

15. Wahlperiode

62. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 20. Januar 2005

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|---|----------|---|----------|
| Gedenkworte | | I. Lesung: Mehr Berlin, weniger Staat (61) – Gesetz zur Änderung des Friedhofsgesetzes | |
| Opfer der Naturkatastrophe in Südostasien | | Drs 15/3546 – neu – | 5250 (A) |
| Präsident Momper | 5178 (A) | Große Anfrage: Berlins Kleingärten – welche Perspektiven für die Freizeit? | |
| | | Drs 15/3548 | 5250 (A) |
| Nachrufe | | Beschlussempfehlung: Evaluation der Verwaltungsvorschrift für die Steuerung des IT-Einsatzes in der Berliner Verwaltung (VV IT-Steuerung) | |
| früherer Abgeordneter Heiner Rathje | 5178 (D) | Drs 15/3459 | 5250 (B) |
| frühere Abgeordnete Dr. Käthe Zillbach | 5178 (D) | Beschluss | 5253 (B) |
| Geschäftliches | | Beschlussempfehlung: Kurzstreckentarif beim Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg in Berlin | |
| Zurückgezogene Anträge | | Drs 15/3494 | 5250 (B) |
| Drs 15/780..... | 5179 (A) | Beschluss | 5253 (C) |
| Drs 15/2847..... | 5179 (A) | Beschlussempfehlung: Umgestaltung des Adlergestells, Grünauer Straße, Schnellerstraße nach Inbetriebnahme der Autobahn A 113n | |
| Drs 15/933..... | 5179 (A) | Drs 15/3496 | 5250 (B) |
| Liste der Dringlichkeiten | 5249 (A) | Beschluss [mit neuer Überschrift: Umgestaltung des Straßenzuges Adlergestell – Michael-Brückner-Straße – Schnellerstraße – Köpenicker Landstraße nach Inbetriebnahme der Bundesautobahn A 113n] | 5253 (C) |
| Wahl | | Beschlussempfehlung: Umgestaltung der A 113 zur B 179 neu und Inbetriebnahme der A 113 neu | |
| Ein Mitglied des Präsidiums | | Drs 15/3497 | 5250 (C) |
| Ergebnis | 5252 (A) | | |
| Konsensliste | | | |
| I. Lesung: Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes (Fünfundzwanzigstes Landesbeamtenrechtsänderungsgesetz – 25. LBÄG) | | | |
| Drs 15/3514 | 5250 (A) | | |

Beschlussempfehlung: Berlin kommt auf Touren – ein „Entwicklungskonzept Fahrradverkehr“ für Berlin

Drs 15/3498 5250 (C)

Beschlussempfehlung: Pro Berlin (1) – Neuorientierung der Berliner Politik im Falle des erneuten Scheiterns der Länderfusion

Drs 15/3505 5250 (C)

Beschlussempfehlung: Nutzen und Lasten gerecht verteilen: Hundeauslaufgebiete in ganz Berlin

Drs 15/3509 5250 (D)

Beschlussempfehlung: Zumthor-Türme in die weiteren Planungen zur Topographie des Terrors einbeziehen

Drs 15/3510 5250 (D)

Antrag: Verbesserte Kontrolle bei der Bereitstellung von Landesbürgschaften

Drs 15/3489 5250 (D)

Antrag: Neubesetzung der Tierversuchskommission – TVK –

Drs 15/3490 5251 (A)

Antrag: Zusammenfassung der Berliner Krematorien

Drs 15/3492 5251 (A)

Antrag: Nachhaltigkeitskriterien der EU erfüllen: Kitas und Schulen sanieren statt Straßen bauen

Drs 15/3513 5251 (A)

Antrag: Eignung öffentlicher Infrastrukturmaßnahmen für eine Public-Private-Partnership (PPP)

Drs 15/3539 5251 (A)

Antrag: Berliner Märchentage durch Basisfinanzierung absichern

Drs 15/3541 5251 (A)

Antrag: Weg frei für Schülernassistenten!

Drs 15/3545 5251 (B)

Antrag: Nachhaltige Mobilität sichern I: umweltgerechtes und sicheres Mobilitätsverhalten von jungen Erwachsenen

Drs 15/3549 5251 (B)

Antrag: Wasserbewirtschaftungsplan vorlegen – Wasserwerk Jungfernheide nicht schließen

Drs 15/3551 5251 (B)

Fragestunde – Mündliche Anfragen**Ergebnisse der gemeinsamen Kabinettsitzung**

Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD) 5179 (D)

..... 5172 (C)

RBm Wowerit 5179 (D), 5180 (D)

PDS-Amigos in Berlin

Abg. Kaczmarek (CDU) 5181 (B), 5182 (A)

Bm Wolf 5181 (C), 5182 (A, C)

Frau Abg. Paus (Grüne) 5182 (B)

Wie sichert der Senat die Einhaltung des Zeitplans für den FHTW-Umzug?

Abg. Hoff (PDS) 5182 (C), 5183 (B)

Frau Sen Junge-Reyer 5182 (D), 5183 (C, D)

Frau Abg. Paus (Grüne) 5183 (C)

Bezahlen öffentliche Unternehmen Berlins auch Abgeordnete?

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 5184 (A, B)

Sen Dr. Sarrazin 5184 (B, C)

Abg. Hoff (PDS) 5184 (C)

Gedenkt der Senat zu gedenken?

Frau Abg. Meister (FDP) 5184 (D)

RBm Wowerit 5184 (D)

Abbau des Bahnsteigpersonals bei der S-Bahn

Abg. Gaebler (SPD) 5185 (D), 5186 (D)

Frau Sen Junge-Reyer 5186 (A), 5186 (D), 5187 (A)

Frau Abg. Matuschek (PDS) 5186 (D)

Umgehend Senatsstreit zu Lasten der Hartz IV-Empfänger in Berlin beenden

Abg. Hoffmann (CDU) 5187 (B), 5188 (A)

Frau Sen Dr. Knake-Werner .. 5187 (B), 5188 (A, B)

Abg. Schruoffenegger (Grüne) 5188 (B)

Wie steht es um die Besetzung des Generaldirektors des Museums für Naturkunde?

Abg. Hoff (PDS) 5188 (C), 5189 (A)

Sen Dr. Flierl 5188 (D), 5189 (A)

Schluss mit Veränderungen bei der BVG?

Abg. Eßer (Grüne) 5189 (B,C)

Sen Dr. Sarrazin 5189 (B, C, D)

Abg. Schruoffenegger (Grüne) 5189 (D)

Fragestunde – Spontane Fragestunde**Nicht abgerufene Mittel des Schul- und Sportstättenanierungsprogramms**

Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 5190 (A, B)

Sen Böger 5190 (A, B)

Büro zur Registrierung irakischer Wahlberechtigter

Abg. Stadtkewitz (CDU) 5191 (A, B)

Sen Dr. Körting 5191 (A, B), 5246 (B)

Kürzung der Bundesmittel für die Wiederherstellung der S-Bahninfrastruktur

Frau Abg. Matuschek (PDS) 5191 (D)

Frau Sen Junge-Reyer 5191 (D)

Übertragungsrechte für das Public-Viewing zur Fußball-WM 2006

| | |
|---------------------------------|-------------|
| Frau Abg. Martins (Grüne) | 5192 (A, C) |
| Sen Böger | 5192 (B, C) |

Länderfusion Brandenburg – Mecklenburg-Vorpommern

| | |
|------------------------------|--------------------|
| Abg. Dr. Augstin (FDP) | 5192 (D), 5193 (B) |
| RBm Wowereit | 5193 (A, C) |

Erhalt des Palasts der Republik bis zur Fußball-WM 2006

| | |
|-----------------------------|-------------|
| Abg. von Lüdeke (FDP) | 5194 (A, B) |
| Frau Sen Junge-Reyer | 5194 (A, B) |

Informationskampagne der BVG für das Metrolinienkonzept

| | |
|---------------------------------|--------------------|
| Frau Abg. Hämmerling (Grüne) .. | 5194 (C), 5195 (A) |
| Frau Sen Junge-Reyer | 5194 (C), 5195 (A) |

Grundschul-Vergleichstest VERA

| | |
|----------------------------------|-------------|
| Frau Abg. Senftleben (FDP) | 5195 (B, D) |
| Sen Böger | 5195 (B, D) |

Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung**Dringliche II. Lesung****Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (Schulgesetz – SchulG)**

| | |
|-------------------|----------|
| Drs 15/3564 | 5196 (B) |
|-------------------|----------|

Dringliche Beschlussempfehlung**Berlin sagt Nein zum Kopftuch im öffentlichen Dienst**

| | |
|-------------------|----------|
| Drs 15/3565 | 5196 (B) |
|-------------------|----------|

Dringliche II. Lesung**Gesetz zur Schaffung eines Gesetzes zu Artikel 29 Verfassung von Berlin und zur Änderung des Kindertagesbetreuungsgesetzes**

| | |
|-------------------|----------|
| Drs 15/3566 | 5196 (B) |
|-------------------|----------|

Dringliche Beschlussempfehlung**Antidiskriminierungs- und Integrationsfördermaßnahmen für Berlin**

| | |
|-------------------|----------|
| Drs 15/3567 | 5196 (B) |
|-------------------|----------|

Entschließungsantrag**Neutralitätsgesetz – politische Entscheidung treffen, statt gerichtliche abwarten!**

| | |
|----------------------------------|----------|
| Antrag der FDP Drs 15/3574 | 5196 (C) |
| Abg. Dr. Felgentreu (SPD) | 5196 (D) |
| Abg. Henkel (CDU) | 5197 (D) |
| Frau Abg. Seelig (PDS) | 5199 (A) |

| | |
|----------------------------------|--------------------|
| Abg. Mutlu (Grüne) | 5200 (B) |
| Frau Abg. Senftleben (FDP) | 5201 (B), 5202 (B) |
| Frau Seelig (PDS) | 5202 (B) |
| Beschluss | 5252 (A) |

Antrag**Nachweis über die zweckentsprechende Verwendung der Gelder aus dem SED-Vermögen**

| | |
|---------------------------------|--------------------|
| Drs 15/3540 | 5203 (A) |
| Abg. Hoffmann (CDU) | 5203 (A), 5206 (B) |
| Frau Abg. Spranger (SPD) | 5204 (B) |
| Frau Abg. Ströver (Grüne) | 5204 (D) |
| Abg. Hoff (PDS) | 5205 (B), 5206 (B) |
| Abg. Meyer (FDP) | 5206 (D) |

Beschlussempfehlung**Weiterentwicklung der Ausländerbehörde zur Servicebehörde für Zuwandernde**

| | |
|------------------------------------|----------|
| Drs 15/3511 | 5207 (C) |
| Frau Abg. Hopfmann (PDS) | 5207 (C) |
| Abg. Wansner (CDU) | 5208 (D) |
| Frau Abg. Kolat (SPD) | 5209 (C) |
| Frau Abg. Villbrandt (Grüne) | 5210 (C) |
| Abg. Lehmann (FDP) | 5211 (B) |
| Beschluss | 5254 (B) |

Antrag**Nimm zwei – für mehr Transparenz bei der Messe Berlin**

| | |
|------------------------------|----------|
| Drs 15/3550 | 5212 (B) |
| Frau Abg. Paus (Grüne) | 5212 (B) |
| Abg. Jahnke (SPD) | 5213 (B) |
| Abg. Dietmann (CDU) | 5214 (A) |
| Abg. Hoff (PDS) | 5215 (B) |
| Abg. Thiel (FDP) | 5216 (A) |

Antrag und dringliche Beschlussempfehlung**Einberufung eines unabhängigen Föderalismuskonvents**

| | |
|--------------------------------|--------------------|
| Drsn 15/3543 und 15/3569 | 5216 (D) |
| Abg. Dr. Lindner (FDP) | 5217 (D) |
| Abg. Zimmermann (SPD) | 5218 (A) |
| Abg. Tromp (CDU) | 5218 (C) |
| Abg. Hahn (FDP) | 5219 (C), 5222 (A) |
| Frau Abg. Michels (PDS) | 5220 (B) |
| Abg. Ratzmann (Grüne) | 5221 (B), 5222 (B) |

II. Lesung**Parlamentarische Kontrolle des
Verwaltungsreformprozesses – Gesetz
zur Änderung des Dritten Gesetzes zur
Reform der Berliner Verwaltung
(Verwaltungsreform-Grundsatzgesetz – VGG)**

Drs 15/3493 5222 (C)

II. Lesung**Gesetz zum Achten
Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Drs 15/3508 5222 (D)

Beschlussempfehlungen**Forderung nach einem echten dualen
Rundfunksystem in Deutschland**

Drs 15/3507 5222 (D)

Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

Drs 15/3506 5222 (D)

Dringlicher Antrag**Adresshandel durch die GEZ?
Datenschutz muss auch beim
Rundfunk gelten!**

Drs 15/3570 5223 (A)

Abg. Braun (CDU) 5223 (A)

Abg. Zimmermann (SPD) 5223 (D)

Frau Abg. Ströver (Grüne) 5224 (D)

Frau Abg. Dr. Hiller (PDS) 5225 (D)

Abg. Dr. Lindner (FDP) 5226 (D)

Beschluss 5254 (D)

Dringliche II. Lesung**Drittes Gesetz zur Änderung
des Allgemeinen Sicherheits- und
Ordnungsgesetzes**

Drs 15/3559 5228 (B)

**Gesetz zur Neuausrichtung des
Jugendaufbauwerkes Berlin**

Drs 15/3571 5228 (C)

I. Lesung**Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes
für das Land Berlin (Schulgesetz – SchulG)**

Drs 15/3537 5228 (D)

**Dreizehntes Gesetz zur Änderung des
Lehrerbildungsgesetzes (13. LBiGÄndG)**

Drs 15/3552 5229 (A)

Wahl**Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der
Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern
des Kuratoriums der Technischen Universität
Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)**

Drs 15/3536 5229 (A)

Ergebnis 5253 (B)

Große Anfrage**Den erneuerbaren Energien gehört
die Zukunft – auch in Berlin?**

Drs 15/3185 5229 (B)

Frau Abg. Kubala (Grüne) 5229 (B), 5233 (A)

Frau Sen Junge-Reyer 5229 (D)

Abg. Buchholz (SPD) 5234 (D)

Abg. Goetze (CDU) 5236 (C)

Abg. Over (PDS) 5237 (C)

Abg. Hahn (FDP) 5239 (A)

Beschlussempfehlungen**Straßenringe muss man kennen**

Drs 15/3495 5241 (A)

„Grüne Welle“ als „Dauerwelle“

Drs 15/3499 5241 (B)

**Ladenschluss: Erst aussetzen, dann abschaffen! –
Berliner Bundesratsinitiative**

Drs 15/3500 5241 (B)

**Transparenz im Einzelhandel:
Ladenöffnungszeiten vereinheitlichen**

Drs 15/3501 5241 (C)

Ladenschlussgesetz

Drs 15/3502 5241 (C)

**Nach dem Verfassungsgerichtsurteil:
Schleunigst weg mit dem Ladenschluss!
Für ein Berliner Landesgesetz zur Wahrung
des Sonn- und Feiertagsschutzes!**

Drs 15/3503 5241 (C)

Dringlicher Antrag**Ladenschluss auf Länderebene regeln**

Drs 15/3573 5241 (C)

Beschluss 5254 (A)

Beschlussempfehlungen

Hartz IV: Flüchtlingen Zugang zu Beschäftigung sichern

Drs 15/3504 5242 (B)

Beschluss 5254 (A)

Nutzen und Lasten gerecht verteilen: Hundenauslaufgebiete in ganz Berlin

Drs 15/3509 5242 (B)

Dringliche Beschlussempfehlung

Genehmigung der im Haushaltsjahr 2003 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung

Drs 15/3572 5242 (C)

Beschluss 5255 (A)

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/3542 5242 (D)

Anträge

Ehrenbürgerin der besonderen Art: Ingrid Betancourt

Drs 15/3535 5243 (B)

Abg. Schruoffeneger (Grüne)

Frau Abg. Dr. Fugmann-Heesing (SPD) 5244 (A)

Abg. Dr. Stölzl (CDU) 5244 (D)

Frau Abg. Meister (FDP) 5245 (B)

Abstimmungsliste 5247 (A)

Verbraucherschutz in der Pflege stärken IV – umgehend Defizite bei der Umsetzung des Heimgesetzes beseitigen

Drs 15/3538 5246 (A)

Bundesratsinitiative gegen Zwangsheirat unterstützen (2) – Aufenthaltsgesetz ändern

Drs 15/3544 5246 (B)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 12.02 Uhr.

Präsident Momper: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 62. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin, begrüße Sie alle, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich und wünsche allen, denen ich dies bisher nicht persönlich übermitteln konnte, ein gutes neues Jahr und erfolgreiche parlamentarische Arbeit.

Bevor wir mit unseren Beratungen beginnen, habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen.

[Die Anwesenden erheben sich
von ihren Plätzen.]

Zu Beginn unserer heutigen Sitzung möchte ich mit Ihnen gemeinsam der Opfer der Naturkatastrophe in Südostasien gedenken.

Wir wollen innehalten angesichts eines Ereignisses, das alle Dimensionen menschlichen Denkens und Handelns gesprengt und die Welt in jeder Hinsicht erschüttert hat.

Das Seebeben und die verheerende Flutwelle in Südostasien haben uns daran erinnert, wie gewaltig die Kräfte der Natur seit Urzeiten trotz aller Ideen und Fähigkeiten des Menschen sind. Angesichts des unsäglichen Leids von Millionen Menschen im Katastrophengebiet müssen uns viele Probleme, mit denen wir uns beschäftigen, gering und unbedeutend erscheinen.

(B)

In den Tagen nach Weihnachten mussten wir zur Kenntnis nehmen, wie sich die Zahl der Opfer von Tag zu Tag erhöht hat. Die Berichte und Fernsehbilder haben uns tief betroffen gemacht. Mehr als 220 000 Menschen haben ihr Leben verloren. Unter ihnen sind auch viele Urlauber aus Deutschland. Auch Berlinerinnen und Berliner werden noch vermisst. Ihr Schicksal ist bisher ungeklärt. Wir warten mit den Angehörigen und Freunden der Vermissten und teilen ihre Hoffnung auf gute Nachricht.

Auf grausame Weise haben wir in diesen Wochen erfahren, dass alles, was auf der Welt passiert, trotz großer geographischer Entfernungen immer auch uns alle betrifft. Nicht wenige unter uns werden sich fragen: Müssen erst Katastrophen geschehen, bis wir Menschen endlich begreifen, wie nahe wir uns sind und dass es nur eine Welt und eine Menschheit gibt? Wann endlich werden alle verstehen, dass gemeinsame Betroffenheit auch immer gemeinsame Verantwortung bedeutet?

Vielleicht ist dieser Zusammenhang in den Tagen nach der Katastrophe mehr Menschen in unserem Land bewusst geworden als je zuvor. Manches spricht dafür, auch die unvergleichliche Spenden- und Hilfsbereitschaft, die in Deutschland nach der Katastrophe bewiesen wurde. Viele Millionen Euro wurden gespendet, und Hunderte von Helferinnen und Helfern der großen Hilfsorganisationen sind im Krisengebiet tätig. Auch die Bundeswehr befindet sich wieder im humanitären Einsatz. Sie hat u. a.

(C)

das Patenschiff unserer Stadt, den Einsatzgruppenversorger "Berlin" – das größte Schiff der Marine –, mit einem kompletten Krankenhaus an Bord zum Einsatz in das Katastrophengebiet geschickt. Die große Spendenbereitschaft und der engagierte Einsatz der vielen Helfer geben uns in diesen Wochen der Anteilnahme und Trauer Hoffnung.

Das Abgeordnetenhaus gedenkt der Opfer der Naturkatastrophe in Südostasien. Unsere Anteilnahme gilt den Hinterbliebenen. Wir trauern mit ihnen.

[Schweigeminute]

Meine Damen und Herren, Sie haben sich zum Gedenken an die Opfer von Ihren Plätzen erhoben. Ich danke Ihnen.

Wir werden heute unsere Plenarsitzung unterbrechen, wenn unser Volk mit dem Staatsakt im Deutschen Bundestag der Opfer gedenkt. Dann wird jeder von uns die Möglichkeit haben, im Festsaal unseres Hauses oder in den Fraktionsräumen die Fernsehübertragung des Staatsaktes zu verfolgen.

Bevor wir mit unseren Beratungen beginnen, habe ich eine weitere traurige Pflicht zu erfüllen.

[Die Anwesenden erheben sich
von ihren Plätzen.]

Ich möchte mit Ihnen zweier ehemaliger Mitglieder unseres Hauses gedenken, die verstorben sind.

(D)

Wenige Tage nach seinem 61. Geburtstag ist am 4. Januar 2005 der frühere Abgeordnete Heiner Rathje gestorben. Er war von Januar 1991 bis November 1999 Mitglied der CDU-Fraktion des Abgeordnetenhauses von Berlin. Heiner Rathje gehörte zu den Parlamentariern, die nicht so oft im Scheinwerferlicht der Öffentlichkeit gestanden haben, aber in den Ausschüssen und Gremien des Parlaments und im unmittelbaren Kontakt mit den Bürgern wichtige Sacharbeit geleistet haben. Er hat seine Erfahrungen aus vielen Jahren Kommunalpolitik im Bezirk Wedding erfolgreich in die Parlamentsarbeit eingebracht und war wegen seiner Kompetenz und seiner Besonnenheit über die Fraktionsgrenzen hinaus hoch angesehen.

Im Alter von nur 52 Jahren ist am 11. Januar 2005 die frühere Abgeordnete Dr. Käthe Zillbach gestorben. Sie gehörte von März 1989 bis November 1999 der SPD-Fraktion des Abgeordnetenhauses an.

Mit Dr. Käthe Zillbach verliert Berlin eine engagierte Politikerin, die ihre Auffassung stets energisch, aber auch fair und mit viel Humor vertrat. Als langjährige verkehrspolitische Sprecherin der SPD-Fraktion erwarb sie sich weit über das Parlament hinaus hohes Ansehen. Wir alle erinnern uns daran, welche herausragende Bedeutung die Verkehrspolitik gerade in den Jahren nach der Wiedervereinigung hatte, als es darum ging, die beiden Teile Berlins wieder zusammenzufügen. Damals hat sich Käthe Zill-

Präsident Momper

(A)

bach durch ihre engagierten und kompetenten Beiträge große Verdienste um unsere Stadt erworben.

Wir nehmen Abschied von zwei ehemaligen Mitgliedern dieses Hauses. Wir danken Heiner Rathje und Dr. Käthe Zillbach für die Arbeit, die sie für die Menschen in unserer Stadt geleistet haben. Wir gedenken ihrer mit Trauer und Hochachtung.

Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben. Ich danke Ihnen.

Dann kommen wir zum Geschäftlichen. Folgende Anträge wurden zurückgezogen:

Antrag der Fraktion der PDS und der Fraktion der SPD: Prüfauftrag hinsichtlich der Einrichtung einer forensisch-psychiatrischen Institutsambulanz beim Krankenhaus des Maßregelvollzugs (KMV), Drucksache 15/780,

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS: Berlin wird Mitglied im Bundesnetzwerk Bürgerschaftliches Engagement, Drucksache 15/2847, und

Antrag der Fraktion der Grünen: Förderung autistischer Kinder und Jugendlicher in Berlin sicherstellen, Drucksache 15/933.

(B)

Dann weise ich Sie auf die Ihnen vorliegende Konsequenzliste und das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsequenzliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunkts kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. – Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann jeweils an der entsprechenden Stelle der Tagesordnung entschieden.

Dem Ältestenrat lagen folgende Entschuldigungen bezüglich der Abwesenheit von Senatsmitgliedern vor: Senator Wolf wird ab 16.30 Uhr wegen der Teilnahme an der Eröffnung der Grünen Woche abwesend sein. Der Regierende Bürgermeister verlässt um ca. 17.30 Uhr die Sitzung, um ebenfalls an der Eröffnungsveranstaltung der Grünen Woche sowie der Modemesse B-In-Berlin teilzunehmen. Die Teilnahme von zwei Mitgliedern des Senats an der Eröffnungsveranstaltung der Grünen Woche wurde im Ältestenrat am Dienstag von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen thematisiert.

Wir haben nun noch eine Wahl zur Beisitzerin vorzunehmen. Für den verstorbenen Kollegen Borgis schlägt die CDU-Fraktion Frau Abgeordnete Annelies Herrmann vor. Wer Frau Herrmann zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das war einstimmig! Frau Herrmann, ich freue mich auf die gute und früher schon bewährte Zusammenarbeit.

[Allgemeiner Beifall]

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 1 a:

Fragestunde – Mündliche Anfragen

Bei der Zusammenstellung der Mündlichen Anfragen ist die zweite Frage des Abgeordneten Hoff der Fraktion der PDS versehentlich an 12. statt richtigerweise an 8. Stelle platziert worden. Dieses Versehen wurde inzwischen behoben. Die korrekte Zusammenstellung liegt Ihnen nun unter „Mündliche Anfragen NEU“ als Tischvorlage vor.

Bevor ich die erste Frage aufrufe, möchte ich Sie auf folgende Änderung unserer Geschäftsordnung hinweisen – wir arbeiten heute schon nach der neuen, und Sie alle werden sie haben –: Im Anschluss an die Beantwortung konnten bisher insgesamt vier Zusatzfragen gestellt werden, wovon zwei aus der Mitte des Hauses kommen konnten. Die neue Regelung sieht nunmehr insgesamt zwei Zusatzfragen vor, wovon eine vorrangig der Fragestellerin bzw. dem Fragesteller zusteht. Es gibt also nicht mehr vier Zusatzfragen, sondern die Hälfte, eine für den Fragesteller, eine für alle übrigen.

Das Wort zur ersten mündlichen Anfrage hat nun Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki von der Fraktion der SPD zum Thema

Ergebnisse der gemeinsamen Kabinettsitzung

– Bitte schön, Frau Seidel-Kalmutzki, Sie haben das **(D)** Wort!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche gemeinsamen Projekte sind im Verlauf der gemeinsamen Kabinettsitzung von Berlin und Brandenburg am vergangenen Freitag verabredet worden?

2. Welche Lösungsschritte wurden für konkrete Probleme verabredet, die bislang zwischen den beiden Ländern ungeklärt waren?

Präsident Momper: Danke schön! – Der Herr Regierende Bürgermeister hat das Wort!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Es war eine sehr erfreuliche gemeinsame Sitzung. Die Erwartungshaltung war auch groß nach den Debatten, die im Vorfeld gelaufen sind. Ich war selbst positiv überrascht, dass es doch gelungen ist, in einer Reihe von Fällen zu Vereinbarungen zu kommen.

Abschließende Regelungen konnten nun für die Fusion der beiden Landesversicherungsanstalten gefunden werden. Danach wird Frankfurt/Oder Sitz der gemeinsamen Einrichtung sein. Die Rechtsaufsicht über die fusionierte Anstalt wird Berlin übernehmen. Die Zusammenarbeit bei der Wirtschaftsförderung soll weiter verstärkt werden, insbesondere durch abgestimmte bzw. gemein-

RBm Wowerit

(A)

same Ansiedlungsaktivitäten sowie durch die gemeinsame Vermarktung der Wirtschaftsregion. Eine Projektgruppe der Wirtschaftsfördergesellschaften sowie der Wirtschaftsressorts wird bis zum vierten Quartal 2005 ein Konzept zur verstärkten Zusammenarbeit ausarbeiten.

Bis Anfang des Jahres 2006 wird ein gemeinsames Luftfahrtamt – voraussichtlich mit Sitz in Schönefeld – eingerichtet. Es wird ein Lenkungskreis Verkehrstechnik eingerichtet zur Förderung des Austauschs zwischen Wissenschaft und Unternehmen mit dem Ziel einer raschen wirtschaftlichen Nutzung wissenschaftlicher Erkenntnisse. – Es besteht übereinstimmend der Wunsch, eine gemeinsame Statistikeinrichtung zu gründen. Sitz dieser Einrichtung wird vermutlich Potsdam sein. Bei diesem Vorhaben sind noch verschiedene technische Fragen zu klären.

Es besteht grundsätzlich Übereinstimmung über das Ziel, die Polizeiausbildung in beiden Ländern gemeinsam durchzuführen. Vorstellbar ist eine Konzentration der Ausbildung für den mittleren Polizeidienst in Berlin-Ruhleben, die für den gehobenen Dienst an der derzeit im Bau befindlichen Fachhochschule der Polizei in Oranienburg. In diesem Zusammenhang bedarf es allerdings der Klärung einer Reihe von Fragen. Dies soll im Lauf der nächsten Monate geschehen.

(B)

Die Lehrerbildungs- und sozialpädagogischen Fortbildungseinrichtungen beider Länder sollen zusammengeführt werden. Standort der gemeinsamen sozialpädagogischen Fortbildungseinrichtung soll das Jagdschloss Glienicke werden. Für das gemeinsame Lehrerbildungsinstitut ist der Standort Ludwigfelde Struveshof vorgesehen. Beide Einrichtungen sollen zum 1. Januar 2007 gemeinsam errichtet werden. – Es wird zum 1. Oktober 2005 ein gemeinsames Institut für Schulqualität mit Sitz in Berlin gegründet. Dieses Institut erhält den Auftrag, Dienstleistungen für eine systematische Qualitätsentwicklung und Qualitätssicherung der Schulen beider Länder zu erbringen und dadurch zur Weiterentwicklung der gemeinsamen Bildungsregion Berlin-Brandenburg beizutragen.

Es wird ein gemeinsamer Studiengang zur Qualifizierung Berliner und Brandenburger Lehrkräfte für die Funktion des Schulleiters/der Schulleiterin eingerichtet, der im Winterhalbjahr 2005/2006 als universitärer Bildungsgang der Universität Potsdam beginnt.

Verständigung wurde erzielt in Bezug auf einen Personalaustausch zwischen den Senatsverwaltungen Berlins und Brandenburger Ministerien. Dieser soll bereits im zweiten Quartal 2005 beginnen.

Das Gastschülerabkommen, in dem die Kostenerstattung des Landes Brandenburg an Berlin für die Betreuung von Kindern aus Brandenburg an Berliner Schulen geregelt wird, wird fortgeschrieben. Die Ausgleichszahlungen Brandenburgs werden angehoben auf 8 Millionen € im Jahr 2005 und jährlich 10 Millionen € für den Zeitraum

2006 bis 2008. Bis 2008 wird Berlin 225 Lehrkräfte aus Brandenburg in den Berliner Schuldienst übernehmen.

(C)

Beide Länder haben vereinbart, bei Strukturplanungen die Zusammenarbeit zu intensivieren. Das bezieht sich auf die Krankenhausplanung und die Hochschulplanung.

Da sind eine Menge von Vereinbarungen getroffen worden, die den Willen bekunden, dass die Region zusammengehört, dass in wichtigen Themenfeldern eine gemeinsame Planung und Durchführung sinnvoll ist. Ich glaube, dass wir einen weiteren Schritt hin auf eine verbesserte Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg vorangekommen sind.

[Beifall der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Frau Seidel-Kalmutzki hat eine Nachfrage und hat das Wort.

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Herr Regierender Bürgermeister! Herzlichen Dank für Ihre ausführliche Darlegung. – Ich möchte aber doch nachfragen, ob auch Verabredungen zum weiteren Fusionsfahrplan getroffen wurden.

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Sie wissen, wir hatten einen Fahrplan verabredet, dass wir 2006 in den beiden Ländern abstimmen und 2009 nach positiver Abstimmung den Vollzug der Fusion vornehmen wollten. Wir haben schon vor einem Jahr von Brandenburger Seite Zweifel gehört, dass dieser Fahrplan einzuhalten sei. Vor dem Hintergrund von Umfrageergebnissen und Stimmungslagen in Brandenburg ist von der Brandenburger Seite deutlich erklärt worden, dass dieser Fusionsfahrplan nicht eingehalten werden kann, weil man der Auffassung ist, dass eine Abstimmung in Brandenburg negativ ausfallen würde.

(D)

Ich erkläre an dieser Stelle noch einmal eindeutig: Berlin steht bereit für den Zusammenschluss der beiden Länder. Ich halte das nach wie vor für richtig, vernünftig und zukunftsweisend. Natürlich würde Berlin gerne 2006 die Abstimmung im Zusammenhang mit der Bundestagswahl machen und dann 2009 die Fusion vollziehen. Ich glaube, das auch im Namen aller Parteien und Fraktionen, die im Abgeordnetenhaus von Berlin vertreten sind, ausdrücken zu können: Die Berliner Politik – und ich kenne keinen, der das anders sieht – steht zu dieser festen Überzeugung, dass die Fusion sinnvoll wäre. Ich weiß auch, dass die Berlinerinnen und Berliner – das haben Umfragen bestätigt, nicht nur damals bei der Abstimmung, sondern auch heute noch – sagen, das wäre vernünftig und für die Region zukunftsweisend.

Wir müssen jedoch zur Kenntnis nehmen, dass zu einem Zusammenschluss, zu einer Länderehe immer zwei gehören. Wir können uns noch so sehr aufpeppen,

RBm Wowereit

(A)

schminken und vor dem Altar stehen: Wenn der Bräutigam bzw. die Braut nicht kommt, wird es eine recht traurige Veranstaltung werden. Ich glaube deshalb, dass wir realistisch an einem neuen Zeitplan arbeiten müssen.

Ich war angenehm überrascht, dass der Brandenburgische Ministerpräsident in der Pressekonferenz nach der gemeinsamen Sitzung einem neuen Zeitplan, der vorsieht, die Volksabstimmung im Zusammenhang mit der Bundestagswahl 2010 durchzuführen und den Vollzug so rasch wie möglich im Anschluss 2012 oder 2013 vorzunehmen, positiv gegenüber gestanden hat. Er hat sogar dieses Datum selbst genannt, allerdings mit der Voraussetzung, dass Berlin erst die Klage in Karlsruhe gewinnen und auch finanzielle Voraussetzungen erfüllen muss. Dies müssen wir so zur Kenntnis nehmen. – Es gibt also berechtigten Optimismus, dass der jetzt nicht zum Zuge gekommene Fahrplan mit dem Datum 2010 durchaus erreicht werden kann.

Bis dahin werden wir bilateral arbeiten, an den Projekten weiterarbeiten müssen, bei denen eine Zusammenarbeit sinnvoll ist, bei denen die Interessen Berlins und Brandenburgs Synergieeffekte erbringen. Weiterhin müssen wir die Bewegung, die in der Bevölkerung, in den Institutionen vorhanden ist, unterstützen. Wir wissen, dass viele Verbände und Institutionen schon längst die Fusion vollzogen haben – jüngst erst die Verbände des Einzelhandels. Dies sind positive Beispiele dafür, dass man dennoch weiterhin an dem Fusionsgedanken arbeiten kann. Berlin steht nach wie vor bereit.

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Es gibt keine Nachfrage mehr.

Dann rufe ich den Kollegen Kaczmarek von der Fraktion der CDU auf mit einer Frage zu

PDS-Amigos in Berlin

– Bitte schön, Herr Kaczmarek, Sie haben das Wort!

[Pewestorff (PDS): Mit Amigos kennen Sie sich ja aus!

Kaczmarek (CDU): Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Warum hat der Senator für Wirtschaft, Herr Harald Wolf, aktiv in die Geschäftsführung der BEHALA eingegriffen, indem er den Geschäftsführer der BEHALA ausdrücklich aufgefordert hat, den Vertrag mit Herrn F. zu verlängern?

2. In welchem Verhältnis steht Herr F. zu Herrn Wolf oder zur PDS, und ist diese Vertragsverlängerung inzwischen erfolgt?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kaczmarek! – Das Wort zur Beantwortung hat der Senator für Wirtschaft. – Herr Wolf – bitte!

(C)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kaczmarek! Zur ersten Frage stelle ich zunächst einmal fest: Die CDU-Fraktion im Abgeordnetenhaus passt in den Plenarsitzungen nicht auf. Die inhaltsgleiche Frage hat mir nämlich in der Abgeordnetenhaussitzung am 28. Oktober des letzten Jahres bereits Frau Paus von der Fraktion der Grünen gestellt.

Ich habe die Frage beantwortet und verweise Sie deshalb bei der Beantwortung der ersten Frage auf das Protokoll der 58. Plenarsitzung am 28. Oktober 2004. Damit Sie mit dem Suchen nicht so viel Mühe haben: Sie findet sich auf Seite 4 820 und 4 821.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Zu Ihrer zweiten Frage, in welcher Beziehung Herr F. zu mir oder der PDS steht, erlaube ich mir eine Vorbemerkung: In der Psychologie gibt es ein Phänomen, das als Projektion bezeichnet wird. Um es kurz zu erläutern: Projektion ist, wenn man selbst Wünsche hat, die man aber schlecht findet, für die man sich schämt und die man deshalb verdrängt, und dann dazu neigt, diese Wünsche auf andere zu projizieren. Das scheint mir in dieser Fragestellung der Fall zu sein, Herr Kaczmarek. Ich weiß, dass die Berliner CDU erhebliche Probleme hat, sich daran zu gewöhnen, dass Personalentscheidungen nicht nach Parteibuch oder nach Beziehungen, sondern nach fachlicher Eignung vorgenommen werden.

(D)

[Beifall bei der PDS und der SPD – Heiterkeit bei der CDU]

Das ist das Kriterium, das ich bei Personalentscheidungen anzulegen pflege.

Zu Ihrer konkreten Frage: Zu Herrn F. hatte ich während der Zeit seiner Tätigkeit die Beziehung, die ein Vorsitzender des Aufsichtsrats zu einem Interimsmanager hat. Vor seiner Tätigkeit und nach dieser Tätigkeit hatte bzw. habe ich keine Beziehung zu ihm. Herr F. hat nach meiner Kenntnis auch keine besondere Beziehung zur PDS. Ich frage allerdings auch Bewerber für Vorstandsfunktionen oder aber andere Funktionen nicht nach ihrer parteipolitischen Zugehörigkeit, auch nicht danach, wen sie wählen oder Ähnliches. Ich habe auch nicht danach gefragt, ob er Mitglied der CDU oder der FDP ist.

Ich vermute, dass ein Großteil der Personalentscheidungen hinsichtlich des Managements von öffentlichen Unternehmen, die ich in meiner Amtszeit getroffen habe, parteipolitisch eher Ihnen näher steht. Dies interessiert mich jedoch nicht, da es um die fachliche Eignung geht.

Zu dem letzten Punkt, dem, was Sie mit dem Titel Ihrer Anfrage – PDS-Amigos – unterstellen: Darin wird erstens deutlich, dass die Berliner CDU weiter an ihrer Tradition festhält, zu urteilen, bevor sie fragt. Zweitens gestatte ich mir den Hinweis, dass mir Herr F. von der renommierten, mit der Personalsuche für den Geschäftsführer bei der BEHALA betrauten Unternehmensberatung

Bm Wolf

(A) Kienbaum empfohlen worden ist. Mir ist nicht bekannt, dass Kienbaum zu einer PDS-Connection gehört.

[Heiterkeit bei der PDS]

Insofern schlage ich vor, dass die Berliner CDU darüber nachdenkt, ob sie den letzten Rest an Renommee, das sie noch in der Berliner und bundesdeutschen Wirtschaft hat, durch derartige unqualifizierte und denunziatorische Anfragen weiter aufs Spiel setzen will.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Kaczmarek – bitte schön!

[Pewestorff (PDS): Wer ist Kienbaum?]

Kaczmarek (CDU): Herr Senator! Vielen Dank für die Bewertung der Anfrage, die ich etwas anders sehe! – Es wäre schön gewesen, wenn Sie sich auch zu einer Antwort bereit gefunden hätten. Aber kommen wir zum Kern der Thematik: Ist es denn normal und wie oft geschieht es, dass Sie in Einzelpersonangelegenheiten der Ihnen unterstellten Betriebe, die an sich eine Geschäftsführung haben, die eigenverantwortlich handeln soll, eingreifen?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

(B) **Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen:** Sehr geehrter Herr Kaczmarek! Die Einstellung eines Interimsmanagers ist vor dessen Einstellung intensiv im Aufsichtsrat diskutiert und so auch beschlossen worden. Die Einstellung erfolgte dann über den amtierenden Geschäftsführer. Vorgesehen war, dass die Interimstätigkeit bis zum Ende des letzten Jahres dauert. Erfreulicherweise konnte die Suche nach einem weiteren Geschäftsführer früher erfolgreich abgeschlossen werden, und dieser konnte zum 1. Oktober sein Amt antreten.

Es ging darum, dass der Wissenstransfer und das Know-how von dem Interimsmanager auf den neuen Geschäftsführer übertragen wird. So erklärt sich die zeitliche Überlappung. Das Arbeitsverhältnis ist zum 15. November einvernehmlich beendet worden, weil die Tätigkeit früher abgeschlossen werden konnte. Das ist der gesamte Vorgang. Dass ich die Geschäftsführung darauf hingewiesen habe, dass der Aufsichtsrat eine Überlappung wünscht, ist keine Anweisung und kein Eingreifen in eine Einzelangelegenheit, sondern ich habe dem Willen und der Beschlusslage des Aufsichtsrats entsprechend gehandelt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Wolf! – Eine Nachfrage von Frau Paus. – Bitte schön, Frau Paus, Sie haben das Wort!

Frau Paus (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Wolf! Ging es bei der Vertragsverlängerung nicht vielmehr darum, den Interimsmanager auch ein Interimsgehalt zuzugestehen, das ihm ermöglichte, die kurze Unterbrechungszeit zwischen dem Interimsmanagement bei

(C) der BEHALA und der Aufnahme der Geschäftsführung des Großmarkts zu finanzieren, und sehen Sie das auch als fachlich notwendige Zwischenfinanzierung an?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Nein, Frau Paus, darum ging es nicht! Es ging vielmehr darum, dass bei einem Arbeitsbeginn des neuen Geschäftsführers am 1. Oktober keine vernünftige Geschäftsübergabe stattfinden konnte, wenn der Interimsmanager bereits am 30. September gegangen wäre. Die durchgeführte Verfahrensweise war mit der Geschäftsführung abgesprochen und auch mit dem Aufsichtsrat diskutiert.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt ist der Kollege Hoff von der Fraktion der PDS mit einer Anfrage an der Reihe zu dem Thema

Wie sichert der Senat die Einhaltung des Zeitplans für den FHTW-Umzug?

– Bitte schön, Herr Hoff, Sie haben das Wort!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie hoch sind die bislang unbekanntenen Mehrkosten für die Altlastensanierung auf dem geplanten Gelände für die Fachhochschule für Technik und Wirtschaft in Oberschöneweide, und wie sollen diese aufgebracht werden, um den Umzug nicht zu gefährden? (D)

2. Bestehen weitere Altlastenprobleme, die bei der bisherigen Planung nicht bekannt waren, bzw. wie will der Senat gewährleisten, dass der Zeitplan für den FHTW-Umzug eingehalten werden kann?

Präsident Momper: Die Stadtentwicklungssenatorin, Frau Junge-Reyer, hat das Wort. – Bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hoff! Um eine Realisierung der Gesamtbaumaßnahme in dem von uns gemeinsam gedeckelten Kostenrahmen von 108 Millionen € durchführen zu können, waren in ganz erheblichem Umfang Klärungen erforderlich, die vor Beginn der Baumaßnahme durchgeführt wurden. Dazu gehört u. a. die Klärung aller wesentlichen kostenrelevanten Unsicherheitsfaktoren, vor allen Dingen deshalb, weil wir uns in Bestandsbauten befinden, die saniert und hergerichtet werden sollen, und zwar besonders hinsichtlich der Qualität des Gebäudebestandes und möglicher Kontaminationen. Es hat dann im Zuge der Bestandsanalyse durch die baudurchführende Stelle Ergebnisse gegeben, die dazu geführt haben, dass, wenn z. B. Vernässungen festgestellt worden sind, weitere Untersuchungen veranlasst wurden. Dabei wurden Mängel an den Gebäuden festgestellt, die nach ersten Einschätzungen der Gutachter mögliche Mehrkosten verursachen könnten.

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

Im Augenblick sind wir also dabei, ein solches Gutachten auszuwerten. Dies ist noch nicht abschließend erstellt worden, weil vor allen Dingen Bohrungen an der Gebäudesubstanz vorgenommen werden, weil Decken betrachtet werden müssen, weil das Gebäude in seiner Gesamtheit probeweise betrachtet werden muss. Dabei hat sich herausgestellt, dass wir es mit einer Situation zu tun haben, die möglicherweise Mehrkosten verursachen könnte, und zwar vor allen Dingen in den Bereichen des Gebäudes, das Sie als das Gebäude IV kennen.

Sie wissen, dass wir verabredet haben, dass in zwei Bauabschnitten gebaut werden soll. In den Gebäuden des ersten Bauabschnittes sind wir im Augenblick dabei festzustellen, welche Schadstoffe sich innerhalb des Gebäudes befinden. Das heißt, es ist festgestellt worden, dass es z. B. zu 25 % verölzte Decken gibt. Der Sanierungsbedarf, der sich aus einer solchen Feststellung ergibt, steht – das sage ich ausdrücklich – noch nicht fest. Wie gesagt, die Begutachtung ist noch nicht abgeschlossen, und der Umfang der sich daraus ergebenden finanziellen zusätzlichen Belastungen entgegen den bisherigen Schätzungen muss noch abschließend festgestellt werden. Ich gehe davon aus, dass wir eine abschließende Begutachtung zu Mitte Februar haben.

(B)

Begleitend dazu sind wir jetzt bereits dabei zu klären, wo ggf. Kostenreduzierungen vorgenommen werden können, um insbesondere mit dem ersten Bauabschnitt zügig beginnen zu können. Dazu gehört auch – so Ihre Frage, was tun wir, um zeitlich voranzuschreiten –, dass wir bereits dabei sind, mögliche Baumaßnahmen in einzelne Fachlose aufzuteilen, um dann sukzessive zügig vergeben zu können. Ob und wie dies möglich sein wird, hängt allerdings von der abschließenden Bewertung des Gutachtens ab. Wir sind dabei, uns jetzt bereits mit den Kolleginnen und Kollegen der Finanzverwaltung und der Wissenschaftsverwaltung zum weiteren Vorgehen abzustimmen.

Darüber hinaus haben Sie nach möglichen weiteren Belastungen gefragt. Es gibt keinen Anhaltspunkt dafür, dass wir es mit Boden- oder Wasserverunreinigungen zu tun haben könnten.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Herr Hoff hat eine Nachfrage und das Wort!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Frau Senatorin, für die klare Auskunft! – Gestatten Sie mir noch eine Frage. Es gibt einen festgelegten Zeitplan, in dem auch der Bund seinen Finanzierungsanteil bringen soll. Ich frage noch mal, weil das auch für die Öffentlichkeit wichtig ist.

Gehen Sie davon aus, dass dieser Zeitplan und auch der Finanzierungsanteil, den wir vom Bund über den Hochschulbauplan erwarten, eingehalten werden kann? Werden Sie insbesondere Initiativen in Oberschönneweide, die sich um den FHTW-Umzug kümmern, wie

z. B. Organizing Oberschönneweide, über die Informationen, die Sie uns gegeben haben, eigenständig informieren, damit dort Klarheit herrscht und sich die Unruhe ein bisschen legt?

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns vorgenommen, begleitend, und zwar heute noch, durch die Kolleginnen und Kollegen Staatssekretäre der zuständigen Verwaltungen klären zu lassen, wie wir ggf. erstens eine erste Bewertung der Situation vornehmen können und wie wir zweitens gemeinsam alles tun können, um Zeitpläne ggf. zu verkürzen oder die Voraussetzungen für ihre Einhaltung zu betrachten.

Darüber hinaus wäre für den Fall, dass wir für den zweiten Bauabschnitt vorrangig – auszuschließen ist dies für den ersten Bauabschnitt tatsächlich nicht vollständig – mit Mehrkosten rechnen könnten, selbstverständlich eine Unterrichtung des Senats zeitnah erforderlich, aber ggf. dann auch des Hauptausschusses.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Frau Paus hat eine Nachfrage. – Sie haben das Wort!

Frau Paus (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Mir geht es noch einmal um das Thema der Finanzierung. Frau Junge-Reyer! Es ist ja so, dass im April meines Wissens eine entscheidende Sitzung des Wissenschaftsrats stattfinden soll, wo erstmalig geklärt wird, ob die FHTW tatsächlich in der Bundeshochschulbauförderung die Priorität A bekommt oder da verbleibt, wo sie bisher ist, nämlich im Planungsstadium. Davon hängt ab, ob wir überhaupt 50 % vom Bund bekommen oder nicht. Von da her ist die Frage der genauen Baukosten relevant.

(D)

Sehen Sie sich denn in der Lage, bis zu diesem entscheidenden Termin zu klären, inwieweit diese Kosten vom Hochschulbau getragen werden müssen, indem sie Mehrkosten für den Hochschulbau bedeuten, oder inwieweit sie vom Land getragen werden müssten, weil damals falsch saniert worden ist und weil es Regressansprüche gibt, die man über die andere Form der Finanzierung abdecken müsste, die vorher gewählt worden ist? Können Sie das bis zu der entscheidenden Sitzung klären, ob es zu Lasten des Hochschulbaus und damit zur Hälfte des Bundes geht oder zu Lasten des Landes Berlin? – Denn davon hängt ab, ob das ganze Projekt stattfindet oder nicht.

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Paus! Ich kann Ihnen die von Ihnen in Ihrer Frage unterstellten möglichen Vermutungen ausdrücklich nicht bestätigen. Ich kann Ihnen aber sagen, dass wir alles tun,

Frau Sen Junge-Reyer

(A) um zu klären, in welchem Umfang wir mit Mehrkosten ggf. rechnen können, und dies dann auch deutlich machen. Dazu dient die derzeitige Bestandsaufnahme. Dazu dient auch die Klärung der Möglichkeiten, Baukosten, wenn sie denn jetzt festgestellt werden sollten, zu vermeiden oder zu verkürzen. Selbstverständlich sind wir in einer solchen Situation auch aufgerufen, nicht nur zu akzeptieren, was uns bei der ersten Betrachtung eines Gutachtens als Mehrkosten vorgeschlagen wird, sondern wir haben die Verpflichtung, zur Kostenreduzierung unverzüglich beizutragen und die Überlegungen in gleicher Weise intensiv anzustellen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt geht es weiter mit der Anfrage der Frau Oesterheld von den Grünen zu dem Thema

Bezahlen öffentliche Unternehmen Berlins auch Abgeordnete?

– Bitte schön, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass Abgeordnete von der Bankgesellschaft Berlin oder deren Töchtern Geldleistungen ohne vereinbarte Gegenleistung erhalten haben, wie viele waren es, und um welche Summen handelte es sich?

(B) 2. Gab es in den vergangenen fünf Jahren solche Zahlungen an Abgeordnete des Europaparlaments, des Bundestages, der Landtage oder an Bezirksverordnete auch von anderen landeseigenen Unternehmen, und welche Konsequenzen zieht der Senat daraus?

Präsident Momper: Der Finanzsenator Dr. Sarrazin – bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Vielen Dank! – Das ist relativ einfach, Frau Oesterheld. Bei der Bankgesellschaft hat es jedenfalls seit dem Jahr 2001 – davor reichte die Aktenlage nicht aus, um dies zu überprüfen – keinen derartigen Fall gegeben. Bei den bedeutenden übrigen Gesellschaften haben wir gestern eine Umfrage gemacht – bei den Wohnungsbaugesellschaften, bei Vivantes, bei den drei großen Anstalten des öffentlichen Rechts und bei der Messe GmbH. Dabei ergab sich, dass ein derartiger Fall dort in den vergangenen fünf Jahren nicht aufgetreten ist.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Gibt es eine Nachfrage von Frau Oesterheld? – Bitte!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Sarrazin! Seit 2001 glaube ich Ihnen gern, bei der Bankgesellschaft habe ich keine zeitliche Eingrenzung gemacht, da wir schon die ganze Zeit darüber reden, dass Abgeordnete von der Bankgesellschaft gerade in der Zeit, wo sie Probleme machte, bezahlt worden sind. Deshalb bitte ich Sie noch

(C) einmal zu sagen: Wie verschaffen Sie sich Kenntnisse darüber, ob davor auch nicht bezahlt wurde?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich kann Ihnen das sagen, was ich jetzt gesagt habe. Das ist uns von der Bankgesellschaft so bestätigt worden. Darauf habe ich bestanden. Weitere Bestätigungen konnten im Augenblick nicht abgegeben werden.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin! – Herr Kollege Hoff hat eine Nachfrage und dazu das Wort!

Hoff (PDS): Herr Senator Sarrazin! Frau Oesterheld hat ursprünglich nicht nur nach der Bankgesellschaft, sondern auch allen anderen Unternehmen des Landes Berlin gefragt. Auch mir erschien Ihre Antwort auf die Anfrage etwas kurz, weshalb ich Sie frage, ob Sie sich vorstellen können, den Zeitraum bis 1995 zu überprüfen und eine schriftliche Antwort an das Parlament zu geben.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: In Bezug auf die anderen Unternehmen ist gefragt worden, ob ein derartiger Fall in den vergangenen fünf Jahren aufgetreten sei. Das habe ich verneint. Die Frage ist deshalb vollständig beantwortet worden, Herr Abgeordneter!

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin!

Nunmehr erhält Frau Abgeordnete Meister von der Fraktion der FDP das Wort zu einer Frage zum Thema

Gedenkt der Senat zu gedenken?

– Bitte schön, Frau Meister, Sie haben das Wort!

Frau Meister (FDP): Ich frage den Senat: Welche Planungen bestehen seitens des Senats, des 60. Jahrestages des Kriegsendes und des 15. Jahrestages der Wiedervereinigung zu gedenken bzw. diese Jahrestage durch Veranstaltungen, Ausstellungen, Festakte u. Ä. besonders hervorzuheben?

Präsident Momper: Wer beantwortet für den Senat? – Der Regierende Bürgermeister – bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Meister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich beginne mit dem 3. Oktober. Es ist gute föderale Tradition, dass das Land, das die Bundesratspräsidentschaft inne hat, die bundesweite Feier unserer wiedergewonnenen Einheit ausrichtet. In diesem Jahr ist dies das Land Brandenburg. Potsdam wird deshalb im Mittelpunkt stehen, dort wird der Festakt stattfinden. Der Senat wird, wie jedes Jahr, an dieser Veranstaltung teilnehmen. Berlin wird zu den Feierlichkeiten am

RBm Wowereit

(A) Rand dieses Staatsaktes einen eigenständigen Beitrag zum Gedenken an die Wiedervereinigung leisten. Wir werden Brandenburg bei seinen Aktivitäten unterstützen und selbst keine unnötige Konkurrenz veranstalten. Gleichwohl wissen wir alle, dass das Brandenburger Tor das Symbol der Einheit ist. Deshalb begrüße ich es, dass zusätzlich zu den offiziellen Gedenkfeiern an diesem historischen Ort am 3. Oktober gefeiert wird. Dabei handelt es sich um eine private Veranstaltung, ein Volksfest. Aus meiner Sicht sollte der 3. Oktober ein Tag der Freude, des Feierns und der Begegnung von Menschen sein, die über Jahrzehnte durch Mauern und Stacheldraht voneinander getrennt gewesen sind. Ich bin mir sicher, dass zudem eine Vielzahl von Veranstaltungen um den 3. Oktober herum von verschiedenen Initiativen und Organisationen durchgeführt werden wird, die mit den Vorbereitungen bereits befasst sind.

Lassen Sie mich nun zu dem Gedenken an das Ende des Zweiten Weltkrieges kommen. Es gibt nicht den einen Blick auf den Zweiten Weltkrieg und nicht die eine Interpretation dessen, was rund um den 8. Mai 1945 geschehen ist und auch nicht für all das, was danach gekommen ist. Die Vielzahl der Veranstaltungen, die das Jahr 2005 mit sich bringen wird, ist eine Chance, sich dem Thema Krieg und Frieden aus ganz unterschiedlichen Richtungen zu nähern. Es wird große Gedenkveranstaltungen, Ausstellungen, Konzerte und Konferenzen geben. Es wird Begegnungen zwischen Zeitzeugen und Jugendlichen geben. Erinnerung und Gedenken kann auf unterschiedliche Art und Weise stattfinden. Berlin mit seinen unzähligen Bezügen zur jüngeren deutschen Geschichte ist dafür der richtige Ort. Es ist bereits seit langem erkennbar, dass es zum 60. Jahrestag besonders hier in Berlin eine Vielzahl von Aktivitäten geben wird. Berlin als Hauptstadt wird damit eine zentrale Rolle einnehmen.

(B) Zu den zahlreichen Veranstaltungen auf Bundesebene hier in Berlin gehört eine offizielle Gedenkveranstaltung am 8. Mai sowie zwei Tage später die Einweihung des Mahnmals für die ermordeten Juden. Berlin muss sich hierin mit seinen Gedenkveranstaltungen einpassen. Der Senat hat bereits frühzeitig die Weichen dafür gestellt. Die Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur hat bereits Mitte 2003 den Anstoß für eine koordinierte Planung der Berliner Aktivitäten zum 60. Jahrestag gegeben. Ein Kuratorium unter der Leitung von Michael Blumenthal, Jüdisches Museum, und Klaus-Dieter Lehmann, Stiftung Preußischer Kulturbesitz, hat die vielen Ideen und Konzepte für Veranstaltungen gesichtet und gewichtet. Vertreten sind neben den Berliner zeithistorischen Einrichtungen Vertreterinnen und Vertreter des Bundes, des Landes Brandenburg sowie der Botschaften der damaligen Siegermächte und Polens. Schließlich ist der Museumspädagogische Dienst beauftragt worden, mit Hilfe von Lottomitteln die koordinierende Öffentlichkeitsarbeit für das gesamte Themenjahr „Zwischen Krieg und Frieden“ zu übernehmen. Der Start der so genannten Dachkampagne steht unmittelbar bevor.

(C) Ich habe für dieses Gesamtprojekt die Schirmherrschaft übernommen und Sie alle werden sehen, dass Berlin bundesweit im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit stehen wird. Hier wird es eine Fülle von Veranstaltungen geben, durch die alle Berlinerinnen und Berliner die Chance erhalten, sich mit den Ereignissen vor 60 Jahren, aber auch mit grundsätzlichen Fragen von Krieg und Frieden auseinander zu setzen.

Ich danke an dieser Stelle ausdrücklich all denen, die sich bereits frühzeitig Gedanken über diesen wichtigen Jahrestag gemacht und ihr profundes fachliches Wissen in die gemeinsamen Beratungen eingebracht haben. Ganz besonders gilt mein Dank Michael Blumenthal, Professor Lehmann und dem gesamten Kuratorium für die geleistete Vorarbeit.

Der Senat wird am 2. Mai eine Veranstaltung zum Gedenken an das Kriegsende organisieren. Der 2. Mai 1945 war der Tag, an dem die Stadt Berlin kapituliert hat. Wir wollen mit der Terminierung der eigenen Berliner Gedenkveranstaltung zweierlei erreichen: Erstens wollen wir in den Mittelpunkt rücken, was das Kriegsende für Berlin bedeutet hat und zweitens wollen wir nicht in Konkurrenz zum Staatsakt von Bundestag und Bundesrat am 8. Mai treten. Wir werden einen würdigen Rahmen schaffen, um der Opfer des Krieges, der enormen Wiederaufbauleistung nach dem Krieg und der vielen Versöhnungsgesten zu gedenken für die wir Deutschen den früheren Kriegsgegnern nach all dem geschehenen Unrecht zu danken haben.

(D) Ich möchte noch besonders auf den 10. April hinweisen. An diesem Tag wird die zentrale Veranstaltung zum Gedenken an die Befreiung der Konzentrationslager in Buchenwald stattfinden.

Präsident Momper: Frau Meister! Haben Sie noch eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall. Andere Nachfragen gibt es ebenfalls nicht.

Damit erhält der Kollege Gaebler von der Fraktion der SPD das Wort zu einer Frage über

Abbau des Bahnsteigpersonals bei der S-Bahn

– Bitte schön, Herr Gaebler, Sie haben das Wort!

Gaebler (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Treffen Pressemeldungen zu, wonach die S-Bahn in Berlin plant, ihr Bahnsteigpersonal um 700 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu verringern, und welche Auswirkungen hat dies auf die Sicherheit von Fahrgästen und Fahrbetrieb?

2. Wie beurteilt der Senat insgesamt das Sicherheitskonzept der S-Bahn Berlin, und sieht er konkreten Nachbesserungsbedarf?

(A)

Präsident Momper: Danke schön! – Es antwortet die Senatorin für Stadtentwicklung. – Frau Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gaebler! Die S-Bahn Berlin GmbH hat mitgeteilt, dass sie derzeit etwa 850 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter als Aufsichten in den Bahnhöfen beschäftigt. Sie beabsichtigt, diesen Personalbestand bis zum Jahr 2009 um etwa 600 Mitarbeiter zu reduzieren. Die S-Bahn Berlin GmbH hat mit der Umsetzung dieses Konzeptes Mitte letzten Jahres begonnen und bisher etwa 50 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter abgezogen. Es sollen künftig 20 noch zu definierende Schwerpunktbahnhöfe im Netz der Berliner S-Bahn weiterhin durchgängig mit Aufsichten besetzt sein. Darüber hinaus sollen flexibel einzusetzende Mitarbeiter auf den restlichen Bahnhöfen sukzessive tätig werden und sich um die Sicherheit sowie das Aussehen der Bahnhöfe kümmern. Die S-Bahn Berlin GmbH hat darüber hinaus mitgeteilt, dass technische Maßnahmen wie die Videoüberwachung oder dezentrale Leitstellen eingeführt werden, und zwar bevor die Aufsichten abgezogen werden. Die S-Bahn Berlin GmbH begründet diese Maßnahme mit der mittlerweile abgeschlossenen Erneuerung ihres gesamten Fahrzeugparks. Nunmehr könne bei allen Fahrzeugen die Abfertigung allein durch den Fahrzeugführer erfolgen, weshalb eine Abfertigung durch das Bahnsteigpersonal, vorausgesetzt die genannten technischen Ergänzungen seien geschaffen, nicht mehr erforderlich sei.

(B)

Die Einhaltung der Pflichten nach dem Eisenbahngesetz, Gewährleistung der Sicherheit der Fahrgäste sowie des Fahrbetriebes, wird vom Eisenbahnbundesamt überprüft. Die S-Bahn Berlin GmbH hat uns mitgeteilt, dass sie dieses Konzept der Abfertigung durch die Fahrzeugführer mit dem Eisenbahnbundesamt abgestimmt hat. Wir gehen deshalb davon aus, dass die S-Bahn auch in Zukunft die Sicherheit der Fahrgäste sowie einen ordentlichen Zustand der Bahnhöfe gewährleisten muss und auch wird. Allerdings müssen wir auch zur Kenntnis nehmen, dass die S-Bahn bereits auf etwa der Hälfte der Bahnhöfe das Aufsichtspersonal abgezogen hat und dass auch die BVG mittlerweile personalfreie Bahnhöfe betreibt.

Die S-Bahn orientiert sich im Übrigen offensichtlich auch ein wenig an Hamburg. Dort ist der S-Bahnbetrieb inzwischen auf das System der Zugabfertigung ohne Bahnhofsaufsichten umgestellt worden. Die S-Bahn Berlin berichtet, dass dies in Hamburg offensichtlich ohne Beeinträchtigungen möglich ist. Wir werden uns dieses neue Abfertigungskonzept – so ist dies verabredet – vor allem im Rahmen der Weiterentwicklung des gesamten Sicherheitskonzepts der S-Bahn, das auch aus der Zusammenarbeit der S-Bahn z. B. mit dem Bundesgrenzschutz oder der Polizei besteht, genau anschauen und werden es uns vorstellen lassen. Es kommt darauf an, mögliche Verschlechterungen sehr zeitnah zu beobachten und dann auf die S-Bahn zuzugehen bzw. gegebenenfalls

(C)

– was ich nicht glaube, dass es so weit kommen könnte – mit dem Eisenbahnbundesamt Kontakt aufzunehmen.

Wir haben, wie Sie wissen, eine Regelung im Verkehrsvertrag mit der S-Bahn Berlin GmbH. Der Aspekt Sicherheit ist in diesem Vertrag ausdrücklich in den Kanon derjenigen Qualitätsmerkmale aufgenommen worden, die einer regelmäßigen Überprüfung im Sinne eines Controllings unterliegen. Durch Kundenbefragungen, durch die Feststellung von Fahrgastzufriedenheit, soll erfasst werden, ob tatsächlich – das ist ein wesentlicher Aspekt der Fahrgastzufriedenheit – Sicherheit gewährleistet ist. Natürlich ist das Land Berlin aus dem Vertrag heraus berechtigt, gegebenenfalls bei nachlassender Fahrgastzufriedenheit Abstriche an den finanziellen Leistungen vorzunehmen. Ich will Ihnen aber sagen: Dazu darf es nicht kommen. Wir können uns nicht die Fahrgastzufriedenheit mit solchen finanziellen Folgen erkaufen, sondern wir müssen darauf bestehen, dass die S-Bahn mit dem Nachweis der Fahrgastzufriedenheit auch den Nachweis von Sicherheit und Sauberkeit von Bahnhöfen gewährleistet. Dies ist das vorrangige Ziel des Landes Berlin im Rahmen des Controllings, mit dem wir dann auch in regelmäßigen Abständen Einfluss auf das nehmen können, was die S-Bahn in Berlin zu bieten hat.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Gaebler. – Bitte, Sie haben das Wort!

(D)

Gaebler (SPD): Vielen Dank! – Frau Senatorin! Sie hatten erwähnt, dass das Sicherheitskonzept der S-Bahn dem der BVG folgt. Gibt es aus dem, was die BVG schon umgesetzt hat, negative Erfahrungen oder Rückmeldungen, oder hat sich das dort in den vergangenen Jahren bewährt?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Ich glaube, dass wir zur Kenntnis nehmen müssen, dass es immer wieder einzelne Vorfälle gibt, die wir im öffentlichen Raum, im öffentlichen Straßenverkehr, aber auch an vielen Stellen in der Stadt wohl nicht völlig vermeiden können. Derzeit liegen uns, der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, keine Beschwerden vor, die darauf verweisen, dass das Sicherheitskonzept der BVG in irgendeiner Weise zu dauerhaften oder schweren Beeinträchtigungen geführt hätte.

Präsident Momper: Eine weitere Nachfrage von Frau Matuschek, die hiermit das Wort hat. – Bitte!

Frau Matuschek (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Können Sie bestätigen, dass die unternehmerische Strategie „Weg von Zugabfertigung durch Bahnhofspersonal, hin zu technischen Einrichtungen und Zugabfertigungen durch Fahrerpersonal“ eine durchaus übliche Strategie im Verkehrsbereich, z. B. auch bei U-Bahnen, ist und gerade auch im gesamten Unter-

Frau Matuschek

(A) nehmen DB AG, unabhängig von einem Verkehrsvertrag zwischen Berlin und der S-Bahn, praktiziert wird?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Ja, es ist richtig, dass die Zugabfertigung durch das Fahrpersonal inzwischen sehr weit verbreitet ist und dass viele Verkehrsunternehmen darauf zurückgreifen. Ich hatte von dem Hamburger Beispiel gesprochen. Entscheidend ist die technische Unterstützung. Mit der Ausrichtung der neuen Fahrzeuge auf eine solche technische Sicherheit auch bei der Abfertigung sind offenbar jetzt wesentliche Voraussetzungen bei der S-Bahn geschaffen worden. Allerdings glaube ich, dass es ergänzend dazu erforderlich ist, sich immer wieder durch flexibel eingesetztes Personal nicht nur der Abfertigungssituation und der Sicherheit zu vergewissern, sondern auch zu sehen, dass die Qualität des Aufenthalts auf den Bahnhöfen die S-Bahn in Berlin attraktiv bleiben lässt, etwas, was die Fahrgäste uns im Rahmen der durchgeführten Befragungen als Qualität, als Fahrgastzufriedenheit wieder zurückspiegeln werden. Das müssen wir sehr genau beobachten.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

(B) Dann geht es weiter mit dem Kollegen Hoffmann von der Fraktion der CDU zum Thema

Umgehend Senatsstreit zu Lasten der Hartz-IV-Empfänger in Berlin beenden

– Bitte schön, Herr Hoffmann!

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welches Rundschreiben des Senats gilt denn nun für die Bezirke: jenes aus der Sozialverwaltung, wonach einmalige Beihilfen nach dem BSHG für November/Dezember 2004 gezahlt werden, oder jenes der Finanzverwaltung, wonach keine Kosten für derartige Ausgaben mehr übernommen werden?

2. Weshalb hat es hier keine Abstimmung im Senat gegeben, und wieso verkündet Frau Knake-Werner im Sozialausschuss ein Ergebnis, das keines ist?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Hoffmann! Ich glaube, es ist notwendig, dass ich etwas zum Hintergrund Ihrer Frage erkläre, weil die Zuschauerinnen und Zuschauer sonst vielleicht nicht viel mit dem Sachverhalt anfangen können. Ich will es deshalb schnell erläutern.

(C) Wir hatten im bisherigen Bundessozialhilfegesetz für Sozialhilfeberechtigte die Möglichkeit, dass neben dem Regelsatz und neben den Wohnkosten der Anspruch bestand, Anträge auf einmalige Beihilfen z. B. für einen Kühlschrank, zum Ersatz einer defekten Waschmaschine oder für ein neues Bett zu stellen. Seit dem 1. Januar 2005 gibt es das Bundessozialhilfegesetz nicht mehr. Dafür sind andere Leistungsgesetze in Kraft getreten, zum Beispiel das SGB II und das SGB XII. In diesen neuen Leistungsgesetzen werden die so genannten einmaligen Beihilfen pauschaliert und die Regelsätze um diese Pauschale erhöht. Viele Anträge auf einmalige Beihilfen aus dem Jahr 2004 sind in den Sozialämtern liegen geblieben, sie sind nicht bearbeitet worden, weil die Bearbeitung sich auf die Anträge zum Arbeitslosengeld II konzentrierte, die in den Sozialämtern Vorrang hatten. Wir haben zwar immer gesagt, dass die Belastungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch deshalb so groß sind, weil das Alltagsgeschäft weiterlaufen muss.

Zur Zeit geht es nun um die Frage, ob die Bearbeitung für alle im Jahr 2004 gestellten Anträge im Jahr 2005 noch möglich ist. Das ist der Kernpunkt der gegenwärtigen Diskussion, weil es dafür keine eindeutige Rechtsgrundlage gibt, da der Bundesgesetzgeber keine Übergangsregelung vom BSHG zum SGB XII bzw. zum SGB II vorgesehen hat.

(D) Ich vertrete die Auffassung, dass ein Rechtsanspruch auf einmalige Beihilfe nicht allein deshalb entfallen kann, weil die zuständigen Ämter diese Anträge nicht rechtzeitig bearbeiten konnten. Das ginge zu Lasten der Hilfebedürftigen. Da es aber auch andere Rechtspositionen gab, weil es keine verbindlichen Übergangsregelungen gibt, habe ich eine bundesweite Umfrage veranlasst und mich mit den anderen Stadtstaaten Bremen und Hamburg zu einem einheitlichen Vorgehen verständigt, dass wir nämlich der Meinung sind und das auch so praktizieren wollen, dass die Anträge auch im Jahr 2005 noch bearbeitet werden können. Inzwischen haben sich die Länder Nordrhein-Westfalen, Schleswig-Holstein, Rheinland-Pfalz, das Saarland und Sachsen angeschlossen. Nur Baden-Württemberg, Bayern und Thüringen wollen anders verfahren. Da ich dieses Ergebnis der Länderumfrage rechtlich und sozialpolitisch für überzeugend halte, habe ich als für die Grundsatzfrage in der Sozialhilfe zuständige Fachsenatorin die Bezirke über diese Rechtsauffassung informiert. Nichts anderes, Herr Hoffmann, habe ich im Sozial- und Gesundheitsausschuss dargestellt.

Damit ist aus meiner Sicht auch klargestellt, dass es um die Bearbeitung von Anträgen geht. Das bedeutet in der Praxis, dass diese Anträge wie bisher geprüft werden. Es wird geprüft, ob tatsächlich ein Bedarf besteht, und auf dieser Grundlage wird entschieden, ob ein Antrag bewilligt oder abgelehnt wird. Wenn daraus finanzielle Auswirkungen entstehen, werden wir am morgigen Tag gemeinsam mit dem Finanzsenator mit den Bezirksstadträten über diese Fragen beraten. Ich bin sicher, dass wir eine einvernehmliche Lösung finden werden.

(A)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Hoffmann. – Bitte, wenn Sie möchten!

Hoffmann (CDU): Ja, ich möchte! – Herr Präsident! Frau Knake-Werner! Dann habe ich Sie doch richtig verstanden, dass es bisher noch keine einheitliche Meinung im Senat zur Frage der Kostenübernahme gegeben hat, sondern dass darüber demnächst erst noch beraten wird. Letztendlich muss es das aber geben, sonst können die Bezirke nicht an die Betroffenen auszahlen.

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank! – Es ist immer gut, wenn es im Senat eine einheitliche Position gibt. Wir bemühen uns stets um einheitliche Positionen, aber es gibt unterschiedliche Zuständigkeiten.

Ich habe den Bezirken eine Rechtsposition mitgeteilt, die im Übrigen eigenständig sind und genau diese Fragen eigenständig entscheiden. Das haben einzelne Bezirke auch gemacht. Sie haben für sich nach Lösungen gesucht und auch gefunden. Ich habe all denen, die auf Grund der fehlenden Rechtsgrundlage unsicher waren, sozusagen eine rechtliche Hilfestellung gegeben.

(B)

Der Finanzsenator hat die Aufgabe, über finanzielle Auswirkungen zu wachen. Das macht er an dieser Stelle. Wir werden über diese Frage einvernehmlich miteinander sprechen.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Dann gibt es eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger. Er hat hiermit das Wort. – Bitte sehr!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Senatorin! Werden Sie die Bezirke und die zuständigen Sozialstadträte darauf hinweisen, dass nach Aussage des Finanzsenators von gestern die alten Haushaltstitel des Jahres 2004 für Vorgänge, die aus dem alten Jahr resultieren, noch bis zum 1. Februar bebucht werden können und dass damit die Bezirke nicht in der Gefahr stehen, selbst auf den Kosten sitzen zu bleiben, wenn sie die alten Vorgänge noch bis zum 1. Februar abwickeln und auf das Jahr 2004 buchen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schruoffeneger! – Der Finanzsenator hat mir gerade gesagt, dass er gestern im Hauptausschuss so konstruktiv gewesen sei; ich hätte das noch nicht richtig gemerkt. Ich bin davon ausgegangen, dass der Finanzsenator das am morgigen Tag selbst den Sozialstadträten mitteilen wird und damit ohnehin das Problem geklärt ist.

[Schruoffeneger (Grüne): Nicht zu viel der Konstruktivität!]

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt geht es weiter mit dem Abgeordneten Hoff mit dem Thema

Wie steht es um die Besetzung des Generaldirektors des Museums für Naturkunde?

– Bitte sehr, Herr Hoff!

Hoff (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Schwierigkeiten bei der Besetzung des Generaldirektors des Museums für Naturkunde und die Tatsache, dass zwei Bewerber auf Grund der unklaren Haltung der Bundesregierung zum Museum ihre Bewerbung zurückgezogen haben?

2. Welche Perspektiven sieht der Senat für eine stärkere Beteiligung des Bundes bei der Finanzierung des Museums im Rahmen der Bund-Länder-Gemeinschaftsaufgabe Forschungsförderung?

Präsident Momper: Der Senator für Wissenschaft, Herr Flierl! – Bitte sehr, Herr Dr. Flierl!

(D)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Senat kennt die Gründe, warum die Besetzung der Stelle des Generaldirektors bislang nicht erfolgt ist, nicht im Einzelnen, da das Land Berlin nicht direkt in der Findungskommission vertreten war.

Es ist jedoch davon auszugehen, dass die herrschende Unsicherheit bezüglich der Aufnahme des Naturkundemuseums in die gemeinsame Forschungsförderung von Bund und Ländern, die so genannte Blaue Liste, bei der Besetzung der Stelle nicht hilfreich war. Der Senat geht davon aus, dass die Aufnahme demnächst geklärt wird. Die nun erfolgte neue Ausschreibung wird wohl zu einer Besetzung der Stelle führen. Nach Auskunft der Humboldt-Universität stellt sich die Bewerberlage im neuen Verfahren sehr erfreulich dar. Die Universität führt das auch auf den anstehenden Beginn der Instandsetzungs- und Modernisierungsarbeiten im Bereich der öffentlichen Ausstellungen zurück. Sie werden jetzt mit EFRE- und Lottomitteln in Angriff genommen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Der Senat verfolgt den Antrag auf Aufnahme des Museums für Naturkunde in die gemeinsame Forschungsförderung weiterhin aktiv. Im Plenum der Bund-Länder-Kommission wurde festgehalten, dass das Land Berlin alle strukturellen Voraussetzungen für eine Aufnahme des Museums in die Blaue Liste erfüllt hat.

Sen Dr. Flierl

(A)

Auf der letzten Sitzung der Kommission im November 2004 wurde der Antrag jedoch noch einmal an den Forschungsförderungsausschuss zurücküberwiesen, um den der Forschung zuzurechnenden Bausanierungsbedarf zu klären. Die Wissenschaftsverwaltung hat daraufhin erneut den Investitionsbedarf für das Museum dargelegt. Ergänzend werden am heutigen Tag auf Abteilungsleiter-ebene Gespräche mit dem Bundesministerium für Bildung und Forschung und der Bundesbeauftragten für Kultur und Medien geführt.

Der Senat geht weiterhin davon aus, dass nach der Klärung der Fragen zum Sanierungsbedarf eine Aufnahme in die Blaue Liste realisiert wird.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Hoff! – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Hoff (PDS): Herr Senator! Wie vorhin bei Frau Senatorin Junge-Reyer die Frage nach klaren Fristen. Zur ersten Frage: Bis wann wird die Besetzung erfolgt sein? Zur zweiten Frage: Bis wann ist mit der Aufnahme in die Bund-Länderfinanzierung zu rechnen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

(B)

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Beide Fragen unterliegen der Souveränität anderer Gremien, über deren Zeitplan ich nicht bestimmen kann. Wir tun von unserer Seite alles, damit das zügig erfolgt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt ist der Kollege Eßer von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit einer Frage zu dem Thema

Schluss mit Veränderungen bei der BVG?

an der Reihe. – Bitte sehr, Herr Eßer!

Eßer (Grüne): Ich frage den Senat:

1. Beabsichtigt der Senat, der BVG für den Abschluss eines Kosten senkenden Spartentarifvertrages eine Rechtsformgarantie als Anstalt öffentlichen Rechts oder eine andere dauerhafte Bestandsgarantie zu geben?

2. Beabsichtigt der Senat, andere Zugeständnisse – etwa Tarifreueerklärungen o. Ä. – im Rahmen eines Anwendungsvertrages zum geplanten Spartentarifvertrag abzugeben?

Präsident Momper: Das Wort hat der Herr Finanzsenator, Dr. Sarrazin. – Bitte sehr!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Danke schön! – Herr Abgeordneter Eßer! Der Senat beabsichtigt nicht, der BVG eine Aussage zu geben, dass ihre Rechtsform künftig immer unverändert bleiben kann. Er beabsichtigt allerdings aktuell auch nicht, die Rechtsform zu ändern.

(C)

Wenn es zweitens aus den gegenwärtigen Verhandlungen belastbare Resultate gibt, dazu einen Kosten senkenden Tarifvertrag, ist der Senat bereit, die Frage einer marktorientierten Direktvergabe im Anschluss an den gegenwärtigen Unternehmensvertrag mit positiver Tendenz zu prüfen. Die Voraussetzung ist, dass das Unternehmen dann auch die Kosten eines durchschnittlich leistungsfähigen Nahverkehrunternehmens erreicht hat. Da ist noch einige Arbeit zu leisten. Es muss dann allerdings auch möglich sein, dass der Senat Teile der Leistungen im Verkehr ausschreibt.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Eßer!

Eßer (Grüne): Wenn ich die von Ihnen genannten Bedingungen sehe, frage ich mich, wie die BVG angesichts der erheblichen heutigen Schuldenlast von über 1 Milliarde € mit einer wachsenden Tendenz, eine solche marktkonforme Direktvergabe erhalten kann, wenn ab 2008 der Nahverkehr nach EU-Recht ausgeschrieben werden muss.

Präsident Momper: Herr Senator Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das Unternehmen hat die Aufgabe und geht dem auch gegenwärtig mit Erfolg nach, dass es seine operativen Kosten in die Gegend bringt, die als wettbewerbsfähig anzusehen ist. Was sich dann an Unternehmensverschuldung ergibt, was im Rahmen des dann geltenden Zinsniveaus auch von Unternehmen dauerhaft bezahlbar ist, das wird man im Jahr 2008 entscheiden müssen. Gegenwärtig beabsichtigt der Senat nicht, das Unternehmen ganz oder teilweise zu entschulden.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Jetzt hat der Kollege Schruoffeneger eine Nachfrage und erhält das Wort. – Bitte!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Senator! Gibt es nach Ihrer Kenntnis in den Absprachen oder Vereinbarungen zwischen der BVG und der Gewerkschaft Anforderungen an Dritte, beispielsweise an das Land, finanzielle Leistungen zu übernehmen, die nicht direkt im Zusammenhang mit Personalfragen und -kosten stehen? – Stichworte hierzu sind: Investitionen, Sanierungen, bauliche Unterhaltungsmaßnahmen etc. Ich möchte wissen, ob Verträge zu Lasten Dritter enthalten sind.

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Es gibt hierzu viele Vorstellungen. Unter den zahlreichen Überlegungen ist allerdings nicht die, dass das Land das Unternehmen in bestimmten Fällen kostenmäßig entlastet.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Damit ist die Zeit abgelaufen. Alle nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsord-

Präsident Momper

(A) nung des Abgeordnetenhauses mit einer Frist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Wir kommen jetzt zur

lfd. Nr. 1 b:

Fragestunde – Spontane Fragestunde

Diese wurde gemäß § 51 Abs. 7 Satz 1 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses als fester Tagesordnungspunkt verankert. – Zunächst erfolgen die Wortmeldungen wie üblich nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Als Erste hat Frau Dr. Tesch von der SPD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Frau Dr. Tesch (SPD): Ich habe eine Frage an Senator Böger: Wie bewertet der Senat den gestern in der Zeitung erhobenen Vorwurf, die Bezirke hätten Mittel des Schul- und Sportstättenanierungsprogramms nicht abgerufen, und manche Schulen seien immer noch in einem sehr schlechten baulichen Zustand?

Präsident Momper: Bitte, Herr Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Tesch! Der Senat bewertet die Nichtausgabe von zur Verfügung gestellten Finanzmitteln kritisch. Der Senat ist insgesamt – ich auch persönlich – darüber verärgert. Es kann nicht sein, dass in einer Zeit, in der in den Schulen außerordentlich viel Eigeninitiative von Eltern, Schülerinnen, Schülern, Lehrerinnen und Lehrern zur Verbesserung der Verhältnisse aufgebracht wird und wir nach unzähligen Gesprächsrunden – als Ausdruck der Priorität der Bildung – ein Sanierungsprogramm für die Schulen durchgesetzt haben, solche Mittel nicht ausgegeben werden. Das ist ein Skandal.

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Wenn wir diese Feststellung treffen, hilft das den Schulen allerdings nicht weiter.

Im politischen Raum wird sofort der Vorwurf erhoben, der Senat müsse das erledigen. Das kann man fordern, aber man muss sehen, dass es eine Verfassung und Gesetze im Land Berlin gibt. Zudem gibt es Verantwortlichkeiten und Zuständigkeiten. Für dieses Programm sind ausschließlich die Bezirke zuständig. Das soll auch so bleiben. Die Bezirke müssen solche Programme energischer umsetzen. Das ist meine Auffassung.

[Beifall bei der SPD]

Aber man sollte nie im Leben Pauschalurteile fällen. Von dem Programm in Höhe von rd. 47 Millionen € wurden 13 Millionen € nicht ausgegeben. Das ist und bleibt ärgerlich. Die Mittel sind übertragbar und werden in diesem Jahr ausgegeben. – Man braucht über die haushaltstechnischen Feinheiten in diesem Zusammenhang nicht zu reden. Ich wäre glücklich, wenn von den Gesamtinvestitionen des Landes einmal alles ausgegeben werden könnte.

(C) Bei anderen Programmen geht das aus anderen Gründen nicht.

Wenn man die einzelnen Bezirke betrachtet, kann man feststellen, dass Neukölln 4 Millionen € zur Verfügung gestellt wurden und noch ein Rest von 700 000 € besteht. Der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg mit einem Baustadtrat von den Grünen – von dieser Seite werde ich immer mit der Bitte attackiert, ich solle das alles richten – hatte 3,3 Millionen € zur Verfügung gestellt bekommen und gibt 2 Millionen € zurück. Das muss mir erst mal jemand erklären. Ich kann das nicht erklären. Das muss der Bezirk mit seinem Baustadtrat von den Grünen tun.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der PDS –
Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Präsident Momper: Frau Dr. Tesch hat eine Nachfrage. – Bitte!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke, Herr Präsident! – Da in den Presseberichten diese skandalöse Nachricht immer mit dem Programm IZBB der Bundesregierung zum Ausbau der Ganztagsgrundschulen in einen Topf geworfen wird, möchte ich von Senator Böger wissen, ob er Parallelen sieht.

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator!

(B) **Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Herr Präsident! Frau Abgeordnete Tesch! Das Programm der Bundesregierung für den Ausbau der Ganztagsgrundschulen hat ein Gesamtvolumen von ca. 150 Millionen €. Dem Land Berlin steht diese Summe bis zum Jahr 2007 in Jahresscheiben zur Verfügung. Die Jahresscheiben sind übertragbar. Die bezirklichen Volksbildungs- und Jugendstadträte haben in einem intensiven Prozess geklärt, wie das in ihren Bezirken geregelt wird, welche Horte an die Schulen kommen usw. Berlin liegt bundesweit in der Gesamtplanung an der Spitze. Es gibt kein anderes Bundesland, das bisher ein Gesamtkonzept dafür hat. Das haben die Bezirke gut gemacht.

Jetzt geht es an die konkrete Umsetzung. Diese braucht etwas Zeit. Ich dränge darauf, dass die Bezirke ihre ganze Kraft auf dieses Vorhaben konzentrieren. Das Argument, die bezirklichen Hochbauämter könnten das personell nicht leisten, zieht nicht, denn das Programm enthält die Möglichkeit, Private mit der Projektleitung zu beauftragen. Diese Möglichkeit sollte man nutzen. Ich bin zuversichtlich, dass dies geschieht.

Ich verstehe diejenigen, die in den Schulen verbittert sind. Es kann nicht sein, dass wir dort Mängel haben und die bezirklichen Baustadträte dem nicht die nötige Priorität einräumen. Diese Dinge müssen sofort bearbeitet werden.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön!

Präsident Momper

(A) Jetzt ist der Kollege Stadtkewitz von der CDU-Fraktion mit einer Spontanen Frage an der Reihe. – Bitte!

Stadtkewitz (CDU): Vor dem Hintergrund, dass in Deutschland insgesamt vier Büros zur Registrierung in Deutschland lebender irakischer Wahlberechtigter eingerichtet wurden, wovon eines in Berlin-Weißensee liegt, habe ich eine Frage an den Innensenator: Welche Überlegungen waren bei der Entscheidung ausschlaggebend, dieses Büro, in dem immerhin mehr als 12 000 Iraker erwartet werden, mitten in einem Wohngebiet, nämlich in der Albertinenstraße 6 in Weißensee, gegenüber dem Gelände des Stephanusstiftes, einer sozialen Einrichtung, in der ältere und auch behinderte Menschen betreut werden, und in unmittelbarer Nähe eines Kindergartens einzurichten?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege! Die Einrichtung der Büros erfolgte nicht durch die Senatsverwaltung für Inneres. Die Durchführung der Wahlen im Irak steht unter der Federführung der jetzigen irakischen Regierung, die sich bemüht, auch die Auslandsiraker zur Abstimmung herbeizuziehen. Für uns war dies nur insofern von Belang, als wir im Hinblick darauf, dass bundesweit dafür geworben wurde, in bestimmte Städte wie München und Berlin zur Abstimmung zu kommen, entsprechende Sicherheitsvorkehrungen treffen mussten. Die Auswahl der Büros, in denen Stimmen abgegeben werden können, ist ausschließlich von der irakischen Seite getroffen worden, nicht von der Innenverwaltung.

(B) **Präsident Momper:** Haben Sie eine Nachfrage, Herr Abgeordneter?

Stadtkewitz (CDU): Heißt das, dass Sie als für die Sicherheit Berlins verantwortlicher Senator kein Mitspracherecht bei der Auswahl des Standorts dieses Büros hatten? Wer trägt denn die Verantwortung, wenn es im Falle von Ausschreitungen, Anschlägen usw. nicht gelingt, dort lebende Menschen rechtzeitig in Sicherheit zu bringen? Und ist eine solche Standortentscheidung – das können Sie wenigstens bewerten – nicht als unnötiges Sicherheitsrisiko anzusehen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege! Bei allen Wahlen, die in anderen Ländern stattfinden, haben wir die Besonderheit, dass sich die hier lebenden Bürger an den Wahlen beteiligen können – weitgehend durch Abstimmungen in Konsulaten o. Ä. Dies ist auch in diesem Falle so geschehen. Die Einzelauswahl von Orten, wo das passiert, ist von uns nicht beeinflusst worden, kann auch von uns nicht beeinflusst werden. Wir haben zur Kenntnis bekommen, dass solche Abstimmungen hier stattfinden, und haben auf diese Abstimmungen reagiert, indem die Polizei ein besonderes Auge darauf hat. Dazu kommt dann allerdings eine Sicherheitseinschätzung, die sich auf

diese Abstimmung selbst bezieht, die zu den Konsequenzen führt, die die Polizei zu veranlassen oder nicht zu veranlassen hat. Bisher gibt es allerdings keine Hinweise darauf – und wir hatten schon eine Reihe von Tagen, wo abgestimmt wurde –, dass in dieser Hinsicht mit irgendwelchen Auseinandersetzungen zu rechnen ist.

Präsident Momper: Nun erhält Frau Matuschek das Wort zu einer Frage. – Bitte!

Frau Matuschek (PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an die Senatorin für Stadtentwicklung: Im Zuge der Revision des Programms zur Wiederherstellung der S-Bahninfrastruktur hat der Bund die finanziellen Zuwendungen um 120 Millionen € gekürzt. Welche Maßnahmen sind von dieser Kürzung betroffen und welche nicht, und inwieweit war Berlin bei der Festlegung dieser Summe bzw. der Maßnahmen involviert?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Uns ist bekannt, dass es eine Reduzierung des Zuschusses des Bundes für die S-Bahn, insbesondere für die Infrastrukturmaßnahmen, in Berlin geben soll. Selbstverständlich sind wir noch nicht im Besitz einer vollständigen Liste. Uns ist allerdings mitgeteilt worden – ich hatte Gelegenheit, dies im Rahmen einer Kleinen Anfrage, die inzwischen beantwortet worden ist, schriftlich darzustellen –, dass insbesondere die uns wesentliche Baumaßnahme am Ostkreuz nicht betroffen sein soll, so dass diese wie vorgesehen 2005 beginnen kann.

Präsident Momper: Frau Matuschek, eine Nachfrage? – Bitte!

Frau Matuschek (PDS): Der zweite Teil meiner Frage richtete sich auf die Einbeziehung des Landes Berlin bei dieser Festlegung. Wenn Ihnen noch keine vollständige Liste vorliegt, ist denn daran gedacht, dass mit dem Land Berlin über die einzelnen Maßnahmen gesprochen wird, dass es eine einvernehmliche Entscheidung geben wird, die keine wesentlichen Qualitätsabstriche an der S-Bahninfrastruktur beinhaltet?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich nehmen wir Einfluss, indem wir uns erstens zunächst über das Volumen der möglichen Reduzierung der Zuwendungen des Bundes informieren lassen. Zweitens nehmen wir Einfluss, indem wir als Land Berlin Prioritäten setzen, also z. B. darauf dringen, dass wie dargestellt das Ostkreuz bei diesen Maßnahmen vorrangig berücksichtigt wird.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Frau Sen Junge-Reyer

(A) Andererseits wissen wir, dass es insbesondere bei der Stadtbahn eine Notwendigkeit gibt, sich schlicht um die technischen Voraussetzungen, also die Gleisanlagen, vorrangig zu kümmern. Hier kommt es nicht darauf an, wo und unter welchen Umständen wir uns ggf. vorstellen, dass eine Sanierung im Interesse des Landes Berlin, im Interesse eines bestimmten Verkehrs auf einer bestimmten Strecke vorrangig bedient wird, sondern hier kommt es vor allen Dingen darauf an, zu bewerten, an welcher Stelle aus der Abwägung der technischen Voraussetzungen, aus der Abwägung des prioritären Sanierungsbedarfs z. B. bei der Trassenführung eine Priorität zu setzen ist. Hier haben tatsächlich die Technik und die Berücksichtigung der Sicherheit, die durch die Trassensanierung vorrangig gewährleistet werden muss, den Vorrang bei allen Betrachtungen, die gelegentlich auch politischen Wünschen unterliegen. Aber Sicherheit und Technik müssen hier Vorrang bei der Prioritätensetzung haben.

Präsident Momper: Nun erhält Frau Martins das Wort zu einer Frage. – Bitte!

Frau Martins (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich frage Herrn Senator Böger: Wie will der Berliner Senat zur Fußball-WM 2006 die Übertragungsrechte für das Public-Viewing auf Großleinwänden von der schweizerischen Sportrechteagentur Infront erlangen, um die heute in der „Morgenpost“ angekündigte Konzeption der WM-Meile umzusetzen?

(B) **Präsident Momper:** Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Die WM-Vorbereitung 2006 läuft – entgegen sonstigen Zeitungsmeldungen – in Berlin sehr gut, nur muss sich jede Stadt – entsprechend ihren Gegebenheiten – darauf einrichten. In Berlin wird man mit dem schlichten Hissen von Fahnen am Flughafen Tegel noch nicht sagen können, wir seien WM-bereit, sondern dazu gehört einiges mehr. Erfreulicherweise hat das Organisationskomitee – auch durch Einfluss der Bundesregierung – entschieden, dass wir eine große Eröffnungsfeier in Berlin haben. Parallel zur Weltmeisterschaft wird – ich sage das einmal flapsig – der Bär in Berlin auf vielen Plätzen und Veranstaltungen tanzen. Die Initiative zum so genannten Public-Viewing – gemeint ist gemeinsames öffentliches Fernsehen unter freiem Himmel; bei Sony ist der Himmel zwar nicht frei, aber auch schön – läuft; daran sind sehr viele interessiert. Zunächst einmal ist festzuhalten, dass dafür Rechte zu erwerben sind. Das machen in der Regel diejenigen, die solche Veranstaltungen für sich vermarkten. Es darf dort nach der Konzeption kein Entgelt genommen werden. Aber dafür möchten andere Vermarkter, die auf der Topliste der FIFA sind, sicherstellen, dass nur ihre Produkte angeboten werden. Ich will jetzt keine Schleichwerbung machen. Bestimmte Erfrischungsgetränke oder manche Biersorten, die Sie vielleicht bevorzugen, können Sie dort nicht genießen. Das können wir nur begrenzt beeinflussen. Ich bin aber sicher, dass es uns

(C) gelingen wird, das öffentliche gemeinsame Fernsehen in Berlin an mehreren Orten ausreichend sicherzustellen, und dass wir auch in der Lage sein werden, dafür die Rechte zu aktivieren.

Präsident Momper: Eine Nachfrage? – Bitte, Frau Martins!

Frau Martins (Grüne): Das war jetzt keine Antwort, sondern nur eine kurze Darstellung. Daher noch einmal: Die Rechte für die Fernsehübertragungen liegen bei der schweizerischen Sportrechteagentur Infront. Die sagt, es werde nur eine Leinwand genehmigt, auch wenn Spiele in der Stadt stattfinden. Jetzt sagen Sie, alles sei in Bewegung. Deswegen möchte ich wissen, wie Sie das umsetzen wollen, wo nun die Bewegung ist und wie teuer die Übertragungsrechte sein werden. Es geht nicht nur darum, dass Sponsoren diese erwerben. Das Land Berlin wird daran sicher beteiligt werden, wenn Sie diese WM-Meile, wie in der „Morgenpost“ angekündigt, umsetzen wollen. – Diese Frage haben Sie bisher überhaupt nicht beantwortet.

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Martins! Ganz kann ich Ihre Einschätzung nicht bestreiten. Das ist wahr. Das kommt daher, dass Sie Fragen wie Zieten aus dem Busch zu einem komplexen Thema gestellt haben. Und dann erwarten Sie eine exakte und differenzierte Antwort. Nun gebe ich Ihnen eine: Damit wird sich eine zuständige Arbeitsgruppe beim Regierenden Bürgermeister intensiv beschäftigen, wie das immer bei Rechteverhandlungen ist. Im Übrigen muss man nicht alles glauben, was Interessenten in die Zeitung setzen. Da gibt es ein Interessengeflecht. Ich kann Ihnen heute nicht sagen, a) was das kostet, b) ob wir reüssieren werden. Ich bin aber zuversichtlich, weil die Stadt Berlin ein sehr großer Magnet ist für Menschen, die hier herkommen, und – das merkt man im Parlament nicht immer – eine außerordentliche Anziehungskraft und Beliebtheit in der Welt hat. Sehr viele junge Leute kommen. Das ist auch interessant für Rechtevermarkter.

[Zuruf der Frau Abg. Klotz (Grüne)]

– Aber Respekt! Sie haben gemerkt, ich kann Ihnen das nicht konkret beantworten, schon gar nicht sagen, was es kostet. Schauen wir einmal! Ich denke, wir werden uns mit unseren Interessen einbringen, und es wird genügend Möglichkeiten geben, das gemeinsame Sehen von Spielen in Berlin durchzusetzen.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt ist Herr Dr. Augstin mit einer Frage an der Reihe. – Bitte schön, Herr Dr. Augstin! Sie haben das Wort!

Dr. Augstin (FDP): Ich danke Ihnen, Herr Präsident! Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister. – Der Ministerpräsident des Landes Brandenburg, Matthias Platzeck, äußerte sich in der Presse dahin gehend, dass er sich eine Länderfusion auch mit Mecklenburg-Vorpom-

Dr. Augstin

(A) mern vorstellen könne. Wie steht der Berliner Regierende Bürgermeister dazu? Insbesondere: Sieht der Regierende Bürgermeister darin einen neuen und damit weiteren Vorbehalt beziehungsweise eine Erschwernis auf dem Weg zur Fusion Berlins mit Brandenburg?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Überlegung, die föderalen Strukturen in der Bundesrepublik Deutschland hinsichtlich der Ländergrenzen neu zu ordnen, ist nicht neu. Sie wissen, dass dieses Thema in der Föderalismusdebatte ausdrücklich ausgeklammert wurde.

[Frau Senftleben (FDP): Schade eigentlich!]

Andere haben gesagt, dieses Thema gehörte dringend auf die Tagesordnung. Wir kennen aber die Widerstände. Diese kennen wir im Übrigen auch bei einer Gemeindegebietsreform oder bei einer Kreisgebietsreform. Und wir kennen die schwierigen Auseinandersetzungen in diesem Haus über die Frage der Zusammenlegung von Bezirken. Man kann das auf die Länderebene übertragen und hochrechnen, wie populär so etwas ist. Wir haben es gerade im Hinblick auf die Zustimmung der Brandenburger Bevölkerung diskutiert.

(B) Zum Thema eines größeren Zusammenschlusses: Der Grundgedanke, man müsste ein wenig weiter schauen, ob nicht Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg und Berlin zusammengefasst werden sollten, ist im Kontext einer insgesamt vorzunehmenden Neuordnung in der Bundesrepublik Deutschland durchaus sinnvoll. Wenn man das Thema, das sich schon zwischen zwei Ländern so schwierig gestaltet – zwischen Berlin und Brandenburg –,

[Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

nun noch auf Mecklenburg-Vorpommern erweiterte, würden wir uns zwar freuen, dass sich der Urgedanke der Berliner – vorne Kurfürstendamm und hinten die Ostsee – verwirklichen würde, aber ob wir aus Berliner Sicht dieses Thema aus wirtschaftlichen Gründen besonders nach vorn bringen sollten – daran habe ich, gelinde gesagt, Zweifel. Wir sollten uns auf den schwierigen Prozess konzentrieren, Berlin und Brandenburg zusammenzubringen. Wenn dann in einer generellen Neuordnung der föderalen Strukturen in der Bundesrepublik Deutschland größere Zusammenschlüsse diskutiert werden, dann sollte man darüber weiterdiskutieren.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Herr Dr. Augstin hat eine Nachfrage und damit das Wort.

Dr. Augstin (FDP): Die Sache auf den Punkt gebracht: Werden Sie sich im Rahmen der Föderalismusreform, die immer noch ansteht, für eine Neugliederung des Bundesgebietes überhaupt und insbesondere für eine dafür notwendige Zustimmung des Bundes zu einer Fusion

(C) einsetzen, gegebenenfalls auch von Berlin, Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister Wowereit – bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe hier irgendwo noch einen Presseartikel, in dem der brandenburgische FDP-Fraktionsvorsitzende sich über Herrn Lindner zum Thema Fusion äußert. Das habe ich zuerst gar nicht glauben können.

FDP-Chef gegen Fusion: „Es geht auch anders!“

[Zurufe von der PDS]

Brandenburgs FDP-Landeschef Heinz Landfermann

den Namen habe ich auch noch nicht gehört

[Dr. Lindner (FDP): Er ist unübersehbar!]

– na, immerhin!

hat mit Unmut auf Äußerungen des Berliner FDP-Fraktionschefs zur Länderfusion reagiert. Lindner scheine von Brandenburg nicht viel zu verstehen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Das erkennen jetzt schon liberale Parteifreunde.

(D) So Landfermann gestern in Potsdam. Lindner hatte zuvor der geplanten Länderehe mit Brandenburg eine klare Absage erteilt: „Wenn bis zu 80 % der Brandenburger Berlin als hässlichen Bräutigam betrachten, muss ich sagen: Es geht auch anders.“ – Und jetzt will er den „Speckgürtel“ einverleiben.

Herr Lindner! Mit solchen Äußerungen helfen wir uns nicht gegenseitig bei der Fusion. Bislang habe ich gedacht, die FDP wolle diese Fusion haben. Dabei sollte es auch bleiben.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Die Föderalismuskommission hat jetzt die Aufgabe, überhaupt zu einem Ergebnis zu kommen. Das Ergebnis war negativ, wir haben das in dem zuständigen Ausschuss miteinander diskutiert. Ich habe noch die leichte Hoffnung, dass es hinter den Kulissen noch Möglichkeiten der Verständigung gibt. Die Fusionsfragen zwischen Ländern jetzt noch durch das Thema länderumfassende Reform zu belasten, bringt zurzeit nichts. Man muss sich erreichbare Ziele setzen. Momentan gibt es weder bei den Menschen in den entsprechenden Ländern noch bei den Regierungen eine Tendenz, dass sie unserem Beispiel folgen wollen. Wir müssen erst einmal beweisen, dass wir es „packen“. Dann wird es einen Druck auf die anderen geben. Das wäre der richtige Weg.

[Beifall des Abg. Zimmermann (SPD)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weite-

Präsident Momper

(A) ren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne die Runde mit dem Gongzeichen. Schon bei Ertönen des Gongzeichens können Sie sich mit der Ruftaste anmelden.

[Gongzeichen]

– Herr von Lüdeke liegt vorn, dann folgen Frau Hämmerling, Frau Senftleben und Herr Schruoffeneger. – Herr von Lüdeke, Sie haben das Wort.

von Lüdeke (FDP): Ich frage die Senatorin Junge-Reyer: Inwieweit teilt der Senat die in Koalitionskreisen vertretene Auffassung, dass zur Fußball-WM im Jahre 2006 Berlin an seinem historischen Schlossplatz ein angeblich schönes Bild bieten und der Palast der Republik daher zumindest bis zum Herbst 2006 stehen bleiben sollte?

Präsident Momper: Frau Junge-Reyer! Sie sind gefordert.

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke! Wie hier bereits mehrfach dargestellt, befinden wir uns im Augenblick in einem Ausschreibungsverfahren, um zu klären, wer den Auftrag zum Abriss des Palastes der Republik bekommt. Die Vorbereitungen für den dann vorzunehmenden Abriss können nach dem Ergebnis des Ausschreibungsverfahrens vorgenommen werden. Ich gehe davon aus, dass dies eine längere Zeit in Anspruch nimmt. Wenn es keine weiteren Einsprüche oder keine weiteren sonstigen Hindernisse im Verfahren geben wird, hoffe ich, dass wir zum Ende dieses Jahres beginnen können, den Auftrag des Deutschen Bundestages zu erfüllen.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Würde nach Meinung des Senats die sinn- und asbestentleerte Palastruine tatsächlich ein schönes Bild im historischen Berlin bieten, ein schöneres als eine Baustelle, die den baulichen Neuanfang an dem städtebaulich bedeutenden Standort der Hauptstadt symbolisieren würde?

[Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eine Ruine bietet selten einen schönen Anblick.

[Dr. Lindner (FDP): Eine alte Ritterburg vielleicht schon!]

Es ist deshalb wichtig, dass wir uns so zeitig wie möglich – die Initiative dazu habe ich ergriffen – mit der Frage auseinander setzen, wann und in welcher Weise das Humboldtforum, das ebenfalls, einem Beschluss des Deutschen Bundestages folgend, zu errichten ist, gestaltet werden kann. Dazu gibt es Gespräche, nachdem ich mich

(C) an Herrn Stolpe und die Staatsministerin Frau Weiss gewandt hatte, die versuchen, eine Abstimmung vorzunehmen, die dann auch Gegenstand von Beratungen sowohl im Kabinett der Bundesregierung als auch im Senat sein wird. Deren Ergebnisse werden wir mit Sicherheit, auch wenn es um die Ausfüllung finanzieller Art geht, mit Ihnen diskutieren.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt ist Frau Hämmerling mit einer Frage dran und hat das Wort!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! Ich frage gleichfalls Frau Senatorin Junge-Reyer, aber in ihrer Funktion als Verkehrssenatorin. – Frau Junge-Reyer! Wie bewerten Sie den Erfolg der millionen-Euro-schweren Informationskampagne der BVG für das Metrolinienkonzept, insbesondere für die Aufklärung über das Ergänzungsnetz?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, dass die BVG zunächst versucht hat, ausreichend zu informieren, was ihnen zu Beginn der Informationskampagne – wie ich hier schon dargestellt habe – nicht an jeder Stelle in der Stadt hinreichend gelungen ist. Dabei geht es auf der einen Seite darum, dass das schriftliche Informationsmaterial offensichtlich nicht so flächendeckend verteilt werden konnte, wie dies ursprünglich beabsichtigt gewesen ist. Auf der anderen Seite weiß ich, dass die BVG an vielen Umsteigepunkten mit erheblichem Personaleinsatz zusätzlicher Art vertreten gewesen ist. Sie hat dort versucht, Erklärungen abzugeben und Fragen zu beantworten.

Für mich ist zurzeit vorrangig die Auswertung der Kritik, die es selbstverständlich an einigen Stellen bei der Einführung eines solchen neuen Konzeptes gibt, und eine frühzeitige Reaktion der BVG – abgestimmt mit uns, weil wir auch im Rahmen des jetzt dargestellten Metrolinien-Konzeptes insbesondere bei einigen Buslinien schon Umstellungen und Neuausrichtungen vorgenommen haben, um unmittelbar reagieren zu können.

Die Qualität zeigt sich hierbei nicht nur rückwärts betrachtet in einer Darstellung der gelungenen oder an der einen oder anderen Stelle nicht perfekten Information, sondern sie zeigt sich in der schnellen Reaktion auf Beschwerden z. B. wegen der Verlängerung von Takten oder der Linienveränderungen. Bei dem Aufnehmen von Beschwerden geht es also dann z. B. darum, den einen oder anderen Takt zu verändern – so, wie dies inzwischen geschehen ist.

Präsident Momper: Frau Hämmerling hat das Wort zu einer Zusatzfrage. – Bitte!

(A)

Frau Hämmerling (Grüne): Wir sind in der Spontanen Fragestunde, und meine Frage bezog sich konkret auf die Information. Um ein konkretes Beispiel zu nennen: Wenn Sie bei dem Informationsautomaten der BVG – diesem Tipp-Info – hier unten im Abgeordnetenhaus auf „Information“ und auf „Neu“ drücken, verweist der Ausdruck auf die letzte Netzplanänderung am 19. April 2004. Das ist aber nicht aktuell, und dort finden Sie keine Verweise. Deshalb frage ich Sie, ob angesichts der vielen Millionen, die für die Informationspolitik ausgegeben worden sind, nicht auch die elektronischen Systeme so gewartet sein sollten, dass sie dem neuesten Informationsstand entsprechen.

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Frau Hämmerling! Es gäbe nur eine Entschuldigung für das, was in diesem Hause da unten passiert, nämlich die, dass die BVG davon ausgeht, dass die Abgeordneten vielleicht über die ersten Informationen verfügen.

[Heiterkeit]

Ich fürchte jedoch, dass das nicht der Fall ist und dass das Publikum auch an anderen Informationsstellen dieser Art eine ähnliche Antwort erhält. Ich werde das nachher einmal dort unten testen. Vielleicht gehen wir zusammen dorthin und rufen dann gegebenenfalls die BVG an, um sie zu bitten, das nicht nur bei uns, sondern vorrangig an anderer Stelle in Berlin zu korrigieren.

[Frau Senftleben (FDP): Gute Idee!]

Präsident Momper: Für eine Frage haben wir noch Zeit. – Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Ich frage Herrn Schulsenator Böger: Mit Anfang des letzten Schuljahres wurden in Berlin Vergleichsarbeiten geschrieben. Alle SPD-regierten Länder haben an diesem Test teilgenommen. Die Presse ist heute voll von Berichten zu den Ergebnissen dieses Tests, die auch bereits auf der Internetseite des Kultusministeriums von Schleswig-Holstein abzurufen sind. Wie interpretieren Sie diese Ergebnisse, nach denen Berlin leider wieder die rote Laterne erhält?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – kurz, bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Ja wohl, Herr Präsident! –

[Heiterkeit]

Frau Abgeordnete! Die Ergebnisse des Vergleichstests VERA sind veröffentlicht. Wir werden dazu am Montag Stellung nehmen. Heute hatte wir über einen zusätzlichen Kurs in Deutsch berichtet, den die betreffenden Kinder bereits vor der Schule erhalten.

(C)

Die vorliegenden Ergebnisse zeigen, dass Berlin wegen der Herausforderungen insbesondere im Sozialen und im Bereich der Sprache – auch das zeigt der Vergleich mit den anderen Ländern – besondere Probleme hat. Die Ergebnisse von VERA sind nach Auskunft der betreffenden Universität kein Instrument zum Länderranking – gleichwohl wird das gemacht –, sondern sie dienen dazu, dass jede einzelne Schule konkrete Informationen über den derzeitigen Stand erhält. Somit kann jede Schule erkennen, weshalb man wo besser werden muss.

Frau Abgeordnete! Ich bestreite überhaupt nicht, dass Berlin bei einem Gesamtblick in vielen dieser Fragen Probleme hat. Und meine Prognose lautet, dass wir auch bei den Ergebnissen von PISA II, die im Spätsommer veröffentlicht werden, im Vergleich riesige Probleme haben werden. Wir befinden uns in einem Aufholwettbewerb unter schwierigen Bedingungen. Der ist notwendig. Solche Tests zeigen den Schulen exakt, wo sie stehen. Jede Schule hat im Übrigen ihr präzises Ergebnis. Ich habe noch nicht einmal – so lautet die Testvereinbarung – einen Überblick über die Ergebnisse an allen Schulen in Berlin. Dieses Ergebnis hat zunächst einmal nur jede Schule, und ich habe den Gesamtüberblick über Berlin. Dieses Ergebnis zeigt, dass Berlin vor großen Herausforderungen im Sinne einer Qualitätsverbesserung im Schulwesen steht.

Präsident Momper: Frau Senftleben, Sie haben nun das Wort zu einer kurzen Nachfrage – mit einer kurzen Antwort. – Bitte!

Frau Senftleben (FDP): Herr Schulsenator! Es geht jetzt nicht um künftige Qualitätsverbesserungen für die Kinder, die jetzt im neuen Schuljahr eingeschult werden. Welche Qualitätsverbesserungen nehmen Sie für die Kinder vor, die sich bereits in der Grundschule befinden? Denn diese Kinder werden im Laufe der nächsten Jahre wieder an einem Vergleichstest teilnehmen.

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Abgeordnete! Wir sind beständig dabei, die Unterrichtsqualität in sämtlichen Fächern in der Berliner Schule zu optimieren – mit einer Fülle von Fortbildungsmaßnahmen. Konkret habe ich z. B. auch vor zwei Jahren zusätzlich eine Stunde Deutsch in die Grundschulen gegeben. Darüber hinaus habe ich – das wissen Sie – in die Klassen 5 und 6 zusätzlich Naturwissenschaften gegeben, wobei der vorliegende Test in Klasse 4 durchgeführt worden ist. Wir werden also auch im laufenden Betrieb in den Grundschulen den Unterricht verbessern.

Selbstverständlich bin ich für alles zuständig und – wenn Sie so wollen – auch verantwortlich. Der Sinn dieser Tests liegt aber nicht darin, einmal eine Schlagzeile in der Zeitung zu bekommen – und alle regen sich auf und gehen zur Tagesordnung über –, sondern der Sinn liegt darin, dass exakt jede einzelne Schule ihre Testergebnisse

(D)

Sen Böger

(A)

erhält – die dort übrigen in Klasse 4 a oder 4 c durchaus unterschiedlich sind –, sich darüber informiert und sich klarmacht, was im Unterricht besser gemacht werden muss.

Präsident Momper: Wir unterbrechen jetzt die Sitzung und treffen uns wieder um 15.10 Uhr. Sie alle haben Gelegenheit, im Festsaal dem Staatsakt im Bundestag zum Gedenken an die Opfer der Flutkatastrophe in Süd-asien zu folgen. – Die Sitzung ist unterbrochen.

[Unterbrechung der Sitzung von 13.46 bis 15.15 Uhr]

Vizepräsidentin Michels: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir setzen die Sitzung entsprechend der Tagesordnung fort, und ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung

Eingangs wurde bereits darauf hingewiesen, dass wir uns unserer neuen Geschäftsordnung gemäß bewegen. Deshalb beginnen wir mit dem sogenannten Prioritätenblock, in dem alle Fraktionen jeweils ihren eigenen Schwerpunkt festlegen können.

Ich rufe daher auf die

lfd. Nr. 2 a:

a) Dringliche II. Lesung

(B)

Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (Schulgesetz – SchulG)

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3564
Antrag der CDU Drs 15/2509

b) Dringliche Beschlussempfehlung

Berlin sagt Nein zum Kopftuch im öffentlichen Dienst

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3565
Antrag der CDU Drs 15/2122

c) Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Schaffung eines Gesetzes zu Artikel 29 Verfassung von Berlin und zur Änderung des Kindertagesbetreuungsgesetzes

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3566
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3249

d) Dringliche Beschlussempfehlung

Antidiskriminierungs- und Integrationsfördermaßnahmen für Berlin

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3567
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3254

verbunden mit

Entschließungsantrag

(C)

Neutralitätsgesetz – politische Entscheidung treffen, statt gerichtliche abwarten!

Antrag der FDP Drs 15/3574

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne also die II. Lesungen und schlage vor, die Einzelberatung der zwei bzw. drei Artikel zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis II bzw. I bis III Drucksache 15/2509 bzw. 15/3249 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/3566.

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Der Abgeordnete Dr. Felgentreu hat das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Felgentreu (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die mit dem Vorhaben verbundenen Fragen, ein Neutralitätsgesetz für Berlin zu schaffen, sind für eine detailreiche Feinschmeckerdebatte unter Staatsrechtlern wie geschaffen. Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts, Unterscheidung zwischen positiver und negativer Religionsfreiheit, die Fragen nach Beamtenrechten und -pflichten, die Unterscheidung zwischen Schmuck und weltanschaulichen Symbolen, die Unterscheidung zwischen hoheitlicher und nichthoheitlicher Tätigkeit, all das lässt sich mit großem juristischem Scharfsinn lange, ausführlich und sehr wahrscheinlich ergebnislos diskutieren. Das ist nicht unser Ansatz!

Für die SPD-Fraktion ist der Streit um ein Neutralitätsgesetz, vulgo Kopftuchgesetz, vor allem der Ausdruck eines gesellschaftlichen Problems. Wie gehen wir damit um, dass in unserer Zeit erstmals deutsche Muslime in Berufe drängen, mit deren Auftrag die extremen Ideologien des so genannten politischen Islam unvereinbar sind? – Klar ist, eine Ideologie, die den Islam auf die Unterordnung der Frauen, die Unterordnung des Staates unter die Scharia und eine wortgetreue Auslegung des Koran reduziert, darf die Autorität des Staates nicht für sich in Anspruch nehmen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Die Stadt Berlin, in der so viele Muslime leben, muss insbesondere diejenigen vor autoritärer Einflussnahme schützen, die im Fokus islamistischer Bestrebungen stehen: die einfachen Leute in den von Zuwanderungen geprägten Innenstadtquartieren, die Kinder und Jugendlichen gerade an Grund- und Hauptschulen. Klar ist auch, dass das, was wir tun, mit dem Grundgesetz und der Verfassung von Berlin in Einklang stehen muss.

Dr. Felgentreu**(A)**

Aus diesem Grund sind wir als einziges Land mit Regierungsbeteiligung der SPD den unbequemen Weg gegangen, der erforderlich war. In kameradschaftlicher Atmosphäre, aber mit inhaltlicher Schärfe haben wir den Streit mit dem Koalitionspartner geführt. Auch haben wir uns nicht geschämt, die notwendige Konsequenz aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu ziehen, das für eine Dienstpflicht zu weltanschaulicher Neutralität im Auftreten die Gleichbehandlung aller Religionsgemeinschaften voraussetzt. Dieser Punkt aber musste zwingend auch eine Auseinandersetzung mit der Kirche zur Folge haben.

Wir haben uns für den Diskussionsprozess über die gesellschaftliche Bedeutung der Debatte die notwendige Zeit gelassen. An ihrem Ende steht ein Gesetz mit einer klaren Aussage.

[Zuruf des Abg. Ritzmann (FDP)]

– Ja, Herr Ritzmann, wir machen klare Aussagen. Wir machen keine Entschlüsse, in denen wir sagen, dass wir Gesetze schlecht finden. Wenn wir sie schlecht finden, dann lehnen wir sie ab.

[Zuruf des Abg. Ritzmann (FDP)]

Wollen Sie jetzt grundsätzlich dazu übergehen, Ihre Wortbeiträge als Entschlüsse einzubringen? – Sehr merkwürdiges Verfahren, Herr Ritzmann! –

(B)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Nein, unser Gesetz hat eine klare Aussage: Überall dort, wo Beamte und Angestellte des Landes Berlin – ausgestattet mit staatlicher Autorität – dem Bürger gegenüber treten, müssen sie in ihrem äußerlichen Auftreten weltanschauliche Neutralität wahren. Wir lassen dem Einzelnen aber einen Spielraum zu entscheiden, wann die Grenze zwischen zulässigem Schmuck und unzulässiger Bekundung überschritten ist.

[Mutlu (Grüne): Was ist daran klar? –
Frau Senfleben (FDP): Guter Einwand!]

– Unsere Aufgabe ist es nicht, Herr Mutlu, mögliche Konflikte zwischen Dienstaufsicht und Mitarbeitern für jeden Einzelfall im voraus zu klären.

Von der Haltung der CDU unterscheiden wir uns nicht nur in unserem Anspruch, das Gleichbehandlungsgebot des Verfassungsgerichts ernst zu nehmen. Wir haben den Ehrgeiz, die Frage staatlicher Neutralität über den Bereich der Schule hinaus auch für Polizei und Justiz zu entscheiden. Ihr Vorschlag, Herr Henkel, das Kopftuchverbot des Schulgesetzes von Baden-Württemberg zu übernehmen, wird den Berliner Verhältnissen nicht gerecht. Der Berliner Staat steht – anders als Baden-Württemberg – nicht in der Tradition des Pietismus.

[Dr. Lindner (FDP): Ha!]

Wir knüpfen an die Tradition von Aufklärung und Toleranz an. Wo jeder nach seiner Façon selig werden darf, hat der Staat sich in Zurückhaltung zu üben.

(C)

Auch in diesem Sinne nehmen wir den Föderalismus ernst. Wir sind stolz auf die Werte, die der Verfassung von Berlin zu Grunde liegen: Aufklärung, Toleranz, Rechtsstaatlichkeit.

[Zuruf von der CDU: Aber nicht Beliebigkeit!]

Das von der Regierungskoalition formulierte Gesetz dient dem Schutz und der Ausgestaltung dieser Werte. Wir wünschen uns eine fortgesetzte Diskussion über die Kraft der Werte einer freiheitlichen Demokratie, über ihre Vielseitigkeit und ihre Verbindlichkeit in einer Zuwanderungsgesellschaft. Das hohe Gut der Religionsfreiheit werden wir nicht preisgeben. Wir verpflichten Berlins Lehrerinnen und Polizisten, Richterinnen und Staatsanwälte zu Zurückhaltung und Neutralität, um diese Freiheit zu schützen. Es wäre ein wichtiges Signal, wenn sich eine breite Mehrheit dieses Hauses für den von der SPD beschrittenen Weg entscheidet. Gehen Sie diesen Weg mit uns mit!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Den Berlinerinnen und Berlinern islamischen Glaubens möchte ich bei dieser Gelegenheit ein frohes und besinnliches Opferfest wünschen. Ihnen, meine Damen und Herren, danke ich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke sehr! – Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Herr Henkel das Wort. – Bitte schön!

(D)

Henkel (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Berlin sagt Nein zum Kopftuch im öffentlichen Dienst“ – so lautet die Überschrift über einen Antrag meiner Fraktion, der zum Gegenstand hat, dass Mitarbeiterinnen des Landes Berlin das Tragen eines Kopftuchs während der Ausübung ihrer dienstlichen Tätigkeit zu untersagen ist. Wenn der Senat sich an dieser klaren und eindeutigen Vorgabe in seinem Gesetz gehalten hätte, würden wir heute über eine Vorlage abstimmen, die zu diesem Thema keine Fragen offen lassen würde. Statt dessen präsentiert man uns ein Gesetz, welches nach dem Streit in der rot-roten Koalition zum Thema Kopftuch ganz offensichtlich nur den kleinsten gemeinsamen Nenner zusammenfasst, Herr Dr. Felgentreu.

[Beifall bei der CDU]

Was Rot-Rot als Antwort nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts auf die Kopftuchdebatte einbringt, ist aus unserer Sicht von einem antireligiösen Staatsverständnis geprägt. Unserer Überzeugung nach spielt das Kopftuch gerade im Glauben des Islams eine gänzlich andere Rolle als das Kreuz im christlichen oder die Kippa im jüdischen Glauben.

[Beifall bei der CDU –
Brauer (PDS): Aha!]

Die Tatsache, dass alle religiösen Symbole mit politisch-religiösen Symbolen gleichgesetzt werden, widerspricht unserem Staats- und Verfassungsverständnis und dessen christlicher Prägung.

Henkel**(A)**

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der SPD und der PDS]

Wieder einmal folgten den durchaus richtigen Erkenntnissen des Herrn Innensenators, der in Verbindung mit dem Kopftuch von einem Symbol der Gegengesellschaft sprach und der das Kopftuch als Kampfmittel definierte, keine wirklichen Taten. Wieder einmal beschränkte er sich auf marginale Korrekturen der bestehenden Rechtslage. Offensichtlich verfügt Erhart Körting weder über den nötigen Rückhalt noch über die Kraft, sich in der SPD-Fraktion und bei der PDS durchzusetzen.

[Beifall bei der CDU –
Oh! von der SPD und der PDS]

– Ich weiß gar nicht, warum Sie aufschreien. Sie nehmen wohl Ihre eigenen Landesparteitagsbeschlüsse nicht ernst. Wenn Sie sich die zu diesem Thema noch einmal vergegenwärtigen, dann ist Ihr Zwischenrufen ziemlich unangemessen. –

Die CDU ist der Auffassung, dass das Tragen eines Kopftuchs nicht mit dem Tragen eines Kreuzes am Revers oder eines Davidsterns an einer Kette gleichgesetzt werden darf. Letzteres muss auch im öffentlichen Dienst weiter möglich sein, denn auch ein Staat, der sich selbst zu religiös-weltanschaulicher Toleranz verpflichtet, darf die kulturell vermittelten und historisch verwurzelten Werte, Überzeugungen und Einstellungen nicht abstreifen.

(B)

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Deshalb – und weil der Streit zwischen SPD und PDS anhielt – brachten wir Anfang 2004 unser Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes ein. Danach soll das Tragen eines Kopftuchs unzulässig sein, weil zumindest ein Teil seiner Befürworter mit ihm sowohl eine mindere Stellung der Frau in Gesellschaft, Staat und Familie als auch eine fundamentalistisch-kämpferische Stellungnahme für einen islamischen Gottesstaat entgegen unserer Verfassungsordnung verbindet. Unser Gesetz stellt klar, dass die Bekundung christlicher und abendländischer Bildungs- und Kulturwerte oder Traditionen dem Bildungsauftrag der Schule entspricht und daher in der Regel zulässig bleibt. Das Bundesverfassungsgericht hat, Herr Dr. Felgentreu, anerkannt, dass bei der Gestaltung einer Verhaltensregelung Schultradition und die konfessionelle Zusammensetzung und Verwurzelung der Bevölkerung berücksichtigt werden darf. Im christlich geprägten Deutschland

[Frau Dr. Hiller (PDS): 80 % der Berliner
sind Atheisten!]

kann es dabei keine aus der Verfassung abgeleitete Verpflichtung geben, alle Religionen gleich zu behandeln. Eine Privilegierung christlicher Bildungs- und Kulturwerte ist daher aus unserer Sicht zulässig.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der PDS]

Ihr Gesetz untersagt das Führen aller religiösen und politisch-religiösen Symbole für nur einige Beschäftigtengruppen im öffentlichen Dienst, darunter Beamte und

(C)

Angestellte im Bereich der Rechtspflege, des Justizvollzugs, der Polizei und bei Lehrern an den Schulen. Aber schon für den Bereich der Kindertagesstätten wird Ihr Gesetz schwammig und kurios zugleich. Hier soll nach Ihren Vorstellungen eine so genannte Widerspruchslösung für Klarheit sorgen. Sie konnten sich zu dieser Klarheit offensichtlich nicht durchringen. Wenn Sie aber schon im Zuge Ihrer Regelung mit einer religiös-politischen Beeinflussung argumentieren, dann muss das doch zuerst für die Kleinsten unter uns gelten.

[Beifall bei der CDU]

Neben unserer Kritik an der Gleichstellung von Kreuz und Kopftuch kritisieren wir auch weitere Unklarheiten: So fehlt z. B. nach wie vor eine Regelung für Schöffen, weite Teile des öffentlichen Dienstes sind erst gar nicht erfasst, und im Übrigen ist es fragwürdig, ob die von Ihnen gewählte Form eines Ausführungsgesetzes zu Art. 29 der Verfassung von Berlin der richtige Weg ist, da zu vorbehaltlosen Grundrechten eigentlich keine Ausführungsgesetze vorgesehen sind.

[Ratzmann (Grüne): Bundesgesetz!]

Vollkommen unklar ist Ihre getroffene Regelung für das Tragen von Schmuck. Nach Inkrafttreten Ihres Gesetzes, Herr Körting, wird niemand mehr wissen, ob er ein Halskettchen mit einem religiösen Symbol, ein Kreuz, einen Davidstern, einen Halbmond, was auch immer tragen kann oder nicht. Ihre Definition des Begriffs der so genannten sichtbaren Definition wirft mehr Fragen auf als sie Antworten gibt.

(D)

[Beifall bei der CDU]

Zum Antrag der Koalitionsfraktionen fehlt mir im Einzelnen die Zeit, die Argumente sind zudem im Innenausschuss ausgetauscht worden. Zu den Punkten a) bis d) gibt es im Grunde keine Einwände. Natürlich stellt sich die Frage der Finanzierung, aber bei der richtigen Prioritätensetzung wird das schon klappen. Vielleicht verzichten Sie einfach auf den Bau des fünften Rosa-Luxemburg-Denkmal.

[Gelächter bei der PDS –
Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Die Einrichtung einer gesonderten Stelle für Antidiskriminierung beim Integrationsbeauftragten lehnen wir ab. Wir sind der Auffassung, dass dies in das Aufgabenportfolio gehört. Die Einstellung mehrsprachiger Bürger unterstützen wir. Sie sollten die Formulierung „mit Migrationshintergrund“ streichen, denn es ist noch nicht negativ, deutscher Abstammung zu sein, ebenso wie es keine extra Qualifikation ist, über einen Migrationshintergrund zu verfügen.

Vizepräsidentin Michels: Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen!

Henkel (CDU): Es ist aber eine Qualifikation, über Sprachkenntnisse zu verfügen, die aktuell in der Berliner Verwaltung nicht beherrscht werden.

Henkel

(A)

Kurzum: Wir werden dem Koalitionsantrag nicht zustimmen, dem so genannten Neutralitätsgesetz auch nicht. Das, was der rot-rote Senat als politische Lösung anpreist, ist nichts anderes als eine Vermengung von religiösen mit politisch-religiösen Symbolen. Aus unserer Sicht ist dies unzulässig und wird dazu missbraucht, einen ideologischen Atheismus durch die Hintertür staatlich zu verankern. Wir lehnen beide Gesetze entschieden ab. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der PDS hat nunmehr Frau Seelig das Wort. – Bitte sehr!

Frau Seelig (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Henkel! Auch Sie müssten wissen, wenn es so zutreffend ist, dass man sich nach den Gegebenheiten des jeweiligen Landes in der Bundesrepublik Deutschland zu richten hat, dass wir in Berlin 68 % atheistische Bürgerinnen und Bürger haben.

[Hoffmann (CDU): Warum wohl? –

Brauer (PDS): Gute Frage, Herr Hoffmann!]

Außerdem hat selbst der Verfassungsschutz Ihre Grundwahrheit, die Sie immer wieder unerschütterlich von sich geben, dass es nur eine Bedeutung des Kopftuchs gebe, negiert, indem er nämlich festgestellt hat, dass es mindestens acht verschiedene Motive gibt, dieses Kopftuch zu tragen.

(B)

In der Regel haben Gesetze Überschriften, unter denen sich kein Mensch etwas vorstellen kann, so auch bei diesem „Gesetz zur Schaffung eines Gesetzes zu Artikel 29 Verfassung von Berlin und zur Änderung des Kindertagesbetreuungsgesetzes“, über das wir heute nach einer langen und intensiven Diskussion zu befinden haben. Deshalb nennen wir es auch Neutralitätsgesetz. Und: Es ist eben kein Kopftuchgesetz, das soll damit noch einmal ausdrücklich betont werden.

Gleichzeitig stimmen wir auch über einen Antrag ab, der Antidiskriminierungs- und Integrationsmaßnahmen bündelt, die für uns von großer Bedeutung sind und das Gesetz nicht nur flankieren, sondern gewissermaßen seine Voraussetzung darstellen. Denn der Ausgangspunkt war und ist das so genannte Kopftuchurteil des Bundesverfassungsgerichts vom 24. September 2003. Es war auch die Kopftuchdebatte, die danach geführt wurde, nicht etwa die Debatte, wie viel Neutralität muss der Staat seinen Bürgerinnen und Bürgern gegenüber hinsichtlich religiöser Kleidung und Symbole demonstrieren. Es war also auch immer eine Angstdebatte und eine Debatte über den politischen Islamismus, der in einen Stück Stoff ausgemacht wurde.

Bei diesen hochemotional geführten Diskussionen gingen beide Koalitionspartner SPD und PDS von gegensätzlichen Ausgangspositionen in die Verhandlungen. Ich finde, das Ergebnis kann sich sehen lassen:

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(C)

Berlin ist damit das einzige Bundesland, das ein Gesetz hat oder haben wird, das nun alle Religionen gleich behandelt. So hat es das Bundesverfassungsgericht verlangt, so ist es auch deshalb richtig, weil wir in einer Stadt, in der Tausende Muslime leben, damit auch sagen wollen: Ihr könnt und müsst euch wie alle anderen einbringen, wir diskriminieren niemanden wegen seiner Weltanschauung oder seiner Religion.

[Beifall bei der PDS –

Frau Schultze-Berndt (CDU): Wer tut das denn?]

Mit dem Antrag und seinen Antidiskriminierungs- und Integrationsmaßnahmen sagen wir weiter: Wir wollen Probleme lösen, die es natürlich im kulturellen und religiösen Miteinander und leider auch Nebeneinander gibt. Selbstverständlich sollen muslimische Schülerinnen an Schwimmen und Sexualkundeunterricht und an Klassenfahrten teilnehmen. Um das zu erreichen, nützt uns das Gesetz, ehrlich gesagt, gar nichts, sondern wir brauchen einen Arbeitskreis Islam und Schule, der diese Themen behandelt und praktikable Lösungen entwickelt.

Nun kann man sich wie die Grünen hinstellen und sagen, den hätten wir schon längst einrichten können,

[Mutlu (Grüne): Genau!]

als dürften Regierungsfractionen keine parlamentarische Arbeit mehr machen und keine Anträge mehr einbringen.

(D)

[Zuruf der Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU)]

Selbstverständlich sind Vorbereitungen getroffen worden, so dass beispielsweise im Hause Piening mit der Umsetzung bestimmter Teile dieses Antrags begonnen werden kann. Es wird auch einen Aktionsplan Freiräume und Integrationschancen für zugewanderte Frauen und Mädchen geben, der Qualifizierungs- und Fortbildungsangebote für Familien- und Erziehungsberatungsstellen für den Umgang mit eben jenen Alltagskonflikten vorsieht und auch Jugendämter qualifiziert und sensibilisiert für so schwierige Themen wie z. B. ganz aktuell das Thema Zwangsverheiratung.

Wichtig ist auch, dass Berlin im Vorgriff auf bundesgesetzliche Regelungen zur Umsetzung von EU-Richtlinien zur Bekämpfung von Diskriminierung wegen Rasse, Herkunft, Religion, Weltanschauung bereits jetzt eine Stelle zur Förderung der Gleichbehandlung beim Beauftragten des Senats für Migration und Integration einrichtet, weil das auch ein deutliches Signal ist, wie ernst wir die Aufgabe der Integration nehmen und die Rechte von Minderheiten stärken.

[Beifall bei der PDS]

Leider hat auch bei diesem Thema die Opposition eine wenig konstruktive Rolle gespielt. Dabei wollte ich ausdrücklich die FDP in Person von Herrn Ritzmann ausnehmen, aber mit dem heute vorgelegten Antrag muss ich auch der FDP sagen, dass die Präambel eindeutig klärt,

Frau Seelig

(A)

dass eben nur die Ausübung hoheitlicher Aufgaben gemeint ist.

Was die Grünen zwar in der Bundesregierung täglich praktizieren, können sie hier nicht ertragen. Natürlich bedeutet ein Kompromiss auch, dass zu einem Zeitpunkt X keine weitere Änderungen mehr möglich sind. Das sieht man auch vielen Bundesgesetzen an. In der Frage Kita haben Sie einfach nicht verstanden, dass es nicht nur um irgendeine juristische Stringenz geht, sondern dass insbesondere der PDS so viel Freiräume wie möglich wichtig waren, jungen Frauen auch im öffentlichen Dienst und möglicherweise mit Kopftuch die Möglichkeit zu geben, einen Beruf zu ergreifen. – Was Sie gegen den Antidiskriminierungs- und Integrationsantrag haben, außer dass er nicht von Ihnen ist, verstehe wer will.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Bei der CDU schlägt es einem die Sprache, dass Sie ohne das Verfassungsgerichtsurteil und das Verwaltungsgerichtsurteil zum Baden-Württemberg Gesetz auch nur zur Kenntnis zu nehmen, mit Ihrem von Baden-Württemberg abgeschriebenen Antrag weiterhin hausieren gehen und immer noch meinen, in den gegenwärtigen Diskussionen sei es hilfreich, den Islam zu stigmatisieren. Berlin wird ein vernünftiges Gesetz und hilfreiche Integrationsansätze haben, so etwas braucht diese Stadt. – Danke schön!

(B)

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat der Abgeordnete Mutlu jetzt das Wort.

Mutlu (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Kopftuchurteil deutlich gemacht, dass eine Reglementierung des äußeren Erscheinungsbilds von Lehrerinnen und Lehrern nur dann möglich ist, Herr Henkel, wenn dabei die Angehörigen unterschiedlicher Religionsgemeinschaften gleich behandelt werden. Das ist kein Hirngespinnst der Grünen oder der PDS, sondern das ist die Meinung der hohen Richter in Karlsruhe. Ich denke, das Grundgesetz und die Meinung der Richter dort gilt auch für Sie.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Es ist also verfassungsrechtlich geboten, jede Diskriminierung zu vermeiden. Wenn die CDU nun in der Begründung ihres Antrags einer Privilegierung des Christentums das Wort redet, verkennt oder bestreitet sie, was unmissverständlich in Artikel 3 Absatz 3 Grundgesetz steht:

Niemand darf wegen seines Geschlechts, seiner Abstammung, seiner Rasse, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden.

[Zuruf des Abg. Wansner (CDU)]

(C)

Dass wir es mit dem Diskriminierungsverbot sehr genau nehmen, ist gerade im multireligiösen Berlin auch ein Gebot politischer Vernunft. Die religiöse Neutralität des Staates ist gerade in unserer Stadt mit über 100 unterschiedlichen Glaubensgemeinschaften eine Voraussetzung für ein freies, gerechtes und friedliches Zusammenleben. Vor diesem Hintergrund haben wir es uns nicht einfach gemacht und haben uns die Vorlage des Senats sehr genau angesehen und in den Ausschüssen mit Änderungsanträgen begleitet.

Leider wollten die Kollegen von der SDP und der PDS die Chance zur Nachbesserung nicht nutzen. Die Koalition sagt, sie wolle – im Unterschied zur CDU – eine Regelung, die nicht nur das Kopftuch verbietet. Das wollen wir auch. Wir haben aber Zweifel, dass die Formulierung der Senatsvorlage diesem Ziel in der Praxis gerecht wird. Sie räumen selbst ein, haben das auch in den Ausschüssen getan, dass Ihr Gesetz nicht so präzise ist. Ich frage an dieser Stelle: Warum unterscheiden Sie in Ihrem Antrag zwischen „auffälligen Kleidungsstücken“ auf der einen Seite und „demonstrativen Symbolen“ auf der anderen Seite? – Dass das Kopftuch auffällig ist, scheint klar. Was aber heißt „demonstrativ“? Wer unterscheidet, was demonstrativ oder nicht demonstrativ ist? – Der Eindruck, dass z. B. das Kreuzifixkettchen als nicht demonstrativ eingestuft und von der Regelung ausgenommen bleibt, bestätigt sich bei einem Blick auf die Begründung. Dort heißt es:

Symbole, die als Schmuckstücke getragen werden, sind von der Regelung nicht erfasst.

Wir sind dagegen der Auffassung, dass die unpräzisen Formulierungen zu große Interpretationsspielräume lassen und damit im Ergebnis zu einer Lex Kopftuch ausarten können. Das wollen wir jedenfalls nicht.

[Beifall bei den Grünen]

Wir haben vorgeschlagen, Kleidungsstücke und Symbole gleich zu behandeln und an das eindeutige Kriterium der Sichtbarkeit zu knüpfen. Dem ist die Koalition leider nicht gefolgt. Sie räumte ein, dass es dort eigentlich noch Nachbesserungen geben müsste. Sie will die Frage lieber den Gerichten überlassen. Wir wollen das nicht. Wir wollen schon im Vorfeld ein Gesetz so präzise wie möglich ausarbeiten. Wenn es um einen verfassungsrechtlich so sensiblen Bereich geht, sollten wir als Parlament und als Gesetzgeber die Aufgabe nicht den Gerichten überlassen.

Wir haben Probleme mit zwei weiteren Punkten, zu denen wir ebenfalls Änderungsanträge gestellt haben. Uns leuchtet nicht ein, warum auch öffentlich Bedienstete, die die Bürgerinnen und Bürger gar nicht zu Gesicht bekommen, von der Regelung erfasst werden sollen. Hier haben wir eine Beschränkung auf die genauen Berufsgruppen vorgeschlagen, die den Bürgerinnen und Bürgern mit hoheitlichen Befugnissen gegenüberstehen.

Für den Bereich der Justiz ist die Koalition unserem Ansatz gefolgt. Warum aber nicht auch für den Bereich der Polizei oder dem Strafvollzug? – Das haben wir nicht ver-

(D)

Mutlu

(A) standen. Eine Schreibkraft in der Polizeiverwaltung ist eben nicht mit einer Lehrerin vergleichbar, die auf Grund der negativen Religionsfreiheit der Schülerinnen und Schüler eine Einschränkung ihrer Religionsfreiheit hinnehmen muss.

Ich frage: Was ist das für ein Kompromiss? – Die PDS war doch gegen ein generelles Verbot. Erklären Sie uns doch einmal, weshalb eine Schreibkraft oder eine Sachbearbeiterin bei der Polizei oder beim Strafvollzug ohne unmittelbaren Publikumskontakt kein Kopftuch oder keine anderen sichtbaren religiösen Kleidungsstücke tragen darf.

[Frau Seelig (PDS): Sie können das Gesetz nicht lesen! Die darf das!]

Unerklärlich und nicht vermittelbar ist für uns auch, dass für Erzieherinnen und Erzieher in öffentlichen Kitas eine andere Regelung gelten soll als in der Schule. Warum sollen Kitakinder schwächer von eventueller Indoktrination oder Missionierung geschützt werden als Grundschul Kinder – Kinder, die auch unserem Schutz unterliegen.

[Beifall bei der CDU]

Die Begründung der Koalition, dass die Kita freiwillig ist, ist ganz und gar nicht überzeugend. Es sollte sich auch bei Ihnen herumgesprochen haben, dass immer mehr Eltern auf die Kita angewiesen sind, damit sie sich ihren Lebensunterhalt verdienen können. Auch bildungs- und integrationspolitisch geht das Argument in die falsche Richtung.

(B) Wir wollen doch alle gerade, dass möglichst viele Kinder eine Kita besuchen, um zum Beispiel, Herr Böger, vor der Schule mit Sprachkenntnissen ausgestattet zu werden.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Schauen auch Sie bitte auf Ihre Zeit!

Mutlu (Grüne): Ich komme zum Schluss. – Der rote Kompromiss gefährdet das Anliegen, die Neutralität des Staates zu gewährleisten. Guter Wille allein reicht nicht aus. Die ganze Sache wird sinnlos, wenn sie nicht glasklar vermittelbar ist und ungewiss lässt, ob sie in Karlsruhe oder an anderen Gerichten bestehen kann. Wir sind der Meinung, faule Kompromisse müssen nicht sein. Faule Kompromisse des Gesetzgebers haben selten Erfolg vor Gericht. Das sollte Ihnen bekannt sein, und aus dem Grund werden wir das Gesetz nicht akzeptieren und ihm nicht zustimmen.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt die Abgeordnete Frau Senftleben das Wort. – Bitte sehr!

Frau Senftleben (FDP): Frau Präsidentin! Meine Herren! Meine Damen! Im September 2003 hat das Bundesverfassungsgericht entschieden, die jeweiligen Bundes-

(C) länder müssen eine gesetzliche Regelung finden, um einer Lehrerin das Kopftuchtragen zu verbieten.

Bereits im Dezember, einige Monate später nur, hat die FDP-Fraktion im Rahmen der Schulgesetzgebung einen Gesetzesantrag eingebracht, der zum Ziel hatte, diesbezüglich klare Regelungen zu schaffen. Damals wurde das abgelehnt, und leider hat die Regierungskoalition erst wesentlich später erkannt, dass hier Handlungsbedarf besteht. Nach langem Hin und Her wurden dann auch – das sage ich ausdrücklich – die richtigen Schlussfolgerungen gezogen. Bei der Umsetzung allerdings hapert es nun aber doch gewaltig.

Inhaltlich kann unsere Fraktion – ich betone es noch einmal – diesem Gesetz in weiten Teilen folgen. Unsere Zustimmung erhalten Sie heute trotzdem nicht. Herr Felgentreu, deshalb liegt auch ein Entschließungsantrag vor. Ich habe den Eindruck, Sie ärgern sich ein wenig darüber, denn es geht nicht nur um den Beitrag, den ich heute liefere, sondern wir wollen unsere Haltung auch mit diesem Antrag unterstreichen.

Ich will Ihnen auch sagen, warum wir diesem Gesetz nicht zustimmen. Dem vorliegenden Gesetz fehlt es nämlich an der notwendigen Klarheit. Ziel ist es doch, männlichen und weiblichen Beamten und Angestellten im Gerichtswesen, der Rechtspflege, im Justizvollzug und bei der Polizei das Tragen sichtbarer religiöser Symbole und Kleidungsstücke zu verbieten. Herr Henkel, ich glaube, dabei geht es nicht um den Davidstern, den Halbmond oder das Kreuz, das jemand an einem Kettchen trägt.

(D) Trotzdem frage ich Sie, meinen Damen und Herren der Koalition: Wen genau erfassen sie damit? Sind nicht nach Ihrem Gesetz auch Bedienstete ohne direkten Bürgerkontakt, ohne Publikumsverkehr davon betroffen, zum Beispiel die Köchin oder die Sekretärin?

[Frau Seelig (PDS): Nein!]

Wollen Sie ernsthaft diesen Menschen die bisherige Tätigkeit, so wie sie sie ausgeübt haben, verwehren? – Wenn Sie das nicht so wollen, Frau Seelig, dann müssen Sie es deutlicher hervorheben.

[Frau Seelig (PDS): Das steht doch drinnen!]

– Nein! Das steht so nicht drinnen. Es kommt eben in diesem Gesetz nicht klar heraus. Sie wissen genauso gut wie ich – als Juristin wahrscheinlich sogar besser –: Ohne klare gesetzliche Regelung wird es Klagen geben, und das zu Recht.

Die FDP-Fraktion tritt dafür ein, dass das Verbot zum einen für Lehrerinnen gelten soll, zum anderen jedoch nur für diejenigen, die im ureigensten Sinne hoheitlich tätig sind, also für diejenigen Männer und Frauen, die bei der Polizei tätig sind, für Richterinnen und Richter, Staatsanwälte Rechtsreferendare.

[Frau Seelig (PDS): So steht es im Gesetz!]

– Genau so steht es nicht in dem Gesetz.

Frau Senftleben

(A)

Meine Damen und Herren von der PDS! Sie haben im Rechtsausschuss durchaus die rechtlichen Fallgruben erkannt und sie auch eingeräumt. Allerdings blieb Ihre Einsicht ohne Folgen, denn die Nachbesserungen blieben aus. Sie haben auch im Ausschuss die Auffassung vertreten, dass zunächst erst einmal der Behördenleiter entscheiden soll, wer religiöse Bekleidungsstücke tragen darf und wer nicht. Auf diese Weise schieben wir das Ganze allerdings auf die Gerichte, die dann letztlich die Entscheidung zu fällen haben. Das kann nicht sein, denn hier hat der Parlamentarier seine Aufgabe, in der Funktion des Gesetzgebers. Dieser Aufgabe ist er nicht ausreichend nachgekommen.

[Beifall bei der FDP]

Das Bundesverfassungsgericht hat den Ländern keine genauen Vorgaben erteilt – aus gutem Grund. Es handelt sich nämlich vorwiegend um eine politische Entscheidung. Politische Entscheidungen haben aber die Landesgesetzgeber vorzunehmen, also wir und nicht die Gerichte.

Es gab auch Änderungsanträge während der Debatte. Gerade diese wollten die offenen Rechtsfragen, die eben angeklungen sind, hinreichend klären. Diese wurden generell und in toto abgelehnt, und zwar mit dem lapidaren Hinweis, es handele sich bereits um einen zäh errungenen Koalitionskompromiss. Dies ist einfach zu dünn!

(B)

[Beifall bei der FDP]

Ein ganzes Jahr haben Sie zur Vorlage dieses Gesetzes gebraucht. Eigentlich hätten Sie genügend Zeit gehabt, etwas Ordentliches vorzulegen. Allerdings, wenn ich mir das Gesetz betrachte, hätten Sie die Zeit besser nutzen sollen. Das vorliegende Gesetz wirft mehr Fragen auf, als es beantwortet. Sie werden damit scheitern, denn Sie haben es nicht geschafft, ein Gesetz mit ausreichend klaren Bestimmungen zu definieren, stattdessen werden wir zukünftig Gerichte beschäftigen.

Sie sind mit dem Auftrag des Bundesverfassungsgerichts fahrlässig und unverantwortlich umgegangen. Anstatt die Regelungslücke zu füllen, haben Sie neue Fallstricke ausgelegt. Die Absicht war vernünftig, die Handarbeit schlampig. Wir müssen Ihr Gesetz deshalb leider ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

[Doering (PDS): Kurzintervention!]

Frau Seelig! Wir bitten Sie, dies künftig, wie üblich, hier vorn anzuzeigen. – Bitte schön!

Frau Seelig (PDS): Entschuldigung! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will Ihnen aus der Präambel zitieren, weil Sie immer wieder das Beispiel der Köchin nennen, die jetzt kein Kopftuch mehr tragen dürfe. Hier steht ausdrücklich:

Deshalb müssen sich Beschäftigte des Landes Berlin in den Bereichen, in denen die Bürgerin oder der Bürger im besonderer Weise dem staatlichen Einfluss unterworfen ist, in ihrem religiösen oder weltanschaulichen Bekenntnis zurückhalten.

(C)

Dies heißt nichts anderes, als dass sich diese Regelung nicht auf Kantinen und Hinterräume bezieht.

[Beifall bei der PDS und der SPD –

Ratzmann (Grüne): Dann schreiben Sie es doch rein!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Zur einer Antwort hat Frau Senftleben das Wort.

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Seelig! So weit ich dies sehe, ist eine Präambel eine Präambel und ein Gesetz ein Gesetz, und genau in diesem Gesetz ist es so nicht definiert.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wir kommen jetzt zur Abstimmung und zunächst zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/2509 – Stichwort: Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes. – Hier empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich, und zwar gegen die CDU, die Ablehnung. Wer dennoch dem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das ist die Fraktion der CDU. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Der fraktionslose Abgeordnete Jungnickel hat sich enthalten. Alle anderen waren dagegen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(D)

Zum weiteren Antrag der CDU Drucksache 15/2122 – Stichwort: Berlin sagt Nein zum Kopftuch – empfiehlt der Ausschuss ebenfalls mehrheitlich gegen die CDU die Ablehnung. Wer auch hier dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies bei Enthaltung von Herrn Jungnickel und allen anderen Gegenstimmen abgelehnt.

Wir kommen zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/3249 – Stichwort: Gesetz zu Artikel 29 VvB –. Hier empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU und Grüne bei Enthaltung der FDP die Annahme mit Änderungen. Wer so unter Berücksichtigung der Drucksache 15/3566 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfaktionen. Die Gegenprobe! – Das ist die Opposition. Stimmenthaltung? – Ohne Stimmenthaltung. Damit ist die Vorlage angenommen.

Jetzt kommen wir zum Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 15/3254 – Stichwort: Antidiskriminierungsmaßnahmen –. Hier empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung von CDU, Grünen und FDP die Annahme mit neuem Berichtsdatum „30. Juni 2005“. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist

Vizepräsidentin Michels

(A) dieser Antrag bei Enthaltung der Opposition angenommen.

Jetzt lasse ich noch abstimmen über den Entschließungsantrag der FDP. Wer diesem Entschließungsantrag zuzustimmen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – FDP und Grüne. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen. Enthaltung? – Damit ist dieser Entschließungsantrag abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 2 b:

Antrag

Nachweis über die zweckentsprechende Verwendung der Gelder aus dem SED-Vermögen

Antrag der CDU Drs 15/3540

Für die Beratung stehen wie immer 5 Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU, der Abgeordnete Hoffmann. – Bitte sehr!

Hoffmann (CDU): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Endlich erreicht das Land Berlin die Rückzahlung eines Teils der Gelder, die in der Wendezeit durch die SED verschoben wurden. Pikanterweise ist mit dem Verschwinden des SED-Vermögens auch der Name eines Mannes verbunden, der Mitglied dieses hohen Hauses war und der jetzigen rot-roten Koalition als Regierungsmitglied gedient hat. 6 Milliarden DDR-Mark hatte die SED bis 1989 zusammengerafft. Jetzt, nach zwölfjährigem Rechtsstreit, darf auch das Land Berlin eine Teilrückzahlung dieser durch die SED-PDS verschleppten Gelder erwarten.

[Beifall bei der CDU]

Eine Genugtuung insbesondere für jene, die durch die zweite deutsche Diktatur geschädigt wurden. Wir fordern deshalb hier und jetzt ein, dass ein wesentlicher Teil dieser Gelder für die Wiedergutmachung verwendet wird:

[Beifall bei der CDU]

ein Teil für die Opfer und ein Teil für die Aufarbeitung der SED-Diktatur.

Zwar hat die PDS inzwischen auf den Anspruch hinsichtlich der SED-Gelder verzichtet. Trotzdem hat die jetzige Regierung – –

[Brauer (PDS): 1989!]

– Was haben Sie denn getan zur Aufklärung? Was haben Sie denn getan in Ihren Reihen? Was haben Sie getan, Herr Brauer? – Es gibt einen politisch-historischen und personellen Zusammenhang zwischen SED und PDS.

[Brauer (PDS): Heiliges Kopftuch!]

Das geht z. B. aus einer Klageschrift der Wendezeit deutlich hervor, in der die PDS als Klägerin Ansprüche der SED geltend machte:

(C) Die Klägerin ist identisch mit der SED, die nach der Satzungsänderung unter der Bezeichnung der Klägerin – PDS – fortgeführt wird.

Die Nachfolgepartei PDS, die keine Vorgängerin hatte, bei der aber eine Identität mit der SED besteht, kann sich deshalb nicht selbst aus der Verantwortung entlassen.

[Beifall bei der CDU]

Vor dem Hintergrund der Geschichte muss für die Öffentlichkeit und insbesondere für die Opfer Erinnerung erlaubt sein, um zu begründen, warum diese Mittel einer Zweckbindung und einer transparenten Verteilung unterliegen müssen. So heißt es in dem Bericht der Enquete-Kommission des Deutschen Bundestages aus dem Jahr 1994:

Das Wirken von Seilschaften und der Verbleib von Altkadern des SED-Regimes in Führungsstellen wirken sich offensichtlich auch nachteilig auf die Verfolgung der regierungs- und vereinigungsbedingten Wirtschaftskriminalität aus.

Weiter heißt es:

Zahlreiche ehemalige Partei- und Staatsfunktionäre der DDR, insbesondere auch frühere Angehörige des MfS, konnten sich in der 1990/1991 entstandenen Privatwirtschaft Einfluss und Vermögen sichern.

Der Bericht der unabhängigen Kommission zur Überprüfung des Vermögens der Parteien und Massenorganisationen der DDR, über das Vermögen der SED, jetzt PDS, spricht hier in vielen Punkten für sich:

Verschiedene Untersuchungsausschüsse der 12. und 13. Wahlperiode stellten fest: Die PDS hat Parteivermögen verschoben, so z. B. Anfang 1990 an einen jordanischen Waffenhändler.

[Pfui! von der CDU]

Erinnern wir uns:

[Doering (PDS): Wie war's denn mit der CDU?]

der 22. Dezember 1989 – Tausende von Ostberlinern strömten in den Westen. Zu diesem Zeitpunkt besaß die in SED/PDS umbenannte Partei ein Barvermögen von rund 6 Milliarden Ostmark – Liegenschaften und Immobilien nicht mitgezählt. Sie fürchtete um ihr Vermögen, und sie fürchtete den Zorn der Bürger. Vor allem deshalb hatte sich wohl der Parteivorstand „mit Nachdruck die Aufgabe gestellt, das vorhandene Parteivermögen zu erhalten.“ Gysi war damals Parteivorsitzender. Schon damals forderte ein Kollege der CDU dringend Aufklärung ein.

Dieser kleine Rückblick, der bei weitem nicht vollständig ist, aber die Verstrickungen der PDS mit ihrem SED-Vorleben klar aufzeigt, ist deshalb unerlässlich für unseren Antrag, um zu verdeutlichen, warum eine transparente Zuordnung und Verteilung der dem Land Berlin zufließenden Gelder im Einzelnen so wichtig ist. Wir sind der Auffassung, dass insbesondere der Anteil für soziale

Hoffmann

(A) Projekte in Leistungen und Maßnahmen für die Opfer der SED-Herrschaft fließen müssen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Herr Hoffmann! Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen, und erneuere noch einmal meine Aufforderung an die Damen und Herren im Saal, den Geräuschpegel etwas zu senken. Nichtsdestotrotz ist dennoch Ihre Redezeit abgelaufen.

Hoffmann (CDU): Ich komme zum Schluss, Frau Präsidentin. – Darüber hinaus sollen Jugendprojekte der politischen Bildung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur neben den Projekten der Suchtprävention, die unverhältnismäßig gekürzt worden sind, zu einem weiteren Schwerpunkt werden. Wir fordern mit unserem Antrag eine deutliche Transparenz ein, die nahe bei 100 % liegen muss, damit diese Gelder wirklich zweckgebunden verwendet werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort Frau Spranger. – Bitte sehr!

Ich sage es jetzt noch einmal. Vielleicht könnten alle Damen und Herren aller verschiedenen politischen Farben – das ist völlig parteiunabhängig und gilt auch für Senatorinnen – bitte aus den Gängen heraustreten. Draußen im Vorraum kann man sich wunderbar unterhalten. Es stört wirklich. – Frau Abgeordnete Spranger hat jetzt das Wort. – Bitte sehr!

(B) **Frau Spranger (SPD):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Sehr geehrter Herr Hoffmann! Auch wenn man emotional sehr engagiert ist, sollte man sich in diesem Hohen Haus bei seinen Redebeiträgen im Griff haben. Zum Antrag, der aus meiner Sicht sehr vernünftig ist, haben Sie genau drei Sätze gesagt. Das ist dem Antrag nicht angemessen.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf des Abg. Braun (CDU)]

Natürlich darf sich ein Landesparlament darüber freuen, dass das Bundesverwaltungsgericht im November letzten Jahres einen langjährigen Rechtsstreit beendet hat. Ein Teil des ehemaligen SED-Vermögens steht dem Land Berlin anteilig zu. Dieses Geld wird für nützliche und angesichts unserer Haushaltsnotlage dringend benötigte wirtschaftliche, soziale und kulturelle Zwecke zur Verfügung gestellt werden. Die von Ihnen genannten 20,7 Millionen €, die anteilmäßig dem Land zur Verfügung stehen könnten, sind allerdings nur eine rechnerische Größe. Sie sind errechnet aus den 255 Millionen € Vermögen. Davon ist allerdings noch nicht ein Cent auf unseren Konten. Zurzeit werden noch Prozesse geführt, um das Geld auch wirklich zu erhalten. Offenbar liegt eine Beschwerde gegen das Urteil vor. Darüber hinaus hat die Stiftung zur Aufarbeitung der SED-Diktatur möglicherweise auch noch Ansprüche. Auch dies muss geprüft werden. Dies alles ist nachzulesen in der Antwort auf eine Kleine Anfrage. Sie sollten sich das noch einmal genau durchlesen.

(C)

In der Verwaltungsvereinbarung zwischen der Treuhand und den neuen Bundesländern von 1994 ist klar definiert, wie die Verteilung vorzunehmen ist – so, wie Sie es in Ihrem Antrag schreiben: 60 % der Mittel sind für wirtschaftliche Umstrukturierungen zu verwenden, 40 % für soziale und kulturelle Zwecke. Daraus folgt, dass wir eigentlich gar keine Beschlussfassung brauchen, weshalb mich Ihr Antrag auch verwundert hat. Ohne zu wissen, wie viel Geld wann zur Verfügung stehen wird, macht es keinen Sinn, bereits jetzt festzulegen, in welche Projekte konkret das Geld fließen soll. Inhaltlich teilen wir Ihr Anliegen. Wir werden die Verwendung der Mittel genau prüfen, was jedoch erst dann geht, wenn wir wissen, wie viel Geld genau Berlin erhalten wird. Ich bin immer ein wenig vorsichtig gegenüber der CDU, weil ich Ihr finanzpolitisches Gebaren zur Genüge kenne. Man sollte das Fell erst dann verteilen, wenn der Bär tatsächlich erlegt ist. Ich hoffe, dass wir zum Zeitpunkt der Beratung des nächsten Doppelhaushalts Geld erhalten haben. Wenn dies der Fall ist, wird uns der Senat eine entsprechende Vorlage zugehen lassen müssen. Wir als Haushaltsgesetzgeber werden dann darüber beschließen und eine öffentliche Kontrolle sicherstellen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat Frau Abgeordnete Ströver das Wort. – Bitte sehr!

(D)

Frau Ströver (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Fürstentum Liechtenstein hat gerade nach vielen Jahren Recherche rund 2,6 Millionen Schweizer Franken aus dem veruntreuten DDR-Partei- und Staatsvermögen zurücküberwiesen. Ich kann hier schon feststellen, dass die PDS nicht sehr viel dazu beigetragen hat,

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Hiller (PDS)]

um den Verbleib der außer Landes gebrachten SED-Millionen aufzuklären.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Deshalb muss an dieser Stelle der Unabhängigen Kommission Parteivermögen dafür gedankt werden, dass sie nachdrücklich und über viele Jahre nach diesen veruntreuten Geldern gefahndet hat und in wesentlichen Teilen fündig geworden ist. Auch aus Österreich sind nach gut zwölfjährigem Rechtsstreit die ersten 3,7 Millionen € aus dem Vermögen der Ostberliner Außenhandelsfirma Novum eingetroffen. Das Bundesverwaltungsgericht hat endlich entschieden, dass dieses Geld nicht der KP Österreich gehört, sondern es sich dabei um getarntes SED-Vermögen handelt, das jetzt zurückgeführt worden ist. Weitere Novum-Gelder – man rechnet mit einer Summe von über 200 Millionen € – werden noch versucht zurückzuholen.

Berlin erhält – das haben die Kollegen und Kolleginnen schon gesagt – aus der zurückfließenden Summe

Frau Ströver

(A) vermutlich gut 20 Millionen €, deren Verwendung für die Verbesserung der wirtschaftlichen Infrastruktur sowie für Sozialprojekte vorgesehen ist. Der CDU-Antrag enthält aus unserer Sicht zur Verwendung und zum Vergabeverfahren gute Vorschläge. Wir unterstützen es, dass hieran das Parlament beteiligt und über die Verwendung der Mittel – sofern sie denn eingegangen sind – während der Beratungen des Doppelhaushalts 2006/07 – wenn es denn ein Doppelhaushalt wird – beraten werden soll.

Was aber bedeutet Verbesserung der Infrastruktur Ost? – Aus unserer Sicht könnten dazu auch die Herrichtung der authentischen Unrechtsorte des SED-Regimes gehören. Dies sind die unbedingt notwendige Herstellung einer Dauerausstellung in der Gedenkstätte des Stasi-Gefängnisses Hohenschönhausen sowie die notwendigen Investitionen zur Schaffung einer Dauerausstellung über die Stasi-Methoden in der ehemaligen Stasi-Zentrale in der Normannenstraße. Außerdem sollte die Gedenkstätte Bernauer Straße berücksichtigt werden, weil jetzt die Mittel aus dem Mauergrundstücksfonds nicht mehr fließen. Dies sind unsere Vorschläge, wie diese Mittel verwandt werden könnten. Aus unserer Sicht ist es wünschenswert, dass wir zu einvernehmlichen Lösungen im Parlament gelangen.

(B) Aus diesen Mitteln sollte auch konkrete Erinnerungsarbeit mit finanziert werden, die Arbeit der Opferverbände sowie Sozial- und Jugendarbeit. Wir sollten uns hierüber nicht streiten, sondern uns auf eine sachgerechte Verwendung verständigen. Ich appelliere an die Koalitionsfraktionen, dem CDU-Antrag aufgeschlossen gegenüber zu stehen. Er ist diskussionswürdig, auch wenn er vielleicht etwas früh eingebracht worden ist.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Liebe Frau Tietje! Würden Sie sich bitte der Würde des Hauses entsprechend hinsetzen! – Wunderbar. – Damit erhält das Wort der Abgeordnete Hoff von der PDS-Fraktion – bitte!

Hoff (PDS): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorab: Unsere neue Geschäftsordnung beinhaltet, dass es Prioritätenthemen gibt. Die CDU-Fraktion hat dieses Thema als Priorität angemeldet. Wenn ich in Ihre Reihen schaue, stelle ich fest, was das bedeutet.

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Zurufe der Abgn. Frau Schultze-Berndt (CDU)
und Niedergesäß (CDU)]

Frau Ströver hat ihre Rede damit beendet, die Koalitionsfraktionen mögen dem Inhalt – nicht der Präsentationsform – des Antrags aufgeschlossen gegenüber stehen. In der Sache wird dies so sein. Natürlich soll Geld, das aus dem Auslandsvermögen der SED stammt, auch für Opfer- oder Gedenkstättenarbeit zur Verfügung stehen. Der Punkt ist nur: Wir dürfen den Fehler nicht machen – den haben Sie nicht gemacht, er wurde aber im Anschluss an diesen Prozess gleich gemacht –, zu versuchen, das Fell des Bären zu zerteilen, bevor der Bär erlegt ist. Ich

(C) möchte auf eine Mündliche Anfrage verweisen, die dankenswerterweise Frau Hiller aus meiner Fraktion in der 60. Sitzung des Abgeordnetenhauses am 25. November 2004 gestellt hat. Darauf wurde geantwortet, und die Anfrage und die Antwort machen deutlich, dass es zwar diesen einen Prozess gegeben hat, dass dem aber noch eine Reihe von zivilrechtlichen Prozessen folgen werden und dass erst dann feststehen wird, wie groß das Volumen dessen ist, was für das Land Berlin zur Verfügung steht. Frau Ströver hat darauf hingewiesen. Es ist wichtig, sich das zu vergegenwärtigen. Erst dann, wenn man präsent hat, wie viel Geld zur Verfügung steht, wird man sich darüber verständigen können, wie groß der Anteil für die unterschiedlichen Formen des Mitteleinsatzes sein wird. Das ist in diesem Haus wohl völlig unstrittig; so haben sich im Prinzip bisher alle Rednerinnen und Redner in dieser Diskussion geäußert, und ich will das auch für die PDS-Fraktion deutlich machen.

Ich möchte nun zur Form dessen, was Herr Hoffmann dargestellt hat, kommen und noch einige Anmerkungen machen. Herr Hoffmann, Sie können mir persönlich als dem in klassischem Sinn Nachgeborenen nicht den Vorwurf machen, dass ich aktiver Teil der DDR bzw. der SED und dessen gewesen bin, was im Politbüro der SED geschehen ist. Gleichwohl nehme ich mir das Recht, einige Bemerkungen zu machen: Das, was Sie dargelegt haben, hat in vielfacher Hinsicht nicht zur Aufklärung, sondern zur parlamentarischen Volksverdummung beigetragen.

[Beifall bei der PDS]

Ad eins: Keine Partei in Deutschland, nicht mal Ihre Partei nach dem Parteispandensandal vor einigen Jahren, ist finanziell so intensiv durchleuchtet und überprüft worden wie die SED im Übergang von der SED zur PDS und insbesondere nach dem Finanzskandal, den wir im Herbst 1990 hatten. Wir haben als PDS intensiv mit der Kommission zur Überprüfung der Vermögen der Parteien und Massenorganisationen der DDR zusammengearbeitet, und alle Beteiligungen, die die PDS hatte bzw. die sie hat, standen zeitweise unter Treuhandaufsicht und sind nach der Treuhandaufsicht wieder in die eigene Verwaltung der PDS überführt werden. Sie werden sich vielleicht erinnern, dass das „Neue Deutschland“ eine Zeitlang titelte: „Einzigste deutsche Zeitung unter Regierungsaufsicht“. Das heißt, der von Ihnen unterstellte Vorwurf, dass die PDS noch heute im Prinzip Geld veruntreue bzw. dass wir uns an der Aufklärung des Novum-Vermögens nicht beteiligten – –

[Abg. Hoffmann (CDU) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

– Ja, Sie wollen eine Zwischenfrage machen und mich fragen, ob ich das bestreite: Ja, selbstverständlich bestreite ich das, weil das Parteiengesetz und die finanziellen Rechenschaftsberichte, die jede Partei aufstellen muss, deutlich machen, wie die finanzielle Situation meiner Partei ist. Aus diesem Grund – sage ich Ihnen noch einmal – entbehrt der Vorwurf, den Sie uns gemacht haben, jeder

Hoff

(A) Grundlage, und es wird nicht besser dadurch, dass Sie ihn hier wiederholen.

Im Übrigen sage ich zum Thema Aufklärung: In diesem Falle bedauere ich, dass Herr Cramer nicht mehr Mitglied des Abgeordnetenhauses ist, der an dieser Stelle richtigerweise und immer wieder darauf hinwies, es wäre doch schön, wenn nicht nur die PDS so überprüft worden wäre, sondern wenn auch die Blockflötenparteien, die in der CDU und der FDP aufgegangen sind, in der gleichen Weise überprüft worden wären,

[Beifall bei der PDS und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

sowohl was Stasi-Mitgliedschaften betrifft als auch was die finanziellen Hintergründe der NDPD, des DBD usw. betrifft, die in CDU und FDP aufgegangen sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Jetzt hat das Wort – Sie müssen Sie schon entscheiden, wer das Wort ergreift, Herr Niedergesäß oder Herr Hoffmann.

[Zuruf von der CDU: Herr Hoffmann!]

– Herr Hoffmann! Dann haben Sie jetzt das Wort!

[Liebich (PDS): Das ist ja richtig Priorität bei der CDU, das sieht man!]

(B)

Hoffmann (CDU): Herr Liebich! Es wäre schön gewesen, wenn Sie sich der Sache ernster angenommen hätten. Es ist nicht irgend etwas, was wir hier erzählt haben, sondern etwas, was die Kommissionen – ich habe aus Berichten der Kommissionen zitiert – festgestellt haben. Wenn Sie das als Volksverdummung bezeichnen, zeigt das, dass Sie sich mit dem Thema immer noch nicht abschließend auseinander gesetzt haben. Darüber würde ich mir Gedanken machen!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Hoff, Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung.

[Zuruf von der CDU]

– Entschuldigung! Ihre Fraktion hat den Abgeordneten Hoffmann gemeldet, und den habe ich auch drangenommen. Ansonsten kennen Sie ja das Prozedere! – Jetzt hat Herr Hoff das Wort. – Bitte sehr!

Hoff (PDS): Herr Hoffmann! Man kann Fakten zitieren und damit versuchen, den objektiven Hintergrund der Fakten darzustellen. Oder man instrumentalisiert Fakten, indem man sie in einer zielgerichteten, möglicherweise willkürlichen Reihenfolge zusammensetzt und damit versucht, ein Ergebnis zu realisieren, das mit der Darstellung der Fakten nicht mehr das zu tun hat, was die ursprünglichen Autoren der von Ihnen zitierten Sachverhalte gewollt haben. Das ist der Punkt, über den ich spreche. Ich habe hier dargestellt: Ja, es hat zu Anfang der 90er Jahre

einen Finanzskandal gegeben. In diesem Zusammenhang sind Mitglieder der PDS nicht nur aus ihren Funktionen entfernt, sondern auch aus der Partei ausgeschlossen worden, weil dieser Übergang der SED einer demokratischen, in der Bundesrepublik und dem Parteiengesetz der Bundesrepublik verankerten Partei nicht entsprach. Im Übrigen ist dies ein Parteiengesetz, gegen das nicht die PDS 1998 oder nach 1998 verstoßen hat, sondern, wie ich mich erinnern kann, die CDU, nicht nur auf Bundesebene, sondern auch in Hessen, weshalb es zu einer Überarbeitung des Parteiengesetzes gekommen ist.

[Liebich (PDS): Das will Herr Hoffmann nicht hören, da geht er weg!]

In diesem Zusammenhang habe ich auch dargestellt, Herr Hoffmann, dass es mir darauf ankommt, erstens die Aufarbeitung und Überprüfung des Novum-Vermögens weiterhin fortzuführen und mit den entsprechenden Institutionen zusammenzuarbeiten, aber zweitens, dass die PDS der Transparenz und den Publizitätspflichten nachkommt, die jede Partei in ihrem Rechenschaftsbericht erfüllen muss. Sie können dies nachlesen. Diesen Kriterien sind alle im Bundestag und den deutschen Parlamenten vertretenen und nach Parteiengesetz handelnden Parteien unterworfen. Gegen diese Sachverhalte konnten Sie kein sinnvolles Argument bringen. Deshalb stelle ich fest, dass Ihr Beitrag nicht zur Aufklärung beigetragen hat – den Begriff Volksverdummung nehme ich zurück.

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(D)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Jetzt hat für die FDP-Fraktion Herr Abgeordneter Meyer das Wort. – Bitte sehr!

Meyer (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der CDU-Fraktion – und um den sollte es in der Debatte gehen – beschäftigt sich mit einem Vorgang, der über mehrere Jahre die deutsche Verwaltungsgerichtsbarkeit beschäftigt hat. Wir begrüßen es außerordentlich, dass nun endlich der Weg für die Auszahlung der Novum-Gelder frei ist. Auch wenn wir das Grundanliegen des Antrags, nämlich eine ausführliche Berichtspflicht des Senats im Umgang mit den erwarteten Einnahmen aus den Mitteln des PMO-Vermögens, teilen, ergeben sich selbstverständlich auch aus unserer Sicht eine Reihe von Fragen, die in der Diskussion schon angesprochen wurden. Diese müssen wir in der parlamentarischen Beratung klären.

Es wurde bereits darauf hingewiesen, dass die genaue Summe, die letztlich auf das Land Berlin entfällt, noch nicht abschließend geklärt ist. Es muss zunächst geprüft werden, ob noch vorrangige Zahlungsverpflichtungen aus dem PMO-Sondervermögen bestehen, und erst anschließend können wir sehen, welche Summe wirklich auf das Land Berlin entfällt.

Auch ist noch in keiner Weise bekannt, in welchem Zeitraum mit einem erfolgreichen Abschluss der schweizer Schadenersatzprozesse – Herr Hoff hatte bereits dar-

Meyer

(A) auf hingewiesen – gerechnet werden kann. Erst im Anschluss an diese Verfahren können die in Rede stehenden 250 Millionen Euro eingetrieben werden.

Die Forderung der CDU, zu den Haushaltsberatungen 2006/2007 bereits einen konkreten Bericht vorzulegen – dieser müsste Einzelpositionen enthalten –, hat daher aus unserer Sicht nur Sinn, wenn bis zu diesem Zeitpunkt der Haushaltsberatungen die genaue Summe und vor allem der genaue Zeitplan der tatsächlichen Kapitalzuführung an das Land Berlin geklärt sind. Sollte dies nicht möglich sein, wäre eine Aufschiebung des Berichtsauftrags aus unserer Sicht dringend zu empfehlen.

Dem zweiten Teil des Antrags können wir nicht folgen. Auf Grund der Verwaltungsvereinbarung aus dem Jahr 1994 ist die Mittelverwendung nach dem bekannten 60:40-Schlüssel – Frau Spranger hat schon darauf hingewiesen – vorgeschrieben. Der 40 %-Anteil ist für soziale und kulturelle Zwecke einzusetzen. Für uns liegt es selbstverständlich nahe, Maßnahmen, welche im Zusammenhang mit der Aufarbeitung der SED-Diktatur und ihrer Opfer stehen, besonders zu berücksichtigen. Eine vorherige Festschreibung lehnen wir allerdings ab und werden diese nicht mittragen. Die Aufstellung im CDU-Antrag erscheint mir willkürlich, besonders in Bezug auf die Suchtpräventionsprojekte.

(B) Durch die schwammige Formulierung des zweiten Teils wird überdies der Zweck des Antrags nicht richtig klar. Was sollen wir uns unter „Leistungen und Maßnahmen für Opfer der SED-Herrschaft“ vorstellen? Ist eine konkrete Einzelfallhilfe gewünscht oder z. B. die Unterstützung des Gedenkens an die SED-Opfer, wie Frau Ströver formuliert hat?

Ferner warne ich davor, eine Einmalzahlung – und nichts anderes werden diese Gelder sein – als kurzfristige Geldspritze in einem später nicht mehr ausfinanzierten Projekt zu versenken. Wie eingangs erwähnt, fordern auch wir einen umfassenden Verwendungsbericht. Anhand dieses Berichts kann das Abgeordnetenhaus am besten prüfen, ob der Senat seiner Verpflichtung zu einer sachgerechten Mittelverwendung nachkommt. Es kann auch überprüft werden, ob sich der rot-rote Senat seiner Verantwortung in Bezug auf den Umgang mit der SED-Diktatur und deren Opfern bewusst ist oder nicht.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Hauptausschuss. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann werden wir so verfahren.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 2 c:

Beschlussempfehlung

Weiterentwicklung der Ausländerbehörde zur Servicebehörde für Zuwandernde

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3511

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3227

Für die Beratung stehen uns fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion, das ist die Abgeordnete Hopfmann von der PDS. – Bitte sehr!

Frau Hopfmann (PDS): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe nachgesehen, ob wir den vorliegenden Antrag schon einmal diskutiert haben. Ich glaube, die damalige Rederunde ist abgesetzt worden. Nichtsdestotrotz haben wir es im Zusammenhang mit der Anfrage der Fraktion der FDP zur Umsetzung des Zuwanderungsgesetzes in Berlin andiskutiert.

Der vorliegende Antrag beruht auf einer sehr langen Diskussion, die wir in den letzten zwei Jahren zur Frage geführt haben, wie der weitere Umgang, die weitere Entwicklung der Behörde in Berlin aussehen soll, zu der praktisch jeder Einwanderer, jeder Migrant, ob er Investor, Mitarbeiter einer Einrichtung oder ob er Flüchtling ist, am Anfang seines Aufenthaltes in Berlin gehen und die er in der Regel auch mehrmals aufsuchen muss. Die unterschiedlichen Bewertungen dieser Behörde kennen wir zum Teil aus der Presse. Wir wissen, dass in der Presse kaum Positivnachrichten verbreitet werden, sondern oft werden nur die negativen Erscheinungen, die Skandale thematisiert, von denen wir in den vergangenen Jahren einige zur Kenntnis nehmen mussten.

Aber es gibt auf unterschiedlichen Ebenen unterschiedliche Wahrnehmungen über die Entwicklung der Berliner Ausländerbehörde in den letzten Jahren. So ist mir zum Beispiel ein Schreiben der Wirtschaftsförderung Berlin International zur Kenntnis gegeben worden. Sie fragte demnach, wie das Klima dieser Behörde gegenüber ausländischen Investoren oder auch der Wirtschaftsförderung Berlin inzwischen sei. Zunächst erfolgt eine positive Einschätzung, dass durch Gespräche mit der Innenverwaltung und der Leitung der Behörde einiges zum Positiven entwickelt werden konnte, so dass auch die kurzfristige Bearbeitung von Anträgen möglich ist. Allerdings gab es auch Hinweise darauf, wie die Arbeitsweise der Behörde weiter verbessert werden kann: zum Beispiel durch die Schaffung einer speziellen Anlaufstelle für Investoren und Geschäftsleute mit kürzeren Bearbeitungszeiten und durch die Zurverfügungstellung von mindestens englischsprachigem Personal sowie Personal in weiteren wichtigen Sprachen. Investoren und zuständige Institutionen fordern eine bessere Willkommenskultur.

Im Antrag haben wir das so formuliert, dass wir das nicht nur für Investoren haben wollen, sondern für alle, die die Dienstleistung dieser Behörde in Anspruch neh-

Frau Hopfmann

(A)

men. Wir wollen es insbesondere in den Einrichtungen im Berliner Bezirk Lichtenberg, wohin sich Flüchtlinge und Asylbewerber wenden müssen. Dass die Situation dort nicht immer zum Besten bestellt ist, das wissen wir aus vielen unterschiedlichen Darstellungen. Deshalb kann ich Positives, aber auch Negatives vermelden.

Dem Antrag, der vorliegt, liegen zahlreiche Gespräche mit verschiedenen Institutionen zu Grunde. Den Investorenbereich nannte ich bereits, aber auch mit Vertretern aus dem Bereich der Menschenrechtspolitik, mit Anwälten und mit Mitgliedern des Flüchtlingsrats Berlin wurden Gespräche geführt. Wir hatten einen langen Forderungskatalog zur Verfügung, den wir in den vorliegenden Punkten im Sinn einer politischen Leitlinie, wohin sich die Behörde unserer Auffassung nach entwickeln sollte, zusammenzufassen versucht haben. Nicht anders als alle anderen Verwaltungen sollte sie zunächst eine moderne Dienstleistungsbehörde sein, kundenfreundlich orientiert, mit den entsprechenden Instrumentarien ausgestattet. Das klingt selbstverständlich, aber wir alle wissen, Verwaltungsreform ist nichts, was von heute auf morgen zu machen ist. Insofern haben wir aus einem sehr umfangreichen, sehr detaillierten Katalog die wichtigsten Punkte zusammengezogen.

(B)

Um noch einmal auf eine Debatte im Innenausschuss einzugehen, warum dort zu viele „Allgemeinplätze“ stehen würden: Wenn der Forderungskatalog in einem solchen Antrag aufgelistet wäre, wäre er für einen parlamentarischen Antrag zu umfangreich gewesen. Die Leitung der Behörde und auch die Innenverwaltung wissen sehr genau, was gemeint ist, wohin wir wollen. Wir erfinden das Rad nicht neu, wir fangen nicht bei Null an.

Im Rahmen dieser Diskussion ist uns ein Papier aus dem Jahr 1995 bekannt geworden, ein Leitlinienpapier zur Entwicklung der Ausländerbehörde. Ich kann nur sagen: Es ist ein hervorragendes Papier, das sich an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter richtet und das Kundenfreundlichkeit, Weltoffenheit, Kompetenz, Toleranz und – auch hier – die Umsetzung der Ermessensspielräume der Bundesgesetzgebung sehr deutlich formuliert. Das Grundverständnis, die Leitlinie, die Kundenorientierung und das entsprechende Verhalten der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wurden darin nachhaltig eingefordert. Die Frage ist, warum das in all diesen Jahren seit Herausgabe des Papiers nicht gelungen ist. Ich bin der Auffassung, dass es an einer politischen Stringenz der damals zuständigen Regierungen gemangelt hat, eine solche Leitlinie in der Behörde durchzusetzen. Deshalb haben wir uns in der Koalition verständigt: Wir haben als Abgeordnetenhaus genauso wie die Innenverwaltung eine Verantwortung wahrzunehmen und vorzugeben, was im Sinn der Koalitionsvereinbarung umgesetzt werden soll.

Was die Ermessensspielräume angeht – das stand übrigens auch schon in alten Koalitionsvereinbarungen in den Neunzigerjahren. Wenn Sie sich erinnern können, stand das in den Vereinbarungen zwischen SPD und CDU

(C)

auch schon immer. Die Frage liegt im Detail, und die Frage liegt in der Praxis. Mit dem neuen Zuwanderungsgesetz haben wir auch neue rechtliche Möglichkeiten, Ermessensspielräume im Sinn der beantragenden Ausländerinnen und Ausländer umzusetzen.

Wir sollten auch Vorschläge und Ideen aus anderen Bundesländern aufgreifen. Mir ist zum Beispiel ein Erlass des Innenministeriums in Rheinland-Pfalz von Mitte Dezember bekannt, in dem – –

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin! Bitte bedenken Sie die Zeit. Sie ist schon lange abgelaufen.

Frau Hopfmann (PDS): Ja! – ein Erlass, in dem konkrete Überlegungen angestellt werden, wie zum Beispiel die Paragraphen des neuen Zuwanderungsgesetzes, Aufenthaltsgesetz § 25 Abs. 4 und Abs. 5, im humanitären Sinn umgesetzt werden können. Das ist ein sehr geschicktes Papier. Ich hoffe, dass wir uns das ansehen und gemeinsam evaluieren, dass wir humanitäre Grundsätze, so wie wir sie in einem parlamentarischen Antrag proklamieren, auch in der Verwaltungspraxis umsetzen. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Hopfmann! – Das Wort für die Fraktion der CDU erhält jetzt der Herr Kollege Wansner. – Bitte sehr!

(D)

Wansner (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Hopfmann! Sie können Kataloge entwerfen, Sie können Wünsche äußern, aber immerhin entscheiden in diesem Land noch die Gesetze darüber, wie verfahren wird. Deshalb sind Ihre Wünsche, die Sie formuliert haben, zweitrangig.

Dieser Antrag ist normalerweise eine Selbstverständlichkeit für die Weiterentwicklung einer wichtigen Behörde in dieser Stadt, die mit ihrer Arbeit in den letzten Jahren – wie wir glauben – zwischenzeitlich eine hohe Akzeptanz in der Stadt und besonders bei den Betroffenen hatte, und das vor allem unter den schwierigen politischen Umständen in Berlin, seit die SPD gemeinsam mit der PDS regiert. Die Mitarbeiter der Ausländerbehörde hatten deshalb in den vergangenen Jahren nicht immer das Gefühl, dass diese Regierung zu ihrer schweren Arbeit steht bzw. sie in ihrer schwierigen Arbeit unterstützt. Zu stark ist in der Zwischenzeit der Einfluss der PDS in diesem Bereich geworden. Deshalb verlieren Sie in der Ausländerpolitik, Herr Innensenator, in dieser Stadt langsam Ihre Glaubwürdigkeit. Ihre Ansprüche, die Sie in der Ausländerproblematik stellen, sind oft richtig. Aber wir sind der Meinung, dass Sie nicht mehr sehr viel umsetzen können. Wir können daher dankbar sein, dass das neue Zuwanderungsgesetz von der CDU/CSU an den entscheidenden Stellen, die die weitere Zuwanderung regeln, verbessert worden ist. Das wird die Arbeit der Ausländerbehörde erleichtern.

Wansner**(A)**

Ich komme zum ersten Punkt Ihres Antrags, in dem Sie mehr oder weniger von Integration sprechen: Hierbei haben Sie in den letzten Jahren entscheidend versagt. Von Ihrem Integrationsbeauftragten sieht und hört man nicht sehr viel. Nach der Meinung vieler Menschen, die sich mit der Integrationsarbeit in Berlin beschäftigen, ist die PDS zwischenzeitlich eine politische Anlaufstelle geworden. Mittlerweile werden in diesem Bereich von der PDS bevorzugte Vereine finanziell unterstützt.

[Beifall bei der CDU]

Die zuständige Senatorin, die leider nicht anwesend ist, unterstützt selbstverständlich diese Handlungsweise. Deshalb sind Integrationserfolge in den letzten Jahren ausgeblieben bzw. nachweislich rückläufig. Von der hohen Arbeitslosigkeit bei Menschen nichtdeutscher Herkunft, insbesondere bei den Jugendlichen, scheinen der Integrationsbeauftragte und die Sozialsenatorin nichts zu wissen. Anders ist ihre absolute Tatenlosigkeit nicht zu erklären. Allerdings ist das eine ständige Diskriminierung dieser Menschen, die nicht länger hinnehmbar ist.

Zum Punkt 2 Ihres Antrags kann ich eigentlich nur sagen, dass Sie von Innenminister Schily nichts gelernt haben. Ich lese Ihnen hierzu Folgendes vor:

(...) Sicherstellung einer Entscheidungspraxis, die im neuen Zuwanderungsgesetz bestehende Spielräume zu Gunsten der Migration nutzt.

(B)

Ich habe in Ihrem Antrag Hinweise darauf vermisst, wie Sie dazu stehen. Sie können Gesetze nicht nur so auslegen, wie es Ihnen passt. Sie werden erleben, dass die Ausländerbehörde insgesamt diesen zweiten Ansatz nicht umsetzen wird. Insofern können Sie das nicht in der Form formulieren.

Zu den weiteren Punkten möchte ich mich nicht äußern, denn sie sind nicht umzusetzen bzw. Selbstverständlichkeiten. Was mir aber fehlt, das ist ein Antrag, der darstellt, wie Sie die Sicherheitslage insgesamt verbessern wollen. Diese ist – Sie müssten es wissen, Herr Innensenator – mittlerweile katastrophal. Das scheint weder die SPD noch die PDS zu interessieren. Wenn es allerdings zu Problemen kommt, dann tragen Sie dafür die Verantwortung.

Diesen Antrag muss man ablehnen.

[Beifall bei der CDU]

Sie wollen unter dem Tarnmantel der Harmlosigkeit Mitarbeiter der Ausländerbehörde zu Handlangern der PDS machen und damit eine bestehende Gesetzeslage aushebeln.

[Gelächter bei der PDS]

Der aktuelle Fall der Ausländerbehörde ist für mich ein Tiefpunkt im Umgang mit Gesetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wansner! – Die SPD-Fraktion fährt fort. Das Wort hat Frau Kolat. – Bitte schön!

Frau Kolat (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In diesem Antrag geht es in der Tat um eines der größten Reformvorhaben der rot-roten Regierung Berlins. Herr Wansner, Sie haben versucht darzulegen, dass die rot-rote Regierung an dieser Stelle unfähig ist.

[Gram (CDU): Nicht nur an dieser Stelle!]

Ich werde Ihnen darlegen, warum dieser Reformprozess bisher immer gescheitert ist. Es lag immer daran, dass CDU-Innensenatoren verhindert haben, dass die Ausländerbehörde zu einer bürgernahen und kundenfreundlichen Einrichtung wird.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir haben bereits einiges auf den Weg gebracht. Ich werde darauf gleich eingehen. An dieser Zielstellung werden wir weiter arbeiten. Es ist das Ziel der rot-roten Regierung, die Ausländerbehörde zu einer bürgernahen und kundenfreundlichen Behörde zu entwickeln. Warum? – Berlin ist – das unterscheidet uns deutlich von den Auffassungen der CDU – eine Zuwanderungsstadt, in der über 180 Nationen mit einer internationalen Ausstrahlungskraft leben. Davon profitiert Berlin. Wir stehen als rot-rote Regierung zu dem neuen Zuwanderungsgesetz, das am 1. Januar 2005 in Kraft getreten ist, und begrüßen es. Zu einer weltoffenen Stadt, wie Berlin es ist, gehört eine moderne Ausländerbehörde. Wir brauchen eine Berliner Servicegesellschaft, die über den Aufenthalt oder dessen Beendigung entscheidet und ihre Kunden aktiv mit dem Ziel berät und betreut, deren Rechtsstatus so schnell wie möglich zu klären. Leitbild – das unterscheidet uns auch klar von der CDU – einer solchen Behörde muss die Erfüllung humanitärer Verpflichtungen sein. Außerdem muss sie ein Beitrag zur Zuwanderung auf der Grundlage langfristiger demographischer und wirtschaftlicher Interessen Berlins sein. Dabei – das gehört ebenfalls zu unserem Leitbild – sollen die Ermessensspielräume, die das neue Zuwanderungsgesetz bietet, stärker im Sinn der Betroffenen genutzt werden. – Herr Wansner, das bedeutet nicht, dass alles per se so entschieden wird. Sie wissen genau, dass wir das so nicht meinen. Aber es ist eine klare Zielrichtung, die Spielräume dort, wo es geht, stärker im Sinn der Betroffenen zu nutzen.

(D)

Warum besteht in dieser Behörde Reformbedarf? – Das negative Image der Ausländerbehörde in Berlin ist der Grund. Viele Betroffene beklagen sich über die Umstände in der Behörde. Sie fühlen sich oft nicht gut beraten und behandelt. Sie haben Ängste, Einwände könnten ihren Anliegen schaden. Es handelt sich zumeist um Bürgerinnen und Bürger, die sich in einer schwierigen rechtlichen und persönlichen Lebenslage befinden, um traumatisierte Menschen, die unter psychischem Druck stehen. In dieser Behörde ist das Konfliktpotential besonders hoch. Nicht selten beruhen Konflikte auf Missverständnissen, auf sprachlichen Barrieren, und sind kultureller Natur. Durch die Stärkung der interkulturellen Kompe-

Frau Kolat

(A) tenz, wie wir sie beabsichtigen, und der Sprachkenntnisse der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter kann das Stress- und Konfliktpotential in dieser Behörde reduziert werden.

Von der rot-roten Regierung sind bereits einige positive Dinge auf den Weg gebracht worden. Es gab insbesondere am Friedrich-Krause-Ufer deutliche Verbesserungen. Beispielsweise wurde eine Organisationsberatung zur interkulturellen Öffnung eingesetzt und ein Workshop zusammen mit Migrantenorganisationen zum Thema „Die Ausländerbehörde im Blick der Migrantinnen und Migranten“ durchgeführt. Erste Sprachmittler sind eingesetzt worden, und der Anteil der Terminvergaben beträgt 50 %, wodurch die Wartezeit reduziert wurde. Weil Sie behaupten, die Regierung mache nichts, möchte ich besonders die Initiative hervorheben, gemeinsam mit dem Beauftragten des Senats für Integration und Migration ein Willkommenpaket aufzulegen. Dieses soll den neu Zugewanderten überreicht werden. Es soll in mehreren Sprachen erscheinen und Informationen über Leben und Arbeit in Berlin enthalten. Diese Initiative begrüße ich ausdrücklich, denn sie ist ein Zeichen dafür, dass sich die Ausländerbehörde weg von einer Abschreckungsbehörde im Sinne der Herren Werthebach und Schönbohm und hin zu einer modernen Zuwanderungsbehörde entwickelt.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(B) Was ist noch zu tun? – Gerade im Personalentwicklungsbereich ist noch eine Menge zu leisten, insbesondere die Erhöhung der fachlichen und sozialen Kompetenz. Aber auch im organisatorischen Bereich ist in der Ausländerbehörde noch eine Menge zu tun. Deswegen handelt es sich um ein Verwaltungsreformprojekt. An erster Stelle muss eine einheitliche und eindeutig nachvollziehbare Entscheidungspraxis im Sinn des Migrationsgedankens gewährleistet werden. Transparenz bei den Entscheidungsprozessen für den Kunden muss gewährleistet sein. Über IT-Verfahren müssen Verwaltungsabläufe und Bearbeitungszeiten reduziert werden. Infostellen und Leitsysteme müssen einfach und mehrsprachig sein – den Kunden entsprechend. Die Beratungsqualität muss verbessert werden. Ganz wichtig – das wurde bereits angesprochen – sind spezielle Anlaufstellen für spezielle Anliegen, beispielsweise für Notfälle oder dringende Fälle, aber auch für Wirtschaftsbürgerinnen und -bürger. Es kommen Fremde in die Stadt, die investieren und Arbeitsplätze schaffen wollen. Solche Personen müssen entsprechend behandelt werden.

Es geht um erhebliche Umstrukturierungsmaßnahmen. Ich bin sicher, dass die positiven Veränderungen gelingen werden, denn die Berliner Ausländerbehörde ist eine Abteilung des Landesamtes für Bürger- und Ordnungsangelegenheiten.

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin! Sie haben die Redezeit bereits überzogen.

Frau Kolat (SPD): Alles klar! – Früher hieß das Amt LEA. Dort wurden schon Veränderungsprozesse erfolgreich abgeschlossen. Deswegen sind wir zuversichtlich,

dass es auch jetzt gelingen wird. Wenn man all dies erreicht hat, könnte man die Ausländerbehörde vielleicht in Zuwanderungsbehörde umbenennen. Dann wäre auch drin, was wir haben wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Kolat! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Kollegin Villbrandt das Wort. – Bitte schön!

Frau Villbrandt (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei dieser Diskussion habe ich den meisten von Ihnen etwas voraus. Ich kenne die Ausländerbehörde als langjährige – wenn Sie so wollen – Kundin. Ich hatte im Rahmen meiner Tätigkeit als Sozialarbeiterin ebenfalls intensiven Kontakt mit ihr. Ich könnte Ihnen Gruselgeschichten aus diesem Erfahrungsfundus erzählen, aber das möchte ich nicht.

Die Ausländerbehörde muss sich schnellstens zu einer Servicebehörde entwickeln, übrigens auch aus wirtschaftlichen Gründen. Es ist peinlich und bezeichnend, dass die Humboldt-Universität hochqualifizierten Stipendiaten aus anderen Ländern den Gang zur Ausländerbehörde abnimmt, weil man sie ihnen nicht zumuten kann. Die Ausländerbehörde verspricht auf ihrer Internetseite, kundenorientiert, kompetent und flexibel zu sein. Schön wär's! Das Grundproblem der Ausländerbehörde ist seit Jahrzehnten, dass sie zu häufig unter mehreren rechtlichen Optionen diejenigen ergreift, die für die Migranten die ungünstigsten sind. Viel zu oft wird z. B. eine Abschiebung beantragt, obwohl eine Abschiebung gar nicht möglich ist. Das muss sich ändern, sonst bleibt das Wort Kundenorientierung hohl.

[Beifall bei den Grünen]

Wir möchten Bemühungen, die der Senat in den letzten zwei Jahren in dieser Richtung unternommen hat, nicht unterschlagen. Aber zur Realität: Viel zu voll sind nach wie vor die Warteräume der Ausländerbehörde. Viel zu lange müssen die Leute warten. Viel zu häufig müssen sie ohne triftigen Grund mehrmals für eine Sache vorsprechen. Viel zu häufig werden alle Familienangehörigen vorgeladen – auch solche, die krank sind, die kurz vor einem Schulabschluss stehen, die berufstätig sind. Viel zu häufig werden die Kunden unfreundlich behandelt. Es ist immer noch schwierig, telefonisch einen Termin zu bekommen. So wie die Ausländerbehörde zurzeit arbeitet, ist sie nicht nur ein Problem für die Kunden, sondern auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, denn die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben es mit Kunden zu tun, die existentielle Ängste haben, mit denen man sich nicht verständigen kann, die durch langes Warten zusätzlich gereizt sind, die manchmal ihre Wut und ihre Enttäuschung nicht mehr im Griff haben. All das geht nicht spurlos an den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern vorbei, schon gar nicht, wenn sie diese Tätigkeit schon jahrelang ausüben.

Das alles sind jedoch Symptome. Ursachen für die Probleme sind die Struktur der Behörde und die dortigen

Frau Villbrandt

(A) Arbeitsbedingungen. Hier muss dringend etwas geschehen.

[Beifall bei den Grünen]

Die telefonische Erreichbarkeit muss gesichert werden. Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mit den benötigten Sprachkenntnissen müssen eingestellt werden. Vorsprachetermine sollen reduziert und effektiver gestaltet werden. Inhaftierungen dürfen nicht in der Ausländerbehörde durchgeführt werden. Wo bleibt die Kundenorientierung, wenn Menschen bei der Vorsprache überraschend verhaftet und in Handschellen abgeführt werden? – Mehrsprachige Informationen müssen konsequent vorhanden sein und Ermessensspielräume bei Aufenthaltsangelegenheiten im Sinne der Kunden ausgeschöpft werden. Es heißt für uns außerdem: Weiterbildung muss zum Bestandteil der Arbeit gehören. Der Wechsel von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von einem Bereich in einen anderen muss möglich sein und gefördert werden. Die Schutzmaßnahmen für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter müssen überprüft werden. Wir nehmen es sehr ernst, wenn sich Kunden im Gebäude der Ausländerbehörde etwas antun oder Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bedrohen. Es wird aber keinen absoluten Schutz geben. Deshalb sind wir für die umsichtige Auswahl von Schutzmaßnahmen, die nicht die ohnehin angstbeladene Stimmung anheizen. Anwendung eines Qualitätsmanagements, Aufbau eines Verwaltungsmanagements, Serviceorientierung – das alles klingt sehr modern und sehr gut, aber entscheidend ist, die Praxis zu verändern.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Die Ausländerbehörde wird keine Servicebehörde für Migrantinnen und Migranten sein, solange es bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern kaum welche mit Migrationshintergrund gibt. Wir haben dazu einen Änderungsantrag gemacht. Den haben die Koalitionsfraktionen abgelehnt. Wer, wie Herr Henkel, die Ausländerbehörde von der Verwaltungsreform ausnehmen will, der hat weder von der Integration noch von der Verwaltungsreform etwas verstanden.

[Beifall bei den Grünen]

Eine Servicebehörde entsteht nicht ohne Reform. Eine serviceorientierte Verwaltung dürfen alle Berlinerinnen und Berliner erwarten. Das gilt für den neu nach Berlin zugezogenen CSU-Abgeordneten genauso wie für einen Kreuzberger Migranten der dritten Generation. Wir Bündnisgrünen wollen reale und schnelle Veränderungen und werden die Entwicklung der Ausländerbehörde deshalb im Detail weiterhin kritisch und konstruktiv begleiten. – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Villbrandt! – Für die FDP hat nun Herr Kollege Lehmann das Wort. – Bitte schön!

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Keine andere Institution im Land Berlin hat ein so schlechtes Image wie die Ausländerbehörde. Die Be-

hörde produziert Schlagzeilen am laufenden Band und ist mindestens einmal im Monat an den Pranger gestellt. In der Tat ist niemand zu beneiden, der mit dieser Behörde zu tun hat: Hungerstreik im Abschiebungsgewahrsam, Schüler werden aus ihren Klassen geholt und abgeschoben. Antragsteller in der Ausländerbehörde werden zudem nicht gerade mit Samthandschuhen angefasst. Ich halte diese Praktiken für fraglich. Sie müssen schleunigst beendet werden. Auf der anderen Seite muss man vermerken, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ausländerbehörde vielleicht den schwersten Job in der Stadt machen müssen. Eine immense Arbeitsüberlastung durch zu wenig Personal – das hat auch die Behördenleitung eingeräumt. Wartezeiten bis zu fünf Monaten, schleppende Bearbeitung und Sprachbarrieren führen zunehmend zu einer bislang nicht gekannten aggressiven Stimmung. Beschimpfungen und sogar tätliche Angriffe sind an der Tagesordnung. Mich wunderte es, wenn jemand aus dem Stellenpool in diese Behörde wechselte.

(C)

All diese Zustände waren der rot-roten Koalition seit langem bekannt. Ich frage Sie deshalb: Warum kommt dieser Antrag erst jetzt? Waren Ihnen die Zustände im Jahr 2001 unbekannt? – Hätten wir einen derartigen Antrag eingebracht, wäre er höchstwahrscheinlich mit Pauken und Trompeten durchgefallen. Wenn der Abgeordnete Kleineidam, den ich heute noch gar nicht gesehen habe, im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung erläutert, dass es im Hinblick auf das Zuwanderungsrecht erforderlich sei, die Servicequalität der Ausländerbehörde bei der Bearbeitung der Anträge zeitnah zu verbessern, hat er absolut Recht. Wenn er dann meint, der Wirtschaft müsse im Zusammenhang mit dem Zuwanderungsrecht Rechnung getragen werden, hat er noch mehr Recht. Doch warum braucht es dazu eines Antrags der Koalition? – Darauf hätte die monströse Verwaltung des Innenministers auch von selbst kommen können.

(D)

[Zuruf des Abg. Dr. Lederer (PDS)]

Mit dem neuen Zuwanderungsrecht tritt insofern eine Änderung ein, als die Ausländerbehörde es in Zusammenarbeit mit der Bundesagentur für Arbeit nun auch mit qualifizierten und hochqualifizierten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu tun bekommt. Ich habe meine Zweifel, dass ausgerechnet diese beiden bürokratischen Apparate immer schnell und präzise entscheiden können. Wer mit Wissenschaftlern oder anderen hochqualifizierten Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zu tun hat, braucht einen Mentalitätswechsel in den Amtsstuben. Wie Sie das Kind nennen, ist mir persönlich gleichgültig. Sie haben es Servicebehörde genannt. Nun soll es auch so sein. Allerdings hieß es noch in der Beantwortung unserer Großen Anfrage, dass es zu keinen Umstrukturierungen der Ausländerbehörde kommen soll. Ich habe da so meine Restzweifel, dass das alles so klappt, wie Sie sich das vorstellen. Die FDP-Fraktion wird diesem Antrag mit oben beschriebener Hoffnung auf eine Besserung zustimmen.

[Beifall bei der FDP und bei der PDS]

Lehmann

(A)

Lassen Sie mich zum Schluss noch kurz auf einzelne Punkte eingehen. Erstens: Die Förderung einer besseren Integration ist eine Selbstverständlichkeit.

Zweitens: Die Einhaltung fachspezifischer Einstellungskriterien bei zukünftigen Neueinstellungen ist ebenfalls eine Selbstverständlichkeit.

Drittens: Anwendung eines Qualitätsmanagements – ebenfalls eine Selbstverständlichkeit.

Dasselbe gilt für die Entwicklung von Servicegarantien, für die schnelle Einarbeitung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und die Schulung derselben. Ich werde das Gefühl nicht los, dass es sich letztlich nur um einen Showantrag handelt, um dem Senat eine kleine Steilvorlage zu geben. Ich betone nochmals: Sie hätten schon längst Druck auf den Senat ausüben können, um die teilweise katastrophalen Zustände ein für alle Mal zu beenden. Dieser Antrag der Selbstverständlichkeiten wäre eigentlich unnötig. Dass er von der Koalition kommt, zeigt nur, dass auch die Abgeordneten von PDS und SPD ihrem Senat nicht trauen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und den Grünen –
Doering (PDS): Sollen wir gar keine Anträge
mehr stellen?]

(B)

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Lehmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der CDU die Annahme des Antrags Drucksache 15/3227. Wer so beschließen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind die Koalition, die FDP und die Grünen. Die Gegenprobe! – Die CDU. Dann ist das mit großer Mehrheit so angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 2 d:

Antrag

**Nimm zwei – für mehr Transparenz
bei der Messe Berlin**

Antrag der Grünen Drs 15/3550

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der Grünen. Frau Kollegin Paus erhält das Wort. – Bitte schön!

Frau Paus (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Berlin zeigt sich in diesen Tagen wieder als Messestadt. Die „Grüne Woche“ öffnet ihre Pforten und wird wiederum ein Besuchermagnet. Sie meldet gestiegene Ausstellerzahlen. Das ist positiv.

Auch die Modewelt blickt in diesen Tagen mit besonderem Interesse auf Berlin. Gleich drei Messen finden in diesen Tagen in der Stadt statt: Die „Bread and Butter Berlin“, die „Premium“ und auch erstmals die „B in Berlin“ auf dem Messegelände. Auch das ist positiv, gibt

(C)

Hoffnung und zeigt: Berlin als kreativer und dynamischer Ort ist auch und gerade deswegen ein attraktiver Messestandort.

Nicht positiv, sondern das krasse Gegenteil war allerdings das, was die Messegesellschaft und der Senat sich bei der Frage, wie die Messe auch ihre finanzielle und wirtschaftliche Situation verbessern kann, geleistet haben. Trotz Grundlagenvereinbarungen sind nach wie vor wesentliche Fragen für die Zukunft der Messe, wie zum Beispiel der Sanierungsbedarf des ICC, nicht geklärt. Aber vor allem: Trotz Grundlagenvereinbarung und obwohl die Koalition beschlossen hat, bis 2008 zusätzlich 41 Millionen € an die Messe fließen zu lassen, weiß niemand in diesem Parlament, weder die Opposition noch die Koalition, wie sich die wirtschaftliche Situation der Messe im Augenblick tatsächlich darstellt und wie die Perspektiven sind.

Zwei Beispiele aus den abgebrochenen Beratungen über die Grundlagenvereinbarung. Da sagt die Messe: Wir haben im Vergleich zu anderen Messestandorten mit deutlich höheren Wartungs- und Instandhaltungskosten zu arbeiten. Da fragt das Parlament: Wie hoch sind denn die Wartungs- und Instandhaltungskosten genau? Dann gibt es von der Messe mal die Antwort: 30 Millionen €, mal die Antwort: 50 Millionen €, mal irgendetwas dazwischen. Das ist ein nicht unwichtiger Punkt bei der Frage, wie hoch denn tatsächlich der Bedarf ist, ob 40 Millionen € reichen, zu wenig oder zu viel seien, inwieweit man da gutes Geld schlechtem hinterher schmeißt oder inwieweit das genau richtig ist. – Keine Antwort von der Messe.

(D)

Da sagt die Messe: In unserem operativen Geschäft sind wir gut. Dort erwirtschaften wir Umsatzrenditen von 10 %. Da fragen wir: Das können wir aus der Bilanz nicht ersehen. Können Sie uns in irgendeiner Art und Weise mit einer Unterlage deutlich machen, wie Sie auf die Berechnung von 10 % kommen? Da sagt die Messe: Nein.

Die Qualität und die Glaubwürdigkeit der Antworten der Messegeschäftsführung unterstreiche ich noch durch ein letztes Beispiel. Es ist dieses Mal nicht von mir, sondern ein Zitat aus dem „Tagesspiegel“ von gestern. Dort geht es darum, dass wir eine Messe verlieren werden, die Hausgerätemesse, die „Homotech“.

In der Bilanz von 2003 steht das Joint-Venture mit rund 3,3 Millionen € Verlust.

So schreibt der „Tagesspiegel“.

Doch bei der Messe heißt es, das „Homotech“-Projekt sei „insgesamt positiv“ für das Unternehmen gelaufen.

So viel zur Glaubwürdigkeit und zur Qualität der Antworten der Messegeschäftsführung.

Solche Zustände sind nicht hinnehmbar.

Frau Paus

(A)

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Die Messe braucht dringend mehr Transparenz. Da reichen vierteljährliche Berichte, wie sie jetzt nach dieser langwierigen Beratung aus Senat und Koalition herausgekommen sind, bei weitem nicht aus, weil dort wiederum nichts drinstehen wird. Wir fordern stattdessen: Wer Kontrolle will, muss zunächst Transparenz schaffen. Und das gelingt dadurch, dass die Messe Berlin in zwei unabhängige Gesellschaften aufgeteilt wird.

[Beifall bei den Grünen]

Dabei soll sich dann eine Gesellschaft auf die Sicherung und Entwicklung von Messen und Veranstaltungen am Messeplatz Berlin konzentrieren und die andere auf die Erschließung nötiger Kostensenkungspotentiale bei der Instandhaltung und Wartung der Grundstücke und Gebäude auf dem Messegelände. Durch diese Restrukturierung werden alle gewinnen: Das Messemanagement gewinnt Freiheit für strategische Weichenstellungen und Produktentwicklungen, und der Senat und das Parlament kann die zweckgerichtete Verwendung von Landesmitteln endlich effektiv kontrollieren. Der Messestandort Berlin würde damit gerüstet sein für den verschärften Wettbewerb im Messewesen. Wir fordern Sie deshalb alle miteinander auf: Stimmen Sie unserem Antrag zu!

[Beifall bei den Grünen]

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Paus! – Die sozialdemokratische Fraktion fährt fort. Herr Jahnke hat das Wort – Bitte schön!

Jahnke (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist normalerweise nicht meine Art, Anträge anderer Fraktionen einfach pauschal abzulehnen,

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

ohne nicht wenigstens noch einen guten Gedanken oder ein vernünftiges Anliegen darin zu erkennen.

[Reppert (CDU): Völlig neu bei Ihnen!]

Bei dem vorliegenden Antrag gelingt mir dies allerdings nicht. Dieser Antrag ist Unsinn vom ersten Satz an. Dort heißt es:

Der Senat wird als Eigentümer der Messe Berlin GmbH aufgefordert, ...

Hierzu ist festzustellen, dass der Senat nicht Eigentümer der Messegesellschaft ist, sondern höchstens das Land Berlin. Und auch dieses ist nicht allein Eigentümer, wie es die schludrige Formulierung vermuten ließe, sondern Mehrheitsgesellschafter. Die Antragsteller meinen also vermutlich, die Vertreter des Landes Berlin sollen in den dafür vorgesehenen Organen der Messegesellschaft auf eine Umstrukturierung der Gesellschaft hinwirken. Ziel soll es sein, die Messe in eine Immobiliengesellschaft und eine Veranstaltungsgesellschaft aufzuspalten. Dadurch soll mehr Transparenz entstehen.

Brauchen wir eine solche Aufspaltung, um festzustellen, wie hoch die Instandhaltungskosten für die Messehal-

(C)

len oder das ICC sind oder – wie es im Antrag heißt – „die Kosten für Wartung, Verwaltung und Versicherung“? – Nein! Dies sind alles Daten, die aus einer professionellen Kosten- und Leistungsrechnung hervorgehen. Hier muss bei einem professionellen Controlling angesetzt werden.

[Beifall bei der SPD und bei den Grünen]

Genau aus diesem Grund wurde im vergangenen Jahr ein Unterausschuss des Hauptausschusses gegründet, der dies begleitet und die parlamentarische Kontrolle auch über diese Landesbeteiligung sicherstellen soll. Wenn man aber als Parlamentarier beleidigt aus diesem Gremium auszieht, just in dem Moment, in dem diese Fragen mit der Geschäftsführung der Messe besprochen werden, dann ist möglicherweise ein Informationsdefizit die Folge. Kommen Sie von der Fraktion der Grünen in der Begründung Ihres Antrags deshalb auf so merkwürdige, nicht durch Fakten unterlegte Zahlen, wie etwa jene 500 Millionen €, die im Zeitraum 2003 bis 2008 angeblich aus dem Landeshaushalt an die Messegesellschaft fließen? – Ich fürchte allerdings, es ist nicht nur mangelnde Sachkenntnis, die Sie bei Ihrem Antrag leitet, sondern schlicht auch Interessenpolitik im Zuge einer fortschreitenden „FDPisierung“ von zumindest Teilen der Grünen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Es liegt doch auf der Hand, dass eine Aufspaltung in eine Immobiliengesellschaft, bei der die Kosten und die Risiken landen, und in eine profitable Veranstaltungsgesellschaft die ideale Vorstufe zu einer möglichen Privatisierung des gewinnbringenden Teils ist. Die alte Redewendung „Nachtigall, ick hör’ dir trapsen“ erscheint hier angebracht. Wieso um alles in der Welt soll durch zwei getrennte Gesellschaften mit den durch die vielfältigen Regelungen des Handels- und Abgabenrechtes beeinflussten Zahlungsströmen zwischen diesen Gesellschaften mehr Transparenz entstehen? – Das Gegenteil wäre der Fall.

(D)

Wir brauchen hingegen erstens ein vernünftiges Konzept, wie mit den Gebäuden und Liegenschaften umgegangen werden soll. Wenn ICC und Deutschlandhalle bereits einen erheblichen Teil des jährlichen Landeszuschusses an die Messegesellschaft in Höhe von brutto 16,24 Millionen € bis 2008 verschlingen, dann ist offenkundig, dass hierfür eine politische Lösung im Gesamtinteresse der Stadt – unter den verschiedenen wirtschaftlichen, stadtentwicklungspolitischen und denkmalpflegerischen Aspekten – gefunden werden muss. Dieses Problem lässt sich auch künftig nicht mit Überschüssen aus dem Veranstaltungsgeschäft lösen. Eine Immobiliengesellschaft, die die ehrenvolle Aufgabe hätte, diese Lasten in ihrem Portfolio zu haben, könnte nur eine defizitäre Gesellschaft sein.

Zweitens benötigt die Messe Berlin ein Konzept für das operative Geschäft. Die gerade verabschiedete Grundlagenvereinbarung liefert hierfür wichtige Eckpunkte. Jährliche Zielvereinbarungen werden das auszufüllen haben. Der Unterausschuss „Beteiligungsmanagement und Controlling“ wird diesen Prozess aufmerksam begleiten,

Jahnke

(A) ohne freilich in das operative Geschäft einzugreifen. Das wäre nicht seine Aufgabe.

Die im vorliegenden Antrag eher als Neben aspekt angesprochenen, bereits existierenden Tochtergesellschaften der Messe GmbH Berlin werden uns möglicherweise auch noch beschäftigen. Es ist nicht ausgeschlossen, dass an Strukturen, die sich als nicht optimal erweisen, Änderungen vorgenommen werden. Doch die Grundrichtung, in die wir bis zum Jahr 2008 gehen, ist klar definiert: Diese Koalition will keine Aufspaltung und keine Privatisierung der Messe, sondern eine Profilierung des Messe- und Kongressstandortes Berlin mit allen ökonomischen Vorteilen, die sich vor allem aus der Umwegrentabilität sowie einer wachsenden Bedeutung unserer Stadt im ökonomischen, kulturellen und wissenschaftlichen Bereich insgesamt ergeben. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort hat nun Herr Kollege Dietmann. – Bitte schön!

Dietmann (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erneut beschäftigen wir uns mit dem Thema Messe Berlin. Das ist ein schlechter Zeitpunkt, denn auf der einen Seite kann der zuständige Senator – wie ich finde, aus nachvollziehbaren Gründen – nicht teilnehmen, weil er nämlich der Eröffnung der Grünen Woche beiwohnt. Zum anderen produzieren wir wieder Schlagzeilen über ein nach wie vor schwieriges Thema, nämlich die Messe Berlin, zu einem Zeitpunkt, wo wir uns auf die Stärken konzentrieren sollten. Die Grüne Woche stellt unzweifelhaft ein Asset der Messe und Berlins dar.

(B) Nichtsdestotrotz – und das haben die beiden vorigen Wortbeiträge deutlich gemacht – ist die Diskussion nötig, denn nichts ist klar. Herr Jahnke, nichts von dem, was Sie beschrieben haben, ist wirklich klar. Frau Paus hat deutlich gemacht, wie die Diskussion im Unterausschuss „Beteiligungen“ stattgefunden hat: Wichtige Unterlagen haben nicht vorgelegen. – Dazu komme ich später noch einmal.

Eingangs möchte ich noch einmal ausdrücklich festhalten: Die Messe Berlin ist ein wichtiger Wirtschaftsfaktor für die Stadt. Sie ist wichtig für private Unternehmen, die hier Gäste empfangen, wie z. B. Hotels und die Gastronomie, aber auch für die Stadt Berlin, die an den entsprechenden Steuereinnahmen partizipiert. Berlin ist ein Messe-Vorzeigestandort. Ich zitiere dazu aus der „Welt“ vom 17. Januar 2005:

Laut einer Emnid-Umfrage ist Berlin Deutschlands bedeutendste Messemetropole. Weltweit gehört die Messe Berlin mit 124 Millionen € Konzernumsatz zu den 10 umsatzstärksten Messegesellschaften der Welt.

Doch was einzig und allein bleibt, ist, dass der Umgang des Senats mit diesem wichtigen Thema nicht seiner Bedeutung angemessen ist. Frau Paus hat das schon ange-

(C) führt: Wir haben es mit Verschleierung und einem Zurückhalten von Informationen zu tun. Selbst in nichtöffentlichen Ausschüssen werden Fragen nicht zeitnah oder gar nicht beantwortet. Das reicht bis hin zu einem verfassungswidrigen Verhalten von Senator Wolf, der der Messe Gelder zuweist, obwohl er dies dem Parlament zuvor mindestens hätte sagen müssen und obwohl es für diese Zuweisung keine rechtliche Grundlage gab.

All das sind Themen und Verfahrensweisen rund um die Messe, die einen Parlamentarier auf die Palme bringen können. Insofern ist der Antrag der Grünen richtig, denn Transparenz ist wichtig, um eine klare Aussage darüber zu erhalten, wie es mit der Messe weitergehen kann und soll. Deswegen geht es in dieser Diskussion nicht darum, wie sich die Struktur der Messe darstellt, sondern es geht einzig und allein darum, was der richtige Umgang mit diesem Unternehmen ist. Die rot-rote Koalition hat hierbei einen sehr eigentümlichen Weg gewählt, nämlich mit der Grundlagenvereinbarung erst einmal Pflöcke einzuschlagen und dann – hoffentlich wenigstens dann – etwas genauer auf die Zahlen und Inhalte zu schauen. In bewährter rot-roter Blindflugmanier wird eine handwerklich schlechte, interpretationsfähige Grundlagenvereinbarung geschlossen, für die man fast anderthalb Jahre benötigt hat. Während dieser Zeit hing die Messe Berlin im luftleeren Raum.

(D) In dieser Grundlagenvereinbarung wird einiges manifestiert wie der Gewinn von neuen Messen, aber auf die Frage, wie das funktionieren soll, ist keine Antwort erkennbar. Wir lesen – auch darauf ist schon hingewiesen worden –, wie schwer das Messegeschäft ist. Es geht in diesem Fall um den Verlust der HomeTech, wobei im Ausschuss die Bemühungen um diese Messe noch als ein Erfolg der letzten Jahre herausgestellt wurden. Der Mut, sich klar zum Immobilienbestand zu positionieren, fehlt gänzlich. Wenn wir darüber reden, dass man hierbei etwas aufspalten will, und zwar vor dem Hintergrund der Frage, was wir mit diesen Immobilien machen sollen, so frage ich Sie, Herr Jahnke: Warum muss die Messe Berlin die Deutschlandhalle bewirtschaften, wenn dort Eissport stattfinden soll? – Ich habe noch nicht gehört, dass das ein wesentlicher Messegeschäftsbestandteil sein soll. – Wie gesagt: Jeglicher Mut hat Ihnen gefehlt, und das Thema ICC wird uns schnell wieder beschäftigen.

Vielleicht wären sogar höhere Investitionen notwendig und in einer Kosten-Nutzen-Rechnung für die Stadt ergiebig gewesen – die entsprechende Frage haben wir auch gestellt –, denn die Umwegrendite hilft auch der Stadt Berlin und den hier ansässigen Unternehmen. Aber auch bei dieser Frage hat die bereits beschriebene Intransparenz leider die Beantwortung völlig verhindert. Transparenz ist aber nötig, denn wir werden dieses Thema weiter auf der Agenda haben. Das fängt an bei der Nachbearbeitung des verfassungswidrigen Verhaltens von Senator Wolf,

[Doering (PDS): Vorsicht bei den Formulierungen!]

Dietmann

(A) welches nun durch WPD-Gutachten und Rechnungshof bestätigt wurde. Das ist gelinde gesagt ein Skandal. Das ist zwar heute nicht das unmittelbare Thema, aber wir werden das noch nacharbeiten.

[Doering (PDS): Wann bekommen wir das Gutachten?]

Das endet damit, dass wir die Zahlen, die die Messe Berlin vorlegt, nacharbeiten müssen. Allerdings wird es auch dabei etwas schwierig, weil konkrete Zielvereinbarungen bis heute nicht vorgelegt wurden. Ich frage mich, woran man den Erfolg messen will, wenn man vorher nicht definiert hat, was man als Erfolg anpeilt.

[Beifall bei der CDU]

Wir fordern den Senat deshalb auf, endlich die Messe entsprechend ihrer Bedeutung für Berlin zu begleiten. Wir müssen die wirtschaftlichen Chancen beim Schopfe packen. Sarrazinsches Kleinklein wird dem Standort sicherlich nicht weiterhelfen. Die Aufgabe eines starken Wirtschaftssenators ist es, genau diese Chancen zu beschreiben und mit Leben zu erfüllen, statt sich mit allen Beteiligten nach anderthalb Jahren auf den kleinsten gemeinsamen Nenner zu verständigen. Herr Wolf ist nur leider kein starker Wirtschaftssenator.

[Doering (PDS): Na, na!]

(B) Das ist schade und dramatisch wegen der vergebenen Chance, und es ist schlecht für den Wirtschaftsstandort Berlin.

[Beifall bei der CDU –

Doering (PDS): Was ist mit dem WPD-Gutachten?]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort hat nun Herr Kollege Hoff. – Bitte schön!

Hoff (PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dietmann! Man kann es sich auch einfach machen und den Antrag der Grünen, in dem die Grünen ein alternatives Modell für die Messeorganisation entwickelt haben, zum Anlass nehmen, um endlich einmal alles, was einem zur Messe einfällt, zu erzählen – ohne darauf einzugehen, was die Grünen in diesem Antrag vorgeschlagen haben.

Das Fazit zu Ihrem Redebeitrag lautet: Erstens stellen Sie eine Reihe von Behauptungen auf und verweisen auf ein Gutachten, in dem der Wissenschaftliche Parlamentarismusdienst die These aufstellt, dass ein verfassungswidriges Verhalten vorliegen könnte – nicht: „vorliegt“, sondern „vorliegen könnte“. Darüber werden wir in den entsprechenden Ausschüssen sicherlich noch diskutieren. Während die Position der Senatsverwaltung und des Arbeits- und Wirtschaftssenators der Öffentlichkeit nachvollziehbar zur Kenntnis gegeben wurde, ist dieses Gutachten von Ihnen bisher nicht offiziell freigegeben worden. Das finden wir bedauerlich. Läge es vor, könnten wir mit Ihnen eine Diskussion führen. Aber das, was Sie zur Transparenz anmahnen, halten Sie selbst bei dem von Ihrer Fraktion in Auftrag gegebenen Gutachten nicht durch. Damit

(C) wird eine gewisse Doppeldeutigkeit der Argumentation schon deutlich.

[Beifall bei der PDS]

Der zweite Punkt ist: Man muss sich schon die Mühe machen, sich mit dem Antrag auseinander zu setzen. Sie dürfen nicht alles, was einem zur Messe einfällt, aufrufen und dabei in Ihren wolkigen Formulierungen bleiben, wonach ein starker Wirtschaftssenator etwas tun und nicht so kleinklein wie Herr Sarrazin handeln sollte. Das ist etwa die Kernaussage Ihres Redebeitrags gewesen. Das hilft der Messe auf keinen Fall weiter. Aus diesem Grund sollte man lieber über den Antrag der Grünen reden. Was die inhaltlichen Messeausrichtungspunkte, die Rahmenbedingungen der Messe und die Strategie der Koalition betrifft, will ich mich kurz fassen, nicht, weil ich dazu nichts zu sagen habe, sondern weil Herr Jahnke in seinem Redebeitrag alles dazu Notwendige gesagt hat.

Ich möchte noch einmal zum Kern Ihres Antrags kommen. Zwei Punkte sind dabei interessant. Sie schlagen die Aufteilung in zwei Gesellschaften vor, betrachten aber aus meiner Sicht bislang zwei Aspekte zu wenig. Diese spreche ich heute an und würde auch gern darüber mit Ihnen im Wirtschaftsausschuss diskutieren. Punkt eins ist die Frage, inwiefern das Messegeschäft nicht faktisch schon aufgeteilt ist. Auf der einen Seite gibt es den Immobilienbereich, auf der anderen Seite gibt es das originäre Messegeschäft. Organisatorisch ist dieses Geschäft innerhalb der Messe bereits getrennt. Das Argument, warum ich dies nun in zwei Gesellschaften aufteilen soll, ist mir aus Ihrem Antrag bislang nicht deutlich geworden, außer, dass Sie den Begriff der Transparenz einführen. Nur ein heikler Begriff reicht aber nicht aus zu sagen, dass zwei Gesellschaften benötigt werden.

(D) Viel entscheidender ist der Punkt jedoch für mich, der mich auch dazu bringt, Ihrem Antrag nicht zuzustimmen, dass zu sehr unberücksichtigt bleibt, was materiell bereits in der Messegesellschaft aufgeteilt ist und welche steuerrechtlichen Konsequenzen und welchen finanziellen Aufwand die Aufspaltung der Messe in zwei Gesellschaften benötigt. Diese Sachverhalte kommen in Ihrem Antrag überhaupt nicht vor. Es ist aber notwendig, sich über die steuerrechtlichen und damit finanziellen Konsequenzen dieser Aufspaltung im Klaren zu sein, wenn zwei Gesellschaften gewollt werden. In Ihrer Rede habe ich dazu nicht gehört. In Ihrem Antrag habe ich dazu nichts gelesen. Diese finanziellen Konsequenzen, die Sie sich als Fraktion aber verdeutlicht haben müssen, gehören in einer öffentlichen Diskussion zu dem Antrag dazu. Dieser Sachverhalt ist der relevante Kern des Antrags. Meine Ablehnung des Antrags beruht auf mangelnder Verdeutlichung der finanziellen Konsequenzen. Nur nach Abschätzung der Konsequenzen kann über eine solche Entscheidung diskutiert werden. Danach muss beraten werden, ob man diesen finanziellen Aufwand vor dem Hintergrund, dass es in der Gesellschaft bereits eine Aufteilung der Messe in diese beiden Bereiche gibt, überhaupt möchte.

Hoff

(A) Dies sollten zunächst erste Hinweise in der ersten Lesung des Antrags sein. Sie werden im Ausschuss sicher erneut darüber diskutieren. Wir sollten uns dann über den Sachverhalt auch verständigen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Hoff. – Herr Kollege Thiel von der FDP hat das Wort. – Bitte!

Thiel (FDP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob es Zufall ist, dass wir in den vergangenen Jahren immer dann, wenn die Grüne Woche und andere interessante Messen eröffnet werden, auch gleichzeitig Plenarsitzungen haben. Das weiß ich nicht. Ich weiß aber, dass es kein Zufall ist, dass wir bereits heute wieder über die Messe Berlin reden und uns austauschen. Es ist zwingend. Warum?

Herr Hoff! Ich werde auf den Antrag zu sprechen kommen, muss aber vorweg begründen, warum ich meine, dass es eben kein Zufall ist. Wenn wir uns die vergangenen Monate anschauen, wie der Grundlagenvertrag im Plenum, aber vor allem in den Ausschüssen, beraten wurde, halte ich das für nicht sehr professionell und eines Parlaments für nicht würdig. Es wurde ein Zeitdruck aufgebaut, künstlich aufgebaut. Nachher hieß es: „Wenn der Grundlagenvertrag nicht abgeschlossen wird, gibt es keine Zielvereinbarung.“ Zielvereinbarungen wollt ihr doch auch. Das hatten wir beim Wassergesetz so, das haben wir jetzt bei dem Grundlagenvertrag wieder gehabt. Ich hoffe, dass es sich auch einmal ändert.

(B) Das Land Berlin schreibt in der Finanzplanung fest, dass es in den Jahren 2003 bis 2008 an die 65 Millionen € zur Unterstützung der Messe bereitstellt. Als Gegenwert, gefordert in den zentralen Geschäftszielen, soll die Umsatzsteigerung um 21 % auf 144 Millionen € erfolgen, ohne dass überhaupt in irgendeiner Form dargelegt wird, wie das erreicht werden soll. Es gibt keine Wirtschafts- und keine Businesspläne. Es wird vielmehr suggeriert, dass eine Umsatzsteigerung allein das bedeute, was wir letztlich brauchen, nämlich Gewinne. Hier wird suggeriert, Umsatz ist gleich Gewinn ist gleich Erfolg. Das ist dilettantisch.

[Beifall bei der FDP]

Die Kosten für das ICC belaufen sich jährlich auf 15 Millionen €. Wir alle wissen, dass diese Kosten nicht abnehmen, sondern steigen werden. Das in der Grundlagenvereinbarung angekündigte Konzept zur Nutzung und Sanierung sollte uns 2004 vorgelegt werden. Wir warten auch jetzt noch darauf. Man muss kein Prophet sein, um vorauszusehen, dass die Messe in der Konstellation mit ICC und anderen Liegenschaften keine schwarzen Zahlen wird schreiben können.

Ich komme nun zu dem Antrag der Grünen. Wir finden die Idee mit zwei gesellschaftsrechtlich getrennten Gesellschaften richtig. Wir unterstützen sie. Wir werden in den Beratungen Wert darauf legen, darauf hinzuweisen,

(C) dass die Verwaltung für die Immobilien offen für alle Angebote sein soll, nicht nur für Veranstaltungen der Messe GmbH. Jeder, der entsprechend die Räumlichkeiten für Ausstellungen oder andere Zwecke gebrauchen kann, muss den Zugang haben.

[Eßer (Grüne): So ist das gedacht!]

– Herr Eßer! Wir werden versuchen, Ihnen noch konkretere Formulierungen vorzuschlagen. –

Der Antrag wird deswegen auch von uns unterstützt, weil er spätere Entscheidungen offen lässt. Sie wissen, dass wir Liberalen dafür sind, dass alles, was Private regeln können, der Staat nicht regeln soll. Wir sind der Auffassung, dass das Veranstaltungsgeschäft für Messen in private Hände gehört.

[Beifall bei der FDP]

Dass eine Privatisierung der Messe nicht von heute auf morgen durchzuführen ist, ist uns auch klar. Der Schritt ist aber zumindest durch Ihren Antrag von den Grünen weiterhin offen gehalten.

(D) Wir erlauben uns auch noch vorzuschlagen, Ihrem Antrag eine Erweiterung zukommen zu lassen. Nach dem Grundlagenvertrag gibt es für das ICC drei Möglichkeiten: Einerseits wird die Sanierung bei Betrieb vorgeschlagen, weiter wird eine Komplettsanierung angedacht oder aber ein Abriss und Neubau erwogen. Das ICC wird also über einen langen Zeitraum noch ganz stark das Messegeschäft nach unten ziehen. Die Überlegung wäre, ob es nicht sinnvoller wäre zu sagen, dass Zwei plus Eins benötigt wird, also Ihre beiden vorgeschlagenen Trennungen in Verwaltungs- und Veranstaltungs-GmbHs sowie im Interesse Berlins eine eigene Lösung für das ICC, damit dieses auch aus dem Messegeschäft herausgehalten werden kann. Wie auch immer die Lösung aussehen mag, das gilt auch für einen Abriss, muss sie möglichst schnell erfolgen. Dies kann auch im Wettbewerb mit dem Palast der Republik erfolgen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Thiel! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Damit kommen wir zur

lfd. Nr. 2 e:

Antrag und dringliche Beschlussempfehlung

Einberufung eines unabhängigen Föderalismuskonvents

Antrag der FDP Drs 15/3543

Beschlussempfehlung EuroBundMedien

Drs 15/3569

Diesen Antrag hatte ich vorab zur Beratung an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten überwie-

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

sen. Die nachträgliche Zustimmung stelle ich fest. Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung jeweils eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der FDP. Das Wort hat der Herr Kollege Dr. Lindner. – Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Wir haben kurz vor Weihnachten das Scheitern der für Deutschland wichtigsten Reform erlebt, der Reform des Föderalismus. Es ist nicht nur Scheitern irgendeiner Reform, sondern ist zu Recht als die Reform der Reform bezeichnet worden.

[Gaebler (SPD): Die Mutter aller Reformen!]

Sie ist Grundlage dafür, dass wir in unseren wesentlichen Bereichen Steuern, soziale Sicherungssysteme zu Trennungen zwischen den Zuständigkeiten von Bund und Ländern kommen und damit auch zu einem System, das Deutschland insgesamt wieder wettbewerbsfähig macht.

Es ist nicht wegen der Personen, die sich in dieser Kommission befanden, gescheitert. Ich bedanke mich auch namens meiner Fraktion bei den Berliner Vertretern, dem Herrn Regierenden Bürgermeister Klaus Wowereit und dem Kollegen Ratzmann. Beide haben sich, jeweils natürlich im Rahmen ihrer Möglichkeiten, für Berlin eingesetzt. Auch alle anderen haben das Ihrige getan – es lag also, das möchte ich betonen, nicht an der Zusammensetzung und auch nicht an der Führung dieses Gremiums. Herrn Stoiber und Herrn Müntefering hätte man durch andere ersetzen können, die hätten es auch nicht besser gemacht. Es ist aber natürlich schön, an solchen Stellen dokumentieren zu können, dass diejenigen, die ihre Hoffnungen auf große Koalitionen setzen, sehr eindrucksvoll vor Augen geführt bekamen, dass eine solche Zusammenarbeit keineswegs erfolgsversprechend ist.

(B)

Gescheitert ist das Ganze daran, dass dort Leute mitmachten, die im Tagesgeschäft Politik betreiben, die in ihren Parteien stehen und die entweder Landes- oder Bundsparlamentarier sind und insoweit ihre Zuständigkeiten verteidigen. Jeder hat in seiner eigenen Partei erlebt, wie teilweise mit Zähnen und Klauen eigene Zuständigkeiten verteidigt wurden. Wir haben das am Ende bei der Bildung erlebt – ein ganz elementares Gebiet, bei dem die Länder nicht nachgeben wollten und der Bund weiteren Einfluss haben wollte. Es war nicht möglich, so wie es gestern im Ausschuss geschildert wurde, die Angelegenheit auszuklammern, denn dann hätte man das einzige große Thema ausgeschlossen, nachdem man schon die Finanzverfassung und die Neuordnung des Zuschnitts der Bundesländer außen vor gelassen hatte.

Da diese Kommission gescheitert ist, schlagen wir Ihnen vor, einen Konvent einzurichten. Der Bundespräsident wird ersucht, einen solchen einzuberufen. In diesem Konvent sollen keine Verfassungsjuristen oder Tagespolitiker vertreten sein – oder jedenfalls nicht vorwiegend –, sondern er soll sich im Wesentlichen aus Staatsleuten zusammensetzen, die einerseits Abstand vom Tagesgeschäft haben, andererseits über genug politische Erfahrung ver-

fügen. Wir haben Ihnen Beispiele genannt: Die ehemaligen Präsidenten Herzog, von Weizsäcker, der ehemalige Bundeskanzler Schmidt, die ehemaligen Minister Genscher, Lambsdorff, Lahnstein, Apel, von Dohnanyi, Frau Limbach, Lothar Späth – das könnten wir beliebig erweitern. Wir haben genug fähige Frauen und Männer, die in einem solchen Gremium sitzen können.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben zudem gute Erfahrungen mit solchen Konventen – zum Beispiel bezüglich des Grundgesetzes, das durch die Vorlage eines Konvents in Herrenchiemsee entstanden ist, oder bezüglich der EU-Verfassung. Herr Wowereit, ich weiß nicht, ob Sie in dem Konvent Platz nehmen sollten,

[RBm Wowereit: Bin ich schon so weit?]

Sie sind vielleicht noch ein bisschen zu jung oder vielleicht auch noch nicht Staatsmann genug. Jedenfalls hätten wir die Chance, dass ein großer Wurf vorgestellt wird, dass man sich – anders als bei einer Kommission – nicht im Tagesgeschäft verhakt und mit der Autorität der Mitglieder dieses Konvents etwas vorgeschlagen wird, was wir gar nicht mehr ablehnen können.

Leider musste ich feststellen, dass Ihre Bereitschaft, darüber ernsthaft nachzudenken bzw. etwas zu ändern, nicht besteht. Sie hoffen – teilweise naiv, man kann das gar nicht anders sagen –, dass diese Kommission noch eine Chance hat. Das hat sie natürlich aus den genannten Gründen der Zusammensetzung, die sich nicht ändern wird, nicht. Zudem sind wir in einem Wahlkampfjahr. Wichtige Wahlen wie in Schleswig-Holstein, Nordrhein-Westfalen, nächstes Jahr dann die Bundestagswahl, stehen vor der Tür – da glaubt doch niemand, dass diese Kommission Nennenswertes voranbringt, daher die Konvents-idee. Übrigens sagte auch die Fraktionschefin der Grünen im Bundestag, Frau Sager, in einem Interview mit der „Financial Times Deutschland“:

Wenn wir 2005 keinen Durchbruch schaffen, bin ich dafür, einen Konvent einzurichten.

Nun können Sie natürlich sagen, warten wir noch auf 2005 – das Ergebnis kann ich Ihnen aber jetzt schon prognostizieren.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Ich prognostiziere, dass Ihre Redezeit vorbei ist!

Dr. Lindner (FDP): Herzlichen Dank! Ich bin auch gleich fertig.

Geben Sie sich einen Ruck! Es besteht die Chance für Deutschland, über einen solchen Konvent zu einem sinnvollen Ergebnis zu kommen. Das sollten Sie nicht einfach niederbügeln, sondern Sie sollten sich mit uns zusammensetzen und die Sache im Ausschuss noch einmal durchdenken. Dann werden wir aus Berlin ein gutes Signal setzen, wie wir in dieser für Deutschland so wichtigen Frage vorankommen. – Herzlichen Dank!

(C)

(D)

(A)

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Dr. Lindner! – Die SPD schließt sich an, das Wort hat Herr Kollege Zimmermann! – Bitte schön!

Zimmermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lindner! Ihre Forderung, dieses Thema im Ausschuss zu diskutieren, ist schon lustig. Wir haben es gestern im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik ausführlich diskutiert, und ich weiß nicht, wo hier noch weiterer Raum für Debatten sein soll.

Auch wir meinen ja – wie Sie –, dass die Föderalismuskommission gescheitert ist, und wir bedauern das sehr, weil die SPD in Bund und Ländern von Anfang an die Bedeutung der Föderalismusreform herausgestellt hat und wir sehr an einem Ergebnis interessiert sind. Die Reform ist nötiger denn je, und so hoffen wir, dass in einer neuen Form der Verhandlungen die bereits gefundenen Ergebnisse um weitere ergänzt und zu einem Gesamtkunstwerk zusammengebunden werden können. Das ist unsere Hoffnung und nicht, Herr Lindner, dass wir naiverweise an eine Wiederauferstehung der Kommission glauben. Die Kommission ist weg, sie ist gescheitert, und deswegen wird man nach neuen Formen suchen müssen.

(B)

Der Regierende Bürgermeister wird jede Möglichkeit nutzen, um mit seinen Kollegen und dem Bund nach einer Einigung zu suchen. Das macht er schon von sich aus, wir werden ihn aber auch noch einmal dazu auffordern. Er macht das deshalb relativ aussichtsreich, weil Berlin bereits in der Bundesstaatskommission gezeigt hat, dass es eine sehr konstruktive Rolle einnehmen kann – Stichwort Beamtenrecht, Stichwort Hauptstadt Klausel, Stichwort: vermittelnde Rolle im Bildungsstreit. Deswegen gibt es eine echte Hoffnung, dass Berlin bei einer Fortsetzung der Diskussion in einer anderen Form durchaus vermittelnd helfen kann. Diesen sensiblen Prozess der Sondierung, der noch in diesen Monaten Möglichkeiten ausloten soll, sollten wir nicht mit wuchtigen Beschlüssen gefährden. Die Forderung nach einem Föderalismuskonvent klingt harmlos, kann aber gefährlich werden und die Chance für eine zügigere Lösung in diesem Jahr vereiteln. Wenn der Regierende Bürgermeister tatsächlich ins Gespräch käme und ihn die Kollegen fragten, steht eigentlich dein Parlament, das jetzt ein Konvent haben will, noch dahinter, wäre seine Position zunichte gemacht. Wir müssen klären, wie wir diese Möglichkeiten auf Regierungsebene im Parlament stützen können. Die Forderung nach einem Föderalismuskonvent würde dies konterkarieren.

[Dr. Lindner (FDP): Der kommt!
Das werden Sie schon sehen!]

Er wäre keine Hilfe. Er kommt vielleicht irgendwann, aber dann nicht als Föderalismuskonvent, sondern als einer, der andere Fragen, die bislang unbeantwortet blieben – wie etwa die Länderneugliederung –, als Verfassungskonvent berät. Das ist Zukunftsmusik; es geht darum, die jetzt mögliche Einigung zu erzielen.

(C)

Das entscheidende Problem ist aber, dass es nicht etwa an Vorschlägen für eine Einigung fehlt, sondern dass es an Entscheidungen fehlt. Diese Entscheidungen könnte ein Konvent, den Sie wollen, erst recht nicht herbeiführen. Wenn die Beteiligten der Kommission es nicht geschafft haben, dann wird ein solcher Konvent es erst recht nicht schaffen. Ihr Club der Elder Statesmen, der Ihnen da vorschwebt, wird kein Fortschritt sein, weil sich niemand an seine Vorschläge wird halten müssen. Deshalb lehnen wir diesen Vorschlag ab. Ich glaube ja, dass Sie uns wieder einmal Ihren Grafen Lambsdorff unterjubeln wollen, weil der bislang nicht dabei war, aber auf den können wir ganz gut verzichten. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke, Herr Kollege Zimmermann! – Für die CDU hat der Kollege Herr Tromp das Wort. – Bitte schön!

Tromp (CDU): Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Dass die Reform des Föderalismus gescheitert ist, ist von allen als ein verheerendes Signal an die Bürger unseres Landes bezeichnet worden. Wir predigen immer wieder, dass wir Reformen brauchen, wir muten unseren Bürgern Reformen zu – siehe Hartz IV –, und wenn die Politik selbst dran ist, kriegt sie das nicht auf die Reihe. Da darf man sich nicht wundern, wenn das Vertrauen in die Handlungsfähigkeit der Politiker in diesem Lande bei den Leuten draußen auf der Straße schwindet.

(D)

Ich glaube, dieses alles war für uns allesamt, egal wer letztendlich die Schuld am Scheitern haben sollte, kein Ruhmesblatt. Um so mehr ist es in unserem Interesse, dafür zu sorgen, dass man es doch noch schafft, das eigentlich vorzeigbare Ergebnis dieser Kommission zu einem endgültigen Erfolg zu führen.

Herr Dr. Lindner, da ist eben der Unterschied zwischen uns, wenn wir sagen: Es hat nichts mit Naivität zu tun. Ich würde dem Bundespräsidenten auch nicht unterstellen, dass er naiv ist, wenn er einfach noch einmal probiert, die beiden Verhandlungsführer an einen Tisch zu holen und zu versuchen, die letzten strittigen Fragen doch noch zu lösen, damit das Gesamtpaket, das schließlich über eine lange Zeit erarbeitet wurde, doch noch zum Abschluss geführt wird.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Über eines sind wir uns einig: Kriegen wir Ihren Konvent, heißt das im Klartext, das Ergebnis wird auf Null gesetzt, wir fangen von vorne an, es geht viel mehr Zeit übers Land, als wir vielleicht jetzt sparen könnten, wenn man doch noch zu einem Kompromiss käme. Insofern teile ich die Meinung des Kollegen Zimmermann an der Stelle ausdrücklich, dass man, bevor man neue Zeichen setzt und sagt, wir brauchen jetzt einen Konvent, erst auf dem Verhandlungsweg versuchen sollte, die bisherigen Ergebnisse zu retten.

(A)

Vizepräsident Dr. Stözl: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hahn?

Tromp (CDU): Nein, ich habe nur 5 Minuten, insofern keine Zwischenfrage.

[Dr. Lindner (FDP): Die Zeit wird nicht mehr abgerechnet, Herr Tromp!]

Glauben Sie das wirklich, Herr Lindner, dass Ihr Konvent das Ganze zu einem Erfolg führen wird?

Da kommt der nächste Punkt. Wir haben nicht das Problem, dass wir Lösungen brauchen, sondern letztendlich haben wir ein Entscheidungsproblem, dass sich diejenigen, die in Bundestag und Bundesrat darüber zu befinden haben, nicht einigen konnten. Die Situation wird durch einen Konvent nicht aufgelöst.

[Beifall bei der CDU]

Insofern glauben wir nicht, dass Ihr Vorschlag zum gegenwärtigen Zeitpunkt zielführend ist.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist zu viel für euch!]

Ein anderer Punkt – das geht uns Berliner besonders an, weil es in der Föderalismuskommission ein Thema war – war die Bemühung, eine Hauptstadtklausel zu bekommen. Unfreiwilligerweise ist uns hier Zeit gegeben worden, die Position und das weitere Vorgehen noch einmal zu überdenken. Ich begrüße ausdrücklich die Erklärung des Regierenden Bürgermeisters im gestrigen Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, dass er davon Abstand nimmt, auf separatem Wege eine Gesetzesinitiative zu starten, um im Bundesrat und Bundestag isoliert von allen anderen Reformbemühungen die Hauptstadtklausel durchzusetzen. Das ist der richtige Schritt. Dafür würde es im Bundesgebiet kein Verständnis geben, wenn wir fernab der eigentlichen Probleme letztlich nur an uns selbst dächten.

(B)

Ich appelliere an dieser Stelle – und reiche von Seiten der CDU-Fraktion die Hand –, die Chance zu nutzen und gemeinsam zu versuchen, zum Wohl unserer Stadt eine Lösung dafür zu finden. Wir haben eine 5-Punkte-Agenda aufgestellt. Wir haben die Erarbeitung eines Leitbildes für Berlin gefordert. Wir haben die Aufstellung eines Hauptstadthaushalts gefordert. Es sind genügend Vorschläge von uns gekommen, leider bisher ohne Widerhall in der Koalition. Ich erneuere deshalb ausdrücklich das Angebot, dass wir dazu bereit sind, weil es um die Zukunftsfähigkeit unserer Stadt geht, eine gemeinsame Position gegenüber dem Bund und den Ländern aufzubauen. Jetzt ist der richtige Zeitpunkt, es ist quasi eine Auszeit. Lassen Sie uns diese gemeinsam nutzen. Dann werden wir auch gemeinsam erfolgreich mit Bund und Ländern verhandeln können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. Buchholz (SPD)]

Vizepräsident Dr. Stözl: Schönen Dank, Herr Kollege Tromp! – Jetzt erhält der Kollege Hahn die Gelegenheit zu einer Kunstinter –, Kurzintervention!

(C)

[Over (PDS): Kunstintervention ist auch nicht schlecht!]

– Ob Kunst oder nicht, jedenfalls kurz! – Bitte schön!

Hahn (FDP): Kurz, ja! Danke schön, Herr Präsident! – Kunst überlasse ich dieses Mal anderen. Ich wollte den Kollegen Tromp ansprechen, weil das, was er vorgetragen hat, uns hier in keiner Weise überzeugt. – Lieber Herr Kollege Tromp, glauben Sie denn wirklich, wenn der Bundespräsident morgen den Bundeskanzler Gerhard Schröder und den Ministerpräsidenten Edmund Stoiber zu sich einlädt und sagt: Bitte einigt euch doch jetzt auf eine Formel; einigt euch, damit wir noch zu einem positiven Ergebnis der Föderalismuskommission kommen, dass das Erfolg hat? – Das würde doch bedeuten, dass entweder Ministerpräsident Stoiber sagen muss: Gut, Herr Bundeskanzler, Sie haben Recht, die Bundesregierung braucht Kompetenzen in der Bildungspolitik, wir als Land Bayern und die anderen Bundesländer verzichten auf diese und erlauben dem Bund künftig wesentliche Eingriffsrechte in klassisches Länderrecht. – Das glauben Sie doch selbst nicht, dass das – noch dazu vor den Wahlen in Nordrhein-Westfalen – geschehen kann.

[Dr. Lindner (FDP): Alberne Idee!]

Ebenso unrealistisch ist es doch, anzunehmen, dass der Bundeskanzler im Vorfeld der gleichen Landtagswahl erklärt: Jawohl, Herr Stoiber, Sie hatten Recht, unser Angriff auf die Bildungskompetenzen der Länder war verkehrt. Ich ziehe das alles zurück, und damit kann die Föderalismusreform zu einem positiven Ergebnis kommen. – Auch das können wir doch von der Bundesregierung nicht erwarten.

(D)

Nein, meine Damen und Herren! Der Grund für das Scheitern dieser Reform ist nicht, das man sich in einer Detailfrage nicht einig werden konnte. Die tiefere Ursache für das Scheitern ist, dass eben viel zu wenig Kompensationsmöglichkeiten für Kompetenzverluste der Länder vorhanden waren. Diese „Reform“ hätte zu keiner echten Belebung des Länderparlamentarismus geführt. Das war erkennbar, und die Länder haben die Notbremse gezogen, weil sie merkten, dass sie bei diesen Verhandlungsergebnissen verlieren werden. Das ist die tiefere Ursache des Scheiterns der Föderalismusreform. Und die Bundesregierung sah sich am Ende auch nicht so weit vorgebracht, dass Blockaden im Bundesrat aufgehoben werden würden. Deswegen hilft es auch nicht, dass man da weitermacht, wo man aufgehört hat, sondern jetzt muss das Thema umfassender und grundsätzlicher angegangen werden. Man muss neue Punkte in die Diskussion einführen. Man muss eine Gesamtreform, durchaus unter Einschluss der Länderneugliederung, ins Gespräch bringen. Das kann nur auf der Basis einer freien Diskussion ohne Verhandlungscharakter sein. Dann kann im Nachgang verhandelt werden. Wenn das Gesamtproblem einmal umrissen ist, dann ist es auch leichter, Kompromisse zu finden. Das ist der Grund dafür, weshalb wir diesen Konvent vorschlagen. Sie können getrost sein, er wird auch kommen.

Hahn**(A)**

Und zuletzt, Herr Kollege Zimmermann:

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Verzichten können wir nicht auf den Grafen Lambsdorff, verzichten konnte man auf Ihren Beitrag, er war peinlich und unangemessen.

[Beifall bei der FDP]

Deutschland wird ohne kleinliche Bedenken vorankommen. Ein Konvent wäre das Letzte, was diesem Land schadet. Ein Konvent hat auch Europa vorangebracht und einen Verfassungsentwurf geboren. Ebenso würde ein Verfassungskonvent hier in Deutschland die föderale Ordnung sicherlich wieder auf eine bessere Grundlage stellen. Er wird kommen, ob Sie den Antrag ablehnen oder nicht, Sie werden es erleben. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das war die Kurzintervention. – Nun fährt Herr Tromp fort. Erwidern Sie?

[Tromp (CDU): Nein. Das war keine

Kurzintervention, das war eine zweite Rede! –

Hahn (FDP): 2 Minuten 40 Sekunden! –

Gaebler (SPD): Eine Kurzintervention bezieht sich auf die letzte Rede davor, nicht auf alle zuvor.

Das hat sich auf Herrn Zimmermann bezogen!]

– Gut, wir fahren fort in der Redeliste. – Das Wort hat Frau Kollegin Michels!

(B)

Frau Michels (PDS): Herr Tromp! Ich lasse Ihnen gerne den Vortritt, aber ich wüsste auch nicht, was man darauf sagen sollte, mit Verlaub.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lindner! Man zieht sich Jacken an, aber bestimmte Jacken zieht man sich nicht an. Ihren Vorwurf der Diskussionsverweigerung weise ich ausdrücklich zurück. Diese Jacke ziehen wir uns wirklich nicht an, denn der Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten und Medien hat sich von Anfang an intensiv und sehr ernsthaft mit der Diskussion um die Modernisierung des Föderalismus in der Bundesrepublik befasst. Mir tut es Leid, wenn sich die FDP sich dort nicht hinreichend beteiligt hat

[Dr. Lindner (FDP): Das glauben Sie doch nicht im Ernst?]

oder dass das die Öffentlichkeit nicht wahrgenommen hat, aber die Jacke, dass wir uns im Parlament einer inhaltlichen Diskussion verweigert haben, kann ich nicht anziehen.

Seit der Aufnahme der Tätigkeit der Bundesstaatskommission hat der Ausschuss intensiv mehrfach Anhörungen durchgeführt, drei Anhörungen insgesamt mit dem Regierenden Bürgermeister, mit unserem Vertreter der Landtagsparlamente, mit Volker Ratzmann, jeweils zum Stand der Diskussion in der Föderalismuskommission mit konkreten Anfragen, konkreten Antworten. Wenn Sie es nicht zur Kenntnis genommen haben, tut es mir Leid.

(C)

Im Verlauf dieses Diskussionsprozesses wurden allein vom Senat drei Berichte vorgelegt, die ebenfalls diskutiert wurden. Angesichts der öffentlichen Debatte um die Rolle Berlins als Hauptstadt hatte der Ausschuss dem Abgeordnetenhaus zwei Mal entsprechende Entschlüsse zur Beschlussfassungen empfohlen. Unsere parlamentarische Entschlüsse hatte sich damit wiederholt als vorbildhaft auch für die anderen Landtagsparlamente erwiesen und war sogar wirksame Unterstützung der entsprechenden Position des Senats und der Verhandlungsführung des Regierenden Bürgermeisters sowie des Chefs der Senatskanzlei als Kommissionsmitglieder.

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Lindner?

Frau Michels (PDS): Nein, am Ende, Kurzintervention macht er ja sowieso. – Bitte, das überlasse ich Ihnen. –

Das Abgeordnetenhaus hat sich damit sehr wohl verantwortungsbewusst in die Debatte eingebracht. Trotz dieser Anstrengungen – auch unsererseits – müssen wir nun bedauernd zur Kenntnis nehmen, dass sich die Bundesstaatskommission nicht auf einen gemeinsamen Vorschlag verständigen können. Die dringliche Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung und die Stärkung der jeweiligen Handlungsfähigkeit von Bund und Ländern ist damit vorerst gescheitert.

(D)

Obwohl bereits – Herr Zimmermann hat darauf hingewiesen – ein erheblicher Konsens erreicht war, blieb wegen mangelnder Kompromissbereitschaft einzelner Akteure in nur einem Teilbereich, nämlich der Bildung, die Arbeit vieler Monate insgesamt ohne Ergebnis. Damit gibt es für Berlin die wichtige Hauptstadtklausel im Grundgesetz nun bedauerlicherweise auch nicht.

Für uns ist und bleibt die Reform des Bundesstaates notwendig, und wir bestärken ausdrücklich alle Anstrengungen des Regierenden Bürgermeisters, den Diskussionsprozess weiterzuführen und sich für die Wiederaufnahme der Arbeit der Kommission einzusetzen. Wir haben uns gestern im Ausschuss mit dem Regierenden Bürgermeister und dem Abgeordneten Ratzmann darüber verständigt und unterstützen das Engagement um die Fortsetzung der Arbeit und den Versuch eines möglichst kurzfristigen positiven Abschlusses des Reformprozesses.

Nun zum vorliegenden FDP-Antrag: Der Vorschlag, Herr Lindner, der Einberufung eines unabhängigen Föderalismuskonvents erscheint uns nicht zielführend, denn er ist nicht das geeignete Mittel zur Lösung. – Sie wollen offensichtlich die Diskussion auch gar nicht, denn Sie ziehen es vor, sich untereinander zu unterhalten. Sei es drum. – Der Antrag verkennt klar die Ursachen der entstandenen Situation. Sie liegen unseres Erachtens im Kompetenzgerangel der einzelnen Entscheidungsträger.

Frau Michels

(A)

Auch wenn, Herr Hahn, ein neuer, breit diskutierter Vorschlag vorliegen würde: Es bleiben am Ende wieder diejenigen, die darüber entscheiden müssen, genau jene, die sich nicht einigen können. Es sind auch nicht die Leute, die im Tagesgeschäft Politik betreiben, wie Herr Lindner sagte, „die Ursache“. Sondern jene Leute bleiben am Ende übrig, die laut Verfassung die Entscheidung zu treffen haben. Dieses Problem lösen Sie auch mit einem Konvent nicht.

Die Bundesstaatskommission hat zudem vernünftige und zukunftsweisende Vorschläge – auch unter Hinzuziehung von externem Expertenwissen – zur Genüge produziert. Es lagen diverse Gutachten vor. Es fehlen lediglich die notwendigen politischen Verständigungen und die entsprechende gesetzliche Umsetzung durch die dafür vorgesehenen Verfassungsorgane.

Fazit für uns: Wir sind klar für eine rasche Wiederaufnahme der Arbeit der Kommission und appellieren an das Verantwortungsbewusstsein der jeweiligen Akteure, zumal der Konsens bereits unerwartet breit erreicht worden war. Wir sind gewiss, dass, wenn man an die Verantwortung appelliert und die politischen Entscheidungsträger diese auch wahrnehmen, ebenfalls im Bereich der Bildung ein Konsens möglich ist und würden uns gern dafür einsetzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B)

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Michels! – Nun folgt die Fraktion der Grünen. Das Wort hat der Kollege Ratzmann.

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage mich natürlich schon, woher der Herr Kollege Hahn seinen Glauben nimmt, dass der Herr Bundespräsident auf einen Antrag unseres Hauses eine Kommission, einen Konvent einberuft, den er schon längst hätte einberufen könne, was er aber nicht getan hat.

[Hahn (FDP): Den Glauben habe ich gar nicht!]

Ich frage mich auch, woher Sie, Herr Hahn, den Glauben nehmen, dass die Einwendungen, die Sie gegen eine erfolgreiche Fortsetzung der Kommission eingebracht haben und die auch Herr Lindner noch einmal aufgezählt hat, nicht auch gegen eine erfolgreiche Durchführung eines Konvents sprechen sollten.

Gerade diese Kommission und das Scheitern der Kommission haben uns deutlich gemacht, wie fragil das Gebilde zwischen Bund und Ländern ist. Es hat ebenfalls deutlich gemacht – dazu genügt auch ein Blick in das Grundgesetz –, dass wir in diesen Strukturen zu einer Veränderung kommen müssen. Die Kommission ist gescheitert, aber wir alle wissen – das ist eben auch deutlich geworden –, dass der Auftrag, den die Kommission erhalten hatte, nach wie vor bestehen bleibt. Sie sollte eine Empfehlung abgeben, um einen Ausweg aus der blockierten Republik zu finden. Das hat sie nicht getan, sondern sie hat selbst beredtes Beispiel für die Reformunfähigkeit dieses Landes in diesem Bereich abgegeben.

(C)

Es war eben nicht die Richtschnur der rationalen Erkenntnis, dass wir grundgesetzliche Entscheidungsstrukturen brauchen, die sich an der politischen Gestaltungsfähigkeit unseres Landes ausrichten, die das Handeln bestimmt hat, sondern es war das eigennützig Denken der staatlichen Organe. Hier muss man wohl in der Tat sagen, dass in erster Linie das eigennützig Denken der B-Länder dazu geführt hat, dass die Kommission ihren Auftrag nicht erfüllen konnte.

Dies wird insbesondere daran deutlich – da unterscheide ich mich in der Bewertung von Ihnen, Herr Lindner –, dass sich die B-Länder nicht dazu durchringen konnten, den Knackpunkt „Bildung“, der von Anfang an auf dem Tisch lag, in der entscheidenden Phase auszuklammern und sich dazu durchzuringen, das, was tatsächlich konsensfähig war, zum Abschluss zu bringen und eine weit reichende Reform in dieser Republik durchzusetzen.

Das, was wir auf dem Tisch hatten, konnte sich doch sehen lassen. Wir haben mehrfach im Haus darüber geredet. Herr Lindner, ich weiß, dass Ihre Fraktion – und im Übrigen auch die FDP in der Kommission – immer mit dem Konventsgedanken herumphantasiert hat und meinte, das Ganze würde ohnehin schon an einem Geburtsfehler kranken. Aber wir sind zu Ergebnissen gekommen.

(D)

Wir hatten einen konsensfähigen Vorschlag, wie mit Artikel 84 – das war doch die „Mutter der Problem“ in dieser ganzen Verflechtung – hätte umgegangen werden sollen. Dabei wäre etwas für die Landtage herausgekommen. Wir hatten einen Vorschlag zum Beamtenrecht. Gerade heute haben wir wieder einen Vorschlag zur Änderung des Landesbeamtengesetzes auf dem Tisch, bei dem es um die Versorgung der Beamten geht. All dies hätten wir zukünftig viel klarer und eindeutiger regeln können, wenn wir uns mit den Vorschlägen hätten durchsetzen können. Da waren die B-Länder verantwortungslos.

Ich kann auch nicht verstehen, warum sich die A-Länder an dieser Stelle der Vasallentreue zwischen den Ländern ergeben haben und in dieser Situation und Phase der Verhandlung nicht selbst im Bildungsbereich offen Position für den Bund bezogen haben. Herr Wowereit hat es nun ja öffentlich getan und gesagt: Natürlich muss der Bund in der Bildung mit im Spiel bleiben, und natürlich können wir ihn nicht ganz außen vor lassen. Diese Positionierung in der Endphase der Kommission hätte entscheidend dazu beitragen können, dass die Kommission nicht ohne Empfehlung auseinander gegangen wäre. Das ist auch die Richtschnur für das, was wir zukünftig machen müssen, nämlich klar und deutlich Position beziehen, und Druck auf diejenigen ausüben, die sich verhakeln, um dann letztlich nach vorne zu gehen.

Gerade für uns Berliner wäre – das ist von Herrn Hahn angesprochen worden – noch einmal eine ganze Menge mehr herausgekommen, weil wir die Hauptstadtklausel,

Ratzmann

(A) ob mit oder ohne den ominösen zweiten Satz, erreicht hätten. In dieser Situation, Herr Lindner, können Sie doch nicht ernsthaft meinen, dass, wenn wir einen Kongress der Honorigen und Noblen dieses Landes zusammenführen, die Beteiligten etwas anderes auf den Tisch legen werden als das, was wir in der Kommission bereits erarbeitet haben.

[Dr. Lindner (FDP): Aber selbstverständlich!]

– Herr Lindner! Sie werden das Problem haben, dass diejenigen, die die Entscheidungen treffen müssen, sich daran abarbeiten werden, auch vor dem Hintergrund der Problemstellungen, die jetzt auch Pate gestanden haben.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Kollege Ratzmann! Gestatten Sie trotz spätester Zeit noch eine Zwischenfrage von Herrn Hahn?

Ratzmann (Grüne): Ja!

Hahn (FDP): Herr Ratzmann! Woher nehmen Sie denn den Optimismus anzunehmen, das ein Land wie Bayern, das bildungspolitisch durchaus an der Spitze unseres Landes steht, sich darauf einlassen sollte, der Bundesregierung auf genau diesem Feld einen Einfluss einzuräumen? Das würde das Land doch herunterziehen, und deshalb kann es dies doch nicht akzeptieren. Müssen wir nicht eingestehen, dass ein Kompromiss in diesem Bereich sehr unwahrscheinlich ist?

(B) **Ratzmann** (Grüne): Herr Hahn! Weil ich immer noch die Hoffnung habe, dass das, was die Länder zu Beginn der Kommission gesagt haben, dass sie so etwas wie gesamtstaatliche Verantwortung in dieser Republik mit tragen werden, auch von dem Freistaat Bayern ernst genommen wird. Weil ich hoffe, dass sie sich Gedanken darüber machen, dass nicht nur der Freistaat Bayern im Bildungswesen ganz vorne ist, nicht nur hier die höchsten Berge sind, sondern auch Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg und auch Berlin aus der Schlusslichtposition heraus müssen, und weil ich glaube, dass wir es im internationalen Kontext nicht diesen kleinen Gebilden regional verfasster Länder überlassen können, die Bildungslandschaft der gesamten Republik zu gestalten.

Genau das unterstelle ich den Ländern, genau diese Erkenntnis. Und wenn Sie mal genau hingeguckt haben, Herr Hahn, dann werden Sie festgestellt haben, dass es insbesondere die „Boygroup“ aus Wulff, Müller und Koch gewesen ist, die das Ganze zum Einsturz gebracht hat. Die anderen waren viel verhaltener in diesem Bereich. Das ist die eigentliche Crux, dass die CDU auf dem Rücken dieser Reform ihre parteiinternen machtpolitischen Spielchen getrieben und damit das Ganze zum Einsturz gebracht hat. Das ist das eigentlich Verantwortungslose, was da passiert ist. Und ich habe die Hoffnung, dass einige jetzt aufgewacht sind und dass wir diese kleine Chance, dieses kleine Zeitfenster, das wir haben, bis zum Sommer, nutzen können und dass das, was auf dem Tisch liegt, umgesetzt wird und meinetwegen die Bildungsfrage in einem gesonderten Konvent zum Abschluss gebracht

wird. Das wäre das richtige Vorgehen, und darüber lassen Sie uns reden. Lassen Sie uns hier aus dem Haus lieber ein klares Signal senden in Richtung von Herrn Woweit, mit den anderen weiter zu diskutieren und das, was auf dem Tisch liegt, zum Abschluss zu bringen. Das ist das, was wir machen müssen. Wir als Landtage müssen da ein Stückchen weit Verantwortung übernehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Tagesordnungspunkt ist für heute erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

II. Lesung

**Parlamentarische Kontrolle des
Verwaltungsreformprozesses – Gesetz zur
Änderung des Dritten Gesetzes zur Reform
der Berliner Verwaltung
(Verwaltungsreform-Grundsätze-gesetz – VGG)**

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/3493
Antrag der CDU Drs 15/475

Der Ausschuss hat einstimmig beschlossen, den CDU-Antrag Drucksache 15/475 für erledigt zu erklären. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Enthaltungen? – Ohne Enthaltungen. Dann ist das einstimmig für erledigt erklärt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

a) II. Lesung

**Gesetz zum
Achten Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/3508
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3369

b) Beschlussempfehlung

**Forderung nach einem echten dualen
Rundfunksystem in Deutschland**

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/3507
Antrag der FDP Drs 15/3400

c) Beschlussempfehlung

Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/3506
Entschließungsantrag der SPD und der PDS
Drs 15/3421

in Verbindung mit

Vizepräsident Dr. Stözl**(A)** Dringlicher Antrag**Adresshandel durch die GEZ?
Datenschutz muss auch beim Rundfunk gelten!**

Antrag der Grünen Drs 15/3570

Wird der Dringlichkeit hinsichtlich des zuletzt genannten Antrags widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Paragraphen zu verbinden. Hierzu höre ich keinen Widerspruch. – Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die §§ 1 bis 3 Drucksache 15/3369. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Kollege Braun. – Bitte schön!

Braun (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dem Aufruf des Tagesordnungspunktes durch den Präsidenten bekommt man den Eindruck, hier handele es sich um eine ganz schwierige Materie. Tatsächlich kann man es relativ kurz machen. Es geht darum, ob der öffentlich-rechtliche Rundfunk vom Gebührenzahler mehr Gebühren bekommen soll oder nicht. Das ist die Kernfrage. Darüber haben wir heute zu einer Entscheidung zu kommen. Die Mitarbeiter des RBB kann ich beruhigen. So, wie die Mehrheitsverhältnisse hier im Hause aussehen, wird es dazu kommen. Es wird dazu kommen, wie wir auch in anderen Fällen – bei der Stadtreinigung, bei der BVG, beim Wasser – immer wieder zu Gebührenerhöhungen kommen, so werden wir auch hier dazu kommen. Es ist ja auch einfach, das auf den Bürger zu übertragen, wenn man selbst nicht in der Lage ist, in seinem eigenen Haus zu massiven Einsparungen zu kommen. Und dann wird die Grundsatzdebatte nicht mehr geführt.

Ich hätte mir gewünscht, dass wir wenigstens in den Ausschüssen etwas intensiver und genauer, und zwar auch etwas grundsätzlicher, über die Frage diskutiert hätten. Tatsächlich wurden die wesentlichen Fragen nicht angesprochen. Wir haben die Gelegenheit verpasst, sowohl in der Plenardebatte als auch im Ausschuss, die Grundsatzdiskussion darüber zu führen, wo beispielsweise Abgrenzung ist zwischen öffentlich-rechtlichem Rundfunk und dem Einfluss der Politik, den wir nun einmal auch beispielsweise bei der Gebührenzuordnung haben. Wir haben auch nicht darüber diskutiert, wie weit eigentlich die öffentlich-rechtliche Grundversorgung geht. Wir haben nicht darüber diskutiert, was zum Umfang gehört: Wie viele öffentlich-rechtliche Radioprogramme brauchen wir eigentlich? – Wir haben nicht darüber diskutiert, wie das Verhältnis und die Sicherung des dualen Systems ist. Das wurde alles sehr oberflächlich angerissen. Aber eine ernsthafte und intensive Diskussion haben wir nicht geführt.

Wir haben auch nicht darüber diskutiert, was eigentlich als Gebührenhöhe angemessen ist. Dabei will ich gern einräumen: Wir sind nicht die Buchhalter der Sen-

der. Aber wir haben schon die Aufgabe, heute in dieser Abstimmung darüber zu diskutieren, was eigentlich angemessen und was den Bürgern zumutbar ist. **(C)**

[Beifall bei der CDU]

Wir haben auch keine Debatte darüber geführt, wie eigentlich der Zustand des RBB, unserer landeseigenen Rundfunkanstalt, ist und wie wir die Entwicklungsmöglichkeiten des RBB einschätzen. Auch darüber wurde keine Diskussion geführt.

[Frau Michels (PDS): Eine Anhörung! Quatsch!]

Und wir haben auch nicht ernsthaft darüber debattiert, wie beispielsweise die Verdienste beim RBB sind, die sich deutlich erhöht haben – anders als das, was wir beispielsweise bei uns im Hause diskutieren. – Nun kam eben der Einwand, wir hätten eine Anhörung gemacht. Die Anhörung sah so aus, dass wir lapidare, banale Ausführungen von der Intendantin gehört haben. Eine ernsthafte und tiefgreifende Diskussion hat nicht stattgefunden.

Stattdessen beschäftigen wir uns auch heute in der Debatte mit einigen Nebenschauplätzen. Ich will gar nicht bestreiten, dass das Anliegen der Grünen, was den Datenschutz betrifft, wichtig ist, dass man darüber auch hätte sprechen können und dass wir auch im Ausschuss gehofft haben, dass Herr Garstka schneller ist. Aber auch Sie von den Grünen kommen ein wenig aus dem Mustopf. Die Diskussion geht länger, und heute bekommen wir einen Dringlichkeitsantrag. Aber auch das möchte ich Ihnen nicht vorhalten. **(D)**

Man kann kurz und einfach festhalten: Es sollten keine Argumente gehört werden, man wollte sich nicht auseinander setzen, man wollte – das hat die Mehrheit hier deutlich gezeigt – den RBB weiter vor sich her dümpeln lassen. Und man ist arrogant, gelangweilt, wie auch heute in der Debatte, auf die Argumente nicht eingegangen. Wir können das nicht ändern. Wir wissen, wie die Mehrheitsverhältnisse sind. Aber erwarten Sie nicht, dass wir Ihnen dafür unsere Hand reichen und die Zustimmung zu solch einer Gebührenerhöhung geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke, Herr Kollege Braun! – Es folgt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

Zimmermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Staatsvertrag ist die Rechtsgrundlage für die „Tagesschau“ und die „Lindenstraße“, für „Aspekte“ und den Kinderkanal, für eine vernünftige Bundesligaberichterstattung und für vieles mehr. Er ist auch die Rechtsgrundlage für unsere Fernsehdemokratie und für Qualität auf dem Bildschirm, die viele Millionen Zuschauerinnen und Zuschauer von ihren Sendern in Deutschland erwarten. Sie werden sicher großes Verständnis haben, meine Damen und Herren auf der Rechten, wenn wir im Unterschied zu Ihnen im Sinne dieser Zuschauerinnen und Zuschauer eine verlässliche Finanzgrundlage für die Sender schaffen wollen, wenn wir eine

Zimmermann

(A) Sicherung des öffentlich-rechtlichen Systems wollen und wenn wir deswegen diesem Staatsvertrag unsere Zustimmung geben werden. Wir müssen das schon deshalb machen, weil Sie in diesem Politikfeld völlig ausfallen. Ich habe immer überlegt, Herr Braun, ob Sie in dieser Frage in Ihrer Fraktion eine Mindermeinung vertreten oder nicht. Aber nach der Presseerklärung von heute von Ihrem Fraktionsvorsitzenden ist inzwischen vollkommen klar, dass mit Ihnen überhaupt nicht mehr zu rechnen ist und dass Sie sich in Fragen des öffentlich-rechtlichen Systems als CDU-Fraktion insgesamt ins völlige politische Abseits gestellt haben.

[Beifall bei der SPD]

Herr Zimmer fordert in seiner Presseerklärung allen Ernstes, dass erst nach Erhöhung der Programmqualität höhere Gebühren kommen können. Das ist gegen jede Regel, wie wir sie bisher gehabt haben,

[Gelächter bei der FDP –

Zimmer (CDU): Das ist das Problem, Herr Zimmermann!]

es ist aber vor allen Dingen endgültig das Wandern der CDU zur FDP, wo die FDP nämlich schon immer war – nach dem Motto: Keinen Cent mehr für die Öffentlichen, alle Quotenbringer für die Privaten. Das ist offenbar Ihre Politik seit heute, seit geklärt ist, dass dies die Haltung der gesamten CDU ist. Wenn es Ihnen wirklich um Qualität ginge, würden Sie sich mit uns über eine auskömmliche Finanzierung auseinander setzen und am Ende diesem Staatsvertrag auch zustimmen.

(B)

Sie stehen aber nicht nur hier in Berlin als CDU im Abseits, sondern sie stehen im gesamten Bundesgebiet im Abseits. In allen anderen Ländern verhält sich die CDU verantwortungsbewusst, die schließlich diesen Staatsvertrag in allen Facetten mitverhandelt hat. Die CDU in den anderen Bundesländern lässt ihren jeweiligen Sender nicht hängen. Sie hingegen tun es und verlassen sich auf uns. Das ist wohlfeil aus populistischen Beweggründen, aber nicht verantwortungsbewusst. Das werden wir in Zukunft herausarbeiten.

[Zuruf von der CDU]

Sie haben noch eine Chance, wenn Sie am Ende doch noch über Ihren Schatten springen und diesem Vertrag zustimmen. Dann ist klar, ob Sie in Berlin zum öffentlich-rechtlichen System stehen oder nicht.

Ich will Missverständnissen vorbeugen: Auch wir sind für einen äußerst sparsamen Umgang mit Gebühreneinnahmen. Deshalb haben wir gemeinsam mit Brandenburg aus zwei Sendern einen gemacht, deswegen werden in mancher Sparte Doppelangebote abgebaut, deswegen wird verstärkt auf Produktionskosten geachtet, und deshalb sind auch Einsparungen bei den Personalkosten unvermeidbar, was einige im RBB jetzt schmerzlich erfahren. Auf der anderen Seite muss aber der ermittelte Bedarf gedeckt werden. Solange die Länder – auch die CDU-Länder – mit ihrem Funktionsauftrag ihre Sender geradezu dazu auffordern und dazu verpflichten, alles mögliche

vorzuhalten, müssen sie auch für die notwendige Finanzierung sorgen. Die anderen CDU-Kollegen verhalten sich zumindest so konsequent, dass sie auch das Geld bewilligen, Sie hingegen verweigern es.

(C)

Wir müssen mittlerweile froh sein, dass es überhaupt einen Vertrag gibt. Nach dem langen Gezerre zwischen den Ministerpräsidenten liegt nun ein gerade noch vertretbares Ergebnis vor. Es reißt uns nicht vom Hocker, aber es gilt: Entweder gibt es diesen Vertrag oder keinen. Deshalb muss der Vertrag ratifiziert werden.

Ich will die Einzelheiten dieses zweifelhaften Verfahrens nicht erneut vortragen. Wir haben das alles breit diskutiert. Wir haben übrigens im Ausschuss auch die Inhalte des Vertragsentwurfs ausführlich debattiert, Herr Braun. Ich sehe nicht, welche Defizite es da gegeben haben soll. Ihnen muss da etwas entgangen sein.

Zum Schluss eine Anmerkung zum letzten Bremsversuch der Kollegin Ströver: Wir werden selbstverständlich darauf achten, dass die datenschutzrechtlichen Erfordernisse eingehalten werden. Wir haben deshalb mit unserem Antrag den Datenschutzbeauftragten gebeten, diesen Prozess genau zu begleiten und darauf zu achten, ob der Datenschutz eingehalten wird. Wir haben diesbezüglich keine Sorgen. Deshalb jedoch das gesamte Verfahren stoppen zu wollen, wie soll das aussehen? Soll der Präsident an die 15 Landtage schreiben, dass alles erst einmal vertagt werden müsse? Soll es eine neue Konferenz geben und sollen die Ministerpräsidenten in das Rote Rathaus eingeladen werden, um alles neu zu verhandeln? – Das ist aus meiner Sicht unrealistisch und unangemessen. Ich freue mich auf Ihre Begründung. Ansonsten freue ich mich auf den sachlichen Streit mit der linken Seite des Hauses, mit der rechten Seite kann man an dieser Stelle nicht weiterdiskutieren.

(D)

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Zimmermann! – Bündnis 90/Die Grünen folgt, Frau Kollegin Ströver hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anders als Sie, Herr Braun, stehe ich auf dem Standpunkt, dass über keinen Rundfunkstaatsvertrag so viel diskutiert worden ist wie über diesen. Wir haben uns im zuständigen Ausschuss ziemlich viel Mühe gegeben, alle Facetten an Änderungen, die in diesem Staatsvertrag vorgesehen sind, zu beraten.

Dies ist nun die achte Änderung, und in dieser liegt allerdings eine Menge medienpolitischer Sprengstoff. Zwei Tabubrüche werden mit diesem Staatsvertrag vorgenommen. Wir haben darüber im Ausschuss schon heftig gestritten, aber hier noch einmal in Kürze zum Nachvollziehen: Erstens ist das Gebot der staatsfernen Festsetzung der Rundfunkgebühren ausgehebelt worden. Die Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs der Rundfunkanstalten, die staatsfern organisiert ist, hat einen anderen Vorschlag vorgelegt als den, der anschließend wie auf

Frau Ströver

(A)

dem Basar zwischen den Ministerpräsidenten hin und her verhandelt worden ist, bis man schließlich bei 88 Cent gelandet ist. Das ist ein Vorgang, der seinesgleichen sucht. Die Leichtfertigkeit, mit der hier von einem durch das Bundesverfassungsgericht vorgegebenem Verfahren abgewichen worden ist, gibt es in anderen Politikfeldern nicht. Bei der Medienpolitik jedoch wird es gemacht. Das ist nicht in Ordnung.

[Beifall bei den Grünen und der SPD –
Beifall der Frau Abg. Michels (PDS)]

Die einzigen Gründe die eine Abweichung erlauben, sind soziale.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Die muss man aber detailliert darlegen. In der Begründung zum Staatsvertrag machen sie vier Zeilen aus, mehr nicht. Es gibt keine dezidiert formulierten Gründe, um von diesem Votum abzuweichen.

Herr Braun! Herr Zimmer! Wenn sich jetzt die CDU mit Krokodilstränen hinstellt

[Rabbach (CDU): Das waren richtige Tränen!]

und sagt, eine Erhöhung der Rundfunkgebühr in diesem moderaten Rahmen sei überhaupt nicht zu verantworten, nehme ich Ihnen das nicht ab. Was Sie wollen, ist eine Schwächung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks zugunsten der kommerziellen Sender. Mit diesem Argument, Herr Zimmer und Herr Braun, kommen Sie bei uns nicht durch.

(B)

[Beifall bei den Grünen und der SPD –

Rabbach (CDU): Da fallen wir vor Schreck um! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Der zweite Tabubruch in diesem Staatsvertrag ist die Möglichkeit des Adressabgleichs mit privaten Firmen. Das bedeutet im Endeffekt die Zulassung von Adresshandel. Was bedeutet dies konkret? – Erstmals kann die Gebühreneinzugszentrale GEZ nicht nur einen Abgleich mit den Daten der offiziellen Meldebehörden vornehmen, sondern auch mit kommerziellen Firmen, beispielsweise mit dem Rundfunkgeräteeinzelhandel. Man tauscht Käuferadressen aus, was unseres Erachtens einen Eingriff in den Daten- und Persönlichkeitsschutz darstellt. In Abwägung der Argumente wollen wir das nicht mitmachen.

[Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Weshalb aber wird das überhaupt gemacht? – Unter der Aufgabe des Datenschutzes sollen den Rundfunkanstalten noch ein paar Brosamen zukommen, nachdem sie die benötigten Gebühren nicht erhalten werden. Außerdem werden Arbeitslosengeld-II-Empfänger neuerdings von allen Rundfunkgebühren befreit, was gut für die einzelnen Menschen ist, für die Rundfunkanstalten aber finanziell eine enorme weitere Belastung bedeutet.

Unsere Rundfunkanstalt, der Rundfunk Berlin-Brandenburg, ist in doppelter Weise betroffen. Er ist geführt, weil er weniger Gebühren erhalten wird als erwartet. Er wird die Einnahmeverluste auf Grund der Gebührenbefreiungen verkraften müssen, und diese

renbefreiungen verkraften müssen, und diese werden in Berlin doppelt so hoch sein wie die jetzigen Befreiungen nach Sozialkriterien. Er erhält außerdem künftig keinen Finanzausgleich mehr durch die reichen Rundfunkanstalten. Das ist ein ganz schlechtes Verhandlungsergebnis des Regierenden Bürgermeisters.

[Gaebler (SPD): Er hätte Sie hinschicken müssen, was?]

Er hätte dafür sorgen müssen, dass der RBB wenigstens weiterhin im Finanzausgleich zwischen reichen und ärmeren Rundfunkanstalten verbleibt.

[Beifall bei den Grünen]

Daraus folgt für uns: Nehmen Sie die Verhandlungen noch einmal auf. Wir haben bis zum April noch die Möglichkeit, eine Beratungsrunde durchzuführen. Es geht darum, diesen Paragraphen über den Adresshandel aus dem Staatsvertrag zu streichen, also § 8 Abs. 4, so wie es unser Datenschutzbeauftragter vehement gefordert hat. Ihre Bemühenserklärung, Herr Zimmermann, reicht aus meiner Sicht nicht, um des Problems Herr zu werden. Sie zeigt zwar, dass Ihnen die Problematik bewusst ist, beinhaltet aber in keiner Weise eine Handlungsoption, wie man diesen Adresshandel verhindert.

Am Ende dieser Debatte weise ich darauf hin, dass es leider nicht zwei unterschiedliche Nein-Stimmen gibt, weshalb wir uns mit unserer Ablehnung heute in der Gesellschaft von CDU und FDP befinden,

[Rabbach (CDU): In guter Gesellschaft!]

aber aus völlig anderen Gründen. Das ist jedoch nicht zu vermeiden. Vielleicht können wir es uns auch leisten, weil wir in der Opposition sind, aber ich finde es wichtig, dass man als Oppositionsfraktion in der Abwägung, ob man etwas mitmacht, was ein schlecht ausgehandelter Deal ist, oder ob man die grundsätzlichen Demokratiefragen an dieser Stelle ins Gedächtnis bringt, es sich leisten kann, zu sagen, dieser Achte Rundfunkänderungsstaatsvertrag ist leider alles andere als ein politisches Ruhmesblatt des Föderalismus, schon gar nicht, und er schadet dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk und der Demokratie in diesem Land.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Ströver! – Die PDS hat das Wort. – Frau Dr. Hiller, bitte schön!

Frau Dr. Hiller (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir verständigen uns heute mit unterschiedlichen Schwerpunkten bereits zum dritten Mal im Plenum zu diesem Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Wir haben auch im Ausschuss sehr oft, mindestens drei Mal, zum Rundfunkstaatsvertrag gesprochen. Es gab also ausführliche Gelegenheit, sich zu verständigen und unterschiedliche Themen aufzugreifen. Herr Braun, ich widerspreche Ihnen da ungern. Wir haben sehr viel und an mancher Stelle auch unsere Kompetenzen überschreitende Möglichkeiten zu reden gehabt. Es ist gut, heute zu einem Punkt zu kommen, Frau Ströver. Ihre Forderungen, die

(C)

(D)

Frau Dr. Hiller

(A) Sie zum Ende genannt haben, die Vertragsverhandlungen noch einmal aufzumachen, sind illusionär. Sie wissen, wie dieser Vertrag zustande gekommen ist. Sie kennen diese Kamingespräche, die letztlich Anlass waren, dass er zustande kam. Aber Sie wissen auch, dass daran nicht viel zu rütteln ist, es sei denn, wir wollen verhindern, dass es einen veränderten Vertrag gibt, und ich denke, das wollen Sie und das will auch meine Fraktion nicht.

Die Position meiner Fraktion ist an dieser Stelle klar. Wir werden in Berlin als Fraktion den Rundfunkänderungsstaatsvertrag mittragen, weil wir uns der Verantwortung für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk bewusst sind. Wir wollen, dass insbesondere kleinere Rundfunkanstalten – zu denen zählt auch der RBB – eine Chance behalten, anspruchsvolles, vielseitiges und intelligentes Fernsehen zu machen. Ein Beibehalten des Status quo, wie es beim Ablehnen des Rundfunkstaatsvertrages eintrete – das heißt, es würden keine zusätzlichen Mittel in die Anstalten fließen –, würde den öffentlich-rechtlichen Rundfunk schwächen. Zwar würden die größeren Anstalten damit umgehen können, aber für den RBB und auch für den Saarländischen Rundfunk und Radio Bremen usw. wäre es aus meiner Sicht eine Krisensituation, die sie möglicherweise nicht überstünden. Aus dieser Sicht nehmen wir unsere Verantwortung wahr, wohl wissend, dass Oppositionsfraktionen der PDS in anderen Landtagen es anders machen. Das scheint sich hier durch die Reihen zu ziehen. Für mich ist interessant, dass es die Grünen in Sachsen als Nicht-Regierungsfraktion auf sich nehmen, evtl. für den Vertrag zu stimmen. Aber das hat sicherlich andere Gründe.

Zweiter Schwerpunkt der PDS: Wir kritisieren das Verfahren, wie dieser Staatsvertrag zustande gekommen ist, vehement und energisch. Da kann ich mich Ihnen, Frau Ströver, sehr wohl anschließen. Auch Herr Zimmermann hat es angedeutet. Die Ministerpräsidenten der Länder haben das Verfahren, gedrängt durch Steinbrück, Stoiber und Milbradt, eine Ablehnung der KEF-Empfehlung vorzunehmen, nachhaltig beschädigt. Dies ist einer der Schwerpunkte unserer Kritik. Das Ergebnis, das herausgekommen ist, 28 Cent weniger Rundfunkgebühren, ist fast lächerlich; eine halbe Flasche Bier, die der Gebührendzahler weniger monatlich zahlt. Ich weiß, dass es in diesem Land große Bedürftigkeit gibt, aber an dieser Stelle um 28 Cent zu streiten und dabei den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Frage zu stellen, halte ich für unangemessen und verantwortungslos.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Sie werden möglicherweise heute im Pressespiegel den Beitrag des Intendanten Plog gelesen haben: Damit werde das in Deutschland beispielhafte System beschädigt, im Rahmen der europäischen Gemeinschaft, wo neben Großbritannien Deutschland ein Beispiel ist, wo öffentlich-rechtlicher Rundfunk staatsfern und parteiunabhängig organisiert und finanziert wird. Dieses sollten wir uns erhalten. Auch die Kritikpunkte, die Plog dort nennt, sollten wir ernst nehmen. Also auch aus Sicht der europäischen Vereinigung ist es fragwürdig, das Verfahren in diesem

Jahr mitzutragen. Immerhin sind bereits 10 der 25 europäischen Mitgliedsstaaten in Gesprächen, ob es rechtens sei, Gebühren in dieser Art abzuführen. Deutschland hat sich da in eine Situation gebracht, die unnötig gewesen wäre.

Drittens: Wir fordern, dass die ARD umgehend eine Reformkommission einberuft, die angesichts der Digitalisierung und Globalisierung Vorschläge für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk entwickelt. Die Sender der Zukunft haben keine Perspektive, wenn sie nicht auch digitale Plattformen anbieten können. Das, was hier durch die Freien Demokraten gefordert wird, Reduzierung auf 0,75 %, ist nicht zukunftsweisend. Ich denke, auch die öffentlich-rechtlichen Anstalten müssen eine Chance haben, sich digital zu verbreiten. Das ist angesichts der modernen Entwicklung unumgänglich.

Viertens: – –

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin! Sie sind schon fertig mit Ihrer Zeit!

Frau Dr. Hiller (PDS): Schade! Ich wollte noch einige Forderungen nennen, die die PDS hat. Sie finden sie zum Teil in dem Antrag, den die PDS mit der Regierungskoalition gestellt hat. Vielleicht habe ich ein anderes Mal die Gelegenheit. Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. Hiller! – Herr Dr. Lindner hat das Wort. Die FDP schließt sich an – letzte Rednermeldung. – Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute über die Rundfunkgebührenerhöhung reden, müssen wir uns als erstes das Umfeld dieser Gebührenerhöhung anschauen: wirtschaftliche Stagnation, hohe Arbeitslosigkeit, eine Rezession, alle müssen sparen; auf der anderen Seite ein überproportionaler Anstieg der Rundfunkgebühren in den letzten Jahren. Wir haben das im Einzelnen dargelegt.

[Frau Ströver (Grüne): Überhaupt kein Anstieg in den letzten Jahren! Null!]

Drittens ein damit einhergehendes immer stärkeres Verschieben der Gewichte vom privaten zum öffentlichen Rundfunk. Vor diesem Hintergrund müssen wir einer weiteren Gebührenerhöhung äußerst skeptisch gegenüberstehen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben klar gemacht, dass eine Erhöhung der Rundfunkgebühren nicht a priori ausgeschlossen ist. Wir fordern aber, dass damit zum Einen einhergeht ein klares Trennen der Einnahmequellen; kein Sponsoring ab 20 Uhr, keine Schleichwerbung mehr als erste Maßnahme, mittelfristig Ausstieg des öffentlichen Rundfunks aus der Werbefinanzierung. Klare Sache, duales System: Die einen finanzieren sich über Gebühren, die anderen finanzieren sich über die Werbung. Das wird dann zu mehr Qualität statt Quote beim öffentlichen Rundfunk führen.

Dr. Lindner

(A)

Dann hat man genau das Nebeneinander, das gewollt und sinnvoll ist.

Zweitens – Strukturreform des öffentlichen Rundfunks. Ich greife nur mal eines heraus: Online-Aktivitäten nur programmbegleitend und nicht umfangreich. Auch hierzu haben wir ausführlich geredet und Vorschläge gemacht. Ich hatte übrigens vor zwei Tagen ein sehr interessantes Gespräch mit den höchsten Vertretern der ARD, Herrn Gruber und Herrn Reitzle,

[Oh! von der SPD]

die beide ohne Arroganz, aber umso mehr mit Kompetenz – das ist bei Ihnen genau umgekehrt, Herr Zimmermann – sich mit uns getroffen, unsere Vorschläge angehört und sehr interessiert, ruhig und besonnen mit uns diskutiert haben. Wir haben uns vielleicht nicht in jedem Punkt geeinigt, aber es war eine sehr fruchtbare Diskussion.

Wir haben jetzt eine zusätzliche Situation bekommen, die sich anzuschauen lohnt, weil sie bisher noch nicht in dieser Weise thematisiert wurde: der Datenschutz. Wir hatten im Ausschuss eine sehr eindrucksvolle Ausführung des Berliner Datenschutzbeauftragten hierzu, der klar zu dem Ergebnis kommt, dass das, was uns hier vorgestellt wird, krass gegen die Belange des Datenschutzes verstößt. Er empfiehlt die Ablehnung dieses Vertrags, wenn man nicht begleitend zu einer wirklichen Änderung kommt. Und es ist gescheitert! Das hat Sie überhaupt nicht interessiert, sondern Sie haben sich jetzt erst, auf Grund des entstandenen öffentlichen Drucks, genötigt gefühlt, uns eine wachsweiße Formulierung vorzuschlagen. Für ein so laues Ding sollten sie sich eigentlich schämen. Wir dagegen können als Bürgerrechtspartei, als einzige deutsche Partei, die den Datenschutz ernst nimmt,

(B)

[Oh! von der SPD, der PDS und den Grünen]

allein schon aus diesem Grunde nicht zustimmen.

[Beifall bei der FDP]

– Schauen Sie, Herr Schruoffeneger, wenn Sie protestieren und buhen: Das hat doch bei Ihnen, bei der SPD und den Grünen, Tradition, die Verletzung des Datenschutzes. Das muss man doch mal klar sehen, in welcher Tradition das hier steht.

Ich nenne Ihnen Beispiele: Gesetz zur Neuregelung zur Beschränkung des Brief-, Post-, und Fernmeldegeheimnisses, G 10-Gesetz. Und hier: Die Benachteiligung Betroffener über Beschränkungsmaßnahmen nach dem G 10-Gesetz kann unterbleiben, wenn nach Ablauf von fünf Jahren nicht absehbar ist, ob eine Benachrichtigung ohne Gefährdung des Zwecks der Maßnahme möglich ist. – Krasse Verletzung des Datenschutzes! Schönen Gruß von Rot-Grün! Terrorismusbekämpfungsgesetz, Schily II: Krasse Verletzung des Datenschutzes! Finanzmarktförderungsgesetz 2002: Krasse Verletzung des Datenschutzes! Alles rot-grüne Maßnahmen: Gesundheitsmodernisierungsgesetz, Gesetz zur Förderung der Steuerehrlichkeit, das ist die Aufhebung des Bankgeheimnisses. In Europa ein einmaliger Vorgang. Schönen Gruß von Rot-Grün!

(C)

Solche Zugriffsmöglichkeiten gibt es in keinem einzigen europäischen Land.

[Zurufe von der SPD –
Zuruf des Abg. Müller (SPD)]

Alterseinkünftegesetz, Telekommunikationsgesetz! EU-Passagierdaten: Außenminister Fischer stimmt im EU-Ministerrat im Passagierdaten-Abkommen mit der USA zu, dass die Weitergabe von Fluggastdaten bei Transatlantikflügen erlaubt wird. Das europäische Parlament hat das Abkommen wegen grundsätzlicher Datenschutzbedenken abgelehnt. – So sieht es aus. Das steht in Ihrer Tradition, dieser Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Sie verletzen Datenschutz nicht ein Mal, sondern Sie tun es kontinuierlich unter Beihilfe der Grünen, die sich zwar gelegentlich aufspielen, als seien sie eine Bürgerrechtspartei, aber im Grunde sind sie nur Steigbügelhalter. Deswegen ist es auch Heuchelei, wenn Sie heute mit diesem Antrag kommen, auch wenn dieser in der Sache unterstützenswert ist.

[Beifall bei der FDP]

Das ist alles, was Sie dazu machen können. Wir lehnen solche Vorgehensweisen als Bürgerrechtspartei klar ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Dr. Lindner! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass wir zu den Abstimmungen kommen. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat inzwischen darum gebeten, dass ihr Antrag Drucksache 15/3570 als weitergehender Antrag betrachtet und daher zuerst abgestimmt werden sollte. – Dazu gibt es keinen Widerspruch.

(D)

Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Wer dem Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 15/3570 – Adresshandel durch die GEZ? – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfaktionen. Enthaltungen? – Herr Dr. Jungnickel enthält sich. Damit ist das abgelehnt.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 15/3369 empfiehlt der Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik gegen die Stimmen der Oppositionsfaktionen die Annahme. Wer also dem Gesetz zum Achten Rundfunkänderungsstaatsvertrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfaktionen. Danke schön! Die Gegenprobe! – Das ist die Opposition. Danke! Enthaltungen? – Herr Dr. Jungnickel enthält sich.

[Zurufe von allen Seiten]

– Er hat die Hand noch immer oben, wenn nach Enthaltung gefragt wird! –

[Zurufe: Er hat zugestimmt!]

– Er hat zugestimmt! Die Stimme ist mitgezählt worden.

Vizepräsident Dr. Stözl

(A) Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/3400 – Forderung nach einem echten dualen Rundfunksystem – empfiehlt der Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik mehrheitlich gegen die FDP bei Enthaltung der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Zustimmung von der Fraktion der FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? – Die Fraktion der CDU. Dann ist das die Ablehnung.

Jetzt lasse ich über den Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 15/3421-1 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU. Gegenprobe! – FDP. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen. Dann ist das mehrheitlich so angenommen.

Damit sind wir Gott sei Dank mit dieser komplizierten Abstimmung zu Ende und kommen zu – –

[Nein! von allen Seiten]

– Nein? Ja! Entschuldigung! Es geht noch weiter. Ich bitte um Nachsicht.–

(B) Zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der PDS auf Annahme einer Entschließung Drucksache 15/3421 – Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks – empfiehlt der Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik mehrheitlich gegen CDU und gegen FDP bei Enthaltung der Grünen die Annahme. Wer so unter Berücksichtigung der soeben beschlossenen Änderung beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen. Die Gegenprobe! – FDP und CDU. Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist es bei Enthaltung der Grünen mehrheitlich so angenommen. Und Herr Dr. Jungnickel hat sich auch enthalten.

Jetzt kommen wir wirklich zu

lfd. Nr. 4 A:

Dringliche II. Lesung

Drittes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/3559
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3206

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel zu verbinden, und höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 Drucksache 15/3206. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der FDP, die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/3206 mit neuer

(C) mit neuer Überschrift und mit Änderungen anzunehmen. Wer so unter Berücksichtigung der Drucksache 15/3559 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen, CDU und Grüne. Gegenprobe! – Keiner. Enthaltungen? – FDP. Damit ist es bei Enthaltung der FDP so angenommen.

Die lfd. Nr. 4 B wurde bereits als Priorität unter TOP 2 a aufgerufen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 4 C:

Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Neuausrichtung des Jugendaufbauwerkes Berlin

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und
Haupt Drs 15/3571
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3390

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

(D) Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel zu verbinden, und höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis IV in der Fassung der Beschlussempfehlung mit der Drucksache 15/3571. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport empfiehlt gegen die Stimmen der Fraktion der FDP bei Enthaltung von CDU und Grünen die Annahme in neuer Fassung. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfractionen die Annahme dieser Neufassung. Wer der Drucksache 15/3571 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen. Danke schön! Die Gegenprobe! – FDP. Enthaltungen? – Grüne und CDU. Damit ist das bei Enthaltung von Grünen und CDU gegen FDP so mehrheitlich angenommen.

lfd. Nr. 5 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 6:

I. Lesung

Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (Schulgesetz – SchulG)

Antrag der CDU Drs 15/3537

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Einvernehmlich wird die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport vorgeschlagen, wozu ich keinen Widerspruch höre.

lfd. Nr. 7 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

Wir kommen zu

lfd. Nr. 8:

I. Lesung

**Dreizehntes Gesetz zur Änderung des
Lehrerbildungsgesetzes (13. LBiGÄndG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3552

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport, an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung und an den Hauptausschuss, wobei noch die Federführung strittig geblieben war. Wer dem Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport die Federführung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen und die Fractionen der CDU und FDP. Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bündnis 90/Die Grünen. Dann ist das bei Enthaltung der Grünen so beschlossen, dass der Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport die Federführung erhält.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 9:

Wahl

**Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner
Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums
der Technischen Universität Berlin sowie deren
Stellvertreter(innen)**

(B)

Wahlvorlage Drs 15/3536

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Die Kandidaten entnehmen Sie bitte der Anlage der Drucksache. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen. Vorsichtshalber mache ich eine Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dann ist das einstimmig so geschehen. Wir gratulieren den Gewählten!

Wir kommen zur

lfd. Nr. 10:

Große Anfrage

**Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft –
auch in Berlin?**

Große Anfrage der Grünen Drs 15/3185

Für die Begründung der Großen Anfrage hat die Fraktion der Grünen das Wort, und zwar mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. – Bitte, Frau Kubala!

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wer Klimaschutz und den Ausstieg aus der Atomenergie ernst meint, der muss auf Energieeffizienz, Energieeinsparung und auf den Ausbau erneuerbarer Energien setzen. Eine Prognos-Studie vom Dezember 2004 sieht die Umwelttechnologien und insbesondere die erneuerbaren Energien als wichtiges Wachstumsfeld für Berlin.

[Unruhe]

(C)

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin! Ich muss Sie leider unterbrechen. – Ich fordere die Kolleginnen und Kollegen auf, Ihre Plätze einzunehmen oder die Gespräch in der Lobby zu führen, damit die Rednerin deutlich zu verstehen ist. – Vielen Dank!

Frau Kubala (Grüne): Die Umweltbranche zählt in Berlin 400 Unternehmen, 17 000 Beschäftigte und 2,5 Milliarden € Umsatz, und zwar mit wachsender Tendenz. Doch erkennt der Senat dieses Potential? – Wir befürchten, nein. Das Versprechen des Senats, Berlin zur Solarhauptstadt zu machen, ist leider nicht mehr als eine Worthülse geblieben. Ein kleiner ehrenamtlich geführter Solarverein bringt in kurzer Zeit drei Solaranlagen auf landeseigene Dächer. Das hat der Senat in 15 Jahren nicht geschafft. Last but not least widerspricht der Wirtschaftssenator nicht, wenn ihm die Boston Consult Group in einem Gutachten zur Neuordnung der Wirtschaftsförderung erklärt, dass das Potential für Umwelttechnologien in Berlin gleich Null ist. Da waren die Herren Gutachter in den letzten Jahren wohl auf irgendeinem Saturnmond, oder sie hatten den Auftrag, der energiepolitischen Untätigkeit des Senats nachträglich ein – leider sehr dünnes – Alibi zu verschaffen.

Es wird höchste Zeit, dass der Senat erklärt, wie er endlich die Potentiale der erneuerbaren Energien und die energiepolitischen Impulse der Bundesregierung umsetzen will. Das Berliner Abgeordnetenhaus darf nicht länger zusehen, wie die Chancen für ein umweltverträgliches Wirtschaftswachstum und für dauerhafte Arbeitsplätze ungenutzt verstreichen. Die heutige parlamentarische Beratung des Themas ist überfällig. Gehen wir mit neuer Energie an die erneuerbaren Energien, damit sie auch in Berlin eine Zukunft haben!

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin Kubala! – Für die Beantwortung hat nun Frau Senatorin Junge-Reyer das Wort. – Bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Kubala! Ein zentrales Politikziel der Bundesregierung – so, wie Sie es gerade dargestellt haben –, aber auch des Berliner Senats ist im Interesse der Klima- und Umweltpolitik eine nachhaltige Energieversorgung. Ein wichtiger Baustein ist dabei der Ausbau der erneuerbaren Energien. Eine rasante Entwicklung wurde durch das Erneuerbare-Energien-Gesetz vom März 2000 eingeleitet. Bis zum 1. August 2004 ist es mit einer Novellierung bereits weiterentwickelt worden. Durch die Biomassen-Verordnung vom Juli 2001 wird die energetische Verwertung der nachwachsenden Rohstoffe begünstigt. Dieses neue Erneuerbare-Energien-Gesetz bietet einen verlässlichen Rechtsrahmen, vor allen Dingen für die Investitionen in Solarenergie, in Wind- und Wasserkraft, in Bioenergie und in Geothermie.

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

Die Gesetzesnovelle führt gleichzeitig eine Entwicklung fort, die bereits jetzt zu 120 000 Arbeitsplätzen und zu einem jährlichen Umsatzvolumen in Deutschland von 10 Milliarden € geführt hat. Die neuen, stärker differenzierten Vergütungssätze sinken im Laufe der Jahre, so dass auch ein Effekt entsteht, der eine Kosteneffizienz der erneuerbaren Energien nachweisen lässt. Der Anteil der erneuerbaren Energien am Stromverbrauch konnte von 4,6 % im Jahr 1998 auf rd. 8 % im Jahr 2003 gesteigert werden. Zum ersten Mal ist das Ziel festgeschrieben worden, den Anteil der erneuerbaren Energien an der gesamten Stromversorgung im Jahr 2010 auf mindestens 12,5 % und im Jahr 2020 auf mindestens 20 % zu steigern. Dazu wurden die Rahmenbedingungen für die Einspeisung, die Übertragung und Verteilung von Strom aus erneuerbaren Energien ganz deutlich verbessert.

Der Senat befürwortet die Politik der Bundesregierung zur verstärkten Nutzung und hat dies, Frau Kubala, auch im Bundesrat zum Ausdruck gebracht. Für Berlin gibt es bereits jetzt positive Effekte bei der Förderung der Photovoltaik und bei der Nutzung von Biomasse. Natürlich wird vom Senat vom Marktanreizprogramm des Bundes zur Förderung dieser Energien eine Unterstützung, insbesondere bei der Verbreitung solarthermischer Anlagen, erwartet.

(B)

Wir haben in Berlin seit Oktober 1990 das Energiespargesetz. Auf Grund dieses Gesetzes konnte bereits ein beachtliches Förderprogramm durchgeführt werden. Von 1991 bis 2000 wurden solarthermische Anlagen mit rd. 10 Millionen € und Photovoltaikanlagen mit rd. 9 Millionen € aus den Modernisierungs- und Instandsetzungsprogrammen gefördert. Trotz der bekanntermaßen schwierigen Haushaltssituation konnten also durch öffentliche und privatwirtschaftliche Förderungen in Berlin über 4 000 Solaranlagen installiert werden. Die Bundesbauten haben in Berlin einen erheblichen Anteil. Die Bundesregierung hat im Rahmen ihres Umzugs den vorbildlichen Einsatz erneuerbaren Energien beim Um- und Neubau ganz deutlich in den Vordergrund gestellt.

Mit dem Landesprogramm für stadttökologische Modellvorhaben haben wir in den letzten Jahren zahlreiche Projekte betreut. Es wurden vor allen Dingen durch die praktische Anwendung abgesicherte Erkenntnisse auch zur Weiterentwicklung des Wohnungs- und Städtebaus im Land gewonnen. Sie wurden dokumentiert und zur Verfügung gestellt. Die Bestandsaufnahme größerer thermischer Solaranlagen, d. h. von Anlagen mit mehr als 20 Quadratmetern Kollektorfläche, in Berlin wurde zu einem Solaranlagenkataster weiterentwickelt.

Einzelprojekte kennen Sie. Ich nenne wenige beispielhaft zur ökologischen Sanierung mit Solarenergie: der Gewerbehof der Weibervirtschaft, die Modernisierung im Plattenbau, der Um- und Ausbau einer Grundschule im Prenzlauer Berg, die Modernisierung der Typenschule in Lichtenberg und die Niedrigenergiehausprojekte in Kreuzberg, Zehlendorf und Pankow.

(C)

In Berlin wird – das sehen wir an diesen Beispielen – die Nutzung der erneuerbaren Energien an Bedeutung zunehmen. Im Vordergrund stehen dabei die Solarenergie und die Biomasse. Wir sind in Berlin aus topographischen Gründen nicht in der Lage, Windenergie und Wasserkraft herausragend zu nutzen.

[Ritzmann (FDP): Sie machen doch ganz schön viel Wind. Damit kann man doch was machen!]

Auch bei der Geothermie sind wir in Berlin in einer Situation, in der wir eher eine Zukunftsoption sehen als bereits eine Umsetzung von praktischen Möglichkeiten.

Wir haben – Sie fragen dies im weiteren Zusammenhang – in den erneuerbaren Energien tatsächlich Zukunftsentwicklungen und -technologien, die ein erhebliches wirtschaftliches Potential darstellen. Die Solarindustrie ist nachweisbar ein Wachstumsmarkt, vor allen Dingen in einer Branche, die inzwischen auch – das ist manchmal und auch hier ein gutes Zeichen – von starker internationaler Konkurrenz geprägt ist. Wir haben in Deutschland inzwischen seit 1998 eine jährliche Wachstumsrate von ca. 30 %. Die Produktionskapazitäten sind weltweit sehr in die Höhe geschossen. Zum Beispiel stieg die Produktionskapazität von Photovoltaik von 2001 bis 2002 von 400 auf fast das Doppelte, nämlich 760 Megawatt.

(D)

Wie haben in Berlin bzw. in der Bundesrepublik augenblicklich die Situation, dass die Nachfrage nach Solarmodulen größer ist als das Angebot. Etwa die Hälfte der Solarmodule werden noch importiert. D. h. wir müssen darauf achten, dass die deutschen bzw. die Berliner Hersteller nachrüsten, dass neue Potentiale eröffnet werden, die der Solarwirtschaft in den nächsten Jahren den Aufbau neuer Produktionskapazitäten ermöglichen. Wir wissen, dass 2004 verschiedene Firmen mit dem Bau neuer Fertigungsstätten beginnen werden. Vor allem die Photovoltaikmodule in Prenzlau, Greifswald, Arnstedt und Thalheim sind begonnen worden.

Große Absatzmärkte liegen im Ausland. Wir gehen im Moment davon aus, dass der Markt für Sonnenenergie weltweit 2004 bereits um 33 % gewachsen ist. Wirtschaftspolitisch steht deshalb in Berlin ein großes Interesse im Vordergrund, dass diese moderne Zukunftstechnologie an den Standort Berlin gebunden wird. Aus diesem Grunde werden in Berlin Unternehmen durch GAFörderungen, Technologieförderprogramme, mit Landesbürgschaften, mit Darlehen aus dem Berliner Umweltfonds und aus dem Umweltentlastungsprogramm gefördert. Wir unterstützen dabei mit Bankkrediten, aber auch mit der Förderung im Rahmen von Zukunftsiniziativen ökologische Wirtschaft, also in Zusammenarbeit mit anderen, mit Darlehen aus dem Liquiditätsfonds, aber auch mit Zuschüssen in Forschungs-, Entwicklungs- und Innovationsvorhaben. Das Gesamtvolumen, das mehrheitlich durch die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen für die Förderung eines solchen Unternehmens bewilligt wurde, beträgt 6,7 Millionen €. Auch wenn dies

Frau Sen Junge-Reyer

(A) weltweit betrachtet noch ausbaufähig ist, können wir uns doch mit Forschungs- und Entwicklungsprojekten wie „Berlin Solar“ sehen lassen, also mit dem, was wir im Rahmen des Umweltentlastungsprogramms tun. Wir haben ein Entwicklungsprojekt in Größenordnungen unterstützt, die sehr beachtlich sind, mit über 7 Millionen €, und können zufrieden zur Kenntnis nehmen, dass sich vor allem Adlershof als Standort für Technologie gerade hier besonders bewährt. Wir haben mit einem Unternehmen an diesem Standort inzwischen eine Ausgründung aus dem Hahn-Meitner-Institut, das gleichzeitig einer von mehreren industriellen Gesellschaftern dieser Gesellschaft ist. Im Hahn-Meitner-Institut selbst ist das Ziel, die im Labormaßstab entwickelten Technologien für die Herstellung großer Solarkollektorflächen weiterzuentwickeln. Es wird eine technische Versuchsanlage aufgebaut, die die Herstellung von Solarmodulen in einem kontinuierlichen Durchlaufbetrieb ermöglicht, die eine wesentlich größere Fläche bieten, als dies bisher der Fall gewesen ist. Wir können also bei der Solarenergieforschung, insbesondere beim Hahn-Meitner-Institut, durchaus eine weltweite Spitzenstellung einnehmen.

Ich komme zum Thema „Solarstadt Berlin“: Wir haben inzwischen in Berlin eine positive Entwicklung bei installierten Solaranlagen. Die Größe und Leistung dieser Anlagen hat erheblich zugenommen. So gab es 1997 noch knapp 9 000 solarthermische Anlagen. Wir haben nun die Statistik für 2003 vorliegen. Da waren es 44 000 m², mit steigender Tendenz.

(B)

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von der SPD: Bravo!]

Die installierte Leistung der Photovoltaikanlagen steigerte sich im gleichen Zeitraum – das ist besonders beachtlich – von 900 kW auf 5 300 kW.

[Beifall des Abg. Dr. Rogall (SPD)]

In Berlin sind insgesamt auf 80 landeseigenen öffentlichen Gebäuden Photovoltaikanlagen installiert. Über die Solardachbörse werden seit Anfang des Jahres 2004 per Internet 77 landeseigene Dächer mit Kurzbeschreibung und Fotos angeboten. Andere Städte wie Aachen, Köln und Bremen haben dieses Beispiel inzwischen übernommen. Das Berliner Angebot ist im Internet auf große Resonanz gestoßen. Es sind auch schon Projekte realisiert worden. Ich nenne als Beispiel einen privaten Investor im Bezirk Pankow, der eine Fläche von insgesamt 8 000 m² auf Schuldächern zur Verfügung gestellt bekommen hat. In Treptow-Köpenick ist im November 2004 eine Anlage von immerhin 30 kW auf einem Schuldach installiert worden. Wir müssen bei dieser schnellen Anpassung der geplanten Anlagen im Augenblick sogar davon sprechen, dass es Kapazitätsengpässe bei der Solarindustrie gibt. Wir werden mit weiteren Instrumenten wie dem privat finanzierten Bürgerfonds des Berliner Solarvereins, für die Installation von Photovoltaikanlagen, aber auch durch Anlagen auf dem Dach der Werkgemeinschaft in Berlin-Brandenburg künftig noch weitere Kooperationspartner haben, die sich in hervorragender Weise für die Verwirklichung von Beispielen einsetzen. Eine dritte Anlage be-

(C) findet sich auf dem Dach des Oberstufenzentrums für technische Informatik und wurde Anfang Dezember 2004 in Betrieb genommen.

Sie haben ausdrücklich nach den Potentialen und den Zukunftschancen für den Bau von Solaranlagen auf Bauwerken gefragt. Es gibt – das müssen wir an dieser Stelle wissen – einen erheblichen Unterschied zwischen den solarthermischen und den Photovoltaikanlagen, wenn es darum geht, wo und an welcher Stelle sie sich eignen. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass die solarthermischen Anlagen zur Erzeugung von Warmwasser und zur Heizungsunterstützung einen Verbrauch in unmittelbarer Nähe benötigen, um wirksam zu funktionieren. Im Sommer muss sinnvollerweise auch warmes Wasser abgefragt werden. Das ist bei Hotels, Krankenhäusern, Pflegeeinrichtungen, ganzjährig genutzten Sportanlagen oder Schwimmbädern der Fall. Sie lohnen einen solchen Einsatz und bieten gleichzeitig Potentiale in der Zukunft für den Einsatz der solarthermischen Kühlung, z. B. auch bei Büro Neubauten. Auf der anderen Seite sind die Photovoltaikanlagen auf allen geeigneten Dächern installierbar. Hier wird lediglich der erzeugte Strom ins Netz eingespeist. Bei den landeseigenen Gebäuden wird der Senat bei den anstehenden energetischen Sanierungen beim Um- oder Neubau den Einsatz dieser Anlagen vorrangig prüfen. Als Pilotprojekt sehen wir inzwischen einen Gebäudepool zur Energiesparpartnerschaft im Bezirk Steglitz-Zehlendorf. Eine Kampagne zur Information und Motivation der Wohnungsbaugesellschaften, bei der energetischen Sanierung solarthermische Anlagen einzusetzen, arbeiten wir zurzeit aus.

(D) Auch bei der Investorenausschreibung – Sie haben nach dem Olympia-Stadion gefragt – für den Umbau und den Betrieb wurden auf Grund der damaligen Erkenntnisse Rahmenbedingungen in Verbindung mit dem Entwurfsverfasser für die Wirtschaftlichkeitsbetrachtung und für die Photovoltaik erstellt, allerdings wurde damals der Einsatz von Photovoltaik als nicht wirtschaftlich eingeschätzt. Es hat eine Entscheidung bei der Errichtung durch den künftigen privaten Betreiber gegeben. Diese Bewertung der Investitions- und Betriebskosten musste dem Betreiber überlassen werden.

Der Berliner Senat hat bei seiner Politik zur Kohlendioxidminderung auch die Berliner Wirtschaft in die Pflicht genommen, und sie hat reagiert – nicht so, wie Sie dies gerade geschildert haben, zurückhaltend, sondern im Gegenteil, es gab eine freiwillige Vereinbarung zur Kohlendioxidminderung und zur Verbreitung von Solaranlagen zwischen den Verbänden der Wohnungswirtschaft, der Bau- und Architektenkammer, der Handwerkskammer, der IHK und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung zur Verbreitung der klimaschützenden Solartechnologien und zum Klimaschutz. Dies war ein sehr wichtiger Schritt. Das konkrete Ziel der zusätzlichen Kohlendioxidminderung – und darauf kommt es vorrangig an – ist durch energiesparende Maßnahmen und durch rationelle Energienutzung deutlicher als erwartet, und zwar um

Frau Sen Junge-Reyer

(A) 30 %, übererfüllt worden. Das heißt, die Verpflichtung zur Reduzierung des Kohlendioxidausstoßes ist von der Berliner Wirtschaft über die Erwartungen hinaus erfüllt worden. Wenn es dann nicht zu der in Aussicht genommenen Zahl von Anlagen gekommen ist, so können wir doch sehen, dass mit diesem Ergebnis das Ziel der Kohlendioxidminderung vorbildlich erreicht worden ist. Allerdings bleibt es dabei, dass der wirksamste Klimaschutz durch die Einsparung von Energie erreicht werden kann. Deshalb schließen wir uns dort an, wo es bundesweit vorbildliche Energiesparpartnerschaften gibt, mit denen schon in fast einem Drittel der öffentlichen Gebäude des Landes Berlin die Energieeffizienz um 30 % gesteigert werden konnte. Wir haben hier von den Programmen der Bundesregierung und den dort entwickelten Beispielen profitiert. In Berlin leben etwa 90 % der Einwohner in Mietshäusern. Aus diesem Grunde ist es ein besonderes Ziel, die Wohnungsunternehmen davon zu überzeugen, welche Bereitschaft sie zeigen können und welchen Einsatz sie leisten müssen, wenn es um regenerative Techniken geht. Als Beispiel für Erfolg versprechende und auch für innovative Planung für die wirtschaftlich-ökologischen Projekte, die es auch bei der Wohnungswirtschaft gibt, erwähne ich, dass die DEGEWO zum Beispiel Klimaschutzpartner des Jahres 2002 geworden ist und dass im Rahmen dieser Auszeichnung das Konzept der solaren Sanierung mit dem Deutschen Solarpreis 2002 ausgezeichnet wurde.

(B) Wir sind inzwischen dabei, über die Wohnungsbaugesellschaften zu kommunizieren, welchen Beitrag eine Solaranlage zur Reduzierung auch der Energiekosten leisten kann. Wir haben diesbezüglich gezielte Werbeaktionen vorbereitet und unterstützen die Wohnungsbaugesellschaften. Aber auch Privatpersonen können, nachdem die Landessolarförderung 2002 eingestellt worden war, auf Bundesebene Zuschüsse für Solarkollektoranlagen im Rahmen des Marktanreizprogramms für erneuerbare Energien beantragen. Der Zuschuss ist beträchtlich. Er beträgt bei der Erstinstallation 110 € je angefangenem Quadratmeter installierter Bruttokollektorfläche. In den Jahren 2000 bis 2003 wurden von den Berlinern bereits über 1 800 Anträge gestellt. Das Bundesprogramm funktioniert also. Denken wir auch daran, dass zum Beispiel die Gasag den Kunden mit Solarthermieanlagen in Kombination mit einer Erdgasheizung einen Umweltrabatt gewährt – auch ein Beispiel für die Möglichkeit, durch den Rückgriff auf Solarthermieanlagen Heizkosten beziehungsweise Kosten für die Energie zu sparen.

Der Senat hat sich deshalb entschlossen, keine Solaranlagenverordnung zu erlassen. Es geht vor allen Dingen darum, Anreize für Investitionen zu bieten. Im Februar 2002 wurde vom Bund die endgültige oder zurzeit gültige Energieeinsparverordnung erlassen. Diese Energieeinsparverordnung des Bundes setzt auf flexible, aber vor allen Dingen auf technologieneutrale Umsetzung. Das heißt, der Bauherr soll selbst entscheiden, welche Technologie er zur Erreichung der geforderten spezifischen Energieverbrauchswerte setzt. Diese Ziele zu erreichen ist

wichtiger, als sich von vornherein auf eine Technologie festlegen zu wollen. Wir begrüßen es besonders, dass die Berliner Wirtschaft sich im Rahmen der freiwilligen Vereinbarung zur CO₂-Minderung und zur Verbreitung von Solaranlagen engagiert und sich auch nach Ende der Vereinbarung weiter dafür einsetzt. Ein Vertragsbruch, wie im Rahmen der Großen Anfrage unterstellt wurde, ist also nicht zu verzeichnen.

Wir haben bei der Solarenergie und bei der Einschätzung der Frage, welche Erfolge wir auch auf dem Arbeitsmarkt erzielen können, die für Berlin von ganz besonderer Bedeutung sind, die freudige Tatsache zur Kenntnis zu nehmen, dass es in Solarunternehmen in Berlin gegenwärtig bereits etwa 500 Beschäftigte gibt. So gibt es Beispiele dafür, wie am Umweltproduktionsstandort Berlin mit positiven Auswirkungen auf Arbeitsplätze im Umfeld einer Solarfabrik gerechnet werden kann. Es ist also nicht nur die herstellende Firma allein, sondern es sind auch der Zulieferbetrieb oder der Vertrieb von Solarmoduln, durch die weitere Arbeitsplätze entstehen. Im Umfeld einer solchen Solarfabrik sehen wir, dass durch das Anwachsen des Arbeitsplatzangebots rund um diejenigen, die eine solche Investition getätigt haben, das Potential für neue, für moderne und für attraktive Arbeitsplätze in Berlin zu erkennen ist.

Zur Nutzung der Potentiale der Biomasse fasse ich mich kurz. Wir sind in Berlin im Augenblick in einer Situation, in der wir etwa 200 000 Tonnen Altholz pro Jahr im neuen Holzheizkraftwerk Neukölln mit hohem Energienutzungsgrad energetisch verarbeiten. Wir sind mit der Novelle zum Erneuerbare-Energien-Gesetz inzwischen auch so weit, dass der biologisch abbaubare Anteil von gemischten Siedlungsabfällen als erneuerbare Energie anerkannt wird. So werden wir auch in Berlin die anfallenden Siedlungsabfälle in einer mechanisch-physikalischen Behandlung und einer Aufbereitung angeliefert und dann schließlich als Ersatzbrennstoffe erzeugt wiederfinden.

Im Rahmen der Neuerstellung des Landesenergieprogramms haben wir inzwischen auch die Ziele dieses Programms erneut zu prüfen. Dazu gehört auch die Überprüfung der erreichten CO₂-Minderung, die Überprüfung der Zielwerte für umfassende Sanierungen im Wohnungsbestand von 130 kWh je Quadratmeter im Jahr und die Vorgabe für den Energieeinkauf durch die öffentliche Hand. Die Umsetzung des für 2000 bis 2003 benannten Hauptziels im Hinblick auf die erneuerbaren Energien, nämlich die Verdoppelung des Anteils an regenerativen Energien, wird durch das Solaranlagenkataster dargestellt. Bei Solaranlagen ist eine solche Verdoppelung bis zum Jahre 2003 gelungen und der Bezug von regenerativ erzeugtem Strom für Landesliegenschaften inzwischen durch die Energiewirtschaftsstelle ausgeschrieben und vertraglich gebunden. Eine Orientierung für den Ausbau der erneuerbaren Energien im neuen Landesenergieprogramm sind die erwähnten Ziele des Erneuerbare-Energien-Gesetzes. Für Berlin heißt dies vorrangig mindestens eine weitere Verdoppelung der Solarenergienutzung.

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

Im Ergebnis: Auch in Berlin gehen mit dem Ausbau der erneuerbaren Energien Impulse einher, die gut zu dieser Stadt passen. Innovation und wirtschaftliche Impulse für eine lebendige Stadt in gesunder Umwelt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Senatorin! – Für die nun folgende Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 10 Minuten zur Verfügung. Wir beginnen mit den Wortmeldungen. Für die Grünen hat das Wort die Frau Kollegin Kubala. – Bitte schön!

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Senatorin Junge-Reyer! Ihr Beitrag war eher ein Resümee der Bescheidenheit, aber nicht der Aufbruchsstimmung, die wir für die erneuerbaren Energien nicht nur auf bundespolitischer, sondern auch auf Berliner Ebene brauchen.

[Beifall bei den Grünen –

Over (PDS): Bescheidenheit ist manchmal eine Zier!]

Seit Jahren stagniert in Berlin der Ausbau der erneuerbaren Energien auf niedrigem Niveau. Die Zuwächse der letzten Jahre – Frau Senatorin, Sie haben es gesagt – haben wir insbesondere den Bundesbauten und kleinen privaten Initiativen zu verdanken. Die guten bundespolitischen Impulse – Sie haben sie in Ihrem Beitrag sehr breit dargestellt – haben leider keinen Niederschlag in der Energiepolitik für das Land Berlin gefunden – viele kleine Einzelprojekte, aber kein „großer Wurf“.

(B)

Kommen wir zunächst zu den erneuerbaren Energien, Biomasse und Windenergie, Solar zum Schluss. Beide erneuerbaren Energien haben Sie in Ihrem Beitrag etwas stiefmütterlich behandelt. Der Biomasse wird die höchste Steigerungsrate im Bereich der erneuerbaren Energien zugesprochen, aber dem Senat ist sie leider nur einen Satz wert. Berlins ureigene Potentiale bleiben ungenutzt. Mit 50 000 Tonnen Bioabfällen wird gerade einmal ein Fünftel der in Berlin anfallenden Menge an organischen Abfällen eingesammelt. Wer die Biotonne so stiefmütterlich behandelt, lässt damit auch große Mengen Energie ungenutzt. Auch der Grünschnitt von Berlins Parkanlagen, Wiesen und Wäldern könnte für eine innovative Energiepolitik genutzt werden, wird er aber leider nicht.

Die Windenergie – diesen wesentlichen Beitrag zu den erneuerbaren Energien haben Sie mit einem Satz lapidar abgetan. Dem Ausbau der Windenergie hat sich Berlin viele Jahre verschlossen. Wie Sie auch hätten erwähnen können, musste erst ein gerichtlicher Beschluss herbeigeführt werden, damit Berlin auch Vorrangflächen für Windenergie ausweist. Aber statt gezielt nach geeigneten Flächen in Berlin zu suchen – diese wären am Stadtrand durchaus vorhanden –, wird ein aktuelles Windkraftprojekt, das im Norden geplant ist, von der Umweltverwaltung abgelehnt. Möglichkeiten gäbe es z. B. auch auf den Stadtgütern, aber diese wurden bisher ebenfalls nicht ge-

prüft. Deutschland ist inzwischen Weltmeister in der Nutzung der Windenergie, aber Berlins Bilanz auf dem Gebiet der Windenergie kann man wahrscheinlich mit Vatikanstadt vergleichen. (C)

Sie haben die Arbeitsplätze, die für Berlin möglich wären, erwähnt und sogar die Umweltbranche und insbesondere die erneuerbaren Energien als Wachstumsfeld bezeichnet. Vor diesem Hintergrund wirken die 6,7 Millionen € an Wirtschaftsförderung sehr dürftig.

[Beifall bei den Grünen]

17 000 Arbeitsplätze und 400 Unternehmen zählt die Umweltbranche in Berlin – mit wachsender Tendenz. Sie haben gesagt, in Berlin gebe es 500 Betriebe in der Solarindustrie – wahrscheinlich sowohl im produzierenden Sektor wie im Dienstleistungssektor; das wird insgesamt gerechnet. Auf der anderen Seite sind leider durch fehlerhaftes Agieren der Wirtschaftsverwaltung in Berlin 500 Arbeitsplätze genau in diesem Bereich verloren gegangen.

Ich meine das Beispiel Solon AG: Deutschlands größter Solaranlagenhersteller hat seine Produktionsanlagen in Berlin und wollte hier 500 neue Arbeitsplätze schaffen. Durch Firmenerweiterung und Ausgründung sind sie 2004 möglich geworden, aber leider nach Mecklenburg-Vorpommern und Sachsen-Anhalt gegangen. Die Unterstützung für die Solon AG aus der Wirtschaftsverwaltung kam, aber sie kam einfach zu langsam, umständlich und ohne jedes Verständnis für die Marktdynamik der erneuerbaren Energien. Der Markt für erneuerbare Energien entwickelt sich schneller als das Bewusstsein der Verwaltung. Wer als Wirtschaftsregion ein Stück von diesem Kuchen abbekommen will, der muss schnell auf die Anforderungen des Marktes reagieren können. (D)

[Beifall bei den Grünen]

Da muss noch viel Sonne in die Köpfe der Mitarbeiter der Verwaltung kommen – und nicht nur auf die Dächer Berlins.

Eine Wirtschaftsförderung, die diese Bezeichnung verdienen will, muss solche Marktchancen schnell erkennen und gezielt fördern. Die Dachflächen auf öffentlichen Gebäuden haben Sie als einen besonderen Erfolgsfaktor Ihrer Energiepolitik dargestellt. Aber auch hier ist die Gesamtbilanz sehr dürftig. Es gibt mittlerweile 77 Dächer, die in der so genannten Solardachbörse im Internet genannt sind. Das ist richtig. Aber tatsächlich vermietet sind bisher sechs dieser Flächen, und davon gehört eine dem eingangs genannten kleinen Solarverein. Es reicht offensichtlich nicht aus, diese Dächer einfach nur in das Internet zu stellen. Man muss sie offensiver vermarkten, wenn man hierbei Erfolge erzielen will.

[Beifall der Abgn. Frau Ströver (Grüne)
und Buchholz (SPD)]

Da müssen z. B. auch Fragen der Mietzahlung für die Dachnutzung endlich geklärt und entsprechende Probleme beseitigt werden. Ob eine Solaranlage auf die Dächer kommt, kann nicht davon abhängen, ob ein Hausmeister

Frau Kubala

(A) oder eine Verwaltung bereit ist, das zuzulassen oder nicht. Dafür muss es einheitliche Vorgaben geben, damit diese Dächer auch genutzt werden können.

Auch die CO₂-Vereinbarung mit der Berliner Wirtschaft ist ein Dauerthema, das wir seit Jahren auf der Tagesordnung haben. 1997 wurde sie abgeschlossen. Es war eine freiwillige Vereinbarung, die übrigens auch die Wohnungswirtschaft eingeschlossen hat. Wenn Sie jetzt sagen, dass die Wohnungswirtschaft bereit ist, das eine oder andere anzubieten, so muss man berücksichtigen, dass sie sich dazu verpflichtet hat. Im Gegenzug hat die Wirtschaft die Zusicherung bekommen, dass es keine Solarverordnung geben wird. Sie steht hierbei also in der Pflicht. Das ist nicht etwas, was lediglich aus gutem Willen gemacht wurde, sondern es gab eine freiwillige Vereinbarung, um dadurch gesetzliche Regelungen zu verhindern.

Sicherlich können Sie die CO₂-Reduzierung jetzt als Erfolg verkaufen, denn sie ist tatsächlich ein Erfolg. Wenn Sie aber die CO₂-Reduzierung feiern und nicht berücksichtigen, dass ein Vertragsbruch beim Ausbau der Solarenergie vorliegt, so zeigen Sie nur die eine Seite der Medaille. Wie schon oft wurde auch hier eine freiwillige Vereinbarung von der Wirtschaft nicht eingehalten, und das blieb leider ohne Sanktionen. Wir akzeptieren es nicht, dass jetzt ein neuer Vertrag abgeschlossen wird, obwohl noch nicht einmal der alte eingehalten worden ist. So kann man nicht mit vertraglichen Vereinbarungen umgehen. Da verlieren Sie jede Glaubwürdigkeit.

[Beifall bei den Grünen]

Den Stromvertrag mit dem Land Berlin haben Sie auch nur mit einem Satz erwähnt. Ich vermute, der Grund dafür ist, dass Ihre Fraktion lange dagegen gekämpft hat, dass es dabei einen regenerativen Anteil gibt.

[Buchholz (SPD): Na, na! –
Over (PDS): Ha, ha!]

– Ja, Herr Buchholz! –

[Buchholz (SPD): Ich komme gleich nach vorne!]

– Ich weiß, im Nachhinein! Der Erfolg hat viele Mütter und Väter. Das ist richtig. Aber seit 2002 haben wir hartnäckig und nachhaltig dafür gekämpft – und davor hat das schon mein Kollege Hartwig Berger getan –, dass die regenerativen Energien in den Vertrag aufgenommen werden und dass man auch diesen Anteil in der Ausschreibung fordert. Der Widerstand aus der Koalition und auch aus der Verwaltung war heftig. Man zerrte jedes nur denkbare Argument herbei, um zu zeigen, dass das nicht möglich sei. Doch die Gesellschaft ist oft weiter als die Politik. Die Energieversorger boten ein Vielfaches von dem an erneuerbaren Energien an, was in der Ausschreibung gefordert wurde. Die grüne Initiative bewies einmal mehr, dass Ökostrom nicht nur ökologisch vorteilhaft, sondern auch wirtschaftlich ist.

[Beifall bei den Grünen]

(C) Das Energiespargesetz und das Landesenergiegesetz haben Sie leider nicht erwähnt, denn sie sind symptomatisch für die Energiepolitik, die in Berlin seit vielen Jahren gemacht wird. Das Energiespargesetz müsste eigentlich schon seit vielen Jahren an neue bundesgesetzliche Regelungen angepasst werden, aber das findet nicht statt. Wir haben einen mit vielen Experten abgestimmten Grünen-Entwurf eingebracht, aber dieser Entwurf ist in irgendeiner Schublade der Verwaltung verschwunden, und wir warten noch heute auf die Novellierung des Energiespargesetzes für Berlin. Ebenso verhält es sich mit dem Landesenergieprogramm. 2003 ist es ausgelaufen. Es wurde nie evaluiert, und es wurde nie fortgeschrieben. Bisher haben wir kein neues Landesenergieprogramm zur Beratung auf dem Tisch liegen. Wieder einmal nur viele Ankündigungen statt der dringend erforderlichen konkreten Ziele für die Berliner Energiepolitik!

Energieeffizienz, Energieeinsparung und erneuerbare Energien – hierbei darf es kein Entweder-oder geben, sondern nur ein Sowohl-als-auch. Wer mit Aktivitäten in dem einen Feld den Stillstand in dem anderen begründet, ist der Aufgabe einer zukunftsfähigen Energiepolitik nicht gewachsen. Berlin muss heute die Weichen für die Energiepolitik von morgen stellen – nicht nur für den Klimaschutz, sondern auch, um Arbeitsplätze hier in Berlin zu erhalten und auszubauen und die wirtschaftliche Entwicklung der Region voranzutreiben. Wir erwarten, dass der Senat nach der heutigen Debatte endlich seine energiepolitischen Hausaufgaben macht. Wir Grünen stehen als

(D) [Beifall bei den Grünen –
Over (PDS): Das glaube ich sofort!]

Präsident Momper: Nunmehr hat Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Buchholz (SPD): Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Frau Kubala! Wie soll ich nun nach Ihrer Rede anfangen? – Mit Ihrer Kritik daran, dass wir als Land Berlin oftmals etwas schön angekündigt, aber dann nur zu einem kleineren Teil umgesetzt haben, liegen Sie richtig. Da haben Sie in Bezug auf unsere Stadt leider Recht.

[Beifall der Abgn. Dr. Rogall (SPD) und Over (PDS)]

Wir müssen aber auch sehen – und das müssen Sie dann auch einmal insgesamt darstellen –, was bisher erreicht wurde und wo es dann auch konkreter werden kann. Wir sind uns in diesem Haus wohl darüber einig, dass der Kohlendioxidausstoß zu hoch ist. Das ist einer der Hauptverursacher für den beginnenden Klimawandel. Das sehen eigentlich alle so, nicht nur die Wissenschaftler, sondern auch die meisten Abgeordneten in diesem Haus – bis auf Herrn Hahn, der wahrscheinlich gleich reden wird. Er schüttelt schon den Kopf.

[Heiterkeit]

Wir kennen das schon aus dem Umweltausschuss. Also, fast alle Mitglieder dieses Parlaments anerkennen, dass es

Buchholz

(A) einen schlimmen, beginnenden Klimawandel gibt und dass wir dagegen etwas tun können.

Wir könnten uns in Berlin zurücklehnen, denn wir haben von der weltweit größten Rückversicherung das Prädikat „supersicher“ bekommen. Von Naturkatastrophen werden wir nicht behelligt – so gut wie nicht. Das kann man dort klar sehen, denn wir haben den allerletzten Platz – hier einmal im positiven Sinne. Und der Strom kommt aus der Steckdose. Also ist alles super in der Stadt.

Ganz so einfach ist es aber selbstverständlich nicht. Ich möchte an dieser Stelle bewusst mit dem Strom beginnen, Frau Kubala: Das ist eine der wenigen wirklich großen und guten Erfolgsgeschichten, die auch diese rote Koalition und dieser Senat vorzuweisen haben. Wir haben – Sie haben es selbst gesagt – im Jahr 2002 damit begonnen, die Ausschreibung komplett nach ökologischen Kriterien zu machen. Seitdem gibt es 90 % aus Kraft-Wärme-Kopplungsanlagen, die wir alle haben wollten und 10 % aus Ökostrom. Ich weiß noch ganz genau, wie Sie, Frau Kubala, als Sie einen neuen Antrag Anfang 2004 einbrachten, mit offenem Mund bei uns im Umweltausschuss saßen als es hieß, der Finanzsenator Thilo Sarrazin habe schon eine neue Ausschreibung wieder mit allen Ökokriterien vorgenommen. Daran können Sie sehen, dass diese Koalition an dieser Stelle schneller bei der Umsetzung als die Grünen ist.

(B) [Beifall bei der SPD und der PDS –
Müller (SPD): Nicht nur da!]

– „Nicht nur da“, sagt mein Fraktionsvorsitzender. Ich kann ihm nur zustimmen.

Frau Kubala! Sie liegen mit Ihrer Kritik, die Nutzung öffentlicher Dächer betreffend, völlig richtig. Es sind schon vor einiger Zeit insgesamt 130 000 m² von öffentlichen Dächern für die Solardachnutzung, für Photovoltaikanlagen und thermische Anlagen ausgeschrieben worden. Wir haben bisher erst einen verschwindend geringen Teil davon wirklich mit neuen Anlagen belegen können. Das ist sehr traurig. Das ist viel zu langsam. Daran sehen wir, dass sich auch die Verwaltungen gegenseitig teilweise behindern und dass es mehr Bedenkenträger gibt. Sie haben es auch schon erwähnt. Es wurde auch schon von der Senatorin gesagt, dass einmal der Hausmeister ablehnende Gründe vorträgt, ein anderes Mal die vermeintliche Traglast des Daches nicht groß genug ist. Wir müssen mehr Druck hineinbringen und auch mehr Werbung insgesamt machen. Eine kleine Seite im Internet reicht nicht aus. Wir müssen es an dieser Stelle voranbringen. Hier kann Berlin deutlich besser werden.

Wir können auch bei der Nutzung erneuerbarer Energien mehr tun. Sie haben relativ viel dazu gesagt. Mir fehlt jedoch der Hinweis auf die eine große Möglichkeit in Berlin. Wir können gemeinsam einen großen Schatz heben. Er ist riesengroß, viele Millionen Euro schwer. Aus irgendeinem Grund wagt sich jedoch keiner so richtig heran. Es ist ein echter Schatz: Der Energieeinsparschatz.

(C) Ich frage mich regelmäßig, warum wir ihn nicht heben. Der Finanzsenator Sarrazin müsste immer der Erste und Größte sein, der danach ruft. Wir haben im öffentlichen Gebäudebestand immer noch viele alte Gebäude, die saniert werden müssen, die wärmesaniert, isoliert werden und auch eine neue Heizungsanlage bekommen müssen. Was wäre dann? – Es würden die Kosten des laufenden Betriebes wie auch die Umweltbelastung deutlich zurückgehen, und wir hätten für alle Seiten ein tolles, positives Ergebnis. Aber auch da sind die Beharrungskräfte oftmals viel zu stark in der Verwaltung und bei den Bediensteten. Auch hier werden wir, das hat auch die Senatorin gesagt, noch mehr Druck ausüben können und müssen. Die rote Koalition hat es sich zur Aufgabe gemacht, dort mehr Druck zu üben. Die öffentlichen Gebäude müssen mit Vorbild vorangehen.

Es gibt glücklicherweise auch positive Beispiele. Die Justizvollzugsanstalt in Tegel hat vor kurzem umgerüstet. Sie hat einen Energieeinsparvertrag mit einem privaten Investor unterzeichnet. Vor kurzem hat die Genossenschaftssiedlung Marienhöhe-Attilahöhe in Tempelhof – das muss man sich einmal vergegenwärtigen – eine komplett neue Heizkesselanlage erhalten. Alle energetischen Anlagen sind dort erneuert worden. Trotz dieser Anfangsinvestition liegt der laufende Energiepreis jetzt sogar um 10 % geringer. So viel Energie wurde vorher verschwendet. So viel Euros wurden vorher durch den Schornstein nach oben in die Atmosphäre geblasen. Eigentlich ist das hochnotpeinlich für jede Wohnungsbaugesellschaft und für jedes öffentliche Gebäude. An dieser Stelle könnten und müssen wir besser werden. Ich bin immer wieder überrascht, was alles geht, wenn man sich wirklich dahinterklemmt, bei Privaten wie auch bei Öffentlichen.

(D) [Beifall bei der SPD und der PDS –
Dr. Rogall (SPD): Sehr gut!]

Es gibt glücklicherweise auch die Initiative, den ältesten Heizkessel Berlins in Privatgebäuden zu finden. Sie wissen alle, dass die Heizkessel, die älter als 25 Jahre sind und zu hohe Abgas-Wärmeverluste haben, nachgerüstet oder erneuert werden müssen. Da sind schon diverse Kessel identifiziert worden, auch in Kooperation mit der Berliner Energieagentur. Ich hoffe sehr, dass wir – gern mit allen Fraktionen, die sich auch berufen fühlen – es schaffen, zusammen einmal die privaten Wohnungseigentümer in Berlin zu animieren, Frau Kubala.

Die rot-grüne Bundesregierung hat schon einige Initiativen gestartet. Es gibt auch Förderungen dafür. Trotzdem dauert es viele Jahre. Ich fordere Sie auf, einmal alle zusammen positiv zu streiten und dafür zu werben, dass auch im privaten Wohnungsbestand die energetische Sanierung endlich an dieser Stelle vorankommt.

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Dr. Rogall (SPD): Gute Idee!]

Frau Kubala! Was ich ein wenig unfair von Ihnen fand, war Ihre Argumentation mit der Solon AG. Das klang fast so, als hätten wir diese Produktionsstätte von

Buchholz

(A) Solarzellen verscheucht. Berlin hat mehr als 1 000 Unternehmen insgesamt nach meiner Kenntnis aus dem Bereich Umwelt und Energietechnik. Dazu kommen noch jede Menge wissenschaftliche Institute vom Fraunhofer Institut über das Institut für ökologische Wirtschaftsforschung und auch natürlich die Klimafolgenforschung in Potsdam, die in letzter Zeit auch sehr häufig im Fernsehen zu sehen waren.

Sie haben es selbst gesagt und auch gehört: Wir geben viele Millionen Euro für die Wirtschaftsförderung, gerade im Umweltbereich. Und trotzdem werden diese Mittel teilweise nicht alle in Anspruch genommen, Frau Kubala. Da frage ich Sie, ob wir jetzt daran Schuld sind, oder wer es dann ist. Das sind doch dann wohl auch teilweise die Unternehmen. Das müssen Sie leider auch einmal anerkennen. Es ist in der Realität nicht alles so schön wie in den Träumen. Man muss natürlich auch die Leute animieren, positiv tätig zu werden, auch in den Unternehmen. Lassen Sie auch hier wieder alle gemeinsam, das gesamte Parlament und alle Berliner, dafür werben und zeigen, dass wir für ökologische und positive Effekte zu haben sind und dafür auch die Industrie bekommen, die dazu gehört.

(B) Zum Abschluss komme ich noch einmal zur Formulierung des Landesenergieprogramms mit genau den von Ihnen formulierten Ansprüchen, was die Nutzung erneuerbarer Energien angeht, wie Sonnen- und teilweise Windkraft. Nach meiner Information darf man in Berlin aus behördlichen Gründen keine Windenergieanlage aufstellen. Ich frage mich auch, wo Sie diese aufstellen wollen. Aber das ist vielleicht eine andere Kunst. Das können wir einmal intern klären.

[Reppert (CDU): Auf dem Kreuzberg!]

– Gut, auf dem Kreuzberg. – Das ist eine höhere Philosophie, die Sie mir noch einmal einzeln erklären müssen. Es können und müssen im Landesenergieprogramm, das wirklich schleunigst neu aufgesetzt werden muss, neue Ziele gesetzt werden. Insbesondere bei den bisherigen, was die Reduktion von Kohlendioxid um 25 % bis zum Jahr 2010 angeht, gibt es noch einiges zu tun. Wir müssen als Land Berlin noch viel tun. Wir müssen konkrete Maßnahmen, konkrete Schritte und konkrete Ziele definieren.

Thilo Sarrazin schaut mich gerade an. Er war nicht da, als ich leider von dem Millionenschatz der Energieeinsparung sprach, den wir heben können und bei den öffentlichen Gebäuden wie auch im privaten Bestand heben sollten. Den können wir nur durch konkrete Vorgaben heben. Wir wollen uns hier als rot-rote Koalition heranmachen und können, Frau Kubala, meine Damen und Herren, täglich besser werden. Wir strengen uns sehr dafür an. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der PDS –
Dr. Rogall (SPD): Bravo!]

(C) **Präsident Momper:** Danke schön, Herr Kollege Buchholz! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Kollege Goetze das Wort. – Bitte schön, Herr Goetze!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um es zu den vorgetragenen Inhalten von den beiden Kollegen kurz zu machen, möchte ich nur anmerken, dass beide Recht haben: Frau Kubala mit ihrer Kritik an den zahlreichen Einzelpunkten, die sie aufgeführt hat, Herr Buchholz mit seinem Werben dafür, dass man bei aller Kritik auch bestimmte Erfolge nicht vernachlässigen sollte und dass selbstverständlich auch noch etliche Hausaufgaben zu machen sind. Er hat genauso damit Recht – das hat er sicherlich nicht ohne Hintergedanken betont –, dass auch fraktionsübergreifend weitestgehend auch dazu ein Konsens besteht, diese Themen anzupacken und weiter im Bewusstsein der Öffentlichkeit zu verankern.

Insofern fällt es mir jetzt auch ein wenig schwer, sehr konkret und detailliert auf die vielen angesprochenen Einzelpunkte einzugehen. Das mag auch ein wenig das Problem der Debatte sein. Die ganze Debatte ist nämlich immer noch etwas zäh. Sie kommt mir so vor wie vor 15 oder 12 Jahren die ganze Diskussion über die Abfallwirtschaft. Auch da tummelten sich ganz viele Personen und Gruppen, die Details befördern wollten, die sich um Nischen und Innovationen gekümmert haben. Wir haben dann gesehen, dass in der Folge manch eine Strategie durch den Rost gefallen ist, dass andere dann an Breite gewonnen haben. Heute kann auch der Nichtfachmann bei entsprechenden Befragungen die Essentials der Abfallpolitik wiedergeben. Vieles, was damals kontrovers diskutiert worden ist, hat sich heute als Standard etabliert. Es gibt ein entsprechendes Bewusstsein. Dahin müssen wir auch beim Thema Energie kommen.

(D) Die Debatte, die in der letzten dreiviertel Stunde geführt worden ist, auch der Versuch der Senatorin, sich dezidiert an einzelnen Erfolgen entlang zu hangeln und darzustellen, wie erfolgreich die Unterstützung der regenerativen Energien war, ist so als ob man sich in der Abfallwirtschaft darüber unterhielte, ob in der Großwohnanlage X der eine gelbe Behälter vielleicht zu wenig ist und dafür eine Restmülltonne abgeschafft werden könnte und noch ein bisschen Biomüll eingesammelt werden müsse. Das führt aber nicht dazu, dass es in der breiten Öffentlichkeit eine stringente Diskussion gibt. Deswegen müssen wir uns von den Einzelbetrachtungen entfernen und sowohl auf Bundes- wie auch auf Landesebene zu einer einheitlichen Fördersystematik und zur Verankerung von bestimmten Grundprinzipien kommen. Das heißt insbesondere, dass man sich darauf verständigen sollte, Prioritäten bei grundlastfähigen erneuerbaren Energien im Bereich der erneuerbaren Energien zu setzen. Wir haben die absurde Situation, dass z. B. bei Windkraft- oder Solaranlagen die Stromversorger ungenutzte Kapazitäten nach wie vor vorhalten müssen, um im Zweifel bestimmte Lasten abzufedern. Das ist eine Fehlentwicklung. Deshalb ist es sinnvoller, sich z. B. auf Wasserkraft oder auf Biomasse

Goetze

(A) zu konzentrieren und die Sicherung der Grundlast in den Vordergrund zu stellen.

Wir müssen uns des Weiteren darauf verständigen, die vielen zerfaserten Förderprogramme zusammenzufassen. Dafür muss es auch eine Adresse geben. Beim Müll hat man es uns vorgemacht, da gibt es die Adresse BSR. In zigtausend Ausführungen gibt es die Müllfibel, im Internet ist sie ebenfalls eingestellt, und jeder, der sich informieren will, kennt den Ansprechpartner. Daneben gibt es noch zwei bis drei Private, die in diesem Bereich ebenfalls präsent sind. Dieses vielfältig Szenige – jeder kümmerst sich um seine Nische – gibt es im Bereich Müll Gott sei Dank nicht mehr. Im Bereich des Energiewesens müssen wir dies noch erreichen.

(B) Im Energiewesen sollte man zudem die Kosten- und Finanzströme etwas transparenter gestalten. Es gilt zu klären, was der Verbraucher derzeit indirekt und verdeckt bezahlt, denn das ist nicht gerade wenig. Eine durchschnittliche Familie mit zwei Erwachsenen und einem Kind zahlt ungefähr 160 € pro Jahr an verschleierte Kosten. Dem Verbraucher sollte man mitteilen, was damit finanziert wird, wieso 40 % der Stromrechnung staatlich determiniert sind, wieso so viel in die öffentlichen Kassen fließt und umverteilt wird und welche Erfolge damit erzielt werden. Die Erfolge bestehen sicherlich nicht darin, dass in den Flächenstaaten Rentenprogramme für die Nutzung von Windenergie angeboten werden. Wenn man selbst bei ungünstigen Standorten noch in der Lage ist, über Fördermittel ganz erstaunliche Programme anzubieten, wie z. B. Kreissparkassen, die das Modell anbieten, dass jemand einen Kredit von 100 000 € mit einer Laufzeit von 20 Jahren aufnimmt, in den ersten 10 Jahren fröhlich zurückzahlt und in den zweiten 10 Jahren eine stattliche Rente von bis zu 800 € pro Monat ausgezahlt bekommt – wohlbemerkt aus der Umverteilung der Stromkosten, die andere bezahlt haben –, dann ist das nicht der Sinn von Förderung regenerativer Energien. Das darf es nicht geben, dass über staatliche Umverteilung die Rente von Personen finanziert wird, die einen Kredit von 100 000 € aufnehmen können. Deswegen brauchen wir mehr Transparenz. Man muss den Leuten vermitteln, was Gutes mit ihren Geldern geschieht, und man muss Fehlentwicklungen beseitigen.

Eine Fehlentwicklung des Gesetzes über erneuerbare Energien besteht darin, dass im Bereich Windenergie völlig ungünstige Standorte gefördert werden. Die Entscheidung des Senats von Berlin, das Berliner Stadtgebiet von der Möglichkeit, Windenergieanlagen aufzustellen, auszunehmen, fand ich sachgerecht. In diesem Bereich gibt es tatsächlich keinen energetisch sinnvoll zu nutzenden Standort. Die Diskussion über die Frage, ob es sich um Energieförderung handelt oder – was von Ökogruppen im Küstenbereich formuliert wird – ob es Kranichquirle sind, die da aufgestellt werden, muss geführt werden.

Wir sollten die szenige Betrachtungsweise der erneuerbaren Energien durch klare Offenlegung dessen, was

(C) man leisten will und was geleistet wurde, reduzieren. Es sollten einige wenige Ansprechpartner existieren, die in der Lage sind, bei der breiten Bevölkerung ein Bewusstsein für diese Energien zu schaffen. Dadurch würden auch diverse Nebeneffekte wie die Werbung für Biodiesel und ähnliches zum Tragen kommen. Wir müssen eine Strategie finden, durch die die Betrachtung von kleinsten Strukturen – also von einzelnen Dächern, von einzelnen Anlagen der Energiekopplung – ersetzt wird durch das, was meiner Ansicht nach im Bereich der Abfallwirtschaft in den letzten 10 Jahren ganz erfolgreich geschehen ist. Wir müssen dazu kommen, dass die Nutzung und die Unterstützung erneuerbarer Energien ein Selbstläufer wird, dass man nicht mehr groß werben muss und dass keine großen staatlichen Vorgaben mehr benötigt werden. Dann hat Umwelt- und Energiepolitik ihren Zweck erfüllt. Das Umverteilen von Mitteln und die Zwangsbeglückung der Bevölkerung, ohne dass sie davon überzeugt wird, sollte nicht das Ziel sein. Deshalb werbe ich für eine Veränderung der Sichtweise. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Goetze! – Für die Fraktion der PDS hat der Kollege Over das Wort. – Bitte schön, Herr Over!

(D) **Over (PDS):** Vielen Dank! Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Gegensatz zur These von Herrn Goetze handelt es sich weder um eine Szenedebatte noch um eine Abfallwirtschaftsdebatte. Es handelt sich um eine zentrale Debatte, und ich würde mir mehr Aufmerksamkeit des Parlaments für die Frage der erneuerbaren Energien wünschen.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Die Energiepolitik der rot-roten Koalition ist ein Lichtblick für die erneuerbaren Energien

[Heiterkeit bei den Grünen]

– das war mir klar, Frau Kubala, dass Sie an dieser Stelle erst einmal lachen müssen, aber Sie sollten sich vielleicht auch den Rest noch anhören –, und zwar nicht nur, weil ein gleichnamiges Unternehmen die Ausschreibung für den Ampelstrom gewonnen hat. Gerade das Beispiel der Ausschreibung, mit der es gelungen ist, den Strombezug vom Atomkonzern Vattenfall einzuschränken, ist ein sehr gutes Beispiel dafür, wie das Umsteuern in der Energiepolitik unter Rot-Rot stattfindet.

Ökologische und ökonomische Kriterien sind für uns ein wichtiger Faktor. Berlin hat sich als Solarhauptstadt bekannt – vielleicht wäre es eine Nummer leiser besser gewesen. Sie ist die Hauptstadt, und sie fördert die Solarenergie. Nicht alles, was dabei in den letzten 10 Jahren in dieser Stadt passiert ist, trifft auf unsere ungeteilte Freude. Wir halten es für einen wirtschaftspolitischen Fehler, dass die Solaranlagenverordnung nicht vor 10 Jahren in Kraft gesetzt wurde und dass sie auch heute noch nicht in Kraft ist. Das ist aber ein Punkt, über den wir streiten müssen und bei dem wir erkennen, dass es Veränderungen gibt.

Over

(A)

Auch ich halte die freiwillige Vereinbarung nicht für eine Erfolgsgeschichte. Selbst wenn die Zahlen eine scheinbare Erfüllung zumindest in einigen Kriterien nachweisen, so sehe ich doch deutlich, dass die Chance verpasst wurde, mehr für die erneuerbaren Energien zu tun. Das gilt vor allen Dingen für die Förderung der Solarwirtschaft in unserer Stadt. Die Grünen haben natürlich Recht, dass wir es alle in diesem Hause sehr bedauern, dass die Solon AG ihren Produktionsstandort nicht in Berlin erweitert hat, sondern an anderer Stelle. Wir müssen aber auch sehen, dass dieses Gebiet in Berlin ein Wachstumsfaktor ist, dass immer mehr Unternehmen im Bereich der Energieeffizienz und der erneuerbaren Energien Arbeitsplätze in Berlin schaffen. Dies muss in noch viel stärkerem Maße ein Thema für die Wirtschaftsverwaltung werden als nur für die Umwelt- und Energieverwaltung.

[Beifall bei der SPD]

Wir sollten auch darauf achten, dass wir in der Politik gewisse Entwicklungen nicht verpassen. Dies betrifft die Energieeffizienz wie auch das Thema der solaren Kühlung – eine phantastisch einfache Idee, dass man dann, wenn viel Sonne scheint und überall auf der Welt die Klimaanlage rauschen und den Strom verbrauchen, man solartechnisch kühlt. Diese Technologie gibt es, und diesen Faktor sollte man aufgreifen. Und sie kommt aus einem Jointventure aus der freien Wirtschaft und der TU in Berlin. Ich weiß nicht, wem von Ihnen das bisher bekannt ist. Jedenfalls sollten wir alle gemeinsam dieses bekannter machen. Auch hier ist es wichtig, dass Wirtschaftsförderung einsetzt und die Potentiale, die Berlin hat, die Fonds, die zur Förderung erneuerbarer Energien da sind, in anderer Form als bisher und stärker genutzt werden. Es ist eben kein Privatvergnügen von Vattenfall.

[Beifall des Abg. Dr. Rogall (SPD)]

Ich möchte auf die Fragen der Großen Anfrage der Grünen eingehen, denn erneuerbaren Energien gehört die Zukunft, natürlich und gerade in Berlin. Aber was haben Sie gemacht mit Ihrer Großen Anfrage? – Punkt 1: Die rot-grüne Bundesregierung ist gut, tut Gutes und der Senat erkennt es nicht.

[Beifall bei den Grünen]

Ich glaube, das hilft uns an dieser Stelle nicht weiter. Ja, viele der Entwicklungen im Energiebereich der rot-grünen Bundesregierung werden auch von uns als PDS als Fortschritte gesehen. Aber trotzdem wünschen wir uns auch von der Bundesregierung genauso wie vom Senat noch mehr und weitergehende Anstrengungen. Die wären möglich. Und an dieser Stelle, da kann ich Sie nur auffordern, Frau Kubala, sollten wir einmal gemeinsam auf Ihre Bundestagsfraktion zugehen.

[Frau Kubala (Grüne): Es wird ja noch nicht einmal das umgesetzt, was bundesgesetzlich schon geht!]

– Ach, Frau Kubala, um auf Ihren Zwischenruf einzugehen, das ist leider immer und überall so, damit müssen wir leben. Für gute Dinge muss man werben, das dauert seine Zeit. Dann werden wir es gemeinsam umsetzen, wenn die Rahmenbedingungen stimmen.

[Heiterkeit und Beifall bei der PDS und der SPD]

(C)

Weiter zu Ihren Fragen. Welche Bedeutung haben die erneuerbaren Energien für den Wirtschaftsraum Berlin-Brandenburg? – Dann geht es um die Frage, ob wir in Berlin genug Windenergieanlagen aufgestellt haben. – Es hat mich schon ein bisschen erstaunt. Ich muss sagen, in den 80er Jahren habe ich mich über jede Windmühle, die von privaten Tüftlern gebaut wurde, gefreut und habe gesagt, es könne nicht genug Windanlagen geben.

[Beifall der Abgn. Dr. Arndt (SPD) und Radebold (SPD)]

Nun muss ich Ihnen sagen: Es ist kein Jahr her, da habe ich das erste Mal gegen eine Windanlage unterschrieben.

[Buchholz (SPD): Freke, mach' mich nicht schwach!]

– Ja, das gebe ich hier öffentlich zu, auch vor den energiepolitischen Sprechern des Koalitionspartners. Man kam auf die Idee, auf genau die Rastfläche, wo vom Land Berlin, von Brandenburg, von der Lufthansa und allen Medien begeistert gefeiert, jedes Jahr 40 000 Kraniche ihre Rast nehmen, 86 Windenergieanlagen zu errichten, weil es ein so schöner Standort wäre und so fantastische Ausbeute bieten würde. – Nein, man kann es auch an gewissen Stellen übertreiben. Es gibt Standorte, die sind für Windenergie nicht geeignet.

[Beifall bei der PDS – Beifall des Abg. Goetze (CDU) – Zuruf der Frau Abg. Kubala (GRÜNE)]

(D)

– Ja, Frau Kubala, bis ich zu dieser Einsicht gekommen bin, hat es bei mir auch ein paar Jahre gedauert. Allerdings glaube ich, dass es auch durchaus Standorte in Berlin gibt, die umgekehrt geeignet sind, die Rieselfelder, die Strecken entlang der Autobahn, wo man sowieso keinen Kranichquirl aufstellen kann, weil der Kranich die Autobahn lieber umfliegt. Bis dahin reicht das Land Berlin, auch wenn das manchen von Berlin Mitte aus gesehen oft nicht auffällt. Jedenfalls ist es wichtig, dass man gerade in dem Bereich angepasste Lösungen sucht, dass man es eben nicht übertreibt und sagt, so und so viel Prozent müssen es sein, sondern die verschiedenen Aspekte zwischen der Energiegewinnung aus erneuerbaren Energien und dem Umweltschutz abwägt.

Weiter zu Ihren Fragen, auch da hatte ich mir noch einiges aufgeschrieben. Leider geht meine Redezeit schon zu Ende. – Was ich schon sagte: Ich halte es für einen Fehler, dass wir mit der Solaranlagenverordnung damals nicht weiter gekommen sind und heute nicht weiter kommen. Aber den Vorwurf, dass wir uns um das Energiespargesetz nicht kümmern würden, können wir so nicht stehen lassen. An der Novellierung, das wissen auch Sie, Frau Kubala, wird gearbeitet.

[Frau Kubala (Grüne): Wo bleibt sie? – Buchholz (SPD): Sie weiß es!]

– Sie weiß es, es wird an der Novellierung gearbeitet. Wir erleben das immer wieder und schließen das aus Ihren Fragen, dass Sie von der Verwaltung oftmals besser in-

Over

(A)

formiert sind als die Koalition selbst. Es ist unsere gemeinsame Aufgabe im Parlament, diesen Novellierungsentwurf der Verwaltung dann zu qualifizieren.

[Frau Kubala (Grüne): Die PDS ist an der Regierung, dann macht es mal!]

– Natürlich wird sich die Regierung nicht nur daran beteiligen, sondern es auch machen, keine Frage. Aber es war ein Angebot zur Zusammenarbeit in diesen Fragen. Es ist ein Angebot, rot-grüne Bundespolitik in diesem Gesetz mit aufzugreifen.

[Beifall der Abgn. Buchholz (SPD) und Dr. Rogall (SPD)]

Ich fasse zusammen: Die Energiepolitik ist bei Rot-Rot in guten Händen. Auch wenn niemand in der großen Koalition behauptet, es gäbe keine Steigerungspotentiale mehr, so ist auch schon ein guter Schritt auf dem Weg gegangen worden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Over! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Hahn das Wort. – Bitte schön, Herr Hahn!

Hahn (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Die rot-rote Koalition ist schon viel zu weit gegangen, Herr Kollege Over.

(B)

Doch zur Großen Anfrage: Sie lag schon eine ganze Weile vor, als dass man den Grünen unterstellen könnte, die Absicht sei hierbei gewesen, die Kampagne der Bundesgrünen „Weg vom Öl“ hier in das Haus und nach Berlin zu tragen. Nein, was aber diese Kampagne offenbart, ist so neu nicht: Ökosteuererhöhung, und das ist so abgestanden, wie der Geist, der aus dieser Großen Anfrage spricht:

Verregeln, besteuern, verbieten, verteuern, das ist die Quintessenz grüner Energiepolitik.

[Beifall bei der FDP]

Subventionieren, privilegieren und Sichern der eigenen Nischenkulturen andererseits, das sind die praktischen Folgen.

[Zuruf des Abg. Over (PDS)]

Diese könnte man noch ergänzen um: vertreiben, verarmen, verschulden.

[Allgemeines Gelächter –
Krüger (PDS): Ha, ha, Grüne vertreiben?]

Das sind dann die allgemeinen Folgen grüner Energiepolitik. Sie verteuern die Energie für die privaten Verbraucher wie für die Wirtschaft. So vertreiben Sie die Wirtschaft aus diesem Land.

Verschuldung und Verarmung sind dann die gesellschaftlichen Kosten grüner Gesinnungsethik, wie sie aus

(C)

dem Fragenkomplex 1 der Großen Anfrage deutlich erkennbar wird.

Ich weiß, dass Sie das nicht hören wollen. Das kenne ich schon aus dem Ausschuss. Man kann Ihrem ökologischen Erlösungsglauben nicht mit Vernunft begegnen. Sobald man nur im Ausschuss versucht, Ihren Glaubenssätzen mit Vernunft oder Zweifel zu begegnen,

[Pewestorff (PDS): Sie versuchen das gar nicht!]

dann setzt eine Hysterie ein wie im Spätmittelalter bei der Ketzerverfolgung.

[Gelächter –
Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

– Ich habe das erlebt. Ich brauche dort zum Beispiel nur das „Lexikon der Ökoirrtümer“ auf den Tisch zu legen, schon sehe ich die Blicke der Grünen, die sprechen: Verbrennt dieses Buch.

[Gelächter]

Da vergessen sie alle Gesinnungsethik und würden einen solchen Akt auch noch als Verbrennung von Biomasse verkaufen.

Genau so hysterisch geht es bei der CO₂-Debatte zu. Das will ich gar nicht ansprechen.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Wissen Sie, wenn die Zweifel nur von mir kämen, dann könnten Sie sich ja beruhigen. Aber sie kommen von Wissenschaftlern, und zwar von bedeutenden. Diese Wissenschaftler stellen inzwischen in Frage, ob CO₂ wirklich die Ursache des Klimawandels ist oder ob nicht der CO₂-Anstieg in der Atmosphäre vielmehr die Folge einer Erderwärmung ist. Damit müssen Sie sich beschäftigen, das tun Sie aber nicht.

[Zuruf des Abg. Dr. Rogall (SPD)]

Das zeigt eben, dass Ihr Ökoglaube allmählich religiöse Züge annimmt.

[Beifall des Abg. Over (PDS)]

Da beruhigt es Sie auch keineswegs, dass wir die Förderung erneuerbarer Energien durchaus unterstützen.

[Schruoffeneger (Grüne): Wo denn?]

Ja, sogar das Ziel „Weg vom Öl“ würden wir unterstützen, aber eben mit Verstand, Augenmaß, nicht kritik- und bedingungslos.

Die FDP, liebe Kollegen, hat ein geschlossenes Energiekonzept für Deutschland,

[Beifall bei der FDP]

das unter Einschluss aller Energieträger Versorgungssicherheit, Wirtschaftlichkeit und Umweltverträglichkeit gleichermaßen sichert.

[Over (PDS): Baut eine Europaleitung! –
Dr. Rogall (SPD): Atomenergie!]

Hahn

(A) Wir setzen uns auch für Forschung und Entwicklung ein, und zwar nicht nur bei regenerativen Energien. Wir haben ein eigenes marktwirtschaftliches Fördermodell im Bund entwickelt, das die Entwicklung hochleistungsfähiger Energiespeicher sowie die Forschung auf dem Gebiet der Übertragungs- und Regelungstechnik fördern will.

Was hat die Bundesregierung dagegen? – Sie hat überhaupt kein Konzept. Sie setzt auf die Windkraft wider jede Vernunft. Die Grünen bejubeln das, die Fragen unter 1 zeigen das wieder. Sie hören auch nicht auf die Wissenschaft. Es gibt eine neue Studie der Deutschen Energie Agentur DENA, die erahnen lässt, welche gesellschaftlichen Kosten auf dieses Land durch die einseitige Subventionierung zukommen. Die Bezuschussung der Windkraft summierte sich schon vor drei Jahren auf über 30 Milliarden DM. Sie ist seither noch weiter gestiegen, das alles für einen Anteil an der Stromerzeugung, der nach wie vor im einstelligen Bereich liegt.

[Buchholz (SPD): 10 Prozent, Herr Hahn!]

Windkraft ersetzt kein einziges Kraftwerk, Herr Buchholz. Für die Grundlast brauchen sie immer die anderen Kraftwerke. Die Ökobilanz der Windräder ist fragwürdig, wenn nicht sogar negativ. Die Abschreibungswindparks laden zum Abzocken ein. Das meinte schon vor Jahren selbst die „taz“. Als flächendeckende Subventionsparks sind sie Geldvernichtungsmaschinen. Die Subventionierung gleicht inzwischen schon den Maßnahmen der alten EG-Agrarsubventionierung.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Nicht alle, aber die große Masse der Windräder haben mit effizienter Nutzung energetischer und finanzieller Ressourcen nichts mehr zu tun. Windräder sind inzwischen eine riesige Vergeudung von Volksvermögen.

Nun zu den weiteren Fragen: Was unternimmt der Senat zur Förderung der erneuerbaren Energien? – Ich halte diese zusätzliche Förderung für ordnungspolitisch bedenklich. Es hat sich in diesem Land zudem oft erwiesen, dass die Bürokraten die ungeeignetesten sind, zu entscheiden, welche Branchen höher gefördert werden sollen. Wir sollten uns endlich davon verabschieden.

[Beifall bei der FDP]

Zur Sonnenenergie – Solarstadt Berlin: Wir haben da eine ganz klare Linie, die lautet: Wirtschaftsförderung im Rahmen der normalen Wirtschaftsförderung: ja. Forschungsförderung: ja, natürlich, und zwar auch bei der Entwicklung. Das aber ist Aufgabe der Bundesregierung.

[Buchholz (SPD): Also doch?]

Förderung darüber hinaus, Herr Buchholz: nein. Wir meinen, dass dies keine Aufgabe der Landespolitik sein kann, erst recht nicht der des Landes Berlin, das sich bekanntlich im Haushaltsnotstand befindet. – An dieser Stelle frage ich mich, wo der Kollege Eßer geblieben ist, der hätte seinen Grünen da schon beikommen müssen, als Sie diese Anfrage eingereicht haben.

(C) Wir halten es auch nicht für sinnvoll, so genannte freiwillige Vereinbarungen mit der Wirtschaft abzuschließen, die einen leichten Zwang ausüben sollen, etwas einzuführen, was wirtschaftlich nicht vertretbar ist. Das verteuert den Standort Berlin. Derartige Maßnahmen können wir uns nicht mehr leisten.

[Zurufe von der PDS]

Dem Zugewinn an Arbeitsplätzen in einer Branche muss immer auch die Abwanderung von Arbeitsplätzen anderer Branchen durch die Verteuerung der Energie gegenübergestellt werden.

Zur Biomasse und Bioenergie könnte ich noch einiges sagen. Sie wollen diese fördern. Sie wissen aber als Ökologen auch: Wenn Sie beispielsweise den Anbau von Schilfgras großflächig fördern wollten, bedeutet das, Monokulturen zu schaffen. Diese wirken sich nachteilig für die Artenvielfalt aus, erfordern großen Einsatz von Düngemitteln, Pestiziden und anderem. So ist auch dieser Energieträger nicht ganz unproblematisch, wiewohl er aber durchaus zur Ergänzung des Energiebedarfs sinnvoll einsetzbar ist.

Ich komme zum letzten Punkt Ihrer Großen Anfrage – dem Punkt 6 –, in dem Sie ein neues Energiespargesetz verlangen. Nach allem, was ich bisher gesagt habe, müsste Ihnen längst klar sein, was wir davon halten. Die Vorgaben sind so falsch wie ein neues Energiespargesetz insgesamt, denn schon das alte war überflüssig. Die sparsame, umwelt- und sozialverträgliche Energieversorgung und -nutzung wird eben am besten durch wettbewerblich strukturierte Energiemärkte und durch sachgerechte Regelungen und Auflagen, etwa emissionschutzrechtlicher Art, sichergestellt.

[Beifall bei der FDP –

Buchholz (SPD): Umweltverschmutzung kostet nichts!]

Zur Energieeinsparung an Gebäuden und Anlagen des Landes bedarf es keiner landesrechtlichen Regelung. Berlin kann sämtliche Maßnahmen für die eigenen Gebäude auch ohne umständliche Regelungen durchführen. Hier reichen Verwaltungsvorschriften aus. Diese können auch den jeweiligen Ausschreibungsbedingungen zu Grunde gelegt werden.

Auch für Fördermaßnahmen des Landes Berlin im Rahmen der Energieversorgung und -nutzung ist kein Raum mehr, zumal die Umweltbilanz solcher Fördermaßnahmen durchaus fragwürdig ist.

Zum Abschluss: Wir brauchen keine energiepolitischen Beschäftigungsprogramme für die Landesbürokratie mehr. Wir brauchen kein neues Gesetz. Wir brauchen keinen Energiebericht, kein Energieprogramm. Wir brauchen auch keinen Beauftragten und Beiräte mehr, die dieses Gesetz verlangt. Lesen Sie, was die IHK dazu in ihrer Stellungnahme vergangenes Jahr geschrieben hat. Darin steht Punkt für Punkt, wie überflüssig solch ein neues Energiespargesetz ist. Allein der Preisdruck treibt die Ener-

(C)

(D)

Hahn

(A) gieinsparung voran, und das ist auch die sinnvollste Methode hierfür.

Es ist an der Zeit, sich vom abgestandenen Geist von Dauersubvention und Protektion, wie er aus den Fragen dieser Großen Anfrage spricht, zu verabschieden. Die erneuerbaren Energien werden ihre Zukunft haben, vielleicht sogar eine bessere, je eher sie der Überfürsorge entwachsen und je eher sie sich den wirtschaftlichen Realitäten in diesem Land stellen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Hahn! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, besprochen und beantwortet worden.

Die lfd. Nrn. 11 bis 13 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 14:

a) Beschlussempfehlung

Straßenringe muss man kennen

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3495
Antrag der FDP Drs 15/3339

(B) b) Beschlussempfehlung

„Grüne Welle“ als „Dauerwelle“

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3499
Antrag der FDP Drs 15/2761

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Zum Antrag Drucksache 15/3339 – Stichwort: Straßenringe – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die CDU und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP und die CDU. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Das ist die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

Zum Antrag Drucksache 15/2761 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die CDU und FDP ebenfalls die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP und die CDU. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag auch abgelehnt.

Die lfd. Nrn. 15 und 16 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 17:

a) Beschlussempfehlung

Ladenschluss: Erst aussetzen, dann abschaffen! – Berliner Bundesratsinitiative

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/3500
Antrag der FDP Drs 15/1091

b) Beschlussempfehlung

**Transparenz im Einzelhandel:
Ladenöffnungszeiten vereinheitlichen**

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/3501
Antrag der Grünen Drs 15/1121

c) Beschlussempfehlung

Ladenschlussgesetz

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/3502
Antrag der CDU Drs 15/1884

d) Beschlussempfehlung

**Nach dem Verfassungsgerichtsurteil:
Schleunigst weg mit dem Ladenschluss!
Für ein Berliner Landesgesetz zur Wahrung
des Sonn- und Feiertagsschutzes!**

Beschlussempfehlung WiBetrTech Drs 15/3503
Antrag der FDP Drs 15/2960

in Verbindung mit

Dringlicher Antrag

Ladenschluss auf Länderebene regeln

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3573

(C)

(D)

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen. – Eine Beratung ist auch nicht mehr vorgesehen.

Wir kommen zu dem Abstimmungen. Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/1091 – Stichwort: Ladenschluss: Erst aussetzen, dann abschaffen! – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die FDP bei Enthaltung der CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind SPD, die Grünen und PDS. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt, und die CDU enthält sich. Herr Goetze bestätigt das, alle anderen Kollegen auch.

Mir wird gerade gesagt, Herr Steffel hat zugestimmt. Das hatte ich übersehen, wofür ich um Entschuldigung bitte.

[Dr. Steffel (CDU): Steffel war verwirrt! –

Pewestorff (PDS): Das ist der normale Zustand!]

Es ist also ein Irrtum gewesen. Es war eine kurze, vorübergehende Verwirrung.

Ich komme zu dem Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 15/1121 – Stichworte: Transparenz im Einzelhandel. Hier empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Grünen ebenfalls die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Letzteres war die

Präsident Momper

(A) Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen kann es nicht geben.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/1884 – Ladenschluss – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die CDU bei Enthaltung der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die CDU. Die Gegenprobe! – Das sind SPD, die Grünen und PDS. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt, und die FDP enthält sich.

Jetzt kommen wir zu dem Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/2960 – Stichwort: Verfassungsgerichtsurteil. Hier empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die CDU und die FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP, die CDU und der fraktionslose Abgeordnete Jungnickel. Die Gegenprobe! – Das sind SPD, die Grünen und PDS. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

Zu dem dringlichen Antrag der Koalitionsfraktion Antrag Drucksache 15/3573 – Ladenschluss auf Länderebene regeln – wird die sofortige Abstimmung gewünscht. Wer diesem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind SPD und PDS sowie die Grünen und die CDU. Die Gegenprobe! – Keine Gegenstimmen. Dann war erstes die Mehrheit. Damit ist so beschlossen. Enthaltung bei der Fraktion der FDP.

(B)

Lfd. Nr. 18:

Beschlussempfehlung

Hartz IV: Flüchtlingen Zugang zu Beschäftigung sichern

Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/3504
Antrag der Grünen Drs 15/3389

Eine Beratung ist nicht vorgesehen, und wir können sofort abstimmen. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der CDU die Annahme des Antrages Drucksache 15/3389 mit Änderungen gemäß Drucksache 15/3504. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, SPD, Grüne und die PDS. Die Gegenprobe! – Keine Gegenstimmen. Die CDU enthält sich. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 19 bis 21 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Zu

lfd. Nr. 20:

Beschlussempfehlung

Nutzen und Lasten gerecht verteilen: Hundauslaufgebiete in ganz Berlin

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3509
Antrag der Grünen Drs 15/1314

(C)

beantragt die Fraktion der Grünen die Rücküberweisung, nunmehr an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, wozu ich keinen Widerspruch höre. – Dann ist das so beschlossen.

Lfd. Nr. 22 war schon unter TOP 2 c) aufgerufen.

Lfd. Nr. 22 A:

Dringliche Beschlussempfehlung

Genehmigung der im Haushaltsjahr 2003 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3572
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3387

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Annahme der Beschlussvorlage. Wer der Drucksache 15/3387 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und PDS. Die Gegenprobe! – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist so beschlossen.

(D)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/3542

Die Fraktion der CDU hat die Überweisung der Verordnung unter der laufenden Nr. 1 der Zusammenstellung – VO-Nr. 15/218 über Verordnung über Zuschüsse für Ersatzschulen – sowie die Überweisung der lfd. Nr. 9 – VO-Nr. 15/226 über Fünfzehnte Verordnung zur Änderung der Arbeitszeitverordnung – an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport beantragt.

Die Fraktion der FDP wünscht die Überweisung der lfd. Nr. 6 der Zusammenstellung – VO Nr. 15/223 über besondere Verkaufszeiten anlässlich von Märkten, Messen oder ähnlichen Veranstaltungen im Jahr 2005 – an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie.

Die Fraktion der Grünen hat um die folgenden Überweisungen gebeten: An den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie die lfd. Nr. 4 der Zusammenstellung – VO 15/221 über die angemessene Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Stadtreinigungsbetriebe BSR für das Jahr 2005 –, die lfd. Nr. 5 – VO 15/222 über die angemessene Verzinsung des be-

Präsident Momper

(A)

etriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Wasserbetriebe BWB für das Jahr 2005 – und die lfd. Nr. 7 – VO 15/224 über Siebte Verordnung zur Änderung der Vergabeverordnung –; an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr die lfd. Nr. 10 – VO 15/227 über teilweise Aufhebung der Verordnung über die förmliche Festlegung des städtebaulichen Entwicklungsbereichs Berlin Rummelsburger Bucht vom 8. April 1994; an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung lfd. Nr. 11 – VO Nr. 15/228 über die Einrichtung einer Härtefallkommission nach § 23 a des Aufenthaltsgesetzes (Härtefallkommissionsverordnung HFKV).

Ich höre gegen diese Überweisungswünsche keinen Widerspruch. – Dann verfahren wir so. Weitere Überweisungswünsche liegen mir nicht vor.

Damit stelle ich fest, dass das Haus von den übrigen Verordnungen Kenntnis genommen hat.

Die lfd. Nrn. 24 bis 27 sind durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 28:

Antrag

**Ehrenbürgerin der besonderen Art:
Ingrid Betancourt**

(B)

Antrag der Grünen Drs 15/3535

Für die Beratung steht nach der Geschäftsordnung eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Es beginnen die Antragsteller. Der Kollege Schruoffeneger ist schon erschienen und hat das Wort!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute befindet sich Ingrid Betancourt seit 1062 Tagen in Geiselhaft der kolumbianischen Rebellengruppe FARC. Vor knapp drei Jahren wurde sie gemeinsam mit ihrer Wahlkampfleiterin Clara Rojas von der linksgerichteten Rebellengruppe der FARC entführt. Seitdem befindet sie sich in Haft dieser Gruppe.

Mehr als 300 Städte in Europa, in Amerika und auch in Asien haben mittlerweile eine Ehrenbürgerschaft für Ingrid Betancourt erklärt. Sie beteiligen sich damit an einer Kampagne, die von der EU, der Bundesrepublik Deutschland, vielen anderen Ländern, aber auch von vielen zivilgesellschaftlichen Gruppen geführt wird. Es ist eine Kampagne zur Befreiung, zur Freilassung von Ingrid Betancourt und Clara Rojas, es ist aber auch eine Kampagne zur Verdeutlichung der schwierigen, dramatischen Menschenrechtssituation in Kolumbien und eine Kampagne für Menschenrechte und Freiheitsrechte weltweit. Ingrid Betancourt ist mittlerweile zu einer Symbolfigur für diesen Kampf um Menschenrechte und Freiheitsrechte geworden. Eine breite Öffentlichkeit versucht Einfluss zu nehmen auf die kolumbianische Regierung, aber auch auf die Rebellen der FARC.

(C)

3 000 Entführungen jährlich in Kolumbien, 35 000 Tote – diese Kampagne versucht, ihren Einfluss geltend zu machen, damit diese Situation endlich beendet wird. Berlin hat sich im Gegensatz z. B. zu unseren Partnerstädten Brüssel und Paris bisher dieser Kampagne nicht angeschlossen. Wir beantragen hiermit, dass auch Berlin Teil dieser Kampagne wird und die Ehrenbürgerschaft für Ingrid Betancourt ausspricht.

[Beifall bei den Grünen]

Der Senatssprecher Donnermeyer hat diesen Vorschlag schon am Tag der Einbringung ins Parlament abgelehnt. Ich zitiere:

Das ist ein ungeeignetes Mittel, um Frau Betancourt zu helfen. Es gibt klare Regeln für die Erlangung der Ehrenbürgerschaft.

Eine absolut bürokratische, technokratische Erklärung, die eine Ablehnung begründet, die eigentlich politisch diskutiert werden müsste. Berlin ist schon mehrfach von diesen Regelungen abgewichen. Ich erinnere an Marlene Dietrich, da waren wir uns einig, dass man das trotz anderer Regelungen für Ehrenbürgerschaften macht.

Es geht aber nicht nur um Ehrenbürgerschaften in unserem Antrag, es geht auch darum, gemeinsam mit unseren Partnerstädten, die diesen Schritt schon gemacht haben, Aktivitäten zur Unterstützung von Ingrid Betancourt zu ergreifen. Es geht darum, gemeinsam mit NGOs und den anderen deutschen Städten, die Ehrenbürgerschaften ausgesprochen haben, z. B. eine Ausstellung zur Öffentlichkeitsarbeit zu initiieren, an Schulen zu diskutieren etc. Es geht also darum, ob Berlin sich selbst in einer internationalen Bewegung um Menschenrechte und Freiheitsrechte eine Rolle zuweist, sich in internationale Diskussionen einklinkt oder ob Berlin sich auf die Stufe von Düren, Rostock oder Schwerin stellt und sagt, wir haben damit nichts zu tun.

(D)

Berlin ist die deutsche Hauptstadt, und Berlin versteht sich als internationale Stadt. Damit muss Berlin in internationalen Prozessen auch eine eigenständige Rolle wahrnehmen. Berlin muss sich seiner Verantwortung als deutsche Hauptstadt stellen, aber auch als Stadt der deutschen Geschichte seiner Verantwortung vor der deutschen Geschichte. Diese Verantwortung heißt, dass Berlin alle Möglichkeiten nutzen muss, um für Menschenrechte und Freiheitsrechte einzutreten, sowohl symbolisch wie auch durch eigene Aktivitäten wie Öffentlichkeitsarbeit, Ausstellungen und Bildungsarbeit.

[Beifall bei den Grünen]

Sie wollen heute eine Direktabstimmung machen. Jeder blamiert sich so gut, wie er kann. Sie wollen nicht einmal in den Ausschüssen darüber diskutieren. Wovor haben Sie eigentlich Angst? – Ich sage nur: Das ist nicht nur eine Blamage in der Stadt, sondern das wird auch international wahrgenommen. Denn es ist kein Wunder, dass 300 Städte sich an dieser Kampagne beteiligen. Es ist eine weltweit getragene Bewegung, und Berlin isoliert

Schruoffeneger

(A) sich sowohl gegenüber vielen großen Millionenstädten und Partnerstädten wie auch gegenüber der weltweiten Bewegung um Menschenrechte und internationale Solidarität mit denjenigen, die davon betroffen sind, die entführt werden, die in vielen Ländern getötet werden. Mir ist es unverständlich, warum Sie nicht einmal eine Ausschlussdiskussion akzeptieren wollen. Ich bitte Sie noch einmal, das zu überdenken, 20 Minuten Zeit haben Sie ja. Wir können uns dann im Ausschuss über das Verfahren einigen, wie wir jenseits der technokratischen Regelungen unserer Ehrenbürgerschaft zu einer gemeinsamen politischen Aktivität und Erklärung kommen, die uns als Teil dieser Bewegung definiert und die unserer Verantwortung gerecht wird.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! – Für die Fraktion der SPD hat nunmehr Frau Dr. Fugmann-Heesing das Wort. – Bitte schön!

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Herr Schruoffeneger! Nun wollen wir einmal auf dem Teppich bleiben

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

und die Diskussion, die wir über Ihren Antrag führen, nicht in einer Weise überhöhen, wie Sie das eben gemacht haben. Als ich aufgefordert worden bin, zu diesem Thema zu sprechen, habe ich mich gefragt, was ich eigentlich fünf Minuten lang dazu sagen soll.

[Beifall bei der SPD]

Ein Blick in die Richtlinien beantwortet Ihren Antrag sofort; das ist keine bürokratische oder technokratische Antwort, vielmehr sagen unsere Richtlinien ganz klar, dass das Ehrenbürgerrecht nur an eine Person verliehen werden kann, die sich um Berlin in hervorragender Weise verdient gemacht hat.

[Beifall bei der SPD]

Diesen Bezug zur Stadt Berlin hat Frau Betancourt nicht. Deshalb können wir die Debatte auch beenden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich will nur noch eine kurze Anmerkung machen: Berlin klinkt sich damit nicht aus der politischen Diskussion aus. Diese Diskussion ist jedoch an anderer Stelle und in anderer Weise zu führen.

[Frau Oesterheld (Grüne): Wo denn?]

Nach den verschiedenen Debatten, die wir über das Thema Ehrenbürgerrecht in den vergangenen Jahren in diesem Haus geführt haben, sollten wir vorsichtig sein, diese wichtige Ehrung, die Berlin zu vergeben hat, nicht zu einem beliebigen Instrument zu machen, um Dinge zu thematisieren, die wir, aus welchen Gründen auch jeweils, gern thematisiert hätten.

[Beifall der Frau Abg. Borsky-Tausch (SPD)]

(C) Damit tun wir auch denjenigen, die wir als Ehrenbürger ehren, keinen Gefallen, sondern entwerten dieses Instrument. Das aber sollten wir nicht tun.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Deshalb ist es auch richtig, dass wir über diesen Antrag jetzt abstimmen. Wir diskutieren hier über ein falsches Mittel, weshalb wir die Debatte an anderer Stelle führen, aber nicht im Zusammenhang mit dem Ehrenbürgerrecht.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Dr. Fugmann-Heesing! – Der Kollege Schruoffeneger möchte eine Kurzintervention anbringen und erhält dazu das Wort!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Fugmann-Heesing! Ich bleibe dabei: Es ist eine technokratische Argumentation, die Sie hier vorbringen. In unseren Richtlinien steht auch, dass wir keine Ehrenbürger ernennen können, die bereits gestorben sind.

[Brauer (PDS): Das steht nicht drin!]

Wir haben es trotzdem getan, weil wir es alle politisch für richtig befunden haben. Wir handeln folglich manchmal jenseits dieser Richtlinien.

(D)

In unserem Antrag gibt es drei Punkte: Die Ehrenbürgerschaft, die Aktivitäten mit anderen Partnerstädten und die Aufforderung an den Senat, gemeinsam mit den NGOs und den anderen deutschen Städten, die bereits entsprechende Beschlüsse gefasst haben, eine Ausstellung über die Situation zu initiieren und Öffentlichkeitsarbeit zu betreiben. Darüber hätte man im Ausschuss diskutieren können. Sie hätten dort die Ehrenbürgerschaft ablehnen, die öffentliche Aktivitäten aber unterstützen können. Das wäre eine Möglichkeit gewesen. Sie wollen sich dem Thema nicht stellen.

[Frau Leder (SPD): Das ist doch nicht wahr!]

Mir ist unklar, weshalb.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Frau Dr. Fugmann-Heesing wünscht nicht zu replizieren. Dann geht es weiter in der Redeliste und Professor Dr. Stölzl hat das Wort. – Bitte schön, Herr Stölzl!

Dr. Stölzl (CDU): Herr Präsident! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Am Schluss von Lessings „Nathan der Weise“ heißt es, man solle eine Sache so anschauen, wie sie eben liegt. Wie liegt sie denn? – Hier ist eine Verwechslung vorgenommen worden. Diese Frau ist in der Hand gewissenloser Gruppen, denen man vielleicht schon zu viel Ehre damit antut, sie politisch einzuordnen. Sie soll freikommen. Alle Mittel, die dazu dienen, sind gut, alle, die darum herumreden, sind schlecht. Ich glaube nicht, dass es bis auf den Friedensnobelpreis jemals ein

Dr. Stölzl

(A) Kulturmittel gegeben hat, mit dessen Hilfe man Menschen aus den Händen von Gewalttätern freibekommen hat. Das hat bei Ossietzky funktioniert, darüber kann man reden, und das gab es im Fall von Nelson Mandela. Ich glaube, wir verzetteln uns hier. Ich habe Sympathie dafür, dass dieses Thema aufgegriffen wird, aber man verzettelt sich, wenn man sich damit an die falsche Adresse wendet.

Der Berliner Ehrenbürger muss zumindest innig mit dem Schicksal des Landes beziehungsweise der Stadt Berlin verbunden sein. Über alles andere kann man in der Tat reden, und das ist auch geschehen. An den Haaren aber eine Verbindung herbeizuziehen, die es nicht gibt, entwertet jede Chance, das Ehrenbürgerprinzip weiterzudenken. Solch ein Tun im Zusammenhang mit dem Ehrenbürgerrecht, das altmodisch ist, etwas von Bürgerkrone, Silberpokal, von Fontane-Zeit an sich hat, das ohnehin in einer anonymen Drei-Millionen-Stadt kaum mehr zu verwirklichen ist, entwertet die Chance, damit einmal zum Beispiel den Stillen im Land, die solch eine Stadt sozialpolitisch oder karitativ zusammenhalten, eine Ehre zukommen zu lassen.

Die Grünen stellen den Außenminister. Dieser sollte über die Frage, ob es eine Weltinnenpolitik gibt, nachdenken.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Ratzmann (Grüne): Das macht er auch!]

(B) Darüber ist diskutiert worden, als auf dem Balkan die Menschenrechtsverletzungen nach Intervention verlangten. Die Diskussion ist leider trotz Ruanda wieder versickert durch das, was der Irakkrieg insgesamt für die Meinungsbildung bedeutet. Aber es bleibt in der Tat zu diskutieren, ob nicht dort, wo Menschenrechte mit Füßen getreten werden, die Weltgemeinschaft intervenieren muss. Darum geht es und nicht darum, dass wir durch Deklarationen nichts anderes tun, als möglicherweise diese gewalttätigen Gruppen noch zu bestärken in der Frage, was diese Geisel bedeutet. Ich fordere alle auf, auf ihren Ebenen – Stiftungen, die Botschaften – das Nötige zu tun. Die Frau muss freikommen, um nichts anderes geht es hier. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der PDS und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön Herr Kollege Stölzl! – Das Wort für die Fraktion der FDP erhält nunmehr Frau Meister. – Bitte schön!

Frau Meister (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist wirklich eine gewisse Herausforderung, abends um 20.06 Uhr noch etwas zu diesem Antrag sagen zu müssen. Ich glaube, dass wir uns darüber einig sind, dass es sich bei Ingrid Betancourt um eine ausgesprochen engagierte und mutige Frau handelt, die sich verdient gemacht hat mit ihrem Kampf gegen Krieg und Korruption und damit, wie sie sich für die Menschenrechte in Kolumbien eingesetzt hat.

[Beifall bei der FDP]

(C) Jetzt befindet sie sich seit über drei Jahren in den Händen von Geiselnehmern. Sie ist zusammen mit 3 000 anderen Menschen in der Gewalt dieser Guerillas. Dies sind sicher nicht die einzigen Menschen, die sich auf der Welt in der Hand von Guerillas befinden, es sind sicher auch nicht die einzigen Opfer von Bürgerkrieg und Terrorismus. Es ist wichtig, dass wir uns dies vor Augen führen. Es auch wichtig, in den Bestrebungen für die Freilassung dieser Menschen nicht nachzulassen.

Was jedoch die Ehrenbürgerwürde von Berlin damit zu tun hat – und das bei einer ausgesprochen engagierten Frau, bei der ich mir absolut nicht vorstellen kann, dass sie ein Interesse an Preisen, Ehrungen oder dergleichen hat –, verstehe ich nicht. Wie soll die Verleihung der Ehrenbürgerwürde, die an bestimmte Kriterien gebunden ist – das ist bereits mehrfach erwähnt worden –, Frau Betancourt und den anderen 2 999 Geiseln helfen? – Wenn sie helfen könnte, dann wäre es zweitrangig, wie die Kriterien aussehen. Aus meiner Sicht würde die Verleihung der Ehrenbürgerwürde Berlins an Frau Betancourt allen 3 000 Betroffenen nicht helfen. Herr Schruoffeneger, es wäre besser, wenn Sie noch einmal mit Ihrem besser bezahlten Kollegen im Außenministerium telefonierten. Dort könnte man wirklich helfen. Hilfe brauchen alle 3 000 Betroffenen und ihre Familien. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP der SPD, der CDU und der PDS]

(D) **Präsident Momper:** Danke schön, Frau Kollegin Meister! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Im Ältestenrat hatten wir uns am Dienstag einvernehmlich auf die Überweisung des Antrag an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten verständigt. Inzwischen hat die Fraktion der SPD die sofortige Abstimmung beantragt. Ich lasse deshalb zuerst über die Ausschussüberweisung abstimmen. Wer der Ausschussüberweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind Bündnis 90/Die Grünen und die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die drei anderen Fraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist die Ausschussüberweisung abgelehnt.

Wer nun dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit der Drucksachenummer 15/3535 die Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Wie bitte?

[Zurufe von den Grünen]

– Namentlich. Machen wir doch, das müssen Sie nur sagen. – Gut, dann lassen wir namentlich abstimmen.

[Zuruf von den Grünen]

– Ach, es war schon gesagt worden. Dann bitte ich um Entschuldigung. Wir machen die namentliche Abstimmung, wenn es von einer Fraktion für wichtig erachtet wird. – Hat jeder seine Karte eingesteckt? Brennt das gelbe Licht? – Gut, dann können wir abstimmen. Ich starte jetzt die Abstimmung.

Präsident Momper

(A)

[Gongzeichen]

Sie können die Wahl treffen. – Hatte jeder die Gelegenheit, die Stimme abzugeben? – Dann schließe ich die Abstimmung.

[Gongzeichen]

Mit „Ja“ stimmten 15 Abgeordnete, mit „Nein“ 111. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 29:

Antrag

Verbraucherschutz in der Pflege stärken IV – umgehend Defizite bei der Umsetzung des Heimgesetzes beseitigen

Antrag der CDU Drs 15/3538

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, wozu ich keinen Widerspruch höre. Dann wird so verfahren.

Die lfd. Nrn. 30 und 32 sind durch die Konsensliste erledigt. Die lfd. Nrn. 31 und 33 wurden bereits als TOP 2 b und 2 e aufgerufen.

(B)

Lfd. Nr. 34:

Antrag

Bundratsinitiative gegen Zwangsheirat unterstützen (2) – Aufenthaltsgesetz ändern

Antrag der FDP Drs 15/3544

Eine Beratung wird nicht gewünscht. Die Fraktionen waren sich über die Überweisung an die Ausschüsse noch nicht ganz einig. Unwidersprochen bestand Einvernehmen dahin gehend, diesen Antrag an den Ausschuss für Arbeit, berufliche Bildung und Frauen und an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Rechtsausschuss zu überweisen. Wer die Federführung dem Innenausschuss zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind PDS, SPD, CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen sehe ich nicht. Ersteres war die Mehrheit. Dann hat der Innenausschuss die Federführung.

Die lfd. Nrn. 35, 36 und 38 sind durch die Konsensliste erledigt. Die lfd. Nr. 37 wurde als TOP 2 d aufgerufen.

Zu

lfd. Nr. 1 b:**Fragestunde – Spontane Fragestunde**

hat der Senator für Inneres um das Wort für eine kurze Erklärung zu seinen Ausführungen gebeten und erhält hierzu das Wort.

(C)

Dr. Körting, Senator für Inneres: In der Spontanen Fragestunde hatte mich der Abgeordnete Stadtkewitz von der CDU nach dem Wahllokal für die Wahl zum irakischen Parlament am 30. Januar gefragt. Ich habe dort geantwortet, dass die Innenverwaltung derartige Lokale nicht genehmige und vom Grundsatz her damit nichts zu tun habe. Eine Information hatte ich bei dieser spontanen Frage nicht: Es gab einen Kontakt mit dem Polizeipräsidenten. Die Organisation, die diese Wahlen für die irakische Regierung durchführt, die Internationale Organisation für Migration, hat verschiedene mögliche Räumlichkeiten in der Stadt gesucht und unter anderem dann die jetzt gefundene Räumlichkeit in Anspruch genommen, die sich in einer Liegenschaft befindet, die von der Polizei verwaltet wird. Das heißt, die Polizei hat als Vermieter dieser Organisation die Räumlichkeit zur Verfügung gestellt. Dieses wusste ich bei meiner Antwort nicht und trage es deshalb nach.

[Beifall bei der SPD, der PDS und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Innensenator! – Dann ist das so weit ergänzt worden.

Wir sind am Ende der heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am Donnerstag, den 10. Februar 2005 um 13 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien eine erholsame Ferienwoche.

(D)

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 20.15 Uhr]

(A) Anlage 1

(C)

Namentliche Abstimmung**Antrag****Ehrenbürgerin der besonderen Art: Ingrid Betancourt****– Drs 15/3535 –**

| Fraktion der SPD | | Fraktion der CDU | |
|------------------------------|------|-------------------------|------|
| Dr. Arndt, Michael | nein | Apelt, Andreas | nein |
| Böger, Klaus | nein | Atzler, Norbert | nein |
| Borsky-Tausch, Karla | nein | Braun, Michael | - |
| Buchholz, Daniel | nein | Brinsa, Ulrich | nein |
| Dr. Felgentreu, Fritz | nein | Czaja, Mario | nein |
| Fischer, Heidemarie | nein | Dietmann, Michael | - |
| Dr. Flemming, Bert | nein | Friederici, Oliver | nein |
| Flesch, Kirsten | nein | Goetze, Uwe | nein |
| Dr. Fugmann-Heesing, Annette | nein | Gram, Andreas | - |
| Gaebler, Christian | nein | Grütters, Monika | nein |
| Grosse, Burgunde | nein | Dr. Heide, Manuel | - |
| Harant, Renate | nein | Henkel, Frank | nein |
| Hertel, Anja-Beate | nein | Herrmann, Annelies | nein |
| Hertlein, Jutta | nein | Hoffmann, Gregor | nein |
| Hildebrandt, Petra | nein | Kaczmarek, Alexander | nein |
| Hillenberg, Ralf | nein | Krüger, Werner | - |
| (B) Hilse, Torsten | nein | Kurth, Peter | - |
| Jahnke, Frank | nein | Dr. Lehmann-Brauns, Uwe | - |
| Kleineidam, Thomas | nein | Niedergesäß, Fritz | - |
| Kolat, Dilek | nein | Rabbach, Axel | - |
| Krug, Günther | nein | Reppert, Ralf | nein |
| Lange, Brigitte | nein | Schmidt, Uwe | nein |
| Leder, Jutta | nein | Schultze-Berndt, Katrin | nein |
| Lorenz, Hans-Georg | nein | Stadtkewitz, René | - |
| Matz, Martin | nein | Dr. Steffel, Frank | nein |
| Momper, Walter | nein | Steuer, Sascha | nein |
| Müller, Michael | nein | Dr. Stölzl, Christoph | nein |
| Müller, Christa | nein | Trapp, Peter | nein |
| Neumann, Ulrike | nein | Tromp, Stephan | nein |
| Nolte, Karlheinz | nein | Wambach, Matthias | nein |
| Pape, Andreas | nein | Wansner, Kurt | nein |
| Radebold, Jürgen | nein | Wegner, Kai | nein |
| Radziwill, Ülker | nein | Wellmann, Karl-Georg | nein |
| Dr. Rogall, Holger | nein | Wilke, Carsten | - |
| Sarantis-Aridas, Karin | - | Zimmer, Nicolas | nein |
| Schimmler, Bernd | nein | | |
| Seidel-Kalmutzki, Karin | nein | | |
| Spranger, Iris | nein | | |
| Dr. Tesch, Felicitas | nein | | |
| Tietje, Claudia | nein | | |
| Weißbecker, Jutta | nein | | |
| Wieland, Ralf | nein | | |
| Wowereit, Klaus | - | | |
| Zackenfels, Stefan | - | | |
| Zimmermann, Frank | nein | | |

(D)

| (A) | Fraktion der PDS | Fraktion der Grünen | (C) | |
|-----|---------------------------------|----------------------------|----------------------------------|-----|
| | Baba, Evrim | nein | Eßer, Joachim | ja |
| | Dr. Barth, Margrit | nein | Hämmerling, Claudia | ja |
| | Brauer, Wolfgang | nein | Jantzen, Elfi | ja |
| | Breitenbach, Elke | nein | Dr. Klotz, Sibyll-Anka | ja |
| | Doering, Uwe | nein | Kubala, Felicitas | ja |
| | Dott, Minka | nein | Martins, Jeannette | ja |
| | Freundl, Carola | nein | Mutlu, Özcan | ja |
| | Dr. Hiller, Gabriele | nein | Oesterheld, Barbara | ja |
| | Hinz, Delia | nein | Paus, Elisabeth | ja |
| | Hoff, Benjamin-Immanuel | nein | Pop, Ramona | ja |
| | Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel | nein | Ratzmann, Volker | ja |
| | Hopfmann, Karin | nein | Schruoffeneger, Oliver | ja |
| | Dr. Kaczmarczyk, Walter | nein | Ströver, Alice | ja |
| | Klemm, Gernot | nein | Villbrandt, Jasenka | ja |
| | Krüger, Marian | nein | | |
| | Dr. Lederer, Klaus | nein | Fraktionslose Abgeordnete | |
| | Liebich, Stefan | nein | Dr. Jungnickel, Wolfgang | ja |
| | Matuschek, Jutta | nein | | |
| | Michels, Martina | nein | | |
| | Nelken, Michail | nein | | |
| | Over, Freke | nein | | |
| | Pewestorff, Norbert | nein | | |
| | Sayan, Giyasettin | nein | | |
| | Schaub, Siglinde | nein | | |
| | Dr. Schulze, Steffi | nein | | |
| | Seelig, Marion | nein | | |
| (B) | Simon, Ingeborg | nein | | (D) |
| | Spindler, Jan | nein | | |
| | Vordenbäumen, Vera | nein | | |
| | Wechselberg, Carl | nein | | |
| | Wolf, Udo | nein | | |
| | Zillich, Steffen | nein | | |
| | Dr. Zotl, Peter-Rudolf | nein | | |
| | Fraktion der FDP | | | |
| | Dr. Augstin, Sonning | nein | | |
| | Hahn, Axel | nein | | |
| | Krestel, Holger | nein | | |
| | Lehmann, Rainer-Michael | nein | | |
| | Dr. Lindner, Martin | nein | | |
| | von Lüdeke, Klaus-Peter | nein | | |
| | Meister, Sibylle | nein | | |
| | Meyer, Christoph | nein | | |
| | Mleczkowski, Wolfgang | - | | |
| | Ritzmann, Alexander | nein | | |
| | Schmidt, Erik | nein | | |
| | Senftleben, Mieke | nein | | |
| | Thiel, Volker | nein | | |

(A)

(C)

Anlage 2

Liste der Dringlichkeiten

Zu lfd. Nr. 2 a [Priorität, regulär lfd. Nr. 4B a]:
Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (Schulgesetz – SchulG)

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3564
Antrag der CDU Drs 15/2509

mehrheitlich gegen CDU abgelehnt

Zu lfd. Nr. 2 a [Priorität, regulär lfd. Nr. 4B b]:
Dringliche Beschlussempfehlung

Berlin sagt Nein zum Kopftuch im öffentlichen Dienst

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3565
Antrag der CDU Drs 15/2122

mehrheitlich gegen CDU abgelehnt

Zu lfd. Nr. 2 a [Priorität, regulär lfd. Nr. 4B c]:
Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Schaffung eines Gesetzes zu Artikel 29 Verfassung von Berlin und zur Änderung des Kindertagesbetreuungsgesetzes

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3566
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3249

mehrheitlich gegen CDU und Grüne bei Enth. FDP mit Änderungen angenommen

Zu lfd. Nr. 2 a [Priorität, regulär lfd. Nr. 4B d]:
Dringliche Beschlussempfehlung

Antidiskriminierungs- und Integrationsfördermaßnahmen für Berlin

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3567
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3254

einstimmig bei Enth. CDU, Grüne und FDP mit neuem Berichtsdatum „30.06.2005“ angenommen

Zu lfd. Nr. 2 e [Priorität, regulär lfd. Nr. 33]: Antrag

Einberufung eines unabhängigen Föderalismuskonvents

Antrag der FDP Drs 15/3543

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3421

Zu lfd. Nr. 4: Dringlicher Antrag

Adresshandel durch die GEZ? Datenschutz muss auch beim Rundfunk gelten!

Antrag der Grünen Drs 15/3570

Lfd. Nr. 4 A: Dringliche II. Lesung

Drittes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/3559
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3206

einstimmig bei Enth. FDP mit neuer Überschrift und mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 4 C: Dringliche II. Lesung

Gesetz zur Neuausrichtung des Jugendaufbauwerkes Berlin

Beschlussempfehlungen JugFamSchulSport und Haupt Drs 15/3571

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3390

Fachausschuss:

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne in neuer Fassung angenommen

Hauptausschuss:

einstimmig im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Fachausschusses angenommen

Lfd. Nr. 22 A: Dringliche Beschlussempfehlung

(D)

Genehmigung der im Haushaltsjahr 2003 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3572

mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP angenommen

(A) Anlage 3

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 5: I. Lesung

**Fünfundzwanzigstes Gesetz zur
Änderung des Landesbeamten-
gesetzes
(Fünfundzwanzigstes
Landesbeamtenrechtsänderungs-
gesetz –
25. LBÄG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3514
an InnSichO (f), Recht und Haupt

Lfd. Nr. 7: I. Lesung

**Mehr Berlin, weniger Staat (61) –
Gesetz zur Änderung des Friedhofsgesetzes**

Antrag der FDP Drs 15/3546 – neu –
an StadtUm und Haupt

Lfd. Nr. 11: Große Anfrage

**Berlins Kleingärten –
welche Perspektiven für die Freizeit?**

Große Anfrage der FDP Drs 15/3548
an StadtUm

(B)

Lfd. Nr. 12: Beschlussempfehlung

**Evaluation der Verwaltungsvorschrift für
die Steuerung des IT-Einsatzes in der Berliner
Verwaltung (VV IT-Steuerung)**

Beschlussempfehlung VerwRefKIT Drs 15/3459
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3391
einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 13: Beschlussempfehlung

**Kurzstreckentarif beim Verkehrsverbund
Berlin-Brandenburg in Berlin**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3494
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3228
einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 15 a: Beschlussempfehlung

**Umgestaltung des Adlergestells, Grünauer
Straße, Schnellerstraße nach Inbetriebnahme
der Autobahn A 113n**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3496
Antrag der CDU Drs 15/552

einstimmig mit neuer Überschrift und in neuer Fas-
sung angenommen

Lfd. Nr. 15 b: Beschlussempfehlung

**Umgestaltung der A 113 zur B 179 neu
und Inbetriebnahme der A 113 neu**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3497
Antrag der CDU Drs 15/2913

mehrheitlich gegen CDU und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung

**Berlin kommt auf Touren – ein
„Entwicklungskonzept Fahrradverkehr“
für Berlin**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3498
Antrag der FDP Drs 15/2871

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne
abgelehnt

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

**Pro Berlin (1) –
Neuorientierung der Berliner Politik im Falle
des erneuten Scheiterns der Länderfusion**

Beschlussempfehlung BerlBra Drs 15/3505
Antrag der FDP Drs 15/3401

vertagt

Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung

**Nutzen und Lasten gerecht verteilen:
Hundenauslaufgebiete in ganz Berlin**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3509
Antrag der Grünen Drs 15/1314

mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung

**Zumthor-Türme in die weiteren Planungen
zur Topographie des Terrors einbeziehen**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3510
Antrag der Grünen Drs 15/3190

mehrheitlich gegen Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 24: Antrag

**Verbesserte Kontrolle bei der
Bereitstellung von Landesbürgschaften**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3489

bereits vorab an WiBetrTech und Haupt

(D)

- (A) Lfd. Nr. 25: Antrag (C)
**Neubesetzung der Tierversuchskommission
– TVK –**
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3490
an GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 26: Antrag
Zusammenfassung der Berliner Krematorien
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3492
bereits vorab an StadtUm und Haupt
- Lfd. Nr. 27: Antrag
**Nachhaltigkeitskriterien der EU erfüllen:
Kitas und Schulen sanieren statt Straßen bauen**
Antrag der Grünen Drs 15/3513
bereits vorab an BauWohnV
- Lfd. Nr. 30: Antrag
**Eignung öffentlicher Infrastrukturmaßnahmen
für eine Public-Private-Partnership (PPP)**
Antrag der CDU Drs 15/3539
an WiBetrTech und Haupt
- Lfd. Nr. 32: Antrag
**Berliner Märchentage durch
Basisfinanzierung absichern** (D)
Antrag der CDU Drs 15/3541
an Kult und Haupt
- (B) Lfd. Nr. 35: Antrag
Weg frei für Schül assistenten!
Antrag der FDP Drs 15/3545
an JugFamSchulSport (f) und WissForsch
- Lfd. Nr. 36: Antrag
**Nachhaltige Mobilität sichern I:
umweltgerechtes und sicheres Mobilitätsverhalten
von jungen Erwachsenen**
Antrag der Grünen Drs 15/3549
an BauWohnV und Haupt
- Lfd. Nr. 38: Antrag
**Wasserbewirtschaftungsplan vorlegen –
Wasserwerk Jungfernheide nicht schließen**
Antrag der Grünen Drs 15/3551
an StadtUm

(A) Anlage 4

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Wahl eines Mitglieds des Präsidiums

Gemäß Artikel 41 Abs. 2 der Verfassung von Berlin in Verbindung mit §§ 11 und 12 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin wurde für den verstorbenen Abgeordneten Michael Borgis zur Beisitzerin in das Präsidium des Abgeordnetenhauses von Berlin gewählt:

Frau Abgeordnete Annelies Hermann

Antidiskriminierungs- und Integrationsfördermaßnahmen für Berlin

(B)

1. Der Senat wird aufgefordert, einen Aktionsplan „Freiräume und Integrationschancen für zugewanderte Frauen und Mädchen“ zu erarbeiten und umzusetzen. Dieser soll insbesondere folgende Einzelmaßnahmen und Aspekte beinhalten:

- Qualifizierungs- und Fortbildungsangebote für Familien- und Erziehungsberatungsstellen beim Erkennen von und im Umgang mit religiösen und kulturellen Alltagskonflikten,

- Mädchen mit Migrationshintergrund erhalten Ansprechpartnerinnen an den Schulen für ihre spezifischen Probleme,

- Qualifizierung der Jugendämter für spezifische Probleme jugendlicher Migrantinnen, z. B. im Bereich von Zwangsverheiratungen,

- Der Senat wird zusammen mit den Partnern am Runden Tisch Ausbildungsplätze darauf hinwirken, dass Benachteiligungen wegen Rasse, Herkunft, Religion oder Weltanschauung vermieden werden.

2. Der Senat wird aufgefordert, einen Arbeitskreis „Islam und Schule“ einzurichten. In diesem Arbeitskreis sollen neben den Senatsverwaltungen für Bildung, Jugend und Sport, für Wissenschaft und Kultur sowie dem Beauftragten des Senats für Migration und Integration vor allem pädagogische und islamwissenschaftliche Kompetenz aus den Berliner Universitäten, interreligiöse Kompetenz sowie Vertreterinnen und Vertreter von Religionsgemeinschaften mitwirken.

Der Arbeitskreis soll:

- Handreichungen für Schulen, Lehrkräfte, Eltern und Schüler für praktikable Lösungswege bei interreligiösen Konflikten insbesondere Zusammenhang mit der Nichtteilnahme von Muslimas am Sport- und Schwimmunterricht, an der Sexualerziehung, an Klassenfahrten, an Freizeitaktivitäten und Arbeitsgemeinschaften, sowie zum Frauenbild, zum Kontrolldruck auf muslimische Schüle-

rinnen und zu Konflikten unter Schülerinnen und Schülern entwickeln,

- Fortbildungsangebote für Hintergründe, zum Erkennen von und den Umgang mit interreligiösen Konflikten an der Schule entwickeln,

- darauf hinwirken, dass islamwissenschaftliche Kenntnisse und Fähigkeiten beim Umgang mit interreligiösen Konflikten in die Ausbildung von Lehrerinnen und Lehrer sowie Erzieherinnen und Erzieher einfließen.

- einen Diskussionsprozess mit den islamischen Religionsgemeinschaften über Standards für den islamischen Religionsunterricht führen.

3. Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit der Landeszentrale für politische Bildung, den Stiftungen der politischen Parteien Informations- und Aufklärungsmaßnahmen zu initiieren, die das Ziel haben, sowohl über die Bedeutung des Islam für hier lebende Muslime, die multireligiöse Realität, und über die Situation von muslimischen Frauen und Mädchen aufzuklären, als auch über die besondere Rolle des islamischen Fundamentalismus zu informieren.

(D)

4. Der Senat wird aufgefordert, Angebote des community coachings, die sich mit antidemokratischen, antisemitischen und rassistischen Tendenzen auch unter Migrantinnen und Migranten beschäftigen, weiterzuentwickeln. Besondere Aufmerksamkeit gilt hier dem Islamismus. Sie sollen antidemokratische Tendenzen erfassen, Hilfe beim Konfliktmanagement anbieten und Verwaltung und Zivilgesellschaft bei der Entwicklung von Gegenstrategien beraten.

5. Der Senat wird aufgefordert gegenüber dem Bund auf eine umfassende Umsetzung der drei EU-Richtlinien 2000/43, 2000/78, 2002/73 zu drängen und sich auf die Umsetzung in Berlin vorzubereiten. Dies beinhaltet auch, dass öffentliche Aufträge des Landes Berlin nicht an Bewerber vergeben werden dürfen, die andere Menschen wegen ihrer Herkunft, Rasse, Religion oder Weltanschauung diskriminieren. Der Senat wird aufgefordert bereits jetzt – im Vorgriff auf bundesgesetzliche Regelungen zur Umsetzung der EU Richtlinien zur Bekämpfung von Diskriminierungen wegen Rasse, Herkunft, Religion, Weltanschauung – eine Stelle zur Förderung der Gleichbehandlung (Antidiskriminierungsstelle) nach folgenden Maßgaben und mit folgenden Aufgaben einzurichten:

- Beim Beauftragten des Senats für Migration und Integration wird eine Stelle für Antidiskriminierungspolitik bei Diskriminierungen wegen Herkunft, Rasse, Weltanschauung oder Religion eingerichtet.

- (A)
- Die Stelle nimmt Beschwerden über Diskriminierungen und Konflikte wegen Herkunft, Rasse, Weltanschauung oder Religion entgegen und geht ihnen nach. Sie hat das Recht und die Pflicht, in Konfliktfällen zwischen den Beteiligten zu vermitteln. Dabei wird sie von öffentlichen Verwaltungen und Einrichtungen des Landes Berlin unterstützt.
 - Die Stelle veröffentlicht Berichte und legt Empfehlungen zu allen Aspekten vor, die mit diesen Diskriminierungen in Zusammenhang stehen.
 - Sie fungiert als Interventions- und Beratungsstelle bei interreligiösen Konflikten.

6. Der Senat wird aufgefordert, Folgendes sicherzustellen und nötigenfalls hierzu gesetzliche Regelungen zu erarbeiten und dem Abgeordnetenhaus vorzulegen:

Das Land Berlin fördert die Einstellung mehrsprachiger Bürgerinnen und Bürger mit Migrationshintergrund in der Berliner Verwaltung. Zur Förderung der interkulturellen Kompetenz werden bei Einstellungen und Stellenbesetzungen besondere Kenntnisse von Herkunftssprachen nach Berlin zugewanderter Bevölkerungsgruppen als besondere Qualifikation gewertet.

Dem Abgeordnetenhaus ist hierüber bis zum 30. Juni 2005 Bericht zu erstatten.

(B)

Wahl von zwei Vertretern oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

Das Abgeordnetenhaus wählt gemäß § 64 Abs. 3 Satz 1 und § 64 Abs. 5 Satz 1 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG) in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), geändert durch Artikel II des Gesetzes vom 2. Dezember 2004 (GVBl. S. 484), mit Wirkung vom 20. Februar 2005 – für die Dauer von zwei Jahren – zwei Vertreter(innen) der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des Kuratoriums der Technischen Universität Berlin sowie deren Stellvertreter(innen):

| <u>Zu Mitgliedern</u> | <u>Zu Stellvertretern</u> |
|-----------------------|---------------------------|
| Bernd Rissmann | Peter Senft |
| Susanne Stumpfenhusen | Joachim Jetschmann |

Evaluation der Verwaltungsvorschrift für die Steuerung des IT-Einsatzes in der Berliner Verwaltung (VV IT-Steuerung)

Die vom Senat von Berlin erlassene Verwaltungsvorschrift für die Steuerung des IT-Einsatzes in der Berliner Verwaltung (VV IT-Steuerung) wird mit Termin 31. Dezember 2006 evaluiert. Dieser Evaluation sollen folgende Prüfkriterien zugrunde liegen:

- (C)
- a) Ist es gelungen, über die Anwendung der VV IT-Steuerung die im Masterplan „eGovernment“ und dem Eckwertebeschluss des Abgeordnetenhauses zum Masterplan verankerte Prioritätensetzung zu realisieren?
 - b) Ist es gelungen, eine wirksame gesamtstädtische Steuerung des IT-Einsatzes unter der Bedingung dezentraler Fach- und Ressourcenverantwortung zu sichern?
 - c) Ist es gelungen, die mit der VV IT-Steuerung angestrebte anforderungsgerechte Vereinheitlichung, Standardisierung und Kompatibilität der Informations- und Kommunikationstechnik zu erreichen?
 - d) Welche Erfahrungen und welcher Handlungsbedarf ergeben sich für die Steuerung auf der Hauptverwaltungsebene?
 - e) Welche Erfahrungen und welcher Handlungsbedarf ergeben sich für die Steuerung des einheitlichen Vorgehens zwischen Haupt- und Bezirksverwaltungen?
 - f) Wie hat sich die bisherige Umsetzung der VV IT-Steuerung auf die Senkung der Kosten ausgewirkt?

Zum 31. Dezember 2005 ist ein erster Zwischenbericht dem Abgeordnetenhaus vorzulegen.

Kurzstreckentarif beim Verkehrsbund Berlin-Brandenburg in Berlin

Der Senat wird beauftragt, sich gegenüber den Verkehrsunternehmen dafür einzusetzen, dass im Kurzstreckentarif eine Umsteigemöglichkeit eingeräumt wird. (D)

Umgestaltung des Straßenzuges Adlergestell – Michael-Brückner-Straße – Schnellerstraße – Köpenicker Landstraße nach Inbetriebnahme der Bundesautobahn A 113n

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus ein Konzept vorzulegen, wie der genannte Straßenzug nach Inbetriebnahme der Bundesautobahn A 113n mit kostengünstigen Maßnahmen stadtvertraglich umgestaltet werden kann.

Dabei sind folgende Maßnahmen zu prüfen:

1. Rückbau der Grünauer Schleife mit der Zielstellung der Schaffung eines von und nach allen Richtungen angebundenen Knotens,
2. bürgerfreundliche Umgestaltung des Bahnhofsvorplatzes in Adlershof,
3. Einrichtung von PKW- und Fahrrad-Stellplätzen für Park+Ride und Bike+Ride,
4. Umgestaltung des Straßenzuges durch Reduzierung der Fahrspuren und damit verbunden Schaffung von Fahrradstreifen, besseren Querungsmöglichkeiten für Fußgänger und Parkplätzen sowie Aufhebung von Abbiege- und Wendeverbote.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2005 zu berichten.

(A)

Ladenschluss auf Länderebene regeln

Der Senat wird aufgefordert, alle Initiativen auf Bundesebene zu unterstützen, nach denen die Ladenschlussregelungen in die Hoheit der Länder übergehen.

Hartz IV: Flüchtlingen Zugang zu Beschäftigung sichern

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, wie Flüchtlingen und Asylsuchenden auch weiterhin Zugang zu gemeinnütziger Arbeit gewährt werden kann. Dazu sind folgende Punkte notwendig:

1. Der Ermessensspielraum, der in § 11 im Sozialgesetzbuch XII „Beratung und Unterstützung, Aktivierung“ eröffnet wird, ist dahingehend auszuschöpfen, dass Flüchtlinge und Asylsuchende, die unter das Asylbewerberleistungsgesetz fallen, auch zukünftig Zugang zu gemeinnützigen Arbeitsgelegenheiten haben.
2. Es ist eine Verwaltungsvorschrift zu erlassen, in deren Rahmen sichergestellt wird, dass unter den in § 11 SGB XII genannten "Tätigkeiten" auch weiterhin für diesen Personenkreis gemeinnützige Arbeitsgelegenheiten im Sinne des noch geltenden § 19 BSHG zu verstehen sind. Bis zum Vorliegen der Verwaltungsvorschrift sind die Bezirksämter durch ein Rundschreiben zu unterrichten, dass im Vorgriff auf die zu erlassende Verwaltungsvorschrift, gemeinnützige Arbeitsgelegenheiten für Personen angeboten werden dürfen, die unter das Asylbewerberleistungsgesetz fallen.

(B)

Dem Abgeordnetenhaus ist darüber bis zum 31. Januar 2005 ein Bericht vorzulegen.

Weiterentwicklung der Ausländerbehörde zur Servicebehörde für Zuwandernde

Der Senat wird aufgefordert, auch im Hinblick auf das neue Zuwanderungsrecht Maßnahmen zur Reform der Ausländerbehörde einzuleiten, um neben den ausländerrechtlichen Ordnungsaufgaben die Service-Qualität der Behörde für die Bürgerinnen und Bürger und die interkulturelle Kompetenz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zeitnah zu erhöhen.

Für die notwendige Umstrukturierung der Ausländerbehörde auch zu einer „Servicestelle“ für Zuwandernde sind insbesondere folgende Maßnahmen erforderlich:

- Förderung des im neuen Zuwanderungsrecht formulierten Ziels einer besseren Integration von Migrantinnen und Migranten durch enge, abgestimmte Kooperation mit den für die Integration zuständigen Stellen;
- Sicherstellung einer Entscheidungspraxis, die die im neuen Zuwanderungsrecht bestehenden Spielräume zugunsten der Migration nutzt;
- Einhaltung bestimmter fachspezifischer Einstellungskriterien bei zukünftigen Neueinstellungen bzw. bei Umsetzungen aus dem Überhang: Kenntnisse von

wirtschaftsrelevanten Sprachen, hohe soziale und interkulturelle Kompetenz und sehr gute Kommunikationsfähigkeiten;

- Anwendung eines Qualitätsmanagements, inklusive externer Evaluation der Serviceleistungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und der Struktur und Organisation der Behörde;
- Entwicklung von Servicegarantien (z. B. Mitteilungen darüber, bis wann die Antragsteller/die Antragstellerinnen mit einem Bescheid rechnen können) für mehr Transparenz über die notwendigen Verwaltungsvorgänge;
- schnellstmögliche Einarbeitung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hinsichtlich der neuen Regelungen im Zuwanderungsgesetz zu Härtefällen;
- zeitnahe Mitarbeiterschulungen, speziell für neue Bundesgesetzgebungen und deren Ausführungsvorschriften, insbesondere zum neuen Zuwanderungsgesetz und dessen Ausführungsbestimmungen, in Fremdsprachen, interkulturellen Kommunikationsfähigkeiten und Kommunikationstechniken sowie zum Umgang mit Konflikten;
- Aufbau eines modernen serviceorientierten Qualitätsmanagements, vor allem eines Informations- und Beschwerdemanagements sowie Schaffung einer Anlaufstelle für besondere Fälle.

(C)

Zukunft des öffentlich-rechtlichen Rundfunks

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin begrüßt, dass die öffentlich-rechtlichen Sender in Leitlinien ihren Auftrag und ihre Ziele präzisieren und Maßnahmen zur strukturellen Fortentwicklung mit dem Ziel der sparsameren Verwendung der Rundfunkmittel eingeleitet haben. Es nimmt positiv zur Kenntnis, dass der RBB bereits solche Maßnahmen ergriffen hat und dadurch erhebliche Kosten einspart.
2. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stellt fest, dass die Ministerpräsidentin und die Ministerpräsidenten sich über die Höhe der Rundfunkgebühren in der Gebührenperiode 2005-2008 verständigt haben. Es erwartet, dass das verfassungsrechtlich geforderte und staatsvertraglich verankerte Verfahren der Gebührenfestsetzung beachtet wird.
3. Es fordert von den öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten, den Prozess der Strukturreformen voranzutreiben mit dem Ziel, das öffentlich-rechtliche Profil weiterhin zu schärfen. Es erwartet deutliche Schritte zur Fortsetzung der Qualitätssicherung. Das Abgeordnetenhaus von Berlin appelliert eindringlich an die Rundfunkveranstalter, trotz schwieriger gewordener Rahmenbedingungen auch ihren Kulturauftrag und ihre kulturellen Aktivitäten uneingeschränkt wahrzunehmen.
4. Das Abgeordnetenhaus von Berlin betrachtet mit Aufmerksamkeit die Entwicklung bei der EU-Kommission im Hinblick auf die Auskunftsersuchen,

(D)

- (A) die auf das Finanzierungssystem des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in Deutschland zielen. Gemäß dem Amsterdamer Protokoll von 1997 unterstreicht es die Zuständigkeit der Mitgliedstaaten und damit der deutschen Länder zur Ausgestaltung der Finanzierung.
5. Das Abgeordnetenhaus von Berlin erwartet, dass die in den Ländern und den Rundfunkanstalten Verantwortlichen alle erforderlichen Anstrengungen unternehmen, damit das einmalige und bewährte System des deutschen öffentlich-rechtlichen Rundfunks erhalten bleibt und seine verfassungsrechtlich garantierte Entwicklungschance wahrnehmen kann.
 6. Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass eine kritische Würdigung besonders der Bedenken des Landesdatenschutzbeauftragten sowie des Bundesdatenschutzbeauftragten zum § 8 Abs. 4 des Rundfunkgebührenstaatsvertrages vorgenommen wird und der Senat dem Abgeordnetenhaus rechtzeitig vor der nächsten Änderung des Rundfunkgebührenstaatsvertrages über die Ergebnisse berichtet.

(C)

Genehmigung der im Haushaltsjahr 2003 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung

- (B) Das Abgeordnetenhaus genehmigt gemäß Artikel 88 Abs. 2 der Verfassung von Berlin nachträglich die vom Senat zugelassenen, in der vorgelegten Übersicht – Anlage zur Drucksache Nr. 3387 – enthaltenen Haushaltsüberschreitungen. Die nachrichtlich dargestellten Ausgaben gemäß Artikel 89 VvB nimmt das Abgeordnetenhaus zur Kenntnis. Die Beträge teilen sich wie folgt auf:

(D)

| | | |
|----------|----------------------|------------------|
| Ausgaben | Hauptverwaltung | 128 055 703,65 € |
| | <i>nachrichtlich</i> | |
| | <i>Bezirke</i> | 368 946 531,51 € |
| | Gesamt | 497 002 235,16 € |

| | | |
|------------------------------|----------------------|------------------|
| Verpflichtungsermächtigungen | Hauptverwaltung | 155 185 894,94 € |
| | <i>nachrichtlich</i> | |
| | <i>Bezirke</i> | 1 392 240,32 € |
| | Gesamt | 156 578 135,26 € |

| | | |
|----------------------|------------------------|-------------------------|
| <i>Nachrichtlich</i> | | |
| <i>Ausgaben</i> | | |
| <i>gemäß</i> | <i>Hauptverwaltung</i> | <i>108 577 345,39 €</i> |
| <i>Art. 89 VvB</i> | <i>nachrichtlich</i> | |
| | <i>Bezirke</i> | <i>146 997 939,09 €</i> |
| | <i>Gesamt</i> | <i>255 575 284,48 €</i> |