

15. Wahlperiode

63. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 10. Februar 2005

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
<b>Geschäftliches</b>		<b>Große Anfrage: Schwarzarbeit und illegale Beschäftigung in Berlin</b>	
<b>Zurückgezogene Anträge</b>		Drs 15/3491 .....	5330 (B)
Drs 15/300 .....	5261 (A)	<b>Beschlussempfehlung: Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2003</b>	
Drs 15/301 .....	5261 (A)	Drs 15/3512 .....	5330 (B)
<b>Erledigte Anträge</b>		<b>Beschlussempfehlung: Luftfracht für Schönefeld</b>	
Drs 15/1638 .....	5261 (A)	Drs 15/3555 .....	5330 (B)
<b>Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde</b>		<b>Beschlussempfehlung: Existenzbedrohung der Schwimmsportvereine durch ein umfassendes Konzept für die Berliner Hallenbäder beseitigen</b>	
Frau Abg. Seelig (PDS) .....	5261 (B)	Drs 15/3556 .....	5330 (B)
Abg. Wegner (CDU) .....	5261 (D)	<b>Beschlussempfehlung: Förmliche Aufgabe der Sporthalle Bausdorfstraße 70 im Ortsteil Kaulsdorf, Bezirk Marzahn-Hellersdorf, zugunsten eines Wohnungsbauvorhabens</b>	
Abg. Dr. Lindner (FDP) .....	5262 (D)	Drs 15/3557 .....	5330 (C)
<b>Liste der Dringlichkeiten</b>		Beschluss .....	5332 (A)
<b>Begrüßung von Gästen</b>		<b>Beschlussempfehlung: Neutralitätsgebot für Lehrkräfte an öffentlichen Schulen</b>	
Delegation des Segelschulschiffs „Gorch Fock“ der Bundesmarine .....	5294 (D)	Drs 15/3558 .....	5330 (C)
<b>Konsensliste</b>		<b>Beschlussempfehlung: Einberufung eines unabhängigen Föderalismuskonvents</b>	
<b>I. Lesung: Landes-Immissionsschutzgesetz Berlin</b>		Drs 15/3569 .....	5330 (C)
Drs 15/3583 .....	5330 (A)	<b>Beschlussempfehlung: Friedhofentwicklungsplanung</b>	
<b>Große Anfrage: Das Senatskonzept Ganztagsbetreuung: ein Hort an strukturellen, personellen und juristischen Fallgruben!</b>		Drs 15/3576 .....	5330 (D)
Drs 15/3402 .....	5330 (A)	Beschluss .....	5332 (A)
<b>Große Anfrage: Gelingt die Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe in Berlin, oder degeneriert Hartz IV zum organisatorisch/beschäftigungspolitischen Maut-Flop?</b>		<b>Beschlussempfehlung: Teufelsberg – Kosten für die Öffentliche Hand minimieren</b>	
Drs 15/3451 .....	5330 (A)		

Drs 15/3577 .....	5330 (D)
<b>Beschlussempfehlung: Bürgernahe Nutzung des Teufelsberges</b>	
Drs 15/3578 .....	
<b>Beschlussempfehlung: Frauen in die Aufsichtsräte – Landesgleichstellungsgesetz einhalten</b>	
Drs 15/3588 .....	5331 (A)
Beschluss .....	5332 (B)
<b>Beschlussempfehlungen: Bezirkliche Kiezprogramme für die gezielte Verbesserung der Lebensverhältnisse</b>	
Drs 15/3599 .....	5331 (A)
<b>Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 1 VvB:</b>	
<b>a) Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung – 4. und vorläufig abschließender Bericht – zur Gemeinsamen Kommission von Bundestag und Bundesrat,</b>	
<b>b) „Die Gedenkstättenfinanzierung ist die gemeinsame Aufgabe vom Bund und allen Ländern“</b>	
Drs 15/3605 .....	5331 (A)
<b>Zusammenstellung: Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB</b>	
Drs 15/3609 .....	5331 (B)
<b>Antrag: Fortschreibung des Hospizkonzeptes von 1998 (Hospizkonzept – Förderung der Hospizentwicklung im Land Berlin)</b>	
Drs 15/3581 .....	5331 (B)
<b>Antrag: Nichtkommerziellen Rundfunk fördern</b>	
Drs 15/3582 .....	5331 (C)
<b>Antrag: Gemeinsame EU-Landesvertretung von Brandenburg und Berlin</b>	
Drs 15/3600 .....	5331 (C)
<b>Antrag: Das Verkehrskonzept „BVG 2005 plus“ auf den Prüfstand</b>	
Drs 15/3601 .....	5331 (C)
<b>Antrag: Bitte ehrliche Fahrpreisangaben</b>	
Drs 15/3602 .....	5331 (C)
<b>Antrag: Dresdner Bahn „zügig“ gebaut und privat finanziert</b>	
Drs 15/3603 .....	5331 (C)
<b>Antrag: Familie ist da, wo Kinder sind</b>	
Drs 15/3608 .....	5331 (D)
<b>Vorlage – zur Beschlussfassung –: Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2003 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke gem. § 37 Abs. 4 Satz 1 LHO</b>	
Drs 15/3560 .....	5331 (D)

**Vorlage – zur Beschlussfassung –:  
Abfallwirtschaftskonzept für das  
Land Berlin**

Drs 15/3598 .....

5331 (D)

**Fragestunde – Mündliche Anfragen**

**Planungen für ein Straßenausbaubeitragsgesetz**

Frau Abg. Hertel (SPD) .....

5264 (C), 5265 (D)

Frau Sen Junge-Reyer .....

5264 (D), 5266 (A, B)

Abg. Niedergesäß (CDU) .....

5266 (A)

**Kein Herz für Kinder –  
Schüler bleiben draußen**

Abg. Steuer (CDU) .....

5266 (C), 5267 (B)

Sen Böger .....

5266 (C), 5267 (B, D)

Frau Abg. Ströver (Grüne) .....

5267 (C)

**Spart sich die rot-grüne Bundesregierung  
den Aufbau Ost?**

Abg. Hoff (PDS) .....

5268 (A, C)

RBm Wowereit .....

5268 (B, D), 5269 (B)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) .....

5269 (A)

**Spitzengehälter für armselige Leistungen**

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) ..

5269 (C), 5270 (A)

Sen Dr. Sarrazin .....

5269 (C), 5270 (A, C)

Frau Abg. Matuschek (PDS) .....

5270 (B)

**Was ist die „Gemeinsame Erklärung“ für  
Alg-2-Empfänger in der Praxis wert?**

Abg. Lehmann (FDP) .....

5270 (C), 5271 (B)

Bm Wolf .....

5270 (D), 5271 (B)

**Realisierung des „Bürgerparks Gleisdreieck“**

Abg. Radebold (SPD) .....

5271 (C), 5272 (A)

Frau Sen Junge-Reyer .....

5271 (D), 5272 (A, C)

Abg. Niedergesäß (CDU) .....

5272 (C)

**Sicherheit im ÖPNV auch für  
Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter**

Abg. Kaczmarek (CDU) .....

5272 (D), 5273 (B)

Bm Wolf .....

5272 (D), 5273 (B, C)

Frau Abg. Matuschek (PDS) .....

5273 (C)

**Fahrgäste im Nahverkehr**

Frau Abg. Matuschek (PDS) .....

5273 (C), 5274 (B)

Frau Sen Junge-Reyer .....

5273 (D), 5274 (B)

**Die Geschichte erfahrbar machen –  
Umsetzung des Langemarckhallen-Konzepts**

Frau Abg. Martins (Grüne) .....

5274 (C), 5275 (A)

Sen Böger .....

5274 (C), 5275 (A, B)

Frau Abg. Ströver (Grüne) .....

5275 (B)

**Fragestunde – Spontane Fragestunde**

**Sicherstellung des Schulunterrichts  
durch Vertretungen**

Abg. Nolte (SPD) .....

5275 (D), 5276 (B)

Sen Böger .....

5275 (D), 5276 (C)

**Vorfälle im Behindertenwohnheim Biberbau**

Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU) .....	5276 (D),
.....	5277 (A)
Frau Sen Dr. Knake-Werner .....	5276 (D), 5277 (A)

**Fahrradweg RE 1 durch den Mauerpark**

Frau Abg. Matuschek (PDS) .....	5277 (B, D)
Frau Sen Junge-Reyer .....	5277 (B, D)

**Haltung der PDS zu Studiengebühren oder Studienkonten**

Frau Abg. Paus (Grüne) .....	5278 (A)
Sen Dr. Flierl .....	5278 (A, B)

**Kreuzinstallation am Checkpoint Charlie**

Abg. Dr. Lindner (FDP) .....	5278 (B, C)
RBm Wowereit .....	5278 (B, C)

**Kreuzinstallation am Checkpoint Charlie**

Abg. Krestel (FDP) .....	5279 (A, B)
Sen Dr. Flierl .....	5279 (A, B)

**Zweckentfremdung der Aufbaumittel Ost durch den Senat**

Abg. Hahn (FDP) .....	5279 (C, D)
RBm Wowereit .....	5279 (D)

**Finanzierung von 10 Millionen € im Wissenschaftshaushalt**

Abg. Schmidt (FDP) .....	5280 (B, C)
Sen Dr. Flierl .....	5280 (B, C)

**Verringerung des Anteils von Kindern nichtdeutscher Herkunft in den 1. und 2. Klassen**

Frau Abg. Senftleben (FDP) .....	5280 (D), 5281 (B)
Sen Böger .....	5280 (D), 5281 (B)

**Aktuelle Stunde****Gemeinsam gegen Rechtsextremismus – Politik und Gesellschaft sind gefordert**

Abg. Müller (SPD) .....	5281 (D)
Abg. Zimmer (CDU) .....	5283 (C)
Abg. Liebich (PDS) .....	5285 (C)
Abg. Ratzmann (Grüne) .....	5287 (A)
Abg. Ritzmann (FDP) .....	5288 (D)
RBm Wowereit .....	5290 (B)

**Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung****Antrag****Belastungen senken statt erhöhen – Verzicht auf das Straßenausbaubeitragsgesetz**

Drs 15/3610 .....	5292 (A)
-------------------	----------

**Dringlicher Antrag****Straßenbeitragsgesetz – Senatsplanung offen legen**

Drs 15/3642 .....	5292 (A)
-------------------	----------

Abg. Czaja (CDU) .....	5292 (A), 5294 (D)
Abg. Radebold (SPD) ..	5293 (C), 5295 (A), 5300 (A)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne) .....	5295 (B)
Abg. Nelken (PDS) .....	5296 (B), 5297 (A)
Abg. Niedergesäß (CDU) .....	5297 (B)
Abg. von Lüdeke (FDP) .....	5298 (C), 5300 (B)

**Antrag und dringliche Beschlussempfehlung****EU-Dienstleistungsrichtlinie grundlegend überarbeiten**

Drsn 15/3579 und 15/3630 .....	5300 (C)
Frau Abg. Michels (PDS) .....	5300 (C), 5302 (A)
Abg. Apelt (CDU) .....	5301 (B), 5302 (A), 5303 (C)
Abg. Zimmermann (SPD) .....	5302 (C)
Frau Abg. Paus (Grüne) .....	5303 (B, C)
Abg. Hahn (FDP) .....	5304 (B)
Beschluss .....	5332 (D)

**Anträge****Neues wirtschaftliches Liniennetzkonzept unter Berücksichtigung kunden- und umweltfreundlicher Interessen entwickeln**

Drs 15/3607 .....	5305 (C)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) .....	5305 (C)
Abg. Gaebler (SPD) .....	5306 (D)
Abg. Kaczmarek (CDU) .....	5307 (C)
Frau Abg. Matuschek (PDS) .....	5308 (B)
Abg. von Lüdeke (FDP) .....	5309 (B)

**Gedenken an die Opfer der SED-Diktatur (1) – „Haus der Einheit“ mit einbeziehen!**

Drs 15/3604 .....	5310 (B)
Abg. Hahn (FDP) .....	5310 (B), 5313 (C)
Abg. Hilse (SPD) .....	5311 (B)
Abg. Apelt (CDU) .....	5311 (D)
Abg. Brauer (PDS) .....	5312 (B), 5313 (D)
Frau Abg. Ströver (Grüne) .....	5314 (B)

**Antrag und dringliche Beschlussempfehlung****Arbeitsmarktpolitisches Rahmenprogramm prüfen**

Drsn 15/3580 und 15/3631 .....	5315 (A)
Frau Abg. Grosse (SPD) .....	5315 (B)
Abg. Kurth (CDU) .....	5316 (A)
Frau Abg. Freundl (PDS) .....	5317 (A)
Frau Abg. Pop (Grüne) .....	5318 (A)
Abg. Lehmann (FDP) .....	5318 (D)
Beschluss .....	5333 (A)

**II. Lesung****Gesetz zur Änderung des Haushaltsentlastungsgesetzes 2002 (HentG 2002) – keine Zweckentfremdung der Bankenvorsorge**

Drs 15/3575 ..... 5319 (D)

Beschluss ..... 5332 (C)

**Dringlicher Antrag****Keine Zahlung an die LBB ohne das Parlament –  
sofort Nachtragshaushaltsplan vorlegen**

Drs 15/3538 ..... 5319 (D)

Abg. Kaczmarek (CDU) ..... 5320 (B), 5322 (D)

Abg. Wechselberg (PDS) ..... 5320 (B),

..... 5323 (C), 5325 (A)

Abg. Eßer (Grüne) ..... 5321 (A), 5324 (C)

Abg. Dr. Flemming (SPD) ..... 5322 (A)

Abg. Meyer (FDP) ..... 5325 (C)

**Antrag****Beteiligung der Öffentlichkeit bei der  
Aufstellung des Luftreinhalteplans**

Drs 15/3606 ..... 5327 (D)

**Dringliche II. Lesung****Zehntes Gesetz zur Änderung des  
Berliner Wassergesetzes**

Drs 15/3633 ..... 5326 (B)

**I. Lesung****Zweites Gesetz zur Rechtsvereinfachung  
und Entbürokratisierung**

Drs 15/3584 ..... 5326 (C)

**Beschlussempfehlungen****Pro Berlin (I) – Neuorientierung der Berliner  
Politik im Falle des erneuten Scheiterns der  
Länderfusion**

Drs 15/3505 ..... 5326 (D)

**Flughafen Tempelhof für immer stilllegen –  
ohne Hintertür zur Wiederaufnahme des  
Flugbetriebes**

Drs 15/3554 ..... 5326 (D)

**Dringliche Beschlussempfehlungen****Zukunftsfähiges Konzept für die  
Berliner Krematorien**

Drs 15/3635 ..... 5327 (A)

**Mehr Berlin, weniger Staat (43) –  
Krematorien – keine hoheitliche Aufgabe!**

Drs 15/3636 ..... 5327 (A)

**Zusammenfassung der Berliner Krematorien**

Drs 15/3637 ..... 5327 (B)

Beschluss ..... 5332 (B)

**Nachweis über die zweckentsprechende  
Verwendung der Gelder aus dem  
SED-Vermögen**

Drs 15/3634 ..... 5327 (C)

(A) Vizepräsidentin Michels eröffnet die Sitzung um 13.05 Uhr.

**Vizepräsidentin Michels:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 63. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste auf den Zuschauertribünen, unsere Zuhörer sowie die Medienvertreter recht herzlich.

Zu Beginn habe ich Geschäftliches mitzuteilen. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zieht folgende Anträge zurück: „Haushaltskonsolidierung durch Beschäftigungsangebote für Sozialhilfeempfängerinnen“ – Drucksache 15/300 – sowie „Beschäftigung von Sozialhilfeempfängenden verbessern“ – Drucksache 15/301 –. Die Fraktion der FPD erklärt ihren Antrag „Erstellung eines Gutachtens zur Feststellung von Wert und Risiko der Bankgesellschaft durch unabhängige Sachverständige“ – Drucksache 15/1638 – für erledigt.

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Gemeinsam gegen Rechtsextremismus – Politik und Gesellschaft sind gefordert“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Der soziale Niedergang ganzer Bevölkerungsteile durch die Rekordarbeitslosigkeit, aber keine wirtschaftlichen Perspektiven durch den Senat“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „BVG auf umwelt- und sozialpolitischer Geisterfahrt: ständig steigende Fahrpreise, reduzierte Fahrleistung, aber Spitzengehälter für die Chefetage“,
4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Rot-rot-grüne Bankrotteure in Senat und Bundesregierung: Nachkriegsrekord an Arbeitslosigkeit und Verschuldung in Berlin und Deutschland!“.

Im Ältestenrat konnten wir uns auf ein gemeinsames Thema nicht verständigen. Ich rufe daher zur Begründung der Aktualität auf und gebe bekannt, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf ihre Begründung verzichtet. Sie zieht ihren Antrag zurück und spricht sich für das Thema von SPD und PDS aus. Für die Regierungsfractionen hat Frau Abgeordnete Seelig von der Fraktion der PDS das Wort. – Bitte sehr!

**Frau Seelig (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist nicht wünschenswert, dass das Thema Rechtsextremismus lediglich von drei Parteien als das aktuelle für unser Parlament angesehen wird. Es geht nicht um einen allgemeinen Austausch von Befindlichkeiten oder Belanglosigkeiten, sondern um ein deutliches Signal dieses Hauses, dass wir uns allem entgegenstellen, was den Schrecken des Nationalsozialismus verharmlost, revisionistisch relativiert oder sogar Naziideologien verherrlicht.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

(C)

Die ganze Welt diskutiert über das Auftreten der rechtsextremen NPD vor dem Sächsischen Landtag und ist entsetzt. Wir sind es den Menschen schuldig, dass das Parlament der deutschen Hauptstadt und der Regierende Bürgermeister als ihr Repräsentant das Thema nicht nur sehr ernst nehmen, sondern öffentlich über Strategien debattieren, wie Demokratie sich dem Ungeheuerlichen entgegenstellen kann. Dabei wissen wir, dass dieser Eklat nur die Spitze eines Eisberges ist, und Berlin positioniert sich nicht erst seit gestern deutlich, indem wir trotz der Haushaltsnotlage Programme gegen rechts fördern und unterstützen. Deshalb reicht es auch nicht, über die NPD zu reden. Wie die Untersuchung des Verfassungsschutzes deutlich macht – auch sie ist ganz aktuell veröffentlicht worden –, geht ein großer Teil rechter Gewalt von so genannten Kameradschaften aus. Aktuell ist aber auch, dass ausgerechnet am 60. Jahrestag der Befreiung vom Hitlerfaschismus – am 8. Mai – ein rechtsextremer Aufmarsch u. a. am Holocaust-Mahnmal und am Brandenburger Tor unter dem Slogan „Schluss mit dem Schuldskult“ geplant ist. Damit können wir uns nicht erst am Vortag der geplanten Provokation befassen. Auch wenn mein Vertrauen in Innensenator Körting, alles rechtlich Mögliche auszuschöpfen, um diese Demonstration zu verhindern – zumindest am geplanten Ort –, groß ist, so ist doch die Auseinandersetzung mit dem Rechtsextremismus nicht die Sache eines Senators, vielmehr muss sich die Zivilgesellschaft dieser Stadt und dieses Landes erheben und sagen: Wir wollen euch und eure menschenverachtende Ideologie nicht! – Dazu wollen wir mit dieser Aktuellen Stunde aufrufen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Und wir wollen auch darum ringen, ob nicht eine Gemeinsamkeit aller Demokraten möglich ist, noch einmal zu bekräftigen, dass die fabrikmäßige Ermordung der Juden Europas ein so singuläres Ereignis gewesen ist, dass sich jede, aber auch wirklich jede Art von Relativierung und auch nur der Anschein von Leidensaufrechnung von selbst verbieten. Leider ist auch das aktuell.

Ich hätte mir ein Votum aller für diese Aktuelle Stunde gewünscht, aber ich hoffe, dass die Debatte letztlich dazu führt, zu erkennen, dass alle wichtigen Themen, die uns in dieser Stadt umtreiben, nicht nichts sind, aber dort in den Hintergrund treten, wo die Gesellschaft – wenn auch von einer Minderheit – in ihrem Grundkonsens angegriffen wird, dem Grundkonsens, der da heißt: Nie wieder!

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Für die CDU-Fraktion übernimmt die Begründung der Abgeordnete Wegner. – Bitte sehr!

**Wegner (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der 2. Februar dieses Jahres war ein schwarzer Tag für Deutschland. In der Geschichte un-

## Wegner

(A) seres Landes musste noch nie eine Arbeitslosenzahl in einer so dramatischen Höhe verkündet werden. 5 Millionen Menschen sind in Deutschland offiziell ohne eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung. Das sind 5 Millionen Menschen und Familien, die es zum Teil schwer haben, ihre Kinder wohl behütet aufwachsen zu sehen, ältere Menschen ohne ein gesundes Selbstwertgefühl, weil sie sich nicht mehr gebraucht fühlen, junge Menschen, die den Sinn in dem, was von ihnen erwartet wird, nämlich Leistungsbereitschaft und Engagement, nicht sehen. Das sind Menschen, denen jede Perspektive fehlt und die zu einem großen Teil ohne jede Hoffnung auf den Hauch eine Chance sind.

Über 327 000 Menschen davon leben in Berlin. Der Arbeitssenator Wolf verkündete Anfang Februar die höchste Arbeitslosenquote seit der Wiedervereinigung in Höhe von 19,4 % für unsere Stadt. Für uns sind das 327 000 sehr gute und überzeugende Gründe für die Durchführung einer Aktuellen Stunde zum Thema „Rekordarbeitslosigkeit“ und um über die fehlenden Perspektiven seitens des rot-roten Senats zu sprechen.

[Beifall bei der CDU]

(B) Herr Senator, wenn Sie sagen, diese Januarstatistik ist zwar alarmierend, aber auch ehrlich, dann klingt das wie eine Entschuldigung. Eine Entschuldigung hilft den Arbeitssuchenden aber nicht weiter. Die vielen Menschen wollen von uns eine Perspektive. Sie wollen einen Ausweg aus der Verzweiflung und der Hoffnungslosigkeit. Deshalb müssen wir hier reden, diskutieren, auch streiten und zu einem Ergebnis kommen, um dann unmittelbar im Anschluss zu handeln.

Ist Ihnen bewusst, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass Berlin, diese wunderbare, hoffnungsvolle, schrille und imposante Stadt, viele Menschen, die die Stadt zu dem machen, was sie ist, verschenkt? – 60 000 Familien haben in den letzten Jahren das Glück in einer anderen Umgebung gesucht. Der Familienatlas 2005, den die „Zeit“ und das Bundesfamilienministerium in Auftrag gegeben hatten, führte auch in der Begründung an, dass die hohe Arbeitslosigkeit ein Grund ist. Eine solche Entwicklung ist Besorgnis erregend. Wenn es auch für manche seinen Reiz haben mag, in einer Stadt von Singles zu leben, machen doch gerade Familien mit Kindern einen gewichtigen Teil einer abwechslungsreichen und lebenswerten Metropole aus.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall des Abg. Lehmann (FDP)]

Wir haben keine Zeit mehr. Wir müssen gewiss darüber diskutieren, wie Politik, wie Gesellschaft den leider existenten Rechtsextremismus begegnen. Das ist keine Frage. Aber lassen Sie uns nicht den zweiten vor dem ersten Schritt machen. Dabei kommt man allzu schnell ins Stolpern.

Tag für Tag brechen 1 000 Jobs in Deutschland weg, gehen 100 Betriebe in die Insolvenz – schlimm für die Betroffenen, aber auch schlimm für die Haushalte: Steu-

(C) ern fehlen, die Sozialkassen sind leer. Es ist ein Teufelskreis, der uns alle nur zu einem Ergebnis zwingen kann: Konsequenterweise alle Möglichkeiten für die Schaffung von Arbeitsplätzen nutzen. Hoffen auf den von Schröder und Clement versprochenen Aufschwung hilft nicht.

Es ist ja richtig, Herr Wirtschaftssenator: Die rot-grüne Bundesregierung ist mit ihrer Arbeitsmarktpolitik gescheitert. Aber sämtliche Verantwortung auf andere abzuschieben, ohne selbst zu handeln, ist auch nicht besser.

[Beifall bei der CDU]

Anstatt eine aktive Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik zu betreiben, verwaltet der Senat nur noch die Arbeitslosigkeit. Jüngstes Beispiel für die desaströse Lage waren die Meldungen über die Standortaufgabe der Kindl-Brauerei und des Halbleiterherstellers Infineon. Hinzu kommt der Stellenabbau bei Foto-Wegert und Siemens.

Was nun hat der Senat unternommen? – Eine aktive Wirtschaftspolitik ist nicht erkennbar, und nur zuhören, Herr Wirtschaftssenator, reicht eben leider nicht aus. Dass man es besser machen kann, zeigen andere Bundesländer. Bleiben wir ruhig in den neuen Ländern und schauen uns Sachsen an. Sachsen war 2004 zum zweiten Mal hintereinander das wachstumsstärkste Bundesland. Das Bruttoinlandsprodukt stieg um 2,3 % gegenüber dem Vorjahr. Bundesweit stieg das Bruttoinlandsprodukt um 1,7 %. Das ist natürlich nicht ausreichend und auch viel zu wenig, aber Berlin hat es tatsächlich geschafft, Mecklenburg-Vorpommern abzulösen, und belegt nunmehr den letzten Platz des Wachstumsrankings in ganz Deutschland. (D)

In unserer Stadt stieg die Wirtschaftsleistung um gerade einmal 0,4 %. Selbst den Schnitt der neuen Länder zieht Berlin mit nach unten. Herr Wirtschaftssenator, reißen Sie endlich das Steuer herum. Im Fokus der Politik muss an erster Stelle die Schaffung von Arbeitsplätzen stehen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Nur durch mehr Arbeit werden wir den Menschen eine Perspektive und wieder Hoffnung geben können, und das muss die erste Aufgabe der Politik sein. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die FDP begründet das Thema für die Aktuelle Stunde der Abgeordnete Herr Lindner. – Bitte sehr!

**Dr. Lindner (FDP):** Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Meine Herren! 5 Millionen Arbeitslose in Deutschland, 650 000 Arbeitslose in Berlin, das allein müsste jedem von uns Anlass sein, hier aktuell darüber zu diskutieren. Dass Sie dies nicht machen wollen, liegt vielleicht daran, dass wir im Unterschied zum Ende der 20er Jahre keine endlosen Schlangen vor Suppenküchen haben, keinen Geruch von Revolution, keine Massenflucht zu radi-

**Dr. Lindner**

(A)

kalen Kräften – das muss man im Übrigen auch in Bayern zur Kenntnis nehmen.

Der Grund dafür liegt in einem gewaltigen Sozialstaat und in der Schwarzarbeit, die die Folgen dieser Massenarbeitslosigkeit abfedern – das Schwarzarbeitsvolumen beträgt 370 Milliarden €. Die Folgen davon sind allerdings nicht minder: Hohe Kosten des Sozialstaates, entgangene Steuern und Abgaben verhindern Investitionen in die Zukunft, verhindern Investitionen vor allem in Bildung und Infrastruktur – ein Teufelskreis, eine Abwärtsspirale wird dabei in Gang gesetzt. Wir sind gefordert, dem Einhalt zu gebieten und darüber aktuell zu diskutieren, welche Maßnahmen erforderlich sind. Vor allem ist wichtig: mutiges Anpacken.

[Beifall bei der FDP]

Was macht die rot-grüne Bundesregierung, was macht der rot-rote Senat? – Als Erstes wird die Deutsche Bank beschimpft. Frau Ypsilanti ruft zu einem Boykott der Deutschen Bank auf. Da werden sich die Mitarbeiter der Deutschen Bank herzlich bei der SPD bedanken. Der große Generalsekretär der SPD hält die Deutsche Bank für „undeutsch“. Ich glaube, es wäre besser gewesen, ihr hättet ihn hier in der fünften Reihe behalten, dann wäre seine Unfähigkeit nur uns und nicht auch national bekannt geworden.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

(B)

Wann begreifen Sie endlich, dass es nicht eine Frage der nationalen Gesinnung ist, wenn investiert wird, oder nicht davon abhängig ist, welchen Namen ein Unternehmen hat oder wo der Sitz der Gesellschaft ist? – Maßgebend ist – ganz unabhängig vom Namen, von der Nationalität des Vorstandsvorsitzenden –, ob man Gewinn und vor allem, wo man Gewinn machen kann. Da ist es Tatsache, dass eine Reihe von großen Unternehmen, die in Deutschland sitzen, ihren Gewinn im Ausland machen. Wir müssen dafür sorgen, dass sie die Gewinne wieder in Deutschland machen können, vor allem auch in Berlin machen können. Dann investieren sie auch, und dann entstehen auch wieder Arbeitsplätze.

[Beifall bei der FDP]

Dann gibt es noch Herrn Clement. Herr Clement setzt sich zu Frau Christiansen und unterbreitet völlig unausgeglichene Vorschläge zur Unternehmensbesteuerung, teilweise völlig vernünftige: Gewerbesteuerabschaffung, Unternehmensbesteuerung auf 25 % absenken. Das sind alles alte FDP-Forderungen. Aber in seiner eigenen Partei und bei seinem eigenen Koalitionspartner findet sich nicht ein Hauch von Abgestimmtheit oder Zustimmung. Es ist alles dementiert worden: Das ist unseriös. Der eine ist populistisch – –

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Sie nicht zur Aktualität reden.

**Dr. Lindner (FDP):** Danke! Ich rede zur Aktualität – genauso wie der Kollege vor mir. – Herzlichen Dank!

[Heiterkeit bei der SPD und der PDS]

(C)

Der eine populistisch, der andere unseriös! – Und was macht der rot-rote Senat? – Herr Wolf schläft, und wenn er nicht schläft, schlafert er andere mit seinen Reden ein.

[Heiterkeit –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Doering (PDS): Und Sie langweilen uns!]

Das haben neulich Frau Paus und ich wieder genießen dürfen. Wovon schläft auch, und zwar vor allem nachts jetzt wesentlich länger, wie wir lesen dürfen. Früher war er wenigstens nachts aktiv.

[Heiterkeit –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU]

Oder er geriert sich als Steuerexperte. Das war am selben Wochenende – bei Friedman war das, glaube ich.

[Gaebler (SPD): Was hat das  
mit der Aktualität zu tun? –  
Doering (PDS): Zur Aktualität!]

Da fragt man sich, ob er jetzt der FDP beigetreten ist. Er fordert Dinge, die längst von uns gefordert sind und die im Unterschied zu Ihnen von uns auch längst in einem Gesetzesentwurf im Bundestag eingebracht wurden. Diese Dinge haben wir auch hier immer wieder gefordert.

[Doering (PDS): Über was reden Sie eigentlich?]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Abgeordneter! Ich weise noch einmal darauf hin: Es ist zwar sehr belustigend, die Schlafgewohnheiten – –

(D)

**Dr. Lindner (FDP):** Frau Präsidentin! Sie haben hier nicht meine Rede zu kommentieren, sondern Sie haben mal auf die Aktuelle Stunde selber zu gucken. Wo sind wir denn hier eigentlich? – Ungehörig ist so etwas.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Zurufe – Unruhe]

**Vizepräsidentin Michels:** Doch! – Da irren Sie sich. Erstens habe ich auf die Einhaltung der Geschäftsordnung zu achten, und die besagt eindeutig, dass die Begründung zur Aktualität zu erfolgen hat.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen –  
Henkel (CDU): Missbrauch präsidialen Rechts! –  
Weitere Zurufe]

Deshalb weise ich Sie noch einmal darauf hin, in der verbleibenden Zeit zur Aktualität zurückzukommen und nicht zur Sache zu sprechen.

**Dr. Lindner (FDP):** Die halbe Minute bekomme ich aber noch oben drauf!

[Heiterkeit –  
Zuruf von der SPD: Frechheit! –  
Weitere Zurufe]

Wenn Sie es für richtig erkennen, dass wir steuerliche Maßnahmen ergreifen müssen, Herr Regierender Bürgermeister, dann müssen Sie sich damit seriös und auf einer

**Dr. Lindner**

(A) soliden Grundlage beschäftigen. Ich werde Ihnen den Entwurf „Die Einkommensteuer – niedrig, einfach und gerecht“ von Dr. Hermann Otto Solms übergeben. Da können Sie einmal nachlesen und haben wenigstens eine solide Grundlage, wenn Sie sich wieder über Themen verbreiten, von denen Sie normalerweise nichts verstehen.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

Ich fordere Sie auf: Greifen Sie dieses Thema! Das ist ganz entscheidend, auch wenn wir hier keine Schlangen vor Suppenküchen und keinen Ludergeruch von Revolution haben. Wir sind gefordert, den Menschen in dieser Stadt und in Deutschland wieder eine wirtschaftspolitische Perspektive zu geben. Das ist so aktuell, Frau Präsidentin, wie nichts anderes. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön auch Ihnen! – Ich hatte schon darauf hingewiesen, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf eine Begründung verzichtet und sich für das Thema der Fraktionen von SPD und PDS ausspricht.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und deshalb lasse ich jetzt abstimmen, und zwar zunächst über den Vorschlag der Koalitionsfraktionen. Wer mit diesem Vorschlag einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit haben wir uns mit den Stimmen der Regierungsfractionen und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für das von den Koalitionsfraktionen vorgeschlagene Thema ausgesprochen und so beschlossen. Die anderen Vorschläge haben damit ihre Erledigung gefunden.

(B) Ferner weise ich wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Wie das manchmal so ist, schleichen sich auch Schreibfehler ein. Deshalb mache ich darauf aufmerksam, dass in Nr. 1 der Dringlichkeitsliste folgender Schreibfehler enthalten ist: Der Antrag Drucksache 15/3579 stammt von den Koalitionsfraktionen und nicht, wie dort ausgewiesen, von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Ich bitte das zur Kenntnis zu nehmen.

Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wie immer jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Dem Ältestenrat lagen folgende Entschuldigungen von Senatoren vor: Senator Wolf wird ab 15.30 Uhr abwesend sein, weil er an der Baltic Metropoles Conference teilnehmen wird. Senator Dr. Körting kommt später, und zwar wegen seiner Teilnahme an der Innenministerkonferenz in Kiel. Senator Dr. Flierl wird ab 19.00 Uhr wegen seiner Teilnahme an der Eröffnungsveranstaltung der Berlinale abwesend sein. Auch der Regierende Bürgermeister

(C) wird an der Eröffnungsveranstaltung der Berlinale teilnehmen und ab 19.00 Uhr abwesend sein.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 1:**

**Fragestunde – Mündliche Anfragen**

Bevor ich die erste Frage aufrufe, möchte ich Sie noch einmal auf die Änderung unserer Geschäftsordnung hinweisen, die wir kürzlich vorgenommen haben. Nach der neuen Regelung können nunmehr insgesamt zwei Zusatzfragen gestellt werden, wovon eine vorrangig der Fragestellerin bzw. dem Fragesteller zusteht.

Das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

**Planungen für ein Straßenausbaubeitragsgesetz**

hat nun Frau Abgeordnete Anja Hertel. – Bitte sehr!

**Frau Hertel (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Verfolgt der Senat die Absicht, für das Land Berlin den Entwurf eines Straßenausbaubeitragsgesetzes vorzulegen, in wie vielen Bundesländern gibt es bereits ein vergleichbares Gesetz, und welche wesentlichen Zielsetzungen verfolgt der Senat mit der Vorlage eines Straßenausbaubeitragsgesetzes?

2. Sieht der Senat in dem Gesetzentwurf Regelungen vor, die sicherstellen, dass eine umfangreiche Beteiligung und Mitwirkungsmöglichkeit von betroffenen Anliegern bzw. Grundstückseigentümern erfolgt?

[Niedergesäß (CDU): Schaufensterfrage!]

**Vizepräsidentin Michels:** Für den Senat antwortet Frau Senatorin Junge-Reyer. – Bitte sehr!

**Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Hertel! Das Abgeordnetenhaus von Berlin hat den Senat mit Beschluss vom 30. Januar 2003 zur Erarbeitung eines Straßenausbaubeitragsgesetzes aufgefordert. Der Entwurf wird zurzeit intern abgestimmt und in den nächsten Tagen vorliegen.

Durch dieses Straßenausbaubeitragsgesetz soll im Land Berlin die seit langem bestehende Regelungslücke geschlossen werden. Dies ist geboten und nach meiner Auffassung politisch richtig. Wer von einer öffentlichen Investition einen privaten Vorteil hat, dem kann und darf zugemutet werden, einen bestimmten, vorher feststehenden und einzuschätzenden Anteil an diesen Leistungen finanziell zu übernehmen.

Wenn wir betrachten, welche sachlichen Gründe für eine solche Beitragserhebung sprechen, dann sind dies die Gebrauchsvorteile. Es ist die Wertverbesserung der Grundstücke. Das heißt, dass eine neu ausgebaute und erweiterte Straße den Anliegern und Benutzern einen sol-

**Frau Sen Junge-Reyer**

(A) chen Vorteil bietet, der gegebenenfalls nach den Regeln des Straßenausbaubeitragsgesetzes bemessen werden und dann zu einer anteilmäßigen Umlage führen kann. Eine Ausbaumaßnahme kann nur dann eine solche Beitragspflicht auslösen, wenn tatsächlich die Gebrauchsvorteile vorhanden sind, d. h. wenn tatsächlich Beleuchtung, eine qualifiziertere und verbesserte Straße, Parkbuchten und Grünstreifen entstehen. Ausdrücklich sind bloße Reparaturen und Ausbesserungen nicht beitragspflichtig. Straßenunterhaltung und -instandsetzung sind ebenfalls ausdrücklich nicht beitragspflichtig.

Das Straßenausbaubeitragsgesetz schafft also in seinen wesentlichen Elementen die Rechtsgrundlage für die anteilige Finanzierung eines qualifizierten Straßenausbaus durch die Beteiligung der bevorrechtigten Anlieger, und zwar unter der Voraussetzung, dass eine genaue, nachvollziehbare und überprüfbare Planung vorliegt, und unter der Voraussetzung, dass die Beteiligung gesichert ist.

Die von der Straßenbehörde geplanten Ausbaumaßnahmen sind in ihrem Aufwand – in der technischen Herstellung – so gering wie möglich zu halten. Der Nachweis der Erforderlichkeit ist zu führen.

[Niedergesäß (CDU): Sehr witzig!]

(B) Das Bauprogramm ist – und darauf lege ich ganz besonderen Wert – in einem breiten Beteiligungsverfahren der Öffentlichkeit, vor allem aber den unmittelbar Betroffenen zugänglich zu machen, und zwar wie folgt: Es muss den voraussichtlich beitragspflichtigen schriftlich zugeleitet werden, welche Maßnahme geplant ist. Die Planungen müssen eingesehen werden können. Es müssen Berechnungen darlegen, in welchem Umfang auf einen jeglichen Grundstückseigentümer voraussichtlich Ausbaukosten zukommen und welche Grundstücke jeweils an den zu errechnenden Beträgen in welchem Umfang und in welcher Höhe zu beteiligen sind. Darüber hinaus muss vor der abschließenden Entscheidung über eine solche Ausbaumaßnahme die Bezirksverordnetenversammlung bzw. bei den Ausbaumaßnahmen der Hauptverwaltung der zuständige Ausschuss des Abgeordnetenhauses beteiligt werden. Nur dann, wenn nach dem Abschluss einer Straßenbaumaßnahme die tatsächlichen Kosten ermittelt sind, ist einerseits der Anteil, den die Allgemeinheit zu tragen hat, und andererseits der Anteil des Beitragspflichtigen auch tatsächlich zuzuordnen. Die Höhe richtet sich dann nach dem Anteil des Vorteils, den der jeweilige Anlieger hat, nach der Klärung der Fragen, ob es sich um eine Anlieger- oder Hauptverkehrsstraße handelt und welche Teileinrichtungen eine Beitragspflicht auslösen. Ich nenne Ihnen ein Beispiel: Jemand in einer Anliegerstraße, der mehr von einer solchen Maßnahme hat, wird eher und mehr herangezogen werden als ein Grundstücksbesitzer an einer Hauptverkehrsstraße, der sich in einem geringeren Umfang einen Vorteil anrechnen lassen muss – verglichen mit den anderen Nutzern solch einer Straße. Darüber hinaus wird es darum gehen, einen umlagefähigen Aufwand zur Grundlage einer Bewertung und Berechnung zu machen, das heißt, das nur bestimmte Straßenbreiten beitragsfähig und damit umlagefähig sind. Im Er-

(C) gebnis bedeutet dies: Je niedriger der Vorteil, um so niedriger fällt der mögliche Beitrag aus.

Das Straßenausbaubeitragsgesetz wird, entgegen dem, was öffentlich dargestellt worden ist, selbstverständlich nicht rückwirkend gelten.

[Radebold (SPD): Das hat heute Herr Czaja gerade noch einmal erklärt!]

– Ja, das ist mühsam. Ich gebe mir Mühe. Ich weise aber darauf hin, Herr Radebold, dass es ein kompliziertes, vielleicht nicht immer einfach zu verstehendes Gesetz ist.

[Niedergesäß (CDU): Ein bürokratisches Monster!]

– Dies halte ich, Herr Niedergesäß, für zumutbar, wichtig und richtig.

[Niedergesäß (CDU): Ein einziger Skandal!]

weil sich die Gerechtigkeit der Zuordnung dann gestalten lässt, wenn wir einige Prinzipien einhalten. Wir müssen Staffellungen vornehmen und klären, in welchem Umfang und in welcher Weise eine Beitragsberechnung vorgenommen wird. Es wird Härtefall- und Billigkeitsregelungen geben. Die von interessierten Kreisen bereits dargestellte Luxusmodernisierung zu Lasten von Anliegerinnen und Anliegern gibt es nicht. Das Land Berlin hat selbst kein Interesse an derlei luxusmodernisierten Straßen, weil es den Hauptanteil finanzieren müsste. Wir werden so etwas nicht finanzieren,

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

und erst recht wird so etwas nicht beitragspflichtig sein.

Immer dann, wenn jemand auf Grund seiner persönlichen Situation nicht in der Lage ist, solch einen Beitrag zu finanzieren und zu zahlen, wird es – wie bei anderen Gesetzen auch – im Wege von Härtefall- und Billigkeitsregelungen möglich sein, eine Stundung, eine Ratenzahlung, ja sogar eine vollständige Niederschlagung solch einer Zahlung zu erlangen. Dies richtet sich aber ganz klar nach der individuellen Situation der Betroffenen. Ich wiederhole: Es ist ein Gebot der politischen Gerechtigkeit, denjenigen, die von einer öffentlichen Investition wesentlichen privaten Vorteil genießen, auch zuzumuten, sich in einem geringen, berechnen-, überschaubar- und vorhersehbar- Maß finanziell an solch einer Maßnahme zu beteiligen. Den Mut, meine Damen und Herren, müssen wir miteinander aufbringen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Vielen Dank! – Die erste Zusatzfrage geht an die Fragestellerin. – Frau Hertel, bitte!

**Frau Hertel (SPD):** Danke, Frau Präsidentin! – Ich möchte noch einmal an meine bereits gestellte Frage nach den Bundesländern, in denen es solch ein Gesetz bereits gibt, erinnern. Meine Zusatzfrage lautet: Habe ich Sie richtig verstanden, dass – ich formuliere umgangssprach-

**Frau Hertel**

(A) lich – die Bezirksverordnetenversammlungen das letzte Wort haben werden?

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Senatorin – bitte!

**Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Berlin ist mit Baden-Württemberg das einzige Bundesland, in dem es ein vergleichbares Gesetz noch nicht gibt.

[Niedergesäß (CDU): Das stimmt so nicht! –  
Weitere Zurufe von der CDU]

Ich bitte um Entschuldigung, dass ich diese Frage noch nicht beantwortet habe.

Selbstverständlich sind es die Bezirksverordnetenversammlungen, die für die Straßen in bezirklicher Zuständigkeit das letzte Wort haben. Für die Hauptverkehrsstraßen, bei denen die Investitionsmaßnahme durch die Senatsverwaltung durchgeführt wird, liegt die Beschlussfassung bei dem fachlich dafür zuständigen Ausschuss des Abgeordnetenhauses.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die nächste Zusatzfrage stellt der Abgeordnete Niedergesäß. – Bitte sehr!

(B) **Niedergesäß (CDU):** Frau Senatorin! Wenn am Ende einer Sackgasse ein Siedlungsgebiet errichtet wird, die Sackgasse dafür breit ausgebaut werden muss, damit im Siedlungsgebiet die Häuser erreicht werden können, welchen Vorteil haben dann die Anwohner der Sackgasse von dem Ausbau ihrer Straße?

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Senatorin – bitte sehr!

**Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Niedergesäß! Wir müssen unterscheiden zwischen einer Erschließungsmaßnahme, die – wie Sie wissen – gesetzlich geregelt ist, und der Regelungsnotwendigkeit und -breite eines Straßenausbaubeitragsgesetzes. Dieses Gesetz, Herr Niedergesäß, richtet sich ausschließlich an die unmittelbaren Anlieger. Wenn Sie sich die Formulierungen des Gesetzes ansehen, werden Sie feststellen, dass wir nicht nur hinsichtlich des Ziels einer Straße, sondern ausdrücklich auch bei den einzelnen Maßnahmen hinsichtlich ihrer Breite, Größe, Differenziertheit und Zielrichtung unterscheiden, ob sie der einen oder der anderen Seite einer Straße zugute kommen. Ich versichere Ihnen, dass es um den jeweiligen Nutzen der jeweils Betroffenen geht.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Das waren die zwei Zusatzfragen.

Damit kommen wir zur zweiten Mündlichen Anfrage über

**Kein Herz für Kinder – Schüler bleiben draußen**

des Abgeordneten Steuer von der Fraktion der CDU. – Bitte schön!

(C)

**Steuer (CDU):** Danke schön, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Entscheidung des Bezirks Mitte, der Berlin Metropolitan School, die eine bilinguale internationale Vorschule betreibt und ab Sommer 2005 den Betrieb einer deutsch-englischen internationalen Ganztagschule aufnehmen will, die Nutzung des historischen Schulgebäudes am Koppenplatz 12 zu verweigern und ihr nur unsanierte Schulgebäude anzubieten?

2. Wie beurteilt es der Senat, dass das Schulgebäude am Koppenplatz 12 dem Förderband e. V. entgeltfrei zur Nutzung überlassen wird, obwohl es für über 2 Millionen € für schulische Zwecke saniert wurde und die Berlin Metropolitan School bereit ist, die ortsübliche Miete zu zahlen?

[Liebich (PDS): Das ist nicht wahr! –  
Doering (PDS): Fragen Sie doch den  
Bezirksbürgermeister von Mitte! –  
Weitere Zurufe von der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Ich nehme an, dass der Bildungssenator, Herr Böger, antworten wird. – Bitte sehr!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Steuer! Meine Damen und Herren! Ich möchte zunächst, weil dies in die bildungspolitische Kompetenz des Senats gehört, Ihnen, Herr Abgeordneter Steuer, sowie allen anderen Abgeordneten mitteilen, dass der Senat Schulen in freier Trägerschaft, auch Privatschulen genannt, für eine sehr sinnvolle und notwendige Ergänzung und Bereicherung des öffentlichen Schulwesens hält. Nach unserer Auffassung führen solche Schulen zu Wettbewerb und sicher auch Innovationen im öffentlichen Bildungssystem. Speziell die Metropolitan School könnte aus Sicht des Senats eine interessante Ergänzung für den Standort Berlin sein, ohne dass ich damit eine inhaltliche Prüfung des Antrags auf Förderung vorwegnehme. Ich kenne die Aktivengruppe. Es handelt sich aus meiner Sicht um ein interessantes Projekt vor allem auch für den Bezirk Mitte.

Zur Sache selbst: Sie wissen, Herr Steuer, dass die Standortsuche Aufgabe des Schulträgers ist. Da die meisten öffentlichen Liegenschaften in den Bezirken den Bezirken gehören, ist die Entscheidung über den Standort solch einer Schule ausschließliche Angelegenheit des Bezirks. Das hat in der Vergangenheit häufig geklappt. In der Vergangenheit haben in verschiedenen Bezirken Schulen in freier Trägerschaft den Wunsch geäußert, eine Schule einzurichten und die Bezirke haben dafür gegen Entgelt und mit langfristigen Mietverträgen öffentliche Schulgebäude zur Verfügung gestellt. Das ist eine sinnvolle Angelegenheit, die jedoch allein den Bezirken obliegt.

Konkret auf dieses Schulgebäude bezogen hat mich das Bezirksamt Mitte informiert, dass dem Träger, der

(D)

**Sen Böger**

(A)

Berlin Metropolitan School, mit den Objekten Torstraße bzw. Adelbertstraße andere tragfähige Schulgebäude angeboten wurden. Das Bezirksamt hat offensichtlich entschieden, dass das Objekt Koppenplatz nicht als Standort für diese Schule eingebracht werden soll. Diese Entscheidung nehme ich, Herr Abgeordneter, zur Kenntnis, ich kann sie aber nicht revidieren. Dazu fehlt uns die Zuständigkeit, weil sie allein bei den Bezirken liegt.

Zur Ihrer zweiten Frage, mit der Sie exakt nach dem Objekt Koppenplatz fragen: Das ist ein ehemaliges Schulgebäude. Nach unseren Informationen wurde bereits vor der Gebietsreform 1998/1999 die Nutzung als öffentliches Schulgebäude aufgegeben. Ich kann gegenwärtig nicht nachprüfen, ob das, was Sie in Ihrer Frage unterstellen, dass 2 Millionen € Sanierungsmittel aus Schul- und Sportstättenanierung in das Gebäude geflossen seien, stimmt. Ich kann das in der kurzen Zeit nicht prüfen. Ich weiß allerdings aus den Vorjahren aus dem Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm, das wir genehmigen, dass dorthin keine Mittel geflossen sind. Wir genehmigen nur den Einsatz von Sanierungsmitteln für Schulstandorte, die langfristig stabil bleiben.

Sie sprechen ebenfalls die Wirtschaftlichkeit an, weil dieses Gebäude einem kulturellen Zweck zugeführt werden soll. Ich kann diese Überprüfung nicht vornehmen. Mir ist, ähnlich wie meinem Kollegen Sarrazin, die Frage präsent, die man dem Bezirk stellen muss, ob er angesichts der bildungspolitisch interessanten Situation und der ökonomischen Lage der Stadt in der Güterabwägung auf Mietzahlungen in Höhe von 60 000 bis 130 000 € und Betriebskostenerstattung in Höhe von 31 000 bis 65 000 € ohne weiteres verzichten kann. Das ist eine Frage, die wir uns stellen und die auch im Bezirk geregelt werden muss. Das ist die Zuständigkeit des Bezirks.

(B)

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Hat der Fragesteller eine Zusatzfrage? – Ja! – Bitte sehr, Herr Steuer!

**Steuer (CDU):** Danke schön! – Herr Senator! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie es als Ihre Aufgabe begreifen, angesichts der schlechten PISA-Ergebnisse und Ergebnisse anderer Vergleichsstudien, solche Initiativen für ein gutes und breites Bildungsangebot in Berlin zu unterstützen und sich gegenüber dem Bezirk dafür einzusetzen, dass diese Metropolitan School ein adäquates Gebäude erhalten wird?

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator Böger – bitte sehr!

**Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Steuer! Sie verstehen mich meistens im Plenum falsch. Sonst verstehen wir uns gut. Ich muss das einfach so sagen.

Die Frage einer Metropolitan School in Verbindung zu setzen zu schlechten PISA-Ergebnissen, das halte ich für

neben der Sache liegend. Die PISA-Ergebnisse stellen uns in Berlin vor gewaltige Herausforderungen, die wir gemeinsam angehen und lösen müssen. Da wird nicht eine Metropolitan School gewissermaßen die Lösung bringen.

(C)

Richtig ist – und das wiederhole ich – : Ich sage Ihnen als Bildungsminister und als jemand im Senat, der dafür eintritt, dass der Standort Berlin in jeder Hinsicht attraktiv ist, dass es auch eine bildungspolitisch sehr gute und sinnvolle Erweiterung des Bildungsangebots in der Stadt und auch im Bezirk Mitte, nicht nur im Bezirk Charlottenburg oder Zehlendorf, ist, eine derartige internationale Schule aufzubauen. Das muss durch Träger erfolgen, das muss dann auch finanziert werden. Nach meiner Kenntnis bestreitet der Bezirk das auch nicht. Ich habe nicht aus dem Bezirk gehört, dass sie nein sagen. Der Streit im Bezirk geht darum, ob dieses Gebäude, das die Schule haben möchte, zur Verfügung gestellt werden muss, ja oder nein, oder ob eine künstlerische Nutzung angebracht ist. Ich habe gemeinsam mit Herrn Sarrazin gewisse Fragen, aber die Entscheidung und die Güterabwägung muss der Bezirk selbständig treffen. Bezirksbürgermeister ist dort übrigens der Ihnen bekannte Herr Kollege Zeller.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die zweite Zusatzfrage geht an Frau Ströver. – Bitte sehr!

**Frau Ströver (Grüne):** Herr Senator Böger! Scheint es Ihnen vor dem Hintergrund, dass dieses Gebäude seit vielen Jahren als so genanntes Theaterhaus Mitte für kulturelle Zwecke genutzt ist und für diesen Umbau die Mittel investiert worden sind, auch ein Schildbürgerstreich zu sein, wenn jetzt ein ehemaliges Schulgebäude, das zu einem Kulturhaus umgebaut worden ist, in ein Schulgebäude rückgebaut wird, nur um den sehr dezidierten Wünschen der Metropolitan School zu entsprechen? – Und das alles, obwohl diese Schule um die Ecke, wie Sie zu Recht sagen, Räume und leerstehende Schulen angeboten bekommen hat, genau fünf Minuten zu Fuß entfernt vom Koppenplatz.

(D)

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator! Sie haben das Wort. – Bitte sehr!

**Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Sie haben in Ihrer Frage wieder Behauptungen, vielleicht auch Tatsachen, eingefügt, über die ich im Augenblick nicht verfüge und die ich auch nicht beurteilen kann.

Mir liegt es fern – ich wiederhole das noch einmal –, in die bezirkliche Selbständigkeit und Kompetenz einzugreifen. Wir können auch nicht kulturelle Zwecke gegen bildungspolitische Zwecke austauschen, sondern beides ist sinnvoll.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS –  
Frau Ströver (Grüne): Richtig! –  
Frau Senftleben (FDP): Man kann es auch kombinieren!]

**Sen Böger**

(A)

– Frau Kollegin Senftleben ruft mir zu, dass man es kombinieren kann. Das wäre sehr sinnvoll. – Ich höre auch, dass es Bewegung gibt, dass man noch eine gemeinsame Übereinkunft sieht. Das ist auch die Aufgabe der kommunalen Parlamente. Sie können am besten vor Ort prüfen, ob das nicht zusammengeführt werden kann.

Ich kann Ihnen nur so viel sagen, Frau Abgeordnete Ströver, mir liegt sehr an der bezirklichen, kommunalen Kultur und mir liegt ebenso daran, dass Bildung und eine solche internationale Schule im Bezirk Mitte Räumlichkeiten findet. Es ist Aufgabe der Politik vor Ort, das in einen Zusammenhang zu bringen. Vielleicht sind, ange-regt durch das Landesparlament, die BVV und das Bezirksamt Mitte dabei, die Angelegenheit zu justieren und eventuell zur Freude aller zu lösen.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! –

Ich rufe die Mündliche Anfrage Nr. 3 auf. Sie kommt vom Abgeordneten Hoff von der PDS:

**Spart sich die rot-grüne Bundesregierung den Aufbau Ost?**

– Bitte sehr, Herr Hoff!

**Hoff (PDS):** Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

(B)

1. Wie ist der aktuelle Stand der Verhandlungen zwischen der rot-grünen Bundesregierung und den ostdeutschen Ländern über die von SPD-Bundesministern ange-regte Reduzierung des Solidarpaktes, und was tut der Senat, um die Bundesregierung an ihre Verpflichtung zum Solidarpaket bis 2019 zu erinnern?

2. Trifft es zu, dass die rot-grüne Bundesregierung die seit Jahren für unverzichtbar erklärte wissenschaftliche Begleitung des Solidarpaktes in den „Fortschrittsberichten Aufbau Ost“ wegfällen lassen und die verbliebenen Rudimente kritischer und unabhängiger Forschung auf diesem Gebiet einsparen will, und wenn ja, was tut der Senat dagegen?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke sehr! – Die Beant-wortung übernimmt der Regierende Bürgermeister. – Bit-te sehr!

**Wowereit, Regierender Bürgermeister:** Frau Präsi-dentin! Herr Abgeordneter Hoff! Zu 1: Es gibt keine Anre-gung der Bundesregierung, den Solidarpaket zu verringern. Die Bundesregierung steht zu dem im Jahr 2001 zugesag-ten Solidarpaket II, der für die Zeit von 2005 bis 2019 Mit-tel in Höhe von insgesamt 156 Milliarden € für den Auf-bau Ost vorsieht. Das hat der Vertreter der Bundesregie-rung im jüngsten Gespräch mit den ostdeutschen Mini-sterpräsidenten erneut bestätigt. Für den Korb I des Soli-darpaktes II in Höhe von 105 Milliarden € legt das Soli-darpaketfortführungsgesetz die jährlichen Sonderbedarfs-Bundesergänzungszuweisungen für die einzelnen ostdeut-schen Länder bis 2019 fest.

(C)

Was bislang fehlt, ist eine Konkretisierung und Opera-tionalisierung des so genannten Korbes II des Solidarpak-tes II. Dabei geht es um rund 51 Milliarden € ebenfalls für den Zeitraum von 2005 bis 2019. Um Sicherheit für die Finanzplanung des Bundes wie der ostdeutschen Länder zu schaffen, haben die Regierungschefs der ostdeutschen Länder in ihrer Regionalkonferenz am 31. Januar dieses Jahres die Länder Sachsen als derzeitiges Vorsitzland und Mecklenburg-Vorpommern beauftragt, mit dem Bund Verhandlungen über eine möglichst weitgehende gesetzli-che Fixierung dieser Korb-II-Mittel aufzunehmen. Dazu gibt es bisher noch kein Ergebnis.

Zu 2: Die ostdeutschen Länder sind nach dem Solidarpaktfortführungsgesetz verpflichtet, in jährlichen Fort-schrittsberichten über den Aufbau Ost in ihren Ländern gegenüber dem Finanzplanungsrat zu berichten. Dazu nimmt die Bundesregierung regelmäßig Stellung. Die Bundesregierung ihrerseits berichtet regelmäßig zum Stand der deutschen Einheit. Welcher Recherche- und Analysemittel sie sich dabei bedient, ist ausschließlich Angelegenheit der Bundesregierung.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke sehr! – Die Zusatz-frage geht an Herrn Hoff. – Bitte!

**Hoff (PDS):** Herr Regierender Bürgermeister! Bis wann liegt das Ergebnis der Korb-II-Verhandlungen vor? Das Land Berlin ist im Verwaltungsrat des Deutschen In-stituts für Wirtschaftsforschung vertreten. Dieses Institut ist unter anderem an den Fortschrittsberichten beteiligt. Insofern würde mich interessieren, wie sich das Land Ber-lin im Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung für die Fortführung dieser Berichte einsetzt. Es ist auch eine wis-senschaftliche Leistung, die das Institut damit erbringt.

(D)

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Regierender Bürger-meister!

**Wowereit, Regierender Bürgermeister:** Frau Präsi-dentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass die Bundesregierung bislang dafür bezahlen musste. Deshalb wird ein Forschungsinstitut nur dann tätig werden, wenn es auch einen Auftrag dafür er-hält.

[Hoff (PDS): Die Mittel wollen sie weiter bekommen, das ist die Idee!]

– Ja, das kann ja sein. Das ist sicherlich auch im Interesse Berlins. Nur muss auf der anderen Seite derjenige, der be-stellt, bezahlen. Das ist die Bundesregierung. Wir können öffentliche Erklärungen dazu abgeben, aber die Entschlei-dungsbefugnis der Bundesregierung wird dadurch nicht tangiert.

Die andere Frage, wann wir zu Ergebnissen kommen, vor allen Dingen, in welcher Form, kann ich zurzeit nicht beantworten. Wir hatten die Diskussion, ob es noch ein-mal eine gesetzliche Regelung geben sollte. Jüngst hat auch der Bundeskanzler zu erkennen gegeben, dass er dem durchaus nähertreten könnte. Entscheidend ist

**RBm Wowereit**

(A) höchstwahrscheinlich, welche Bedingungen dort festgeschrieben werden, für welche Zwecke die Mittel ausgegeben werden können. Das war die aktuelle Diskussion, die immer wieder geführt wird um die Frage: Werden die Mittel, die für den Aufbau Ost zur Verfügung gestellt werden, auch richtig investiert? – Das ist eine lange Debatte. Da müssen wir aus Berliner Sicht relativ vorsichtig sein. Wir müssen auch die Definitionen erweitern, was für den Aufbau Ost richtig ist. Ich bin beispielsweise definitiv der Auffassung, dass auch Investitionen in eine Kita-Infrastruktur und in Bildung Investitionen in die Zukunft und für den Aufbau Ost sind und nicht immer nur Investitionen in Beton. Aber das sind Definitionsfragen, die nachher bei einer Formulierung sowohl eines Gesetzes als auch eines erweiterten Vertrags eine Rolle spielen würden.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die zweite Zusatzfrage geht an Herrn Schruoffeneger von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte!

**Schruoffeneger** (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Können Sie denn erklären oder Vorschläge machen, was Berlin unternommen wird, um die bisherige unbestrittene hundertprozentige Zweckentfremdung der Mittel in Berlin – die eben nicht in Zukunftsinvestitionen fließen, sondern ins Haushaltsloch – zu beheben und es damit dem Bund künftig leichter zu machen, die Mittel weiter bereitzustellen?

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Herr Regierender Bürgermeister!

**Wowereit**, Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Mit einem solchen Beitrag liefern sie frei Haus Argumente, um Mittel zu streichen, die für Berlin und ganz Ostdeutschland wichtig sind. Man sollte auch in der eigenen Argumentation vorsichtig sein. Jeder weiß, dass die ostdeutschen Länder und Berlin als ein Teil der ostdeutschen Ländergemeinschaft nicht in der Lage sind, auf absehbare Zeit ohne die Transfermittel des Solidarpakts auszukommen und vor allen Dingen auch Pflichtaufgaben des Staats zu erfüllen. Sie müssen sich vorstellen, wenn diese Mittel nicht mehr nach Berlin fließen würden, dann ist eine solche Aussage wie Ihre eben unverantwortlich, weil es bedeuten würde, dass hier nicht aufgebaut wird, sondern abgebaut wird. Das kann in keinem Interesse liegen.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Ich rufe nun die Frage Nr. 4 über

**Spitzengehälter für armselige Leistungen**

auf. Sie kommt von Frau Abgeordneter Hämmerling von den Grünen. – Bitte schön!

[Dr. Lindner (FDP): Jetzt kommt der Populismus wieder, weiß gewandet!]

(C) **Frau Hämmerling** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat die Tatsache, dass der Finanzsenator und Aufsichtsratsvorsitzende der BVG einen leistungsunabhängigen Dienstvertrag mit dem BVG-Chef über ein Gehalt von 300 000 € zuzüglich einer Leistungsprämie in Höhe von 30 % und dem sofortigen Anspruch von Versorgungsbezügen abgeschlossen hat?

2. Wer kontrolliert den Finanzsenator beim Abschluss von Verträgen mit Leitern von landeseigenen Unternehmen, und wer haftet für Fehlentscheidungen?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Wer beantwortet die Frage? – Der Finanzsenator! – Bitte schön, Herr Dr. Sarrazin!

**Dr. Sarrazin**, Senator für Finanzen: Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Hämmerling! An sich sind Sie üblicherweise urteilsstärker, als es jetzt Ihre Frage war, wenn ich das vorweg bemerken darf.

[Ritzmann (FDP): Nein, das ist häufiger so!]

Ich will sie aber trotzdem sachlich beantworten.

Die drei Vorstände der BVG – es sind nämlich drei – beziehen Gehälter, die sowohl im Verhältnis zueinander angemessen abgestuft als auch im Außenverhältnis angemessen zum Markt sind. Sie befinden sich auch in einem angemessenen Verhältnis zu den Gehältern bei den übrigen Vorständen der anderen Anstalten des öffentlichen Rechts in Berlin.

Neben diesen Gehältern haben alle drei Vorstände der BVG einen vertraglichen Anspruch auf eine leistungsabhängige Prämie, die bis zu 30 Prozent betragen kann. Dieser Umfang ist in den vergangenen Jahren nicht ausgeschöpft worden, jedenfalls nicht, solange ich Aufsichtsratsvorsitzender war.

[Frau Ströver (Grüne): Warum denn nicht?]

Bei der Auswahl der letzten beiden neu eingestellten Vorstände, die unter Einschaltung einer renommierten Personalberatung erfolgte, wurde gleichzeitig das Marktumfeld, was die Vergütung angeht, sorgfältig analysiert. Wenn der Versuch gemacht wird – und er muss aus meiner Sicht gemacht werden –, externe Bewerber für Managementpositionen in landeseigenen Unternehmen zu gewinnen, so ist es unvermeidlich, wenn auch von Ihnen vielleicht nicht gewünscht, sich auch, was die Vergütung angeht, an den externen marktüblichen Maßstäben zu orientieren. Niemand kommt nach Berlin, weil er diese Stadt besonders liebt und deshalb gern einen Teil seines bisherigen Einkommens opfert. Auch das müssen wir zur Kenntnis nehmen. – Danke schön!

**Vizepräsidentin Michels:** Hat die Fragestellerin eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

(A)

**Frau Hämmerling** (Grüne): Abgesehen davon, dass Sie die zweite Frage nicht beantwortet haben, habe ich eine weitere Frage. – Vielleicht können Sie die zweite Frage mit beantworten. – Welche besonderen Voraussetzungen hat der Vorstandsvorsitzende der BVG auf dem Gebiet der Unternehmenssanierung und des öffentlichen Nahverkehrs vorzuweisen? Ist es besonders glaubwürdig und aus Ihrer Sicht vorteilhaft, wenn ein Unternehmenschef mit so außerordentlich hoher Gratifikation und mit quasi Beamtenstatus auf Zeit den Mitarbeitern des Unternehmens erhebliche Einsparungen zumuten will?

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator Sarrazin!

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Zum ersten kann ich nur sagen, ich selbst habe den gegenwärtigen Vorstandsvorsitzenden ausgesucht und dem Aufsichtsrat vorgestellt. Der Aufsichtsrat hat ihm einstimmig zugestimmt. Das war im September 2002.

Zur Personalauswahl möchte ich sagen, dass ich mir damals zahlreiche Persönlichkeiten angeschaut habe, dass ich auch dem Personalausschuss zwei Kandidaten zur Auswahl gestellt habe. Der Personalausschuss hat sich unter den beiden Kandidaten in der Endauswahl einstimmig für den gegenwärtigen Vorstandsvorsitzenden entschieden. Es war ein außergewöhnlich qualifiziertes Umfeld, in dem sich Herr von Arnim am Ende durchgesetzt hat. Zu den übrigen Dingen kann ich Ihnen nichts sagen.

(B)

Zum zweiten Punkt möchte ich sagen: Auch Sie werden nicht im Ernst einen Manager deshalb kritisieren wollen, weil er das Gehalt bezieht, welches ihm vertraglich bei Einstellung zugesichert wurde.

Zum anderen ist mit den Vorständen der BVG von meiner Seite aus angesprochen und mit ihnen einvernehmlich besprochen, dass das, was in einem Tarifvertrag mit der Arbeitnehmerseite an zusätzlichen Einsparungen kommt, relativ proportional auch für den Vorstand gilt. Genauso wie der Senat auf das 13. Monatsgehalt verzichtete, als er dies den Beamten des Landes zumutete, wird dies auch bei der BVG ablaufen. Das ist einvernehmlich.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die zweite Zusatzfrage geht an Frau Matuschek von der PDS-Fraktion. – Bitte sehr!

**Frau Matuschek** (PDS): Vielen Dank! – Herr Senator! Bei welchen landeseigenen Unternehmen sind die Pensionsansprüche bei der erstmaligen Bestellung ähnlich wie bei den bekannt gewordenen Einzelheiten, was Herrn von Arnim anbelangt, so gegeben und nicht, wie auf meine Anfrage bei Personalagenturen, erst nach der erstmaligen Verlängerung des Vertrags? Wann wurden insbesondere die Pensionsregelungen dem Aufsichtsrat zur Kenntnis gegeben?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Senator Sarrazin!

(C)

**Dr. Sarrazin,** Senator für Finanzen: Es ist in diesem Fall der für die Anstalten des öffentlichen Rechts übliche Vertrag angewandt worden. Es ist auch üblich, dass mit dem Ende der ersten Amtsperiode die Unverfallbarkeit eines Versorgungsanspruchs eintritt, der im Übrigen einer umfassenden Anrechnung mit anderen Versorgungsbezügen unterliegt, solange man noch nicht der Altersgrenze mit anderen Arbeitseinkommen unterliegt. Dies ist üblich und wird auch in anderen Anstalten des öffentlichen Rechts so gehandhabt. Im Übrigen ist dies eine Frage, wie man insgesamt ein Paket zusammenschnürt, wenn man derartige Vertragsverhandlungen führt.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Damit haben wir die Zusatzfragen erledigt.

Wir kommen zur Mündlichen Anfrage Nr. 5, und sie wird gestellt vom Abgeordneten Lehmann von der FDP-Fraktion:

**Was ist die „Gemeinsame Erklärung“ für Alg-2-Empfänger in der Praxis wert?**

– Bitte schön!

**Lehmann** (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Inwieweit treffen Meldungen zu, wonach das Bezirksamt Neukölln bei einem Umzug zum ersten Mal Ein-Euro-Jobber eingesetzt hat, statt wie bislang eine private Speditionsfirma für diese Aufgabe zu beauftragen?

(D)

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die Beantwortung übernimmt der Wirtschaftssenator Herr Wolf. – Bitte sehr!

[Hoff (PDS): Nicht zum ersten Mal, die Antwort!]

**Wolf,** Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Lehmann! Wie Ihnen bekannt ist, müssen Arbeitsgelegenheiten mit Mehraufwandsentschädigung, wie sie offiziell nach dem Gesetzestext heißen, also die so genannten Zusatzjobs, erstens zusätzlich sein und zweitens im öffentlichen Interesse liegen. Das ist eindeutig so im Sozialgesetzbuch II formuliert. Über den Antrag auf einen Zusatzjob entscheiden die Arbeitsgemeinschaften, bestehend aus der Arbeitsagentur und dem jeweiligen Bezirksamt, in eigener Regie. Arbeitsgelegenheiten müssen der Allgemeinheit dienen, und Wettbewerbsverzerrungen gegenüber Unternehmen der Privatwirtschaft müssen ausgeschlossen bleiben. Wenn eines der beiden Kriterien nicht hinreichend erfüllt ist, muss die Wettbewerbsneutralität in Zweifel gezogen werden.

Vor diesem Hintergrund stellt die Inanspruchnahme von Arbeitsgelegenheiten mit Mehraufwandsentschädigung im Bezirksamt Neukölln für diese durchgeführten Umzugsarbeiten eindeutig einen Missbrauch und einen Verstoß gegen die Gesetzeslage dar. Nachdem dieses durch eine Presseveröffentlichung öffentlich wurde, habe

**Bm Wolf**

(A) ich mich unmittelbar mit der Regionaldirektion in Verbindung gesetzt, und die Recherche hat ergeben, dass die Maßnahme bereits im Oktober 2004 für 45 Teilnehmerinnen und Teilnehmer von BBJ konzipiert wurde und noch bis Ende Juni 2005 laufen soll. Im Rahmen der Maßnahme geht es darum, mit Hausmeisterhelfern und -helferinnen, Posthelfern und -helferinnen, Helfern und Helferinnen für Kleintransporte etc. die Gründung der Arbeitsgemeinschaft Neukölln zu begleiten, um so wenig wie möglich den laufenden Publikumsverkehr zu beeinträchtigen. Unbedenklichkeitserklärungen von Seiten der zuständigen Innungen wurden nicht eingeholt.

Unmittelbar nach Bekanntwerden der Umstände haben wir uns mit der Regionaldirektion in Verbindung gesetzt und Einvernehmen darüber erzielt, dass sich eine derartige Vorgehensweise nicht wiederholen wird. Seitens der zuständigen Arbeitsgemeinschaft in Neukölln wird festgelegt, dass für Neubewilligungen von MAE-Maßnahmen die erforderliche Unbedenklichkeitsbescheinigung vorliegen muss. Sie sehen daraus, wir sind, nachdem das öffentlich wurde, sofort tätig geworden, und die zuständige Regionaldirektion ist sofort eingeschritten. Die Arbeitsgemeinschaft Neukölln hat ihre Praxis geändert und holt jetzt Unbedenklichkeitsbescheinigungen ein. Insofern, Herr Lehmann, ist dieses Beispiel ein Zeichen dafür, dass die gemeinsame Erklärung, die die Regionaldirektionen, meine Verwaltung und die Organisationen der Berliner Wirtschaft gemeinsam mit dem DGB Berlin-Brandenburg unterzeichnet hat, nicht Makulatur ist, sondern da, wo Missbräuche bekannt werden, angewandt wird und wir diese Missbräuche abstellen.

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Lehmann, haben Sie eine Zusatzfrage? – Bitte sehr!

**Lehmann (FDP):** Danke schön! – Danke, Herr Senator, dass Sie auf die gemeinsame Erklärung noch einmal hingewiesen haben! – Ich habe in dem Zusammenhang die weiter gehende Frage, welche Maßnahmen der Senat ergreifen will, um vor allem im Sozialbereich die Verdrängung von Arbeitsplätzen auf dem ersten Arbeitsmarkt im Keim zu ersticken?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Senator Wolf!

**Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen:** Zunächst gehe ich davon aus, dass zum ersten die Arbeitsgemeinschaften, die diese Maßnahmen bewilligen, sie nach den gesetzlich festgelegten Kriterien, nämlich öffentliches Interesse und Zusätzlichkeit, eingehend prüfen und zum zweiten Unbedenklichkeitsbescheinigungen eingeholt werden und dass dann, wenn Missbräuche bekannt werden sollten – es wird immer wieder eine Grauzone geben –, entsprechend geprüft und das auch abgestellt wird. Wir haben gleichzeitig die Beiräte, die zur Zeit eingerichtet werden und noch einmal eine zusätzliche Möglichkeit der Kontrolle werden. Ich bin sehr zuversichtlich, dass niemand in der Berliner Wirtschaft

(C) wie auch auf Seiten der Arbeitnehmer, sprich des DGB, ein Interesse daran hat, dass Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt durch Zusatzjobs verdrängt werden, dass rechtzeitig Alarm geschlagen wird und dass Missbräuche relativ schnell öffentlich werden. Im Moment ist es eine Phase, wo dieses neue Instrument offensichtlich Begehrlichkeiten auslöst, es für unterschiedliche Zwecke zu nutzen. Ich denke aber auch, dass sich das nach den Anfangsschwierigkeiten in der Anfangsphase einrenken wird. Der wichtigste Kontrolleur ist eine wachsame Öffentlichkeit. Insofern bin ich dankbar, dass die „Berliner Zeitung“ dies öffentlich gemacht hat und wir dafür sorgen konnten, an diesem Beispiel deutlich zu machen, dass dies nicht zulässig ist, und damit für mehr Klarheit gesorgt haben.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 6, die an den Abgeordneten Radebold von der SPD-Fraktion geht:

**Realisierung des „Bürgerparks Gleisdreieck“**

– Bitte schön!

**Radebold (SPD):** Frau Präsidentin! Eine Herzensangelegenheit, nicht nur von mir! – Ich frage den Senat:

[Frau Oesterheld (Grüne): Ich dachte, ihr wolltet das Riesenrad?] (D)

1. Wann ist – vor dem Hintergrund der bevorstehenden Unterzeichnung eines Vertrages zwischen dem Deutschen Technikmuseum und einem britischen Mäzen – mit konkreten Planungen und ersten Realisierungsmaßnahmen für die Entwicklung des Gleisdreiecks im Hinblick auf die Schaffung eines „Bürgerparks“ zu rechnen?

2. Welcher finanzielle Betrag steht aus den Ausgleichsmaßnahmen am Potsdamer Platz für die Entwicklung des Gleisdreiecks zur Verfügung, reicht dieser Betrag für die angedachte Planung eines Bürgerparks aus, und wie ist die dauerhafte Bewirtschaftung und Instandhaltung der neuen Grünflächen gewährleistet?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für den Senat – ich nehme an, Frau Senatorin Junge-Reyer! – Bitte sehr!

**Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Radebold! Ich hoffe, dass wir unverzüglich – Sie haben den Zusammenhang und eine der wesentlichen Bedingungen bereits genannt – zu einer Unterzeichnung des Rahmenvertrags für das Gleisdreieck mit der Vivico kommen können und dass wir danach mit dem ersten Spatenstich für den Park ebenfalls unverzüglich beginnen können. Jedenfalls wird der landschaftsplanerische Realisierungswettbewerb, vor allem die dabei vorgesehene Bürgerbeteiligung, vorbereitet. Wir sind in den Gesprächen mit dem zuständigen Bezirksamt Friedrichshain-

**Frau Sen Junge-Reyer**

(A) Kreuzberg, auch unter Einbeziehung der dort seit langem interessierten Bürgerinnen und Bürger, bereits begriffen.

Die Ausgleichsmaßnahmen aus dem Potsdamer Platz sind die Ursache für die finanzielle Ausstattung. Im Rahmen dieser Ausgleichsmaßnahmen steht zur Zeit ein Betrag von 11 Millionen € für die Entwicklung von Kompensationsflächen zur Verfügung. Nicht finanziert und nicht finanzierbar sind vom Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg vorgesehene Sportflächen. Wir werden gemeinsam mit dem Bezirk die Pflege und Unterhaltung der Grünflächen klären, die Aufgabe des Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg ist.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Radebold, eine Nachfrage!

**Radebold (SPD):** Frau Senatorin! Mir ist eben nicht klar geworden, wann Sie mit der Unterzeichnung des Vertrags rechnen, denn das setzt Sie doch erst in die Lage, zu handeln. Besteht die Gefahr, dass Mittel aus den Rücklagen vom Potsdamer Platz zeitlich befristet verwendet werden müssen?

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin!

(B) **Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Radebold! Die Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur – ich habe mich gerade noch einmal bilateral vergewissert – rechnet damit, dass die entsprechenden Beiträge zum Teil zeitnah noch im Frühjahr eingehen und dass dann ein weiterer Restbetrag hoffentlich im Oktober dem Land Berlin, bzw. indirekt damit dem Museum, zur Verfügung gestellt werden kann.

Sie wissen und kennen die Verabredung, die einen Gesamtplan zum Gegenstand der Verabredung mit der Vivico, das heißt mit dem Grundstückseigentümer gemacht hat. Wir sind im Augenblick so weit, dass wir den gesamten Rahmenvertrag bis auf die Klärung der Frage der Refinanzierung des restlichen Grundstücks vorbereitet haben und unmittelbar nach der Klärung des sicheren Zugangs der Mittel hier nach meiner Einschätzung einen solchen Rahmenvertrag abschließen können. Ich befinde mich im Augenblick in sehr konkreten Verhandlungen mit dem Vertragspartner auch darüber, wann dieser abgeschlossen werden wird.

Zu der Frage der Verwendung der Ausgleichsmittel glaube ich, nicht befürchten zu müssen, dass es in irgendeiner Weise einen Verfall – dies steckt hinter Ihrer Frage – solcher Mittel geben kann. Ich glaube allerdings auch, dass wir uns mit dieser Frist gar nicht erst auseinandersetzen müssen. Ich möchte vielmehr erreichen, dass wir noch im Jahr 2006 tatsächlich mit der Errichtung des Parks beginnen können, so dass wir Fristen gar nicht erst zu befürchten hätten.

(C) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die zweite Zusatzfrage geht an Herrn Niedergesäß von der CDU-Fraktion. – Bitte sehr!

**Niedergesäß (CDU):** Frau Senatorin! Könnte die Ankündigung des Sponsors darauf hinauslaufen, dass am Ende nur das Riesenrad-Projekt verhindert worden ist und aus dem Anbau des Museums auch nichts wird?

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Senatorin Junge-Reyer!

**Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Niedergesäß! Lassen Sie uns ein Engagement eines Dritten zu einem kulturpolitischen Zweck doch ausdrücklich zunächst einmal würdigen. Wenn jemand dem Land Berlin Geld zur Verfügung stellt und für ein Museum, einen von uns hoch geschätzten Ort in Berlin, der international attraktiv ist, eine Möglichkeit der Mitgestaltung sieht, die eine weitere Verbesserung der Qualität und Attraktivität ermöglichen soll, halte ich dies nicht für eine Verhinderungsstrategie, sondern zunächst für ein Geschenk an das Land Berlin und an das von uns geschätzte Museum.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Wir kommen zur Frage des Abgeordneten Kaczmarek von der Fraktion der CDU über

(D) **Sicherheit im ÖPNV auch für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter**

– Bitte schön!

**Kaczmarek (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Ich frage den Senat:

1. Wie entwickelte sich in den letzten zwei Jahren die Zahl und Schwere der tätlichen Übergriffe auf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verkehrsbetriebe in Berlin?

2. Welche Maßnahmen werden ergriffen, um die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verkehrsbetriebe besser zu schützen?

**Vizepräsidentin Michels:** Wer antwortet darauf? Frau Senatorin Junge-Reyer? – Nein? – Der Wirtschaftssenator, Herr Wolf, antwortet. – Bitte sehr!

**Wolf,** Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kaczmarek! Auf Ihre Frage teilt mir der Vorstand der BVG folgendes mit: Die BVG führt seit April 2003 eine Vorfalldatistik über tätliche Übergriffe auf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Im Zeitraum April bis Dezember 2003 gab es nach dieser Statistik 111 Übergriffe, die eine Arbeitsunfähigkeit der oder des angegriffenen Mitarbeiters oder Mitarbeiterin von bis zu drei Tagen nach sich zogen. 71 Übergriffe haben eine Arbeitsunfähigkeit von mehr als drei Tagen nach sich gezogen.

**Bm Wolf**

(A)

Im Kalenderjahr 2004 waren es 131 Übergriffe, die eine Arbeitsunfähigkeit von bis zu drei Tagen nach sich zogen und 138 Übergriffe, die eine Arbeitsunfähigkeit von mehr als drei Tagen nach sich zogen. Sie sehen, dass es einen Zuwachs bei den schweren Übergriffen gibt.

Zur Ihrer Frage, welche Maßnahmen ergriffen werden, um die Mitarbeiter besser zu schützen, gibt der Vorstand der BVG folgende Auskunft: Zum einen seien im Unternehmensbereich Omnibus zurzeit zwei Fahrzeuge mit geschlossener Fahrerkabine als Prototypen zur Erprobung im Einsatz. Es ist wohl so, dass ein Großteil dieser Übergriffe im Omnibusbereich stattfindet, da wir bei den Unternehmensbereichen Straßenbahn und U-Bahn geschlossene Fahrerkabine haben, die dem Fahrgast nicht zugänglich sind.

Des Weiteren hat die BVG vor oder setzt zurzeit schon um, dass über verstärkten Personaleinsatz von Sicherheitspersonal in den einzelnen Betriebsbereichen der Entwicklung des Anwachsens der Übergriffe auf Mitarbeiter entgegengewirkt wird. Zum Weiteren gibt es für Mitarbeiter Deeskalationsseminare, in denen sie geschult werden, Situationen richtig einzuschätzen und adäquat zu reagieren.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die Zusatzfrage geht an Herrn Kaczmarek. – Bitte!

(B)

**Kaczmarek (CDU):** Vielen Dank, Herr Senator! – Von diesen bedauerlichen Vorfällen werden nicht nur die Mitarbeiter im Busbereich betroffen, sondern auch Kontrollpersonal in den U- und S-Bahnen. Vor diesem Hintergrund stelle ich meine Frage, ob Sie es nicht für sinnvoll halten, dass in Zukunft – ähnlich wie in Hamburg und anderen deutschen Großstädten – eine Videoüberwachung in Fahrzeugen und Bahnhöfen erfolgt, die mit einer nach 24 Stunden zu löschenden Aufzeichnung der Aufnahmen verbunden ist, um einmal abzuschrecken und im Fall eines Vorfalls auch tatsächlich eine Beweissicherheit zu haben?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Senator – bitte!

**Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen:** Herr Kaczmarek! Es ist sicherlich sinnvoll, sich einmal die Hamburger Erfahrungen anzusehen. Wir sind uns darüber einig, dass es im Interesse der BVG und insgesamt der Sicherheit und Attraktivität des öffentlichen Personennahverkehrs sein muss, dass Gewalttätigkeiten weitgehend ausgeschlossen werden und dann, wenn sie stattfinden, auch entsprechend diejenigen, die sie ausüben, zur Rechenschaft und Verantwortung gezogen werden. Ob hier eine Videoüberwachung die entsprechende abschreckende Wirkung hat und zur entsprechenden Verfolgung führt, vermag ich an dieser Stelle nicht zu beantworten.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die zweite Zusatzfrage geht an Frau Matuschek von der PDS-Fraktion. – Bitte!

(C)

**Frau Matuschek (PDS):** Vielen Dank! – Hatten Sie eine solche Anfrage auch an die S-Bahn gerichtet? Sind bei der S-Bahn solche Fälle nicht bekannt?

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Wirtschaftssenator!

**Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen:** Frau Matuschek! Die Frage von Herrn Kaczmarek bezog sich auf die BVG. Deshalb wurde sie an die BVG gestellt. Ich gehe allerdings davon aus, dass es ähnliche Entwicklungen auch bei der S-Bahn gibt und dass es keine singuläre Erscheinung bei der BVG ist, sondern es sich vielmehr um ein Phänomen von Übergriffen und Gewalttätigkeit in unserer Stadt insgesamt handelt, die auch bei der S-Bahn stattfinden.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! –

Wir kommen damit zur Frage der Frau Abgeordneten Matuschek von der PDS-Fraktion über

**Fahrgäste im Nahverkehr**

– Bitte schön!

**Frau Matuschek (PDS):** Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! – Ich frage den Senat:

(D)

1. Wann und durch wen werden die konkreten Fahrgastzahlen auf Streckenabschnitten und Umsteige- bzw. Zustiegsunkten mit welchem Verfahren erhoben?

2. Wann, durch wen und mit welchem Ergebnis wurden oder werden prognostizierte Fahrgastzahlen auf Streckenabschnitten und Umsteigepunkten mit den realen Fahrgastzahlen abgeglichen?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Frau Junge-Reyer – bitte sehr!

**Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Matuschek! In Berlin sind die Fahrgastzahlen im öffentlichen Personennahverkehr seit 1990 von den Verkehrsunternehmen erhoben worden. Zunehmende Marktöffnung und natürlich der Wettbewerb haben dann dazu geführt, dass immer weniger Daten bezogen auf die Verkehrsbetriebe zur Verfügung gestellt wurden und dass immer weniger der Verkehrsverbund bzw. die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung in den Stand dieser Informationen gesetzt worden ist.

Nachdem dann die Verantwortung für die Bestellung der Verkehrsleistungen vom Bund auf die Länder übertragen worden war, hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung im Jahr 2002 erstmals seit 1990 eine umfassende Verkehrserhebung im öffentlichen Verkehr durch eine Arbeitsgemeinschaft von Ingenieurbüros durchführen

**Frau Sen Junge-Reyer**

(A)

lassen, die dann im Abstand von fünf Jahren – so die Verabredung – fortgeführt werden soll. Bei Bedarf können zwischenzeitliche Zählungen durch die Verkehrsunternehmen durchgeführt werden. Es werden bei diesen Zählungen Ein- und Aussteiger gezählt und Umsteiger durch Abfragen der Verkehrswege ermittelt.

Zu Ihrer Frage 2: Zu den Prognosen des Verkehrsaufkommens wurden Prognosehorizonte entwickelt, und zwar für die Jahre 2010 und vorsichtig für das Jahr 2015. Insofern konnten diese Prognosen mit den erhobenen Daten noch nicht hinreichend abgeglichen und sicher gestaltet werden. Es werden zur Verbesserung dieser Prognosen inzwischen im Einsatz befindliche Modelle – so, wie ich dies gerade beschrieben habe – eingesetzt. Dabei werden Zählergebnisse und Erkenntnisse aus solchen Verkehrserhebungen eingesetzt, und es werden dann Verkehrsbelastungen errechnet, die mit den tatsächlich erhobenen Zahlen abgeglichen werden. Dieses Verfahren bezeichnet man als die Methode des Eichens einer solchen Zahl. Danach werden dann, soweit dies möglich ist, realitätsnah Verkehrsbelastungsergebnisse und damit prognostizierte Fahrgastzahlen ermittelt – bei allen Unwägbarkeiten, die dies bei einer solchen Methode haben muss.

(B)

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung hat eine Grundlage für den Stadtentwicklungsplan Verkehr geschaffen, in dem diese Verkehrsmodelle, die damals zur Grundlage für den Stadtentwicklungsplan Verkehr genommen worden sind, auf die von mir beschriebene Weise geeicht worden sind, um die Zahlen so sicher wie möglich zu machen. Sie erfolgte mit den Daten der Verkehrserhebung der Verkehrsbetriebe, also der BVG, von 1998 und durch das Heranziehen der entsprechenden Straßenverkehrszählungen. Die Fortschreibung der Verkehrsmodelle mit diesen Zahlen der Verkehrserhebung von 2002 erfolgt zurzeit durch unsere Verwaltung. Ein Ergebnis liegt noch nicht vor.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die Zusatzfrage geht an Frau Matuschek. – Bitte sehr!

**Frau Matuschek (PDS):** Vielen Dank! – Das ganze Verfahren scheint ein sehr kompliziertes zu sein. Deswegen möchte ich Sie noch einmal nach dem einfacheren Weg fragen. Beide große Verkehrsunternehmen in Berlin haben ausgeklügelte technische Systeme zur Ermittlung von Fahrgastzahlen. Warum ist es nicht möglich, diese technischen Systeme dahin gehend zu nutzen, aktuelle Fahrgastzahlen zu erheben, wenigstens einmal im Jahr?

Vizepräsidentin Michels: Frau Senatorin!

**Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung:** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin der festen Überzeugung, dass die Verkehrsbetriebe im eigenen Interesse in der Lage sein müssten, wenn sie über diese technischen Voraussetzungen verfügen, solche Fahrgastzahlen zu erheben. Wenn sie dies zurzeit nicht tun,

wird das Gründe haben, die wir von den Verkehrsunternehmen mit Sicherheit erfahren werden.

(C)

**Vizepräsidentin Michels:** Weitere Zusatzfragen liegen nicht vor.

Damit kommen wir zur Frage Nr. 9

**Die Geschichte erfahrbar machen –  
Umsetzung des Langemarckhallen-Konzepts**

– Bitte schön, Frau Martins!

**Frau Martins (Grüne):** Ich frage den Senator Böger:

1. Wie wird eine kontinuierliche Kooperation zwischen dem Sportmuseum und dem beauftragten Deutschen Historischen Museum für das Dokumentationszentrum in der Langemarckhalle aussehen?

2. Wie sieht das künftige Betreiberkonzept für die Langemarckhalle und den Glockenturm aus?

**Vizepräsidentin Michels:** Die Frage geht an Senator Böger. – Bitte sehr!

**Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport:** Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Martins! In Ihrer Fragestellung gehen Sie davon aus, dass das Deutsche Historische Museum kontinuierlich für die Ausstellung am Glockenturm verantwortlich sei. Dem ist nicht so. Das Deutsche Historische Museum ist nur in Kooperation mit dem Sportmuseum verantwortlich für den Aufbau der Ausstellung in der Langemarckhalle, aber eben nicht für den Betrieb und die Kontinuität dort. Wir sind gleichwohl dankbar, dass der Bundesbeauftragte für Kultur und Medien einen Betrag von rund 3,3 Millionen € zur Verfügung gestellt hat, um diese wichtige Dokumentation unterhalb der Langemarckhalle und in der Halle zu erstellen.

(D)

Zu Ihrer Frage 2, wie das künftige Betreiberkonzept für die Langemarckhalle und den Glockenturm aussieht: Sie wissen, dass schon jetzt der Glockenturm und das Gebäude von einem privaten Betreiber, einem engagierten Mann, betrieben wird. Mein Konzept ist, dass auch künftig diese Langemarckhalle und der Glockenturm weiterhin von einem Privaten betrieben werden. Die Ausstellung ist im Übrigen so konzipiert, dass sie das Olympiagelände einbezieht, die Besonderheit der Langemarckhalle, die Olympischen Spiele, die Versuchung und den Missbrauch durch die Politik so dokumentiert, dass eine besondere Erklärung nicht notwendig ist. Das heißt, es kann sehr wohl ein privater Betreiber ohne zusätzliches Personal diese Ausstellung betreiben. Darüber hinaus ist es denkbar, dass zu speziellen Führungen weiteres Personal gegen Entgelt denjenigen, die es interessiert, zur Verfügung gestellt wird.

Vielleicht noch ein Wort, weil Sie gefragt haben, wie das alles verbunden werden solle. Wir haben einmal den generellen Parlamentsauftrag und die Bitte, das Deutsche Sportmuseum in das Sportforum zu platzieren. Das ist ein

**Sen Böger**

(A) schönes Konzept, allein dazu fehlen uns die finanziellen Mittel. Zum Zweiten haben wir mit dem Bau des Olympiastadions, auch einer Stele vor dem Olympia-Stadion, die Intention, die Geschichte des Stadions aufzuarbeiten. Das geschieht auch in der Langemarckhalle. Ich stelle es mir in Zukunft so vor, dass dieser Ort stärker besucht wird. Wir alle wissen, dass es ein hervorragender Ort ist, um sich einen Eindruck über das grandiose Olympiagelände zu verschaffen. Ich wünsche, dass künftig die Besucher des Stadions vielleicht zunächst dorthin kommen, einen Eindruck vom Gesamtgelände bekommen, wobei auch vermittelt wird, wie das politisch-ideologisch missbraucht wurde, und sie dann das Stadion direkt besuchen können. Das ist zunächst so, solange wir kein Sportmuseum haben. Ich hoffe sehr, dass es uns gelingt, das in Zukunft in Berlin an diesem Ort einzurichten.

**Vizepräsidentin Michels:** Die Fragestellerin – bitte sehr!

**Frau Martins** (Grüne): Wie wird denn jetzt das Konzept mit dem Sportmuseum und dem Deutschen Historischen Museum abgestimmt?

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator Böger!

(B) **Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Frau Martins! Diese Abstimmung läuft. Ich habe das Deutsche Historische Museum gebeten. Es ist so, dass ich sehr froh bin über das Engagement des Bundes. Ich glaube, ich brauche Ihnen gegenüber nicht weiter zu begründen, weshalb ich darüber froh bin. Ich glaube auch, dass das Deutsche Historische Museum ausreichend fachliche Kompetenz hat. Und ich bin sehr daran interessiert, dass auf der Arbeitsebene mit dem Zuständigen des Sportmuseums kooperiert wird – sei es, dass man über die Dokumentation von Exponaten spricht. In diese Ausstellung sollen keine Originalexponate kommen. Das ist dort nicht darstellbar, es ist auch nicht intendiert. Ich glaube, das ist eine fruchtbare Zusammenarbeit.

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Ströver von den Grünen hat das Wort!

**Frau Ströver** (Grüne): Herr Senator! In welcher Weise wird die Langemarckhalle selbst, die eine schwierige Konnotation erhalten hat durch die Verklärung dieser Ereignisse von 1914 durch die Nationalsozialisten, überhaupt als Ort entwickelt, um dann in dieser Merkwürdigkeit wieder dokumentiert zu werden, denn das muss sie ja. Man kann nicht nur das Olympiagelände als solches und die Geschichte der Olympischen Spiele thematisieren, sondern man muss diesen Ort in seiner Verformung zum Thema machen.

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator Böger!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Ströver! Nun ist hier nicht der Raum, speziell eine solche Konstruktion zu bespre-

chen. Aber richtig ist, dass die Langemarckhalle einen Mythos des Heldentodes glorifizierend herstellt, dass sie dies zugleich in chauvinistischer Manier macht und mit einem Großsportereignis verbindet, in dem der einzelne Mensch in seiner Würde gar nichts und die politischen Ziele alles gelten. Es gilt, diese Perversion und diesen Missbrauch darzustellen. (C)

Sie stimmen sicher mit mir überein, dass es skandalös ist, dass wir diese Räume gegenwärtig vor sich hindämmern lassen. Nur Eingeweihte wissen, was sich dort befindet. Wir werden die Räume so weit es geht historisch rekonstruieren und werden sie auch erklären. Ansonsten glaube ich, dass die Ausstellung und das Lesen der Texte, die den Heldentod – mit Passagen von Hölderlin und Walter Flex – glorifizieren, von sich aus zur Nachdenklichkeit anregen und dem Besucher deutlich machen, dass diese Glorifizierungen abzulehnen und zu verurteilen sind. Das Gesamtareal sollte aber dessen ungeachtet für sportliche Zwecke genutzt werden. Zugleich kann man erkennen, dass Architektur auch häufig Herrschaftsgestus zeigen kann. Wir verfolgen die Zielstellung, das in einen Kontext zu bringen.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Unser Zeitkontingent ist damit erschöpft. Die Fragestunde ist beendet. Die heute nicht beantworteten Fragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Frist von bis zu drei Wochen schriftlich durch den Senat beantwortet. (D)

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde – Spontane Fragestunde**

Zunächst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen, und zwar mit je einem Mitglied. Zunächst rufe ich den Abgeordneten Nolte von der SPD-Fraktion auf. – Bitte sehr!

**Nolte** (SPD): Danke schön, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Frage an Senator Böger. – Wie bewerten Sie das freiwillige, ehrenamtliche Engagement von Eltern an den Schulen ihrer Kinder, das an einem Steglitzer Gymnasium sogar dazu geführt hat, Unterrichtsausfall zu verhindern? Teilen Sie meine Ansicht, dass ein solches Engagement nicht die Verantwortung von Schulleitern und Schulaufsicht aufhebt, im Rahmen der 105-prozentigen Versorgung der Berliner Schulen für Vertretungsunterricht zu sorgen?

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte, Herr Senator!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das ist in der Öffentlichkeit merkwürdig vermittelt worden. Zunächst einmal habe ich immer Grund, den Eltern für ihr Engagement – für ihren Einsatz bei Renovierungen, für Lehr- und Lernmittel, für ihren Anteil an der Erfüllung und Verbesserung des Bildungsauftrags – zu danken.

**Sen Böger**

(A)

[Beifall bei der SPD]

In Deutschland und Berlin gibt es das, aber in angelsächsischen Ländern ist es gang und gäbe. Wir freuen uns über diesen Einsatz.

Das kann aber nicht dazu führen, dass wir sagen: Die Schulen haben einen Auftrag, sie haben bestimmte fachliche Kompetenzen zu erfüllen, und wenn das nicht geht, müssen sich eben die Eltern darum kümmern. – Das kann nicht sein. Es bleibt bei dem Auftrag von Schule und Verwaltung, die Schulen mit ausreichendem Personal zu versorgen, um den festgestellten Bedarf zu erfüllen.

Nun kommt der spannendste Aspekt Ihrer Frage, Herr Nolte: Im Fall des Steglitzer Gymnasiums haben meiner Ansicht nach verschiedene Stellen zu verschiedenen Zeitpunkten nicht so gearbeitet, wie es erforderlich gewesen wäre. Ich lasse diesen Vorgang aufarbeiten. Fehler passieren zwar überall, aber wenn ein Schulleiter einen Bedarf anmeldet, dann muss man diesen Bedarf zunächst einmal exakt prüfen. Es muss geschaut werden, ob die Schule Möglichkeiten hat, den Bedarf selbst temporär oder dauerhaft zu erfüllen. Das ist im vorliegenden Fall nicht geschehen. Der nächste Punkt: Wenn der Bedarf anerkannt wird – und das wird im Oktober gemeldet –, dann darf es nicht ein bis zwei Monate dauern, bis gehandelt wird. Es muss vorher gehandelt werden.

(B)

Diese Dinge lerne ich aus dem Vorfall. Ich erhebe keine Schuldvorwürfe, da es sich um ein schwieriges, komplexes System handelt.

Noch ein zusätzlicher Punkt, Herr Nolte: Wir haben im Land Berlin auf der Homepage meiner Senatsverwaltung erstmals für jede Schule die Lehrerausstattung veröffentlicht, die nach Kenntnis meiner Behörde zum 1. Februar gilt. Dabei wurden alle Ermäßigungstatbestände, wie die Alters- und Schulleiterermäßigung, herausgerechnet. Zudem haben wir die rd. 800 Dauerkranken herausgenommen. Diese Zahlen stellen somit eine reale Beschreibung der Zustände dar.

Mein Appell richtet sich an alle: Wenn vor Ort festgestellt wird, dass es Probleme gibt, dann teilen Sie mir das bitte mit, damit ich das nachprüfen kann. Wir müssen Transparenz und Verantwortlichkeit herstellen, um vernünftig mit dem hohen Gut Lehrpersonal umgehen können. Insbesondere müssen wir erreichen, dass der Bildungsauftrag der Berliner Schule erfüllt wird.

**Vizepräsidentin Michels:** Haben Sie eine Zusatzfrage, Herr Nolte? – Bitte sehr!

**Nolte (SPD):** Herr Senator! Es gibt auch die Initiative des VBKI, also der Privatwirtschaft, die Lesefähigkeit von Schulkindern zu stärken. Diese Initiative wurde von Ihnen bereits begrüßt. Besteht die Gefahr, dass die Möglichkeiten ausgebildeter junger Lehrer, in die Schule zu kommen, geschmälert wird, oder sind das zusätzliche Maßnahmen?

(C)

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte, Herr Senator Böger!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Nolte! Diese Gefahr besteht nicht. Das Gegenteil ist der Fall. Das, was der VBKI und meine Vorgängerin, Frau Volkholz, ehrenamtlich betreuen, gibt es erfreulicherweise bereits an anderen Stellen. Das kann aber wunderbar ergänzt werden. Es gibt ein Projekt der Bürgerstiftung und ein Projekt, das von mir betreut wurde, nämlich „Senioren lesen für Junioren“. Mein Ziel ist es, manche Projekte zusammenzuführen und das zusätzliche sinnvolle Engagement vernünftig zu organisieren. Wichtig ist dabei, dass Schulen Kontinuität und Klarheit brauchen. Ansonsten ist das eine wunderbare Möglichkeit für die vielen Menschen, die an Bildung und an Hilfestellungen für jungen Menschen interessiert sind, sich einzubringen. Dafür bin ich außerordentlich dankbar.

Die Frage nach notwendigen Lehrereinstellungen ist davon nicht betroffen. Es handelt sich lediglich um eine sinnvolle, sehr schöne Ergänzung.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Frau Senftleben, Sie hatten sich eingedrückt. Die Geschäftsordnung gibt in der Spontanen Fragestunde aber lediglich die Möglichkeit einer Zusatzfrage des Fragestellers. Bitte seien Sie nicht enttäuscht!

[Frau Senftleben (FDP): Sehr schade!]

(D)

Jetzt hat Frau Schultze-Berndt von der CDU-Fraktion das Wort und eine nächste Frage. – Bitte schön!

**Frau Schultze-Berndt (CDU):** Danke, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Frage an Frau Senatorin Knake-Werner, und zwar möchte ich wissen, wie es passieren konnte, dass geistig behinderte Bewohnerinnen des Behindertenwohnheims Biberbau in Reinickendorf seit Oktober 2004 mit Kenntnis der Senatsverwaltung wiederholt sexuellen Belästigungen bis hin zur Vergewaltigung durch einen Mitbewohner ausgesetzt waren. Wieso wurde die Senatsverwaltung erst jetzt, im Februar 2005, auf Grund von TV-Berichten aktiv?

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte, Frau Senatorin!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Sie haben den Sachverhalt leider nicht richtig dargestellt, Frau Kollegin. Ich muss diese Darstellung zurückweisen. Als diese Vorfälle bekannt wurden, hat die Heimaufsicht Kontrollen in den entsprechenden Heimen durchgeführt. Wir sind insbesondere für zwei Pflegeheime zuständig. Ein weiteres Heim befindet sich in der Fachaufsicht der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport. Wir haben uns mit dieser Verwaltung über die Vorfälle ausgetauscht und haben sofort darauf gedrängt, Abhilfe zu schaffen. Es hat noch eine Nachkontrolle durch meine Behörde stattgefunden. Insofern haben wir das, was wir als Senatsverwaltung tun konnten, auch getan.

(A) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die Fragestellerin hat eine Nachfrage. – Bitte sehr!

**Frau Schultze-Berndt (CDU):** Mich erstaunt, dass man dennoch wiederholt von solchen Übergriffen hört. Offensichtlich wurden die Vorfälle im Oktober nicht beendet, obwohl Sie sagten, die Kontrollen hätten seinerzeit stattgefunden. Arbeitet die gesetzlich vorgesehene Kontrolle in dem Rahmen, den das Gesetz vorschreibt? Oder wird dem Gesetz nicht gefolgt, und es werden nicht entsprechend viele Kontrolleure abgestellt? Wird auf Kosten dieser hilfsbedürftigen Menschen gegen das Gesetz verstoßen?

**Vizepräsidentin Michels:** Bitte, Frau Senatorin!

**Frau Dr. Knake-Werner,** Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Schultze-Berndt! Bei allen Kontrollen, die es durch Aufsichtsbehörden, durch Kontrollbehörden gibt, wird man bestimmte Vorfälle nicht verhindern können, denn wir werden auch künftig nicht vor alle Heime Aufsichten stellen können, die verhindern, dass es zu Übergriffen kommt. Das wissen Sie. Solche bedauerlichen Vorfälle kommen in Einrichtungen vor. Das findet in vielen anderen gesellschaftlichen Bereichen des öffentlichen Lebens statt. Wir haben alle Maßnahmen ergriffen, die uns aufgegeben sind und die wir sehr ernst genommen haben. Wir haben vor allem den Träger in die Pflicht genommen, dass er für Abhilfe sorgt, denn es ist seine Aufgaben, dafür zu sorgen, dass Vergewaltigung und Brutalität gegenüber Hilflosen verhindert werden. Das haben wir nachdrücklichst veranlasst. Da hat sich weder die Bildungsverwaltung noch meine Verwaltung einen Vorwurf machen zu lassen. Die Möglichkeiten, die es in unserer Verantwortung gibt, haben wir genutzt. Ich finde es sehr bedauerlich, dass so etwas passieren kann.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die nächste Frage kommt von der PDS-Fraktion. – Bitte schön, Frau Matuschek!

**Frau Matuschek (PDS):** Vielen Dank! – Meine Frage richtet sich an die Senatorin für Stadtentwicklung: In den letzten Tagen gab es verschiedene Medienberichte zur Anlage des Fahrradweges RE 1 durch den Mauerpark. Ist inzwischen gesichert, dass es ein gedeihliches Miteinander der verschiedenen Nutzergruppen – von Radfahrern, Fußgängern und sonstigen Erholungssuchenden – bei der Auftragung einer Asphaltdecke geben wird, so wie es in der Radverkehrsstrategie des Senats beschlossen wurde?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Frau Senatorin Junge-Reyer!

**Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Wie Sie vielleicht wissen, hat es zur Gestaltung eines Asphaltstreifens auf diesem Radweg in Pankow in erheblichem Umfang Abstimmungen vor Ort gegeben.

(C) Diese Abstimmungen vor Ort sind nicht nur langwierig, sondern kompliziert und sehr interessengeleitet gewesen durch viele verschiedene Interessen, die dort zusammengekommen sind. Es hat sich in diesem schwierigen Abstimmungsprozess schließlich die Haltung und die Meinung derjenigen, die vor Ort Nutzerinnen und Nutzer sowohl des Parks als auch des Weges als auch künftig eines solchen Radfernweges sind, gegeben. Es hat sich dort vor Ort die Meinung – nicht nur mehrheitlich, sondern auch hinsichtlich der Qualität der Argumentation – durchgesetzt, einen solchen schmalen Streifen eines Radwegs zu asphaltieren. Es gibt von denjenigen, die in dieser Diskussion argumentativ, aber auch quantitativ unterlegen sind, das weitere Verfolgen im Interesse der bisherigen eigenen Argumentation.

Ich bin sehr froh darüber, dass dieser Prozess vom Fahrradbeauftragten des Landes Berlin begleitet worden ist. Deshalb kann ich Ihnen sagen, dass es eine deutliche Unterstützung vieler Betroffener, aber vor allem auch von denjenigen gibt, die künftig als Nutzerinnen und Nutzer sowohl den Park als auch den Weg als auch den Radweg nutzen wollen, für den Beschluss, einen solchen Randstreifen zu asphaltieren. Auseinandersetzungen sind auch im nachhinein mit einer solchen schwierigen Entscheidung vor Ort immer noch verbunden. Sie lassen sich nicht vermeiden. Die müssen dann auch vor Ort noch einmal argumentativ nachgearbeitet werden. Sie müssen dann aber auch durchgestanden werden.

(D) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Eine Zusatzfrage? – Bitte schön, Frau Matuschek!

**Frau Matuschek (PDS):** Eine kleine Zusatzfrage: Heute war in der „Berliner Zeitung“ zu lesen, dass der Landschaftsarchitekt Klage einlegen will, so es denn eine Asphaltierung gäbe. Hat es jemals in Berlin einen Fall gegeben, in dem das Wiederaufdecken einer Straße zu einem Klageverfahren hinsichtlich der Urhebererschaft einer Architektenkonzeption geführt hat?

**Vizepräsidentin Michels:** Frau Senatorin!

**Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Einen solchen Versuch mag es gegeben haben. Ich möchte diese Frage auch nicht so sehr – obwohl sie jetzt offensichtlich juristisch ausgefochten werden soll – unter dem Gesichtspunkt der Rechtmäßigkeit der Beeinträchtigung der Rechte von Architekten, die einen bestimmten Pflasterweg gestaltet haben, betrachtet sehen. Es ist wichtig, das übergeordnete Ziel der Herrichtung eines solchen Radweges zu verfolgen und sich dann damit auseinander zu setzen, dass sich nach meiner Überzeugung auch die Vorstellungen von Architekten und Landschaftsplanern nicht nur an der Vorstellung ausrichten, ihre eigenen gestalterischen Vorstellungen an irgendeiner Stelle dauerhaft verwirklicht zu sehen, sondern dass sich auch dies an den Vorstellungen der Nutzerinnen und Nutzer unserer Infrastruktur zu orientieren hat.

(A)

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die nächste Frage kommt von der Fraktion der Grünen. – Bitte, Frau Paus!

**Frau Paus (Grüne):** Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage Herrn Wissenschaftssenator Flierl: Teilen Sie die Hoffnung Ihres Senatskollegen Sarrazin – heute im Interview in der „Berliner Zeitung“ nachzulesen –, dass die PDS-Fraktion und Sie in diesem Jahr 2005 der Einführung von Studiengebühren oder Studienkonten in Berlin zustimmen werden, und zwar im Rahmen der Haushaltsberatungen 2006/2007 ab dem Jahr 2007?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Senator Flierl!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Paus! Ich teile diese Einschätzung ausdrücklich nicht.

[Beifall bei der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Eine Zusatzfrage? – Bitte schön!

**Frau Paus (Grüne):** Sie schließen also definitiv aus, dass trotz der Zweidrittelmehrheit gegen Studienkonten auf dem letztjährigen PDS-Parteitag die PDS in dieser Legislaturperiode die Einführung von Studiengebühren in Form von Studienkonten beschließen wird?

(B)

[Matz (SPD): Studienkonten sind keine Studiengebühren!]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator Dr. Flierl!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sie haben mich vielleicht missverstanden, Frau Paus! Ich halte die Einführung von Studienkonten, die auf der Basis einer Änderung des geltenden Hochschulgesetzes die Zustimmung der PDS-Fraktion und damit der PDS für notwendig erachten, im Laufe dieser Legislaturperiode für ausgeschlossen.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Die nächste Frage kommt von der FDP-Fraktion. – Bitte, Herr Dr. Lindner!

**Dr. Lindner (FDP):** Herzlichen Dank! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Wie steht der Senat zu den Äußerungen von Kultursenator Flierl vom 2. Februar, zitiert in der „Morgenpost“ am 3. Februar, die Aktivitäten von Frau Alexandra Hildebrandt hinsichtlich der Kreuzinstallation am Checkpoint Charlie erfüllten ihn „mit Ekel“?

[Zuruf von Sen Dr. Flierl]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Regierender Bürgermeister!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Fraktionsvorsitzender! Durch Zuruf des Kultursenators habe ich gerade gehört, dass es sich um eine fal-

sche Sachverhaltsdarstellung handelt. Deshalb bewerte ich das gar nicht.

(C)

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Eine Zusatzfrage? – Bitte, Herr Dr. Lindner!

**Dr. Lindner (FDP):** Herr Regierender Bürgermeister! Ist Ihnen im Anschluss an diesen Bericht in der „Morgenpost“ irgendwo bekannt geworden, dass der Herr Kultursenator durch geeignete gerichtliche oder außergerichtliche Mittel dem Ullsteinverlag untersagt hat, diese Äußerung weiter zu verbreiten? Und wie stehen Sie denn selbst inhaltlich zu dieser Frage? Erfüllt Sie und den restlichen Senat das „mit Ekel“, wenn Frau Hildebrandt diese Kreuze installiert?

[Zurufe von der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Regierender Bürgermeister! Auf eine Frage können Sie antworten.

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich glaube, dass Sie ein Interesse daran haben, dass Gerichte und Rechtsanwälte beschäftigt werden. Das liegt in der Natur der Sache.

[Zurufe von der PDS und den Grünen]

Ich glaube, dass man sich immer überlegen muss, was man gerichtlich klären lässt oder nicht. Mir ist jedenfalls diesbezüglich nichts bekannt.

(D)

Ich habe mich hier zu den Aktivitäten von Frau Hildebrandt relativ häufig – auch gerade in Aktuellen Stunden oder Fragestunden – geäußert. Meine Auffassung ist auch hinlänglich bekannt. Frau Hildebrandt ist eine engagierte Bürgerin dieser Stadt, die in ihrer Arbeit und gemeinsam mit ihrem verstorbenen Mann vieles zur Dokumentation und Erinnerung der Berliner Geschichte beigetragen hat und auch in Zukunft beitragen wird.

[Beifall des Abg. Hahn (FDP)]

– Ein bisschen wenig von der FDP-Fraktion, aber die schrumpft sowieso, wie ich höre. Deshalb muss man sich daran gewöhnen, dass es ein isolierter Beifall wird. –

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der PDS – Zurufe von der FDP]

Zu den aktuellen Auseinandersetzungen: Es würde die Arbeit von Frau Hildebrandt insgesamt in dieser Stadt sicherlich auch besser würdigen, wenn sie sich selbst an Zusagen oder Anträge hält, die sie selbst gestellt hat. Ich glaube, da gibt es eine Lücke auch in der eigenen Darstellung. Das haben wir leider an mehreren Punkten erlebt, wie befristete Anträge gestellt werden, die anschließend nicht mehr Bestand haben. Und dann kommt es zu juristischen Auseinandersetzungen. Das ist schade, das ist eigentlich nicht notwendig und nutzt auch der Arbeit von Frau Hildebrandt nicht.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön. – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktion ist damit beendet.

**Vizepräsidentin Michels**

(A)

Nun kommen wir zu den Meldungen im freien Zugriff. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen.

[Gongzeichen]

Am schnellsten war der Abgeordnete Krestel von der FDP. – Bitte schön!

**Krestel (FDP):** Ich frage Herrn Flierl: Wenn Sie in der „Berliner Morgenpost“ so schrecklich falsch zitiert wurden – was haben Sie unternommen beziehungsweise werden Sie unternehmen, um dieses ziemlich üble Zitat richtig zu stellen?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Senator Flierl – bitte!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe die Eigenschaft, mehrere Zeitungen zu lesen, nicht nur die „Berliner Morgenpost“. In diesem Fall beruhigt mich die korrekte Darstellung anderer Zeitungen. Meine kritischen Äußerungen an diesem Ort bezogen sich ausdrücklich und ausschließlich auf die karnevalistische Darstellung eines Sowjetsoldaten durch einen offensichtlichen Schauspieler bzw. eine Schauspielerin. Ich halte diese Art von Aufzug für äußerst abstoßend und dem Gedenken an die Teilung und die Konfrontation der Weltmächte und an die an der Mauer zu Tode Gekommenen, die Ermordeten nicht dienlich. Darauf bezog sich meine Äußerung. Ich habe dies öffentlich kritisiert und kommentiert, so dass sofort die CDU-Fraktion darauf reagiert hat, die sich bemerkenswerterweise einmal mit meiner Entgegnung zufriedengegeben und die Sache nicht weiter verfolgt hat. Dass Sie jetzt noch einmal in die „Berliner Morgenpost“ schauen, enttäuscht mich.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Krestel! Haben Sie eine Zusatzfrage?

**Krestel (FDP):** Ja, mit dem vorausgeschickten Hinweis: In diesem Land kann jeder in jede Zeitung schauen, so oft er will. Nur, Herr Flierl: Wenn ein Regierungsmitglied hier in einer Zeitung falsch oder zumindest aus dem Zusammenhang gerissen zitiert wird

[Zuruf des Abg. Lorenz (SPD)]

und dabei Vokabeln aus der Sprache des Unmenschen fallen, gibt es eine gewisse Sorgfaltspflicht, diese Äußerungen richtig zu stellen. Sind Sie dazu bereit, oder wird es beim nächsten Mal wieder so ausgehen wie dieses Mal?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke, Herr Krestel! – Die Frage geht an Herrn Senator Flierl.

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Ich habe unmittelbar auf die CDU-Fraktion reagiert. Das wurde auch in der nachfolgenden Ausgabe der „Berliner Morgenpost“ abgedruckt. Insofern habe ich auf die politisch relevante öffentliche Debatte, die durch diese falsch zitierte Äußerung von der „Berliner Morgenpost“

verursacht wurde, sofort reagiert. Ich sehe keine Notwendigkeit, presserechtliche Schritte einzuleiten.

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Die nächste Frage stellt wieder die FDP-Fraktion. – Offensichtlich haben Sie geübt! – Die Frage geht an Herrn Hahn. – Bitte schön!

[Heiterkeit bei der FDP]

**Hahn (FDP):** Wir können eben schnell reagieren, Frau Präsidentin! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Herr Wowereit, da Sie die Zusatzfrage des Kollegen Schruoffeneger vorhin nicht inhaltlich beantwortet, sondern zensiert haben, frage ich Sie, ob Sie tatsächlich der Meinung sind, dass nicht die Zweckentfremdung der Aufbaumittel Ost durch den Senat, sondern das Fragen der Opposition nach diesem auch von der Bundesregierung kritisierten Missbrauch den Zufluss der Mittel künftig gefährden könnte. Und wenn Sie das wirklich glauben sollten – welches Zeugnis stellen Sie dann damit der Bundesregierung aus?

[RBm Wowereit: Ist es überhaupt zulässig, zum selben Sachverhalt dieselbe Frage zu stellen?]

**Vizepräsidentin Michels:** Das ist schwierig. – Bitte, Herr Regierender Bürgermeister, Sie meistern das, ich weiß es!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Auch Oppositionsparteien haben normalerweise – bei Ihnen habe ich Zweifel – das Ziel, in die Regierung zu kommen. Insofern sollte es bei bestimmten Themen, die im Interesse des Landes Berlin liegen, zwischen Opposition und Regierung einen Konsens geben. Deshalb noch einmal der Hinweis: Ich kann mir nicht vorstellen, dass es im Interesse irgendeiner Fraktion dieses Hauses liegt, dieses Thema so zu behandeln, wie Sie es jetzt schon wieder dargestellt haben. Das wollte ich mit der Beantwortung der Anfrage des Kollegen Schruoffeneger deutlich machen. Dem ist nichts mehr hinzuzufügen.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Hahn!

**Hahn (FDP):** Herr Regierender Bürgermeister! Können Sie sich denn vorstellen, dass die Opposition hier – genauso wie die Bundesregierung – ein Interesse daran hat, dass die Mittel tatsächlich investiven Zwecken zufließen und nicht weiter einfach im Haushaltsloch versickern?

[Zurufe von der PDS und der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Regierender Bürgermeister! Sie müssen das Verhalten von Fraktionen nicht kommentieren. – Bitte schön!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das Parlament interpretiert das

(C)

(B)

(D)

**RBm Wowereit**

(A) Verhalten der Regierung und die Regierung manchmal das Verhalten von Abgeordneten. Das gehört dazu.

[Ritzmann (FDP): Sie hat halt sonst nichts zu sagen!]

Herr Abgeordneter! Eine Gegenfrage:

[Dr. Lindner (FDP): Beantworten Sie endlich die Frage!]

Wenn Sie das, was Sie gerade verkündet haben, ernst meinen, wie stellen Sie sich dann eigentlich vor, wie die zusätzlichen Milliarden Euro aus dem Haushalt aufgebracht werden sollten? – Diese Frage können wir bei den Haushaltsberatungen gerne diskutieren. Die Vorschläge der FDP-Fraktion zu Einsparungen in dieser Größenordnung im konsumtiven Bereich können wir gern dazu hören. – Das ist nicht machbar. Das wissen Sie ganz genau. Deswegen ist mir die Frage für eine Polemik zwischen Regierung und Opposition zu schade. Sie hat immer eine Außenwirkung.

[Dr. Lindner (FDP): Sie sollen die Frage beantworten!]

Und keiner – egal, ob die SPD/PDS-Regierung oder die ehemalige große Koalition oder ob, was wir hoffentlich nicht zu befürchten haben, irgendwann die FDP mit in der Regierung sitzt –

[Ritzmann (FDP): Davor haben Sie Angst!]

(B) wird die Frage auf die Art und Weise lösen können, wie Sie es darstellen. Das muss verstanden werden. Es wird eine gemeinsame Anstrengung aller ostdeutschen Länder sein in der Auseinandersetzung, auch der Kriteriendefinition bezüglich der Verwendung der Mittel mit dem Bund, denn eins zu eins sind diese nicht umsetzbar.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön!

Die nächste Frage geht wieder an die FDP-Fraktion, und zwar an den Abgeordneten Schmidt. – Bitte schön!

[Heiterkeit bei der FDP]

**Schmidt** (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Flierl zu den im Jahr 2005 erwarteten Einnahmen aus Studiengebühren in Höhe von 10 Millionen €.

[Liebich (PDS): Das war schon die Frage!]

Herr Sarrazin hat sie heute in der „Berliner Zeitung“ als „schmerzendes Furunkel für den Kollegen Flierl“ bezeichnet. Er meinte, es sei ihm keineswegs erlassen, sie einzusparen. Woher nehmen Sie im Jahr 2005 diese 10 Millionen € aus dem Wissenschaftshaushalt?

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Herr Senator Flierl – bitte sehr!

**Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Schmidt! Ich versichere Ihnen, dass ich auch in diesem Fall keine rechtlichen Schritte gegen Herrn Sarrazin wegen Verunglimpfung in der Öffentlichkeit unter-

(C) nehme. – Aber eines ist klar: Die Veränderungen im Hochschulgesetz wird von der PDS-Fraktion nicht mitgetragen. Die Finanzierungslücke, die wir haben, muss im Rahmen der Haushaltsberatungen auf andere Weise erbracht werden. Der Kultur- und Wissenschaftssenator und der Haushalt werden hierzu ihren Beitrag leisten,

[Frau Senftleben (FDP): Da sind wir gespannt!]

in welcher Höhe, wird Gegenstand der internen Auseinandersetzung sein.

Vizepräsidentin Michels: Herr Schmidt!

**Schmidt** (FDP): Das klingt fast so, als würden die 10 Millionen € von der PDS bezahlt werden.

[Frau Senftleben (FDP): Guter Vorschlag!]

Eineinhalb Monate des Jahres 2005 sind schon vorbei. Können wir damit rechnen, spätestens bis Ende März ein schriftliches Konzept von Ihnen dazu zu bekommen? – Wir wollen nicht kurz vor Jahresende in die Situation kommen, dass hier und da gestrichen werden muss und das zu Lasten der Wissenschaftseinrichtungen in Berlin geht.

Vizepräsidentin Michels: Herr Senator!

(D) **Dr. Flierl,** Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Das Verfahren für die Haushaltsaufstellung ist relativ klar. Es wird zunächst von den Regierungsparteien getragen und ausgehandelt und dann im parlamentarischen Verfahren geregelt. Berichte vorab an den Abgeordneten Schmidt sind dabei nicht vorgesehen.

[Beifall bei der PDS]

**Vizepräsidentin Michels:** Die nächste Frage – wen verwundert es, ich sage ja, Sie haben geübt – geht wieder an die FDP-Fraktion.

Frau Abgeordnete Senftleben – bitte schön! So kann es auch einmal gehen.

**Frau Senftleben** (FDP): Wunderbar! Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage Herrn Schulsenator Böger. – Ich beziehe mich auf Ihre Aussage von gestern, dass die Anzahl der Schüler und Schülerinnen in den kommenden ersten und zweiten Klassen mit einem Anteil von 40 % Kindern nichtdeutscher Herkunft auf 20 bis maximal 23 Schüler reduziert werden sollen. Wie verträgt sich diese Aussage mit der Aussage Ihrer Verwaltung, dass für diese – pädagogisch sicherlich sinnvolle – Maßnahme kein zusätzliches Personal zur Verfügung gestellt wird?

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator Böger, bitte! – Und ich wiederhole es noch einmal: Kurze Fragen, bitte! – Bitte, Herr Senator!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Ach so, ich dachte schon, Sie wollten mich zensieren, bevor ich überhaupt angefangen habe.

(A) **Vizepräsidentin Michels:** Das liegt mir fern. – Bitte schön!

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: Ich freue mich sehr, dass Frau Kollegin Senftleben nun endlich eine Frage stellt – das Beste kommt ja immer zum Schluss.

In Ihrer Frage haben Sie etwas unterstellt, das ich nie gesagt habe: Ich habe den Stadträten für Volksbildung gegenüber gesagt und angeordnet, dass die ersten – nicht die ersten beiden – Klassen mit einer Größe von 20 Kindern eingerichtet werden sollen bei jenen Klassen, die mehr als 40 % Kinder nichtdeutscher Herkunft haben. Das sind also kleinere Klassen, und daraus ergibt sich eine geringere Bandbreite. Das musste ich anordnen, damit diese Regelung zum Schulanfang umgesetzt werden kann.

Die Aussagen meiner Verwaltung sind immer auch meine Aussagen, und sie zählen nicht als Aussagen der Verwaltung – ich muss ja auch für alles geradestehen.

[Frau Senftleben (FDP): Ja, allerdings!]

– Ja, das tu ich ja auch. – Sie können davon ausgehen, dass meine Aussagen – anders als bei Parlamentariern und Professoren – durch entsprechende Haushaltsstellen gedeckt sind. Wie diese Deckung vorgenommen wird, erfährt das Parlament dann, wenn es so weit ist, wenn wir die Organisationsrichtlinien und den Haushalt vorlegen. Ich bitte Sie also, zur Kenntnis zu nehmen, dass ich diese Maßnahme für pädagogisch sinnvoll halte und dass wir sie finanzieren können und finanzieren werden.

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Frau Senftleben!

**Frau Senftleben (FDP):** Wie ist Ihre Aussage mit der Tatsache zu vereinbaren, dass wir gerade in den kommenden sechs Schuljahren eine akute Raumnot an den Schulen haben? Wissen Sie, dass es in einzelnen Bezirken und Schulen eng wird? Was tun Sie dagegen?

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Senator Böger – bitte!

[Zuruf des Abg. Czaja (CDU)]

**Böger,** Senator für Bildung, Jugend und Sport: – Das ist immer gut, Herr Kollege Czaja, darin sind Sie ja Meister! – Frau Kollegin Senftleben! Wir haben zunächst einen umgekehrten Sachverhalt zur Kenntnis zu nehmen. Das Problem in Berlin ist nicht, dass die Schülerzahl explosionsartig zunimmt, sondern das Problem für Berlin und Deutschland ist, dass wir zu wenig Kinder und Schüler haben.

[Zuruf der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

– Ja, richtig! – Die Schulentwicklungsplanung der Bezirke kann sich darauf einstellen. Die Bezirke können dann eben nicht entsprechend ihrer Planung Schulstandorte vorzeitig schließen, sondern sie müssen sie sehr vernünftig einplanen, so dass sie einen halben Jahrgang mehr be-

dienen können. Des Weiteren fällt mit dem Schuljahresbeginn am 1. August die gesamte Einrichtung der Vorklassen weg – die haben ja auch in Schulräumen gegessen, und diese Raumbelegung wird frei. Das Problem stellt sich also nicht so, wie Sie es schildern. Sie sind einer Medienkampagne gefolgt, einer Aussage, die ich auch gelesen habe und die mich immer mehr verblüfft, dass in Berlin gelöst werden muss, dass es überall über die Maße eng ist. Das ist nicht zutreffend. Wenn früher in bestimmten Grundschulen zu viele Anmeldungen eingingen, musste man sich auch Gedanken über die Verteilung machen. Das ist in einem Stadtstaat relativ gut möglich.

Es gibt aber noch andere, regionale Probleme. In der Region Nord-Neukölln gibt es gegenwärtig – ganz unabhängig von der Frage, wie ich die Zielgröße für Klasseneinrichtungen gestalte – Probleme, weil in dieser Region eine sehr kinderfreundige Bevölkerungsschicht wohnt.

[Frau Senftleben (FDP): Nicht nur in Neukölln!]

Dafür haben wir aber vor Ort Bildungsverwaltungen, Stadträte für Volksbildung und Jugend sowie Baustadträte, die sich mit diesen Fragen befassen.

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Damit ist unser Zeitkontingent erschöpft und die Fragestunde für heute beendet.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 3:**

Aktuelle Stunde

**Gemeinsam gegen Rechtsextremismus – Politik und Gesellschaft sind gefordert**

Antrag der SPD und der PDS

Gemäß der Änderung unserer Geschäftsordnung steht jeder Fraktion eine Redezeit von bis zu 10 Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redner oder Rednerinnen aufgeteilt werden kann. Wir beginnen in der ersten Rederrunde mit der Fraktion der SPD – das Wort hat der Abgeordnete Herr Müller. – Bitte sehr!

**Müller (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor wenigen Tagen – am 27. Januar – haben wir der über 6 Millionen Juden und der vielen anderen Opfer der nationalsozialistischen Herrschaft gedacht. Am 27. Januar 1945 erreichten sowjetische Truppen das Konzentrationslager Auschwitz. 1 689 Tage lang sind dort Menschen gefoltert, gequält und ermordet worden. Nach der Befreiung der Konzentrationslager gingen grauenvolle Bilder um die Welt. Sie legten endgültig offen, was damals – und leider auch heute – so viele nicht wissen und nicht wahrhaben wollten. Am 8. Mai war schließlich die Schreckensherrschaft der Nazis endgültig beendet. – Das ist der Hintergrund, vor dem wir heute diskutieren.

## Müller

(A) Wenige Tage nach diesem Gedenktag erleben wir – ausgelöst durch das unerträgliche Auftreten der NPD im sächsischen Landtag und die Diskussionen über die bevorstehenden Gedenkveranstaltungen zum 60. Jahrestag der Befreiung – eine breite Debatte zum Umgang mit dem neu organisierten Rechtsextremismus in unserem Land. In dieser öffentlichen Debatte werden immer noch Ursache und Wirkung der Geschichte des Zweiten Weltkriegs miteinander vermischt und damit ein Zerrbild des 8. Mai 1945 erzeugt.

[Beifall bei der SPD, der PDS, der FDP und den Grünen]

Für mich ist es ganz klar: Der 8. Mai war ein Tag der Befreiung – der Befreiung von einem Regime, das Deutschland und Europa in eine bis dahin unvorstellbare Katastrophe gestürzt hat. Noch heute treffen die Worte von Richard von Weizsäcker zu, die er 1985 in seiner Ansprache zum 40. Jahrestag der Beendigung des Zweiten Weltkriegs gefunden hat:

Der 8. Mai hat uns alle befreit von dem Menschen verachtenden System der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft. Niemand wird um dieser Befreiung willen vergessen, welche schweren Leiden für viele Menschen mit dem 8. Mai erst begannen und danach folgten. Aber wir dürfen nicht im Ende des Krieges die Ursache für Flucht, Vertreibung und Unfreiheit sehen; die liegt vielmehr im Anfang und im Beginn jener Gewaltherrschaft, die zum Krieg führte. Wir dürfen den 8. Mai 1945 nicht vom 30. Januar 1933 trennen.

[Allgemeiner Beifall]

(B) In diesem Sinne sollten wir alle gemeinsam den 60. Jahrestag des Kriegsendes begehen. Diesen Konsens brauchen wir, wenn wir im Kampf gegen den Rechtsextremismus erfolgreich sein wollen.

Es ist für mich völlig unverständlich, wenn Edmund Stoiber dem Bundeskanzler wider besseres Wissen nicht nur die Schuld an der hohen Arbeitslosigkeit, sondern damit gleichzeitig die Schuld am Erstarren der NPD gibt und so eine Parallele zum Ende der Weimarer Republik herstellt. Eine derartig vergiftete und historisch bodenlose Attacke gegen einen demokratischen Gegner eignet sich nicht zum Stimmenfang vor Landtagswahlen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Ohne es gleichsetzen zu wollen: Es ist für mich ebenso unverständlich, dass die Bezirksverordnetenversammlung Steglitz-Zehlendorf mit der Mehrheit von CDU und FDP – im Übrigen in einer unrühmlichen Tradition – beschlossen hat, dass das Bezirksamt zum Gedenken an den 8. Mai nicht nur an die Befreiung von den Nationalsozialisten und deren Opfer erinnern soll. Damit werden die Verbrechen der Nationalsozialisten relativiert. Das darf man nicht zulassen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen – Henkel (CDU): Völliger Quatsch! Miese Polemik!]

(C) Diese Interpretation der deutschen Geschichte durch ein Berliner Bezirksparlament schadet dem Ansehen Berlins, und ich erwarte immer noch – wie ich es schon vor einigen Tagen deutlich gemacht habe – von dem Landes- und Fraktionsvorsitzenden der Berliner CDU und der FDP, dass sie sich in ihrer Verantwortung bewusst sind und im Dialog mit ihren Parteifreunden diesen Beschluss korrigieren.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen – Henkel (CDU): Da können Sie lange warten!]

– Bei Ihnen wundert es mich nicht, Herr Henkel!

Der Rechtsextremismus ist eine Herausforderung, die wir alle annehmen müssen. Wir müssen den Rechtsextremismus in allen seinen Ausformungen offensiv bekämpfen, und das schaffen wir nur gemeinsam. Das heißt aber auch, dass die Auseinandersetzung demokratischer Parteien nicht so geführt werden darf, dass die NPD zum Schluss der lachende Dritte ist. Diese Gefahr sehe ich jedoch bei der gegenwärtigen Debatte, Herr Henkel und meine Kollegen von der CDU.

Die Äußerungen von Herrn Stoiber dienen dazu, dass wir einen Grundkonsens verlassen, den wir über Jahrzehnte zwischen den demokratischen Parteien gepflegt haben, nämlich dass wir bei aller parteipolitischen Auseinandersetzung in dieser zentralen Frage gegen NPD und andere rechtsextreme Organisationen zusammenstehen. Sie dividieren diese Haltung auseinander, und deswegen muss man an dieser Stelle sensibel sein und ganz genau auf die Formulierungen achten.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

(D) Ich sage aber auch, es müssen alle Mittel des Rechtsstaates und der wehrhaften Demokratie eingesetzt werden. Dazu gehört ebenfalls die sorgfältige Prüfung der Chancen eines NPD-Verbotes durch das Bundesverfassungsgericht.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist Quatsch!]

Schon bei halbwegs günstigen Erfolgsaussichten sollten wir nach meiner Ansicht einen solchen Schritt mutig wagen. Es ist doch ein unerträglicher Gedanke, dass mit Steuermitteln nazistische Strukturen und Propaganda, auch in Landesparlamenten, finanziert werden. Ein NPD-Verbot wäre im Übrigen auch ein wichtiges Signal für das Ausland.

Ich bin aber auch der festen Überzeugung, dass so ein Verbot allein nicht genügt. Denn Ideologie und Ziele dieser Partei werden dadurch nicht aus den Köpfen verbannt. Ein Verbot kann nur ein Baustein einer konsequenten Strategie gegen Rechtsextremismus sein. Aber auch diesen Weg sollten wir engagiert verfolgen, um rechtsextremen Parteien organisatorisch die Grundlage zu entziehen. Wir brauchen den breiten öffentlichen Diskurs über das ganze Spektrum rechtsextremistischen Unwesens. Politik, Medien, Schulen und Elternhäuser müssen dem Thema den Stellenwert gebe, den es verdient hat. Immer wieder muss die Entwicklung hin zu einer Diktatur, die den Ho-

**Müller**

(A) locaust zu verantworten hat, aufgezeigt, erzählt und gelernt werden.

Wir machen an dieser Stelle auch schon viel. Wir reden nicht nur darüber. In den Berliner Schulen mit vielen Projekten wie „denk!MAL“, „Pädagogen gegen Rechtsextremismus“ und Schülerprojekte, die gemeinsam mit dem American Jewish Committee an den Berliner Schulen durchgeführt werden. Auch die Projekte und Initiativen wie CIVITAS, entimon und XENOS sind wichtige Bestandteile der Arbeit gegen Rechtsextremismus, und diese Bestandteile müssen gesichert und fortgesetzt werden.

Demokratische Parteien müssen bei der Bekämpfung des Rechtsextremismus vorangehen. Auch unsere Sprache, die der Politikerinnen und Politiker, hat in diesem Zusammenhang eine besondere Bedeutung. In Zukunft muss präziser formuliert und müssen kurzschlüssige Parallelen und Vergleiche vermieden werden. Denn der Politik kommt eine Mitverantwortung zu, wenn sie mit ihrer Sprache und den teilweise zu kurz greifenden Argumenten etwa zu Ausländer- und Zuwanderungspolitik teilweise das Denken bedient, das dem Rechtsextremismus Vorschub leistet.

(B) Gerade hier in Berlin, dem Ort, an dem die erste demokratische Republik zerschlagen wurde, dem Ort, von dem der Holocaust geplant und organisiert wurde, dem Ort, an dem die deutsche Teilung am deutlichsten in Erscheinung trat, hier in Berlin ist es gesellschaftlicher Auftrag, die Auseinandersetzung mit der Geschichte lebendig zu halten. Wir werden bei den bevorstehenden Demonstrationen gegen Rechts dazu Gelegenheit haben. Wir müssen Gesicht zeigen und zusammenstehen gegen Leute, die unsere Verfassung mit Füßen treten.

Ich will an dieser Stelle deutlich machen, welche Qualität die Auseinandersetzung hat. Wir hatten am Dienstag in unserer Fraktionssitzung in Vorbereitung dieses Tagesordnungspunktes eine sehr engagierte Debatte. Mich hat besonders beeindruckt, als mein Kollege Zimmermann in der Aussprache an ein Zitat erinnert hat, das einige von Ihnen vielleicht kennen. Es ist von dem NPD-Vorsitzenden Voigt, der gesagt hat, er habe gar kein Problem mit dem Holocaust-Mahnmal in Berlin, denn die Stelen des Holocaust-Mahnmals würden die Fundamente für die neue Reichskanzlei in Berlin sein. Das macht deutlich, dass es an dieser Stelle kein Zagen und Zaudern geben kann und zeigt, welche Auseinandersetzung wir zu führen haben. Jeder, der NPD wählt und unterstützt, muss wissen, dass er nicht Protest wählt und nicht Aufschwung, Perspektive und Arbeitsplätze, sondern er wählt Neonazis mit der Ideologie, die dahinter steht – nichts anderes, und deshalb müssen wir zusammenstehen.

[Beifall]

Gesicht zeigen heißt für mich auch, den Innensenator dabei zu unterstützen, alle nur möglichen Maßnahmen zu ergreifen, den Nazis nicht unsere Plätze zu überlassen – und sei es am Brandenburger Tor oder in den Bezirken.

(C) Ich rufe abschließend die Berlinerinnen und Berliner auf, sich an den Demonstrationen der Parteien, Gewerkschaften und Kirchen in den Tagen um den 8. Mai zu beteiligen. Es muss zum 60. Jahrestag des Kriegsendes eine breite bürgerschaftliche Mobilisierung gegen Rechts in unserer Stadt geben. Wir dürfen nicht vergessen, gerade in dieser Stadt, in der das Grauen seinen Anfang nahm. Lassen Sie uns alle gemeinsam dazu beitragen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Müller! – Das Wort für die CDU-Fraktion erhält jetzt der Kollege Zimmer – bitte schön!

**Zimmer (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Wahlerfolge der DVU und der NPD in Brandenburg und Sachsen erfüllen uns mit großer Sorge. Insbesondere der Eklat im sächsischen Landtag Ende Januar hat uns vor Augen geführt, dass diese Parteien immer unverhohlener den Nationalsozialismus in unverantwortlicher Weise verherrlichen und den Holocaust sowie die Schuld von Hitlerdeutschland am Ausbruch des Zweiten Weltkriegs verleugnen. Solche Tatsachenverdrungen verurteilen wir auf das Schärfste. Das werden wir nicht akzeptieren. Diese Parteien bekämpfen unseren Rechtsstaat, schüren Hass und schaden damit auch dem Ansehen der Bundesrepublik Deutschland im Ausland.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

(D) Deswegen gehört der Kampf gegen den Rechtsextremismus zur Hauptaufgabe aller demokratischen Parteien in unserem Land.

Wir Deutschen stehen in einer besonderen Verantwortung gegenüber den Opfern des Holocausts. Bundespräsident Köhler hat in seiner beeindruckenden Rede vor der Knesset vergangene Woche zu recht die Shoa als Teil der deutschen Identität bezeichnet. Wer dies in Frage stellt, spielt den Extremisten in die Hände und untergräbt einen Grundpfeiler unseres Staatsverständnisses und unserer Gesellschaft. Deswegen müssen wir gerade hier in Berlin, der Stadt, in der Massenmord und Zweiter Weltkrieg geplant wurden, den Rechtsextremismus als Gefahr für unsere Demokratie begreifen und ihm engagiert entgegentreten.

[Beifall]

Wir müssen die politische Auseinandersetzung mit diesen Parteien suchen, und wir müssen sie offensiv suchen. Gerade in Zeiten von wirtschaftlicher Rezession – Herr Müller, dies ist auch ein Teil der Wahrheit –, Perspektivlosigkeit und Millionen von Arbeitslosen haben Extremisten, besonders aber die Rattenfänger vom rechten Rand, Hochkonjunktur.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

## Zimmer

(A)

Es gibt einen Zusammenhang zwischen wirtschaftlichem Niedergang und der Stärkung von Extremisten, im Übrigen rechts wie auch links.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Eine Politik, die mehr Arbeitsplätze kostet als sie schafft, meine Damen und Herren von der SPD, ist auch eine Ursache für die Erfolge von DVU und NPD.

[Frau Radziwill (SPD): Peinlich, peinlich!]

Auch Ihr jetziger Parteivorsitzender Müntefering hat dies noch im November 2000 so gesehen. Ich zitiere ihn:

Manche Wähler suchen ein Ventil für Enttäuschung, Wut und Ängste. Arbeitslosigkeit, fehlende Perspektiven treiben der extremen Rechten Proteststimmen zu.

Wenn Bundeskanzler Schröder heute versucht, dies zu vertuschen, kann man dies nur scheinheilig nennen.

[Beifall bei der CDU]

Auch der Berliner Senat muss sich die Frage gefallen lassen, was er außer Sonntagsreden zu tun gedenkt, denn die Menschen in diesem Land brauchen wieder eine Zukunftsperspektive. Die beste Politik gegen Extremisten ist ein Wirtschaftswachstum, das Arbeitsplätze schafft,

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

(B)

denn dies entzieht ihnen den Nährboden für ihre verworrene Ideologie. Aber auch bessere Bildung und das Vermitteln von Werten machen immun gegen die dumpfen Parolen der Radikalen. Wer den Wert von Freiheit, Demokratie und Menschenwürde begriffen hat, durchschaut das Spiel der Extremisten.

[Beifall bei der CDU]

Es reicht deshalb eben nicht aus, bunte Plakate gegen Rechts drucken zu lassen, solange die zentralen Prinzipien unseres Zusammenlebens nicht ausreichend vermittelt werden. Die Einführung eines verpflichtenden Werteunterrichts, die von Herrn Böger immer wieder laut ange-dacht, aber bis heute nicht umgesetzt wurde, spielt dabei auch eine zentrale Rolle.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir müssen den Extremisten entschlossen entgegentreten. Wir müssen auch in Zukunft verhindern, dass NPD und DVU am Brandenburger Tor oder am Holocaust-Mahnmal präsent sind. Der Staat muss seine Mittel entschlossen und mit gebotener Härte einsetzen, wo das Versammlungsrecht dies zulässt.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Es wäre eine völlig falsch verstandene Toleranz, wenn sich der demokratische Rechtsstaat nicht gegen diejenigen wehren würde, die ihn abschaffen wollen.

(C)

Die Vorstellung, Rechtsextremisten durch das Brandenburger Tor ziehen zu sehen, löst in mir Ekel und Abscheu aus.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das Brandenburger Tor hat eine wechselvolle Geschichte. Es hat sich von einem Ort, an dem die Nationalsozialisten ihre Fackelumzüge veranstaltet haben, zu einem Symbol der Freiheit entwickelt, als 1989 die Mauer fiel. Deshalb unterstütze ich auch ausdrücklich Vorschläge für eine Demonstration aller demokratischen Parteien am 8. Mai zum 60. Jahrestag des Kriegsendes am Brandenburger Tor. Damit setzen wir Deutschen im In- und Ausland ein Zeichen gegen Antisemitismus und Fremdenhass und überlassen den Platz an diesem wichtigen Tag nicht den Rechtsextremen. Daran sollen und müssen sich die Berlinerinnen und Berliner auch beteiligen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Denn die Politik muss den Extremismus bekämpfen, aber sie kann es nicht alleine. Sie braucht jeden einzelnen Bürger, der für Freiheit und Demokratie eintritt, und zwar nicht nur am 8. Mai, sondern an jedem Tag des Jahres.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ob ein neues Verbotverfahren gegen die NPD das Problem des Rechtsextremismus lösen würde, ist fraglich. Zwar würden ihr damit Apparat und Öffentlichkeit entzogen, aber es wäre kurzsichtig, anzunehmen, dass damit auch die Strukturen zerschlagen würden. Und man darf eines nicht verkennen: Ist das Verfahren schlecht vorbereitet, scheitert wiederum das Verbot der NPD vor dem Bundesverfassungsgericht, dann wäre diese Partei fast endgültig von dem Makel reingewaschen.

(D)

Der Kampf gegen den Extremismus kann nur erfolgreich sein, wenn wir uns aktiv mit ihm auseinandersetzen. Denn unsere Aufgabe besteht mehr denn je darin, die kommenden Generationen über den Nationalsozialismus, seine Verbrechen und das unvergleichliche Grauen des Holocaust aufzuklären. Denn nur, wer seine Geschichte begreift – und zwar die ganze Geschichte –, kann auch verantwortungsbewusst mit seiner Zukunft umgehen.

Der 8. Mai 1945 ist ein sensibles Thema, das viele Menschen berührt. Deswegen stellt sich die Frage, ob wir nicht auch aller unschuldigen Opfer gedenken dürfen. Die Reaktionen auf den Beschluss der BVV Steglitz-Zehlendorf zeigen, wie schwierig dieses Thema ist. Es ist eine historische Tatsache, dass der Holocaust ein einmaliges Verbrechen in der Geschichte der Menschheit darstellt, das sich jeder Relativierung entzieht. Es ist ebenso eine Tatsache, dass die Ursachen für die Folgen des Zweiten Weltkriegs im deutschen Nationalsozialismus liegen. Aber gerade deswegen sagen wir: Ja, man darf und muss aller unschuldigen Opfer gedenken.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Zimmer**

(A)

Bundespräsident Richard von Weizsäcker hat in seiner Rede anlässlich des 40. Jahrestages des Kriegsendes, die auch Kollege Müller zitiert hat, gesagt:

Wir brauchen und wir haben die Kraft, der Wahrheit so gut, wie wir es können, ins Auge zu sehen, ohne Beschönigung und Einseitigkeit.

Und weiter sagte er:

Niemand wird vergessen, welche schweren Leiden für viele Menschen mit dem 8. Mai erst begonnen und danach folgten.

Deshalb ist es völlig unredlich, die BVV-Fraktionen von CDU und FDP in die rechte Ecke stellen zu wollen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die CDU braucht keine Nachhilfe in Sachen Demokratie und Rechtsstaatlichkeit. Wir Christdemokraten haben eine jahrzehntelange demokratische Tradition, und wir sind stolz auf unsere Gründungsmitglieder, die im Widerstand gegen den Nationalsozialismus gestanden und gekämpft haben.

[Beifall bei der CDU]

Herr Ratzmann, was Sie betrifft: Sie missbrauchen dieses wichtige und sensible Thema für eine kleinteilige und parteipolitische Profilierung, und das nur um des kurzfristigen politischen Erfolges willen.

(B)

[Rabbach (CDU): Sehr richtig! Pfui!]

Ihr Vorgehen schadet dem gemeinsamen Anliegen der Demokraten beim Eintreten gegen den Extremismus.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Zuruf des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Gegen den infamen Versuch, die Union in die Nähe der NPD zu rücken, verwahre ich mich ausdrücklich.

[Beifall bei der CDU]

Herr Ratzmann! Das, was Sie getan haben, ist eine politische Entgleisung, die ihresgleichen sucht, aber auch die SPD ist an der Stelle nicht viel besser. Ich habe auch die Presseerklärung von Herrn Arndt, dem Kreisvorsitzenden der SPD, gelesen. Herr Müller versucht ebenfalls unterschwellig, in die eine Richtung zu weisen. Mit dieser Argumentation sind Sie diejenigen, die den Konsens zwischen den demokratischen Parteien gefährden, indem Sie uns bewusst falsch interpretieren.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Henkel (CDU): Sehr richtig! –  
Weitere Zurufe]

Die Union steht zu Rechtsstaat und Demokratie, und wir werden unsere Gesellschaftsordnung gegen Angriffe von jeder Seite verteidigen. Deswegen treten wir den Rechtsextremisten entgegen. Wir brauchen einen Dialog über konkrete Maßnahmen anstatt billige Polemik. Deswegen müssen wir auch der Realität des Jahres 2005 ins Gesicht sehen. Wir brauchen Perspektiven für die Menschen in unserem Land, mehr Arbeitsplätze und eine bes-

sere Bildung. Das sollten vor allem Sie, meine Damen und Herren vom Senat, sich endlich zu Herzen nehmen.

[Dr. Lindner (FDP): Und Herr Ratzmann!]

Und eines ist mir besonders wichtig: Wir brauchen eine ehrliche Politik, die Sorgen, Ängste und Gefühle ernst nimmt, denn nur so werden die Menschen auch an den Wert der Demokratie glauben können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Das Wort für die PDS-Fraktion erhält nun Kollege Liebich. – Bitte schön!

**Liebich (PDS):** Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

In Gedanken sind wir in diesen Tagen bei den Frauen, Männern und Kindern, die für ewig in Auschwitz geblieben sind. Auschwitz mit seinen mehr als eineinhalb Millionen Toten ist der größte Friedhof in der ganzen Welt. Dort liegen Juden, Sinti und Roma, Polen, Russen, Frauen und Männer des Widerstandes aus allen Ländern Europas. Keiner hat einen Stein des Gedenkens. Die Nazis wollten, dass sie vergessen werden. Wir haben die Pflicht, ihrer zu gedenken.

So der Auschwitz-Häftling Nr. 58866, Kurt Goldstein, bei der diesjährigen Gedenkfeier anlässlich des 60. Jahrestages der Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz im Deutschen Theater in Berlin.

(D)

Abgeordnete der NPD im sächsischen Landtag haben den Saal verlassen, als ihr Landtagspräsident zu einer Gedenkminute aufrief. Wenig später bezeichnete ein NPD-Abgeordneter die Fliegerangriffe auf Dresden als Bomben-Holocaust. Es ist erschütternd, dass 60 Jahre nach der Befreiung Deutschlands vom Nationalsozialismus Menschen, die so reden und handeln, in Landtage gewählt werden. Es gibt kein Argument – keines, auch nicht die hohe Arbeitslosigkeit, Herr Zimmer! –, dass bei mir Verständnis dafür auslösen könnte. Keinen Job zu haben ist kein Grund, Nazis zu wählen.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen –  
Wegner (CDU): Das hat er auch nicht gesagt!]

Nazis raus aus den Köpfen! – Das ist notwendig, und das wird man durch Verbote allein nicht erreichen können. Hier sind langfristige Gegenstrategien statt kurzfristiger Lösungsversprechen gefragt. Projekte, die die Zivilgesellschaft stärken, müssen unterstützt werden. In der Kommune beginnend, wie in einigen Berliner Bezirken geschehen, muss über rechtsextreme Strukturen aufgeklärt werden. Der Berliner Verfassungsschutz tut gut daran, dies mit eigenen Materialien zu unterstützen. Diese Strategie wirkt. In Treptow-Köpenick, wo die Bundeszentrale der NPD steht, kann sich der Protest gegen Nazis auf breite Unterstützung verlassen. Es gibt dort die mobile Beratung in den Schulen und Jugendklubs, und es gibt die Unterstützung der Opfer von rechtsradikalen und ausländerfeindlichen Übergriffen.

## Liebich

(A)

Das Thema darf aber nicht nur dann auf der Tagesordnung stehen, wenn die Nazis durch das Brandenburger Tor marschieren wollen. Übergriffe auf Ausländer und Menschen mit Behinderungen und andere rechtsextreme Aktivitäten gibt es leider auch in Berlin viel zu häufig. Manches passiert wenig spektakulär und schleichend. Wenn die NPD die Lufthöhe an einigen Hellersdorfer Schulen erringt, wenn es in ist, rechts zu sein und man als Linker bestimmte Stadtteile lieber meidet, dann muss die Gesellschaft aktiv werden. Dort, wo der Staat sich klar dagegen positioniert, ist der Rückhalt durch Politik und Gesellschaft gefragt. Ein engagierter Polizist wie Michael Knape, der von Rechtsradikalen bedroht wird, hat unseren Dank und unsere Anerkennung verdient.

[Beifall bei der PDS, der SPD,  
den Grünen und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der Kampf gegen Rechtsextremismus muss ständiger Tagesordnungspunkt auf unserer Agenda sein. Deshalb ist es richtig, dass die Bundesregierung entschieden hat, die Mittel für die Projekte, die sich dem täglich widmen, nicht zu kürzen. Das Land Berlin wird seinen Finanzierungsanteil hierzu in voller Höhe leisten.

Man spielt den Rechtsextremen in die Hände, wenn man sich ihrer Erklärungsmuster bedient. Es ist verantwortungslos die Grenze zwischen Tätern und Opfern zu verwischen. Die Entscheidung der BVV Steglitz-Zehlendorf – ich muss es hier noch einmal ansprechen –,

(B)

[Hahn (FDP): Wer ist denn da Täter?]

einen Antrag der PDS zum Tag der Befreiung in sein Gegenteil zu verkehren

[Dr. Lindner (FDP): Stimmt doch gar nicht!]

– diese Entscheidung tat genau dies.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen –  
Zuruf des Abg. Wellmann (CDU)]

Herr Zimmer! Ich setze weder die CDU noch die FDP mit der NPD gleich. Aber ihre Argumentation ist nicht plausibel. Ich fordere Sie, Herr Zimmer, und Sie, Herr Lindner, auf, über Ihren Schatten zu springen und diesen Beschluss zu korrigieren.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen –  
Dr. Lindner (FDP): Ich habe doch gar keinen  
Beschluss dazu gefasst!]

Der Regierende Bürgermeister und der Fraktionsvorsitzende der SPD, Michael Müller, vertreten die Auffassung, wenn es eine Chance gebe, vor dem Bundesverfassungsgericht ein erfolgreiches Verbotverfahren gegen die NPD zu führen, sollte Berlin sich daran beteiligen. Ich kann diese Haltung verstehen. Es fällt schwer zu erklären, dass in dem Land, in dem der Nationalsozialismus so viele Verbrechen begangen hat, unter dem Schutz des Parteienprivilegs und mit Unterstützung von Steuergeldern eine Partei wie die NPD ihr Unwesen treiben darf. Einig sind wir uns aber auch darin – das hat Herr Müller gerade noch

(C)

einmal deutlich gemacht –, dass dies nicht die alleinige Antwort gegen Rechtsextremismus sein kann. Es hilft vielleicht gegen eine Parteienstruktur, andere werden sich aber schnell als Sammelbecken anbieten, und die rechtsextremen Kameradschaften können weiter ihr Unwesen treiben. Wenn ein erneutes Verfahren gegen die NPD tatsächlich zum Erfolg führen soll, ist noch eine Menge zu tun. Herr Müller! Eine Prüfung, die nur halbwegs Aussicht auf Erfolg verspricht, reicht nicht. Eine erneute Niederlage wäre aus meiner Sicht eine Katastrophe. Das können wir uns nicht erlauben. Ich erinnere daran, dass das Bundesverfassungsgericht den letzten Anlauf nicht allein deshalb zurückgewiesen hat, weil angesichts der Vielzahl von Mitarbeitern des Verfassungsschutzes in den Gremien der NPD kaum noch sichtbar gewesen ist, wer dort abschöpft und wer dort rechtsextreme Politik macht. Diese Praxis hat die NPD vor Gericht und im Alltag gestärkt. Die Position der PDS dazu ist eindeutig: V-Leute in der NPD sind vom Staat gekaufte Informanten und Täter zugleich. Diese Praxis lehnen wir ab.

[Beifall bei der PDS –  
Frau Herrmann (CDU): Ach! –  
Henkel (CDU): Sieht der  
Innensenator das auch so?]

Ich kann nur hoffen, dass in all den Ländern, die ein neues Verbotverfahren anstreben, dieser Fehler inzwischen korrigiert worden ist.

Noch wichtiger als Verbotdebatten ist aber wirkliches Handeln gegen Rechts. Am vergangenen Montag hat sich hier im Berliner Abgeordnetenhaus auf Einladung von Sibyll Klotz von den Grünen und Marion Seelig von der PDS die Initiative Europa ohne Rassismus getroffen. Mehr als 30 Vertreter von SPD, PDS, Grünen, FDP, Gewerkschaften, Kirchen und Initiativen aus Berlin und Brandenburg sind zusammengekommen. Wir sind uns einig darin gewesen, des 60. Jahrestages der Befreiung zu gedenken und sich der von der NPD angekündigten Beleidigung der Opfer entgegenzustellen. Ich bin mir sicher, dass es die Berlinerinnen und Berliner nicht hinnehmen werden, dass Neonazis in Berlin aufmarschieren.

(D)

Lassen Sie mich an dieser Stelle einen Vorschlag unterbreiten: Ich hielte es für ein richtiges und gutes Zeichen, den 8. Mai im Land Berlin zum Gedenktag zu machen. Ich bitte Sie deshalb, darüber in Ihren Fraktionen zu beraten.

[Beifall bei der PDS –  
Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Kurt Goldstein, der Ehrenpräsident des Internationalen Auschwitzkomitees, sagte einmal: Wir haben Auschwitz verlassen, aber Auschwitz hat uns nie verlassen. – Auch deshalb haben wir, die Bürgerinnen und Bürger der Hauptstadt des neuen Deutschlands, die Verantwortung, den alten und neuen Nazis entgegenzutreten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

(A) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Liebich! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen erhält das Wort jetzt der Kollege Ratzmann – bitte schön!

[Braun (CDU): Zunächst erwarten wir eine Entschuldigung! –  
Henkel (CDU): Eine Entschuldigung, bevor Sie anfangen, Sie Saubermann!]

**Ratzmann** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Berlin darf es keinen Platz für Nazis geben, nicht für alte und nicht für neue.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Das müssen wir jetzt und hier deutlich machen, und zwar über das bloße Bekenntnis in parlamentarischen Reden hinaus. Wir wollen das tun, und wir wollen dies zusammen mit allen Parteien dieses Hauses tun. Wir werden nicht zulassen, dass die NPD in Berlin unbehelligt marschiert, nicht in Marzahn, nicht in Spandau, nicht am 1. Mai und nicht am 7. Mai.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –  
Beifall des Abg. Kurth (CDU)]

Ganz sicher werden wir nicht dulden, dass das braune Pack am 8. Mai am Mahnmal für die ermordeten Juden Europas vorbei marodiert und sich am Brandenburger Tor aufstellt. Ihr Motto „Schluss mit dem Schuldult“ an diesem Tag, an diesem Ort besudelt das Andenken von Millionen Menschen, die unter den Gräueln der Nazis um das Leben gekommen sind. Wir sind uns alle einig: Nicht mit uns!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Körting! Sie haben angekündigt, alle Register zu ziehen, um das zu verhindern. Sie haben hierfür die Unterstützung des ganzen Hauses. Der Aufzug kann verhindert werden, auch ohne neues Versammlungsrecht und ohne neue Bannmeile. So etwas brauchen wir nicht. Opfern wir nicht den Feinden der Demokratie unsere elementarsten Sicherheitsrechte, lernen wir auch hier aus der Vergangenheit.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir alle sind entsetzt bei dem Gedanken, dass sich rechtes Gedankengut verfestigen, zum Bestandteil unserer Parlamente werden könnte. Dabei geht es nicht darum, dass sich demokratische Parteien, aus welchen Gründen auch immer, zu Ablegern der NPD entwickeln, geistig in ihre Nähe geraten. Bisher ging es auch nicht darum, andere Parteien direkt für das Erstarken der Rechten verantwortlich zu machen, das hat bislang niemand gewagt. Bisher waren wir uns alle in der Ablehnung einig. Herr Stoiber hat jetzt allerdings diesen Konsens verlassen.

[Niedergesäß (CDU): Na, na!]

Die Äußerungen von ihm sind nicht nur eine Unverschämtheit gegenüber denjenigen, die Verantwortung für Arbeitsmarktpolitik tragen – und ich füge hinzu, dass sind

auch einige Minister in CDU-regierten Ländern und das war auch 16 Jahre lang die Regierung Kohl –, sie sind auch eine Beleidigung für alle Arbeitslosen und für alle Unternehmer.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –  
Zuruf der Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU)]

Wollen Sie tatsächlich jedem, der demnächst Menschen entlässt, sagen, er stärke damit die NPD? Wollen Sie Herrn Ackermann nach seiner Ankündigung, 6 000 Arbeitsplätze abzubauen, sagen, er sei Kostgänger der NPD geworden? – Das kann nicht wahr sein. Niemand hat Herrn Stoiber für 20 % NPD-Wähler in Rosenheim verantwortlich gemacht. Und die gab es, obwohl dieser Ort in der Arbeitslosenstatistik weit unten rangiert. Nicht jeder Arbeitslose ist ein Nazi, nicht jeder Nazi ist arbeitslos. Das ist immer noch eine Frage der Gesinnung.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Hören Sie auf mit Ihren infamen und dümmlichen Monokausalitäten, und lassen Sie uns lieber am 8. Mai auf die Straße gehen. Das Angebot steht nach wie vor.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS –  
Hoffmann (CDU): Andere beschimpfen, aber dann Gemeinsamkeit einfordern!]

– Herr Hoffmann! Wir müssen Gesicht zeigen gegen die Rechten, und zwar immer wieder, wo auch immer sie auftauchen. Wir müssen allem entgegenreten, was sie und ihre Parolen hoffähig macht.

Es ist leicht, gegen die hässlichen Glatzen mit Bomberjacken und Springerstiefeln zu sein. Aber zunehmend gefährlich sind die verkleideten Glatzen, die, die sich demokratisch geben, die, die in Sachsen im Landtag sitzen

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Dass es nicht gelingt, sie zu isolieren, dass ihre Anträge Zustimmung aus anderen Parteien bekommen, das ist das Alarmsignal, das ist gefährlich.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Man muss darauf hinweisen, immer und immer wieder: Sie sind rassistisch, sie sind deuschümelnd, sie geben sich sozial und wollen doch den Sozialstaat abschaffen. Die Freiheit des Einzelnen ist ihnen nichts wert. Das darf nie wieder salonfähig werden.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Weil wir aus der Geschichte wissen, wohin das führt, versuchen sie sich und ihr Gedankengut zu legitimieren, indem sie die Geschichte relativieren. „Schluss mit dem Schuldult!“ – das ist doch deutlich. Ihr Ansinnen, im sächsischen Landtag am Auschwitz-Gedenktage Opfer und Täter gleich zu setzen, ist und bleibt infam. Aber der Ansatz verfängt. Die Möllemänner und die Hohmanns, das sind ihre Propagandisten. FDP und CDU haben sie rausgeworfen – ja, das war richtig, Glückwunsch dazu, das ist die einzig richtige Reaktion gewesen.

**Ratzmann**

(A) Natürlich, um das auch klar zu sagen, darf und muss man die Kriegsverbrechen der Alliierten benennen dürfen, das Leid, das die deutsche Zivilbevölkerung erfahren hat. Das sind doch keine Tabus mehr. Wer die „taz“ am 2. Februar gelesen hat, der hat eine lange Dokumentation über die Bombardements auf Berlin lesen können. Das hätte es vor fünf, vor zehn Jahren nicht gegeben. Wir sind ein Stück weiter gekommen in der Betrachtung. Aber es zuzulassen, dass Geschichte relativiert wird, das ist fatal. Deshalb, meine Damen und Herren von der CDU und der FDP, zeige ich in Berlin mit dem Finger auf die, die das versuchen.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Die BVV Steglitz-Zehlendorf, um das klarzustellen, ist weit von geistiger Nähe zur NPD entfernt. Aber sie hat sich zu einem Beschluss

[Gaebler (SPD): Die Mehrheit!]

hinreißen lassen, wonach der 8. Mai nicht eindeutig für die Befreiung steht. Das ist das gleiche Muster, mit dem die NPD im sächsischen Landtag versucht hat, Geschichte zu relativieren.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Sie haben mit den Stimmen Ihrer Fraktion in der BVV in einem Beschluss geschrieben, der 8. Mai stünde auch für Schrecken und das Leid der Bevölkerung,

(B) [Hoffmann (CDU): So etwas muss man sich gefallen lassen!]

das die Rote Armee von Ostpreußen bis nach Berlin zu verantworten hat. Nein, dafür steht der 8. Mai nicht!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Er ist der Tag der Befreiung vom Faschismus, und das bleibt er auch. An diesem Tag gilt unser Dank den Alliierten, die unter millionenfachen Opfern das vollbracht haben, was die Deutschen allein nicht geschafft haben: die Deutschen zu befreien. Da darf es kein Aufweichen geben.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Wir brauchen diese Tage mit den klaren Botschaften. Herr Stölzl hat in einem Interview gesagt, Erinnerungstage, Gedenktage, sind Notbehelfe der Erinnerung. – Ja, Herr Stölzl, das ist richtig! Gedenktage sind Notbehelfe des Erinnerns, aber zwei Generationen nach dem Ende des Faschismus sind wir in Not. Die Erinnerung verblasst, deshalb müssen wir uns diese Rettungsanker erhalten, wir müssen sie pflegen, sonst treiben wir ab.

[Zuruf der Frau Abg. Herrmann (CDU)]

Für mich und meine Generation war die Zeit zwischen 1933 und 1945 immer noch lebendig. Meine Eltern haben sie erlebt, und bei uns daheim war das immer präsent. Ich konnte fragen: Was habt ihr gemacht? Was habt ihr erlebt? – Natürlich hatte ich auch Angst zu fragen: Was habt ihr gemacht, und warum habt ihr nicht mehr gemacht? – Ich musste mich damit auseinander setzen, dass die Familie gelitten hatte und dass das sein musste,

(C) weil die Befreiung nicht anders zu ermöglichen war. Aber das alles haben die nachfolgenden Generationen nicht mehr. Da darf es keine Verdrehung geben.

Unrecht und Brutalität der Anderen zu benennen, um sich darauf zu berufen, ist das Verhalten der moralisch Anspruchslosen.

Das hat Theodor Heuss gesagt. Diese Anspruchslosigkeit darf es in Berlin nicht geben.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Handeln Sie, Herr Zimmer, Herr Lindner, Herr Zeller, gerade wenn Ihre Fraktionen in der BVV sich jetzt weigern, den Beschluss zu revidieren. Am Mittwoch wird es in der BVV Steglitz-Zehlendorf von einigen Fraktionen, die sich nun weigern, den Beschluss mitzutragen, einen Rückholantrag geben. Auch ich appelliere an Sie: Treten Sie in den kritischen Dialog mit Ihren Parteifreunden, und überzeugen Sie sie davon, dass das, was Sie, Herr Lindner, gesagt haben, richtig ist: Es darf keine Verdrehung von Ursache und Wirkung geben. Der Tag, der 8. Mai, muss eindeutig im Kontext stehen, dass er der Tag der Befreiung ist.

Lassen Sie uns alle heute verabreden, alle, die wir hier sitzen, 141 Mitglieder des Parlaments, dass wir mit unserem Präsidium an der Spitze am 8. Mai auf der Straße sein werden, um zu zeigen, dass es in Berlin keinen Platz für Nazis gibt.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

(D) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Ratzmann! – Für die FDP erhält das Wort der Herr Kollege Ritzmann. – Bitte sehr!

**Ritzmann (FDP):** Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege Ratzmann! Wir Liberale sind immer engagierte Kämpfer für die Meinungsfreiheit. Ihre in Teilen mit Doppelmoral durchtränkten Ausführungen und Unterstellungen gegen die FDP, gegen die Meinung der Mehrheit in der Bezirksverordnetenversammlung in Steglitz-Zehlendorf, hat die für mich erträgliche Grenze überschritten.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Da bilden Sie heute das Trio infernal. Kollege Müller fängt an und sagt: Der Stoiber hat den Konsens der Demokraten verlassen. Er bricht aus und stellt das Verhalten der Bundesregierung in den Zusammenhang mit der NPD. – Der nächste Satz ist dann: In Steglitz-Zehlendorf haben die BVV-Fraktionen von FDP und CDU durch einen Beschluss für Unheil gesorgt. Sie kommen mit einer Doppelmoral her, schwingen das große Schwert, appellieren an die Geschlossenheit der Demokraten und brechen sie als erster auf.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Zu den inhaltlichen Positionen des BVV-Beschlusses, zu unseren Positionen dazu, die wir bereits mitgeteilt haben, möchte ich mich nicht wiederholen.

## Ritzmann

(A)

Zum Thema Rechtsextremismus: Die NPD und der Wahlerfolg in Sachsen, zum Beispiel – Wut, Ärger, Unverständnis, das haben viele von uns empfunden. 9,2 %, das sind 190 000 Menschen in Sachsen, haben die NPD gewählt, 14 000 Menschen weniger, als SPD gewählt haben. Das ist ein Ergebnis der bisherigen Vogel-Strauss-Politik, die folgendermaßen aussieht: Wir ignorieren die Rechten, wo wir können. Wir hoffen, dass das Problem irgendwie von selbst verschwindet. Wir lassen sie eben rechts liegen.

Die andere Seite ist: Wir verbieten, was auch nur zu verbieten ist. Die Betroffenheit, die dadurch entsteht, dass das Problem nicht gelöst wird, haben wir heute hier wieder dokumentiert, die ist auch echt, aber sie reicht eben nicht. Untätigkeit bei der inhaltlichen Auseinandersetzung mit der NPD und Übereifer bei staatlichen Verbotswünschen, das fällt uns zurzeit auf die Füße. Und das schmerzt.

Was bietet die NPD eigentlich den Sorgen, den Ängsten der Menschen? Was bietet sie zur Bekämpfung der Massenarbeitslosigkeit? – Ich habe mir das Wahlprogramm der NPD angesehen. Ich möchte Ihnen die drei wesentlichen Punkte in der Arbeitsmarktpolitik der NPD vortragen. Erster Punkt:

Arbeitsplätze zuerst für Deutsche. Deutsche sind gleich qualifizierten Ausländern vorzuziehen.

(B)

Zweiter Punkt:

Einführung von Schutzzöllen und Abschottung der Wirtschaft, Heimatproduktion.

Dritter Punkt:

Einwanderungsstopp und ein Gesetz zur Ausländerückführung, denn Deutschland ist das Land der Deutschen.

Das ist das Programm der NPD zur Wirtschaftspolitik.

[Matz (SPD): Das muss hier auch noch vorgelesen werden? –  
Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP) –  
Weitere Zurufe]

– Das muss hier vorgelesen werden. Das ist nämlich genau der Punkt.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Jetzt kommen wir zu den Fakten. In Sachsen gibt es 2 % arbeitsfähige Ausländer und 20 % Arbeitslosigkeit. – Jetzt muss man kein mathematisches Genie sein, um festzustellen, dass, selbst wenn 100 % der Forderungen der NPD umgesetzt werden würden, diese in keiner Weise dazu geeignet wären, Arbeitslosigkeit zu bekämpfen. Diese aberwitzigen und ausländerfeindlichen Forderungen der NPD sind völlig ungeeignet, die echten, existierenden Probleme zu lösen. Das gesamte Programm ist voll mit dumpfen und lausigen Forderungen.

[Frau Grosse (SPD): So etwas liest man doch nicht vor, das kann doch nicht wahr sein!]

Die NPD kann nur hoffen, dass niemand dieses Programm liest, weil er, wenn er das tun würde, herausfinden würde, was für eine unfähige Partei die NPD ist.

(C)

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Über die hässliche Seite haben wir hier schon ausführlich gesprochen, sie wurde im sächsischen Landtag immer wieder präsentiert, also kann ich hier darauf verzichten.

Die Gründe für den Wahlerfolg von 9,2 % für die NPD können wahrscheinlich nicht am Programm liegen. Wenn es nicht an den Inhalten liegt, woran liegt es? – Offensichtlich daran, dass wir Demokraten versagt haben. Hartz IV ist bereits genannt worden. Die NPD hat das Ganze als „Verelendungsprogramm“ bezeichnet.

[Frau Grosse (SPD): Es interessiert nicht, was die NPD sagt!]

Das hat auch damit zu tun, dass das Großprojekt Hartz IV dilettantisch und katastrophal vermittelt wurde, dass über Monate Sorgen und Ängste gesteigert wurden, dass Leute nicht wussten, was passiert.

[Zuruf der Frau Abg. Neumann (SPD)]

Diese Ängste hat die NPD bedient.

Wir diskutieren immer wieder den Ansatz der Protestwahl. Wir müssen uns klar werden, dass wir der Bevölkerung, die sich von den demokratischen Parteien nicht ernst genommen sieht, Alternativen bieten müssen außer der Wahl von extremistischen Parteien. Ein Vorschlag ist die Einführung von bzw. Absenkung der Hürden bei Volksentscheiden. Wer keine andere Möglichkeit hat, wer fest davon überzeugt ist, dass die Politik versagt, der bleibt entweder zu Hause – das sind 40 bis 50 % – oder wählt Extremisten, um uns alle zu ärgern. Damit können wir uns nicht zufrieden geben. Deswegen brauchen wir Volksentscheide, mit denen gegengesteuert werden kann, wenn die Bevölkerung der Meinung ist, dass die Politik versagt.

(D)

Auch zur Verschärfung des Demonstrationsrechts ist schon einiges Richtige gesagt worden. Meinungsfreiheit ist die Grundlage unserer Demokratie. Und auch Dumpfbacken haben Grundrechte. Die Gesetze, die wir haben, reichen aus. Durch Auflagen kann die Demonstrationroute verlegt werden,

[Brauer (PDS): Vom Brandenburger Tor nach Marzahn, tolle Idee!]

kann die Anzahl der Fackeln, der Fahnen, der Stiefel, die Texte der gesungenen Lieder, kann alles reguliert werden. Es ist aber auch ganz klar, dass die FDP-Fraktion eine Demonstration der NPD am 8. Mai am Holocaust-Mahnmal vorbei nicht akzeptieren wird. Hier muss eingeschritten werden. Der Innensenator hat hier unsere Unterstützung.

[Beifall bei der FDP]

**Ritzmann**

(A)

Aber es ist kein Zeichen der Schwäche, dass Extreme bei uns ihre Meinung sagen können. Da muss nicht gleich der Appell zum Verbot kommen. Aus meiner Sicht ist es ein Zeichen der Stärke, dass unsere Demokratie in der Lage ist, auch Wirrköpfe zu ertragen.

[Beifall bei der FDP]

Das Verbot von Minderheitsmeinungen durch die Mehrheit ist eher ein Merkmal von Diktaturen als von Demokratien. Die Demokratie ist nicht perfekt. Winston Churchill hat einmal gesagt, es sei die am wenigsten schlechte Herrschaftsform. Es gibt keine bessere, deswegen müssen wir stärker als bisher für sie werben und sie verteidigen.

Ein konkretes Projekt, mit dem alle anfangen können, sobald die Sitzung vorbei ist, stelle ich Ihnen vor. Wir haben in Berlin 550 weiterführende Schulen. Warum gehen wir – wir alle hier, 141 Abgeordnete – nicht in diese 550 Schulen, nicht alle zusammen, sondern wir teilen uns das auf, das wären dann vier Schulen pro Abgeordneten, das kann man schaffen in einigen Wochen oder Monaten, und sprechen dort mit den Jugendlichen, mit allen, die interessiert sind, über Demokratie? Wir werben für Demokratie. Wir kämpfen für Demokratie. Ich weiß, dass das in Teilen geschieht.

[Brauer (PDS): Eben!]

(B)

Das macht der eine oder andere schon. Aber als gemeinsame Aktion wäre das ein Signal, weil viele Schulen sagen, eine einzelne Partei soll sich hier nicht präsentieren. Wenn wir aber gemeinsam auftreten, hat das eine andere Wirkung. Es ist zwar schön, dass wir uns hier unterhalten über das Thema und dass wir appellieren und Gesicht zeigen, aber wir müssen auch handeln. Deswegen werbe ich für diesen Vorschlag, er kostet kein Geld, dafür werden wir sowieso bezahlt, es wäre ein konkretes Programm. Wir nehmen uns 550 Schulen in Berlin vor, gehen dort hin und sprechen mit den Menschen vor Ort.

[Beifall bei der FDP]

Denn eines ist klar: Die wehrhafte Demokratie braucht nicht mehr Verbote, sondern mehr streitbare Demokraten.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Schönen Dank, Herr Kollege Ritzmann! – Für den Senat erhält der Herr Regierende Bürgermeister das Wort. – Bitte schön!

**Wowereit,** Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Am Ende kehrte das Feuer in das Land der Brandstifter zurück.

Mit diesem einfachen und wahren Satz hat Cornelius Weiss, der Alterspräsident des sächsischen Landtags, den unverschämten Auftritt der NPD im sächsischen Parlament am 21. Januar 2005 gekontert. Zu Recht, denn in diesem kurzen Satz steckt viel Wahrheit, Wahrheit über die deutsche Geschichte, Wahrheit über das Verhältnis von Opfern und Tätern, über den Zusammenhang von Ursache und Wirkung, der nicht verwischt werden darf. Er

(C)

hat dafür stehenden Beifall aller demokratischen Fraktionen erhalten. Auch das ist zu Recht geschehen, denn er hat im Angesicht seines braunen Vorredners die überlegene Kraft der demokratischen Idee demonstriert. Er hat den Geist gegen Hetze, historisches Verantwortungsgefühl gegen demagogische Vereinfachung gesetzt. Das ist die Haltung, mit der man den braunen Unverschämtheiten begegnen muss: offensiv und mutig. Diese Haltung wünsche ich mir auch von allen Demokraten in unserem Land und in unserer Stadt.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

In diesen Tagen und Wochen jähren sich schreckliche Ereignisse zum sechzigsten Mal: Bombennächte, die Zerstörung weiter Teile unserer Stadt und vor allem der Tod so vieler Menschen, die dem Zweiten Weltkrieg zum Opfer fielen. Die Erinnerung daran ist zuallererst eine sehr persönliche Angelegenheit eines jeden einzelnen. Die älteren Berlinerinnen und Berliner haben all dies am eigenen Leib miterlebt. Sie denken an Menschen, die sie geliebt haben, an Freunde, Verwandte, die Krieg ihr Leben ließen, und oft genug auch an eigenes Leid, das sie im Krieg oder nach dem Krieg erfahren haben. Die Erinnerung daran darf und will ihnen niemand nehmen. Sie verdient Achtung und Respekt. – Genau diese Achtung und dieser Respekt vor den unzähligen Opfern des Krieges gebietet uns, genau hinzusehen, verantwortlich mit historischen Fakten umzugehen und der tagespolitischen Instrumentalisierung zu widerstehen.

(D)

[Beifall bei der SPD]

Es geht heute längst nicht mehr darum, die Schuldfrage zu klären. Das nationalsozialistische Deutschland hat der Welt ein von Anfang an verbrecherischen Angriffskrieg aufgezwungen. Es war das nationalsozialistische Deutschland, das systematisch und industriell die Vernichtung der europäischen Juden, der Sinti und Roma und vieler anderer Menschen betrieb, die den Nazis als „lebensunwert“ galten.

Heute geht es darum, dass wir uns über die Grundlagen unseres Zusammenlebens und unserer politischen Ordnung klar und bewusst werden. Dass wir klare Grenzen zu all jenen ziehen, die Hass und Gewalt in unserem Land verbreiten, darin liegt unsere Verantwortung als Nachgeborene, wenn wir über die unheilvolle Geschichte des 20. Jahrhunderts debattieren.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auch 60 Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs geht es um eine bewusste Aneignung der Geschichte. Es geht darum, Täter und Opfer nicht miteinander zu vermengen, und es geht darum, sich immer wieder neu Rechenschaft darüber abzulegen, wie wir dazu beitragen können, dass nie wieder geschehen kann, was in den Jahren von 1933 bis 1945 in deutschem Namen geschah. Denn es ist und bleibt richtig, was Richard von Weizsäcker vor 20 Jahren in seiner historischen Rede zum 40. Jahrestag des Kriegsendes sagte: Es geht darum, der

**RBm Wowerit****(A)**

Wahrheit ins Auge zu sehen. – Ich füge hinzu: Unser Land hat in einem mühsamen und schmerzhaften Prozess gelernt, sich seiner eigenen Geschichte zu stellen. Wir haben gelernt, der Wahrheit ins Auge zu schauen. Zu dieser Form der Aneignung der Geschichte gehört, dass wir nicht im Ende des Krieges die Ursache für Flucht und Vertreibung sehen und dass wir nicht die Alliierten für die Zerstörung in unserem Land verantwortlich machen, sondern der Wahrheit, so gut es geht, ins Auge schauen. Wir dürfen das Leid, das die Menschen in den deutschen Städten und die Flüchtlinge und Heimatvertriebenen erfahren haben, nicht vergessen. Wir dürfen aber auch nicht vergessen, wie es dazu kam.

In diesen Tagen und Wochen erleben wir den Versuch einiger ewiggestriger Neonazis innerhalb und außerhalb von Parteien, das Gedenken an den 60. Jahrestag des Kriegsendes für ihre antisemitische und antidemokratische Hetze zu missbrauchen. Ich empfinde es als unerträglich, dass dies alles unter dem Schutz des Parteienprivilegs stattfindet. Der Senat wird alles tun, um diesem Treiben entgegenzutreten. Ich sage deshalb zu: Wenn es eine Chance gibt, vor dem Bundesverfassungsgericht ein erfolgreiches Verbotverfahren gegen die NPD zu führen, wird sich Berlin selbstverständlich daran beteiligen. Herr Liebich, eine Demokratie muss wehrhaft sein, und es muss auch bedeuten, dass man Privilegien, die für Demokratie da sind, nicht Antidemokraten in die Hände gibt.

**(B)**

[Beifall bei der SPD, der PDS und der CDU]

Wir werden alle zulässigen Mittel anwenden, um zu verhindern, dass Neonazis am 8. Mai durchs Brandenburger Tor oder zum Mahnmal für die ermordeten Juden Europas ziehen. Der Innensenator und die dafür zuständigen Behörden haben in der Tat, Herr Ratzmann, die Unterstützung des gesamten Hauses und des gesamten Senats. Wir werden alles tun, um diese unerträglichen Verhaltensweisen zu verhindern. Wer Volksverhetzung betreibt, wer Antisemitismus und Fremdenhass predigt, wer die Grundregeln unseres friedlichen Zusammenlebens angreift, muss es mit der ganzen Härte des Rechtsstaates zu tun bekommen. Das ist es, was wir meinen, wenn wir von einer wehrhaften Demokratie sprechen.

Die Auseinandersetzung mit den Ewiggestrigen verlangt allerdings nicht nur nach einer scharfen und klaren Absage durch unseren demokratischen Staat. Es muss klar sein, dass sie nicht im Namen Deutschlands auftreten. Nicht der Streit über die Rechtsextremen, sondern die scharfe Auseinandersetzung mit ihnen und die Ächtung von Fremdenhass und Antisemitismus stehen jetzt auf der Agenda. Wir brauchen ein breites Bündnis aller Demokraten, um deutlich zu machen: Die Mehrheit in diesem Land steht auf der Seite der Demokratie, und die Mehrheit wird zeigen, dass sie sich wehren kann.

[Beifall bei der SPD, der PDS, der CDU und den Grünen]

Bei allen Appellen an die Gemeinsamkeit, auch an die CDU- und die FDP-Seite gesagt, muss man in dieser Debatte deutlich benennen: Edmund Stoiber hat die Einheit der Demokraten wegen billiger Parteipolitik geschädigt,

und in gleicher Weise provoziert der Antrag des Bezirksparlaments in Steglitz-Zehlendorf eine Debatte unter Demokraten, statt alle Kraft darauf zu verwenden, gegen die neuen Nazis zu demonstrieren und gemeinsam etwas zu tun.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen – Wambach (CDU): Gilt das auch für Müntefering?]

– Das gilt für jeden! – Es wäre die Aufgabe von Herrn Zeller als Landesvorsitzendem und von Herrn Stözl als Vizepräsident des Abgeordnetenhauses, die Parteifreunde in Steglitz-Zehlendorf nicht noch zu unterstützen, sondern im Gegenteil sie zur Ordnung zu rufen und deutlich zu machen, dass im Umgang mit der Geschichte absolute Klarheit gefordert ist.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Ich unterstütze nachhaltig den Appell von Albert Meyer, dem Vorsitzenden der Jüdischen Gemeinde: Sorgen Sie dafür, dass der BVV-Beschluss zurückgenommen wird. Das ist Ihre Verantwortung und Ihre Aufgabe für die nächsten Tage.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Gerade weil wir Klarheit in der Auseinandersetzung brauchen, bin ich sehr froh, dass es gelungen ist, alle demokratischen Parteien für eine große, gemeinsame Kundgebung am 8. Mai im Zentrum der deutschen Hauptstadt zu gewinnen. Das ist die Antwort auf die rechten Umtriebe, die von allen demokratischen Parteien erwartet wird. Die Gemeinsamkeit im Kampf gegen die Feinde der Demokratie ist als solches schon ein Zeichen. Wenn unsere freiheitlichen und demokratischen Grundwerte angegriffen werden, rücken die Demokraten zusammen. Ich setze darauf, dass an diesem 8. Mai von Berlin aus ein deutliches Signal in die ganze Republik und in die Welt geht: Die deutsche Hauptstadt sagt Nein zum Vergessen und zum Leugnen. Deutschland ist ein demokratisches, tolerantes und weltoffenes Land, das sich der Geschichte stellt und sich zu seiner Verantwortung für das friedliche Zusammenleben der Völker bekennt.

**(D)**

In diesen Tagen und Wochen werden überall die Bilder des Krieges zu sehen sein. Viele Erinnerungen an Leid und Trauer werden dabei hochkommen. Respektieren wir die Gefühle der Menschen! Gedenken wir der Opfer des Krieges, und vergessen wir dabei nicht, wie alles angefangen hat und wer unser Land und mit ihm so viele andere Länder ins Unheil gerissen hat.

Am 10. Mai 2005 wird das Denkmal für die ermordeten Juden Europas in der Mitte Berlins eingeweiht. Jetzt wird das Mahnmal fertiggestellt, und jetzt geht es darum, ein klares Signal gegen das Vergessen zu setzen. Ich bin stolz und froh, dass dieses Mahnmal an dieser Stelle errichtet worden ist.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

Das Mahnmal wird ein Ort sein, auf den die Welt schauen wird. Sorgen wir gemeinsam für eine würdige Form des Erinnerns und Gedenkens an die über 6 Millionen ermor-

**RBm Wowereit**

(A)

deten Juden und an die vielen Opfer der Nationalsozialisten.

Der 8. Mai 1945 war ein Tag der Befreiung, der Deutschland wieder die Rückkehr in die Demokratie ermöglicht hat. Es liegt an uns allen, diese beste aller politischen Ordnungen tagtäglich mit Leben zu erfüllen. Es ist unsere gemeinsame Aufgabe, für ein tolerantes und welt-offenes Berlin einzutreten, in dem Menschen unterschiedlicher Herkunft, unterschiedlicher Religion, unterschiedlicher Hautfarbe und unterschiedlicher Lebensweisen friedlich miteinander leben und gemeinsam eine Verantwortung für zukünftige Generationen tragen. Ich glaube, es ist es wert, diese Gedanken jenseits tagespolitischer Auseinandersetzungen zu halten und gemeinsam als Demokraten Gesicht zu zeigen.

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 4 a:**

Antrag

(B)

**Belastungen senken statt erhöhen – Verzicht auf das Straßenausbaubeitragsgesetz**

Antrag der CDU Drs 15/3610

in Verbindung mit

Dringlicher Antrag

**Straßenbaubeitragsgesetz – Senatsplanung offen legen**

Antrag der FDP Drs 15/3642

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat Herr Kollege Czaja. – Bitte schön!

**Czaja (CDU):** Sehr geehrter Herr Präsident! Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Der Senat hat das Abgeordnetenhaus von Berlin erneut hintergangen und ohne die in diesem Haus beschlossenen Auflagen des Parlaments zu erfüllen, erneut hinter verschlossenen Türen ein Straßenausbaubeitragsgesetz erarbeitet.

[Zuruf des Abg. Radebold (SPD)]

Dieses Gesetz sieht vor, dass das Land Berlin zur Deckung seines Aufwands und als Gegenleistung für die Verbesserung, Erweiterung und Erneuerung an öffentlichen Straßen, Wegen und Plätzen Beiträge von den Grundstückseigentümern und Erbbauberechtigten erhebt.

(C)

Die umlagefähigen Ausbaueinrichtungen beinhalten Fahrbahnen, Gehwege, Radwege, Parkflächen, Grünanlagen, Straßenbeleuchtung und Straßenentwässerung. Zu den Verkehrsanlagen sollen – so lautet das Gesetz – auch unbefahrbare Wohnwege gehören. Die bei dem Ausbau entstandenen Kosten sind bis zu 70 %, bei Parkflächen sogar bis zu 75 %, von den Anliegern zu tragen. Diese Nachricht verbreitete sich in den letzten Tagen wie ein Lauffeuer durch Berlin.

[Radebold (SPD): Durch Ihre Verantwortung!]

– Diese Nachricht, Herr Radebold, verunsichert Hunderte, Tausende, ja zu Recht Zehntausende von Berlinern. – Die „Berliner Morgenpost“ veröffentlichte am vergangenen Wochenende erste geheime Abgabeberechnungen für die Hochbaumstraße im Bezirk Steglitz-Zehlendorf.

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege Czaja! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Liebich?

**Czaja (CDU):** Nein, im Moment nicht! – Nach dieser Berechnung aus dem Haus Junge-Reyer werden 31 Anlieger, Herr Kollege Liebich, mit 1,6 Millionen € für den Straßenausbau alsbald zur Kasse gebeten.

[Liebich (PDS): Sagen Sie doch einmal, woher die Zahlen kommen. Sagen Sie doch einmal etwas zum CDU-Gesetz!]

Damit entfallen auf den durchschnittlichen Anlieger, der in dieser Straße zwischen 600 und 1 500 m<sup>2</sup> hat, 51 600 € je Anlieger.

(D)

[Klemm (PDS): Lüge!]

Heute konnten wir im „Berliner Kurier“ von einer weiteren geheimen Berechnung lesen. Jetzt, Herr Radebold, ist Ihr Bezirk Treptow-Köpenick an der Reihe. 21 Anlieger sollen dort 966 000 € für den Ausbau bezahlen. Das entspricht einer durchschnittlichen Belastung von 46 000 € je Anlieger.

Ich möchte Ihnen den ganzen Wahnsinn dieses Gesetzes an Hand einer uns weiteren vorliegenden Berechnung schildern. Im Bezirk Treptow-Köpenick befindet sich in der Lohmühlenstraßen 62/63 eine Gewerbeimmobilie mit fünf Nutzern auf rund 3 000 m<sup>2</sup> Grundstück. Da der Senat erstens die Tatsache unterstellt, dass gewerblich genutzte Immobilien einen höheren Wert haben und einen höheren Ertrag erwirtschaften und zweitens nicht die tatsächliche Bebauung des Grundstücks Grundlage für die Berechnung nach diesem Gesetz ist, sondern die mögliche Bebauung des Grundstücks, wird hier für dieses Grundstück ein Faktor 4 zu Grunde gelegt. Das heißt, dass die Fläche für die Verteilung auf diesem Grundstück nicht 3 000 m<sup>2</sup>, sondern 12 000 m<sup>2</sup> beträgt. Wenn dies mit dem Faktor von knapp 12 € – wie Sie so locker, flockig dahinsagen, Herr Radebold – berechnet wird, so ergibt sich für dieses Grundstück, für ein Gewerbegrundstück in der Region Treptow-Köpenick 151 386 € Straßenausbauabgabe, die für eine Berliner Gewerbeimmobilie zu zahlen sein wird.

**Czaja****(A)**

Das ist alles von Ihnen hinter verschlossenen Türen schon errechnet worden.

[Beifall bei der CDU –

Radebold (SPD): Sie haben keine Ahnung! –

Frau Dott (PDS): Machen Sie den Leuten keine Angst! –

Liebich (PDS): Das sind falsche Zahlen, die Sie da vorbringen!]

– Das alles ist kein Gespenst der Opposition, Frau Dott. – Das alles sind fertige Berechnungen aus der Senatsverwaltung von Frau Junge-Reyer. Sie sind jetzt nur sauer, weil diese Zahlen nach außen gedrungen sind. Es ist gut, dass diese Zahlen nach außen gedrungen sind, damit wir heute darüber diskutieren!

[Beifall bei der CDU]

Sie von der SPD und PDS haben diese Zahlen seit Dezember letzten Jahres in Ihren Schubfächern, zahlbar binnen eines Monats. Das Einlegen von Rechtsmitteln führt nicht zur aufschiebenden Wirkung. Das ist Bestandteil des Gesetzes. 150 000 € für Gewerbeimmobilien in Berlin sind die Zahlen, die Sie rechtfertigen müssen. Herr Liebich, dieses Straßenausbaubeteiligungsgesetz wird die größte Enteignungswelle nach der Bodenreform in Berlin nach sich ziehen!

[Liebich (PDS): Was ist denn mit Ihrem Gesetz, das Sie geplant haben? Das Klemann-Gesetz war noch dreimal schlimmer!]

**(B)**

Berlin steckt in der tiefsten ökonomischen Krise seit der Nachkriegsgeschichte. Das Wachstum ist negativ. Wirtschaftlich ist die Stadt auf dem Entwicklungsstand von 1989. Dies ist auch die Ursache für die Massenarbeitslosigkeit in unvorstellbarem Ausmaß. Gleichzeitig – Herr Liebich, können Sie einmal etwas ruhig sein, es wäre echt lieb – sind die Gebühren und Abgaben in unserer Stadt auf einem Niveau, das wie sie kein anderes Bundesland in dieser Republik zu verzeichnen hat.

Zum Jahresanfang sind nicht nur die Gebühren für Wasser und Energie gestiegen, hinzu kommen noch Kita, Schule und Ausbildung. Die Berliner können im Jahr 2005 vieles gebrauchen, aber keine steigenden Abgaben und Gebühren. Die Grundstückseigentümer, die mit ihrer harten Arbeit Eigentum geschaffen haben, zahlen schon heute 660 % Grundsteuer. Diesen Grundsteuerhebesatz gibt es in keinem anderen Bundesland in der Höhe. Herr Radebold! Machen wir uns nichts vor, den Mietern die Illusion zu geben, dass dieses Straßenausbaubeitragsgesetz auf sie keine Auswirkungen hat, –

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege! Bedenken Sie, dass die Redezeit beendet ist!

**Czaja (CDU):** – ist infam, wenn Sie sich die Situation der städtischen Wohnungsbaugesellschaften ansehen.

Insbesondere an die Fraktion der PDS appellieren wir, ihrem Wählerauftrag in den Regionen von Alt-Glienicke über Biesdorf, Karow, Kaulsdorf, Müggelheim, Rahnsdorf, Schmöckwitz und Weißensee gerecht zu werden.

[Liebich (PDS): Was ist mit Zehlendorf oder Steglitz?] **(C)**

Sie werden heute in namentlicher Abstimmung, Herr Liebich, darüber entscheiden müssen, ob Sie Ihrem Wählerauftrag gerecht werden, oder ob Sie sich von der SPD beim Straßenausbaubeitragsgesetz einseifen lassen, wie wir es damals nicht getan haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke schön, Herr Kollege Czaja! – Das Wort, von dem ich bitte, durch etwas mehr Ruhe Kenntnis zu nehmen, hat der Kollege Radebold von der SPD. – Bitte schön!

**Radebold (SPD):** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die CDU veranstaltet hier heute zum Straßenausbaubeitragsgesetz eine unerträglich populistische Vorführung.

[Unruhe bei der CDU]

Ich weiß nicht, lieber Kollege Niedergesäß, wie sich die ganze Fraktion diesem Lobbyisten anschließen kann.

[Beifall bei der SPD und der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Es ist ein Bubenstück mit einem angeblichen Referententwurf, geklaut oder angedient, wo auch her, in die Öffentlichkeit zu gehen, die Öffentlichkeit falsch zu informieren und dann zu beklagen, welche Diskussion durch Berlin geht.

**(D)**

[Niedergesäß (CDU): Sie sind noch  
einen Zacken schärfer!]

Das Bubenstück Nummer zwei ist aber die Personalie, um das deutlich zu sagen. Herr Kollege Czaja ist nicht etwa Fachpolitiker Bau; das belegen seine Aussagen hier. Er ist auch nicht im Bauausschuss, nein, aber dafür ist er in der Führungsriege des Verbandes der Grundstücksnutzer, eben dieses Verbandes, mit dem die CDU die Pressekonferenz abgehalten hat.

[Doering (PDS): Hört, hört! –  
Müller (SPD): Nebentätigkeit!]

– Ich glaube, der Präsident sitzt oben irgendwo auf der Tribüne. – Natürlich vertritt der Verband die Interessen seiner Mitglieder auch gegen andere Interessen von Politik. Das ist sein gutes Recht, solange er bei der Wahrheit bleibt. Das würde ich mir manchmal deutlicher wünschen. Heute hat er jedenfalls in die Kamera die Unwahrheit gesagt, hier draußen, was die Rückwirkungsmöglichkeit dieses Gesetzes betrifft. Die Senatorin hat das vorhin klargestellt.

Noch übler finde ich, dass ein Mitglied des Abgeordnetenhauses seine persönlichen Interessen und die Interessen des Verbandes, bei dem er Führungsmitglied ist, vorträgt, um dieses Abgeordnetenhaus politisch für die Interessen eines Verbandes zu instrumentalisieren. Das ist unerträglich!

**Radebold**

(A)

[Beifall bei der SPD und der PDS –

Goetze (CDU): Schauen Sie doch einmal in Ihre eigene Fraktion!]

Die Frage ist doch, ob diese Verquickung der Interessen nicht in die Nähe der Debatte um Nebentätigkeiten von Abgeordneten, die wir in der Öffentlichkeit erleben müssen, gerückt wird, Herr Goetze. Jawohl, das ist ganz eindeutig! Herr Goetze, es ist sicherlich eine besondere Form der Wahlkreisarbeit, die Herr Czaja leistet und eine besondere Form der Werbung von Mitgliedern für den VDGM. Wenn wir das hier weiter treiben lassen wollen als Abgeordnete, die wir für ganz Berlin verantwortlich sind, dann kommen wir eindeutig auf ein Abstellgleis.

Ich staune, dass die CDU auf diese Debatte eingeht. Die CDU hat mehrere Anträge zu diesem Thema eingebracht. Eines kann ich aber wirklich gleich sagen: Die Mieter sind von einem solchen Gesetz nicht betroffen. Das wissen zumindest die Fachpolitiker. Es gibt zwei Grenzen für die Miethöhe: Die eine ist der Markt, Kollege Niedergesäß, das werden Sie mir auch sagen, das haben Sie mir beigebracht. Die andere ist das Miethöhegesetz. Und damit ist dann Schluss. Das sind die Grenzen. Und die Legende von Herrn Czaja, heute vor TV Berlin: Es ist der CDU zu danken, dass wir im Ausschuss über dieses Gesetz reden. – Na sagen Sie mal, Herr Czaja, kennen Sie die Geschäftsordnung dieses Hauses? – Das ist doch lächerlich!

(B)

[Müller (SPD): Peinlich!]

Jedes Gesetz wird vom Senat eingebracht, kommt ins Abgeordnetenhaus, geht in den Ausschuss und wird da beraten. Da gibt es überhaupt keine Verdienste, und wir haben überhaupt keine Scheu, Ihnen dieses Gesetz vorzustellen. Wir haben lange daran gearbeitet. Es ist kompliziert und komplex. Deshalb hat es auch so lange gedauert, 2003 sollte es ja schon vorgelegt werden, kann ich Sie erinnern. Die Zeit ist hier knapp, deshalb kann man nur einige, wenige Kernbotschaften aus diesem Gesetz nennen. Sie haben die Beteiligung der Betroffenen kritisiert. – Das ist das modernste Gesetz der Beitragsgesetze aller Länder der Bundesrepublik, was die Beteiligung und Mitwirkung Betroffener angeht. Das können Sie doch textlich vergleichen, wenn Sie es dann haben. Aber reden Sie es doch nicht weg, Kollege Niedergesäß.

[Hoffmann (CDU): Wir haben es noch nicht!]

Das Zweite: – –

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Niedergesäß?

**Radebold (SPD):** Die Zeit ist zu knapp, oder Sie geben mir drei Minuten zu. – Herr Goetze! Wir haben Sozialklauseln, die sicherstellen, dass niemand sein Grundstück verlassen muss.

[Niedergesäß (CDU): Bürokratisches Monster!]

Wenn Sie die Debatte führen mit irgendwelchen Referententwürfen, die nicht unser Text sind, dann ist das Ihre

Verantwortung. Ich denke, die anderen Parteien werden das auch etwas differenzierter sehen. (C)

Liebe Kollegen! Wir haben strenge Mindeststandards in dem Gesetz festgelegt – genau so, wie es vom Abgeordnetenhaus beschlossen war.

[Niedergesäß (CDU): Dass der Bürger bezahlen muss!]

Es ist kein Gesetz zur Abzocke für den Finanzsenator, Kollege Niedergesäß, es ist auch kein Gesetz, das es möglich macht, durch Verschleppung der Instandhaltungsmaßnahmen für Straßen die Finanzierung auf die Bürger abzuwälzen. Das ist ganz eindeutig.

[Goetze (CDU): Die kriegen alle noch Geld, was? – Niedergesäß (CDU): Soziale Wohltat!]

Ich kann nur sagen:

Diese neue gesetzliche Regelung ermöglicht die gerechtere Verteilung der Kosten und ermöglicht den Einsatz von Haushaltsmitteln für andere der Gemeinschaft dienende Aufgaben.

Das ist ein Zitat vom 4. Dezember vom CDU-Senator Klemann. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Schönen Dank, Herr Kollege!

Bevor wir in der Sitzung fortfahren, lenke ich Ihre Aufmerksamkeit von Grund und Boden auf das Wasser. Wir begrüßen herzlich eine Delegation des Segelschiffs „Gorch Fock“ der Bundesmarine mit dem Kapitän zur See Michael Brühn und weiteren Mitgliedern der Besatzung. – Herzlich willkommen! (D)

[Allgemeiner Beifall]

Nun erhält der Kollege Czaja das Wort für eine Kurzintervention.

[Klemm (PDS): Sagen Sie mal ein Wort, das wahr ist! – Rabbach (CDU): Der spricht über sich!]

**Czaja (CDU):** Herr Kollege Radebold! Ich verwahre mich erstens aufs Entschiedenste gegen Ihre Unterstellung, dass ich Vizepräsident des Verbandes Deutscher Grundstücksnutzer und Lobbyist bin. Sondern ich bin Stellvertretender Vorsitzender, einer von dreien, des Verbandes Märkischer Eigenheim- und Grundstücksbesitzer, ein Unterverband des VDGN, in dem Sie, Herr Liebich und andere Mitglieder der PDS, ebenso aktiv mitarbeiten, und die Mitarbeit schätzen wir dort sehr.

[Zuruf von der SPD: Ach!]

Zweitens verwahre ich mich dagegen, Herr Radebold, und fordere Sie auf, sich hier zu entschuldigen, dass es sich um persönliche Interessenvertretung handelt.

[Klemm (PDS): Was ist denn das sonst?]

Ich bin im Gegensatz zu Ihnen, Herr Radebold, nicht Besitzer eines Grundstücks, sondern Mieter in dieser Stadt.

Czaja

(A)

Drittens verwahre ich mich dagegen, dass Sie sagen, wir hätten den Gesetzentwurf geklaut, gestohlen und uns hier Straftatbestände unterstellen! Es ist eine Unverschämtheit von Ihnen. Dieser Gesetzentwurf ist in den parlamentarischen Betrieb noch nicht gekommen, aber er wird in der Öffentlichkeit diskutiert, weil er von Mitarbeitern aus der Verwaltung ins Gespräch gebracht wird. Das ist kein Klauen, sondern das ist eine Debatte im ganz normalen politischen Raum, wie Sie sie in der Vergangenheit auch schon regelmäßig geführt haben. Dies zu unterstellen, ist eine Unverschämtheit, und ich fordere Sie auf, sich für diese drei Dinge zu entschuldigen.

[Beifall bei der CDU –

Doering (PDS): Ist 'ne prima Unterstellung!]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Das Wort hat der Kollege Radebold! – Bitte schön!

**Radebold (SPD):** Kollege Czaja! Ich würde Sie bitten, zwischen persönlich und privat deutlich zu unterscheiden. Sie können ja nachlesen, was ich hier gesagt habe. – Zweitens, dass Sie in dem Verband der Eigentümer sind, das macht die Sache in meinen Augen noch viel besser, das muss ich einmal ganz deutlich sagen. Dann erklären Sie uns doch bitte, von welchem Datum dieser angebliche Referentenentwurf ist und wie Sie zu dem gekommen sind! Sie haben den doch auf Ihrer Pressekonferenz verteilt.

(B)

[Hoffmann (CDU): Entschuldigung!]

Dann bleibe ich dabei. Entweder aus dem Schreibtisch genommen – weiß ich nicht. Na, erklären Sie doch mal, woher Sie das Ding haben. Denn Sie zitieren doch ganz eindeutig falsche Passagen.

[Zurufe von der CDU –

Goetze (CDU): Es geht um den Inhalt!]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Jetzt bitte ich herzlich um Ruhe im Haus. – Wir fahren fort in der Rednerliste. Es gibt genug Gelegenheit für Gespräche, die diese schwierigen Dinge klären können, neben der Rednerliste. – Das Wort für die Grünen hat Frau Oesterheld. – Bitte schön!

[Doering (PDS): Barbara, sag', die sollen runterkommen!]

**Frau Oesterheld (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe leider diesen Gesetzentwurf nicht. Ich habe ihn nicht gefunden. Herr Czaja hat ihn mir auch nicht gegeben, so dass ich leider über den konkreten Inhalt dieses Gesetzentwurfs gar nichts sagen kann.

[Zuruf von der PDS: Da geht es Ihnen wie uns!]

Worüber ich allerdings etwas sagen kann, ist über unsere demokratischen Instrumente hier im Lande. Und es sollte sowohl Herr Czaja als auch allen andern klar sein: Wir sind die Gesetzgeber. Das heißt, nicht der Senat macht ein Gesetz, sondern immer nur das Parlament, das Abgeordnetenhaus.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

(C)

– Nun kann der Senat Gesetzesentwürfe machen – dieser oder jener Art. Und wir wissen auch, wenn der Senat es unbedingt will, dann sind meistens die Regierungsfractionen auch dafür. Das ist aber nicht einmal sicher. Auch die Regierungsfractionen haben schon so manchen Gesetzesantrag vom Senat geändert. Wozu also die Aufregung, bevor wir überhaupt beim Thema sind? – Wir hatten die Debatte im Januar 2003 im Bauausschuss. Auch da ging es sehr eindeutig darum, welche Prinzipien ein solches Gesetz haben muss. Auch da hatten wir einen Antrag von der CDU, auch von Herrn Czaja, wonach bestimmte Leute nicht belastet werden sollten. Da ist er auch wieder auf die Mieter eingegangen, obwohl wir damals schon diskutiert haben, dass die Straßenausbaubeiträge nicht auf die Mieter umgelegt werden können. Auch das sollte jetzt endlich mal klar sein. Natürlich können Sie sagen: In dem Moment, wo solche Kosten auftauchen, versuchen alle Hauseigentümer, ihre Nettokaltmiete hochzuschrauben. Das können sie aber auch nur begrenzt. Damit das einmal klar ist und Sie nicht immer wieder beratungsresistent sind.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

– Aber Sie haben sich in der Tat seit dem Antrag von vorher, also auch noch aus dieser Legislaturperiode, etwas radikalisiert. Vorher haben Sie den Senat noch aufgefordert, er solle prüfen, wie man so ein Gesetz machen kann, ohne dass bestimmte Härtefälle entstehen. Jetzt sagen Sie: Hört auf mit dem Kram, alles weg, wir wollen gar nichts mehr. Es ist ja schön, wenn die CDU sich radikalisiert, das finde ich aber nicht gerade sehr überzeugend.

(D)

[Niedergesäß (CDU): Was heißt denn hier radikalisiert?]

Ich komme zu Ihrer Begründung. Da machen Sie quasi die gesamte Finanzpolitik des Landes Berlin, zu der Sie als CDU wirklich sehr entscheidend mit beigetragen haben, fest am Straßenausbaubeitragsgesetz. Ich finde das weit übertrieben, die Begründung ist absurd.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der PDS]

Von Staatsquote senken bis weiß ich, was Sie alles in die Begründung hineingeschrieben haben – es ist wirklich ein bisschen albern.

Ein weiterer Punkt ist – darauf hat Herr Radebold schon hingewiesen –: Der letzte Gesetzentwurf zum Straßenausbaugesetz, den wir diskutiert haben, war von Herrn Klemann.

[Zurufe von der CDU]

Ich habe ihn sogar hier, wenn Sie ihn haben wollen. Ich habe mir alle Sachen herausgesucht. Ich habe mir auch die Debatte, die wir damals im Bauausschuss geführt haben, herausgesucht. Da gab es ganz bestimmte Probleme, und jetzt lassen Sie uns mal über die inhaltlichen Probleme reden. Das inhaltliche Problem war einmal Beteiligung und Transparenz. Hier wurde gesagt, dass mitentschieden und mitbeteiligt werden kann. Das reicht uns als Fraktion nicht, sondern die Leute sollen zahlen, also müssen die Auftragsvergabe, die entstehenden Kosten, deren Verträglichkeit und Möglichkeiten der Kostenminimie-

**Frau Oesterheld**

(A) rung in die Entscheidung einbezogen werden. Das gehört zur Transparenz. Anders kann man ein solches Gesetz nicht machen. Darauf werden wir bestehen, und zwar unabhängig davon, wie und wann dieses Gesetz kommt.

[Beifall bei den Grünen und der PDS]

Zweites zentrales Problem war von Anfang an – und das ist bis heute so – auch die Frage, wie Vorteile definiert werden. Wenn ich in einer ruhigen Straße wohne, die zu einer Durchgangsstraße wird, dann ist das für mich kein Vorteil. Um die Frage, wie ich wirtschaftliche und sonstige Vorteile definiere, geht es. Es geht darum, dass diejenigen, die Vorteile haben, bezahlen sollen.

Das sind die zentralen Probleme, über die wir im Ausschuss anhand des Entwurfs – wenn er denn kommt – ausführlich diskutieren sollten. An diesen Stellen geht es ans Eingemachte.

Umgekehrt gibt es viele Beispiele: Wenn Anwohner an Stelle von Kopfsteinpflaster lieber eine Teerstraße haben möchten, dann finde ich das okay. Das können Sie machen.

[Niedergesäß (CDU): Teer ist verboten!  
Nicht Teer, sondern Asphalt!  
Sie sind der Ökoschreck!]

Ich komme zu den Anträgen.

(B) **Vizepräsident Dr. Stözl:** Frau Kollegin! Ihre Redezeit ist abgelaufen. Bitte berücksichtigen Sie das!

**Frau Oesterheld** (Grüne): Noch zwei Sätze zur CDU: Beim zweiten Teil Ihres Antrags können wir mitgehen. Aber dem ersten Teil stimmen wir nicht zu.

Beim Antrag der FDP werden wir uns enthalten, weil wir nicht verstanden haben, warum Sie sich mit einem dringlichen Antrag in Position setzen mussten. Die Debatte um das Straßenausbaubeitragsgesetz ist etwas länger. Ich finde es ein bisschen lächerlich zu fordern, der Senat solle das vorlegen.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Frau Kollegin Oesterheld! – Für die PDS-Fraktion erhält Herr Dr. Nelken das Wort. – Bitte schön!

**Nelken** (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Oesterheld hat das Thema bereits richtig angesprochen. Der Antrag der CDU richtet sich nicht auf das Gesetz. Insofern steht das Gesetz heute nicht zur Debatte. Die CDU möchte vielmehr den Auftrag, den dieses Parlament dem Senat gegeben hat, zurückziehen. Sie will demnach gar kein Gesetz haben. Es ist ihr nicht wichtig was drinsteht, weil sie gar kein Gesetz will. Das ist die Krux. Aus diesem Grund startet die CDU eine Desinformations- und Verunsicherungskampagne, und zwar rein aus parteipolitischen Gründen.

Worum geht es in der Sache, Herr Czaja?

[Rabbach (CDU): Sie wollen den Leuten das Geld aus der Tasche ziehen!]

(C) In der Sache ist ein Straßenausbaubeitragsgesetz darauf gerichtet, Eigentümer von Grund und Boden für den privaten Vorteil, den sie erzielen – und zwar über den normalen Vorteil, den jeder hat, hinaus –, mit Beiträgen zu belasten. Das wollen Sie nicht. Es ist eine CDU-Position zu sagen: Wir wollen nicht, dass Eigentümer von Grund und Boden an Aufwendungen, die die öffentliche Hand hat, angemessen beteiligt werden. – Ich verstehe vielleicht noch, dass die CDU eine solche Position vertritt. Eine solche Position ist aber unsozial.

[Beifall bei der PDS und der SPD –  
Goetze (CDU): Geschwätz!]

Was ist der Kern Ihrer Kampagne? – Sie wollen die Privatisierung von öffentlichen Aufwendungen. Sie sind der Ansicht, Grundeigentümer dürften in Berlin – aus welchen Gründen auch immer – bei Vorteilsgewinnen, die aus öffentlichen Investitionen erwachsen, nicht angemessen belastet werden. Das ist der Inhalt Ihrer Kampagne. Sie müssen wenigstens erklären, warum Sie dieser Meinung sind. Vielleicht gibt es ja einen Grund. Wir müssen den anderen Ländern, die solche Beitragsgesetze haben, erklären, warum die Berliner Eigentümer von Grund und Boden nicht belastet werden sollen. Erklären Sie das, wenn wir von den anderen Ländern Finanzhilfe bekommen wollen.

(D) Außerdem müssen Sie es den Berlinern erklären, denn es ist eine Frage der sozialen Gerechtigkeit und der Abgabengerechtigkeit. Der Staat hat, bevor er seine Ausgaben aus allgemeinen Steuern finanziert, die Verpflichtung zu prüfen, inwiefern er seine Ausgaben aus Beiträgen, Gebühren und Entgelten decken kann, wenn bestimmte Bevölkerungsgruppen besondere Vorteile aus seinen Ausgaben ziehen. Das ist eine Rechtsverpflichtung des Staates. Das hat etwas mit Gerechtigkeit zu tun. Es macht keinen Sinn, dass die Allgemeinheit besondere Vorteile, die nur bestimmte Personen haben, zu 100 % finanzieren soll. Das ist Ihr Grundsatz. Sie reden nicht über das Gesetz, sondern Sie wollen die Gesamtheit der Grundstückseigentümer nicht für privaten Nutzen belangen. Das ist der Kern Ihrer Aussage. Das ist sozial ungerecht und rechtlich unhaltbar.

Und nun noch zu dem infamsten Aspekt Ihrer Kampagne: Sie schieben die Eigenheimbesitzer, den schwächsten Teil der Grundstücksbesitzer, bei Ihrer Kampagne vor.

[Niedergesäß (CDU): Das sind doch die Betroffenen!]

Sie instrumentalisieren deren Ängste und Nöte, die Sie vorher noch geschürt haben. Sie benutzen die Eigenheimbesitzer, um vermögende Grundstückseigentümer, die Grundstücke mit Hilfe von öffentlichen Investitionen gewerblich verwerten, nicht zu belasten. Der Eigenheimbesitzer hat aber nur eine selbstbewohnte Immobilie und kann den Vorteil, den das Grundstück hat, nicht kapitali-

**Nelken**

(A) sieren und wirtschaftlich umsetzen. Er ist in einer besonderen Situation, die in einer verantwortlichen, sozial gerechten Gesetzgebung berücksichtigt werden muss. Aber über die Gesetzgebung wollen Sie gar nicht reden und auch nicht darüber, wie man diese soziale Gerechtigkeit und eine Abgabengerechtigkeit umsetzt. Sie interessieren sich nämlich gar nicht für die Probleme der Eigenheimbesitzer, sondern Sie instrumentalisieren sie nur.

[Beifall bei der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Czaja! Das Gesetz muss sich dem Problem zuwenden, dass Eigenheimbesitzer mit kleinen Grundstücken mit jeder Abgabe sozial getroffen werden können – und zwar nicht mit den von Ihnen vorgelegten Phantasieberechnungen – und dass für sie schon eine Abgabe in Höhe von 5 000 € eine harte Belastung darstellt. Regelungen hierfür können wir nur im Rahmen des Gesetzes treffen. Wir können die Eigenheimbesitzer nicht zu den Leidtragenden des Vermögenszuwachses aller Grundstücksbesitzer machen. Das wäre in der Tat sozial ungerecht. Sie müssen aus diesem grundsätzlichen Kreuzzug gegen das Gesetz aussteigen und sich an der Gesetzesdebatte beteiligen. Solange Sie das nicht tun, haben Sie sich politisch disqualifiziert.

[Beifall bei der PDS –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(B) Noch ein Wort zu den geheimen Zahlen und Berechnungen, die Sie hier präsentieren, Herr Czaja: Die sind zum Teil aus den Jahren 1997 bis 1999. Die sind demnach zu der Zeit von der Verwaltung erstellt worden, als Herr Klemann noch Senator war. Sie sind jetzt nur noch einmal dem Preisindex angepasst worden. Das ist alles. So geheim sind diese Berechnungen. Die Straßen, um die es geht, sind alle schon gebaut. Wenn Sie hier den Eindruck erwecken, ein Bewohner dieser Straßen bekomme morgen einen Beitragsbescheid, dann ist das eine glatte Lüge.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Kollege! Ihre Redezeit ist abgelaufen!

**Nelken (PDS):** Das tut mir Leid, denn ich wäre gerne noch auf ein paar andere Lügen zu sprechen gekommen, die Sie verbreiten. Ich spreche ganz bewusst von Lügen. – Stellen Sie doch eine Nachfrage, damit ich darauf noch eingehen kann.

[Beifall und Heiterkeit bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Kollege! Das Gesetz wird das Haus sicher noch öfter beschäftigen. – Wir sollten jetzt fortfahren. Der Kollege Niedergesäß hat eine Kurzintervention angemeldet. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Niedergesäß (CDU):** Danke, Herr Präsident! – Herr Dr. Nelken, Sie haben gerade Ihren Beitrag zur Verwirrung der Menschen geleistet.

[Hillenberg (SPD): Hat er nicht!]

(C) Sie haben in keiner Weise erklärt, dass wir sowohl ein gültiges Straßengesetz als auch ein gültiges Erschließungsgesetz haben.

[Beifall bei der CDU]

Nach diesen Gesetzen zahlt jeder Grundstückseigentümer anteilig seine Kosten, wenn die Straße endgültig hergestellt ist. Ist Ihnen das nicht klar? – Sie reden wirres Zeug und sämtliche Zeitungsbeiträge – auch die meines Freundes Radebold – sind so verwirrend, dass die Leute verückt werden. Die befürchten, dass eine Lawine auf sie zukommt, die sie nicht ertragen können.

[Beifall bei der CDU]

Es geht auf keine Kuhhaut, was Sie alles durcheinander bringen. Sie verwechseln die erstmalige Erschließung, die seit 1875 in Deutschland jeder anteilig bezahlen muss, mit anderen Dingen. Darüber gibt es überhaupt keinen Streit. Und Sie treten hier auf und tun so, als weigerten sich die Leute, Straßengebühren zu bezahlen, wenn eine Straße hergestellt wird. Das vermengen Sie pausenlos.

[Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

Natürlich hat jeder die erstmalige Erschließung mit den entsprechenden Prozentsätzen zu bezahlen, aber auch nur dann, wenn die Straße endgültig, sozusagen schlüsselfertig hergestellt ist. Sie versuchen jetzt, mit Ihrem Straßenausbaubeitragsgesetz den Eindruck zu erwecken, das Erstere sei zu leisten. Damit veralbern Sie die Leute.

[Beifall des Abg. Czaja (CDU)]

(D) So kommt es überall an, und so haben Sie auch gesprochen. Darum geht es hier überhaupt nicht. Sie wollen mit dem Ausbaugesetz erreichen, dass der Willkür von bestimmten Bereichen, von Stadträten, von Tiefbauamtsleitern und sonstigen Leuten, Tür und Tor geöffnet wird. So einfach ist das.

[Beifall bei der CDU –  
Zurufe von der PDS]

Da haben Sie vielleicht einen Haufen pflaumigen Kram in die Gesetzesvorlage hineingeschrieben, die ich noch nicht kenne.

[Zurufe von der PDS]

Aber ich kenne die alte Gesetzesvorlage. Und wir haben dieses Gesetz damals versenkt. Das stammt, wie Sie behaupten, überhaupt nicht von Senator Klemann. Dieser Schriftsatz – ich habe die alten Dinger alle in meiner Mappe – stammt von einem gewissen Herrn Nagel, der das schon in der Vorwendezeit angeschleppt hat.

[Zuruf des Abg. Hillenberg (SPD)]

Das müssen Sie wissen, wenn wir schon über die Historie reden. Als wir in diesem Parlament noch etwas zu sagen hatten

[Zurufe von der PDS]

und an der Regierung waren, haben wir dieses Gesetz versenkt, weil es zu ungeheuren Ungerechtigkeiten führt, die

**Niedergesäß**

(A)

wir nicht verantworten können. Das müssen Sie sich einmal merken. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Bitte schön, Herr Dr. Nelken, zur Replik!

**Nelken (PDS):** Herr Niedergesäß! Das Problem ist, dass Sie die Verwirrung in die Stadt treiben.

[Oh! von der CDU]

Wir reden hier über das Straßenausbaubeitragsgesetz und nicht über das Erschließungsbeitragsgesetz.

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Das gibt es in Berlin seit 1995. Es hat auch merkwürdige Formen, die zur endgültigen Herstellung von Straßen führen, z. B. dazu, dass ein CDU-Baustadtrat in Reinickendorf die Schulendorfer Straße jetzt neu bauen will und dort über Erschließungsbeiträge Gehwege und ein neues Pflaster aufbringen will. Wie er sich das denkt, ist seine Sache. Das will ich jetzt nicht kommentieren. Für den Ostberliner Bereich wissen Sie, dass mit dem Einigungsvertrag geregelt ist, dass für eine nachträgliche Erschließung in Ostberlin Beiträge nicht erhoben werden können. Wir reden also nur über den Ausbau einer Straße, über die Modernisierung, über die Verbesserung. Nur darüber reden wir, und die Verwirrung haben Sie verbreitet.

(B)

[Niedergesäß (CDU): Sie reden ja wirr!]

Ihre Qualität ist wirklich bemerkenswert. – Die Frage an der Sache ist, dass Sie die Leute verwirren und so tun, als wenn eine Kostenlawine auf sie zukommt. Wie Herr Czaja uns hier immer die Mär von den 660 % Hebesatz der Berliner Grundsteuer erzählt, das nenne ich immer die Grundsteuermär. Sicher, Herr Czaja, 660 % sind richtig. Aber was ist der Grundwert? – Sie haben kein Grundstück, aber Ihre Eltern haben ja ein Grundstück. Herr Niedergesäß hat ein Grundstück.

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

Dann wird er dem Haus vielleicht sagen können, was er an Grundsteuer bezahlt. Für ein durchschnittliches Ostberliner Grundstück mit einem Einfamilienhaus fallen 400 € Grundsteuer im Jahr an.

[Zurufe von der CDU]

Da werden sich alle wundern, wie wenig das ist. Warum? – Weil der Hebesatz von 660 % auf den Einheitswert von 1935 erhoben wird. Ich will den Finanzsenator jetzt gar nicht in Verlockung bringen. Ich finde nur, das ist eine völlige Desinformation, die Sie hier betreiben.

[Beifall bei der PDS, der SPD und den Grünen]

Alles, was Sie hier sagen, um Ihre Ablehnung des Gesetzes zu begründen, dient der Verunsicherung der Leute. Sie erwecken den Eindruck, dass eine Kostenlawine auf sie zukommt. Das stimmt nicht.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

(C)

Wir können über das Gesetz reden, wenn es vorliegt. Ich bezweifle aber, dass Sie dann zur Sachdebatte zurückfinden.

Zum Schluss noch eine persönliche Bemerkung: Herr Niedergesäß, Herr Czaja, ich weiß nicht, wer Ihnen einge-redet hat, dass Oppositionspolitik darin besteht, dass man fern jeder Sachgrundlage herumpolemisiert.

[Beifall bei der PDS und der SPD –  
Zurufe von der CDU]

Je weniger Ahnung man von der Sache hat, desto lauter muss man offensichtlich schreien. Damit denunzieren Sie Politik.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön! – Nunmehr erhält Herr von Lüdeke für die FDP-Fraktion das Wort.

**von Lüdeke (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man hat hier selten so eine emotionale Diskussion gehört.

[Doering (PDS): Und jetzt kommen Sie!]

Man merkt richtig, wie der PDS dieses Thema unter die Haut geht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

Dieses Thema geht Ihnen richtig unter die Haut, weil Sie eigentlich Klientelpolitik betreiben, aber auf der anderen Seite dazu plötzlich nicht mehr stehen können, weil Sie in der Koalition gefangen plötzlich eine andere Position vertreten müssen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Gram (CDU): So ein Pech aber auch! –  
Doering (PDS): Zur Sache!]

Ich glaube, dass Sie dieses Gesetz gar nicht auf den Weg bringen werden. Sie werden sich vorher darüber streiten, und wir werden erleben, dass Sie das in dieser Legislaturperiode nicht mehr schaffen. Ich bin ziemlich sicher.

Anfangen hat die ganze Geschichte – – Ich war leider gerade draußen, als die Diskussion auf diese Musterrechnungen kam. Erstaunlich bei diesen Musterberechnungen – die sind in der „Morgenpost“ abgedruckt worden – ist doch die Frage: Haben Sie eigentlich eine Gendarstellung gefordert? – Nachdem sie die ganze Stadt in Rage gebracht haben, wenn der Einzelne da seine Straße wiederfindet und sieht, dass da fünfstellige Beträge auf ihn zukommen. Die alte Oma, die ihr Häuschen hat, arm in ihrem Häuschen wohnt, die liest plötzlich: Ihre Straße soll ausgebaut werden. Nach einer Musterberechnung könnten eventuell 23 000 € auf sie zukommen. – Was meinen Sie, was die macht? – Die denkt plötzlich darüber nach, wie sie ihr Haus am schnellsten verkauft, damit sie diese Sache abwenden kann. Im Übrigen haben Sie ohnehin schon alle Leute verprellt, indem Sie diese Unsicherheit im Raum haben stehen lassen. Da sagt heute jeder,

von Lüdeke

(A)

der ein Häuschen bauen will: Bloß nicht in Berlin, da gehe ich lieber nach Kleinmachnow. – Das erleben wir,

[Zurufe von der SPD und der PDS]

weil Sie nicht in der Lage sind, ein Gesetz auf den Weg zu bringen. Sie tragen permanent zur Verunsicherung der Leute bei.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Herr Nelken! 2003 hat die PDS gesagt: Kein Gesetz zu Lasten der betroffenen Bürger. – Jetzt reden Sie davon, „Vorteilsgewinne abzuschöpfen“.

[Gelächter bei der FDP und der CDU]

Das sind plötzlich Vorteilsgewinne. Da sagt Ihnen der Verband der deutschen Grundstücksnutzer: Es geht gegen die Bürger und zu ihren Lasten, wenn auf der Grundlage dieses Gesetzes die Grundstückseigentümer in der Pankower Steckfußstraße im Durchschnitt 15 000 € für den Straßenausbau bezahlen müssten. – Das ist Ihre Logik: Letztlich müssen die halt verkaufen, wenn sie das nicht können. – Das sagen Sie einmal Ihrer Klientel, die dort wohnt. Das hört die bestimmt gerne.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Zurufe von der PDS]

Was SPD und PDS wollen, ist ziemlich deutlich. Sie wollen an dieser Abzocke der Leute weiter wirken. Das machen Sie mit uns nicht. Wir wollen, dass Sie Klarheit schaffen.

(B)

[Doering (PDS): Es gibt kein Gesetz!]

Wenn Frau Senatorin Junge-Reyer heute angekündigt hat, das Gesetz soll es in Kürze geben, dann fordern wir Sie auf – das ist auch unser Dringlichkeitsantrag, den wir heute haben –: Legen Sie das Gesetz auf den Tisch, damit wir endlich wissen, worüber wir reden.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Liebich (PDS): Sind Sie dafür oder dagegen?]

Zur FDP-Position: Es muss bei der geltenden Regelung bleiben, wonach nur – Herr Niedergesäß hat es richtig gesagt – die erstmalige Herstellung einer Straße erschließungsbeitragspflichtig ist. Das ist bereits gesichert. Damit haben wir überhaupt kein Problem. Im Übrigen geht das Gesetz von marktüblichen Mindeststandards aus. Keine aufgesattelten Geschichten, das können Sie den Leuten nicht zumuten.

[Zuruf des Abg. Doering (PDS)]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege von Lüdeke! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Liebich?

**von Lüdeke (FDP):** Nein, meine Zeit ist begrenzt. – Eine Erweiterung oder Verbesserung von Erschließungsstraßen muss auch in Zukunft beitragsfrei sein, ebenso die Erneuerung und Unterhaltung. Das lassen wir nicht zu, dass Sie sich Ihre verfehlte Verkehrspolitik noch von den Grundstückseigentümern bezahlen lassen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

(C)

Ansätze haben wir heute gehört. Da ging es um Parkbuchten und Grünstreifen. Das machen Sie mit uns nicht. Da machen wir die Grundstückseigentümer gegen Sie mobil. Da können Sie sicher sein.

[Beifall bei der FDP –  
Zurufe von der PDS]

Nur die Erweiterung und Verbesserung von Straßen im Sinne einer nachträglichen erstmaligen Herstellung des üblichen Mindeststandards – da gibt es Straßen, die haben den Mindeststandard nicht – sollten auch aus unserer Sicht künftig beitragspflichtig sein. Ob wir dazu ein Straßenausbaugesetz brauchen, ist eine ganz andere Frage. Über das Erreichen von Mindeststandard können Sie mit uns reden, über alles andere nicht.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Die Eigentümer – das war bei Frau Junge-Reyer ein bisschen schwammig, wer das ist; die Anlieger haben Sie immer gesagt –, nein, die Eigentümer müssen über mehrere Jahre im voraus informiert werden, was da passiert. Und sie müssen ein Mitbestimmungsrecht haben, wenn das passiert. Und dann können wir darüber reden, wie in welcher Höhe das Land sich beteiligt und in welcher Höhe die anderen. Und es muss – das haben Sie freundlicherweise angekündigt – Härtefallregelungen geben.

Die Antwort sind Sie heute schuldig geblieben. Ich hätte Ihnen gern die Frage gestellt, Frau Junge-Reyer: Was passiert, wenn die Mehrheit der Grundstückseigentümer einer Anliegerstraße dem Ausbau nicht zustimmt? – Dann darf sie aus unserer Sicht nicht gebaut werden. So einfach ist das.

(D)

[Beifall bei der FDP  
Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr von Lüdeke! Die Zeit ist um!

**von Lüdeke (FDP):** Im Übrigen: Denken Sie darüber nach, wie Sie die Standortbedingungen Berlins verbessern, indem Sie zum Beispiel die Grundsteuerhebesätze reduzieren.

[Liebich (PDS): Abschaffen!]

Wir haben im Bund die höchsten. Denken Sie darüber nach, wie Sie die liegenschaftsbezogenen Kosten senken – Straßenreinigung, Müll, Entwässerung und so weiter. Und machen Sie Ihre Aufgaben – Staatsaufgabenkritik und Verwaltungsreform. Damit tun Sie der Stadt einen Gefallen.

[Beifall bei der FDP]

Und verzetteln Sie sich nicht in den Bereichen, die Sie sowieso miteinander nicht hinbekommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Zuruf des Abg. Liebich (PDS)]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Danke, Herr von Lüdeke! – Nicht unerwartet gibt es eine Kurzintervention des Kollegen Radebold.

**Vizepräsident Dr. Stölzl**

(A)

[Ah! von der CDU und der FDP]

Ich bitte um gespannte Aufmerksamkeit, damit wir ihn alle verstehen können. – Bitte schön!

**Radebold** (SPD): Liebe Kollegen! Ich will nicht auf viele Details von Herrn von Lüdeke eingehen.

[Doering (PDS): Welche Details denn?]

Ich will nur eins deutlich sagen, Herr von Lüdeke: Die rot-rote Koalition stellt sich auch solch komplexen Angelegenheiten, die nicht Lobbypolitik sind.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir wollen uns bewusst dieser Gerechtigkeitsfrage zur Finanzierung eines Ausbaubeitrags stellen.

[Dr. Lindner (FDP): Abzocker seid ihr!]

Sie versuchen die Mär zu verbreiten, dass alle nach Brandenburg gehen, um zu bauen, Herr Czaja. Ich frage Sie: Haben wir in den Außenbezirken Berlins einen Run auf Berlin gehabt, als Brandenburg das gleiche Gesetz eingeführt hat? – Nein, haben wir nicht! Es ist eine Illusion. Ich verspreche Ihnen, die Koalition wird das Gesetz in Kürze vorlegen, und es wird Ihnen nicht gelingen, zwischen uns Sand ins Getriebe zu werfen. Wir werden es gemeinsam tragen.

[Zurufe von der CDU]

(B)

Da dominiert nicht der eine den anderen; das machen wir gemeinsam, das halten wir durch.

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Replik von Herrn von Lüdeke. – Bitte schön!

**von Lüdeke** (FDP): An sich müsste man darauf gar nicht antworten.

[Doering (PDS): Müssen Sie doch auch nicht!]

Die Kurzintervention war in sich entlarvend. Aber ich betone es noch einmal: Bei allem, was Sie hier versprechen – es war heute deutlich zu erkennen, was Sie vorhaben: Sie wollen Ihre marode Verkehrspolitik auf dem Rücken der Hauseigentümer austragen. Aber das machen wir nicht mit.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Ah! von der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu beiden Anträgen gibt es Anträge. Die Antragsteller beantragen die sofortige Abstimmung, die CDU in Form einer namentlichen Abstimmung. Aber es gibt auch den Antrag auf Ausschussüberweisung. Nach der Geschäftsordnung müssen wir darüber zuerst abstimmen. Wer für die Überweisung an den Ausschuss ist, den bitte ich um das Zeichen. – Das sind die Regierungsfaktionen. Danke! Die Gegenprobe! – Das sind die Oppositionsfaktionen. Das Erstere war die Mehrheit. Dann ist die Überweisung so beschlossen. Die andere Abstimmung entfällt.

(C)

Damit kommen wir zur

**lfd. Nr. 4 b:**

Antrag und dringliche Beschlussempfehlung

**EU-Dienstleistungsrichtlinie  
grundlegend überarbeiten**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3579

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/3630

Der Antrag wurde vorab an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten und Medienpolitik überwiesen, wozu ich Ihre nachträgliche Zustimmung feststelle.

Inzwischen liegt auch die Beschlussempfehlung des Ausschusses, Drucksache 15/3630, als Dringlichkeit vor. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der PDS. Das Wort hat Frau Kollegin Michels. – Bitte schön!

**Frau Michels** (PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Regierungsfaktionen legen heute einen Antrag zur Beschlussfassung vor, der sich offensiv einmischt in eine derzeitig stattfindende breite, öffentliche Debatte, nicht nur in Deutschland, sondern europaweit. In der Debatte geht es um die zukünftige Gestaltung des europäischen Binnenmarktes. Es geht um den von der EU-Kommission vor einem Jahr vorgelegten Entwurf einer Rahmenrichtlinie zur Schaffung eines Binnenmarktes für Dienstleistungen. Dieser ist nicht nur in Fachkreisen derzeit heftig umstritten, mit unserer im Antrag formulierten Kritik wissen wir uns eins mit Gewerkschaften, Sozialverbänden und vielen anderen gesellschaftlichen Kräften, die berechtigt vor den Folgen dieser Richtlinie warnen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Der Bundesrat hat einhellig kritisch zum EU-Entwurf Stellung genommen. Darin waren die Vertreter Berlins aktiv beteiligt. Auch der Bundeskanzler hat sich nach langem Zögern in die Debatte eingemischt. Die EU-Kommission signalisiert inzwischen ihre Bereitschaft zur Überarbeitung. Von Entwarnung kann aber keinesfalls die Rede sein, wenn man neuerliche Meinungsäußerungen aus Brüssel, aber auch zum Beispiel von Wirtschaftsminister Clement verfolgt.

Welches sind die Kernpunkte unserer Kritik am Dienstleistungsrichtlinienentwurf? – Erstens: Er unterwirft wesentliche Leistungen der Daseinsvorsorge, wie beispielsweise Wasserwirtschaft, Abfallwirtschaft und andere, soziale Dienste und durch Sozialversicherungen geregelte Dienstleistungen, wie zum Beispiel Gesundheitsdienste und die Pflegedienste, einer allgemeinen Liberalisierung und greift damit tief in die Kompetenzen der Mitgliedsstaaten, ihrer regionalen Untergliederungen und Kommunen ein,

(D)

**Frau Michels**

(A)

[Hahn (FDP): Das stimmt doch gar nicht!]

diese Leistung in eigener Verantwortung zu regeln.

Zweitens: Er schafft mit der breiten Verankerung des Herkunftslandsprinzips ungleiche Wettbewerbsbedingungen für Dienstleistungen im europäischen Binnenmarkt, durchlöchert das einheitliche Recht der Mitgliedsstaaten und organisiert so einen Wettlauf der mitgliedsstaatlichen Rechtssysteme um niedrige Qualitäts-, Arbeits-, Sozial-, Verbraucherschutz- und Umweltstandards.

Drittens: Er verzichtet auf eine sozialpolitische Regulierung des Dienstleistungsbinnenmarktes und macht so eine effektive Kontrolle der Einhaltung des geltenden deutschen und EU-Rechts zur Arbeitnehmerentsendung unmöglich.

Viertens: Er erschwert eine effektive Wirtschafts- und Unternehmensaufsicht und bietet unzureichende Vorkehrungen zur Bekämpfung der Wirtschaftskriminalität.

An die Adresse von FDP und CDU sage ich: Diese Kritikpunkte sind keine Nebelbomben oder Panikmache, wie Sie uns in der Ausschussdebatte oder in Pressemitteilungen einreden wollten. Das ist nicht das Europa, wie wir es uns vorstellen. Wir wollen ein anderes Herangehen

[Beifall bei der PDS und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

(B)

Um es noch einmal deutlich zu sagen: Wir wollen ausdrücklich die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit und die Schaffung eines einheitlichen Wirtschaftsrechts und Sozialraumes. Wir begrüßen die Absicht der EU-Kommission, den Binnenmarkt für Dienstleistungen zu verbessern, die Niederlassungsfreiheit einfacher zu gestalten und die Rechte der Verbraucher zu erhöhen. Aber im Ergebnis darf kein Lohn- und Sozialdumpingmarkt entstehen und keine Angleichung auf niedrigem Niveau stattfinden. Am Ende dieses Prozesses müssen entsprechend den EU-Zielen aus der Lissabonner Strategie verbesserte Arbeits- und Lebensbedingungen, eine verringerte Arbeitslosigkeit, Nachhaltigkeit im Wirtschaften und eine erhöhte soziale Kohärenz stehen. Die Öffnung des Binnenmarktes darf nicht bedingungslos geschehen. Wir wollen ein Europa mit effizienten Wirtschaftsstrukturen und ein sozial gerechtes Europa. Das ist unser Ziel. Deshalb muss die Kommission diesen Entwurf zurückziehen und grundlegend überarbeiten. Deshalb fordern wir die Abgeordneten des Europaparlaments auf, diesem Antrag so, wie der Entwurf jetzt in der Fassung der Kommission vorliegt, die Zustimmung zu verweigern. Deshalb bitten wir um Zustimmung zu unserem Antrag.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Frau Kollegin Michels! – Es folgt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Kollege Apelt. – Bitte schön!

**Apelt (CDU):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ziel einer EU-Dienstleistungs-

richtlinie ist der Abbau von Hindernissen, denen Dienstleistungserbringer in verschiedenen Staaten Europas ausgesetzt sind. Dies ist ein einmaliger und sehr mutiger Schritt zur Harmonisierung der Regeln für Dienstleistungen. Er ist gleichsam ein wichtiger Schritt zur Schaffung eines wirklichen europäischen Binnenmarktes, der nicht bei Lippenbekenntnissen stehen bleibt.

Die Folgen sind eindeutig: Verwaltungsvereinfachung – also die Verpflichtung zur Benennung einheitlicher Ansprechpartner für Verwaltungsformalitäten –, das Verbot restriktiver rechtlicher Anforderungen einzelner Mitgliedsstaaten oder die Harmonisierung durch Vereinheitlichung der Rechtsvorschriften. Wer Europa will, wer insbesondere den europäischen Binnenmarkt mit Leben erfüllen will, kommt an einer solchen Richtlinie nicht vorbei. Eine Alternative dazu gibt es nicht. Auch Ihr Vorschlag, die Richtlinie zurückzuziehen, wäre eine Absage an das sich vollendende Europa. Wir können nicht bei Sonntagsreden eine europäische Harmonisierung einklagen,

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

und wenn es ernst wird, bekommen wir kalte Füße. Das ist insbesondere dann der Fall, wenn dies auch noch aus Deutschland kommt – der Vorwurf des Protektionismus steht ja bereits im Raum. Fragen Sie mal unsere Nachbarstaaten, fragen Sie in Mitteleuropa, in Frankreich, Spanien oder Italien, wie sie darüber denken.

(D)

Der vorliegende Entwurf ist ein wichtiger Ansatz, wenn man Handelshemmnisse beseitigen und grenzüberschreitende Dienstleistungen liberalisieren will. Er ist aber noch lange nicht der Weisheit letzter Schluss, darin sind wir uns, glaube ich, alle in diesem Haus einig. Wir brauchen eine sachgerechte Diskussion mit dem Ziel, das Herkunftslandprinzip zu überarbeiten und Arbeits- und Sozialstandards zu erhalten.

[Beifall bei der CDU –

Frau Michels (PDS): Genau das steht  
in dem Antrag!]

Im Übrigen bleibt die Entsenderichtlinie ja unverändert. Wir sollten aber auch ehrlich sein, Frau Michels, und uns die Frage stellen, ob unsere Verbraucherschutz-, Umwelt-, Sozial- und Arbeitsstandards immer zu halten sind. Auch wenn es schmerzlich sein kann: Wir sind nun mal nicht allein in Europa, und daher müssen wir uns aufeinander zu bewegen.

Die Richtlinie bietet Chancen: Wachstumsschub, Europa wird wettbewerbsfähiger – davon würden vor allen Dingen der Mittelstand und die Kleinunternehmen profitieren. Die Exporte würden sich – so sagen es Fachleute – bis zu einem Drittel erhöhen. Das kann allerdings nicht um jeden Preis passieren. Wir müssen darauf achten, nicht nur an deutsche Interessen zu denken. Wir müssen Europa zu einem dynamischen Wirtschaftsraum und eben nicht in eine lahme Ente verwandeln.

(A) **Vizepräsident Dr. Stözl:** Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Michels?

**Apelt (CDU):** Gern!

Vizepräsident Dr. Stözl: Bitte schön!

**Frau Michels (PDS):** Sie halten die Rede offensichtlich an Stelle Ihres Kollegen aus dem Ausschuss, der nicht anwesend ist, daher verzeihe ich Ihnen. Ist Ihnen aber bekannt, dass im Bundesrat auch die CDU-geführten Länder genau unserer Argumentation folgen und eine kritische Stellungnahme zur Überarbeitung vorgelegt haben? Ist es Ihnen bekannt, dass es europaweit eine große Protestbewegung dazu gibt, die es so ähnlich sieht, wie es in unserem Antrag formuliert ist?

[Hahn (FDP): Das sagt er doch die ganze Zeit!]

**Apelt (CDU):** Ja, Frau Kollegin, das ist mir sehr wohl bekannt. Wenn Sie der Rede richtig gefolgt sind, werden Sie bemerkt haben, dass ich genau dies gesagt habe,

[Frau Michels (PDS): Nee!]

dass man an verschiedenen Stellen die bisherige Diskussion aufnehmen und zu sachgerechten Lösungen kommen soll, insbesondere mit dem Ziel, Arbeits- und Sozialstandards zu erhalten oder das Herkunftslandprinzip zu überarbeiten. Das habe ich bereits erwähnt,

(B) [Frau Michels (PDS): Das ist der Antrag!]

und die Bundesländer sind sich einig, wenn es darum geht, Nachteile für die Bundesländer oder für die Bundesrepublik insgesamt abzuweisen. Ich habe aber zugleich darauf hingewiesen, dass wir nicht einerseits die Vollendung des Binnenmarktes in all seinen Formen fordern und andererseits protektionistisch handeln können im Sinne von: Jetzt denken wir mal an unsere Arbeitnehmer,

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

und was woanders passiert, ist zweitrangig.

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Der Bundeswirtschaftsminister Clement hat das im Übrigen auch so gesehen, und ich bin davon überzeugt, dass er angesichts Ihres Antrags einige Ängste hätte und diesem nicht zustimmen könnte. Selbst der Kanzler gehörte anfänglich zu den Befürwortern. Erst als der Druck aus der Partei und aus den Gewerkschaften so groß wurde, hat er sich anders positioniert.

[Frau Michels (PDS): Das war klug!]

Die Dienstleistungsrichtlinie ist das richtige Gesetzgebungsinstrument, um einen echten Binnenmarkt zu schaffen – darin sollten wir uns einig sein. Mit anderen Instrumentarien würden Sie kein entsprechendes Ergebnis erzielen. Daher kann es nicht angehen, diese Dienstleistungsrichtlinie zurückzuziehen. Es kann nur sein, dass sie überarbeitet und logischerweise verbessert wird. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –

Frau Michels (PDS): Das ist die Überschrift!]

(C)

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Kollege Apelt! – Für die SPD folgt der Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

**Zimmermann (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Michels hat die wesentlichen Inhalte unseres Antrags erläutert. Dem kann ich mich inhaltlich voll anschließen, deswegen will ich auch nicht alles wiederholen.

[Rabbach (CDU): Schönen Dank!]

Ich nehme jedoch zu einigen Aspekten, die Herr Apelt aufgeworfen hat, Stellung. Es ist ein grundlegendes Missverständnis, dass wir aus protektionistischen Gründen Änderungen verlangen. Es ist gerade keine protektionistische Attitüde, sondern es ist der Versuch, in diesen schwierigen Bereichen eine echte Harmonisierung europäischen Rechts herzustellen. Dieser Versuch ist von der Kommission nicht unternommen worden, und das ist die eigentliche Krux dieser Richtlinie. Wir wollen einen vernünftigen vereinheitlichten Binnenmarkt für die Dienstleistungen, wir wollen einen einheitlichen Wirtschafts-, Rechts- und Sozialraum in Europa, um die Wettbewerbsfähigkeit und die Wirtschaftskraft zu erhöhen. Die Kommission hat mit diesem Richtlinienentwurf den Pfad der Harmonisierung verlassen, weil sie dachte, sie schaffe die Harmonisierung nicht. Sie hat daraufhin vorgeschlagen, das Herkunftslandprinzip in weiten Bereichen des Dienstleistungssektors gelten zu lassen und damit das aufzugeben, was der EG-Vertrag vorschreibt, dies nämlich über gemeinsame Rechtsvorschriften zu erreichen. Das ist der eigentliche Grund unserer Kritik, und nicht, wie Sie meinen, Herr Apelt, Protektionismus.

[Beifall bei der PDS und den Grünen]

Sie übernehmen offensichtlich etwas, was vor fünf Jahren mal erklärt wurde, was manche Leute gebetsmühlenartig wiederholen und was sich doch in den letzten Jahren substantiell geändert hat: die Lissabon-Strategie von 2000. Im Jahre 2000 hat man in Lissabon gedacht, man könne beschließen, dass bis 2010 Europa die wettbewerbsfähigste und dynamischste sowie konkurrenzfähigste Region der Welt werde. Dieses Ziel ist nicht zu erreichen, das hat Baroso, das hat Wim Kok längst eingesehen, und dieses Ziel der Lissabon-Strategie wurde aufgegeben. Man hat festgestellt, dass wir das mit den bislang angewandten Instrumenten gar nicht erreichen werden. Die Philosophie der Dienstleistungsrichtlinie folgt noch genau diesen alten und unüberarbeiteten Zielen der Lissabon-Strategie. Schon deshalb muss sie einer grundlegenden Überprüfung unterzogen werden.

[Beifall bei der SPD, der PDS  
und den Grünen]

Ich komme zu einem dritten wichtigen Aspekt. Die Dienstleistungsrichtlinie weicht von dem ursprünglichen Vorhaben ab, bestimmte Sektoren zu beschreiben und eine Liberalisierung für den Markt zu erzeugen. Über alle

**Zimmermann**

(A)

Dienstleistungsbereiche wird eine einheitliche Regelung versucht, und es wird nicht darauf geachtet, ob auch kommunale und öffentliche Aufgaben davon betroffen sind. Das ist unser wesentliches Anliegen. Wir können über europäisches Recht keine nationalen und kommunalen Aufgaben der Daseinsvorsorge aushebeln, weil die EU dafür auch keine Kompetenz hat. Sie kann sie sich über die Dienstleistungsrichtlinien auch nicht nebenbei verschaffen, sondern hier müssen wir aufpassen, dass wir als Kommune, als Land in der Kultur, in audiovisuellen Diensten, beim Rundfunk, bei sozialen Diensten, bei der Gesundheitsversorgung, beim Wasser – Frau Michels hat es angesprochen – die Regelungskompetenz behalten und selbst entscheiden, was zu tun und zu lassen ist. Dafür hat die EU keine Kompetenz.

All diese Fragen wollen wir geklärt wissen. Deswegen reichen kosmetische Änderungen nicht aus. Es muss eine grundlegende Überarbeitung geben. Es gibt gute Anzeichen, und wir haben Hoffnung, dass dies geschehen kann, aber dafür brauchen wir auch noch Druck. Wir brauchen Meinungsbildung. Wir brauchen auch die Position des Abgeordnetenhauses. Dazu würden wir Sie gern aufrufen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der PDS und den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Herr Kollege Zimmermann! – Die Grünen folgen, und die Frau Kollegin Paus hat das Wort. – Bitte schön!

(B)

**Frau Paus (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 70 % der deutschen Wirtschaftsleistung entstehen heute schon aus Dienstleistungen. Das heißt, diese EU-Dienstleistungsrichtlinie, über die wir heute sprechen, die noch nicht viele kennen, die sich aber zurzeit rapide in der Wirtschaft herumspricht, betrifft praktisch die gesamte Wirtschaft, und zwar nicht nur in Deutschland, sondern in ganz Europa.

Deswegen, Herr Apelt, ist es völlig klar: Eine gelungene europäische Richtlinie hätte das Potential, Europa wirtschaftlich, ökologisch, sozial und als dynamische Wissensregion voranzubringen – im Sinne der Lissabon-Strategie. Nur – Herr Zimmermann hat es soeben deutlich ausgeführt – das, was uns Herr Bolkestein aus dem letzten Jahr hinterlassen hat, taugt dazu eben nicht. Aus diesem Grund lehnen auch wir Grünen diese Dienstleistungsrichtlinie ab.

Sie bedroht nicht nur den sozialen Zusammenhalt in Europa und verstößt damit im Übrigen auch gegen den vorliegenden Verfassungsvertrag, sie ruiniert nicht nur auch ökologische Standards, sondern ich bin der festen Überzeugung, dass diese Bolkestein-Richtlinie wirtschaftlich das Gegenteil von dem bewirken würde, was Herr Bolkestein verkündet hat. Deswegen begrüßen wir eindeutig, dass in der vergangenen Woche – nachdem andere Länder bereits ihre Kritik geäußert hatten – auch Chirac und Schröder gemeinsam erklärt haben, dass sie eine deutliche und substantielle Nachbesserung dieser Dienstleistungsrichtlinie fordern.

(C)

Dass sie wirtschaftlich nicht das bringt, was einige ihr zuschreiben, dafür ist neben der Daseinsvorsorgeproblematik – die hier schon eine Rolle gespielt hat – vor allem die Verankerung des Herkunftslandprinzips verantwortlich. Dies lohnt es, sich genauer anzuschauen: Gilt das Herkunftslandprinzip, dann gelten die Bestimmungen des Heimatlandes eines Unternehmens – nicht der Verbraucherinnen und Verbraucher –, wenn es in einem anderen Land eine Dienstleistung erbringt.

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Apelt?

**Frau Paus (Grüne):** Ja!

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Bitte Schön, Herr Apelt!

**Apelt (CDU):** Danke schön! – Frau Kollegin! Welche Gründe von Baroso bis Clement führen Ihrer Ansicht nach dazu, dass man für eine solche Dienstleistungsrichtlinie ist? Sind Sie nicht auch der Meinung, dass gerade diese Leute überzeugt sind, dass es wirtschaftlich etwas bringt, was Sie nun gerade bezweifeln?

**Frau Paus (Grüne):** Natürlich brauchen wir einen europäischen Raum, der freizügig ist für Dienstleistungen. Auch wir sehen hier deutlichen Reformbedarf. Auch wir sind für eine europäische Dienstleistungsrichtlinie. Auch Herr Zimmermann ist dafür. Ich nehme auch an, dass Frau Michels dafür ist. Wir sind dafür, weil wir gerade wollen, dass es gleiche Wettbewerbsbedingungen und einen freizügigen Dienstleistungsmarkt innerhalb Europas gibt, aber eben gleiche Wettbewerbsbedingungen!

(D)

Leider erfüllt die Dienstleistungsrichtlinie dies nicht. Statt gleicher Wettbewerbsbedingungen für alle Unternehmen oder zumindest eine Vereinbarung über Mindeststandards von Wettbewerbsbedingungen im Dienstleistungsbereich sagt diese Richtlinie, dass nur die Rechtsordnungen des jeweiligen Herkunftslandes, aus dem das Unternehmen kommt, gelten. Und deshalb reicht es nicht, einfach nur die Ausnahmeregelungen zu erweitern, wie die CDU und die FDP dies wollen, indem sie weitere Berufsgruppen, die ihnen lieb sind, aufnehmen – die FDP stärker die freien Berufe, vielleicht auch die Architekten und die Ingenieure, während sich die CDU voraussichtlich für Ausnahmen bei den Handwerksgruppen und weitere Rechte für die Kommunen einsetzen wird.

Ich sage, das reicht nicht aus, denn der zentrale Geburtsfehler ist das Herkunftslandprinzip. Mit dem Herkunftslandprinzip werden die Rechte und positiven Wirkungen 100 % auf die Seite der Unternehmen gegeben, während die Risiken und die Probleme der Informationsbeschaffung 100 % zu Lasten der Verbraucher gehen. Es wurde nämlich so argumentiert, dass den Unternehmen nicht zugemutet werden könne, sich mit 25 unterschiedlichen Rechtsordnungen auseinander setzen zu müssen. Diskriminierung war gar nicht der entscheidende

**Frau Paus**

(A) Punkt, sondern die Ansicht, den Unternehmen sei es nicht zumutbar, sich in den verschiedenen Rechtsordnungen der Länder zu bewegen und entsprechend Vertragsverhandlungen zu führen. Genau dies wird aber gleichzeitig mit entsprechend drastischen Konsequenzen den Verbraucherinnen und Verbrauchern zugemutet. Gesetzt den Fall, ich wollte ein schlüsselfertiges Haus kaufen, wäre dies eine Dienstleistung, bei der ich mitnichten wüsste, welche rechtlichen Regelungen diesem Kauf zu Grunde liegen, handelte es sich um einen Dienstleister aus Luxemburg, Zypern oder Estland. Hier sähe ich mich in der Tat überfordert, komplett nachzuzeichnen, welche Regelungen damit verbunden sind. Deswegen bin ich der Auffassung, dass es auch wirtschaftlich nicht funktioniert. Ich würde nämlich genau aus diesem Grund das nicht tun, was die Richtlinie gerade intendiert. Ich würde davon absehen, diese Dienstleistung von einem Anbieter aus Luxemburg, Zypern oder Estland zu kaufen, weil ich nicht wüsste, was ich mir damit einkaufe. Im Zweifel müsste ich dann noch vor den Gerichten in den entsprechenden Ländern klagen und Sorge haben, gegenüber den Unternehmen drastisch unterprivilegiert zu sein. Deswegen würde es nicht funktionieren und den gemeinsamen Dienstleistungsmarkt innerhalb Europas nicht geben. Deswegen muss diese Dienstleistungsrichtlinie mit dem Herkunftslandprinzip in der Form vom Tisch. Deswegen unterstützen wir den vorliegenden Antrag und die Initiative des Bundeskanzlers in dieser Angelegenheit.

(B) [Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Frau Kollegin Paus! – Die Rednerliste beschließt zunächst Herr Hahn von der FDP – bitte schön!

**Hahn (FDP):** Danke schön, Herr Präsident! – Ich hätte eigentlich erwartet, dass bei dieser Debatte der Regierende Bürgermeister anwesend ist. Ich habe erfahren, dass er für diese Stunde noch nicht entschuldigt ist. Immerhin geht es der Koalition um eine zentrale Angelegenheit, und da sollte sie ihren Bürgermeister doch dabei haben.

[Doering (PDS): Gucken Sie mal, wie viele bei Ihnen anwesend sind – vier Leute!]

– Herr Doering, wir sind durch den Vorgang auch nicht so alarmiert wie Sie.

[Doering (PDS): Das glaube ich! –  
Unruhe bei den Grünen]

Der uns vorliegende Antrag wirft zwei Fragen auf: zum einen die nach dem inhaltlichen Anliegen der Koalitionsfraktionen, zum anderen die nach der Behandlung eines politischen Problems hier in diesem Haus.

Zunächst möchte ich auf Ihr Anliegen eingehen. Sie möchten die EU-Dienstleistungsrichtlinie grundlegend überarbeitet wissen. Ich will Ihnen dabei eine gewisse Berechtigung gar nicht absprechen. Diese Richtlinie in der bisherigen Form – die Kommission hat inzwischen schon angekündigt, dass sie sie überarbeiten wird – ist nichts weniger als revolutionär – das müssen wir sehen –, und

(C) sie wirft viele Fragen auf. Da haben Sie einige erkannt – wenn auch nicht alle.

Aber diese Revolution, von der ich spreche, ist vor Jahren begonnen worden. Sie begann, als wir uns entschlossen, in Europa einen gemeinsamen Binnenmarkt einzuführen – übrigens unter dem Jubel aller Parteien. Wir wollten die Vollendung des Binnenmarkts auch für die Dienstleistungen und nicht nur für die Güter. Wir wissen, dass 70 % der Wertschöpfung in Europa über Dienstleistungen erwirtschaftet wird. Also sind diese ein zentraler Punkt bei der Vollendung des Binnenmarkts.

Nun stellt die Richtlinie auf das Herkunftslandprinzip ab, und das wirft viele ernsthafte Fragen auf. Das ist wahr: Dass dieses die Anbieterinteressen über die Nachfragerinteressen stellt, kritisieren auch wir. Wir wissen, dass dadurch viele deutsche Regelungen insbesondere des Verbraucherschutzes möglicherweise zur Disposition stehen. Ich will die Kritikpunkte im einzelnen gar nicht aufzählen – das haben wir im Ausschuss getan –, sondern bei dem zentralen Vorwurf bleiben, die Richtlinie sei ein gewaltiger Hebel zur Deregulierung. Durch diesen wird vieles auf den Prüfstand gestellt, in der Tat, aber das ist heilsam. Der Abbau von Vorschriften kommt doch gerade bei uns viel zu langsam voran. Wir können das Land Berlin als Beispiel nehmen: Da kommt auf dem normalen Weg nichts heraus. Wir streichen nur Vorschriften, die tatsächlich überflüssig sind und niemanden stören. Die Deregulierung durch die EU-Kommission ist dagegen sehr viel umfassender und radikaler und hat deshalb grundsätzlich unsere Sympathien.

(D) Sie schlagen in dem Antrag den gängigen Weg der Harmonisierung der nationalen Vorschriften vor und argumentieren, es dürfe keine Aushebelung deutscher Standards geben. Damit heißt für Sie „Harmonisierung“ offenbar: „Angleichung Europas an die deutschen Standards“, und zwar aller an alle deutschen Standards. Das wird nicht kommen. Das muss Ihnen doch klar sein. Das ist eine Illusion. So wird es in Europa nicht sein. Auch wir werden Abstriche von unseren Regelungen machen müssen. Wenn Sie das nicht wollen und als Vorbedingung für den Binnenmarkt die schrittweise Harmonisierung der Standards verkünden – wie Sie das jetzt tun –, dann wollen Sie nie zur Vollendung des Binnenmarkts für die Dienstleistungen kommen.

Sie sind ja in Ihrem Antrag sogar noch weiter gegangen. Sie schreiben darin, dass Sie die Vereinbarkeit der Schaffung des Binnenmarktes mit anderen „gleichberechtigten“ politischen Zielen wollen. Das bedeutet doch, dass Sie das Ziel der Schaffung des Binnenmarkts aufgeben. Was sagt eigentlich Wirtschaftsminister Clement dazu? – Wenn die EU-Kommission in der Verfolgung des Ziels Binnenmarkt revolutionär ist, dann sind Sie hier in Wahrheit konterrevolutionär!

[Frau Michels (PDS): Na, na!]

Sie schütten – mit Ihrem Antrag – gewissermaßen das Kind mit dem Bade aus. – Ja, so ist es! – Und Sie werden

**Hahn**

(A) so am Ende – Herr Zimmermann, das war vielleicht ein freudscher Versprecher – zur Konkurrenzunfähigkeit Deutschlands mit beitragen. Dabei ist die Panikmache durch Desinformation, die noch nebenbei betrieben wird, ganz unangebracht. Frau Michels, Sie irren sich schlicht, wenn Sie sagen, dass von der Richtlinie Dienstleistungen des Staates – Daseinsfürsorge – betroffen sind. Sie sind es nicht.

[Frau Michels (PDS): Aber sicher!]

Die fallen gar nicht unter die Richtlinie. Das wissen Sie nicht.

Und das ist der Punkt, den ich zum Schluss noch ansprechen will: Es offenbart sich bei der Behandlung dieses Themas ein Problem in diesem Parlament. Das Thema ist hochkomplex. Kaum jemand in diesem Saal überschaut es in allen seinen Verästelungen.

[Doering (PDS): Ich schon!]

Dennoch wird ein alarmierender Antrag vorgestellt – nur, damit man schnell Politik machen kann.

[Doering (PDS): Ja, was denn sonst? – Toller Vorwurf, dass wir nur Politik machen!]

– Das ist keine Politik, Herr Doering! Das ist unseriös. Sie handeln in Unkenntnis der Dinge.

[Beifall bei der FDP –

Doering (PDS): Keine Ahnung! –  
Weitere Zurufe von der SPD]

(B) – Sie haben keine Ahnung, Herr Doering! Das hat schon der Beitrag Ihrer Kollegin deutlich gemacht. Sie hätten im Ausschuss die Gelegenheit gehabt, sich kundig zu machen.

[Zurufe von der SPD und der PDS]

Da saßen Vertreter der Wirtschaftsverwaltung. Wir haben erfahren, dass die sich extra in Europa sachkundig gemacht haben. Aber die Sachkunde nehmen Sie nicht zur Kenntnis. Wir haben Ihnen vorgeschlagen, eine Anhörung durchzuführen. Das haben Sie abgelehnt. So kann ich Ihnen nur sagen: Das ist ein unseriöser Umgang mit einem hochkomplexen Thema. Zudem: Niemand wartet jetzt auf ein Signal aus Berlin zu diesem Thema. Dessen Bedeutung hat der Bundeskanzler Schröder längst erkannt. Da braucht er Ihre Belehrungen dazu überhaupt nicht. Auch Präsident Chirac braucht diese nicht. Die Überarbeitung ist von der Kommission längst zugesagt. Sie wird kommen. Sie wird aus der Dienstleistungsrichtlinie etwas sehr Vernünftiges machen. Ihr Antrag ist dagegen – dabei bleibe ich –

[Doering (PDS): Politik!]

konterrevolutionär. Er führt uns zurück, er ist überflüssig und sogar schädlich. – Schönen Dank!

[Beifall bei der FDP –  
Zuruf der Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD)]

(C) **Vizepräsident Dr. Stözl:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass wir zur Abstimmung kommen können. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen CDU und FDP die Annahme des Antrags mit Änderungen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. Gegenstimmen? – Das sind CDU und FDP. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4 c:**

Antrag

**Neues wirtschaftliches Liniennetzkonzept unter Berücksichtigung kunden- und umweltfreundlicher Interessen entwickeln**

Antrag der Grünen Drs 15/3607

Das ist der alte Punkt 35 unserer Tagesordnung. – Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. – Das Wort hat Frau Hämmerling. – Bitte schön!

(D) **Frau Hämmerling** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Viele Fahrgäste sind sauer. Sie ärgern sich über das Metrolinienkonzept, weil es Haltestellen und Buslinien nicht mehr gibt, weil Busse und Bahnen überfüllt sind, weil sie häufiger und viel beschwerlicher als früher umsteigen müssen – und das, obwohl die BVG-Werbung ein schnelles und poppigtes Liniennetz – quasi ein Formel-1-Netz – versprochen hatte. Von den Auswirkungen der Angebotskürzung ist auch der Einzelhandel betroffen. Das ist ganz klar: Wenn Einkaufsstraßen vom Busverkehr abgehängt werden, geht die Kundschaft verloren. Das Ladensterben wird beschleunigt.

Ich frage Sie, Frau Senatorin Junge-Reyer – wenn Sie denn irgendwo in der Nähe sind und sich das anhören wollen – Können wir sie holen? – Ich stelle den Antrag. Frau Junge-Reyer ist bei diesem Tagesordnungspunkt durchaus erwünscht. Sonst kann ich sie nicht fragen, und ich bezweifle, dass ihr das so übermittelt wird.

[Frau Sen Dr. Knake-Werner: Ich schreibe mit!]

– Sie schreiben mit. Aber wir sollten doch besser einen Moment warten, bis Frau Senatorin Junge-Reyer kommt.

**Vizepräsidentin Michels:** Sie haben Recht. – Frau Senatorin Junge-Reyer wird schon gerufen. Dann unterbrechen wir die Sitzung bis zu ihrem Eintreffen.

[Kurze Unterbrechung –

Doering (PDS): Das Thema ist so interessant, und die Reihen sind so leer!]

**Frau Hämmerling** (Grüne): Tja, Herr Doering, so ist das manchmal.

[Rabbach (CDU): Mach weiter!]

**Vizepräsidentin Michels:** Da ist sie schon. Wir können fortfahren. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

(A)

**Frau Hämmerling** (Grüne): Frau Junge-Reyer! Ich frage Sie: Warum haben Sie zugelassen, dass die BVG ihre Betriebsleistung um 3,9 Millionen Nutzwagenkilometer einschränkt? – Das ist doch völlig unakzeptabel angesichts der 400 Millionen € Zuschüsse, die sie jedes Jahr bekommt. Noch im letzten Jahr hat Ihre Staatssekretärin, Frau Krautzberger, auf eine Anfrage zum ÖPNV-Projekt Koordinator erklärt:

Künftig werden ÖPNV- und SPNV-Leistungen grundsätzlich über Bestellverträge abgewickelt.

– Völlig richtig, aber dann hieß es: Nichts da! In Wirklichkeit durfte die wirtschaftlich angeschlagene BVG ihr eigenes Wunschkonzept basteln, und das diente in erster Linie der Einsparung. Die Interessen der Fahrgäste spielten bestenfalls eine Nebenrolle. Der von Berlin bezahlte ÖPNV-Projekt Koordinator blieb außen vor, und auch das aufwändige Beteiligungsverfahren der Öffentlichkeit war Makulatur, weil die Einwendungen schließlich nicht berücksichtigt worden sind.

Haben Sie sich einmal die Frage gestellt, welchem verkehrspolitischen Leitbild die BVG folgt? – Meine Antwort ist einfach: der autogerechten Stadt! – Mehr ist von einem öffentlichen Nahverkehrsunternehmen selbstverständlich auch nicht zu erwarten – von einem Unternehmen, das sich massenhaft personenbezogene Dienstwagen geleistet hat, das sich der parlamentarischen Kontrolle entzieht oder das zumindest immer wieder versucht, dem ein Chef vorsteht, der in Personalunion weder über einschlägige Erfahrungen im öffentlichen Personennahverkehr noch in der Unternehmenssanierung verfügt, und das einen Wettbewerb nicht zu fürchten braucht, weil es in Berlin keinen Wettbewerb gibt. Diese Art der BVG wollen und können wir uns nicht mehr leisten.

Unser sonst so knauseriger Finanzsenator hat dem BVG-Chef ein Gehalt von 300 000 €, zudem 90 000 € Erfolgsprämie und einen sofortigen Rentenanspruch – vom ersten Tag seines Arbeitsantrittes an – in Höhe von mindestens 120 000 € zugebilligt. Das ist ein übliches Managergehalt, aber es ist ein völlig unangemessener Vertrag für den BVG-Vorstand. Der Vorstandsvorsitzende soll die BVG sanieren. Das soll er vor allem mittels Stellenabbau und der Reduzierung von Mitarbeitergehältern. Genau mit Letztgenanntem aber wird Herr von Arnim Probleme bekommen wegen seiner eigenen Privilegien, der Dienstwagenaffäre und der AT-Verträge. Offenbar ist unser Finanzsenator auf einem Auge blind. Es ist höchste Zeit, dass wir Regeln für Managerverträge aufstellen, die der Finanzsenator dann anwenden muss.

[Beifall bei den Grünen]

Die Regeln lauten: Gutes Geld nur bei guter Leistung. Auf die BVG bezogen bedeutet das: Steigerung bei der Zahl der Fahrgäste und nicht einfach Drehen an der Preisschraube.

[Beifall bei den Grünen]

(B)

(C)

Das Ergänzungsnetz der Metrolinien verprellt bereits jetzt viele Kunden. In Kombination mit den Preissteigerungen im August wird die BVG noch mehr Fahrgäste verlieren. Kosmetische Korrekturen an dem Metrolinienkonzept halten wir auf Grund der vielen Konfliktpunkte für falsch. Wir fordern den Senat auf, ein Kunden- und umweltfreundliches Liniennetzkonzept zu entwickeln und zwar auf der Basis der alten Konzeption.

[Beifall bei den Grünen]

Darin sollen durchaus die effektiven Bestandteile des Metroliniennetzes einbezogen werden. Der Senat soll darüber hinaus alle Träger des öffentlichen Nahverkehrs gleichberechtigt beteiligen: die S-Bahn GmbH, DB Regio und die Taxiverbände. Er soll das Netz erweitern, indem Sammeltaxen, Rufbusse und ähnliches einbezogen werden. Mittelfristig muss der Senat vor allem den VBB stärken, damit er künftig besser in die Planungen eingebunden werden kann. Starke Verkehrsverbünde garantieren nachweislich die attraktivsten Verkehrsdienstleistungen. In diesem Sinne fordern wir Sie auf: Sorgen Sie für ein attraktives Liniennetzkonzept, das niemanden ausgrenzt.

[Beifall bei den Grünen]

Das ist im Interesse der Fahrgäste, und es ist wichtig für eine lebenswerte Stadt, in der der Autoverkehr nicht dominiert. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion erhält der Wort der Herr Abgeordnete Gaebler – bitte!

(D)

**Gaebler** (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man fährt Fahrrad, aber auch BVG, auch S-Bahn, auch DB Regio, wir haben ganz viele Verkehrsträger bei uns in der Stadt.

[Frau Kubala (Grüne): Wo sind denn die SPD-Kollegen?]

– Wissen Sie, das Problem besteht darin, dass wir über diese Themen häufig reden, sowohl bei uns in der Fraktion als auch im Ausschuss als auch hier im Plenum. Deshalb kann ich sogar nachvollziehen, dass nicht jede Kollegin und jeder Kollege dieser Debatte hier folgen will. Ich persönlich spreche gern mit Ihnen über dieses wichtige Thema. Es erstaunt mich allerdings immer wieder, dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in der Sache eher einen konservativen Ansatz wählt, nach dem Motto: Es war alles so schön, und so soll es auch bleiben.

[Frau Ströver (Grüne): Was? Sie haben nicht zugehört!]

Wenn man etwas anders macht, dann nur zusätzlich, verändern soll man hingegen nichts.

[Frau Ströver (Grüne): Sie haben nicht zugehört!]

– Sie haben doch gerade gesagt, Ausgangspunkt solle das alte Liniennetz sein,

[Frau Hämmerling (Grüne): Na und?]

**Gaebler**

(A) und die Verbesserungen könnten hinzu kommen. Das ist ein konservativerer Ansatz: das Alte wiederherstellen und anschließend schauen, ob man noch etwas obendrauf setzt.

Was die BVG mit dem Netz gemacht hat, ist Folgendes: Sie hat festgestellt, dass sie über begrenzte Ressourcen verfügt. Sie sind deshalb begrenzt, weil sich das Unternehmen und das Land Berlin in einem schwierigen Sanierungsprozess befinden und weil wir nicht beliebig Geld ausgeben können, wozu Sie, meine Damen und Herren von Bündnis 90/Die Grünen, erheblich beigetragen haben durch Ihre Klage vor dem Verfassungsgericht und dem daraus resultierenden Urteil, das uns dazu verpflichtet, Geld nur für zwingend notwendige und verfassungsmäßig vorgeschriebene Aufgaben auszugeben. Es ist keine Frage, dass ÖPNV eine wichtige Aufgabe ist. Daseinsvorsorge ist etwas, was auf jeden Fall durch dieses Urteil gedeckt ist. Aber was wir uns dann leisten, vor allem auch im Vergleich mit anderen Städten und anderen Regionen, muss sehr wohl abgewogen werden. An dieser Stelle ist festzuhalten, dass wir ein sehr gutes Verkehrsangebot haben

[Buchholz (SPD): Ein exzellentes!]

– ein exzellentes, besser als die anderen Regionen in Deutschland – und dass alle auswärtigen Gäste, egal ob sie aus dem Ausland oder Deutschland kommen, uns darum beneiden. Nur hier in Berlin wird es immer kritisiert und immer noch mehr gefordert.

(B) [Frau Ströver (Grüne): Anderes!]

Das könnten wir alles machen, wenn wir es uns leisten könnten. Das fehlt mir immer bei Ihren Aussagen, Frau Hämmerling. Auch mit den 300 000 € von Herrn von Arnim

[Eßer (Grüne): Wo stecken wir das Geld denn rein?]

würden Sie nicht hundert Busse mehr fahren lassen können. Gaukeln Sie den Menschen nicht solchen Unsinn vor, das haben Sie nicht nötig. Sie verfügen doch über bessere Argumente. Lassen Sie dieses Argument in der Schublade stecken, am besten in der untersten, dort, wo es hingehört. Kommen wir zur Sachdebatte zurück.

[Eßer (Grüne): Wofür zahlen wir die 400 Millionen €, Herr Gaebler?]

– Für Ihr Geschrei jedenfalls nicht.

[Beifall bei der SPD –  
Frau Ströver (Grüne): Dazu fällt Ihnen nichts ein, Herr Gaebler!]

Meiner Meinung nach müssen wir uns an dieser Stelle lösen von der Diskussion um Nutzwagen- oder Platzkilometer. Das sagt nämlich lediglich, wie viele Plätze durch die Gegend gefahren werden, es sagt aber nichts darüber aus, wie viele Menschen in den Fahrzeugen sitzen. Das ist der Trugschluss, Frau Hämmerling, dem Sie unterliegen, wenn Sie immer über Nutzwagenkilometer sprechen. Sie müssen überlegen, wie viele Fahrgäste die BVG hat, wie viele sie zusätzlich gewinnt und wie viele sie womöglich

(C) verliert. Genau dies nach sechs Wochen Laufzeit der Metrolinien beantworten zu wollen, halte ich für sehr ambitioniert. Das kann niemand ernsthaft und seriös tun. Deshalb finde ich es richtig, diesen Antrag zurückzustellen, uns im März im Ausschuss darüber zu unterhalten, wie die Auswertung aussieht, und gegebenenfalls entsprechende Maßnahmen zu beschließen. Die Verkehrsministerin hat bereits angekündigt, dass die Stadtentwicklungsverwaltung den Prozess kritisch und mit entsprechendem Nachdruck begleiten wird. 6 100 Beschwerden sind genau 6 100 zuviel. Aber bei täglich 2 Millionen Fahrgästen relativiert sich diese Zahl. Die Beschwerden müssen alle ernst genommen werden, aber die Behauptung, dass jetzt Hunderttausende unglückliche Fahrgäste in der Stadt sitzen und nicht mehr vom Fleck kommen, ist maßlos übertrieben. Ich bitte Sie, die Diskussion auf einer sachlichen Grundlage zu führen. Das hilft Ihnen, der Stadt und letztlich auch den Fahrgästen. Die Fahrgäste und deren Interessen sollten bei uns im Mittelpunkt stehen und nicht die Profilierungsversuche einzelner Abgeordneter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Kaczmarek jetzt das Wort. – Bitte!

(D) **Kaczmarek (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Metroliniennetz soll zur Beschleunigung des Verkehrs dienen. Vielleicht können wir zur Beschleunigung der Debatte beitragen, indem wir auf den Austausch von Argumenten verzichten, die wir uns bereits mehrfach im Ausschuss und hier im Plenum gegenseitig vorgetragen haben. Ich werde versuchen, die Redezeit meiner Vorredner deutlich zu unterbieten.

Wir jammern auf hohem Niveau, darauf ist eben bereits hingewiesen worden. Das Liniennetz ist nicht dramatisch zusammengestrichen worden und es ist auch nicht so, dass es Ortsteile gibt, die nicht mehr an den ÖPNV angeschlossen sind. Deshalb muss man die Kirche im Dorf lassen und sachlich mit dem Thema umgehen. Das Metrolinienkonzept war aus meiner Sicht überfällig. Es war überfällig, das Buskonzept auf neue verkehrliche Anforderungen abzustimmen und manche historisch gewachsenen Verbindungen, die kaum noch einen Wert für den Verkehr hatten, neu zu strukturieren. Man muss auch das Positive sehen. Die vor der Umstrukturierung durchgeführte Bürgerbeteiligung ist für BVG-Verhältnisse einigermassen bemerkenswert gewesen. Die Ausrichtung auf veränderte Verkehrsströme ist in vielen Fällen, wenn auch nicht allen, gut gelungen.

Was nicht gut gelungen ist und verbessert werden muss, ist die Tatsache, dass es jetzt mehr Umsteigenotwendigkeiten gibt als vorher. Das ist gerade für ältere und behinderte Fahrgäste ein Problem, vor allem dann, wenn man – wie bei der BVG leider üblich – die Rücklichter des Anschlussbusses sieht und anschließend 10 bis 20 Minuten an der Haltestelle warten muss. Die Umsteigevorgänge müssen optimiert werden.

**Kaczmarek**

(A) gänge müssen optimiert werden. Hinzu kommt eine Verteuerung vieler Fahrstrecken durch den Wegfall von Direktverbindungen, die man zuvor mit einem Kurzstreckenfahrchein benutzen konnte. Das Parlament hat sich dafür ausgesprochen, dass Kurzstreckenfahrerausweise künftig auch mit Umsteigen genutzt werden dürfen. Ich hoffe, dass der Senat entsprechend handelt. Ich habe davon jedoch in der aktuellen Tarifrunde nichts gehört. Vielleicht könnten die Koalitionsfraktionen den Senat, den sie ja tragen, an die Aufträge erinnern, die aus diesem Parlament einstimmig gegeben werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Eine Überarbeitung des Netzes ist notwendig, aber ein Verfahren nach dem von den Grünen vorgeschlagenen Prinzip „Rein in die Kartoffeln, raus aus den Kartoffeln“ ist nicht das Richtige. Wer behauptet, das alte Netz sei der Weisheit letzter Schluss, und wir müssten dahin zurück, der hat ÖPNV bisher nicht wahrgenommen und benutzt. Wollen wir im Ernst darüber diskutieren, ob wir beim 174er Bus einen zusätzlichen Wagen einlegen müssen, ob der 172er links oder rechts über die Kreuzung fährt? – Das sind alles wichtige Fragen, alles Fragen, die wir auch bilateral mit der BVG klären können, aber bitte nicht im Plenum des Landesparlaments.

(B) Meine Damen und Herren von den Grünen! Wenn jetzt mit einiger Verwunderung gesagt wird, dieses Konzept führe zu Einsparungen, muss ich sagen, dass mich Ihre Verwunderung verwundert. Von Anfang an war klar, dass die Straffung des Netzes auch dazu führen soll, dass wir bei der BVG Geld einsparen, denn unser Ziel ist es nicht, möglichst viel Geld für die BVG auszugeben, sondern ein möglichst optimales Angebot für die Kunden bereitzustellen.

[Zurufe der Abgn. Frau Oesterheld (Grüne) und Frau Kubala (Grüne)]

Das sollten wir uns in den nächsten Monaten zum Ziel setzen und im Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und nicht im Plenum diese Fragen erörtern. Hier ist es überflüssig. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Das waren wirklich nur drei Minuten Rede!

**Vizepräsidentin Michels:** Ja, das stimmt! Wir sind Ihnen auch dankbar. – Danke sehr! – Das Wort hat die Fraktion der PDS, Frau Matuschek. – Bitte sehr!

**Frau Matuschek (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Freunde von den Grünen! Wenn ihr einen Antrag gestellt hättet, der gelautet hätte: „Das Metronetz hat geändert zu werden in folgenden Punkten ...“, hätte ich gesagt: Herzlichen Glückwunsch für die Weisheit, lasst uns darüber reden. Uns liegt jedoch ein Antrag vor, der heißt: neues wirtschaftliches Liniennetz entwickeln. – Das kommt ein wenig scheinheilig und populistisch daher. Es unterstellt, dass das Liniennetz, das zurzeit gefahren wird, nicht wirtschaftlich ist.

[Frau Ströver (Grüne): Ist es auch nicht!]

(C) Das stelle ich in Frage, da ausgerechnet immer von den Grünen die Forderung kommt, wirtschaftlicher zu fahren. Hier wurde der Versuch gemacht, bisher unwirtschaftliche Leistungen herunter zu nehmen. In diesem Fall wurde versucht, auf eine Anforderung der Grünen einzugehen. Nun wird das von vornherein in Frage gestellt.

Sie wissen, dass die BVG in den letzten Jahren mehr Verkehrsleistung erbracht hat, als im Unternehmensvertrag festgelegt war. Es ist nur legitim und richtig, zu überprüfen, ob die gefahrenen Kilometer tatsächlich so gefahren werden müssen oder ob nicht stundenlang Busse mit nur einem Menschen, nämlich dem Fahrer, durch die Gegend fahren. Ich finde es unlauter, wenn jetzt gesagt wird, das alte Netz – und da gab es viele Stellen, wo der Busfahrer stundenlang allein gefahren ist – sei so gut und ohne Kritik.

[Frau Hämmerling (Grüne): Lesen Sie unseren Antrag mal bis zum Ende durch!]

– Ja, ich habe den Antrag bis zum Ende gelesen, liebe Frau Hämmerling! – Ich finde die Forderung nach mehr Betriebswirtschaftlichkeit durchaus gerechtfertigt. Das hat die BVG übrigens im Zusammengehen mit dem Aufgabenträger und den anderen Verkehrsunternehmen versucht. Was Sie noch verlangen mit einer Verkehrsinfrastrukturgesellschaft, die wir in Berlin nicht haben, das müssen Sie uns im Ausschuss erklären. Das alles sind (D) Dinge, die man nicht in Kritik stellen kann.

Das neue Liniennetz hat Macken, große Macken. Es wird daran gearbeitet, dass das nach und nach abgestellt wird. So werden die Umsteigebeziehungen überall dort, wo sie nicht funktionieren, verbessert werden; es werden auch die aufgetretenen Fahrplanfehler – wenn etwa mehrere Busse auf gleichen Streckenabschnitten im Pulk fahren – mit der Zeit abgestellt werden. Daran wird intensiv gearbeitet. Im Übrigen haben wir uns im Ausschuss auf ein Verfahren geeinigt. Das sollte nicht ständig konterkariert werden.

Sie tun auch nahezu so, als ob es keinen Nahverkehrsplan gäbe. Dieses jetzt gefahrene Liniennetz entspricht den Vorgaben des gültigen Nahverkehrsplans. Zeigen Sie mir den Punkt, wo er nicht mehr eingehalten wird! Das ist etwas, was ich in Ihrem Antrag vermisste, nämlich zu sagen, an dem und dem Ende des Netzes ist der Nahverkehrsplan nicht mehr eingehalten, deshalb müssten an dieser Stelle Korrekturen angebracht werden. Aber genau das haben Sie nicht gemacht. Es gibt den Nahverkehrsplan in Berlin. Wir arbeiten daran, ihn neu aufzulegen, ihn zu verbessern. Da können wir uns trefflich darüber streiten, wie der Radius um eine Haltestelle gezogen werden soll, wie die Bedienzeiten sein sollen, und ob wir auch in jedem Fall ein 24-Stunden-Netz benötigen. Das ist dann wieder eine Frage der Wirtschaftlichkeit.

Planung ohne Kompetenz – das steht im Raum, das ist das, was Sie der BVG diffamierend unterstellen. Sie ver-

**Frau Matuschek**

(A) langen eine Planung, die weit von den realen Erfahrungen der Verkehrsunternehmen entfernt ist. Die Verkehrsunternehmen haben den direkten Kundenkontakt, sie haben auch die Erfahrung, wie Pläne aufgestellt werden, die umsetzbar sind. Diese konsequente und systematische Diffamierung der BVG, die Sie mit dem Ziel betreiben, eine Zerschlagung der BVG zu rechtfertigen, braucht sich das Unternehmen nicht anzuhören. Das ist kein akzeptabler politischer Stil.

[Vereinzelter Beifall bei der PDS –  
Frau Ströver (Grüne): Das glauben Sie doch selbst nicht, was Sie da sagen!]

Einen Punkt möchte ich noch aufgreifen, weil es Ihr Lieblingsthema wird, nämlich Sammeltaxis und Anrufbusse. – Liebe Frau Hämmerling! Solche Bedienformeln, Bedarfsbedienformeln, haben in Brandenburg, in der Uckermark, in der Prignitz, eine hohe Berechtigung. Sie sind aber in einem großstädtischen Nahverkehr, in einem Metropolenverkehr, nicht angemessen. Das Herunterschrauben von Bedienstandards, das Aufheben von Haltestellen, das Aufheben von festen Fahrplänen, an denen sich die Fahrgäste orientieren können, ist das Ende des Nahverkehrs, wie wir ihn wollen. Wir wollen Busse, nicht nur Kiez-Busse, sondern solche, die einen Metropolenverkehr anbieten können. Da sind die Metrolinien übrigens gar nicht so schlecht.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der FDP hat Herr von Lüdeke das Wort. – Bitte sehr!

**von Lüdeke (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist interessant zu erleben, wie Frau Matuschek eine Lanze für die BVG bricht. So ein wunderbares Unternehmen ist es nun wirklich nicht, das wissen wir eigentlich alle.

[Frau Ströver (Grüne): Da haben Sie Recht!]

Wir finden, dass der Antrag der Grünen eher die Situation vernebelt und insgesamt unstrukturiert ist. Das liegt wahrscheinlich daran, dass die Grünen eigentlich kein ÖPNV-Konzept haben. Sie mahnen etwas an, machen ab und an Vorschläge, aber sie sagen nichts zu den strukturellen Mängeln des Metrolinienetzes. Sie sagen auch nichts dazu, wie sie diese Mängel gegebenenfalls beheben wollen. Sie sagen auch nichts zu den aus Kostengründen unbedingt erforderlichen Verbesserungen der Zubringerdienste, über die sich viele Fahrgäste der BVG beschweren. Sie sagen nichts zu den Zubringerdiensten zu Schnellbahnknoten und zu städtischen Zentren, die letztlich teilweise nicht funktionieren. Sie sagen auch nichts zu Ausschreibungen von Busverkehrsleistungen, die wir stets einfordern, oder zum partiellen Ausgleich unvermeidlicher Linienstraffungen. Wir sind durchaus der Meinung, dass für die Gebiete, die nicht mehr versorgt sind, die Leistungen ausgeschrieben werden könnten. Vielleicht findet man Private, die in die Bresche springen, dann hätten wir wenigstens dort einen Ansatz von Wettbewerb.

[Beifall des Abg. Lehmann (FDP)]

(C) Sie sagen natürlich auch nichts zur Senkung der Kosten bei der BVG. Das steht bei Ihnen nicht drin. Aber verstanden haben die Grünen, dass man die Bestimmung der Verkehrsleistungen nicht der BVG überlassen kann. Das empfinden wir als Fortschritt, da sind sie jetzt an unserer Seite. Aber sie haben nicht verstanden, dass man die Bestimmungen der Verkehrsleistung auch nicht dem Senat, sprich der Verwaltung, überlassen darf. Das wollen sie nämlich. Das wollen wir aber nicht. Denn für diese Aufgabe wurde eigens eine Einrichtung geschaffen, die uns viel Geld kostet, der Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg. Dem wollen wir diese Aufgabe zuweisen.

Im Vordergrund der Debatte über das Konzept BVG 2005 Plus steht das Straßenbahn- und Busnetz. Es stand die Entwicklung eines neuen Angebotsprofils bei gleichzeitiger Kostensenkung als Ziel im Raum. Dieses Ziel wurde allenfalls partiell erreicht. Das lässt sich heute schon deutlich sagen. Insofern ist die Besoldung des Herrn von Arnim, über die wir vorhin diskutiert haben – Herr Gaebler hat es gerade noch einmal angesprochen – wirklich ein spannender Punkt. Ich möchte über die Höhe des Gehalts nicht diskutieren, weil ich die Diskussion um Gehälter von Spitzenmanagern leid bin. Wir können aber die Diskussion führen, ob das eigentliche Ziel, für das Herr von Arnim einmal eingekauft wurde, die BVG wettbewerbsfähig zu machen, noch erklärtes Ziel ist. Das, was wir inzwischen hören, geht in die Richtung, das bestehende Monopol zu konservieren, einen zweiten Unternehmensvertrag abzuschließen und, wie Sie so schön sagen, letztlich eine marktorientierte Direktvergabe anzustreben. Das ist der knallharte Eintritt für eine Weiterführung des Monopols der BVG. Das ist das eigentliche Ziel, das sie verfolgen. Unter diesem Aspekt könnte man darüber nachdenken, ob man nicht über die Provision, die Herr von Arnim für die Zielerreichung erhält, diskutiert.

(D) Das Netz aus S- und U-Bahnen muss aus unserer Sicht durch ein einprägsames, durch den Kunden erkennbares Metronetz ergänzt werden. Das war die ursprüngliche Vorstellung. Dort hapert es offensichtlich. Dort muss nachgebessert werden.

Das Berliner Straßenbahnnetz muss in betrieblicher und wirtschaftlicher Hinsicht optimiert werden. Diese Diskussion führen wir immer. Wir wollen eine Bündelung auf leistungsgerechten Trassen mit eigenem Gleiskörper. Aber wir wollen keine leeren Straßenbahnen in Berlin-Mitte, wo sie nicht nötig sind und nicht gebraucht werden. Diese Diskussion führen wir weiter, das kündige ich Ihnen an.

Das Busnetz muss aus unserer Sicht ergänzt werden durch ein System von Schnellbussen. Wir müssen, wenn die Leute schnell in die Stadt gebracht werden sollen, die Diskussion über die Haltestellenabstände – zumindest bei bestimmten Strecken – führen. Und wir brauchen eine verbesserte Ausstattung mit Zubringerdiensten. In dem Zusammenhang muss man auch über Sammeltaxis und

von Lüdeke

(A) Rufbusse sprechen. Die sollten zum Einsatz kommen, das sind Private, deren Einsatz forcieren wir gerne. Wir müssen auch über Park-and-Ride-Möglichkeiten und Abstellplätze für Fahrräder sprechen. Auch hierüber müssen wir diskutieren, da geht es um kundenorientiertes Verhalten.

Wir wollen, dass die Konzeptkompetenz von der BVG wekommt und dem VBB übertragen wird. Ziel dieser Maßnahmen sind gute Beförderungsleistungen, Kosteneinsparungen, Angebotsflexibilisierung und das, was wir alle anstreben sollten, die meisten von uns aber nicht mehr anstreben: Beförderungsleistungen unter Wettbewerb zu stellen. Die marktorientierte Direktvergabe, die hier angestrebt wird, fördert keinen Wettbewerb, sie konserviert das Monopol. Was das bedeutet, wissen wir alle. Wir kennen die Folgen: ständige Tarifierhöhungen, kundenunfreundliche Nahverkehrsangebote und eine BVG am Dauertropf des Landeshaushalts. Das wollen wir aufheben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr, wozu ich keinen Widerspruch höre. Dann werden wir so verfahren.

(B) Damit kommen wir zur

**1fd. Nr. 4 d:**

Antrag

**Gedenken an die Opfer der SED-Diktatur (1) – „Haus der Einheit“ mit einbeziehen!**

Antrag der FDP Drs 15/3604

Das ist Punkt 33 unserer Tagesordnung. – Für die Beratung ist eine Redezeit von bis zu 5 Minuten vorgesehen. Es beginnt für die FDP der Herr Abgeordnete Hahn. – Bitte sehr!

**Hahn (FDP):** Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Die Geschichte ist verbürgt: 17. Juni 1953, vormittags gegen 11 Uhr:

Wie vor anderen wichtigen Gebäuden hat sich auch in der Torstraße 1, Ecke Prenzlauer Allee seit dem Morgen eine Menschenmenge angesammelt. Rufe werden laut: „Wir wollen freie Menschen sein“ und „freie Wahlen!“ Das Haus, vor dem sie stehen, ist das ehemalige Kaufhaus Jonas, 1928 gebaut, Stahlskelettbau, fünf Etagen, jüdisches Eigentum, kaum kriegszerstört. Seit 1946 ist es als „Haus der Einheit“ Parteizentrale der SED, Sitz des Vorstands der Partei Piecks und Grotewohls, dann ab 1949 Sitz des neu geschaffenen Politbüros und seines Sekretariats, des späteren Sekretariats des ZKs der SED.

An jenem Morgen im Juni 1953 ist es also seit mehreren Jahren und danach noch bis 1956 die eigentliche

Machtzentrale dieser Diktatur. Wenn auch der Brennpunkt der Ereignisse jenes Tages nicht hier, sondern bis heute in den Augen vieler Menschen vor dem Haus der Ministerien – bei uns nebenan – oder am Potsdamer Platz liegt, so ist doch hier, Torstraße 1, ein neuralgischer Punkt: Was, wenn die Zentrale „der Partei neuen Typs“ gestürmt wird? Fällt damit das Symbol der Parteidiktatur und diese selbst in sich zusammen?

Die Mitglieder des Politbüros, Ulbricht und Grotewohl an der Spitze, sind nicht in dem Haus. Sie sind gegen 10 Uhr auf Anweisung des sowjetischen Hochkommissars Semjonow nach Karlshorst in das sowjetische Hauptquartier gebracht worden. Dort stehen sie, nach Aussage des Politbüromitglieds Herrstadt, „zunächst eine Weile überflüssig im Zimmer herum“. Niemand misst ihnen in diesen Stunden offenbar irgendeine Bedeutung zu. Schließlich fragt Ulbricht einen Mitarbeiter Semjonows, ob er in die SED-Zentrale telefonieren könne, wo Karl Schirdewan, ein Funktionär, die Stellung halten soll. Es meldet sich zunächst nur ein russischer Vertreter, dann doch noch Schirdewan. Auf Ulbrichts Frage: „Wie steht’s?“, berichtet Schirdewan: „Einige Hundert Männer sind dabei, in das Haus einzudringen.“ Ulbricht wird bleich und ruft nur noch: „Aus.“ und legt auf.

Die weitere Geschichte ist bekannt. Das „Haus der Einheit“ wurde nicht gestürmt, der Volksaufstand von russischen Panzern niedergeschlagen. Aus dem Haus wurde schon wenige Tage später die Terrorherrschaft gegen das eigene Volk wieder aufgenommen, intensiver, härter noch als zuvor. Wie die aussah? – Ein Beispiel mag das illustrieren, das sich in den Akten erhalten hat: Eine „SED-Hausmitteilung“. Dabei ging es um die Vorbereitung eines politischen Prozesses gegen fünf so genannte Agenten des RIAS. Das Politbüro legte im Vorhinein die Strafen fest. Unter dem Datum 14. Juni 1955 wurde nun Ulbricht für den Angeklagten W. lebenslängliches Zuchthaus vorgeschlagen. Ulbricht streicht das und fügt handschriftlich hinzu: „Vorschlag Todesurteil. Einverstanden Ulbricht.“

Das war die „Banalität des Bösen“, die in diesem Haus der Einheit bis 1956 waltete, wie gesagt. Wie viele derartige Todesurteile – kalt geplante politische Morde – von hier ausgingen, vermag heute niemand mehr zu sagen. Sie waren feste Bestandteile dieses totalitären politischen Systems, das von hier aus organisiert und betrieben wurde.

Die Bedeutung dieses Ortes ist heute kaum noch bekannt. Das Haus steht seit 15 Jahren leer. Wir haben es kürzlich besichtigt. Es war, als ob der Geist Karl Schirdewans noch drinnen wäre, der immer noch die Stellung hält. Noch heute finden sich im Zimmer des Politbüros nachgelassene Papiere der SED. Und an der Fassade kleben die Gedenktafeln für Pieck und Grotewohl von 1976 als wäre es heute noch DDR.

[Zuruf des Abg. Brauer (PDS)]

(C)

(D)

**Hahn**

(A) Spätestens hier, liebe Kollegen, wird der Zustand des Hauses zum Skandal. Kein Hinweis, keine Erläuterung weist darauf hin, dass hier die zweite totalitäre Diktatur in Deutschland von Grotewohl, Pieck, Ulbricht und Konsorten ein Jahrzehnt lang organisiert wurde.

Das geht so nicht. Es ist das Mindeste, von dem Senat zu verlangen, dass die furchtbare Bedeutung dieses Ortes kenntlich gemacht wird.

[Beifall bei der FDP]

Es muss hier künftig Hinweise auf die Unterdrückung und auf die Verbrechen gegen die Menschlichkeit geben, die hier verabredet wurden. Wenigstens solche Erläuterungstafeln müssen angebracht werden.

Wenn der Regierende Bürgermeister da wäre, würde ich ihm sagen: Herr Wowereit, hier haben Sie die Gelegenheit, für den Senat zu handeln und zu demonstrieren, dass Sie diesen Teil der deutschen Geschichte in wacher Erinnerung halten wollen.

[Beifall bei der FDP]

Sonst müsste man am Ende meinen, dass es immer nicht aus ist für Ulbricht. Das kann nicht sein, liebe Kollegen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Hilse das Wort. – Bitte sehr!

**Hilse (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Hahn! Diese geschichtliche Reflexion hat mich angerührt, und ich finde, dass es ein wichtiges Thema ist. Dennoch erlaube ich mir, mich an dieser Stelle wundern zu dürfen, dass Sie von all den Anträgen, die heute von Ihrer Fraktion auf die Tagesordnung gekommen sind, diesen mit der ersten Priorität versehen haben. Ich glaube, die aktuelle Problemlast dieser Stadt hat eine andere Front.

Zu dem Antrag möchte ich nichts mehr sagen, Sie haben das sehr gut begründet, sowohl schriftlich als jetzt auch noch einmal hier. Ich teile Ihre historische Bewertung in Bezug darauf, welche Bedeutung diesem Haus aus den Jahren 1946 bis 1957 erwuchs. Es war in dieser Zeit Sitz des SED-Politbüros, und zwar jener Entscheidungsspitze der SED, die unter anderem alle bürgerlichen Parteien gleichgeschaltet hatte. Da allein die SED entschied, wie Regierungshandeln stattzufinden habe, war dieser Ort für 10 Jahre gleichsam die Schaltzentrale aller Macht und allen regierenden Handelns. – Darauf haben Sie verwiesen. – Wie wir wissen, waren es die wüstesten Jahre der Nachkriegszeit im Osten Deutschlands, gekennzeichnet von gnadenloser Verfolgung aller Andersdenkenden, eine Verfolgung, die selbst vor physischer Vernichtung nicht Halt machte. Sie haben das noch einmal in Erinnerung gerufen.

(C) Nun zu Ihrem Antrag. Ob das Haus zu einer Gedenkstätte ausgebaut werden soll, darüber möchte ich hier nicht befinden. Ich glaube es aber eher nicht. Berlin besitzt unzählige Orte dieser Art. Die Tiefe des Erinnerns und des Nachvollziehens dunkler Zeiten deutscher Geschichte geht nicht mit der Quantität von Erinnerungsstätten einher. Ich kann mir aber sehr gut vorstellen und würde mich darüber freuen, wenn dieses Haus in einen Pfad des Erinnerns an die SED-Diktatur Eingang fände. Daher teile ich Ihre Ansicht, Herr Kollege Hahn, dass wenigstens eine Tafel auf die Geschichte dieses Hauses hinweisen muss, und dies um so mehr, als bereits zwei Tafeln an dem Haus angebracht sind, die auf die Arbeitsstätte von Grotewohl und Pieck verweisen. Ohne eine historische Einordnung dieser Zeit sollte das Haus nicht wahrgenommen werden.

Das Vergessen ist zu Teilen eine Schutzfunktion, die nötig ist, um das Leben zu meistern. Im politischen Teil unseres Lebens ist das Vergessen jedoch fahrlässig und kann verheerende Folgen haben. Noch schlimmer wird es, wenn Vergessen mit populistischen Inhalten gefüllt auf die politische Bühne tritt. Wir erleben es derzeit im sächsischen Parlament. Aber auch Nostalgie – und darum geht es letztlich, der Nostalgie zu wehren – ist ein Kind des Vergessens. Wir müssen derzeit durchaus eine nostalgische Rückbesinnung auf 40 Jahre DDR in Teilen der ostdeutschen Gesellschaft wahrnehmen. Darum grundsätzlich, Herr Hahn, dem Vergessen von Unrecht zu wehren, in welcher Form und Intensität es auch zu Tage trat, ist eine Pflicht, der wir uns tief verhaftet fühlen. Lassen Sie uns daher das anstehende Gedenkstättenkonzept abwarten und dann darüber befinden, ob es alle Bereiche einbezieht, die wir wichtig finden, um Erinnerung wach zu halten und dem Vergessen zu wehren. Alles andere dann im Ausschuss! – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –  
Beifall des Abg. Hahn (FDP)]

(D) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Apelt das Wort. – Bitte sehr!

**Apelt (CDU):** Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es kann gar keine Frage sein, dass es sich hierbei um einen sachgerechten und sehr vernünftigen Antrag handelt. Das Haus der Einheit, das seinen unrühmlichen Namen der Zwangsvereinigung aus SPD und KPD zu verdanken hat, war immer auch ein Ort, an dem das SED-Regime besonders undemokratisch und menschenverachtend wirkte.

[Beifall des Abg. Henkel (CDU)]

Es ist ein besonderer Ort der Zeitgeschichte, der Teil eines Gedenkstättenkonzepts werden muss.

Wenn wir uns an die Feierlichkeiten zum 17. Juni im Jahr 2003 erinnern, sollten wir auch daran denken, dass genau an jenem Ort auch die Schauprozesse in Folge dieses 17. Juni vorbereitet worden sind, und das in ihrer perfidesten Form. Herr Hahn hat ja schon einiges berichtet.

**Apelt**

(A) Hier wurde vorher festgelegt, wer wie lange und wozu verurteilt wurde. Ulbricht selbst hat hier vor Gerichtsverhandlungen Todesurteile absegnet oder bestimmt, wer wie viele Jahre in Brandenburg oder in Bautzen verschwindet.

Diesen Ort als Teil unserer kollektiven Erinnerung zu erhalten und seiner unheilvollen Funktion zu gedenken, ist notwendiger denn je. Bislang zeugen nur unkommentierte Gedenktafeln ausgerechnet von Wilhelm Pieck und Otto Grotewohl von der historischen Dimension des Hauses. Dass dies nicht angemessen ist, dürfte uns allen klar sein, die wir wissen, dass die Unterdrückung eines ganzen Volkes hier geplant und später von Armee, Polizei und vor allem Staatssicherheit umgesetzt wurde. Wie hieß es doch so schön: Die Staatssicherheit war das Schwert und Schild der Partei, und die saß nun einmal bis 1956 in diesem Haus.

Wir können es kurz machen: Es mag für Berlin finanziell bitter sein, so viele Gedenkstätten und Gedenkorte zu haben und diese erhalten zu müssen, aber es ist auch ein Gewinn für diese Stadt, dass sie eben diese vielen Gedenkorte hat. Sie sind Teil unseres Selbstverständnisses. Wir kommen an Geschichte nicht vorbei. Und weil dies so ist und wir Geschichte nicht selektiv aussuchen können, soll und muss dieser Ort Teil des Gedenkstättenkonzepts werden. Die CDU-Fraktion wird sehr viel Wert darauf legen und genau hinschauen, was nachher im Gedenkstättenkonzept steht und ob dieser Ort aufgenommen ist. Wir werden die Ersten sein, die lauthals den Senator daran erinnern, dass er hier in die Pflicht zu nehmen ist. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Apelt! – Es folgt die Fraktion der PDS. Das Wort hat Herr Kollege Brauer. – Bitte schön!

**Brauer (PDS):** Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist schon irgendwie tragisch: Wenn sich in der Stadt herumspricht, wo die FDP gegenwärtig ihre politischen Prioritäten setzt, nämlich in Gedenktafeldebatten,

[Goetze (CDU): Dass Ihnen das nicht passt, ist klar!]

besteht hochgradig die Gefahr, dass dem Hohen Haus im Jahr 2006 Martin Lindners schrumpfendes Häuflein endgültig abhanden kommt.

Zum vorliegenden Antrag – die Vorgeschichte: Vorausgegangen war diesem Antrag eine Sightseeing-Tour der fliegenden Geschichtswerkstatt der Liberalen in den „wildem Osten“, dahin, wo er ostiger nicht sein kann, an eine Stelle, an der selbst kapitalkräftige Eigentümer sich offenbar nicht getrauen, auch nur einen Euro für Fensterfarbe auszugeben.

[Zuruf des Abg. Hahn (FDP)]

Hier stößt die Karl-Liebknecht-Straße – Liebknecht, grässlich, Herr Hahn – wahlweise auf die Tor- oder auf

die Mollstraße, die nach verlässlichen Informationen nicht nach einem Abendschaumoderator benannt ist, Herr Hahn. Recherchieren Sie bitte! – Jedenfalls ist da eines zu finden: Ein entsetzlich großes, irgendwie an Moskau erinnerndes Gebäude, das dem „tumben Ossi“ als IML bekannt ist. Sie klärten uns aber auf, mich auch, ich gestehe es gern: Es ist das „Haus der Einheit“ – nein, nicht der deutschen, der der Arbeiterklasse. Vertiefen wir das nicht. Dazu wäre vieles zu sagen.

Zurück zum Geschehen vom 21. Januar 2005.

[Schruoffeneger (Grüne): Aschermittwoch ist vorbei!]

– Wir haben aber diesen Antrag, Herr Schruoffeneger! – Tapfer durchschritt die FDP das von Pieck und Grotewohl flankierte Portal, stieg die Stiegen auf sich wellendem grauen Linoleum hinauf, immer dem Erschlagenwerden durch sich von der Decke lösende Farbplatten ausgesetzt, Flucht auf Grund rostiger Fenstergitter, wenn ich die Presse richtig verstanden habe, nicht möglich, ein bedrückendes Bild – Respekt vor Ihrem Mut, meine Herren! – Aber es kommt noch schlimmer: Man betritt das Arbeitszimmer Piecks, und Schauriges spielt sich ab. Ich zitiere:

Große Fenster, vor denen noch eingestaubte Stores hängen, holzgetäfelte Wände. Aus einem Wandschrank quellen mit Schreibmaschine betippte Manuskripte. Martin Lindner zieht ein Blatt heraus, liest ein Zitat über die „militärische Verteidigung der Arbeiterklasse“ vor. „Das ist unmöglich“, sagt er, „der Senat muss was tun.“

Recht so, Herr Lindner! Militärische Verteidigung der Arbeiterklasse, wo kommen wir da hin, das sagt doch einfach alles! – Es hilft nur eines, so die FDP: Das Haus muss in das angekündigte Gedenkstättenkonzept einbezogen werden. Da ist zwar keine Gedenkstätte mehr drin – fragen Sie den Kollegen Stölzl, Herr Hahn. Der hat, glaube ich, seinerzeit einen Teil des Mobiliars und wahrscheinlich noch viel schlimmere Papiere als das von Herrn Lindner gefundene ins Depot schaffen lassen. Es ist auch egal, dass die Eigentümer daraus eigentlich lieber ein Hotel oder Büros machen wollen. Nun gut, mir scheint, die Kollegen haben exorzistische Neigungen. Seien Sie froh, dass Sie in Berlin nicht regieren, ich glaube, der Abgeordnete Wellmann würde sofort eine Kleine Anfrage stellen.

Dass die Idee mit dem Gedenkstättenkonzept Quatsch ist, haben Sie offenbar schon beim Schreiben Ihres Antrags gemerkt. Sie weichen schon im zweiten Satz zurück und sagen: „mindestens eine Gedenktafel“. – Toll, gut! Aber darauf kann man sich einigen, denn in einem muss ich Ihnen Recht geben: Die Geschichte dieses Ortes ist tatsächlich in Vergessenheit geraten. Es muss gesagt werden, dass da das SED-ZK saß, es muss gesagt werden, dass da das Institut für Marxismus-Leninismus mit dem Parteiarchiv seinen Sitz hatte. Das mit den Schauprozessen ist allerdings ziemlicher Unsinn. In Ihren Seminaren müssen Sie einigermaßen fest geschlafen haben, liebe Kollegen. Der Begriff Schauprozess ist in der Geschichtsschreibung eigentlich belegt. Zu Schauprozessen in der

**Brauer**

(A)

Art, wie Sie sie inkriminieren, kam es in Moskau, in Warschau, in Budapest, in Prag, in Sofia. In der DDR ist es zu dieser perfiden Ausprägung von Schauprozessen nicht gekommen. Sie meinen doch hoffentlich nicht die Waldheimprozesse, da muss man etwas genauer hinschauen.

[Zuruf des Abg. Hahn (FDP)]

Eines muss ich aber ganz deutlich sagen, Herr Hahn – schreien Sie doch nicht dazwischen –, über die Bewertung des finsternen Kapitels einer entsetzlichen politischen Strafjustiz in der DDR dürften Sie mit uns schneller Einigung erzielen als Ihnen vermutlich lieb sein dürfte, denn da käme Ihnen ein Feindbild abhanden.

Es muss gesagt werden – auch das ist richtig –, dass der Platz vor diesem Haus einer der zentralen Punkte des Arbeiteraufstandes des 17. Juni war.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hahn?

**Brauer (PDS):** Nein, das kann er hinterher tun.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke!

**Brauer (PDS):** Tut mir Leid! – An einen der zentralen Punkte des Arbeiteraufstandes vom 17. Juni 1953 in Berlin erinnert zu haben – das möchte ich auch sehr deutlich sagen –, ist ein Verdienst Ihres Antrages.

(B)

Im vergangenen Jahr gab es schon einige – beispielsweise wie von Herrn Küchenmeister – initiierte temporäre Aktionen. Aber das war eben temporär. Für eine Tafel ist jedoch ein Parlamentsbeschluss nicht erforderlich. Wir bitten den Senat, hier sehr rasch aktiv zu werden. Ich gehe davon aus, dass zum 17. Juni 2005 eine solche Tafel dort angebracht sein wird.

Einen Hinweis möchte ich noch geben: Wenn man schon über die zentralen Stätten der SED-Herrschaft redet, schließen Sie bitte das Auswärtige Amt nicht aus. Dort sollte auch eine solche Tafel angebracht werden. Um weitere Stadtpaziergänge unserer geschätzten liberalen Geschichtserkunder ermöglichen zu können, erlaube ich mir, der Fraktion der FDP einen Ostalgieplan der Hauptstadt der DDR – der Begriff stammt leider nicht von mir, er ist leider aufgedruckt – mit fast 130 eingezeichneten Orten stalinistischer Herrschaft zu überreichen. Haben Sie dann Ihre 130 Anträge abgearbeitet, bin ich gern beim Auffinden weiterer Orte behilflich. Einen Tipp habe ich noch: Nehmen Sie diesen Plan ernst, fangen Sie mit dem dort eingezeichneten Modeinstitut der DDR an. Millionen vom Einheitslook geknechteter Frauen werden Ihnen sehr dankbar sein. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Brauer! – Das Wort erhält nach dem Beifall der Kollege Hahn für eine Kurzintervention. – Bitte schön!

(C)

**Hahn (FDP):** Danke, Herr Präsident! – Herr Brauer, Sie haben eben gesagt, wir hätten uns mit unserer Fraktion auf eine Expeditionsreise zu einem Ort begeben, wo Berlin nicht ostiger hätte sein können. Sie irren sich. Zu diesem Zweck hätten wir wohl Sie und Ihre Wohnung aufsuchen müssen.

[Heiterkeit bei der FDP und bei der CDU]

Da weht offensichtlich ein Geist, der ostiger nicht mehr sein kann.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Aber Scherz beiseite, die Sache wird an dieser Stelle ernst. Wenn Sie sich im Jahr 2005 in diesem Saal im Preußischen Landtag hinstellen und uns erzählen wollen, es habe in der DDR keine Schauprozesse gegeben, dann wird die Sache allerdings ernst. An diesem Punkt wird sie auch schlimm, Herr Brauer!

[Henkel (CDU): Unappetitlich!]

Ich möchte Sie nach Ihrem Rechtsverständnis fragen: Was meinen Sie, mit was für Prozessen wir es zu tun haben, wenn noch bevor der Prozess überhaupt begonnen hat in einem Politbüro – einem politischen Gremium – die Strafe festgelegt und der Vorschlag „lebenslänglich Zuchthaus“ durchgestrichen und „mit Todesurteil einverstanden, Ulbricht“ schriftlich ersetzt wird? Anschließend werden zu diesem „Prozess“ – ich weiß nicht, ob er von der berüchtigten Frau Benjamin oder jemand anderem, in dem Fall vielleicht einem Dr. Schumann geführt wurde – eine ausgesuchte Öffentlichkeit der DDR geladen, damit die Angeklagten vorgeführt und gedemütigt werden können.

(D)

Wollen Sie uns erzählen, dass das keine Schauprozesse sind? Ich möchte Ihnen jetzt die Gelegenheit geben, hier raufzukommen und diese ungeheuerliche Aussage zurückzunehmen. Das ist wirklich im Ernst jetzt und hier nötig!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Hahn! – Herr Brauer repliziert. – Bitte schön!

[Reppert (CDU): Er erzählt uns jetzt, wie die Wohnung eingerichtet ist!]

**Brauer (PDS):** Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich versuche zu replizieren. Das fällt einigermaßen schwer angesichts der Qualität einiger Zwischenrufe. – Eine persönliche Bemerkung sei mir gestattet. Herr Hahn! Sie dürfen mich gern besuchen kommen. Meine Wohnung wurde im vergangenen Jahr eingeweiht. Vielleicht findet sich irgendwo ein Honeckerbild, das ist möglich.

[Heiterkeit bei der CDU und bei der FDP]

Ich habe es auf keinen Fall an der Wand. Wir können gemeinsam durch die Kisten im Keller schauen.

Wenn Sie genauer hingehört hätten – schauen Sie bitte im Protokoll nach –, werden Sie feststellen, dass ich da-

**Brauer**

(A) von sprach, dass der Begriff Schauprozess historisch einigermaßen genau belegt ist. Wir können uns darüber gern verständigen und diskutieren. Das ist aber keine Frage des parlamentarischen Disputes. Unter diesem Begriff sind subsumiert, das, was Wyschinsky und Konsorten in Moskau anstellten, beginnend Mitte der 30er Jahre mit unsäglichen Folgen, das, was unter dem Begriff Rajk-Prozesse subsumiert ist und das, was in Prag unter dem Begriff Slansky-Prozesse lief. Sie wissen das, das hoffe ich. Ansonsten schauen Sie bitte in die Dokumentenbände. Das ist inzwischen veröffentlicht. Das hatte eine entsetzlich andere Qualität.

Damit will ich überhaupt nicht die wirklich furchtbaren Ergebnisse politischer Prozesse in der DDR geringreden und überhaupt nicht verniedlichen, verharmlosen oder ähnliches. Ich gestehe gern ein, dass solche Prozesse wie Slansky, Rajk und Wyschinsky durchaus im Kalkül einiger Politstrategen der damaligen SED lagen und man versuchte, solches vorzubereiten. Das gestehe ich gern. Dazu kam es nicht. Wir sind sehr froh darüber. Bleiben wir bitte, wenn wir uns mit dieser Phase beschäftigen auch detailgetreu bei der historischen Korrektheit und wenden die Begriffe an, wie sie konsensual in der Geschichtswissenschaft auch verwendet werden. Nicht jede politische Polemik ist gut, wenn sie sich doch zu leichtsinnig um eines vordergründigen Effektes heraus dieser Dinge bedient. Herr Hahn, Sie wissen das. Hier hängen Menschenschicksale, Menschenleben daran. Damit sollten wir etwas behutsamer umgehen.

(B) Im Übrigen habe ich erklärt, dass wir durchaus gewillt sind, einem Teil Ihres Antrags Folge zu leisten. Allerdings bin ich der Auffassung, dass Sie für bestimmte Dinge ein viel zu großes Kaliber auffahren. Eine Gedenktafel sollte angebracht werden, das ist richtig.

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Brauer! – Nun hat endlich Frau Ströver für die Fraktion der Grünen das Wort. – Bitte!

**Frau Ströver** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser interessante Disput eben zeigt, dass wir uns noch ziemlich weit verständigen müssen über die Bewertung der DDR-Geschichte und auch des Unrechtssystems der SED. Insofern ist es – damit sind wir beim Thema – wirklich hohe Zeit, dass wir uns allesamt an ein Gedenkstättenkonzept heranmachen, das sich nicht nur darin erschöpft, an die Mauer in ihrer materialisierten Form zu erinnern, sondern dass wir wirklich so etwas brauchen wie eine Einschätzung von diesen 40 Jahren des DDR-Systems. Es ist allerhöchste Zeit. Man weiß, dass sich in den letzten 15 Jahren keine Landesregierung ernsthaft mit diesem Thema beschäftigt hat.

Natürlich auch nicht die rot-rote Koalition. Es ist gut, dass nun der öffentliche Druck so groß ist, dass endlich damit begonnen wird und der Senator eine Kommission einberufen hat, die in diesem größeren Kontext die Frage

(C) des Gedenkens an dieses Unrechtssystem hoffentlich auf einen klärenden Weg bringt.

Es wurde wenig getan. Wir haben Sie alle zum Jagen getragen. Deutlich ist natürlich auch, dass wir uns überlegen müssen, was an Örtlichkeiten einbezogen werden muss, um diese Dimension zu erfassen. Wir haben schon die Orte, die Gedenkstätte Hohenschönhausen. Wir haben das Museum und die Gedenkstätte Bernauer Straße. Wir haben Checkpoint Charlie und die Stasi-Zentrale in der Normannenstraße. Wir fragen uns gerade, ob wir einen weiteren künstlerisch gestalteten Gedenkort brauchen. Sie wissen vielleicht, dass ich diesem etwas skeptisch gegenüber stehe, weil ich der Meinung bin, dass wir mit den authentischen Orten arbeiten müssen. Da steht die Bewertung noch aus, Herr Hahn. Ich bin mir beileibe nicht so sicher wie Sie, ob diese Örtlichkeit, Torstraße 1, in dieser Dimension die Bedeutung verdient, wie Sie es in Ihrem Antrag formulieren.

Dieser Ort verdient aber in einem ganz anderen Sinn Bedeutung, nicht nur bezogen auf die zehn Jahre, die Sie jetzt herausgegriffen im Zuge der Nutzung, die dieses Haus erfahren hat. Aus diesem Grund habe ich mir die Mühe gemacht und habe mich um die echten Fakten rund um dieses Haus gekümmert.

(D) Und das, finde ich, ist wirklich ein sehr interessanter Vorgang. Denn dieses Haus – manche Kollegen haben es schon erwähnt – wurde 1928/29, übrigens durchaus in Bauhaus-Tradition, erbaut vom jüdischen Kaufmann Hermann Goldgruber, der dort das Kaufhaus Jonas mit einem Kompagnon betrieb. Schon 1933 wurden sie gezwungen, Nebeneigentümer, die tatsächlich Nazikollaborateure waren, in ihre Firma einzubeziehen, und diese haben es dann ermöglicht, das Kaufhaus und die Immobilie zu übernehmen und die Eigentümer 1933 aus dem Lande zu vertreiben. Beide mussten emigrieren, das Haus ging in den Besitz der nichtjüdischen Nazikollaborateure über, und – man höre und staune – es wurde übernommen von der NSDAP. Die NSDAP hat es gekauft und als Sitz des berüchtigten NSDAP-Jugendführers Baldur von Schirach benutzt. Der hatte dort seinen Sitz.

Bruchlos ging es nach dem Krieg weiter, und das Gebäude wurde – darüber wurde jetzt sehr viel geredet – von der SED übernommen, es wurde Sitz des Zentralkomitees der Partei, Wilhelm Piecks Amtssitz, auch Otto Grotewohl hatte hier sein Büro. Ich finde auch, dass wir diesen historischen Teil unbedingt beachten müssen. 1959 – das haben einige Kollegen schon gesagt – wurde es Sitz des Instituts für Marxismus-Leninismus. Dort waren übrigens sämtliche Akten der Kommunistischen Partei archiviert, die dann irgendwann im Landesarchiv gelandet sind.

Ich meine – und das ist das, was ich Ihnen zum Vorwurf mache, Herr Hahn –, man kann nicht 10 Jahre sicherlich bedeutender Geschichte im Kontext dessen, was wir im Umgang mit dem DDR-System machen müssen, herausgreifen, wenn man so ein Haus in den Fokus seines

**Frau Ströver**

(A)

Interesses stellt, wie Sie es gemacht haben. Ich glaube, unser historischer Ansatz muss sein: Wenn wir uns auf so einen Ort beziehen, dann muss man ihn auch in seinen Schichtungen und seinen verschiedenen Nutzungen im Auge haben. Ich denke schon, dass dazu gehört, dass wir an diese vielfältige „Nutzung“ dieses Hauses an diesem Ort erinnern. Da gehört der 17. Juni 1953 dazu, aber da gehört eben auch die Zeit des Nationalsozialismus dazu. Ich bin gespannt, wie diese Kommission, die jetzt an dem Konzept arbeitet, sich genau in dieser Schichtung dieses Haus vornimmt. Es ist ein sehr beredtes steinernes Objekt von deutscher Geschichte, an dem man sehr viel zeigen kann. Ich würde mich freuen, wenn wir so an die Fragestellung herangehen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Frau Ströver! – Weitere Wortmeldungen liege nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 4 e:**

Antrag und dringliche Beschlussempfehlung

**Arbeitsmarktpolitisches Rahmenprogramm prüfen**

(B)

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3580  
Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/3631

Der Antrag wurde vorab an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen überwiesen, wozu ich Ihre nachträgliche Zustimmung feststelle. Inzwischen liegt die Beschlussempfehlung des Ausschusses, Drucksache 15/3631, als Dringlichkeit vor. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die Beratung steht den Fraktionen nach der Geschäftsordnung jeweils eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Frau Grosse hat das Wort und naht sich. – Bitte schön!

**Frau Grosse (SPD):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst vor sechs Wochen ist die Umsetzung von Hartz IV auch in Berlin verhältnismäßig reibungslos und ruhig verlaufen. Das große Chaos, herbeigeredet von den Oppositionsparteien, hat sich nicht bewahrheitet. Dies ist angesichts der kurzen Vorlaufzeit nur durch das große Engagement aller Beteiligten, die mit der Umsetzung beauftragt waren, gelungen. Dafür sei an dieser Stelle einmal der Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Agenturen und der bezirklichen Sozialämter gerichtet, die gute Arbeit geleistet haben, die Überstunden gemacht haben und nach wie vor machen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Klar war es aber auch, dass mit der Umsetzung von Hartz IV nicht alles auf einen Schlag perfekt funktionie-

ren würde. Wir verkennen auch nicht, dass die organisatorische Umsetzung von Hartz IV in den Berliner Bezirken noch nicht abgeschlossen ist. So fehlen nach wie vor – sehr bedauernd – in einigen Bezirken noch die Liegenschaften für gemeinsame Jobcenter. Hier werden wir darauf hinwirken, dass so schnell wie möglich Lösungen gefunden werden – im Interesse der Arbeitsuchenden.

[Zuruf von der CDU: Es gibt doch keinen Job!]

Die Beiräte haben ihre Arbeit noch nicht aufgenommen, die Jugendkonferenzen sind noch nicht einberufen worden – um nur ein paar Beispiele zu nennen. Dieser Prozess muss weiterhin mit Hochdruck vorangetrieben werden, und das Land Berlin steht in der Verantwortung, diese Umsetzung zu begleiten bzw. darauf hinzuwirken.

Wir stehen ebenfalls in der Verantwortung, dass das Fördern für die Hilfeberechtigten jetzt zügig umgesetzt wird. Wir alle sind in der Verantwortung, die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen, auch Sie, meine Damen und Herren von der Opposition. Parteipolitische Streitereien, nein, sogar Schuldzuweisungen, wie wir heute schon am Anfang der Plenarsitzung gehört haben, sind hier fehl am Platze. Sie sind sogar gefährlich und verantwortungslos.

[Beifall bei der SPD]

Ich appelliere an Sie: Hören Sie endlich auf damit! – Was wir im Interesse der Leistungsempfängenden bei der Umsetzung von Hartz IV brauchen, ist erstens die Gewährleistung der Qualifizierungsanteile bei den Arbeitsgelegenheiten mit Mehraufwandsentschädigung, den so genannten Ein-Euro-Jobs. Hier werden wir landesseitig kofinanzieren.

Zweitens brauchen wir die Kontrolle, dass alle neuen arbeitsmarktpolitischen Instrumente zum Einsatz kommen. Hier muss passgerecht unterstützt werden, damit durch diese Maßnahmen der Erwerbslose die Chance erhält, auf den ersten Arbeitsmarkt integriert zu werden.

Und drittens brauchen wir eine Überprüfung der Rolle der Servicegesellschaften als Dienstleister für die gegründeten Arbeitsgemeinschaften in den Bezirken. Sinnvoll wäre es hier meiner Meinung nach, dass die langjährig aufgebauten Kompetenzen und die Erfahrung der Servicegesellschaften bei der Umsetzung von Hartz IV genutzt werden. Unser Antrag, den wir mit Dringlichkeit eingebracht haben, enthält diese Forderungen und sieht eine Anpassung des arbeitsmarktpolitischen Rahmenprogramms des Landes zur stärkeren Verzahnung von Arbeitsmarkt- und Wirtschaftspolitik an die Hartz IV-Gesetze vor. Wer meint, dass wir in Berlin auf ein arbeitsmarktpolitisches Rahmenprogramm ganz verzichten können, wie Sie, Kollege Lehmann es gestern im Ausschuss vorgeschlagen haben, der handelt meiner Meinung nach verantwortungslos, und – nehmen Sie es mir nicht übel – dann sind Sie auch sehr realitätsfern.

Eines muss aber auch klar sein, dass bei der Umsetzung von Hartz IV, hier spreche ich besonders die Vergabe von so genannten Ein-Euro-Jobs an, keine regulären

(C)

(D)

**Frau Grosse**

(A) Arbeitsplätze verdrängt werden. Diese Prozesse erfordern eine intensive Begleitung und Überprüfung auch von Seiten des Landes. Lassen Sie uns die Weichen gemeinsam stellen und stimmen Sie unserem Antrag zu!

[Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stözl:** Vielen Dank, Frau Kollegin Grosse! – Die CDU-Fraktion schließt sich an. Das Wort hat Kollege Kurth. – Bitte schön!

**Kurth (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Grosse! Das, was Sie zum Thema Hartz IV gesagt haben, brauchen Sie nicht im Parlament zu wiederholen, das richtet sich an die Adresse der beiden zuständigen Verwaltungen. Nur, die sind mal wieder komplett nicht vertreten, sondern draußen im Kasino. Sie müssten einen geeigneten Weg finden, das irgendwie einmal an die zuständigen Stellen weiterzureichen.

Seit der letzten Woche haben wir die neue Arbeitslosigkeit – die Arbeitslosenquote in Berlin 19,4 %, fast 330 000 Menschen in Berlin sind als arbeitslos erfasst.

[Frau Grosse (SPD): Das ist nicht neu!]

Wir haben außerdem, das ist ein zweiter Wert, die Positionierung des Landes Berlin, was die Wirtschaftsentwicklung der Bundesländer angeht. Die Berliner Wirtschaft ist im letzten Jahr um 0,4 % gewachsen. Das nächst schlechtere Land, Mecklenburg-Vorpommern, hat immerhin 0,8 % gehabt. Länder wie Sachsen sind bei 2,3 %. Berlin ist bei 0,4 %.

(B) Es genügt langsam auch nicht mehr, beim Verweis auf diese Wirtschaftsentwicklung zu sagen, Berlin sei so unvergleichlich. Woanders sind die Rahmen- und Standortbedingungen auch schwierig. Da wird aber mit Nachdruck gearbeitet. Ich hoffe, dass es dem Finanzsenator inzwischen gelungen ist, ein bisschen Verständnis dafür zu entwickeln, dass sich auch Berlin Vergleichen und einem Benchmarking im Bereich der Finanzpolitik stellen muss. Das gilt auch für Wirtschaftspolitik und wirtschaftspolitische Anstrengungen, denn Arbeitsmarktpolitik funktioniert ohne Wirtschaftspolitik nicht.

[Beifall bei der CDU]

Was sagt der Wirtschaftssenator zu den Zahlen? – Er fordert erstens – das ist eine interessante Feststellung –, dass die Bundesregierung

endlich zu einer Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik übergeht, die den Aufbau regulärer Beschäftigung fördert.

Ich kann diese Forderung unterstreichen. Ich würde mir das auch wünschen. Aber ein Koalitionspartner der SPD sollte nicht nur die Presseerklärungen nutzen, um derartige Initiativen anzumahnen, sondern sollte auch den direkten Weg, den er vielleicht hat, nutzen. Er fordert außerdem einiges von der Bundesagentur für Arbeit und sagt dann weiter – das ist das einzige, was ihm zum Land Berlin einfällt –:

(C) Seinerseits wird das Land Berlin zur Unterstützung der Jobcenter weitere Kräfte aus dem Stellenpool anbieten.

Das wird seit Monaten angemahnt und funktioniert seit Monaten nicht, so dass immer noch über 1 000 Stellen unbesetzt sind. Das fällt der zuständigen Verwaltung dazu ein. Das ist nicht viel.

Darum ist interessant, dass dann die Koalitionsfraktionen kraftvoll sagen: Bitte, Senat, prüfe mal das Arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm! – Das kann man natürlich machen. Wir haben gestern im Ausschuss vorgeschlagen, die Prüfung um einige Punkte auszuweiten. Da war es mit der Begeisterung der Koalition bezüglich des Prüfauftrags schon wieder zu Ende. Der Senat sollte offensichtlich besser nicht allzu viel prüfen. Deswegen wurde der Antrag der Opposition abgelehnt und die Prüfung auf ein paar harmlose Punkte beschränkt.

Frau Grosse! Natürlich kann man fragen, ob das Arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm das Papier wert ist, auf dem es steht. Die letzte Fortschreibung stammt aus dem Juni 2003. Damals wurde gesagt: Wir haben einen Schwerpunkt. – Ich zitiere:

Der Schwerpunkt ist Qualifizierung, Qualifizierung als durchgängiges Prinzip zur Entwicklung, zum Erhalt und zur Wiederherstellung nachhaltiger Beschäftigungsfähigkeit.

(D) Das ist ein schöner Satz. Nur wissen wir alle, dass Berlin und die neuen Bundesländer genau in diesem Qualifizierungsbereich, genau dort, wo es um Fort- und Weiterbildung geht, so schlecht wie nie zuvor dastehen, und zwar wegen der Bundesagentur, die gesagt hat: Wir haben eine Verbleibequote von 70 %, und wenn die nicht gegeben ist, wird gar nicht mehr gefördert. – Damit fallen die neuen Bundesländer und Berlin nach hinten. Andere Regionen werden bevorzugt. Gerade da, wo es erforderlich wäre, wird so wenig gefördert und weitergebildet wie nirgendwo sonst. Das war Ihr Schwerpunkt aus dem Jahr 2003. Was ist daraus geworden? – Diese Frage muss man stellen dürfen. Dann ist der Ansatz zu fragen, ob wir das in diesem Rahmenprogramm machen wollen, völlig berechtigt.

Wir haben gesagt: Natürlich entlassen wir den Senat nicht aus seiner Verantwortung für eine aktive Arbeitsmarktpolitik. Ich finde eine Formulierung, wie sie die Koalitionsfraktionen in ihrem Antrag gewählt haben, wonach das eher eine gesamtstädtische Moderatorenrolle werden soll, höchst gefährlich, weil sie genau die Tendenz fördert, die im Haus von Senator Wolf ohnehin vorhanden ist, nämlich zu sagen: Ich beobachte mal die Aktivitäten aller anderen und bilde mir dann eine abschließende Meinung dazu.

[Beifall bei der CDU]

Vielmehr steht der Senat in der Verantwortung. Dann kann man auch vor dem Hintergrund von Hartz IV sagen: Welche Möglichkeiten gibt es noch? Welche finanziellen

**Kurth**

(A) Ressourcen stehen zur Verfügung? Welche Schwerpunkte setzen wir? – Und das kommt in ein Rahmenprogramm.

Dazu muss Ihnen allerdings mehr einfallen als harmlose Prüfungsaufträge. Wir haben uns im Ausschuss gestern enthalten. Wir werden das hier wieder tun, weil der Antrag ziemlich unschädlich ist. Aber glauben Sie bitte nicht, er würde etwas bewegen und zu Veränderungen und Verbesserungen in einer wirklich desolaten Situation führen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Herr Kollege Kurth! – Bevor wir in der Redeliste fortfahren, stellt das argusäugige Präsidium fest, dass die Sozialsenatorin – im Gegensatz zur Annahme, sie sei nicht im Saal gewesen – anwesend war.

[Doering (PDS): Fürs Protokoll: und zwar die ganze Zeit!]

Der Wirtschaftsminister ist entschuldigt. – Jetzt hat Frau Freundl für die PDS-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

**Frau Freundl (PDS):** Herr Kurth! Mit Ihnen will ich beginnen: Es trägt nicht zur Professionalisierung der Debatte bei, wenn Sie eine Antragsdebatte, die wir gestern geführt haben und die auch Ihren Änderungsantrag – oder Zusatzantrag, wie Sie es nennen – betrifft, einseitig wieder eröffnen und so spezifisch führen, dass ihr niemand im Haus folgen kann.

(B) Sie haben zumindest den richtigen Zeitpunkt verpasst, denn Sie sagten, Sie möchten bestimmte Elemente aus Hartz IV jetzt über das Arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm zur Bundesgesetzgebung machen. Und das, nachdem die Möglichkeiten bundesgesetzlicher Regelungen über den Bundesrat von Ihnen nicht genutzt wurden, sondern ein Existenzsicherungsgrundlagengesetz von Hessen durchgesetzt werden sollte. Haben Sie bitte den Mut, Ihre Anträge zur richtigen Zeit zu stellen, dann diskutieren wir sie auch.

Aufgabenverteilung, Zuständigkeit, Finanzierung, Mitbestimmung, Arbeitsorganisation, komplette bundesgesetzliche Neuregelung, neue Förderinstrumente, ein neuer Betroffenenkreis – all das ist neu und anders. Deshalb ist es auch verständlich, dass wir uns in den letzten Monaten auf diese Punkte konzentriert haben, nämlich auf die Herausforderung, die richtigen Immobilien zu finden, die Software gangbar zu machen und die extreme Belastungssituation für die Beschäftigten und die Betroffenen darzustellen. Durch das Neue ist viel Arbeit liegen geblieben. Gestern war zu vernehmen, dass die Regionaldirektion denkt, dass die letzten Probleme bis zum April 2005 gelöst werden. Das hoffen wir auch. Jetzt ist es nämlich an der Zeit, sich den Inhalten zuzuwenden, denn all das ist nur die Hülle für etwas, durch das in Berlin ein Mehr an Beschäftigung und Zukunftschancen geschaffen werden soll. Das haben alle Fraktionen – bis auf die PDS – im Bundestag immer bekräftigt.

(C) Was wir aber alle nicht wissen und weshalb wir jetzt diese Debatte führen müssen, ist die Frage, wie diese Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik am Ende des laufenden Jahres konkret aussehen wird. Wir wissen nicht, wie die Arbeitsagenturen mit den Haushaltsmitteln, die sie jetzt allein verwalten, umgehen werden. Es kommt ein Problem hinzu, über das wir in Berlin diskutieren müssen: Wir haben 15 bis 20 % Betroffene mehr. Wir haben demnach eine riesige zusätzliche Zahl von Menschen, die Arbeitslosengeld II empfangen, die in den zuvor angestellten Berechnungen nicht aufgetaucht ist. Wir haben die Bereitschaft der Agentur für Arbeit, dafür 3 % mehr Geld nach Berlin fließen zu lassen.

Das stellt auch für die Qualität der Maßnahmen ein großes Problem dar. Ich wende mich insbesondere an die den Bundestag tragenden Parteien: Auf sie kommt ein riesiges Problem zu, wenn der Trend dahin geht, sehr viel preisgünstigere und kürzere Maßnahmen zu realisieren, weil die den Haushalt nicht so stark belasten und die gleiche Summe für sehr viel mehr Betroffene reichen muss. Das ist das eigentliche Problem.

Berlin muss in diesem Zusammenhang seinen Verantwortung übernehmen und fragen, welche Möglichkeiten bestehen. Es muss verdeutlicht werden, dass es nicht darum gehen kann zu kompensieren. Die Zusage, jedem Jugendlichen ein Angebot zu machen, kann nicht bedeuten, dass alle zwei bis vier Jahre eine halbjährige Arbeitsgelegenheit mit Mehraufwandsentschädigung angeboten wird, um die Betroffenen dann ohne Zuverdienst wieder zurück in den Bezug von Arbeitslosengeld II zu schicken. Das kann nicht die Umsetzung eines gepriesenen Bundesgesetzes sein.

(D) Deshalb haben wir uns an dieser Stelle eingeschaltet und gesagt: Weil wir nicht wissen, wie die Arbeitsmarktpolitik in den einzelnen Bezirken und Arbeitsagenturen aussehen wird, welche Instrumente und Förderfallzahlen es geben wird und welche Auswirkungen das auf die unter 25-Jährigen und diejenigen die älter als 25 Jahre sind haben wird, ist das Arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm zu überarbeiten. Es muss sich an die Veränderungen, die jetzt stattfinden und die regional unterschiedlich sein können, anpassen. Deshalb ist es auch so offen formuliert.

Es liegt auch in der Verantwortung des Landes, eine Debatte darüber zu führen – die wir mit den Ein-Euro-Jobs erstaunlicherweise bekommen haben –, wie viel Arbeit es gibt, für die es keine formale Hülle gibt, wie viel sinnvolle Arbeit vorhanden ist, die im Interesse der Stadt für die Betroffenen und den Landeshaushalt nutzbar gemacht werden kann. Dafür ist es sehr wichtig, hier im Haus möglichst einen Konsens herzustellen, wie Berlin mit den zusätzlichen 50 Millionen € an Landes- und EU-Mitteln im Sinne einer öffentlich geförderten Beschäftigung umgeht, nachdem die Hauptverantwortung für die Arbeitsmarktpolitik an den Bund gegangen ist. Ich rufe Sie dazu auf, die Debatte über Tische, Stühle und Steck-

**Frau Freundl**

- (A) dosenanzahl in Arbeitszimmern von Beschäftigten nicht immer weiter zu führen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Vielen Dank, Frau Kollegin Freundl! – Für die Grünen hat nun Frau Pop das Wort.

**Frau Pop (Grüne):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir reden über das Arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm des Landes Berlin. Das ist das programmatische Dokument, in dem die Strategie der Berliner Arbeitsmarktpolitik formuliert wird. Wir müssen uns aber fragen – und Hartz fiel schon ein paar Mal als Stichwort – , welche Rolle die Berliner Arbeitsmarktpolitik nach der Zusammenlegung von Sozialhilfe und Arbeitslosenhilfe überhaupt noch spielen soll. Der Bund ist nun für die Auszahlung zuständig, die Jobcenter in den Bezirken für die Arbeitsmarktpolitik. Die Jobcenter werden eigene arbeitsmarktpolitische Programme und Strategien entwickeln. Da stellt sich die Frage, welche Rolle wir noch spielen, außer der Rolle des Moderators, die keinen so richtig glücklich macht. Zu diesen grundsätzlichen Überlegungen finde ich keine einzige Aussage in Ihrem Antrag, meine Damen und Herren von der rot-roten Koalition. Sie schreiben zwar pflichtschuldig auf, dass sich im Zusammenhang mit Hartz irgendetwas verändern wird. Doch nichts Genaueres weiß man bei Ihnen. Es gibt aber doch massive Veränderungen:

- (B) Durch die Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe ist die Zielgruppe größer und heterogener geworden. Auf wen konzentriert man sich mit seiner Arbeitsmarktpolitik? – Fehlzanzeige, in Ihrem Antrag sagen Sie dazu nichts. Die Instrumente der Arbeitsmarktpolitik haben sich verändert. Das hat jeder mitbekommen, denn alles liegt inzwischen bei den MAEs. Dazu muss man sich doch irgendwie verhalten. Dazu sagen Sie auch wenig. Die Finanzierung der Arbeitsmarktpolitik – nicht ganz unwichtig – ist zum größten Teil Bundessache geworden. In Berlin werden die Landesmittel laut rot-roter Finanzplanung bis 2007 auf ein Viertel – im Vergleich zu 2003 – zusammengestrichen. ESF-Mittel wird es in Zukunft kaum noch geben. Darüber muss man sich doch irgendwie Gedanken machen, wie man damit umgeht,

[Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

und zwar darüber, welche Angebote wir mit sinkenden Landesmitteln, veränderten Instrumenten der Arbeitsmarktpolitik und nicht zuletzt eingeklemmt zwischen Bundeszuständigkeit und Jobcentern einer großen und heterogenen Gruppe von Arbeitslosen in den Bezirken noch machen können und welche Strukturen wir dafür in Berlin brauchen, denn zu Recht fragen Sie in Ihrem Antrag nach der Rolle der Servicegesellschaften in der Zukunft. Die Frage ist auch, welche Strukturen wir uns mit dem wenigen Geld, das Sie dafür ausgeben wollen, noch leisten können. Vor diesem Hintergrund muss man eine Neuausrichtung der Berliner Arbeitsmarktpolitik vornehmen. Da reicht eine Prüfung nicht aus.

(C) Dass wir in Berlin ein Qualifizierungsproblem haben, darüber sind wir uns alle einig. Mehr Qualifizierung als Zielsetzung Ihrer Arbeitsmarktpolitik reicht aber nicht aus. Welche Zielgruppe meint man überhaupt? Welche Zielgruppe soll dabei im Mittelpunkt stehen? – Wir schlagen eine klare Priorität für zwei Gruppen vor. Erstens müssen wir uns auf Jugendliche konzentrieren. Bei 40 000 jugendlichen Arbeitslosen in der Stadt ist das sicherlich eine große Aufgabe, wenn man bedenkt, dass der Großteil von ihnen weder eine abgeschlossene Ausbildung noch einen Schulabschluss hat. Die zweite große Gruppe, die von Arbeitslosigkeit besonders betroffen ist, sind die Migrantinnen und Migranten. Für diese beiden Gruppen müssen wir Qualifizierung in Form von Nachholen von Schulabschlüssen, von Sprachkursen und berufliche Qualifikation anbieten. Das ist eine Idee. Es wäre schön, wenn man mit Ihnen darüber reden könnte, statt sich hier mit Prüfaufträgen aufzuhalten.

[Beifall bei den Grünen]

Nicht zuletzt reden wir nicht nur über das Arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm. Das scheinen Sie vergessen zu haben. Wir reden auch über das Berufsbildungspolitische Rahmenprogramm. Dazu ist Ihnen offensichtlich gar nichts eingefallen, obwohl dieses Jahr die umfassendste Reform des Berufsbildungsgesetzes seit Jahrzehnten kommt und damit mehr Experimentierspielraum eröffnet wird. Diese Möglichkeiten könnten wir in Berlin nutzen. Die Ausbildung soll auf eine breitere Basis gestellt und modularisiert werden – alles uralte Forderungen. Damit wird sowohl die schulische Ausbildung ermöglicht wie auch die weniger theoretische Stufenausbildung für Jugendliche. Die Zusammenarbeit von Schule und Betrieb soll verbessert werden. – Sie kennen das alles; Sie nicken, Frau Grosse! – Trotzdem finde ich in Ihrem Antrag dazu überhaupt keine Aussage. Das alles muss sich doch irgendwie in einer strategischen Neuausrichtung befinden. Da reicht es nicht aus, den Senat über Prüfungsaufträge zu irgendwie gearteten Berichten zu drängen. Sie müssen hierzu selbst eine politische Zielrichtung formulieren. Darum haben Sie sich gedrückt. Aber der Antrag ist, wie Herr Kurth eben sagte, ziemlich unschädlich. Er tut nicht weh. Er bewirkt auch relativ wenig, fürchte ich. Deshalb werden Sie dazu noch mit einem Antrag von uns rechnen müssen.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Frau Kollegin Pop! – Das Wort für die FDP hat nun Herr Kollege Lehmann.

(D) **Lehmann (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Grosse! Wer einen Blick auf das Inhaltsverzeichnis des Arbeitsmarktpolitischen Rahmenprogramms wirft, der wird feststellen, dass es sich um eine Zusammenfassung der Berliner Arbeitsmarktpolitik handelt. Doch vielleicht mit wenigen Ausnahmen im Kapitel 6 sind dort nur Allgemeinplätze aufgezählt. Neben statistischen Informationen werden vor allem Bundesprogramme dargestellt, die in Berlin greifen sollen. Das Arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm ist ein Resümee

**Lehmann**

(A)

deutscher Arbeitsmarktinstrumente. Es beantwortet die Frage nicht, wie Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt entstehen sollen.

[Frau Grosse (SPD): Kann es ja auch nicht!]

Ein weiteres Manko dieses Programms ist, dass es sich de facto um einen Fünfjahresplan handelt. Es ist veraltet. Selbst wenn es ergänzt wird, ist es in ein paar Monaten wieder veraltet. Durch den rasanten Wandel in der Arbeitsmarktpolitik ist das Arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm in erster Linie eine Beschäftigungsmaßnahme für die gut bestückte Senatsverwaltung. Aus der Geschichte wissen wir, dass Fünfjahrespläne zum Scheitern verurteilt sind. Die Ideologen des Staatszentrismus und -dirigismus haben anscheinend nichts dazugelernt. Hat das ARP dazu geführt, dass die Arbeitslosigkeit in Berlin entscheidend abgebaut wurde? – Mitnichten!

[Zuruf der Frau Abg. Grosse (SPD)]

Hat es dazu geführt, dass Menschen in Qualifizierungsmaßnahmen einen Job auf dem ersten Arbeitsmarkt gefunden haben? – Nein! Können wir dadurch Erfolge bei den gering qualifizierten Arbeitslosen bzw. Langzeitarbeitslosen beobachten? – Ebenfalls negativ! Die hohe Zahl der Arbeitslosen von über 400 000 in Berlin lässt keinen Zweifel darüber aufkommen, dass das ARP keine Wirkung zeigte. Es muss daher abgeschafft werden.

[Beifall bei der FDP –

Dr. Lindner (FDP): Bravo!]

(B)

Dieses Programm spiegelt das Versagen des rot-roten Senats wider. Es ist ein weiterer Baustein einer missratenen Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik.

In einem Land, in dem der Staat mit weit über 50 % am Volkseinkommen beteiligt ist, werden Sie mit keiner Arbeitsmarktpolitik der Welt die Arbeitslosigkeit beseitigen. Sie müssen zunächst dieses Übel beseitigen. Dann bringen vielleicht auch arbeitsmarktpolitische Programme etwas. Ich habe die Hoffnung nicht aufgegeben, dass Sie das irgendwann auch noch kapieren werden. Alle Punkte, die SPD und PDS in diesem Antrag benennen, gehören nicht in das Arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm. Sie gehören entweder in die vom Senat und der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg vereinbarte Rahmenvereinbarung, oder die Bundesagentur müsste diesbezüglich neue Richtlinien bzw. Verordnungen herausgeben.

[Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Sie können beispielsweise nicht die Qualifizierungsanteile bei den landesseitig kofinanzierten Arbeitsgelegenheiten mit Mehraufwandsentschädigungen festlegen. Da das ARP alle fünf bis sieben Jahre verändert wird, müssten Sie entweder das ARP alle drei Monate ändern, oder der Senat stellt jetzt schon fest, dass die Finanzierung für die nächsten fünf Jahre gesichert ist.

Ein weiterer Punkt, der mit Ihrem Antrag nicht zusammenpasst, steht in der Begründung. Zu Recht erzählen uns die Sozialsenatorin und der Arbeitsminister, dass die Arge selbständig ist. Der Senat darf sich in die Belange

(C)

der Jobcenter nicht einmischen. Sie wollen im Gegenzug allerdings die Moderation und Koordinierung dem Senat überlassen. Ich frage Sie: Ist dieses Begehren ein versteckter Wink an den Senat, noch mehr Beschäftigungsprogramme aufzulegen? – Wenn Sie Ihren eigenen Senatoren zugehört hätten, wäre der letzte Absatz erst gar nicht niedergeschrieben worden.

Dieser Antrag zeigt: Es besteht eine politische Kluft zwischen Senat einerseits und den Koalitionsfraktionen andererseits. Die Koalitionsfraktionen wollen mehr staatliche Beschäftigungsprogramme. Der Senat verweist darauf, dass ihm durch das SGB II die Hände gebunden sind. Natürlich können Sie Ihre Forderungen in das ARP integrieren, aber es wird keinen praktischen Nutzen aufzeigen. Schaffen Sie das Verwaltungsbeschäftigungsprogramm mit dem Namen ARP ab und fordern Sie den Senat durch Anträge auf, Lösungen anzubieten, wie man das Arbeitsrecht entbürokratisieren und deregulieren kann, wie man die Lohnnebenkosten oder generell Steuern und Abgaben senken kann.

[Dr. Lindner (FDP): Super!]

Mit anderen Worten: Schreiben Sie endlich Anträge, wie man mehr Arbeitsplätze auf dem ersten Arbeitsmarkt schafft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Dr. Lindner (FDP): Jawohl!]

(D)

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir können zur Abstimmung kommen. Der Ausschuss empfiehlt, und zwar mehrheitlich, gegen die Stimmen von FDP, bei Enthaltung von CDU und Grünen, die Annahme des Antrags. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das ist die Regierungskoalition. Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion der FDP. Wer enthält sich? – CDU und Grüne. Damit ist der Antrag angenommen.

Wir kommen nun zur

**I. d. Nr. 5:**

II. Lesung

**Gesetz zur Änderung des  
Haushaltentlastungsgesetzes 2002 (HentG 2002) –  
keine Zweckentfremdung der Bankvorsorge**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3575

Antrag der Grünen Drs 15/3344

in Verbindung mit

Dringlicher Antrag

**Keine Zahlung an die LBB ohne das Parlament –  
sofort Nachtragshaushaltsplan vorlegen**

Antrag der CDU, der Grünen und der FDP

Drs 15/3538

**Vizepräsidentin Michels**

(A) Wird der Dringlichkeit beziehungsweise der Verbindung widersprochen?

[Doering (PDS): Ja!]

– Das ist der Fall. Dann bitte ich zunächst um eine Begründung des Antrags, der Verbindung und der Dringlichkeit. – Herr Kaczmarek – bitte schön!

**Kaczmarek** (CDU): Meine Damen und Herren! Um die Geschäftsordnungsdebatte nicht auf die Spitze zu treiben, begründe ich die Dringlichkeit gern. Ich bin etwas verwundert darüber, dass Sie die Dringlichkeit ernsthaft bestreiten können. Das zeigt die Einstellung der Koalition zu diesem Thema. Es kann keine Frage sein, dass es dringlich ist, den Senat daran zu hindern, ein weiteres Mal rechtswidrig zu handeln. Genau das wird geschehen, wenn er ohne Nachtragshaushalt die entsprechenden, in der letzten und der vorletzten Hauptausschusssitzung besprochenen Überweisungen auch an die Landesbank tätigt. Was könnte dringlicher sein, als einen Rechtsbruch des Senats zu verhindern? – Ich verstehe nicht, wie Sie an dieser Stelle der Auseinandersetzung aus dem Weg gehen wollen.

(B) Der Vorwurf der Koalition ist immer wieder, dass wir als Opposition nicht bereit sind, uns politisch auseinander zu setzen, sondern die Diskussion über das Handeln des Senats vor Gericht führen. Genau das wollen wir an dieser Stelle vermeiden. Wir wollen die politische Diskussion führen, bevor es zu rechtswidrigem Handeln kommt. Wir wollen Sie dazu zwingen, diese Dinge mit dem Parlament zu besprechen, und zwar mit dem ganzen Parlament, in Form eines Nachtragshaushalts, und nicht, wie von der Koalition und vom Senat vorgesehen, in Form einer Art Geheimdiplomatie ohne Beteiligung des Parlaments. Man muss leider sagen, dass es mittlerweile ein Standardverfahren des Senats geworden ist, die Rechte des Parlaments andauernd zu missachten. Rechnungshof und wissenschaftlicher Parlamentsdienst haben das in Bezug auf das Verhalten im Rahmen der vorläufigen Haushaltswirtschaft schon eindeutig festgestellt. Sie sollten zu den vielen Rechtsbrüchen nicht ein weiteres rechtswidriges Verfahren hinzufügen und deswegen heute mit uns darüber diskutieren, dass es auch nach den von Ihnen selbst beschlossenen gesetzlichen Grundlagen, nämlich dem Haushaltsgesetz 2004/2005, zwingend ist, jetzt einen Nachtragshaushalt vorzulegen, um die entsprechenden politischen Schwerpunktsetzungen für die Zahlung im Parlament zu besprechen. Deswegen bestehen wir auf der Dringlichkeit unseres Antrags und der Verbindung mit dem Antrag der Grünen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Nun erfolgt die Begründung des Widerspruchs durch Herrn Wechselberg von der PDS-Fraktion. – Bitte schön!

**Wechselberg** (PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Damen und Herren von der CDU und der FDP! Diese Angelegenheit ist deshalb nicht dringlich, weil sie bereits abschließend vom Berliner Abgeordne-

(C) tenhaus behandelt worden ist, und zwar am 19. Februar 2003 im Unterausschuss Vermögen.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Übrigens haben Sie sich – wie auch die FDP – seinerzeit bei dieser Frage enthalten. Dem Unterausschuss ist folgende Beschlussvorlage zugegangen:

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem Abschluss der Vereinbarung über die Behandlung eventueller Rückzahlungsansprüche des Landes Berlin

– also der so genannten Neutralisierungsvereinbarung – zu.

Zugestimmt haben SPD und PDS. Sie und die FDP haben sich seinerzeit enthalten. Die Grünen haben dagegen gestimmt. Eine gleich lautende Beschlussempfehlung wurde am selben Tag auch vom Hauptausschuss beschieden.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

(D) Hier ist in der Sache eine vom Berliner Abgeordnetenhaus vorgenommene glasklare Entscheidung gefallen. Eine Verpflichtungsermächtigung hätte man in Erwägung ziehen können, wenn man seinerzeit schon genau gewusst hätte, um welchen Betrag es sich handelte. Aber da das Beihilfeverfahren mit der EU in Brüssel zu jener Zeit noch nicht abgeschlossen war, konnte man das noch nicht tun. Es steht jedoch völlig außerhalb jeder Debatte, dass durch diesen Beschluss des Abgeordnetenhauses eine klare rechtliche Verpflichtung entstanden ist, der der Senat jetzt folgt und auch folgen muss.

Im Übrigen handelt es sich in der Sache um einen Punkt, der hier im Haus so intensiv beraten worden ist wie kaum ein anderer haushaltspolitischer Einzelpunkt. Wir erkennen an, dass Sie bei Ihrer fast schon verzweifelten Suche nach materieller Substanz für Ihre stehende Forderung nach einem Nachtragshaushalt meinten, in der Neutralisierungsvereinbarung fündig zu werden, weil es sich um einen Betrag von rund 1 Milliarde Euro handelt, der erst in den Landeshaushalt hineingeht und dann wieder hinaus – übrigens alles mit der EU-Kommission in Brüssel abgestimmt –, aber Sie haben dabei übersehen, dass das Abgeordnetenhaus sich erstens bereits damit befasst hat und zweitens durch diese Befassung eine Rechtsgrundlage für den Senat entstanden ist, entsprechend zu verfahren. Ansonsten wünschen wir Ihren Unternehmungen, uns noch einmal nahe zu bringen, weshalb es eines Nachtragshaushalts bedarf, in den kommenden Monaten gute Reise! – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Das waren eine Für- und eine Gegenrede. Damit kommen wir zur Abstimmung. Wer der Dringlichkeit beziehungsweise der Verbindung mit diesem Tagesordnungspunkt widerspricht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Das Erste war die Mehrheit. Damit ist diese Dringlichkeit mit den

**Vizepräsidentin Michels**

(A) Stimmen der Regierungskoalition nicht befürwortet worden.

Ich eröffne jetzt die II. Lesung des Gesetzes zur Änderung des Haushaltsentlastungsgesetzes 2002. Ich schlage Ihnen vor, die Einzelberatung der zwei Artikel zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II in der Drucksache 15/3344. Für die Beratung steht uns eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der Grünen. Der Abgeordnete Eßer hat das Wort. – Bitte sehr!

**Eßer** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Insbesondere nach dem Beitrag von Herrn Wechselberg wird das hier eine Rede unter dem Titel: „Vorsicht, Verdunkelungsgefahr in Sachen Bankgesellschaft!“. Denn seit dem Beschluss zur Risikoabschirmung kann sich die Öffentlichkeit kein Bild mehr darüber machen, was Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen von SPD und PDS, im Umgang mit der Bankgesellschaft tun oder auch lassen. Von drei Bubenstücken ist hier zu berichten.

(B) Als die IBB letztes Jahr endlich aus der Bankgesellschaft ausgegliedert wurde, ließ der Senat 1,1 Milliarden € des IBB-Vermögens in der Bank zurück. Das war – bei Lichte besehen – eine Kapitalspritze für die Bank. Für die Verdunklungskünstler der Koalition lief es wie gewünscht: Alle Welt diskutierte das neue Konzept für die neue Landesförderbank, aber fast niemand diskutierte kritisch die Kehrseite dieser Operation, nämlich die Frage, warum die Bankgesellschaft 1,1 Milliarden € geschenkt bekommt, ob sie diesen Milliardenseggen überhaupt braucht, welche Alternative es in ihrer Geschäftspolitik gibt, mit dem sich dieser erneute Schaden für den Steuerzahler vermeiden ließe.

Diese erfolgreiche Verdunklungspolitik animiert Sie jetzt offenkundig – Herr Kaczmarek hat es gesagt – zu Ihrem zweiten Bubenstück. Dieses Mal hat der Senat vor, der Bank weitere 1,1 Milliarden € zu schenken,

[Dr. Flemming (SPD): Was reden Sie da eigentlich?]

die die Bankgesellschaft dem Land Berlin aus Zins und Zinseszins auf das von ihr genutzte Vermögen der IBB schuldet.

[Gaebler (SPD): Zur Sache!]

Das ist eine erneute Kapitalspritze zu Lasten der Steuerzahler. Auch dieses Mal wollen Sie diese Operation ohne Aufsehen und ohne Diskussion über Handlungsalternativen hinter den Kulissen abwickeln, indem Sie diese Milliardenzahlung ohne haushaltsrechtliche Ermächtigung – Herr Wechselberg, entweder VE damals oder Haushaltstitel heute – durch das Parlament leisten wollen und – wie ich vermute – schon geleistet haben. Hauptsache für Sie, es merkt keiner. Aber dieser Devise stellen wir uns entgegen, denn wir halten an den Grundsätzen fest, die einst beim Sturz des Diepgen-Senats Pate standen. Die lauten

(C) unverändert: Haushaltsklarheit und Haushaltswahrheit herstellen, dem versumpften Berliner Politikgebaren den Laufpass geben und insbesondere den Bankenskandal und seine Hinterlassenschaften so transparent und so nachvollziehbar wie möglich aufarbeiten.

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb haben wir auch den vorliegenden Antrag in das Parlament eingebracht, der sich gegen das dritte Bubenstück richtet, das Sie den beiden geschilderten hinzufügen wollen. Neben findigen Kapitalspritzen richten Sie all Ihren Erfindergeist auch auf die Suche nach einem Verfahren, wie sich die Zahlungen für die Risikoabschirmung möglichst undurchsichtig abwickeln lassen. Bisher haben wir gar nichts zahlen müssen, aber in den nächsten Jahren werden uns Forderungen in Milliardenhöhe auf den Tisch flattern, die wir dann bezahlen sollen. Da ist guter Rat teuer. Das nötige Geld den Schulen, Kindergärten, Universitäten und Kultureinrichtungen abziehen – das geht nicht. Die Neuverschuldung entsprechend hochfahren, so dass alle Welt sieht, was uns das Bankendesaster kostet, ist Ihnen offenbar auch unangenehm. Warum eigentlich? Es weiß doch eh jeder in der Stadt, dass uns der Bankenskandal Milliarden kosten wird. Als einzige Erklärung fällt mir dazu nur ein, dass die SPD nicht noch jahrelang an ihre Vergangenheit in der großen Koalition und an ihre politische Mitschuld an dem Bankenskandal erinnert werden möchte, und die PDS macht dabei mit. Jedenfalls greifen Sie erneut tief in die Verdunklungskiste und wollen die Zahlungen für die Risikoabschirmung aus – so drücken Sie das aus – nicht verausgabten Kreditermächtigungen der Vorjahre leisten. Zu welcher Absurdität das führt, lässt sich gerade dieses Jahr schön sehen. Da feiern Sie die Tatsache ab, dass Sie im Haushaltsabschluss 2004 eine Milliarde € gegenüber der ursprünglichen Planung gespart hätten und deshalb Kredite in gleicher Höhe nicht in Anspruch genommen haben. Gleichzeitig haben Sie diese Milliarde unter der Hand mit Ihrer Regelung bereits für die Inanspruchnahme aus der Risikoabschirmung verplant. Ein Skatspieler würde sagen, er hat die nötigen Augen im Stock. Kommt dann dieses Jahr eine Forderung von der Bank, begleichen Sie die Rechnung – für die Öffentlichkeit verdeckt – aus diesem Stock. Beträgt die Forderung der Bank beispielsweise 300 Millionen €, sind von der gestern als gespart gefeierten Milliarde nur noch 700 Millionen € übrig. Hätte die Forderung der Bank gar die Höhe von einer Milliarde, wäre von Ihrer gestern abgefeierten Ersparnis von einer Milliarde gar nichts mehr da. Da Sie das dann über das technische Mittel der so genannten Restbildung für die nächsten 20 Jahre so fortsetzen und sich das alles unter der Hand addiert und subtrahiert, weiß am Ende außer Methusalems des Parlaments und der Buchhaltung der Finanzverwaltung überhaupt niemand mehr, woraus die Zahlungen geleistet wurden.

[Gaebler (SPD): Fünf Minuten!]

(D) Diesem Gemauschel wollen wir mit unserem Antrag entschieden einen Riegel vorschieben, indem wir schlicht verfügen: Nicht verausgabte Mittel für die Risikoabschirmung dienen der Absenkung der Neuverschuldung – Punkt, Ende, Aus.

(A)

[Beifall bei den Grünen, der CDU  
und der FDP]

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Herr Abgeordnete Flemming.

**Dr. Flemming (SPD):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dies ist tatsächlich ein Feinschmeckerthema für Haushälter. Allerdings haben wir diesen Sachverhalt wiederholt im Hauptausschuss behandelt und diskutiert, so dass ein Wiederkäuen kaum Geschmackssensationen bei mir hervorruft.

[Frau Oesterheld (Grüne): Hier ist es aber neu!]

Worum geht es denn eigentlich? – Mit der Risikoabschirmung für das Immobiliendienstleistungsgeschäft der Bankgesellschaft Berlin von April 2002 war klar, dass der Haushaltsgesetzgeber – wir alle – vorsorgen muss. Deshalb wurden und werden seit 2002 pro Jahr 300 Millionen € als mögliche Ausgabe etatisiert. Es war und ist nicht absehbar, in welchen Jahresscheiben diese Risikoabschirmung wirksam wird. Auf jeden Fall war klar, dass in den ersten Jahren ein geringerer Betrag fällig sein wird. Das ist auch eingetreten. Daraus entstand die Frage, was mit den im Haushalt veranschlagten Mitteln wird, wenn sie nicht ausgeschöpft werden. Die Opposition – vor allem die Grünen – unterstellt, dass diese Mittel zur Abdeckung anderer Löcher im Haushalt missbraucht werden. Dies ist nicht der Fall. Zum einen sind die Mittel nicht vorhanden, weil die Kredite nicht aufgenommen worden sind. Zum anderen hat die Mehrheit des Haushaltsgesetzgebers im Haushaltsgesetz die verbindliche Erklärung verankert, dass nicht verbrauchte Mittel ins Folgejahr übertragen werden und damit nur zweckgebunden ausgegeben werden können. Was Sie also fordern, ist bereits Realität.

Die Landeshaushaltsordnung regelt in § 18 Abs. 3, die Ermächtigung der Netto-Kreditaufnahme im nächsten Jahr dementsprechend zu erhöhen, um der Finanzierung der Ausgaberechte zu dienen. Als wir das Thema am 29. November im Hauptausschuss zum wiederholten Male besprachen, betonte Herr Eßer, dass seine Fraktion die Kürzung gelobt habe, dass kein Cent der Ersparnis aus Bankvorsorge, Vermögensaktivierung und Schuldendienst zur Deckung laufender Ausgaben missbraucht werde. Also, Herr Eßer, weshalb beschweren Sie sich eigentlich? Es ist doch schön, dass Sie uns bestätigen, dass wir unsere Gesetze einhalten.

[Beifall bei der SPD und der PDS]

Wir haben natürlich vor, im Doppelhaushalt 2006/2007 die gleiche verbindliche Erklärung abzugeben. Die nicht ausgegebene Summe für die Bankvorsorge ist von der Netto-Kreditaufnahme natürlich abgesetzt worden, so dass wir erstmals die Netto-Kreditaufnahme um 600 Millionen € senken konnten. Davon ist ein Teil Bankvorsorge, das hat kein Mensch bestritten und das ist auch nicht strittig, von daher verstehe ich Ihre Frage nicht ganz. Auch dieses Verfahren, das von Ihnen zur Debatte

(C)

gestellt wird, ist real erfüllt. Es wäre finanztechnischer Unsinn, wenn wir Kredite aufnähmen, um das nicht verbrauchte Geld im Sinne einer Rücklage anzulegen, denn beide Zinsen – für die Aufnahme und die Anlage – sind nicht gleich.

Damit ein Überblick über die Reste möglich ist, werden wir gemeinsam darauf achten, dass – wie versprochen – im jeweilig nachfolgenden Haushaltsjahr bei den Erläuterungen des entsprechenden Titels der Bestand an Resten und die bisherige Inanspruchnahme dargestellt werden. Dies wird nicht nur für das letzte Jahr, sondern ab dem Jahr 2002 gelten.

Weshalb also dieses Hochkochen des abgeessenen Feinschmeckerthemas? – Die Opposition kann es nicht verkraften, dass es erstmals seit vielen Jahren der Koalition gelungen ist, einen Haushaltsabschluss ohne Defizite vorzulegen und darüber hinaus die Netto-Kreditaufnahme abzusenken.

[Frau Oesterheld (Grüne): Taschenspielertrick!]

Der Ruf nach einen Nachtragshaushalt ist mehr als vordergründig – für ihn besteht kein Grund, Sie sollten sich andere Felder der Auseinandersetzung suchen. Das Thema Primärhaushalt und Netto-Kreditaufnahme ist zur Zeit abgeessen. Herr Eßer, ich bitte Sie ganz einfach, greifen Sie nicht so tief in die Verdunklungskiste, dann wissen wir genau, wovon wir reden. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der PDS]

(D)

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Herr Kaczmarek das Wort!

**Kaczmarek (CDU):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Verfahren und das Verhalten der Koalition und des Senats zum Thema Haushaltsklarheit, Haushaltswahrheit und Mentalitätswechsel kann man eigentlich nur mit dem alten Spruch beschreiben: Ach, wie bald schwinden Schönheit und Gestalt.

Da haben Sie seinerzeit den Mentalitätswechsel versprochen, nun würde alles ganz anders, ganz neu. Klarheit und Wahrheit, lieber Kollege Flemming, würden nun Einzug halten. Was wir nun feststellen müssen: Es ist alles andere als klar und alles andere als wahr. Sie versuchen, zu verschleiern. Sie versuchen, Ausgaben zu tarnen. Sie versuchen, alles mögliche am Parlament vorbeizuleiten, wobei man sich fragt: Warum eigentlich? – Denn Sie haben doch die Mehrheit in diesem Parlament. Warum versuchen Sie, es zwanghaft zu umgehen? – Es ist offensichtlich bereits zu einer Art Mentalität geworden, und da ist der Mentalitätswechsel tatsächlich eingetreten, aber eine Mentalität, die wir in dieser Stadt nicht brauchen und auch nicht haben wollen.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir haben vorhin vom Kollegen Wechselberg wieder etwas zu rechtlichen Verpflichtungen hören dürfen. Das ist ein Kernstück – ganz offenkundig – Ihrer Begründung

**Kaczmarek**

(A) gen. Das passt immer ganz gut. Da ist eine rechtliche Verpflichtung, auf deren Grundlage man Zahlungen leisten muss, ein Senatsbeschluss, den irgendein vorangegangener Senat einmal gefasst hat. Man leistet, ohne sich um die Verfassung zu kümmern, ohne sich darüber Gedanken zu machen, dass die Verfassung genau dies verhindern will, dass der Senat sich selbst Rechtsgrundlagen schafft, das Parlament umgeht und Entscheidungen trifft,

[Wechselberg (PDS): Wir haben diese Rechtsgrundlagen geschaffen – dieses Haus!]

Entscheidungen trifft, lieber Kollege Wechselberg, die im Parlament zu treffen waren.

Lieber Kollege, das muss ich Ihnen auch noch einmal sagen: Wir streiten uns – das habe ich im vorigen Redebeitrag versucht, deutlich zu machen – nicht über die Frage, ob das Geld an die Bank gezahlt werden soll, sondern wir streiten uns um die Frage, ob all diese einzelnen Tatbestände, die wir seit mehreren Wochen diskutieren und von denen dieser Bankbeitrag nur ein kleiner, wenn auch summenmäßig bedeutsamer Anteil ist, in Salami taktik in Einzelverfahren durchgeführt werden sollen oder es dazu nicht des verfassungsmäßig gebotenen Weges bedarf, nämlich eines Nachtragshaushaltes mit einer klaren parlamentarischen Befassung.

(B) Diese Frage stellen wir. Dies ist die Frage, die Sie immer wieder gleich beantworten: Das ist nicht nötig. Das brauchen wir nicht. Das können wir auch so machen. – Die Beteiligung des Parlaments, meine Damen und Herren, ist nicht Ihnen als sozusagen freiwillige Gnadeneistung überlassen, sondern sie ist ein verfassungsrechtliches Gut. Deshalb werden wir es auch einfordern.

Zum Antrag der Grünen, den wir im Hauptausschuss bereits ausführlich diskutiert haben, ist schon Vieles gesagt worden. Er ist anlässlich der wiederholten Feierlichkeiten der Koalition zum erfolgreichen Einhalten eines selbst aufgestellten Haushaltsplans eingebracht worden.

[Zuruf des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

– Lieber Kollege, das finde ich auch ganz toll. Ich glaube, Sie haben drei Mal gefeiert, dass Sie es geschafft haben, einen Haushaltsplan, den Sie sich selbst möglichst weit gestrickt haben, auch tatsächlich zu erfüllen. Das ist in der Tat heldenhaft. Geben Sie aber zu, dass das Auspacken der Wink-Elemente wirklich nicht neutralen Gesichtspunkten genügt, sondern dass Sie sich selbst beweihräuchert haben.

Alle Oppositionsfractionen haben schon bei der Beschlussfassung über den Haushalt sehr deutlich gesagt: Dieses Geld für die Bank werdet ihr nicht brauchen. – Da haben alle gesagt: Das wissen wir doch nicht so genau, schauen wir mal!, obwohl Sie alle ganz genau wussten, dass Sie hier ein riesiges Polster einbauen. Dies hinterher abzufeiern und zu sagen: Hurra, wir haben es geschafft, wir haben das Polster nicht gebraucht!, und auf unser Bemerkung: Das haben wir euch bereits vorher gesagt!, damit zu reagieren: Die Opposition redet alles immer

(C) schlecht! Wir haben es doch immerhin geschafft, das einzuhalten!, dies ist schon recht „tricky“. Aber so tricky, dass wir es nicht durchschauen, ist es dann auch wieder nicht. Deshalb ist der Grünen-Antrag vollkommen richtig, denn er soll genau verhindern, dass Geld, das gebunkert wurde, um den Haushalt zu schönen, für andere Zwecke verwendet wird und dass falsch veranschlagte Mittel letztendlich zweckentfremdet werden.

Ich glaube, das Parlament hat einen Anspruch darauf, dass hier kein Globalhaushalt nach dem Motto beschlossen wird: Wir setzen eine Gesamtsumme ein – um die 21 Milliarden € –, und alles Weitere regelt der Senat in der Haushaltswirtschaft. – So lassen wir jedenfalls nicht mit uns umgehen. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die PDS-Fraktion hat das Wort der Kollege Wechselberg – bitte sehr!

**Wechselberg (PDS):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu den Feierlichkeiten, auf die Herr Kaczmarek zu sprechen kam – ich erinnere mich, dass ich beim dritten Mal auch keine Lust mehr hatte und mich nicht mehr zu Wort gemeldet habe:

[Kaczmarek (CDU): Das spricht für Sie!]

(D) Wenn Sie die Protokolle lesen, stellen Sie fest, dass es doch sehr bescheiden war, wie die Koalition darauf hingewiesen hat, dass dieses Haushaltsjahr 2004 aus verschiedenen Gründen und in Abwägung von allem, was es da zu relativieren gilt, relativ gut gelaufen ist und die wesentlichen Ansätze eingehalten worden sind.

Das ist auch ein wenig Ihr Problem: Sie verweisen in der Öffentlichkeit die ganze Zeit darauf, dass es mit der Finanzpolitik alles nicht klappt, und dann stellt man am Jahresende fest, es ist doch alles ziemlich gut gelaufen und erstmals ein Haushalt vorgelegt worden, der nicht mit einem erheblichen Defizit abschließt und die Netto-Neuverschuldung eben um einige Milliarden verringert. Im Rahmen der Aussprache – das gestehe ich Ihnen allerdings gern zu – ist auch von uns immer darauf hingewiesen worden, dass man dies um bestimmte Effekte bereinigen muss, beispielsweise die Risikovorsorge für die Bankgesellschaft, die wir in diesem Jahr nicht ausgegeben haben, die die Netto-Neuverschuldung verringert, aber nicht unser Erfolg ist, sondern nur eine aufgeschobene und nicht aufgehobene Ausgabe.

Das hat auch der Kollege Eßer anerkannt, der – wie ich fand – eine drittklassige Wahlkampfreden gehalten hat, die ich ihm vielleicht im September 2006 zubillige, aber sicher jetzt noch nicht. Ich zitiere aus dem Inhaltsprotokoll des Hauptausschusses:

Abg. Eßer (Grüne) betont, dass seine Fraktion die Koalition dafür gelobt habe, dass kein Cent der Ersparnisse aus Bankenvorsorge, Vermögensaktivierung und Schuldendienst zur Deckung laufender Ausgaben missbraucht werde.

**Wechselberg**

(A) Dem ist in der Sache herzlich wenig hinzuzufügen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

Wir haben keinen Cent – dies unterstellen Sie uns hier, was ich regelrecht unverschämt finde und frecherweise auch noch als Titel über Ihrem Antrag steht – der Bankenvorsorge für einen anderen Zweck als für die Bankenvorsorge verausgabt, oder er ist in vollem Umfang auf die Netto-Kreditaufnahme angerechnet und diese dadurch abgesenkt worden. Nehmen Sie das einfach zur Kenntnis. Ich finde es unverschämt, wie Sie in der Öffentlichkeit den Eindruck zu erwecken versuchen, die Koalition würde Geldbeträge aus dem Haushalt veruntreuen, wo das Gegenteil der Fall ist und Sie auch gezwungen sind, diese Realität anzuerkennen.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Wenn man den Beratungen im Hauptausschuss weiter folgt, stellt man fest, dass Sie diverse Fragen zu dem Problem hatten, wie die Koalition dies in der Sache geregelt hat. Ich will dies den geschätzten Mitgliedern dieses Hauses, die – ich sehe es Ihnen nach – vermutlich nicht so riesig viel Interesse für diese Frage aufwenden, noch einmal kurz erläutern: Wir haben im Haushalt festgelegt, dass ein Rest zu bilden ist. Dieser Rest wird übertragen, das heißt, durch die Festlegung im Haushaltsgesetz und durch die entsprechende verbindlichen Erläuterungen, die an diesem Titel angebracht sind, wird ausgeschlossen, dass dieses Geld für einen anderen Zweck als den vorgesehenen – nämlich die Risikoversorge für die Bankgesellschaft Berlin – verwendet werden kann.

(B) Deshalb ist auch schlichtweg gegenstandslos, was die Grünen als „weiße Salbe“ auftragen wollen, nämlich dieselbe Regelung, die wir im Haushaltsgesetz vorgesehen haben, an anderer Stelle anzubringen. Das nutzt einem in der Sache überhaupt nicht. Es führt immer wieder an denselben Punkt. Auch wir wollen auf keinen Fall – und stellen dies auch durch die getroffenen Regelungen sicher –, dass dieser Teil der Kreditaufnahme des Landes Berlin für einen anderen Zweck verausgabt werden kann als für die Risikoversorge Bankgesellschaft.

Dann sind wir uns auch völlig im Klaren darüber, dass selbst dann – wie im Haushaltsjahr 2004 geschehen –, wenn die Bankenvorsorge nicht angetastet oder nur zu einem sehr geringen Teil verausgabt wird, dies in Folgejahren auch anders sein kann. Dies liegt daran, dass die Inanspruchnahme azyklisch verläuft. Es kann uns also auch passieren, dass wir im nächsten Jahr in bedeutend höherem Maß in Anspruch genommen werden. Da es sich um Belastungen handelt, die gegebenenfalls vorgetragen werden, muss die entsprechende Kreditermächtigung, die wir im Jahr 2004 nicht ausgeschöpft haben, in das Haushaltsjahr 2005 übertragen werden. Das ist von derart einfacher technischer Klarheit und Stringenz, dass es keiner weiteren Kommentierung bedarf.

Sie haben es versäumt, mit Ihrem Antrag ernstzunehmend in diese Debatte einzusteigen. Ich würde durchaus noch einmal darüber nachdenken wollen, ob es nicht viel-

leicht Sinn macht, sowohl im Statusbericht als auch gegebenenfalls noch einmal gesondert im Haushalt darauf hinzuweisen, worum es sich jeweils bei der Bankenvorsorge handelt und diese eben nicht einzumengen. Auch im Statusbericht ist das immer noch Teil der allgemeinen Berichterstattung über die Entwicklung der Kreditaufnahme. Man könnte dies also deutlich abgrenzen und hierfür klar einen eigenen Posten bilden. Das hätte man mit uns wunderbar bei diesem Tagesordnungspunkt diskutieren können. Aber Sie hatten offensichtlich keine Muße oder keine Kreativität, sich hierfür etwas einfallen zu lassen. Die Koalition wird darauf im Rahmen der Haushaltsberatungen noch einmal zurückkommen. Ihren Antrag werden wir jedenfalls nicht beschließen, weil wir ihn nicht brauchen. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Eßer. – Bitte!

**Eßer (Grüne):** Es tut mir Leid, verehrte Kolleginnen und Kollegen und Frau Präsidentin,

[Gaebler (SPD): Das glaube ich nicht!]

aber ihr zitiert ja immer dasselbe. Worum geht es hier, werter Carl Wechselberg? – Herr Kaczmarek hat auch schon versucht, das darzustellen. Bei Verdunkelungen ist es ja immer schwierig, etwas überhaupt klar darzustellen. Daran erkennt man auch immer am besten, dass möglichst intransparente Verfahren ergriffen werden.

(D) Ich habe gesagt – und dazu stehe ich auch –, dass so, wie der Haushaltsabschluss am Ende ausgefallen ist, die 300 Millionen € nicht für irgendeine Zahlung für Kitas, Wohnungsbau oder sonst etwas aus dem Leistungsspektrum des Staates verwendet worden sind. Das ist so weit klar. Aber in der öffentlichen Wahrnehmung und Darstellung machen Sie Folgendes: Sie verkaufen diese 300 Millionen € einmal als eine Ersparnis, die Sie sich gutschreiben, und schicken die Botschaft heraus: „Liebe Bürgerinnen und Bürger von Berlin! Wir haben 300 Millionen € gespart!“ Dabei wussten Sie vorher, dass Sie diese 300 Millionen € niemals gebrauchen würden. Herr Wechselberg! Sie benutzen diese 300 Millionen aber gleichzeitig zur Deckung einer Ausgabe in einem Folgejahr. Das heißt, Sie haben sie gar nicht eingespart. Das nennen ich politischen Betrug.

[Beifall bei den Grünen]

Sie versuchen, die Leute und die Bevölkerung zu verdammen. Sie verkaufen diese 300 Millionen € zweimal. Einmal verkaufen Sie sie als Ersparnis, und im nächsten Jahr, wo Sie sie für die Bank gebrauchen, haben Sie dann die frohe Botschaft, dass überhaupt niemand erkennt, dass Sie für die Bank 600 Millionen € gebraucht haben – nämlich auch noch die alten 300 Millionen € – und nicht nur die 300 Millionen € aus der Vorsorge. Das ist die politische Methode, die Sie hier durchsetzen, und das ist das glatte Gegenteil von Haushaltsklarheit oder -wahrheit. Das ist eine bewusste Irreführung der Öffentlichkeit, der bewusste Versuch, eine Debatte über das Bankendesaster

**Eßer**

- (A) und seine Aufarbeitung und Klärung zu verhindern. So etwas nennt man jedenfalls in der politischen Sphäre – nicht im strafrechtlichen Sinne – einen politischen Betrug.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Michels:** Herr Wechselberg, möchten Sie erwidern? – Dann haben Sie jetzt dazu die Möglichkeit. – Bitte schön!

**Wechselberg (PDS):** Herr Kollege Eßer, sind Sie eigentlich in den Ausschusssitzungen anwesend, wo wir mit Ihnen langatmig und in der gebotenen Breite all diese Themen besprechen? – Herr Kaczmarek hat es gerade noch einmal gesagt: Wir haben dreimal über diesen Statusbericht geredet, und jedes Mal ist von Seiten der Koalition und vom Finanzsenator mit aller Intensität in Anwesenheit der Presse und der geneigten Öffentlichkeit dargestellt worden, wie sich diese Absenkung der Kreditaufnahme um eine Milliarde € zusammensetzt. Weil Sie es offensichtlich nicht mitbekommen haben, zitiere ich noch einmal den Finanzsenator zu diesem Punkt – vorläufiger Jahresabschluss 2004 – Inhaltsprotokoll des Hauptausschusses:

Senator Dr. Sarrazin hebt hervor, dass die Einnahmen und Ausgaben jeweils besser gewesen seien als ursprünglich geplant.

– So weit sind wir uns ja wohl einig. –

- (B) Bei den Ausgaben habe es Minderausgaben in Höhe von 475 Mio € gegeben, wobei es sich jedoch bei einem Teil um keine echten Einsparungen,

– also mitnichten unser Verdienst –

sondern lediglich eine Verschiebung handele. Dies seien die im Jahr 2004 nicht benötigten 300 Mio € Vorsorge für die Bankgesellschaft Berlin.

– Wie klar möchten Sie es eigentlich noch hören, dass wir uns diese 300 Millionen € nicht etwa als Orden an das Revers heften?

[Eßer (Grüne): Das möchte ich einmal in der Zeitung lesen, dass das so ist!]

Wir sagen Ihnen und der Öffentlichkeit völlig klar, dass das keine aufgehobene, sondern nur eine aufgeschobene Ausgabe ist. Das ist die Wahrheit dessen, was wir Ihnen und der Öffentlichkeit an dieser Stelle mit epischer Breite und großer Mühe erklärt haben. Ich erspare es Ihnen, nun auch noch meine eigene Aussage aus dem Hauptausschuss zu dieser Frage zu zitieren. Wir sind also völlig ehrlich an diesem Punkt. Wie sollte man es auch anders kommunizieren? – Wir wissen doch auch, dass sich die Belastungen aus der Bankgesellschaft über etliche Jahre strecken werden. Sie werden uns in unterschiedlicher Höhe erreichen. Bisher sind wir aus verschiedenen Gründen relativ billig weggekommen. Aber wir wissen auch, dass „billig“ eigentlich nicht der richtige Ausdruck ist, sondern das holt uns später wieder ein, und zwar in Haushaltsjahren, wo wir dann eben mehr bezahlen müssen als das, was wir bisher leisten mussten. Das weiß doch mittlerweile jeder in der Stadt, und das kann man

auch jeder ernstzunehmenden Debatte im Hauptausschuss, die wir je zu diesem Punkt geführt haben, entnehmen, Kollege Eßer! Ich finde es, gelinde gesagt, hart an der Grenze dessen, was man sich von Ihnen parlamentarisch bieten lassen kann, dass Sie uns unterstellen, wir würden die Öffentlichkeit in die Irre führen wollen, obwohl wir nachweislich – per Protokoll – gegenteilige Aussagen zu diesem Punkt treffen. Das ist richtig frech, und das sollten Sie an dieser Stelle auch besser lassen – oder zumindest im Ausschuss besser zuhören, wenn wir uns Ihnen gegenüber zu diesen Punkten äußern. – Danke schön!

[Beifall bei der PDS und der SPD]

**Vizepräsidentin Michels:** Das Wort für die Fraktion der FDP hat nun der Abgeordnete Meyer. – Bitte sehr!

**Meyer (FDP):** Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Problem, über das wir reden, ist in der Tat – da haben Herr Dr. Flemming und Herr Wechselberg formal Recht – hinlänglich besprochen worden – vor allem im Hauptausschuss mehrere Male. Inhaltlich haben hierzu aber Herr Eßer und Herr Kaczmarek das Richtige gesagt. Ich kann es deshalb kurz machen: Auch für uns ist der Weg der Koalition, über das Bilden von Ausgabenresten auf die unregelmäßige Belastung durch die Bankenvorsorge zu reagieren, nicht hinnehmbar, und zwar vor allem aus zwei Gründen:

Zum einen führt bei Doppelhaushalten – Doppelhaushalte sind offensichtlich das einzige Mittel, mit dem sich dieser Senat haushaltstechnisch über die Runden rettet – die Nichtinanspruchnahme des vollen Betrages von 300 Millionen € im ersten Haushaltsjahr automatisch zu einer entsprechenden Erhöhung der Netto-Kreditermächtigung im zweiten Haushaltsjahr. Dass genau für diese zusätzliche Netto-Kreditermächtigung – das kann nicht garantiert werden, und das garantieren Sie auch nicht durch den Zusatz im Haushaltsplan, den Herr Wechselberg gerade noch einmal vorgelesen hat – die Möglichkeit besteht, sie für andere, sachfremde Ausgaben und Ausgabenüberschreitungen heranzuziehen, das unterbinden Sie nicht. Deswegen ist das für uns nicht hinnehmbar.

Der zweite Punkt – darauf hat Herr Eßer sehr deutlich hingewiesen – ist, dass wir ein erhebliches Maß an Intransparenz dadurch schaffen, dass wir diese Ausgabenreste in keiner Weise gegeneinander oder hintereinander gestellt haben. Ich höre jetzt von Herrn Wechselberg und Herrn Dr. Flemming, dass dieses im Statusbericht geschehen soll. Das ist vielleicht ein erster Weg. Unserer Auffassung nach hat das aber im Haushaltsgesetz selbst zu erfolgen. Dazu kommt noch, dass eine extensive Inanspruchnahme von Restbildungen für uns grundsätzlich nicht vertretbar ist. Auch hierbei besteht der sauberere Weg darin, direkt in jedem einzelnen Haushaltsgesetz – am besten für jedes einzelne Haushaltsjahr – eine neue Inanspruchnahme auszuweisen. Wir werden deshalb dem Antrag der Grünen folgen.

Meyer

(A)

Am Ende noch ein Wort zu der Neutralisierungsvereinbarung: Herr Kaczmarek hat hierzu bereits vieles gesagt. Herr Wechselberg, Sie sollten sich genau überlegen, ob hierbei ein erneuter Verstoß gegen die Landeshaushaltsordnung – so sehen wir es zumindest – als Möglichkeit im Raum steht. Deshalb sollten Sie nicht einfach mit dem Hinweis auf einen Beschluss des Vermögensausschusses darüber hinweggehen, denn der liegt einige Jahre zurück. Ich bin gespannt auf die Debatte im Hauptausschuss. Da werden Sie ein bisschen mehr an inhaltlicher und rechtlicher Würdigung zu unserem Antrag vorbringen müssen. Sie sollten sich überlegen, ob Sie das als – aus meiner Sicht – dritten Haushaltsrechtsverstoß innerhalb von kurzer Zeit wieder in das Plenum bringen. Das ist dann wieder eine Sache, die uns in Karlsruhe auf die Füße fallen kann. – Danke!

[Beifall bei der FDP –  
Beifall des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

**Vizepräsidentin Michels:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, so dass wir zur Abstimmung kommen können. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktionen der CDU, der Grünen und der FDP die Ablehnung des Antrags Drucksache 15/3455. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Bei den Ablehnungen war die Mehrheit. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(B)

Wir kommen zur

**Ifd. Nr. 5 A:**

Dringliche II. Lesung

**Zehntes Gesetz zur Änderung des Berliner Wassergesetzes**Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3633  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3028

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden. Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe deshalb auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis III in der Drucksache 15/3028. Eine Beratung wird, so ist mir signalisiert worden, nicht mehr gewünscht. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig, bei Enthaltung von Bündnis 90/Die Grünen sowie der FDP-Fraktion, die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung auf Drucksache 15/3633 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Das sind SPD, PDS und CDU. Wer ist dagegen? – Stimmenthaltungen? – Damit haben wir das Gesetz bei Stimmenthaltung von FDP und Grünen so beschlossen.

Die Ifd. Nr. 6 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Zur

**Ifd. Nr. 7:**

I. Lesung

**Zweites Gesetz zur Rechtsvereinfachung und Entbürokratisierung**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3584

hat man sich einvernehmlich auf die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr federführend und mitberatend an die Ausschüsse für Stadtentwicklung und Umweltschutz, Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie Verwaltungsreform und Kommunikations- und Informationstechnik verständigt. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Offen geblieben ist die zusätzliche Überweisung an den Hauptausschuss. Darüber lasse ich jetzt abstimmen. Wer die zusätzliche Überweisung an den Hauptausschuss wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Das war einstimmig. Damit ist diese zusätzliche Überweisung beschlossen.

Die Ifd. Nrn. 8 bis 10 sind ebenfalls durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

**Ifd. Nr. 11:**

Beschlussempfehlung

**Pro Berlin (I) – Neuorientierung der Berliner Politik im Falle des erneuten Scheiterns der Länderfusion**Beschlussempfehlung BerlBra Drs 15/3505  
Antrag der FDP Drs 15/3401

Hierzu wird keine Beratung gewünscht. Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Ablehnung des Antrags mit der Drucksachenummer 15/3401. Wer diesem jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Wer ist dagegen? – Die Regierungskoalition. Stimmenthaltungen? – Demzufolge von CDU und Grünen. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Die Ifd. Nr. 12 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Wir kommen zur

**Ifd. Nr. 13:**

Beschlussempfehlung

**Flughafen Tempelhof für immer stilllegen – ohne Hintertür zur Wiederaufnahme des Flugbetriebes**Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3554  
Antrag der Grünen Drs 15/3300

(C)

(D)

**Vizepräsidentin Michels**

(A)

Inzwischen ist mir einvernehmlich signalisiert worden, dass dieser Antrag vertagt wird. Ist das richtig? – Gut, dann werden wir so verfahren.

Die lfd. Nrn. 14 bis 24 sowie 27 bis 32 sind ebenfalls durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nrn. 25, 26 und 33 haben wir als Prioritäten unter Nr. 4 b, 4 d und 4 e aufgerufen.

Ich rufe nun auf

**lfd. Nr. 22 A:**

a) Dringliche Beschlussempfehlungen

**Zukunftsfähiges Konzept für die Berliner Krematorien**

Beschlussempfehlungen StadtUm und  
Haupt Drs 15/3635  
Antrag der CDU Drs 15/542

b) Dringliche Beschlussempfehlungen

**Mehr Berlin, weniger Staat (43) – Krematorien – keine hoheitliche Aufgabe!**

Beschlussempfehlungen StadtUm und  
Haupt Drs 15/3636  
Antrag der FDP Drs 15/1954

c) Dringliche Beschlussempfehlungen

(B)

**Zusammenfassung der Berliner Krematorien**

Beschlussempfehlungen StadtUm und  
Haupt Drs 15/3637  
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3492

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zum CDU-Antrag mit der Drucksachennummer 15/1542 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der CDU bei Enthaltung der Grünen und der FDP, im Hauptausschuss mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP die Ablehnung. Wer dennoch dem Antrag – Stichwort: Zukunftsfähiges Konzept – seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Oppositionsfraktionen. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfraktionen. Stimmenthaltungen? – Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der FDP mit der Drucksachennummer 15/1954 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen der FDP und bei Enthaltung der CDU und der Grünen sowie im Hauptausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP sowie den Abgeordneten Matz von der SPD bei Enthaltung der Grünen ebenfalls die Ablehnung. Wer dem Antrag – Stichwort: Krematorien keine hoheitliche Aufgabe – jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind FDP und CDU. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfraktionen.

Enthaltungen? – Die Fraktion der Grünen. Damit ist der Antrag abgelehnt. (C)

Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen mit der Drucksachennummer 15/3492 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich, gegen CDU und FDP, sowie im Hauptausschuss gegen CDU, Grüne und FDP bei Enthaltung des Abgeordneten Matz von der SPD die Annahme. Wer dem Antrag über die Zusammenfassung der Berliner Krematorien seine Zustimmung zu geben wünscht, bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Das sind die Regierungsfraktionen. Die Gegenprobe! – Die Oppositionsfraktionen. Stimmenthaltungen? – Damit haben wir diesen Antrag angenommen.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 22 B:**

Dringliche Beschlussempfehlung

**Nachweis über die zweckentsprechende Verwendung der Gelder aus dem SED-Vermögen**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3634  
Antrag der CDU Drs 15/3540

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen, wie ich höre.

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Wir kommen damit zur Abstimmung. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der CDU die Annahme des Antrags in neuer Fassung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist dies bei Enthaltung der Fraktion der CDU so angenommen. (D)

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 34:**

Antrag

**Beteiligung der Öffentlichkeit bei der Aufstellung des Luftreinhalteplans**

Antrag der Grünen Drs 15/3606

Hierzu wird keine Beratung mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 35 und 37 sind als Prioritäten unter den Nrn. 4 a und 4 c behandelt worden.

Die lfd. Nr. 36 ist bereits durch die Konsensliste erledigt. Auch die lfd. Nrn. 38 und 39 sind durch die Konsensliste erledigt.

Meine Damen und Herren! Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet statt am Donnerstag, dem 24. Februar 2005 um 13.00 Uhr, wie immer hier in die-

**Vizepräsidentin Michels**

**(A)**

sem Saal. – Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen angenehmen Weg nach Hause und, wer es noch schafft, eine noch angenehmere Eröffnung der Berlinale.

[Schluss der Sitzung: 19.38 Uhr]

**(C)**

**(B)**

**(D)**

(A)

(C)

Anlage 1

### Liste der Dringlichkeiten

Zu lfd. Nr. 4 b [lfd. Nr. 25]: Antrag und dringliche  
Beschlussempfehlung

**EU-Dienstleistungsrichtlinie  
grundlegend überarbeiten**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3579  
Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/3630

mehrheitlich gegen CDU und FDP mit Änderungen  
angenommen

Zu lfd. Nr. 4 e [lfd. Nr. 26]: Antrag und dringliche  
Beschlussempfehlung

**Arbeitsmarktpolitisches Rahmenprogramm  
prüfen**

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3580  
Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/3631

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne  
angenommen

Zu lfd. Nr. 5: Dringlicher Antrag

**Keine Zahlung an die LBB ohne das Parlament –  
sofort Nachtragshaushaltsplan vorlegen**

Antrag der CDU, der Grünen und der FDP  
Drs 15/3538

Lfd. Nr. 5 A: Dringliche II. Lesung

**Zehntes Gesetz zur Änderung des  
Berliner Wassergesetzes**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3633  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3028

einstimmig mit SPD, PDS und CDU bei Enth. Grüne  
und FDP mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 22 A a: Dringliche Beschlussempfehlungen

**Zukunftsfähiges Konzept für die  
Berliner Krematorien**

Beschlussempfehlungen StadtUm und  
Haupt Drs 15/3635  
Antrag der CDU Drs 15/542

Fachausschuss:

mehrheitlich mit SPD und PDS gegen CDU bei Enth.  
Grüne und FDP abgelehnt

Hauptausschuss:

mehrheitlich mit SPD und PDS gegen CDU, Grüne  
und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 22 A b: Dringliche Beschlussempfehlungen

**Mehr Berlin, weniger Staat (43) –  
Krematorien – keine hoheitliche Aufgabe!**

Beschlussempfehlungen StadtUm und  
Haupt Drs 15/3636  
Antrag der FDP Drs 15/1954

Fachausschuss:

mehrheitlich mit SPD und PDS gegen FDP bei Enth.  
CDU und Grüne abgelehnt

Hauptausschuss:

mehrheitlich mit SPD und PDS gegen CDU und FDP  
sowie Abg. Matz (SPD) bei Enth. Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 22 A c: Dringliche Beschlussempfehlungen

**Zusammenfassung der Berliner Krematorien**

Beschlussempfehlungen StadtUm und  
Haupt Drs 15/3637  
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3492

Fachausschuss:

mehrheitlich mit SPD, PDS und Grüne gegen CDU  
und FDP angenommen

Hauptausschuss:

mehrheitlich mit SPD u. PDS gegen CDU, Grüne und  
FDP bei Enth. Abg. Matz (SPD) angenommen

Lfd. Nr. 22 B: Dringliche Beschlussempfehlung

**Nachweis über die zweckentsprechende  
Verwendung der Gelder aus dem  
SED-Vermögen**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/3634  
Antrag der CDU Drs 15/3540

einstimmig mit SPD, PDS, Grüne und FDP bei Enth.  
CDU in neuer Fassung angenommen

(B)

(D)

(A) Anlage 2

(C)

## Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 6: I. Lesung

**Landes-Immissionsschutzgesetz Berlin**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3583  
an StadtUm

Lfd. Nr. 8: Große Anfrage

**Das Senatskonzept Ganztagsbetreuung:  
ein Hort an strukturellen, personellen und  
juristischen Fallgruben!**

Große Anfrage der FDP Drs 15/3402  
an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 9: Große Anfrage

**Gelingt die Zusammenlegung von  
Arbeitslosen- und Sozialhilfe in Berlin,  
oder degeneriert Hartz IV zum  
organisatorisch/beschäftigungspolitischen  
Maut-Flop?**

Große Anfrage der FDP Drs 15/3451  
vertagt

(B)

Lfd. Nr. 10: Große Anfrage

**Schwarzarbeit und illegale Beschäftigung in Berlin**

Große Anfrage der SPD und der PDS Drs 15/3491  
vertagt

Lfd. Nr. 12: Beschlussempfehlung

**Stellungnahme des Senats zum Bericht des  
Berliner Beauftragten für Datenschutz und  
Informationsfreiheit für das Jahr 2003**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/3512  
Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/2936  
vertagt auf den 17. März 2005 (65. Sitzung)

Lfd. Nr. 14: Beschlussempfehlung

**Luftfracht für Schönefeld**

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/3555  
Antrag der FDP Drs 15/3446

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung

**Existenzbedrohung der Schwimmsportvereine  
durch ein umfassendes Konzept für die Berliner  
Hallenbäder beseitigen**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3556  
Antrag der CDU Drs 15/3262  
mehrheitlich gegen CDU bei Enth. Grüne und FDP  
abgelehnt

Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung

**Förmliche Aufgabe der Sporthalle  
Bausdorfstraße 70 im Ortsteil Kaulsdorf,  
Bezirk Marzahn-Hellersdorf, zugunsten  
eines Wohnungsbauvorhabens**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3557  
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3355  
einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlung

**Neutralitätsgebot für Lehrkräfte an  
öffentlichen Schulen**

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/3558  
Antrag der FDP Drs 15/2300  
mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne  
abgelehnt

Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlung

**Einberufung eines unabhängigen  
Föderalismuskonvents**

Beschlussempfehlung EuroBundMedien Drs 15/3569  
Antrag der FDP Drs 15/3543  
vertagt

(D)

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

**Friedhofentwicklungsplanung**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3576  
Antrag der SPD und der PDS Drs 15/1786  
mehrheitlich gegen CDU bei Enth. Grüne in neuer  
Fassung angenommen

Lfd. Nr. 20 a: Beschlussempfehlung

**Teufelsberg – Kosten für die  
Öffentliche Hand minimieren**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3577  
Antrag der FDP Drs 15/3063  
mehrheitlich gegen Grüne für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 20 b: Beschlussempfehlung

**Bürgernahe Nutzung des Teufelsberges**

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/3578  
Antrag der CDU Drs 15/3117  
mehrheitlich gegen CDU bei Enth. Grüne abgelehnt

- (A) Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung  
**Frauen in die Aufsichtsräte – Landesgleichstellungsgesetz einhalten**  
 Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/3588  
 Antrag der Grünen Drs 15/3075  
 einstimmig in neuer Fassung angenommen
- Lfd. Nr. 22: Beschlussempfehlungen  
**Bezirkliche Kiezprogramme für die gezielte Verbesserung der Lebensverhältnisse**  
 Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und Haupt Drs 15/3599  
 Antrag der CDU Drs 15/131  
 einstimmig für erledigt erklärt
- Lfd. Nr. 23 Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 1 VvB
- a) **Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung – 4. und vorläufig abschließender Bericht – zur Gemeinsamen Kommission von Bundestag und Bundesrat**
- b) **„Die Gedenkstättenfinanzierung ist die gemeinsame Aufgabe vom Bund und allen Ländern“**  
 Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/3605
- (B) zu a) an EuroBundMedien  
 zu b) an Kult
- Lfd. Nr. 24: Zusammenstellung  
**Vorlagen – zur Kenntnisnahme gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**  
 Drs 15/3609
- lfd. Nr. 1, VO-Nr. 15/229, Dritte Verordnung zur Änderung der Parkgebühren-Ordnung an BauWohnV
- lfd. Nr. 2, VO-Nr. 15/230, Verordnung über den Bildungsgang der Grundschule (Grundschulverordnung – GsVO) an JugFamSchulSport
- lfd. Nr. 3, VO-Nr. 15/231, Verordnung über die sonderpädagogische Förderung (Sonderpädagogikverordnung – SopädVO) an JugFamSchulSport
- lfd. Nr. 4, VO-Nr. 15/232, Verordnung über die Schularten und Bildungsgänge der Sekundarstufe I (Sekundarstufe-Verordnung – Sek I-VO) an JugFamSchulSport  
 (Überweisungen auf Antrag der CDU)
- Lfd. Nr. 27: Antrag  
**Fortschreibung des Hospizkonzeptes von 1998 (Hospizkonzept – Förderung der Hospizentwicklung im Land Berlin)**  
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3581  
 an GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 28: Antrag  
**Nichtkommerziellen Rundfunk fördern**  
 Antrag der SPD und der PDS Drs 15/3582  
 an EuroBundMedien
- Lfd. Nr. 29: Antrag  
**Gemeinsame EU-Landesvertretung von Brandenburg und Berlin**  
 Antrag der CDU Drs 15/3600  
 an EuroBundMedien (f) und BerlBra
- Lfd. Nr. 30: Antrag  
**Das Verkehrskonzept „BVG 2005 plus“ auf den Prüfstand**  
 Antrag der FDP Drs 15/3601  
 an BauWohnV
- Lfd. Nr. 31: Antrag  
**Bitte ehrliche Fahrpreisangaben**  
 Antrag der FDP Drs 15/3602  
 an BauWohnV
- Lfd. Nr. 32: Antrag  
**Dresdner Bahn „zügig“ gebaut und privat finanziert**  
 Antrag der FDP Drs 15/3603  
 an BauWohnV
- Lfd. Nr. 36: Antrag  
**Familie ist da, wo Kinder sind**  
 Antrag der Grünen Drs 15/3608  
 an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 38: Vorlage – zur Beschlussfassung –  
**Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2003 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke gem. § 37 Abs. 4 Satz 1 LHO**  
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3560  
 an Haupt
- Lfd. Nr. 39: Vorlage – zur Beschlussfassung –  
**Abfallwirtschaftskonzept für das Land Berlin**  
 Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3598  
 an StadtUm
- (C)
- (D)

(A) Anlage 3

(C)

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### **Förmliche Aufgabe der Sporthalle Bausdorfstraße 70 im Ortsteil Kaulsdorf, Bezirk Marzahn-Hellersdorf, zugunsten eines Wohnungsbauvorhabens**

Der Aufgabe der Sporthalle Bausdorfstr.70 im Ortsteil Kaulsdorf, Bezirk Marzahn-Hellersdorf, zugunsten eines Wohnungsbauvorhabens wird zugestimmt.

### **Friedhofentwicklungsplanung**

Der Senat wird aufgefordert, einen Friedhofsentwicklungsplan vorzulegen. Hierin sollen Aussagen u. a. zu der tatsächlichen Flächenausnutzung, dem prognostizierten Flächenbedarf, der Wirtschaftlichkeit, dem Gebührenaufkommen und der Gebührenentwicklung getroffen werden. Ferner ist darzustellen, wie mit künftig nicht mehr benötigten Friedhofsflächen umgegangen werden soll. In diesem Zusammenhang sind auch die Finanzierungsmöglichkeiten der potenziellen Stilllegung von Friedhofsflächen darzustellen. Ferner sind die Stellungnahmen der konfessionellen Friedhofsträger vorzulegen.

(B) Der Friedhofsentwicklungsplan soll auch Aussagen zur Bedeutung der Friedhöfe für das Klima, den Biotop- und Artenschutz und die stille Erholung als Grundlage für Entscheidungen zur Stilllegung von Friedhofsteilen oder ganzen Friedhöfen enthalten.

### **Frauen in die Aufsichtsräte – Landesgleichstellungsgesetz einhalten**

Der Senat wird aufgefordert, in Unternehmen mit Landesbeteiligungen die geschlechtsparitätische Besetzung der Aufsichtsräte und Gremien einzuhalten. Der Ermessensspielraum, der Abweichungen von der paritätischen Besetzung zulässt, soll nur in begründeten Einzelfällen zur Anwendung kommen. Die Begründung für Abweichungen vom Landesgleichstellungsgesetz ist dem Abgeordnetenhaus bei jeder Neubesetzung mitzuteilen. Im Bericht über die Beteiligungen des Landes Berlin sind Rechtsgrundlage sowie Zuständigkeit für die Besetzung der Aufsichtsräte und Gremien bzw. das Auswahlverfahren darzustellen. Zu den Sitzen, für die das Land Berlin ein Berufungs- bzw. Vorschlagsrecht hat, ist die Anzahl der Mitglieder getrennt nach Geschlechtern und in ihrer Veränderung zur vorherigen Besetzung auszuweisen.

### **Zusammenfassung der Berliner Krematorien**

Der Senat wird aufgefordert, unter seiner Verantwortung in Abstimmung mit den Bezirken einen Zusammenschluss der bisher von den Bezirken betriebenen Krematorien bzw. Einrichtungen herbeizuführen. Als Organisationsform ist die Bildung eines Landesbetriebs vorzu-

nehmen. Angesichts der gesamtstädtischen Bedeutung und Aufgabenstellung soll die Verantwortung für den Betrieb bei der Hauptverwaltung angesiedelt werden. Der Senat wird aufgefordert, die hierfür notwendigen rechtlichen und ggf. gesetzlichen Voraussetzungen zu schaffen.

### **Nachweis über die zweckentsprechende Verwendung der Gelder aus dem SED-Vermögen**

Der Senat wird aufgefordert, unmittelbar nach deren haushaltsmäßiger Wertstellung darüber zu berichten,

- wie die „Novum-Gelder“ aus dem SED-Vermögen, die dem Land Berlin nach dem Einigungsvertrag und dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts zustehen, konkret verwendet werden sollen und
- in welche Maßnahmen und Projekte der festgelegte Anteil für die Verbesserung der wirtschaftlichen Infrastruktur sowie der festgelegte Anteil für Sozialprojekte fließen sollen.

### **EU-Dienstleistungsrichtlinie grundlegend überarbeiten**

(D)

Der Senat wird aufgefordert, sich auf Bundes- und EU-Ebene dafür einzusetzen, dass der Vorschlag der EU-Kommission für eine Richtlinie über Dienstleistungen im Binnenmarkt (Dienstleistungsrichtlinie) (KOM (2004) 2 endg.; Ratsdok. 6174/04) zurückgezogen und grundlegend im Sinne des EG-Vertrages überarbeitet wird.

Die Rechtsetzung zur Weiterentwicklung des europäischen Binnenmarktes für Dienstleistungen muss insbesondere folgende Grundsätze beachten:

1. Vollendung des Binnenmarktes durch schrittweise Harmonisierung der Regeln für Dienstleistungen innerhalb der EU.
2. Vereinbarkeit mit gleichrangigen Zielen der EU wie wirtschaftlicher und sozialer Zusammenhalt, Gleichstellung von Männern und Frauen, hohes Beschäftigungsniveau und Umweltqualität. Das Herkunftslandprinzip darf nicht die Qualitäts-, Arbeits-, Sozial-, Verbraucherschutz- und Umweltstandards der Mitgliedstaaten aushebeln. Solange keine Harmonisierung erfolgt ist, soll die Regel das Bestimmungslandprinzip sein.
3. Beachtung der mitgliedstaatlichen Kompetenzen. Bildung, Kultur und audiovisuelle Dienste sind keine Aufgaben der EU und damit kein Regelungsgegenstand.
4. Klare Abgrenzung zu den öffentlichen Aufgaben. Daseinsvorsorge und soziale Dienstleistungen müssen

- (A) weiterhin in staatlicher und kommunaler Verantwortung geregelt werden.

(C)

**Arbeitsmarktpolitisches Rahmenprogramm prüfen**

Der Senat wird aufgefordert, das arbeitsmarktpolitische Rahmenprogramm zu überprüfen und im Zusammenhang mit der Umsetzung des Vierten Gesetzes für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt insbesondere folgende Punkte darzustellen:

- Die Gewährleistung der Qualifizierungsanteile/-module insbesondere bei den landesseitig kofinanzierten Arbeitsgelegenheiten mit Mehraufwandsentschädigungen.
  - Die Umsetzung der in der Rahmenvereinbarung festgelegten Steuerungs- und Qualitätssicherungsrichtlinien, sowie die vorbereitenden Maßnahmen zur Evaluierung der neuen arbeitsmarktpolitischen Instrumente.
  - Eine Einschätzung der bisherigen Zusammenarbeit zwischen Bezirksämtern und Agenturen für Arbeit in den Arbeitsgemeinschaften (ARGEn) und eine Übersicht über die Schwerpunktsetzung bei den Maßnahmen der kommunalen Beschäftigungspolitik in den ARGEn (Einsatzfelder, Zielgruppen, Trägerbeauftragung).
- (B) – Die Rolle der Servicegesellschaften als Dienstleister für die neu gegründeten Arbeitsgemeinschaften.

(D)

Dem Abgeordnetenhaus soll bis zum 31. Mai 2005 berichtet werden.