

15. Wahlperiode

71. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 18. August 2005

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|---|----------|--|----------|
| Geschäftliches | | I. Lesung: Gesetz zur Ausführung des Staatsvertrages zum Lotteriewesen in Deutschland (Ausführungsgesetz zum Lotteriestaatsvertrag – AGLottStV) | |
| Geburtstagsglückwünsche | | Drs 15/4152 | 6076 (B) |
| für Abg. Lehmann | 5995 (A) | Große Anfrage: „Endbahnhof“ Berlin? | |
| Glückwünsche zur Geburt eines Sohnes | | Drs 15/4144 | 6076 (B) |
| für Frau Abg. Hildebrandt..... | 5995 (A) | Große Anfrage: Erfolgreiche Fußball-WM 2006 (I) – Umweltschutz durch „Green Goals“ – Senat kickt Berlin ins Abseits | |
| Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde | | Drs 15/4170 | 6076 (B) |
| Abg. Wegner (CDU) | 5995 (C) | Antrag: Erfolgreiche Fußball-WM 2006 (II) – ökologische Schäden minimieren und Bezirke von den Folgekosten entlasten | |
| Abg. Eßer (Grüne) | 5996 (D) | Drs 15/4171 | 6076 (B) |
| Liste der Dringlichkeiten | 6074 (A) | Beschlussempfehlung: Möglichkeiten des neuen Ausländerrechts für den Umgang mit aufenthaltsrechtlichen Härtefällen nutzen | |
| Zitieren von Senatsmitgliedern (Sen Dr. Flierl) | | Drs 15/4078 | 6076 (C) |
| Abg. Apelt (CDU) | 6057 (A) | Beschlussempfehlung: Keine Deregulierung für Hehler | |
| Konsensliste | | Drs 15/4080 | 6076 (C) |
| I. Lesung: Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts (Vierzehntes Landesbesoldungsrechtsänderungsgesetz – 14. LBesÄndG) | | Beschlussempfehlung: Kultureinrichtungen fördern und fordern – Veranstaltungskapazitäten während des Sommers ausschöpfen | |
| Drs 15/4106..... | 6076 (A) | Drs 15/4101 | 6076 (C) |
| I. Lesung: Zweites Gesetz zur Änderung des Landesjagdgesetzes Berlin | | Beschluss | 6078 (A) |
| Drs 15/4119..... | 6076 (A) | Beschlussempfehlung: Verwendung nicht benötigter Mittel zur Überführung der Berliner Symphoniker in eine privatwirtschaftlich getragene Zukunft | |
| I. Lesung: Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Zweitwohnungssteuergesetzes | | Drs 15/4103 | 6076 (D) |
| Drs 15/4151..... | 6076 (A) | | |

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
 Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 47 04 49, 12313 Berlin. Telefon: 661 84 84; Telefax: 6 61 78 28.

Antrag: Starke Rechte für gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften

Drs 15/4111 6076 (D)

Antrag: Kulturelle Bildung – ein Rahmenkonzept für Berlin!

Drs 15/4118 6076 (D)

Antrag: Berlin familienfreundlicher: mehr Betreuungsangebote für Kinder unter 3 Jahren

Drs 15/4161 6076 (D)

Antrag: Verbesserung der Schwimmfähigkeit Berliner Kinder und der Qualität des Schwimmunterrichts in den Schulen

Drs 15/4162 6077 (A)

Antrag: Durch die Transparenz der Ergebnisse von Vergleichs- und Orientierungsarbeiten die Bildungsqualität fördern

Drs 15/4165 6077 (A)

Antrag: Berlin als Forschungsstandort stärken – Bundesratsinitiative zur Liberalisierung der embryonalen Stammzellenforschung!

Drs 15/4166 6077 (A)

Antrag: Wer erhält warum wie viel, wofür im Liga-Vertrag?

Drs 15/4167 6077 (A)

Antrag: Neue Denkweisen – statt neuer Knäste

Drs 15/4169 6077 (B)

Antrag: Maßnahmen zur Reduzierung von Pensionierungen von unter 40-Jährigen ergreifen

Drs 15/4172 6077 (B)

Antrag: Es fährt ein Zug nach Nirgendwo – neuen Hauptstadtbahnhof endlich an das Nahverkehrsnetz anbinden (I)

Drs 15/4173 6077 (B)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entwurf des Bebauungsplans XV-58bb im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal

Drs 15/4150 6077 (B)

Fragestunde – Mündliche Anfragen**Einschulung 2005**

Frau Abg. Dr. Tesch (SPD) 5598 (B), 5999 (C)

Sen Böger 5598 (B), 5999 (C), 6000 (A)

Frau Abg. Jantzen (Grüne) 5999 (D)

Waren Körtings Äußerungen über die durch einen CDU-Wahlsieg entstehende Terrorgefahr ernst gemeint?

Abg. Henkel (CDU) 6000 (C), 6001 (A)

Sen Dr. Körting 6000 (D), 6001 (A, B)

Abg. Ritzmann (FDP) 6001 (B)

„Zentrum gegen Vertreibungen“ in Berlin?

Frau Abg. Dr. Hiller (Linkspartei.PDS) 6001 (C),

..... 6002 (A)

Sen Dr. Flierl 6001 (D), 6002 (A), (B)

Abg. Wansner (CDU) 6002 (B)

Open Source oder Microsoft, das ist hier die Frage!

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 6002 (C), 6003 (B)

StS Strauch 6002 (D)

Schlechtere Luft durch mehr Kohle und Holz?

Abg. von Lüdeke (FDP) 6003 (C), 6004 (A)

Frau Sen Junge-Reyer 6003 (C), 6004 (A, B)

Abg. Buchholz (SPD) 6004 (B)

Fußball-WM 2006

Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD) 6004 (C),

..... 6005 (C)

Sen Böger 6004 (C), 6005 (C, D)

Frau Abg. Kubala (Grüne) 6005 (C)

Projekt ICC

Abg. Goetze (CDU) 6006 (B, C)

StS Strauch 6006 (B, D), 6007 (A)

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 6006 (D)

Pläne für das Gelände des früheren Rundfunks der DDR

Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS) 6007 (B, D)

Frau Sen Junge-Reyer 6007 (B), 6008 (A, B)

Frau Abg. Ströver (Grüne) 6008 (A)

Zukunft des Sozialtickets ungewiss

Frau Abg. Jantzen (Grüne) 6008 (C), 6009 (A)

Frau Sen Dr. Knake-Werner 6008 (D), 6009 (A)

Fragestunde – Spontane Fragestunde**Brandkatastrophe in der Ufnaustraße**

Abg. Gaebler (SPD) 6009 (C)

Frau Sen Junge-Reyer 6009 (C)

Personelle und räumliche Situation in den Jobcentern Mitte und Friedrichshain-Kreuzberg

Abg. Schmidt (CDU) 6010 (A)

Bm Wolf 6010 (A)

Vogelgrippe

Frau Abg. Simon (Linkspartei.PDS) 6010 (B, D)

Frau Sen Dr. Knake-Werner 6010 (C), 6011 (A)

Erteilung von Arbeitserlaubnissen an Flüchtlinge mit dauerhaftem Bleiberecht

Abg. Ratzmann (Grüne) 6011 (B, D)

Sen Dr. Körting 6011 (B, D)

Flughafen Tempelhof als Behördenstandort

Abg. von Lüdeke (FDP) 6012 (A)

RBm Wowereit 6012 (A)

Hilfe und Unterstützung für die Opfer der Brandkatastrophe in der Ufnaustraße

| | |
|------------------------------------|-------------|
| Frau Abg. Villbrandt (Grüne) | 6012 (B, C) |
| Sen Dr. Körting | 6012 (B, D) |

Millionendefizit bei der BVG durch „Berliner Fenster“

| | |
|------------------------------------|-------------|
| Frau Abg. Hämmerling (Grüne) | 6013 (A, B) |
| Sen Dr. Sarrazin | 6013 (A, B) |

VBL-Zahlung beim Jugendaufbauwerk

| | |
|-----------------------------------|--------------------|
| Abg. Schruoffeneger (Grüne) | 6013 (D), 6014 (A) |
| Sen Böger | 6013 (D), 6014 (B) |

Aktuelle Stunde**Doppelhaushalt 2006/2007: rot-roter Senat stellt ungedeckte Schecks auf die Zukunft aus****I. Lesung****Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2006 und 2007 (Haushaltsgesetz 2006/2007 – HG 06/07)**

| | |
|--|---------------------------------------|
| Drs 15/4127..... | 6014 (B) |
| Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) | 6014 (C), 6038 (C) |
| Frau Abg. Spranger (SPD) | 6018 (A) |
| Abg. Kaczmarek (CDU) | 6020 (A) |
| Abg. Liebich (Linkspartei.PDS) | 6023 (A) |
| Abg. Dr. Lindner (FDP) | 6025 (B), 6026 (A), 6039 (D) |
| Abg. Klemm (Linkspartei.PDS) | 6025 (D) |
| Sen Dr. Sarrazin | 6028 (C) |
| Abg. Schruoffeneger (Grüne) | 6033 (D) |
| Abg. Dr. Flemming (SPD) | 6034 (C) |
| Abg. Hoffmann (CDU) | 6035 (C) |
| Abg. Wechselberg (Linkspartei.PDS) | 6036 (C) |
| | 6039 (A) |

Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung**Anträge****Freiheit sichern – Terrorismus rechtsstaatlich bekämpfen (I) – Anti-Terror-Indexdatei errichten**

| | |
|--|----------|
| Drs 15/4168..... | 6040 (C) |
| Abg. Ritzmann (FDP) | 6040 (C) |
| Frau Abg. Hertel (SPD) | 6042 (A) |
| Abg. Henkel (CDU) | 6043 (B) |
| Frau Abg. Seelig (Linkspartei.PDS) | 6044 (C) |
| Abg. Mutlu (Grüne) | 6045 (B) |

Profilierung und Stärkung der Berliner Geschäftsstraßen

| | |
|---|----------|
| Drs 15/4117..... | 6046 (B) |
| Abg. Krug (SPD) | 6046 (B) |
| Abg. Brinsa (CDU) | 6047 (B) |
| Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS) | 6046 (D) |

| | |
|------------------------------|----------|
| Frau Abg. Paus (Grüne) | 6048 (C) |
| Abg. Thiel (FDP) | 6049 (C) |

Mehr Kompetenzen für die Arbeitsgemeinschaften nach Hartz IV

| | |
|-------------------|----------|
| Drs 15/4163 | 6050 (C) |
|-------------------|----------|

Dringlicher Antrag**Hartz IV: Rahmenvereinbarung zur Weiterentwicklung der Arbeitsgemeinschaften in Berlin unverzüglich umsetzen!**

| | |
|--|--------------------|
| Drs 15/4180 | 6050 (C) |
| Abg. Hoffmann (CDU) | 6050 (C), 6052 (B) |
| Frau Abg. Grosse (SPD) | 6051 (B) |
| Frau Abg. Pop (Grüne) | 6052 (C) |
| Frau Abg. Dr. Schulze (Linkspartei.PDS) .. | 6053 (C) |
| Abg. Lehmann (FDP) | 6054 (A) |

Beschlussempfehlung**Kulturstandort Tränenpalast sichern – Mietvertrag endlich abschließen**

| | |
|---|-----------------------------|
| Drs 15/4102 | 6054 (D) |
| Frau Abg. Ströver (Grüne) | 6055 (A), 6058 (C) |
| Abg. Dr. Flemming (SPD) | 6065 (A, B) |
| Abg. Dr. Lehmann-Brauns (CDU) | 6065 (B) |
| Abg. Apelt (CDU) | 6065 (D) |
| Frau Abg. Dr. Hiller (Linkspartei.PDS) | 6057 (D), 6059 (A) |
| Frau Abg. Meister (FDP) | 6059 (A) |

II. Lesung**Gesetz zur Einrichtung einer Härtefallkommission**

| | |
|-------------------|----------|
| Drs 15/4079 | 6059 (D) |
|-------------------|----------|

I. Lesung**Gesetz zum Staatsvertrag über die Auflösung der von Berlin und Brandenburg getragenen Akademie der Künste**

| | |
|-------------------|----------|
| Drs 15/4141 | 6060 (A) |
|-------------------|----------|

Große Anfrage**Wie lange kann sich das Land Berlin Armut noch leisten?**

| | |
|--|--------------------------|
| Drs 15/3748 | 6060 (A) |
| Abg. Lehmann | (FDP) 6060 (B), 6064 (A) |
| Frau Sen Dr. Knake-Werner | 6061 (A) |
| Frau Abg. Radziwill (SPD) | 6065 (D) |
| Abg. Hoffmann (CDU) | 6067 (B), 6068 (C) |
| Abg. Klemm (Linkspartei.PDS) | 6068 (C) |
| Frau Abg. Dr. Schulze (Linkspartei.PDS) .. | 6069 (B) |
| Frau Abg. Villbrandt (Grüne) | 6070 (C) |

Beschlussempfehlungen**Ein „Ronald Reagan-Platz“ für Berlin**

Drs 15/4097..... 6072 (C)

**Benennung eines Platzes oder einer Straße
nach dem verstorbenen früheren US-Präsidenten
Ronald Reagan**

Drs 15/4098..... 6072 (D)

**Benennung eines Platzes oder einer Straße
nach Inge Meysel**

Drs 15/4099..... 6072 (D)

Straßenumbenennungen nach Bedeutung

Drs 15/4100..... 6072 (D)

Dringliche Beschlussempfehlungen**Vermögensgeschäft Nr. 6/005 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Drs 15/ 4184..... 6073 (B)

**Vermögensgeschäft Nr. 8/2005 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Drs 15/4185..... 6073 (B)

Beschlüsse..... 6078 (A)

**Entscheidungen des Bewilligungsausschusses
offen legen**

Drs 15/4186..... 6073 (C)

Beschluss 6078 (C)

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/4153..... 6073 (D)

Antrag**Priorität Bildung setzt Ausbildung von
Lehrerinnen und Lehrern voraus**

Drs 15/4164..... 6074 (B)

Dringliche Anträge**Keine öffentliche Förderung für
illegales Graffiti!**

Drs 15/4178..... 6074 (C)

Mädchennotdienst muss bleiben!

Drs 15/4179..... 6074 (C)

**Hartz IV: Rahmenvereinbarung zur
Weiterentwicklung der Arbeitsgemeinschaften
in Berlin unverzüglich umsetzen!**

Drs 15/4180..... 6074 (D)

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Momper: Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 71. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter ganz herzlich.

Ich habe heute dem Kollegen Rainer-Michael Lehmann von der FDP zu gratulieren. Herzlichen Glückwunsch und alles Gute zum Geburtstag!

[Allgemeiner Beifall]

Sodann habe ich noch ein freudiges Ereignis zu verkünden: Frau Kollegin Hildebrandt weilt heute wieder unter uns. – Herzlich willkommen, und herzlichen Glückwunsch zur Geburt des Sohnes Johannes! Alles Gute für Mutter und Kind!

[Allgemeiner Beifall]

Aber Johannes ist nicht dabei, wenn ich das richtig sehe, oder?

[Doch! von der SPD]

Doch? – Ach, da! Das konnten wir von hier oben nicht sehen!

Ich habe nun Geschäftliches zu verkünden. Zu Beginn der Sitzung verlese ich Ihnen ein Schreiben der Fraktion der PDS vom 16. August 2005, in dem diese Folgendes mitteilt:

(B)

Sehr geehrter Herr Präsident,

die PDS-Fraktion im Abgeordnetenhaus hat auf ihrer Sitzung am 16. August 2005 beschlossen, entsprechend der Namensänderung der eigenen Partei sich eine neue Bezeichnung mit sofortiger Wirkung zu geben. Dies zeige ich Ihnen hiermit gemäß dem Berliner Fraktionsgesetz an. Dazu wurde die Geschäftsordnung der Fraktion geändert. Die Fraktion führt die Bezeichnung: Die Linkspartei.PDS – Fraktion im Abgeordnetenhaus von Berlin (kurz: Die Linkspartei.PDS – Fraktion Berlin)

Mit freundlichen Grüßen

Uwe Doering

[Dr. Lindner (FDP): Wie eine windige Briefkastenfirma!]

Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der PDS zum Thema: „Gelungener Schulstart – Berlin an der Spitze bei Bildungsreform“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Das Berliner Abstiegsmodell und Wowereits bundesweite Links-Phantasien“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Doppelhaushalt 2006/2007: rot-roter Senat stellt ungedeckte Schecks auf die Zukunft aus!“,

(C)

4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Der rot-rote Doppelhaushalt 2006/2007 ist ein Offenbarungseid: kein Mut für Reformen und gesunde Staatsfinanzen!“.

Im Ältestenrat konnten wir uns auf ein gemeinsames Thema nicht verständigen. Die Fraktion der FDP hat ihren Vorschlag zurückgezogen. Ich rufe die übrigen Fraktionen zur Begründung der Aktualität auf. Wird von SPD oder PDS eine Begründung gewünscht? – Das ist offenbar nicht der Fall. Ist von Seiten der CDU eine Begründung gewünscht, Herr Kollege Goetze, Herr Kollege Henkel?

[Henkel (CDU): Herr Wegner!]

– Dann hat Herr Wegner von der Fraktion der CDU das Wort zur Begründung der Aktualität der Aktuellen Stunde. – Bitte schön, Herr Wegner!

Wegner (CDU): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Schröder und die rot-grüne Bundesregierung haben nach dem Wahldebakel in NRW

[Oh! von der Linkspartei.PDS]

vor den Problemen in Deutschland kapituliert und aufgegeben.

[Beifall bei der CDU]

Daher werden wir voraussichtlich am 18. September vorgezogene Bundestagswahlen haben.

[Oh! von der Linkspartei.PDS]

(D)

– Ja, Sie können so viel stöhnen, wie Sie wollen. Entscheidend ist gerade in diesem Wahlkampf, den Menschen im Vorfeld zu sagen, was man nach den Wahlen tun will. Dies gilt auch, wenn es darum geht, Koalitionen zu bilden. Die Menschen wollen wissen, wer mit wem beabsichtigt, die Probleme unseres Landes, die Rot-Grün zu verantworten hat und hinterlassen wird, zu lösen. Die Berliner CDU-Fraktion beantragt daher eine Aktuelle Stunde zum Thema „Das Berliner Abstiegsmodell und Wowereits bundesweite Links-Phantasien“.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Wer steigt denn hier ab?]

Mit mehr oder weniger großem Erschrecken wurden Wowereits Äußerungen in Bezug auf eine rot-rote Koalition im Bund in der SPD zur Kenntnis genommen. Der eine Teil distanzierte sich – das waren die, die noch bis zum 18. September regieren. Ein anderer Teil freute sich und sprach bereits von der Realität – das waren die, die irgendwann einmal wieder regieren wollen. Auch das zeigt die tiefe Zerrissenheit der deutschen Sozialdemokratie in Bezug auf den zukünftigen Kurs der Partei.

[Zuruf von der Linkspartei.PDS: Jetzt bitte zur Aktualität!]

Lassen Sie uns heute in der Aktuellen Stunde über mögliche inhaltliche Folgen einer rot-rot-grünen Bundesregierung diskutieren.

Dort, wo die PDS – also die so genannte neue Linkspartei – mit der SPD regiert,

Wegner

(A)

[Doering (Linkspartei.PDS): Nicht nur so genannt, die heißt so!]

geht es bergab. Berlin und Mecklenburg-Vorpommern bilden die Schlusslichter der Rangliste im aktuellen Standortranking der Bertelsmann-Stiftung.

[Zuruf des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)]

Beide Länder sind die Sorgenkinder der Bundesrepublik. In dieser Studie schneiden Länder wie Thüringen, Sachsen oder Sachsen-Anhalt deutlich besser ab.

[Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Die neuen Länder gehören mit zu den Gewinnern dieser Studie. Nur in den rot-rot geführten Bundesländern – Berlin und Mecklenburg-Vorpommern – ist keine Trendwende zu erkennen. Auch dies belegt, dass es den Menschen besser geht, wo die Union regiert.

[Beifall bei der CDU –

Doering (Linkspartei.PDS): Die sind dort aber auch frustriert!]

Herr Wowereit will mit der in Linkspartei umbenannten PDS koalieren – eine Partei, die zum Teil seine Politik in Berlin ablehnt und den Senat ablösen will. In der „Berliner Zeitung“ vom 13. Juli 2005 wird der Landesvorsitzende – damals noch der PDS – Herr Liebich wie folgt zitiert: „Das sind Leute, die uns abwählen wollen. Ich habe nicht vor, mit denen zu verhandeln.“ Damit meinten Sie, Herr Liebich, die WASG.

(B)

Die Doppelmoral dieser Linkspartei wird in den inhaltlichen Forderungen noch deutlicher. Die Linkspartei ist gegen Hartz IV – setzt es in Berlin am Regierungstisch aber um. Die Linkspartei verspricht gebührenfreie Kitaplätze – in Berlin werden die Kitagebühren um 43 % erhöht.

[Zuruf des Abg. Hoff (Linkspartei.PDS)]

Die Linkspartei verspricht 100 000 neue öffentlich geförderte Jobs – gleichzeitig baut die PDS seit Jahren Tausende von Stellen nach dem Rasenmäherprinzip im öffentlichen Dienst ab.

Die „taz“ kommentierte am 18. Juli 2005:

Es lassen sich alle möglichen Dinge behaupten und zugleich ihr Gegenteil. Das ist Doppelmoral der Doppelpartei.

[Gaebler (SPD): Macht doch die CDU!]

Doch genau mit dieser Partei soll es nun nach Wowereit auch Koalitionen auf der Bundesebene geben.

[Zuruf von der Linkspartei.PDS]

Das Linksbündnis hat außer der gemeinsamen Ablehnung der Agenda 2010 und Hartz IV kein gemeinsames Programm. Die beiden Spitzen, Lafontaine und Gysi, fungieren derzeit als Programm. Dieses Programm haben wir bereits kennen gelernt: Hinschmeißen und Abhauen, wenn es schwierig wird.

(C)

[Doering (Linkspartei.PDS): Haben Sie auch einen eigenen Textbaustein?]

Wowereit kann sich aber offensichtlich auch eine rot-rot-grüne Koalition auf Bundesebene vorstellen. Will Wowereit also sein Abstiegsmodell auf ganz Deutschland übertragen?

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

An einem Tag ist in der Presse zu lesen:

Wowereit beharrt trotz der Kritik von Bundeskanzler Schröder darauf, dass von 2009 an eine Koalition mit der Linkspartei auch im Bund möglich sein könnte. Es ist für ihn bedeutungslos, wenn Schröder, Thierse und Müntefering ihm zürnen.

Der Erste, Herr Wowereit, wird nach dem 18. September vermutlich nicht mehr Kanzler sein, der Zweite nicht mehr Bundestagspräsident und der Dritte wohl auch nicht mehr lange Parteivorsitzender.

[Doering (Linkspartei.PDS): Aber Wowereit Bürgermeister!]

Am anderen Tag lässt er sich so zitieren, dass eine rot-rot-grüne Koalition auf Bundesebene von ihm abgelehnt wird. Das ist Doppelzüngigkeit. Er beweist damit einmal mehr, dass seinen Bekundungen kein Glauben zu schenken ist. Er lässt die Bürgerinnen und Bürger im Ungewissen, aber dafür wird er seine Quittung erhalten.

[Frau Dott (Linkspartei.PDS): Jawohl!]

(D)

Die Berlinerinnen und Berliner lehnen – wie die heutige Umfrage im „Tagesspiegel“ zeigt – eine stärkere Rolle von Ihnen, Herr Wowereit, in der Bundespolitik ab, und das auch aus gutem Grund.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Unser Land braucht kein Auslaufmodell oder Abstiegsmodell. Unser Land braucht einen hundertprozentigen Politikwechsel hin zu mehr Wachstum und mehr Arbeit.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Meine Damen und Herren, Ihre Aufregung gibt mir Recht, dies ist nur durch eine unionsgeführte Bundesregierung zu gewährleisten, gemeinsam mit der FDP unter der Kanzlerin Angela Merkel. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP – Widerspruch von der SPD und der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Zur Begründung der Aktuellen Stunde der Grünen hat nunmehr der Kollege Eßer das Wort. – Bitte schön!

Eßer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bisher war es im Abgeordnetenhaus üblich, dass ein neuer Haushalt wichtig genug ist, um am Anfang einer Parlamentssitzung behandelt zu werden.

[Dr. Lindner (FDP): Dieser nicht!]

Eßer

(A)

Umso überraschter sind wir davon, Herr Lindner, dass die CDU von dieser Selbstverständlichkeit nichts mehr wissen will und den Haushalt Berlins lieber weiter hinten versteckt behandeln möchte,

[Henkel (CDU): Ein Haushalt für den Ascheimer ist das!]

obwohl sich in vier Jahren Regierungszeit von Rot-Rot nicht das Geringste daran geändert hat, dass die Finanz- und Wirtschaftsmisere das alles überragende Problem der Stadt ist – ein Problem, das sich in einem Satz zusammenfassen lässt: 320 000 Arbeitslose und 60 Milliarden € Schulden sind schlicht zu viel, Nullwachstum reicht nicht aus, um die Lage zu bessern. – Sie sind mir eine schöne Opposition, wenn Sie zu dieser Frage nichts beizusteuern haben!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der Linkspartei.PDS]

Aber die finanzielle Bilanz Berlins ist offenkundig desaströs genug, dass auch Sie, werte Kolleginnen und Kollegen von SPD und PDS, ursprünglich lieber über etwas anderes, nämlich über Schulpolitik – auch wichtig! –, diskutieren wollten.

[Zurufe der Abgn. Doering (Linkspartei.PDS) und Brauer (Linkspartei.PDS)]

(B)

Aber inzwischen dürfte auch Ihnen klar geworden sein, dass Sie sich politisch unmöglich machen, wenn Sie sich der Haushaltsdiskussion entziehen. Jedenfalls habe ich heute Morgen im Radio die Nachricht gehört, dass wir heute über den Haushalt diskutieren werden. Anschließend hieß es dort: Die Opposition werfe dem Senat vor, dass er nicht genug spare und Risiken in die Zukunft verschiebe. – Dass Sie nicht genug sparen, werfe ich Ihnen ausweislich der Presseberichte von dieser Woche ausdrücklich nicht vor.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Was ich Ihnen aber vorwerfe, ist, dass Sie Risiken in die Zukunft verschieben und niemand weiß, wie es bei Ihnen nach 2007 weitergehen soll, wenn es gilt, Kurs zu halten und die Konsolidierungserfolge zu sichern. Deshalb haben wir das Thema für die heutige Aktuelle Stunde auch entsprechend formuliert. Es lautet: „Doppelhaushalt 2006/2007 – rot-roter Senat stellt ungedeckte Schecks auf die Zukunft aus“.

Zu den ungedeckten Schecks auf die Zukunft Berlins gehört auch, werte Kolleginnen und Kollegen von SPD, dass Ihr Koalitionspartner – wir haben das gerade gehört – seit gestern „Linkspartei.PDS“ heißt.

[Gelächter bei der Linkspartei.PDS]

Das ist leider mehr als eine merkwürdige Namensänderung, denn die ehemalige PDS schließt sich hier in Berlin ausgerechnet mit jenen zusammen, die die Haushaltspolitik des Senats bis hin zum Volksbegehren für Neuwahlen bekämpft haben

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

und auch in Zukunft jede Form von Haushaltskonsolidierung und Sparpolitik bekämpft werden.

(C)

[Doering (Linkspartei.PDS): Habt ihr die nicht unterstützt?]

Wir haben nicht alles gut gefunden, was Sie in den letzten Jahren so getrieben haben, aber die grundsätzliche Notwendigkeit, den Berliner Haushalt zu sanieren, haben wir früh formuliert und auch die meisten praktischen Maßnahmen aus der Opposition heraus unterstützt. Das ist einfach ein Gebot der finanziellen Vernunft und der Generationengerechtigkeit. Aber mit Ihren neuen Partnern, liebe Freunde von der alten PDS, kriegen wir es jetzt mit Leuten zu tun, die sich einen Dreck um die Höhe des Schuldenbergs kümmern, den wir vererben, wenn nur heute das Geld reichlich fließt, und zwar für alles, was die für wichtig und erstrebenswert halten. Wie es da mit einer soliden und verantwortungsbewussten Haushaltspolitik in Berlin weitergehen soll, das müssen wir miteinander diskutieren. Das sollten wir nachher ausführlich erörtern, denn der Spagat, in den Sie jetzt dadurch geraten, dass Sie gleichzeitig in Berlin regieren und in Deutschland Fundamentalopposition betreiben, ist für die Stadt ein Problem.

[Zuruf des Abg. Krüger (Linkspartei.PDS)]

Einstweilen versuchen Sie, diesen Spagat zu lösen, indem Sie uns weismachen wollen, in Berlin müsse man sparen, aber anderswo in Deutschland nicht, als wären die Herausforderungen des demografischen Wandels und der Globalisierung nicht überall die gleichen, als müsse man sich diesen Herausforderungen nicht auf allen Ebenen in gleicher Weise stellen, wenn man die wirtschaftlichen und finanziellen Probleme unseres Landes bewältigen will.

(D)

[Zuruf des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)]

Den Leuten stattdessen den Floh ins Ohr zu setzen, wenn SPD und Grüne nur gewollt und auf Oskar Lafontaine gehört hätten, dann gäbe es trotz Wiedervereinigung und weltweiter Standortkonkurrenz ein Zurück in das westdeutsche Paradies der siebziger Jahre mit Vollbeschäftigung und Umverteilungsstaat, das nenne ich verantwortungslosen Populismus.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP –
Pewestorff (Linkspartei.PDS): Ja,
wenn es denn so wäre!]

Wie man so die Verantwortung für diese Stadt weiter tragen und zur Überwindung ihrer wirtschaftlichen und finanziellen Misere beitragen will – und das über 2006 und 2007 hinaus –, das ist mir ziemlich schleierhaft, aber vielleicht höre ich nachher in der Aktuellen Stunde eine Antwort, über die sich zu diskutieren lohnt.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Eßer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich lasse zunächst über den Vorschlag der Fraktion der Grünen abstimmen, da die anderen Fraktionen ihre Zustimmung zu diesem Thema bereits signalisiert haben. Wer diesem Vorschlag seine Zustimmung zu geben

Präsident Momper

(A) wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Das ist gegen die Stimmen der CDU. Enthaltungen gibt es nicht. Dann ist diese Aktuelle Stunde so beschlossen. Die anderen Vorschläge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich weise auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann wieder jeweils an entsprechender Stelle der Tagesordnung entschieden.

Dem Ältestenrat lag folgende Entschuldigung vor: Mit Schreiben vom Dienstag teilte der Regierende Bürgermeister mit, dass Herr Senator Wolf an einer Marketingaktion der Stadt Posen gemeinsam mit dem Stadtpräsidenten Ryszard Grobelny teilnehmen und daher erst ab 14 Uhr im Plenum anwesend sein wird.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Fragestunde – Mündliche Anfragen

Zu Beginn der Fragestunde teile ich Ihnen mit, dass die Abgeordnete Jantzen der Fraktion der Grünen darum gebeten hat, ihre Fragen unter den lfd. Nrn. 9 und 12 zu tauschen, das heißt, dass die Frage 12 nunmehr Frage 9 wird und umgekehrt.

(B)

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage über

Einschulung 2005

hat Frau Kollegin Dr. Tesch. – Bitte schön!

Frau Dr. Tesch (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie ist nach Auffassung des Senats der Beginn des neuen Schuljahres – vor allem unter Berücksichtigung des auf Grund der Reform des Schulgesetzes größeren Jahrgangs – verlaufen?

2. Welche Veränderungen – insbesondere im Hinblick auf die Klassenfrequenzen – waren erforderlich, um die Vorgaben des Schulgesetzes zu erfüllen?

Präsident Momper: Danke schön! – Zur Beantwortung hat der Bildungssenator, Herr Böger, das Wort.

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Allen Unkenrufen und Chaosprognostikern zum Trotz ist das Schuljahr 2005/2006 gut, ich würde sogar behaupten, in manchen Bereichen sehr gut angelaufen.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

(C) Das haben wir in erster Linie den hoch engagierten Schulleiterinnen und Schulleitern zu danken, den Lehrerinnen und Lehrern,

[Beifall des Abg Mutlu (Grüne): Da kann man klatschen!]

den Erzieherinnen und Erziehern und in der Regel auch der engagierten Mitarbeit der Schulträger in den Bezirken.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Das erkenne ich ausdrücklich an, insbesondere wenn man sich deutlich macht, dass dies kein normaler Schulanfang war. Für die, die das erste Mal in die Schule gehen, ist der Schulanfang immer aufregend, für die anderen etwas Wiederkehrendes.

Was hat sich in diesem Schuljahr geändert? – Wir hatten im Schuljahr 2004/2005 36 verlässliche Halbtagsgrundschulen. Im neuen Schuljahr sind alle Schulen in Berlin verlässliche Halbtagsgrundschulen. Das heißt, von 7.30 Uhr bis 13.30 Uhr ist das Kind wohl behütet in der Schule aufgehoben und wird pädagogisch betreut. Schon allein dieses Angebot wäre für viele Städte der alten Bundesrepublik, Frankfurt oder Köln, Heilbronn oder Mainz, ein kostbares Gut. Das ist eine große Leistung, die Berlin hier erbringt.

[Beifall der Abg. Matz (SPD) und Dr. Kaczmarczyk (Linkspartei.PDS)]

(D) Der zweite Punkt: Im letzten Schuljahr waren 143 Grundschulen offene Ganztagsbetriebe, das heißt, Grundschulen, die mit Horten kooperiert haben – vor allem im ehemaligen Ostteil der Stadt. Diese sind trainiert und geübt. In diesem Jahr sind es 345 Grundschulen. Das heißt im Kern, alle Grundschulen bieten dieses einmalige Angebot an. Über dieses Angebot können die Berliner Eltern froh sein. Es gibt kein besseres Angebot in der Bundesrepublik Deutschland als das Berliner.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Übrigens auch hinsichtlich der Gebührenfrage ist Berlin sehr wohl behutsam.

Schließlich hat der Senat die gebundenen Ganztagsgrundschulen – das ist das Angebot von 7.30 Uhr bis 16.00 Uhr inklusive Mittagessen, das jedoch von den Eltern bezahlt werden muss – von 35 auf 46 Schulen gesteigert. Die 2 000 Erzieherinnen und Erzieher, die in den vergangenen Jahren an den Schulen waren, sind in diesem Jahr auf 3 740 Erzieherinnen und Erzieher aufgestockt worden. Diese waren vorhanden und engagiert, und deshalb ist das neue Schuljahr gut gestartet. Ich sage allen Beteiligten herzlichen Dank, und ich meine, wir sollten dies gemeinsam tun.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Was die pädagogischen Veränderungen betrifft, so ist die Schulanfangsphase zu nennen. Hier bin ich sehr froh, dass entgegen dem, was teilweise behauptet wurde – hier würde zu schnell gehandelt werden –, dies schrittweise eingeführt wird. Nur 50 Schulen beginnen jetzt zusätzlich.

Sen Böger

(A)

Die Verbindlichkeit besteht erst ab 2007/2008. Die Schulen können sich also noch in Ruhe weiter darauf vorbereiten. Das ist auch vernünftig so.

Ansonsten hat es mit den jüngeren Kindern gut geklappt. Ich bin sehr zuversichtlich, dass sie in der Schule gut behütet sind. Dazu haben wir insbesondere für die Kinder, bei denen in den Klassen mehr als 40 % Kinder nichtdeutscher Herkunft sind, die Einschulungsfrequenz auf 20 gesenkt. Auch das ist eine klare Priorität. Für die anderen besteht eine Richtfrequenz von 25. Das heißt, die Lehrerstellenzumessung erfolgt nach diesen Größen, auch dann, wenn in der Klasse mehr Kinder sind, weil der Schulträger sagt, er könne dies von den Räumlichkeiten her nicht anders leisten. Das bedeutet, dass im Unterricht in der Woche mehr als 10 Stunden doppelt gesteckt sind, das heißt, zwei pädagogisch Verantwortliche in den ersten beiden Grundschulklassen vorhanden sind. Dies ist klarer und konkreter Ausdruck von bildungspolitischer Kompetenz und Priorität. Es ist ein wichtiger Punkt, auf den wir gemeinsam stolz sein können.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

In dem Zusammenhang komme ich auf die Klagen über Baustellen. Diese kann ich nachvollziehen. Man kann jedoch nicht auf der einen Seite zu Recht sagen, es müsse an den Schulen auch baulich Einiges geschehen, auf der anderen Seite aber darüber klagen, wenn es denn tatsächlich getan wird. Das passt nicht zusammen.

(B)

Ich will dem Haus die Zahlen nennen und werde demnächst noch nachlegen, wo Schwierigkeiten bestehen, denn wir reden heute über den Haushalt: Wir haben in diesem Jahr fast 60 Millionen € Investitionsmittel aus dem Schul- und Sportstättenanierungsprogramm zur Verfügung. Ich habe in den Bezirken Signal gegeben, dass, wenn bis zum 30. September diese Mittel nicht belegt sind, diese von dem einen Bezirk zum anderen umgeschichtet werden. Ich habe hierfür bereits Interessenten, die mehr machen wollen. Das heißt, wir werden nicht zulassen, dass von diesem Haus Mittel zur Verfügung gestellt werden, die dann gar nicht verausgabt werden.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Zweiter Punkt, und vielleicht hört mir dann auch der geschätzte Fraktionsvorsitzende der FDP zu, denn hier geht es um Arbeitsplätze, um Wirtschaft und Wachstum, um Handwerksbetriebe, die Aufträge bekommen.

[Dr. Lindner (FDP): Halten Sie eine Rede, oder beantworten Sie eine mündliche Frage?]

– Ich beantworte eine Frage sehr konkret. – Wir haben in diesem Jahr 63 Millionen € an Investitionsmitteln aus dem Ganztagschulprogramm der Bundesregierung zur Verfügung. Diese 63 Millionen €, die wir ausgeben könnten, werden die Bezirke nach meiner Befürchtung nicht in Gänze ausgeben können. Ich werde das Haus und die Öffentlichkeit demnächst darauf aufmerksam machen, in welchen Bezirken diese Versäumnisse auftreten, das heißt, vorhandene Investitionsmittel nicht abgerufen werden, keine Aufträge an Unternehmen gegeben werden und

damit verhindert wird, dass es an den Schulen konkret besser wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Böger! – Eine Nachfrage von Frau Tesch. Sie hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Dr. Tesch (SPD): Danke schön, Herr Präsident! – Ich freue mich über die Auskunft, dass das Schuljahr mit Hilfe aller betroffenen Gruppen gut angelaufen ist. Über die Eltern haben Sie lediglich einen Halbsatz verloren, deswegen möchte ich hier noch einmal nachhaken. Bei meiner alljährlichen Einschulungsaktion bin ich in diesem Jahr auf eine besonders große Resonanz bei den betroffenen Eltern gestoßen und frage Sie deshalb, ob der Senat sicherstellt, dass auch in Zukunft die Eltern seitens des Senats über ihre Rechte – Mitbestimmung in Gremien und die Gebührenfrage –, aber auch ihre Pflichten – insbesondere hinsichtlich der weiterhin aktuellen Schulschwänzerproblematik – informiert werden.

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Tesch! Ja, das tun wir. Wir informieren die Eltern umfassend und auch rechtzeitig. Ich darf an dieser Stelle auch an alle Eltern appellieren, sich einzubringen. Sie sind ganz notwendiger Bestandteil im Bildungsprozess. Ich weiß, dass es hier und dort immer wieder bei Lehrern oder Schulleitern Vorbehalte gibt, aber in den meisten Fällen klappt es sehr gut. Die Eltern werden informiert. Sie sind auch nach dem neuen Schulgesetz – Sie wissen das – bedeutsam und wichtig.

In dem wichtigsten Gremium, der Schulkonferenz, werden alle wichtigen pädagogischen und sonstigen Fragen entschieden. Dort sind die Eltern drittelparitätisch und schließlich auch noch eine schulfremde Person vertreten. Ich hoffe sehr, dass das von den Schulen im Einzelnen genutzt wird.

Ein besonderes Problem haben wir bei den Eltern, die der deutschen Sprache nicht mächtig sind, den Migranteltern. Hier gibt es zusätzliche Programme. Ich bin sehr froh, dass mir der Regierende Bürgermeister schon in diesem Haushaltsjahr zugesagt und der Finanzsenator sichergestellt hat, dass alle Eltern, die einen Mütterkurs, das heißt eine Unterstützung, benötigen und wollen, diesen auch tatsächlich bekommen. Das ist sehr wichtig.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Abgeordnete Jantzen. – Bitte schön!

Frau Jantzen (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich glaube, dass wir den Schulleiterinnen und -leitern, Erzieherinnen und Erziehern sowie allen anderen Beteiligten, auch den Eltern, nicht genug dafür danken können, dass es so relativ gut geklappt hat. Ich bin sehr froh, dass

(C)

(D)

Frau Jantzen

(A) Sie das erwähnt haben, Herr Böger. Ich habe folgende Nachfrage: Sie haben ausgeführt, dass die Kinder in der verlässlichen Halbtagsgrundschule von 7.30 Uhr bis 13.30 Uhr wohlbehütet aufgehoben und pädagogisch betreut seien. Wie konnte es dann aber geschehen, dass einige Schulen die Kinder dennoch innerhalb dieser Zeitspanne nach Unterrichtschluss auf die Straße geschickt haben?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Jantzen! Es passiert manches in diesem Land, worüber man sich nur wundern kann. Wir sind nicht – jedenfalls ich, bei Ihnen ist es vielleicht anders – fehlerfrei. Man lernt immer dazu.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das hätte ich bei Ihnen jetzt aber gedacht! So, wie Sie immer auftreten, hätte ich gedacht, dass Sie fehlerfrei sind!]

Nun will ich Ihnen einen Vorgang schildern, auch wenn das dem Herrn Fraktionsvorsitzenden der FDP zu langweilig ist. Es ist vorgekommen, dass die Schülerinnen und Schüler einer ganzen Schule zu Schulbeginn – der hinlänglich bekannt ist – vor dem Gebäude standen, nicht hinein konnten, weil das Gebäude nicht fertig war und niemand wusste, wie es weitergehen sollte. Das hat mit den pädagogischen Themen überhaupt nichts zu tun. Um es so drastisch zu sagen: Im Bezirk Mitte haben manche gepennt. Das Hochbauamt wusste, dass die Baumaßnahme nicht rechtzeitig beendet wird – so etwas kommt vor.

(B)

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Aber es hat dies nicht dem Volksbildungsbereich mitgeteilt und der nicht der Schule. Das hätte man wunderbar vermeiden können. Ich habe dem Bezirksbürgermeister in Mitte, Herrn Zeller, einen Brief geschrieben und darum gebeten, dass in Zukunft die Kommunikation zwischen den Ämtern besser klappt. Dafür braucht man nicht mehr Geld, sondern man muss nur miteinander reden.

Über den Bezirk Reinickendorf, Frau Kollegin, kann ich mich nur wundern.

[Schruoffeneger (Grüne): Ich auch!]

Wenn das zulässig ist – – Ich kann hier gern die genauen Zahlen nennen

[Dr. Lindner (FDP): Ach, Mensch!]

– Nein, Sie wollen sie nicht hören, Herr Lindner! Sie wollen nicht hören, dass in Reinickendorf – –

[Dr. Lindner (FDP): Sie müssen einmal in der Geschäftsordnung lesen, Herr Präsident!]

Es wird aber danach gefragt. Sie fragen danach, was die Probleme sind.

[Dr. Lindner (FDP): Eine Frage wird jetzt seit 20 Minuten behandelt!]

Für Reinickendorf haben wir 9,9 Millionen € Investitionsmittel des Bundes für den Ausbau zu Ganztagschulen

zur Verfügung gestellt. Von dieser Summe wurden bislang 459 000 € abgerufen. So geht es nicht! Wir können nicht die Mittel zur Verfügung stellen, und dann ist ein Bezirk nicht in der Lage, diese Mittel zu verausgaben!

[Beifall bei der SPD, der Linkspartei.PDS und den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Ich rufe den Kollegen Henkel von der Fraktion der CDU auf zu einer Frage über

Waren Körtings Äußerungen über die durch einen CDU-Wahlsieg entstehende Terrorgefahr ernst gemeint?

– Bitte sehr, Herr Kollege Henkel!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach der Bögerschen Senatspressekonferenz frage ich den Senat mit einer Bitte um eine kurze Antwort:

1. Treffen Berichte zu, nach denen der Innensenator einen Zusammenhang zwischen einem Wahlsieg der CDU bei den bevorstehenden Bundestagswahlen und einer steigenden Gefahr von Terroranschlägen in Berlin sieht, und wenn ja, war diese Äußerung ernst gemeint?

2. Hält der Innensenator solche Äußerungen für verantwortungsvoll, mit denen er sich der Ängste der Menschen vor Terror bedient, nur um einen wahltaktischen Erfolg zu erzielen?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Henkel! – Das Wort zur Beantwortung hat der Herr Senator für Inneres, Herr Dr. Körting. – Bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Henkel! Die 1. Frage beantworte ich mit Nein. Ich kenne keinen Bericht, der einen solchen Zusammenhang herstellt. Eine Überschrift in einer Zeitung stellt einen solchen her. Der Wahlsieg welcher Partei auch immer verändert nichts an der Terrorgefahr für die Bundesrepublik Deutschland.

Richtig ist aber, dass eine falsche Politik zu einer Veränderung der Sicherheitslage auch in Deutschland beitragen kann. Wenn man sich also etwa im Irak militärisch engagiert

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen –
Dr. Lindner (FDP): Das ist doch Quatsch!]

oder, wenn man wie der Kollege Schäuble sagt: Wir müssen unbedingt die militärische Option gegen den Iran vorzugehen, aufrecht erhalten –, dann hat dies eventuell auch Auswirkungen auf die Sicherheitslage der Bundesrepublik Deutschland. Deshalb ist mein Interview eher ein Appell an die CDU/CSU, von derartigen außenpolitischen Abenteuern abzusehen.

(A)

[Beifall bei der SPD, der Linkspartei.PDS
und den Grünen –

Dr. Lindner (FDP): Das ist doch unglaublich!]

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Henkel. – Bitte schön!

Henkel (CDU): Herr Senator! Teilen Sie mit mir die Auffassung, dass die Terrorgefahr in Berlin unabhängig vom Engagement Deutschlands im Irak genau so hoch ist wie in jeder anderen westlichen bzw. europäischen Großstadt auch?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Henkel! Alle Sicherheitsexperten in der Bundesrepublik Deutschland – alle! – sagen, dass es auch in der Bundesrepublik Deutschland und insbesondere in Berlin die Möglichkeit von Anschlägen gibt. Sie sagen aber auch alle, dass die Bundesrepublik Deutschland, wenn man es in einem Ranking machen will, was wiederum schrecklich ist, nachrangig bedroht ist im Verhältnis zu den USA und Großbritannien. Das sagen alle Sicherheitsexperten, und zwar völlig unabhängig von einer politischen Herkunft.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Ritzmann von der Fraktion der FDP. – Bitte schön, Herr Ritzmann!

(B)

Ritzmann (FDP): Herr Senator! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie einer künftigen Bundesregierung empfehlen, die Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland nach der möglichen strategischen Vision von Osama bin Laden auszurichten,

[Brauer (Linkspartei.PDS): Das ist eine Unverschämtheit! – Weitere Zurufe von der Linkspartei.PDS]

und halten Sie dieses gegenseitige Beschimpfen, man sei ein Sicherheitsrisiko, nicht eher für ein Zeichen postpubertärer Überforderung als für einen angemessenen, sachlichen Umgang mit diesem wichtigen Thema?

[Brauer (Linkspartei.PDS): Sie sind ein Risiko! – Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Sehr geehrter Herr Kollege Ritzmann! Erstens bin ich, genauso wie Sie, nicht nur für ein bestimmtes Fachressort zuständig, sondern auch Bürger dieses Landes, der sich Sorgen darüber machen kann, wohin dieses Land geht.

[Henkel (CDU): Sie sind aber nicht als Bürger interviewt worden, sondern als Innensenator!]

In dieser Funktion als Bürger sage ich Ihnen: Der Krieg gegen den Irak hat für die Welt nicht mehr Sicherheit gebracht, sondern weniger. Er war ein falscher Krieg.

(C)

[Starker Beifall bei der SPD,
der Linkspartei.PDS und den Grünen –
Henkel (CDU): Schuster, bleib' bei deinem Leisten!]

– Herr Henkel, Sie haben Recht. Wir verlassen mit dieser Diskussion die Ebene eines Landesparlaments und begeben uns auf eine Ebene, die eigentlich dem Bundestag gebührt. Aber wenn ich gefragt werde, dürfen Sie sich nicht wundern, dass ich darauf antworte.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt hat die Frau Abgeordnete Dr. Hiller von der Fraktion der PDS, so steht hier noch, also der Linkspartei.PDS, das Wort zu einer Frage zum Thema

„Zentrum gegen Vertreibungen“ in Berlin?

– Bitte schön, Frau Dr. Hiller!

Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS): Danke, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Ankündigung des Bundes der Vertriebenen, in einer Berliner Kirche ein „Zentrum gegen Vertreibungen“ errichten zu wollen?

2. Ergibt sich aus dieser neuen Situation für den Senat Anlass, seine geäußerte Ablehnung zur Mitfinanzierung eines solchen Zentrums zu revidieren? (D)

Präsident Momper: Wer antwortet? – Der Senator für Kultur. – Bitte schön, Herr Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Abgeordnete! Wie bekannt ist, ist dem Senat eine Erinnerungsstätte an die Vertreibungen des vergangenen Jahrhunderts ein wichtiges Anliegen. Die Errichtung eines nationalen Zentrums in Berlin wird jedoch vom Senat nicht unterstützt. Allerdings begrüßen wir die Bemühungen zur Gründung eines europäischen Netzwerkes für Erinnerung und Solidarität mit einem gemeinsamen Sekretariat in Warschau. Die Gründung eines solchen europäischen Zentrums wurde im Februar zwischen Kulturstaatsministerin Christina Weiss sowie Vertretern aus Polen, der Slowakei und Ungarn als eine Reaktion auf die Initiative für ein „Zentrum gegen Vertreibung“ vereinbart, welches von Frau Steinbach, der Präsidentin des Bundes der Vertriebenen gefordert wird. Ich kann keine neue Situation erkennen, nur weil Frau Steinbach sich eine Kirche ausgesucht hat. Wenn ich zitieren darf, Kardinal Sterzinsky hat sich sehr deutlich hierzu geäußert:

Solange nicht hinreichend klar ist, was mit dem „Zentrum gegen Vertreibung“ gemeint ist, und solange über ein solches Zentrum kein gesellschaftlicher Konsens besteht, können wir den Plänen des Bundes der Vertriebenen nicht zustimmen.

Sen Dr. Flierl

(A)

Dieser Position des Kardinals schließt sich der Senat ohne Einschränkungen an. Weiterhin ist zu bemerken, dass die neue Situation eher dadurch gekennzeichnet ist, dass den Absichten von Frau Merkel auch bei ihrem Besuch in Polen eine Abfuhr erteilt worden ist. Deshalb setzen wir weiterhin auf eine europäische Bearbeitung dieses historischen Themas.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage der Frau Abgeordneten Dr. Hiller. – Bitte schön, Frau Dr. Hiller!

Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS): Herr Senator! Sie sagten, dass der Senat ein europäisches Netzwerk unterstütze. Könnten Sie sich vorstellen, dass der Senat dieses auch äußert? Wie sollte eine solche Unterstützung dann aussehen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl – bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Es war die Forderung dieses Hauses, dass die Gedenk- und Erinnerungspolitik, die an die Widersprüche und Brüche des 20. Jahrhunderts erinnert, vor allem auch eine gesamtstaatliche Aufgabe sein soll. Deswegen vertritt der Senat zunächst die Auffassung, dass die Bundesregierung hierbei federführend Verantwortung übernehmen soll. Diese hat sie auch übernommen, indem sie auf die Initiative des Bundes der Vertriebenen reagiert hat und international tätig geworden ist. Wir unterstützen dies politisch, und wenn sich die Aufgabe weiter konkretisiert hat, wird sich Berlin auch zu einer konkreten Beteiligung äußern. Die an uns ultimativ herangetragene Forderung, durch das Zurverfügungstellen von Grundstücken oder Finanzen gesellschaftlich nicht konsensfähige Projekte zu unterstützen, lehnen wir allerdings ab.

(B)

Präsident Momper: Das Wort zu einer Nachfrage hat nun Kollege Wansner. – Bitte schön!

Wansner (CDU): Herr Kultursenator, haben Sie sich jemals in Ihrem Leben mit dem riesigen Leid der Heimatvertriebenen beschäftigt? Ist Ihnen dieser geschichtliche Ablauf überhaupt bekannt?

[Heiterkeit bei der Linkspartei.PDS –
Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Ist Ihnen bekannt, dass gerade die Heimatvertriebenen dafür gesorgt haben, dass es in Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg zu dieser Blüte gekommen ist?

[Pewestorff (Die Linkspartei.PDS): Umso weniger sollte man sie missbrauchen!]

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Herr Wansner, ich stamme selbst aus einer Familie, die ihre Wurzeln in Schlesien hat, und kann Ihnen sagen, dass es eine Form von Aufarbeitung dieses schwierigen Kapitels gegeben hat, die nicht notwendig in die re-

vanchistischen Positionen des Verbandes der Vertriebenen führen muss.

(C)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Präsident Momper: Frau Abg. Oesterheld hat nun das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

Open Source oder Microsoft, das ist hier die Frage!

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Du hast heute ein schickes T-Shirt an, Barbara! – Weitere Zurufe]

Frau Oesterheld (Grüne): Ich frage den Senat:

1. Welche Projekte hat der Senat mit der Firma Microsoft entwickelt, nachdem er im April 2004 mit ihr einen Rahmenvertrag unterzeichnet hat, obwohl der Hauptabschluss zuvor beschlossen hatte, wie auf Bundesebene eine Umstellung auf Open-Source-Software zu prüfen?

2. In welchem Umfang hat die Firma Microsoft es dem ehemaligen CDU-Senator und jetzigen Microsoft-Geschäftsleiter Branoner zu verdanken, dass über 70 % der Serverbetriebssysteme bei der Hauptverwaltung auf Microsoft basieren, und für wie viele Millionen wurde Microsoft bisher beauftragt oder soll Microsoft für 2006/2007 beauftragt werden?

Präsident Momper: Das Wort zur Beantwortung hat der Kollege Innensenator.

(D)

[Sen Dr. Körting: Nein!]

– Nein? – Ah, der Wirtschaftssenator bzw. Herr Staatssekretär Strauch! – Bitte, Sie haben das Wort!

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Oesterheld! Ihre erste Frage verknüpft zwei Dinge, die nichts miteinander zu tun haben. Das eine ist die Frage, ob der Senat Open-Source-Software oder lizenzierungspflichtige Software anschafft, und der andere Teil der Frage betrifft das Rahmenabkommen.

Die Beschaffung von Software erfolgt in einem völlig üblichen Vergabeverfahren nach den üblichen Regeln, und die Entscheidung ergeht auf Grund von Wirtschaftlichkeitskriterien.

Das Rahmenabkommen betrifft Leistungen, die mit der Vergabe überhaupt nichts zu tun haben. Wir sind froh, dass es dieses Rahmenabkommen gibt. Sie haben nach Beispielen gefragt, was im Rahmen dieses Abkommens im Einzelnen gefördert worden ist. Im Bereich Innovation wurden beispielsweise die XML-Tage Berlin oder der Kongress „eCity-Berlin“ unterstützt. Im Bereich der Bildung wurden beispielsweise 24 Kindergärten, 25 Berliner Jugendeinrichtungen und die Initiative CidS – Computer in die Schulen – gefördert. Im Bereich E-Commerce erfolgte u. a. die Finanzierung einer Studie zu wirtschafts-

StS Strauch

(A) orientierten Verwaltungsservices. Im Bereich des Bürgerengagements sind u. a. der Deutschen Seniorencomputerclub und das Bürgerportal gefördert worden.

Was Ihre zweite Frage betrifft, ist die Beantwortung etwas schwierig, weil die Vergabe von Leistungen nichts mit den Personen zu tun hat, die bei einem Unternehmen beschäftigt sind.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Wenn Ihre Frage also dahin geht, ob die Vergabeentscheidung des Senats dadurch beeinflusst worden ist, dass ein ehemaliger Senator jetzt Mitarbeiter der Firma Microsoft ist, so kann ich Ihnen sagen: Das ist nicht der Fall. Die Entscheidung erfolgt nach anderen Kriterien. – Wenn Sie mit Ihrer Frage meinen, ob der ehemalige Senator Branoner der Firma Microsoft eventuell hier und dort genützt hat, so kann ich nur hoffen, dass er sein Geld wert ist und dass die Firma Microsoft mit seiner Hilfe tatsächlich wirtschaftlichere, qualitativ bessere und preiswertere Angebote abgegeben hat.

Wenn Sie mit Ihrer Frage aber eigentlich meinen – so ist sie allerdings nicht formuliert –, dass Sie wissen möchten, in welchem Umfang Microsoft-Software vom Land Berlin beschafft worden ist, so kann ich Ihnen sagen, dass insgesamt 28 500 Office-Einheiten über eine Vielzahl von Jahren hin beschafft worden sind. Der Wert dieser beschafften Einheiten dürfte nach heutigen Preislisten bei ca. 8 Millionen € liegen. Was in den Jahren 2006 und 2007 beschafft wird, kann im Augenblick – da diese beiden Jahre noch nicht gelaufen sind – nicht gesagt werden. – Vielen Dank!

(B) **Präsident Momper:** Frau Oesterheld, Sie haben das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Mit der Beantwortung dieser Frage kann ich selbstverständlich nicht zufrieden sein. Sie bekommen das noch schriftlich.

Jetzt frage ich noch einmal nach. Ich gehe davon aus, dass Sie genau wissen, worum es mir geht, nämlich die Abhängigkeit des Landes Berlin von einer Firma zu verhindern. Insofern stellt sich die Frage: Wie wollen Sie den Anteil von über 70 % an den Serverbetriebssystemen bei der Hauptverwaltung zurückfahren, damit sich das Land Berlin nicht in die Abhängigkeit von Microsoft begibt, wie es z. B. jetzt im Haushaltsplan des Abgeordnetenhauses der Fall ist?

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Strauch – bitte!

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Oesterheld! Die Beschaffung von Software erfolgt nach den im Land Berlin geltenden vergaberechtlichen Vorschriften, und das geschieht hier so. Wenn eine Firma weiterhin die preisgünstigsten Angebote abgibt, die gleichzeitig die wirtschaftlichsten sind, hätte sie relativ sicher Erfolg vor der Verga-

(C) bekammer und dem Kammergericht, wenn ihr der Zuschlag nicht erteilt würde.

Präsident Momper: Es gibt keine weitere Nachfrage, und somit hat der Abgeordnete von Lüdeke das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Schlechtere Luft durch mehr Kohle und Holz?

von Lüdeke (FDP): Ich frage den Senat: Inwieweit wird sich das ölpreisbedingt zunehmende Heizen mit Holz und Kohle, insbesondere mit den so genannten „Holzpellets“, auf die Luftqualität auswirken, speziell in der Berliner Innenstadt?

[Gaebler (SPD): Mach die Kamine in Dahlem zu!]

Präsident Momper: Die Antwort gibt die Frau Senatorin für Stadtentwicklung. – Bitte schön, Frau Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter von Lüdeke! Die uns vorliegenden und zurzeit auszuwertenden Statistiken für Berlin zeigen, dass es eine deutliche Abnahme des Kohleverbrauchs gibt und dass der Brennholzverbrauch und auch der Verbrauch von Holzpellets für den Hausbrand in Berlin auf einem sehr niedrigen Niveau stagniert. Der Absatz von leichtem Heizöl in Berlin ist im gleichen Zeitraum – also in den letzten Jahren – ebenfalls in etwa konstant geblieben.

(D) Wir wissen, dass bei der Verfeuerung dieser Holzpellets für die Erzeugung der vergleichbaren Wärmemenge sehr viel mehr Feinstaub entsteht als bei der Verbrennung von leichtem Heizöl. Bei den Emissionen von Stickoxiden unterscheiden sich diese Brennstoffe allerdings nur geringfügig. Die Emission des Klimagases Kohlendioxid ist bei der Verfeuerung dieser Holzpellets allerdings günstiger zu bewerten als bei der Verbrennung von Öl oder Kohle.

Hinsichtlich der in Berlin geltenden Regelungen muss ich Sie auf den Flächennutzungsplan verweisen. Im Flächennutzungsplan sind so genannte Luftreinhaltevoranggebiete definiert worden. Das bedeutet, dass Feststofffeuerungen nur dann errichtet werden dürfen, wenn die Feinstaubemission reduziert und eingeschränkt werden kann, und zwar durch so genannte Rauchgasreinigungsvorgaben. Das heißt, dass die Feinstaubemission in einer solchen Situation der Feinstaubemission bei Ölheizungen entsprechen würde.

Im Ergebnis führt dies dazu, dass in der Berliner Innenstadt in diesem Vorranggebiet die Möglichkeit zur Errichtung solcher Heizformen mit Holzpellets in erheblichem Umfang eingeschränkt ist. Sie müsste über die Bezirksämter im Wege von Ausnahmegenehmigungen genehmigt werden. Dies kommt so gut wie nicht vor, so dass wir sagen können, dass sich nur ein äußerst geringer Anteil am Feinstaub überhaupt statistisch darstellen ließe. Dabei könnte man ihn technisch nicht so erfassen, um ihn den Emissionen durch die Holzpellets zuzuordnen. Die

Frau Sen Junge-Reyer

(A) Berliner Schornsteinfeger weisen darauf hin, dass der Anteil an der Heizkraft, der durch diese Holzpellets erzeugt wird, in Berlin weit unter 1 % liegt.

Präsident Momper: Das Wort zu einer Nachfrage hat Kollege von Lüdeke. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Sind Ihnen Aussagen der Schornsteinfegerinnung bekannt, die besagen, dass im Bereich der Plattenbauten ein zunehmender Anschluss von Heizöfen innerhalb der Wohnungen und damit eine Erhöhung des Rußes festzustellen ist? Ist ferner bekannt, dass der Handel eine Zunahme der Ofenverkäufe um ca. 10 % gegenüber dem Vorjahr feststellt? – Wenn man von diesen Tatsachen ausgeht, können Sie Ihre eben gemachten Aussagen nicht aufrechterhalten.

Präsident Momper: Bitte, Frau Senatorin!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke! Die Schornsteinfegerinnung hat sich in dieser Angelegenheit nicht an uns gewandt. Sie hat aber auf Nachfrage dargestellt, was ich Ihnen gerade geschildert habe, nämlich dass der Anteil der Feuerung mit den von Ihnen beschriebenen Materialien in Berlin weit unter einem Prozent liegt.

(B) Mir ist bekannt, dass es eine öffentliche Darstellung gibt, die sich an Verbraucherinnen und Verbraucher richtet und die den möglicherweise irrigen Eindruck erweckt, die Holzpellets gehörten bei der Staubemission zu den guten Emittenten. Dieser Eindruck ist entstanden, weil ein Vergleich zwischen den Holzpellets und der Holzfeuerung vorgenommen wurde. Möglicherweise hat diese missverständliche Darstellung, auf die wir die Darsteller hingewiesen haben, zu einer Fehleinschätzung beim Gebrauch der Holzpellets in dem Sinn geführt, dass sie für eher unschädlich gehalten wurden. Dies ist bezüglich der Feinstaubemissionen nicht der Fall.

Präsident Momper: Der Kollege Buchholz von der Fraktion der SPD hat eine Nachfrage. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Buchholz (SPD): Frau Senatorin! Da sich die FDP nur mit alten Technologien und Brennstoffen, wie Kohle und Holz, beschäftigt, frage ich nach den zukunftsweisenden: Sehen Sie in einem erhöhten Ölpreis die Chance, auch in Berlin mehr erneuerbare Energien, wie Sonne und Windkraft, einzusetzen und mit öffentlichen Gebäuden ein Vorbild für private Hauseigentümer zu sein?

Präsident Momper: Bitte, Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Buchholz! Sie wissen – das haben wir auch in den Ausschüssen dieses Hauses miteinander diskutiert –, dass der Senat auf

erneuerbare Energien setzt. Ich bin davon überzeugt, dass wir mit einem entsprechenden Landesenergieprogramm auch politisch überzeugen und einen Beitrag dazu leisten können, die erneuerbaren Energien auch bei den Verbraucherinnen und Verbrauchern in den Fokus des Interesses zu rücken.

Präsident Momper: Jetzt ist die Kollegin Seidel-Kalmutzki von der Fraktion der SPD mit einer Frage zu folgendem Thema an der Reihe:

Fußball-WM 2006

– Bitte, Sie haben das Wort!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Ich frage den Senat:

1. Wie ist der Stand der Vorbereitungen Berlins für die Fußball-WM 2006?

2. Inwieweit wird sichergestellt, dass die Arbeiten auf allen relevanten Baustellen rechtzeitig abgeschlossen sind und es zu keinen größeren Verkehrsbehinderungen kommen wird?

Präsident Momper: Bitte, Herr Kollege Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki! Berlin ist – um es im Sinn des Kollegen Lindner kurz und knapp zu sagen – gut vorbereitet, und wir liegen im Zeitplan. Berlin wird Gastgeber für ein Weltereignis des Fußballsports in der Bundesrepublik Deutschland sein: „Die Welt zu Gast bei Freunden“. Wir sind in allen relevanten Fragen dicht mit dem Organisationskomitee der Fifa bzw. des DFB in Frankfurt vernetzt. Im Senat gibt es Arbeitsgruppen, die verschiedene Fragen bearbeiten, so dass wir glauben, dass wir alle Anforderungen erfüllen werden und mit allem rechtzeitig fertig werden.

Es gibt einen Punkt, der heiß diskutiert wurde, nämlich die Fanmeile. Diese ist zunächst einmal nicht der Kern der Fußball-WM. Dieser Aspekt ist dessen ungeachtet bedeutsam. Ich finde es vernünftig, dass entschieden wurde, ein Fanfest im Spreebogenpark zu feiern. Für die Nichteingeweihten: Das ist die Ecke vor dem Hauptbahnhof, der dann auch fertig sein wird. Wir werden auf der Ostseite des Brandenburger Tors, d. h. auf dem Pariser Platz, den Globus, den begehbaren Fußball haben. Darüber hinaus wird vor dem Reichstag, auf dessen Wiese, ein Mini-Olympia-Stadion von Adidas gebaut. Damit haben wir eine optimale Verbindung für die Fans. Für Jugendliche werden wir billige und preiswerte Unterkünfte zur Verfügung stellen, auch wenn wir nicht alle einladen können. Außerdem werden wir am 30. Juni 2006 – mit Blick auf das große Finale – die Festmöglichkeiten zwischen dem Brandenburger Tor und der Siegestsäule noch einmal erweitern. Es soll ein Abschiedsfest gefeiert werden, auf dem der neue Gastgeber Südafrika im Jahr 2010 begrüßt wird. – Das sind die Planungen.

(C)

(D)

Sen Böger

(A)

Es gibt andere sehr komplizierte Fragen, die man vernünftigerweise nicht öffentlich verhandelt. Der Kollege Körting ist mit seinen Beamten in allen Sicherheitsfragen mit der Bundesebene vernetzt. Wir haben in Berlin die entsprechenden Vorbereitungen getroffen. Es hat keinen Sinn, das im Detail öffentlich zu erörtern. Es gilt, ein Spannungsfeld zu bewältigen. Dieses besteht einerseits aus der notwendigen Kontrolle. Es muss verhindert werden, dass verrückte oder bösartige Menschen solche Weltereignisse stören oder verhindern. Andererseits darf es kein Polizeifest, sondern soll ein Fest geben, an dem Menschen aus aller Welt zu Gast sind. Das ist kompliziert, aber ich bin zuversichtlich, dass die Berliner Polizei mit einem hohen Maß an Erfahrung in der Lage ist, diese Situation zu bewältigen.

Bezüglich des Stadions selbst muss unumwunden zugegeben werden, dass wir durch den Konkurs von Walter Bau und die Anschlussaufträge beim Ticketing – dem elektronischen Zugangswesen – einen Zeitverlust erlitten haben. Die Stadtentwicklungssenatorin hat aber dafür gesorgt, dass die Aufträge herausgehen. Wir sind dort im Zeitplan. Wir machen jetzt einen Probelauf. Ich bin sicher, dass das funktionieren wird.

Zum beliebten Thema Straßenverkehr noch kurz: Die Baugrube der U-Bahnlinie 55 am Pariser Platz – die liegt im Herzen der Stadt, und jeder sieht sie – wird geschlossen. Der Pariser Platz wird in diesem Bereich wiederhergestellt. – Die Stadtentwicklungssenatorin hat mir das mitgeteilt. Die hat das im Griff. – Auf der Straße Unter den Linden werden trotz der Bauarbeiten an der U-Bahnlinie 55 – dort wird nach dem Pariser Platz weitergebaut – auf der nördlichen Fahrbahn wieder zwei Fahrstreifen für den fließenden Verkehr zur Verfügung stehen. Im Bereich der Ecke Karl-Liebknecht-Straße/Memhardtstraße finden von Anfang bis zum Ende des dritten Quartals des Jahres 2006 Straßenbauarbeiten statt. Die Behinderungen werden so gering wie möglich ausfallen. Die Bauarbeiten für die Straßenbahn in der Bernauer Straße werden vor dem Beginn der Fußball WM abgeschlossen sein. Alle anderen Bauarbeiten müssen die Bezirke bei der Senatsverwaltung anmelden. Wir haben ein Auge darauf, dass wir rechtzeitig mit allem fertig sind.

(B)

Noch ein pädagogischer Hinweis: Wir können in der Zeit, in der die Fußball-WM stattfindet, unseren Gästen gemeinsam vorführen, dass wir in Europa das beste und optimalste öffentliche Nahverkehrssystem haben. Wenn wir das nutzen, führt das zu einer Entlastung des Straßenverkehrs. Wer glaubt, er könne während der Fußball-WM von Mitte in 15 Minuten zum Olympia-Stadion fahren, der irrt. Das wird nicht möglich sein. Es gibt sehr gute öffentliche Verkehrssysteme, die man nutzen muss. Wenn die Berlinerinnen und Berliner noch vernünftiger sind als sonst, wovon ich ausgehe, und das Auto nur nutzen, wenn sie es unbedingt brauchen, dann kommen wir gut zur WM 2006.

(C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Frau Seidel-Kalmutzki hat eine Nachfrage. – Bitte, Sie haben das Wort!

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Vielen Dank, Herr Senator, für die ausführlichen Antworten. In der gebotenen Kürze habe ich doch noch einen Satz zu dem Thema Fanmeile anzumerken. Bei den Vorbereitungen gab es zunächst Irritationen in der Abstimmung mit den Sponsoren. Ich gehe davon aus, dass nun alles geregelt ist.

Präsident Momper: Das war eine Frage, Herr Senator!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Frau Abgeordnete! Dem Wunsch nach Kürze folgend beantworte ich Ihre Frage mit Ja.

[Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Sehr gut!]

Präsident Momper: Jetzt gibt es noch eine Nachfrage der Frau Abgeordneten Kubala, die hiermit das Wort hat und auch gleich das Mikrofon. – Jetzt!

Frau Kubala (Grüne): Herr Senator! Im Rahmen der Initiative Green Goal hat sich der Senat gegenüber dem Organisationskomitee verpflichtet, 80 % der Besucher der WM 2006 mit öffentlichen Verkehrsmitteln zu transportieren. Welche Maßnahmen wollen Sie denn konkret durchsetzen, um diese 80 % Besucher zu transportieren? Warum ist die Sperrung der Straße des 17. Juni nicht eine mögliche Maßnahme, um die Besucher gleich auf den ÖPNV umzuleiten?

(D)

[Hoffmann (CDU): Taxi!]

Präsident Momper: Herr Senator Böger, bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Kubala! Es ist gut, dass Sie mich daran erinnern haben. Ihr Vorschlag läuft darauf hinaus, dass wir die wichtigen Straßen der Stadt schließen müssten. Das hätte den Effekt, dass dann selbst die öffentlichen Verkehrsmittel nicht mehr funktionierten. Das geht so nicht. Sie kennen die Stadt. Wer glaubt, er sei auf der Straße des 17. Juni und der Siegestsäule gleich am Olympia-Stadion, irrt.

Ich erinnere an Folgendes, da Sie sich doch auskennen: Gegenwärtig wird an der U-Bahnstation Olympia-Stadion durch die BVG gebaut. Gleichfalls wird gerade das Westkreuz als Umstieg vom Ring auf den größten Bahnhof einer S-Bahn an allen Stadien der Welt umgebaut. Denken Sie an das neu gebaute, wunderbare Allianz-Stadion in München. Dort kommen Sie hinein, aber nicht mehr heraus, weil Sie keine öffentlichen Anschlüsse haben. Herr Lindner war dabei.

[Dr. Lindner (FDP): Nein!]

– Entschuldigung, Herr Vorsitzender!

[Ratzmann (Grüne): Er fährt doch nicht mit öffentlichen Verkehrsmitteln. Das kann uns keiner erzählen!]

Sen Böger

(A)

In Berlin kommen Sie mit öffentlichen Verkehrsmitteln hin, und Sie kommen wieder heraus. Wir haben dort viele Bahnsteige. Das gibt es nirgendwo sonst. Wir können das erreichen, indem wir die Menschen informieren.

Ich sage Ihnen zur Information, dass sich niemand, der glaubt, eine Karte – ein Glücksfall – zu haben, vornehmen sollte, mit dem Auto nach Westend zu fahren, um sich nach einem Parkplatz umzuschauen. Er irrt. Er kommt gar nicht in den Bereich Westend hinein. Dort kommen nur die Autos hin, die eine Parkberechtigung vorweisen können. Das sind nur ganz wenige. Es gibt auch nur wenige Parkplätze dort. Wenn ich richtig informiert bin, Frau Kollegin, bereiten Sie gerade vor, dass die Anwohner für diese Zeit ein Anwohnerparkrecht erhalten und es keinen Suchverkehr und Belästigungsverkehr im Westend gibt. Das kostet die Umwelt und die Nachbarschaft etwas. Es ist also ganz klar, jeder muss wissen, dass er glücklich über eine Karte sein kann und mit den öffentlichen Verkehrsmitteln dorthin fahren und ebenso schnell und sicher wieder zurückkommen kann. Das ist beispielhaft in der Bundesrepublik Deutschland. Kein neues Stadion hat die optimale Verkehrsanbindung wie unser altherwürdiges Olympia-Stadion!

[Beifall bei der SPD –

Beifall des Abg. Liebich (Linkspartei.PDS)]

Präsident Momper: Jetzt geht es weiter mit dem Kollegen Goetze von der Fraktion der CDU zu einer Frage über

(B)

Projekt ICC

– Bitte schön, Herr Goetze, Sie haben das Wort!

Goetze (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Inwieweit ist der Senat in die Planung des Büros GMP involviert, die sich mit einem möglichen Ersatzbau nach Abriss der Deutschlandhalle beschäftigt, und in welchem Umfang sind hierfür Zahlungen aus dem Haushalt geleistet worden?

2. Will der Senat durch die unterlassene Instandsetzung von Deutschlandhalle und ICC beide Gebäude unnutzbar machen, um so deren Abriss betreiben zu können?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Goetze! – Wer meldet sich? – Herr Staatssekretär Strauch antwortet freiwillig.

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter! Die Messe Berlin GmbH hat die GMP beauftragt, im Rahmen einer Machbarkeitsstudie unterschiedliche Entwicklungsszenarien als Entscheidungsgrundlage zur weiteren Nutzung des ICC Berlin unter Berücksichtigung baulicher, betrieblicher und gestalterischer Konzepte sowie von Standard- und Standortanforderungen und unter Berücksichtigung von Aspekten der

Wirtschaftlichkeit zu beschreiben, zu analysieren und zu bewerten sowie Empfehlungen für das weitere Vorgehen zu formulieren.

(C)

Auf der Grundlage der Ergebnisse dieser Machbarkeitsstudie hat der Senat die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen beauftragt, gemeinsam mit den Senatsverwaltungen für Finanzen sowie für Stadtentwicklung und der Messe Berlin GmbH den Neubau eines Kongresszentrums auf dem Standort der Deutschlandhalle zu konkretisieren und ein detailliertes Finanzierungskonzept für dessen Umsetzung zu erarbeiten. Hierbei sollen auch die Kosten für einen Abriss des ICC oder gegebenenfalls eine anderweitige Nutzung ermittelt und überprüft werden. Haushaltsmittel sind für die Erarbeitung der Machbarkeitsstudie nicht eingesetzt worden.

Zu 2: Die Antwort lautet nein. Ich ergänze dieses jedoch trotz der gebotenen Kürze: Die bei Kapitel 13 30/Titel 671 25 – Ersatz von Bewirtschaftungsaufwendungen der Messe Berlin – veranschlagten Haushaltsmittel ermöglichen lediglich einen Funktionserhalt der technischen und baulichen Anlagen, nicht aber einen Substanzerhalt.

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Goetze. – Bitte schön!

Goetze (CDU): Wenn der Senat, Herr Staatssekretär, den Auftrag bereits an Ihre Verwaltung gegeben hat, die Alternative zum ICC und zur Deutschlandhalle zu prüfen, möchte ich wissen, ob dieses auch bedeutet, dass der Senat die Auffassung der Messe teilt, dass man ein neues Gebäude an die Stelle der Deutschlandhalle setzen will. Ist es zutreffend, dass Sie von Seiten des Senats diese beiden Gebäude bereits aufgegeben haben, wenn Sie sagen, dass die finanziellen Ressourcen nicht ausreichen, um Deutschlandhalle und ICC zu erhalten?

(D)

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Strauch, bitte!

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter Goetze! Der Senat hätte keinen Anlass, etwas weiterhin prüfen zu lassen, wenn er sich schon eine abschließende Meinung gebildet hätte.

Präsident Momper: Danke schön! – Herr Schruoffeneger! – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Staatssekretär! Halten Sie denn Gutachten und Schätzungen der Firma GMP überhaupt noch für verlässlich, nachdem die Firma im Zusammenhang mit dem Tempodrom im Untersuchungsausschuss einräumen musste, dass sie ein Geschäftsgebaren haben, das davon ausgeht, im Umgang mit der öffentlichen Hand üblicherweise zu geringe Kosten anzusetzen, um überhaupt in das Geschäft zu kommen, und dann nachzulegen?

(A)

Präsident Momper: Herr Staatssekretär Strauch!

Strauch, Staatssekretär in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich war lediglich bei einer anderen Sitzung des Untersuchungsausschusses zugegen, so dass ich die Äußerungen des Vertreters von GMP selbst nicht verfolgen konnte.

[Frau Ströver (Grüne): Das ist hinlänglich bekannt!]

Ich kenne sie nur aus der Presse und will sie darum nicht kommentieren. Allerdings ist es so, dass die Vergabe der Machbarkeitsstudie im Rahmen einer beschränkten Ausschreibung erfolgt ist, sich das Angebot als das wirtschaftlichste herausgestellt hat und vielleicht auch eine gewisse Rolle gespielt haben mag, dass dieses Unternehmen andere Kongresszentren bereits gebaut hat und deshalb auch über konkrete Eigenerfahrung verfügt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Staatssekretär!

Jetzt geht es weiter mit dem Abgeordneten Pewestorff von der Fraktion der PDS mit einer Frage über

Pläne für das Gelände des früheren Rundfunks der DDR

– Bitte schön, Herr Pewestorff, Sie haben das Wort!

(B)

Pewestorff (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche weiteren Pläne verfolgt das Land Berlin im Einvernehmen mit den anderen Eigentümern nach der nicht zustande gekommenen Veräußerung des Geländes des früheren Rundfunks der DDR nunmehr?

2. Welche Nutzungsmöglichkeiten sind aus der Sicht des Senats für diesen Standort sowohl unter wirtschaftlichen als auch unter Stadtentwicklungsaspekten vorstellbar bzw. wünschenswert, und wie werden dabei die Interessen der gegenwärtigen Nutzer des Standortes berücksichtigt?

Präsident Momper: Zur Beantwortung erhält die Frau Senatorin für Stadtentwicklung Junge-Reyer das Wort. – Bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Pewestorff! Wie Sie wissen und wie bereits einmal anlässlich der Beantwortung einer schriftlichen Anfrage dargestellt werden konnte, gibt es hier vom Land Berlin, das sich mit mehreren anderen Eigentümern – den fünf neuen Eigentümern – einigen muss, weiterhin das Ziel der Veräußerung dieser Liegenschaft. Diese Veräußerung gestaltet sich, wie Sie dargestellt haben, auch bewiesen durch den Rücktritt eines Käufers, als durchaus schwierig. Es ist in besonderer Weise schwierig, aus dem Flächennutzungsplan heraus eine zukünftige Nutzung zu entwickeln, die es möglich macht, das gesamte große Ge-

lände und die darauf befindlichen Gebäude in einem Stück zu veräußern. (C)

Sie wissen, dass hier im Vorrang des Interesses immer wieder Nutzungen auftauchen, die dem Szenario Musik oder Entertainment zuzuordnen sind. Solche Nachfragen gibt es auch. Die Nachfrager werden auch bei dem Bezirk vorstellig. Es gibt aber nach unserer Einschätzung im Augenblick kein tatsächlich zu verifizierendes sehr konkretes Interesse, hinter dem auch die entsprechende Finanzierung stehen könnte.

Wir haben städtebauliche, landschaftliche, verkehrliche und stadtwirtschaftliche Fragestellungen geprüft. Hier kommt es vor allen Dingen darauf an zu klären, ob ein Nutzungsinteresse tatsächlich mit der Nutzung des gesamten Geländes und aller Gebäude untersetzt werden kann. Ich habe Zweifel, dass es auf dem großen Gelände möglich sein wird, ein Gesamtkonzept, das sich einem einheitlichen Szenario und einer einheitlichen Zielsetzung verschrieben hat, zu verwirklichen. Den Nutzerinteressen, die im Augenblick vorrangig den Studios, der Musikwissenschaft, Künstlerateliers, kleinen Handwerksbetrieben zuzuordnen sind, zu entsprechen, ist – auch im Rahmen der Verkaufsverhandlungen – wünschenswert. Allerdings gibt es hier bisher kein an die Verwertungs- bzw. Verkaufsgesellschaft herangetragenenes konkretes Interesse, das von den Nutzern her erwarten ließe, dass es das Potential oder die Möglichkeit zum Kauf oder zur anderweitigen Verwertung des Geländes durch die derzeit vorhandenen Nutzerinnen und Nutzer gibt. Sie dabei zu unterstützen, eine weitere Nutzung auch in Zukunft im bisherigen Umfang beibehalten zu können, mag ein Ziel sein und wird grundsätzlich auch unterstützt. Dies durchzusetzen, wenn ein übergeordnetes Konzept eines Erwerbers dann zu einem Verkauf, auch zu einer anständigen wirtschaftlichen Verwertung im Interesse der Eigentümer führt, mag für die Zukunft allerdings schwierig sein. (D)

Sie sehen, dass ich mich hier im Konjunktiv ausdrücken muss. Dies ist der Tatsache geschuldet, dass sich im Augenblick offensichtlich kein sehr konkret zu definierendes Interesse auf dem Markt auf dieses Gebiet ausrichtet, dass wir es in irgendeiner Weise öffentlich als bevorstehende Nutzung in Aussicht stellen können.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Pewestorff! Er hat das Wort!

Pewestorff (Linkspartei.PDS): Frau Senatorin! Sie haben ausführlich dargestellt, dass momentan kein Interesse am Erwerb dieser an sich spannenden und vor vielen Möglichkeiten strotzenden Immobilie mit einem in großen Teilen architektonischen Wert – der Denkmalschutz sei genannt – besteht. Gibt es – nachdem 13 Jahre lang wenig passiert ist – nach Rücksprache und im Einvernehmen mit den anderen Eigentümern für das Land Berlin – neuere Überlegungen zu einer Entwicklung der Immobilie und der nachfolgenden Veräußerung, zum Beispiel, dass die Eigentümerstruktur verändert wird, dass

Pewestorff

(A)

dass die Eigentümerstruktur verändert wird, dass Berlin die gesamte Immobilie übernimmt, und wenn ja, zu welchen Bedingungen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach meiner Kenntnis hat das Land Berlin einen Anteil von etwa 8,5 % an dem gesamten Vermögen, das hier in Rede steht. Ich halte einen Erwerb oder eine wie auch immer geartete Zuordnung der Verantwortung an das Land Berlin für ausgeschlossen. Wir würden hier etwas übernehmen, von dem ich glaube, dass es eine zusätzliche Belastung für das Land Berlin sein könnte. Deshalb kann ich nicht in Aussicht stellen, dass wir uns zukünftig mit dem Erwerb von Grundstücken belasten, bei denen wir gemeinsam mit den Miteigentümern, also den fünf neuen Ländern, den Fokus eher auf eine wirtschaftlich und auch finanziell zu realisierende Veräußerung des gesamten Geländes richten.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Frau Abgeordnete Ströver hat eine Nachfrage und das Wort! – Bitte!

(B)

Frau Ströver (Grüne): Was Sie sagen, ist alles nachvollziehbar. Diese Antwort haben Sie auch auf meine Kleine Anfrage gegeben. Aber trotzdem stellt sich die Frage: Müsste sich statt der Landesimmobiliengesellschaft von Sachsen-Anhalt nicht das Land Berlin bei diesem historisch wichtigen Gelände und bei dem, was der Senat sich selbst auf die Fahnen geschrieben hat – stärker auf die Kultur- und Medienwirtschaft zu konzentrieren –, an die Spitze derjenigen stellen, die versuchen, aktiv zu einer für Medien- und Kulturwirtschaft nutzbringenden Verwertung des Nutzungskonzepts und des Erhalts dieses Standorts zu kommen? Das ist ein Anliegen, das sich der Senat eigentlich zu eigen machen müsste.

Präsident Momper: Sie brauchen die Frage nicht zu begründen. Sie ist klar. – Bitte schön, Frau Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Ströver! Der Senat macht sich vorrangig das Interesse zu eigen, an dieser Stelle eine Veräußerung möglich zu machen. Dass eine Veräußerung in dem Bereich der Medien, der Kultur im Fokus des Interesses aller Eigentümer steht, versichere ich Ihnen. Wir dürfen aber nicht leugnen, dass es bei der Darstellung eines solchen Interesses auch einer Finanzierung bedarf, die ein möglicher Investor mitbringen muss. Eine irgendwie geartete Subventionierung oder eine Bevorzugung oder Bevorrangung, die uns dazu verpflichten würde, auf die Verwirklichung auch eines finanziellen Effektes zu verzichten, kann nicht das Interesse des Landes Berlin sein. Dass wir den Bezirk, der immer wieder gebeten wird, das Gelände zu zeigen, die Möglichkeiten und die Potentiale darzustellen, sehr unterstützen und dass wir auch den Vorrang eines Interesses aus dem Kultur-

(C)

und Medienbereich unterstützen, versichere ich Ihnen. Aber wir können dies nicht zu Lasten der Möglichkeit einer Veräußerung gegebenenfalls auch in eine andere Richtung tun.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Dann geht es weiter mit der Frau Abgeordneten Jantzen von der Fraktion der Grünen. Sie stellt die Mündliche Anfrage Nr. 12 zum Thema

Zukunft des Sozialtickets ungewiss

Frau Jantzen (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wird es das Sozialticket auch nach Ablauf der derzeitigen Vereinbarung zwischen Senat und Verkehrsbetrieben Ende Dezember geben, wie ist der Stand der Verhandlungen?

2. Welche Forderungen werden von Seiten der Verkehrsbetriebe an den Senat hinsichtlich des vereinbarten Ausgleichs eines durch das Sozialticket entstehenden Defizits für 2005 und der Fortführung des Sozialtickets in 2006 gestellt, welche Vorsorge im Haushalt ist dafür getroffen?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin! – Zur Beantwortung die Sozialsenatorin! – Bitte schön, Frau Dr. Knake-Werner!

(D)

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Jantzen! Ich bin ganz sicher, dass es das Sozialticket auch im Jahr 2006 geben wird. Neulich titelte eine Tageszeitung, dass dieses Sozialticket durchaus eine Erfolgsgeschichte geworden ist. Wenn man sich anschaut, wie viele Nutzerinnen und Nutzer von diesem Angebot der Verkehrsbetriebe Gebrauch gemacht haben, kann man das unterstreichen.

In der Tat ist es so: Der Vertrag, den wir ausgehandelt haben, läuft bis zum Ende dieses Jahres. Wenn wir das Ticket fortführen, wird dazu eine neue Vereinbarung mit den Verkehrsbetrieben benötigt. Über eine solche Vereinbarung wird zurzeit mit den Verkehrsbetrieben auf Staatssekretäresebene verhandelt. Auch dort ist deutlich geworden, dass alle Vertragspartner ein Interesse daran haben, das Berlin-Ticket S über den 1. Januar 2006 hinaus fortzuführen.

In dem bestehenden Vertrag wurde zwischen den Verkehrsbetrieben, der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen und meiner Senatsverwaltung vereinbart, dass es einen Defizitausgleich geben wird, so er auftritt. Dieser Defizitausgleich ist auf 4,8 Millionen € gedeckelt worden. Er wird aus dem Haushalt des Wirtschaftssenators finanziert. Insgesamt hatte der Senat aber die begründete Annahme, dass ein Sozialticket der Verkehrsbetriebe sich durchaus rechnen kann, wenn entsprechend viele

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A) Personen von diesem Mobilitätsangebot Gebrauch machen.

Es wurde aber vereinbart – das hat auch stattgefunden –, dass zu der Nutzung des Sozialtickets eine Nutzerinnen- und Nutzerbefragung durchgeführt und eine entsprechende Analyse angefertigt wird. Über die Ergebnisse und die daraus zu ziehenden Schlussfolgerungen wird zurzeit im Staatssekretärsausschuss verhandelt.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Kollegin Jantzen! – Bitte schön! Sie haben das Wort!

Frau Jantzen (Grüne): Das ist eine etwas vage Antwort, was die möglichen Ausgleichszahlungen angeht. Ich frage deshalb noch einmal nach: Werden wir es spätestens bis zur II. Lesung des Haushalts wissen, ob im nächsten Jahr Ausgleichszahlungen auf uns zukommen? Können Sie versichern, dass die Fortführung des Sozialtickets nicht zu Lasten der Preise für die Schülertickets geht, wie es eine Zeitung angekündigt hat?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner – bitte!

(B) **Frau Dr. Knake-Werner**, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank! – Frau Abgeordnete Jantzen! Wenn Verhandlungen geführt werden, bietet es sich immer an, möglichst vage Informationen zu geben, weil es in der Regel so ist, dass sonst die Verhandlungen eher gestört denn befördert werden. Zweitens macht man, wenn verhandelt wird, möglichst keine Zusicherungen zu diesem oder jenem Fakt in der Öffentlichkeit, sondern gestaltet die Verhandlungssituation so, dass alles möglich ist. Ich jedenfalls gehe zunächst einmal davon aus, dass die Verhandlungspartner sich einig werden und wir die Leistung, die insbesondere von den Langzeitarbeitslosen – von den Bezieherinnen und Beziehern von Arbeitslosengeld II – genutzt wird, auch künftig anbieten werden.

[Frau Jantzen (Grüne): Das war jetzt keine Antwort auf meine Frage!]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Es gibt keine weiteren Nachfragen. Damit ist die Fragestunde beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 der Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Nun rufe ich auf die

lfd. Nr. 2:

Fragestunde – Spontane Fragestunde

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen. Es beginnt der Kollege Gaebler von der Fraktion der SPD. – Bitte schön, Herr Gaebler, Sie haben das Wort!

(C) **Gaebler** (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an die Senatorin für Stadtentwicklung, Frau Junge-Reyer. Welche Überlegungen werden in Ihrem Haus angestellt hinsichtlich Schlussfolgerungen aus der Brandkatastrophe in der Ufnaustraße und den dort ersichtlich gewordenen Mängeln in der Abstimmung und vielleicht auch bei den Mieterinformationen?

Präsident Momper: Frau Senatorin, bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gaebler! Das Unglück in der Ufnaustraße, das wir alle verfolgt haben, hat uns nicht nur durch die Darstellungen der Feuerwehr, sondern auch durch die öffentliche Bewertung bei dem, was wir in dieser Situation zu betrachten haben, veranlasst, noch einmal über die Möglichkeiten des vorbeugenden Brandschutzes nachzudenken. Dies bedeutet, dass wir uns nach meiner Einschätzung einerseits viel intensiver auseinander setzen müssen mit der Forderung nach Informationen über das Verhalten in einem solchen Brandfall oder bei Rauch in den Wohnungen und in den Hausfluren, die in der Bevölkerung so sicher wie möglich akzeptiert und angenommen werden müssen. Diese Informationen können zu einem Verhalten führen, mit dem sich Menschen in einer solchen Situation sicherer schützen können.

(D) Andererseits müssen wir uns auch auseinander setzen mit der aktuellen Diskussion über das Anbringen von Rauchmeldern in Wohnungen. Ich glaube, dass es richtig ist, dass wir in einer solchen Situation alle, die bei einem solchen Thema zu beteiligen sind – also die Wohnungsbaugesellschaften, die Mieterverbände, die Vermieterverbände, die Berliner Feuerwehr in Abstimmung mit dem Kollegen Körting –, an einen Tisch holen. Ich habe deshalb die Genannten zu einem Gespräch darüber eingeladen, welchen Beitrag wir miteinander leisten können, um in solchen Brandfällen einen sichereren Schutz präventiv gewährleisten zu können.

Ich glaube nicht, dass es richtig wäre, die Verpflichtung zur Anbringung von Rauchmeldern gesetzlich zu verankern. Eine solche gesetzliche Verpflichtung würde sich im Ergebnis und im Effekt nicht kontrollieren lassen. Wir können und wollen keine zusätzliche Bürokratie aufbauen, die schließlich auch noch in den Wohnungen kontrollieren müsste, ob die Batterien in den Geräten ausgetauscht werden. Aber mein Appell an die Berlinerinnen und Berliner und an die Wohnungsbaugesellschaften ist, eine solche Investition in einer Größenordnung von 3 € zu tätigen und diese Geräte in den eigenen Wohnungen, aber auch in den Fluren anzubringen. Er richtet sich auch an diejenigen, die dazu beitragen können, dass hier vorbeugend gearbeitet wird. Ich möchte dies besprechen und verabreden und Wohnungsbaugesellschaften, Mieterverbände und Vermieterverbände zu einer gemeinsamen Aktion zum vorbeugenden Brandschutz zusammenführen, damit wir im Sinn der Prävention alles dazu beitragen,

Frau Sen Junge-Reyer

(A) solche Unglücke künftig – soweit dies möglich ist – vermeiden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS
und bei den Grünen]

Präsident Momper: Es gibt keine Zusatzfrage des Kollegen Gaebler.

Dann geht es weiter mit dem Kollegen Schmidt von der Fraktion der CDU. – Bitte schön, Herr Kollege Schmidt!

Schmidt (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Herrn Senator Wolf: Können Sie uns Auskunft darüber geben, wie sich die personelle und räumliche Situation in den Jobcentern Mitte und Friedrichshain-Kreuzberg darstellt und diese gleich bewerten?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Abgeordneter! Ich habe jetzt nicht die aktuellen Zahlen, was die Jobcenter Friedrichshain-Kreuzberg und Mitte angeht. Beim Jobcenter Mitte kennen Sie die Diskussion über die Warteschlangen, die es dort vor einigen Tagen gegeben hat. Hintergrund ist, dass das Jobcenter Mitte das letzte gewesen ist, das in ein einheitliches Gebäude gezogen ist. Ich hoffe, dass von Seiten der Regionaldirektion und der Bezirke entsprechend daran gearbeitet wird, dass derartige Missstände abgebaut werden und dass dies nur Übergangsschwierigkeiten waren.

Ansonsten wissen Sie, dass wir von Seiten des Landes Berlin in großem Umfang aus dem Stellenpool zusätzliches Personal für die Jobcenter bereitgestellt haben und entsprechende Schulungsmaßnahmen veranstaltet worden sind. Das Land Berlin hat also die notwendigen Maßnahmen ergriffen. Allerdings ist es richtig, dass in diversen Jobcentern die Dinge immer noch nicht so rund laufen, wie man es sich wünscht. Wie gesagt, man kann nur darauf hoffen und auf die Verantwortlichen den Druck ausüben, dass dort, wo es noch nicht vernünftig läuft, wo noch Missstände herrschen – lange Wartezeiten und Ähnliches –, Abhilfe geschaffen wird.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Schmidt gibt es nicht.

Dann ist Frau Simon von der Linkspartei.PDS dran. – Bitte schön, Frau Simon!

Frau Simon (Linkspartei.PDS): Schönen Dank! – Meine Frage geht an die Gesundheitssenatorin. Ich stelle sie vor dem Hintergrund der Diskussion um die so genannte Vogelgrippe. Die Öffentlichkeit wird weiterhin zunehmend durch Informationsstrategien beunruhigt, die nicht immer mit der Wirklichkeit übereinstimmen, Panikmache ist eher angesagt. Vor diesem Hintergrund frage ich, wie Ihre Verwaltung, die für den vorbeugenden Ge-

undheitsschutz der Berliner Bevölkerung Verantwortung trägt, diese drohende Gefahr einschätzt.

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner, bitte schön!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Simon! In der Tat machen im Moment die Schlagzeilen über eine drohende Pandemie wieder große Wellen. Ich verstehe schon, dass sich daraufhin die Menschen Sorgen machen, zumal die Informationen, die vermittelt werden, äußerst widersprüchlich sind. Ich nenne nur zwei Magazinsendungen wie „Monitor“ und „Fakt“, die beide völlig gegensätzlich informieren und damit zur tiefen Verunsicherung der Bevölkerung beitragen. Schlagzeilen wie die von heute, dass die Länder zu wenig Impfstoff bevorraten, schüren das noch, zumal das absoluter Unsinn ist. Die Länder können keinen Impfstoff bevorraten, weil es ihn noch nicht gibt. Deshalb will ich kurz den Hintergrund schildern und wie wir uns vorbereiten.

Es gibt erstens keine isolierte Berliner Politik in Fragen einer weltweiten Grippepandemie. Insofern halte ich die Schuldzuweisungen des Bundesinnenministeriums gegenüber dem Land Berlin für äußerst verfehlt. Es gibt einen gemeinsamen Beschluss der Gesundheitsministerkonferenz von Ende Juli. Auf dieser Konferenz ist festgelegt worden, dass Medikamente beschafft werden. Es geht hier um Medikamente, die nicht präventiv und die schon gar nicht gegen eine mögliche Grippeepidemie oder Vogelgrippe – oder wie immer der Volksmund sagt – wirken, sondern es sind Medikamente wie Tamiflu, die den Verlauf einer Grippe bei besonders gefährdeten Menschen erleichtern können. Dieses Medikament schaffen wir alle an.

Der Impfstoff, der wirklich gegen eine Grippeepidemie diesen Ausmaßes wirken kann, muss entwickelt werden, wenn das Virus bekannt ist. Deshalb verfährt das Land Berlin gemeinsam mit dem Land Niedersachsen folgendermaßen: Wir tragen dafür Sorge, dass wir den Zeitraum zwischen dem Bekanntwerden des Virus und der Produktion so kurz wie nur irgend möglich machen. Deshalb haben wir uns gemeinsam Produktionskapazitäten bei einem holländisch-belgischen Pharmazieunternehmen gesichert, das uns zusagt, in sehr großer Geschwindigkeit den tatsächlich wirkenden Impfstoff zur Verfügung stellen zu können.

Präsident Momper: Eine Nachfrage von Frau Simon, die das Wort hat!

Frau Simon (Linkspartei.PDS): Frau Senatorin! Ihnen wird auch der entsprechende Plan des Robert-Koch-Instituts bekannt sein, der fordert, dass es für mindestens 20 % der Bevölkerung Einlagerungen antiviraler Medikamente geben muss. Gleichzeitig wird damit der Vorwurf erhoben, dass das aus Kostengründen unterlaufen

Frau Simon

(A) würde. Gibt es dazu – mit dem Hintergrund der Beschlusslage der GMK – eine Strategie?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner, bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Ein Stück der Strategie habe ich gerade schon geschildert. Weil das, was wir jetzt an Medikamenten bevorraten können, eben nicht das bewirkt, was man sich eigentlich wünschen müsste, dass es nämlich tatsächlich gegen eine Vogelgrippe, eine weltweite Pandemie, Vorsorge ermöglicht oder die Krankheit eindämmen kann, Todesfälle verhindert – das ist das Entscheidende –, halte ich die Festlegung von 20 % für unsinnig. Die Länder, die sich auf der Gesundheitsministerkonferenz zu einem Beschaffungsverbund zusammengeschlossen haben – das sind im Wesentlichen die acht Nordländer, im Übrigen quer durch alle Parteifarben –, haben sich entschieden, so viel Medikamente anzuschaffen, wie der Anteil derjenigen in der Bevölkerung ist, die besonders gefährdet sind, also Kinder und alte Menschen. Deshalb werden wir als Berliner 12 % dieses Medikaments bevorraten. Wir stecken das alles in einen gemeinsamen Pool und gehen davon aus, dass wir vernünftig, aber auch besonders verantwortungsbewusst handeln.

Präsident Momper: Jetzt ist der Kollege Ratzmann von den Grünen dran und hat das Wort!

(B) **Ratzmann** (Grüne): Ich habe eine Frage an den Innensenator, betreffend die Erteilung von Arbeiterlaubnissen an Flüchtlinge mit dauerhaftem Bleiberecht. – Herr Körting, ist es denn richtig, dass jetzt selbst der Bundeswirtschaftsminister; Ihr Parteikollege Clement, an Sie appellieren muss, damit Sie die entsprechenden Verordnungen, die die Erteilung regeln, nicht so restriktiv auslegen? Wenn ja, was ist der Hintergrund dieses Appells?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Ein Appell des Kollegen Clement ist mir in dieser Frage nicht bekannt. Wir haben folgende Situation: Wir haben Menschen, die bei uns eine Aufenthaltsbefugnis bekommen, und sie bekommen gleichwohl nach der Beschäftigungsverordnung des Bundeswirtschaftsministers nicht sofort eine Arbeitserlaubnis, sondern es wird zusätzlich nach dieser Verordnung – das entspricht auch der früheren Rechtslage – verlangt, dass sie sich mindestens vier Jahre hier entweder mit einer Aufenthaltserlaubnis oder mit einer Duldung aufgehalten haben. Dazu gibt es noch eine ergänzende Vorschrift des § 55 Abs. 3 des Aufenthaltsgesetzes. Darin steht: Soweit es auf Fristen ankommt, die bei Asylbewerbern anzurechnen sind, sind Aufenthalte, wenn das Asyl abgelehnt worden ist, nicht anzurechnen. Das ist die Rechtslage, die wir im Moment haben. Sie spielt für den Großteil aller Fälle keine negative Rolle. Wir haben eine Sondervorschrift für die Fälle, die unter die Härtefallregelung fallen. In § 7 der Beschäftigungsverordnung steht:

(C) Wenn man Leute aus Härtefallgründen hier behält, gelten die Vorschriften, dass diese länger warten müssen, nicht. – Wir haben darüber hinaus für den Großteil aller Betroffenen eine viele lange Jahre dauernde Duldung, so dass alle die Vierjahresfrist erfüllen.

Gleichwohl gibt es eine Lücke für Asylbewerber, die nicht anerkannt werden, bei denen das Bundesamt sagt: Eine Abschiebung in die Heimat ist nicht möglich. Und da gebe ich Ihnen inhaltlich völlig Recht: Wenn ich jemandem sage, du kannst hier bleiben, dann halte ich es für sinnlos, ihm zu sagen: Jetzt musst du aber erst vier Jahre von Sozialhilfe leben. – Wir haben uns deshalb in dieser Frage sowohl an das Bundesinnenministerium wie auch an das Bundeswirtschaftsministerium gewandt und darauf hingewiesen, dass die Gesetzeslage so ist, wie sie ist, und dass wir dringend anraten, zu einer Regelung zu kommen, die nicht zu dem Ergebnis führt, das Sie eben dargestellt haben. – Das ist übrigens nicht nur ein spezifisches Berliner Problem. Es wird in anderen Ländern teilweise anders gehandhabt, Es gibt keine völlig einheitliche Handhabung. In anderen Ländern berechnet die Frist die Bundesagentur für Arbeit, die allerdings mit den ausländerechtlichen Fragen nicht vertraut ist und dann, vielleicht glücklicherweise, zugunsten der Betroffenen immer falsch rechnet.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Ratzmann. – Sie haben das Wort!

(D) **Ratzmann** (Grüne): Nun scheint es aber so zu sein, dass sowohl das Bundesministerium für Arbeit als auch – Sie hatten es eben angesprochen – andere Länder die Fristen berechnet, eine andere Handhabung an den Tag legen. Ich frage Sie noch mal: Wodurch sieht das Land Berlin sich gehindert, diese scheinbar mögliche rechtlich Auslegung der entsprechenden Verordnung dann auch so zu gestalten, dass wir dieses Problem in Ihrem Sinne, wie Sie es eben geschildert haben, schon vor einer entsprechenden Änderung gestalten können?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting, bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Ratzmann! Wie gesagt, ich sehe, dass dort durch die Beschäftigungsverordnung ein Ergebnis herauskommt, das in Einzelfällen für mich nicht sinnvoll ist. Aber ich werde meine Mitarbeiter nicht anweisen, entgegen einer eindeutigen gesetzlichen Regelung – –

[Ratzmann (Grüne): Scheint nicht eindeutig zu sein!]

– Das mögen andere anders machen, Rechtsbrecher gibt es überall, aber deshalb muss ich nicht Recht brechen. Ich sehe nicht ein, dass ich meine Mitarbeiter anweise, entgegen einer eindeutigen rechtlichen Regelung zu handeln – da steht drin: erlaubt im Sinne einer Aufenthaltserlaubnis oder geduldet; alle anderen Fragestellungen, wie man sich hier aufhalten kann, illegal oder gestattet oder was auch immer, sind gerade nicht genannt. Ich sehe nicht, dass man die anweisen soll, so zu verfahren. Man hat Fälle, wo

Sen Dr. Körting

(A) man das über Härtefall oder so so etwas regeln kann. Aber die saubere Lösung ist doch, dass der Herr Bundeswirtschaftsminister, wenn denn die Beschäftigungsverordnung falsch ist – was ich so sehe –, einfach mit einem Zweizeiler die Beschäftigungsverordnung wieder ändert und damit zu einem Ergebnis kommt, das wir höchstwahrscheinlich gemeinsam wollen. Bis zu diesem Ergebnis sehe ich mich nicht imstande, meinen Leuten zu sagen: Da steht zwar etwas im Gesetz oder in einer Verordnung, aber haltet euch nicht dran.

Präsident Momper: Jetzt hat der Kollege von Lüdeke das Wort für eine spontane Frage!

von Lüdeke (FDP): Ich frage zum Thema Flughafen Tempelhof als Behördenstandort den Regierenden Bürgermeister: Wie lautet das wesentliche Ergebnis der vom Bundesbauministerium in Auftrag gegebenen Machbarkeitsstudie zur Nutzung des Flughafens Tempelhof als Behördenstandort hinsichtlich der Berlin entstehenden Kosten und Nutzen?

Präsident Momper: Der Regierende Bürgermeister – bitte schön, Herr Wowereit!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Das Gutachten kenne ich nicht und liegt mir nicht vor, und deshalb kann ich Ihnen keine Einschätzung dazu geben.

(B) **Präsident Momper:** Eine Nachfrage des Kollegen von Lüdeke? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet, und wir können nun die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Wie immer eröffne ich diese Runde mit dem Gongzeichen.

[Gongzeichen]

Da ist er schon. Schon mit Ertönen des Gongzeichens haben Sie die Möglichkeit wahrgenommen, sich zu melden, und zwar ist die Kollegin Frau Villbrandt dran und hat das Wort. – Bitte schön, Frau Villbrandt!

Frau Villbrandt (Grüne): Ich habe eine Frage an Senator Körting. – Senator Körting, über den schrecklichen Brand in Moabit, bei dem neun Menschen umgekommen sind, haben wir täglich in der Presse gelesen. Ihre Kollegin hat es eben auch schon angesprochen. Wir haben darüber gelesen, wie mit dem minderjährigen Täter umgegangen wird. Das finden wir richtig, wenn es so stimmt. Meine Frage: Welche Hilfe und Unterstützung haben die Opfer erhalten? Kümmern Sie sich selbst darum, dass sie die notwendigen Informationen und Unterstützungen – materielle wie auch psychologische – erhalten, und wie konkret?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Kollegin Villbrandt! Bei diesem schrecklichen Vorgang sind sehr viele Mitarbeiter meiner Behörde im Einsatz gewesen, sowohl

(C) sowohl von der Polizei als auch von der Feuerwehr. Sie haben sich bemüht, den Menschen vor Ort zu helfen, sie haben sich zusammen mit dem Bezirksamt bemüht, Unterkünfte für diese Menschen zu finden u. Ä. Das ist geschehen. Teilweise wurden die Unterkünfte nicht in Anspruch genommen, weil die meisten Betroffenen zu Verwandten gegangen sind und dort Unterkunft gesucht haben. Eine darüber hinausgehende Betreuung der Betroffenen, bei denen eine starke Traumatisierung vorliegt und die die Ereignisse erst verarbeiten müssen, erfolgt nicht nur durch die Feuerwehr, sondern gegebenenfalls durch soziale Dienste des Bezirksamtes und ist durch diese zu leisten. Die Feuerwehr ist vor Ort nur für den ersten Zugriff zuständig, für die Löschung des Feuers, die Rettung von Betroffenen und für die Hilfe gegenüber den Betroffenen. Das ist die Aufgabe. Alles Übrige wird im Rahmen des Sozialbereichs von den anderen zuständigen Behörden erledigt. Ich habe im Moment keinen Hinweis darauf, dass das nicht der Fall wäre.

Präsident Momper: Frau Villbrandt, eine Nachfrage? – Bitte schön!

Frau Villbrandt (Grüne): Ich habe eine Nachfrage. – Senator Körting, uns ist berichtet worden, dass es für die Familien, so, wie sie jetzt untergebracht sind, auf Dauer nicht tragbar ist und dass psychologische Hilfe sehr spät kam. Sind Sie nicht der Meinung, dass der Senat ziemlich schnell Hilfe für die Menschen organisieren muss, zumal es sich in diesem Haus um Leute handelt, die Einwanderer sind, die zwar im Durchschnitt gut Deutsch sprechen, aber durchaus nicht genau über ihre Rechte Bescheid wissen? (D)

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Kollegin Villbrandt! Wir sind hier überhaupt nicht auseinander. Die Leute haben Schreckliches erlebt, und ich bin der Meinung, dass den Leuten auch entsprechend geholfen werden muss. Ich habe eben gesagt, dass ich sicher davon ausgehe, dass viele Betroffene auch eine psychologische Hilfe nötig haben, weil sie dort im Zusammenhang mit diesem Brand und neun Toten, die teilweise aus dem Haus getragen wurden oder bei denen teilweise versucht wurde, sie zu reanimieren, Schreckliches erlebt haben. Aber ich bin bisher davon ausgegangen, dass dieses durch den Bezirk geleistet worden ist. Der Bezirksbürgermeister und der zuständige Stadtrat waren mit mir schon am nächsten Morgen vor Ort und haben sich sachkundig gemacht.

Wenn es zutrifft, was Sie sagen, nämlich dass die Menschen dort nicht ausreichend betreut sind, gebe ich das gern an den Bezirk weiter. Aber der Ansprechpartner für diese unmittelbaren Sachen ist eben nicht der Senat, sondern vor Ort der Bezirk. So ist das bei uns in Berlin organisiert.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Präsident Momper

(A)

Es geht jetzt weiter mit Frau Hämmerling, dann folgen Herr Schruoffeneger und Frau Seidel-Kalmutzki! – Jetzt ist aber erst einmal Frau Hämmerling dran. – Bitte schön!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage zu dem zweistelligen Millionendefizit, das bei der BVG aus dem Betrieb des U-Bahnfernsehens „Berliner Fenster“ entstanden ist. – Herr Senator Sarrazin, ich frage Sie: Werden diese Verluste im zweistelligen Millionenbereich durch eine Erhöhung der Fahrpreise kompensiert, da sie quasi die Größenordnung der letzten Fahrpreiserhöhung ausmachen, oder bekommt die BVG jetzt höhere Zuwendungen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Frau Abgeordnete Hämmerling! Keines von beidem! Das ist eine Altlast. Diese Entscheidungen fielen in den Jahren vor 2001. Sie waren damals hinsichtlich ihrer Implikationen nicht ausreichend abgeprüft. Man hat etwas angefangen, was abstrakt vielleicht gut war, was man aber nur mit starken Partnern und einem gesicherten Werbeaufkommen hätte machen dürfen. Beides war nicht der Fall. Jetzt haben wir eine relative Katastrophe, und der Aufsichtsrat wird entscheiden, wie er weiter mit den Dingen umgeht. Es geht darum, ob wir das ganze Geschäft mit Verlust verkaufen, aber nicht mit allen Risiken – das wird nicht möglich sein –, oder ob wir den Weg wählen, dass wir diese Angelegenheit in die Insolvenz gehen lassen. Das wäre auch möglich, ist aber noch nicht entschieden. Wir müssen bei beiden Möglichkeiten die sachlichen Implikationen und auch die politischen Auswirkungen sehen. Wir werden aber sicherlich keine Entscheidung treffen, die dazu führt, dass durch weitere, nicht notwendige Subventionierung Kosten bei der BVG nicht in dem anderenfalls möglichen Umfang abgesenkt werden können.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Hämmerling? – Bitte schön, Frau Hämmerling!

Frau Hämmerling (Grüne): Das erhöht das Defizit von 1,1 Milliarden € entsprechend. Das ist nicht gut. Aber wie bewerten Sie denn vor dem Hintergrund dieser Erfahrungen andere Aktivitäten der BVG außerhalb des Kerngeschäfts, z. B. bei der Entwicklung eines elektronischen Ticketings? – So etwas gibt es schon. Warum kann die BVG so etwas nicht kaufen, sondern muss das in Eigenregie entwickeln, um es dann europaweit zu vermarkten?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Man muss gewisse Unterschiede machen. Werbetätigkeit ist in der Tat kein Kerngeschäft. Maßnahmen, wie man Fahrgeldbeiträge anders einziehen bzw. wie man Verkehrsströme richtig

messen kann, zählen zu den Aufgaben der BVG. Ich habe bereits in den Jahren 2002, 2003 dafür gesorgt, dass die Aktivitäten der BVG auf diesem Gebiet überprüft wurden, und wir gehen jetzt diese Fragen zusammen mit dem Verkehrsverbund Rhein-Ruhr und mit dem Frankfurter Verkehrsverbund an. All das, was wir auf diesem Gebiet tun, wird darauf abgestellt sein, dass wir bundesweit kompatibel sind.

(C)

Im Übrigen muss man bedenken, dass unter diesem unscharfen Begriff sehr unterschiedliche Dinge diskutiert werden. Das reicht von der automatischen Vollerfassung sämtlicher Fahrgastströme bis hin zur Frage, ob man nicht das Ziehen von Tickets für den Kunden komfortabler machen kann. Man muss auch nach den einzelnen Verkehrsarten unterscheiden. Manche Dinge, die bei der U-Bahn gehen, gehen beim Bus nicht und umgekehrt. Das Feld ist ein weites. Wir gehen mit Vorsicht und zusammen mit anderen vor. Hier sind aber auch gewaltige Potentiale. Grundsätzlich gehen wir mit großer Vorsicht daran, genau zu sehen, wie eigentlich das Fahrverhalten der Kunden ist, denn nur wenn wir wissen, wie das Fahrverhalten der Kunden ist, können wir besser und zielgenauer die Tarife gestalten, wir können die Kunden besser bedienen und besser mit der S-Bahn zusammenarbeiten. Das ist der eine Punkt.

Zum anderen sind hier wesentliche Elemente des Kundenkomforts enthalten, so dass auch der Widerstand zum Fahrkartnlösen absinken kann und wir dadurch ohne zusätzlichen Kontrollaufwand weniger Schwarzfahrer haben. Das ist ein vielschichtiges Thema, bei dem man nicht einfach den Hebel umlegen und sagen kann: Das sieht man so oder so. Aber Sie haben Recht, man muss es mit großer Vorsicht angehen.

(D)

Präsident Momper: Danke schön!

Als Nächstes ist der Kollege Schruoffeneger dran und hat das Wort! – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Danke! – Ich habe eine Frage an Herrn Senator Böger. – Herr Böger, wie bewerten Sie den Beschluss der Gremien des Jugendaufbauwerks zur Vermeidung einer VBL-Ausgleichszahlung, die beabsichtigte Übertragung der Einrichtung des JAW nur an Träger vorzunehmen, die ihrerseits in die VBL einsteigen und diese Zahlung für ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter leisten?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich bin beim Jugendaufbauwerk wie in vielen Einrichtungen Kuratoriums- oder Aufsichtsratsvorsitzender. In dem Fall nimmt Herr Staatssekretär Härtel meine ständige Vertretung wahr. Ich muss Ihnen zu meiner Schande jetzt gestehen, dass ich diesen Beschluss so noch nicht kenne. Ich kenne aber die Gesamtproblematik VBL beim Jugendaufbauwerk. Insofern

Sen Böger

(A)

glaube ich, dass wir dort eine Lösung finden müssen, die einerseits die notwendige Übertragung an freie Träger garantiert und andererseits verhindert, dass auf das Land Berlin zusätzliche Zahlungen zukommen bzw. dass die Mitglieder des Jugendaufbauwerkes sagen, sie bleiben dann gleich beim Land Berlin bzw. dann in einem Stellenpool. Das ist die schwierige Aufgabe.

Ich will nicht verhehlen, dass sich die Gesamtlage der VBL nach verschiedenen Bewegungen auch in anderen Ländern für uns rechtlich nicht ganz einfach darstellt. Das hängt mit dem zusammen, was das Land Berlin in den 90er Jahren gemacht hat. Daraus folgert die VBL bestimmte Verhaltensweisen. Insofern kann ich dazu noch nicht abschließend Stellung nehmen. Ich werde das in den nächsten Tagen prüfen.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger – bitte!

Schruoffeneger (Grüne): Herr Böger! Da Sie die Gesamtproblematik kennen: Wie beurteilen Sie das finanzielle Risiko für das Land, wenn man sagt, Trägerübertragungen finden nur statt, wenn die Träger in die VBL gehen und dadurch die bisher günstige Kostenstruktur der freien Träger flächendeckend angehoben wird, weil dann alle zusätzliche Versorgungsleistungen zahlen müssen? Wird das nicht letztlich teurer als eine einmalige Ausgleichszahlung?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schruoffeneger! Ich kann Ihnen dazu noch keine abschließende Einschätzung geben. Ich verkenne nicht, dass Ihre Güterabwägung zumindest die relevanten Fragestellungen offenbart. Ich kann das gegenwärtig noch nicht abschließend beurteilen.

Präsident Momper: Danke schön! – Durch Zeitablauf ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

Doppelhaushalt 2006/2007: rot-roter Senat stellt ungedeckte Schecks auf die Zukunft aus

Antrag der Grünen

in Verbindung mit

lfd. Nr. 8:

I. Lesung

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2006 und 2007 (Haushaltsgesetz 2006/2007 – HG 06/07)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4127

(C)

Im Ältestenrat haben wir uns auf bis zu 20 Minuten Redezeit pro Fraktion bei freier Aufteilung auf höchstens zwei Redebeiträge verständigt. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und zwar in Person von Frau Dr. Klotz, die hiermit das Wort hat. – Bitte schön, Frau Dr. Klotz!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Haushaltsentwurf 2006/2007 ist der letzte Haushalt in dieser Legislaturperiode. Es ist ein Doppelhaushalt, weil im nächsten Jahr Wahlkampf ist. Es ist ein Wahlkampfhaushalt, der auf weitere dramatische Einschnitte verzichtet. Es ist ein Haushalt, an dem sich die Erfolge, aber auch die Versäumnisse rot-roter Haushaltspolitik insgesamt ablesen lassen. Deshalb lohnt es, diesen Haushalt zum Thema einer aktuellen Stunde zu machen. Dass dies auf Vorschlag der Grünen geschieht, zeigt doch nur, dass wir auch in Wahlkampfzeiten Verantwortung für die Finanzen zeigen und uns im Gegensatz zu anderen nicht in unbezahlbare Wahlversprechen flüchten.

[Beifall bei den Grünen]

Gegen Angriffe kann man sich wehren, gegen Lob ist man machtlos. Das hat schon Sigmund Freud festgestellt.

[Ritzmann (FDP): Und Eigenlob?]

Deshalb fange ich mit dem Positiven an. Das ist unter pädagogischen Gesichtspunkten, aber auch unter Klagegesichtspunkten besser. Es ist in den vergangenen Jahren gelungen, wichtige Strukturentscheidungen zu treffen, die den Haushalt ausgabenseitig entlastet haben.

[Beifall der Frau Abg. Dr. Fugmann-Heesing (SPD)]

Da ist als erstes der Ausstieg aus der Wohnungsbauförderung zu nennen. Dagegen hat sich nicht nur der rot-rote Senat lange gewehrt.

[Gelächter bei der SPD]

Es der Solidarpakt und der Stellenabbau zu nennen, wobei ich sage: Es kommt in dieser Frage nicht auf das Wie an, sondern das Dass ist richtig. Es ist die Einführung eines zentralen Stellenpools zu nennen, aber auch der Ausstieg aus den Entwicklungsgebieten. All dies sind Strukturentscheidungen, die wir als Grüne lange gefordert haben, die zu treffen richtig war und die nicht deshalb falsch werden, weil sie nunmehr von SPD und PDS in Senatspolitik umgesetzt werden. Nein, sie sind richtig und bleiben es auch, und deswegen stehen wir dazu.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Auch wenn Sie, Herr Wechselberg, es nicht ertragen, dass wir an unsere Urhebererschaft erinnern, wenn es Sie fuchsteufelswild macht – wie ich es aus dem Hauptausschuss gehört habe –, was im Übrigen hochgradig ungesund ist, kann ich Ihnen nur empfehlen: Sparen Sie sich Ihre Aufregung für Ihren Fusionspartner WASG! Der hält Ihre Agenda 2007 für neoliberales Teufelszeug und demzufolge auch Sie, die Berliner PDS, für neoliberal.

(D)

Frau Dr. Klotz

(A)

[Doering (Linkspartei.PDS): Linkspartei!]

So weit würde ich nicht gehen. Ich würde Sie nur als beutegierig auf der Jagd nach Einsparsummen bezeichnen, liebe Kolleginnen und Kollegen der Linkspartei.PDS.

[Beifall bei den Grünen]

Die Vorschläge der Enquetekommission „Eine Zukunft für Berlin“ finden die Unterstützung des Senats. Das freut uns, also vor allem die zehn Mitglieder der Kommission, die dem Bericht mit einem klaren Ja zugestimmt haben. Es freut uns umso mehr, als die Kommission gesagt hat: Zu einer Sanierungsstrategie für Berlin gehört nicht nur die Senkung der Ausgaben, sondern auch die Stärkung der Wirtschaftskraft und der Attraktivität der Stadt. Und wer erinnert sich nicht daran, dass es noch gar nicht so lange her ist, dass Thilo Sarrazin – den ich heute zu seiner neuen Brille beglückwünschen möchte,

[Beifall bei den Grünen]

ich denke, sie ist von Fielmann, und Sie haben nichts dazubezahlt – noch zusätzlich eine Milliarde bei den Kitas, Schulen, Universitäten und der Kultur holen wollte. Deshalb gibt es keinen Zweifel: Dass der Senat von diesen unsinnigen Sparvorhaben Abstand genommen hat, dass die Zukunft an dieser Stelle nicht noch weiter kaputtgespart werden soll, findet meine und unsere volle Unterstützung.

[Beifall bei den Grünen – Sen Böger: Meine auch!]

(B)

Auch deshalb, weil Wissenschaft und Kultur in ihren Ressourcen schon deutlich beschnitten wurden – so sagt es der Bericht der Enquetekommission. Die Hochschulmedizin muss sparen, bis es quietscht, ohne dass der Senat auch nur den Hauch einer Vorstellung hat, wie diese Einsparungen – es geht mittelfristig um 95 Millionen € – erbracht werden sollen. Die Hochschulen müssen mittelfristig 75 Millionen € einsparen, und das, obwohl auf 85 000 Studienplätzen mittlerweile 140 000 Studierende sind. Die Opernstiftung kommt nicht in Gang, die Berliner Symphoniker werden nicht weiter unterstützt. Dafür erhöhen Sie den Etat der Philharmoniker um fast 2 Millionen €. Wer soll das verstehen? – All das ist wahrlich kein Ruhmesblatt für die Wissenschafts- und Kulturpolitik der vergangenen Jahre.

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb sind wir als Bündnis 90/Die Grünen der Ansicht, dass weiteres Geld aus diesem Bereich nicht mehr herausgeholt werden soll, dass es aber auch hier sehr wohl noch geringe Einsparpotentiale gibt, die genutzt werden sollen; allerdings nicht für den Finanzsenator, sondern für die Wissenschaft und die Kultur, für die Stärken Berlins, die hier immer beschworen werden; für Qualitätssicherung, für Neues, für Experimentelles. Mit einem solchen Anreiz könnte insbesondere die Kulturszene einen neuen Schub bekommen.

Ich will noch einen zweiten Punkt herausgreifen, auf den die Enquetekommission Wert gelegt hat: die Investitionen in die Infrastruktur. Berlin hat bundesweit die nied-

rigste Investitionsquote, und dies ist nicht etwa allein durch die extreme Haushaltsnotlage verursacht. Haushaltsmittel werden nicht ausgeschöpft, GA-Mittel verfallen, EU-Mittel werden als Bugwelle vor sich hergeschoben, das Schul- und Sportanlagenanierungsprogramm kommt nur schleppend voran, obwohl die Schulen in dieser Stadt – das wird wohl niemand bestreiten – dieses Geld dringend brauchten. Es ist ein Skandal – das sage ich in Anknüpfung an die Fragestunde –, dass von den 9,9 Millionen € Bundesmitteln, die der Bund für die bauliche Umgestaltung der Ganztagschulen für die Stadt Berlin zur Verfügung gestellt hat, Mitte August erst 449 000 € ausgeschöpft sind. Das ist ein Skandal, und das muss sich ändern.

[Beifall bei den Grünen]

Auch an anderer Stelle verzichtet der Senat auf Investitionen. Er umgeht eine dauerhafte Senkung der Energiekosten, weil er auf die energetische Sanierung von Gebäuden verzichtet. Das ist schlecht für die Umwelt und für den Haushalt, aber es ist auch schlecht für die Arbeitsplätze in den Handwerksbetrieben. Der Verfall der Infrastruktur belastet zukünftige Generationen genauso wie die Schuldenaufnahme. Beides ist gleichermaßen schlecht.

Ziemlich unverfroren ist es allerdings, wenn ausgerechnet die Partei, die in Berlin die bundesweit niedrigste Investitionsquote mitzuverantworten hat, als Bundespartei fordert, milliarden schwere Investitionsprogramme anzukurbeln. Besser als im Bund das Blaue vom Himmel zu versprechen wäre es, meine lieben Kolleginnen und Kollegen der PDS-Fraktion,

[Doering (Linkspartei.PDS): Linkspartei!]

in Berlin das Mögliche zu tun und die vorhandenen Mittel vollständig und sinnvoll auszuschöpfen.

[Beifall bei den Grünen]

Eigentlich habe ich damit gerechnet, dass die CDU an dieser Stelle auch einmal Applaus spendet, es geht ja um Investitionen und Arbeitsplätze.

[Doering (Linkspartei.PDS): Nee! Das sind nicht Ihre neuen Freunde! –
Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Dennoch einen Satz zur Steuerpolitik der CDU: Wenn Herr Kirchhof sich mit seiner Steueridee von 25 % durchsetzt, müssen Sie uns von der CDU erklären, wo dann noch Geld für Bildung, Wissenschaft, Kultur und Kinderbetreuung herkommen soll.

[Ritzmann (FDP): Das hat er nicht so gemeint!]

Mit einer solchen Steuersenkung würden Sie den Subventionsabbau, der in diesem Lande ansteht, komplett aufessen. Beim Ehegattensplitting soll es ja laut Herrn Kirchhof auch bleiben. Nicht in Macht, Beruf und Geld, so sagt Herr Kirchhof, sondern in der Familie liegt das wahre Glück der Frauen.

[Aha! von den Grünen]

(C)

(D)

Frau Dr. Klotz

(A)

Das ist rückwärtsgewandt, meine Herren und meine Damen von der CDU, es schränkt die Möglichkeiten für Zukunftsinvestitionen in diesem Land erheblich ein. Deswegen ist dies mit uns nicht zu machen.

[Beifall bei den Grünen]

Es geht aber nicht nur um Investitionen in die bauliche Infrastruktur, sondern auch um Investitionen in Köpfe. Völlig zu Recht beschwört der Senat, dass Bildung der Schlüssel zur Zukunftsfähigkeit der Stadt ist. Aber was passiert wirklich? – Der Senat beschließt ein neues Schulgesetz und vergisst, dass zum Schulstart 2005/2006 auch mehr Lehrerinnen und Lehrer gebraucht werden. Die geplanten Neueinstellungen werden einfach reduziert, und in den Sommerferien wird ein Schnellcasting mit einer fünfzigköpfigen Bewerbungskommission gemacht. Wer zu Hause war und angerufen wurde, hat Glück gehabt, wer nicht da war, hat Pech gehabt. Qualitätssteigerung im Bildungsbereich sieht anders aus.

Als die SPD sich erfreulicherweise der grünen Forderung nach einem kostenfreien Kitajahr vor der Einschulung anschließt – aber vergisst, dass man das auch im Haushalt absichern muss –,

[Müller (SPD): Abwarten!]

wird sie von der PDS des Populismus bezichtigt. Herr Müller, der Populist! Das ist doch eine komplett verkehrte Welt hier in Berlin. Anstatt die SPD – wie im Bund – wegen unsozialer Politik zu geißeln, wird sie in Berlin beschimpft, weil sie keine Gegenfinanzierung zur Verfügung stellt. Da möchte man doch ausrufen: Schluss mit eurem Mentalitätswechsel, hört endlich auf, ihr seid jetzt Linkspartei. Lafontaine und Gysi sind eure Frontleute, und deswegen könnt ihr viel versprechen und müsst nichts davon einhalten.

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf des Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS)]

Apropos Mentalitätswechsel: Mit dem war es diesem Senat wohl auch nicht so ganz ernst, was Folgen hatte und auch weiter haben wird, im Übrigen auch für den Landeshaushalt und nicht nur politisch. Dem Gefälligkeits- und Beziehungsgeflecht der großen Koalition wurde nicht nur kein Ende gesetzt, nein, man spannt sich ein neues. Die filzgeschulte Berliner SPD hat sich mit der Linkspartei.PDS eine eifrige Schülerin an die Seite geholt. So wurden ehemalige Staatssekretäre mit Geschäftsführer- bzw. Vorstandspositionen belohnt, großzügige Spender der SPD mit Aufsichtsratspositionen, Ausschreibungen wurden umgangen, designierte Staatssekretäre als Berater beschäftigt, unfähige Wirtschaftsprüfungsgesellschaften neu beauftragt, Vorstände und Führungsetagen – wie bei der BVG – aufgebläht und mit guten außertariflichen Gehältern ausgestattet. In dem Wissen, dass SPD und Linkspartei.PDS sich an dieser Stelle wieder ganz besonders aufregen werden über uns Grüne, sage ich Ihnen mit dem notwendigen Ernst: Gerade wenn wir in Berlin die Solidarität des Bundes und der anderen Länder einfordern, dürfen wir nicht auch nur den Anschein erwecken, dass es

(C)

hier mit Filz- und Vetternwirtschaft weitergeht wie in vergangenen Tagen.

[Beifall bei den Grünen]

Einen richtig dicken Sparbeitrag für den Doppelhaushalt 2006/2007 hat Hartz IV beigesteuert; das hat der Senat lange bestritten. Heute gibt Thilo Sarrazin wenigstens zu, dass Hartz IV dem Landeshaushalt gut getan hat.

[Liebich (Linkspartei.PDS):
Ganz tolle Sache, Hartz IV!]

So kann man es auch ausdrücken, denn es sind immerhin fast 300 Millionen € durch die Übernahme der erwerbsfähigen Sozialhilfeempfänger durch den Bund eingespart worden, inklusive der millionenschweren Kürzungen im Arbeitsmarktbereich. Montags zur Demo gehen – ich verzichte auf die Nummer mit dem roten Dienst-Audi –

[Liebich (Linkspartei.PDS): Schade!]

und am Dienstag im Senat den Kürzungen bei der Arbeitsmarktpolitik zustimmen – wo bleibt da der von Ihnen auf Bundesebene öffentlich eingeforderte Beschäftigungssektor? Warum wird nicht einmal ein Teil der durch Hartz IV freigewordenen Mittel dafür verwendet? Statt dessen gibt es ein kleines ESF-Qualifizierungsprogramm, das nicht funktioniert. Dieses politische Versagen in der Beschäftigungspolitik macht auch eine vernünftige und richtige Ausführungsvorschrift Wohnen, die wir als Grüne unterstützen, Frau Knake-Werner, nicht wett. Populistisch ist nicht, dass Sie Hartz IV kritisieren, dass Sie an der konkreten Ausgestaltung Kritik üben. Populistisch ist, dass Sie sagen, Hartz IV muss weg, und dass Sie den Leuten vorgaukeln, es könne alles so bleiben, wie es ist. Das ist übler Populismus, und den lehnen wir ab, Herr Liebich.

(D)

[Beifall bei den Grünen –
Liebich (Linkspartei.PDS): Das macht doch niemand! –
Doering (Linkspartei.PDS): Wen zitieren Sie denn gerade?]

Während die Retro-Linke im Bund mehr Schulden macht und die Unternehmen stärker besteuern will, Vollbeschäftigung einklagt und Mindestlöhne von 1 400 € fordert, steht die Linkspartei in Berlin für Arbeitszeitverlängerung, Stellenabbau, Lohnkürzung und will Klassenbester beim Sparen werden. Sie ruft auch nicht Stopp, wenn Kitagebühren erhöht werden, die Lernmittelfreiheit abgeschafft oder das Blindengeld gekürzt wird. Da fragt man sich natürlich besorgt, war es gestern eigentlich Martin Lindner oder war es Carl Wechselberg, der gesagt hat, ich will Primus beim Sparen werden? – Verwechselbar ähnlich, man kann es nicht mehr unterscheiden.

[Beifall bei den Grünen –
[Zuruf des Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS)]

Dass es dennoch Bereiche gibt, bei denen sich der Senat auf altbekannten Pfaden bewegt, zeigt ein Blick in den vorliegenden Haushaltsentwurf. Der kommt zunächst einmal völlig harmlos daher, nachdem der Haushalt bis

Frau Dr. Klotz

(A)

auf die Knochen abgenagt ist. Ich frage mich, warum dieses Bild des Herrn Sarrazin von den abgenagten Knochen so gerne wieder aufgegriffen wird, darüber sollte man auch einmal nachdenken.

[Gaebler (SPD): Sie verwenden es doch!]

Das wäre ja vielleicht eine Aufgabe für Frau Grunert, uns zu erklären, was uns dazu treibt. Nachdem also der Haushalt bis auf die Knochen abgenagt ist, waren große Einschnitte nicht mehr zu erwarten. Von Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit ist aber auch dieser Entwurf weit entfernt. Ungedechte Schecks vergeben SPD und Linkspartei.PDS so gern, wie das in der Vergangenheit die große Koalition getan hat. Einer dieser ungedeckten Schecks ist der Tarifvertrag mit der BVG, persönlich ausgehandelt von unserem Sonnenkönig Wowereit mit allen Garantien bis zum Jahr 2020, BVG-Tochter eingeschlossen. Für ein schlecht geführtes Unternehmen, das trotz exorbitanter öffentlicher Zuschüsse kein Geld für das Sozialticket hat, es aber schafft – wir haben es eben noch einmal gehört –, mit miserablen Verträgen für das U-Bahnfernsehen „Berliner Fenster“ Millionen Euro zu vergeuden, bekommt der Spruch „das Geld zum Fenster hinauswerfen“ einen völlig neuen Sinn.

[Beifall bei den Grünen]

Wir als Grüne sagen Ihnen, solange die europäische Rechtslage ungeklärt ist, kann es keine Bestandsgarantie für die BVG bis zum Jahr 2020 geben.

(B)

Aber auch insgesamt bergen die Landesbeteiligungen das größte Haushaltsrisiko. Auf drohende finanzielle Forderungen der Charité oder der DEGEWO ist der Haushalt nicht vorbereitet. Auch dort, wo der Senat investieren könnte und auch muss, finden wir im Haushaltsentwurf nur leere Flecken: ICC, Steglitzer Kreisel, Sanierung der Staatsoper. – Die nötigen Investitionen sind nicht veranschlagt.

Der vorliegende Haushalt ist ein Wahlkampfhaushalt. Alle Aus- und Unterlassungen werden wir erst nach der Wahl – nicht in diesem Jahr, sondern nach der Wahl zum Abgeordnetenhaus im nächsten Jahr – auf dem Tisch liegen sehen. So werden die Bezirke bewusst unterfinanziert, um sie so zum Sparen, bis es quietscht, zu zwingen. Wir sagen: Haushaltswahrheit und -klarheit statt virtueller Eckdaten, bei denen von vornherein klar ist, dass sie nicht erreicht werden, das müsste das Gebot der Stunde sein.

[Beifall bei den Grünen]

Sie bleiben auch schuldig zu sagen, was Sie mit den Bezirken vorhaben. Soll mit der Dezentralisierung und Abschaffung der Doppelstrukturen Ernst gemacht werden? Oder läuft es, wenn es nach Ihnen geht, eher in Richtung Zentralisierung? – Also, Zentralisierung bei der Hauptverwaltung – Modell Bauamt. Wohin wollen Sie in dieser Frage? – Wir fordern seit langem, die Bezirke finanziell auskömmlich auszustatten, und zwar in dem Maße, wie Aufgaben an sie übertragen werden. Ein echtes Defizit ist, dass der Senat in den vergangenen Jahren kei-

(C)

nen wirklichen Schritt in Sachen Verwaltungsreform vorgekommen ist. Ich sage für uns Grüne klar: Weitere Kürzungen im Personalhaushalt sind nur mit einer wirklichen Aufgabenkritik durchzusetzen. Bis heute führen Doppelstrukturen zu Ineffizienz und Geldverlust, wie am Beispiel des Schulsanierungsprogramms zu sehen ist.

Zum Schluss noch eine Anmerkung zu dem Rettungsanker, mit dem die PDS in den letzten Tagen versuchte, sich von ihrem Koalitionspartner abzusetzen: Es wäre in Berlin alles viel besser, wenn Rot-Grün im Bund nicht die Steuern gesenkt hätte. –

[Zuruf von der Linkspartei.PDS: Stimmt!]

Dazu sage ich Ihnen drei Dinge:

1. Es war richtig, den Eingangssteuersatz zu senken. Und es war richtig, das steuerfreie Existenzminimum auf ein Niveau zu erhöhen, das es in der Bundesrepublik noch nie gegeben hat. Davon haben vor allem Geringverdienende profitiert.

[Beifall bei den Grünen und der SPD –
Zurufe von der Linkspartei.PDS]

2. Wir Grünen waren noch nie besondere Freunde der Senkung der Spitzensteuersätze.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Wir hätten aber damit gut leben können, wenn parallel die Schlupflöcher geschlossen worden wären. Das hat nicht Grün verhindert, das hat nicht einmal die SPD verhindert, sondern das hat der Bundesrat verhindert. Daran will ich auch einmal erinnern.

[Beifall bei den Grünen und der SPD –
Zurufe von der SPD –

Hoffmann (CDU): Wir sind hier in Berlin!]

3. Auch Unternehmensteuersätze können nicht allein nach nationalem Bedarf festgelegt werden. Je höher sie sind, umso größer ist die Gefahr, dass die Gewinne in die Steuerparadiese dieser Erde verschoben werden.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Darum hat sich Rot-Grün im Bund auch bemüht, das wird aber noch dauern.

[Ritzmann (FDP): Nicht mehr lange!]

Es wird dauern, da zu internationalen Regelungen zu kommen. Dies ist nicht von heute auf morgen zu machen. Aber es ist der einzig gangbare Weg.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Was Sie den Menschen in diesem Wahlkampf vorgaukeln, ist der Weg zurück in die siebziger Jahre. Was ich besonders pikant finde: Es ist der Weg zurück in die Bundesrepublik der siebziger Jahre. – Wir hingegen wollen den Leuten nichts vormachen. Wir wollen die Internationalisierung wirtschaftlicher Prozesse steuern und dadurch die Globalisierung gestalten, die auch große Chancen für die armen Länder dieser Welt bedeutet. Nur dieser Weg hat Zukunft.

(D)

(A)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Als Hilfestellung für die Fraktion weise ich darauf hin, dass noch eine Restredezeit von zwei Minuten übrig ist. – Für die SPD-Fraktion hat nunmehr Frau Abgeordnete Spranger das Wort. – Bitte sehr!

Frau Spranger (SPD): Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen, verehrte Herren! In einem, verehrte Frau Dr. Klotz, haben Sie wirklich Recht gehabt. Manchmal kommt man sich hier im Parlament vor wie in einer verkehrten Welt. Ich kam mir gerade so vor, als ob ich auf einer Wahlkampfveranstaltung der Grünen sitze und Sie jetzt eben als Bundestagskandidatin gesprochen haben.

[Beifall der Frau Abg. Grosse (SPD) –
Zurufe von den Grünen]

Sie verleiten mich natürlich dazu, dass ich am Anfang ein paar Worte zur Opposition sagen muss. Ich erinnere mich an das Jahr 2003, wo Sie in einem mühseligen Vorgang gemeinsam – alle drei Oppositionsparteien – eine Klage eingereicht haben, die weder Ihnen als Opposition noch dem Land Berlin genutzt hat.

[Zurufe von den Grünen]

Man hat heute schon gemerkt, dass Sie sich hier schon auf den Bundestagswahlkampf einstellen. Da entstehen hier die tollsten Blüten. Da las ich vor zwei Tagen – das haben Sie hier noch einmal sehr ausdrucksvoll vorgetragen – einmal in der „tageszeitung“ und einmal im „Neuen Deutschland“

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Die Hausblätter der Grünen!]

folgende Überschriften: „Grüne loben Rot-Rot für grüne Politik“ oder „Grüne loben sich für rot-rote Haushälterei“.

[Doering (Linkspartei.PDS): Hört, hört!]

Das finde ich scharf, dass Sie jetzt beanspruchen, die Konsolidierungserfolge selbst erzielt zu haben. Ich kann mich aber überhaupt nicht daran erinnern, dass Sie in den letzten Jahren dem Haushalt hier jemals zugestimmt hätten.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Verehrte Grüne, das ist schon sehr durchschaubar, das sollten Sie lassen!

Ich komme zur FDP: Da setzen sich gleich einige gerade hin, das finde ich gut.

[Gelächter bei der FDP]

Das ist die einzige Partei – das muss ich zugestehen –, die sich gnadenlos treu bleibt. – Da nicken Sie, Herr Dr. Lindner, warten Sie es ab! –

[Gelächter bei der FDP]

Sie machen immer die gleichen Vorschläge, immer auch die gleichen falschen Vorschläge, aber man weiß bei Ihnen genau, wenn Sie nachher ans Mikrofon gehen, falls Sie hierher gehen, welche Vorschläge kommen werden.

Sie werden radikal für Privatisierungen im Land Berlin sein. (C)

[Beifall bei der FDP]

Das heißt, es wird gar nichts mehr in staatlicher Hand sein. Sie werden die Berliner Verwaltungen möglichst auf Null herunterfahren wollen.

[Ritzmann (FDP): Minus 200!]

Das heißt, dass Sie kein Personal mehr hier haben wollen. Ein Glück für die Stadt, dass Sie dieses krude Programm, das Sie hier immer wieder herunterbeten, niemals umsetzen können, weil Ihnen die Wählerinnen und Wähler in dieser Stadt keine Mehrheit dafür geben, weder in der Vergangenheit noch in der Zukunft. Das ist sehr beruhigend.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Ritzmann (FDP): Sie können
schon in die Zukunft gucken!]

Die CDU guckt schon ganz betrübt nach unten, also muss ich mich auch mit der großen Oppositionspartei CDU kurz auseinander setzen.

[Zimmer (CDU): Ja, bitte!]

Sie haben im Wonnemonat Mai einen neuen Vorsitzenden gewählt,

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

nämlich Herrn Schmitt. (D)

[Kaczmarek (CDU): Ach, der!]

Dieser Herr Vorsitzende Schmitt hat in seiner Antrittsrede – in der Zeitung titulierte mit „Schmitt macht den Diep-Gen“ – nicht nur geäußert, dass der Senat eine Happy-hour-Truppe sei,

[Ritzmann (FDP): Haben Sie auch
etwas zum Haushalt zu sagen?]

sondern auch, der Senat vernichte in wenigen Monaten 5 000 Arbeitsplätze.

[Zuruf von der CDU: So ist es!]

Nun macht Herr Kaczmarek gestern mit der Presse ein entsprechendes Gespräch und sagt dort: Nicht nur, dass er noch 600 Millionen € aus dem Haushalt heraussparen möchte, an sehr interessanten Bereichen im Übrigen, z. B. der Volkshochschule. – Gut bei Privatisierungen sind Sie sich immer mit der FDP einig.

[Ritzmann (FDP): Das ist
ein Missverständnis!]

Also, Vorschläge, die wir so nicht machen werden! – Aber Sie sagen noch eine interessante Sache, nämlich dass Sie durchaus noch weitere Personalausgaben haben möchten, weit über die hinaus, die der Senat macht. Entweder haben sich in den letzten 10 Wochen die Meinungen in der CDU komplett gedreht, oder, Herr Kaczmarek, Sie haben leider gestern im Pressegespräch nur Ihre persönliche Meinung kundgetan. Wer nun die „Happy-hour-Truppe“ in Berlin ist, ist doch wohl eindeutig. Das sind Sie, die CDU-Fraktion!

Frau Spranger

(A)

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Zum Haushalt: Ein ausgeglichener Primärhaushalt 2007 ist ein ehrgeiziges haushaltspolitisches Ziel, und dieses ehrgeizige Ziel haben wir mit dem eingereichten Doppelhaushalt 2006/2007 erreicht. Es ist sonnenklar: Wir haben mutige Beschlüsse fassen müssen,

[Dr. Lindner (FDP): Nennen Sie mal einen!]

und bei einem Schuldenstand von 60 Milliarden € und einer Zinsbelastung von jährlich 2,5 Milliarden € brauchen wir die Hilfe des Bundes. Deshalb war es auch richtig, dass wir zum einen die Haushaltsnotlage festgestellt und zum anderen die Klage in Karlsruhe eingereicht haben. Wir haben uns vorgenommen, Ausstattungsvorsprünge abzubauen. Das war nicht immer einfach. Das ist nicht immer einfach. Ich bin mir sehr sicher, dass Herr Sarrazin nachher in seiner Rede die eine oder andere Prozentzahl nennt, bei der wir noch Ausstattungsvorsprünge haben. Aber auch dieses Ziel haben wir erreicht, dass wir massiv abgebaut haben.

Der Verfassungsgerichtshof hat uns klare Auflagen erteilt. Diese Auflagen werden wir einhalten. Das heißt, dass wir nur noch die unbedingt notwendigen Ausgaben tatsächlich leisten werden. Darüber hinaus werden wir sehr klar und gut begründen müssen, warum in einigen Bereichen Einsparungen nicht möglich sind. Wir können die extreme Haushaltsnotlage nicht noch dadurch verschärfen, dass wir Raubbau an der Substanz betreiben.

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Welcher Substanz?]

Das kann und wird nie das Ziel von Haushaltskonsolidierung sein.

Wir haben in diesem Haushalt nicht mehr die spektakulären Einschnitte. Das ist richtig. Die brauchen wir auch nicht. Wir haben in den letzten Haushalten auf Grund der Zahlen, die ich vorhin genannt habe, Sparmaßnahmen durchführen müssen, die sehr schwierig waren und für die wir sehr viel Ärger erhalten haben,

[Ritzmann (FDP): Nicht genug!]

weswegen Menschen auf die Straßen gegangen sind und die für viele Menschen in der Stadt sehr hart sind. Wir haben diese Entscheidungen dennoch treffen müssen. Wir haben sie getroffen. Einige hat Frau Klotz vorhin schon genannt: der Ausstieg aus der Anschlussförderung und der Solidarpakt im öffentlichen Dienst.

Bildung hat in diesem Haushalt nachweislich Priorität. Wir geben im Bereich Wissenschaft und Bildung pro Jahr, 2006 und 2007, 4,1 Milliarden € aus. Lassen Sie mich auch hier einige Punkte ganz klar sagen – weil Sie dies angesprochen haben, Frau Klotz: Das Schul- und Sportstättenanierungsprogramm – langsam ärgert mich dies. Wir haben im Jahr 2005 bis heute 220 Objekte, bei denen ganz konkret in Schulen und Sportstätten in einem Volumen von 45 Millionen € Geld eingesetzt wird.

[Beifall der Abg. Frau Dr. Tesch (SPD)]

(C)

Ich bin sehr froh – Sie können da herumrörgeln, wie Sie wollen – und befinde mich dabei in Übereinstimmung mit dem Bildungsminister, dass wir auch in den nächsten Jahren 41 Millionen € in diesem Programm einsetzen werden.

[Schröffener (Grüne): Sind doch schon wieder 8 Millionen weniger!]

Die Absicherung des Einstellungskorridors – ich habe vorhin bereits über die Personalausgaben gesprochen – wird auch wieder vorgenommen. Wir haben bereits zum Schulbeginn Neueinstellungen von Lehrern vorgenommen. Dies werden wir bis 2007 wiederholen. Wie wir seit langem wissen, beginnt die Orientierung der Kinder auf Bildung lange vor der Schule. Wir haben mit der Ausstattung an Kitaplätzen einen Trumpf in der Hand, um den man uns bundesweit beneidet. Hier sind wir bundesweit Vorbild.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Wir haben das über Berlin hinaus gelobte Schulgesetz im letzten Jahr eingeführt, darüber hinaus die Kitareform umgesetzt. Die Kostenfreiheit des letzten Kitajahres wird bei der weiteren Diskussion für die SPD ein sehr wichtiges Thema sein.

Jeder weiß, dass, wenn man einer Sache einen Vorrang gibt, anderes nachrangig behandelt wird. Dennoch dürfen wir die Infrastrukturmaßnahmen der Stadt nicht vernachlässigen. Ansonsten entstehen daraus Folgekosten, da man später eventuell das doppelte oder dreifache Geld in die Hand nehmen muss. Das weiß jeder. Wir haben deshalb wieder im Einzelplan der Senatorin Junge-Reyer, bei der Stadtentwicklung, das Anti-Schlagloch-Programm, das bereits im Jahr 2005 begonnen wurde und bei dem man, wenn man durch die Stadt geht, auch sieht, dass etwas passiert. Wir werden die dringlichsten Schäden, die an Fußwegen, an Gehwegen und an Radwegen entstanden sind, über dieses Landesprogramm beseitigen können, auch wenn darüber in der Opposition hin- und herdiskutiert wird.

(D)

Die Investitionsausgaben – hier haben Sie Recht, Frau Dr. Klotz – werden im Doppelhaushalt leicht abgesenkt. Das ist bedauerlich. Aber trotzdem werden so große Investitionsmaßnahmen wie zum Beispiel die FHTW über diesen Landeshaushalt abgesichert.

Im Personalbereich entstehen erhebliche Einsparungen, eine halbe Milliarde € bis zum Jahr 2007. Das ist sehr viel Geld. Wir haben einen Einstellungskorridor. Den muss man auch schaffen. Wenn man einerseits Personal abbaut, muss man auch einen Einstellungskorridor schaffen. Wir werden circa 1 720 Stellen in den unterschiedlichsten Bereichen schaffen, sei es bei der Polizei oder der Feuerwehr, bei den Finanzämtern oder den Lehrerstellen.

Wir werden auch die Bezirke nicht allein lassen. Selbstverständlich müssen auch sie weiterhin, so wie bisher auch, an der Haushaltskonsolidierung beteiligt werden. Wo sich aber Einsparvorgaben aus sachlichen Grün-

Frau Spranger

(A)

den als nicht erfüllbar erweisen, werden wir auch nachträglich Regelungen finden und diese bei der Senatsverwaltung für Finanzen einfordern.

[Eßer (Grüne): Nachträglich!]

Ich denke, auch der eine oder andere Bezirk kann einen positiven Abschluss nachweisen. Der dort geleisteten Arbeit gilt unser Respekt.

Auch Berlin hat Steuermindereinnahmen, wie andere Bundesländer ebenso – bis 2007 werden circa 900 Millionen € prognostiziert. In seiner Abwägung ist der Senat zu dem Entschluss gekommen, keine weiteren Steuererhöhungen in Berlin durchzuführen. Die SPD-Fraktion unterstützt ausdrücklich diesen Senatsbeschluss.

Ich wünsche Ihnen in den Fachausschüssen und uns im Hauptausschuss gute Haushaltsberatungen. – Ich danke!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke sehr! – Auch hier an die Fraktion die Information, dass eine Restredezeit von 6 Minuten bleibt. Nunmehr hat die CDU-Fraktion das Wort, und zwar der Abgeordnete Herr Kaczmarek. – Bitte sehr!

(B)

Kaczmarek (CDU): Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mitglieder der Koalition haben gestern den Haushaltsentwurf 2006/2007 für „unspektakulär“ erklärt. Dem muss ich widersprechen. Ich sehe das ganz anders. Dieser Haushalt, Herr Sarrazin, ist spektakulär, denn er zeigt Ihre persönliche Wandlung vom Tiger zum Bettvorleger oder besser vom Sparkommissar zum Spenderhosensträger.

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU) –
Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Ihr Haushalt ist ein Haushalt der verpassten Chancen. Dieser Doppelhaushalt 2006/2007 ist der kleinste gemeinsame Nenner, auf den sich die feindlichen Wahlkampfstrategen von SPD und Linke.PDS – Entschuldigen Sie, Ihre Namenswechsel sind so häufig, dass sie mir nicht mehr alle geläufig sind – einigen konnten.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Auf der Strecke geblieben ist dabei die finanzpolitische Glaubwürdigkeit des Finanzsenators, auf der Strecke geblieben ist die Ernsthaftigkeit der Konsolidierungsbemühungen, und auf der Strecke geblieben ist die Schwerpunktsetzung in den Zukunftsbereichen der Stadt.

Nach den Auftritten der Koalitionäre im gestrigen Hauptausschuss wundert man sich jedoch nicht mehr über dieses Werk. Da üben sich die Kollegen von der PDS in Wahlkampftiraden.

[Doering (Linkspartei.PDS): Linkspartei!]

Als wahrhaftig Schuldigen für die Finanzkrise des Landes haben die Genossen jetzt die rot-grüne Bundesregierung und ihre Spar- und Steuerpolitik ausgemacht. Bis hierher

(C)

können wir Ihnen folgen. Die ziellose und konfuse Finanz- und Wirtschaftspolitik der rot-grünen Bundesregierung war eine Katastrophe und hat unser Land an das Ende der Rangfolge der europäischen Industrienationen geführt. Deshalb gehört die Regierung abgewählt,

[Beifall bei der CDU und der FDP]

damit es mit Deutschland wieder aufwärts geht.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Nur, meine Damen und Herren von der PDS, ein wenig Angst um Sie haben wir schon bekommen, als Sie gestern Ihren Spagat zwischen Landes- und Bundespolitik vollführten. Für den Bund gelten die Mottenkistentheorien von Lafontaine und Co. – ausgeben, was das Zeug hält, wird schon irgendwie die Wirtschaft ankurbeln –, und auf Landesebene wollen Sie weiter kürzen, anstatt zu investieren. Keynes und Friedman in einem Atemzug – wenn das einmal gut geht.

[Zuruf des Abg. Liebich (Linkspartei.PDS)]

Während Lafontaine und Gysi mit Pensionsberechtigung als Rächer der Enterbten gegen die unsozialen Methoden der rot-grünen Bundesregierung zu Felde ziehen, verantworten Sie hier die Streichung des Blindengeldes, die Abschaffung der Lehrmittelfreiheit und die unsoziale Erhöhung der Kitagebühren. So viel Doppelzüngigkeit kann leicht in Schizophrenie umschlagen. Denken Sie deshalb rechtzeitig daran, die Haushaltsansätze für gemeindenaher Psychiatrie zu verstärken, um Ihre Partei mit der gespaltenen Persönlichkeit behandeln zu lassen.

(D)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf des Abg. Klemm (Linkspartei.PDS)]

Zum Thema Steuerreform: Ich bin froh, dass im Kompetenzteam der CDU/CSU mit Professor Kirchhoff ein ausgewiesener Fachmann des Steuerrechts an Bord ist,

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

dessen mutige und zukunftssträchtige Ideen für die radikale Verschlinkung des Steuersystems sich sehr wohltuend von den populistischen und unrealistischen Konfusionen der Gysis und Co. abheben. Liebe Kollegen von der PDS, Sie haben sich in Berlin ganz umsonst den roten Pelz gefärbt. Die Bundestagswahl bringt Ihre wahren Farben wieder an das Tageslicht.

[Doering (Linkspartei.PDS): „Den roten Pelz gefärbt“? – Was wollen Sie damit sagen?]

Der Haushaltsentwurf zeigt deutlich, dass die Konzentration auf das Sarrazinsche Primärdefizit eine gefährlich einseitige Sichtweise ist. Die Schuldenlast wächst weiter, und Herr Sarrazin fantasiert von einer schwarzen Null und Überschüssen für 2007. Man sieht die Koalitionäre schon förmlich den Phantomüberschuss verteilen. Finanzpolitischen Handlungsbedarf, Herr Sarrazin, kann man aber nicht einfach wegdefinieren. Die so genannten Primärsalden verstellen den Blick auf die letztlich tatsächlich zu finanzierenden Defizite von 3,1 Milliarden € im Jahr 2006 und 2,4 Milliarden € im Jahr 2007. Angesichts dieser bedrohlichen Zahlen wirken Ihre Aussagen über

Kaczmarek

(A) einen angeblichen Handlungsbedarf von lediglich 100 Millionen € bis 150 Millionen € ausgesprochen merkwürdig. Was nutzt, Herr Sarrazin, ein ausgeglichenes Primärdefizit, wenn man sekundär pleite ist? – Insbesondere für das Haushaltsjahr 2006 hat sich der Senat praktisch darauf beschränkt, den Haushalt 2005 fortzuschreiben. Offensichtlich will er im Wahljahr die Wählerinnen und Wähler nicht mit neuen Grausamkeiten verschrecken. Damit ist das Jahr 2006 für die Haushaltskonsolidierung ein verlorenes Jahr. Umso größer werden die Konsolidierungslasten nach 2007 werden müssen.

Der aktuelle Schuldenstand des Landes Berlin ist bedrohlich. Fast 60 Milliarden € lasten auf den Einwohnern der Stadt. Auch 2005 wird der Senat wieder neue Schulden machen. Allein für die Zinsen muss das Land 2,6 Milliarden € jährlich aufbringen. Ein Ende ist nicht absehbar. Der SPD-PDS-Senat hofft nun auf ein gnädiges Urteil des Bundesverfassungsgerichts in Karlsruhe. Nur, was passiert, wenn das Bundesverfassungsgericht den Wünschen Berlins nicht oder nur teilweise folgt? –

[Klemm (Linkspartei.PDS): Dann soll es die CDU bezahlen!]

(B) Einen Plan B jedenfalls gibt es offenkundig nicht. Seit 2002 weist der Landeshaushalt bislang nicht gekannte Steigerungsraten der Netto-Neuerschuldung auf. Sowohl in der Spitze mit über 6 Milliarden € als auch in der Summe hat die rot-rote Koalition neue Kredite in einer Höhe aufgenommen, die in früheren Jahren nicht ansatzweise erreicht worden sind. Und, weil der Zwischenruf wieder gekommen ist: Verstecken Sie sich doch bitte nicht hinter der Legende, die Bankgesellschaft sei daran schuld. Sie wissen genau, dass in den letzten beiden Jahren kein Cent für die Bankgesellschaft aus dem Haushalt geflossen ist. Diese Schulden gehen voll und ganz auf Ihr Konto!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Doering (Linkspartei.PDS): Warum sind Sie damals eigentlich abgewählt worden?]

Damit entfällt auf den Zeitraum von 2000 bis 2005 ca. ein Drittel der Gesamtverschuldung Berlins nach dem Zweiten Weltkrieg.

[Niedergesäß (CDU): Hört, hört!]

Wie Sie, Herr Sarrazin, angesichts dieser Tatsachen von einem finanzpolitischen Erfolg sprechen können, bleibt Ihr Geheimnis. Sie sind der Schuldensensor des Landes und verantworten alle traurigen Rekorde auf diesem Feld.

[Beifall bei der CDU –
Doering (Linkspartei.PDS): 2000 und 2001 waren Sie dabei!]

Es wird höchste Zeit, Haushaltskonsolidierung nicht mehr als die bloße Senkung von Ausgaben zu begreifen. Finanzpolitik muss gerade auch im Zuge der Haushaltskonsolidierung unter den Rahmenbedingungen einer Haushaltsnotlage ihre dienende Funktion erfüllen.

(C) [Doering (Linkspartei.PDS): Deshalb auch Ihre Verfassungsklage!]

Wirksam wird sie nur sein, wenn bei jeder Kürzung auch deren Wirkung auf die Ertragsseite, die Leistungsfähigkeit Berlins und damit auf die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen betrachtet wird. Wirksame Konsolidierungspolitik muss die Stärken der Stadt unterstützen und wirtschaftliche Tätigkeit befördern und nicht erdrosseln.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Nur nichts Konkretes sagen!]

Berlin braucht die Stärkung seiner Zukunftspotentiale statt Abbau seiner Chancen. Berlins Potentiale liegen heute nicht mehr im Bereich der industriellen Fertigung. Seine wirtschaftliche Entwicklung liegt weit unter dem Bundesdurchschnitt. Deshalb ist es um so mehr geboten, die Potentiale, über die die Stadt noch verfügt, zu stärken, um daraus einen neuen wirtschaftlichen Aufschwung zu generieren. Die Zukunftspotentiale sind die Köpfe der Menschen, die es gilt auszubilden, Wissenschaft und Forschung, Zukunftstechnologien und das große kulturelle Angebot. Das – der Wissenschafts- und Kultursenator ist leider nicht mehr im Raum,

[Klemm (Linkspartei.PDS): Er ist noch da!]

das an seine Adresse – hat auch etwas mit der Auswahl von Führungskräften für diesen Bereich zu tun. Es darf nicht der Eindruck entstehen, dass man für ein Führungsamt in wissenschaftlichen oder kulturellen Einrichtungen dieses Landes eine lupenreine Stasi-Karriere vorweisen muss.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Oh! bei der Linkspartei.PDS]

Berlin braucht die Aktivierung privaten Kapitals statt Investitionsstau. Seit Jahren werden notwendige öffentliche Investitionen auf die lange Bank geschoben. Die Leidtragenden sind die Bürger und die Wirtschaft. Auf der anderen Seite stehen Investoren Schlange. Sie wollen den Flughafen Tempelhof auf eigene Kosten betreiben, sie wollen in die Wohnungsbaugesellschaften oder in den Krankenhausbereich investieren, und sie bieten Private-Public-Partnership-Modelle, die Berlin helfen, Investitionskosten zu senken. Berlin darf sich dem nicht weiter verweigern, sondern muss diese Initiativen aufgreifen und wieder ein positives Investitionsklima in der Stadt schaffen. Wie sagte der Finanzsenator gestern richtig? Das Beste für die Einnahmeseite des Haushalts ist eine gute Wirtschaftspolitik. – Richtig! Vielleicht sollten Sie das einmal Ihrem Kollegen Wolf sagen.

[Beifall bei der CDU]

Stattdessen ist Berlin Schlusslicht bei allen bundesweiten Rankings.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Stimmt überhaupt nicht!]

Berlin muss investieren statt konsumieren.

Der öffentliche Haushalt ist in einer bemerkenswerten Schiefelage. Während viele kleine Spielwiesen wie das

Kaczmarek

(A) Stadtforum oder die Architekturwerkstatt trotz extremer Haushaltsnotlage finanziert werden,

[Liebich (Linkspartei.PDS): Damit sanieren Sie den Haushalt jedes Jahr!]

kürzt der Senat bei den Investitionen. Diese Entwicklung, sehr geehrter Herr Liebich, muss wieder umgekehrt werden. Das wird Ihnen auch Herr Lafontaine sagen. Dort, wo Geld eingesetzt wird, müssen wieder reale Gegenwerte geschaffen werden. Statt Gesprächskreise über das Bauen zu finanzieren, muss wieder gebaut werden. Der Haushalt braucht mehr Investitionen und weniger konsumtive Ausgaben.

Was dieser Haushalt und dieses Land auch brauchen, ist fairer Wettbewerb für den Mittelstand statt Mauschelei. Die Berliner Verwaltung – wir haben es an vielen Beispielen in den letzten Monaten erfahren müssen – vergibt Aufträge am Vergaberecht vorbei. Damit werden oft nicht nur zu hohe Preise bezahlt, sondern auch der Wettbewerb ruiniert. Wenn immer die gleichen Firmen beauftragt werden, ohne dass Konkurrenten die Möglichkeit erhalten, ihre Leistung anzubieten, fehlt der Anreiz, sich zu verbessern. Das geht letztlich auch zu Lasten der Wettbewerbsfähigkeit der Berliner Wirtschaft. Außerdem werden Firmen erpressbar, wenn es um das Bezahlen der Rechnung geht. Deshalb muss das Vergaberecht durch den Senat endlich wieder ordnungsgemäß beachtet werden. Offene Rechnungen müssen auch von der Verwaltung schnell bezahlt werden.

(B)

Die bauliche Infrastruktur muss unterhalten statt verschlissen werden. Für eine Metropole wie Berlin ist die Infrastruktur ein wesentlicher Standortfaktor. Das gilt für die Verkehrsinfrastruktur wie Flughäfen, Bahnstrecken oder Straßen ebenso wie für die Bildungs- oder Kultureinrichtungen. Wegen der Haushaltsmisere verfällt diese Infrastruktur immer mehr. Unsere Schulen verkommen, die Hörsäle der Universitäten platzen aus allen Nähten und kaum eine Straße ist ohne tiefe Schlaglöcher. Das Beispiel DDR hat gezeigt, dass man nicht auf Verschleiß fahren sollte, weil die Reparatur letztlich immer teurer wird. Man sollte die Potentiale rechtzeitig pflegen. Liebe Frau Spranger, die weiße Salbe von vermeintlichen Mindeststandards und Minisonderprogrammen können eine auskömmliche Finanzierung der Bezirke in keinem Fall ersetzen.

[Beifall bei der CDU]

Wir müssen den Bürgersinn fördern, statt die Bürger zu bevormunden. Berlin hat kein Geld, um in Schulen zu investieren. Das Betreuungsangebot öffentlicher Kindertagesstätten wird immer schlechter. Hingegen gibt es gemeinnützige Träger, die auch Schulen oder Kindertagesstätten betreiben können und wollen. Diesen werden jedoch große Hürden in den Weg gestellt: Zuschüsse werden gekürzt, die Übertragung von Kindertagesstätten findet nur schleppend statt. Berlin könnte viel Geld sparen, wenn das Engagement seiner Bürger endlich genutzt werden würde. Mehr private und gemeinnützige Schulen und Kitas braucht dieses Land.

(C)

Wir brauchen mehr Bürgernähe statt zentralistischer Wasserköpfe. Frau Spranger, Sie haben ja schreckliche Angst vor diesem Vorschlag gehabt und gefragt, ob wir das politisch durchhalten.

[Zuruf der Frau Abg. Spranger (SPD)]

Selbstverständlich halten wir das politisch durch, und Sie wären gut beraten, diesen Vorschlag aufzugreifen. Wir wollen die Wasserköpfe in den Verwaltungen abbauen und die Beamten da einsetzen, wo sie tatsächlich nötig sind. Wir brauchen die öffentlich Bediensteten dort, wo der Bürger wartet, und nicht dort, wo der Senator sitzt.

[Beifall bei der CDU]

Wir müssen den Stellenkegel wieder vom Kopf auf die Füße stellen, und das sollte eine gemeinsame Aufgabe sein.

Wir brauchen ein sauberes und transparentes Finanzgebaren. Herr Senator Sarrazin ist leider ein Freund der Schattenhaushalte. Rechtswidrig am Parlament vorbei hat er die Kapitalzuführung an die IBB durchgeführt. In der Begründung zu diesem Verfahren versteigt er sich zu der Behauptung, für rechtlich festgelegte Zahlungen brauche man keine Veranschlagung im Haushalt. – Herr Sarrazin! Das ist eine ganz neue Interpretation. Dazu kann ich nur sagen: Na prima! Wenn der Senat das so sieht und auf der anderen Seite behauptet, alle Ausgaben in diesem Haushalt seien rechtlich zwingend – das behaupten Sie ja –, dann können wir in Zukunft auf einen Haushalt gänzlich verzichten. Wir beschließen dann nur noch einen Saldo. Wahrscheinlich ist Ihnen das auch am liebsten.

(D)

[Heiterkeit]

Der Rechnungshof hat auf der anderen Seite dem Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen bescheinigt, dass er 15 Millionen € rechtswidrig an die Messe Berlin ausgezahlt hat. Und nun kommt Herrn Sarrazins neuester Streich: Er versucht nunmehr, 2 Milliarden € an zusätzlicher Netto-Kreditaufnahme am Haushalt vorbeizuleiten, damit seine Gesamtbilanz etwas fröhlicher aussieht.

[Zuruf von der CDU: Pfui!]

Gestern war die Mehrheit im Hauptausschuss nicht bereit, eine rechtliche Prüfung dieses zweifelhaften Verfahrens zu beschließen. Damit haben Sie eine Chance für Transparenz und Klarheit vertan.

Transparenz und Klarheit scheuen Sie. Das ist beileibe kein Feinschmeckerthema, sondern eine Frage des Selbstverständnisses dieses Parlaments. Nehmen Sie, liebe Kollegen von der Koalition, das vornehmste Recht des Parlaments, das Budgetrecht, wirklich wahr, oder lassen Sie sich vom Senat an der Nase herumführen?

Schuldenmachen ist unsozial. Defizite belasten zukünftige Generationen, und Zinsausgaben fressen die politischen Gestaltungsmöglichkeiten. Deshalb bleibt die Haushaltskonsolidierung Hauptaufgabe der Landespolitik. Dieser Aufgabe hat sich der Senat mit diesem Haushalts-

Kaczmarek

(A) entwurf nicht ernsthaft gestellt. Die Kraft des rot-roten Senats ist erschöpft und reicht nur noch zu Fortschreibungen, die von Herrn Sarrazin mit der Behauptung über-
tüncht werden, man hätte eben schon alles Wesentliche beschlossen. Von wegen! Die Schuldenlawine wächst stündlich, und Sie feiern einen Phantomüberschuss für das Jahr 2007. Ein Trost bleibt jedenfalls: Senate lassen sich durch Wahlen verändern und Haushalte durch Nachtragshaushalte. Wir freuen uns schon auf den Herbst 2006. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Vielen Dank! – Die Restzeit beträgt 7 Minuten. – Für die Fraktion Linkspartei hat jetzt der Abgeordnete Liebich das Wort. – Bitte schön!

[Frau Dott (Linkspartei.PDS): „PDS“ hat sie nicht gesagt!]

Liebich (Linkspartei.PDS): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vom Senat zur Debatte vorgelegte Entwurf eines Doppelhaushalts 2006/2007 hat eine Aussage, die sich durch alle Einzelpläne zieht: Wir halten Kurs. – Wir werden unsere Arbeit erledigen. Wir machen das kompetent und kommen dabei gut voran. Wir werden die Ausgaben an den Einnahmen orientieren, und wir werden bis zum Jahr 2007 das Primärdefizit abgebaut haben. Das sichert die Chance auf einen Erfolg beim Bundesverfassungsgericht und damit auf eine Teilschuldung des Landes Berlin. Das ist die zentrale Aufgabe dieser Legislaturperiode.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Wir haben uns dieser Aufgabe gestellt und haben übrigens auch vor, die fünf Jahre Arbeit, die uns die Wähler und Wählerinnen aufgetragen haben, zu Ende zu bringen, ehe wir uns erneut dem Votum stellen. Wir haben nicht vor, nun zu kneifen, ein Abkürzung zu nehmen oder – noch schlimmer – von Bord zu gehen, weil der Gegenwind so heftig bläst. Das ist mit Rot-Rot in Berlin nicht zu machen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Schruffeneger (Grüne): Dafür habt
ihr Gysi – das reicht!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen! Wir haben vor schwierigen Entscheidungen nicht die Segel gekappt. Wir haben Berlin reformiert, wie es keine andere Regierung zuvor gewagt hat, und dieser Haushaltsentwurf macht deutlich, dass wir genau diesen Weg auch weiter gehen werden.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Frau Klotz hat gefragt, welche Unterschiede es zwischen Landespolitik und Bundespolitik, zwischen Rot-Rot und Rot-Grün gibt, und deshalb möchte ich darauf auch Bezug nehmen: Wir setzen Prioritäten. Trotz Haushaltskonsolidierung werden wir die Schwachen in dieser Stadt auch weiterhin schonen und dafür sorgen, dass starke Schultern mehr tragen müssen. Denn genau deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen,

wurden in Berlin die Kitagebühren nicht – wie Sie immer behaupten – allgemein um 43 % erhöht, sondern differenziert. Sie wissen genau – das können Sie auch dazu sagen, und das ist ein tatsächlicher Unterschied zu Ihrer Politik auf der Bundesebene –, dass 50 % der Eltern, nämlich die einkommensschwachen Eltern, von höheren Gebühren ausgenommen wurden. Das ist eine richtige Entscheidung in einer Stadt wie Berlin mit dieser Sozialstruktur.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –

Niedergesäß (CDU): Unerhört, was Sie da sagen!]

– Dass die CDU es unerhört findet, wenn die Schwächeren von Belastungen ausgenommen werden, ist nur konsequent bei ihrer Politik. Wir machen das aber anders.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Wir glauben nicht, dass alle BVG- und S-Bahntickets schon allein deshalb Sozialtickets sind, weil wir BVG und S-Bahn hoch subventionieren, und wir finden auch nicht, dass Empfänger des Arbeitslosengeldes II und andere arme Menschen in der Stadt besser zu Fuß gehen sollten. Deshalb gibt es im Haushaltsnotlageland ein Sozialticket, obwohl das in einem Land wie Berlin sehr schwer zu machen ist. Das gibt es in anderen Bundesländern so auch nicht – ein Sozialticket, das das Fahren zum halben Umweltkartenpreis ermöglicht. Und weil Kultur und Bildung nicht an den sozialen Status gebunden sein sollen, sind wir gegen Studiengebühren und dafür, dass man mit 3 € an Kunst und Kultur teilhaben kann, wenn man nicht so zahlungskräftig ist.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Es kommt in schwierigen Zeiten nicht darauf an, dass es bei allen gleichermaßen quietscht, sondern darauf, dass die Starken mehr tragen als die Schwachen. Gerechtigkeit und Solidarität – dafür steht Berlin, und dafür stehen auch wir!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Ich möchte nun etwas zum Rahmen dieses Haushalts sagen. Die Senatorinnen und Senatoren von SPD und Linkspartei.PDS hatten bei seiner Aufstellung – um im maritimen Bild zu bleiben – mächtig gegen die Strömung zu rudern. Denn wer bei der Beratung dieses Hauses am 16. Juni unserem Finanzsenator Thilo Sarrazin aufmerksam zugehört hat, dem dürfte folgender Satz noch in den Ohren klingen. Ich zitiere ihn:

Wir haben relativ zu unserer Wirtschaftsleistung weniger Steuereinnahmen, als wir sie in der Geschichte der Bundesrepublik jemals hatten.

Insbesondere denjenigen Kolleginnen und Kollegen, die Parteien angehören, die die Ursache für diese Entwicklung auf der Bundesebene beschlossen haben, dürften solche Worte schmerzen. Rot-Grün – immer mit Unterstützung von Schwarz-Gelb, Herr Kaczmarek – hat in den letzten fünf Jahren die Einkommen- und Unternehmensteuern gesenkt wie nie zuvor. Das hat natürlich Konsequenzen.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Liebich

(A)

Im Doppelhaushalt 2006/2007 – Da schreien Sie bei den Grünen. Das verstehe ich.

[Eßer (Grüne): Ihr seid solche Spinner!]

– Schreien Sie! – Die Vermögensteuer, die Sie bei den Grünen immer wieder gefordert haben, gibt es bis heute nicht. Sie haben zu Steuersenkungen beigetragen, und das hat Konsequenzen in diesem Landeshaushalt, und das müssen Sie sich hier auch anhören.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Im Doppelhaushalt 2006/2007 fehlen gegenüber der Finanzplanung 2003 bis 2007 900 Millionen € pro Jahr. Angesichts eines Haushalts von 20 Milliarden € ist 1 Milliarde € eine Menge Geld.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Stellen Sie sich einmal vor, liebe Kolleginnen und Kollegen von Schwarz-Gelb und von Rot-Grün, Sie hätten das nicht gemacht! Wir müssten über die Finanzierung eines kostenfreien Kitajahres vor der Schule nicht mehr diskutieren. Da geht es nämlich nicht nur um den politischen Willen, sondern man muss das auch bezahlen. Das Geld wäre dafür da, ist es aber nicht

[Eßer (Grüne): Nein!]

Deshalb kann ich es Ihnen nicht ersparen, klar und deutlich zu sagen: Frau Klotz, Herr Lindner, Herr Zimmer, Herr Müller! Es war falsch, den Spitzensteuersatz auf Einkommen von 53 % – das war er beim Regierungsantritt von Rot-Grün – auf 42 % zu senken. Dadurch waren niedrige Staatseinnahmen ohne volkswirtschaftliche Impulse vorprogrammiert.

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Es war zu wenig!]

Es war falsch, die Gewinne von Unternehmensveräußerungen steuerfrei zu stellen.

[Eßer (Grüne): Riesige Summen!]

Dadurch sind die Heuschrecken, die Franz Müntefering heute bejammert, überhaupt erst angelockt worden. Es war falsch, den Satz auf Körperschaftsgewinne auf 25 % zu senken, und es war falsch, darauf zu verzichten, die Besteuerung auf Besitz und Vermögen zu erhöhen. Ehe hier gleich jemand Alarm schreit und die Enteignung durch die neue Linkspartei an die Wand malt, gestatte ich mir erneut, unseren Finanzsenator zu zitieren, der für so etwas bestimmt völlig unverdächtig ist. Er sagt zu den Besitz- und Vermögensbesteuerungen:

Hier liegt Deutschland bei 0,8 %,

– und nun, Frau Klotz, hören Sie zu! –

Schweden bei 1,6 %, die USA bei 3,6 % und Großbritannien bei 4,3 % des Bruttoinlandsprodukts.

Das sind allesamt keine sozialistischen Räterepubliken und Länder, die trotzdem ein höheres Wirtschaftswachstum haben als die Bundesrepublik Deutschland.

(C)

Das sind alles keine Entscheidungen, die vom Himmel gefallen sind, sondern sie waren politisch gewollt. Frei gewählte Abgeordnete und Minister wollten es so, und weil das so ist, können diese Entscheidungen auch korrigiert werden. Ein Umsteuern ist dringend notwendig. Außer der FDP sehen das inzwischen alle Parteien so. D. h., sie haben es zumindest angekündigt. Vizekanzler und Außenminister Fischer ist seit neuestem für eine Luxussteuer. Man hört, Bundeskanzler Schröder stehe einer Reichensteuer nicht mehr im Wege. Selbst die CDU hat inzwischen eingesehen, dass die von ihr mitgetragene Politik der Verarmung des Gemeinwesens falsch war. Plötzlich spricht auch die CDU von Steuererhöhungen.

Die Mehrwertsteuer soll es richten, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU. Wenn aber mit den Einnahmen, die die Mehrwertsteuer bringen soll, wieder nur die Reichen entlastet werden, dann ist das nur die Fortsetzung der rot-grünen Umverteilung von unten nach oben, allerdings mit verschärften Mitteln. Gerade aus Sicht einer Stadt mit relativ vielen armen Menschen – ich verweise auf die halbe Million Hartz IV- und Sozialgeldempfänger – würde das das soziale Gefälle noch weiter verschärfen. Das wäre für Sie – Sie sagen doch immer, Sie seien die Partei der kleinen Leute –

[Niedergesäß (CDU): Sie nicht!]

die falsche Politik.

(D)

Allerdings ist es der Berliner CDU – das merke ich an den Zwischenrufen – sowieso schnuppe, was ihre Partei auf Bundesebene fordert. „Schmidt macht den Diepgen“, wurde vorhin hier gesagt. Ich will einmal das Original zitieren – ich bitte den Kollegen Kaczmarek zuzuhören, da mich seine Meinung zum Thema Eberhard Diepgen interessiert –, der einen wunderbaren Aufsatz zu seiner Selbstrehabilitation geschrieben hat. Ich zitiere daraus meine persönlichen Best-of-Sätze:

In Deutschland ist die Auffassung weit verbreitet, die Berliner Haushaltsnotlage sei auf landespolitische Fehlentscheidungen zurückzuführen.

– Das liest man da. –

Berlin hätte, selbst wenn der Konsolidierungskurs früher und mit härteren Einschnitten in der Ausgabenstruktur verfolgt worden wäre, eine Kompensation der Einnahmeausfälle nie erreichen können.

Und deshalb haben Eberhard Diepgen und sein Senat das gar nicht erst versucht und im Bundesrat den ganzen Einnahmesenkungen zugestimmt. Ich kann dazu nur „Mensch, Diepgen!“ sagen.

Die Linkspartei.PDS steht in ihrem Wahlprogramm zu dem alten Grundsatz, dass sich nur Reiche einen armen Staat leisten können. Deshalb macht sie Vorschläge, wie man wieder mehr Geld einnimmt. Wir setzen dabei auf die Umverteilung von oben nach unten, wie man es von einer sozialistischen Partei erwarten kann. Wir wollen einen Eingangsteuersatz von 15 % oberhalb eines Freibe-

Liebich

(A) trags von 12 000 €, und wir wollen ab 60 001 € wieder einen Spitzensteuersatz von 50 %.

[Dr. Lindner (FDP): Warum nicht 60 %?]

D. h. unter dem Strich, dass Menschen mit einem monatlichen Brutto von mehr als 6 000 € mehr zahlen als jetzt, und das können sie auch.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Wir wollen eine Vermögensteuer, die oberhalb des dreifachen Durchschnittsvermögens gilt, d. h. ab 300 000 €. Wir würden die Mehrwertsteuer nicht erhöhen – wie die CDU und bestimmt auch die FDP, die im Wahlkampf erzählen kann, was sie will –, sondern für arbeitsintensive Dienstleistungen, insbesondere im Handwerk, senken.

Nun löst unser Konzept – das ist klar – großes Geschrei aus. Die einen sagen, wir wollten vom Anwalt bis zum Millionär alle schröpfen. Die anderen sagen, wir würden allen alles versprechen.

[Ritzmann (FDP): Das ist richtig!]

Beides auf einmal geht gar nicht. Da muss man sich entscheiden. Wie Sie eben gehört haben, haben wir beides nicht vor.

(B) Dass wir die Einbringung des Doppelhaushalts 2006/2007 mitten im Bundestagswahlkampf diskutieren, war so nicht geplant. Schuld daran ist niemand hier im Haus, sondern eine Regierung ein paar hundert Meter weiter, die keine Lust mehr hatte, sich den Strapazen des Regierungsalltags zu stellen. Bei Rot-Rot in Berlin ist das anders. Wir kämpfen für unsere Politik. Wir wollen die Berlinerinnen und Berliner dafür gewinnen, und wenn ich aktuellen Umfragen glauben darf – die CDU hat heute wieder nur die Hälfte gelesen –, dann tun wir das durchaus erfolgreich. Rot-Rot hält Kurs in Richtung Hafen, und es scheint momentan durchaus denkbar zu sein, dass wir nach den Wahlen im Jahr 2006 ohne die Aufnahme zusätzlicher Passagiere die Fahrt fortsetzen können. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Sie hatten eine Restredezeit von zehn Minuten. Nun ist die FDP an der Reihe. Der Abgeordnete Dr. Lindner hat das Wort. – Bitte!

Dr. Lindner (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Liebich! Ihre alten Phrasen von vorgestern lösen kein Geschrei aus, sondern allenfalls ein müdes Lächeln.

Herr Sarrazin, ich möchte auch – so wie die Kollegin Klotz – vorab mit Lob beginnen, wenngleich nicht ganz so lang und breit. Sie wissen, dass ich Ihre Arbeit und Sie persönlich schätze, und das, was Sie am Anfang hier eingebracht haben, ist ein sehenswertes Stück Arbeit. Ich greife heraus: den Solidarpakt, den Ausstieg aus dem Tarifvertrag. Das waren Dinge, mit denen Sie angefangen

(C) haben und die vernünftig waren. Sie wurden von uns als einziger Oppositionspartei begrüßt und unterstützt.

Ich wollte genauer wissen, ob ein Zitat von Ihnen vom 16. Februar 2005 zutrifft:

In der Summe ergeben die bereits beschlossenen und die noch zu treffenden Maßnahmen einen einzigartigen Konsolidierungskurs mit einem bundesweit beispiellosen Abbau von Ausgaben.

Wir haben mal untersucht, ob das bundesweit beispiellos ist. Wir haben ein paar Länder – vor allem Länder mit liberaler Regierungsbeteiligung – ausgesucht und sie als Vergleichsmaßstab herangezogen. Es handelt sich um Sachsen-Anhalt, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz – wo die SPD auch regiert – und das Haushaltsnotlageland Saarland. Wir haben Daten der mittelfristigen Finanzplanung zu Grunde gelegt, was das Finanzierungssaldo und die Neuverschuldung angeht, sogar Ihren etwas geschönten Entwurf eines Doppelhaushalts. Wir haben die Laufzeit von 2003 bis 2007 betrachtet – das hat eine gewisse Aussagefähigkeit, denn da hat Ihre Arbeit erst Früchte getragen, und das Jahr 2007 stellt das Ende Ihrer jetzt eingebrachten Haushaltsperiode dar. Uns hat bei unserer Betrachtung weniger die absolute Zahl interessiert. Das wäre unseriös, denn man kann kein reiches oder relativ reiches Land mit einem relativ armen Land vergleichen. Aber man kann Entwicklungen vergleichen. Sie haben gesagt, Sie entwickelten sich beispiellos. Wir haben also untersucht, wie sich die Entwicklung in diesen Ländern bis ins Jahr 2007 vollzogen haben wird, wenn man für das Jahr 2003 100 % ansetzt.

Schauen wir uns zunächst das Finanzierungssaldo an: Klar erkennbar sind konsequente Anstrengungen in Ihrem Herkunftsland Rheinland-Pfalz und in Sachsen-Anhalt. In Sachsen-Anhalt soll im Jahr 2007 nach dortiger Finanzplanung ein Niveau von 55 % – immer bezogen auf das Jahr 2003 – erreicht werden, in Rheinland-Pfalz ein Niveau von 48 %. Wie sieht es in Berlin aus? – Berlin will im Jahr 2007 ein Niveau von 60 % des Ausgabenwerts erreichen. D. h., der Abstand zu Ländern wie Niedersachsen bleibt ungefähr gleich; der Abstand zu Ländern wie Rheinland-Pfalz und Sachsen-Anhalt wird sich im Betrachtungszeitraum sogar noch verschlechtern.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Klemm? – Das wird Ihnen nicht von Ihrer Zeit abgezogen.

Dr. Lindner (FDP): Dann selbstverständlich.

Klemm (Linkspartei.PDS): Lieber Herr Lindner! Wenn Sie die Zahlen in Sachsen-Anhalt aus dem Jahr 2003 nehmen, wo Sie ab dem Jahr 2002 mitregiert haben, dann frage ich Sie, was Sie dazu sagen, dass die Ausgaben von der Vorgängerregierung zwischen den Jahren 2002 und 2003 im ersten Nachtragshaushalt bis 2003 um über eine halbe Milliarde € angehoben wurden im Vergleich zum Konsolidierungskurs der SPD – toleriert

Klemm

(A) von der PDS. Da wurde von Ihnen eine mutige Zahl aufgegriffen.

Dr. Lindner (FDP): Wir fangen da an, wo erste Maßnahmen einer neuen Regierung wirksam werden. Das haben wir bei Ihnen hier auch nicht anders getan. Das sind noch Nachwehen von der rot-roten Entwicklung, die wir hatten. Aber Sachsen-Anhalt werden wir noch öfter betrachten.

Kommen wir zur Netto-Neuverschuldung: Hier haben wir vorbildlich Niedersachsen und Sachsen-Anhalt. In Rheinland-Pfalz haben wir eine Entwicklung von etwa 60 % und in Niedersachsen von ca. 50 % – immer das Jahr 2007 bezogen auf das Jahr 2003. In Berlin stieg dagegen die Netto-Neuverschuldung im Jahr 2004 auf 106 % gegenüber dem Niveau des Jahres 2003 und erreicht im Jahr 2007 ein Niveau von 62 %. Das ist nicht schlecht, aber wenn wir Anschluss an die anderen Bundesländer bekommen und in Karlsruhe erfolgreich sein wollen, dann müssen wir darlegen, dass wir besser sind als die anderen.

[Beifall bei der FDP]

(B) Schauen wir einmal die Ursachen an, nehmen wir uns einmal kurz Zeit für sie: Wir sollten zunächst mit den bereinigten Ausgaben anfangen. Hier haben wir auch wieder die mittelfristige Finanzplanung verglichen – übrigens auch die Berliner – bei den bereinigten Ausgaben, weil ich nicht Ihre Trickserei mit der Bankgesellschaft mitmache. Sie haben sich hier geweigert, Haushaltstitel über die Abfindung von Fondsanlegern einzuplanen, und sich auf Kreditermächtigungen zurückgezogen. Der wesentliche Rückgang im Verhältnis zur Finanzplanung sind die Zinsausgaben, und diese sind in anderen Ländern genauso gesunken.

Bei dem Vergleich der bereinigten Ausgaben liegt Niedersachsen im Jahr 2007 bei etwa 97,8 % des Ausgangszeitpunktes 2003. Am stärksten reduziert hier auch wieder Sachsen-Anhalt die Ausgaben. Sie betragen nach dortiger Finanzplanung im Jahr 2007 lediglich 97,7 %. Selbst ein relativ reiches Land wie Rheinland-Pfalz liegt 2007 nur knapp über der Ausgangssituation von 2003. In Berlin haben wir nach Ihrer Finanzplanung ein Niveau von 99,8 % selbst wenn man Ihren etwas geschönten Entwurf von 98 % hier zu Grunde legt. Auch hier haben wir Sachsen-Anhalt mit knapp 95 % deutlich besser als Berlin, und Niedersachsen auch. Das sind auch bei den bereinigten Ausgaben sehr bemerkenswerte Zahlen.

Nehme ich einmal den Hauptkostentreiber zum Schluss der Betrachtung, die Personalausgaben. Darauf sind Sie besonders stolz. Ich gebe zu, dass es in der Anfangszeit nicht ohne Erfolg war. Sie haben geplant – jetzt greife ich wieder auf Ihre neuesten Zahlen zurück, damit Sie nicht vorhalten können, wir unterschlugen etwas, was gut für Sie sei – bis 2007 ein Niveau von 95,7 % des Wertes von 2003 zu erreichen. Das ist eine Absenkung um 4,3 %. Damit liegen Sie in einem soliden Mittelfeld der betrachteten Länder hinter dem Saarland und Sachsen-

(C) Anhalt. Sachsen-Anhalt schafft es, die Personalausgaben von 2003 bis 2007 auf 89,6 %, also um 10,4 % zu senken.

Jetzt können Sie natürlich einwenden, dass die Schuldenlast Berlins die Primäraufgabe sei. Übrigens kann man natürlich auch einwenden, dass Sachsen-Anhalt Globalbudgets an einigen Stellen geschaffen hat. Man könnte sagen, nun müssten die konsumtiven Ausgaben gestiegen sein. Das ganze Argument zählt dann nicht, wenn auch im Primärausgabenbereich ein Land wie Sachsen-Anhalt besser ist. Da liegt Sachsen-Anhalt bei mittelfristiger Finanzplanung bei 91,82 % und Berlin bei rund 95 %. Selbst ein relativ wohlhabendes Land wie Niedersachsen schafft eine Entwicklung von 2003 auf 2007 auf gerade 96 % und liegt fast gleichauf mit Berlin.

Das reicht nicht, was Sie uns hier vorlegen. Das reicht nicht, um Anschluss an die anderen Länder zu finden. Es wird auch nicht reichen, um in Karlsruhe erfolgreich klagen zu können.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das sind Zahlen, die dort auch gelesen werden. Das Bundesverfassungsgericht hat eine Menge wissenschaftlicher Mitarbeiter, die diese Zahlen zur Kenntnis nehmen. Das sind Zahlen, die von den anderen Ländern, denen wir Geld aus der Tasche ziehen wollen – wir brauchen das Geld – genauso gelesen und genauso angeführt werden. Deswegen muss dieser Senat und muss dieses Land endlich an die großen Kostentreiber heran!

(D) [Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir werden als FDP – ich zitiere die „FAZ“ vom 20. Juli 2005: „Die Schulden retten Berlin. Allein die FDP tritt ordnungspolitisch streng und haushaltspolitisch anspruchsvoll auf.“ – diesem Anspruch auch dieses Mal gerecht werden. Ich stelle Ihnen kurz vor, welche Maßnahmen man sofort umsetzen kann und welche Maßnahmen mittel- und langfristig wirken.

Der Schwerpunkt in dieser Legislaturperiode muss auf Subventionskürzungen liegen. Wir haben heute durch das Institut für Weltwirtschaft erfahren, dass wir in Berlin immer noch an der Spitze bei den Subventionen liegen. Wir müssen hier vor allem bei der Wirtschaft anfangen. Ich sage das gerade als liberaler Politiker. Gerade bei der Wirtschaft muss der Gesamtansatz in der Zielgröße um etwa ein Drittel gesenkt werden, soweit es die rechtliche Situation erlaubt. Wir haben einen Gesamtansatz von etwa 150 Millionen €. Wir müssen zu einer Mittelkonzentration kommen und dürfen nicht mehr nach dem Motto verfahren, dass wir das tun, was kofinanziert wird, sondern nur noch das umsetzen, was Arbeitsplätze in Berlin ohne Rücksicht auf Kofinanzierung schafft. Alles Andere muss auf Null reduziert werden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dr. Lindner

(A)

Gleiches gilt für den Sozialbereich. Hier muss endlich einmal dieser ganze Bereich der Zuwendungsempfänger, Stadtteilzentren und deren Förderung, Quartiersmanagement durchforstet werden. Hier wird oft Klientelpflege, aber weniger Sinnvolles für diese Stadt getan.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Alles weg!]

– Ich nenne Ihnen einmal ein Beispiel, weil Sie gerade so dazwischenrufen. Es gibt einen Verein zur Bewahrung und Entwicklung der Frauenliebe e. V. Ich bin wirklich kein Feind davon, im Gegenteil. Ich bin ein Freund von Lust und Liebe. Es muss aber ohne staatliche Unterstützung gehen, auch für die Frauen in dieser Stadt. Das sind kleine Beispiele, die aber in der Summe auch ganz Beachtliches ausmachen.

Die nächste Forderung ist die Veräußerung von Landesvermögen. Es ist mir jetzt schon zu langweilig, Ihnen wieder die großen Brocken wie BSR und andere vorzutragen. Dazu haben wir Ihnen Rechtsgutachten vorgelegt, wie dieses umgesetzt werden kann. Sie tun es einfach nicht. Gleiches gilt für Vivantes. Die Stadt sollte sich endlich konzentrieren. Verkauft Vivantes, um damit die Charité vernünftig auszustatten! Es ist eine vernünftige Möglichkeit der Konzentration von Unterstützung auf einen Kernbereich von medizinischer Forschung. Das Andere kann Helios, die Regional- und bezirkliche Versorgung oder andere, Private, übernehmen.

(B)

Wohnungsbaugesellschaften sind das nächste Stichwort. Selbst das idiotische Geschwätz von den Heuschrecken, das auch hier heute noch einmal aufgewärmt wurde, hindert amerikanische oder andere ausländische Investoren nicht daran, sich für die Wohnungsbaugesellschaften zu interessieren. Es gibt eine Nachfrage, die wir jederzeit bedienen könnten, um wirklich großes Geld für den Haushalt aktivieren zu können.

Das Entscheidende ist aber der Personalabbau. Das, was der rot-rote Senat tut, lässt sich auf die Formel zusammenfassen: Personalabbau ohne Verwaltungsabbau. Das funktionierte sogar am Anfang. Deshalb hatten wir zu Beginn eine ganz gute zahlenmäßige Entwicklung. Irgendwann ist es aber ausgelutscht. Irgendwann müssen Sie deregulieren, privatisieren und reformieren, wenn Sie weiterhin nachhaltig, kontinuierlich Personal abbauen wollen. Es geht nicht anders.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben 70 Deregulierungsanträge eingebracht. Wir sind gerade dabei, mit der Berliner Wirtschaft einen Katalog zu entwickeln, der vor allen Dingen Entlastungsmaßnahmen, Deregulierungsmaßnahmen für die Berliner Unternehmen enthält. Wir müssen privatisieren und schließen. Ich nenne als Beispiel die Wohnungsämter, Teile des staatlichen Gesundheitsdienstes, Forstämter, Teile der staatlichen Denkmalschutzbehörden, Lebensmittelkontrollen, Vermessungsingenieure, Gerichtsvollzieher, Objektschutzaufgaben der Polizei. Es ist ein riesiges Feld, Leistungen durch Dritte aus staatlicher Sicht günstiger erbringen zu lassen.

(C)

Ich möchte Ihnen das einmal an Hand der Gerichtsvollzieher erklären. Die Gerichtsvollzieher sind tätig in einem rein zivilrechtlichen Aufgabenfeld zwischen Schuldner und Gläubigern. Es ist also primär Sache des Gläubigers und des Schuldners, hierfür aufzukommen. Deswegen ist es sinnvoll, dieses zu privatisieren. Warum soll die Allgemeinheit hier in breiter Weise über Steuern ein zivilrechtliches Verhältnis zwischen Schuldner und Gläubiger finanzieren? Das kann mir kein Mensch erzählen.

[Beifall bei der FDP]

Schließlich – das ist das wichtigste Stück für uns in diesem Jahr – geht es um die Verwaltungsreform. Wir werden noch in diesem Sommer eine sehr umfangreiche gutachterliche Darstellung vorlegen, wie man hier vor allem im Bereich der Hauptverwaltung – im Verhältnis von Hauptverwaltung und Bezirken – Möglichkeiten finden kann, durch umfassende Reformen ein gigantisches Einsparpotential zu realisieren, ohne dabei relevante Leistungen für die Bevölkerung einzusparen. Wir brauchen mehr Effizienz im öffentlichen Dienst. Wir leben in einer Stadt, in der das Personalvertretungsgesetz einem Unternehmen wie Vivantes einen Personalrat von 80 Leuten offeriert. Davon sind 39 Personen freigestellt. Das ist verrückt. Sie haben allein einen Vorstand, der größer als das Bundeskabinett ist. Auch hier werden wir klare Vorschläge unterbreiten, wie wir zu drastischen Reduzierungen eines solchen Unfugs kommen.

[Beifall bei der FDP]

Das sind Maßnahmen, die Berlin nach vorn bringen. Diese Maßnahmen werden uns in eine bessere Position versetzen als Rheinland-Pfalz und Sachsen-Anhalt. Sie werden uns helfen, die Klage in Karlsruhe erfolgreich zu führen. Aber das können Sie natürlich nicht, Herr Senator Sarrazin, mit diesen Leuten, mit der Linkspartei, veranstalten.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Die Linkspartei.PDS!]

Das ist mir auch völlig klar. In 15 Jahren haben Sie sich umbenannt von SED zu SED-PDS, dann zur PDS. Jetzt heißen Sie: „Die Linke“ oder „Linkspartei“ oder „Linke. PDS“.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

– Herr Liebich, ich kenne so etwas von Gangsterbanden oder von Briefkastenfirmen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Sie lieben ja maritime Bilder von rostigen Tankern, die hier in Deutschland ausgeflaggt werden und noch unter panamaischer Flagge die Weltmeere unsicher machen.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU]

Diese Umetikettierung dient immer einem Ziel: verschleiern; verschleiern der Absichten, verschleiern der Herkunft. Das ist auch bei Ihnen so. Sie wollen im Westen Ihre traurige Herkunft als fünfmal umetikettierte SED verschleiern. Sie wollen auch in Berlin verschleiern, dass

(D)

Dr. Lindner

(A)

Sie mit denen ins Bett gehen, die vor ein paar Wochen noch gegen den Senat auf die Straße gegangen sind und Volksinitiativen ins Leben gerufen haben. Sie wollen auch Ihre Listenzusammensetzungen verschleiern. Schauen Sie sich einmal Nordrhein-Westfalen an. Auf Platz 1 steht ein ehemaliger Bundesvorsitzender der SPD. Dazwischen kommen ein paar Leute von der WASG und von Ihrer ehemaligen, zehnmal umetikettierten Partei. Auf Platz 11 folgt dann ein DKP-Kandidat. Das ist das, was Sie verschleiern wollen. Sie glauben, Sie können durch Ihre ständige Umetikettiererei die Leute für dumm verkaufen. Es wird Ihnen nur in Grenzen gelingen.

[Zuruf des Abg. Doering (Linkspartei.PDS)]

Mit diesen Leuten ist weder im Bund noch in Berlin Staat zu machen. – Herr Wowereit, jetzt sollten Sie einmal gut zuhören! Als Sie sich geäußert haben, ist Ihnen wohl die Bildzeitung zu Kopf gestiegen, wo Sie zum Schattenkanzler eines komischen Linksbündnisses ausgerufen wurden. Sie haben sich wahrscheinlich schon in Moskau, auf Ihrer ersten Auslandsreise gesehen. Sie hätten dann Putin sagen können, dass Deutschland arm, aber sexy sei, und hätten ihm für Deutschland noch ein paar Kredite abluchsen können.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU]

– Es ist nicht komisch,

[Gelächter bei der SPD]

(B)

wenn sich ein Regierender Bürgermeister noch am 13. August in demütiger Haltung vor ein Mauerdenkmal stellt und gleichzeitig empfiehlt, mit dieser fünfmal umetikettierten SED wieder die Bundesrepublik Deutschland regieren zu können. Das ist an Schäbigkeit kaum zu überbieten.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Doering (Linkspartei.PDS): Wo waren Sie denn da?]

Ich weiß auch, wie das funktionieren soll. Ich nehme Ihnen sogar ab, dass das nicht sofort kommen soll. Das läuft nach dem Berliner Modell. Da wird zunächst mit der großen Koalition angefangen. Da wird Frau Merkel langsam in die Zange genommen, einerseits von Ihrem Ministerpräsidenten, auf der anderen Seite der Druck. Da lernt man die lustigen linken Vögel im Bundestag in den Ausschüssen kennen. Da geht man „einen saufen“. Man kommt sich immer näher.

[Gelächter und Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Und irgendwann, nach ein, zwei Jahren bricht die große Koalition, und dann haben Sie ihr wunderbares Bündnis. Schröder ist längst entsorgt, Müntefering auch, Thierse auch. Es bleiben die Leute übrig, die mit Ihnen ein Bündnis eingehen würden – Herr Gabriel, Herr Wowereit und andere.

[Hoffmann (CDU): Die Ampel kommt dazwischen!]

– Da kommt keine Ampel dazwischen. Die gehen den direkten Weg, Herr Hoffmann! Die machen eine große Koalition mit Ihnen, dann werden Sie – genau wie im Land Berlin – über Bord gekippt, und dann wird mit den

linken Vögeln – wie auch immer sie dann heißen mögen – „frère, couchons“ gemacht. So einfach ist die Geschichte.

[Beifall bei der FDP]

Die Leute in Berlin wollen das nicht, und auch die Leute in Deutschland wollen das nicht.

[Doering (Linkspartei.PDS): Lesen Sie doch mal die Umfrageergebnisse!]

– Wir lesen die Umfrageergebnisse, aber es gibt auch noch außerhalb einiger Stadtbezirke Berlins Leben in Deutschland. Die Leute werden das verhindern, und zwar mit einer starken FDP.

[Beifall bei der FDP –
Gelächter bei der Linkspartei.PDS]

In einem Bündnis mit der Union werden wir dieses Land regieren und diesem Land genauso wie auch dieser Stadt wieder die Perspektive geben, die Niedersachsen hat, die Sachsen-Anhalt hat, die Nordrhein-Westfalen hat, die all die anderen Länder auch haben. Dann wird es mit diesem Land auch wieder vorangehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Die verbleibende Restzeit: zwei Minuten. – Nun erhält der Finanzsenator Dr. Sarrazin das Wort. – Bitte schön!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wollte jetzt eigentlich eine ganz normale Haushaltsrede halten. Sie besteht aus Zahlen und Erfolgsmeldungen. Am Ende ging es kaum noch um den Haushalt. Ich werde die Haushaltsrede trotzdem halten.

[Doering (Linkspartei.PDS): Guter Vorschlag!]

Aber vielleicht nehmen wir es als Vorschub: Wir sind immer noch im Landesparlament und nicht im Bundestag.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Wir sollten hier die Dinge anpacken, die wir selbst lösen können und nicht Dinge, die andere vielleicht auch nicht lösen und für die wir nicht zuständig sind.

[Heiterkeit bei der Linkspartei.PDS]

Ich bin – und das ist schön – für das, was im Land geschehen ist, auch gelobt worden. Das Lob geht nicht nur an mich, sondern an alle, die daran beteiligt waren. Ich bin dafür dankbar, dass man über die Parteigrenzen hinaus immer wieder Partner hat, mit denen man auch über Inhalte reden kann. Andererseits – wenn man von der FDP und von den Grünen so gelobt wird, muss man sich fragen, ob man auch etwas falsch gemacht haben könnte.

[Heiterkeit bei der Linkspartei.PDS –
Schruoffeneger (Grüne): Vieles!]

Aber Herr Kaczmarek hat mich gar nicht gelobt, und daraus lese ich: Ich habe alles richtig gemacht. – Dies zur Einstimmung.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

(C)

(D)

Sen Dr. Sarrazin

(A) Dieser Haushaltsentwurf ist der dritte Doppelhaushalt, den ich in diesem Hause vorlegen konnte. Er setzt das um, was wir mit unserem Eckwertbeschluss vom 5. Februar 2002 gesagt haben. Damals war Berlin im absoluten Schuldensumpf. Weil man nicht Politik machen kann, indem man sagt, wenn ihr jetzt alle spart, wird es uns im Jahr 2018 vielleicht besser gehen, kam es darauf an, ein Ziel zu setzen, das richtig und das politisch als Wegmarke umsetzbar ist. Und das war das Primärdefizit. Denn es ist völlig klar, Herr Kaczmarek und wer sonst noch dieses Ziel unzureichend findet: Das Primärdefizit ist nicht alles, aber ohne dessen Abbau ist alles nichts.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Es ist wie bei einem Privaten, der zu viele Schulden hat und zur Schuldnerberatung geht. Das Erste, was dort geschieht, ist, dass man die Einnahmen und Ausgaben anschaut und sagt: Guter Mann, jetzt müssen Sie eine andere Wohnung beziehen und können auch nicht mehr so oft ins Kino gehen. Das Auto wird abgeschafft, die BVG fährt auch. Jetzt werden wir Ihnen einmal zeigen, wie Sie mit 1 300, 1 400 € vernünftig leben können. – Wenn das klar ist und er sich daran hält, dann kann man eine Umschuldung vornehmen und mit der Sparkasse verhandeln, dass sie vielleicht Altschulden erlässt – nicht dann, wenn der alte Unfug immer weitergeht.

(B) Genauso ist es bei jedem öffentlichen Haushalt. Zunächst einmal muss man sich und der Öffentlichkeit und denen, von denen man Geld will, zeigen, dass man mit dem Geld, das man hat, grundsätzlich wirtschaften kann. Wenn man das nicht kann oder zeigen kann oder will, ist man auch nicht legitimiert, gegenüber anderen aufzutreten und mehr zu fordern.

Ihre Vergleiche, Herr Kaczmarek, sind derartig – ich bin fast versucht zu sagen: albern, aber ich will nicht polemisch werden. Ich wollte sie eigentlich ignorieren. Ich sage es trotzdem. Ihre Aussage ist: Sarrazin, du hast mehr Schulden gemacht als Senator Pieroth, also bist du der Schuldenkönig und nicht ein CDU-Senator. Ich rechne Ihnen das einmal vor: Pieroth fing als Finanzsenator im Jahre 1991 mit einer Neuverschuldung von 1,6 Milliarden € an. In seinem letzten Jahr betrug die Neuverschuldung 5,5 Milliarden €. Ich meine den Finanzierungssaldo.

[Dr. Lindner (FDP): Prima! Jetzt reden wir mal über die Zukunft!]

Nun ging es hoch. Es ging absolut aufwärts bei Pieroth – allerdings nur mit den Schulden. In meinen fünf Jahren, vom Jahr 2002 bis zum Jahr 2006 – wenn man davon ausgeht, dass die Zahlen eintreffen, und sie werden mindestens so eintreffen – war der Finanzierungssaldo im ersten Jahr 4,9 Milliarden €. Er ist also kontinuierlich gefallen. Er wird weiter fallen und im Jahr 2006 – auch nach fünf Jahren – 3,2 Milliarden € betragen.

[Henkel (CDU): Aber den Unterschied zwischen DM und Euro kennen Sie?]

(C) – Es waren beides Euro. Das Erste war umgerechnet, sonst wären es 10 Milliarden DM gewesen. Sie haben offenbar Ihre eigenen Zahlen nicht im Kopf. –

[Heiterkeit bei der Linkspartei.PDS]

Sie haben also eine aufsteigende mit einer absteigenden Linie verglichen. Das ist unsauber.

Dann hatte Pieroth – weil man in den 80er Jahren fast keine Schulden machen konnte, man bekam das Geld aus Bonn geschenkt – in seinen fünf Jahren durchschnittlich Zinsausgaben von 843 Millionen €. In meinen fünf Jahren werden die durchschnittlichen Zinsausgaben 2,29 Milliarden € betragen, also fast das Dreifache. Denn Pieroth hat davon gelebt, dass Berlin in den 80er Jahren sehr gut ausgestattet war, während ich damit umgehen muss, dass die Schulden Pieroths auch die Schulden sind, die ich weiter verwalten und für die ich Zinsen zahlen muss.

Jetzt zum Primärdefizit. Klar, dass das Primärdefizit für Sie völlig unbedeutend ist. Aber auch hier will ich die Zahlen vorlesen. In Pieroths erstem Jahr betrug das Primärdefizit 1,1 Milliarden €, in Pieroths letztem Jahr war es bei 5,1 Milliarden €. Von Jahr zu Jahr war das ein kontinuierlicher Aufwuchs im Primärdefizit. Sarrazin, erstes Jahr 2002: Primärdefizit 2,9 Milliarden, Sarrazin 2006: Primärdefizit knapp 800 Millionen €. Das Jahr 2007 nehme ich fairerweise nicht dazu, da ist es auf Null. Da sehen Sie dieses einmal im Vergleich. Auf Deutsch: Pieroth hat eine riesige Müllhalde an Schulden aufgehäuft, die ist er hochgegangen. Und ich gehe über diese Müllhalde wieder herunter, das ist der Unterschied.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –

Frau Dr. Klotz (Grüne): Und die Sozialdemokratie hat nicht aufgehäuft in diesen Jahren?]

– Ja, gut, aber ich bin nun einmal hier SPD-Senator und setze mich mit einem ehemaligen CDU-Senator auseinander. Das reicht wohl in diesem Zusammenhang aus, ja?

[Liebich (Linkspartei.PDS): Das ist sehr klug!]

Und, Frau Klotz, normalerweise begeben sich gar nicht auf eine solche Ebene, weil man lange reden kann, wer in der Vergangenheit an was schuld gewesen sei. Darüber kann man ewig diskutieren, das ist irgendwo albern, weil ohnehin alle wissen, wie es gewesen ist.

[Frau Ströver (Grüne): Man kann es auch vergessen wollen!]

Ich möchte bloß derartigen Dingen, wie sie Herr Kaczmarek immer wieder sagt, im Durchschnitt hätten Pieroth und ich den selben Weg zurückgelegt, dieses entgegen. Er hat es vor zwei Jahren gesagt, jetzt ist die Rede auf Wiedervorlage. Er hat es wieder gesagt. Er hat es gestern gesagt. Insofern kann man sich auch vorbereiten. Er wird es weiter sagen, dann werde ich wieder so antworten. Herr Kaczmarek, es müsste Ihnen jetzt einmal etwas anderes einfallen.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Zuruf des Abg. Dietmann (CDU)]

Sen Dr. Sarrazin

(A)

Nun zu den Zahlen selbst: Wir haben in den vergangenen dreieinhalb Jahren gezeigt, dass wir nicht nur ankündigen, sondern diesen Ankündigungen auch Taten folgen lassen. Unsere Ist-Ausgaben, ob bereinigt oder primär, sind seit dem Jahr 2002 kontinuierlich gesunken. Die Primärausgaben haben in dieser Zeit von 2002 bis zum Jahr 2005 um knapp 1 Milliarde € abgenommen. Die Vorlage zum voraussichtlichen Ist wurde gestern dem Abgeordnetenhaus zugeleitet. Die bereinigten Ausgaben sanken trotz steigender Zinsen um 700 Millionen €. Das ist mit Verlaub ein bundesweit beispielloser Erfolg.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

– Auf Ihre Zahlen komme ich nachher, Herr Lindner!

Das Defizit ist dank der zahlreichen, oft sehr harten Entscheidungen, die wir zu treffen hatten, noch mehr zurückgegangen, und zwar kontinuierlich. Das Primärdefizit – ich habe es eben schon gesagt – sank von 3 Milliarden € auf 1,1 Milliarden € in diesem Jahr. Ich rede jetzt nur von den Ist-Zahlen, nicht von den Hoffnungswerten. Aber die Hoffnungswerte werden auch so eintreffen, weil wir sie nach der selben Art veranschlagt haben. Der Finanzierungssaldo sank von 2002 bis zum Jahr 2005 – voraussichtliches Ist – von 4,9 auf 3,4 Milliarden €. Das heißt, trotz steigender Zinsausgaben ist unsere Neuverschuldung Jahr für Jahr gesunken. Wir werden das Jahr 2005 wie auch das Jahr 2004 besser abschließen als im Haushalts-Soll. Ich erinnere mich an die Haushaltsdebatte von vor zwei Jahren, wo alle sich einig waren – Grüne, CDU und FDP –, dass wir diesen Haushalt niemals würden einhalten wollen, und Sie haben uns Nachtragshaushalte ohne Ende vorausgesagt. Trotz fortgesetzter Steuermindermaßnahmen ist davon nichts eingetreten.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Diese positiven Ergebnisse gewinnen noch an Bedeutung, wenn wir uns die Rahmenbedingungen anschauen. Nun komme ich zu den Steuern. Ich habe mir das noch einmal angeschaut, weil man es wissen will, habe mir einmal ausdrücken lassen, wie sich die Steuereinnahmen vom Jahr 1950 bis Ende der 90er Jahre entwickelt haben.

[Heiterkeit des Abg. Ritzmann (FDP)]

Der durchschnittliche Anstieg bei den Steuereinnahmen betrug in den 50er Jahren 15 bis 18 % pro Jahr, nominal. In den 60er Jahren waren es 7 %, in den 70er Jahren 6 %, in den 80er Jahren 5 bis 6 %, in den 90er Jahren 3 bis 4 %. Die jetzige Phase, dass wir in Berlin und in Deutschland fünf Jahre per Saldo überhaupt keine Steuermehreinnahmen hatten, ist historisch einmalig.

Wir haben ernsthaft diskutiert im Senat – das heißt, nicht ganz ernsthaft, weil am Ende doch jeder wusste, dass man das so nicht machen kann –, dass man bei diesem Trend künftige Haushalte sowieso ohne steigende Einnahmeerwartung aufstellen sollte. Nur, das geht in Deutschland nicht. Unsere Systeme sind eingestellt auf Wachstum. Die demographisch bedingte Alterslast

(C)

wächst, es wachsen die Gesundheitskosten, es wächst der weltweite Wettbewerb. Und wenn wir nicht wachsen in der Wirtschaftspolitik, dann wächst die Arbeitslosigkeit. Das heißt, damit diese nicht wächst, muss alles andere wachsen. Das sind unsere Systembedingungen. Darüber muss man sich klar sein. Da kann es nicht sein, dass alles wächst, nur die öffentlichen Haushalte nicht. Auch die sind auf wachsende Einnahmen eingestellt, sonst gerät ihre innere Mechanik – bei der Sozialhilfe, bei den Pensionslasten und bei zahlreichen anderen Ausgaben – in Unordnung. Dass wir zu einer anderen inneren Mechanik finden, die das alles zeitlich unbegrenzt geradeaus fahren kann, wage ich zu bezweifeln.

Wir haben in diesen Haushalt nach einigem Zögern für die Jahre 2006 und 2007 die bundesweiten Annahmen zu den Steuereinnahmen eingestellt. Das sind im Jahr 2006 plus 2,2 % und im Jahr 2007 plus 3,8 %. Ob das eintritt, wissen wir nicht. Wenn ich manchen Hoffnungen glauben darf, was ich natürlich nicht tue, dass eine neue Bundesregierung wesentliche Änderungen bewirkt, dann könnte man optimistischer sein. Ich bin es aber nicht. Gleichwohl haben wir diese Zahlen eingestellt, weil es nicht anders funktioniert.

Ich sage an dieser Stelle auch: Dies ist das Hauptrisiko dieses Haushalts. Und ich sage auch: Das ist das einzige wesentliche Risiko. Ich sehe auch Risiken auf der Ausgabenseite. Doch ich sehe bei den Ausgaben auch noch gewisse Chancen, zum Beispiel bei den Zinsausgaben. Ich glaube fest, sagen zu können, wenn wir hier in zwei Jahren wieder stehen und auf diesen Haushalt zurückschauen, können wir sagen: Bei der Ausgabenseite lag er insgesamt richtig. Ich sehe netto über die unterschiedlichen Elemente keine ins Gewicht fallenden Risiken auf der Ausgabenseite. Ich sage das mit dem Gewicht dessen, der auch in den vergangenen vier Jahren gezeigt hat, dass diese Einschätzungen richtig waren.

(D)

Dieser Haushalt führt die Politik der kontinuierlichen strikten Ausgabensenkung fort. Nun muss man einmal mit einem großen Missverständnis aufräumen. Politik besteht nicht darin, hektisch eine neue Sparentscheidung auf die andere aufzuhäufen, sondern man muss Entscheidungen sorgfältig durchdenken, man muss sie richtig treffen, dann muss man sie durchhalten, zum Beispiel bei der Anschlussförderung. Der Verzicht auf die Anschlussförderung und auf neue Förderungen hat uns bereits jetzt Einsparungen von rund 300 Millionen € gegenüber den Ist-Ausgaben des Jahres 2002 erbracht. Er wird uns bis zum Jahr 2009 Einsparungen von weiteren 400 Millionen € erbringen,

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

dann noch weitere Einsparungen bis zum Jahr 2019. Das sind Dinge, die man durchhalten muss.

Ein anderes Beispiel ist das Personal. Herr Lindner, das eine ist, dass man sagen kann, ich könnte mir theoretisch eine Landesverwaltung vorstellen, die statt mit 140 000 nur mit 80 000 auskommt. Ich kann mir das, ge-

Sen Dr. Sarrazin

(A)

nauso wie Sie, auch vorstellen – theoretisch. Sie wird eines Tages auch kommen. Nur was die konkreten Ausgabeneinsparungen angeht, sind wir in einer Welt, die beherrscht ist von Beamten und dem Verzicht auf betriebsbedingte Kündigungen, was ich als Tatsache zur Kenntnis nehme, darauf angewiesen, dass wir nur in dem Umfang tatsächlich Personalausgaben einsparen können, in dem Personal ausscheidet und nicht ersetzt wird.

In diesem Punkt hat der Senat eine beispiellos rigide Politik betrieben. Es sind im Durchschnitt der letzten Jahren pro Jahr 3 500 bis 4 000 Arbeitnehmer ausgeschieden. Wir haben durchschnittlich nur 700 bis 1 000 eingestellt. Erfolg: 12 000 Vollzeitarbeitsplätze wurden eingespart, und zwar in der Ist-Beschäftigung in den vergangenen vier Jahren 2001 bis 2005. Genau dieselbe Einsparrate legen wir auch für die nächsten vier Jahre zugrunde. Die Einstellungen, die wir unterstellen, sind im Senat abgestimmt bis zum Jahr 2009. Sie bedeuten, wenn der Rest in Abgang gestellt wird, dass wir auch in den nächsten vier Jahren 12 000 Mitarbeiter einsparen. Der Umstand, dass man dies nicht so in den Zahlen sieht, Herr Lindner, hat einen Grund: Wir veranschlagen vorsichtig. Wir gehen von einem Lohndrift, von sehr maßvollen Tarifsteigerungen aus. Wir legen nicht alle Reserven offen, weil man nie weiß, was kommt. Deshalb ist die Ist-Zahl der vergangenen vier Jahre besser – es kamen andere Dinge hinzu, z. B. der Solidaripakt – als die Soll-Zahlen der nächsten vier Jahre.

(B)

Außer dass Sie fordern, wir stellen keinen einzigen Lehrer mehr als Ersatz für ausscheidende Lehrer ein und wir stellen keinen einzigen Polizisten mehr ein und keinen einzigen Staatsanwalt – damit könnte ich noch am ehesten leben – und keinen Richter mehr – das werden Sie nicht im Ernst fordern –, kann nicht mehr Personal eingespart werden, als diesem Haushalt zu Grunde liegt. Das geht physisch und rechtlich nicht, es sei denn, Sie streuen Ratengift auf den Gängen. Aber das wollen Sie wohl nicht.

[Heiterkeit bei der Linkspartei.PDS]

Es geht einfach nicht. Damit sollte, Herr Lindner, auch endlich einmal mit der Behauptung Schluss sein, Sie hätten das große Geheimnis, mit dem man noch mehr Personal einsparen kann, als wir es jetzt bereits tun.

In einem Punkt gebe ich Ihnen Recht: Es muss durch Verwaltungsreformansätze untermauert werden, was wir auch in wachsendem Umfang tun.

[Dr. Lindner (FDP): Nein!]

Dazu werden wir demnächst auch berichten. Es ist beachtlich, was wir mittlerweile angestoßen haben. Aber ich gebe auch zu: Die Notwendigkeit, dies zu tun, wird sich noch verstärken.

Aber Anschlussförderung und Personalabbau waren nicht alles. Wir haben einen gewaltigen Fortschritt bei der Begrenzung der Transferausgaben erzielt, nicht nur durch Hartz IV. Bei den Hilfen zur Erziehung, der übrigen Sozialhilfe und den Kitas ist es uns gelungen, vergangene

(C)

Ausgabentrends abzubremsen, und zwar ohne dass wir die Bezirke weiter im Übermaß belastet hätten. Wir haben wirklich bei den Transferausgaben aus einem ungebremsen Anstieg eine Trendwende in einen jetzt maßvollen Anstieg hinbekommen. Wir haben bei unseren Landesbeteiligungen gewaltige Sanierungserfolge. Wir hatten noch im Jahr 2002 von allen Unternehmen mit Landesbeteiligung zusammengerechnet 1,4 Milliarden € Verluste. Im letzten Jahr lag die vergleichbare Zahl bei 200 Millionen €. Sie wird in diesem Jahr bei Null liegen, und im nächsten Jahr werden wir einen Überschuss haben.

Übrigens: Die BVG, Frau Klotz, ist immer noch ein Haushaltsrisiko, aber das wir werden an anderer Stelle noch einmal vorrechnen.

[Zuruf von Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Mit diesem Tarifabschluss, den ich ausdrücklich mitverhandelt habe und den ich auch vollinhaltlich als Kompromiss mit trage, haben wir einen beachtlichen Kostenblock auf Dauer beseitigt, und das lässt die BVG-Perspektiven mittelfristig in einem anderen Licht erscheinen.

[Eßer (Grüne): Das dauert doch viel zu lange!]

Das werden wir im Unterausschuss „Beteiligungen“ erörtern, und dann können wir das gern im Einzelnen darstellen. In der Summe aber bitte ich zur Kenntnis zu nehmen: 1,4 Milliarden € Verluste bei den Landesbeteiligungen im Jahr 2002. und im nächsten Jahr werden wir keine mehr haben. Auch das in drei Jahren –

(D)

[Beifall des Abg. Liebich (Linkspartei.PDS)]

eine gewaltige Trendwende! Es ist nicht so, dass der Staat im Prinzip nicht gut wirtschaftet, sondern Menschen wirtschaften schlecht. Das muss man immer sehen. Vielleicht wirtschaften sie eher beim Staat schlecht als woanders, Herr Liebich – wenn Sie schon klatschen! Es gibt keinen systembedingten Zusammenhang, dass Unternehmen in privatem Eigentum automatisch gut laufen und staatliche Unternehmen automatisch schlecht.

[Dr. Lindner (FDP): Doch!]

Wir beweisen, dass wir das auch beim Staat können,

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

auch wenn ich mich persönlich gern von der einen oder anderen Beteiligung trennen würde.

Aber damit man sich gut trennen kann, muss sie schwarze Zahlen schreiben, und da sind wir dabei. Wir haben durch das neu eingeführte Facility-Management in der Hauptverwaltung bereits jetzt pro Jahr 15 Millionen € eingespart. Langfristig werden es 100 Millionen € jährlich sein, die wir dadurch einsparen. Wir sparen dies, obwohl wir die Infrastruktur in diesen Beständen besser erhalten als in der Vergangenheit, bei unveränderten Ausgaben für den Bauunterhalt.

Ich könnte diese Liste fortsetzen. Wir haben bei den Hochschulen, bei der Universitätsmedizin, bei den Opern und bei zahlreichen anderen Aufgabengebieten mittelfris-

Sen Dr. Sarrazin

(A) tige Ausgabenkorridore entwickelt, die wir bis zum Jahr 2009 und teilweise auch länger verbindlich vereinbart haben, an die sich alle halten können und die uns von Jahr zu Jahr wachsende Einsparungen bringen – natürlich nicht automatisch. Die Einsparungen bei der Universitätsmedizin sind zwar im Jahr 2003 politisch entschieden worden, sie müssen aber jetzt hart erarbeitet werden, und sie werden auch erarbeitet, und wir werden sie auch erzielen. Insofern wird diese Politik mittelfristiger Einsparungen, die wir im Jahr 2003 eingeleitet haben, überall fortgesetzt und ist der eigentliche Inhalt unseres staatlichen Handelns und weniger die Aufstellung eines einzelnen Haushalts.

Im Übrigen gilt: Auf den Gebieten, die der Senat für besonders wichtig hält, die das ganze Abgeordnetenhaus für wichtig hält – Bildung, Wissenschaft, KITAS –, tut Berlin trotz aller Einsparungen, was die finanziellen Inputs angeht, nach wie vor wesentlich mehr als alle anderen Länder. Bei den KITAS haben wir bezogen auf das einzelne Kind gegenüber dem Bundesdurchschnitt nach wie vor Mehrausgaben in Höhe von 40 %, bedingt durch höhere Anteile von Besuchen und auch durch Ganztagsbetreuung, Krippen usw. In der Summe sind das 40 % Mehrausgaben, und das bei den bundesweit niedrigsten Beiträgen. Wir haben in den Schulen 18 % mehr Lehrer pro Schüler als im Bundesdurchschnitt und 22 % mehr als in Bayern. Wir haben bei den Universitäten und Hochschulen nach wie vor pro Einwohner 70 % Mehrausgaben im Verhältnis zum Bundesdurchschnitt.

(B) Damit haben wir die materiellen Voraussetzungen, um auf der ganzen Linie der Bildungspolitik von der Krippe bis zum Zweiten Staatsexamen Exzellenz zu schaffen. Finanziell ist Berlin in keiner Weise daran gehindert, PISA-Ergebnisse zu haben, die besser sind als die von Bayern, Herr Kollege Bildungssenator. Die Inputs sind da 22 % mehr Lehrer als in Bayern sollten ausreichen, um bayerische Resultate zu erreichen, zumal die neueren Untersuchungen sagen, dass auch der Ausländeranteil in Berlin genau auf der Mitte zwischen Bayern und Baden-Württemberg liegt. Mit einem Wort: Wir können hier etwas tun. Wir haben die Mittel, und niemand kann sagen, dass diese Bereiche nicht ausreichend bedient werden. Sie werden weit über dem Durchschnitt bedient.

[Zuruf des Sen Böger]

Ich komme zu den Investitionen: Es wird immer wieder gesagt – und ich unterstütze das –, dass Investitionen in die Köpfe wichtiger sind als Investitionen in Stein.

[Beifall bei der SPD]

4,1 Milliarden € – die Zahl wurde von Frau Spranger schon genannt – geben wir für Bildung und Wissenschaft aus. 174 Millionen € davon fallen unter den klassischen Investitionsbegriff. Dass wir dann als Haushaltsnotlagenland unter dem klassischen Investitionsbegriff nur weniger investieren können, ist doch klar. Aber auch dieses ist gemessen an der Nachfrage keineswegs so, dass es unaußkömmlich wäre.

(C) Die Wirtschaftsförderprogramme werden auch zu meinem persönlichen Bedauern meistens nicht ausgeschöpft. Sie werden teilweise in andere Maßnahmen umgewidmet, weil die Unternehmen nicht in dem Umfang nachfragen. Es liegt jedenfalls nicht am Geld. Im Bereich des Tief- und Hochbaus haben wir Beträge von 89 Millionen € pro Jahr für den Hochbau und für den Tiefbau pro Jahr 130 Millionen. Zugegeben, sie sind niedrig, aber sie sind gemessen am Gebäudebestand in Berlin durchaus auskömmlich, zumal die Berliner Verwaltung, was den Umfang ihrer Hochbauten angeht – die Bezirke einbezogen –, etwa 20 % mehr an Hochbauten vor sich her wälzt, als sie langfristig gebrauchen kann. Das Thema für die Zukunft wird sein, nicht neu zu bauen, sondern sich von Infrastruktur gezielt zu trennen, und diejenige, die man behält, so auszustatten, dass man mit ihr langfristig vernünftig leben kann.

Vorhin war als eine Altlast der Steglitzer Kreisel genannt worden. Ich persönlich mache die Prognose – es ist noch nicht entschieden, es läuft ein Verfahren, wo sich denkbare Investoren um den Steglitzer Kreisel bewerben können –, wir werden am Ende zu einer Abrissentscheidung kommen. Das ist genau diese Art qualifizierter Bereinigung von Infrastruktur, die wir brauchen. Denn damit haben wir weniger zu verwalten, und wir werden die Verwaltung, die dort drin ist, an anderer Stelle besser unterbringen, als sie jetzt untergebracht ist. Dies nur als Beispiel.

(D) Für die Bezirke gilt: Die Bezirke waren in der Tat bei meiner Amtsübernahme im Jahr 2002, als dieser Senat begann, in einer kritischen Finanzlage. Dies hat sich geändert. Die Bezirke haben seit dem letzten Jahr bis auf zwei keine laufenden Defizite mehr. Bis auf einen werden sie in diesem Jahr alle Überschüsse erwirtschaften. Wir haben auch noch kaum Mehrausgaben bei den Transferausgaben gehabt. Der Fehlbetrag bei den Transferausgaben der Bezirke betrug im Jahr 2002 150 Millionen €, 2003 70 Millionen € und 2004 15 Millionen €; in diesem Jahr werden wir keinen mehr haben. Die Bezirkshaushalte fahren in der Summe geradeaus, mit 5,26 Milliarden €. Sie sind in der Summe auch auskömmlich ausgestattet.

Wie geht es mittelfristig weiter? – Mittelfristig geht es darum, dass wir den Kurs des Ausgabenabbaus fortsetzen. Wir hatten noch im Jahr 1995 bei den Primärausgaben pro Einwohner ein Niveau, das um 27 % über dem von Hamburg lag. Dieser Ausgabenvorsprung gegenüber Hamburg beträgt heute im Jahr 2005 noch 6 %, und er wird bis 2007/2008 auf Null geschrumpft sein. Wir hatten allerdings – und das zeigt unsere Haushaltsnotlage – im Jahr 1995 pro Einwohner 38 % weniger Zinsausgaben als Hamburg, im Jahr 2007 werden wir pro Einwohner 20 % mehr an Zinsen ausgeben als Hamburg. Das ist genau der Punkt, wie sich die Dinge hier verschieben. Wir müssen auch etwas anderes sehen. Alle Vergleiche tragen nur begrenzt. Das Bruttoinlandsprodukt pro Kopf ist in Hamburg doppelt so hoch wie in Berlin. Wir haben aber noch höhere Einnahmen pro Kopf in Berlin als in Hamburg.

Sen Dr. Sarrazin

(A)

Wir haben in Hamburg eine kommunale Steuerkraft, die mit 880 € je Einwohner doppelt so hoch ist wie in Berlin. Unsere kommunale Steuerkraft liegt zwischen Duisburg, Dortmund und Essen – nach wie vor. Für die Zukunft gilt für die kommunalen Ausgaben: Entweder werden wir bis 2020, bis die Sonderbedarfs-Bundesergänzungszuweisungen abgebaut sind, das Wirtschaftsniveau von Hamburg erreicht haben; dann können wir uns auch kommunale Ausgaben wie Hamburg leisten. Oder wir werden es nicht erreicht haben; wenn wir auf dem Niveau von Dortmund bleiben, können wir uns auch irgendwann nur noch die Ausgaben von Dortmund leisten.

Berlin ist bei all dem, was es geschafft hat, auf eine Teilentschuldung durch den Bund weiterhin dringend angewiesen. Ich will das kurz an einigen Zahlen zeigen. Trotz des Abbaus unseres Primärdefizits bedeuten die aufgelaufenen Schulden, dass wir 22 % unserer Steuereinnahmen für Zinsen ausgeben – gegenüber 11,5 % im Bundesdurchschnitt. Wir sind mit unserer Ausgabenbegrenzungspolitik radikal und ehrlich, ich wiederhole es, Herr Lindner, auch bundesweit einmalig vorgegangen. Sie haben leider mit Ihren Zahlen erst im Jahr 2003 angefangen; zum ändern nehmen Sie die Planungen anderer Länder für bare Münze. Das dürfen Sie nicht. Normale Finanzplanungen sind irgendwo zwischen Roman und Lyrik angesiedelt.

[Ritzmann (FDP): Nur nicht bei Ihnen!]

(B)

So war es auch in der Vergangenheit in Berlin. Es gibt ganz wenige Ausnahmen von Ländern, die ihre Finanzplanungen einhalten. Berlin gehört dazu.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Ich will Ihnen mal die Zahlen für die Vergangenheit nennen. Von 1995 bis 2004 sind im Durchschnitt der Länder und Gemeinden die Primärausgaben pro Kopf um 3,3 % gestiegen. Das heißt, auch die anderen haben durchaus gespart, das sieht man. Die Länder und Gemeinden hatten kaum einen Ausgabenanstieg in diesen Jahren. In Berlin sind die Ausgaben im vergleichbaren Zeitraum um knapp 11 % gesunken.

[Dr. Lindner (FDP): Ach, lieber Herr Sarrazin!]

Noch etwas war falsch bei Ihren Zahlen, Herr Lindner. Wenn Sie mit Berlin vergleichen, müssen Sie immer Länder- und Gemeindeebene zusammennehmen. Dann haben Sie auch andere Zahlen.

[Dr. Lindner (FDP): Wir reden von der Entwicklung!]

Wir liegen für die Vergangenheit mit Ländern und Gemeinden zusammen in der Tat mit unserem Ausgabenanstieg weit unter dem anderer Länder. Dies gilt auch für die Zukunft. Ich kann Ihnen aber gern vorlesen, da Sie Sachsen-Anhalt positiv erwähnt haben, Herr Lindner – klar, dort regiert ein FDP-Finanzminister –, wie das Primärdefizit pro Kopf sich in Sachsen-Anhalt entwickelt hat, und zwar Länder und Gemeinden zusammen. Das waren 2001 60 € Defizit, 2002 – das war das Jahr, in dem dort die Regierung wechselte – waren es schon 158 € Defizit, 2003 211 € Defizit – alles Ist-Zahlen –, 2004 164 €;

für 2005 gehen die aktuellen Planungen von Ländern und Gemeinden in Sachsen-Anhalt von einem Primärdefizit von 196 € aus. Das heißt, in Sachsen-Anhalt hat sich das Primärdefizit erst stark erhöht und dann ganz minimal abgebaut. Ich wünsche dem Kollegen Paqué, den ich schätze, alles Gute bei seinen Erfolgen. Nur, bisher waren sie nicht so wahnsinnig beeindruckend. Wir haben aber diese Dinge, Herr Lindner, für die Zwecke unseres Verfahrens in Karlsruhe auf großen Excel-Tabellen für alle Länder im Einzelnen mit gewichteten und ungewichteten Durchschnitten in Zeitreihen seit dem Jahr 1991 aufbereitet. Wir stellen Ihnen das gern zur Verfügung. – Doch, wenn er widerspricht, komme ich nachher und lese das vor.

[Heiterkeit]

Wenn er jetzt Ruhe gibt, dann höre ich damit auf.

Ich komme jetzt zum Abschluss. Unsere Konsolidierungspolitik ist langfristig angelegt. Sie ist radikal, konsequent, ehrlich und bundesweit ohne Beispiel. Wenn wir auf diesem Weg weitermachen, jetzt auch in den Haushaltsberatungen, werden wir in Karlsruhe gute Aussichten haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsidentin Michels: Wir treten jetzt ein in die zweite Rederunde. Es beginnt die Fraktion der Grünen. – Herr Schruoffeneger, bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe jetzt den Albtraum eines gemeinsamen Folienvortrags von Herrn Lindner und Herrn Sarrazin, und ich hoffe, das bleibt uns erspart zu diesem Thema. – Herr Sarrazin, wenn Sie sagen, die Bezirke fahren geradeaus, dann sage ich: Was ist denn daran so positiv, wenn am Ende der Geradeausstrecke die Wand ist? Umsteuern, Kurven fahren ist manchmal hilfreich, sonst kleben die Bezirke bald an der Wand. Und bei Ihrer Politik dauert das nicht mehr lange. – Dass Sie die Berliner Staatsanwälte nicht mögen, ist wohl eher ein individuelles Problem. Das sollte nicht die Grundlage der Senatspolitik werden.

[Beifall bei den Grünen]

Herr Liebich – er ist jetzt leider weg – hat uns wieder die Litanei über die bundesweite rot-grüne Steuerpolitik gehalten. Aber was war denn hier in Berlin? – Herr Sarrazin ist in die Haushaltsberatungen mit dem Vorschlag einer Steuererhöhung gegangen. Was hat die PDS gemacht? – Sie hat geschrien: Nein, das kann man der Berliner Wirtschaft und den Berlinerinnen nicht zumuten. Also gab es keine Steuererhöhung. Das, was Sie auf Bundesebene fordern, machen Sie hier überhaupt nicht, Sie machen das Gegenteil. Das ist doppelzünftig.

[Beifall bei den Grünen]

Und wenn man, Herr Sarrazin, Ihren Stolz über die Einhaltung der Eckzahlen sieht, wenn man von Ihnen hört, es gibt kaum Risiken auf der Ausgabenseite: Den Kreisel haben Sie selbst angesprochen. Ganz egal, welches Modell, es wird für das Land Berlin etwas kosten. Die

(C)

(D)

Schruoffeneger

(A)

Staatsoper: Sie wissen doch genau, wenn Sie weiterhin zwei Jahre abtauchen und nichts tun, dann gefährden Sie eine der wesentlichen Institutionen unseres guten Images des Kulturstandorts. Sie brauchen dafür Geld. Ganz besonders infam ist es beim ICC und der Deutschlandhalle. Da wissen wir, es geht um hohe zwei- bis dreistellige Millionenbeträge. Gestern hatten wir eine Vorlage im Hauptausschuss: Der Senat wird Ende November, sieben Tage nach Beschluss des Haushalts im Hauptausschuss, darüber entscheiden, wie das angegangen werden soll. Das ist infam, ein Verschieben in die Zukunft, das ist gelernt von Pieroth und von Landowsky. Früher hieß der Spruch anders, jetzt heißt er: Von Landowsky und Pieroth lernen heißt siegen lernen. – Ich finde, das ist falsch.

[Beifall bei den Grünen]

Letzter Punkt – Mentalitätswechsel. Sie betrachten den Haushalt als Privatschatulle. Ich kann mich an keine Regierung erinnern, wo so häufig und zielgerichtet Haushaltsrecht gebrochen wurde, um eigene Klientel zu bedienen und die landeseigenen Unternehmen zu stopfen. Herr Wolf zahlt aus Mitteln der Wirtschaftsförderung an die Messe, um deren Bilanz zu schonen. Herr Wolf zahlt aus Mitteln der Ausbildung – damit soll man Ausbildung von Jugendlichen finanzieren – an die BVG. Herr Flierl zahlt, obwohl ein Gericht einen Zuwendungsvertrag abgelehnt und gesagt hat, er sei rechtswidrig, Projektmittel an einen Kinobetreiber. Frau Knake-Werner missachtet eine Sperre des Parlaments, indem sie am 31. Dezember aus alten Mitteln für ein landeseigenes Unternehmen zahlt, und missbraucht damit Mittel, die ansonsten für die soziale und gesundheitliche Versorgung in der Stadt zur Verfügung stehen. Das ist Ihr Mentalitätswechsel! Sie missachten unser Haushaltsrecht, wenn es darum geht, eigenes Umfeld zu bedienen, Bilanzen in landeseigenen Betrieben zu schönen, und Sie nehmen dieses Geld regelmäßig aus den Töpfen, die eigentlich für gesundheitliche, soziale oder kulturelle Versorgung zur Verfügung stehen.

(B)

[Zuruf des Abg. Doering (Linkspartei.PDS)]

Das ist ein falscher Mentalitätswechsel. Und Mentalitätswechsel, lieber Herr Doering, hat immer auch etwas mit Bewusstsein zu tun. Wie sich Ihre Mentalität, Ihr Bewusstsein, innerhalb von vier Jahren verändert hat, sieht man daran, wenn Herr Liebig hier mit Stolz sagt: Der PDS-Parteitag ist jetzt im „Maritim.“ – Das ist Ihr neues Bewusstsein, und da hilft Ihnen auch die Umbenennung –

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Sie müssen jetzt zum Schluss kommen! Wir waren schon sehr großzügig!

Schruoffeneger (Grüne): Ich bin im letzten Satz! – Bei diesem Bewusstsein hilft Ihnen auch die Umbenennung in Linke überhaupt nicht weiter. Sie sind es schon lange nicht mehr!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Flemming das Wort. – Bitte sehr!

(C)

Dr. Flemming (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Haushaltsberatungen sind ein Ritual. Der Senat stellt einen Haushalt vor, die Koalitionsfraktionen begründen das mehr oder minder, und die Oppositionsfraktionen sagen: Alles Unsinn, geht gar nicht, furchtbar! – Seit gestern bin ich überrascht: Dieses Ritual war nicht mehr vorhanden. Gestern plötzlich Lob von allen Seiten!

[Hoffmann (CDU): Da waren Sie die Hälfte der Zeit nicht dabei!]

Ganz interessant! Es gibt ein altes japanisches Sprichwort, das heißt: Was du nicht verhindern kannst, kannst du auch begrüßen. – Das haben die gemacht! Die haben plötzlich begrüßt! Irre! Phantastisch!

Sehr spannend war es zuerst bei den Grünen. Sie sagten: Gut, was da gelaufen ist, aber ihr habt nur das gemacht, was wir immer schon gesagt haben, und ihr seid uns gefolgt – was phantastisch ist. – Der Senator ist also ein Anhängsel der Grünen und macht, was sie wollten.

[Zuruf der Frau Dr. Klotz (Grüne)]

Was machen die CDU und die FDP? – Sie machen es viel subtiler und geschickter. Sie sagen: Das ist unser Senator! Er ist nur in der falschen Partei und wird von Rot-Rot gehemmt! – Aber Sie können beruhigt sein, unseren Thilo lassen wir uns nicht wegnehmen, auch wenn es manchmal Ärger gibt. Den behalten wir, und er macht für uns die richtige Politik und nicht für Sie.

(D)

Wir haben gestern interessante Diskussionen gehört, die immer wieder kommen, die Frage, woher das kam, und die nach Einnahmen und Ausgaben. Sie können sich gut erinnern: Die Frage ist wiedergekommen, Herr Kaczmarek hat sie wieder gebracht, der Senator sage jetzt endlich auch etwas zu Einnahmen, sonst sage er immer nur etwas zu Ausgaben. – Wir wollen klar festhalten, was die Ursache der Probleme zu Anfang der 90er Jahre war. Die dabei waren, wissen es. Die Berlinhilfe ging weg, der Länderfinanzausgleich kam, die Ausgaben blieben, das Defizit wurde nicht abgebaut und praktisch weitergeführt und ins Prinzip Hoffnung umgesetzt, Hoffnung, es werde bald besser gehen. Nun kann man lange hoffen, aber irgendwann muss man feststellen, dass das nicht mehr geht. Man sagte also, es geht nicht mehr, man muss die Ausgaben den Einnahmen anpassen. – Eine Einnahmensteigerung herbeizuführen, ist etwas Schönes, aber Sie alle wissen, dass wir ein System haben – ich habe Herrn Kaczmarek gestern eine Rechenaufgabe gegeben, ich weiß nicht, ob er sie nun vollzogen hat. Selbst wenn wir einen Anstieg des Bruttoinlandsprodukts von zweieinhalb Prozent hätten – phantastisch für Berlin –, würde es viele Jahre dauern, bevor wir von dem das Geringste hätten, was unserem Haushalt nützlich wäre, weil der Länderfinanzausgleich abgeschmolzen wird.

Also Ausgaben senken! Da stimmen wir mit der FDP überein. Das haben wir an vielen Stellen getan. Wir haben versucht, Möglichkeiten zu finden, und haben genau das

Dr. Flemming

(A)

getan, was jeder Schuldnerberater seinen Klienten sagt: Du muss dein Primärdefizit senken! – Das war der Punkt. Wir wissen, dass wir über dieses Verfahren unsere Schulden nicht abbauen können. Wir sind darauf angewiesen, in Karlsruhe Hilfe von den anderen Bundesländern und vom Bund zu bekommen, um dies auflösen zu können.

Ich will noch etwas zu den Prioritäten sagen. Im Vergleich mit anderen Bundesländern geben wir für den Bereich Bildung – von der Krippe bis zur Hochschule – das Meiste pro Kopf aus. Das ist unstrittig. Ich will aber mal eine Zahl bringen, die interessant ist: Öffentliche Mittel für Forschung werden in Bayern und in Berlin etwa gleich viel ausgegeben, in Bayern etwa 2 Milliarden €, bei uns etwa 1,8 Milliarden €. Öffentliche Mittel sind Land und Bund zusammen. Aber in Bayern legt die Wirtschaft 11 Milliarden € für die Forschung drauf, und in Berlin ist es bedeutend weniger. Wir haben also ein strukturelles Defizit, das wir nicht verschuldet haben, an dem wir arbeiten müssen. Nun kann man nicht sagen, ich muss primär mehr Geld hineinstecken, sondern ich muss erreichen, dass ich aus dem Geld, das ich hineinstecke, mehr mache. Das ist der Effekt, den man umsetzen muss, und daran müssen wir zu arbeiten suchen und Möglichkeiten finden.

(B)

Das Schöne bei Herrn Lindner ist, dass man immer weiß, was er sagen will: kräftiger Personalabbau. Heute kam er mit einem neuen Vorschlag, wozu ich nachfragen will, vielleicht kann Herr Lindner bei der zweiten Rederunde noch etwas erklären: Gerichtsvollzieher privatisieren. – Es gibt Inkassofirmen, die heißen Russenmafia. Das Mittel, mit dem sie ihr Geld bekommen, ist bekannt: Bist du nicht willig, brauche ich Gewalt. – Vom Gerichtsvollzieher bekommen die Schuldner einen Kuckuck drauf. Das machen die natürlich nicht, die nehmen es gleich mit. – Wie stellen Sie sich das vor? Das ist eine hoheitliche Aufgabe, Möglichkeiten zu finden. Man muss den Schuldner auch schützen. Man kann darüber diskutieren, z. B. die Gebühren zu erhöhen. Aber Sie können nicht Aufgaben privatisieren, die anders ablaufen sollten. Das möchte ich gern einmal erklärt haben.

[Beifall bei der SPD – Dr. Lindner (FDP): Erklärt Ihnen der Gerichtsvollzieher!]

Herr Kaczmarek ist noch auf ein Thema eingegangen. Wir hatten gestern die erste Diskussion im Vermögensausschuss über die Frage, wie wir erreichen, die Risikoabschirmung der Bank zu minimieren. Das Erste, was ich als erfreulich bezeichnen möchte: Alle Fraktionen haben gesagt, es sei richtig, einen solchen Weg zu beschreiten, ihn abzuklären, Möglichkeiten zu finden. Es gibt noch Fragen im Detail, die wir zu klären versuchen werden. Es besteht die Frage, wie dies zu finanzieren sei. Hier gibt es einen Vorschlag: Es gibt eine Kreditverschuldung über 2 Milliarden €, die dann gezogen und mit der Bank zwischenfinanziert werden. Wenn die Bank verkauft wird, wird dies daraus gezahlt. – Wir werden darüber diskutieren. Aber dies so darzustellen, also ob es irre wäre – Sie können es gern beim WPD prüfen lassen, und wir werden sehen, was dabei herauskommt. Wir sind der Meinung,

(C)

dass das ein korrekter Weg ist. Es wäre auch anders gegangen, wenn man gesagt hätte, man lässt es laufen, und nachher versucht man, dies über einen Schattenhaushalt zu klären. Das ist gerade nicht gemacht worden, was man festhalten muss. Die Transparenz in diesem Haushalt ist klar ersichtlich.

Worin liegt die Besonderheit dieses Haushalts? – Es ist relativ einfach, es sind einfache Zahlen. Das gesamte Haushaltsvolumen geht im betrachteten Zeitraum von 2004 bis 2007 von 22 Milliarden € auf 20 Milliarden € herunter. Die Netto-Kreditaufnahme war 2004 5 Milliarden €, 2005 war sie 4 Milliarden €, 2006 ist sie 3 Milliarden €, 2007 2 Milliarden €, jedes Jahr eine Milliarde weniger. Gegen diese Zahlen haben Sie nichts einzuwenden. Aus dem Grund versuchen Sie, den Finanzsenator zu loben und den Haushalt schlecht zu machen. Das geht nicht. Der Haushalt, der Finanzsenator und die Koalitionsfraktionen sind eine Einheit. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Flemming! – Als nächster in der zweiten Runde hat der Kollege Hoffmann von der CDU das Wort für fünf Restminuten.

(D)

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Es ist ja ganz schön, wenn wir hier mit dem Finanzsenator über die Zahlen streiten. Deswegen will ich klarstellen: Wir rechnen nicht mit Wunschzahlen, so wie Sie das für sich entscheiden und mit Ihrer Verwaltung vorgeben, sondern wir rechnen mit den Zahlen vom Landesrechnungshof. Die machen eines sehr deutlich, was der Kollege Kaczmarek schon ausgeführt hat: Sie machen in der Verantwortung von fünf Jahren fast so viele Schulden wie in der gesamten Zeit davor. Damit das nicht in der Allgemeinheit stehen bleibt, will ich Ihnen das deutlich vorführen, und zwar an dem Beispiel, das Sie vielleicht am ehesten verstehen können, weil es einfacher ist.

Wir machen mal den Weg von 1998 bis 2000 auf. Jedes Jahr sinkt die Netto-Neuverschuldung. Im Jahr 2000 haben wir eine Netto-Neuverschuldung von 1,878 Milliarden €. Im Jahr 2002 beträgt die Netto-Neuverschuldung 6,04 Milliarden € – Ihre Verantwortung. Allein an diesem Beispiel wird deutlich, dass die Netto-Neuverschuldung und die Verschuldung Berlins zu großen Teilen in Ihre Verantwortung fällt, und zwar ohne Berücksichtigung der Bankgesellschaft.

[Zuruf des Abg. Doering (Linkspartei.PDS)]

Sie haben die Verantwortung für einen Großteil der Schulden und können das nicht so darstellen, als hätten Sie damit nichts zu tun. Eins wird auch deutlich: Ob Rot-Links im Bund, ob Rot-Links in Berlin, die Schulden steigen überall. Nur dort, wo eine solide Finanzpolitik gemacht wird und diese auf die Zukunft eines Landes oder einer Stadt ausrichtet, sinken die Schulden deutlich.

Hoffmann

(A) Dafür sind zwingend Investitionen erforderlich; ohne Investitionen wird es nicht gehen.

[Beifall bei der CDU]

Sie von der Linkspartei.PDS haben davon gesprochen, dass Sie Kurs halten. Das ist richtig – Sie halten Kurs bei der Verschuldung. Es ist davon gesprochen worden, dass Sie sich wie ein rostiger Tanker bewegen, immer geradeaus. Dieses Kurshalten führt dazu, dass der Tanker sinkt.

[Doering (Linkspartei.PDS): Machen Sie doch mal einen Vorschlag!]

Sozialistische linke Überzeugung haben uns schon einmal – ich nenne ein Beispiel, das ich auch persönlich erlebt habe, nämlich das Leben in der DDR – dahin geführt, dass der Staat bankrott war.

[Doering (Linkspartei.PDS): Wir reden aber von heute!]

Deswegen brauchen wir eine Finanzpolitik, die sich nicht mehr nur an einer reinen Theorie orientiert, sondern daran, dass man aufgabenkritisch und wettbewerbsorientiert auf den Ressourceneinsatz Wert legt. Es muss auch darauf geachtet werden, dass sich dieser Ressourceneinsatz rentiert, und das haben Sie bislang verwechselt.

[Doering (Linkspartei.PDS): Bringen Sie doch mal ein Beispiel!]

(B) Daher: Nicht sparen bis es quietscht, sondern investieren bis es boomt!

[Beifall bei der CDU]

Auch hier liegt der Senator falsch: Es sind nicht dieselben Voraussetzungen, die der Staat und die Wirtschaft haben, das sollten Sie als Kameralistikexperte wissen. Sie können gar nicht so gut arbeiten wie ein wettbewerbsorientierter Betrieb. Es gibt noch einen weiteren Fehler in Ihren Betrachtungen. Sie sprechen davon, Sie könnten gar nicht so investieren. – Die Investitionen haben Verfassungsrang. Gerade in einer Situation, in der Verschuldung existiert, gerade da braucht es Investitionen, um die Verfassungsvorgaben zu erfüllen. Deswegen ist es richtig, zu investieren. Investitionen schaffen Arbeit, Arbeit schafft Vermögen, Vermögen schafft Wachstum und Wachstum schafft mehr Steuereinnahmen. Diese Steuereinnahmen brauchen wir, um soziale Gerechtigkeit in unserem Land herzustellen. Ohne Einnahmen keine soziale Gerechtigkeit, deswegen sind Sie auf dem Holzweg.

[Beifall bei der CDU]

Sie haben davon gesprochen, dass Sie bereits einiges umgesetzt haben. Das stimmt, Sie haben 21,5 Millionen € Kürzungen bei Sozial-, Gesundheits-, Frauen- und Jugendprojekten umgesetzt. 12 Milliarden € Mehrkosten bei den Kitagebühren, 48,8 Millionen € weniger für Sozialhilfe- und Pflegeleistungen, das ist Ihre Bilanz, und es war kein Lob, Herr Flemming, es war Kritik an einer sozialen Kürzungspolitik und am Wählerbetrug, den Sie geleistet haben. Deswegen braucht es in Deutschland und in Berlin einen Regierungswechsel, damit wir wieder auf Kurs kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf des Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS)]

(C) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Herr Kollege Hoffmann! – Es folgt die Fraktion der Linkspartei.PDS, Herr Kollege Wechselberg hat für zehn Minuten das Wort. – Bitte schön!

Wechselberg (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei Herrn Hoffmann ist man ja geneigt, ein Mindestniveau für Debattenbeteiligungen von Finanzpolitikern einzuführen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Oh! von der CDU]

Wer im Haushaltsnotlageland Berlin den Spruch macht, „investieren bis es boomt“, der hat von der Lage dieses Landes nichts begriffen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Was Sie hier erzählen, ist eine echte Zumutung für das Parlament und für die Öffentlichkeit und zwar nicht nur auf Grund dieser Sprüche, denen man ja bestenfalls zu Gute halten kann, dass Sie es nicht besser wissen,

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

sondern auch durch diejenigen, denen wir mehr zutrauen, wie beispielsweise Herrn Kaczmarek, bei dem wir annehmen, dass es dafür reicht, finanzpolitische Grundlagen der Berliner Finanzpolitik zu verstehen.

(D) [Niedergesäß (CDU): Arroganter Fatzke!]

Sich hinzustellen und zu leugnen, dass die große Koalition unter Ihrer Führung und der des Regierenden Bürgermeisters Diepgen, der die Stirn hat, in Neukölln noch einmal zu kandidieren

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

als Pate des alten Berlins, ganz erheblichen Anteil an der Haushaltslage Berlins hatte, dass das eine Misere gewesen ist, die wir vorgefunden haben,

[Niedergesäß (CDU): Sie reden ja wirt! –
Hoffmann (CDU): Lächerlich!]

das ist eine echte Zumutung. Damit treten Sie deutlich hinter das zurück, was bei der Konstituierung dieses Parlaments Maß der Dinge war. Wie man allen Ernstes dieser Koalition und auch dem Finanzsenator Vorwürfe machen kann, weil wir den Schuldenberg abtragen,

[Hoffmann (CDU): Wo denn? Gucken Sie mal
in den Plan!]

den Sie aufgebaut haben, das Defizit beseitigen, das in diesem Landshaushalt besteht und das Sie aufgebaut haben, das ist schon frech.

Wenn Sie das Jahresergebnis 2002 ansprechen, Herr Hoffmann, dann lohnt sich der Blick in die Finanzplanung. Im Jahresergebnis 2002 kommt auch Ihr Fehlbetrag des Jahres 2000 zum Ausdruck. Da hatten Sie ein entsprechendes Defizit verursacht, denn in Ihrem Haushalt 2000 war eine Vermögensveräußerung von 5,6 Milliarden DM

Wechselberg**(A)**

enthalten, von der leider keine einzige Mark geflossen ist. Dafür Rot-Rot verantwortlich zu machen, ist eine besondere Pointe am Schluss Ihrer fehlerhaften Schulduweisungen.

An dieser Debatte kann man gut beobachten, dass die Opposition einen gewissen Grad an Verzweiflung erreicht hat. Das wird auch auf der persönlichen Ebene deutlich. Nur weil man als Linker die Grundrechenarten beherrscht, zum Milton Friedman der Linkspartei.PDS zu werden, finde ich bemerkenswert, oder Ihr Umgang mit dem Finanzsenator – das trägt alles nicht dazu bei, dass man geneigt ist, sich ernsthaft mit Ihnen auseinander zu setzen.

Es wird auch immer unverständlicher, wofür Sie eigentlich stehen. Ihr haushaltspolitischer Sprecher kündigte gestern ein zusätzliches Sparprogramm von 500 bis 600 Millionen € an.

[Niedergesäß (CDU): Bei unnützen Ausgaben, ist doch klar!]

Da bin ich schwer gespannt. Sie wollen Wohnungsbaugesellschaften verkaufen, Sie wollen noch einmal richtig ran an den öffentlichen Dienst, Sie wollen bei bürgernahen Dienstleistungen sparen wie beispielsweise bei den Volkshochschulen. Ihr Kollege Herr Hoffmann stellt sich heute hin und sagt, man müsse investieren, bis es boomt. Wie passt Ihre finanzpolitische Strategie noch zusammen?

(B)

[Niedergesäß (CDU): Das kapiere Sie sowieso nicht!]

– Sie könnten es ja zumindest mal versuchen, es mir zu erklären, aber von Ihnen kommt ja nichts, bzw. was von Ihnen kommt, ist Kraut und Rüben und einmal quer durch die Bank dessen, was man überhaupt zur Finanzpolitik sagen kann, allerdings mit Verzicht auf eine inhaltliche Konsistenz.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Und dann, Frau Klotz, hatten Sie mich auch persönlich angesprochen. Wir wissen ja nicht, ob das jetzt Ihre Abschiedsrede im Berliner Abgeordnetenhaus war oder ob da noch was kommt. Warten wir es ab.

[Dr. Lindner (FDP): Sie bleibt uns erhalten!]

– Glaub ich ja auch nicht, aber nehmen wir es mal so hin. Ich traue auch Ihnen zu und ich erwarte eigentlich auch, dass Sie in Ihrer öffentlichen Reaktion auf das, was wir an Politik machen, in der Lage sind, zwischen den Spielräumen und den Handlungsmöglichkeiten einer Bundesregierung – der Zufall will es, dass Sie die in den letzten vier Jahren gestellt haben – und den eingeschränkten und schwierigen Gestaltungsmöglichkeiten einer Landesregierung zu unterscheiden, vor allem dann, wenn sie sich in einer Haushaltsnotlage befindet.

[Zurufe von der CDU –
Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Nehmen wir einmal an, wir könnten als rot-rote Landesregierung tatsächlich die Steuerpolitik in der Bundesrepublik Deutschland bestimmen, dann kann ich Ihnen ver-

sprechen, Frau Klotz, die sähe deutlich anders aus als das, was Sie in den letzten vier Jahren veranstaltet haben,

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

im Übrigen im absoluten Konsens mit dem Finanzsenator, denn was uns eint, ist die Stärkung der Finanzkraft der öffentlichen Haushalte. Da macht man bestimmte Sachen nicht. Dass Sie die Verantwortung für Ihre Politik nicht übernehmen, macht die Kommunikation über die Rahmenbedingungen für den Berliner Landeshaushalt mit Ihnen deutlich schwerer. Sie haben – das zuzugeben gebietet die Ehrlichkeit – einen Fehler gemacht. Sie haben Steuersenkungen für Besserverdienende durchgesetzt, die nicht nötig waren. Darauf hätte man verzichten sollen. Sie haben eine Steuerentlastung für Unternehmen gemacht, die verzichtbar war.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Sie haben insgesamt ein Niveau erreicht, wo wir den geringsten Anteil des Steueraufkommens am Bruttoinlandsprodukt in der gesamten OECD haben.

[Mutlu (Grüne): Reden Sie mal über Berlin!]

Mit Verlaub, Frau Klotz, wenn das gemeinsame Interesse an einer Stabilisierung der öffentlichen Haushalte besteht, dann muss man mit Ihrer Politik auf Bundesebene deutlich kritischer umgehen, als Sie das heute getan haben.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

(D)

Dann werfen Sie uns vor, wir täten im Bund das eine und in Berlin das andere. Der gemeinsame Nenner zwischen dem, was ich für die Berliner Haushaltspolitik für angemessen halte, und dem, was die PDS auf Bundesebene fordert,

[Ritzmann (FDP): Die Linkspartei.PDS!]

ist die Stabilisierung und Stärkung der öffentlichen Haushalte. Wir tun etwas, was für eine Partei im Wahlkampf auch keine Selbstverständlichkeit ist, wir sind nämlich flächendeckend für Steuererhöhungen.

[Zurufe von den Grünen]

Wo sind wir eigentlich, wenn jetzt schon eine Partei, die sich hinstellt und ab 60 000 € Einkommen im Land eine deutliche Erhöhung der Besteuerung fordert, die die Belastung austeilt, die allerdings der Auffassung ist, dass Besserverdienende und Unternehmen in der Bundesrepublik Deutschland auch Lasten zu tragen haben – offenkundig anders als Sie –, wie man eine solche Politik mit Populismus gleichsetzen kann, das ist schon eine ziemliche Schiefelage auch in der öffentlichen Darstellung.

[Zurufe von der FDP und den Grünen]

Da passt zwischen das, was ich an Politik in Berlin vertrete, was Stefan Liebich und andere an Politik in Berlin auf der Konsolidierungsebene vertreten, und das, was wir für die Bundesregierung und die Bundesrepublik Deutschland insgesamt für richtig halten, nämlich eine Stärkung der Finanzkraft, eine Stärkung der öffentlichen Haushalte, und zwar mit der Intention, sie handlungsfähig zu halten,

Wechselberg

(A)

kein Blatt Papier. Das ist eine innere Konsequenz, selbst wenn sie Ihnen nicht gefällt.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Dann gibt es ein Grundprinzip in der rot-roten Haushaltspolitik, von dem ich auch gerne möchte, dass es sich nicht nur auf der Ebene unserer Landesregierung und unserer Politik widerspiegelt, sondern auch in der Bundesrepublik Deutschland insgesamt. Das ist der gute Grundsatz, dass diejenigen, die Belastungen besser tragen können als andere mit weniger Einkommen, das auch zu tun haben. Da ist auf der Ebene der Bundesrepublik Deutschland, dessen, was dort an Politik gemacht worden ist, beispielsweise mit Hartz IV – das bedeutet für Berlin einen Kaufkraftverlust von 300 Millionen € –, eine deutliche Grenze überschritten worden. Das machen wir in Berlin bei der Verteilung von Belastungen anders. Das finde ich besser, was wir da machen. Es ist angemessener, und es hat mittlerweile einen entsprechenden Rückhalt in der Berliner Bevölkerung. Das ist auch der Grund dafür, warum wir uns insgesamt ein Lob von Ihnen für unsere Haushaltspolitik einholen. Sie stellen fest, dass bei allen harten Einschnitten, die wir in den letzten Jahren vertreten haben, die Akzeptanz nicht nur von Rot-Rot insgesamt, sondern insbesondere auch der Haushalts- und Konsolidierungspolitik deutlich gewachsen ist. Das bringt Sie offensichtlich insofern zum Nachdenken – als Sie wenigstens verbal bekunden, auch Teil dieser Erfolgsstrategie bezogen auf die Konsolidierung der Berliner Landesfinanzen sein zu wollen. Aber wenn man allgemein die Konsolidierung im Schild führt und sich jedes Mal, wenn es konkret wird, in die Büsche schlägt, ist das keine glaubwürdige Politik für die Berlinerinnen und Berliner. Deshalb wird Ihre Strategie der Anbiederung an die rot-roten Konsolidierungserfolge nicht funktionieren.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Ich will noch einen Satz zu Karlsruhe sagen: Das ist zu Recht der Fixstern der Berliner Finanzpolitik insgesamt. Ich will aber denjenigen widersprechen, die sagen: Was wir jetzt an Konsolidierungsmaßnahmen gemacht haben, sei gewissermaßen nur ein Prolog dessen, was kommt, wenn man die Entscheidung aus Karlsruhe hat. – Ich glaube, was wir an Konsolidierungspolitik in Berlin gemacht haben und was wir im Rahmen des beschlossenen Sanierungskurses noch machen werden – immerhin eine Senkung von 700 Millionen € pro Jahr, auch in den kommenden Jahren, Herr Kollege Eßer –, das ist das, was man Berlin tatsächlich abverlangen kann, was diese Stadt zu leisten in der Lage ist. Man kann sich nicht einerseits nach Karlsruhe begeben und sagen: Wir haben alles getan, was wir tun können, und werden unseren Beitrag in den Folgejahren noch leisten, aber wir brauchen darüber hinaus eine Entschuldung –, wenn man nicht wirklich meint. Ich meine es wirklich, und deshalb glaube ich auch, dass es eine falsche Strategie ist, beispielsweise – wie Sie das tun, Herr Lindner – den öffentlichen Dienst in den Folgejahren zum Abbruch freizugeben oder an Sozialleistungen heranzuwollen über das hinaus, was wir gemacht haben. Das ist keine kluge Strategie für Berlin.

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Wechselberg (Linkspartei.PDS): Bin ich! – Letzter Satz: Mit diesem Haushalt liegen wir nicht nur in der Kontinuität dessen, was wir bisher gemacht haben, sondern wir setzen auch einen gewissen Schlussstein unter das, was wir als Sanierungsstrategie nach Karlsruhe geschickt haben. Das war klug, und daran halten wir fest. Das wird diese Haushaltsberatungen sicher überdauern, wie ich auch annehme, dass Rot-Rot diese Legislaturperiode überdauern wird, u. a. auf Grund unserer erfolgreichen Haushaltssanierungspolitik in diesem Land. – Danke schön!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Wechselberg! – Das Wort zu einer Kurzintervention erhält jetzt Frau Kollegin Dr. Klotz. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Wechselberg! Erstens: Wir können uns durchaus über kritische Momente der Wirtschafts-, Steuer- und Finanzpolitik der Bundespolitik der letzten Jahre unterhalten. Das ist überhaupt nicht mein Problem. Das ist auch nicht, was ich Ihnen vorwerfe. Ich werfe Ihnen vor, dass Sie unredlich argumentieren. Das Erste ist dabei der Spitzensteuersatz. Ich habe es vorhin gesagt: Wir sind nicht mit einer Senkung des Spitzensteuersatzes angetreten, aber wir haben gesagt, wir könnten damit leben, wenn die Steuerschlupflöcher geschlossen, wenn die Subventionen abgebaut werden.

[Zuruf des Abg. Over (Linkspartei.PDS)]

Das ist in den letzten Jahren deshalb nicht passiert – lieber Kollege Freke Over, das müsstest auch du wissen –, weil der Bundesrat dagegen war, weil es in diesem Land keine politische Mehrheit gab, an die Eigenheimzulage, die Entfernungspauschale, das Ehegattensplitting und andere Subventionen heranzugehen. Das war ein Fehler, dass diese Senkung des Spitzensteuersatzes nicht durch ein Schließen der Steuerschlupflöcher gegenfinanziert war.

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf des Abg. Over (Linkspartei.PDS)]

Zweitens: Sie tun hier ständig so, als könne man Unternehmenssteuern wie nach Bedarf, je nach dem, was man hereinhaben will und was man braucht, erhöhen, senken oder was auch immer. Sie machen der Bundesregierung zum Vorwurf, dass sie Unternehmensteuern zu drastisch gesenkt hat, was zu Einnahmeausfällen geführt hat. Zu Berlin komme ich gleich; da rechnen Sie nämlich falsch. Warum haben Sie in Berlin nicht die Gewerbesteuer erhöht? – Wir könnten doch die Einnahme gut gebrauchen. Was befürchten Sie dann? Befürchten Sie etwa, dass Unternehmen abwandern? – Und wenn Sie das tun, Herr Wechselberg, dann können Sie vielleicht auch nachvollziehen, dass Unternehmensteuerentscheidungen keine Entscheidungen sind, die man einzig und allein nach dem nationalen Maßstab treffen kann.

(D)

Frau Dr. Klotz

(A)

[Zuruf des Abg. Liebich (Linkspartei.PDS)]

Drittens – zu den Mindereinnahmen in Berlin durch die letzte Steuerreform: Nach der Rechnung von Herrn Sarrazin – das hat er vorhin gesagt – ist ein großer Teil der Steuermindereinnahmen, drei Fünftel, durch fehlendes Wirtschaftswachstum verursacht worden. Wenn das so ist, dann reden wir hier über 400 Millionen € von Ihrer Milliarde für Berlin. Sie haben aber 300 Millionen € durch die Hartz-IV-Reform, die Sie sonst auf Bundesebene so deutlich bekämpfen, mehr eingenommen. Wir reden also noch über 100 Millionen € und nicht über 1 Milliarde €. Wenn Sie diese Rechnung aufmachen, dann erwarte ich von Ihnen, dass Sie sie auch ehrlich aufmachen und das benennen, was Sie in Berlin durch Hartz IV eingespart haben. Ich mache Ihnen öffentlich zum Vorwurf, dass Sie das nicht tun.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Dr. Klotz! – Herr Wechselberg erwidert nun. – Bitte schön!

Wechselberg (Linkspartei.PDS): Mit der Ehrlichkeit ist es immer so eine Sache, Frau Kollegin Klotz! Sie hätten doch wissen können, dass Sie es mit einer schwarzen Bundesratsmehrheit zu tun haben, die Ihnen entsprechende Entlastungstatbestände, die Sie jetzt abschaffen wollen, hätte genehmigen müssen. Sie hätten doch wissen können, dass es mit denen nicht zu machen ist.

(B)

[Unruhe bei den Grünen]

Aber wenn man einmal auf der Ebene der Bundesregierung an die Sätze herangegangen ist und meint, man könne das mit einer Gegenfinanzierung kompensieren, die die Zustimmung der CDU und der FDP braucht, werfe ich Ihnen bestenfalls noch vor, dass das in der Finanzpolitik reichlich naiv war.

[Zuruf von den Grünen]

Sie hätten ja an die Sätze nicht heran gemusst.

Sie haben auch das Problem in der Gesamtbelastung nicht gelöst. Wir haben eine Tendenz in der internationalen Debatte – das hat Herr Sarrazin an anderer Stelle schon einmal vorgerechnet –, wo im Vergleich der Bundesrepublik Deutschland mit anderen Ländern, die durchaus zum Teil niedrigere Körperschaftsteuertarife haben, als wir sie haben, diese trotzdem eine wesentliche breitere Bemessungsgrundlage haben. Aber wenn man diese nicht hat, darf man auch die Tarife nicht so ohne weiteres senken. Das ist das Problem Ihrer Fiskalpolitik gewesen, und deshalb müssen Sie sich auch die Einnahmeausfälle zurechnen lassen. Da kann ich Sie auch nicht aus der Verantwortung entlassen.

Man muss schon wissen, was man tut. Das werfe ich der rot-grünen Bundesregierung vor, dass sie es – selbst wenn man Ihnen jetzt gutwillig folgt – offensichtlich nicht überblickt hat, was sie da macht. Ich unterstelle jedoch, dass dem eine andere Strategie zu Grunde lag und man

(C)

meinte, durch die Senkung der Steuersätze einen Aufschwung zu generieren. Das ist schief gegangen. Das hat Ursachen, den 11. September zum Beispiel. Es hat aber vor allem zu einer enormen Erosion der öffentlichen Haushalte geführt. Das beklage ich, und hierzu habe ich als Haushälter auch durchaus ein Recht. Man muss schon wissen, was man tut.

Bei Hartz IV ist die Sache etwas komplizierter. Bei Hartz IV werfen wir Ihnen mehrere Dinge vor. Wir werfen Ihnen unter anderem vor, dass Sie damit die Kaufkraft in Berlin um 300 Millionen € senken, und zwar ausgerechnet bei denen, die nicht so viel Geld zur Verfügung haben. An dieser Stelle stellt sich das Gerechtigkeitsproblem. Ich meine auch, dass Sie nach den neueren Erhebungen – gestern gab es hierzu auch eine rote Nummer – die Einnahmen, die das Land Berlin hat, deutlich übertreiben. Wir liegen da, glaube ich, bei einem knappen Plus von 100 Millionen €. Dabei sind auch Prognosen berücksichtigt, die unterstellen, dass der Bund tatsächlich seinen Anteil an der Erstattung der Wohnkosten entsprechend beibehält.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Darüber streiten wir doch schon eine Weile!]

Das ist doch eine deutlich relativierte Einnahme für den Berliner Landeshaushalt.

Unter dem Aspekt der Gerechtigkeit in diesem Land gibt es im Übrigen durchaus Geld, das ich nicht haben will.

(D)

[Eßer (Grüne): Dann gibt es doch zurück!]

Hartz IV gehört ganz bestimmt dazu. Dann muss ich nämlich immer noch überlegen, wo es herkommt. In dem Fall ist es von denen genommen worden, die es in dieser Republik nicht so „dicke“ haben. Da hätte ich dann durchaus auch gern verzichtet, selbst dann, wenn die Maßnahme mehr Einnahmen für das Land Berlin bedeutet. – Danke schön!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Wechselberg! – Es folgt die FDP. Der Vorredner Dr. Lindner hat dem Nachredner Dr. Lindner zwei Minuten Redezeit gelassen – eine Herausforderung an die Redekunst. – Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Ich möchte gern noch einmal auf Herrn Dr. Sarrazin und seine Bemerkungen zu den bereinigten Einnahmenentwicklungen eingehen. Sie hatten gesagt, die anderen Ländern erzählten Unsinn, aber Ihren mittelfristigen Finanzplanungen sei Glauben zu leisten. Dann beschränke ich mich auf Vergleiche, wo Ist-Zahlen vorliegen. Wenn man sich die bereinigten Ausgaben anschaut, stellt man fest, dass auch 2003 auf 2004 Sachsen-Anhalt deutlich besser ist, übrigens auch Niedersachsen und das Saarland. In der nächsten Periode, 2004 auf 2005, erst recht, denn da läge Berlin an schlechtester Stelle.

Dr. Lindner

(A)

[Gaebler (SPD): Fangen Sie am besten mit brutto und netto an!]

Ich habe zu Ihren Gunsten die mittelfristige Entwicklung in den anderen Ländern berücksichtigt, denn so sieht es für Berlin nicht ganz so schlecht aus.

Übrigens auch was die Primärausgaben angeht, ist die Betrachtung hochinteressant. Da haben Sie ebenfalls eine Entwicklung, die in den ersten beiden Jahren 2004/2005, in denen Ist-Zahlen vorliegen, für Berlin deutlich schlechter ist.

[Gaebler (SPD): Ist das jetzt brutto oder netto?]

Darauf würde ich mich an Ihrer Stelle jetzt nicht einlassen. Es ist auch völlig absurd, dem Land Sachsen-Anhalt hinsichtlich der Entwicklung noch die Gemeinden zuzurechnen, die teilweise von den linken Leuten regiert werden.

Nun aber noch zwei Sätze zu den Personalausgaben: Im Verhältnis zum Doppelhaushalt 2004/2005, wo Sie noch rund 3 % im ersten, 1,5 % im zweiten und 5 % im dritten Haushaltsjahr abgebaut haben, haben Sie 2005 auf 2006 nur 0,87 % und 2006 auf 2007 0,58 %. Das ist also insgesamt 1,4 %. Das ist deutlich unter der Fluktuation. Mir ist schon bekannt, Herr Senator Sarrazin, dass es schwierig ist, Personal im öffentlichen Dienst freizusetzen. Wenn Sie aber bei 4 % Fluktuation mit deutlich unter 1 % Abgang rechnen, ist es sogar unter Berücksichtigung Ihrer Instrumente möglich, mehr Personal abzubauen. Da müssen Sie jedoch systematischer herangehen, und daran mangelt es Ihnen.

(B)

Eine letzte Bemerkung zu dem Thema: Nicht der Staat wirtschaftet schlecht, sondern die Menschen. Das ist richtig. Aber Gewinne, das Gewinnstreben als Salz in der Suppe, treiben den Menschen an, mehr zu leisten als ein staatliches Unternehmen, wo man Vergütungen, Gehälter bekommt als ehemaliger SPD-Staatssekretär, unabhängig davon, wie sich das Unternehmen entwickelt. Dies bringt es mit sich, dass regelmäßig privat gehaltene Unternehmen – schlichtweg weil die Unternehmen davon leben – besser dastehen als staatlich gehaltene.

Ich freue mich, dass Sie mit uns in der Zielsetzung, Personal auf 80 000 abzubauen und deutlich mehr zu privatisieren, einhergehen, ganz egal, welches Parteibuch Sie in der Tasche haben. Das ist die richtige Zielsetzung, und sie zeigt Ihnen übrigens, dass das, was Sie hier vorgelegt haben, deutlich zu wenig ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Dr. Lindner! – Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Das Haushaltsgesetz wurde bereits – mit Ausnahme des Petitionsausschusses und des Ausschusses für Verfas-

zungsschutz – vorab an alle Fachausschüsse überwiesen, wozu ich Ihre nachträgliche Zustimmung feststelle. Für den Verfassungsschutzausschuss soll die Überweisung nun ebenfalls erfolgen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

(C)

Wir kommen damit zu dem Tagesordnungspunkt Prioritäten. Ich rufe als Priorität der Fraktion der FDP auf

lfd. Nr. 4 a:

Antrag

Freiheit sichern – Terrorismus rechtsstaatlich bekämpfen (I) – Anti-Terror-Indexdatei errichten

Antrag der FDP Drs 15/4168

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 5 Minuten zur Verfügung. Es beginnen die Antragsteller. Das Wort für die FDP hat der Kollege Ritzmann. – Bitte schön!

Ritzmann (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Freiheit sichern – Terrorismus rechtsstaatlich bekämpfen, darum geht es jetzt. Das viel bemühte Spannungsverhältnis zwischen Freiheit und Sicherheit ist für Liberale ganz klar entschieden: Sicherheit ist notwendig, allerdings ist Freiheit das Ziel. Das heißt, Sicherheit ist das Mittel, um ein möglichst freies und selbstbestimmtes Leben zu führen.

[Beifall bei der FDP –

(D)

Beifall der Abg. Henkel (CDU) und Hoffmann(CDU)]

Deswegen ist für Liberale auch klar, wer Maßnahmen einführen möchte, die Freiheitsrechte einschränken, muss nachweisen, dass diese zwingend notwendig sind und es dazu keine Alternative gibt. Wenn dies nicht der Fall ist, werden wir diese wie bisher ablehnen, denn für Liberale gilt auch: im Zweifel für die Freiheit.

Der islamistische Terror möchte – und tut es leider auch – mit möglichst brutaler Gewalt gegen die Zivilbevölkerung vorgehen, um dort Angst und Schrecken mit dem Ziel zu erzeugen, dass Regierungen ihr politisches Handeln ändern. Das ist kein neues Phänomen, gerade in Europa mit der IRA in Irland, der ETA in Spanien und der RAF in Deutschland – sicher nicht vollständig vergleichbar, aber es sind ähnliche Herangehensweisen, auch mit dem Ziel, durch Terror, Angst und Schrecken politische Ziele zu erreichen. Diese Terrorphänomene sind weitgehend überwunden. Es hat Jahrzehnte gedauert, und ich befürchte, das ist auch der Zeitrahmen, den wir beim islamistischen Terrorismus ansetzen müssen.

Feind des islamistischen Terroristen sind Demokratie, der Rechtsstaat, die Menschen- und Bürgerrechte. Die Vision der islamistischen Terroristen ist der totalitäre Gottesstaat – so viel zum Gegner. Maßnahmen gegen diesen Gegner gibt es aus meiner Sicht in drei Kategorien: geeignete und notwendige, ungeeignete und populistische und hysterische Überreaktionen, die sich gegen den Rechtsstaat selbst richten.

Ritzmann

(A)

Ich fange mit der letzten Kategorie an. Dazu gehört die Sicherungshaft. Dahinter verbirgt sich die Idee mancher konservativer Politiker, man könne einen Menschen ohne konkreten Verdacht auf unbestimmte Zeit wegsperren. Ein anderes Beispiel ist der Abschuss von Passagierflugzeugen, der durch das von Rot-Grün beschlossene Luftsicherheitsgesetz möglich wird. Man stelle sich vor, ein Passagierflugzeug mit 200 Passagieren fliegt auf die Berliner Innenstadt zu. Es gibt keinen Funkkontakt, man glaubt an eine mögliche Entführung durch Terroristen. Eine Jägerstaffel der Bundeswehr steht zur Verfügung und schießt dieses Flugzeug ab, weil das avisierte Ziel mit 500 Leben – beispielsweise der Reichstag – gegen die 200 Passagiere abgewogen wird. Es werden also 200 Geiseln, die Passagiere, gegen 500 mögliche Opfer abgewogen. Der Staat erklärt die 200 Geiseln für tot und erschießt sie anschließend, um die 500 möglichen Opfer zu schützen. Das ist nicht Science Fiction, sondern Gesetzeslage und zeigt, in welche Richtung wir gehen. Die Richtung heißt Kriegerrecht ohne Krieg. Das aber ist verfassungswidrig.

[Beifall des Abg. Dr. Lindner (FDP) –
Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Ein besonders dramatisches Beispiel ist der Tod des brasilianischen Bürgers in London. Neue Berichte zeigen, dass es keineswegs so war, dass er vor der Polizei geflüchtet ist. Es ist weder weggelaufen, noch hat er sich gewehrt oder trug eine dicke Winterjacke. Er wurde einfach verwechselt. Die Polizei dachte, es handele sich um einen Terrorverdächtigen. Er trug eine dünne Jeansjacke, dennoch wurde die Shoot-to-kill-Vorgehensweise angewandt, die vollständige Zerstörung des Gehirns in kürzestmöglicher Zeit, in diesem Fall mit sieben Kopfschüssen. Dieser tragische Fall zeigt, dass wir uns in Richtung Ausnahmezustand, in Richtung Kriegerrecht bewegen. Die Saat der Terroristen geht damit auf. Das ist die Spirale der Angst. Das ist genau das Ziel der Terroristen. Wir sind in Deutschland hinsichtlich dieser Maßnahmen nicht so weit wie in Großbritannien. Genau deshalb muss es hier aber heißen: Wehret den Anfängen.

[Beifall bei der FDP]

Zu den populistischen Überreaktionen gehört die angebliche Wunderwaffe Videüberwachung. Videüberwachung soll angeblich vom Scheibenkratzer bis zum Selbstmordterroristen gegen alles helfen. Bei der BVG wird sie jetzt eingeführt, ein Unternehmen, das 550 Millionen € jährlich vom Land Berlin und jetzt noch Millioneninvestitionen für Kameras erhält. Aber das ist ein eigenes Thema.

Dann gibt es im Repertoire noch das Flugverbot für Attentäter. Dabei handelt es sich um ein völlig bizarres Stück der Volksverdummung. Der Sicherheitswert dieses Flugverbots ist vielleicht vergleichbar mit der Absicht, durch Parkverbotszonen vor Banken Bankräuber daran zu hindern, eine Bank auszurauben.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Das wird aber noch weiter getrieben. Vertreter von SPD und CDU fordern die Jägerstaffel in Tempelhof, die im Luftkampf über der Friedrichstraße innere Sicherheit gewährleistet. Kampfflugzeuge über Berlin werden gefordert von SPD und CDU. Ich frage mich, wann Kampfpanzer vor den Reichstag kommen, weil es auch dort eine Bedrohung gibt, ob diese abstrakt oder konkret besteht, ist mittlerweile ohnehin völlig egal.

[Beifall bei der FDP und der Linkspartei.PDS]

De facto brauchen wir aber einige Änderungen bei der inneren Sicherheit. Wir brauchen eine Anti-Terror-Indexdatei. Eine Indexdatei deshalb, weil eine Volltextdatei zwischen Polizei und Verfassungsschützern dazu führt, dass der Verfassungsschutz keine relevanten Daten einstellt. Das kann man sich zwar wünschen, aus Quellen- und Geheimschutzgründen wird der Verfassungsschutz dort aber nichts einstellen. Wenn beispielsweise ein Islamist durch den Verfassungsschutz dabei beobachtet wird, wie er regelmäßig in Kaufhäusern einbricht und Elektroteile stiehlt, überlegt der Verfassungsschutz, ob es Hintermänner gibt und ein Anschlag folgen könnte.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege! Bitte beachten Sie die bereits abgelaufene Redezeit!

[Beifall bei der CDU]

Ritzmann (FDP): Ich komme dann gleich zum Schluss, Herr Präsident! – Das Problem besteht darin, wenn die Information bei der Polizei landet, dass die vom Verfassungsschutz beobachtete Person Straftaten begeht, diese einschreiten und die Person festnehmen muss. Deshalb brauchen wir die Indexdatei. Sie ist schneller verfügbar und schließt eine Sicherheitslücke.

(D)

Alle weiteren Korrekturen am Grundgesetz müssen wir ernsthaft prüfen.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege! Ich bitte dringlich darum, zum Schluss zu kommen. Sie haben Ihre Redezeit um mehrere Minuten überzogen.

[Henkel (CDU): Schon sieben
Minuten, Herr Ritzmann!]

Ritzmann (FDP): Na ja, die gefühlte Zeit, Herr Henkel, ist bei Ihnen deutlich länger, das kann ich nachvollziehen. – Ich komme zum Schluss: Das Grundgesetz hat sich bewährt. Es ist keine Schönwetterveranstaltung, woran man in stürmischen Zeiten einfach die Axt anlegen kann. Es ist die Lehre aus der Terrorherrschaft der Nationalsozialisten. Wir sind 60 Jahre sehr gut damit gefahren. Der Terrorismus lässt sich nur mit dem Rechtsstaat und nicht gegen ihn bekämpfen.

Innensenator Körting hat im Wesentlichen Besonnenheit bewiesen.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege! Ich mahne jetzt. Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Vizepräsident Dr. Stözl

(A)

[Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

Wir sind verpflichtet fair miteinander umzugehen. Wenn die Fraktionen es so aushandeln – es spricht nichts dagegen zehn Minuten Redezeit auszuhandeln –, es sind fünf Minuten.

Ritzmann (FDP): Herr Präsident! Ich habe mich von der sehr liberalen Handhabung der Redezeit meiner Vorredner bei dem vorherigen Tagesordnungspunkt inspirieren lassen. Aber ich komme jetzt wirklich zum Schluss, Sie haben völlig Recht.

[Gelächter bei der SPD und der CDU]

Der Innensenator braucht Unterstützung, weil er leider immer wieder umfällt. Die wird er von uns bekommen. Deshalb ist auch Druck notwendig, den wird er von uns erhalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Mutlu (Grüne): Sehr liberale
Auslegung der Redezeit!]

Vizepräsident Dr. Stözl: Es spricht als nächstes für die Fraktion der SPD die Frau Kollegin Hertel. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Zuruf von der CDU: Das geht von der Redezeit ab!]

(B)

Frau Hertel (SPD): Na, die Redezeit ist jetzt lang genug. Ich vermute einmal mindestens acht, wenn nicht gar neun Minuten.

Herr Ritzmann, obwohl wir häufig einer Meinung sind, bin ich während Ihres Redebeitrags leicht in Panik geraten, ob ich mich zum falschen Tagesordnungspunkt vorbereitet habe.

[Beifall bei der CDU –
Henkel (CDU): Richtig!]

Ich gehe doch recht in der Annahme, dass wir uns über Ihren Antrag mit der Drucksachenummer 15/4168 über die Einrichtung einer Anti-Terror-Indexdatei befassen. Sie haben von Flugverboten und Videoüberwachung gesprochen, da war irgendwie alles mit jedem vermischt.

[Henkel (CDU): Bei ihm auch, deshalb ist er mit der Redezeit nicht hingekommen!]

Ich will aber gern auf einen Punkt eingehen, den Sie nur so nebenbei erwähnt haben. Ich erinnere mich doch recht, dass es Herr Stadler, Mitglied der FDP, gewesen ist, der zum einen das Flugverbot über Tempelhof für ein Unding hält und entsprechende Unterschriftenlisten unterschrieben hat, der aber gleichzeitig nach dem Absturz des Leichtflugzeugs vor dem Reichstag gefordert hat, diese Sicherheitslücke im Berliner Luftraum sofort zu schließen. Erkennen Sie in diesen Äußerungen nicht eine gewisse Diskrepanz?

[Ritzmann (FDP): Das müssen Sie mit Herrn Stadler besprechen!]

(C)

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich verrate Ihnen vermutlich nichts Neues, wenn ich feststelle, dass wir nach den Anschlägen in New York, Madrid und erst vor wenigen Wochen in London eine terroristische Bedrohung haben, die weltweit – lassen Sie es mich so dramatisch ausdrücken – eine neue Dimension erreicht hat. Ich werde jetzt nicht, Herr Ritzmann, in Panikmache verfallen oder in blindem Aktionismus, dem Pawlowschen Reflex folgend nach mehr und strengeren Gesetzen rufen. Ich werde auch keine Bundeswehrpatrouillen auf den U-Bahnhöfen fordern. Doch die genannten, leider zur Ausführung gelangten Anschläge, aber auch und gerade die nicht zur Ausübung gelangten, weil im Vorfeld erkannten und deshalb verhinderten Anschläge machen deutlich, wie außerordentlich wichtig vor allem die präventive Arbeit aller Sicherheitsbehörden bei der Bekämpfung von Terrorismus ist.

[Beifall bei der SPD]

Gott sei Dank fiel die Entscheidung, am Krieg des George W. Bush teilzunehmen oder eben nicht, in das vermutlich erste Viertel der Amtszeit von Gerhard Schröder. Dennoch ist Deutschland deshalb nicht zur Insel der Friedfertigkeit geworden.

[Ritzmann (FDP): Ich denke,
Sie wollen zur Indexdatei sprechen!]

Ich möchte Sie auch oder vielleicht gerade wegen meiner Eingangsbemerkung zu Hysterie und Panikmache noch einmal daran erinnern: Wir haben deutliche Al-Qaida-Bezüge nach Deutschland, und zwar seit der Festnahme des Landeschefs Osama Bin Ladens. Auch von Deutschland sind Vorbereitungen für das Attentat in New York ausgegangen, drei der 19 ermittelten Täter stammen aus Deutschland. In Hamburg fanden weltweit die ersten Prozesse gegen Terrorverdächtige statt. Selbst das Madrider Attentat zeigt deutliche Spuren nach Deutschland. Es heißt deshalb völlig richtig in der Begründung zum Gesetzentwurf zur Begründung einer Anti-Terror-Datei:

Die Beobachtung und Bekämpfung insbesondere des islamistischen Terrorismus und Extremismus ist auch für die Zukunft die zentrale Herausforderung für alle Sicherheitsbehörden.

Bis hierhin bin ich mit meinem Vorredner, soweit er sich dazu geäußert hat, aber vermutlich auch mit den nachfolgenden Rednern einig

Es ist, wie so häufig, die Frage nach dem Wie. Wie gehen wir mit dieser Herausforderung um? – Es ist das Wie, das seit knapp 10 Monaten und eigentlich seit Jahren das dringend erforderliche Antiterrordateigesetz in der Pipeline der Gesetzgebung schmoren lässt. Es handelt sich dabei um ein Gesetz, das eine Sicherheitslücke schließen soll und muss, und zwar eine Lücke, die bislang immer noch einen umfassenden, reibungslosen und insbesondere schnellen Informationsaustausch aller Sicherheitsbehörden verhindert.

(D)

Frau Hertel

(A) Für die Kolleginnen und Kollegen, die das Thema für wichtig genug erachtet haben, um im Plenarsaal zu bleiben, möchte ich Folgendes hinzufügen:

[Henkel (CDU): Die Zeit!]

Wer von Ihnen vielleicht noch dem Glauben anhängt, dass alle mit der öffentlichen Sicherheit befassten Behörden in dieser Republik – sei es nun klassisch die Polizei, Kriminalpolizei, Verfassungsschutz oder Bundesgrenzschutz, wobei zu beachten ist, dass jede dieser Behörden mit der Zahl der Bundesländer multipliziert werden muss – miteinander kommunizieren würden, den muss ich aus seinen Träumen reißen. Das ist mitnichten so. Die Gründe dafür liegen in dem so schön formulierten Spannungsfeld zwischen Freiheit und Sicherheit, wo – etwas schwarzweiß formuliert – für meine Begriffe in den letzten Jahren zu häufig zu Ungunsten der Sicherheit entschieden wurde. Es sind neben der gefühlten Wichtigkeit so manches Landesfürsten und so manches Behördenleiters und vielleicht auch – das kann ich nicht ausschließen – so manches Ministers vor allem politisch-ideologische Gründe – Herr Ritzmann, das ging auch aus Ihrer Rede klar hervor –, die die Zuständigen – ausgestattet mit der Kompromissbereitschaft und Flexibilität einer Brechstange – leider immer noch keinen endgültigen und mehrheitlich getragenen Gesetzentwurf hinbekommen lassen.

(B) Ich werde heute nicht mit Ihnen darüber diskutieren, wie sinnvoll es sein kann, allein einen Namen in eine Datei einzugeben – ein Kritiker hat dazu gesagt, es wäre eine Art Büchereikatalog und mehr nicht –, oder ob es sinnvoll ist, diese Informationen mit Querverbindungen personeller wie lokaler Art anzureichern, oder ob es wichtiger und richtiger wäre, Unterdateien einzustellen – z. B. ein Einzelthema wie die Al-Tawhid mit einer Sonderdatei.

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Kollegin! Auch Ihnen gilt das gleiche Wort: Böse Beispiele dürfen unseren Zeitplan nicht ins Rutschen bringen. – Ich bitte um Vorbildlichkeit.

[Mutlu (Grüne): Man soll auch da nicht übertreiben!]

Frau Hertel (SPD): Herr Ritzmann, meine allerherzlichste Bitte: Lassen Sie uns, wenn wir Ihren Antrag im Innenausschuss diskutieren, nicht diesen soeben beschriebenen Fehler machen! Lassen Sie uns frei von Ideologien einfach nur die beste, die effizienteste und selbstverständlich unter Berücksichtigung aller freiheitlich-demokratischen Grundrechte des Einzelnen die für dieses Land sicherste Lösung wählen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Das Wort hat nun Kollege Henkel. – Bitte schön!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Ritzmann! Sicherheit ist in der Tat ein Grundbedürfnis der Menschen. Spätestens seit den schrecklichen Anschlägen von New York, Madrid oder London – Frau Hertel sagte es – wissen wir: Ohne Sicher-

heit ist unsere Freiheit bedroht. – Insofern gibt es hierbei Gemeinsamkeiten. Aber das ist dann offenbar auch schon alles, wo wir Gemeinsamkeiten haben.

Die Anschläge zeigen, dass sich unsere Sicherheitslage geändert hat. Bedrohungen haben eine neue Form bekommen. Sie sind zahlreicher geworden, und sie sind uns näher gekommen. Weil das so ist, benötigen wir zum Schutz der Bürgerinnen und Bürger unseres Landes neue Sicherheitskonzepte. Sie haben einen ganzen Strauß von Maßnahmen genannt, von der Videoüberwachung bis zum Unterbindungsgewahrsam, und haben deshalb Ihre Redezeit nicht eingehalten. Erst ganz zum Schluss sind Sie zum eigentlichen Kern dessen vorgedrungen, worüber wir heute reden, nämlich die Indexdatei. Diese Indexdatei ist ein wesentliches Teilstück innerhalb eines neuen Sicherheitskonzepts. Das, was im FDP-Antrag steht, ist es allerdings nicht – um das gleich vorweg zu sagen.

[Beifall bei der CDU]

In der Vergangenheit war Deutschland – und diese Erkenntnis ist bei Experten unumstritten – bevorzugter Vorbereitungs- und Rückzugsraum für Terroristen. Nach den jüngsten Anschlägen in Europa steht allerdings zu befürchten, dass es nicht so bleiben muss und Deutschland in Zukunft auch das Ziel terroristischer Anschläge sein kann. So sehr wir hoffen, dass es nie dazu kommt, dürfen wir davor die Augen nicht verschließen, sondern müssen wachsam sein.

(D) Die Terrorgefahr in Berlin ist trotz der unsäglichen Äußerungen des Herrn Innensensors unabhängig vom Engagement Deutschlands im Irak genauso hoch wie in jeder anderen westlichen bzw. europäischen Großstadt auch. Das Gefährdungspotential in Deutschland ist erheblich. So leben bei uns z. B. ca. 31 000 islamistische Extremisten, von denen mehrere 1 000 als gewaltbereit einzuschätzen sind. Die islamistische Hochburg in Deutschland ist Berlin. Hier leben laut Verfassungsschutzbericht über 3 600 Menschen, die islamistischen Gruppierungen zuzurechnen sind. Davon sind mehrere Hundert gewaltbereit. Damit ist klar, dass akuter Handlungsbedarf besteht.

[Beifall bei der CDU –
Frau Abg. Matuschek (Linkspartei.PDS)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Ein Feld, auf dem ein solcher dringender Handlungsbedarf besteht, ist der Informationsaustausch unter den Sicherheitsbehörden. Heute kann es bei einem Vorfall passieren, dass sich bis zu 37 verschiedene Sicherheitsbehörden mit ein und derselben verdächtigen Person – z. B. einem potentiellen Terroristen – beschäftigen.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

Henkel (CDU): Nein! Frau Matuschek kann mit mir im Innenausschuss diskutieren. Ich möchte meine Redezeit einhalten, damit wir im Zeitplan nicht noch weiter nach hinten rutschen.

Henkel

(A)

Für jede Sicherheitsbehörde – von den angeführten 37 Sicherheitsbehörden – stellt sich das Deliktsfeld anders dar. Für den Verfassungsschützer ist da ein Islamist, für die Bundespolizei ein Schleuser oder Geschleuser, für den BND-Mann unter Umständen ein ausgebildeter Al-Qaida-Kämpfer. Gleichzeitig ermittelt die zuständige Kripo gegen einen Urkundenfälscher, Kreditkartenbetrüger oder Waffenschieber. Dabei befassen sich alle mit ein und derselben Person, ohne es zu wissen.

Ein solcher Wirrwarr ist vermeidbar, denn effektive Ermittlungsarbeit sieht eben anders aus. Es ist deshalb unbedingt sicherzustellen, dass in Zukunft ein Austausch der gewonnenen Informationen unter den verschiedenen Stellen ohne bürokratische Hemmnisse schnell stattfinden kann. Die Informationen der Polizei und der Verfassungsschutzbehörden vor Ort müssen mit den nationalen und internationalen Erkenntnissen zusammengefügt werden, wenn man dem Terrorismus wirksam begegnen will.

Die Union hat auf Bundesebene mehrfach dargelegt, wie das zu bewerkstelligen ist. Es bedarf des Einsatzes moderner Datenbanktechnologie und einer Datenbank, der Informationen in ausreichendem Maße zu entnehmen sind. „In ausreichendem Maße“ heißt selbstverständlich nicht, dass sich solche Informationen nur auf den Namen einer verdächtigen Person beschränken können. Der von der FDP vertretene Ansatz einer Indexdatei ist deshalb vollkommen unzureichend. Im Gegenteil: Die Informationen müssen den Behörden sofort – also in Echtzeit, lieber Herr Ritzmann – zur Verfügung gestellt werden. Im Ergebnis müssen also Personalien, Sachverhalte sowie deren Verbindung für die Ermittler online recherchierbar sein. Die Zeiten, in denen wir der Auffassung waren, dass wir uns den Luxus bürokratischer Hürden für die Nutzung vorhandener Datenbestände leisten können, sind endgültig vorbei. Wir müssen die Arbeit unserer Sicherheitskräfte unterstützen und dürfen sie nicht mutwillig verzögern.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Noch lehnt die nur noch wenige Wochen im Amt befindliche rot-grüne Bundesregierung die Einrichtung einer gemeinsamen Anti-Terror-Datei als kombinierte Volltext- und Fundstellendatei ab. Deshalb haben wir mit Genugtuung zur Kenntnis genommen, dass mittlerweile auch der Berliner Innensenator Körting die Schwachstellen einer so genannten Indexlösung erkannt hat. Der von ihm mittlerweile vertretene Kompromiss einer Datei, die nicht nur den Namen des möglichen Gefährders, sondern darüber hinaus auch die Speicherung von wichtigen Textinformationen ermöglicht, weist in die richtige Richtung. Das, was die FDP heute vorgelegt hat, ist quasi unbrauchbar und taugt aus unserer Sicht nichts.

[Beifall bei der CDU –
Ritzmann (FDP): Herr Körting,
Lob von der CDU!]

Lieber Herr Ritzmann, Sie haben es wieder einmal deutlich gemacht! Bundesinnenminister Schily sagte vor kurzem, die FDP sei ein Sicherheitsrisiko, und selbst bei

diesem Innenminister gilt: Wo er Recht hat, hat er Recht. – Deshalb wird die CDU den Antrag ablehnen. – Herzlichen Dank!

(C)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Es folgt nun die Linkspartei.PDS. Das Wort hat Frau Kollegin Seelig. – Bitte schön!

Frau Seelig (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man kann ein wenig verstehen, warum die Berliner CDU in der Gesamt-CDU nicht so richtig toll angesehen ist. Wenn Sie die Reden Ihrer Abgeordneten im Bundestag hier vorlesen, erweckt das nicht gerade den Eindruck von besonderer Kompetenz.

[Heiterkeit bei der CDU –
Henkel (CDU): Sie müssen schon
Namen nennen!]

– Dr. Ole Schröder!

[Henkel (CDU): Hat diese Rede gehalten?]

Bevor der Antrag der FDP vorlag, vermuteten wir bei dem Besprechungspunkt im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, dass die FDP in Ihrer meist folgenlosen, aber dafür umso lautstärkeren Bürgerrechtsattitüde fortfahren würde. Das hat sie – wie erwartet – auch verbal getan, aber in dem Antrag stehen ganz andere Sachen. Als einziges Argument gegen die Indexdatei steht darin, nicht die Bürgerrechtsinteressen stünden im Vordergrund, sondern die Belange der Geheimdienste.

(D)

Ich gehe auch davon aus, dass wir in dieser Debatte nicht viel richten können. Indexdatei statt Volltextdatei – das ändert nicht wirklich etwas an der Tatsache, dass mit der so genannten Anti-Terror-Datei ein massiver Eingriff in Bürgerrechte verbunden ist. Wie immer muss die Frage beantwortet werden, ob das das geeignete Mittel ist, um den Zweck, nämlich die Verhinderung terroristischer Anschläge, zu erreichen. Natürlich wissen alle, dass es einen mangelnden Austausch zwischen den verschiedenen Sicherheitsbehörden, sowohl auf nationaler als auch auf europäischer Ebene, gibt. Aber selbst in den USA mit zentralen Geheimdiensten und einer Bundespolizei war ein ganz massives Kommunikationsdefizit nach dem 11. September festzustellen.

Weil ich es nicht sinnvoll finde, die inhaltliche Ausgestaltung dieser Datei zu diskutieren, solange uns der vorgeschlagene Kompromiss nicht in irgendeiner Form vorliegt – er ist uns nur aus Zeitungsmeldungen bekannt –, und weil die Probleme viel weiter gehen als von Ihnen hier angesprochen, werden wir den Antrag ablehnen.

Ich möchte aber ein paar grundsätzliche Fragen stellen, mit denen wir alle umgehen müssen. Ich will sie auch stellen, weil es die Grünen auf Bundesebene zu bürgerrechtlichen Fragen nicht mehr gibt.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Mutlu (Grüne): Ha, ha!]

Frau Seelig

(A)

Sie haben einer Anti-Terror-Datei zugestimmt, obwohl Sie am besten wissen, dass die bestehenden Sicherheitsgesetze in erheblichem Umfang schon jetzt den Austausch personenbezogener Informationen zwischen den Behörden ermöglichen. Diese Gesetze haben Sie selbst mitverabschiedet, was Sie dann hier oft bejammern.

Sollte man nicht stattdessen untersuchen, warum Sicherheitsbehörden so agieren, und versuchen, in den Strukturen und in der Mentalität Änderungen herbeizuführen? – Ich glaube, daran wird eine gemeinsame Datei nichts ändern. Wir müssen uns hier nicht gegenseitig über die Gefahren des Terrorismus aufklären, sondern wir müssen gemeinsam überlegen, was für ein Land wir wollen. Niemand hat etwas dagegen, wenn Daten über Verdächtige und Straftäter in diesem Bereich schnellstmöglich abgeglichen werden können. Aber wer stellt sicher, dass in dieser Datei nicht auch viele gespeichert werden – bei der CDU war herauszuhören: alle Islamisten; Sie hatten sogar die Bezeichnung Islamistendatei vorgeschlagen –, bei denen gar kein Tatverdacht, sondern nur eine Gesinnung vorliegt? – Wir haben die Erfahrungen gemacht, dass die Erhebung eines der Hauptprobleme ist. Ich erinnere gerne an die vom Bundesdatenschutzbeauftragten beim BKA gefundene Datei Global, die keineswegs nur straffällige oder verdächtige Globalisierungskritiker erfasste, sondern alle Bürgerinnen und Bürger, die zu dem Thema irgendwo in Erscheinung getreten waren. Glauben Sie nicht, dass die Schwelle beim Thema Terrorismus noch viel niedriger liegt?

(B)

Umstritten ist auch, ob die Anti-Terror-Datei gegen das Trennungsgebot der Ermittlungen von Polizei und Geheimdiensten verstößt. Dazu sagt der Innenexperte der CDU und Bundestagsabgeordnete, Roland Gewalt:

Wir benötigen aber nun auch eine breite Mehrheit, die die verfassungsrechtliche Trennung von Polizei und Geheimdiensten aufhebt.

Erinnern wir uns noch, warum und die Alliierten genau diesen Verfassungsgrundsatz vorgeschrieben haben? – Sowohl Nazideutschland als auch die DDR mit der Stasi haben deutlich gezeigt, was es bedeutet, wenn es keine deutliche Trennung zwischen Geheimdiensten und polizeilichen Befugnissen gibt. Ich finde, wir müssen darüber nachdenken, was für eine Gesellschaft wir wollen. Wenn eine freie Gesellschaft aus Angst kapituliert, haben die Gegner der Freiheit ohnehin schon gewonnen. – Danke schön!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herzlichen Dank, Frau Kollegin Seelig! – Es folgen die Grünen. Der Kollege Mutlu erhält das Wort. – Bitte!

Mutlu (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Ritzmann! Es mag ja sein, dass es in der FDP zwei, drei Aufrechte gibt, die, wenn sie von Bürgerrechten reden, auch tatsächlich Bürgerrechte meinen. Ich kann auch vielem von dem, was Sie vorhin sagten,

(C)

zustimmen, aber so richtig ernst kann man Ihre bürgerrechtlichen Aufwallungen nicht nehmen, auch wenn Sie es in großen Lettern auf Ihre Plakate schreiben. Wir haben nicht vergessen, wie Sie damals Frau Leuthesser-Schnarrenberger bei der Einführung des großen Lauschangriffs, der bekanntermaßen verfassungswidrig war, abserviert haben. Herr Ritzmann, ich glaube Ihnen persönlich, dass es Ihnen um die Bürgerrechte geht. Nur schade, dass Sie damit als einsamer Leuchtturm in einem Ozean freidemokratischer Beliebigkeit stehen. Ihr bevorzugter Koalitionspartner, die CDU – man hat hier Herrn Henkel gehört –, ist in Sachen Bürgerrechte nicht nur so lahm wie der olle Tanker SPD mit Schily an der Spitze, sondern fährt mit Volldampf in die entgegengesetzte Richtung. Mit Kapitän Beckstein an Bord und Leichtmatrosen wie Herrn Henkel am Ruder werden Ihre gelben Rettungsringe und -westen nichts mehr helfen. Dann kann man nur SOS Bürgerrechte funken.

Sehen wir uns das Land Niedersachsen einmal aus der Nähe an. Dort regiert die FDP mit der CDU. Wir wissen aus eigener Erfahrung, dass es nicht einfach ist, gegen einen großen Koalitionspartner alles durchzusetzen, aber in Niedersachsen versuchen Sie es nicht einmal. In keinem Bundesland wurden die Bürgerrechte so rasant abgebaut wie in Niedersachsen seit Schwarz-Gelb. Das Bundesverfassungsgericht hat gerade Ihre Regelung zur Telefonüberwachung für verfassungswidrig erklärt. Gerade aus dem schwarz-gelben Niedersachsen tönt auch am lautesten der Ruf nach genau der Volltextdatei, die Sie heute hier mit Ihrem Antrag angeblich verhindern wollen. Ich finde es durchaus beachtlich, dass Sie eine Bundesratsinitiative gegen Ihre eigenen bürgerrechtlichen Geisterfahrer in anderen Bundesländern starten wollen, Herr Ritzmann. Das ist löblich.

(D)

Der Inhalt Ihres Antrags kommt dem nahe, was wir Grünen längst im Bundestag thematisiert haben. In Frage kommt für uns allenfalls eine Indexdatei, also eine elektronisch abrufbare Auskunftsdatei, wo gefragt werden kann, ob bei einer Sicherheitsbehörde etwas über eine Person bekannt ist.

Wir sind der Meinung, Herr Henkel – da unterscheiden wir uns massiv –, dass die Trennung von Polizei und Geheimdiensten unbedingt erhalten werden muss.

[Beifall bei den Grünen]

Darum werden wir uns im Ausschuss genauestens darüber unterhalten müssen, wie es zum Trennungsgebot passt, wenn Sie in Ihrem Antrag eine Tür für eine so genannte gemeinsame Projektdatei offen lassen. Wir müssen unbedingt vermeiden, dass eine allgemeine Verdachtsdatei entsteht, in die alle Personen aufgenommen werden, die irgendwann einmal von irgendwem als extremistisch oder islamistisch eingeschätzt wurden, egal ob das stimmt oder nicht. Eine Anti-Terror-Datei muss sich auf solche Personen beschränken, die tatsächlich mit dem internationalen Terrorismus in Verbindung stehen. Alles andere würde nur Datenmüll produzieren, der uns bei der Bekämpfung des eigentlichen Terrorismus mehr schadet als nutzt. Dem

Mutlu

(A)

kommen Sie mit Ihrer Projektdatei gefährlich nahe. Wir können keinem Antrag zustimmen, der ein Blankoscheck für den Innensenator ist. Ohne klare Vorgaben, wie eine solche Datei aussehen soll und wie man bei falschem Verdacht wieder herauskommt, läuft mit uns nichts.

Wir müssen uns vor allem nach den Ereignissen in London gegen eine allgemeine Hysterie und Hetze gegen Muslime wehren. Selbst reaktionäre Muslime machen inzwischen unmissverständlich deutlich, dass sie für Terroranschläge keinerlei Rechtfertigung im Islam sehen. Leider will die CDU das nicht einsehen, auch wenn sie versucht, im muslimischen Lager auf Stimmenfang zu gehen.

[Henkel (CDU): Wir sind gerührt!]

Wir sind der Meinung, wir sollten uns mit wirksamen Mitteln auf das konzentrieren, was wirklich etwas bringt, was tatsächlich zur Sicherheit führt. Das ist besser als sonstige populistische Sicherheitsideologien à la CDU. Stigmatisierung und pauschale Verdächtigungen – weil hier ständig die Wörter Islam und Muslime gebraucht wurden – bringen uns nicht weiter. Sie erreichen nur das Gegenteil. Da sollten wir von Tony Blair etwas lernen,

[Beifall bei den Grünen]

der nach den Londoner Anschlägen eine gemeinsame Sitzung mit den islamischen Organisationen und Verbänden einberufen hat, um gemeinsam dem Terror zu verdammen.

(B)

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Mutlu! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antrag wurde bereits vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen, wozu ich Ihre nachträgliche Zustimmung feststelle. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung zusätzlich mitberatend an den Ausschuss für Verfassungsschutz, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Nun kommen wir als Priorität der Fraktion der SPD, der sich die Linkspartei angeschlossen hat, zur

lfd. Nr. 4 b:

Antrag

Profilierung und Stärkung der Berliner Geschäftsstraßen

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/4117

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Kollege Krug. – Bitte schön!

Krug (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Regierungskoalition legt heute einen Antrag vor, der die Profilierung und Stärkung der Berliner Geschäftsstraßen voranbringen soll. Nach dem angelsächsischen Vorbild des Business Improvement Districts wollen wir die städtischen Zentren und Geschäftsstraßen aus stad-

tentwicklungs- und wirtschaftspolitischen Gründen stärken und weiter voranbringen, ohne die unternehmerische Handlungsfreiheit einzuschränken.

(C)

Wir hatten schon bei der „Abendschau“ kurz die Gelegenheit zu einem Schlagabtausch. Ich freue mich, dass die CDU diesen Antrag auch sehr positiv beurteilt. Man kann demzufolge auch die Darstellung dessen, was wir wollen, sehr kurz machen. Die mittel- und langfristigen Zielsetzungen sind, die Berliner Geschäftsstraßen in ihrer polyzentralen Struktur zu stärken. Der kleinteilige Einzelhandel soll erhalten bleiben und die Chancen nutzen können. Die wohnortnahe Versorgung soll in den Einkaufsmileis vorangebracht werden. Die Kaufkraft soll gesichert werden. Wir alle kennen die Probleme.

Wir wollen mit dem Antrag dazu beitragen, dass sich Berlin als Einkaufsstadt weiter entwickelt und noch mehr internationale Touristen anzieht.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Das ist ein ganz wichtiger Punkt, der auch die Integration des Einzelhandels stadtverträglich mit den neuen Erlebnisshoppingcentern kombinieren will. Sehr wichtig ist, dass die vorhandenen Interessengemeinschaften und Arbeitsgemeinschaften in unserer Stadt – davon haben wir mehr als 60 – motiviert werden sollen, sich noch breiter als bisher zu organisieren, um gemeinsam die Attraktivität der Standorte zu erhöhen.

(D)

Das Wichtigste aus unserer Sicht ist aber, dass dieses alles freiwillig geschehen soll. Die Gewerbefreiheit, die Freiheit der einzelnen Unternehmer und Selbstständigen wollen wir nicht einschränken. Wir wollen keine neue Bürokratie. Wir wollen keine neuen Zwangsabgaben. Das unterscheidet uns von dem Ansatz, den die CDU hier als Gesetzentwurf zur Diskussion gestellt hatte, wo Freiwilligkeit durch Zwang ersetzt wird. Herr Brinsa, ich muss es noch einmal ganz kurz ansprechen: Das eigene Engagement und die Kreativität mit einer überbordenden Bürokratie zu ersticken, das wollen wir nicht, obwohl wir natürlich die Gefahr sehen, dass Trittbrettfahrer zum Zug kommen, die eigentlich nicht dorthin gehören.

Wir sagen, dass mit der Eigeninitiative der Berliner Unternehmer durch Einbeziehung der Kompetenz der Bezirke und Senatsverwaltungen alles zu einer PPP-Initiative verschmolzen werden soll, die dann auch wirklich hier vor Ort Erfolge zeigt.

Wie kann das alles funktionieren? – Natürlich gibt es einige gute Beispiele. Ich nenne nur die Fasanenstraße. Es gibt aber wesentlich mehr gute Beispiele. Das ist das, was wir aus unserer Sicht doch noch einmal diskutieren müssen. Wir haben auch angesprochen, dass zu prüfen ist, ob Fördermittel mit einbezogen werden. Das soll keine Dauersubventionierung und keine Dauerförderung sein. Vielmehr sollen wirklich gute Beispiele anschubfinanziert werden. Die Zusammenarbeit soll vereinfacht werden – das ist eine wichtige Forderung von uns – durch ein

Krug

(A)

Standortvertragswerk im Sinne einer Mustersatzung. Diese sollte allerdings nur eine Orientierung geben und jeweils im Rahmen der Möglichkeiten die Spielräume lassen, die vor Ort notwendig sind.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist – das zeigt das komplexe Herangehen –, dass die Senatsverwaltung für Wirtschaft, die Tourist Marketing GmbH und Berlin Partner sich mit einbringen sollen, um gemeinsam die Profilierung der Geschäftsstraßen voranzutreiben und damit auch die Außensicht zu verbessern. Wir haben auch hier schon gute Beispiele gehabt. Ich nenne nur „Winterzauber“ oder „Mittendrin in Berlin“. Das haben wir heute in dem Filmbeitrag schon einmal gesehen, das ist sehr erfolgreich. Es ist eine Zentreninitiative, die darauf zielt, Berliner Zentren und Geschäftsstraßen stärker in das Bewusstsein der Menschen zu bringen.

Das ist der Weg, den wir wählen. Freiwilligkeit ist für uns das Entscheidende. Das gilt natürlich auch für das Unternehmertum. Dann muss man sich wieder fragen, warum dies so bei einigen anderen Parteien nicht angekommen ist, die immer darüber reden, wie sie gerade Unternehmertum fördern können. Herr Kaczmarek sprach vorhin von der Schizophrenie, Dinge zu sagen, diese aber nicht einzuhalten. Hier kann man auch noch einmal bei der CDU nachdenken. Gerade der Bürokratieabbau ist für uns ein wichtiger Punkt, den wir mit diesem Antrag erreichen wollen. Ich freue mich auf die Diskussion, die wir dann in den Ausschüssen dazu führen werden. Hier werden verschiedenste Initiativen zusammengefasst, auch die Ergebnisse der Anhörungen, die wir sowohl in den Ausschüssen hatten, aber auch die der Diskussion im Plenum. Insofern haben wir eine gute Initiative erst einmal auf den Weg gebracht, von der ich hoffe, dass Sie dieser zustimmen können.

(B)

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Krug! – Für die CDU hat das Wort der Kollege Brinsa. – Bitte schön!

Brinsa (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Krug! Sie haben Recht, dass Sie hier eine Initiative auf den Weg gebracht haben. Allerdings ist der Zeitpunkt, an dem Sie dies getan haben, für mich ein wenig überraschend. Ich habe es mir so vorgestellt, dass es vermutlich auf die im nächsten Jahr in Berlin stattfindenden Wahlen abzielt. Sie haben die Aktivität des Kollegen Tromp, der dieses seinerzeit mit transportiert hat, erwähnt. Zu diesem Zeitpunkt fehlte Ihnen und Ihrem Koalitionspartner der Mut, aus dieser Initiative etwas für den Berliner Einzelhandel zu tun.

Nun haben Sie einen etwas modifizierten Antrag vorgelegt, der sicherlich auch gute Anregungen und Vorschläge beinhaltet. Natürlich werden wir im Ausschuss darüber sehr gründlich diskutieren. Wir wünschen auf keinen Fall, dass neue Institutionen gegründet werden, die personalintensiv sind und wie in einem Marionettentheater den Einzelhandel dirigieren. Wir sind zwar auch dafür,

(C)

dass diese Institutionen, die Geschäftsstraßenzusammenschlüsse, weiterhin gefördert werden, wie übrigens bisher. Das sage ich bewusst für den Fall, dass die FDP sich dazu nachher kritisch äußern sollte. Wir sind der Meinung, dass die Geschäftsstraßen unterschiedlich zu bewerten sind. Wir können eine Geschäftsstraße im Zentrum – Sie nannten zufällig eine City-Straße – nicht so bewerten wie eine Geschäftsstraße im Außenbezirk in Spandau, Reinickendorf oder Köpenick. Dort erzielen die Geschäftsstraßen ganz andere Umsätze und arbeiten unter ganz anderen Voraussetzungen zusammen. Letztlich können sie auch weniger Aktivitäten entfalten. Insofern werden wir auch weiterhin darauf drängen, dass Fördermittel in dem bisherigen Rahmen zur Verfügung stehen und hier auch den Einzelhändlern, den Zusammenschlüssen, zur Verfügung gestellt werden, damit sie in eigener Regie ihre Ideen und Kreativität umsetzen können.

Letztendlich möchte ich feststellen – das ist meine persönliche Meinung –: Dass wir heute über diese Thema erneut reden, ist sicherlich der Tatsache geschuldet, dass wir sehr viele Einkaufstempel haben und auch Supermärkte, die den Einzelhandel in Berlin stark reduziert haben. Auch daran sollten wir denken, wenn wir über diesen Antrag heute sprechen. Für uns ist der Einzelhandel, Herr Krug, das hatte ich schon vorhin gesagt, eine wesentliche Stütze der sozialen Marktwirtschaft. Ich sage hier zum Schluss ausdrücklich, dass der Einzelhandel wesentlich mehr Arbeitnehmer sowie Auszubildende aufweist als Einkaufstempel und Supermärkte. Deshalb ist uns dieses Thema wichtig. Wir werden intensiv mit Ihnen darum ringen, hier zu einem vernünftigen Ergebnis zu kommen! – Danke schön!

(D)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Brinsa! – Es folgt die Linkspartei.PDS. Der Kollege Pestorff hat das Wort!

Pestorff (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Brinsa! Sie sind ein tapferer Mann. Ich hätte den Mantel der Nächstenliebe über den Gesetzentwurf der CDU decken wollen, Sie haben ihn noch einmal angesprochen, um danach mit Ihren Worten davor zu warnen, den Einzelhandel mit Bürokratie und Strippen und so etwas zu überziehen. Das wäre ohne Zweifel eingetreten, wenn Ihre Vorstellungen verwirklicht worden wären. Es wird nicht so kommen. Die Koalition hat, durchaus einer schwierigen Situation Rechnung tragend, in dieser Stadt einen eigenen Entwurf vorgelegt, der den Intentionen, die Sie in Ihrem Gesetzentwurf vertreten haben, in vielen Fällen entspricht, aber mit einem ganz entscheidenden Unterschied, nämlich dem Angebotscharakter, der Hilfe zur Selbsthilfe unter Weglassung des Zwanges.

Der Handel ist ein spannendes Thema, auch wenn die Situation in diesem Parlament das momentan nicht so ohne weiteres widerspiegelt. Große Konzerne mit Zigttausenden von Mitarbeitern sind in schwerstem Wasser. Andererseits schließt der Existenzgründer in der Köpenicker

Pewestorff

(A)

Altstadt seinen Laden nach einem halben Jahr und hängt wieder ein Schild ins Schaufenster: „zu vermieten“, obwohl er so eine tolle Idee hatte, so ein schönes Nischen-sortiment. Er ist gescheitert, und von dem Traum der Selbstständigkeit ist für ihn nur ein Haufen Schulden übrig geblieben.

Nun ist Handel mehr als nur das Angebot auf eine Nachfrage. Gerade für eine Stadt wie Berlin spielt der Handel in zentralen Lagen eine zentrale wirtschaftliche Rolle für Tourismus und für die Stadt als Ganzes. Darin stimme ich völlig mit Ihnen überein. Wir müssen uns aber auch um die dezentralen Lagen einer so polyzentralen Stadt wie Berlin kümmern. Da ist eine intakte Einkaufsstraße mehr als nur die Ansammlung von verschiedenen Geschäften. Sie erfüllt auch ein soziales Bedürfnis. Da sehe ich dann auch die Notwendigkeit von kommunalem Handeln sehr deutlich. Aber der Handel hat sich in seiner Geschichte immer in einem hohen Maße flexibel und wandlungsfähig gezeigt. Wer sich ein bisschen damit beschäftigt hat, weiß zum Beispiel, dass mit dem Aufkommen der großen Warenhäuser das Ende des Handels verkündet wurde.

[Zuruf des Abg. Brinsa (CDU)]

Das ist nicht so eingetroffen, und die politische Polemik von damals hat teilweise sehr schlimme Zwischen- und Nebentöne gehabt. Als dann die großen Versandhäuser auf die Bühne kamen, wurde auch das Ende der Kaufhäuser vorhergesagt. Heute haben wir den Internetboom. Die Handelsstrukturen verändern sich. Wir haben Versandapotheken, wir haben eine Einrichtung wie eBay, die ganz neue Konsumverhalten hervorbringt und befriedigt. Aber ich bin mir sicher, dass der Handel im Wandel und der Wandel im Handel bestehen bleibt. Aber die Grundvoraussetzungen sind immer Nachfrage und Kaufkraft. Das scheint mir das Entscheidende zu sein. Und da allseits Wahlkampf ist, will ich Ihnen eine dpa-Meldung von gestern in der Fassung der „Augsburger Allgemeinen“ vorlesen, die mir begegnete, als ich mich auf diese Debatte vorbereitete:

Die Verbraucher in Deutschland geben immer weniger Geld im Einzelhandel aus, dafür umso mehr für Miete, Gesundheit und Urlaub. Nicht einmal mehr jeder dritte Euro der Konsumausgaben landete 2004 für Nahrung, Kleidung oder Elektrogeräte in den Einzelhandelskassen. Das geht aus einer Studie des Bundesverbandes der Deutschen Volks- und Raiffeisenbanken hervor. Anfang der 90er Jahre waren es noch 36,7 %. Eine von CDU und CSU geplante Erhöhung der Mehrwertsteuer drohte, den Konsum weiter zu bremsen.

– Herr Brinsa! –

Um den Konsum anzukurbeln, müsse die Beschäftigungslage deutlich verbessert werden. Nur so ließen sich wieder höhere Zuwächse beim verfügbaren Einkommen erzielen. Für den Fall einer Erhöhung der Mehrwertsteuer von 16 auf 18 % Anfang 2006 sei am Jahresende mit Vorzieheffekten zu

rechnen, die aber keine tiefgreifende Belebung brächten.

(C)

Das werden wir mit unserem Antrag allerdings nicht lösen können. Trotzdem sollten wir das in unserer Macht Liegende tun und das andere nicht aus den Augen verlieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Pewestorff! – Für die Grünen hat das Wort die Kollegin Paus. – Bitte!

Frau Paus (Grüne): Herr Pewestorff! Um gleich mit Ihnen anzufangen – da muss noch mehr möglich sein als das, was Sie mit diesem Antrag versuchen. Völlig klar ist: Jeder, der den Antrag liest, sagt spontan, dagegen ist gar nichts einzuwenden, lauter nette Punkte, die dazu da sind, um den Einzelhandel nicht im Regen stehen zu lassen. – Das sollten wir auch allesamt nicht tun; denn es ist richtig: Wir haben in Deutschland seit mehreren Jahren ein Binnenproblem, das es zu lösen gilt. Das können wir auf der Landesebene aber relativ schlecht machen. Also müssen wir versuchen, anderweitig etwas zu tun, damit der Einzelhandel nicht mehr im Regen steht. Beispielsweise hat der „Magic Winter“, der in Ihrem Antrag auch vorkommt, der Berlin im letzten Jahr nach außen hin als Touristenstadt vermarkten sollte und der auch ein großer Erfolg war, viele Touristen nach Berlin gebracht, auch die Hotelbetten und die Gaststätten gefüllt, aber trotz dieser Initiative war der Umsatz im Einzelhandel im Weihnachtsgeschäft 2004 wiederum rückläufig. Das zeigt deutlich, wie schlimm es im Land Berlin um den Einzelhandel steht. Seit Jahren sind die Umsätze und die Beschäftigtenzahlen rückläufig. Da kann man auch nicht einfach mit dem Internet kommen, Herr Pewestorff. Da kann die PDS sich auch an die eigene Nase fassen. Der großflächige Einzelhandel, für den es auch verschiedene Beispiele in PDS-Bezirken gegeben hat, ist dort auch nach wie vor ein Problem. Auch daran krankt der Einzelhandel, aber das steht hier nicht im Zentrum.

(D)

[Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Pewestorff?

Frau Paus (Grüne): Nein, Herr Stölzl! – Wie gesagt, auf der Oberfläche kann man eigentlich nichts gegen den Antrag haben. Wir könnten uns das Arbeiten sparen und ihm schnell zustimmen. Aber dafür ist mir der Einzelhandel zu wichtig.

Als Erstes ärgert mich das übliche Verfahren: Die Koalition stellt einen Antrag, schreibt alle möglichen Dinge auf und verkauft sie als völlig neue Angelegenheit: Jetzt kommt die große rot-rote Initiative zur Stärkung des Einzelhandels! – Den normalen Bürger können Sie damit auch blenden, aber die Leute, die etwas davon verstehen, die mit dem Einzelhandel zu tun haben, gucken sich die Liste an und stellen fest: 90 % von dem, was Sie auf-

Frau Paus

(A) schreiben – und das ist freundlich gesagt –, gibt es schon. Aber nein, Rot-Rot stellt einen Antrag und verkauft die ganze Welt wieder als neu. Das passiert nicht zum ersten Mal, denken Sie an den tollen Venture Capital Fonds! Neuerdings gibt es Risikokapital im Land Berlin – als wenn es das vorher noch nie gegeben hätte! Altes neu verpacken und als neu verkaufen – das ist Ihre Art von Politik. Sie schreiben auch: „Wir wollen motivieren, um sich besser zu organisieren.“ – Das ist im Land Berlin längst Realität. – „Wir wollen öffentliche Fördermittel einsetzen.“ – Das hat es im Land Berlin auch gegeben. – „Wir wollen ein zivilrechtliches Standardvertragswerk aufsetzen.“ – Das gibt es bereits. – „Wir wollen bezirkliche Moderation.“ – Auch diese gibt es bereits. – Sie wollen einen Leitfaden neu entwickeln. – Auch den Leitfaden gibt es bereits. Da wäre es zumindest sinnig, hinzuschreiben: „Wir wollen den alten Leitfaden weiterentwickeln oder modernisieren.“ – Das alles sind Punkte, die es bereits gibt, insofern ist das, was Sie aufschreiben, nichts anderes als weiße Salbe.

(B) Jetzt kann man in Ihrem Antrag einige Punkte finden, bei denen mir als grüne Frau auffällt, Sie haben sich stärker an dem orientiert, wie es in Nordrhein-Westfalen diskutiert und umgesetzt worden ist. Da nehme ich Sie beim Wort. Da steht, Sie wollen die Anreize verbessern und sich über Fördermittel unterhalten. Wir wissen von Nordrhein-Westfalen, dass es sinnig ist, eine Anschlagfinanzierung zu realisieren. Diese muss aber in einer Größenordnung ausfallen, dass es funktioniert, dass man zur Verbesserung der Geschäftsstraßensituation, zur Stärkung des Einzelhandels ein vernünftiges Finanzierungs- und Maßnahmenkonzept entwickelt. Dann hat es Sinn, pro Geschäftsstraße 100 000 € Landesmittel in die Hand zu nehmen. In Nordrhein-Westfalen bekommen sie von der Kommune zusätzlich 10 000 €, sind also 110 000 €. Schauen wir uns einmal an, wie die Situation im Land Berlin ist: Hier gibt es bereits 60 Standortgemeinschaften, und Sie wollen noch mehr haben. Rechnen wir das zusammen, dann stellen wir schnell fest, dass es mindestens um 6,6 Millionen € geht, eigentlich um noch mehr.

Wenn Sie das wollen, können wir in eine andere Diskussion eintreten. Aber das glaube ich, ehrlich gesagt, nicht, weil ich im derzeitigen Haushaltsplan davon nichts sehen kann. Wir können das auch in der nächsten Wirtschaftsausschusssitzung beraten. Über solche Größenordnungen müssten wir uns aber tatsächlich einmal unterhalten. Davon steht hier aber nichts Konkretes, sondern nur Allgemeines. Darüber könnte man einmal nachdenken.

Sie wollen – bei Herrn Pewestorff wurde es eben deutlich – das BID-Konzept grundsätzlich beerdigen. Den CDU-Antrag unterstützen wir, so wie er ist, auch nicht. Daran haben wir auch einiges zu meckern. Dennoch: So, wie Ihr Antrag formuliert ist, ist er weiße Salbe.

[Pewestorff (Linkspartei.PDS): Lieber weiße Salbe als grüne Salbe!]

Wir müssen uns ernsthaft mit dem Problem auseinandersetzen und ernsthaft etwas für den Einzelhandel tun und

(C) nicht Punkte aufschreiben, die zu 90 % bereits Realität sind. Der Einzelhandel braucht Hilfe und keine weiße Salbe.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kollegin Paus! – Es folgt die FDP. Der Kollege Thiel hat das Wort!

Thiel (FDP): Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! – Das ist also die Antwort der Koalition auf die angelsächsische Form der Business Improvement Districts.

Ich beginne mit den positiven Sachen: Wir finden es angenehm, dass Sie in der Begründung Ihres Antrags auf Freiwilligkeit setzen. Wir unterstützen Sie darin, neuen Systemen der Zwangssteuer, wie sie beim Business Improvement vorgesehen sind, eine Absage zu erteilen. Wir haben das auch im Wirtschaftsausschuss diskutiert: Egal, wie hoch das Quorum ist, es wäre eine neue Zwangsabgabe, eine neue Steuer, und alles können wir gebrauchen, nur keine Steuererhöhung. Deswegen ist dieser Ansatz von uns zu unterstützen.

(D) Wir unterstützen Sie auch darin, dass die Freiwilligkeit gefördert werden soll. Das ist ein guter Ansatz. Sie haben bei dem fünften Spiegelstrich den Vorschlag gemacht, bestehende erfolgreiche Projekte in dieser Stadt auszuwerten, um daraus Konsequenzen für andere Bereiche zu ziehen. Das finden wir prima. Man sollte von den Erfolgreichen lernen, man sollte Stärken stärken und sollte auch sehen, woran es gelegen hat, wenn etwas nicht erfolgreich war. Soweit gehen wir gern mit und unterstützen das.

Aber wir unterstützen nicht alles – wen wundert das! Wir haben nämlich Probleme damit, wenn Sie den Senat auffordern, neue Anreizsysteme zu schaffen. Sie wissen alle: Anreizsysteme bergen immer die Gefahr der Mitnahmeeffekte. Wir haben heute auf Bundes-, aber auch auf Landesebene immer die Diskussion darüber, dass sich das, was früher einmal als Anreizsystem geschaffen wurde, in eine beliebte Form der Mitnahme verkehrt hat. Denken Sie einmal an Schiffssubventionen oder andere. Das ist heute nicht mehr vorstellbar, aber war damals aus der Situation heraus ein Anreizsystem. Ich bin sehr gespannt, was für Anreizsysteme uns der Senat angesichts der Haushaltslage vorschlagen wird.

[Beifall bei der FDP]

Mein nächster Punkt ist die bezirkliche Moderation. Nun hat die Kollegin Paus darauf hingewiesen, dass es so etwas schon gibt, selbstverständlich unterschiedlich in den Bezirken, in den Kiezen, dort, wo es läuft. Dort, wo es gut läuft, ist das nur zu unterstützen. Andererseits habe ich Probleme damit, den Bezirken grundsätzlich weitere zusätzliche Aufgaben anzutragen. Auch eine Moderation verlangt von dem, der moderiert, ein gewisses Know-how, wie man moderiert, sonst wird es grauenhaft. Das korrespondiert auch mit dem Punkt, ob man öffentliche

Thiel

(A) Fördermittel für ein professionelles Geschäftsstraßenmanagement bereitstellen kann. Das ist mir, ehrlich gesagt, ein Zacken zu groß. Ich komme zwar aus einem der schönsten Bezirke und weiß, dass wir uns in Köpenick – das wurde auch erwähnt – schon seit vielen Jahren darum bemühen, mit Unterstützung und auch mit Fördergeldern die Altstadt zu revitalisieren. Wir wissen aber auch alle – das ist nichts Neues –: Die Person, die diesen Job macht, muss erstens kompetent sein, sie muss über Erfahrungen verfügen. Und zweitens muss sie von denen, denen sie ihre Arbeit anträgt, akzeptiert werden. Wenn das nicht hinlänglich, können Sie noch so viel Geld hineinpumpen, dann läuft das nicht. Bevor wir zusätzliche Gelder bewilligen, sagen wir erst einmal: Stopp! Lasst uns erst einmal prüfen, wie die Gelder, die bisher eingesetzt wurden, verwandt wurden und ob sie sinnvoll verwandt wurden.

[Beifall bei der FDP]

Es ist ein bisschen zum Schmunzeln, dass der Senat mit der IBB zusammen ein zivilrechtliches Standardvertragswerk entwickeln soll. Ihrem Antrag zufolge reden wir hier über Kaufleute. Das sind Profis. Wir reden hier über Selbstständige und Freiberufler, die Sie einbeziehen wollen. Für diese Gruppe von professionell handelnden Menschen wollen wir ein – ich muss noch einmal nachlesen, damit ich das auch richtig wiedergebe – zivilrechtliches Standardvertragswerk vorschlagen. Ein bisschen kleiner geht es auch. Ich denke, die Leute können auf Grund ihrer Professionalität selbst verabreden, was sie machen wollen.

(B) [Pewestorff (Linkspartei.PDS): Leider nicht!]

Was ganz und gar nicht geht, ist der letzte Punkt Ihrer Spiegelstriche, nämlich eine Sortimentsspezialisierung in irgendeiner Form zu fördern. Das erinnert mich an diesen – Sie kennen ihn besser als ich, Herr Kollege Pewestorff – alten Witz: Im dritten Stock gibt es keine Fernseher, keine Betten gibt es im fünften. Wenn wir wieder dazu kommen, dass wir Sortimente vorschreiben, regeln und fördern wollen, greifen wir in den freien Markt ein, und das geht mit der FDP nicht und auch mit keinem Marktwirtschaftler.

[Beifall bei der FDP]

Summa summarum: Sie merken schon, dass wir Ihren Antrag nicht unterstützen können. Andererseits werden wir es auch nicht verhindern können, denn Sie haben die Mehrheit. Wenn Sie Ihrem Senat unbedingt mehr Arbeit machen wollen, werden wir Sie daran nicht hindern. Also werden wir uns – ganz klassisch gesehen – bei diesem Antrag enthalten. – Vielen Dank!

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Thiel! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie. Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf – als Priorität der Fraktion der CDU –

lfd. Nr. 4 c:

Antrag

Mehr Kompetenzen für die Arbeitsgemeinschaften nach Hartz IV

Antrag der CDU Drs 15/4163

in Verbindung mit

Dringlicher Antrag

Hartz IV: Rahmenvereinbarung zur Weiterentwicklung der Arbeitsgemeinschaften in Berlin unverzüglich umsetzen!

Antrag der Grünen Drs 15/4180

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Kollege Hoffmann. – Bitte schön!

Hoffmann (CDU): Meine Damen und Herren! – Neue Chancen müssen im Interesse der Berliner genutzt werden, das kann man bei diesem Thema konstatieren. Nach Einführung von Hartz IV und von Rot-Rot verursachtem Umsetzungschaos, gibt es jetzt die Möglichkeit, auf mehr Kompetenz zu setzen. Natürlich ist die von der Bundesagentur mit dem Ministerium geschlossene Rahmenvereinbarung ein halbherziger Schritt, denn es gibt – das zeigt die Erfahrung der Vergangenheit – den richtigen Weg nur dann, wenn man es kommunal durchführt und nicht immer noch an der Bundesagentur festhält. Das hat die CDU schon immer gefordert, und immer öfter wird an allen Ecken und Kanten deutlich, dass das die richtige Organisationsform und die einzige praktikable Lösung wäre. Der Senat hat bisher weder seine Verantwortung bei der Umsetzung noch die Möglichkeit der Option für Berlin in dieser Frage gezogen und hat daher bisher auch wenig erfolgreiche Ergebnisse zu verzeichnen. Gerade deshalb ist für Berlin die neue Möglichkeit besser als der Ist-Zustand.

Mit der Unterzeichnung auf Bundesebene haben SPD-Minister Clement und die Bundesagentur endgültig ihr Scheitern in der Arbeitsmarktpolitik eingestanden. Clement kapituliert vor den Schwierigkeiten am Arbeitsmarkt und möchte offensichtlich seine Probleme abschieben.

Jetzt sind wir in der Verantwortung in Berlin und müssen dazu die passive Rolle aufgeben und die Verantwortung wahrnehmen, die möglich ist. Herr Wowereit als Regierender Bürgermeister ist natürlich in besonderer Verantwortung. Hier geht es nicht darum, sich wegzuducken, es auszusetzen und lange zu überlegen, sondern hier geht es darum, die vorhandenen Angebote von der Agentur in Berlin – das Schreiben liegt seit dem Frühsommer vor – wahrzunehmen und die Umsetzungsmöglichkeiten deutlich zu machen.

(C)

(D)

Hoffmann

(A)

Die Grünen haben das in ihrem Antrag, der dieselbe Intention hat wie unser Antrag, den wir vorgetragen haben, auch noch einmal verdeutlicht. Er kommt zwar ein bisschen spät und fordert letztendlich nur das Umsetzen ein, geht aber in die ähnliche Richtung.

Darum muss jetzt hier in Berlin diese Rahmenvereinbarung verändert werden. Dabei geht es ganz klar um einige Punkte der Verbesserung. Erster Punkt: die Zuständigkeit. Wir leben in einem Wirrwarr der Zuordnung zur Bundesagentur, zu den bezirklichen Ebenen und der lokalen Ebene, die vor Ort die Probleme kennt, aber nicht handeln kann. Hier ist ein erster Punkt, der jetzt geändert werden kann. Das muss gemacht werden. Dabei sind die Trägerversammlungen einzubeziehen. Hier können Veränderungen herbeigeführt werden, die nicht mehr diesen Pari-Pari-Zustand belassen, sondern klare Entscheidungsbefugnisse ermöglichen, beispielsweise durch eine 60:40-Verteilung zu Gunsten der bezirklichen Ebene. Auch das führt dann natürlich zu einer Verbesserung der Situation vor Ort.

Denn die Vielzahl der Probleme, die momentan in den Agenturen und in den Arbeitsgemeinschaften vorherrscht, liegt in ihrer Organisation und den völlig unzureichenden Möglichkeiten der Entscheidungsbefugnisse begründet. Insofern braucht es auch mehr Kompetenz für die Geschäftsführer in den Jobcentern. Hierzu gehören klare Personal- und Strukturverantwortung, vollständige Weisungsbefugnis gegenüber den bereitgestellten Mitarbeitern und eine klare Verantwortung für die Mittelverwendung. Die Stärkung der dezentralen Verantwortung schafft dabei klare Mehrheitsverhältnisse zu Gunsten der bezirklichen Ebene. Die erwähnten Entscheidungsfreiräume und die Trennung von Gewährleistungs- und Umsetzungsebene ist ein wesentlicher Schritt für die Betroffenen. Das Angebot der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg vom Frühsommer sollte also angenommen werden, um in diesen Strukturfragen erfolgreich zu sein. Bisher ist das nicht geschehen, was deutlich macht, dass dieser Linkssenat in den wesentlichen Strukturfragen handlungsunfähig ist und es notwendig macht, dass wir hier im Parlament den Anschlag leisten, damit hier endlich mit der Moderation aufgehört und angepackt wird – für die Betroffenen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Zuruf des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Hoffmann! – Es folgt die Fraktion der SPD. Das Wort hat die Frau Kollegin Grosse. – Bitte schön!

Frau Grosse (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bundesminister Wolfgang Clement und der Chef der Bundesagentur für Arbeit, Herr Weise, haben am 1. August notwendige Entscheidungen getroffen und somit die erforderlichen Entscheidungsspielräume für die Arbeitsgemeinschaften vor Ort geschaffen. Die Geschäftsführungen in den Arbeitsgemeinschaften bekommen klare Entscheidungsbefugnisse im operativen Geschäft. Das bedeutet, sie werden die Arbeitsmarktpolitik

vor Ort über Personal, Haushalt und Verwaltung selbst bestimmen. Des Weiteren können die Trägerversammlungen, in denen die Arbeitsagentur derzeit noch die Mehrheit stellt, von der kommunalen Seite übernommen werden, wenn dieses gewünscht wird. Hier brauchen wir – und das sagen wir ganz klar und sind uns mit dem Koalitionspartner einig – eine einheitliche Lösung für Berlin. Die Gespräche sind aber auch hier schon angelaufen.

Die Bundesagentur wird künftig ihr Personal den Arbeitsgemeinschaften vor Ort zuweisen. Damit erhalten die jeweiligen Geschäftsführer die vollständige Weisungsbefugnis, auch über den Einsatz der von der Bundesagentur überlassenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Zu diesen Personalfragen wird die Bundesagentur Gespräche mit den zuständigen Gewerkschaften führen.

Werter Kollege Hoffmann! Diese Entscheidungen treffen auch auf Berlin zu und werden zeitnah umgesetzt. Sie präsentieren uns heute einen Antrag und vergleichen ihn noch mit dem Antrag der Grünen, der sich aber nun gewaltig von Ihrem unterscheidet,

[Beifall der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

denn die Grünen haben einen Antrag, der die Forderung nach Umsetzung stellt, aber Ihr Antrag ist nicht einmal das Papier wert, auf dem er gedruckt ist.

[Beifall der Frau Abg. Radziwill (SPD)]

Die Forderungen, die Sie uns heute präsentieren – das sagte ich eingangs schon – sind am 1. August bereits beschlossen worden.

[Hoffmann (CDU): Quatsch!]

Mit diesem Antrag, Kollege Hoffmann, können Sie nicht punkten. Dieser Antrag ist einfach von gestern. Aber das wundert mich nicht, denn Sie haben hier für den Antrag gesprochen und nicht Herr Kurth. Da wusste ich schon, welchen Inhalt dieser Antrag haben wird. Dieser Antrag ist einfach überholt.

[Beifall bei der SPD]

Ihre Begründung passt noch nicht einmal zum Antrags-text. An Ihrer Stelle – das sage ich Ihnen ganz ehrlich – hätte ich diesen Antrag klammheimlich einfach in den Ausschuss überweisen lassen.

[Müller (SPD): Peinlich!]

Sinnvoll wäre es, Kollege Hoffmann, wenn Sie Ihre geballte Kraft dafür einsetzen würden, dass Ihre Vertreter im Bundesrat den Korrekturgesetzen zustimmen und diese nicht ständig blockieren. Da würden Sie etwas Gutes tun. Denn bei Leistungen nach Arbeitslosengeld II dürfen die Menschen in den neuen Ländern nicht länger schlechter gestellt werden, so wie Ihre Partei das vehement weiter vertritt. Aber, Herr Hoffmann, wie Ihre Partei über die Menschen denkt, haben wir in den letzten Wochen und Tagen eindeutig vernehmen können. Dazu möchte ich nichts weiter sagen.

[Henkel (CDU): Wiederholen Sie das doch einmal! –

(C)

(B)

(D)

Frau Grosse

(A)

Wansner (CDU): Sie wollten die Wiedervereinigung doch selbst nicht!]

– Und Sie trennen die Menschen gerade wieder!

Zurück zur Arbeitsgemeinschaft. Mit dieser Vereinbarung, die zwischen dem Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit und der Bundesagentur getroffen wurde, wird nun endlich das Kompetenzgerangel in den Jobcentern aufhören, und ein weiterer Stolperstein ist weggeräumt. Durch diese Vereinbarung ist ein weiterer wichtiger Schritt, wie andere schon, in die richtige Richtung getan worden.

[Rabbach (CDU): In die falsche!]

Ihr Antrag, werte Kolleginnen und Kollegen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, fordert den Senat auf, unverzüglich alle Schritte einzuleiten, dass diese Vereinbarung umgesetzt wird.

[Frau Pop (Grüne): Der Senat hört nicht zu, sondern redet!]

– Vielleicht, aber das macht ja nichts, das können die Senatsmitglieder dann nachlesen. – Sie fordern uns dazu auf, haben wieder Bedenken, dass die rot-rote Koalition nicht in die Puschen kommt, dass wir das in Berlin nicht umsetzen. Ich bin gespannt auf die Diskussion in den Ausschüssen. Sie wird uns zeigen, ob wir diese Anträge benötigen. – Ich danke Ihnen!

(B)

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin! – Der Kollege Hoffmann erhält die Gelegenheit zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

[Rabbach (CDU): Gregor, jetzt aber!]

Hoffmann (CDU): Werte Frau Grosse! Ich freue mich ja, dass Sie den Kollegen Kurth sehr schätzen. Dass Sie sich sonst jedoch im Ton vergriffen haben, finde ich bedauerlich. – Ich will Ihnen nur noch einmal deutlich machen, dass es nicht ausreichend ist, in unserem System der Bundesrepublik nur auf einer Ebene eine Entscheidung zu treffen, sondern wir brauchen auch in Berlin Entscheidungen. Die sind eben nicht getroffen worden. Deswegen mussten wir den Antrag stellen, damit das angeschoben wird und in Berlin die nötigen Entscheidungen getroffen werden, damit auch umgesetzt wird, was möglich ist.

[Beifall bei der CDU]

Es wird doch bisher nichts umgesetzt. Es gibt wieder eine Unsicherheit bei all denjenigen, die sich damit beschäftigen, nur bei Ihnen nicht, weil Sie denken, wenn da einmal etwas von Herrn Clement beschlossen worden ist, dann wird es schon passieren. So läuft es leider nicht!

[Beifall bei der CDU –

Frau Dott (Linkspartei.PDS): Schwach! Sie lassen nach, Herr Hoffmann!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Grosse hat selbstverständlich das Wort, um zu antworten. – Bitte schön!

(C)

Frau Grosse (SPD): Herr Hoffmann, tut mir Leid, ich habe Ihnen das eigentlich schon in meiner Rede erklärt, aber manchen Menschen muss man manchmal etwas zwei Mal erklären. Das ist ein Gesetz,

[Hoffmann (CDU): Eine Rahmenvereinbarung!]

– eine Rahmenvereinbarung, ja, ja, Herr Hoffmann –, die wir in Berlin umsetzen werden, Sie werden es sehen. Es werden bereits Gespräche geführt. Warten Sie einfach ab, Herr Hoffmann!

[Beifall bei der SPD –

Hoffmann (CDU): Bisher ist noch nichts zu sehen!]

Dr. Stölzl (CDU): Danke schön, Frau Kollegin Grosse! – Jetzt folgt Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Frau Kollegin Pop. – Bitte sehr!

Frau Pop (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dass Rot-Rot bei Hartz nicht in die Puschen kommt, das lesen wir täglich in der Zeitung.

[Gaebler (SPD): Sie müssen nicht alles glauben, was in der Zeitung steht!]

Ich gebe Ihnen ein kurzes Potpourri davon: Lange Schlangen vor den Jobcentern,

[Doering (Linkspartei.PDS): Wo sind die angesiedelt?]

unbearbeitete Anträge auf Arbeitslosengeld II, Überlastung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Jobcentern. – In diesen ersten Monaten hat sich deutlich gezeigt, dass sich das gewünschte Prinzip der gleichen Augenhöhe zwischen den Sozialämtern und der Bundesagentur leider nicht bewährt hat: interne Querelen, Kompetenzgerangel und Pattsituationen in den Trägerversammlungen der Arbeitsgemeinschaften blockieren die eigentliche Arbeit in den Jobcentern, die keiner von Ihnen beiden erwähnt hat: die Betreuung und Vermittlung von Langzeitarbeitslosen nämlich.

[Bm Wolf: Wer hat denn das Gesetz beschlossen?]

Hinzu kommt, dass sich die für die Umsetzung in Berlin verantwortlichen Senatoren der Linkspartei.PDS, Herr Wolf und Frau Knake-Werner, nicht gerade ins Zeug legen. Carl Wechselberg erklärte uns auch, warum: Man wolle sich als PDS die Hände nicht daran schmutzig machen. Das finde ich unverschämt!

[Beifall bei den Grünen]

Die Bundesregierung hat am 1. August nachgebessert. Die Arbeitsgemeinschaften sollen mehr Eigenständigkeit erhalten, um dadurch die Betreuung und Vermittlung der Langzeitarbeitslosen zu verbessern.

[Brauer (Linkspartei.PDS): Das ist ein Geniestreich!]

Ich zitiere: „Wenn man es will, kann man jetzt klare Strukturen schaffen“, sagte der Präsident des deutschen Städte- und Gemeindebundes. Offensichtlich will man das genau in Berlin nicht. Anders ist es nicht zu erklären, warum bislang weder Herr Wolf noch Frau Knake-Werner sich bemüht haben, diese Vereinbarung umzusetzen.

Frau Pop

(A) [Bm Wolf: Welche Stadt hat das denn bis jetzt schon?]

Unsere Fraktion sieht hier dringenden Handlungsbedarf. Deshalb unser Dringlichkeitsantrag, der die rasche Umsetzung fordert. Die Vereinbarung korrigiert wesentliche Nachteile des Hartz-IV-Kompromisses im Vermittlungsausschuss, an denen die CDU nicht unbeteiligt gewesen ist. Der Kernpunkt dieser Vereinbarung ist, dass die Arbeitsgemeinschaften mehr Eigenständigkeit erhalten, um sich endlich auf die Integration der Arbeitslosen zu konzentrieren, die absoluten Vorrang haben muss. Künftig können die Geschäftsführer der Arbeitsgemeinschaften selbst entscheiden, mit welchen Instrumenten sie Arbeitsförderung betreiben und wie sie die finanziellen Mittel verwenden. Sie erhalten die volle Weisungsbefugnis über alle Mitarbeiterinnen der Arbeitsgemeinschaften, und – ganz besonders wichtig in Berlin – sie entscheiden über Neueinstellungen. Vor dem Hintergrund, dass nach wie vor qualifiziertes Personal in den Jobcentern fehlt, ist dies besonders wichtig. Zugleich wird die bisherige Pattsituation in Arbeitsgemeinschaften aufgelöst. Auf Wunsch können künftig die Kommunen und damit in Berlin die Bezirke die Mehrheit in der Trägerversammlung übernehmen und damit auch die Geschäftsführung bestimmen. Anderenfalls übernehmen dies die Arbeitsagenturen. Ganz gleich, welche Option gewählt wird, es werden endlich klare Verhältnisse und klare Strukturen geschaffen.

(B) [Beifall bei den Grünen]

Die Gesamtverantwortung für die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit bleibt dennoch da, wo sie auch hin gehört: auf der Bundesebene. Die CDU wünscht sich zwar nach wie vor die Kommunalisierung der Jobcenter. Wie sie dabei die Integration und Vermittlung der Langzeitarbeitslosen finanzieren will, steht jedoch in den Sternen. Der Bund stellt nämlich in Berlin allein in diesem Jahr 640 Millionen € für die Beschäftigung und Qualifizierung der Langzeitarbeitslosen in den Jobcentern zur Verfügung. Das ist verdammt viel Geld, das vom Bund nach Berlin fließt. In dieser Größenordnung kann sich das Haushaltsnotlageland Berlin nämlich keine Hilfe-zur-Arbeit-Programme leisten, Frau Knake-Werner. Es ist richtig schäbig, immer nur Hartz zu skandalisieren und dabei zu verschweigen, dass der Bund zusätzlich und dank Hartz IV 640 Millionen € zur Qualifizierung und Beschäftigung nach Berlin gibt.

[Frau Bluhm (Linkspartei.PDS): Ist nicht zusätzlich!]

– Das Geld ist zusätzlich, Frau Bluhm. – Wir müssen das Geld dringend für die Beschäftigung und Qualifizierung von erwerbslosen Menschen einsetzen. Dafür brauchen wir funktionierende Jobcenter und klare Strukturen. Wenn Ihnen, Herr Wolf, und Ihnen, Frau Knake-Werner, daran etwas liegt und Sie nicht bloß Wahlkampf auf dem Rücken der arbeitslosen Menschen machen wollen, dann setzen Sie diesen kleinen Schritt um. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

(C) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Frau Kollegin Pop! – Wir setzen fort mit Linkspartei.PDS. Das Wort hat die Frau Kollegin Dr. Schulze. – Bitte schön!

Frau Dr. Schulze (Linkspartei.PDS): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die eingereichten Anträge fordern die sofortige Umsetzung der am 1. August abgeschlossenen Rahmenvereinbarung im Land Berlin. Frau Pop, vielleicht können Sie mir einmal eine Kommune nennen, unter grüner Regierung, wo diese Rahmenvereinbarung schon umgesetzt wurde. Mir ist keine bekannt.

[Frau Jantzen (Grüne): In Köln wahrscheinlich! – Krüger (Linkspartei.PDS): Wo sind Kommunen grün?]

Grundsätzlich unterstützen wir im Land Berlin alle Schritte und Vorhaben, die dazu beitragen, dass die Betreuung und Vermittlung von Arbeitsuchenden verbessert wird, mehr Zeit für tatsächliche Beratung vor Ort vorhanden ist. Deshalb sind die Intentionen dieser neuen Rahmenvereinbarung zur Weiterentwicklung der Arbeitsgemeinschaften auch uneingeschränkt von uns zu unterstützen, wenn sie tatsächlich dazu beitragen können, die Organisations- und Arbeitsstrukturen zu optimieren, die Qualität der Betreuung und Vermittlung erhöhen und lokale Kompetenzen stärken und eine Verbesserung – das ist sehr wichtig – in den Entscheidungsstrukturen vor Ort erreichen können. Aber die Anträge von Grünen und CDU kommen an der Stelle zu spät, das ist auch schon von meiner Vorrednerin gesagt worden. Der Senat hat längst begonnen, die Schritte einzuleiten, und die Diskussionen um die konkrete Umsetzung dieser Rahmenvereinbarung laufen in der Stadt längst.

(D) Aber Rahmenvereinbarungen haben keinen weisenden Charakter, sondern müssen in der Detailfrage der Umsetzung noch diskutiert werden. Was ist sinnvoll für die Stadt, was ist zum gegenwärtigen Zeitpunkt praktikabel, und was ist eben nicht sinnvoll an den vorgeschlagenen Veränderungen dieser Rahmenvereinbarung? – Wir stehen dafür: keine lineare Umsetzung ohne Hinterfragung der Praktikabilität und der Sinnhaftigkeit dessen, was dort vorgeschlagen wird. Der Senat steht für eine schnelle Prüfung. Es wird um Personalzuweisungen, Weisungsrechte, Kompetenzen der Geschäftsführer gehen. Es wird um dezentrale Entscheidungsbefugnisse gehen. Und es wird darum gehen, welche Aufgaben die Argen bei der dezentralen Verwaltung wahrnehmen und welche sie nicht wahrnehmen können. Wichtig dabei ist für uns: klare Entscheidung für eine bessere und qualifizierte Beratung und Betreuung der Arbeitssuchenden, eine Überarbeitung des AZG da, wo es notwendig und sinnvoll ist, und eine Arbeitsmarktpolitik, die weiter gesamtstädtisch betrachtet werden kann. Keine 12 Arbeitsmärkte in den Bezirken, aber ein funktionierendes Netz von Jobcentern ohne Warteschlangen, mit qualifizierten Beratern und qualifizierter Hilfe aus einer Hand.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

(A) **Vizepräsident Dr. Stölzl:** Danke schön, Frau Kollegin Dr. Schulze! – Die FDP setzt fort. Das Wort hat der Kollege Lehmann. – Bitte schön!

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich werde den Antrag der CDU und den dringlichen Antrag gemeinsam besprechen. Denn beide Anträge wollen prinzipiell dasselbe. Sie begrüßen die vom Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit und von Bundesagentur und den kommunalen Spitzenverbänden abgeschlossene Rahmenvereinbarung bezüglich der Arbeitsgemeinschaften. Auch ich begrüße diese Rahmenvereinbarung, obwohl ich auch sage, dass wir das Problem so nicht lösen werden. Die Vereinbarung sehe ich lediglich als ersten Schritt für eine viel weiter gehende Reform. Ich würde es ebenfalls begrüßen, wenn die SPD sich diesbezüglich eindeutig positionieren würde.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist immerhin ihr Bundeswirtschaftsminister gewesen, der diese Rahmenvereinbarung abgeschlossen hat. Und zwischen die Berliner SPD und die nichteffiziente Bundesagentur passt sowieso kein Blatt Papier mehr. Umso mehr wundert es mich, dass ich von der SPD-Fraktion in den letzten Wochen nichts darüber gehört habe. Doch in Wirklichkeit ist das bei zweitem Betrachten nachvollziehbar. Diese Rahmenvereinbarung ist der erste Schritt, den Zentralismus von Hartz IV ad acta zu legen. Anders formuliert: Diese Rahmenvereinbarung zeigt, dass SPD und Grüne auf Bundesebene eingesehen haben, welchen Irrweg sie mit Hartz IV gegangen sind.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Denn sie gehen damit den FDP-Weg, den wir immer schon vorgeschlagen haben. Daher freut es mich umso mehr, dass die noch ein wenig linkslastigen Berliner Grünen das genauso sehen. Mit Ihrem dringlichen Antrag, Frau Dr. Klotz, schreiben Sie Ihrer Bundespartei ins Stammbuch, dass sie die letzten Monate eine falsche Politik gemacht hat. So viel Einsicht hätte ich Ihnen gar nicht zugetraut.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Jetzt werden Sie mal nicht komisch!]

Vom Linksbündnis ist in dieser Hinsicht nicht so viel zu erwarten. Die spricht lieber von Fremdarbeitern und fischt im braunen Milieu nach Wählerstimmen. Das Linksbündnis wird jetzt wohl erst recht nichts unternehmen, was die Arbeitsmarktreformen angeht. Da haben Sie sich von der PDS ja ein tolles trojanisches Pferd ins Quartier geholt. Sie werden langfristig damit Schiffbruch erleiden. Einerseits auf Landesebene Hartz umsetzen zu müssen und dann auf Bundesebene diese Reform als kapitalistisches Teufelswerk zu geißeln, das nimmt Ihnen keiner ab.

Die Rahmenvereinbarung ist, wie ich vorhin gesagt habe, ein erster Schritt in die richtige Richtung, den Einfluss der Bundesagentur für Arbeit zu verringern. Zumin-

dest die Oppositionsparteien scheinen sich da einig zu sein. Doch haben wir Liberalen dies schon seit langem gefordert und sind von SPD, Grünen und von den anderen linken Gruppierungen massiv dafür gescholten worden. Wir wollen die Bundesagentur für Arbeit auflösen. 90 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei einem Vermittlungsanteil von 18% und einem Finanzvolumen von über 50 Milliarden € ist nahezu lächerlich. Wir wollen hingegen eine bürgernahe und effiziente Vermittlungsinstanz, die dann aber auch die Möglichkeit besitzt, Dienstleistungen auszuschreiben bzw. zu externalisieren. Das heißt mit anderen Worten, dass wir eine Kommunalisierung und Privatisierung der Arbeitsvermittlung wollen.

[Beifall bei der FDP]

Diese Eigenständigkeit stärkt den Wettbewerb in Deutschland. Die Kommunen werden somit für eine erfolgreiche Vermittlung finanziell belohnt. Bevor Sie jetzt wieder schreien, das wäre sozial ungerecht, möchte ich Ihnen sagen, dass diese Rahmenvereinbarung genau in die richtige Richtung geht. Ich bin mir sicher, dass Sie sich in den nächsten Monaten noch weiter bewegen werden. Diese Rahmenvereinbarung ist noch nicht das letzte Wort. Immer mehr politische Verantwortungsträger sehen ebenfalls, dass das Kartell bei der Bundesagentur aufgebrochen werden muss.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Die SPD wird irgendwann auch auf unsere Linie einschwenken. Wir unterstützen daher diese beiden Anträge mit dem Vorbehalt, dass sie lediglich einen Anfang des Systemwechsels in der Arbeitsmarktpolitik einleiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke, Herr Kollege Lehmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags der Fraktion der CDU Drucksache 15/4163 federführend an den Ausschuss für Arbeit, berufliche Bildung und Frauen sowie mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz – wozu ich keinen Widerspruch höre.

Zum dringlichen Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, berufliche Bildung und Frauen vorgeschlagen – wozu ich keinen Widerspruch höre.

Die lfd. Nr. 4 d, die Priorität der Fraktion die Linkspartei.PDS, wurde mit der lfd. Nr. 4 b bereits erledigt.

Ich rufe auf die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, das ist TOP 19 unserer Tagesordnung,

lfd. Nr. 4 e:

Beschlussempfehlung

**Kulturstandort Tränenpalast sichern –
Mietvertrag endlich abschließen**

Vizepräsident Dr. Stölzl

(A)

Beschlussesempfehlung Haupt Drs 15/4102
Antrag der Grünen und der CDU Drs 15/4024

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Ströver hat das Wort. – Bitte schön!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist kein Wunder, dass die rund um den Tränenpalast zuständigen Senatoren hier mit Abwesenheit glänzen. Es ist klar, dass weder Herr Sarrazin noch Herr Senator Flierl sich in der Behandlung des Tränenpalasts mit Ruhm bekleckert haben. Sie haben nämlich nichts zum Schutz des Tränenpalasts getan, und wahrscheinlich wollen sie ihre Unfähigkeit demonstrieren, indem sie nicht hier sind.

Der Fall Tränenpalast ist ein Beispiel für unfähige Senatspolitik. Im Grund kann man damit beginnen, dass man rekapituliert, was für ein unmöglicher Vertrag bei der Veräußerung des Grundstücks rund um das Spreedreieck geschlossen worden ist. Man stelle sich diesen Dilettantismus vor! Da wird an einen Investor ein Grundstück verkauft, das sich aus mehreren Grundstücken zusammensetzt, und man verkauft einfach einen Teil, der einem gar nicht gehört. Kein Wunder, dass sich der Verkäufer aus diesem Verkaufsobjekt vieles – –

(B)

[Brauer (Linkspartei.PDS): Sie müssen mal da hin zur CDU gucken!]

– Ja, das war unter der großen Koalition! – Beim Verkauf dieses Grundstücks, das dem Land nicht gehörte, wurden dem potentiellen Investor alle Mittel in die Hand gegeben.

[Brauer (Linkspartei.PDS): Da gab es auch eine grüne Senatorin mit grüner Staatssekretärin!]

Diese Mittel hat er auch weidlich ausgenutzt, und zwar zum Nachteil des Tränenpalasts. Dieser Käufer hatte den Knebel in der Hand, und den hat er auch eingesetzt.

Die Tränenpalastbetreiber sollten nach unserem Wunsch unbedingt als Kulturveranstalter an diesem Ort bleiben,

[Beifall bei den Grünen
und des Abg. Dr. Lehmann-Brauns (CDU)]

denn damit würde auch dem historischen Ort ein Schutz bewiesen werden, der oft genug durch Aufhebung des Denkmalschutzes – der mit diesem Ort als der ehemaligen Grenzabfertigungshalle auch verbunden ist – missachtet worden ist. Wir wissen ja, wie mit dem Denkmalschutz Schindluder getrieben wird. Deswegen war es wichtig, den aktiven Betrieb des Tränenpalasts zu sichern, ein Umstand, der den Senat in seinem Handeln nicht interessierte.

Jetzt muss man sich fragen, warum der Senat dem Investor des Nachbargrundstücks die Kaufoption zum Erwerb des Tränenpalasts gleich mit übertragen hat und damit den Kulturstandort als solchen riskiert. Das ist das,

(C)

was über allem steht, und wir fragen uns heute noch, warum man das gemacht hat. Wir hingegen haben mit unserem Antrag gesagt: Die alten Fehler sind nicht zu korrigieren, aber an dieser Stelle könnt ihr wenigstens den Kulturbetrieb durch einen langfristigen Mietvertrag sichern. – Aber der Senat und mit ihm das Abgeordnetenhaus in seiner rot-roten Mehrheit hat sich geweigert, diesen langfristigen Mietvertrag zu unterschreiben und damit den Tränenpalast auf Dauer zu erhalten. Wir finden, dass das ein Skandal ist. Das hat nichts mit einer Kulturwirtschaftsinitiative zu tun, sondern ist einfach nur ein Wegdrängen eines Veranstaltungsbetreibers, der hier seit vielen Jahren wirtschaftet.

[Beifall bei den Grünen
und des Abg. Dr. Lehmann-Brauns (CDU)]

Ich denke, dass Sie es mit der Förderung der Kulturwirtschaft eben nicht ernst meinen, sondern dass das, was sich mit einem Investor und seinem Bauprojekt verbindet, immer Priorität hat. Das ist eher peinlich, weil es gerade nicht zukunftsweisend für die Stadt ist, in der wir so viel Leerstand haben.

Jetzt schauen wir uns die aktuelle Situation an. Interessant ist, dass der Investor alles bekommen hat, was er wollte, alle seine Forderungen sind erfüllt worden. Er selbst hat sich jetzt als gnädig erwiesen und hat gesagt, er werde dem Tränenpalast die Miete etwas reduzieren. Aber er hat den Mietvertrag nicht verlängert, und ich bin fest davon überzeugt, dass er zwei Ziele verfolgt: erstens langfristig weg mit dem Tränenpalast und zweitens, auf dem Gelände des Spreedreiecks sein lange gewünschtes Hochhaus zu bauen. Dieses Hochhaus ist erstaunlicherweise von Herrn Stimmann bisher verhindert worden, der immer seine Traufhöhe verfolgt.

[Beifall des Abg. Wieland (SPD)]

Das ist der einzige Grund, weshalb jetzt der Investor den Betreibern des Tränenpalasts entgegengekommen ist. Er ist nicht blöd; er kauft sich so zu sagen den Kultursenator ein und sagt, wir sichern für wenige Jahre den Tränenpalast, aber danach, mein lieber Kultursenator, gebe ich dir keine Sicherheit, und du musst bei deinen Kollegen dafür sorgen, dass an dieser Stelle mein Hochhaus realisiert wird, sonst haue ich die Betreiber des Tränenpalasts gleich weg.

Summa summarum ist das Ganze eine unrühmliche Geschichte. Wir werden uns wieder sprechen, denn es bleibt zu befürchten, dass hier ein Bauprojekt realisiert wird, das völlig überdimensioniert ist und an dessen langfristiger Wirtschaftlichkeit gezweifelt werden muss. Auf der anderen Seite steht der Tränenpalast, dessen Betreiber ruiniert ist und dessen Gebäude irgendwann dem Erdboden gleichgemacht werden wird. Wir werden jedoch von unserer Seite aus alles tun, um dieser Entwicklung entgegen zu steuern. Ich bin sicher, auch was die Zukunft des Spreedreiecks als Bauprojekt angeht, dass wir uns hier wieder sprechen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

(D)

(A)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Ströver! – Die Nächste in der Rederunde ist die Fraktion der SPD. Herr Kollege Dr. Flemming hat das Wort.

Dr. Flemming (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am 15. Juni hat der Hauptausschuss ohne Aussprache diesen Antrag deshalb abgelehnt, weil bereits am 7. Juni 2005 ein Investor unter folgenden Bedingungen den Tränenpalast erworben hat: Er hat ihn für 915 000 € erworben, das ist genau der abgesenkte Verkehrswert, entsprechend dem vorhandenen Nebenbau. Es gibt eine fünfundzwanzigjährige Nutzungsbindung mit Standortbindung als Kultur- und Veranstaltungsstätte, es ist eine Vertragsstrafe von 275 000 € vereinbart worden, die für mehrere Verstöße mehrfach erhoben werden kann. Wir haben also einen Zustand, der den Antrag, den wir heute beraten, obsolet macht. Wenn wir jetzt darüber reden, ist das Geschichtsbearbeitung. Mir hat einmal ein Historiker gesagt, dass man Geschichte erst 50 Jahre später betrachten könne. Lassen Sie mich trotzdem etwas darauf sehen.

Es gab eine Altlast, die Ihnen bekannt ist. Dazu gab es mit Müller-Spreer einen Vertrag. Darin war geregelt, dass er dieses Haus dort bekommen könne. Sie kennen die alte Geschichte. Es ging um die Frage, wie man mit dem Tränenpalast weiter umgeht. Sowohl unter dem Finanzsenator Kurth als auch unter Herrn Sarrazin gab es keine rechtliche, wohl aber eine politische Zusage, dass der Betreiber das Prä hat, den Tränenpalast zu erwerben, wenn dieser verkauft wird – und zwar zum Verkehrswert. Dieses Angebot ist ihm wiederholt gemacht und auch abgesenkt worden. Er hat am 9. Mai 2005 erklärt, dass er nicht in der Lage sei, diesen Kaufpreis zu belegen, auch nicht durch Bankkredite. Dieses liegt schriftlich vor, Sie können die Unterlage gerne einsehen.

(B)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege Dr. Flemming, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lehmann-Brauns?

Dr. Flemming (SPD): Aber bitte schön!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Herr Kollege! Ich will Ihren Redefluss nicht unterbrechen, aber halten Sie die Abwesenheit des Kultursenators bei dieser Debatte für einen Ausweis von Interesselosigkeit, von Hilflosigkeit, oder ist sie ideologisch motiviert?

Dr. Flemming (SPD): Ich habe das nicht zu beurteilen, das ist Angelegenheit des Kultursenators, da müssen Sie ihn schon persönlich fragen. Ich weiß nicht, ob Sie einen Antrag gestellt haben, dass er hereingerufen wird, oder wollen Sie meine persönliche Meinung dazu wissen? Die hilft uns im Moment wohl nicht weiter.

[Zuruf des Abg. Dr. Lehmann-Brauns (CDU)]

– Ich begrüße immer, wenn der Senator hier ist. Ich werde mich hüten, das Gegenteil zu tun.

[Gaebler (SPD): Mach einfach weiter!]

(C)

Wenn Sie seine Anwesenheit wünschen, so beantragen Sie das. Ich möchte weiter auf die Geschichte eingehen.

[Brauer (Linkspartei.PDS): Es wäre auch schön, wenn die CDU bei solchen Debatten teilnähme!]

– Das erwarte ich gar nicht, das ist doch nicht notwendig.

Wir haben dieses Thema ja schon mehrere Male behandelt. Als der von der CDU abgeschlossene Vertrag zu wirken begann, haben wir Sicherheiten dafür eingeführt, dass der Bau den Tränenpalast nicht berührt. Das ist auch in dem Vertrag geregelt; wir haben einen Streifen von 3 Metern gelegt, das Land hat Nutzungsbereiche gewährt, und wir haben andere Zusagen gemacht. Eines konnten wir allerdings nicht machen: zu Gunsten des Betreibers auf die Einnahmen für das Land verzichten. Da es einen anderen Käufer gab, der den Verkehrswert geboten hat, mussten wir mindestens in dieser Höhe verkaufen. Wenn wir es offen angeboten hätten, hätte logischerweise derjenige den Zuschlag bekommen, der das meiste geboten hätte.

Ich habe mir die Mühe gemacht, die letzten drei Jahre Revue passieren zu lassen, was im Tränenpalast veranstaltet wurde. Neben Karneval, Evangelisierung der Jugend, augenblicklich „Elvis in Berlin“, Jazzkonzerte – alles wunderbare und interessante Veranstaltungen. Doch das hätte auch woanders stattfinden können, nicht unbedingt im Tränenpalast. Dass der Tränenpalast unabhängig davon auch erhalten werden soll, ist richtig. Aber die Verknüpfung, dass nur der Tränenpalast und nur dieser Betreiber Kultur betreiben könnte und wir deswegen auf Einnahmen verzichten müssen, geht nicht auf. Ich bedauere, dass der Betreiber das Geld nicht hat erbringen können, ich kann nicht beurteilen, warum er keine Kredite bekommen hat. Ich bin mir aber sehr sicher, dass der jetzige Investor mit der Bindung von 25 Jahren und mit den Vertragsstrafen logischerweise dort Kultur betreiben wird. Er wird den jetzigen Betreiber, wenn dieser das gut macht, behalten, andernfalls wird er sich einen anderen suchen müssen.

(D)

[Frau Ströver (Grüne): Wir sprechen uns wieder, Herr Flemming!]

Ich kann mir nicht vorstellen, dass Herr Müller-Spreer dann plötzlich anfangen wird zu tanzen. Ich nehme an, er wird weiterhin einen Betreiber suchen, der das Metier beherrscht, und ich bin mir ganz sicher, 25 Jahre sind eine Zeit, die man überblicken kann. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Flemming! – Für die CDU spricht Herr Kollege Apelt. – Bitte schön!

Apelt (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht sollten wir zunächst einmal den Kultursenator bei uns wissen. Es ist ein unglaublicher Vorgang: Es geht um das Geld der Stadt

Apelt

(A) Berlin, das wir, wie ich finde, an dieser Stelle richtig einsetzen, und der Kultursenator hat wahrscheinlich eine private Teestunde. Ich stelle hiermit den Antrag, dass der Kultursenator wenigstens bei dem Thema „Tränenpalast“ anwesend ist.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Wir unterbrechen die Sitzung und bitten den Senat, für die Anwesenheit des Kultursenators zu sorgen.

[Kurze Unterbrechung]

Wir fahren mit der Sitzung fort, der Kultursenator ist eingetroffen. – Bitte, Herr Kollege Apelt, Sie haben das Wort!

Apelt (CDU): Wir wollten Sie nicht vom Tee abhalten, Herr Senator, aber wir finden, dass Sie bei so einem Thema zuhören sollten. Es gibt nämlich kaum einen wichtigeren Ort, an dem heute Erinnerungskultur stattfinden kann, als den Tränenpalast. Es gibt keinen Ort in Berlin, an dem so viele Tränen des Abschiedes vergossen wurden, und es gibt wohl keinen Berliner, der nicht ganz persönliche Erlebnisse mit dem Ort verbindet. Es konnte demzufolge auch kein anderer Name als Tränenpalast dafür gefunden werden.

(B) Hier steht ein Ort der Erinnerung an die SED-Diktatur, der durch die stadtentwicklungspolitischen Zwänge oder Wünsche Einzelner seit dem Jahre 2000 in Bedrängnis gekommen ist. Wir erinnern uns: Der Betreiber des Tränenpalastes hat alles unternommen, die Kulturstätte zu erhalten. Bedingt durch die langjährigen Planungsunsicherheiten und die unsichere Perspektive entstand eine wirtschaftliche Schiefelage. Im Mai 2005 musste das Unternehmen Insolvenz anmelden, und das Grundstücksgeschäft wurde vom Senat im Juni zu Gunsten des Investors am Spreedreieck entschieden. Die Haltung – man kann auch sagen: Geschichtsvergessenheit und Kulturfeindlichkeit – der Kulturverwaltung des Senats hat letztlich dazu geführt, dass nach jahrelangen Bemühungen um den Erhalt der Kultur im Tränenpalast die Grundstücksinteressen höher im Kurs standen. Nun ist nur zu hoffen, dass sich Investor und Kulturbetreiber am Ende doch noch einigen. Auf die Hilfe dieses Senats kann man wohl nicht mehr bauen.

Wie ist die Ausgangsposition? – Der Verkauf an den Investor ist mit Nutzungsaufgaben verbunden. Der denkmalgeschützte Tränenpalast unterliegt einer 25-jährigen Nutzungsbindung als Kulturstandort. Gewisse Regelungen zur Sicherung des Kulturbetriebs während der Bauphase sind auch enthalten. Ausgleichszahlungen für die damit verbundenen Nutzungseinschränkungen fehlen allerdings völlig, ebenso wie eine Überwachungsfunktion durch den Senat. Der derzeitige Mietvertrag hat bzw. hätte noch eine Laufzeit bis 2008, bietet aber nach dem Insolvenzantrag nicht genug langfristige Sicherheit für die Gründung einer neuen Betreibergesellschaft, also einer Auffanggesellschaft. Nachdem der Erwerb des Grundstücks durch den Betreiber gescheitert war und der letzte

(C) Teilbereich des Spreedreiecks im Juni 2005 mit Auflagen an den Investor verkauft wurde, setzten zwischen dem Insolvenzverwalter und dem Investor erwartungsgemäß die Gespräche ein. So weit scheint ja alles in Ordnung, doch leider wird hier weiter gezoxt. Der Investor bietet dem Betreiber zwar überdurchschnittlich gute Konditionen und Mietnachlässe – das allerdings nur für einen Übergangszeitraum – und signalisiert die Bereitschaft, im Rahmen eines Gesamtkonzepts der Entwicklung und Bebauung des Spreedreiecks erhebliche Mittel in den Tränenpalast zu investieren. Dies gilt aber nur unter Bedingungen, die einseitig vom Investor aufkündbar bleiben. Der Investor sitzt immer am längeren Hebel. Eine echte partnerschaftliche Verhandlungsebene für einen langfristigen Miet- und Nutzungsvertrag als Grundbedingung zur Gründung einer Auffanggesellschaft und Abwendung der Insolvenzgefahr des Betreibers ist von Seiten des Investors bisher nicht zu erkennen. Und die Zeit läuft und läuft gegen den langjährigen Bewahrer und Retter dieses Kulturstandortes.

Ziel unseres Antrags vom Juni dieses Jahres war es, genau hier zu helfen, möglichst schnell Planungssicherheit für den Kulturstandort und den Spielbetrieb zu erreichen. Doch die politische Mehrheit in den Ausschüssen lehnte dies ab, und jetzt steht David gegen Goliath. Die Kulturverwaltung sieht sich nicht mehr in der Pflicht und macht erst einmal Sommerpause. Richtig beendet ist diese aber offenbar immer noch nicht. Es gibt keine Initiative der Kulturverwaltung im Sinne unseres Antrages, so jedenfalls die Staatssekretärin am Montag dieser Woche im Kulturausschuss, keine Unterstützung der Betroffenen oder Moderation des Verfahrens.

(D) Ohne eine nochmalige und nachhaltige Aufforderung des Parlaments an diesen offensichtlich noch im Sommerschlaf befindlichen Senat wird dieser Kulturbetrieb in den Ruin geschickt. Ohne die Rettung der derzeitigen kulturellen Nutzung wird nach einer langjährigen Bauphase irgendwann im Jahr 2008 oder 2010 eine Kulturnutzung in einem kleinen Bereich eines monströsen Geschäftsgebäudes ein Aschenputteldasein fristen. Sie können sicher sein, es wird nichts, aber auch gar nichts mehr mit dem jetzigen historischen und kulturellen Wert, für den wir streiten, zu tun haben.

Deshalb bitten wir, entgegen der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses unserem Antrag zuzustimmen. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Schönen Dank, Herr Kollege Apelt! – Das Wort für die Fraktion der Linkspartei.PDS hat nunmehr Frau Dr. Hiller. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS): Danke schön, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Dafür musste nun der Senator geholt werden – es ist wenig Neues berichtet worden!

Frau Dr. Hiller

(A)

[Frau Ströver (Grüne): Das ist es Ihnen nicht wert!
Das wissen wir!]

– Frau Ströver, ich halte es für wenig hilfreich, wenn Sie sich hier hinstellen und einen Investor beschimpfen, von dem Sie noch fordern, dass er mit uns zusammenarbeitet. Ich denke nicht, dass dies der Sache dienlich ist.

[Unruhe bei den Grünen]

Auch die Auflagen, die im Antrag genannt werden, lassen wenig Verhandlungsspielraum zu. Aus dieser Sicht ist dieses Ansinnen ebenfalls wenig günstig. Dass Sie den Kultursenator der Unfähigkeit bezichtigen, damit musste man rechnen – bei Ihnen immer. Ihre Argumentation mutet an dieser Stelle etwas piefig an. So groß war die Zahl der Investoren nicht. Dass um den Bahnhof Friedrichstraße herum etwas passieren muss, sollte wohl allen im Raum klar sein.

An die Adresse der CDU gewandt möchte ich sagen, dass Sie hier Krokodilstränen weinen, denn ein Großteil der Schwierigkeiten um den Tränenpalast ist durch Unfähigkeit, durch einen fehlerhaften Kaufvertrag entstanden, der unter der Verantwortung eines CDU-Finanzsenators abgeschlossen wurde – ein Vorgang, der aus meiner Sicht in der Privatwirtschaft nicht ungesühnt vorkommen dürfte. Sie gehen hierüber hinweg, wie Sie in der Begründung schreiben „ein fehlerhafter Kaufvertrag“. Da ist ein Grundstück verkauft worden, das dem Land Berlin überhaupt nicht gehörte. Aus dieser Sicht: Gemach, gemacht, CDU!

(B)

[Frau Ströver (Grüne): Wovon reden Sie denn?]

Sie haben an dieser Stelle viele Scherben hinterlassen.

In der Diskussion wird dargestellt, dass der Senat nichts tut. Dieses stimmt so nicht. Sie haben gehört – Herr Flemming hat es dargestellt –, wie der Kaufvertrag aussieht. Dem möchte ich nichts hinzufügen, aber es gibt Verhandlungen auch nach dem Verkauf des Tränenpalastes. Es gibt einen Briefwechsel zwischen dem Investor und dem Kultursenator, wo die Dinge, die festgeschrieben sind, auch unterlegt werden sollen. Es geht also um die weitere Unterlegung des Mietvertrages nach Mitte 2006. Es geht um Verhandlungen über die Nutzung des Tränenpalastes – längerfristig. Natürlich, der Investor pokert. Sie haben dies richtig erkannt und gesagt. Jeder Investor würde das machen. Es wird auch dem Verhandlungsgeschick des Senats obliegen, damit umzugehen und saubere Lösungen zu finden – saubere Lösungen für die Stadt und sauberere als die, die zuvor beim Verkauf gefunden wurden.

Des Weiteren hat der Kultursenator zugesagt, dass der Tränenpalast in das dezentrale Konzept der Erinnerung an die Mauer aufgenommen wird. Das ist eine Zusage. Hier erfolgt – Sie kennen die Unterlagen hoffentlich genauso wie ich – eine Zusammenarbeit mit dem „Haus der Geschichte“ in Bonn, und es soll eine Weiternutzung dieses historischen Ortes – und ich gebe Ihnen Recht, es ist ein bedeutsamer historischer Ort – stattfinden.

(C)

Der Antrag, so wie er vorliegt, ist also nicht mehr notwendig. Das Grundstück ist verkauft. Wir werden den Antrag ablehnen. Die Forderung an den Senat, dort im Sinne einer kulturellen Nutzung weiter wirksam zu werden, werden wir verfolgen. Ich hoffe, dies geschieht mit größerem Geschick, als Frau Ströver dies hier dargestellt hat. – Danke schön!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Dr. Hiller! – Frau Ströver hat nunmehr das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön, Frau Ströver!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Frau Dr. Hiller! Ich weiß überhaupt nicht, ob Sie wissen, worüber wir eigentlich reden. Weil Sie mich zwei Mal persönlich angegangen haben, wollte ich noch einmal etwas sagen. Mit dem Wirksamwerden des Kaufvertrages hat der Senat alle Optionen abgegeben, für den langfristigen Erhalt des Tränenpalastes in irgendeiner Weise noch politisch aktiv zu werden. Dies müssen Sie klipp und klar zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei den Grünen]

Herr Dr. Flemming hat noch einmal gesagt, dass man eine Nutzungsbindung in den Vertrag hineingeschrieben hat. Das ist vollkommen in Ordnung, aber es gibt auch eine Ablöseklausel. Ich sage Ihnen: Wenn ein Investor den Zuschlag dafür erhält, auf dem Spreedreieck – dem Nachbargrundstück – ein Hochhaus zu errichten, dann zahlt er dies aus der Portokasse. Dann werden die Argumente historischer Ort und Denkmalschutz beiseite geschoben. Dann wird es keinen Tränenpalast als Gebäude oder als Spielstätte für Kulturveranstaltungen mehr geben.

(D)

Dieser Senat hat leider überhaupt nichts getan, um den alten Vertrag derart zu korrigieren, dass man dem jetzigen Betreiber über die Laufzeit des Mietvertrages hinaus eine Sicherung gibt. Ich weiß von dem Briefwechsel, der zwischen der Kulturverwaltung und dem Käufer hin- und hergegangen ist. Diese Verhandlungen beziehen sich aber nur auf die Zeit des jetzigen Mietvertrages. Der Investor verweigert sich ganz klar, perspektivisch über die Laufzeit des jetzigen Vertrages, der bis 2008 geht, hinaus die Sicherung des Tränenpalastes mit diesen Betreibern festzustellen. Hier hat der Senat alle Optionen aus der Hand gegeben. Nun ist alles in der Hand des Investors. Wir werden es beobachten. Wir können nur noch mit sehr viel Öffentlichkeit eine negative Entwicklung verhindern, aber nicht mehr mit politischen Mittel des Senats.

[Gaebler (SPD): Dann ist der Antrag ja
völlig überflüssig!]

Hier können wir leider nicht mehr handeln. Der Senat hat hiermit nichts mehr zu tun.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Frau Dr. Hiller, Sie möchten entgegnen. Dann haben Sie das Wort!

(A)

Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS): Sehr geehrte Frau Ströver! Sie haben es richtig gesagt: Damit verliert der Antrag seine Notwendigkeit. Vielleicht wollten Sie dies noch einmal betonen. Was das künftige Handeln des Kultursenators betrifft: Wollen Sie denn nun eine kulturwirtschaftliche Nutzung weiterhin haben oder nicht? Soll der Senator nun aktiv werden oder nicht?

[Frau Ströver (Grüne): Er hat nichts mehr zu melden!]

Wollen Sie hier lediglich ein Dilemma beschreiben? – Ich finde Ihre Beiträge in dem Zusammenhang nicht sehr hilfreich. Dass die Situation so ist, wie sie ist, ist bedauerlich. Aber dies hat auch einen langen Weg gehabt.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Dr. Hiller! – Jetzt geht es weiter mit Frau Meister von der FDP. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Frau Meister (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man kommt sich immer etwas seltsam vor, wenn PDS und FDP feststellen, sie sind nicht ganz so weit voneinander entfernt. Dies ist jedoch heute der Fall.

(B)

Worüber wir beim Tränenpalast reden, ist ein langfristiger Mietvertrag – den wir uns auch alle wünschen –, den zwei private Parteien miteinander verhandeln müssen. Dies ist auf der einen Seite der Investor und auf der anderen Seite der Tränenpalast in Person des Insolvenzverwalters. Alles, was hierzu gesagt worden ist, ist richtig. Auch wir wollen den Tränenpalast erhalten, aber eines müssen wir auch alle zugestehen: Es ist ganz überraschend so gekommen, dass der Investor, der das Spreedreieck gekauft hat – auf die alte Geschichte brauchen wir nicht einzugehen –, nicht herkommt und den Tränenpalast als Erstes einreißen will, sondern einen Mietvertrag mit verhältnismäßig günstigen Konditionen anbietet. Sie sind zumindest am Anfang günstiger, als in dem Antrag gefordert. Er ist sogar bereit, eigene Investitionsmittel in die Hand zu nehmen. Das ist alles das, was zuvor die Tränenpalastbetreiber selbst geleistet haben und selbst finanzieren mussten. Er zeigt sich darüber hinaus auch gesprächsbereit und möchte Gespräche mit Herrn Flierl und Frau Junge-Reyer führen. Dass er das womöglich nicht völlig uneigennützig macht,

[Frau Ströver (Grüne): Ach!]

liegt auf der Hand. Man kann jetzt aber – auch wenn das immer der klassische Reflex ist – Herrn Flierl nicht vorwerfen, dass nicht mehr geschehen ist, als geschehen kann. Es gibt die Unterlagen, in denen die Kulturverwaltung zusichert, dass sie natürlich für Gespräche zur Verfügung steht.

Genau an dieser Stelle muss man sich Folgendes überlegen: Wenn wir wirklich die am Montag diskutierte Idee der Kulturwirtschaft weiter fortschreiben wollen und damit die Rolle der Politik auf Moderation beschränken,

(C)

dann müssen jetzt Herr Flierl, aber auch Frau Junge-Reyer mit dem Investor in das Gespräch kommen, damit es zu einem langfristigen Mietvertrag kommt, der für alle Vorteile bietet: Der Investor bekommt seine Investitionsmittel irgendwann amortisiert zurück – ansonsten wäre es für ihn überhaupt nicht sinnvoll, das Geld in die Hand zu nehmen –, für die Tränenpalastbetreiber wäre es sinnvoll, weil dann alles wieder auf stabileren Füßen stünde. Für mögliche Sponsoren, die beim Tränenpalast einsteigen wollen, wäre es ebenfalls sinnvoll, schließlich baut kein Mensch ein Museum, wenn es lediglich einen Mietvertrag mit einer einjährigen Laufzeit gibt. Deshalb bitte ich darum, das Engagement nicht zu reduzieren und zügig im Zeitplan zu bleiben, damit es schnell zu einem Abschluss kommen kann. Ich habe mittlerweile das Gefühl, dass alle Partner gesprächsbereit sind. Vielleicht können Unternehmen anhand dieses Beispiel lernen, dass sich Kultursponsoring in dieser Stadt lohnen kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der Linkspartei.PDS – Beifall des Abg. Gaebler (SPD)]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Meister! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der CDU empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen CDU und Grüne bei Enthaltung der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind PDS und SPD. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Jetzt kommen die Enthaltungen der FDP. – Danke schön!

(D)

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5:

II. Lesung

Gesetz zur Einrichtung einer Härtefallkommission

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/4079

Antrag der Grünen Drs 15/3278

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II auf der Drucksache 15/3278. Eine Beratung ist nicht vorgesehen, so dass ich gleich zur Abstimmung kommen kann. Der Innenausschuss hat mehrheitlich gegen die Fraktion der Grünen und die Fraktion der FDP empfohlen, den Gesetzesantrag mit der Drucksachennummer 15/3278 abzulehnen. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP und Bündnis 90. Danke schön! Die Gegenprobe! – Das sind CDU, SPD und PDS. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

Präsident Momper

(A)

Die lfd. Nrn. 6 und 7 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nr. 8 ist bereits in der Aktuellen Stunde aufgerufen worden.

Damit komme ich zur

lfd. Nr. 9:

I. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag über die Auflösung der von Berlin und Brandenburg getragenen Akademie der Künste

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4141

Auf eine Beratung wurde inzwischen verzichtet. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung der Vorlage an den Kulturausschuss. – Dazu höre ich keinen Widerspruch und es wird so verfahren.

Die lfd. Nrn. 10 und 11 sind durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Große Anfrage

(B)

Wie lange kann sich das Land Berlin Armut noch leisten?

Große Anfrage der FDP Drs 15/3748

Für die Begründung der Großen Anfrage hat nun mit einer Redezeit mit bis zu fünf Minuten die Fraktion der FDP das Wort. Herr Lehmann hat das Wort. – Bitte schön, Herr Lehmann!

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Der Präsident hat die Überschrift bereits genannt, sie lautet: Wie lange kann sich das Land Berlin Armut noch leisten? – Die Entwicklung in Berlin seit dem Fall der Mauer macht eine Begründung überflüssig. Jeder von uns, der mit offenen Augen durch die Stadt läuft, kann erkennen, dass die Stadt ohne Zweifel sexy ist, aber arm, im Bundesvergleich sogar bitterarm. Die Bertelsmannstudie zum Ländervergleich stellt Berlin ein schlechtes Zeugnis aus. Wir brauchen deshalb eine ausgiebige Diskussion über dieses Thema. Letzter Beweis ist der kurze Bericht des Statistischen Landesamtes über die Haushalte, die in Berlin derzeit Sozialhilfe beziehen. Dies sind immer mehr Haushalte. Die Sozialausgaben in der Stadt steigen ständig an. Die Erwerbsquote sinkt hingegen. Wenn wir es gemeinsam nicht schaffen, diese negative Entwicklung schnell und effizient aufzuhalten, stehen unsere Grundwerte über kurz oder lang auf dem Spiel. Der Kitt, der unsere Gesellschaft zusammenhält, besteht auch daraus, sein Leben eigenständig gestalten zu können, abseits von staatlicher Unterstützung.

Präsident Momper: Herr Kollege Lehmann! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Liebich?

(C)

Lehmann (FDP): Nein!

Präsident Momper: Dann fahren Sie fort.

[Gaebler (SPD): Die Fraktion, die die Zwischenfragen immer will, lehnt sie jetzt ab!]

Lehmann (FDP): Ach, Herr Gaebler, an meinem Geburtstag kann ich das doch entscheiden, wie ich das handhaben möchte.

Präsident Momper: Herr Lehmann! Sonst auch, darin sind Sie frei.

Lehmann (FDP): Meine Ausführungen mögen zwar einigen Abgeordneten suspekt erscheinen. Die Selbstverständlichkeit, dass man abseits von jeder Unterstützung selbst handeln kann, muss leider immer wieder betont werden.

Wir werden unsere Staatsfinanzen nicht konsolidieren können, wenn dieser Negativtrend anhält. Viele Menschen in Deutschland scheinen vergessen zu haben, dass ein Sozialstaat nur dann aufrecht erhalten werden kann, wenn er wirtschaftlich stark ist.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte kurz auf die Verbindung von Migration und Armut aufmerksam machen. Wenn ca. 40 % der Migrantinnen und Migranten keiner regulären Arbeit nachgehen, dann ist langfristig jede Integrationspolitik erfolglos. Gleiches gilt für die Verbindung von Armut und Bildung. Von Armut sind zumeist diejenigen Menschen betroffen, die einen geringeren Bildungsgrad haben. Deshalb bin ich auf die Antwort des Senats besonders gespannt. Ich erwarte von der Sozialsenatorin, dass sie die Lage in Berlin schonungslos darstellt und nicht irgendwelche Pseudoerfolge ins Rampenlicht rückt. Die Herausgabe des Sozialstrukturatlases oder die Aufstockung des Quartiersmanagements ist lediglich Stückwerk. Wir brauchen vielmehr eine umfassende Strategie, wie man mit dieser vielleicht größten Herausforderung in Zukunft umgehen kann. Einerseits muss der Senat sich in der Sozialpolitik für einen bislang nicht gekannten Kahlschlag verantworten. Angesichts der Haushaltslage ist ihm auch gar nichts anderes übrig geblieben. Allerdings muss man dazu auch anmerken, dass der Staat sich durch die Haushaltskonsolidierung zurückzieht. Dies haben PDS und SPD uns Liberalen immer wieder vorgeworfen. Andererseits gibt es unter diesem Senat keine strukturellen Veränderungen, um Menschen aus der Sozialhilfe oder dem Arbeitslosengeld II herauszuholen. Dies werfe ich der Exekutive vor.

(D)

Der Senat hat sich geweigert, diese Anfrage schriftlich zu beantworten. Das ist bedauerlich und scheint ein Symptom dafür zu sein, wie ernst in dieser Legislaturperiode die Bekämpfung von Armut in Berlin genommen hat.

Lehmann

(A)

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Mit Lippenbekenntnissen können wir Armut nicht bekämpfen. Ich befürchte, dass sich daran auch in der nächsten Zeit nichts ändern wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Lehmann! – Das Wort zur Beantwortung hat nunmehr die Senatorin für Soziales, Frau Dr. Knake-Werner. – Bitte schön, Frau Dr. Knake-Werner!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Lehmann! Ich möchte es an dieser Stelle noch einmal sagen: Der Senat beantwortet Große Anfragen nur in Ausnahmefällen schriftlich. Ansonsten sind sie dafür da, um hier gemeinsam die Diskussion zu führen. So haben wir uns verständigt. Ich werde Ihnen heute dennoch konkrete Zahlen zur Verfügung stellen, weil ich schon im Blick auf die Zeit darauf verzichten werde, jetzt hier sehr detailliert auf einzelnen Fragen einzugehen.

[Frau Senftleben (FDP): Schade eigentlich!]

Lassen Sie mich eine Vorbemerkung machen: Wir alle wissen zwar noch nicht, ob am 18. September die Bundestagswahl stattfinden wird, aber der heutige Tag hat bereits sehr deutlich gezeigt, dass der Wahlkampf im Berliner Abgeordnetenhaus angekommen ist. Hier passt sich die Große Anfrage der FDP-Fraktion nahtlos ein. Ich unterstelle Ihnen das nicht persönlich, Herr Lehmann, aber ich sage sehr deutlich: Man spürt die Absicht und ist verstimmt.

(B)

[Heiterkeit bei der FDP]

Sie haben zwar Ihre Fragen bereits im März formuliert,

[Frau Senftleben (FDP): Eben!]

aber sie sollten einem einzigen Ziel dienen, nämlich die rot-grüne Bundesregierung vorzuführen. Wie wäre es sonst zu erklären, dass nur acht der insgesamt 21 Fragen überhaupt einen Bezug zum Land Berlin und zur Berliner Landespolitik haben?

[Ritzmann (FDP): Vielleicht, weil es vor allem um Bundesrecht geht!]

Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren von der FDP! Trotz mancher Kritik, die ich an rot-grüner Politik habe, muss ich doch betonen: Bei der Armutsfrage sind Sie von der FDP wirklich die Letzten, um mich gegen Rot-Grün in Stellung zu bringen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Armut ist kein lokales Problem, und weder Berlin noch Deutschland kann es sich leisten, dass Menschen – und dabei zunehmend Kinder und Jugendliche – in Armutsverhältnissen leben. Deshalb gibt es auch keine spezielle Berliner Armutsdefinition, wie Sie das erwarten, sondern im Armutsbericht meiner Verwaltung, aber auch in dem der Bundesregierung gilt die Definition der EU.

(C)

Danach gilt als arm, wer nur über 50 % bzw. 60 % des so genannten nationalen Äquivalenzeinkommens verfügt.

[Abg. Dr. Lindner (FDP) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

– Knicken Sie es sich! Ich beantworte Ihre Zwischenfrage jetzt nicht. –

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Liebich (Linkspartei.PDS): Sehr gut!
Das haben Sie verdient!]

Es geht hierbei also ausschließlich um Einkommensarmut. In Berlin lag der betreffende Wert 2002 bei 1 213 €. Die Armutsgrenze – bezogen auf 50 % – betrug danach 606 € für alleinstehende Erwachsene.

Nun wissen wir alle, dass insbesondere bei einem kürzerem Zeitraum die Tatsache, wenig Geld zu haben, nicht unbedingt das Empfinden hervorruft, dass man arm ist. Aber wir wissen auch, dass Armut viel mehr bedeutet, als zu wenig Geld in der Haushaltskasse zu haben. Für die meisten ist Armut verbunden mit schlechten Bildungschancen, einer unzureichenden gesundheitlichen Versorgung, weniger kulturellen Angeboten, sozialer Ausgrenzung und fehlender Zukunftsperspektive. Das kann sich allerdings kein Land leisten, und deshalb muss die Bekämpfung der Armut in der Regierungspolitik einen zentralen Platz einnehmen. Wir in Berlin nehmen genau das ernst.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Dr. Lindner (FDP): Ihr verwaltet Armut!
Das verwechselt ihr!]

Armut ist zudem kein Thema für schnelle Antworten. Herr Lindner! Sie sind übrigens auch kein besonders guter Kronzeuge für die Bekämpfung von Armut.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Dr. Lindner (FDP): Warum auch?]

Patentrezepte gibt es nämlich nicht. Aber selbstverständlich gibt es über die vergangenen zwei Jahrzehnte falsche politische Weichenstellungen, die das Armutsrisiko größerer Bevölkerungsgruppen erhöht haben.

[Frau Senftleben (FDP): Vorher war
das anders – oder wie?]

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der FDP! Die Suche nach Ursachen für diese Entwicklung z. B. nur auf die rot-grüne Bundesregierung oder auf das Land Berlin zu beschränken, das ist zwar wahlkampftechnisch nachvollziehbar, aber schlicht unredlich. Ich möchte Sie gern daran erinnern, dass sämtliche Deregulierungs- und Privatisierungsmaßnahmen wie auch der Abbau sozialer Leistungen und der Rückzug des Staates aus seiner sozialen Verantwortung in diesem Land – etwas, das Sie heute immer noch fordern – eine gemeinsame Geburtsurkunde haben, nämlich das Lamsdorff-Papier von 1982. Diese Agenda Ihres Ehrenvorsitzenden stand für die neoliberale Politik, wie sie in den 16 Jahren der Kohl-Regierung unter aktiver Mittäterschaft der FDP umgesetzt wurde –

(D)

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

[Ritzmann (FDP): Mit Norbert Blüm? –
Hoffmann (CDU): Da gab es
nicht so viel Armut wie heute! –
Weitere Zurufe von der FDP]

mit der Folge, dass Gewinnentwicklung und Arbeitsmarkt auseinander drifteten, der zunehmenden Massenarbeitslosigkeit mit Sozialabbau und Leistungskürzungen begegnet wurde und die sozialen Risiken für die große Mehrheit der Bevölkerung zunahmen.

[Niedergesäß (CDU): Das habt ihr geleistet!]

Wenn Sie sich heute fragen, warum das Armutsrisiko in Deutschland gestiegen ist bzw. warum Menschen in Armut leben, dann sollten Sie außer in den heutigen auch einmal in den ersten Armutsberichten der Kirchen und Sozialverbände nachlesen. Die wurden nämlich vor 1998 geschrieben. Die dort enthaltene Kritik an der Spaltung der Gesellschaft in Arm und Reich, an Massenarbeitslosigkeit und Sozialabbau geht einzig und allein an Ihre Adresse.

[Ritzmann (FDP): Zur SED und zur DDR
sagen Sie sicher noch etwas!]

Im Unterschied zu Rot-Grün hat die Kohl-Regierung – insbesondere ihre Herz-Jesu-Marxisten – das Armutsproblem schlicht wegdefiniert. Armut gab es dabei nicht, und das ist eine unerträgliche Ignoranz.

(B)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS,
der SPD und den Grünen –

Ritzmann (FDP): Im Osten gab es keine Armut! –
Wansner (CDU): Vor sieben Jahren! –
Weitere Zurufe]

Ich bin wahrlich weit davon entfernt, zu beschönigen, dass inzwischen eine weitere Verschärfung, ja Zuspitzung der Situation eingetreten ist. Aber es ist schon festzustellen, dass für die rot-grüne Bundesregierung dieses Problem nicht mehr tabu ist. Die Ergebnisse des jüngsten Armuts- und Reichtumsberichts der Bundesregierung sind ernüchternd und zeigen, dass sich die Lage insbesondere von Familien weiter verschlechtert hat und zunehmend mehr Kinder unter Armutsbedingungen aufwachsen – mit all den eingangs geschilderten Folgen. Ich begrüße deshalb solche sozial- und familienpolitischen Maßnahmen wie die Erhöhung des Kindergeldes, das Erziehungsgeld, den Unterhaltsvorschuss und das BAföG, und ich räume auch ein, dass selbstverständlich die Absenkung des Einkommenssteuersatzes den Familien durchaus zugute gekommen ist. Allerdings – auch das wissen Sie – ist die Wirksamkeit dieser Maßnahmen äußerst begrenzt. Ich verhehle nicht, dass die Maßnahmen weit hinter dem Notwendigen zurückbleiben und nicht wettmachen, was durch die Gesundheitsreform und durch die Einführung des Arbeitslosengeldes II an neuen Risiken geschaffen wurde. Genau das macht auch um Berlin keinen Bogen und kommt zu all den Problemen, die es in Berlin ohnehin gibt, noch hinzu.

Wenn Sie mich fragen, ob ich glaube, dass sich das Armutsrisiko in den nächsten Jahren weiter erhöhen wird,

(C)

dann sage ich Ihnen: Das ist keine Frage des Glaubens – bei Ihnen vielleicht; Sie formulieren ja häufig Glaubenssätze –, sondern es hat sich gezeigt, dass niedrige Sozialleistungen die Ausweitung des Niedriglohnssektors, die Langzeitarbeitslosigkeit und die damit verbundene Armut weiter verfestigen. Hier muss man gegensteuern,

[Dr. Lindner (FDP): Nach Ihrer Definition kann die Armut nicht abgeschafft werden!]

z. B. mit der Bürgerversicherung und mit einer Grundsicherung, die Armut verhindert.

Im Jahr 2004 waren in Berlin mehr als eine halbe Million Personen von Armut betroffen. Damit galt jeder siebte Berliner als arm.

[Abg. Dr. Lindner (FDP) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Wenn man genau auf Ost und West schaut, zeigt sich sehr deutlich, dass es hier erhebliche Unterschiede gibt. Im Ostteil der Stadt lag die Armutsquote deutlich niedriger – bei 12,9 % – als im Westteil, wo sie bei 17,3 % lag. Dennoch ist es so, dass über 15 % der Berliner Bevölkerung an der Armutsgrenze leben.

Präsident Momper: Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Lindner?

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Nein! Das hatte ich bereits abgelehnt. Ich glaube, der Erkenntniswert für das Armutsthema wird sich dadurch nicht erhöhen.

(D)

[Dr. Lindner (FDP): Deswegen frage ich doch!]

– Das können wir gerne einmal privat erörtern.

[Wansner (CDU): Der arme Herr Lindner!]

Jetzt würde ich gerne das vortragen, was ich für berichtenswert erachte.

Kinder und Jugendliche sind in hohem Maße von Armut betroffen. Ich werde hier auf die einzelnen Differenzierungen nicht eingehen, weil ich sie Ihnen schriftlich überlasse. Fast 28 % aller minderjährigen Kinder in Berlin gelten als arm. Sie leben zumeist in Haushalten mit Transferleistungen, die eben nicht armutsfest sind, und das gilt vor allen Dingen für Alleinerziehende und für Familien mit Migrationshintergrund. Das Bedrückende ist dabei, dass sich mit der Kinderzahl in einkommensschwachen Familien die Lebenslage verschlechtert und die Armut verfestigt. Natürlich steigt damit die Gefahr, dass Kinder und Jugendliche aus diesem Kreislauf nicht herauskommen. Hier muss eine entschlossene Strategie gegen Armut ansetzen, d. h. bezahlbare Kitas, Ganztagschulen, frühzeitige Sprachbildung und Gesundheitsförderung. All das gibt es in Berlin gerade für diejenigen, die am meisten auf diese Hilfe angewiesen sind. Darauf sind wir durchaus stolz.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A)

Langzeitarbeitslosigkeit ist selbstverständlich das größte Armutsrisiko. In Berlin sind gegenwärtig mehr als 19 % aller Erwerbsfähigen ohne Arbeit. Der Anteil der Langzeitarbeitslosen ist enorm hoch. Arbeitslos sind und bleiben vor allem Menschen mit fehlender und geringer beruflicher Qualifikation, und dies gilt insbesondere für junge Migrantinnen und Migranten. Wenn wir dieses Problem nicht in den Griff bekommen, wird die Frage der Integration sich weiter erschweren. Hier kumulieren Armutsrisiken, und das führt dazu, dass gerade in diesem Bereich 38 % der Menschen von Arbeitslosigkeit betroffen sind.

Mit dem Landesprogramm „Hilfe zur Arbeit“ konnte der Ausgrenzung und Armut gerade von sozialhilfeabhängigen Berliner Bürgerinnen und Bürgern in einem nicht zu unterschätzenden Umfang begegnet werden. So wurden vom Jahr 2002 bis 2004 insgesamt 42 000 Sozialhilfeempfängerinnen und -empfänger im Rahmen dieses Programms befristet sozialversicherungspflichtig beschäftigt, und das schafft existenzsicherndes Einkommen. Das ist wichtig und gut so.

In engem Zusammenhang mit einer Linderung und Vorbeugung, aber auch mit einem teilweisen Abbau von Armut ist die Schuldnerberatung zu sehen. Das Land Berlin verfügt über ein Netz anerkannter Schuldner- und Insolvenzberatung. Im Rahmen der erwarteten Auswirkungen durch die Hartz-Reformen wurde der Plafond an Landesmitteln zur Finanzierung dieser Beratungsstellen ab dem Jahr 2005 um eine Million € auf insgesamt 5,1 Millionen € aufgestockt. Das ist eine gute Maßnahme zur Vorbeugung, aber auch zur Hilfe im Fall der Verschuldung.

(B)

Die Diskussionen um Armut und Reichtum und die sozialen Folgen in der Stadt werden nicht nur im Sozialressort geführt, Herr Lehmann. Armut hat auch eine sozialräumliche Auswirkung. Wir haben gemeinsam über den Sozialstrukturatlas diskutiert. Deshalb kann hier nur eine ressortübergreifende Strategie entwickelt werden. Der Senat stellt sich dieser Aufgabe und entwickelt derzeit auf der Ebene der Staatssekretärinnen und Staatssekretäre eine ressortübergreifende „Rahmenstrategie Soziale Stadt“.

In meiner Verwaltung werden bereits Maßnahmen umgesetzt. Sie haben das Ziel, der sozialen Spaltung der Stadt entgegenzuwirken, beispielsweise bei der Finanzmittelverteilung für die Stadtteilzentren, die Herr Lindner am liebsten ganz killen würde, wie er heute ausgeführt hat. Die geplante Reform des Gesundheitsdienstes ist ein Ansatz, gerade denjenigen Hilfe zuteil werden zu lassen, die sie am nötigsten brauchen. Die Ansätze zur Gesundheitsförderung, aber auch die Weiterentwicklung des Quartiersmanagements oder die quartiersbezogenen Maßnahmen im Kita- und Schulbereich leisten dort Unterstützung, wo sie besonders gefragt ist. Auch die AV Wohnen schafft als kleiner Baustein mehr Sicherheit und verhindert, dass sich die sozialen Probleme in bestimmten Bezirken weiter konzentrieren.

(C)

Natürlich weiß auch ich und wissen wir alle von der rot-roten Regierung, dass die beste Maßnahme gegen Armut die Schaffung von Arbeitsplätzen ist. Es müssen aber Arbeitsplätze mit einem Einkommen sein, das zum Leben reicht. Darüber, welche arbeits- und wirtschaftspolitischen Maßnahmen geeignet sind, lässt sich trefflich streiten. Aber eins ist für mich völlig klar: Die neoliberale Modernisierung hat dabei komplett versagt.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Alles, was an Wirkungen versprochen wurde, beispielsweise bezüglich Steuersenkungen, Lohnverzicht und Sozialabbau, ist nicht eingetreten. Arbeitsplätze sind dadurch nicht entstanden. Das muss auch die FDP zur Kenntnis nehmen. Es geht demnach darum, sich umzuorientieren und dafür zu sorgen, dass Arbeitsplätze in diesem Land geschaffen werden, und zwar nicht nur auf dem ersten Arbeitsmarkt, sondern auch da, wo sie dringend benötigt werden, nämlich im gesamten Bereich der öffentlichen Daseinsvorsorge.

[Dr. Lindner (FDP): So ein Quatsch!]

Wir setzen uns jedenfalls dafür ein.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist unerträglich!]

– Sie können gerne hinausgehen, Herr Dr. Lindner. Alle Türen stehen weit offen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

(D)

Eine letzte Bemerkung dazu: Die FDP fordert in ihren Fragen, man solle endlich die Diskussion um den Mindestlohn beenden. Ich halte das für falsch, weil alle wissenschaftlichen Studien zeigen, dass etwa 2,4 Millionen Menschen in Deutschland ein Einkommen bei Vollzeitarbeit erzielen, das noch unter der Armutsgrenze liegt. Das ist nicht nur beschämend für die Menschen, die in solchen Jobs arbeiten müssen, sondern nebenbei auch wirtschaftspolitisch kontraproduktiv.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Wenn Sie weiter an genau diesen Forderungen festhalten, nämlich an der Erweiterung des Niedriglohnssektors, an Lohn- und Steuersenkungen usw., dann sind das die alten Klamotten von vorgestern, die keine Arbeitsplätze bringen und nichts zur Bekämpfung der Armut in diesem Land beitragen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Diese Politik vertieft die Kluft in unserer Gesellschaft. Sie schafft Reichtum für wenige und Armut für viele. Das ist keine Strategie zur Armutsbekämpfung, sondern ein Armutszeugnis für Ihr Politikkonzept. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Für die Fraktion der FDP hat nun der Kollege Lehmann das Wort. – Bitte schön!

(A)

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Senatorin! Ich könnte jetzt viel zu Ihren Ausführungen sagen, aber dann käme ich nicht mehr zu meinem Text. Deshalb nur eine Anmerkung: Sie sagten zu Beginn, nur acht Punkte hätten Berlinbezug und alles andere nicht. Darauf entgegnete ich: Das meiste, was in dieser Thematik zu behandeln ist, ist nun einmal Bundesrecht. Demnach sind nur acht Fragen berlinspezifisch. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Deutschland ist immer noch ein reiches Land. Wer den Lebensstandard mit dem anderer Regionen der Welt vergleicht, der kann kaum glauben, dass Armut in Zukunft leider eine große Rolle spielen wird. Der Senat definiert in seinem Bericht über Armut und soziale Ungleichheit in Berlin das offizielle Armutsmaß. Danach ist derjenige arm, der über weniger als 50 % des Äquivalenzeinkommens, ca. 570 €, verfügt. Das ist natürlich relativ. Einerseits können wir in Deutschland und Berlin auf einen weit ausgedehnten Sozialstaat zurückgreifen, von dem andere Länder nur träumen können. Andererseits ist das Äquivalenzeinkommen natürlich mit Vorsicht zu genießen, weil noch andere Faktoren wie beispielsweise Bedarfsgemeinschaften bzw. Kinder eine Rolle spielen. Dadurch wird das Äquivalenzeinkommen nochmals relativiert.

(B)

Meine Fraktion hatte diese Große Anfrage im März 2005 gestellt – das will ich hier auch noch einmal betonen, Frau Knake-Werner, wenn Sie gerade so auf den Wahlkampf abstellen –, weil wir Armut in Berlin und in Deutschland als große Gefahr für den Zusammenhalt unserer Gesellschaft sehen.

[Beifall bei der FDP]

Ich will nicht übertreiben, aber gelingt es uns nicht, dieses Phänomen, welches verstärkt in den letzten Jahren aufgetreten ist, erfolgreich zu bekämpfen, so werden sich mehr und mehr Menschen von unserem demokratischen System abwenden. Es darf daher keine neue Perspektivlosigkeit in unserem Land geben, keine neue Apathie gegenüber unseren gesellschaftlichen und politischen Strukturen. Ich weiß schon jetzt, dass einige von Ihren Debattebeiträgen die eine oder andere Frage kritisch monieren werden, doch lassen Sie mich dazu Folgendes sagen: Rot-Rot und Rot-Grün hatten nun viele Jahre Zeit, dieses Problem anzugehen. Sie haben es nicht geschafft.

[Beifall bei der FDP]

Das Gegenteil war der Fall: Das Land steht so schlecht da wie noch nie. Meine Hauptthese ist dementsprechend. Wer Armut bekämpfen will, muss dieses Thema interdisziplinär angehen. Diese Intention kommt gerade in unserer Großen Anfrage gut zum Tragen. Das hat auch der Senat teilweise erkannt. Das muss man auch einmal zugehen. Er schreibt in seinem Armutsbericht:

1. Wenn die Bezugsperson eines Haushalts über keinen allgemeinen Schulabschluss verfügt, dann sind

44,3 % der in diesen Haushalten lebenden Personen von Armut betroffen. 2. Hat die Bezugsperson eines Haushalts keinen beruflichen Abschluss, dann bedeutet das für fast ein Drittel der Haushaltsmitglieder ein Leben in Armut.

[Frau Baba (Linkspartei.PDS): Was bedeutet das?]

3. Wenn jemand von den Bezugspersonen eines Haushalts Arbeitslosengeld I oder II bezogen hat, dann betrifft Armut bereits mehr als ein Drittel der in den Haushalten lebenden Personen. 4. Erhält die Bezugsperson eines Haushalts überwiegend Sozialhilfe, sind in über 60 % der diesbezüglichen Haushalte die darin lebenden Personen von Armut betroffen. 5. Beim Thema Migration oder nichtdeutsche Staatsangehörigkeit zeigt, dass der Armutsanteil der in diesen Haushalten lebenden Personen 9,4 % beträgt, wenn Haushaltsvorstände Deutsche sind. Sind es Ausländer, liegt dieser Anteil bei 39,2 %.

Jeder vierte Berliner hat im Monat schon weniger als 700 € zur Verfügung, also 830 000 Berlinerinnen und Berliner. Schaut man sich die Problembezirke an, so wird die Einkommensstruktur noch eklatant verschlechtert. Jeweils 140 000 Bürger in Mitte und Neukölln müssen mit unter 700 € im Monat auskommen. Mit durchschnittlich 750 € Nettoeinkommen ist Neukölln das Armenhaus Berlins.

Die Sozialhilfeausgaben sind im Jahr 2004 auf rund 2 Milliarden € gestiegen. Das ist ein Anstieg von 2,1 % im Vergleich zum Vorjahr. Ende des Jahres 2004 haben in Berlin 143 500 Haushalte Sozialhilfe in Form von laufender Hilfe zum Lebensunterhalt erhalten. Das ist eine Zunahme gegenüber dem Vorjahr um 3 600 oder 2,6 %. Besonders erschreckend ist in diesem Kontext die Armut von Kindern und Jugendlichen. Wir können hier einen besonders hohen Anstieg in den letzten Jahren beobachten. Damit ist klar, was mit interdisziplinär gemeint ist: Armut hängt von verschiedenen Faktoren ab. Eine einseitige Armutsbekämpfung kann es nicht geben. Gleichzeitig heißt es aber auch, dass sich Armut auch nicht bekämpfen lässt, indem man stupide die sozialen Leistungen erhöht. Im Wahlkampf ist das besonders verführerisch.

Wir werden die Armut beispielsweise nicht bekämpfen, wenn wir das Arbeitslosengeld II in Ost und West angleichen. Wir werden sie auch nicht bekämpfen können, wenn wir das Kindergeld erhöhen oder staatliche Programme zur Kinderbetreuung auflegen. Solche Programme können zwar oberflächlich helfen, aber die Symptome nur lindern. Die Ursachen werden dadurch aber nicht bekämpft. Wer die Ursachen von Armut bekämpfen will, muss strukturelle Veränderungen einführen.

[Beifall bei der FDP]

Genau hier setzt meine Kritik am Senat und an der Bundesregierung an. Ausgerechnet Rot-Rot-Grün trägt die Hauptverantwortung für die steigende Armut in unserem Land. Die Reformen seit 1989 bzw. 2002 konnten nicht greifen, weil sie Stückwerk bleiben. Der große Wurf blieb aus, ein Systemwechsel fand nicht statt.

(C)

(D)

Lehmann

(A)

[Frau Dr. Schulze (Linkspartei.PDS): Was haben Sie denn 16 Jahre lang gemacht?]

– Sie haben ja vorhin die Zahlen gehört, die ich genannt habe, Frau Schulze. Die können Sie doch nicht verleugnen! Sie haben doch gesehen, dass die Zahlen niedergeschrieben sind. – An Hartz IV – ich komme noch dem, was ich meine – lässt sich das systematisch analysieren. Wer sich in erster Linie mit sich selbst beschäftigt und lediglich Akten verwaltet und noch mehr Bürokratie einführt, anstatt Menschen Arbeit zu vermitteln, der wird das Armutproblem nicht lösen.

Zu allem Überfluss musste ich jetzt noch in der Presse lesen, dass in einigen Sozialämtern Akten unbearbeitet geblieben sind, so dass hier weiterhin zu Lasten der Betroffenen viel Geld aus dem Fenster geworfen wurde. Sie können die Freibeträge erhöhen, das Arbeitslosengeld II erhöhen oder das Schonvermögen erhöhen. Sie bekämpfen damit nur die Symptome, nicht mehr und nicht weniger.

In dieser Beziehung bin ich kein Postmaterialist. Ich stehe auf dem eindeutigen Standpunkt, dass Armut nur durch eine Gesellschaft bekämpft werden kann, die wirtschaftlich auf gesunden Füßen steht. Das bedeutet für mich in aller Klarheit, dass Arbeit in den nächsten Jahren Vorfahrt hat!

[Beifall bei der FDP]

(B)

Es ist die größte Herausforderung für uns alle, Menschen mit niedriger Bildung, ohne Schulabschluss oder geringer Ausbildung wieder in Arbeit zu bringen. Das wird uns nur dann gelingen, wenn wir anstatt über Mindestlohntrüme von linken Gruppierungen über einen Systemwechsel in der Arbeits- und Wirtschaftspolitik nachdenken. Wenn wir es schaffen, dass sich über einen Niedriglohnsektor Menschen wieder ein eigenständiges Leben aufbauen können, dann lässt sich auch teilweise Armut bekämpfen. So ist auch die Große Anfrage angelegt. Nur ein Arbeitsplatz kann Armut bekämpfen.

Armutsbekämpfung heißt deshalb für mich: 1. Die Verwaltungsebenen und landeseigenen Betriebe sind zu verschlanken und zu entbürokratisieren. Das dadurch eingesparte Geld kann zu einem Teil für Projekte zur Armutsbekämpfung ausgegeben werden, wenn sie Erfolg versprechend sind.

2. In der Arbeitsmarktpolitik darf es keine Tabus mehr geben. Auch der Wirtschaftssenator hält sei neuestem viel vom Niedriglohnsektor. Das können Sie ihm dann noch einmal sagen. Ich sehe ihn gerade nicht. Ein schlechter bezahlter Job ist besser als gar kein Job. Die Fesseln des Arbeitsmarktrechtes müssen endlich beseitigt werden.

[Beifall bei der FDP]

3. Armutsbekämpfung fängt in den Kitas an und hört mit einem vernünftigen Berufsabschluss auf. Bildung muss daher endlich zum Schwerpunkt des Senats werden. Dazu bedarf es endlich einer Eigenständigkeit von Schu-

len und Universitäten, um passgenaue und international wettbewerbsfähige Abschlüsse zu gewährleisten.

[Beifall bei der FDP]

4. Wir brauchen eine Änderung der Migrationspolitik in Berlin. Dabei muss besonders der Schwerpunkt auf die Erlernung der deutschen Sprache gelegt werden. Sie ist der Schlüssel zu einem eigenständigen Leben in unserer Gesellschaft. Ich hätte auch nichts dagegen, wenn diesbezüglich das Fördern mehr in den Vordergrund gestellt werden würde.

Ich komme zum letzten Satz: Der Senat hatte sich geweigert, unsere Große Anfrage schriftlich zu beantworten. Das war früher einmal Usus in diesem Haus.

[Gaebler (SPD): Stimmt überhaupt nicht!

Doering (Linkspartei.PDS): Der Senat kann, muss aber nicht!]

Das zeigt nur, wie erfolg- und planlos er mit diesem Thema während der Legislaturperiode umgegangen ist. Wenn unsere Große Anfrage nur ein wenig dem Senat auf die Sprünge helfen könnte, wäre Berlin ein ganzes Stück geholfen. Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Lehmann! – Jetzt hat für die SPD die Kollegin Radziwill das Wort. – Bitte schön!

Frau Radziwill (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herrn! – Es ist schon erstaunlich, dass sich die selbst ernannte Partei der Besserverdienenden, von jeher als Lobby der Gutverdiener und Unternehmer auftretend, überhaupt mit diesem Thema befasst. Ich stelle aber fest, dass die FDP keinerlei sinnvolle und umsetzbare Vorschläge unterbreitet hat.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Sie haben keine Konzepte zur Bekämpfung von Armut, nutzen aber dieses sensible Thema für den Wahlkampf aus.

[Frau Senftleben (FDP): Das stimmt nicht!]

Was will uns die FDP mit dieser Großen Anfrage zeigen?

[Müller (SPD): Das weiß keiner!]

Dass sie als Partei der Besserverdienenden, als so genannte Wirtschaftspartei, so etwas wie ein soziales Gewissen entdeckt hat? Oder ist es vielmehr das Bemühen eines Mitglieds dieser Fraktion, des Herrn Lehmann – dem ich noch einmal zum Geburtstag gratuliere –, der FDP-Fraktion ein soziales Gewissen zu geben? Weder wir in diesem Hause noch die Bürger und Bürgerinnen draußen nehmen es Ihnen ab.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Herr Lehmann, wenn wir die Sparvorschläge der FDP umgesetzt hätten, dann erst wäre es sozialer Kahlschlag geworden.

(C)

(D)

Frau Radziwill

(A)

Wir alle wissen, dass bei der Armutsbekämpfung das Hauptproblem die hohe Arbeitslosigkeit ist. Lassen Sie uns in Gedanken einen Ausflug in die jüngere Berliner Geschichte machen – die Entwicklung seit dem Mauerfall: Das viel zu schnelle Herunterfahren der Berlin-Zulage und das damit verbundene radikale Absenken der Zuschüsse für Berlins Industrie haben den Abbau von vielen wichtigen Vollzeit Arbeitsplätzen bewirkt. Viele Beschäftigungsverhältnisse gingen für immer verloren. Dieser Trend wurde noch verstärkt durch die Verlagerung von Arbeitsplätzen aus Berlin zum Beispiel in die neuen Bundesländer, weil ihnen dort die neuen Zulagen winkten. Wir alle wissen, dass sich neue Arbeitsplätze nicht über Nacht einrichten lassen, aber sie können sehr schnell vernichtet werden. Das hat Berlin nach der Wende leidvoll erfahren.

Wer waren die Verantwortlichen für diese verfehlte Politik an Berlins Wirtschaft? – Die damalige CDU-geführte Bundesregierung und der Koalitionspartner FDP. Sie waren es, meine Damen und Herren,

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Zuruf von der SPD: Genau!]

Altbundeskanzler Kohl und Co., aber auch Herr Diepgen in Berlin. Diese damalige Politik hat erst die Armut in Berlin bewirkt.

(B)

Da wir uns unbestritten im Wahlkampf befinden, schauen wir uns einmal einen Punkt aus den Programmen der CDU und der FDP an. Die CDU will die Mehrwertsteuer erhöhen. Man kann auch sagen, sie will einen „Merkelsteuerzuschlag“ einführen. Das belastet überproportional Menschen mit geringem Einkommen. Sie sollen für die alltäglichen Güter prozentual mehr von ihrem schon geringen Einkommen zahlen als Einkommensstärkere.

[Hoffmann (CDU): Quatsch!]

Das ist aus meiner Sicht hochgradig unsozial. Und was macht die FDP? – Die Liberalen nehmen sich die Freiheit heraus – nun, als Partei der Freiheit vielleicht möglich – und legen einen schönen Eiertanz auf das politische Parkett – eigentlich gegen die Erhöhung der Mehrwertsteuer sein, aber im Schmusekurs mit der CDU eventuell doch dafür sein können, wollen oder sollen. Nun noch eins von der FDP: Sie setzt sich dafür ein, dass der Spitzensteuersatz gesenkt wird. Wie soll das finanziert werden, frage ich mich? – Kein Wort darüber, dass Sie die kleinen Einkommen im Prinzip damit wieder mehr belasten. Das ist nicht nur unsozial, das ist auch kein Weg zur Armutsbekämpfung.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Das Thema Armut ist der Bundesregierung, dem Berliner Senat und uns Abgeordneten, zumindest Rot-Rot, sehr wichtig.

[Gaebler (SPD): Die FDP hört gar nicht zu!]

(C)

– Herr Lehmann achtet noch darauf, aber die anderen von der FDP nicht. Ich sagte ja vorhin: Ein einzelner Abgeordneter sorgt für das soziale Gewissen der FDP bzw. versucht es. –

[Zurufe von der SPD und der Linkspartei.PDS]

Wir müssen die sozialen Schieflagen im Visier haben. Die Bundesregierung hat sich seit 1998 die Bekämpfung der Armut in Deutschland zum Ziel gesetzt. Dabei wurden viele Maßnahmen auf den Weg gebracht, von denen ich einige erwähnen will. Mit der Armuts- und Reichtumsberichterstattung hat die Bundesregierung eine langjährige SPD-Forderung umgesetzt. Wir brauchen die regelmäßige Analyse von Armut und Reichtum, um frühzeitig Probleme zu erkennen und darauf reagieren zu können. Ich erinnere daran, dass die CDU-Fraktion im Bundestag in der Vergangenheit stets eine Berichterstattung abgelehnt hat. Sie wollte die Realität nicht sehen, geschweige denn Lösungen anbieten. Der zweite Armuts- und Reichtumsbericht aus dem Jahr 2004 belegt den engen Zusammenhang zwischen niedrigem Einkommen einerseits und dem geringen Bildungsniveau, schlechterer Wohnraumversorgung, höherem Krankheitsrisiko und gesellschaftlicher Ausgrenzung andererseits. Umso wichtiger ist es, die Diskussion über Lösungen nicht auf monetäre Unterstützungsleistungen zu beschränken. Teilhabegerechtigkeit und Verwirklichungschancen sind für uns zentrale Ziele, um die Weitergabe und Vererbung von Armut zu durchbrechen. Deshalb zielt unsere Politik auf Bundes- wie auch auf Landesebene in erster Linie auf die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, auf die Verbesserung der Infrastruktur für Familien und allein Erziehende, auf Bildung und Ausbildung für alle und auf die gezielte gesundheitliche Prävention benachteiligter Personen. Eine sichere Armutsbekämpfung ist die Investition in Bildung, das heißt in die Köpfe eines jeden Kindes, eines jeden jungen Menschen, und das unabhängig von der Geldbörse der Eltern. Erst Rot-Rot hat erstmals in der Geschichte Deutschlands zum Beispiel erwerbsfähigen hilfebedürftigen Jugendlichen unter 25 Jahren einen Anspruch auf Ausbildung und Vermittlung ermöglicht.

(D)

Die Unterstützung für allein Erziehende, besonders für Mütter, ist sehr wichtig. Hier haben wir die Kinderbetreuung verbessert, damit die Eltern arbeiten gehen können. Das Kindergeld ist erhöht und ein Kinderzuschlag ist eingeführt worden.

Wir haben die erwerbsfähigen Menschen aus der Sozialhilfe herausgeführt. Sie bekommen bessere Vermittlung und werden gefördert. Sie werden nicht mehr zu Hause „geparkt“. Die gezielte Unterstützung von Gruppen mit hohem Armutsrisiko ist uns wichtig. In der Grundversicherung ohne Sozialhilfe einen Lebensunterhalt zu sichern, ist somit möglich.

Aber: Die FDP will die Abschaffung der Bundesagentur für Arbeit. Sie will keine Vermittlungsangebote für Arbeitslose mehr, keine Förderung, sondern nur fordern. Das ist unverantwortlich. Und zudem will sie auch noch

Frau Radziwill

(A) ganz nebenbei 90 000 Menschen in die Arbeitslosigkeit schicken.

In Berlin haben wir zur Bekämpfung und Minderung von Armut viel unternommen. Der Senat hat durch die Veröffentlichung des Sozialstrukturatlases in Berlin für Licht im Dunkeln gesorgt. Wir wissen, wo in der Stadt, in welchen Stadtteilen, soziale Schief lagen vorhanden sind. Mit den Instrumenten wie Quartiersmanagement und den Stadtteilzentren können wir den Folgen von Armut, wie beispielsweise der Isolation, entgegenwirken.

Die FDP hat aber heute wieder einmal erklärt, diese Einrichtungen abschaffen zu wollen. Das ist sehr unsozial aus meiner Sicht, aber Herr Lindner ist nicht da, kann es also nicht hören.

Wir haben in Berlin auch eine gute Schuldner- und Insolvenzberatung, damit Menschen mit Schulden einen Weg aus ihrer Situation finden können. An dieser Stelle will ich noch eine kleine Maßnahme hervorheben: Die ökonomische Bildung an den Berliner Schulen für junge Menschen ist verbessert worden. Junge Menschen, die sich auf eigene Füße stellen, haben in der Regel erst einmal wenig Geld. Es ist wichtig, dass sie schon in der Schule lernen, damit auszukommen und nicht erst in der Schuldnerberatung. Der überarbeitete Berliner Rahmenplan schafft dafür eine gute Grundlage.

(B) Armut isoliert, grenzt vom aktiven gesellschaftlichen Leben ab. Gerade bei den Kindern hat das einen großen Einfluss auf die Entwicklung. Mit den Wohlfahrtsverbänden haben wir in Berlin gute Partner, die mit ihren Angeboten den Bedürftigen helfen. Das müsste auch Herrn Lehmann bekannt sein. Die geplante Reform des öffentlichen Gesundheitsdienstes und die Ansätze in der Gesundheitsförderung sind wichtige Maßnahmen, um Bedürftige gezielter zu unterstützen. Armut hat negativen Einfluss auf die Gesundheit. Aber Herr Lindner hat in einer seiner Reden wieder einmal erklärt, dass er den ganzen öffentlichen Gesundheitsbereich abschaffen will. So also will die FDP die Folgen von Armut abschaffen – indem sie einfach die Einrichtungen abschafft und die bedürftigen Menschen mit ihren Problemen allein lässt.

Unser Ziel ist es, mit all diesen Angeboten und Einrichtungen – und noch einigen mehr – den Bedürftigen zu helfen, der sozialen Spaltung in der Stadt entgegenzuwirken. Für den sozialen Frieden in der Stadt ist das wichtig, und wir haben trotz der Finanzknappheit die Angebote für Bedürftige und von Armut Betroffene sozial gerecht erhalten.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Zum Schluss, Herr Lehmann, stelle ich fest, dass Sie die Berichte der Verwaltungen, beispielsweise den Kindergesundheitsbericht, den Sozialstrukturatlas oder auch den Bericht zum Quartiersmanagement, anscheinend nicht gelesen oder nicht verstanden haben. Sonst hätten Sie die Hälfte Ihrer Fragen nicht gestellt. Armut kann Berlin sich

wirklich nicht leisten, und eine solche FDP schon gar nicht. In der Fußballsprache ausgedrückt, liebe FDP: Das ist ein schönes, großes Eigentor.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsidentin Michels: Für die CDU-Fraktion hat nunmehr der Abgeordnete Hoffmann das Wort. – Bitte schön!

Hoffmann (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei oberflächlicher Betrachtung der Großen Anfrage der FDP könnte man sich fragen: Was soll das?

[Beifall bei der SPD]

Haben wir nicht genug Informationen und Berichte über dieses traurige Thema bekommen? Müssen wir uns jetzt noch einmal gegenseitig über bekannte Definitionen von Armut belehren und uns über die Ergebnisse des aktuellen Sozialstrukturatlases und des Berliner Armutsberichtes austauschen? Der FDP ging es in erster Linie gerade nicht um eine nochmalige Zustandsbeschreibung, wie Sie sie wieder abgegeben haben, Frau Senatorin, sondern primär darum, wie die SPD und die Linkspartei.PDS mit dem Armutsproblem in Berlin praktisch umgehen, ob Wort und Tat dabei eine Einheit bilden und ob die rot-rote Politik überhaupt in der Lage ist, die damit in Zusammenhang stehenden Probleme insbesondere des Arbeitsmarktes in den Griff zu bekommen.

(D) Tatsache ist: Die Sozialhilfedichte hat auch im letzten Jahr weiter zugenommen. Das Land Berlin musste insgesamt rund 2 Milliarden € für Sozialhilfeleistungen ausgeben. Zwar wird sich die statistische Zahl der Sozialhilfeempfänger für 2005 durch die Umsetzung von Hartz IV verändern, doch das heißt nicht, dass die Menschen dadurch reicher werden bzw. die sozialen Probleme sich entschärfen. Das eigentliche Problem im Hintergrund ist und bleibt die Arbeitslosigkeit. Denn sozial ist, was Arbeit schafft. Aber hier fehlen tragfähige Konzepte der zurzeit in der Politik Verantwortlichen. Es gibt keine konkreten Vorstellungen und Pläne von Rot-Rot, die die Wirtschaft und damit den Arbeitsmarkt in Berlin voranbringen. Es gibt – trotz Enquetekommission und vielen Gremien, die sich mit dieser Frage befassen – keine Visionen für die Zukunft der Stadt Berlin. Und hinsichtlich einer verbesserten Umsetzung der Arbeitsmarktreform in Berlin muss die rot-rote Koalition mehr zur Aktion getragen werden, als dass sie eigene Initiativen entwickelt, wie an den Anträgen der Opposition deutlich abzulesen ist.

[Zuruf der Frau Abg. Radziwill (SPD)]

Machen wir uns nichts vor: Solange im Land Berlin der wirtschaftliche Aufschwung auf sich warten lässt und bis wieder mehr Arbeitsplätze für die Region zur Verfügung stehen, so lange wird auch ein erhöhtes Armutsrisiko der Menschen in Berlin, aber auch in der Politik bestehen. Was ich – bezogen auf die von der Armut betroffenen Menschen – damit meine, brauche ich nicht näher auszuführen.

Hoffmann

(A) Was ich auf die Regierungspolitik beziehe, stelle ich kurz dar. Die Vorsitzende des Sozialausschusses, Frau Dr. Schulze von der Linkspartei.PDS, hat am 4. März dieses Jahres eine Presseerklärung mit dem Titel: „Armut – Berlin steuert gegen“ – veröffentlicht.

[Zuruf des Abg. Krüger (Linkspartei.PDS)]

Diese Erklärung zeigt deutlich, in welchem Dilemma Rot-Rot steckt – und insbesondere die Linke, die zurzeit allen alles verspricht. Es wird nicht auf die eigentlichen Ursachen materieller Armut eingegangen, sondern vordergründig auf deren Begleiterscheinungen. Ich zitiere:

Die Folgen von Armut und Unterversorgung machen sich in Berlin auch bei solchen wichtigen Faktoren wie dem Bildungszugang und der Gesundheit fest. So ist die Zahl derjenigen, die die Schule ohne Abschluss beenden, angestiegen. Der Anteil an Kindern mit Übergewicht, mit unbehandelter Karies oder mit fehlenden Vorsorgeuntersuchungen ist erkennbar gewachsen.

Berlin als Bundesland kann die Hauptursachen von Armut nicht beseitigen, aber die konkreten Auswirkungen in ihren Dimensionen abfedern und sozialkompensatorisch Einfluss nehmen.

[Frau Dr. Schulze (Linkspartei.PDS): Ist doch richtig!]

(B) – Ja, richtig! Aber tun Sie das? – Herr Wowereit hat nur das Konzept: „Sparen, dass es quietscht“. Und Herr Sarrazin hat einmal geäußert, dass er lieber gar nicht wissen will, welche persönlichen Probleme sich hinter der Durchsetzung der verschiedenen Sparziele verbergen könnten.

[Doering (Linkspartei.PDS): Wer hat denn die Verfassungsklage eingereicht?]

Da wundert es einen gar nicht mehr, dass die rot-rote Haushaltspolitik auch auf dem Rücken der sozial Schwachen ausgetragen wird. Das kann anhand der Haushaltszahlen der letzten Jahre an ausgewählten Beispielen sehr gut nachvollzogen werden. Herr Doering, Sie wollen es vielleicht nicht glauben,

[Doering (Linkspartei.PDS): Ich glaub' Ihnen sowieso nichts!]

aber ich muss es Ihnen leider immer wieder sagen: So stehen Sie in Verantwortung mit 161 Millionen € Streichungen bis einschließlich Doppelhaushalt 2006/2007.

[Doering (Linkspartei.PDS): Streichen wir nun genug oder nicht? Das will ich von Ihnen wissen!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie Zwischenfragen? Der Abgeordnete Klemm möchte gern eine stellen.

Hoffmann (CDU): Ja!

Vizepräsidentin Michels: Dann hat Herr Klemm das Wort!

(C) **Klemm (Linkspartei.PDS):** Herr Hoffmann! Jetzt müssen Sie sich entscheiden. Herr Kaczmarek hat uns vorhin vorgeworfen, dass wir 600 Millionen € zu wenig sparen. Sie werfen uns vor, wir sparen, bis es quietscht. Was ist denn nun richtig aus Sicht der CDU?

[Doering (Linkspartei.PDS): Schöner sparen mit der CDU!]

Hoffmann (CDU): Richtig ist es, in Dinge zu investieren, die Zukunft schaffen, und nicht immer zu denken, man könnte so lange sparen, bis nichts mehr da ist und könne alles, was man hat, in soziale Projekte stecken. Soziale Projekte sind sehr wichtig, ganz besonders wichtig für diejenigen, die sie brauchen. Aber was für die Entwicklung des Landes Berlin wichtiger ist, sind Investitionen in die Zukunft, damit es nicht soziale Projekte sind, die unsere Bürger bewegen, sondern deren Arbeitsplätze, damit sie die sozialen Projekte nicht brauchen. Wenn Sie das endlich begreifen würden!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Lehmann (FDP): Genau!]

(D) Sie haben innerhalb von fünf Jahren 40 % der Mittel in der Jugendhilfe, insbesondere in den Bezirken, gestrichen. Was das fachlich und für die betroffenen Familien und Kinder bedeutet, kann sich jeder selbst an den fünf Fingern seiner linken Hand abzählen. Weitere spektakuläre Kürzungen und Belastungen für die Menschen im Doppelhaushalt 2004/2005 waren und sind nach wie vor – ich wiederhole mich, das habe ich heute schon einmal vorgetragen – Kürzungen in Höhe von 21,5 Millionen € bei Sozial-, Gesundheits-, Frauen- und Jugendprojekten, 12 Millionen € für Kitagebühren, Kürzungen von 48,8 Millionen € bei Sozialhilfe- und Pflegeleistungen, 17,4 Millionen € – da hatten Sie als Linke die Sozialkarte gestrichen, und dann haben Sie sie wieder eingeführt, nachdem es Protest insbesondere von der Union und von den Grünen gab. 76,3 Millionen € Streichungen von Beschäftigungsförderungsmaßnahmen, und das, obwohl es dafür bisher keinen Ersatz gibt. Es muss auch erwähnt werden, dass Sie das Blindengeld um ein Volumen von 8 Millionen € gekürzt haben, dass Sie bei den Behindertentransporten 4 Millionen € gestrichen haben, dass Sie 1 Million € bei Drogenhilfeprojekten eingespart haben.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Da, wo es um die Hilfe für Menschen geht, da kürzen und sparen Sie so lange, bis es keiner mehr ertragen kann.

Auch im Sport wurde kräftig in den Bereichen gekürzt, die unmittelbar die Verbraucher und die Vereine betreffen. Die Sportförderung sank 2001 um 40 % auf 7,4 Millionen € und wird im neuen Doppelhaushalt um weitere 2 Millionen € gekürzt.

[Zuruf des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)]

Nicht zu vergessen sind Preissteigerungen, die zu Lasten der Berliner gingen: Erhöhung der Wasserpreise, Mieten, BVG-Tarife, Eintrittspreise, Friedhofsgebühren, Gerichtsgebühren und Bußgelder.

Hoffmann

(A)

Bei dieser Liste nur einiger besonders ins Auge fallender sozialer Grausamkeiten ist klar, dass diese alle Bürger treffen und insbesondere diejenigen, die auf staatliche Hilfen angewiesen sind.

[Zuruf des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)]

Die Kürzungen gehen bedauerlicherweise auch mit der Zerschlagung bewährter Hilfsstrukturen einher. Das kann das Land Berlin noch teuer zu stehen kommen, wenn man an die Folgekosten denkt, die sich dadurch in einigen Jahren ergeben werden. Gespart werden muss, aber das mit einem Konzept und einer Abschätzung der langfristigen Folgen und nicht mit einer Kürzungspolitik à la Sarrazin. Denken Sie an die Volkswisheit: Wer arm lebt, lebt auf die Dauer teuer. Das kann sich das Land Berlin jetzt und für die Zukunft wirklich nicht leisten, weshalb wir dringend eine Veränderung der Politik in Berlin brauchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Brauer (Linkspartei.PDS): Sie können ja zu uns kommen! –

Hoffmann (CDU): Sie kenn' ich doch! Sie tun sowieso nichts! –

Schruoffenegger (Grüne): Den könnt ihr sowieso nicht mehr links überholen!]

(B)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Linkspartei hat nunmehr das Wort Frau Abgeordnete Dr. Schulze. – Bitte sehr!

Frau Dr. Schulze (Linkspartei.PDS): Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

[Unruhe]

Wenn ich die Aufmerksamkeit der CDU-Fraktion auch erlangen könnte, würde ich gerne mit meiner Rede beginnen. – Die polemische Fragestellung der Großen Anfrage „Wie lange kann sich das Land Berlin Armut noch leisten?“ macht deutlich, dass es weder der FDP-Fraktion noch der CDU-Fraktion in ihren Diskussionsbeiträgen darum gegangen ist, sich ernsthaft und seriös mit dieser Fragestellung auseinander zu setzen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Hoffmann (CDU): Das ist ja Quatsch!]

Herr Lehmann, Sie sind von Ihrem Fraktionsvorsitzenden in seiner Rede heute Mittag eigentlich in den Hintern getreten worden, ich sage es schlicht so, weil das, was Herr Lindner wollte, das Gegenteil von dem ist, was Sie hier vorgetragen haben.

Herr Hoffmann, die gesamte Problematik der Armut, der Armutsvergrößerung und der Ursachen von Armut auf das Thema Geld und Einsparungen zu reduzieren, ist einfach zu kurz gegriffen. Ich glaube, Sie wissen das auch. Wenn Sie es nicht wissen, dann hören Sie jetzt einmal zu.

Das Interessante an der Großen Anfrage der FDP-Fraktion sind die Begründung und die darin getroffene

(C)

Feststellung, dass Armut in erster Linie durch ein Kehrtwende in der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik verhindert werden könne. Glückwunsch, Herr Lehmann, zu dieser tiefgreifenden Feststellung! Alles andere, was Sie in Ihrer Großen Anfrage fragen, kann im Wesentlichen nachgelesen werden im Armutsbericht von Bund und Land, im Sozialstrukturatlas, im Kinder- und Gesundheitsbericht des Landes, in den DIW-Gutachten, die dazu vorliegen, und auch in den Ergebnissen der Enquetekommissionen. Außer dem Verweis auf die Notwendigkeit eines größeren Wirtschaftswachstums und von Investitionen und dem Zurückdrängen der Staatsquote – zumindest das, was Sie darunter verstehen – fehlt jeder Hinweis auf eine eigene Handschrift bei der Begründung der Notwendigkeit der Diskussion des Themas Armut. Es gipfelt aus meiner Sicht in der Frage 17 an den Senat, warum trotz permanenter Steuererhöhungen und weiterer Umverteilungsmaßnahmen das Armutsrisiko gestiegen sei. Auch dazu Glückwunsch!

Wer die Armutsbekämpfung ernst nehmen und die Analysen zu den Ursachen steigender Armut zu den Grundlagen seiner politischen Programmatik machen will, muss sich mit den Zusammenhängen von Ursache und Wirkung von Armut auseinander setzen. Dabei möchte ich auf jegliche Polemik verzichten und Ihnen nur einmal einige Indikatoren nennen, die die Situation beschreiben, und zwar bundesweit, Herr Lehmann. Da liegt Berlin leider im Trend, aber Berlin hat im Vergleich zu anderen Bundesländern eine eigene Handschrift entwickelt, um Armut in dieser Stadt zu bekämpfen.

(D)

Nehmen wir den Indikator Vermögensverteilung in Deutschland. Wir haben ein immer weiteres Auseinanderklaffen von Einkommen und Vermögen. Die Armen werden mehr und noch ärmer, und die Reichen werden reicher. Das gesamte Nettovermögen in Deutschland ist zwischen 1998 und 2003 um knapp 20 % gestiegen. Davon, bei 16-jähriger Regierungsbeteiligung Ihrer Fraktion, der FDP, im Übrigen auch. An sich könnte man sich darüber freuen, der Knackpunkt ist nur, dass die Mehrheit der Bevölkerung von diesem Wachstum nichts abbekommen hat. Ihr Anteil am Gesamtvermögen ist gefallen. 1993 besaßen die reichsten 10 % aller Haushalte 45 % des gesamten Nettovermögens, 2003 sind es 47 %. Auch nach 16 Jahren Regierungsbeteiligung der FDP kann man feststellen, dass dieser Zuwachs bei den Reichen auf Kosten der Armen gegangen ist. Die ärmsten 10 % der Haushalte hatten bereits 1993 kein Vermögen und waren in Höhe von 0,2 % des gesamten Nettovermögens verschuldet. Insgesamt kann man bis heute eine Verdreifachung dieser Zahlen feststellen. Man kann auch feststellen, dass die Reichsten inzwischen 50 %, nämlich 96 % des Gesamtvermögens in Deutschland, besitzen und die unteren 50 % mit 4,1 % daran beteiligt sind, also fast nichts besitzen.

Es ist sicherlich peinlich zuzugeben, dass im 21. Jahrhundert – und hier unterscheiden sich unsere politischen Positionen gravierend – noch immer eine Klassen- und

Frau Dr. Schulze

(A) Schichtenzugehörigkeit fundamental den sozialen Lebensweg prägt, nämlich vom Schulbesuch bis zur Gesundheitsvorsorge. Da hilft es auch nicht weiter, wenn Sie und die Leute Ihrer Partei und die CDU-Fraktion immer weiter auf Chancen und Risiken der Individualisierungsgesellschaft verweisen. Es ist in dieser Gesellschaft noch immer so, dass manche mehr Optionen haben, aber viele – und es werden immer mehr – die Risiken dieser Gesellschaft zu tragen haben. Arm ist, wer sich ein Mindestmaß an Teilhabe am gesellschaftlichen und kulturellen Leben nicht leisten kann. Die Senatorin hat die Armutsdefinition noch einmal vorgetragen.

Der zweite Indikator, der wichtig ist, ist die Bildung. Die letzte DIW-Studie zum Einfluss der sozialen Herkunft und des Einkommens der Eltern auf die Bildungschancen der Kinder

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

macht deutlich – Herr Lindner, hier könnten Sie auch einmal zuhören –,

[Dr. Lindner (FDP): Lesen Sie doch einmal eine Berlin-Studie!]

dass Deutschland dabei an der Spitze steht. In den CDU- und FDP-regierten Bundesländern ist das nicht anders. Der soziale Einfluss, die soziale Herkunft der Eltern wirkt sich entscheidend auf den Bildungsweg der Kinder aus.

(B) Gestiegene Armut, vor allem bei Kindern: Gemessen am laufenden Einkommen ist Armut in den letzten 30 Jahren in der Bundesrepublik kontinuierlich angestiegen. Die Armutsquote in Ostdeutschland beträgt derzeit 12 %, in Westdeutschland 19 %. Das ist ein Anstieg in einer Größenordnung, der bedenklich stimmen müsste. Da stimme ich mit Ihnen wieder überein, Herr Lehmann.

Arbeitslosigkeit macht arm: Einen gravierenden Anstieg von Armut gibt es bei den Erwerbslosen. Auch hier, denke ich, gibt es eine Übereinstimmung. Schon 1989 war ein Drittel aller Erwerbslosen arm. Der Anteil ist prozentual weiter angestiegen. Die erheblichen Einschnitte der Hartz-IV-Reformen – und deren Ergebnisse sind im Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung noch nicht verzeichnet – werden hier noch einen deutlichen Niederschlag zeigen. Die Auswirkung fehlender Beschäftigungsverhältnisse auf die Armut ist Ihnen auch bekannt. Sie wissen sicherlich auch, dass die momentanen Sicherungssysteme, so wie sie vorliegen, Armut in Gänze nicht verhindern können, aber zumindest dazu beitragen, dass die relative Armut in Teilbereichen abgefedert werden kann, aber eben nicht ausreichend und genügend. Deshalb sind wir der Meinung, dass auf Bundesebene mehr getan werden muss, als bisher getan wird, um steigende Armut künftig einzudämmen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Dr. Lindner (FDP): Hic Rhodos, hic salta!
Hier regieren Sie!]

– Hören Sie doch einmal zu! – Besserverdienende und Unternehmen müssen wieder stärker an der Finanzierung

(C) notwendiger gesellschaftlicher Aufgaben beteiligt werden.

Herr Lindner, dazu gehört, die staatsbürgerliche Verantwortung nicht nur bei den Armen einzuklagen, sondern Wirtschaftsbosse und andere Eliten auch an der Wiedereinführung einer Vermögensteuer zu beteiligen,

[Gelächter des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

an der Erhöhung einer Erbschaftsteuer. Gewinnstarke Unternehmen müssen auch höhere Einkommen zahlen, und die Steuersysteme müssen vereinfacht werden. Das ist auch eine Frage von bürgerschaftlicher Verantwortung, die in dieser Gesellschaft neu diskutiert werden muss.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Fehlendes Wachstum, verzögerter Strukturwandel und auch wachsende Arbeitslosigkeit sind zentrale Fragen, aber sie sind auch nur Symptome und können nicht allein mit Mitteln der Ökonomie und der Wirtschaftspolitik beseitigt werden. Hier ist ein Umdenken in der Gesellschaft notwendig, wenn wir über die Armutsentwicklung hinaus konstatieren, dass die Lebensbereiche und die Lebenswirklichkeiten der Klassen und Schichten in dieser Gesellschaft – auch wenn Ihnen dieser Begriff nicht gefällt – zunehmend auseinander driften und dass wir es mit einer sozialen Exklusion von Klassen und Schichten zu tun haben, die sich in der Tat für eine gemeinsame Entwicklung des Gemeinwesens problematisch darstellt.

(D) Berlin hat eine Menge getan, um seine Handlungsmöglichkeiten und Optionen in der Armutsbekämpfung auszureizen. Die Strategien der Stadt zur Armutsbekämpfung gehen in die richtige Richtung. Man sollte aber auch die Grenzen dieser Strategien im Blick haben und daran denken, dass es ein Land in Haushaltsnotlage ist. Ein Land in Haushaltsnotlage muss Potentiale nutzen und Projekte in Gang bringen, die Armutsbekämpfung real möglich machen.

Ich komme sofort zum Ende. – Die Ansätze, die die Senatorin hier vorgestellt hat, gehen in die richtige Richtung. Sie dienen einer wirksamen Armutsbekämpfung. Und das, Herr Lindner, was Sie hier heute vorgestellt haben und was wir schon oft im Ausschuss diskutiert haben, dient nicht einer Armutsbekämpfung, es dient dazu, die Polarisierung in dieser Gesellschaft weiter voranzutreiben. Ich kann Ihnen nur eine gute Reise wünschen, das Bürgerinnen und Bürgern in dieser Stadt klarmachen zu wollen. – Danke schön!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Zum Abschluss hat für die Grünen Frau Abgeordnete Villbrandt das Wort. – Bitte sehr!

Frau Villbrandt (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Das Thema Armut ist bekanntlich nicht der Schwerpunkt der FDP. Deshalb war ich etwas verwundert, als ich diese Große Anfrage zum ersten Mal gesehen habe. Der Verfasser, Herr Lehmann,

Frau Villbrandt

(A)

hat mit seinem in der FDP einsamen Engagement für das Soziale bei mir erst mal ein gutes Ansehen. Deshalb ging ich an das Lesen zunächst noch offen heran. Nun muss ich aber sagen, diese Große Anfrage ist eine Frechheit; nach Ihrer Rede, Herr Lehmann, denke ich, fast ungewollt, aber das macht die Sache auch nicht besser. Sie missbraucht die Not vieler Menschen in unserem Land. Sie missbraucht ein Thema, das insbesondere in Berlin extrem wichtig ist.

Während die Große Anfrage noch am Anfang Fragen enthält, die überflüssig, aber harmlos sind, weil sie in Studien oder Bestandsaufnahmen bereits mehrfach beantwortet wurden, konzentrieren sich die Fragen dann ausschließlich auf die Bundesebene und benützen Armut der Menschen nur als Werkzeug für ihr Ziel, die Bundesregierung zu beschimpfen. Am Ende dann lässt die FDP endgültig die Katze aus dem Sack und versucht, ihre Ideologien zu verbreiten, die alles andere als Armutsbekämpfung sind:

[Beifall bei den Grünen]

Weg mit der Debatte um Mindestlohn, Abbau von Steuern und anderen Abgaben usw. Der Armut in unserer Stadt widmet die FDP ganze 3 von 21 Fragen, wenn man die abzieht, die bereits in anderen Berichten längst beantwortet sind. Von diesen drei ist eine die rhetorische Frage:

(B)

Glaubt der Senat, dass sich in den nächsten Jahren Armut bzw. das Armutsrisiko noch weiter erhöhen wird?

Tolle Frage! – Die FDP zeigt, dass sie kein wirkliches Interesse für die Armut der Menschen hat und dass es ihr dabei nur um Parteiinteressen geht. Die FDP fordert sonst die Abschaffung von Subventionen und steuerlichen Vergünstigungen. Wenn es aber um sie, um die FDP selbst, geht, sieht es ganz anders aus.

[Dr. Lindner (FDP): Wo denn?]

Denn während der FDP-Finanzpolitiker Solms die Steuermoral predigt, organisiert er mit trickreichen, dunklen, wenn auch legalen Schiebereien den Verkauf der ehemaligen Bonner Parteizentrale, durch die am Ende der Staatskasse, die unsere sozialen Systeme finanziert, 13 Millionen € fehlen.

[Dr. Lindner (FDP): So ein Quatsch!]

FDP-Fraktion, mit 13 Millionen € kann man eine Menge gegen Armut tun! Sie haben Ihre Parteisanierung höher als das Interesse der Gesellschaft gestellt, sie auf Kosten des Allgemeinwohls durchgeführt. Das ist ein trauriges Niveau der Politik, das keine weiteren Kommentare benötigt.

[Beifall bei den Grünen]

Nun zum Thema Armut. Trotz Wirtschaftskrise und Ebbe in den öffentlichen Kassen – Deutschland gehört nach wie vor zu den wohlhabenden Ländern der Welt. Wenn wir von Armut sprechen, müssen wir schon klarstellen, welche Gesichter der Armut wir meinen. Mit existentieller Armut, unter der Menschen in vielen anderen

(C)

Ländern der Welt leben und leiden, ist Armut in Deutschland nicht vergleichbar. Das soziale Netz in Deutschland mag durchaus Löcher haben, aber es existiert noch. Insgesamt ist das Armutsrisiko von Familien in den letzten Jahren gestiegen, und die relative Armut nimmt stetig zu. Der zweite Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung zeigt deutlich auf, dass ganz bestimmte Gruppen in Deutschland von Einkommensarmut und sozialer Ausgrenzung betroffen sind. Die sozialen Unterschiede nehmen zu, und es gibt eine Strukturveränderung der Armut. Es ist ein Leben zwischen Arbeit und Arbeitslosigkeit, zwischen Sozialhilfe und Teilzeitarbeit, zwischen Schwarzarbeit und Apathie bzw. Rückzug aus der Gemeinschaft.

Besonders häufig leben Alleinerziehende, Einwanderer, Langzeitarbeitslose und Jugendliche unter der Armutsgrenze. Es gibt Familien, die zum Teil schon in der dritten Generation von staatlicher Hilfe leben. Neuerdings kommen sogar ehemalige Selbstständige und junge Akademiker hinzu. Die Ursachen sind vielfältig, wie auch die Betroffenen selbst. Alleinerziehenden fehlt es oft an Betreuungsplätzen, Einwanderer leiden an gesellschaftlicher Ablehnung und an Sprach- und Qualifikationsdefiziten. Langzeitarbeitslose sind häufig auch nur unzureichend qualifiziert. Jugendliche finden schwer Ausbildungsplätze und haben häufig erhebliche Bildungsdefizite.

(D)

Was ist gegen Armut zu tun? Welche Verantwortung trägt die Politik an dieser Entwicklung? Was hat die Politik gemacht, und was muss sie noch machen? – Im Mittelpunkt grüner Politik stand und steht der Schutz vor sozialer Ausgrenzung. Nun steigt die Zahl jener an, die in Armut leben oder von Armut bedroht sind, wie der zweite Armuts- und Reichtumsbericht der Regierung zeigt. Rot-Grün hat einiges gemacht, um diese Entwicklung zu stoppen, hat längst überfällige Reformen in Angriff genommen, um die sich die Kohl-Regierung 16 Jahre lang gedrückt hat. Die Kohl-Regierung hat außerdem einen sehr eingeschränkten Blick auf das Phänomen Armut gepflegt. Die Union hat die wachsenden Unterschiede in Kultur und Lebenswelten der Bürger, die Hand in Hand mit ökonomischen Differenzen gingen, in ihrer Regierungszeit erst gar nicht interessiert.

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb ist folgende Aussage zu wachsender Armut richtig: Es ist zwar zu einer weiteren Zunahme der Armutsquote gekommen, nicht jedoch wegen der Politik von Rot-Grün, sondern trotz ihrer Bemühungen, trotz der Erhöhung des Kindergeldes, trotz der Steuerreform. Die Bemühungen von Rot-Grün erreichten auch deshalb nicht immer ihre Ziele, weil die Union, anstatt auf Grund eigener Versäumnisse rot-grüne Reformen zu unterstützen, diese blockiert und behindert bzw. bis zur Unkenntlichkeit kaputtverhandelt hat.

Aber kommen wir zur Landespolitik. Gerade in der Zeit knapper Kassen sind Kooperationen und neue Ideen im Lande gefragt, die eine Landesregierung bündeln und

Frau Villbrandt

(A)

aus denen sie einen einheitlichen Einsatz formen und führen muss. Die Situation in Berlin ist schlimmer als in anderen Bundesländern. Die Zahl der Kinder und Jugendlichen, die ausschließlich von staatlicher Unterstützung leben, steigt kontinuierlich. Noch Ende 2004 war fast jeder fünfte Minderjährige unter 18 Jahren auf Sozialhilfe angewiesen. In einigen Bezirken ist die Lage noch schlechter. Die Landesregierung muss die Menschen in ihrer Not angemessen versorgen. Das ist eine ihrer Aufgaben. Sie muss aber auch präventive Maßnahmen entwickeln, gegen Ausgrenzung ihrer Bürger vorgehen. Was tut aber die Berliner Regierung in den großen Bereichen, wo es um Prävention und Armutsbekämpfung geht? Im Bereich Arbeit hat der Senat sich aus der eigenen öffentlich geforderten Arbeitsmarktpolitik und beruflicher Weiterbildung zurückgezogen. Die Linkspartei alias PDS tut alles, um die positiven Möglichkeiten von Hartz IV zu unterlaufen. Ähnlich wie die FDP stellt die PDS Parteiinteressen über Interessen der Menschen.

[Zuruf von der Linkspartei.PDS: Quatsch!]

Bei der Integrationspolitik kommt der Senat nicht in Gang. Nach zweieinhalb Jahren Regierung bestellt er sich Anträge zur Erarbeitung einer Gesamtkonzeption. Zu mehr als einer Analyse der Lage, die im Grunde allseits bekannt ist, wird es in dieser Wahlperiode offensichtlich nicht kommen. Und bei der Bildung, wo wir uns wahrscheinlich alle einig sind, dass das die beste Chance ist, die wir unseren Kindern auf den Weg geben können, Patzer noch und noch.

(B)

Im Bereich Soziales beschloss der Senat ein Sozialticket, das das Attribut „sozial“ nicht verdient und Arme erheblich in ihrer Mobilität und bei ihrer Partizipation am gesellschaftlichen Leben einschränkt. Alles, was für die Armutsbekämpfung richtig und wichtig ist, verfolgt der Senat lustlos und kraftlos, beschränkt sich vorwiegend auf die Analyse der Zustände und auf eine Zuschauerrolle. Das wird der Situation Berlins nicht gerecht. Schon längst hätten Handlungskonzepte und erste Erfahrungsberichte ein Thema in diesem Parlament sein müssen.

In Berlin engagieren sich viele Gruppen, Initiativen und Einzelpersonen für eine Politik gegen Armut. Statt ihnen einen größeren Raum für ihre Tätigkeiten zuzuweisen, gute Ideen vielleicht zu übernehmen, lässt man zu, dass ihre Spielräume immer enger werden. Wir können dem Senat in Bezug auf Armuts- und Armutsrisikobekämpfung keine gute Note geben.

Politik wird Armut nicht vollständig abschaffen können. Parteien wie Lafontaines PDS, die etwas anderes, sagen, versprechen vorsätzlich etwas Unmögliches. Die Politik muss vor allem die Voraussetzungen dafür schaffen, dass die Menschen die Armut überwinden können, dass sie den Mut zu kämpfen nicht verlieren. Die Menschen sind bereit, zurückzustecken und materielle Einschränkungen zu ertragen, wenn sie eine Perspektive am Horizont sehen und das Gefühl haben, dass ihr Verzicht in ein gerechtes System eingebettet ist.

Die FDP hat diese Große Anfrage zur Armut als Hebel für ihre politischen Ziele benutzt.

[Dr. Lindner (FDP): Pfui, pfui, pfui!]

Die PDS nimmt das Scheitern der Reformen billigend in Kauf, also gibt Parteiinteressen ebenfalls Vorrang. Das sind Zustände, die bei der Bevölkerung ein Gefühl von Unrecht verstärken und die Vermutung bestätigen, dass die Politik kein wirkliches Interesse am Schicksal ihrer Bürger hat. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Große Anfrage beantwortet und besprochen.

Die lfd. Nrn. 13 bis 16 sind durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 17:

a) Beschlussempfehlung

Ein „Ronald Reagan-Platz“ für Berlin

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4097
Antrag der FDP Drs 15/2918

b) Beschlussempfehlung

Benennung eines Platzes oder einer Straße nach dem verstorbenen früheren US-Präsidenten Ronald Reagan

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4098
Antrag der CDU Drs 15/2931

c) Beschlussempfehlung

Benennung eines Platzes oder einer Straße nach Inge Meysel

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4099
Antrag der CDU Drs 15/3059

d) Beschlussempfehlung

Straßenumbenennungen nach Bedeutung

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4100
Antrag der FDP Drs 15/3127

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen.

Zum Antrag der FDP Drucksache 15/2918 – Stichwort: ein Ronald-Reagan-Platz – empfiehlt der Kulturausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind die FDP und die CDU. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen. Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Dr. Lindner (FDP): Was habt ihr denn gegen Reagan? Das war ein großer Armutsbekämpfer!]

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels

(A) Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/2931 – Stichwort: Benennung eines Platzes oder einer Straße nach Ronald Reagan – empfiehlt der Ausschuss ebenfalls mehrheitlich gegen CDU und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! FDP und CDU. Die Gegenprobe! – Alle anderen Fraktionen! Enthaltungen? – Gibt es nicht. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 15/3059 – Stichwort: Inge-Meyssel-Platz – empfiehlt der Kulturausschuss mehrheitlich gegen die CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das ist die Fraktion der CDU.

[Zurufe]

Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Enthaltungen? – Bei zwei Enthaltungen aus der CDU-Fraktion ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 15/3127 – Straßenumbenennung nach Bedeutung – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind die FDP, CDU und die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Gibt es nicht. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(B)

Die lfd. Nr. 18 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nr. 19 hatten wir bereits als Priorität der Fraktion der Grünen unter TOP 4 e behandelt.

Die lfd. Nr. 20 ist durch die Konsensliste erledigt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 20 A

a) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 6/2005 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/4184
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

b) Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 8/2005 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/4185
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

Der Dringlichkeit wird offenbar nicht widersprochen.

(C) Eine Beratung wurde mir nicht angezeigt. Ich lasse einzeln abstimmen.

Zum Vermögensgeschäft Nr. 6/2005 des Verzeichnisses – Drucksache 15/4184 – empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig mit den Regierungsfractionen und der FDP bei Enthaltung von CDU und Bündnis 90/Die Grünen die Annahme. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist dies bei Stimmenthaltungen von CDU und den Grünen angenommen.

Zum Vermögensgeschäft Nr. 8/2005 des Vermögensverzeichnisses – Drucksache 15/4185 – empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung der FDP-Fraktion die Annahme. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist dies bei Stimmenthaltung der FDP angenommen.

Lfd. Nr. 20 B:

Dringliche Beschlussempfehlung

Entscheidungen des Bewilligungsausschusses offen legen

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/4186
Antrag der FDP Drs 15/3660

Der Dringlichkeit wird offenbar nicht widersprochen. (D)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme des Antrags Drucksache 15/3660 in neuer Fassung. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit haben wir dies einstimmig so beschlossen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 21:

Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/4153

Das ist die Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat um die Überweisung der lfd. Nr. 6 der Zusammenstellung – VO-Nr. 15/253 über Verordnung zur Festsetzung des Wasserschutzgebietes für das Wasserwerk Spandau – an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz gebeten.

Die Fraktion der FDP hat die Überweisung der Verordnung unter der lfd. Nr. 4 der Zusammenstellung – VO-Nr. 15/251 über Verordnung zur Festsetzung der Regelsätze nach dem Zwölften Buch Sozialgesetzbuch – sowie die Überweisung der lfd. Nr. 5 – VO-Nr. 15/252 über

Vizepräsidentin Michels

(A)

Zweite Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Vorhaltung eines besonderen Fahrdienstes – an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz beantragt. Diese zuletzt genannte Überweisung erfolgt auch auf Wunsch der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Ebenfalls auf Wunsch der Fraktion der FDP soll die Überweisung der lfd. Nr. 7 – VO-Nr. 15/254 über Zweite Verordnung zur Änderung der Hochschulzulassungsverordnung – an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung erfolgen.

Ich höre gegen diese Überweisungswünsche keinen Widerspruch, dann verfahren wir so. Weitere Überweisungswünsche liegen mir nicht vor. Ich stelle damit fest, dass das Haus von den Verordnungen der lfd. Nrn. 1 bis 3 sowie 8 und 9 der Zusammenstellung Kenntnis genommen hat.

Die lfd. Nr. 22 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nr. 23 haben wir als Priorität der Regierungsfractionen unter TOP 4 b behandelt.

Die lfd. Nrn. 24 bis 26 sind durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nr. 27 haben wir als Priorität der CDU-Fraktion unter TOP 4 c aufgerufen.

(B)

Lfd. Nr. 28:

Antrag

Priorität Bildung setzt Ausbildung von Lehrerinnen und Lehrern voraus

Antrag der CDU Drs 15/4164

Hierzu wurde inzwischen auf eine Beratungsrunde verzichtet. Gegen die Überweisung an den Schul- sowie den Hauptausschuss höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 29 bis 31 sind durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nr. 32 haben wir als Priorität der FDP-Fraktion als Tagesordnungspunkt 4 a behandelt.

Die lfd. Nrn. 33 bis 35 sind durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 35 A:

Dringlicher Antrag

Keine öffentliche Förderung für illegales Graffiti!

Antrag der FDP Drs 15/4178

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen, so dass wir zur sofortigen Abstimmung kommen. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Danke schön! Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen. Stimmenthaltungen? – Gibt es keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 35 B:

Dringlicher Antrag

Mädchennotdienst muss bleiben!

Antrag der Grünen Drs 15/4179

Auch hier wird der Dringlichkeit nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport vorgeschlagen. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch und wir verfahren so.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 35 C:

Dringlicher Antrag

Hartz IV: Rahmenvereinbarung zur Weiterentwicklung der Arbeitsgemeinschaften in Berlin unverzüglich umsetzen!

Antrag der Grünen Drs 15/4180

Hier wird der Dringlichkeit ebenfalls nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen vorgeschlagen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch.

Die lfd. Nr. 36 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Meine Damen und Herren! Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am Donnerstag, dem 1. September 2005 um 13.00 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg, viel Arbeit für die kommenden Tage und dabei Erfolg. – Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 20.52 Uhr]

(C)

(D)

(A)

(C)

Anlage 1

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 4 c: Dringlicher Antrag

Hartz IV: Rahmenvereinbarung zur Weiterentwicklung der Arbeitsgemeinschaften in Berlin unverzüglich umsetzen!

Antrag der Grünen Drs 15/4180

Lfd. Nr. 20A a: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 6/2005 des Verzeichnisses über VermögensgeschäfteBeschlussempfehlung Haupt Drs 15/4184
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig mit SPD, Linkspartei.PDS und FDP bei Enth. CDU und Grüne angenommen

Lfd. Nr. 20A b: Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 8/2005 des Verzeichnisses über VermögensgeschäfteBeschlussempfehlung Haupt Drs 15/4185
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 Abs. 1 GO Abghs

einstimmig mit SPD, CDU, Linkspartei.PDS und Grüne bei Enth. FDP angenommen

(B)

(D)

Lfd. Nr. 20B: Dringliche Beschlussempfehlung

Entscheidungen des Bewilligungsausschusses offen legenBeschlussempfehlung Haupt Drs 15/4186
Antrag der FDP Drs 15/3660

einstimmig mit SPD, CDU, Linkspartei.PDS, Grüne und FDP angenommen

Lfd. Nr. 35A: Dringlicher Antrag

Keine öffentliche Förderung für illegales Graffiti!

Antrag der FDP Drs 15/4178

Lfd. Nr. 35B: Dringlicher Antrag

Mädchennotdienst muss bleiben!

Antrag der Grünen Drs 15/4179

(A) Anlage 2

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 6: I. Lesung

Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts (Vierzehntes Landesbesoldungsrechtsänderungsgesetz – 14. LBesÄndG)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4106
an InnSichO

Lfd. Nr. 7: I. Lesung

Zweites Gesetz zur Änderung des Landesjagdgesetzes Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4119
an StadtUm u. Haupt

Lfd. Nr. 10: I. Lesung

Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Zweitwohnungssteuergesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4151
an Haupt

(B)

Lfd. Nr. 11: I. Lesung

Gesetz zur Ausführung des Staatsvertrages zum Lotteriewesen in Deutschland (Ausführungsgesetz zum Lotteriestaatsvertrag – AGLottStV)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4152
an Haupt

Lfd. Nr. 13: Große Anfrage

„Endbahnhof“ Berlin?

Große Anfrage der FDP Drs 15/4144
vertagt

Lfd. Nr. 14 a: Große Anfrage

Erfolgreiche Fußball-WM 2006 (I) – Umweltschutz durch „Green Goals“ – Senat kickt Berlin ins Abseits

Große Anfrage der Grünen Drs 15/4170
vertagt

Lfd. Nr. 14 b: Antrag

Erfolgreiche Fußball-WM 2006 (II) – ökologische Schäden minimieren und Bezirke von den Folgekosten entlasten

Antrag der Grünen Drs 15/4171
an StadtUm

Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung

Möglichkeiten des neuen Ausländerrechts für den Umgang mit aufenthaltsrechtlichen Härtefällen nutzen

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/4078
Antrag der CDU Drs 15/3316

mehrheitlich gegen CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung

Keine Deregulierung für Hehler

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/4080
Antrag der CDU Drs 15/2510

mehrheitlich gegen CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlung

Kultureinrichtungen fördern und fordern – Veranstaltungskapazitäten während des Sommers ausschöpfen

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4101
Antrag der CDU Drs 15/3330

einstimmig bei Enth. FDP und vier Stimmen bei der Linkspartei.PDS in neuer Fassung angenommen

(D)

Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung

Verwendung nicht benötigter Mittel zur Überführung der Berliner Symphoniker in eine privatwirtschaftlich getragene Zukunft

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/4103
Antrag der FDP Drs 15/3863

einstimmig für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 22: Antrag

Starke Rechte für gleichgeschlechtliche Lebenspartnerschaften

Antrag der FDP Drs 15/4111

vertagt

Lfd. Nr. 24: Antrag

Kulturelle Bildung – ein Rahmenkonzept für Berlin!

Antrag der SPD und der Linkspartei.PDS Drs 15/4118
an Kult (f) und JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 25: Antrag

Berlin familienfreundlicher: mehr Betreuungsangebote für Kinder unter 3 Jahren

Antrag der CDU Drs 15/4161

an JugFamSchulSport

- (A) Lfd. Nr. 26: Antrag (C)
- Verbesserung der Schwimmfähigkeit Berliner Kinder und der Qualität des Schwimmunterrichts in den Schulen**
- Antrag der CDU Drs 15/4162
an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 29: Antrag
- Durch die Transparenz der Ergebnisse von Vergleichs- und Orientierungsarbeiten die Bildungsqualität fördern**
- Antrag der CDU Drs 15/4165
an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 30: Antrag
- Berlin als Forschungsstandort stärken – Bundesratsinitiative zur Liberalisierung der embryonalen Stammzellenforschung!**
- Antrag der FDP Drs 15/4166
vertagt
- Lfd. Nr. 31: Antrag
- Wer erhält warum wie viel, wofür im Liga-Vertrag?**
- Antrag der FDP Drs 15/4167
an GesSozMiVer (D)
- (B) Lfd. Nr. 33: Antrag
- Neue Denkweisen – statt neuer Knäste**
- Antrag der FDP Drs 15/4169
an Recht u. Haupt
- Lfd. Nr. 34: Antrag
- Maßnahmen zur Reduzierung von Pensionierungen von unter 40-Jährigen ergreifen**
- Antrag der Grünen Drs 15/4172
an InnSichO u. Haupt
- Lfd. Nr. 35: Antrag
- Es fährt ein Zug nach Nirgendwo – neuen Hauptstadtbahnhof endlich an das Nahverkehrsnetz anbinden (I)**
- Antrag der Grünen Drs 15/4173
an BauWohnV
- Lfd. Nr. 36: Vorlage – zur Beschlussfassung –
- Entwurf des Bebauungsplans XV-58bb im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal**
- Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4150
an BauWohnV

(A) Anlage 3

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Kultureinrichtungen fördern und fordern – Veranstaltungskapazitäten während des Sommers ausschöpfen

Der Senat wird aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass die staatlich geförderten Berliner Kultureinrichtungen, insbesondere die 23 Bühnen, sich an einem – anspruchsvollen – Sommerprogramm in Berlin beteiligen, damit Berlin für den Tourismus in der Reise-Hochsaison an Attraktivität gewinnt.

Vermögensgeschäft Nr. 6/2005 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Der Ablösung der Rückauffassungsvormerkungen an den mit Übereignungs- und Einbringungsverträgen vom 1. Dezember 1983, 30. Juni 1988 und 27. Dezember 1991 in das Gesellschaftsvermögen der Stadt und Land Wohnbauten-Gesellschaft mbH übertragenen Grundstücken wird entsprechend dem den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung“ des Hauptausschusses mit Vorlage – zur Beschlussfassung – vorgelegten Vertrag zugestimmt.

(B)

Vermögensgeschäft Nr. 8/2005 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung des Grundstücks in Berlin-Charlottenburg/ Wilmersdorf, Bundesallee 22 (Jean-Monnet-Haus), Flurstück 74/8, mit einer Größe von 1 051 m², zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin mit Wirkung zum 1. September 2005 zu.

Entscheidungen des Bewilligungsausschusses offen legen!

Der Senat wird aufgefordert, dafür zu sorgen bzw. sich dafür einzusetzen, dass die Entscheidungen folgender Ausschüsse dem Hauptausschuss zur Kenntnis gegeben werden:

Bewilligungsausschuss für die Wohnungsbauförderung

Bürgerschaftsausschuss Neubau

Bewilligungsausschuss für Modernisierung und Instandsetzung

Bürgerschaftsausschuss für Modernisierung und Instandsetzung

Bewilligungsausschuss für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur“

IBB für die Wohnungsbauförderprogramme, für die selbst als Bewilligungsstelle benannt ist

Die jeweils getroffenen Entscheidungen und deren jeweiliger Umfang mit den finanziellen Auswirkungen sollen gesammelt und halbjährlich mitgeteilt werden. Der erste Bericht ist zum 31. Dezember 2005 vorzulegen. (D)