

15. Wahlperiode

74. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 29. September 2005

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Ansprache des Präsidenten		I. Lesung: Drittes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Baugesetzbuchs	
15. Jahrestag der deutschen Einheit am 3. Oktober		Drs 15/4253	6321 (A)
Präsident Momper	6243 (A)	I. Lesung: Betriebssatzung des gemeinsamen Eigenbetriebs „Kindergärten City“ der Bezirke Friedrichshain-Kreuzberg und Mitte von Berlin	
Dringlicher Entschließungsantrag		Drs 15/4276	6321 (A)
15 Jahre deutsche Einheit –		I. Lesung: Sechzehntes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes	
15 Jahre wiedervereinigtes Berlin		Drs 15/4294	6321 (B)
Drs 15/4308	6243 (C)	Antrag: Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Beschluss	6223 (A)	Drs 15/4293	6321 (B)
Geschäftliches		Antrag: Finanzierung der Mehrkosten bei Änderung des Landesabgeordnetengesetzes	
Zusätzliche Ausschussüberweisung		Drs 15/4295	6321 (B)
Drs 15/3989	6243 (C)	I. Lesung: Zweites Gesetz zur Änderung des Fraktionsgesetzes	
Veränderte Ausschussüberweisung		Drs 15/4296	6321 (B)
Drs 15/416	6243 (D)	Beschlussempfehlung: Installierung eines umfassenden Medienschutzprogramms für Kinder und Jugendliche im Land Berlin	
Antrag auf Durchführung einer		Drs 15/4266	6321 (C)
Aktuellen Stunde	6243 (D)	Beschluss [mit neuer Überschrift: Bericht über die Maßnahmen zum Jugendmedienschutz in Berlin]	6324 (B)
Liste der Dringlichkeiten	6244 (A)	Beschlussempfehlung: Verordnung zur Bekämpfung von Vandalismus und Graffiti	
Ausscheidende Abgeordnete		Drs 15/4269	6321 (C)
Frau Abg. Martins	6244 (A)		
Begrüßung von Gästen			
Betriebsrat von Samsung mit seinem Betriebsratsvorsitzenden, Herrn Kibbel	6261 (C)		
Konsensliste			
I. Lesung: Gesetz zur Änderung zuständigkeitsrechtlicher Vorschriften auf dem Gebiet des Sozialwesens			
Drs 15/4246	6321 (A)		

**Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB: Dritter Staatsvertrag
über die Änderung des Landesplanungsvertrages**

Drs 15/4224 6321 (C)

**Antrag: Einsetzung eines
Landestierschutzbeauftragten durch
den Senat**

Drs 15/4277 6321 (D)

**Antrag: Qualität und Arbeit der Not- und
Krisendienste in der Berliner Jugendhilfe
sichern!**

Drs 15/4281 6321 (D)

**Antrag: Jugendarbeit als außerschulisches
Bildungsfeld besser nutzen!**

Drs 15/4282 6321 (D)

**Antrag: Jugendarbeit stärken –
Rahmenbedingungen präzisieren!**

Drs 15/4288 6321 (D)

**Antrag: Seniorenpolitik braucht keine
schönen Worte, sondern Verlässlichkeit**

Drs 15/4283 6322 (A)

**Antrag: Verschandelung des Kemperplatzes
beseitigen**

Drs 15/4285 6322 (A)

**Antrag: Übergangslösung – mehr Sicherheit
für Hortkinder!**

Drs 15/4286 6322 (A)

Antrag: Für eine „wiedervereinigte“ Museumsinsel

Drs 15/4289 6322 (A)

**Antrag: Einheitliche Richtlinien bei der
Gutscheinvergabe in Jobcentern!**

Drs 15/4290 6322 (A)

**Antrag: Informationsfreiheit gilt auch
im Strafvollzug**

Drs 15/4292 6322 (B)

**Vorlage – zur Beschlussfassung –: Genehmigung
der im Haushaltsjahr 2004 in Anspruch genommenen
über- und außerplanmäßigen Ausgaben und
Verpflichtungsermächtigungen für die
Hauptverwaltung**

Drs 15/4225 6322 (B)

Fragestunde – Mündliche Anfragen

Entwicklung des Gleisdreiecks

Abg. Radebold (SPD) 6244 (C), 6245 (A)
Frau Sen Junge-Reyer 6244 (D), 6245 (A, C)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 6245 (B)

Einbürgerung radikaler Islamisten in Berlin

Abg. Henkel (CDU) 6245 (D), 6246 (A)
Sen Dr. Körting 6245 (D), 6246 (B, D)
Abg. Mutlu (Grüne) 6246 (D)

Explosive Gaspreise

Die Entwicklung der Gaspreise

**GASAG missbraucht Monopolstellung –
aber Wirtschaftssenator Wolf sieht keinen
Handlungsbedarf!**

Abg. Doering (Linkspartei.PDS) .. 6247 (C), 6249 (A)
Frau Abg. Hertlein (SPD) 6247 (C), 6249 (B)
Frau Abg. Kubala (Grüne) 6247 (D), 6249 (C)
Bm Wolf 6248 (A), 6249 (A, B, C), 6250 (A, B)
Abg. Lederer (Linkspartei.PDS) 6249 (D)
Abg. Buchholz (SPD) 6250 (A)

**Schafft Flughafengesellschaft vollendete
Tatsachen für die Offenhaltung des
Flughafens Tegel?**

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) 6250 (D)
RBm Wowereit 6251 (A, C)
Frau Abg. Matuschek (Linkspartei.PDS) 6251 (B)

Wo sind all die Lehrer geblieben ...?

Personalausstattung in den Berliner Schulen

Frau Abg. Senftleben (FDP)..... 6251 (C), 6253 (A)
Frau Abg. Schaub (Linkspartei.PDS) 6251 (D),
..... 6254 (A)
Sen Böger 6252 (A), 6253 (B), 6254 (B, D), 6255 (C)
Abg. Mutlu (Grüne) 6254 (C)
Frau Abg. Jantzen (Grüne) 6255 (B)

Fragestunde – Spontane Fragestunde

Frühpensionierung von Beamten

Frau Abg. Hertlein (SPD) 6256 (A, B)
Sen Dr. Körting 6256 (A, B)

PDS eine demokratische Partei?

Abg. Henkel (CDU) 6256 (D)
RBm Wowereit 6256 (D), 6257 (A)

**Interesse der Mittelbrandenburgischen Sparkasse
am Erwerb der Berliner Bank**

Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS) 6257 (A, B)
Sen Dr. Sarrazin 6257 (A, B)

Verzicht auf Andienungsrechte

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 6257 (C, D)
Sen Dr. Sarrazin 6257 (C), 6258 (A)

**Veranstaltungen des Landes Berlin zum
15. Jahrestag der deutschen Einheit**

Abg. Dr. Lindner (FDP) 6258 (B, C)
RBm Wowereit 6258 (B, D)

Weiterführung der Autobahn im Süden Berlins

Abg. Niedergesäß (CDU) 6259 (A, B)
Frau Sen Junge-Reyer 6259 (A, C)

Verkauf der Berliner Werkstätten für Behinderte

Frau Abg. Simon (Linkspartei.PDS) 6259 (D),
..... 6260 (A)
Frau Sen Dr. Knake-Werner 6259 (D)
Sen Dr. Sarrazin 6260 (B)

Verlagerung eines mittelständischen Betriebs aus Berlin

Frau Abg. Paus (Grüne)	6260 (C)
Bm Wolf	6260 (D)

Erkenntnisdefizite der BCIA

Frau Abg. Oesterheld (Grüne)	6260 (D), 6261 (A)
Sen Dr. Sarrazin	6261 (A)

Aktuelle Stunde**Der Berliner Arbeitsmarkt in der Krise – die Wirtschaftspolitik des Senats und der Stellenabbau bei Samsung, Siemens und Reemtsma**

Reemtsma	6261 (B)
----------------	----------

Dringlicher Antrag**Aus den Fällen Samsung und Reemtsma lernen: Wirtschaftspolitik neu ausrichten!**

Drs 15/4307	6261 (C)
-------------------	----------

Dringlicher Entschließungsantrag**Samsung-Bildröhrenwerke in Oberschöneweide erhalten!**

Drs 15/4309	6261 (C)
Abg. Krug (SPD)	6261 (D)
Abg. Zimmer (CDU)	6263 (B)
RBm Wowereit	6265 (A)
Abg. Doering (Linkspartei.PDS)	6265 (D)
Frau Abg. Paus (Grüne)	6267 (D)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	6270 (C), 6273 (A), 6275 (D), 6281 (C)
Abg. Nolte (SPD)	6272 (D), 6278 (C)
Bm Wolf	6273 (B), 6276 (A, B), 6277 (C)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)	6276 (A)
Abg. von Lüdeke (FDP)	6277 (B)
Abg. Dietmann (CDU)	6279 (C)
Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS)	6280 (D)
Beschluss	6323 (D)

Persönliche Bemerkung gem. § 65 GO Abghs

Frau Abg. Paus (Grüne)	6282 (A)
------------------------------	----------

Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung**Dringlicher Antrag****Senat muss die Berliner Verbraucher/-innen vor der GASAG schützen**

Drs 15/4299	6282 (B)
Frau Abg. Kubala (Grüne)	6282 (C)
Abg. Jahnke (SPD)	6282 (D)
Abg. Brinsa (CDU)	6283 (C)
Abg. Hoff (Linkspartei.PDS)	6284 (A)
Abg. Thiel (FDP)	6285 (A)

Beschluss	6324 (B)
-----------------	----------

Beschlussempfehlung**Mehr Berlin, weniger Staat (23) –****Staatsaufgabenkritik ohne weitere Verzögerungen**

Drs 15/4268	6285 (D)
Abg. Thiel (FDP)	6285 (D)
Abg. Dr. Felgentreu (SPD)	6286 (C)
Abg. Henkel (CDU)	6287 (C)
Abg. Dr. Zotl (Linkspartei.PDS)	6288 (B)
Abg. Ratzmann (Grüne)	6289 (B)

Antrag**Städtische Wohnungswirtschaft wieder handlungsfähig machen!**

Drs 15/4278	6290 (B)
Abg. Kaczmarek (CDU)	6290 (C)
Abg. Zackenfels (SPD)	6291 (B)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne)	6292 (B)
Abg. Nelken (Linkspartei.PDS)	6293 (A)
Abg. von Lüdeke (FDP)	6293 (D)

II. Lesung**Neue Bauordnung Berlin (BauO Bln)**

Drs 15/4251	6295 (D)
-------------------	----------

Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts (Vierzehntes Landesbesoldungsrechtsänderungsgesetz – 14. LBesÄndG)

Drs 15/4270	6295 (D)
-------------------	----------

Gesetz zum Staatsvertrag über die Auflösung der von Berlin und Brandenburg getragenen Akademie der Künste

Drs 15/4271	6295 (A)
-------------------	----------

Bericht**Bericht des Petitionsausschusses gemäß § 12 des Petitionsgesetzes für die Zeit vom 28. Februar 2004 bis 6. Mai 2005**

Drs 15/4038	6295 (A)
Abg. Hillenberg (SPD), Berichterstatter	6295 (B)

Große Anfrage**„Endbahnhof“ Berlin?**

Drs 15/4144	6297 (B)
-------------------	----------

Antrag**Die Auswirkungen des ab Mai 2006 wirksamen Fernbahnbetriebskonzepts erfassen**

Drs 15/4284	6297 (B)
-------------------	----------

Abg. von Lüdeke (FDP)	6297 (B), 6300 (B), 6305 (A)
Frau Sen Junge-Reyer	6298 (A)
Abg. Gaebler (SPD)	6301 (C)
Abg. Kaczmarek (CDU)	6302 (D)
Frau Abg. Matuschek (Linkspartei.PDS)	6305 (B)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne)	6306 (B)

**Gleiches gleich behandeln –
Aufwandsentschädigungen für Ehrenamtliche
neu ordnen!**

Drs 15/4280 6318 (B)

Keine Eile in Sachen neuer Flughafenchef

Drs 15/4287 6318 (B)

Beschlussempfehlungen

**Sprachförderungskurse auch Kitakindern anbieten
und hier ausgebildete Grundschullehrer/-innen
in Berlin halten!**

Drs 15/4265	6307 (C)
Abg. Mutlu (Grüne)	6307 (C)
Frau Abg. Harant (SPD)	6308 (C)
Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU)	6309 (C)
Frau Abg. Dr. Barth (Linkspartei.PDS)	6310 (C)
Frau Abg. Senftleben (FDP)	6311 (B)

**Kinder und Jugendliche nicht im Stich lassen –
Angebote der Hilfen zur Erziehung retten**

Drs 15/4267	6312 (B)
Abg. Steuer (CDU)	6312 (B)
Frau Abg. Müller (SPD)	6313 (B)
Frau Abg. Pop (Grüne)	6314 (A)
Frau Abg. Dr. Barth (Linkspartei.PDS)	6314 (C)
Abg. Dr. Augstin (FDP)	6315 (A)

**100 Prozent Einsatz für Fifty-Fifty –
Beteiligung von Schulen an Projekten der
Energie-, Ressourcen- und Kosteneinsparungen
erleichtern und sichern!**

Drs 15/4272	6315 (D)
Frau Abg. Schaub (Linkspartei.PDS)	6315 (D)
Abg. Mutlu (Grüne)	6316 (A)
Frau Abg. Senftleben (FDP)	6316 (C)
Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)	6317 (B)

**Keine Benachteiligungen der christlichen Kirchen
bei der Fördermittelvergabe**

Drs 15/4273 6317 (D)

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/4275 6318 (A)

Anträge

**Wiedererwerb der deutschen Staatsangehörigkeit –
Betroffenen unbürokratisch helfen!**

Drs 15/4274 6318 (A)

**Ehrenamtsausübung für Menschen
mit schweren Mobilitätsbehinderungen
unbürokratisch ermöglichen**

Drs 15/4279 6318 (B)

Dringliche Beschlussempfehlungen

**Keine Abfindungsangebote an Fondsanleger ohne
Parlamentsbeschluss – Vergleichsverhandlungen des
Senats offen legen**

Drs 15/4306 6318 (D)

**Vermögensgeschäft Nr. 10/2005 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Drs 15/4305 6318 (D)

Beschluss 6324 (C)

- (A) Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.
- Präsident Momper:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 74. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.
- Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich an einen wichtigen Tag der deutschen Geschichte erinnern.
- Am kommenden Montag jährt sich zum 15. Mal der 3. Oktober 1990, der Tag, an dem unser Land seine Einheit wiedererlangte. Für uns Deutsche war dies einer der wichtigsten und glücklichsten Tage in der Geschichte unseres Volkes. Die Einheit war für uns ein Geschenk der Geschichte. Sie ist aber auch eine Herausforderung für uns alle und für jeden einzelnen von uns.
- Die Einheit Deutschlands – von vielen immer noch „Wende“ genannt – hat die persönliche Lebenssituation vieler Menschen verändert: Sie hat Chancen und Freiheiten gebracht – und auch „die Freiheit“ –, aber auch Risiken und zusätzliche Verantwortung und erfordert große Anstrengungen.
- 15 Jahre sind in der Geschichte nur ein kurzer Zeitraum, im Leben eines Menschen aber ziemlich lang.
- (B) Wenn wir am Montag den Tag der deutschen Einheit als arbeitsfreien Tag, als Feiertag, begehen, werden viele in unserem Land auf die 15 Jahre der Einheit zurückblicken. Die persönliche Bilanz wird so unterschiedlich sein wie die Biographien der Deutschen, die seit der Öffnung der Mauer am 9. November 1989 und der Wiedervereinigung am 3. Oktober 1990 wieder ein Volk sind.
- Berlin war jahrzehntelang einer der Brennpunkte des Kalten Krieges zwischen Ost und West. Berlin war die Stadt, die von der Teilung am härtesten betroffen war. Und Berlin war nach 1990 der Ort, an dem das Zusammenwachsen von Ost und West mit all seinen Problemen exemplarisch sichtbar und von uns allen gelebt wurde. Nicht nur die Mauer, sondern viele Vorurteile mussten überwunden werden. 40 Jahre Teilung hatten uns alle mehr getrennt, als wir je geahnt hatten. Unsere Stadt musste wieder zusammenwachsen, die Menschen in Ost und West mussten aufeinander zugehen. Sie haben das getan: unter schwierigen wirtschaftlichen Rahmenbedingungen – die vermutlich auch weiter so bleiben werden –, mit persönlichen Einschränkungen, auch mit Opfern – in Ost und West. Wir alle haben die deutsche Einheit als Herausforderung angenommen.
- Berlin hat sich in diesen 15 Jahren verändert: ganz äußerlich in seinem Stadtbild, aber auch in seinem Denken. Berlin ist für immer mehr Besucher aus aller Welt interessant und attraktiv geworden. Die Berlinerinnen und Berliner selbst blicken – trotz aller Meckerei – optimistisch in die Zukunft. Wir alle gemeinsam haben die historische
- Chance der Einheit nach Kräften genutzt, und das werden wir auch in Zukunft tun.
- (C) Anlässlich des 15. Jahrestages der deutschen Einheit haben sich alle Fraktionen des Abgeordnetenhauses von Berlin auf eine gemeinsame Entschließung geeinigt. Sie steht heute an erster Stelle unserer Tagesordnung. Sie liegt Ihnen allen vor unter dem Titel
- Dringlicher Entschließungsantrag
- 15 Jahre deutsche Einheit –
15 Jahre wiedervereinigtes Berlin**
- Antrag der CDU, der SPD, der Linkspartei.PDS, der Grünen und der FDP Drs 15/4308
- Wer dieser Resolution seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das war einstimmig. Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen.
- [Allgemeiner Beifall]
- Heute ist wieder der Photograph für die Öffentlichkeitsarbeit im Plenarsaal. Es geht um neue Bilder für den Internetauftritt, die immer aktuell sein müssen, so dass er nun öfter kommt. Bitte lassen Sie sich nicht stören.
- Dann habe ich das Geschäftliche zu verkünden. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen möchte den Antrag der Fraktion der FDP „Einschränkungen des Bankgeheimnisses rückgängig machen“, Drucksache 15/3989, überwiesen in der 69. Sitzung am 2. Juni dieses Jahres federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, zusätzlich mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung überweisen. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.
- (D) Zu dem Antrag der Fraktion der CDU „Mehr Kompetenz für die Arbeitsgemeinschaften nach Hartz IV“, Drucksache 15/4163, überwiesen an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen federführend und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz, bittet der Arbeitsausschuss wegen der gemeinsamen Beratung mit Zustimmung der antragstellenden Fraktion der CDU um Aufhebung der Mitberatung. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.
- Die Fraktionen haben sich zur Durchführung einer Aktuellen Stunde inzwischen auf ein gemeinsames Thema verständigt:
- Der Berliner Arbeitsmarkt in der Krise –
die Wirtschaftspolitik des Senats und der
Stellenabbau bei Samsung, Siemens und
Reemtsma**
- Antrag der SPD, der CDU, der Linkspartei.PDS, der Grünen und der FDP

Präsident Momper

(A)

Die am Montag eingegangenen Themenvorschläge sind damit erledigt. Wir werden sicherlich auch Besuch zumindest des Betriebsrats von Samsung haben. – Wenn Sie schon anwesend sind, so heiße ich Sie herzlich willkommen! Sie wollen natürlich unserer Diskussion dazu lauschen.

Ferner weise ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste und auf das Verzeichnis der eingegangenen Dringlichkeiten hin. Sofern sich gegen die Konsensliste bis zum Aufruf des entsprechenden Tagesordnungspunktes kein Widerspruch erhebt, gelten die Vorschläge als angenommen. – Über die Anerkennung der Dringlichkeit wird dann jeweils an der entsprechenden Tagesordnung entschieden.

An Entschuldigungen liegt uns nur die für Frau Senatorin Knake-Werner vor. Sie wird von ca. 18.45 bis ca. 20.30 Uhr abwesend sein, um die Teilnehmerinnen des Deutschen Ärztinnenbundes zu begrüßen.

Ich habe heute die besondere Freude, Frau Martins zu ihrer letzten Sitzung in unserem Hause zu begrüßen. Frau Martins geht mit ihrer Familie nach Davis, Kalifornien. Ihr Mann hat dort eine Stelle als Professor angetreten. Sie selbst wird ebenfalls dort in der Universität arbeiten.

(B)

Frau Martins war insgesamt sieben Jahre und 66 Tage – alles gezählt – Mitglied des Abgeordnetenhauses und jugend- und sportpolitische Sprecherin der Fraktion der Grünen. – Wir danken Ihnen für die als Abgeordnete geleistete Arbeit! Für Ihre Zukunft wünschen wir Ihnen und Ihrer Familie alles Gute! Vielleicht kommen Sie einmal wieder!

[Beifall]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:**Fragestunde – Mündliche Anfragen**

Bevor ich die erste Frage aufrufe, mache ich Ihnen folgenden Vorschlag. Die Fragen Nr. 3, Nr. 6 und Nr. 9 der Abgeordneten Doering, Frau Hertlein und Frau Dr. Kubala haben die Gaspreise zum Thema. Ich schlage deshalb vor, diese Fragen zusammenzuziehen. Den Fragestellern steht jeweils eine Nachfrage zu. Es können drei weitere Nachfragen aus der Mitte des Hauses gestellt werden, insgesamt also sechs Nachfragen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die Fragen Nr. 5 und Nr. 8 der Abgeordneten Frau Senftleben und Frau Schaub haben die Personalausstattung an den Berliner Schulen zum Thema. Ich schlage vor, auch diese Fragen zusammenzuziehen. Den Fragestellerinnen steht dann jeweils eine Nachfrage zu. Zwei weitere Nachfragen können aus der Mitte des Hauses gestellt werden. – Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann ziehen wir auch diese Fragen zusammen.

(C)

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat nunmehr der Kollege Radebold von der Fraktion der SPD zur

Entwicklung des Gleisdreiecks

– Bitte, Herr Kollege Radebold!

Radebold (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Inhalt der ersten Frage ist teilweise überholt, so dass ich die Frage etwas präzisiere.

1. Frau Senatorin Junge-Reyer! Ich habe in der Zeitung gelesen, dass der Vertrag unterzeichnet ist. Ich habe aber auch gelesen, dass es sich um einen Rahmenvertrag handelt. Ich bitte Sie um folgende Auskunft: Schränkt dieser Rahmenvertrag unsere Möglichkeiten zur zügigen Inangriffnahme des Projekts Gleisdreieck in irgendeiner Form ein? Können „Stolpersteine“ seitens der Vivico oder der beteiligten Bezirke zu Verzögerungen führen?

2. Liegt eine Einschätzung vor, ab welchem Zeitpunkt konkret mit den ersten Bau- und Umgestaltungsmaßnahmen begonnen werden kann?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Radebold! – Sonst muss man sich immer an den vorgegebenen Text halten. Hier macht es aber keinen Sinn, weil sich der Sachverhalt inzwischen geändert hat. Ich hoffe, Frau Senatorin wird die Frage jetzt erst recht beantworten können. – Frau Junge-Reyer, die Stadtplanungssenatorin!

(D)

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Genauso wie wir miteinander froh darüber sein können, dass der Rahmenvertrag unterzeichnet ist, beantworten wir auch überraschende Fragen von Abgeordneten sehr gern, wenn sie zum Ziel haben, uns in der Ausfüllung eines solchen Rahmenvertrags zu unterstützen. – Wir sind mit der Paraphierung dieses Rahmenvertrags, mit der notariellen Beurkundung, einen ganz wesentlichen Schritt weitergekommen, um einerseits für die Grundstückseigentümer die Voraussetzungen zu schaffen, hier von einem Baurecht am Rande des zukünftigen Gleisdreiecksparks Gebrauch zu machen. Auf der anderen Seite sind wir in der glücklichen Situation, dreißig Hektar Volkspark für die Bezirke Kreuzberg und Schöneberg, für die Berlinerinnen und Berliner, aber auch für unsere Gäste, die vom Potsdamer Platz unmittelbar ins Grüne wollen, gestalten zu können. Wir wollen einen landschaftsplanerischen Wettbewerb zur Gestaltung des Parks ausloben. Ich habe die Vorgabe gemacht, so weit wie möglich auf die gewachsenen Strukturen von Flora und Fauna in diesem Park Rücksicht zu nehmen. Ich glaube, dass es richtig ist, das Wäldchen zu belassen, und dass es richtig ist, zügig voranzuschreiten.

Wie Sie wissen, haben aus den Bezirken heraus, aber auch aus in zurückliegenden Zeiten gegründeten Initiativen viele sich schon Gedanken über die zukünftige Gestaltung des Parks gemacht. Deshalb gehe ich davon aus, dass der Wettbewerb sehr schnell, in wenigen Monaten, entschieden werden kann, so dass wir zu Beginn des Jah-

Frau Sen Junge-Reyer

(A) res ein Wettbewerbsergebnis haben werden, in die Vergabe einsteigen und spätestens nach der Sommerpause mit den ersten Arbeiten im Park beginnen können. Der Rahmenvertrag gibt uns die Möglichkeiten, die wir jetzt ausfüllen müssen, im Wege einzelner Verträge einen Abschluss zu der Gestaltung der jeweiligen Rechtsbeziehungen zur Vivico zu konkretisieren. Er gibt uns Möglichkeiten, aber er behindert uns in keiner Weise.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Radebold! – Bitte schön!

Radebold (SPD): Frau Senatorin! Der zweite Teil meiner Frage ist untergegangen. Wann kann konkret mit den Baumaßnahmen begonnen werden, und wann geht die Umgestaltung los? Sie wissen, alle Fraktionen warten seit langem auf dieses Zeichen. Wann können wir mit dem Bauen anfangen, damit sichtbar wird, dass das Abgeordnetenhaus diesen Beschluss endlich, nach vielen Jahren, umsetzt?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

(B) **Frau Junge-Reyer,** Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Radebold! Der Bezirk, der wesentliche Grundstückseigentümer, und die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung sind sich darüber einig, dass wir für die Bürgerinnen und Bürger nicht so lange warten wollen, bis mit dem ersten Spatenstich begonnen wird, den ich Ihnen für die Zeit nach den Sommerferien des kommenden Jahres in Aussicht stellen kann. Wir wollen es noch in diesem Jahr – im Oktober, dies ist so verabredet – möglich machen, dass man sich den Park erwandern kann, dass man ihn besichtigen kann. Ich lade Sie persönlich und auch andere sehr herzlich dazu ein, vielleicht an einem Sonntag im Oktober einmal zu sehen, wie es auf diesem Gleisdreieck aussieht, was dort inzwischen entstanden ist und was wir von dem, was dort entstanden ist, für die zukünftige Nutzung durch die Bürgerinnen und Bürger bewahren können. Wir müssen und können nicht alles an diesem Park sofort in die Nutzung geben, aber wir können sehen, dass wir nicht lange warten müssen, um auch jetzt schon ein bisschen von dieser Freifläche zu haben.

Präsident Momper: Frau Kollegin Oesterheld hat eine Nachfrage und das Wort!

Frau Oesterheld (Grüne): Frau Junge-Reyer! Wir haben zum Gleisdreieck schon viele Wettbewerbe ausgelobt. Es gibt schon dicke Bücher darüber. Wie stellen Sie bei dem nächsten Wettbewerb sicher, dass erstens die Anwohner mit einbezogen werden und wir zweitens nicht das gleiche Drama erleben wie beim Görlitzer Park, dass man sich ständig mit den Gewinnern des Wettbewerbs auseinander setzen muss, weil man es so machen muss, wie der Wettbewerb es vorgibt?

(C) **Präsident Momper:** Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Meine Damen und Herren! Frau Oesterheld! Erstens durch klare Vorgaben – von denen ich einige genannt habe – und durch eine Beschränkung auf das, was tatsächlich erforderlich ist. Wir müssen kein großes Wegesystem neu anlegen, auch keine Rosenrabatten, sondern wir müssen uns an der Freizeitgestaltung und an der Nutzung nach Feierabend durch die Bürgerinnen und Bürger in der unmittelbaren Umgebung und in der Nachbarschaft orientieren. Die Vorarbeiten, die getroffen worden sind, sind wichtig und wertvoll. Dass wir dennoch in einen Wettbewerb gehen, heißt, dass wir ernst nehmen, was jetzt erarbeitet wird, was jetzt an Vorstellungen durch die breite Bürgerbeteiligung, auch durch das Besichtigen miteinander eingebracht wird. Ich selbst werde im Oktober mit vielen, die ich dazu öffentlich einlade, auf dieses Gelände gehen und sehen: Wie können wir es gestalten? Was muss gestaltet werden? Aber auch: Was kann so bleiben und ist zu nutzen, so wie es ist? Dies sicherzustellen ist auch mein persönliches Anliegen. Sie können davon ausgehen, dass ich mich einmischen werde.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt ist der Kollege Henkel von der Fraktion der CDU dran mit einer Frage zu dem Thema

Einbürgerung radikaler Islamisten in Berlin

– Bitte schön, Herr Henkel! Sie haben das Wort!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Treffen Berichte zu, dass in letzter Zeit in Berlin verstärkt Einbürgerungsanträge von Personen aus dem Spektrum des radikalen Islamismus zu verzeichnen sind?
2. Wie tritt der Senat gegebenenfalls dieser Entwicklung entgegen?

Präsident Momper: Der Senator für Inneres, Herr Dr. Körting! – Bitte schön!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Henkel! Die Fragestellung ist berechtigt. Wir haben ein großes Interesse daran, dass bei uns keine Bürger aus dem Spektrum des extremistischen Islam die deutsche Staatsangehörigkeit erwerben. Insofern haben wir ein waches Auge darauf, wer bei uns Einbürgerung beantragt, aus welchem Bereich er kommt und ob er auf dem Boden unserer demokratischen Verfassungsordnung steht oder nicht.

Die Berichte, die es dazu gegeben hat, können sich nicht auf Berlin beziehen, weil wir bei den Berliner Zahlen keine sensationelle Veränderung feststellen können. Wir haben im Jahr 2003 in 13 Fällen, im Jahr 2004 in 19 Fällen und im Jahr 2005 in 9 Fällen – Stand August

Sen Dr. Körting

(A)

2005 – Erkenntnisse über Einbürgerungsbewerber gehabt, dass sie aus dem Bereich des extremistischen Islamismus kommen, weshalb wir den Einbürgerungsbehörden mitgeteilt haben, dass aus unserer Sicht Bedenken gegen eine Einbürgerung dieser Personen bestehen. Wenn Sie sich die Zahlen ansehen, werden Sie feststellen, dass wir – bei 19 Fällen im Jahr 2004 und bei 9 Fällen bis zum August 2005 – im Moment nicht feststellen können, dass es eine Zunahme von Menschen gibt, die versuchen die deutsche Staatsbürgerschaft zu erschleichen, indem sie ihre verfassungswidrige Einstellung nicht offenbaren.

Der Senat tut insofern etwas dagegen, als dass wir eine gründliche Prüfung sowohl bei Anspruchseinbürgerungen als auch bei Ermessenseinbürgerungen durchführen, ob die Voraussetzungen für eine Einbürgerung erfüllt sind. Dazu gehört auch, dass es keine ausreichenden Anhaltspunkte dafür geben darf, dass der Einbürgerungsbewerber nicht auf dem Boden unserer freiheitlich demokratischen Grundordnung steht. Wer die freiheitlich demokratische Grundordnung ablehnt, kann bei uns nicht Staatsbürger werden. Das ist keine Religionsfrage, Muslime können bei uns genauso leben wie andere auch, aber Leute, die den Islam politisch missbrauchen, nicht.

Präsident Momper: Der Kollege Henkel hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

(B)

Henkel (CDU): Herr Senator! Zunächst vielen Dank für die Beantwortung. Wie bewerten Sie die Ergebnisse der Regelanfrage durch den Verfassungsschutz im Rahmen solcher Einbürgerungsverfahren? Wir konnten lesen, dass es 129 ungeklärte Fälle gibt. Und aus den Reihen des Bundesamts für Verfassungsschutz wird von einer nicht ungefährlichen Grauzone gesprochen.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Henkel! Ich halte im Hinblick auf das, was ich vorher gesagt habe, die Regelanfrage beim Verfassungsschutz für erforderlich. Wir haben schon früher darüber gesprochen, in welchen Bereichen das sein sollte oder nicht sein sollte. Da gibt es auch innerhalb des Hauses unterschiedliche Auffassungen. Die Innenminister der Länder und der Innenminister des Bundes sind einvernehmlich der Auffassung, dass eine Regelanfrage sinnvoll ist, auch wenn ich nur 19 Fälle im Jahr herausfische.

Nachdem wir das ursprünglich je nach Herkunftsländern unterschiedlich gehandhabt haben, haben wir gesagt, dass wir aus dieser Regelanfrage bestimmte Länder nicht herausnehmen können. Wir können nicht sagen, dass jemand, der aus den USA oder aus Großbritannien kommt, nicht überprüft wird, weil nicht zuletzt die schrecklichen Ereignisse in London etwa gezeigt haben, dass die Frage, wer aus welchem Land kommt, noch nichts darüber sagt, ob er nun demokratische Grundregeln beachtet oder sogar ein Terrorist sein kann. Insofern halte ich die Regelanfrage für erforderlich und im Moment der Zeit geschuldet.

(C)

Ob das in 10, 15 Jahren noch so sein wird, muss man dann diskutieren. Aber im Moment halte ich es für ein erforderliches Instrumentarium.

Die Anfragen sind auch bewältigbar. Wir haben im Jahr 2003 in 11 382 Fällen Überprüfungen vorgenommen, im Jahr 2004 in 9 598 Fällen. Im ersten Halbjahr 2005 sind es mit 3 787 Fällen weniger, weil die Anzahl der Einbürgerungsanfragen zurückgegangen ist. Die Zahlen zeigen, dass die Verfassungsschutzbehörde stark mit den Anfragen beschäftigt ist, aber auch in der Lage ist, diese zu bewältigen. Das zeigen auch die Ergebniszahlen. Auch wenn nicht hohe Zahlen übrig bleiben, jeder, den ich finde, ist ein Gewinn für unsere Sicherheit.

Die zweite Frage ist, wie mit der Grauzone umgegangen wird: Natürlich kann ich nicht ausschließen, dass es Nichtdemokraten unter den Einbürgerungsbewerbern gibt, die nicht bekannt sind. Das heißt, Verfassungsschutz oder auch andere Institutionen, Einbürgerungsbehörden können sinnvollerweise nur das überprüfen, was ihnen bekannt ist. Ich persönlich habe aber den Eindruck gewonnen, dass unsere Sicherheitsbehörden in der Bundesrepublik Deutschland ein relativ gutes Auge auf die Menschen und Institutionen haben, von denen möglicherweise eine Gefahr auf unsere freiheitlich demokratische Grundordnung ausgeht. Das zeigt sich bei der Verhinderung von Anschlägen. Wir haben drei solche Fälle in der Bundesrepublik Deutschland gehabt, bei denen geplante Anschläge im Vorfeld aufgeklärt wurden. Das zeigt für mich, dass wir offensichtlich den Fokus auf die richtigen Leute, auf die richtigen Gruppierungen richten. Das schließt nicht aus, dass es irgendwo auch Lücken in einer solchen Überwachung gibt. Aber das ist immer eine Auswahlfrage, die man zu treffen hat, wie umfassend so etwas sein muss und sein kann. Wir werden nie hundertprozentig jeden Bürger oder Bewohner dieses Landes durchleuchten können. Ich habe den Eindruck, im Fall des extremistischen Islamismus sind wir gut, und zwar sowohl im Bund als auch in allen Bundesländern als auch in Berlin.

(D)

Präsident Momper: Danke schön! – Der Kollege Mutlu hat eine Nachfrage!

Mutlu (Grüne): Herr Senator! Sind Sie mit mir der Meinung, dass der reine Verdacht, die einfache Mutmaßung oder die Herkunft eines Einbürgerungsbewerbers nicht ausreichend sein sollte, um diesen Einbürgerungsantrag abzulehnen, und das vom Verfassungsschutz Ermittelte auch gerichtsfest sein muss?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Kollege Mutlu! Wir müssen zwei Dinge unterscheiden: Wir haben einmal Menschen, die in einer bestimmten Situation bei uns wohnen, die nach unserem Staatsangehörigkeitsrecht einen Anspruch auf Einbürgerung haben, etwa Familienangehörige von Deutschen aus ehemaligen GUS-Staaten. Und wir haben Menschen, bei denen die Einbürgerung im

Sen Dr. Körting

(A)

Ermessen der Bundesrepublik Deutschland steht. Die Fälle muss man unterschiedlich behandeln.

Wenn ich einen Ermessensfall habe, kann ich sagen, der Bewerber muss über jeden Verdacht erhaben sein. Wenn ein Verdacht da ist, ist es Sache des Bewerbers, den Verdacht auszuräumen. In den anderen Fällen, bei denen jemand einen Anspruch darauf hat, deutscher Staatsangehöriger zu werden – es sei denn, es steht dem etwas entgegen –, muss der Staat sagen, was dem entgegensteht und muss es notfalls auch vor Gericht beweisen, wobei wir wegen der neuen bundesgesetzlichen Vorgaben gewisse Beweiserleichterungen haben.

Ich will es an einem Beispiel deutlich machen. Es gibt eine islamistische Organisation, die Hizb ut-Tahrir heißt. Sie ist vom Bundesinnenministerium als verfassungsfeindliche islamistische Organisation verboten worden. Daraufhin hat es Durchsuchungen gegeben, sind Listen von Menschen, die dieser Organisation angehören oder nahe stehen, beschlagnahmt worden. Wenn jemand auf einer solchen Liste auftaucht und bei uns einen Antrag auf Einbürgerung stellt, dann bin ich der Auffassung, dass wir ihm die Einbürgerung verwehren können.

[Beifall des Abg. Henkel (CDU)]

Ich meine, wer auf einer solchen Liste einer verfassungsfeindlichen Organisation mit terroristischen Anschlägen in Usbekistan und anderswo auftaucht, der muss meines Erachtens uns nachweisen, weshalb er zu Unrecht auf dieser Liste auftaucht. Nicht wir müssen ihm nachweisen, weshalb er zu Recht auf der Liste auftaucht, denn das können wir nicht. Da, glaube ich, ist es das Schutzinteresse von uns, zu sagen: So jemand, der dort auftaucht, muss uns erklären können, weshalb er dort auftaucht, vielleicht weil er aus Versehen einmal eine solche Schrift bezogen hat oder weil er als Journalist oder als historisch interessierter Mensch die Schrift bezogen hat. Aber wenn er dort als Beitragszahler oder wie auch immer auftaucht, spricht der Beweis des ersten Anscheins dafür, dass er nicht auf dem Boden unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung steht, und dann hat er als Staatsbürger hier nichts zu suchen. Das ist meine Auffassung.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist die Rechtsauffassung, es entspricht unserer Rechtslage.

[Henkel (CDU): Es muss Ihnen nicht peinlich sein, wenn wir bei Ihnen klatschen!]

Dann muss er den Nachweis führen, weshalb er versehentlich genannt wird. Ich glaube, dass wir ihm damit keinen Tort antun. Letztlich entscheiden wir, ob jemand bei uns Staatsbürger wird oder nicht.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt geht es weiter mit dem Abgeordneten Doering von der Linkspartei.PDS mit einer Anfrage zu dem Thema

Explosive Gaspreise

– Bitte schön, Herr Doering!

Doering (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Ankündigung der GASAG, die Gaspreise zum 1. Oktober um elf Prozent anzuheben?

2. Worin liegen die Ursachen für die steigenden Preise, und sieht der Senat politische Handlungsmöglichkeiten, um Explosionen dieser Art bei Gaspreisen zu verhindern?

Präsident Momper: Jetzt geht es weiter mit der Frau Abgeordneten Hertlein von der Fraktion der SPD mit einer Frage zum selben Thema, nämlich

Die Entwicklung der Gaspreise

Frau Hertlein (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Liegen dem Senat Erkenntnisse darüber vor, dass die bisherigen Gasverkaufspreise den betrieblichen Aufwand der GASAG nicht mehr decken, bzw. aus welchen anderen Gründen glaubt die GASAG, eine Preiserhöhung von über 10 % rechtfertigen zu können?

2. Hält der Senat es für zwingend erforderlich, dass die GASAG ihre Preis- und Tarifikalkulation offen legt, und wird der Senat eine Genehmigung der Tarifierhöhung von einer solchen Offenlegung abhängig machen?

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin!

Nun ist die Frau Abgeordnete Kubala von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen an der Reihe mit dem selben Thema unter der Überschrift:

GASAG missbraucht Monopolstellung – aber Wirtschaftssenator Wolf sieht keinen Handlungsbedarf!

– Bitte schön, Frau Kubala!

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Warum hat der Senat noch keine kartellrechtliche Überprüfung der zum 1. Oktober geplanten Erhöhung der Gaspreise eingeleitet, weigert sich doch der Monopolist GASAG, die Kosten offen zu legen und die Gaspreiserhöhung für die Verbraucher/-innen transparent zu machen?

2. Wie bewertete der Senat vor diesem Hintergrund den Aufruf der Berliner Verbraucherzentrale, gegen die Gaspreiserhöhung zu klagen, und sieht der Senat sich nicht auch in der Pflicht, hier dem Schutz der Verbraucher/-innen Geltung zu verschaffen?

(C)

(D)

(A)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kubala! – Jetzt antwortet für den Senat Wirtschaftssenator Wolf. – Bitte schön, Herr Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Erhöhung der Gaspreise sowohl bei der GASAG als auch bundesweit ist ausgesprochen ärgerlich, weil sie eine weitere Belastung der privaten Haushalte und der Unternehmen mit sich bringt und obendrein eine Konjunkturbremse darstellt.

Von Seiten der Gasversorger wird diese Preiserhöhung mit den gestiegenen Bezugskosten begründet. Die Lieferanten haben ihre Preise erhöht, was auch an den Preisen für Öl, Gas und Strom an den internationalen Börsen ablesbar ist. Jetzt gibt es eine Diskussion darüber, ob die Ankopplung der Gas- an die Ölpreise gerechtfertigt ist. Das Bundeskartellamt überprüft dies zurzeit. Ich persönlich halte diese Kopplung nicht für gerechtfertigt, sie ist Ausdruck eines internationalen Kartells, vergleichbar mit der OPEC beim Öl. Das Kartell beruht auf sehr engen Geschäftsbeziehungen zwischen den Pipelinebetreibern, den Erdgasimporteuren und den Produzenten. Ein Beispiel für diese engen Geschäftsbeziehungen ist das unlängst von Bundeskanzler Schröder gefeierte Abkommen, wobei zwei führende Gasimporteure aus der Bundesrepublik – E.ON Ruhrgas sowie BASF Wintershall – gemeinsam mit der Gazprom das Projekt einer Pipeline von St. Petersburg nach Greifswald durch die Ostsee unterzeichnet haben. Das ist bezüglich der Aufträge für die deutsche Industrie positiv zu bewerten, hinsichtlich des Wettbewerbs ist es jedoch eine weitere Festigung des internationalen Kartells.

(B)

Frau Kubala, ich möchte an dieser Stelle daran erinnern, dass es die Bundesregierung war, der Ihre Partei angehört

[Henkel (CDU): Noch!]

– noch –, die gegen das Votum des Bundeskartellamts die Fusion von E.On und Ruhrgas per Ministererlaubnis möglich gemacht hat. Auch das hat nicht zu mehr Wettbewerb auf diesem Sektor beigetragen.

Das Bundeskartellamt hat ein Verbot der langjährigen Lieferverträge angekündigt. Derzeit ist es so, dass die Gasversorger langjährige Lieferverträge mit ihren Lieferanten haben, die zum Teil bis zu 25 Jahren reichen. Das Bundeskartellamt will durchsetzen, dass diese Verträge lediglich eine Laufzeit von zwei bis vier Jahren haben. Dabei gibt es auch noch einen Streit darüber, ob in laufende Verträge eingegriffen werden kann. Ziel ist es, mehr Wettbewerb zu erzielen. Ob dadurch eine signifikante Preissenkung erreicht werden kann, bleibt abzuwarten.

Der zweite Hebel ist die vor kurzem eingerichtete Netzagentur, also die Regulierungsbehörde, die vor allem die Aufgabe hat, die Durchleitungspreise zu senken.

(C)

Wenn wir nach Österreich blicken, wo es seit 2002 solch eine Regulierungsbehörde gibt, stellen wir fest, dass dort für den durchschnittlichen Privathaushalt die jährliche Belastung auf Grund der Gaspreise um 70 € gesenkt worden ist.

Zu Ihrer Frage, Frau Hertlein, was die Genehmigung durch das Land Berlin anbelangt, teile ich Ihnen mit, dass die Genehmigung der Gaspreise der Vorzeit angehört. Die Gaspreise unterliegen keiner staatlichen Genehmigung. Die GASAG ist ein seit Jahren privatisiertes Unternehmen.

Hinsichtlich des Einschreitens der Landeskartellbehörde stellt sich die Situation wie folgt dar: Nach dem Kartellgesetz wäre dies nur möglich, wenn die GASAG deutlich höhere Preise verlangte als vergleichbare Gasversorger. Nur dann wäre von einem Missbrauch der marktbeherrschenden Stellung zu sprechen. Im bundesweiten Vergleich mit 161 Gasversorgern ergibt sich, dass es lediglich 13 Gasversorger – zumeist in Kleinstädten – gibt, die preiswerter sind als die GASAG. Demnach sind 147 Unternehmen teurer. Die GASAG liegt mit ihrer Erhöhung um 11 % – so ärgerlich sie ist – im unteren Feld der Preiserhöhungen. Sie erinnern sich vielleicht an die Diskussion beispielsweise in Hessen. In anderen Bundesländern gibt es Erhöhungen um bis zu 25 %. Allein auf der Grundlage dieser Erhöhung haben wir deshalb keinen Grund zum kartellrechtlichen Einschreiten. Gleichwohl haben wir beschlossen, ein Auskunftsersuchen von Seiten des Landeskartellamtes zu stellen, mit dem Ziel zu überprüfen, ob das Niveau gerechtfertigt ist, von dem aus die GASAG ihre im Vergleich zu anderen Versorgern geringere Erhöhung – für die Verbraucher jedoch spürbar und ärgerlich – vorgenommen hat. Hierzu gibt es ein Auskunftsersuchen an die GASAG und anschließend werden wir überprüfen, ob es die Möglichkeit zum weiteren Einschreiten gibt.

(D)

Das Einschreiten des Landeskartellamts – ich habe es schon angesprochen – in Hessen war durchaus positiv. Aber da hatten wir es mit geplanten Erhöhungen um 25 % zu tun, die dann durch das Eingreifen der Landeskartellbehörde auf 13 bis 15 % abgesenkt werden konnten. Also auch dort hat das Eingreifen der Landeskartellbehörde zu einer Reduzierung der Preiserhöhung auf ein Niveau geführt, das immer noch leicht oberhalb des Niveaus der GASAG liegt. Aber wie gesagt, wir stellen dieses Auskunftsersuchen an die GASAG und versuchen, da noch einmal zu überprüfen, ob auf der Ebene des Niveaus, von dem aus die Preise erhöht worden sind, ein Einschreiten möglich ist.

Ansonsten zu der Frage von Frau Hertlein: Da es keine Genehmigung gibt, gibt es auch keine Möglichkeit des Senats, eine Offenlegung der Kalkulation zu verlangen, sondern wir haben nur die eben angesprochene kartellrechtliche Möglichkeit des Auskunftsersuchens. Ansonsten gibt es bezüglich der Offenlegung die Möglichkeit, über die von der Verbraucherschutzzentrale angeregte

Bm Wolf

(A)

Klage auf zivilrechtlichem Weg die Angemessenheit der Preise kalkulieren zu lassen.

Jetzt zu den Themen, was die sozialpolitische Seite angeht bzw. welche Auswirkungen das auf Menschen hat, die staatliche Hilfe zum Lebensunterhalt bekommen. Hier sieht es so aus, dass die Betriebskosten der Unterkunft vom Staat übernommen werden. Sie wissen, wir kalkulieren mit der Bruttowarmmiete. Insofern ist in der AV Wohnen vorgesehen, dass diese erhöhten Kosten übernommen werden. Menschen, die ohne Transferleistungen bisher über ein geringes Einkommen verfügen und durch die Gaspreiserhöhung unter das Existenzminimum geraten, müssen gegebenenfalls ergänzendes Arbeitslosengeld II beantragen, so dass auch hier ein Anspruch besteht, dass die gestiegenen Preise ausgeglichen werden.

Präsident Momper: Kollege Doering hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

Doering (Linkspartei.PDS): Herr Senator! Können Sie bitte zu den zeitlichen Abläufen des Auskunftsersuchens etwas sagen? Hat dieses Auswirkungen auf den geplanten Zeitpunkt der Gaspreiserhöhung – Stichwort 1. Oktober?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte schön!

(B)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Nein, das wird es erst mal nicht haben. Wir haben in der letzten Woche entschieden, dass ein solches Auskunftsersuchen gestellt wird. Bis wann das beantwortet wird und wie die Fristen sind, kann ich Ihnen aus dem Kopf nicht sagen. Aber ich gehe davon aus, da wir bisher ein sehr kooperatives Verhältnis mit der GASAG haben, dass das zügig beantwortet wird. Aber unmittelbar hat das Auskunftsersuchen keine Auswirkungen auf die Preiserhöhung.

Präsident Momper: Jetzt hat die Abgeordnete Hertlein das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Hertlein (SPD): Herr Senator! Haben Sie Erkenntnisse darüber, in welchem Ausmaß die Berlinerinnen und Berliner sich gegen diese Preiserhöhung zu wehren versuchen, wie die Aktion bei der Verbraucherzentrale läuft und welche Resonanz sie da findet?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf, bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ich kann Ihnen keine genauen Zahlen sagen. Ich weiß nur, dass die Verbraucherzentrale auch in Berlin dazu aufgerufen hat. Ich gehe davon aus, dass angesichts der geringen Begeisterung, die diese Tarifierhöhung in der Berliner Bevölkerung hervorgerufen hat, es ausreichend Klagen geben wird, so dass dann versucht werden kann, auf zivilrechtlichem Weg zu einer Überprüfung dieser Kalkulation zu kommen.

Präsident Momper: Jetzt hat Frau Kubala das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

(C)

Frau Kubala (Grüne): Herr Senator Wolf! Ich begrüße, dass Sie Ihren Widerstand gegen eine kartellrechtliche Überprüfung der Gaspreise aufgegeben haben und dass jetzt eine Überprüfung erfolgt. Das Land Berlin ist selbst Großverbraucher von Gas. Ich frage Sie vor diesem Hintergrund, ob Sie die Klage der Berliner Verbraucherzentrale als Großverbraucher mit unterstützen werden.

Präsident Momper: Herr Senator Wolf, bitte schön!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Kubala! Ich habe schon erklärt, dass diese Kampagne der Verbraucherschutzzentrale ein Mittel und eine Instrument ist, gerichtlich überprüfen zu lassen, ob die Tarifierhöhung angemessen ist. Das Land Berlin wird das kartellrechtliche Instrument einsetzen, das Auskunftsersuchen. Ich denke, das ist für ein Land das angemessene Verhältnis. Ich glaube auch nicht, dass die Bundesregierung, der Sie noch angehören und die, glaube ich, auch Gas bezieht, bundesweit den entsprechenden Klagen der Verbraucherschutzzentrale beitrifft, sondern dass die Bundesregierung wie andere Regierungen versuchen wird, ihre Instrumentarien einzusetzen.

[Ratzmann (Grüne): Die macht alles mit Solarenergie!]

Ich korrigiere Sie übrigens, es gab von meiner Seite aus keinen Widerstand gegen ein kartellrechtliches Verfahren. Ich habe auf die Schwierigkeiten dieses Verfahrens hingewiesen und auf die Tatsache, dass die GASAG die Preise um einen Prozentsatz erhöht hat und das Preisniveau der GASAG insgesamt im Vergleich mit anderen Gasversorgern so niedrig ist, trotz der unerfreulichen Erhöhung, dass dieses allein noch keine Handhabe für ein kartellrechtliches Einschreiten gibt. Wir haben intensiv diskutiert, welche anderen Möglichkeiten es gibt, und sind zu der Schlussfolgerung gekommen, die einzige Möglichkeit, noch einmal initiativ zu werden, ist die Überprüfung des Niveaus, von dem aus erhöht worden ist. Diesen Weg gehen wir jetzt.

(D)

Präsident Momper: Es geht weiter mit dem Abgeordneten Lederer von der Fraktion der PDS, der das Wort zu einer Nachfrage hat!

Dr. Lederer (Linkspartei.PDS): Herr Senator Wolf! Würden Sie mir folgen, dass sich natürliche Monopole in einer Wettbewerbsordnung so zu verhalten pflegen, dass sie versuchen, ihre Monopolrente nach oben zu drücken, insbesondere dann, wenn Regulierung oder irgendeine Form demokratischer Einflussnahme nicht mehr gewährleistet ist; und zweitens, dass die Folgen eines solchen Prozesses hier in diesem Hause einmal diskutiert worden sind, bevor nämlich die GASAG privatisiert worden ist, und dass – drittens – dieses Haus mit seinen damaligen Mehrheiten eine gewisse Mitverantwortung für den Vorgang trägt, über den wir diskutieren?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

(A)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Lederer! Grundsätzlich stimme ich Ihnen zu, was das Thema natürliche Monopole angeht. Ich widerspreche allerdings der Behauptung, dass es sich bei der GASAG um ein natürliches Monopol handelt, weil wir die Möglichkeit des Wettbewerbs auf dem Gassektor haben und anders als Wasser Gas kein natürliches Monopol ist.

Für die Kartellbildung auf internationaler Ebene gibt es auch kein Naturgesetz. Das ist auch kein natürliches Monopol, sondern das ist ein wirtschaftlich und politisch gestütztes Kartell, das Wettbewerb verhindert und in der Lage ist, auf den internationalen Märkten zurzeit die Preise zu diktieren. Das Kartellamt verlangt dazu völlig richtig, dass sie als ersten Schritt versuchen müssten, wegzukommen von diesen langfristigen Verträgen mit den Anbietern über 10 bis 25 Jahre. Sie müssen versuchen, kurzfristige Verträge abzuschließen. Das allein wird allerdings nicht ausreichen.

Präsident Momper: Es geht weiter mit einer Anfrage des Abgeordneten Buchholz von der SPD. – Bitte schön, Herr Buchholz!

Buchholz (SPD): Herr Senator! Sollten sich im Rahmen dieses Auskunftsersuchens doch Anhaltspunkte für einen Missbrauch der Monopolstellung durch die GASAG ergeben: Wie schnell und mit welcher Wirkung könnten Sie dann doch ein richtiges kartellrechtliches Verfahren einleiten?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Wolf, bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Wenn sich solche Anhaltspunkte ergeben würden, würden wir unverzüglich Maßnahmen einleiten, und zwar ohne schuldhaftes Verzögern, das ist die Definition von unverzüglich, so dass wir dann die Wirkung eines solchen Verfahrens sehr schnell hätten.

Präsident Momper: Es geht weiter mit der Anfrage der Frau Abgeordneten Hämmerling von den Grünen zu dem Thema

**Schafft Flughafengesellschaft vollendete
Tatsachen für die Offenhaltung des
Flughafens Tegel?**

– Bitte schön, Frau Hämmerling, Sie haben das Wort!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Weshalb erfolgt die Investition in ein neues Abfertigungsterminal für Billigflieger nicht in Schönefeld, sondern in Tegel, obwohl dieser Standort nach dem Ausbau von Schönefeld geschlossen werden soll?

2. Hält der Senat an der Schließungsabsicht fest, und wie wird verhindert, dass die Erhöhung der Abfertigungskapazität zu einem höheren Flugaufkommen

kapazität zu einem höheren Flugaufkommen in Tegel und damit einhergehenden weiteren Belastungen für die Bevölkerung führt?

(C)

Präsident Momper: Zur Beantwortung – Herr Regierender Bürgermeister Wowereit!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hämmerling! Zu 1: Auf dem Flughafen Schönefeld wird bereits zurzeit auf Grund der stark gestiegenen Fluggastzahlen ein neues Terminal D errichtet. Es verfügt über eine Fläche von 9 000 m² und eine Kapazität von 2,5 Millionen Passagieren. Dieses Terminal wird vorrangig von der Fluggesellschaft Germanwings genutzt werden. Parallel dazu ist es jedoch erforderlich, auch auf dem Flughafen Tegel Ertüchtigungsmaßnahmen bis zur Eröffnung des Flughafens BBI durchzuführen. Der Flughafen Tegel wird bereits jetzt an der äußersten Kapazitätsgrenze, insbesondere hinsichtlich der Gebäudekapazität des Terminals betrieben. Durch vom Bundesministerium des Innern erlassene neue Sicherheitsanforderungen ist es bereits im ersten Halbjahr 2005 zu einer Reduzierung von 180 auf ca. 120 Passagiere pro Stunde und Gate bei den Sicherheitskontrollen gekommen. Bei USA-Flügen sind die Zahlen durchschnittlich noch geringer. Ab dem 1. Januar 2006 wird sich die Abfertigungszahl für Passagiere und Gepäck durch die Umsetzung einer neuen EU-Verordnung erneut verlängern. Ferner steigen auch auf dem Flughafen Tegel die Passagierzahlen an, allerdings nicht so stark wie in Schönefeld. Vor diesem Hintergrund soll ein gleichartiges Terminal, wie es zurzeit auf dem Flughafen Schönefeld gebaut wird, östlich des Flughafentowers in Berlin-Tegel in Leichtbauweise entstehen. Die geplante Abfertigungshalle wird ebenfalls über eine Fläche von ca. 9 000 m², sechs Gates und 18 Check-in-Schalter verfügen.

(D)

Zu 2: Der Senat hält an der Schließungsabsicht für den Flughafen Tegel fest. Die Schließung erfolgt unter der Voraussetzung, dass der Planfeststellungsbeschluss zum Flughafen BBI bestandskräftig wird. In diesem Falle wird der Flughafen Tegel im Zuge der Betriebsaufnahme des Flughafens BBI geschlossen werden. Daran gibt es überhaupt keinen Zweifel. Für die Bevölkerung werden sich leider bis zur Eröffnung des BBI – voraussichtlicher Eröffnungstermin wird der November 2011 sein – weiterhin Beeinträchtigungen ergeben, die sich nicht vermeiden lassen.

Präsident Momper: Danke schön! – Es folgt eine Nachfrage von Frau Hämmerling. – Bitte schön!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Regierender Bürgermeister! Wie wollen Sie den Flughafen Tegel schließen? – So einfach stilllegen geht nicht. Das haben wir in Tempelhof gesehen. Mit welchen planungsrechtlichen Instrumenten wollen Sie den Flughafen schließen, und warum bereiten Sie das nicht beispielsweise jetzt schon für Tempelhof vor? Oder erwarten Sie einen positiven Ausgang der Klage gegen den Planfeststellungsbeschluss?

(A)

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hämmerling! Jetzt muss ich aufpassen, was ich darauf antworte, weil die Frage etwas schwierig gestellt war.

Ich gehe davon aus, dass der Planfeststellungsbeschluss, wie er erfolgt ist, durch die Entscheidung in Leipzig Bestandskraft erhalten wird. Dies müssen wir aber abwarten. Auch wenn Leipzig das positive Zeichen für den Bau des BBI gibt, haben wir steigende Fluggastzahlen. Wir werden in diesem Jahr an ca. 17 Millionen Paxe herankommen. Das ist ein beispielloser Erfolg der Flughafengesellschaft. Glücklicherweise haben wir mehr Passagiere, und die müssen bewältigt werden. Wir können es uns nicht erlauben, nur einen Passagier abzuweisen, weil die Kapazitäten in Berlin nicht ausreichend sind. Deshalb bauen wir in Schönefeld. Im Übrigen haben die Bauten, die in Schönefeld errichtet werden, keine Funktion für den BBI. Sie stehen an der falschen Stelle. Sie sind provisorisch angelegt. Aber wir müssen die Zeit bis 2011 überbrücken, sowohl in Schönefeld wie auch in Tegel, weil wir den wachsenden Flugverkehr bewältigen müssen. Dies ist wichtig für die Arbeitsplätze in dieser Stadt. 1 Million Paxe bedeuten ungefähr 1 000 neue Arbeitsplätze im direkten Umfeld und weitere Arbeitsplätze durch Synergieeffekte, die sich daraus ergeben. Deshalb sind wir gezwungen, diese Maßnahmen durchzuführen.

(B)

Die neuen Sicherheitsbedingungen sind einzuhalten. Selbstverständlich führten sie zu einer Verknappung von Kapazitäten in Tegel. Dies können wir uns nicht erlauben. Wir sind auch nicht frei in der Verteilung der Verkehre. Es wird öfters der Hinweis gegeben: Verteilt sie doch anders! – Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass sich bestimmte Verkehre nicht von Tegel nach Schönefeld verlagern lassen. Frau Hämmerling, es ist leider so! Wenn ich in der Lage wäre, das einfach selbst zu entscheiden, wäre das wunderbar. Wir haben aber eine rechtliche Situation in der Bundesrepublik Deutschland, wo das nicht einfach möglich ist. Wir können es nicht riskieren, dass Verkehre an Berlin vorbeifliegen. Das ist, glaube ich, unser gemeinsames Interesse.

Präsident Momper: Paxe sind wohl Passagiere, Herr Regierender Bürgermeister! Ich sage das nur für alle, die es auch nicht verstanden haben.

Jetzt geht es weiter mit einer Nachfrage von Frau Matuschek. – Bitte schön!

Frau Matuschek (Linkspartei.PDS): Vielen Dank! – Paxe sind Passagiere pro Jahr.

Herr Wowereit! Ich möchte gerne wissen, inwieweit überprüft wurde, ob durch die gehobenen Sicherheitsanforderungen und die dadurch möglicherweise sinkenden Kapazitäten in Tegel eine Konzentration des Low-Cost-

Bereichs in Schönefeld hätte stattfinden können, indem man auch dieses provisorische Terminal, das jetzt in Tegel gebaut wird, in Schönefeld gebaut hätte.

(C)

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Der Hauptnutzer ist Air Berlin. Air Berlin liegt in einem Segment zwischen Low-Cost-Carriern und traditionellen Carriern. Sie kennen die Standortfrage bezüglich Air Berlin. Sie ist eindeutig für Tegel beantwortet. Air Berlin ist ein sehr großer Anbieter mit steigenden Verkehren, und das ist gut. Wir wissen, dass Air Berlin auch bei Call-Centern ein wichtiger Arbeitgeber in dieser Region ist. Die Unternehmenspolitik von Air Berlin sagt definitiv, dass sie zu einem Wechsel nach Schönefeld nicht bereit ist.

Präsident Momper: Das Wort hat nun Frau Abgeordnete Senftleben zu einer Mündlichen Anfrage über

Wo sind all die Lehrer geblieben ...?

– Bitte, Frau Senftleben!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie erklärt sich der Senat, dass, obwohl nach Aussage von Senator Sarrazin in Berlin 20 % mehr Lehrer als im Bundesdurchschnitt tätig sind, die Schulen an Unterrichtsausfällen und Personalengpässen leiden?

(D)

2. Ist dies nicht ein Zeichen dafür, dass die Schulverwaltung mit ihrem „Tagesgeschäft“ der Lehrerbedarfs- und Einsatzplanung grenzenlos überfordert ist und die Organisation der Unterrichtsvertretung durch die Schulen geregelt werden sollte?

Präsident Momper: Der Senator für das Bildungswesen, vermute ich einmal!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Sie wollten doch zusammenziehen, Herr Präsident!

Präsident Momper: Ach, wir wollten zusammenziehen! – Mit Frau Schaub! Entschuldigung, ich habe nicht aufgepasst! Tut mir Leid, Herr Bildungssenator!

Frau Schaub hat nun das Wort zu einer Mündlichen Anfrage über

Personalausstattung in den Berliner Schulen

– Bitte schön!

Frau Schaub (Linkspartei.PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die aktuelle Personalausstattung in den Berliner Schulen, insbesondere in den Grundschulen, angesichts der sich in jüngster Zeit mehrenden Presseberichte über eine unzureichende

Frau Schaub

(A) renden Presseberichte über eine unzureichende Personalausstattung – z. B. Reinickendorf, Neukölln –?

2. Sieht der Senat auch die Notwendigkeit, schneller als bisher auf unzureichende Personalausstattungen der Schulen zu reagieren, und welche Möglichkeiten hat er dafür?

Präsident Momper: Jetzt hat aber der Bildungssektor das Wort. – Bitte schön, Herr Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Frau Abgeordnete Schaub! Ich will Ihre Fragen gerne beantworten und zunächst vorwegschicken: Es gibt offensichtlich in der veröffentlichten Meinung, vielleicht auch in der Schulkwirklichkeit einen Unterschied zwischen der realen und der gefühlten Lehrerausstattung. Real können wir es sehr exakt feststellen, und gefühlt ist es sehr häufig in einzelnen Schulen weniger, vor allem im Verhältnis zu dem, was in dem letzten Schuljahr war, nämlich eine erhebliche Mehrausstattung über 105 %. Da ist es manchmal gefühlt weniger, obwohl wir objektiv nach wie vor bei der Zielstellung 105 % sind. Was heißt das? – Nach den Organisationsrichtlinien des Senats – das ist der genehmigte und gebilligte Unterrichtsbedarf – werden die Schulen zu 100 % und 5 % Vertretungsreserve mit Lehrkräften ausgestattet. Das ist unser Ziel, und das ist auch in der Summe im Land Berlin erreicht.

(B) Was die Probleme ausmacht, ist erstens, dass die Vertretungsreserve – um es in Stellen auszudrücken: mehr als 1 000 Stellen – dazu genutzt wird, die Zahl der nicht verfügbaren, dauerkranken Lehrkräfte zu ersetzen. Dies reduziert die Vertretungsreserve, die allerdings genau für diese Zwecke auch vorhanden ist. Darüber hinaus verteilen sich Dauerkranken beziehungsweise nicht verfügbare Lehrer nicht arithmetisch genau auf die 800 Schulen, sondern es gibt Schulen, in denen es 5 Dauerkranken gibt, und welche, in denen es keine gibt. Die Aufgabe der Schulaufsicht ist es, zunächst dezentral für entsprechende Ausgleichsmaßnahmen zu sorgen. Dies wird auch sehr engagiert gemacht.

Im Übrigen, Frau Kollegin Senftleben, organisieren die Schulen selbstverständlich – und werden dies auch immer tun – die Unterrichtsvertretung. Dies wird dezentral gemacht. Berlin ist das einzige Bundesland, das den Unterrichtsausfall systematisch dokumentiert.

[Mutlu (Grüne): Was nützt das, wenn ich nicht abhelfe!]

Andere Bundesländer machen an einem Tag eine Abfrage, und das ist alles. Erfreulicherweise ist der Unterrichtsausfall in Berlin in den vergangenen Jahren zurückgegangen. Er liegt bei knapp über 2 %. Man kann sagen – und das tue ich auch –, das ist immer noch zu viel. Selbstverständlich ist es das Ziel, überhaupt keinen Unterricht ausfallen zu lassen. Wer allerdings jemals in seinem Leben mit Schulpraxis und Schulkwirklichkeit zu tun hatte, weiß, dass dies ein ähnlich anzustrebendes Ziel ist wie die

(C) Vollkommenheit eines Parlamentariers. Das mag man zwar anstreben, kann man aber nie erreichen.

Es ist albern, sich dies gegenseitig vorzurechnen. Wenn an einer Schule morgens 5 Kollegen krank sind, und der Schulleiter hat nicht verwirklicht, dass alle da sein müssen, muss eben Unterricht ausfallen. Daran führt kein Weg vorbei. Es gibt im Übrigen bei unseren Untersuchungen sehr klare Hinweise darauf, dass einzelne Schulen dies ganz unterschiedlich managen. Auch dies ist ein Hinweis darauf, dass dort bestimmte Reserven vorhanden sind.

Nun haben Sie, sehr verehrte Kollegin Senftleben, noch auf Aussagen eines Senatsmitgliedes angesprochen, der allgemein für seine pointierten Aussagen bekannt ist, die sich vielfältig in der Presse widerspiegeln. Ich will festhalten: Sich zu äußern, ist legitim, aber das sind keine Aussagen des Senats.

[Dr. Lindner (FDP): Herr Stiegler?]

– Nein, wir reden nur über anwesende Senatsmitglieder. – Die Aussagen des Senats sind ganz klar und eindeutig: Der Senat stützt auf der Grundlage der genehmigten Organisationsrichtlinien und des Haushaltsplans aus. Wenn ein einzelner Kollege meint, wir hätten mehr als andere Bundesländer, dann hat er Recht. Ob dies aber zu viel

oder zu wenig ist, ist eine andere Frage. Es gibt eben in einzelnen Bundesländern unterschiedliche Bedingungen. Insofern gibt es in Berlin bestimmte Ausstattungen, die ohne Frage besser sind als in einem Flächenstaat. Man muss aber auch bedenken, dass die Herausforderungen in Berlin zum Teil andere sind.

Zu Ihren Fragen, Frau Schaub und Frau Senftleben: Wenn man die Schulen entsprechend ihren Anmeldungen ausstattet, dann ist in allen Bundesländern klar, dass nach Schuljahresbeginn erst einmal gezählt wird, wie viele Schüler wirklich vorhanden sind. Dann ergeben sich Differenzen zwischen den Anmeldungen und dem Ist. Das ist kein böser Wille, sondern die übliche Bewegung. Sodann wird nachgesteuert. Das heißt, erst zu diesem Zeitpunkt wird der reale Bedarf mit dem tatsächlichen Lehrbestand justiert. In Neukölln fehlen beispielsweise bei rund 1 000 Grundschullehrerinnen und -Lehrern etwa 30, die dorthin versetzt werden. Ähnlich geschieht dies in anderen Regionen auch. Diese Arbeit kann man leider nicht von einem Tag auf den anderen erledigen, weil man gewisse personalrechtliche und andere Bedingungen behandeln muss.

Abschließend noch einen Satz zu der leidigen Frage, ob die Ausstattung reicht oder nicht. Bei allem, was ich jetzt angesprochen habe, habe ich über Quantitäten und Stellen gesprochen. Richtig ist auch, dass man ausreichende Quantitäten haben und dennoch bestimmte qualitative Anforderungen eines Faches nicht bedienen kann, weil die Lehrer mit den erforderlichen Fachkombinationen nicht vorhanden sind. Das ist ein Problem, und deshalb muss man manchmal auch einstellen, obwohl man

Sen Böger

(A) quantitativ versorgt ist. Diese Probleme muss man im Einzelnen regeln.

Insgesamt will ich aber festhalten, dass die Berliner Schule nach unserem Eindruck mit Lehrkräften ausreichend ausgestattet ist und dass regional auftretende Probleme durch Nachsteuerungen geregelt werden. Drittens ist der Krankenstand bei Lehrkräften nicht höher als bei den sonstigen öffentlich Bediensteten Berlins. Dieser ist allerdings im Bundesvergleich relativ hoch. Viertens gibt es bei Lehrerinnen und Lehrern eine Zahl nicht verfügbarer Lehrkräfte, die dauerhaft krank sind beziehungsweise schwangerschaftsbedingt ausfallen. Dafür ist jedoch die 5-prozentige Vertretungsreserve vorhanden. Andere Bundesländer – das will ich klar betonen – stanno gar nicht mit 100 plus 5 % aus. In Hessen wird durchschnittlich mit 96 % ausgestattet.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Senftleben. – Bitte schön!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Sie rühmen sich damit, dass Berlin als einziges Bundesland den Unterrichtsausfall dokumentiert. Das finde ich auch sehr schön. Halten Sie es aber nicht für besser, diesem auch tatkräftig abzuwehren? Wie erklären Sie sich die Enttäuschungen vieler Eltern und Lehrer bei der Umsetzung der Reformen? Bekommen Sie nicht massenweise Briefe und Schreiben von Lehrern und Eltern, und lesen Sie nicht die Zeitungen der letzten Tage, und halten Sie dann immer noch alles nur für eine gefühlte Wahrnehmung? Ist es nicht vielleicht eher so, dass Ihre Wahrnehmung unzutreffend ist? – Das ist doch die entscheidende Frage. Können Sie mir einen Grund nennen, warum nicht auf die öffentlichen Schulen übertragen wird, was die Schulen, die an dem Modellversuch eigenverantwortliche Schulen teilnehmen, leisten, und zwar bei Unterrichtsausfall eigenverantwortlich zu organisieren, was wunderbar gelingt?

Präsident Momper: Herr Senator Böger, bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Ich will mich gern bemühen, die vielen Fragen der Abgeordneten Senftleben zu beantworten. Die erste Frage beinhaltet eine polemische Unterstellung, die ich von Ihnen gar nicht gewöhnt bin und die ich auch zurückweise. Wir erheben den Unterrichtsausfall nicht, um statistisch eine Freude zu haben, sondern damit wir exakt nachweisen können, wo und warum der Unterricht ausfällt und wie einzelne Schulen damit fertig werden.

[Frau Senftleben (FDP): Wo ist aber die Konsequenz?]

Bitte nehmen Sie zur Kenntnis, dass ich sehr stolz darauf bin – das habe ich auch gesagt –, dass sich der Unterrichtsausfall prozentual verringert. Es ist Unfug, dass dies nur zur statistischen Freude getan wird, und diese Äußerung entspricht nicht dem sonstigen Niveau, das wir pflegen.

(C) Im Weiteren haben Sie gefragt, ob ich nicht die Fülle von Meldungen und Briefen wahrnehme. Ich nehme alle Briefe wahr und lese sämtliche Briefe, die an mein Ressort gerichtet sind. Da kann ich sehr wohl einschätzen, was Inhalt der Briefe ist und was von Presseerklärungen der GEW zu halten ist. Ich sage Ihnen ganz klar: Was die GEW gestern veröffentlicht hat, trifft mitnichten die Realität in der Berliner Schule. Weil Sie von „den“ Eltern sprechen, so bitte ich Sie einmal nachzulesen, was der gewählte Landeselternsprecher heute im „Tagesspiegel“ hierzu gesagt hat. Ich mache mir die Worte nicht zu eigen, ich sage nur: Da ist wohl etwas dran. – Dass wir allen Beschwerden – übrigens auch dann vor Ort – exakt nachgehen und uns um Verbesserungen bemühen, ist eine Selbstverständlichkeit. Das tun wir. Es ist vollkommen klar und so ähnlich wie bei einem Parlamentarier, der immer nach einem Idealbild strebt, das man doch nicht erreichen kann: Sie werden in einer Grundschule und in anderen Schulen nie in dem Sinne fertig und zufrieden sein. Es tauchen eben immer wieder Probleme auf, und die muss man vor Ort regeln.

Was die Gesamtfrage betrifft, die Sie nebenbei angeschnitten haben, nämlich die Frage, ob die Berliner Grundschule mit den eingeleiteten Reformen fertig wird oder nicht, möchte ich sagen: Wer diese Frage sechs oder acht Wochen nach Schuljahresbeginn ernsthaft thematisiert, der kann gar nicht realistisch über Bildungspolitik mitreden, denn es ist kompletter Unfug, wenn man sofort zu diesem frühen Zeitpunkt sagen will: Gelingen oder nicht gelungen! – Dafür braucht man eine längere Zeit, und selbstverständlich werden einzelne Grundschulen in Berlin mit der Neuerung gut fertig.

Ich frage jetzt Sie: Haben Sie eine einzige kritische Äußerung aus den Schulen im ehemaligen Ostteil der Stadt gehört? – Ich habe keine gehört. Wie kommt das? Sind dort die Verhältnisse ganz anders, oder ist man dort vielleicht eher bereit, mit bestimmten Herausforderungen fertig zu werden, und kann das auch leichter?

[Zurufe von den Grünen]

Das muss man auch einmal zur Kenntnis nehmen. Es gibt bestimmte Schulen, die sind immer als Erste dabei, wenn es Proteste gibt, und andere werden mit bestimmten Problemen fertig.

Was Ihren letzten Punkt betrifft: Bei den Schulen, die erweiterte Selbstständigkeit haben, handelt es sich nicht um einen Oktroi von der FDP, sondern um einen von uns und von mir angelegten Unterrichtsversuch bzw. einen Ansatz, den Schulen erweiterte Selbstständigkeit zu geben.

[Stadtkewitz (CDU): Sie sind ja schlimmer als der Kanzler!]

Nun kann ich Ihnen genau sagen, warum das nicht geht: Ich habe gegenwärtig quantitativ zu viele Lehrerinnen und Lehrer,

Sen Böger

(A)

[Frau Schultze-Berndt (CDU):
Wo sind sie denn?]

um die einzelnen Schulen auf 100 % zu setzen und ihnen 5 % freie Vertretungsmittel zu geben. Das ist der Punkt.

[Zuruf der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Mit einer Poollösung ist da nicht weitergeholfen. Sie können das dann im Einzelnen nur machen, wenn Sie die Schulen entsprechend geschult haben.

Wenn Sie die Schulen befragen – was wir tun –, so gibt es in diesem Prozess sehr wohl eine Menge von Dingen nachzulernen, die man erst einmal stabilisieren muss. Aber unser Ziel ist sehr wohl, dass wir es den einzelnen Schulen möglich machen, zukünftig selbstständig über einen 5-prozentigen Unterrichtseinsatz zu verfügen.

[Frau Senftleben (FDP): Wunderbar!]

Im Übrigen wird auch das nicht verhindern, dass es zu Unterrichtsausfall kommt, wenn an diesen Schulen vermehrt z. B. nicht verfügbare Lehrkräfte erforderlich werden.

Präsident Momper: Frau Kollegin Schaub hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Schaub (Linkspartei.PDS): Ohne Frage unternimmt das Land Berlin große Anstrengungen, die Lehrstellenbesetzung zu sichern. Meine Frage lautet: Habe ich Sie richtig verstanden, Herr Senator, dass davon auszugehen ist, dass mit Beginn des entscheidenden Abschnittes im ersten Schulhalbjahr – also nach den Herbstferien – die Lehrerausstattung an den Berliner Schulen durch – wie Sie sagten – Umsteuern so weit gesichert sein wird, dass wir in aller Regel einen Wert zwischen 100 und 105 % erreichen bzw. möglichst nahe an die 105 % herankommen, und zwar auch in dem etwas komplizierten Bereich der Grundschule?

(B)

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger (SPD): Selbstverständlich streben wir das an. Ich gehe auch davon aus, dass die Versorgung gewährleistet ist. Aber nach dem Stand, den ich bereits kenne, können wir eines nicht mehr erreichen: Wir haben rund 700 Personen – dann etwas weniger Vollzeitlehreereinheiten, wie das technisch heißt –, die nicht verfügbar sind. Das heißt, diese Personen sind dauerhaft krank. Das bedeutet, dass wir bei einem Ausstattungsansatz von 105 % – das sind rund 1 000 mehr als notwendig – logischerweise nicht im Schnitt 105 % haben können, sondern Sie müssen diese Zahl davon abziehen und haben damit ca. 2 Prozentpunkte weniger. Sie können also nur diese Ebene erreichen, weil diese Lehrkräfte nicht verfügbar sind. Gerade dafür ist aber dieser Puffer vorgesehen. In diesem Rahmen streben wir das in der Tat an.

Dabei sollten Sie aber auch an die Möglichkeit z. B. einer Grippewelle denken. Ich erwähne das, damit Sie mich nicht später fragen, wie ich eine solche Ankündi-

gung machen konnte. Das betrifft auch Schülerinnen und Schüler. Dann werden die Klassen eben kleiner, und auch Lehrkräfte sind temporär nicht da. Das wird dann eben so sein. Aber ansonsten zielen wir darauf ab, dass wir eine solche Unterrichts- und Lehrkräfteversorgung haben, dass das Unterrichtsangebot der Berliner Schule auch tatsächlich zur Verfügung steht.

(C)

Präsident Momper: Das Wort zu einer Nachfrage hat nun Kollege Mutlu. – Bitte schön!

Mutlu (Grüne): Herr Senator! Wir hören das immer wieder von Ihnen, aber subjektiv fühlen die Lehrer und die Eltern das anders an den Schulen. Irgendwo muss da jemand die Unwahrheit sagen. – Meine Frage: Was unternimmt der Senat, um dem auf uns zurollenden, massiven Lehrermangel zu begegnen? Was tut der Senat, damit mehr Studenten Lehramt studieren? Wann wird der Senat endlich die Zahl der Referendariatsplätze erhöhen?

Um auch noch auf Ihre letzte Antwort zurückzukommen: Ist es nicht unredlich, dass die 700 dauerkranken Lehrkräfte bei der Berechnung der 5 % mit berücksichtigt werden?

Präsident Momper: Kollege Mutlu, das waren vier Fragen. Wir haben mitgezählt.

[Heiterkeit]

Ich wollte das nur festhalten. Ich verstehe Ihr brennendes Interesse, aber eine Frage ist zulässig, und wenn es zwei werden, sage ich noch nichts.

(D)

[Henkel (CDU): Herrn Senator Böger kann sich jetzt eine aussuchen!]

Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Vielen Dank für diese Feststellung. Vor allem stammen drei Fragen aus einem völlig anderen Zusammenhang. Man fragt sich manchmal, ob Bildungspolitik deshalb so schwierig ist, weil alles durcheinander geworfen wird. Aber, bitte schön!

[Zurufe von den Grünen]

Ich gehe einmal auf Ihre letzte Frage ein, Herr Kollege Mutlu! Das verblüfft mich nun wirklich. Herr Schruoffeneger von der Fraktion der Grünen ist ja noch da. Sie haben wörtlich gesagt: Wir statten jetzt die Schulen mit einer 5-prozentigen Vertretungsreserve aus, und wenn die Vertretungsreserve in Anspruch genommen wird, dann legen wir das noch oben drauf. – Aber mit Verlaub: Im Nirvana bewege ich mich nicht.

[Mutlu (Grüne): Dauerkranke! –
Weitere Zurufe von den Grünen]

Wenn ich eine Ausstattung von 105 % habe und dann Lehrkräfte nicht verfügbar sind, dann ist dieser Puffer exakt dafür da.

Sen Böger

(A)

[Mutlu (Grüne): Lesen Sie einmal im Protokoll nach, dann werden Sie sehen, was Sie vorhin gesagt haben! – Weitere Zurufe von den Grünen]

– Sie haben eben gefragt, ob ich tatsächlich die Zahl der Dauerkranken

[Ratzmann (Grüne): Eben, Dauerkranke!]

von den 5 % in Abzug bringen kann. Ich glaube, Sie wechseln etwas. „Dauerkrank“ heißt nicht, dass jemand aus dem Dienst ausgeschieden ist, sondern „dauerkrank“ heißt, dass Sie länger als drei Monate krank sind und dann nach dem Hamburger Modell die Möglichkeit haben, wieder in den Unterricht zurück zu kommen. Und „dauerkrank“ heißt selbstverständlich auch, dass diese Menschen zu Recht weiter bezahlt werden. Wenn Sie allen Ernstes vorschlagen wollen, dass wir diese Zahl noch oben drauf setzen, dann fände ich es gut, wenn Ihr haushaltspolitischer Sprecher dazu einen Finanzierungsvorschlag macht. Ich sage Ihnen, dass man das seriöserweise nicht machen kann.

Was Ihre anderen Fragen betrifft, so kann ich diese auch gern beantworten, sie haben aber mit der eben behandelten Frage unmittelbar nichts zu tun. Wir legen dem Hauptausschuss regelmäßig Prognosezahlen über die Lehrkräfteentwicklung vor. Wir können danach etwas feststellen, was ich auch bereits vor zwei oder drei Jahren gesagt habe: Wir werden in den Jahren 2011, 2012 bis 2015 bundesweit zu einem Generationenwechsel bei Lehrerinnen und Lehrern kommen. Dieser Generationenwechsel wird erfreulicherweise nicht durch einen Rückgang der Schülerzahlen aufgefangen und abgedeckt. Dieser Rückgang ist zwar auch vorhanden, aber trotzdem braucht man bundesweit ein erhebliches Einstellungspotential. Das ist ohne Frage richtig.

(B)

Es wird auch vermutlich zu diesem Zeitpunkt bundesweit zu einem Lehrerengpass kommen. Das können wir allein in Berlin nicht verhindern. Wir haben in Berlin einen Ausbildungsansatz von rund 800 Studienplätzen für Lehrerinnen und Lehrer. Wir haben rund 1 500 Referendariatsplätze, wie Sie wissen. Insofern glaube ich, dass wir in Berlin diese Situation, die in etwa acht, neun oder zehn Jahren auftreten wird, auffangen können. Dazu müsste man auch noch einige andere Maßnahmen ergreifen, die ich jetzt im Rahmen einer Zusatzfrage schlecht beantworten kann.

Präsident Momper: Frau Kollegin Jantzen hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Jantzen (Grüne): Das ist sehr schön. Ich habe fast nicht mehr damit gerechnet. – Eine kleine Bemerkung, Herr Böger: Wenn alles so in Ordnung ist, frage ich mich, warum die Dokumentation zur Lehrerversorgung im Internet nicht mehr zu finden ist. – So viel dazu!

Meine Frage geht aber in eine andere Richtung: Ich wundere mich, dass bei der Personalausstattung an

(C)

Grundschulen keine Rede von den Erzieherinnen und Erziehern ist. Wir haben an allen Grundschulen eine neue Situation: Sie sind nämlich verlässliche Halbtagsgrundschulen und haben ein offenes Ganztagsangebot. Wie sieht die Ausstattung mit Erzieherinnen und Erziehern an den Grundschulen aus? Gibt es eine Vorsorge für Dauerkranke? Ich kenne eine verlässliche Halbtagsgrundschule, wo zwei Personen dauerkrank sind, die nicht ausgeglichen werden. Was machen Sie, damit es dort besser wird?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Jantzen! Sie äußerten eine Vermutung, warum wir das nicht ins Internet stellen würden.

[Mutlu (Grüne): Vier Wochen, und dann war es weg!]

– Ach, Herr Mutlu! Das wird immer zu Beginn eines neuen Schuljahrs ins Internet gestellt, und zwar auf der Basis der Novemberstatistik. Wenn ein bildungspolitischer Sprecher einer Fraktion einen solchen Zwischenruf macht, verwundert mich das, denn der müsste das ja wissen. Es regt mich ein bisschen auf, dass manche Grundsachverhalte, nicht bekannt sind. – Mit Stichtag 1. November werden wir diese Dinge veröffentlichen, wie wir es im letzten Jahr erstmalig getan haben. Jeder, der daran interessiert ist, kann Einsicht nehmen. Ich habe großes Interesse daran, Frau Jantzen, dass wir uns nicht über Chimären streiten. Es soll kein Eindruck entstehen, der sich nicht mit den Realitäten messen lässt. Ich will genau wissen, was ist, was geht und was nicht.

(D)

Bezüglich Ihre Fragen zu den Erzieherinnen und Erziehern haben Sie Recht: Leider wird noch viel zu wenig wahrgenommen – beispielsweise von Ihrem Kollegen –, dass man auch die Ausstattung im Bereich der Erzieherinnen und Erzieher beachten muss. – Die Erzieherinnen und Erzieher sind erfolgreich umgesetzt worden. Auch in ihrem Bereich wird bei der Bedarfszumessung eine Kranken- und Vertretungsquote eingerechnet. Es kann aber sein, dass es durch die allgemeine Vertretungsreserve nicht abgedeckt ist, wenn z. B. an einer Grundschule plötzlich drei Erzieherinnen krank werden. Es kann auch passieren – Sie wissen das, wenn Sie die Schulpraxis kennen –, dass Kinder erkranken und man eine Gruppe zusammenlegen muss. – Das ist der Sachverhalt.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Wegen Zeitablauf haben die Anfragen damit ihr Ende gefunden. Die heute nicht beantworteten Fragen werden nach der Geschäftsordnung mit der abweichenden Frist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Damit rufe ich auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde – Spontane Fragestunde

Präsident Momper

(A)

Zunächst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es beginnt Frau Abgeordnete Hertlein von der SPD-Fraktion. – Bitte, Sie haben das Wort!

Frau Hertlein (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich richte meine Frage an Senator Körting: Haben Sie Verständnis für die öffentliche Kritik an gut dotierten, frühpensionierten Beamten? Welche Handlungs- oder Eingriffsmöglichkeiten hat das Land Berlin? Das Problem ist leider nicht neu.

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Körting!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Herr Präsident! Frau Kollegin Hertlein! Ich habe Verständnis für die öffentlich geäußerte Kritik. Man muss zwei Fälle unterscheiden: Es gibt Mitarbeiter des Landes Berlin, die durch einen Unfall in ihrem Dienst beschädigt werden. In diesen Fällen hat der Staat meines Erachtens für sie einzutreten, beispielsweise für einen Polizei- oder Feuerwehrbeamten. Es gibt aber leider auch Mitarbeiter des Landes Berlin, die bei uns auf Lebenszeit verbeamtet werden und – so der in der Presse durchgespielte Fall – wenige Tage danach auf Grund ihres Glücksgefühls eine psychische Erkrankung erleiden, die es ihnen nicht mehr ermöglicht, die von ihnen so angestrebte Tätigkeit auszuüben.

[Allgemeine Heiterkeit]

(B)

Es mag sein, dass jemand psychisch krank wird. Ich kann das nicht beurteilen. Aber ich glaube nicht, dass es Aufgabe des Staates ist, diese Leute so zu versorgen, als ob sie viele Jahrzehnte gearbeitet hätten.

Ich habe deshalb im Rahmen der Innenministerkonferenz bei der Beratung des Versorgungsgesetzes einen Antrag eingebracht, den wir in der Vergangenheit schon einmal eingebracht haben, in dem wir eine mindestens zehnjährige Dienstzeit verlangen, um den Genuss einer solchen Pension zu ermöglichen. – Wie gesagt: Über Unfälle, beispielsweise einen angeschossenen Polizeibeamten, müssen wir nicht reden. Solche Beamten haben ihre Gesundheit und ihr Leben im Dienst des Staates riskiert. Ich halte es für angemessen, dass der Staat dafür eintritt. Aber andere haben nicht den Anspruch, anders behandelt zu werden als andere Arbeitnehmer des Landes Berlin. Das, was wir an Versorgung gewähren, ist nicht angemessen und muss reduziert werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Danke schön! – Haben Sie eine Nachfrage, Kollegin Hertlein? – Bitte schön!

Frau Hertlein (SPD): Herr Senator! Welche Rolle spielen die Amtsärzte bei diesen Frühpensionierungen?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator!

Dr. Körting, Senator für Inneres: Frau Kollegin Hertlein! Die Amtsärzte spielen die Rolle, die ihnen durch das

Gesetz zugewiesen ist. Es kommt jemand und sagt: Ich bin aus den und den Gründen nicht mehr in der Lage, meinen Dienst wahrzunehmen. – Der lässt sich dann erst einmal ein paar Monate oder Jahre krankschreiben. Der Arzt stellt dann fest, dass derjenige dauerhaft erwerbs- oder dienstunfähig ist. Das wird vom Amtsarzt überprüft. Wir sind inzwischen soweit, dass wir die ärztliche Stellungnahme immer durch einen Zweitarzt überprüfen lassen. Wir begnügen uns nicht mehr mit einer ärztlichen Begutachtung. Wenn allerdings beide Ärzte zu dem Ergebnis kommen, dass der Mitarbeiter nicht mehr erwerbsfähig ist, dann haben wir nach der bestehenden Gesetzeslage keine andere Möglichkeit, als den Mitarbeiter in Pension zu versetzen.

Bei einer nur kurzen Tätigkeit im öffentlichen Dienst halte ich das für nicht angemessen. In der deutschen Sprache gibt es die Formulierung: Man muss sich seine Pensionsansprüche verdienen. – Das muss wörtlich genommen werden. Man muss zumindest eine bestimmte Zeit für dieses Land gearbeitet haben, um die großzügige Versorgung in Anspruch nehmen zu können.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Körting!

Jetzt ist der Kollege Henkel von der CDU-Fraktion mit einer spontanen Frage an der Reihe. – Bitte, Sie haben das Wort!

(D)

Henkel (CDU): Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister: In der Sendung „Brennpunkte“ der ARD sagte Kurt Beck vor einer Woche wörtlich:

Wir werden mit allen demokratischen Parteien Gespräche führen. Die PDS zählen wir aber nicht dazu.

Herr Regierender Bürgermeister, teilen Sie mit Ihrem Parteifreund, dem stellvertretenden SPD-Vorsitzenden und Ministerpräsidenten von Rheinland-Pfalz, die Auffassung, dass es sich bei der PDS um eine Partei handelt, die nicht zu den demokratischen Parteien zählt? Welche Schlussfolgerungen ziehen Sie aus diesen Äußerungen für Ihr Linksbündnis mit der PDS?

[Liebich (Linkspartei.PDS): Sehr gewitzte Frage!]

Präsident Momper: Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich kann aus dem Zitat nicht entnehmen, dass Herr Beck der Auffassung ist, die Linkspartei sei keine demokratische Partei.

Präsident Momper: Danke schön! – Bitte, Herr Kollege Henkel, Sie haben eine Nachfrage!

Henkel (CDU): Ist diese kurze und knappe Äußerung so zu verstehen, dass Sie die Koalitionsverhandlungen über eine große Koalition im Bund weiterhin hintertreiben wollen und stattdessen nach wie vor für das von Ihnen

Henkel

(A) favorisierte Modell einer Linksaußenkoalition werben? Dafür stehen Sie ja ausdrücklich.

Präsident Momper: Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Sie haben die Zeichen der Zeit offensichtlich noch nicht erkannt. Sie müssen jetzt nett zu mir sein, wenn Sie mit der SPD in die Regierung wollen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Jetzt ist der Kollege Pewestorff von der Fraktion Linkspartei.PDS an der Reihe. – Bitte schön!

Pewestorff (Linkspartei.PDS): Vielen Dank! – Finanzsenatoren sollte man immer nett fragen. Deshalb tue ich das jetzt: Herr Finanzsenator, wie beurteilen Sie das öffentlich gemachte Interesse der Mittelbrandenburgischen Sparkasse am Erwerb der Berliner Bank?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Das ist nicht ganz neu, Herr Abgeordneter Pewestorff. Die Augen in diese Richtung waren schon immer groß. Man muss jetzt abwarten, wie groß der Magen ist und was an tatsächlichen Angeboten kommt. Wir sind nicht zuständig. Das ist ein Verkauf der Bankgesellschaft, die diesen Teilbetrieb verkauft. Ich fände es positiv, wenn es dafür möglichst viele Interessenten gibt, sie auch gute Preise zahlen. Der Höchstbietende soll es erhalten. Die sich daraus eventuell ergebenden zusätzlichen Einnahmen werden uns bei der Risikoabschirmung entlasten. Deshalb wünsche ich dem Unternehmen viel Erfolg.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Pewestorff! – Bitte sehr, Herr Kollege!

Pewestorff (Linkspartei.PDS): Herr Senator! Wie würden Sie als fundierter Kenner der deutschen Banklandschaft den Erwerb der Berliner Bank durch eine Sparkasse unter ordnungspolitischen Gesichtspunkten grundsätzlich beurteilen? Hat diese Bank, die den großen Appetit hat, ihr Interesse bisher nur in der Öffentlichkeit bekundet, oder ist sie auch mit konkreten Angeboten an die veräußernde Bank herangetreten?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ob es schon zu einem Angebot gekommen ist, weiß ich nicht, Herr Abgeordneter, weil wir den Prozess nicht unmittelbar betreuen.

Ordnungspolitisch muss die Mittelbrandenburgische Sparkasse – so heißt sie, glaube ich – einen Weg wählen, der rechtlich gangbar ist, indem sie zum Beispiel eine

Tochter als GmbH oder Aktiengesellschaft gründet, in den sie diesen Teilbetrieb aufnimmt. Ordnungspolitisch habe ich in diesem Punkt überhaupt keine Bedenken. (C)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt geht es weiter mit einer spontanen Frage des Kollegen Schruoffeneger von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr, Herr Kollege Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Ich habe auch eine Frage an den Finanzsenator. – Herr Sarrazin! Warum haben Sie vor mittlerweile neun Tagen im Hauptausschuss nicht gewusst – bzw. gesagt, es sei Ihnen nicht bekannt –, dass über 8 000 Investoren der Bankgesellschaft Fonds auf ihre Andienungsrechte nach 25 Jahren verzichtet haben? – Dabei geht es um ein Finanzvolumen von über 440 Millionen. Das war eine wesentliche Veränderung Ihrer Berechnungsgrundlage über die Sinnhaftigkeit des jetzigen Ablösungsgeschäfts.

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Es gibt überhaupt keine wesentliche oder unwesentliche Veränderung der Berechnungsgrundlagen. Es gibt ein Volumen – und in der Tat habe ich das in diesem Augenblick nicht gewusst, aber meine Mitarbeiter wussten es, und deshalb wusste es auch das Haus – von 4 Millionen beim LBB Fonds 13, wo die Anteilseigner auf das Andienungsrecht verzichtet haben. Sie haben aber nicht auf alle übrigen Garantierechte verzichtet, die sowieso ziehen. (D)

Zum anderen ist gerade dieser Fonds LBB 13 derartig mit Mängeln aus der Prospekthaftung belegt, dass wir auch eine gewisse Gefahr sehen, wenn mit Aussichten auf Erfolg in diesen Fällen geklagt wird, dass dann wirklich ein Mangel festgestellt wird. Dann treten noch ganz andere Haftungsfolgen auf.

In diesem Fall ist die Annahme des Angebots für uns wirtschaftlich vorteilhaft. Darüber hinaus haben wir wiederholt dargelegt, dass jenseits des Ausschlusses von Haftungen und Ähnlichem in allen Einzelfällen die Annahme eines derartigen Angebots für das Land von Vorteil ist, weil die Zahlungen, die wir dadurch einsparen, höher sind als die, die wir zusätzlich leisten.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger! – Bitte sehr!

Schruoffeneger (Grüne): Wenn jemand kein Andienungsrecht mehr hat, dann kann es für das Land nicht vorteilhaft sein, wenn man es ihm jetzt trotzdem für 72 % abkauft.

Aber ich frage Sie noch einmal, Herr Sarrazin: Wenn es eine Ausschusssitzung gibt, wo es eine Woche vor der endgültigen Entscheidung um Milliardenbeträge geht, und

Schruoffeneger

(A) Sie die anwesenden Parlamentarier darüber informieren, dass es nach Ihrer Kenntnis bestimmte Fälle nicht gebe, und es sich dabei um eine halbe Milliarde handelt, glauben Sie nicht, dass es die Pflicht Ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gewesen wäre – die nach Ihrer Aussage sehr wohl Bescheid wussten –, die Parlamentarier darüber zu informieren, dass der Herr Senator sich gerade geirrt hat? – Das kann doch sehr diplomatisch formuliert werden. – Würden Sie mir weiter zustimmen, dass ein solches Verfahren, eine solche Form der Desinformation, das Vertrauen in Ihre Berechnungsgrundlagen in diesem Verfahren maßgeblich erschüttern kann?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte sehr!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Mit Verlaub, Herr Schruoffeneger! Sie nennen absolut unsinnige Zahlen. Ich hatte Ihnen gerade die richtigen Zahlen genannt. Sie haben offenbar nicht zugehört. Es geht um ein Anlagevolumen von 4 Millionen im LBB Fonds 13. Darum geht es.

[Ratzmann (Grüne): Nein!]

In diesem Fonds sind das 0,2 % der Anleger. Dies habe ich tatsächlich zu dem Zeitpunkt nicht gewusst. Das tut jedoch nichts weiter zur Sache, weil es an der Grundvorteilhaftigkeit überhaupt nichts ändert, wie ich Ihnen eben bereits dargelegt habe.

(B) Was Sie offenbar versuchen, ist, durch das Streuen wilder, völlig unhaltbarer Zahlen Misstrauen in danach zu treffende parlamentarische Entscheidungen zu säen, weil Sie sich irgendwelche politischen Vorteile davon versprechen. Ich halte das für relativ durchsichtig. Die von Ihnen entdeckte halbe Milliarde, aber auch jede andere nennenswerte Zahl kann ich in dieser Sache nirgendwo entdecken.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt ist von der Fraktion der FDP der Fraktionsvorsitzende Herr Dr. Lindner an der Reihe. – Bitte sehr, Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Welche Veranstaltungen des Landes Berlin gibt es zum 15. Jahrestag der deutschen Einheit? Welche Repräsentanten des öffentlichen Lebens nehmen daran teil, und wie werden vor allem die Bürger Berlins darüber informiert und einbezogen?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich glaube, diese Frage ist im Parlament bereits beantwortet worden. – Wir haben die Praxis, dass jeweils ein Land für die zentralen Veranstaltungen verantwortlich ist. Das hängt immer mit der Präsidentschaft im Bundesrat zusammen. In diesem Jahr wer-

(C) den die zentralen Veranstaltungen in Potsdam durchgeführt werden. Selbstverständlich wird der Senat an diesen Veranstaltungen teilnehmen.

Darüber hinaus findet – wie ich gerade wieder gesehen habe, am Brandenburger Tor – das – wie heißt das genau? –

[Dr. Lindner (FDP): Ich weiß es nicht!]

Fest der Einheit, das Bürgerfest statt. Das ist auch nicht unsere Veranstaltung, sondern es ist eine, die seit Jahren stattfindet. Es wird also auf eigene Veranstaltungen verzichtet. Das ist dem Parlament – soweit ich mich erinnere – vor geraumer Zeit mitgeteilt worden.

Präsident Momper: Eine Nachfrage – Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Ist Ihnen bekannt, dass sogar das weit weniger vom Wiedererlangen der Einheit berührte Land Hamburg zumindest eine offizielle Veranstaltung zum 3. Oktober durchführt und auf seiner Internetseite darüber informiert? – Auf der Berliner Website ist nichts zu lesen. Finden Sie es nicht beschämend, dass in der ehemals geteilten und heutigen Hauptstadt Berlin gar nichts Offizielles zum 15. Jahrestag der deutschen Einheit passiert?

[Beifall bei der FDP und CDU]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister (D) Wowerit – bitte!

Wowerit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Nochmals: Ich finde es richtig, dass wir zu den offiziellen Veranstaltungen, die die Bundesrepublik Deutschland durchführt, keine Konkurrenzveranstaltungen machen.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Das hat auch einen Sinn: Es hat einmal Diskussionen gegeben, ob der Tag der Deutschen Einheit stets in Berlin stattfinden soll. Man hat sich bewusst dafür entschieden, dass das von Land zu Land wechselt. Und wenn gerade noch unser Nachbarland der Ausrichter ist, dann wäre es ein bisschen abstrus, parallel zu den offiziellen Veranstaltungen selbst welche durchzuführen.

Hinzu kommt, dass eine international hochrangige Veranstaltung, die am 3. Oktober nicht in der Verantwortung des Landes Berlin durchgeführt wird, sondern von der Werkstatt Deutschland, unter anderem den Aga Khan, Ex-Bundeskanzler Kohl, Herrn Präsident Karsai und andere in Berlin zusammenführen wird. Sie wird jährlich durchgeführt werden.

[Dr. Lindner (FDP): Sind die Bürgerinnen und Bürger Berlins dazu eingeladen?]

Es macht wenig Sinn, dazu Konkurrenzveranstaltungen zu realisieren.

(A) **Präsident Momper:** Meine Damen und Herren! Die erste Runde nach der Stärke der Fraktion ist damit beendet. Nun können wieder die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigt werden. Die Runde wird wie immer mit dem Gongzeichen eröffnet.

[Gongzeichen]

Sie konnten sich bereits einloggen. Die eingegangenen Meldungen wurden vorher gelöscht.

Es geht los mit dem Kollegen Niedergesäß. Ihm folgt Frau Simon. Ihm folgt Frau Simon. – Bitte schön, Herr Niedergesäß. Sie haben das Wort!

Niedergesäß (CDU): Ich frage Frau Senatorin Junge-Reyer, ob der Stau, der sich durch das Ende der Autobahn in Treptow ergibt, noch ein paar Jahre bis zur Weiterführung der Autobahn anhält oder ob Sie verkehrsorganisatorische Maßnahmen umsetzen wollen, die den Stau mindestens halbieren. Jetzt wird nur in Richtung Adlergestell gefahren. Warum wird nicht auch über Schönefelder Straße stadtauswärts gefahren?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie ich bereits Gelegenheit hatte darzustellen – ich glaube, auch Ihnen gegenüber, Herr Niedergesäß –, handelte es sich bei der Klärung der Frage des Anschlusses an die Autobahn bei dem Zugang ganz im Süden um ein technisches Problem. Es hatte kurz vor Abschluss der Eröffnung der Autobahn, wie Sie wissen, einen Schaden an einer Induktionsschleife gegeben, der inzwischen behoben ist, so dass ich davon ausgehe, dass wir dort nunmehr einen zügigen Ablauf in der Verkehrssituation haben.

Es mag bei der einen oder anderen Gelegenheit noch schwierig sein, sich an die veränderte Verkehrssituation zu gewöhnen. Der Eine oder Andere sucht auch noch nach Wegen, um so schnell wie möglich die Autobahn zu erreichen oder sie verlassen zu können. Inzwischen sind die entsprechenden Beschilderungen vom Bezirksamt Treptow-Köpenick nach meiner Kenntnis in Auftrag gegeben worden. Die entsprechenden Anordnungen liegen vor.

Präsident Momper: Es gibt eine Nachfrage. – Bitte schön, Herr Niedergesäß!

Niedergesäß (CDU): Frau Junge-Reyer! Ihren Ausführungen liegt ein Irrtum zu Grunde. Sie führen den gesamten Verkehr unabhängig von der Induktionsschleife Richtung Adlergestell. Dort haben Sie Ampeln überhaupt nicht umgestellt. Die Belastungen, die jetzt von der Autobahn plötzlich – –

Präsident Momper: Sie müssen gleich mit einer Frage kommen, Herr Kollege Niedergesäß!

(C) **Niedergesäß (CDU):** Die stelle ich gleich! Ich muss nur erst einmal sagen, was ich fragen will!

[Heiterkeit]

– Wenn Sie also den gesamten Verkehr über die Köpenicker Straße zum Adlergestell führen, können Sie noch 27 Induktionsschleifen einbauen. Warum splitten Sie den Verkehr an der Wegedornstraße nicht auf?

Präsident Momper: Das war aber ein langer Anlauf! – Bitte schön, Frau Senatorin Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Niedergesäß! Wir beide sind Anhänger von Treptow-Köpenick. Das haben wir miteinander schon öfter besprochen. Ich bin gern bereit, mit Ihnen einmal vor Ort eine Besichtigung zu der Verkehrsführung vorzunehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und bei der Linkspartei. PDS]

Ich bin gern bereit, mit Ihnen einfach einmal in der Verkehrslenkungszentrale anzusehen, in welchem Umfang Ampeln gesteuert werden. Ich lade Sie sehr herzlich ein!

[[Beifall bei der SPD
Zurufe: Ich auch! Ich auch!]

Präsident Momper: Herr Pewestorff! Dazu sind leider keine Nachfragen zulässig. Sonst hätte ich auch gefragt, ob man alle 27 Induktionsschleifen ablaufen muss. (D)

Jetzt ist aber Frau Kollegin Simon mit einer Frage an der Reihe.

Frau Simon (Linkspartei.PDS): Meine Frage richtet sich an die Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz. Ich entnehme dem Pressespiegel von heute, dass der Senat die Berliner Werkstätten für Behinderte verkaufen will. Handelt es sich dabei um eine Gerücht oder um eine tatsächliche konkrete Verkaufsabsicht?

Präsident Momper: Frau Senatorin Dr. Knake-Werner, bitte schön!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Simon! Ich habe es heute auch dem Pressespiegel entnommen. Nun wissen wir alle um die etwas eigenwilligen Wege unseres Finanzsenators.

[Heiterkeit]

In diesem Fall ist es aber vermutlich völlig unnötig, sich Gedanken zu machen. Auch nach Rückfrage auf der Fachebene ist mir versichert worden, dass es zurzeit keinerlei Verkaufsverhandlungen oder Überlegungen gibt, die Landesanteile in diesem Bereich zu verkaufen.

Die Informationen, die in dem Artikel in der „Berliner Morgenpost“ verbreitet worden sind, stammen alle aus

Frau Sen Dr. Knake-Werner

(A) dem Teilnehmungsbericht des Senats. Es hat sich an dem Stand von 2002 nichts geändert.

Die Berliner Werkstätten für Behinderte stellen eine Ausnahmesituation in Berlin dar, weil sie die Werkstattplätze mit Landesbeteiligung führen, allerdings auch ohne Zuschuss des Landes. Alle anderen Werkstätten werden von freigemeinnützigen Trägern geführt. Insofern ist dies der Geschichte Berlins geschuldet, weil zu einem Zeitpunkt deutlich wurde, dass solche Werkstätten zur Rehabilitation behinderter Menschen benötigt werden. Das Land hat sich engagiert und gemeinsam mit verschiedenen Trägern diese Gesellschaft gebildet und als erstes die Leistungen erbracht. Die in den Berliner Werkstätten für Behinderte erbrachte Leistungen sind weiter nötig. In Berlin gibt es die Situation eines steigenden Bedarfs an Werkstattplätzen. Deshalb kann es nicht darum gehen, diese Werkstattplätze abzuschaffen. Das ist nicht der Fall. Die Frage, ob man die Anteile des Landes in freie Trägerschaft übergibt, kann man zu gegebenem Zeitpunkt diskutieren. Es ist aber überhaupt nicht aktuell.

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt eine Nachfrage von Frau Kollegin Simon. – Bitte!

Frau Simon (Linkspartei.PDS): Ich danke Ihnen für die Aufklärung. Ich weiß nicht, ob ich jetzt sehr eigenwillig verfare, wenn ich meinen zweiten Teil der Frage an Herrn Senator Sarrazin richte? Ist das machbar, Herr Präsident?

(B)

Präsident Momper: Das ist eigentlich nicht ganz zulässig. Wenn es aber der Sachaufklärung dient, können wir es ausnahmsweise einmal zulassen.

Frau Simon (Linkspartei.PDS): Ich hoffe doch sehr, dass meine Frage zur Sachaufklärung beiträgt, soweit es heute unter diesen Rahmenbedingungen, die die Senatorin geschildert hat, möglich ist. – Herr Senator Sarrazin, ich frage Sie, ob für Sie Priorität hätte, die verbleibenden 70 % Senatsanteil in Wohlfahrtsverbandhände zu geben, wenn es so ist, dass die 1 300 Plätze für Behinderte auf keinen Fall zur Disposition gestellt werden sollen? Bislang werden bereits 30 % durch Wohlfahrtsverbände gehalten.

Präsident Momper: Ausnahmsweise Herr Senator Dr. Sarrazin!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Vielen Dank, Frau Abgeordnete! – Das Thema kam dadurch auf, dass in den Zielbildern für unsere Beteiligungen auch immer abgefragt wird und entsprechend beantwortet wird, weshalb wir eine Beteiligung halten und ob an ihrem weiteren Halten noch ein weitergehendes, wichtiges Landesinteresse besteht. Dies ist in diesem Fall von beiden Verwaltungen verneint worden. Die Behindertenwerkstätten arbeiten gut. Sie müssen nicht unbedingt im Landeseigentum arbeiten. Das heißt nicht, dass aktuelle Verkaufspläne bestehen. Sie werden gegenwärtig auch nicht verfolgt.

(C) Wenn diese Beteiligung verkauft würde, wäre es sicherlich sinnvoll, dass diese zunächst von den übrigen Beteiligten, dem Bereich der freien Träger, übernommen würde. Dort sind die Sondierungen in den vergangenen Jahren regelmäßig an unterschiedlichen Kaufpreisvorstellungen gescheitert. Natürlich können wir eine derartige von ihrem materiellen Wert eher kleine Beteiligung nicht unter ihrem tatsächlichen Wert abgeben.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin!

Jetzt ist als wahrscheinlich letzte Fragestellerin Frau Abgeordnete Paus von der Fraktion der Grünen an der Reihe. – Bitte schön, Frau Abgeordnete Paus! Bleiben Sie ruhig sitzen und sprechen Sie in das Mikrofon!

Frau Paus (Grüne): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich dachte, ich käme nicht mehr mit meiner Frage an die Reihe. Deshalb habe ich sie direkt mündlich dem entsprechenden Senator übermittelt. Ich mache aber gern von meinem Fragerecht Gebrauch. – Ist Ihnen bekannt, Herr Senator, dass es neben den großen Fällen, die wir in den letzten Tagen bereits in der Presse mitbekommen haben, auch mittelständische Unternehmen in Berlin gibt, die Berlin verlassen? 90 Arbeitsplätze der Firma Achterberg aus Kreuzberg, Gneisenaustraße, werden nach Frankfurt/Oder verlagert. Dort werden sie als eine erfolgreiche Ansiedlung mit neuen Arbeitsplätzen gefeiert. Ist Ihnen der Fall bekannt? Reden Sie darüber mit Herrn Junghans? Werden Sie anders als Ihre Parteikollegin und Bezirksbürgermeisterin von Friedrichshain-Kreuzberg Zeit aufbringen können, um sich auch um diesen Fall zu kümmern?

(D)

Präsident Momper: Gemeint war Senator Wolf. – Bitte schön!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Paus! Wir haben eben schon darüber gesprochen, und Sie haben mir dankenswerterweise noch einmal eine Unterlage dazu gegeben. Wir werden uns um diesen Fall kümmern, und ich werde es auch mit dem Kollegen Junghans besprechen.

Präsident Momper: Danke schön! – Keine Nachfrage mehr.

Dann haben wir noch eine Frage. Frau Kollegin Oesterheld ist noch dran. – Bitte schön, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Ich frage Herrn Sarrazin: Trifft es zu, dass die Controllinggesellschaft BCIA, die die Rechte des Landes sichern soll, nach wie vor keine vernünftigen Informationen aus der Bank bekommt und deshalb enorme Erkenntnisdefizite hat?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

(A) **Dr. Sarrazin**, Senator für Finanzen: Das trifft nicht zu, Frau Abgeordnete Oesterheld. Sie hat gewaltige Erkenntnisse, die sich in sehr umfangreichen Aktenbergen dokumentieren und zu langen Aufsichtsratssitzungen führen. Allerdings ist es richtig, dass wir – weil es um öffentliche Gelder geht, die am Ende bezahlt werden müssen, und weil der Gesamtvorgang, wie Sie wissen, sehr belastet ist – erst dann Verfügungen über Zahlungen zulassen, wenn auch der letzte Rest, der im Einzelfall aufklärbar ist, aufgeklärt werden kann. Das bedeutet, dass die Arbeitsprozesse zwischen Bank und BCIA bisweilen etwas anstrengend sind.

Präsident Momper: Eine Nachfrage, Frau Kollegin Oesterheld? – Bitte!

Frau Oesterheld (Grüne): Halten Sie es nicht für erforderlich, dass weitgehende Entscheidungen erst dann getroffen werden, wenn alle Unternehmen direkt beim Land sind?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Wir sind nach dem Risikoabschirmungsgesetz und der Detailvereinbarung dazu verpflichtet, wenn uns zahlbare Vorgänge vorgelegt werden, diese als Einzelvorgang zu überprüfen und dann die Zahlung auszulösen. Wir tun dies auch in eigenem Interesse, weil der Anspruch auf eine Zahlung letztlich unabhängig davon existiert, wie lange wir prüfen. D. h., eine lange Prüfung kann dazu führen, dass wir möglicherweise einen Anspruch nicht gewähren, und deshalb bescheiden wir nur dort positiv und zahlen aus, wo wir genau wissen, dass das jenseits aller Risiken ist. Es hat aber keinen Sinn, Prüfungen um der Prüfung willen hinauszuzögern. Außerdem ist die Zusammenarbeit mit der Bankgesellschaft in diesem Bereich in den vergangenen Jahren kontinuierlich besser geworden.

[Frau Oesterheld (Grüne): Das sagt ja noch nichts!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin. – Wegen Zeitablauf hat die Spontane Fragestunde damit ihr Ende gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

Der Berliner Arbeitsmarkt in der Krise – die Wirtschaftspolitik des Senats und der Stellenabbau bei Samsung, Siemens und Reemtsma

Antrag der SPD, der CDU, der Linkspartei.PDS, der Grünen und der FDP

in Verbindung mit

Dringlicher Antrag

Aus den Fällen Samsung und Reemtsma lernen: Wirtschaftspolitik neu ausrichten!

Antrag der FDP Drs 15/4307

in Verbindung mit

Dringlicher Entschließungsantrag

Samsung-Bildröhrenwerke in Oberschönweide erhalten!

Antrag der SPD, der CDU, der Linkspartei.PDS und der Grünen Drs 15/4309

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Bevor ich die Fraktionen aufrufe, habe ich die Freude, den Betriebsrat von Samsung mit dem Vorsitzenden, Herrn Kibbel, herzlich in unserer Mitte zu begrüßen. – Herzlich willkommen im Abgeordnetenhaus!

[Allgemeiner Beifall]

Sie, der Sie den Kampf der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter anführen, sind uns herzlich willkommen!

Den Fraktionen steht eine Redezeit von bis zu 12 Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redner aufgeteilt werden kann, wobei wir die Redezeit großzügig auslegen werden. In der ersten Runde spricht für die Fraktion der SDP der Herr Abgeordnete Krug. – Bitte schön, Herr Kollege Krug. Sie haben das Wort!

Krug (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! – Der Anlass, der dazu führt, dass alle Fraktionen dieses Hauses einem gemeinsamen Thema der Aktuellen Stunde zustimmen, zeigt den Ernst der Situation. In der Tat: Drei Industriebetriebe in Berlin haben angekündigt, Arbeitsplätze abzubauen. In Oberschönweide will Samsung den Standort schließen, der 750 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern Brot und Lohn gibt. Das ist so einfach nicht hinzunehmen.

[Beifall bei der SPD, der Linkspartei.PDS, der CDU und den Grünen]

Das Unternehmen Samsung hat in den letzten Jahren satte Gewinne gemacht, hohe Summen Fördergelder bekommen, und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben beträchtliche Einschnitte hingenommen. Jetzt plötzlich die Aussage: Es geht nicht mehr – und das, obwohl es viele Gespräche gegeben hat, die Produktion zu modernisieren und Investitionen vorzunehmen. Nein! Wir fordern von dieser Stelle die Verantwortlichen von Samsung auf, den Beschluss zu revidieren.

[Beifall bei der SPD, der Linkspartei.PDS, der CDU und den Grünen]

Ich möchte auch die Kolleginnen und Kollegen von Samsung direkt ansprechen. Sie waren schon zu Sitzungen des Wirtschaftsausschusses bei uns, und wir sagten Ihnen zu: Wir unterstützen Sie in Ihrem Kampf! Dieser wichtige Produktionsstandort muss für Berlin erhalten bleiben, und es ist gut, dass vier Parteien diesen gemeinsamen Antrag gestellt haben.

Krug

(A)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS,
der CDU und den Grünen]

Vor ein paar Monaten sprach ich hier im Rahmen der so genannten Heuschreckendebatte über die Verantwortung von Investoren für ihre Beschäftigten und Werke. Ich wiederhole: Wir als Sozialdemokraten wollen nicht zulassen, dass Menschen immer mehr zu Objekten in dem großen globalen Wirtschaftsspiel werden.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Wir wollen eine soziale Marktwirtschaft, und d. h., die Wirtschaft ist für die Menschen da, nicht umgekehrt.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Soziale Marktwirtschaft heißt, die Teilhabe der Menschen am Produktionsprozess zu garantieren, die sozialen Erregenschaften wie Kündigungsschutz, Lohnfortzahlung im Krankheitsfall und die gesetzlich verankerte Stellung der Gewerkschaften sind Bestandteile der sozialen Marktwirtschaft, und das ist gut so!

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Und das ist der Vorteil unseres Standorts, Herr Dr. Lindner!

[Beifall bei der SPD, der Linkspartei.PDS
und den Grünen –

Dr. Lindner (FDP): Das ist doch der Grund dafür, dass hier abgebaut wird!]

(B)

– Herr Dr. Lindner, Sie haben einen wunderschönen Antrag gestellt. Lassen Sie uns nachher darüber reden. Sie haben auch in dieser Heuschreckendebatte – wenn ich daran erinnern darf – darüber diskutiert, wer hier Verräter von Arbeiterinteressen ist. Es ist ungeheuerlich, was Sie sich hier immer wieder leisten.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Wir als Wirtschaftler wissen, dass Unternehmer erfolgreich, wettbewerbsfähig, innovativ und nachhaltig sein müssen. Unternehmen brauchen Gewinne, um bestehen zu können und am Standort zu investieren, zu modernisieren und zu expandieren. Unsere Politik des sozialen Fortschritts hat beides im Blick. Deswegen wurde vor allem der Mittelstand entlastet und wurden die Unternehmenssteuern gesenkt, um im Wettbewerb – auch im globalen – besser dazustehen.

[Dr. Lindner (FDP): Die Tabaksteuer!]

– Ich komme gleich darauf! – Wir wissen, dass es den gewünschten Königsweg nicht gibt. Den haben Sie auch nicht! Aber die Menschen haben klar entschieden, dass es auch keinen Kirchhofweg gibt.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Wir müssen soziale Marktwirtschaft durch sozial gerechtere Formen an die Bedingungen einer globalisierten Wirtschaft anpassen. Das ist unser Problem. Wir haben hier in Berlin sehr spezifische Probleme. Von den Industriearbeitsplätzen – einst auf beiden Seiten hoch subventioniert – sind zwei Drittel weggebrochen.

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn von Lüdeke?

Krug (SPD): Ach, Herr von Lüdeke, wollen wir es nachher machen? – Ich will es erst einmal insgesamt abarbeiten.

[Dr. Lindner (FDP): Sie müssen erst mal ablesen, ist klar!]

Wir haben insgesamt – und das wissen Sie alle – nur noch 97 000 Beschäftigte im industriellen Bereich bei einem Umsatz von 30 Milliarden €. Wir haben 326 000 arbeitslose Mitbürgerinnen und Mitbürger – das ist eine schwere Bürde. Der Senat ist ein zuverlässiger Partner der Wirtschaft, damit diese Probleme gelöst werden.

[Oh! von der CDU und der FDP –
Jawohl! von der SPD]

– Ja, Sie sehen das nicht so, und ich habe das auch bei Ihrem Antrag festgestellt, Herr Lindner, dass Sie das offensichtlich nicht zur Kenntnis nehmen wollen.

Wir haben immer im Blick, die Investoren nach Berlin zu holen, und die Ansiedlungserfolge zeigen, dass wir da auf dem richtigen Weg sind. Berlin ist ein wichtiger Standort, er ist gut für die Industrie und die gewerbliche Wirtschaft, für Dienstleistungen, Medien, für Messen, Konferenzen, für die Wissenschaft, die Forschung, für die Musikindustrie – das alles haben wir sehr intensiv miteinander diskutiert. Berlin hat zudem große Potentiale im Ost-West-Know-how. Die dringende Aufgabe besteht nun darin, all diese Potentiale tatsächlich zu nutzen, neue Produktionen nach Berlin zu bekommen und aus dem vorhandenen Wissen marktfähige Produkte zu machen. Wir können nicht Forschung und Entwicklung mit hohen Summen fördern und dann zulassen, dass die hier entwickelten Produkte woanders gebaut werden. Das ist eine wichtige Forderung, um Arbeitsplätze hier zu sichern.

(D)

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Wir müssen Unternehmen, die das können, nach Berlin ziehen und natürlich auch eng mit den Berliner Betrieben zusammenarbeiten. Wir brauchen die industrielle Produktion auch deshalb, weil sie dazu beitragen, die vielen mittelständischen Betriebe in Lohn und Arbeit zu bringen.

[Beifall bei der SPD]

Dies ist auch eine wichtige Arbeit für unsere One-Stop-Agency, nunmehr Berlin Partner, aber auch für alle Bereiche unserer Wirtschaft. Nur mit Innovationen sichert man die Zukunft der Produktion – wenn man das ignoriert, und das zeigt der Fall Samsung, hat man im Wettbewerb schlechte Karten.

Das Thema lässt die Frage zu: „Gibt es eine Krise des Standortes Berlin?“ – Ich sage nein, das ist keine sachliche Diskussion.

[Zuruf des Abg. von Lüdeke (FDP)]

Krug

(A)

Da ist die Gefahr des Schlechtreuens. Stattdessen müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass wir viele Probleme erfolgreich gelöst haben. Es gibt die Belebung der Wirtschaft, es gibt sie im Einzelhandel, Sie müssen sie nur mal wahrnehmen und sich die Zahlen anschauen. Die Haushaltsberatungen haben gezeigt, dass wir neue Möglichkeiten haben, die Rahmenbedingungen noch besser und zielgerichteter zu nutzen. Da geht es nicht nur um die GA-Mittel und die EFRE-Mittel – ein riesiges Problem –, da geht es vor allen Dingen um die Finanzierung des Mittelstandes, um gezieltes Coaching bei Neugründungen, einfache Darlehensvergabe, Mikrolending, Potentialberatung der Berliner Betriebe.

[von Lüdeke (FDP): Toll, wunderbar!]

Wir können stolz darauf sein, dass wir gemeinsam mit den Gewerkschaften eine Aktion starten, um Probleme im Vorfeld zu erkennen und zu besprechen.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Wir müssen natürlich auch intensiv nachhaken, ob all diese Mittel für das ausgegeben werden, wofür wir sie vorgesehen haben. Wir müssen auch bei der Vergabe von Fördermitteln darüber nachdenken, ob die langfristige Bindung geförderter Unternehmen nicht ein verbindliches Kriterium für die Vergabe sein muss. Das ist es, was Samsung uns lehrt. In diesem Sinne sollten wir für den Standort weiter intensiv kämpfen. – Vielen Dank!

(B)

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –

von Lüdeke (FDP): Das hat Ihnen keiner der Mitarbeiter geglaubt!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Krug! – Es folgt Herr Kollege Zimmer für die Fraktion der CDU. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Zimmer (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen aus Oberschöneweide! In den vergangenen Wochen haben die Standortschließungen und Massenentlassungen in Berlin einen erneuten Höhepunkt erreicht. Täglich müssen wir alarmierende Hiobsbotschaften vernehmen: 750 Arbeitsplätze weniger bei Samsung, 800 Arbeitsplätze weniger bei Siemens, 200 Arbeitsplätze weniger bei Reemtsma und heute, ganz aktuell, 100 Arbeitsplätze weniger bei Mercedes in Marienfelde. Diese Unternehmen haben innerhalb von wenigen Tagen angekündigt, insgesamt mehr als 2 000 Arbeitsplätze in der Hauptstadt abzubauen. Das sind 2 000 Familienschicksale, über die wir heute reden. Es sind Väter und Mütter, die Tränen in den Augen haben, weil sie nicht mehr wissen, wie es weitergehen soll.

Auch andere haben Tränen in den Augen, aber es sind Krokodilstränen, die Sie von SPD und Linkspartei.PDS hier vergießen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es ist das Ergebnis Ihrer Politik, dass jährlich rund 2 000 Betriebe Pleite gehen, abwandern oder ihre Werke schließen. SPD und Linkspartei.PDS haben die Arbeitslosen-

quote von rund 20 % in unserer Stadt zu verantworten. Fast jeder fünfte Erwerbsfähige, dem Sie in unseren Straßen begegnen, teilt das Schicksal, keiner festen Arbeit nachgehen zu können. Von denen, die noch Arbeit haben, hat jeder Dritte Angst um seine Zukunft, Angst davor, seinen Job zu verlieren, seine Familie nicht mehr versorgen zu können, seine Miete nicht mehr bezahlen zu können, keine Aufgabe mehr zu haben und sein Ansehen in unserer Gesellschaft einzubüßen.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Pewestorff?

Zimmer (CDU): Nein! – Was ist Ihre Antwort? – Der Senat meint, dass wir uns mit einer verfestigten Arbeitslosenquote von 15 bis 17 % abfinden müssen. Das ist die Prognose des Finanzsenators Thilo Sarrazin für die Berliner Zukunft, die er bei den Wirtschaftsgesprächen zum Besten gegeben hat.

[Hoffmann (CDU): Pfui!]

Ich sage Ihnen, Herr Sarrazin, das ist in höchstem Maße unverantwortlich und zynisch!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es ist einfach unerträglich, wie Sie vor der Arbeitslosigkeit ganz offensichtlich kapitulieren und Ihre Hände in den Schoß legen wollen. Wir alle als politisch Verantwortliche haben die Pflicht, das Problem ernst zu nehmen, nach Lösungen zu suchen und entsprechend zu handeln. Insbesondere die Berliner Regierung, Herr Wowereit, Herr Wolf und wie Sie alle hier sitzen, Sie haben die Verantwortung und müssen endlich Ihren Job erledigen und der Arbeitslosigkeit den Kampf ansagen, statt zu resignieren. Ihre Haltung zu dieser Frage ist einfach ungeheuerlich.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Meine Damen und Herren vom Senat, haben Sie sich überhaupt einmal bewusst gemacht, mit welchen Problemen Abertausende Menschen tagtäglich in unserer Stadt kämpfen? Vor allen Dingen bei Ihnen, Herr Sarrazin, muss man sich wirklich fragen, in welcher Welt Sie eigentlich leben. Zu allem Überfluss werfen Sie den Menschen dann auch noch vor, sie wären faul und Sie könnten das ewige Gejammer der Berliner nicht mehr ertragen. Aber wissen Sie was, Herr Sarrazin? – Die Berlinerinnen und Berliner können Sie einfach nicht mehr ertragen.

[Beifall bei der CDU]

Sie können es nicht mehr ertragen, von einem Finanzsenator Ratschläge zu erhalten, die an Arroganz, Ignoranz und Dummlichkeit kaum mehr zu überbieten sind. Das trifft ebenso auf den Regierenden Bürgermeister zu. Herr Wowereit flaniert lieber über die Festlichkeiten dieser Stadt, anstatt das Hauptproblem – die Arbeitslosigkeit – zur Chefsache zu erklären und sich um Neuansiedlungen von Unternehmen zu kümmern.

[Beifall bei der CDU]

(C)

(D)

Zimmer

(A)

Erst wenn es eigentlich schon zu spät ist, versuchen Sie, durch schnellen Aktionismus die Dinge noch irgendwie hinzubiegen und sich in den Medien als ein engagierter Politiker zu verkaufen, der sich für die dringenden Probleme der Stadt interessiert.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Hiller (Linkspartei.PDS)]

Aber die Wahrheit ist doch eine andere, Herr Wowereit. Wenn Ihr bayerischer Genosse Stiegler Sie als Dampfplauderer bezeichnet, hat er wirklich Recht.

[Beifall bei der CDU]

Ich will das an einem Beispiel deutlich machen. Sagt Ihnen der Name Kun-Hee Lee etwas? – Herr Wowereit denkt noch einen Moment nach. Ich will in aller Öffentlichkeit in Sachen Samsung einige Dinge gerade rücken. Herr Kun-Hee Lee ist der Konzernchef von Samsung, und er war im August des vergangenen Jahres in Berlin. Herr Wowereit, was haben Sie denn mit dem Chef von Samsung besprochen? Was haben Sie denn über die Zukunft des Standortes Oberschöneweide mit ihm vereinbart? – Ich will es Ihnen sagen: nichts! Sie hatten angeblich keine Zeit, um sich mit Herrn Lee zu unterhalten, und haben ihn abwimmeln lassen.

[Ach! von der CDU –

Henkel (CDU): Grußworte geschrieben!]

Diesbezüglich passt ihr ökonomischer Geisterfahrer Herr Wolf zu Ihnen und Ihrem Senat, denn auch Herr Wolf hatte keine Zeit für Herrn Lee. Sich um Investoren zu kümmern, ist bei Ihnen keine Chefsache.

(B)

[Zuruf des Abg. Dr. Lederer (Linkspartei.PDS)]

Herr Lee wollte mit Ihnen sprechen, aber es war Ihnen einfach nicht wichtig, und das ist ein Skandal!

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne) –

Liebich (Linkspartei.PDS): Und jetzt ist er eingeschnappt und macht das Werk zu, ja?]

Es ist einfach unerträglich, Herr Wowereit, dass Ihnen rauschende Feste und Golfplätze wichtiger sind als die Arbeitsplätze für die Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Oh! von der SPD]

Aber um das auch in Richtung Samsung zu sagen: Selbstverständlich ist es überhaupt nicht akzeptabel, wenn ein Unternehmen wie Samsung die öffentliche Förderung abgreift und die Mitarbeiter auf die Straße setzt, wenn die Förderung ausläuft. Es ist völlig indiskutabel, dass Unternehmen sich auf Kosten der Allgemeinheit womöglich einen neuen Produktionsstandort im Ausland aufbauen und die Arbeitnehmer in Berlin die Leid Tragenden sind. Es ist richtig, dass das Parlament gemeinsam mit den Betroffenen für den Erhalt der Arbeitsplätze kämpft.

[Beifall bei der CDU]

Es ist richtig, was Herr Krug in seinem letzten Halbsatz sagte: Man muss darüber nachdenken, wie viel Fördermittel zukünftig vergeben werden. Berlin darf nicht

(C)

mehr mit der Gießkanne durchgehen und muss die Frage stellen, was mit dem Geld eigentlich passiert. Wir wollen den Unternehmen helfen, aber an diese finanziellen Hilfen müssen auch genau definierte Bedingungen geknüpft werden. Im Fall Samsung waren die Bedingungen offensichtlich nicht optimal ausgehandelt, und sie sind auch nicht optimal nachgebessert und kontrolliert worden.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Aber diese Art, Wirtschaftspolitik zu betreiben, ist geradezu beispielhaft für den Berliner Senat,

[Liebich (Linkspartei.PDS): Das war doch Ihr Wirtschaftssenator!]

ebenso wie die Wirtschaftspolitik der alten Bundesregierung, die mit ihrer verfehlten Politik, vor allem auch mit ihrer ungerechten Steuerpolitik, Unternehmen geradezu dazu eingeladen hat, ihre Produktion ins Ausland zu verlegen. Das Ergebnis können Sie auch in Oberschöneweide besichtigen.

[Beifall bei der CDU –

Liebich (Linkspartei.PDS): Das ist doch albern!

Jetzt werfen Sie uns Ihre eigene Politik vor!]

Wir alle haben die Aufgabe, Berlin zu einem konkurrenzfähigen Standort zu machen, der sich zukünftig im Wettbewerb mit seinen östlichen Nachbarn behaupten kann. Damit Berlin als Wirtschaftsstandort wieder für Unternehmen attraktiv wird, muss zunächst die Wirtschaftspolitik grundsätzlich neu orientiert werden.

(D)

[Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

Die Maxime der Wirtschaftspolitik kann nicht sein, wir sind arm, aber sexy, Herr Wowereit!

[Ha, ha! von der Linkspartei.PDS –

Brauer (Linkspartei.PDS): Sie haben's nötig!]

Die Maxime muss sein: Hier ist making business angesagt, hier kann Geld verdient werden, hier kann investiert werden, hier sind Arbeitsplätze zu schaffen.

[Beifall bei der CDU]

Kurz gesagt: Alle Rahmenbedingungen müssen auf den unbedingten Erfolg ausgerichtet werden. Da ist auch kein Platz für sozialdemokratische Ideologieträumereien, um das auch einmal ganz deutlich zu sagen.

[Beifall bei der CDU]

Wir alle kennen die schwierige Haushaltslage Berlins. Deshalb müssen die öffentlichen Mittel unbedingt zielgerichtet und strategisch eingesetzt werden. Mehr als 5,2 Millionen Arbeitslose in Deutschland, 300 000 allein in Berlin – da muss es jetzt unsere wichtigste Aufgabe sein, an die Lösung dieses Problems heranzugehen. Dabei müssen wir uns klarmachen, welche Maßnahmen wir auf Landesebene ergreifen können und was wir auf Bundesebene – auch da gibt es Instrumentarien zur Änderung – erreichen können. Auch Arbeitgeber und – ich sage das bewusst – auch Gewerkschaften stehen dabei in der Pflicht, gemeinsam mit uns an einem Strang zu ziehen.

Zimmer

(A)

Aber noch einmal: Kapitulation und Resignation sind jetzt die falsche Antwort. Die Stadt braucht jetzt Politiker, die anpacken und endlich der Arbeitslosigkeit den Kampf ansagen.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Nico Schmidt muss ran!]

– Herr Wowereit! Die Zeit des Faulenzertums im Senat ist endgültig vorbei! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Zimmer! – Das Wort erhält im unmittelbaren Anschluss der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Zimmer! Das, was ich von Herrn Henkel eingefordert hatte, wollte ich Ihnen gegenüber auch pflegen – nett zu sein. Aber die Nummer, die Sie wieder einmal abgezogen haben, kennen wir schon; sie ist nicht neu.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Sie versuchen, etwas darzustellen, was nicht der Wahrheit entspricht. Wir haben gestern schon gehört: In einem Ausschuss wurde behauptet, Herr Wolf und Herr Wowereit hätten es nicht nötig, den Chef von Samsung International zu empfangen. Dieser sei im letzten August mehrmals abgeblitzt. – Ich sage Ihnen klipp und klar: Weder bei Herrn Wolf noch bei mir hat es eine Terminanfrage gegeben. Das haben wir abgecheckt. Heute wird behauptet, es sei letztes Jahr im August gewesen. Das kann ich jetzt nicht nachvollziehen, aber ich kann Ihnen ziemlich sicher sagen: Wenn ein Chef eines internationalen oder nationalen Unternehmens kommt und es um Arbeitsplätze geht, blitzt keiner ab, weder bei Herrn Wolf noch bei mir.

(B)

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS – Hoffmann (CDU): Wowereit macht den Schröder, was?]

Ich bitte Sie, solche Behauptungen nicht einfach in den Raum zu stellen.

Als die CEO-Tagung in Berlin war, bin ich persönlich zu Samsung gegangen. Ich habe in einem dreiviertelstündigen Vortrag vor den CEOs von Samsung aus ganz Europa für den Standort geworben, im Bewusstsein, dass es weltweit Überlegungen geben könnte, dass der Standort nicht mehr dem aktuellen Bedürfnis entspricht. Ich habe die Zusammenarbeit mit der FHTW nach vorn gestellt, die vorhandenen Qualitäten dargestellt. Sie können sicher sein, dass von Samsung kein Hinweis darauf kam, dass dort etwas in Gefahr sei. Beim Rundgang mit Bundesminister Clement auf der Funkausstellung hatten wir auch die Gelegenheit, den Samsung-Stand zu besuchen. Das haben wir im Übrigen auch zwei Jahre vorher getan. Wir stehen also in engem Kontakt mit Samsung. Die gesamte Ablaufplanung, wie die Stilllegung des Standorts veröffentlicht wurde, spricht nicht dafür, dass von dem Unternehmen überhaupt der Wunsch da gewesen sei, vorher etwas mit dem Senat zu besprechen und zu klären, sondern man hat die Förderperiode abwarten und dann zuschlagen wollen.

(C)

Wir haben neulich im gemeinsamen Gespräch mit den Vertreterinnen und Vertretern des Berliner Werkes – die allerdings aus meiner Sicht nicht die Handlungskompetenz haben – die Berliner Position noch einmal deutlich gemacht und dringend darum gebeten, die Schließung zu revidieren. Dasselbe habe ich in einem Schreiben auch dem obersten Chef von Korea mitgeteilt. Sie können sicher sein: Egal, welche Polemiken Sie hier loslassen, Herr Zimmer, wir kümmern uns um Arbeitsplätze in dieser Stadt.

[Ach was! von der FDP – Zurufe von der CDU]

Aber zur Ehrlichkeit gehört es auch, dass ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern keine Versprechungen mache, als ob ich ihnen garantieren könnte, dass ich die Entscheidung eines Weltkonzerns beeinflussen kann. Ich kann aber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sagen, dass wir alles tun werden. Und selbstverständlich muss die Botschaft auch sein: Es gibt einen Imageschaden für Samsung, der sich auch auf die anderen Produkte bezieht, die nicht hier, sondern weltweit hergestellt werden, aber in den Berliner Kaufhäusern und Läden verkauft werden sollen. Auch das muss ein Unternehmen sich überlegen.

[Beifall bei der SPD, der Linkspartei.PDS und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Wir fahren fort in der Rednerliste. Das Wort für die Linkspartei.PDS hat jetzt der Kollege Doering! – Bitte schön!

(D)

Doering (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von Samsung! Herr Zimmer! Nach Ihrer Rede habe ich gedacht: Wo bin ich eigentlich? Wer war es eigentlich, der in den 90er Jahren die Förderverträge mit Samsung abgeschlossen hat? Stellten Sie nicht in dieser Zeit den Wirtschaftssenator? Bevor Sie das nächste Mal solche Äußerungen loslassen wie „oberflächlich“ und so weiter, denken Sie nach! Ihre eigenen Wirtschaftssenatoren waren dafür verantwortlich.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Zu der Frage Kapitulation vor Schwierigkeiten komme ich gleich noch. Das Thema der Aktuellen Stunde ist die beabsichtigte Standortschließung von Samsung in Oberschöneweide sowie der angekündigte Abbau beziehungsweise die Verlagerung von Arbeitsplätzen bei anderen bedeutenden Industrieunternehmen in der Stadt. Die aktuellen Meldungen zeigen: Berlin befindet sich weiterhin in einem strukturellen Wandel von der Industrie- zu einer Dienstleistungsgesellschaft. Seit 1991 – und vor uns gab es mindestens 10 Jahre lang eine große Koalition – wurden in dieser Stadt insgesamt 180 000 industrielle Arbeitsplätze abgebaut. Die Ursachen sind bekannt: Seit Anfang der 90er Jahre wurden im Westteil der Stadt die Subventionen abgebaut. Die Unternehmen mussten sich neu aufstellen. Im Ostteil der Stadt wurden die planwirtschaftlichen Strukturen überwunden. Die Betriebe dort

Doering**(A)**

standen von heute auf morgen vor dem Problem, mit einer Konkurrenz aus dem Westen konfrontiert zu werden, die ihnen an Produktivität überlegen ist. Hinzu kam in der Nachwendezeit eine – nach meiner Auffassung – völlig verfehlte Politik der damaligen Treuhandgesellschaft. Ergebnis dieser Entwicklung war, dass Berlin Anfang des Jahres 2002, also vor Rot-Rot, nur noch 32,8 Beschäftigte im verarbeitenden Gewerbe je 1 000 Einwohner hatte. Zum Vergleich: Das Flächenland Sachsen hatte 49,1 und die Stadt Hamburg 57,5 Beschäftigte. Das war die Ausgangssituation für den rot-roten Senat. Daran sollte man noch einmal erinnern.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Betrachten wir im Rahmen dieser Aktuellen Stunde die angesprochenen Unternehmen im Einzelnen, vor allem im Zusammenhang mit dem Vorwurf der Opposition, der Senat habe versagt oder kapituliere vor den Problemen. Kommen wir einmal zu Siemens. Ihre Behauptung ist ungeheuerlich! Wir erinnern uns alle, wer im Kompetenzteam von Frau Merkel beratungsmäßig aktiv war. Der kam auch von Siemens. Einen Tag nach der Bundestagswahl kündigt die Siemens-Zentrale in München den Abbau von Tausenden von Arbeitsplätzen an deutschen Standorten an. Bisher war von Berlin nicht die Rede, nur so weit zu Ihrer Feststellung.

[Frau Paus (Grüne): Stimmt doch nicht!]

(B)

Ich möchte aber daran erinnern, dass Siemens im Fall Bosch und Siemens Hausgeräte den Standort schließen wollte und der Wirtschaftssenator in Zusammenarbeit mit den Beschäftigten und den Gewerkschaften gemeinsam diesen Standort sichern konnte.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Kommen wir zu Reemtsma: Reemtsma begründet den Abbau von rund 200 Arbeitsplätzen am Berliner Standort mit mehreren aufeinander folgenden Steuererhöhungen, für die wir nun wahrlich nicht verantwortlich sind. Reemtsma weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass der Markt für in Deutschland hergestellte und versteuerte Zigaretten zurückgeht. Das wollen Sie dem rot-roten Senat anlasten, Herr Lindner?

Herlitz ist vor drei Jahren in die Insolvenz geraten. Wir erinnern uns, dass die Insolvenz mit Hilfe der Banken und des damaligen Wirtschaftssenators Gysi abgewendet werden konnte. Nun schließt Herlitz auf Grund eines dramatischen Preiswettbewerbs einen Personalabbau nicht aus; „schließt nicht aus“, das ist keine Ankündigung. Sie kündigen aber zugleich an, dass der Umsatz in Deutschland gesteigert werden soll. In diesem Zusammenhang sollen in der Region die Fertigungsstrukturen verbessert werden, inklusive möglicher Neueinstellungen.

Kommen wir zu Samsung: Trotz satter Gewinne – das ist hier gesagt worden –, trotz Lohneinbußen für die Belegschaft, trotz erhaltener Fördergelder hat Samsung für Bildröhren eine zweite Fertigungslinie in Ungarn aufgemacht. Obwohl Samsung bei der Entwicklung und dem Absatz von Flachbildschirmen weltweit führend ist, wo-

von sich jeder bei der Funkausstellung überzeugen konnte, haben die Samsung-Manager die Dreistigkeit,

[Beifall der Frau Abg. Grosse (SPD)]

die Schließung des Werkes mit der technologischen Entwicklung bei den Bildschirmen zu begründen, auf die sich Samsung angeblich nicht eingestellt hat. Die Wahrheit ist offenkundig: Samsung wollte gar keine neue, zukunftsfähige Produktion in Oberschöneweide etablieren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Bleibt unter dem Strich die Frage: Was ist dem Senat in den genannten Fällen vorzuwerfen? – Bei der Gelegenheit, liebe Kollegen von der CDU und FDP: Wer stellt eigentlich die Landesregierung in Baden-Württemberg?

[Heiterkeit der Frau Abg. Michels (Linkspartei.PDS)]

Haben Sie vernommen, dass Daimler-Benz gerade dieser Tage einen Abbau von 8 000 Arbeitsplätzen hauptsächlich in Baden-Württemberg ankündigt? Hat deswegen gerade Ihre Landesregierung versagt? – Auf diese Idee kommt keiner. Das wäre in derselben Logik, mit der Sie uns das vorwerfen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –

Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne) –

Dr. Lindner (FDP): Und wie hoch ist

die Arbeitslosigkeit in Baden-Württemberg?]

– In Baden-Württemberg werden 8 000 Arbeitsplätze abgebaut, trotz der „Wirtschaftskompetenz“ der FDP, Herr Dr. Lindner!

[Zuruf des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Festzuhalten ist aber, technologische Entwicklung und Rationalisierungen erzeugen Überkapazitäten in der Produktion, denen die Unternehmen in der Regel mit Personal- und Arbeitsplatzabbau begegnen. Was ist aber zu tun? – Da sage ich mit Blick auf den vorliegenden FDP-Antrag: Billiglohn ist keine Antwort.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –

Beifall der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Gute Arbeitskräfte gehen dorthin, wo es gute Löhne gibt. Billiglohn senkt die Kaufkraft und somit die Binnennachfrage, Herr Dr. Lindner. Die Beschneidung von Mitbestimmungs- und Schutzrechten der Beschäftigten kann nur jemand fordern, der verdrängt oder nicht zur Kenntnis nimmt, welchen Beitrag Beschäftigte und ihre Interessenvertretungen in vielen Fällen geleistet haben,

[Beifall der Frau Abg. Grosse (SPD)]

um Produktion oder Fertigungsstandorte zu sichern, wie auch bei Samsung.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Oft waren es die Betriebsräte und Gewerkschaften, die Alternativen und Fertigungslinien aufgezeigt haben. Richtig ist, dass die Politik Rahmenbedingungen stellt, die aber angesichts der Globalisierung von Märkten und Geldverkehr Entwicklungen nur begrenzt steuern und be-

(C)**(D)**

Doering

(A)

einflussen können. Studien des DIW wie auch der FHTW kommen zu den Schlussfolgerungen, dass die Berliner Industrie eine Zukunft hat. In der Studie der FHTW vom Dezember 2004 wird festgestellt, dass sich die Berliner Industrie seit der Wiedervereinigung trotz aller Umbrüche nicht nur erneuert, sondern auch gleichzeitig verjüngt hat. Die neuen, meist kleinen Unternehmen – so die FHTW – brauchen jedoch noch Zeit zur Reife und Festigung ihrer Wettbewerbsposition.

Genau darum geht es: unternehmerische Initiative mit wirtschaftspolitischer Unterstützung verknüpfen. Der Senat hat gute Voraussetzungen für wirtschaftliche Rahmenbedingungen geschaffen.

[Dr. Lindner (FDP): Ha! Lächerlich!]

In Stichpunkten möchte ich hier einige aufzählen – mit-schreiben, Dr. Lindner, falls Sie das noch nicht mitbe-kommen haben:

[Beifall der Frau Abg. Schaub (Linkspartei.PDS)]

die Einrichtung einer Zentralen Anlauf- und Koordinie-rungsstelle für Unternehmen – ZAK – und die Zusam-menfassung der Marketinggesellschaften, die Bildung von Clustern und die Konzentration der Förderung auf Cluster, die Bildung von Netzwerken in den jeweiligen Kompetenzfeldern sowie die rechtliche Verselbständi-gung der IBB als eigenständige Strukturbank.

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Größenwahnsinn
à la Schröder!]

Der Senat ist also trotz einiger Rückschläge auf einem guten Weg. So weist z. B. der „Tagesspiegel“ in einem Artikel vom 17. Februar 2005 darauf hin, dass es in Berlin Leuchttürme bei der Entwicklung des industriellen Auf-schwungs gibt. Berlin-Chemie will die Zahl seiner Be-schäftigten in Berlin bis 2008 verdoppeln. Daimler-Chrysler will bis Ende dieses Jahres die Motorenproduk-tion ausbauen und zusätzliche Beschäftigte einstellen. Bei der Stadler Pankow GmbH sollen Einstellungen vorge-nommen werden. Bei Alstom Marienfelde, der Laden, aus dem ich komme, gab es zu Anfang des Jahres so viele Auftragsbücher, dass zum Abbau der Produktionsspitzen Teile der Aufträge an lokale Partnerunternehmen weiter-gegeben werden mussten. Sprich das alles für eine schlechte Wirtschaftspolitik?

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Ja! von der CDU]

Sowohl für den Senat als auch für die Koalition gilt: Berlin kann ohne ein modernes, leistungsfähiges und wachsendes verarbeitendes Gewerbe und ohne wachsende Industrie das Ziel Wachstum nicht erreichen. Darum und in diesem Wissen unterstützt meine Fraktion die Beschäf-tigten von Samsung im Kampf um den Erhalt ihrer Ar-beitsplätze und des Standorts Oberschöneweide.

[von Lüdeke (FDP): Wie machen Sie das denn? –
Dr. Lindner (FDP): Ja, wie denn?
Sagen Sie doch einmal etwas!]

(C)

– Indem ich die Kollegen unterstütze, mit ihnen zusam-menarbeite, da werden wir von Ihnen ja gleich etwas hö-ren, Herr Dr. Lindner! Bisher habe ich von Ihnen nur „Pünktchen, Pünktchen“ gehört.

In dem Wissen, dass die Kollegen unsere Unterstüt-zung brauchen, erklären wir uns solidarisch mit den Kol-leginnen und Kollegen

[Dr. Lindner (FDP): Na super, was nützt das?]

und versichern ihnen, dass wir bei ihrem Kampf an ihrer Seite stehen werden.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Olé, olé! von der CDU]

Jetzt kommen wir zum eigentlichen Punkt. Wir wis-sen, Herr Dr. Lindner, dass nur großer öffentlicher Druck, der bis nach Südkorea zu spüren ist, bei den Samsung-Verantwortlichen Bewegung bringen kann. Deswegen ru-fe ich den Kollegen von Samsung zu: Haltet durch, bleibt standhaft, unsere Solidarität habt ihr!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
von Lüdeke (FDP): Aber wie macht ihr das? –
Dr. Lindner (FDP): Nichts als Sprüche!]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Doering! – Es folgt Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Frau Kollegin Paus. – Bitte schön!

[Zuruf von der PDS:
Von welcher Firma ist das Handy?]

(D)

Frau Paus (Grüne): Es ist von Nokia, das Handy, um das gleich klarzustellen. Es ist nicht von Samsung!

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die letzte Woche war keine gute Woche für Arbeitsplätze: Siemens, Daimler-Chrysler, Sony, die Telekom, sie alle kündigten an, in den kommenden Jahren insgesamt mehrere Zehn-tausend Arbeitsplätze in Deutschland abzubauen, davon mit Sicherheit auch etliche, Herr Doering, in Berlin. Aber damit nicht genug. Herlitz will womöglich 500 Beschäf-tigte in Tegel entlassen, Reemtsma hat angekündigt, 200 Arbeitsplätze in Berlin abzubauen, auch Phillip Morris hat gleich prophylaktisch angekündigt, die Zukunft des Berli-ner Standorts sei ungewiss. Dann kam noch die kategori-sche Mitteilung von Samsung in der vergangenen Woche, das Werk in Oberschöneweide binnen vierer Monate fak-tisch zu schließen.

Auch wir von Bündnis 90/Die Grünen sagen, dass es in einer solchen Situation nicht nur angemessen, sondern auch unsere verdammt Pflicht ist, gemeinsam mit den Beschäftigten, ihren Familien und den Menschen vor Ort für diese Arbeitsplätze zu kämpfen.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und
der Linkspartei.PDS –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Dr. Lindner (FDP): Aber verdammt noch einmal wie?]

Das gilt insbesondere für den Jobkiller Samsung. Deswe-gen haben wir zu Samsung eine fraktionsübergreifende

Frau Paus

(A) Entschließung initiiert, denn Samsung ist ein ganz besonderes Beispiel für unternehmerische Dreistigkeit. Da finden sich auf der einen Seite wohlklingende Worte auf der Website von Samsung, die ich für Sie aus dem Englischen ins Deutsche übersetzt habe. Da heißt es:

So wie ein Fisch nicht ohne Wasser existieren kann, so kann ein Unternehmen nicht ohne Gesellschaft existieren. So nimmt Samsung seine Rolle als guter Bürger sehr ernst und steht fest hinter seinem Versprechen, einen bleibenden sozialen Beitrag zur Gemeinschaft zu leisten.

– Schöne Worte! Sie klingen aber leider sehr schal, denn sie haben mit dem realen Handeln nichts, aber auch gar nichts zu tun. Samsung hat 30 Millionen € für fünf Jahre Arbeitsplatzsicherung kassiert, bekommt vom Land eine ganze Fachhochschule an die Seite gestellt und hält es dann nicht einmal einen Tag länger aus als vertraglich unbedingt notwendig. Erst Subventionen kassieren und sich dann vom Acker machen, das sollten nicht nur wir und die Beschäftigten nicht hinnehmen, sondern wir von Bündnis 90/Die Grünen sagen, da sollten auch alle Verbraucherinnen und Verbraucher über Berlin hinaus klarmachen, dass sie es nicht in Ordnung finden, wie ein Unternehmen sich aus seiner sozialen Verantwortung für eine Region stiehlt.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Beifall des Abg. Wansner (CDU)]

(B) Bündnis 90/Die Grünen hat heute mit einer Protestaktion am Charlottenburger Tor auf das unsägliche Verhalten der Firma Samsung aufmerksam gemacht.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS)]

Wir fordern alle Verbraucher und Verbraucherinnen auf, Samsung-Produkte zu boykottieren,

[Frau Michels (Linkspartei.PDS): Das ist falsch!]

solange Samsung daran festhält, die Produktion zum 31. Dezember 2005 beziehungsweise 1. Januar 2006 einzustellen.

Die berechtigte Kritik an der Geschäftsleitung von Samsung kann und darf nicht darüber hinweg täuschen, dass etwas dramatisch schief läuft in der Berliner Wirtschaftspolitik. Die Diskrepanz zwischen dem, was gemacht wird, und dem, was man machen müsste, könnte tatsächlich größer nicht sein. Herr Doering! Zwar wurde tatsächlich das alte Westberliner Relikt Berliner Absatz-Organisation mit der Wirtschaftsförderung fusioniert und das Ganze One-Stop-Agency genannt, obwohl es immer noch eine Reihe weiterer Wirtschaftsförderinstitutionen im Land gibt, die weiterhin mitmischen, es wurden neue Mitzeichnungsregeln in der Verwaltung kreiert, eine Abteilung wurde umgebaut und ebenfalls One-Stop-Agency genannt und als Durchbruch gefeiert, Senator Wolf gefiel sich darin, sich mit der IHK, der Handwerkskammer, dem Unternehmerverband sowie dem Bauindustrieverband gegenseitig auf die Schulter zu klopfen, weil sie gemeinsam ein Positionspapier mit dem Namen „Wachstumsinitiative Berlin 2004 – 2014“ verfasst haben, die Gewerkschaften

jedoch sind außen vor geblieben. Das kreiden Ihnen nicht nur die Genossinnen und Genossen an, sondern auch wir, weil wir glauben, dass es nicht zukunftsfähig ist, wenn man solch eine Initiative nicht gemeinsam auf den Weg bringt.

[Beifall bei den Grünen]

Trotz dieses Papiers gibt es kein Wachstum, geschweige denn nachhaltiges Wachstum in Berlin. Im Gegenteil: Die Erwerbslosigkeit verharrt mit 19 % auf einem sehr hohen Niveau. Dafür tragen sehr wohl Sie vom rot-roten Senat die Verantwortung.

[Dr. Lindner (FDP): So ist es!]

Nun pflegt insbesondere die Linkspartei.PDS die Schuld für die schlechte wirtschaftliche Situation in Berlin allein auf die rot-grüne Bundesregierung zu schieben. Das war schon immer eine billige Ausrede,

[Brauer (Linkspartei.PDS): Die ist abgewählt!]

wie ein Blick auf die blanken wirtschaftlichen Zahlen zeigt. Berlin liegt nicht im bundesdeutschen Trend, sondern Berlin ist in Deutschland absolut einzigartig, allerdings im Hinblick auf Negativrekorde.

[Brauer (Linkspartei.PDS): Das ist nicht wahr, Frau Paus!]

(D) Entgegen dem Bundestrend ist in Berlin das Bruttoinlandsprodukt im ersten Halbjahr erneut gefallen, und zwar um 0,6 %. Besonders dramatisch zeigt sich das Versagen des Senats im Bereich der Industrie. Ohne Samsung und die anderen ist in Berlin im 1. Halbjahr 2005 als einzigem Bundesland der Umsatz im verarbeitenden Gewerbe eingebrochen. Wir verzeichnen hier ein Minus von 1,4 %, und das, wo sich die Zahlen in allen Bundesländern nicht nur weniger schlecht, sondern positiv entwickelt haben. In Westdeutschland gibt es ein Plus von 3 % – gut –, im gesamten Osten sind es 6,2 % – sehr gut. Um noch ein östliches Bundesland besonders hervorzuheben: In Mecklenburg-Vorpommern wurde im 1. Halbjahr ein Plus von 9,2 % verzeichnet. Nur noch einmal zum Vergleich: minus 1,4 % in Berlin.

[Frau Michels (Linkspartei.PDS): Was ist denn da für eine Regierung? –

Zuruf des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS) –
Weitere Zurufe von der Linkspartei.PDS]

– Trotzdem, es geht hier um die Berliner Wirtschaftspolitik, um das, was Sie hier geleistet haben. Meinetwegen können Sie in Mecklenburg-Vorpommern positive Dinge bewegen. Wir stellen aber fest: In Berlin schaffen Sie das nicht!

[Beifall bei den Grünen und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ein Blick auf die anderen Stadtstaaten Bremen und Hamburg – falls man argumentiert, das liege am Stadtstaatenproblem – zeigt ebenfalls: Die katastrophalen Zahlen im verarbeitenden Gewerbe sind hausgemacht. Dafür tragen Herr Wolf, Herr Sarrazin und Herr Wowereit die Verantwortung. Solch schlechte Zahlen gibt es sonst nirgendwo

Frau Paus

(A)

in der Republik. Dies belegt, das Samsung leider nur die Spitze des Trümmerberges ist, für den genau Sie verantwortlich sind.

[Beifall bei den Grünen und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Nichts bringt das Missverhältnis zwischen dem, was passiert, und dem, was passieren müsste, besser auf den Punkt als der Umgang mit der Firma Samsung. Für das Controlling ist es erfasst worden – Herr Strauch hat es am Montag noch einmal gesagt –: Es hat 18 Gespräche

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Kontakte!]

in den letzten drei Jahren zwischen Beteiligten des Senats und der Firma Samsung gegeben. Schön und gut! Es scheint aber so zu sein, dass ein entscheidendes Gespräch nicht stattgefunden hat.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Das 19.!]

Weder der Regierende Bürgermeister noch ein Senator, nicht einmal ein Staatssekretär, fanden Zeit, um sich mit der koreanischen Geschäftsführung von Samsung zu treffen.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Sie glauben doch selbst nicht, dass es an diesem einen Gespräch liegt!]

Das ist deshalb so desaströs, weil in Berlin mehr Anstrengungen nötig sind und nicht weniger, um Firmen in die Stadt zu holen.

(B)

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

– Der Regierende Bürgermeister hat gesagt, er könne für den vergangenen August keinen Termin in seinem Kalender finden. Er hat aber nicht gesagt, was sich im vergangenen Jahr im August zugetragen hat, und konnte es nicht klar dementieren. Es ist nicht ausgeräumt. Es ist nicht widerlegt.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP –
Stadtkewitz (SPD): Nun ist er sprachlos,
der Herr Wowereit!]

Es ist seit mehreren Jahren so, dass Berlin das einzige Bundesland in Ostdeutschland ist, das nicht in der Lage ist, seine Fördermittel an ansiedlungswillige Unternehmen auszuzahlen. Summen in zweistelliger Millionenhöhe verfallen jährlich.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Mehr Geld
in die Wirtschaftsförderung!]

Das ist einzigartig in der Republik, auch das musste Senator Wolf am Montag im Wirtschaftsausschuss noch einmal einräumen. Berlin ist auch das Bundesland in Deutschland mit der niedrigsten Wirtschaftsförderung pro Einwohner.

Nun wissen wir – auch das hat das Fall Samsung noch einmal in aller Deutlichkeit gezeigt –, insbesondere die Gemeinschaftsaufgabe zur Förderung der regionalen Wirtschaftsstruktur hat Kriterien, die weder für Berlin

(C)

passen noch nachhaltig sind. Wir beklagen das nicht erst seit gestern.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Ihr hättet es ändern müssen!]

Der rot-rote Senat hätte längst initiativ werden müssen, um das zu korrigieren und zu versuchen, die Förderstrukturen auf die Berliner Bedürfnisse auszurichten.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

In Zeiten, in denen Produktionsentscheidungen von global agierenden Unternehmen für maximal fünf bis zehn Jahre getroffen werden, ist eine Wirtschaftsförderung, deren Vergabekriterien seit den 50er Jahren praktisch nicht verändert worden sind, irrwitzig.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist der Punkt!]

Die Vorstellung, man reise um die Welt, kaufe mittels GA ansiedlungsfähige Unternehmen zusammen und dann seien sie hier und blieben hier, ist im wahrsten Sinne des Wortes aus dem letzten Jahrhundert.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Wo waren die Initiativen von Senator Wolf oder dem Regierenden Bürgermeister im Bundesrat oder in der Föderalismuskommission in dieser Frage?

[Liebich (Linkspartei.PDS): Ihr seid in der Bundesregierung gewesen, jetzt werft ihr uns den Bundesrat vor!]

(D)

Wen wundert es, wenn man einen Regierenden Bürgermeister hat, der im Fall Samsung und anderen bewiesen hat – wir kennen durchaus noch andere prominente Beispiele, ich nenne nur General Electric –, dass er von Unternehmensansiedlungen nichts versteht, geschweige denn davon, wie man sie am Standort hält.

Vizepräsident Dr. Stözl: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gaebler?

Frau Paus (Grüne): Nein! – Deshalb fordern wir mehr Transparenz bei der Fördermittelvergabe. Offenbar ist hier mehr Kontrolle von Unternehmen und Senat durch das Parlament erforderlich.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Und dann wäre Samsung geblieben?]

Deshalb wollen wir künftig wissen, welche Unternehmen, wie viel Fördermittel zu welchen Konditionen bekommen.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Eine Drucksache mehr im Parlament, und dann wäre Samsung geblieben?]

Der Senat muss global agierende Unternehmen besser und intensiver begleiten. Es geht um viel mehr als das einmalige Hinterherwerfen von Fördergeldern, es geht um eine kohärente, alle Instrumente der Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik umfassende dauerhafte Betreuung, bei der Gelder nicht auf einen Schlag,

Frau Paus

(A)

[Zurufe der Abgn. Gaebler (SPD) und
Pewestorff (Linkspartei.PDS)]

sondern wenn möglich über einen längeren Zeitraum fließen sollten,

[Gaebler (SPD): Akademisches Geschwafel!]

um die Bindung an den Standort zu verbessern. In so manchem Fall kommt das auch den Interessen der Unternehmen entgegen, vorausgesetzt, der bürokratische Aufwand bleibt im Rahmen. Beim erneuten Anlauf der Föderalismusreform – das wird vermutlich ein Produkt einer großen Koalition auf Bundesebene sein – gehört die Gemeinschaftsaufgabe auf die Tagesordnung, ebenso wie die Reform des Investitionsbegriffs.

[Frau Michels (Linkspartei.PDS): In welchem Ausschuss arbeiten Sie eigentlich?]

Es ist aberwitzig, dass wir auf Grund immer noch nicht angepasster Buchführungsstandards dazu verdonnert werden, nach wie vor in Beton statt in Köpfe investieren zu müssen.

Noch eines sollten wir tun, wie von der Enquetekommission „Eine Zukunft für Berlin“ empfohlen: Wir sollten gemeinsam die Neuausrichtung der Wirtschaftsförderung entwickeln hin zu den Clustern Medien/Kulturwirtschaft einerseits und Gesundheitswirtschaft andererseits sowie zur Stärkung der fünf Kompetenzfelder inklusive der Umweltwirtschaft.

(B)

[Beifall bei den Grünen –
Gaebler (SPD): Wo hat da Samsung
seinen Platz?]

Mit diesen Maßnahmen allein wird das Beschäftigungsproblem aber nicht gelöst werden. Hier zeigt sich ein zweites – ich komme zum Schluss – ebenfalls hausgemachtes Versagen des Senats und insbesondere seines Senators für Wirtschaft und Arbeit. Senator Sarrazin spricht es in der vergangenen Woche gelassen aus: Berlin wird sich auf Dauer auf eine Erwerbslosenquote zwischen 15 und 17 % einrichten müssen. Aber wo bleiben die politischen Antworten des Linkspartei.PDS-Senators? – Der geht zwar auf einen Parteitag und beschließt erneut die Einführung eines öffentlichen Beschäftigungssektors, in der Berliner Regierungsrealität sucht man nach entsprechenden Konzepten allerdings vergeblich.

Im Gegenteil, da wird die Arbeitsmarktpolitik als Sparbüchse benutzt. Qualifizierung von Erwerbslosen, öffentlicher Beschäftigungssektor – alles Fehlanzeige. Rot-Rot setzt auf Ein-Euro-Jobs statt auf die ganze Palette arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen.

[Doering (Linkspartei.PDS): Wer hat die denn erfunden?]

Dabei wäre es für einen Erfolg der Clusterstrategie notwendig und wichtig, gerade diese Palette auch einzusetzen. Für die Wirtschaftspolitik des Senats gilt, was für die rot-rote Politik insgesamt gilt: Geredet wird viel, gemacht wird zwar auch etwas, aber die Zukunft Berlins verschläft dieser Senat vor lauter Alltagsbetriebsamkeit trotzdem.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Paus! – Das Wort hat jetzt Dr. Lindner für die Fraktion der FDP. – Bitte schön!

[Pewestorff (Linkspartei.PDS): Jetzt muss die Arbeiterklasse tapfer sein!]

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren!

[Pewestorff (Linkspartei.PDS): Wir haben schon Bismarck überlebt!]

Halten wir mal zu Beginn Folgendes fest: Berlin ist so attraktiv wie kaum in seiner Geschichte zuvor. Die Kultur leuchtet – die Goya-Ausstellung ist ein frisches Beispiel –, es ist spannend und polyglott, es gibt wissenschaftliche Forschungseinrichtungen wie kaum irgendwo in Deutschland. Hier ist der Sitz der Bundesregierung, großer und wichtiger Verbände. Die meisten Menschen, das muss man ganz klar sagen, sind willig zu arbeiten. Sie sind keinesfalls blöder oder fauler als sonst irgendwo, wie der eine oder andere Ministerpräsident aus dem Süddeutschen zu suggerieren vermag. Das ist nicht ein Problem Berlins, über das wir reden, oder ein Problem seiner Menschen. Trotzdem ist Berlin Letzter im Wachstum und Erster bei der Arbeitslosigkeit in Deutschland. Es liegt also – zusammengefasst – nicht an der Stadt oder ihren Menschen, sondern wir haben es hier mit einem kompletten und totalen Versagen der Politik zu tun, einem Versagen primär des rot-roten Senats, an der Spitze der Regierende Bürgermeister – Kollege Zimmer, ich wäre da immer vorsichtig mit dem „zur Chefsache machen“. Lieber nicht in Berlin! –,

(D)

[Beifall bei der FDP und der CDU]

und zum Zweiten in den letzten Jahren einem Versagen der rot-grünen Bundesregierung. Das ist die ganze Wahrheit.

Ziehen wir doch mal die zwei Beispiele, die hier angeführt werden, heran und schauen sie uns präziser an: Reemtsma, die Kollegin hat noch Phillip Morris angeführt. Was ist denn ursächlich für den Niedergang der deutschen Tabakindustrie? – Da gab es seit 2001 viermal eine Tabaksteuererhöhung. Was hat die gebracht? – Haushaltspolitisch sind die Einnahmen aus Tabaksteuer von 2003 auf 2004 um 13,8 Milliarden € zurückgegangen.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Gesundheit!]

Was hat es gesundheitspolitisch gebracht? – Nichts! Es wird nicht weniger geraucht, sondern es werden selbstgedrehte und geschmuggelte Zigaretten geraucht.

[Doering (Linkspartei.PDS): Nein! Ich rauche nicht mehr!]

Der Anteil an geschmuggelten Zigaretten liegt mittlerweile bei 17 % in Deutschland. Was hat es wirtschaftspolitisch gebracht? – Einen drastischen Rückgang, als Kehrseite, der legal in Deutschland produzierten Zigaretten, auch bei Reemtsma, auch in Berlin. Ein Fiasko haben Sie damit angerichtet.

Dr. Lindner

(A)

[Frau Michels (Linkspartei.PDS): Wer denn?]

Für die dort anstehenden Entlassungen sind in der Bundesregierung persönlich verantwortlich der größt-wahnsinnige Bundeskanzler, Herr Müntefering, Herr Eichel, Frau Künast, Herr Kuhn und Frau Roth. Das sind die Verantwortlichen für den Niedergang der deutschen Zigarettenindustrie.

[Beifall bei der FDP]

Und der Herr Doering, der sich hier heute besonders breit gemacht hat und meinte, er könne der FDP Wirtschaftspolitik in Baden-Württemberg vorhalten: Mein lieber Herr Doering!

[Doering (Linkspartei.PDS): Nicht lügen!]

In Baden-Württemberg gibt es eine Arbeitslosenquote von 7,0 %. Das ist die geringste Arbeitslosigkeit in ganz Deutschland – unter einem FDP-Wirtschaftsminister;

[Beifall bei der FDP]

in Berlin 19 %. Das ist der Unterschied. Und dann glauben Sie, uns hier den erfolgreichsten Wirtschaftsminister in einem deutschen Bundesland vorhalten zu können. Herzlichen Dank für diese Bemerkung, Herr Doering!

Dann kommen wir zu Samsung. Das ist das alte West-berliner Fördersystem. Da haben Sie völlig Recht gehabt, Kollegin Paus von den Grünen, da hat sich nichts geändert. Es wird gießkannenmäßig gefördert, egal, was produziert wird. Und wenn sie Postkutschen produzieren, dann wundern sie sich am Ende auch noch, wenn die Förderung ausläuft, dass das vielleicht kein zukunftsfähiger Markt ist. So sieht es aus hier in Berlin. Und genauso ist es dort. Sie haben verschlafen zu kontrollieren, ob bei Samsung in diesem Werk zukunftsweisende Technologie produziert wird. Es ist Ihr Versagen und nicht das Versagen in Korea.

[Beifall bei der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Leidtragenden sitzen da oben, das sind die Betroffenen, das sind die Mitarbeiter, denen Sie die Perspektive nehmen, denen Sie die Chance auf eigenen Erwerb nehmen. Es ist Ihr Politikversagen. Es ist nicht Berlin. Es ist nicht Korea.

Was macht der Senat? – Wunderbare Sachen! Wir lesen in Ihrem läppischen Antrag, den Sie heute verteilen: Standortkonferenz. Neue Schwafelrunde wollen Sie machen. – Dann nehmen Sie an Demonstrationen teil. Ich muss Ihnen vielleicht einmal in Erinnerung rufen, wer hier Demonstrationsrecht hat: Es sind die Bürger gegen die Regierung, nicht die Regierung gegen Bürger und Unternehmen – so sieht es aus.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es ist eine Selbstbefriedigung, die Sie da betreiben, sonst überhaupt nichts. Boykottdrohungen kommen von den Grünen: Der böse Koreaner ist an allem schuld. – Oder die Hetze von der PDS. Ich lache mich tot, meine Herren. Ausgerechnet Sie und Ihre mittlerweile viermal umbenannte Linkspartei, vormals SED, hat doch dieses Indust-

riemuseum, diese Industrieruine geschaffen, die dann von Samsung übernommen wurde. (C)

[Liebich (Linkspartei.PDS): Samsung ist doch kein Museum mehr!]

Was ist zu tun? – Wir haben in Deutschland weit über Berlin hinausgehende Strukturprobleme. Erstens: Wir brauchen dringend eine Reform des Arbeitsrechts, eine Liberalisierung des Arbeitsrechts. Zweitens: Aktivierende Sozialhilfe. Drittens: Endlich eine Steuerreform insbesondere der Unternehmensteuern und nicht blödsinnige Steuererhöhungen wie bei der Tabaksteuer.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Die Unternehmensteuer ist doch dauernd gesenkt worden. Hat doch zu nichts geführt!]

Viertens: Eine Reform und deutliches Absenken der Lohnnebenkosten. – Das sind die Bundesaufgaben. Da werden wir sehen, was in den nächsten vier Jahren passiert.

Dann kommen wir zu den Landeszuständigkeiten. Das Hauptthema für wirtschaftliche Entwicklung ist die elende Bürokratie, ist die Überregulierung, die wir vor allem in dieser Stadt haben. Damit wir uns klar verstehen, worüber bei Bürokratie oder Bürokratieabbau ich rede: Da reden wir nicht über die Neugestaltung irgendeines Antragsformulars. Da reden wir auch nicht über die Fusion von zwei, drei Ämtern – One-Stop-Agency und so lächerliches Zeug. Da reden wir darüber, wie Mittelständler, wie Kleinunternehmen drangsalariert werden. Sie müssen sich nur einmal mit denen unterhalten. (D)

Ich war neulich in einem Fleischereibetrieb in Wilmersdorf. Das war ein prosperierendes Unternehmen; Schlangen da drin, Handwerksbetrieb – beide, Mann und Frau, standen da drin. Die haben neulich dicht gemacht. Ich habe sie gefragt: Warum machen Sie denn dicht? Da waren doch Schlangen bis zur Tür raus. Das Ordnungsamt konnte da die Parker in der 2. Reihe abkassieren, so ging es da zu. – Da sagt die: Stellen Sie sich vor, ich sitze und stehe mit meinem Mann den ganzen Tag da drin bis spät am Abend und fülle in irgendwelche Kladden die Verwertung einzelner Leberkäsescheiben und so etwas ein. – Das ist das, worunter die leiden. Da kommt der Mann vom Amt: Hier eine Feuertür! Hier einen neuen Aufzug! Hier doppelte Handläufe im Keller! Hier separates Rauchzimmer! Dort eine Trennwand! – Ruckzuck mehrere 100 000 €, die da fällig werden. Das schaffen die kleinen Unternehmen nicht.

[Frau Michels (Linkspartei.PDS): Aber Samsung ist doch kein kleines Unternehmen!]

Das ist die Hauptursache, warum keine selbst tragende Wirtschaft in Berlin entsteht.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Jetzt wieder zum Thema reden!]

– Das Thema sind Arbeitsplätze. Und die meisten Arbeitsplätze, Herr Schlaumeier Zwischenrufer, entstehen bei den kleinen und mittelständischen Unternehmen und

Dr. Lindner

(A)

nicht in der Großindustrie. Das sollten sogar Sie von der Linkspartei allmählich mal begriffen haben.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Bei den großen Unternehmen kommen neben diesen Schikanen, die ich aufgezählt habe, noch andere schöne Sachen dazu: Hier freigestellte Betriebsräte in uferloser Größe, dann für jeden Mist einen eigenen Beauftragten mit Sekretärin, Besprechungsraum für die IG-Metall-Sekretäre und, und, und. Mit diesen Auswüchsen muss Schluss sein in Deutschland, sonst können wir nie nach oben kommen mit Beschäftigung und Arbeit in Deutschland und Berlin.

[Beifall bei der FDP
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Liebich (Linkspartei.PDS): Das war doch
wirklich nicht das Problem!]

Sechstes Thema – Berufsausbildung: Der Präsident der IHK berichtet, dass 40 % eines jeden Jahrgangs in Berlin nicht ausbildungsfähig sind. 40 %! Sie nehmen denen die Zukunftschancen, und Sie nehmen den Unternehmen die Möglichkeit, qualifizierte Arbeitskräfte einzustellen.

Siebtens: Fördermittelkonzentration. Zukunftsbranchen müssen gefördert werden. Medien- und Gesundheitswirtschaft, Biotechnologie, Genforschung – alles festgestellt, alles in der Enquetekommission besprochen worden. Existenzgründer und nicht Dauersubventionen, und natürlich Zukunftstechnologien! Man muss sich anschauen, was man da fördert. Ist es eine Zukunftstechnologie oder eine Technologie von gestern, die das deutsche Steuergeld verschlingt?

(B)

Letzter Punkt sind die Branchenbedingungen. Wir haben gerade über allgemeine Standortbedingungen geredet. Da haben wir Ihnen Vorschläge in diesen Zukunftsfeldern gemacht, in der Musikwirtschaft beispielsweise zu einer Stärkung des Urheberschutzes zu kommen. Das haben Sie abgelehnt. In einer der letzten Sitzungen haben wir Ihnen einen Vorschlag gemacht, wie sich Berlin für die Stammzellenforschung starkmachen kann.

[Zuruf des Abg. Liebich (Linkspartei.PDS)]

Das haben Sie in einer pseudomoralischen Hybris abgelehnt. Sie tun auch nichts für den Standort.

[Zuruf des Abg. Pewestorff (Linkspartei.PDS)]

Diese acht Punkte lassen sich zusammenfassen: Unternehmen und Unternehmer brauchen in Berlin wieder eine Chance, ihr Glück zu machen, Gewinne zu machen, profitabel zu sein.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Die haben
hier Gewinne gemacht!]

– Sie können mir doch nicht erzählen, dass ein Unternehmen einen Standort aufgibt, der profitabel ist. Die sind doch keine Idioten.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

(C)

Es ist doch die Grundvoraussetzung, dass ein Unternehmer, und zwar auch ein kleines Unternehmen, hier wieder profitabel arbeiten kann. Dann wird es einstellen. Dann wird es arbeiten. Wenn die Fleischerin in Wilmersdorf eine Chance gehabt hätte, dass ihr Verdienst über das Maß hinausgeht, was man durchschnittlich im öffentlichen Dienst verdient – das hat sie mir erzählt, sie hat gesagt: Wir verdienen hier beide etwa so viel wie ein mittlerer Beamter in Berlin.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Dr. Lindner, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Lindner (FDP): Nein! – Aber dafür stehen wir doch nicht um 6 Uhr morgens auf und gehen um 10 Uhr abends ins Bett. Dafür haften wir doch nicht mit unserem Privatvermögen für die Kredite, um so eine schmale Rendite herauszubekommen. – Der Laden ist geschlossen. Das ist die Wahrheit, und das müssen wir umdrehen. Wir müssen den Leuten eine Chance auf Gewinn und Profite geben, dann entstehen Arbeitsplätze.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Die FDP wird sich im Unterschied zu diesem Senat nicht mit einer Arbeitslosenquote von 15 bis 17 % in Berlin abfinden.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Die FDP kämpft für Wirtschaft und Arbeit in Deutschland und in Berlin. – Herzlichen Dank!

(D)

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Pewestorff (Linkspartei.PDS):
Das ist eine Drohung!]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Lindner! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt Herr Kollege Nolte. – Bitte schön!

Nolte (SPD): Herr Kollege Lindner! Ich glaube, es war ein Fehler, dass Sie letzten Donnerstag nicht am Roten Rathaus waren, wo die Beschäftigten von Samsung beim Regierenden Bürgermeister waren und für ihre Arbeitsplätze demonstriert haben. Es waren vier Parteien anwesend, die heute auch die Entschließung einbringen.

[Beifall bei der SPD, der Linkspartei.PDS und
den Grünen]

Eine Partei war nicht anwesend. Das war die FDP, für die Sie eben besonders auf den Busch geklopft haben. Wären Sie am letzten Donnerstag dagewesen, dann hätten Sie hören können, wie die Beschäftigten dort vorgetragen haben, was sie während der Zeit gemacht haben, in der sie beim Werk für Fernseh elektronik beschäftigt waren, wie sie dort gearbeitet haben, wie sie – jedenfalls für DDR-Verhältnisse – ein modernes Werk hatten, was sie nach der Wende getan haben, als Samsung das Werk 1993 übernommen hat, um dieses rentabel zu machen. Und sie haben auch weltmarktfähige Produkte hergestellt. Dass dieses Werk geschlossen wird, heute der PDS als Partei vorzuwerfen oder den Beschäftigten vorzuwerfen, dass sie möglicherweise für das Unternehmen nicht genug ge-

Nolte

(A)

tan hätten, um das Werk am Leben zu halten, das halte ich für ziemlich daneben.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Pewestorff (Linkspartei.PDS): Unanständig!]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Nolte! – Herr Dr. Lindner erwidert. – Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Unanständig war es von Ihnen, mir so das Wort im Mund umzudrehen.

[Beifall bei der FDP –
Widerspruch bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Selbstverständlich! Kein Mensch hat davon geredet, dass die Mitarbeiter bei Samsung schuld sind.

[Zurufe von der SPD und der Linkspartei.PDS]

Ich habe klar gesagt, dieser Senat hat hier bei den Standortbedingungen total versagt.

[Zurufe von der SPD und der Linkspartei.PDS]

Sie fragen, wo wir auf Demonstrationen waren. Es ist das Recht der Bürger, gegen den Staat, gegen die Regierung zu demonstrieren, und nicht Aufgabe von Politikern, sich auf die Straße zu stellen. Unsere Aufgabe ist es, Konzeptionen zu entwickeln. Wir sind im Parlament und in der Regierung, um zu handeln, und nicht, um zu schwatzen. Das müssen Sie endlich begreifen.

(B)

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zurufe von der SPD und der Linkspartei.PDS –
Gaebler (SPD): Was machen Sie denn
hier den ganzen Tag?]

Es ist das Versagen Ihrer rot-grünen Bundesregierung, es ist das Versagen des rot-roten Senats und nicht von Mitarbeitern. Die haben dort fleißig gearbeitet. Die haben sich aber auch darauf verlassen, dass der Staat, der das fördert, in der Lage ist, auch zu kontrollieren, was er fördert, und nicht einfach das Geld, das andere Bürger dieses Landes hart verdienen und als Steuern abführen, für eine Produktion ausgegeben wird, die offensichtlich nicht zur Profitabilität dieses Standorts geführt hat. Sie können mir doch nicht erzählen, dass die Koreaner böswillig sind und etwas schließen, was an sich profitabel ist. Das ist vollkommener Unsinn. Sie verkennen die wirtschaftspolitische Realität in Deutschland.

[Zurufe von der SPD]

Sie sind völlig blind und fixiert auf Ihr übliches linkes Einmaleins, Ihre Ersatzhandlungen, Ihr Gerede, aber nichts Vernünftiges kommt dabei heraus.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Dr. Lindner! – Jetzt ergreift Herr Wirtschaftssenator Wolf das Wort für den Senat. – Bitte schön!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Lindner! Gestatten Sie mir eine Anmerkung: Ich

(C)

mache Ihre Einschränkung des Demonstrationsrechts nicht mit.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Dr. Lindner (FDP): Demonstrieren Sie
gegen sich selber!]

Sie entspricht auch nicht der Verfassungslage. Es gibt nicht nur das Recht des Bürgers, gegen die Regierung zu demonstrieren. Es gibt das Recht des Bürgers, gegen sehr viele Verhältnisse, u. a. gegen Stilllegungen, zu demonstrieren. Es gibt sogar das Recht des Bürgers, für eine Regierung zu demonstrieren.

[Gelächter bei der CDU]

All das ist nach unserer Verfassung möglich, und deshalb sollten wir auch dabei bleiben.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Wir haben jetzt in dieser Debatte die „Schwampel“ in der Opposition erlebt. Es ist gut, dass sie in der Opposition ist. Das soll – nach dem, was hier geboten wurde – auch so bleiben.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Die „Schwampel“ an der Regierung – das wäre verheerend.

Ich hätte mir gewünscht, dass zumindest in den Beiträgen der Grünen und der CDU etwas deutlicher geworden wäre, was sie in dem gemeinsamen Entschließungsantrag formulieren, nämlich die Solidarität mit denjenigen, die bei Samsung und an anderen Standorten um die Erhaltung ihrer Arbeitsplätze kämpfen. Das hätte bei aller Kritik, die Sie als Opposition natürlich an der Regierung üben können, dürfen und auch müssen, deutlicher gemacht werden können.

(D)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Zurufe von den Grünen]

Herr Zimmer, dass Sie hier mit unwahren Behauptungen auftreten, weil Ihnen wirtschaftspolitisch nichts einfällt, und versuchen, Rufschädigung zu betreiben, ist eine Ungeheuerlichkeit.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Dass Frau Paus diese Unwahrheiten der CDU auch noch ungeprüft nachplappert, finde ich unglaublich. Das bin ich bisher von den Grünen nicht gewohnt gewesen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Nachdem das gestern schon im Ausschuss thematisiert worden ist, haben wir das noch einmal überprüfen lassen. Ich habe mir einen Vermerk machen lassen, wie die Terminanfragen waren. Es gab weder eine Terminanfrage der Geschäftsleitung von Samsung

[Zuruf der Frau Abg. Martins (Grüne)]

noch von Samsung Deutschland an die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen oder den Regierenden Bürgermeister, die abgewiesen wurde. Es ist im Gegenteil so, dass ich anlässlich meiner Asienreise im Frühjahr die-

Bm Wolf

(A)

ses Jahres versucht habe, einen Termin bei Samsung Korea zu bekommen, und ihn nicht bekommen habe. Es ist im Gegenteil so, dass für den Regierenden Bürgermeister und auch für mich angefragt wurde, ob es anlässlich des Berlinbesuchs des koreanischen Präsidenten im vergangenen Jahr möglich sei, einen Termin mit der Konzernleitung von Samsung zu verabreden. Dies ist von Samsung mit dem Hinweis auf das ausschließlich kulturelle Programm dieses Besuchs abgelehnt worden. Das ist die Wahrheit, und ich fordere Sie auf, diese Unwahrheiten zurückzunehmen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Ich finde, wir sollten mit dem vorsichtig sein, was wir als Parlamentarier verkündigen. Wenn Frau Paus auftritt und sagt: Herlitz baut 400 Arbeitsplätze ab –, möchte ich wissen, woher sie das hat.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Das Unternehmen investiert. Das Unternehmen überlegt, ob es seinen Standort verlagert, aber es hat nicht angekündigt, dass es Arbeitsplätze abbaut. Im Gegenteil, es gibt sogar Überlegungen, ob es Arbeitsplätze aufbaut. Dies jetzt als vollendete Tatsache hinzustellen, dass 400 Arbeitsplätze bei Herlitz verloren gehen, das hat keinen Sinn, selbst unter parteipolitischem Kalkül nicht, weil die Wirklichkeit einfach nicht so ist.

(B)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

Und dann zu sagen, dass bei Siemens 800 Arbeitsplätze abgebaut werden, auch das entspricht schlicht und einfach nicht der Wahrheit. Der Arbeitsplatzabbau bei Siemens ist durch die Verhandlungen, die die Gewerkschaft in der Telekommunikationssparte geführt hat, abgewendet worden. Was bundesweit geschieht und wie sich dies auf den Standort Berlin auswirkt, ist noch gar nicht entschieden. Müssen wir denn selbst derartige Botschaften senden, die nicht wahr sind? – Das hat keinen Sinn.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Um das Beispiel Philip Morris zu erwähnen: Dieses Unternehmen ist das gute Gegenbeispiel zu Reemtsma, weil es am Standort Berlin immer in neueste Technologien investierte hat, wettbewerbsfähig ist und den durch die mehrfache Tabaksteuererhöhung bedingten Umsatzeinbruch durch die Steigerung der Exportzahlen hat kompensieren können. Nun so zu tun, als ob Philip Morris auf der Kippe sei, finde ich sträflich.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Dies wird nun gerade von einer Fraktion betrieben, die im Bund – und hier hat Herr Lindner völlig Recht – mit zu verantworten hat, dass die Tabaksteuer mehrfach erhöht worden ist. Frau Klotz, das hat nicht der Gesundheit genutzt, sondern das hat dem Zigaretenschmuggel genutzt, das hat dem Internethandels genutzt.

[Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Das ist die Realität, und damit ist der Umsatzeinbruch zu erklären.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der FPD]

Alle haben gewusst, dass es so kommen wird. Fragen Sie doch beim Bundesfinanzministerium nach – die haben bereits mehrfach die Tabaksteuer erhöht –, was die Konsequenzen sind.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Das hat nicht nur eine finanzpolitische, sondern auch eine gesundheitspolitische Seite!]

Die Konsequenz ist der Umsatzrückgang bei den legal versteuerten Zigaretten, sind Steuereinbrüche. Das, was man sich bei der Gesundheitsreform erhofft hat, ist nicht eingetreten. Das war der Kompromiss, den SPD und CDU im Gesundheitsausschuss gemacht haben. Weil es nun einmal in dem Haushalt stand, musste man den Unsinn machen, gegen besseres Wissen im Bundesfinanzministerium. Und dies wirkt sich arbeitsplatzschädlich aus.

[Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Dann höre ich von Frau Paus als Kritik, wir hätten den Deutschen Gewerkschaftsbund nicht in die Wachstumsinitiative mit eingebunden. Wieder die schlichte Unwahrheit! Reden Sie mit Dieter Scholz: Wahr ist, dass ich den DGB und namentlich Dieter Scholz eingeladen habe.

[Frau Paus (Grüne): Hinterher!]

– Nein, nicht hinterher, Frau Paus! Sie haben keine Ahnung, und Sie reden dummes Zeug! – (D)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Dieter Scholz und der DGB waren zu der Gründungssitzung eingeladen. Er hat das Papier gehabt, und er hat gesagt, er wolle zurzeit – nach dem Scheitern des Bündnisses für Arbeit auf Bundesebene – an einer solchen Initiative nicht teilnehmen. Das passe nicht in die politische Landschaft. – Die Türen stehen dem DGB nach wie vor offen. Gott sei Dank gibt es in dieser Frage nun auch Bewegung. Es gab keinen Ausschluss des DGB, und es gibt keinen Ausschluss des DGB. Die Teilnahme ist von mir sogar ausdrücklich erwünscht, und dies war von Anfang an so.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Die nächst Unwahrheit, Frau Paus, ist, dass angeblich jährlich zweistellige Millionenbeträge an EU-Mitteln verfallen.

[Frau Paus (Grüne): GA!]

Sie haben davon gesprochen, dass EU-Mittel in zweistelliger Millionenhöhe verfallen. Bisher sind aber keine EU-Mittel verfallen.

[Frau Michels (Linkspartei.PDS): Korrekt!]

Wir haben – das haben Sie allerdings nicht völlig korrekt in die Presse lanciert – Rückforderungen an Unternehmen, die Investitionen, zum Beispiel weil sie die Arbeitsplatzgarantie nicht eingehalten haben, nicht zweckgemäß verwendet haben. Das fordern wir zurück, und das erhält

Bm Wolf

(A) die Europäische Union erstattet. Das ist das normale Verfahren.

[Frau Michels (Linkspartei.PDS): Aber das will sie nicht verstehen!]

Jetzt höre ich auf, mich weiter über die Unwahrheiten aufzuregen, und komme zu dem eigentlichen Thema. Das eigentliche Thema besteht darin, dass wir in der Tat in den letzten Tagen eine Entwicklung hatten, die gehäuft eine Vielzahl von schlechten Nachrichten für den Standort Berlin gebracht hat. Das ist allerdings nicht ein spezifisches Problem des Standortes Berlin, sondern in den letzten Tagen haben sich diese schlechten Nachrichten bundesweit gehäuft.

Wir haben bei AEG Nürnberg 1 750 Arbeitsplätze, die abgebaut werden. Bei Infineon München sind 800 Arbeitsplätze in Gefahr. Bei Hewlett Packard sind dies 1 500 Arbeitsplätze bundesweit an den verschiedenen Standorten. Bei IBM in Schweinfurt und Hannover sind 580 Arbeitsplätze betroffen, bei Daimler-Chrysler 5 000 bis 8 000 Arbeitsplätze. Gott sei Dank bauen sie in Berlin Arbeitsplätze auf, nämlich 600 zusätzlich. Auch hier können Sie aus dem bundesweiten Arbeitsplatzabbau nicht auf Berlin schließen, sondern hier haben wir eine andere Entwicklung.

[Beifall bei der FDP]

(B) Das macht deutlich, dass es kein spezifisches Standortproblem Berlins ist, wenn wir über Samsung diskutieren, sondern wir haben hier die Situation, dass Unternehmen im Rahmen des harten globalen Wettbewerbs versuchen, ihre Probleme über Standortentscheidungen, über Arbeitsplatzabbau und Ähnliches zu regeln.

Ich sage aber gleichzeitig, Herr Lindner, ich und dieser Senat werden uns nicht in neoliberalen Fatalismus mit dieser Entwicklung abfinden und werden nicht so tun, als ob dies ein Naturgesetz sei.

[Dr. Lindner (FDP): Das ist kein Fatalismus!]

Wir sind auch nicht der Auffassung, dass das Problem dadurch gelöst werden kann, dass wir die Löhne in diesem Land senken, die Arbeitszeit erhöhen und damit die Arbeitsbedingungen verschlechtern, weil damit der Standort Deutschland nicht gewinnen wird.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Ich habe heute Morgen am Richtfest bei Gilette teilgenommen. Gilette investiert am Standort Berlin in eine große neue Produktionsanlage. Gilette ist ein Unternehmen, das am Standort Berlin mit über 1 000 Beschäftigten hochproduktiv und wettbewerbsfähig produziert. Gilette ist am Standort Berlin erfolgreich, weil dieses Unternehmen regelmäßig in Innovation investiert, nicht nur die Innovation von Technologie, sondern auch in Produktinnovation, weil jede neue Produktserie in Berlin in die Produktion geht. Das ist ein Beispiel dafür, dass der Standort Berlin wettbewerbsfähig ist, und zwar durch Innovation und nicht durch Dumping.

(C) Wir finden uns mit dem Arbeitsplatzabbau und dem Schließungsbeschluss von Samsung in Oberschöneide nicht ab. Der Regierende Bürgermeister und ich haben das noch einmal in dem Gespräch, das wir mit der Geschäftsführung von Samsung am vergangenen Montag geführt haben, sehr deutlich gemacht.

[Dr. Lindner (FDP): Aber?]

Denn es ist klar: Die Entwicklung, dass die Bildröhre nicht die Technologie der Zukunft ist, sondern irgendwann ihr Ende findet, war seit langem absehbar. Deshalb haben nicht nur dieser Senat, sondern auch seine Vorgänger mit Samsung Gespräche über das Thema geführt, dass es für die Sicherung der Arbeitsplätze wichtig sei, ein zweites Standbein aufzubauen und dafür zu sorgen, Zukunftstechnologien am Standort Berlin zu produzieren, um damit die Arbeitsplätze zu sichern.

[Dr. Lindner (FDP): Es ist aber nichts passiert!]

– Es ist nichts passiert, aber, Herr Linder, es wäre auch nichts passiert, wenn Sie die Löhne und die Steuern noch weiter gesenkt hätten. Es wäre nur etwas passiert, wenn das Unternehmen eine andere Investitionsstrategie gefahren hätte.

Ich sage noch einmal: Samsung hat gezeigt, dass man am Standort Berlin rentabel produktiv produzieren und international wettbewerbsfähig sein kann, denn sie haben die Bildröhre wettbewerbsfähig hergestellt. Sie haben die Bildröhre so hergestellt, dass dieses Unternehmen am Standort Berlin gutes Geld verdient hat. Andere Unternehmen zeigen auch, dass man mit Industrieproduktion am Standort Berlin wettbewerbsfähig sein und gut verdienen kann, ohne dass man die frühkapitalistischen Verhältnisse einführt, wie Sie das machen wollen, Herr Lindner.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

(D) Es ist schon befremdlich, wenn der Schließungstermin ausgerechnet zu dem Zeitpunkt fällt, wo die Bindungsfrist für die Förderung wegfällt. Das ist ein Punkt, der besonders ärgerlich stimmt, weil das Unternehmen am Standort gute Bedingungen vorgefunden hat. Wir haben seitens des Senats und mit Mehrheit des Parlaments beschlossen, die FHTW in Oberschöneide anzusiedeln, um das Quartier zu stärken, und haben dies auch im Zusammenhang mit Samsung gesehen. Es hätte hier gute Effekte gegeben.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Senator! Gestatten Sie Zwischenfragen der Kollegen Dr. Lindner und danach Frau Dr. Klotz?

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ja!

Vizepräsident Dr. Stözl: Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Senator! Sehen Sie in dem, was Sie gerade sagten, nicht genau den Beleg dafür, dass ohne Förderung offenkundig ein profitables Standortbetreiben nicht möglich war? Wäre es dann nicht genau in diesem Sinne zwingend gewesen, mit Samsung nicht nur

Dr. Lindner

(A) über die neuen Investitionstechnologien zu reden, sondern Samsung über die Weitergabe der Fördermittel – und zwar damals, nicht jetzt über neue Fördermittel – zu zwingen, die neuen Technologien einzuführen, um den Mitarbeitern eine Perspektive zu geben?

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Lindner! Das ist eine Frage, die man in historischer Hinsicht sicherlich stellen kann, nämlich ob man die Entscheidung, die im Jahr 2000 getroffen worden ist, nicht mit zukunftsweisenden Investitionsstrategien hätte verbinden müssen. Ich kann das jetzt im Einzelnen nicht sagen, weil ich an diesen Gesprächen nicht teilgenommen habe. Deshalb möchte ich auch gegenüber meinen Vorgängern Fairness walten lassen. Aber es ist sicherlich sinnvoll, dass man sich die Frage im Nachhinein stellt und vor allem für die Zukunft daraus Konsequenzen zieht.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Dr. Klotz – bitte!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Wolf! Erinnern Sie sich daran, dass die Entscheidung für die Standortkonzentration der Fachhochschule für Technik und Wirtschaft in Oberschöneweide entscheidend auch deshalb zu Stande gekommen ist, weil Samsung für diese Standortkonzentration eingetreten ist?

(B) [Niedergesäß (CDU): Richtig!]

Warum haben Sie dann, wenn Sie einem Unternehmen mit einer solchen Standortverlagerung im Fachhochschulbereich entgegen kommen, nicht im Umkehrschluss von Samsung eine politische Zusage eingefordert, dass dieses Unternehmen hier am Standort Berlin bleibt?

[Beifall bei den Grünen und der CDU –
Heiterkeit bei der Linkspartei.PDS –
Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Klotz! Es gibt eine Vereinbarung zwischen Samsung und der FHTW, wo die Kooperation vereinbart wird.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Wenn sich Samsung kurze Zeit, nachdem diese Kooperationsvereinbarung unterschrieben wurde, vom Standort „davonmacht“, kann das nur ausgesprochenes Befremden auslösen.

[Niedergesäß (CDU): Weil ihr nichts gemacht habt!]

Es ist ja nicht so, dass das nicht miteinander verkoppelt gewesen ist. Ich sage aber auch: Die Standortentscheidung für die FHTW hat auch einen Wert und eine Bedeutung für Oberschöneweide unabhängig von dem, was das Unternehmen Samsung entscheidet.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Der Senat von Berlin – und das haben wir der Geschäftsführung auch deutlich gesagt – akzeptiert diesen

Schließungsbeschluss nicht. Wir fordern das Unternehmen und den Konzern Samsung auf, diese Entscheidung zu überdenken und rückgängig zu machen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Ich habe auch mit dem Bundeswirtschaftsministerium intensiv zum Thema Samsung in Kontakt gestanden. Gestern auf der Betriebsversammlung habe ich es schon gesagt: Wir sind bereit, in einer gemeinsamen Aktion von Senat und Bundesregierung – von Bundeswirtschaftsministerium und Bundesforschungsministerium – dem Unternehmen für eine Zukunftsperspektive am Standort Berlin Unterstützung angedeihen zu lassen und ihm ein Angebotspaket zu schnüren. Der Bundeswirtschaftsminister hat sich auch noch einmal schriftlich an die Konzernzentrale in Korea gewandt. Wir erwarten eine Antwort des Konzerns, und wir werden in diesem Sinne auch die Gespräche führen. Wir werden von Seiten des Landes Berlin alle Möglichkeiten ausnutzen und auch alle Angebote an das Unternehmen machen, damit die Produktion weiter an diesem Standort stattfindet.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Die Förderstrategie ist angesprochen worden, und das ist auch gestern auf der Betriebsversammlung bekannt geworden: Samsung hat beim Bundesforschungsministerium einen Antrag für Forschungsförderung gestellt. Nun hat das Bundesforschungsministerium – wie ich finde – völlig zu Recht gesagt: Wir fördern Forschung dann, wenn auch Produktion am Standort stattfindet. Aber es kann keine Forschungsförderung für ein Unternehmen geben, das hier in Berlin nur Forschung betreiben, dann aber die Ergebnisse dieser Forschung an anderen Standorten umsetzen will und nichts für den Standort Deutschland tut. – Ich finde, das ist eine richtige Entscheidung.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Diese Entscheidung ist gleichzeitig mit dem Angebot formuliert, dass das Unternehmen dann, wenn es sich weiter am Standort engagiert und dort weiter produziert, jede Unterstützung von unserer Seite haben kann. Ich glaube, dass wir diese Linie durchhalten werden. Ich habe gestern den Kolleginnen und Kollegen bei Samsung gesagt, dass der Senat von Berlin, solange sie nicht aufgeben, auch nicht aufgeben wird, für den Erhalt der Arbeitsplätze bei Samsung einzutreten. Denn es geht nicht nur um die einzelnen Arbeitsplätze der 750 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, sondern es geht auch um die Perspektive von Oberschöneweide. Das ist auch eine Auseinandersetzung um den Industriestandort Berlin. Deshalb ist es richtig, wenn unsere Solidarität der Belegschaft, den Kolleginnen und Kollegen gehört, die dort für ihre Arbeitsplätze kämpfen und versuchen, diese Arbeitsplätze zu erhalten.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Dr. Lindner (FDP): Warum helfen Sie denn nicht?]

Wir wissen nicht, wie es ausgeht. Dass es schwierig sein wird, in einer Auseinandersetzung mit einem Weltkonzern erfolgreich zu sein, ist sicherlich allen klar. Aber wer hätte, als wir im Frühsommer dieses Jahres die Mel-

(C)

(D)

Bm Wolf

(A)

dung hörten, dass die Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH ihre Produktion in Berlin stilllegen will und über 600 Arbeitsplätze zur Disposition stehen, geglaubt, dass diese Arbeitsplätze erhalten bleiben? Ich bin auch in meinen optimistischsten Erwartungen nur davon ausgegangen, dass es vielleicht gelingt, 300 Arbeitsplätze durch Zuliefererfunktion oder Ähnliches zu erhalten. Es ist gelungen, alle Arbeitsplätze zu erhalten und den Schließungsbeschluss zurückzunehmen. Herr Lindner! Das ist u. a. deshalb gelungen, weil es in diesem Unternehmen und in Berlin starke Gewerkschaften und fähige Betriebsräte gibt,

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Abg. von Lüdeke (FDP) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

die in der Lage waren, in der Auseinandersetzung mit diesem Unternehmen den Preis für die Schließung des Werks so hoch zu treiben, dass dieses Werk erhalten wurde, weil die Schließung teurer geworden wäre als die Fortsetzung der Produktion an diesem Standort. Starke Gewerkschaften und gute Betriebsräte sind kein Standorthemmnis, sondern sie haben etwas richtig Gutes für den Standort Berlin zu Stande gebracht. Dafür noch einmal herzlichen Dank an dieser Stelle!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

An die Parteien gerichtet, die mit der Forderung in den Wahlkampf gegangen sind, man müsse den Kündigungsschutz schleifen,

(B)

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

man müsse den Flächentarifvertrag schleifen

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

und man müsse die Mitbestimmung schleifen:

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

In den Verhandlungen mit BASF wurden Bedingungen ausgehandelt, die eine internationale Entscheidung für den Aufbau der europäischen Servicezentrale mit 500 bis 600 Arbeitsplätzen in Berlin – im Ostteil der Stadt – möglich machten. Das war nur möglich, weil die IG Chemie initiativ geworden ist. Herr Lindner! Auch hier zeigt sich, dass es gut ist, dass wir aktionsfähige Gewerkschaften haben, die auch Politik für den Standort machen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Senator, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten von Lüdeke?

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Ja, gerne!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Senator! Sie haben uns leider auf der Reise des Wirtschaftsausschusses nach Bratislava nicht begleitet.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

(C)

Aber hat Ihnen nicht Ihr Staatssekretär berichtet, was uns dort geboten wurde? Dort haben wir das VW-Werk besucht, und vielleicht hat er Ihnen etwas darüber erzählt. Dort sind ähnliche Verhältnisse wie bei Samsung, denn Samsung ist ja auch in der Slowakei. Hat er Ihnen erzählt, dass dort 2 500 Arbeiter beschäftigt sind und dass dort 24 Stunden in drei Schichten gearbeitet wird – sieben Tage die Woche? Hat er Ihnen berichtet, dass dort der Durchschnittsverdienst 5 € beträgt? Wie stehen Sie dazu?

[Doering (Linkspartei.PDS): Sind Sie überhaupt in Bratislava gewesen? –

Liebich (Linkspartei.PDS): Das ist neu! -
Weitere Zurufe von der Linkspartei.PDS –
Unruhe]

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr von Lüdeke! Dass es in der Welt Niedriglohnstandorte gibt, war mir schon vorher bekannt. Dazu müsste ich nicht nach Bratislava fahren.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr von Lüdeke! Wir können auch gern einmal gemeinsam nach China fahren. Da arbeiten die Leute für noch weniger Geld.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –
Heiterkeit]

Oder wir können einmal gemeinsam nach Indien fahren. Da arbeiten die Leute für noch weit weniger Geld. Aber das ist keine Perspektive für den Standort Berlin, für ein Land, das in Innovationen investieren muss und das nur dadurch international wettbewerbsfähig sein kann.

(D)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS, der SPD,
der CDU und den Grünen]

Das ist auch der Weg, den wir bei der Bewältigung des schwierigen Strukturwandels in Berlin gehen wollen.

Wir sagen ganz klar: Wir brauchen Industrie am Standort Berlin. Aber wir brauchen Unternehmen, die in Produktinnovationen und neue Technologien und vor allen Dingen in Zukunftsmärkte investieren. Damit können wir im internationalen Wettbewerb bestehen. Deshalb habe ich mit der Industrie- und Handelskammer, dem Unternehmerverband Berlin-Brandenburg und dem DGB verabredet, einen Industriedialog zu beginnen. Wir werden in den einzelnen Branchen darüber diskutieren, wo die Probleme liegen, wo wir besser werden können. Das machen wir gemeinsam mit den Gewerkschaften und Unternehmen. Meine Damen und Herren von der FDP, das ist ein Beispiel dafür, dass in Berlin Wirtschaftspolitik nicht durch Ideologisieren gemacht wird, sondern dadurch, dass sich die unterschiedlichen Akteure zusammensetzen und gemeinsam versuchen, die Rahmen- und Standortbedingungen zu verbessern, damit wir wieder mehr Wachstum und Beschäftigung haben. Das bekommt man nicht durch Wahlkampfreden, sondern durch kontinuierliche Arbeit am Gegenstand.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Bm Wolf

(A)

Wir müssen die Stärken, die wir in den Bereichen Wissenschaft, Forschung, Entwicklung, Kreativität und Kultur haben, nutzen, um die Zukunftsmärkte durch Innovation aufzubauen. In der Enquetekommission wurde diskutiert, wo diese Zukunftsfelder liegen. Es gibt eine erfreulich breite Einigkeit hinsichtlich der Chancen, die Berlin in den Bereichen Gesundheitswirtschaft, Lifescience, Medizin- und Biotechnik, Informations- und Kommunikationstechnik hat. Weitere Themen sind Informatik, Kommunikation, Medien und Kultur, Verkehr und Mobilität – u. a. zusammen mit Brandenburg im Sektor Luft- und Raumfahrt.

Eine gute Nachricht: Der Weltkonzern Bombardier hat vor einiger Zeit, ohne dass dies großes Aufsehen verursacht hat, beschlossen, seine Weltzentrale für die Schienenverkehrstechnik nach Berlin zu verlegen und hier mit seinem Vorstand präsent zu sein. Das ist ein Zeichen dafür, dass Berlin im Bereich der Verkehrstechnik ein Potential hat. Das ist eine positive Entscheidung, die den Standort stärkt.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Wir richten alle Instrumente der Wirtschaftsförderung auf diese Strategie aus, sowohl die monetäre Wirtschaftsförderung als auch die Instrumente der Investitionsbank, die Ansiedlungspolitik von Berlin-Partner und die Innovationsstrategie der Technologiestiftung. Es gibt in den Kompetenzfeldern durchaus Erfolge zu verzeichnen.

(B)

Im Bereich Biotechnologie ist Berlin als Standort die Nummer 1 in der Bundesrepublik und kann sich im europäischen Vergleich gut sehen lassen. Die Deutsche Bank prognostiziert in ihrem DB-Research – Herr Lindner, das ist kein linkssozialistisches Pamphlet, sondern von der Forschungsabteilung eines unabhängigen Geldinstituts – bis zum Jahr 2010 in diesem Sektor für Berlin 10 % Wachstum. Im Bereich Medizintechnik wird vom Jahr 2000 bis ins Jahr 2004 8 % Wachstum vorhergesagt. Das Umsatzwachstum bei Informations- und Kommunikationstechnologien hat vom Jahr 2003 bis ins Jahr 2004 8 % betragen. Das sind einzelne Zahlen, die noch keinen Überblick über den Gesamtstandort geben. Aber in den Zukunftsmärkten haben wir eine positive Entwicklung.

Wir haben in Berlin im Strukturwandel die schwierige Situation, dass das Alte häufig schneller vom Standort verschwunden ist, als das Neue nachwachsen konnte. Aber ich glaube, dass wir gute Perspektiven in der Wirtschaftspolitik haben, wenn wir mit unserer Strategie in konzertierter Aktion mit allen Akteuren unsere Potentiale in den Bereichen Wissenschaft und Forschung und die der jungen innovativen Unternehmen nutzen. Wir haben die staatlichen Instrumente in der Wirtschaftspolitik, sowohl die institutionelle Wirtschaftsförderung als auch die monetären Instrumente, so aufgestellt, dass wir deutliche Verbesserungen erzielt haben. Wir haben in den letzten drei Jahren eine erhebliche Arbeit geleistet, wenn ich den Zustand der Wirtschaftspolitik, des Standortmarketings und -managements anschau.

(C)

Diese Strategie kann nur mittelfristig greifen. Es kommt darauf an, dass wir im Abgeordnetenhaus und in der Politik zwei Dinge miteinander kombinieren: Wir müssen die Strategie, auf die wir uns über Parteigrenzen hinweg auf breiter Ebene verständigt haben, durchhalten und positiv nach außen kommunizieren. Wir dürfen nicht versuchen, aus Schwierigkeiten, die an jedem Standort auftreten können, politisches Kapital zu schlagen. Gleichzeitig müssen wir dort, wo es Probleme gibt, an einem Strang ziehen. Die Kolleginnen und Kollegen haben diese Solidarität verdient. Sie haben verdient, dass wir von Seiten des Abgeordnetenhauses, des Senats und der politisch Verantwortlichen deutlich machen, dass wir alles in unserer Macht Stehende tun werden, um ihre Arbeitsplätze zu erhalten und damit ein positives Zeichen für den Industrie- und Wirtschaftsstandort Berlin zu setzen. Viele Unternehmen zeigen, dass es möglich ist, hier wettbewerbsfähig und erfolgreich zu produzieren und Arbeitsplätze zu schaffen, statt sie abzubauen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Senator Wolf! – Wir kommen zur zweiten Rederunde. Die SPD-Fraktion beginnt. Der Kollege Nolte hat das Wort. – Bitte!

Nolte (SPD): Der Kollege Krug hat mir nur drei Minuten gelassen, weswegen ich mich auf drei Aspekte beschränken werde. – Wir haben in der zweiten Rederunde – Senator Wolf hat sich das gewünscht – die Chance, darzustellen, was uns eint. Ich glaube nicht, dass die Mitarbeiter von Samsung, die befürchten müssen, in drei Monaten arbeitslos zu sein, hergekommen sind, um sich Parteiengenzänk anzuhören.

(D)

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Ich glaube, sie wollen von uns hören, was wir gemeinsam zu ihrer Unterstützung tun können, auch wenn es leider wenig ist.

Es ist gut, dass sich die vier Parteien SPD, Linkspartei, Grüne und CDU auf eine Entschließung verständigt haben, in der die Schließungsabsicht von Samsung scharf kritisiert und die Rücknahme der Entscheidung gefordert wird. Die vier Parteien unterstützen die Mitarbeiter, den Betriebsrat und die Gewerkschaften in ihrem Bemühen, dass Samsung den Traditionsstandort in Oberschöneeweide erhält. Der Senat befindet sich diesbezüglich in einer Linie mit den Beschäftigten und dem Betriebsrat.

Ich hätte mir gewünscht, dass auch die FDP dieser Entschließung beigetreten wäre,

[Dr. Lindner (FDP): Wischiwaschi!]

denn Samsung in Oberschöneeweide ist das falsche Beispiel, um vom Senat eine Neuausrichtung der Wirtschaftspolitik zu fordern und ihm eine verfehlte Wirtschaftspolitik in Berlin vorzuwerfen.

Nolte

(A)

Der zweite Punkt, den wir beachten müssen, wenn wir über Schuldfragen diskutieren, ist, dass die Mitarbeiter alles getan haben, um den Betrieb in Oberschöneweide rentabel zu machen. Wenn man in der Zeitung liest, dass der Betrieb eine Rendite von 10 % hat, dann ist das rentabel. Dass die Mitarbeiter seit April 2005 auf 12 % ihres Lohns verzichtet haben, um ihre Arbeitsplätze zu erhalten und den Betrieb rentabel zu halten, ist ein deutliches Zeichen für das Bemühen der Beschäftigten gemeinsam mit den Gewerkschaften.

Dem Senat kann man hier auch keinen Vorwurf machen, weder diesem noch den vergangenen Senaten. Wenn in ein Unternehmen 30 Millionen € Fördermittel fließen, um einen Betrieb zu erhalten, dann sind Vorwürfe fehl am Platz. Wenn man staatlicherseits über 100 Millionen € investiert, um die Fachhochschule für Technik und Wirtschaft teilweise nach Oberschöneweide zu verlagern, um dort Investitionsbedingungen zu schaffen und Wirtschaft, Wissenschaft und Technik zu verzahnen, dann ist auch hier der Schuldige nicht zu suchen. Beschäftigte und staatliche Stellen haben alle Voraussetzungen für ein günstiges Investitionsklima geschaffen.

Wenn man jemanden kritisieren will und muss, dann das Unternehmen. Managementfehler sind das eine. Jeder, der durch einen Elektronikmarkt geht, sieht, wohin der Trend geht: von der Bildröhre hin zu den Flachbildschirmen. Deshalb bin ich der Auffassung, dass es eine Fehleinschätzung der Geschäftsleitung gewesen ist, zu sagen, dass an diesem Standort noch fünf bis sieben Jahre lang Bildröhren produziert werden könnten. Darauf haben sich die Mitarbeiter aber verlassen.

(B)

Man kann die Samsung-Konzernzentrale auch nicht ungeschoren davonkommen lassen. Der Verdacht liegt schon nahe, dass sie kein Interesse an dem Werk in Oberschöneweide hat, wenn sie genau zu dem Zeitpunkt – Herr Wolf hat bereits darauf hingewiesen –, an dem die Bindungsfrist für die Fördermittel ausläuft, das Werk schließen will. In den vergangenen Jahren hat man es versäumt, dort eine zukunftsfähige Produktionslinie zu errichten, obwohl die Beschäftigten und der Betriebsrat genau das gefordert haben. Ob es nur Zufall ist mit dem Aufbau des Bildröhrenwerks in Ungarn oder ob von Samsung nicht ein Verhalten an den Tag gelegt wird, das mit unseren Vorstellungen von sozialer Marktwirtschaft nicht vereinbar ist, das sei dahingestellt. Ich glaube jedenfalls, das Unternehmen hat den Standort Oberschöneweide nicht so gefördert, wie es notwendig gewesen wäre. Deshalb sage ich auch, das Unternehmen will diesen Standort gar nicht mehr.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege! Bitte kommen Sie zum Schluss!

Nolte (SPD): Zur FDP möchte ich noch sagen: Herr Lindner! Ich glaube, Sie waren 1972 mit den Freiburger Thesen auch schon einmal weiter. Da hatten Sie den demokratischen und sozialen Liberalismus gefordert. Da

hätten Sie ein Unternehmen wie Samsung auch kritisiert. Wirtschaftsliberalismus ist ein Schritt rückwärts. (C)

Lassen Sie mich mit einem dritten Punkt abschließen, Herr Präsident: Soziale Marktwirtschaft – bei der CDU heißt es oft „Rheinischer Kapitalismus“ – beruht darauf, dass Mitarbeiter, Unternehmen und staatliche Stellen trotz mancher Gegensätze im Interesse des Gemeinwohls kooperieren. Das ist ein Teil der Erfolgsgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Sozialstaat ist ein Erfolg der Arbeiterbewegung in Europa. Ich bin der Auffassung, dass man sich parteiübergreifend bemühen muss, dass in Deutschland und im gesamten Europa auch im Zeichen von Globalisierung, demographischem Wandel und Umbau der Industriegesellschaft Grundprinzipien von Sozialstaat und sozialer Marktwirtschaft erhalten bleiben müssen und nicht eines kurzfristigen politischen Effekts wegen über Bord geworfen werden dürfen.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Nolte! – Es folgt die CDU. Das Wort hat der Kollege Herr Dietmann. – Bitte sehr!

Dietmann (CDU): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich einige Vorbemerkungen machen. Zuerst, Herr Wolf, noch einmal ganz deutlich: Wir setzen uns heute gemeinsam für den Erhalt der Arbeitsplätze bei Samsung ein. Dabei unterstützt auch die CDU-Fraktion die Bemühungen des Berliner Senats. Ihren untauglichen Versuch, etwas anderes zu suggerieren, finde ich unredlich. Wenn Sie am Montag, dem 26. September 2005, im Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie anwesend gewesen wären oder es sich zumindest hätten erzählen lassen, dann hätten Sie mitbekommen, dass wir das auch am Montag bereits gesagt haben und Ihr eigener Staatssekretär es ausdrücklich begrüßt hat, dass wir uns an Ihre Seite und an die der Arbeitnehmer stellen. Vielleicht hätten Sie sich ein Beispiel an ihm nehmen sollen, statt uns hier und heute etwas zu unterstellen. (D)

[Beifall bei der CDU]

Eine zweite Vorbemerkung möchte ich machen, die sich auf den Termin, der kritisch diskutiert wurde, bezieht. – Wenn es ein rein kultureller Aspekt war, den der Konzernchef verfolgte, dann würde ich gern den kulturpolitischen Aspekt eines Gesprächs mit Herrn Stimmann, welches am 21. August 2004 stattfand, erfahren wollen. Sie haben es eben nicht geschafft, einen Gesprächstermin mit dem Regierenden Bürgermeister oder einen mit dem Wirtschaftssenator zu realisieren, sondern Sie haben Herrn Stimmann hingesandt, der in dieser Stadt eher dafür bekannt ist, Wirtschaftsansiedelungen zu verhindern, und nicht, sie zu fördern.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Lassen Sie mich etwas zu dem populistischen Gehabe, das Sie hier soeben an den Tag gelegt haben, sagen. – Als Herr Sarrazin im Hauptausschuss über die Wohnungsgesellschaft Mitte gesprochen hat, hat er gesagt, die einzi-

Dietmann

(A) ge Möglichkeit zur Rettung des Unternehmens sei, betriebsbedingte Kündigungen auszusprechen. Ihren Aufschrei und Ihre Demonstration vor der Verwaltung von Herr Sarrazin habe ich bis heute nicht erlebt. Aber vielleicht erfolgt er ja in der nächsten Woche.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der Linkspartei.PDS]

So viel zu Ihren „redlichen“ Aussagen, wenn es darum geht, klar Position zu beziehen.

Wir haben sehr viel davon gesprochen, was in dieser Stadt in diesen Tagen passiert, in denen Arbeitsplätze verloren gehen. Herr Krug hat vorhin die Frage gestellt, ob sich Berlin in einer Wirtschaftskrise befinde. Er ist zu einer anderen Antwort gekommen als ich, denn die Zahlen sprechen eine traurige und eindeutige Sprache. Wir verlieren jedes Jahr 10 000 industrielle Arbeitsplätze; 310 000 Menschen Berlins sind arbeitslos, das sind 17 000 mehr als im vergangenen Jahr. Die Liste ließe sich fortführen.

Aus unserer Sicht stellt sich die Frage, welche Rahmenbedingungen der Senat verbessert hat, um Arbeitsplätze in Berlin anzusiedeln. Die Antwort ist deprimierend und schlicht: nichts!

[Beifall bei der CDU –
Beifall des Abg. von Lüdeke (FDP)]

(B) Rot-Rot hat an dieser Stelle komplett versagt. Harald Wolf verwaltet, aber er gestaltet nicht, er macht keine Wirtschaftspolitik, sondern er bleibt ein visionsloser Bürokrat mit zweifelhafter Wirtschaftskompetenz.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Sicher liegt auch viel an der unsäglichen Wirtschaftspolitik von Rot-Grün im Bund, an einer verfehlten Steuer- und Arbeitsmarktpolitik. Aber der Senat hat natürlich Handlungsspielräume, die er an dieser Stelle nirgendwo nutzt.

Wenn Sie mir dann vorwerfen werden – und deshalb liste ich erst gar nicht auf, was alles an Versäumnissen da ist –, dass alles, was ich sage, pure Oppositionsrhetorik sei,

[Pewestorff (Linkspartei.PDS): Ja!]

dann können Sie es nachlesen im BCG-Gutachten zur Förderpolitik in Berlin, das zu verheerenden und vernichtenden Urteilen kommt. Lesen Sie in verschiedenen Länder-Rankings nach, in denen Berlin stets auf den hinteren Plätzen landet! Schauen Sie sich das Gutachten der Bertelsmann-Stiftung des Jahres 2005 an, wo klare und eindeutige Worte gefunden wurden, die ich Ihnen leider aus Zeitmangel vorenthalten muss.

[Frau Michels (Linkspartei.PDS): Schade, dass Sie die Rede geschrieben habe, bevor der Senator seine gehalten hat!]

Wir müssen Schwerpunkte setzen und aufpassen, dass wir uns auf wesentliche Dinge konzentrieren. Das bedeutet Konzentration auf die Anforderungen des Mittelstan-

(C) des. Selbstverständlich reden wir heute über Samsung, aber der größte Arbeitgeber in dieser Stadt ist nun einmal der Mittelstand. Den haben wir seit Jahren sträflich vernachlässigt. Wir müssen eine wirtschaftliche Verwertung der einzigartigen Forschungslandschaft erreichen – da sind wir mit Ihnen einer Meinung; der Weg dahin ist möglicherweise noch strittig. Wir müssen die Staatsquote senken, und wir müssen Entbürokratisierung und Deregulierung endlich voran treiben. Ebenso müssen wir ein investorenfreundliches Klima in dieser Stadt schaffen, das eine Sogwirkung entfaltet und Arbeitsplätze entstehen lässt.

Am letzten Punkt schließt sich der Kreis wieder zur Diskussion um Samsung. Senator Wolfs Einsatz für einzelne Frauenprojekte in Friedrichshain-Kreuzberg ist bemerkenswert,

[Zuruf des Abg. Hoff (Linkspartei.PDS)]

(D) aber eine Präsentation der Stadt vor ausländischen Investoren wäre im Hinblick auf die wirtschaftliche Entwicklung Berlins sinnvoller und besser. Herr Wolf demonstriert auch lieber gegen deutsche Unternehmen wie z. B. bei Lidl, ein unsäglicher Vorgang, den es bei keinem anderen Wirtschaftssenator gegeben hätte. Oder er kämpft mit Gewerkschaften um Arbeitsplätze, wenn der Stellenabbau schon längst beschlossen ist, anstelle vorher in Gesprächen Vertrauen herzustellen und für die Stadt zu begeistern. Sie müssen mit den Unternehmen reden, Herr Wolf, die Arbeitsplätze schaffen, sie nicht anprangern! Der Weg, den Sie beschreiten, ist der definitiv falsche.

Harald Wolf müsste sich engagiert als nationales und internationales Aushängeschild für Berlin verstehen, als ersten Werber für Berlin, als Ansprechpartner für jeden, der Arbeitsplätze in der Stadt schaffen kann und möchte. Bis dahin ist es noch ein langer Weg, Herr Wolf, aber Sie sollten die ersten Schritte jetzt gehen, denn am Ende zählt nur das Eine: Arbeitsplätze zu erhalten und neue zu schaffen; Zukunftsperspektiven für die Berlinerinnen und Berliner zu entwickeln; Familien in dieser Stadt wieder Vertrauen in die Zukunft geben. Daran werden wir Sie, daran werden Sie die Menschen in Oberschöneweide oder anderswo in der Stadt spätestens bei den nächsten Wahlen messen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Dietmann! – Für die Linkspartei.PDS hat nun der Herr Kollege Pewestorff das Wort. – Bitte sehr! Es ist wenig Zeit übrig, wie Sie gleich feststellen werden.

[Hoff (Linkspartei.PDS): Die Zeit von Herrn Pewestorff ist noch lange nicht zu Ende!]

Pewestorff (Linkspartei.PDS): Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht, was die Besucher auf der Besuchertribüne heute von uns erwartet haben. Ich hoffe zumindest, dass sie nicht mit weniger Hoffnung aus diesem Haus gehen, als sie hineingekommen sind, weil sie Hoffnung für ihren Kampf, ihre Auseinandersetzung, mehr als

Pewestorff

(A) alles andere benötigen. Ich bin mir nicht sicher, ob jeder Beitrag, der hier gehalten worden ist, dazu beigetragen hat.

Der Ausschuss für Arbeitsausschuss hat sich von der Situation in Oberschöneweide einen Eindruck verschafft. Er hat vor Ort getagt. Frau Dr. Klotz und Frau Blum müssten sich daran noch erinnern können: Es war der 26. Juni 1991. Wir haben im TRO Kulturhaus, 1160 Berlin, Weißkopfstrasse 18 getagt. Das TRO gibt es nicht mehr, das Kulturhaus gibt es nicht mehr, und die Postleitzahl auch nicht mehr.

[Och! von der CDU]

Damals hat man uns vor Ort berichtet, dass 1989 im WF 9 400 Menschen gearbeitet haben. Das Ziel für Ende 1991 wäre es, bei 2 172 Beschäftigten anzukommen. 1 000 Mitarbeitern der Forschung und Entwicklung hätte man schon die Kündigung überreicht. Es gäbe Hoffnung, dass japanische oder koreanische Investoren das Werk mit der importierten Toshiba-Technik übernehmen würden. – Das ist dann am Ende passiert. Jetzt sind 800 Menschen in Lohn und Brot. Samsung, ein Weltkonzern, hat 2004 55 Milliarden US-Dollar Umsatz und einen Nettogewinn von 10 Milliarden US-Dollar gemacht, auch mit Umsatz in Deutschland.

(B) Ich bin nicht der Überzeugung, dass unüberlegte Boykottaufrufe zielführend sind. Ein solches weltweit agierendes Unternehmen mit 113 000 Beschäftigten in 90 Niederlassungen in 48 Ländern der Erde muss ein substantielles Interesse haben. Wir sollten sie darin bestärken, mit guten Meldungen in der Presse zu sein, mit innovativen Produkten, mit hervorragenden Leistungen, so, wie sie sich auch selbst gern darstellen, übrigens mit einem kerngesunden Aktienkurs.

Wenn die Wohnungsbaugesellschaft Mitte so viel Nettogewinn machen würde wie Samsung, bräuchte man über Entlassungen bei der Wohnungsbaugesellschaft auch nicht einmal im Ansatz nachzudenken. So viel möchte ich nur zu Ihren Überlegungen anfügen.

Ich möchte auch noch einmal eine Selbstdarstellung von Samsung vortragen, weil wir sie darin bestärken sollten. Dahin sollte auch das, was das Land Berlin, was der Senat und das, was wir als Parlament den Beschäftigten an Begleitung anbieten, gehen.

Heute ist Samsung Electronics Co. Ltd mit Sitz in Seoul eines der größten Elektronikunternehmen der Welt mit einer einzigartigen Anzahl von Patenten mit Spitzentechnologien, die weltweit höchste Anerkennung finden. Eine Schar von hochqualifizierten Entwicklern in 15 Forschungszentren im In- und Ausland haben technologische Innovation zu ihrem höchsten Ziel erklärt.

Wenn das so bleibt, sollte auch Produktion und nicht nur Konsumtion am Standort Berlin und Deutschland möglich und auch für Samsung erstrebenswert sein.

Dabei sollte wir alle sie unterstützen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke, Herr Kollege Pewestorff! – Die letzte Redezeit, die übrig ist, geht an Herrn Dr. Lindner. Sie ist winzig klein. Er hat das Wort.

Dr. Lindner (FDP): Sie geben mir bitte so viel Überziehungszeit wie dem Kollegen Dietmann; dann bin ich schon zufrieden. – Ich möchte auf drei Dinge, die vor allem der Wirtschaftssenator erwähnt hat, noch einmal kurz eingehen: Die FDP ist selbstverständlich auch gegen die Schließung des Standorts. Es kann keine Rede davon sein, dass wir diesen Vorgang anders bewerten. Wir nehmen nur nicht an Ihrem kleinen, läppischen Antrag teil, der nichts anderes enthält als einseitige Schuldzuweisung, nichts von Analyse der Problematik und Weiteres. Wie Sie den Beschäftigten helfen wollen, geht aus dem Antrag nicht hervor. Solchen Schaufensterkrimskrams machen wir nicht mit!

[Beifall bei der FDP –

[Doering (Linkspartei.PDS): Wo ist denn die Problematik?]

Wir sind, Herr Kollege Wolf, selbstverständlich für starke Betriebsräte. Mit den Gewerkschaften sieht es anders aus. Wir wenden uns gegen Tarifikartelle von den Verbänden mit den Gewerkschaften. Wir sind aber entschieden für betriebliche Bündnisse. Das erfordert gute Betriebsräte, die dort mit den Betriebsleitungen die Dinge, die für die Unternehmen und für die Mitarbeiter richtig sind, aushandeln können.

[Beifall bei der FDP]

Die dritte und letzte Bemerkung gilt den niedrigen Löhnen. Herr Senator Wolf, von niedrigen Löhnen war und wird bei mir niemals die Rede sein. Das Beispiel, das der Kollege von Lüdeke genannt hat, war Beispiel dafür, dass in einem Land wie der Slowakei, die noch vor ein paar Jahren einen riesigen Lohnabstand zu Deutschland hatte, inzwischen modernste Fertigung mit einem Lohn von 5 € pro Stunde erfolgt. Dies hier arrogant damit abzutun, da könne man gleich nach Indien gehen, ist die Arroganz, die es verhindert, dass sich hier Unternehmen wohl fühlen und nach Berlin kommen!

[Beifall bei der FDP]

Die FDP ist für niedrigere Steuern – übrigens hat die Slowakei mittlerweile eine Flat-Tax –, weniger Bürokratie, Liberalisierung des Arbeitsrechts und vor allem auch weniger Lohnzusatzkosten. Dann sind wir in der Lage und schulden es den Mitarbeitern, hohe, gute Löhne für harte Arbeit zu zahlen. Dafür steht die Freie Demokratische Partei in Berlin und in Deutschland! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Dr. Lindner! – Nach Schluss der Redeliste erhält die Frau Kollegin Paus Gelegenheit zu einer persönlichen Bemerkung!

(C)

(D)

(A)

Frau Paus (Grüne): Herr Wolf, Sie haben mich be- zichtigt, die Unwahrheit gesagt zu haben. Das muss ich deutlich und entschieden zurückweisen. Ich fordere Sie Ihrerseits auf, das zurückzunehmen! Ich habe nicht anders als Sie den derzeitigen Informationsstand nach der Lage der Medienberichterstattung über die angekündigten Ar- beitsplatzabbaukosten zusammengetragen. Das habe ich sehr wohl differenziert getan und meine Wortwahl sehr wohl abgewogen. Das können Sie auch noch einmal nach- lesen und hinterher feststellen, dass ich in der Tat völlig die Wahrheit gesagt habe.

Zum Zweiten: Die Verärgerung, die ich hier seitens der Gewerkschaften zum Ausdruck gebracht habe, ist mir gegenüber so formuliert worden. Ich hatte auch erst ein- mal keinen Anlass, daran zu zweifeln. Also habe ich auch in dem Punkt nicht die Unwahrheit gesagt.

Zum Dritten und Höhepunkt: Es ist ebenso der Fall, dass ich auch in Sachen GA-Mittel definitiv nicht die Unwahrheit gesagt habe, wie Sie in der von Ihnen selbst unterzeichneten roten Nr. 3202 noch einmal nachprüfen können. Deshalb verbitte ich mir eine solche Ausein- andersetzung und fordere Sie auf, das zurückzunehmen. Ich habe in allen Punkten ordentlich recherchiert und die Wahrheit gesagt. So sollten wir auch miteinander umge- hen!

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kolle- gin Paus! – Es liegen jetzt keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu dem Antrag Drucksache 15/4307 wird die Über- weisung an den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie empfohlen, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Wir stimmen nun über den Antrag von SPD, CDU, Linkspartei.PDS und den Grünen auf Annahme einer Ent- schließung Drucksache 15/4309 – Samsung Bildröhren- werk Oberschöneweide – ab. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Hand- zeichen! – Danke schön! Die Gegenprobe! – Das ist die FDP. Dann ist das mit großer Mehrheit gegen die Stim- men der FDP angenommen. Gab es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Die Fraktion der Linkspartei.PDS hat auf Grund des Themas der soeben durchgeführten Aktuellen Stunde auf ihre Priorität unter dem Tagesordnungspunkt 4 a verzich- tet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4 b:

Dringlicher Antrag

(C)

Senat muss die Berliner Verbraucher/-innen vor der GASAG schützen

Antrag der Grünen Drs 15/4299

Wird der Dringlichkeit widersprochen? Das ist nicht der Fall.

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnen die Antragsteller. Es beginnt für die Fraktion der Grünen Frau Kollegin Kubala. – Bitte schön!

Frau Kubala (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist heute eine Sternstunde für grüne Op- positionspolitik. Unsere Argumente haben den Wirt- schaftssenator offensichtlich überzeugt. Senator Wolf gibt seinen Widerstand gegen eine kartellrechtliche Überprü- fung der Gaspreise auf. In der Fragestunde hat der Senator zugesagt, die geplante Gaspreiserhöhung durch seine Be- hörde überprüfen zu lassen. Wir hoffen, dass dieses Bei- spiel Schule macht und sich der Senator auch bei den Wasserpreisen lernfähig zeigt.

[Beifall bei den Grünen]

Die Berliner Verbraucher und Verbraucherinnen werden es Ihnen danken!

[Beifall bei den Grünen]

(D)

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Frau Kolle- gin Kubala. – Es folgt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Herr Kollege Jahnke. – Bitte schön!

Jahnke (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Anliegen, das Frau Kubala vorgetragen hat, das hier im Antrag steht, ist durchaus berechtigt. Es ist auch nicht durch ihre Anregung zustande gekommen. Der Senator hat vorhin schon in der Fragestunde erklärt, dass er es ohnehin vor hatte.

Es ist berechtigt, zu überprüfen, ob eine Monopolstel- lung, die zweifelsohne im Gasmarkt Berlins vorliegt, aus- genutzt wird. Eine erhebliche Preissteigerung von 12 % liegt vor. Ein Missbrauchsverdacht könnte gegeben sein. Die Prüfung durch die Kartellbehörde ist also in Ordnung. Allerdings sprechen die Anzeichen zunächst nicht für ei- nen Missbrauch der marktbeherrschenden Stellung. Wenn man nur 13 Gemeinden von über 150 findet, die günstiger als Berlin sind, und sämtliche Großstädte in den Preisen alle darüber liegen, würde also zumindest dieses Ver- gleichsmarktkonzept, das die Kartellbehörde anwendet, kaum dazu führen, dass in Berlin die GASAG an den ho- hen Preisen schuld ist. Wir wollen trotzdem die Kosten- struktur überprüfen lassen. Wir werden dem Antrag also so zustimmen.

Allerdings: Für die Preissteigerung beim Gas – das möchte ich hier noch anfügen – wird der Einkaufspreis auf dem Markt ursächlich sein. Wir haben ein Oligopol auf Bundesebene. Dort soll eine Regulierungsbehörde entstehen, und der Gaspreis ist an das Öl gebunden. Sie

Jahnke

(A) wissen, dass wir eine problematische Situation bei den Energieträgern allgemein haben.

Ist es nun ein Fehler, dass der Gaspreis an den Ölpreis gebunden ist? – Diese Frage möchte ich an eine ehemals ökologisch orientierte Partei richten, die sich einmal den schonenden Umgang mit Ressourcen auf ihre Fahnen geschrieben hat. In einer Marktwirtschaft ist der Preis immer ein Knappheitsindikator,

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Es gibt aber auch gezielte Verknappung!]

und er soll eine Ressourcenallokation gewährleisten, die den schonenden Umgang sicherstellt. Wenn aber nun eine Ressource wie das Öl oder Gas über Jahrtausende entstanden ist und seit 100 Jahren ausgebeutet wird, ist dann der Markt dafür der richtige Ort, an dem das preismäßig bewertet werden kann? Ist es vernünftig, in Amerika oder anderswo mit Autos herumzufahren, die 16 Liter auf 100 km verbrauchen, weil der Preis aus heutigen, aktuellen Gründen niedrig ist? – Nein, das ist nicht der Fall. Ich hoffe, die Grünen werden auch in diesem Punkt nicht der Meinung sein, dass das vernünftig ist.

[Beifall bei der SPD]

Früher einmal haben die Grünen immerhin einen Benzinpreis von 5 DM pro Liter gefordert, um Substitutionseffekte und einen schonenden Umgang mit Energieträgern zu erreichen. Heute ist ihre Hauptsorge, wie es hier so schön heißt: Senat muss die Berliner Verbraucherinnen und Verbraucher vor der GASAG schützen! – Das ist eine Boulevardschlagzeile. „Gas-Abzocke“ könnte dann in dicken Lettern darüber stehen. „Bürger wehrt euch!“ – Die Grünen würden es vielleicht noch geschlechtsneutral formulieren.

(B) Ein weiteres Argument dafür, warum es nicht nur Abzocke ist und die GASAG die Bürger nicht nur schröpft, ist, dass es bei der Daseinsvorsorge Anlagen gibt, die wir erhalten wollen, die nicht verrotten sollen. Ich erinnere an das Stromnetz in Kalifornien, ich erinnere an das Eisenbahnnetz in Großbritannien. Die Grünen gehen hier auf einen billigen, populistischen Kurs, wenn sie nur danach schauen, ob der Preis günstig oder ungünstig ist! Der billige Jakob in kurzfristigstem Denken – das kann nicht die Richtung einer ökologischen, sondern nur einer marktliberalen Partei sein!

Wir stimmen aus den eingangs genannten Gründen durchaus zu, dass das einmal durch die Kartellbehörde untersucht wird, aber es spricht erst einmal nichts für die Annahme, dass die Berliner GASAG die Ursache für diese Preisanhebung von 12 % selbst zu verantworten hat. – Danke!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Jahnke! – Für die CDU hat der Kollege Brinsa das Wort. – Bitte schön!

(C) **Brinsa (CDU):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir unterhalten uns heute über ein Verbraucherschutzthema, das nicht regional begrenzt ist. Es fällt mir schwer, den Einstieg zu finden. Jemand, der sich in diesen Tagen zu jedem Thema meldet, sich insbesondere fast täglich zur K-Frage äußert – ich meine unseren Nachbundeskanzler oder zukünftigen Drogenbeauftragten –, hat schon vor einigen Tagen öffentlich kartellrechtliche Untersuchungen zu Recht gefordert.

Wir finden es auch ärgerlich, dass die Tarife der GASAG erhöht werden, und wir missbilligen auch die Tatsache an und für sich. Der Wirtschaftssenator, den ich nicht im Plenarsaal sehe, hat davon gesprochen, dass wir Wettbewerb haben. Ich könnte nachweisen, dass es weder in Berlin noch in der Bundesrepublik Deutschland einen Wettbewerb auf dem Energiegasmarkt gibt. Den gibt es nicht. Weil wir für Verbraucherschutz sind und das so ärgerlich finden, bemängeln und kritisieren wir die Tarife. Die CDU-Fraktion hat bereits vor einiger Zeit mit der Landeskartellbehörde in Kontakt gestanden, und wir haben darum gebeten, das zu tun, was der Wirtschaftssenator heute angekündigt hat. Deshalb kommt Ihr Antrag, Frau Kubala, ein bisschen spät – ohnehin populistisch –, aber wir werden den Antrag im Interesse der betroffenen Menschen dieser Stadt selbstverständlich unterstützen.

(D) Wir wissen alle, dass wir Rohstoffkontingente und Energie einkaufen müssen, wenn wir sie haben wollen, und wir brauchen sie. Das sind lebenswichtige Dinge. In Deutschland werden sie leider von Kartellen und Energiemultis beherrscht. Insoweit diktieren diese Institutionen das, was geschehen muss, nämlich die Verträge, die z. B. mit der GASAG in Berlin abgeschlossen werden müssen.

Ich will aber auch nach der Arbeitsmarktdiskussion, die wir hier eben hatten, einen Satz zur GASAG selbst sagen. Die GASAG in Berlin ist ein Unternehmen mit 1 523 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und hat derzeit 75 Ausbildungsplätze. Sie beteiligt sich überdies in anderen Bereichen aktiv und finanziell an gesellschaftspolitischen Vorhaben unserer Stadt. Das möchte ich einmal völlig wertfrei erwähnen.

[Beifall des Abg. Jahnke (SPD)]

Natürlich sind wir dafür, dass die Erhöhungen der Tarife ordentlich und vernünftig begründet und transparent gestaltet werden. Das darf aber nicht dazu führen, dass die GASAG zu einem volkseigenen Betrieb wird. Die GASAG muss im Zuge dieser Nachforschungen und dieser Begründungen auch weiterhin im Rahmen ihrer Daseinsvorsorge ein wettbewerbsfähiges Unternehmen bleiben.

Ich wundere mich, dass heute auch in der Fragestunde der Eindruck erweckt wurde – so wie vom Wirtschaftsminister Wolf –, als würden Krokodilstränen wegen der Erhöhung der Gaspreise geweint. Das ist nicht der Fall. Wie haben Sie sich, Herr Wowerit, und Ihr Senat in der Vergangenheit dem Verbraucher gegenüber verhalten, als es

Brinsa

(A) darum ging, dass z. B. die Berliner Wasserbetriebe ihre Tarife in Folge der Wertabschöpfung erhöht haben? –

[Liebich (Linkspartei.PDS): Haben Sie auch mit dem Privatisierungsvertrag beschlossen!]

Darauf haben Sie nicht richtig im Sinne der Verbraucher reagiert. Da ist nichts geschehen. Das müssen wir heute bei der Gelegenheit anmerken.

Zu guter Letzt: Ihre Kollegin, Frau Künast, von den Grünen – sie sagt ab und zu etwas Sinnvolles und Vernünftiges – hat bemerkt, dass die Koppelung des Gaspreises an den des Öls abgeschafft werden müsse. Wir ergänzen dies um die Forderung, dass die Verträge wesentlich kürzer gestaltet werden müssen, und wenn wir uns darüber einig sind, haben wir ein Ziel vor Augen, das wir im Sinne der Verbraucher dauerhaft anstreben müssen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Brinsa! – Es folgt der Kollege Benjamin Hoff für die Linkspartei.PDS und hat das Wort!

(B) **Hoff** (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen. Es gibt in dem Haus eine große Einigkeit, die darin besteht, dass wir uns gegen den uns von der GASAG als Monopol aufgedrückten Preis insofern wehren, als dass wir sagen: Wir haben ein Interesse daran, erstens die Kostenkalkulationen offen zu legen, zweitens den Verbraucherschutz zu stärken und drittens zu prüfen, welche Schritte möglich sind, damit die Gaspreise in Berlin nicht ins Unermessliche steigen. Ich glaube, in diesen drei Fragen gibt es im Berliner Abgeordnetenhaus völlige Einigkeit. Der Antrag macht deutlich, dass der Senat seine Verantwortung wahrnimmt, um sich gegen die Monopolstrukturen, die dazu geeignet sind, die Interessen der Verbraucherinnen und Verbraucher zu beschädigen, zu wehren und den Verbraucherinnen und Verbrauchern die entsprechenden Instrumente in die Hand zu geben, um sich dagegen wehren zu können. Ich begrüße diesen gemeinsamen Antrag.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und den Grünen]

Neben dieser Einigkeit gibt es auch die Feststellung, dass wir als Parlamentarier zwei Aufgaben zu lösen haben. Die eine Aufgabe ist, deutlich zu machen – das drückt dieser Antrag u. a. aus –, dass wir durch die Prüfung der Kartellrechtsbehörden und gestärkt durch die entsprechenden Erfahrungen, die es in Hessen und anderen Ländern gegeben hat, zu schauen, ob man zu Preissenkungen kommen kann, wobei wir – darauf hat der Senator heute in der Fragestunde bereits hingewiesen – betrachten müssen, dass die GASAG bundesweit kein Spitzenreiter bei den Gaspreisen ist. Es gibt rund 60 Unternehmen, die mit ihren Preisen oberhalb der Preise der GASAG liegen und die im Übrigen auch wieder Preiserhöhungen angekündigt haben, so dass es diese Prüfung geben sollte, wobei das Ergebnis möglicherweise nicht den Umfang haben wird, den wir uns davon versprechen.

(C) Die zweite Aufgabe für uns Abgeordnete besteht darin – ich fände es schön, wenn wir auch diesen Antrag gemeinsam einbringen –, den Leuten Angst zu nehmen. Ich habe eben mit Frau Kubala am Rande eine Kontroverse darüber geführt, in welcher Weise wir den Leuten die Angst nehmen können. Wenn – z. B. in Fernsehbeiträgen – ältere Menschen sagen: Ich muss beim Kochen und Backen sparen, um die Gaspreise bezahlen zu können –, dann ist es unsere Aufgabe als Berliner Parlament, darauf hinzuweisen, welche Sozialleistungen im Land Berlin genau für diejenigen Menschen zur Verfügung stehen, die sozial schlecht gestellt sind. Der Senator hat darauf hingewiesen und verschiedene Stellen des Landes weisen darauf hin, dass die Ausführungsvorschrift Wohnen Menschen, die sozial schlecht gestellt sind, unterstützt und dass diejenigen, die bislang keine Sozialleistungen erhalten, durch Flankieren von Alg II die Möglichkeit erhalten, ihr Problem zu lösen, so dass die Menschen nicht sagen müssen, oh Gott, ich kann zu Hause nicht mehr kochen und backen, weil die Gaspreise so hoch sind. Hier bin ich mit Frau Kubala einig, dass wir beides machen müssen, dass wir den Leuten die Ängste nehmen müssen und uns gemeinsam dagegen einsetzen müssen, dass ein Monopol eine Stadt in den Würgegriff nehmen kann.

(D) Der dritte Punkt, bei dem möglicherweise Uneinigkeit herrscht, liegt in der Frage, wer in wirklich kassandrischer Richtigkeit vor Jahren bereits bei der Privatisierung von Bewag und GASAG festgestellt hat, dass es bei der Veräußerung eines ehemals öffentlichen Energieanbieters zu Problemen für die Verbraucherinnen und Verbraucher kommen wird. In diesem Sinne – und nur in diesem Sinne – kann ich Frau Kubala Recht geben. Ich kann ihr aber nicht Recht geben darin, dass sie dem Wirtschaftssenator unterstellt, er würde nichts gegen zu hohe Wasserpreise tun. Das ist natürlich Quatsch. Ich will Ihnen aber nicht unterstellen, dass Sie die Unwahrheit gesagt haben. Das hat der Senator heute schon bei einer anderen Kollegin Ihrer Fraktion getan.

Bei dieser Gasdebatte zeigt sich aber, dass wir uns als politische Akteure gegen Monopole und Kartelle wehren müssen. Die Debatte um die Privatisierung von GASAG und Bewag hat, jenseits der Frage, wie man durch Veräußerungen Landeshaushalte entlasten kann, auf die Probleme einer Privatisierung öffentlicher Energieunternehmen aufmerksam gemacht. Viele der Befürchtungen von Frau Schreyer, Herrn Wolf, bei den Wasserbetrieben insbesondere auch des Kollegen Liebich als damaliger wirtschaftspolitischer Sprecher meiner Fraktion haben eine erhebliche Rolle gespielt.

Zuletzt knüpfe ich an das an, was Herr Jahnke gesagt hat, möchte aber einen etwas anderen Akzent setzen. Herr Jahnke hat in seiner Rede zu Recht auf die internationalen Aspekte der Öl- und Gasbindung hingewiesen. Ein Problem ist bei ihm ein bisschen unterbelichtet geblieben, von dem ich aber denke, dass wir dennoch eine Einigkeit herstellen können. Wir können die Öl- und Gaspreisbindung, die durch internationale Kartelle organisiert wird, nicht

Hoff

(A)

hinnehmen. Die rot-grüne Bundesregierung hat zu Recht darauf hingewiesen, dass man durch internationale Vereinbarungen Änderungen vornehmen kann und muss, um genau dieser Form von internationaler Kartellbindung zu begegnen, die uns vor das Problem stellt, als Region, zum Teil auch als Nationalstaat, nicht die Instrumente zu besitzen, sich dagegen und gegen die Folgen wehren zu können. Dies ist sinnvoller, als wenn Bundeskanzler Schröder Kooperationen zwischen Gasprom und E.ON beim Bau einer neuen Pipeline abfeiert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS, der SPD und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Hoff! – Das Wort hat jetzt für die FDP der Kollege Thiel! – Bitte schön!

Thiel (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einem Punkt, Herr Hoff, muss ich Sie bitten, etwas Nachsicht mit uns zu haben. Wir sind in jedem Fall dagegen, Kosten dann offen legen zu müssen, wenn es keinen begründeten Tatverdacht gibt. Da halten wir es mehr mit der unternehmerischen Freiheit auch der GASAG – wenn es Missbrauch gibt, wird es eine Offenlegung geben müssen, aber nicht im Vorfeld, nur um zu begründen, warum sie eine Preiserhöhung durchführen wollen.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

(B)

Bei dem Antrag der Grünen frage ich mich, ob sie vorhin bei der Mündlichen Anfrage der Diskussion nicht gefolgt sind, denn Herr Senator Wolf – ich hätte nie gedacht, dass ich ihn mal positiv zitieren muss – hat längst gesagt, es gebe ein Auskunftersuchen. Das Auskunftersuchen ist eine Vorstufe für gegebenenfalls weitere, sich daran anschließende kartellrechtliche Untersuchungen. Insofern ist Ihr Antrag vollkommen überflüssig. Es ist lediglich das Draufschmieren weißer Salbe, um zu zeigen, wir, die Grünen, machen uns zur Jeanne d'Arc aller Gaskunden. Das Perfide daran ist, dass Sie vorher auf Bundesebene dazu beigetragen haben, dass die Energiekosten sich dramatisch verteuert haben. Sie waren es, die mit dazu beigetragen haben, dass das Mineralöl und alle Öle als Alternative zu Gas unattraktiv wurden, indem die Steuern erhöht wurden. Sie haben auf Bundesebene eine Diskreditierungspolitik betrieben und kommen nun mit Krokodilstränen und sagen, oh, Gas wird zu teuer.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

Sie sind durch Ihre Beteiligung in der Bundesregierung mit dafür verantwortlich, dass die Monopolstrukturen mit E.ON und Ruhrgas verfestigt wurden – da gab es keinen großen Aufschrei bei Ihnen, da gab es Gekneife. Sie haben auch aktiv dazu beigetragen, dass die Energiepolitik in weiten Maßen ideologisiert wurde, und zwar derart, dass ein vernünftiger Energiemix in Frage gestellt wird. Dies geschieht dadurch, dass Wind- und Sonnenenergie hoch subventioniert werden, aber nie die Grundlast ersetzen können, die bislang andere Energien bieten. Wer sehen will, wie widersprüchlich Ihr Verhalten auf Landes-

und Bundesebene ist, muss sich lediglich Ihre Beteiligung am Energiewirtschaftsgesetz anschauen. Rot-Grün hat auf Bundesebene 130 Melde- und Dokumentationspflichten innerhalb dieses Gesetzes gefordert. Dies hat mit dazu geführt, dass dieses Gesetz über Monate nicht verhandelt werden konnte. Gott sei Dank hat sich die Melde- und Dokumentationspflicht durch den Einsatz unserer Fraktion um 75 % verringert.

Was ist also von diesem Antrag zu halten? – Er ist überflüssig, er soll nur etwas kaschieren, für das Sie ursächlich mitverantwortlich sind. Deswegen kann man so einem Antrag nicht beitreten, sondern man kann ihn bestenfalls passieren lassen. Wir werden uns enthalten. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Thiel! – Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer dem Antrag, Drucksache 15/4299, seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit angenommen.

Ich rufe als Priorität der Fraktion der FDP den Tagesordnungspunkt 17 auf unter

lfd. Nr. 4 c:

Beschlussempfehlung

**Mehr Berlin, weniger Staat (23) –
Staatsaufgabenkritik ohne weitere Verzögerungen**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/4268
Antrag der FDP Drs 15/1467

Für die Beratungen stehen den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnen die Antragsteller. Es hat wiederum der Kollege Thiel das Wort für die FDP. – Bitte schön!

Thiel (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hier liegt nun ein Antrag zur Abstimmung in II. Lesung vor, der sage und schreibe zweieinhalb Jahre in der Pipeline des Abgeordnetenhauses schmorte.

[Doering (Linkspartei.PDS): Der musste doch ordentlich beraten werden!]

– Ja, da haben Sie Recht, Herr Kollege Doering, es liegt wahrscheinlich an der guten Beratung. – Nun könnte man denken, dieser Antrag sei in der Zeit gegenstandslos geworden. Was haben wir dort gefordert? – Wir wollten vom Senat eine Erfassungsliste haben, in der uns – nach Ressorts und Sachgebieten aufgeteilt – Gesetze und Verwaltungsvorschriften dargestellt werden, die man kurzfristig außer Kraft setzen kann, die man außer Kraft setzen kann, wenn Bundesgesetze verändert werden oder aber bei denen es noch einer Klärung bedarf. Parallel dazu wollten wir eine Liste für Bundesratsinitiativen vorgelegt bekommen, in der bundes- und europarechtliche Regelungen, die einer Verwaltungsreform entgegenstehen, be-

(C)

(D)

Thiel**(A)**

nannt werden. An zweiter Stelle sollten bundesrechtliche Verfahrens- und Genehmigungsregelungen, die investitionshemmend sind, aufgelistet werden. All das lehnen Sie ab, Sie mit der Mehrheit der Koalition, und, wenn ich richtig informiert bin, unter Zustimmung von Bündnis 90/Die Grünen.

Interessant ist für mich dabei, dass die Enquete-Kommission über alle Fraktionen hinweg im Mai dieses Jahres folgendes beschlossen hat, ich zitiere aus dem Abschlussbericht, 3.1. Standortfaktor Bürokratieabbau:

Berlins ausufernde Bürokratie ist bei den Unternehmen der Stadt gefürchtet. Es ist eine Kernaufgabe des Senats, Effizienz und Umfang staatlicher Verwaltung unter den Gesichtspunkten der Belastung der Wirtschaft kontinuierlich zu überprüfen.

Anscheinend haben die Kolleginnen und Kollegen, die diesen Antrag niederstimmten, den Enquetebericht bis dahin nicht gelesen, anders kann ich mir ihr Verhalten nicht erklären.

Wer noch von außen einen Hinweis braucht, wie sehr Berlin unter der Bürokratie leidet – das wurde von Herrn Dr. Lindner schon am Beispiel des Fleischermeisters vorgestellt –

[Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS): Wir waren sehr beeindruckt!]

(B)

– Ja, es ist wirklich sehr beeindruckend. Man muss schon ganz schön darüber stehen, wenn man das nicht ernst nimmt. – Ich zitiere einmal den sicherlich unverdächtigen Präsidenten der UVB, Gerd von Brandenstein. Er sagte auf dem 15. Unternehmertag der Wirtschaft von Berlin und Brandenburg Folgendes:

Wichtig ist aber auch Bürokratieabbau, damit sich unsere Mittelständler wieder mehr ums Geschäft kümmern können.

[Beifall bei der FDP]

Bürokratieabbau muss permanent geschehen. Deswegen bin ich nachdenklich geworden, als ich in einem Protokoll des Verwaltungsreformausschusses vom Januar dieses Jahres die Bemerkung von Herrn Staatssekretär Schmitz – der nicht anwesend sein kann – las:

Wir wollen uns aber nicht verzetteln, indem wir uns die Tausenden von Vorschriften vornehmen.

Das glaube ich, Herr Schmitz. Sich Vorschriften vorzunehmen, ist nie sexy. Und es macht keinen Bock. Aber es ist notwendig. Es ist notwendiges Regierungshandeln. Dass es auch anders geht, kann man beispielsweise im Saarland sehen. Dort sind allein in der laufenden Legislaturperiode von ursprünglich 3 046 Verwaltungsvorschriften 2 229 aufgehoben worden. Das heißt, der Senat kommt nicht seiner Pflicht und Schuldigkeit nach, die Verwaltung abzubauen, zu entbürokratisieren und schlagkräftig aufzustellen.

(C)

Auch dazu erlaube ich mir noch einen Blick in den Abschlussbericht der Enquetekommission. Sie hat dazu bemerkt:

Warum es wahrscheinlich immer wieder zu Vollzugsdefiziten kommt, liegt hauptsächlich an drei Punkten:

1. an der fehlenden Gesamtsteuerung und Ergebnisüberwachung;
2. an der gravierenden Unterschätzung der Problematik durch politisch Verantwortliche auf Landes- und Bezirksebene;
3. beträchtliches Widerstandspotential bei den Beschäftigten und ihren Vertretungen gegenüber einem Verwaltungsumbau.

Wenn wir an diesen Mentalitäten festhalten, brauchen wir uns nicht zu wundern, dass Berlin immer weiter absackt. Das hat Berlin, das haben die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt, das hat niemand, der hier lebt und arbeiten will, verdient. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Thiel! – Es folgt die SPD. Das Wort hat der Kollege Felgentreu.

Dr. Felgentreu (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der FDP-Antrag lässt sich auf vier Forderungen zusammenfassen. Sie wollen eine Liste der Verwaltungsvorschriften, die stark vereinfacht werden oder wegfallen können; Sie wollen eine Liste entsprechender Gesetze; Sie wollen eine Expertenkommission zur Erstellung dieser Liste; Sie wollen eine bundes- und europarechtliche Initiative. – Den letzten Punkt lasse ich beiseite. Wenn die FDP auf Bundes- oder Europaebene etwas ändern will, dann bitte über die Länder, in denen sie mitregiert. Verschonen Sie uns hier mit Ihren Vorschlägen.

(D)

[Dr. Augstin (FDP): Warum?]

– Weil nur schwer nachvollziehbar ist, dass die Berliner Wirtschaft so schrecklich unter der Vorschriftenlast und der Bürokratie leidet, wenn man sich klar macht, dass bei dem zuständigen Senator ein kleines, rotes Telefon steht, wo jeder anrufen kann, der sich belastet fühlt. Sie müssen die Gelegenheiten, die wir vorhalten, wahrnehmen!

Wir könnten es uns einfach machen und sagen: Dieses Abgeordnetenhaus hat die entsprechenden Vorschläge bereits abgearbeitet. Es gibt eine Liste aller in Kraft befindlicher Verwaltungsvorschriften, Drucksache 15/4147. Einfach nachlesen! In Bezug auf Gesetze hat der Verwaltungsreformausschuss eine sinnvolle Regelung im Geschäftsgang. Wir wollen nicht nur eine Folgenabschätzung, wie die FDP vorschlägt, sondern eine regelmäßige Evaluierung aller Gesetze. Die Grundlage ist übrigens ein FDP-Antrag, der im Verwaltungsreformausschuss geheilt werden konnte.

Dr. Felgentreu

(A)

Im Hinblick auf Experten sind wir reich gesegnet. Wir haben angefangen mit der Scholz-Kommission, deren Vorschläge in vielen Bereichen Grundlage der Senatspolitik geworden sind. Und es gibt – von der Senatskanzlei eingesetzt – eine unabhängige Normprüfungskommission, die in den ersten zwei Jahren ihrer Existenz 70 Gesetze durchgearbeitet und außerordentlich sinnvolle Vorschläge gemacht hat. Wir haben also alles erledigt durch tätiges Handeln.

[Henkel (CDU): Quatsch!]

In Wirklichkeit geht es aber um etwas anderes. Die FDP begründet ihren Antrag im ersten Satz mit den Worten: „Berlin ist völlig überreguliert und dementsprechend überbürokratisiert.“ – Einen Beleg für diese These bleiben Sie schuldig. Das wäre auch schwierig zu belegen angesichts von allein sieben Gesetzen zur Aufhebung von Rechtsvorschriften – das letzte umfasst 97 Einzelpunkte –, schwierig angesichts erheblicher Anstrengungen zum Bürokratieabbau, zur Verfahrensvereinfachung – zum Beispiel im Baurecht, zum Beispiel bei der Justiz, zum Beispiel in den Bezirken – und außerordentlich schwierig angesichts des massiven Stellenabbaus im öffentlichen Dienst; die Betroffenen müssen solche Formulierungen als blanken Hohn empfinden. Nein, Regelwerke, die letztlich nur dem Beharrungsvermögen der Bürokratie dienen, sind in Berlin schon weitgehend verschwunden.

(B)

Die Schwierigkeit der Belegbarkeit zeigt sich auch noch an einer ganz anderen Stelle, Sie haben eben darauf hingewiesen. Der zuständige Staatssekretär im Saarland, Herr Mühlenbach, hat im Verwaltungsreformausschuss stolz vorgetragen, das Saarland habe von 3 346 Verwaltungsvorschriften 2 229 aufgehoben. Verbleiben nach Adam Riese 1 117. Ich gebe zu, in Berlin sind seit Juli 1998, seit dem Zweiten Verwaltungsreformgesetz, nur 229 Vorschriften außer Kraft getreten. Die Frage ist, wie viele dann übrig bleiben. Wenn Sie sich die Liste durchlesen, die seit August auf dem Tisch liegt, können Sie feststellen, dass in Berlin exakt 362 Verwaltungsvorschriften in Kraft sind – 362 Verwaltungsvorschriften in einer 3,5-Millionen-Einwohner-Stadt gegenüber 1 117 in dem 700 000-Einwohner-Land Saarland. Von Überregulierung und Überbürokratisierung kann da nun wirklich keine Rede sein. Ich rate Herrn Mühlenbach: Bleiben Sie im Saarland! Da ist noch viel zu tun!

Wenn man sich diese Verhältnisse vor Augen führt, dann kann man mit Fug und Recht sagen, der FDP-Antrag lässt sich letztlich reduzieren auf die staatsfeindliche Ideologie der FDP, mit der sie immer wieder vorstellig wird. Die SPD hat einen anderen Ansatz. Wir wollen den funktionierenden Rechtsstaat, und dazu gehören auch Regeln, die die Rechte der Betroffenen, die Rechte der Bürgerinnen und Bürger, schützen. Dazu gehört auch, dass man diese Regeln regelmäßig überprüft und diejenigen, die nicht mehr tauglich sind, außer Kraft setzt. Genau das haben wir getan. Wir werden deshalb für die Fortsetzung einer Verwaltungsreform mit Augenmaß, mit einem Blick für die Rechte der Menschen, eintreten. Die FDP und ihr Antrag leisten dazu bedauerlicherweise keinen Beitrag.

Deswegen werden wir den Antrag ablehnen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Felgentreu! – Für die CDU erhält das Wort der Kollege Henkel! – Bitte schön!

Henkel (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Felgentreu! Das war ein Stück weit wie das Pfeifen im Wald. Sie wissen selbst, dass die Realität etwas anders aussieht. Seit 2001, dem Jahr der rot-roten Regierungsübernahme tritt Berlin auf den Feldern Deregulierung und Entbürokratisierung auf der Stelle. Alles, was dieser Senat geradezu in Perfektion auf diesem Gebiet zu Stande bringt, ist das Ausbremsen und Ablehnen von konstruktiven Vorschlägen der Opposition. Über einen reden wir heute.

Der bereits über die Maße aufgeblähte Verwaltungsapparat läuft Gefahr, sich von Tag zu Tag mehr aufzublähen. Wenigstens diese Art von Wachstum können Sie sich auf Ihre Habenseite schreiben, meine Damen und Herren vom Senat! Aus unserer Sicht ist dies allerdings ein zweifelhaftes Verdienst, denn dieses Wachstum steht bedauerlicherweise in krassem Gegensatz zur Entwicklung der Berliner Wirtschaft. Wir alle wissen – und es klang heute bereits mehrfach in der zuvor geführten Debatte an –, es müsste genau umgekehrt sein. Es ist gerade die Überbürokratisierung und Überreglementierung, in der ein Hauptwachstumshindernis liegt. – Herr Felgentreu, das wissen Sie genauso gut wie ich und alle anderen Mitglieder des Innenausschusses; wir haben darüber gesprochen.

(C)

(D)

Wir fordern deshalb einen Befreiungsschlag für die Berliner Verwaltung. Konkret heißt das, dass sämtliche Verwaltungsvorschriften des Landes Berlin auf den Prüfstand gehören. Die Grundvoraussetzung hierfür ist jedoch eine eingehende Evaluierung und eine damit einhergehende Klärung der Frage: Ist diese Vorschrift unbedingt erforderlich oder nicht? Da sind wir nicht ganz so weit voneinander entfernt. Aber zur Verwirklichung dieses Ziels ist aus unserer Sicht eine Deregulierungskommission der richtige Weg, bestehend aus Mitgliedern der Senatsverwaltung, der Bezirke, der Kammern, der Gewerkschaften und Vertretern der Unternehmensverbände. Diese erhält den Auftrag, über den Fortbestand einer Vorschrift zu entscheiden. Und wenn eine Vorschrift einer Überprüfung durch die Kommission standhält, bleibt sie in Kraft – aber eben nur dann. Berlin braucht dieses Rad nicht neu zu erfinden; es kann von den Erfahrungen anderer Bundesländer lernen. Das Saarland wurde bereits erwähnt. Die deduktive Herangehensweise – den Verwaltungsreformern besser bekannt unter dem Begriff „Schnittlösung“ – wurde im Saarland bereits angewandt. Im Klartext heißt das: Nur das, was am Ende in überzeugender Weise gegenüber der Kommission zu rechtfertigen ist – darzulegen hat das dann in jedem Einzelfall die zuständige Verwaltung –, bleibt bestehen. Alles andere fällt automatisch weg.

Henkel

(A)

Zu vorliegendem Antrag der FDP: Im Wesentlichen geht es hier um die Erstellung einer so genannten Erfassungsliste. Der Antrag – das haben alle Redner vor mir gesagt – stammt aus dem Jahr 2003. Mittlerweile liegt uns – Herr Felgentreu hat darauf hingewiesen – mit Drucksache 15/4147 eine Auflistung des Senats über die vorhandenen, die neuen und die weggefallenen Berliner Verwaltungsvorschriften vor. Sie stellen die Frage, Herr Kollege Felgentreu, ob sich damit der Antrag der Kollegen von der FDP nicht erledigt habe. Ich sage: Wohl kaum, denn wer sich diese Liste genauer anschaut, der bekommt schnell ernsthafte Zweifel an der Vollständigkeit und der damit verbundenen Ernsthaftigkeit der vorgelegten Aufstellung.

Diese Zweifel konnten – das wissen Sie – im Ausschuss für Verwaltungsreform vor wenigen Tagen keinesfalls entkräftet werden, im Gegenteil. Heraus kam hier, dass die einzelnen Verwaltungen auf eine Abfrage hin nach eigenem Gusto Angaben über den Bestand an geltenden und außer Kraft getretenen Vorschriften geliefert haben. Überprüfen kann diese Angaben keiner. Wie auch? – Entsprechend ist das Ganze auch zu bewerten. Ein Beispiel: Von der vollmundigen Ankündigung, man werde so und so viele Verwaltungsvorschriften streichen, lieferte die Senatsverwaltung für Inneres lediglich ganze 37 Verwaltungsvorschriften der eigenen Verwaltung auf. Es ist kaum vorstellbar, dass eine Behörde dieser Größenordnung nur über 37 so genannte überflüssige Vorschriften verfügen soll. Bei einem solchen Umfang dürfte selbst der kritischste Beobachter schmunzeln und sich vergegenwärtigen, dass dies kaum realistisch ist. – Was also ist diese Liste wert? – Ich fürchte, nicht das Papier, auf dem sie steht.

(B)

Das von mir genannte Beispiel macht deutlich, dass dieses Thema noch bei weitem nicht seine Erledigung gefunden hat. Deshalb unterstützen wir als CDU-Fraktion nicht nur alle Initiativen zur Entbürokratisierung und Deregulierung. Das Ziel muss sein: eine bürgerfreundliche und schlanke Verwaltung, die sich dem übergeordneten Ziel der Schaffung von Arbeitsplätzen und damit der sozialen Stabilisierung unterordnet.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Nicht nur das unterstützen wir, sondern wir unterstützen auch den Antrag der FDP. Ich hoffe und denke, dass auch Sie von der Linken noch zur Vernunft kommen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Henkel! – Es folgt die Linkspartei.PDS. Das Wort hat der Kollege Dr. Zotl. – Bitte schön!

Dr. Zotl (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Thiel! Eine solche Rede wie die eben vom Kollegen Henkel vorgetragene hat selbst Ihr Antrag nicht verdient. Es war eine Rede, die letztlich auf das Motto „Weil nicht sein kann, was nicht sein darf“ zurückzuführen ist. Wir haben, was die

Bürokratisierung und Staatsaufgaben betrifft, in besonderem Maße eine Situation, dass das, was einige empfinden, mit der Realität nicht übereinstimmt. Das lässt sich erklären. Wenn ich etwas machen will und mit meinen Interessen an Grenzen von Gesamtinteressen, die sich in Vorschriften widerspiegeln, stoße, dann ist eine Überbürokratisierung da. Aber real ist es nicht so.

Auch wenn Herr Henkel jetzt versucht hat, diese Übersicht, die wir im Verwaltungsreformausschuss diskutiert haben, in Frage zu stellen und zu schmähern, ist es eine Übersicht, die stimmt. Diejenigen, die am meisten erstaunt waren und das auch bei Testprüfungen erkannt haben, dass es so ist, waren übrigens die Kollegen von der FDP und von der CDU.

Natürlich sind wir uns einig – denke ich –, dass eine Gestaltungspolitik klare Regeln braucht. Aber wir sind uns auch einig, dass zu viele und zu kleinliche Regelungen Gestaltungspolitik und Eigenverantwortung von Wirtschaft und Gesellschaft verhindern. Das ist schon ein Widerspruch. In unserer Diskussion im Ausschuss – im Rahmen einer großen Anhörung und dann noch einmal im Februar in einer Beschlussdebatte – haben wir auch anerkannt, dass Sie sich in diesen Widerspruch völlig berechtigt begeben. Das ist ein Widerspruch, mit dem die Politik umgehen muss. Aber wir meinen, dass Ihr Antrag zu kurz greift und in vielen Punkten auch danebengreift.

Das hat drei Gründe. Der eine ist hier schon diskutiert worden. Sie gehen von einer nicht zutreffenden Analyse aus. Der zweite ist, der Weg wird von der Mehrheit – auch hier im Haus – als falsch eingeschätzt. Der dritte Grund ist, dass es eine Reihe von Vorschlägen gibt, die schon veraltet sind, weil sie schon realisiert sind. Da hilft nichts – das ist jetzt meine persönliche Meinung –, dass im Endbericht der Enquetekommission gerade zu diesem Teil, der nun wahrlich nicht zu den stärksten des Berichts gehört – wie auch der Bericht meiner Meinung überhaupt nicht zum Stärksten gehört, das uns jemals vorgelegt worden ist –, etwas steht. Ich habe mich aktiv mit vielen Kolleginnen und Kollegen, die dort gerade für den Teil Verwaltung, Demokratisierung und Entbürokratisierung beteiligt waren, verständigt und kann das guten Gewissens sagen, dass der analytische Zugang zu dem, was hier ist, völlig unzureichend war. Die Kolleginnen und Kollegen, die vieles aufgeschrieben haben, wussten oft nicht, was hier alles gemacht wird und vorliegt. Deshalb ist eine Position nicht dadurch legitimiert, dass in einem Enquetebericht, noch dazu in diesem, etwas steht.

Zum ersten Punkt noch etwas: Sie gehen davon aus – so schreiben Sie es –, dass Berlin auf dem Gebiet der Staatsaufgabenkritik alles verzögert habe und jetzt in einem Meer an Überregulierung versinke. – Das ist einfach falsch! Wir hatten bereits im Frühjahr 2002, nachdem der Senat im Januar 2002 gebildet worden ist, die Schlussfolgerung des Senats zum Umgang mit den Empfehlungen der Scholz-Kommission vorliegen. Darunter waren auch die Empfehlungen zur Deregulierung. Es gab eine grund-

(C)

(D)

Dr. Zotl

(A) legende Verzögerung, die aber wir verursacht haben. Wir haben, weil wir dazu Stellung nehmen mussten, ein Jahr gebraucht, um diesen Bericht durch die Ausschüsse zu bringen. Ausschüsse unter CDU-Vorsitz haben das bis heute nicht getan, einer zumindest.

Wir haben die schon zitierte Normprüfungskommission eingesetzt, die bei Gesetzesvorhaben des Senats oder des Abgeordnetenhauses prüft, ob sie notwendig oder bürokratisch sind, ob sie sich mit anderen Regelungen überschneiden und dergleichen. Es ist eine unabhängige Kommission mit ehrenamtlich tätigen Sachverständigen. Wir haben entsprechend dem Bericht der Scholzk-Kommission und ihren Empfehlungen eine Reihe öffentlicher Leistungen in andere Trägerschaften übertragen. Damit ist auch eine Reihe von regulierenden Dingen weggefallen. Berlin hat als eines der wenigen Bundesländer seit einiger Zeit eine Befristungsregelung für Verwaltungsvorschriften.

[Dr. Lindner (FDP): Ist doch Quatsch alles!]

Vorschriften, die aus dem Senat kommen, verfallen nach zehn Jahren, die aus den Senatsverwaltungen kommen, verfallen nach fünf Jahren. Das ist eine Regelung in Berlin. Andere Bundesländer haben sie nicht. Das ist insofern von besonderer Bedeutung, als ein großes Maß an Bürokratie oder Überregulierung, wie Sie es nennen, nicht so sehr vom Gesetz her, sondern von der Umsetzung und der Durchsetzung bestimmt ist. Das wird über die Vorschriften reguliert.

(B)

Nun, Herr Henkel, – er ist nicht mehr da, –

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Kommen Sie bitte zum Schluss!

Dr. Zotl (Linkspartei.PDS): Ja. – Nun haben wir diese Übersicht, auch wenn man hier oder da noch nachprüfen kann, die 370 bis 380 geltende Verwaltungsvorschriften umfasst. Davon werden noch etwa 20 Anfang 2006 weggefallen, weil ihre Frist abgelaufen ist. Das ist eine Tatsache, mit der wir zufrieden sein können. Im Januar, das haben wir im Ausschuss beschlossen, wird es dazu eine gemeinsame Stellungnahme geben, dass der Senat allen Verwaltungen bekannt gibt, welche Vorschriften gelten. Im Übrigen haben wir eine Aussage aus der Innenverwaltung, dass ohnehin nur die Vorschriften gelten, die auf dieser Liste stehen. Damit ist die wichtigste Grundlage, der wichtigste Ausgangspunkt Ihres Vorgehens hinfällig. – Danke schön!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke, Herr Kollege Dr. Zotl! – Bündnis 90/Die Grünen folgen. – Das Wort hat der Herr Kollege Ratzmann.

Ratzmann (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Henkel! Ist er noch da? – Nein, er ist nicht da.

[Pewestorff (Linkspartei.PDS):
Ist kaum noch jemand da!]

(C)

– Das ist ja auch ein interessantes Thema.

[Sen Dr. Körting: Das kann man sagen!]

Es zeigt einfach, mit welcher Vehemenz sich dieses Parlament dem Bürokratieabbau und dem „Krebsgeschwür der wirtschaftlichen Entwicklung Berlins“, wie Herr Lindner das bezeichnet hat, zuwendet. Man kann sich dem Eindruck, dass es nicht unbedingt ein erotisches Thema ist, nicht erwehren. Deshalb zeigt die Teilnahme hier, dass sich nicht sehr viele Kolleginnen und Kollegen ernsthaft damit beschäftigen.

Das zeigt auch der Antrag, den wir hier vorliegen haben. Ich würde Herrn Henkel, wenn er da wäre, noch zustimmen, als er gesagt hat, dass diese Stadt Bürokratieabbau brauche. Das kann man nur unterstreichen und unterstützen.

Herr Felgentreu! Ich glaube, dass Ihre Einschätzung zu positiv ist, wenn Sie meinen, dass hier Wesentliches geleistet worden ist. Wir müssen weitermachen auf dem Weg, Bürokratie abzubauen, wir müssen weitermachen auf dem Weg, die Verfahrens- und Verwaltungsabläufe zu vereinfachen, damit wir wirklich eine bürgerfreundliche und leistungsfähige Verwaltung bekommen, die den Menschen hilft, ihnen dient und das Vorhaben, diese Stadt nach vorn zu bringen, unterstützt.

(D)

Ich kann nicht erkennen, Herr Thiel, dass Ihr Antrag diesem Anliegen tatsächlich dient. Was schreiben Sie in ihrem Antrag? – Sie schreiben, dass wir die Berliner Verwaltungsvorschriften in einer Liste erfassen und diese dann unser Leitfaden für den Abbau von Bürokratie sein soll. Wir haben in der Tat eine Liste bekommen. Darauf sind einige Verwaltungsvorschriften aufgeführt, die im Jahr 1998 oder auch danach weggefallen sind. Hat sich danach in dieser Stadt wirklich etwas verändert? – Es ist naiv, so wie Herr Henkel an dieses Problem heranzugehen und zu meinen, dass sich die Verwaltung selbst den Ast absägt, auf dem sie sitzt. Meinen Sie, Sie finden einen deutschen Beamten oder eine Verwaltungsangestellte, der oder die eine Verwaltungsvorschrift selbst wegstreichen, die ihre eigenen Aufgaben legitimieren? Das ist doch Irrsinn. Das kann man von der Verwaltung überhaupt nicht verlangen. Es wäre unsere Aufgabe, zunächst einmal zu klären, was wir in dieser Stadt überhaupt noch brauchen. Dabei geht es nicht darum die dicken Bücher, in denen die Gesetze oder die Hefte, in denen die Verwaltungsvorschriften stehen, dünner zu machen. Es geht vielmehr darum, zu gucken, wie diese Verwaltung arbeiten muss. Was brauchen wir im Einzelnen für Unterstützungsleistungen? Wo brauchen wir noch Regulierung? Natürlich ist das von Dr. Lindner genannte Beispiel ärgerlich, und man könnte bestimmt noch hundert weitere finden. Aber an bestimmten Punkten müssen wir doch erst einmal fragen: Wie funktioniert die Verwaltung? Wie muss sie funktionieren, damit bestimmte Abläufe weiterhin stattfinden können? Sie tun immer so, als könnten wir quasi

Ratzmann

(A)

den Stecker ziehen und alle Gesetze wären weg. Dadurch jedoch wird sich überhaupt nichts ändern. Deshalb ist Ihr Ansatz völlig falsch. Wir müssen die Verwaltungsreform wirklich vorantreiben. Zu meinen, dass sich die Verwaltung selbst hinstellt und uns sagt, welche Gesetze wir abschaffen sollen, das ist ein Demokratieverständnis, das das, was wir in das Grundgesetz geschrieben haben, auf den Kopf stellt. Wir sind ein demokratischer Rechtsstaat, so steht es im Grundgesetz. Das bedeutet, die Verwaltung braucht ein Gesetz, um handeln zu dürfen. Es ist unsere Aufgabe, zu untersuchen, welche Gesetze wir noch brauchen, um das, was reguliert werden muss, um Verwaltungshandeln aufrecht zu erhalten.

Wir werden dem Antrag deshalb nicht zustimmen, weil er das Anliegen, das zutreffend aus dem Schlussbericht der Enquetekommission zitiert worden ist, in keiner Weise nach vorn bringt. Solange es nicht gelingt, das Tandem, das die Verwaltungsreform angeblich in Händen hat und augenscheinlich in zwei unterschiedliche Richtungen lenkt, in einen Prozess einzubinden, der der Stadt etwas nutzt, wird es nichts nützen, einfach nur Gesetze und Verwaltungsvorschriften zu streichen. Wenn wir das täten, wären die Bürokraten völlig losgelassen und würden einfach das machen, was ihnen gefällt. Das aber kann für die Stadt nicht gut sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

(B)

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen CDU und FDP die Ablehnung des Antrags. Wer diesem jedoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP und CDU. Danke schön! – Die Gegenprobe! – Das sind die anderen Fraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Dann ist es mit Mehrheit abgelehnt.

Die Fraktion der SPD hatte ursprünglich unter Tagesordnungspunkt 4 d die Beratung der Änderung des Landesabgeordnetengesetzes und der damit verbundenen Anträge unter dem Tagesordnungspunkt 11 angemeldet. Nachdem sich die Fraktionen darauf verständigt haben, auf eine Beratung hierzu zu verzichten und über die Konsensliste die entsprechende Überweisung vorzunehmen, hat die SPD keine andere Priorität angemeldet.

Ich rufe auf als Priorität der Fraktion der CDU Punkt 25 unserer Tagesordnung

lfd. Nr. 4 e:

Antrag

Städtische Wohnungswirtschaft wieder handlungsfähig machen!

Antrag der CDU Drs 15/4278

Für die Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnen die Antragsteller. Das Wort hat der Kollege Kaczmarek für die Fraktion der CDU. – Bitte, Sie haben das Wort!

(C)

Kaczmarek (CDU): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Eines bewahrheitet sich immer wieder: Das Thema Verwaltungsreform führt nicht dazu, das Plenum zu füllen, sondern scheint eher abschreckend zu wirken. Das ist schade, denn das Thema Verwaltungsreform ist wichtig.

Das Thema, das wir heute angemeldet haben, erscheint mir dann in der Priorität noch etwas bedeutsamer. Worum geht es? – Es geht nicht um eine abstrakte Betrachtung der städtischen Wohnungswirtschaft und die akademische Frage, wie viele Wohnungsbaugesellschaften wir brauchen und wie sie organisiert werden sollen, sondern es geht um einen konkreten Anlass. Dieser Anlass ist die bevorstehende oder bereits eingetretene wirtschaftliche Krise mehrerer Wohnungsbaugesellschaften, namentlich der Wohnungsbaugesellschaft Mitte. Es geht nicht um eine abstrakte Gefährdung, sondern ganz konkret um Arbeitsplätze. Der Finanzsenator hat in der Hauptausschusssitzung nonchalant gesagt: Das Einzige, was der WBM noch helfen kann, ist erstens der Verkauf von 10 000 Wohnungen und zweitens der Abbau von rund 400 der rund 700 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Dabei wird es auch betriebsbedingte Kündigungen geben. – Das ist eine Ungeheuerlichkeit. Wenn wir über Samsung reden, müssen wir auch darüber reden, welchen Beitrag zum Arbeitsplatzabbau der Senat und die städtische Wohnungswirtschaft leisten.

[Beifall bei der CDU]

(D)

Diesbezüglich kann ich den geschätzten Kollegen Wechselberg zitieren, der in einem Artikel der „Berliner Zeitung“ mit den Worten zitiert wird: Das ist der eigentliche Skandal, erneut gehen 400 Arbeitsplätze in der Stadt verloren. – In der Tat, das ist ein Skandal und deshalb müssen wir über das Thema reden.

Sich darüber Gedanken zu machen, ist ein Auftrag, den das Parlament, namentlich meine Fraktion, dem Senat schon vielfach erteilt hat. Wir sprechen über die städtische Wohnungswirtschaft nicht zum ersten Mal. Wäre es ein überraschender Fall, könnte man von einer Ausnahme oder einem Notfall sprechen, etwas, das aus dem Ruder gelaufen, aber ein bedauerlicher Einzelfall ist. Ist es tatsächlich ein Einzelfall oder ein Symptom für die ganze städtische Wohnungswirtschaft? – Schon seit Jahren diskutieren wir mit dem Senat – dem damals zuständigen Senator und der heute zuständigen Senatorin, die damals als Staatssekretärin auch in der Verantwortung gestanden hat – über die Frage, wie die öffentliche Wohnungswirtschaft neu aufgestellt, wie Ziele definiert und insgesamt die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit erhalten werden können. Unsere damaligen Bemühungen, die Probleme der städtischen Wohnungsbaugesellschaften aufzuzeigen, sind vom Senator und den Regierungsfractionen regelmäßig diffamiert worden. Es hieß, wir würden diese städtischen Wohnungsbaugesellschaften aus ideologischen Gründen schlecht reden, im Grunde sei alles bestens. Immer wieder hieß es seitens des Senats, er habe alles im Griff, es gebe keinen Grund zur Beunruhigung. – Das

Kaczmarek

(A) stellt sich nun bei der Wohnungsbaugesellschaft Mitte ganz anders dar. Es ist kein Geheimnis, dass es bei der Wohnungsbaugesellschaft Marzahn nicht anders ist, wenn auch aus unterschiedlichen Gründen. Deshalb darf man große Zweifel daran äußern, dass es sich lediglich um Einzelfälle handelt, sondern muss annehmen, dass es sich letztlich um ein Problem der gesamten städtischen Wohnungswirtschaft handelt.

Es ist nicht so, dass es keine Gutachten und Vorlagen gäbe. Die gibt es zuhauf. Es gibt ein umfangreiches Gutachten von Ernst & Young, das dem Senat ziemlich deutlich in das Stammbuch geschrieben hat: Wenn man sich schon städtische Wohnungsbaugesellschaften hält, muss man wissen, was man damit anfangen will, muss eine klare Eigentümerstrategie verfolgen, klare Ziele setzen und dafür sorgen, dass diese Ziele durchgesetzt werden. – Damit wir uns nicht falsch verstehen: Das ist nicht nur eine Frage der finanziellen und wirtschaftlichen Zielsetzung – diese müssen stimmen und funktionieren –, sondern es ist auch eine Frage städtebaulicher, wohnungswirtschaftlicher und sozialpolitischer Zielsetzungen. Diese Unternehmens-, diese Eigentümerstrategie vermissen wir bis heute. Wir vermissen bis heute Antworten auf die Fragen, warum es eigentlich diese fünf Konzerne geben muss in dieser Struktur, mit diesen Tochtergesellschaften, wie die eigentlichen Aufgaben dieser städtischen Wohnungsbaugesellschaften in einer möglichst kostengünstigen und schlanken Organisation verwirklicht werden können. Alle diese Fragen sind vielfach gestellt worden, immer wieder von externen Gutachtern, aber auch von uns in den zuständigen Ausschüssen angemahnt worden. Was wir bis dato vom Senat zu hören bekommen haben, sind Beschönigungen, ist das Verstreichen von weißer Salbe, das sei alles schon nicht so tragisch. Es ist fünf vor zwölf für die Wohnungsbaugesellschaften, und es geht nicht darum, sie abzuwickeln, sondern es geht darum, ihnen eine Zukunft zu gewährleisten. Dafür, denke ich, sollten wir alle gemeinsam im Parlament streiten und gemeinsame Lösungen finden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Kaczmarek! – Der Kollege Zackenfels folgt für die Fraktion der SPD.

Zackenfels (SPD): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist zunächst einmal ein ernsthafter Antrag, der es verdient, dass man sich mit ihm auseinandersetzt, finde ich. Das ist wiederum – das wissen wir alle hier im Hause – beileibe nicht der Fall bei allen Anträgen, die die Berliner CDU so fabriziert. Schade ist nur, dass Sie von der CDU hier nachweislich zu spät kommen. Ich will das nicht im Einzelnen aufzählen. Das müssen Sie im Ausschuss aufarbeiten. Aber Fakt ist, dass wir uns am Ende eines Prozesses befinden, nicht am Anfang. Das, was bei WBM nun aufgearbeitet wird, ist Ergebnis und nicht Ursache, so wie Sie probieren, das hier darzustellen, Herr Kaczmarek. Insofern läuft auch – das werde ich kurz nachweisen – Ihr Versuch ins Leere, den

(C) Überbringer von schlechten Nachrichten – in diesem Fall Rot-Rot – zum Prügelknaben zu machen.

Sie haben Recht, Ernst & Young hat sehr deutlich bereits im August 2003 die Probleme angesprochen. Wer allerdings heute eine Neuordnung der Wohnungswirtschaft fordert, hat die letzten zwei Jahre geschlafen oder, schlimmer, nicht verstanden, was es bedeutet, wenn ein Wirtschaftsprüfer darauf hinweist, dass es – ich zähle nur auf – Liquiditätsschwierigkeiten substantieller Art gibt, Instandhaltungsstau von 1,4 Milliarden €, überhöhte Buchwerte, teilweise das 13- oder Mehrfache der Mieteinnahmen, und Steuerungsdefizite der Fach- und Beteiligungsverwaltungen. Tatsache ist aber, dass dieser Senat gehandelt hat. Bereits am 19. November 2003, dargestellt in einer roten Nummer 2056, am 25. Februar 2004 im Hauptausschuss, später in der gemeinsamen Sitzung des Hauptausschusses mit Ausschuss für Bauen und Wohnen oder der Sitzung zu den konkreten Gesellschaften am 1. September 2004 ist deutlich geworden, dass es eine Reihe von konkreten Schritten gibt, die eingeleitet worden sind, um unternehmenspolitische und betriebswirtschaftliche Prozesse transparenter zu machen. Diese veränderte Geschäftspolitik ist das Ergebnis des vom Senat veranlassten Kurswechsels hin zu wirtschaftlicher Konsolidierung und auch der Offenlegung von Fehlverhalten bzw. Misswirtschaft bei der einen oder anderen Gesellschaft. Zu den Konsequenzen gehören dann natürlich auch der Rausschmiss von Geschäftsführern, wie bei der WBM geschehen. Warum diesen allerdings bei den Verfehlungen, die zumindest in der Presse angedeutet worden sind, trotzdem noch Entlastung erteilt wird, könnte vielleicht im Ausschuss noch einmal in Ruhe erörtert werden.

[Beifall bei der SPD]

Wir als SPD haben jedoch nie einen Hehl aus unseren wohnungspolitischen Zielen gemacht: einen substantiellen Anteil von Wohnraum in öffentlicher Hand, nämlich rund 15 %, eine Portfoliobereinigung zur Stabilisierung der landeseigenen Gesellschaften und ein erschwingliches Mietniveau zum Erhalt der sozialen Balance. Aber – das ist die Änderung zu den letzten 10 Jahren großer Koalition – wir sind nicht mehr bereit, dies um den Preis betriebswirtschaftlicher Miss- oder Vetterwirtschaft durchzusetzen bzw. zu dulden.

Damit komme ich zum Kern Ihres Antrags, Herr Kaczmarek, den ich in dieser Gestalt sehr interessant finde. Ich zitiere aus Ihrem Antrag, in dem Sie vorschlagen, dass Sie im liebsten Falle eine Zusammenlegung aller Leitungsebenen der Gesellschaften im Land Berlin fordern würden. Was Sie dort vorschlagen – das macht Ihren Antrag in der Tat spannend –, ist nichts anderes als eine gesellschaftsrechtliche Zusammenlegung aller Unternehmen, sozusagen das wohnungswirtschaftliche Kombinat. Das ist für die West-CDU zumindest ungewöhnlich. Deswegen bin ich auf die entsprechenden Diskussionen im Ausschuss gespannt.

Aber wir sollten etwas anderes nicht aus den Augen verlieren, da stimme ich Ihnen zu: Der Fall WBM ist

Zackenfels

(A)

diesbezüglich eine Lehre. Der ehemalige Geschäftsführer dort durfte 15 Jahre lang das Gleiche machen. Das kann nicht gut sein. Das ist nicht gut für den Menschen, der das tut, und das ist auch nicht gut für die Unternehmung, die das tut.

Auch in diesem Zusammenhang müssen die Aufsichtsräte noch einmal thematisiert werden. Ich finde, dass die Zusammensetzung von Aufsichtsräten, wie sie bei der WBM nachvollziehbar über die Jahre hinweg bestanden haben, zumindest Fragen offen lässt. Ich denke, dass Herr Stimmann jemand ist, der von vielem Ahnung hat. Ob er in einen Aufsichtsrat einer wohnungswirtschaftlichen Unternehmung gehört, lassen wir mal offen. Herr Zeller ist bärig, lieb und nett. Aber es muss schon einen Grund gehabt haben, warum die CDU ihn auch nicht mehr als Landesvorsitzenden haben wollte. Als Mitglied in einem Aufsichtsrat ist er sicherlich auch nicht die ideale Besetzung.

[Beifall bei der SPD]

Also legen Sie in den anstehenden Beratungen, lieber Herr Kaczmarek, Ihr Augenmerk auch auf diese Aspekte: Qualität und Dauer von Geschäftsführung, Qualität und Dauer von Aufsichtsräten. Ich bin sicher, dann wird die Diskussion eine spannende. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS]

(B)

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Zackenfels! – Für die Grünen erhält das Wort Frau Oesterheld. – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Lob voraus: Ich finde den Antrag gut, er hätte zu großen Teilen von mir sein können.

[Doering (Linkspartei.PDS): Deshalb ist er gut, genau!]

Was ich aber schon ein bisschen nett finde, ist, nach CDU und SPD hier zu reden. Ich zitiere mal mich selbst aus einer Rede, weil wir diese Reden schon so oft gehalten haben:

Wir kennen die Sünden der großen Koalition: der Verkauf der Gesellschaften untereinander oder die so genannten Sonderdividenden oder auch die Illusion, dass die Gesellschaften massenweise Wohnungen als Eigentumswohnungen an ihre Mieter verkaufen können, bis hin zu dem Missbrauch der städtischen Gesellschaften als Projektentwickler.

Das alles sind die Faktoren, die die Wohnungsbaugesellschaften in die Miesen gefahren haben. Und da, Herr Kaczmarek, tut mir Leid, waren Sie in der CDU auch ganz heftig dabei. Wenn Sie jetzt sagen, Sie werfen mir vor, dass ich die Gesellschaften schlecht rede: Ich kann Ihnen sagen: Auch CDU-Senatoren haben mir das schon vorgeworfen, nur weil ich gesagt habe, wie der Bestand und die Realität ist. – Nun haben wir diese große Koalition gehabt, und die haben dann sehr viele Miese produziert. Dann dachte ich, es kommt Rot-Rot, und alles wird anders. Aber alles ist leider nicht anders geworden.

[Gaebler (SPD): Aber vieles besser!]

(C)

Wir haben zwar ein Controlling, aber ein Controlling reicht bei diesen Gesellschaften einfach nicht mehr aus. Wir müssen, wenn wir Wohnungen sichern wollen, ganz grundsätzlich an die Wohnungswirtschaft und auch an die verschiedenen Wohnungsbaugesellschaften herangehen. Davor haben Sie Angst, zum einen sicherlich auch wegen der Vetternwirtschaft, Herr Kaczmarek und Herr Zackenfels haben es eben so nett gesagt: Da ist der CDULer drin, da ist der SPDler drin. Der letzte Fall war Herr Bielka, den kennen wir alle noch. Das heißt also, diese Filzwirtschaft, die mit den städtischen Wohnungsunternehmen auch verbunden ist, hat leider nicht unter Rot-Rot aufgehört. Bei den Aufsichtsräten ist es ähnlich. Solange da nicht zu erkennen ist, dass es wirklich um andere Strukturen geht, dass es um einen anderen Umgang mit den Wohnungsunternehmen geht, habe ich nach wie vor Angst davor, was mit diesen Wohnungsbaugesellschaften passieren wird.

Wir haben vor ungefähr zwei Jahren ein Konzept vorgelegt. Da haben wir ziemlich deutlich gemacht, wie wir diese Wohnungsunternehmen umstrukturieren wollen. Wir sind auf Grund der finanziellen Situation der Gesellschaften zu der Erkenntnis gekommen, dass wir nur noch 160 000 Wohnungen werden behalten können. Ich will das nicht, aber aus finanziellen Gründen geht es gar nicht anders. Da haben Sie auf uns eingepöbeln, die Grünen wollten nur noch 160 000 Wohnungen behalten. Jetzt gucken Sie sich bitte an, wie viele Wohnungen Sie noch haben! Da verkauft die WBM eben einmal 10 000 Wohnungen. Alle anderen verkaufen unter der Hand permanent Tausende von Wohnungen. Sie haben keinen Zugriff mehr auf die Struktur dieser Wohnungen, also wo sie liegen, sondern unter der Hand werden Ihnen die Wohnungen verkauft. Am Ende haben Sie nicht nur keine Wohnungen mehr, sondern auch noch die Schulden des Unternehmens. Das finde ich wirklich fatal.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Das Problem ist dabei auch – Herr Kaczmarek hat die Beschäftigten schon angesprochen –: Je mehr Wohnungen ich verkaufe, desto schwieriger wird das Verhältnis zwischen Beschäftigten und Wohnungen. Das kann nicht sein, dass es immer weniger Wohnungen werden, aber die Beschäftigtenzahl gleich bleibt. Daher kommt nämlich auch ein Problem, weshalb Beschäftigte abgebaut werden müssen. Wenn sich dieses Verhältnis nicht verbessert, werden wir in Zukunft nicht in der Lage sein, unsere Wohnungsbaugesellschaften zu halten.

Mein Problem ist, dass der rot-rote Senat immerzu angekündigt hat, dass er die Wohnungswirtschaft neu strukturieren will. Sie haben ein Controlling eingeführt. Ich finde dieses Controlling wichtig, und es war höchste Zeit – das sehe ich auch ein –, aber es reicht nicht aus. Sie müssen mit den Gesellschaften eine neue Struktur finden, dass Sie alte Zöpfe und alte Geschäftsführer – nicht abschneiden, das kann man nicht sagen –, alte Leute aufgeben oder alte Seilschaften aufgeben, im Interesse der

Frau Oesterheld

(A)

Wohnungen und im Interesse der Wohnungswirtschaft. – Im Übrigen finde ich es sehr bedauerlich, dass der Herr Finanzsenator bei solcher Debatte nicht dabei ist.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Linkspartei hat jetzt Herr Abgeordneter Dr. Nelken das Wort. – Bitte sehr!

Nelken (Linkspartei.PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Vorredner haben dem Antrag der CDU wohlwollend zugesprochen. Dem kann ich mich nicht so ganz anschließen. Wäre der Antrag unbefangen – sagen wir mal, im Jahr 2002 oder 2003 – gekommen und hätte die CDU gesagt, wir wollen jetzt einmal gucken, was die Koalition mit ihrer Ankündigung gemacht hat – denn in unserem Koalitionsvertrag steht etwas Ähnliches wie im Antrag, dass um eine Neuordnung der Wohnungswirtschaft geht –, dann wäre vielleicht eine interessante Debatte daraus geworden. Aber Ihr Antrag ist doch zu durchsichtig. Sie haben es in Ihrer Rede dargestellt, Herr Kaczmarek, dass Sie auf die aktuellen Presseberichte über die WBM aufsatteln. Wenn die Wohnungsbaugesellschaften schon keine Rendite erzielen, dann wollen Sie wenigstens eine parteipolitische Rendite herausholen. Insofern finde ich diesen Antrag und ein bisschen auch die Debatte hier misslich. Ich verspreche mir von der Ausschussdebatte – im Gegensatz zu Herrn Zackenfels – nicht viel.

(B)

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Es ist schon eine Zumutung, wenn man hier liest, dass die Probleme jahrelang verharmlost worden seien. Die CDU hat diese Probleme, in denen sich die Wohnungswirtschaft jetzt befindet, jahrelang mitproduziert, neben den sozialdemokratischen Verantwortlichen für diese Entwicklung in der Bauwirtschaft. Ich erinnere nur an den „charismatischen“ Senator Klemann und seinen Beitrag zur Entwicklung der Wohnungswirtschaft. Er ist dann auch noch in eine Wohnungsbaugesellschaft gewechselt.

Viele Probleme, die Sie beschreiben, kann man nicht bestreiten; sie sind da. Im Unterschied zu meinem geschätzten Kollegen Zackenfels bin ich der Meinung: Sicher, die Koalition ist Schritte gegangen auf dem Weg, sich Klarheit zu verschaffen, wie die Situation der Wohnungsbaugesellschaften ist. Da hat er natürlich Recht, die Debatten der letzten zwei Jahre, die im Bauausschuss und im Hauptausschuss stattgefunden haben, das Gutachten von Ernst & Young, das BBU-Controlling, all das haben Sie jetzt nicht besprochen. Aber eines ist auch richtig: Eine grundsätzlichen Neuordnung – da gibt es sicher eine Differenz in der Koalition –, die ausreichte, die Probleme, vor denen die Wohnungswirtschaft insgesamt steht, zu bewältigen, ist noch nicht geschaffen worden. Das ist die Debatte, die eigentlich zu führen ist, statt auf dem aktuellen WBM-Problem herumzureiten. Wo waren Sie eigentlich, Herr Kaczmarek? – Denn alles, was die WBM betrifft, steht schon seit Jahren, nicht erst seit dem Gutachten von Ernst & Young, in ihren Geschäftsberichten. Und die WBM ist sozusagen nur ein aktuelles Beispiel dafür,

(C)

wie es um die Wohnungswirtschaft insgesamt steht. Das ist kein Geheimnis. Was in den letzten Tagen passiert ist, ist eher eine Skandalisierung. Man kann nachvollziehen, dass eine neue Geschäftsführung sagt: Wir packen einmal alles auf den Tisch, damit die uns in wenigen Jahren nicht dafür verantwortlich machen, was vorige Geschäftsführungen gemacht haben. – Was auf den Tisch kam, war alles nicht neu. Wir wissen das alles. Man könnte über die Kampagne die Überschrift setzen – das ist das unguete Gefühl, das ich dabei habe, dass die CDU trotz ihrer gegenteiligen Bekundungen mitmacht –: „WBM zu Heuschreckenfutter“, denn im Prinzip wissen wir doch alle, dass im Augenblick die Wohnungsbaugesellschaften in einer schwierigen Situation sind, aber dass genügend Investoren auf der Matte stehen und sagen: Wir nehmen euch die Bestände ab. – Ich glaube, einige in der CDU, einige in der FDP ohnehin – ich hoffe, nicht in der Koalition – sind der Meinung, wir schaffen uns das Problem vom Hals, indem wir einfach verkaufen. Und da macht es nichts, ob ich eine Wohnungsbaugesellschaft oder Bestände verkaufe. Wenn ich die Bestände der Gesellschaft verkaufe, dann verkaufe ich ihr Kerngeschäft, dann verkaufe ich die Zukunft der Gesellschaft.

[Frau Oesterheld (Grüne): Machen sie doch selber die ganze Zeit!]

Das machen die Gesellschaften selbst schon seit Jahren, und es löst nichts. Es hilft ihnen von Jahr zu Jahr, von Bilanz zu Bilanz, aber am Ende entsteht daraus keine Neuordnung der Gesellschaften und des Wohnungsportfolios der Stadt Berlin.

(D)

Der größere Teil der Aufgabe – das sage ich wieder in Differenz zu Herrn Zackenfels – steht noch vor dem Land, vor der Koalition, und nicht nur vor dieser Koalition, denn das ist eine längerfristige Aufgabe. Aber sie sollte angegangen werden. Vielleicht kommen wir dann doch zu einer größeren Ernsthaftigkeit, denn wir reden über ein Problem, das einen Wertumfang von 8, 9, 10 Milliarden € besitzt. Dieses Thema ist vielleicht nicht erotisch, aber von großer Bedeutung für das Land Berlin. Wenn ich mir angucke, wie das Haus an dieser Debatte teilnimmt, hoffe ich nur, dass das nicht ein schlechtes Zeichen dafür ist, wie das Haus demnächst mit der Wohnungswirtschaft umgehen wird. – Ich danke!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Abgeordneter von Lüdeke das Wort. – Bitte sehr!

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bisweilen reibt man sich bei Anträgen die Augen. Ich muss gestehen, dass es mir bei diesem Antrag so gegangen ist, dass ich mich gefragt habe, was denn mit der CDU plötzlich los ist. Eines muss man feststellen: Wenn Frau Oesterheld, wie gerade geschehen, einen wohnungspolitischen Antrag lobt, dann spricht das nicht unbedingt für den Antrag. Dann muss man sich das schon genauer ansehen.

von Lüdeke

(A)

[Heiterkeit bei der FDP]

Da will also die CDU die städtische Wohnungswirtschaft wieder handlungsfähig machen. Der Senat soll die öffentliche Wohnungswirtschaft neu ordnen und eine konsistente Eigentümerstrategie entwickeln, unter Berücksichtigung – und dann kommt es ganz dicke – sozialpolitischer, wohnungspolitischer, stadtentwicklungspolitischer und finanzpolitischer Ziele. Also kurz: Sie wollen eine Eigentümerstrategie, die es allen recht macht, aber niemandem wehtut. – Sie wissen es eigentlich besser. Ich frage mich überhaupt, wo der Abgeordnete Niedergesäß ist. Ich glaube, er ist heute weggeblieben, weil er sich mit diesem Antrag nicht so richtig identifizieren konnte.

[Reppert (CDU): Steht aber mit drunter!]

– Ja, das hat mich auch gewundert! Ich habe gedacht, was hat denn den Niedergesäß geritten, so einen Antrag zu unterschreiben. Ich kenne ihn doch aus den Ausschusssitzungen. Es ist schon überraschend, dass er das unterschreibt.

Die Realitäten der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften sehen bekanntlich anders aus. Sie erwirtschaften teilweise hohe Fehlbeträge. Sie haben eine geringe Verzinsung des Eigenkapitals. Sie sind teilweise erheblich verschuldet, wenn nicht sogar überschuldet. Bei den Buchwerten der einzelnen Gesellschaften müsste man einmal genauer hingucken. Da könnte teilweise schon eine Überschuldung eintreten. Einige Unternehmen wie die WBM, die schon benannt wurde, vernichten Kapital, Herr Nelken, und zwar politisch gewollt. Gucken Sie sich die Rathauspassagen, das Haus des Lehrers oder das Haus Schwarzenberg an, das sind alles politisch gewollte Aktivitäten der WBM gewesen. Deshalb steht sie heute vor dem Konkurs. Für die meisten Unternehmen gilt im Übrigen, dass die Instandhaltungsaufwendungen pro Wohnung viel zu hoch sind und dass die Mieteinnahmen – auf die Mitarbeiter gerechnet – letztlich viel zu gering sind. Allein daraus ergibt sich die dringende Notwendigkeit, die landeseigenen Wohnungsunternehmen schnellstmöglich zu verkaufen.

(B)

[Beifall bei der FDP –

Dr. Lindner (FDP): Richtig!]

Das kann an andere Wohnungsunternehmen sein, aber auch an die Mieter – Herr Dr. Lindner hatte hierzu bereits einen Vorschlag gemacht. Der Verkauf ist übrigens kein Untergang des Abendlandes.

[Doering (Linkspartei.PDS): Wer hat das denn gesagt? –

Dr. Lindner (FDP): Na, Sie!]

Wenn Sie sich eine Firma wie Lone Star anschauen, können Sie nicht ernsthaft behaupten, hier handele es sich um Heuschrecken. Die Mieter sind zufrieden. Das Unternehmen hat gute Vermietungsstände. Ihr Märchen vom bösen privaten Vermieter können Sie heute keinem mehr ernsthaft erzählen. Das glaubt Ihnen niemand mehr. Die Mieter können Sie im Übrigen über Verträge absichern. Es gibt Belegungsrechte und Ähnliches. Es gibt überhaupt keine

Rechte, die Sie nicht in Verträge schreiben können, um damit die Mieter abzusichern. (C)

Die Risiken, die es mit seinen Wohnungsunternehmen hat, muss Berlin allerdings loswerden. In diesem Sinne ist der CDU-Antrag nicht zielführend. Was meinen Sie denn konkret mit „Neuordnung der städtischen Wohnungswirtschaft“, Herr Kaczmarek? Warum sagen Sie nicht, wieso die Unternehmen so schwach sind? Worin besteht denn das Kerngeschäft „soziales Wohnen“? – Um was es dabei geht, müssen Sie erst einmal erklären. Ihr ganzer Antrag ist wohnungs- und sozialpolitisch reine Wolkenschieberei.

Ihr Ziel ist es, damit die Privatisierung, die Öffnung für Markt und Wettbewerb zu verhindern. Das ist das einzige Ziel. Im Bereich der landeseigenen Wohnungen soll dies nicht möglich gemacht werden. Die haushaltspolitischen Folgen sind Ihnen egal. Das Ganze riecht sehr stark nach dem alten System Landowsky, das Berlin hoch verschuldet und weit gehend handlungsunfähig hinterlassen hat. Ihre Wohnungsbaupolitik ist gescheitert, aber die CDU nähert sich jetzt wieder der SPD an. Die große Koalition lässt grüßen, vielleicht demnächst im Bund, aber hoffentlich nie wieder in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss. – Ich sehe dazu keinen Widerspruch. (D)

Damit kommen wir zur

lfd. Nr. 5:

II. Lesung

Neue Bauordnung Berlin (BauO Bln)

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/4251
Antrag der CDU Drs 15/2909

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatungen der 80 Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 80, Drucksache 15/2909, auf.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen im Hause. Damit ist dies mehrheitlich abgelehnt.

lfd. Nr. 6:

II. Lesung

Vierzehntes Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsrechts (Vierzehntes

Vizepräsidentin Michels

(A)

**Landesbesoldungsrechtsänderungsgesetz –
14. LBesÄndG)**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/4270
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4106

Ich eröffne die II. Lesung und schlage auch hier vor, die Einzelberatungen der vier Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I bis IV, Drucksache 15/4106 sowie die Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung, Drucksache 15/4270.

Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Fraktion der Grünen bei Enthaltung der Fraktionen der CDU und der FDP die Annahme der Gesetzesvorlage Drucksache 15/4106 mit Änderungen unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung Drucksache 15/4270. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Das sind die Grünen. Stimmenthaltungen? – Das sind CDU und FDP. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist das Gesetz angenommen.

Lfd. Nr. 7:

II. Lesung

**Gesetz zum Staatsvertrag über die Auflösung
der von Berlin und Brandenburg getragenen
Akademie der Künste**

(B)

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4271
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4141

Ich eröffne die II. Lesung und schlage auch hier vor, die Einzelberatungen der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2, Drucksache 15/4141 sowie die Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 15/4271.

Der Ausschuss empfiehlt einstimmig die Annahme der Gesetzesvorlage mit den genannten Änderungen. Wer so beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltungen? – Damit ist das einstimmig so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 8 bis 11 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 12:

Bericht

**Bericht des Petitionsausschusses gemäß
§ 12 des Petitionsgesetzes für die Zeit vom
28. Februar 2004 bis 6. Mai 2005**

Bericht Drs 15/4038

Der Vorsitzende des Petitionsausschusses Herr Hillenberg hat jetzt das Wort zu einer mündlichen Berichterstattung und hat hierzu eine Redezeit von bis zu 10 Minuten. – Bitte schön, Herr Hillenberg!

(C)

Hillenberg (SPD), Berichterstatter: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hoffe, dass Sie nicht allzu streng bei der Einhaltung der 10 Minuten sein werden. Ich gebe mir große Mühe, aber eine Arbeit von über einem Jahr in nichtöffentlicher Sitzung in 10 Minuten darzulegen, ist nahezu unmöglich. Ich gehe jedoch davon aus, dass Sie alle den umfangreichen Jahresbericht gelesen haben, so dass ich in meinem Beitrag wenig darauf eingehen muss, sondern über ein paar Dinge berichten kann, die den Ausschuss streifen.

Sie wissen, dass wir wöchentlich tagen. Wir liegen jetzt bei der 134. Sitzung, und vergleicht man dies mit der Sitzungsnummer 74 der heutigen Plenarsitzung, erkennt man die Intensität. Um uns in der Öffentlichkeit bekannt zu machen, führen wir viele Veranstaltungen in den Einkaufszentren der Stadt durch. So haben wir uns jetzt vorgenommen, bis zum Ende der Legislaturperiode die Veranstaltungen dort zu wiederholen, wo wir glauben, besonders viele Menschen erreicht zu haben. Außerdem führen wir Gespräche mit der Presse. Weil wir in nichtöffentlicher Sitzung tagen, hat die Presse Interesse, über unsere Arbeit zu erfahren. Diesem Interesse kommen wir nach.

Wir haben etwa 2 300 Petitionen im Jahr. Wenn man bedenkt, dass wir davon etwa 600 Menschen helfen konnten und dass wir in 30 %, das heißt in 800 Fällen, Beratung geben konnten, kann man abschätzen, wie wichtig dieser Ausschuss für die Menschen ist.

[Beifall]

(D)

Wir haben einen geringen Anstieg der Petitionen zu verzeichnen. Dies ist den Problemen der Umsetzung von Hartz IV geschuldet. Das wissen wir. Weil ich die Aufgabe, Auskünfte zu geben, angesprochen habe, will ich die Gelegenheit nutzen, ein Beispiel zu nennen, wie man in eine Falle laufen kann, wenn man privat krankenversichert ist und dann Hartz-IV-Empfänger wird.

Wir haben einen Petenten, der sich vor mehreren Jahren auf Grund seines guten Berufes und seiner Einkünfte entschlossen hat, sich privat versichern zu lassen. Dann kam der Tag, an dem der Beruf zu Ende war, und er wurde kurz vor Erreichen des Rentenalters Hartz-IV-Empfänger. Es gab dort eine Beratung – der Betrag bei der privaten Krankenversicherung ist fest, bei der gesetzlichen richtet er sich nach dem Einkommen –, und man hat ihm dort vorgeschlagen, in einer gesetzlichen Krankenkasse – so wie dies Hartz IV gewährleistet – unterzukommen, da die Beiträge dort geringer sind. Dies hat der Petent auch getan.

Ihm war jedoch unbekannt, dass es nach dem Auscheiden aus Hartz IV und dem Übergang in die Rente nicht so ist, dass die gesetzlichen Krankenkassen automatisch Kenntnis bekommen, dass sie ein neues Mitglied haben, sondern sie beobachten, wer wo wie lange eingezahlt hat. Dies bedeutete, dass der Petent auf einmal in keiner Krankenkasse versichert war. Er war weder in der privaten, noch war die gesetzliche bereit, ihn zu übernehmen. Letztlich kann der Petitionsausschuss an dieser Stel-

Hillenberg

(A) le nichts tun. Wir können jedoch das Thema in die Öffentlichkeit bringen und damit zum Nachdenken anregen, wie gefährlich es sein kann, Mitglied einer privaten Krankenkasse zu werden und dann Gefahr zu laufen, Hartz IV-Empfänger zu werden. Der Petent hatte schließlich noch Glück im Unglück, weil der Übergang von Hartz IV und der Austritt aus der privaten Krankenkasse nicht länger als 12 Monate her war. So bestand für ihn ein Rechtsanspruch – das haben wir ihm auch mitgeteilt –, dass er anschließend wieder in seiner privaten Krankenkasse Mitglied sein kann – allerdings mit den alten Beiträgen bei einer nicht allzu hohen Rente.

Ein zweites Thema, das die Medien in die Öffentlichkeit brachten, war die Einrichtung eines forensisch-therapeutischen Ambulanzentrums für Sexualstraftäter in Reinickendorf. Ich möchte nur den eigentlichen Kern des Problems erläutern – das, worum es den Menschen dort ging. Zunächst ist vollkommen klar: Wer möchte eine solche Einrichtung vor seiner Haustür haben? Wir hatten im April eine Veranstaltung im Einkaufszentrum „Hallen am Borsigturm“, und am 1. Mai sollte diese Einrichtung eröffnet werden. Wir haben der Bürgerinitiative selbstverständlich die Gelegenheit gegeben, sich dort mit uns zu treffen. Es waren fast 100 Leute dort, und wir standen gewissermaßen im Fokus. Letztendlich konnten wir ihnen nicht helfen, aber wir haben von dort den Wunsch der Menschen mitgenommen, überhaupt einmal mit Politikern aus dem Abgeordnetenhaus zu reden und ihre Sorgen und Nöte loszuwerden. Das erleben wir als Petitionsausschuss öfter.

Wir haben bei dieser Veranstaltung in Reinickendorf alle Punkte aufgenommen, die die Menschen dort vorgebracht haben. Das Zeitfenster war sehr eng: Die Veranstaltung fand am 21. April statt, und am 1. Mai sollte die Eröffnung sein. Wir haben den Menschen dort versprochen, alle Probleme und Fragen mitzunehmen und zu beantworten.

Noch ein Punkt, der hier mit hineinpasst: Sie erinnern sich vielleicht daran, dass wir mit dem einen oder anderen Senator kleinere Auseinandersetzungen hatten. Das war vor zwei Jahren sogar einmal mit Frau Senatorin Schubert der Fall. Wo ist sie?

[Frau Bm Schubert: Hier! –
Heiterkeit]

Nun möchte ich dazu einmal etwas Positives berichten, und zwar in Bezug auf die Zusammenarbeit mit Frau Schubert. Das war damals sicherlich für beide Seiten zunächst nicht besonders angenehm. Es ist auch nicht mein Anliegen, immer in den Clinch zu gehen. Wir haben Frau Schubert im vorliegenden Fall daraufhin angeschrieben und dringend um einen Termin gebeten. Der wurde uns sofort gewährt: Zwei Tage später saß Herr Flüge bei uns am Tisch. Wir sind alle Punkte durchgegangen, und der Petitionsausschuss musste einsehen, dass alles das, was dort angefragt war, ordentlich behandelt worden war – selbst die Standortfrage –, so dass wir uns dem Votum des

Senats nicht entziehen konnten. Das haben wir den Menschen vor Ort dann auch mitgeteilt.

[Zuruf des Abg. Gram (CDU)]

– Das weiß ich. Ich wollte Ihnen nur sagen, dass man die Leute dort nicht im Regen hat stehen lassen. Ich weiß, dass sich der Bezirk sehr darum gekümmert hat. Aber wir sind der Gesetzgeber und diejenigen, die das zu entscheiden haben. Also haben die Bürger auch den Wunsch gehabt, dass sich nicht nur die Bezirkspolitiker solidarisch erklären, sondern dass auch wir, die wie die Entscheidung treffen, den Leuten Rede und Antwort stehen. Dafür ist der Petitionsausschuss beispielgebend.

Nun möchte ich diese Gelegenheit nutzen, um ein Lob loszuwerden: Die Zusammenarbeit mit Frau Schubert hat sich nicht nur verbessert, sondern sie ist – so, wie mit der gesamten Senatsmannschaft, das möchte ich auch noch mal allen Seiten bestätigen – vertrauensvoll. Wir wissen, dass wir nicht alle Probleme auf dem schriftlichen Weg regeln können. Es gibt viele Einzelgespräche. An der Stelle – denn der Wahlkampf ist vorbei – kann man den Senat auch mal loben.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Da könnte eigentlich das ganze Haus klatschen, denn im Ausschuss treffen wir in der Regel einstimmige Entscheidungen.

Ein anderes Thema aus Steglitz-Zehlendorf hat uns sehr besorgt gemacht – Sie kennen es vielleicht aus den Medien: Behinderte Kinder ohne Hortanspruch haben im Prinzip keine Betreuungsmöglichkeit. Es gibt jedenfalls keinen gesetzlichen Anspruch. Das haben wir bei einem Ortstermin in Steglitz-Zehlendorf einmal herausgestellt. Das Ergebnis des Ortstermins zeigte sich dann. Sie hatten es im Bezirk als freiwillige Leistung gemacht. Wir haben auch mit den Grünen Gespräche geführt. Vor zwei Tagen erhielten wir dann ein Fax: Es gibt Bewegung. Den Müttern dort, gerade den alleinstehenden, wird geholfen werden. – So stelle ich mir das Ergebnis unserer Arbeit vor.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und der FDP]

Noch einige Anmerkungen, die zum Nachdenken auch auf Seiten des Senats anregen sollen: Wir bekommen eine Vielzahl von Schreiben, die sogar wir als Abgeordnete kaum verstehen.

[Frau Senftleben (FDP): Ach!]

Frau Hertlein, die ich an dieser Stelle lobend hervorheben möchte, hat einen Vorschlag erarbeitet, wie man so etwas machen kann. Wenn wir wieder einmal eine solche Stellungnahme aus einer Senatsverwaltung bekommen, werden wir mal entsprechend antworten, denn nicht jedes juristische Deutsch ist für jeden verständlich. Meine Bitte an den Senat lautet also: Wenn Sie eine Antwort an den Petitionsausschuss schicken, die wir dann teilweise an die Petenten weitergeben, schauen Sie diese bitte vorher noch einmal an, damit das nicht ganz so kompliziert ausfällt!

Hillenberg

(A)

Viel mehr kann man an der Stelle nicht mehr sagen. Die Zahlen und Fakten stehen in dem Bericht. Aber wie immer an der Stelle komme ich noch auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu sprechen, die nicht so im Fokus stehen. Das ist unser Büro – Frau Stange und ihre Mannschaft.

[Allgemeiner Beifall]

Diesmal möchte ich die Gelegenheit nutzen, eine Mitarbeiterin besonders hervorzuheben. Wir haben immer ein schwieriges Thema, und das sind die Ausländerfragen. Auch die Bildungspolitik mit der Umsetzung in den Bezirken ist nicht immer ganz einfach. Dort haben wir eine Mitarbeiterin, die Sie nie sehen: Das ist Frau Kreft, die – und da sind wir uns sicherlich alle einig – in dieser Position eine beispielgebende Arbeit vollbringt. So stelle ich mir die Arbeit insgesamt vor, wie sie auch gewährleistet ist. Aber ich wollte doch die Gelegenheit nutzen, Frau Kreft persönlich an dieser Stelle zu danken.

[Allgemeiner Beifall]

Zum Schluss gestatten Sie mir noch ein paar persönliche Anmerkungen: Ich habe schon gesagt, dass dieser Ausschuss seine Entscheidungen in der Regel einstimmig fällt. Das Schöne an diesem Ausschuss ist, dass nicht die Parteien, von denen wir aufgestellt sind und für die wir kämpfen, im Fokus unserer Arbeit stehen, sondern die Bürgerinnen und Bürger, die ein Problem haben. Für mich persönlich ist es eine tolle Aufgabe, Vorsitzender dieses Ausschusses zu sein. Wir arbeiten alle mit Engagement, und ich kann mit Stolz sagen, dass es für mich auch eine Ehre ist, Vorsitzender dieses Ausschusses zu sein. Ihnen kann ich versprechen – und mit Versprechen muss man vorsichtig sein –, dass wir diese Arbeit auch so fortsetzen werden. – Schönen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Michels: Vielen Dank, Herr Hillenberg! Damit hat das Haus Ihren Bericht zur Kenntnis genommen. Ich greife gern – und sicherlich auch im Namen aller Mitglieder des Abgeordnetenhauses; der Beifall beweist das – eine Ihrer letzten Bemerkungen auf: Ein herzliches Dankeschön an alle Abgeordneten, die in diesem Ausschuss eine sehr engagierte Arbeit leisten, und vor allem auch einen herzlichen Dank im Namen des gesamten Hauses an Ihr Team, an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in engagierter Arbeit diesen Ausschuss begleiten. Dieser Dank ist verbunden mit der Bitte, dass Sie diese Arbeit genauso engagiert fortsetzen – daran haben wir auch gar keinen Zweifel, Herr Vorsitzender, Sie und Ihre Mannschaft, die Ausschussmitglieder – und dass Sie weiter so erfolgreich arbeiten. – Noch einmal herzlichen Dank im Namen aller Mitglieder des Hauses!

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 13:

a) Große Anfrage

„Endbahnhof“ Berlin?

Große Anfrage Drs 15/4144

b) Antrag

Die Auswirkungen des ab Mai 2006 wirksamen Fernbahnbetriebskonzepts erfassen

Antrag der FDP Drs 15/4284

Für die Begründung der Großen Anfrage hat nun mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten die Fraktion der FDP das Wort. – Herr von Lüdeke, bitte!

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als vor zehn Jahren die Planungen zur Wiederherstellung Berlins zu einem mitteleuropäischen Bahnknoten abgeschlossen waren und die Baumaßnahmen begannen, schien es so, als könnte endlich ein alter Traum der Berliner Stadtentwicklungs- und Verkehrspolitik in Erfüllung gehen, nämlich die Herstellung eines innerstädtischen Fernbahnkreuzes mit dem Schnittpunkt am Lehrter Bahnhof. Diese Planungen gingen übrigens auf einen Wettbewerb zurück, der 1910 für Groß-Berlin stattgefunden hatte. Das Ergebnis hat letztlich zwei Weltkriege überdauert. Trotz der verheerenden Folgen der beiden Weltkriege wurde diese Idee wieder aufgenommen. Sie spiegelte die Hoffnung wider, dass sich die Rolle Berlins im europäischen Verkehrsnetz entfalten würde und dass sich die durch die Entwicklung Berlins zur Eisenbahnstadt verursachten städtebaulichen und verkehrlichen Missstände in der Innenstadt beseitigen ließen.

Mittlerweile ist das Bahnkreuz fast fertig. Die Züge können in einigen Monaten rollen. Dennoch stellt sich im Allgemeinen größere Ernüchterung ein. Es werden Planungsmängel sichtbar. Aber vor allem zieht sich der Hauptakteur, nämlich die Deutsche Bahn, teilweise aus ihrer neu erstellten Infrastruktur zurück. Dass diese Entwicklung für die Hauptstadt nicht nur von verkehrs-, sondern auch von eminenter stadtentwicklungs- und wirtschaftspolitischer Bedeutung ist, muss man nicht besonders betonen.

Der Vorgang bedarf der ausführlichen Behandlung im Parlament. Dazu liegt unsere Große Anfrage vor. Sie läutet eine Debatte zu einem Thema ein, das dieses Haus sicherlich nicht nur in dieser Legislaturperiode, sondern auch weit darüber hinaus beschäftigen wird.

Worum geht es bei unserer Großen Anfrage? – Letztlich geht es um drei Kernfragen: 1. Welche Auswirkungen hat das Vorgehen der Deutschen Bahn AG auf die Entwicklung Berlins zu einem mitteleuropäischen Bahnknoten und damit indirekt auch auf die Stellung Berlins im osteuropäischen EU-Raum? 2. Welche Konsequenzen hat das Vorgehen der Bahn z. B. für die Entwicklung der Zentren und des Verkehrs in der Innenstadt, und welche Folgen, insbesondere wirtschaftlicher und infrastruktureller Art, ergeben sich daraus? 3. Was muss die Berliner Landespolitik tun, um Schaden infolge des Vorgehens der Bahn von der Stadt abzuwenden?

(C)

(D)

von Lüdeke

(A)

Ein neues Bahnsystem für eine Millionenstadt ist wahrhaft ein Jahrhundertprojekt. Wenn kurz vor der Fertigstellung des Systems dieses gleichsam auf Schmalspurbetrieb umgestellt wird, dann ist dies auch angesichts der Milliardeninvestitionen, die dahinter stecken, ein Vorgang, bei dem man nicht einfach zur Tagesordnung übergehen kann. Dies gilt erst recht, wenn der Regierende Bürgermeister in dieser Sache offenbar den Interessen der Stadt nicht die gebührende Geltung verschaffen kann. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Jetzt hat die zuständige Senatorin für Stadtentwicklung das Wort zur Beantwortung der Großen Anfrage. – Bitte, Frau Junge-Reyer!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke! Gestatten Sie mir eine Bemerkung zu Ihrer Fragestellung. Von der Schließung von Bahnhöfen oder vom Endbahnhof Berlin zu sprechen, ist nicht nur als Fragestellung, sondern auch fachlich und politisch vollständig falsch. Lassen Sie uns deshalb zunächst zur Kenntnis nehmen, Herr von Lüdeke, dass wir in Berlin im kommenden Jahr ein modernes, außerordentlich attraktives Eisenbahnnetz bekommen werden.

(B)

Der zukünftige Bahnknoten in Berlin hat gegenüber den meisten Eisenbahnanbindungen großer Städte entscheidende Vorteile. Ich nenne drei: 1. Zunächst wird durch den Tunnel die jetzt realisierte Streckenführung und die Fahrzeit über den Pilz in ganz erheblichem Umfang verkürzt. 2. Die Streckenführung des Pilzkonzeptes ist so angelegt, dass alle Ziele über den Hauptbahnhof zu erreichen sind. 3. Das Konzept hat mit dem neuen Hauptbahnhof einen idealen Umsteigebahnhof und dazu – dem Konzept entsprechend – mehrere dezentrale Bahnhöfe. – Das ist ein gewaltiger Fortschritt im Berliner Eisenbahnverkehr und in der Gestaltung seiner Struktur. Wir sind vom alten Kopfbahnhofkonzept schließlich zu einem modernen Knotenkonzept gekommen. Wir bekommen ein Verkehrsnetz, um das uns viele beneiden.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Das neue Pilzkonzept wird allerdings in erheblichem Umfang grundlegende Änderungen mit sich bringen, die zum großen Teil seit langem in Berlin verabredet sind. Ein erheblicher Teil der Linien wird durch den Tunnel geführt. Durch die Inbetriebnahme einer Nord-Süd-Verbindung mit den neuen Fernbahnhöfen – Hauptbahnhof, Südkreuz und Gesundbrunnen – wird das Verkehrsangebot und der Zugang zum Fernverkehr der Deutschen Bahn AG für die Berlinerinnen und Berliner erheblich verbessert. Es wird, z. B. auf den Nord-Süd-Relationen – Berlin-Leipzig, Berlin-Stralsund –, Fahrzeitgewinne in einer Größenordnung von jeweils 40 Minuten geben. Das ist ein erheblicher Qualitätsgewinn im Angebot der Bahn für die Berlinerinnen und Berliner und ihre Gäste.

(C)

Nun zu Ihrer Fragestellung zum Bahnhof Zoo: Natürlich war es zwischen allen Beteiligten abgestimmt, das Pilzkonzept mit den dargelegten Haltekonzepten am Bahnhof Zoo zu versehen. Dass dies von der Deutschen Bahn dann seit Mai dieses Jahres nicht mehr mitgetragen wird, mussten wir zunächst zur Kenntnis nehmen. Es war überhaupt nicht mehr beabsichtigt, einen Fernverkehr über diese innerstädtische Strecke zu leiten. Die Deutsche Bahn ist inzwischen von dieser Vorstellung schrittweise wieder ein wenig abgerückt, aber die Planung sieht weiterhin vor, dass der Bahnhof Zoo nur ein Regionalbahnverkehrs Linien am Bahnhof Zoo durchfahren oder über den Nord-Süd-Tunnel geleitet werden.

Der Senat hält diese Entscheidung grundsätzlich für falsch. Durch den Wegfall des Bahnhofs Zoo als Fernbahnhof verschlechtert sich die Erreichbarkeit – das ist das Entscheidende – auf den Ost-West-Relationen der Bahn, weil der Bahnhof Zoo eine herausragende Lage hat. Er hat innerstädtisch eine Lage für Fernverkehrskunden, die zum großen Teil die Attraktivität dieser Lage suchen. Auf der anderen Seite hat er eine herausragende Anbindung an den öffentlichen Personennahverkehr. D. h., dass sich für Einzelne voraussichtlich ein Teil der Reisezeit um 10 oder 20 Minuten verlängern wird. Auch dies ist schon ein tatsächlicher Qualitätsverlust für die Kundinnen und Kunden. Das gilt auch für diejenigen, die den Bahnhof Zoo bisher mit dem Auto angefahren haben, um entweder selbst wegzufahren oder um Besucherinnen und Besucher zu verabschieden oder abzuholen.

(D)

Aber lassen Sie uns an dieser Stelle fair sein: Wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, dass für einen kleinen Teil der heutigen Ein- und Aussteiger am Bahnhof Zoo – sowohl für diejenigen, die mit dem ÖPNV ankommen, als auch für diejenigen, die mit dem eigenen Fahrzeug fahren – die Anbindung am Bahnhof Südkreuz tatsächlich vorteilhafter sein wird. Es würden künftig einige, auch wenn der Bahnhof Zoo dieses Angebot aufrechterhalten hätte, den Bahnhof Südkreuz als Ein- oder Aussteigebahnhof bevorzugen.

Ich gehe deshalb bei der Betrachtung dieser Situation am Bahnhof Zoo davon aus, dass die Bahn – nach einer Betrachtung der Wirkungen der Einschränkungen des Bahnhof Zoos als einem Haltepunkt für den Fernverkehr – von sich aus Überlegungen anstellen und die Qualität und die Akzeptanz dieses Angebots überprüfen wird und sich kundenorientiert verhält. Ich gehe davon aus, dass sie sich durch Befragungen klüger machen lassen und entscheiden wird – auch aus eigenen betriebswirtschaftlichen Überlegungen heraus –, ob sie sich hier nicht geirrt hat und die Aussage, Fernzüge nicht mehr halten zu lassen, nicht auch im eigenen Interesse wieder revidieren muss.

Sie haben nach der wirtschaftlichen Situation und den Folgen für den Standort Bahnhof Zoo gefragt. Selbstverständlich ist es erklärtes Ziel des Senats, in diesem Zent-

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

rumsbereich alles zu tun und auch gemeinsam mit der Bahn Anstrengungen zu unternehmen, um ein richtiges Signal für die City-West zu setzen. Ich sage Ihnen allerdings auch, dass wir uns hier mit der Funktion auseinander setzen müssen, die Bahnhöfe heute haben. Auch der Bahnhof Zoo wird in seiner Funktion als eine Möglichkeit, sich zu treffen und einkaufen zu gehen, inzwischen ganz wesentlich verbessert eine Rolle spielen in einer gewachsenen urbanen Umgebung, die nicht durch die Tatsache, dass im Vergleich zu den 200 000 Passanten in der City West etwa 25 000 Fernbahnreisende fehlen, einen erheblichen Qualitätsverlust für die City-West nach sich ziehen wird. Deshalb wird der Bahnhof Zoo auch künftig an diesem Standort im westlichen Teil der Innenstadt eine wichtige Rolle spielen.

Die Schließung des Ostbahnhofs, von der Sie gesprochen haben, ist im Betriebskonzept der Bahn für das Jahr 2006 nicht vorgesehen. Es bleiben die folgenden Fernzüge auf der Stadtbahn, und zwar insbesondere aus der Richtung Köln, Amsterdam und in Richtung Warschau, Magdeburg und Dessau. Die Inbetriebnahme der Nord-Süd-Verbindung wird dann zur Folge haben, dass auf dem Ostbahnhof die derzeit 146 Halte auf 98 reduziert werden.

(B)

Sie haben in Ihren Fragen auch Bezug auf den neuen Hauptbahnhof und die Einführung des Pilzkonzepts mit der Folge für den neuen Hauptbahnhof genommen. Für die Straßenerschließung, die Sie konkret nannten, bedeutet das, dass wir mit der Gestaltung der Anbindung an das Hauptverkehrsstraßennetz sicher eine Verbesserung der Situation haben werden.

Das Bestreben, die Straßenbahnen so bald wie möglich an den Hauptbahnhof anzubinden, ist Ihnen bekannt. Aber wir wissen auch, dass es darauf ankommen wird, den neuen Bahnhof und seine Umgebung, die Vorplätze und die Gestaltung des Bauens um den Bahnhof direkt herum, so attraktiv wie möglich zu gestalten. Wir sind im Augenblick – das sage ich deutlich – in intensiven Gesprächen mit der Bahn und durchaus auch in Auseinandersetzungen mit der Bahn, wenn es darum geht, Baufreiheit für die Vorplätze zu erhalten. Ich möchte, dass wir so weit wie möglich in die Lage versetzt werden, das zu tun, was das Land Berlin als Aufgabe hat, nämlich nach dem Räumen der Baustellen auf den Vorplätzen mit dem Bau der Vorplätze beginnen zu können. Ich hoffe, dass die Bahn ihre zugesagten Anstrengungen in außerordentlich zügiger Weise erfolgreich beendet.

Eine mögliche Auseinandersetzung bezieht sich – wie von Ihnen vermutet – auch auf die Gestaltung der Anbindung in anderer Weise. Bisher hat die Bahn die fünf geforderten Busstellplätze selbstverständlich zur Verfügung gestellt bekommen. Seit einiger Zeit hat die Bahn den Vorschlag gemacht, das Angebot zu erweitern. Wir prüfen im Augenblick, worauf eine derartige Vorstellung beruht. Ich sage Ihnen aber auch, dass ich den von der Bahn gemachten Vorschlag, den zentralen Omnibusbahnhof

(C)

etwa an den Hauptbahnhof verlegen zu wollen, ablehne. Ich glaube nicht, dass es richtig wäre, eine völlig neue Gestaltung der Verkehrsbeziehungen in Berlin durch eine solche Verlagerung zu dulden.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Wir sind – Sie haben kurz gefragt, und ich will darauf eingehen – bei der Betrachtung der Lärmbelastungen im Bereich der Anhalter Bahn inzwischen so weit, dass wir uns, wenn wir mit den damals dem Planfeststellungsbeschluss zu Grunde liegenden Annahmen für das Betriebsprogramm der Deutschen Bahn vergleichen, das damals 58 Zugpaare pro Tag vorgesehen hat, inzwischen nach den Informationen der Deutschen Bahn in einer Situation befinden, in der wir sagen können, dass es wohl nach dem derzeitigen Betriebskonzept 25 Zugpaare sein werden, so dass wir entlang der Anhalter-Bahn entgegen den ursprünglichen Plänen keine zusätzliche Belastung, sondern eher eine Entlastung zu verzeichnen haben werden.

Unter betrieblichen Gesichtspunkten – das war Ihre Frage – ist das Betriebskonzept des Pilzkonzeptes, wenn es darum geht, die Frage zu klären, ob es sich um ein Trassenkonzept handelt, wie folgt zu beschreiben: Es geht nicht so sehr um die Frage Trassen- oder Betriebskonzept, sondern um die Frage eines Infrastrukturkonzepts, das als Grundlage die Nord-Süd-Verbindung über den Tunnel hat und die Verbindung der Stadtbahn mit dem neuen Hauptbahnhof, also Zulaufstrecken, die gebaut worden sind, bzw. ertüchtigt werden, auch in Richtung Hauptbahnhof. Die Stadtbahn wird in Zukunft nicht nur aus verkehrlichen, sondern auch aus betrieblichen Gründen für einen ICE-Verkehr geeignet sein. Ich bin der Auffassung, dass das Betriebsprogramm der Deutschen Bahn AG, das dem zu Grunde liegt, das auch nachvollziehbar darstellt.

(D)

Ich sehe Ihre Fragestellung zu den wirtschaftlichen und verkehrlichen Beziehungen zu den mittel- und osteuropäischen Staaten und die Beziehungen wirtschaftlicher Art Berlins selbstverständlich nicht nur in Bezug auf die Gestaltung der Bahninfrastruktur. Aber die Bahninfrastruktur in Berlin und von Berlin in die mittel- und osteuropäischen Staaten ist ein wesentlicher Baustein zur Stärkung der wirtschaftlichen Entwicklung. Die Dynamik dieses Strukturwandels insbesondere in unserem unmittelbaren Nachbarland Polen, aber auch die hochinteressanten Wirtschaftspartner anderer Art direkt vor unserer Haustür verpflichten uns zu intensiven Anstrengungen.

Sie wissen, dass es bereits gute Beziehungen gibt. Viele Menschen aus diesem Raum besuchen Berlin, sie fragen Kontakte nach. Sie fragen auch aus wirtschaftspolitischen Gründen Kontakte nach zur Stadtentwicklung in Berlin. Und sie nutzen ebenfalls das Kultur- und Einzelhandelsangebot in dieser Stadt. Aber lassen Sie uns ebenso zur Kenntnis nehmen, dass dies nicht nur eine Einbahnstraße ist. Die Nachfrage entwickelt sich gleichermaßen in umgekehrter Weise. Wir setzen uns gemeinsam mit den nahe gelegenen Wojewodschaften in Westpolen dafür ein, dass wir für Warschau, Danzig und für die weiteren polnischen Ballungsräume eine Finanzierung von Verkehrsinfrastruktur erreichen,

Frau Sen Junge-Reyer

(A) kehrsinfrastruktur erreichen, die erforderlich ist, bei der wir allerdings auch feststellen müssen, dass wir sie nicht kurzfristig durch Bundesprogramme in Aussicht stellen können. Die Anstrengungen, die hier geleistet worden sind, und erste Ergebnisse sind wichtig und richtig. Die guten Vereinbarungen, die Berlin mit der Bundesregierung über die Einbeziehung von Schönefeld in das Eisenbahnnetz getroffen hat, sind ein Meilenstein für die Entwicklung der Beziehungen, auch der wirtschaftlichen, in die mittel- und osteuropäischen Staaten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Lassen Sie mich zum Schluss zusammenfassen: Es ist wichtig und richtig, dass sich von der Industrie- und Handelskammer bis zum Deutschen Gewerkschaftsbund zur Klärung der Finanzierung der Verkehrswege, aber auch zur Unterstützung der wirtschaftlichen Beziehungen in diese Staaten in Berlin sehr viele verbündet haben. Berlin hat mit dem neuen Eisenbahnknoten dazu herausragende und ausgezeichnete Voraussetzungen. Ich bitte Sie sehr herzlich, die verkehrliche Infrastruktur in Berlin, zu der auch – und das sage ich ausdrücklich – die Deutsche Bahn einen erheblichen Beitrag geleistet hat, gemeinsam für das Wohnen, das Arbeiten und das Investieren in Berlin als einen herausragenden und notwendigen Standortfaktor gemeinsam öffentlich darzustellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Damit treten wir in die Besprechung ein. Wie immer stehen uns zehn Minuten pro Fraktion zur Verfügung. – Es beginnt die antragstellende Fraktion. Das Wort hat Herr von Lüdeke von der Fraktion der FDP. – Bitte sehr!

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Deutsche Bahn AG beabsichtigt, das milliardenschwere und in einem Zeitraum von etwa einem Jahrzehnt realisierte Pilzkonzept jetzt zum Schluss so zu korrigieren, dass sie den für Berlin so wichtigen Ost-West-Verkehr weitgehend aus der Stadtbahn herausnimmt und gleichsam im Nord-Süd-Tunnel als Endbahnhof enden lässt. Gleichzeitig will sie die City-West vom Fernverkehr abhängen und den Ostbahnhof zu einer Art Nebenbahnhof degradieren.

Ich habe vorhin in meiner Begründung der Großen Anfrage nach den Auswirkungen des Verhaltens der Deutschen Bahn AG auf die Entwicklung Berlins zu einem mitteleuropäischen Bahnknoten und damit indirekt auch auf die Stellung Berlins im osterweiterten EU-Raum gefragt. Diese Frage ist deshalb so wichtig, weil sie im Kern die Verantwortung der Bahn für die Hauptstadt betrifft, denn sie ist ja so etwas wie ein Generalkunde der Bahn. Es muss klar gesagt werden, dass die Bahn dieser Verantwortung nicht in ausreichendem Maß gerecht wird. Vielmehr zeigt sich, was Fachleute der Bahn schon seit geraumer Zeit vorwerfen, nämlich die jetzt auch im MOE-Raum völlig überholte Beschränkung der Bahn auf ein nationales Netz, in dem Berlin am östlichen Rand liegt. Berlin liegt in der Mitte Europas, jetzt des EU-

Raums. Also muss es ein zentrales Anliegen Berlins und des Bundes sein, die mit dieser räumlichen Lage einhergehenden Möglichkeiten voll zu entfalten.

[Beifall bei der FDP]

Das Pilzkonzept war in diesem Sinn angelegt. Deshalb ist jedem Versuch der Bahn entgegenzutreten, dieses System in eine Art unterirdischen Sackbahnhof mit ICE-Endpunkt Berlin umzuwandeln. Ich fordere die Bahn und den Bundesverkehrsminister auf, auch in Sachen Bahnentwicklung endlich hauptstädtisch und europäisch zu denken und dem bornierten Netzdenken des Bahnchefs Mehdorn endlich ein Ende zu bereiten.

[Beifall bei der FDP]

Einige von Ihnen werden jetzt sagen, dass die Bahn ein Wirtschaftsunternehmen ist, das betriebswirtschaftlich kalkulieren muss und deshalb nicht alle hauptstädtischen Träume erfüllen kann. Dazu sage ich, dass kein privates Bahnunternehmen je auf den Gedanken kommen würde, ihr Haupteinzugsgebiet in Berlin, nämlich die City-West und das östliche Innenstadtgebiet, vom direkten Netzzugang abzuhängen, um sich auf das städtebauliche Brachland am Humboldthafen und an der Papestraße zurückzuziehen. Es ist also kein Wunder, dass ein privates Bahnunternehmen bereits zum Zoo fahren möchte. In diesem Zusammenhang stellt sich natürlich die Frage, ob die Bahnplanung und die Berliner Stadtplanung jemals zusammengefunden haben. Letztere, die Berliner Stadtplanung, will integrierte Zentren, jedoch sind der Lehrter Bahnhof mit seiner Shopping Mall und der Bahnhof Papestraße alles andere als integriert.

Jeder läppische Supermarkt soll in Berlin in ein städtisches Zentrum integriert werden, nur die beiden neuen Fernbahnhöfe sind es nicht. Kennen Sie eine europäische Metropole mit Fernbahnhöfen auf der grünen Wiese? Fürwahr, das ist ein Versagen der Berliner Stadtplanung. Sie registrieren übrigens, dass ich vom Lehrter Bahnhof und nicht vom Hauptbahnhof spreche. Ich tue dies ganz bewusst, denn eine Mehrmillionenstadt hat keinen Hauptbahnhof.

[Beifall bei der FDP]

Dass die Bahn den Lehrter Bahnhof dank der Unterstützung des früheren Stadtentwicklungssenators Strieder jetzt so nennt, zeigt eigentlich die ganze Beschränktheit dieses Staatsbetriebes, der krampfhaft versucht, seine Einzelhandelsflächen am Humboldthafen mit einem Ausmaß etwa der Einzelhandelsfläche des KaDeWe einigermmaßen rentabel zu vermarkten.

Das KaDeWe, wenn man sich das vorstellt, würde freilich seine Verkaufsflächen nie am Humboldthafen aufstellen, da die Stadt dort kein Zentrum ausweist. Aber die Bahn tut so etwas. Dafür stellt sie am Zoo den Fernverkehr ein! Daran kann man erkennen, welchen Unfug ein marktfern agierender und aus dem Bundeshaushalt alimentierter Staatsbetrieb zu verzapfen imstande ist.

von Lüdeke

(A)

[Beifall bei der FDP]

Wir hoffen nur, dass nach einem Regierungswechsel die Privatisierung der Bahn und der Wettbewerb auf der Schiene vorangetrieben werden. Wenn es zu einer schwarz-gelben Koalition gekommen wäre, wie wir gehofft haben, hätten wir das erlebt. Wie es mit der neuen Regierung nun wird, werden wir erleben.

Die Folgen des Vorgehens der Bahn für Berlin sind noch gar nicht abzusehen. Die City-West, speziell das Umfeld von Hardenbergstraße und Breitscheidplatz, wird erhebliche Einbußen hinzunehmen haben. Das steht bereits heute fest. Am Lehrter Bahnhof wird es einen erheblichen Anstieg des stadtseitigen Verkehrsaufkommens geben, vor allem auf der Straße. Vergewagt man sich die vorhandene und geplante Straßenanbindung des Bahnhofs einschließlich des unzureichenden Parkplatzangebotes wird sofort klar, was sich hier ab dem nächsten Jahr abspielen wird.

Hinzu kommt noch die Problematik des B 96-Straßentunnels mit seinen unzureichenden Anbindungen an der Heidestraße und am Landwehrkanal. Zusätzlich will vielleicht noch Herr Mehdorn den Busbahnhof zum Lehrter Bahnhof verlegen. Da geben wir natürlich volle Unterstützung, das zu verhindern. Währenddessen verhandelt man an der Papestraße über die Befestigung des Bahnhofsvorplatzes. Wie weit ist doch Berlin immer noch von Paris, London und selbst Wien entfernt! Das Vorgehen der Bahn und ihres Chefs ist alles andere als professionell. Der Senat ist in diesem Sinne aber auch nicht viel besser. Ich habe neulich im Verkehrsausschuss den Senat gefragt, was er angesichts des am Lehrter Bahnhof absehbaren Verkehrschaos zu tun gedenkt. Für diese Frage hat die Senatorin kein Verständnis entwickeln können. Eine Antwort habe ich auch nicht erhalten.

(B)

Das zeigt, dass der Senat wie auch Herr Mehdorn den Vorgang eher als ein Netzproblem als ein Stadtentwicklungsproblem einstuft. Daher wundert es auch nicht, dass es dem Regierenden Bürgermeister nicht gelungen ist, sich gegenüber den Kunden und hauptstadtfernen Interessen des Staatsbetriebes Bahn durchzusetzen. Der Zug fährt jedenfalls für Berlin im wahrsten Sinne des Wortes in die falsche Richtung.

Ich möchte noch ein Wort zur Anhalter Bahn sagen. Frau Senatorin, auch 25 Zugpaare, die dort fahren, verursachen Lärm und werden Lärmschutz erforderlich machen. 25 Zugpaare sind 50 Bewegungen pro Tag. Das ist eine erhebliche Belästigung für die Anwohner. Lassen Sie sich hier etwas einfallen! – Im Übrigen danke ich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP –

Beifall des Abg. Wegner (CDU)]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD hat nun der Abgeordnete Herr Gaebler das Wort! – Bitte!

(C)

Gaebler (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke hinterlässt mich hier etwas ratlos. Was wollte er uns jetzt eigentlich sagen?

[Unruhe –

[Gram (CDU): Das hat sich Frau Junge-Reyer auch gefragt!]

Das ist eine Frage, die wir uns hier öfter stellen. Ich finde es etwas bedauerlich, wenn man ein eigentlich wichtiges und interessantes Thema in eine Große Anfrage packt, in die man längst überholte Behauptungen schreibt, anschließend zu Dingen redet, die man offensichtlich nicht richtig verstanden hat, und hinterher nicht einmal eine vernünftige Botschaft von sich gibt. Herr von Lüdeke, vielleicht können Sie uns dieses das nächste Mal ersparen. Wir können es im Ausschuss behandeln. Sie müssen es dann aber nicht mehr 141 Abgeordneten – es sind sogar nicht mehr so viele – zumuten! Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Seine Verbündeten kann man sich bekanntlich nicht aussuchen. Insofern müssen wir Sie als Verbündeten im Kampf um den Erhalt des Fernbahnhalts am Bahnhof Zoo akzeptieren. Einen Gefallen haben Sie denjenigen, die sich dafür einsetzen, heute nicht getan. Die von Ihnen vorgetragenen Argumente gehen einfach an der Sache vorbei. Es gibt wesentlich bessere Argumente und vor allen Dingen ein Menge, wo man sich mit der Bahn und ihrem Gebaren auseinander setzen kann. Es sollte aber nicht in der Form erfolgen.

(D)

Wir sollten einmal festhalten, dass das Bahnkonzept für Berlin an sich ein großer Fortschritt für die Stadt und ein großer Erfolg ist. Wir bekommen damit endlich sowohl in Ost-West- als auch in Nord-Süd-Richtung Durchgangsverkehre durch die Stadt auf den Bahnlinien, weil es einen zentralen Kreuzungspunkt gibt, an dem die Leute gegebenenfalls auch umsteigen können. Mit den zu- und wegführenden Strecken erhalten wir auch eine leistungsfähige Fernbahnanbindung insgesamt und bewegen uns irgendwann dann tatsächlich einmal dahin, dass die Reisezeiten unter die Zeiten von 1938 fallen, was sie an vielen Stellen immer noch nicht sind.

Dazu haben die Bundesregierung und auch die Deutsche Bahn sowie der Senat letztlich durch die Verhandlungen, in denen die Umsetzung gelungen ist, eine Menge getan. Dafür sollte man sich bei den Beteiligten auch erst einmal bedanken.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Investitionen von 10 Milliarden € sind auch kein Pappentitel. Da bleibt doch ein erheblicher Teil in Berlin.

Man muss allerdings sagen, dass sich die Beteiligten auch daran halten sollten, wenn man sich auf ein solches Bahnkonzept geeinigt hat – für den es auch einen Planfeststellungsbeschluss von 1995 gibt. Wenn die Bahn dann einseitig das Ganze aufkündigt und fragt, warum am Bahnhof Zoo noch gehalten werden sollte, es gäbe doch den schönen Hauptbahnhof/Lehrter Bahnhof, bei dem die

Gaebler

(A) Vermietungen vorangetrieben werden sollten und es für die Fahrgäste viel einfacher wäre, nur noch einen Bahnhof zu haben, an dem sie einsteigen, und auch der Betrieb dadurch erleichtert werde, wird die Frage gestellt, warum der Zug an dem Bahnhof halten soll, der am Besten an den ÖPNV angeschlossen ist. Daran merkt man, dass die Manager der Deutschen Bahn offensichtlich wenig mit Verkehr und viel mit Vermarktung, Marktwirtschaft und Börsengang, Herr von Lüdeke, zu tun haben. Insofern ist auch Ihre Aussage, die Privatisierung der Bahn hätte dieses ganze Theater jetzt verhindert, genau falsch. Die Privatisierung der Bahn, die mit aller Gewalt durchgeprügelt werden soll, ist die Ursache dafür. Es ist nicht die Vermeidung!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Dieser verfluchte Börsengang, der alles bestimmt, was bei der Deutschen Bahn geschieht, ist genau die Ursache für diese Einstellung: Was kümmern die Bahn die Fahrgäste, sie sollen gefälligst sehen, wie sie zum Bahnhof kommen, Hauptsache, sie gehen in den Läden einkaufen. Wenn die Züge anschließend Verspätung haben, weil das Betriebskonzept nicht umsetzbar ist, dann ist es umso besser. Dann müssen die Fahrgäste zwangsweise noch eine halbe Stunde einkaufen gehen. Das ist offensichtlich das neue Konzept des Bahnkonzerns. Das ist kein verkehrspolitisches Konzept. Insofern ist es aus unserer Sicht auch falsch. Aber, Herr von Lüdeke, das ist genau das marktwirtschaftliche Konzept, das Sie uns hier immer beibringen wollen. Deshalb müssten Sie sich eigentlich bei Herrn Mehdorn bedanken!

(B) Ich komme noch einmal zu Ihrer Anfrage. Sie behaupten hier, Wien wäre das Vorbild. Ich weiß nicht, wann Sie das letzte Mal in Wien waren, vielleicht auf Ihrer Bratislava-Reise, die Sie vorhin schon erwähnt haben – Herr Jahnke nickt. – Dann dürfte Ihnen vielleicht aufgefallen sein, dass es in Wien nur Kopfbahnhöfe, also keine Durchgangsbahnhöfe, bis auf einen gibt. Der Bahnhof Landstraße/Wien-Mitte ist ein Durchgangsbahnhof. Dort halten aber nur Regionalzüge, Herr von Lüdeke, keine Fernzüge. In Ost-West-Richtung kann kein Zug durch Wien durchfahren, in Nord-Süd-Richtung übrigens auch nicht, weil sie immer in den Kopfbahnhöfen enden. Sie haben ein ziemliches Chaos, weil man nach Osten vom Westbahnhof abfährt und ähnliche absurde Dinge. Das als Vorbild darzustellen, zeigt, wie verwirrt Sie tatsächlich bei der Verfassung Ihrer Großen Anfrage waren. Deshalb verschonen Sie uns bitte zukünftig mit solchem Unsinn!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Jetzt konkret noch einmal zum Fernbahnhof am Zoo. Wir sind der Auffassung, dass die Deutsche Bahn gut daran täte, ihr Betriebskonzept zu überprüfen. Es gibt dafür verkehrliche Gründe. Der Bahnhof Zoo ist am besten an das ÖPNV-Netz angeschlossen. Sowohl der Lehrter Bahnhof/Hauptbahnhof als auch der Ostbahnhof sind schlechter angebunden, und deshalb bietet es sich an, dreimal auf der Stadtbahn zu halten, denn vier Minuten Einsparung an Fahrzeit bei den ICEs stehen 15 bis 30 Minuten Fahrzeitverlängerung für die An- und Abreise ent-

gegen. Damit gewinnt man keine Kunden, sondern schreckt sie ab, und das wollen wir nicht. Wir wollen, dass die Leute mit der Bahn fahren und dafür gute Zugangsmöglichkeiten haben. (C)

Das Zweite: Auch betrieblich hat es für die Bahn wenig Sinn. Herr von Lüdeke, die Züge enden übrigens nicht alle im Nord-Süd-Tunnel, so, wie Sie das hier suggeriert haben, sondern sie fahren tagsüber weiter nach Dresden, Leipzig oder München. Sie sind noch ein bisschen in den Mauerzeiten verhaftet, wo die Züge tatsächlich nicht weiterfahren konnten. Gerade abends aber gibt es ein riesiges betriebliches Problem, weil die Züge alle irgendwie nach Rummelsburg gebracht werden müssen. Rummelsburg ist von der Stadtbahn direkt anfahrbar. Aus dem Nord-Süd-Tunnel muss man erst einmal um die halbe Stadt herumfahren. Das bringt mehr Kilometer und mehr Aufwand. Deshalb versucht die Bahn jetzt, einen neuen zusätzlichen Reinigungsbahnsteig in der Papestraße für 15 Millionen € bauen zu lassen. Das ist alles betriebswirtschaftlicher Unsinn. Die Bahn muss einmal ideologiefrei sagen: Die Züge, die in Berlin beginnen und enden, sollen über die Stadtbahn fahren, weil das betriebliche Vorteile bringt. Die anderen Züge, die in Nord-Süd-Richtung durchfahren, sollen natürlich durch den Nord-Süd-Tunnel fahren, der ausgelastet werden soll. Wir wollen aber eine vernünftige Aufteilung der Verkehre, und das kommt den Fahrgästen zugute.

(D) Das hat das Parlament auch schon beschlossen. Es gibt einen klaren Auftrag an den Senat, einen Appell an die Bahn. Alles andere, Herr von Lüdeke, auch Ihr neuer Antrag, geht in die falsche Richtung, weil er der Bahn suggeriert, dass wir schon aufgegeben hätten und nur noch gucken, wie wir am Lehrter Bahnhof die Verkehrsströme richtig abwickeln und Ähnliches. Das ist die falsche Richtung. Wir machen Politik für die Menschen in der Stadt und nicht zur eigenen Profilierung, wie Sie das wieder getan haben. Wir wollen, dass sie das beste Verkehrskonzept bekommen, das umsetzbar ist – das Pilskonzept mit allen seinen Bahnhöfen. Dafür setzen wir uns ein. Alles andere ist Unsinn, und deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Gram (CDU): Ich bin auch für das Pilskonzept!
Schmeckt gut!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU hat der Abgeordnete Herr Kaczmarek das Wort. – Bitte sehr!

Kaczmarek (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was sind wir doch für Miesepeter in Berlin!

[Och! von den Grünen]

Was ist denn eigentlich Sache? – Da haben sich die Steuerzahler in ganz Deutschland zusammengetan – die Bayern, die Baden-Württemberger, die Hessen, die Nordrhein-Westfalen und die Schleswig-Holsteiner – und haben ganz tief in die Tasche gegriffen und gesagt: Wir spendieren unserer Hauptstadt einmal ein richtig

Kaczmarek

(A)

Und was steht nun da und wird demnächst eröffnet? – Wir werden einen zentralen Bahnhof in der Stadt haben, etwas, von dem Verkehrsplaner in dieser Stadt seit Jahrzehnten, seit über einem Jahrhundert geträumt haben: eine Nord-Süd-Durchwegung durch die Stadt für die Fernbahn als Ergänzung zur Ost-West-Stadtbahn. Wir werden nicht nur diesen zentralen neuen Bahnhof haben, der von seiner Architektur her bemerkenswert ist – und sicher auch bemerkenswert teuer war, aber das mussten ja alle Steuerzahler Deutschlands bezahlen –, sondern der auch einmalige Umsteigemöglichkeiten zwischen Ost-West- und Nord-Süd-Verkehr bietet. Wir kriegen noch dazu neue Fernbahnhöfe an der Papestraße für die Berliner im Süden der Stadt. Wir kriegen – wenn auch ohne Empfangsgebäude – einen Bahnhof am Gesundbrunnen für die Nordberliner. Das alles – eine leistungsfähige Regionalverbindung quer durch die Stadt, so dass man in wenigen Minuten von „Kyritz an der Knatter“ direkt bis zum Potsdamer Platz fahren kann – bekommen wir. Und was fällt uns dazu ein? – Wir sagen: Es ist aber schade, dass dies und jenes nicht mehr bedient wird – und: Eigentlich ist das auch nicht so schön, und einen Zentralbahnhof haben wir eigentlich nie so gewollt – und: Muss der denn wirklich Hauptbahnhof heißen?

(B)

Meine lieben Damen und Herren, bei aller Kritik – und ich weiß, in einer Stadt, wo das Maximumlob lautet: Da kannst du nicht meckern!, ist das vielleicht gang und gäbe –: Wir sollten die Kirche im Dorf lassen, den Zug auf dem Gleis!

[Beifall bei der CDU, der SPD
und der Linkspartei.PDS]

Es ist für Berlin ein großer Erfolg, dieses Bahnkonzept durchgesetzt zu haben.

Das ist kein leichter Erfolg gewesen. In vielen Jahren haben viele Verkehrssenatoren – übrigens auch von der CDU – daran gewirkt, den Bund davon zu überzeugen. So leicht ist das auch nicht. Die Baden-Württemberger geben ihr Geld auch lieber in Stuttgart 21 aus, stecken es in irgendwelche Bundesstraßenumgehungen oder in den zweiten Alpaufstieg. Das hätten sie alles sehr gut verbauen können, aber letztendlich hat sich Berlin durchgesetzt, und ich bin froh darüber, dass wir das geschafft haben. Man darf an dieser Stelle auch einmal sagen, selbst vor leerem Haus: Es ist ein großer Erfolg der Berliner Politik gewesen, und darauf können wir als Berliner stolz sein.

Bei allem Ärger über die Details: Es wird so sein, dass die Berlinerinnen und Berliner stolz auf ihren neuen Hauptbahnhof sein werden, ob er nun Hauptbahnhof oder Lehrter Bahnhof heißt. Aber die Leute werden dorthin kommen, um ihn sich anzugucken. Es werden fast mehr Leute dorthin gehen, um ihn nur anzugucken, als mit der Bahn zu fahren, fürchte ich fast. Das ist ein neues Wahrzeichen dieser Stadt, ein Wahrzeichen Deutschlands und ein Bahnhof, der einer Hauptstadt würdig ist, und das sollten wir auch einmal würdigen.

[Beifall bei der CDU, der SPD
und der Linkspartei.PDS]

(C)

Lieber Herr von Lüdeke, es gibt unendlich viel zu kritisieren. Das tun wir auch gemeinsam im Ausschuss. Natürlich ist es peinlich, dass es einen neuen Südbahnhof, ein Südkreuz geben wird. Die S-Bahnhalle ist architektonisch gigantisch. Schwaben darf man gar nicht dort entlang fahren lassen. Die denken: Was ist denn das hier? Unser ganzes Steuergeld steckt in einer riesigen lichten S-Bahnhalle. So etwas haben die in Schorndorf oder Rudersberg – oder wie die Orte heißen – natürlich nicht. Wir müssen doch einmal ehrlich sein: Das ist eine Riesensache für die Stadt!

Aber natürlich ist es peinlich – ich komme auf den Punkt der Kritik zurück –, dass man damit rechnen muss, dass man am Bahnhof ankommt, aussteigt, durch die wunderbar lichtdurchflutete Halle vor die Tür geht und auf einem Acker steht, weil sich das Land Berlin leider nicht mit der Bahn einigen konnte, wer den Bahnhofsvorplatz befestigt. Das hat allerdings typisch Berliner Züge. So etwas muss bei so einer Geschichte wahrscheinlich auch sein. Das sollte man dringend, liebe Frau Senatorin, regeln. Vielleicht kann man sich irgendwann einmal einigen, wer dafür zuständig ist, der Bezirk, das Land oder die Bahn. Es wäre gut, wenn man es bis zur Eröffnung geregelt hätte. Natürlich kostet das Geld, aber das Geld, das wir insgesamt vom Bund bekommen haben, ist es wert, einmal einen Bahnhofsvorplatz zu pflastern – einmal unter uns gesagt.

(D)

Sehr geehrter Herr von Lüdeke! Natürlich ist es peinlich, wenn man am Hauptbahnhof aussteigt, diese wunderbare GMP-Halle durchschreitet, diese Kathedrale des Verkehrs und dann kommt man zum U-Bahnhof und denkt z. B. als Tourist: Jetzt fährst du einmal in die Stadt! – Dann steigt man ein, wundert sich darüber, dass der Zug nur aus zwei Wagen besteht, denkt aber, dass es in Berlin vielleicht so ist, und dann fährt man los, und am Brandenburger Tor heißt es: Bitte aussteigen!, und dann darf man sich seinen Weg weiter suchen. Natürlich ist es peinlich, dass es dort nur so eine Stummel-U-Bahn gibt, natürlich hätte man alles anders machen können, sollen und müssen. Das ist gar keine Frage. Darüber sind wir uns einig.

[Beifall bei der CDU]

Natürlich ist es auch ein Unding, dass wir einen Hauptbahnhof haben, der die exzellentesten Bahnverbindungen – ich glaube, das kann man ohne Berliner Großmannssucht sagen – in Europa schaffen wird. Wo hat man das schon mit dieser Umsteigebeziehung, mit dieser wirklich günstigen Situation, mit dem Zug aus Hannover anzukommen und von einem Stockwerk in das andere in den Zug nach Dresden umsteigen zu können? Aber natürlich ist es peinlich, dass man bei dieser sehr guten Erreichbarkeit dieses Bahnhofs feststellen muss, dass er zwar bahnmäßig ausgezeichnet erreichbar ist, dass er aber weder einen vernünftigen U-Bahnanschluss haben wird noch einen Straßenbahnanschluss noch einen richtigen Nord-Süd-S-Bahnanschluss. Man kann ankommen, um-

Kaczmarek

(A)

steigen und die Stadt wieder verlassen, aber in die Stadt hineinzukommen, ist etwas schwieriger. Das ist ein Versäumnis, das sich dieser Senat hätte nicht leisten sollen. Da gebe ich Ihnen vollkommen Recht.

Ich komme zu unserem geliebten Bahnhof Zoo. Ich bin Westberliner und sehe es durchaus als Ehrentitel an. Das muss ich einmal ehrlich sagen, weil diese Geschichte, dass man sich als Westberliner verstecken muss und nur die Osis ihre Befindlichkeiten haben dürfen, nicht stimmt. Nein, wir Westberliner haben die auch. Ich bin auch ein wirklich emotionaler Anhänger des Bahnhofs Zoo.

[Zuruf des Abg. Mutlu (Grüne)]

– Nee, Wessis sind was anderes, da merkt man, dass Sie die Terminologie nicht beherrschen. Die Wessis sind alle die, die da jenseits leben, ob das nun Bayern ist oder Schleswig-Holstein. Das sind die Wessis; wir schreiben Ihnen das mal auf, ja?

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Das ist aber nun nicht der eigentliche Kernpunkt. Da hängen viele Erinnerungen dran – natürlich bin ich damals auch mit dem Transitzug gefahren, und da brauchte man 11 Stunden bis nach Speyer mit fünfmaligem Umsteigen, und alles war ganz wunderbar und spannend. In Griebnitzsee kamen die Kontrolle und die Wachhunde, die unter dem Zug entlang krochen. Aber das kann heute ja nicht ernsthaft der Maßstab für verkehrspolitische Entscheidungen sein.

(B)

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

– Herr Gaebler, ich komme gleich drauf. Ich weiß, dass Sie Kreisvorsitzender in Charlottenturm-Wilmersdorf sind. Aber jetzt machen wir für kurze Zeit mal keine Kirchturmpolitik. – So, deswegen hängen wir sicherlich alle an diesem Bahnhof.

Aber wie sieht es denn heute dort aus? – Kommen Sie mal mit dem ICE am Bahnhof Zoo an und steigen dort aus. Wenn Sie Glück haben, können Sie aussteigen, wenn Sie Pech haben, stehen die Leute so dicht vor den Türen, dass Sie gar nicht aus dem Zug herauskommen, sondern gleich bis zum Ostbahnhof weiterfahren können.

[Zuruf der Frau Abg. Oesterheld (Grüne)]

Die Situation ist – um es mal klar zu sagen – unzumutbar. Wenn man das tatsächlich als Entree einer Hauptstadt eines nicht ganz unbedeutenden europäischen Landes annehmen will, kann ich nur sagen: So klein sollten wir uns vielleicht doch nicht machen, wie es der Bahnhof Zoo ist.

Es ist nicht richtig, was der eine oder andere von der Deutschen Bahn behauptet, der Bahnhof Zoo sei immer nur ein Regionalbahnhof gewesen. Nein, der hatte schon Fernbahnhoffunktion, aber er war doch nie ernsthaft der Hauptbahnhof der Stadt Berlin insgesamt. Das kann er von seiner Auslegung nicht sein, das kann er von seiner Lag her nicht sein, und wer sich das zurück wünscht, der

lebt wirklich im vorigen Jahrhundert oder vielleicht noch etwas davor.

(C)

Der Bahnhof Zoo wird das sein, was er leisten kann. Er wird ein wichtiger Regionalbahnhof sein, und ich hoffe, dass die Deutsche Bahn ihre etwas ideologische Haltung – da darf überhaupt gar kein Fernzug mehr halten – noch einmal überdenkt und feststellt, dass man pragmatisch mit den Dingen umgehen muss. Wenn Herr Mehdorn dort mal irgendwann nicht mehr regiert, entwickeln sich ja auch wieder ein paar Freiheitsgrade für die Mitarbeiter. Und vielleicht kommt man dann zu der Lösung, dass Fernzüge, die weiterhin auf der Stadtbahn fahren werden – und das werden ja die Züge sein, die in Ost-West-Richtung unterwegs sind –, selbstverständlich am Bahnhof Zoo halten. Wir hoffen ja, dass der Verkehr in Richtung Osten in Zukunft mehr Zuspruch erhalten wird. Und so wird auch derjenige, lieber Herr Gaebler, der in Charlottenturm-Wilmersdorf seine Wohnung hat – auch der Regierende Bürgermeister wohnt ja wohl dort –, dann dort aussteigen können.

Das wird aber natürlich für viele Verkehrsverbindungen nicht mehr der Fall sein. Für all die, die in Nord-Süd-Richtung die Stadt durchqueren, sind wir froh, dass wir den Tunnel haben und er tatsächlich auch mal fertig wird, viele Jahre, nachdem diese Strecke eigentlich fertig sein sollte. Wir werden dann damit leben müssen, dass sich die Verkehrsströme ändern, alles ändert sich, und dieser Stadt, die modern sein will, die sich selbst ständig verändert, steht das gut an.

(D)

Es ist auch an der Bahn, Entscheidungen zu treffen, die kundenfreundlich sind. Lieber Herr von Lüdeke: Die empfinden sich ja als ein privates Unternehmen. Sie behaupten ja immer, sie seien eine Aktiengesellschaft, und so verhalten sie sich auch.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen.

Kaczmarek (CDU): Letzter Satz, Frau Präsidentin! – Weisungen aus der politischen Ebene nehmen die ja nicht mehr entgegen. Das haben die auch nicht nötig, da Herr Mehdorn gut bekannt ist mit dem Noch-Kanzler und sich deswegen solchen Weisungen immer entziehen konnte. Man muss abwarten, dass sie selbst merken, dass sie einen Fehler gemacht haben, dann sind sie auch dazu bereit, diesen zu korrigieren.

Berlin kann sich auf das Jahr 2006 freuen – nicht nur wegen der Wahl, sondern auch wegen einer neuen und – wie ich finde – beispiellos guten Verkehrsanbindung. Darüber sollten wir uns am Ende auch freuen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete von Lüdeke!

(A) **von Lüdeke (FDP):** Werter Kollege Kaczmarek! Sie haben natürlich versucht, einen Popanz aufzumachen. Was Sie mir unterstellt haben, habe ich überhaupt nicht gesagt. Lesen Sie meine Rede mal nach! Ich bin natürlich genau so wie Sie darüber erfreut, dass es den Lehrter Bahnhof gibt,

[Kaczmarek (CDU): Dann sagen Sie es doch mal!]

und das habe ich auch betont, das ist doch gar keine Frage. Im Übrigen habe ich darauf hingewiesen – und das haben Sie in Ihrer Rede alles nachvollzogen, insofern waren wir ja auf einer Wellenlänge –, dass die Stadtentwicklung nicht Schritt gehalten hat mit dem Bahnkonzept, dass die Stadtentwicklung versagt hat und daran schuld ist, dass der Lehrter Bahnhof heute in der Pampa steht und die Leute, wenn Sie auf den Bahnhofsvorplatz kommen, ernüchtert sind. Nichts anderes habe ich gesagt. Gleiches gilt für die Papestraße.

Die Frage, am Zoo zu halten, haben Sie am Schluss ja auch beantwortet, indem Sie genau das gesagt haben, was wir verlangen, dass beim Ost-West-Verkehr die Züge, die durch den Bahnhof Zoo fahren, dort halten sollen. Warum sollten sie denn nicht die paar Minuten halten? Nichts anderes fordern wir.

[Zuruf der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

(B) Aber unterstellen Sie mir nicht, dass ich irgendetwas gegen den Lehrter Bahnhof als Bahnkreuz, das Berlin wirklich braucht, gesagt hätte. Wir wissen doch alle, dass die Bahn in der heutigen Situation dieses Bahnkreuz nicht noch einmal bauen würde – das ist ja noch in einer euphorischen Stimmung passiert, dass die Steuergelder so enorm geflossen sind.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Eine Erwiderung wird nicht erwünscht. So hat nun für die Linkspartei.PDS Frau Abgeordnete Matuschek das Wort. – Bitte sehr!

Frau Matuschek (Linkspartei.PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke! Das ist ja gerade das Problem, dass Sie sich hier noch einmal hinstellen, um wieder zurückzunehmen, was Sie vorher erzählt haben. Vorher haben Sie die Bahn schlecht geredet.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –

von Lüdeke (FDP): Ich habe mich überhaupt nicht zurückgenommen, das ist ja lächerlich! –

Gaebler (SPD): Lesen Sie doch das Protokoll!]

Sie haben die Bahn schlecht geredet – allein mit Ihrer Wortwahl „Endbahnhof Berlin“ projizieren Sie ein Bild, das nicht stimmt. So kann ich mich meinen Vorrednern Herrn Gaebler und Herrn Kaczmarek nur anschließen, dass die Fertigstellung des Lehrter Bahnhofs und damit die Fast-Fertigstellung des Pilzkonzpts natürlich dazu führen wird, dass Berlin ein exzellentes Fernbahnsystem bekommt, das auch eine Entwicklungschance mit sich

(C) bringt. Wir brauchen heute nicht mehr darüber zu diskutieren, welche Anfangsprognosen beim Pilzkonzzept unterstellt wurden. Nun haben wir es, und die Zukunft geht dahin, dieses Fernbahnsystem besser ausnutzen zu können. Da fehlt es noch an dem einen oder anderen Stück, z. B. an der leistungsfähigen schnellen Schienenverbindung nach Rostock, auch an der nach Warschau und in andere osteuropäische Staaten. Da wird hoffentlich der tatsächliche Verkehrseffekt einsetzen, der den Lehrter Bahnhof zu dem Umsteigeknoten macht, der er sein kann und in einigen Jahren sein wird.

Herr Gaebler hat einen richtigen Satz gesagt, und, Herr von Lüdeke, ich bin auch in Ihren Ausführungen darüber gestolpert: Sie als FDP rufen immer nach marktwirtschaftlichem Verhalten, Sie rufen als FDP nach einem schnellen Börsengang der Bahn, Sie rufen nach einer Trennung von Netz und Betrieb der Bahn, und das sind genau die Ursachen dafür, dass die Bahn sich manchmal so verhält, wie sie sich verhält. Der Druck eines bevorstehenden Börsengangs macht Bahndenken fast unmöglich. Es kommt nur noch zu einem Finanzdenken, zu einem Denken in Kosten und Bilanzen und nicht mehr im System Bahn.

(D) Das Ergebnis der Bahnreform ist bis jetzt verheerend. Es sind 200 000 Arbeitsplätze abgebaut worden, die Bahn ist nicht mehr in der Lage, den ganz normalen Streckenunterhalt aufzubringen, die Planungs- und Ingenieurkapazitäten sind in erheblichem Maße abgebaut worden. Der bevorstehende Börsengang hätte eine sofortige Stilllegung weiterer 4 000 Schienenkilometer zur Folge. Allein dieser komische Marketingversuch, die Fahrgäste durch ein Fahrpreissystem zu erziehen, hat etwa über eine Milliarde € in den Sand gesetzt. All das sind Ergebnisse dieser Bahnreform mit dem Ziel, die Bahn börsenfähig zu machen. Da muss man ansetzen, wenn man die Bahn kritisiert.

Das ist eigentlich Ihr politisches Ziel. Aber wenn Sie im Detail schauen, was in der Realität passiert, dann rufen Sie plötzlich nach den politischen Regulatorien, dann rufen Sie danach, dass ausgerechnet der Senat der Bahn Anweisungen erteilt, dann rufen Sie danach, dass die Bahn ihr Denken in betriebswirtschaftlichen Kategorien einstellen möge. Das ist nicht konsequent, Herr von Lüdeke. Das passt nicht zusammen. Dieser Kritik müssen Sie sich aussetzen – übrigens auch der Kritik an den Fragen, die Sie weiter hinten in Ihrer Großen Anfrage formulieren. Da schimmert immer Angst hervor, dass die Straßenanbindung nicht ausreichen könnte. Es geht bei Ihnen gar nicht so sehr um die Fernbahn, es geht bei Ihnen nicht so sehr um das System Eisenbahn, es geht darum, wie die Straßenverkehrsverhältnisse sein werden, wo vielleicht die eine oder Straße noch fehlt.

[von Lüdeke (FDP): Das gehört doch wohl zu einem Bahnhof!]

Und auch solche netten Anträge wie die, die Sie kürzlich gestellt haben – wenn der Lehrter Bahnhof in Betrieb gehe, sei die Straßenkapazität nicht ausreichend, da müssten

Frau Matuschek

(A) ganz schnell noch weitere Straßen gebaut werden –, vertreten, dass Sie vom System Bahn keine Ahnung haben, Herr von Lüdeke,

[von Lüdeke (FDP): Herr Kaczmarek hat das auch so geschildert!]

und dass Ihr eigentliches Steckenpferd die Straßen sind, dass der Kfz-Verkehr das ist, was Sie fördern wollen, aber auf keinen Fall das ökologische System Bahn.

Ich bin der Überzeugung, dass auch die Bahn selbst zu einer regelmäßigen Überprüfung ihrer Vorschläge und Vorstellungen kommt. Herr Mehdorn hat einmal gesagt, dass er nicht an jeder Milchkanne anhalten könne und wolle. Nun ist der Bahnhof Zoo nicht gerade eine Milchkanne. Zur Bedeutung des Bahnhofs Zoo hat auch Herr Kaczmarek – dafür danke ich Ihnen – klärende Worte gesagt. Der Bahnhof Zoo wird auch in Zukunft ein sehr bedeutender Bahnhof sein. Er wird auch seine Fahrgäste haben. An dem Haltepunkt Bahnhof Zoo festzumachen, ob Berlin überhaupt ein Bahnknoten, ein Bahnkompetenzzentrum sei, halte ich für Quatsch.

Herr von Lüdeke, ich habe es satt: Wir hatten im Frühsommer im Verkehrsausschuss innerhalb kürzester Zeit eine Anhörung zu diesem Thema durchgeführt. Wir haben Herrn Leuschel angehört. Wir haben alle Fragen lang und breit diskutiert. Wir haben die Stellung des Senats im Ausschuss dargestellt. Jede einzelne Fraktion hat ihre Meinung dargelegt. Warum Sie nach dieser Anhörung das ganze Thema noch in eine Große Anfrage packen und vor dem Plenum noch einmal darlegen müssen, nachdem alles mehrfach gesagt wurde, verstehe ich nicht. Ich kann das nur unter einem einzigen Aspekt einordnen: Sie brauchen einen Showauftritt, und das ist das Thema nicht wert, schon gar nicht die Bahn.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

(B) **Vizepräsidentin Michels:** Danke schön! – Für die Fraktion der Grünen hat jetzt die Frau Abgeordnete Hämmerling das Wort! – Bitte sehr!

Frau Hämmerling (Grüne): Ich werde es versuchen, Frau Präsidentin. – Meine Damen und Herren! Herr Kaczmarek! Das war in der Tat eine merkwürdige Gemengelage, aber Ihre Rede fand ich heute Abend am bemerkenswertesten. Ich hatte mehrfach den Eindruck, Sie stehen auf der Gehaltsliste von Herrn Mehdorn. Das hat mich auch ein bisschen bedrückt. Ich hatte gehofft, dass ein Problem durch die sehr wahrscheinliche große Koalition auf Bundesebene beseitigt wird, und zwar das Problem Bahnchef. Aber so, wie Sie über die Entscheidungen der Bahn gesprochen haben, ist da offenbar kein Wechsel zu erwarten. Schade eigentlich, denn Herr Mehdorn will den Bahnhof Zoo vom Fernverkehr abhängen. Der einzige Sinn dieser Übung ist die Konzentration am Hauptbahnhof Lehrter Bahnhof. Wir wissen genau, das ist unsinnig. Sehr ärgerlich ist für mich, dass auch der Regierende Bürgermeister offensichtlich akzeptiert hat, was sein Parteifreund Mehdorn sich ausgedacht hat – im Gegensatz zu Frau Senatorin Junge-Reyer. Hier spricht der Senat mit

(C) gespaltener Zunge. Ich hoffe, dass Sie einen Konsens erwirken können, und zwar nicht den, dass Sie dem Regierenden Bürgermeister folgen, Frau Senatorin!

Herr Mehdorn beabsichtigt den Börsengang mit der DB AG. Um dieses Ziel zu erreichen, muss er schwarze Zahlen schreiben. Er erreicht das vor allem über Angebots- und Leistungskürzungen. Da ist es für ihn interessanter, die teuren und leer stehenden Immobilien am Lehrter Bahnhof mit Fahrgästen zu füllen, damit diese gleichzeitig auch seine Einzelhandelskunden werden, als den Interessen der Bahnkunden zu folgen. Berlin ist eine polyzentrale Stadt mit verschiedenen Bahnhöfen. Und all die Leute, die in den Zentren ein- und aussteigen, haben einen Anspruch auf eine schnelle und effektive Beförderung. Das ist mit dem Konzept von Herrn Mehdorn nicht mehr der Fall.

Es wurde eine Menge zu den Investitionen gesagt, die getätigt wurden. Es ist notwendig, den ingenieurtechnischen Leistungen Respekt zu zollen. Es ist ein wunderbarer Bahnhof mit einem herrlichen Glasdach entstanden. Aber gucken wir ihn uns einmal an! Die 300 m Glasdach am Lehrter Bahnhof werden lediglich vom Regional- und vom S-Bahn-Verkehr genutzt. Ein absurdes Theater! Eine Investition in ein Glasdach, das für den ICE-Verkehr überhaupt nicht zur Verfügung stehen soll, ist eine unsinnige Investition. Das Geld hätte man wahrlich besser einsetzen können, genauso wie die Investitionssumme für die ICE-Tauglichkeit des Bahnhofs Zoo. Auch sie ist „in den Sand gesetzt“, wenn die ICE dort in Zukunft nicht mehr halten. Das ist ein absurdes Theater der Bahn. Wir lehnen es ab. Wir wollen ein anderes Fernbahnkonzept. Wir wollten das auch schon in der Vergangenheit. Das ist das Erbe dieses Pilzkonzeptes, das falsche Fernbahnkonzept für diese Stadt. Wir hatten das Ringkonzept favorisiert. Es hätte auch nicht alle Probleme gelöst und alle Fahrgäste optimal bedient, aber die Interpretationsmöglichkeiten, die das Pilzkonzept hergibt, wären nicht möglich gewesen. Wir hätten auf die vorhandenen Bahnhöfe gesetzt, auf die vorhandene Infrastruktur und deren Ertüchtigung. Das wäre preiswerter gewesen und hätte nicht diese Probleme verursacht.

(D) Wie sieht der künftige Lehrter Bahnhof aus? – Das wurde auch schon hinreichend diskutiert. Wir haben einen luxuriösen Fernbahnhof mit nichts rings herum. Er steht in der Industriebrache und hat 700 Millionen € gekostet. Ein Einkaufszentrum von der Größe des KaDeWe soll in diesem Niemandsland von Kunden besucht werden, und das vor dem Hintergrund, dass 95 % der Fahrgäste der Bahn Berliner und Berlinerinnen sind und nicht die Wartezeit beim Umsteigen zum Einkaufen nutzen. Der Sinn der Übung müsste doch eigentlich sein, alle Fahrgäste freiwillig dort zu konzentrieren. An der Stelle kann man Herrn Mehdorn ein Angebot machen, das er nicht ablehnen kann. Wir könnten Herrn Mehdorn zum Beispiel anbieten, den ICE-Verkehr weiter über die Ost-West-Trasse und über den Außenring zum Bahnhof Schönefeld über die bestehenden Trassen zu verlagern. Dann werden der

Frau Hämmerling

(A) Bahnhof Zoo und der Ostbahnhof weiter angebunden. Dadurch entstehen freie Kapazitäten in den Nord-Süd-Tunneln, und man kann, wenn man es will, zwei Tunnel komplett von Fernbahn und Regionalbahn freihalten, so dass diese Trassen quasi zum Nulltarif für die S 21 zur Verfügung stehen. Das wäre eine ideale Anbindung für die Leute aus Frohnau, aus Pankow, aber auch aus Schöneberg an den künftigen Hauptbahnhof. Und wir hätten die Fahrgäste, die Herr Mehdorn dort zwangsumsteigen lassen will, ganz freiwillig dort und auf eine sehr elegante Art und Weise, die nichts kostet, weil die Infrastruktur schon jetzt vorhanden ist. Das ist eine Lösung, die zukunftsfähig und sinnvoll ist, und die Investitionen sind nicht „zum Fenster hinausgeschmissen“.

[Beifall bei den Grünen]

Es gibt ein weiteres Angebot, eine weitere Alternative, die allerdings kein Angebot an Herrn Mehdorn und die DB AG ist. Wenn es nicht möglich sein sollte und nicht gewünscht ist, dass die DB AG den Ost-West-Verkehr über die Stadtbahn bedient und den Bahnhof Zoo und den Ostbahnhof weiter als Zentren dieser polyzentralen Stadt anbindet, dann gibt es eine klassische Alternative, die auch bekannt ist. Dann können wir diese Strecke ausschreiben. Es wird einen Wettbewerber geben, der den Fernverkehr auf dieser Strecke sichern will. Ich glaube, das hat gute Chancen, die Bahn zum Einlenken zu bewegen. Wenn das nicht der Fall ist, werden die Fahrgäste mit den Füßen abstimmen. Auch das kann nicht im Interesse der Bahn sein, dass die Fahrgäste wegbleiben und mit dem Auto fahren.

(B)

Als Allerletztes noch ein Hinweis zur Bahn. Was Herr von Lüdeke vorhin gemacht hat, war nicht das Schlechtreden der Bahn, Frau Matuschek, sondern er hat auf die Mängel des Staatsmonopols DB AG hingewiesen, darauf dass in dem Moment, wo das Anlagevermögen, das Netz, gleichzeitig von dem verwaltet wird, der es dann auch betreibt, es zwangsläufig Entscheidungen und Entwicklungen gibt, die nicht im Interesse der Bahnkunden sein können. Deswegen hoffen wir, dass es möglichst bald eine Entflechtung von Netz und Betrieb der Bahn und einen Wettbewerb gibt.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Denn dieser Wettbewerb wird künftig ausschließen, dass es solche einseitigen Entscheidungen eines Staatsmonopols zu Lasten der Fahrgäste gibt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke sehr! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht so. Damit ist die Große Anfrage begründet, beantwortet und besprochen.

Der Ältestenrat empfiehlt zum Antrag der FDP die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr federführend sowie mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz und an

(C) den Ausschuss für Wirtschaft, Betriebe und Technologie, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Dann kommen wir zur

lfd. Nr. 14:

Beschlussempfehlung

Sprachförderungskurse auch Kitakindern anbieten und hier ausgebildete Grundschullehrer/-innen in Berlin halten!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/4265
Antrag der Grünen Drs 15/3717

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen haben um Beratung gebeten. Das soll so sein mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion. – Herr Abgeordneter Mutlu, bitte sehr!

Mutlu (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Lehrerversorgung wird uns in den kommenden Jahren immer mehr beschäftigen. Wir haben dieses Thema heute bereits bei den Mündlichen Anfragen erörtert. Bereits jetzt beklagen wir einen massiven Unterrichtsausfall und einen entsprechenden Lehrermangel. 13 000 Lehrkräfte gehen bis 2015 in Pension. – Ich muss mit Bedauern feststellen, dass weder der zuständige Senator noch der zuständige Staatssekretär da sind, daher würde ich erst einmal eine Pause einlegen.

[Frau Senftleben (FDP): Schon in Ferien! –
Doering (Linkspartei.PDS): Ist ja gut, frag' lieber,
wie es bei Hertha steht!]

(D)

Ich finde es unverschämt, dass der Schulsenator und sein Staatssekretär bei einem Tagesordnungspunkt, wo es um die Bildung in der Stadt geht, nicht da sind.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Das zeigt, wie ernst der rot-rote Senat diesen Bereich nimmt.

Da wollte ich Herrn Böger etwas sagen, weil er heute deutlich gemacht hat, dass der Unterrichtsausfall in Berlin genau erfasst würde. Was Not tut, ist nicht die genaue, peinliche Erfassung des Unterrichtsausfalls, obwohl das auch wichtig ist, was aber wirklich Not tut, ist die Bekämpfung des Unterrichtsausfalls und des Lehrermangels.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Was tut Rot-Rot? – Rot-Rot vergrault junge Lehrerinnen und Lehrer durch unglaubliche Einstellungsverfahren. Wir haben in diesem Sommer gehört und über die Presse mitbekommen, dass mehrere Lehrer eine Woche vor Schulbeginn in einem unglaublichen Verfahren von einem seltsamen Gremium „durchgepeitscht“ worden sind. Zu erwarten, dass Lehrkräfte, die auf der Warteliste und in den üblichen Urlaubszeiten nicht in Berlin sind, kurzfristig zu einem Einstellungsgespräch kommen, ist ein Ding der Unmöglichkeit.

Auf der anderen Seite werden Lehramtsstudentinnen und -studenten verschreckt, weil die Zahl der Referenda-

Mutlu

(A)

riatsplätze z. B. jetzt erneut abgesenkt werden soll. Wie ich schon eingangs gesagt habe: Genau der andere Weg muss gegangen werden. Wir brauchen Lehrkräfte, wir brauchen viel mehr Lehrkräfte, als die Universitäten ausbilden. Aus dem Grund müssen wir alle, die hier ausgebildet werden, in dieser Stadt halten.

[Beifall der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Aus den genannten Gründen ist es nicht nur geboten, sondern zwingend erforderlich, dass junge Lehrerinnen und Lehrer, die Berlin für teureres Geld ausgebildet hat, auch in Berlin gehalten werden.

[Beifall bei den Grünen]

Es hilft uns nicht, wenn diese jungen Akademikerinnen und Akademiker in andere Branchen oder in andere Bundesländer abwandern, weil sie hier in Berlin keine Perspektive sehen. Genau hier setzt unser Antrag an. Genau aus diesem Grund hätten Sie, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der SPD und der Linkspartei, unseren Antrag genauer durchlesen sollen. Wir wollen die Lehrerinnen und Lehrer, die bei uns ausgebildet worden sind, hier halten, weil wir sie jetzt schon, bereits heute, brauchen.

Das neue Schulgesetz sieht in § 55 Absatz 2 für alle einzuschulenden Kinder eine Sprachstandsfeststellung vor. Für Kinder mit nachgewiesenem Sprachdefiziten, die nicht bereits in einer Kita gefördert werden, schreibt das Gesetz verpflichtende Fördermaßnahmen in der Zeit bis zur Einschulung vor. Das ist eine sinnvolle und wichtige Maßnahme, die wir begrüßt haben, obwohl die praktische Umsetzung durch den Senat zu übrig lässt. Allerdings gilt diese Regelung nur für die Kinder, die keine frühkindliche Einrichtung besuchen. Diese Einschränkung ist, egal wie sie begründet wird, falsch. Die Beschränkung der Sprachförderkurse auf jene Kinder, die keine Kita besuchen, ist nicht vertretbar. Auch für Kinder, die eine Kita besuchen, sind Sprachförderkurse angesichts der Ergebnisse der Sprachstandserhebungen „Bärenstark“ und „Deutsch Plus“ und des hohen Anteils von Kindern mit festgestelltem Sprachförderbedarf notwendig.

(B)

[Beifall der Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU)]

Wir sind aus dem Grund der Meinung, dass in den nächsten Jahren auch in den Kitas zusätzliche Sprachförderkurse angeboten werden müssen. Die im Rahmen des Bildungsprogramms für die Berliner Kita vorgesehenen Verbesserungen und die kontinuierliche Sprachförderung in den Kitas sind nicht kurzfristig umzusetzen. Deshalb schlagen wir vor, dass hier ausgebildete Grundschullehrerinnen und -Lehrer in der Kita für eine Übergangszeit, bis es soweit ist, eingesetzt werden in den Schulen. Damit schlagen wir zwei Fliegen mit einer Klappe.

[Zuruf der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Einerseits halten wir die Lehrerinnen und Lehrer in Berlin und geben ihnen eine Zukunftsperspektive. Andererseits haben diese Lehrerinnen und Lehrer, die dann in den Kitas eingesetzt werden, die Möglichkeit, bereits im Vorfeld des Einsatzes in der Schule in Kitas zu arbeiten. Diese

(C)

Erfahrungen, die sie dann mit Erzieherinnen und Erziehern in der Kita machen, ist perspektivisch für die angestrebte Kooperation zwischen Kitas und Grundschule gut, weil sie die Zusammenarbeit erleichtern und förderlich für beide Seiten sind. Deshalb appelliere ich nochmals an Ihre Vernunft: Springen Sie über Ihren Schatten! Hören Sie auf mit diesem Spiel Opposition gegen Regierungsfractionen!

[Beifall der Abgn. Frau Dr. Tesch (SPD) und Frau Radziwill (SPD)]

Handeln Sie im Interesse der Berliner Schülerinnen und Schüler, der Berliner Kitas und Schulen und insbesondere im Interesse der Berliner Lehrerinnen und Lehrer! Geben Sie ihnen eine Chance! – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die SPD-Fraktion hat Frau Abgeordnete Harant das Wort. – Bitte schön!

Frau Harant (SPD): Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Mutlu! Grundsätzlich habe ich Sympathie für den Antrag, weil er in einer Art Patentlösung mehrere Probleme gleichzeitig zu lösen versucht. Nur mit Unterrichtsausfall hat er überhaupt nichts zu tun. Denn wir haben momentan das Problem, dass wir zu viele Lehrkräfte haben, die wir gar nicht im Staatsdienst unterbringen, nicht dass wir zu wenige haben und deswegen der Unterricht ausfällt.

[Mutlu (Grüne): Gehen Sie einmal in die Schulen!]

Bitte, vermischen wir hier nicht alles, sondern bleiben bei dem einen Punkt, den Sie hier ansprechen. Sie sagen, die Sprachförderung in der Kita müsse noch verbessert werden. Sie machen den Vorschlag, dies dadurch zu tun, dass arbeitslose Grundschullehrer in den Kitas Sprachförderkurse geben – analog zu den Sprachförderkursen für Kinder, die nicht in der Kita sind, bei denen Sprachdefizite festgestellt wurden und die ein halbes Jahr vor der Einschulung jeweils für zwei Stunden pro Tag Sprachunterricht bekommen. Sie tun so, als fände dergleichen in der Kita nicht statt.

[Frau Senftleben (FDP): Genau!]

Sie unterstellen, dass die Kitakinder benachteiligt seien, weil sie keine Sprachförderkurse verordnet bekommen. Sie werden „nur“ in der Kita gefördert, und dies auch „nur“ von Erzieherinnen und Erziehern.

Diese Benachteiligung kann ich nicht erkennen. Im Gegenteil. Wir haben in der Kita gerade in den letzten Jahren nach langen Diskussionen – auch mit ihrer Fraktion – die Sprachförderung als zentrales Anliegen festgelegt. Die Förderung der Sprachentwicklung –

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie Zwischenfragen?

(D)

(A) **Frau Harant (SPD):** – ist ein wesentlicher Teil des Bildungsprogramms geworden.

Vizepräsidentin Michels: Gestatten Sie Zwischenfragen?

Frau Harant (SPD): Am Schluss gern! – Wir haben eine mehrjährige Förderung, denn die Kinder sind in der Regel mehrere Jahre in der Kita, wir haben eine gezielte und kontrollierte Förderung bis zum Schuleintritt. Dass noch nicht alles perfekt funktioniert, gebe ich Ihnen zu. Aber ganz bewusst ist nicht der Ansatz der Schule gewählt worden, sondern ein altersgerechter, der für die Kinder von den Erzieherinnen und Erziehern vor Ort zu leisten ist, in der Kindergruppe – im Übrigen mit ganz ähnlichen Materialien wie für die Kinder, die in der Schule den halbjährigen Kurs absolvieren.

Das Ergebnis dieser Förderung muss dokumentiert werden – hier bin ich Ihrer Meinung. Es muss kontrolliert werden, es muss dargestellt werden, dass zielgerichtet gearbeitet wird. Dies geschieht in den so genannten Sprachlernstagebüchern, die jetzt eingeführt sind. Dass die Erzieherinnen und Erzieher das leisten können – daran wird momentan offenbar gezweifelt –, wird dadurch gewährleistet, dass wir allein im Jahr 2004 100 Fortbildungsangebote hatten, die von fast 4 000 Erzieherinnen und Erziehern wahrgenommen worden sind. Fast 20 % der Berliner Erzieherinnen und Erzieher haben solch eine Fortbildung besucht. Die Qualifizierung ist in vollem Gang. Ich hoffe, dass sie auch die entsprechenden Ergebnisse zeitigt. Vom Ergebnis dieser Qualifizierung, die wir auch den Grundschullehrern angedeihen lassen müssten, profitieren dann auch schon die 2-, 3- und 4-Jährigen. Sie profitieren davon dauerhaft und nicht nur kurzzeitig, wenn die Grundschullehrer befristet für ein, zwei oder drei Jahre – ich weiß nicht, was genau Sie sich vorstellen – in der Kita arbeiten.

Einige Probleme sehe ich übrigens dadurch entstehen, dass Sie Grundschullehrer damit locken wollen, befristet eine angesichts ihrer Ausbildung unterbezahlte Tätigkeit auszuüben, und ihnen eine Zusage machen, dass sie anschließend sicher in den Schuldienst eingestellt werden.

[Zuruf der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

– Genau das ist der Punkt. Andere, die diese Tätigkeit nicht vorweisen können, werden dadurch womöglich benachteiligt. Dann jedoch haben wir ganz schnell Klagen auf dem Tisch. Hier müsste genau festgelegt werden, wie das zu handhaben wäre. Lehrertätigkeit zum Erziehergehalt ist ein Problem – fragen Sie einmal die Gewerkschaften, was die davon halten – und dann ist es die Frage, ob es fair ist, Menschen mit einem gewissen Druck dazu zu zwingen und dadurch die jetzt geltenden Auswahlkriterien zu verändern.

Vizepräsidentin Michels: Ich bitte Sie, zum Schluss zu kommen!

(C) **Frau Harant (SPD):** Letzter Satz: Der Vorschlag klingt zunächst ganz kreativ und sympathisch, wir würden damit einige Probleme lösen können, bei näherem Hinsehen erscheint er mir aber doch problematisch,

[Mutlu (Grüne): Machen Sie ihn doch besser!]

und deshalb werden wir ihn ablehnen.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat die Frau Abgeordnete Schultze-Berndt jetzt das Wort!

Frau Schultze-Berndt (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die neuesten PISA-Ergebnisse zeigen, dass Berlin im bundesweiten Vergleich leider wiederum im letzten Drittel liegt. Eine der ersten Erklärungen unseres Schulsenators dafür lautete, dass Berlin eine so hohe Zahl Schüler nichtdeutscher Herkunftssprache habe. Bei PISA werden 14-Jährige getestet, Jugendliche, die seit neun Jahren in unserer Schule sind, und offensichtlich die deutsche Sprache immer noch nicht ausreichend beherrschen, um entsprechend gut bei PISA abzuschneiden. Deshalb, Herr Böger, ist Ihr Erklärungsversuch in meinen Augen das Eingeständnis des Scheiterns unserer Kitas und Schulen. Es ist ein Scheitern mit Ansage, wenn man bedenkt, dass die Ergebnisse des Tests „Bärenstark“ bereits seit langem auf diese Problematik hingewiesen haben. „Bärenstark“ ist dann durch den Schwellentest ersetzt worden, bei dem die Ergebnisse zwar ein bisschen besser ausfielen, gleichwohl besteht massiver Förderbedarf bezüglich der Spracherziehung.

Von den 34 700 getesteten Kindern des nächsten Schuljahres, sollen lediglich 1,8 % in den Genuss einer Förderung kommen, nämlich nur diejenigen, die nicht bereits eine Kindertagesstätte besuchen und bei denen Förderbedarf festgestellt worden ist. Diese sollen 17 Wochen zwei Stunden am Tag mit deutscher Betreuung versehen. Damit ist die Hoffnung verbunden, dadurch werde sich alles bessern. Immerhin mehr als ein Viertel der getesteten Kinder spricht nicht ausreichend gut Deutsch. Man meint aber, das werde der Kindergarten im letzten Jahr regeln, obwohl diese Kinder bereits zuvor den Kindergarten besucht haben und das Ergebnis der dortigen Erziehung die schlechten Sprachkenntnisse sind. Das heißt: In unseren Kindergärten gelingt es nicht, den Kindern ausreichend Deutsch beizubringen.

Wir sehen dringenden Handlungsbedarf für alle Kinder, die nicht gut genug Deutsch sprechen, damit wir nicht erst bei 14-Jährigen mit Erschrecken feststellen, wie wenig Deutsch sie beherrschen. Wenig Deutsch zu beherrschen, bedeutet immer, dass man dem Unterricht nicht ausreichend folgen kann, der in Deutsch unterrichtet wird. Die Ergebnisse zum mittleren Schulabschluss unterstützen diese Aussage. Dort wird augenfällig, dass insbesondere Kinder nichtdeutscher Herkunftssprache auffallend schlechte Ergebnisse zeigen.

Frau Schultze-Berndt

(A) Wir fordern seit langem, alle 4-jährigen Kinder im Rahmen einer verpflichtenden Untersuchung auf ihren Sprachentwicklungsstand zu untersuchen.

[Beifall des Abg. Steuer (CDU)]

Kinder mit Förderbedarf wollen wir bereits ein Jahr vor Schulbeginn verpflichtend in einer Art Vorklasse in Deutsch unterrichtet sehen. Deshalb begrüßen wir den Antrag der Grünen, dafür entsprechend ausgebildete Pädagogen einzusetzen. Wenn bei Schulbeginn immer noch Sprachdefizite bestehen, wollen wir, dass die Kinder ein weiteres Jahr in einer Förderklasse bleiben, damit sie anschließend so gut Deutsch sprechen, dass sie Chancen in einer Regelklasse in der Schule haben. Wenn die fundamentalen Sprachkenntnisse, die offenbar so vielen Kindern fehlen, unterrichtsbegleitend vermittelt werden sollen, besteht immer das Problem, dass die Kinder eine Menge Vokabeln nicht verstehen und deshalb eine Menge von Unterrichtsinhalten verpassen. Dann muss es uns nicht wundern, wenn Schulleiter mit Bedauern feststellen, sie müssten Sechstklässler mit unzureichenden Sprachkenntnissen an die Oberschulen weitergeben.

Vergleichbare Bildungschancen, die hier im Haus immer so intensiv gefordert werden, können wir nur dann erreichen, wenn wir es von vornherein schaffen, den Kindern die Schlüsselqualifikation Sprachkompetenz zu vermitteln. Wir unterstützen deshalb den Antrag der Grünen. Die Förderung, die die Kitas bislang leistet, reicht nicht aus, vor allem nicht bei den Problemfällen. Ich verweise auf die aktuelle Diskussion über die Ein-Euro-Kräfte. Auch eine derartige Förderung ist keine Lösung. Es werden Lehrer eingesetzt, die teuer und lange vom Land Berlin ausgebildet worden sind. Unsere Wertschätzung dieser Ausbildung besteht dann darin, dass wir verlangen, für 1 € pro Stunde den Kindern die deutsche Sprache beizubringen. Das ist weder besonders motivierend noch das, was wir für unsere Kinder wollen.

Zur Unterstützung der Reformmaßnahmen für eine bessere Qualität hat die CDU-Fraktion die Einstellung von 300 zusätzlichen Lehrkräften gefordert. Neue Lehrkräfte wollen wir haben, mit dem neuesten Ausbildungsstand, das heißt nicht ältere Lehrkräfte, niemanden aus Brandenburg, sondern diejenigen, die von der Uni kommen, die aus dem Referendariat kommen – genau, wie es in diesem Antrag gefordert wird.

Für uns hat der Bildungsbereich Priorität, und wir wollen die beste Förderung für die Kinder. Darum wollen wir früh beginnen, um allen Kindern vergleichbare Bildungschancen zu eröffnen. Wir wollen bei der Sprachförderung und damit in der Bildung von Anfang an nicht kleckern, sondern klotzen. Wir fordern qualifizierte Lehrer für die Sprachförderung ab vier Jahren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Und nun für die Linkspartei.PDS die Abgeordnete Frau Dr. Barth. – Bitte sehr!

(C)

Frau Dr. Barth (Linkspartei.PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben den Antrag zu „Sprachförderkurse auch Kitakindern anbieten und hier ausgebildete Grundschullehrer in Berlin halten“ im Fachausschuss gründlich beraten und abgelehnt. Warum? – Weil der Antrag an den Realitäten vorbeigeht. Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, gehen von der Prämisse aus, dass eine spezielle Sprachförderung in der Kita bisher nicht stattfindet. Das hat die Kollegin Harant eigentlich schon widerlegt.

[Frau Senftleben (FDP): Nein, das hat sie genau nicht widerlegt. Das kann sie gar nicht widerlegen!]

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Mutlu?

Frau Dr. Barth (Linkspartei.PDS): Nein! – Deshalb sollen zusätzliche Kräfte für die Sprachförderung in den Kitas eingestellt werden. Das sollen nach den Vorstellungen der Antragsteller 250 arbeitlose Grundschullehrerinnen sein, die zu einem Erzieherinnengehalt und mit einer Einstellungszusage für den öffentlichen Dienst in der Schule in den Kitas wirken sollen. Ich glaube, meine Damen und Herren von den Grünen, an Ihnen ist eine ganze Reihe wichtiger Entscheidungen und Entwicklungen in unserem Land vorbeigegangen. Sprachförderung ist längst eine wesentliche Aufgabe der Kitas. Mit dem neuen Schulgesetz und der Einführung des Bildungsprogramms in den Kindertagesstätten wurde die Sprachförderung sogar zu einer zentralen Aufgabe dieser Bildungseinrichtungen.

(D)

In diesem Sinn hat der Senat in den letzten Jahren und Monaten eine ganze Reihe von Maßnahmen auf den Weg gebracht. Sicherlich stimmen Sie mir zu, Dr. Augstin, dass sich das nicht von heute auf morgen konkret niederschlägt. Aber Sie haben hoffentlich nicht vergessen, welche Maßnahmen das waren. Ich will einige benennen. Dazu zählen die Sprachstandsmessungen, verbindliche Sprachförderkurse vor dem Schuleintritt, die Sprachlertagebücher, die Mütterkurse, Fortbildungsmaßnahmen für Erzieherinnen, eine völlig neue Erzieherinnenausbildung auf Fachhochschulniveau, die Vorstellung und Diskussion verschiedener Sprachförderkonzepte auf Fachtagungen, in Fachgesprächen auf allen möglichen Ebenen, die Einführung einer flexiblen Schulanfangsphase, wo auch das eine Rolle spielt, aber nicht letztlich das Integrationskonzept, das wir vor wenigen Wochen hier vorgestellt haben.

Ohne Frage, bei allem Fortschritt kann man natürlich immer noch mehr machen. Da stimme ich Ihnen zu. Doch die Finanzen geben einen Rahmen vor und setzen Grenzen. Aber vernünftig ist, das Begonnene zunächst solide einzuführen und auf seine Wirksamkeit hin zu prüfen. Neue und machbare Vorschläge zur Verbesserung sind dann immer willkommen.

[Frau Senftleben (FDP): Dann prüft mal!]

Ein solcher Vorschlag liegt aber nach unserer Prüfung mit diesem Antrag leider nicht vor.

Frau Dr. Barth

(A)

Ich möchte noch einmal feststellen: Die Sprachförderung gehört zu den wesentlichen Aufgaben der Erzieherinnen. Dafür werden sie ausgebildet und qualifiziert.

[Frau Senftleben (FDP): Nein, eben nicht!]

Zweitens halten wir es für tarifpolitisch in höchstem Maße bedenklich, Billiglehrer zu beschäftigen.

[Frau Senftleben (FDP): Ach, ja!

Drittens sind Sie von den Grünen uns wieder einmal eine Erklärung schuldig, aus welchen Töpfen Sie diese zusätzlichen Grundschullehrerinnen dann im Schuldienst finanzieren wollen. Nun fragen wir uns, warum Sie diese Beschlussempfehlung heute noch mal zur Diskussion stellen. Ist es etwa die Tatsache, dass arbeitslose Akademikerinnen als Ein-Euro-Jobber in Berliner Bezirken bei der Sprachförderung eingesetzt werden bzw. zum Einsatz kommen sollen? – Ich kann Ihnen versichern, dass meine Fraktion diese Entscheidung für höchst bedenklich hält.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Andererseits hat die Linkspartei.PDS diese unbezahlten Arbeitsgelegenheiten mit Mehraufwandsentschädigung nicht erfunden. Da waren bekanntlich Ihre grünen Kollegen auf Bundesebene eifrig dabei. Auch wenn Sie noch so sehr nach Transparenz und Positivlisten und was weiß ich noch rufen, der Kern des Übels in den von Ihnen mitverantworteten Hartz-IV-Gesetzen ist nun mal unbestritten. Aus dieser Verantwortung kann man Sie auch nicht heraushalten. Deswegen haben wir den Antrag von Ihnen abgelehnt.

(B)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt die Frau Abgeordnete Senftleben das Wort. – Bitte sehr!

Frau Senftleben (FDP): Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen und Kolleginnen! Irgendwie habe ich das Gefühl, dass SPD, Linkspartei.PDS – so langsam habe ich es auch im Kopf – an Realitätsverlust leidet. Auf der einen Seite haben wir den Senator vorhin gehört, der bei Unterrichtsausfall nur noch von gefühltem Unterrichtsausfall redet. Die Kollegin Barth meint, dass die Erzieherinnen inzwischen die Ausbildung genossen haben, um die Sprachdefizite auszugleichen. Das kann es nicht sein.

Die Grünen thematisieren mit ihrem Antrag eines der wesentlichen Defizite im vorschulischen Bereich: Kinder zu fördern, dass sie mit Beginn der 1. Klasse dem Unterricht folgen können. Das gilt insbesondere, aber nicht nur, für Kinder nichtdeutscher Herkunft. Die Mehrzahl der Berliner Kitas hat Schwierigkeiten, mit den festgestellten Defiziten richtig umzugehen.

SPD-Linkspartei hat zwei Antworten auf diese Problematik, ich möchte sie noch einmal kurz ins Gedächtnis zurückrufen. Erstens: Die Kinder mit identifizierten Sprachdefiziten werden in die Kitas zurückgeschickt, die

es vorher schon nicht vermocht haben, diese Defizite aufzudecken und sie zu beheben.

(C)

[Mutlu (Grüne): Hört, hört!]

Liebe Frau Kollegin Harant! Hier sind Sie schlicht zu blauäugig. Denn es wird erstens kein zusätzliches Personal eingestellt, was notwendig wäre, und zweitens ist das Personal eben offensichtlich nicht in der Lage, dieses konsequent zu beheben.

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

Zweitens: Diejenigen, die keine Kita besuchen, werden innerhalb eines halben Jahres mit 10 Stunden Sprachunterricht auf die Schule vorbereitet. – Prima!

[Mutlu (Grüne): Super!]

Herr Böger, da habe ich jetzt einfach einmal eine Frage. Das ist jetzt das erste Mal passiert. Eigentlich müssten Sie doch in den Schulen nachgefragt haben: Wie ist es denn eigentlich gelaufen mit diesem halben Jahr Sprachunterricht? Denn das Ziel war, dass diese Kinder Deutsch sprechen, das heißt, dem Unterricht folgen können, und das ist relativ einfach nachzuprüfen. Ich würde Sie bitten, dieses zu tun, denn der nächste Anmeldetermin für die Erstklässler steht vor der Tür.

Ich sage hier voraus: Alle Maßnahmen, die Rot-Linkspartei hier eingeführt hat, werden nicht ausreichen. Da sage ich auch ganz deutlich, dass die Grünen da weiter sind. Sie wollen die Qualität verbessern. Das ist richtig. Da haben wir etwas gemeinsam. Aber wir müssen fragen, wie das gehen soll. Lehrerinnen und Lehrer aus der Warteschleife werden in vorschulische Einrichtungen verfrachtet. 250 Lehrerinnen sollen in einem Pool zusammengefasst werden und als Leiharbeiter an Kitas Sprachförderung betreiben. Was spricht dagegen? Die Lösung, dass Billiglehrer entstünden, verehrte Frau Barth, empfinde ich nicht als wirklich große Bedrohung für Berlin. Lieber erst ein bisschen weniger Gehalt akzeptieren als gar keinen Arbeitsplatz; diese Möglichkeit gibt es ja auch. Wir könnten mit dieser Lösung leben.

(D)

[Beifall bei der FDP]

Nein, die Verdienstmöglichkeiten sind nicht das Problem. Problematisch ist es schon, wenn man den Nachwuchslehrern schon beim Eintritt in die Kita die spätere Übernahme in den Schuldienst garantiert – von wegen Leistung! Problematisch ist es auch, dass man den zahlreichen Kitas in freier Trägerschaft öffentliches Lehrpersonal schlicht und ergreifend vor die Nase setzt. Das geht nicht, und verehrte Kollegen von den Grünen, das wisst ihr auch.

Das wirklich entscheidende Problem ist jedoch, dass auch dieser Antrag wiederum nur an den Symptomen herumdoktert, die wirklichen Probleme aber nicht löst, sie werden nur angedacht. Notwendig ist eine grundsätzliche Neuorientierung. Berlins Problem besteht zum einen darin, dass wir insgesamt besser ausgebildete Erzieherinnen benötigen. Hierzu hat die FDP Anträge eingereicht, Vorschläge unterbreitet. Hier müssen Nägel mit Köpfen gemacht werden. Die FDP hat außerdem ein Maßnahmenpa-

Frau Senftleben

(A) ket namens Startklasse vorgelegt, mit dem genau die Probleme, um die es hier geht, nämlich die Probleme der Sprachdefizite ernsthaft angegangen werden. Zur Startklasse gehört eben genau die Zusammenarbeit zwischen Erziehern und qualifizierten Lehrern, die es in dieser Stadt auch gibt. Es gilt, diese Lehrer zielgenau in den Kitas einzusetzen. Allerdings müsste da die Verwaltung auch ein bisschen willig sein. Das ist wahr: Für die Startklasse sind einschneidende strukturelle Änderungen notwendig. Die Zusammenarbeit von Erziehern und Lehrern muss dann auf eine ordentliche Grundlage gestellt und verbindlich organisiert werden.

[Beifall bei der FDP]

So und nur so wird ein Schuh draus. Wir brauchen echte Lösungen, die den Kindern und Jugendlichen in unserer Stadt wirklich weiterhelfen. Was wir nicht brauchen, ist ein grünes Sonderprogramm, das eigentlich über die Defizite hinwegtäuschen will. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senftleben! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen CDU und Grüne – die Ablehnung des Antrags Drucksache 15/3717. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen und die CDU. Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen und die FDP. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

(B)

Die lfd. Nr. 15 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Beschlussempfehlung

Kinder und Jugendliche nicht im Stich lassen – Angebote der Hilfen zur Erziehung retten

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/4267
Antrag der CDU Drs 15/2247

Die CDU hat noch einen Beratungsvorbehalt. Die Beratung wird gewünscht, Herr Steuer erhebt sich und erhält das Wort. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute vor wenigen Stunden endeten an 120 Orten Berlins Demonstrationen, veranstaltet von der Liga der freien Wohlfahrtsverbände, gegen die erneuten Kürzungen bei den Hilfen zur Erziehung. Erneut sollen 33 Millionen € eingespart werden.

[Doering (Linkspartei.PDS): Sind Sie etwa mitgelaufen? Das ist verboten!]

– Selbstverständlich nicht! Das habe ich auch nicht behauptet, Herr Doering! Ich war hier, aber ich habe schon mit Mitgliedern des Ligavorstandes telefoniert und dar-

(C) über gesprochen, wie die Demonstrationen verlaufen sind. – Schlecht oder gut ist, dass wir an diesen Demonstrationen erstmalig sehen, wie viele Menschen von den Kürzungen in Berlin betroffen sind, denn das besondere Problem der Hilfen zur Erziehung und der Einsparungen in den letzten Jahren war, dass wir eine breite Trägerstruktur haben und nur beim JAW gesehen haben, wozu diese drastischen Einsparungen führen, die Sie vornehmen, nämlich zu einem Zusammenbruch der gesamten Landschaft in diesem Bereich.

[Klemm (Linkspartei.PDS): Sie wollten doch 8 Millionen streichen!]

Viele Tausend Menschen sind heute in Berlin auf der Straße gewesen, um dagegen zu demonstrieren. Kein anderer Bereich des Haushalts hat so drastische Einsparungen hinnehmen müssen wie die Hilfen zur Erziehung in den vergangenen vier Jahren. Es hat drei Sparrunden gegeben. Insgesamt sind über 40 % der Hilfen zur Erziehung gekürzt worden. Um eine Größenordnung zu nennen, damit sich auch die Nichtfachpolitiker etwas darunter vorstellen können: 7 000 Kinder und Jugendliche sind in den letzten vier Jahren aus den Hilfen zur Erziehung herausgefallen. Die erneute Kürzung von 33 Millionen € wird wahrscheinlich dazu führen, dass weitere 1 500 Kinder in Berlin keine Hilfen zur Erziehung mehr erhalten.

[Zuruf des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

(D) In ganz Deutschland staunt man darüber, Herr Senator Böger, was in Berlin geschieht und stellt sich die bange Frage, wie noch der Rechtsanspruch, den es nach dem Kinder- und Jugendhilfegesetz gibt, gewahrt bleibt. Unsere Vermutung ist – so lauten auch viele Meldungen aus den Bezirken –, der Rechtsanspruch wird nicht gewahrt, sondern die Bezirke gehen völlig uneinheitlich vor und kürzen uneinheitlich bei ihren jeweiligen Hilfen zur Erziehung. So bekommt ein Kind mit Legasthenie im Bezirk X eine Förderung und in dem Bezirk Y keine Förderung, weil es dort nach Ansicht des Jugendamts doch noch ausreichende Sprachfähigkeiten hat. Wir sind der Auffassung, so kann man damit nicht umgehen. Es ist notwendig, einheitliche Standards festzulegen. Deshalb haben wir diesen Antrag gestellt. Es kann nicht sein, dass ein Jugendstadtrat, der fachlich überhaupt nicht kompetent ist, über eine Hilfemaßnahme zu entscheiden hat, weil diese Maßnahme eine bestimmte Summe übersteigt. Das ist leider die Realität. Und das hat dazu geführt, dass in vielen Bezirken mehr eingespart wurde, als zunächst verlangt wurde.

Nun gibt es eine neue Zahl: 33 Millionen € sollen bei den Hilfen zur Erziehung eingespart werden. Wir haben im Fachausschuss gefragt, welche fachlichen Standards es für diese Einsparung gibt. Staatssekretär Härtel hat uns geantwortet: Keine! – Das ist eine rein fiktive Zahl des Finanzsenators. 33 Millionen € hat er sich ausgedacht, irgendwie bemessen an dem, was der Bezirk eingespart hat, der in den letzten zwei Jahren mit den Hilfen zur Erziehung am weitesten heruntergegangen ist. Da hat Finanzsenator Sarrazin gesagt: Was der Bezirk kann, das

Steuer

(A) können auch alle anderen. – So kam er dann auf 33 Millionen €. So geht es nicht!

[Beifall bei der CDU]

1 500 Kinder sind nicht der Spielball des Finanzsenators für irgendwelche Zahlentricks.

Wir brauchen Jugendhilfe und Prävention bei der Jugendarbeit. Auch hier wird von den Bezirken gekürzt. Deshalb ist es kein Argument zu sagen: Was wir bei der Jugendhilfe kürzen, kann die Jugendarbeit auffangen. – Das passiert nicht. Die Bezirke stehen mit dem Rücken zur Wand und sparen in allen Bereichen. Deshalb ist auch dieses Modell der Abfederung von Mehrausgaben, das Sie jetzt vorgeschlagen haben, Herr Sarrazin, nicht zielführend, weil die Bezirke gar keine Spielräume mehr haben, sich mit 50 % daran zu beteiligen. Das wissen Sie genau. Insofern wird es dazu führen, dass Rechtsansprüche nicht mehr eingelöst werden können und dass Kinder, die einen Anspruch nach dem Gesetz auf Hilfen zur Erziehung haben, keine Hilfen mehr bekommen werden. Das ist nicht richtig. Die Kinder, Jugendlichen und Familien dürfen in Berlin nicht im Stich gelassen werden.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf des Abg. Klemm (Linkspartei.PDS)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Steuer! – Für die Fraktion der SPD hat nunmehr Frau Kollegin Müller das Wort. – Bitte schön!

(B) **Frau Müller** (SPD): Herr Präsident! Meine Herren und Damen! Hilfen zur Erziehung oder kurz HzE, wie Eingeweihte sagen, sind gegenwärtig einmal wieder berlinweites Gesprächsthema. Herr Steuer hat uns das auch sehr bildhaft geschildert. Jugendfachleute – Sozialpädagogen, Erzieher und Erzieherinnen, Wissenschaftler sowie auch Jugendpolitiker und Jugendpolitikerinnen – reden über Hilfen zur Erziehung. Die heutige Demonstration wurde von der Liga netterweise an einem Plenartag inszeniert, damit sie auch sicher sein konnte, dass keine Abgeordneten daran teilnehmen können. Finanzexperten reden darüber. Hilfen zur Erziehung sind so ein monströses Gebilde, wo man doch sicher auch noch sehr viel sparen könnte. Auch Journalisten haben das Thema in den verschiedenen Medien dankbar aufgegriffen.

Immer wieder wird mehr oder weniger sachlich über diesen Bereich der Jugendhilfe gestritten. Zum einen geht es um die notwendige finanzielle Ausstattung der Hilfen, zum anderen um die inhaltliche Umstrukturierung, die gerade in vollem Gange ist. Immer wieder wird versucht, eine Verbindung zu dem schrecklichen Mord herzustellen, der von einem Jugendlichen in Steglitz-Zehlendorf begangen wurde. In dieser Legislaturperiode haben wir uns dieses Problems bereits einige Male im Plenum und im Fachausschuss angenommen und haben dieses Problem sehr ausführlich und facettenreich diskutiert.

Dieses Mal ist es der Antrag der CDU mit dem ausdrucksvollen Titel „Kinder und Jugendliche nicht im

(C) Stich lassen – Angebote zur Erziehung retten“, der im Fachausschuss abgelehnt wurde.

[Klemm (Linkspartei.PDS): Weil er blanker Unsinn ist!]

Wer nur die Beschlussempfehlung in den Händen hält, könnte meinen, die Koalitionsfraktionen hätten kein Herz für hilfebedürftige Kinder und Jugendliche und wollten sie im Stich lassen, indem gutgemeinte Anträge der Opposition einfach abgelehnt würden. Bei genauerer Betrachtung – hier sollte man doch sehr aufmerksam sein und auf das Datum gucken – kann man aber feststellen, dass der Antrag bereits zwei Jahre alt ist. Damals ging es um den Haushalt 2004/2005. Zu dieser Zeit wurde der Antrag von der CDU eingebracht, lag – aus welchen Gründen auch immer – auf Eis, und jetzt wird er auf einmal wieder hervorgeholt, wird im Ausschuss sachlich diskutiert und abgelehnt.

Bis heute hat sich auf diesem Gebiet aber sehr viel getan. In Mitteilungen – zur Kenntnisnahme – erbringt die Senatsverwaltung den Nachweis, wie bei den Hilfen zur Erziehung umstrukturiert wurde und noch weiter umgestaltet wird und wie sich die Transferausgaben im Laufe der Jahre entwickelt haben. Dem Grunde nach wurde der Antrag abgelehnt, weil er sich in Gänze durch Zeitablauf erledigt hat, und die Erledigung wurde bereits vor einem Jahr, vor der Besprechung im Ausschuss mit der Mitteilung – zur Kenntnisnahme – am 8. September 2004 den Parlamentariern zur Kenntnis gegeben. Manchmal braucht man eben etwas länger, bis man auf dem Grund der Sache steht.

(D) Die Ablehnung des vorliegenden Antrags heißt aber nicht, dass es jetzt in dem Bereich Hilfen zur Erziehung keine Probleme mehr gibt. Wir sind uns dessen wohl bewusst, dass die begonnene Umstrukturierung hin zur Sozialraumorientierung auf einem guten Weg, aber noch lange nicht abgeschlossen ist. Ebenfalls sind wir uns der Tatsache bewusst, dass die Frage, welche Mittel notwendig sind, um diesen Haushaltstitel auskömmlich auszugestalten, ohne dass die Bezirke in finanzielle Nöte geraten, auch noch lange nicht geklärt ist.

Es wird uns Jugendpolitikern und Jugendpolitikerinnen in der nächsten Zeit eine vordringliche Aufgabe sein, uns mit der fachlichen und der nötigen finanziellen Ausstattung der Hilfen zur Erziehung auseinander zu setzen, aber – das sollte nie vergessen werden, und so, wie dies Herr Steuer gesagt hat, ist es auch nicht hinzunehmen – der im Kinder- und Jugendhilfegesetz festgeschriebene Rechtsanspruch auf Hilfen zur Erziehung wurde nie in Frage gestellt und wird es auch nie werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Müller! – Für die Fraktion der Grünen hat nunmehr Frau Pop das Wort. – Bitte schön, Frau Pop!

(A)

Frau Pop (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Kollege Steuer von der CDU hat es bereits gesagt: In keinem anderen Politikbereich hat es so massive Kürzungen gegeben wie in der Jugendhilfe. Ich nenne auch noch einmal die Zahlen: Im Jahr 2002 haben wir noch 452 Millionen € für Kinder, Jugendliche und Familien ausgegeben. Die Zielplanung des Senats für 2007 heißt 290 Millionen €. Zurzeit sind wir bei 330 Millionen €. Das sind trockene Haushaltszahlen. Was bedeuten sie? Sie bedeuten, dass mehr als 5 000 Kinder, Jugendliche und ihre Familien in den letzten Jahren keine Hilfen mehr erhalten haben. Die Umsetzung Ihrer Kürzungen wird bedeuten, dass weitere 1 400 aus den Hilfen herausfallen würden. Von den Kürzungen sind Kinder, Jugendliche und Familien betroffen, die sozial benachteiligt sind, Alleinerziehende, die Unterstützung brauchen, vernachlässigte und misshandelte Kinder.

Berlin ist leider nicht nur die politische Hauptstadt, sondern auch die Hauptstadt der Kinderarmut – fast jedes dritte Kind wächst hier in Armut auf. Berlin ist auch die Hauptstadt der Kindesmisshandlungen – 361 Fälle letztes Jahr, und sie werden immer mehr. Berlin ist leider auch die Hauptstadt der Jugendarbeitslosigkeit mit fast 40 000 arbeitslosen Jugendlichen. Vor diesem Hintergrund diskutieren wir die Kürzungen der Jugendhilfe. Die Situation ist anderenorts deutlich anders. An anderen Orten steigen die Ausgaben. An anderen Orten werden Kinder und Jugendliche unterstützt. An ihnen wird nicht gespart wie in Berlin.

(B)

Wir wissen alle, dass in Berlin in den letzten Jahren ein großzügiges Hilfesystem existierte hat. Das stellt auch niemand in Frage. Wir finden den Umbau der Hilfen auch nötig und die Hilfen dringend reformbedürftig. Die Stichworte kennen wir alle aus der Fachdiskussion: die Sozialraumorientierung der Jugendhilfe, ambulante vor stationäre Hilfen gewähren und die Hilfen individuell und passgenau den Kindern und Jugendlichen zu gewähren. Was ist mir nicht alles erzählt worden von „Maßanzüge statt von der Stange“ und so weiter.

Wenn man sich aber anschaut, wie die Entwicklung in den letzten Jahre gelaufen ist, kann ich nur feststellen, dass wir die äußerste Grenze der Kürzungen erreicht haben, und zwar ohne eine Strukturreform, denn diese verzögert sich. Weitere Absenkungen werden dazu führen, dass Kinder, Jugendliche und Familien von den Jugendämtern abgewiesen werden müssen, und es wird sich zeigen, dass es auch finanzpolitisch keine klare Glanznummer ist, Herr Sarrazin, sondern ein Verschieben der Probleme in die Zukunft. Wenn Sie bereits heute wissen, dass Sie ein Defizit einfahren werden, das Sie abfedern müssen, ist das unseriös. Wir bitten Sie deshalb darum, die Zahlen realistisch einzuschätzen.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Dr. Augstin (FDP)]

Die Strukturreform hat wohl noch nicht richtig gegriffen, Herr Böger. Die Kostensenkung ist zwar knallhart vollzogen worden, die Strukturreform verzögert sich je-

doch. Massive Absenkungen haben stattgefunden, gerade bei den ambulanten Hilfen, die Sie so wunderbar besser ausgestalten wollten. Die Hilfen werden gekürzt. Sie werden größtenteils nicht gewährt. Sie werden in die Zukunft verschoben und eingeschränkt gewährt. Das rächt sich jetzt, dass dort nichts geschehen ist, denn die Fallzahlen steigen wieder, weil die Jugendlichen mit weniger Unterstützung nicht weniger Probleme haben, sondern dummerweise mehr Probleme bekommen. Wenn wir nicht frühzeitig mit Familienhilfen oder anderen ambulanten Hilfen eingreifen, ist irgendwann die Heimeinweisung nötig, und die ist weder für die Jugendlichen gut noch finanzpolitisch sinnvoll.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Steuer (SPD)]

Deswegen werden wir in den Haushaltsberatungen auf eine realistische Veranschlagung der Mittel drängen, denn es ist auch eine Frage der Generationengerechtigkeit, wie finanzielle Mittel und Hilfen für Kinder und Jugendliche in diesem Haushalt eingestellt werden. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Pop! – Das Wort für die Linkspartei hat nunmehr Frau Dr. Barth. – Bitte schön, Frau Dr. Barth!

Frau Dr. Barth (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nun spreche ich besonders die Damen und Herren von der CDU an: Eigentlich brauchen wir über den Antrag heute wirklich kein Wort mehr zu verlieren, denn der Antrag – das haben meine Vorredner deutlich gemacht – ist von 2003.

[Dr. Augstin (FDP): Immer noch aktuell!]

Wenn ich ihn richtig in Erinnerung habe, Herr Steuer, geht es darum, dass Sie fordern, umgehend ein Konzept mit entsprechenden Kriterien zu erarbeiten. Aber das ist nicht der Punkt.

Es dürfte doch auch an Ihnen nicht vorbeigegangen sein, dass wir inzwischen eine Vielzahl von Fach- und Finanzkonzepten haben, die in den Bezirken, zwischen den Bezirken und mit der zuständigen Fachverwaltung sowie unter Einbeziehung auch der Liga – der freien Träger also – erarbeitet wurden, um den fach- und finanzpolitisch notwendigen Prozess zur Umsteuerung der Hilfen zur Erziehung zu ermöglichen.

Ich gebe Ihnen aber Recht: Wir haben ein ganz aktuelles Problem. Diesem aktuellen Problem müssen wir uns stellen. Nachdem seit 2002 über 90 Millionen € eingespart wurden und in diesem Jahr eine weitere Einsparung von circa 37 Millionen € vorgesehen ist, soll das Ausgabenniveau 2006 auf 305 Millionen € und 2007 auf 290 Millionen € weiter abgesenkt werden. Das ist aus Sicht meiner Fraktion sehr problematisch, und zwar deshalb, weil tatsächlich die Gefahr besteht, dass notwendige Hilfen in Zukunft gar nicht mehr

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Frau Dr. Barth

(A) oder nicht mehr in der erforderlichen Art und/oder in dem erforderlichen Umfang gewährt werden können.

Angesichts der zunehmend schwierigen sozialen Lage vieler Familien in der Stadt ist das sehr bedenklich. Deshalb haben wir gesagt, dass es notwendig ist, noch einmal auf der Grundlage der jetzigen Vorgaben zu schauen, dass keine neuen Haushaltsrisiken in den Bezirken entstehen, vor allem bei den Altschulden, die in einigen Bezirken seit Jahren bestehen. Deshalb ist auch die 50-prozentige Abfederung nicht wirklich hilfreich.

Wir gehen davon aus, dass genau dieses Thema noch einmal auf den Prüfstand gestellt wird und vor allem für das Jahr 2006 und das Jahr 2007 überprüft wird, ob diese Zahlen realistisch sind. Das hat aber mit dem Antrag nichts zu tun. Denn Ihr Antrag geht in eine etwas andere Richtung, und deswegen haben wir den Antrag im Ausschuss auch abgelehnt. Das werden wir auch heute tun.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin! – Jetzt hat für die FDP der Kollege Augstin das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Augstin!

(B) **Dr. Augstin (FDP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit Ihrem Antrag fordert die CDU-Fraktion den Senat auf, seiner Verantwortung gerecht zu werden, indem er das uneinheitliche Verfahren in den Bezirken beendet und die Hilfen für benachteiligte Kinder und Jugendliche sicherstellt. Ich stelle an dieser Stelle fest, Frau Barth, dass es immer noch ein uneinheitliches Verfahren gibt und dass man da etwas tun muss.

[Beifall des Abg. Steuer (CDU)]

Es soll ein Konzept mit dem Bezirk und den freien Trägern der Jugendhilfe erarbeitet werden, mit dem durch Umstrukturierungen die Vorgaben des Kinder- und Jugendhilfegesetzes in diesem Bereich kostengünstiger gestaltet werden können. Jedes Kind und jeder Jugendliche mit unabweisbarem Hilfebedarf sollte auch die notwendigen Unterstützungen erhalten. Ich schließe an das an, was Herr Steuer und auch Frau Pop gesagt haben: Es gibt noch erheblichen Bedarf in dieser Stadt, und es kommt sehr darauf an, an den richtigen Stellen die richtige Hilfe zu gewähren. Es hilft nichts, wenn man wieder Sparmaßnahmen vornimmt, und das ohne ein ausgegorenes Konzept. – Wir teilen deshalb die Ansicht der CDU-Fraktion insoweit. Die bisherige Vorgehensweise der flächendeckenden Kürzungen hat nicht nur für alle Hilfearten, wie die CDU-Fraktion in ihrem Antrag begründet, sondern in der gesamten Jugendarbeit dazu geführt, dass vielen problembelasteten Kindern und Jugendlichen nicht mehr die Unterstützung zuteil wird, die sie von der Gesellschaft brauchen.

Aber auch die präventiv wirkende Jugendarbeit, die mehr Haushaltszwängen – diese jetzt auch schon wieder! – als fachlich fundierten Zielsetzungen für die Jugendarbeit folgt, ist durch flächendeckende Kürzungen chaotisiert worden. Wir Liberalen haben deshalb heute

(C) einen Antrag in das Plenum eingebracht, in dem der Senat aufgefordert wird, unter Beteiligung der Bezirke und der freien Träger ein umfassendes Konzept zur künftigen Gestaltung der Jugendarbeit für das Land Berlin zu entwickeln.

[Beifall bei der FDP]

Dieses Konzept soll Aufgaben und Zielsetzungen für den Bereich der Jugendarbeit klar definieren und präzise darlegen. Dabei ist entscheidend, dass anhand der erarbeiteten Vorlage ein Instrumentarium geschaffen wird, mit dem das Angebot auf bezirklicher Ebene mit der Zielsetzung des Landes Berlin abgeglichen wird, so dass nicht wieder verschiedene Methoden in den Bezirken zu sehr uneinheitlichen Ergebnissen führen. Die Ergebnisse sollen damit sowohl qualitativ messbar als auch quantitativ bewertbar sein. Das von der CDU-Fraktion eingeforderte Konzept für den Bereich der Hilfen zur Erziehung kann dazu einen inhaltlichen Beitrag leisten, und deshalb werden wir diesem Antrag zustimmen. – Ich danke.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP die Ablehnung. Wer diesem Antrag jedoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP und der Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag damit abgelehnt. Enthaltungen? – Enthaltungen sehe ich nicht.

Lfd. Nr. 17 haben wir als Priorität der Fraktion der FDP unter Tagesordnungspunkt 4 c aufgerufen. Lfd. Nr. 18 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Beschlussempfehlung

100 Prozent Einsatz für Fifty-Fifty – Beteiligung von Schulen an Projekten der Energie-, Ressourcen- und Kosteneinsparungen erleichtern und sichern!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/4272
Antrag der Grünen Drs 15/2407

Dazu haben die Kolleginnen und Kollegen dankenswerterweise die Beiträge zu Protokoll gegeben.

[Vereinzelter Beifall]

– Ja, Beifall ist gut. Herr Mutlu, Sie sind gemeint. Danke schön!

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Schaub (Linkspartei.PDS):

Ich verweise auf meine Ausführungen in der Sitzung des Ausschusses für Jugend, Familie, Schule und Sport am 8. September 2005 – vgl. Inhaltsprotokoll –.

(A)

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Mutlu (Grüne):

Energieprojekte an Schulen – bekannt geworden unter dem Namen „Fifty-Fifty“ – haben sich in den letzten Jahren als optimale Methode zur Energie- und Kosteneinsparung erwiesen.

In Berlin wurde Fifty-Fifty im Schuljahr 1996/97 eingeführt. Im Jahr 2000 beteiligten sich ca. 290 Schulen, Resultat Einsparungen von 580 000 €. Auf Grund der Bezirksfusion und der schleppenden Bonuszahlungen ging die Anzahl der beteiligten Schulen jedoch drastisch zurück. Im Jahr 2004 beteiligten sich ca. 100 Schulen, Einsparung lediglich 300 000 €. Zum Vergleich die Zahlen aus Hamburg, schließlich wird die Hansestadt gerne als Referenz für Berlin genommen: Im Schuljahr 2003/2004 haben sich alle Hamburger Schulen an Fifty-Fifty beteiligt: Einsparungen von 3,144 Millionen €. Berlin lässt ein Einsparpotential von mindestens 5 Millionen € ungenutzt! Das ist angesichts der Berliner Haushaltslage verantwortungslos!

Die Energie- und Kosteneinsparpotentiale im Land Berlin sind noch lange nicht ausgeschöpft. Darüber hinaus hat Fifty-Fifty einen hohen umweltpädagogischen Wert, nämlich Schaffung von Umweltbewusstsein verbunden mit dem Erlernen umwelt- und klimaschützenden Verhaltens, die praktische Verringerung des ökologischen „Fußabdrucks“ der eigenen Schule in den Bereichen Energie, Abfall und Wasser. Um diese positive Entwicklung zu fördern, ist es notwendig, dass sich der Senat zu seiner Verantwortung bekennt und verlässliche Rahmenbedingungen für das Projekt Fifty-Fifty schafft.

Die praktische Umsetzung des Projektes an den Berliner Schulen erfolgt allerdings durch die Bezirke. Es hat sich jedoch gezeigt, dass die Vorgabe von Rahmenbedingungen notwendig ist, um die Verbreitung und den Erfolg der Einsparprojekte sicherzustellen.

Angesichts des großen Einsparpotentials – analog zu den Erfahrungen in Hamburg könnte Berlin schätzungsweise 5 Millionen € an Bewirtschaftungskosten durch Fifty-Fifty einsparen – ist es unabdingbar, dass der Berliner Senat für die notwendigen Rahmenbedingungen sorgt. Es geht nicht um Einmischung oder um Einschränkung der bezirklichen Zuständigkeiten. Ganz im Gegenteil, es geht um die Unterstützung der Bezirke!

Die rot-rote Koalition lehnt den Antrag ab mit der Begründung: Der Antrag sei ein Jahr alt, seitdem hätte sich die Situation verändert. – Richtig, aber die Situation hat sich nicht verbessert, sondern verschlechtert liebe Kolleginnen und Kollegen von SPD-Linkspartei!

Staatssekretär Härtel erklärt, dass eine Lehrkraft freigestellt sei, um die Lehrer/-innen über das Modell Fifty-Fifty zu informieren. Falsch, der Senat hat eine Lehrkraft

für 20 Prozent seiner Arbeitszeit freigestellt – also nicht eine Lehrkraft, sondern eine Fünftel-Lehrkraft!

Staatssekretär Härtel erklärt, es gäbe einen Leitfaden zum Thema Fifty-Fifty. Richtig, dieser Leitfaden stammt aus dem Jahr 2001, die Erläuterungen der Senatsfinanzverwaltung aus dem Jahr 1998 – das heißt, seit 7 Jahren und trotz der bekannten Schwierigkeiten in den Bezirken halten es Finanzverwaltung und Schulsenat nicht für nötig, sich um dieses Thema zu kümmern.

Aber es geht nicht nur um Einsparungen, es geht auch um Bildung, um Umweltbildung und angewandte Naturwissenschaften – kaum ein Projekt lässt sich so gut in einen lebensnahen Unterricht integrieren wie das Projekt Fifty-Fifty.

Doch der Senat und die Koalition halten ein Engagement in dieser Sache für überflüssig – das ist verantwortungslos. Ich appelliere erneut an Ihre Vernunft, stimmen Sie unserem Antrag zu, die Schulen werden es Ihnen danken!

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Senftleben (FDP):

Die Berliner Schulgebäude sind marode. Es steht nicht gut um sie. Das Sanierungsprogramm kann nur die gravierendsten Mängel beheben – ein winziger Tropfen auf den heißen Stein. Gerade deshalb ist die erneute Kürzung um ca. 5 Millionen € mehr als skandalös.

Wir müssen alles daran setzen, um die Bildungsinfrastruktur zu verbessern. Wenn wir so weiterwursteln, verkommen die Berliner Schulen allesamt zu Bruchbuden, gefährden Berliner Schülerinnen und Schüler oder beeinträchtigen zumindest den Lernerfolg.

Es gibt neue Modelle, die einen Weg aus der Misere darstellen könnten – so z. B. PPP oder eine Umstellung auf eine direkte Budgetierung der Schulen. Der Fifty-Fifty-Antrag der Grünen ist leider nicht geeignet, diese Misere zu beenden. Das zeigt die Erfahrung der letzten Jahre.

Der Antrag der Grünen kann nicht funktionieren, und die Grünen kennen die Schwachstelle ja selber! Zumindest benennen sie diese kurz in der Begründung des eigenen Antrags: Es besteht nämlich die Gefahr, dass die Bezirke am Ende sich einfach sämtliche eingesparten Mittel einverleiben. Richtig!

Die Grünen weiter: Dieses Problem soll durch die „Einwirkung“ des Senats auf die Bezirke gelöst werden. Und das, obwohl Schulsenator Böger nicht müde wird, davon zu erzählen, wie erfolgreich sein Einwirken auf die Bezirke ist! Hierauf sollten wir uns nun wirklich nicht verlassen!

(B)

(C)

(D)

Frau Senfleben

(A)

Aber „Einwirken“ reicht den Grünen nicht aus. Sie wollen mehr: Da werden Regelungen nach grüner Manier geschaffen, Pöstchen und Fifty-Fifty-Beauftragte geschaffen und Ökolehrgänge für Lehrer kreiert. Lehrer sollen sich mit dem – Zitat – „nachhaltigen Ressourcenverbrauch an Schulen auseinander setzen!“ Wir haben nur 54 % fachlich kompetent gebildete Sportlehrer in Berlin – und trotzdem wollen die Grünen lieber jeden einzelnen Pädagogen im nachhaltigen Ressourcenmanagement ausbilden! Da würde ich dann doch andere Prioritäten setzen wollen.

Es fragt sich auch, wieso die Grünen sich bei dem alten 50-50-Modell derart auf Energie- und Ressourcensparen konzentrieren. Um in diesem Bereich Betriebskosten effektiv einsparen zu können, müssen erst einmal kostspielige Investitionen in neue Heiztechnik, Wärmedämmung und Gebäudeinfrastruktur getätigt werden. Und dies können sich die Schulen momentan nicht leisten – auch wenn sich eine solche Investition langfristig auszahlen würde. Das Geld steht also gar nicht zur Verfügung.

Natürlich ist richtig – da stimmen wir den Grünen ausdrücklich zu –: Die Schulen brauchen ein eigenes Budget! Nur ist es überhaupt nicht einzusehen, warum wir einer bürokratischen Finanz-Kungelrunde zwischen Bezirken, Land und der einzelnen Schule eröffnen sollten. Warum nicht gleich den richtigen Schritt tun und den Schulen gleich die Budgetverantwortung zusprechen? Wieso alles so kompliziert, wenn es einfach auch geht? Sollen die Schulen mit ihren Mitteln haushalten, sparen, investieren und planen – dies kann die einzelne Bildungseinrichtung, da bin ich mir sicher! Dies zeigen auch die Schulen, die an dem Modellversuch Eigenverantwortliche Schule mitmachen.

(B)

Doch diesen Schritt wollen die Grünen nicht wagen, Rot-Rot sowieso nicht – diese glauben ja, dass ohne zentralistische Steuerung die ganze Schullandschaft zusammenbricht –, und die CDU findet es nicht schlecht, will aber ihre mächtigen Bezirksfürsten nicht verprellen.

Dieser Antrag wird möglicherweise den Schulen ein wenig nutzen können – ich bin zwar skeptisch, aber man soll ja nichts unversucht lassen. Daher werden wir uns enthalten!

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD):

Das Anliegen dieses Antrages ist im Prinzip richtig, wir haben das Fifty-Fifty-Projekt immer unterstützt, wir haben die Bezirke gestärkt, die dieses Projekt umsetzen wollten, und wir haben darauf hingewirkt, dass die Schulen, die sich an diesem Projekt beteiligten, auch ihre eingesparten Mittel behalten durften.

Der Ursprungsantrag allerdings datiert vom 5. Januar 2004. Deshalb war der Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport mehrheitlich der Ansicht, dass sich der

erste Teil des Antrages durch Verwaltungshandeln erledigt habe. So ist z. B. eine Lehrkraft freigestellt worden, um die Lehrerinnen und Lehrer über das Modell Fifty-Fifty zu informieren. Außerdem gibt es seit längerer Zeit einen Leitfaden, in dem die rechtlichen und fiskalischen Voraussetzungen zur Teilnahme dargestellt sind. Zudem hat die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung ein Energiesparbüro eingerichtet, das die Schulen über konkrete Energiesparmaßnahmen im Rahmen des Fifty-Fifty-Modells berät. Die Einsparungen, die die Schulen durch Teilnahme an dem Programm erzielen, können auch auf das nächste Haushaltsjahr übertragen werden. Es sind also sowohl Hilfestellung als auch Beratung des Senates vorhanden.

Der zweite Teil bezieht sich ausschließlich auf die Bezirke, in deren Belange wir nicht eingreifen wollen. Es ist Aufgabe der Bezirke, durch Energiesparmodelle Mittel einzusparen und den Schulen die eingesparten Summen für andere Zwecke zu überlassen. Dies wird bereits in vielen Bezirken und Schulen umgesetzt. Außerdem haben wir im Schulgesetz ausdrücklich die Eigenkompetenz der Einzelschulen festgeschrieben.

Um es noch einmal zu wiederholen: Das Anliegen des Antrags ist gut und richtig, aber durch Verwaltungshandeln erledigt. Wir halten daher einen zusätzlichen unterstützenden Antrag für überflüssig, und deshalb hat die Koalition im Schulausschuss den Antrag abgelehnt.

(C)

(D)

Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen CDU und Grüne bei Enthaltung der FDP die Ablehnung des Antrags. Wird diesem jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und Grüne. Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Der Antrag ist damit abgelehnt. Enthaltungen? – Enthaltung der FDP.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

Beschlussempfehlung

Keine Benachteiligungen der christlichen Kirchen bei der Fördermittelvergabe

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4273

Antrag der CDU Drs 15/3651

Dazu gibt es keine Beratung mehr. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen CDU und bei Enthaltung der FDP die Ablehnung. Wer diesem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die anderen drei Fraktionen – SPD, Bündnis 90/Die Grünen und Linkspartei.PDS. Letzteres war die Mehrheit. Der Antrag ist damit abgelehnt. Enthaltungen? – Enthaltungen sehe ich keine.

lfd. Nr. 21 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Präsident Momper

(A)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Zusammenstellung

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/4275

Das ist die Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Überweisung der lfd. Nr. 1 der Zusammenstellung – Nr. 15/260 – Verordnung über die Erhebung von Gebühren im Vermessungswesen – an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr gewünscht. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

Weitere Überweisungswünsche liegen mir nicht vor. Ich stelle damit fest, dass das Haus von den zwei übrigen Verordnungen der Zusammenstellung Kenntnis genommen hat.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Antrag

**Wiedererwerb der deutschen Staatsangehörigkeit –
Betroffenen unbürokratisch helfen!**

Antrag der Grünen Drs 15/4274

(B)

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Oder möchte doch jemand reden?

[Zurufe: Nein!]

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Mir liegt noch ein weiterer Überweisungswunsch der Fraktion der FDP vor, nämlich den Antrag mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz zu überweisen. – Widerspruch dagegen höre ich nicht.

Im Plenum darf mit dem Handy nicht gearbeitet werden. Das darf noch nicht einmal der Bildungsminister, Herr Kollege Böger, und zwar deshalb nicht, weil es sich so negativ auf die Lautsprecheranlage auswirkt. Sonst ist es natürlich immer gut, wenn Sie an der kurzen Leitung hängen.

[Heiterkeit]

Lfd. Nr. 24 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Lfd. Nr. 25 wurde als Priorität der Fraktion der CDU unter Tagesordnungspunkt 4 e aufgerufen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 26:

a) Antrag

**Ehrenamtsausübung für Menschen
mit schweren Mobilitätsbehinderungen
unbürokratisch ermöglichen**

Antrag der CDU Drs 15/4279

b) Antrag

**Gleiches gleich behandeln –
Aufwandsentschädigungen für Ehrenamtliche
neu ordnen!**

Antrag der CDU Drs 15/4280

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung beider Anträge an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 27 bis 31 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 32:

Antrag

Keine Eile in Sachen neuer Flughafenchef

Antrag der FDP Drs 15/4287

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Fraktion der FDP hat jedoch um die sofortige Abstimmung gebeten. Wer also dem Antrag Drucksache 15/4287 seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Regierungsfractionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen? – Enthaltungen sehe ich nicht.

Die lfd. Nrn. 33 bis 36 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 36 A:

a) Dringliche Beschlussempfehlung

**Keine Abfindungsangebote an Fondsanleger ohne
Parlamentsbeschluss – Vergleichsverhandlungen
des Senats offen legen**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/4306

Antrag der Grünen Drs 15/3944

b) Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 10/2005 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/4305

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Drucksache 15/4305-1 – vor.

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

(C)

(D)

Präsident Momper

(A)

Weil wohl Geschäftsdetails zur Aussprache kommen, bin ich gebeten worden, die Öffentlichkeit auszuschließen. Schalten Sie bitte das Mikrofon ab! – Ich bitte die Personen, die nicht Abgeordnete, Senatoren, Senatsvertreter oder berechnigte Mitarbeiter sind, den Raum zu verlassen. – Die Lautsprecher außen sind abgeschaltet. Ist noch jemand im Raum, der dazu nicht berechnigt ist? – Sind die Assistenten der SPD-Fraktion berechnigt?

[Zurufe: Ja!]

– Sie sind berechnigt. Das gilt für den Vermögensausschuss. Die anderen vermutlich nicht. – Ist nun kein Unberechnigter mehr im Saal? – Herr Zimmer, Sie sind berechnigt. Für Sie besteht sogar Anwesenheitspflicht. Nun aber mal schnell!

[Heiterkeit]

Das gilt auch für Sie, Herr Wechselberg! Gleich werden die Türen geschlossen.

[Nichtöffentliche Sitzung von 20.20 bis 21.11 Uhr;
hierüber ein vertrauliches Protokoll]

Zum Antrag Drucksache 15/3944 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen Bündnis 90/Die Grünen und bei Enthaltung von CDU und FDP die Ablehnung. Wer diesem Antrag jedoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist nur die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die Linkspartei.PDS und die SPD. Letzteres war die Mehrheit, dann ist der Antrag damit abgelehnt. – Enthaltungen? – FDP und CDU.

(B)

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/5305-1 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag von Bündnis 90/Die Grünen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die Linkspartei.PDS, die SPD und die FDP. Letzteres war die Mehrheit, dann ist der Antrag abgelehnt. – Die CDU hat sich enthalten.

Das Vermögensgeschäft Nr. 10/2005 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte Drucksache 15/4305 wurde im Hauptausschuss mehrheitlich gegen Bündnis 90/Die Grünen bei Enthaltung der FDP angenommen. Wer diesem Vermögensgeschäft seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU, SPD und Linkspartei.PDS. Die Gegenprobe! – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Enthaltungen? – Die FDP, und es gibt eine Enthaltung bei der CDU.

[Zuruf von der CDU: Und eine bei der PDS!]

– Bei der PDS gibt es auch eine Enthaltung. Das habe ich nicht gesehen. Ist das so?

[Zuruf]

– Ich höre, es ist so. – Damit ist das Vermögensgeschäft angenommen.

(C)

Meine Damen und Herren! Wir sind am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am Donnerstag, den 27. Oktober 2005 um 13 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen für die bevorstehenden Herbstferien einen goldenen Oktober. – Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 21.14 Uhr]

(D)

(A) Anlage 1

(C)

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 4 b: Dringlicher Antrag

**Senat muss die Berliner Verbraucher/-innen
vor der GASAG schützen**

Antrag der Grünen Drs 15/4299

sofortige Abstimmung

Zu lfd. Nr. 3: Dringlicher Antrag

**Aus den Fällen Samsung und Reemtsma lernen:
Wirtschaftspolitik neu ausrichten!**

Antrag der FDP Drs 15/4307

an WiBetrTech

Lfd. Nr. 36 A a: Dringliche Beschlussempfehlung

**Keine Abfindungsangebote an Fondsanleger ohne
Parlamentsbeschluss – Vergleichsverhandlungen
des Senats offen legen**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/4306

Antrag der Grünen Drs 15/3944

mehrheitlich gegen Grüne bei Enth. CDU
und FDP abgelehnt

(B) Lfd. Nr. 36 A b: Dringliche Beschlussempfehlung

(D)

**Vermögensgeschäft Nr. 10/2005 des
Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/4305

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

mehrheitlich gegen Grüne bei Enth. FDP
angenommen

(A) Anlage 2

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8: I. Lesung

Gesetz zur Änderung zuständigkeitsrechtlicher Vorschriften auf dem Gebiet des Sozialwesens

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4246
an GesSozMiVer

Lfd. Nr. 9: I. Lesung

Drittes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Baugesetzbuchs

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4253

vorab an StadtUm

zusätzlich an BauWohnV (f)

Lfd. Nr. 10: I. Lesung

Betriebssatzung des gemeinsamen Eigenbetriebs „Kindergärten City“ der Bezirke Friedrichshain-Kreuzberg und Mitte von Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4276

an JugFamSchulSport und Haupt

(B)

Lfd. Nr. 11 a: I. Lesung

Sechzehntes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Antrag der SPD, der CDU, der Linkspartei.PDS und der FDP Drs 15/4294

an Recht und Haupt

Lfd. Nr. 11 b: Antrag

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Antrag der SPD, der CDU, der Linkspartei.PDS und der FDP Drs 15/4293

an Recht und Haupt

Lfd. Nr. 11 c: Antrag

Finanzierung der Mehrkosten bei Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Antrag der Grünen Drs 15/4295

an Haupt

Lfd. Nr. 11 d: I. Lesung

Zweites Gesetz zur Änderung des Fraktionsgesetzes

Antrag der SPD, der CDU, der Linkspartei.PDS, der Grünen und der FDP Drs 15/4296

an Recht

Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung

Installierung eines umfassenden Medienschutzprogramms für Kinder und Jugendliche im Land Berlin

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/4266
Antrag der CDU Drs 15/2556

einstimmig bei Enth. CDU mit neuer Überschrift und in neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlung

Verordnung zur Bekämpfung von Vandalismus und Graffiti

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 15/4269
Antrag der CDU Drs 15/3134

einstimmig für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 21: Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB

Dritter Staatsvertrag über die Änderung des Landesplanungsvertrages

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/4224

vorab an StadtUm

(D)

Lfd. Nr. 24: Antrag

Einsetzung eines Landestierschutzbeauftragten durch den Senat

Antrag der SPD und der Linkspartei.PDS Drs 15/4277
an GesSozMiVer

Lfd. Nr. 27: Antrag

Qualität und Arbeit der Not- und Krisendienste in der Berliner Jugendhilfe sichern!

Antrag der CDU Drs 15/4281

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 28 a: Antrag

Jugendarbeit als außerschulisches Bildungsfeld besser nutzen!

Antrag der CDU Drs 15/4282

an JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 28 b: Antrag

Jugendarbeit stärken – Rahmenbedingungen präzisieren!

Antrag der FDP Drs 15/4288

an JugFamSchulSport

- (A) Lfd. Nr. 29: Antrag (C)
- Seniorenpolitik braucht keine schönen Worte, sondern Verlässlichkeit**
- Antrag der CDU Drs 15/4283
an GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 30: Antrag
- Verschandelung des Kemperplatzes beseitigen**
- Antrag der FDP Drs 15/4285
an BauWohnV
- Lfd. Nr. 31: Antrag
- Übergangslösung – mehr Sicherheit für Hortkinder!**
- Antrag der FDP Drs 15/4286
an JugFamSchulSport
- Lfd. Nr. 33: Antrag
- Für eine „wiedervereinigte“ Museumsinsel**
- Antrag der FDP Drs 15/4289
an StadtUm (f) und BauWohnV
- Lfd. Nr. 34: Antrag
- Einheitliche Richtlinien bei der Gutscheinvergabe in Jobcentern!**
- (B) Antrag der FDP Drs 15/4290 (D)
an ArbBFrau (f) und GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 35: Antrag
- Informationsfreiheit gilt auch im Strafvollzug**
- Antrag der Grünen Drs 15/4292
an Recht
- Lfd. Nr. 36: Vorlage – zur Beschlussfassung –
- Genehmigung der im Haushaltsjahr 2004 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung**
- Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4225
an Haupt

(A) Anlage 3

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

15 Jahre deutsche Einheit – 15 Jahre wieder vereinigtes Berlin

Der deutsche Nationalfeiertag am 3. Oktober ist ein bedeutendes und historisches Datum für Berlin, für die Bundesrepublik Deutschland und für Europa. 2005 jährt sich am 3. Oktober zum 15. Mal der Tag der Deutschen Einheit.

Vor 16 Jahren erkämpften sich die Bürger der ehemaligen DDR, insbesondere im Ostteil Berlins, auf friedlichem Wege Freiheit und Selbstbestimmung, brachten die todbringende Mauer zum Einsturz und bahnten so den Weg zu einem wieder vereinten Deutschland. Der Fall der Mauer war ein Glücksfall für alle Deutschen. Dafür sind wir dankbar.

Mit dem Mauerfall wurde aber nicht nur die deutsche Teilung überwunden, sondern auch die Teilung Europas.

Die damalige politische Führung der Bundesrepublik Deutschland, insbesondere die Berliner Ehrenbürger Richard von Weizsäcker, Helmut Kohl, Hans-Dietrich Genscher und Willy Brandt, hat durch ihr beherztes Handeln und Eintreten für die Einheit Deutschlands die Geschicke unseres Landes in eine glückliche Richtung wenden können.

Alle Deutschen gedenken mit Dankbarkeit der Leistung der östlichen Nachbarstaaten in jenen schicksalhaften Tagen. Die Menschlichkeit, die die damaligen Ostblockstaaten Polen, Tschechoslowakei und Ungarn zeigten, wird in der Geschichte Europas wie Deutschlands unvergessen bleiben.

Unser Dank gilt den Alliierten, die im 2+4-Prozess die Voraussetzung für die friedliche deutsche Wiedervereinigung schufen. Er gilt den westlichen Schutzmächten Frankreich, Großbritannien und den Vereinigten Staaten von Amerika, die während der Zeit der deutschen Teilung Sicherheit und Freiheit im Westteil Berlins und der Bundesrepublik Deutschland bewahrten. Und unser Dank gilt insbesondere der staatsmännischen Leistung der ehemaligen Präsidenten der Vereinigten Staaten von Amerika und der Sowjetunion, George Bush und Michail Gorbatschow, die mit ihrem Beitrag die Wiedervereinigung Deutschlands mit ermöglicht haben.

Der Tag der Deutschen Einheit erfüllt insbesondere die Berlinerinnen und Berliner mit großer Freude. Berlin war eine Stadt, in der die Hoffnung auf Einheit und Freiheit immer lebendig war. Die Berliner im Westteil der Stadt haben 1948/49 der sowjetischen Blockade getrotzt, die Berliner im Ostteil der Stadt haben 1953 der SED-

Diktatur Widerstand geleistet. Alle Berlinerinnen und Berliner in Ost und West haben die Zeit der Teilung durch die Mauer gemeinsam durchlitten, und sie haben gemeinsam die Freuden der Wiedervereinigung geteilt.

Mit der Wiedervereinigung wurde die Bundesrepublik Deutschland ein souveräner Staat, mit dem vereinten Berlin als seiner Hauptstadt. Die Debatte um die Stellung Berlins als Hauptstadt in einem föderalen Bundesstaat Bundesrepublik Deutschland ist seither nicht mit einem zufrieden stellenden Ergebnis verlaufen. Die Bedeutung der deutschen Hauptstadt Berlin ist nicht nur eine verfassungsrechtliche, sondern auch eine gesellschaftspolitische Frage. In einer breiten gesellschaftlichen Debatte sollte deshalb geklärt werden, welches Verständnis die Bundesrepublik Deutschland von ihrer eigenen Hauptstadt hat und welche verfassungsrechtlichen Konsequenzen damit verbunden wären.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin erinnert am 15. Jahrestag der staatlichen Vollendung der Einheit Deutschlands mit Stolz und Demut an diese geschichtliche Stunde und ruft alle Berlinerinnen und Berliner auf, mit Freude und Zuversicht an der Weiterentwicklung der Einheit Berlins und Deutschlands mitzuwirken.

Samsung-Bildröhrenwerk in Oberschöneweide erhalten!

Das Abgeordnetenhaus von Berlin kritisiert die bekannt gewordenen Absichten des Elektronikkonzerns Samsung, den Produktionsstandort Oberschöneweide faktisch zu schließen. Das Abgeordnetenhaus fordert die Konzernleitung von Samsung SDI Germany und von Samsung SDI auf, ihre Entscheidung zurückzunehmen und gemeinsam mit der Industriegewerkschaft Metall, dem Betriebsrat und dem Senat von Berlin über Möglichkeiten zur Weiterführung der Produktion, u. a. im Rahmen einer Standortkonferenz, zu verhandeln.

Es ist nicht nachzuvollziehen, dass ein Unternehmen über mehrere Jahre Finanz- und Fördermitteln des Bundes und des Landes Berlin von rd. 30 Millionen € in Anspruch genommen hat, jetzt aber plötzlich entdeckt, dass es massive Absatzprobleme gibt. Es ist deshalb zu prüfen, inwieweit Vereinbarungen im Zusammenhang mit geleisteten Fördermitteln des Landes nicht eingehalten wurden und Fördermittel zurückerstattet werden müssen.

Samsung hat in den vergangenen Jahren massiv von den Standortvorteilen in Oberschöneweide profitiert. Die Entscheidung für die Standortkonzentration der Fachhochschule für Technik und Wirtschaft (FHTW) am Campus Oberschöneweide ist auch mit Blick auf die Vor-

(A)

stellungen des Konzerns Samsung getroffen worden. Erst im August 2004 wurde eine Kooperationsvereinbarung zwischen Samsung und der FHTW unterzeichnet, die u. a. einen nachhaltigen Know-how-Transfer beinhaltet. Natürlich wurden diese Entscheidungen mit der Erwartung verknüpft, dass Samsung am Standort verbleibt.

Das Abgeordnetenhaus unterstützt den Protest der Beschäftigten des Bildröhrenwerks in Oberschöne weide und die Bemühungen des Senats gegen die Schließungspläne des Samsung-Konzerns und fordert die Berlinerinnen und Berliner auf, die Beschäftigten beim Kampf um ihre Arbeitsplätze zu unterstützen.

Wir erinnern den Konzern Samsung an seine Unternehmensphilosophie, zu finden auf der Homepage der Firma Samsung [Quelle: www.samsung.com/AboutSAMSUNG/SAMUNGGROUP/SocialResponsibilities]:

Just as a fish cannot exist without water, a corporation cannot exist without society. As such, SAMSUNG takes its role as a good corporate citizen very seriously and stands firmly behind its commitment to making a lasting social contribution to the community.

Wie ein Fisch nicht ohne Wasser existieren kann, kann ein Unternehmen nicht ohne die Gesellschaft existieren. Als solches nimmt Samsung seine Rolle als ein gesellschaftlich sehr engagiertes Unternehmen ernst und steht fest hinter seiner Verpflichtung, einen dauerhaften sozialen Beitrag für die Gemeinschaft zu leisten.

(B)

Diesen hehren Worten zu sozialer Verantwortung müssen nun auch in Berlin Taten folgen. Jetzt ist das Unternehmen Samsung am Zug.

Senat muss die Berliner Verbraucher/-innen vor der GASAG schützen

Der Senat wird aufgefordert, alle kartellrechtlichen Möglichkeiten gegen die vom Monopolunternehmen GASAG beabsichtigte Preiserhöhung zum 1. Oktober 2005 zu prüfen und ggf. einzuleiten, um damit auch die angekündigte Klage der Berliner Verbraucherzentrale zu unterstützen.

Bericht über die Maßnahmen zum Jugendmedienschutz in Berlin

Der Senat wird unter Einbeziehung aller zuständigen Ressorts aufgefordert, über die bisher ergriffenen und in Zukunft geplanten Maßnahmen zum Medienschutz für Kinder und Jugendliche in Berlin bis zum 31. Dezember 2005 zu berichten.

(C)

Vermögensgeschäft Nr. 10/2005 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dem Erwerb von Anteilen an abgeschirmten Immobilienfonds durch Gesellschaften des Konzerns Bankgesellschaft Berlin wird auf Grundlage des den Mitgliedern des Unterausschusses „Vermögensverwaltung“ des Hauptausschusses in der Vorlage – zur Beschlussfassung – dargelegten Sachverhalts mit folgenden Maßgaben zugestimmt:

1. Der Erwerb bezieht sich nur auf Fondsanteile, für die noch ein Andienungsrecht oder eine Rücknahmeverpflichtung aus Prospekthaftung gegenüber Gesellschaften des Konzerns Bankgesellschaft besteht.
2. Mit den Fondsanlegern können Abschlüsse auf Grundlage der oben genannten Vorlage – zur Beschlussfassung – erst dann getätigt werden, wenn die steuerrechtliche Unbedenklichkeit des Darlehensmodells durch die Bund-Länder-Kommission der Einkommensteuerreferenten festgestellt wurde.
3. Der Senat hat dem Abgeordnetenhaus zum 31. März 2006 einen Bericht über das Volumen der erworbenen Anteile und die Zahl der betroffenen Fondszeichner vorzulegen.

(D)