

15. Wahlperiode

82. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 9. März 2006

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Geschäftliches		Beschlussempfehlung: Standortbestimmung der Berliner Schulen	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde		Drs 15/4734	7109 (B)
Abg. Dr. Lehmann-Brauns (CDU)	7015 (B)	Beschlussempfehlung: Kulturelle Bildung – ein Rahmenkonzept für Berlin	
Frau Abg. Paus (Grüne)	7015 (D)	Drs 15/4736	7109 (C)
Abg. Dr. Lindner (FDP)	7016 (C)	Beschluss	7112 (B)
Liste der Dringlichkeiten	7108 (A)	Beschlussempfehlung: Strukturentscheidungen zur Haushaltssanierung (9): leistungsgerechter Ausgleich für hauptstadtbedingte Sicherheitsaufgaben	
Konsensliste		Drs 15/4745	7109 (C)
I. Lesung: Berliner Architekten- und Baukammergesetz (ABKG)		Beschlussempfehlungen: Stellung der Bezirke im bürgernahen Berlin	
Drs 15/4769	7109 (A)	Drs 15/4746	7109 (C)
I. Lesung: Gesetz über die Verwendung von Meldedaten durch die Zentrale Stelle für das bevölkerungsbezogene Mammographie-Screening (Mammographie-Screening-Meldedatenverwendungsgesetz – MMDaVG)		Beschlussempfehlungen: Entwurf des Bebauungsplans XV-58a im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Johannisthal und Adlershof	
Drs 15/4803	7109 (A)	Drs 15/4749	7109 (D)
Große Anfrage: Zerbröseln Berlin?		Beschluss	7112 (D)
Drs 15/4649	7109 (A)	Beschlussempfehlungen: Entwurf des Bebauungsplans XV-53b im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal	
Große Anfrage: Horte an den Schulen – bis jetzt noch keine Erfolgsstory		Drs 15/4750	7109 (D)
Drs 15/4773	7109 (B)	Beschluss	7113 (A)
Große Anfrage: Finanzierungskonzept für den Großflughafen Berlin Brandenburg International auf solide Grundlage stellen!		Beschlussempfehlung: Trainingsmaßnahmen in die Monatsberichte der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg miteinbeziehen!	
Drs 15/4806	7109 (B)	Drs 15/4751	7109 (D)
Große Anfrage: Wie steht es um den Verbraucherschutz in Berlin?		Beschlussempfehlung: Chancen des reformierten Berufsbildungsgesetzes für Berlin nutzen	
Drs 15/4809	7109 (B)	Drs 15/4752	7110 (A)

Beschlussempfehlung: Schwerbehinderte in den Jobcentern gezielt betreuen!

Drs 15/4753 7110 (A)

Beschluss 7113 (A)

Beschlussempfehlung: Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP)

Drs 15/4755 7110 (A)

Beschluss 7113 (A)

Beschlussempfehlung: Förderbedingungen für Deutsch als Zweitsprache verlässlich und effektiv gestalten!

Drs 15/4772 7110 (A)

Vorlage – zur Kenntnisnahme –: Entwurf eines Staatsvertrages zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Bergbehörde und energieaufsichtliche Zuständigkeiten

Drs 15/4804 7110 (B)

Vorlage – zur Kenntnisnahme –: Entwurf des Staatsvertrages zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg zur Abwicklung der Feuersozietät Berlin Brandenburg und zur Haftungsregelung für die Öffentliche Lebensversicherung Berlin Brandenburg

Drs 15/4805 7110 (B)

Antrag: 100 Zebrastreifen für Berlin

Drs 15/4762 7110 (B)

Antrag: Keine Berufsberatung zweiter Klasse!

Drs 15/4770 7110 (C)

Antrag: Jugendliche mit Migrationshintergrund besser erreichen

Drs 15/4776 7110 (C)

Antrag: Berliner Erfahrungen aus der Kindschaftsrechtsreform

Drs 15/4777 7110 (C)

Antrag: Berlin braucht neue Förderstrategien

Drs 15/4778 7110 (C)

Antrag: Unternehmen bei der Inanspruchnahme von Fördergeldern unterstützen

Drs 15/4779 7110 (C)

Antrag: Die U-Bahnlinie 2 wird WM-Linie

Drs 15/4781 7110 (D)

Antrag: U-Bahn Tierpark behindertengerecht ausbauen

Drs 15/4782 7110 (D)

Antrag: Schwarzfahrrerei und Vandalismus in S- und U-Bahn erschweren

Drs 15/4784 7110 (D)

Antrag: Klarheit bei der Rückmeldegebührenproblematik

Drs 15/4785 7110 (D)

Antrag: Anhebung der Pauschalabgaben für geringfügig Beschäftigte (Mini-Jobs) im Bundesrat ablehnen!

Drs 15/4786 7110 (D)

Antrag: Frische Brötchen für Berlin

Drs 15/4789 7111(A)

Antrag: Neue Chancen für die ‚Leipziger‘

Drs 15/4790 7111(A)

Antrag: Strukturentscheidungen zur Haushaltssanierung (11) – zukünftige Ausgaben der Altersvorsorge der öffentlich Bediensteten offen im Haushalt ausweisen!

Drs 15/4793 7111(A)

Antrag: Eine Zukunft für Berlin (V): Existenzgründungen aus Hochschulen heraus – koordiniert unterstützen und Arbeitsplätze schaffen!

Drs 15/4794

Antrag: Eine Zukunft für Berlin (VI): Qualität der Verwaltung messbar und vergleichbar machen!

Drs 15/4785 7111(B)

Antrag: Eine Zukunft für Berlin (VII): Beschwerdemanagement verbessern!

Drs 15/4796 7111(B)

Antrag: Pflege ohne Not (I): Mängel in der Pflege aufdecken und beheben!

Drs 15/4797 7111(B)

Antrag: Pflege ohne Not (II): Krisentelefon sichern, Beratung für Pflegende stärken!

Drs 15/4798 7111(B)

Antrag: Aufweitung von S-Bahnbrücken zu Gunsten von Bussen, Bahnen, Fahrrädern und Fußgängern

Drs 15/4799 7111(C)

Antrag: Neues Berliner Landesenergieprogramm: Klima schützen, Energieverbrauch senken, Haushalt entlasten

Drs 15/4808 7111(C)

Antrag: Integration konkret (III): Grundrechte und Grundregeln vermitteln

Drs 15/4810 7111(C)

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entwurf des Bebauungsplans IV-2a im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg

Drs 15/4744 7111(C)

**Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entwurf des
Bebauungsplans XV-54c im Bezirk
Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal**

Drs 15/4801 7111(C)

**Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entwurf des
Bebauungsplans XV-51a im Bezirk
Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof**

Drs 15/4802 7111(D)

Fragestunde – Mündliche Anfragen

Riesenrad in Berlin

Riesen-Blamage beim Riesenrad?

Abg. Radebold (SPD) 7018 (A, C)
Abg. von Lüdeke (FDP) 7018 (A), 7019 (A)
Frau Sen Junge-Reyer ... 7018 (B, D), 7019 (A, B, C)
Abg. Goetze (CDU) 7019 (B)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 7019 (B)

**Geht jetzt auch noch Coca-Cola mit
der Produktion aus Berlin?**

Abg. Hoffmann (CDU) 7019 (D), 7020 (C)
Bm Wolf 7019 (D), 7020 (C)

**Schutz und Unterstützung für Opfer
von Zwangsprostitution**

Frau Abg. Baba (Linkspartei.PDS) 7020 (D),
..... 7021 (D)
Bm Wolf 7021 (A), 7022 (A, B)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 7022 (B)

Denkmalschutz für die Kurfürstendamm-Theater

Frau Abg. Ströver (Grüne) 7022 (C), 7023 (C)
Frau Sen Junge-Reyer .. 7022 (D), 7023 (C), 7024 (A)
Abg. Schruoffeneger (Grüne) 7023 (D)

Eissport in der Deutschlandhalle

Frau Abg. Seidel-Kalmutzki (SPD) 7024 (B),
..... 7025 (A)
Sen Böger 7024 (C), 7025 (A)

**Elternwunsch und Patenonkel – kein 2. bilingualer
Zug am Rückert-Gymnasium in Schöneberg**

Frau Abg. Richter-Kotowski (CDU) 7025 (B),
..... 7026 (A)
Sen Böger 7025 (B), 7026 (A, B)
Frau Abg. Senftleben (FDP) 7026 (B)

Stellenkürzungen für das „Projekt Schule & Sucht“

Frau Abg. Dott (Linkspartei.PDS) 7026 (C), 7027 (A)
Sen Böger 7026 (D), 7027 (A)

Qualifiziert und hoch motiviert – aber über 50!

Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne) 7027 (B), 7028 (B)
Bm Wolf 7027 (C), 7028 (B)

Fragestunde – Spontane Fragestunde

Straflosigkeit junger Graffiti-prayer

Frau Abg. Hertlein (SPD) 7028 (D), 7029 (B)

Frau Bm Schubert 7028 (D), 7029 (B)

Vertretung des Bürgermeisters von Berlin

Abg. Hoffmann (CDU) 7029 (C, D)
Bm Wolf 7029 (C, D)

**Wartezeiten der ICE-Züge beim Lehrter
Hauptbahnhof**

Frau Abg. Matuschek (Linkspartei.PDS) 7030 (A, B)
Frau Sen Junge-Reyer 7030 (A, C)

**Bedeutung des schulischen Kunstunterrichts
für die Jugendbildung**

Abg. Schruoffeneger (Grüne) 7030 (C, D)
Sen Dr. Flierl 7030 (C, D)

**Reform der Finanzbeziehungen zwischen
Bund und Ländern**

Abg. Dr. Lindner (FDP) 7031 (A, C)
RBm Wowereit 7031 (A, C)

**Schließung des Schulstandorts Eiswerder,
Gottlieb-Muensinger-Oberschule**

Abg. Trapp (CDU) 7032 (A, B)
Sen Böger 7032 (A, B)

**Verhalten von Frau Sen Dr. Knake-Werner
in der „Putzfrauenaffäre“**

Abg. Henkel (CDU) 7032 (C)
Frau Sen Dr. Knake-Werner 7032 (C)

**Forderungen der Banken gegen die
Wohnungsbaugesellschaft Berlin Mitte**

Frau Abg. Oesterheld (Grüne) 7032 (D)
Sen Dr. Sarrazin 7032 (D)

**Red-Bull Flugspektakel auf dem
Flughafen Tempelhof**

Frau Abg. Hämmerling (Grüne) 7033 (A, B)
RBm Wowereit 7033 (A, C)

Aktuelle Stunde

**Föderalismusreform ja – bildungspolitische
Kleinstaaterei nein!**

Abg. Ratzmann (Grüne) 7033 (D)
Abg. Zimmermann (SPD) 7036 (A)
Abg. Zimmer (CDU) 7037 (B)
Abg. Liebich (Linkspartei.PDS) 7038 (D)
Abg. Dr. Lindner (FDP) 7040 (D)
RBm Wowereit 7042 (C)

Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung

Antrag

**Strukturentscheidungen zur Haushaltssanierung (12)
– ein ‚Sonderprogramm Straßensanierung‘
für Berlin**

Drs 15/4791 7046 (B)
Abg. von Lüdeke (FDP) 7046 (C)

Abg. Hillenberg (SPD)	7047 (B), 7048 (A)
Frau Abg. Hämmerling (Grüne) ...	7048 (A), 7050 (A)
Abg. Kaczmarek (CDU)	7048 (C)
Abg. Over (Linkspartei.PDS)	7049 (C)

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Organisation des ÖPNV in Berlin und Eckpunkte für den Nahverkehrsplan 2006 – 2009

Drs 15/4719	7051 (B)
Abg. Gaebler (SPD)	7051 (B), 7052 (D)
Abg. Kaczmarek (CDU)	7052 (B), 7053 (A)
Frau Abg. Matuschek (Linkspartei.PDS)	7053 (D), 7055 (D)
Abg. Eßer (Grüne)	7054 (D), 7056 (C)
Abg. von Lüdeke (FDP)	7057 (A)

Entschließungsantrag

Einrichtung eines Berliner Landesjugendparlamentes

Drs 15/4774	7057 (D)
-------------------	----------

Anträge

Projekt Juniorwahl zur Abgeordnetenhauswahl 2006 unterstützen

Drs 15/4775	7058 (A)
Abg. Steuer (CDU)	7058 (A), 7059 (D), 7060 (A), 7063 (D)
Frau Abg. Müller (SPD)	7059 (A, D)
Frau Abg. Pop (Grüne)	7060 (A)
Frau Abg. Dr. Barth (Linkspartei.PDS)	7061 (C)
Frau Abg. Senftleben (FDP)	7062 (C), 7064 (A)

Fortentwicklung der Umsetzung des SGB II

Drs 15/4807	7064 (C)
-------------------	----------

Antrag und Dringliche Beschlussempfehlung

Kürzungen und Verschlechterungen beim Arbeitslosengeld II im Bundesrat ablehnen!

Drsn 15/4811 und 15/4831	7064 (D)
Frau Abg. Bluhm (Linkspartei.PDS)	7064 (D), 7066 (A), 7068 (B)
Abg. Hoffmann (CDU)	7065 (D), 7066 (B), 7069 (A)
Frau Abg. Grosse (SPD)	7066 (C)
Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)	7067 (D), 7068 (B)
Abg. Lehmann (FDP)	7069 (B)

I. Lesung

Gesetz zum Vertrag des Landes Berlin mit der Evangelischen Kirche Berlin-Brandenburg-schlesische Oberlausitz

Drs 15/4764	7070 (B)
Abg. Schruoffeneger (Grüne)	7070 (B), 7072 (B)
Frau Abg. Dr. Fugmann-Heesing (SPD)	7071 (B), 7073 (A)
Abg. Apelt (CDU)	7073 (B)
Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)	7074 (A)
Abg. Thiel (FDP)	7075 (B)

II. Lesung

Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Drs 15/4731	7076 (A)
-------------------	----------

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Behandlung von Petitionen an das Abgeordnetenhaus von Berlin (Petitionsgesetz)

Drs 15/4732	7076 (B)
-------------------	----------

Gesetz zu dem Staatsvertrag über die Bestimmung der Aufsicht über die Deutsche Rentenversicherung Berlin-Brandenburg

Drs 15/4733	7076 (C)
-------------------	----------

Dringliche II. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag über die Errichtung des Zentralen Mahngerichts Berlin-Brandenburg sowie zur Änderung des Staatsvertrags zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg vom 20. November 1995 über die Zuständigkeit des Landgerichts Berlin für Rechtsstreitigkeiten über technische Schutzrechte – Mahngerichtsvertrag –

Drs 15/4824	7076 (D)
-------------------	----------

Dringliche Beschlussempfehlungen

Belastungen senken statt erhöhen – Verzicht auf das Straßenausbaubeitragsgesetz

Drs 15/4833	7077 (A)
-------------------	----------

Dringliche II. Lesung

Straßenausbaubeitragsgesetz (StrABG)

Drs 15/4834	7077 (A), 7101 (D)
-------------------	--------------------

Erschließungsbeitragsgesetz – EBG

Drs 15/4835	7077 (A)
Abg. Czaja (CDU)	7077 (B), 7079 (D)
Abg. Radebold (SPD)	7078 (D), 7080 (A)
Frau Abg. Oesterheld (Grüne)	7080 (B), 7081 (A)
Abg. Hillenberg (SPD)	7081 (A), 7083 (D)
Abg. Doering (Linkspartei.PDS)	7081 (B)
Abg. von Lüdeke (FDP)	7082 (D), 7084 (B)
Abstimmungslisten	7104 (A), 7106 (A)

Gesetz über die Einforderung rückständiger Gebühren und Auslagen aus vorausgegangenen Zulassungsvorgängen und damit zusammenhängenden Verwaltungs- und Vollstreckungsverfahren bei der Zulassung von Fahrzeugen im Land Berlin (Kfz-Zulassungsvoraussetzungsgesetz)

Drs 15/4836	7085 (C)
-------------------	----------

I. Lesung**Gesundheitsdienstreformgesetz**

Drs 15/4767	7085 (D)
Abg. Hoffmann (CDU)	7086 (A)
Abg. Matz (SPD)	7087 (B), 7091 (A)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	7088 (A)
Frau Abg. Simon (Linkspartei.PDS)	7089 (B)
Abg. Lehmann (FDP)	7090 (B), 7091 (C)

Erprobungsregelungen verstetigen – Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (BerIHG)

Drs 15/4787	7091 (D)
-------------------	----------

Antrag**Wort halten: Berliner Hochschulgesetznovelle endlich vorlegen!**

Drs 15/4788	7091 (D)
-------------------	----------

Wahl**Zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und der Umweltbelange – sowie deren Stellvertreter/innen – zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin**

Drs 15/4761	7092 (A)
Ergebnis	7112 (A)

Große Anfrage**Wie wert und teuer ist dem Berliner Senat die Familienbildung?**

Drs 15/4387	7092 (A)
-------------------	----------

Beschlussempfehlungen**Es fährt ein Zug nach Nirgendwo – neuen Hauptbahnhof endlich an das Nahverkehrsnetz anbinden (I)**

Drs 15/4724	7092 (B)
-------------------	----------

Die Bahnstrukturreform dient auch Berlin

Drs 15/4725	7092 (B)
-------------------	----------

Wiederinbetriebnahme der Heidekrautbahn auf der Trasse über Wilhelmsruh

Drs 15/4726	7092 (B)
-------------------	----------

Stärkung des Standortes Buch – Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur im Zusammenhang mit dem Ausbau der Stettiner Bahn

Drs 15/4727	7092 (B)
-------------------	----------

Kein Kompromiss zur Tunnellösung der Dresdner Bahn

Drs 15/4728	7092 (C)
-------------------	----------

Dresdner Bahn „zügig“ gebaut und privat finanziert

Drs 15/4729	7092 (C)
-------------------	----------

Nördlicher Ausgang am S-Bahnhof Karow im Bezirk Pankow von Berlin

Drs 15/4730	7092 (C)
-------------------	----------

Beschluss	7112 (B)
-----------------	----------

Psychotherapeuten eine adäquate Altersvorsorge ermöglichen – längst überfällige Änderung des Berliner Kammergesetzes

Drs 15/4735	7093 (B)
Abg. Czaja (CDU)	7093 (B)
Abg. Dr. Flemming (SPD)	7093 (D)
Frau Abg. Jantzen (Grüne)	7094 (B)
Abg. Lehmann (FDP)	7094 (D)

Maßnahmen zur Reduzierung von Pensionierungen von unter 40-jährigen sichern

Drs 15/4747	7095 (C)
-------------------	----------

Flexiblere Mülltarife mit mehr Anreizen zur Müllvermeidung!

Drs 15/4754 – neu –	7096 (A)
---------------------------	----------

Antrag**Für eine Prüfung flexiblerer Mülltarife, wie es der Petitionsausschuss des Abgeordnetenhauses vielen Petenten zugesagt hat!**

Drs 15/4812	7096 (A)
-------------------	----------

Beschlussempfehlungen**Kein architektonischer Vandalismus im Kulturforum**

Drs 15/4756	7096 (B)
-------------------	----------

Kulturforum – Planung unter Denkmalschutz

Drs 15/4757	7096 (B)
-------------------	----------

Kulturforum zum Ort der Begegnung machen

Drs 15/4758	7096 (B)
-------------------	----------

Dringliche Beschlussempfehlungen**Masterplan zur Weiterentwicklung des Kulturforums**

Drs 15/4837	7096 (C)
Frau Abg. Ströver (Grüne)	7096 (C)
Abg. Radebold (SPD)	7097 (C)

Abg. Dr. Lehmann-Brauns (CDU)	7098 (B)
Abg. Klemm (Linkspartei.PDS)	7098 (C)
Abg. von Lüdeke (FDP)	7099 (D)
Abg. Dr. Jungnickel (fraktionslos)	7100 (D)
Beschluss	7113 (A)

**a) Letzter Vorhang für die Theater am
Kurfürstendamm?**

**b) Kurfürstendamm-Theater nicht nur mit
Lippenbekenntnissen unterstützen!**

Drs 15/4825	7102 (A)
Beschluss	7113 (C)

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme –
gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 15/4771	7102 (B)
-------------------	----------

Anträge

Sanierung vor Neubau von Straßen

Drs 15/4763	7102 (C)
-------------------	----------

**Alle Begabungen fördern – Sprachförderung in
Kitas und Grundschulen verbessern!**

Drs 15/4768	7102 (D)
-------------------	----------

**Modellsozialamt 2005 vom Kopf auf die Füße
stellen – Rahmenbedingungen verbessern**

Drs 15/4780	7102 (D)
-------------------	----------

Erhöhung der Mehrwertsteuer verhindern!

Drs 15/4783	7103 (A)
-------------------	----------

**Menschenrechte sind auch auf Kuba
unverzichtbar! – Berlin unterstützt das
Europäische Parlament in seiner Haltung
zur kubanischen Regierung**

Drs 15/4792	7103 (A)
-------------------	----------

**Menschenrechte sind auf ganz Kuba
unverzichtbar! Berlin unterstützt die
Vereinten Nationen in ihrer Haltung
zur US-Regierung!**

Drs 15/4813	7103 (B)
-------------------	----------

Berichtigung zur 80. Sitzung

**Alle Begabungen fördern – „Leitbild für die
Offene Ganztagschule“ Wirklichkeit werden lassen**

Drs 15/4460	7113 (D)
-------------------	----------

(A)

Präsident Momper eröffnet die Sitzung um 13.01 Uhr.

Präsident Momper: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 82. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Zum Geschäftlichen gibt es Folgendes: Am Montag sind vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der Linkspartei.PDS zum Thema: „Föderalismusreform jetzt umsetzen!“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Flierls Gedenkbrache am Checkpoint Charlie und ein gedankenloses Gesamtkonzept – kann man das Mauergedenken wirklich vertagen und verdrängen?“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Föderalismusreform ja – bildungspolitische Kleinstaaterei nein!“,
4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Schluss mit der rot-rot-schwarzen Abzocke – kein Straßenausbaubeitragsgesetz im Land und keine 19 % Mehrwertsteuer im Bund!“.

Die Koalitionsfraktionen haben ihren Antrag am Dienstag zurückgezogen. Auf ein gemeinsames Thema konnte sich der Ältestenrat nicht verständigen, wobei sich die Koalitionsfraktionen für den Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ausgesprochen hatten. Zur mündlichen Begründung der Aktualität rufe ich nun für die CDU-Fraktion Herrn Lehmann-Brauns auf. – Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jahr für Jahr wachsen die Besucherströme nach Berlin. Einen Höhepunkt wird es im Sommer anlässlich der Fußball-Weltmeisterschaft geben. Wie man hört und liest, rechnen einschlägige Etablissements in den kommenden Monaten mit guten Geschäften. Die Schlachtenbummler mit spezifischen Bedürfnissen dürfen sich also freuen. Auf sie ist Berlin gut vorbereitet. Warum auch nicht, der Regierende Bürgermeister hat den Maßstab ja vorgegeben: „Berlin“, so Herr Wowereit, „ist arm, aber sexy“.

Wie steht es nun mit der Vorbereitung in Bezug auf die Diktaturgeschichte im Stadtbild? – Berlin hat jenseits jener Banalisierung und Herunterzonung seiner Wahrnehmung doch anderes zu bieten. Die Stadt hat eine doppelte Diktaturerfahrung. Sie hat es erreicht, dass die schlimmste Diktatur, die braune, angemessen dokumentiert wurde. Woran es nach wie vor fehlt, ist eine adäquate Dokumentation der roten Diktatur. Hier hat sich die Stadt, hier haben wir uns alle zunächst blamiert. Weil wir sie nicht mehr sehen wollten, diese verfluchte Mauer, haben wir sie fast total beseitigt. Es ist erst einige Jahre her, dass ein Umdenken eingesetzt hat und eine Konzeption erarbeitet wurde, wie auch immer diese zustande kam. Es ist

(B)

eine Konzeption, die die Geschichte der Stadt, ihre Beschädigung, ihre Opfer, ihre Wende betrifft. Es ist also eine Konzeption, die das Stadtgesicht Berlins unverwechselbar machen würde. Schon heute suchen Millionen Touristen nach diesem Gesicht, suchen nach Mauerresten, Wachtürmen, nach der Geschichte dieser Stadt. Diese Nachfrage wird sich noch steigern.

Was finden wir aber heute von dieser Gedenkstättenkonzeption vor? – Wenig bis nichts: zum Beispiel sieben aufgemalte unscheinbare Kreuze zur Erinnerung an die Mauertoten innerhalb der gigantischen Neoarchitektur und ihrer Brachen am Spreeufer. In diesem Defizit liegt die Aktualität unseres Antrags. Dieses Defizit 16 Jahre nach dem Mauerfall stellt ein Versagen der Politik dar. Zweierlei, Herr Flierl, ist vordringlich: Sie haben zugesprochen, wie die Mauerkreuze am Checkpoint Charlie verschwanden. Das ist nun sieben Monate her. Sie haben nichts Vergleichbares oder Ähnliches für die Opfer und ihre Repräsentation veranlasst. Das ist nur eins: Das ist beschämend!

[Beifall bei der CDU]

Zweites Thema ist die Bernauer Straße: Weshalb, Herr Flierl, haben Sie es nicht fertigbekommen, Transparenz über die zur Verfügung stehenden Grundstücke zu schaffen?

Zusammengefasst: Es gibt keine konkreten Schritte des Senats zur Umsetzung der Gedenkstättenkonzeption. Berlin darf sich nicht ohne seine aktuelle Geschichte präsentieren. Bei diesem Notruf lasse ich es. Er beweist den aktuellen Handlungsbedarf, denn die Stadt, Herr Senator und Herr Regierender Bürgermeister, könnte weit mehr sein als „arm und sexy“. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Lehmann-Brauns! – Nun hat Frau Paus für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön, Frau Paus!

Frau Paus (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Am Montag dieser Woche haben das Bundeskabinett und die Ministerpräsidenten der Länder die von CDU und SPD ausgehandelte Reform des deutschen Föderalismus beschlossen. Jetzt sind Bundestag und Bundesrat am Zug. Jetzt beginnt die Stunde der Parlamente. Deswegen sollten wir hier und heute darüber reden.

[Beifall bei den Grünen]

Das Thema Mauergedenken ist wichtig, hat aber nicht wirklich einen aktuellen Anlass. Über das Straßenausbaubeitragsgesetz wird heute ohnehin beraten. Die Mehrwertsteuererhöhung ist zwar auch inzwischen verabschiedet, aber in ihren Konsequenzen nicht mit denen der Föderalismusreform zu vergleichen. Aber Änderungen an dem vorliegenden Paket zur Föderalismusreform, die aus unserer Sicht unbedingt notwendig sind, können wir nur jetzt einbringen. Deswegen müssen wir sie jetzt diskutieren.

(C)

(D)

Frau Paus**(A)**

Die Föderalismusreform ist eine wichtige Reform. Wenn sie so käme wie vom Kabinett beschlossen, dann wären in einer Reihe von Bereichen kleinere und größere Durchbrüche erzielt worden. Allen voran ist die deutliche Senkung der Zahl an Gesetzen zu nennen, die künftig vom Bundesrat blockiert werden können. Damit wären weniger Gesetze im Bundesrat zustimmungspflichtig. Das wäre gut. Auch wir im Abgeordnetenhaus würden künftig einiges mehr und eigenständig entscheiden dürfen. Das wäre ein nicht zu unterschätzender Gewinn. Aber genauso wahr ist: Gerade die Themen, an denen sich die Föderalismusdebatte entzündet hat – Steuerreform, Rentenreform, Arbeitsmarkt- und Sozialreform –, all die Themen, die die Menschen in diesem Land tatsächlich bewegen und wo sie sich aufregen, sind herausgenommen worden. Gerade bei ihnen ändert sich nichts.

Und bei der Bildung, der zentralen Herausforderung für ganz Deutschland im 21. Jahrhundert, versetzt uns die Reform zurück in die deutsche Kleinstaaterei des 19. Jahrhunderts. Das versteht kein Mensch. Deshalb war es richtig, die Reform im ersten Anlauf an dieser Frage scheitern zu lassen. Es wäre nachgerade ein schlechter Witz der Geschichte, wenn der zweite Anlauf nicht mit Verbesserungen, sondern noch mit weiteren Verschlechterungen gerade im Bildungs- und Hochschulbereich durchgehen würde. Das muss geändert werden. Deshalb wollen wir heute darüber reden.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Darüber hier im Abgeordnetenhaus zu reden, ist auch deswegen sinnvoll, weil es Berlin, weil es der Regierende Bürgermeister war, der für die Länderseite das Thema Bildung mit verhandelt hat. Wenn Herr Wowereit heute sagt, das Paket könne auf keinen Fall mehr aufgeschnürt werden, jeder, der das mache, gefährde das gesamte Projekt, aber auf der anderen Seite heute auch schon darauf hinweist, dass ohne bundesweite Anstrengungen der Studentenbergs, der auf Berlin und die anderen Bundesländer in den kommenden zehn Jahren zurollt, nicht zu meistern sei, dann zeigt das den Irrsinn dieses Föderalismusreformpakets. Dann muss man eben noch einmal in aller Ruhe und Ernsthaftigkeit darüber reden.

[Beifall bei den Grünen]

Im Bundestag soll das nicht mehr möglich sein – im Bildungsausschuss hat gestern die große Koalition einen Antrag der drei Oppositionsfractionen auf eine Anhörung verhindert. Offenbar wurde den Bildungspolitikern der SPD, z. B. Herrn Tauss, aber auch dem Berliner Bundestagsabgeordneten Swen Schulz inzwischen ein Maulkorb verpasst. Umso wichtiger ist es, dass die Landtage dieses Thema noch einmal intensiv debattieren. Wenn die SPD, die seit ihren Anfängen das Thema Bildung als Gerechtigkeitsthema begriffen hat – eng verzahnt mit allen bundesweit geregelten Politikfeldern –, wenn diese SPD einen derartigen Rückschritt mitmacht, dann wäre das schlecht, und sie würde zu Recht die Quittung für so einen Quatsch erhalten.

Jetzt ist noch Zeit. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, die Föderalismusreform so zu gestalten, dass sie tatsächlich Besserungen für die Menschen in unserem Land bringt und nicht nur für die Politprofis. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Paus! – Für die Fraktion der FDP hat nunmehr der Fraktionsvorsitzende Dr. Lindner das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Wenn es eines eindeutigeren und klareren Hinweises bedurft hätte, welcher der aktuellste aller Aktuelle-Stunden-Vorschläge ist, muss man nur den heutigen Aushang des Hauses lesen. Dort wird, ich zitiere, „anlässlich des großen Publikumsinteresses am Straßenausbaubeitragsgesetz“ darauf hingewiesen, dass es keinen Sinn mache, sich zu dieser Stunde auf die Publikumsränge zu begeben, denn man gedenke, über dieses interessante Thema frühestens ab 19 Uhr zu diskutieren. Das ist der springende Punkt: Sie möchten nicht, dass dieses sehr aktuelle Thema, das den Bürgerinnen und Bürgern auf den Nägeln brennt, vor Redaktionsschluss in diesem Hause diskutiert wird,

[Zuruf der Abgn. Brauer (Linkspartei.PDS) und Dr. Flemming (SPD)]

sondern Sie möchten lieber über Föderalismus reden – ein in der Tat interessantes Thema.

[Zurufe der Abgn. Liebich (Linkspartei.PDS) und Jahnke (SPD)]

Das Thema aber, das den Bürgern auf den Nägeln brennt, das Ihnen in die Tasche greift und Ihnen unangenehm ist, das möchten Sie gerne zu nachtschlafener Zeit diskutieren. Dagegen wehren wir uns als bürgerliche Opposition.

[Beifall bei der FDP]

Es ist schon aus dem Grunde aktuell, weil es gestern im Hauptausschuss beraten wurde und zugegeben werden musste, dass der Senat noch nicht einmal eine finanzielle Gesetzesfolgeabschätzung unternommen hat, um darzulegen, welche Auswirkungen wir zu erwarten haben. Sie möchten die Sache möglichst schnell durchziehen, damit Ihnen das im Wahlkampf nicht auf die Füße fällt und klar wird, welche Abzock-Regierung hier in Berlin am Start ist.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Das hat man bereits bei den Wasserpreisen und ähnlichen Dingen gesehen. Interessant ist dabei vor allem die Rolle der Linkspartei.PDS, die uns im Bundestag in großer Populistenmanier erzählt, wie dem Bürger in die Tasche gegriffen wird und wie böse die Neoliberalen sind. Wenn es dann aber ums Abzocken in dieser Stadt geht, sind Sie immer dabei.

[Beifall bei der FDP]

(C)**(D)**

Dr. Lindner

(A)

Da fangen Sie mit Sprüchen an, was Sie alles verhindern werden,

[Zuruf des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)]

und am Ende des Tages machen Sie als kleine, treue Vassallen von Wowereit in allen Fragen mit.

[Beifall bei der FDP]

In Gestalt Ihres Parlamentarischen Geschäftsführers brüsten Sie sich damit, dass Sie erreicht haben, dass die Bürger mehr beteiligt werden,

[Ja! Bravo! von der Linkspartei.PDS]

als wäre das ein Erfolg, wenn ein Todeskandidat vor der Exekution noch einen Teller Kekse serviert bekommt.

[Beifall bei der FDP –
Doering (Linkspartei.PDS): Wir wollen
niemanden umbringen!]

So ein Quatsch! Da werden ein paar Formulare ausgeteilt, und am Ende wird in die Tasche gegriffen. Das ist es, worüber wir heute aktuell diskutieren müssen.

Dann gibt es da noch die schwarz-rote Abzocke – ich spreche von der Mehrwertsteuer. Das ist, das gebe ich zu, zunächst einmal ein Bundesthema.

[Zimmermann (SPD): Richtig!]

(B)

– Ja, Herr Kollege Zimmermann, aber im Haus hinter uns, im Bundesrat, wird dieses Thema natürlich auch zu beraten sein. –

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

Da wird es schon darauf ankommen, wie das Land Berlin sich hierzu stellt. – Herr Eßer! Dass der Bundesrat Sie nicht interessiert, da Sie als grüne Partei dort nicht mehr vertreten sind, und Sie glauben, das hier mit Geschrei ausgleichen zu können, das verstehe ich.

[Zurufe von den Grünen]

Aber es gibt noch ein paar andere Parteien, die das durchaus interessiert, weil sie nämlich im Bundesrat vertreten sind.

[Beifall bei der FDP]

Dazu gehören neben den beiden Volksparteien auch FDP und PDS. Die FDP wird in den fünf Ländern, in denen sie mitregiert, dafür sorgen, dass diese Länder sich im Bundesrat enthalten werden.

[Ui! von der Linkspartei.PDS –
Eßer (Grüne): Das glauben Sie
doch selbst nicht!]

Es bleiben noch zwei Länder übrig, die nicht von Rot oder Schwarz oder deren Kombination regiert werden, sondern die von der PDS mitregiert werden. Die PDS hat in Sachsen-Anhalt die FDP im Landtag aufgefordert, dafür zu sorgen, dass sich das Land im Bundesrat enthalten wird. Das machen wir, das ist bereits so beschlossen.

[Doering (Linkspartei.PDS): Aha!]

(C)

Da wollen wir doch mal sehen, Sportsfreunde, ob ihr da wieder so mutig und kraftvoll seid wie beim Straßenausbaubeitragsgesetz. Mit riesigem Theater hier erklären, wie schädlich die Mehrwertsteuer ist – da sind Ihre populistischen Oberhäuptlinge Gysi und Lafontaine wieder groß dabei. Wir wollen aber heute – und zwar jetzt und nicht erst nach Redaktionsschluss – von Ihnen erfahren, ob im Senat darüber Einigkeit herrscht, dass das Land Berlin sich enthält, möglicherweise Mecklenburg-Vorpommern auch, denn dann kippt die Mehrheit für die Merkel-Münftefering-Steuer im Bundesrat.

[Zuruf der Frau Abg. Michels (Linkspartei.PDS)]

Wir wollen mal sehen, ob Sie hier auch wieder nur große Sprüche klopfen oder ob ausnahmsweise bei euch dunkelroten Gartenzweigen auch einmal was dahinter steht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Ha, ha! von der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Herr Kollege Lindner! Ich bin nicht ganz sicher, ob die Bezeichnung Gartenzwerg parlamentarisch ist. Vielleicht passt sie zu einem Jugendparlament, zu einem Erwachsenenparlament nicht.

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Ich lasse über das Thema der heutigen Aktuellen Stunde abstimmen, zuerst über den Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer dem Vorschlag von Bündnis 90/Die Grünen zur Föderalismusreform seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Die Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit, dann ist das so beschlossen. Die übrigen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

(D)

Ich mache Sie auf die vorliegende Konsensliste sowie das Verzeichnis der Dringlichkeiten aufmerksam. Auf Seite 5 der Konsensliste hat sich leider ein Fehler eingeschlichen: Es darf nicht TOP 59 heißen, sondern es heißt TOP 50. Ich bitte, dies zu korrigieren bzw. zu berücksichtigen.

Senator Dr. Sarrazin wird um ca. 17 Uhr unsere Sitzung verlassen, um an der Sitzung des Vermittlungsausschusses teilzunehmen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

**Fragestunde gem. § 51 der Geschäftsordnung –
Mündliche Anfragen**

Für die Zusammenfügung zweier Mündlicher Anfragen habe ich einen Vorschlag zu unterbreiten: Die Fragen der Abgeordneten Radebold und von Lüdeke zum Riesenrad in Berlin sollten gemeinsam gestellt und beantwortet werden. Das Verfahren ist Ihnen bekannt; Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so. Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat der Kollege Radebold von der Fraktion der SPD zum Thema

Riesenrad in Berlin

Präsident Momper

(A)

– Bitte schön, Herr Radebold!

Radebold (SPD): Herr Präsident! Es meldet sich jetzt hier ein Gartenzwerg, nach mir kommt ja dann ein Riese.

Ich frage den Senat:

1. Welche Anstrengungen hat der Senat bisher unternommen, um die Errichtung eines Riesenrads durch private Investoren zu ermöglichen, und hält er diese Investition in Berlin grundsätzlich für sinnvoll?

2. Treffen Medienberichte zu, dass der Senat Bedenken gegen die Errichtung eines Riesenrads am Rands des Zoologischen Gartens hat, und wenn ja, welche Gründe sprechen gegen diesen von den Investoren bevorzugten Standort?

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Radebold! – Es folgt der Kollege von Lüdeke von der Fraktion der FDP zum Thema

Riesen-Blamage beim Riesenrad?

– Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Woran ist nach Meinung des Senats die Standortsuche der Investoren für den Bau eines Riesenrades in Berlin bisher gescheitert, und welche Nachteile ergeben sich daraus für die Stadt?

(B)

Präsident Momper: Es antwortet Frau Senatorin Junge-Reyer, die Stadtentwicklungssenatorin. – Bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Radebold! Sehr geehrter Herr Abgeordneter von Lüdeke! Ein Riesenrad in Berlin ist möglich. Der Senat unterstützt deshalb mögliche Investoren einerseits bei der Suche nach Standorten, und auf der anderen Seite führen wir sehr konkrete Gespräche z. B. mit privaten Eigentümern, wir vermitteln zu anderen Behörden oder klären rechtliche Fragen, die ggf. offen sind. Das bedeutet, dass es im Augenblick mehrere Interessentengruppen gibt, die sich für mehrere Standorte in Berlin interessieren. Ein Standort ist im Augenblick in besonderer Weise im Fokus des Interesses, das ist der Standort an der Hertzallee, also der so genannte Standort am Zoologischen Garten. Hier in unmittelbarer Nähe des Bahnhofs Zoo gibt es zwei Bereiche, für die das vorrangige Interesse vorhanden ist; das bezieht sich auf der einen Seite auf den Wirtschaftshof des Zoologischen Gartens und auf der anderen Seite auf ein Grundstück, das von der TU bewirtschaftet wird.

Der Standort am Zoo, das sage ich ausdrücklich, ist aus stadtentwicklungspolitischer Sicht selbstverständlich geeignet. Er ist vor allen Dingen verkehrlich ausgezeichnet erschlossen. Natürlich muss man sich in einer solchen Situation im weiteren Stand des Verfahrens um eine weitere Anbindung verkehrlicher Art bemühen. Aber der

Standortvorteil durch einen herausragenden ÖPNV ist hier gegeben. (C)

Zurzeit werden mit Unterstützung meiner Verwaltung Gespräche mit den Anrainern, mit den Nachbarn geführt. Z. B. werden im Augenblick Klärungen zu den Fragen des Schutzbereichs im Luftraum vorgenommen. Es werden konkret, wenn das Interesse sich deutlich macht, Betreiber- und Finanzierungskonzepte erwartet. Das heißt, dass wir in einem solchen konkreten Fall, wenn Betreiber- und Finanzierungskonzepte vorgelegt werden, die Aussicht auf Erfolg versprechen, schon in einer Situation sind, bei der wir sagen können, wir werden nicht einen einzelnen Anbieter herausgreifen bzw. bevorzugen, sondern Bieterverfahren vorbereiten – bei einem so dargestellten konkreten Interesse für ein solches Grundstück. In diesen Verfahren befinden wir uns.

Herr von Lüdeke, die Suche nach einem Riesenrad und nach Interessenten für ein Riesenrad in Berlin ist keinesfalls gescheitert. Wir unterstützen dies ausdrücklich.

Präsident Momper: Danke schön! – Die erste Nachfrage des Herrn Radebold – bitte schön!

Radebold (SPD): Frau Senatorin! Sie sehen, dass bei der FDP und bei anderen Fraktionen in der Frage Beunruhigung wegen der Zeitaufwendigkeit der Prüfungen vorherrscht. Können Sie mir z. B. die Frage beantworten: Das Grundstück der TU ist überhaupt nicht betroffen. Da gibt es einen Brief vom 27. an den Präsidenten der TU. Ich hoffe, er liest ihn. Genauso hoffe ich, dass beim Zoo, der am 27. zu einer Entscheidung kommen wollte, die Entscheidung zügig abgeschlossen wird. Wann wird das sein? (D)

Präsident Momper: Frau Senatorin – bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Radebold! Es geht nicht nur um ein Grundstück an der Technischen Universität, es geht auch um den Wirtschaftshof des Zoologischen Gartens und damit um verschiedene, aber in Nachbarschaft liegende Grundstückseigentümer. Diese sind, wie Sie wissen, nicht alleine. Sowohl die Technische Universität als auch der Zoologische Garten sind vom Land Berlin – ich drücke mich vorsichtig aus – durchaus in den Fragen der Gestaltung ihres Eigentums zu beeinflussen und haben tatsächlich bei möglichen Bedenken selbstverständlich das Recht, angehört zu werden. Das letzte Wort in diesen Fragen wird sich an dem Nachweis eines schlüssigen Konzepts zur Finanzierung ergeben, eines schlüssigen Konzepts, das ein Betreiberkonzept und nicht nur ein Investoreninteresse für den Ankauf eines Grundstücks, zu welchem möglichen Zweck auch immer, zum Gegenstand hat. Und es bedarf eines sorgfältigen Nachweises der Finanzierungsmöglichkeiten, bis – wie wir das an anderen Standorten schon diskutiert hatten – zum Nachweis einer Bankbürgschaft

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

für den Fall, dass das Geld irgendwann zwischendurch ausgehen sollte.

So weit sind wir in unseren Überlegungen bereits gekommen. Wir verhandeln mit allen möglichen Interessenten in solchen Vorklärlungen auf die gleiche Weise, nicht nur mit einem allein.

Präsident Momper: Jetzt hat der Kollege von Lüdeke das Wort. – Bitte, Herr von Lüdeke!

von Lüdeke (FDP): Frau Senatorin! Hat denn das Museum für Verkehr und Technik nach seiner Ablehnung des Riesenrads die von einem britischen Sponsor zugesagten Mittel zum Ausbau des Museums erhalten? Verfügt der Zoologische Garten im Fall der Ablehnung des Riesenradprojekts über ausreichende Mittel, so dass er auf Zuwendungen aus dem Landeshaushalt künftig verzichten kann?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke! Nach meiner Kenntnis hat das Museum für Verkehr und Technik die in Aussicht gestellten Mittel noch nicht erhalten. Die Frage der Gestaltung eines Riesenrads auf diesem Grundstück würde aber von anderen, insbesondere von technischen Fragestellungen abhängig sein, die auch im damaligen Verfahren nicht zufriedenstellend geklärt werden konnten.

(B)

Präsident Momper: Jetzt hat Herr Goetze weitere Nachfragen. – Bitte schön, Herr Goetze!

Goetze (CDU): Frau Senatorin! Trifft es zu, dass Ihr Senatsbaudirektor Stimmann sich ablehnend zu den Riesenradplänen am Bahnhof Zoo geäußert hat? – Kann ich Ihnen inzwischen recht positiven Äußerungen von eben entnehmen, dass Sie dieses Projekt zur Chefsache gemacht haben?

[Frau Senftleben (FDP): Chefinnensache!]

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Goetze! Mir gegenüber hat sich Herr Dr. Stimmann nicht ablehnend geäußert. Im Übrigen darf ich Ihnen versichern, dass es im Zweifel eine Chefinnensache wäre.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Präsident Momper: Weitere Nachfragen? – Bitte schön, Frau Oesterheld!

Frau Oesterheld (Grüne): Ich möchte eine andere Frage stellen. – Es ist nicht das erste Mal, dass wir über das Riesenrad reden. Wie umfangreich sind die Prüfun-

gen, die bisher von der Senatsverwaltung gemacht wurden, und wie solvent sind die Investoren? Denn viele Sachen gehen sowieso nicht, weil die Investoren gar kein Geld haben. Das ist beim Riesenrad auch zu befürchten.

(C)

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Oesterheld! Ich darf Ihnen versichern, dass ich in öffentlichen Sitzungen eine Aussage zur möglichen Insolvenz von möglichen – von wem auch immer – Investoren nicht machen würde. Ich darf Ihnen aber versichern, dass diese Frage in außerordentlicher Weise sehr intensiv geprüft wird. Wir waren in dem einen oder anderen Fall schon so weit, dass wir uns in Gesprächen bei mir oder bei der Finanzverwaltung oder bei Vertretern der Verwaltungen in Berlin dieser Frage des Nachweises der Insolvenz genähert hatten. Bisher lagen in diesen Fällen immer Zusicherungen allgemeiner Art zur Finanzierungsbereitschaft vor. Das ist der erste Schritt eines Nachweises, dass Banken ggf. ein Interesse an einer Finanzierung haben. Es ist in den ersten bisherigen Betrachtungen noch nicht so weit gekommen, dass schon konkret die Solvenz nachgewiesen werden musste. Im Rahmen der von uns geforderten Betreiber- und Finanzierungskonzepte gehört dies selbstverständlich zu den von uns geforderten Nachweisen.

(D)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage des Kollegen Hoffmann zum Thema

Geht jetzt auch noch Coca-Cola mit der Produktion aus Berlin?

– Bitte schön, Herr Hoffmann!

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Hat der Senat bereits mit Vertretern von Coca-Cola über die aktuelle Entwicklung am Standort Hohenschönhausen gesprochen, und werden die Befürchtungen der Belegschaft hinsichtlich des Personalabbaus geteilt?

2. Welche Anstrengungen werden unternommen, um den Produktionsstandort Berlin-Hohenschönhausen mit dem vorhandenen Personal zu erhalten?

Präsident Momper: Danke schön! – Der Wirtschaftssenator Wolf hat das Wort. – Bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Hoffmann! Der Senat steht ebenso wie Berlin Partner in engem Kontakt mit der Coca-Cola Erfrischungsgetränke AG. Die Coca-Cola Erfrischungsgetränke AG mit Hauptsitz in Berlin ist der größte von insgesamt acht Konzessionären des Coca-Cola-Konzerns, die in Deutschland für Abfüllung und

Bm Wolf

(A)

zerns, die in Deutschland für Abfüllung und Vertrieb zuständig sind. Die CCE AG repräsentiert ca. 70 % des nationalen Coca-Cola-Verkaufsvolumens und beschäftigt deutschlandweit ca. 9 000 Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen an 65 Standorten. In Berlin-Hohenschönhausen sind ca. 400 Beschäftigte. Darüber hinaus ist der Coca-Cola-Konzern in Berlin mit dem Hauptsitz der Coca-Cola Deutschland GmbH vertreten. Im Jahr 2003 hat es die Verlagerung von Essen nach Berlin gegeben.

Die aktuelle Berichterstattung über den Arbeitsplatzabbau gründet sich auf zwei mögliche – ich betone: mögliche! – Entwicklungen: erstens die Novellierung des Pfandsystems zum 1. Mai 2006. Hier wird erwartet, dass der Gebrauch von Mehrwegsystemen durch Wiedervereinfachung des Pfandsystems für Einwegflaschen zurückgehen wird. Da die Abfüllung von Mehrwegflaschen personalintensiver ist – durch die Reinigung, Qualitätskontrolle und ähnliches –, sind hier Anpassungen denkbar. Genauer lässt sich allerdings noch nicht sagen, weil dies abhängig ist vom Verbraucherverhalten. Zweitens: die Neustrukturierung des Abfüllsystems in Deutschland. Der Coca-Cola-Konzern plant seit längerem die Konzentration auf einen Abfüller entsprechend der Struktur in anderen Ländern. Die Konzession der aktuell acht Abfüller – einmal die CCE AG und sieben so genannte freie Abfüller – laufen in den Jahren 2007 bis 2011 aus. Bislang haben die Abfüller eine vorzeitige Beendigung der Konzession abgelehnt. In einer Absichtserklärung vom Juni 2005 haben sich der Coca-Cola-Konzern und die sieben freien Abfüller auf eine zentrale Struktur geeinigt. Wann eine Konzentration der Strukturen erfolgt, ist noch offen.

(B)

Welche Auswirkungen die anstehenden Veränderungen auf die Standorte der CCE AG in der Region haben werden, ist derzeit nur schwer abschätzbar. Die Geschäftsleitung Nordost der Coca-Cola Erfrischungsgetränke AG hat gegenüber dem Senat darauf hingewiesen, dass insbesondere hinsichtlich der Veränderung der Pfandregelung derzeit noch keine Trends erkennbar seien. Dessen ungeachtet begleitet der Senat die weitere Entwicklung und hat mit der CCE AG den weiteren Austausch vereinbart. Das letzte Gespräch hat gestern mit meinem zuständigen Abteilungsleiter stattgefunden.

Zu Ihrer Frage 2: Wie ich bereits ausgeführt habe, steht der Senat und auch die Wirtschaftsförderung Berlin Partner in intensivem Kontakt sowohl mit der CCE AG als auch der Deutschlandzentrale des Konzerns, um die weitere Entwicklung bei Coca-Cola im Interesse des Standorts beziehungsweise der Region Berlin-Brandenburg zu begleiten. Ich weise darauf hin, dass die geplante Konzentration der Abfüller für die Region nicht zwangsläufig nachteilig sein muss, sondern dass dies durchaus auch mit positiven Effekten verbunden sein kann.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Hoffmann – bitte!

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator Wolf! Haben Sie sich persönlich schon in die Gespräche eingemischt und für den Standort geworben, oder ist dies bislang nur auf der Verwaltungsebene geschehen?

(C)

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe auf Grund dieses aktuellen Anlasses noch kein direktes Gespräch mit der Coca-Cola GmbH geführt. Dies ist auch nicht notwendig, weil derzeit auf Abteilungsleitersebene ein intensiver Abstimmungsprozess stattfindet. Wenn es nötig ist, dass sich die politische Leitung einschaltet, werde ich auch selbst Gespräche führen.

Präsident Momper: Danke schön! – Eine weitere Nachfrage vom Kollegen Hoffmann – bitte!

Hoffmann (CDU): Teilen Sie demnach nicht die Einschätzung, dass man als zuständiger Wirtschaftssenator rechtzeitig mit den Entscheidern sprechen muss, um nicht den Eindruck zu erwecken, der Standort Berlin sei nicht wichtig?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Hoffmann! Ich bin der Auffassung, dass es notwendig und richtig ist, rechtzeitig mit Entscheidern zu sprechen. Wann „rechtzeitig“ ist, entscheide ich und nicht Sie, Herr Hoffmann!

(D)

[Hoffmann (CDU): Die Erfolge haben es gezeigt! – Henkel (CDU) Nervös wegen der WASG, was?]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Es geht weiter mit einer Anfrage der Kollegin Baba von der Linkspartei.PDS zu dem Thema

Schutz und Unterstützung für Opfer von Zwangsprostitution

– Bitte schön, Frau Baba, Sie haben das Wort!

Frau Baba (Linkspartei.PDS): Schönen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Auf welche Unterstützung können Opfer von Zwangsprostitution von Seiten des Berliner Senats rechnen, und welche Informationsmaterialien zur Aufklärung und Beratung werden neben der provokanten Plakataktion aus Anlass der Fußballweltmeisterschaft zur Verfügung stehen?

2. Wie wird in Berlin die Kooperation zwischen Polizei, Senatsverwaltungen, Bezirksämtern und Beratungs- und Schutzeinrichtungen gewährleistet, und welche Perspektive haben Opfer von Zwangsprostitution für ihr Leben nach der Befreiung aus ihrer Notlage?

(A)

Präsident Momper: Danke schön! – Wer antwortet für den Senat? – Herr Senator Wolf. – Bitte schön, Herr Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Baba! Die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen leistet unter anderem Unterstützung für Opfer von Zwangsprostitution durch die Finanzierung der Beratungs- und Zufluchtsprojekte. Dabei handelt es sich zum einen um die Ban Ying Koordinations- und Beratungsstelle, zum anderen um die Ban Ying Zufluchtswohnung, das Zufluchtsprojekt „Ona“ für von Frauenhandel betroffene Frauen aus Mittel- und Osteuropa, Hydra – hier gibt es eine halbe Stelle zu dieser Thematik im Rahmen der Projektförderung – und eine Personalstelle von IN VIA, das ist eine Beratungsstelle für von Frauenhandel betroffene Frauen aus den mittelosteuropäischen Staaten in Trägerschaft der Katholischen Mädchensozialarbeit für das Erzbistum Berlin. Hier wird im Rahmen arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen eine AiP-Stelle bis zum 31. Dezember 2006 gefördert.

Darüber hinaus bieten die bezirklichen Beratungsstellen für sexuell übertragbare Krankheiten sowie AIDS gesundheitliche und psychosoziale Beratung bis hin zu Prozessbegleitung für Zeuginnen, die im Fall von Menschenhandel aussagen wollen, an. Hierbei handelt es sich um nachhaltige Unterstützungsangebote, die nicht nur während der Fußballweltmeisterschaft 2006 bestehen.

(B)

Ban Ying hat zudem eine Kampagne konzipiert – Sie haben es angesprochen –, die auf provokante und direkte Art mit Plakaten über Herrenurinalen potentielle Freier auf die Problematik der Zwangsprostitution hinweist und an ihr Verantwortungsbewusstsein appelliert. Männer sollen sensibilisiert und ermutigt werden, auf Anzeichen dafür zu reagieren, dass sich eine Frau unfreiwillig prostituiert oder ausgebeutet wird. Über eine Internetseite mit der Adresse www.verantwortlicherFreier.de erhalten Sie weitere Informationen. Diese Kampagne versteht sich als Versuch, den Berliner Freier auch außerhalb der WM 2006 zu erreichen. Deshalb werden die Plakate in mehreren Intervallen bereits vor der WM geklebt. Während der Spiele macht Ban Ying durch das Verteilen von Tüten mit Fruchtgummiherzen auf die Kampagne aufmerksam. Die Kampagne wird von mir gemeinsam mit Innensenator Dr. Körting, Polizeipräsident Glietsch und dem stellvertretenden Landesvorsitzenden von Verdi, Herrn Köhn, unterstützt. Die Schirmherrschaft hat der Regierende Bürgermeister übernommen.

Während der WM 2006 werden in Berlin zahlreiche Aktionen anderer Organisationen zum Thema Zwangsprostitution stattfinden. Auf die Sensibilisierung von Männern zielt beispielsweise eine Kampagne des Diakonischen Werks. Hier soll eine 24 Stunden besetzte Hotline Freier, aber auch betroffene Frauen informieren und an Fachberatungsstellen weiterleiten. Auch die Initiative

SOLWODI wird eine Hotline einrichten, die während der WM mit zwölf Mitarbeiterinnen besetzt ist und ihren Sitz in Berlin haben soll. Hiermit soll im Vorfeld der WM präventiv in verschiedenen Herkunftsländern agiert werden. Der Deutsche Frauenrat wird mit seiner Kampagne „Abpiff“, für die der Regierende Bürgermeister ebenfalls die Schirmherrschaft übernommen hat, auch in Berlin präsent sein. Die hier beispielhaft angeführten Organisationen benutzen unter anderem unterschiedliche Mittel – von der Postkarte über das Plakat bis zum Internet –, um ihre Informationen zu verbreiten.

Zu Ihrer zweiten Frage, wie die Kooperation zwischen Polizei, Senatsverwaltung, Bezirksamtern, Beratungs- und Schutzeinrichtungen gewährleistet wird, antworte ich wie folgt: Die Kooperation der in der Frage benannten Institutionen wird durch die mittlerweile seit zehn Jahren bestehende Fachkommission Frauenhandel gewährleistet. Die Zusammenarbeit zwischen Polizei und Fachberatungsstellen, der eine besondere Bedeutung zukommt, ist 2003 durch eine Kooperationsvereinbarung institutionalisiert worden. Ich verweise auf detaillierte Informationen auf unserer Homepage und auf eine ausführliche Materialsammlung zum Thema Menschenhandel, die dort heruntergeladen werden kann.

Nach der Befreiung aus einer Zwangslage erhält ein Opfer von Zwangsprostitution zunächst eine Duldung, um sich in Ruhe darüber klar zu werden, ob die Betroffene sich als Zeugin zur Verfügung stellen möchte. Ist dies der Fall, erhält das Opfer eine Aufenthaltserlaubnis für die Dauer des Prozesses. Im Anschluss an den Prozess wird geprüft, ob auf Grund einer Gefährdung im Herkunftsland oder auf Grund sonstiger Härten eine weitere Aufenthaltserlaubnis erteilt werden kann. Entscheidet sich eine Betroffene, nicht als Zeugin auszusagen, so muss sie in der Regel zurückkehren. Hierbei wird sie ebenfalls von den Beratungsstellen unterstützt und vorbereitet. Die unsichere Perspektive hinsichtlich der Zeit nach dem Prozess ist aus meiner Sicht unbefriedigend. Es ist schwer, Frauen für die sehr belastende und nicht risikofreie Zeugenaussage zu gewinnen, wenn überhaupt nicht absehbar ist, was danach mit ihnen passiert. Die gegenwärtige Gesetzeslage setzt relativ enge Grenzen, wobei die vorhandenen Ermessensspielräume in Berlin in der Regel gut und im Interesse der Betroffenen genutzt werden.

Präsident Momper: Eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Baba!

Frau Baba (Linkspartei.PDS): Schönen Dank, Herr Senator! – Ich habe dennoch die Frage: Allgemein wird davon ausgegangen, dass bei Events wie der Fußballweltmeisterschaft das Geschäft mit der Prostitution blüht. Welche Möglichkeiten sehen Sie, den Unterschied zwischen Prostitution und Zwangsprostitution deutlich zu machen, und welche Beratungsmöglichkeiten gibt es für die legalisierte und von Scheinmoral befreite Prostitution? – Sie haben zwar die Projekte aufgezählt, aber in die-

(C)

(D)

Frau Baba

(A)

sem Zusammenhang möchte ich das gerne noch einmal wissen.

Präsident Momper: Herr Senator Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Baba! Wie Sie wissen, ist Prostitution in Deutschland legal, unabhängig davon, wie man das moralisch beurteilen mag. Es geht darum, einen klaren Trennungsstrich zwischen der legalen Ausübung der Prostitution und der Zwangsprostitution zu ziehen, die ein schwerwiegendes Verbrechen und eine gravierende Menschenrechtsverletzung ist und in der Regel in enger Verbindung mit organisierter Kriminalität steht. Der Weg, den Ban Ying mit der Kampagne zur Sensibilisierung der Freier geht, die als Einzige den direkten und unkontrollierten Zugang zu den betroffenen Frauen haben, ist ein Erfolg versprechender. Wir nutzen die Diskussion über die Zwangsprostitution, die es im Zusammenhang mit der Fußballweltmeisterschaft gibt, als Mittel, um eine Kampagne zur Sensibilisierung durchzuführen. Es ist gibt für die betroffenen Frauen die Möglichkeit, sich an die entsprechenden Beratungsstellen – an Ban Ying oder die anderen von mir genannten – zu wenden. Dazu ist es wichtig, dass die Freier sensibilisiert werden, damit sie den Frauen ggf. die notwendige Information über die Anlaufstellen geben können – deshalb die Kampagne zur Sensibilisierung, wo auch über die Existenz und die Möglichkeiten, die diese Beratungsstellen bieten, informiert wird.

(B)

Präsident Momper: Danke schön! – Eine Nachfrage der Frau Abgeordneten Dr. Klotz – bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Wolf! Ich möchte zum Thema Opferschutz und aufenthaltsrechtliche Regelungen nachfragen. Ich habe Ihren Worten entnommen, dass Sie die aufenthaltsrechtlichen Regelungen nicht für ausreichend halten. Deshalb frage ich: Was haben Sie unternommen, um diese zu verändern? Worin bestehen die von Ihnen beschriebenen Spielräume, und wie hat der Senat diese Spielräume genutzt?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Frau Klotz! Die Spielräume bestehen darin, dass der Frau auch nach Beendigung des Prozesses eine Aufenthaltserlaubnis erteilt werden kann, wenn z. B. Hinweise gegeben sind, dass – wenn sie in ihr Heimatland zurückkehrt – die Gefahr besteht, dass sie in eine ähnliche Situation kommt, dass sie gefährdet ist. Dann kann auch verlängert werden. Das wird in der Regel da im Interesse der Betroffenen zu nutzen versucht, wo es diese Anhaltspunkte gibt, dass eine sichere Rückkehr nicht möglich ist. Das ist aber gleichzeitig ein Unsicherheitsfaktor, weil es den Betroffenen im Vorfeld nicht bekannt ist, ob diese Möglichkeit besteht. Das ist immer eine Ermessensentscheidung. Deshalb halte ich grundsätzlich eine Möglichkeit, wie sie z. B. in Italien existiert, dass Opfer von Zwangsprostitution, die aussagen, einen gesicherten Auf-

enthaltsstatus bekommen, für eine sinnvolle Maßnahme. Wir haben zurzeit die Situation, dass das Bundesministerium des Innern einen Gesetzentwurf für ein Zweites Änderungsgesetz zum Aufenthaltsgesetz erarbeitet hat, der der Umsetzung verschiedener EU-Richtlinien dienen soll, u. a. der so genannten Opferschutzrichtlinie. Ich hoffe, dass wir hier zu Regelungen in der von mir beschriebenen Richtung kommen, um den Aufenthaltsstatus zu stärken. Wir werden von Seiten des Landes versuchen, im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens auf Verbesserungen hinzuwirken.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Wir kommen nun zur Mündlichen Anfrage der Frau Abgeordneten Ströver über

Denkmalschutz für die Kurfürstendamm-Theater

– Bitte schön, Frau Ströver!

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wann sind das Theater und die Komödie am Kurfürstendamm, die beide vom Architekten Oskar Kaufmann gebaut wurden, unter Denkmalschutz gestellt worden, und wann wurden aus welchen Gründen die beiden Bühnen von der Denkmalliste gestrichen?

2. Was wird der Senat unternehmen, um den Denkmalschutz, der besondere Berücksichtigung bei der Neugestaltung des Ku'damm-Karrees in den 70er Jahren fand, erneut festzuschreiben?

(D)

Präsident Momper: Zur Beantwortung hat Frau Bau-senatorin Junge-Reyer das Wort. – Bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Ströver! Das Theater und die Komödie am Kurfürstendamm waren weder in einer Westberliner Denkmalliste verzeichnet, noch sind sie später in der Gesamtberliner Liste verzeichnet gewesen. Sie konnten deshalb auch nicht aus der Denkmalliste gestrichen werden.

Möglicherweise gibt es hier Missverständnisse zu den Fragen, wo und wann etwas veröffentlicht worden ist und welche Rechtskraft bzw. welche Bedeutung dies hat. Unabhängig von der damals rechtsverbindlichen Westberliner Denkmalliste wurden 1959 wissenschaftliche Inventare erarbeitet. In diesem Zusammenhang sind auch die beiden Theater erfasst worden. Dann wurde 1961 in einer Publikation „Bau- und Kunstdenkmäler in Berlin-Charlottenburg“ u. a. über diese beiden Theater berichtet. Der Bericht hat jedoch – wie bei vielen anderen Objekten, die dort damals ebenfalls aufgeführt wurden – nicht zu einer Aufnahme der beiden Theater in eine Denkmalliste geführt.

Missverstanden werden kann möglicherweise auch die spätere Erfassung der Theater in einem so genannten ge-

Frau Sen Junge-Reyer

(A)

schützten Baubereich. Auf der Grundlage des 1977 in Kraft getretenen Denkmalschutzgesetzes war es möglich, bedeutende historische Stadträume im Westteil Berlins durch Rechtsverordnung als geschützte Baubereiche auszuweisen. Mit diesen Rechtsverordnungen sollte damals das überlieferte Stadtbild geschützt werden. Vor allem beim Füllen von Lücken durch Neubauten sollte das Aussehen des Stadtraums bestimmten Vorstellungen entsprechen. Diesem Schutzstatus unterlag damals auch die Bebauung am Kurfürstendamm, und zwar bis zu einer Gebäudetiefe von 50 Metern. Damit waren auch die vorderen Teilbereiche der beiden Theater erfasst. Aber diese Rechtsverordnung beziehungsweise die diesen Stadtraum schützende Verordnung ist nicht mit der Eintragung einzelner Gebäude in einer Denkmalliste zu vergleichen. Solange ein geschützter Baubereich rechtskräftig war, wurde damals auch der Landeskonservator über Bauvorhaben im Geltungsbereich dieser Rechtsverordnung informiert, um Einfluss auf die Gestaltung neu zu errichtender Gebäude nehmen zu können. Dies hatte jedoch nichts mit einer möglichen Eintragung in eine so genannte Denkmalliste zu tun.

Wir haben in die Akten geschaut und bei der früheren Behörde des Landeskonservators entdeckt, dass eine förmliche Eintragung in die Denkmalliste erwogen worden war, aber nicht positiv geklärt bzw. mit positivem Ergebnis weiterverfolgt worden ist. Die Entscheidung, diese Theater nicht als Denkmal einzutragen, erfolgte im Rahmen der Gesamtberliner Neuinventarisierung 1993 bis 1995. Damals ist vom zuständigen Denkmalamt auf aktuelle Anfragen und nach erneuter fachlicher Prüfung ein qualitativer Vergleich vorgenommen worden, unter anderem auch der Theaterbauten von Oskar Kaufmann. Damals sind die Volksbühne und das Renaissance-Theater förmlich in die Denkmalliste aufgenommen worden, die beiden Theater am Kurfürstendamm aber ausdrücklich nicht, so dass sie nie Gegenstand einer solchen Eintragung gewesen sind. Ausschlaggebend für diese Entscheidung ist es wohl gewesen, dass es nach Zerstörung, vor allem aber bei späteren Baumaßnahmen wesentliche Veränderungen an der ursprünglichen Gestaltung gegeben hat.

Zu Ihrer Frage 2: Selbstverständlich nutzt der Senat alle Möglichkeiten – wie Sie wissen, auch in Gesprächen mit dem Eigentümer –, um sowohl die gestalterische und wirtschaftliche Aufwertung des gesamten Gebietes, aber auch dieses Eigentums und den Erhalt der Theater zu erreichen. Sie sehen aber an bekannten Beispielen, dass eine Eintragung als Denkmal nicht immer erfolgreich sein muss – Caféhaus, Kinoräume am Kurfürstendamm. Diese sind inzwischen über das Denkmalrecht mit vielen Gestaltungsdetails versehen und konnten erhalten werden, aber im Augenblick im Besitz der Betreiber von Lebensmittel-einzelhandel oder unterliegen anderen Nutzungen.

Es ist deshalb richtig weiterzuverfolgen, dass sich der Erhalt der Theater zu ihrem eigentlichen Zweck mit dem Wunsch des Eigentümers nach einer wirtschaftlich ange-

messenen Perspektive für seine Gebäude in Übereinstimmung bringen lässt.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt hat Frau Ströver eine Nachfrage und das Wort.

Frau Ströver (Grüne): Frau Senatorin! Welche Wertigkeit hat die Aufnahme der beiden Theater in die Liste der Inventarisierung der Berliner Baudenkmäler, von der Sie gerade eben selbst gesprochen haben und die beim Landesarchiv einzusehen ist? – Mir liegt dies vor, und es handelt sich ausdrücklich um den Teil einer Liste des damaligen Bausenators. Wir beurteilen Sie persönlich die Aussage in dem 2001 veröffentlichten Buch „Die Bauwerke und Kunstdenkmäler von Berlin“ von Antje Hansen über „Oskar Kaufmann, ein Theaterarchitekt zwischen Tradition und Moderne“, in dem es heißt:

Trotz der baugeschichtlich bedingten Planänderung handelt es sich bei der Komödie am Kurfürstendamm um Kaufmanns einzigen vollständigen Theaterneubau der damaligen Zeit. (...) Schon aus diesem Grund kommt dem Werk eine wichtige Bedeutung innerhalb des Oeuvres Kaufmanns zu.

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte schön!

(B)

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Ströver! Ich freue mich, dass die beiden Theater Aufnahme in die damalige Veröffentlichung gefunden haben. Bauten von besonderer Bedeutung, insbesondere wie in diesem Fall ein frühes Gebäude von Oskar Kaufmann, aufzunehmen, ist richtig gewesen.

Auf der anderen Seite hat es mehrfache Überformungen des damaligen ersten Entwurfs gegeben. Bei der damaligen Überprüfung und dem Vergleich, den wir heute – das sage ich ausdrücklich – in gleicher Weise anstellen würden, ist den eher im Originalzustand erhalten gebliebenen Gebäuden Vorrang gegeben worden. Die mehrfache Überformung, mehrfache Überbauung ist eine wichtige kulturpolitische Fragestellung, die – Sie mögen dies bedauern – leider nicht über das Denkmalrecht zu lösen ist.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger – bitte schön, Herr Schruoffeneger!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Senatorin! Das Beispiel des Fördervereins zum Wiederaufbau des Berliner Stadtschlösses, bei dem die Gemeinnützigkeit aus denkmalrechtlichen Gründen anerkannt wird, obwohl es um einen völligen Neubau geht, zeigt, dass die Entscheidung, was eine Überformung und was ein Denkmal ist, immer auch eine politische ist. Deshalb frage ich Sie: Warum nutzen Sie nicht auch die baurechtlichen und bauplanungsrechtlichen Möglichkeiten – von Denkmalschutz über Bebauungsplanverfahren mit Veränderungssperre bis hin zu Milieuschutzfragen –, um die Verhandlungspositi-

(C)

(D)

Schruoffeneger

(A)

on des Landes zu stärken und dem Investor zu zeigen, dass es auch eine Nadelstich-Strategie des Landes geben könnte?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Schruoffeneger! Ich halte es für grundsätzlich nicht angezeigt, sich in einer solchen Auseinandersetzung zu überlegen, wie man mit Bau- und Planungsrecht etwas verhindern könnte. Sie wissen, dass sich auch aus Rechtsgründen beispielsweise die Veränderung einer Bebauungsplanung, eines Bebauungsplans nicht an der Frage orientieren kann, wie wir gegebenenfalls eine Investition, eine Veränderung, die ein Eigentümer vornehmen will, verhindern wollen. Sie muss sich vielmehr an stadtplanerischen Gesichtspunkten orientieren. Diese Orientierung kann sich nach meiner Einschätzung nicht ein Objekt an einer Stelle herausuchen und – weil es unter denkmalschutzrechtlichen Gesichtspunkten nicht geht – dann grundsätzliche stadtgestalterische und stadtplanerische Überlegungen zum Gegenstand einer Einschränkung des Rechts des Eigentümers, mit seinem Grundstück und Eigentum in Respekt – das erwarten wir – vor dem, was kulturpolitisch bedeutend ist, umgehen zu können.

(B)

Deshalb lassen Sie uns den Weg wählen, den der Senat bereits eingeschlagen hat. Lassen Sie uns gemeinsam mit dem Eigentümer klären, wie das kulturpolitische Ziel der Erhaltung dieser Theater erreicht werden kann, ohne dass der Eigentümer in unzulässiger Weise an der Weiterentwicklung seines Grundstückes gehindert wird. Lassen Sie uns darüber Gespräche führen, denn dies ist zielführender, als wenn wir über Planungsrecht etwas verhindern wollten.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage der Kollegin Seidel-Kalmutzki von der Fraktion der SPD zum Thema

Eissport in der Deutschlandhalle

– Bitte schön, Frau Seidel-Kalmutzki!

[Frau Senftleben (FDP): Schon wieder Karin!]

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie haben die Vereine die Möglichkeit seit dem 1. März in der Deutschlandhalle trainieren zu können, angenommen und welche Chance sieht der Senat für die Verlängerung der Betriebszeit der Eisfläche über den 31. März hinaus?

2. Ist die Nutzung der Deutschlandhalle für den Eissport bis 2008 gesichert; welchen Stand hat die Planung für den Neubau einer Eissporthalle am Glockenturmplatz, und wie wird die Messe Berlin GmbH in diese Planung einbezogen?

(C)

Präsident Momper: Zur Beantwortung der Senator für Bildung, Herr Böger! – Bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Kollegin Seidel-Kalmutzki! Meine Damen und Herren! Zur Frage 1: Die Vereine haben die Möglichkeit, endlich wieder in der Deutschlandhalle trainieren zu können, mit Freude aufgenommen. Morgen, am 10. März, findet dort eine kleine Einweihungsfeier statt. Um 19.30 Uhr wird es ein Spiel der Regionalliga geben, und um 17.15 Uhr ist der Nachwuchs auf dem Eis zu Gange.

Wir freuen uns, dass es gemeinsam mit Ihnen, dem Parlament, und dem Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf gelungen ist, die Deutschlandhalle wieder als Eissporthalle einzurichten. Die Nutzungszeit gilt, wie man das behördentechnisch ausdrückt, vom 15. Juli eines laufenden Jahres bis zum 30. April des Folgejahres. Man kann das auch anders ausdrücken, Frau Kollegin, und sagen: Im Mai, im Juni und in der ersten Hälfte des Juli ist die Halle für den Eissport geschlossen. Das war so bei dem alten Eissportgelände, und das bleibt jetzt auch bei der Deutschlandhalle so.

Zu Frage 2: Die Messe Berlin hat mir mitgeteilt, dass die Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung zunächst für einen Zeitraum von zwei Jahren davon ausgeht, dass die Tragfähigkeit des Daches gesichert ist bzw. mit den ergriffenen Sicherheitsmaßnahmen keine Gefahr für Leib und Leben der Sportlerinnen und Sportler und der Besucherinnen und Besucher besteht. Der bauliche Zustand der Deutschlandhalle wird allerdings regelmäßig in einem sechs- bis achtwöchigen Turnus überprüft werden. Sollte man hierbei zu negativen Einschätzungen kommen, müsste man selbstverständlich handeln.

(D)

Generell gilt – weil Sie nach P 09, einem Ersatzgrundstück in der Nähe der Waldbühne, fragen – das Folgende: Wir sind mit dem Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf im Gespräch, und der Bezirk hat schon angekündigt, dass er diesen Standort in die Investitionsplanung aufnehmen will, um dort ein Eissportgelände zu errichten. Wir sind des weiteren auch mit der Messe Berlin im Gespräch darüber, ob und inwieweit sie sich bei diesem Engagement einbringen kann. Das Ganze hängt aber zentral davon ab, welche Entscheidung die Messe bzw. der Senat auf Grund breiterer Datenlage hinsichtlich der Zukunft der Deutschland trifft. Wir gehen zunächst einmal davon aus – und das trifft den Kern Ihrer Frage –, dass die Deutschlandhalle für den Eissport jetzt wieder zur Verfügung steht – genauso wie früher –, und wir hoffen, dass möglichst viele Sportlerinnen und Sportler dort ihrem Sport nachgehen können.

Präsident Momper: Frau Seidel-Kalmutzki hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte!

(A)

Frau Seidel-Kalmutzki (SPD): Herr Senator Böger! Darf ich davon ausgehen, dass der Senat, der Bezirk, die Messe und die Eissportler auch künftig weiterhin eng zusammenarbeiten, um solche Probleme, wie sie in dieser Saison entstanden sind, künftig verhindern zu können? Bei den Eissportlern besteht nach wie vor die Sorge, dass sie in der nächsten Saison wieder vor verschlossenen Türen stehen.

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Seidel-Kalmutzki! Sie dürfen davon ausgehen, dass der Senat in engem Schulterschluss mit dem Bezirk und dem Landessportbund zusammenarbeitet.

[Niedergesäß (CDU): Seite an Seite!]

In einem wäre der Senat allerdings überfordert: sollte er nämlich auch noch gemeinsam mit Schlittschuhen auf das Eis gehen. Das wäre zu viel.

[Frau Seidel-Kalmutzki (SPD):

Das wollen wir auch nicht! –

Ratzmann (Grüne): Das würden wir aber schon einmal gern sehen!]

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

(B)

Nun hat Frau Richter-Kotowski von der Fraktion der CDU das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

Elternwunsch und Patenonkel – kein 2. bilingualer Zug am Rückert-Gymnasium in Schöneberg

– Bitte, Frau Richter Kotowski!

Frau Richter-Kotowski (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Gründe rechtfertigen die Missachtung des Eltern- und Schülerwunsches, am Rückert-Gymnasium einen 2. bilingualen Zug einzurichten, dies aber der Romain-Rolland-Schule zu erlauben?

2. Ist die unterschiedliche und willkürliche Behandlung darauf zurückzuführen, dass die Romain-Rolland-Schule mit dem ehemaligen Bezirksbürgermeister und jetzigen Bundestagsabgeordneten D. einen prominenten und in der größten Regierungspartei, der auch der Schulsenator angehört, einflussreichen Fürsprecher hatte, anders als die Schöneberger Rückert-Schule?

Präsident Momper: Der Senator für Bildung, Herr Böger, hat das Wort zur Beantwortung. – Bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Richter-Kotowski! Meine Damen und Herren!

Zu Frage 1: Der Antrag der Rückert-Schule konnte allein aus Verfahrensgründen nicht mehr anders entschie-

den werden. Die Abläufe sind sehr klar. Im Februar habe ich von einem Antrag der Schule erfahren. Die Gremien des Bezirkes haben sich gar nicht geäußert, und der zuständige Bezirk hat sich durch den Bezirksstadtrat, wenn ich das richtig erinnere, im März erstmals geäußert.

Was die Frage des Elternwillens betrifft, so will ich Ihnen gern zur Antwort geben, dass dem Senat der Elternwille wichtig ist und dass sich der Senat wie übrigens insgesamt die Bildungspolitik in Berlin – auch unter Ihrer damaligen Verantwortung – in dem letzten Jahrzehnt gerade in diesem Bereich sehr darum bemüht hat, Deutsch und Französisch in den Berliner Schulen zu fundamentieren und einen speziellen Weg zu ermöglichen, den es in anderen Bundesländern gar nicht gibt, nämlich parallel das Abitur und das Abi-Bac – das französische Abitur – in einem Akt zu machen – allerdings nicht an allen Schulen. Das wäre weder machbar noch finanzierbar, und ich glaube, es wäre auch von manchen gar nicht gewünscht.

Insofern sehe ich hier keine Beeinträchtigung des Elternwillens. In dieser Region haben wir, wenn ich das richtig sehe, die älteste Schule Berlins – zumindest ganz benachbart –, nämlich das Collège Français, das Französische Gymnasium, das Ähnliches bietet. Und wir haben darüber hinaus in dieser Region – also auch in diesem Bezirk – eine hervorragend Gesamtschule, die bundesweit hohe Beachtung genießt, nämlich die Sophie-Scholl-Schule, die auch den bilingualen Bildungsgang anbietet. Ich kann hierbei also kein sachwidriges Verhalten sehen, und es ist auch bildungspolitisch keineswegs so, dass wir diese Intention nicht stützen.

Zu Ihrer Frage 2: Da drücken Sie sich sehr kompliziert aus. Ein Bundestagsabgeordneter ist eine Persönlichkeit, deren Namen man kennen kann. Ich vermute, Sie meinen den Bundestagsabgeordneten Dzembitzki, den langjährigen Bezirksbürgermeister dort in der betreffenden Region. Ich kann Ihnen bestätigen, dass sich Herr Kollege Dzembitzki seit langem intensiv und hochengagiert für Französisch und für die deutsch-französische Partnerschaft und auch für das Abi-Bac einsetzt. Das begrüße ich außerordentlich, und ich wünschte mir, dass möglichst viele Bundestagsabgeordnete das täten.

[Frau Senftleben (FDP): Ich kenne auch einen!]

– Das ist gut, dass Sie einen kennen. Aber das kann kein FDP-Abgeordneter sein, der direkt gewählt worden ist.

Ich möchte jetzt noch etwas zu der Frage einer „Patenschaft“ von Herrn Dzembitzki sagen: Da liegen Sie vollkommen falsch. Wenn überhaupt, so hatte dieses Projekt an der Romain-Rolland-Schule eine Patentante, wenn ich das einmal so sagen darf, und zwar Frau Kollegin Wanjura. Sie ist Bezirksbürgermeisterin in Reinickendorf und nachweislich nicht in der SPD. Sie gehört also nicht zu meinem parteibezogenen Freundeskreis, aber ich respektiere es, wenn sich Bezirksbürgermeister und Bezirksbürgermeisterinnen entsprechend einsetzen – und sie hat sich sehr frühzeitig für dieses Gymnasium eingesetzt. Ich bin nach Prüfung aller Sachverhalte davon ausgegangen, dass

(C)

(D)

Sen Böger

(A)

wir insgesamt den an Französisch Interessierten eine Freude bereiten, wenn wir einen zusätzlichen Zug zulassen. Ich hoffe, zumindest in Bezug auf Letzteres teilen Sie meine Ansicht.

Präsident Momper: Frau Richter-Kotowski hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Frau Richter-Kotowski (CDU): Selbstverständlich begrüßen wir diesen weiteren Zug an der Romain-Rolland-Schule. Herr Böger! Kann ich Ihre Ausführungen so verstehen, dass eine Überprüfung der Entscheidung erfolgen wird, wenn sich jetzt endlich auch das SPD-geführte Bezirksamt von Tempelhof-Schöneberg Ihnen gegenüber noch stärker für den Bildungswunsch der Schöneberger Eltern einsetzen würde, ohne dass der Bezirksbürgermeister jetzt auch einem Entscheidernetzwerk beitrifft?

Präsident Momper: Herr Senator Böger!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Richter-Kotowski! Die Bezirksbürgermeister aller Regionen und jeder parteipolitischen Zugehörigkeit setzen sich in aller Regel immer sehr tatkräftig für ihren Bezirk ein, und zwar in allen Fragen – auch in Bildungsfragen. Es liegt in der Natur der Sache, dass man dem nicht in jedem Punkt immer sofort nachkommen kann. Ich habe beispielsweise für den Bezirk, über den wir jetzt sprechen, nämlich Tempelhof-Schöneberg, einen Antrag, der auch gebilligt wurde, stattgegeben, nämlich ab der 5. Klasse einen Japanisch-Zug einzurichten. Der wurde bedauerlicherweise vom Bezirk nicht unterstützt. Es kann sein, dass es Vorbehalte gegen einen Japanischzug in einer Gesamtschule gab. Das empfand ich als unklug, denn das ist doch wichtig.

(B)

Wir bemühen uns im Rahmen der allgemeinen Bildungspolitik, in Berlin solche Wünsche möglichst vielfältig zu berücksichtigen. Ich will aber auch nicht verhehlen – Frau Richter-Kotowski, Sie wissen das, und ich weiß es auch –, dass dahinter auch bildungspolitische Fragen stehen. Berlin hat – das unterstützt sicher die Mehrheit hier und auch der Berliner – aus guten Gründen die sechsjährige gemeinsame Grundschule. Berlin hat auch – ebenfalls aus guten Gründen – Spezialitäten, die vorher angelegt werden. Das müssen aber Spezialitäten bleiben. Wenn es die Regel wird, müssen Sie sagen: Die Grundschule geht nur bis zur vierten Klasse. – Das ist nicht meine Auffassung. Insofern muss man die Gesamtkonzeption immer beachten. Deshalb kann ich auch nicht vorab sagen, dass etwas genehmigt wird, wenn dieses und jenes geschrieben wird. Der Kollege Band schreibt mir ohnehin schon genug Briefe.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Böger! – Jetzt gibt es eine Nachfrage von Frau Senftleben. – Bitte, Sie haben das Wort!

Frau Senftleben (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Begrüßen Sie insbesondere das Engagement einer Bürgermeisterin und eines Bundestagsabgeordneten, oder ist nicht das Engagement der Eltern entscheidend?

(C)

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Senftleben! Ich begrüße jedes bildungspolitische Engagement. Wenn Sie glauben, die Eltern in Reinickendorf zeigten kein Engagement in dieser Frage, dann täuschen Sie sich. Das zeigt, dass Sie nicht wissen, was in Ihrem Heimatbezirk los ist.

[Frau Senftleben (FDP): Das habe ich nicht gesagt!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage von Frau Dott von der Linkspartei.PDS, und zwar zu dem Thema

Stellenkürzungen für das „Projekt Schule & Sucht“

Frau Dott (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Entspricht es den Tatsachen, dass die bisher durch die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Sport finanzierten drei Stellen für das Projekt „Schule & Sucht“ um mehr als die Hälfte gekürzt werden sollen, und wenn ja, welche Gründe gibt es dafür?

(D)

2. Welche Auswirkungen haben diese Kürzungen auf die zukünftige Arbeit des Projektes „Schule & Sucht“ sowie die damit verbundene suchtprophylaktische Arbeit an Berliner Schulen für Schüler, Lehrer und Eltern und auf die laufende Mitarbeit beim Projekt „Gesunde Schule“?

Präsident Momper: Das beantwortet Senator Böger. – Bitte schön!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dott! Die erste Frage beantworte ich mit Nein. Dem Projekt „Schule & Sucht“ stehen weiterhin drei Stellen zur Verfügung. Die Mitglieder von „Schule & Sucht“ sind Koordinatoren mit besonderen Aufgaben. Sie sind überregional mit speziellen Angeboten tätig. Sie sind an den Projekten „Erwachsen werden“ von Lions Quest und „Klasse 2000“ in der Grundschule beteiligt. Zudem bieten sie das Projekt „Suchtfrühprävention in Kita und Grundschule“ im Rahmen von Anshub.de an. Anshub.de ist – das können nicht alle im Raum wissen – ein wunderbares Projekt, das wir zusammen mit der Bertelsmann-Stiftung zunächst im Bezirk Mitte durchführen. Es geht darum, Gesundheitspolitik in allen Fragen in den Mittelpunkt zu stellen. Wir wollen es auf andere Bezirke ausdehnen.

Zu Ihrer zweiten Frage nach den Auswirkungen: Vereinfacht ist es so, dass wir bei der Ausdehnung dieser Arbeit Aufgaben neu bestimmen und ausschreiben, so dass

Sen Böger

(A)

Ihre Frage vielleicht darauf abzielt, ob die freigestellten Personen diese Aufgaben weiter durchführen. – Vermutlich wird es Wechsel geben. Die Stundenermäßigungen werden weggenommen, aber es wird neu ausgeschrieben, weil wir die Qualifikation erneuern wollen. Zusammengefasst: Es werden für diesen Bereich keine Stellen gestrichen

Präsident Momper: Frau Kollegin Dott hat eine Nachfrage. – Bitte sehr!

Frau Dott (Linkspartei.PDS): Herr Böger! Sie verstehen sicher die Aufregung, denn in Ihrem Bereich existieren schon die mobilen Beratungsteams nicht mehr. Sehen Sie Möglichkeiten, die Aktivitäten auf dem Sachgebiet Suchtprävention ressortübergreifend zu verstärken, beispielsweise indem Sie an der Fachstelle für Prävention andocken, die von der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz errichtet wurde? Wäre das eine Möglichkeit, das Gebiet inhaltlich zu verstärken?

Präsident Momper: Bitte, Herr Senator!

(B)

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das, was Sie anregen, tun wir bereits. Wir arbeiten mit den entsprechenden Stellen im Ressort Gesundheit zusammen. Die einzelnen Aufgaben, die von Ihnen angesprochen wurden, werden geleistet. Der Einsatz der mobilen Teams wird durch eine Umorganisation der Arbeit geleistet. Selbstverständlich konzentriert der Senat bei der wichtigen Frage „Sucht und Suchtprävention“ die Mittel. Mir sind Ressortegoismen in dieser Frage völlig fremd. Wenn der Bereich Gesundheit sagt, dass es dort noch zusätzliche Stellen gibt, wird er bei mir immer offene Türen finden.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Es gibt keine weiteren Nachfragen.

Dann rufe ich die Abgeordnete Dr. Klotz von den Grünen auf, und zwar mit einer Frage zu dem Thema

Qualifiziert und hoch motiviert – aber über 50!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele erwerbslose Menschen über 50 Jahre gibt es in Berlin, welche Fördermaßnahmen seitens des Bundes und seitens des Landes gibt es für diese Zielgruppe, und wie werden sie in Anspruch genommen?

2. Wie bewertet der Senat die Angebote für Ältere, und wie sieht er die von der Bundesregierung derzeit diskutierten Maßnahmen für Ältere? Was tut der Berliner Senat selbst, um ältere Erwerbslose in Arbeit zu bringen?

Präsident Momper: Bitte Herr Senator Wolf, Sie haben das Wort!

(C)

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Klotz! Im Februar 2006 waren bei den Berliner Arbeitsagenturen und den Jobcentern insgesamt 67 740 Personen im Alter über 50 Jahre arbeitslos gemeldet. Ihr Anteil an allen Arbeitslosen betrug 21,6 %. Nach dem Sozialgesetzbuch III zählen ältere Arbeitskräfte ausdrücklich zum besonders förderungsbedürftigen Personenkreis. Grundsätzlich steht ihnen das gesamte Förderangebot nach dem SGB II und III zur Verfügung. Darüber hinaus gibt es besondere Förderkonditionen zur Verbesserung der Arbeitsmarktchancen Älterer im Rahmen der Eingliederungszuschüsse und Arbeitsentgeltzuschüsse sowie bei den Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen, auslaufenden Strukturanpassungsmaßnahmen und Arbeitsgelegenheiten. Die Förderung erfolgt in der Regel als Einzelfallentscheidung nach Feststellung des Eingliederungserfordernisses. Angaben zu Förderfallzahlen liegen lediglich für das Instrument „Entgeltsicherung für Ältere“ vor. Die Möglichkeit wird zurzeit nur von 165 Personen in Anspruch genommen. Im Rahmen des Sonderprogramms des Bundes zur Bekämpfung der Langzeitarbeitslosigkeit Älterer über 58 Jahre im Arbeitslosengeld II-Bezug ist die Förderung von dreijährigen Zusatzjobs möglich. Hieran nehmen zurzeit 1 684 Personen teil. An dem Bundesprogramm „Perspektive 50 plus – Beschäftigungspakte in den Regionen“ sind bundesweit 62 Regionalprojekte beteiligt. Darunter sind auch drei Berliner Jobcenter. Die vom Land kofinanzierten Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen und Strukturanpassungsmaßnahmen sind vorrangig für ältere Arbeitslose vorgehalten. Außerdem beteiligt sich der Senat seit Jahren mit einer Kofinanzierung an Lohnkostenzuschüssen nach § 18 SGB III zur Wiedereingliederung von älteren Arbeitslosen in den ersten Arbeitsmarkt. Von den aus Landesmitteln im Februar 2006 insgesamt geförderten 4 800 Menschen sind 38 % – das sind in absoluten Zahlen 1 710 Personen – älter als fünfzig Jahre.

(D)

Zur Ihrer zweiten Frage: Hauptursache für die Arbeitslosigkeit Älterer sind nach wie vor die geringen Wiederbeschäftigungschancen im Wettbewerb mit Jüngeren vor dem Hintergrund der strukturellen Arbeitslosigkeit und der zu geringen allgemeinen Arbeitskräftenachfrage. Mit den bereits zur Verfügung stehenden Förderinstrumenten kann die Beschäftigung Älterer nur flankiert werden. Neue Arbeitsplätze – und daran fehlt es bekanntermaßen grundsätzlich – lassen sich damit jedoch nicht schaffen. Die überwiegende Zahl der Unterstützungsmaßnahmen richtet sich bereits an Arbeitgeber. Diese nehmen sie jedoch nicht in ausreichendem Maß in Anspruch.

Bei der vom Bundesminister für Arbeit und Soziales angekündigten Initiative „50 Plus“ handelt es sich lediglich um die Bündelung schon bestehender Förderinstrumente wie Lohnkostenzuschüsse, die Förderung der betrieblichen Qualifizierung, Entgeltsicherung bei Aufnahme einer geringer bezahlten Beschäftigung, Befreiung des Arbeitgebers von der Beitragszahlung zur Arbeitslosenversicherung bei Einstellung Älterer.

Bm Wolf**(A)**

Der Senat hat sich seit Jahren gegen die Ausgrenzung älterer Menschen aus dem Berufsleben ausgesprochen und sich für einen entsprechenden Mentalitätswandel in Gesellschaft und vor allen in Dingen in Unternehmen, insbesondere den kleinen, eingesetzt. Die Betriebe müssen Ältere ausreichend und rechtzeitig an betrieblichen Weiterbildungsmaßnahmen beteiligen sowie Arbeit und die Arbeitszeiten altersgerecht organisieren und vor allem auch humanisieren. Insgesamt müssen flexiblere Formen der Erwerbsbeteiligung Älterer geschaffen werden.

Der Senat wird sich nach wie vor gegenüber der Bundesregierung aktiv dafür einsetzen, dass die rechtlichen Rahmenbedingungen zum Erhalt der Erwerbsbeteiligung älterer Arbeitskräfte verbessert werden. Darüber hinaus plant die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen in diesem Jahr gemeinsam mit der Vereinigung der Unternehmerverbände in Berlin und Brandenburg eine Veranstaltung zum Thema „Demographischer Wandel“ durchzuführen. Darauf aufbauend ist im Jahr 2007 die Umsetzung eines Modellprojekts zur Förderung des aktiven Alterns und zur Steigerung der Beschäftigungsquote älterer Arbeitskräfte in Berlin geplant. Ziel der Berliner Initiative ist es, durch den Austausch von Erfahrungen und Methoden zur Verbesserung der Beschäftigungssituation für Ältere gemeinsam mit der Wirtschaft Strategien zur Bewältigung des demographischen Wandels zu entwickeln.

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage der Abgeordneten Frau Klotz! – Bitte sehr!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Herr Senator! Sie haben gesagt, der Senat habe sich bereits seit längerer Zeit immer wieder dagegen ausgesprochen, dass Ältere vom Arbeitsmarkt ausgegrenzt werden. Das muss der Senat ja auch tun, denn ihm gehören, wie auch dem Abgeordnetenhaus, auch einige Ältere an. Können Sie nachvollziehen, dass man den Eindruck hat, dass der Senat das allerdings sehr unauffällig und unbemerkt von der Öffentlichkeit getan hat und dass Sie als Wirtschaftssenator in Ihren Antworten eigentlich keinen einzigen konkreten Schritt vorweisen konnten, wo Sie beispielsweise mit Arbeitgebern ins Gespräch gekommen sind, ein Landesprogramm gestartet haben oder was auch immer an konkreten Schritten getan haben, um diesen Mentalitätswechsel, den ich auch für notwendig und richtig erachte, um ihn tatsächlich in Berlin voranzubringen?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf – bitte!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Liebe Frau Klotz! Ich kann diesen Eindruck nicht teilen. Erstens sagt die öffentliche Aufmerksamkeit ja nichts über die Intensität von Bemühungen aus, und manchmal ist viel Geschrei um etwas nicht der Nachweis von Aktivität.

(C)

Das Zweite ist: Ich habe vorhin darauf hingewiesen, was wir auf Landesseite an Förderinstrumenten installieren. Gerade die arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen, die wir von Seiten des Landes kofinanzieren, d. h., wo wir eigenes Landesgeld in die Hand nehmen, sind schwerpunktmäßig gerade auf die Wiedereingliederung von Älteren ausgerichtet.

Zum Dritten: Ich habe auf die Aktivitäten mit dem UVB hingewiesen, die wir jetzt gerade unter dem Gesichtspunkt des demographischen Wandels und unter dem der Beschäftigung Älterer unternehmen. Das sind alles Belege dafür, dass der Senat in dieser Frage nicht untätig gewesen ist, sondern dass es in der Frage der Beschäftigung und der Wiedereingliederung von älteren Menschen in den Arbeitsmarkt durchaus intensive Anstrengungen gibt und dabei auch neue Vorschläge existieren.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Wegen Zeitablauf hat die Fragestunde ihr Ende gefunden. Die heute nicht beantworteten Fragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet werden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde – Spontane Fragestunde

(D)

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in der Reihenfolge der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es beginnt Frau Abgeordnete Hertlein von der Fraktion der SPD. – Bitte schön, Frau Hertlein!

Frau Hertlein (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Frau Senatorin Schubert. – Trifft der zum Teil in der Öffentlichkeit erzeugte Eindruck zu, dass ertappte junge Graffiti-Sprayer wegen ihres jugendlichen Alters ungeschoren davonkommen?

Präsident Momper: Frau Senatorin Schubert – bitte!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Herr Präsident! Frau Abgeordnete Hertlein! Das trifft so nicht zu. Wir hatten im vergangenen Jahr etwa 2 800 Ermittlungsfälle gegen unbekannte Täter und knapp 1 000 gegen bekannte Täter. Von den Ermittlungsverfahren gegen die bekannten Täter sind etwa 25 % eingestellt worden, weil Verfahrenshindernisse vorhanden gewesen sind, d. h., Private hatten den erforderlichen Strafantrag nicht gestellt, oder es konnte nicht festgestellt werden, dass das öffentliche Interesse an der Durchführung eines Verfahrens vorhanden war. Weitere 25 % sind eingestellt worden, weil gegen diese Täter schwerwiegendere Strafverfahren in der Ermittlung waren, so dass man gesagt hat, aus Opportunitätsgründen stellen wir das ein, um uns auf die schwereren Straftaten zu konzentrieren. Ein weiteres Drittel ist vor Gericht gelandet und dort mit Freiheitsstrafen mit und ohne Bewährung geahndet worden. Es sind ebenfalls Strafbefehle erlassen bzw. Arretierungen

Frau Bm Schubert

(A)

bei Jugendlichen angeordnet worden. Man kann also nicht sagen, dass nichts geschehen wäre. So weit der strafrechtliche Teil.

Das ist nicht alles, was gegen Graffitiäter unternommen wird, sondern parallel dazu läuft das so genannte Zivilverfahren, in dem es um die Schadenswiedergutmachung geht, wo es darum geht, dass Schadensersatz geleistet wird. Das läuft unabhängig von den Strafverfahren. Wenn hier festgestellt wird, dass ein Täter eine Graffiti tat begangen hat und der Umfang des Schadens im Gerichtsverfahren festgestellt worden ist, dann wird ein entsprechendes Urteil, ein Titel, aus dem etwa dreißig Jahre lang vollstreckt werden kann, gesprochen. Das bedeutet, wenn im Augenblick bei dem Täter nichts zu holen ist, weil er mittellos ist, kann immer dann, wenn er später Einkünfte erzielt, aus dem damals erstrittenen Titel vollstreckt werden. Das ist sicher etwas, was den meisten Menschen nicht bekannt ist: Falls sie dann, wenn das Urteil ergeht, nicht zum Schadenersatz herangezogen werden können, weil sie mittellos sind, können sie später, wenn sie irgendwann Mittel haben, vom Gläubiger, bei dem der Schaden verursacht worden ist, noch innerhalb von dreißig Jahren belangt werden.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage von Frau Hertlein. – Bitte sehr!

(B)

Frau Hertlein (SPD): Vielen Dank, Frau Senatorin! – Das rückt ja doch vieles ins richtige Licht! – Manche Reinigungsarbeiten, die wegen des Einsatzes von gefährlichen Chemikalien gesundheitsschädlich sind, dürfen die jungen Sprayer wegen ihres jugendlichen Alters nicht ausführen. Gehe ich recht in der Annahme, dass es eine große Palette von anderen gemeinnützigen Arbeiten gibt, zu denen sie sehr wohl herangezogen werden können?

Präsident Momper: Frau Senatorin Schubert – bitte!

Frau Schubert, Bürgermeisterin und Senatorin für Justiz: Es ist richtig, dass gefährliche Aufgaben und Arbeiten den Jugendlichen nicht übertragen werden können. Das heißt aber nicht, dass sie nicht gemeinnützige Arbeiten leisten müssen. Z. B. bei Schäden in öffentlichen Verkehrsmitteln können sie zwar nicht zur Beseitigung der Schäden herangezogen werden, weil das mit Lösungsmitteln geschehen muss, die zum Teil gesundheitsschädlich sind, sie werden aber parallel zu dafür notwendigen Arbeiten herangezogen. Diese betreffen beispielsweise das Reinigen der Bahnhöfe und der entsprechenden Züge. Es soll alles getan werden, was der Allgemeinheit dient. Es ist erforderlich und wichtig, dieses durchzuführen. Sie müssen arbeiten und sich an gemeinnützigen Arbeiten beteiligen. Gleichzeitig werden sie zu Erziehungsstunden herangezogen, wenn sie nicht ohnehin zu Arrest oder Freiheitsstrafen mit oder ohne Bewährung verurteilt werden.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin!

(C)

Jetzt ist der Kollege Hoffmann von der Fraktion der CDU mit einer spontanen Frage an der Reihe. – Bitte schön, Herr Hoffmann, jetzt haben Sie auch das Mikrofon.

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senator Wolf, wie es mit den Vertretungen als Bürgermeister von Berlin geregelt ist. Trifft es zu, dass Sie auf der gemeinsamen Veranstaltung des Privatschulverbandes Berlin-Brandenburg als Vertreter aus Ihrem Amt als Bürgermeister von Berlin geladen waren und den Fraktionsvorsitzenden der Linkspartei.PDS, Herrn Liebich, als Ihren Vertreter benannt haben, oder wieso kam es auf der Veranstaltung zu Irritationen?

Präsident Momper: Herr Senator Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Hoffmann! Ein Fraktionsvorsitzender kann ein Mitglied der Exekutive nicht in dieser Eigenschaft vertreten. Ich kann mich jetzt nicht erinnern, ob ich zu einer Veranstaltung des Privatschulverbandes eingeladen war. Es kann sein, dass Herr Liebich auf einer Veranstaltung war, wo er möglicherweise von den Einladenden auf Grund seiner Parteimitgliedschaft als meine Vertretung verstanden worden ist. Ich gebe Vertretungen in meiner offiziellen und amtlichen Funktion an Mitglieder des Senats oder Staatssekretäre in meiner Verwaltung weiter, weil es entsprechende Vertretungsregelungen gibt. Ich gebe sie nicht an andere Personen weiter, so sehr ich Herrn Liebich auch schätze.

(D)

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt eine Nachfrage von Herrn Hoffmann. – Nehmen Sie bitte einfach das Mikrofon und drücken Sie nicht! Jetzt haben Sie das Wort.

Hoffmann (CDU): Wie erklären Sie sich, dass es auf der Veranstaltung gerade auf Grund der Tatsache, dass es üblich wäre, jemanden als Vertreter zu benennen, zu Irritationen gekommen ist?

[Over (Linkspartei.PDS): Skandal!]

Präsident Momper: Herr Senator Wolf!

Wolf, Bürgermeister und Senator für Wirtschaft, Arbeit und Frauen: Herr Hoffmann! Ich kann mir Irritationen auf einer Veranstaltung, an der ich nicht teilgenommen habe, nicht erklären. Ich kann zu dem Vorgang nur sagen, dass ich nicht zu jeder Veranstaltung eine offizielle Vertretung benenne, sondern manchmal auch die Teilnahme an Veranstaltungen ohne Benennung absage. Die Irritation wäre sicherlich noch größer gewesen, wenn ich Sie als meinen Vertreter benannt hätte.

[Heiterkeit und Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –

Hoffmann (CDU): Das wäre besser angekommen!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Präsident Momper

(A)

Jetzt geht es weiter mit einer Frage von Frau Matuschek von der Fraktion der Linkspartei.PDS. – Bitte schön, Frau Matuschek, Sie haben das Wort!

Frau Matuschek (Linkspartei.PDS): Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an die Senatorin für Stadtentwicklung: Frau Junge-Reyer, kürzlich ist durch die Presse bekannt geworden, dass nach dem tatsächlichen Fahrplan der Deutschen Bahn AG bei Inbetriebnahme des neuen Lehrter Hauptbahnhofs die ICE-Züge sowohl in Nord-Süd-Richtung als auch in Ost-West-Richtung offensichtlich lange Wartezeiten in diesem schönen neuen Bahnhof haben werden. Ist Ihnen der konkrete Fahrplan bekannt? Wie bewerten Sie den Umstand, dass die neuen Züge beispielsweise nach Hamburg in der Papestraße losfahren, nach fünf Minuten im Hauptbahnhof angekommen, dort bis zu 20 Minuten Wartezeit verbringen, bevor sie dann erst weiterfahren?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte schön!

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Matuschek! Der neue Fahrplan ist mir nicht in allen Details bekannt. Das, was Sie gerade an Wartezeiten beschrieben haben, ist mir bekannt. Die Deutsche Bahn hat dargestellt, dass es bei einigen Zügen – nicht bei allen – zu solchen durchaus sehr deutlichen und spürbaren Wartezeiten kommt, weil sie wegen der Anschlusssituation aber auch wegen der schwierigen Situation dort, wo Züge abgehen, Probleme hat, Anschlüsse sicherzustellen, wenn sie nicht warten lässt.

(B)

Die Deutsche Bahn hat darüber hinaus deutlich gemacht, dass sie im Rahmen einer Revision zum Herbst noch einmal Veränderungen vornehmen will, auch im Zusammenhang mit der Veränderung bei anderen Streckenführungen und Fahrzeiten. Ich halte die Frage, ob es von Kunden akzeptiert wird, in der Papestraße einzusteigen, am Hauptbahnhof zu warten und dadurch möglicherweise längere Fahrzeiten in Kauf nehmen zu müssen, für eine Frage, die die Bahn im Rahmen ihrer Qualitätssicherung und ihres Controllings einer außerordentlichen gründlichen internen Überprüfung unterziehen sollte.

Präsident Momper: Danke schön! – Es gibt eine Nachfrage von Frau Matuschek!

Frau Matuschek (Linkspartei.PDS): Vielen Dank! – Sind mit Ihnen Verabredungen getroffen worden, in welcher Art und Weise und in welchen Zeiträumen sich diese Revision des Fahrplans vollziehen wird, damit die Fahrgäste möglichst schnell tatsächlichen Nutzen von der neuen teuren Bahninfrastruktur gewinnen können?

Präsident Momper: Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte schön!

(C)

Frau Junge-Reyer, Senatorin für Stadtentwicklung: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Wie Sie wissen, versuchen wir in Gesprächen mit der Bahn auf die Klärung der Frage hinzuwirken, in welchem Umfang in Berlin für die Kunden hervorragende Bedingungen geschaffen werden können. Diese Diskussion hatten wir anlässlich eines möglichen Halts von 4 Minuten am Bahnhof Zoo auch schon einmal geführt. Wir versuchen, auf die Deutsche Bahn in diesen Fragen einzuwirken. Die Deutsche Bahn stimmt allerdings ihre Fahrpläne nicht mit den Ländern und Städten ab.

Präsident Momper: Danke schön, Frau Senatorin.

Jetzt geht es weiter mit dem Kollegen Schruoffeneger für die Fraktion der Grünen. – Bitte schön, Herr Schruoffeneger. Jetzt bekommen Sie auch gleich das Mikrofon.

Schruoffeneger (Grüne): Danke sehr! – Ich habe eine Frage an den Senator Flierl. – Herr Senator, wie bewerten Sie die Bedeutung des schulischen Kunstunterrichts für die kulturelle Jugendbildung und damit auch für die Persönlichkeitsentwicklung von Kindern und Jugendlichen?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl, bitte!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Sehr verehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die erste Beantwortung kann schnell erfolgen. Interessanter wird sicherlich die Nachfrage, die Sie sicher stellen wollen, ausfallen. Deswegen können wir das schnell abhandeln. Ich schätze den Kunsterziehungsunterricht, in welchen Genre auch immer, als außerordentlich bedeutsam ein. Er wird im Rahmen der vom Parlament erbetenen Berichterstattung über ein Gesamtkonzept kultureller Bildung auch eine entsprechende Wertschätzung und eine Bewertung ressortübergreifend erfahren.

(D)

Präsident Momper: Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger. – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Wie werden Sie sich im Senat positionieren, wenn es um die Frage geht, ob das Angebot an Kunstunterricht in den Schulen in der Stundentafel gekürzt wird? Bleibt dieser ungeschmälert erhalten?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Flierl!

Dr. Flierl, Senator für Wissenschaft, Forschung und Kultur: Mir ist ein solches Vorhaben nicht bekannt. Allgemeine Bekenntnisoffenbarungen scheinen mir hier nicht besonders sinnvoll zu sein. Wir werden diese Frage im Senat ressortübergreifend vor allem im Hinblick auf das von mir schon angesprochene Gesamtkonzept diskutieren.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator!

Präsident Momper

(A)

Jetzt ist der Kollege Dr. Lindner von der Fraktion der FDP mit einer spontanen Frage an der Reihe. – Bitte schön, Herr Dr. Lindner, jetzt haben Sie auch das Mikrofon.

Dr. Lindner (FDP): Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Wie bewerten Sie die von Finanzsenator Sarrazin in den Medien zitierte Auffassung, wonach die Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern generell reformiert werden sollten? Wie könnte – sofern Sie dieses Ansinnen teilen – eine solche Reform nach Ihrer Auffassung in Grundzügen aussehen?

[Liebich (Linkspartei.PDS): Das war eine ganz spontane Frage!]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich teile die Auffassung des Kollegen Sarrazin. Sie ist auch Bestandteil einer Beschlussfassung der Ministerpräsidentenkonferenz. Sie wissen, dass im Zusammenhang mit der Föderalismusreform eine Vereinbarung auch auf Wunsch der FDP abgeschlossen worden ist, wonach über die Finanzbeziehungen zwischen Bund, Ländern und Kommunen in der Bundesrepublik Deutschland grundsätzlich neu entschieden werden sollte.

(B)

Dies ist ein Unterfangen, das mindestens so anspruchsvoll ist wie die Föderalismusreform selbst. Sie können sich vorstellen, dass der Bund naturgemäß der Auffassung ist, Länder und Kommunen hätten zurzeit zu viel Geld bei der Verteilung. Die Kommunen glauben dies von den Ländern. Kommunen und Länder sind sich einig, dass der Bund zu gut dabei wekommt. Das ist die Grundvoraussetzung für die dort zu leistende Arbeit. Ich bin sehr dafür, uns dieser Herausforderung zu stellen. Wir müssen nach Jahrzehnten überprüfen, ob das Finanzgefüge noch zeitgemäß ist. Es hat einmal Überlegungen gegeben, wer welche Anteile von der Einkommensteuern und der Umsatzsteuer bekommt und welche Aufgaben heute zu bewältigen sind. Es ist abzuwägen, wer das Geld haben muss, um die für die Bürger notwendigen Dinge zu erledigen. Darum muss es gehen. Da wird es eine schwierige Diskussion geben, aber ich glaube, dass sie geführt werden muss. Wann und ob wir zu Ergebnissen kommen und wie diese Ergebnisse dann aussehen werden, kann man – ich bitte um Verständnis – heute nicht nur aus Zeitgründen schlecht darstellen, sondern es wird ein weiterer Diskussionsprozess sein. Egoistisch betrachtet ist selbstverständlich, dass wir erst einmal gucken werden, dass wir nicht weniger bekommen. Wir vertreten grundsätzlich die These, dass die Länder mehr bekommen müssten, erst recht die Stadtstaaten. Auf jeden Fall wird auch der Länderfinanzausgleich – so jedenfalls der Inhalt dieses Beschlusses – nicht in Frage gestellt. Es geht jetzt also wesentlich um die Beziehung der drei Ebenen zueinander und nicht um die Aufteilung untereinander in den Ebenen. Das ist auch eine Grundvoraussetzung. Es bedarf dann aber der

Bewegung auf allen Seiten. Bevor wir etwas aufgeben, was wir haben oder von der anderen Seite mehr bekommen, wird sicherlich der objektive Nachweis zu erbringen sein, dass das so sein müsste. Diese Debatte werden wir führen.

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Lindner! – Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Das war eine Zustandsbeschreibung. Haben Sie denn möglicherweise jetzt schon konkrete Forderungen, mit denen Sie in diese Gespräche der zweiten Stufe der Föderalismusreform hineingehen – außer, dass wir mehr Geld haben oder zumindest das Geld wiederhaben wollen, das wir im Moment bekommen? Gibt es darüber hinaus eine gewisse Vorstellung, wie aus Sicht des Senats die Finanzbeziehungen so reformiert werden, dass Berlin dabei gut ausschaut, aber das System insgesamt reformiert wird?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lindner! Wir wissen zurzeit noch nicht, wie sich diese Kommission überhaupt zusammensetzen und wer sie gestalten wird. Ich gehe erst einmal davon aus, dass uns der Finanzsenator in dieser Kommission vertreten wird, wenn Berlin einen Sitz dort haben sollte. Die erste Aufgabe dieser Kommission wird sein, das Basismaterial zusammenzustellen, das heißt, die Datenlage zu sichten, was notwendig ist, um überhaupt Entscheidungen treffen zu können.

(D)

Ich glaube momentan nicht, dass irgendjemand heute in der Lage ist, detailliert zu sagen – außer dass er mehr Geld haben oder weniger zahlen oder vom anderen etwas haben will –, die Umsatzsteuer muss beispielsweise anders aufgeteilt werden und nach welchen Kriterien. Da muss zunächst bewertet werden, ob die bisherige Ausstattung für die Dinge, die wir zu erledigen haben, richtig ist. Man kann erst einmal eine pauschale Behauptung in den Raum stellen. Das ist erst einmal ein Gefühl, das alle haben. Die Gefühlslage habe ich vorhin beschrieben. Wir müssten – gerade nach der Föderalismusreform – definieren, welche Aufgaben die Länder und die Kommunen wahrzunehmen haben und welche Aufgaben der Bund wahrzunehmen hat und wie die normale Finanzausstattung dafür sein müsste. Dann haben wir 100 % Einnahmen. Man müsste dann gucken, wie man die 100 % nach den Aufgaben verteilt, die zu erledigen sind. Ob nach diesen Kriterien für Berlin automatisch mehr herauskommt, müssen wir abwarten, bis diese Analyse durchgeführt worden ist.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. In den verbleibenden zehn Minuten können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Wie immer eröffne ich diese

Präsident Momper

(A)

Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden.

[Gongzeichen]

Alle vorher eingegangenen Meldungen waren gelöscht. Als erster ist der Kollege Trapp an der Reihe. – Bitte schön, Herr Kollege Trapp! Sie haben gewonnen.

Trapp (CDU): Herr Präsident! Ich habe eine Frage an Herrn Senator Böger. – Aus welchem Grund soll der Schulstandort Eiswerder, Gottlieb-Muensinger-Oberschule, aufgegeben und damit das hervorragende pädagogische Konzept abgewickelt werden?

Präsident Momper: Herr Senator Böger! Bitte schön!

[Liebich (Linkspartei.PDS): Es geht hier um Wahlkampf!]

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, gibt es für alle Regionen abgestimmte, von den Bezirken besprochene Schulentwicklungsplanungen. Wir haben davon auszugehen und gemeinsam zu bedauern – aber es ist Fakt –, dass wir immer weniger Kinder und damit auch Schüler haben. Insofern sind Schulschließungen und Schulzusammenlegungen notwendig. Was diesen speziellen Fall betrifft, so gibt es dort die besondere Situation, dass dieser Standort nicht mehr benötigt wird und dass die Schülerinnen und Schüler ihr Bildungsziel an einem anderen Standort erreichen können.

(B)

Präsident Momper: Eine Nachfrage des Kollegen Trapp! – Bitte schön!

Trapp (CDU): Die Lehrerkonferenz, an der ich teilgenommen habe, hat etwas anderes gesagt. Deshalb meine zweite Frage: Weshalb wird die Schließung dieses Schulstandortes nicht bis zur gerichtlichen Entscheidung über die Eigentumsverhältnisse – ob der Bund oder das Land dieses Grundstück besitzt – aufgeschoben?

Präsident Momper: Herr Senator Böger – bitte!

Böger, Senator für Bildung, Jugend und Sport: Herr Präsident! Herr Abgeordneter Trapp! Ich finde es erfreulich – wenn ich mir die Bewertung erlauben darf –, dass Sie an Lehrerkonferenzen teilnehmen. Das ist immer fördernd für viele Fragen. Es ist auf der anderen Seite nicht zu erwarten, dass eine Lehrerkonferenz – das sagt die Lebenserfahrung – mit Begeisterung zustimmt, dass ein Schulstandort aufgelöst wird. Ich bitte Sie, das zu würdigen.

Wenn man eine gerichtliche Entscheidung über Eigentumsrechte abwartete, wäre eine sinnvolle Schulentwicklungsplanung und damit ein sinnvoller Ressourceneinsatz auf eine sehr lange Bank geschoben. Meistens dauern diese Verfahren relativ lange.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Böger!

(C)

Jetzt ist der Kollege Henkel mit einer Frage an der Reihe. Er hat das Wort und auch das Mikrofon.

Henkel (CDU): Vor dem Hintergrund der „Putzfrauenaffäre“ frage ich Frau Senatorin Knake-Werner: Frau Senatorin! Was haben Sie unternommen, um die gegen Sie erhobenen Vorwürfe aus der Welt zu schaffen? Halten Sie es nicht für notwendig, auch dem Parlament Rechenschaft darüber abzulegen, was Sie getan beziehungsweise nicht getan haben?

Präsident Momper: Frau Senatorin Knake-Werner – bitte!

Frau Dr. Knake-Werner, Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz: Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter Henkel! Ich habe eine eidesstattliche Erklärung zu den Behauptungen und Vorwürfen, die in der Öffentlichkeit erhoben worden sind, abgegeben. Ich habe einen Anwalt eingeschaltet. Im Moment befinde ich mich in Auseinandersetzung mit dem zuständigen Verlag.

Präsident Momper: Danke schön! – Herr Kollege Henkel! Haben Sie eine Nachfrage? – Nein!

Dann ist die Kollegin Oesterheld an der Reihe. – Bitte schön, Frau Oesterheld! Sie haben das Wort!

(D)

Frau Oesterheld (Grüne): Herrn Senator Sarrazin! Erklären Sie mir bitte einmal, wie die Wohnungsbaugesellschaft Berlin Mitte die Forderungen der Banken erfüllen soll, wenn sie nur 3 000 Wohnungen verkauft!

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Vielen Dank! – Frau Oesterheld! Das wird abzuwarten sein. In den nächsten Tagen gibt es zwischen dem Unternehmen und den Banken Verhandlungen darüber. Mir wird darüber berichtet werden.

[Gelächter bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Oesterheld? – Bitte schön!

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Sarrazin! Werden Sie die Bankgesellschaft anweisen, dass sie der WBM gegenüber diese Forderung nicht erhebt?

Präsident Momper: Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

Dr. Sarrazin, Senator für Finanzen: Ich bin nicht in der Lage, Banken anzuweisen, weder die eine Bank noch die andere. Das haben wir schon häufig in anderen Zusammenhängen diskutiert, Frau Oesterheld!

[Zuruf des Abg. Doering (Linkspartei.PDS)]

(A)

Präsident Momper: Danke schön, Herr Senator Dr. Sarrazin!

Nunmehr ist die Frau Kollegin Hämmerling mit einer Frage an der Reihe. Sie hat das Wort.

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister zu dem Red-Bull-Luftspektakel, zu der Flugzeugrallye, die am 27. Mai auf dem Flughafen Tempelhof geplant ist. – Herr Regierender Bürgermeister! Befürworten und fördern Sie diese Flugshow?

[Dr. Lindner (FDP): Das hoffe ich doch! –

Doering (Linkspartei.PDS): Er fliegt mit! –

Henkel (CDU): Dafür ist er immer zu haben!]

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister Wowereit! Sie haben das Wort!

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich habe mir selbst schon einmal die Frage gestellt, ob es tunlich für einen Regierenden Bürgermeister ist, das gut oder schlecht zu finden. Ich kann mir vorstellen, dass es Menschen gibt, die fragen: Muss das denn sein?

Ich glaube, es ist eine attraktive Veranstaltung für Berlin. Viele Menschen werden nur wegen dieser Veranstaltung in die Stadt kommen. Sie bringt Geld in die Stadt. Ich glaube auch, dass viele Menschen sie sehr attraktiv finden werden. Unter der Voraussetzung, dass alle beteiligten Behörden die notwendigen Untersuchungen durchgeführt und Überlegungen angestellt haben, ob die Veranstaltung aus sicherheitstechnischen Gründen, Lärmschutzgründen usw. genehmigt werden kann, begrüßen wir es, wenn diese Veranstaltung in Berlin stattfindet.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine Nachfrage von Frau Hämmerling! – Bitte schön, Frau Hämmerling!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Wowereit! Wie bewerten Sie die Kritik, die vornehmlich aus Kreisen von Piloten kommt, dass die Geschwindigkeit von 450 Stundenkilometern, eine Flughöhe von 15 Metern und Kurven in einem Radius von einem rechten Winkel sehr gefährlich sind

[Unruhe]

und durchaus ein ernst zu nehmendes Risiko für die Zuschauer, aber auch für die benachbarte Wohnumgebung darstellen – vor dem Hintergrund, dass auch in Ramstein vor 18 Jahren erfahrene Piloten für einen Unfall verantwortlich waren, bei dem eine Vielzahl von Menschen ums Leben gekommen oder langfristig geschädigt worden sind?

Präsident Momper: Herr Regierender Bürgermeister Wowereit – bitte schön!

(C)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Diese Veranstaltung findet zwar das erste Mal in Berlin statt, aber sie hatte schon Vorläuferveranstaltungen. Ich habe eben bemerkt, dass ich davon ausgehe, dass all diejenigen, die mit Sicherheitsfragen befasst sind und die Genehmigung erteilen mussten, genau diese Winkelfragen geklärt haben. Ich sehe mich außer Stande, jetzt flugtechnisch zu beurteilen, in welchem Grad man da an- oder abfliegen muss.

[Heiterkeit bei der SPD]

Ich kann verstehen, dass bei Sie Ihrer generellen Einstellung zu solchen Veranstaltungen dagegen sind. Aber ich kann auch verstehen, dass Hunderttausende von Menschen es attraktiv finden.

Präsident Momper: Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Weitere Fragen liegen nicht vor.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, erlaube ich mir noch einen Hinweis: Auf Ihren Tischen, meine Damen und Herren, finden Sie eine berichtigte Dringlichkeitsliste zu den lfd. Nrn. 2 – Straßenausbaubeitragsgesetz – und 3 – Erschließungsbeitragsgesetz. Das Stimmverhalten im Fachausschuss und im Hauptausschuss musste korrigiert werden. Diese Korrektur gilt insbesondere für die Kopien der Ihnen vorliegenden dringlichen Beschlussempfehlung zum Straßenausbaubeitragsgesetz hinsichtlich des Stimmverhaltens im Fachausschuss. Ich bitte, das zu beachten.

(D)

Nun rufe ich auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

Föderalismusreform ja – bildungspolitische Kleinstaaterei nein!

Antrag der Grünen

Jeder Fraktion steht eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redner aufgeteilt werden kann. In der ersten Rederunde liegt die Wortmeldung des Kollegen Ratzmann von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vor. – Bitte schön, Herr Ratzmann, Sie haben das Wort!

[Henkel (CDU): Er trägt Schwarz-Grün!]

Ratzmann (Grüne): Herr Henkel, meine Kleidung ist keine Koalitionsaussage!

[Hoffmann (CDU): Sieht aber danach aus!]

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu Beginn ein klares Ja zur Föderalismusreform. Wir brauchen sie, weil der Ausbau des Bundesrates zu einer landespolitischen Oppositionskammer unerträglich geworden ist, weil in diesem Land niemand mehr weiß, wer eigentlich für welche Schweinerei verantwortlich ist, und weil die Internationalisierung der Politik schnellere Entscheidungsstrukturen braucht. Es darf einfach nicht mehr sein, dass beispielsweise die Gelben in den Ländern, in denen sie

Ratzmann**(A)**

mitregieren, über den Bundesrat regelmäßig den Abbau von Steuervorteilen verhindern und sich unser Herr Lindner hier im Parlament hinstellt und im Namen der FDP den Subventionsterminator spielt. Das darf es nicht mehr geben. Politische Verantwortung muss wieder klar erkennbar werden, und das ist unser Ziel.

[Beifall bei den Grünen und der Linkspartei.PDS]

Wir sind mit dem, was auf dem Tisch liegt, auch in den meisten Punkten einverstanden. Die Leistung, die in diesem Werk steckt, muss anerkannt werden. Wir werden weniger Gesetze haben, bei denen der Bundesrat mitreden muss. Das wird helfen. Wir Landesparlamente bekommen mehr Kompetenzen. Wir werden mehr selbst entscheiden können, was uns direkt angeht, etwa im Bereich des Landenschlussrechts. Warum soll auch zentral geregelt werden, wann in „Meck-Pomm“ die Läden schließen? Natürlich brauchen München und Berlin andere Gestaltungsmöglichkeiten als Buxtehude. Es leuchtet unmittelbar ein, dass das besser vor Ort geregelt werden kann. Deshalb ist die Entscheidung, diese Kompetenz zu übertragen, richtig.

Wir sollen zukünftig selbst regeln können, was unsere Beamtinnen und Beamten verdienen und vielleicht – was noch viel wichtiger ist –, wie das Laufbahnrecht gestaltet werden kann. Das ist ein erster Schritt hin zu mehr Flexibilität, und ich kann nur sagen: Endlich! Ich hätte mir mehr gewünscht. Ich hätte mir eher gewünscht, dass noch mehr im Bereich des Artikels 33 Abs. 5 Grundgesetz abgesenkt wird. Aber diese Burg ist anscheinend nicht zu schleifen, daran müssen wir noch ein bisschen arbeiten.

(B)

Ich kann auch die Angst vor einem Besoldungssog in den Süden nicht so ganz verstehen. Einige sehen schon eine Beamtenkarawane in Richtung München abmarschieren. Das ist völliger Quatsch. Das wird nicht passieren. Diese Öffnung ist im Sinne von Berlin, und deshalb begrüßen wir sie.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Wir gewinnen in Berlin doppelt: mehr allgemeine Kompetenz und die Hauptstadt Klausel. – Herr Zimmer, Sie haben immer daran herumgemäkelt, aber ich glaube, man darf jetzt nicht so kleinlich sein. Das hätte man alles anders machen können – ganz klar. Ich habe auch immer an unserem Regierenden herumgemeckert. Aber das hat er gut hingekriegt, und das muss man auch einmal sagen. Im Übrigen hat er das zusammen mit Berliner Bundestagsabgeordneten hingekriegt. Von der CDU war keiner dabei, aber Herr Löning war beispielsweise dabei, und Frau Eichstädt-Bohlig war dabei, sie hat die Zusammenarbeit angeschoben. Dafür kann man die Beteiligten auch einmal loben, und das will ich hier ausdrücklich tun.

[Beifall bei den Grünen, der Linkspartei.PDS und der FDP]

Es ist ganz klar: Bei einem so umfangreichen Vorhaben kann es nicht nur Gewinner geben. Die Interessengruppen sind zu vielfältig, und es gibt so ein allgemeines Gefühl, dass sich jeder, der ein Interesse vertritt, irgend-

wie besser beim Bund aufgehoben fühlt. Das geht mir auch so. Mir blutet das Herz beim Versammlungsrecht. Herr Körting wird sich eher freuen. Wir werden sehen, was da kommt. Ich kann Ihnen versprechen: Wir werden trotzdem gegen jedes AKW demonstrieren. Aber daran kann man den Kompromiss nun wirklich nicht scheitern lassen, und das wollen wir auch nicht tun.

[Dr. Lindner (FDP): Im Iran oder wo?]

– Nein! In Baden-Württemberg z. B., Herr Lindner!

Es gibt allerdings Punkte, die elementar für die Zukunftsfähigkeit der gesamten Republik sind und die man nicht so einfach durchwinken kann. Verfassungsfragen sind meistens sehr weit weg vom Lebensalltag der Menschen, und so richtig erotisierend hat diese Debatte auch eigentlich nur auf die sonst so verknöcherten Staatsrechtler gewirkt. Aber was da jetzt an Neueregungen diskutiert wird, wird sich direkt auf das Zusammenleben und im Alltag auswirken, und das merken die Menschen auch so langsam.

Strafvollzug: Gestern gab es eine ziemlich spontan organisierte Veranstaltung im BVV-Saal des Rathauses Schöneberg. Über 200 Leute waren da, und die Fachleute, Professoren, haben ziemlich eindrücklich deutlich gemacht, was passiert, wenn wir 16 Strafvollzugsgesetze bekommen: Das wird sich auf die Sicherheit der ganzen Republik auswirken. Diese Republik wird unsicherer werden, wenn wir in den Ländern Strafvollzugsgesetze bekommen, die von dem Diktat der Finanznot der Länder bestimmt sind. Deshalb lehnen wir diese Änderung ab.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der Linkspartei.PDS]

Es wird sich auch unmittelbar auf das Leben, auf den Alltag auswirken, wenn wir ein zersplittertes Umweltrecht bekommen. Das ist in erster Linie ein wirtschaftspolitischer Standortnachteil, aber wir werden es auch merken, weil wir nicht nur den Dreck von uns selbst hier zu bewältigen haben. Ich glaube, wir werden in Berlin sogar gute Ergebnisse erzielen, wenn wir Umweltrecht gestalten. Aber was ist mit den anderen? – Wir werden den Dreck aus den anderen Ländern bekommen, und wir wissen: Umweltverschmutzung macht nicht an Ländergrenzen Halt. Tschernobyl lässt grüßen! Wir haben nächsten Monat den Jahrestag. Deshalb sagen wir klar: Über die ganze Republik muss es einheitliche und abweichungsfeste Standards für das Umweltrecht geben. Nur das wird dem Umweltschutz dienen.

[Beifall bei den Grünen]

Der größte Unsinn wird in der Bildungspolitik verzapft. Man tut so, als hätte es PISA nie gegeben. Da reist der UN-Sonderberichterstatter Muñoz durch Berlin und geißelt die bildungspolitische Kleinstaaterei, und die Landesfürsten verhalten sich genau gegenteilig und wollen das auch noch verstärken. Da schiebt der Bund nach den verheerenden PISA-Ergebnissen Sonderprogramme für Schulen an, startet Exzellenzinitiativen, nachdem die Länder nicht zu Potte gekommen sind, und jetzt wird er auch

(C)**(D)**

Ratzmann**(A)**

noch aus der ganzen Debatte ausgebootet. Keine Finanzierungshilfen mehr – das darf er nicht mehr –, keine Sonderprogramme, keine Ganztagschulprogramme! – Herr Wowereit, Sie haben neulich in einem Interview gesagt, dass über den neuen Artikel 91b Abs. 3 – Evaluierungsvorhaben – die weitere Finanzierung möglich sei. Das stimmt nicht! Es geht nicht mehr! Es ist ausdrücklich ausgeschlossen. Die Festlegung gemeinsamer Bildungsstandards ist von den Ländern nicht gewollt. Aber mobil sollen wir alle sein und mit unseren Kindern durch die Republik reisen, und man soll dann die Bildungsdifferenz einfach Platz greifen lassen. Da wird bildungspolitischer Darwinismus betrieben, und das ist nicht gut für die gesamte Republik und auch nicht für die Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei den Grünen und der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Stellen Sie sich doch einfach einmal die Situation hier in Berlin vor! Eines unserer größten Probleme in der Bildungspolitik ist die Sprachförderung im Bereich der Integration. Nun kann man sich gut vorstellen, dass die Bundesregierung, auch wenn sie jetzt Schwarz-Rot besetzt ist, einen lichten Moment hat und sagt: Da müssen wir etwas tun, weil wir in fünf Jahren nicht genügend Schulabgänger haben, die qualifiziert sind; wir wollen da eingreifen mit einem bildungspolitischen Programm, um sprachliche Defizite auszugleichen. – Das können sie nicht mehr! Vor ihrer eigenen Haustür werden sie zucken müssen, was bildungspolitisch gemacht ist. Wenn wir nicht mehr das Geld aufbringen können, weil wir es nicht mehr haben, dann sind sie nicht in der Lage zu helfen. Das ist etwas, was man niemandem mehr erklären kann. Das ist nicht hinnehmbar.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Es geht hier um Weichenstellungen für die nächsten Jahrzehnte. Seit 1949 liegt uns die größte und weitreichendste Verfassungsreform auf dem Tisch. Das muss im parlamentarischen Verfahren des Bundestags behandelt werden. Derzeit ist genau das Gegenteil geplant. Es war sogar im Gespräch – morgen wird das alles eingebracht –, alles an einem Tag in parallelen Sitzungen im Bundestag und im Bundesrat durchzupeitschen. Jetzt hat man sich wenigstens entschieden, in den Rechtsausschuss zu gehen. Aber an das Vorhaben, mit den Fachleuten in den Bundestagsausschüssen zu diskutieren, traut man sich nicht heran. Da ist die Angst viel zu groß, dass das nicht hält. Ich frage mich: Ist das alles so fragil, dass man es noch nicht einmal den Fachleuten im Bundestag vorlegen kann? Haben wir wirklich eine solche Angst, dass das, was wir jetzt für die nächsten Jahrzehnte auf den Tisch gelegt bekommen, noch nicht einmal die Debatte im Bundestag überstehen wird? – Wenn das so ist, taugt es wirklich nicht. Diesen Test muss es bestehen. Deshalb sagen wir ganz klar: Diese Verfassungsreform muss in den Fachausschüssen im Bundestag diskutiert werden!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Es ist richtig, wir hatten die Kommission, die über alles diskutiert hat. Da lag eine ganze Menge auf dem Tisch. Sie ist an der Bildungsfrage geplatzt, wie wir alle noch wissen. Die Landesfürsten, auch die sozialdemokratischen, haben damals gesagt – wenn vielleicht zähneknirschend –: Wir machen es nicht mit.. Dann kommt die große Koalition, schließt sich ein, verhandelt, und plötzlich geht es. Aber da tauchen auch Fragen auf. Darüber muss beraten werden. Ich verstehe Sie nicht, Herr Wowereit! Sie laufen im Moment ein wenig als sozialdemokratischer Zuchtmeister durch die Republik: Bloß nicht anfassen, das Paket! Sie tun so, als könnte das diese Debatte nicht überstehen.

[Frau Senftleben (FDP): Da hat er Recht!]

Ist es nur bildungspolitischer Aschermittwoch, wenn Ihre Bundestagsabgeordneten Swen Schulz, Wolfgang Thierse und Klaus Uwe Benneter aus allen Rohren gegen das Paket schießen? – Die finden das gruselig, was vereinbart wurde. Insbesondere Herr Thierse hat sich ziemlich abfällig geäußert über den Druck, den die Ministerpräsidenten derzeit machen. Wir sind in einer Situation, wo wir vielleicht den Bundesrat als Institution herausgenommen haben, aber es ist auch so, dass die Ministerpräsidenten mittlerweile so viel Druck ausüben, dass sie ein parlamentarisches Verfahren im Bundestag kippen können. Das ist ein Schlag ins Gesicht des Parlamentarismus, den wir von Berlin aus nicht fördern dürfen.

[Beifall bei den Grünen]

(C)**(D)**

Ich frage Sie, Herr Wowereit: Was sagen Ihre Minister inhaltlich dazu? Was sagen Sie dazu? – Ich lese in der „Berliner Zeitung“ vom heutigen Tag: „Berlin kann im Wettlauf nicht mithalten“. Herr Flierl äußert sich munter dazu und sagt: „Wir laufen sehenden Auges in die Konflikte hinein“. Sie beschließen am Dienstag, wir sind Mittragsteller. Die PDS-Senatoren haben wahrscheinlich alle brav das Fingerchen gehoben. Ich erinnere an das Zitat, das Herr Lindner vorhin gebracht hat. Ich mag es nicht wiederholen.

Vizepräsident Dr. Stözl: Herr Kollege! Beachten Sie, dass Ihre Redezeit abgelaufen ist!

Ratzmann (Grüne): Ja! – Ich möchte auch von Ihnen wissen, Herr Liebich, was Sie eigentlich als Linkspartei.PDS getan haben, um das, was Sie immer so vollmundig verkünden, über den Senat weiter durchzusetzen?

Lassen Sie uns von Berlin aus ein klares Signal setzen. Wir wollen in Artikel 91b Grundgesetz noch eine Möglichkeit haben, weiterhin in den Hochschulen finanzieren zu können. Wir wollen über Artikel 104a Grundgesetz weiterhin die Möglichkeit haben, Schulen zu fördern. Wir wollen das Strafvollzugsgesetz in der Bundeskompetenz lassen. Das muss ein klares Signal von Berlin aus sein. Lassen Sie uns dafür weiterhin streiten! – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

(A)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Es folgt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

Zimmermann (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Föderalismus ist in der Krise. Es musste etwas geschehen. Das war seit langem die Erkenntnis aller Beteiligten, auch die der Grünen. Deswegen freue ich mich, dass Sie, Herr Ratzmann, heute eine relativ abgewogene, um nicht zu sagen staatsmännische Rede gehalten haben

[Frau Ströver (Grüne): Da freuen wir uns aber! –
Mutlu (Grüne): Und sind gespannt, was kommt!]

– im Unterschied zu Frau Paus. Ich glaube, Sie müssen sich einigen, welche Linie Sie insgesamt verfolgen. Ich habe an der konstruktiven Kritik, die Sie geübt haben, keine grundsätzlichen Bedenken. Damit muss man sich auseinander setzen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Ich möchte fünf Gründe nennen, die für diese Bundesstaatsreform sprechen. Diese Gründe sind überzeugend. – Der erste Grund ist, dass die Lähmung in der Bundespolitik überwunden werden muss. Mit dieser Reform wird es künftig ganz schwer, Blockadepolitik zu betreiben, weil die Zahl der zustimmungspflichtigen Gesetze im Bundesrat deutlich abnehmen wird. Dadurch wird der Grundsatz, dass Politik das Herstellen verbindlicher Entscheidungen ist, tatsächlich eingelöst. Das ist ein wichtiger Fortschritt.

(B)

Wir werden zweitens künftig klare Zuständigkeiten haben. Das sorgt für mehr Transparenz und Nachvollziehbarkeit der Entscheidungen. Das ist für die Öffentlichkeit wichtig, auch für die Stärkung des Demokratieprinzips. Die Leute müssen wissen, wer für was verantwortlich ist. Deswegen ist es wichtig, bei der Rahmengesetzgebung Abstriche zu machen und Mischzuständigkeiten abzubauen, wie es hier vorgenommen wird.

Ein dritter Grund ist, dass der Vermittlungsausschuss, diese „heimliche Bundesregierung“, endlich wieder auf Normalmaß zurückgestuft wird. Er ist über die Jahre stark übergewichtig geworden. Das war nicht gut für ihn, war auch für die anderen Beteiligten nicht gut. Deswegen wird dies geändert.

Der vierte Punkt ist ein für uns entscheidender. Die Landesparlamente sind ein Gewinner dieser Reform. Wir werden einen deutlichen Kompetenzzuwachs haben. Das betrifft das öffentliche Dienstrecht, das betrifft das Presse-recht, Versammlungsrecht und Wirtschaftsrecht. Schon deshalb können wir die Sache schwer ablehnen. Es gibt einen Bedeutungszuwachs für die Landesparlamente. Das sollten wir begrüßen und nicht grundsätzlich kritisieren.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Der fünfte Grund ist, dass Berlin als Ganzes ein Gewinner dieser Reform ist. Berlin wird mit der Hauptstadt-

klausel aufgewertet, und zwar mit allen drei Sätzen im Grundgesetz. Klaus Wowereit hat den Bund und alle Ministerpräsidenten davon überzeugt, dass eine starke Hauptstadt und ein föderaler Staatsaufbau kein Widerspruch sind und dass eine starke Hauptstadt für unser Land gut ist. Das Ansehen Berlins ist in diesem Zusammenhang deutlich gewachsen. Deswegen muss man sagen: Klaus Wowereit hat damit den von uns allen erhofften Durchbruch für Berlin geschaffen. Wir wissen alle, dass dies ein hartes Stück Arbeit war. Zu diesem Erfolg gratulieren wir dem Regierenden Bürgermeister.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Die Reform ist jedoch naturgemäß ein Kompromiss zwischen Bund und Ländern, zwischen den verschiedenen Parteien. Keiner wird dieses Paket in allen Punkten für optimal halten. So war es auch beim Grundgesetz von 1949 nicht. Herrenchiemsee, Parlamentarischer Rat und alles, was dann folgte, war das geronnene Verfassungsrecht, damals ein historischer Kompromiss der politischen Kräfteverhältnisse. Nicht anders ist es heute. Hätte die SPD hier allein verhandelt, wäre das Ergebnis vermutlich noch vernünftiger ausgefallen.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Ich weiß nicht! –
Zimmer (CDU): Gott sei Dank nicht!] –
Ratzmann (Grüne): Im Gegenteil!

Aber wie Sie wissen, sind wir noch nicht so weit. Deswegen musste das im Kompromiss erarbeitet werden.

(C)

(D)

Der Bundestag muss aus der Sicht des Bundes beantworten, ob diese Kompetenzverteilung in allen Politikfeldern optimal gelungen ist. Es ist kein Geheimnis, dass quer durch die Parteien Bedenken geäußert werden. Die Frage ist nur, ob das die Reform gefährdet. Da bin ich mit Herrn Ratzmann völlig einig, dass jegliche Diskussion das Ziel, die Reform durchzubringen, nicht gefährden darf. Aber selbstverständlich berät der Deutsche Bundestag die bisher umfangreichste Verfassungsreform seit Gründung der Bundesrepublik. Da ist es wiederum selbstverständlich, dass es Diskussionen und Anhörungen in den Ausschüssen des Deutschen Bundestages gibt.

[Frau Paus (Grüne): Aber nicht im Bildungsausschuss!]

– Die Diskussion wird es geben. Deswegen wäre auch ich wie andere für eine Versachlichung der Debatte.

Deshalb kurz zu den drei entscheidenden inhaltlichen Punkten, die hier schon angesprochen wurden. Erstens zur Bildungspolitik: Der Bund war auch bisher nicht zuständig für die schulische Bildung. Er war auch bisher nur begrenzt zuständig für die Hochschulen. Diese Verfassungslage ist vom Bundesverfassungsgericht in mehreren Urteilen konkretisiert worden, die uns zwar teilweise nicht gepasst haben, die aber die Verfassungslage genau beschrieben haben, Stichwort: Urteil Verfassungsgericht zu den Studiengebühren, keine kompetenzrechtliche Möglichkeit des Bundes, Studiengebühren zu untersagen. Das gilt auch für das Urteil zu den Juniorprofessuren, in dem das Verfassungsgericht befunden hat, hier gebe es keine Re-

Zimmermann**(A)**

gelungskompetenz des Bundes. Darüber kann man streiten; worüber man aber nicht streiten kann, ist, dass dies die tatsächliche Verfassungslage ist. Bei dieser begrenzten Zuständigkeit des Bundes geht es nicht darum, ihm etwas zu nehmen, was er ohnehin die ganzen Jahre bereits gehabt hat, sondern es bewegt sich auf der Linie, die das Verfassungsgericht beschrieben hat.

Eine Einschränkung muss man aber machen

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

– das sage ich ja, Frau Paus! –, wir müssen Sorge um die Hochschulfinanzierung im Osten haben. Hier ist es problematisch, wenn sich der Bund aus diesem Bereich so weit zurückzieht, wie es derzeit geplant ist. Man muss die Frage stellen, ob künftig diese Finanzierungsmöglichkeiten gewährleistet sind. Das muss bei den Beratungen berücksichtigt werden.

Der zweite Bereich, der noch angesprochen ist, ist die Umweltpolitik. Das bislang zersplitterte Umweltrecht wird nunmehr beim Bund angesiedelt – das ist wohl auch nicht gegen Ihre Intention. Zweck ist es, ein Bundesumweltgesetzbuch zu ermöglichen. Dass die Länder – etwa beim Landschaftsschutz – regional begründete abweichende Regelungen treffen können, muss das Umweltrecht nicht zersplittern. Ich gehe davon aus, dass der Grundsatz „Bundesrecht bricht Landesrecht“ im Zuge der Reform nicht verändert wird. Wenn also der Bund ökologische Mindeststandards in seiner Umweltgesetzgebung aufstellt, werden diese sicher nicht von den Ländern unterschritten werden können. Die Sorge einer Zersplitterung des Umweltrechtes ist aus diesem Grunde unbegründet.

(B)

Zum Thema Strafvollzug: Hier sind wir in der Tat nicht so glücklich über unseren Kompetenzzuwachs. Wir haben ja auch von anderer Seite ernst zu nehmende Sorgen über diese Kompetenzverschiebung gehört. Die von Justizministern, Rechtspolitikern und Verbänden geäußerten fachlichen Bedenken müssen ernsthaft in die Abwägungen im Rechtssausschuss des Deutschen Bundestages einbezogen werden. Ich bin sicher, dass dies geschehen wird.

Ich bin auch sicher, dass die Diskussion, die zum Ziel hat, die Reform insgesamt zu einem Erfolg zu führen, die Möglichkeiten einer Feinjustierung aber dennoch auszuschöpfen, dass diese Diskussion in den Landtagen zur Meinungsbildung im Deutschen Bundestag beitragen wird. – Danke schön!

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Kollege Zimmermann! – Es folgt die Fraktion der CDU, das Wort hat Herr Kollege Zimmer. – Bitte schön!

Zimmer (CDU): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Wir haben heute die Gelegenheit, im Landesparlament über ein Reformwerk zu sprechen, das von verschiedenen Seiten bereits als ein Jahrhundert-

werk bezeichnet wurde. Die Frage, ob es das wirklich ist, kann ich mit einem klaren Ja beantworten.

[Heiterkeit bei der FDP]

Es ist schon allein deswegen ein Jahrhundertwerk, lieber Herr Lindner, weil alle Beteiligten von Seiten des Bundes wie auch von Seiten der Länder über ihren Schatten gesprungen sind und Kompromisse geschlossen haben. Das ist in der heutigen Zeit nicht nur selten, sondern notwendig, um den Stillstand, den wir in Deutschland in weiten Teilen beklagt haben, aufzulösen.

In Deutschland hat sich ein Geflecht von schwerfälligen Beziehungen und Regelungen gebildet; Deutschland war in dieses Geflecht geradezu eingesponnen und deswegen kaum noch handlungsfähig. Politische Entscheidungen sind hochgradig intransparent geworden und häufig auch versickert. Das Ergebnis, das wir erzielen können, wenn dieses Reformwerk die Mehrheit findet, kann man abschätzig Wettbewerbsföderalismus nennen. Ich nenne es einen Meilenstein auf dem Weg zu mehr Flexibilität und für mehr Freiheit in Deutschland. Es ist die Grundlage, in den Ländern Chancen zu nutzen, und das ist das, was uns als Land Berlin besonders interessieren muss. Diese Chancen müssen aber auch genutzt werden. Der Beschluss – wenn er denn kommt – ist der Anfang und nicht das Ende der Reform. Es kommt darauf an, was wir in Berlin aus unseren Möglichkeiten machen, was aber auch andere Bundesländer aus ihren Möglichkeiten machen.

(C)**(D)**

Die Neuregelung der Finanzbeziehungen zwischen Bund und Ländern ist mindestens genauso wichtig. Das wird auch für Berlin von hochgradigem Interesse sein, und das wird mit Sicherheit noch schwieriger werden als das, was bislang im Rahmen der Gesetzeskompetenz geregelt wurde.

Die Föderalismusreform bringt frischen Wind nach Deutschland, und das ist wichtig.

[Beifall bei der CDU]

Es gibt sicherlich viele Bedenkenträger und viele, die aus dem Grundsatz der Subsidiarität, der sehr stark in der Reform verankert ist, schnell das Gespenst der Kleinstaaterei heraufziehen sehen. So ist ja auch die Aktuelle Stunde der Grünen formuliert. Da wird die Bildung, die PISA-Studie, zum Kronzeugen gemacht, warum dies alles Teufelszeug ist. Es ist richtig: Wir müssen, wenn es um Bildung geht, dafür Sorge tragen, dass es in Deutschland einheitliche Standards gibt und dass diese auch eingehalten werden. Ich kann verstehen, dass sich gerade die Berliner Sorgen. Die Folgen unseres Bildungswesens in Berlin liegen weit unter dem Durchschnitt, und das waren sie auch schon vor der Föderalismusreform. Der Grund dafür ist doch – neben der soziokulturellen Struktur Berlins – auch die offensichtlich mangelhafte Bildungspolitik in Berlin.

Stellen Sie sich einmal vor, wir hätten einen Senat, der nicht für Unterrichtsausfälle, staatlich indoktrinierten Pseudowerteunterricht und Pseudotypus auf Berliner

Zimmer**(A)**

Schul toiletten steht. Dann müssten Berliner Lehrer, Schüler und Eltern keine Angst mehr vor der Verantwortung der Länder im Bildungswesen haben.

[Beifall bei der CDU]

Wenn wir Qualitätsentwicklung, Leistungswettbewerb und Erhöhung der Unterrichtsqualität in den Fordergrund stellen würden, wenn wir Begabung und den flexiblen Schulbeginn fördern würden, Fördern und Fordern in der Berliner Schule zum Grundsatz machen, dann müssten wir keine Angst vor mehr Freiheit in der Bildungspolitik in den Ländern haben.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf der Frau Abg. Michels (Linkspartei.PDS)]

Es ist verkehrt, aus dem Unvermögen einzelner Landesregierungen heraus gegen die Föderalismusreform zu argumentieren. Besonders armselig in diesem Zusammenhang finde ich die Aussage von Senator Flierl, der sich sorgt, dass auf Grund der Öffnungsklauseln und Tarifverträge Berlin als Hochschulstandort unattraktiv wird. Attraktivität eines Forschungsstandortes ist nicht abhängig von Tarifverträgen. Attraktivität eines Forschungsstandortes ist von der Wertigkeit von Wissenschaft und Forschung an einem Standort abhängig. Da kann man Hochschulverträge kürzen, den Universitäten engeres Geschirr anlegen, da kann man über die Novelle eines Hochschulgesetzes nachdenken, mit dem man die Hochschulen weiter einzuzwängen versucht – das macht einen Standort kaputt. Mit Sicherheit geschieht dies aber nicht durch die größere Freiheit bei den Tarifverträgen.

(B)

[Beifall bei der CDU]

Wenn es um die Hochschulfinanzierung geht, muss man einen sicherlich besonders im Auge behalten, und das ist Finanzsenator Sarrazin.

[RBm Wowereit: Den muss man immer im Auge behalten!]

Ich kann mir vorstellen, dass es dort Gelüste gibt, die Gelder, die an die Länder fließen werden, zweckzufremden. Dem muss man einen Riegel vorschieben.

[RBm Wowereit: Die sind zweckgebunden!]

– Das ist richtig. Die Zweckbindung ist sicherlich das richtige Instrument, aber die Kreativität Ihres Finanzsenators, Herr Wowereit, wenn es darum geht, sich über derartige Grundsätze hinwegzusetzen, haben wir gerade im Rahmen des Solidarpakts deutlich vor Augen geführt bekommen.

Bei den Bedenkenträgern gibt es noch einen zweiten Teil, und das sind die Zentralisten. Herr Müller! Es ist ja kein Wunder, dass Ihr Koalitionspartner, die Linkspartei, dieses Paket am liebsten wieder aufschnüren würde. Gerade die Linkspartei hat aber ihre Probleme mit zu schnürenden Paketen. Ich kann das auch verstehen, Herr Liebich, wenn ich mir so den Streit zwischen WASG und Linkspartei anschau. Da kann man aus Sicht Ihres Bundesverbandes schon zum Gegner des Föderalismus werden.

(C)

[Beifall bei der CDU –

Niedergesäß (CDU): Das ist auch gut so! – Zuruf der Frau Abg. Michels (Linkspartei.PDS)]

Die historische Vorliebe der PDS für zentrale Strukturen sollte uns nicht davon abhalten, die Chancen für die Länder zu nutzen. Herr Wowereit! Sie haben sich in der Tat bemüht, die Chancen Berlins zu nutzen, wenn es darum geht, Berlin im Grundgesetz zu verankern. Das Ergebnis ist die Hauptstadtklausel. Das muss man anerkennen, und das tue ich auch ausdrücklich. Der Wert dieser Hauptstadtklausel wird sich aber erst noch zeigen. Die Verhandlungen über das Ausführungsgesetz werden zeigen, was diese Klausel für Berlin letztlich wert ist. Zum Glück konnte das Ansinnen, das Berlin-Bonn-Gesetz nun auch noch im Verfassungsrang zu zementieren, in letzter Minute abgewendet werden.

[RBm Wowereit: Nee!]

– Das Ansinnen gab es schon, Herr Wowereit, es ist ja auch sehr diskutiert worden. Aber einen Schluss kann man daraus auf jeden Fall ziehen: Das Bonn-Berlin-Gesetz war gut für Bonn, für Berlin war es das nicht. Ein Ergebnis der Hauptstadtklausel muss sein: Nun müssen aber auch alle Ministerien nach Berlin, wenn Berlin der Regierungssitz ist, der im Grundgesetz steht.

[Beifall bei der CDU]

Viel zentraler ist für mich allerdings die Frage, wie gehen wir überhaupt mit der Hauptstadtklausel um, die wir durch das Grundgesetz auch verbrieft bekommen haben. Denn es ist nicht nur eine finanzielle Frage, sondern es ist die Frage: Welche Bedeutung hat Berlin für den Bund, die Länder und für die Deutschen insgesamt? Wo wollen wir stehen? – Berlin ist mehr als nur ein Dienstleister als Regierungssitz. Berlin ist ein Schaufenster der Bundesrepublik nach außen. Berlin ist der Ort, an dem quasi die gesamte gesellschaftliche Entwicklung der Bundesrepublik wie im Fokus abläuft. Diese Chance können wir nutzen. Wir können selbstbewusst auftreten. Es geht nicht darum, sich an die Ecke zu stellen, die Hände aufzuhalten und zu sagen: Gebt uns Geld! – Dieser Weg ist mit Sicherheit verkehrt und führt zu Reaktionen, wie wir sie in der letzten Woche begutachten konnten, auch bei Ministerpräsidenten südlicher Länder. Sondern wir haben etwas im Angebot als Berlin, und mit diesem Pfund müssen wir wuchern.

(D)

Die Reform bietet für Berlin große Möglichkeiten. Deswegen auch von meiner Fraktion ein klares Ja zur Reform. Und dieses klare Ja muss insbesondere auch von Berlin ausgehen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Herr Zimmer! – Das Wort hat jetzt Herr Liebich für die Linkspartei.PDS. – Bitte schön!

Liebich (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Zimmer! Ich will mal et-

Liebich

(A)

was Nettes zum Beginn sagen. Ich bin ja sehr froh, dass der ehemalige Bundestagskandidat, der im Bezirk Neukölln kandidiert hat, offenbar doch nicht mehr die Linie der CDU bestimmt. Eberhard Diepgen hat sich ja heute im „Tagesspiegel“ schon festgelegt. Er hat gesagt, dass die Hauptstadtklausel nichts wert ist und man auf jeden Fall nein sagen soll. Ich sage es Ihnen ganz ehrlich: Ich bin froh, dass Sie da offener sind und dass vielleicht doch noch die Hoffnung auf eine Erneuerung bei der CDU nicht ganz aufzugeben ist.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Die SPD hat im Mai 2005 eine Landtagswahl verloren, in Nordrhein-Westfalen. Das war eine sehr entscheidende Landtagswahl, denn die führte dazu, dass der Bundeskanzler die Flucht in Neuwahlen gesucht hat, und das, weil der Bundesrat für Rot-Grün endgültig verloren war. In keinem Land konnten die Grünen mehr mitregieren. Das ist bis heute so. Daher wählte die Koalition sich am Ende, und deshalb hat man ihr auch ein Ende gemacht. Damit war nach 1997/98 das zweite Mal der Bundesrat diejenige Institution, die, diesmal unter umgekehrten politischen Vorzeichen, die jeweilige Bundesregierung in die Knie gezwungen hat. Anstatt Länderinteressen in der bundesstaatlichen Ordnung zu wahren, haben die beiden großen Parteien SPD und CDU den Bundesrat als das eigentliche Oppositionsinstrument missbraucht. Dieser Missbrauch des Bundesrats als Blockierer, als Bremser, ist in der Verfassung der Bundesrepublik nicht vorgesehen. Dass sich jetzt die beiden großen Parteien einigen wollen, dieser Rolle des Bundesrats zu entsagen, ist zu begrüßen. Das Ende eines machtpolitischen Missbrauchs ist allerdings noch kein gelungener Neuanfang.

(B)

37 Jahre nach der letzten Föderalismusreform hat sich die zweite große Koalition in der Bundesregierung entschieden, die Modernisierung der bundesstaatlichen Ordnung durchzusetzen, und – es ist mehrfach angesprochen worden – die Reformvorschläge spiegeln einen doppelten Aushandlungsprozess wider, einerseits zwischen Bund und Ländern und andererseits zwischen den beiden großen Parteien SPD und CDU sowie der kleinen Schwesterpartei CSU. Das Resultat ist für viele längst nicht das erwünschte, allerdings eröffnet es durch die Kompromisse die Möglichkeit der Durchsetzung der Reform insgesamt.

CDU und SPD haben diesmal in der zweiten Runde der Föderalismusreform nicht mehr nur wie in der ersten darauf verzichtet, die PDS an den Aushandlungen zu beteiligen, nein, diesmal erleiden die Grünen das gleiche Schicksal. Entsprechend laut ist das Geschrei auf grüner Seite über das Ergebnis. Es ist schon einfacher, wenn man nirgends mehr entscheidend ist, wenn man nirgends mehr einen Senator oder Minister stellt, sich in fröhliche Opposition zu flüchten.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Lediglich die FDP ist an dem Deal insoweit beteiligt, als dass sie einen Blankoscheck erteilt hat – als Gegenleistung für die Zusage, in einer weiteren Runde würde auch

über die Neuregelung der Finanzbeziehungen geredet. Das dürfte, wenn die FDP dabei etwas zu sagen hätte, im Ergebnis den neuen Bundesländern und auch Berlin schaden. Aber der FDP-Fraktionsvorsitzende Martin Lindner findet ohnehin, „dass gleichwertige Lebensverhältnisse fälschlicherweise als Staatsziel im Grundgesetz festgeschrieben werden.“ – Das, Herr Lindner, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, sehen wir anders. Solidarität steht im linken Wertekanon eben immer noch ganz oben, und das gilt auch hier.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Auch wenn wir uns bisher auf Bundesebene zu der Föderalismusreform nicht so einbringen konnten, wie wir das gern getan hätten, möchte ich auf die grundsätzlichen Positionen unserer Partei verweisen. Wir sehen den Bundesrat orientiert am ursprünglichen föderalen Grundgedanken nicht als zweite Kammer bundespolitischer Opposition, sondern als Ort, an dem sich die Interessen der 16 Länder, die durchaus unterschiedlich sind und auch sein können, gegenüber dem Bund Gehör verschaffen. Deshalb waren auch wir mit dem Status quo unzufrieden, und deshalb wollen wir die Modernisierung des kooperativen Föderalismus. Wir sind für eine Föderalismusreform.

Die Überarbeitung der Bund-Länder-Kompetenzen ist dringend erforderlich. Dazu gehört aus unserer Sicht erstens die Rückverlagerung von Kompetenzen an die Länder, zweitens eine Reform der Gemeinschaftsaufgabe, drittens die Stärkung der Parlamente in Bund und Ländern und eine Reform des Bundesrats, und wir wollen viertens funktionsfähige Länderstrukturen, das heißt die Wiederaufnahme der Debatte über Länderneugliederungen, und zwar über Berlin-Brandenburg hinaus. Wir wollen eine Reform der Bund-Länder-Finanzbeziehungen, und wir sind gegen einen Wettbewerb der Regionen.

Dass das bisher vorliegende Verhandlungsergebnis da unsere Erwartungen nicht erfüllt, überrascht sicherlich nicht. Es ist ein Paket, geschnürt aus einer Vielzahl von Kompromissen zwischen armen und reichen Ländern, zwischen ostdeutschen und westdeutschen Ländern, zwischen Ländern insgesamt und dem Bund. In der Gesamtschau gehen die Länder gestärkt aus der Reform hervor, während der Einfluss des Bundes auf wichtigen Zukunftsfeldern geschwächt wird. Deshalb finde ich es normal, wenn in der Bewertung der Reformen der bundesstaatlichen Ordnung aus Landessicht andere Ergebnisse herauskommen können als aus Bundessicht, und das gilt auch innerhalb von Parteien.

Deshalb einige Worte zu unserer Kritik am bisherigen Verhandlungsergebnis. Das erste und für uns wirklich Unangenehmste spielte hier schon mehrfach eine Rolle, die Bildungsfrage. Ich zitiere Edelgard Bulmahn, die frühere Bundesbildungsministerin. Ich finde, sie hat völlig Recht, wenn sie sagt: „Das ausdrückliche Verbot für die Bundesebene, in Zukunft Bildung finanziell noch zu fördern, ist nicht tragbar.“ – Herr Zimmermann, Sie haben Recht, wenn Sie sagen, dass auch schon die jetzige Ver-

(C)

(D)

Liebich**(A)**

fassungslage so ist, dass die Länder in Bildungsfragen selbst entscheiden können. Sinnvoll ist sie deswegen noch lange nicht.

Die Konsequenz von PISA kann doch nicht darin bestehen, die Bildung nun vollends den Ländern zu überlassen. Von den Bürgerinnen und Bürgern der Bundesrepublik wird erwartet, dass sie länderübergreifend mobil sind. Andererseits wird für die Kinder in jedem Bundesland ein anderes Hochschulsystem geboten. In Berlin soll künftig nach skandinavischem Vorbild länger gemeinsam gelernt werden. Hier gibt es den Ethikunterricht. Hier gibt es eine flexible Schuleingangsphase. Hier gibt es keine Studiengebühren. In Hessen gibt es Studiengebühren, in Bayern eine Auslese nach der 4. Klasse – das alles ist jetzt schon nicht sinnvoll. Statt sich davon zu verabschieden, hat sich nun leider die CDU/CSU damit durchgesetzt, dass dieser Wahnsinn Methode wird. Und deshalb unterstützen wir unseren Wissenschaftssenator Thomas Flierl, der anlässlich der Senatsbefassung mit dem Thema festgehalten hat, dass es auch für die Berliner Hochschulen problematisch ist, wenn z. B. für die Schaffung von Studienplätzen zur Bewältigung des so genannten Studentenbergs und für die Frauenförderung der Bund nicht mehr mit Bundesmitteln helfen kann, weil er keine Stellen, sondern ausschließlich Forschungsprojekte fördern darf.

(B)

Weitere Kritikpunkte sind nicht originell, sondern schon mehrfach genannt worden; ich will sie noch einmal unterstreichen. Zunächst die Entkoppelung von Strafrecht und Strafvollzug: Dem Rechtausschuss unseres Hauses ist zuzustimmen, wenn er meint, die Entkopplung von Strafrecht und Strafvollzugsrecht könne zu erheblichen individuellen Ungerechtigkeiten führen, die hundertjährige Rechtseinheit im Bereich des Strafrechts dürfe aus fachpolitischer Sicht nicht preisgegeben werden.

Auch die Föderalisierung des Umweltrechts oder der Regeln für die Pflege im Heim werfen berechtigte Fragen auf. So gilt generell: Die Abschaffung der Rahmengesetzgebung und die Neuordnung der konkurrierenden Gesetzgebung erhöhen die Gefahren von Flickenteppichlösungen und nicht die Chancen für einen fairen Wettbewerb um die beste Lösung im Sinne sozialer Gerechtigkeit und Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse. Deshalb gibt es ja zu diesen Punkten bei allen Bundestagsfraktionen, ich glaube außer bei der CDU/CSU, Diskussionsbedarf. Deshalb hat der SPD-Fraktionsvorsitzende Peter Struck umfassende Anhörungen und Ausschussberatungen angekündigt. Allerdings – das muss ich auch sagen – mit Blick auf den Umgang mit der Opposition gestern im Bildungsausschuss hoffe ich, dass das auch ernst gemeint ist. Denn das ist der richtige Weg. Wer ein Reformwerk dieses Ausmaßes beschließen will, der muss sich, so kompliziert das ist, den nötigen Debatten stellen. Ich sage ganz klar: Verbesserungen des bisherigen Verhandlungsstandes sind nicht nur sinnvoll, sie sind auch machbar.

Es ist hier bereits dreimal gesagt worden, und ich sage es ein viertes Mal: Es gilt, einen großen Erfolg für Berlin

(C)

zu würdigen. Um es ganz deutlich zu machen: Die Aufnahme der Hauptstadt Klausel in das Grundgesetz wäre hervorragend für unsere Stadt, für alle Berlinerinnen und Berliner. Dieser Punkt ist von entscheidender Bedeutung bei der Gesamtabwägung aus Berliner Sicht. Die Hauptstadt Klausel konkretisiert und präzisiert die Verantwortung des Bundes für die Bundeshauptstadt im Verhältnis zu Berlin. Dies wäre nach der Entscheidung von Bundesregierung und Bundestag, Berlin zum Parlaments- und Regierungssitz zu machen, die wichtigste Entscheidung im Sinne Berlins. Dass dies Bestandteil des Reformpakets ist, ist ein persönlicher Erfolg des Regierenden Bürgermeisters, Klaus Wowereit, für den wir ihm danken!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Wir sehen bei dem jetzt vorliegenden Verhandlungsstand eine Menge Licht, aber auch viel Schatten. Die Debatte über das Gesamtpaket läuft schon eine Weile, aber sie ist noch nicht beendet. Das begrüßen wir. Eine Gesamtabwägung der Reform muss und wird im Bundestag stattfinden. Dort wird am Ende entschieden, ob das Gesamtgewicht der Einzelkritiken schwerwiegend genug ist, um das Paket erneut zu beerdigen und bei dem von allen kritisierten Status quo zu bleiben. Letzteres wäre nicht im Sinne der Transparenz von Politik, und auch nicht im Sinne Berlins. Aber auch nach dieser Reform würde es erheblichen Handlungsbedarf geben. Um gleichwertige Lebensverhältnisse im Bundesgebiet herstellen zu können, bedarf es weiterer Schritte. Dazu zählt die Herstellung eines sozialräumlichen Ausgleichs im Bundesgebiet durch Länderneugliederungen, dazu zählt eine Reform der Länderfinanzverfassung, einschließlich einer auf Umverteilung setzenden Steuerreform. Nur so können wir gleichwertige Lebensverhältnisse in der Bundesrepublik Deutschland sichern. Dafür werden wir kämpfen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

(D)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Liebich! – Es folgt die Fraktion der FDP. Das Wort hat der Herr Kollege Dr. Lindner. – Bitte schön!

Dr. Lindner (FDP): Herr Präsident! Verehrte Damen! Meine Herren! Wenn ich heute schlecht gelaunt wäre, würde ich sagen, dass wir über einen mickrigen Kompromiss diskutieren. Da ich aber ein freundlicher Mensch bin, sage ich: Das ist der erste Schritt in die richtige Richtung. Aber, Kollege Zimmer, man kann natürlich seine eigenen Ansprüche so weit nach unten schreiben, schrauben,

[Ratzmann (Grüne): „Schreiben“ ist gut!]

dass selbst ein Bungalow irgendwann ein Hochhaus wird. Ein Jahrhundertwerk werde ich Ihnen gleich vortragen,

[Heiterkeit]

das, was erforderlich wäre, um in diesem Land zu einer wirklichen Föderalismusreform zu kommen.

Dr. Lindner

(A)

Die Dinge, die erledigt sind, weisen größtenteils in die richtige Richtung: Beamtenrecht, Umweltrecht, Strafvollzug. Bei letztgenanntem kann ich den Kollegen von der SPD und Herrn Liebich nicht verstehen. Ich finde es überhaupt nicht problematisch, dass den Ländern, die die Zuständigkeit für den gesamten präventiven Polizeibereich haben, die Kompetenz für den Strafvollzug gegeben werden soll. Ich halte das für durchaus machbar und vernünftig.

Zur Hauptstadtfunktion: Der Kollege Ratzmann hat hierzu Richtiges gesagt. Es ist ein guter Anfang, es muss aber noch deutlich vervollständigt werden. Es ist noch nichts dadurch erreicht, dass etwas in das Grundgesetz aufgenommen werden soll. Die Debatte gerade mit den großen Flächenstaaten – wie Bayern, Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg, die alle sehr selbstbewusst auftreten – darüber, was eine Hauptstadt ihnen als Spiegel dieses Landes im Außenverhältnis nutzen kann, steht noch aus.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Deshalb sind alle Folgefragen, in welcher Weise beispielsweise Hauptstadtkultur mitzufinanzieren ist, noch offen. Hier stehen wir allenfalls am Anfang. Wir haben deshalb allenfalls das erste Jahr eines Jahrhundertwerkes.

(B)

Der entscheidende Punkt ist andiskutiert worden: die zweite Stufe, die Finanzverfassungsreform. Hier hätte ich mir, Herr Regierender Bürgermeister, von Ihnen erhofft – vielleicht kommt es gleich in Ihrer Rede –, dass man zumindest Grundzüge dessen vorstellt, was man sich von solch einer Finanzverfassungsreform erwartet. Ich spreche jetzt nicht über einzelne Steuersätze, das wäre unseriös, denn dafür fehlen noch die Daten, aber ich hätte eine Aussage darüber erwartet, in welche Richtung das Ihrer Ansicht nach gehen soll. Ich werde dies jetzt für meine Fraktion darstellen.

Zunächst einmal brauchen wir eine Neuordnung des Steuersystems, eine Umwandlung des lähmenden kooperativen Föderalismus in einen modernen Wettbewerbsföderalismus. Hier, Herr Liebich, gibt es einen fundamentalen Unterschied zwischen uns.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Ja!]

Natürlich ist auch die FDP-Fraktion der Auffassung, dass wir einen gerechten Lastenausgleich in Deutschland dort haben müssen, wo unterschiedliche Lasten in den Regionen vorhanden sind – auf Grund historischer Gegebenheiten, industrieller Entwicklungen, aktueller Fragen wie Häfen, Flughäfen und ähnliches. Aber eine Festlegung im Grundgesetz, die dazu führt, dass wir eine Nivellierung nach unten, auf das niedrigste Niveau haben, das ist mit uns nicht zu machen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf des Abg. Liebich (Linkspartei.PDS)]

Ich sehe auch nicht den Vorteil darin. Ich weiß nicht, was Sie mit einheitlichen Lebensverhältnissen meinen. Soll

das bedeuten, dass das Brötchen überall 30 Cent kostet – so, wie es früher in Ihrem Zentralstaat, genannt Deutsche Demokratische Republik, üblich war?

[Liebich (Linkspartei.PDS): 5 Pfennig!]

– Dann waren es eben 5 Pfennig. Aber da war der Pfennig auch nichts wert, Herr Liebich. – Wenn Sie das wollen, müssen Sie das klar sagen. Das ist aber keinesfalls das, was wir uns vorstellen. Wir wollen die Berücksichtigung der Lasten einer Region. Es muss aber gleichzeitig ein Anreiz bestehen, der momentan nicht existiert, Wirtschaftskraft zu generieren, um anschließend in den Profit solcher Anstrengungen zu gelangen. Daran mangelt es momentan. Wir brauchen das aber, das sieht man gerade an einem Land wie Berlin. Darin bestünde eine riesige Chance. Dort wo es gemacht wird, sind gerade schwächere Regionen in der Lage, durch Niedrigsteuern für Industrie- und Dienstleistungsansiedlungen Anreize zu schaffen, um nach vorn zu kommen. Im Unterschied zu saturierten Regionen, die die Lasten zu tragen haben. Solche Chancen kann man natürlich nicht ergreifen, wenn man einen Kurs fährt wie Sie ihn in der Wirtschaftspolitik in Berlin betreiben.

[Beifall bei der FDP]

Nächstes Stichwort: Steuerautonomie. Das ist eine ganz wichtige Frage. Wir müssen dafür sorgen, dass künftig die Gebietskörperschaft, der das Steueraufkommen zusteht, die Gesetzgebungskompetenz zumindest in Bezug auf den Hebesatz erlangt. Auch hier zeigen Beispiele aus der Schweiz, den USA und anderen föderalen Systemen, dass das Ansporn ist und eine verlässlichere Größe, als an einem Gesamtopf beteiligt zu werden, den man selbst gar nicht steuern kann. Und der in der Regel von größeren, saturierteren Ländern bestimmt wird. Wir haben hierzu Vorschläge gemacht, wie beispielsweise gegen Abschaffung der Gewerbesteuer die Kommunen und die Länder eigene Zuschläge nach entsprechender vorheriger Absenkung an der Einkommen- und Körperschaftsteuer haben können. Das ist eine viel verlässlichere Einnahme als die konjunkturabhängige Gewerbesteuer. Wir haben Vorschläge dazu gemacht, wie der Anteil der Gemeinden an der Umsatzsteuer auf 12 % erhöht werden könnte. Auch dies sind Vorschläge, die der Entflechtung und dem Wettbewerb dienen, und die für die Länder und Gemeinden zu verlässlicheren Größen führen.

[Beifall bei der FDP]

Nächster Punkt: Das Konnexitätsprinzip muss in das Grundgesetz aufgenommen werden. Wer bestellt, bezahlt. Bund und Länder dürfen Gemeinden nur noch per Gesetz zu Ausgaben verpflichten, wenn auch eine entsprechende Finanzierung durch den Gesetzgeber sichergestellt wird. Das ist gerade für Berlin ebenfalls eine entscheidende Frage.

Wir haben über die Fragen der Finanzverfassung hinaus natürlich auch noch weitere Forderungen und offene Probleme, über die wir nicht hinwegsehen können. Wir haben trotz dieses ersten Schritts immer noch einen erheblichen Anteil zustimmungspflichtiger Gesetze, konkurrierende

(C)

(D)

Dr. Lindner

(A)

rende Gesetzgebung. Die Forderung ist klar: Das muss abgeschafft werden. Es darf im Ergebnis keine konkurrierende Gesetzgebung mehr geben. Das hat mit Föderalismus nichts zu tun, das ist „Machtvermatschung“. Das gibt es in anderen föderalen Staaten auch nicht. Entweder ist der Bund zuständig oder das Land, aber nicht beide. Deshalb ist die Forderung klar: weg damit! – Dann erledigt sich das Thema Bundesrat auch weitestgehend. Der kann noch fortexistieren für Grundgesetzänderungen, bestimmte Staatsverträge, die die Grundlagen beider betreffen, aber als Institution, als dauerhafte Einrichtung für Bundesgesetze, gehört er abgeschafft.

[Beifall bei der FDP]

Länderreform – auch das ist noch nicht ein Stück vorangekommen. Da ist Berlin mit Brandenburg in einer Position, dass wenigstens das Ziel einer Länderfusion postuliert wird. Aber wenn ich lese, dass Bremen genauso pleite ist wie Berlin, aber – gerade einmal so groß wie zwei Berliner Bezirke – für sich reklamiert, als eigener Staat existieren zu können, dann fehlen mir die Worte dafür. Gleiches gilt für Länder wie das Saarland. Das ist wesentlich und gehört zu einer Jahrhundertreform.

Zum Schluss will ich als Landespolitiker erwähnen, dass es nicht in unserem Interesse sein kann, wenn Landesparlamente und Landesregierungen nur darauf hinarbeiten, die Rechte der Länder zu stärken – Hauptsache, man wird selbst stark. Das ist nicht vernünftig. Die FDP steht für Subsidiarität. Es gibt genügend Beispiele, wo es sinnvoll ist, damit die Länder zu befassen. Dazu zählen die Beamtenbesoldung und der Ladenschluss, der schon längst in Landeszuständigkeit gehört. Aber es gibt andere Dinge. Bei der Bildung dürfen wir nicht zur Kleinstaaterei übergehen.

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

Wir verlieren als großes Land in Europa, aber auch weltweit im Wettbewerb. Noch gravierender ist die Zuständigkeit für Europa, die EU-Vertretung. Da haben wir kein gemeinsames Interesse mit Bayern oder Nordrhein-Westfalen, dass es eine Vertretung bei der EU durch einzelne Bundesländer gibt. Das ist nicht sinnvoll.

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

Wir verlieren gegenüber Großbritannien, Frankreich und anderen an Geltung und an Einfluss, wenn in diesen Fragen Partikularinteressen einzelner Bundesländer vor das gesamtstaatliche Interesse gehen. Wenn wir diese Punkte in einer vernünftigen Weise anpacken, wenn wir hier deutliche Schritte nach vorne kommen, dann können wir auch vom Jahrhundertwerk sprechen. Der Anfang ist gemacht. Alle sind eingeladen mitzuwirken, dass es nur ein Anfang ist und wir uns jetzt nicht entspannt zurücklehnen und sagen: Das war schon das große Werk. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Dr. Lindner! – Das Wort hat jetzt der Senat. – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

(C)

Wowereit, Regierender Bürgermeister: Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Am letzten Montag haben in einer Sondersitzung der Ministerpräsidentenkonferenz, in einer Sondersitzung des Bundeskabinetts und in den Fraktionssitzungen der Koalitionsfraktionen alle drei Ebenen die Reform des Föderalismus beraten. Im Deutschen Bundestag und im Bundesrat sind parallel die Gesetzentwürfe zur Änderung des Grundgesetzes – immerhin 25 Grundgesetzartikel sollen geändert werden –, das Föderalismusbegleitgesetz und die Entschließung zur Änderung des Grundgesetzes eingebracht worden. Wir haben diese Gesetzentwürfe als Land Berlin stellvertretend für andere Länder mit den Ländern Bremen, Nordrhein-Westfalen und Bayern als Vierländerantrag in den Bundesrat eingebracht. Diese Gesetzentwürfe werden morgen im Bundesrat zum ersten Mal beraten.

Mit der Einbringung dieser Gesetzestexte ist ein großes Werk gelungen. Ob das ein Jahrhundertwerk ist, das kann jeder selbst beurteilen. Aber ich glaube, es ist ein großes Werk. Wir haben zwei Jahre lang darüber diskutiert – in der aktuellen Föderalismusdebatte. Es hat davor schon mehrere Ansätze gegeben, die gescheitert sind. Wir wissen alle, wie enttäuscht wir waren, als der erste Anlauf im Dezember 2004 zunächst gescheitert ist. Es war fast ein Wunder, dass dies überhaupt noch einmal aufgegriffen wurde.

[Zuruf der Frau Abg. Paus (Grüne)]

(D)

Deshalb glaube ich unter Abwägung aller Umstände, dass es eine notwendige und umfangreiche Reform ist. Diese Reform wird dazu dienen, dass die Aufgaben, die besser vom Land durchgeführt werden können, zum Land kommen und dass die Aufgaben, die besser durch den Bund wahrgenommen werden können, beim Bund bleiben und dass es nicht diese Vermischung gibt. Es ist das Ziel, etwas für die Bürgerinnen und Bürger zu tun, klare Zuständigkeiten und klare Erkenntnisse zu schaffen, wer etwas zu verantworten hat und diese Verantwortung im Interesse der Bürgerinnen und Bürger wahrzunehmen hat.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Beifall des Abg. Ratzmann (Grüne)]

Ich bedanke mich für die Unterstützung, die das Land Berlin in den Beratungen der Kommission hatte. Die wesentlichen Texte, die jetzt eingebracht worden sind, sind nicht im Zuge der Koalitionsvereinbarung Ende letzten Jahres entwickelt worden, sondern durch die Föderalismuskommission. Ich bedanke mich auch ausdrücklich beim Kollegen Ratzmann, der als Vertreter in dieser Kommission war, der nicht nur die Berliner Interessen wahrgenommen hat, sondern auch immer bereit war, bei den anderen inhaltlichen Themen mitzuarbeiten.

Wir haben gemeinsam die Änderung des Grundgesetzartikels 22 erreicht. Was bislang immer ein bisschen versteckt am Ende des Textes stand, steht jetzt im Antrag zur Änderung des Grundgesetzes an zentraler Stelle. Artikel 22 soll wie folgt geändert werden:

RBm Wowereit**(A)**

Dem bisherigen Wortlaut wird folgender Absatz 1 vorangestellt:

Die Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland ist Berlin. Die Repräsentation des Gesamtstaates in der Hauptstadt ist Aufgabe des Bundes. Das Nähere wird durch Bundesgesetz geregelt.

Diese drei Sätze klingen erst einmal relativ selbstverständlich, aber jeder weiß, dass es nicht selbstverständlich war, insbesondere den mittleren Satz in das Grundgesetz aufzunehmen. Es gab in der ersten Runde der Diskussion bis in die Nachtsitzung hinein immer noch Bestrebungen, gerade diesen Satz herauszunehmen. Deshalb bin ich zufrieden, dass dies nun keiner mehr in Frage gestellt hat. Dies ist ein Erfolg für Berlin, weil sich das Bewusstsein des Bundes und der anderen Länder verändert hat, nämlich dass es eine Selbstverständlichkeit ist, dass der Bund für die Repräsentation des Gesamtstaats in Berlin zuständig ist. Wir sind dankbar, dass dies erreicht worden ist. Deshalb danke ich allen recht herzlich, die dabei mitgewirkt haben!

[Beifall bei der SPD, der Linkspartei.PDS und den Grünen]

(B)

Selbstverständlich sind Grundgesetzartikel nicht immer mit direkten Zahlungen verbunden. Da warne ich Neugierige! Es ist erst einmal das Bekenntnis und eine Handlungsgrundlage für den Bund. Sie erinnern sich an die Debatten über die Übernahme der Akademie der Künste durch den Bund. Da hat das Land Baden-Württemberg dem Bund generell das Recht bestritten, dass es das überhaupt tun darf. Mit der Grundgesetzänderung dürfte dies nun klargestellt sein. Der Bund darf es, wenn er es denn tut. Dass eine Bundesregierung – egal, in welcher Zusammensetzung – in Zeiten, in denen die öffentlichen Haushalte nicht gerade reichlich mit Einnahmen gesegnet sind, nicht einfach daherkommt und sagt: Was hättet ihr denn gerne? Ich schütte das Füllhorn aus –, das ist selbstverständlich. Wir werden nach wie vor bei allen Themen – seien es die innere Sicherheit, die Kultur oder andere Gemeinschaftsprojekte – mit dem Bund darum ringen müssen, dass er die Maßnahme als wichtig für die gesamte Republik anerkennt. Ein Bereich, wo es schon gelungen ist, ist beispielsweise die Museumsinsel. Da wird deutlich, das ist ein nationales Kulturerbe, ein Weltkulturerbe. Dies hätte Berlin allein nicht stemmen können. Da beteiligen sich über die Stiftung Preußischer Kulturbesitz auch die Länder an den Kosten. Der Bund hat die Renovierungskosten übernommen. Wenn er noch mehr tun kann, umso besser. Wir würden uns darüber freuen. Aber das ist ein Diskussionsprozess. Wir hoffen, dass sich der Bund auch bei der Staatsoper und anderen Kultureinrichtungen engagiert und beispielsweise Investitionskosten mit übernimmt. Das wird den Verhandlungen mit dem Bund noch überlassen sein müssen. Da wird es harte Verhandlungen geben.

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Selbstverständlich werden andere Länder auch gucken, ob Berlin zu viel bekommt, und eventuell selbst Ansprüche

geltend machen. Das wird ein harter Diskussionsprozess sein. **(C)**

Die vorgelegte Veränderung der föderalen Ordnung stärkt die Landesparlamente. Dieser Aspekt darf nicht zu kurz kommen. Bislang konnten die Regierungsvertreter im Bundesrat relativ autonom entscheiden. Jetzt müssen die wesentlichen Kompetenzzuwächse selbstverständlich durch die Landesparlamente mit abgestimmt werden. Wenn wir für Strafvollzug, Untersuchungshaftvollzug, Versammlungsrecht, Ladenschluss, Gaststättenrecht, Heimrecht, Besoldungs-, Versorgungs- und Laufbahnrecht der Landesbeamten und Landesrichter, Hochschulrecht, soweit nicht Hochschulzulassungen und Hochschulabschlüsse betroffen sind, dort aber auch im Rahmen von Abweichungsmöglichkeiten, Behördeneinrichtungen und Verwaltungsverfahren, soweit nicht bundesweit verbindlich, Festlegungen des Grunderwerbssteuersatzes und eigenständige Planungen und Finanzierungen des Hochschulbaus zuständig sein werden, dann sind das Maßnahmen, die demnächst alle vom Berliner Landesparlament beschlossen werden müssen. Das ist eine Kompetenzverlagerung, die auch richtig ist, denn hier müssen die Entscheidungen für die Bürgerinnen und Bürger der Stadt getroffen werden. Wenn der Bund ein vernünftiges Umweltgesetzbuch gemacht hat, wozu er ausdrücklich aufgefordert ist, aber Zeit hat bis zum Ende des Jahres 2009, wir beispielweise vom Umweltrecht abweichen wollen, müssen wir uns vor unseren Bürgerinnen und Bürgern rechtfertigen, warum wir dies tun und vielleicht in Berlin weniger Umweltschutz gewährleisten, als es der Bund vorgegeben hat. Warum sollten wir eine solche Debatte nicht führen? Wo bleibt denn da das Selbstbewusstsein eines Landesparlaments? – Ich sehe hier überhaupt keine Konkurrenz, sondern etwas Notwendiges.

(D)

Wenn wir aber meinen, es ist überzeugend, dass wir etwas anders regeln als etwa in Baden-Württemberg oder Bayern, müssen wir die Verantwortung übernehmen, und dann werden wir es auch unseren Bürgerinnen und Bürgern gegenüber klar machen können, warum wir abgewichen sind. Das ist eine Chance anders zu handeln, wenn auf Grund der Ortsnähe bessere Erkenntnisse vorhanden sind.

[Beifall bei der SPD]

Bezüglich des Strafvollzugsgesetzes hätte ich damit leben können, wenn es weiterhin auf der Bundesebene geblieben wäre. Bis zum Schluss der Beratung habe ich diesen Gedanken hineingetragen. Es hat hierfür leider keinen Konsens gegeben. Das bedauere ich. Aus fachpolitischer Sicht stehe ich an der Seite der Justizsenatorin, die das auch im Namen des Abgeordnetenhauses in den entsprechenden Beratungen immer unterstützt hat. Dies ist einer der Punkte, der im Wege des Kompromisses geklärt worden ist. Wenn wir hätten allein entscheiden können, wäre dieser Punkt weiterhin auf Bundesebene verblieben.

[Ratzmann (Grüne): Die Beratungen fangen doch gerade erst an!]

RBm Wowereit

(A)

– Die Beratungen fangen insofern erst an, als es gesetzestechnisch nun erst in den Ausschüssen und im Parlament im Bundesrat beraten wird. Jeder muss jedoch nach der zweijährigen Vorbereitung und dem Parallelverfahren wissen, dass eine Änderung an elementaren Teilen die Mehrheiten in dem jeweils anderen Bereich gefährdet. Das ist kein Druck, den man aufmacht, Herr Ratzmann, sondern das ist ein Appell an das Verantwortungsbewusstsein. Wenn man in einem Zeitraum von zwei Jahren sinnvolle Veränderungen gemeinsam vereinbart hat und Kompromisse eingegangen ist, wobei sich selbstverständlich nicht jeder 100-prozentig durchsetzen konnte, muss man eine Gesamtbewertung durchführen. Ich erwarte, dass diese zu einem positiven Ergebnis führt. Dann muss man sich auch zurücknehmen, sonst wird diese Föderalismusreform nicht zu Stande kommen. Das ist kein Drohen, sondern eine Erkenntnis aus dem zweijährigen Diskussionsprozess.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Deshalb wird es im Bereich der Bildung keine Veränderung geben. Ich kann nachvollziehen, warum etliche sagen, dass eine Veränderung nötig wäre. Das erste Mal ist die Föderalismusreform aber gerade an dieser Bildungsfrage gescheitert. Sie wissen genau, dass wir ein föderales System haben, womit wir zu der Grundsatzfrage kommen, die wir vorab beantworten müssen: Die Kulturhoheit der Länder ist traditionell das Kernelement des Föderalismus. Wer glaubt, dieses Kernelement wegnehmen und dabei eine Zweidrittelmehrheit im Bundesrat erhalten zu können, der irrt. Damit verabschiedet man sich vom Föderalismus.

(B)

Ich glaube auch nicht, dass es ernsthaft gut sein könnte, wenn Frau Schavan die Dienstvorgesetzte für 700 000 Lehrerinnen und Lehrer in der Bundesrepublik Deutschland und zuständig für die zigtausend Schulen wäre, um ein einheitliches Bildungssystem wie in Frankreich durchzusetzen. Dies ist in Deutschland nicht machbar!

[Beifall bei der SPD –
Ratzmann (Grüne): Darum geht es
doch gar nicht!]

– Doch! Das ist letzten Endes die Konsequenz, wenn Sie die Zuständigkeit der Länder in Frage stellen. Ich frage Sie: Worum geht es dann? – Ein Blick ins Gesetz erleichtert die Rechtsfindung!

Zur Bildung: Die schulische Bildung war originär immer Ländersache. Nur ein Punkt verändert sich.

[Ratzmann (Grüne): Bildungsplanung!]

– Die Bildungsplanung! Wunderbar, Herr Ratzmann, Sie hätten mir gern erklären können, wie die Bildungsplanung bislang in der Bundesrepublik Deutschland aussah. Sie hat de facto nicht stattgefunden. Deshalb ist ihr Wegfall auch kein Problem, und sie wird ersetzt: Bund und Länder können auf Grund von Vereinbarungen zur Feststellung der Leistungsfähigkeit des Bildungswesens im internationalen Vergleich

[Ratzmann (Grüne): Im internationalen!]

(C)

und bei diesbezüglichen Berichten und Empfehlungen zusammenwirken. Das ist kein qualitativer Nachteil zu der bisherigen Formulierung der Bildungsplanung.

[Ratzmann (Grüne): Natürlich!]

Was nach allgemeiner Einschätzung wegfällt, ist die Möglichkeit, mit Sonderprogrammen beispielsweise Ganztageseschulen – und zwar Bauten, nicht Lehrer, das hat es bisher auch nicht gegeben – zu fördern. – Herr Ratzmann! Sie wissen bei diesem Punkt ganz genau, dass dies vom Bundesverfassungsgericht gekippt worden wäre, wenn ein Land gegen diese Vorgehensweise geklagt hätte. Denn auch mit der bisherigen Verfassungslage ist diese Verfahrensweise in Reinkultur nicht zulässig. Frau Schavan – damals noch Kultusministerin in Baden-Württemberg – war die Erste, die den Bund darauf hingewiesen hat, dass dies nach der Grundgesetzlage nicht möglich ist. Wir und andere Länder haben davon profitiert, und nun wird es zu Ende geführt. Das ist der einzige Punkt, der sich verändert.

Im Hochschulbereich ist selbstverständlich weiterhin die Möglichkeit des Bundes gegeben, auch mit den Ländern gemeinsam Förderprogramme zu machen. Das ist im Bereich der Wissenschaft ausdrücklich so formuliert:

Bund und Länder können auf Grund von Vereinbarungen auf folgenden Gebieten in Fällen überregionaler Bedeutung zusammenwirken: 1. bei der Förderung von Einrichtungen und Vorhaben der wissenschaftlichen Forschung außerhalb von Hochschulen, 2. bei der Förderung der wissenschaftlichen Forschung an Hochschulen sowie von Forschungsbauten an Hochschulen einschließlich Großgeräten.

(D)

Damit ist nach wie vor auch die Exzellenzinitiative möglich. Das heißt die zig Milliarden, die der Bund gibt, können weiterhin fließen, und die Länder müssen sie kofinanzieren. Auch das hat sich nicht verändert. Wer behauptet, es sei ein Abbau von Rechten des Bundes vorgenommen worden, der liegt falsch.

Herr Zimmermann hat schon darauf hingewiesen, dass das Bundesverfassungsgericht in den Fragen der Hochschulrahmengesetzgebung die Kompetenz des Bundes, die er sich angeeignet hatte, schon längst weggenommen hat – Beispiel: Studiengebühren. Hier war gar nichts vorhanden. Wir haben nach wie vor bei Zulassungen und Abschlüssen die Möglichkeiten, etwas gemeinsam zu tun. Die Länder können aber davon abweichen.

Die Frage, ob ein Professor einem Ruf hierher folgt, hängt nicht von der Kompetenz der Länder in Besoldungsfragen ab: Heutzutage ist entscheidend, welchen Inhalt die Berufungszusage insgesamt hat. Das wissen Sie ganz genau. Nach dem bestehenden System besteht die Konkurrenz nicht in der Zusage einer sofortigen Verbeamtung oder einer bestimmten C-Besoldung, sondern es geht um Zusagen in der Berufung, die in die Millionenhö-

RBm Wowereit

(A)

he gehen. Da können reichere Länder und Hochschulen, die mit Unternehmen zusammenarbeiten, heute schon mehr bieten, als dies in Berlin der Fall ist.

Deshalb ist die Aussage des Wissenschaftssenators falsch, dass wir uns dieser Konkurrenz nicht stellen können. Wir werden uns dieser Konkurrenz stellen, und wir sind bereit, für die Exzellenzinitiative die Kofinanzierung zu übernehmen, weil wir wollen, dass unsere Hochschulen in dem Exzellenzwettbewerb nicht nur national, sondern auch international bestehen können. Hier brauchen wir keine Angst zu haben, sondern es ist unsere Verantwortung, es zu tun.

[Beifall bei der SPD]

Die Auflösung der Gemeinschaftsaufgabe Hochschulbaufinanzierung sehe ich nicht als Nachteil an. Berlin erhält von 2007 bis einschließlich 2019 Ausgleichszahlungen des Bundes für die auf die Länder abgeschichteten Aufgaben. Von 2007 bis 2013 sind das 118,7 Millionen € pro Jahr. Die Mittel, die auf den Hochschulbau entfallen, sind bis zum Jahr 2013 zweckgebunden. Sie wissen genau, dass der Bund bislang einseitig bei jeder Haushaltsberatung diese Mittel kürzen konnte, und er hat es auch in den letzten Jahren getan. Es ist ein Fortschritt, dass wir die Mittel bis zum Jahr 2013 gesichert haben. Der Bund kann nicht mehr kürzen, und sie sind zweckgebunden. Das heißt, wir können selbst darüber entscheiden, wo sie hingehen.

(B)

Was ist denn falsch daran, dass sie in der Lage sind, selbst zu entscheiden, ob die Mittel nach Adlershof, ins Benjamin-Franklin oder an die Freie Universität gehen? – Es ist unsere Entscheidung, und wir müssen aus unserer Kompetenz heraus befinden, ob es richtig oder falsch ist. Was soll daran falsch sein? – Ich finde es richtig, selbst Entscheidungen treffen zu können.

[Beifall bei der SPD]

Deshalb bin ich der Auffassung, dass es unter dem Strich nicht so ist, dass die Länder im Bereich der Bildung, der Hochschule dem Bund etwas genommen haben, was zur Vereinheitlichung notwendig wäre. Wir können uns grundsätzlich darüber unterhalten, einen Zentralismus in Bildungsfragen einzuführen. Ich halte davon nichts. Wir wollen doch auch die Autonomie der Hochschulen haben, auf der anderen Seite wird gefordert, alles bundeseinheitlich zu regeln. Der Weg muss doch darin bestehen, die Hochschulen auch von staatlichen Fesseln zu befreien, indem man ihnen nur einen Rahmen vorgibt und sie dann in Autonomie weiterarbeiten können – und nicht umgekehrt.

Der Bund ist weiterhin zuständig für den gesamten Jugend- und Kinderbereich. Auch das hat sich nicht verändert. Selbstverständlich ist der Bund in der Lage, weiterhin die Aufnahmepflicht in Kindertagesstätten zu regeln, und wenn er das für Krippen tun will, dann kann er es auch tun. Auch da hat sich nichts verändert.

Deshalb sage ich – PISA-Studie hin oder PISA-Studie her –: Die Länder sind auch in der Lage, ohne zentrale Kompetenz des Bundes ihre Ergebnisse zu verbessern,

und das Land Berlin das auch schon getan. Wir sehen in den neuen Vergleichen, dass es besser geworden ist. Es war gut, dass wir das gemacht haben, und es gibt die Kultusministerkonferenz –

(C)

[Frau Dr. Klotz (Grüne):

Die ist ja nicht besonders!]

– Frau Klotz! Das ist leider ein Vorurteil, das immer wieder gepflegt wird. Man kann zur Kultusministerkonferenz kritisch Stellung nehmen, aber sie hat es über Jahrzehnte geschafft, einheitliche Standards hervorzubringen und vorzugeben.

[Zurufe von den Grünen und der FDP]

Deshalb braucht man sich diesbezüglich keine Sorgen zu machen. Es ist nach wie vor die Aufgabe der 16 Länder, etwas zu tun.

Wir kommen zur FDP: Herr Lindner! Ich war gespannt auf Ihr finanzpolitisches Konzept. Aber ich sage Ihnen klipp und klar: Dieses finanzpolitische Konzept wird in der Finanzreformdebatte nicht durchsetzbar sein, jedenfalls nicht mit der SPD und schon gar nicht mit meiner Stimme im Bundesrat. Ich bin vehement dagegen. Das haben wir hier schon einmal ausdiskutiert. Man kann meinetwegen über die Abschaffung der Gewerbesteuer vortrefflich streiten, aber dann muss man sie ersetzen.

[Dr. Lindner (FDP): Das habe ich doch gesagt!]

– Nein! Sie haben etwas anderes gesagt. Sie wollen einen Zuschlag zur Einkommensteuer machen. (D)

[Dr. Lindner (FDP): Körperschaftsteuer!]

– Sie haben gesagt: zur Einkommensteuer.

[Dr. Lindner (FDP): Und Körperschaftsteuer!]

– Beides noch! Wunderbar! Dann hätten wir in der Tat eine Konkurrenzsituation. Dann könnte Königs Wusterhausen vor unseren Stadtgrenzen sagen: „Wir verzichten ganz auf die Einkommensteuer oder nehmen nur 10 %, wenn ihr alle zu uns kommt.“ – Aber wir hätten die Infrastrukturkosten zu tragen. Das System kennen wir aus der Schweiz, aber das möchte ich in Deutschland nicht haben. Herr Lindner! Gott sei Dank, da unterscheiden wir uns voneinander.

[Beifall bei der SPD, der Linkspartei.PDS und den Grünen –

Dr. Lindner (FDP): Das haben Sie

bei der Gewerbesteuer auch schon!]

– Bei der Gewerbesteuer haben wir den Gewerbesteuerhebesatz, und den wollen Sie ja abschaffen. Sie wollen ganz auf die Gewerbesteuer verzichten. Das ist aus Ihrer liberalpolitischen Sicht vielleicht in Ordnung. Aus unserer Sicht ist die Gewerbesteuer das Kernelement der Finanzierung der Kommunen. Wenn man es abschaffen will – darüber könnte man theoretisch reden –, dann muss man einen adäquaten Ersatz dafür schaffen, damit die Kommunen nicht Pleite gehen.

[Dr. Lindner (FDP): Ja, das sage ich doch!]

RBm Wowereit

(A)

Das, was Sie vorschlagen, ist nicht umsetzbar.

[Dr. Lindner (FDP): Quatsch!]

Ich komme zur Gesamtbewertung: Die Gesamtbewertung führt bei mir zu dem Schluss, dass nicht alle Wünsche erfüllt werden konnten. Das Thema „Neuordnung der Länder“ ist von vornherein ganz ausgeklammert worden. Herr Lindner! Das kann man bedauern, aber man muss auch zur Kenntnis nehmen, dass es zurzeit keine Mehrheit gefunden hätte – weder im Bundesrat noch im Bundestag. Die Finanzfragen – das haben wir vorhin geklärt – werden in der Kommission noch einmal besprochen. Auch das kann man bedauern. Aber mir ist lieber, dass wir nicht alles überfrachten und zu Einzelergebnissen kommen, als dass wir das Ganze scheitern lassen.

Wir werden einen Zuwachs an Kompetenzen bekommen. Ich glaube auch nicht, dass kleine Länder Angst haben müssen, dass sie nicht in der Lage sind, Gesetzestexte allein zu machen oder eine überzeugende Politik für ihre Bürgerinnen und Bürger zu betreiben. Jedenfalls sind wir hier im Land Berlin dazu in der Lage. Deshalb kann man ruhigen Gewissens dieser nennenswerten Reform, die das erste große Reformprojekt der neuen Koalition im Deutschen Bundestag ist, zustimmen. Damit erhalten wir einen Zuwachs an verbesserten Entscheidungsmöglichkeiten für die Bürgerinnen und Bürger des Landes Berlin. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

(B)

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Ich frage die Fraktionen, denen noch Redezeit verblieben ist, ob sie diese in Anspruch nehmen. – Das ist nicht der Fall. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung

Ich rufe die lfd. Nr. 38 b als Priorität der FDP-Fraktion auf:

lfd. Nr. 4 a:

Antrag

Strukturentscheidungen zur Haushaltssanierung (12) – ein ‚Sonderprogramm Straßensanierung‘ für Berlin

Antrag der FDP Drs 15/4791

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion. Herr von Lüdeke hat Wort. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute als Priorität das Thema „Sonderprogramm Straßensanierung“ auf die Tagesordnung setzen lassen. Das ist eines der unbewältigten

Schlüsselthemen, die uns immer wieder begegnen. Sie kommen alle Jahre wieder – fast automatisch: ob Hundekot, worüber wir gestern gesprochen haben, oder Straßenzustand! Diese Themen sind nicht bewältigt, und das zeigt sich besonders nach einem harten Winter wie dem, den wir jetzt gerade hatten. Wenn der vorbei ist, werden die Schlaglöcher sichtbar.

Eins kann man jetzt schon sagen: Berlins Straßen sind so marode wie nie zuvor. Der Senat hat auch in Bezug auf den Straßenzustand völlig versagt und weiß – auch der Finanzsenator weiß es genau –, dass hierbei ein Bugwelle von Investitionen vorneweggeschoben wird. Das ist eine von den vielen Bugwellen, die Sie nicht bewältigt haben und die Sie gerade noch über den nächsten Wahltermin wegschieben wollen. Der Landesrechnungshof hat festgestellt, dass der Unterhaltungsrückstau für die Berliner Straßen zurzeit bei ca. 450 Millionen € liegt. Das ist eine dramatische Zahl. Die Antwort des Senats auf diesen Vorwurf des Landesrechnungshofes ist eher eine Art Notpflaster. Sie nennen das „Sonderprogramm mit zweckgebundenen Sonderzuweisungen für die Bezirke zum Straßenunterhalt“. Das Volumen dieses Sonderprogramms für die Jahre 2005 und 2006 beträgt insgesamt jeweils 5 Millionen €. Ich hebe das noch einmal hervor: 450 Millionen € Unterhaltungsrückstau und jährlich 5 Millionen € als Sonderprogramm!

Trotz ständig schlechter werdender Straßen sinken die Unterhaltsaufwendungen kontinuierlich. Vor einiger Zeit hat Frau Matuschek, die Kollegin von der Linkspartei, eine Kleine Anfrage gestellt, und in der Antwort wurden auch entsprechende Zahlen genannt: 2001 lagen Sie noch bei einem Volumen von 26,7 Millionen €, 2004 liegen Sie nur noch bei 23,4 Millionen €. – Wenn Sie eine solche gleichbleibende Entwicklung in den nächsten Jahren fort-schreiben, werden Sie in wenigen Jahren – das sagen Ihnen die Fachleute bereits voraus – einen exponentiellen Anstieg der Unterhaltsrückstände zu bewältigen haben. Das Ausmaß können Sie sich noch gar nicht vorstellen. Aber der eine oder andere merkt schon, dass bei bestimmten Straßen letztlich die Straße bestimmt, in welche Richtung er fährt. Entsprechende Klagen darüber gibt es inzwischen zuhauf. Die Schlagzeile einer Berliner Zeitung lautet neulich zutreffend: „Der Asphalt bröckelt wie Parmesankäse!“ – So sieht das aus. Ihre gesamte Politik in Sachen Straßenunterhalt ist der reinste Käse.

Der Senat fährt seit Jahren bei der Straßeninfrastruktur einen rücksichtslosen Verschleißkurs, der mittlerweile auffällig an die Substanz geht. Ihre Vorstellung, das zukünftigen Generationen zu übertragen, wird sicherlich zu keinem guten Ende führen. Die Autofahrer können ein Lied davon singen. Sie werden mit Reparaturkosten belastet, die Folge Ihres Straßenzustands sind: Verbogene Achsen, verbogene Spurstangen! Jeder, der Auto fährt, hat diese Erfahrung inzwischen gemacht.

[Doering (Linkspartei.PDS):
Wie fahren Sie denn Auto?]

(C)

(D)

von Lüdeke

(A)

– Ich fahre ganz normal Auto. Sie fahren vielleicht nicht. Ich merke zumindest jedes Mal, wenn ich vor dem TÜV stehe – alle zwei Jahre –, dass diese wesentlichen Teile, mit denen man früher ohne weiteres zehn Jahre ohne Beanstandung gefahren ist – Achsen, Spurstangen etc. –, nun regelmäßig alle zwei Jahre hinüber sind. Das liegt nun einmal nicht an meiner Fahrweise, sondern am Zustand der Berliner Straßen.

[Beifall bei der FDP –
Ratzmann (Grüne): Kaufen Sie sich
mal ein neues Auto! –
Weitere Zurufe von der Linkspartei.PDS
und den Grünen]

Berlin braucht einen Straßenzustandsbericht, und in den nächsten Jahren muss systematisch ein Straßensanierungsprogramm aufgelegt werden. Den Straßenzustandsbericht hat die FDP-Fraktion übrigens bereits vor einiger Zeit schon einmal beantragt. Die schwierige Haushaltslage Berlins stellt selbstverständlich die Finanzierung eines derartigen Programms vor erhebliche Probleme.

In diesem Zusammenhang mal so ganz nebenbei: Es ist Ihnen gerade neulich wieder die Zweckentfremdung der eigentlich investiv zu verwendenden Solidarpakt-II-Mittel bescheinigt worden. Berlin steht an der Spitze der „Zweckentfremder“ dieser Mittel. Diese Mittel verwenden Sie nicht investiv, sondern konsumtiv, und das ist unser Problem.

(B)

[Beifall bei der FDP]

Woher können nun diese Mittel kommen? – Wir haben es in der letzten Plenarsitzung schon einmal angedeutet: Diese Mittel können selbstverständlich aus einer dringend erforderlichen Reform des Berliner ÖPNV kommen. Nach zuverlässigen Schätzungen ergäbe sich ein jährliches Einsparvolumen in Höhe von ca. 70 Millionen €. Für dieses Geld könnten die Berliner Straßen innerhalb der nächsten zehn Jahre ohne Schwierigkeiten saniert werden.

Eins steht fest: Berlin kann nicht warten. Das Programm zur Straßensanierung muss unverzüglich vorbereitet werden. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege von Lüdeke! – Für die SPD hat jetzt der Kollege Hillenberg das Wort. – Bitte schön!

Hillenberg (SPD): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hätten zu der Priorität der FDP auch den gleichlautenden Antrag der Grünen dazu nehmen können. Jetzt endlich ist der Gegenentwurf zu unserem Straßenausbaubeitragsgesetz auf dem Tisch. Ich habe mich in den Diskussionen immer gefragt, wann die Vorschläge kommen, die Ihre Vorstellungen zur grundlegenden Sanierung der Berliner Straßen enthalten. Die Möglichkeit haben Sie nicht genutzt. Vollkommen klar!

Herr Lindner, wenn Sie der Meinung sind, dass die Themen, die heute hier besprochen werden, zu spät dran-

kommen, dann unterstütze ich Sie. Aber warum haben Sie Ihre Priorität nicht geändert? Wir hätten an dieser Stelle über die Änderung des Erschließungsrechts und das Straßenausbaubeitragsgesetz reden können. Das wäre sicher der bessere Zeitpunkt gewesen. Da gebe ich Ihnen Recht. Sie hatten es in der Hand.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der Linkspartei.PDS]

Ich habe mich auch immer gewundert, warum von der CDU keinerlei Vorschläge kamen. Sie lehnen das nur kategorisch ab. Wenn wir das Erschließungsrecht ändern wollen, werfen Sie uns vor, wir würden Geld aus dem Fenster schmeißen. Was denn nun? Kostet uns das Geld, oder nehmen wir irgendwo Geld ein?

Die Grünen haben wenigstens einen Vorschlag gemacht, das so genannte Vetorecht. Aber das kommt nicht zum Zug, weil es juristisch nicht durchsetzbar ist.

Zur FDP – als Vertreter von Bendzko und Klingbeil – braucht man nicht viel sagen. Sie wollen die Leistungen der BVG beschneiden. Das kostet uns jährlich 400 Millionen €. Sie wollen die Leistungen privatisieren. Das ist Ihr Anliegen. Sie wollen dieses Geld nehmen, um die Straßen grundlegend zu sanieren.

Und die Grünen sagen: Wir brauchen keine Bundesautobahn. – Da war ich erst einmal geschockt und dachte: Nanu! Bundesautobahnen bezahlt doch eigentlich der Bund. Da musste man erst in der Begründung lesen, um festzustellen, Frau Hämmerling, dass Sie die Zufahrten meinen, die Berlin teilweise finanzieren muss. Dieses Geld könne man dafür nehmen. – Liebe Frau Hämmerling, Sie kommen aus dem gleichen Bezirk wie ich, nämlich aus Buch. Sie wissen, welche verkehrstechnischen Probleme wir dort haben. Wir haben dort den Helios-Neubau, ein 1 000-Betten-Krankenhaus. Wir haben das MDC, einen tollen Wissenschaftsstandort. Wie sollen die Krankenfahrzeuge zum Helios-Krankenhaus kommen, wenn es dort keine direkte Anbindung zur Autobahn gibt? Ich wäre glücklich, wenn wir dort in der Nähe eine Zufahrt hätten.

Die Probleme zur Finanzierung der Straßen liegen ganz woanders. Das sprach Herr von Lüdeke an. Wir geben nämlich den Bezirken Gelder für den Erhalt der Straßen. Diese Gelder werden teilweise zweckentfremdet. Hintergrund ist, dass sich Bauarbeiter und Autofahrer nicht so leicht zu Wort melden können wie soziale Projekte.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Hämmerling?

Hillenberg (SPD): Bitte!

Frau Hämmerling (Grüne): Herr Hillenberg! Was hat die Autobahnzufahrt mit dem Neubau von Autobahn-, Tunnel- und Straßenbauprojekten zu tun, die in der mittel- und langfristigen Planung des Landes Berlin stehen? Wo

(C)

(D)

Frau Hämmerling

(A)

ist der Widerspruch zu meiner Forderung, die vorhandene Infrastruktur an die Bedürfnisse anzupassen? Natürlich gehört eine Zufahrt für Krankentransporte dazu. Es geht aber darum, keine neuen Straßen und Autobahnen in die Stadt hinein zu bauen. Den Irrsinn müssen Sie sich einmal vorstellen.

Hillenberg (SPD): Es tut mir Leid! Ich habe die Frage nicht ganz verstanden, aber ich gehe dennoch auf Sie ein: Wir brauchen in Buch dringend eine Zufahrt. Wenn Sie anderer Meinung sind, Frau Hämmerling, nehme ich es gerne mit. Mal sehen, was unsere Leute vor Ort dazu sagen.

Die Zweckentfremdung dieser Mittel in den Bezirken ist ein Problem. Ein klassisches Beispiel – auch aus dem Bezirk Pankow, um zu zeigen, welcher Wahnsinn dort herrscht –: Dort gibt es 12 Millionen € aus der GA-Förderung für den Ausbau der Straßen in Buch. Das Tiefbauamt klagt darüber, dass es nur vier Projektsteuerer hat. Diese vier Projektsteuerer sind natürlich total überlastet. Sie haben noch drei freie Stellen, die nicht besetzt werden können. Da frage ich den zuständigen Stadtrat: Sagen Sie mal, warum sind Sie nicht in der Lage, diese Projektsteuerungsleistung fremd zu vergeben und die eigenen Projektsteuerer zu entlasten, damit die 12 Millionen € abgerufen werden können, um eine vernünftige Infrastruktur zu schaffen? – Frau Hämmerling, Sie sind doch wohl mit mir einer Meinung, dass es dort zu einem Fehlverhalten in der Verwaltung kommt, wenn die Gelder nicht abgerufen werden. Das ist der eigentliche Skandal.

(B)

Wenn wir einen sinnvollen Vorschlag machen wollen – ich weiß, dass das in den Parteien nicht beliebt ist –, dann sollten wir darüber nachdenken, die Mittel, die wir den Bezirken zum Unterhalt der Straßen in die Hand geben, zentral zu überwachen, damit sie dort investiert werden, wo sie hinsollen. Das wäre sinnvoll, weil die Mittel in den Bezirken zweckentfremdet werden.

Das, was die FDP vorgeschlagen hat, ist eine ganz tolle Nummer. Normalerweise sagen Sie: weniger Staat, mehr privat! Und hier fordern Sie das genaue Gegenteil: Wir wollen den Staat mehr in die Pflicht nehmen. – Legen Sie ein Programm auf: Investitionsmittel aus Staatsknete für die Unterhaltung der Straßen. – Das geht angesichts der gegenwärtigen Haushaltslage nicht mehr.

Ich freue mich jetzt schon auf das spannende Thema Erschließungsrecht und Straßenausbau und die Diskussion dazu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stözl: Danke schön, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Kaczmarek das Wort. – Bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Hillenberg! Das war ein interessanter Beitrag. Sie haben die Katze aus dem Sack ge-

lassen. Ich habe Ihre Beteuerungen immer so verstanden, dass das Straßenausbaubeitragsgesetz nichts mit der Sanierung von Straßen zu tun hat. Auf einmal bringen Sie in Ihrem Redebeitrag zur Sanierung von Straßen das Straßenausbaubeitragsgesetz. Was stimmt denn nun eigentlich?

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Das sollten Sie sich bis zu Ihrem nächsten Redebeitrag einmal überlegen.

Ich will an dieser Stelle einen Appell an die FDP richten und an die Verkehrssicherheit erinnern. Der Kollege Dr. Lindner ist im Moment nicht da, aber in den letzten Tagen und Wochen ist aufgefallen, dass er das Thema Straßensanierung durch das Bepflanzen von Schlaglöchern bearbeiten wollte. Vorsicht bei solchen Geschichten! Wir wollen ihn ja nicht verlieren. Er ist ein wichtiger parlamentarischer Beitrag. Stellen Sie sich einmal vor: Es fahren auch FDP-Mitglieder Auto, vielleicht auch das ominöse Mitglied mit dem Namen Mickey Maus. Herr Lindner pflanzt ganz harmlos seine Stiefmütterchen in ein Schlagloch und wird dann von einem größeren Mercedes überfahren. – Das wollen wir nicht. Deswegen mein Appell an die FDP: Halten Sie Ihren Fraktionsvorsitzenden davon ab, verkehrsgefährdend Pflanzen in Schlaglöcher zu setzen. Das sollte er lieber sein lassen. Wir wollen ihn noch eine Weile bei uns haben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der SPD und der Linkspartei.PDS]

Noch ein fachlicher Rat dazu: Kaltasphalt hilft in der Regel besser als Stiefmütterchen.

Die Straßensanierung und -unterhaltung wird in dieser Stadt aber in der Tat stiefmütterlich behandelt. Das ist keine Frage. Die Industrie- und Handelskammer beziffert den Instandhaltungsrückstau auf mittlerweile 220 Millionen €. Man braucht keine großen Berechnungen anzustellen. Jeder Auto- und Fahrradfahrer – letzterer wohl schmerzhafter – kann nachvollziehen, was mit dem Straßennetz passiert ist. Tempo 30 durch die Hintertür! Das kann man als Verkehrspolitiker auf der linken Seite lustig finden, aber es ist nicht ernsthaft schön, wenn das Schild „Straßenschäden“ die Begründung für Tempo 30 ist. Deshalb besteht dringender Handlungsbedarf. Das kann niemand ernsthaft bestreiten.

Wir brauchen allerdings kein weiteres Strohfeuerprogramm à la Junge-Reyer. Wir haben mehrere dieser mit großem Aplomb aufgelegten Programme gehabt, die dann meist nur 5 bis 10 Millionen € umfassten.

[Hillenberg (SPD): Besser als nichts!]

– Na ja, lieber Herr Hillenberg, wichtig ist doch nicht, mit wichtiger politischer Geste das zu tun, was man sowieso hätte machen müssen, sondern wichtig wäre, den Bezirken eine vernünftige, auskömmliche und stetige Finanzierung zur Verfügung zu stellen, damit sie ihre Aufgaben erfüllen können. Da hilft auch das Geschrei „Haltet den

(C)

(D)

Kaczmarek

(A)

Dieb!“ relativ wenig. Ich gebe Ihnen ja Recht, es gibt solche Bezirke, und da fällt mir immer einer ganz besonders ein, am östlichen Rand dieser Stadt, der mit Haushaltsmitteln einen sehr eigentümlichen Umgang pflegt, da gibt es eine ganz bestimmte politische Mehrheit, eine ganz bestimmte politische Auffassung von Haushaltsrecht. Aber es führt kein Weg daran vorbei, dass die Bezirke insgesamt zu wenig Mittel haben, um ihren gesetzlichen Aufgaben nachkommen zu können.

[Beifall der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

Sich dann hinzustellen und zu sagen: Na ja, ihr müsst das alles nur richtig verwenden, ihr dürft das nicht zweckentfremden! –, das ist ein wenig zu kurz gegriffen, und das wissen Sie auch.

[Beifall des Abg. Trapp (CDU)]

Die Bezirke – und das muss Ergebnis einer solchen Diskussion sein – müssen in die Lage versetzt werden, dieser Aufgabe der Unterhaltung des Straßenlandes ordnungsgemäß nachkommen zu können. Ich glaube nicht, dass es Sinn hat, ein weiteres Sonderprogramm aufzulegen. Das sage ich an die Adresse der spärlich vorhandenen FDP-Fraktion. Das hilft uns nicht weiter, das ist ein neues Strohfeuer, das kurz aufflackert, aber letztlich nichts zur Nachhaltigkeit beiträgt. Wir benötigen nachhaltige Finanzierung, und das bedeutet, dass die Bezirke dafür mehr Geld zur Verfügung bekommen. Aber sie müssen es – und da gebe ich dem Kollegen Hillenberg durchaus Recht – auch ganz klar zweckgebunden zur Verfügung bekommen, für diese Aufgabe und für nichts anderes. Es kann nicht sein, dass aus den Mitteln für Tiefbauunterhaltung lieb gewordene oder vielleicht auch von einigen politischen Mehrheiten lieb gewonnene Projekte finanziert werden, die unter diesen Bedingungen nicht mehr zu finanzieren sind. Wenn das Ergebnis einer solchen Diskussion eine derartige auskömmliche Finanzausstattung wäre, wäre ich zufrieden.

(B)

Zu den Vorschlägen der Grünen – das nur noch zum Abschluss gesagt – über eine Verbesserung der Situation in diesem Bereich: Liebe Kollegin Hämmerling! Sie haben zwar geklatscht, deswegen schwäche ich die Variante an der Stelle etwas ab, denn ich will auch nicht undankbar sein, aber trotz allem: Das kann nicht die Lösung sein, dass wir sagen, wir bauen einfach an Bundesautobahnen keine Auffahrten mehr, dann haben wir das Geld gespart, das wir für die Straßenunterhaltung benötigen. Sicher, man kommt dann schneller voran, aber irgendwann muss man auch herauf und herunter. Autobahnbau ist auch weiterhin in dieser Stadt erforderlich. Nicht in völlig unermesslichem Umfang, aber zur Qualifizierung und Ertüchtigung des Netzes, zur Umgehung von Wohngebieten, zur Bündelung des Verkehrs auf leistungsfähigen Straßen ist es auch in Zukunft notwendig. Es wäre ziemlich unsinnig, wenn wir auf 90 % der Bundesmittel verzichten, um 10 % eigene Mittel zu sparen. Das ist weder wirtschaftlich noch verkehrspolitisch sinnvoll. Deshalb werden wir solchen Vorschlägen auch nicht zustimmen. – Herzlichen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU]

(C)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Kaczmarek! – Für die Linkspartei.PDS hat das Wort der Herr Kollege Over. – Bitte schön!

Over (Linkspartei.PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zuerst zum Antrag der Fraktion der Grünen. Das ist ein sehr löbliches Ansinnen, Sanierung vor Neubau von Straßen. Natürlich ist die Verlängerung der Axel-Springer-Straße nur sinnvoll, wenn man zusätzlichen Verkehr auf die entstehende Abkürzung Richtung Kreuzberg und Tempelhof bringen möchte. Die SPD wird die Sinnhaftigkeit dieser Stimmannschen Maßnahme vor ihrer Bundeszentrale in der Wilhelmstraße begutachten können, wenn der Dauerstau an der Kreuzung zum Halleschen Ufer zurückreicht bis zur Springer-Zentrale.

[Beifall der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

Ein Sieg der Linken, wenn es hier zur Dauerblockade der Bild-Zeitung kommt? – Leider nicht, gedruckt wird ja von Springer woanders. Auch der vorgeschlagene Verzicht auf die Stadtautobahn ist ein sinnvoller Vorschlag.

[Oi! des Abg. Niedergesäß (CDU)]

Ich will sogar ergänzen: Herr, schmeiß Hirn vom Himmel, auf dass es auch der letzte Sozialdemokrat versteht, dass man durch den Bau innerstädtischer Autobahnen verkehrliche Probleme nicht lösen kann!

(D)

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Aber – liebe Grüne, klatschen Sie nicht zu früh! – das ist wieder einmal ein Antrag, wie sich Lieschen Müller die große Politik vorstellt. Ein echter Hämmerling, muss ich sagen! – Ich wäre ja gespannt, was Peer Steinbrück, unser Bundesfinanzminister, dazu sagen würde, wenn wir die Mittel für den BAB-Bau auf die Berliner Schlaglöcher aufteilen würden. Auch wenn Sie in der Begründung zu dem Antrag das Ganze etwas relativieren, sei doch gesagt: Bisher haben wir die Begründung nie beschlossen. Deshalb ist dieser Antrag nicht zu machen. Einfachstes parlamentarisches Handwerkszeug, Frau Hämmerling: Was sagen eigentlich Ihre Kollegen Eßer und Schruoffeneger zu solchen Haushaltsvorschlägen?

Ähnlich agiert die FDP des Herrn Lindner. Sie wollen die Mittel für den von Ihnen sehr gehassten ÖPNV zweckentfremden. Aber auch Sie, Herr Lindner, sind nicht sonderlich kreativ, dass muss an dieser Stelle festgestellt werden. Der Allgemeine Automobilclub ACE machte es Ihnen letztes Jahr vor: Stiefmütterchen und Vergissmeinnicht in die Schlaglöcher. Der Bayerische Rundfunk sucht das schlimmste Schlagloch Bayerns. Vergissmeinnicht, Flower-Power auf Bayerns Straßen, Bayerischer Rundfunk lässt Schlaglöcher erblühen. Leider ist die Aktion auf Grund der Witterungsverhältnisse – vor lauter Schnee findet man die Schlaglöcher nicht – verlängert worden, sonst hätte ich hier gern Herrn Lindner das schönste bayerische Schlagloch überreicht. Sonderlich erfolgreich waren Sie ja auch in Ihren kleingärtnerischen

Over

(A)

Aktivitäten nicht. In Berlin sind wir halt schneller! Als Sie zum zweiten Mal pflanzen wollten, hatte das Bezirksamt die Schlaglöcher, die es nun einmal nach jedem Winter gibt, bereits beseitigt. Der Senat setzt 12 Millionen € zusätzlich für die Sanierung und Reparatur von Straßen ein. Ihre beiden Anträge sind also überflüssig, weil Rot-Rot handelt.

[Heiterkeit der Frau Abg. Dr. Klotz (Grüne)]

Einen Wunsch habe ich aber an Sie, Frau Senatorin: Bitte reparieren Sie auch vorrangig die Radwege, denn gerade Radfahrer leiden unter schlechten Fahrbahnbelägen! Für Herrn Lindners Offroader ist es vielleicht eher eine Spaßveranstaltung. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Over! – Nun ist Bündnis 90/Die Grünen an der Reihe. Frau Kollegin Hämmerling hat das Wort. – Bitte sehr!

Frau Hämmerling (Grüne): Schönen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Vorweg schicke ich den Satz, dass für mich Straßen nicht nur der Teil sind, auf dem die Autofahrer fahren, sondern selbstverständlich auch der Teil, auf dem sich Fußgänger und Radfahrer bewegen. In all diesen Bereichen finden wir diese Probleme. Die Straßen verfallen, sie müssen saniert werden. Strukturpolitisch ist der Senat in der Sackgasse.

(B)

Herr von Lüdeke! Bis dahin haben Sie Recht. Aber mit dem Vorschlag, den Sie unterbreitet haben, werden Sie das Strukturproblem natürlich nicht lösen können. Damit schwächen Sie bestenfalls den öffentlichen Nahverkehr. Wenn es gelingt, dort Einsparungen zu erzielen, dann gehören diese Einsparungen zurück zum öffentlichen Nahverkehr, damit er attraktiver wird und ihn die Menschen häufiger und lieber benutzen. Das ist dann ein Vorteil, der den Fahrgästen zusteht.

Wir meinen, dass wir eine grundsätzliche Entscheidung treffen müssen, wenn wir in der Zukunft in der Lage sein wollen, die Straßen in einem guten Zustand zu haben. Wir müssen erkennen, dass wir auf zu großem Fuß leben, und wir müssen umsteuern. Es ist doch verrückt, wenn wir Millionen und Abermillionen für neue Straßen und Autobahnen ausgeben, während die vorhandenen Straßen vor dem Kollaps stehen. Es lässt mich verzweifeln, dass die rot-rote Koalition der Lemminge einfach so weiter macht und sagt: Interessiert uns nicht, wir bauen immer neu, auch wenn wir nicht wissen, wie wir das Alte unterhalten sollen!

Lassen Sie mich ein Beispiel nennen. In der nächsten Woche wird der Tiergarten-Tunnel eröffnet. Er ist jedoch völlig überflüssig, wir haben in dem zentralen Bereich der Stadt keinen Stau. Er wurde dennoch gebaut. In diesem Loch sind 400 Millionen € verbuddelt! Knapp 400 Millionen €! Dieser Tunnel kostet auch Geld in der Unterhaltung. Der Unterhalt wird in den kommenden sechs Jahren so viel Geld benötigen wie das gesamte Schlaglochpro-

gramm des Senats für ein Jahr. Das ist doch absolut verrückt! Wovon wollen Sie sich das denn leisten? 750 000 € werden für den Unterhalt des Tiergarten-Tunnels fällig, Herr Gaebler, das wissen Sie! Wenn Sie das mit sechs multiplizieren, haben Sie ein Sanierungsprogramm von Schlaglöchern des Senats für ein Jahr. Woher wollen Sie denn das Geld nehmen?

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Sie wissen es nicht, Sie haben keine Antwort! Diese Art der Politik, Herr Gaebler, kann nur schief gehen. Wir fordern Sie auf: Steuern Sie um, bevor alles völlig den Bach hinuntergegangen ist! Wir benötigen keine neuen Straßen, wir brauchen keinen Tunnel und auch keine neuen Autobahnen.

Herr Hillenberg! Was wir benötigen, ist eine Anpassung der vorhandenen Infrastruktur an die Bedürfnisse. Dazu zählt natürlich die Auffahrt für die Krankentransporter. Dazu gehören abgesenkte Bordsteine, damit sich die Leute mit zunehmendem Alter, wenn sie sich immer schwerer bewegen können, fortbewegen können. Das wird Ihnen auch so gehen, Herr von Lüdeke. Sie sind nicht davon ausgenommen. Irgendwann werden Sie auch einmal aus dem Auto aussteigen und über die Straße gehen wollen. Vielleicht sitzen auch Sie einmal in einem solchen Gefährt, das man schieben muss. Wir müssen Infrastruktur in diesem Bereich anpassen. Wir müssen die Infrastruktur erhalten.

(D)

Ich habe auch kein Interesse daran, auf Bundesmittel zu verzichten. Vielleicht muss der Bund aber genauso seine Finanzen in Ordnung bringen wie das Land Berlin.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Niedergesäß?

Frau Hämmerling (Grüne): Nein! Von Herrn Niedergesäß bitte nicht! Das hilft in der Sache nicht weiter.

[Heiterkeit bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Dann fahren Sie bitte fort.

Frau Hämmerling (Grüne): Der Bund muss genauso seine Finanzpolitik, was den Straßenneubau betrifft, in Ordnung bringen. 15 % der Bundesautobahnbrücken und Bundesbrücken sind kaputt. Der Bund hat kein Geld für die Erneuerung. Wir haben in Brandenburg eine Infrastruktur bis in das letzte Kaff hinein. Dort fährt gar keiner.

[Niedergesäß (CDU): Was heißt denn hier Kaff? Es ist unerhört, was Sie da sagen!]

Auch Brandenburg wird diese Straßen nicht sanieren können. Umsteuern auf Landes- und Bundesebene tut not, Herr Niedergesäß.

Eines ist klar: Wenn Sanierungsmittel zur Verfügung stehen, gehören sie nicht in irgendein Senatsprogramm, schon gar nicht sporadisch. Sie gehören mittels eines entsprechenden Vergabeschlüssels in die Bezirke. Es ist doch völlig aberwitzig, wenn man den Bezirken die Mittel so

Frau Hämmerling

(A)

knapp zuweist, dass sie gar nicht genug Geld für den baulichen Unterhalt der Straßen und zu wenig Geld für die Pflichtaufgaben haben. Ihnen vorzuwerfen, sie riefen es nicht ab, ist nicht nachvollziehbar. Sie müssten gegen Gesetze verstoßen, Herr Hillenberg. Wir erwarten, dass die Bezirke anständig ausgestattet werden. Dann werden sie auch die Straßen sanieren können.

[Gaebler (SPD): Natürlich!]

Ich will zum Abschluss, Herr Präsident, zum FDP-Antrag zurückkommen. Dieser passt klar in die Serie: Problem erkannt, aber keine geeignete Lösung gefunden. Deshalb werden wir ihn auch ablehnen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Frau Kollegin Hämmerling! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Ich rufe auf die lfd. Nr. 65, die Priorität der Fraktion der SPD, als

lfd. Nr. 4 b:

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Organisation des ÖPNV in Berlin und Eckpunkte für den Nahverkehrsplan 2006-2009

(B)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4719

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Kollege Gaebler. – Bitte schön!

[Eßer (Grüne): Jetzt kommt der Betriebsrat!]

Gaebler (SPD): Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Kollege Eßer! Dass Sie ein gestörtes Verhältnis zu Gewerkschaften haben, weiß ich, obwohl der Verdi-Vorsitzende Ihrer Partei angehört. Sie müssen es aber nicht bei jeder Plenarsitzung wieder betonen. Das wissen inzwischen alle in Berlin. Deshalb werden wir auch einmal sehen, wie weit Sie mit der Regierungsbeteiligung in Berlin kommen. So wird das jedenfalls nichts.

[Beifall bei der SPD]

Jetzt komme ich zum eigentlichen Thema, dem Nahverkehrsplan. Man muss vielleicht einmal zwei Sätze dazu sagen, was der Nahverkehrsplan ist. Dahinter steckt mehr, als viele hinter dem einfachen Namen vermuten. Der Nahverkehrsplan ist das gesetzlich vorgesehene Instrument, mit dem der Aufgabenträger, hier: das Land Berlin, definiert, welches Niveau ein Verkehrsangebot für die Stadt und die Verbindungen in die Region haben soll. Der Nahverkehrsplan setzt für ganz Berlin Standards und Vorgaben, in dem Umfang und Qualität der Leistungen bei S-Bahn, U-Bahn, Tram, Bus, Fähre und für den Regionalverkehr definiert werden.

[Niedergesäß (CDU): Die U 5 durchbauen!]

Darüber hinaus enthält er Ziele, Prüfaufträge, Maßnahmen und Vorschläge, wie man den ÖPNV noch attraktiver gestalten kann. Er untersetzt damit den Stadtentwicklungsplan Verkehr und soll natürlich auch dessen Hauptziel dienen, eine nachhaltige Verkehrspolitik und Mobilität zu organisieren. Insofern ist es gut, dass der Senat hier den Nahverkehrsplan vorgelegt hat und die Eckpunkte dem Parlament vorlegt.

Das ist ein Novum. Bisher ist der Nahverkehrsplan dem Parlament nur zur Kenntnis gegeben worden. Das ist insofern ein Problem, als darin natürlich umfangreiche Festlegungen vorgenommen werden müssen, beispielsweise welche Finanzmittel in welchen Bereichen zur Verfügung stehen oder welche Standards gesetzt werden, um im ÖPNV zu investieren, den Betrieb dort zu organisieren. Das hat natürlich finanzielle Auswirkungen. Deshalb ist es gut, dass das Parlament dieses diskutiert und sich zu den Eckpunkten des Nahverkehrsplans bekennt.

Wir haben in Berlin ein gutes Verkehrssystem. Das wird international gelobt. Hier in Berlin besteht manchmal die Neigung, zu sagen, es sei alles sehr schön, könne aber noch viel besser sein. – Das ist richtig. Wir werden allerdings auch immer wieder vor die Frage gestellt, wie wir mit den knappen Haushaltsmitteln des Landes das jetzt gute Verkehrsangebot halten können. Unser Ziel ist es, das Angebot nicht nur zu halten, sondern das Ganze auch noch auszubauen.

(D)

Dazu muss man wissen, welches Verkehrsangebot gewünscht wird. Was wollen wir hier haben? Deshalb müssen wir Qualitätsstandards festsetzen. Das betrifft zum einen die Frage der Erschließung. Wie lange und wie weit ist der Weg zum nächsten Haltepunkt der S-Bahn, der U-Bahn, des Busses und der Tram, den ich jemandem zumuten kann? – Dafür gibt es unterschiedliche Einzugsbereiche. Es ist klar, dass das Busnetz einen dichteren Haltestellenabstand haben kann und muss als der schnelle Regionalverkehr oder der S- und U-Bahnverkehr. Dafür werden in diesem Nahverkehrsplan Standards genannt. Diese werden wir in der Ausschussberatung kritisch überprüfen. Ich glaube, dass man mit den hier gesetzten Standards hinter das zurückfällt, was jetzt stellenweise schon vorhanden ist. Da wir nichts abbauen, sondern halten und aufbauen wollen – wie ich schon sagte –, werden wir uns das noch einmal kritisch ansehen.

Das Gleiche betrifft die Frage, in welchen Takten die Haltestellen bedient werden. Es ist zwar schön, wenn man eine Haltestelle in der Nähe hat. Wenn dort aber nur einmal am Tag ein Verkehrsmittel auftaucht, ist es zu wenig. Deswegen sind in dem Nahverkehrsplan nach den verschiedenen Tageszeiten und Wochentagen festgesetzte Bedienungsstandards festgelegt. Es ist wichtig, dass wir uns darüber unterhalten. Jedem muss klar sein, dass es mehr kostet, wenn ich den ganzen Tag lang einen 10-Minuten-Takt haben will, als wenn es einen 20-Minuten-Takt beim Bus gibt. Bei der U-Bahn gilt dies analog für einen engeren Takt.

Gaebler

(A)

Das reicht aber nicht aus. Es reicht nicht, dass nur der Verkehr betrachtet wird, es aber niemanden interessiert, was sich dort abspielt. Auch die so genannten weichen Faktoren wie Sicherheit, Sauberkeit und Anschlussicherung in den Verkehrsmitteln sind entscheidende Punkte, die einen attraktiven Nahverkehr ausmachen. Insofern müssen auch diese elementarer Bestandteil des Nahverkehrsplans sein und sind es auch.

Nicht zuletzt geht es um die Barrierefreiheit. Es ist nicht nur eine Frage für Menschen mit Behinderungen, sondern auch selbstverständlich auch für Ältere, für Leute mit Kinderwagen, für Menschen mit Gepäckstücken und Fahrrädern, wenn man bike and ride vorantreiben will. Es bedeutet die Sicherstellung einer entsprechenden Zugänglichkeit gerade in den Schnellbahnhöfen. Wir haben in Berlin schon ein hohes Niveau. Der Nahverkehrsplan sieht in seinen Eckpunkten vor, den Anteil der S-Bahnhöfe mit Aufzügen oder Rampen bis Ende 2009 deutlich auf 80 % zu erhöhen. Hier werden wir auch prüfen müssen, ob man das noch beschleunigen kann. Dies ist jedoch mit erheblichen Investitionsmitteln verbunden. Auch der Anteil von barrierefreien Straßenbahnen muss aus unserer Sicht deutlich erhöht werden.

(B)

Der einzige Punkt, den ich hier nicht mehr ansprechen kann, den wir aber oft genug besprochen haben, ist die Beauftragung von Verkehrsleistungen. Hier sind wir der Meinung, dass die BVG ein gutes Verkehrsangebot unterbreitet und dies auch weiter tun soll. Das heißt nicht, dass sie dabei nicht kostenbewusst vorgehen soll. Alles Weitere werden wir dann im Ausschuss beraten. Ich hoffe, dass wir zügig zu Eckpunkten kommen, die weiterhin ein gutes Verkehrsangebot in Berlin sichern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Für die Union hat das Wort der Herr Kollege Kaczmarek. – Bitte schön!

Kaczmarek (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Brecht-Zitat passt für fast alle Pläne, die der Senat macht: „Ja, mach nur einen Plan, sei nur ein großes Licht! Und mach dann noch 'nen zweiten Plan, geh'n tun sie beide nicht!“ Wenn wir uns ansehen, was uns jetzt als – euphemistisch beschrieben – Eckpunkte eines Nahverkehrsplan vorliegt, entdecken wir zu unserer großen Überraschung allerlei alte Bekannte wieder. Zum Beispiel finden wir unter der infrastrukturellen Rahmenbedingung für den neuen Nahverkehrsplan immerhin die Inbetriebnahme der U 55 – Sie erinnern sich: jener segensreichen „Ping-Pong-U-Bahn“ im Regierungsviertel, die Unmengen von Bundestagsabgeordneten vom Hauptbahnhof zum Reichstag katapultieren wird –, die Straßenbahn in der Bernauer Straße, die Straßenbahn am Alexanderplatz – zweite Verbindung – und die Straßenbahn in der Invalidenstraße – alles gute alte Bekannte, die eigentlich schon längst verwirklicht sein sollten und die mit dem neuen Nahverkehrsplan eigentlich gar nichts mehr zu tun haben.

(C)

Was wir darin allerdings nicht finden, sind neue Maßnahmen, die diese Stadt dringend brauchte, wie die S 21, die S-Bahn nach Falkensee, für die mittlerweile eine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung – und zwar eine sehr positive – vorliegt, die Stammbahn oder andere Verbindungen. Das ist wahrscheinlich das Beste, was der Senat machen kann: Man plant nicht in die Zukunft, sondern man macht nachgehende Planung. Das, was schon erledigt sein sollte, schreibt man in den neuen Plan hinein. Dann kann man vielleicht einigermaßen sicher sei, dass es verwirklicht wird. Nur: Das ist weder innovativ, noch lohnt es sich, lange darüber zu reden. Das ist nur Augenwischerei. So muss man leider einen Großteil dieser Vorlage beschreiben.

Welche Rahmenbedingungen sind tatsächlich wichtig für den öffentlichen Nahverkehr? – Lieber Herr Gaebler! Wenn Sie zum Beispiel über Barrierefreiheit reden, habe ich ein schönes Zitat, nur um die Qualität des Papiers zu verdeutlichen. Da steht:

Qualifizierung des betrieblichen Personals, damit dieses die Bedürfnisse mobilitätseingeschränkter Fahrgäste kennt und umzusetzen weiß.

Das finde ich sehr löblich, das ist ganz prima. Nur leider, Herr Gaebler, leider, Frau Matuschek, leider, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, gibt es gar kein Betriebspersonal mehr. Wen wollen Sie denn qualifizieren? Es steht keiner mehr auf den Bahnhöfen. Das haben Sie sanktioniert, das haben Sie mit Ihren finanziellen Grundentscheidungen wissentlich herbeigeführt. Also brauche ich auch niemanden zu qualifizieren.

(D)

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Ein ganz genialer Plan! Er wird in jedem Fall erfüllt. Es ist niemand mehr da, also brauche ich ihn auch nicht zu qualifizieren. Der Entwurf betrügt an dieser Stelle den Leser. Es wird etwas vorgegaukelt, was letztendlich gar nicht möglich ist. Leider!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege Kaczmarek! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gaebler?

Kaczmarek (CDU): Selbstverständlich, aber nur, wenn es wirklich eine Frage ist.

Gaebler (SPD): Lieber Herr Kollege Kaczmarek! Würden Sie mir zustimmen, dass es in den Bussen und Straßenbahnen noch Betriebspersonal gibt, das man hinsichtlich mobilitätsbehinderter Menschen schulen kann? Dieses ist bisher nicht abgezogen. Wenn Sie andere Erkenntnisse haben, wäre ich Ihnen für Hinweise dankbar.

Kaczmarek (CDU): Sehr geehrter Herr Gaebler! Wenn Sie könnten, würden Sie auch noch die Busfahrer abziehen, aber das ist technisch noch nicht möglich. Aber Sie stimmen mir doch wahrscheinlich auch zu, wenn ich sage, dass eine Barriere in einem U-Bahnhof, in dem ich Treppen überwinden muss und von der Bahnsteigkante in

Kaczmarek

(A)

einen Zug einsteigen muss, etwas ganz anderes ist als in einem Bus, den ich ebenerdig besteigen kann.

[Zuruf des Abg. Gaebler (SPD)]

Das ist Augenwischerei. Sie wissen ganz genau, worüber wir reden müssen, nämlich darüber – und das müsste in einem Nahverkehrsplan stehen –, dass selbstverständlich Personal auf die Schnellbahnhöfe gehört. Das ist übrigens Beschlusslage dieses Hauses, auch wenn Sie es vergessen haben. Sie haben mitgestimmt. Es wäre nett, wenn Sie Ihre eigenen Beschlüsse ernst nehmen.

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Wir können uns lange über Taktzeiten und ähnliche Punkte unterhalten. Das werden wir im Ausschuss auch machen. Aber was ist wirklich wichtig? – Die finanziellen Rahmenbedingungen – sie stehen unter 3.1 – sind wirklich wichtig. Was können wir uns in der nächsten Zeit tatsächlich noch leisten? – In dem Papier sind schöne Zahlen niedergelegt, nur leider stimmen sie mit den jüngsten Beschlussfassungen – auch auf Bundesebene – und mit dem, was im Moment an finanziellem Background in der Stadt vorhanden ist, nur wenig überein. Da wurde weder berücksichtigt, dass die Regionalisierungsmittel in den nächsten Jahren um 2 Milliarden € gekürzt werden sollen, noch, dass der neue Spartentarifvertrag – wenn er denn jemals ins Leben treten sollte, was wir alle nicht so genau wissen – bei der BVG trotzdem ein jährliches Defizit von 50 Millionen € übrig lässt. Wie wollen Sie diese Lücken schließen? Wie wollen Sie unter diesen finanziellen Bedingungen öffentlichen Nahverkehr gestalten? Dazu sagt dieses dünne Papier nichts. Es referiert Zahlen, die längst veraltet sind und deren Basis man – leider, muss ich sagen – nicht mehr planen kann. Der Senat wäre gut beraten, an dieser Stelle noch einmal eine gründliche Überarbeitung vorzunehmen und sich mit der Frage auseinander zu setzen, wie die finanzielle Leistungsfähigkeit aussieht und was wir uns noch leisten können.

(B)

Ich will noch einen Punkt herausgreifen, der in diesem Entwurf und auch in der öffentlichen Diskussion ein wenig zu kurz kommt: Das ist das Thema Sicherheit und Sauberkeit in den öffentlichen Nahverkehrsmitteln. Man wird immer gekontert mit der Bemerkung, es sei sicherer, U-Bahn zu fahren als auf der Straße spazieren zu laufen. Statistisch stimmt das sicherlich. Es ist aber ein Unterschied, ob Menschen sich in ein Verkehrsmittel hineinbegeben und sich den Bedingungen dort gewissermaßen ausliefern oder auf der freien Straße unterwegs sind. Bezüglich der öffentlichen Verkehrsmittel müssen wir besonders hohe Maßstäbe anlegen. Deswegen verstehe ich nicht, warum es hier keinerlei Aussagen zum Thema Videoüberwachung in den öffentlichen Verkehrsmitteln gibt. Die bedauerlichen jüngsten Zwischenfälle, Angriffe auf Fahrgäste und Mitarbeiter der Verkehrsunternehmen, sollten uns Mahnung genug sein, dieses Thema endlich ernst zu nehmen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Herr Kollege! Bitte beachten Sie die Redezeit! Sie ist abgelaufen.

(C)

Kaczmarek (CDU): Was hier auch überhaupt nicht berücksichtigt ist, was einem als Fahrgast in den öffentlichen Verkehrsmitteln zunehmend auffällt und was auch die Verantwortlichen dort sagen: Unser größtes Problem ist die Zerstörung, ist der Vandalismus, sind die Graffiti, ist das Scratching in den Fahrzeugen. Wie wollen wir dem entgegenwirken, dass Fahrgäste sich nicht mehr wohlfühlen können, weil sie in einer Atmosphäre der Verwahrlosung und einer Atmosphäre von zerstörten und verkommenen Fahrzeugen mit den öffentlichen Verkehrsmitteln unterwegs sein müssen? – Dazu müssen wir Lösungen finden, dazu muss der Senat Vorschläge machen. Da hilft keine Vogel-Strauß-Politik, da muss man die Probleme beim Namen nennen und dann auch anpacken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Kaczmarek! – Es folgt die Linkspartei.PDS. Frau Matuschek hat das Wort. – Bitte sehr!

Frau Matuschek (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kaczmarek! Sie gefallen sich als zynischer Kommentator dieses Papiers.

[Zurufe von der CDU]

Sie sagen nichts über die Qualität des alten Nahverkehrsplans. Daran waren Sie beteiligt. Sie sagen nichts darüber, dass dieses Papier über die Eckwerte des Nahverkehrsplans überhaupt einmal etwas über Finanzierungsrahmenbedingungen sagt. Das hat der alte nicht getan. Sie sagen auch nicht, dass die CDU – wenn sie gekonnt hätte – damals als allererste die fahrerlose U-Bahn eingeführt hätte. Dazu gab es bei der BVG ein Millionen-DM-schweres Pilotprojekt. Und es hätte auch ein Millionen-DM-schweres elektronisches Ticketing-System gegeben, wenn die technischen Voraussetzungen gekommen oder absehbar gewesen wären. Das muss ich Ihnen zurückgeben. Da reicht der Zynismus, den Sie hier zeigen, nicht. Ein bisschen Ernsthaftigkeit stünde Ihnen gut.

(D)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Dann gibt es offensichtlich ein grundsätzliches Missverständnis darüber, was der Nahverkehrsplan ist und welche Bindungswirkung er entfaltet. Er ist nicht nur ein Instrument in Richtung der Verkehrsunternehmen, sondern er ist vor allen Dingen ein Bindungsinstrument des politischen Aufgabenträgers, und der sind wir. Deswegen ist es wichtig und erstmalig in Berlin, dass die Eckwerte des Nahverkehrsplans hier im Parlament beschlossen werden. Das Parlament entscheidet – a – darüber, welche Anforderungen formuliert werden, um einen guten Nahverkehr zu sichern, aber auch – b – darüber, welche Anforderungen sich der Aufgabenträger selbst setzt. Welche Anforderungen ergeben sich daraus auch für die Verwaltung, wenn es zum Beispiel darum geht, die Pünktlichkeit des Nahverkehrs, auch der Busse, zu gewährleisten, indem man Busspuren einrichtet, indem man dafür sorgt, dass auf den Straßenbahnschienen nicht geparkt wird, indem man auch den Verkehrsunternehmen zur Seite steht,

Frau Matuschek**(A)**

wenn es darum geht, Vandalismus und Zerstörungswut in den öffentlichen Verkehrsmitteln zu bekämpfen! Diese Aufgaben ergeben sich auch für den Aufgabenträger. Deswegen ist es wichtig, dass wir dieses Papier beschließen.

Wir haben in Berlin im Vergleich zu anderen Großstädten schon jetzt ein hervorragendes Angebot. Das hat Herr Gaebler ausgeführt. Das soll so bleiben. Deswegen ist es auch wichtig, dass wir uns die grundsätzlichen Standards vor Augen halten, im Ausschuss diskutieren und dann auch auf die Finanzierungsnotwendigkeiten hinweisen. Der Nahverkehr in Berlin ist und bleibt ein Standortfaktor ersten Ranges, und das soll auch künftig – auch unter finanziell schwieriger werdenden Bedingungen – so sein. Das heißt aber nicht, dass wir meinen, der Nahverkehr hier sei gut und müsse nicht besser werden. Nein! Deswegen legen wir in den Eckwerten des Nahverkehrsplans besonderen Wert auf dichte Takte, auf andere Definitionen der Hauptverkehrszeiten beispielsweise, auf verbesserte Zugänglichkeit zu den Verkehrsmitteln für Menschen mit Behinderungen wie auch Kinder oder ältere Menschen, auf die erstmalige Einbeziehung von Fahrgastrechten in einen Nahverkehrsplan und auf die Berücksichtigung besonderer Interessenlagen von Frauen.

(B)

Nicht zuletzt ist der Fahrpreis für die potentiellen und jetzigen Fahrgäste wesentliches Kriterium für oder gegen die Nutzung von Bussen und Bahnen. Auch dazu sind einige Ausführungen in diesem Papier enthalten. Aber der Nahverkehrsplan ist eben kein BVG-Plan. Er betrifft in großen Teilen natürlich das Angebot der BVG, aber auch das Angebot aller anderen Nahverkehrsunternehmen.

Dennoch – ich komme zum kritischen Teil – kann man sich des Eindrucks manchmal nicht erwehren, dass die zuständige Verwaltung den Nahverkehrsplan als Instrument zur Enthauptung der BVG, als Verhütungsmittel vor unternehmerischem Handeln und als Rechtfertigungsgrundlage zur Gründung einer neuen Verwaltungseinheit benutzen will. Deshalb fängt die Vorlage auch nicht mit dem eigentlichen Nahverkehrsplan, sondern mit einem Elaborat über eine vermeintliche Rechtslage ab 2008 an, nur um schließlich zu behaupten, dass die BVG freischwebend sich selbst beauftragt und keiner Kontrolle unterliege. Das ist grober Unfug. Das habe ich schon öfter gesagt, und ich kann es auch immer wieder nachweisen. Die BVG agiert im Interesse des Landes in Abstimmung mit dem Land. Sie wird durch den Eigentümer kontrolliert

[Frau Hämmerling (Grüne): Wie denn?]

und leistet ein ähnlich detailliertes Qualitätsmonitoring wie die S-Bahn, indem sie z. B. einen jährlichen Qualitätsbericht detailliert vorlegt. Er sollte nicht nur in der Verwaltung schlummern, sondern endlich einmal veröffentlicht werden.

[Frau Hämmerling (Grüne): Märchenstunde ist das!]

Das, was hier vorliegt, ist ein Rechtfertigungspapier für diese besondere Organisationseinheit, genannt „lokale Nahverkehrsgesellschaft“. Die einzige Stadt, die so eine

Nahverkehrsgesellschaft hat, ist Frankfurt am Main, und das mit erheblichen Kostenbelastungen. Da hat sich nichts getan. Es sind nicht mehr Fahrgäste gewonnen worden, sondern mehr Kosten für die Stadt Frankfurt entstanden – 2003 6,5 Millionen €, 2004 schon 9,5 Millionen €. Im Bedarfsfall weiß der Kunde in Frankfurt nicht mehr, an wen er sich wenden soll bei den vielen Akteuren, die dort unterwegs sind, und die Trennung von Fahrplan- und Dienstplanung hat katastrophale Auswirkungen auf die Effizienz des Verkehrsangebots. Das wollen wir hier nicht. Darüber werden wir im Ausschuss auch noch deutliche Worte verlieren.

Letztendlich geht es darum, den politischen Willen der Direktbeauftragung der BVG zu untersetzen. Das sollte man nicht tun, indem man der BVG die unternehmerische Kompetenz entzieht. Nein, das wollen wir nicht. Wir wollen schlanke Strukturen, Effizienz statt zusätzlicher Akteure, Koordination statt neue Verwaltung außerhalb der Verwaltung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Frau Kollegin Matuschek! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Herr Kollege Eßer!

Eßer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Matuschek! Sie haben jetzt wenigstens über das gesprochen, was an diesem Papier wirklich interessant ist, allerdings auf eine Art und Weise, über die man sich wundern muss – dazu sage ich gleich noch etwas –, während Herr Gaebler das alles so niedrig gehängt hat, dass man überhaupt nicht weiß, womit man es hier zu tun hat. Richtig verstanden, legt uns der Senat hier seinen Vorschlag für einen Einstieg in eine neue Organisation des Nahverkehrs vor. Das Verhältnis zwischen Politik und BVG soll sich dadurch grundlegend wandeln – was Frau Matuschek ja so schlimm findet. Frau Matuschek hätte es lieber, es bliebe wie bisher. Da wackelt ja eher der Schwanz mit dem Hund, d. h. das Unternehmen BVG diktiert den vom Volk gewählten Abgeordneten und Senatsmitgliedern die Bedingungen statt umgekehrt. Man sollte sich – das war der Hinweis meines Zwischenrufs, Herr Gaebler – hier nicht immer als Unternehmenssprecher gerieren, sondern sich als Vertreter der Wählerinnen und Wähler verhalten. Das vermisst man bei Ihnen meistens.

Wir kritisieren jedenfalls seit Jahren heftig, dass die Verhältnisse auf dem Kopf stehen und die BVG im Grunde genommen der Politik die Bedingungen diktiert, und wollen, dass die Politik ihrerseits das erforderliche Angebot in Form eines Nahverkehrsplans definiert und anschließend die Verkehrsunternehmen vertraglich verpflichtet, dieses Angebot zu angemessenen Preisen bereitzustellen. – Im Unterschied zu Ihnen, Frau Matuschek, habe ich Frau Junge-Reyer vor fünf Wochen in der Antwort auf unsere Große Anfrage so verstanden, dass sie das auch will.

Ich muss aber, Frau Junge-Reyer, dann doch kritisch anmerken: Wenn die Vorlage des Senats bis zur Be-

(C)**(D)**

Eßer**(A)**

schlussfassung nicht deutlich verändert wird, legen Sie mit diesem Dokument einen klassischen Fehlstart hin. Zu zwei Punkten von vielen, die mich zu dieser Ansicht bringen, will ich ein paar Ausführungen machen.

Ich habe Sie bisher immer so verstanden, dass auch aus Ihrer Sicht die Existenz einer Bestellorganisation, in der sich das Know-how für Planung und Gestaltung des Verkehrsangebotes bündelt, zentral für das angestrebte Primat der Politik in der Verkehrspolitik ist. Jetzt aber legen Sie uns einen Zeitplan vor – ich begreife ihn als politisch motiviert –, der dazu führt, dass die neue Bestellorganisation weder für die Erarbeitung des Nahverkehrsplans noch für die Verhandlungen mit der BVG zur Verfügung steht, denn der Vertrag mit der BVG soll laut diesem Plan im März 2007 ausverhandelt, Ihre Bestellorganisation aber erst sechs Monate später, im September, funktionsfähig sein. Sie soll also später kontrollieren, und zwischendurch müssen Sie sich mit externer Beratung behelfen. Mit anderen Worten: Da wird das Dach gebaut, bevor das Erdgeschoss errichtet ist. – Ich verstehe nicht, warum Sie nicht den Weg gehen, den z. B. – im Unterschied zu Ihnen sage ich das, Frau Matuschek – Frankfurt am Main gegangen ist. Besorgen Sie sich doch aus der Planungsabteilung der BVG die Leute, die Sie für die Definition des Nahverkehrsangebots brauchen! Dass die Vorstände der BVG immer ein saures Gesicht machen, wenn sie das hören, kann doch kein Grund sein, diesen Schritt zu unterlassen, wenn es um den Vorrang der Politik geht.

(B)

Der andere große Sündenfall der vorgelegten Eckpunkte für den Verkehrsvertrag mit der BVG besteht darin, dass es sich um keinen echten Leistungsvertrag handelt, denn ein Leistungsvertrag müsste drei zentrale Komponenten haben: erstens die Definition des abverlangten Angebots, zweitens Meilensteine für eine zunehmend wirtschaftlichere Bereitstellung dieses Angebots, drittens Sanktionen für den Fall, dass die BVG die qualitativen und wirtschaftlichen Komponenten des Vertrags nicht einhält.

Wie sehen aber die Eckpunkte aus, Herr Gaebler? – Zur ersten Komponente, der Qualität des Angebots, zur Frage von Strecken, Taktzeiten – Sie haben es erwähnt –, Zahl der Haltestellen, Fahrpreisen usw. steht einiges in Ihrer Vorlage, was in den Ausschüssen meiner Ansicht nach allerdings eingehend und kritisch zu erörtern sein wird.

Die zweite Komponente, Anforderungen an die Wirtschaftlichkeit der BVG, sucht man in der Senatsvorlage jedoch vergebens. Schlimmer noch, auf Seite 9 der Vorlage findet sich im Hinblick auf die 250 Millionen €, die in der Finanzplanung des Senats als dauerhafter Zuschuss vorgesehen sind, wörtlich der Satz – ich zitiere –:

Sollte das Ergebnis der Verhandlungen über einen Verkehrsvertrag zur Folge haben, dass diese Mittel nicht ausreichen, muss die Finanzplanung an das

Ergebnis der Vertragsverhandlungen angepasst werden.

(C)

Ich weiß nicht, ob der Finanzsenator in dem Augenblick spazieren gegangen ist, aber fest steht doch: Ein Parlament in einem Haushaltsnotlageland, das diesen Satz beschließt, bevor die Verhandlungen überhaupt angefangen haben, nimmt sich selbst und seine Verantwortung für die Gesamtbelange Berlins nicht ernst. Dieser Satz muss aus der Vorlage heraus. Anders werden Sie unsere Zustimmung zu der Vorlage auf keinen Fall gewinnen.

Die dritte Komponente – ich komme zum Schluss –, Sanktionen gegen die BVG bei Vertragsverletzung, sucht man in den Eckpunkten auch vergeblich.

[Gaebler (SPD): Das steht doch auf Seite 8, verdammt noch mal!]

Das sind doch keine Konsequenzen! – Aber ohne Konsequenzen bei Vertragsverletzung macht selbst der schönste Unternehmensvertrag keinen Sinn. Wir werden darüber sicherlich diskutieren. Wir hatten vor zwei Jahren, Herr Gaebler – nur zum Zwischenruf – im Hauptausschuss eine Delegation aus Zürich zu Gast. Ich finde, die haben ein sehr gutes Modell, wie man mit einem solchen Verkehrsvertrag umgeht. Wir werden das im Verkehrsausschuss und im Hauptausschuss eingehend diskutieren. Ich hoffe, dass am Ende – das ist wenigstens der Wille unserer Fraktion – diese Vorlage das Parlament nicht so verlässt, wie sie jetzt eingebracht wurde. – Danke!

(D)

[Beifall bei den Grünen –
Gaebler (SPD): Sie wissen,
was eine Malus-Regelung ist?]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Eßer! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat jetzt die Frau Kollegin Matuschek. – Bitte schön!

Frau Matuschek (Linkspartei.PDS): Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Eßer! Sie verwechseln wieder die Dokumente, die vorliegen. Hier liegen Eckwerte zum Nahverkehrsplan vor. Es kommt ein detaillierter Nahverkehrsplan. Eine Verkehrsfinanzierungsvereinbarung über die Leistungen der BVG ab 2008 ist all dies nicht. Sie würde sich auf die hier festgelegten Qualitätsstandards stützen.

[Ratzmann (Grüne): Genau!]

Es ist ganz logisch, dass zunächst gesagt werden muss, in welcher Qualität und in welchem Umfang der politische Souverän meint, ein akzeptables Angebot in Berlin haben zu wollen. Daraus ergeben sich entsprechende Finanzierungsnotwendigkeiten.

Dass hier nichts mehr über die Jahre ab 2008 hinaus steht, ist misslich, hat aber etwas damit zu tun, dass die Regionalisierungsmittel einer Revision unterzogen werden. Hier – das geht in Richtung von Herrn Kaczmarek – erwarte ich seitens der CDU, dass einer Kürzung der Regionalisierungsmittel nicht zugestimmt wird, denn das ist

Frau Matuschek

(A)

genau das, was dem Nahverkehr in Berlin nicht passieren darf.

Noch einmal zu Ihrem ach so gelobten Modell in Frankfurt, Herr Eßer. Wissen Sie, was der größte Schildbürgerstreich dieser „tollen“ Nahverkehrsorganisation war, die Sie immerzu loben? – Aus Qualitätsgründen sollten alle Busse und Bahnen eine neue Farbe bekommen, nicht die alteingesessene lila-petrol oder wie es heißt subaruvistablue, sondern rot-weiß. Da wurde in Frankfurt monatelang in allen Gremien, die dazu etwas zu sagen haben oder nicht, darüber gestritten, ob es etwas ist, was die Qualität befördert, weil der Fahrgast weiß, er fährt in einem rot-weißen Bus oder einer rot-weißen Straßenbahn, und sonst ändert sich nichts, oder ist das etwas, was man wirklich nicht braucht? Aber diese „wunderbare“ Nahverkehrsorganisation, genannt „Traffic“, meinte, das sei das Qualitätsmerkmal, das man unbedingt durchsetzen müsse. Der ganze Spuk endete durch ein Machtwort der Oberbürgermeisterin. So etwas wollen wir hier in Berlin nicht haben!

Das eigentliche Problem, das habe ich vorhin schon einmal gesagt, ist die Trennung von Fahrplanerstellung und Dienstplanung.

[Zuruf der Frau Abg. Hämmerling (Grüne)]

(B)

Denn nur, wenn man das zusammenlässt, kann man auch effiziente Planung unternehmerischer Art und mit wirtschaftlichen Qualitätskriterien durchführen. Wenn man das aufsplittet, hat man eine Unmenge Koordinationsbedarf, hat man ständig neue Nachjustierungsnotwendigkeiten, auch Kosten, die sonst nirgends auftauchen, aber dann plötzlich auf dem Tisch liegen. Das wollen wir nicht. Wir wollen die Effizienz, die im Unternehmen BVG da ist, mit entsprechender Abstimmung dessen, was ein ausgewogenes Nahverkehrsangebot auch unter Berücksichtigung der schwächeren Verkehrsteilnehmer und sozialstadträumlicher Belange leisten kann.

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Die drei Minuten sind um.

Frau Matuschek (Linkspartei.PDS): Ich bin beim letzten Satz. – Das wollen wir bei der BVG belassen und nicht irgendeinen neuen Akteur da „herumwursteln“ lassen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Der Herr Kollege Eßer repliziert natürlich und hat das Wort!

Eßer (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrte Frau Matuschek! Das war wieder eine Werbebotschaft, dass Sie den Stuhl im Parlament besser aufgeben und statt dessen ein Büro bei der BVG beziehen sollten.

[Heiterkeit]

(C)

Wenn Sie da allerdings eine leitende Position haben möchten, müssten Sie wenigstens Überschriften vom Papier lesen können.

[Brauer (Linkspartei.PDS): Was?]

Dieses Papier, das uns vorliegt, heißt im Unterschied zu früheren Papieren nicht einfach nur „Eckpunkte für den Nahverkehrsplan 2006 bis 2009“ – im Übrigen liegt 2009 nach 2008, nicht? –, sondern das Papier heißt „Organisation des ÖPNV in Berlin und Eckpunkte für den Nahverkehrsplan 2006 bis 2009“. Es hat die entsprechenden Teile, nämlich „I. Organisation und Finanzierung des ÖPNV in Berlin“. Dazu habe ich einiges gesagt und entnehme Ihrem Beitrag, dass Ihnen der Ansatz, den Ihr Senat hier vorlegt und beschlossen hat, persönlich überhaupt nicht passt. Gut, Ihr Problem, nicht meines!

Dann kommt der Punkt „II. Eckpunkte des Nahverkehrsplans“. Ich denke, dass ich das richtig interpretiere, dass hier versucht wird, dem Nahverkehrsplan auf dem Wege eines von Ihnen in den vergangenen Sitzungen beschriebenen Unternehmensvertrags mit der BVG und unter Kontrolle einer aufzubauenden Bestellorganisation eine ganz andere Verbindlichkeit und Durchsetzungsfähigkeit zu verpassen, als das in der Vergangenheit der Fall war. Insofern werden Sie sich ausnahmsweise in Ihrem Ausschuss nicht über unverbindliche Sachen unterhalten, die man auf ein Planungspapier schreibt, die aber dann nie realisiert werden, sondern in einem detaillierten Dokument etwas zu erarbeiten haben, was dann Verhandlungsgrundlage des Landes Berlin mit dem Unternehmen BVG ist. Von dem hoffen wir, dass es dann 1:1 in die Tat umgesetzt wird. Da werden Sie nicht mehr nur ‚seifenblasenmäßig‘ planen können, sondern unter Einschluss der finanziellen Rahmengenheiten. Da spielt der Staatszuschuss eine Rolle, aber auch das, was das Unternehmen selbst fähig ist, an Leistungskraft durch eigene Effizienz und Kostensenkung zu generieren.

(D)

Dieses werde ich hier – und darüber können Sie sich so lange aufregen, wie Sie wollen – immer wieder anmahnen, dass die BVG dort Fortschritte macht, weil das gut für die Kunden ist, nicht, Herr Gaebler? Denn in der schönen Dreifaltigkeit von Lohn, Preis und Profit fällt der Profit flach. Insofern sind Lohn und Preis unmittelbar kurzgeschlossen. Das sehe ich auch als Gewerkschafter so, der ich sogar höhere Beiträge in die Kasse meines Parteifreundes Bsirske bei Verdi bezahle als Sie, Herr Gaebler. Aber mir ist schon bewusst, dass die soziale Verantwortung beides betrifft. Durch hohe Fahrpreise exorbitant hohe Löhne zu bezahlen ist nicht die soziale Haltung. Da ist in der BVG noch einiges zu tun.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege Eßer! – Jetzt folgt die FDP-Fraktion. Das Wort hat der Herr Kollege von Lüdeke. – Bitte schön!

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Drucksache 15/4710 über die Organisation des ÖPNV in Berlin ist in der Tat – Herr Eßer hat es

von Lüdeke

(A)

gerade gesagt – ein Schlüsseldokument unseres Hauses in dieser Legislaturperiode. Es beinhaltet die Grundausrüstung des Berliner ÖPNV bis zum Jahr 2020. Mit diesem Dokument wird aber nicht nur die Berliner Nahverkehrspolitik für diesen Zeitraum umrissen, nein, es werden damit auch indirekt die entsprechenden haushalterischen Weichenstellungen vorgenommen. Nebenbei geht es hier um Milliardenbeträge, über die wir reden.

Das Ziel der Nahverkehrspolitik des rot-roten Senats wird in diesem Dokument klar. Das BVG-Monopol soll für die Zeit ab 2008 vertraglich fixiert werden. Darum geht es im Wesentlichen. Ich gehe davon aus, dass die rechtlich maximal zulässige Vertragslaufzeit von 15 Jahren ausgeschöpft wird, das heißt, der Verkehrsvertrag bis zum Jahr 2023 laufen soll. Die Novellierung der EG-Verordnung 1191/69 wird dies aller Voraussicht nach gestatten. Aber nicht alles, was zulässig ist, ist sinnvoll. Da muss ich sagen: Monopole und Monopolverträge sind auf keinen Fall sinnvoll.

[Beifall bei der FDP]

Marktwirtschaft lebt vom Wettbewerb, und dies gilt besonders auch für den ÖPNV.

[Klemm (Linkspartei.PDS): Bravo!]

(B)

Wer den ÖPNV dem Wettbewerb entziehen will, dem kann man schon vorher sagen, wird draufzahlen. Dies haben andere schon längst erkannt z. B. Kopenhagen. Wir haben unlängst über ein Gutachten gesprochen, das wir haben erstellen lassen. – Nebenbei: Das wollten übrigens alle möglichen Leute haben. Und es hat allseits viel Lob bekommen. – Die Kopenhagener haben es schon längst erkannt und haben den ÖPNV marktwirtschaftlich reformiert und infolgedessen die Kosten um ca. 15 % gesenkt. Gleichzeitig wurde das Angebot spürbar verbessert – Gewinner der Reform waren die Steuerzahler und die Nahverkehrskunden.

Wer hat im Vorfeld groß lamentiert? – Die Gewerkschaften und einige Verkehrsunternehmen, die ihr Monopol gefährdet sahen. Damit sind wir beim Kern des Problems, nämlich der Frage: Cui bono, wem nützt es? – Die Vorlage des Senats ist nichts anderes als ein Kniefall vor der Gewerkschaft Verdi und den Beschäftigten der BVG.

[Beifall bei der FDP]

Die Belange der Steuerzahler und Nahverkehrskunden stellen Senat und SPD-PDS-Koalition hinten an. Es ist das gleiche Muster wie z. B. bei den landeseigenen Wohnungsunternehmen, die uns ja auch noch eine ganze Weile beschäftigen werden. Die teilweise bankrotten Staatsunternehmen werden konserviert, damit eine bestimmte Klientel bei Laune gehalten wird.

[Doering (Linkspartei.PDS): Ja, genau, Verdi!]

Aber, meine Damen und Herren von Senat und Koalition, Sie haben nicht nur uns zum Gegner,

[Doering (Linkspartei.PDS): Sie sind ein Gegner?]

(C)

sondern auch die Macht der Zahlen. Weil Ihnen dieses Problem zwar bekannt aber lästig ist, wundert es nicht, dass in der Vorlage das Kapitel über die finanziellen Rahmenbedingungen des ÖPNV nur aus gut drei Zeilen und einem kleinen mageren Tabellchen besteht, das nichts über die finanziellen Rahmenbedingungen des Berliner ÖPNV aussagt. Daher erlaube ich mir, zu den finanziellen Rahmenbedingungen des Berliner ÖPNV noch einige ergänzende Zahlen zu nennen: Im Jahre 2010 wird der Schuldenstand Berlins voraussichtlich bei 75 Milliarden € liegen, im Jahre 2015 98 Milliarden € betragen. Die jährlichen Zinsausgaben liegen dann bei 3,5 bis 4,4 Milliarden €. Bis zum Jahr 2010 wird der Berlinanteil an den Regionalisierungsmitteln des Bundes voraussichtlich um ca. 180 Millionen € gekürzt – der Kollege Kaczmarek hatte vorhin bereits darauf hingewiesen, das haben Sie in Ihrer Vorlage leider nicht berücksichtigt. Das haben Sie überhaupt noch nicht berücksichtigt, und ich bin gespannt, wie Sie mit diesem Problem klarkommen.

Die BVG ist inzwischen mit einer Milliarde € verschuldet, nennenswerte Veräußerungsreserven hat sie nur noch in Form ihres Wohnungsbestandes. Die BVG hat einen Wasserkopf, der ca. 20 % des Gesamtpersonalbestandes ausmacht. Wegen der aktuellen Tarifeinigung benötigt sie allerdings wieder Fahrpersonal, für das wiederum das Geld fehlt. In ihrer Not denkt sie jetzt über die Stilllegung von Netzteilen nach, und Herr Sarrazin fordert – eine gute Forderung übrigens –: Verwaltung in den Fahrdienst. – Dies sind Beispiele für die wirklichen Rahmenbedingungen des Berliner ÖPNV – es ist klar, wer in Zukunft im Berliner ÖPNV mitfährt, nämlich der Pleitegeier. Allerdings noch nicht in diesem Jahr und bestimmt nicht vor der Abgeordnetenhauswahl, aber danach kommt der Offenbarungseid so sicher wie das Amen in der Kirche. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Danke schön, Herr Kollege von Lüdeke! – Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf als Priorität der Fraktion der CDU den Tagesordnungspunkt 41 unter

Ifd. Nr. 4 c:

a) Entschließungsantrag

Einrichtung eines Berliner Landesjugendparlamentes

Antrag der CDU Drs 15/4774

Vizepräsident Dr. Stölzl**(A)**

b) Antrag

Projekt Juniorwahl zur Abgeordnetenhauswahl 2006 unterstützen

Antrag der CDU Drs 15/4775

Für die Beratungen steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt Herr Kollege Steuer für die Fraktion der CDU. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beantragen heute die Einrichtung eines Landesjugendparlaments für Berlin und die Teilnahme Berlins an dem Projekt „Juniorwahl 2006“. Warum? – Wir wollen die Jugendlichen dieser Stadt dafür begeistern, sich aktiv in die Meinungsbildungsprozesse einzubringen.

[Frau Senftleben (FDP): So nicht!]

Es ist gut, wenn Jugendliche – auch ohne aktives oder passives Wahlrecht zu haben – ihre Meinung einbringen. Es ist gut, wenn Jugendliche möglichst früh durch eigene positive Erfahrung die Strukturen der parlamentarischen Demokratie erfahren können. In Deutschland, Frau Senftleben, gibt es über 300 solcher Jugendparlamente, auf ganz unterschiedlichen Ebenen – auf Landesebene, Regionalebene, Stadtebene –, und daran hat auch Ihre Partei aktiv mitgewirkt.

(B)

[Frau Senftleben (FDP): Ich weiß!]

In Berlin gibt es in einigen Bezirken bereits Jugendparlamente. Das sind allerdings zu wenige, die zudem nicht immer über einen längeren Zeitraum hinaus arbeitsfähig sind.

[Zuruf der Frau Abg. Senftleben (FDP)]

Seit der Tagung des Jugendforums im Abgeordnetenhaus im Dezember habe ich in den letzten Monaten in einer Arbeitsgruppe mitgearbeitet, die sich genau mit diesem Konzept eines Berliner Landesjugendparlaments beschäftigt hat – übrigens als einziger Abgeordneter des Abgeordnetenhauses!

[Beifall bei der CDU –

Beifall der Frau Abg. Senftleben (FDP) –

Bravo! von der CDU]

Wir haben dort mit parteipolitisch absolut unabhängigen Jugendlichen eine einvernehmliche Textfassung für die Einrichtung eines Landesjugendparlaments gefunden, die Ihnen heute vorliegt. Ich hebe dies besonders hervor, weil das schon ein Schritt in die Richtung ist, Jugendliche politisch zu beteiligen. Die Jugendlichen freuen sich darüber, dass die CDU-Fraktion diesen gemeinsam erarbeiteten Antrag heute einbringt. Es geht hier aber überhaupt nicht um Parteipolitik. Wir wollen, dass dieser Antrag oder die Einrichtung eines Berliner Landesjugendparlaments von allen Fraktionen dieses Hauses getragen wird. Deshalb möchte ich Sie heute dafür begeistern, das Modell eines Landesjugendparlamentes, das der Struktur eines echten Parlaments nahe kommt, zu beschließen.

(C)

Wir wollen einen Beitrag dazu leisten, echte Regeln der parlamentarischen Demokratie zu vermitteln. Wir wollen kein weiteres Jugendprojekt, kein kurzfristiges Engagement, nichts Unverbindliches und schon gar keine undemokratischen Prozesse initiieren. Wir wollen ausschließen, was zu einer Instrumentalisierung dieses Parlaments durch einseitige politische Gruppen führen könnte.

[Beifall bei der CDU]

Deshalb wollen wir eine echte Wahl, die allerdings auch finanzierbar und organisierbar ist. Wir schlagen vor, dass jeder Jugendliche zwischen 14 und 25 Jahren die Vertreter seines Bezirks im jeweiligen Rathaus wählen kann. So ist sichergestellt, dass jeder nur eine Stimme hat. Anders als bei einer richtigen Wahl soll aber nicht an einem Tag gewählt werden, sondern in einem Zeitraum – Jugendliche sind so, dass sie sich darauf einstellen können müssen. So geben wir einen Zeitraum zur Verfügung, in dem jeder in das Rathaus seines Bezirkes gehen kann, um dort seine Stimme abzugeben. Dabei bleibt diese Wahl absolut demokratisch. Gleichzeitig schaffen wir bei den gewählten Vertretern das Bewusstsein, dass sie Verantwortung tragen gegenüber denjenigen, die sie gewählt haben und gegenüber ihrem Bezirk. Das ist eine andere Struktur als jene, die wir derzeit bei den bezirklichen Jugendparlamenten haben, die dazu beiträgt – so hoffen wir jedenfalls –, dass dieses Parlament auch über einen längeren Zeitraum stabil arbeiten wird.

(D)

[Beifall bei der CDU]

Das Parlament soll hier im Abgeordnetenhaus angesiedelt sein. Es soll weder von der Jugendverwaltung, noch mit einem Träger direkt zusammenhängen. Das Jugendparlament soll hier im Abgeordnetenhaus absolut unabhängig arbeiten können. Es soll kurze Wege zwischen den Jugendlichen vor Ort und uns Abgeordneten geben. Es soll hier eine Anlaufstelle für alle Berliner Jugendlichen geben, die mit den Vertretern des Jugendparlaments und auch mit uns, ihren Wahlkreisabgeordneten und den Fachsprechern im Abgeordnetenhaus ins Gespräch kommen wollen.

Wir würden uns freuen, wenn das Landesjugendparlament zahlreiche Beschlüsse zu vielen jugendrelevanten Themen fassen würde und unsere Arbeit dadurch bereichern könnte. Natürlich ist es rechtlich nicht möglich, dass Beschlüsse des Jugendparlaments direkt zu Anträgen im Abgeordnetenhaus werden, aber ich möchte uns aufordern, möglichst viele Anträge zu übernehmen und sie ernsthaft zu diskutieren.

Lassen Sie uns die Anliegen der Berliner Jugendlichen ernst nehmen. Lassen Sie uns einen Beitrag zu mehr Partizipation im Sinne der EU-Beschlüsse leisten. Lassen Sie uns dieses Signal jetzt setzen und damit deutlich machen, dass alle Parteien im Abgeordnetenhaus nicht nur ein Interesse an den Stimmen der jungen Leute am 17. September haben, sondern dass wir alle jungen Berlinerinnen und Berliner ermuntern wollen, sich selbst zu engagieren. Wir

Steuer**(A)**

wollen ihnen zuhören, und wir wollen auf sie hören. Geben wir ihnen eine Stimme!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Stölzl: Vielen Dank, Herr Kollege Steuer! – Es folgt Frau Kollegin Müller von der Fraktion der SPD. – Bitte schön!

Frau Müller (SPD): Herr Präsident! Meine Herren und Damen! Die CDU will zum einen den Senat aufgefördert wissen, das Projekt Juniorwahl auch bei der Wahl 2006 zu unterstützen.

[Wansner (CDU): Wollen wir!]

– Ja, gut. Aber ich frage mich, gehen Ihnen denn die Themen und die Ideen aus, dass Sie uns das jetzt, heute und hier fragen? Was haben wir denn jetzt? – Meine Herren und Damen von der CDU! Der Jugendsenat unterstützt im Rahmen der außerschulischen Jugendbildungsarbeit Jugendwahlinitiative U18 schon seit Jahren diese Beteiligung von Kindern und Jugendlichen. Dieses Netzwerk existiert als freiwilliger Zusammenschluss öffentlicher und freier Träger der Jugendhilfe seit Mitte der 90er Jahre, falls das bei Ihnen so noch nicht angekommen sein sollte. Dieses Projekt verfügt über langjährige Erfahrungen in der Vorbereitung, Umsetzung und Auswertung von Kinder- und Jugendwahlen. Wer Näheres und Weiteres dazu wissen möchte, der kann einen Blick ins Internet werfen. Es gibt interessante Hinweise dazu, U18 hat eine eigene Homepage.

(B)

Die U18-Jugendwahl wird ihre Wahlaktivitäten auch 2006 mit allen 12 Berliner Bezirken, mit den Berliner Bildungsstätten und der Landeszentrale für politische Bildung sowie mit dem Landesjugendring veranstalten und dabei selbstverständlich alle Berliner Schulen und Jugendfreizeitstätten mit einbeziehen. Zur Juniorwahl sei noch einmal besonders hervorgehoben, dass es sich um ein Projekt handelt, das ausschließlich Schüler und Schülerinnen der 7. Klasse anspricht und deshalb sehr begrenzt ist. Daher wird dieses Vorhaben mit dem Netzwerk U18 zusammengezogen werden. Es gibt bereits erste Gespräche zwischen U18 und dem Projekt Juniorwahl, so dass ich mich bei der Lektüre dieses Antrags permanent gefragt habe, was er soll. Er hat sich damit jetzt schon überlebt.

Als nächstes kommen wir nun zum Landesjugendparlament, das uns Herr Steuer vorgestellt hat. Im Berliner Ausführungsgesetz zum Kinder- und Jugendhilfegesetz ist die Partizipation, also die Teilhabe von Kindern und Jugendlichen geregelt. Auf dieser Grundlage fördert die Senatsjugendverwaltung das Projekt Drehscheibe Kinder- und Jugendpolitik. Hier wird die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen an der Berliner Politik organisiert. Die Arbeitsergebnisse, die da herauskommen, werden allen Bezirksämtern als Grundlage für die weitere Arbeit zur Verfügung gestellt. In den Bezirken wird die Einrichtung von Kinder- und Jugendbüros als wichtige Aufgabe angesehen. So können sich Kinder und Jugendliche an der Lö-

sung von Fragen und Problemen, die sie betreffen oder interessieren, direkt beteiligen.

(C)

Die Einrichtung eines Berliner Jugendparlaments, wie es hier vorgeschlagen wurde, ist zurzeit nicht umsetzbar. Es würde bei den Jugendlichen falsche Hoffnungen wecken, wenn wir sagen würden, wir setzen dieses Projekt unverzüglich um. Denn zunächst einmal muss in allen Berliner Bezirken ein solches Parlament existieren und arbeitsfähig sein, und aus diesen 12 Parlamenten sind dann Jugendliche in das Landesparlament zu wählen.

Aber hier sollte nicht der Eindruck entstehen, dass wir in Berlin noch nichts getan haben oder in Bezug auf Teilhabe von Kindern und Jugendlichen an der Politik erst am Anfang stehen. Seit 5 Jahren findet im Abgeordnetenhaus das Berliner Jugendforum statt, und zwar mit großer Resonanz. Wer das schon mal erlebt hat, weiß, was hier los ist, wenn das Jugendforum seine Aktivitäten hat.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Hier ist Gelegenheit, dass Berliner Jugendliche – –

Vizepräsident Dr. Stölzl: Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Steuer?

Frau Müller (SPD): Wenn ich mit der Zeit hinkomme.

(D)

Vizepräsident Dr. Stölzl: Die Zeit wird nicht angerechnet.

Frau Müller (SPD): Okay, gerne!

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte schön, Herr Steuer!

Steuer (CDU): Frau Kollegin Müller! Haben Sie zugehört, als ich sagte, dass diese Arbeitsgruppe, die diesen Antrag entwickelt hat, aus dem Jugendforum im Abgeordnetenhaus hervorgegangen ist? Habe ich Sie gerade richtig verstanden, als Sie sagten, das sei jetzt nicht umsetzbar, dass Sie tatsächlich die Einrichtung eines Landesjugendparlaments ablehnen?

Vizepräsident Dr. Stölzl: Bitte schön!

Frau Müller (SPD): Ich lehne so eine Einrichtung grundsätzlich nicht ab, aber es ist zurzeit einfach nicht umsetzbar. Ich hatte Ihnen doch die Bedingungen erklärt, nämlich dass in den 12 Bezirken erst die Parlamente arbeitsfähig sein müssen, aus denen dann eine Wahl für das Landesparlament hervorgeht. Wenn ich recht informiert bin, existieren die bezirklichen Parlamente bei weitem nicht überall, so dass hier noch ein Stück Arbeit zu leisten ist.

Um noch einmal auf dieses Jugendforum zurückzukommen, bei dem die Jugendlichen hier im Abgeordnetenhaus Gelegenheit haben, mit den Abgeordneten, das heißt mit uns, zu reden, zu diskutieren, über wichtige

Frau Müller

(A)

Themen zu streiten, dann ist es doch auch für uns alle Gelegenheit und sollte entsprechender Anreiz sein, dass wir präsent sind und den Jugendlichen Gelegenheit geben, mit uns zu reden. Ich möchte daran erinnern, im vorigen Jahr im Dezember, als das Jugendforum 2005 stattfand, waren 30 Abgeordnete vertreten. Ich glaube, die Zahl ist noch sehr steigerungsfähig. Auch für dieses Jahr ist der Termin, wann das Jugendforum wieder stattfindet, schon festgelegt, es ist Ende November. Vielleicht sind wir oder unsere Nachfolger dann in größerer Zahl bereit, mit den Jugendlichen zu diskutieren, Möglichkeiten zu erörtern, wie man gemeinsam weiter vorgehen kann und wie man vielleicht künftig gut fundiert ein solches Jugendparlament einrichten kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Stözl: Vielen Dank, Frau Kollegin! – Das Wort hat für eine Kurzintervention Herr Steuer. – Bitte schön!

Steuer (CDU): Frau Müller hat gerade gesagt, sie lehne die Einrichtung eines Landesjugendparlaments so lange ab, bis in allen Berliner Bezirken Jugendparlamente eingerichtet worden sind. – Ja, meine Damen und Herren, vor einer Woche hat die SPD in Neukölln die Einrichtung eines bezirklichen Jugendparlaments abgelehnt.

[Hoffmann (CDU): Ein Skandal!]

(B)

Sie lehnen das also ab in dem Bezirk und argumentieren dann hier, dass es so lange auf Landesebene nicht eingerichtet wird. Das ist schon eine Frechheit, Frau Müller; das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Müller, möchten Sie erwidern?

[Frau Müller (SPD): Nein!]

Dann spricht für die Grünen Frau Pop. – Bitte schön!

Frau Pop (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Welch rege Debatten über Jugendbeteiligung in diesem Parlament! Das habe ich selten erlebt in diesem Raum. – Wir reden über Jugendbeteiligung, Herr Steuer. Und da möchte ich Sie daran erinnern, dass Sie das wichtigste demokratische Instrument der Beteiligung, nämlich das Wahlrecht, den Jugendlichen vorenthalten.

[Beifall bei den Grünen, der SPD, der Linkspartei.PDS und der FDP]

Ihre Vorstellung von Beteiligung für die unter Achtzehnjährigen beschränkt sich darauf, diese erst mal auf das Wählen warten zu lassen. Und jetzt fügen Sie ein Jugendparlament hinzu.

[Hoffmann (CDU): Erfahrung muss wachsen!]

Ich lehne das nicht grundsätzlich ab, Herr Steuer, nein. Ich glaube auch, dass, je früher Menschen an Mitentscheidungs- und Mitwirkungsprozessen beteiligt werden, je früher sie sich dafür interessieren, das Interesse an Politik steigt. Das sollte uns allen ein Anliegen sein. Denn wir

wissen alle, es gibt eine große Politikerfrustration bei Jugendlichen, aber keine große Politikfrustration. Deswegen müssen wir auch Beteiligungsinstrumente schaffen, Herr Steuer.

[Beifall bei den Grünen]

Je früher Menschen damit vertraut werden, selbst zu entscheiden, unter welchen Lebensbedingungen sie überhaupt aufwachsen wollen, desto selbstverständlicher werden sie später Verantwortung übernehmen wollen. Was man selbst entschieden und umgesetzt hat, das trägt man mit Überzeugung, manchmal auch mit Schmerz, wie bei der PDS zu beobachten ist. Partizipation, also die Beteiligung von Jugendlichen, ist ein Muss, absolut notwendig in einer Gesellschaft. Da gebe ich Ihnen Recht, Herr Steuer. Und es ist richtig, die Frage zu stellen, wie und in welcher Form Jugendliche an Entscheidungen beteiligt werden sollen, auch wenn man ihnen das Wahlrecht nicht früher geben möchte, was Sie ja nicht wollen, Herr Steuer.

Es gibt letztlich viele Möglichkeiten für Jugendliche, sich zu engagieren, vom freiwilligen Engagement fürs Rote Kreuz über Jugendverbände, nicht nur parteipolitische, oder Schülervertretungen oder in großen Organisationen wie Greenpeace oder Amnesty International. Doch echte politische Einflussnahme von Jugendlichen findet, wenn überhaupt, über Parteien oder deren Jugendorganisationen statt. Und wie wenige Jugendliche daran teilnehmen, das kann man in diesem Parlament beobachten und auch an den schrumpfenden Zahlen von jungen Mitgliedern in allen Parteien. Darüber hinaus gibt es kommunal Möglichkeiten für Kinder und Jugendliche sich zu beteiligen. Das Jugendparlament gehört dazu. Die CDU-Fraktion schlägt die Einrichtung eines Landesjugendparlamentes vor. Bislang gibt es diese erst in den Bezirken. In Charlottenburg ist eines beschlossen worden, in Spandau wird noch darum gerungen und in Neukölln ist es – soweit ich weiß – mit den Stimmen der CDU abgelehnt worden.

[Steuer (CDU): Nein, nein! Wir haben es beantragt!]

– Ihr Antrag, wunderbar. Herr Steuer, Sie sind ein Held!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall des Abg. Goetze (CDU)]

Die Forderung nach einem Jugendparlament weckt häufig zwei Reflexe – das sieht man heute wieder –: Die einen sagen: Nicht jugendgerechte Kopie von Erwachsenenstrukturen –, die anderen sagen – wie Sie, Herr Steuer –: Genau das richtige Instrument, um kontinuierlich und ernsthaft an Politik zu arbeiten. – Ich glaube, dass es überhaupt nicht sinnvoll ist, allein über den Begriff „Jugendparlament“ zu diskutieren, denn der hat die Reflexe im Saal sofort hervorgerufen. Aus meiner Sicht geht es darum, wie dieses Parlament mit Leben gefüllt werden könnte, welche Aufgaben und Rechte es hat. Denn Mitmachen ist nicht gleich Mitmachen, Herr Steuer. Es gibt die Mitsprache – die Jugendlichen erhalten die Möglich-

(C)

(D)

Frau Pop**(A)**

keit, bei uns im Ausschuss zu sagen, was sie von unseren Vorhaben halten. Das ist aus meiner Sicht zu wenig.

[Frau Senftleben (FDP): Spielchen, Politikspielchen!]

Dann gibt es die Mitwirkung. Das ist die Beteiligung an Beratungsprozessen. Das ist schon etwas mehr. Dann sind sie in den gesamten Prozess eingebunden, entscheiden tun aber immer noch wir. Schließlich gibt es die Mitbestimmung. Das sind festgeschriebene Rechte für eine Beteiligung in diesem Prozess.

[Frau Senftleben (FDP): Sind sie ja, in der Schule zum Beispiel!]

Festgeschriebene Rechte, ich weiß nicht, ob Sie so weit gehen wollen, Herr Steuer! In Ihrem Antrag schreiben Sie lapidar:

Das Landesjugendparlament bringt Ideen, Fragen und Konzepte in den politischen Meinungsprozess mit ein.

Anschließend heften wir das ein und das war es dann, oder wie soll es weitergehen?

[Frau Senftleben (FDP): Dann kommt der Frust!]

Das lässt alles offen. Ich glaube, darüber müssen wir ernsthaft im Jugendausschuss diskutieren.

[Frau Senftleben (FDP): Ja!]

(B)

Zu Ihrem zweiten Antrag: die Juniorwahl. Das soll eine Art simulierte Wahl für die unter 18-Jährigen sein. Die gibt es in der Art schon. Vielleicht kennen Sie das überaus erfolgreiche Projekt U18-Wahl nicht, Herr Steuer, weil Sie von der CDU – soweit ich weiß – noch nie dabei gewesen sind

[Hoffmann (CDU): Stimmt nicht!]

In diesem Projekt U18 können Jugendliche unter 18 Jahren eine Woche vor der eigentlichen Wahl ihre Stimme abgeben. In Berlin war die U18-Wahl ein solcher Erfolg, dass sie bei der letzten Bundestagswahl bundesweit durchgeführt worden ist.

[Doering (Linkspartei.PDS): Wie hat denn da die CDU abgeschnitten?]

Ich bin mir nicht sicher, ob wir dazu eine Konkurrenzveranstaltung brauchen. Ich glaube nicht, dass es eine Juniorwahl, eine U18-Wahl und vielleicht noch eine allgemeine Kinderwahl geben sollte. Wenn überhaupt, sollten wir das zusammenführen. Aber trotz allem: Sowohl die Jugendparlamente, wie auch die Junior- oder U18-Wahlen können die Jugendlichen an Politik heranführen. Aber sie bleiben immer eine Simulation der Realität, sie bleiben immer nur Symbolpolitik.

[Frau Senftleben (FDP): Ja, richtig!]

Echte politische Beteiligung findet nun einmal über Wahlen statt. Wählen oder sich wählen lassen gehört dazu, das aktive und das passive Wahlrecht gehören zusammen. Deshalb werden wir uns auch weiter für eine Absenkung des Wahlalters einsetzen. Auf unsere Initiative ist ein erster Schritt getan worden, und bei der nächs-

ten BVV-Wahl dürfen bereits 16-Jährige mitwählen. Das reicht uns aber nicht. Wir wollen, dass auch bei den Abgeordnetenhauswahlen, wenn es beispielsweise um Bildungspolitik geht, unter 18-Jährige wählen dürfen.

[Frau Senftleben (FDP): Es geht aber nicht nur um Bildungspolitik!]

Weshalb sollen junge Menschen ihre Interessen nicht auch qua Wahl vertreten dürfen? – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Linkspartei hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Barth. – Bitte sehr!

Frau Dr. Barth (Linkspartei.PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Uns liegen heute zwei Anträge vor, mit denen sich die CDU für die Einsetzung eines Berliner Jugendparlamentes und die Juniorwahlen einsetzt. Das ist bemerkenswert, meine Herren und Damen von der CDU, denn Sie kümmern sich damit um die Partizipation junger Menschen. Es ist immerhin im September 2005 gewesen, als Sie in diesem Haus als einzige Fraktion gegen die Herabsetzung des Wahlalters auf 16 Jahre für die Wahlen zu den BVVen gestimmt haben – das ist bereits erwähnt worden –,

[Doering (Linkspartei.PDS): Das ist ja interessant!]

und nicht nur das. Sie wollten als einzige Fraktion in diesem Haus verhindern, dass Jugendliche ab 16 Jahren Einwohneranträge in den Bezirken stellen dürfen, **(D)**

[Frau Schaub (Linkspartei.PDS): Hört, hört!]

dass Bürgerbegehren und Bürgerentscheide auch 16-Jährigen offen stehen und dass es für die Einwohnerfragestunde zur BVV keine Altersbeschränkung gibt.

[Frau Schaub (Linkspartei.PDS): Hört, hört!]

All diesen Mitbestimmungsmöglichkeiten für junge Menschen haben Sie sich verweigert.

[Hoffmann (CDU): Man muss junge Menschen erst einmal heranführen!]

Woher nun der plötzliche Sinneswandel?

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Schauen wir uns Ihre Anträge genauer an. Sie wollen jungen Menschen quasi von oben verordnet eine Institution vor die Nase setzen, deren Zusammensetzung, Aufbau und sogar deren Aufgaben Sie bereits genau beschreiben. Ja, Herr Steuer, Sie haben gesagt, Sie haben junge Leute aus der Arbeitsgruppe des Jugendforums mit einbezogen. Ist das ganz Berlin? Sind das die jungen Leute Berlins? – Soviel zu Ihrem Demokratieverständnis. Ihnen geht es um ein künstliches Gebilde, um eine Alibiveranstaltung

[Zuruf der Frau Abg. Schultze-Berndt (CDU)]

ohne die dafür notwendige breite Basis und ohne Biss, denn wirkliche Entscheidungskompetenzen haben die Jugendlichen nach Ihrem Modell nicht. Was soll das Ganze? Weshalb sollten junge Menschen dabei mitmachen? Es tut

Frau Dr. Barth

(A)

mir leid, meine Damen und Herren von der CDU, aber das Projekt, so wie Sie es wollen, ist zum Scheitern verurteilt.

[Zuruf der Frau Abg. Richter-Kotowski (CDU)]

Das klappt nicht, weder auf der Landesebene noch in den Bezirken, denen Sie es auch verordnen wollen – Beispiel Bezirk Neukölln. Das machen wir so nicht mit. Dafür ist uns das Thema viel zu ernst.

Wir plädieren dafür, dass Mitwirkung und Beteiligung zuerst und vor allem dort stattfinden, wo Kinder und Jugendliche leben: in den Sozialräumen, in den Bezirken, in den Schulen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Deshalb ist es richtig, dass die Verwaltung mit § 5 AG KJHG die Drehscheibe Kinder- und Jugendpolitik als zentrales Vernetzungs- und Anleitungsorgan für die Kinder- und Jugendbeteiligung in Berlin eingerichtet hat. Diese wie auch die Landesarbeitsgemeinschaft nach § 78 KJHG erarbeiten die Standards für die Koordinierungsstellen und Beteiligungsbüros der Kinder- und Jugendhilfe-Mitbestimmung in Berlin. Das ist Ihnen nicht unbekannt. Auf dieser Grundlage wurden und werden in allen Bezirken Kinder- und Jugendbüros und andere Ansprechstellen für Kinder und Jugendliche eingerichtet. Sie sollen Ansprechpartner für Kinder und Jugendliche sein, sie über ihre Rechte informieren, sie einladen und motivieren, sich für ihre eigenen Interessen einzusetzen und sich in die Politik einzumischen. Die Kinder- und Jugendbüros spielen bei dem Projekt Bürgerhaushalt in Lichtenberg und Marzahn-Hellersdorf eine wichtige Rolle. Denn die Beteiligung junger Menschen an der Entscheidung über die Verwendung von Haushaltsmitteln ist von uns politisch gewollt. Ich könnte noch andere Beispiel für die Mitwirkungs- und Entscheidungsmöglichkeiten von Kindern und Jugendlichen in Kitas und Schulen nennen, aber das sprengt den Zeitrahmen.

(B)

Meine Damen und Herren von der CDU! Nur auf dieser Basis, von unten, wenn Kinder und Jugendliche es wollen und ihre Vorstellungen Berücksichtigung finden, ist eine erfolgreiche Installierung von bezirklichen Kinder- und Jugendparlamenten möglich, wie es sie in Berlin bereits gibt. Nur auf dieser Basis kann die Einrichtung eines Landesjugendparlamentes gedacht werden, auf breiter demokratischer Basis und in einer Art und Weise, über die die jungen Leute selbst entscheiden sollen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Im Übrigen haben junge Menschen bereits jetzt die Möglichkeit, sich politisch auf Landesebene einzubringen. In diesem Jahr wird es das 6. Jugendforum im Berliner Abgeordnetenhaus geben, wo junge Leute gemeinsam mit den Abgeordneten über sie interessierende Fragen und Probleme diskutieren. Diese Form der Mitbestimmung sollte beibehalten werden.

Nur noch einige kurze Bemerkungen zur Juniorwahl: Meine Fraktion – und auch der Senat – unterstützen seit

Jahren die Kinder- und Jugendwahlinitiative U18. Das Netzwerk U18-Jugendwahl existiert als freiwilliger Zusammenschluss öffentlicher und freier Träger bereits seit Mitte der 90er Jahre. Auch in diesem Jahr wird sie in Kooperation mit allen zwölf Bezirken wieder stattfinden. Soviel ich weiß, hat das U18-Bündnis bereits die Initiative ergriffen und die Veranstalterin der Juniorwahlen in das Netzwerk der U18-Initiative eingeladen. Das ist der richtige Weg. An einer Unterstützung dieses Projektes besteht kein Zweifel. Wir werden uns hier einbringen, und ich bin überzeugt davon, dass dies auch der Senat tun wird. – Danke schön!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Senftleben das Wort. – Bitte!

Frau Senftleben (FDP): Frau Präsidentin! Liebe Frau Dr. Barth! Wir sitzen seit vier Jahren gemeinsam im Parlament und bei diesem Thema kann ich Ihnen zu 80 % beipflichten.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Beifall der Frau Abg. Dr. Tesch (SPD)]

Meine Herren! Meine Damen! Die Partizipation junger Menschen zu einem Schwerpunkt der Jugendarbeit zu machen, ist ein hehres Ziel. Ich sage ausdrücklich, dass auch wir den Beschluss der Jugendministerkonferenz aus dem Jahr 2002 unterstützen – Herr Hoffmann, hören Sie zu! Ich finde es schade, dass die CDU dieses Anliegen erst jetzt unterstützt, denn die Gelegenheit war schon früher da, nämlich genau im letzten Jahr, als – meine Vorrednerinnen Frau Pop und Frau Dr. Barth haben darauf hingewiesen – den Jugendlichen die Möglichkeit gegeben wurde, sich bereits mit 16 Jahren an den Wahlen zur BVV zu beteiligen.

[Zuruf der Frau Abg. Dr. Barth (Linkspartei.PDS)]

Da wurde ihnen das Recht zu partizipieren gegeben. Schade nur, meine Herren und Damen von der CDU, dass es gerade Ihre Fraktion war, die sich mit Händen und Füßen gegen diesen Beschluss gewehrt hat!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Schade nur, dass gerade Ihre Fraktion sich so vehement dagegen gewehrt hat, dass sich junge Menschen an gesellschaftlichen Entscheidungsprozessen beteiligen können! Das müssen wir hier klipp und klar feststellen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Buchholz (SPD)]

Nun zu Ihrem Antrag: Auch ich halte nicht viel von Ihrem Antrag. Ich will es begründen. Wir sollen nun offensichtlich ein zweites Parlament stricken, diesmal für Jugendliche. Bei der Ausstattung geht die CDU in die Vollen: Geschäftsstelle im Abgeordnetenhaus, Mittel für die Öffentlichkeitsarbeit, Honorarmittel. Das kostet richtig Knete. Aber es geht weiter: Die CDU schreibt den

(C)

(D)

Frau Senftleben

(A)

Wahlmodus vor, auch den Ablauf. Sehr aufwendig, sehr bürokratisch, und auch sehr teuer! Da gibt es, Herr Steuer, bessere Lösungen. Da müssen wir einmal in die Bezirke gucken. Da gibt es pragmatischere, bessere Lösungen. Und dann – das finde ich super – macht sich die CDU über das Wahlalter Gedanken. 14 bis 25 Jahre sollen sie sein. Ein Jugendparlament mit 25-Jährigen – lieber Herr Steuer, das ist fernab jeglicher Realität!

[Beifall bei der FDP, der SPD
und der Linkspartei.PDS]

Fragen Sie einfach mal die 18-Jährigen, wie die das eigentlich sehen! Die sind nämlich volljährig. Die dürfen wählen, und zwar das Europäische Parlament, den Bundestag, das Abgeordnetenhaus und die BVV sowieso.

[Hoffmann (CDU): Die dürfen
sogar gewählt werden!]

Beim Wahlalter ist Ihr Vorschlag weg von der Realität, geradezu naiv.

[Beifall bei der SPD –
Jawohl! von der SPD]

Außerdem zerbrechen Sie sich den Kopf über die zu behandelnden Themen – rührend geradezu! Sie sollen jugendrelevante Themen behandeln: Bildung, Wissenschaft, Jugendkultur, Sport u. a. – Was ist mit Haushalt, Finanzen, Arbeitsmarkt? – Das taucht in diesem Katalog nicht auf. Ich nehme an, Sie ließen darüber mit sich reden. Hier tritt aber ein eingeschränktes Denken zutage. Und das machen wir nicht mit.

(B)

[Beifall bei der FDP, der SPD
und der Linkspartei.PDS]

Kurz und gut: Sie sprechen von mehr Partizipation, schreiben aber gleichzeitig haarklein und detailgenau vor, wie diese Partizipation von Jugendlichen auszusehen hat. Das kann es doch nicht sein!

[Beifall bei der FDP, der SPD
und der Linkspartei.PDS]

Sie machen es sich leider wieder einmal zu einfach.

[Zuruf des Abg. Rabbach (CDU)]

Eine wichtige Frage lassen Sie außen vor: Auf welcher Basis soll dieses Jugendparlament eigentlich arbeiten? Was wird mit dieser Institution bezweckt? – Hier beginnt es ärgerlich zu werden, Herr Steuer! Mit der CDU-Initiative werden die Jugendlichen zum Spielen eingeladen. Sie spielen Politik. Es wird so getan, als hätten sie eine Stimme. Es wird so getan, als könnten sie Anträge initiieren, etwas bewegen.

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Steuer?

Frau Senftleben (FDP): Nein! Er kann gleich etwas sagen. – Und es wird so getan, als könnten sie tatsächlich die Vertreter der Senatsverwaltungen oder Herrn Sarrazin oder Frau Knake-Werner einladen, herbeordern. Eine abstruse Vorstellung! Nein, Sie streuen den Jugendlichen

Sand in die Augen. Sie erwecken Hoffnungen, die so nicht erfüllt werden können, und das wissen Sie genau.

(C)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der Linkspartei.PDS]

Am Ende läuft es darauf hinaus, dass selbst die motiviertesten Jugendlichen völlig frustriert den Griffel fallen lassen und sagen: Politik ist Mist.

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Zuruf des Abg. Rabbach (CDU)]

Ein Beispiel – Reinickendorf – ganz kurz: Da endete das 2001 initiierte Projekt Jugendparlament im Herbst 2004 mit dem lapidaren Hinweis auf der Homepage:

Eine geplante Neuwahl ist mangels Kandidaten nicht zustande gekommen!

Gegenbeispiel Charlottenburg-Wilmersdorf: Da gibt es ein Jugendparlament seit 2005, 60 Mitglieder, jede Schule, jede Jugendeinrichtung schickt einen gewählten Vertreter, Alter 10 bis 18 Jahre, Wahlperiode: ein Schuljahr. Das klingt gut. Die haben Pflichten und Rechte. Wunderbare Kombination! Das scheint mir eine pragmatische Lösung zu sein, in diesem Sinne weiterzuarbeiten. Da sehe ich die Bezirke, da sehe ich auch andere Einrichtungen in der Pflicht – ich will es nicht wiederholen, Frau Dr. Barth hat es vorhin aufgezählt. Dass Jugendliche in der BVV Vorschläge unterbreiten und diskutieren, finde ich richtig.

Jetzt zum Thema Wannsee-Forum: Wunderbar!

(D)

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Sie denken bitte an das Ende der Redezeit.

Frau Senftleben (FDP): Mache ich!

[Hoffmann (CDU): Letzter Satz!]

Beim nächsten Wannsee-Forum, Herr Steuer, sollten wir alle daran denken, dass sich mehr Parlamentarier daran beteiligen und dass wir das Thema Jugendparlament mit allem Für und Wider thematisieren, wo und wie sich Jugendliche am besten beteiligen können. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD
und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Steuer zu einer Kurzintervention!

Steuer (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Senftleben! Ich weiß nicht, was Sie damit sagen wollen,

[Doering (Linkspartei.PDS): Einfach zuhören!]

wenn Sie sich hier hinstellen und sagen: Ja, ja, beim nächsten Wannsee-Forum kommen von uns mehr. – Ja, Sie als FDP sind in der Arbeitsgruppe nicht dabei gewesen. So einfach ist die Wahrheit.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der SPD]

Steuer**(A)**

Ich habe in den letzten Monaten an einer Arbeitsgruppe teilgenommen, liebe Frau Senftleben, als einziges Mitglied des Abgeordnetenhauses

[Beifall bei der CDU]

und als nur einer von mehreren Teilnehmern.

[Zurufe von der SPD und der Linkspartei.PDS]

Ich habe nicht geleitet, ich habe da nichts vorgegeben.

[Zuruf der Frau Abg. Jantzen (Grüne)]

Das haben die Jugendlichen besprochen. Und die Jugendlichen waren einer Meinung, dass sie so ein Landesjugendparlament haben wollen, so wie wir es hier aufgeschrieben haben.

[Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Ich habe gesagt, ich mache das gern, dass ich das, was die Jugendlichen für richtig halten, in das Abgeordnetenhaus einbringe. Beteiligen Sie sich beim nächsten Mal von Anfang an, bleiben Sie nicht zu Hause, machen Sie mit! Dann können Sie sich danach nicht hier hinstellen und sagen: Sie haben von allem nichts gewusst.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Senftleben zur Erwiderung!

(B)

Frau Senftleben (FDP): Frau Präsidentin! Verehrter, lieber Herr Kollege Steuer!

[Rabbach (CDU): Schleimen Sie nicht rum!]

– Lieber Herr Rabbach, ich freue mich immer, wenn ich Ihnen Freude bereiten kann, im Sportausschuss und hier besonders! – Herr Steuer! Sie unterstellen mir – das ist ein Unding –, ich sei nicht beim Wannsee-Forum gewesen. Völliger Blödsinn! Ich war nicht in Ihrer Arbeitsgruppe.

[Zurufe von der CDU, der Linkspartei.PDS, den Grünen und der FDP]

Ich wusste auch nichts von Ihrer Arbeitsgruppe. Ich glaube, es wusste keiner von dieser Arbeitsgruppe.

[Mutlu (Grüne): Herr Steuer wusste davon!]

Lieber Herr Steuer! Ich finde es – –

[Unruhe]

Frau Präsidentin! Sprechen Sie bitte mal ein Machtwort!

Vizepräsidentin Michels: Ich weise darauf hin, dass jetzt ausschließlich Frau Senftleben das Rederecht hat.

Frau Senftleben (FDP): Herr Steuer! Ich finde in Ordnung, dass Sie diese Arbeitsgruppe mitgemacht haben. Ich kritisiere das überhaupt nicht.

[Beifall bei der CDU]

Ich habe bisher – vielleicht bis auf ein Mal, wo ich nicht konnte – an jedem Wannsee-Forum teilgenommen. Diesen Schuh ziehe ich mir nicht an.

(C)

Noch einmal zum Thema Arbeitsgruppe: Es ist richtig, wenn die Initiative von den Jugendlichen ausgeht, soll man auch darüber reden! Jetzt sollten wir doch die Möglichkeit wahrnehmen, beim nächsten Wannsee-Forum diese Vorschläge, die Sie in dieser Arbeitsgruppe offensichtlich erarbeitet haben,

[Doering (Linkspartei.PDS): Die hat er sich aufschreiben lassen!]

mit etwas mehr als fünf, sechs, sieben, acht Jugendlichen und mit einem etwas breiteren Spektrum von Seiten der Politiker zu diskutieren. Mehr will ich ja gar nicht.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung beider Anträge an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport sowie an den Hauptausschuss. Weitere Überweisungswünsche liegen mir nicht vor. – Damit haben wir dies so beschlossen.

Ich rufe auf als Priorität der Fraktion der Linkspartei.PDS

lfd. Nr. 4 d:

Antrag

Fortentwicklung der Umsetzung des SGB II

Antrag der SPD und der Linkspartei.PDS Drs 15/4807

Das ist der Tagesordnungspunkt 60. Damit verbunden wird **(D)**

lfd. Nr. 63:

Antrag und Dringliche Beschlussempfehlung

Kürzungen und Verschlechterungen beim Arbeitslosengeld II im Bundesrat ablehnen!

Antrag der Grünen Drs 15/4811

Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/4831

Der Antrag Drucksache 15/4811 wurde bereits vorab an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen überwiesen. – Ich stelle die nachträgliche Zustimmung fest. Offensichtlich wird auch der Dringlichkeit der bereits vorliegenden Beschlussempfehlung nicht widersprochen. – Somit treten wir in die Beratung ein. Zunächst hat Frau Abgeordnete Bluhm für die Linkspartei.PDS das Wort. – Bitte schön!

Frau Bluhm (Linkspartei.PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe mir vorgenommen, zum Thema zu sprechen und die Redezeit – wie es soeben zu erleben war – nicht mit persönlichen Streitereien zu vergeuden.

Wir reden bei diesem Tagesordnungspunkt über die Fortentwicklung des Sozialgesetzbuches II, und zwar in beiden Punkten. Ziel unseres Antrages und der damit zusammenhängenden Debatte ist es, mehr Kompetenzen für die Arbeitsmarktpolitik in die Kommunen zu holen – mehr Steuerungsmöglichkeiten des Landes, eine Verein-

Frau Bluhm**(A)**

heitlichung der Grundsätze der Beschäftigungspolitik auf der einen Seite, was auch die Evaluation des Erreichten unter beschäftigungspolitischen Aspekten betrifft, und auf der anderen Seite aber auch regionale Besonderheiten in den unterschiedlichen Arbeitsmarktreionen. Hier soll Neukölln auf der einen und Steglitz-Zehlendorf auf der anderen Seite als Beispiel herhalten.

Es geht dabei dem Land Berlin und den Bezirken nicht darum, die Verantwortung für die Verwaltung des Mangels, für die Defizite beispielsweise nicht ausgegebenen Geldes in erheblichen Umfang zu übernehmen. Gleiches gilt für die Verantwortung der Bundesagentur hinsichtlich der nicht zielgenauen Beratung und Vermittlung gerade der unter 25-Jährigen, eine nicht funktionierende Software in den Jobcentern und Qualitätsmängel bei einem zielorientierten Fallmanagement sowie der faktisch fehlenden Angebote für nicht Leistungsempfangende.

Der vorliegende Antrag hat eine längere Vorgeschichte. Das Abgeordnetenhaus hat den Senat bereits vor längerer Zeit beauftragt, eine Entscheidung vorzubereiten und zu treffen. Der Senat hat eine Grundsatzentscheidung getroffen, und der vorliegende Antrag ergänzt diese Entscheidung. Aus meiner Sicht – und ich denke, dass diese viele Fachpolitiker teilen können – kann sie nur qualitativ umgesetzt werden, wenn es einen Konsens mit allen 12 Bezirken gibt. Die Situation stellt sich in den letzten Wochen der Verhandlungen außerordentlich kompliziert dar. Es gibt eine Verlaufsform, die unabhängig von der Parteizugehörigkeit vom Wechsel von Positionen und unterschiedlichen Positionen gekennzeichnet ist. Aus meiner Sicht ist dies ein sicheres Zeichen für die Schwierigkeit dieser Entscheidung.

(B)

Es bleibt allerdings auch die Frage offen, wie das Arbeitsministerium den Rahmen setzen wird, beispielsweise in der Zielvereinbarung, welche Sanktionen es bei der Nichteinhaltung bestimmter Zielvereinbarungen geben wird. Diese Frage muss offen bleiben, und trotzdem muss diese Entscheidung über die Art und Weise der Verantwortung der Kommunen getroffen werden. Wir wollen diese Verantwortung in den Kommunen sehen, und wir wollen auch die Steuerungsmöglichkeiten des Landes unbedingt ausweiten, weil sie derzeit gegen Null gehen und weil ein Mehr an Steuerungsmöglichkeiten für das Land, für die Bezirke und für die Betroffenen trotz aller Probleme ausgesprochen sinnvoll erscheint.

Weil es viel Geld sinnvoll zu verteilen gilt und weil die Qualität der Auftragserfüllung dringend verbessert werden muss, müssen wir diesen Weg weiter beschreiten, und der Prozess ist deshalb so schwierig, weil er andererseits zwingend wichtig ist. Deshalb gehen wir auch gemeinsam mit dem Senat den skizzierten Weg. Wir wollen auf diesem Weg ein Kundenreaktionszentrum. Wir wollen, dass unzufriedene Kundinnen und Kunden in den Jobcentern direkt betreut werden und einen direkten Ansprechpartner in den Jobcentern finden.

(C)

In der Vergangenheit – das liegt jetzt schon ein Jahr zurück – hat es in vielen Bezirksverordnetenversammlungen Anträge meiner Fraktion gegeben, eine solche Widerspruchsstelle – so ist es genannt worden – in Analogie der vorhandenen Widerspruchsmöglichkeiten des Sozialgesetzbuches und der Sozialhilfe zu installieren. Dort hat die Agenturseite zunächst gesagt, sie wolle es nicht. Sie wolle die Entwicklung ein Jahr beobachten. Inzwischen gibt es eine Bereitschaft, über eine solche Widerspruchsstelle nachzudenken.

Zum zweiten Antrag: Wir wollen diesen Antrag der Grünen heute sofort abstimmen. Wir haben ihn auch gestern vorab auf der Tagesordnung beraten. Wenn dieser Antrag suggeriert, dass heute eine Abstimmung zum Verhalten des Senats im Bundesrat stattfindet, dann ist dieser Eindruck falsch. Ich denke, alle im Saal Anwesenden sind überzeugt, dass Politik so nicht läuft, dass heute über einen Oppositionsantrag entschieden wird, wie sich der Senat morgen im Bundesrat verhalten wird. Der Senat hat bereits am Dienstag entschieden, dass er den Verschlechterungen im Arbeitsgesetz auf Vorschlag des Arbeitsministers seine Zustimmung nicht erteilen wird. In der Vergangenheit haben die Länder Mecklenburg-Vorpommern und Berlin den Sozialausschuss des Vermittlungsausschusses angerufen und dort alle Verschlechterungen kritisiert und abgelehnt. In einer Abstimmung, die 14:2 gegen die Länder Mecklenburg-Vorpommern und Berlin ausgegangen ist, sind sie jedoch gescheitert. Die klare Meinung des Landes wurde in dem Verfahren kundgetan.

(D)

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Hoffmann das Wort.

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Wir haben heute viele Gesetze auf der Tagesordnung, und dennoch erklären Sie gerade dieses Thema zu Ihrer Priorität. Es ist schon interessant, dass Sie, Frau Bluhm, sagen, sie wollen, dass die Kommunen mehr Verantwortung übernehmen, und kritisieren, dass der Senat in der Frage der Verantwortung für beispielsweise eine entsprechende Vereinbarung noch nicht eingeschritten ist. Da stellt sich die Frage, warum die entsprechenden Vereinbarungen, die zwischen Senat und Agentur längst hätten getroffen werden können, nicht konkreter gefasst worden sind. Das liegt mit in Ihrer Verantwortung, da Sie in Berlin der Regierung angehören.

Sie kommen jetzt als Koalition mit einem Antrag, nachdem es vor einem Dreivierteljahr ein Angebot gegeben hat und nachdem die Entscheidung seitens des Senats in der Frage der Kompetenzverteilung in vielen Punkten, die auch in Ihrem Antrag stehen, bereits am 2. Februar getroffen worden ist.

Ich will hier ausdrücklich sagen, dass die CDU bereits im August 2005 einen Antrag gestellt hat, der genau diese Problematik mit aufgenommen hatte. Dies war genau der

Hoffmann

(A)

richtige Zeitpunkt, und nicht ein Dreivierteljahr später unter dem Beklagen von Dingen, die man selbst mit verantwortet, weil man sie selbst mit organisiert hat, weil man nämlich genau die Probleme, die anstanden, nicht mit umsetzen wollte. Das ist Ihr eigentliches Problem, dass Sie nämlich selbst in der Verantwortung sind, und nun stellen Sie sich hin, kritisieren und laden es an der Bundespolitik ab.

Warum hat denn Berlin nicht entsprechende Rahmenvereinbarungen konkretisiert? – Das ist doch keine Frage, die Sie bundespolitisch stellen können, sondern Sie müssen sie landespolitisch stellen. Da fragt man sich, warum ausgerechnet die PDS dies zur Aktuellen Stunde erklärt, wo doch Ihre Senatoren dafür verantwortlich sind. Offensichtlich gibt es da ein Problem zwischen den Fraktionen.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Bluhm?

Hoffmann (CDU): Gern!

Vizepräsidentin Michels: Bitte schön, Frau Bluhm!

Frau Bluhm (Linkspartei.PDS): Herr Hoffmann! Sie haben mich konkret angesprochen und mir eine Frage gestellt. Ich will Ihnen in Frageform diese Frage beantworten. – Ich weiß nicht, ob Sie aus Unkenntnis oder aus anderen Gründen jetzt so agieren. Sie sind auch nicht im zuständigen Arbeitsausschuss. Dass es aber Bedingungen für die Übernahme der Gesamtverantwortung bei nicht funktionierenden elementaren Grundbedingungen gibt, sollte auch Sie wissen, obwohl Sie nicht im Arbeitsausschuss sind. Plädieren Sie denn dafür, dass das Land Berlin unabhängig von all diesen Bedingungen die gesamte Verantwortung für die inhaltliche Ausrichtung übernehmen soll, ohne die dafür notwendigen Voraussetzungen schaffen zu lassen?

(B)

Vizepräsidentin Michels: Herr Hoffmann – bitte!

Hoffmann (CDU): Ich plädiere dafür, dass das Land Berlin sich der Verantwortung für Dinge stellt, die es selbst entscheiden kann. Da gibt es bereits entsprechende Versäumnisse. Denn wer verantwortet in Berlin über 530 000 Hartz-IV-Empfänger? Wer denn?

[Unruhe bei der Linkspartei.PDS]

Nach Ihrer aktiven Senatspolitik haben wir hier steigende Zahlen. Wir haben steigende Armut in der Stadt. Das ist Ihre Verantwortung mit Ihrem Senat in Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Ich nehme das Thema gern noch einmal auf, da Sie sagen, man sei außen vor und Sie wollten mehr in die Details gehen. Diskutieren wir einmal über die Stimmenmehrheit für kommunale Vertreter – Punkt 1 Ihres Antrags! Das ist allerdings ein Thema, das längst entschieden ist und wo man bereits an der Umsetzung arbeitet. Dieses Thema ist bereits im Sommer des letzten Jahres angeboten worden. Die Arbeitsagentur hat gesagt: Nun gut, wir warten noch,

wenn sich der Senat nicht entscheiden kann. Wenn sich der Senat aber nicht innerhalb eines Jahres entscheidet, setzen wir es auch ohne ihn durch – durch die praktische Politik der Arbeitsagenturen. (C)

Auch bei den für Berlin relevanten arbeitsmarktpolitischen Programmen haben Sie offensichtlich insgesamt ein Problem, mit der Thematik umzugehen, weil Sie immer wieder versuchen, die Schuld von sich abzuladen, statt aktiv die Arbeitsmarktpolitik in Berlin zu gestalten.

Zu dem Antrag der Grünen: Im Grunde ist es eine Offenbarung, wenn gesagt wird, Sie könnten eigentlich auch der Linkspartei beitreten.

[Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS): Ist auch besser!]

Dass es da ein bisschen Populismus gibt, ist Ihnen ja schon erklärt worden. Man hat diesen Antrag bereits populistisch im Bundesrat gestellt. Die SPD hat gesagt: Lasst die den Antrag stellen, das kommt sowieso nicht durch! – Das wird nicht richtig ernst genommen,

[Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS):
Hauptsache, Sie nehmen es ernst!]

weil die einzelnen Punkte, die Sie ansprechen, schwierig zu diskutieren sind, wenn man sich ernsthaft mit den Rahmenbedingungen auseinander setzt, die damit zu tun haben. Deswegen will ich nicht auf die einzelnen Punkte eingehen.

[Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS):
Das ist auch gut so! –
Frau Dr. Klotz (Grüne):
Das könnten Sie auch gar nicht!]

(D)

Ich möchte Ihnen nur ankündigen: Wir werden diesen Antrag ablehnen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort hat nun Frau Abgeordnete Grosse. – Bitte schön!

Frau Grosse (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich beginne mit dem Antrag der Koalition unter der Überschrift „Fortentwicklung der Umsetzung des SGB II“.

[Frau Dr. Klotz (Grüne): Es könnte auch
„Umsetzung der Fortentwicklung“ heißen!]

– Wie bitte? Sie können das ja nachher in Ihrem Redebeitrag richtig stellen, Frau Dr. Klotz! – Mit diesem Antrag wollen wir erstens die Handlungsfähigkeit der Jobcenter verbessern. Zweitens wollen wir eine Transparenz und Vergleichbarkeit der Arbeitsmarktprogramme der 12 Jobcenter herstellen. Drittens wollen wir die Erreichbarkeit und Kundenfreundlichkeit der Jobcenter für die Bürgerinnen und Bürger verbessern.

Wir wissen alle, dass uns die Umsetzung der größten Sozialreform – die Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe – noch nicht zufrieden stellen kann, und zwar auch nicht in Berlin. Deswegen müssen wir handeln.

Frau Grosse**(A)**

Es wird Zeit, dass die Schritte eingeleitet werden, die uns durch die im August 2005 abgeschlossene Rahmenvereinbarung zwischen dem Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit, der Bundesagentur für Arbeit und dem Deutschen Städte- und Gemeindebund möglich sind.

[Frau Jantzen (Grüne): Allerhöchste Zeit!]

Dabei handelt es sich in erster Linie um die verbesserte Zusammenarbeit in der Trägervertretung der Jobcenter. Die Koalition hat sich dazu entschlossen, dass die kommunalen Vertreterinnen und Vertreter bei Entscheidungen in Pattsituationen die Stimmenmehrheit erhalten sollen. Das bedeutet auch, dass die Kommune mehr Verantwortung erhält und dann auch nutzen muss. Die Verantwortung müssen die Bezirke übernehmen. Dafür stehen wir.

Rund 625 Millionen € stehen uns auch in diesem Jahr für die Langzeitarbeitslosen zur Verfügung. Dieses Geld müssen wir sinnvoll einsetzen und ausgeben, damit nicht wie im letzten Jahr wieder Geld zurückgegeben wird. Dafür müssen die Bezirke sorgen, und deshalb müssen sie auch in der Verantwortung stehen.

Wir müssen als Land die Verantwortung für die Langzeitarbeitslosen in unserer Stadt übernehmen. Deshalb fordern wir in unserem Antrag, dafür die rechtlichen Voraussetzungen zu schaffen. Die zuständige Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen muss die Möglichkeit haben und auch wahrnehmen, für alle 12 Bezirke verbindliche arbeitsmarktpolitische Leitlinien zur Integration der Langzeitarbeitslosen, die in den Jobcentern betreut werden, festzulegen. Bildung, Ausbildung, Qualifizierung müssen Schwerpunkte unserer Arbeitsmarktpolitik in Berlin sein, und zwar insbesondere bei den jungen Menschen ohne Schulabschluss und berufliche Erstausbildung.

(B)

[Beifall bei der SPD]

Für alle anderen Arbeitslosen muss gelten: Vorrang für Brücken, die in den ersten Arbeitsmarkt führen – z. B. durch Eingliederungshilfen, Lohnkostenzuschüsse, Qualifizierung und Weiterbildung!

Um eine abgestimmte und somit effektive Steuerung der Umsetzung des Sozialgesetzbuches II auf Landesebene zu ermöglichen, brauchen wir eine Stelle, die die Information bündelt und die unterschiedlichen Interessen zusammenführt. Des weiteren wollen wir das Landesprogramm „Zusatzjobs und Bildung“ auch für Teilnehmerinnen und Teilnehmer in Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen und für Nicht-Leistungsempfänger bzw. -empfängerinnen, die jetzt nach dem SGB III betreut werden, zur Verfügung stellen. Dieses Programm ermöglicht den Betroffenen, sich selbst eine Weiterbildungsmaßnahme auszuschauen – das ist der Wunsch vieler Arbeitsloser in der Stadt –, die dann vom Jobcenter auch genehmigt werden muss. Dieses Programm müssen wir nach vorne bringen.

Die Erreichbarkeit und Kundenfreundlichkeit der Jobcenter muss nach einem Jahr nun endlich gegeben sein. Aus diesem Grund fordern wir die Einführung von ein-

heitlichen und verbindlichen Öffnungszeiten in allen 12 Jobcentern. Des weiteren benötigen wir in jedem Jobcenter eine Stelle, an die sich der Arbeitslosengeld-II-Empfänger bzw. die Arbeitslosengeld-II-Empfängerin mit seinen bzw. ihren Problemen wenden kann, um so schnelle Hilfe zu erhalten. Frau Bluhm hat das in ihrem Beitrag bereits weiter ausgeführt.

(C)

Ein Jahr nach der Einführung von Hartz IV müssen wir alle Möglichkeiten nutzen, damit die Bürgerinnen und Bürger eine fühlbare Verbesserung spüren. Wir müssen nicht nur die Vermittlungshemmnisse bei den Betroffenen benennen und abbauen, sondern auch die Fehler, die noch täglich den Jobcentern unterlaufen und somit zu Hemmnissen in der passgenauen Vermittlung führen. Zu einer guten Aufgabenerledigung gehört, dass alle Beschäftigten in die Lage versetzt werden, die gleichen Arbeitsbedingungen zu haben. Deshalb brauchen wir ein Qualifizierungsprogramm. Hierfür müssen wir uns in den Trägervertretungen einsetzen, aber auch das Land muss sich dafür stark machen. Dieser Antrag bietet eine gute Grundlage, die Umsetzung des SGB II für die Betroffenen spürbar zu verbessern.

Ich komme zum Antrag der Grünen, Kürzungen und Verschlechterungen beim Arbeitslosengeld II im Bundesrat abzulehnen. Auf diesen Antrag möchte ich nicht weiter eingehen, weil sich der Senat bereits entschlossen hat – hierzu gibt es eine Verabredung –, dem im Bundesrat nicht zuzustimmen. Wir haben Sie gebeten, diesen Antrag zurückzuziehen. Sie haben es nicht gemacht. Deswegen können wir leider nicht zustimmen, sondern müssen ihn ablehnen. – Ich danke Ihnen!

(D)

[Beifall bei der SPD –

Beifall der Frau Abg. Bluhm (Linkspartei.PDS)]

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete Dr. Klotz hat nun das Wort für die Grünen. – Bitte schön!

Frau Dr. Klotz (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich beginne mit einer Bitte an Herrn Hoffmann: Tun Sie uns allen den Gefallen, und überlassen Sie für den Rest der Legislaturperiode die Reden zum Thema Arbeitsmarktpolitik wieder Ihrem Kollegen Peter Kurth!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der Linkspartei.PDS]

Zum Antrag kann ich nur sagen, dass er aus meiner Sicht ein Sammelsurium von höchst unterschiedlichen Themen, Inhalten und Forderungen darstellt und dass er ein Stück weit auch ein Dokument der Ratlosigkeit darüber ist, was eine Kommune, die gleichzeitig ein Bundesland ist, arbeitsmarktpolitisch noch steuern und umsetzen kann.

Liebe Frau Bluhm! Ich finde es aber regelrecht dreist, dass Sie sich nicht zu schade dafür sind, Grünen-Anträge, die Sie vor ein paar Monaten abgelehnt haben, nun als Eigeninitiative zu verkaufen. Ihr Argument für die Ableh-

Frau Dr. Klotz

(A)

nung war – ich komme gleich mit den Beispielen –, dass der Senat das schon alles macht. Es wäre ja schön, wenn es wahr wäre. In Wirklichkeit ist die Arbeitsteilung aber ein völlig andere: Die Opposition macht die Vorschläge,

[Frau Bluhm (Linkspartei.PDS): Welche denn?]

die Koalition lehnt sie ab, und die Verwaltung macht, was sie ohnehin machen will.

Das ist gegenwärtig die Realität, und ich bringe die drei Beispiele aus dem Antrag: Im sechsten Punkt – auf der zweiten Seite – verlangt die Koalition ein Kundenreaktionsmanagement. Ich habe das hier vor 14 Tagen vorgetragen, und Sie haben argumentiert, warum man eine Ombudsstelle, die schnell Konflikte löst und regelt, nicht braucht. Sie haben gesagt, das könne man alles über den Petitionsausschuss machen. Jetzt kommen Sie mit der Forderung nach einem Kundenreaktionsmanagement.

[Gaebler (SPD): Das ist doch etwas ganz anderes!]

Beispiel Nummer zwei: Sie sagen, die Verantwortung für Hartz IV – Information und Umsetzung – soll in einer Hand liegen. – Da haben Sie Recht. Das finde ich auch. Einmal abseits von der Frage, warum die zuständigen Senatoren, die vorzugsweise von Ihrer Partei kommen, sich nicht miteinander abgestimmt haben, haben wir diesen Antrag bereits im letzten Jahr gestellt. Wir haben gesagt, dass es vernünftig wäre, das in einer Hand zu bündeln. Das haben Sie abgelehnt. Jetzt taucht es hier wieder auf.

(B)

Vizepräsidentin Michels: Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Bluhm?

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ja!

Frau Bluhm (Linkspartei.PDS): Frau Klotz! Wenn das, was wir machen, so dreist ist, warum haben dann die Grünen in Friedrichshain-Kreuzberg bereits vor einem Jahr einen Antrag auf eine Widerspruchsstelle beim Jobcenter abgelehnt? Können Sie mir das erklären?

Frau Dr. Klotz (Grüne): Sie haben das schon einmal im Ausschuss behauptet. Ich habe daraufhin bei den Grünen in Friedrichshain-Kreuzberg nachgefragt, ob das wahr ist. Mir wurde versichert, dass das nicht der Realität entspricht. Die zuständige Stadträtin in Friedrichshain-Kreuzberg kommt zudem von Ihrer Partei. Wenn sie das hätte umsetzen wollen, dann hätte sie es längst tun können.

[Beifall bei den Grünen]

Der dritte Punkt dreht sich um ein Thema, über das wir schon oft geredet haben, nämlich die Nicht-Leistungsempfängerinnen und -empfänger. Da haben auch wir es für falsch gehalten, dass sie keine Eingliederungsleistungen und kein Arbeitslosengeld II nach dem Bundesgesetz bekommen. Wir haben gesagt: Wenn das nicht möglich ist, dann soll das Land ein Landesprogramm für Nicht-Leistungsempfängerinnen und -empfänger einrichten. Sie – insbesondere Frau Bluhm – haben gesagt: Wir denken überhaupt nicht daran, das, was die

böse Bundesregierung an Fehlern macht, mit Landesgeld politisch auszugleichen. – Genau das tun Sie jetzt. Ich finde es nicht schlecht, wenn Sie jetzt neue Einsichten gewinnen; ich habe nur ein komisches Gefühl, weil es Ihnen ausgerechnet im Wahljahr einfällt.

[Beifall bei den Grünen]

Aber Sie stellen nicht nur Anträge, die Sie bereits abgelehnt haben, hier zur Abstimmung, sondern machen noch etwas viel Tolleres: Sie stellen Sachen zur Abstimmung, die das Abgeordnetenhaus längst beschlossen hat, nämlich die Rahmenvereinbarung vom August 2005. – Es gibt einen einstimmigen Beschluss des Abgeordnetenhauses. Sie, liebe Frau Grosse, haben bereits drei Tage, nachdem die Rahmenvereinbarung da war, begrüßt, dass der Senat sie umsetzt. Wir erinnern uns an die Presseerklärung. Wir stellten wenige Wochen später fest, dass der Senat das mitnichten tut. Dann wurde ein grüner Antrag angenommen, der lautete: Rahmenvereinbarung umsetzen. – Das passiert zum Teil; zum Teil passiert es nicht.

Ich gehe auf die Argumente ein, die Sie eben nannten und die Herr Hoffmann nicht kannte und nicht kennen konnte. Sie setzen das nur zum Teil um und haben drei Argumente dafür. Sie sagen: weil die Bezirke dagegen sind. Im August 2005 und kurz danach wäre die Mehrheit der Bezirke bei einer entschiedenen und entschlossenen Handlung von Ihrer Seite und der Ihres Senators im Boot gesessen. Sie haben das versäumt, und ich behaupte, Sie haben das absichtlich getan, weil Sie kein Interesse haben, dass die Bezirke in die Verantwortung gehen.

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Ihre Redezeit ist abgelaufen.

Frau Dr. Klotz (Grüne): Ich bringe meinen Satz noch zu Ende. – Zweites Argument: Sie sagen, die Software müsse erst in Ordnung gebracht werden. Das finde ich auch. Aber das als Argument dafür zu benutzen, die Jobcenter nicht zu stärken, finde ich nicht besonders schlüssig.

Der dritte Punkt ist das Personal. Ein Teil des Personals hat dieser Senat zur Verfügung gestellt. Die Qualität dieses Personals kennen wir.

Das sind alles keine neuen Gründe und Punkte. Es ist ein Sammelsurium von Vorschlägen. Deswegen kann ich mir nicht vorstellen, dass wir dem Antrag in dieser Form zustimmen.

Dazu, dass Sie unserem Antrag für den Bundesrat nicht zustimmen, sage ich nichts. Das ist eine Kultur, die sich hier entwickelt hat. Nicht einmal mehr das Parlament bekommt zugestanden, einen eigenen Beschluss zum Verhalten des Senats im Bundesrat zu fassen.

Vizepräsidentin Michels: Jetzt bitte ich Sie um einen Schlusssatz!

(A)

Frau Dr. Klotz (Grüne): Das ist eine Verlotterung von parlamentarischen Sitten, die ich nicht gut finde.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Das Wort für eine Kurzintervention erhält der Abgeordnete Hoffmann. – Bitte schön!

Hoffmann (CDU): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe heute von Herrn Wolf gelernt, dass es bestimmte Entscheidungshoheiten gibt. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, Frau Klotz, dass die CDU-Fraktion entscheidet, wer zu welchem Thema redet.

Ihren Frust nehme ich gerne auf. Ich würde Ihnen auch wünschen, Sie wären im Bundestag gewesen und Herr Wieland wäre hier geblieben, dann hätten wir mehr Freude bei den Reden gehabt, die die Grünen hier halten.

[Beifall bei der CDU]

Sie können davon ausgehen, dass ich in der Thematik – gerade was die Jobcenter und die Umsetzung von Rahmenvereinbarungen angeht – eine sehr intensive Auseinandersetzung innerhalb der Fraktion, mit den Gremien, den Agenturen und der Landesarbeitsagentur pflege und regelmäßig vor Ort bin und mich mit den Leuten unterhalte. Ich weiß in vielen Punkten sehr genau, über was hier gesprochen wird. – Vielen Dank!

(B)

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Klotz möchte nicht erwidern, so dass jetzt die FDP das Wort hat. – Herr Lehmann, bitte!

Lehmann (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Zusammenlegung von Arbeitslosen- und Sozialhilfe war ein notwendiger Schritt, um mit einigen Ungerechtigkeiten und Kostenexplosionen Schluss zu machen. Leider sind nur wenige Ungerechtigkeiten beseitigt worden. Durch den Dilettantismus von Rot-Grün kann von der Bekämpfung der Kostenexplosion keine Rede sein. Ich mache darauf aufmerksam, dass die SPD-Fraktion in unserem Haus – mit Frau Grosse an der Spitze – die Zentralisierung der Arbeitsmarktpolitik anhand von Hartz IV immer wieder verteidigt hat. Unsere Forderungen nach einer Kommunalisierung und somit nach einer größeren Autonomie der Jobcenter haben Sie gemieden wie der Teufel das Weihwasser.

Dann kam es im August 2005 zu der Entscheidung zwischen dem ehemaligen Bundeswirtschaftsminister Clement und dem Chef der Bundesagentur Weise, den Arbeitsgemeinschaften mehr Autonomierechte zu geben. Und siehe da! Die SPD war auf einmal für eine dezentrale Struktur. Wie schnell man doch seine Meinung ändern kann, Frau Grosse.

[Frau Grosse (SPD): Erfahrungswerte!]

In der damaligen parlamentarischen Debatte hatte ich Ihnen ins Stammbuch geschrieben, Sie kämen früher oder später auf unsere liberalen Forderungen zurück, und der

jetzige Antrag der Koalitionsfraktionen ist ein weiterer Beweis für meine These. Endlich scheinen Sie erkannt zu haben, dass die angeblich größte Reform der Nachkriegsgeschichte ein organisatorischer Flop ist. Sie müssen nun umdenken.

Der Antrag der Koalition geht in die richtige Richtung, sieht man einmal von der Öffnungsklausel des Programms „Zusatzjobs und Bildung“ ab. Die finanziellen Ressourcen dieses Programms sind begrenzt. Schon damals hatten wir einen ähnlichen Antrag der Grünen abgelehnt.

Was aber nach meiner Meinung unbedingt angegangen werden muss – das steht natürlich nicht in Ihrem Antrag –, ist eine Reform auf Landesebene. Nur eine Senatsverwaltung sollte in Zukunft für den Komplex Hartz IV zuständig sein. Daher spreche ich mich dafür aus, dass für den gesamten Bereich nur noch die Senatsverwaltung für Wirtschaft, Arbeit und Frauen zuständig sein sollte. Insofern würde der letzte Punkt Ihres Antrags – die Bündelung der Informationen der Ressorts – entfallen.

Die Grünen wollen pauschal das Gesetz zur Änderung des Sozialgesetzbuchs II rückgängig machen. Ein Hauch von Populismus weht wieder durch unser Haus.

[Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Es hat auf Dauer keinen Sinn, wenn sich die Grünen in Berlin dauerhaft als Robin Hood aufspielen. Sie haben bei den Haushaltsberatungen auch keine konstruktiven Vorschläge gemacht. Es bringt nichts, immer nur nach mehr zu schreien. Sie müssen auch einmal lernen, Probleme zu lösen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)]

Wir unterstützen die Gesetzesänderung der Bundesregierung bezüglich des SGB II, wonach Jugendliche länger bei ihren Eltern wohnen sollen. Die Zahl der alleinstehenden Empfänger von Arbeitslosengeld II stieg in die Höhe. Der Staat gab mehr Geld aus. Es ist in anderen europäischen Staaten auch normal, Frau Dr. Klotz, dass die Kinder länger bei ihren Eltern bleiben, z. B. während eines Studiums oder einer Ausbildung.

Bei der Absenkung der Rentenversicherungsbeiträge für Empfänger von Arbeitslosengeld II und dem Ausschluss von EU-Ausländerinnen und -Ausländern würden wir uns allerdings bei Ihrem Antrag enthalten, wenn wir punktuell abstimmen würden. Einerseits hat es keinen Sinn, die Menschen in die Altersarmut zu treiben. Der Staat müsste nach heutigem Stand sowieso dafür aufkommen. Andererseits ist es problematisch, EU-Bürger von der Gesetzgebung auszuschließen. Nach europäischem Recht gelten sie als Inländer. Schon deshalb ist der Begriff „EU-Ausländer“ wie im Antrag beschrieben, die falsche Wortwahl. Der Senat hat angekündigt, dass er das Gesetz im Bundesrat ablehnen wird. Frau Grosse dagegen verteidigt dieses Gesetz vehement. Was gilt denn nun, liebe SPD? – Ich glaube, dass der Senat mit seiner Ableh-

(C)

(D)

Lehmann

(A)

nung Rücksicht auf die Berliner Linkspartei.PDS nimmt. Da dieses Gesetz demnächst mit sicherer Mehrheit im Bundesrat beschlossen wird, darf man eben auch einmal Rücksicht auf die in der letzten Zeit arg gebeutelte Linkspartei.PDS nehmen. Sie wird ja mittlerweile als eine Partei und als die Partei der sozialen Kälte in unserer Stadt wahrgenommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön, Herr Lehmann! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags der SPD und der Linkspartei.PDS Drucksache 15/4807 an den Ausschuss für Arbeit, Berufliche Bildung und Frauen. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, dann werden wir so verfahren.

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 15/4811 empfiehlt der Ausschuss gegen die Stimmen der Antragsteller die Ablehnung des Antrages. Wer dem Antrag jedoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Das ist die Fraktion der Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf als Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter

(B)

lfd. Nr. 4 e:

I. Lesung

**Gesetz zum Vertrag des Landes Berlin
mit der Evangelischen Kirche
Berlin-Brandenburg-schlesische Oberlausitz**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4764

Für die Beratung steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. – Es beginnt der Abgeordnete Herr Schruoffeneger. – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Am 20. Februar 2006 hat die Senatsverwaltung für Wissenschaft in Person des Senators in einer Presseerklärung den Abschluss des Kirchenstaatsvertrages bekannt gegeben. Ich möchte Ihnen daraus zitieren, denn es ist schon erstaunlich, was uns die Senatsverwaltung alles so erklärt:

Gerade als Politiker der Linkspartei.PDS habe ich mich intensiv um diese Einigung mit der Evangelischen Kirche bemüht, denn meine Partei bekennt sich zum jüdisch-christlichen Erbe Europas. (...)

Die Linkspartei.PDS ist schon lange keine atheistische Weltanschauungspartei mehr. (...)

Mit dem unterzeichneten Staatsvertrag hat die PDS als Regierungspartei einen wichtigen Beitrag zur Aussöhnung und zur Ausgestaltung (...)

[Beifall des Abg. Hoff (Linkspartei.PDS)]

Ich glaube, Herr Flierl, Sie haben einmal wieder die Senatsverwaltung mit der Parteizentrale der PDS verwechselt. Sie sollten darüber nachdenken, ob nicht die PDS das Gehalt ihres Pressesprechers in der Senatsverwaltung bezahlt. Gut, der Senat hat uns erklärt, wie die PDS tickt. Aber das kann es ja wohl nicht gewesen sein.

(C)

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Henkel (CDU)]

Mit dem vorliegenden Kirchenstaatsvertrag werden bisher freiwillige Leistungen rechtsverbindlich gemacht. Es werden diverse Regelungen getroffen, die weit über die eigentlichen Kirchenbelange hinaus gehen. Es gibt in diesem Vertrag keinen Haushaltsvorbehalt, damit ist es ein einzigartiger Vertrag im Land Berlin. Auf meine Frage, warum das so sei, hat mir die Senatsverwaltung schriftlich geantwortet:

Es gibt keinen Haushaltsvorbehalt, weil die Staatsleistungen an die Kirchen verfassungsrechtlich verbürgt sind. Der Rechtsgrund für die Entstehung kirchlicher Ansprüche auf Staatsleistungen ist durch die Säkularisierung des Jahres 1803 hinreichend belegt.

Also, „hinreichend belegt“ finde ich das nicht, weil man daraus zwar viel ableiten kann, dass jedoch daraus eine jährliche Zahlungspflicht von 8,36 Millionen € pro Jahr resultiert, das stand im Jahr 1803 sicher nirgendwo. Und auch das ist eine Einmaligkeit im Land Berlin, dass wir solche Zuschüsse in Staatsverträgen gesetzlich regeln, keine Kündigungsrechte haben, eine jährliche Fortschreibung festschreiben, keine Kürzungsmöglichkeiten haben, ganz gleich, was Karlsruhe beschließt.

(D)

[Gaebler (SPD): Was wollen Sie denn eigentlich?]

Dieser Vertrag wirft an vielen anderen Punkten auch eine Frage der Gleichbehandlung auf.

[Zurufe der Grünen]

Sie schreiben selbst, dass der Vertrag anzupassen ist, damit für andere Religionsgemeinschaften bessere Regelungen getroffen werden könnten. Das gilt natürlich auch andersherum. Andere Religionsgemeinschaften können sich auf diesen Vertrag berufen und ähnliche Regelungen fordern. Das heißt dann, dass wir zwar ein Schulgesetz haben, in dem ein Ethikunterricht eingeführt wird, der kirchenfern sein soll, gleichzeitig werden jedoch in diesem Gesetz gemeinsame Unterrichtsphasen mit der Evangelischen Kirche vereinbart. Sagen wir: vier oder fünf Stunden im Jahr. Dann kommt die Katholische Kirche, die Islamische Föderation, die Buddhisten, dann kommen vielleicht die Zeugen Jehovas – die haben sich ja auch gerade eingeklagt –, und schon ist das schöne Konzept, das Sie haben, Herr Böger, Ethikunterricht kirchenfern, weg. Denn dann bleibt keine Zeit mehr für die Kirchenferne, dann gibt es nur die gemeinsamen Unterrichtsphasen.

Zum Datenschutz, Artikel 25: Nach diesem Gesetz erhalten die Kirchen alle Daten, nicht nur der Mitglieder der Evangelischen Kirche, sondern auch die der Ehegatten, der Kinder und – bei evangelischen Kindern – die

Schruoffeneger

(A)

Daten von deren Eltern. Das unabhängig davon, ob diese Personen auch Mitglieder der Kirche sind, und unabhängig davon, ob sie als Ehepartner noch zusammen leben oder getrennt sind. Ich frage mich: Wozu? Was hat diese Datenübermittlung mit den Aufgaben und den Notwendigkeiten kirchlicher Arbeit zu tun? – Schlichtweg nichts!

[Beifall bei den Grünen]

Der Staatsvertrag greift auch in die Rundfunkfreiheit und in andere Staatsverträge ein. Sie formulieren z. B., dass Sie dazu beitragen wollen, dass die Kirchen eine angemessene Sendezeit für Zwecke der Verkündigung im öffentlich-rechtlichen Rundfunk erhalten. Bei Änderung der Rundfunkverträge sind die Kirchen zu beteiligen. Auch das ist ein Novum, und auch das geht meiner Ansicht nach in dieser Form nicht, weil es z. B. dem Rundfunkstaatsvertrag in dieser Form widerspricht.

Wir sichern in diesem Vertrag 180 000 € jährlich mit Tarifsteigerung für die kirchenmusikalische Ausbildung zu. Ich frage: Warum machen wir das nicht selbst? Wir sichern über 7 Millionen € für Pfarrergehälter und Kirchenverwaltung zu. Das kann man alles machen, das war im Jahr 1803 sicherlich ein adäquates Mittel. Das war es vielleicht auch noch 1970, als das gemeinsame Protokoll unterzeichnet wurde, nämlich eine richtige Regelung. Aber die Gesellschaft hat sich geändert, und es ist eben nicht mehr so, dass wir eine oder zwei Religionsgemeinschaften haben, die über 90 % der Bevölkerung vertreten können, sondern mehr als 50 % der Berliner Bevölkerung fühlen sich durch die beiden großen Kirchen nicht mehr repräsentiert oder vertreten. Bei allen positiven Entwicklungen, die die Kirche aufweist, bei allem Positiven, was sie in dieser Gesellschaft tut – und das ist viel im Bereich der Pädagogik, der sozialen Versorgung, der Gesundheitsversorgung, auch des kulturellen Lebens –, muss man doch sehen, dass man zu einer Verhandlung auf Augenhöhe gelangt, dass nicht eine gesellschaftliche Gruppe – wenn auch eine sehr wichtige und relevante – so deutlich anders behandelt wird als alle anderen gesellschaftlichen Gruppen. Mit diesem Staatsvertrag in dieser Form sind Sie eher im Jahr 1970 als im Jahr 2006 angekommen.

(B)

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Fraktion der SPD hat Frau Abgeordnete Fugmann-Heesing das Wort. – Bitte schön!

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Herr Schruoffeneger! Als ich Ihren Redebeitrag gehört habe, habe ich mich gefragt: Was wollen Sie eigentlich?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wollen Sie – und das ist mir nicht klar geworden in Ihren Ausführungen –, dass das Verhältnis zwischen dem Land Berlin und der Evangelischen Kirche weiterhin wie bisher als Provisorium geregelt ist? Wollen Sie keinen Staatskirchenvertrag? Oder wollen Sie andere Inhalte in diesem Vertrag? – Mir hat sich das jedenfalls nicht erschlossen, aber ich werde gleich zu den Punkten, die Sie kritisieren, kurz kommen.

(C)

Wir sollten als Mitglieder dieses Hauses froh sein, dass uns jetzt dieser Vertrag zur Zustimmung vorliegt, denn er hat eine lange Geschichte, und er löst eine Phase ab, in der das Verhältnis zwischen dem Land Berlin und der Evangelischen Kirche Berlin-Brandenburg-schlesische Oberlausitz über Provisorien, über Abstimmungen und über Protokolle geregelt war. Das kann doch nicht das sein, was wir wirklich wollen! Wir wollen klare Verhältnisse, wir wollen klare Regelungen, auf die sich dann beide Seiten beziehen können.

[Beifall bei der SPD]

Übrigens ist das Land Berlin eines der letzten Länder, das sich dazu durchringt und es schafft, einen Staatskirchenvertrag vorzulegen. Brandenburg ist es schon 1996 gelungen.

Was ist positiv? – Positiv ist, dass durch diesen Vertrag die Beziehungen nun eindeutig geregelt werden. Positiv ist, dass es für die Kirche finanzielle Planungssicherheit bis zum Jahr 2009 und Rechtssicherheit in Bezug auf ihre Aufgabenerfüllung gibt. Positiv ist aber vor allem, dass sich zwei Partner in Verantwortung für die Menschen in Berlin dazu entschlossen haben, hier klare Regelungen zu treffen, und damit die Evangelische Kirche in ihren Aufgaben, die sie für die Gesellschaft erbringt und erfüllt, gestärkt wird.

(D)

Es ist begrüßenswert, dass die Kirche nicht bei ihrer Haltung geblieben ist, dass sie wegen der Frage des Ethikunterrichts dem Staatskirchenvertrag nicht zustimmt und diesen nicht paraphiert. Wir haben zwar in der Frage des Ethikunterrichts keinen Konsens mit der Evangelischen Kirche erzielt. Wenn ich aber die Berichterstattung über die Anhörung im Schulausschuss nachlese und lese, dass dort eine neue Sachlichkeit eingetreten ist, ist auch das möglicherweise den Verhandlungen und diesem Ergebnis zu verdanken.

[Eßer (Grüne): Mit Geld und einer Datensammlung bezahlt!]

Was bringt – ich komme gleich zu den Inhalten, Herr Eßer, gedulden Sie sich noch ein wenig – dieser Vertrag? – Er bringt eine Anerkennung und Unterstützung der kirchlichen Bildungsarbeit, der diakonischen Arbeit und der kulturellen Aufgaben, die von der Kirche erfüllt werden. Er bringt eine Sicherung der Erteilung des Religionsunterrichts. Diese Sicherung wird im Schlussprotokoll weiter konkretisiert. Er bringt eine Sicherung der evangelisch-theologischen Fakultät an der Humboldt-Universität und sichert gleichzeitig zu, dass diese Aufgabe mit mindestens 11 Professuren erfüllt wird. Das ist übrigens ein ganz besonderes Merkmal dieses Vertrages. Ich wundere mich, dass Sie dieses nicht angesprochen haben, Herr Schruoffeneger. Das ist im Verhältnis zu den Universitäten schon eine ganz besondere Regelung, die wir in keinem anderen Fall kennen. Aber last, but not least bringt dieser Vertrag vor allem auch eine Sicherung der finanziellen Ausstattung. Das, Herr Schruoffeneger, haben Sie angesprochen und gesagt, es sei einzigartig, dass es eine solche mittelfristige

Frau Dr. Fugmann-Heesing

(A)

solche mittelfristige Sicherung gibt, die bis zum Jahr 2009 durch den Gesamtzuschuss festgeschrieben ist.

[Zuruf des Abg. Eßer (Grüne)]

– Herr Eßer sagt schon nein. – Dazu kann man auch nur nein sagen. Wir haben natürlich auch andere Verträge im Land Berlin, die Finanz- und Planungssicherheit für einen mittelfristigen Zeitraum gewähren. Vor dem Hintergrund ist es auch im Sinne des Landes Berlin positiv, dass wir diesen Weg mit den Kirchen gehen und damit eine Situation ablösen, die sich durch eine sehr komplizierte und detaillierte Regelung auszeichnet, die zudem zu variablen Zuschüssen führt. Hier sind wir ein wesentliches Stück weiter gekommen.

Vizepräsidentin Michels: Gestatten Sie eine Zwischenfrage, obwohl Ihre Redezeit schon um ist?

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Wenn meine Redezeit schon vorbei ist, kann ich keine Frage beantworten.

Vizepräsidentin Michels: Ihnen bleibt noch der Weg einer Kurzintervention, Herr Schruoffeneger.

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Ich möchte abschließend kurz darauf hinweisen, dass dieser Vertrag auch für das Land Positives bringt. Er bringt Klarheit und Planbarkeit sowie eine gesicherte Grundlage für die Beziehung mit der Kirche. Wir sollten froh darüber sein, dass es hier zwei Partnern gelungen ist, die wichtigen Fragen für diese Partnerschaft im Interesse der Menschen in diesem Land zu regeln. Es sind zwei Partner, die von einem ganz unterschiedlichen Ausgangspunkt her kommen, das Land Berlin, das zur religiösen und weltanschaulichen Neutralität verpflichtet ist, und die Kirchen, die eine wichtige Aufgabe in diesem Land erfüllen, die religiöse Orientierung geben, aber – das ist die Grundlage dieses Vertrages – auch wichtige gesellschaftspolitische Aufgaben erfüllen und viel für die Menschen in dieser Stadt tun. Dafür schafft dieser Vertrag die erforderliche Grundlage.

[Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Was ist mit der Redezeit?]

Wir sollten ihn in den nächsten Wochen in den Ausschüssen behandeln und diesem Vertrag auch zustimmen. – Danke.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Schruoffeneger. – Bitte schön!

Schruoffeneger (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Fugmann-Heesing! Sie haben natürlich Recht. Es gibt viele mittelfristige Absicherungen. Hier haben wir eine Absicherung, die in der Summe für die Jahre 2005 bis 2009 beschrieben ist. Was es aber nicht gibt, ist eine Formulierung, die im Protokoll steht – das Protokoll ist Teil des Vertrages –:

Sollte es zu keiner Einigung der Vertragsparteien über den Gesamtzuschuss kommen, gilt der Betrag des vorangegangenen Zeitraums fort.

(C)

Damit haben wir hier keine mittelfristige Absicherung über eine Laufzeit von fünf Jahren, sondern eine unkündbare, von uns nicht beeinflussbare dauerhafte Regelung. So lange, wie die Kirche verneint, haben wir auch im Jahr 2010, 2011, 2012 keine Möglichkeit, hier zu anderen Zahlen und zu einer Absenkung zu kommen. Das ist etwas, was gesellschaftliche Entwicklungen nicht mehr nachvollziehbar macht. Solche Formulierungen sollte man nicht treffen.

Ich sage noch einen zweiten Satz, weil Sie die elf Professuren angesprochen haben. Ich hatte es auf meiner Liste, aber die Zeit war leider vorbei. Das ist auch eine Regelung, die man vielleicht nach fünf oder sechs Jahren überprüfen muss. Das sieht dieser Vertrag aber nicht vor. Es ist das gleiche Problem, das wir in den letzten zehn Jahren mit dem gemeinsamen Protokoll immer hatten. Das ist die Frage der Kündbarkeit und Neuverhandlungsmöglichkeit. Wir haben hier wieder die Regelung, bei der auch die Senatsverwaltung sagt, dass es nicht neu verhandelbar und kündbar ist, wenn die andere Seite nicht will.

[Gaebler (SPD): Es gibt aber keine Dynamisierung!]

– Natürlich gibt es Dynamisierung! Schauen Sie doch einmal hin! Dort steht etwas über Tarifierungsanpassung. Soll ich Ihnen die Fußnote vorlesen?

(D)

[Gaebler (SPD): Aber nicht ab 2010!]

Die Fußnote heißt:

Gemäß Schlussprotokoll zu Artikel 4 letzter Satz unterliegt dieser Beitrag den Besoldungsanpassungen.

Was ist das anderes als eine Dynamisierung? So etwas hat niemand anderes. Er unterliegt dauerhaft.

Ich möchte noch einen letzten Satz anfügen, weil wir noch eine andere Debatte in der Stadt im Moment hatten.

[Gaebler (SPD): Sie wollen den Staatsvertrag ablehnen.

Sie können nur zustimmen oder ihn ablehnen.

Sagen Sie, was Sie wollen!]

– Was regen Sie sich eigentlich so auf, Herr Kollege? Das werden wir nach den Ausschussberatungen sehen, was wir damit machen. Vielleicht sind wir auch noch in der Lage, einige datenschutzrechtliche Dinge im Zusammenhang mit dem Datenschutzbeauftragten zu klären.

Ich komme zu einem letzten Punkt. Gemeinsam mit den Kirchen muss noch das unsägliche Problem der Kirchensteuerpflicht für diejenigen, die vor zehn oder fünfzehn Jahren irgendwo im Bundesgebiet ausgetreten sind, geregelt werden, wenn wir das alles tun und auch die Kirchensteuerstellen über die Finanzverwaltung mitregeln. Diese Debatte hatte in den letzten Wochen sehr viel Presseöffentlichkeit. Was dort gegenüber den Bürgern geschieht, nutzt auch der Kirche nichts. Das ist ein Stück

Schruoffeneger

(A)

weit bürokratischer Blödsinn und Schikane der Leute. Das muss endlich ein Ende haben. Das sollten wir in dem Zusammenhang auch mit der Kirche regeln.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Frau Fugmann-Heesing, möchten Sie erwidern? – Gut, dann haben Sie jetzt die Möglichkeit dazu.

Frau Dr. Fugmann-Heesing (SPD): Ich mache es ganz kurz. Ich möchte nur einen Hinweis geben, Herr Schruoffeneger, um Ihre datenschutzrechtlichen Bedenken auszuräumen. Ich habe mir sagen lassen, dass genau diese Regelung wortwörtlich aus dem Meldegesetz übernommen worden ist. Dann sollten Sie das Meldegesetz in Frage stellen.

Meine Frage an Sie ist – nachdem Sie jetzt hier wieder vorgetragen haben –, ob Sie dem Vertrag zustimmen oder ihn ablehnen wollen. Änderungen des Vertrages sind nicht möglich. Vor dem Hintergrund müssten Sie sich schon klar positionieren und den Menschen in der Stadt keinen Sand in die Augen streuen. Sagen Sie klar, was Sie wollen! Dann können wir politisch damit umgehen.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Apelt das Wort. – Bitte sehr!

(B)

Apelt (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin ein wenig erschrocken –

Vizepräsidentin Michels: Darf ich darauf hinweisen, dass Herr Apelt das Wort hat, auch wenn es hochinteressante interfraktionelle Diskussionsrunden geben mag.

Apelt (CDU): Danke schön! – Ich bin ein wenig erschrocken über die ersten Wortmeldungen und habe mich gerade auch bei der Wortmeldung von Herrn Schruoffeneger gefragt, ob Sie sich jetzt an die Spitze der Bewegung setzen, wenn es um den Kirchenkampf geht. Ich weiß nicht, was Sie „geritten“ hat, die Lanze gegen die Kirche in einem Maße zu zücken, die nach meinem Dafürhalten überhaupt nicht angemessen ist. Man kann vielleicht Details des Vertrages kritisieren, aber was Sie gegen die Kirche vortragen, fand ich nicht angemessen, auch nicht angesichts der Bedeutung eines solchen Vertrages.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von den Grünen]

Einige von uns waren in der letzten Woche bei der Unterzeichnung dieses Vertrages in der Nikolaikirche. Das war eine sehr würdige Veranstaltung. Allerdings hätte der Rahmen noch deutlich würdiger sein können, wenn der Kirchenstaatsvertrag nicht einige erhebliche Makel aufgezeigt hätte. Das kam auch in den Reden, insbesondere in der des Bischofs, zum Ausdruck. Wichtige Themen wurden behandelt, von Erwachsenenbildung über Denk-

malpflege und Feiertagsschutz bis zu diakonischen Einrichtungen. Dagegen haben wir gar nichts einzuwenden. Das ganze Papier ist aber ein Kompromiss zwischen dem Senat und der Kirche, ein Kompromiss, der auch von der Evangelischen Kirche getragen wird. Er ist deshalb nur ein Kompromiss, weil wichtige Fragestellungen ausgekoppelt werden.

Da ist zum einen die Stellung der Theologischen Fakultät und der dort tätigen Professoren. Ich bin sehr froh, dass es gelungen ist, die Evangelisch-Theologische Fakultät zu erhalten. Nach einigen Vorstellungen von Seiten des Senats wäre offensichtlich auch diese Fakultät in Frage gestellt gewesen und vielleicht sogar abgewickelt worden oder woanders aufgegangen. Das ist glücklicherweise nicht geschehen. Ich hoffe nach den neuen Konstellationen an der Humboldt-Universität und der Aufwertung durch den neuen Präsidenten, dass diese Fakultät auch entsprechend arbeiten kann und mit den jetzt zur Verfügung stehenden elf Professoren das leistet, was wir von ihr erwarten.

Anders als Frau Fugmann-Heesing sehe ich diese elf Professoren allerdings nur als die Untergrenze dessen, was eine theologische Fakultät noch arbeitsfähig halten kann. Sie wissen, wir haben auch im Ausschuss darüber gestritten. Wir haben immer 15 Professoren gefordert. Der Senat hat dann irgendwann zehn gesagt. Dann hat man sich auf elf geeinigt.

[Sen Dr. Flierl: Hochschulsachen!]

Viel schlimmer und für uns unbefriedigender ist für uns die Situation um den Religionsunterricht, der wegen der unveränderlichen Position von Senat und Kirche wohlweislich aus dem Vertragstext ausgegliedert wurde. Es kann keine Frage sein, dass die CDU-Fraktion hier klar auf der Seite der Kirchen steht, die ein ordentliches Unterrichtsfach Religion wünschen, von uns aus auch als Alternative zum Ethikunterricht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir werden auch an der Seite der Kirchen stehen, wenn es darum geht, gegen ein Schulgesetz Front zu machen, das diesen von so vielen Menschen gewünschten Religionsunterricht ignorieren will. Wir treten nicht aus Selbstzweck für diesen Unterricht ein. Es leben schließlich – auch Herr Schruoffeneger muss das zur Kenntnis nehmen – über eine Million Menschen in dieser Stadt, die sich zu einer der großen Kirchen und zum christlichen Glauben bekennen. Die Zahl der Teilnehmer am Religionsunterricht ist steigend, selbst in den vermeintlichen atheistischen Hochburgen im Ostteil der Stadt. Seit Jahren führen wir die Diskussion, seit Jahren kämpfen wir – manchmal mit, manchmal ohne Herrn Böger, manchmal mit, manchmal ohne Herrn Müller von der SPD-Fraktion – für eine Regelung, die den Religionsunterricht ermöglicht. Die Auffassung geht offensichtlich quer durch alle Parteien, und ich bin sicher, dass wir alle, egal, welcher Partei wir angehören, diesen Unterricht immer auch als Teil unseres christlich-abendländischen Selbstverständ-

(C)

(D)

Apelt

(A)

nisses begriffen haben. Das mag für mich als bekennender Christ leichter zu sagen sein. Aber haben nicht alle Menschen eine Sehnsucht nach Werten in einer immer komplizierter werdenden Welt, in einer Welt der individuellen Isolierung, der Orientierungslosigkeit und fehlenden Identitäten? Hier genau wollen wir gern ansetzen, fern von jeder Ideologie, die an dieser Stelle wenig nützt.

Der Kirchenstaatsvertrag ist ein Kompromiss. Wir werden ihm trotz großer Bedenken zustimmen und hoffen, dass damit ein Anfang verbunden ist, sich auch in dem noch strittigen Punkt Religionsunterricht aufeinander zu bewegen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Linkspartei.PDS hat das Wort der Abgeordnete Brauer.

Brauer (Linkspartei.PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei Johannes 2,14 findet sich die wunderbare Geschichte von der Reinigung des Tempels durch Christus.

[Hoffmann (CDU): Ausgerechnet Herr Brauer!]

Ich zitiere:

Und er fand im Tempel sitzen, die da Ochsen, Schafe und Tauben feil hatten, und die Wechsler. Und er machte eine Geißel aus Stricken und trieb sie alle zum Tempel hinaus (...) und sprach zu denen, die die Tauben feil hatten: Traget das von dannen und macht nicht meines Vaters Haus zum Kaufhause!

(B)

Damit sind wir bei den Kernpunkten des heute zu diskutierenden Vertrages.

Ich rede nicht davon, dass die Beziehungen zwischen Staat und Glaubensgemeinschaften auf eine sachliche und kooperative Basis zu stellen sind. Das stellt niemand von uns in Frage. Ich rede nicht davon, dass gläubige Menschen von staatlicher Seite nicht nur Toleranz, sondern auch den uneingeschränkten Schutz ihrer Glaubensausübung zu beanspruchen haben. Auch das stellt niemand von uns in Frage, angesichts der Erfahrungen in der DDR schon gar nicht. Ich rede über das Kaufhaus. Ich rede davon, dass sich die übergroße Mehrheit der Vertragsparagrafen explizit auf finanzielle Forderungen und Privilegien bezieht. Dafür allerdings gibt es transparente und dem Haushaltsgesetzgeber zustehende Instrumentarien, der sich alle anderen Zuwendungs- und Zuschussempfänger unterwerfen müssen. Das hat auch Sinn. Für mich stellt sich die Frage, weshalb diese Privilegierung zwingend staatsvertraglich geregelt werden muss – ich sage, für mich stellt sich diese Frage.

Kollege Schruoffeneger hat bereits eine Antwort rekapituliert – die Sache mit der Säkularisation des Jahres 1803. Gemeint ist der Reichsdeputationshauptschluss vom 25. März 1803. Dieser regelt aber keine Entschädigungen an die Kirchen, er regelt hauptsächlich individuell

zugeschnittene Abfindungen an einzelne Kirchenfürsten, an Personen, nicht an Institute. Das macht einen erheblichen Unterschied. Das für kirchliche Aufgaben vorgesehene Vermögen tastet der Hauptschluss übrigens nicht an. Nur scheint kaum jemand dieses Dokument gelesen zu haben. Zitiert werden meist kirchenhistorische Handbücher, aber diese haben in dieser Frage allenfalls den Wert von Gefälligkeitsgutachten. Man sollte etwas genauer lesen. Die für karitative, bildungspolitische und seelsorgerische Zwecke genutzten Besitzungen der Kirchen wurden seinerzeit ausdrücklich ausgenommen. Ich zitiere § 63 des Hauptschlusses – hören Sie bitte genau zu:

Die bisherige Religionsausübung eines jeden Landes soll gegen Aufhebung und Kränkung aller Art geschützt seyn; insbesondere jeder Religion der Besitz und ungestörte Genuß ihres eigenthümlichen Kirchengutes, auch Schulfonds nach der Vorschrift des Westphälischen Friedens ungestört verbleiben.

So die damaligen Festlegungen. Übrigens waren die Kanzlisten des Immerwährenden Reichstages vorsichtig. § 76 des Reichsdeputationshauptschlusses enthält hinsichtlich der Zahlungsverpflichtungen der Landesherren den Einschub: „soweit diese Einkünfte reichen“. Das nennt man heute Haushaltsvorbehalt. Ich weiß nicht, warum wir der Weisheit der damaligen Reichsbeamten nicht Folge leisten sollten.

Es stellt sich allerdings die Frage, weshalb die Entscheidungen des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation verfassungsrechtlich bindend für die Bundesrepublik sein sollten. Mit genau demselben Recht könnte sich Frau Senatorin Schubert auf die Peinliche Halsgerichtsordnung Kaiser Karls V. berufen. Aber ich weiß, sie wird es nicht tun. – Ich warte jetzt nur noch darauf, dass der Vatikan, wenn man diesem Rechtsverständnis folgt, per Konkordat vom Lande Berlin die Wiedergutmachung der zur Reformationszeit erlittenen Schäden einfordert.

(D)

Aber lassen wir die Historie. Zu einigen scheinbar kleinen Detailfragen. Erstens: Artikel 5 des Kirchenstaatsvertrages – Religionsunterricht –, vor allem die Festlegungen des Schlussprotokolls, tangieren das neue, bewusst bekenntnisneutral angelegte Ethikfach deutlich. Ich stelle daher – auch angesichts der kommenden Vereinbarungen mit anderen – die Frage, ob sich dieser Ansatz noch durchhalten lässt.

Zweite Frage: Ich möchte gern wissen, inwiefern die Artikel 17 und 18 – Kirchensteuerrecht und Kirchensteuerverwaltung – sowie Artikel 25 – Meldewesen – mit der Datenschutzgesetzgebung des Landes Berlin kollidieren. Die Kirche erhält Zugriffsrecht auf Daten von Nichtkirchenmitgliedern!

Drittens – auch das eine spannende Frage –: Inwieweit wird beabsichtigt, mit anderen Zuschuss- und Zuwendungsempfängern Vertragsabschlüsse mit erheblichen finanziellen Langzeitwirkungen und immerwährendem Charakter abzuschließen? Die Beantwortung dieser Fra-

Brauer

(A)

gen ist mir wichtig. Das uns heute vorliegende Vertragswerk hat auch in meiner Fraktion durchaus kontroverse Debatten hervorgerufen. Wir sind damit noch nicht am Ende. Wir brauchen Antworten auf diese Fragen.

Konsistorialpräsident Seelemann teilt übrigens nicht die Meinung, Herr Apelt, dass der Staatskirchenvertrag als Kompromiss zu Lasten der Kirchen ginge. Er äußerte:

Wir fallen mit dem Vertrag nicht hinter das bisher Erreichte zurück, aber wir können Dinge absichern, die bisher noch nicht fixiert sind, und verbessern unsere Situation.

Herr Kollege Apelt sollte die Zeitschrift „Die Kirche“ lesen. Ich empfehle die Nummer vom 12. Februar 2006.

Enden möchte ich mit Matthäus 22,21. Die Pharisäer suchten Jesus mit der Frage zu provozieren, ob man denn dem Kaiser Steuern zahlen solle oder nicht. „Da sprach er zu ihnen: So gebt dem Kaiser, was des Kaisers ist, und Gott, was Gottes ist.“ – Der Herr sagte nicht: Gebt Gott den Zins. – Er sagte: Mein Reich ist nicht von dieser Welt. – Johannes 18,36 – zum Nachlesen. Er wusste um den Sinn einer strikten Trennung von Staat und Kirche. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD – Wansner (CDU): Du sollst Gott nicht lästern!]

(B)

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, bitte ich dringend darum, Herr Czaja, Herr Niedergesäß, dass Sie uns wenigstens wieder Ihr nettes Gesicht zuwenden – die Vorderseite meine ich, klar! Danke schön! – Das betrifft auch alle anderen, auch Herrn Zackenfels. – Es gibt Abgeordnete, die kriegen das nicht mal mit. Vielleicht können wir den Geräuschpegel insgesamt wieder ein bisschen senken. Es ist schwierig für uns, geschweige denn für die Rednerin oder den Redner. – Herr Thiel, Sie haben jetzt das Wort. – Bitte schön!

Thiel (FDP): Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist doch schön, dass sich an solchen Staatsverträgen noch etwas Stimmung im Saal aufbaut.

Herr Schruoffeneger, ich muss Frau Fugmann-Heesing zustimmen. Ich weiß auch nicht, was Sie mit Ihrem Beitrag hier liefern wollten. Im Grunde genommen ist es doch relativ einfach.

[Zuruf von den Grünen]

– Ich habe ihn nicht verstanden, obwohl ich ihm zugehört habe, aber er wird uns ja sicherlich im Ausschuss die Gelegenheit geben, ihn nachvollziehen zu können. – Entweder wollen wir einen Staatsvertrag, wie ihn fast alle anderen Bundesländer auch haben, um Normalität eintreten zu lassen, oder wir wollen keinen Staatsvertrag und bleiben bei den Provisorien, die wir haben: abschließende Protokolle, die im schlimmsten Fall – wie wir es im vorletzten Jahr erlebt haben – gerichtlich geregelt werden mussten, weil die Evangelische Kirche sagte: Hier gibt es Ausle-

gungen, denen wir uns nicht anschließen können. – Wenn wir dieses Provisorium beenden wollen, dann ist der Staatsvertrag in der Form – auch geschichtlich gesehen – die adäquate Form. Das können Sie dort auch wunderbar nachlesen. In der Kurzfassung steht es drin.

[Eßer (Grüne): Gegen die Form haben wir nichts, aber gegen den Inhalt!]

Zum anderen: Wir werden uns über die Inhalte sicherlich in den Ausschüssen noch auseinander setzen. Auch dazu habe ich Fragen. Aber ich weiß, wir haben am Ende des Tages eine Möglichkeit: Wir lehnen den Vertrag so ab, oder wir stimmen ihm zu. Mehr Möglichkeiten haben wir nicht, weil es hier exekutives und nicht legislatives Handeln ist, wo wir eingreifen können. Aber das wissen Sie wahrscheinlich genauso gut wie ich.

[Ratzmann (Grüne): Die Zustimmung ist kein legislatives Handeln?]

Das Wesen eines Vertrags ist doch letztlich – nur deswegen schließt man einen –, dass die Vertragsparteien, so viele daran beteiligt sind, in irgendeiner Form meinen, daraus Vorteile zu ziehen. Sonst macht man keinen Vertrag. Ein Vorteil für die Evangelische Kirche – das wurde ja dargestellt – besteht sicherlich in der Planungssicherheit dadurch, dass es eine Rechtssicherheit gibt. – Herr Schruoffeneger, wenn Sie meinen, nur die Quantität der sich kirchlich zugehörig Fühlenden würde etwas über die Qualität aussagen, dann ist mir das zu kurz gegriffen. Ich will Ihnen ein paar Vorteile für das Land darstellen, die unter dem Aspekt der Sonderseelsorge nur ganz kurz erwähnt werden. Es ist schon etwas sehr Besonderes, dass hier von Menschen in der Diakonie, und zwar Diakonie in dem Sinne, dass man sich einem Menschen zuwendet, weil er Mensch ist, und nicht absichtsvoll, um etwas zu erreichen – das ist auch das Wesen von kirchlicher Diakonie –, Krankenhaus- und Hospizarbeit geleistet wird, dass Alten- und Pflegeheime besucht und die Leute dort betreut werden. Ein Punkt, der gerade auch den Grünen sehr am Herzen liegen sollte

[Zurufe von den Grünen]

– lassen Sie mich doch zu Ende reden! –, ist doch sicherlich die Gefängnisseelsorge. Hier wird versucht, gemeinsam etwas für die Resozialisierung von Menschen zu tun. Etwas, was wir hoffentlich nie in Anspruch nehmen müssen, was aber auch durch die Kirchen geleistet wird, ist die Notfallseelsorge. All diese Formen werden durch diesen möglichen Vertrag mit abgesichert und auf Perspektiven hin angelegt.

[Beifall bei der FDP]

Wenn ich die Verpflichtungen, die wir eingehen, indem wir diesem Vertrag ggf. zustimmen, gegen die Vorteile abwäge, die uns dieser Vertrag bringt – vor allen Dingen durch das Gut der Rechtssicherheit –, dann sind wir zumindest zurzeit der Überzeugung, dass dieser Vertrag es verdient, ernsthaft – in den Punkten sicherlich kontrovers, aber wohlwollend – diskutiert zu werden. Wir freuen uns auf die Auseinandersetzung in den Ausschüssen und können jetzt schon sagen, dass wir glauben, dass

(C)

(D)

Thiel

(A)

die Richtung eine richtige ist, die wir unterstützen. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss. – Ich höre hierzu keinen Widerspruch.

Die Fraktion der Grünen beantragt zusätzlich die mitberatende Überweisung an den Rechtsausschuss und an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Ich lasse jetzt darüber abstimmen. Wer der zusätzlichen Überweisung an die beiden genannten Ausschüsse zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die FDP und die Regierungsfractionen. Enthaltung? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist diese Ausschussüberweisung abgelehnt.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 5:

a) II. Lesung

Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/4731
Antrag der SPD, der CDU, der PDS, der FDP und der Grünen Drs 15/2515

(B)

b) II. Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Behandlung von Petitionen an das Abgeordnetenhaus von Berlin (Petitionsgesetz)

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/4732
Antrag der SPD, der CDU, der PDS, der FDP und der Grünen Drs 15/2516

Ich eröffne die II. Lesungen, schlage vor, die Einzelberatungen der jeweils zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschriften, die Einleitungen sowie jeweils die Artikel I und II gemäß den Drucksachen 15/4731 und 15/4732.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt jeweils einstimmig die Annahme. Zur Änderung der Verfassung bedarf es der Mehrheit von zwei Dritteln der Mitglieder des Hauses. Ich lasse also abstimmen. Wer dem Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin gemäß Drucksache 15/4731 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Das ist eine deutliche Zweidrittelmehrheit, nämlich eine Einstimmigkeit. Damit haben wir einstimmig diesem Gesetz zugestimmt.

[Beifall bei der SPD]

Wer nun dem Gesetz zur Änderung des Petitionsgesetzes gemäß Drucksache 15/4732 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die

Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Auch das war einstimmig. Damit haben wir auch diesem Gesetz einstimmig zugestimmt. – Jetzt könnten die, die möchten, klatzen. Jetzt kommt es nicht.

(C)

Wir kommen zur

lfd. Nr. 6:

II. Lesung

Gesetz zu dem Staatsvertrag über die Bestimmung der Aufsicht über die Deutsche Rentenversicherung Berlin-Brandenburg

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/4733
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4594

Ich eröffne die II. Lesung und schlage auch hier vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden. Ich höre keinen Widerspruch und rufe somit auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 gemäß Drucksache 15/4594.

Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Der Ausschuss empfiehlt auch hier einstimmig die Annahme. Wer der Drucksache 15/4594 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist auch dieses Gesetz einstimmig angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 6 A:

Dringliche II. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag über die Errichtung des Zentralen Mahngerichts Berlin-Brandenburg sowie zur Änderung des Staatsvertrags zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg vom 20. November 1995 über die Zuständigkeit des Landgerichts Berlin für Rechtsstreitigkeiten über technische Schutzrechte – Mahngerichtsvertrag –

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/4824
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4593

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

(D)

Ich eröffne die II. Lesung, schlage vor, die Einzelberatungen der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe somit auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II gemäß Drucksache 15/4593.

Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Der Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten empfiehlt einstimmig die Annahme. Wer der Vorlage seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenprobe! – Stimmenthaltung? – Damit ist auch dieses Gesetz einstimmig angenommen.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 6 B:

Vizepräsidentin Michels

(A)

a) Dringliche Beschlussempfehlungen

Belastungen senken statt erhöhen – Verzicht auf das StraßenausbaubeitragsgesetzBeschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt
Drs 15/4833

Antrag der CDU Drs 15/3610

b) Dringliche II. Lesung

Straßenausbaubeitragsgesetz (StrABG)Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt
Drs 15/4834

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4408

c) Dringliche II. Lesung

Erschließungsbeitragsgesetz – EBGBeschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt
Drs 15/4835Antrag der SPD und der Linkspartei.PDS
Drs 15/4738

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der Grünen vor, Drucksache 15/4738-1. – Der Dringlichkeit wird offenbar nicht widersprochen.

Ich weise jetzt schon darauf hin, dass zum Straßenausbaubeitragsgesetz und zum Erschließungsbeitragsgesetz jeweils die namentliche Abstimmung beantragt wurde. Ich bitte, das zu berücksichtigen. Den Fraktionen steht eine Redezeit von jeweils bis zu fünf Minuten zur Verfügung.

(B)

Damit eröffne ich die II. Lesung, schlage vor, die Einzelberatung der 26 Paragraphen bzw. der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre dazu keinen Widerspruch. Demzufolge rufe ich diese jetzt auf gemäß der Drucksache 15/4408 unter Berücksichtigung der Drucksache 15/4834 und 15/4835. Wir treten in die Beratung ein. Es beginnt für die Fraktion der CDU der Herr Abgeordnete Czaja. – Bitte schön!

[Klemm (Linkspartei.PDS): Aus den USA zurück, Herr Doktor?]

Czaja (CDU): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen! Meine Herren! Am heutigen Tag behandelt das Abgeordnetenhaus unter dem Tagesordnungspunkt 6 B das Straßenausbaubeitragsgesetz und andere Gesetze. Damit versucht die SPD-Linkspartei.PDS-Regierung, eines der umstrittensten und bestrittensten Gesetze mit tiefgreifenden Auswirkungen auf Sozialmieter einerseits und Grundstückseigentümer und Grundstücksnutzer andererseits in der Abendstunde mit fünf Minuten Redezeit durch das Parlament zu lancieren.

[Dr. Flemming (SPD): Oh! –

Ja, ja! von der CDU –

Weitere Zurufe von der SPD
und von der Linkspartei.PDS]

Es handelt sich um ein Gesetz, über das der ehemalige Abgeordnete der PDS unter anderem sagten, ich zitiere Dr. Pilz,

[Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS): Professor!]

der im Januar 2003 sagte:

Die generelle Meinung der Bewohner ist, wir brauchen kein Straßenausbaubeitragsgesetz, und vor allem erwarten sie von der PDS, zu ihrer bewährten Politik zu stehen und nicht einen Schwenk um 180 Grad zu vollziehen.

Oder der Fraktionsvorsitzende der PDS in der BVV Marzahn-Hellersdorf schreibt im Februar 2005 an seine Fraktion:

Nach unserer Meinung kann angesichts der fehlenden Bereitschaft der Sozialdemokraten, den berechtigten Forderungen zu entsprechen, und der unter Rot-Rot in Berlin extrem gewachsenen Belastungen keinem Straßenausbaubeitragsgesetz zugestimmt werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS):

Das war ein anderer Gesetzentwurf!]

Und der Abgeordnete Spindler sagte in der letzten Anhörung des Bauausschusses:

Die heutige Anhörung und die Papiere, die vorgelegt wurden, haben mich in meiner ablehnenden Haltung zu einem solchen Gesetz bestärkt.

(D)

Recht haben diese Genossen! Nur leider haben sie einen Fraktionsvorsitzenden, der seine Fraktion heute zum Kniefall vor der Sozialdemokratie zwingt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Oh! von der Linkspartei.PDS –

Henkel (CDU): Eine gefallene Fraktion! –

Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS):

Wie war das mit der Mehrwertsteuer?]

Dafür wird dem Parlament und der Öffentlichkeit heute vorgegaukelt, dass eine tiefgreifende Bürgerbeteiligung und einige Sozialklauseln eingearbeitet wurden.

[Frau Dr. Hiller (Linkspartei.PDS):

Die Wahrheit sieht anders aus? –

Weitere Zurufe von der Linkspartei.PDS]

– Regen Sie sich nicht so auf, ganz ruhig bleiben! – Doch wie ist die Realität? – Im Zuge des Gesetzgebungsverfahrens hat sich am Inhalt und an der Schärfe des Gesetzes nichts verändert. Sie haben versucht, einerseits die Verantwortung in die BVVen zu verlagern, andererseits Ratenzahlungsregelungen aufzunehmen.

[Doering (Linkspartei.PDS):

Haben Sie doch selbst gefordert!]

Aber die Haltbarkeitsregelung dieser Paragraphen wird schon mit der Veröffentlichung ablaufen. Dies beweisen die Vorgänge im Ersterschließungsrecht. Auch hier gab es eine Mitbestimmung. Erst nachdem im Bezirksamt Marzahn-Hellersdorf der Stadtrat Simdorn in der Scha-

Czaja**(A)**

ckelsterstraße bestehende Bescheide zurücknahm, gab es aus der Senatsverwaltung eine Ausführungsvorschrift, die sagte:

Erschließungsbeiträge sind im zeitlichen Zusammenhang mit dem Abschluss einer Baumaßnahme im Wege der Abschnittsbildung zu erheben, sobald Teilmaßnahmen abgeschlossen sind. Ist von der Kostenspaltung Gebrauch zu machen.

Auswirkung dieser Verordnung war, dass Bezirksamtsmitglieder nun persönlich hafteten, wenn sie nicht jede Teileinrichtung in Rechnung stellten.

Ein zweites Beispiel: Ihr Anzuhörender, Herr Prof. Driehaus, sagte im Ausschuss:

Die Entscheidung darüber, ob zur Erfüllung der gesetzlichen Straßenbaulast die Durchführung einer beitragsfähigen Maßnahme (...) angezeigt ist, ist in erster Linie eine Frage, die sich aus der Straßenbaulast (...) ergibt, also aus rechtlichen Gesichtspunkten. Dies zu entscheiden, ist die Aufgabe der Verwaltung. Die Verwaltung ist dazu berufen, Recht umzusetzen. Von daher

[Heiterkeit bei der Linkspartei.PDS]

ist nicht recht einsichtig, warum bei einer solchen Entscheidung die Bezirksverordnetenversammlung bzw. sogar ein Ausschuss (...) eingeschaltet werden sollte.

(B)

Auf Nachfrage sagte er, juristisch sei dies nicht haltbar.

Drittens: Alle Stundungsregelungen, die Sie eingebracht haben, sind Makulatur, wenn der Beitrag dennoch bezahlt werden muss und für die Stundung sogar noch Zinsen zu entrichten sind.

[Doering (Linkspartei.PDS): Das ist zinsfrei! – Weitere Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Sie verabreichen hier homöopathische Dosen, aber hinterher kommt das große Erwachen. Sie entwerten die Grundstücke und enteignen die Eigentümer von Kleinst Eigentum durch die Hintertür.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Dr. Lindner (FDP): So ist es! –
Klemm (Linkspartei.PDS): Wenn Lügen
kurze Beine hätten, stünden Sie
jetzt unter dem Pult!]

Das Erschließungsbeitragsrecht stammt aus dem letzten Viertel des vorvorigen Jahrhunderts, aus einer Zeit, als es in Berlin und Preußen überwiegend Trampelpfade gab. Damals hatte der Grundstückseigentümer einen Vorteil von der Straße. Aber heute wird doch niemand mehr behaupten, dass die Infrastruktur, die wir jetzt haben, nicht von allen Bürgern gleichermaßen genutzt würde.

[Beifall des Abg. Wansner (CDU)]

Zu dieser Zeit existierte aber auch noch ein Dreiklassenwahlrecht, nachdem Grundstückseigentümer etwa die

siebzehnfache Wertigkeit gegenüber Bürgern ohne Eigentum hatten. Das müssen Sie dann auch mit wollen, wenn Sie ein solches Gesetz hier beschließen.

[Beifall bei der CDU]

Sie missachten, dass die überwiegende Anzahl der Eigentümer dieser Stadt keine Vermieter sind. Sie missachten, dass eine Wertsteigerung durch Erschließung seit 15 Jahren nicht mehr vorhanden ist. Sie missachten, dass es hier den höchsten Grundsteuerhebesatz in Deutschland gibt und dass wir seit zehn Jahren ein Straßeninstandhaltungsstau haben, wie seit langem nicht mehr.

[Klemm (Linkspartei.PDS): So ein Unsinn!]

Doch es geht Ihnen nicht um Fakten. Es geht Ihnen um eine Ideologie. Es ist die Ideologie der Sozialdemokraten, die seit zehn Jahren versuchen, Eigentümern von Kleinst-eigentümern als Bourgeois abzustempeln und der Meinung sind, sie könnten gern für alles zahlen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Oho! von der SPD –

Lorenz (SPD): „Bourgeois“ – Bravo! –

Dr. Lindner (FDP): So ist das!]

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Achten Sie bitte auf die Redezeit, die schon beendet ist.

Czaja (CDU): Ich komme gleich zum letzten Satz. – Heute zeigen die Genossen, dass sie es genauso sehen. Mir fällt kaum ein Satz mehr ein außer Goethe, der sagt:

(D)

Halb zog sie ihn, halb sank er hin,

Und ward nicht mehr gesehn.

Mehr als zehn Jahre haben wir in der Koalition gegen die Sozialdemokraten ein solches Gesetz verhindert.

[Klemm (Linkspartei.PDS): Heuchler!]

Auch deswegen braucht Berlin nach der Wahl am 17. September einen Regierenden Bürgermeister Friedbert Pflüger, der dieses Gesetz wieder abschafft.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Gelächter bei der SPD und der Linkspartei.PDS –

Gaebler (SPD): Aschermittwoch ist vorbei, Herr Czaja!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Radebold. – Bitte schön!

Radebold (SPD): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Prof. Dr. Dr. Czaja!

[Beifall und Johlen von der SPD
und der Linkspartei.PDS]

Ich weiß nicht, habe ich jetzt einen Titel vergessen? – Ich hoffe nicht! Aber wahrscheinlich haben Sie sich noch einen Historikertitel erworben,

[Zuruf des Abg. Wansner (CDU)]

aber das Fach eben nicht gelernt. Und mit dem Lesen, Herr Czaja, scheinen Sie es bis heute nicht geschafft zu haben. Lesen Sie, was dort über die Zinsen bei der Stun-

Radebold

(A)

derung steht. Das steht korrekt drin. Wenigstens müssen Sie das Gesetz lesen, bevor Sie hier reden.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Tatsache ist, dass wir am Ende eines langen Beratungsprozesses stehen, der von einigen durchaus mit Hämme und mit Hetze begleitet worden ist.

[Dr. Lindner (FDP): Was denn?]

– Lieber Herr Lindner, mit dem Versuch der Nötigung. Das ist versuchte Nötigung, was der ‚liebe‘ VDBG hier macht, indem er ankündigt, in den Siedlungsgebieten zu veröffentlichen, wer wie gestimmt hat. Das ist für mich die Grenze von Demokratie.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU und der FDP]

Das ist ein Auswuchs von Lobbyismus, der uns überhaupt nicht hilft.

[Dr. Lindner (FDP): Wenn die Gewerkschaften vor den Toren stehen, haben Sie keine Probleme! –
Zurufe – Unruhe]

Vizepräsidentin Michels: Wir werden die Redezeit stoppen, bis sich das wieder beruhigt hat.

Radebold (SPD): Wir haben ein Gesetz vorgelegt, das ausgeglichen und gerecht ist, wir haben die Standards in qualitativer wie auch in quantitativer Hinsicht begrenzt, und wir haben die Verteilung der Lasten zwischen der öffentlichen Hand und dem wirtschaftlich oder privat begünstigten Nutzer ausgeglichen gestaltet.

(B)

[Zuruf des Abg. Braun (CDU)]

Wir haben mit der Bürgerbeteiligung einen Standard in diesem Gesetz festgelegt, der für die Bundesrepublik einmalig ist.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Zurufe der Abgn. Dr. Lindner (FDP)
und Krestel (FDP)]

Die Bürgerbeteiligung bezieht sich in diesem Satz natürlich auf die Grundstückseigentümer. Hier sind wir den Grundsätzen der Koalition gefolgt, die ja auch in anderen Gesetzen die Partizipation der Bürger bei der Begleitung von Politik festgeschrieben hat. Ich erinnere Sie an das Verwaltungsreformgesetz, von der Einwohnerversammlung bis zum Volksentscheid. Das alles ist mit Augenmaß geschehen. Wir werden mit dem Gesetz verhindern, dass egoistische Interessen oder regional-populistische dieses Gesetz aushebeln.

Wir haben eine soziale Ausgewogenheit in dem Gesetz festgelegt,

[Gelächter bei der CDU]

Herr Czaja, lesen Sie das bitte mal nach. Bei der Stundung gibt es keine Zinsen, das steht im Gesetz, Sie sollten es lesen. Natürlich erwarten wir für einen Benutzervorteil von dem, der zahlen kann, dass er dafür zahlt. Wir haben aber genauso festgelegt, dass – wer aus persönlichen,

wirtschaftlichen Gründen nicht zahlen kann – aufgefangen wird. Das ist das Staatsverständnis der Sozialdemokraten: Die Schwachen werden aufgefangen, die Starken können angemessen leisten.

(C)

[Beifall bei der SPD –
Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

Mit dem Erschließungsrecht sind wir nach Bayern das einzige Land, das das Bundesrecht in Landesrecht überführt hat. Mit dem ersten Teil der Änderung haben wir in Berlin endlich eine Rechtseinheit hergestellt, die endlosen Debatten über Ortsüblichkeit im Osten sind beendet, und auch im Westen ist es nicht mehr möglich, den Grundstücksbesitzer nach 75 Jahren – wie z. B. in Reinickendorf in der Schultendorfer Straße geschehen – in Haft zu nehmen. Das halten wir für einen ganz wesentlichen Fortschritt im Beitragsrecht.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Herr Czaja, an Sie persönlich: Wir werden das Handeln der Verwaltung in der Zukunft klar begrenzen. Wir erwarten, dass bei einer Verkehrsanlage, die nach 15 Jahren noch nicht abgerechnet ist, das Erschließungsrecht erlischt. Die Verwaltung wird zügig handeln, und nach 15 Jahren gilt das Ausbaubeitragsgesetz mit seinen demokratischen Beteiligungsrechten und den wesentlich geringeren Kostenumlagen.

Mit der Zusammenführung dieser beiden Gesetze haben wir sehr viel für den Rechtsfrieden getan. Sie wissen sehr wohl, dass es im Erschließungsrecht ununterbrochen Debatten darüber gibt, ob ein Anspruch auf Erschließung besteht oder nicht. Es gibt keine Erschließungsmaßnahme in diesem Land, die nicht durch langjährige Gerichtsverfahren begleitet wird. Für die Verwaltung wird es einfacher, und für die Bürger wird es durchschaubarer.

(D)

In dem Sinne haben wir heute ein sehr gutes Gesetz vorgelegt, das sich in der Anwendung sicherlich noch weiterentwickeln wird, wie jedes andere Rechtsgut, das ist nicht ungewöhnlich. Ich bitte Sie – trotz Ihrer Aufstände hier im Haus – um Ihre Zustimmung, meine Herren von der Opposition.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS –
Gelächter bei der FDP]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat der Abgeordnete Herr Czaja. – Entschuldigen Sie, Herr Czaja. – Ich möchte an die Besuchertribüne einen Hinweis geben: Es ist nicht gestattet, während unserer Sitzung Interviews im Saal zu führen. Gehen Sie bitte hinaus und führen Sie dort die Interviews! Sie sind vorher belehrt worden, und ich bitte Sie, sich an die Geschäftsordnung zu halten. Danke schön! – Herr Czaja, Sie haben das Wort!

Czaja (CDU): Ich möchte auf zwei Dinge eingehen, Herr Radebold. – Dass es Ihnen peinlich ist, dass in Ihrem Wahlkreis jeder weiß, wie Sie abgestimmt haben, verstehe ich.

Czaja

(A)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Oh! von der Linkspartei.PDS]

Sie sollten aber als Abgeordneter zu Ihren Entscheidungen stehen.

Das Gute an diesem Gesetz ist, dass man keinen Hochschulabschluss braucht, um zu verstehen, dass es unsinnig ist. Es reicht normaler Menschenverstand, Herr Kollege!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Doering (Linkspartei.PDS): Sie haben
doch nichts verstanden!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Herr Radebold!

Radebold (SPD): Frau Präsidentin! Herr Czaja! Sicherlich können wir normalen Menschenverstand unterschiedlich beurteilen. Es ist aber nicht meine Art, in der Politik populistische Versprechungen abzugeben, die nicht zu halten sind. Das werden Sie mir in meinem politischen Leben an keiner Abstimmung nachweisen können. Ich kandidiere auch gar nicht mehr.

[Zuruf von der CDU]

Herr Goetze! Sie können sich darauf verlassen, dass ich zu dem, was ich hier vortrage, stehe – das ist für viele von uns schwer, auch für Sie an manchen Stellen. Ich habe den Mut, mich damit auseinander zu setzen. Sie wissen doch Herr Goetze, dass ich jederzeit Ihrer Einladung zu einer Veranstaltung der CDU zu diesem Gesetz Folge leiste. Ich kneife da nicht, das verbitte ich mir.

(B)

Und an Sie, Herr Czaja! Lesen Sie das Gesetz, lesen Sie das Erschließungsrecht, und dann werden Sie Ihre Auffassung zumindest zu dem speziellen Punkt der Billigkeitsregelung vielleicht ganz öffentlich revidieren.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Wir fahren fort, und für die Fraktion der Grünen hat Frau Oesterheld das Wort. – Bitte sehr!

Frau Oesterheld (Grüne): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Schlimme an dieser Regierung ist, dass, selbst wenn Sie etwas machen, was wir gar nicht so verkehrt finden, Sie das so machen, dass wir trotzdem nicht zustimmen können.

[Gaebler (SPD): Sie finden ja immer was! –
Liebich (Linkspartei.PDS): Kurz vorher eingeknickt! –
Zurufe von der Linkspartei.PDS]

Ich will es beim Straßenausbaubeitragsgesetz relativ kurz halten, weil wir schon sehr lange darüber diskutiert haben. Wir haben im Bauausschuss einen Antrag eingebracht, den ich Ihnen noch einmal begründen will. Wir haben verlangt, dass, wenn die Leute den Straßenausbaubeitrag bezahlen sollen, wir ihre Rechte stärken müssen. Sie haben – und das ist richtig – eine bestimmte Beteiligung in Ihrem Gesetz verankert. Das ist übrigens die glei-

che Beteiligung, wie es sie bei Bebauungsplänen gibt. Wissen Sie, wie es bei Bebauungsplänen ist? – Da wird mal eben weggewogen. Ein Grund, warum wir so viele Bebauungspläne ablehnen, ist, weil dort einfach nur steht, der Senat hat ein anderes Interesse – abgewogen, wegge- wogen. So kann man mit den Leuten nicht umgehen, schon gar nicht, wenn man ihnen in die Tasche greifen will. Deshalb haben wir mit unserem Änderungsantrag verlangt, dass die Quoren erhöht werden, so dass es nicht so einfach ist, zu behaupten, die Bürger wollten etwas anderes, aber uns ist das egal, wir wollen das. Sie wollten sich darauf nicht einlassen. Für uns ist das aber ein Essential, damit beim Straßenausbaubeitrag nicht das Gleiche passiert wie bei jedem Bebauungsplan, dass die Interessen der Bürger nicht wirklich eine Rolle spielen.

[Beifall bei den Grünen]

Kommen wir zu dem Erschließungsgesetz – zum Straßenausbaubeitragsgesetz habe ich mindestens schon fünf Mal gesprochen, daher spare ich mir das jetzt. Das Erschließungsgesetz haben Sie dringlich eingebracht, und das Problem daran ist, dass bis gestern zum Hauptausschuss sehr deutlich wurde, dass Sie gar nicht wissen, was die Konsequenzen dessen sind.

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb lese ich Ihnen die Verfassung vor. In Artikel 90 der Verfassung steht: „Beschlüsse müssen Bestimmungen über die Deckung enthalten.“ Uns ist allen klar, dass die Veränderung des Erschließungsgesetzes Mindereinnahmen hervorruft. Sie haben aber mitnichten irgendwelche Deckungsmöglichkeiten benannt, geschweige denn, dass Sie wissen, in welchen Größenordnungen das vorkommen kann. Dass der Hauptausschuss so etwas durchgehen lässt, finde ich verblüffend.

[Beifall bei den Grünen]

Ich komme zu den demokratischen Strukturen, auf die Sie so stolz sind. Wie, bitte schön, verfahren Sie jetzt mit den Bezirken? – Dazu lese ich Ihnen auch aus der Verfassung vor:

Den Bezirken ist die Möglichkeit zu geben, zu den grundsätzlichen Fragen der Verwaltung und Gesetzgebung Stellung zu nehmen.

Das haben Sie verhindert.

Zum AZG, dem Allgemeinen Zuständigkeitsgesetz:

Im Rat der Bürgermeister ist den Bezirksverwaltungen Gelegenheit zu geben, zu den grundsätzlichen Fragen der Gesetzgebung und Verwaltung Stellung zu nehmen. Dies gilt auch für Gesetzesanträge aus der Mitte des Abgeordnetenhauses.

Auch das haben Sie nicht gemacht. Und wenn Sie nicht mal da bereit sind, solche demokratischen Prinzipien einzuhalten, finde ich es nicht sehr überzeugend, was Sie im Straßenausbaubeitragsgesetz wirklich wollen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

(C)

(D)

(A)

Vizepräsidentin Michels: Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hillenberg?

Frau Oesterheld (Grüne): Ja!

Vizepräsidentin Michels: Dann haben Sie das Wort, Herr Hillenberg.

Hillenberg (SPD): Frau Oesterheld! Warum auch immer in den vielen Jahrzehnten in Westberlin keine Erschließungsbeiträge erhoben wurden – ist es nicht ein Akt der Gerechtigkeit, dass wir in dieser Stadt neben annähernd gleichen Lebensbedingungen auch im Erschließungsrecht nach dem 3. Oktober 1990 die gleichen Bedingungen haben?

Frau Oesterheld (Grüne): Herr Hillenberg! Ich habe Ihnen zu Anfang gesagt, dass wir grundsätzlich auch zu dem Erschließungsgesetz positiv stehen. Was wir verlangt haben, ist, dass eine Anhörung der Bezirke stattfindet, dass der Senat uns sagen kann, in welcher eventuellen Höhe Ausfälle zu erwarten sind, welche Dauer es braucht als Übergangszeit. All diese Sachen haben wir doch von Ihnen erwartet. Es geht uns gar nicht darum, dass wir Ihr Erschließungsgesetz oder die Veränderung grundsätzlich falsch finden. Wir finden bloß, wie Sie sie durchsetzen, geht es nicht, wenn Sie nicht einmal wissen, was das Ergebnis ist – ob das direkt die Erhebung ist oder ob es die Frage ist, was rückwirkend zurückbezahlt werden muss. Sie überlassen es den Bezirken, Sie überlassen die ganze Frage den Bezirken und sagen, wenn die dann Mindereinnahmen haben, dann wird Herr Sarrazin noch kommen und sagen: Ist ja eure Schuld, wenn ihr Mindereinnahmen habt.

(B)

Dass Sie die Bezirke in dieser Auseinandersetzung einfach außen vor gelassen haben, das ist das, was wir kritisieren. Es wäre kein Problem gewesen, eine Anhörung mit den Bezirken zu machen. Es wäre auch kein Problem gewesen, wie es eigentlich sein muss, den Rat der Bürgermeister zu beteiligen. Das ist der Grund, warum wir nicht zustimmen. Ich habe es zu Anfang gesagt: Sie schaffen es immer, selbst Sachen, die wir nicht falsch finden, so zu machen, dass man ihnen einfach nicht zustimmen kann.

[Beifall bei den Grünen –
Heiterkeit bei der Linkspartei.PDS –
Klemm (Linkspartei.PDS): So können Sie nicht regieren!]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die Linkspartei.PDS hat das Wort der Abgeordnete Doering. – Bitte schön!

Doering (Linkspartei.PDS): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Czaja! Ich werfe Ihnen nicht vor, dass Sie hier auch als Interessenvertreter eines Verbandes reden. Das ist Ihre Sache. Aber ich werfe Ihnen vor, dass Sie weiter mit Halbwahrheiten, falschen Behauptungen und Verdrehungen arbeiten, was bei Ihnen in einer gewissen Tradition liegt.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

(C)

Ich will schon einmal mit Ihrer Feststellung anfangen, was das Schreiben des Bezirksbürgermeisters von Marzahn-Hellersdorf vom Februar 2005 betrifft. Wenn Sie die Debatte im Oktober 2005 zur I. Lesung dieses Gesetzes verfolgt haben, dann dürften Sie mitbekommen haben, dass meine Fraktion auch im Februar 2005 einen Beschluss mit dem Inhalt gefasst hat: Nein zu dem vorliegenden Gesetz; wir möchten noch einige Veränderungen im Gesetz durchsetzen. Nichts anderes hat Marzahn-Hellersdorf uns seinerzeit schriftlich mitgeteilt.

Was für Eckpunkte haben wir damals festgelegt? – Erstens: Die Stellungnahmen der Beitragspflichtigen müssen im Verwaltungshandeln Berücksichtigung finden. Zweitens: Die BVV muss der Ausbaumaßnahme zustimmen. Drittens: Es müssen Härtefallregelungen im Sinne der Betroffenen verbessert werden. Und es soll eine Stichtagsregelung im Erschließungsrecht erfolgen. – Sie wissen, wenn Sie den Änderungsantrag, der heute zur Abstimmung vorliegt, richtig gelesen haben, dass wir all diese Punkte umgesetzt haben.

Und wenn Sie schon in der Tradition der Halbwahrheiten und Verdrehungen sind und behauptet haben, sie würden ja wenigstens lesen können, dann möchte ich Ihnen einfach nur sagen, Sie lesen Ihre eigenen Materialien nicht! Schon im Oktober in der Debatte zur I. Lesung habe ich dem Kollegen Niedergesäß auf seine Forderung hin, ob wir denn wenigstens der BVV zugestehen wollen, dass sie bei Ausbaumaßnahmen zustimmt, gesagt: Ja, das ist unsere Forderung; und wenn wir das durchsetzen werden – wir haben es durchgesetzt –, dann hoffe ich doch, dass wenigstens Herr Niedergesäß an dieser Stelle zustimmen kann. – Und in Ihrem eigenen Flugblatt zum Straßenausbaubeitragsgesetz schreiben Sie –

(D)

[Zimmer (CDU): Wer schreibt?]

– Na, die CDU, das ist doch Ihr eigenes Flugblatt. Soll ich noch die Namen vorlesen, die darunter stehen? Unter anderem Ihr Fraktionsvorsitzender. Sie kennen Ihren eigenen Fraktionsvorsitzenden nicht. Das ist typisch für Sie.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

Da steht drin:

Auch können Straßen zu Lasten der Anlieger „luxussaniert“ werden, ohne dass die Bürger oder die Bezirksverordnetenversammlung dies verhindern könnten.

Nun frage ich Sie, Herr Czaja: Was wollen Sie eigentlich? – Auf der einen Seite fordern Sie, dass die BVV mit zustimmen soll oder nicht; gleichzeitig werfen Sie uns vor, dass wir das gemacht haben – sehr unredlich. Also, Sie haben Ihre eigenen Unterlagen nicht gelesen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Ich möchte zum zweiten Punkt kommen, der die Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger betrifft. So haben wir in unserem Änderungsantrag festgelegt, dass die Be-

Doering**(A)**

troffenen zu hören sind, dass sie Stellung nehmen können und dass die Stellungnahmen der Betroffenen im Verwaltungshandeln zu berücksichtigen sind. Die Bezirksverordnetenversammlungen sollen einem Straßenausbau zustimmen oder eben nicht.

Sie behaupten an anderer Stelle, dass die Unterhaltungsmaßnahmen zukünftig auch von den Anrainern bezahlt werden müssen. Sie behaupten zusätzlich, dass Unterhaltungsmaßnahmen, die unterblieben sind, in Form von Luxussanierung von Anrainern und Grundstücksbesitzern bezahlt werden müssen. Dazu muss ich Ihnen sagen: Sie haben das Gesetz wieder nicht gelesen. § 3 regelt unmissverständlich: Maßnahmen der Unterhaltung und Instandsetzung sind keine Ausbaumaßnahme, ergo nicht beitragspflichtig.

Ich empfehle Ihnen weiterhin, in die Einzelbegründung des Gesetzes zu schauen. In § 2 heißt es wörtlich:

Die Erneuerung einer Verkehrsanlage deutlich vor Ablauf der üblichen Nutzungsdauer als Beseitigung eines aufgestauten Reparaturbedarfs ist grundsätzlich nicht beitragspflichtig.

So weit zu Ihren Behauptungen.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

(B)

– Das können Sie nicht hören? Sie haben gesagt, wir seien Umfaller. Und jetzt sage ich Ihnen, was wir durchgesetzt haben, und das können Sie nicht ertragen. Sie haben es vorher nicht gelesen und haben auch keine Ahnung davon. Das ist aber Ihr Problem.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Dann kommen wir zu der anderen Behauptung, die hier immer getroffen wird. In Ihrem eigenen Flugblatt schreibt sogar Herr Zimmer als Fraktionsvorsitzender, dass auf die Grundstückseigentümer mit diesem neuen Gesetz zusätzliche Kosten bis 70 000 € hinzukommen werden. Dazu möchte ich Ihnen Folgendes sagen: Ich weiß nicht, woher Sie die Zahl haben.

[Brauer (Linkspartei.PDS): Was hat Zimmer für ein Grundstück?]

Dem Gesetzesentwurf lagen drei Berechnungsbeispiele der Senatsverwaltung vor. Das erste Beispiel, Hauptverkehrsstraße, 1 000 m² großes Grundstück mit fünfgeschossiger Bebauung und Mischnutzung, teilweise zu gewerblichen, teilweise zu Wohnzwecken. Da ist mit Beiträgen bis zu 28 000 € zu rechnen. Jetzt kommen wir zu der Frage der möglichen Stundung, in Ratenzahlung in zehn Jahren. Da können wir ausrechnen, was für eine monatliche Belastung das ist. Das sind 230 € im Monat. – Jetzt kommen wir aber zu dem eigentlichen Beispiel, dem typischen Grundstück in den Siedlungsgebieten. Ein Grundstück mit 660 m² Größe, ein normales Haus – da ist mit einem Betrag von 5 000 € zu rechnen. Das macht auf den Monat umgerechnet 41 €; wahrhaft eine große Abzocke. Und wenn man das jetzt damit verbindet, dass die Stundungen zinslos sein werden, dann frage ich Sie, wann

Sie endlich Ihre frechen Behauptungen zurücknehmen wollen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete von Lüdeke das Wort.

Ich mache noch einmal auf ein technisches Problem aufmerksam. Wir haben feststellen müssen, dass die zweite Uhr, die Sie alle schon kennen, heute defekt ist. Deswegen haben wir sie verkleben lassen. –

[Zuruf des Abg. Czaja (CDU)]

Nein, er hat nicht 10 Minuten geredet, Herr Czaja, wir können die Uhr noch lesen. Wir sind immer nach der anderen Uhr gegangen, die ist exakt. Ich bitte Sie zu berücksichtigen, dass Sie die rote angegebene Zeit selbst mit kontrollieren müssen, dann können Sie auch feststellen, dass wir exakt arbeiten.

Bitte schön, Herr von Lüdeke, Sie haben jetzt das Wort!

von Lüdeke (FDP): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über den Inhalt und die Einzelheiten des Straßenausbaubeitragsgesetzes haben wir an verschiedenen Stellen – in den Ausschüssen und im Plenum – diskutiert. Die Dissenspunkte zwischen dem Senat, der Koalition und der FDP will ich deshalb nur kurz darstellen. Unsere Kritikpunkte lauten wie folgt: Die Ermittlung und Bewertung der Vorteile von Straßenausbaumaßnahmen für den Grundstückseigentümer ist kaum möglich, die Eigentümer werden mit Ihrem Gesetz bevormundet, sie verursachen unnötigen bürokratischen Aufwand und die Zahl der Rechtsstreitigkeiten – das ist mir gestern im Hauptausschuss deutlich geworden, auf den ich gleich noch einmal zurückkomme und an dem teilzunehmen ich gestern Gelegenheit hatte –

[Zuruf des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)]

wird massiv ansteigen. Das können wir jetzt bereits sehen. Die Anwälte freuen sich über Ihr Gesetz, das zumindest kann man sagen. Die Verkehrsberuhigung wird weiter um sich greifen, denn Sie werden versuchen, Ihre Verkehrsberuhigungsmaßnahmen auf Kosten der Grundstückseigentümer durchzuführen. Die zu erwartenden Einnahmen Berlins überschätzen Sie mit Sicherheit.

[Beifall bei der FDP –

Zuruf des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)]

Eine völlig neue Dimension hat die Debatte über das Gesetz durch die erst in den letzten Wochen erfolgte Kombination mit einer Änderung des Erschließungsbeitragsgesetzes erhalten. Mit dem Straßenausbaubeitragsgesetz war die Erwartung von Mehreinnahmen für das Land Berlin verbunden. Jetzt aber geht es bei dem Erschließungsbeitragsgesetz um die Frage von Einnahmeausfällen. Wie ist es dazu gekommen? – Hinter dem Straßenausbaubeitragsgesetz steht das Bestreben der öffentlichen

(C)**(D)**

von Lüdeke

(A)

Hand, sich über gesetzliche Zweckbindung zusätzliche Einnahmen zu verschaffen, wie es zum Beispiel auch bei der Naturschutzabgabe geschieht. Dieser Trend ist aus unserer Sicht problematisch, weil er die Abgabenlast erhöht und zugleich das Etatrecht der Parlamente tendenziell aushöhlt. Vor diesem Hintergrund hat die FDP grundsätzliche Bedenken gegen das Straßenausbaubeitragsgesetz und plädiert dafür, die Finanzierung der öffentlichen Infrastruktur grundlegend zu überdenken. – Sie erinnern sich, vor einigen Stunden haben wir darüber gesprochen. – Das Straßenausbaubeitragsgesetz kann für die Betroffenen teurer werden. Ich erinnere an Beispielberechnungen, die hier bereits erwähnt worden sind. Diese waren bereits sehr früh in der Diskussion und sind Ihnen nicht ganz neu. Herr Hillenberg – wenn wir an die Debatte heute Nachmittag denken – hat die Katze aus dem Sack gelassen. Entweder haben Sie die falsche Rede gehalten oder Sie haben gezeigt, worauf es hinausläuft: vergammelte Straßen, die auf Kosten der Grundstückseigentümer saniert werden sollen. Nichts anderes haben Sie heute Nachmittag hier gesagt.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Dr. Lindner (FDP): Bravo!]

Viele der Häuslebauer witterten rechtzeitig Ungemach und leisteten erheblichen Widerstand, weil sie von dem Gesetzesvorhaben unmittelbar betroffen sind. Dies hat gewirkt. SPD und PDS sind zwar wirtschaftsfern, aber auf Grund ihrer Klientel inzwischen durchaus eigentümerge. Die Wirtschaftsferne kann man daran erkennen, dass die Warnungen der IHK und anderer Institutionen vor dem Straßenausbaubeitragsgesetz geflissentlich übergangen worden sind. Von dem Gesetzesvorhaben wollte man dennoch nicht lassen, da die Aussicht auf großflächige, fremdfinanzierte und in bestimmten Kreisen durchaus politisch werbewirksame Verkehrsberuhigungsmaßnahmen – vor allem in der Innenstadt – durchaus verlockend ist. SPD und PDS mussten also für die vom Straßenausbaubeitragsgesetz absehbar betroffenen Einfamilienhausgebiete Kompensation schaffen. Dabei sind sie auf eine grandiose Idee gekommen. Sie schaffen faktisch den Erschließungsbeitrag ab und lassen das Erschließungsbeitragsgesetz als Gesetzeshülle bestehen. Das eine bringt Stimmenvorteile in den Wohngebieten und das andere Entscheidungsvorteile in Karlsruhe. So war zumindest Ihre Rechnung. Der Haken an der Sache ist nur, dass die Koalitionäre vorher nicht gerechnet haben, eine Kunst, mit der die Linken ohnehin Schwierigkeiten haben,

[Brauer (Linkspartei.PDS): Das haben wir gerade bei Herrn Czaja gesehen!]

siehe unter anderem auch die Diskussion um die Wohnungsbaugesellschaften oder die Organisation des ÖPNV. Deshalb hat die FDP zwecks Aufklärung zur gestrigen Sitzung des Hauptausschusses einen typischen Berliner Außenbezirk hinzugebeten.

[Zuruf des Abg. Klemm (Linkspartei.PDS)]

Frau Staatssekretärin Dunger-Löper antwortete auf die Frage, was das denn bewirke, dem Sinn nach: Wir haben

keine Erkenntnisse über Einnahmeausfälle. Im Übrigen ist das Sache der Bezirke. (C)

Der Bauamtsleiter des Bezirks Spandau rechnet in Folge des Erschließungsgesetzes mit Einnahmeausfällen in dreistelliger Millionenhöhe.

[Zuruf der Frau Abg. Matuschek (Linkspartei.PDS)]

So hieß es gestern im Hauptausschuss,

[Brauer (Linkspartei.PDS): Sagen Sie doch mal den Spandauern, wie Sie die ausplündern wollen!]

bei bestehenden Straßen wohl gemerkt. Nun mag Spandau ein besonders ausgeprägter Fall sein. Aber bei zwölf Bezirken kommt man, wenn schon nicht zum Multiplizieren, so doch ins Grübeln. Das Spandauer Tiefbauamt sagt zudem, dass nach der Gesetzesänderung wegen der 15-Jahresfrist kaum noch Erschließungsbeiträge erhoben werden können und dass in den kommenden Jahren mit Einnahmen aus dem Straßenausbaubeitragsgesetz nicht zu rechnen ist. Das sagen die Fachleute. Das können Sie zwar bestreiten, aber so hat es gestern im Ausschuss geheißen. Was aber sagt Frau Staatssekretärin Dunger-Löper? – Sinngemäß: Alles Quatsch, die haben keine Ahnung, aber ich weiß es auch nicht besser.

Vizepräsidentin Michels: Herr Abgeordneter! Auch Ihre Redezeit ist bereits abgelaufen!

(B)

von Lüdeke (FDP): Ich bin sofort fertig. Mein Vordredner durfte so lange sprechen – – (D)

Vizepräsidentin Michels: Dann gucken Sie bitte auf die Uhr! Sie sind auch schon bei sechs Minuten.

von Lüdeke (FDP): Ja. – Ob sich die Richter in Karlsruhe davon beeindrucken lassen werden, daran haben wir unsere Zweifel. Sie haben in dem Straßenausbaubeitragsgesetz und in dem Folgegesetz gravierende handwerkliche Fehler gemacht. Aus unserer Sicht ist das Haushaltsrisiko dadurch so groß geworden, dass Ihnen das in Karlsruhe auf die Füße fallen wird. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Das Wort für eine Kurzintervention hat jetzt der Abgeordnete Hillenberg. – Bitte schön!

Hillenberg (SPD): Herr von Lüdeke! Ich habe mir noch einmal genau angesehen, was ich heute gesagt habe.

[Czaja (CDU): Das ist gut!]

Ich kann mich auch noch relativ gut erinnern, denn an Alzheimer leide ich noch nicht.

[Braun (CDU): Sie sehen aber so aus!]

Wir haben gesagt –, oder besser, ich werde es interpretieren, denn so steht es hier nicht drin: Wenn eine normative Nutzungsdauer abgelaufen ist,

Hillenberg

(A)

[Czaja (CDU): Was heißt das denn?]

– das steht doch gar nicht hier drin.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

– Er hat mir vorgeworfen, ich hätte die Katze aus dem Sack gelassen und behauptet, wir brauchten das Gesetz, um den Bürger abzuzocken.

[Dr. Lindner (FDP): Ja!]

Wenn die normative Nutzungsdauer einer Straße abgelau-
fen ist – und das ist je nach Kategorie unterschiedlich,
wahrscheinlich bei Haupt- und Durchgangsstraßen nach
30 Jahren, bei Anliegerstraßen wahrscheinlich nach 50,
60, 70 Jahren oder sogar noch länger –, dann muss man
darüber nachdenken, wer für die Sanierung dieser Straße
bezahlt: der Steuerzahler oder anteilig der Bürger und an-
teilig der Steuerzahler. Das ist der Kern. Von dem heute
Vorwurf steht hier nichts. Ich wollte mich nur gegen den
Vorwurf wehren, wir hätten ganz bewusst dieses Gesetz
erlassen, weil die Bezirkshaushalte so gering ausgestattet
sind, wir kein Geld mehr haben, Gelder zweckentfremdet
werden und wir nun eine neue Finanzierungsmöglichkeit
suchen – und die soll das Straßenausbaubeitragsgesetz
sein. Das ist eine Lüge.

Ein Zweites, Herr von Lüdeke: Im Jahr 2004 sind
durch das Erschließungsrecht in Berlin 4 Millionen € ein-
genommen worden.

(B)

[Czaja (CDU): Von wie vielen Eigentümern denn?]

Ich garantiere Ihnen, dass es in den kommenden Jahren
nicht mehr geworden wäre, weil die alte Westberliner
Ideologie – alles kommt aus Bonn, wir machen, was wir
wollen – dazu geführt hat, dass sich kein Stadtrat, welcher
Couleur auch immer, vor den Wahlen vor die Bürger ge-
stellt hat, um das Geld einzutreiben. Jetzt behaupten Sie,
dass es zu riesigen Fehleinnahmen kommen wird.

[Zuruf des Abg. Schruoffeneger (Grüne)]

Aus meiner Sicht ist es ein Akt der Gerechtigkeit, dass
das Erschließungsrecht, das relativ gute, das in Ostberlin
gilt, nun auch in Westberlin gilt und dass klar ist, auch
wenn Straßen nur zum Teil erschlossen sind, wenn sie für
den Verkehr freigegeben sind, können zusätzliche Maß-
nahmen wie Geh- und Radwege und Entwässerung nicht
mehr durch das Erschließungsrecht umgelegt werden. Das
ist die Klarstellung mit diesem Gesetz. Ich halte das für
mehr als gerecht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Vizepräsidentin Michels: Herr von Lüdeke zur Er-
widerung – bitte!

von Lüdeke (FDP): Zunächst darf ich auf die
4 Millionen € antworten: Für die nächsten beiden Jahre
sind jeweils 11 Millionen € Einnahmeerwartung in den
Haushalt eingestellt und nicht 4 Millionen €. Damit fängt
es an.

[Zuruf des Abg. Dr. Flemming (SPD)]

(C)

Wenn Sie gestern im Hauptausschuss der Diskussion
gefolgt wären, hätten Sie festgestellt, dass der Bauamts-
leiter aus Spandau darauf hingewiesen hat, dass natürlich
nur Teilerschließungen erfolgt sind, die bislang nicht
umgelegt worden sind. Aber damit sind die Straßen, und
zwar ein ziemlich hoher Prozentsatz von 40 % auch in
Spandau, gar nicht im vollen Maße erschlossen.

[Zurufe von der SPD]

Das ist auch nicht mehr umlegbar.

[Beifall bei der SPD]

Nein! Aber das könnte der. Da haben die Ausnahmen.
Und das machen sie über das Straßenausbaubeitragsge-
setz. Da hat der Ihnen ganz genau vorgerechnet, wie groß
Ihre Einnahmefälle sein werden, wenn Sie das über
das Straßenausbaubeitragsgesetz gegenrechnen.

[Zurufe von der SPD und der Linkspartei.PDS]

Da kriegen Sie enorme Lücken. – Ich verstehe Sie nicht.
Es ist auch egal.

Ich möchte noch auf die Kurzintervention von Herrn
Hillenberg eingehen, und zwar auf das Zweite, was Sie
vorhin gesagt haben und was Sie jetzt unterschlagen ha-
ben. Auf das Argument, dass die Straßen in so einem ka-
tastrophalen Zustand sind, haben Sie geantwortet: Da
sieht man mal die Notwendigkeit des Straßenausbaubei-
tragsgesetzes. – So war das! Das können Sie im Protokoll
selbst nachlesen. Aber wir sind dagegen, dass Grund-
stückseigentümer keine Mitspracherechte haben, sondern
ihnen einfach verordnet wird, dass ihre Straße ausgebaut
wird.

[Zurufe von der SPD und der Linkspartei.PDS]

Das werden wir nicht akzeptieren.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Michels: Danke schön! – Weitere
Wortmeldungen liegen nicht vor.

Bevor wir zur Abstimmung kommen, muss ich noch
eine Rüge aussprechen. Bei dem Redebeitrag von Herrn
Hillenberg, der damit begann, dass er sagte, er leide noch
nicht an Alzheimer, hat der Abgeordnete Wansner gesagt:
„Sie sehen aber so aus!“ – Das rüge ich ausdrücklich.

[Oh! von der CDU]

Das ist kein parlamentarischer Umgang. – Entschuldi-
gung! Es war Herr Braun. Das hat der Stenographische
Dienst auch so festgehalten. Also, Herr Braun, ich rüge
das ausdrücklich.

Wir kommen nun zum Abstimmungsprozedere. Zum
Antrag der CDU Drucksache 15/3610 empfehlen die Aus-
schüsse mehrheitlich – gegen CDU und FDP, bei Enthalt-
ung der Grünen – die Ablehnung. Wer dem Antrag seine
Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das
Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Gegenprobe! –
Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Die
Grünen! Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Vizepräsidentin Michels

(A)

Zum Straßenausbaubeitragsgesetz empfehlen die Ausschüsse jeweils mehrheitlich die Annahme mit Änderungen – im Fachausschuss gegen CDU, Grüne, FDP und eine Stimme der Linkspartei und im Hauptausschuss gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen. Wer der Beschlussvorlage Drucksache 15/4408 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung des Fachausschusses Drucksache 15/4834 seine Zustimmung zu geben wünscht, der möge in der nun folgenden namentlichen Abstimmung mit Ja stimmen. Ich erläutere das Prozedere: Über die Geschäftsführer Ihrer Fraktionen haben Sie die Stimmkartensätze erhalten. Ohne Namensaufruf werfen Sie bitte jetzt die entsprechende Karte Ihres Votums in die Wahlurnen. Die nicht benötigten Stimmkarten legen Sie bitte offen zwischen die Wahlurnen. Ich eröffne die Abstimmung.

[Abgabe der Stimmkarten]

Hatte jeder die Möglichkeit, seine Stimmkarte abzugeben? – Das ist der Fall. Dann unterbreche ich die Sitzung für die Dauer der Auszählung.

[Zuruf des Abg. Dr. Lindner (FDP)]

– Herr Dr. Lindner! Das geht nach unserer Geschäftsordnung leider nicht. Deswegen müssen wir die Sitzung jetzt unterbrechen.

[Auszählung]

(B)

Vizepräsidentin Michels: Meine Damen und Herren! Wir können mit der Sitzung fortfahren. Das Abstimmungsergebnis liegt vor, und ich bitte Sie, Platz zu nehmen.

Ich gebe das Ergebnis bekannt: Mit Ja stimmten 72 und mit Nein 58. Es gab 2 Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag angenommen.

[Beifall bei der SPD und der Linkspartei.PDS]

Zum Erschließungsbeitragsgesetz lasse ich zuerst über den Änderungsantrag der Fraktion der Grünen abstimmen. Wer der Drucksache 15/4738-1, dem Änderungsantrag, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke! Das ist die Fraktion der Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungsfractionen. Enthaltungen? – Das sind die CDU und die FDP. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Erschließungsbeitragsgesetz empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich die Annahme in neuer Fassung, und zwar im Fachausschuss gegen die FDP und bei Enthaltung von CDU und Grünen und im Hauptausschuss gegen Grüne und FDP bei Enthaltung der CDU. Wer der Neufassung gemäß der Beschlussempfehlung der Drucksache 15/4835 zustimmen möchte, der möge in der nun folgenden namentlichen Abstimmung mit Ja stimmen. Das Verfahren ist Ihnen bereits bekannt. Ich eröffne die Abstimmung und bitte Sie, Ihre Karten einzuwerfen.

[Abgabe der Stimmkarten]

Hatten alle die Möglichkeit, von ihrem Stimmrecht Gebrauch zu machen? – Das ist der Fall. Dann bitte ich auch jetzt wieder die Beisitzerinnen und Beisitzer, ihres Amtes zu walten, und unterbreche wiederum für kurze Zeit die Sitzung.

[Auszählung]

Ich gebe das Ergebnis bekannt: Mit Ja stimmten 70 Abgeordnete, mit Nein 28. Es gab 30 Enthaltungen. Damit ist dieser Antrag so angenommen.

Die Stimmabgabe des Abgeordneten Dr. Flemming konnte nicht mitgezählt werden, da der Wahlgang schon geschlossen war. Nach der Schließung des Wahlganges ist keine Stimmabgabe mehr möglich. – Damit haben wir diesen Tagesordnungspunkt erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6 C:

Dringliche II. Lesung

Gesetz über die Einforderung rückständiger Gebühren und Auslagen aus vorausgegangenen Zulassungsvorgängen und damit zusammenhängenden Verwaltungs- und Vollstreckungsverfahren bei der Zulassung von Fahrzeugen im Land Berlin (Kfz-Zulassungsvoraussetzungsgesetz)

Beschlussempfehlungen Recht und Haupt
Drs 15/4836

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4640

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der drei Paragraphen miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 3 gemäß den Drucksachen 15/4640 und 15/4836.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen einstimmig die Annahme des Gesetzes mit Änderungen. Wer so gemäß den genannten Vorlagen seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Die Gegenprobe! – Stimm-enthaltungen? – Damit haben wir dieses Gesetz einstimmig beschlossen.

Die lfd. Nr. 7 hatten wir bereits als Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter dem Tagesordnungspunkt 4 e aufgerufen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

I. Lesung

Gesundheitsdienstreformgesetz

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4767

(C)

(D)

Vizepräsidentin Michels**(A)**

Die Fraktion der CDU hatte um Beratung gebeten, und somit eröffne ich die I. Lesung. Das Wort hat der Abgeordnete Hoffmann. – Bitte schön!

Hoffmann (CDU): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit langem gab es keinen derart miserablen Gesetzentwurf wie den heute vorliegenden zur Neuordnung des öffentlichen Gesundheitsdienstes in Berlin.

[Liebich (Linkspartei.PDS): Ich dachte, der eben war schon so schlimm! Und der nächste wird wohl noch schlimmer!]

– Herr Liebich! Dass Sie keine guten Gesetzentwürfe machen können, gestehen Sie mit Ihrem Wortbeitrag jetzt selber ein. Gerade deshalb muss man es so deutlich formulieren.

Der vorliegende Antrag ist nicht nur handwerklich schlecht gemacht, sondern stellt auch inhaltlich keine Weiterentwicklung dar. Es hätte nicht einer zweijährigen, intensiven Beratung im so genannten Lenkungsausschuss bedurft, um uns ein solches Bubenstück vorzulegen. Um es von vornherein und unmissverständlich zu sagen: Das Reformprojekt ist gescheitert. Die ursprünglich von allen Fraktionen getragene Zielstellung, mit dem Reformgesetz dem öffentlichen Gesundheitsdienst in Berlin eine einheitliche Grundstruktur und klare Aufgabenzuweisungen zu geben, wurde nicht erreicht. Es bringt weder inhaltliche noch strukturelle Fortschritte gegenüber dem alten Gesundheitsdienstgesetz und setzt keine verlässlichen finanziellen, personellen und strukturellen Rahmenbedingungen, die die vielfältigen Aufgaben auch nur annähernd realisierbar erscheinen lassen.

(B)

Deshalb sind die Ankündigungen von Frau Knake-Werner, mit der Reform des öffentlichen Gesundheitsdienstes im Land Berlin einen Paradigmenwechsel herbeiführen zu wollen, nur schöner Schein und eine Irreführung der Öffentlichkeit. Es bleibt lediglich ein knallhartes Einsparprogramm übrig, das zu Lasten der Bevölkerung und der Beschäftigten in den Gesundheitsämtern geht.

Als sich diese Entwicklung Anfang des letzten Jahres bereits deutlich abzeichnete, hat die CDU-Fraktion ihre Mitarbeit in der gemeinsamen Arbeitsgruppe des Senats aufgekündigt, in der auch die Oppositionsfraktionen eingebunden waren und zum Teil noch sind. Dafür haben wir öffentliche Schelte und vor allem auch höhnische Kommentare von den Kollegen aus den Reihen der PDS und der SPD erhalten. Deshalb sage ich an dieser Stelle noch einmal klar und deutlich: Diese Entscheidung war und ist richtig, denn Sie müssen allein die Verantwortung für dieses schlechte Gesetz tragen. Sie allein müssen die Verantwortung für den finanziellen Kahlschlag im öffentlichen Gesundheitsdienst in Höhe von 8,4 Millionen € tragen, dem unweigerlich noch weitere folgen werden. Sie allein müssen die Verantwortung für Fehlentscheidungen wie z. B. bei der Zusammenlegung von Beratungsstellen für sinnesbehinderte Menschen tragen.

(C)

Es wird deshalb keinen verwundern, dass die CDU-Fraktion diesem Gesetz nicht zustimmen wird. Sie kommt damit auch der Aufforderung der BVV Steglitz-Zehlendorf nach, die in den letzten Tagen einstimmig die Fraktionen des Abgeordnetenhauses in einem Brief gebeten hat, dieses Gesetz abzulehnen. Auch andere äußerten bereits ihre Bedenken wie z. B. der Rat der Bürgermeister, der umfangreichen Änderungsbedarf sieht und befürchtet, dass durch den hohen Konsolidierungsdruck keine verlässliche Präventions- und Gesundheitsförderungs politik mehr möglich ist. Vernichtend ist auch das Urteil der Leiterinnen und Leiter der Berliner Gesundheitsämter sowie der Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsämter, die in einer gemeinsamen Stellungnahme davon sprechen, dass die – ich zitiere –

wortreich beschriebene Neuorientierung für den ÖGD einer Absichtserklärung gleichkommt, die sich aber ohne die hierfür notwendigen, in einem Gesetz zu verankernden Rahmenbedingungen nicht realisieren lassen wird.

Selbst die Aussage der Normenkontrollkommission des Senats, die den Gesetzentwurf als Worthülse bezeichnete, reiht sich hier inhaltlich ein.

Was kritisiert die CDU-Fraktion insbesondere an diesem Gesetz? – Wir kritisieren:

Erstens: Die Aufgabenwahrnehmung der Ämter wird ausdrücklich unter Haushaltsvorbehalt gestellt, so dass die Gewährleistung der im Gesetz verankerten Aufgaben und Zielstellungen fraglich erscheint. Es gibt keine Definition für eine Mindestausstattung der Bezirke und keine Aussagen zum Umgang mit Schnittstellen zu anderen Verwaltungen.

(D)

Zweitens: Im Gesetz findet keine Berücksichtigung, wie ein Wertausgleich für die Bezirke gestaltet werden soll, die nach dem Sozialstrukturatlas mit Multi-Problemlagen kämpfen.

Drittens: Im Gesetz fehlt die Orientierung auf die Zielgruppe älterer Bürger, obwohl diese prozentual gesehen in den nächsten Jahren zahlenmäßig weiter ansteigen wird – und dementsprechend die spezifischen Problemlagen.

Viertens: Der neue § 8 – der ehemalige § 22 – umfasst nicht mehr konkret die Zielgruppe der frühgeborenen Säuglinge und Kleinkinder und konterkariert damit die Bemühungen zur Verbesserung des Kinderschutzes.

[Beifall des Abg. Steuer (CDU)]

Fünftens: Es gibt eine Schwerpunktverschiebung auf statistische Aufgaben, was den Verlust dringend benötigter Betreuungskapazitäten für die im Gesetz aufgeführten Zielgruppen mit sich bringen wird.

Sechstens: Die vorgeschriebene jährliche Planung und Steuerung bringt mehr Bürokratie, engt den Gestaltungsspielraum der Bezirke erheblich ein und ist nicht mit dem

Hoffmann

(A)

Globalsummensystem und der Ressourcenverantwortung der Bezirke in Übereinstimmung zu bringen.

[Beifall bei der CDU]

Siebtens: Die Pläne des Finanzsenators, neben den 8,4 Millionen € an Einsparungen noch weitere Kürzungen – man spricht von 30 Millionen € – sowie weitere Personaleinsparungen vornehmen zu wollen, erzeugen zusätzlich finanziellen Druck und werden unweigerlich dazu führen, dass die Aufgaben, die subsidiär durch andere Träger vorgenommen werden sollen, nicht mehr durch die Bezirke finanziert werden können.

Präsident Momper: Kommen Sie bitte zum Schluss, Herr Kollege!

Hoffmann (CDU): Ich komme zum Schluss und fordere Sie auf: Gehen Sie noch einmal mit sich zu Rate! Überarbeiten Sie das Gesetz! Oder noch besser: Ziehen Sie es zurück, womit den Menschen in unserem Land und im öffentlichen Gesundheitsdienst besser gedient wäre! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Momper: Das Wort für die SPD-Fraktion hat nunmehr der Kollege Matz – fünf Minuten lang oder auch weniger. – Bitte schön!

(B)

Matz (SPD): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hoffmann! Mir war nicht ganz klar, warum Sie in der heutigen Sitzung unbedingt über den Entwurf reden wollen, wo wir doch direkt vor einer Anhörung im Ausschuss für Gesundheit stehen und sicherlich auch nachher in der II. Lesung auf dieses neue Gesetz zurückkommen wollen. Nach Ihrer Rede ist es mir klar: Sie wollen die populistische Nummer, die Ihr Herr Freiberg angefangen hat, als er aus dem Lenkungsausschuss zum Reformprojekt ausgezogen ist, nun hier fortsetzen, und zwar ohne Rücksicht auf die Realitäten und auf das, was dieses Reformprojekt vorgesehen hat, und vor allem ohne Rücksicht darauf, dass es selbstverständlich eine Verantwortlichkeit der Bezirke gibt.

Dieser Gesetzentwurf respektiert, dass die Aufgabenerfüllung im Bereich der Gesundheitsämter in Berlin in erster Linie eine bezirkliche Aufgabe ist.

[Frau Jantzen (Grüne): Aber Aufgabenträger sind immer noch wir!]

Da sind alle 12 Bezirke gefordert. Das gilt beispielsweise auch für den Bezirk Neukölln, wo Ihr Gesundheitsstadtrat Freiberg, der unter großem Tamtam aus den Gremien ausgezogen ist, die Verantwortung trägt. Die anderen Bezirke haben ihren sozialmedizinischen Dienst noch nicht aufgegeben, wie es der Bezirk Neukölln jetzt getan hat. Es ist nicht nur eine Frage, wie hoch die Zuweisungen sind, die die Bezirke in ihrer Globalsumme für den Gesundheitsdienst bekommen, sondern es ist dann auch eine Frage, was die Bezirksämter, wenn sie ihren Haushalt aufstellen, damit machen. Wir haben nun einmal dezentrale Haushalte in den Bezirken. Das ist auch richtig so,

aber das eröffnet leider auch die Möglichkeit, dass einzelne Bezirke nicht genügend Wert darauf legen, dass diese wichtigen Aufgaben, die der Gesundheitsdienst zu erfüllen hat, dann dort erfüllt werden.

[Hoffmann (CDU): Sie machen sich dabei zum Lakaien! Das ist peinlich!]

Leider muss ich sagen, dass das in Neukölln so der Fall ist.

[Zurufe von der CDU]

Warum brauchen wir dieses Gesetz? – Wir brauchen dieses Gesetz, um eine neue Struktur zu beschreiben, nachdem im Gesundheitsdienst wie in vielen anderen Bereichen des öffentlichen Dienstes in Berlin jahrelang der Personalabbau stattgefunden hat. Und wenn Sie dabei die Grundlagen nicht ändern, auf Grund derer die Ämter arbeiten, bedeutet das, mit weniger Personal immer noch dieselben Aufgaben erfüllen zu müssen. Wir ordnen die Aufgaben neu. Wir durchforsten, was wirklich noch zu den Kernaufgaben gehören muss und was möglicherweise verzichtbar ist, und wir legen teilweise Strukturen zusammen, denn es nützt nichts, wenn es z. B. keinen sozialmedizinischen Dienst in Neukölln mehr gibt. Die Bürger von Neukölln brauchen einen Anlaufpunkt, und da ist es richtig, wenn man für vier Schwerpunktregionen in der Stadt einen funktionierenden sozialmedizinischen Dienst, der zudem noch einer vorbildlichen Strukturidee folgt, aufbaut, von denen jeder einzelne erheblich leistungsfähiger ist als die Dienste, die wir heute in den zwölf Bezirken haben sollten. In Wirklichkeit haben wir sie teilweise nur noch als Flickenteppich.

(D)

Sie haben auch gesagt, die Leiter der Gesundheitsämter seien total dagegen und das alles sei kein sinnvoller Entwurf. Es gab einen Fachbeirat. Das muss man bei der Struktur des Projekts einmal sagen. Es hat lange gedauert – das ist meine Kritik gegenüber der Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz –, bis wir diesen Gesetzentwurf bekommen haben. Aber einen Vorteil hatte diese Projektstruktur: Über den Fachbeirat sind alle bezirklichen Gesundheitsämter in die Arbeit des Reformprojekts zu jeder Zeit einbezogen gewesen. Viele Anregungen aus dem Fachbeirat, in dem die Gesundheitsämter saßen, wurden aufgenommen.

Die Sozialraumorientierung hätte im Gesetz verankert werden sollen, sagen Sie. Erstens ist der Grundsatz selbstverständlich im Gesetz verankert. Aber Sie werden doch nicht im Ernst fordern, dass wir in diesem Bereich etwas tun, was wir in keinem anderen Landesgesetz tun, nämlich dass wir ein Steuerungsmodell, das genau beschreibt, welche Ressourcen in welchen Bezirk gehen, auf Gesetzesebene verankern. Das tun wir nirgendwo anders. Das wäre völlig unsystematisch. Da würden unsere Rechtspolitiker uns etwas pfeifen und sagen, dass das nicht in ein Gesetz gehört. Ein Steuerungsmodell muss außerhalb des Gesetzes beschrieben werden.

Matz**(A)**

Ich glaube, dass wir mit diesem Gesundheitsdienstgesetz den öffentlichen Gesundheitsdienst in Berlin wieder auf eine solide Grundlage stellen können

[Hoffmann (CDU): Solide kann man das nicht nennen!]

und dass dort die Aufgaben besser wahrgenommen werden können, als es zumindest in den letzten Jahren der Fall war, wo die Strukturen an vielen Stellen zerbröseln sind. Es ist aber auch wichtig, dafür zu sorgen, dass diese neue Struktur, wenn wir sie einmal verankert haben, in den folgenden Jahren arbeiten kann. Wir müssen, wenn ein Verwaltungsreformprojekt mit Erfolg zu Ende geführt wurde, dafür sorgen, dass die Stellen, die es in dieser neuen Struktur noch gibt, wieder besetzt werden können. Das ist eine schwierige Aufgabe vor dem Hintergrund des engen Einstellungskorridors, den wir in Berlin haben. Aber der Aufgabe werden wir uns stellen. Die werden wir erfüllen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Beifall der Frau Abg. Simon (Linkspartei.PDS)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! – Für die Fraktion der Grünen hat nun Frau Jantzen das Wort. – Bitte schön!

Frau Jantzen (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Anders als Sie, Herr Matz, und ohne den Bezirk Neukölln in Schutz nehmen zu wollen, sehe ich eine Verantwortung hier im Haus dafür, dass die Bezirke in die Lage versetzt werden, ihre Aufgaben zu erfüllen. Sie haben es hier so dargestellt, als diene das neue Gesetz dazu, dass das in Zukunft anders wird und keine Aufgaben willkürlich wegfallen. Dem ist nicht so, Herr Matz. Das wissen Sie ganz genau.

(B)

[Hoffmann (CDU): Richtig!]

Wenn Sie sich das Gesetz anschauen, wird Ihnen das völlig klar.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Hoffmann (CDU)
und des Abg. Lehmann (FDP)]

Das Ziel, das wir alle geteilt haben – ich war auch an diesem Reformprozess beteiligt, und ich bin nicht ausgestiegen wie die CDU, habe mich aber eines Tages innerlich davon verabschiedet –, war, den öffentlichen Gesundheitsdienst in den Bezirken für die neuen Aufgaben und Herausforderungen aufzustellen und klar zu sagen, was in Zukunft seine Aufgaben sind und mit welchen finanziellen Ressourcen das zu erfüllen ist. Dieses Ziel wurde nicht erreicht.

Es trifft nicht zu, dass alle an dem, was jetzt vorliegt, beteiligt wurden. Dennoch werden alle vereinnahmt, und es wird so getan, als hätten alle zugestimmt und seien auf der Basis, auf der sie gestartet sind, mitgenommen worden. Es wurde von einer Einsparung in Höhe von 8,4 Millionen € oder 10 % der Produktsummen der Bezirke ausgegangen. Daraufhin haben wir zwei Jahre lang gearbeitet, und dann kommt heraus, dass 30 oder gar 60 %

der Produktsummen eingespart werden sollen. Das ist eine andere Voraussetzung und Basis. Ich finde es unredlich, jetzt alle mit in ein Boot zu holen, in dem sie nicht saßen.

(C)

[Beifall bei den Grünen]

Wir werden dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Form nicht zustimmen, und zwar aus Verantwortung gegenüber der Gesundheit und der Gesundheitsvorsorge insbesondere der sozial benachteiligten Bevölkerungsgruppen in dieser Stadt.

Wir haben den Reformprozess mitgemacht und begrüßen grundsätzlich einige Ziele wie die stärkere sozialkompensatorische Ausrichtung der Arbeit und der Strukturen des ÖGD auf benachteiligte Bevölkerungsgruppen, insbesondere auf Kinder und Jugendliche und Migrantinnen, und die Berücksichtigung der unterschiedlichen Sozialstruktur in den Berliner Bezirken. Auch die Schwerpunktsetzung auf Gesundheitsförderung, Prävention und die Stärkung der Sozialberichterstattung und -planung wird von uns begrüßt.

Was uns der Senat hier aber als neuen Public-health-Ansatz verkauft, entpuppt sich bei genauerem Hinsehen als Freibrief für willkürliche Kürzungen in den Bezirken, die nicht beziffert sind. Schauen Sie sich den Gesetzentwurf an. Bei „finanziellen Auswirkungen“ steht dort: Es wird ein Produktkatalog gemacht und dieses und jenes, und es wird sich ganz viel kürzen lassen. Das steht dort relativ deutlich. 30 bis 60 % hat der Finanzsenator angekündigt. Das ist der Ausverkauf des öffentlichen Gesundheitsdienstes. Das ist angesichts der sozialen Lage und eines Anwachsens der gesundheitlichen Probleme in großen Teilen der Bevölkerung für eine Linkspartei.PDS-geführte Senatsverwaltung für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz ein Armutszeugnis.

(D)

[Beifall bei den Grünen]

Operation gelungen, Patient tot! Das wird das Ergebnis dieses Gesundheitsreformprozesses sein, wenn sich der Finanzsenator durchsetzt. Es bleiben einzig bundes- und europarechtlich vorgeschriebene Pflichtaufgaben übrig. Prävention, Gesundheitsförderung und sozialkompensatorische Gesundheitshilfen werden aber wegfallen. Die Linkspartei.PDS und die SPD stellen damit die Beratung und Unterstützung für chronisch kranke und behinderte Menschen in Frage. Das betrifft auch die Früherkennung von Entwicklungsverzögerungen, Vernachlässigungen und Misshandlungen von Kindern, Hilfen für von Gewalt betroffene Frauen und Kinder sowie den gesundheitlichen Verbraucherschutz.

Wir erwarten von einem Gesetz eine eindeutige Aufgabenbeschreibung und eine klare Aufgabenteilung zwischen Senat und Bezirken, damit alle Beteiligten – vor allem die Bürgerinnen und Bürger – wissen, welche Leistungen sie vom öffentlichen Gesundheitsdienst erwarten können. Wir erwarten auch Vorgaben für Mindeststandards und die Bereitstellung verlässlicher finanzieller und personeller Rahmenbedingungen, damit die öffentlichen

Frau Jantzen

(A)

Gesundheitsdienste in den Bezirken ihre Aufgaben leisten können.

Dieses Gesetz ist in seinen Aussagen viel zu allgemein. Es ist ein Leitbild, aber kein Gesetz. Das alte aus dem Jahr 1994 war wesentlich besser. Hier wird zu Lasten der Bezirke und der Gesundheit der Bürgerinnen und Bürger gespart. Das werden wir nicht mittragen. Vogelgrippe, Fleischskandale, gesundheitliche Probleme bei Kindern und Jugendlichen, der Anstieg von HIV- und anderen Infektionen machen deutlich, dass der öffentliche Gesundheitsdienst anders aufgestellt werden muss. Eine gute Gesundheitspolitik beginnt, bevor Krankheiten entstehen. Deswegen haben für uns Gesundheitsförderung, Prävention und gesundheitliche Hilfen für sozial Benachteiligte weiterhin eine große Bedeutung.

Präsident Momper: Bitte kommen Sie zum Schluss!

Frau Jantzen (Grüne): Wir verschließen uns sinnvollen Einsparungen und Strukturveränderungen ganz und gar nicht. Das dürfte Ihnen bekannt sein. Wir machen aber keinen Ausverkauf des öffentlichen Gesundheitsdienstes mit. Den müssen Sie von der Linkspartei.PDS und der SPD allein verantworten.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Wansner (CDU)]

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin! – Für die Linkspartei.PDS hat nun Frau Simon das Wort. – Bitte schön!

Frau Simon (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch ich bin etwas befremdet darüber, dass wir hier ein Gesetz in I. Lesung vor der im Ausschuss vorgesehenen Anhörung behandeln. Aber offenbar liegt Herr Matz richtig mit seiner Einschätzung, dass sich die CDU einen besonderen Auftritt verschaffen wollte. Den hatte sie ja nun.

Eins möchte ich für die Kolleginnen und Kollegen, die die Interna und Entwicklungen im Projektausschuss nicht so gut verfolgen konnten, klarstellen: Alle Mitglieder der Fraktionen des Berliner Abgeordnetenhauses waren in einem Projektausschuss zusammengekommen, waren dazu aufgefordert, noch jeweils einen Kollegen, eine Kollegin mitzubringen, um den ÖGD-Diskussionsprozess informatorisch und inhaltlich zu begleiten.

Die CDU, die ebenfalls diese Möglichkeit hatte, hat von Anfang an davon keinen Gebrauch gemacht. Wenn ich Herrn Hoffmann daran erinnern darf: Herr Czaja hat sich bei der konstituierenden Sitzung, nachdem er ungefähr eine Viertelstunde zu spät gekommen war, auch wieder nach einer Viertelstunde zurückgezogen. Bei den nächsten Sitzungen hat niemand von der CDU-Fraktion teilgenommen, weil auch der von Ihnen benannte Arzt aus Prenzlauer Berg keine Zeit hatte. Irgendwann tauchte für zwei bis drei Mal Frau Wanjura auf. Ein Abgeordneter war in der gesamten Zeit nicht zu sehen. Jetzt zu sagen, der Grund Ihrer verweigerten Teilnahme waren die Einsparungen in Höhe von 8,4 Millionen €, ist

(C)

sparungen in Höhe von 8,4 Millionen €, ist unglaublich! Diese waren von Anfang an klar. Es geht darum, Kürzungen, die wir durchweg in allen Bereichen zu verkraften haben, intelligent zu vollziehen. Da allerdings waren Sie nicht vonnöten, da wir diese intelligenten Versuche Ihrerseits auch nicht erwartet haben. Aber jetzt einen theatralischen Abgang im Nachgang zu konstruieren, ist einfach Unsinn. Der betrifft ausdrücklich und ausschließlich nur Ihren Stadtrat aus Neukölln, Herrn Freiberg.

[Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Wahrscheinlich kam Ihnen dessen Vorgehen entgegen, Sie hatten sowieso keine Lust, sich an diesem Prozess zu beteiligen. Das richtigzustellen, halte ich für geboten, um nicht völlig falsche Bilder in die Öffentlichkeit hinein zu vermitteln.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS –
Zuruf des Abg. Hoffmann (CDU)]

Ich möchte heute nicht auf irgendwelche Einschätzungen und Einzelheiten des vorliegenden Gesetzentwurfs eingehen, das würde ich gern bei der II. Lesung Ende April im Rahmen einer allgemeinen Würdigung tun. Und das auch in einer durchaus kritischen Weise, denn ich denke in der Tat, dass dieses neue Gesundheitsdienstgesetz keines ist, das man nur mit reinem Jubel betrachten kann, weil dafür die Rahmenbedingungen, unter denen wir das Gesetz zu gestalten haben, nicht so gestrickt sind.

(D)

Mich wundert, dass in der durch die Presse ganz wesentlich gesteuerten öffentlichen Wahrnehmung – nun ist bedauerlicherweise die Presse nicht mehr da, der gegenüber man auch einmal direkt und wirksam hätte Presse-schelte üben können – diese Gesundheitsdienstgesetz-novelle so rudimentär zur Kenntnis genommen wurde, dass sie sich lediglich auf bestimmte Standortzusammenlegungen und Fusionen beschränkte, das Ganze als eine Amputation des öffentlichen Gesundheitswesens diffamierte und es ansonsten dabei beließ. Natürlich ist es mühsam, ein solches Gesetz zu lesen, das gebe ich gern zu. Aber Frau Jantzen von den Grünen hat immerhin einige Punkte aufgezählt, von denen ich finde, dass sie gewürdigt werden müssen. Dazu gehört die Institutionalisierung einer Landesgesundheitskonferenz, die Einführung einer sozial-indikativen Gesundheitsplanung, eine sozialräumliche Schwerpunktsetzung stärker als bisher und die interkulturelle Öffnung. Aber das sind Themen, von denen ich mir vorstellen kann, dass sie einen Journalisten nicht unbedingt vom Hocker reißen, weil sie so schlecht vermittelbar sind und ein gewisses Wissen und eine gewisse Einschätzungskraft voraussetzen.

Auch ich bin der Auffassung, dass es noch einigen Klärungs- und Diskussionsbedarf gibt und dass wir sehr wohl kritisch mit dem Entwurf umgehen sollten. Wir sollten insbesondere die Empfehlungen des Rates der Bürgermeister sehr sorgfältig prüfen, weil ich finde, dass dort einiges sehr diskutier- und bedenkenswertes dabei ist. Ich verweise dabei insbesondere auf die §§ 8 und 21 des Gesetzentwurfs, in denen es um die Früherkennung gesundheitlicher Defizite, auch bekannt als so genannte

Frau Simon

(A)

Missbrauchsdebatte im Kindesalter, geht und um die therapeutische Betreuung schulpflichtiger, schwerstmehrfach behinderter Kinder. Das sind sehr sensible Bereiche, die noch mal einer dringenden Diskussion bedürfen. Ich hoffe sehr, dass wir die Ergebnisse aus den hieran arbeitenden Arbeitsgruppen so bald erhalten, dass wir sie in die Diskussion um ein neues Gesundheitsdienstgesetz qualitativ mit einbinden können.

Auch die Frage des Einstellungskorridors, die wichtig ist, wird noch zu erörtern sein, denn wenn wir dieses Gesundheitsdienstgesetz mit allem, was wir uns für die Zukunft vornehmen, umsetzen wollen, gehört vor allen Dingen qualifiziertes Personal dazu. Es ist angesichts der Tatsache, dass wir über die Altersfluktuation in den nächsten Jahren einen erheblichen Aderlass zu verzeichnen haben werden, nicht so ohne weiteres verfügbar. Genau dafür haben wir zu streiten, und auch bezüglich der Frage der Trennung bei den Kernaufgaben zwischen Gewährleistungs- und Durchführungsaufgaben sollten Überlegungen angestellt werden. Wir müssen sicherstellen, dass wir für die wichtigen Kernaufgaben des öffentlichen Gesundheitsdienstes, die für uns alle existentiell notwendig sind und in der Zukunft nicht nur die Handlungsfähigkeit, sondern auch die Innovationsfähigkeit des ÖGD sichern, gemeinsam die dafür erforderlichen Grundvoraussetzungen schaffen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der Linkspartei.PDS]

(B)

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Simon! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat nunmehr der Kollege Lehmann. – Bitte sehr, ergreifen Sie das Wort!

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich muss es wieder einmal sagen: Die Reform des öffentlichen Gesundheitsdienstes als Paradigmenwechsel zu bezeichnen, da haben Sie sich wirklich sehr weit aus dem Fenster gelehnt!

[Beifall bei der FDP]

Ein bedauerlicher Punkt ist unter anderem die Verzögerung der Reform, denn schließlich sollte sie ja bereits im Sommer 2005 vollzogen werden. Das hat nicht geklappt, über die Gründe wird sicher noch im Ausschuss zu sprechen sein.

Aus mehreren Gründen können wir diesem Gesetz nicht zustimmen. Erstens haben Sie nicht aus eigenem Reformwillen das Ganze angestrengt. Die Notwendigkeit der Reform des öffentlichen Gesundheitsdienstes ist schlicht der demographischen Entwicklung, dem Wegfall pensionierten Personals geschuldet, und dazu gerade noch des Personals, das ohnehin demnächst in Ruhestand gehen wird. Da muss man sich nur einmal die Altersstrukturzahlen im öffentlichen Dienst ansehen.

Präsident Momper: Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abgeordneten Simon?

Lehmann (FDP): Das ist mir heute zu unsicher!

Präsident Momper: Na, dann machen Sie dann mal schnell zu Ende! (C)

[Allgemeine Heiterkeit]

Lehmann (FDP): Das gesamte Prozedere war sehr unglücklich. Konstruktive Vorschläge wurden permanent ignoriert, sowohl im Lenkungs- als auch im Projektausschuss. Ich weiß, wovon ich spreche, denn ich saß selbst im Projektausschuss und habe im Gegensatz zur CDU bis zum Ende dort ausgehalten, weil mir ich immer vorgestellt habe, tatsächlich das eine oder andere umsetzen zu können. Aber ich hatte vergessen, dass ich ähnliches schon einmal vergeblich mit dem Produktkatalog in der öffentlichen Verwaltung versucht hatte.

Um an dieser Stelle ein weiteres Beispiel zu nennen: Was mich sehr geärgert hat, ist die Hörberatungsstelle Neukölln. Hier wurde vom grünen Tisch aus entschieden, und am Ende wird der deutlich bessere Standort geschlossen. Bestechend bessere Infrastruktur, vorbildliche Ausstattung, haufenweise Proteste der Eltern, betroffener Kinder, das alles zählte nicht bzw. wurde nicht entgegengenommen.

Natürlich müssen wir uns fragen, was eigentlich die Pflichtaufgaben unseres öffentlichen Gesundheitsdienstes sind. Selbstverständlich müssen wir Strukturveränderungen vornehmen. Auch die Kostenreduzierung ist voll und ganz in unserem Sinn. Aber wenn, dann bitte richtig! (D)

Es kommt erschwerend hinzu, dass mit falschen Zahlen gerechnet wurde. Wir hatten das heute ja schon einmal, dass Sie nicht rechnen können. Denn deshalb kam es sicherlich auch zu dem Streit zwischen dem Finanzsenator, Herrn Dr. Sarrazin, und der Senatorin für Gesundheit, Soziales und Verbraucherschutz, Frau Dr. Knake-Werner. Ursprünglich sind Sie von einer Basissumme in Höhe von ca. 84 Millionen € ausgegangen. Die vorgelegte Reform sieht eine Kürzung auf 66 Millionen € vor. Das ist ein guter Ansatz. Einsparpotentiale sind im öffentlichen Gesundheitsdienst sicherlich vorhanden und in dieser Höhe auch realisierbar. Aber irgendwann kam die richtige Basissumme zum Vorschein. Da waren es ganz plötzlich 139 Millionen €. Wenn man davon ausgeht und auf die 66 Millionen € kommt, da dann zu kürzen, das ist unglaublich. Das würde bedeuten, dass das mehr als 50 % Kürzungen sind, also mehr als 50 % an dieser Stelle gestrichen werden. Das ist schlicht an der Realität vorbei!

[Beifall bei der FDP]

Es ist ja zu begrüßen, dass vehement gespart werden soll, aber so eine Milchmädchenrechnung sollte am Ende nicht herauskommen. Deshalb fordere ich Sie auf, das Projekt zu überdenken und gute Ratschläge anzunehmen. Zum Glück gibt es ja noch die eine oder andere Anhörung zu diesem Thema. Es wäre begrüßenswert, wenn alle an diesem Reformprozess Beteiligten die Sache vor Ort anschauen würden. Aus der Amtsstube heraus reformiert es sich nämlich schlecht. Ich habe mir die zur Diskussion stehenden Hörberatungsstellen angeschaut und muss – das gebe ich auch offen zu – feststellen, dass die Gremien

Lehmann

(A)

vorschnell und falsch entschieden haben. Das nehme ich auch für mich in Anspruch, denn letzten Endes bin ich hier einer Entscheidung des Lenkungsausschusses im Projektausschuss gefolgt. Ich habe es mir hinterher angesehen und festgestellt, dass die Entscheidung falsch ist. Wenn die Entscheidung falsch ist, muss ein Politiker auch dazu stehen.

[Beifall bei der FDP]

Wir sollten hier an einem Strang ziehen. Gestehen Sie sich auch einmal Fehler ein! Packen Sie es noch einmal an! Lassen Sie uns gemeinsam an einer effektiven Reform arbeiten! Noch ist es nicht zu spät. Im Übrigen sind wir es den Betroffenen schuldig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege! Das waren vier Minuten. – Nun möchte der Kollege Matz noch einmal zu einer Kurzintervention sprechen. – Sie haben drei Minuten.

Matz (SPD): Herr Präsident! Ich werde die drei Minuten nicht ausnutzen. Ich möchte nur zwei Dinge kurz ansprechen. Herr Kollege Lehmann hat eben bei der Kosten- und Leistungsrechnung verwechselt, dass es eine Berechnung auf Vollkostenbasis und auf Teilkostenbasis geben kann. Da kann man natürlich auch schon einmal 84 Millionen € und 135 Millionen € oder ähnliche Summen verwechseln. Wenn man es richtig rechnet, kommt man nie und nimmer auf Einsparungen von 50 %. Die gibt es nicht.

(B)

Zum Anderen möchte ich noch etwas sagen, weil es so nicht stehen bleiben darf. Mit der Frage der Hörberatungsstelle ist genug Politik in Berlin gemacht und genug Polemik betrieben worden. Es wurden Gerüchte verbreitet, die der Wahrheit nicht entsprachen. Es gibt keine einzige Entscheidung bei diesem ÖGD-Reformprozess, die so detailliert vor Ort angesehen wurde. Da gab es keinen grünen Tisch. Nichts dergleichen ist passiert bei dieser Entscheidung über den Standort der Hörberatungsstelle. Einer der ausschlaggebenden Punkte dabei, als wir uns immer wieder gefragt haben, ob wir die Entscheidung vielleicht korrigieren müssen, war die Frage, ob das CIC, das Zentrum für Implantate, das neben der Hörberatungsstelle in Neukölln in privater Trägerschaft angesiedelt ist, in seiner Tätigkeit in irgendeiner Weise beschädigt wird, wenn die öffentliche Hörberatung in Friedrichshain stattfindet. Die Antwort ist ganz klar nein. Sie können wie bisher weiterarbeiten. Es findet auch schon heute eine CIC-Beratung an der Hörberatung in Friedrichshain statt. All dieses kann man erfahren, wenn man dorthin geht. Der Kollege Lehmann hat es getan. Das ist sehr löblich. Es sollte aber niemand unterstellen, wir hätten das nicht getan und hätten uns die Entscheidung nicht sehr schwer gemacht und sie sehr fundiert getroffen.

Präsident Momper: Danke schön! – Herr Kollege Lehmann, Sie möchten entgegnen?

Lehmann (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst komme ich zu den Zahlen. Sie werden sicherlich, Herr Kollege Matz, nicht verleugnen, dass die Zahlen, die 84 Millionen €, die geschätzte Basissumme waren. Mit dieser geschätzten Basissumme sind wir herangegangen. Wir haben zu Anfang detailliertes Zahlenwerk erhalten. Es war damals noch keine Rede davon, dass es 139 Millionen € sein werden. Das kam erst später heraus, als es die richtigen Zahlen gab.

(C)

Ich möchte einen zweiten Punkt ansprechen. Ich weiß auch, dass Entscheidungen nicht leicht fallen, insbesondere dann nicht, wenn man sich die Frage bei Beratungsstellen stellt. Ich weiß auch, dass der Staatssekretär ebenfalls vor Ort war und sich das angesehen hat. Trotzdem sollte man Entscheidungen noch einmal überdenken, wenn man es sich angesehen hat. Wenn dieses Implantatzentrum einerseits vorhanden ist und die Hörberatungsstelle nebenan gelegen ist, sich in unmittelbarer Nähe noch die Kita mit den hörbehinderten Kindern befindet, können beispielsweise defekte Hörgeräte gleich repariert werden. Es sind kurze Wege. Es ist eine sehr gute Vernetzung. Sie werden sicherlich zustimmen, dass diese Vernetzung in Friedrichshain-Kreuzberg nicht gegeben ist. Hier sind nach meiner Einschätzung vorrangig parteipolitische Interessen im Spiel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Lehmann! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz und mitberatend an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport und an den Hauptausschuss. Widerspruch dazu höre ich nicht, dann wird so verfahren.

(D)

Die lfd. Nr. 9 ist durch die Konsensliste erledigt.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 10:

a) I. Lesung

Erprobungsregelungen verstetigen – Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (BerlHG)

Antrag der FDP Drs 15/4787

b) Antrag

Wort halten: Berliner Hochschulgesetznovelle endlich vorlegen!

Antrag der FDP Drs 15/4788

Auf eine Beratung wird verzichtet. Zu beiden Anträgen empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann wird so verfahren.

Die lfd. Nr. 11 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Präsident Momper**(A)**

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 12:

Wahl

Zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und der Umweltbelange – sowie deren Stellvertreter/innen – zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin

Wahlvorlage Drs 15/4761

Die Wahlvorschläge entnehmen Sie bitte der Anlage der Drucksache. Wer die dort Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen und Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist das so einstimmig beschlossen.

Jetzt kommen wir zur

lfd. Nr. 13:

Große Anfrage

Wie wert und teuer ist dem Berliner Senat die Familienbildung?

Große Anfrage der CDU Drs 15/4387

Die Große Anfrage wird vertagt. Der Senat hat zugesagt, eine schriftliche Antwort zu geben.

(B)

Die Großen Anfragen unter den lfd. Nrn. 14 bis 17 stehen als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme zur

lfd. Nr. 18:

a) Beschlussempfehlung

Es fährt ein Zug nach Nirgendwo – neuen Hauptbahnhof endlich an das Nahverkehrsnetz anbinden (I)

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/4724
Antrag der Grünen Drs 15/4173

b) Beschlussempfehlung

Die Bahnstrukturreform dient auch Berlin

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/4725
Antrag der FDP Drs 15/3735

c) Beschlussempfehlung

Wiederinbetriebnahme der Heidekrautbahn auf der Trasse über Wilhelmsruh

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/4726
Antrag der Grünen Drs 15/4397

d) Beschlussempfehlung

Stärkung des Standortes Buch – Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur im Zusammenhang mit dem Ausbau der Stettiner Bahn

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/4727
Antrag der CDU Drs 15/4447

e) Beschlussempfehlung

Kein Kompromiss zur Tunnellösung der Dresdner Bahn

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/4728
Antrag der CDU Drs 15/4608

f) Beschlussempfehlung

Dresdner Bahn „zügig“ gebaut und privat finanziert

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/4729
Antrag der FDP Drs 15/3603

g) Beschlussempfehlung

Nördlicher Ausgang am S-Bahnhof Karow im Bezirk Pankow von Berlin

Beschlussempfehlung BauWohnV Drs 15/4730
Antrag der SPD und der Linkspartei.PDS
Drs 15/4195

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Wir kommen zu den Abstimmungen. Der Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfiehlt gemäß den Beschlussempfehlungen in den Drucksachen 15/4724 bis 15/4729 jeweils die Ablehnung der Anträge und in der Drucksache 15/4730 die Annahme in neuer Fassung. Ich lasse einzeln abstimmen:

(D)

Zunächst stimmen wir über die Drucksache 15/4173, Stichwort Neuer Hauptbahnhof, ab, der mehrheitlich gegen die Grünen abgelehnt wurde. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Dann komme ich zur Drucksache 15/3735, Stichwort Bahnstrukturreform, die mehrheitlich gegen die FDP abgelehnt worden ist. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

Dann komme ich zur Drucksache 15/4397, Stichwort Heidekrautbahn, die mehrheitlich gegen die Grünen bei Enthaltung der CDU und FDP abgelehnt worden ist. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind PDS und SPD Fraktionen. Enthaltungen gibt es von der CDU und der FDP. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zur Drucksache 15/4447, Stichwort Standort Buch, die mehrheitlich gegen die CDU und Grüne bei Enthaltung der FDP abgelehnt wurde. Wer dieser

Präsident Momper

(A)

Beschlussempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die CDU und die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die PDS und die SPD. Enthaltungen gibt es von der FDP. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Dann komme ich zur Drucksache 1574608, Stichwort Tunnellösung Dresdner Bahn, die mehrheitlich gegen die CDU bei Enthaltung der FDP abgelehnt worden ist. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die CDU. Die Gegenprobe! – Das sind SPD, die Grünen und PDS. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt. Die FDP enthält sich.

Dann komme ich zur Drucksache 15/3603, Stichwort Dresdner Bahn, die mehrheitlich gegen die FDP bei Enthaltung der CDU abgelehnt worden ist. Wer dieser Beschlussempfehlung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Grünen, SPD und PDS. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt. Die CDU enthält sich.

Mit der Drucksache 15/4730 empfiehlt der Verkehrsausschuss zum Antrag der Koalitionsfraktionen zum S-Bahnhof Karow die Annahme in neuer Fassung. Wer so beschließen will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Sehe ich nicht. Stimmenthaltungen? – Auch nicht. Dann ist das einstimmig so beschlossen.

(B)

Die lfd. Nr. 19 ist durch die Konsensliste erledigt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 20:

Beschlussempfehlung

Psychotherapeuten eine adäquate Altersvorsorge ermöglichen – längst überfällige Änderung des Berliner Kammergesetzes

Beschlussempfehlung GesSozMiVer Drs 15/4735
Antrag der FDP Drs 15/3830

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, auf eine Beratungsrunde zu verzichten und die Redebeiträge zu Protokoll zu geben.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Czaja (CDU):

Mit dem Psychotherapeutengesetz aus dem Jahr 1999 wurde die Arbeit der Psychotherapeuten politisch anerkannt und in einen gesetzlichen Rahmen gestellt. Daraus resultiert für meine Fraktion, dass der Anspruch der Psychotherapeutenkammer Berlin gerechtfertigt ist, als weiterer anerkannter Heilberuf in das Berliner Kammergesetz integriert zu werden und sich auf dieser Grundlage ein eigenes Versorgungswerk zu schaffen.

(C)

Die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales muss einmal ähnlich gedacht haben, denn seit Jahren soll ein diesbezüglicher Gesetzentwurf in ihren Schubladen ruhen, der die gleichberechtigte Einbeziehung der Psychotherapeutenkammer in das Berliner Kammergesetz vorsieht. Warum dieser Entwurf weiter dort schlummert, wird wohl immer ihr großes Geheimnis bleiben.

Auch die Anhörung und Diskussion zum Thema brachte – jedenfalls für SPD und Linkspartei.PDS – keinen Erkenntniszuwachs, denn die rot-rote Koalition blieb bei ihren alten Argumenten, dass mit der Gründung eines eigenen Versorgungswerks das Abkoppeln von der Solidargemeinschaft gefördert würde. Das ist aber schlicht und einfach falsch, denn nach den neuen gesetzlichen Regelungen wird der gesetzlichen Rentenversicherung dadurch kein einziger Euro entzogen.

Vor diesem Hintergrund hat die FDP-Fraktion mit ihrem Antrag zur Änderung des Berliner Kammergesetzes ein berechtigtes Anliegen aufgegriffen, das die CDU-Fraktion ausdrücklich unterstützt. Uns geht es darum, dass die Psychotherapeuten in Berlin gegenüber anderen Heilberufen nicht schlechter gestellt werden und wie in anderen Bundesländern die Möglichkeit erhalten, sich ein eigenes Versorgungswerk zu schaffen. Damit könnte für die freiberuflich tätigen Kammermitglieder eine angemessene Versorgung und für die Pflichtversicherten eine private Zusatzversorgung ermöglicht werden.

(D)

Aus diesen Gründen stimmt die CDU-Fraktion diesem Gesetzesantrag zu.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Dr. Flemming (SPD):

Gestern hat die Bundesregierung den neuen Rentenbericht vorgelegt. Er beschreibt die Realitäten und zieht finanzielle Schlussfolgerungen. Eine grundsätzliche Reformierung der Sozialsysteme steht jedoch noch aus. Es ist zu hoffen und zu wünschen, dass die große Koalition diese dringend notwendigen Veränderungen realisieren wird. Es ist jedoch kein Geheimnis, dass bei der gemeinsamen Diagnose die Therapievorschlüsse entsprechend dem politischen Hintergrund von FDP bis Linkspartei weit auseinander liegen. Als vor einigen Jahren die Psychotherapeuten in Berlin mit der Bitte an das Parlament herantraten, eine Kammer bilden zu können, war die bundesweite Diskussion über die Bildung von Kammern, die Zwangsmitgliedschaft der Mitglieder einer Berufsgruppe und mögliche Versorgungswerke schon heftig entbrannt. Daran hat sich wenig geändert, ich erinnere nur an die Diskussionen über die Zwangsmitgliedschaft in der IHK.

Die damalige Diskussion ergab jedoch einen breiten Konsens für die Kammergründung, um Qualitätskontrolle und Weiterbildung verpflichtend bei Berufsgruppen zu verankern – insbesondere bei Berufsgruppen, zu deren Kontrolle eine hohe fachliche Kompetenz erforderlich ist, wie bei den Psychotherapeuten.

Präsident Momper

(A)

Es war in der damaligen großen Koalition unstrittig, keine weiteren berufsständischen Versorgungswerke zu gründen. Die Antragsteller bekundeten in den entsprechenden Gesprächen und Diskussionen, dass auch sie keine Gründung eines Versorgungswerks, sondern eine dringend notwendige Qualitätskontrolle wollen.

Es ist offensichtlich, dass zu einer solidarischen Rentenversicherung oder -finanzierung eine weitere Komponente notwendig sein wird, um das Alter abzusichern. Neben den Betriebsrenten werden immer mehr private Instrumente genutzt und von der Gesellschaft, z. B. in der Riester-Rente, gefördert. Wie die wichtigste Säule, die solidarische Sicherung der Altersversorgung, gestaltet wird – durch Finanzierung aus Beiträgen oder Steuern –, ist noch heftig umstritten. Eins steht jedoch fest: Eine solidarische Sicherung ist umso sicherer und gerechter, je mehr Menschen dieser Gesellschaft an deren Finanzierung teilnehmen.

Was am Ende dieser Diskussion als gemeinsames Ergebnis stehen wird, ist nicht absehbar. Aber mögliche Perspektiven sollte man nicht durch die Gründung neuer berufsständischer Versorgungswerke verbauen. Die Fragen der Betroffenen sind legitim und sollten, sobald die Reform des Rentensystems klare Formen annimmt, auch beantwortet werden. Deshalb kann dem Antrag der FDP zum jetzigen Zeitpunkt nicht zugestimmt werden.

(B)

Zu Protokoll gegebene Rede der Frau Abg. Jantzen (Grüne):

Mit der beantragten Streichung des § 35 Abs. 3 im Berliner Kammergesetz soll der Kammer für Psychologische Psychotherapeuten und Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten die Möglichkeit eröffnet werden, eine Fürsorge- und Versorgungseinrichtung zu schaffen oder sich einer anderen Versorgungseinrichtung anzuschließen. Sie ist die einzige Berliner Heilberufskammer, die diese Möglichkeit nicht hat, da sie nach dem 22. September 1999 gegründet wurde.

Es ist schwer nachvollziehbar, warum die Koalition den Antrag der FDP ablehnt und damit der Psychotherapeutenkammer verweigert, für die freiberuflichen Psychotherapeuten eine adäquate Altersvorsorgemöglichkeit zu schaffen. Dafür gibt es, wie die Anhörung im Ausschuss gezeigt hat, keine triftigen Argumente.

Die Begründung der SPD, eine eigene Altersvorsorge führe zu einer Abkopplung aus der Solidargemeinschaft in der gesetzlichen Alterssicherung, zieht nicht. Ein Ausschluss aus der Pflichtversicherung der Rente ist nach Bundesrecht für alle Berufsstände nicht möglich, die erst nach 1995 Pflichtmitgliedschaften bekommen haben. Die Regelung im Berliner Kammergesetz geht deutlich über das hinaus, was auf Bundesebene geregelt ist. Sie schließt auch für die Freiberufler jede Art der Versorgung aus.

Bei den beantragten Änderungen geht es also einzig und allein darum, die Schaffung eines Versorgungswerks und damit eine adäquate Altersvorsorge für freiberuflich tätige Psychotherapeuten zu ermöglichen. Angestellte Psychotherapeuten können sich nicht von der gesetzlichen Versicherungspflicht befreien lassen. Wir wissen, dass es gerade für Freiberufler zunehmend schwierig ist, im Alter eine angemessene Versorgung zu erlangen. Insofern ist die Initiative der Psychotherapeutenkammer auf dem geltenden bundesgesetzlichen Hintergrund grundsätzlich zu begrüßen und zu unterstützen.

Ich muss hier nicht betonen, dass auch Bündnis 90/Die Grünen eine Bürgerversicherung auch in der Altersversorgung anstreben, die allen Bürgerinnen und Bürgern ein angemessenes Einkommen im Alter sichert. Wer die Diskussionen zur Alterssicherung und ein neues Finanzierungssystem in der Krankenversicherung auf Bundesebene verfolgt, der weiß aber, dass dieses Ziel so schnell nicht realisierbar ist. Dass sich die SPD da tatsächlich gegen die CDU durchsetzen wird, ist kaum zu erwarten. Noch haben wir keine Bürgerversicherung und keine Verpflichtungen, die die Freiberufler in eine Versicherung einbeziehen. Es macht aus unserer Sicht keinen Sinn, die Psychotherapeutenkammer bei den Altersvorsorgewerken im Hinblick auf eine derzeit nicht absehbare mögliche bundesweite Neuregelung gegenüber den anderen Kammern ungleich zu behandeln. So sehen das ja auch die Senatsgesundheitsverwaltung und die Linkspartei.PDS. Dass Sie in dieser Frage gegenüber dem Koalitionspartner einknicken, ist schon ein Witz.

Wir sollten also das Hemmnis für die Psychotherapeutenkammer, das im Moment nur die private Versicherungswirtschaft schützt, beseitigen und ihr die Möglichkeit der Altersvorsorge für die freiberuflich tätigen Psychotherapeuten eröffnen.

Zu Protokoll gegebene Rede des Abg. Lehmann (FDP):

Dem vorliegenden Antrag zuzustimmen, ergibt sich aus dem Gebot der Fairness. Die Änderung des Berliner Kammergesetzes ist dringend geboten, um die ungerechtfertigte und unzulässige Diskriminierung der neu errichteten Kammer für Psychologische Psychotherapeuten und Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten zu beenden. Warum soll es Psychotherapeuten schlechter gehen als anderen Freiberuflern?

Dieser Berufsgruppe muss die Möglichkeit gegeben werden, Fürsorge- und Versorgungseinrichtungen zu schaffen, wie sie auch die anderen Berliner Heilberufskammern haben. Gemäß Berliner Kammergesetz können die Kammern Fürsorge- und Versorgungseinrichtungen schaffen oder sich einer anderen Versorgungseinrichtung desselben Berufs mit Sitz in Deutschland anschließen oder zusammen mit anderen Versorgungseinrichtungen desselben Berufs eine gemeinsame Versorgungseinrichtung schaffen. Das gilt aber leider nicht für Kammern, die

(C)

(D)

Präsident Momper

(A)

nach dem 22. September 1999 gegründet worden sind. Um ihnen dennoch die Möglichkeit zu geben, wollen wir die Streichung dieser Regelung.

Die Psychotherapeutenkammer wurde als Berufsvertretung im Land Berlin eingerichtet. Damit obliegt ihr – wie den anderen Heilberufskammern jeweils für ihre Mitglieder – die Wahrung und Förderung des Berufsstandes, auch im sozialen Bereich. Für die Berufe gehört die Vorsorge für Alters- und Krisenfälle zu den wesentlichen begleitenden Maßnahmen im Rahmen der Existentsicherung. Sie trägt entscheidend zur Erhaltung der Leistungsfähigkeit des Berufsstandes und damit zur ordnungsgemäßen Erfüllung der auch im öffentlichen Interesse liegenden Berufsaufgabe bei. Eine negative Auswirkung auf die gesetzliche Rentenversicherung ist insoweit nicht zu sehen, als die Pflichtgemeinschaft in einem berufsständischen Versorgungswerk der Berufsgruppe der Psychologischen Psychotherapeuten und Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten in erster Linie der Versorgung niedergelassener Therapeuten dient. Den so genannten Freiberuflern, die nicht der gesetzlichen Rentenversicherungspflicht unterliegen und sich in der Regel privat versichern, sofern sie überhaupt Vorsorge für den Rentenfall treffen, steht mit einem berufsständischen Versorgungswerk eine Versorgungseinrichtung zur Verfügung, die ggf. auch berufstypischen Versorgungsproblemen Rechnung tragen kann.

(B)

Meine Damen und Herren von der SPD-Fraktion! Ich finde es sehr unanständig von Ihnen, dass offenbar auf Grund der Meinung eines einzelnen Herrn das Vorhaben torpediert wird, den Psychotherapeuten ein eigenes Versorgungswerk zuzugestehen. Herr Müller scheint hier die Meinung zu diktieren. Es wird immer so dargestellt, als bestünde innerhalb der SPD-Fraktion Einigkeit darüber, das Versorgungswerk nicht zulassen zu wollen. Aber es gab schon vor Jahren Anstrengungen von Seiten der zuständigen Senatsverwaltung, genau solch ein Versorgungswerk einzurichten. Herr Schulte-Sasse hat mir das bestätigt. Aber jetzt auf einmal besteht größte Einigkeit in Ihrer Fraktion, eben dies nicht zu tun?

So einig scheint man sich wohl nicht zu sein, auch wenn Herr Pape sich nicht mehr daran erinnern will. Ich habe es Ihnen versprochen, ich suche den Brief heraus, den Sie seinerzeit Herrn Malkowsky geschrieben haben. Ich habe den Brief vom 30. September 2004 gefunden. Ich zitiere: „Wir haben uns von den Argumenten der Senatsverwaltung und der Psychotherapeutenkammer überzeugen lassen (...) und haben im zuständigen Facharbeitskreis ein zustimmendes Votum gefällt.“ – Das ist eindeutig!

Ich nehme Sie beim Wort, Herr Pape! Sie haben sich damals dafür ausgesprochen, so auch Ihre Kollegin Radziwill. Sie sollten unserem Antrag zustimmen. Im Übrigen möchte ich Sie auch an Ihr freies Mandat erinnern. Fraktionsdisziplin hin oder her: Wenn derart gegenteilige

(C)

Beschlusslagen existieren, dann muss man auch einmal gegen den Fraktionstrend abstimmen. – Vielen Dank!

Der Ausschuss empfiehlt mit den Stimmen der Koalitionsfraktionen gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Ablehnung des Antrags. Wer dem Antrag Drucksache 15/3830 dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Danke! Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt. – Enthaltungen sehe ich nicht.

Die lfdn. Nrn. 21 bis 23 sind durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

Beschlussempfehlungen

Maßnahmen zur Reduzierung von Pensionierungen von unter 40-jährigen ergreifen

Beschlussempfehlungen InnSichO und

Haupt Drs 15/4747

Antrag der Grünen Drs 15/4172

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP und der Fraktion der Grünen vor, Drucksache 15/4172-1.

(D)

Auf eine Beratung wird verzichtet. Zuerst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP und der Grünen abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP und die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Regierungsfractionen.

[Nee! von der SPD]

– Nein? Habe ich etwas Falsches gesagt? – Wir haben also gerade festgestellt, die Grünen und die FDP haben dem Antrag zugestimmt. Jetzt frage ich noch einmal nach den Gegenstimmen. – Keine Gegenstimmen. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen. Enthaltungen? – Enthaltungen von SPD, PDS und CDU. Das ist aber eine merkwürdige Koalition!

[Heiterkeit]

Wer nun dem Ursprungsantrag der Fraktion der Grünen auf Drucksache 15/4172 in der soeben durch den Änderungsantrag geänderten Fassung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP und die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Regierungsfractionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt. – Die CDU enthält sich.

Die lfdn. Nrn. 25 bis 29 sind durch die Konsensliste erledigt.

Präsident Momper

(A)

Lfd. Nr. 30:

Beschlussempfehlung

Flexiblere Mülltarife mit mehr Anreizen zur Müllvermeidung!Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/4754 – neu –
Antrag der FDP Drs 15/4204

in Verbindung mit

Lfd. Nr. 64:

Antrag

Für eine Prüfung flexiblerer Mülltarife, wie es der Petitionsausschuss des Abgeordnetenhauses vielen Petenten zugesagt hat!

Antrag der FDP Drs 15/4812

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich lasse abstimmen. Zum FDP-Antrag Drucksache 15/4204 empfiehlt der Ausschuss gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen die Ablehnung. Wer dem Antrag jedoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Oppositionsfractionen FDP, CDU und die Grünen. Danke! Die Gegenprobe! – Das sind die Regierungskoalitionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag damit abgelehnt. – Enthaltungen sehe ich nicht.

(B)

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umweltschutz vom 7. Dezember 2005, Drucksache 15/4578, ist damit als erledigt anzusehen.

Zum weiteren FDP-Antrag unter der lfd. Nr. 64 wird die sofortige Abstimmung gewünscht. Wer dem Antrag der FDP Drucksache 15/4812 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind CDU und FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Regierungsfractionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag damit abgelehnt. – Die Grünen enthalten sich.

Die lfd. Nr. 31 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich komme zur

Lfd. Nr. 32:

a) Beschlussempfehlung

Kein architektonischer Vandalismus im KulturforumBeschlussempfehlung StadtUm Drs 15/4756
Antrag der CDU Drs 15/4070

b) Beschlussempfehlung

Kulturforum – Planung unter DenkmalschutzBeschlussempfehlung StadtUm Drs 15/4757
Antrag der FDP Drs 15/4060

c) Beschlussempfehlung

Kulturforum zum Ort der Begegnung machenBeschlussempfehlung StadtUm Drs 15/4758
Antrag der Grünen Drs 15/2679

in Verbindung mit

Dringliche Beschlussempfehlungen

Masterplan zur Weiterentwicklung des KulturforumsBeschlussempfehlungen StadtUm und Haupt
Drs 15/4837

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3917

Wird der Dringlichkeit der zuletzt genannten Beschlussempfehlung widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Zunächst spricht für die Grünen Frau Ströver. – Bitte schön, Frau Ströver! Sie haben das Wort!

[Dr. Heide (CDU): Über den Scheiß reden wir doch schon seit 20 Jahren!]

– Herr Niedergesäß! Halten Sie sich zurück!

[Zurufe: Das war Herr Heide!]

Frau Ströver (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die rot-rote Mehrheit wird heute den Masterplan zur Weiterentwicklung des Kulturforums beschließen, aber wirkliche Unterstützung hat dieses Papier in den vergangenen Parlamentsberatungen nirgendwo erfahren. Umso absurder ist es, dass Sie heute trotzdem diesen Beschluss fassen wollen. Besser wäre es gewesen, Sie hätten den Verursacher dieses Planes, den Senatsbaudirektor, erst in den verdienten Ruhestand gehen lassen. Dann wäre wahrscheinlich eine vernünftige Debatte über die notwendige Gestaltung des Kulturforums im Interesse der Kultureinrichtungen und der Besucher des Areals möglich gewesen.

[Beifall bei den Grünen]

So haben vor allen Dingen die Kolleginnen und Kollegen von der PDS mit resignativem Schulterzucken auf die Koalitionsräson verwiesen. Und selbst in der SPD – das wissen wir vom Fraktionsvorsitzenden – gab es überhaupt keine leidenschaftlichen Fürsprecher oder Fürsprecherinnen für das, was ein zukunftsweisendes Leitbild für das Kulturforum sein soll.

Das Parlament hat im Herbst 2002 den Senat aufgefordert, das Kulturforum auf der Grundlage der Beschlüsse des Abgeordnetenhauses, die es bis dahin schon vielfach gab, und nach dem städtebaulichen Leitbild von Hans Scharoun weiterzuentwickeln. Was wurde vorgelegt? – Ich greife nur einige Punkte heraus, die ich besonders absurd finde: Die Begrenzung des Matthäikirchplatzes mit einem 80 m langen Bauriegel zur Potsdamer Straße hin zur angeblichen Schaffung eines Renaissanceplatzes verträgt sich nicht mit dem so genannten Lustgarten der Moderne, dem neuen Museumsplatz, wie er von Herrn

(C)

(D)

Frau Ströver

(A)

Stimmann angedacht ist. Eine Beziehung der Solitäre auf dem Kulturforum entsteht durch diese Maßnahme ganz bestimmt nicht. Wer soll etwas mit einer Freiraumgestaltung anfangen können, die sich vor allen Dingen an der sechsspurigen Potsdamer Straße orientiert, die keine Durchwegung der Staatsbibliothek vorsieht oder möglich macht, was eine Anbindung zum Potsdamer Platz schaffen würde? Es gibt kein Verkehrskonzept. Die sinnvolle Zielsetzung, den Verkehr in dem Kulturforum zu eliminieren, ist nicht umgesetzt. Da nützt es auch nichts, wenn die Scharounstraße in der Planung weg soll. Der Abriss der Piazzetta wird eine weit reichende Umgestaltung für die Gemädegalerie und das Kunstgewerbemuseum bedeuten. Eine Finanzierung dafür gibt es nicht. Die Stiftung Preußischer Kulturbesitz hat gesagt, sie stehe mit dem Verkauf von Grundstücken für die Finanzierung nicht zur Verfügung.

Was Herr Stimmann uns auch geliefert hat, ist eine neuerliche Blockrandbebauung an der Philharmonie, neben der Staatsbibliothek und an anderen Ecken des Areals. Das Ganze unter der Fortentwicklung des städtebaulichen Leitbildes von Scharoun zu verkaufen, spricht Hohn. Das müssen wir alle einfach feststellen.

(B)

Wozu das Ganze? – Ich dachte mir, das ist ein Geburtstagsgeschenk der Koalition für den Senatsbaudirektor, der heute seinen 65. Geburtstag feiert. Wir wissen von ihm, dass er für Nachkriegsarchitektur nichts übrig hatte, egal, ob beim Ahornblatt oder bei der Bebauung des Kulturforums. Bald geht er in den Ruhestand. Zwar werden wir dann an manchen Stellen der Stadt mit den städtebaulichen Folgen seiner ästhetischen Vorstellungen leben müssen, aber mit den Maßgaben, die die Koalition ergänzend zum Masterplan beschlossen hat, ist das Ganze eine Beerdigung zweiter Klasse. Darüber sollten wir froh sein.

Für die Vorlage von Bebauungsplänen müssen konkrete Bauabsichten vorhanden sein. Also werden wir über alles noch einmal sprechen, und in der Nachfolge dieses Senatsbaudirektors wird es hoffentlich zu einer konstruktiven Debatte über eine sinnvolle bauliche Ergänzung des Kulturforums und eine Neugestaltung der Freiflächenareale zu Gunsten der Nutzer des Kulturforums kommen, die die Aufenthaltsqualität verbessern und die Attraktivität und die Funktionsbeziehung der Gebäude des Kulturforums untereinander endlich realisieren werden.

Wir beschließen das heute mit den Stimmen der SPD-PDS-Koalition, aber ich hoffe sehr und glaube auch, dass dieser Masterplan keine Realität werden wird. Wir könnten ihn auch gleich in den Papierkorb werfen, aber so sehen wir es als eine Gabe zum Abschied an den Senatsbaudirektor.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Momper: Danke schön, Frau Kollegin Ströver! – Für die SDP-Fraktion hat der Kollege Radebold das Wort. – Bitte schön, Herr Radebold!

(C)

Radebold (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin mit Frau Ströver einer Meinung – wenn ich sie richtig verstanden habe –, dass die Stadt dem Senatsbaudirektor Dr. Hans Stimmann eine Menge zu verdanken hat.

[Beifall bei der SPD]

Ich bin sicher, Frau Ströver, dass Sie eine intensive Leserin von Feuilletons sind. Sie werden dort finden, dass bei aller kritischen Begleitung, die man zu Herrn Dr. Stimmanns Einzelpositionen haben kann, überwiegend gesagt wird: Wir haben ihm sehr viel zu verdanken. Das möchte ich heute zumindest für meine Person einmal aussprechen.

Es gibt noch einen Punkt, an dem Frau Ströver Recht hat, nämlich dass wir es heute beschließen wollen. Dann trennen sich unsere Wege.

Der Beschluss des Abgeordnetenhauses wird heute in sehr unterschiedlicher Form interpretiert. Wir haben gesagt – das sieht der Beschluss vor –, dass die Nutzer einbezogen werden sollen. Ich halte es für obskur, zu glauben, dass man in die Entwicklung einer Stadt, die den Bruch der Einheit erfahren hat, alte Ordnungsgedanken 1:1 übernehmen kann. Eine Stadtrandlage ist in die Mitte der Stadt zurückgekehrt, in ihren lebendigen Kern. Wir haben nicht nur die Museumsinsel dazubekommen als einen Ort, mit dem wir umgehen, wenn wir an die Kulturgüter erinnert werden wollen. Damit hat auch der Ort des Kulturforums eine andere inhaltliche Bedeutung erfahren. Insofern glaube ich, dass es unsere Aufgabe war, darüber nachzudenken, Frau Ströver, wie wir erneut mit diesem Ort umgehen, wie wir ihn definieren. Ich halte die Definition dieses „Hauses der Mitte“ als ein Gästehaus für Kultur nicht für die wesentliche Übermittlung Hans Scharouns.

(D)

Wenn Sie sagen, dass der Masterplan mit den begleitenden Beschlüssen in der Drucksache 15/3917 viel offen lässt, stimme ich Ihnen völlig zu. Insofern ist die Diskussion um Einzelheiten der Ausgestaltung nicht abgeschlossen. Ich glaube auch, dass es lange dauern wird, bis es gelingt, ein halbwegs geschlossenes Konzept zu verwirklichen, weil es schwierig ist, im Flächenaustausch und den unterschiedlichen Inanspruchnahmen der Flächen zu erreichen, dass wir z. B. hinter der Staatsbibliothek am Landwehrkanal eine starke Nutzung zulassen, die relativ wenig mit Kultur zu tun hat, die aber die Mittel erwirtschaftet, um diese sensiblen Bezugsachsen frei zu halten, um uns alle Solitäre weiter in Erinnerung zu halten.

Ich halte die Freiraumplanung für diesen Ort für ausgesprochen gelungen. Daran werden wir relativ wenig ändern. Das wird ein anderer Freiraum als am Lustgarten. Er kann durch Skulpturen der Moderne qualitativ aufgewertet werden. Das entspricht dem Ansinnen des Raumes. Leere, Kontemplation in der Stadt neben dem Potsdamer Platz ist kein Widerspruch zu dem, was uns Hans Scharoun heute dazu sagen würde.

Radebold

(A)

Zu den Bürotürmen, die immer in die Diskussion gebracht werden, ist noch nichts konkret entschieden. Ich finde es zwar einen Widerspruch, dass wir uns politisch davor drücken, in den Bebauungsplänen zu sagen, was wir wollen, sondern dass wir dazu erst den Mut haben, wenn ein Investor kommt, aber sei es drum: Das gibt uns die Freiheit, auch in fünf, zehn oder fünfzehn Jahren, wenn dort angemessene Nutzer auftreten, weiter an diesem zentralen Projekt in Berlins neuer Mitte zu arbeiten. Insofern bin ich mir sicher, dass wir auf einem guten Weg sind.

Ich hoffe aber, dass der Punkt 4, den wir auch mit meiner Stimme als Kompromiss beschließen werden, zum Teil nie in Erfüllung gehen möge, nämlich dass aus der Hinterhofsituation – das haben Sie wörtlich im Kulturausschuss gesagt, Frau Ströver – der Staatsbibliothek irgendeiner mit der Axt eine Durchwegung durch die Staatsbibliothek schaffen will.

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

– Das steht im Wortprotokoll!

[Frau Ströver (Grüne): Aber doch nicht mit der Axt!]

– Wollen Sie vielleicht mit einem Panzer durchbrechen? – Wir würden eines der sensibelsten Gebäude der Stadt, das Scharoun uns hinterlassen hat, völlig entstellen. Ich hoffe, dass die Überprüfung zu dem führen wird, was die Stiftung von uns erwartet, nämlich dass wir dieses Gebäude unangetastet lassen und die Ziele des Masterplans schrittweise sensibel umsetzen. – Schönen Dank!

(B)

[Beifall bei der SPD]

Präsident Momper: Das waren genau fünf Minuten – sehr ordentlich, Kollege Radebold! – Jetzt ist der Kollege Lehmann-Brauns für die Fraktion der CDU dran und hat das Wort.

Dr. Lehmann-Brauns (CDU): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man die Vorlage zu diesem so genannten Masterplan liest, trifft man immer wieder auf den Namen Scharoun, man beruft sich auf ihn – Scharoun hinten, Scharoun vorn –, aber herausgekommen ist nur Wortgeklingel. Wenn man sich den Begriff „Lustgarten der Moderne“ ansieht und ihn mit dem vergleicht, was Herr Stimmann vorgestellt hat, fühlt man sich fast veralbert. Dieses Kulturforum hat immerhin fünf wirkliche Solitäre – drei von Scharoun, eines von Mies und eines von Stüler, diese wunderbare kleine Kirche –, und wenn man sieht, was Herr Stimmann damit anfangen will, muss man sagen: Das ist makaber. Die Koalition – wenn man das genau beobachtet – ist weder mit dem Herzen noch mit dem Kopf dabei. Frau Junge-Reyer hat sich sehr höflich dazu geäußert, ohne auf die Probleme einzugehen. Ich glaube, diese Pläne sind es wert, dort zu verschwinden, wohin sie gehören, nämlich im Papierkorb.

[Beifall bei der CDU]

Wenn man sich dazu entschließen sollte, eine sofortige Lösung für das Kulturforum zu finden, sollte man das tun, was angemessen ist, nämlich mit einem Scharounschen Entwurf – dem Gästehaus – schließen.

(C) schen Entwurf – dem Gästehaus – schließen. Man würde die Potsdamer Straße ein wenig in den Hintergrund rücken und hätte dann vielleicht aus diesem Kulturforum einen Platz gemacht.

So, wie es uns jetzt vorgestellt wird, indem diese Solitäre verbaut und verschattet werden, wäre es eine Blamage für Berlin und seine Mitte. Deshalb bitte ich: Wenn Sie heute über diesen Masterplan abstimmen, lassen Sie ihn möglichst schnell im Papierkorb verschwinden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Lehmann-Brauns! – Jetzt ist für die Linkspartei.PDS der Kollege Klemm dran und hat das Wort. – Bitte schön, Herr Klemm!

Klemm (Linkspartei.PDS): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist zu später Stunde die 17. Wiederholung der Debatte vom Kulturausschuss, die wir schon in einigen Ausschüssen geführt haben.

[Dr. Heide (CDU): Das Ding heißt Kulturforum!]

– Zum Kulturforum, ja, aber die Debatte im Kulturausschuss dazu war sehr spannend. Ich habe in den letzten Jahren versucht, alle Workshops und Diskussionsveranstaltungen zu dem Thema zu besuchen und zuzuhören, um mir die Argumente erschließen zu können.

(D)

[Dr. Heide (CDU): Haben Sie nichts Besseres zu tun?]

Unangenehm an der Debatte – das schwingt hier mit – war die Art, wie man – insbesondere Architekten – miteinander umgeht. Der Kampf um Computersimulationen führte irgendwann dazu, dass es keine rationale Debatte mehr gab, wie man mit diesem in der Tat wichtigen Ort für Berlin umgeht.

[Beifall des Abg. Over (Linkspartei.PDS)]

Ich glaube, dass eine Vollendung des Kulturforums keine so einfache Lösung ist.

[Frau Ströver (Grüne): Hat keiner behauptet!]

Die neue Nationalgalerie von Mies van der Rohe und die Philharmonie allein schon zusammenzubringen, ist ein ausgesprochen schwieriges Unterfangen. In all den Debatten, die ich dazu gehört habe, gab es kaum Vorschläge, was man tun soll. Wie man es nicht tun soll, habe ich oft gehört. Heute hat auch Frau Ströver darauf verzichtet, ihre eigenen Vorstellungen zu unterbreiten, sondern hat nur andere kritisiert.

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Aber wenn es darum ging, wie man es machen soll, gab es immer nur eine solide vorgetragene Lösung: Wir errichten das Haus der Mitte von Scharoun/Wisniewski. Aber in den Debatten war in diesem Haus in Wirklichkeit mit Ausnahme der FDP keine einzige Partei für dieses Haus der Mitte als Schlussstein. Dann hat man es in der Debatte nicht so einfach. Frau Ströver z. B. hatte vorge-

Klemm**(A)**

schlagen, das Haus der Mitte umzudrehen. Herr Lehmann-Brauns wollte, um die Stülerkirche nicht zu verstellen, das Haus der Mitte mit der Laubsäge oben im Modell ein Stück absägen

[Beifall des Abg. Over (Linkspartei.PDS)]

Mit anderen Worten: Das ist auch eine Verhunzung von Scharoun, die uns nicht ansteht.

Die Frage ist, ob das Haus der Mitte, 50 Jahre, nachdem der Plan entwickelt wurde, die adäquate Lösung ist. Frau Ströver, dass die Potsdamer Straße davor liegt, liegt auch daran, dass dort vor 50 Jahren die autogerechte Stadt geplant war.

[Frau Ströver (Grüne): Ja, weiß ich doch!]

Hinter der Stabi sollte die Autobahn kommen. Die Potsdamer Straße sollte ein Autobahnzubringer sein.

[Frau Ströver (Grüne): Ja, ich habe gegen die Westtangente gekämpft!]

Diese Probleme sind in den Planungen der Zeit der autogerechten Stadt enthalten. Aus meiner Sicht ist das Haus der Mitte keine Lösung. Außer der FDP fordert das hier niemand seriös. Nur wenn man bei der Scharoun-Gesellschaft ist, dann drückt man sich mit seiner Kritik am Haus der Mitte etwas vorsichtiger aus.

(B)

Ich ging nie davon aus, dass an dieser Stelle ein riesengroßer Wurf gelingt.

[Beifall des Abg. Over (Linkspartei.PDS)]

Ein neuer Solitär ist nicht mehr die adäquate Lösung, um mit dem Ort und den Bauten umzugehen. Deshalb bin ich froh, dass der Masterplan jetzt so ist, wie er ist, und nicht so, wie er vor über zwei Jahren aus dem Haus Stimmann vorgelegt wurde. Denn im Gegensatz zu vielen Behauptungen hier, dass der Masterplan und die Beschlussfassung darüber ausgerechnet ein Geburtstagsgeschenk für Herrn Stimmann seien – den ich sehr schätze und dem ich von hier aus auch herzlich gratuliere –, kann man, wenn man auf die Pläne guckt, feststellen: Das ist es nicht. Seine Pläne orientierten sich noch am alten Stadtgrundriss. Dazu hatten wir noch die Eingangstürme. Das ist verändert worden. Wir haben auch den großen Stimmanschen Wurf nicht zugelassen, sondern haben auf behutsame Ergänzung gesetzt.

Genau das tut der Masterplan. Er beschreibt den Rahmen, wo man ergänzen kann und versucht auf die städtebaulichen Defizite zu reagieren. Das ist, glaube ich, die adäquate Lösung, 50 Jahre nach Hans Scharoun mit diesem Ort vernünftig umzugehen.

[Beifall des Abg. Radebold (SPD)]

Deshalb unser Ansatz, die Baufelder einzeln zu betrachten, dann jeweils auf einzelne Wettbewerbe auszuscheiden, Stück für Stück behutsam zu entwickeln, aber endlich auf die städtebaulichen Defizite zu reagieren. Wir haben zig Jahre Debatten, mehrere Wettbewerbe und etliche Streitereien und Verletzungen hinter uns. Es gab auch die

(C)

Idee, noch einen neuen Wettbewerb zu machen. Das wäre aus meiner Sicht die größte Katastrophe gewesen: ein Wettbewerb mit einem Ergebnis, mit dem dann auch keiner umgehen will, und mit den Gewinnern des neuen Wettbewerbs noch ein paar Akteure mehr, die sich mit den Gewinnern aller vorangegangener Wettbewerbe streiten. Das wäre keine Lösung gewesen, deshalb kommt die behutsame Ergänzung.

Nach über 50 Jahren Unklarheit auf dem Gebiet – das war auch für Herrn Wisniewski kein fairer Umgang – hat der Senat gehandelt, hat beraten, hat sich beraten lassen, hat Planungswerkstätten und etliche Debatten durchgeführt, hat mit allen Anrainern geredet, hat die Anrainerwünsche dort eingebaut, hat Internetforen gemacht und legt jetzt einen Vorschlag, einen Masterplan, vor, der dem Ort eine Chance gibt. Rot-Rot hat auch hier gehandelt, im Gegensatz zu einigen Regierungen jahrzehnte davor. Das ist keine Katastrophe, keine Verhunzung von Scharoun, sondern ein guter Umgang mit dem Ort, mit dem Thema. Deshalb, Frau Ströver, verstehe ich nicht, warum Sie mangelnde Begeisterung sehen. Ich als dafür Zuständiger in meiner Fraktion bin mit dem Ergebnis sehr zufrieden. Das Teil kann sich sehen lassen. Dem kann und muss man heute zustimmen.

[Beifall bei der Linkspartei.PDS und der SPD –

Frau Ströver (Grüne): Die höchste Form der Empathie!]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege Klemm! – Jetzt hat der Kollege von Lüdeke für die FDP-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

(D)

von Lüdeke (FDP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf Wunsch einer einzelnen Abgeordneten, Frau Ströver –

[Zuruf der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

– Haben sich noch mehr dafür ausgesprochen? Ich hatte den Eindruck, niemand wolle reden. Und von Ihnen hatte ich gehört, Sie wollten reden. Deshalb bringen wir auf Ihren Wunsch hin unser Geburtstagsständchen zum 65. Geburtstag von Herrn Stimmann, um den es eigentlich heute bei seinem Masterplan geht. Anwesend ist er nicht; kann man sich vorstellen, dass er heute seinen Geburtstag begeht. Feiern tut er auch nicht, jedenfalls nicht offiziell. Ich habe nicht gehört, dass es irgendetwas gibt. Er hätte aber allen Grund dazu. Er hat wahrhaft Zeichen in Berlin gesetzt. Ob sie positiv oder negativ sind, dazu möchte ich mich nicht äußern. Herr Radebold war vorhin euphorisch, was die Zeichensetzung von Herrn Stimmann betraf.

[Dr. Arndt (SPD): Wir gratulieren zum Geburtstag!]

Ich bringe mit Herrn Stimmann immer Begriffe wie „Traufhöhe“ und „Blockrand“ in Verbindung, diese festen Raster, die uns vorgegeben worden sind. Weiter war wichtig, welche Architekten zum Zuge kamen, welche Leute in der Jury saßen und darüber befunden haben, welche Architektur durchgesetzt wurde. Man kann über seine Tätigkeit viel diskutieren. Über sein Lebenswerk entscheiden sicherlich spätere Generationen.

von Lüdeke

(A)

[Frau Senftleben (FDP): Richtig!]

Wir wissen allerdings, dass es zwischen Herrn Stimmann und dem Erbe Scharouns einen Dauerkonflikt gab. Jemand hatte vorhin schon gesagt, Nachkriegsarchitektur mag er nicht so besonders. Darüber kann man geteilter Ansicht sein. Ich selbst habe lange Zeit dafür auch nicht allzu viel übrig gehabt. Seit längerer Zeit schätze ich sie wieder. Es gibt sehr gute Beispiele der 50er-Jahre-Architektur. Wir wissen, dass aus aller Welt Scharoun-Fans nach Berlin strömen, extra um sich das Scharoun-Erbe anzusehen. Wie gut, dass es die gibt! Es muss einen Grund haben, wenn sich so viele dafür interessieren.

Deshalb war die Frage, warum man ein einzigartiges Ensemble, wie es das von Scharoun ist, zerstören muss. Wenn „Scharoun“ draufsteht, ist nicht „Scharoun“ drin. Der vorgelegte Masterplan hat mit dem Erbe Scharouns überhaupt nichts zu tun, im Gegenteil ist das ein Anschlag auf das Erbe Scharouns. So ist er wohl auch gemeint. Wir sind der Meinung, dass man das städtebauliche Leitbild von Herrn Scharoun vollenden sollte. Wir können nicht verstehen, was alles aufgeboten wurde, um dieses Erbe zu zerstören. Wenn ich allein an die Anhörung denke, die man uns hier geboten hat, in der jede Menge Anlieger gehört wurden.

[Brauer (Linkspartei.PDS): Das waren nicht jede Menge, das waren diejenigen, die es betraf!]

(B)

– Nein, die Anlieger, die es betraf, von denen ich rede, sind alle im Staatsdienst. Sie werden den Teufel tun und gegen das reden, was hier vorgegeben wird. Aber was Sie völlig ignoriert haben, ist, dass die gesamte Fachwelt in Berlin gegen diesen Masterplan steht, den Sie hier heute verabschieden wollen.

[Beifall bei der FDP]

In der Tat, wir sind der Meinung, dass das Haus der Mitte dieses Ensemble schließen würde. Dazu stehen wir. Diese öde Fläche, die wir zwischen Philharmonie und Nationalgalerie haben – wir alle haben während der MoMA erlebt, wie es war, als die Menschen dort entlang laufen mussten –, kann kein Dauerzustand sein. Dort stehen eine Currywurstbude und ein Zelt, das schon vor Jahrzehnten verschwinden sollte, dann aber wieder aufgetaucht ist, weil Ihnen einfach nichts anderes einfällt.

Wir stellen fest – Frau Ströver hat es schon benannt –: Es fehlt ein Verkehrskonzept. Das Durchschneiden des Areals durch diese autobahnähnliche Straße ist eine einzige Katastrophe. Die von uns dagegen vorgebrachten Vorschläge – bereits im Jahr 2001 haben wir sie im Rahmen der Ampel-Koalitionsverhandlungen vorgetragen – wiederhole ich – Sie werden gleich aufschreiben –: Unsere Idee einer Stadtstraße über das Gleisdreieck hätte für die Potsdamer Straße erhebliche Entlastung gebracht. Dadurch hätte die Potsdamer Straße die Chance gehabt, wieder zu einer vernünftigen, ordentlichen Straße zu werden.

[Beifall bei der FDP]

(C)

Unsere Empfehlung an Frau Junge-Reyer lautet: Werfen Sie den Masterplan auf den Müll, und entlassen Sie Herrn Dr. Stimmann endlich in seinen verdienten Ruhestand! Ich beende meine Rede in der Hoffnung, dass die heutigen Architekten ebenfalls so viel Anerkennung erhalten wie heute noch Herr Scharoun. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Kollege von Lüdeke. – Jetzt hat der fraktionslose Kollege Dr. Jungnickel das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Jungnickel!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Ach, möchte ich beinahe sagen, Herr Radebold und Herr Klemm, wie ist das Leben als Parlamentarier doch schön. Noch schöner aber wäre es, wenn man etwas realistischer an das Thema heranginge. Ich wünsche mir von Herzen, dass Frau Senatorin Junge-Reyer, die ich sehr wegen ihrer Bereitschaft schätze, schnell zu entscheiden, schnell entscheidet, dieses Elaborat vom Tisch zu fegen.

[Beifall der Frau Abg. Ströver (Grüne)]

Es ist ein Kuriosum, ein Unikum, ein Nonsens, was man erkennt, wenn man sich den Plan durchliest. Es handelt sich um einen öffentlichen Raum und um ein öffentliches Interesse. Beides schließt Haushaltsneutralität aus. Wir behandeln ein durchaus nicht neues Thema. Wer in den zurückliegenden Jahren all die Diskussionen über das Kulturforum unbeschadet überlebt hat und in den kommenden Jahren noch überleben wird, bekommt mit Sicherheit keine Magengeschwüre. Schade, dass Sie, Frau Senatorin, diesen Plan unterschrieben haben.

(D)

Betrachtet man die ersten Punkte des Konzepts, dann heißt es dort im ersten Punkt:

Dem Kulturforum fehlt nicht ein weiteres Gebäude, sondern das Forum als öffentlicher Raum.

Mit dieser Aussage endet der vertretbare Inhalt dieses Elaborats. Was danach kommt, ist die Widerlegung der eigenen Feststellung, es ist nichts weiter als die Aufzählung einer Reihe von Ungeheuerlichkeiten, die den ersten Satz ad absurdum führen. Ich frage mich – ich weiß nicht, ob Sie es jemals gelesen haben –, wenn es unter Punkt 2 heißt: Respekt vor vier architektonischen Monumenten – Philharmonie, Neue Nationalgalerie, Staatsbibliothek und St. Matthäus-Kirche –, dann jedoch ab Punkt 3 alles niedergemacht wird, was in irgendeiner Weise mit dem Kulturforum zu tun hat, was das bedeuten soll. Wenn man sich beispielsweise Punkt 6 zu Gemüte führt, heißt es dort:

Um das Kulturforum aus seiner derzeitigen stadt-räumlichen Isolation

– das ist überhaupt toll, diese blumige Sprache, das wird anschließend noch viel schlimmer –

zu befreien, wird es mit dem umliegenden Tiergärten

Dr. Jungnickel

(A)

– das ist gar nicht schlecht –

und dem Potsdamer Platz fußgängerfreundlich vernetzt.

Damit allein wird festgestellt, dass der ganze Plan eine Katastrophe ist. Der Plan nimmt nicht zur Kenntnis, dass man etwas Vorhandenes nicht beseitigen kann, nämlich die Potsdamer Straße. Wenn man den Platz westlich der Bibliothek mit dem Kulturforum verbinden will, kann man den Raum nördlich und südlich der Bibliothek nicht durch einen Riegel abschließen. Täte man dies, kann man sich den Vorschlag gleich sparen, durch einen nach Westen geneigten Komplex die Dinge miteinander zu verbinden. Damit tut man so, als wären die Besucher des Kulturforums Halbidioten. Es ist ein Unding zu glauben, man könne planen, ohne den Verbinder herzustellen. Der Verbinder muss sein, man muss die Potsdamer Straße überbrücken. Es ist auch Nonsense, den Verkehr zu behindern. Die Potsdamer Straße ist von Potsdam bis zum Alexanderplatz der Hauptverbinder. Man kann an dieser Stelle keine Verkehrsberuhigung betreiben. Dies wäre eine Verkennung der Tatsachen. Was halten Sie davon, wenn man dieses Elaborat zunächst beerdigt, Sie Ihre Unterschrift zurückziehen und man sich anschließend überlegt, wie man die Potsdamer Straße überbauen, wie man motorisierten Verkehr und Fußgänger sowie Radfahrer so miteinander verbinden kann, dass eine Einheit entsteht? Wir brauchen diese Durchfahrtstraße, wir müssen doch in die Leipziger Straße und die Tiergartenstraße gelangen können. Es ist doch nicht möglich, dort ein Forum zu schaffen – ich kann das gar nicht lesen –

(B)

Präsident Momper: Würden Sie zum Schluss kommen, Herr Kollege Dr. Jungnickel!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Ich höre auf, in Ordnung, meine Redezeit ist beendet. Nur noch dies: Auch die Aufhebung der Scharounstraße ist nicht die Lösung, die man anstreben sollte. Gut, ich habe das etwas zugespitzt dargestellt, aber was soll ich in fünf Minuten Redezeit anderes manchen? Es bleibt gar nichts anderes übrig bei dieser blumigen Sprache:

(...) wird auf der Nordseite ein flaches, abgeknicktes zwei- bis dreigeschossiges Gebäude vorgeschlagen, dass die Besucher vom Potsdamer Platz zur Philharmonie und zum Kammermusiksaal optisch leitet.

Präsident Momper: Herr Kollege Dr. Jungnickel! Bitte kommen Sie jetzt wirklich zum Schluss!

Dr. Jungnickel (fraktionslos): Ja, ich mache jetzt Schluss! – Ich bitte Sie, sich das noch einmal zu überlegen. Sie wissen alle, was ein Bumerang ist. Verhüten Sie, dass er auf Sie niederkommt!

[Beifall bei den Grünen –
Beifall des Abg. Brauer (Linkspartei.PDS)]

Präsident Momper: Danke schön, Herr Dr. Jungnickel! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

(C)

Zum CDU-Antrag mit der Drucksachennummer 15/4070 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen von CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU und die FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die SPD und die PDS. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Bündnis 90/Die Grünen enthält sich.

Damit komme ich zum FDP-Antrag mit der Drucksachennummer 15/4060. Auch hier empfiehlt der Ausschuss mit gleichem Stimmverhalten die Ablehnung. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP und CDU. Danke! Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Regierungsfractionen. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Bündnis 90/Die Grünen enthält sich.

Abgelehnt werden soll auch der Antrag von Bündnis 90/Die Grünen – Drucksache 15/2679 –, und zwar gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktion.

[Zurufe]

– Das war nicht normativ gemeint, es ist mir nur so aufgeschrieben worden. – Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Bündnis 90! Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen kann es nicht geben.

(D)

Zur Beschlussvorlage über den Masterplan zur Weiterentwicklung des Kulturforums empfehlen die Ausschüsse jeweils mehrheitlich die Annahme mit Maßgaben – im Fachausschuss gegen die Stimmen der Oppositionsfractionen bei einer Stimmenthaltung der SPD und im Hauptausschuss gegen Grüne und FDP bei Enthaltung der CDU. Wer der Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 15/3917 unter Berücksichtigung der Maßgaben gemäß Drucksache 15/4837 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und Linkspartei.PDS. Gegenprobe! – Das sind die drei Oppositionsfractionen. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen.

Bevor ich zum nächsten Tagesordnungspunkt komme, rufe ich noch einmal auf

lfd. Nr. 6 B:

a) Dringliche Beschlussempfehlungen

Belastungen senken statt erhöhen – Verzicht auf das Straßenausbaubeitragsgesetz

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt
Drs 15/4833

Antrag der CDU Drs 15/3610

b) Dringliche II. Lesung

Straßenausbaubeitragsgesetz (StrABG)

Präsident Momper**(A)**

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt
Drs 15/4834
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4408

c) Dringliche II. Lesung

Erschließungsbeitragsgesetz – EBG

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt
Drs 15/4835
Antrag der SPD und der Linkspartei.PDS
Drs 15/4738

Der Kollege Trapp hat ein Versehen bemerkt: In der namentlichen Abstimmung zum Straßenausbaubeitragsgesetz hat er mit Nein stimmen wollen und nicht mit Ja. Also, er hat mit Nein gestimmt.

[Beifall des Abg. Czaja (CDU)]

Die lfd. Nr. 33 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 33 A:

Dringliche Beschlussempfehlung

a) Letzter Vorhang für die Theater am Kurfürstendamm?**b) Kurfürstendamm-Theater nicht nur mit Lippenbekenntnissen unterstützen!****(B)**

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4825
a) Antrag der CDU Drs 15/4609
b) Antrag der Grünen Drs 15/4623

Hierzu liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor, Drucksache 15/4825-1.

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich lasse zuerst über den Änderungsantrag der FDP abstimmen. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP. Gegenprobe! – Das sind CDU, SPD und Linkspartei.PDS. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt. Und Enthaltungen bei den Grünen!

Zum CDU-Antrag – Drucksache 15/4609 – und zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Drucksache 15/4623 – empfiehlt der Ausschuss einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der FDP die Annahme in gemeinsamer neuer Fassung. Wer so gemäß Drucksache 15/4825 beschließen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linkspartei.PDS, Bündnis 90, SPD und CDU. Gegenprobe! – Ersteres war die Mehrheit. Und Enthaltung der FDP!

Die lfd. Nrn. 34 und 35 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36:

Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 15/4771

Das ist die Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen. Überweisungswünsche liegen mir nicht vor. Ich stelle fest, dass das Haus damit von den Verordnungen Kenntnis genommen hat.

Die lfd. Nr. 37 ist bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 38 a:

Antrag

Sanierung vor Neubau von Straßen

Antrag der Grünen Drs 15/4763

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nr. 38 b hatten wir als Priorität der FDP bereits unter Tagesordnungspunkt 4 a aufgerufen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 39:

Antrag

Alle Begabungen fördern – Sprachförderung in Kitas und Grundschulen verbessern!

Antrag der Grünen Drs 15/4768

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Jugend, Familie, Schule und Sport empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nr. 40 ist bereits durch die Konsensliste erledigt. Die lfd. Nr. 41 war Priorität der Fraktion der CDU unter dem Tagesordnungspunkt 4 c. Die lfd. Nrn. 42 bis 44 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 45:

Antrag

Modellsozialamt 2005 vom Kopf auf die Füße stellen – Rahmenbedingungen verbessern

Antrag der CDU Drs 15/4780

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Antrag ist auf die nächste Sitzung vertagt. Die Antragsteller bitten um Vorüberweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Soziales, Migration und Verbraucherschutz. Dieser Bitte werde ich entsprechen. – Widerspruch höre ich nicht.

(C)**(D)**

Präsident Momper**(A)**

Die lfd. Nrn. 46 und 47 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 48:

Antrag

Erhöhung der Mehrwertsteuer verhindern!

Antrag der FDP Drs 15/4783

Dieser Antrag ist für heute vertagt. Er steht dann auf der Tagesordnung der nächsten Sitzung.

Die lfd. Nrn. 49 bis 53 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 54:

a) Antrag

Menschenrechte sind auch auf Kuba unverzichtbar! – Berlin unterstützt das Europäische Parlament in seiner Haltung zur kubanischen Regierung

Antrag der FDP Drs 15/4792

Wird die Beratung gewünscht? – Offenbar nicht! Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten. Ich lasse darüber abstimmen. Wer der Überweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Linkspartei.PDS, Bündnis 90 und SPD sind dafür, CDU und FDP nicht. Gegenprobe! – Gegen die FDP! Ersteres war die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen. Und die CDU enthält sich dazu.

b) Antrag

Menschenrechte sind auf ganz Kuba unverzichtbar! Berlin unterstützt die Vereinten Nationen in ihrer Haltung zur US-Regierung!

Antrag der Grünen Drs 15/4813

Eine Beratung wird nicht gewünscht. Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Bundes- und Europaangelegenheiten. Ich lasse darüber abstimmen. Wer der Überweisung seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Linkspartei.PDS und SPD sind dafür. Gegenprobe! – Bündnis 90, CDU und FDP stimmen dagegen. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 55 bis 59 sind bereits durch die Konsensliste erledigt. Die lfd. Nr. 60 war Priorität der Linkspartei.PDS unter dem Tagesordnungspunkt 4 d. Die lfd. Nrn. 61 und 62 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Die lfd. Nr. 63 wurde bereits zusammen mit der Priorität unter dem Tagesordnungspunkt 4 d aufgerufen. Die lfd. Nr. 64 hatten wir bereits zusammen mit dem Tagesordnungspunkt 30 aufgerufen und dort darüber abge-

stimmt. Die lfd. Nr. 65 war Priorität der Fraktion der SPD unter dem Tagesordnungspunkt 4 b. Die lfd. Nrn. 66 bis 68 sind bereits durch die Konsensliste erledigt.

Meine Damen und Herren! Damit sind wir am Ende unserer heutigen Tagesordnung. Die nächste Sitzung des Abgeordnetenhauses findet am Donnerstag, dem 23. März 2006 um 13.00 Uhr statt. – Die Sitzung ist geschlossen. Guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 21.27 Uhr]

(C)**(B)****(D)**

(A) Anlage 1

(C)

Namentliche Abstimmung
Straßenausbaubeitragsgesetz (StrABG)
Beschlussempfehlungen Drs 15/4834 zur
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4408

Fraktion der SPD**Fraktion der CDU**

(B)

(D)

Arndt, Dr. Michael	ja	Apelt, Andreas	nein
Böger, Klaus	ja	Atzler, Norbert	nein
Borsky-Tausch, Karla	ja	Braun, Michael	nein
Buchholz, Daniel	ja	Brinsa, Ulrich	nein
Felgentreu, Dr. Fritz	ja	Czaja, Mario	nein
Fischer, Heidemarie	ja	Dietmann, Michael	-
Flemming, Dr. Bert	ja	Friederici, Oliver	nein
Flesch, Kirsten	ja	Goetze, Uwe	nein
Fugmann-Heesing, Dr. Annette	ja	Gram, Andreas	-
Gaebler, Christian	ja	Heide, Dr. Manuel	nein
Grosse, Burgunde	ja	Henkel, Frank	nein
Harant, Renate	ja	Herrmann, Annelies	nein
Hertel, Anja	ja	Hoffmann, Gregor	nein
Hertlein, Jutta	ja	Kaczmarek, Alexander	nein
Hildebrandt, Petra	ja	Krüger, Werner	-
Hillenberg, Ralf	ja	Kurth, Peter	nein
Hilse, Torsten	ja	Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	nein
Jahnke, Frank	ja	Niedergesäß, Fritz	nein
Kleineidam, Thomas	ja	Rabbach, Axel	nein
Kolat, Dilek	ja	Reppert, Ralf	nein
Krug, Günther	ja	Richter-Kotowski, Cerstin-Ullrike	nein
Lange, Brigitte	ja	Schmidt, Uwe	nein
Leder, Jutta	ja	Schultze-Berndt, Katrin	nein
Lorenz, Hans-Georg	ja	Stadtkewitz, René	nein
Matz, Martin	ja	Steffel, Dr. Frank	-
Momper, Walter	ja	Steuer, Sascha	nein
Müller, Christa	ja	Stölzl, Dr. Christoph	nein
Müller, Michael	ja	Teuerle-Lange, Britta	nein
Neumann, Ulrike	ja	Trapp, Peter	ja
Nolte, Karlheinz	ja	Tromp, Stephan	-
Pape, Andreas	ja	Wambach, Matthias	nein
Radebold, Jürgen	ja	Wansner, Kurt	nein
Radziwill, Ülker	ja	Weichert, Marcus	nein
Rogall, Dr. Holger	ja	Wilke, Carsten	nein
Sarantis-Aridas, Karin	ja	Zimmer, Nicolas	nein
Schimmler, Bernd	ja		
Seidel-Kalmutzki, Karin	ja		
Spranger, Iris	ja		
Tesch, Dr. Felicitas	ja		
Tietje, Claudia	ja		
Weißbecker, Jutta	ja		
Wieland, Ralf	ja		
Wowereit, Klaus	ja		
Zackenfels, Stefan	ja		
Zimmermann, Frank	ja		

(A)	Fraktion der Linkspartei.PDS		Fraktion der FDP		(C)
	Baba, Evrim	ja	Augstin, Dr. Sonning	nein	
	Barth, Dr. Margrit	ja	Hahn, Axel	nein	
	Bluhm, Carola	ja	Krestel, Holger	nein	
	Brauer, Wolfgang	ja	Lehmann, Rainer-Michael	nein	
	Breitenbach, Elke	ja	Lindner, Dr. Martin	nein	
	Doering, Uwe	ja	Lüdeke von, Klaus-Peter	nein	
	Dott, Minka	ja	Meister, Sibylle	nein	
	Hiller, Dr. Gabriele	Enthaltung	Meyer, Christoph	nein	
	Hinz, Delia	ja	Ritzmann, Alexander	nein	
	Hoff, Benjamin-Immanuel	ja	Schmidt, Erik	nein	
	Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	ja	Senftleben, Mieke	nein	
	Hopfmann, Karin	ja	Thiel, Volker	nein	
	Kaczmarczyk, Dr. Walter	nein			
	Klemm, Gernot	ja	Fraktionslose Abgeordnete		
	Krüger, Marian	ja			
	Lederer, Klaus	ja	Jungnickel, Dr. Wolfgang	nein	
	Liebich, Stefan	ja	Mleczkowski, Wolfgang	-	
	Matuschek, Jutta	ja			
	Michels, Martina	ja			
	Nelken, Dr. Michail	ja			
	Over, Frederik	ja			
	Pewestorff, Norbert	ja			
	Sayan, Giyasettin	ja			
	Schaub, Siglinde	Enthaltung			
	Schulze, Dr. Steffi	ja			
	Seelig, Marion	ja			
(B)	Simon, Ingeborg	ja			(D)
	Spindler, Jan	ja			
	Vordenbäumen, Vera	ja			
	Wechselberg, Carl	ja			
	Wolf, Udo	ja			
	Zillich, Steffen	ja			
	Zotl, Dr. Peter-Rudolf	-			
	Fraktion der Grünen				
	Birk, Thomas	nein			
	Eßer, Joachim	nein			
	Hämmerling, Claudia	nein			
	Jantzen, Elfi	nein			
	Klotz, Dr. Sibyll-Anka	nein			
	Kubala, Felicitas	nein			
	Mutlu, Özcan	nein			
	Oesterheld, Barbara	nein			
	Paus, Elisabeth	nein			
	Pop, Ramona	nein			
	Ratzmann, Volker	nein			
	Schruoffenegger, Oliver	nein			
	Ströver, Alice	nein			
	Villbrandt, Jasenka	nein			

(A) Anlage 2

(C)

Namentliche Abstimmung
Erschließungsbeitragsgesetz – EBG
Beschlussempfehlungen Drs 15/4835 zum
Antrag Drs 15/4738

Fraktion der SPD**Fraktion der CDU**

(B)

(D)

Arndt, Dr. Michael	ja	Apelt, Andreas	Enthaltung
Böger, Klaus	ja	Atzler, Norbert	Enthaltung
Borsky-Tausch, Karla	ja	Braun, Michael	Enthaltung
Buchholz, Daniel	ja	Brinsa, Ulrich	Enthaltung
Felgentreu, Dr. Fritz	ja	Czaja, Mario	Enthaltung
Fischer, Heidemarie	ja	Dietmann, Michael	-
Flemming, Dr. Bert	-	Friederici, Oliver	Enthaltung
Flesch, Kirsten	ja	Goetze, Uwe	Enthaltung
Fugmann-Heesing, Dr. Annette	ja	Gram, Andreas	-
Gaebler, Christian	ja	Heide, Dr. Manuel	Enthaltung
Grosse, Burgunde	ja	Henkel, Frank	-
Harant, Renate	ja	Herrmann, Annelies	Enthaltung
Hertel, Anja	ja	Hoffmann, Gregor	Enthaltung
Hertlein, Jutta	ja	Kaczmarek, Alexander	Enthaltung
Hildebrandt, Petra	-	Krüger, Werner	-
Hillenberg, Ralf	ja	Kurth, Peter	Enthaltung
Hilse, Torsten	ja	Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	Enthaltung
Jahnke, Frank	ja	Niedergesäß, Fritz	Enthaltung
Kleineidam, Thomas	ja	Rabbach, Axel	Enthaltung
Kolat, Dilek	ja	Reppert, Ralf	Enthaltung
Krug, Günther	ja	Richter-Kotowski, Cerstin-Ullrike	Enthaltung
Lange, Brigitte	ja	Schmidt, Uwe	Enthaltung
Leder, Jutta	ja	Schultze-Berndt, Katrin	Enthaltung
Lorenz, Hans-Georg	ja	Stadtkewitz, René	Enthaltung
Matz, Martin	ja	Steffel, Dr. Frank	-
Momper, Walter	ja	Steuer, Sascha	Enthaltung
Müller, Christa	ja	Stölzl, Dr. Christoph	Enthaltung
Müller, Michael	ja	Teuerle-Lange, Britta	Enthaltung
Neumann, Ulrike	ja	Trapp, Peter	Enthaltung
Nolte, Karlheinz	ja	Tromp, Stephan	-
Pape, Andreas	ja	Wambach, Matthias	Enthaltung
Radebold, Jürgen	ja	Wansner, Kurt	Enthaltung
Radziwill, Ülker	ja	Weichert, Marcus	-
Rogall, Dr. Holger	ja	Wilke, Carsten	Enthaltung
Sarantis-Aridas, Karin	ja	Zimmer, Nicolas	Enthaltung
Schimmler, Bernd	ja		
Seidel-Kalmutzki, Karin	ja		
Spranger, Iris	ja		
Tesch, Dr. Felicitas	ja		
Tietje, Claudia	ja		
Weißbecker, Jutta	ja		
Wieland, Ralf	ja		
Wowereit, Klaus	ja		
Zackenfels, Stefan	ja		
Zimmermann, Frank	ja		

(A)	Fraktion der Linkspartei.PDS		Fraktion der FDP		(C)
	Baba, Evrim	ja	Augstin, Dr. Sonning	nein	
	Barth, Dr. Margrit	ja	Hahn, Axel	nein	
	Bluhm, Carola	ja	Krestel, Holger	nein	
	Brauer, Wolfgang	ja	Lehmann, Rainer-Michael	nein	
	Breitenbach, Elke	ja	Lindner, Dr. Martin	nein	
	Doering, Uwe	ja	Lüdeke von, Klaus-Peter	nein	
	Dott, Minka	ja	Meister, Sibylle	nein	
	Hiller, Dr. Gabriele	Enthaltung	Meyer, Christoph	nein	
	Hinz, Delia	ja	Ritzmann, Alexander	nein	
	Hoff, Benjamin-Immanuel	ja	Schmidt, Erik	nein	
	Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	-	Senftleben, Mieke	nein	
	Hopfmann, Karin	ja	Thiel, Volker	nein	
	Kaczmarczyk, Dr. Walter	nein			
	Klemm, Gernot	ja	Fraktionslose Abgeordnete		
	Krüger, Marian	ja	Jungnickel, Dr. Wolfgang	nein	
	Lederer, Klaus	ja	Mleczkowski, Wolfgang	-	
	Liebich, Stefan	ja			
	Matuschek, Jutta	ja			
	Michels, Martina	ja			
	Nelken, Dr. Michail	ja			
	Over, Frederik	ja			
	Pewestorff, Norbert	-			
	Sayan, Giyasettin	ja			
	Schaub, Siglinde	ja			
	Schulze, Dr. Steffi	ja			
	Seelig, Marion	ja			
(B)	Simon, Ingeborg	ja			(D)
	Spindler, Jan	Enthaltung			
	Vordenbäumen, Vera	ja			
	Wechselberg, Carl	ja			
	Wolf, Udo	ja			
	Zillich, Steffen	ja			
	Zotl, Dr. Peter-Rudolf	-			
	Fraktion der Grünen				
	Birk, Thomas	nein			
	Eßer, Joachim	nein			
	Hämmerling, Claudia	nein			
	Jantzen, Elfi	nein			
	Klotz, Dr. Sibyll-Anka	nein			
	Kubala, Felicitas	nein			
	Mutlu, Özcan	nein			
	Oesterheld, Barbara	nein			
	Paus, Elisabeth	nein			
	Pop, Ramona	nein			
	Ratzmann, Volker	nein			
	Schruoffenegger, Oliver	nein			
	Ströver, Alice	nein			
	Villbrandt, Jasenka	nein			

(A)

(C)

Anlage 3

Liste der Dringlichkeiten

Lfd. Nr. 6 A: Dringliche II. Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag über die Errichtung des Zentralen Mahngerichts Berlin-Brandenburg sowie zur Änderung des Staatsvertrags zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg vom 20. November 1995 über die Zuständigkeit des Landgerichts Berlin für Rechtsstreitigkeiten über technische Schutzrechte – Mahngerichtsvertrag –

Beschlussempfehlung Recht Drs 15/4824
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4593
einstimmig angenommen

Lfd. Nr. 6 B a: Dringliche Beschlussempfehlungen

Belastungen senken statt erhöhen – Verzicht auf das Straßenausbaubeitragsgesetz

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt
Drs 15/4833
Antrag der CDU Drs 15/3610

mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enth. Grüne
abgelehnt

(B) Lfd. Nr. 6 B b: Dringliche II. Lesung

Straßenausbaubeitragsgesetz (StrABG)

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt
Drs 15/4834
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4408

mehrheitlich gegen CDU, FDP und 1 Stimme Links-
partei.PDS mit Änderungen angenommen

Lfd. Nr. 6 B c: Dringliche II. Lesung

Erschließungsbeitragsgesetz – EBG

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt
Drs 15/4835
Antrag der SPD und der Linkspartei.PDS
Drs 15/4738

mehrheitlich gegen FDP bei Enth. CDU und Grüne in
neuer Fassung angenommen

Lfd. Nr. 6 C: Dringliche II. Lesung

Gesetz über die Einforderung rückständiger Gebühren und Auslagen aus vorausgegangenen Zulassungsvorgängen und damit zusammenhängenden Verwaltungs- und Vollstreckungsverfahren bei der Zulassung von Fahrzeugen im Land Berlin (Kfz-Zulassungsvoraussetzungsgesetz)

Beschlussempfehlungen Recht und Haupt
Drs 15/4836
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4640
einstimmig mit Änderungen angenommen

Zu lfd. Nr. 32: Dringliche Beschlussempfehlungen

Masterplan zur Weiterentwicklung des Kulturforums

Beschlussempfehlungen StadtUm und Haupt
Drs 15/4837
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/3917
mehrheitlich gegen CDU, Grüne u. FDP bei 1 Enth.
SPD mit Maßgaben angenommen

Lfd. Nr. 33 A: Dringliche Beschlussempfehlung

a) Letzter Vorhang für die Theater am Kurfürstendamm?

b) Kurfürstendamm-Theater nicht nur mit Lippenbekenntnissen unterstützen!

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4825
a) Antrag der CDU Drs 15/4609
b) Antrag der Grünen Drs 15/4623

einstimmig bei Enth. FDP in neuer Fassung ange-
nommen

Zu lfd. Nr. 63: Antrag und Dringliche Beschlussempfeh- (D)
lung

Kürzungen und Verschlechterungen beim Arbeitslosengeld II im Bundesrat ablehnen!

Antrag der Grünen Drs 15/4811
Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/4831
mehrheitlich gegen Grüne abgelehnt

(A)

Anlage 4

(C)

Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9: I. Lesung

Berliner Architekten- und Baukammergesetz (ABKG)

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4769

vorab StadtUm (f) und BauWohnV

Lfd. Nr. 11: I. Lesung

Gesetz über die Verwendung von Meldedaten durch die Zentrale Stelle für das bevölkerungsbezogene Mammographie-Screening (Mammographie-Screening-Meldedatenverwendungsgesetz – MMDaVG)

GesSozMiVer (f) und InnSichO

Lfd. Nr. 14: Große Anfrage

Zerbröselt Berlin?

Große Anfrage der FDP Drs 15/4649

vertagt

(B)

Lfd. Nr. 15: Große Anfrage

Horte an den Schulen – bis jetzt noch keine Erfolgsstory

Große Anfrage der CDU Drs 15/4773

vertagt

Lfd. Nr. 16: Große Anfrage

Finanzierungskonzept für den Großflughafen Berlin Brandenburg International auf solide Grundlage stellen!

Große Anfrage der Grünen Drs 15/4806

vertagt; schriftliche Beantwortung bis zum 21.03.2006 zugesagt

Lfd. Nr. 17: Große Anfrage

Wie steht es um den Verbraucherschutz in Berlin?

Große Anfrage der SPD und der Linkspartei.PDS Drs 15/4809

vertagt

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

Standortbestimmung der Berliner SchulenBeschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/4734
Antrag der FDP Drs 15/526

erledigt

Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung

Kulturelle Bildung – ein Rahmenkonzept für Berlin

Beschlussempfehlung Kult Drs 15/4736

Antrag der SPD und der PDS Drs 15/4118

mehrheitlich mit neuem Berichtsdatum „30.06.2006“ angenommen

Lfd. Nr. 22: Beschlussempfehlung

Strukturentscheidungen zur Haushaltssanierung (9): leistungsgerechter Ausgleich für hauptstadtbedingte Sicherheitsaufgaben

Beschlussempfehlung Haupt Drs 15/4745

Antrag der FDP Drs 15/4619

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 23: Beschlussempfehlungen

Stellung der Bezirke im bürgernahen Berlin

Beschlussempfehlungen VerwRefKIT und Haupt Drs 15/4746

Antrag der CDU Drs 15/2163

mehrheitlich gegen CDU bei Enth. Grüne und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 25: Beschlussempfehlungen

Entwurf des Bebauungsplans XV-58a im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Johannisthal und Adlershof

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/4749

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4644

mehrheitlich gegen Grüne angenommen

Lfd. Nr. 26: Beschlussempfehlungen

Entwurf des Bebauungsplans XV-53b im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal

Beschlussempfehlungen BauWohnV und Haupt Drs 15/4750

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4645

mehrheitlich gegen Grüne angenommen

Lfd. Nr. 27: Beschlussempfehlung

Trainingsmaßnahmen in die Monatsberichte der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg miteinbeziehen!Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/4751
Antrag der FDP Drs 15/3937

(D)

(A)

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 28: Beschlussempfehlung

Chancen des reformierten Berufsbildungsgesetzes für Berlin nutzen

Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/4752

Antrag der Grünen Drs 15/3947

mehrheitlich gegen Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 29: Beschlussempfehlung

Schwerbehinderte in den Jobcentern gezielt betreuen!

Beschlussempfehlung ArbBFrau Drs 15/4753

Antrag der FDP Drs 15/3988

einstimmig mit Änderung und Berichtsdatum „30.04.2006“ angenommen

Lfd. Nr. 31: Beschlussempfehlung

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP)

Beschlussempfehlung StadtUm Drs 15/4755

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4442

mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP mit Ausnahme der „Anlage 6. Spreepark (Treptow-Köpenick)“ angenommen

(B)

Lfd. Nr. 33: Beschlussempfehlung

Förderbedingungen für Deutsch als Zweitsprache verlässlich und effektiv gestalten!

Beschlussempfehlung JugFamSchulSport Drs 15/4772

Antrag der CDU Drs 15/4323

mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 34: Vorlage – zur Kenntnisnahme –

Entwurf eines Staatsvertrages zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Bergbehörde und energieaufsichtliche Zuständigkeiten

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/4804

Kenntnis genommen

Lfd. Nr. 35: Vorlage – zur Kenntnisnahme –

Entwurf des Staatsvertrages zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg zur Abwicklung der Feuersozietät Berlin Brandenburg und zur Haftungsregelung für die Öffentliche Lebensversicherung Berlin Brandenburg

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 15/4805

Kenntnis genommen

Lfd. Nr. 37: Antrag

100 Zebrastreifen für Berlin

Antrag der Grünen Drs 15/4762

BauWohnV und Haupt

Lfd. Nr. 40: Antrag

Keine Berufsberatung zweiter Klasse!

Antrag der Grünen Drs 15/4770

vorab ArbBFrau

Lfd. Nr. 42: Antrag

Jugendliche mit Migrationshintergrund besser erreichen

Antrag der CDU Drs 15/4776

JugFamSchulSport (f) und GesSozMiVer

Lfd. Nr. 43: Antrag

Berliner Erfahrungen aus der Kindschaftsrechtsreform

Antrag der CDU Drs 15/4777

Recht (f) und JugFamSchulSport

Lfd. Nr. 44 a: Antrag

Berlin braucht neue Förderstrategien

Antrag der CDU Drs 15/4778

WiBetrTech und Haupt

Lfd. Nr. 44 b: Antrag

Unternehmen bei der Inanspruchnahme von Fördergeldern unterstützen

Antrag der CDU Drs 15/4779

WiBetrTech und Haupt

Lfd. Nr. 46: Antrag

Die U-Bahnlinie 2 wird WM-Linie

Antrag der CDU Drs 15/4781

BauWohnV

Lfd. Nr. 47: Antrag

U-Bahn Tierpark behindertengerecht ausbauen

Antrag der CDU Drs 15/4782

BauWohnV

Lfd. Nr. 49: Antrag

Schwarzfahrerei und Vandalismus in S- und U-Bahn erschweren

Antrag der FDP Drs 15/4784

BauWohnV (F) und InnSichO

Lfd. Nr. 50: Antrag

Klarheit bei der Rückmeldegebührenproblematik

Antrag der FDP Drs 15/4785

WissForsch und Haupt

Lfd. Nr. 51: Antrag

Anhebung der Pauschalabgaben für geringfügig Beschäftigte (Mini-Jobs) im Bundesrat ablehnen!

Antrag der FDP Drs 15/4786

(C)

(D)

- (A) vertagt
Lfd. Nr. 52: Antrag
Frische Brötchen für Berlin
Antrag der FDP Drs 15/4789
BauWohnV (f), WiBetrTech und Haupt
Lfd. Nr. 53: Antrag
Neue Chancen für die ‚Leipziger‘
Antrag der FDP Drs 15/4790
StadtUm
Lfd. Nr. 55: Antrag
Strukturentscheidungen zur Haushaltssanierung (11) – zukünftige Ausgaben der Altersvorsorge der öffentlich Bediensteten offen im Haushalt ausweisen!
Antrag der FDP Drs 15/4793
Haupt
Lfd. Nr. 56: Antrag
Eine Zukunft für Berlin (V): Existenzgründungen aus Hochschulen heraus – koordiniert unterstützen und Arbeitsplätze schaffen!
Antrag der Grünen Drs 15/4794
WissForsch (f) und WiBetrTech
(B) Lfd. Nr. 57 a: Antrag
Eine Zukunft für Berlin (VI): Qualität der Verwaltung messbar und vergleichbar machen!
Antrag der Grünen Drs 15/4785
VerwRefKIT
Lfd. Nr. 57 b: Antrag
Eine Zukunft für Berlin (VII): Beschwerdemanagement verbessern!
Antrag der Grünen Drs 15/4796
VerwRefKIT (f) und InnSichO
Lfd. Nr. 58 a: Antrag
Pflege ohne Not (I): Mängel in der Pflege aufdecken und beheben!
Antrag der Grünen Drs 15/4797
GesSozMiVer (f) und InnSichO
Lfd. Nr. 58 b: Antrag
Pflege ohne Not (II): Krisentelefon sichern, Beratung für Pflegende stärken!
Antrag der Grünen Drs 15/4798
GesSozMiVer
- Lfd. Nr. 59: Antrag
Aufweitung von S-Bahnbrücken zu Gunsten von Bussen, Bahnen, Fahrrädern und Fußgängern
Antrag der Grünen Drs 15/4799
BauWohnV
Lfd. Nr. 61: Antrag
Neues Berliner Landesenergieprogramm: Klima schützen, Energieverbrauch senken, Haushalt entlasten
Antrag der SPD und der Linkspartei.PDS Drs 15/4808
StadtUm
Lfd. Nr. 62: Antrag
Integration konkret (III): Grundrechte und Grundregeln vermitteln
Antrag der Grünen Drs 15/4810
InnSichO
Lfd. Nr. 66: Vorlage – zur Beschlussfassung –
Entwurf des Bebauungsplans IV-2a im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4744
BauWohnV und Haupt
Lfd. Nr. 67: Vorlage – zur Beschlussfassung –
Entwurf des Bebauungsplans XV-54c im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4801
BauWohnV und Haupt
(D) Lfd. Nr. 68: Vorlage – zur Beschlussfassung –
Entwurf des Bebauungsplans XV-51a im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 15/4802
BauWohnV und Haupt

(A) Anlage 5

(C)

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zwei Personen zur Vertretung der Interessen von Frauen und der Umweltbelange – sowie deren Stellvertreter/innen – zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin

Das Abgeordnetenhaus wählt gemäß § 64 Abs. 1 Nr. 7 in Verbindung mit Abs. 4 und Abs. 5 sowie Abs. 3 Satz 2 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG) in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), zuletzt geändert durch Gesetz vom 21. April 2005 (GVBl. S. 254), mit sofortiger Wirkung für die Dauer von zwei Jahren:

a) zur Vertretung der Interessen der Belange von Frauen:

Mitglied:	Stellvertreterin:
Dr. Dagmar Heymann	Dr. Helga Adler

b) zur Vertretung von Umweltbelangen:

Mitglied:	Stellvertreterin:
Prof. Dr. Gunther Wolff	Dr. Felicitas Fuhrmann

(B)

Nördlicher Ausgang am S-Bahnhof Karow im Bezirk Pankow von Berlin

Der Senat wird aufgefordert, die Planung des zukünftigen S-Bahnhofs Buch-Süd vorerst nicht weiter zu verfolgen, wobei die baulichen Voraussetzungen für die Option einer ggf. auch späteren Realisierung dieses Haltepunktes bereits im Zusammenhang mit dem Ausbau der A 10 zu berücksichtigen sind. Es ist jedoch sicherzustellen, dass der Haltepunkt als Option auch längerfristig in der Planung der DBAG vorgesehen bleibt.

Zur Erschließung der Region soll ein nördlicher Ausgang am S-Bahnhof Karow, Hubertusdamm errichtet werden. Die Finanzierung soll aus Regionalisierungsmitteln vorgenommen werden. Die Anlage eines Busbahnhofs ist in die Planungen zu integrieren.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2006 zu berichten.

Kulturelle Bildung – ein Rahmenkonzept für Berlin

Der Senat wird aufgefordert, ressortübergreifend ein Rahmenkonzept für Kulturelle Bildung in Berlin, insbesondere für Kinder und Jugendliche, zu entwickeln.

Dabei sollen folgende Punkte Berücksichtigung finden:

- Bestandsaufnahme der zahlreichen Angebote der kulturellen Bildungsarbeit einschließlich der Darstellung der ressortübergreifenden Kooperationen und Netzwerke, der zur Verfügung stehenden Infrastruktur, der Gebühren und Entgelte sowie der Werbung und Öffentlichkeitsarbeit;
- stärkere Gewichtung von kultureller Bildung in Schulen und Kindertagesstätten, sowie in Kinder – und Jugendfreizeitstätten;
- Verpflichtung der öffentlich geförderten Kulturinstitutionen zur Unterstützung der kulturellen Bildungsarbeit, insbesondere für Kinder und Jugendliche, u.a. durch Zielvereinbarungen, deren Umsetzung einer regelmäßigen Evaluation zu unterziehen ist;
- Vernetzung und Kooperation von bezirklichen und überbezirklichen Angeboten;
- Einbeziehung von Freundeskreisen der Kulturinstitutionen, der freien Szene, von Verbänden und Vereinen sowie Künstlerinnen und Künstler und Kulturschaffenden in die kulturelle Bildungsarbeit;
- Vorstellung und Initiierung so genannter „Best-Practice“-Modelle, insbesondere in der Kooperation von Schulen und Kindertageseinrichtungen mit Kulturinstitutionen und Kulturschaffenden, von Angeboten mit besonderer interkultureller, integrativer und spartenübergreifender Ausrichtung und solcher, die auf den Abbau von sozialer Benachteiligung, fremdenfeindlicher und rassistischer Diskriminierung und Gewalt zielen;
- Vorschläge für die Würdigung von Initiativen zur Erweiterung der kulturellen Bildung.

(D)

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2006 über den Erarbeitungsstand zu berichten.

Entwurf des Bebauungsplans XV-58a im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Johannisthal und Adlershof

Dem Entwurf des Bebauungsplans XV-58a vom 17. Februar 2003 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereiches „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ südlich der Rudower Chaussee, westlich der Wegedornstraße, nördlich des Teltowkanals, östlich der Hermann-Dorner-Allee und für einen Abschnitt der Wegedornstraße und der Hermann-Dorner-Allee im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Johannisthal und Adlershof wird zugestimmt.

(A)

Entwurf des Bebauungsplans XV-53b im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal

Dem Entwurf des Bebauungsplans XV-53b vom 4. Oktober 2005 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“, nordöstlich der Straße am Flugplatz und nördlich des Eisenhutweges sowie für die Verbreiterung der Straße am Flugplatz mit ihrer Verlängerung und die Verbreiterung des Eisenhutweges und des Eisenhutweges im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Johannisthal wird zugestimmt.

Schwerbehinderte in den Jobcentern gezielt betreuen!

Der Senat wird aufgefordert, seinen Einfluss nach § 2 Rahmenvereinbarung zwischen dem Land Berlin und der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg auf die Regionaldirektion Berlin-Brandenburg auszuüben, dass schwerbehinderte Menschen, die als langzeitarbeitslos gelten und somit Arbeitslosengeld II erhalten, gezielter zu betreuen sind.

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. April 2006 zu berichten.

(B)

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP)

- I. Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am 1. November 2005 mit Senatsbeschluss Nr. 3002/05 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zu:

Anlage: 7 Änderungsblätter einschließlich Legendenblatt

1. Chausseestraße West (Mitte)
2. Frankfurter Allee – Zentrum (Friedrichshain-Kreuzberg/Lichtenberg)
3. Güterbahnhof Grunewald (Charlottenburg-Wilmersdorf)
4. Teufelsberg (Charlottenburg-Wilmersdorf)
5. Habelschwerdter Allee / Freie Universität (Steglitz-Zehlendorf)
6. (nicht beschlossen)
7. Krampenburger (Treptow-Köpenick)

- II. Das Abgeordnetenhaus stimmt den „Stellungnahmen zu den nicht berücksichtigten Anregungen“ zu, die jeweils Bestandteil der Anlagen 1 bis 7 sind.

Masterplan zur Weiterentwicklung des Kulturforums

1. Das Abgeordnetenhaus stimmt dem Masterplan zur Weiterentwicklung des Kulturforums vom 18. Januar 2005 als Grundlage der städtebaulichen Entwicklung des Ortes zu.

(C)

2. Parallel zum Beschluss des Masterplans ist derzeit ein Rahmenbebauungsplan zum Gesamtareal in Arbeit. Er sollte in Bebauungspläne für die einzelnen Baufelder mit den entsprechenden Beteiligungen und Wettbewerben gesplittet und in dieser Form weiter bearbeitet werden. Dabei sind alle Vorhaben einer gesamtwirtschaftlichen Betrachtung des Masterplans zu unterziehen.
3. Voraussetzung für die Erarbeitung jeglicher Bebauungspläne müssen aber konkret vorhandene/fundierte Bauabsichten sein.
4. Die Gestaltung der Bauvorhaben – insbesondere die Gestaltung des Museumsvorplatzes (Piazzetta) – sollen mit dem Ziel, alternative Formen und Strukturen zur bislang vorgesehenen Bebauung im Rahmen von Wettbewerben zuzulassen, geklärt werden. Die Menge der vorgesehenen Flächen (Bruttogeschossflächen) für Büronutzung soll dargestellt und der Bedarf überprüft werden; Gleiches gilt für die öffentliche Durchwegung der Staatsbibliothek.
5. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus über relevante Zwischenergebnisse zu berichten.

Letzter Vorhang für die Theater am Kurfürstendamm?

Kurfürstendamm-Theater nicht nur mit Lippenbekenntnissen unterstützen!

(D)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin fordert die Deutsche Bank auf, ihre Immobilientochter DB Real Estate Investment GmbH zu veranlassen, Komödie und Theater am Kurfürstendamm an ihrem jetzigen Standort zu belassen.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin unterstützt die Aktivitäten des Senats zum Erhalt der traditionsreichen Berliner Bühnen Komödie und Theater am Kurfürstendamm.

Berichtigung eines Beschlusses aus der 80. Sitzung

Im Beschlusstext zum Thema

Alle Begabungen fördern – „Leitbild für die Offene Ganztagschule“ Wirklichkeit werden lassen

– Seite 6916 – fehlt der letzte Satz:

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Mai 2006 über die Schlussfolgerungen aus der Tagung zu den aufgezeigten Problemfeldern zu berichten.