

16. Wahlperiode

18. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 27. September 2007

| Inhalt   | Seite | Inhalt   | Seite |
|--|-------|--|-------|
| <b>Nachrufe</b>  |       | <b>I. Lesung: Gesetz zur Regelung der Zuweisung<br/>amtsgerichtlicher Zuständigkeiten</b>  |       |
| Ehemaliger Parlamentspräsident Peter Rebsch .....                                      | 1461  | Drs 16/0825 .....  | 1542  |
| Stadtälteste Ella Barowsky .....   | 1461  | <b>Große Anfrage: Ausstattung der Schulen mit<br/>Lehrkräften zum Schuljahresbeginn 2007/2008<br/>und mittelfristige Lehrerbedarfsplanung im Land<br/>Berlin bis 2015/16</b> |       |
| Stadtältester Dr. Heinz Stücklen .....   | 1462  | Drs 16/0838 .....  | 1542  |
| <b>Geschäftliches</b>  |       | <b>Antrag: Schnelle Hilfe für Berlin (I) –<br/>Notruf 112: Notaufnahme optimieren</b>  |       |
| <b>Zusätzliche Ausschussüberweisungen</b>  |       | Drs 16/0795 .....  | 1542  |
| Drs 16/0794 .....  | 1462  | <b>Antrag: Abbau der Überbelegung im Berliner<br/>Strafvollzug (II): Strafverbüßung im Heimatland<br/>konsequent durchsetzen!</b>  |       |
| Drs 16/0787 .....  | 1462  | Drs 16/0827 .....  | 1542  |
| Drs 16/0690 .....  | 1463  | <b>Antrag: Mehr Chancen durch Teilhabe (II):<br/>Infrastruktur für das bürgerschaftliche Engagement<br/>verbessern</b>   |       |
| <b>Zurückgezogene Ausschussüberweisung</b>   |       | Drs 16/0828 .....  | 1542  |
| Drs 16/0619 .....  | 1463  | <b>Antrag: Einheitliche IT-Ausstattung und<br/>IT-Kompetenz in den Bezirken voranbringen</b>   |       |
| <b>Anträge auf Durchführung einer<br/>Aktuellen Stunde</b>                             |       | Drs 16/0829 .....  | 1542  |
| Christian Gaebler (SPD) .....  | 1463  | <b>Antrag: Mehr Einnahmen für Berlin –<br/>Online-Auktionen einführen</b>  |       |
| Dr. Friedbert Pflüger (CDU) .....  | 1464  | Drs 16/0830 .....  | 1542  |
| Oliver Schruoffeneger (Grüne) .....  | 1465  | <b>Antrag: Turmbahnhof Karower Kreuz und Ausbau<br/>der Stettiner Bahn zügig planfeststellen</b>   |       |
| Mieke Senftleben (FDP) .....   | 1466  | Drs 16/0834 .....  | 1542  |
| <b>Konsensliste</b>  |       | <b>Antrag: Regionalbahnhof Buckower Chaussee<br/>im Planfeststellungsverfahren Dresdener Bahn<br/>berücksichtigen</b>  |       |
| <b>I. Lesung: Zwölftes Gesetz zur Änderung des<br/>Berliner Naturschutzgesetzes</b>    |       | Drs 16/0835 .....  | 1542  |
| Drs 16/0780 .....  | 1542  |  |       |
| <b>I. Lesung: Drittes Gesetz zur Änderung des<br/>Ingenieurgesetzes</b>                |       |  |       |
| Drs 16/0810 .....  | 1542  |  |       |
| <b>I. Lesung: Drittes Gesetz zur Änderung des<br/>Berliner Abwasserabgabengesetzes</b> |       |  |       |
| Drs 16/0824 .....  | 1542  |  |       |

**Antrag: Informationsgrundlagen für kultursensible Pflege schaffen**

Drs 16/0839 ..... 1542

**Vorlage – zur Beschlussfassung –: Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2006 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung**

Drs 16/0809 ..... 1542

**Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2006**

Drs 16/0811 ..... 1543

**Fragestunde – Mündliche Anfragen****Das ganze Jahr Fahrrad fahren: sichere Fahrradwege auch bei Schnee und Glätte**Ellen Haußdörfer (SPD) ..... 1468  
Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer 1468, 1469  
Daniel Buchholz (SPD) ..... 1469**Programmierter Unterrichtsausfall durch den Senat II**Sascha Steuer (CDU) ..... 1470, 1471  
Senator Dr. Jürgen Zöllner ..... 1470, 1471  
Özcan Mutlu (Grüne) ..... 1471**Ausbau der Förderangebote für unter Dreijährige mit Bundesmitteln**Dr. Margrit Barth (Linksfraktion) ..... 1472  
Senator Dr. Jürgen Zöllner ..... 1472  
Elfi Jantzen (Grüne) ..... 1472**Staatssekretär beschimpft Justizbedienstete**Benedikt Lux (Grüne) ..... 1473  
Senatorin Gisela von der Aue ..... 1473, 1474**Stichtagsregelung im neuen Bleiberecht – gesagt und nicht getan?**Rainer-Michael Lehmann (FDP) ..... 1474  
Senator Dr. Ehrhart Körting ..... 1474, 1475  
Benedikt Lux (Grüne) ..... 1475**Planungen des Senats für eine Fanmeile in der Straße des 17. Juni während der Fußballeuropameisterschaft 2008**Markus Pauzenberger (SPD) ..... 1475  
Senator Dr. Ehrhart Körting ..... 1476  
Andreas Statzkowski (CDU) ..... 1476  
Thomas Birk (Grüne) ..... 1476**Existenzgründungen trotz EU-Fördermitteln nur noch ohne rot-rote Unterstützung? – Wirtschaftssenator Wolf verhindert neue Arbeitsplätze!**Heiko Melzer (CDU) ..... 1477  
Staatssekretär Volkmar Strauch ..... 1477**Förderung des Ehrenamtes – Auswirkungen der neuen gesetzlichen Regelungen**Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion) ..... 1477, 1478  
Senator Dr. Thilo Sarrazin ..... 1478  
Elfi Jantzen (Grüne) ..... 1478**Fliegen ja – Bahnfahren nein? Was tut der Senat, um eine termingerechte Bahnanbindung an den Flughafen BBI sicherzustellen?**Claudia Hämmerling (Grüne) ..... 1479, 1480  
Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer 1479, 1480**Fragestunde – Spontane Fragestunde****Situation in den Jobcentern**Burgunde Grosse (SPD) ..... 1480, 1481  
Senatorin Dr. Heidi Knake-Werner ..... 1480, 1481**Steuerliche Behandlung von Geldleistungen für Kinder in der Tages- und Vollzeitpflege**Emine Demirbüken-Wegner (CDU) ..... 1481  
Senator Dr. Thilo Sarrazin ..... 1481**Gesetzlicher Mindestlohn**Stefan Liebich (Linksfraktion) ..... 1482  
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .. 1482**Bürgerschaftliches Engagement arbeitsloser Menschen**Jasenka Villbrandt (Grüne) ..... 1482  
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .. 1482**Belastung der Wirtschaft durch die Umweltzone**Henner Schmidt (FDP) ..... 1483  
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .. 1483**Flughafen Tempelhof**Klaus-Peter von Lüdeke (FDP) ..... 1484  
Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer ..... 1484**Rechtliche Bedeutung eines Pappschilds**Sebastian Kluckert (FDP) ..... 1484  
Senator Dr. Ehrhart Körting ..... 1484**Lange Dauer von Beteiligungsverfahren an Schulen**Mieke Senftleben (FDP) ..... 1485  
Senator Dr. Jürgen Zöllner ..... 1485**Mietforderungen der Wohnungsbaugesellschaft Mitte**Florian Graf (CDU) ..... 1485  
Senator Dr. Thilo Sarrazin ..... 1485, 1486**„Asiatische Hässlichkeit“ des Alexanderplatzes**Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion) ..... 1486  
Senator Dr. Thilo Sarrazin ..... 1486**Nachfrage nach Mütterkursen**Özcan Mutlu (Grüne) ..... 1486, 1487  
Senator Dr. Jürgen Zöllner ..... 1487

**Aktuelle Stunde****Aufs falsche Gleis gesetzt? Risiken und Nebenwirkungen einer Teilprivatisierung der Deutschen Bahn**

|  |                  |
|--|------------------|
| Michael Müller (SPD) .....                 | 1487, 1488       |
| Dr. Martin Lindner (FDP) .....             | 1488, 1496       |
| Rainer Ueckert (CDU) .....                 | 1489             |
| Stefan Liebich (Linksfraktion) ....        | 1491, 1493, 1495 |
| Elisabeth Paus (Grüne) .....               | 1493             |
| Claudia Hämmerling (Grüne) .....           | 1493, 1495       |
| Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer ..... | 1497             |

**Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung****I. Lesung****Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel**

|                   |      |
|-------------------|------|
| Drs 16/0826 ..... | 1499 |
|-------------------|------|

**Anträge****Kinderschutz konkret**

|   |      |
|---|------|
| Drs 16/0802 .....                       | 1499 |
| Emine Demirbükten-Wegner (CDU) .....    | 1500 |
| Sven Kohlmeier (SPD) .....              | 1501 |
| Elfi Jantzen (Grüne) .....              | 1502 |
| Dr. Margrit Barth (Linksfraktion) ..... | 1503 |
| Mirco Dragowski (FDP) .....             | 1504 |

**Kameralistische Eingriffe und Vorgaben des Senats für die produktbasierten Bezirkshaushalte beenden und Steuerung der Bezirkshaushalte auf produktbasierte Verfahren umstellen**

|  |      |
|--|------|
| Drs 16/0837 .....                      | 1505 |
| Oliver Schruoffeneger (Grüne) .....    | 1505 |
| Kirsten Flesch (SPD) .....             | 1506 |
| Uwe Goetze (CDU) .....                 | 1506 |
| Carl Wechselberg (Linksfraktion) ..... | 1508 |
| Christoph Meyer (FDP) .....            | 1509 |

**I. Lesung****Gesetz für mehr Verständlichkeit von Volks- und Bürgerentscheiden (Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes) (Änderung des Gesetzes über Volksinitiative, Volksbegehren und Volksentscheid)**

|                   |      |
|-------------------|------|
| Drs 16/0831 ..... | 1509 |
|-------------------|------|

**Entschließungsantrag****Bewährungstest für neue rechtliche Grundlagen der direkten Demokratie beim Bürgerentscheid in Charlottenburg-Wilmersdorf erfolgreich bestanden!**

|   |      |
|---|------|
| Drs 16/0859 .....                       | 1510 |
| Björn Jotzo (FDP) .....                 | 1510 |
| Dr. Fritz Felgentreu (SPD).....         | 1511 |
| Andreas Gram (CDU) .....                | 1512 |
| Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion) ..... | 1513 |

|                            |      |
|----------------------------|------|
| Benedikt Lux (Grüne) ..... | 1514 |
|----------------------------|------|

**Dringliche II. Lesung****Gesetz zum Staatsvertrag über die Einrichtung eines gemeinsamen Studienganges für den Anwaltsdienst und die Errichtung eines gemeinsamen Prüfungsamtes für die Abnahme der Anwaltsprüfung**

|                   |      |
|-------------------|------|
| Drs 16/0857 ..... | 1515 |
|-------------------|------|

**Große Anfragen****2007: Jahr der medienpolitischen Reformen**

|   |            |
|---|------------|
| Drs 16/0468 .....                           | 1516       |
| Frank Zimmermann (SPD) .....                | 1516, 1526 |
| Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit .. | 1517       |
| Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion) .....   | 1522       |
| Christian Goiny (CDU) .....                 | 1523       |
| Alice Ströver (Grüne) .....                 | 1528       |
| Dr. Martin Lindner (FDP) .....              | 1529       |

**Analphabetismus in Berlin**

|                   |      |
|-------------------|------|
| Drs 16/0833 ..... | 1531 |
|-------------------|------|

**Beschlussempfehlungen****Deutsch-polnische Beziehungen voranbringen: Einrichtung eines Verbindungsbüros in Warschau**

|                                       |      |
|---------------------------------------|------|
| Drs 16/0807 .....                     | 1531 |
| Mirco Dragowski (FDP) .....           | 1531 |
| Oliver Scholz (CDU) .....             | 1533 |
| Martina Michels (Linksfraktion) ..... | 1533 |
| Özcan Mutlu (Grüne) .....             | 1534 |

**Für eine „wiedervereinigte“ Museumsinsel**

|                   |      |
|-------------------|------|
| Drs 16/0812 ..... | 1535 |
|-------------------|------|

**Schneller Baubeginn des Humboldt-Forums mit Berlin als mitfinanzierendem und mitgestaltendem Bauherrn!**

|                   |      |
|-------------------|------|
| Drs 16/0814 ..... | 1535 |
|-------------------|------|

**Stimmiges Nutzungskonzept und internationaler Wettbewerb für das Humboldt-Forum**

|                   |      |
|-------------------|------|
| Drs 16/0815 ..... | 1535 |
|-------------------|------|

**Endlich ein klares Nutzungskonzept für das Humboldt-Forum erarbeiten!**

|                   |      |
|-------------------|------|
| Drs 16/0816 ..... | 1535 |
|-------------------|------|

**Verkaufserlös der GSG sinnvoll investieren (I): die Glanzlichter des Stadtschlösses wieder prunken lassen**

|                   |      |
|-------------------|------|
| Drs 16/0817 ..... | 1535 |
|-------------------|------|

**Anträge****Endlich mehr Eissport in Berlin ermöglichen!**

Drs 16/0749 ..... 1535

**Umgehend Mängel beim Sonderfahrdienst  
für Menschen mit Behinderungen beseitigen,  
Vertragstreue durchsetzen**

Drs 16/0822 ..... 1535

**Sonderfahrdienst für Menschen mit  
Behinderungen neu strukturieren, effizientes  
und belastungsfähiges Flottenmanagementsystem  
entwickeln und einführen**

Drs 16/0823 ..... 1535

Rainer-Michael Lehmann (FDP) ..... 1536

Birgit Monteiro (SPD) ..... 1537

Gregor Hoffmann (CDU) ..... 1538

Elke Breitenbach (Linksfraktion) ..... 1539

Jasenka Villbrandt (Grüne) ..... 1540

**Spreeufer und Mediaspree durch Brücken zu  
einem „Spreequartier“ verbinden**

Drs 16/0832 ..... 1540

**Bezirkliches Facility-Management verbessern**

Drs 16/0836 ..... 1541

Präsident Walter Momper eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

### Präsident Walter Momper:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 18. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie alle, unsere Gäste, die Zuhörer sowie die Medienvertreter ganz herzlich.

Bevor wir zum Geschäftlichen kommen, habe ich eine traurige Pflicht zu erfüllen, und bitte Sie, sich zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich.]

Der ehemalige Parlamentspräsident Peter Rebsch ist tot. Er starb am 16. September für uns alle unerwartet im Alter von nur 69 Jahren. Mit ihm haben wir einen lebenswerten und warmherzigen Kollegen und Menschen verloren.

Der 1938 in Berlin geborene Jurist war beruflich erfolgreich in verschiedenen Leitungsfunktionen bei einer Versicherungsgesellschaft tätig. An der Sportschule des Landessportbundes arbeitete er zeitweise zusätzlich als Dozent.

1958 trat Peter Rebsch der CDU bei. Für seine Partei wurde er 1967 Bürgerdeputierter und in der folgenden Legislaturperiode Bezirksverordneter in Spandau. Nach acht Jahren in der Kommunalpolitik wurde der engagierte Politiker in den März-Wahlen 1979 zum Mitglied des Abgeordnetenhauses von Berlin gewählt.

Von 1981 bis 1989 stand Peter Rebsch dem Berliner Landesparlament als Präsident vor. In seinen über 16 Jahren Abgeordnetenhaustätigkeit arbeitete er überwiegend im Ausschuss für Sport, dessen Vorsitz er in der 11. Wahlperiode auch inne hatte, und im Rechtsausschuss.

Der Christdemokrat übte in seiner Partei verschiedene Ämter im Spandauer Kreisvorstand und im Landesvorstand aus, sowohl in der Jungen Union wie auch später der CDU.

Peter Rebsch war ein humorvoller, vor allem aber ein sportbegeisterter Mensch. Er war begeisterter aktiver Bogenschütze. Er beschränkte sich dabei aber nicht allein auf die Rolle des Aktiven, sondern arbeitete seit 1970 im Präsidium des Deutschen Schützenbundes mit und wurde 1976 zum 1. Vizepräsidenten des Schützenbundes gewählt.

1979 war er Mitorganisator der Weltmeisterschaften im Bogenschießen in Berlin. Es war nicht einfach, eine solche Weltmeisterschaft damals nach Berlin zu holen. Er war aber auch einmal Schützenkönig von Spandau. Das gehörte dort dazu. Selbst als Parlamentspräsident lief er den kleinen Triathlon beim Ersten Riesentriathlon um den Spandau-Cup mit und beschränkte sich nicht nur darauf, einen Pokal zu stiften. Eine Zeitlang engagierte er sich als Vorsitzender des Rechts- und Sitzungsausschusses des

Landessportbundes Berlin. Der begeisterte Sportschütze nahm an zahlreichen internationalen Sportveranstaltungen vor allem als Schiedsrichter teil.

Wir trauern um Peter Rebsch. Er hat sich um seine Heimatstadt Berlin verdient gemacht. Wir werden ihn sehr vermissen.

Am 25. September starb Ella Barowsky im Alter von 95 Jahren. Mit Ella Barowsky verliert Berlin eine herausragende, liberale Persönlichkeit. Politik war ihr Leben.

Ella Barowsky war von Haus aus Nationalökonomin. 1945 beteiligte sie sich an der Gründung der LDP, dem Vorläufer der heutigen FDP, in Berlin. Von 1946 bis 1948 war Ella Barowsky Mitglied der Stadtverordnetenversammlung von Berlin. Sie war unter den 129 Männern und Frauen der neu gewählten ersten Stadtverordnetenversammlung von Groß-Berlin nach dem Zweiten Weltkrieg, die noch von der sowjetischen Kommandantur eingesetzt worden waren und von dem Oberbürgermeister Arthur Werner mit Handschlag als Stadtverordnete verpflichtet worden.

Von 1948 bis 1950 war sie Mitglied der zweiten Stadtverordnetenversammlung, die 1948 in den Berliner Westsektoren gewählt worden war. Von 1950 bis 1955 und von 1963 bis 1971 gehörte sie dem Abgeordnetenhaus von Berlin an und war für einige Zeit auch stellvertretende Vorsitzende der FDP-Fraktion.

Von 1951 bis 1955 setzte sie sich als Bezirksbürgermeisterin in Schöneberg ganz unmittelbar für die Belange der Menschen ein. Danach wurde sie zur Finanzstadträtin in Wilmersdorf gewählt.

Innerhalb der Berliner FDP gehörte sie in den 50er Jahren zeitweise dem erweiterten Bundesvorstand der FDP an und war stellvertretende Landesvorsitzende der Berliner FDP. Von 1964 bis 1975 arbeitete Ella Barowsky neben ihren Ämtern und ihrem Mandat als Direktorin der Lettevereins.

1968 wurde sie mit dem Bundesverdienstkreuz ausgezeichnet und 1977 für ihre großen Verdienste um die Stadt zur Stadtältesten von Berlin ernannt. Im Jahre 2003 erhielt sie die höchste frauenpolitische Auszeichnung, die Berlin zu vergeben hat: die Louise-Schroeder-Medaille. Wer bei der Verleihung dabei war, wird sich gut daran erinnern. Es war eine großartige Veranstaltung für diese großartige Frau.

Ella Barowsky, die große Dame der Berliner FDP, engagierte sich zeitlebens in der Sozial- und Finanzpolitik. Sie forderte unbeirrt mehr Rechte für Frauen und wurde durch ihr eigenes mutiges Handeln Vorbild für andere Frauen.

Ella Barowsky genoss in allen Parteien Hochachtung, ja Verehrung, und persönliche Zuneigung. Neben Beruf und Politik engagierte sie sich seit 1952 in der Gesellschaft für

**Präsident Walter Momper**

christlich-jüdische Zusammenarbeit, deren evangelische Vorsitzende sie von 1974 bis 1992 war, danach deren Ehrenvorsitzende. Auch für ihr Engagement bei den „Freunden der Hebräischen Universität Jerusalem“ war Versöhnung die Triebfeder.

Die Freie Demokratische Partei Berlins würdigte die oft unkonventionelle und streitbare Liberale, die liebevoll die „zierliche Ella“ genannt wurde, indem sie die „Frau der ersten Stunde“ zu ihrer Ehrenvorsitzenden machte.

Wir trauern um Dr. Ella Barowsky und werden die Erinnerung an sie in unseren Herzen tragen.

Am 15. September 2007 ist der Städtälteste von Berlin und Bezirksbürgermeister a. D., Dr. Heinz Stücklen, im Alter von 85 Jahren verstorben.

Heinz Stücklen war ein geborener Sozialdemokrat. Er stand in der Tradition seines Vater und Großvaters, die beide für die SPD Mandate innehatten: sein Vater als Bezirksstadtrat in Steglitz und sein Großvater als Abgeordneter im Reichstag.

Nach seinem Abitur wurde Heinz Stücklen 1940 eingezogen und geriet 1944 in Kriegsgefangenschaft. Nachdem er 1946 nach Berlin heimgekehrt war, nahm er sein Medizinstudium auf. Er gehörte zu den Gründungsmitgliedern der Freien Universität Berlin.

Nach seiner Ausbildung arbeitete er im Westend-Krankenhaus und wurde Facharzt für Urologie. Dr. Heinz Stücklen gehörte zu jenen Berliner Ärzten, die nach dem Krieg das Berliner Gesundheitswesen mitgeprägt und mitgestaltet haben.

Im September 1946 trat er der Sozialdemokratischen Partei bei. Von 1948 bis 1958 war er für die SPD Bezirksverordneter in Steglitz.

1959 vertrat er den Bezirk Steglitz für eine kurze Zeit als Mitglied des Abgeordnetenhauses von Berlin, legte sein Mandat jedoch nieder, um dem Ruf aus Neukölln zu folgen. Dort wurde Heinz Stücklen im Januar 1959 zum Bezirksstadtrat für Gesundheitswesen gewählt. In dieser Funktion führte er sein Fachwissen und sein großes kommunalpolitisches Engagement zum Wohle des Bezirks Neukölln zusammen.

Ab 1965 bekleidete er zusätzlich das Amt des Stellvertretenden Bezirksbürgermeisters, und von Juni 1971 bis Juni 1981 wirkte er zehn Jahre lang als Bürgermeister von Neukölln und hat – das kann man sagen – den Bezirk geprägt.

Auf seine Initiative hin schloss der Bezirk 1967 mit dem US-Hospital Berlin eine Partnerschaft. 1968 wurde unter seiner Regie das Kinderkrankenhaus am Mariendorfer Weg eröffnet, und 1977 begann der Neubau des Neuköllner Kinderkrankenhauses.

In seine Amtszeit fielen eine Reihe wichtiger Entscheidungen für den Bezirk Neukölln, z. B. der Bau der Bundesgartenschau – des heutigen Britzer Gartens – und der Bau der Gropius-Stadt.

Nach Beendigung seiner Amtszeit als Bezirksbürgermeister im Jahre 1981 übernahm er bis 1987 die Leitung des Lore-Lipschitz-Krankenheimes. Darüber hinaus war er in zahlreichen Ehrenämtern tätig. Von 1964 bis 1971 arbeitete er als Vorstandsmitglied und mehrere Jahre auch als Vorsitzender des Kreisverbandes des Deutschen Roten Kreuzes in Neukölln und wurde 1982 zum Vizepräsidenten des Landesverbandes des DRK gewählt. Diese Funktion übte er bis 1991 aus. Außerdem arbeitete er im Beirat zur Förderung von Selbsthilfegruppen. Daneben war er als Dozent am Sozialpädagogischen Institut der Arbeiterwohlfahrt im Fachbereich Gesundheitslehre tätig.

In Würdigung seiner besonderen Verdienste um das Gesundheitswesen in Berlin wurde Heinz Stücklen am 19. September 1994 zum Städtältesten von Berlin ernannt. Schon 1979 war er mit dem Bundesverdienstkreuz Erster Klasse des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland ausgezeichnet worden.

Wir gedenken heute eines hochgeschätzten Menschen und Politikers, dessen Warmherzigkeit und Einfühlungsvermögen beispielhaft waren. Seine persönliche Integrität und seine hohe fachliche Kompetenz waren unumstritten. Wir schulden Heinz Stücklen Dank und werden seiner stets in Hochachtung gedenken.

[Gedenkminute]

Meine Damen und Herren! Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen erhoben. Ich danke Ihnen!

Wir kommen nun zum Geschäftlichen. Zuerst habe ich Änderungen von Ausschussüberweisungen zu verkünden. Die Vorlage – zur Beschlussfassung – über Gesetz zur vorschulischen Sprachförderung auf Drucksache 16/0794, eingebracht in der 17. Sitzung am 13. September 2007 und überwiesen an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss, nunmehr – auf Antrag der Fraktion der FDP – zusätzlich mitberatende Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung mit der Bitte um Behandlung im Unterausschuss Datenschutz und Informationsfreiheit.

Sodann die Vorlage – zur Beschlussfassung – über Gesetz zur Anpassung abstimmungsrechtlicher Vorschriften und begleitender Regelungen auf Drucksache 16/0787, eingebracht in der 17. Sitzung am 13. September 2007 und überwiesen an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss, nunmehr zusätzlich mitberatend überwiesen an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung; die Federführung erhält der Innenausschuss.

**Präsident Walter Momper**

Sodann der Antrag der Fraktion der FDP, der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Volksinitiative, Volksbegehren und Volksentscheid auf Drucksache 16/0690, eingebracht in der 15. Sitzung am 5. Juli 2007, nunmehr auch überwiesen federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung sowie an den Hauptausschuss.

Dann der Antrag der Fraktion der CDU über Klarstellung des § 14 Abs. 4 des Staatsvertrags über die Errichtung einer gemeinsamen Rundfunkanstalt der Länder Berlin und Brandenburg auf Drucksache 16/0619 in der 17. Sitzung am 13. September 2007 auf Antrag der Fraktion der CDU zusätzlich mitberatend überwiesen an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten. Diese Überweisung wird zurückgezogen, die alleinige Überweisung verbleibt beim Ausschuss für Medienfragen. – Widerspruch höre ich nicht; dann ist das so zur Kenntnis genommen worden.

Am Montag, den 24. September 2007 sind folgende vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der Linksfraktion zum Thema: „Aufs falsche Gleis gesetzt? Risiken und Nebenwirkungen einer Teilprivatisierung der Deutschen Bahn“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Umweltzone schlecht gemacht – Bürokratiemonster vernichtet Arbeitsplätze“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Bezirkshaushalte zwischen Dichtung und Wahrheit“,
4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Rot-rote Gemeinschaftsschule vor dem Aus – jetzt keine Manipulation an den Rechten der Schüler, Eltern und Lehrer!“.

Ich rufe zur Begründung der Aktualität auf. Für SPD und Linksfraktion spricht der Kollege Gaebler. – Bitte schön, Herr Gaebler!

**Christian Gaebler (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir wollen mit Ihnen über ein aktuelles und brisantes Thema diskutieren – die Teilprivatisierung der Deutschen Bahn AG. Als Landesparlament sind wir zwar nicht direkt für die Entscheidung darüber zuständig,

[Beifall von den Grünen]

– erstaunlich, dass die Grünen dieses Thema als offensichtlich so weit von sich weg empfinden. Ich begründe Ihnen, warum es für uns aktuell und wichtig ist, uns darüber auszutauschen, welche Risiken damit verbunden sind. Es bedarf der Zustimmung des Bundesrats, und die Länder Berlin und Brandenburg haben dort mit ihrem Verkehrsminister und ihrer Verkehrssenatorin engagiert die Länderinteressen eingebracht. Es geht um Millionen

Bahnkunden in der Region Berlin-Brandenburg, um Milliarden-Investitionen. Die Deutsche Bahn ist der größte privatrechtliche Arbeitgeber in Berlin, der Nahverkehr sorgt für schnelle Verbindungen in Stadt und Region, und so soll es aus unserer Sicht auch bleiben.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und den Grünen –

Mario Czaja (CDU): Die Rede ist für Herrn Sarrazin, nicht?]

Die aktuelle Diskussion um die Teilprivatisierung der Deutschen Bahn sorgt für ganz neue Konstellationen – quer durch die Parteien und die Interessenverbände. Schon allein bei den Gewerkschaften gibt es sehr unterschiedliche Stellungnahmen, innerhalb der verschiedenen Parteien ebenfalls. Das zeigt, dass dies ein Thema ist, um das man sich kümmern muss.

Worum geht es dabei? Was soll das Ziel sein? – Das Ziel der Bahnreform im Jahr 1994 war es, mehr Kunden, mehr Güter, mehr Verkehr auf die Schiene zu bringen. Das Ziel der Teilprivatisierung heute scheint zu sein, mehr Geld in die Kassen der Bahn und indirekt in die Kassen privater Investoren zu bringen. Das hat nichts mehr mit der Bahnreform von 1994 zu tun.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion – Zuruf von Heidi Kosche (Grüne)]

Deshalb müssen wir uns darüber unterhalten, was die Beweggründe, die Ziele und die Risiken sind, die für die Länder entstehen. Letztendlich soll das größte bundeseigene Unternehmen privatisiert werden, ein Unternehmen der Daseinsvorsorge. Wir wollen eine Verbesserung des Angebots, wir wollen den Erhalt der Flächenerschließung. Wir müssen sehen, wie das mit den aktuellen Plänen gewährleistet ist.

[Mario Czaja (CDU): Vielleicht wäre ein Antrag auf dem Bundesparteitag besser!]

– Lieber Herr Czaja, den Antrag auf dem Bundesparteitag gibt es bereits. Es ist aber nicht nur eine Sache der SPD, sich hierzu Gedanken zu machen, sondern aller Parteien, auch Ihrer Partei, Herr Czaja, die sich bisher auch nicht eindeutig positioniert.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Insofern ist es auch für die CDU eine Chance, klar zu sagen, worum es ihr bei dieser Diskussion geht. Die Länderminister sind nicht einer Meinung mit der Bundesregierung.

[Zuruf von Volker Ratzmann (Grüne) –

Dr. Martin Lindner (FDP): Es geht doch heute um Thilos Rache!]

Aktuell haben wir zwei Dinge in der Zeitung gelesen, die so nicht zusammen passen und die eine Rolle in der Diskussion spielen müssen: Die Deutsche Bahn will zum zweiten Mal in diesem Jahr die Fahrpreise erhöhen – im Dezember. Fahrpreiserhöhungen kann es immer mal geben, muss es immer mal geben,

[Zuruf von Volker Ratzmann (Grüne)]

**Christian Gaebler**

zwei Mal in einem Jahr ist aber schon erstaunlich.

[Zurufe von Volker Ratzmann (Grüne) und  
Dr. Martin Lindner (FDP)]

Wenn die Deutsche Bahn aber gleichzeitig 50 Millionen € zusätzlich für das Stoiber-Memorial am Flughafen München-Erding für den Transrapid zusagt, dann passt das nicht zusammen.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und  
den Grünen]

Es kann doch nicht sein, dass die Fahrpreiserhöhung im Dezember sozusagen den Stoiber-Gedächtnis-Transrapid finanziert. Das ist ja faktisch so.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Nein!]

Da stimmt etwas nicht, und auch darüber müssen wir heute reden.

[Dr. Martin Lindner (FDP): Was hat das mit der  
Privatisierung zu tun?]

Was macht die Deutsche Bahn da? Kauft sie die Stimmen des Landes Bayern für die Bahnprivatisierung ein, so, wie sie es in Stuttgart mit dem Projekt 21 gemacht hat, und so, wie es jetzt offensichtlich mit der Speckscheibe Regionalisierungsmittel laufen soll? Bei einer Bundesregierung, die erst einseitig die Regionalisierungsmittel kürzt und dann sagt: „Im Rahmen der Bahnprivatisierung überlegen wir uns noch einmal, ob wir sie zumindest teilweise wieder erhöhen.“, muss man aus Ländersicht sehr vorsichtig sein, und zwar unabhängig davon, welcher Partei die jeweiligen Ministerinnen und Minister zugehören.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Deshalb würde ich mich freuen, wenn wir hier gemeinsam über dieses Thema diskutierten und zu einer gemeinsamen Position für Berlin kämen. Es ist höchste Eisenbahn. Stoppt den Börsenwahn! Lasst uns eine gute Zukunft für die Deutsche Bahn schaffen und hier die Eckpunkte diskutieren! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Gaebler! – Für die Fraktion der CDU hat nunmehr der Fraktionsvorsitzende Herr Dr. Pflüger das Wort zur Begründung der Aktuellen Stunde. – Bitte schön!

[Uwe Doering (Linksfraktion): Tempelhof?]

**Dr. Friedbert Pflüger (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beantragen als Aktuelle Stunde das Thema Umweltzone.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Das ist was Neues!]

Die Umweltzone ist wichtig, aber man muss sie auch richtig machen. Das heißt, sie muss sozial- und wirtschaftsverträglich sein.

[Dr. Martin Lindner (FDP): Abschaffen!]

Das, was manchmal gut gemeint ist, ist noch nicht gut gemacht. Das, was wir bisher sehen – drei Monate vor Einführung der Umweltzone –, ist im Gegenteil schlecht gemacht, und wir fordern Sie zum Handeln auf.

[Beifall bei der CDU]

Umweltschutz ist etwas sehr Wichtiges, aber wenn man ihn nachhaltig machen will, dann muss man die Menschen mitnehmen. Wenn Umweltschutz nur als Gängelung, als mehr Bürokratie, als neue Pleiten und als Arbeitslosigkeit daherkommt, dann gewinnen Sie die Menschen nicht. Dann können die Dinge noch so gut gemeint sein, sie nutzen der Umwelt nicht, sie schaden der Berliner Wirtschaft und sind sozialpolitisch untragbar.

[Beifall bei der CDU]

Ich habe dieser Tage mit Hans-Günter Hagelgans gesprochen. Er hat ein Handwerksunternehmen Sanitär/Heizung mit 17 Mitarbeitern. Er hat 14 Fahrzeuge, mit denen er in der Innenstadt herumfährt. Von diesen 14 Fahrzeugen muss er zum 1. Januar acht neu beschaffen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Das bedeutet für ihn, wenn er das kreditfinanziert, eine Kreditaufnahme von 240 000 € Jetzt kommt Herr Müller und sagt: Wir müssen ein Kreditprogramm auflegen. – Das hat er übrigens schon am 6. März vorgeschlagen. Es stand ein Riesenartikel in der „Morgenpost“: „Kleinkredit soll vor Pleite schützen.“ – Nichts ist seitdem geschehen. Es gibt kein einziges Programm für solche Kredite.

[Zuruf von Carl Wechselberg (Linksfraktion)]

Herr Müller! Sie sind Fraktionsvorsitzender der SPD. Sie müssen sich fragen: Was gilt Ihr Wort, wenn Sie das im März anmahnen und bis heute nichts geschehen ist, sondern Herr Wolf sich mit Händen und Füßen gegen diesen Vorschlag sträubt?

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Beifall von Elisabeth Paus (Grüne)]

Aber selbst wenn es ein solches Kreditprogramm gäbe – das sind z. T. kleine Handwerksbetriebe, die sich nicht einfach einen neuen Kredit leisten können. Sie wollen vielleicht gänzlich ohne Kredite auskommen und haben nicht die Möglichkeit, die Zinsen zu bedienen.

[Zuruf von Christoph Meyer (FDP)]

Das, was Sie hier auflegen, hat nichts mit vernünftiger, gerechter Wirtschafts- und Sozialpolitik zu tun. Dieses Programm – so, wie es daherkommt – bedroht nach Angaben von Handwerksverbänden der Fachgemeinschaft Bau bis zu 10 000 Arbeitsplätze in Berlin. Wir sind Schlusslicht beim Wachstum in Deutschland. Wir liegen auf Platz 50 im Städte-Ranking von 50 untersuchten Großstädten. Schaffen Sie diesen Unfug in der Form, wie Sie ihn machen, endlich ab! Wir wollen die Umweltzone, aber wir wollen sie vernünftig und nicht so, dass Betriebe in die Pleite und Menschen in die Arbeitslosigkeit getrieben werden.

**Dr. Friedbert Pflüger**

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Aber wir freuen uns darüber, dass Herr Müller jetzt, drei Monate vorher, aufwacht und in einem Interview in der heutigen „Morgenpost“ Folgendes sagt:

Die verschärfte Stufe führt dazu, dass die Autos in der Innenstadt nicht mehr fahren dürfen. Es ist den Unternehmen nicht zuzumuten, diese Wagen in großem Umfang auszutauschen.

[Heiterkeit von Andreas Gram (CDU)]

Das ist genau mein Argument. Aber, Herr Müller, der Unterschied ist: Sie regieren! Ihre Koalition hat diesen Unfug gegen uns beschlossen. Wenn Sie das jetzt einsehen, dann setzen Sie sich mit uns zusammen! Lassen Sie uns das Ding reformieren und sozial- und wirtschaftsverträglich machen! Dann können wir hier gemeinsam etwas für Berlin und für die Unternehmen und die Arbeitsplätze in Berlin schaffen.

[Beifall bei der CDU –  
Michael Müller (SPD): Lieber ohne Sie!]

Dann kommt etwas sehr Bemerkenswertes. Herr Müller kritisiert in massiver Weise den sich heute nicht im Haus befindlichen Wirtschaftssenator Wolf, und zwar in einer Art und Weise, die ich mir als Wirtschaftssenator verbiten würde.

[Zuruf von Burgunde Grosse (SPD)]

Aber ich finde, Herr Müller hat recht. Ich bin völlig aufseiten von Herrn Müller.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Sie müssen sich einmal entscheiden!]

Da steht:

Der Wirtschaftssenator tut so, als ob er mit dem Thema Umweltzone nichts zu tun hätte. Es bedarf einer Ansprache des Wirtschaftssenators an die Umweltsenatorin. Das erwarte ich dringend.

Wo der Herr Müller recht hat, hat er recht. Der Wirtschaftssenator muss etwas tun, er soll jetzt mal was machen. Aber nicht nur Herr Wolf ist gefordert, sondern: Wer ist der Regierende Bürgermeister dieser Stadt? Herr Wowereit, was ist Ihre Auffassung zur Umweltzone, zum Handwerk und zu den Arbeitsplätzen in dieser Stadt in dieser Frage? Sie sind gefordert, wenn sich Ihre Senatoren und Fraktionen nicht einigen können.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Aber der Herr Wowereit hat ja mit den politischen Problemen dieser Stadt nichts mehr zu tun.

[Burgunde Grosse (SPD): Oh!]

Er hat im Moment andere Probleme. Er hat zu signieren, herumzufahren und Menschen zu begrüßen. Hier geht es um wirkliche, handfeste Probleme dieser Stadt, und dazu wollen wir heute ein Wort von Ihnen hören, Herr Wowereit!

[Zuruf von Dr. Fritz Felgentreu (SPD)]

Sie kommen nicht so einfach davon. Das Berliner Handwerk, der ADAC und viele andere in dieser Stadt erwarten von Ihnen, dass Sie sich persönlich dieses Themas und dieses fürchterlichen Chaos annehmen.

**Präsident Walter Momper:**

Würden Sie bitte zum Schluss kommen, Herr Kollege?

**Dr. Friedbert Pflüger (CDU):**

Ich komme zum Schluss. – Wir haben einen konkreten Vorschlag gemacht. Der konkrete Vorschlag sieht Folgendes vor:

[Christoph Meyer (FDP): Umweltzonen abschaffen!]

Erstens: Die Umweltzone wird, wie geplant, am 1. Januar eingeführt.

[Beifall von Volker Ratzmann (Grüne) –  
Christoph Meyer (FDP): Nein!]

Zweitens: Es gibt Bestandsschutz für alle Fahrzeuge bis zum 1. Januar 2012. Neu anzuschaffende Fahrzeuge müssen die grüne Plakette haben. Ab 1. Januar 2012 haben alle Autos in Berlin die grüne Plakette.

[Henner Schmidt (FDP): Das ist der Demokratieabbau!]

Das bedeutet: keine Bürokratie, keine Überlastung der Bezirksämter, keine Prozesse, und es bedeutet den Erhalt von Handwerksbetrieben und Arbeitsplätzen in dieser Stadt, die wir dringend benötigen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Pflüger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr der Kollege Schruoffeneger das Wort. – Bitte schön!

**Oliver Schruoffeneger (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt das Thema „Bezirkshaushalte zwischen Dichtung und Wahrheit“.

[Zuruf von der SPD: Oh!]

Wer in den letzten Wochen und Tagen die Zeitungen aufgeschlagen hat, kommt an dem Thema „finanzielle Ausstattung der Bezirke“ nicht vorbei. Es ist eines der meistdiskutierten und umstrittensten Themen in der Stadt.

[Özcan Mutlu (Grüne): Zu Recht!]

Es wird nicht nur in der Presse viel diskutiert, sondern auch in der Koalition knirscht es gewaltig bei diesem Thema. Die PDS kann sich intern auch nicht so recht einigen, wie sie mit dem Thema umgehen soll.

Diesen Streit nutzt der Finanzsenator, indem er offensive Öffentlichkeits- und Pressearbeit macht. Er ist damit zum Namensgeber für unsere Aktuelle Stunde geworden:

**Oliver Schruoffeneger**

„Zwischen Dichtung und Wahrheit“. Denn bei Herrn Sarrazin wird aus einem Minus schnell ein Plus, aus Personalkürzungen wird schnell eine Personalschwemme, und aus Defiziten werden schnell Überschüsse – wenig Wahrheit, viel Dichtung, viel Zynismus, viel Besserwisseri des Finanzsenators.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Wenn wir aber über das Thema Bezirke reden, dann reden wir hier nicht über einen anonymen Verwaltungsapparat, sondern wir müssen uns noch einmal klarmachen, was das eigentlich ist: Die Bezirke sind die Kurzfassung für die Parkanlagen und Grünflächen in der Stadt, die immer weiter verkommen. Sie sind die Formulierung für die bauliche Unterhaltung der Infrastruktur, der Straßen, der Radwege, der Gehwege, der Schulen und Kindertagesstätten. All das sind die bezirklichen Aufgaben. Sie sind aber auch die Jugendgesundheitsdienste, der Zustand der Schulen und die Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsämter, die beim nächsten Lebensmittelskandal wieder große Aufregung verursachen.

Dann wird mit den Flügeln geschlagen, und die Gesundheitsministerin sagt, wie schlimm alles sei, aber die Bezirke werden im Regen stehen gelassen. Sie sollen diese Aufgabe stemmen, ohne dafür das notwendige Personal zu erhalten.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Es sind eben auch 140 geschlossene Jugendeinrichtungen als Bilanz von sechs Jahren rot-roter Koalition. Es ist nur noch zynisch, wenn in dieser Stadt immer wieder über Jugendgewalt, über Jugendliche, die auf der Straße herumhängen, diskutiert wird, und man gleichzeitig mitverantwortlich ist für die Schließung von 140 Jugendeinrichtungen in wenigen Jahren.

[Beifall bei den Grünen und der CDU –  
Daniel Buchholz (SPD): In den Bezirken!]

Es sind die Bibliotheken, die Senioreneinrichtungen und die Ordnungsämter.

[Dr. Martin Lindner (FDP):  
Von denen habe ich genug!]

Wir müssen feststellen, die Bezirke haben die Hauptlast der finanziellen Konsolidierung der letzten Jahre getragen. Es scheint eine Strategie von Rot-Rot zu sein, hier große Beschlüsse zu fassen, sich feiern zu lassen für Kinderschutzprogramme, für ein Programm gegen den Alkoholismus, aber gleichzeitig die Rahmenbedingungen zur Umsetzung dieser Beschlüsse nicht zu schaffen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Wir müssen endlich auch in Berlin zu der Regelung kommen: „Wer bestellt, der zahlt!“ Statt öffentlicher Belobigungen für die eigenen Beschlüsse und dann Fingerzeig auf die bösen Bezirke, die es nicht umsetzen, muss endlich klargestellt werden, wenn wir als Parlament, wenn der Senat und der Gesetzgeber einen Schwerpunkt setzen wollen, dann müssen wir auch die Rahmenbedingungen schaffen.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Neben dieser Forderung nach einer angemessenen, fachlich definierten finanziellen Ausstattung für die Bezirke muss es die Finanzverwaltung endlich unterlassen, in das eigentlich sinnvolle Modell der Steuerung nach Kosten- und Leistungsrechnung, nach Produkten, immer wieder kameralistisch einzugreifen. Dies macht eine Steuerung unmöglich.

[Beifall bei den Grünen und der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Es ist kein Zufall, dass es nicht einige Bezirke sind, die klagen, sondern dass diesmal erstmals alle zwölf Bezirke sagen: Das ist nicht mehr zu handhaben, wir gehen ins Minus. – Dass der Bezirk Schöneberg einen umfangreichen Forderungskatalog beschlossen hat, dass der Pankower Bürgermeister davon spricht, der Finanzsenator würde Rechenricks anwenden, dass die BVV Kreuzberg-Friedrichshain sich geweigert hat, einen nicht haltbaren Haushalt zu beschließen, das alles ist kein Zufall. Wir müssen die Zuspitzung der Situation ernstnehmen.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr Sarrazin! Da wird es nur noch absurd, wenn Sie sagen, Sie könnten überhaupt kein Problem erkennen, die Bezirke hätten noch nie so viel Geld gehabt wie jetzt.

[Senator Dr. Thilo Sarrazin: Richtig!]

Hören Sie zu, hören Sie hin, lernen Sie daraus, und machen Sie nicht nur auf Besserwisseri! Das müssen wir heute diskutieren, in der Hoffnung, Sie einen Schritt auf diesen Weg zu bringen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU –  
Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Schruoffeneger! – Für die FDP-Fraktion hat nun Frau Senftleben das Wort. – Bitte schön, Frau Senftleben!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Herr Präsident! Meine Herren! Meine Damen! Sicherlich bestreitet es niemand in diesem Hohen Hause, dass das Berliner Bildungssystem marode ist und wir endlich Reformen brauchen. Die Frage ist, welche es sind, die wir dringen brauchen.

[Carl Wechselberg (Linksfraktion):  
Abschaffung der Hauptschule! –  
Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):  
Gemeinschaftsschule!]

Für den rot-roten Senat heißt das Allheilmittel die Einheitsschule,

[Zuruf von Dr. Felicitas Tesch (SPD)]

**Mieke Senftleben**

– zuerst als Pilotprojekt, verehrte Frau Kollegin Dr. Tesch, ich komme nachher noch ausführlich auf Sie zurück,

[Zuruf von der Linksfraktion: Nein!]

anschließend ab 2011 soll dieses Einheitsschulsystem alle Berliner Kinder beglücken. Die offensichtlichen Schwachstellen des Berliner Bildungssystems werden damit nicht beseitigt, sie werden damit auch nicht konsequent angegangen.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):  
Alphabetisierung, Frau Senftleben!  
Gemeinschaftsschule!]

Sie setzen ausschließlich auf die Einheitsschule. Das ist zu schlicht, das ist keine nachhaltige Verbesserung der schulischen Qualität, das ist nachhaltige Verschlechterung, und zwar ideologisch motiviert.

[Beifall bei der FDP]

Für die Einführung eines bildungspolitischen Unsinnns zunächst als Pilotprojekt stellt der Senat in den nächsten zwei Jahren für einige wenige Schulen 22 Millionen € zur Verfügung, man könnte auch sagen: ein Lockmittel.

Nun kommt es dicke: Seit Samstag weiß man es in Berlin: Es melden sich nicht die passenden Schulen. Die Gymnasien bleiben aus, selbst Gesamtschulen mit gymnasialer Oberstufe wollen nicht richtig dabei sein. Andere wiederum würden gerne dabei sein, werden jedoch charmant von der Verwaltung aufgefordert, ihren Antrag zurückzuziehen, da das passende Klientel fehle. Andere wiederum fragen sich, wie sie die hochgeschraubten pädagogischen Anforderungen erfüllen sollen bei einem Gesamtbudget von doch nur 22 Millionen €

[Dr. Felicitas Tesch (SPD): Widerspruch!]

andere haben generell Zweifel an diesem Projekt. Kurz und gut, verehrte Frau Kollegin, die rot-rote Einheitsschule ist bereits am Ende, bevor das Pilotprojekt überhaupt begonnen hat.

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):  
Gemeinschaftsschule! –  
Zuruf von Dr. Felicitas Tesch (SPD)]

Herr Senator Zöllner! Ich glaube, Sie wissen, dass man mit Antworten von gestern keine leistungsstarken Schulen für morgen schaffen kann.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Das dreigliedrige Schulsystem ist von gestern!]

Herr Senator! Bevor Sie weiter mit einem Köder angeln, der die Fische anekelt,

[Oh! von der SPD]

geben Sie den Schulen endlich Freiheit, lassen Sie die Leinen los, lassen Sie den Schulen die Chance, sich zu entwickeln, lassen Sie allen Schulen die Chance, sich zu entwickeln.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Bleiben wir in diesem Bild, ich finde es ganz schön. Wenn nämlich dem Fisch der Köder nicht schmeckt, dann wird halt mit Dynamit geangelt,

[Heiterkeit bei Dr. Martin Lindner (FDP)]

vor allen Dingen hier in Berlin.

[Dr. Martin Lindner (FDP): So ist das!]

Die Kollegin Frau Dr. Tesch, Bildungsexpertin der SPD-Fraktion, hat in der „Berliner Morgenpost“ vom 25. September 2007 gesagt – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

Der Unterschied zwischen der einfachen und der Zweidrittelmehrheit beträgt in der jeweils mit 14 Mitgliedern besetzten Schulkonferenz lediglich 2 Stimmen.

Weiter:

Daran sollten interessierte Schulen nicht scheitern dürfen.

Frau Dr. Tesch, zwei Stimmen – ich glaube, Frau Bluhm sah das ähnlich – scheinen Sie gemeinsam mit Ihrer Kollegin nicht richtig ernst und genau zu nehmen. Ich hatte nach diesem Debakel mit den Mehrheiten hin und her, das wir hier vor einem Jahr hatten, als es um die Wahl des Regierenden ging, gedacht, Sie und Ihre Fraktion hätten etwas daraus gelernt. Ich sehe das leider überhaupt nicht.

Verehrte Frau Dr. Tesch und Frau Bluhm – direkt an sie weiterzugeben –:

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Ja!]

Grundkonsens unter den Demokraten ist doch wohl, dass vereinbarte Regeln gelten und nicht mitten in der Abstimmung, mitten im Abstimmungsprozess geändert werden. Sie verfahren doch nach dem Motto: Passt uns die Mehrheit nicht, dann wird sie eben schnell neu definiert,

[Zuruf von Dr. Felicitas Tesch (SPD)]

oder anders ausgedrückt: Seid ihr nicht willig, dann brauchen wir Gewalt.

[Beifall bei der FDP – Zurufe von der SPD –  
Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):  
Dynamit, Frau Senftleben! –  
Dr. Martin Lindner (FDP): Zwangsbeglückung!]

Meine Damen! Ihren Umgang mit Schülern, Eltern und Lehrern an den Berliner Schulen, Ihr geplanter Anschlag auf die demokratische Meinungsfindung an Berlins Schulen ist außerordentlich bedenklich. Wir halten es durchaus für würdig, dies hier und heute in der Aktuellen Stunde gemeinsam mit Ihnen zu diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Zurufe von der SPD]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Senftleben!

**Präsident Walter Momper**

Ich lasse nun zuerst über das Thema der Koalitionsfraktionen abstimmen. Wer diesem Thema seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und Linksfraktion. Danke! Die Gegenprobe! – Das sind CDU und FDP. Ersteres war die Mehrheit, dann ist das so beschlossen. Bündnis 90/Die Grünen ent hält sich, wenn ich das richtig sehe. –

[Ramona Pop (Grüne):  
Fragen wäre nicht schlecht!]

Danke schön!

Die übrigen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde sind damit erledigt.

Ich möchte Sie jetzt wieder auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen. Als Dringlichkeit liegt Ihnen das einstimmig beschlossene Gesetz zum Staatsvertrag Berlin-Brandenburg zur Amtsanwaltschaft vor, das sich unter dem Tagesordnungspunkt 4 A aufrufen werde.

Für die heutige Sitzung liegen folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern vor: Der Bürgermeister Wolf ist ganztägig abwesend, um den Regierenden Bürgermeister auf der Generalversammlung der Union der Europäischen Hauptstädte in Tallin zu vertreten. Senator Dr. Sarrazin wird ab ca. 17 Uhr abwesend sein, um an der Zusammenkunft des Bremer Tabak-Collegiums im Berliner Rathaus teilzunehmen.

[Özcan Mutlu (Grüne): So ein wichtiger Grund!]

Außerdem wird Frau Junge-Reyer ab ca. 18.45 Uhr abwesend sein und im Martin-Gropius-Bau in Vertretung des Regierenden Bürgermeisters die Ausstellung des Fotografen „Eugène Atget“ eröffnen.

Ich rufe auf die

**1fd. Nr. 1:****Fragestunde – Mündliche Anfragen**

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Frau Haußdörfer von der Fraktion der SPD. Frau Haußdörfer, Sie haben das Wort zum Thema

**Das ganze Jahr Fahrrad fahren:  
sichere Fahrradwege auch bei Schnee  
und Glätte**

– Bitte schön!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Ich frage den Senat:

1. In welcher Weise hat sich die im Frühjahr 2007 angekündigte Verkehrsstrategie des Senats zur weiteren Erhöhung des Radverkehranteils im Berliner Straßenverkehr bisher auf den Berliner Individualverkehr ausgewirkt?

2. Mit welchen Maßnahmen unterstützt der Senat derzeit die Sicherheit auf Berliner Radwegen, und wie möchte er sicherstellen, dass auch in der kommenden Winterseason die BSR ihrer Pflicht zur Räumung der Radwege von Schnee und Eis in einer Weise nachkommt, dass die Berlinerinnen und Berliner den ganzen Winter über ihr Fahrrad benutzen können?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Haußdörfer! – Die Senatorin für Stadtentwicklung, Frau Junge-Reyer hat das Wort – bitte!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Haußdörfer! Es ist in der Tat so, dass der Fahrradverkehr in Berlin ansteigt und ständig zunimmt. Die monatlichen Zählungen weisen an allen relevanten Querschnitten des Fahrradverkehrs gegenüber den früheren Jahren eine verstärkte Zunahme aus – um 18 Prozent allein zwischen 2004 und 2006. Die Gründe liegen in der kompakten Stadtstruktur, dem Umstand, dass es mehrere Zentren für Dienstleistungen, Handel und Verwaltung gibt und in der Zahl vieler kurzer Wege. Dies alles ist eine gute Voraussetzung für die tägliche Nutzung des Fahrrades. Hinzu kommt unsere verkehrspolitische Strategie, einen Vorrang des Fahrradfahrens durch den Ausbau von Radverkehrsstreifen und durch den Umbau von Kreuzungen zugunsten des Fahrradverkehrs sicherzustellen. Der öffentliche Personennahverkehr und die Pegelzählungen im Fahrradverkehr zeigen uns, dass zum Beispiel Unter den Linden/Am Zeughaus in den Sommermonaten täglich 6 000 Fahrrad fahrende Menschen unterwegs sind.

Leider müssen wir immer wieder schwere Unfälle beklagen, so wie in dieser und in der vorigen Woche. Ich glaube, dass wir ständig verpflichtet sind, die Fahrradstrategie und unser verkehrspolitisches Tun auf die übergeordnete Frage der Verkehrssicherheit abzustimmen. Deshalb ist es mir wichtig, dass wir mit der Verkehrsunfallkommission inzwischen systematisch Unfallschwerpunkte bearbeiten. Wir haben mittlerweile rund 50 Unfallhäufungsstellen identifiziert und Maßnahmen zur sicheren Führung des Fahrradverkehrs eingeleitet. Beispiele dafür sind die Kreuzung Bismarckstraße/Kaiser-Friedrich-Straße oder Mehringdamm/Gneisenaustraße. Dort sind die Fahrradwege an die Fahrbahn herangeführt worden, sodass die Sicht der Kraftfahrer auf die Fahrradfahrenden erheblich verbessert worden ist. Auch der geplante Ausbau weiterer Fahrradstreifen wird einen wesentlichen Beitrag für die Sicherheit der Fahrradfahrerinnen und -fahrer leisten.

Wichtig ist aber auch, dass wir das Anbringen von Sichtspiegeln – nicht nur den Doblispiegeln, sondern weitere zweite und dritte Spiegel – an Lkws in einer Richtlinie festgehalten haben. Mir ist wichtig, dass mit der Bundesratsinitiative aus dem Jahr 2004 auf die Richtlinien der

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

EU und der Bundesrepublik Einfluss genommen werden konnte. Allerdings kommen diese Richtlinien zu spät.

[Beifall bei der SPD]

Ich bin deshalb froh, dass es mittlerweile beim Fuhrgerwebe und vielen, die öffentliche Fahrzeuge fahren – wie die Stadtreinigung, die BVG und die Polizei – die Bereitschaft gibt, weitere Spiegel anzubringen und damit entscheidend zur Sicherheit beizutragen.

Wir müssen uns auch mit dem Verhalten der Fahrzeugführer, aber auch dem von Kindern und Jugendlichen auseinandersetzen. Ich freue mich sehr, dass wir mit der Unfallkommission verabredet haben, uns mit der Frage, ob es uns gelingt, sicheres Verkehrsverhalten so früh wie möglich einzuüben, auseinanderzusetzen. Wir müssen uns gegebenenfalls noch viel intensiver mit den Schulen und Kitas absprechen. Solch eine Initiative ist mir wichtig.

Zu Ihrer Frage 2, Frau Haußdörfer: Den Berliner Stadtreinigungsbetrieben obliegt nach den Gesetzen die Reinigung der Radwege. Das Problem ist, dass sie die Reinigung mit Fahrzeugen bewerkstelligen müssen, die auf den Radwegen kehren können. Es ist sehr problematisch, auf Radwegen Split zu streuen. Das würde die Fahrradfahrenden eher behindern. Der Einsatz von Feuchtsalz ist nach dem Straßenreinigungsgesetz auf Radwegen nicht zugelassen, dies ist darüber hinaus auch so mit den Radfahrverbänden abgestimmt. Feuchtsalz führt nur vorübergehend zu einem Auftauen, bei weiterem Schnee- oder Regenfall aber erneut zu spiegelnder Glätte. Ich möchte dieses Thema gern noch einmal mit den Radfahrverbänden und dem Fahrradbeauftragten des Senats erörtern. Ich setze aber wesentlich darauf, dass ausgebaute Radwege mechanisch von Schnee geräumt werden. Diese Verpflichtung hat die BSR, und kommt ihr nach.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt gibt es eine Nachfrage der Kollegin Haußdörfer. – Sie haben dazu das Wort!

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Ich komme zurück auf Ihre Antwort auf meine erste Frage und Ihrer Aussage, dass sich zwischen 2004 und 2006 die Anzahl der Fahrrad fahrenden Verkehrsteilnehmer um 18 Prozent erhöht hat. Haben Sie Erkenntnisse über die Alters- und Gruppenstruktur – ich denke dabei an Kinder und Jugendliche, aber auch Seniorinnen und Senioren?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin – bitte schön!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen nur berichten, dass wir bei unseren Zählungen Personen gezählt haben. Wir stellen jedoch fest, dass das Fahrrad immer mehr von älteren Menschen benutzt wird, die sich in der Stadt selbstständig bewegen wollen, die oft nach der Berufstätigkeit das Fahrrad wieder aus dem Keller oder der Garage holen. Wir stellen darüber hinaus fest, dass es immer mehr jüngere Menschen sind, die berufstätig sind und Wege in der Innenstadt mit dem Fahrrad zurücklegen. Deshalb haben wir insbesondere auf der Straße des 17. Juni, Unter den Linden, aber auch in Treptow-Köpenick einen erheblichen Anstieg des Fahrradverkehrs von 20 bis zu über 30 Prozent. Die von mir genannten 18 Prozent sind nur der Durchschnitt der Zählstellen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage des Kollegen Buchholz von der Fraktion der SPD. – Bitte schön, Herr Buchholz!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sie haben das Problem angesprochen, Radwege mit Maschinen zu reinigen. Sehen Sie die Möglichkeit, dass zumindest die zentralen Radhauptwege eventuell mechanisch, das heißt von Menschen gereinigt werden, damit zumindest die Haupttrouten auch im Winter befahrbar sind?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin – bitte schön!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Reinigen mit Maschinen bei Schneefall ist eine verhältnismäßig einfache Angelegenheit. Das Reinigen von Radwegen per Hand, analog zu Bürgersteigen, ist bei geringem Schneefall vielleicht noch zu bewältigen. Das Problem entsteht dann, wenn bei erheblichem Schneefall von der Straße Schnee auf die Radwege geschoben wird. Dieser Schnee muss dann von einer Maschine beseitigt werden, denn eine Beseitigung per Hand wäre außerordentlich aufwändig. Ich will gar nicht von den Kosten sprechen. Deshalb sprechen wir mit der BSR über den Einsatz von Maschinen auf Radwegen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön!

Es geht weiter mit einer Mündlichen Anfrage des Kollegen Steuer von der Fraktion der CDU zu dem Thema

**Präsident Walter Momper****Programmierter Unterrichtsausfall durch den Senat II**

– Bitte schön, Herr Steuer!

**Sascha Steuer** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. An welchen Berliner Schulen fehlen noch heute – einen Monat nach Schulbeginn und 14 Tage nach der vollmundigen Ankündigung des Bildungsensors, Lehrer und Lehrerinnen für die hundertprozentige Lehrerausstattung einzustellen – Lehrkräfte, und gehören dazu auch die Buschgraben-Grundschule, die Ludwig-Bechstein-Grundschule, die Grundschule am Königsgraben, die Carl-Kraemer-Grundschule,

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Das haben Sie doch letztes Mal schon gefragt!]

– das ist wahr, aber Fragen, die nicht beantwortet werden, müssen wiederholt werden –

die Fläming-Grundschule, die Thomas-Mann-Grundschule, die Rixdorf-Grundschule, die Solling-Grundschule, die Dreilinden-Oberschule, die Robert-Jungk-Oberschule, die Hermann-Köhl-Oberschule, das Erich-Höppner-Gymnasium, das Hans-Carossa-Gymnasium, die Ernst-Litfaß-Schule, das OSZ Banken und Versicherungen, die Ernst-Adolf-Escke-Gehörlosenschule?

2. Wie viele Schulen haben darüber hinaus Mangel an Erzieherpersonal gemeldet, und welche Gründe für diesen Mangel liegen vor?

[Beifall bei der CDU]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Abgeordneter! – Zur Beantwortung hat der Bildungsensor, Herr Prof. Zöllner das Wort. – Bitte schön!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Steuer! Bereits in meiner Antwort zu Ihrer Mündlichen Anfrage in der letzten Sitzung des Abgeordnetenhauses am 13. September 2007 habe ich auf den derzeit laufenden Prozess von Umsetzungen, unbefristeten Einstellungen, Nachbesetzungen, Vertretungseinstellungen usw. hingewiesen.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Da hat er nicht zugehört!]

Damit wird in Berlin berlinweit eine hundertprozentige Ausstattung sichergestellt.

[Mieke Senftleben (FDP): Wann?]

Darüber hinaus habe ich in der letzten Sitzung darauf hingewiesen, worauf ich schon im Ausschuss hingewiesen hatte, der vor der letzten Sitzung stattgefunden hat, dass ich selbstverständlich unaufgefordert, wenn diese Nachsteuerung abgeschlossen ist, die Ausstattung aller Berliner allgemeinbildenden Schulen den Ausschussmitgliedern vorlegen werde.

Ich darf darauf hinweisen, dass der laufende Sachstand nicht zur Problemlösung beiträgt. Ich muss auch noch einmal wiederholen: Niemand wird je ausschließen können, dass es an einzelnen Schulen durch Ausfälle von Lehrkräften ein kurzzeitiges Absinken unter die 100-Prozent-Marke gibt. Für diesen Fall ist den Schulen die umgehende Möglichkeit befristeter Einstellungen eröffnet worden.

Zu den von Ihnen genannten Schulen teile ich Ihnen mit, dass an neun Schulen zurzeit solche Einstellungsverfahren durchgeführt werden, die sich im Auswahl- und Beteiligungsverfahren befinden. Eine Schule weist ein Stundenfehl von sechs Lehrerwochenstunden auf, das durch schulische Mittel, ggf. Aufstockungen, ausgeglichen werden kann. Die übrigen von Ihnen genannten allgemeinbildenden Schulen weisen eine Ausstattung von 100 oder mehr Prozent aus. An der Dreilinden-Grundschule ist eine Umsetzung veranlasst, da die Schule eine Ausstattung von 107 Prozent, d. h. eine Mehrausstattung 49 Lehrerwochenstunden aufweist.

Sie kennen die besondere Situation der berufsbildenden Schulen, bei denen letzten Endes ein klarer Überblick erst nach Abschluss der Ausbildungsverträge gewonnen werden kann. Nach Mitteilung der Schulaufsicht für die beruflichen Schulen wird das eine von Ihnen genannte Oberstufenzentrum für eine langzeiterkrankte Lehrkraft eine befristete Einstellung vornehmen; das andere Oberstufenzentrum erhält eine ErsatzEinstellung.

Zur Frage 2: Zurzeit laufen an den Schulen die Erhebungen für die Personalbedarfsfeststellung zum Stichtag 1. November 2007. Mit einem Ergebnis ist Mitte Dezember zu rechnen. Bezogen auf die Prognose sind derzeit 19 Stellen zur Regelausstattung für Erzieherinnen und Erzieher unbesetzt. Weitere Stellen dienen der Kompensation des Anwendungstarifvertrags. Sie werden zusätzlich und außerhalb des Entwurfs der Verwaltungsvorschrift zur Ausstattung der öffentlichen allgemeinbildenden Schulen und Internate mit Stellen für Erzieherinnen und Erzieher und Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter im Schuljahr 2007/2008 den Schulen zur Verfügung stehen.

Erste Rückmeldungen aus den Bezirken lassen darauf schließen, dass die Bedarfszahlen der Prognose mindestens in einigen Regionen unterschritten werden. Im Vorjahr lag die Prognose um 4 Prozent über dem real festgestellten Bedarf. Fortlaufend werden weitere Personalüberhangkräfte an den Schulen eingesetzt, weil der zentrale Stellenpool sukzessiv entsprechende Personen abordnet.

**Senator Dr. Jürgen Zöllner**

Da der Personalüberhang aber nicht ausreicht, werden befristete Einstellungen vorgenommen, entsprechend dem bestehenden und festgestellten Bedarf.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Es geht weiter mit einer Nachfrage des Kollegen Steuer. – Bitte!

**Sascha Steuer (CDU):**

Herr Senator! Sie sprechen von einem Prozess. Wie lang ist nach Ihrer Auffassung ein vertretbarer Zeitraum für Einstellungen von Lehrern, also diesen von Ihnen so bezeichneten Prozess, nachdem wir nun schon vier Wochen nach dem ersten Schultag stehen? Wie wollen Sie verhindern, dass Schulen, um ihrer Not zu begegnen, Erzieher als reguläre Unterrichtsvertretungen einsetzen, um damit den Unterrichtsausfall zu kompensieren?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner – bitte schön!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Ich habe sowohl hier als auch im Ausschuss darauf hingewiesen, dass ich meine, dass das System der Unterrichtsversorgung mit Feststellung des Bedarfs und Zuweisung prinzipiell geändert werden kann, um letzten Endes vor Schuljahresbeginn kalkulierbar und vorausberechenbar mit der Personalsituation handeln zu können. Das war im laufenden Prozess bisher nicht möglich. In der jetzigen Situation gehe ich davon aus, dass die wesentlichen Umsetzungen und Beteiligungen wie von mir angekündigt in zwei bis drei Wochen abgeschlossen sein können, sodass ich annehme, dass ich in der nächsten Woche einen Überblick habe und eine Aussage darüber machen kann, inwieweit die Unterrichtsversorgung dem angestrebten Ziel entspricht. Dann werden Sie – wie gesagt – von mir die entsprechende Information erhalten.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Es geht weiter mit einer Nachfrage des Kollegen Mutlu von den Grünen. – Bitte schön, Herr Mutlu!

**Özcan Mutlu (Grüne):**

Der Mangel ist hausgemacht. Ich frage daher den Senat: Wie wollen Sie dem immer wachsenden Lehrermangel begegnen? Ich frage in Anbetracht einer Kleinen Anfrage meiner Kollegin Schillhaneck. Sie haben selbst gesagt, dass es derzeit lediglich 319 Lehramtsstudenten oder Studenten gibt, die den Lehrer-Masterstudiengang besuchen. Wie wollen Sie den Pensionierungen der nächsten Jahre begegnen, wenn Sie nicht gegensteuern und endlich mit den Universitäten eine Vereinbarung treffen, sich in diesem Bereich verstärkt einzusetzen?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Ich widerspreche zunächst in aller Ruhe Ihrer Feststellung eines zunehmenden Mangels, denn die Situation wird nach meiner festen Überzeugung in diesem Schuljahr in Bezug auf die Unterrichtsversorgung eindeutig besser sein als im letzten Jahr. Obwohl Sie schulpolitischer Sprecher sind, scheinen Sie vergessen zu haben, dass wir im Gegensatz zum letzten Jahr die Langzeiterkrankten herausgerechnet haben, sodass Sie bei der derzeitigen Unterrichtsversorgung in jedem Fall im Durchschnitt 4 Prozent dazurechnen müssen. Weiterhin müssen Sie 3 Prozent Vertretungsreserve, die früher bei der Zuweisung enthalten war, dazurechnen, sodass Sie, wenn wir das Ziel einer hundertprozentigen Versorgung erreichen – und wir werden es erreichen –, letzten Endes im Vergleich zum letzten Jahr bei 107 Prozent wären, d. h. eindeutig besser. Dieses klärt die Situation.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Zweitens wissen Sie, dass in der Vorlage für den Haushalt eine spürbare, beachtliche Erhöhung der Studienseminarplätze vorgesehen ist. Da bisher das Nadelöhr bei der Ausbildung von Lehrerinnen und Lehrern in diesem Bereich gelegen hat, ist dieses ein erster und zielführender Schritt, die Versorgung mit Lehrerinnen und Lehrern zu verbessern. Ich habe überhaupt keine Probleme, an dieser Stelle zu sagen, dass wir insgesamt langfristig eine systematische Bedarfsanalyse brauchen, die von Studienplätzen über Seminarplätze bis hin zu den möglicherweise und kalkulierbar frei werdenden Stellen im Schuldienst geht. Da Sie sich offensichtlich schon längere Zeit mit dem Schulbereich befassen, wissen Sie aber auch, dass wir dadurch nur eine Pseudogenauigkeit bekommen werden, weil die Schwankungen, die nicht kontrollierbar sind, vor allen Dingen die Fächerspezifität, das Ganze so verunsichern werden, dass wir in jedem Fall ad hoc reagieren müssen und nicht mit Gewissheit gewährleisten können, weil wir keine Planwirtschaft sind, dass dieses eins zu eins aufgeht.

[Beifall bei der SPD]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator Dr. Zöllner!

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage von Frau Dr. Barth von der Linksfraktion zu dem Thema

**Ausbau der Förderangebote für unter Dreijährige mit Bundesmitteln**

– Bitte schön, Frau Dr. Barth!

**Dr. Margrit Barth** (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. In welcher Höhe kann das Land Berlin in den kommenden Jahren mit Bundesmitteln für den Ausbau der Angebote für unter Dreijährige zum einen für Investitionen und zum anderen für anteilige Betriebskosten rechnen?
2. Welche konzeptionellen Überlegungen hat der Senat zur Verwendung dieser Mittel?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Dr. Barth! – Der Bildungsminister Prof. Zöllner hat das Wort. – Bitte schön!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Frau Dr. Barth! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dem bisherigen Stand der Gespräche – und nur den kann ich letzten Endes wiedergeben, denn eine bestätigte vertragliche Grundlage zwischen Bund und Ländern existiert zurzeit noch nicht – würden für Berlin von 2008 bis 2013, in jährlichen Raten beginnend ab 2008 mit 15,3 Millionen € und einer jährlichen Degression von zwei Prozent in den Folgejahren, insgesamt 87 Millionen € für Investitionen aus dem Sondervermögen des Bundes zur Verfügung stehen. Für die Beteiligung des Bundes an den Betriebskosten ist ein Umsatzsteuerfestbetrag gemäß dem Umsatzsteuerverteilungsschlüssel als Finanzierungsanteil des Bundes vorgesehen. Bei aller Vorsicht – da ist im Moment nur eine Schätzung möglich – wird sich das um eine Größenordnung von etwas unter 100 Millionen € handeln.

Zur Frage 2: Für Berlin mit einer aktuellen Versorgungsquote in Höhe von derzeit 37 Prozent bei den unter Dreijährigen stellt sich das Ziel, die Investitionsmittel für die Sicherung vorhandener Kindertagesbetreuungsplätze für unter Dreijährige und in Abhängigkeit von der Bedarfsentwicklung und Nachfrage für die Schaffung neuer Plätze für unter Dreijährige in Kindertageseinrichtungen und Kindertagespflege zu nutzen. Finanziert werden sollen – bezogen auf Betreuungsplätze für unter Dreijährige – Neu-, Aus- und Umbaumaßnahmen, des Weiteren Umwandlungsmaßnahmen, z. B. Hort- in Krippenplätze, selbstverständlich Sanierungs- und Modernisierungsmaßnahmen, was für Berlin besonders wichtig ist. Auch Renovierungs- und Ausstattungsmaßnahmen sowie mit den Investitionen verbundene Dienstleistungen sollen nach derzeitigem Stand förderungsfähig sein. Während für die Investitionskosten eine Verwaltungsvereinbarung zwischen Bund und Ländern ausreicht, müssen für eine Beteiligung des Bundes an den Betriebskosten gesetzliche Voraussetzungen geschaffen werden. Dieses ist abzuwarten. Auch ein Entwurf liegt noch nicht vor. In meinem

Hause wird derzeit ein Konzept zur Umsetzung dieses Investitionsprogramms in Berlin erarbeitet – mit allen Vorhalten wegen der unsicheren Grundlage. Endgültige Entscheidungen, Abstimmungen und Klärungen offener Fragen auf Bundesebene in Einklang mit den Ländern müssen abgewartet werden.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt gibt es eine Nachfrage von Frau Dr. Barth. – Sie haben dazu das Wort.

**Dr. Margrit Barth** (Linksfraktion):

Vielen Dank für die Ausführungen! Zur Erarbeitung des Konzepts frage ich Sie, ob es bereits eine Beteiligung der freien Träger und der Bezirke gibt, und wenn nein, ob dies vorgesehen ist.

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner, bitte schön!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Ich gehe davon aus, dass der Sachverstand der Betroffenen bei einem solchen Konzept genutzt wird.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt geht es weiter mit einer Nachfrage der Frau Abgeordneten Jantzen von der Fraktion der Grünen.

**Elfi Jantzen** (Grüne):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage bezieht sich auf den zweiten Teil Ihrer Antwort, nämlich auf die Beteiligung an den Betriebskosten für die Krippenplätze. Sie sagten, man könne von 100 Millionen € ausgehen. Können Sie sagen, ab welchem Jahr damit zu rechnen wäre, wenn die gesetzlichen Grundlagen noch nicht da sind, und ob der Senat plant, dann auch endlich die Personalausstattung den Anforderungen entsprechend anzupassen?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner, bitte schön!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Ich bitte um Verständnis, dass ich die Beantwortung nur auf der Grundlage von Gesprächen, nicht auf der Grundlage von vertraglichen Vereinbarungen oder Gesetzen vornehmen kann. Aufgrund der Gespräche schätze ich die Situation so ein, dass diese Betriebskosten erst ab 2009 kommen, also nicht ab 2008. Dann werden wir sicherlich alle Möglichkeiten gegeneinander abwägen. Ich gehe davon aus, dass wir auch beim Personal, das auch mit Be-

**Senator Dr. Jürgen Zöllner**

trieb und Qualität dieser Einrichtungen zu tun hat, zusätzliche Möglichkeiten nutzen werden.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator!

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage des Kollegen Lux von der Fraktion der Grünen zum Thema

**Staatssekretär beschimpft Justizbedienstete**

– Bitte schön, Herr Kollege Lux, Sie haben das Wort!

**Benedikt Lux (Grüne):**

Danke schön! – Ich frage den Senat:

1. Teilt die Justizsenatorin die Ansicht ihres Staatssekretärs Lieber, Berliner Justizvollzugsbedienstete seien „psychisch besonders empfindlich“, sie „flüchten sich begierig in die Krankheit, nehmen den gelben Urlaub“ und „finden dabei ihre Helfer“?
2. Teilt die Senatorin die Ansicht des Landesvorsitzenden vom Deutschen Beamtenbund Berlin auf Seite 1 des „Hauptstadtmagazins“, die o. g. Einlassungen des Justizstaatssekretärs seien „schwer beleidigend, boshaft und gemein“ und der Regierende Bürgermeister sowie die Koalitionspartner müssten dem Justizstaatssekretär schnellstens Einhalt gebieten?

**Präsident Walter Momper:**

Für den Senat die Justizsenatorin Frau von der Aue – bitte schön!

**Senatorin Gisela von der Aue (Senatsverwaltung für Justiz):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Lux! Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre Mündliche Anfrage wie folgt:

Die erste Frage bezieht sich auf angebliche Ansichten des Staatssekretärs. Die Anführungszeichen in der Frage vermitteln den Eindruck wörtlicher Zitate. Diese Zitate finden sich wortgleich in dem von Ihnen, Herr Abgeordneter Lux, angesprochenen Artikel des Landesvorsitzenden des Deutschen Beamtenbundes Berlin. In diesem Artikel behauptet der Landesvorsitzende des DBB ebenfalls als wörtliches Zitat: Das Fernsehmagazin „Kontraste“ habe am 30. August berichtet, der Justizstaatssekretär halte die Justizvollzugsbediensteten für psychisch besonders empfindlich. Dies ist mehrfach falsch.

Erstens wird die „Kontraste“-Sendung falsch wiedergegeben, denn in dieser Sendung wurde nicht unmittelbar der Staatssekretär zitiert, sondern ein Arzt interviewt. Dieser Arzt äußerte sich sinngemäß, er habe sich mehrfach we-

gen der von ihm behandelten Justizvollzugsbediensteten an die Senatsverwaltung für Justiz gewandt und sei bereits von der früheren Senatorin und dem früheren Staatssekretär mit dem Argument abgespeist worden, es gebe halt doch relativ viele psychisch labile Justizvollzugsbeamte. So weit der tatsächliche Inhalt der Sendung! Aber auch die Darstellung des Arztes trifft nicht zu. Der Justizstaatssekretär geht ebenso wenig wie sein Vorgänger oder meine Amtsvorgängerin im Dienst davon aus, dass im Justizvollzugsdienst besonders viele psychisch labile Beamte vorhanden sind. Insbesondere Herr Lieber hat dies auch zu keinem Zeitpunkt geäußert.

Das zweite Zitat stammt ebenfalls aus dem Artikel des DBB-Landesvorsitzenden. Aber auch dieses Zitat vermittelt einen falschen Eindruck, denn in der Sendung „Klipp und klar“ vom 4. September 2007 machte der Staatssekretär – angesprochen auf den hohen Krankenstand im Justizvollzug – zunächst deutlich, dass die Justizbediensteten einen schweren Dienst zu versehen haben und dass bei jedem schweren Dienst auch Menschen vorhanden sind, die daran erkranken. Diese Schwerpunktsetzung des Staatssekretärs dürfte Ihnen, Herr Abgeordneter Lux, weil Sie bei der Sendung anwesend waren, eigentlich nicht entgangen sein. Zur Abrundung des Bildes hat der Staatssekretär sodann deutlich gemacht, dass es im Justizdienst wie überall auch einige Bedienstete gibt, die dem Dienst fernbleiben, ohne tatsächlich dienstunfähig erkrankt zu sein. Diese Einschätzung des Staatssekretärs teile ich und mache nochmals deutlich: Obwohl der Justizvollzug an die Bediensteten sehr hohe Anforderungen stellt, wird dort gut, mit großem Einsatz und Engagement gearbeitet. Werden Vollzugsbedienstete krank und sind sie deswegen nicht in der Lage, Dienst zu tun, so haben sie nicht nur mein Verständnis, sondern das Verständnis des Staatssekretärs, und sie können sich auch auf die Solidarität ihrer unmittelbaren Kolleginnen und Kollegen verlassen. Daneben gibt es aber im Justizvollzug wie auch an anderen Stellen in der öffentlichen Verwaltung und in der Privatwirtschaft immer Einzelfälle, in denen Beamte dem Dienst fernbleiben, ohne dienstunfähig erkrankt zu sein. Diese Menschen stellen sich nicht nur gegen das Recht, sondern auch gegen ihre eigenen Kolleginnen und Kollegen, welche die zusätzliche Last mitschultern müssen. Solche Missbrauchsfälle werden daher nicht nur von meinem Staatssekretär und mir, sondern auch von den Personalvertretungen als Problem wahrgenommen, das es zu bewältigen gilt. – Vielen Dank!

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Senatorin! – Jetzt geht es weiter mit einer Nachfrage des Kollegen Lux. – Bitte schön!

**Benedikt Lux (Grüne):**

Danke schön, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Wie bewerten Sie, dass sich der Landesvorsitzende des Deutschen Beamtenbundes sehr offensiv dazu äußert, vor dem Hintergrund, dass Beamte normalerweise zur Zurückhaltung verpflichtet sind, und auch sonst in Kreisen der Jus-

**Benedikt Lux**

tizbediensteten davon gesprochen wird, sie erhielten Maulkörbe, um nicht auf die tatsächliche Situation im Justizvollzug aufmerksam zu machen?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin von der Aue!

**Senatorin Gisela von der Aue** (Senatsverwaltung für Justiz):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lux! Es werden keine Maulkörbe erteilt; das hatte ich an dieser Stelle bereits mehrfach geäußert. Zum Zweiten kann ich verstehen, dass der Landesvorsitzende des DBB in bestimmter Absicht auch bestimmte Überpointierungen vornimmt.

Auf der anderen Seite kann ich Ihnen auch versichern, dass wir uns in direkten Gesprächen mit den Personalvertretungen gerade auch der Justizvollzugsanstalten befinden. Dort wird dieses Problem sehr nachdrücklich mit uns erörtert. Das ist ein Problem, das wir in Zusammenhang mit dem relativ hohen Krankenstand miteinander des öfteren besprochen haben. Es ist ein Problem, das wir mit einem Bündel von verschiedenen Maßnahmen versuchen zu beseitigen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! –

Nun hat der Kollege Lehmann von der Fraktion der FDP das Wort zu dem Thema

**Stichtagsregelung im neuen Bleiberecht – gesagt und nicht getan?**

– Bitte schön, Herr Lehmann!

**Rainer-Michael Lehmann** (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat:

In der Antwort auf meine Mündliche Anfrage vom 5. Juli 2007, in der ich u. a. fragte, wie mit den Anträgen nach Fristablauf verfahren wird, heißt es von Innensenator Körting: „Diese Anträge werden jedoch allein wegen Fristversäumnis nicht abgelehnt.“ Am vergangenen Freitag lasen wir nun in der „Berliner Zeitung“: „... es sei unter anderem bei 232 abgelehnten Flüchtlingen die Stichtagsregelung missachtet worden ...“. Wie erklärt der Senat diese Widersprüche?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Der Senator für Inneres, Herr Dr. Körting, hat das Wort!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Lehmann! Ich kann die Widersprüche nicht erklären, weil es keine Widersprüche gibt. Es gibt zwei Fristen. Zum einen gilt, dass Menschen, die bei uns bleiben wollen, obwohl sie nach der Rechtslage nicht bei uns bleiben dürften, mindestens sechs oder acht Jahre seit einem Stichtag – der Beschluss der Innenministerkonferenz am 17. November 2006 – bei uns gewesen sein müssen. Dieser Stichtag ist unveränderlich. Das heißt, wer zum Stichtag nicht mindestens sechs oder acht Jahre hier gewesen ist, hat kein Bleiberecht nach dem Beschluss der Innenministerkonferenz. Darauf bezieht sich die Mitteilung, die in der „Berliner Zeitung“ aufgrund einer Mitteilung, die ich anderswo gemacht habe, abgedruckt war.

Sie beziehen sich in Ihrer Anfrage vom Mai mit Ihrem Hinweis auf Fristversäumnis auf etwas anderes. Die Innenministerkonferenz hatte beschlossen, dass Anträge für ein Bleiberecht innerhalb von sechs Monaten gestellt werden müssen, beginnend am 17. November 2006 und endend am 17. Mai 2007. Hier habe ich gesagt, dass es den Leuten, die die Voraussetzungen für ein Bleiberecht erfüllen, nicht zum Nachteil gereichen soll, wenn ihre Anträge nicht innerhalb dieser Sechsmonatsfrist eingegangen sind. Dementsprechend ist auch verfahren worden.

**Präsident Walter Momper:**

Eine Frage des Kollegen Lehmann – bitte, Sie haben das Wort!

**Rainer-Michael Lehmann** (FDP):

Wie beurteilt der Senat die Kritik der Flüchtlingsinitiative „Hier geblieben!“, dass die Berliner Ausländerbehörde restriktiver als die anderer Bundesländer vorgeht, und inwieweit unterscheidet sich das Vorgehen der Ausländerbehörde hier von dem in anderen Bundesländern?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Körting – bitte schön!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lehmann! Eine Antwort würde jetzt ein wenig den Rahmen einer Fragestunde der Plenarsitzung sprengen.

[Volker Ratzmann (Grüne): Andere haben auch kein Problem mit langen Antworten!]

– Ja, aber ich bin immer gern für kurze Antworten!

[Christoph Meyer (FDP): Wir erinnern Sie beizeiten daran!]

Wir haben bisher – wenn ich das richtig im Kopf habe – in 583 Fällen – was nicht 583 Personen bedeutet, sondern Antragsfälle, bei denen es sich teilweise um Familien

**Senator Dr. Ehrhart Körting**

handelt – Bleiberecht zugebilligt und in 466 Fällen nicht zugebilligt. Darunter sind die von Ihnen genannten 132 Fälle von Stichtagsversäumnis. Dazu kommen 96 Fälle von Strafbarkeit oder Ähnlichem. Wir gehen hier nicht kleinlich vor, sondern handeln nach der Bleiberechtsregelung, wie sie die Innenministerkonferenz beschlossen hat.

Wir haben eine neue, die Bleiberechtsregelung der Innenministerkonferenz überlagernde gesetzliche Regelung in § 104a Aufenthaltsgesetz. Eine andere Frage ist, wie wir dieses Aufenthaltsgesetz ausfüllen. In dieser Regelung heißt es – ich zitiere aus dem Gedächtnis –, dass einem geduldeten Ausländer, der sich zum Zeitpunkt X im Juli 2007 hier mindestens sechs oder acht Jahre geduldet, gestattet oder aus humanitären Gründen gestattet aufgehalten hat, ein Bleiberecht bewilligt werden kann.

Jetzt war die Frage nach dem Zeitpunkt, zu dem der Ausländer geduldet sein muss. Das heißt, ob diese Vorschrift auch für Ausländer gilt, die sich im Asylverfahren befinden, aber zum Zeitpunkt der Entscheidung der Ausländerbehörde das Asylverfahren abgeschlossen haben. Hier hat die Ausländerbehörde in einem ersten Arbeitshinweis die Auffassung vertreten – da von einem geduldeten Ausländer die Rede ist –, dass der Betroffene im Juli 2007, als das Gesetz in Kraft getreten ist, geduldet sein musste.

Ich neige dazu – das werden wir mit den Flüchtlingsorganisationen und der Ausländerbehörde noch einmal bedenken –, der großzügigeren Regelung den Vorzug zu geben und zu sagen: Spätestens in dem Zeitpunkt, wo er das Bleiberecht bekommt, muss er sich entschieden haben, ob er ein Asylrecht oder ein Bleiberecht haben will. Beides nebeneinander zu betreiben geht nicht. Das Bleiberecht gilt nur für jene, die sonst keinen Rechtsanspruch haben. Das heißt, ich gehe davon aus, dass wir nach der großzügigen Regelung verfahren werden. Dieser Sachverhalt lag der Kritik, die die Flüchtlingsräte auf einer öffentlichen Veranstaltung geäußert haben, zugrunde. Diese Kritik wird sich aber aller Voraussicht nach erübrigen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt gibt es eine Nachfrage von dem Kollegen Lux von der Fraktion der Grünen. – Sie haben das Wort, Herr Lux!

**Benedikt Lux (Grüne):**

Danke schön, Herr Präsident! – Herr Senator Dr. Körting! Wie bewerten Sie es, dass in vielen Fällen Antragstellerinnen und Antragsteller, die nach Antragstellung noch eine kurze Zeit Sozialleistungen bezogen, bevor sie eine Arbeit – um die sie sich kümmern müssen, um sich wirtschaftlich selbst zu versorgen – aufgenommen haben, von der Ausländerbehörde bescheinigt bekommen haben, dass das Bleiberecht automatisch erloschen ist? Stimmen Sie nicht doch der Auffassung des Kollegen Lehmann zu, dass Berlin wesentlich härter verfährt als andere Bundesländer?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Körting – bitte!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Kollege Lux! Das Bleiberecht nach dem Beschluss der Innenministerkonferenz sah vor, dass diejenigen, die es in Anspruch nehmen wollten, ihren Lebensunterhalt selber finanzieren. Das musste nachgewiesen werden.

[Benedikt Lux (Grüne): Arbeitserlaubnis!]

– Sie bekamen ja dann die Arbeitserlaubnis! – Wenn es nicht nachgewiesen werden konnte, gab es für ein Bleiberecht nach der Regelung der Innenminister keine Möglichkeit.

Das Problem hat sich durch die gesetzliche Regelung in § 104a Aufenthaltsgesetz erübrigt, weil dort der Bundesgesetzgeber – mit Zustimmung des Landes Berlin im Bundesrat festgelegt hat, dass wir den Leuten eine Frist einräumen, sich Arbeit zu suchen. Sie erhalten jetzt schon eine Aufenthaltserlaubnis und müssen bis spätestens 31. Dezember 2009 nachweisen, dass sie sich selbst unterhalten können. Insofern hat sich das Problem erledigt.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator!

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage des Kollegen Pauzenberger von der Fraktion der SPD zu dem Thema

**Planungen des Senats für eine Fanmeile in der Straße des 17. Juni während der Fußballeuropameisterschaft 2008**

– Herr Pauzenberger, Sie haben das Wort!

**Markus Pauzenberger (SPD):**

Danke, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Plant der Senat die Einrichtung einer Fanmeile in der Straße des 17. Juni während der Fußballeuropameisterschaft 2008 in Österreich und der Schweiz, die an die guten Erfahrungen mit der Fanmeile während der Fußballweltmeisterschaft 2006 in Deutschland anknüpft?
2. Von welchen Faktoren ist die Entscheidung abhängig, und wen bezieht der Senat in seine Überlegungen ein?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Der Innensenator hat das Wort!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Pauzenberger! Wir haben fantastische Erfahrungen mit der Fanmeile anlässlich der Fußballweltmeisterschaft 2006 gemacht. Das legt es nahe, bei künftigen sportlichen Topereignissen darüber nachzudenken, ob etwas Ähnliches wieder möglich ist. Wir sind vom Grundsatz her erst einmal offen gegenüber der Frage, ob und wo das möglich ist.

Allerdings plant – im Unterschied zur Fußballweltmeisterschaft 2006 – jetzt nicht der Senat eine Veranstaltung, sondern der Senat wird sich mit Interessenten zusammensetzen und prüfen, ob und wo diese eine entsprechende Veranstaltung durchführen können.

Die Frage nach den Faktoren lässt sich relativ einfach beantworten: Man muss erkennen, dass die Europameisterschaft in Österreich und der Schweiz in Berlin ein anderes Publikumsinteresse hervorrufen wird als die Fußballweltmeisterschaft in Deutschland. Man muss davon ausgehen, dass internationale Gäste u. Ä. gleich in die Schweiz oder nach Österreich fahren, anstatt sich nach Berlin auf eine Fanmeile zu begeben. Deshalb müssen sich potenzielle Veranstalter, die das ohne staatliche Hilfe finanzieren müssen, genau überlegen, was möglich ist. Und wir müssen uns angesichts der Tatsache, dass es sich um eine andere Veranstaltung handelt – beispielsweise finden im Vergleich zur WM nur 31 statt 64 Spiele statt –, überlegen, ob es angemessen ist, die Straße des 17. Juni einem Monat lang zu sperren, teilweise zu sperren oder einen anderen Veranstaltungsort zu finden. Darüber finden Gespräche mit den möglichen Veranstaltern statt.

**Präsident Walter Momper:**

Der Kollege Pauzenberger hat keine Nachfrage. – Dann sind Sie an der Reihe, Herr Statzkowski. – Bitte!

**Andreas Statzkowski** (CDU):

Herr Senator! Trifft Ihre Aussage grundsätzlich auch für die Leichtathletik-WM zu?

**Präsident Walter Momper:**

Bitte, Herr Senator!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das ist eigentlich eine Mündliche Anfrage unter „ferner liefen“,

[Beifall bei der SPD]

aber ich beantworte sie trotzdem gerne. Das ist kein Problem. – Herr Kollege Statzkowski! Bei der Leichtathletik-WM wird die Situation ganz anders sein. Wir haben – ich allerdings nur am Fernseher – gesehen, dass es bei der Leichtathletik-WM in Japan teilweise schon schwierig

war, die Stadien zu füllen. Deshalb muss unser Interesse im Jahr 2009 bei der Leichtathletik-WM, die ein tolles und großes Sportfest ist, darin liegen, zunächst einmal das Olympia-Stadion zu füllen und dort eine Wettkampfatmosphäre zu schaffen. Erst danach ist es angebracht, über Fanmeilen nachzudenken.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und der Linksfraktion]

Das ist meine Grundhaltung. Man muss das noch einmal nüchtern prüfen. Momentan bin ich skeptisch, ob man einen Vergleich mit der Fußball-WM ziehen kann. Mir ist ein volles Olympia-Stadion und eine tolle Stimmung dort lieber als ein halb leeres Olympia-Stadion und eine nahezu leere Straße.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Nun hat Herr Kollege Birk eine Nachfrage. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

**Thomas Birk** (Grüne):

Herr Körting! Trifft es zu, dass bereits die Veranstalter der Parade zum Christopher Street Day eine Route während der EM über die Straße des 17. Juni angemeldet haben und die Abschlusskundgebung – wie in den letzten Jahren – an der Siegessäule stattfinden soll? Beziehen Sie diese Anmeldung in Ihre Pläne ein?

**Präsident Walter Momper:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Birk! Ihre Annahme trifft zu. Das gehört zu den Dingen, die wir in unsere Überlegungen einbeziehen. Natürlich können wir traditionelle Berliner Veranstaltungen nicht aufgrund einer Fanmeile untersagen oder zu anderen Planungen zwingen. Dieser Aspekt spielt eine Rolle.

Ich betone noch einmal, dass die Fußball-WM 2006 im eigenen Land die Ausnahme bildet. Man kann diese Erfahrung nicht auf andere Sportevents übertragen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator!

Jetzt geht es mit einer Frage des Kollegen Melzer von der Fraktion der CDU weiter, und zwar zum dem Thema

**Existenzgründungen trotz EU-Fördermitteln nur noch ohne rot-rote Unterstützung? –  
Wirtschaftssenator Wolf verhindert neue  
Arbeitsplätze!**

**Heiko Melzer** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der zuständige Senator ist heute nicht da, aber ich frage den Senat:

1. Wie hoch war im Jahr 2000 ursprünglich das EFRE-Budget im Rahmen der Richtlinie zur Förderung des Existenzgründungsdarlehens, und welcher Betrag ist bisher davon verausgabt worden?
2. Welche Summe war per Senatsbeschluss für die Förderperiode 2007 bis 2013 für das Existenzgründungsdarlehen ursprünglich vorgesehen, und welche Summe bleibt durch den fehlenden Haushaltsansatz 08/09 ungenutzt?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Melzer! – Staatssekretär Strauch erhält das Wort zur Beantwortung. – Bitte schön!

**Staatssekretär Volkmar Strauch** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter Melzer! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die EFRE-Mittel sollten der Kofinanzierung des ARP-Existenzgründerprogramms dienen. Dafür waren 13,1 Millionen € in den Haushalt eingestellt. Im Verlauf der Förderperiode hat sich herausgestellt, dass die KfW und die IBB ihre Existenzgründerprogramme ausgebaut haben – die KfW mit dem Startgeld und dem Mikrokredit, die IBB mit dem KMU-Fonds und Berlin Start, so dass wir keine konkurrierenden Angebote mit dem ARP-Existenzgründerprogramm auflegen wollten. Wir haben das Programm deshalb beendet. Insgesamt sind bis zur Einstellung des Programms 7 Millionen € veranschlagt worden, die bis auf einen Rest von 200 000 € ausgezahlt wurden.

Für die neue Förderperiode waren ursprünglich 3,6 Millionen € vorgesehen. Wegen der Einstellung des ARP-Existenzgründerprogramms sind diese 3,6 Millionen € umgeschichtet worden. Sie bleiben nicht ungenutzt, sondern werden für andere Zwecke genutzt.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Staatssekretär! – Jetzt hat Herr Melzer sicher eine Nachfrage. – Sie erhalten das Wort!

**Heiko Melzer** (CDU):

Herr Strauch! Das bedeutet, dass in den 2000er Jahren und in den Jahren 2008 und 2009 knapp 9 Millionen € nicht für Existenzgründungsdarlehen zur Verfügung stehen. Das bedeutet, dass 750 bis 800 Existenzgründungen und bis zu 2 000 Arbeitsplätze nicht gefördert werden. Wir bedauern, dass das Programm beendet wurde. Wir halten das Programm für wichtig und sehen weiterhin eine dringende Handlungsnotwendigkeit bei Mikrokrediten zur Existenzgründung. Deswegen frage ich Sie, weshalb das

Programm beendet wurde. Ist es vielleicht so, dass die Konditionen für die Mikrokredite mit einer Erhöhung des Zinssatzes von 4 auf 8 Prozent massiv verschlechtert wurden und damit der Mittelabruf unattraktiv gemacht wurde, damit Sie umschichten können?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Herr Staatssekretär Strauch, Sie haben das Wort.

**Staatssekretär Volkmar Strauch** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

In Berlin ist noch keine Existenzgründung daran gescheitert, dass Existenzgründer, die die Voraussetzungen erfüllten, keine Fördermittel erhalten hätten. Alle Existenzgründungen, die die Voraussetzungen erfüllen, bekommen entsprechende Darlehen und andere Kapitalmittel. Das ist kein Problem.

Zudem weise ich darauf hin, dass allein im Jahr 2006 aus dem KfW-Förderprogramm über 4 Millionen € an Existenzgründer abgeflossen sind. Aus den zwei zentralen Programmen der IBB kam eine ähnlich hohe Summe. Hinzu kommen noch die GA-Mittel, die an Existenzgründer gingen.

Ihr Eindruck, Existenzgründer seien aus Mangel an Fördermitteln leer ausgegangen, ist falsch. Allerdings gibt es Anträge, die wegen fehlender Voraussetzungen abgelehnt werden.

Die Zinssätze liegen sowohl bei der KfW als auch bei der IBB knapp unter 7 Prozent. Das halten wir für angemessen. Eine prohibitive Wirkung entsteht dadurch nicht.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Staatssekretär!

Jetzt geht es mit der nächsten Frage weiter. Sie stellt Frau Dr. Hiller von der Linksfraktion zu dem Thema

#### **Förderung des Ehrenamtes – Auswirkungen der neuen gesetzlichen Regelungen**

**Dr. Gabriele Hiller** (Linksfraktion):

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die neuen gesetzlichen Regelungen zur Förderung des Ehrenamtes, und wie viele Ehrenamtliche und gemeinnützige Vereine werden davon insgesamt und insbesondere im Bereich des Sports profitieren?
2. Welche weiteren Möglichkeiten sieht der Senat für Initiativen des Landes Berlin, um ehrenamtliches Engagement weiter zu fördern und attraktiver zu machen und um vor allem die Ehrenamtlichen zu unterstützen,

**Dr. Gabriele Hiller**

die ohne reguläres Beschäftigungsverhältnis sind und die Steuervorteile nicht in Anspruch nehmen können?

**Präsident Walter Momper:**

Bitte, Herr Senator Dr. Sarrazin!

**Senator Dr. Thilo Sarrazin** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Abgeordnete! Es geht um das Gesetz zur Förderung des Ehrenamtes. Es gibt neue steuerliche Regelungen. Wir hatten das schon einige Male vorgetragen. Erstens wird der Übungsleiterfreibetrag von 1 848 € auf 2 100 € angehoben. Zweitens wird für ehrenamtlich Tätige eine Aufwandspauschale von 500 € jährlich eingeführt. Dies ist ein Gesetz, das auf Initiative des Bundes zustande kam und dem wir als Land Berlin zugestimmt haben. Mich hat dies nicht mit Begeisterung erfüllt, weil es irgendwie nicht in die Ordnung passt, zuerst massiv Steuern zu erhöhen – das haben wir massiv getan: Mehrwertsteuer usw. – und dann gleich wieder Wohltaten auszuteilen. Gleichwohl hat das Land Berlin dem Gesetz, nachdem es vorlag, im Bundesrat auch zugestimmt. Da es unvermeidlich ist, sollten wir uns auch darüber freuen.

Der anteilige Steuerausfall des Landes Berlin beträgt 7,1 Millionen €. Wie viele im Land Berlin davon betroffen sind, konnten wir nicht feststellen. Über die Zahl der Übungsleiter oder der ehrenamtlich Tätigen liegt uns kein ausreichendes statistisches Material vor.

[Dr. Martin Lindner (FDP):

Die können auch Fahrrad fahren, heißt das!]

Bei Menschen, die kein Einkommen erhalten, das sie versteuern, gehe ich davon aus, dass sie auch Zeit haben, so dass sich dort die Frage der Förderung sowieso anders stellt.

**Präsident Walter Momper:**

Frau Dr. Hiller hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Dr. Gabriele Hiller** (Linksfraktion):

Diese Nachfrage bezieht sich auf die Menschen ohne Einkommen. Dabei geht es um Schüler und Studenten, aber auch um Hartz-IV-Empfänger und Rentner, die kein Einkommen haben und somit auch keine Steuern zahlen. Das, was Sie Aufwandspauschale nennen, sind Steuervorteile für Verdienende. Mir geht es besonders um die Nichtverdienenden. Da sollte es Möglichkeiten geben, wo man zusätzlich Förderungen einbauen kann – wissend, dass die Vereine kaum in der Lage sind, noch Aufwandsentschädigungen zu zahlen. Welche Möglichkeiten sehen Sie dafür?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte schön!

**Senator Dr. Thilo Sarrazin** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Dann noch einmal, Frau Abgeordnete! Menschen, die kein Einkommen haben – also Zeit – und ehrenamtlich tätig sind, sind ehrenamtlich tätig. Das ist auch gut, das hat seinen Wert in sich selbst. Ich war auch ehrenamtlich tätig als Pfadfinder vor 50 Jahren oder vor 45 Jahren,

[Heiterkeit]

als Sippenführer – und wie das damals so hieß –, das habe ich alles durchgemacht. Ich bekam dafür auch kein Geld. Ich wäre gar nicht darauf gekommen, denn es hat mir auch einen Höllenspaß gemacht. Insofern sollte man das Ehrenamt nicht dadurch entwerten, dass man jemandem nur deshalb, weil er ein Ehrenamt ausübt, sogleich staatlicherseits Geld gibt.

Was die Finanzierung von Vereinen angeht, kenne ich mich nicht so sehr aus. Das ist im einzelnen Fall unterschiedlich, und der Verein wird das tun, was er für sinnvoll hält.

Ich habe schon deutlich gemacht, dass ich die Initiative des Bundes, jetzt wieder neue steuerliche Subventionen einzuführen, nachdem Subventionsmerkmale abgebaut waren, für bedenklich hielt, und zwar gerade deshalb, weil ich voraussah, dass dann auch die gefördert werden sollten, die jetzt kein Einkommen beziehen.

**Präsident Walter Momper:**

Nun hat Frau Kollegin Jantzen das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

**Elfi Jantzen** (Grüne):

Herr Sarrazin! Sind Sie bereit zuzugeben, dass es Menschen gibt, die von geringen Einkommen leben müssen – z. B. vom Hartz-IV-Regelsatz –, dass ehrenamtliche Arbeit Aufwendungen verursacht – z. B. Fahrkosten oder Ausgaben für einen Blumenstrauß oder Pralinen, wenn man ältere Menschen betreut –, dass das mit diesem Satz nicht zu bezahlen ist und dass es doch notwendig wäre, Menschen, die nicht so viel Geld haben, dabei zu unterstützen, ehrenamtlich aktiv zu sein?

[Beifall von Thomas Birk (Grüne)]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

**Senator Dr. Thilo Sarrazin** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Man kann über vieles abstrakt reden.

[Özcan Mutlu (Grüne): Das ist nicht abstrakt!  
Das ist klar und deutlich! –

**Senator Dr. Thilo Sarrazin**

Alice Ströver (Grüne): Konkreter geht es nicht! –  
[Weitere Zurufe von den Grünen]

Wer als Hartz-IV-Empfänger die Kraft für das Ehrenamt hat, sollte vielleicht auch einmal die Kraft aufbringen, sich um Arbeit zu bemühen, und dort seine ersten Aktivitäten hineinlegen.

[Gelächter –  
Özcan Mutlu (Grüne):  
Sie haben wohl gar nichts kapiert! –  
[Weitere Zurufe –  
Unruhe]

**Präsident Walter Momper:**

Nun hat Frau Kollegin Hämmerling das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

**Fliegen ja – Bahnfahren nein? Was tut der Senat, um eine termingerechte Bahnanbindung an den Flughafen BBI sicherzustellen?**

[Unruhe]

– Frau Hämmerling, Sie haben das Wort!

**Claudia Hämmerling (Grüne):**

Schönen Dank, Herr Präsident! Leider hat jetzt keiner die Fragestellung verstanden, und ich kann auch nicht auf das eingehen, was der Finanzsenator gesagt hat. Deshalb nun zu meiner Mündlichen Anfrage – der Frage Nr. 9!

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat das Risiko, dass die für die Anbindung des Flughafens an den Hauptbahnhof notwendige Dresdener Bahn aufgrund von Anwohnerklagen – die durch haltlose Versprechungen des Regierenden Bürgermeisters hinsichtlich eines Bahntunnels in Lichtenrade maßgeblich befördert wurden – nicht termingerecht gebaut werden kann?
2. Welche Vorsorge trifft der Senat für den sehr wahrscheinlichen Fall, dass zur Inbetriebnahme von BBI kein Bahnverkehr zwischen Flughafen und Hauptbahnhof über die Dresdener Bahn möglich ist?

[Unruhe]

Es ist sehr schwierig, die Leute zu überschreien, Herr Präsident!

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion):  
Das sind die Grünen! –  
Uwe Doering (Linksfraktion):  
Das ist Ihre eigene Fraktion!]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Hämmerling! – Wir haben die Frage gut verstanden. Für den Senat antwortet die

Stadtentwicklungssenatorin. – Bitte schön, Frau Junge-Reyer, Sie haben das Wort!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Hämmerling! Für beiden Abschnitte der Dresdener Bahn liegen – wie Sie wissen – die Entwurfsplanungen und die notwendigen Planfeststellungsverfahren vor. Die Planfeststellungsverfahren sind eingeleitet.

Zum derzeitigen Sachstand: Für den Abschnitt von der Attilastraße bis zum Schichauweg fand die Erörterung der erhobenen Einwendungen im März 2007 statt – d. h. die Anhörung der Behörden, der sonstigen Träger der öffentlichen Belange, der anerkannten Naturschutzverbände und selbstverständlich auch der privaten Einwender. Die Schwerpunkte betrafen insbesondere den Lärmschutz. Hier muss die Deutsche Bahn nochmals Unterlagen nachbessern.

Für den zweiten Abschnitt – zwischen dem Schichauweg und der Landesgrenze, also im Ortsteil Lichtenrade – geschah die Erörterung bereits im März 2006. Da die Deutsche Bahn ihre Planungen seitdem mehrfach zulasten privater Grundstückseigentümer geändert hatte, bedurfte es jeweils nochmals der Anhörung der Betroffenen unter Einhaltung der gesetzlichen Fristen praktisch in einer weiteren Runde. Die abschließende Stellungnahme der Anhörungsbehörde wurde im März 2007 dem Eisenbahnbundesamt übermittelt. Das heißt, das Anhörungsverfahren ist abgeschlossen, und das Eisenbahnbundesamt hat über die Einwendungen im Beschluss zu entscheiden. Wir rechnen mit einem solchen Beschluss im Jahr 2008.

Frau Hämmerling! Ich bin sehr froh darüber, Ihnen sagen zu können, dass sich alle Mitglieder des Senats immer – und zwar seit Jahren – für eine Führung der Bahn in Lichtenrade im Tunnel eingesetzt haben. Dies ist auch die Stellungnahme des Landes Berlin in dem jetzt von mir geschilderten Verfahren gewesen. Ich glaube, dass es richtig ist, dass wir hier die Bürgerinnen und Bürger, die von Lärm in ganz besonderer Weise betroffen sind, auf eine solche Weise unterstützen und das durch eine öffentliche und politische Haltung darstellen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist nach meiner Einschätzung mit dem Vorliegen der Beschlüsse des Eisenbahnbundesamtes – wie gesagt – im Jahr 2008 zu rechnen. Die Deutsche Bahn hat bisher nichts anderes erklärt, als dass sie den Anschluss über die Dresdener Bahn zum Zeitpunkt der Inbetriebnahme des Flughafens fertigstellen will. Ich habe im Augenblick keine Äußerung der Deutschen Bahn vorliegen, die mich etwas anderes annehmen lässt. Ich rechne damit, dass sich die Deutsche Bahn nach dem Beschluss des Eisenbahnbundesamtes entsprechend äußern wird.

Um – wenn es überhaupt erforderlich sein sollte, einen geringen Zeitraum zu überbrücken – zu klären, wie eine

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

solche Schienenanbindung so sicher, so umfangreich und vor allem so zügig wie möglich gestaltet werden kann, führen zurzeit die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung Gespräche mit der Deutschen Bahn. Sie wissen, welche Möglichkeiten es gibt. Es gibt die Möglichkeit, die Regionalbahn wie heute über die Stadtbahn vom Zoologischen Garten über Hauptbahnhof, Friedrichstraße, Alexanderplatz usw. zu führen, und die Möglichkeit, den Berliner Außenring neu in die Görlitzer Bahn und die neuzuschaffende, in der Planfeststellung befindliche Ostanbindung von der Görlitzer Bahn zum neuen Terminal zu führen.

Wir sind übrigens allerdings auch dabei, Bauabläufe der Deutschen Bahn miteinander zu besprechen. Ich lege großen Wert darauf, dass wir zum jetzigen Zeitpunkt, so früh wie möglich, die Abläufe hinsichtlich der Baumaßnahmen am Ostkreuz mit der Deutschen Bahn auf die Gewährleistung eines möglichst zügigen S-Bahn-Verkehrs zum Flughafen abstimmen. Damit sind wir im Augenblick befasst.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Senatorin! – Es gibt eine Nachfrage von Frau Kollegin Hämmerling. – Bitte schön!

**Claudia Hämmerling (Grüne):**

Schönen Dank, Herr Präsident! – Es ist schön, dass Sie so optimistisch sind. Allerdings pfeifen die Spatzen von den Dächern bei der Bahn zumindest intern, dass es für die Anbindung der Dresdner Bahn Zeitverschiebungen geben wird. Sie sprachen von der Anbindung über den Außenring. Wir haben jedoch die vertraglich vereinbarte Verpflichtung übernommen, auch die kurze Anbindung über die Dresdner Bahn zu realisieren. Haben Sie in Ihre Überlegungen einbezogen, dort über die vorhandenen Fernbahn- und S-Bahnschienen Fahrzeuge verkehren zu lassen, die mit beiden Antriebsarten – Gleichstrom und Wechselstrom – fahren können? Haben Sie gegenüber der Bahn angesprochen, das Projekt Duo-Bahn auf dieser Trasse – die später gleichzeitig auch für eine S-Bahn-Anbindung des Hauptbahnhofes sorgen könnte – zu realisieren, ohne den teuren S-Bahntunnel bauen zu müssen?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin! – Frau Senatorin Junge-Reyer!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Hämmerling! Ich beantworte Ihre beiden Fragen gern wie folgt: Erstens glaube ich, dass wir weder optimistisch noch pessimistisch sein können, weil sich die Deutsche Bahn äußern muss. Die Deutsche Bahn ist auf den Zeitpunkt der Entscheidung des Eisenbahnbundesamtes angewiesen und ist im weiteren Verfahren von rechtlichen Erörterungen

abhängig, die auch mit Privaten stattfinden können. Deshalb kommt es darauf an, dass die Deutsche Bahn, sobald eine solche Entscheidung vorliegt, einen realistischen Plan nicht nur zur Finanzierung, sondern einen realistischen Zeitplan vorlegt.

Zur der Frage der Einrichtung einer Duo-Bahn hat es bereits vor Jahren Gespräche mit der Deutschen Bahn gegeben. Die Deutsche Bahn hat damals erklärt, dass es auf diesem Weg – insbesondere in Bezug auf die Streckenführung Hauptbahnhof – keine Möglichkeit gibt, eine solche Duo-Bahn zu führen. Ich habe die Deutsche Bahn vor etwa drei Wochen noch einmal aufgefordert, ihre Einschätzung zu aktualisieren und warte diese ab.

**Präsident Walter Momper:**

Es gibt keine weitere Fragen. Dann hat die Fragestunde ihr Ende gefunden. Die weiteren nicht beantworteten Anfragen werden mit einer vor der Geschäftsordnung abweichenden Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen wieder schriftlich durch den Senat beantwortet werden.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 2:****Fragestunde – Spontane Fragestunde**

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in der Reihenfolge der Stärke der Fraktionen mit je einem Mitglied. Es hat sich Frau Kollegin Grosse gemeldet und hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin Grosse!

**Burgunde Grosse (SPD):**

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage die Senatorin für Integration, Arbeit und Soziales, Frau Knake-Werner: Frau Senatorin, wie schätzen Sie die Situation in den zwölf Jobcentern in Berlin zum 31. Dezember dieses Jahres bezüglich der Weiterbeschäftigung des Personals ein? Mit wie vielen Personen rechnen Sie nach Ihrem heutigen Informationsstand, die wieder neu eingestellt werden müssen?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin Dr. Knake-Werner hat das Wort. – Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Dr. Heidi Knake-Werner (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Grosse! Wir haben nach mehrfachen Verhandlungen mit der Bundesregierung die Situation, dass die Beschäftigten in den Berliner Jobcentern nach dem 31. Dezember 2007 weiterbeschäftigt werden. Es gibt eine ganze Reihe an Entfristungen. Es gibt aber auch die Möglichkeit der Neueinstellung. Es geht um insgesamt etwa 1 900 Mitarbeiter, die das in den zwölf Jobcentern in Berlin betrifft.

**Präsident Walter Momper:**

Es gibt eine Nachfrage der Frau Kollegin Grosse. – Bitte schön, Frau Grosse, dann haben Sie das Wort!

**Burgunde Grosse (SPD):**

Frau Senatorin, erst einmal vielen Dank für die Antwort! Ich frage noch einmal: Wie schätzen Sie die Situation ein? Mit wie vielen Neueinstellungen werden wir in Berlin rechnen müssen? Wie viele Personen werden ausgetauscht, sodass sie wieder ganz neu in den Jobcentern anfangen müssen?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin, Dr. Knake-Werner, bitte!

**Senatorin Dr. Heidi Knake-Werner (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):**

Im Moment wird damit gerechnet, dass etwa 200 der insgesamt in den Jobcentern Beschäftigten nicht weiterbeschäftigt werden, weil sie als für diese Arbeit nicht geeignet angesehen werden. Für diese Mitarbeiter besteht die Möglichkeit, neu einzustellen und damit einen Ausgleich zu schaffen.

Was aber das Problem in Gänze angeht, sage ich auch, wir haben es mit einer Verschiebung auf das Jahr Ende 2008 zu tun. Wir haben das Problem immer noch nicht gelöst. Die Bundesregierung und auch die Bundesagentur halten sich durchaus offen, selbst Personal in dem Maß zu verschieben, wie in den Arbeitsagenturen weniger Mitarbeiter benötigt werden. Deshalb bleibt es weiterhin bei Befristungen bis Ende 2008. Dann werden wir über diese Frage erneut diskutieren.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage von Frau Demirbükten-Wegner von der Fraktion der CDU. – Bitte schön, Frau Demirbükten!

**Emine Demirbükten-Wegner (CDU):**

Meine Frage geht an Herrn Senator Sarrazin. Wie bewerten Sie das Treffen der Finanzministerkonferenz vom 27. September, wo es um die einkommensteuerliche Behandlung von Geldleistungen für Kinder in der Tages- und Vollzeitpflege ging? Was das bedeutet das im Ergebnis für Berlin? Wie sieht der Stand in Berlin aus?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte!

**Senator Dr. Thilo Sarrazin (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Danke! – Es ist eine komplizierte Frage, Frau Abgeordnete, weil die Dinge, die bisher relativ gut und pragmatisch geregelt wurden, nun formal geregelt werden müssen. Richtig ist, dass jede Arbeitsleistung, auch die der Pflege von Kindern in Kindertagespflege, grundsätzlich Sozialabgaben und Einkommensteuerpflichten nach sich zieht. Richtig ist auch, dass man andererseits nicht Leistung aus pragmatischen und tatsächlichen Gründen immer gleich mit Abgaben belegen sollte. Deshalb haben sich die Finanzminister, die über dieses Thema diskutiert haben, dafür entschieden, die Sozialminister einzuschalten. Schwerwiegender als die Frage der Einkommensteuerpflicht ist die Frage der Sozialabgabenpflicht. Die Einkommensteuerpflicht könnte man durch großzügige Freibetragsregelungen weitgehend entschärfen. Die Sozialabgabenpflicht kennt derartige Freibeträge nicht. Wenn man an das Thema in Gänze herangeht und nicht mit großer Vorsicht agiert, gerät man in Gefahr, viel Eigeninitiative und informelles Geschehen, das wir im Augenblick haben, zu gefährden.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Es gibt eine Nachfrage von Frau Demirbükten. – Dann haben Sie das Wort, bitte schön.

**Emine Demirbükten-Wegner (CDU):**

Welche Vorarbeit hat Berlin bei der einkommensteuerlichen Behandlung von Geldleistungen für Kinder in der Kindertages- und in der Vollzeitpflege geleistet? Wie werden Sie sich in Bezug auf die Sozialleistungen, die Sie als komplex aufgeführt haben, für Berlin positionieren?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Sarrazin, bitte schön!

**Senator Dr. Thilo Sarrazin (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Vorarbeiten gab es in Berlin insoweit, als ein Austausch zwischen den zuständigen Senatoren zu dem Thema stattgefunden hat. Wir wissen, dass es ein bei uns auch mengenmäßig durchaus bedeutendes Problem ist. Andererseits ist klar, dass wir hier nur eine bundeseinheitliche Lösung finden können. Nachdem das Bundesfinanzministerium das offiziell thematisiert hat, müssen wir irgendwann zu einer bundeseinheitlichen Lösung kommen und diese dann auch umsetzen. Wie diese aussehen wird, kann ich im Augenblick noch nicht sagen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator.

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage des Kollegen Liebich von der Linksfraktion. – Bitte schön, Herr Liebich, Sie haben das Wort.

**Stefan Liebich** (Linksfraktion):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister, Klaus Wowereit. Der Senat von Berlin hat sich im Bundesrat mit großer Unterstützung einer Mehrheit hier im Abgeordnetenhaus für einen gesetzlichen Mindestlohn eingesetzt. Mich interessiert der Verlauf der Debatte. Wie sind die Erfolgsaussichten dieser Initiative in Zukunft?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön, Herr Wowereit!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir haben am letzten Freitag unseren Antrag in den Bundesrat eingebracht, der die Bundesregierung auffordert, ein entsprechendes Gesetz mit einem Mindestlohn von mindestens 7,50 € vorzusehen. Es gab dazu eine Debatte, auch zu den Anträgen von Rheinland-Pfalz und Bremen. Die Debatte hat noch einmal unsere Position deutlich gemacht, dass Menschen, die den ganzen Tag arbeiten gehen, einen Mindestlohn bekommen müssen, von dem sie auch leben können, und dass ein Abstand zu den Sozialhilfe- oder den Hartz-IV-Leistungen bestehen muss. Daraus ergibt sich die Summe von mindestens 7,50 €. Das haben wir auch schlüssig vorgebracht. Die Anträge wurden in die zuständigen Ausschüsse überwiesen.

Zu den Erfolgsaussichten: Es ist zu befürchten, dass die B-Länder, also die CDU/CSU-geführten Länder, den Anträgen nicht zustimmen werden, aber wir werden das Verfahren in den Ausschüssen abwarten.

**Präsident Walter Momper:**

Eine Nachfrage des Kollegen Liebich? – Ist nicht erforderlich.

Dann ist Frau Kubala für die Fraktion Bündnis 90/die Grünen an der Reihe. – Bitte schön, Frau Kubala!

[Zuruf von den Grünen: Wir ändern!  
Frau Villbrandt stellt die Frage!

**Präsident Walter Momper:**

– Bitte! Dann hat Frau Villbrandt das Wort!

**Jasenka Villbrandt** (Grüne):

Danke, Herr Präsident! – Ich habe auch eine Frage an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Regierender Bürgermeister! Denken Sie genauso wie Herr Sarrazin, dass sich arbeitslose Menschen nicht bürgerschaftlich und freiwillig engagieren sollen bzw. dürfen?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Selbstverständlich ist es gut, wenn Menschen sich, egal, ob sie Arbeit haben oder nicht, sozial und ehrenamtlich engagieren. Da braucht man gar keinen Unterschied zu machen.

[Özcan Mutlu (Grüne): Sagen Sie das doch  
Herrn Sarrazin! –

Uwe Doering (Linksfraktion): Die Frage ist eigentlich gar nicht zulässig!]

Ehrenamt ist nicht teilbar. Dementsprechend freuen wir uns über jedes Engagement.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Villbrandt? – Bitte, Frau Villbrandt!

**Jasenka Villbrandt** (Grüne):

Danke! – Herr Regierender Bürgermeister! Ist die Meinung, die Sie in Ihrer Biografie vertreten, dass die Regelsätze für Arbeitslosengeld-II-Empfänger viel zu üppig sind, SPD-Meinung?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich weiß nicht, ob Sie meine Biografie gelesen haben. Offensichtlich nicht, denn bei mir wird nicht dargestellt, dass ich der Meinung bin, dass Hartz-IV-Sätze oder Sozialhilfesätze zu üppig sind. Ich habe – gerade im Zusammenhang mit der zunehmenden Kinderarmut – auf den Umstand hingewiesen, dass es für bestimmte Familien nicht hilfreich ist, nur mehr Geld zu geben und zu glauben, dass damit die Kinderarmut oder die Tatsache beseitigt ist, dass Kinder heute ohne das notwendige Frühstück in die Schule geschickt werden. Dazu sind andere Maßnahmen der Hilfe für die Familien notwendig. Das ist eine andere Position als die, die Sie schilderten. Das Schlimme in der heutigen Zeit ist: Wenn Sie nicht nur Schwarz oder Weiß sagen – differenzierte Töne werden offensichtlich nicht mehr verstanden oder auch absichtlich nicht gehört.

[Volker Thiel (FDP): Das kennen wir auch! –  
Dr. Martin Lindner (FDP): Mir geht es ständig so!]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

**Präsident Walter Momper**

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage des Kollegen Schmidt von der Fraktion der FDP. – Bitte schön, Herr Kollege Schmidt! Sie haben das Wort!

**Henner Schmidt (FDP):**

Danke, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Nachdem Ihr Wirtschaftsminister heute vom Fraktionsvorsitzenden der SPD attackiert wurde, weil er eine übermäßige Belastung der Wirtschaft durch die Umweltzone nicht verhindere, und gleichzeitig Ihre Umweltsenatorin kürzlich dargestellt hat, dass ihre Version eigentlich eine komplett autofreie Innenstadt sei, frage ich Sie: Werden Sie Ihre Richtlinienkompetenz einsetzen, um diesen Konflikt im Senat zu lösen, und welche Position wird dabei die Richtlinie des Senats sein?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Dazu bedarf es nicht der Richtlinienkompetenz, sondern der Senat verabschiedet seine Gesetzentwürfe und die Ausführungsvorschriften dazu einvernehmlich. Selbstverständlich gibt es originäre Interessen, die der Wirtschaftsminister zu vertreten hat und die nicht automatisch immer die Interessen sein müssen, die zum Beispiel aus dem Umwelt- oder aus dem Verkehrsbereich artikuliert werden. Die Interessen werden zum Ausgleich gebracht. Das hat zu erheblichen Ausnahmeregelungen geführt, die gerade im Interesse der Wirtschaft waren. Dass das für einige nicht genug ist, kann ich nachvollziehen. Aber wenn bei einer Umweltzone nachher herauskommt, dass alle hineinfahren dürfen, wird sie ihren Zweck nicht erfüllen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine Nachfrage des Kollegen Schmidt? – Bitte schön!

**Henner Schmidt (FDP):**

Herr Regierender Bürgermeister! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie alles im Senat austragen lassen und nicht eingreifen, wenn bestimmte Belastungen, zum Beispiel der Wirtschaft, überschritten werden?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Nochmals: Es ist nicht so, dass irgendjemand nur etwas austrägt, sondern der Senat entscheidet. Und diese Entscheidung haben Sie

im Parlament zu beurteilen und zu bewerten. Anschließend haben Sie selbst eine Entscheidung zu treffen. Selbstverständlich ist diese Entscheidung auch eine kontroverse Entscheidung. Wir werden bei diesem Thema nicht erreichen, dass alle jubeln werden.

Es muss immer eine Abwägung der Interessen der Allgemeinheit gegen die Interessen eines Einzelnen vorgenommen werden. Durch die vielen Ausnahmeregelungen haben wir schon viel erreicht. Ob das in allen Facetten gelungen ist, kann ich heute nicht beurteilen. Vielleicht wird es noch den einen oder anderen Nachsteuerungsbedarf geben. Aber ich glaube – da muss man aufpassen –, dass man die Umweltzone nicht grundsätzlich infrage stellen sollte.

[Christoph Meyer (FDP): Doch!]

– Nein! – Seit Jahren wird nicht nur darüber diskutiert, sondern seit Jahren ist auch klar, dass sie kommt.

[Christoph Meyer (FDP): Das heißt ja nicht, dass sie gut ist!]

– Das ist Ihre Position. Herr Lindner und Herr Meyer! Sie brüsten sich doch, die neuen Umweltfreunde zu sein. Da entlarven sich alle, die einen grünen Pullover anziehen

[Uwe Doering (Linksfraktion): Einen grünen Schlips!]

und anschließend gegen die Umweltzone wettern. Das ist die Realität.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vermeintliche Bündnisse werden ziemlich schnell brüchig, wenn es um die konkrete Politik geht.

Nochmals: Wir befinden uns weiterhin im Dialog mit allen Interessenverbänden auch der Wirtschaft. Selbstverständlich wird der Senat nach dem Inkrafttreten alle getroffenen Maßnahmen überprüfen. So habe ich auch den Appell vom Fraktionsvorsitzenden der SPD verstanden. Aber ich gehe davon aus, dass wir im Interesse der Berliner Wirtschaft schon ganz viele Ausnahmeregelungen getroffen haben.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Diese Runde wird – wie immer – mit einem Gongzeichen eröffnet. Schon mit Er tönen des Gongs – aber nicht vorher – haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Jetzt sind Herr von Lüdeke, Herr Kluckert und Frau Senftleben, alle von der Fraktion der FDP, an der Reihe.

[Heiterkeit]

**Präsident Walter Momper**

Als Erster stellt Herr von Lüdeke eine Frage. – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

**Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):**

Ich stelle eine Frage an Frau Senatorin Junge-Reyer. In der „Morgenpost“ war kürzlich unter der Überschrift „Tempelhof: Bund droht mit Übertragung der Liegenschaft“ zu lesen, dass der Streit zwischen dem Bundesfinanzministerium und Berlin offensichtlich noch nicht beigelegt ist und der Bund sogar überlegt, uns die Liegenschaft zu übertragen. Was sagen Sie als Stadtentwicklungssenatorin dazu?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin Junge-Reyer! Bitte schön!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter von Lüdeke! Manche Angebote des Bundes sind keine Drohung für das Land Berlin.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Dr. Martin Lindner (FDP): Sehr pfiffig und witzig!]

**Präsident Walter Momper:**

Eine Nachfrage des Kollegen von Lüdeke? – Bitte schön!

**Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):**

Das war eine äußerst knappe Antwort. Wie schätzen Sie denn die planungsrechtlichen und finanziellen Auswirkungen auf Berlin ein?

**Präsident Walter Momper:**

Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke! Das Planungsrecht liegt beim Land Berlin und lässt sich vom Bund außerordentlich schwer beeinflussen. Da sind wir im Interesse des Landes Berlin tätig. Alle weiteren Auswirkungen würden wir im Rahmen von Verhandlungen oder Gesprächen mit dem Bund mit Sicherheit zur Zufriedenheit des Landes klären können.

**Präsident Walter Momper:**

Jetzt geht es weiter mit Herrn Kluckert! – Bitte schön, Herr Kluckert!

**Sebastian Kluckert (FDP):**

Ich habe eine Frage an den Innensenator. Ich war gestern vor dem Amtssitz der Justizsenatorin und habe dort ihren

Dienstwagen in einem Haltverbot stehend gefunden, mit einem Pappschild in der Windschutzscheibe: „Regierungsfahrzeug des Landes Berlin im Einsatz“.

[Heiterkeit]

Ich frage Sie: Welche rechtliche Bedeutung hat ein solches Pappschild im Hinblick auf Vorschriften der Straßenverkehrsordnung?

[Heiterkeit –  
Dr. Martin Lindner (FDP): Und ich zahle immer für Strafzettel!]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Innensenator Dr. Körting – bitte!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Kluckert! Da der ruhende Verkehr von den Ordnungsdienstmitarbeitern der Bezirke überwacht wird, bitte ich Sie, diese Frage der Bezirksverordnetenversammlung Schöneberg-Tempelhof zu stellen, wohin sie auch gehört.

[Heiterkeit –  
Beifall bei der SPD –  
Zurufe von rechts: Feigling!]

**Präsident Walter Momper:**

Eine Nachfrage des Kollegen Kluckert! – Bitte!

**Sebastian Kluckert (FDP):**

Haben Sie auch ein solches Schild in Ihrem Dienstwagen?

[Heiterkeit]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Körting!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Kollege Kluckert! Ich habe kein solches Schild in meinem Wagen, aber ich kann mir vorstellen, dass mein Fahrer in einer bestimmten Situation, wenn es ganz dringend ist, auch einmal im Haltverbot steht und versucht, schnell wieder wegzufahren. Wir haben die Debatte neu schon anlässlich eines Zeitungsinterviews des Kollegen Sarrazin gehabt. Man darf da auch nicht päpstlicher als der Papst sein. Ich halte das für verkehrt. Ich halte es für richtig, dass wir uns alle an die Straßenverkehrsregeln halten. Ich halte jeden für einen Heuchler, der sagt, dass er das in seinem Leben zu 100 Prozent durchgehalten hat.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Präsident Walter Momper:**

Danke, Herr Senator!

Jetzt geht es weiter mit einer Nachfrage von Frau Senftleben. – Frau Senftleben, Sie haben das Wort!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Ich habe eine Frage an Herrn Senator Dr. Zöllner. – Herr Senator! Sie haben vorhin bei der Beantwortung einer Frage gesagt, dass Schulen, die mit weniger als 100 Prozent Personal ausgestattet sind, gerade dabei sind, das Auswahl- bzw. Beteiligungsverfahren durchzuführen. Meine Frage ganz konkret: Kann es sein, dass ein Beteiligungsverfahren länger dauert als die Krankheit eines Lehrers?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner! – Bitte schön!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Das kann nur bei der Einstellung von Vertretungskräften kurzfristiger Art, wie wir sie jetzt über die Möglichkeiten der Personalkostenbudgetierung vorhaben und durchführen, der Fall sein. Ich gehe davon aus, dass wir hier Lösungen finden müssen, die das in jedem Fall verhindern.

**Präsident Walter Momper:**

Eine Nachfrage von Frau Kollegin Senftleben! – Bitte schön!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Herr Senator! Können Sie in etwa einen Zeithorizont nennen, wann Sie dieses Problem nicht nur angegangen sind, sondern gelöst haben werden?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Zöllner! – Bitte schön!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Ich gehe davon aus, dass man das im Zusammenhang mit dem Personalvertretungsgesetz macht, und dieses ist letzten Endes in seiner Beschlussfassung auch von der Geschwindigkeit der Beschlussverfassung dieses Hohen Hauses abhängig.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator!

Jetzt geht es weiter mit einer Anfrage des Kollegen Graf von der Fraktion der CDU. – Bitte schön, Herr Graf, Sie haben das Wort!

**Florian Graf (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senator für Finanzen, Herrn Dr. Sarrazin: Halten Sie die Position des Senats aufrecht, dass öffentliche Wohnungsunternehmen mietspreisdämpfend agieren, und wie bewerten Sie vor diesem Hintergrund die unsozialen Mietforderungen der Wohnungsbaugesellschaft Mitte, die gerade dabei ist, deutlich über dem Mietspiegel liegende Mieten einzuklagen?

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Sie wollen sie doch verkaufen!]

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Sarrazin! – Bitte schön!

**Senator Dr. Thilo Sarrazin (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Herr Abgeordneter! Ich bin der Meinung, dass alle Wohnungsinhaber, nicht nur die öffentlichen, mietspreisdämpfend wirken sollen, indem sie nur verantwortungsbewusst und wirtschaftlichkeitsorientiert Mietpreisanhebungen durchführen. Alles andere wäre für sie auch nicht sehr gut, denn dann wären bald ihre Wohnungen leer. Mit einem Wort: Mieten regelt im Wesentlichen der Markt, und das ist auch gut so. Dazu haben wir ein soziales Mietrecht, das wir allesamt voll einhalten.

Daneben gilt für unsere staatlichen Gesellschaften – das ist auch aus meiner Sicht grundsätzlich in Ordnung –, dass sie ihre Mieterhöhungen vorrangig am Mietspiegel ausrichten. Da Sie aber sicherlich ein guter Kenner des Bundesrechts sind, wissen Sie, dass die bundesrechtliche Regelung drei Begründungen zulässt: den Mietspiegel, Vergleichswohnungen oder ein Gutachten eines vereidigten Sachverständigen. Alle drei sind rechtlich einwandfrei und nicht anfechtbar.

Die Mietpreiserhöhungsbegehren der Wohnungsbaugesellschaft Mitte vom Februar dieses Jahres sind in diesem Sinne rechtlich auch nicht anfechtbar. Sie sind damals zu einer Zeit eingeleitet worden, als der Senat noch nicht entschieden hatte, dass sich die eigenen Gesellschaften grundsätzlich am Mietspiegel ausrichten sollen. Diese Mietpreisbegehren laufen. Die meisten Mieter haben bereits zugestimmt, und der Senat sieht keinen Anlass, dort einzugreifen.

**Präsident Walter Momper:**

Eine Nachfrage des Kollegen Graf! – Bitte schön!

**Florian Graf (CDU):**

Herr Finanzsenator! Sie beabsichtigen also nicht, dahingehend Einfluss auf die WBM zu nehmen, dass sie den

**Florian Graf**

Mietspiegel einhält, und ist diese Position im Senat abgestimmt?

[Heiterkeit]

und rechts stinken gerade drei Trabis, dann hat das etwas, ohne Frage. Das war nicht ohne Reiz, und das habe ich angesprochen.

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Sarrazin – bitte!

[Heiterkeit]

**Senator Dr. Thilo Sarrazin** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Graf! Ich achte das Aktienrecht. Das Aktienrecht beinhaltet, dass der Vorstand das Unternehmen selbstständig führt, zum Wohle des Unternehmens. Es gibt rein rechtlich gesehen keine Möglichkeit, als Hauptaktionär – wir sind hundertprozentiger Hauptaktionär – in die Einzeltätigkeit einer Gesellschaft einzugreifen. Das ist auch gut so.

**Präsident Walter Momper:**

Frau Dr. Hiller, eine Nachfrage? – Bitte!

**Dr. Gabriele Hiller** (Linksfraktion):

Ich freue mich, Herr Dr. Sarrazin, dass wir uns über den Morgennebel und Tagebau einig sind. Es tut mir leid, dass ich das anders gewertet haben, was Frau Walter geschrieben hat. Das müssen Sie ihr vielleicht auch noch einmal sagen. Wie bewerten Sie denn die heutige Bebauung mit dem Tempel Alexa?

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator!

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Sarrazin!

Es geht weiter mit einer Frage von Frau Dr. Hiller! – Frau Dr. Hiller hat das Wort – bitte!

**Dr. Gabriele Hiller** (Linksfraktion):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich freue mich, dass auch Vertreter der Regierungsfractionen Fragen stellen dürfen.

**Senator Dr. Thilo Sarrazin** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich war immer ein engagierter Gegner der Planung von Kollhoff, der alles das beseitigen und dort irgendwelche Hochhäuser hinsetzen würde, sodass das aussieht wie in New York. Ich fand, dass man diesen Platz vernünftig weiterentwickeln muss, und als Vorsitzender der TLG, der ich einige Jahre danach war, wo meinem Unternehmen der halbe Alexanderplatz gehörte, hatte ich mich konkret dem Bebauungsplan verweigert, und für diesen Teil des Alexanderplatzes wurde eine Ausnahmeregelung erlassen, insofern habe ich sozialistisches Erbe verteidigt.

**Präsident Walter Momper:**

Wenn sie schnell genug sind, dürfen sie!

[Heiterkeit und Beifall –

Dr. Martin Lindner (FDP): Auf Arme, Ossi und Mehdorn, das ist sein Tag heute!]

**Dr. Gabriele Hiller** (Linksfraktion):

Ich frage – da wir das heute schon hatten – den Finanzsenator: Herr Senator! Sie werden zitiert, dass Sie, als Sie das erste Mal den Alex sahen, über die „asiatische Hässlichkeit“ erstaunt waren. Ich frage nun konkret, welche Hässlichkeit Asiens Sie meinen – vielleicht die Tempel in Japan, vielleicht die Maalula-Höhlenstadt, vielleicht auch die Sham-Moschee in Damaskus –, und ob sich aus Ihrer Einschätzung möglicherweise westliche Voreingenommenheit bzw. Arroganz ableiten lassen.

[Beifall bei der Linksfraktion und den Grünen]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator!

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Dr. Sarrazin! – Bitte schön!

Nun gibt es noch eine Frage des Kollegen Mutlu! – Herr Mutlu, Sie haben das Wort!

**Senator Dr. Thilo Sarrazin** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Dr. Hiller! Das, was Sie als Tadel empfinden, war eigentlich ein Lob. Wenn man sich dem Alexanderplatz von Westen her nähert, ich tat das damals im Januar 1990, und dann geht man zwischen den beiden Behrens-Bauten hindurch, sieht das Haus des Lehrers, gegenüber dem Alex 6, links noch das Kaufhaus Centrum mit der alten Fassade, rechts das Haus des Kindes, alles ein bisschen im Braunkohle-Morgennebel,

**Özcan Mutlu** (Grüne):

Ich frage den Bildungssenator, Herrn Prof. Dr. Zöllner: Wie will der Senat die sehr große Nachfrage nach Mütterkursen in den Schulen und nicht nur in den Innenstadbezirken begegnen, und wann will der Senat endlich das Versprechen einlösen, Mütterkurse auch in KITAS einzurichten?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner – bitte!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Wir werden uns bemühen, im Rahmen der durch den Haushalt gegebenen Möglichkeiten dieses so schnell und konsequent wie möglich durchzusetzen.

**Präsident Walter Momper:**

Eine Nachfrage des Kollegen Mutlu! – Bitte schön!

**Özcan Mutlu** (Grüne):

Habe ich Sie richtig verstanden, Herr Senator, dass Sie planen, im Nachgang zum Haushaltsplan 2008/2009 für diesen Bereich zusätzliche Mittel bereitzustellen, damit die Mütterkurse auch in den Außenbezirken und den Kitas eingerichtet werden können?

**Präsident Walter Momper:**

Herr Senator Prof. Zöllner!

**Senator Dr. Jürgen Zöllner** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Sie können mich gar nicht richtig verstanden haben, weil ich nicht gesagt habe, dass ich beabsichtige, im Nachtrag zu dem Haushalt noch irgendetwas zu machen.

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Senator! – Damit hat die Spontane Fragestunde ihren Abschluss gefunden.

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 3:**

Aktuelle Stunde

**Aufs falsche Gleis gesetzt? Risiken und Nebenwirkungen einer Teilprivatisierung der Deutschen Bahn**

Antrag der SPD und der Linksfraktion

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redner aufgeteilt werden kann. Das Wort für die Fraktion der SPD hat deren Vorsitzende, Herr Kollege Müller. – Bitte schön, Herr Müller!

**Michael Müller** (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Monaten wird – quer durch die Republik – eine aufgeregte Debatte um die mögliche Privatisierung der Deutschen Bahn geführt.

[Dr. Martin Lindner (FDP): Vor allem innerhalb der SPD!]

Der Kollege Gaebler hat vorhin in seiner Begründung zur Aktuellen Stunde deutlich gemacht, dass das auch eine wichtige Debatte für Berlin und Brandenburg ist.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Hier geht es darum, wie es mit diesem großen und wichtigen Arbeitgeber weitergeht, wie es mit dem hervorragenden Angebot der Bahn und der S-Bahn in Berlin und Brandenburg weitergeht. Ich sage gleich vorneweg: Nach allem, was ich bislang von den Überlegungen zur Privatisierung oder Teilprivatisierung der Deutschen Bahn kenne – diese Privatisierung darf so nicht kommen!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ich empfinde es als ärgerlich, dass in einigen Kreisen nur noch darüber diskutiert wird, wie man eine Privatisierung durchführt,

[Dr. Martin Lindner (FDP): Richtig!]

nicht mehr, ob man sie überhaupt macht und ob sie sinnvoll und nötig für den Konzern ist. Gerade dieses „ob“ ist es, worum es in der Debatte gehen muss.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wir haben in diesem wichtigen Bereich nun einmal einen grundgesetzlichen Auftrag. In dem Bereich der Daseinsvorsorge – und nichts anderes ist es – haben wir den Auftrag, die Mobilität der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land sicherzustellen, nicht nur in den Ballungszentren, nicht nur in den Städten, sondern auch in den dünn besiedelten Regionen. Das ist die Aufgabe der Deutschen Bahn und zwar hier am Standort. Es ist nicht ihr gesetzlicher Auftrag, Global Player zu sein und international zu agieren, sondern die Daseinsvorsorge muss hier sichergestellt werden.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ich behaupte, dass dieser Auftrag mit Privaten nicht umzusetzen ist. Private wollen Rendite erzielen – völlig legitim, völlig in Ordnung, 5 Prozent, 10 Prozent Verzinsung für das eingesetzte Kapital. Private wollen zudem über ihr Eigentum, auch über ihr Teileigentum, bestimmen und mitentscheiden. Wir haben international Erfahrungen gemacht, wie es endet, wenn Private sich in diesem Bereich beteiligen – in Großbritannien, in den USA, in Neuseeland. Jedes Mal ist es in einem Desaster geendet, und der Staat musste Aufgaben und Verantwortung zurückholen, weil es mit den Privaten nicht ging.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lindner?

**Michael Müller** (SPD):

Nein! – Es ist ganz klar, und das haben die internationalen Erfahrungen gezeigt: Private sind in aller Regel nicht bereit, ihre Rendite zu erzielen über die Ausweitung von

**Michael Müller**

Geschäftsfeldern oder indem sie neue Kunden gewinnen, sondern sie erzielen ihre Rendite über höhere Preise, über den Abbau von Arbeitsplätzen und über weniger Angebot dort, wo es ihnen nicht lukrativ erscheint. Diesen Weg sollten wir nicht mitgehen, da muss es ein eindeutiges Stoppschild geben!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wir haben auch in Berlin Erfahrungen mit Privatisierung gemacht. Es ist inzwischen völlig unstrittig – nicht alles muss man selbst machen, nicht alles muss der Staat machen, und er kann schon gar nicht alles besser, auch das ist völlig klar. In der Koalitionsvereinbarung haben wir festgehalten, dass Privatisierungen selbstverständlich möglich sind. In den Bereichen der Daseinsvorsorge sehen wir aber ganz klar Grenzen. Insofern sage ich in Richtung CDU: Es ist ja wunderbar, dass es dort eine Haltung zur Privatisierung gibt: Landowsky, Steffel, Zimmer, Pflüger – jeder hat eine andere Position.

[Beifall bei der SPD]

Jetzt gibt es bereits wieder eine neue Position: Anders als im Wahlkampf sagt die CDU, man könne auch Vivantes, den Gesundheitskonzern, privatisieren. Auch das ist für uns, genau wie bei der Bahn, Daseinsvorsorge, dies werden wir nicht anrühren!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Dr. Martin Lindner (FDP): Wie beim Wasser, ja?]

Es gibt auch positive und nötige Erfahrungen, Bereiche, in denen es dringend nötig war, zu privatisieren – bei der Porzellanmanufaktur, bei der Bank. Es gibt aber auch kritische Erfahrungen, Herr Dr. Lindner, Sie haben völlig recht. Beim Thema Wasser gibt es so eine kritische Erfahrung. Aus der damaligen Situation heraus ist es nachvollziehbar, dass diese Entscheidung so gefallen ist. Heute aber wissen wir, dass bereits die Konstruktion sehr schwierig ist, privatisieren – ganz oder gar nicht! Diese Teilprivatisierung ist bereits sehr schwierig und könnte auch beim Thema Bahn Anlass zum Nachdenken geben. Besonders schwierig ist aber, dass es hier eine Teilprivatisierung in einem Bereich der Daseinsvorsorge gegeben hat, in dem gar kein Wettbewerb stattfinden kann, in dem es ein Monopol gibt.

[Dr. Martin Lindner (FDP): Das ist doch bei der Bahn anders!]

– Nein, eben nicht! – Durch das System gibt es quasi auch bei der Bahn ein Monopol, das kann man nicht wegdiskutieren. Es gibt einen kleinen Wettbewerb, aber wenn Private sich erst einmal in dieses System eingeklinkt haben, werden die kein großes Interesse mehr an Wettbewerb haben, sondern sie werden Interesse daran haben, dieses System abzuschotten und als Anteilseigner selbst die Rendite einzufahren und keinen Wettbewerb zuzulassen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Zuruf von Dr. Martin Lindner (FDP)]

Ich glaube zudem, dass die derzeitigen Überlegungen schlichtweg ein schlechtes Geschäft darstellen. Je nach Berechnungen gibt es – so heißt es – bei der Bahn ein

Vermögen von 120 bis 180 Milliarden € Manche sprechen von Volksvermögen – ich finde, nicht ganz zu unrecht. Es ist ein Vermögen, das in Jahrzehnten aus Steuergeldern aufgebaut wurde. 120 bis 180 Milliarden € Aus dieser Teilprivatisierung möchte man rund 7 Milliarden € Erlösen. Darüber hinaus bleibt der Bund in einer schon heute bestehenden Verpflichtung und will in den nächsten 15 Jahren rund 2,5 Milliarden € pro Jahr für den Erhalt des Netzes zur Verfügung stellen, also knapp 40 Milliarden € Wenn wir nach 15 Jahren den Weg wieder rückgängig machen wollen – ich glaube, es ist eine rein theoretische Diskussion, aber nehmen wir mal an, er würde tatsächlich rückgängig gemacht –, müsste man noch einmal rund 7,5 Milliarden € für den Rückkauf auf den Tisch legen. Die Zahlen machen deutlich, dass diese mögliche Privatisierung auch finanzpolitisch ein Irrweg und abzulehnen ist.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und den Grünen]

Wir sollten uns für die Debatte noch einmal Zeit nehmen und nichts überstürzen. Möglicherweise kann die Bahn auch Kapital, das sie für ihre Aktivitäten braucht, über die Abgabe von Beteiligungen im Logistikbereich, im internationalen Bereich erzielen. Wir sollten auch das Modell der so genannten Volksaktie prüfen, und damit kann aus meiner Sicht nur die stimmrechtslose Vorzugsaktie und nicht die Namensaktie gemeint sein.

[Dr. Martin Lindner (FDP) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Sie brauchen sich nicht zu melden, Herr Dr. Lindner, Sie kommen doch gleich dran!

[Dr. Martin Lindner (FDP): Nur eine kleine Frage!]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Eine Zwischenfrage gestatten Sie also nicht?

**Michael Müller (SPD):**

Ja, gut, eine kleine Frage.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte schön, Herr Dr. Lindner!

**Dr. Martin Lindner (FDP):**

Lieber, großzügiger Kollege Müller! Wenn Sie im ersten Absatz Ihrer Rede festgestellt haben, dass ein Anteilseigentümer selbstverständlich mitreden möchte – wie verträgt sich dies mit der Idee einer stimmrechtslosen Volksaktie? Wer soll die denn zeichnen, wenn er nicht mitreden darf?

**Michael Müller (SPD):**

Ich habe doch deutlich gemacht, dass ich das auch sehr kritisch bewerte, sowohl den einen wie den anderen Weg.

**Michael Müller**

Der Staat ist in einer Verpflichtung und sollte dieser auch nachkommen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ich sehe mich nicht in der Pflicht, diverse Modelle durchzuprüfen. Inzwischen gibt es neun Gutachten – sieben davon sehen den Privatisierungsweg kritisch, nur zwei nicht, und das sind die, die die Bahn in Auftrag gegeben hat. Da gibt es doch die Verpflichtung, darzustellen, was ein gangbarer Weg wäre. Wir sollten an diesem öffentlichen Auftrag festhalten, den Weg der Vorzugsaktie kann man sicherlich auch prüfen, aber nicht den Weg der handverlesenen Aktionäre über die Namensaktie.

Ich halte das für inakzeptabel.

Für mich, für die SPD-Fraktion, bleibt festzuhalten: Wir wollen, dass die Bahn weiterhin ihren Auftrag erfüllen kann, nämlich den Auftrag, die Mobilität der Bürgerinnen und Bürger in unserem Land sicherzustellen. Wir wollen mehr Verkehr auf die Schiene bekommen, auch aus umweltpolitischen Gründen. Es ist deswegen wichtig, die Bahn mit einem hervorragenden Netz in der Fläche zu erhalten.

Ich bedauere sehr, dass die rot-grüne Regierung nicht mehr die Zeit hatte, mehr direkte Demokratie auf Bundesebene durchzusetzen. Das wäre ein Punkt, wo eine Volksabstimmung auf Bundesebene nötig wäre. Das betrifft die Länder und die Bürgerinnen und Bürger in unserem Land.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und den Grünen]

Leider haben wir dieses Instrument nicht, deswegen „nur“ ganz klar Unterstützung für die Haltung der Stadtentwicklungssenatorin an dieser Stelle, die ganz klar hier im Interesse der Länder, insbesondere von Berlin und Brandenburg, aber nicht zuletzt im Interesse der vielen Bahnkunden, derzeit die Privatisierungsmöglichkeit der Deutschen Bahn ablehnt, so wie wir es auch in der SPD-Fraktion tun. Auch dafür bitte ich Sie um Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat nun der Herr Abgeordnete Ueckert das Wort.

**Rainer Ueckert (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Müller! Es ist schon bezeichnend, aber ich finde es ganz gut, dass Sie sich heute selbst hierher ans Pult gewagt haben und nicht Herrn Gaebler weiter haben reden lassen,

[Carl Wechselberg (Linksfraktion):  
Anders als Herr Pflüger!]

denn das trägt nicht zur Versachlichung der Diskussion bei, die bei diesen Themen dringend notwendig ist.

[Dr. Martin Lindner (FDP): Richtig!]

Wissen Sie, was mir bei Ihrer Rede gefehlt hat? – Dass die Vorlage, über die Sie gesprochen haben, die Gesetzesvorlage Ihres Verkehrsministers Tiefensee ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Stefan Liebich (Linksfraktion):

Aus Ihrer Bundesregierung, mit Ihrer Kanzlerin!]

Er ist Mitglied der Bundesregierung und der großen Koalition in Bonn.

[Gelächter bei der SPD –  
Wolfgang Brauer (Linksfraktion):  
Ihr seid ganz schön von vorgestern!]

– Entschuldigung: in Berlin. – Und Sie zerreißen es hier und gehen nicht mit einem Satz darauf ein. Das ist schon ein bisschen traurig.

Zweitens haben Sie nur am Rand gestreift und es hätte intensiverer Behandlung bedurft, was die Berliner Interessen im Umgang mit der Deutschen Bahn sind. Dazu müssten Sie sich etwas intensiver mit der Bedeutung der Deutschen Bahn überhaupt auseinandersetzen: für Berlin, für Deutschland, ja für Europa.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Für die ganze Welt!]

Die Deutsche Bahn ist nämlich nicht der kleine Märklin-Eisenbahnbauer im Hobbykeller, sondern entgegen Ihren Worten und Aussagen ein Global Player im Personen- und Gütertransport auf der Schiene, auf der Straße und in der Luft.

Die Deutsche Bahn AG ist eines der größten Logistikunternehmen weltweit, das kommt auch Berlin zugute. Diese Deutsche Bahn hat ihren Unternehmenssitz in Berlin. Sie beschäftigt hier 23 000 Mitarbeiter. Sie ist der größte Arbeitgeber unserer Stadt. Die Deutsche Bahn AG hat in die Region Berlin-Brandenburg in den letzten zehn Jahren überdurchschnittlich viel Geld investiert, auch wenn manche sagen, dass es immer noch nicht ausreicht. Aber unsere Innenstadt, unsere Bahnhöfe, insbesondere der Hauptbahnhof geben ein sichtbares Zeugnis dafür ab, was hier von der Deutschen Bahn erreicht wurde.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Auch in den nächsten zehn Jahren werden wir in Berlin in besonderer Weise von den Investitionen der Bahn profitieren, wenn es um die Instandsetzung des Nahverkehrsnetzes und den Ausbau der Schienenwege Richtung Osteuropa geht. Ich gebe nur die Stichworte: Ostkreuz, Anbindung BBI.

Meine Damen und Herren vom Senat und von den Regierungsfractionen! Das Verhalten der Deutschen Bahn sucht seinesgleichen. Aber wie gehen Sie mit der Deutschen Bahn um? Da ist unser Finanzsenator Sarrazin, der es offensichtlich immer noch nicht überwinden konnte, dass

**Rainer Ueckert**

nicht er, sondern Herr Mehdorn auf dem Chefsessel der Deutschen Bahn sitzt, und ständig nachtritt.

[Senator Dr. Thilo Sarrazin:  
Kann er es deshalb besser?]

Da ist der Regierende Bürgermeister Wowereit, der sich mit Herrn Mehdorn genauso oft und herzlich trifft wie mit Herrn Lauder, nämlich gar nicht. Anstatt Investitionen für die Stadt zu generieren oder ihr Investoren zu erhalten, kommt da gar nichts: Die Deutsche Bahn auf dem Flughafen Tempelhof, igittigitt, was wollen die denn da?

[Uwe Doering (Linksfraktion): Eben! –  
Anja Schillhaneck (Grüne): Schulden machen!]

Auch Herrn Wolf, der heute nicht da ist, darf man bei dieser Gelegenheit nicht vergessen. Was hat er bisher für die Sicherung oder gar für eine Erhöhung der Beschäftigtenzahl der Bahn getan? – Auch nichts! Ich sage es Ihnen: Dieser versammelte Arbeitsplätzevernichtungsverein hat gar nichts getan, und so geht es auch weiter. Am 1. Januar 2008 kommt die Umweltzone, dann werden weitere Arbeitsplätze vernichtet.

Fazit: Letzter Platz in der Bundesländertabelle im Wirtschaftswachstum,

[Zuruf von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

magere 1 Prozent Zuwachs, und das in Zeiten blühender Konjunktur in Deutschland.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Deswegen muss die Bahn privatisiert werden?]

Sie stehen auf dem letzten Platz, aber eigentlich spielen Sie schon in der 2. Liga.

[Oh! von der SPD und der Linksfraktion –  
Zuruf von der SPD: Und Sie?]

Wenn es einmal eng wird mit der Deutschen Bahn, wenn die Konzernspitze überlegt, ob der Sitz des Unternehmens nicht besser in Hamburg angesiedelt wäre, kommt nichts, kommt gar nichts – nein, doch, die Bundeskanzlerin kommt, Frau Merkel musste für Sie einspringen und die Kastanien aus dem Feuer holen.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Was hat das mit der Privatisierung zu tun?]

Der Bundeskanzlerin ist es zu verdanken, dass der Konzernsitz der Deutschen Bahn noch Berlin ist.

[Beifall bei der CDU]

So weit zu Ihrem gestörten Verhältnis zu Deutschen Bahn!

[Gelächter bei der Linksfraktion –  
Uwe Doering (Linksfraktion):  
Aber die Umweltzone einführen!]

Aber zurück zum Thema! Die augenblicklich hervorragende Stellung der Deutschen Bahn auf dem Weltmarkt ist nur zu halten oder auszubauen, wenn die Bahn einen erheblichen Kapitalzuwachs bekommt. Wir von der CDU glauben, dass dies unbedingt notwendig ist. Darin unter-

scheiden wir uns von Ihnen fundamental, jedenfalls von den Sozialdemokraten hier in Berlin.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Von uns auch!]

Die Kollegen in der großen Koalition im Bund sind da wesentlich realitätsnäher und offener. Für uns ist die Frage nämlich nicht ob, sondern wie. Das ist eine Frage des Willens,

[Uwe Doering (Linksfraktion):  
Das „Ob“ ist auch eine Frage des Willens!]

womit wir übrigens wieder einmal beim Flughafen Tempelhof wären. Auch hier ist das Offenhalten in erster Linie eine Frage des Willens, den Sie nie gehabt haben.

[Beifall bei der CDU]

Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg, sagt ein altes Sprichwort. Nur, welches ist der richtige Weg? Welches ist der richtige Weg, der Bahn Kapital zufließen zu lassen? Darum ringen wir.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Vor allem Sie!]

Die Bahn hat sich für den Weg des Börsengangs stark gemacht, und zwar den Börsengang mit dem ganzen Unternehmen, sprich Betrieb und Netz. Das hat einige Menschen in unserem Land verschreckt. Zu gut sind die negativen Erfahrungen mit den Elektrokonzernen und ihrem Missbrauch hinsichtlich der Nutzung ihrer Netze durch Drittanbieter in unseren Köpfen. Statt Konkurrenz und sinkende Preise zu bekommen, bezahlen wir alle ständig mehr für den Strom. Das Wort „Heuschrecke“ ist ein Inbegriff für diese, unsere Sorgen. Das wollen wir alle nicht noch einmal mit dem Streckennetz der Bahn und den Fahrpreisen im Bahnverkehr erleben. Der Königsweg für die Politik schien daher in der Teilprivatisierung der Bahn gefunden. Die Bahnunternehmensteile, die nicht an der Infrastruktur beteiligt sind, sollten privatisiert werden,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

die anderen von einer Privatisierung ausgeschlossen bleiben. Somit wäre der Bund Eigentümer von Netz und Schiene geblieben und hätte weiter seinen Verfassungsauftrag, nämlich seine Verpflichtung zum Ausbau und Erhalt des Schienennetzes nachzukommen, erfüllen können. Dieses sah die Deutsche Bahn als Zerschlagung des Konzerns an, und es hätte – denken Sie einmal darüber nach – viele, viele Arbeitsplätze auch in Berlin gekostet.

[Stefan Liebich (Linksfraktion):  
Haben Sie auch eine eigene Meinung?]

In dieser Ausgangslage erhielt das Bundesministerium für Verkehr, Bauen und Stadtentwicklung im November 2006 den Auftrag, einen Gesetzesentwurf zu erarbeiten. Dieser, das Tiefensee-Papier, sieht nun abweichend vor, dass das juristische und das wirtschaftliche Eigentum für einen befristeten Zeitraum aufgespaltet werden. Ich will dieses komplizierte Geflecht hier nicht weiter beschreiben.

Dies hat jedoch zu juristischen Komplikationen auch mit dem Börsenrecht geführt, deren Lösung heute noch nicht

**Rainer Ueckert**

absehbar sind. Die CDU Berlin hat sich deshalb eng an die Seite der CDU/CSU-Bundestagsfraktion gestellt,

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Ah, echt? –

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Tatsächlich?]

sich eindeutig positioniert und Korrekturen angemahnt. Ich nenne sie:

Erstens: Wir begrüßen grundsätzlich die Kapitalprivatisierung der Bahn, um ihre wirtschaftliche Stellung auf den Märkten zu festigen und auszubauen.

Zweitens: Juristische und verfassungsrechtliche Probleme müssen ausgeräumt werden. Das heißt, der Bund muss seine im Grundgesetz verankerte Infrastrukturverantwortung umfassend ausüben können und mit entsprechenden Durchgriffsrechten ausstatten.

Drittens: Die Kapitalprivatisierung darf nicht zu Streckenstilllegungen, insbesondere im Regionalverkehr oder zu Qualitätseinbußen führen.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Habt ihr bei den Wasserpreisen auch versprochen!]

Darunter verstehen wir auch den umwelt- und menschengerechten Ausbau der Dresdener Bahn in Tunnellage in Lichtenrade. Die Anforderungen und die Einhaltung dieser Qualitätsforderungen sind durch fortgeschriebene Netzzustandsberichte von unabhängigen und externen Gutachtern zu dokumentieren.

Viertens: Die Regulierungsbehörde muss durch abgesicherte Eigenständigkeit einen marktgerechten Wettbewerb auf dem Schienennetz gewährleisten können.

Fünftens: Der Bund muss nach Ablauf eines festzulegenden Bewirtschaftungszeitraums – der Gesetzentwurf von Herrn Tiefensee sieht 18 Jahre vor, wir plädieren für einen kürzeren Zeitraum von beispielsweise 10 Jahren – die volle Verfügungsgewalt über sein Eigentum zurückerhalten.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Wer's glaubt!]

So helfen wir der Bahn, und so stärken wir den Wirtschaftsstandort Bundesrepublik Deutschland.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Nee!]

Vielleicht begreifen auch Sie, meine Damen und Herren auf den Senatsbänken und von der rot-roten Koalition, dass Sie mit Ihrem ständigen Schlechtreden, ohne Chancen und Alternativen aufzuzeigen, dem Standort Berlin als Konzernzentrale der Deutschen Bahn und damit dem Land Berlin schaden.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Weder, noch!]

– Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die Linksfraktion hat der Kollege Liebich.

**Stefan Liebich (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Ueckert hat uns jetzt ein Loblied auf die Deutsche Bahn gesungen,

[Uwe Goetze (CDU): Sie haben es nicht verstanden!]

vor allen Dingen auch mit Formulierungen der Deutschen Bahn, weil die CDU wahrscheinlich keine eigene Position hat. Ich werde versuchen, ein differenziertes Bild zu zeichnen. Das differenzierte Bild besteht daraus – das ist vorhin schon von Herrn Müller gesagt worden –, dass die Deutsche Bahn ein wichtiges Unternehmen in unserer Stadt ist, dass viele Berlinerinnen und Berliner bei der Deutschen Bahn arbeiten und dass die Investitionen in unserer Stadt und auch für den Hauptbahnhof – das sage ich trotz aller Diskussionen – der Berliner Wirtschaft einen wichtigen Schub gegeben haben. Aber verschweigen Sie doch nicht die Kehrseite! Zur Kehrseite gehört die abenteuerliche Entscheidung für den bayerischen Transrapid. Das muss doch nicht sein!

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dazu gehören Entscheidungen über Fahrpreiserhöhungen. Dazu gehören einerseits die ostfeindlichen Pläne – ich sage das so deutlich –, den Konzernsitz von hier nach Hamburg zu verlagern, und andererseits die westberlinfeindlichen Pläne wie die Abkopplung des Bahnhofs Zoo. Das muss man hier nicht verschweigen. Sie stehen doch immer ganz vorn bei Demonstrationen. Dann reden Sie das doch hier nicht weg!

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Dr. Friedbert Pflüger (CDU): Sind Sie jetzt für den Bahnhof Zoo?]

Zu dem differenzierten Bild gehört auch, dass ein Wort zur Geschichte der Deutschen Bahn in den letzten Jahren gesagt werden muss.

Der sozialdemokratische Bundesverkehrsminister Tiefensee – hier wurde darum gebeten, das noch einmal zu sagen – der Bundesregierung Angela Merkel, die den Gesetzentwurf, der hier diskutiert und in kleinen Anflügen von Herrn Ueckert auch kritisiert wurde, beschlossen hat – es ist eine Regierung aus CDU und SPD, die diesen Gesetzentwurf beschlossen hat –, sagt: Die Geschichte der Bahn in den letzten Jahren ist eine Erfolgsgeschichte. – Schauen wir sie uns einmal ein bisschen genauer an. Zwischen 1994 und 2004 sind 5 000 Kilometer Schiene stillgelegt, 400 Bahnhöfe geschlossen und 100 000 Arbeitsplätze abgebaut worden. Die in den letzten Jahren aufgehäuften Schulden sind höher als die, die vor der Privatisierung der Bahn aufgehäuft wurden, und das wird im Bundestag als Erfolgsgeschichte bezeichnet.

[Zuruf von Uwe Goetze (CDU)]

**Stefan Liebich**

Ich sage Ihnen: Wenn Renditedenken künftig im Vordergrund stehen soll, dann wird es nicht besser.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Dann werden weiter Arbeitsplätze abgebaut, Bahnhöfe verkauft und Strecken stillgelegt werden. Das halte ich ebenso wie der Kollege Müller – das sage ich auch als Berliner – für die Brandenburgerinnen und Brandenburger, für die Menschen in den neuen Bundesländern für ein Riesenproblem. Ich finde es tragisch, dass der Minister, der für den Aufbau Ost zuständig ist, solche Entscheidungen vorantreibt.

[Beifall bei der Linksfraktion und von Lars Oberg (SPD)]

Der Börsengang der Bahn ist meiner Ansicht nach auch ein unökologischer Weg, denn wir wissen doch alle, dass der Transport von Menschen und Gütern auf der Schiene der günstigste und ökologischste Weg ist. Wir wollen, dass die Bahn in öffentlicher Hand bleibt – das sage ich hier klipp und klar –, und zwar aus juristischen, finanziellen und politischen Gründen: juristisch, weil die Bundesregierung die grundgesetzliche Verpflichtung unterlaufen will, die Eisenbahninfrastruktur im Bundeseigentum zu behalten, finanziell, weil die Bundesregierung eine Verschleuderung von Volksvermögen und – Herr Lindner, weil Sie mich darum gebeten haben – Volkseigentum betreibt.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Jawohl, darum handelt es sich hier! 138 Milliarden € ist die Bahn wert, dem stehen vielleicht 8 Milliarden € an Einnahmen aus dem Aktienverkauf gegenüber, die möglicherweise zur Hälfte an die Bahn fließen. Politisch – das will ich nicht verschweigen, das ist auch unsere Grundsatzdiskussion, die wir in regelmäßigen Abständen führen –, weil wir gegen eine Privatisierung der öffentlichen Daseinsvorsorge sind. Dazu will ich noch ein paar Worte sagen, denn das ist auch unsere Berliner Diskussion.

Wir finden, dass öffentliche Unternehmen der Infrastruktur, des Nah- und Fernverkehrs sowie der Ver- und Entsorgung wichtige Aufgaben haben. Wir finden auch, dass öffentliche Banken und Sparkassen wichtige Aufgaben haben. Sie sollen der Bevölkerung dienen und bürgernahe Leistungen erbringen. Unsere Partei setzt sich in der Koalition mit der SPD dafür ein, dass die öffentlichen Unternehmen transparent arbeiten, gut geführt und saniert werden, aber wir wenden uns dagegen, dass jedes öffentliche Unternehmen auf den Markt geworfen werden muss. Ich weiß, dass diese Linie umstritten ist, aber ich finde, darüber können wir auch streiten, damit die Bürgerinnen und Bürger wissen, woran sie sind.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Die FDP hat dazu eine klare neoliberale Linie:

[Dr. Martin Lindner (FDP): Richtig!]

Wettbewerb als Allheilmittel, verkaufen, was nicht niet- und nagelfest ist. An diese Linie hält sich die FDP konse-

quenterweise auch dann, wenn es zu Lasten der Interessen des Landes Berlin geht. Das ist z. B. bei der uneingeschränkten Unterstützung für Herrn Oettinger, für Wettbewerbsföderalismus und für unterschiedliche Hebesätze bei der Lohn- und Einkommenssteuer der Fall. Die FDP ist dafür. Das schadet dem Land Berlin. Ich erinnere daran, dass die FDP aus Prinzip gewollt hat, dass wir die Bankgesellschaft Berlin an den erstbesten Bieter verschenken, und dagegen war, dass wir sie in öffentlichem Besitz behalten, sie saniert und einen höheren Preis durch den Verkauf an den Sparkassensektor erzielt haben. Auch in dieser Frage, über die wir jetzt reden, vertritt die FDP eine klare Linie. Sie setzt im Bahnsektor auf eine Effizienzsteigerung durch Wettbewerb und Privatisierung. Das ist nicht überraschend. Was mich aber überrascht und zunehmend enttäuscht, ist der Weg von Bündnis 90/Die Grünen,

[Oh! von den Grünen]

die mit erstaunlicher Geschwindigkeit der FDP hinterherlaufen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Vivantes-Krankenhäuser, Tausende Wohnungen: alles in den Schlussverkauf und das inzwischen sogar mit der klaren Begründung, dass der Staat es eben nicht könne und daher auch nicht tun solle. So sagte der Kollege Esser hier am 12. Juli 2007 im Plenum, als wir über die Landesbank Berlin diskutiert haben:

In einem Bankkonzern, in dem das Land Berlin den beherrschenden Einfluss ausübt, war dem politischen Missbrauch Tür und Tor geöffnet. Ich würde an Ihrer Stelle auch anderen Staatsunternehmen mit mehr Misstrauen begegnen.

Statt mehr Transparenz, statt Sanierung öffentlicher Unternehmen, wollen Sie aus Verzweiflung die Privatisierung. Liebe Bündnisgrüne! Wie habt ihr euch verändert!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD – Gelächter bei den Grünen – Zuruf von Elisabeth Paus (Grüne)]

In Sachen Börsenbahn habt ihr wohl vor allem Glück gehabt. Der auch unter Rot-Grün vorangetriebene Privatisierungskurs der Deutschen Bahn, vor allem durch den von eurer Regierung berufenen Hartmut Mehdorn, dauerte länger, als die grünen Minister im Amt waren.

Die Berliner CDU taumelt immer noch zwischen der Verteidigung der Westberliner Staatswirtschaft und neoliberaler Modernisierung. Man weiß nie, in welche Richtung das Pendel bei Ihnen ausschlägt.

[Uwe Goetze (CDU): Weil Sie es nicht begreifen!]

Gerade haben Sie beschlossen, habe ich gelesen, dass Sie für die Privatisierung von öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften sind, da stellt heute der Kollege Graf die Frage: Wie kann man nur? Das sind doch unsere öffentlichen Unternehmen! – Das passt alles nicht zusammen. Sie müssen sich entscheiden. Ich glaube, dass die Debatte zwischen den Westberliner Kreisfürsten und Hannover

**Stefan Liebich**

noch nicht zu Ende ist. Ich tippe auf den Sieg des alten Westberlin.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

In der Berliner SPD hat – das konnte man vorhin sehr eindrucksvoll feststellen – seit 2001 eine Kehrtwende stattgefunden. Michael Müller hat es angedeutet, leise Selbstkritik war zu hören. Das finde ich gut. Nach der von ihr mit betriebenen Privatisierung von Bewag und GASAG und dem Sündenfall Berliner Wasserbetriebe scheut man sich nicht, eigene Fehler einzuräumen, und geht einen anderen Weg.

[Ralf Hillenberg (SPD): So sind wir!]

Sie haben vorhin gesagt, Herr Müller, dass man die Teilprivatisierung der Wasserbetriebe damals vielleicht hätte nachvollziehen können. Ich habe eine andere Auffassung, und Sie hatten, wenn ich mich richtig erinnere, damals auch eine andere Auffassung. Aber die Mehrheit der SPD hat das damals so gesehen. Ich glaube, dieser Weg war falsch. Wir sehen das heute. Deswegen sind SPD und Linke gemeinsam für die Sanierung statt Privatisierung öffentlicher Betriebe, und deswegen werden nur mit dieser Koalition die Vivantes-Krankenhäuser, die Berliner Verkehrsbetriebe, die Stadtreinigung BSR, ein großer Teil des Wohnungsbestandes

[Clara Herrmann (Grüne): Ein großer Teil, ah ja!]

und die großen Kitabetriebe in öffentlicher Hand bleiben.

Wir haben uns zum Thema Deutsche Bahn schon in unserem Koalitionsvertrag verständigt, dass wir uns in den Bund-Länder-Gremien für eine Variante einsetzen werden, die auf jeden Fall den Verbleib der Schieneninfrastruktur beim Bund vorsieht, und dass das Land Berlin einen Börsengang der Deutschen Bahn ablehnt. Das tun wir nicht nur als Koalition, sondern da sind wir uns einig. Michael Müller hat hier die Volksabstimmung eingefordert, so weit will ich gar nicht gehen. Aber ich stelle zumindest fest, dass zwei Drittel der Wählerinnen und Wähler von CDU und SPD den Börsengang der Deutschen Bahn ablehnen. Inzwischen gibt es auch zunehmenden Widerstand in der SPD – flügelübergreifend, wie ich mit großer Begeisterung festgestellt habe. Thilo Sarrazin, Ingeborg Junge-Reyer, Hermann Scheer, Andrea Ypsilanti – alle gegen Steinbrück und Tiefensee. Die Verkehrsminister haben auf ihrer Sonderkonferenz Änderungen verlangt. Das ist der richtige Weg. Diesen Weg sollte man gehen. Ich finde, dass das Land Berlin – deshalb ist es auch richtig, dass wir hier darüber reden – gut überlegen muss, in welche Richtung die Reise geht, denn wir als Land müssen der Bahnreform zustimmen. Wir haben die Macht, das gesamte Projekt zu kippen. Ein einzelnes Bundesland könnte das auch vor dem Bundesverfassungsgericht tun. Ich habe den Medien entnommen, dass das im Berliner Senat erwogen wird. Das begrüße ich sehr. Denn wir werden einer Verschleuderung von Volksvermögen nicht tatenlos zusehen und sagen deshalb zu den Plänen der Bundesregierung und von Herrn Mehdorn: nein!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Eine Kurzintervention von Frau Paus. – Bitte schön!

**Elisabeth Paus (Grüne):**

Herr Liebich! Ich fände es schön, wenn wir dazu zurückkommen könnten, politisch redlich miteinander umzugehen. Deshalb fordere ich Sie auf, mir zu sagen, wann Sie jemals die Äußerung von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen oder der Partei Bündnis 90/Die Grünen gehört haben, dass wir Vivantes privatisieren wollen.

[Beifall bei den Grünen –

Christian Gaebler (SPD): Das war bestimmt Oswald Metzger!]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Liebich, Sie wollen erwidern? – Bitte, Sie haben das Wort!

**Stefan Liebich (Linksfraktion):**

Ich kann mich erinnern – aber das kann falsch sein –, dass vor den letzten Abgeordnetenhauswahlen die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf einer Fraktionsklausur über Privatisierungen geredet hat und dass die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen weitaus offener war als der Landesverband Bündnis 90/Die Grünen, Krankenhäuser des Vivantes-Konzerns zu verkaufen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Wenn diese Information falsch sein sollte,

[Elisabeth Paus (Grüne): Ja!]

dann ist es Ihnen gut gelungen, das vor der Öffentlichkeit geheim zu halten. Um so besser. Aber ich bleibe bei meinem Vorwurf, dass Sie Tausende Wohnungen veräußern wollen – es sei denn, Sie kommen nach vorn und sagen, dass das auch nicht stimmt.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD – Zurufe von den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort in der Debatte hat jetzt Frau Hämmerling. – Bitte schön!

**Claudia Hämmerling (Grüne):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wer will verkaufen, wer hat verkauft? Wer hat denn die GSW verkauft, Herr Liebich? Wir doch nicht, oder?

[Beifall bei den Grünen]

Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Dieses vorliegende Gesetz schadet dem Schienenverkehr, es schadet

**Claudia Hämmerling**

dem Klimaschutz, den Fahrgästen, den Ländern, dem Bund und der Wirtschaft. Ein öffentliches Vermögen im Wert von rund 130 Milliarden € soll für lumpige 8 Milliarden € verschleudert werden. Das ist Veruntreuung von Steuergeldern, und das lehnen wir ab.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Die EU verlangt zu Recht die Förderung des Wettbewerbs und die Trennung von Netz und Betrieb. Wir Grünen finden das richtig, aber die Infrastruktur muss uneingeschränkt in öffentlicher Hand bleiben.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Aber die Bahn nicht?]

Ich erinnere an die Bahnreform von 1993. Damals hat der Bundestag Folgendes beschlossen: Wahrung des Gemeinwohlaufrages – des Gemeinwohls! – beim Ausbau und Erhalt der Schieneninfrastruktur, mehr Verkehr auf die Schiene, mehr Wettbewerb auf der Schiene, Begrenzung der finanziellen Belastung der Bundeshalt, Stärkung der Wirtschaftlichkeit der bundeseigenen Bahn und die klare Trennung von staatlich hoheitlicher und unternehmerischer Verantwortung. Und jetzt? Das soll jetzt alles privaten Renditeinteressen geopfert werden? – Wir sagen nein und nochmals nein dazu!

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall von Christian Gaebler (SPD)]

Ich frage Sie, gerade in Richtung SPD-Fraktion, weshalb will Ihr Minister Tiefensee im Bund das durchsetzen, was Sie und viele Ihrer Parteikolleginnen und -kollegen in den Ländern und auch im Bundestag ablehnen?

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Ganz einfach: Bahnchef Mehdorn hat sich eine einflussreiche Lobbyistentruppe aus Ex-Ministern, Ex-Staatssekretären und Ex-Abgeordneten angeheuert – Wiesheu, Meyer, Klimmt, Daubertshäuser und die anderen FroGS – noch nie gehört? FroGS sind Friends of Gerhard Schröder und nicht Freunde der Grünen, Herr Liebich. Herr Mehdorn ist nie von den Grünen favorisiert worden.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Eure Regierung! –  
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Das nur zur Klarstellung.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Frau Hämmerling! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Liebich?

**Claudia Hämmerling (Grüne):**

Jetzt im Moment nicht, vielleicht später! – Die alle kneten die Parlamentarier weich. Es ist doch verrückt. Da werden Minister, Ex-Minister und Parlamentarier von einem Staatsunternehmen dafür bezahlt, dass Sie eine Konzernpolitik unterstützen, die gegen das Gemeinwohl gerichtet ist. Ich dachte immer, dass es das nur in Kolumbien gibt. Wer durch Parteienfilz und Ämterpatronage den Börsen-

gang der Bahn durchsetzen will, erschüttert das Vertrauen der Bundesbürgerinnen und -bürger in die Demokratie. Lassen Sie uns gemeinsam diejenigen im Bundestag unterstützen, die sich diesem unappetitlichen Lobbyismus und Filz widersetzen.

[Beifall bei den Grünen]

Die SPD ist in dieser Frage sehr widersprüchlich. – Danke, Herr Sarrazin, dass auch Sie geklatscht haben. Herr Sarrazin! Vorhin sind Sie geflüchtet, als der SPD-Fraktionsvorsitzende seine Rede begonnen hat. – Vielleicht hatte es einen anderen Grund. – Sie vertreten eine Position, die der unseren sehr nahe kommt. Sie wollen, dass das Bahnnetz in Staatsbesitz bleibt und lediglich der Bahnverkehr privatisiert und in den Wettbewerb gebracht wird.

[Stefan Liebich (Linksfraktion): „Lediglich“ ist gut!  
Was ist denn „lediglich“?]

Das finden wir sehr gut. Aber sagen Sie uns doch einmal: Weshalb scheuen Sie diesen sehr vernünftigen und sehr klaren Schritt in Berlin? Sind Sie auf dem Berliner Auge blind?

[Beifall bei den Grünen]

Geben Sie sich einen Ruck!

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Alles verkaufen!]

Führen Sie auch den Berliner Bus- und Bahnverkehr in den Wettbewerb – zum Wohle der Fahrgäste und zum Wohle der Umwelt!

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Alles verkaufen!]

Natürlich, meine Damen und Herren! Schon bei der Vorbereitung des Börsenganges mussten wir es erleben: Die Bahn spart, dass es quietscht. 16 Prozent des Streckennetzes im Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg haben Instandsetzungsmängel. Die Langsamfahrstellen sind Standard und mehr als 10 Prozent aller Züge sind unpünktlich, die Sauberkeit lässt zu wünschen übrig. Im Güterverkehr wird bundesweit die Infrastruktur vernachlässigt. Der Anteil der Schiene am Gesamtverkehr konnte nicht gesteigert werden, regelmäßige Preiserhöhungen – die nächste steht vor der Tür – schrecken die Fahrgäste ab und im Fernverkehr sind die Verkehrsleistungen trotz der aufwändigen Neu- und Ausbaustrecken rückläufig. Insgesamt wurden 5 000 Kilometer Schienenstrecke in den letzten Jahren stillgelegt.

Wer dem größten Netzbetreiber das Netzmonopol überlässt, verhindert den Wettbewerb auf der Schiene. Wettbewerb hingegen senkt die Kosten. Ich nenne Ihnen ein Beispiel: Die Strecke München-Passau ist ausgeschrieben worden. Gewonnen hat die Ausschreibung DB Regio – man sieht, DB kann Ausschreibungen auch gewinnen – und hat den Zuschlag erhalten für 75 Cent pro Streckenkilometer. Auf der selben Strecke hatte DB Regio zuvor ohne Ausschreibung 8,50 Euro – mehr als das Elfache – zur Verfügung.

[Joachim Esser (Grüne): Hört, hört!]

**Claudia Hämmerling**

Im Berlin-Brandenburger Verkehrsverbund haben wir solche Erfolgsmodelle nicht, weil der Brandenburger Ex-Verkehrsminister Hartmut Meyer vor seinem Wechsel zur Bahn den gesamten Bahnverkehr ohne Ausschreibung an DB Regio verscherbelt hat.

Das Bahnnetz soll bis 2011 rund 590 Millionen € Gewinn bringen. Dafür zahlt der Bund jedes Jahr 2,5 Milliarden € Zuschüsse plus einer weiteren Milliarde € für Neu- und Ausbauprojekte. Nach 15 Jahren werden sich die Zuwendungen auf 37,5 Milliarden € summiert haben. Mit der Bahnprivatisierung enteignet sich der Bund um eine Summe von 130 Milliarden € und überträgt die komplette Verfügungsgewalt über die Infrastruktur – auch hinsichtlich der Bilanzierung – an die Deutsche Bahn. Obwohl die Bahn dann wirtschaftlicher Eigentümer ist, haftet der Bund trotzdem für alle Risiken, die mit einer vernachlässigten Infrastruktur verbunden sind. Erinnern Sie sich an Großbritannien. Dort haben sich viele sehr schwere Unfälle bei der Bahn ereignet, weil die Infrastruktur im Zusammenhang mit der Netzprivatisierung völlig verrotten ist. Nach zehn Jahren musste die Netzprivatisierung rückgängig gemacht werden, der Staat hat das Netz zurückgekauft und komplett saniert. Wer das in Deutschland nicht will, muss diese Bahnreform verhindern.

[Beifall bei den Grünen]

Das Schienennetz der Bahn soll eine Umsatzrendite von mehr als 20 Prozent erbringen. Das lässt sich nur erzielen durch unterlassene Instandhaltung, Streckenstilllegung und durch Erhöhung der Trassenpreise. Das liegt weder im Interesse der Fahrgäste noch im Interesse der Steuerzahlerinnen und -zahler.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Frau Kollegin! Herr Liebich hat erneut den Wunsch, eine Zwischenfrage zu stellen.

**Claudia Hämmerling (Grüne):**

Na los, Herr Liebich!

[Joachim Esser (Grüne): Aber nicht das, was Ihnen Herr Wechselberg gerade gesagt hat!]

**Stefan Liebich (Linksfraktion):**

Liebe Frau Kollegin Hämmerling! Ich habe jetzt verstanden, dass Sie wollen, dass das Streckennetz im Besitz des Bundes bleibt. Wollen Sie nun die Deutsche Bahn als Unternehmen privatisieren oder nicht?

**Claudia Hämmerling (Grüne):**

Ich möchte, dass die Deutsche Bahn in den Wettbewerb geht mit anderen Unternehmen, genau so, wie es Ihre Senatoren wollen. In welcher Rechtsform dies geschieht, ist mir zunächst egal. Ich habe kein Problem damit, wenn man es in staatlichen Händen lässt. Die wirtschaftliche

Trennung ist das A und O, über alles andere kann man reden.

[Beifall bei den Grünen]

Es ist doch verrückt: Ländern, die die Bahnprivatisierung ablehnen, bietet Minister Tiefensee einen Kuhhandel an: Mit mehr Geld für den Nahverkehr, Zuschüssen für den Münchner Transrapid oder Stuttgart 21 soll ihre Zustimmung erkaufte werden.

Ein solcher Schacher zulasten der Steuerzahler und Steuerzahlerinnen ist unwürdig und verantwortungslos.

Die Bahn-Privatisierung ist ein ganz mieses Geschäft für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, denn das dicke Ende kommt zum Schluss. Dafür, dass der Bund der Bahn den Besitz des 130 Milliarden € teuren Netzes für 15 Jahre übereignet und jährlich noch einmal 2,5 Milliarden € in dieses Netz investiert, darf er es nämlich nach 15 Jahren für 7,5 Milliarden € zurückkaufen. Ich versuche es mal mit einem Beispiel, weil das so irre ist, das kann man gar nicht verstehen. Das ist so, als würden Sie ein Haus bauen und es einem Mieter geben, der dort 15 Jahre mietfrei wohnen darf, und der Mieter würde von Ihnen auch noch Geld dafür bekommen, dass er da wohnen darf, und am Ende würden Sie dieses abgewohnte Haus vom Mieter zurückkaufen. So etwas ist völlig absurd. So etwas macht man mit seinem privaten Eigentum nicht, und was man mit privatem Eigentum nicht macht, das darf man auch nicht mit staatlichem Eigentum machen.

[Beifall bei den Grünen]

Die Meinung der Rechtsexperten, mit Ausnahme derer von der Bahn, zu diesem Privatisierungsgesetz ist ziemlich einhellig: Die Konstruktion ist mit der Gemeinwohlverpflichtung des Bundes nach Artikel 87 des Grundgesetzes nicht vereinbar. Damit ist dieser Gesetzentwurf verfassungswidrig. Das ist, als wollte der Bund die deutschen Straßen dem größten Spediteur zur alleinigen Bewirtschaftung und Vermarktung überlassen. Statt einer klaren Trennung von staatlichen und privaten Aufgaben wird deren Vermischung vorgeschlagen. Die staatlich-hoheitliche Infrastrukturverantwortung wird privatisiert, die unternehmerische Verantwortung wird durch staatliche Zuwendungen in Milliardenhöhe ersetzt. Der Staat wird zum Anteilseigner und Großsponsor eines globalen Multiunternehmens ohne Gestaltungsmacht. Mit anderen Worten: Die Politik verkauft die Bahn und sich selber gleich noch mit.

Damit soll dieses Bahnprivatisierungsgesetz dem selben Prinzip folgen wie die Risikoabschirmung der Bankgesellschaft Berlin: Die Risiken trägt der Staat, die Gewinne werden privatisiert. Aber ich sage Ihnen: Das machen wir nicht mit. Dieses Gesetz ist nicht nur wettbewerbsfeindlich, es geht auch ordnungspolitisch in die völlig falsche Richtung. Es läuft dem umwelt- und verkehrspolitischen Ziel – mehr Verkehr auf der Schiene – zuwider. Die Grünen lehnen dieses Privatisierungsmodell ab.

**Claudia Hämmerling**

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Was wollen Sie denn?]

Wir fordern Sie auf: Verhindern Sie dieses Gesetz, notfalls vorm Verfassungsgericht!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Frau Hämmerling! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat Dr. Lindner.

**Dr. Martin Lindner (FDP):**

Herr Präsident! Verehrte Damen, meine Herren! Lieber Kollege Liebich! Sie haben in der Tat recht, schöner, als Sie das für uns formuliert haben, werde ich es kaum hinbringen. Für die FDP geht es in der Tat bei der Privatisierung ganz generell nicht um das Stopfen von Haushaltslöchern oder die Kapitalisierung irgendeines dann vormals staatseigenen Unternehmens, sondern es geht der FDP ausschließlich und vordringlich um Wettbewerb.

Die von Herrn Gaebler heute zu früherer Stunde beklagte Fahrpreiserhöhung ist doch die Folge von fehlendem Wettbewerb, von einem staatlichen Monopol. Es ist Folge eines staatlichen Monopols, wenn Strecken stillgelegt werden. Das geschieht, weil Teile dem Wettbewerb entzogen werden. Nur wenn Wettbewerb herrscht, wenn jeder Mitarbeiter – von der Reinemachkraft bis zum Vorstandsvorsitzenden – dem Druck von Konkurrenz ausgesetzt wird, sind die Leute zu Höchstleistungen zum Wohle ihrer Kunden bereit.

[Beifall bei der FDP]

Da gibt es eine Reihe schlechter Beispiele: Wasserbetriebe, Energieversorger auf Bundesebene, wo durch eine Scheinprivatisierung kein Wettbewerb geschaffen wurde, sondern teilweise Anteile zulasten der Kunden, zulasten der Nutzer übertragen wurden. Das haben wir in Berlin mit den Wasserbetrieben von Ihnen – SPD und CDU – eindrucklich vorgeführt bekommen.

[Beifall bei der FDP und von Stefan Liebich (Linksfraktion)]

Es gibt aber auch positive Beispiele: Telekommunikation. Wer will denn heute ernsthaft noch zurück zur Deutschen Post, wo man für 40 Mark drei Minuten lang von Berlin nach Frankfurt telefonieren konnte? Wer will denn im Luftverkehr zurück zum Staatsbetrieb Lufthansa? Da genießen wir doch heute die Früchte von Wettbewerb im Verkehr, wo es die Lufthansa als großen internationalen Player gibt, aber daneben eine Vielzahl von starken, auch regionalen Anbietern, Ferienflieger und andere, groß geworden ist – zum Wohl der Kunden. Schauen Sie sich doch einmal die Preise von damals an und vergleichen Sie sie mit den heutigen!

[Beifall bei der FDP]

Aus diesen Beispielen ergibt sich für die FDP, was wir bei der Bahn wollen: eine strikte Trennung von Netz und

Betrieb. Das ist ordnungspolitisch geboten, um Wettbewerb zu generieren. Es ist auch rechtlich geboten, das ist ganz klar. Die Richtlinien 12 und 14 aus 2001 der Europäischen Union gebieten die Trassenvergabe und Entgeltfortzahlung durch den Staat und nicht durch ein halbprivatisiertes Monopolunternehmen. Und zweitens: Artikel 87e Abs. 3 des Grundgesetzes verlangt, dass der Staat eine Mehrheitsbeteiligung bei der Netzgesellschaft haben muss. Deswegen, klar, muss getrennt werden: Schiene, Netz und Betrieb.

Daraus ergibt sich die Kritik an dem Tiefensee-Modell, das wir heute haben. Es ist ordnungspolitisch mehr als fragwürdig, der Bahn das Netz zu übertragen. Was glauben Sie, was für eine Regulierung da erforderlich ist, um noch einigermaßen Wettbewerb sicherzustellen? – Es ist rechtlich schwierig, Europarecht habe ich gerade zitiert, und Artikel 87e Abs. 3 des Grundgesetzes verlangt, dass es eine dauerhafte Mehrheitsbeteiligung des Bundes an der großen Bahn geben muss, die dann international aktiv ist, in Häfen, in Logistik – und trotzdem haftet immer noch der Steuerzahler mit. Das kann nicht gewollt sein.

Das FDP-Modell ist ganz klar: Eine Netzbesitzgesellschaft in hundertprozentigem Eigentum des Bundes – die wird dann auch nicht teilprivatisiert – und auf der anderen Seite die Betriebsgesellschaft Deutsche Bahn; hier beantworte ich Ihnen die Frage im Gegensatz zu Frau Hämmerling, die dann natürlich zu 100 Prozent privatisiert wird. Es gibt nicht ein bisschen schwanger, es ist dann vollständig schwanger; und das ist dann auch gut so.

[Beifall bei der FDP]

Eine saubere, wettbewerbsrechtliche und rechtskonforme Privatisierung will meine Fraktion, will meine Partei.

Wir haben Probleme, das gebe ich gerne zu, in der Frage des operativen Zugriffs der Betreibergesellschaft, dann der Deutschen Bahn und der anderen privaten Betreiber. Das ist nicht so einfach wie im Luftverkehr, das muss man ganz klar sehen. Da müssen große, milliardenschwere Investitionsentscheidungen über eine sehr lange Frist gemeinsam getroffen werden. So hat auch die FDP auf Bundesebene vorgeschlagen, zumindest als Kompromiss ein sogenanntes Eigentumsmodell Plus einzuführen, das zunächst neben der rechtlichen Trennung die operative Übertragung auf die Deutsche Bahn ermöglicht, dass die die Netzpflege hat, dass das nicht bei der Besitzgesellschaft ist, allerdings die Zuständigkeit für Netzzugang und Entgelt bei der bundeseigenen Besitzgesellschaft lässt. Frankreich ist dafür ein rechtliches Vorbild, RFF und SNCF sind so konstruiert. Das ist eine komplexe Materie, und da gibt es einen erheblichen Nachbesserungsbedarf, einen erheblichen Änderungsbedarf bei dem Modell der Bundesregierung. Daran müssen wir arbeiten.

Nur, das ist nicht die Motivation der heutigen Aktuellen Stunde, das muss man klar sehen. Bei der PDS ist es einfach: Sie sind die traditionellen Freunde des Staatsmonopols und Feinde von Markt und Wettbewerb. Sie hätten lieber statt des Wasser bringenden freundlichen Zugbe-

**Dr. Martin Lindner**

gleiters, dass es wieder einen hoheitlichen, mürrischen Schaffner gibt. Geschenkt werden Sie dann bekommen, dass man zwei Wochen vor Reiseantritt einen Antrag bei der Mitropa auf die Gewährung einer Tasse Filterkaffee stellen darf, wie in alten Zeiten. Da sind Sie konsequent. Sie würden auch am liebsten wieder HO- und Konsum-Läden einführen. Es ist allerdings irrelevant. Sie haben vier Stimmen im Bundesrat unter Mitkontrolle, deswegen ist es ziemlich irrelevant, was Sie wollen. Wir haben 18, und nach dem Frühjahr werden es mindestens 23 sein.

[Beifall bei der FDP]

Bei Ihnen kommt Staat vor Privat, bei uns ist es umgekehrt.

Wie sieht es bei der SPD aus? – Die SPD hat heute Herrn Sarrazin die große Stunde seiner persönlichen Rache gewährt. Nicht, Herr Sarrazin, wie schaut es denn aus? – Damals der Wechsel vom Finanzministerium, von Herrn Overhaus, zur Bahn. War das so ganz freiwillig, oder war man froh, dass man Sie da auch wieder los war? Wie war es denn mit den Zwistigkeiten bei der DB Netz im Vorstand mit dem Vorstandsvorsitzenden? Wie war denn das, wie viele Diskussionen hatten Sie denn da bei der Deutschen Bahn, bis man Sie gebeten hat, das Unternehmen zu verlassen?

[Stefan Liebich (Linksfraktion): Was hat Sie denn nach Berlin gebracht?]

Wie war es denn eigentlich mit den drei Instanzen, durch die Sie erfolglos gegen Ihren ehemaligen Arbeitgeber geklagt haben?

Das verstehe ich, da verliert man verdammt viel Geld. Eine Abfindung hat es auch nicht gegeben. Da hat man natürlich ein gewisses Verständnis dafür, dass Herr Sarrazin Herrn Mehdorn blutige Rache geschworen hat. Aber was haben wir damit zu tun? Was hat die Aktuelle Stunde damit zu tun? Warum müssen wir darunter leiden, dass Sie eine persönliche Rechnung mit Herrn Mehdorn offen haben?

Als Beleg für Ihre rein persönliche Motivlage dient dann abschließend der Unsinn mit der Volksaktie. An den glauben Sie doch selbst nicht. Das hat der „Spiegel“ richtig geschrieben. Ein solcher Quatsch aus Ihrem Mund: eine stimmrechtslose Volksaktie! Wer soll die denn zeichnen? Das ist Kokoloeres. Ihnen geht es heute darum, eine persönliche Rechnung zu begleichen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Warum allerdings die SPD und Wowereit als Regierender Bürgermeister mitmachen, das ist für mich eine offene Frage. Lieber Herr Regierender Bürgermeister! Wie oft haben Sie sich mit Herrn Mehdorn oder anderen Bahnverantwortlichen über das Thema Teilprivatisierung unterhalten? Wie oft haben Sie mit denen konferiert?

[Reg. Bürgermeister Klaus Wowereit: Oft genug!]

Kein einziges Mal haben Sie mit denen konferiert.

[Reg. Bürgermeister Klaus Wowereit: Nein!

Das stimmt nicht! Was erzählen Sie für einen Blödsinn!]

Stellen Sie sich einmal vor, im baden-württembergischen Landtag würde auf Antrag von CDU und FDP Daimler-Chrysler vorgeführt werden oder in Hessischen Landtag die Lufthansa oder in Niedersachsen VW! Das ist in diesen Ländern überhaupt nicht vorstellbar, sondern da setzen sich die Ministerpräsidenten und Wirtschaftsminister dafür ein, dass die ökonomischen, volkswirtschaftlichen und ordnungspolitisch gebotenen Anforderungen mit den Belangen ihrer Unternehmen, die dort die größten Arbeitgeber sind, vernünftig geregelt werden. Die helfen ihren Unternehmen. Sie bekämpfen die Unternehmen, die hier in Berlin sitzen! Das ist der Unterschied.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Machen Sie weiter mit Ihren Signierstunden, die PDS mit Herrn Großmann, die SPD mit Herrn Wowereit! Wir werden dafür kämpfen, dass es eine wettbewerbliche und rechtlich vernünftige Lösung für die Privatisierung der Deutschen Bahn gibt, ein vernünftiges Modell! Wir werden uns dafür in Berlin, im Bundestag und im Bundesrat einsetzen, dass ordnungspolitische Vernunft und standortpolitische Opportunität in ein richtiges und den Menschen dienendes Verhältnis gebracht werden, in erster Linie Wettbewerb zum Wohle der Kunden, zweitens eine starke Bahn hundertprozentig privatisiert als Global Player wie die Deutsche Lufthansa, dann Wirtschaftswachstum und Arbeitsplätze in Berlin, in Deutschland – das ist Ziel unserer Politik und nicht, persönliche Rachegeleüste zu befriedigen und nach wie vor auf den Berliner Unternehmen herumzuschlagen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –  
Dr. Friedbert Pflüger (CDU): Sehr gut!]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen, auch senatsseitig nicht.

[Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

– Ja, aber dann muss sich jemand melden, Herr Kollege! Bisher hat sich niemand gemeldet.

[Zuruf von Stefan Liebich (Linksfraktion)]

Frau Junge-Reyer, bitte schön, Sie haben das Wort!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer** (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Gewährleistung des Zugangs zur Infrastruktur, die Definition von Quantität und Qualität, das ist die grundgesetzlich garantierte Verantwortung des Staates. Für den Verkehrsweg Schiene ist das im Artikel 87e des Grundgesetzes seit der ersten Stufe der Bahnreform vorgegeben. Die Mehrheit der Anteile an den Eisenbahninfrastrukturunternehmen liegt beim Bund. Dies ist der sogenannte Gewährleistungsauftrag, der den Bund verpflichtet, das Schienennetz

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

zum Gemeinwohl auszubauen und zu erhalten und mit den Verkehrsangeboten dieser Gewährleistungspflicht Rechnung zu tragen. Beide Vorgaben zusammen ergeben die Gemeinwohlverpflichtung des Bundes für die Bahn. Diese klare Verpflichtung ist im Übrigen auf Betreiben der Länder bei der ersten Bahnreform in das Grundgesetz aufgenommen worden.

Selbstverständlich ist die Wettbewerbsposition der Deutschen Bahn zu stärken. Selbstverständlich muss sie die verkehrspolitische Unterstützung haben, wenn sie sich auf ihr Kerngeschäft bezieht. Meine Herren von der Opposition! Ich halte es für geradezu albern, die Tatsache, dass die Deutsche Bahn ein wichtiger Partner in Berlin ist, der größte Arbeitsgeber in der Stadt, mit dieser Thematik zu verknüpfen.

[Zuruf von Dr. Martin Lindner (FDP)]

Die Deutsche Bahn ist uns in Berlin lieb, aber sie muss uns, Herr Lindner, nicht noch teurer werden.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Die Bundesregierung hat versucht, in einem sehr komplexen Regelwerk zwei Ziele miteinander zu vereinbaren, die in einem natürlichen Konfliktverhältnis zueinander stehen. Das ist auf der einen Seite die Gemeinwohlverpflichtung des Grundgesetzes zum Ausbau und Erhalt des Schienennetzes. Das ist auf der anderen Seite die verständliche und im natürlichen Verhalten am Markt selbstverständliche Renditeerwartung von privaten Unternehmen, die mit Aktienanteilen arbeiten. Mit der Frage, wie dieser Gesetzentwurf wirkt, wie er sich voraussichtlich entfaltet, wenn er wirksam würde, und wie die Interessenlage der Länder zu bewerten ist, haben sich die Minister der Länder in den Verkehrsministerkonferenzen im August und zuletzt am 25. September auseinandergesetzt. Die Erkenntnisse, die wir bereits im August hatten, haben dazu geführt, dass ein Gutachten zur Bewertung der verfassungsrechtlichen Fragen und der finanziellen Folgen für die Länder in Auftrag gegeben wurde. Dieses Gutachten hat die wesentlichen Probleme, die die Länder gesehen haben, aufgegriffen und die Probleme und die starke Betroffenheit der Länderinteressen bestätigt. Wesentliches ist dazu veröffentlicht worden. Ich will mich auf die entscheidenden Punkte konzentrieren.

Private Investoren erhalten durch das wirtschaftliche Eigentum an den Infrastrukturunternehmen Einfluss auf die Infrastrukturentwicklung. Das juristische Eigentum des Bundes liefe ins Leere. Der Einfluss des Bundes reichte nicht aus, um die entsprechenden Entwicklungen zu beeinflussen und sich wie ein Eigentümer verhalten zu können. Aus Sicht der Gutachter – das ist auch die wesentliche Sicht der Länder – ist dieser Gesetzentwurf dem Grunde nach verfassungswidrig.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Beifall von Claudia Hämmerling (Grüne)]

Diese Einschätzung wird im Wesentlichen von den Gutachtern geteilt, die hier schon erwähnt worden sind. Die Teilprivatisierung der Ausübung von Staatsgewalt ist

rechtlich nicht zulässig. Die Rückholoption der Infrastruktur des Bundes – das wurde bereits geschildert – ist eine fiktive Möglichkeit, die insbesondere in den Folgekosten nicht nur auf die 7,5 Milliarden € beschränkt zu sein scheint. Es scheint ein erheblicher Aufwuchs möglich zu sein. Die Widersprüche, die durch die Äußerungen aus dem Bundesfinanzministerium deutlich geworden sind, dass man gar nicht damit rechnen, dass es zu einer solchen Situation komme, zeigen, wie schwierig sich dieses Thema im Ergebnis in 15 Jahren darstellte. Auch die Regelungen, die vorgesehen sind, um den Einfluss des Bundes und der Länder zu sichern, zeigen ein erhebliches Missbrauchspotenzial. Es kommt und es käme zu ungerechtfertigten Trassenpreissteigerungen, ja zu wirtschaftlichen Stilllegungen. Man muss sich diesen Begriff der wirtschaftlichen Stilllegung einmal vor Augen führen und zuhören, was Vorstandsmitglieder der Deutschen Bahn unter diesem Begriff verstehen. Natürlich bedeutete dies, dass Schienen liegen. Aber es bedeutete eben, dass sie vernachlässigt sind, nicht mehr befahren würden und dass schließlich der Verkehr auf vorhandenen Schienen wirtschaftlich zum Stillstand gekommen wäre. Eine solche Abwärtsspirale entstünde dadurch, dass die Benutzung der Bahnen unattraktiv würde. Es führte dazu, dass weniger Menschen die Bahn in Anspruch nähmen. Schließlich wäre die Begründung für weitere Streckenstilllegungen geliefert. Ich halte es in diesem Zusammenhang – auch aus der letzten Verkehrsministerkonferenz – für sehr bedenklich, wenn die Vertretung der Bundesregierung äußert, dass dann ggf. Busse fahren müssten. Dies ist vom Grundsatz her eine verkehrspolitisch völlig falsche und nicht akzeptable Aussage.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und  
den Grünen]

Die Verkehrsminister teilen ganz wesentlich die rechtlichen Erwägungen. Sie teilen diese Erwägungen aber auch aus den Erfahrungen, die sie in den zurückliegenden Jahren gemacht haben und die sie z. B. anlässlich der Betrachtung des seit Kurzem vorliegenden Netzzustandsberichts der Deutschen Bahn gemacht haben. Was dort als Zustandsbericht vorgelegt wird, wird dem Anspruch, den man daran stellen muss, auch nicht ansatzweise gerecht. Der Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg hat in einer eigenen Untersuchung für die Region darauf hingewiesen, in welchem Zustand sich das Netz befindet. Sobald Langsamfahrstellen nicht mehr beseitigt, sondern zum Gegenstand des Fahrplans gemacht und dort eingebaut werden, ist das Schöpfungsbild eines Zustandes, der dauerhaft nicht geduldet werden kann.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Beifall von Claudia Hämmerling (Grüne)]

Im Ergebnis haben die Länder mit erheblichen finanziellen Mehrbelastungen zu rechnen. Auf Basis der aktuellen Gewinnplanung der Deutschen Bahn AG für die Geschäftsfelder Netz und Stationen errechnet sich bereits für das Jahr 2011 eine Mehrbelastung für die Länder von einer Milliarde € und eine Streichung des Gesamtangebots insbesondere im regionalen Verkehr von fünf bis zehn

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

Prozent. Bedauerlicherweise muss man feststellen, dass bereits jetzt die Bahn die Infrastruktur zugunsten einer börsenfähigen Bilanz vernachlässigt. Das ist ein Zeichen dafür, wie es weitergehen könnte. Der Grundkonflikt zwischen der Renditeorientierung der privatisierten Infrastrukturunternehmen und der Gemeinwohlverpflichtung ist nicht aufgelöst.

Wir haben in dem Gespräch der Länder mit der Bundesregierung in der letzten Konferenz feststellen müssen, dass die Bundesregierung offensichtlich den Renditedruck infolge einer kapitalmarktorientierten Teilprivatisierung unterschätzt und dass sie die Gestaltungs- und Steuerungsmöglichkeiten von Bund und Ländern überschätzt. Das wird sehr deutlich, wenn man sich anschaut, auf welche Maßnahmen in den Aufsichtsratssitzungen gegebenenfalls Einfluss genommen werden könnte, und wenn man sieht, dass operative Fragen, wie zum Beispiel der Bau und die Unterhaltung, das Betreiben der Schieneninfrastruktur selbst, nicht zum Gegenstand einer solchen Einflussnahme gemacht werden könnten. Es besteht also das große Problem, dass das zentrale verkehrspolitische Ziel – die Gewährleistung von Mobilität und die Sicherung des Transportweges Schiene für den Wirtschaftsverkehr – durch diesen Gesetzentwurf verfehlt wird. Statt mehr Verkehr, Personen und Güter, auf die Schiene zu setzen, werden negative Anreize gesetzt.

Die Länder haben einstimmig einen grundlegenden Überarbeitungsbedarf für das gesamte Regelwerk festgestellt. Das Land Berlin hat einen Weg vorgeschlagen, der die Bundesregierung veranlassen soll, sich grundlegend mit einer Überarbeitung auseinanderzusetzen und vor allen Dingen keinen Börsengang ausdrücklich vorzusehen. Dem sind die Länder nicht mit einer Mehrheit gefolgt, allerdings hat die Konferenz der Länder ganz wesentlich Fragestellungen für den Bund zur Erörterung und für die Erörterung im Bundesrat aufgegeben. Ich will hier nur nennen: die notwendige uneingeschränkte Sicherung des Einflusses auf den Infrastrukturerhalt und die Entwicklung und die Sicherung der Bezahlbarkeit der Infrastrukturnutzung, also die Frage, ob und in welchem Umfang die Länder zukünftig mit Trassen- und Stationspreisen belastet werden.

Der Berliner Senat unterstützt die zentralen Forderungen der Verkehrsministerkonferenz. Wir erwarten eine grundlegende Änderung des Gesetzentwurfes, ja wir erwarten, dass zur grundlegenden Veränderung dieser Gesetzentwurf vollständig neu überarbeitet wird. Es ist wichtig, dass wir erkennen, dass der Gesetzentwurf in der vorliegenden Form keinen Bestand haben kann.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Es bleibt allerdings die wesentliche Frage offen, ob Nachbesserungen überhaupt möglich sind. Das übergeordnete Ziel der Gemeinwohlverpflichtung zur Gewährleistung der Verkehrsbedürfnisse wird verletzt. Die wirtschaftliche Privatisierung der Schieneninfrastruktur ist nicht der richtige Weg. Es ist Aufgabe des Staates, die notwendigerweise an betriebswirtschaftlichen Kriterien

orientierte Handlungsweise den wirtschaftlichen und strukturpolitischen Vorstellungen des Staates gegenüberzustellen. Es bleibt deshalb auch bei der Aussage, dass ein staatliches Monopol nicht auf Private übertragen werden darf.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Die Bahn gehört wie Bildung und Sicherheit zur Daseinsvorsorge. Die Bahn hat gegenüber dem motorisierten Individualverkehr und dem Flugverkehr eine bessere Klima- und Umweltbilanz, eine höhere Energieeffizienz und geringere Unfallraten. Es ist erklärtes verkehrspolitisches Ziel, mehr Verkehr auf die Schiene zu bringen. Die vorliegenden Privatisierungsmodelle stehen diesem Ziel entgegen. Die dem Gemeinwohl verpflichtete Infrastrukturverantwortung des Staates ist nicht verhandelbar. Sie darf sich nicht an privaten, wirtschaftlichen Interessen orientieren. Dafür steht der Berliner Senat in den bisherigen und zukünftigen Verhandlungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit hat die Aktuelle Stunde ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf:

**Lfd. Nr. 4 a:**

I. Lesung

**Landesgesetz über das öffentliche Glücksspiel**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/0826

Das ist die Priorität der Fraktion der SPD und der Linksfraktion unter dem Tagesordnungspunkt 9.

Ich eröffne die I. Lesung. Die Koalitionsfraktionen haben inzwischen auf ihren Beratungswunsch verzichtet. Die Fraktionen empfehlen die Überweisung federführend an den Rechtsausschuss, mitberatend an den Sportausschuss sowie den Hauptausschuss, wozu ich keinen Widerspruch sehe.

Ich rufe nunmehr auf:

**Lfd. Nr. 4 b:**

Antrag

**Kinderschutz konkret**

Antrag der CDU Drs 16/0802

Das ist die Priorität der Fraktion der CDU unter dem Tagesordnungspunkt 18.

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der CDU. Das Wort hat Frau Demirbükten-Wegner. – Bitte schön!

**Emine Demirbükten-Wegner (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Endlich haben die jahrelangen Debatten um die Verbesserung des Kinderschutzes und der damit verbundenen notwendigen Elternarbeit auch ihren sichtbaren Niederschlag im Haushaltsentwurf für den nächsten Doppelhaushalt unter dem Titel „Zuschüsse für Familienbildungsmaßnahmen“ gefunden. Das freut mich als jugend- und familienpolitische Sprecherin meiner Fraktion ganz besonders, weil wir der Arbeit insbesondere mit jungen Familien sowie der Familienbildungsarbeit einen besonders großen Stellenwert beimessen und immer darum gekämpft haben, dass dieser Titel verstärkt wird.

[Beifall bei der CDU]

300 000 € sind jetzt für die aufsuchende Elternarbeit vorgesehen, die bereits im frühen Stadium der Elternschaft angelegt sein soll, um ihre Wirkung zum Schutze der Kinder und zur Stärkung verantwortungsvoller Elternschaft voll entfalten zu können. 300 000 € klingt nach viel Geld, ist aber im Vergleich zur Förderung solch großer Träger wie zum Beispiel dem Kinderschutzzentrum Berlin mit 531 750 € und vor dem Hintergrund des gesamtstädtischen Bedarfs an aufsuchender Elternarbeit nicht ausreichend. Das sage ich ganz bewusst vor dem Hintergrund der katastrophalen Lage der bezirklichen Gesundheitsdienste, in die uns die rot-rote Reform des öffentlichen Gesundheitsdienstes gebracht hat.

In andern Ländern inner- und außerhalb Europas gehören frühe Hilfen und aufsuchende Beratung vor und von der Geburt an seit langem zum Standard der psychosozialen Versorgung. Berlin hat sich in dieser Frage nicht weiter-, sondern durch die enormen Kürzungen der vergangenen Jahre im öffentlichen Gesundheitswesen und auch der Familienarbeit zurückentwickelt.

Die Folgen liegen auf der Hand, wie das Beispiel Neukölln zeigt. Der Erstkontakt über Hausbesuche kann bei eine Zahl von 3 000 Neugeborenen nur noch für 700 Familien geleistet werden. Ebenso ist die aufsuchende Betreuung von Problemfamilien nicht mehr im erforderlichen Maße gewährleistet. Bei 44 000 Kindern unter 15 Jahren können nur 600 Familien regelmäßig betreut werden. Ebenso leidet die gesundheitliche Prophylaxe in Kitas und Schulen, weil das notwendige Personal fehlt. Der Bezirk ist nicht einmal mehr in der Lage, die gesetzlich vorgeschriebene Schuleingangsuntersuchung voll abzudecken. Zudem ging auch noch der Kinderarzt des öffentlichen Gesundheitsdienstes in den Ruhestand, und Nachfolge ist nicht in Sicht. Ein Bezirk mit durchaus problematischen Strukturen ohne Kinderarzt!

Solch eine Entwicklung dürfte doch keinen der politisch Verantwortlichen mehr zur Ruhe kommen lassen. Deshalb müssen Sie, meine Kolleginnen und Kollegen aus der Regierungskoalition, sich schon die Kritik gefallen lassen, dass es ein schwerer Fehler ist, wenn Sie immer wieder Ihre Zustimmung dafür geben, an der Finanzie-

rung von gesetzlichen Regelleistungen und an tragfähigen Versorgungsstrukturen für die Menschen zu sparen.

Nun haben wir glücklicherweise 300 000 € für ein Programm zur aufsuchenden Elternarbeit, bei dem uns der Haushaltsvermerk, der allein auf die Zielgruppe gerichtet ist, nicht genügt. Wir wollen ein Konzept, aus dem hervorgeht, wie und mit welchen Trägern nach welchen Schwerpunkten gearbeitet werden soll. Wir wollen wissen, wie und welche Zusammenarbeit mit dem öffentlichen Gesundheitsdienst der Bezirke vorgesehen ist und welche Anschlusshilfen für die betroffenen Eltern vorgesehen sind. Wir wollen wissen, wie mit dem Programm Nachhaltigkeit erzielt werden soll, und regen deshalb an, in dem Konzept auch eine Evaluierung vorzusehen, um die Wirkung des Programms solide einschätzen zu können.

Eines darf nicht passieren, nämlich dass Gelder „freihändig“ und auf Zuruf verteilt werden, um irgendwelche Lächer zu stopfen. Dazu ist das gemeinsame Anliegen des Hauses, überforderten Eltern und ihren Kindern wirksam zu helfen, zu wichtig.

[Beifall bei der CDU]

Aus diesem Grund plädiere ich noch einmal dafür, in dieses Programm das in anderen Bundesländern erfolgreich arbeitende Projekt der Familienhebammen einzubinden. Sie werden sicher einwenden, das sei alles schon im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie behandelt und ausdiskutiert worden, als die CDU-Fraktion schon einmal diese Forderung gestellt hat. Das ist aber nur bedingt richtig, denn nach Ablehnung dieser Forderung durch die Jugendpolitiker der Koalition haben die frauen- und gesundheitspolitischen Sprecher aller Fraktionen der Durchführung eines Familienhebammenprojekts in Berlin einschließlich einer Beratung des Frauennetzwerks Gesundheit ihre ausdrückliche Unterstützung zugesagt. Daran möchte ich hier alle erinnern.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Frau Abgeordnete, Sie müssen leider zum Schluss kommen!

**Emine Demirbükten-Wegner (CDU):**

Ich komme zum Schluss. – Der Berliner Hebammenverband ist bereit, mit seinem Netzwerk und seinen selbst ausgebildeten 20 Hebammen als Potenzial für unser Konzept zur Verfügung zu stehen. Ich hoffe, dass die zuständige Senatsverwaltung bereits tätig geworden ist.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Sie müssen jetzt aber wirklich zum Schluss kommen!

**Emine Demirbükten-Wegner (CDU):**

Wenn das der Fall wäre, würde es uns sehr freuen, wenn nicht, sollten Sie sich an Ihre Zusage erinnern. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Kollege Kohlmeier. – Bitte!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir behandeln – das ist erfreulich – den Antrag zum Thema Kinderschutz. Man könnte meinen, der Antragsteller, die CDU-Fraktion, wolle uns neue Ideen zum Kinderschutz mitteilen. Schließlich haben Sie von der CDU-Fraktion diesen Antrag als Ihre Priorität gewählt. Wenn man aber die Rede von Frau Demirbüken-Wegner gehört hat und die leeren Reihen in der CDU sieht, dann scheint es so, als hätten Sie von unserem Netzwerk Kinderschutz noch nie etwas gehört und als sei Ihnen das Thema nicht wirklich wichtig.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Der Senat hat das Netzwerk Kinderschutz schon im Februar beschlossen. Sie hatten somit über sechs Monate Zeit, es einmal zu lesen.

[Mario Czaja (CDU): Klasse statt Masse!]

– Ja, lieber Herr Czaja, auch Ihnen empfehle ich, es zu lesen. Lesen bildet auch in diesem Fall. – Es ist nicht neu, dass die CDU-Fraktion nicht weiß, welche Anträge in diesem Haus schon beschlossen wurden. Ich finde es aber geradezu erschreckend, dass die CDU-Fraktion bei dem Thema des präventiven Kinderschutzes vor und nach der Geburt völlige Unwissenheit präsentiert.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Darum bin ich froh und dankbar, dass das Netzwerk Kinderschutz und die Maßnahmen ihre ersten Wirkungen entfalten. Die Menschen in unserer Stadt sind aufmerksamer geworden; sie interessieren sich für das Thema Kindeswohl in ihrer Nachbarschaft und darüber hinaus. Das Netzwerk Kinderschutz setzt auf eine starke Gesellschaft. Darauf können wir stolz sein.

Ihr Antrag lautet „Kinderschutz konkret“, und Sie schreiben allen Ernstes:

Der Senat wird aufgefordert, ein detailliertes Konzept und einen Maßnahmenplan mit den dafür infrage kommenden Partnern vorzulegen, aus dem hervorgehen soll, welche konkreten Vorhaben durch welche Projekte mit welchen Zielen umgesetzt werden sollen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren von der CDU! Das soll die Antwort der Fachpolitiker der CDU auf das Netzwerk Kinderschutz in unserer Stadt sein? Sie wissen scheinbar noch nicht einmal, welchen Maßnahmenplan Sie anfordern wollen. Sie wissen nicht, mit welchen Part-

nern wir reden sollen, und Sie wissen auch nicht, wie das Ziel der aufsuchenden Elternhilfe umgesetzt werden soll.

Frau Demirbüken-Wegner sehe ich nicht mehr. Sie ist offensichtlich schon gegangen.

[Christian Gaebler (SPD): Tolle Priorität!  
Die Rednerin ist weg!]

Frau Demirbüken-Wegner hat schon zwei Kleine Anfragen zu diesem Thema eingereicht. Vielleicht können die Kollegen von der CDU ihr ausrichten, dass wahrscheinlich auch die nächsten zwei Anfragen nicht dazu führen werden, dass sie das Thema versteht.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Mit der aufsuchenden Elternhilfe soll die Elternkompetenz gestärkt werden. Wir wollen den Eltern in der Schwangerschaft helfen, nach und vor der Geburt. Dabei konzentrieren wir uns auf Risikogruppen. Manchen fehlt es an Erfahrung, manchen an Kenntnissen und manchen auch an der Motivation. Manche Eltern sind auch überfordert. Sie sind nicht in der Lage, notwendige Hilfe allein zu organisieren. An sie richten wir uns. Zur Abstimmung findet eine Kooperation zwischen den Ämtern statt. – So viel zur Theorie.

Nun zur Praxis: Es gibt ein Modellprojekt mit einer Laufzeit von zwei Jahren, um Erkenntnisse über Zielgruppen und den Umfang des Hilfebedarfs zu ermitteln. Die Umsetzung wird durch ein Kooperationsgremium fortlaufend begleitet, und die Ergebnisse werden evaluiert. Vier Träger haben zum 1. September die Arbeit in dem Modellprojekt aufgenommen, und insgesamt werden 300 000 € im Haushalt 2007 bereitgestellt. Das ist der richtige Weg.

Wir schließen mit der aufsuchenden Elternhilfe bisherige Problemzonen, das Problem der Vernetzung. Wir versetzen Familien in die Lage, eine angemessene Versorgung und Erziehung ihrer Kinder zu gewährleisten. Wir fördern eine gesunde Entwicklung und Lebensweise, und wir wecken auch bei schwierigen Familienverhältnissen Verständnis für die Bedürfnisse der Kinder.

Zum Modell der Familienhebammen, das von der CDU vorgeschlagen wurde: Es geht auf einen Vorschlag der Familienminister von der Leyen zurück und wird derzeit in Bremen erprobt. Das Bundesland Bremen hat das Familienhebammenmodell eingeführt und nimmt damit am Bundesmodellprojekt der Stiftung „Pro Kind“ teil. Es wurde am 4. Juli 2006 in der Bremer Bürgerschaft von CDU und SPD beschlossen. Den Grund für den Beschluss lieferte die SPD-Abgeordnete Wangenheim gleich mit – ich zitiere aus ihrer Rede –:

Von den Kosten des Modellprojekts übernimmt der Bund 75 Prozent. Das will ich an Bremen nicht vorbeigehen lassen und meine Fraktion auch nicht.

Es ist mir ein bisschen zu wenig, ein Modell ausschließlich aus finanziellen Erwägungen auszuprobieren, wo wir doch den Familien direkt helfen können. Wir brauchen in

**Sven Kohlmeier**

Berlin nicht die Probleme, die Bremen mit dem Modellprojekt hat, nämlich eine fehlende Vernetzung mit den bestehenden Projekten und eine diffuse Zielvorstellung eines Familienhebammenmodells.

[Emine Demirbükten-Wegner (CDU): Sprechen Sie mit Ihrer eigenen Fraktion!]

– Frau Demirbükten-Wegner, Sie sind ja wieder da! – Was hilft es, wenn die Betreuung mit dem Familienhebammenmodell auf ein Jahr ausgedehnt wird? Was hilft es, wenn die Vernetzung nicht sichergestellt ist? Wie ist den Problemfamilien geholfen, wenn die Hebammen nach einem Jahr keine Hilfe mehr leisten?

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege! Auch Ihre Redezeit ist leider abgelaufen. Kommen Sie zum Schluss!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Wir sind in Berlin viel weiter. Wir werden nicht mit dem Familienhebammenmodell an den Kindern experimentieren.

[Elfi Jantzen (Grüne): So ein Blödsinn!]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat Frau Jantzen. – Bitte!

**Elfi Jantzen (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Momentan herrscht hier in diesem Haus kein angemessener Umgang mit dem Thema Kinderschutz. Weder der Antrag der CDU noch die Rede von Herrn Kohlmeier sind angemessen. Das, was Sie gesagt haben, war schnöselhaft und „von oben herab“. Die Koalition kann sich derzeit noch nicht rühmen, das Konzept „Netzwerk Kinderschutz“ – das sehr gut ist – in die Realität umgesetzt zu haben. Das zu behaupten, ist eine Unverschämtheit, zu der ich nur den Kopf schütteln kann.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Im Februar wurde ein Konzept für ein Netzwerk Kinderschutz vorgelegt. Es wurde vollmundig angekündigt:

Im Gesundheitssystem wird ein Netzwerk zur Früherkennung und frühen Förderung aufgebaut, und für besondere Problemfälle sollen bestehende Angebote mit dem Projekt aufsuchende Elternhilfe ergänzt werden.

Wir sind gut über das Projekt „aufsuchende Elternhilfe“ aufgeklärt worden, das mit 300 000 € pro Jahr ausgestattet wird. Vier Träger werden beauftragt. Es gibt eine Leistungsbeschreibung. Insofern kann ich die Kritik von Herrn Kohlmeier teilen, Frau Demirbükten-Wegner. Da-

mit hätten Sie sich schon einmal befassen können. Das bedeutet aber nicht, dass damit die Welt in Ordnung ist.

Die Hauptarbeit beim Kinderschutz und den frühen Hilfen muss nämlich in den Bezirken geleistet werden, und zwar vom Kinder- und Jugendgesundheitsdienst. Es wurde angekündigt, dass die Erstbesuche bei Neugeborenen jetzt flächendeckend gemacht werden sollen. Wo sind aber die Kinderkrankenschwestern, die Ärzte und die Sozialarbeiter, die das tatsächlich machen können? Wo sind die Leute, die hinterher die Betroffenen aufsuchen, wenn sich herausstellt, dass es Risiken gibt und dass Kinder und Familien betreut werden müssen, damit Vernachlässigung erst gar nicht entsteht? Da reichen diese vier Projekte mit aufsuchender Elternhilfe nicht, die übrigens auch mit Modellprojektmitteln aus dem Bund finanziert werden. Sie sind genauso eine zusätzliche Sache wie das Hebammenprojekt modellhaft, wo man in dem Sinne experimentiert. Herr Kohlmeier, das können Sie nicht hinten herunterfallen lassen.

Wir haben von Anfang an gefordert, mit den Hebammen, mit den Kinderärzten, mit den Frauenärzten in diesem Frühe-Hilfe-Projekt zusammenzuarbeiten. Wo sind aber nun diese Netzwerke in den Bezirken entstanden? Wo sind die Kooperationsvereinbarungen? Wo funktioniert die Zusammenarbeit konkret? – Das hat Rot-Rot bis jetzt noch nicht einleuchtend darlegen können.

[Beifall bei den Grünen]

Auf diese Fragen, die wir immer wieder gestellt haben, ist bis jetzt nicht geantwortet worden. Ich werde dazu nicht mehr viel weiter ausführen. Rühmlich ist die Umsetzung des Konzepts nicht.

Ich kann es mir nicht verkneifen, an dieser Stelle noch ein paar Worte zu den Äußerungen von Herrn Wowerit zu verlieren, die über die illustrierten Zeitungen durch die Welt gelaufen sind. Wir wissen sehr genau, dass Armut einer der Risikofaktoren dafür ist, dass Kinder vernachlässigt werden und dass es zu Gewalt in den Familien kommt. Das ist auch erklärlich, denn Menschen, die sich ständig darum kümmern müssen, woher sie das Geld für den nächsten Tag bekommen, haben Probleme, und in einer solchen Situation können Konflikte mit Kindern leicht eskalieren. Ich kann mich Herrn Wowerit anschließen, wenn man sagt, eine Erhöhung der Transferleistungen hilft da allein nicht, denn diese Familien brauchen auch andere Hilfen.

Ich sage an dieser Stelle noch einmal deutlich für meine Fraktion: Die Kinderregelsätze sind nicht ausreichend, um Kinder gesund zu ernähren, um ihnen die Schulsachen zu kaufen und sie gut zu kleiden. Ich nenne als Beispiel nur einmal einen Betrag: 9,01 € für Spielzeug im ganzen Jahr! – Für andere Kinder werden laut einer Umfrage im Jahr 830 € im Durchschnitt ausgegeben. Daran können Sie erkennen, welche Chancen auf eine lernanregende Umgebung in der Familie arme Kinder dann haben. Das ist ein eklatantes Missverhältnis.

**Elfi Jantzen**

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb klar und eindeutig: Wir brauchen eine bedarfsgerechte Ausstattung der Kinderregelsätze – das zumindest sehr dringlich –, und wir brauchen parallel dazu – weitaus mehr, als das bisher im Haushalt sichtbar ist – aufsuchende und unterstützende Hilfen für Familien und ihre Kinder. Wir brauchen bessere Kindertagesstätten. Wir brauchen Familienbildungsangebote. Wir brauchen vor allem auch einen Einstellungskorridor im Jugendamt und in den Kinder- und Jugendgesundheitsdiensten für den Nachbesetzungsbedarf, und zwar dringend – auch für Beschäftigte mit Migrationshintergrund, weil es in Nord-Neukölln wenig nutzt, dass wir z. B. aus dem JHW Sozialarbeiter haben, die sich mit den betreffenden Menschen nicht richtig unterhalten können. Wichtig ist die interkulturelle Öffnung auch in diesem Bereich. Damit hat Rot-Rot noch eine ganze Menge zu tun.

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort für die Linksfraktion hat nun Frau Abgeordnete Dr. Barth. – Bitte schön!

**Dr. Margrit Barth (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, Frau Jantzen! Rot-Rot hat noch viel zu tun, das ist wohl wahr. Ich möchte jetzt zu den Reden der vorangegangenen Kollegen keine Zensuren verteilen.

[Dr. Martin Lindner (FDP): Eigentlich schon! –  
Wolfgang Brauer (Linksfraktion):  
Das hat Frau Jantzen schon gemacht!]

Ich komme dann später zu dem konkreten Antrag.

[Zuruf]

– Nein, bei diesem Thema „Kinderschutz konkret“ – ich denke, das eint uns – sagen sicherlich alle: Kinderschutz ist ein bedeutsames, wichtiges Thema.

Schaut man sich aber den Antrag an, dann ist das schon interessant. Frau Demirbüken! Sehr geehrte Kollegen der CDU-Fraktion! Sie fordern in Ihrem Antrag den Senat auf, umgehend für das Programm „Aufsuchende Elternhilfe“ ein detailliertes Konzept und einen Maßnahmenplan in Zusammenarbeit mit den dafür in Frage kommenden Partnern vorzulegen. Diesen Antrag verstehe, wer will, ich leider nicht. Bis Dienstag habe ich noch gehofft, Sie würden Ihren Redebeitrag, den Sie angemeldet haben, zurückziehen. Aber dann habe ich gestern zur Kenntnis genommen – nach der Ältestenratssitzung –, dass dieser Antrag in die Priorität eingeordnet wird. Da bin ich schon ein wenig entsetzt. Wenn man diesen Antrag als Rundumschlag nimmt, dann kann man das verstehen. Aber befassen wir uns einmal mit dem Antrag selbst! Dazu möchte ich sechs Bemerkungen machen.

Erstens: In dem Konzept für ein „Netzwerk Kinderschutz“ wird im Rahmen des Punktes 3.2 im Zusammen-

hang mit der Frühförderung ausführlich dargelegt, dass in Berlin das Projekt „Aufsuchende Elternhilfe“ umgesetzt werden soll. Dabei sind die bereits vorhandenen Erfahrungen aus dem Projekt, das 2005 in Lichtenberg gestartet ist – allerdings auch ein Modellprojekt –, zu nutzen.

Zweitens: Im Landesjugendhilfeausschuss und im Unterausschuss „Erzieherische Hilfen“ ist über den Stand der Umsetzung dieses Projektes berichtet worden. Dabei habe ich zur Kenntnis genommen, dass sich die „Aufsuchende Elternhilfe“ als ein präventives Hilfeangebot an der Schnittstelle zwischen Jugendhilfe und Gesundheit im Rahmen des Netzwerkes versteht.

Drittens: Das Konzept dieses Projektes, das Sie fordern, ist längst fertig. Ich weiß gar nicht, was Sie wollen. Es liegt eine detaillierte Leistungsbeschreibung über die Erbringung aufsuchender Elternhilfe in der Modellphase nach § 16 SGB VIII vor.

[Mario Czaja (CDU): Bienen werden nicht nach Flugkilometern bezahlt!]

Hier sind Zielstellung, Zielgruppe, Leistung und anderes mehr erfasst, Herr Czaja, und das seit März 2007. Wir haben jetzt September, aber das schon seit März 2007! Das ist schon erstaunlich.

Viertens: Inzwischen – das hat Herr Kohlmeier auch gesagt – hat bereits das Interessenbekundungsverfahren stattgefunden, und vier Träger sind ausgewählt worden.

[Elfi Jantzen (Grüne):

Die stehen auch in der Auflistung!]

Seit dem 1. September arbeitet dieses Projekt. Also ist nicht richtig nachvollziehbar, was Sie mit diesem Antrag wollen.

Fünftens: Das Projekt verfolgt das Ziel, differenzierte Kenntnisse über die Zielgruppe und den Umfang des Hilfebedarfs zu ermitteln. Dabei gehen wir davon aus, dass es unbedingt notwendig ist, von Anfang an eine fortlaufende Evaluierung des Projektes zu ermöglichen. Dazu ist ebenfalls bereits ein Dokumentationsbogen erarbeitet und auf den Weg gebracht.

Sechstens, meine Damen und Herren von der CDU-Fraktion: Meine Kenntnisse habe ich über meine Teilnahme an den Gremien bekommen. Eigentlich müssten sie bei Ihnen genauso vorhanden sein. Deswegen kann ich Ihnen nur sagen: Ziehen Sie diesen Antrag zurück! Das Ziel ist verfehlt, und es ist peinlich, dass dieser Antrag sogar zur Priorität gemacht wurde.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –  
Mario Czaja (CDU): Bienen werden nicht nach Flugkilometern bezahlt, sondern nach dem Honig, den sie nach Hause bringen.]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort für die FDP-Fraktion hat Kollege Dragowski. – Bitte schön!

**Mirco Dragowski (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es freut mich, dass wir heute den Kinderschutz an der Stelle diskutieren, die ihm zukommt: Hier im Plenum als Priorität! – So weit gut gemacht, CDU!

Die CDU-Fraktion thematisiert im Rahmen des Kinderschutzes heute die aufsuchende Elternhilfe. Das ist richtig, denn gerade während der Schwangerschaft und im ersten Lebensjahr des Kindes benötigen Mütter Rat und Unterstützung. Auch muss es selbstverständlich sein, dass wichtige Verbände wie z. B. hier bei der aufsuchenden Elternhilfe der Hebammenverband mit einbezogen werden, denn dieses Expertenwissen fördert eine fachgerechte Programm- und Konzepterstellung zugunsten des Kinderschutzes.

Auch wir wollen – wie die CDU –, dass der Senat sein Konzept für die aufsuchende Elternhilfe nochmals vorlegt und dass wir mit ihm fachlich diskutieren, ob und wie der Berliner Hebammenverband einbezogen werden kann. Insoweit möchte ich auch noch auf Kollegin Barth eingehen: Wir hätten auch gern im Landesjugendhilfeausschuss mitdiskutiert oder uns informiert, aber leider wollte Rot-Rot die FDP nicht im Landesjugendhilfeausschuss sehen. Das bedauern wir immer noch sehr.

[Zurufe von der Linksfraktion]

Wenn wir über die aufsuchende Elternhilfe sprechen, sollten wir auch über ehrenamtliches Engagement sprechen. Ein gutes Beispiel dafür ist das Projekt „Welcome“. Das Nachbarschaftsheim Schöneberg arbeitet mit diesem Projekt im Bereich der Familienpflege. Wer keine Hilfe hat, den Babystress zu bewältigen, bekommt Hilfe von „Welcome“.

Ehrenamtliche Mitarbeiter kommen ins Haus, wachen über den Schlaf des Babys, während sich die Mutter ausruht, begleiten beim Gang zum Kinderarzt, spielen mit dem Geschwisterkind, machen Einkäufe und hören zu. Alle Tätigkeiten führen zu einer spürbaren Entlastung in der familiären Übergangssituation. Daher sollten wir auch prüfen, wie wir das Projekt wellcome noch stärker in Berlin verankern.

Neben dem wichtigen Punkt der aufsuchenden Elternhilfe sind weitere Maßnahmen notwendig, um den Kinderschutz in Berlin effektiv zu fördern und zu verbessern. Wir von der FDP fordern konkret ein Aktionsprogramm Kinderschutz, das aus drei wesentlichen Teilen besteht: Wir wollen Qualifizierungsmaßnahmen intensivieren. Wir wollen spezielle Aus- und Fortbildungsmaßnahmen für Fachkräfte im Kinderschutz. Die Beschäftigten in der Tagesbetreuung sowie die Beschäftigten bei den Trägern der Jugendhilfe brauchen diese Fortbildung. Gerade sie müs-

sen über professionelle Handlungsstrategien und Fachkompetenz verfügen, wenn Anhaltspunkte für eine Kindeswohlgefährdung vorliegen. Wir wollen präventive Modellprojekte in den Bezirken. Jeder Berliner Bezirk sollte für den präventiven Kinderschutz ein Modellprojekt mit dem Ziel durchführen, besonders benachteiligte Familien bei der Wahrnehmung ihrer elterlichen Sorge derart zu unterstützen, dass sie einerseits Beratung, andererseits Begleitung und darüber hinaus Unterstützung bei der Suche nach Arbeit und Bildung erhalten.

[Beifall bei der FDP]

Wichtig ist dabei auch die wissenschaftliche Begleitung der Projekte in Form einer – wir haben es heute schon häufiger gehört – Evaluation, damit wir auch sehen, wie wirksam welche Projekte sind.

[Beifall bei der FDP]

Wir wollen eine Auswertung negativer Kinderschutzfälle. Exemplarische Kinderschutzfälle müssen wissenschaftlich aufbereitet und ausgewertet werden, um so Fehlerursachen zu ergründen und zukünftig verhindern zu können. Nur wenn wir die Ursachen kennen, können wir die Fehler zukünftig vermeiden. Dieses Maßnahmenpaket benötigt eine Minimalsumme von ca. 4 Millionen €. Bei 12 Milliarden € im Landeshaushalt Berlins müssen 4 Millionen € für eine so wichtige Sache vorhanden sein.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Insoweit will ich auch bei Ihnen, bei den Kollegen der rot-roten Regierungskoalition werben, dass wir uns zusammensetzen und gemeinsam schauen, wie wir die 4 Millionen € für dieses Projekt aus dem Haushalt holen. Für dieses Aktionsprogramm Kinderschutz sollen die erforderlichen Mittel problemlos zur Verfügung stehen. Es muss möglich sein, dieses wichtige Projekt zu realisieren. Ich selbst werde mich auch dafür einsetzen und werbe hier und heute auch bei Ihnen, wehrte Kolleginnen und Kollegen, dass diese wichtige Förderung des Kinderschutzes umgesetzt wird. Es wäre schon ein Armutszeugnis, wenn es uns nicht gelänge, gemeinsam 4 Millionen € im Landeshaushalt für den Kinderschutz aufzubringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP–

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nr. 4 c, die Priorität der Linksfraktion, hatten wir unter dem Tagesordnungspunkt 4 a bereits an die Ausschüsse überwiesen.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns**

Wir kommen nun zur

**lfd. Nr. 4 d:**

Antrag

**Kameralistische Eingriffe und Vorgaben des Senats für die produktbasierten Bezirkshaushalte beenden und Steuerung der Bezirkshaushalte auf produktbasierte Verfahren umstellen**

Antrag der Grünen Drs 16/0837

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der Grünen. – Herr Kollege Schruoffeneger, Sie haben das Wort!

**Oliver Schruoffeneger (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vor einigen Jahren hat das Berliner Abgeordnetenhaus die Verfassung geändert, hat für die Bezirke Globalhaushalte beschrieben, eine Produktorientierung und eine Kosten- und Leistungsrechnung eingeführt. Das sollte das neue Steuerungsmodell der Bezirkshaushalte sein. Es sollte ein Modell sein, das in sich schlüssig ist, das funktionieren kann und viel mehr auf den Output achtet, das darauf achtet, was hinten herauskommt, ob die Qualität der Leistungen für die Bürger gewährleistet ist und weniger darauf schaut, wie die einzelnen Maßnahmen verwaltungsintern umgesetzt und durchgeführt werden. Es sollte also ein modernes, funktionsfähiges System sein.

Herr Sarrazin wird gerade durch den Regierenden ersetzt.

[Reg. Bürgermeister Klaus Wowereit: Das geht nicht!]

Ist denn Herr Sarrazin da, oder ist er schon weg?

[Christoph Meyer (FDP): Er raucht!]

– Gut. Sein Kopf sollte bei diesem Thema rauchen. Das wäre vielleicht nicht schlecht.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Das, was aber in der Praxis stattfindet, ist das Gegenteil. Wir haben zwar eine klare Rechts- und Verfassungslage, aber leider einen Finanzsenator, der sich darum überhaupt nicht schert und immer wieder in kameralistischer Manier in die Bezirkshaushalte eingreift und damit sowohl politische Steuerung als auch politische Schwerpunktsetzung letztendlich unmöglich macht.

Erstes Beispiel sind die Stellenbesetzungssperren. Das ist ein klassisch kameralistisches Modell. Wir gehen davon aus, dass Stellenbesetzungssperren in einem produktorientierten Haushalt nichts mehr zu suchen haben. Es kann Ausnahmen geben, wenn ein Bezirk seine Finanzen deutlich überzieht und man vom Senat her, von oben herab, die Notbremse ziehen muss. Damit bin ich einverstanden. Immer dann, wenn sich ein Bezirk entscheidet, eine bestimmte Aufgabe besser mit eigenem Personal und auch innerhalb seines Finanzrahmens erbringen zu können, müssen wir diese Entscheidung akzeptieren. Stellenbeset-

zungssperren sind ein altes Modell, das in diesem Rahmen einfach überholt ist.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich komme zum zweiten Punkt. In den letzten Jahren hat Rot-Rot die Bezirkszuweisungen um mehrere Hundert Millionen € abgesenkt. Das hat dazu geführt, dass es in den Themenbereichen, die flexibel sind, enorme Kürzungen in den Bezirken gab. Dann wunderte sich Rot-Rot, dass die Bezirke ihre Aufgabe nicht mehr erfüllten, und hat Mindestveranschlagungssummen definiert. Damit werden faktisch rechtlich durch Rundschreiben bestimmte Teile der Bezirkshaushalte ohne politische Diskussionen an bestimmte Aufgaben gebunden. Im Effekt führt das nur dazu, dass in den anderen Bereichen noch weniger Geld vorhanden ist und dort die Schließungsorgien beginnen. Über die Jugendeinrichtungen haben wir vorhin schon kurz gesprochen. Auch diese Mindestveranschlagungsvorgaben, die keine Steuerung nach qualitativen und quantitativen Gesichtspunkten darstellen und keine outputorientierte Steuerung sind, sondern nur Geldsummen vorgeben, gehören nicht mehr in dieses System.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Stattdessen sind wir hier als Parlament gefordert, die einzelnen Aufgaben, deren Erfüllung wir von den Bezirken erwarten, qualitativ und quantitativ zu definieren und dafür Summen zuzuweisen. Das ist der Weg, den wir gehen müssen. Wir müssen vom Ergebnis her definieren, was wir haben wollen. Es darf nicht anders herum gehandelt werden und gesagt werden, in welcher Höhe Beträge vorgegeben werden.

Der dritte Punkt betrifft die Sonderprogramme. Das ist ein ganz absurdes Beispiel. Erst kürzt man, dann wundert man sich, dass beispielsweise die Bauunterhaltung reduziert wird – irgendwo muss die Kürzung umgesetzt werden –, und dann wirft man den Bezirken vor, die bauliche Infrastruktur zu vernachlässigen. Es muss ein Sonderprogramm des Senats für den Tiefbaubereich, für die Schulen, für die Sportanlagen aufgelegt werden. Wie durch ein Wunder kommen die Summen, die man den Bezirken vorher abgezogen hat, als Senatsprogramme wieder zurück, allerdings mit dem Unterschied, dass der dafür benötigte bürokratische Apparat doppelt so groß wie vorher ist und sich noch eine Senatorin als „Weihnachtsfrau“ damit brüsten kann, diese schönen Programme aufgelegt zu haben.

Das letzte Beispiel ist die Normierung. Man berechnet, was die Bezirke brauchten, um all die Produkte wie im letzten Jahr zu erbringen. Dann stellt man fest, dass dies zu dem Ergebnis führt, dass man viel mehr Geld benötigte als die bezirkliche Globalsumme, als der vom Senat am grünen Tisch festgelegte Plafonds eigentlich hergibt, und nimmt prozentuale Kappungen, sogenannte Normierungen vor. Man sagt aber nicht, welches Produkt nun weggelassen und wo die Qualität abgesenkt, wo weniger geleistet werden soll. Das überlässt man wieder im Sinne

**Oliver Schruoffeneger**

des Schwarzen Peters den Bezirken, die man anschließend für diese Umsetzung wieder ein bisschen beschimpfen kann. So geht es nicht. Auch dieses Modell gehört hier nicht hin. Wer bestellt, zahlt. Wenn wir eine bestimmte Leistung haben wollen, müssen wir das Geld auch zuweisen, oder sagen, was wir nicht mehr haben wollen. Vor dieser politischen Verantwortung darf man sich nicht weiter drücken, wie es Rot-Rot bisher tut.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Herr Kollege! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Flesch.

**Kirsten Flesch (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nicht nur ist der Herr Präsident über den Titel Ihres Antrags gestolpert, auch sind diejenigen, die immer schon meinen, dass Verwaltungsreform etwas Sektiererischeres hat, in ein schallendes Gelächter über die Bürgerfreundlichkeit eines solchen Titels ausgebrochen. Aber manchmal verbergen sich auch sehr komplizierte Sachverhalte hinter sehr komplizierten Formulierungen.

Herr Kollege Schruoffeneger! Ich habe Ihnen sehr genau zugehört. In Ihrer Rede haben Sie viele bedenkenswerte Sachen gesagt, aber Sie haben sich auch selbst widersprochen. Und da sind wir bei dem Dilemma, über das wir heute zu diskutieren anfangen, anfangen, mit Ihnen zu diskutieren – in der Koalition führen wir die Diskussion schon ein bisschen länger und merken immer wieder, wie facettenreich sie ist.

Sie sagen, da werden Mindestveranschlagungen vorgenommen, und das sei systemwidrig. Ich sage: Ja, es werden Mindestveranschlagungen vorgenommen, sie sind auch systemwidrig, kommen aber oft genug aus der Mitte dieses Hauses. Auch eine qualitative und quantitative Definition – Mindeststandards, um das böse Wort zu benutzen – wäre nichts anderes als eine Mindestveranschlagung mit anderen Mitteln. Das hieße nämlich Einengung des politischen Spielraums der Bezirksämter bzw. der Bezirksverordnetenversammlung. Gerade deshalb ist Ihr Antrag zu oberflächlich, zu formalistisch, zu haushälterisch. Er löst diese Konflikte im Verhältnis zu den Bezirken, die wir alle in uns selbst tragen, überhaupt nicht. Es ist aber wichtig, dass wir diese Diskussion führen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wer gestern im Hauptausschuss die Diskussion zwischen Herrn Sarrazin und Herrn Schulz, dem Bezirksbürgermeister von Friedrichshain-Kreuzberg, gehört und erlebt hat, hatte nicht das Gefühl, dass diese zwei Herren dieselbe Sprache sprechen. Jedenfalls kamen am Ende unterschiedliche Zahlen heraus. Der gewöhnliche Betrachter von außerhalb, sprich: der Bürger oder die Bürgerin, der bzw. die vor Ort nur erlebt, wie gekürzt wird, fragt: Wo-

von reden die eigentlich? Sie kapierten es überhaupt nicht mehr. Das zeigt zumindest, dass der Ansatz, dass ein transparentes System entwickelt werden muss, der richtige ist.

Aber Ihr Antrag greift nicht nur zu kurz, er ignoriert auch ein paar Wirklichkeiten, z. B. – ich greife ganz willkürlich einen Punkt heraus – die unterschiedliche Ausstattung in den Bezirken. Marzahn-Hellersdorf hat drei Bibliotheken, Treptow-Köpenick zwölf Bibliotheken. Hat Treptow-Köpenick viermal so viel Bevölkerung wie Marzahn-Hellersdorf? – Das glaube ich nicht. Da sind die Bezirke gefragt, sich der Verantwortung auch des Sparens, des Konsolidierens zu stellen, denn wir haben das Konsolidierungsziel noch nicht erreicht. Das Konsolidierungsziel heißt, irgendwann die Schulden abgebaut zu haben. Auch diese Diskussion gehört dazu.

Wir müssen uns Zeit nehmen, über die Leistungen der Bezirke und deren Finanzierung zu diskutieren: Was sollen sie leisten? Wie sollen sie es leisten? In welcher Qualität sollen sie es leisten? Und über das, was wir hinsichtlich Justiz, Polizei, Feuerwehr und Finanzämter in diesem Hause gesagt haben – ein paar Benchmarks und dann ist Schluss, dann muss das laufen –, müssen wir uns auch unterhalten. Das heißt dann: Mindeststandards entwickeln. Das braucht Zeit. Da reichen so kurz gegriffene, sehr kryptische Anträge nicht weiter. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goetze.

**Uwe Goetze (CDU):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Flesch! Der Antrag sagt ja gerade aus, dass kameralistische Eingriffe unterlassen werden sollen und dass der Senat aufgefordert wird, die Eigenverantwortung der Bezirke wieder zu steigern.

[Beifall von Elisabeth Paus (Grüne)]

Dass Sie sagen, dieser Antrag treffe eine Aussage zu mehr Kameralistik – das ist das Problem, das ich persönlich auch immer im zuständigen Unterausschuss des Hauptausschusses mit Ihren Darstellungen habe. Sie schwanken immer zwischen Kameralistik und neuen Steuerungssystemen, und ich kann nicht nachvollziehen, welche Richtung die SPD da hat,

[Beifall bei den Grünen]

ob sie das Blockadesystem des Finanzsenators unterstützt oder das unterstützt, was sie zusammen mit der CDU-Fraktion in der 14. Wahlperiode eingeführt hat, nämlich ein neues Budgetierungssystem, damals gegen starke Widerstände in der Verwaltung durchgesetzt, bereits mit einem Nachweis seiner Funktionalität ausgestattet und von

**Uwe Goetze**

der großen Koalition als ein wesentlicher Erfolg betrachtet.

Wir stehen heute unverändert dazu. Sie sagen uns, man muss etwas Neues entwickeln. Ich habe da eine andere Auffassung. Wir müssen das Vorhandene einfach wieder in Betrieb setzen und von den Blockaden dieses SPD-Finanzsenators befreien.

[Beifall bei der CDU und den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dieses neue Budgetierungssystem war Teil einer von der großen Koalition damals ebenfalls begonnenen Verwaltungsreform, und genauso wie dieses neue Budgetierungssystem heute blockiert ist, wurde auch die Verwaltungsreform blockiert.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Auf der Landesebene hat sie praktisch nicht stattgefunden. Der Finanzsenator bemüht sich um ihre Abschaffung. Bei den Senatsverwaltungen konnte sie keinerlei Erfolge zeigen. Im Grunde genommen wurde sie schon außer Kraft gesetzt, bevor sie auf Landesebene überhaupt beginnen konnte. Das ist Ihre Verantwortung auf SPD-Seite, dieses richtungsweisende System einer Verwaltungsreform komplett blockiert zu haben.

[Beifall bei der CDU und den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die Ausführungen von Frau Flesch haben auch deutlich gemacht, wie gedacht wird: Es wird vom Input her gedacht, von den Haushaltstiteln her, von dem, was man hineinsteckt, von dem, was man an Personal zur Verfügung stellen muss. Es wird eben nicht darüber nachgedacht, wie man mehr und bessere Dienstleistungen für die Bürgerinnen und Bürger erwirken kann und dass man die Bezirke dafür auch auskömmlich finanzieren muss. Wir müssen output-orientiert denken. Sie müssen sagen, welche Leistungen Sie in den Bezirken haben wollen, dann können wir uns über die Technik unterhalten. Sie denken immer noch in den Kategorien von vor zehn Jahren. Das ist das Grundübel Ihres Umgangs mit den Bezirken.

[Beifall bei der CDU und den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Bezogen auf die Budgetierung der Bezirke mache ich den Vorwurf, dass ein für viel Geld entwickeltes funktionales System durch unsachgemäße Anwendung und willkürliche, systemfremde Eingriffe der Finanzverwaltung inzwischen völlig unbrauchbar gemacht worden ist. Herr Sarrazin geht mit den betriebswirtschaftlichen Steuerungsinstrumenten um wie ein Neandertaler, der versucht, einen Computer unter Einsatz seiner Keule zum Laufen zu bringen.

[Heiterkeit bei den Grünen]

Sie haben nicht dafür gesorgt, dass das berlinweite Querschnittscontrolling – dafür hat Ihre Vorgängerin, Frau Fugmann-Heesing, ein sündhaft teures Gutachten erstellen lassen – eingeführt wird. Sie haben nicht dafür gesorgt, dass die bestehenden Konzepte systemkonform

eingeführt und umgesetzt werden. Sie zerstören ohne Sinn und Verstand ein System, das von namhaften Unternehmensberatungen in jahrelanger Arbeit entwickelt wurde und das mehr Gerechtigkeit und mehr Chancengleichheit bringen sollte – und auch kann, das ist nachgewiesen. Stattdessen verweigern die Bezirksverordnetenversammlungen notgedrungen den Beschluss über Bezirkshaushalte und kündigen Bezirksbürgermeister parteiübergreifend an, dass sie ihre Pflichtaufgaben nicht mehr wahrnehmen können.

Die Mängel sind offenkundig. Ein klassisches Beispiel hatten wir gestern im Hauptausschuss. Da überträgt man zum Beispiel einem Bezirk berlinweit die Verantwortung für die Beleuchtung. Auf zähes Nachfragen unserer Fraktion hat sich ergeben: Die Mittel, die dafür zur Verfügung gestellt wurden, haben leider nicht gereicht. Das Personal, das man dafür zur Verfügung gestellt hat, hat auch nicht gereicht. Trotzdem läuft der Finanzsenator herum und führt in seinen Folienvorträgen bei solchen Themen immer den Beweis, dass die Bezirke das Anschließen nicht können. Was ist die Realität? – Das ganze System der Straßenbeleuchtung kommt zurück auf die Landesebene. Und was passiert? – Der Senat bedient sich im Nachtragshaushalt 2007 eines um 40 Prozent höheren Mittelansatzes, um diese Straßenbeleuchtung selbst zu realisieren.

[Hui! von den Grünen]

Man hat also dem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg mehr als 40 Prozent zu wenig Geld zur Verfügung gestellt und erzählt anschließend, die Bezirke können es nicht. Das ist ein so mieser Umgang mit den Bezirken, wie man es sich nur vorstellen kann.

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege! Sie müssen leider zum Schluss kommen!

**Uwe Goetze (CDU):**

Deswegen ist dieser Antrag wichtig und geht in die richtige Richtung.

Und ich glaube, mit dem Thema Bezirke werden wir diesen Senat noch treiben, darauf können Sie sich gefasst machen. Wir werden alles dafür tun, dass die Bezirke eine auskömmliche Ausstattung bekommen und ihre Aufgaben wieder wahrnehmen können, ohne die Sonderprogramme der Landesverwaltung und ohne diese bürokratischen Monster, wie sie heute existieren.

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Wechselberg.

**Carl Wechselberg****Carl Wechselberg** (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen von Bündnis 90/Die Grünen! Herzlich willkommen in der Debatte über die Bezirke! Die führen wir schon ein bisschen länger, und es ist schön, dass auch Sie es bemerkt haben, dass das ein interessantes Thema ist. Rot-Rot hat es bereits zu den Koalitionsverhandlungen begonnen, hat es über die verschiedenen Klausuren des Senats fortgesetzt, befindet sich jetzt über den Sommer hinaus in einer sehr intensiven Diskussion über die Bezirke und führt das auf der parlamentarischen Ebene fort. Herzlichen willkommen, dass auch Sie sich daran beteiligen wollen!

[Beifall bei der Linksfraktion]

Die Frage ist: Warum führen wir diese Diskussion? Warum haben wir sie aus freien Stücken begonnen, Herr Kollege Goetze? Es war nicht Ihre Idee, über die Bezirke zu reden in den letzten Wochen, sondern beispielsweise meine.

[Uwe Goetze (CDU): Wir reden seit fünf Jahren darüber! Schön, dass Sie aufgewacht sind!]

Die Frage ist: Warum machen wir das? – Das hat einen einfachen Grund. Der Grund ist, dass wir in den vergangenen Jahren in erheblichem Maß Personalabbau in den Bezirken betrieben haben. Wir haben auch auf anderen Wegen den Bezirken Finanzmittel entzogen, im Übrigen in einem weitgehenden Konsens auch in diesem Haus, weil wir gemeinschaftlich der Auffassung waren, dass Personalabbau im Land Berlin unbedingt notwendig ist. Auch gerade Sie von der CDU-Fraktion haben weitergehende Beschlüsse gefasst, die deutlich über das hinausgehen, was wir für angemessen halten. Das ist ein ganz wesentlicher Hebel in den vergangenen Jahren gewesen, wo wir Finanzzumessungen an die Bezirke abgesenkt haben.

Wenn man das in Zahlen haben will – und das tut der Versachlichung der Debatte auch ganz gut, einmal über Zahlen zu sprechen, worin die Kürzungen für die Bezirke bestehen –, dann kann man feststellen, dass wir in der letzten Legislaturperiode allein 4 200 vollzeitäquivalente Stellen in den Bezirken abgebaut haben. Das ist ein Volumen von über 170 Millionen € Nun stehen wir vor den entsprechenden Auswirkungen, die das auf die Leistungsebenen der Bezirke hatte.

Wir stehen vor einer inhaltlichen Zäsur, die darin besteht, dass wir diesen Personalabbau in erheblichem Umfang fortsetzen wollen. Die Koalition hat sich für die kommenden Jahre vorgenommen, nochmals 3 300 vollzeitäquivalente Stellen aus den Bezirken herauszunehmen und die entsprechenden Finanzmittel abzusetzen. Das ist wiederum ein Volumen von über 135 Millionen € Da ist es doch wohl mehr als angemessen, wenn man sich in einem solchen Etappenbruch, wo man noch einmal einen deutlichen Schritt weitergehen will, darüber vergewissert, welche Wirkungen damit ausgelöst werden und was das für die bürgernahen Leistungsstrukturen im Land Berlin bedeutet. Da reden wir nicht über Kleinigkeiten, sondern wir

reden über den Teil der Berliner Verwaltung, der den Bürgerinnen und Bürgern am nächsten ist. Wir reden über Bibliotheken, Bürgerämter, den öffentlichen Gesundheitsdienst, die Einganguntersuchungen für unsere Schulanfängerinnen und Schulanfänger und die Lebensmittelkontrollen, um nur die wichtigsten Bereiche zu nennen. Da ist es nicht zu viel verlangt, sich in einer politischen Debatte darüber zu vergewissern, dass die Einsparungen, die man in diesen Bereichen macht, nicht dazu führen, dass solche Strukturen substanziell verkrüppelt werden. Das ist ein Selbstanspruch an rot-rote Politik, den zumindest meine Fraktion uneingeschränkt hat.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Es gibt Anzeichen dafür, dass wir an bestimmten Punkten in Probleme hineinlaufen. Ich will den geschätzten Kolleginnen und Kollegen der SPD-Fraktion noch einmal in Erinnerung rufen, worüber wir reden, wenn es beispielsweise um die Lebensmittelkontrollen geht. Da führen wir alle das beredte Wort „Gammelfleisch“ im Mund, und da will ich sicher sein, dass wir das Richtige tun, wenn wir auch in diesem Bereich den Personalabbau fortsetzen. Da sind wir außerordentlich skeptisch, dass man das so weiter machen kann. Es genügt mir nicht, dass am Großmarkt an der Beusselstraße, wo Tag für Tag 1 000 Tonnen Fleisch durchlaufen, zwei Kontrolleure stehen. Das ist nicht genug.

[Dr. Jutta Koch-Unterseher (SPD): Das sind nur die vor Ort!]

– Ja, das sind die vor Ort, Frau Kollegin, und wenn der Kollege A krank ist, dann hat Kollege B ein Problem. – Das ist die Debatte, die wir hier führen.

Dann kommt noch eines dazu: Man mag darüber streiten, wie die Ausstattung der Bezirke im Durchschnitt ist und ob es diesen Durchschnitt überhaupt gibt. Man kann lange über Zumessungssysteme und Budgetierungsfragen reden, das Hohelied auf die Verwaltungsreform ist hier schon gesungen worden. Ich sehe das alles viel kritischer als Sie. Am Ende gelangen wir immer zu einer Frage: Welche Leistungen erwarten wir von den Bezirken? In welchem Umfang sind wir bereit, sie zu finanzieren? Ist deshalb ein zusätzlicher Mittelentzug, wie wir ihn mit diesem Doppelhaushalt machen wollen, so zulässig oder nicht?

Da gibt es ein zweites Problem. Wenn man anfängt, den Bezirken in einer solchen Bewegung, wo man ihnen Mittel nimmt, auch noch zusätzliche Aufgaben zu geben – und das sind keine Kleinigkeiten, über die wir reden –

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung, Herr Wechselberg! Ihre Redezeit ist bereits beendet.

**Carl Wechselberg** (Linksfraktion):

Herzlich gerne! – Wir werden also darüber sprechen – Herr Kollege Czaja, danke, dass Sie sich auf das Ende meiner Rede freuen –, wie wir die Leistungen im Bereich

**Carl Wechselberg**

Kinderschutz und in anderen Bereichen vernünftig finanzieren, und ich freue mich auf die weitere Diskussion in diesem Zusammenhang. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –  
Dirk Behrendt (Grüne): Taten!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Wechselberg! – Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Meyer das Wort. – Bitte!

**Christoph Meyer (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wechselberg! Wir hörten gestern im Hauptausschuss, dass Sie offensichtlich, was die bisherigen Zahlen angeht, kritisch sind, kritischer auch als die SPD, und das ist durchaus begrüßenswert, dass Sie diese Ehrlichkeit an den Tag legen. Ich bitte Sie aber doch zu bedenken, dass die Debatte nicht von Ihnen oder von Rot-Rot angestoßen wurde, sondern durch Hilferufe aus diversen Bezirken. Sie sind teilweise schon genannt worden. Wir hatten die Debatte relativ ausführlich gestern im Hauptausschuss. Die Debatte heute hat auch wieder gezeigt – das hat Frau Flesch ganz gut auf den Punkt gebracht –, dass hier offensichtlich immer noch mit verschiedenen Sprachen gesprochen wird. Eines der Hauptprobleme ist, dass auf der einen Seite Herr Dr. Sarrazin eine Sprache spricht, sehr zahlen- und detailverliebt, und auf der anderen Seite die Bezirke zumindest meiner Meinung nach noch nicht entsprechend Gegenzahlen aufliefert. Das ist die erste Forderung, die wir haben müssen, dass wir endlich auf einer klaren Sachlage miteinander debattieren.

[Beifall bei der FDP]

Die Grundlagen der bezirklichen Finanzzuweisungen sind relativ klar. Wir bekommen darüber auch relativ schnell Klarheit im Abgeordnetenhaus. Wir haben auf der einen Seite die Verfassung von Berlin, die eine produktorientierte Globalzuweisung normiert, und ich denke, und das ist die Position der FDP-Fraktion, dass alles Weitere möglichst in einem Entscheidungsspielraum in den Bezirken belassen werden muss.

Es gibt ein paar Grenzen und Regeln, die man aufzeigen muss. Ein Grundsatz, der einziehen muss, ist: Wer bestellt, bezahlt. – Ich denke, das ist selbstverständlich, aber alles Weitere muss man kritisch überprüfen, und zwar auf einem gemeinsamen Zahlenkonstrukt. Da sehe ich es anders, als der Kollege von der CDU. Das System, so wie es damals eingeführt wurde, ist in der Form, wie es gelebt wird, nicht frei von Macken. Wir haben das Problem, dass wir ein problematisches Finanzzuweisungssystem haben, das offensichtlich zurzeit von der Finanzverwaltung noch dazu ausgebremst wird.

Der Antrag der Grünen, das hier zu thematisieren, geht deswegen unserer Auffassung nach in die richtige Richtung. Inhaltlich sind wir nicht bei allen Punkten einer Meinung, Stichwort: Teilpersonalglobalsumme. Das ist

ein Bereich, wo wir uns durchaus mehr Mut von den Grünen gewünscht hätten. Wir brauchen unserer Auffassung nach keine Teilglobalsummen, sondern wir können den Bezirken mit einer Globalsumme helfen.

[Beifall bei der FDP]

Die Mindestveranschlagungsvorgaben sind zu unterlassen. Das ist eine Selbstverständlichkeit, weil es in die Autonomie der Bezirke eingreift. Ob diese 50 Produkte, die entwickelt werden, unbedingt vom Abgeordnetenhaus entwickelt werden sollen, wage ich zu bezweifeln. Allerdings ist es so, dass Sie im Bereich Sonderprogramme recht haben. Alles in allem geht Ihr Antrag durchaus in die richtige Richtung. Wir müssen meiner Meinung nach jetzt beginnen, die Debatte zu führen.

Es ist auch nicht richtig, wenn Herr Wechselberg sagt, dass Sie die Gelegenheit aktiv als rot-rote Koalition wahrgenommen haben. Dann hätten Sie die Debatte schon mit den Einbringungen des Zahlenteils vom Doppelhaushalt offensiv angehen müssen. Das haben Sie nicht getan. Wir werden bei den Doppelhaushaltsberatungen nur noch darüber debattieren können, ob die Mittelzuweisung an die Bezirke im Sinne der Finanzverfassung auskömmlich ist.

Wenn wir feststellen, dass sie es nicht ist, dann müssen wir die Zuweisungen entsprechend erhöhen. Ansonsten müssen wir uns in der Tat in den nächsten anderthalb Jahren darüber verständigen, wie man das bezirkliche Finanzzuweisungssystem reformiert und zwar in dem Sinne, dass mehr Verantwortung bei den Bezirken liegt, dass sie auskömmlich finanziert sind und die Aufgaben vor Ort für die Bürgerinnen und Bürger erfüllen. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyer! – Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Hauptausschuss. – Dazu höre ich keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Ich rufe die Priorität der Fraktion der FDP auf unter

**lfd. Nr. 4 e:**

I. Lesung

**Gesetz für mehr Verständlichkeit von  
Volks- und Bürgerentscheiden  
(Änderung des Bezirksverwaltungsgesetzes)  
(Änderung des Gesetzes über Volksinitiative,  
Volksbegehren und Volksentscheid)**

Antrag der FDP Drs 16/0831

Das ist der ehemalige Tagesordnungspunkt 10. Hierzu gehört auch der

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki**

Entschließungsantrag

**Bewährungstest für neue rechtliche Grundlagen der direkten Demokratie beim Bürgerentscheid in Charlottenburg-Wilmersdorf erfolgreich bestanden!**

Antrag der FDP Drs 16/0859

Hierzu gehört auch der Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 16/0859-1.

Ich eröffne die I. Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der FDP, Herr Jotzo hat das Wort – bitte!

**Björn Jotzo (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Der Bürgerentscheid von Sonntag war ein großer, ein phänomenaler Erfolg.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dies insbesondere deshalb, weil an dem vielleicht letzten schönen, sonnigen Sonntag dieses Jahres 62 874 Bürgerinnen und Bürger von ihrem Wahlrecht Gebrauch gemacht haben. Mit einer Wahlbeteiligung von 26,8 Prozent wurde eine Beteiligung erzielt, mit der wir vor anderthalb Jahren, als diese Elemente in unserer Verfassung und ins Bezirksverwaltungsgesetz Eingang gefunden haben, in keiner Weise gerechnet haben. Das ist ein phänomenaler Erfolg!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Ich freue mich ganz besonders deshalb über diesen Erfolg, weil es die FDP war, die mit ihren Stimmen in der letzten Legislaturperiode die entscheidenden Stimmen dafür geliefert hat, dass wir diese Elemente in die Verfassung aufnehmen konnten. Deshalb ist es aus meiner Sicht nur folgerichtig, dass wir Ihnen nach dem erfolgreichen Bewährungstest diesen Entschließungsantrag anbieten und Sie bitten, ihm Ihre Zustimmung zu geben, da er die Bürgerinnen und Bürger auch weiterhin zu einer hohen Wahlbeteiligung und zu einer Nutzung der Elemente direkter Demokratie aufruft.

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

Die spannende Frage ist aber, welche Folgerungen wir aus den bisherigen Erfahrungen ziehen. Es müssen meiner Meinung nach drei Folgerungen sein: Die erste ist, dass Politik- und Demokratieverdrossenheit nicht gottgegeben sind, sondern dass man sie mit geeigneten Mitteln bekämpfen kann. Diese geeigneten Mittel sind die, die wir in die Verfassung und ins Bezirksverwaltungsgesetz geschrieben haben. Die Quoten sind in Ordnung, und man muss feststellen, dass die Instrumente, die das Parlament ausgewählt hat, die richtigen waren, dass sie zu guten und sinnvollen Ergebnissen geführt haben.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen –  
Beifall von Dr. Fritz Felgentreu (SPD)]

Das führt zur zweiten Folgerung: Wir sind an einem Punkt angelangt, an dem wir nicht Halt machen dürfen. So wie die Art, wie wir direkte Demokratie zulassen, die Möglichkeiten ändern, wie das Volk von den Instrumenten Gebrauch macht, so ändert auch die Art, wie das Volk von den Elementen direkter Demokratie Gebrauch macht, die Art, wie wir Politik machen. Dieser Entscheid hat aufgezeigt: Wenn die Politik es nicht schafft, den Bürgerinnen und Bürgern die Ideen der Politik zu vermitteln, wenn wir es nicht vermögen, den Bürgerinnen und Bürgern die Vorteile und den Sinn unserer Politik aufzuzeigen, dann wird das Volk uns die Grenzen aufzeigen im Rahmen der Elemente direkter Demokratie. Das ist sinnvoll und ein richtiger Effekt, es ist ein Effekt, der in beide Richtungen spielt, und das ist gut so.

[Beifall bei der FDP]

Wenn wir diese neuen Anforderungen beachten, nämlich Transparenz in unsere Politik zu bringen und unsere Politik mit Argumenten zu führen, dann werden wir Politik mit den Bürgern und für die Bürger machen und nicht gegen sie. Dann haben wir auch bei direkter Demokratie überhaupt nichts zu befürchten.

Das führt mich zur dritten und letzten Schlussfolgerung, die aus diesem Bürgerentscheid zu ziehen ist: Wir müssen ständig prüfen, ob die Instrumente, die wir der direkten Demokratie zur Verfügung stellen, ausreichend und sinnvoll sind. Deswegen ist es sinnvoll, dass Sie dem Antrag der FDP-Fraktion zustimmen, denn die Fragestellungen, die wir bei den bisherigen Bürgerentscheiden gesehen haben, waren so gestaltet, dass kein normaler Sterblicher – nicht einmal, im Fall des Charlottenburg-Wilmersdorfer Bürgerentscheids, ein Rechtsanwalt – in der Lage ist, die Fragestellung ohne Weiteres zu verstehen.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Aber richtig angekreuzt haben Sie doch, oder?]

Ich verzichte darauf, Ihnen die Fragestellung vorzulesen, denn ich habe nur noch wenige Sekunden Redezeit. Wenn Sie sich die Fragestellung ansehen, die wir in der Begründung aufgeführt haben, dann wird schnell klar, dass da etwas falsch läuft und wir etwas korrigieren müssen. Das hat das Bezirksamt – wahrscheinlich in weiser Voraussicht unseres Antrages, den wir zu dem Zeitpunkt bereits eingebracht hatten – wohl auch erkannt und hat an jeder Wahlurne vor den Wählerinnen und Wählern angebracht: Ja bedeutet gegen die Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung, Nein bedeutet für die Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Dann brauchen wir aber kein Gesetz!]

Das Bezirksamt hat sinnvoll gehandelt, aber nicht jedes Bezirksamt wäre so umsichtig wie das in Charlottenburg-Wilmersdorf, und es ist sinnvoll, den Bürgerinnen und Bürgern konkret zu vermitteln, worüber es abzustimmen gilt und was die Abstimmung erbringt. Eine vernünftige Fragestellung gehört zur Transparenz, daher diese kleine Änderung, die wir beschließen sollten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Jotzo! – Für die SPD-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Dr. Felgentreu – bitte!

**Dr. Fritz Felgentreu (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Entschließungsantrag der FDP ist nicht nur schlampig in der Verarbeitung, er hat auch keinen Sinn.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Oh! von der FDP]

– Lesen Sie mal den dritten Absatz! – Wir betreiben keine Wählerschelte, und wir sollten auch darauf verzichten, die Wählerinnen und Wähler zu loben, weil wir finden, dass sie etwas richtig gemacht haben. Sie sind nicht unsere Schüler in Sachen Demokratie.

[Zuruf von Dr. Martin Lindner (FDP)]

– Nein, Herr Dr. Lindner, wir machen Gesetze, um direkte Demokratie möglich zu machen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Das tun wir aus voller Überzeugung, und wir freuen uns, wenn die Gesetze wirken und zur Beteiligung anregen, übrigens nicht nur in Charlottenburg-Wilmersdorf, sondern – da haben die Grünen recht – auch in Lichtenberg und in Kreuzberg. Aber zu beschließen, dass wir uns freuen, wenn unsere Gesetze den Bürgerinnen und Bürgern nützen, ist bestenfalls peinlich.

[Heiterkeit bei der SPD und der Linkspartei]

Im Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf ist am vergangenen Sonntag ein Bürgerentscheid ergangen. Die Frage, die die Bürgerinnen und Bürger zu beantworten hatten, war – das ist der FDP zu Recht aufgefallen – relativ verworren. Die Menschen sollten sagen, ob sie dafür sind, dagegen zu sein, nämlich gegen neue Parkuhren. Das scheint kompliziert. Damit man in Zukunft nicht mehr um die Ecke denken muss, schlägt die FDP vor, auf dem Stimmzettel zu erklären, worum es geht. Im Fall von Charlottenburg-Wilmersdorf gäbe es demnach zwei Möglichkeiten. Möglichkeit eins: Die Frage wird vereinfacht zu „Sind Sie gegen neue Parkuhren, ja oder nein?“ Möglichkeit zwei: Die Frage wird erläutert. Dann läse man auf dem Stimmzettel etwa Folgendes: „Sind Sie dafür, gegen neue Parkuhren zu sein?“ Antwort: ja – gegen Parkuhren –, Antwort: nein – für Parkuhren –. Der Plan scheint tadellos, ein solches Gesetz müsste eigentlich alle Unklarheiten beseitigen.

Verehrter Kollege Jotzo! Ich gestehe, dass bei meiner Fraktion trotzdem eine Menge Fragezeichen stehen geblieben sind, auch nach Ihrem Wortbeitrag.

[Zuruf von Dr. Martin Lindner (FDP)]

Warum wollen wir den Initiatoren eines Bürger- oder Volksentscheids vorschreiben, wie sie ihre Frage zu stellen haben? – Wir wollten doch alle mehr direkte Demo-

kratie wagen. Dazu gehört auch, dass die, die einen Vorschlag machen, frei darin sind, wie sie ihn formulieren. Es gibt ein Recht auf Dunkelheit.

Wer davon Gebrauch macht, tut das zwar auf eigene Gefahr, –

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung, Herr Dr. Felgentreu, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Jotzo?

**Dr. Fritz Felgentreu (SPD):**

Im Moment nicht, ich bin gerade so schön in Fahrt. – aber wir sollten uns trotzdem nicht vornehmen, ihn mit mütterlicher Fürsorge auf den Weg der Klarheit zurückzuführen.

[Heiterkeit bei den Grünen]

Denn Fürsorge, wer wüsste das besser als die FDP, hat immer auch autoritäre Züge.

[Andreas Gram (CDU): Ha, ha, die Liberalen!]

Die haben wir mit unserer Gesetzgebung zur direkten Demokratie doch weit hinter uns gelassen.

Zweitens: Die FDP will regeln, dass die Fragestellung eines Entscheides klar und verständlich formuliert werden soll.

[Andreas Gram (CDU): Das ist eine gute Idee!]

„Klar und verständlich“ sind aber relativ unbestimmte Rechtsbegriffe.

[Dr. Martin Lindner (FDP):  
Wir sind eine volksnahe Partei!]

Was einem Verwaltungsbeamten, oder, wenn es womöglich zum Streit kommt, einem Verwaltungsrichter, als „klar und verständlich“ erscheint, kann für die abstimmungswillige Bürgerin immer noch als finsterstes Fachchinesisch daherkommen. Das ist doch richtig, Herr Behrendt, oder nicht? – Es wäre nicht auszudenken, wenn wir mit einem Verständlichkeitsgesetz alles noch viel schlimmer machten, weil die zuständige Sachbearbeiterin im Bezirksamt andere Vorstellungen von Verständlichkeit hat als die Initiatoren oder gar die entscheidungsfreudigen Massen.

Wir gehen deshalb davon aus, dass es ausreicht, wenn das Bezirksamt die Initiativen berät und die Zulässigkeit einer Frage prüft, nicht aber ihre Verständlichkeit. Der Obskurantismus der Fragestellung vom letzten Sonntag war gewollt, und er war zum Teil sogar notwendig. Denn nur die Frage „Sind Sie dafür, dass Sie dagegen sind?“, bot überhaupt die Möglichkeit, einem bereits bestehenden Beschluss der BVV einen anderslautenden Beschluss der Bürgerinnen und Bürger entgegenzusetzen. Im Übrigen hatte ich, Herr Jotzo, nicht den Eindruck, dass es rund um den Lietzensee große Probleme gegeben hätte, die Frage zu verstehen.

[Heiterkeit von Björn Jotzo (FDP)]

**Dr. Fritz Felgentreu**

Wenn die FDP andere Erkenntnisse hat, wäre ich für entsprechende Hinweise ausgesprochen dankbar. Gerade aus der Sicht meiner Partei wäre dieser Bürgerentscheid wirklich sehr dumm gelaufen, wenn die 85 Prozent eigentlich für Parkuhren stimmen wollten.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Allerdings!]

Also, liebe FDP, wenn Ihre Analyse des Bürgerentscheids zu diesem Ergebnis führt, dann sagen Sie es uns. Damit könnten Sie die SPD-Fraktion vielleicht dazu bringen, dass sie nicht dafür ist, ihren Gesetzentwurf abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Ich bedanke mich auch. – Jetzt hat für die CDU-Fraktion der Herr Abgeordnete Gram das Wort. – Bitte sehr!

**Andreas Gram (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn ich ehrlich bin, und das sind Abgeordnete ja immer, muss ich zugeben, noch vor wenigen Jahren erschien mir das Element direkter Bürgerbeteiligung wie ein zwar hehres, aber doch etwas lebensfernes Ziel. Ich hatte das Bundesverfassungsgericht in seiner Rechtsprechung zur repräsentativen Demokratie, deren Anhänger ich übrigens unverändert bin, zumindest rechtlich an meiner Seite.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

So richtig konnte ich mir nicht vorstellen, dass Bürgerbeteiligung tatsächlich Auswirkung auf Politikgestaltung haben könnte. Aber mit dem Dienstalter kommt die Erkenntnis.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):  
Die Altersweisheit!]

Wie anders ist die Lage heute. Der erfolgreiche Bürgerentscheid in Charlottenburg-Wilmersdorf gegen eine Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung liegt wenige Tage zurück. Der Kollege Jotzo hat es schon gesagt: Mit einer überwältigenden Mehrheit von 87 Prozent wurde dem rot-grünen Traum der Errichtung von drei neuen Parkzonen eine Absage erteilt. Diese Entscheidung entfaltete prompt Wirkung. Der Bezirk nahm von seinen Plänen zu einer Ausweitung sofort Abstand. Das zeigt, dass Voten direkter Bürgerentscheide auch ohne eine rechtliche Verpflichtung zur Übernahme wirksam sein können.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Was wir hier auf Bezirksebene erleben, wird in nächster Zeit auch auf Landesebene geschehen. Da wird die CDU federführend sein.

[Zuruf von Elisabeth Paus (Grüne)]

Wir werden es im nächsten Jahr erleben. Die Initiative der ICAT zur Offenhaltung des Flughafens Tempelhof und die Initiative ProReli zur Einführung des Religionsunterrichts an den Berliner Schulen haben bereits die erste

Hürde im Antragsverfahren genommen. Man muss kein besonderer Optimist sein, um diesen Initiativen Erfolg vorauszusagen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung, Herr Gram, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Behrendt?

**Andreas Gram (CDU):**

Nein, danke, das klären wir nachher im direkten kollegialen Gespräch.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Dann fahren Sie bitte fort!

**Andreas Gram (CDU):**

In Sachen direkter Bürgerbeteiligung hat ein neues Zeitalter begonnen. Mit der Bürgerbeteiligung werden wir der Politik der rot-roten Bevormundung, einer Politik ohne Rücksichtnahme auf Interessen und Gefühlslage der Bürger, einen Riegel vorschieben.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion) –  
Oho! von SPD]

Denn nicht wir sind es, die stets der Auffassung sind, sie wüssten alles besser als die Berlinerinnen und Berliner. Wir sind es nicht, die ständig meinen, nur wir hätten erkannt, was gut und richtig für die Menschen ist.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir machen keine Pfadfinderpolitik nach dem Motto: Wir helfen der alten Dame über die Straße, obwohl sie es gar nicht will. Unsere Politik war jeher auf die Erweiterung der Freiheitsräume und ein eigenverantwortliches Leben der Menschen ausgerichtet. Staatliche Bevormundung und Überregulierung sind eben nicht die Sache der bürgerlichen Kräfte in dieser Stadt. Einen ersten Denkmittel hat diese Bevormundungspolitik in Wilmersdorf erhalten. Und so wird es weitergehen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Eine breite Mehrheit der Berliner will Tempelhof offenhalten. Sie hingegen ignorieren diesen Umstand. Geradezu hinterrücks versucht Rot-Rot, dem Flughafen mit allen Mitteln das Wasser abzudrehen. Mit Hilfe der direkten Demokratie werden wir den Hahn wieder aufdrehen, dass es nur so rauscht.

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Zuruf von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

Was den Religionsunterricht in den Schulen angeht, so wird es nicht anders kommen. Sie werden noch froh sein, dass es dann wieder Menschen gibt, die den Senat eines Tages in ihr Gebet einschließen.

**Andreas Gram**

[Heiterkeit bei der CDU]

Sie werden es brauchen, das sage ich Ihnen voraus.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Zum Antrag der FDP selbst: Es kann doch gar nicht streitig sein, dass es richtig ist, auf eine leicht verständliche Fragestellung zu drängen. Ich will mich hier nicht in Einzelheiten verlieren, wie das gesetzgeberisch am besten zu machen ist.

[Zuruf von Dr. Fritz Felgentreu (SPD)]

Die Aufgabe ist, einen Wohlklang herzustellen zwischen Initiatorinteresse und Erkennbarkeit des Ziels für den Bürger. Das unterstützen wir. Stellen Sie sich vor, es gäbe folgende Fragestellungen: Stimmen Sie nicht auch für eine Nichtweiterverbreitung des Wowereit-Memoiren in den Medien? – Wie bitte? – Dann doch lieber die Frage: Geht Ihnen der Rummel um Wowereits Memoiren auch gehörig auf die Nerven? – Da gibt es ein klares Ja, und die Welt ist wieder in Ordnung.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Deshalb unser klares Ja zum Antrag der FDP. – Ich danke Ihnen!

[Anhaltender Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Gram! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Dr. Lederer das Wort. – Bitte!

**Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als ich den Antrag „Gesetz für mehr Verständlichkeit von Volks- und Bürgerentscheiden“ das erste Mal gelesen habe, habe ich mir die Frage gestellt: Wer hat denen denn etwas in den Kaffee getan? Die beantragte Gesetzesänderung – da hat sich die FDP richtig viel Mühe gegeben – besteht aus zwei Sätzen, die allen Ernstes lauten:

Die Fragestellung des Bürgerentscheides/Volksentscheides soll verständlich und klar formuliert sein. Ist dies nicht möglich, ist die Folge des jeweiligen Abstimmungsverhaltens im Anschluss an die Fragestellung oder im Zusammenhang mit den jeweiligen Abstimmungsoptionen kurz zu erläutern.

Dieser Satz ist ein erstklassig volksverbundenes sprachliches Konstrukt. Wunderbar!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –  
Mirco Dragowski (FDP): Bürgerfreundlich!]

Meine Damen und Herren von der FDP, dazu Folgendes: Jede Initiative, die ein Bürger- oder ein Volksbegehren beantragt, wird schon im eigenen Interesse darum bemüht sein, die Abstimmungsfrage so leicht verständlich und andererseits so rechtssicher wie möglich zu machen, denn man will ja seine Initiative durchsetzen, man will nicht die Bürger verwirren.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):

Bei Tempelhof die CDU nicht!]

Das versteht sich von selbst. Deswegen können Sie den Vorgang völlig selbstverständlich der städtischen Selbstregulierung überlassen.

Warum also zwei zusätzliche Sätze in das Bezirksverwaltungs- und das Volksentscheidgesetz einfügen? Ist das Ihr Beitrag zur Entschlackung der Gesetze? Wer soll sich hier aufgefordert fühlen? Was ist die Konsequenz, wenn man sich nicht daran hält? Kann das Bezirkswahlamt das einklagen? Fragen über Fragen, aber Fragen, die wir uns nicht stellen müssen, weil Ihre beantragte Änderung so überflüssig ist wie ein Kropf.

Nun gestehe ich gern zu, dass es mitunter sehr sperrig ist, was auf Abstimmungszetteln formuliert wird. Sobald es aber eine öffentliche Debatte gibt, sobald das Thema eines Bürgerentscheids wichtig genug ist, wird jede Bürgerin und jeder Bürger wissen, wie sie oder er abzustimmen hat. So läuft das. Die Bürgerinnen und Bürger werden sich einmischen, und sie wissen auch wie. Ich wiederhole: Eine Initiative, ein Begehren wird sich bemüht sehen, rechtssicher und verständlich zu formulieren. Das regelt die gesellschaftliche Selbstorganisation. Dazu braucht man keine Gesetzesvorschriften.

Im Übrigen haben wir eine Evaluationsklausel. Wir werden uns sowieso in zwei, drei Jahren mit dem Zwischenstand befassen und überlegen, was man gegebenenfalls ändern kann und sollte. Da kann man dann darüber reden, ob es irgendeine Möglichkeit gibt, darauf hinzuwirken, aber ich glaube, das ist völlig unnötig, das geht ganz von allein. Mein Eindruck ist, dass Sie hier lediglich die Gelegenheit nutzen wollten, sich ein bisschen selbst zu feiern.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Das von Ihnen mitgetragene Begehren war erfolgreich. Und weil Ihnen für Ihre Priorität nichts anderes eingefallen ist, haben Sie hier diesen armseligen Schaufensterantrag eingereicht.

Das ist eine super Sache, haben Sie sich gedacht.

[Christoph Meyer (FDP): Das ist erbärmlich!]

– Sie können den Satz noch fünfmal wiederholen, ich werde trotzdem nicht darauf eingehen. Ich habe verstanden, was Sie gesagt haben.

Meine Damen und Herren von der FDP! Offenbar ist Ihnen selbst aufgefallen, dass diese beiden Sätze in dem Gesetzesantrag ziemlich dünn sind. Deshalb haben Sie noch die Entschließung nachgeschoben, dass der Bewährungstest für direkte Demokratie durch den Bürgerentscheid in Charlottenburg-Wilmersdorf bestanden sei. Das ist jetzt noch größerer Kokolores.

Zum Ersten: Wir, die wir uns für eine Ausweitung direkter Demokratie eingesetzt haben, brauchten den Bewährungstest nicht zu fürchten. Wir konnten auf belastbare

**Dr. Klaus Lederer**

Erfahrungen in den Ländern und Kommunen zurückgreifen. Es ist nichts, was wir hier neu erfunden haben, wir waren das Schlusslicht, aber jetzt sind wir auf Platz 1. Das ist der entscheidende Faktor.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Damals war der FDP allerdings noch nicht klar, ob sie dem Volk so viel Mitsprache zugestehen will, Herr Jotzo. Sie waren damals noch nicht dabei. Es war eine ziemliche Zitterpartie, und manche Ihrer Kollegen mussten direkt zur Abstimmung getragen werden. So war das leider. Deshalb freue ich mich, dass Sie die Praxis überzeugt hat. Wir waren von Anfang an der Ansicht, dass direkte Demokratie den politischen Prozess belebt. Deshalb müssen wir das hier nicht noch einmal deklamieren. Bekenntnisse müssen diejenigen abgeben, an deren Haltung Zweifel besteht. Das ist bei Ihnen in der Tat der Fall.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zum Zweiten: Vielleicht haben Sie es verpasst, aber es gab bereits einige Bürgerentscheide in den Bezirken, die erfolgreich waren. Lieber Herr Gram! Die Sache mit der Dutschke-Straße dürfte der CDU in Friedrichshain-Kreuzberg nicht behagt haben. Der Bürgerentscheid zur Schulfusion in Lichtenberg hat meiner Partei im Ergebnis nicht gefallen, so ist das eben. Aber wo war da Ihr Entschließungsantrag? Die Grünen haben nun versucht, das mit ihrem Änderungsantrag zu kompensieren und darauf hingewiesen, welche Bürgerbegehren es bereits gegeben hat. Für mich bleibt Argument eins trotzdem – deshalb werden wir beide Anträge ablehnen –: Wir brauchen keine Bekenntnisse abgeben, weil in dieser Sache keinerlei Zweifel bestehen.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Dr. Lederer!

**Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):**

Okay, ein netter Versuch, sich auf diese Weise etwas öffentliche Aufmerksamkeit zu verschaffen. Aber den lassen wir nicht durchgehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lux.

**Benedikt Lux (Grüne):**

Danke, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn solch ein Bürgerentscheid am Sonntag stattfindet, kann man von allen Seiten hier im Parlament bekräftigen – auch wenn Ihre Partei nicht so viele Aktien in Westberlin hat: Wir finden das gut und richtig, dass die

Menschen an einem Sonntag abstimmen gehen. Dieses Zeichen hätte von allen Fraktionen heute kommen können.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Wir Grünen gestehen uns die Niederlage ein, freimütig. Wir sind trotzdem für mehr direkte, verständlichere Demokratie, selbst dann, wenn es gegen die Parkraumbewirtschaftung oder den offenen Vollzug geht. Das Anliegen der FDP-Fraktion ist richtig, eine verständlichere, direkte Demokratie herbeizuführen.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Trotzdem sollte man berücksichtigen – darauf hat Herr Dr. Lederer bereits hingewiesen –, dass die Parkraumbewirtschaftungsgegnerinnen und -gegner ein Selbstbestimmungsrecht haben. Sie hätten zu einem versierten Charlottenburger Anwalt gehen, der zufällig auch noch FDP-Mitglied ist, und die Frage stellen können, wie man das Anliegen verständlich macht. Herr Jotzo, dessen Partei das Bürgerbegehren unterstützt hat, hätte durchaus sagen können, dass die Frage nicht zu kompliziert sein sollte, sondern klar. In etwa so: Stimmen Sie für die Aufforderung an das Bezirksamt oder nicht? – Stattdessen wollen Sie jetzt eine Vorschrift, die per Gesetz Klarheit und Verständlichkeit erzwingt. Das ist aus meiner Sicht widersprüchlich. Das kann bürokratisch und heikel werden, wenn das Amt sagen muss: Das ist uns nicht verständlich genug, liebe Bürgerinitiative. Die FDP hat uns eine Verständnisklausel aufgedrückt und deshalb müssen wir Ihnen mehr hineinreden. – Ich wünsche mir etwas mehr Klarheit in Ihrer eigenen Antragsformulierung.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Lux! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Jotzo?

**Benedikt Lux (Grüne):**

Nachher! – Noch etwas zu dem, was in der Feierstunde zwischen CDU und FDP angesprochen worden ist: Volksbegehren zum Flughafen Tempelhof. Ich persönlich habe keine Angst davor, mich diesem Volksbegehren zu stellen. Ich glaube, dass wir dieses Volksbegehren in der Sache gewinnen werden.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Wir werden dieses Volksbegehren gewinnen, weil die Berliner Bevölkerung überzeugt davon ist, dass dieser Flughafen in Tempelhof endlich überflüssig geworden ist und weil Schönefeld andernfalls nicht eröffnet werden kann. Die Argumente sind hinlänglich ausgetauscht. Jetzt gehen wir doch einmal hinaus auf die Straße und probieren dieses Instrument aus – von mir aus mit klaren und verständlichen Fragen. Ich glaube, Sie werden in diesem Fall als Verlierer vom Platz gehen.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Benedikt Lux**

Noch zwei inhaltliche Anmerkungen zu ihrem Gesetzentwurf: Ich verstehe nicht, weshalb sich Ihre Verständlichkeitsklausel allein auf den Bürgerentscheid bezieht, also den Abstimmungszettel in der Wahlkabine, § 46 Bezirksverwaltungsgesetz. Das kann man doch bereits in der ersten Stufe sagen und fordern, dass die Unterschriftenlisten klar formuliert sein müssen. Das wäre konsequent.

Zweitens, liebe FDP, war das ein Schnellschuss. Sie hätten berücksichtigen können, dass es bei Volksentscheiden um viel weiterreichende Rechte der Bürgerinnen und Bürger geht. Demnach müsste man für das Volksabstimmungsgesetz anders formulieren als für das Bezirksverwaltungsgesetz. Das ist Ihnen entgangen. Wir Grüne werden für mehr Differenzierung sorgen, und ich freue mich auf die Debatte.

[Beifall bei den Grünen]

Wir sollten keinen künstlichen Konflikt zum Entschließungsantrag der FDP-Fraktion konstruieren. Eines ist klar, das merken wir als Oppositionsfraktion in jeder Plenarsitzung: Wir brauchen mehr direkte Demokratie. Die rot-rote Mehrheit, die hier ständig ihre Senatsmitglieder mit bestellten Mündlichen Anfragen abfeiert, langweilt uns alle. Deshalb wäre eine Orientierung auf die Straße für uns alle hier im Haus von Vorteil,

[Martina Michels (Linksfraktion):  
Etwas weniger Arroganz!]

gerade auch für die SPD- und die PDS-Fraktion, die hier mehr die Rolle willfähriger Verwaltungsmarionetten einnehmen.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir sollten uns auf das konzentrieren, worauf es bei dieser Frage entscheidend ankommt: die Novellierung des gesamten Volksabstimmungsgesetzes. Wir sind auf einem guten Weg. Unser Gesetzesantrag ist das Entscheidende. Der Senat hat ein Jahr lang geschlafen, nachdem die Volksabstimmung beschlossen worden ist. Jetzt erst hat er eine von der Innenverwaltung erarbeitete Senatsvorlage eingebracht, obwohl der Landesvorsitzende der Linkspartei im letzten Dezember angekündigt hat, dass dies eines der ersten Themen sein wird, mit denen sich der Rechtsausschuss beschäftigt. Nun hat es ein Jahr gedauert, und viel Gutes steht in der Gesetzesvorlage auch nicht. Die Menschen sollen gezwungen werden, beim Unterschriftensammeln den Personalausweis vorzuzeigen, und sie sind zu feige, eine Sperrwirkung zu implementieren. Deshalb gilt es, gemeinsam zu kämpfen, auch mit den Bürgerinnen und Bürgern, damit dieses attraktive Instrument direkter Demokratie noch mehr Anhängerinnen und Anhänger gewinnt.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Abgeordneter, Ihre Redezeit ist beendet!

**Benedikt Lux (Grüne):**

Da sind wir auf einem guten Weg!

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zur Drucksache mit der Nummer 16/0831 empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung sowie an den Hauptausschuss.

Wie bereits zu Beginn unserer Sitzung unter Geschäftliches mitgeteilt, gelten diese Überweisungen auch für die korrespondierenden Vorgänge mit den Drucksachennummern 16/0690 und 16/0787.

Über den Entschließungsantrag mit der Drucksachennummer 16/0859 lasse ich sofort abstimmen. Zuerst über den Änderungsantrag der Fraktion der Grünen mit der Drucksachennummer 16/0859-1. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, CDU und FDP.

[Christian Gaebler (SPD): Endlich wieder Jamaika!]

Wer ist dagegen? – Das ist die Koalition. Letzteres ist die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Ursprungsantrag mit der Drucksachennummer 16/0859. Wer für diesen Antrag ist, den bitte ich um das Handzeichen.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):  
Grüne, gebt Euch einen Ruck!]

Das sind die FDP- und die CDU-Fraktion. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalition und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 4 A:**

Dringliche II. Lesung

**Gesetz zum Staatsvertrag über die  
Einrichtung eines gemeinsamen Studienganges  
für den Anwaltsdienst und die Errichtung  
eines gemeinsamen Prüfungsamtes für die  
Abnahme der Anwaltsprüfung**

Beschlussempfehlungen Recht und Haupt

Drs 16/0857

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/0658

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki**

Ich eröffne die II. Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung und die Paragraphen 1 und 2. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung sowie der Hauptausschuss empfehlen einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Annahme der Vorlage – zur Beschlussfassung – auf Drucksache 16/0658. Wer der Annahme des Gesetzes zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenprobe! – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist das Gesetz zum Staatsvertrag Berlin-Brandenburg zur Amtsanwaltschaft angenommen.

Die lfd. Nrn. 5 bis 8 stehen auf unserer Konsensliste. Die lfd. Nr. 9 war Priorität von SPD und Linksfraktion unter dem Tagesordnungspunkt 4 a. Das stimmt nicht ganz. Die lfd. 10 war die Priorität der Fraktion der FDP unter dem Tagesordnungspunkt 4 e.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 11:**

Große Anfrage

**2007: Jahr der medienpolitischen Reformen**

Große Anfrage der SPD und der Linksfraktion  
Drs 16/0468

Für die Begründung der Großen Anfrage steht der SPD bzw. der Linksfraktion eine Redezeit von fünf Minuten zur Verfügung. Es übernimmt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Abgeordnete Zimmermann. – Bitte!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieses Jahr 2007 ist ein entscheidendes Jahr für die Zukunft unserer Medienordnung im Bund und in den Ländern. Wir haben zahlreiche Großbaustellen in der Medienpolitik. Allein das rechtfertigt schon eine ausführliche Beratung dieser Fragen heute im Parlament. Wir wollen das auch deshalb tun, weil wir unsere Zuständigkeit in Medienfragen im Land künftig noch ernster nehmen wollen, als wir das bisher getan haben, denn wie sich heute zeigen wird, haben wir derart viele Entscheidungen vor uns, die in die Zuständigkeit der Länder fallen, dass wir uns um die Folgen eingehend Gedanken machen müssen.

Zunächst möchte ich festhalten, dass wir seit 2001 den Medienstandort Berlin-Brandenburg systematisch ausgebaut haben. Auch das rechtfertigt es, heute eine politische Zwischenbilanz zu ziehen, was in dieser Zeit in der Medien- und Kreativwirtschaft in dieser Region gewachsen ist. Wir haben in dieser Zeit mit der Medienanstalt, dem RBB, dem Medienboard und anderen Initiativen systematisch die Rahmenbedingungen für die Medienlandschaft

verbessert. Ich glaube, wir können in diesem Jahr durchaus eine positive Zwischenbilanz ziehen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wir dürfen uns jedoch nicht allein um den Standort kümmern, sondern müssen uns in die wesentlichen medienpolitischen und medienrechtlichen Grundsatzfragen, die hier, im Bund und auf europäischer Ebene laufen, einmischen.

[Alice Ströver (Grüne): Es wird Zeit!]

Deswegen muss man festhalten, dass wir uns in der Medienlandschaft insgesamt in einem tiefgreifenden Wandel befinden. Die Digitalisierung, die zunehmende Konvergenz der Medien und vielfältige neue Formen der Mediennutzung zeigen, dass wir hier vor einem grundlegenden Umbruch stehen oder – besser gesagt – mittendrin sind, wenn Sie sich vor Augen führen, dass – egal, ob Sie den klassischen Fernsehapparat, das Internet oder das Handy einschalten – künftig überall Fernsehen herauskommen wird. Es ist eben so, dass wir seit einigen Wochen die „Tagesschau“ über das Handy empfangen können.

[Alice Ströver (Grüne): Seit Langem!]

All dieses – die technologische Entwicklung, die fortschreitende Internationalisierung, die neuen Rundfunkveranstalter und neuen Plattformen – zeigt, dass die traditionellen Regulierungskonzepte, die wir bisher zugrunde gelegt haben, an ihre Grenzen stoßen oder teilweise seit längerem an ihre Grenzen gestoßen sind und deswegen ein erheblicher Reformbedarf ansteht.

Deswegen freut es mich, dass wir heute ein bisschen Zeit haben, über die wesentlichen Großbaustellen in der Medienpolitik zu sprechen. Es sind aus meiner Sicht drei. Es ist erstens das, was sich aus dem Gebührengesetz des Bundesverfassungsgerichts für die Zukunft der dualen Medienordnung in Deutschland, für die Zukunft des öffentlich-rechtlichen wie des privaten Sektors, ergibt. Zweitens geht es um die Medienaufsicht, um die Frage: Wie können wir die privaten Medienveranstalter land- wie bundesweit sinnvoll beaufsichtigen? Wie kann man die Defizite, die dort bestehen, beseitigen?

[Dr. Martin Lindner (FDP): Wollen Sie die Defizite beim öffentlichen Rundfunk auch beseitigen?]

– Wir wollen alle Defizite beseitigen! – Darüber können wir im Einzelnen sprechen. Wir machen keinen Hehl daraus, dass man beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk etwas verbessern kann. Das ist nicht alles sakrosankt. Aber die Öffentlich-Rechtlichen wissen, wo sie ihre prinzipiellen Unterstützer haben und wo die nicht sind.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Deswegen können wir da ein bisschen mehr bewegen als Sie.

Der dritte Punkt ist das, was wir in Bezug auf das europäische Recht und die europäische Rechtsentwicklung un-

**Frank Zimmermann**

ternehmen müssen. Da gibt es klare Forderungen, die wir gerade aus der Zuständigkeit der Länder erheben müssen. Darauf können wir sicherlich in der Debatte genauer eingehen. Ich bin froh, dass wir dann möglicherweise auch Konsequenzen im Medienausschuss ziehen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Zimmermann! – Zur Beantwortung der Großen Anfrage erteile ich nunmehr dem Regierenden Bürgermeister das Wort. – Bitte sehr, Herr Wowereit!

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir eine Vorbemerkung, bevor ich zu den einzelnen Fragen komme: Die Medien sind ein Bereich, der von Natur aus auf Veränderung angelegt ist. Ohne Innovation ist hier im wahrsten Sinne des Wortes kein Geschäft zu machen. Berlin hat diese Chance erkannt und genutzt. Der Mediensektor hat sich für Berlin zu einem boomenden Wirtschaftssektor entwickelt. Über die Zuwachsraten an Firmen, Beschäftigten und Umsätzen hinaus trägt die Branche auch ihren Teil zum internationalen Image Berlins bei. Der Senat von Berlin wird nicht nachlassen, allen, die mit ihrer Kreativität in Berlin arbeiten wollen, optimale Rahmenbedingungen zu bieten. Die bisherige Bilanz, auf die ich im Rahmen der einzelnen Fragen eingehen werde, kann sich sehen lassen, und darauf ist Berlin auch stolz.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Frage 1: Wie hat sich die Medienwirtschaft in Berlin und Brandenburg von 2001 bis 2006, insbesondere bezogen auf produzierende Unternehmen und produktionsnahe Dienstleistungen, entwickelt? – In Übereinstimmung mit der Enquetekommission des Berliner Abgeordnetenhauses zählt der Senat das Cluster Kommunikation zu einem der drei Bereiche mit besonderem Potenzial für die wirtschaftliche Entwicklung. Zu dem Cluster Kommunikation gehören die Informations- und Kommunikationstechnik sowie die Kreativwirtschaft unter Einschluss der Medienwirtschaft im engeren Sinne. Die Zahlen zur Entwicklung des Clusters stammen aus einer aktuellen Auswertung der amtlichen Statistiken, die das DIW im Auftrag der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen vorgenommen hat. Diese Zahlen liegen zurzeit bis zum Jahr 2005 vor.

Das Cluster Kommunikation konnte sich nach dem deutlichen Einbruch um die Jahrtausendwende in den Jahren 2004 und 2005 deutlich erholen. Die Zahl der Unternehmen stieg von 23 382 im Jahr 2001 auf 27 600 im Jahr 2005. Die Umsätze der Unternehmen im Cluster Kommunikation betragen im Jahr 2005 21,5 Milliarden €. Zu der guten Umsatzentwicklung trägt insbesondere der Buch-

und Pressemarkt mit einer Steigerung von 99 Prozent von 2004 auf 2005 bei.

Bei den Beschäftigtenzahlen ist das branchenspezifische Verhältnis von freien und festen Arbeitsverhältnissen zu beachten. Zu den nahezu 117 000 fest Beschäftigten im Jahr 2005 im Cluster Kommunikation kommen noch einmal 103 500 Beschäftigte in freien Arbeitsverhältnissen dazu.

Der Medienstandort Berlin konnte in den letzten Jahren durch einige bedeutende Neuansiedlungen erheblich gestärkt werden. Firmen wie Universal Music, MTV, MME und Sony, das im Sommer 2007 den Umzug seiner Deutschlandzentrale nach Berlin abgeschlossen hat, haben zu dem guten Ruf Berlins als Medienstandort und zur Wirtschaftskraft beigetragen.

Eine ähnliche Entwicklung zeigt sich in der Film- und TV-Wirtschaft. Hier stieg die Zahl der Unternehmen von 1 831 im Jahr 2001 auf 1 986 im Jahr 2005.

Frage 2: Wie beurteilt der Senat die durch die Filmförderung erzielten Ergebnisse? – Filmförderung ist seit 1994 eine Aufgabe mit Priorität für die Hauptstadtregion. Mit der Gründung der Medienboard Berlin-Brandenburg GmbH im Jahr 2004 ist der Bereich Filmförderung der Schwerpunkt der Fördertätigkeiten geblieben und konnte weiter ausgebaut werden.

Berlin hat sein Engagement seit 2004 um 3 Millionen € jährlich erhöht und es seither auf diesem hohen Niveau gehalten. 2006 hat auch Brandenburg 500 000 € mehr als im Vorjahr für die Förderung eingezahlt. Nach dem Senatsbeschluss zum Doppelhaushalt 2008/2009 wird es von Berlin aus eine weitere Aufstockung geben, 9,538 Millionen € Zuschuss zum Förderfonds von Medienboard in 2008 und um weitere 500 000 € erhöht 10,038 Millionen € in 2009. Damit wird nicht nur ein wichtiger Kulturbereich gefördert, sondern auch in das erstklassige ökonomische Potenzial einer aufstrebenden Branche zum Nutzen unseres Standorts investiert.

Neben den Zuwendungen der Länder Berlin und Brandenburg sei übrigens nicht vergessen, dass auch die TV-Sender in den Fördertopf von Medienboard einzahlen, derzeit ProSiebenSat.1 2,1 Millionen €, der RBB 1,5 Millionen € und das ZDF 1 Million € jährlich.

Betrachtet man die Filmförderung in Deutschland im Vergleich, so ist Medienboard Berlin-Brandenburg mit Gesamtmitteln von 26,6 Millionen € im Jahr 2006 nach der Filmstiftung Nordrhein-Westfalen zur zweitgrößten regionalen Förderung aufgestiegen, nachdem diese Position in den letzten 20 Jahren von Bayern gehalten wurde.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Die tagtäglichen Dreharbeiten für oft internationale Produktionen auf den Straßen Berlins und an besonderen Orten sind ein lebendiger Beleg dafür und bilden selbst mittlerweile eine weitere Attraktion. Zur Beschreibung des

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit**

Erfolges möchte ich nachfolgend einige Schlagworte bilden: Berlin ist Filmstandort Nummer 1 in Deutschland. Berlin ist Zentrum der Filmschaffenden. Die Filmstadt Berlin hat internationale Bedeutung. Berlin hat Europas größte und modernste Studiolandschaft.

Die wirtschaftlichen Effekte für Berlin sind bedeutend. Durch die Filmförderung konnten in den letzten Jahren erhebliche wirtschaftliche Effekte erzielt werden. So wurde durchschnittlich jährlich etwa das Dreifache der Fördersumme in der Region ausgegeben. Davon hat nicht nur die Filmbranche, sondern auch das Dienstleistungs- und Handwerks Gewerbe profitiert, von den Hotels bis zum Bäcker- und dem Baugewerbe, also umfassend hat sich das positiv für den Wirtschaftsstandort Berlin ausgewirkt. Wir haben eine riesige Nachfrage, die Studios reichen schon lange nicht mehr aus. Das ist ein riesiger Erfolg für den Filmstandort Berlin.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Auch kulturell hat die Filmförderung beachtliche Erfolge vorzuweisen. Der Oscar-Gewinner von Donnersmarck wurde auch vom Medienboard gefördert. 2006 und 2007 waren alle deutschen Wettbewerbsbeiträge der Berlinale auch Medienboard-geförderte Filme. 2007 gewann „Vier Minuten“ des jungen Berliner Produzententeams Kordes und Kordes den Deutschen Filmpreis in Gold.

Die Bilanz der Filmförderung darf also als rundum positiv bezeichnet werden. Die in 12 Jahren vergebenen 234 Millionen € Fördermittel haben für Umsätze von rund 680 Millionen € gesorgt. Die geförderten Filme haben seit 1994 weit mehr als 2 000 nationale und internationale Preise und Auszeichnungen erhalten. Besonders freut es mich, dass viele Produktionen so erfolgreich waren, dass sie ihre Fördermittel zurückzahlen konnten, damit wieder neue Produktionen stärker gefördert werden konnten.

Frage 3: Welche Überlegungen stellt die EU-Kommission zu künftigen Filmförderleitlinien an? Welche Auswirkungen sieht der Senat für den Filmstandort Berlin-Brandenburg? – Die EU-Kommission überprüft zurzeit die Zulässigkeit von Territorialisierungsverpflichtungen im Bereich Filmförderung. Die EU-Kommission hat hierzu eine Studie in Auftrag gegeben. Erst nach Evaluierung der Studie und Diskussionen mit den Mitgliedsstaaten wird man tatsächlich sehen können, welche Position die EU-Kommission einnehmen wird und welche Auswirkungen das haben wird. Im Juni 2007 hat die EU-Kommission die Förderrichtlinien der Medienboard bis Ende 2009 notifiziert. Damit besteht hier Planungssicherheit. Aber ich bin sicher, dass die zuständige EU-Kommissarin auch ein Interesse daran hat, dass im Sinne und im Interesse des europäischen Films eine Filmförderung weiter notwendig sein darf und dies dann mit den EU-Richtlinien in Einklang zu bringen ist.

Frage 4: Welche Strategie verfolgt der Senat zur weiteren Stärkung des Medienstandorts Berlin-Brandenburg? Wie kann das Profil der Region im Wettbewerb mit anderen Standorten weiter geschärft werden? – Berlin wird natio-

nal und international als Kreativ- und Kulturmetropole wahrgenommen. Die Hauptstadtregion hat in den letzten Jahren eine enorme Anziehungskraft auf die Kreativen in Medien, Kunst und Kultur entwickelt. Von dieser Anziehungskraft profitiert vor allem die Medienbranche selbst. Berlin kann zu Recht Capital of Talent genannt werden, es ist die Hauptstadt der jungen kreativen Köpfe. Dementsprechend liegt eine der Berliner Stärken in der Produktion von neuen Inhalten, z. B. von digitalem Content.

Zur Stärkung der Medienbranche wird folgende Strategie verfolgt: Berlin festigt seine Position als kreative Metropole. Berlin ist bereits jetzt ein nachgefragter Partner in internationalen Kooperationen für das Thema Kreativität und Medien. Durch die Aufnahme in das Netzwerk Creative Cities der UNESCO als Stadt des Designs und durch die Bildung eines europäischen Netzwerks der kreativen Metropolen wird Berlin diese Position festigen.

Die Vernetzung der Medienbranche untereinander und mit anderen Branchen sowie mit Wissenschaft, Verwaltung und Verbänden ist im Hinblick auf die Struktur der Berliner Medienwirtschaft mit vielen kleinen Unternehmen entscheidend. Der Senat fördert die Vernetzung durch Kooperationsprojekte, durch gemeinsame Plattformen im Internet und durch die Finanzierung von themenbezogenen Netzwerken.

Der Senat unterstützt die Branchen der Creative Industries bei der Vermarktung und regt gemeinsame branchenbezogene bzw. branchenübergreifende Projekte an. Gerade im Bereich der Creative Industries ist es wichtig, Existenzgründungen durch Beratungsangebote intensiv zu unterstützen. Der von der IBB durchgeführte Businessplanwettbewerb sowie die Messe Degut bieten eine gute Basis für Existenzgründer.

Durch die Digitalisierung befindet sich die Medienbranche in einem durchgreifenden Umstrukturierungsprozess. Berlin nutzt die Chancen, die sich aus diesem Prozess ergeben, z. B. waren wir Pilotregion für die Einführung des digital-terrestrischen Fernsehens DVB-T. Die Digitalisierung der Rundfunkfrequenzen kann auch für neue digitale Anwendungen und Inhalte genutzt werden. Auch beim Thema Handy-TV ist Berlin wieder vorn mit dabei. Ein erstes Versuchsprojekt lief schon zur Fußballweltmeisterschaft im letzten Jahr.

Für den Kreativbereich wird der Senat noch in diesem Jahr einen Venture-Capital-Fonds unter Einbindung von EFRE-Mitteln auflegen.

Insgesamt ist der Senat also gut aufgestellt, jedem aus der Medienbranche ein passendes Angebot für sein individuelles Bedürfnis zu machen.

Frage 5: Welche Chancen bieten sich für die Stadt durch die Digitalisierung und die zunehmende Konvergenz der Medien? – Die Digitalisierung und die Konvergenz in den Medien verändern die Medienlandschaft. Für eine Stadt

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit**

wie Berlin, die selbst im Umbruch ist, öffnen sich damit große Chancen, weil Neues entsteht. Überproportional gute Chancen hat Berlin daher bei den durch die Umstrukturierung entstehenden neuen Unternehmen. Viele Ansiedlungen und Neugründungen im Bereich der Spartenkanäle und der sogenannten Web-2.0-Angebote sind der Beweis. Hinsichtlich der Spartenkanäle möchte ich LETTRA erwähnen, der sich in der Medienstadt Adlershof ansiedeln wird, wobei wir uns gegen nationale Konkurrenz, Hamburg z. B., durchgesetzt haben.

Die Digitalisierung führt dazu, dass die Bürger unter immer mehr Übertragungswegen auswählen können: über Kabelnetze kann nun auch telefoniert werden, über herkömmliche Telefonnetze wird ein breites Fernsehangebot verfügbar, Fernsehen und Internet sind auch von mobilen Endgeräten zu empfangen. Die Herausforderung an die Medien liegt darin, Inhalte zu entwickeln, die für den Nutzer attraktiv sind und für die auch bezahlt wird. Der Ballungsraum Berlin bietet gute Voraussetzungen dafür, neue Infrastrukturen aufzubauen. Hier hat die Digitalisierung des Kabelnetzes begonnen. Die ersten Erprobungen mit mobilem Fernsehen in Deutschland sind in Berlin realisiert worden.

Frage 6: Wie beurteilt der Senat die Entwicklung des Zeitungsmarkts und des Verlagsstandorts Berlin? Welche Auswirkungen auf den Verlagsstandort Berlin erwartet der Senat durch das Engagement international agierender Medienunternehmen? – Frage 7: Sieht der Senat Handlungsbedarf beim Recht der Presse, Fusionskontrolle, insbesondere im Hinblick auf Cross-media-Aktivitäten großer Medienunternehmen? – Der Zeitungsmarkt Berlin ist im Vergleich zu anderen Städten sehr vielfältig. Das allgemeine Problem sinkender Anzeigeneinnahmen wurde gemeistert. Besonders erfreulich hat sich die Verlagsbranche entwickelt. Berlin hat sich wieder an die Spitze der deutschen Verlagsstädte gesetzt. Dies betrifft sowohl die Anzahl der Verlage, die bei etwa 400 liegt, als auch die jährlich publizierten Neuerscheinungen. Die Anzahl der Unternehmen im sonstigen Buch- und Pressemarkt hat sich von 3 500 im Jahr 2001 auf 4 400 im Jahr 2005 erhöht. Einen Meilenstein stellte im Jahr 2004 die Rückkehr der Verlagsgruppe Ullstein an ihren Stammsitz dar.

Die jüngste Entscheidung der Axel-Springer-AG, „Bild“ und „Bild am Sonntag“ künftig in Berlin herauszugeben, ist ein weiteres Signal für die Verlagsstadt Berlin. Und nicht zu vergessen: Mit „Vanity Fair“ startete von Berlin aus ein Titel einer großen internationalen Verlagsgruppe. In konvergierenden Märkten, in denen eine starke Konkurrenz der Zeitungsverleger mit Online-Diensten, Fernsehveranstaltern und anderen Inhalteanbietern besteht, kann die Notwendigkeit entstehen, das Pressefusionsrecht anzupassen. Zurzeit wird allerdings kein Handlungsbedarf gesehen. Der Senat ist insbesondere nicht der Auffassung, Gesetze im Hinblick auf Einzelfälle anzupassen, wenn manchem der konkrete Handlungsspielraum nicht gefällt, die Regel an sich aber durchaus aus gutem Grund aufgestellt wurde. Die Erfahrungen mit internationalen Investo-

ren im deutschen Mediensektor werden allerdings weiter zu beobachten sein.

Zu II. Zukunft der dualen Medienordnung und Freiheit der Information: Auch da eine Vorbemerkung: Die Fragen zeigen sehr deutlich, dass es eine isolierte Berliner Rundfunkpolitik nicht geben kann, vielmehr kommt es darauf an, Berliner Positionen in die Verhandlungen mit den anderen Ländern und gemeinsam mit ihnen in die Verhandlungen mit der EU-Kommission einzubringen.

Frage 8: Nach der Einigung mit der EU im Beihilfeverfahren: Welche Regelungen zur Bestands- und Entwicklungsgarantie für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk hält der Senat für erforderlich, insbesondere im Hinblick auf neue oder veränderte digitale Angebote? – Zu den zentralen Punkten, die die Ländergemeinschaft nach der Einigung mit Brüssel im Beihilfestreitverfahren in deutsches Rundfunkrecht umzusetzen hat, gehört eine konkretere Fassung des Auftrages für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Die Länder setzen dabei – entsprechend dem in Deutschland bewährten System – neben staatsvertraglichen Vorgaben auch auf Selbstverpflichtungen seitens der Anstalten. In Deutschland gilt nach unserem Verfassungsrecht für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk eine Bestands- und Entwicklungsgarantie. Die Entwicklungsgarantie bedeutet das Recht auf Teilhabe an neuen Entwicklungen. Die Länder haben bei der Einigung mit Brüssel – von dort letztlich akzeptiert – daher immer die Wichtigkeit der Technologieneutralität betont, wonach die vom Auftrag umfassten Programmangebote über alle – auch neu hinzukommende – Übertragungswege gesendet werden dürfen. Der öffentlich-rechtliche Rundfunk muss in der Lage sein, inhaltlich wie verbreitungstechnisch konkurrenzfähige Angebote zu machen. Denn nur wenn er sein Publikum erreicht, kann der öffentlich-rechtliche Rundfunk seinen Auftrag erfüllen. Dies hat jüngst auch das Bundesverfassungsgericht so gesehen und ausdrücklich bestätigt.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und den Grünen]

Frage 9: Welchen Anforderungen muss nach Ansicht des Senats das künftige Gebührenmodell für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk insbesondere im Hinblick auf neue Verbreitungswege (PC, DVB-H) genügen? – Wenn ein neues Gebührenmodell Sinn machen soll, muss es besser als das derzeitige folgenden Anforderungen genügen, nämlich aufkommensneutral sein – ein Gebührenaufkommen von derzeit 7,1 Milliarden € jährlich ist zu erreichen –, weiterhin den privaten und den nicht privaten Bereich umfassen – Private und Gewerbliche tragen zum Gebührenaufkommen derzeit im Verhältnis 9:1 bei –, sozial gerecht und von gesellschaftlicher Akzeptanz getragen sein und aufgrund eines möglichst einfachen Erhebungsverfahrens keinen hohen Verwaltungsaufwand erfordern. Daneben muss es den rundfunk- und finanzverfassungsrechtlichen sowie datenschutz- und europarechtlichen Vorgaben genügen. Die in der Diskussion stehenden Modelle wie Haushaltsabgabe oder Finanzierung aus

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit**

einer Steuer weisen alle Vor- und Nachteile auf, die abzuwägen sind.

[Beifall von Michael Schäfer (Grüne)]

Zurzeit finden hierzu Beratungen der Länder statt. Das Thema steht auch auf der Tagesordnung der Rundfunkkommission am 17. Oktober 2007.

[Alice Ströver (Grüne): Welche Haltung hat der Senat?]

Frage 10: Wie beurteilt der Senat die Entwicklung neuer Geschäftsmodelle privater Anbieter (Pay-TV)? Welche Chancen bieten solche Modelle? Welche Mindeststandards sind aus Sicht des Senats erforderlich, um daneben ein hinreichendes unverschlüsseltes Angebot für die Fernsehzuschauerinnen und -zuschauer zu sichern? – Digitalisierung und Konvergenz führen dazu, dass auf immer mehr Wegen Rundfunkinhalte empfangen werden können und dass neue Nutzungsformen möglich werden. Zwar wird der Transport mit der Digitalisierung billiger, attraktive Inhalte aber bleiben knapp. Insgesamt führt das dazu, dass die bisherige Rundfunkordnung in vielerlei Hinsicht unter Druck gerät und die Trends des sich entwickelnden Marktes nur schwer prognostizierbar sind. Letztlich entscheidet die Akzeptanz beim Verbraucher, welche Inhalte als Pay-TV-Angebot verbreitet werden können. Jedenfalls sollte auf offene Standards und neutrale Technologien geachtet werden.

[Beifall bei der SPD und den Grünen –  
Beifall von Giyasettin Sayan (Linksfraktion)]

Wichtig bleibt ferner ein frei empfangbares Grundangebot aus öffentlich-rechtlichen und privaten Programmen. Dies muss auch garantiert werden, sonst geht es in die falsche Richtung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD  
und der Linksfraktion]

Frage 11: Wie bewertet der Senat den Marktauftritt von Telekommunikationsunternehmen und Netzbetreibern (Telekom u. a.) als neue Rundfunkveranstalter? Welche medienrechtlichen Konsequenzen sind nach Auffassung des Senats hieraus zu ziehen? – Telekommunikationsunternehmen und Netzbetreiber üben nicht nur dort Einfluss aus, wo sie selbst als Rundfunkveranstalter auftreten oder Übertragungsrechte erwerben, wie es bei der Bundesliga geschehen ist. Sie nehmen auch zunehmend dadurch Einfluss, dass sie Programmpakete zusammenstellen und gegenüber den Endkunden vermarkten. Ihre bisher neutrale Wahrnehmung der Netzfunktion wird damit infrage gestellt. Selbst wo sie nicht selbst an Programmen beteiligt sind, haben sie das Interesse, bezahlte Inhalte gegenüber frei empfangbaren bevorzugt zu behandeln. Daher ist eine Fortentwicklung der Regeln notwendig, die sich bisher im Wesentlichen auf die Kanalbelegung beschränken. An ihre Stelle müssen neue Formen der Plattformregulierung treten, die einen chancengleichen Zugang der Veranstalter auch in der digitalen Welt sichern. Dies ist auch Gegenstand des 10. Rundfunkänderungsstaatsvertrages. Es ist vorgesehen, dass der Staatsvertrag von den Ministerpräsidenten noch in diesem Jahr unterzeichnet wird.

Frage 12: Wie beurteilt der Senat das gegenwärtige System der Frequenzzuweisung auf internationaler, europäischer, nationaler und regionaler Ebene? Welche Überlegungen stellt die EU-Kommission zu den geplanten Leitlinien für eine europäische Frequenzpolitik an? Wie können im Rahmen einer europäischen Frequenzpolitik die Prinzipien der kulturellen und Meinungsvielfalt gesichert werden? – Der Senat beurteilt das gegenwärtige System der Frequenzzuweisung in Übereinstimmung mit der Stellungnahme der Bundesregierung zum Grünbuch der EU-Kommission zur Frequenzpolitik als grundsätzlich geeignet, auch im Zeitalter der Digitalisierung und der Entwicklung neuer Dienste zu sachgerechten Entscheidungen zu kommen. Frequenzpolitik hat nicht nur technischer und wirtschaftlicher Effizienz zu folgen, sondern muss auch Ziele des Allgemeinwohls beachten, zu denen – von Europa durchaus anerkannt und nachgerade gefordert – auch ein frei empfangbarer Rundfunk gehört. Aufgrund der Vielfältigkeit der europäischen Kulturlandschaft und ihrer notwendig jeweils nationalen Ausgestaltung bedeutet dies, dass den Mitgliedstaaten ein ausreichender Entscheidungsspielraum verbleiben muss, Frequenzspektrum zur Erreichung von Zielen des Allgemeinwohls einzusetzen. In Deutschland werden wir auch bei der Frequenzverteilung die duale Rundfunkordnung gegenüber anderen Nutzerinteressen schützen und verteidigen.

Frage 13: Welche Anforderungen sind an einen neuen Rechtsrahmen für Kommunikationsnetze und -dienste zu stellen? Wie kann im Rahmen der zu überarbeitenden Telekommunikationsrichtlinie der EU die Pflichtaufgabe des Landesgesetzgebers zur Sicherung der Meinungsvielfalt erhalten werden? Wie wird sichergestellt, dass die Mitgliedsstaaten auch künftig Regeln für TK-Dienste und Netzbetreiber aufstellen können, insbesondere zur Sicherung des diskriminierungsfreien Zugangs? – Das Richtlinienpaket der EU steht jetzt zur Revision an. Ein erster Kommissionsentwurf wird noch 2007 erwartet. Der Termin hierfür ist mehrfach verschoben worden. Die Neuregulierung wird nicht vor 2009/2010 in Kraft treten. Es gibt die Tendenz, Frequenzen, die bisher im analogen Bereich für den Rundfunk genutzt wurden, künftig als digitale Dividende anderen Zwecken der Telekommunikation zuzuführen und sogar einen Frequenzhandel oder eine Versteigerung von Frequenzen zuzulassen. Dieser rein ökonomische Ansatz wird von den Ländern wie von den privaten und öffentlich-rechtlichen Rundfunkveranstaltern einhellig abgelehnt.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und  
den Grünen]

Frequenzen als reine Ware zu sehen, die es ohne Wettbewerbsverzerrung unter allen zu verteilen gilt, die sich dafür interessieren, halte ich für den falschen Ansatz. Damit gerät die Gestaltungsmöglichkeit der Mitgliedstaaten für eine vielfältige Rundfunklandschaft in Gefahr.

[Zuruf von Michael Schäfer (Grüne)]

Der Senat ist ferner der Auffassung, dass bei der Novelisierung des TK-Pakets die bisher in Artikel 31 der Uni-

**Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit**

versaldienstrichtlinie vorgesehene Möglichkeit erhalten bleiben muss, zur Sicherung der programmlichen Vielfalt im Kabel Vorschriften für die Kanalbelegung zu erlassen. Diesem Interesse des Allgemeinwohls trägt auch die 2007 in Kraft getretene novellierte Fassung des Medienstaatsvertrages Berlin-Brandenburg Rechnung.

In einer Knappheitssituation muss für meinungsrelevante Inhalte ein diskriminierungsfreier Zugang sichergestellt werden. Im Interesse der Vielfalt muss verhindert werden, dass etwa Sender für Home-Shopping oder Gewinnspiele vom Netzbetreiber bevorzugt eingespeist werden und das für die Zuschauer erreichbare Angebot dominieren.

Zu Reform der Medienaufsicht:

Frage 14: Wie beurteilt der Senat die gegenwärtige Struktur der Medienaufsicht, bestehend aus den 15 Landesmedienanstalten, der Direktorenkonferenz der Medienanstalten, der Kommission zur Ermittlung der Konzentration im Medienbereich und der Kommission für Jugendmedienschutz ?

Frage 15: Sieht der Senat Reformbedarf angesichts der sich rasant verändernden Medienlandschaft und der bundes- und zum Teil europaweit agierenden Medienunternehmen? Hält der Senat eine Zusammenführung von Zuständigkeiten der Länder für sachgerecht? Wenn ja, welche Aufgaben sollte oder könnte eine zentrale Stelle der Landesmedienanstalten wahrnehmen? – Zu den Fragen 14 und 15: Bei der Reform der Landesmedienanstalten geht es um eine Neuordnung der Zuständigkeiten der Landesmedienanstalten und der bisher schon bestehenden Kommissionen. Neue Regelungen für bundesweit angebotene neue Übertragungstechniken (DAB, DMB, DVB-H) müssen gefunden werden. Zwischen den Ländern besteht Einigkeit, dass für bundesweite Angebote ein einheitliches Zulassungs- und Aufsichtsregime geschaffen wird. Auch dies ist Gegenstand des 10. Rundfunkänderungsstaatsvertrages, der – wie bereits gesagt – bis Jahresende von den Ministerpräsidenten unterzeichnet werden soll.

Zur Organisation der Zulassung und Aufsicht hat sich die Rundfunkkommission der Ministerpräsidenten auf folgende Grundsätze verständigt: Die Entscheidungen sollen durch Kommissionen getroffen werden, die als Organ der Landesmedienanstalt, bei der ein Antrag auf Zulassung eingeht, tätig werden. Dies entspricht der geltenden Rechtslage bei KEK und KJM; damit entfallen Modelle wie das einer „Medienanstalt der Länder“ oder einer „Schwerpunktanstalt“, das heißt einer Landesmedienanstalt, die für bestimmte Sachverhalte – z. B. Jugendschutz – ausschließlich zuständig erklärt wird, oder einer „Vorsitzanstalt“, das heißt, die Zuständigkeit rotiert.

Folgende Kommissionen sollen gebildet werden: die Kommission für Zulassung, Zuweisung von Übertragungskapazitäten und Aufsicht, bestehend aus den 14 Direktoren der Landesmedienanstalten, die Kommission für Auswahlentscheidungen bei mehreren – zugelassenen –

Antragstellern für die Zuweisung einer Übertragungskapazität, bestehend aus den Gremienvorsitzenden der Landesmedienanstalten, die Kommission zur Ermittlung der Konzentration im Medienbereich (KEK) mit unverändertem Aufgabenbereich, bestehend aus sechs Sachverständigen – wie bisher – und sechs Direktoren der Landesmedienanstalten – im Wechsel – unter Vorsitz eines der Sachverständigen, dessen Stimme bei Stimmgleichheit den Ausschlag gibt und die Kommission für Jugendschutz, KJM, die unverändert bleibt. Die Konferenz der Direktoren als „Revisionsinstanz“ der KEK entfällt. Für die Kommissionen wird von den Landesmedienanstalten eine gemeinsame Geschäftsstelle eingerichtet.

Frage 16: Welche Erwartungen knüpft der Senat an eine reformierte Medienaufsicht? – Der Senat erwartet von der Neuregelung ein effizienteres Verfahren der Zulassung und Aufsicht durch die Vermeidung von Zuständigkeitsstreitereien zwischen den Landesmedienanstalten und den bisher damit verbundenen Reibungsverlusten. Die Anbieter sollen Planungssicherheit, weniger verschiedene Ansprechpartner und die Nutzer Schutz vor unzulässigen Angeboten erhalten.

Es kann sicher trefflich darüber gestritten werden, ob eine stärkere Zentralisierung – etwa in Form einer Medienanstalt der Länder – die bessere Lösung wäre;

[Alice Ströver (Grüne): Wäre sie!]

angesichts des Einstimmigkeitsprinzips für staatsvertragliche Entscheidungen der Ministerpräsidenten war sie jedenfalls nicht durchsetzbar.

[Alice Ströver (Grüne): Doch!]

– Nein, war sie nicht! – Vielmehr kam es im Interesse der Marktteilnehmer, Nutzer und Medienanstalten darauf an, in Zeiten schnellen technischen Wandels und neuer Geschäftsmodelle zu einer praktikablen Lösung zu kommen, die Verlässlichkeit bietet und die Angebots- und damit Meinungsvielfalt stärkt.

Gestatten Sie mir eine Schlussbemerkung: Die Bilanz der Medienpolitik im Jahr 2007 bedeutet für den Senat den Rückblick auf gute und stetig wachsende Erfolge und zugleich eine optimistische Vorausschau in die Zukunft. Wir können zurückschauen auf eine erfolgreiche Standortpolitik im Medienbereich, die uns in Deutschland weiter nach vorn und international deutlich sichtbar gemacht hat. Wir schauen nach vorn auf Herausforderungen in der nationalen und europäischen Medienlandschaft, die uns im nächsten Jahr stark beschäftigen werden und zu denen wir konkrete Vorstellungen haben. – Ich bedanke mich für Ihre ungeteilte Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Für die Linksfraktion hat jetzt Frau Dr. Hiller das Wort. – Bitte!

**Dr. Gabriele Hiller** (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Vorbemerkungen: Erstens herzlichen Dank, Herr Regierender Bürgermeister, für diese sehr ausführliche Antwort. Ich denke, dass an vielen Stellen eine Diskussion notwendig ist. Die Regierungskoalitionen wollten, dass wir diese öffentlich führen. Dies ist ein Beginn, und die Diskussion muss weitergeführt werden – ich hoffe, dann auch im Ausschuss gemeinsam mit Ihnen als dem für Medien zuständigen Senatsmitglied, damit wir an manche Punkte noch etwas dichter herankommen, etwas mehr die unterschiedlichen Positionen deutlich machen können. Denn vieles ist zwar bekannt, aber noch nicht beschlussreif, auch noch nicht am Ende eines Diskussionsprozesses angekommen. An dieser Stelle ist auch der Weg das Ziel. – Vielen Dank!

Eine zweite Vorbemerkung: Ich vermisste in unseren Reihen das Rundfunkratsmitglied Pflüger, immerhin von uns in den RBB-Rundfunkrat gewählt. Es wäre schön, wenn er manche der Anregungen und die Diskussion mitnehmen würde. Nicht umsonst wird man in ein solches Gremium gewählt, und wir haben nur wenige Plätze dort.

[Zuruf von Dr. Frank Steffel (CDU)]

– Kriegen Sie sich ein, Herr Steffel! Sie waren selten da!

[Beifall bei der Linksfraktion]

Die Medienlandschaft befindet sich in einem tiefgreifenden Umbruch. Das ist deutlich geworden. Digitalisierung, Medienkonvergenz und vielfältige Formen der Mediennutzung zeigen die Grenzen traditioneller Medienkonzepte auf. Parallel dazu führen zunehmende Internationalisierungen, der Marktauftritt neuer Rundfunkveranstalter, neue Geschäftsmodelle und Cross-Media-Aktivitäten großer Unternehmen zu einer nachhaltigen Veränderung der Märkte und der Anbieterstruktur, und ich bin mir nicht sicher, ob wir Politiker uns dessen bewusst sind. Ich habe sehr oft – wir waren uns auch im Medienausschuss darüber einig – den Eindruck, dass wir politisch den Gegebenheiten, den Veränderungen hinterherhinken und eigentlich stärker aktiv werden müssten.

Es sind Herausforderungen an den regulierenden Staat, auf die Medienpolitik und das Medienrecht reagieren müssen. Dabei sind die Instrumente der Länder, des Bundes und der EU abzustimmen. Ich denke, dass es auch eine Aufgabe unseres Ausschusses sein wird, in Brüssel bestimmte Dinge anzusprechen, und das Thema europäische Filmförderung steht dort auf der Tagesordnung. Ich bin gespannt auf den Meinungsaustausch mit den in Europa Verantwortlichen.

Es ist zu fragen, wie es gelingen kann, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk junge Menschen erreicht. Wie kann ein einzigartiges, unaustauschbares Profil im öffentlich-rechtlichen Rundfunk entwickelt werden, eines, das unverzichtbar und besonders ist, und dies möglichst für viele Hörergruppen? Wie können Kernaufgaben des öffentlich-rechtlichen Rundfunks wieder stärker betont werden?

Müssen zum Beispiel über 100 Sender betrieben werden? Ist nicht die Reduzierung auf die ursprünglich vereinbarte Zahl 52 durchaus sinnvoll? Wer kontrolliert die extensive Ausdehnung? Wer sagt stopp bei extensiver Ausdehnung? Muss Handy-Fernsehen – Sie sprachen es an, Herr Wowereit – durch Gebühren finanziert werden?

[Dr. Martin Lindner (FDP): Unbedingt!]

– Einmal sind wir vielleicht einer Meinung, Herr Lindner!

Erste große Entscheidungen auf europäischer Ebene sind bereits in diesem Jahr gefallen. Aus Sicht der Linken ist zum Beispiel die Verabschiedung der EU-Fernsehrichtlinie im Mai ein Sieg der Kommerzinteressen, der Fernseh- und Werbeindustrie. Denn dadurch wird nicht nur kennzeichnungspflichtige Produktplatzierung legalisiert, sondern sogleich auch noch deren Ausnahme „ohne Kennzeichnungspflicht“. Verbraucherschutz findet nach der EU-Dienstleistungsrichtlinie nicht mehr statt. Der Jugendschutz wird geschwächt. Nicht einzusehen ist zum Beispiel, warum Kindersendungen durch Werbung unterbrochen werden dürfen, die Übertragung von Gottesdiensten aber nicht. – Nicht, dass Sie mir unterstellen, ich wollte, dass Gottesdienste jetzt durch Werbung unterbrochen werden!

[Klaus-Peter von Lüdeke (FDP): Doch, das haben wir so verstanden!]

Wir lehnen die Trennung von Medieninhalten und Werbung ab. Sie führt zu einer totalen Kommerzialisierung des Rundfunks. Das hält die Linke für einen schwerwiegenden Fehler.

Der Regierende Bürgermeister hat eine Zwischenbilanz zu dem Medienstandort Berlin gegeben, und ich kann mich da nur anschließen. Wir sind auf einem guten Weg. Die Medienindustrie Berlins hat eine hervorragende Entwicklung genommen.

Sie ist einer der Bereiche, die zu den Wachstumsbranchen gehören und ist damit arbeitsplatzintensiv. Dort arbeiten viele junge Leute, die in diesem Bereich ihre Erfüllung finden.

Berlin-Brandenburg ist innovativer Medienstandort und kreative Kapitale zugleich. Das neue deutsche Kino kommt aus Berlin, und Hollywood kommt nach Babelsberg. Ich verweise an dieser Stelle gerne auf die gestrige Presseerklärung von Wirtschaftsminister Wolf.

[Alice Ströver (Grüne): Wer hätte das gedacht?]

– Frau Ströver! Erlauben Sie mir, eine Erfolgsmeldung im Parlament verkünden zu können. – Es gibt über 60 Millionen € Bürgschaften für die Filmförderung bis zum Jahr 2013. Das ist ein guter und richtiger Schritt.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich freue mich, das hier sagen zu können.

**Dr. Gabriele Hiller**

Eine erstklassige Infrastruktur in Berlin, professionelle Dienstleister und das größte digitale Kabelnetz der Bundesrepublik weisen in die Zukunft. Es gibt ein breites Ausbildungsspektrum, das dafür sorgt, dass der Strom junger Kreativer in den Bereichen Medien, IT und Kommunikation ständig zunimmt. Die großen Events sind hier, die Berlinale, der Deutsche und Europäische Filmpreis, die Goldene Kamera und die Popkomm, die in der letzten Woche ein Erfolg war. – Ich könnte weitere nennen. – Die Politik des rot-roten Senats hat sich hinsichtlich der Ansiedlung großer Medienunternehmen bewährt. Wir wünschen uns, dass weitere folgen. Diskussionen darüber gibt es immer wieder.

Nicht zuletzt war die Entscheidung zum Medienboard richtig. Das Medienboard arbeitet jetzt seit sechs Jahren sehr aktiv. Ich wünsche mir – Herr Woweroit, Sie sollten das mitnehmen, auch wenn Sie nicht im Aufsichtsrat sind –, dass der Koalitionsbeschluss, die Förderung auf Fernsehproduktionen auszuweiten, umgesetzt wird.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Ein weiterer Teil unserer Anfrage bezieht sich auf die Zukunft des dualen Systems in Deutschland. – Dazu will ich nur wenige Bemerkungen machen. – Mit der Entscheidung der EU-Kommission, das Beihilfeverfahren bezüglich der Rundfunkgebühren gegen Deutschland einzustellen, ist die Verwendung der Gebühren nicht länger infrage gestellt. Das begrüßen wir Linken sehr. Damit ist auch klar, dass Grundversorgung nicht nur Minimalversorgung bedeutet, sondern dass auch das Internet für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk nutzbar ist. Damit wird es möglich, auf veränderte Mediennutzung zu reagieren, insbesondere auch jüngere Nutzer anzusprechen. Der Beschluss des Verfassungsgerichts in Karlsruhe stärkt an dieser Stelle den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, was wir ausdrücklich begrüßen. Wir meinen, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk von beiden Entscheidungen profitieren kann. Allerdings gehören mehr Transparenz in der Finanzkontrolle und die Stärkung der Aufsichtsgremien dazu.

Die vor drei Jahren intensiv geführte öffentliche Diskussion zur Qualität des öffentlich-rechtlichen Rundfunks muss weitergeführt und vor allem auf den Weg gebracht werden. Da können wir uns auch an die eigene Nase fassen. Die Qualität des Fernsehens, des RBB, ist Verbesserungs- und aus meiner Sicht auch kritikwürdig. Wir müssen Möglichkeiten der Einflussnahme finden. Da fehlt mir wieder die Vertretung dort, Frau Ströver.

Zur Diskussion über das duale System gehört auch eine Auseinandersetzung über die Höhe der Rundfunkgebühr und die Art, wie sie ermittelt wird. Sie haben sicher wahrgenommen, dass der bei der KEF angemeldete Finanzbedarf wiederum zu einer Erhöhung um ca. 1,5 € führen würde. Unabhängig von der Entscheidung der KEF halten wie, die Linken, die Erhöhung der Rundfunkgebühren für ein falsches Signal. Wir unterstützen die Forderung der KEF nach mehr Transparenz bei dem von den öffentlich-rechtlichen Anstalten angemeldeten Finanzbedarf. Der

offensichtlich bei den öffentlich-rechtlichen Anstalten gesehene finanzielle Selbstbedienungsautomatismus besteht ausdrücklich nicht.

[Dr. Martin Lindner (FDP): Das ist doch verlogen!]

– Ich sehe das so, auch wenn Sie meinen, das sei verlogen.

In diesem Zusammenhang ist auch besonders das Dickicht der zahlreichen kommerziell agierenden Beteiligungsgesellschaften von ARD und ZDF zu lichten. Um es deutlich zu sagen: Die Linken wollen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk vorrangig oder – besser noch – ausschließlich über Gebühren finanzieren, weil das staatsfern ist und unabhängig von der tatsächlichen Nutzung des Einzelnen erfolgt. Die möglichen Finanzierungsmodelle müssten auch öffentlich in unseren Gremien diskutiert werden und nicht nur in den Senats- bzw. Staatskanzleien. Auch dazu ist eine breite öffentliche Diskussion notwendig.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Dr. Hiller! Ich weise Sie auf das Ende Ihrer Redezeit hin!

**Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion):**

Ich erwarte, dass wir als Medienpolitiker mehr in die Lösungsfindung einbezogen werden, denn die Akzeptanz ist für die freiwillige Entrichtung von Gebühren entscheidend. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Dr. Hiller! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Goiny das Wort. – Bitte sehr!

**Christian Goiny (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Antwort auf die Große Anfrage durch den Regierenden Bürgermeister hat gezeigt, dass Medienpolitik keiner seiner Schwerpunkte ist.

[Reg. Bürgermeister Klaus Woweroit: Das hat man mir noch nicht vorgeworfen!]

Die Antwort hätte, wenn es einer Ihrer Schwerpunkte wäre, auch in Form einer Regierungserklärung erfolgen können.

Die Große Anfrage hat offensichtlich bei den Koalitionsfraktionen ihren Hintergrund in einer Beschlusslage der SPD vom Januar 2006, als man sich in Rostock getroffen hat. Dort wurden bereits die wesentlichen Aussagen getroffen, die auch heute gemacht wurden. Offensichtlich ist

**Christian Goiny**

in der Medienpolitik in den letzten anderthalb Jahren inhaltlich nicht viel passiert.

Es ist auch misslich, dass die Große Anfrage eher wie eine Kleine Anfrage formuliert ist. Das haben auch die langatmigen Ausführungen des regierenden Bürgermeisters belegt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von den Koalitionsfraktionen! Ich kann Ihnen eine Kritik zu Ihrem Verhalten im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, Berlin-Brandenburg nicht ersparen. Sie haben in den beiden Lesungen zur Haushalt kein großes Interesse an der Gestaltung der Medienpolitik gezeigt. Viele Punkte, die von den Oppositionsfraktionen angesprochen wurden – beispielsweise die Fragen nach den Inhalten und Aufgaben des Medienboards, nach der Imagekampagne im Zusammenhang mit den Medien und nach Berlin.de –, wurden von Ihnen zurückgewiesen, getreu dem Motto: Der Senat weiß, was er tut. Wer parteipolitisch so an der kurzen Leine des Senats geführt wird wie Sie, kann parlamentarisch keinen großen Beitrag zur Berliner Medienpolitik leisten.

Ich trete auch dem von Ihnen vermittelten Eindruck entgegen, die erfreulichen Wachstumseffekte im Medienbereich hätten etwas mit Ihrer Politik zu tun. Berlin ist glücklicherweise eine so attraktive und lebendige Stadt, dass viele Unternehmen in der Medien- und Kreativbranche hierher kommen. Sie tun das nicht wegen, sondern trotz Ihrer Politik.

[Beifall bei der CDU]

Dass das nicht selbstverständlich ist, zeigt sich zum Beispiel im Modebereich. Die Bread and Butter war von heute auf morgen wieder weg. Das ist die Kehrseite Ihrer Standortpolitik. Sie binden die Unternehmen nicht ein.

Die Überschrift des Antrags lautet „2007: Jahr der medienpolitischen Reformen“. Von Reformen ist allerdings nicht viel erkennbar. Es ist aber richtig, dass das Jahr 2007 ein Jahr der entscheidenden Veränderungen ist und die Politik vor großen Herausforderungen steht. Antworten auf die anstehenden Fragen sind in dem Spannungsfeld von Politik und technischem Fortschritt nicht einfach zu geben. Das zeigte auch die Antwort des Regierenden Bürgermeisters.

[Beifall von Alice Ströver (Grüne)]

Dennoch lohnt sich die heutige Diskussion. Sie macht aber auch deutlich, dass darüber weiter gesprochen werden muss, denn der Regierende Bürgermeister hat keine inhaltlichen Akzente gesetzt. Eigentlich hätte er als Regierender Bürgermeister aus einer Medienstadt einen Heimvorteil, den er nutzen könnte und müsste, um die medienpolitische Diskussion in Deutschland zu dominieren. Stattdessen überlassen Sie, Herr Wowereit, diese Diskussion Ihren Ministerpräsidentenkollegen Oettinger, Stoiber und Beck. Mit Oettinger reden Sie bekanntlich nicht, an Stoiber kommen Sie scheinbar nicht heran, aber mit Kurt Beck könnten Sie es doch wenigstens aufneh-

men. Mediale Präsenz ist eben noch lange keine Medienpolitik, Herr Regierender Bürgermeister.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen und der FDP]

Zur EU-Fernsehrichtlinie möchte ich sagen, dass wir das nicht in jedem Punkt für einen Erfolg im Sinne der deutschen Interessen halten. Aber das, was dort zum Kinderschutz, zur Sperrverfügung für Abrufdienste, zur Sicherung kultureller und sprachlicher Vielfalt und zur Produktplatzierung geregelt ist, ist ein Erfolg, zu dem wir auch Staatsminister Bernd Neumann gratulieren, der im Rahmen der deutschen EU-Ratspräsidentschaft diesen Erfolg mitgestaltet hat.

Wir haben darüber hinaus in Bezug auf das Rundfunkgebührenurteil festzustellen, dass damit die Grenzen politischen Gestaltens wieder einmal aufgezeigt wurden. Wir teilen ausdrücklich die Auffassung der CDU/CSU-Bundestagsfraktion, dass es damit jetzt bei dem Prinzip der bisherigen Rundfunkgebühr bleiben sollte – d. h. auch eine entsprechende Zweitgerätebefreiung, die dann auch für Handys und Computer gelten sollte. Allerdings sehen auch wir es als problematisch an, dass in vielen Bereichen, die öffentlich finanziert werden, die haushalterischen Grenzen erreicht sind. Im Rundfunkbereich kann es auch nicht zwangsläufig immer einen Automatismus der Erhöhungen geben.

[Beifall bei der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aufgrund der Veränderungen zum EU-Beihilfverfahren müssen nun die rundfunkstaatsvertraglichen Regelungen verändert werden. Ziel ist es, näher zu bestimmen, was im Einzelnen der öffentliche Auftrag von ARD und ZDF ist und welche Dienste nicht dazu gezählt werden können. Gleichzeitig verpflichten sich die Sender, zu strengerer und transparenter Kontrolle.

Sonderlich präzise Ausführungen dazu, wie sich das aus Berliner Sicht darstellt, und zu Ihren politischen Vorstellungen haben wir auch nicht gehört, Herr Regierender Bürgermeister! Einzig der Punkt „Reform der Medienaufsicht“ wurde von Ihnen mit mehr Inhalt unterfüttert, aber auch Frau Kollegin Dr. Hiller hat schon darauf hingewiesen: Bei all diesen Punkten vermissen wir eine entsprechende Parlamentsbeteiligung. – Das ist eine unserer Forderungen, die wir erheben: Kommen Sie in den Medienausschuss! Beteiligen Sie das Parlament an diesen inhaltlichen Diskussionen!

Herr Zimmermann hat von Großbaustellen gesprochen. Die finden wir nicht nur deutschlandweit in der Medienpolitik, sondern auch in Berlin, wenn wir uns den Medienstandort Berlin ansehen. Auch hier ist von der links und rechts zu meiner Seite aufgebahrten Regierungsmannschaft nicht viel an konkreten Handlungen zu erkennen.

**Christian Goiny**

[Heiterkeit –  
 Carl Wechselberg (Linksfraktion):  
 „Aufgebahrt“ ist zu viel des Guten! –  
 Weitere Zurufe]

Ich möchte Ihnen einige Beispiele nennen, die Ihnen sicherlich noch mehr Erheiterung und Freude bringen. Nehmen wir z. B. die Gestaltung neuer Medien. Der Regierende Bürgermeister hat darauf hingewiesen, dass man in Berlin jedem, der in der Medienbranche etwas machen wolle, ein Angebot unterbreite. Wir haben hier führende Vertreter der deutschen Internetwirtschaft, die sich mit der neuen Top-Level-Domain „.berlin“ in dieser Stadt präsentieren wollen. Alles, was sie vom Senat dazu erfahren, ist Behinderung und Ablehnung. Hier werden eigenartige wirtschaftliche Interessen verquickt.

Zunächst einmal verwechselt man bei Ihnen fachlich „Domain“ mit „Portal“, aber unabhängig davon müssen wir feststellen, dass die Internetseite „Berlin.de“ ein Zuschussgeschäft ist. In anderen Städten werden solche Stadtportale mit Gewinn für die Stadt betrieben, und zwar nicht nur mit einem Imagegewinn, sondern auch mit materiellem Gewinn. Diesen Punkt müssten wir uns sicherlich noch einmal näher anschauen.

Ein weiteres aktuelles Beispiel Ihrer Standortpolitik im Medienbereich möchte ich noch nennen, und zwar die Internationale Funkausstellung. Wer einen Rundgang zu den verschiedenen Unternehmen gemacht hat, die sich dort auch aus dem internationalen Bereich präsentieren, der hat sicherlich festgestellt: Erstens sagen alle, die IFA sei die Nr. 2 nach Las Vegas in der Welt. Und zweitens heißt es, die Jährlichkeit der IFA werde sich erst im nächsten Jahr bewähren. – Letztes Jahr hat man sie mit günstigen Standmieten gelockt, dieses Jahr war sowieso IFA-Jahr, und ob die IFA im nächsten Jahr ein Erfolg ist, das ist die große Frage.

Erstaunlich ist aber auch, dass angesichts dieses Risikos, das für die IFA im nächsten Jahr besteht, Vertreter des Senats sich dort gar nicht zu Gesprächen mit den Unternehmen haben blicken lassen. Insbesondere die Unternehmen, die keine eigene Berlinrepräsentanz haben, werden offensichtlich von Ihnen überhaupt nicht angesprochen. Ich möchte dazu ein Beispiel nennen: Mir hat ein Kommunikationschef eines großen japanischen Elektronikonzerns gesagt, er mache schon seit Jahren die IFA, aber meine Wenigkeit sei der erste Politiker an seinem Stand gewesen.

[Michael Müller (SPD): Ein schwerer Schlag! –  
 Klaus Wowereit (SPD):  
 Welches Unternehmen war das? –  
 Stefan Liebich (Linksfraktion):  
 Was ist denn das für ein Unternehmen?]

So viel zur Wirtschaftsförderung im Bereich Medien. Ich finde es schon erstaunlich, dass niemand von Ihnen zu diesen Firmen geht und Hilfe-, Service- und Unterstützungsleistungen anbietet. Da muss der Klangmeister – also der Chef –, der für den Sound von Kenwood verant-

wortlich ist, selber anderthalb Stunden für Karten an der Philharmonie anstehen.

[Carl Wechselberg (Linksfraktion):  
 Sollen wir denen die Karten kaufen,  
 oder wie stellen Sie sich das vor? –  
 Weitere Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

Keiner vom Senat ist dort und hilft, solche Dinge im Vorfeld abzufragen und zu koordinieren. Dabei weiß doch gerade der Regierende Bürgermeister von seinen vielen Reisen, dass Vergnügen und Unterhaltung nicht zu kurz kommen sollten.

[Stefan Zackenfels (SPD) meldet sich zu  
 einer Zwischenfrage.]

Dem japanischen Unternehmenschef ist es nicht egal. Selbstverständlich muss die IFA für ihn ein wirtschaftlicher Erfolg sein, aber wenn ihm die Stadt gefallen hat, kommt er doch noch viel lieber wieder.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung, Herr Goiny! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zackenfels?

**Christian Goiny (CDU):**

Ich habe noch so viele interessante Sachen für Sie, Herr Zackenfels! Vielleicht hören Sie erst noch einmal einen Moment zu. – Nein, danke!

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

So viel Zeit haben Sie gar nicht mehr. Sie haben noch 33 Sekunden.

[Heiterkeit]

**Christian Goiny (CDU):**

Wenn Sie noch länger reden, sind es noch weniger.

[Heiterkeit]

Warum gönnen Sie diesen Berlinbesuchern nicht auch einmal die Möglichkeit, diese Hilfestellung in einer fremden Stadt in Anspruch zu nehmen, wie sie unser Regierender Bürgermeister doch auch in anderen Städten in Anspruch nimmt, wenn ihm z. B. Thomas Gottschalk den Besuch bei Schwarzenegger organisiert? – Nein, Sie lassen die Firmenchefs wieder abreisen, Sie reden nicht mit ihnen, Sie werben nicht für diesen Standort, und Sie kümmern sich nicht um sie.

[Carl Wechselberg (Linksfraktion):  
 Und wir kaufen ihnen keine Karten!]

Jedem, der in dieser Stadt arbeitsuchend ist, muss vor diesem Hintergrund eine Signierstunde des Regierenden Bürgermeisters wie eine Resignierstunde vorkommen.

[Klaus Wowereit (SPD): Wissen Sie überhaupt,  
 wovon Sie reden? –  
 Weitere Zurufe]

**Christian Goiny**

Herr Regierender Bürgermeister! Ich glaube, Sie haben den Hinweis von Ole von Beust falsch verstanden, wenn er Ihnen Zusammenarbeit mit Hamburg anbot. Er meinte bestimmt nicht, dass Sie zu einer Signierstunde dorthin fahren.

[Zurufe]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Abgeordneter Goiny! Meine Unterbrechung wurde einbezogen. Ihre Redezeit ist beendet.

[Beifall bei der SPD]

**Christian Goiny (CDU):**

Ich möchte nur noch einen Satz zum Abschluss sagen: Wir werden uns auch der Situation der Journalisten in dieser Stadt noch einmal annehmen. Darüber ist gar nichts gesagt worden. Das ist eine schwierige Berufsgruppe, und über die wollen wir auch im Medienausschuss eine Anhörung machen. Ich darf mich korrigieren: Das ist keine schwierige Berufsgruppe, sondern eine Berufsgruppe, die in einer schwierigen Situation ist.

[Heiterkeit]

Deren Aufgaben und beruflichen Perspektiven möchten wir uns annehmen. Die Frage der Nutzung der Nalepastraße als Medienstandort werden wir auch im Medienausschuss ansprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

**Frank Zimmermann (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Goiny! Ich habe ein gewisses Verständnis dafür, dass Sie Schwierigkeiten mit Journalisten haben. Wir haben keine solchen Berührungsängste. Wir können nicht unbedingt sagen, dass wir das schwierig finden.

[Carl Wechselberg (Linksfraktion):  
Keine Probleme!]

Ich finde auch, dass Sie ein wenig daneben liegen, wenn Sie meinen, im Medienausschuss würden Sie nichts mitbekommen, weil der Senat mauert oder weil alles im Senat verhandelt wird.

[Alice Ströver (Grüne): Weil nichts stattfindet!]

Sie haben die Gelegenheit, alle Themen, die Sie wollen, auf die Tagesordnung des Medienausschusses zu setzen. Aber das, was im Medienausschuss verhandelt wird, kommt in der Regel von uns.

[Alice Ströver (Grüne): Was?]

Wir haben die Fernsehrichtlinie auf die Tagesordnung gesetzt, wir haben die Befreiung der Rundfunkveranstalter aus der Dienstleistungsrichtlinie auf die Tagesordnung gesetzt. Diese Große Anfrage kommt von uns. Von Ihnen sehe ich hingegen herzlich wenig. Insofern geht Ihr Vorwurf ins Leere.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ich möchte zunächst einmal feststellen – auch wenn viele von Ihnen nicht so genau zugehört haben –, dass das, was der Regierende Bürgermeister im Einzelnen zu den zugegebenermaßen schwierigen Themen gesagt hat, eine hervorragende Grundlage für unsere weitere Arbeit ist. Denn wir sehen, dass der Senat sich in den entscheidenden Fragen, die die Zukunft der Medienordnung betreffen, im Einvernehmen mit der Mehrheit des Parlaments befindet und für die Sicherung des Rundfunkprivilegs, für die kulturelle Vielfalt, für die Meinungsvielfalt und für die Sicherung des diskriminierungsfreien Zugangs ist. In diesen Punkten werden wir den Senat auch weiter unterstützen.

[Zuruf von Alice Ströver (Grüne)]

Ich möchte die Diskussion, die wir im Detail sicherlich im Ausschuss führen, an dieser Stelle nicht allzu lange auswalzen. Trotzdem möchte ich einige wichtige Handlungsfelder beschreiben, die aus unserer Sicht die Diskussion bestimmen müssen und wo wir weiterkommen müssen.

Zunächst geht es um das Gebührenurteil des Bundesverfassungsgerichts, aus dem wir Konsequenzen ziehen müssen. In diesem Urteil ist die Bestands- und Entwicklungsgarantie des öffentlich-rechtlichen Rundfunks festgelegt, und zwar auch für die digitalen Medien, und wir haben darin bestätigt bekommen, dass die Gebührenermittlung durch die KEF auch künftig so stattfinden muss, wie sie bisher stattgefunden hat, nämlich politikfern, und dass das, was die Herren Stoiber, Milbradt und Steinbrück seinerzeit mit einer politischen Einflussnahme versucht hatten, verfassungsrechtlich unzulässig ist. Diese Bestätigung war wichtig. Das ist die Basis für eine auch künftig verfassungsfeste und nachvollziehbare Gebührenermittlung.

Man muss als Konsequenz aus diesem Urteil folgende Dinge festhalten: Rundfunk bedarf auch künftig mehr denn je der Vielfaltsicherung durch den Gesetzgeber. Die Gefahren für die Vielfalt haben durch die zunehmende Verflechtung auf dem privaten Medienmarkt zugenommen. Das ist das, was das Gericht auch eindeutig festgestellt hat. Daraus erwächst die Notwendigkeit einer Regulierung im Rundfunkbereich. Wir werden auch künftig versuchen, der Deregulierung im Rundfunkbereich entgegenzutreten.

Zweitens: Die Rolle der Öffentlich-Rechtlichen wird wichtiger. Angesichts der vielfaltsverengenden Tendenzen hat das Bundesverfassungsgericht den klassischen Rundfunkauftrag bekräftigt. Daraus ergibt sich auch eine Garantie für die Öffentlich-Rechtlichen für die Online-Verbreitungswege. Wir müssen auf dieser Grundlage und in Verbindung mit der Einigung mit der EU-Kommission

**Frank Zimmermann**

den Funktionsauftrag für ARD und ZDF und das Deutschlandradio präzisieren. Das wird im 11. Rundfunkstaatsvertrag vorgenommen. Das wird die Neubestimmung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im digitalen Zeitalter sein. Wir werden uns genau überlegen müssen, wie wir die Abgrenzung zu den kommerziellen Aktivitäten gestalten. Die Abgrenzung muss sein. Kommerzielle Aktivitäten sind nicht gleich öffentlich-rechtlicher Funktionsauftrag. Wir werden uns aber diesbezüglich über die genauen Grenzen unterhalten müssen.

Drittens: Medienpolitik und Gebührenrecht müssen strikt voneinander getrennt werden. Dieses Trennungsgebot besagt, dass für die Gebührenentscheidung nicht medienpolitische Erwägungen ausschlaggebend sein dürfen. Es darf mit der Gebührenentscheidung keine versteckte Medienpolitik stattfinden. Das wäre ein Missbrauch der Gebührenfindung. Deswegen muss es bei diesen drei Stufen bleiben: Anmeldung durch die Sender, Feststellung des Bedarfs durch die Sachverständigenkommission – die KEF –, die Länder setzen fest. Bei der dritten Stufe kann man durchaus darüber nachdenken, ob es weiter bei diesem bisherigen Verfahren bleiben muss oder ob es Möglichkeiten einer Verbesserung gibt, entweder eine Verordnungsermächtigung oder eine Koppelung an bestimmte Indizes. Das Gericht hat Möglichkeiten aufgezeigt, die durchaus eine Verbesserung des Verfahrens erlauben. Darüber muss man nachdenken.

Eines ist jedenfalls durch das Verfassungsgericht geklärt: Wenn Einsparpotenziale behauptet werden, müssen sie zunächst zurück an die Anstalten und an die KEF, nicht aber durch die Ministerpräsidenten in das Verfahren eingespeist werden.

[Alice Ströver (Grüne): Ja, Herr Zimmermann, wer hat denn die Hand gehoben?]

– Wir haben die Hand gehoben, Frau Ströver, weil wir wollten, dass der Staatsvertrag überhaupt zustande kommt. Wir waren doch nicht diejenigen, die ihn torpediert haben. Wir mussten zustimmen, damit es eine Rechtsgrundlage gibt.

Viertens: Andere Finanzierungsquellen dürfen den öffentlich-rechtlichen Auftrag nicht gefährden. Hier müssen wir den Prüfungsauftrag, den wir an die Länder haben, auch ernst nehmen. Müssen wir Sponsoring bei den Öffentlich-Rechtlichen haben? Müssen wir bei den Öffentlich-Rechtlichen Werbung haben? Ich würde bei der Werbung nicht so weit gehen wie mein Kollege Eumann aus Nordrhein-Westfalen, der das im Prinzip in Frage stellt. Aber mindestens beim Sponsoring muss überlegt werden, ob man das in dem bisherigen Umfang bei den Öffentlich-Rechtlichen so haben will. Wir müssen es also prüfen und gegebenenfalls auch die Finanzierungsquellen überprüfen.

Fünftens: Auch der private Rundfunk nimmt an der Grundversorgung teil. Es ist nicht so, dass das Verfassungsgericht die Öffentlich-Rechtlichen auf den Sockel gehoben hat und die Privaten nur noch für die Games verantwortlich sind. Es wäre falsch, sie in diese Ecke zu

drängen. Man muss sagen, dass sie am Auftrag, an der Grundversorgung, teilnehmen. Deswegen brauchen wir auch eine Auftragsdefinition für die private Säule. Diese soll eben nicht in den Schatten gestellt werden. Man muss auch dort überprüfen, wo der public value und wo die Vorteile und der Mehrwert sind, den auch die Privaten für den Nutzer bringen. Auch hier gilt für mich der Grundsatz: Je mehr public value vorhanden ist, umso mehr Privilegien gibt es etwa auch bei Frequenzen. Deswegen müssen wir klären, inwieweit bei den Privaten die publizistischen oder die rein kommerziellen Interessen überwiegen. Entsprechend muss man auch handeln.

Sechstens: Wichtiger Punkt ist auch die nationale Kontrolle über den privaten Rundfunk. Der Regierende Bürgermeister hat detailliert beschrieben, wie das Land Berlin vorgeht. Es ist genau die Zielsetzung, die wir auch in der Fraktion beschrieben haben. Wir müssen zu einer zentralen Zulassungs- und Aufsichtsinstanz für die bundesweiten privaten Anbieter kommen. Sie muss in der Zuständigkeit der Länder bleiben. Das wird sie auch. Sie muss aber bundesweit und mit Wirkung für alle Länder entscheiden dürfen. Hier hören wir aus der Rundfunkkommission, dass eine solche Lösung gefunden wird. Das scheint mir ein gangbarer Weg zu sein. Die Tendenz ist die Richtige, weil wir mit diesen zersplitterten Zuständigkeiten in sämtlichen Ländern diesen Sachverhalten nicht mehr gerecht werden.

Siebtens: Auch bezüglich des europäischen Rechts hat der Regierende Bürgermeister unsere Haltung sehr zukunftsweisend formuliert, indem er gesagt hat, dass wir auch auf europäischer Ebene für die Vielfalt und Sicherung der kulturellen Vielfalt eintreten müssen. Ein freier Frequenzhandel, wie er in der Kommission bisher angedacht ist, würde das Rundfunkprivileg, wie es das Bundesverfassungsgericht gerade bekräftigt hat, in der Tat gefährden. Deswegen müssen auch bei einem europäischen Frequenzregime die Grundprinzipien der Meinungsvielfalt und der kulturellen Vielfalt gewahrt bleiben. Dafür müssen wir eintreten. Es ist unsere Zuständigkeit als Land, das zu tun. Hier werden wir auch auf Bundesebene entsprechend initiativ werden.

Wir müssen aber auch bei der Telekommunikationsrichtlinie, die überarbeitet wird, sicherstellen, dass unsere Befugnisse als Mitgliedsstaaten – damit auch unsere als Länder – gewahrt bleiben, hinsichtlich der Kabelbelegung zu entscheiden und auch den diskriminierungsfreien Zugang zum Kabel regeln zu können. Das darf nicht durch irgendwelche Marktanpassungs- oder Öffnungsregeln aufgehoben werden. Hier muss die Fähigkeit und die Kompetenz der Mitgliedstaaten, must carry oder einen diskriminierungsfreien Zugang zu gewährleisten, gewahrt bleiben.

Es gibt viele andere Details, die wir besprechen werden. Auf der Basis der Großen Anfrage von heute werden wir damit vorankommen und werden auch als Abgeordnetenhauses an den entscheidenden Punkten die Beschlussfas-

**Frank Zimmermann**

sung auf Bundes- und auf europäischer Ebene einbringen.  
– Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Zimmermann! – Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Ströver das Wort. – Bitte sehr, Frau Ströver!

**Alice Ströver (Grüne):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Wer sollte denn diese Rede mit 16 abgelesenen Fragen und Antworten verstehen können? Ein bisschen mehr Empathie hätte ich mir schon gewünscht und wäre auch am Platz gewesen, weil das Thema Medienpolitik ein immens wichtiges Thema ist. Wir haben heute über die Bahn gesprochen. Die Fragen, die dort zu den Punkten Netz und Betrieb der Bahn thematisiert worden sind, sind auch ganz zentrale Fragen im Bereich der Medienordnung und Medienpolitik. Ich hätte mir gewünscht, dass man das etwas stärker in diesen Raum hinein transportiert hätte.

[Beifall bei den Grünen]

Frau Dr. Hiller! Ich bin ganz auf Ihrer Seite, dass sich gewählte Rundfunkräte, wenn sie dem Parlament angehören, das Thema Medienpolitik eigentlich nicht schenken sollten. – Herr Müller, es freut mich, dass Sie da sind. Rundfunkräte, die von den Parlamenten gewählt werden, sind keine Erfüllungsgehilfen des Parlaments im öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Insofern fand ich Ihre Äußerung etwas missverständlich.

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall von Dr. Martin Lindner (FDP)]

Diese Große Anfrage der Koalitionsfraktionen, Herr Zimmermann, ist schon etwas älter. Es steht so ganz euphorisch das Jahr 2007 als das Jahr der medienpolitischen Reformen darin. Nun ist das Jahr 2007 fast zu Ende. Von Reformen ist nichts zu sehen. Wir sind noch ziemlich weit weg von den wichtigen Fragen, um die es geht. Auch der Regierende Bürgermeister hat sich in seinen Zahlen auf das bezogen, was inzwischen schon drei Jahre alt ist. Es wäre gut gewesen, man hätte zur Frage des Medienstandorts Berlin einmal neuere aus dem Jahr 2007 stammende Zahlen erfahren. Dann wären wir etwas aktueller in der Diskussion gewesen.

[Beifall bei den Grünen]

Vor zwei Wochen hat das Bundesverfassungsgericht – ich sehe das so – eine ziemlich kräftige Ohrfeige an alle Ministerpräsidenten und natürlich auch an die Länderparlamente mit diesem Urteil ausgeteilt, in dem es gesagt hat, dass es kein Recht gebe, einfach so in die Festlegung des Rundfunkgebührenverfahrens einzugreifen. Dass diese Verweigerung einer gerechtfertigten Gebührenerhöhung, die damals als blanker Populismus durch die Politik ge-

handelt worden ist, durch das Bundesverfassungsgericht gebrandmarkt worden ist, ist richtig.

[Beifall bei den Grünen]

Es ist ein positives Beispiel für die Gewaltenteilung in diesem Land, dass es hier noch einmal eine Überprüfung durch das Bundesverfassungsgericht gibt und das Bundesverfassungsgericht sagt: Ihr habt euch eigenmächtig über die gesetzlichen Vorgaben hinweggesetzt. – Ich bin sehr froh, dass die falsche Politik hier korrigiert worden ist.

[Beifall bei den Grünen]

Dieses Urteil hat die Unabhängigkeit des öffentlich-rechtlichen Rundfunks gestärkt. Da können noch so viele Attacken – Herr Dr. Lindner, ich weiß schon, was von Ihnen kommt – gegen die GEZ und gegen die Gebührenhöhe durch die Printmedien lanciert werden – es wird nichts nützen. Man weiß, dass diese interessengeleitet sind, weil die Eigner der Printmedien auch die der privaten Konkurrenzfirmen im elektronischen Medienmarkt sind. Das ist allzu durchsichtig.

[Beifall bei den Grünen –  
Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Aber – und ich hoffe, da finden wir uns alle wieder – dieses Urteil des Bundesverfassungsgerichts heißt nicht, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk sagen kann: So viel Gebühren wollen wir, und die müssen überfließen! – Nein! Es ist die Verpflichtung für die öffentlich-rechtlichen Anstalten, qualifiziertes Programm zu gestalten, bei dem auch die Unterhaltungsteile innovativ und originell sind. Das muss man noch einmal deutlich als Auftrag an den öffentlich-rechtlichen Rundfunk formulieren. Warum man sich nicht längst ein positives Beispiel an der BBC nimmt, bleibt mir verschlossen.

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion)]

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat eine demokratische und kulturelle Verantwortung. Aus unserer Sicht wäre diese besser ohne Werbeeinnahmen zu erfüllen. Eine klare Teilung des dualen Systems in die gebührenfinanzierten öffentlich-rechtlichen Programme und die kommerziell und durch Werbung finanzierten privaten Programme wäre besser. Es ist aber wichtig, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk teilhaben kann an der digitalen Entwicklung. Das sagt das Urteil auch. Ich bin froh, dass die Kampagnen von verschiedenen Seiten – hoffentlich – keine Wirkung zeitigen.

Wir wollen ausreichende, nicht verschwenderische Gebührenfinanzierungen. Wir wollen, dass sie, begründet durch einen echten Bedarf, durch die Fachkommission „Kommission zur Ermittlung des Finanzbedarfs der Rundfunkanstalten – KEF“ festgelegt werden. Dann ist der öffentlich-rechtliche Rundfunk auch langfristig zu sichern.

Die technische Entwicklung ist nur dadurch zu kontern, dass man eine einheitliche Gebühr jenseits der Bereithal-

**Alice Ströver**

tung eines bestimmten Gerätes – Thema Handy-TV, Thema „Jetzt muss ich auch noch für meinen PC bezahlen, der natürlich keine Glotze ist –

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

vorsieht. Wir wollen die einheitliche Mediengebühr für die Haushalte. Ich wünschte mir, Herr Regierender Bürgermeister, dass die Ministerpräsidenten und die Rundfunkreferenten der Länder 2007 eine Richtung vorgeben, wie die künftige Gebührenfestlegung bei den öffentlich-rechtlichen Sendern sein soll. Aber nichts ist passiert.

Und jetzt zu Ihnen, Herr Dr. Lindner! Jede Grundgebühr für ein Handy ist höher als die gesamten Rundfunkgebühren für den Empfang des öffentlich-rechtlichen Hörfunks und Fernsehens. Wir haben fünf bundesweite Programme im Fernsehen. Wir haben neun regionale Fernsehprogramme und bundesweit 60 Hörfunkwellen aus öffentlich-rechtlicher Trägerschaft. Sie alle bekommen Sie für 17,03 € Das ist ein angemessener Preis.

[Beifall bei den Grünen]

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben uns gesagt, die Entwicklung des Medienstandorts sei gut. Ich gebe Ihnen recht. Wir haben sehr oft und vielfältigen Kontakt mit den Vertretern der Kreativszene, auch in die spezielle Medienbranche. Berlin ist gefragt. Den positiven Trend in der Filmförderung, besonders beim Medienboard, haben wir immer gestützt und unterstützt und machen das auch weiter.

Aber wenn man die Filmproduktion fördert, muss man auch das qualitative Abspielen dieser Filme fördern. In dieser Hinsicht gibt es in Berlin leider Probleme. Da qualitative Programmkinos in Berlin durch die extreme Konkurrenzsituation mit den Multiplex-Kinos große Existenzprobleme haben, wäre es richtig, die Kriterien des Medienboards so zu verändern, dass man eine Kinoförderung in die Entwicklung des Standorts Berlin-Brandenburg einbezieht. Das ist unser konkreter Vorschlag.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Oft genug fehlt es immer noch an einer strukturierten Betreuung durch die Politik in der Ansiedelung von Medien- und auch von anderen Kreativunternehmen. Die Zerstückelung der Zuständigkeiten im Mediensektor ist immer noch da und muss geändert werden: im Land Berlin verteilt auf das Medienboard, auf die Senatskanzlei mit den ordnungspolitischen Fragen, und der Wirtschaftssenator durfte gestern auch noch 60 Millionen € Bürgerschaft verkünden. Ich sage Ihnen seit sechs Jahren: Bündeln Sie die Kompetenzen, damit eine Stärkung des Medienstandorts in Berlin und Brandenburg stattfinden kann.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Kreativbranche, Herr Regierender Bürgermeister, braucht nicht nur einen Venture Capital Fonds, sondern die Umstrukturierung der Wirtschaftsförderung auf die

Kreativbranche und Kleinkredite für junge, kreative Unternehmen.

[Beifall bei den Grünen]

Die technische Entwicklung, die Digitalisierung, birgt das Kernproblem – ich habe es gesagt –: keine Trennung von Netzen und Programmanbietern. Sogenannte Plattformbetreiber wie die Kabelgesellschaften wollen selbst bestimmen, was in den Wohnzimmern der Menschen ankommt. In den künftigen Rundfunkstaatsverträgen muss geregelt werden, dass die Grundversorgungsangebote des öffentlich-rechtlichen Rundfunks genauso in die digitalen Netze gelangen wie lokale und regionale Anbieter und nicht mit einem zu hohen Kostenzugang belastet werden dürfen. Noch immer warten wir auf einen entsprechenden Staatsvertrag, der den digitalen Wildwuchs in eine diskriminierungsfreie Zugangsordnung überführt. Aber bisher gibt es keine Initiative aus Berlin. Es wäre gut, wenn sich der Regierende Bürgermeister initiativ um diese Sache kümmerte.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Ströver! Darf ich Sie darauf hinweisen, dass Ihre Redezeit zu Ende ist?

**Alice Ströver (Grüne):**

Das Ganze bündelt sich für uns in einer zentralen Forderung: Die Medienaufsicht der Länder ist zu zersplittert. Damit wir uns auch gegenüber der Europäischen Union behaupten können, brauchen wir dringend eine gemeinsame Medienanstalt der Länder. Nur so kann man sich dem Zugriff der Konzerne und der Internationalisierung in diesem Bereich entgegenstellen. Wir brauchen Transparenz beim Zugang der Frequenzen, und wir brauchen insgesamt eine bessere Kontrolle. Diese ist nur durch eine Medienanstalt der Länder zu realisieren und nicht durch zwölf verschiedene Medienanstalten in diesem Land. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Ströver! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Vorsitzende der FDP-Fraktion, Herr Dr. Lindner, das Wort. – Bitte sehr!

**Dr. Martin Lindner (FDP):**

Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Meine Herren! Die Anfrage, über die wir heute zu sprechen haben, zeigt ziemlich eindrucksvoll, worin der Unterschied zwischen einer Großen Anfrage und einer langen Anfrage liegt. Eine Große Anfrage der Regierungsfraktion wäre es gewesen, wenn Sie sich auf zwei, drei wesentliche Punkte kon-

**Dr. Martin Lindner**

zentriert hätten, über die wir hätten vertieft sprechen können. Es ist eine lange Anfrage geworden, mit 16 Einzelpunkten. Es ist ganz unmöglich, diese Anfrage in zehn Minuten abzuhandeln. Deswegen konzentriere ich mich und gebe auf diese Anfrage wenigstens eine große Antwort der FDP-Fraktion.

Zunächst gebe ich eine Antwort auf die aktuellste und spannendste Frage, das ist die Folge des Gebührenurteils des Bundesverfassungsgerichts und die Einstellung des EU-Beihilfeverfahrens. Ich bedauere alle beide. Ich bedauere erst einmal die Einstellung des EU-Beihilfeverfahrens. Es hätte uns geholfen, noch einmal über die Frage zu diskutieren, ob wir überhaupt öffentlichen Rundfunk brauchen. Es ist eine Frage – da lachen Sie, Frau Ströver! Sie haben sich, genau wie Herr Zimmermann, als Apologetin des Staatsrundfunks geoutet –, die sich zu betrachten lohnt.

Historisch hat sich das Verlagswesen entgegengesetzt entwickelt. Da gab es seit dem Druck der Gutenberg-Bibel zunächst nur private Verlage. Und kein Mensch – nicht einmal Sie – käme auf die Idee, eine Art öffentliche Zeitung zu fordern.

Beim Rundfunk hat es sich historisch anders entwickelt. Wir wissen alle noch, als wir selber angefangen hatten, fernzusehen, gab es drei öffentliche Programme, und wer näher an der Grenze wohnte, konnte dann vielleicht auch noch einen ausländischen Sender empfangen. Das war nur öffentlicher Rundfunk, und der private kam erst sehr viel später. Heute haben wir eine sehr plurale, breite Medienlandschaft allein durch die privaten Sender in Deutschland, die relativ alles abdecken, wo es Bedarf an Rundfunk gibt.

Deswegen lohnt sich die Debatte, vor allem, wenn wir uns anschauen, wie sich der öffentliche Rundfunk in Deutschland in den letzten Jahren entwickelt hat. Er ist von einer Grundversorgung der Bevölkerung mit den Dingen, die kulturell und politisch wichtig sind, Wissenschaftsbeiträge, ein breites Spektrum an Sportberichterstattungen, weggekommen, hat sich dahin gewendet, den aufgekommene Privaten vor allen Dingen da Konkurrenz zu machen, wo es um Quote geht: Wiederholungen von Krimis, Musikantenstadl und Ähnliches. Und das, für das wir eigentlich Gebühren bezahlen – ich hoffe, alle, die hier sitzen, bezahlen auch Gebühren –, wird in Spartenkanäle abgedrängt. Das kommt weg in Spartenkanäle, und da ist dann das Interessante, und im Hauptprogramm unterscheidet sich ARD und ZDF von RTL und SAT.1 nur noch geringfügig. Das ist doch die ganze Wahrheit.

[Beifall bei der FDP]

Vor diesem Hintergrund müssen wir diskutieren, wie wir das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zu werten haben. Sie, Herr Zimmermann, Frau Ströver und Frau Hiller, nehmen das als Einladung zum Abkassieren der Bürger. Jetzt sind die Schranken gefallen. Jetzt soll es nur noch eine Anmeldung des Bedarfes bei der KEF geben, dann kommt dieses Pseudo-Verfahren, dann werden re-

gelmäßig drei Prozent bis vier Prozent einfach heruntergenommen, und dann müssen die Ministerpräsidenten, vor allen Dingen die Landtage – und einem solchen gehören wir an – das akzeptieren, was die KEF uns vorge-schrieben hat.

Abenteuerlich finde ich Ihren Vorschlag, Herr Kollege Zimmermann, das an einen Index zu knüpfen. Das ist eine Einladung zur weiteren Inflation. Indizes sind mit äußerster Vorsicht zu genießen, und wenn Sie eine solche breitenwirksame Gebühr an einen Lebenshaltungsindex knüpfen, dann ist das inflationsbeschleunigend. Das werden Ihnen vielleicht die wenigen Volkswirte, die Sie in Ihrer Fraktion haben, näher erläutern können.

[Beifall bei der FDP]

Frau Ströver! Übrigens war der Handy-Vergleich abenteuerlich, aber er zeigt das verquere Denken der Freunde und Apologeten des Staatsrundfunks. Der Unterschied zur Handy-Gebühr, Frau Kollegin, ist doch: Jeder von uns kann sich aussuchen, ob er ein Handy benutzt oder nicht oder ob er eine Prepaid-Karte wählt oder nicht, aber niemand von uns kann sich aussuchen, ob er die Zwangsabgabe Rundfunkgebühr zu bezahlen hat oder nicht. Sie wird wie eine Steuer abkassiert, und das ist das Fragwürdige an dem System. Das ist eine Zwangsabgabe, und die Schranken zur Festsetzung dieser Zwangsabgabe sollen nach Ihren Vorstellungen völlig fallen.

[Beifall bei der FDP]

Ich sagte gerade, als wir alle anfangen fernzusehen – bei dem einen oder anderen Jüngeren war es vielleicht schon ein etwas breiteres Angebot –, gab es noch eine unwiderlegliche Vermutung, dass derjenige, der sich ein Rundfunkgerät kaufte, also ein Radio oder einen Fernseher, auch ausschließlich öffentlichen Rundfunk konsumierte. Man konnte nicht davon ausgehen, dass das einer dazu nimmt, um seinen Zierfisch darauf zu stellen und es nicht anschaltet. Aber heute sieht es anders aus. Bei dem Spektrum an privaten Angeboten ist es schon äußerst fragwürdig, ob es gerade bei jüngeren Bürgern einen angemessenen Gebrauch, der die 17 € rechtfertigt, gibt.

Verrückt wird die Geschichte, wenn das jetzt auch noch an PCs geknüpft wird. Frau Hiller! Sie haben gesagt: Man müsste es sich überlegen, ob man die Zwangsabgabe auch an Handybenutzung knüpft. Dann habe ich zugerufen: Ja, unbedingt! – Das war nicht ganz ernst gemeint. Ich weiß, bei Ihnen in der Fraktion muss man, wenn Ironie im Spiel ist, so wie bei der Honecker-Ehrengrab-Geschichte, eine Fraktionsabstimmung zuzuführen, ich hoffe, das erspart mir meine Fraktion und uns allen, dass wir dann eine ironiefreie Pressemitteilung machen, dass die FDP-Fraktion natürlich nicht für eine Zwangsabgabe bei der Handy-Benutzung für den öffentlichen Rundfunk ist. Das war eine ganz lustige Geschichte, aber ernsthaft ist es doch ein riesiges Problem, beispielsweise einem Handwerksbetrieb, einer Schreinerei oder Schlosserei, die einen Computer hat und nichts anderes damit macht, als den E-Mail-Verkehr der Geschäftsleitung abzuwickeln, eine solche

**Dr. Martin Lindner**

Rundfunkgebühr abzukassieren. Das lehnen wir ab. Das ist maßloses Abkassieren der Bürger.

[Beifall bei der FDP]

Wir fordern, dass der öffentlich Rundfunk sich diszipliniert, einen Grundversorgungsauftrag wahrnimmt, das wäre einmal eine Aufgabe, hier zu diskutieren, was Grundversorgung der Bevölkerung ist, was das rechtfertigt. Sie müssen sich disziplinieren, was Auslandskorrespondenten und Ähnliches angeht. Es kann nicht sein, dass vier, fünf Landesrundfunkanstalten jeweils in Madras einen separaten Berichterstatter haben. Sie müssen sich in ihren Kostenstrukturen disziplinieren, verschlanken und vor allen Dingen auf das konzentrieren, für was sie gut ist, kulturell und politisch wertvolle Beiträge, spannende Auftragsproduktionen. Das muss nicht langweilig und exotisch sein, aber es muss Grundversorgung der Bevölkerung sein und nicht bloßer Konkurrenzkampf gegenüber den Privaten,

[Beifall von Christoph Meyer (FDP)]

und zwar mit unfairen Mitteln. Die einen kassieren 7,3 Milliarden € pro Jahr an Gebühren und zusätzlich noch Werbeeinnahmen, und die anderen sind nur auf Werbeeinnahmen angewiesen. Das ist kein fairer Wettbewerb, sondern eine Wettbewerbsverzerrung.

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen in diesem Zuge der Gebührenentscheidung des Bundesverfassungsgerichts über eine Neuordnung diskutieren, und da ist es Ziel und Zweck, eine Haushalts- oder Personenabgabe einzuführen. Herr Wowereit! Das wäre doch einmal eine Gelegenheit gewesen, hier einen klaren Standpunkt zu äußern. Da haben Sie gesagt: Na ja, da gibt es verschiedene Modelle, da gibt es Personenabgabe, Haushaltsabgabe. Da prüfen wir, da schauen wir einmal, da gibt es Vor- und Nachteile. – Da hätten wir gerne bei diesem ganzen „Blattvorgelese“, das Sie hier zum Besten gegeben haben, Ihren Standpunkt, losgelöst vom Blättchen Papier, das Ihnen ein Referent aufgeschrieben hat, gehört. Wir empfehlen eine Haushalts- oder Personenabgabe. Da kann man das auf breitere Füße stellen und von diesem antiquierten System des gerätebezogenen Gebührensystems wegkommen.

[Beifall bei der FDP]

Die Zeit läuft davon. – Eine Form der Medienaufsicht ist in jedem Fall zu empfehlen. Ich denke, es muss zu einer Zentralisierung kommen. Im Hinblick auf den Verbreitungsweg der modernen Medien ist es verrückt, dass wir das nach wie vor auf Länderebene gestalten wollen.

Lassen Sie mich zum Schluss noch eine Bemerkung zum Medienstandort machen. Ich teile die Einschätzung der Kollegin Ströver, dass wir hier nach wie vor eine Zerstückelung der Förderung haben. Wir brauchen mehr Übersicht und Struktur. Ich möchte aber an dieser Stelle auch meine Freude darüber zum Ausdruck bringen, ganz unabhängig davon, welcher Partei oder Fraktion man angehört, dass sich der Medienstandort in Berlin positiv entwickelt. Es ist erfreulich, dass auch internationale Produktionen in

Berlin immer mehr Eingang finden. Das ist auch für das Image der Stadt sehr begrüßenswert. Das muss auch aus der Opposition ganz klar festgestellt werden.

[Beifall bei der FDP]

Ich finde im Zusammenhang mit dem Streifen „Walküre“, bei dem Tom Cruise mitspielt, die Diskussion über seine Sektenzugehörigkeit abenteuerlich. Die FDP hat auf Bezirk- und Landesebene klar gemacht, was sie von Scientology Church hält, aber es kann doch nicht ernsthaft dazu führen, dass ein international renommierter Schauspieler, ganz egal, es kann auch ein Provinzschauspieler aus Pommern sein, deswegen Nachteile zu gewärtigen hat oder gar Drehverbote an bestimmten Orten in Berlin bekommt, weil er dieser Sekte angehört. Da habe ich ein anderes Verständnis von Kunstfreiheit. Dieser Film ist für Deutschland eine exzellente Werbung, wie wir sie im Moment noch gar nicht einschätzen können. Der deutsche Widerstand, der bisher international allenfalls ein paar Historikern bekannt war, wird über diesen Film und diesen Schauspieler international bekannt gemacht. Dieser Film nutzt dem Land Berlin, und deswegen ist es vernünftig, dass doch noch die Genehmigung für den Bänderblock erteilt wurde. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Lindner! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen worden.

Die

**lfd. Nr. 12:**

Große Anfrage

**Analphabetismus in Berlin**

Große Anfrage der CDU Drs 16/0833

ist für heute vertagt.

Die lfd. Nr. 13 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen zu

**lfd. Nr. 14:**

Beschlussempfehlungen

**Deutsch-polnische Beziehungen voranbringen:  
Einrichtung eines Verbindungsbüros in Warschau**

Beschlussempfehlungen EuroBundMedienBerlBra  
und Haupt Drs 16/0807

Antrag der FDP Drs 16/0505

Bitte geben Sie die Redebeiträge hierzu zu Protokoll.

**Mirco Dragowski (FDP)** [zu Protokoll gegeben]:

Als der heute zur Abstimmung stehende Antrag über die Einrichtung eines Verbindungsbüros in Warschau vor knapp einem halben Jahr gestellt wurde, dominierten ne-

**Mirco Dragowski**

gative Schlagzeilen des deutsch-polnischen Verhältnisses die Tagespresse und belasteten dabei auch die bilateralen Beziehungen zu Berlin. Heute sind wir zwar einen von der FDP-Fraktion in einer Kleinen Anfrage, Drucksache 16/10 649, geforderten Gegenbesuch von dem Regierenden Bürgermeister bei der Stadtpräsidentin Hanna Gronkiewicz-Waltz weiter, doch gibt es nach wie vor keine permanente und institutionalisierte Vertretung der Berliner Interessen in der polnischen Hauptstadt – wie wir finden ein Mangel, der behoben gehört!

Wie beabsichtigen, ein Verbindungsbüro in Warschau einzurichten, das Berlin aus verschiedener Perspektive seinem östlichen Nachbarn vorstellt und positioniert. So werden neue Kontakte geknüpft und bestehende Verbindungen gepflegt, um abseits der begrüßenswerten lokalen Projekte wie den Oder-Partnerschaften, aber auch fern von tagespolitischen Differenzen für klare und verlässliche Verbindungen und produktiven Dialog zu sorgen.

In Anbetracht einer beständig um fünf Prozent wachsenden Wirtschaft und knapp 40 Millionen Einwohnern – dabei besonders in der Woiwodschaft Masowien rund um Warschau eine große Konzentration von Unternehmen und hohem Pro-Kopf-Einkommen – wäre das Verharren auf der bestehenden Strategie, nämlich projektbezogenes Engagement im Rahmen der auswärtigen Städteverbindungen, die mittlerweile nur noch ein jährliches Budget von 45 000 € haben, mittel- und langfristig für Berlin von Nachteil.

Aktives Lobbying und klare Abgrenzung von der Konkurrenz durch Nutzung der geographischen Standortvorteile müssen in den Vordergrund rücken, und das nicht nur temporär im Zuge der Fußball-Europameisterschaft 2012 in Polen und der Ukraine. Berlin als touristisches Reiseziel, die kurzen Entfernungen zum Flughafen BBI und weit reichende Investitionsmöglichkeiten in der Hauptstadt sind Beispiele für die guten Voraussetzungen die durch ein Verbindungsbüro voll ausgenutzt werden könnten.

Solch ein Büro sollte u. a. folgende Aufgabenfelder abdecken:

- Organisation von Veranstaltungen – Runder Tisch, Konferenzen –,
- Expertise im Umgang mit der polnischen Regierung,
- konkrete Projektberatung,
- Hauptstadtmarketing für Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort,
- Erschließung neuer Märkte.

Diese Aufgabenwahrnehmung funktioniert schon vorzüglich in der Wirtschaftsrepräsentanz Berlin-Brandenburg – warum sollte ein ähnliches Konzept nicht auch in Warschau funktionieren?

In der Ausschussberatung haben wir keine nachvollziehbaren Gegenargumente gehört: Für den Senat erklärten

Sie, Frau Staatssekretärin Helbig, Berlin betreibe keine Außenwirtschaftsbeziehungen, außerdem seien zu hohe Fixkosten mit solch einem Büro verbunden. Unserer Argument, durch Kooperationen, wie im Antrag dargelegt, ließen sich Kosten sparen, interessierte die Ausschussmehrheit nicht.

Sie, Kollege Mutlu von den Grünen, sprachen von vielen Unklarheiten im Antrag wie fehlende Hinweise auf die Ausstattung des Büros. Herr Kollege Mutlu, Besetzung und Details müssen nicht in der Antragsphase erläutert werden zumal ja bereits auf die bestehenden Erfahrungen im Brüsseler Verbindungsbüro verwiesen wurde. Es ist ferner nicht ersichtlich, von welcher Parallelstruktur hier die Rede sein soll. Aus dem Antrag wird klar, dass neben wirtschaftlichen Interessen insbesondere wissenschaftliche Kontakte aufgebaut und gepflegt werden sollen.

Ihre Forderung, wehrte Kollegen Scholz und Goiny, ein gemeinsames Verbindungsbüro zusammen mit Brandenburg einzurichten, wollen wir zum jetzigen Zeitpunkt nicht nachkommen. Im ersten Schritt muss es um die Berliner Interessen gehen. Inwiefern Brandenburg zu einem späteren Zeitpunkt eingebunden wird, ist abzuwarten, sollte aber absichtlich kein Kriterium bei der Schaffung sein.

Von Ihnen, Frau Kollegin Michels, habe ich im Ausschuss lediglich gehört, die Lobbyarbeit fände in der Oder-Partnerschaft statt, und unser Antrag gehe daher am Problem vorbei. Ich will Sie darauf hinweisen, dass Frau Staatssekretärin Helbig der Meinung war, dass die Zusammenarbeit mit Warschau explizit unabhängig von der Oder-Partnerschaft gestaltet werden müsse. Also sind wir wohl doch nicht so sehr am Problem vorbei? Durch die ständigen Ansprechpartner vor Ort können viele Probleme bereits im Voraus behoben und z. B. auch die Kontaktaufnahme mit dem Stadtparlament in Warschau erleichtert werden. Dies wäre durch eine reine Projektorientierung nicht möglich.

Herr Kollege Zimmermann! Sie fordern, dass die Senatslinie fortgesetzt werden soll. Ein Ausbau sei gewollt, aber nicht so. Da es – zumindest für uns – keine ersichtliche konkrete Senatslinie zur Förderung der deutsch-polnischen Beziehungen gibt, kann diese auch nicht fortgesetzt werden. Überdies fehlt es an konkreten Vorschlägen aus der Koalition, wie genau das deutsch-polnische Verhältnis verbessert werden soll.

Zusammenfassend stelle ich für ein Verbindungsbüro in Warschau fest:

- Berlin hinkt nach bei der strategischen Ausrichtung seiner Mittel- und Osteuropapolitik.
- Es gibt keine ernstzunehmenden politischen Alternativen der anderen Fraktionen.
- Die Kosten für Berlin sind aufgrund Partnerschaften mit der Wirtschaft überschaubar.

**Mirco Dragowski**

- Ein Vorbild kann das Verbindungsbüro in Brüssel sein.
- Eine Einbindung Brandenburgs ist denkbar, aber nicht prioritär.

Berlin braucht Warschau und Warschau braucht Berlin – ganz unabhängig von den Höhen und Tiefen der deutsch-polnischen Tagespolitik

**Oliver Scholz** (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

In und um Warschau boomt es. In vielen Bereichen nahezu zweistellige Zuwachsraten, zahlreiche Großbaustellen, Investoren geben sich die Klinke in die Hand. Berlin hingegen zeichnet sich durch das Tragen der roten Laterne nicht nur in puncto Wirtschaftswachstum aus.

Lediglich 80 km trennen Berlin von der polnischen Grenze. Warschau ist eine der nahegelegensten Metropolen Europas. Deshalb ist es schon verwunderlich, dass es erst eines Antrages einer Oppositionsfraktion bedurfte, um dem Senat zu zeigen, wohin die Reise gehen muss.

Information, Kommunikation, Netzworkebildung sind wichtige Faktoren, wenn es um die Wirtschaftsansiedlung geht. Ob polnische Investitionen in Berlin oder Aktivitäten Berliner Firmen im Nachbarland, der Weg muss über die Zusammenarbeit beider Hauptstädte führen.

Die CDU-Fraktion hat bereits 2004 – im Jahre der EU-Erweiterung und dem Beitritt Polens – gefordert, vor Ort in Warschau für den Wirtschaftsstandort Berlin zu werben. Nachzulesen ist dies im Warschauer Positionspapier der CDU-Fraktion vom 18. September 2004.

Schauen Sie sich nur die Liste von Informationsbüros an, die erfolgreiche, zumeist CDU-geführte Bundesländer in andern Europäischen Metropolen unterhalten, z. B. Freistaat Bayern in Warschau, Schleswig-Holstein in Danzig, Sachsen in Prag.

Herr Wowereit – träumen Sie nicht länger vom Kanzleramt! Tun Sie etwas, damit Berlin auf der Bühne der europäischen Hauptstädte wettbewerbsfähig wird! Tun Sie etwas, damit durch mehr Investitionen Arbeitsplätze entstehen und die Menschen in Berlin eine Perspektive haben!

Und um der Frage nach der Finanzierung eines solchen Verbindungsbüros vorzugreifen – schauen Sie sich den Haushalt der Senatskanzlei an! Neben den vielen „kleinen“ Beträgen von denen der Senat noch gar nicht weiß, wofür sie konkret verwendet werden sollen, will der Regierende Bürgermeister in den nächsten zwei Jahren 10 Millionen € für seine persönliche Werbekampagne durch den Schornstein jagen. Von diesem Geld könnten in fast jeder zweiten EU-Hauptstadt Berlinbüros betrieben werden.

Bei der Begrüßung der Warschauer Stadtpräsidentin im Roten Rathaus sagten Sie, Herr Regierender Bürgermeister: Wir müssen uns künftig stärker gen Osten orientieren.

Diese Erkenntnis kommt im Jahre 2007 etwas sehr spät. Vielleicht jedoch nicht zu spät. Das Parlament hat heute hier die Möglichkeit, die Schlafmützigkeit des Senats auszubügeln. Stimmen Sie dem Antrag auf Errichtung eines Berliner Verbindungsbüros in Warschau zu!

**Martina Michels** (Linksfraktion) [zu Protokoll gegeben]:

Zunächst möchte ich feststellen, dass es einen erfreulichen Grundkonsens zwischen allen Fraktionen dieses Hauses gibt, der die Notwendigkeit einer verstärkten außenpolitischen Orientierung der Berliner Landespolitik auf die mittel- und osteuropäischen Länder festschreibt. Dieser Grundsatz geht von der grundsätzlichen politischen Einschätzung aus, den Fokus Berlins vor dem Hintergrund der Erweiterung der Europäischen Union zu verändern. Wir haben in diesem Haus mehrfach über die neue Rolle Berlins in der Mitte Europas nach dessen Erweiterung debattiert.

Selbstverständlich nehmen die Beziehungen zu unseren unmittelbaren polnischen Nachbarn in enger Kooperation mit dem Land Brandenburg einen zentralen Platz ein. Demzufolge ist das Nachbarland Polen auch unsere erste außenwirtschaftliche Zielregion.

Unbestritten ist also der Ansatz der FDP, die deutsch-polnischen Beziehungen voranzubringen, eingeschlossen der Ausbau der Zusammenarbeit mit unserer Partnerstadt Warschau. Die Orientierung des Senats auf die projektbezogene Zusammenarbeit in der deutsch-polnischen Oderregion ist und bleibt ein wesentlicher Baustein der Euroarbeit.

In dem vorliegenden Antrag der FDP geht es allerdings um die konkrete Frage, welche Instrumente auf diesem gemeinsamen Weg die richtigen und effektivsten sind. Wir sind nicht der Auffassung, dass die konkreten Probleme der deutsch-polnischen Kooperation durch die Einrichtung eines Verbindungsbüros in Warschau gelöst werden können.

Berlin und Warschau verbindet eine Städtepartnerschaft, die zweifelsfrei ausbaufähig ist und verbessert werden muss. Warum aber ein solches Büro – dessen Aufgabenbeschreibung und Arbeitsweise in Ihrem Antrag im Übrigen gänzlich fehlt – das Instrument zur Lösung der anstehenden Aufgaben sein soll, gerade in Relation zu den dafür notwendigen Mitteln und Kosten, erschließt sich uns nicht.

Nicht mehr neue Strukturen und Institutionen sind nötig, sondern viel mehr konkrete inhaltliche Projekte und die Schaffung von effektiven Bedingungen für die Kooperationen vor Ort. Die Oder-Partnerschaft zeigt sehr gut, wie das am besten funktionieren kann und andere Aufgaben der Zusammenarbeit als Beispiel dienen kann. Hier hat Berlin in enger Abstimmung mit Brandenburg bereits eine Art Geschäftsstellenfunktion übernommen und ist im deutschen Maßstab Koordinator. Kontaktpflege und -anbahnung geschehen in der Regel durch konkrete Projekte

**Martina Michels**

und nicht über ein Büro. Das kann am einen oder anderen Ort durchaus sinnvoll sein – keine Frage. Unsere Berliner Repräsentanz in Brüssel ist wichtig und notwendig. In den konkreten bilateralen Beziehungen arbeitet Berlin jedoch, unter Bündelung seiner Möglichkeiten, projektbezogen mit Außenwirtschaftspartnern vor Ort zusammen. Und das ist unserer Auffassung nach auch der richtige und effektive Weg.

Zusammenfassend bleibt festzustellen: Eines Antrags in Form einer Absichtserklärung zur Vertiefung der deutsch-polnischen Zusammenarbeit bedarf es in diesem Hause nicht. Über konkrete Formen der Ausgestaltung können und müssen wir diskutieren. Aber das hier vorgeschlagene Mittel ist nach unserer Auffassung nicht ausreichend geeignet, um es heute hier zu beschließen.

**Özcan Mutlu** (Grüne) [zu Protokoll gegeben]:

Grundsätzlich muss man den Vorstoß, die Beziehungen zwischen Berlin und Polen nachhaltig zu verbessern, sehr begrüßen. Wir sehen auch, dass man dort noch vieles verbessern kann, und dafür setzen wir uns auch ein. Doch das, was hier von der FDP gefordert wird – nämlich ein von allen bereits existierenden Strukturen abgelöstes, nicht näher definiertes „Verbindungsbüro“ in Warschau einzurichten – das halten wir nicht für den richtigen Weg.

Erstens: Zum einen sind da die ganz simplen logistischen Fragen. Es ist völlig unklar, wer dieses Büro, seine Ausstattung sowie die Gehälter der für die benannten Aufgaben notwendigerweise hochqualifizierten Personen finanzieren soll. Wo im Haushalt soll dies mit welchen Mitteln bezahlt werden? Diese Frage soll, ja muss man in den gerade laufenden Haushaltsberatungen stellen – und bislang hat uns noch niemand ausreichend dargelegt, an welchen Stellen das Land Berlin weitere Einsparungen vornehmen soll, um dieses Prestigeprojekt zu finanzieren. Es scheint ja noch nicht mal eine Vorstellung zu existieren, wie groß die Aufwendungen für ein solches Projekt tatsächlich wären, würden alle inhaltlichen Fragen beantwortet sein. Was sie – leider – nicht sind.

Zweitens: Aber zu den Inhalten, wenn man mal den schnöden Mammon beiseite lassen will. Aus dem uns vorliegenden Antrag der FDP geht nicht hervor, welche Befugnisse genau die dort operierenden Personen eigentlich haben sollen. Diese Frage konnte leider auch nicht in der Diskussion im Fachausschuss beantwortet werden. Gerade die gewollten Verhandlungsmandate mit der polnischen Regierung erscheinen in dem Zusammenhang fragwürdig. Welche Zusagen kann eine dort beschäftigte Person machen, mit welcher Autorität? Welche Legitimierung haben diese Personen? Sind sie Teil des Senats? Oder der Senatsverwaltung? Freie „Beauftragte“ des Landes Berlin? Sind dazu neue Stellen notwendig, oder sollen bereits existierende Beschäftigte oder Mandatsträger regelmäßig zwischen Berlin und Warschau hin und her pendeln? Wenn ja, wem wollen Sie diese Aufgabe dann noch zusätzlich überhelfen? Wenn dieser Antrag so wie ihn gestellt haben bewilligt werden würde, fürchten wir

die Schaffung von Doppelkompetenzen, oder – im Falle von Berlin-Warschau-Pendlern – einen erheblichen Reibungsverlust. Das kann nicht unser Ziel sein.

Drittens: Das dritte wichtige Argument, weswegen wir Grünen diesen Antrag so nicht unterstützen können, ist, was in diesem Antrag alles fehlt. Hier wird von Standortvermarktung und wirtschaftlichen Interessen geredet. Allenfalls noch, wenn es den wirtschaftlichen Interessen zu gute kommt, dem Ausbau von wissenschaftlichen Kontakten zu Forschungszwecken. Wenn man dann die Begründung sehr genau liest, findet man – etwas versteckt – unter anderem auch „kulturelle Beziehungen“, aber im Antragstext selber wird außer den rein wirtschaftlichen Interessen nichts konkret benannt. Das genau reicht uns nicht. Im Falle einer kleinen „Berliner Botschaft“ in Warschau müssten nach unserem Verständnis die Aufgaben logischerweise sehr viel weiterführender sein. Da sind als Aufgaben, die Sie mal so einfach vergessen haben, folgende zu benennen:

- Die kulturelle Kooperation. Man muss sich bei einer solchen „Miniatur-Botschaft“ auch mit der Ausstrahlung und den Synergieeffekten des größten kulturellen Zentrums der Region – Berlin – auf die umliegenden Regionen wie auch die Wojewodschaften Polens beschäftigen. Das darf nicht unter den Tisch fallen.
- Dann liegen unserer Partei natürlich ganz besonders die möglichen ökologischen und energiewirtschaftlichen Kooperationen zur Lösung gemeinsamer Aufgaben am Herzen. Auch dieser Bereich fehlt in dem vorliegenden Antrag – und wir sehen da erhebliche Potentiale, die man gemeinsam mit Polen erschließen könnte.
- Als Drittes fehlen uns die möglichen Kooperationen im Bildungs- und auch Wissenschaftsbereich, wobei wir Wissenschaft nicht so wie Sie auf außeruniversitäre Forschungseinrichtungen beschränken. Wir würden uns da vor allem auch eine Verbesserung der Kontakte zwischen Schulen, Hochschulen sowie Forschungseinrichtungen wünschen.

Man kann sehen, es sind noch sehr viele Fragen ungeklärt, was den Sinn oder auch Unsinn des vorgeschlagenen „Verbindungsbüros“ in Warschau angeht. Dieses Büro stellt zudem eine Parallelstruktur zu bereits existierenden Institutionen und Strukturen wie z. B. den Kooperationen im Rahmen der Städtepartnerschaften, den zuständigen Stellen der Senatsverwaltung, Kooperationen mit Berlin Partner sowie den entsprechenden Kammern und vielen anderen dar. So charmant ein „Verbindungsbüro“ beim ersten Hören scheinen mag – man sollte hier lieber an den bestehenden Strukturen und Kooperationen weiterarbeiten, um diese zu verbessern, statt Parallelinstitutionen mit ungeklärter Kompetenz einzurichten.

**Präsident Walter Momper:**

Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich gegen die Stimmen der antragstellenden Fraktionen der FDP und der

**Präsident Walter Momper**

CDU die Ablehnung. Wer dem Antrag Drucksache 16/0505 seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Die Gegenprobe! – Enthaltungen gibt es nicht, damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 15:**

a) Beschlussempfehlung

**Für eine „wiedervereinigte“ Museumsinsel**

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/0812  
Antrag der FDP Drs 16/0352

b) Beschlussempfehlungen

**Schneller Baubeginn des Humboldt-Forums mit Berlin als mitfinanzierendem und mitgestaltendem Bauherrn!**

Beschlussempfehlungen StadtVerk und Haupt  
Drs 16/0814  
Antrag der CDU Drs 16/0417

c) Beschlussempfehlungen

**Stimmiges Nutzungskonzept und internationaler Wettbewerb für das Humboldt-Forum**

Beschlussempfehlungen StadtVerk und Haupt  
Drs 16/0815  
Antrag der Grünen Drs 16/0522

d) Beschlussempfehlungen

**Endlich ein klares Nutzungskonzept für das Humboldt-Forum erarbeiten!**

Beschlussempfehlungen StadtVerk und Haupt  
Drs 16/0816  
Antrag der FDP Drs 16/0535

e) Beschlussempfehlungen

**Verkaufserlös der GSG sinnvoll investieren (I): die Glanzlichter des Stadtschlosses wieder prunken lassen**

Beschlussempfehlungen StadtVerk und Haupt  
Drs 16/0817  
Antrag der FDP Drs 16/0495

Eine Beratung wird nicht gewünscht, sodass wir zur Abstimmung kommen. Zunächst kommen wir zum Antrag der FDP Drucksache 16/0352 „Für eine wiedervereinigte Museumsinsel“. Wer diesem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zum Antrag der CDU Drucksache 16/0417 „Schneller Baubeginn des Humboldt-Forums“. Wer die geänderte Fassung ablehnt, den bitte ich um sein Handzeichen. – Enthaltungen? – Der Antrag ist damit abgelehnt.

Wer dem Antrag der Grünen Drucksache 16/0522 „Nutzungskonzept und internationaler Wettbewerb für das Humboldt-Forum“ seine Zustimmung zu geben wünscht,

den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Dr. Martin Lindner (FDP): Und die FDP enthält sich!]

– Die FDP enthält sich? Ja, ich frage Sie, Herr Dr. Lindner!

[Dr. Martin Lindner (FDP): Ja, das lernen wir auch noch!]

Wir kommen zum Antrag der FDP Drucksache 16/0535 „Nutzungskonzept für das Humboldt-Forum erarbeiten“. Wer dem Ursprungsantrag der FDP seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer dem Antrag der FDP Drucksache 16/0495 „Verkaufserlös der GSG sinnvoll investieren“ zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 16:**

Antrag

**Endlich mehr Eissport in Berlin ermöglichen!**

Antrag der CDU Drs 16/0749

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Sportausschuss und den Hauptausschuss, wozu ich keinen Widerspruch höre. Damit ist das so beschlossen.

Die Ifd. Nr. 17 steht auf der Konsenslist. Die Ifd. Nr. 18 war Priorität der Fraktion der CDU unter dem Tagesordnungspunkt 4 b und ist insofern abgehandelt.

Ich rufe auf

**Ifd. Nr. 19:**

a) Antrag

**Umgehend Mängel beim Sonderfahrdienst für Menschen mit Behinderungen beseitigen, Vertragstreue durchsetzen**

Antrag der CDU, der Grünen und der FDP  
Drs 16/0822

b) Antrag

**Sonderfahrdienst für Menschen mit Behinderungen neu strukturieren, effizientes und belastungsfähiges Flottenmanagementsystem entwickeln und einführen**

Antrag der CDU, der Grünen und der FDP  
Drs 16/0823

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der FDP in Person von

**Präsident Walter Momper**

Herrn Lehmann. – Bitte schön, Herr Lehmann, Sie haben das Wort!

**Rainer-Michael Lehmann (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist noch nicht viel Zeit vergangen, seit wir hier und im Ausschuss lang und breit über den Sonderfahrdienst und seine Probleme debattiert haben. Die Probleme bestehen nach wie vor, auch wenn manches an der einen oder anderen Stelle besser geworden ist. Es besteht also weiterhin Handlungsbedarf.

**Präsident Walter Momper:**

Entschuldigen Sie, Herr Kollege Lehmann! – Meine Damen und Herren! Ich wäre Ihnen zutiefst dankbar, würden Sie Ihre Gespräche, die Sie führen müssen, außerhalb des Plenarsaals führen. Ich bitte auch darum, dass sich die Gruppen, die wirklich stören, nach außen begeben. – Bitte Herr Lehmann!

**Rainer-Michael Lehmann (FDP):**

Vielen Dank! – Da das auch die Koalition erkannt hat, beauftragte sie selbst den Senat, ein umfassendes Mobilitätskonzept vorzulegen. Weswegen dies keine wirkliche Lösung der Schwierigkeiten sein kann, werden Ihnen neben meiner Person auch Frau Villbrandt bzw. Herr Hoffmann erläutern.

[Beifall bei der FDP]

Ein wesentliches Problem ist, dass Sie im bestehenden System herumdoktern. In diesem gibt es aber zu viele Schwierigkeiten, als dass Sie die alle in so kurzer Zeit lösen können. Das Resultat wird eine Art Provisorium sein, unter dem die Menschen leiden, die auf den Fahrdienst angewiesen sind.

[Beifall bei der FDP]

Ich vermisse zudem den deutlichen Qualitätsanspruch an den jetzigen Fahrdienst. Sollen die Nutzerinnen und Nutzer noch länger auf wesentliche und qualitative Verbesserungen warten? – Wir stellen uns das im Sinne der Nutzerinnen und Nutzer anders vor. Der Vertrag mit dem jetzigen Dienstleister wurde verlängert, und Frau Knake-Werner möchte Ruhe ins System bringen. Wir sehen das anders. Gerade wegen der noch bestehenden Probleme muss auf die Einhaltung der Vertragsmodalitäten geachtet und diese transparent dargestellt werden. Nur so wird man die Schwachstellen herausfinden und nach Lösungen suchen können. Hierzu reicht es nicht, diese vor allem im Sonderfahrdienst oder in der Senatsverwaltung zu analysieren. Auch das Abgeordnetenhaus muss dementsprechend einbezogen werden.

[Beifall bei der FDP und den Grünen –  
Beifall von Gregor Hoffmann (CDU)]

So können sich die Nutzerinnen und Nutzer darauf verlassen, dass sie bei Beschwerden nicht nur getröstet werden, sondern dass konsequent die Einhaltung der Anforderun-

gen an den Fahrdienst geprüft wird. Wir wollen die Menschen mit Behinderungen nicht darauf warten lassen, bis ein neues Konzept zur besseren Organisation des Fahrdienstes vorliegt. Sie haben ein Recht auf Mobilität und Teilhabe sowie einen Anspruch auf qualitative Umsetzung. Dieser muss schon jetzt durchgesetzt werden.

[Beifall bei der FDP und den Grünen –  
Beifall von Mario Czaja (CDU)]

Nun komme ich zum Fahrdienst an sich. Für die Berlinerinnen und Berliner ist es inzwischen eine Selbstverständlichkeit, dass der Service der BVG und der S-Bahn immer kundenfreundlicher wird. Die Information der Fahrgäste, Fahrzeuge usw. werden kontinuierlich moderner. In meinen Augen muss das auch eine Selbstverständlichkeit für den Sonderfahrdienst sein. Hier kann man sich den neuen technischen Möglichkeiten nicht verschließen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Dazu ist es allerdings notwendig, über den Tellerrand zu schauen und auf das externe Wissen entsprechender Fachleute zurückzugreifen.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Sagen wir auch!]

Wesentliche Neuerungen sind die Einführung eines Flottenmanagementsystems und die strikte Trennung von Regieleister auf der einen und Fahrdiensten auf der anderen Seite. Das sind zwei Elemente, die erheblich zur Verbesserung beitragen werden.

Dadurch wird in Abhängigkeit von der Schwere der Behinderung die optimale Strecke mit oder ohne ÖPNV und Hilfspersonen automatisch zusammengestellt. Auch die Interessenkonflikte, die es zwischen Regieleister und einigen Fuhrunternehmen gibt, werden beseitigt, da der Regieleister dann unabhängig auftreten kann. Dadurch wird der Fahrdienst schneller, flexibler und vor allem zuverlässiger. Das ist das, was die Nutzerinnen und Nutzer wollen. Deshalb appelliere ich an die Koalition, unseren Anträgen zuzustimmen. Es ist besser, nicht mit der Brechstange vorzugehen

[Uwe Doering (Linksfraktion): Das soll man  
nicht machen, ja!]

und im Schnelldurchlauf das gesamte Angebot zu verbessern, sondern den Fachverstand von Wissenschaftlern zu nutzen, um die einzelnen Bestandteile des Systems zu optimieren. Das bedeutet, die Vertragstreue des jetzigen Anbieters kontinuierlich durchzusetzen und einen zukunftsfähigen Sonderfahrdienst zu entwickeln.

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

Darüber hinaus müssen diese genug Zeit haben, um ein fundiertes Konzept zu erarbeiten. Auf diese Grundlage wird man dann aufbauen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und den Grünen]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Lehmann! – Für die SPD-Fraktion spricht nun Frau Monteiro. – Bitte schön, Kollegin Monteiro, Sie haben das Wort!

**Birgit Monteiro (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Sonderfahrdienst für Menschen mit Behinderungen ist ein ganz besonderes Thema. Der Kampf um eine hohe Qualität des Fahrdienstes zieht sich durch zahlreiche Debatten im Plenum und in den Ausschüssen. Zu Recht, denn der Sonderfahrdienst gibt Menschen mit Behinderungen die Möglichkeit, mobil zu sein und ohne Erklärungen und Rechtfertigungen, wie es in anderen Städten durchaus der Fall ist, am gesellschaftlichen Leben teilzunehmen. Wegen dieses besonderen Nachteilsausgleiches, den das Land Berlin leistet, ist das Funktionieren des Sonderfahrdienstes ein besonderes Anliegen aller hier im Parlament vertretenen Fraktionen und selbstverständlich auch des Senats.

Gerade deshalb konnte die Situation im Januar und Februar dieses Jahres niemanden zufriedenstellen. Die damals zu beobachtenden Probleme standen im engen Zusammenhang mit der im Jahr 2006 erfolgten und zum Jahreswechsel 2006/2007 abgeschlossenen Ausschreibung.

[Zuruf von Dirk Behrendt (Grüne)]

Es gab einige unerfreuliche Anlauf- und Umstellungsprobleme bei der Fahrtwunschannahme, bei der Fahrtenrealisierung und auch bei der Fahrtendurchführung. Diese fanden sich wieder in ausführlichen Diskussionen und Berichten im Hauptausschuss und im zuständigen Fachausschuss, in der Anhörung zum Sonderfahrdienst unter Beteiligung der Regie- und Fuhrunternehmen, in diversen Gesprächsrunden mit den Betroffenen, unter anderem im Fahrgastbeirat und andernorts.

Das klare Benennen der Probleme und die konkrete und offensive Auseinandersetzung mit ihnen trugen auch dazu bei, dass seit März 2007 eine deutliche Entspannung, ja eine Besserung der Situation eingetreten ist. Die Anzahl der Beförderungen ist erheblich gesteigert worden. Sie liegt derzeit bei ca. 480 Fahrten pro Tag. Ebenfalls gesteigert werden konnte die Anzahl der gemeinsamen Beförderungen mehrerer behinderter Nutzer, die sogenannten Einbindungen auf rund 10 Prozent.

Hier sei mir eine kleine Nebenbemerkung gestattet: Ich habe kurz gestutzt, als ich im Antrag von CDU, FDP und Grüne von der Einbindung unabhängiger Sachverständiger und Betroffener las.

[Gregor Hoffmann (CDU): Klar, dass Sie da gestutzt haben, jemand ohne SPD-Parteibuch!]

Ich nehme an, es ging ihnen nicht um die gemeinsame Beförderung von Sachverständigen und Betroffenen, was allerdings zweifellos zu einer weiteren Steigerung der Einbindungsquote beitragen würde.

[Beifall bei der SPD –

Gregor Hoffmann (CDU): Sie müssen nicht sagen, dass wir lachen sollen!]

Die Zahl der Beschwerden, die beim Landesamt für Gesundheit und Soziales zentral bearbeitet wird, liegt derzeit bei einer Größenordnung von rund 1 Prozent, in absoluten Zahlen ausgedrückt, sind das für den Monat August 8 Beschwerden zur Fahrtenanmeldung und 2 Beschwerden zur Fahrrealisierung, und das bei über 14 000 Beförderungen. Dabei darf man sich auch einmal erinnern und positive Veränderungen feststellen: Im August 2006 gab es noch 248 Beschwerden. Vielleicht lassen diese Erkenntnisse etwas die Luft auf dem Antrag Drucksache 16/0822 heraus, der von einer anderen Situation auszugehen scheint. Bitte schauen Sie sich diesbezüglich noch einmal die aktuellen Zahlen an!

Herr Lehmann, Frau Villbrandt und Herr Hoffmann! Wie Sie wissen, bin auch ich bis zu einem gewissen Maß skeptisch gegenüber Erfolgsmeldungen, die nur auf der Zahl der erfassten Beschwerden beruhen. Deshalb freue ich mich, dass das Landesamt für Gesundheit und Soziales im August allen Nutzerinnen und Nutzern des Sonderfahrdienstes einen Fragebogen zukommen ließ, mit dem die Zufriedenheit mit Erreichbarkeit und Personal der Regiezentrale, mit dem Fahrpersonal und Fahrzeugstandard, mit dem Abrechnungsverfahren, dem Berechtigungsverfahren und dem Magnetkartensystem dezidiert abgefragt wurden. Außerdem gibt es im Fragebogen Raum für die Anregungen der Nutzerinnen und Nutzer, denn nichts ist so gut, als dass es nicht noch besser gemacht werden könnte. Die Auswertung dieser Befragung sollte unbedingt in die Ausschussdiskussion der heute vorgelegten Anträge einfließen.

Zur Verbesserung der Situation haben sicherlich verschiedene Faktoren beigetragen: die Vergrößerung der Fahrzeugflotte auf nun 54 Fahrzeuge der vertraglich gebundenen Fuhrunternehmer, die Einbeziehung von ca. 60 Teletaxen als sogenanntes Überlaufventil, die Einrichtung einer automatischen Ansage bei der Telefonannahme und nicht zuletzt der Einsatz eines weiteren Disponenten in der Fahrtwunschannahme.

In ihrem Antrag Drucksache 16/0823 fordern die Fraktionen von CDU, Grünen und FDP, unter Einbeziehung des ÖPNV ein neues Konzept für die unterschiedlichen Nutzergruppen vorzulegen. Ein belastungsfähiges und effizientes Flottenmanagementsystem solle entwickelt und eingesetzt werden. Liebe verhinderte Flottenadmiräle Herr Lehmann, Frau Villbrandt und Herr Hoffmann!

[Heiterkeit und Beifall von Dr. Felicitas Tesch (SPD) und Dr. Jutta Koch-Unterseher (SPD)]

Sie erinnern sich doch sicher noch daran, dass dieses Haus erst am 5. Juli 2007 mit der Drucksache 16/0580 beschlossen hat, den Senat aufzufordern, bis zum 31. Oktober 2007 ein umfassendes Mobilitätskonzept vorzulegen, das eben jene bessere Verzahnung zwischen Sonderfahrdienst und ÖPNV zum Inhalt hat, die Sie mit Ihrem An-

**Birgit Monteiro**

trag nun fordern. Also, liebes Dreigestirn von CDU, FDP und Grünen, entweder kommen Sie mit Ihrem Antrag zu spät oder zu früh, denn das Mobilitätskonzept ist bereits in Arbeit. Hier kommen Sie also zu spät. Und im Ausschuss für Integration, Arbeit, Berufliche Bildung und Soziales wird es erst nach dem 31. Oktober 2007 beraten. Hier kommen Sie also zu früh und müssten sich noch ein wenig gedulden.

**Präsident Walter Momper:**

Würden Sie zum Schluss kommen, Frau Kollegin!

**Birgit Monteiro (SPD):**

Letzter Satz: Ich kann mir sehr gut vorstellen, dass wir das Mobilitätskonzept und die vorliegenden Anträge im Ausschuss gemeinsam diskutieren. Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Monteiro! – Für die CDU-Fraktion hat nunmehr der Kollege Hoffmann das Wort. – Bitte schön, Herr Hoffmann!

[Mario Czaja (CDU): Admiral Hoffmann!]

**Gregor Hoffmann (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Nun ist es ja so, wenn sich ein Maat zum Admiral äußert, ist es manchmal ein bisschen schwierig mit dem Verständnis.

Wir haben das Thema Sonderfahrdienst einmal wieder auf der Tagesordnung, unser Sorgenkind, weil sich im Gegensatz zu Ihren Ausführungen die Probleme eben leider nicht von vor der Sommerpause in Luft aufgelöst haben. Da hilft es auch nicht, wenn – wie von Ihnen erwähnt und was ich der Verwaltung positiv anrechnen möchte – der zuständige Abteilungsleiter im wahrsten Sinne des Wortes die Reißleine betätigt und schnell fünf weitere Fahrzeuge bewilligt. Das nimmt zwar vorübergehend den Dampf aus den Kesseln, beseitigt aber nicht die eigentlichen Webfehler im System.

Zu den Fehlern will ich noch einiges sagen. Erstens besteht der Fehler darin, dass immer nur an Symptomen herumgedoktert wird. So war es längst überfällig, dass die Vermittlungszentrale endlich aufgestockt wurde. Das kann aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass das Flottenmanagementsystem des jetzigen Regieleisters völlig unzureichend ist.

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP]

Es wird fast ausschließlich mit vorbestellten Fahrten gearbeitet. Das ist unflexibel, entspricht nicht den eigentlichen Erwartungen der Fahrberechtigten und nutzt vor al-

lem nicht die Möglichkeiten, die dem gesamten öffentlichen Verkehrssystem im Verbund mit einem gut organisierten Sonderfahrdienst – gäbe es ihn denn – innewohnen würde. Deshalb ist auch die von Ihnen befürwortete Öffnung der Taxikonten nur eine Notlösung – und zwar eine sehr kostenträchtige.

Frau Senatorin! Es klemmt noch an vielen weiteren Stellen: zum Beispiel bei der schlechten Auslastung der Fahrzeuge, den immer noch langen Wartezeiten, der schlechten Einbindung und den zu vielen Leerfahrten. Die Kürzungen bei den Mobilitätsdiensten, die eine wichtige Ergänzung des Sonderfahrdienstes sind, haben zusätzliche Ängste und Unsicherheit bei den Betroffenen ausgelöst. Aber das wissen Sie ja, so hoffen wir zumindest. Wir fordern deshalb von Ihnen, dass die nächsten Monate intensiv genutzt werden, damit unter Einbindung unabhängiger Sachverständiger und Betroffenenvertretern ein neues Konzept erarbeitet und vor allem sichergestellt wird, dass ein belastungsfähiges und effizientes Managementsystem mit Partnern aus der Wissenschaft entwickelt und praxistauglich gemacht wird.

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP]

Fehler Nummer 2: Warum sträuben Sie sich, Frau Senatorin, und mit Ihnen die Koalitionsfraktionen, so sehr, auf Einhaltung der Vertragstreue der jetzigen Regieleistungsleister zu drängen und dies über kontinuierliches Controlling zu tun? Es ist nicht zu verstehen, dass dieses Instrument nicht konsequent genutzt wird, um Transparenz, Qualität und Quantität der Leistungen im Sinne des Vertrags zu verbessern. Die Kolleginnen und Kollegen der anderen Oppositionsfraktionen und ich sind zutiefst davon überzeugt, dass viele Mängel gar nicht erst aufgetreten wären, beziehungsweise längst abgestellt sein könnten, wenn Sie von dem Mittel Controlling Gebrauch gemacht hätten.

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP]

Aber Vertragstreue und Controlling sind eben nicht Ihre Stärke.

Ein weiterer schwerwiegender Fehler ist aus meiner Sicht, dass Sie zu wenig mit den betroffenen Menschen sprechen. Andernfalls wüssten Sie, dass die Verbitterung und Resignation bei denen weiter um sich gegriffen hat. So wird mir in Briefen und Bürgergesprächen immer wieder deutlich gemacht, dass es keinen Zweck habe, sich zu beschweren, denn es ändere sich ohnehin nichts. Es ist erschreckend, wenn – wie am Runden Tisch der Opposition zum Sonderfahrdienst geschehen – gesagt wird: Wir Betroffenen fühlen uns, als ob mit uns ein Experiment am lebenden Objekt durchgeführt wird.

[Mario Czaja (CDU): Hört, hört!]

Auch diese Äußerung, dass die Vertragsverlängerung mit dem jetzigen Betreiber Ängste bei den Fahrberechtigten auslöst, brauche ich nicht weiter zu kommentieren, denn sie spricht für sich. Ich stelle fest: Es bedarf dringend einer Veränderung und zwar einer politischen, die dann dafür sorgt, dass ein System, das wesentlich besser funktio-

**Gregor Hoffmann**

nieren kann und mit besserem Controlling auch besser funktionieren wird, für Veränderung im Sinne der Betroffenen sorgt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP –  
Dr. Martin Lindner (FDP): Bei Sozialfragen  
ist Jamaika vereint!]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Hoffmann! – Für die Linksfraktion spricht nunmehr die Kollegin Breitenbach. – Bitte schön, Frau Breitenbach, Sie haben das Wort!

**Elke Breitenbach** (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen von der Opposition!

[Benedikt Lux (Grüne): Was ist mit der SPD?]

Wenn ich Ihre Anträge lese und feststelle, dass sie auf der Behauptung fußen, es gebe massive Probleme beim Sonderfahrdienst, frage ich mich, was Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, in den letzten Monaten gemacht haben, als wir mehrmals über dieses Thema diskutiert haben.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Dr. Martin Lindner (FDP): Diskutieren? – Machen!]

Wir hatten beispielsweise eine Anhörung. Dort wurden uns eine ganze Reihe von Zahlen genannt, und dort gab es Bewertungen. Das kann man als Grundlage nehmen. Herr Hoffmann, ich verstehe nicht, weshalb Sie das alles ignorieren. Für mich ist die Anzahl der Beschwerden eine Messlatte für Probleme. Frau Monteiro hat die Zahlen genannt, ich muss sie nicht wiederholen.

[Mario Czaja (CDU): Sie haben doch den  
Leuten verboten, sich zu beschweren!]

Wenn wir im August 14 000 Fahrten hatten und es zehn Beschwerden gab, dann ist das nicht viel. Aber man kann natürlich auch sagen: Es sind immerhin zehn Beschwerden zu viel.

[Beifall bei der Linksfraktion und  
von Christian Gaebler (SPD) und Dilek Kolat (SPD)]

Für mich sind die Zahlen ein Zeichen dafür, dass sich das System des Sonderfahrdienstes stabilisiert hat. Darüber bin ich froh. Ich bitte, das zur Kenntnis zu nehmen und sich davon zu verabschieden, alles immer schlechtzureden. Wenn Sie behaupten, wir kennen die Beschwerdestatistik nicht, ist das Unsinn. Natürlich kennen wir sie. Wir haben uns mit ihr auseinandergesetzt. Um die Beschwerden und die Gründe dafür haben sich alle Debatten gedreht, die wir in den letzten Jahren geführt haben. Der Vorwurf – Herr Lehmann!, Herr Hoffmann! –, dass der Senat Verträge abschließt, sich dann aber nicht um deren Einhaltung kümmert, ist hart, aber Sie haben nichts dafür getan, um diesen Vorwurf zu untermauern. Hier stehen Sie in der Pflicht.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Trotz der Stabilisierung des Systems sind Verbesserungsvorschläge immer gut und richtig. Richtig ist es auch, die Erfahrungen anderer Regionen einzubeziehen, was Sie einklagen. Das haben wir übrigens gemacht. Deshalb hat Berlin beispielsweise einen Sonderfahrdienst – und zwar im Gegensatz zu anderen Städten – als ein System des Nachteilsausgleichs. Ich bin mit nicht sicher, ob Sie mit Ihren Anträgen diese Grundsatzentscheidung in Frage stellen. Ich sage Ihnen: Wir als Koalition stehen zu dieser Grundsatzentscheidung.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Rainer-Michael Lehmann (FDP):  
Darum geht es doch gar nicht!]

Unter den Nutzerinnen und Nutzern des Sonderfahrdienstes gibt es Menschen, die theoretisch öffentliche Verkehrsmittel nutzen könnten, dies aber nicht tun, und zwar aus unterschiedlichen Gründen. Eine Nutzung des ÖPNV kann und darf nicht erzwungen werden, sondern muss nach dem Prinzip der Freiwilligkeit erfolgen. Eine verstärkte ÖPNV-Nutzung, Herr Lehmann – hier sind wir uns möglicherweise einig – durch Menschen mit Behinderungen möchten auch wir. Das ist auch unser Anliegen.

[Dr. Martin Lindner (FDP): Lippenbekenntnis!]

– Herr Lindner! Sie sind ein ganz großer Experte bei diesem Thema, vor allem, was soziale Fragen angeht. Vielleicht hören Sie einfach nur zu.

[Henner Schmidt (FDP): Sie reden immer nur  
von Statistik, nie von den Menschen! –  
Zuruf von Dr. Martin Lindner (FDP)]

– Erstens rede ich mit den Menschen. Auch ich könnte noch einige schöne Geschichten erzählen. Zweitens geht es aber nicht darum, über Einzelfälle zu sprechen. Das ist keine seriöse Auseinandersetzung. Es geht vielmehr darum, sich die Gründe für eine Beschwerde anzusehen und anschließend Abhilfe zu schaffen. Das haben wir gemacht. Wir möchten weitere Verbesserungen. Dazu haben wir im Juni einen Antrag vorgelegt. Frau Monteiro hat dazu bereits etwas gesagt. Wir wollen das Mobilitätskonzept verbessern,

[Dr. Martin Lindner (FDP): Sie wollen reden,  
wir wollen handeln!]

wir haben dazu Vorschläge unterbreitet. Der Senat wird uns bis Ende des Monats ein Konzept vorlegen. Darüber können wir dann diskutieren. Unsere Vorschläge erscheinen mir viel besser als Ihre Anträge, die komplett realitätsfern sind. Deshalb gibt es für uns keinen Grund, Ihren Anträgen zuzustimmen.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Breitenbach! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht nunmehr Frau Villbrandt. – Bitte schön, Frau Villbrandt!

**Jasenka Villbrandt** (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ruhe soll einkehren, endlich Ruhe bei diesem leidigen Problem des Sonderfahrdienstes für Menschen mit Behinderungen, das hat die Senatorin im Ausschuss gesagt. Dafür haben Sie dann aber die Anforderungen an Mindeststandards, die sonst für Projekte in anderen Bereichen gelten, komplett über Bord geworfen. Anderen hätten Sie den Geldhahn schon längst zugekehrt.

[Beifall bei den Grünen]

Dem jetzigen Regieleister für die Sonderfahrdienste haben Sie trotz gravierender Mängel, Kritik und Klagen den Vertrag sogar vor Ablauf der Frist verlängert, weil Sie wollten, dass endlich Ruhe einkehrt.

Es scheint, je größer das Finanzvolumen, desto mehr Nachsicht mit Mängeln. Wenn sich etwas gebessert hat, wie Kolleginnen von den Koalitionsfraktionen das gesagt haben, dann kann man sagen: Gott sei Dank! Aber wesentlich hat sich das nicht gebessert.

Ein guter Rat an die Frau Senatorin: Zwar ist die Politik der ruhigen Hand in der letzten Zeit sehr modern geworden, aber wirklich erfolgreich muss sie nicht sein, wie die Beispiele Schröder oder auch Stoiber zeigen.

[Beifall bei den Grünen]

Nun haben Sie sich für die einjährige Verlängerung des Vertrages mit dem jetzigen Regieleister entschieden, aber Ruhe wird nur dann einkehren, wenn man aus Fehlern der Vergangenheit lernt und Menschen mit Behinderungen eine bessere Mobilität als in den letzten Jahren ermöglicht. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie die im Vertrag festgelegten Aufgaben und Dienstleistungen, deren Qualität und Quantität durchsetzen und entsprechende Angebote auch für hochfrequentierte Zeiten sichern.

[Beifall bei den Grünen und von  
Gregor Hoffmann (CDU)]

Für Menschen mit Behinderungen dürfen sich entwürdigende und traurige Situationen der Vorjahre nicht wiederholen. Dazu muss einfach häufiger und mit Konsequenzen kontrolliert werden.

[Beifall bei den Grünen und von  
Gregor Hoffmann (CDU)]

Wir haben jetzt ein Jahr Zeit, um herauszufinden, wie die Mobilität der Menschen mit Behinderungen künftig effektiver sein könnte und wie besser auf Bedarfe der Einzelnen, aber auch bestimmter Gruppen eingegangen werden kann, z. B. junger Rollstuhlfahrerinnen.

Natürlich muss das Ganze von Anfang an eng verzahnt mit dem ÖPNV gedacht und geplant werden. Denn uns geht es nicht darum, dass eine kleine Gruppe besser versorgt ist, sondern dass die Mobilität aller besser wird. Ein neues Konzept ohne feste Einbindung des ÖPNV wäre einfach schwachsinnig.

[Beifall bei den Grünen]

Fast jedes neuere Auto ist heute mit einem Navigationssystem ausgestattet, das dem Nutzer genau sagt, wo z. B. die Baustellen sind, wie man an einem Stau vorbeikommen kann, wie man besser zu seinem Ziel kommen kann. Offensichtlich ist man nicht in der Lage, einer Rollstuhlfahrerin mitzuteilen, dass sie ihr Ziel nicht mit der S-Bahn erreichen kann, weil ein Fahrstuhl seit zwei Tagen defekt ist oder eine Baustelle verhindert, dass sie einen Bahnhof verlassen kann. Das dürfen wir nicht hinnehmen! Ist das nicht eigentlich eine klare Muss-Leistung des öffentlichen Nahverkehrs? – Ich glaube, ja.

[Beifall bei den Grünen]

Frau Senatorin! Diesen Anforderungen an einen zuverlässigen Fahrdienst werden Sie weder mit ruhiger Hand noch mit der Hoffnung, dass es sich schon von allein regelt, gerecht. Ein wirksames und belastbares Flottenmanagementsystem werden wir nur dann bekommen, wenn wir das Wissen von Experten aus der Wissenschaft und aus dem Verkehrsmanagement – meine Kollegen haben das schon gesagt – einbeziehen, aber auch die positive und negative Erfahrung bis jetzt mit einfließen lassen.

Meine Damen und Herren der Regierungsfractionen! Beschäftigen Sie sich bitte fair mit unserem Antrag! Nehmen Sie die Anforderungen engagiert an! Sorgen Sie für eine bessere Mobilität, die letztlich auch Familien und Kindern und älteren Bürgern, d. h. der ganzen Stadt zugute kommen kann! – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Frau Kollegin Villbrandt! – Die Ausschussüberweisung wird gewünscht, und zwar an den Ausschuss für Integration, Arbeit, Berufliche Bildung und Soziales sowie an den Hauptausschuss. Wer diesen Ausschussüberweisungen zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen außer den Grünen. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Bündnis 90 enthält sich in Teilen. Ersteres war die Mehrheit, dann ist das so beschlossen.

Zu Drucksache 16/0823 – also Tagesordnungspunkt 19 b – empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Integration, Arbeit, Berufliche Bildung und Soziales, wozu ich keinen Widerspruch höre. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 20 bis 23 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 24:**

Antrag

**Spreeufer und Mediaspree durch Brücken zu einem „Spreequartier“ verbinden**

Antrag der FDP Drs 16/0832

**Präsident Walter Momper**

Vorgeschlagen wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, wozu ich keinen Widerspruch höre. Dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nrn. 25 und 26 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 27:**

Antrag

**Bezirkliches Facility-Management verbessern**

Antrag der Grünen Drs 16/0836

Beratung wird nicht gewünscht. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Hauptausschuss. Widerspruch dazu höre ich nicht, dann ist das so beschlossen.

Die lfd. Nr. 28 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter dem Tagesordnungspunkt 4 d. Die lfd. Nr. 29 steht auf der Konsensliste. Die beiden Vorlagen – zur Beschlussfassung – unter den Tagesordnungspunkten 30 und 31 stehen mit den Überweisungen jeweils an den Hauptausschuss auf unserer Konsensliste.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die 19. Sitzung findet am Donnerstag, dem 11. Oktober 2007 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 19.46 Uhr]

Anlage 1

## Konsensliste

Der Ältestenrat empfiehlt, nachstehende Tagesordnungspunkte *ohne Aussprache* wie folgt zu behandeln:

- |  |  |
|--|--|
| <p>Lfd. Nr. 5: I. Lesung<br/> <b>Zwölftes Gesetz zur Änderung des Berliner Naturschutzgesetzes</b><br/>           Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/0780<br/>           an StadtVerk</p>   | <p>Lfd. Nr. 21: Antrag<br/> <b>Mehr Chancen durch Teilhabe (II): Infrastruktur für das bürgerschaftliche Engagement verbessern</b><br/>           Antrag der FDP Drs 16/0828<br/>           an IntArbBSoz</p>  |
| <p>Lfd. Nr. 6: I. Lesung<br/> <b>Drittes Gesetz zur Änderung des Ingenieurgesetzes</b><br/>           Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/0810<br/>           an WiTechFrau (f) und BauWohn</p>  | <p>Lfd. Nr. 22: Antrag<br/> <b>Einheitliche IT-Ausstattung und IT-Kompetenz in den Bezirken voranbringen</b><br/>           Antrag der FDP Drs 16/0829<br/>           vorab an VerwRefKIT und Haupt</p>  |
| <p>Lfd. Nr. 7: I. Lesung<br/> <b>Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Abwasserabgabengesetzes</b><br/>           Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/0824<br/>           an GesUmVer</p>   | <p>Lfd. Nr. 23: Antrag<br/> <b>Mehr Einnahmen für Berlin – Online-Auktionen einführen</b><br/>           Antrag der FDP Drs 16/0830<br/>           an Recht (f), VerwRefKIT und Haupt</p>  |
| <p>Lfd. Nr. 8: I. Lesung<br/> <b>Gesetz zur Regelung der Zuweisung amtsgerichtlicher Zuständigkeiten</b><br/>           Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/0825<br/>           an Recht</p>   | <p>Lfd. Nr. 25: Antrag<br/> <b>Turmbahnhof Karower Kreuz und Ausbau der Stettiner Bahn zügig planfeststellen</b><br/>           Antrag der Grünen Drs 16/0834<br/>           an StadtVerk</p>  |
| <p>Lfd. Nr. 13: Große Anfrage<br/> <b>Ausstattung der Schulen mit Lehrkräften zum Schuljahresbeginn 2007/2008 und mittelfristige Lehrerbedarfsplanung im Land Berlin bis 2015/16</b><br/>           Große Anfrage der SPD und der Linksfraktion Drs 16/0838<br/>           vertagt (die Koalitionsfraktionen haben um schriftliche Beantwortung gebeten)</p> | <p>Lfd. Nr. 26: Antrag<br/> <b>Regionalbahnhof Buckower Chaussee im Planfeststellungsverfahren Dresdener Bahn berücksichtigen</b><br/>           Antrag der Grünen Drs 16/0835<br/>           an StadtVerk</p>   |
| <p>Lfd. Nr. 17: Antrag<br/> <b>Schnelle Hilfe für Berlin (I) – Notruf 112: Notaufnahme optimieren</b><br/>           Antrag der FDP Drs 16/0795<br/>           an InnSichO</p>   | <p>Lfd. Nr. 29: Antrag<br/> <b>Informationsgrundlagen für kultursensible Pflege schaffen</b><br/>           Antrag der Grünen Drs 16/0839<br/>           an IntArbBSoz</p>   |
| <p>Lfd. Nr. 20: Antrag<br/> <b>Abbau der Überbelegung im Berliner Strafvollzug (II): Strafverbüßung im Heimatland konsequent durchsetzen!</b><br/>           Antrag der FDP Drs 16/0827<br/>           an Recht und Haupt</p>  | <p>Lfd. Nr. 30: Vorlage – zur Beschlussfassung –<br/> <b>Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2006 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung</b><br/>           Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/0809<br/>           an Haupt</p> |

Lfd. Nr. 31: Vorlage – zur Beschlussfassung –

**Entlastung wegen der Einnahmen und  
Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im  
Haushaltsjahr 2006**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/0811  
an Haupt