

16. Wahlperiode

64. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 6. Mai 2010

Inhalt .....	Seite	Inhalt .....	Seite
<b>Ansprache des Präsidenten</b>		<b>Beschlussempfehlung: Parkraumbewirtschaftung bürger- und wirtschaftsfreundlich gestalten – „Brötchentaste“ berlinweit einführen!</b>	
<b>20 Jahre Wahl zur Stadtverordnetenversammlung</b>		Drs 16/3091 .....	6116
Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki .....	6033	<b>Beschlussempfehlung: Mehr Bewegungsfreiheit für Flüchtlinge in Berlin und Brandenburg schaffen</b>	
<b>Geschäftliches</b>		Drs 16/3146 .....	6116
<b>Neuer Geschäftsführer der FDP-Fraktion</b>		Beschluss .....	6118
<b>Björn Jotzo</b> .....	6034	<b>Beschlussempfehlung: Menschenwürdiges Mindesteinkommen sicherstellen!</b>	
<b>Änderung von Ausschussüberweisungen</b>		Drs 16/3147 .....	6116
Drs 16/3065 .....	6034	<b>Beschlussempfehlungen: Ausbildungsquote in der Verwaltung erhöhen – Mittelverfall stoppen!</b>	
<b>Anträge auf Durchführung einer</b>		Drs 16/3154 .....	6116
<b>Aktuellen Stunde</b>		<b>Beschlussempfehlungen: Perspektive der Kita- Eigenbetriebe bewerten</b>	
Udo Wolf (Linksfraktion) .....	6034	Drs 16/3155 .....	6116
Michael Braun (CDU) .....	6035	<b>Beschlussempfehlung: Kinderschutz braucht Kinderschützer/-innen – ausreichend Personal für den Kinder- und Jugendgesundheitsdienst sicherstellen</b>	
Volker Ratzmann (Grüne) .....	6036	Drs 16/3156 .....	6116
Christoph Meyer (FDP) .....	6037	<b>Beschlussempfehlungen: Transparenter Mitteleinsatz in der Hochschulmedizin – Trennungsrechnung jetzt umsetzen!</b>	
<b>Konsensliste</b>		Drs 16/3157 .....	6116
<b>I. Lesung: Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes</b>		<b>Beschlussempfehlungen: Finanzierung für frauenspezifische Suchtberatung sicherstellen</b>	
Drs 16/3162 .....	6116	Drs 16/3158 .....	6116
<b>Große Anfrage: Ökologische Industriepolitik: Bedeutung der Green Economy für Berlin</b>			
Drs 16/3163 .....	6116		
<b>Beschlussempfehlung: Weniger Bürokratie für den Mittelstand: Bezirksübergreifende Parkausweise für Handwerksbetriebe</b>			
Drs 16/3079 .....	6116		

**Beschlussempfehlung: Erleichterung von islamischen Bestattungen**

Drs 16/3168 .....	6117
Beschluss .....	6118

**Antrag: Berliner Netzwerk für duale Karrieren als Standortvorteil für Berlin**

Drs 16/3149 .....	6117
-------------------	------

**Antrag: Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses ohne Wenn und Aber!**

Drs 16/3166 .....	6117
-------------------	------

**Antrag: Musik muss Schule machen: Musikalische Bildung in Ganztagskonzepten integrieren!**

Drs 16/3167 .....	6117
-------------------	------

**Antrag: Kreditmediator zur Unterstützung der Berliner Wirtschaft einsetzen!**

Drs 16/3169 .....	6117
-------------------	------

**Antrag: Arbeitsmarktpolitik für den ersten Arbeitsmarkt statt linker Placebo-Politik!**

Drs 16/3170 .....	6117
-------------------	------

**Antrag: Das Handwerk vor subventionierten Konkurrenten schützen – wirkungsvolles Genehmigungs- und Kontrollverfahren im öffentlichen Beschäftigungssektor einrichten!**

Drs 16/3171 .....	6117
-------------------	------

**Antrag: Änderung der Bauvorlagenverordnung – Lageplan durch Vermessungsstellen nur noch in begründeten Fällen**

Drs 16/3173 .....	6117
-------------------	------

**Fragestunde – Mündliche Anfragen****Big Google Brother is watching Berlin?**

Sven Kohlmeier (SPD) .....	6039
Senator Dr. Ehrhart Körting .....	6039, 6040
Benedikt Lux (Grüne) .....	6040

**Durch einen Verzicht auf den Weiterbau der A 100 von Neukölln nach Treptow: Wird der Senat 420 Millionen Euro Schaden für die Bundeshauptstadt Berlin anrichten?**

Oliver Friederici (CDU) .....	6040
Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer ....	6040, 6041
Albert Weingartner (FDP) .....	6041

**Was folgt nach dem Riesenrad-Flop?**

Franziska Eichstädt-Bohlig (Grüne) .....	6041, 6042
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	6041, 6042
Daniel Buchholz (SPD) .....	6042

**Reformstudiengang Medizin**

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion) .....	6042
Staatssekretärin Claudia Zinke .....	6042, 6043
Anja Schillhaneck (Grüne) .....	6043

**Für Hochbegabte nur Express statt Förderung?**

Mieke Senftleben (FDP) .....	6043, 6044
Staatssekretärin Claudia Zinke .....	6043, 6044
Steffen Zillich (Linksfraktion) .....	6044

**Wie fördert der Senat die Ausbildung im öffentlichen Dienst?**

Christa Müller (SPD) .....	6045, 6046
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	6045, 6046
Oliver Schruoffeneger (Grüne) .....	6046

**Internationale Luftfahrtausstellung (ILA) seriös finanzieren!**

Dr. Michael Wegner (CDU) .....	6046, 6047
Bürgermeister Harald Wolf .....	6047, 6048
Joachim Esser (Grüne) .....	6047

**Einführung verfassungswidriger Sonderschulen in Berlin?**

Oliver Schruoffeneger (Grüne) .....	6048
Senator Dr. Ehrhart Körting .....	6048, 6049
Özcan Mutlu (Grüne) .....	6049

**Künftige Ausschreibungen im Schienennahverkehr**

Jutta Matuschek (Linksfraktion) .....	6050
Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer ....	6050, 6051

**Entwicklung der Metropolregion ohne IT-Kooperation?**

Sylvia von Stieglitz (FDP) .....	6051, 6052
Bürgermeister Harald Wolf .....	6051, 6052
Thomas Birk (Grüne) .....	6052

**Fragestunde – Spontane Fragestunde****Partikelfilternachrüstung**

Christian Gaebler (SPD) .....	6052
Senatorin Katrin Lompscher .....	6052, 6053

**Befristete Verträge für Lehrkräfte**

Sascha Steuer (CDU) .....	6053
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	6053

**Einnahmeverluste des Landes Berlin 2011**

Joachim Esser (Grüne) .....	6053, 6054
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	6053, 6054

**Sperrung und Kürzung der Bundeshausmittel für die Programme der nationalen Klimaschutzinitiative**

Marion Platta (Linksfraktion) .....	6054
Senatorin Katrin Lompscher .....	6054

**Berliner Ladenöffnungsgesetz**

Volker Thiel (FDP) .....	6055
Senatorin Katrin Lompscher .....	6055

**Einsparvorschläge des Finanzsenators**

Uwe Goetze (CDU) .....	6055, 6056
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	6055, 6056

**Stabilitätsrat**

Jutta Matuschek (Linksfraktion) .....	6056, 6057
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	6056, 6057

**Taxihalteplatz am Flughafen BBI**

Oliver Friederici (CDU) .....	6057
Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer .....	6057

**Nachfolge von Herrn Sturmowski**

Anja Kofbinger (Grüne) .....	6058
Senator Dr. Ulrich Nußbaum .....	6058

**Strafverzichtregelung im Waffengesetz**

Benedikt Lux (Grüne) .....	6059
Senator Dr. Ehrhart Körting .....	6059

**Aktuelle Stunde****1. Mai 2010 – großer Erfolg der Zivilgesellschaft gegen Neonazis und Randalritual!**

Antrag der SPD und der Linksfraktion .....	6059
--	------

**Anträge****Für ein tolerantes Berlin gegen politischen Extremismus (II) – präsen- te und bürgernahe Großstadt- polizei schaffen**

Drs 16/3174 .....	6059
-------------------	------

**Für ein tolerantes Berlin, gegen politischen Extremismus (III) – Imagekampagne für die Polizei starten!**

Drs 16/3175 .....	6059
-------------------	------

**Für ein tolerantes Berlin, gegen politischen Extremismus (IV) – Aufklärungsarbeit bei Kindern und Jugendlichen stärken!**

Drs 16/3176 .....	6059
-------------------	------

**Für ein tolerantes Berlin, gegen politischen Extremismus (V) – Linksextremismus im Schulunterricht stärker behandeln!**

Drs 16/3177 .....	6059
-------------------	------

**Dringliche Beschlussempfehlungen****Für ein tolerantes Berlin, gegen politischen Extremismus (I) – linke Gewalt endlich wirksam bekämpfen**

Drs 16/3184 .....	6059
-------------------	------

**Linksextremistische Gewalt und Brandanschläge müssen geächtet und dürfen nicht politisch gerechtfertigt werden**

Drs 16/3185 .....	6060
Thomas Kleineidam (SPD) .....	6060

Dr. Robbin Juhnke (CDU) .....	6062
Marion Seelig (Linksfraktion) .....	6063
Clara Herrmann (Grüne) .....	6064
Björn Jotzo (FDP) .....	6066, 6068, 6070, 6073
Michael Müller (SPD) .....	6068
Volker Ratzmann (Grüne) .....	6069
Senator Dr. Ehrhart Körting .....	6070
Kurt Wansner (CDU) .....	6071
Benedikt Lux (Grüne) .....	6072, 6073
Christian Gaebler (SPD) .....	6074
Abstimmungsliste .....	6114, 6115

**Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung****Antrag****8. Mai: Tag der Befreiung**

Drs 16/3161 .....	6075
Wolfgang Brauer (Linksfraktion) .....	6075
Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU) .....	6076, 6079
Brigitte Lange (SPD) .....	6077
Volker Ratzmann (Grüne) .....	6078
Klaus-Peter von Lüdeke (FDP) .....	6079
Beschluss .....	6118

**Antrag****Option ziehen – Betreuung Langzeitarbeitsloser gehört in kommunale Hände!**

Antrag der FDP Drs 16/3172 .....	6080
Volker Thiel (FDP) .....	6080, 6083, 6084
Burgunde Grosse (SPD) .....	6081
Ramona Pop (Grüne) .....	6082
Elke Breitenbach (Linksfraktion) .....	6083, 6084
Marion Kroll (CDU) .....	6085

**Antrag****Grundstücksentwicklung mit Augenmaß: Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik**

Drs 16/3164 .....	6086
Ellen Haußdörfer (SPD) .....	6086
Matthias Brauner (CDU) .....	6087
Jutta Matuschek (Linksfraktion) .....	6088
Andreas Otto (Grüne) .....	6089
Christoph Meyer (FDP) .....	6090

**Antrag****Wirtschaftlichkeit und Qualität bei Leistungsverträgen im Jugend- und Sozialbereich sicherstellen!**

Drs 16/3165 .....	6090
Gregor Hoffmann (CDU) .....	6090, 6094
Ulker Radziwill (SPD) .....	6091
Oliver Schruoffeneger (Grüne) .....	6093

Elke Breitenbach (Linksfraktion) .....	6094
Mieke Senftleben (FDP) .....	6095

## Antrag

### Klare Ziele und Maßnahmen und verbindliche Verwaltungskooperationen für die „Aktionsräume plus“

Drs 16/3178 .....	6096
Franziska Eichstädt-Bohlig (Grüne) .....	6096
Ellen Haußdörfer (SPD) .....	6097
Carsten Wilke (CDU) .....	6098
Kadriye Karci (Linksfraktion) .....	6099
Klaus-Peter von Lüdeke (FDP) .....	6100

## Jahresbericht 2009

### 16. Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR

Drs 16/3117 .....	6101
Oliver Scholz (CDU) .....	6101, 6105
Torsten Hilse (SPD) .....	6102
Andreas Otto (Grüne) .....	6103
Marion Seelig (Linksfraktion) .....	6104, 6106
Sylvia von Stieglitz (FDP) .....	6106

## Beschlussempfehlungen

### Berlins Verantwortung für Ressourcenschonung, Emissionsminderung und Klimaschutz wahrnehmen, Belastungen für Bürgerinnen und Bürger minimieren

Drs 16/3056 .....	6107
Henner Schmidt (FDP) .....	6107, 6109
Daniel Buchholz (SPD) .....	6108, 6109, 6110
Felicitas Kubala (Grüne) .....	6109
Carsten Wilke (CDU) .....	6110
Marion Platta (Linksfraktion) .....	6110
Michael Schäfer (Grüne) .....	6111

## Beschlussempfehlungen

### Tempelhofer Feld für den selbst organisierten Sport und für Freizeit öffnen

Drs 16/3116 .....	6112
Beschluss [mit neuer Überschrift: Tempelhofer Feld für Sport und Freizeit öffnen] .....	6118

### Mehr Berlin in Europa – mehr Europa in Berlin (I): Ein Beitrag zur Umsetzung der Lissabon-Strategie: mehr Wirtschaftskompetenz in den Schulen

Drs 16/3129 .....	6112
-------------------	------

## Dringliche Beschlussempfehlungen

### Vermögensgeschäft Nr. 4/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 16/3188 .....	6113
Beschluss .....	6118

### Vermögensgeschäft Nr. 8/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 16/3188 .....	6113
Beschluss .....	6118

### Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB

#### Vierzehnter Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (14. Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Drs 16/3150	6113
-------------	------

### Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 16/3106 .....	6113
-------------------	------

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 64. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Vor zwanzig Jahren, am 6. Mai 1990, bestimmten die Berlinerinnen und Berliner im Ostteil der Stadt erstmals wieder in freien, geheimen und gleichen Wahlen ihr Parlament, die Stadtverordnetenversammlung.

Mit der ersten freien Wahl der Stadtverordnetenversammlung nach dem Ende der SED-Herrschaft legten die Ost-Berlinerinnen und Ost-Berliner am 6. Mai 1990 ein klares Bekenntnis zu Freiheit und Demokratie ab. Der Termin war zur Erinnerung an die letzte Kommunalwahl in der DDR am 6. Mai 1989 gewählt worden. Bei dieser letzten Einheitslistenwahl hatten mutige Frauen und Männer durch ihre Anwesenheit in den Wahllokalen und durch Zählen der Stimmen nachgewiesen, dass die Wahlen massiv gefälscht worden waren. Das war ein Signal zum Aufbruch in die friedliche Revolution.

Die ersten freien Wahlen zur Stadtverordnetenversammlung von Ostberlin nach dem Ende der SED-Herrschaft waren ein Meilenstein auf dem Weg zur Einheit unserer Stadt. Die Berlinerinnen und Berliner im Ostteil schafften bei dieser Wahl die Voraussetzungen für die Bildung einer Berliner Doppelspitze aus einem demokratisch legitimierten Magistrat und dem Senat, die in die Geschichte der Stadt als der „Magi-Senat“ einging. Am 30. Mai 1990 nahm in Ost-Berlin der von der Stadtverordnetenversammlung demokratisch gewählte Magistrat seine Arbeit auf. In der Folgezeit wurde die Verwaltung in den beiden Stadthälften angeglichen und auch die beiden Parlamente – Abgeordnetenhaus und Stadtverordnetenversammlung – arbeiteten parallel und doch zusammen.

Was die überwiegend neu gewählten Ostberliner Stadtverordneten einzubringen hatten, erfüllte alle mit Selbstbewusstsein und Stolz: die Kraft und die Energie einer erfolgreichen und friedlichen Revolution. Das System der DDR war endgültig zusammengebrochen. Der friedliche Protest hatte die Stasi, die Mauer und die SED besiegt. Überall in der DDR wollten Bürgerinnen und Bürger sich nicht mehr der Diktatur fügen. Sie wollten die Freiheit, die für die westliche Welt ganz selbstverständlich war. Sie wollten eine andere Gesellschaftsordnung.

Die Zusammenarbeit der Abgeordneten im Ostteil und der im Westteil war von Anfang an produktiv. Es war schon bei der Wahl klar, dass die Einheit Deutschlands und Berlins kommen würde. Die beiden Parlamente haben sich, um die schwierige Aufgabe des Zusammenwachsens der beiden Stadthälften besser bewältigen zu können, abgestimmt und gemeinsam gehandelt. Vorerst ging es für die Stadtverordnetenversammlung darum, die demokrati-

schen Verhältnisse auch rechtlich und in die Praxis der neuen Stadtregierung einzuführen.

Der verstorbene unvergessene Oberbürgermeister in Ostberlin, Tino Antoni Schwierzina, und die damalige Präsidentin der Stadtverordnetenversammlung Dr. Christine Bergmann und alle Fraktionen waren sich in dem Ziel einig: Die errungene Freiheit und die Demokratie sollten so schnell wie möglich umgesetzt und die Einheit vorbereitet werden. Tino Schwierzina wollte sein Amt so schnell wie möglich überflüssig machen, wie er selbst sagte, zugunsten nur eines Regierenden Bürgermeisters für die ganze Stadt Berlin.

Die Bürger des Ostteils Berlins und der DDR hatten schon am 18. März 1990 ihre Entscheidung mit der Wahl zur neuen Volkskammer eindeutig getroffen. Aber die Kommunalwahlen vom 6. Mai 1990 brachten eindrucksvoll die Bestätigung und die Bekräftigung dieses Weges zu Demokratie und Freiheit und zur Einheit Deutschlands.

Mit 22 Sitzungen in rund sechs Monaten legte sich die Stadtverordnetenversammlung ein sehr großes Pensum auf. Angesichts der schier erdrückenden Fülle von Aufgaben, die in dieser Umbruchszeit zu erfüllen waren, gab es tatkräftige Verwaltungshilfe aus dem Westteil der Stadt. Auch unsere Abgeordnetenhausverwaltung war mit ihren engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern als Aufbauhelfer Ost beteiligt.

Die größte Leistung der neu gewählten Stadtverordnetenversammlung war eine eigene sehr soziale und liberale Verfassung für Ostberlin. Das war ein wichtiger emanzipatorischer Prozess, der im Angesicht der zu erwartenden Einheit bewusst als Akt der Selbstverständigungen angepackt wurde. Die an die alte Berliner Landesverfassung von 1951 angelehnte Verfassung war doch eine eigenständige Schöpfung in kurzer Zeit. Eine großartige Leistung, die unsere heutige gemeinsame Verfassung für das geeinte Berlin an vielen Stellen entscheidend beeinflusst hat. Das war der Erneuerungsschub, den die Stadtverordnetenversammlung 1990/1991 in die staatsrechtliche Vereinigung einbrachte. Das war die Basis dafür, dass später beide Seiten die Einheit Berlins von gleich zu gleich, eben auf gleicher Augenhöhe gestalten konnten, so wie es in Berlin von beiden Seiten von vornherein beabsichtigt war.

Heute nach 20 Jahren erscheint uns die Einheit Berlins ganz selbstverständlich. Trotzdem ist es wichtig, dass wir die bedeutenden Tage in der Geschichte unseres Landes markieren und uns – wie am heutigen Tag – in Berlin an das Ereignis dieser besonderen Kommunalwahl erinnern.

Natürlich ist der langsame und mühevollen Prozess des geduldigen Aufeinanderzugehens und des Zusammenwachsens von Ost und West noch nicht zu einem Abschluss gekommen. Darüber hinaus müssen neue Herausforderungen bewältigt werden, denen wir uns zu stellen haben. Viele Namen der damaligen Ostberliner Stadt-

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki**

verordneten sind uns bekannt geblieben. Einige sitzen heute unter uns: Frau Senatorin Carola Bluhm, der Abgeordnete Wolfgang Brauer, der Abgeordnete Ralf Hillenberg, Frau Abgeordnete Martina Michels, der Abgeordnete Peter-Rudolf Zotl. Sie sind Elemente der Kontinuität der Entwicklung unserer Stadt.

[Beifall und Heiterkeit]

– Ich sehe, Sie stimmen mir zu.

Der kurze Rückblick auf unsere Geschichte zeigt, dass der 6. Mai 1990 ein Tag des Triumphes von Demokratie und Freiheit war. Wenn wir uns alle an die Leistungen der demokratischen Stadtverordnetenversammlung erinnern, haben wir allen Grund, für die Zukunft optimistisch zu sein. In diesem Sinne: Packen wir es an! – Ich danke Ihnen!

[Allgemeiner Beifall]

Ich begrüße Herrn Abgeordneten Jotzo als neuen parlamentarischen Geschäftsführer der Fraktion der FDP – auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe sodann Geschäftliches mitzuteilen. Zunächst die Änderung einer Ausschussüberweisung: Der Antrag der Fraktion der CDU – Schlussfolgerung aus dem Skandal um die Treberhilfe –, Drucksache 16/3065, wurde in der 61. Sitzung am 25. März 2010 an den Ausschuss für Integration, Arbeit, Berufliche Bildung und Soziales überwiesen. Nunmehr soll auch die Beratung im Hauptausschuss erfolgen. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann ist die zusätzliche Überweisung so beschlossen.

Am Montag sind folgende vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der Linksfraktion zum Thema: „1. Mai 2010 – großer Erfolg der Zivilgesellschaft gegen Neonazis und Randal-Ritual!“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Charité und ICC, A 100 und Ladenöffnung Hauptbahnhof, Brandbriefe als Ersatz für Bildungspolitik, kein Konzept für Tempelhof und roter Filz – Berlin braucht keinen Stillstand, sondern einen Neuanfang und einen Aufbruch!“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „1. Mai nazifrei! Danke an alle, die friedlich auf die Straße gegangen sind!“,
4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Quo vadis Gesundheitsstandort Berlin? Der Senat muss ein zukunftsfähiges Gesamtkonzept für den Wachstumsbereich Gesundheitswirtschaft und die Dauerbaustellen Vivantes, Charité und Co. präsentieren!“

Zur Begründung der Aktualität erteile ich für die Koalitionsfraktionen Herrn Abgeordneten Wolf das Wort. – Bitte schön!

**Udo Wolf** (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wäre der 1. Mai anders verlaufen, ich bin mir sicher, die CDU hätte heute vehement dafür plädiert, dazu in der Aktuellen Stunde zu sprechen. Sie hätten den Rücktritt des Innensensors gefordert, Sie hätten vielleicht die Ablösung des Polizeipräsidenten gefordert, ganz sicher hätten Sie wieder eine Verschärfung des Demonstrationsrechts gefordert – und jetzt zeigen Sie mit der Beantragung Ihrer Aktuellen Stunde, dass Sie gar kein Thema haben.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Dass Sie nach dem Motto beantragen: Wir reden über alles und nichts! Herr Henkel! Wenn Sie für die Aktuelle Stunde kein richtiges Thema haben – man muss hier nicht sprechen, vielleicht wäre es klüger, Sie würden schweigen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD – Zuruf von Uwe Goetze (CDU)]

Wir haben ein aktuelles Thema: Der diesjährige 1. Mai war überaus erfolgreich, er war ein erfolgreicher Tag für die Demokratie!

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und den Grünen]

Er war ein erfolgreicher Tag für den DGB, die Berliner Zivilgesellschaft, die Pankower und Kreuzberger Bürgerinnen und Bürger, die Berliner Polizei und den Innensensor.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Es war ein ganz mieser Tag für Neonazis und für all diejenigen, die sinnlose Gewalt für richtig oder sinnvoll halten.

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und den Grünen]

Darüber wollen wir reden, und wir wollen darüber reden, weil wir wissen, dass der Weg zu diesem Erfolg eine ganz schwierige Gratwanderung war. Weil wir wissen, dass die Polizei nach Recht und Gesetz im Grundsatz das Demonstrationsrecht auch für die Feinde der Demokratie gewährleisten muss. Und weil wir zugleich wissen und der festen Überzeugung sind, dass Demokratinnen und Demokraten nicht tatenlos zuschauen dürfen, wenn Nazis marschieren.

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD, den Grünen und der FDP]

Deshalb war der Aufruf des breiten Bündnisses zum friedlichen zivilen Ungehorsam – den nicht wenige Abgeordnete dieses Hauses auch unterzeichnet haben –, der Aufruf zur Blockade des Naziaufmarsches eine große und schwierige Herausforderung für die Polizei. Wir wussten auch – egal ob Sozialdemokraten, Grüne oder Linke –, dass wir dabei ein politisches Risiko eingehen, wenn wir diesen Aufruf unterzeichnen. Gerade angesichts der hochgeschaukelten Gewaltdiskussion im Vorfeld, die selbstverständlich auch einen Widerhall bei der Berliner Polizei hatte. Es war richtig, dieses Risiko einzugehen!

**Udo Wolf**

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Viele Tausend Menschen haben sich friedlich, aber konsequent dem Naziaufmarsch entgegengestellt. Diese vielen Tausend Menschen haben Mut und Zivilcourage bewiesen, sie haben Werbung für die Stadtgesellschaft in Berlin gemacht.

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und  
den Grünen]

Schon am 1. Mai selbst wurde in Naziforen im Internet der eigene Naziaufmarsch als Flop bezeichnet. Berlin gilt für die Naziszene wieder als Auswärtsspiel, und das hätte kein staatliches Handeln alleine geschafft. Das haben Tausende Berlinerinnen und Berliner geschafft – 800 Meter Demonstration in vier Stunden, dann war Schluss für die Nazis! Dafür ist allen Beteiligten herzlich zu danken!

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und  
den Grünen]

Selbstverständlich wollen wir auch darüber sprechen, dass das Myfest in Kreuzberg wieder eine großartige Veranstaltung war – mit Politik, Musik und vor allem einer heiteren Gelassenheit, trotz der vielfältigen Befürchtungen im Vorfeld. Sie und ich wissen, dass es – angesichts der Horrorszenarien, die im Vorfeld gemalt wurden – nicht so leicht war, sich diese heitere Gelassenheit zu bewahren. Der Kollege Freiberg von der GdP hatte ganz oben in der Katastrophenskala angesetzt, da wurde über mögliche Todesopfer spekuliert. Man hätte das als Entgleisung eines Einzelnen abtun können, aber die Blutrünstigkeit, mit der dieses Bild von manchen aufgegriffen und weitergetragen wurde, war schon wirklich abstoßend.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Wenn Debatten so geführt werden, dann ertappen sich auch die sachlichsten und besonnensten Gemüter irgendwann dabei, wie sie solche Katastrophenszenarien gedanklich durchspielen. Umso höher ist die Besonnenheit der Berliner Polizei und des Innensensors einzuschätzen. Dass in dieser Situation, wo fast die ganze Welt davon ausgeht, dass allerschlimmste Randalen unausweichlich ist, dass in dieser Situation Polizeipräsident und Innensensor sagen: Wir bleiben bei der bewährten Deeskalationsstrategie. Da sage ich: Das war richtig, und das verdient unseren Respekt!

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und  
den Grünen]

Dieser Besonnenheit ist es unter anderem zu verdanken, dass das scheinbar Unausweichliche ausgeblieben ist.

Aber, und das zeigt, dass noch viel zu tun ist, auch in diesem Jahr sind Menschen zu Schaden gekommen, sowohl Polizisten als auch Demonstranten. Das darf nicht hingenommen werden. Steine und Flaschenwürfe nicht, aber auch das offensichtliche Fehlverhalten von einzelnen Polizisten nicht. Wenn ich die Bilder sehe, wie der Polizist einen Demonstranten über den Haufen rennt und ihm

gegen den Kopf tritt, dann sage ich, auch wenn der Kollege sich selbst gestellt hat: Liebe Personalvertreter bei der Berliner Polizei! Gebt endlich euren Widerstand gegen die individuelle Kennzeichnungspflicht auf!

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und  
den Grünen]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Kollege Wolf! Könnten Sie bitte zum Schluss kommen!

**Udo Wolf (Linksfraktion):**

Ich komme zum Schluss. Trotz der einen oder anderen unschönen Szene: Dieser 1. Mai war ein starkes Zeichen gegen Nazis, die befürchtete Randalen blieb aus, und darüber wollen wir reden, weil die Berlinerinnen und Berliner – ob auf Seiten der Zivilgesellschaft, der politischen Veranstaltung oder bei der Berliner Polizei –, weil sie alle zum erfolgreichen Verlauf des diesjährigen 1. Mai beigetragen haben. Sie haben es verdient, dass wir darüber sprechen und ihnen unseren Dank aussprechen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat zur Begründung der Aktuellen Stunde Herr Abgeordneter Braun das Wort.

**Michael Braun (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Bürgermeisterin Junge-Reyer, im Nebenberuf Verkehrssenatorin, sorgt sich – kaum zu glauben – um die Orientierung der Berliner. Sie ist der Meinung, eine Umbenennung des U-Bahnhofs Thielplatz in „Freie Universität Berlin“ würde die Mitarbeiter und Studenten völlig verwirren, sie wüssten dann nicht mehr, an welcher U-Bahnstation sie aussteigen müssten, um zu ihrem Institut oder Hörsaal zu gelangen. Das nenne ich fürsorglich.

[Beifall bei der CDU –

Zurufe von der SPD und Gelächter bei der SPD]

Offensichtlich weniger Sorgen macht sich unsere Bürgermeisterin um die Orientierung des Senats. Beim Ausbau der A 100 ist der Senat dafür, die Koalitionsparteien sind dagegen.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Worüber reden Sie?]

Wie genau die Gefechtslage beim ICC ist, wissen nur Eingeweihte. Beim Börsengang der GSW ist der Landesvorstand der SPD mehrheitlich dagegen, nach einem Zwergenaufstand in der SPD-Fraktion die SPD dann doch geschlossen dafür. Einige Senatsverwaltungen wollen Bürger mit Migrationshintergrund – wen rechnen Sie eigentlich dazu? – bei der Vergabe von öffentlichen Stellen bevorzugen, andere halten das zutreffend für ver-

**Michael Braun**

fassungsrechtlich nicht durchsetzbar. Gut ist jedenfalls, dass der Senat dieses Thema Integration entdeckt – er weiß allerdings nicht, wohin er will.

[Beifall bei der CDU –

Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Wir wissen nicht einmal, worüber Sie reden!]

In der Debatte um die angemessenen Zuwendungen für Sozialeinrichtungen und um die Treiberhilfe verzichtet der Senat ganz auf Konzepte, schaltet stattdessen die Staatsanwaltschaft ein – auch eine Form der Überprüfung.

[Martina Michels (Linksfraktion): Ist das jetzt ein Zwergenaufstand?]

Immerhin ist sich der Senat einig, dass Investitionen in die Charité erfolgen müssen. Doch das war's dann schon mit der Einigkeit. In welcher Disziplin, an welchem Standort und in welcher Höhe – darüber grübeln die drei zuständigen Senatsverwaltungen. Die Auswirkungen auf den Forschungsstandort Berlin sind dabei nicht ganz so wichtig: die Situation an den Schulen, Brandbriefe von Lehrern, wütende Eltern, durch permanente Reformen völlig überforderte und verzweifelte Lehrer. Dafür Posemuckel am Hauptbahnhof: ein wirklich wichtiger Streit über die Frage, wie lange die Geschäfte dort geöffnet bleiben dürfen. Originell auch die Vorschläge zur Zukunft des Flughafengeländes Tempelhof: ein bisschen BUGA und ansonsten Picknick auf kontaminiertem Boden und Landebahnen. Das ist nicht das kreative Berlin, das ist Rotkäppchen und der böse Wolf im Schneesturm!

[Beifall bei der CDU –  
Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

Aber wie gesagt – der Senat sorgt sich um die Orientierung seiner Bürger: Wenigstens die sollen sich nicht zwischen den Bahnhöfen verlaufen.

Nun wissen wir: Der Senat macht eine Politik aus einem Guss. Oder anders formuliert: nur mit einer Farbe. Weder in der Justiz noch im Sport noch bei den öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften noch in sonst irgendeinem Amt, das der Senat bestimmt, wurden Personen gewählt, die nicht zum sozialdemokratischen Freundeskreis gehören. Wir wissen aus langjähriger Erfahrung – man schaue nur in die SPD-Fraktion oder auf die Senatsbänke: Die SPD ist ein einziger Talentschuppen. Man kann das auch Filz nennen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Jetzt einmal ernsthaft: Die inzwischen seit 20 Jahren regierende SPD hat die Stadt mit einem roten Mehltau überzogen.

[Zurufe von der SPD]

Das hat Berlin nicht verdient. Was diese Stadt braucht, ist politische Führung, ist Orientierung. Die Bürger wollen zu Recht wissen, welche Konzepte der Senat für die drängenden Probleme der Stadt hat. Sie wollen wissen, wie wir unsere Schulden in den Griff bekommen, wo wir sinnvolle und zumutbare Einsparungen machen. Sie wollen wissen, wie Arbeitsplätze geschaffen werden können

und die Wirtschaftskraft der Stadt gestärkt werden kann. Sie wollen wissen, welche Perspektiven Wissenschaft und Forschung haben, und sie wollen wissen, wie wir für eine gute Ausbildung der Kinder und Schüler sorgen wollen.

Die CDU hat zur Lösung der Probleme in letzter Zeit viele Konzepte vorgelegt: zur Bildung, zur Integration, zum bürgerschaftlichen Engagement und zur nachhaltigen Wirtschaft.

[Beifall bei der CDU –  
Gelächter bei der SPD und der Linksfraktion –  
Udo Wolf (Linksfraktion): Da muss er selber lachen! –  
Weitere Zurufe]

– Frau Präsidentin, wenn Sie einmal für Ruhe in diesem Saal sorgen könnten, wäre das hilfreich!

[Gelächter bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Meine Damen und Herren! Bitte lauschen Sie doch Herrn Braun!

**Michael Braun (CDU):**

Wir wissen, wir schaffen das nicht allein. Wir wissen aber auch: Die Berliner sind bereit anzupacken, wie sie es stets getan haben. Sie sind nicht, wie der Senat meint, orientierungslos. Sie sind genau so, wie wir es von uns erwarten: zupackend, engagiert, für ihren Nächsten da. Das Letzte, was sie von diesem Senat erwarten, ist Bevormundung, Für-blöd-gehalten-Werden, und wenn es nur darum geht, den richtigen U-Bahnhof zu finden. Darüber wollen wir sprechen!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Braun! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt zur Begründung der Aktuellen Stunde der Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Ratzmann das Wort. – Bitte sehr!

[Christian Gaebler (SPD): Nun kommt ein Feuerwerk gegen jeden! – Heiterkeit]

**Volker Ratzmann (Grüne):**

– Ich weiß nicht, ob das nicht auch zur Kontinuität dieser Stadt gehört.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Das scheint heute eine Sitzung der Bonmots zu werden!

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden ja zurzeit sehr viel über die Potenziale, die in dieser Stadt stecken, und ich glaube, am 1. Mai hat Berlin gezeigt, welches demokratische Potenzial in ihm steckt.

**Volker Ratzmann**

[Beifall bei den Grünen, der SPD und  
der Linksfraktion]

Zehntausende haben mit ihrem friedlichen Protest dafür gesorgt, dass Nazis ihre Umtriebe in dieser Stadt nicht durchführen können, haben den Feinden der Demokratie gezeigt, dass in dieser Stadt kein Platz für sie ist, dass sie nicht gewollt sind und dass wir sie nicht so einfach gewähren lassen. Ein guter Tag für Berlin, ein guter Tag für bürgerschaftliches Engagement, ein guter Tag für die Demokratie!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und  
der Linksfraktion]

Wir danken den vielen, vielen, die auf die Straße gegangen sind, die stundenlang an den Absperrgittern ausgeharrt haben, die in der Wichertstraße beherzt die Chance ergriffen haben und zu Tausenden auf die Straße strömten – jenseits von Kameras und Blitzlichtern – und damit die Nazis darin hinderten, ihren Aufzug durchzuführen. Das waren die wirklich Couragierten, und ihnen gebührt unser Dank!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und  
der Linksfraktion]

Aber unser Dank gebührt auch der Berliner Polizei. Sie hat an diesem Tag, in dieser Situation eine schwierige Aufgabe zu meistern gehabt. Ich weiß – und wir wissen hoffentlich alle –, dass es in der Berliner Polizei kein eigenes Interesse gibt, Nazis zu schützen.

[Beifall bei den Grünen, der SPD,  
der Linksfraktion und der CDU]

Es sind die Polizistinnen und Polizisten, die allzu oft zwischen die Fronten geraten, an denen sich unverdientermaßen vielleicht berechtigte Wut und berechtigter Zorn entladen. Ich habe Hochachtung vor allen, die ihren Auftrag ernst nehmen und in so einer Situation mit rechtsstaatlichen Mitteln die Versammlungsfreiheit auch derjenigen schützen müssen, die sie am liebsten abschaffen wollen. Es ist der Berliner Polizei am Samstag gelungen, die widerstreitenden Interessen zwischen der Durchsetzung der Versammlungsfreiheit einerseits und den aus dem berechtigten Gegenprotest folgenden Einschränkungen für die Versammlungsfreiheit andererseits auszugleichen. Das war und ist die richtige Herangehensweise. Das war professionell und angemessen, auch wenn wir lieber gesehen hätten, dass den Nazis in dieser Stadt wirklich kein Fußbreit gewährt wird. Aber wer mehr will als das, was wir gesehen haben, der muss politisch handeln und kann das Problem nicht auf die Polizei abwälzen.

[Beifall]

Was ich aber überhaupt nicht verstanden habe und regelrecht schädlich und kontraproduktiv fand, das war, Herr Körting, Ihre Geheimniskrämerei um die Route der Nazis. Ich finde, es wirft in so einer Situation ein falsches Licht auf diese Stadt, wenn der Senat als Repräsentant der Stadt nicht den Mut hat, im Vorfeld so eines Ereignisses, über das die ganze Republik redet, in einer Situation, in der wieder einmal die Kameras der ganzen Welt auf die

Hauptstadt gerichtet sind, im Vorfeld zu sagen, dass bürgerschaftliches Engagement und Protest politische Institutionen sind, die dazugehören und die wir, die wir ganz konkret gegen die Nazis stehen, auch zulassen und schützen.

Wir müssen in dieser Stadt ein Verhältnis finden, wie wir mit diesem bürgerschaftlichen Protest umgehen, und es ist die Aufgabe der politisch Verantwortlichen, den Protest zuzulassen. Auch die Demonstranten sind eine Institution, deren Versammlungsfreiheit mit Verfassungsrang ausgestattet ist, und ich finde, dass wir in dieser Situation mehr tun müssen. Das darf so nicht bleiben! Da muss mutiger gehandelt werden. Spätestens dann, wenn der rot-rote Senat nicht mehr regiert, wird auch mutiger gehandelt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ratzmann! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Fraktionsvorsitzende Meyer das Wort.

**Christoph Meyer (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit Monaten wird in dieser Stadt über die Universitätsmedizin gesprochen, über die Zukunft der Charité. Am Montag, auf der Bilanzpressekonferenz von Vivantes, ein dringender Appell wegen des Investitionsbedarfs von Vivantes. Am Dienstag die Pressekonferenz von Unternehmensverbänden und AOK zum Thema Bettenplan des Senats: Alle Institutionen eint der dringende Appell an den Berliner Senat, längst überfällige politische Entscheidungen zu fällen, Investitionsprobleme der Berliner Kliniken zu lösen und vor allem eine Entwicklungsperspektive für den Gesundheitsstandort Berlin darzustellen.

[Beifall bei der FDP]

Im rot-roten Senat aber arbeiten die zuständigen Senatoren gegeneinander. Herr Nußbaum hat zumindest erkannt, dass die Charité mit der jetzigen wirtschaftlichen Struktur nicht zu führen ist, zieht aber mit der versuchten Aufgabe des UKBF die falschen Schlüsse. Herr Zöllner möchte die Universitätsmedizin in der jetzigen Struktur und Größe erhalten, während Frau Lompscher offensichtlich Vivantes in der jetzigen Form und Größe erhalten möchte.

Die Frage, wie der Investitionsstau bei Vivantes und Charité in Höhe von mehr als anderthalb Milliarden Euro aufgelöst werden soll, beantwortet keiner. Und der Wirtschaftssenator, der beim Thema Gesundheitswirtschaft – immerhin dem zweitgrößten Wirtschaftszweig Berlins – auch eine Meinung haben müsste, schweigt. Die Frage, wie dieser Senat mit Charité und Vivantes umgeht, ist ein Musterbeispiel für fahrlässiges politisches Nichtstun zum Schaden des Wirtschafts- und Gesundheitsstandorts Berlin.

**Christoph Meyer**

[Beifall bei der FDP]

Dies reiht sich ein in eine Liste des Nichthandelns, z. B. A 100, ICC/Messe, Mediaspree, Ku'damm-Karree. Der Senat opfert sämtliche Schlüsselprojekte für die positive wirtschaftliche Entwicklung der Stadt, entweder aus ideologischen und wahltaktischen Gründen oder weil Sie keine Mehrheit mehr haben. Dies ist unverantwortlich!

[Beifall bei der FDP]

Das Potenzial, das der Berliner Gesundheitsmarkt für die Berliner Wirtschaft und den Berliner Arbeitsmarkt darstellt, braucht endlich eine glaubwürdige Perspektive. Die Gesundheitswirtschaft bietet Potenzial für nachhaltige, zukunftsfähige Arbeitsplätze – weit über die bestehenden 200 000 Stellen hinaus. Es ist einer der wenigen natürlichen Wachstumsbereiche Berlins in den nächsten Jahrzehnten. Was die Perspektiven angeht, hat jüngst die McKinsey-Studie die entscheidende Bedingung genannt, wie dieses Potenzial entfaltet werden kann: Die Stadt, genauer gesagt der Senat, muss einen Paradigmenwechsel in der Gesundheitspolitik vollziehen – weg von kostenfokussiertem Versorgungsdenken, hin zu selbsttragender Wachstumsorientierung.

[Beifall bei der FDP]

Genau das ist das Grundproblem dieses Senats. Hier wird nur über Versorgung und Erhalt des Bestehenden und nicht über zukünftige Wachstumsmöglichkeiten diskutiert. Politik muss Rahmenbedingungen setzen, um leistungsfähige Strukturen zu ermöglichen. Dies wird im Übrigen – das sage ich auch sehr deutlich – bei der Haushaltssituation des Landes Berlin nur mit privatem Kapital funktionieren. Deshalb ist es auch so wichtig, im Bezug auf künftige Trägerstrukturen von Vivantes und Charité immer die wirtschaftliche Entwicklungsfähigkeit dieser Häuser mit im Hinterkopf zu haben. Der aktuelle Vorschlag der Vivantes-Geschäftsführung, den Konzern in eine AG zu überführen, ist deshalb sicher prüfenswert, aber sicher auch die Frage, ob Teile von Vivantes gegebenenfalls privatisiert werden können.

Absichtserklärungen oder einen einheitlichen Ansprechpartner für ein Wirtschaftscluster zu benennen, reichen nicht aus. Erfolgreiche Wirtschaftscluster brauchen Schlüsselprojekte mit Strahlkraft, um kleine und mittlere Unternehmen, zum Beispiel im Bereich Life Science, zur Ansiedlung in Berlin zu bewegen. Die Rolle könnte vor allem ein konzentrierter Standort Charité übernehmen. Der Senat verhindert dies.

Auch die aktuelle Krankenhausplanung verdeutlicht das Scheitern dieses Senats. Der Entwurf zum Krankenhausplan 2010 bis 2015 – immerhin nach Jahren des Nichtstuns vorgelegt – hätte die Möglichkeit geboten, eine sinnvolle Vorgabe für die künftige Krankenhausstruktur zu liefern. Aber statt den Prozess der kontinuierlichen Absenkung der Bettenzahl fortzusetzen, sieht der vorgelegte Entwurf Steigerungen vor. Statt einseitig auf den Ausbau der stationären Versorgung zu setzen, müsste der Senat Konzepte erarbeiten, wie die Krankenhausversorgung

durch eine bessere Bettenauslastung der bestehenden Bettenkapazitäten und eine Weiterentwicklung ambulanter Behandlungsstrukturen gesichert und verbessert werden kann.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Ich höre wohl nicht richtig!]

Bei einer Auslastung von nur 82 Prozent der bestehenden Betten sieht die FDP jedenfalls Spielraum nach unten, ohne die Versorgung zu beeinträchtigen.

[Beifall bei der FDP –

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Völlig absurd!]

– Nein, Herr Albers! Das ist nicht völlig absurd!

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Doch! Sie haben von der Materie gar keine Ahnung!]

Zu all diesen Themen soll sich der Senat heute im Plenum verhalten, und deshalb bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Meyer! – Ich lasse abstimmen, und zwar zuerst über den Antrag der Koalitionsfraktionen. Wer diesem Thema der Aktuellen Stunde zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD, die Linksfraktion und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das ist die Mehrheit. Die Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Enthaltungen sehe ich nicht. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Themen haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Dann habe ich folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Plenarsitzung vorzutragen: Der Regierende Bürgermeister ist abwesend von 14.30 bis 15 Uhr und ab 17.35 Uhr. Die Gründe sind der Empfang des Präsidenten des Senats der Französischen Republik, Seine Exzellenz Gerard Larcher, im Abgeordnetenhaus und das Grußwort anlässlich der Eröffnung des neuen Dokumentationszentrums „Topografie des Terrors“ sowie anschließend die A-Länder-Vorbesprechung. Herr Senator Dr. Zöllner ist wegen der Sitzung des Wissenschaftsrates ganztägig abwesend. Frau Senatorin Bluhm ist abwesend von 14 bis 16 Uhr. Der Grund ist die Sitzung des Richterwahlausschusses zur Wahl einer Richterin oder eines Richters für das Bundesarbeitsgericht. Frau Senator von der Aue ist abwesend von 14 bis 16 Uhr. Der Grund ist die Teilnahme an den Bundesrichterwahlen des Deutschen Bundestages.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki**

Sie haben es schon bemerkt – ich möchte auch Herrn Präsidenten Momper entschuldigen. Er ist heute krankheitsbedingt nicht anwesend. Ich denke, wir können ihm im Namen des ganzen Hauses beste Genesungswünsche ausrichten.

[Beifall]

Dann kommen wir zu

**1. d. Nr. 1:****Fragestunde – Mündliche Anfragen**

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat der Abgeordnete Sven Kohlmeier von der SPD-Fraktion.

**Big Google Brother is watching Berlin?**

– Bitte sehr!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Ich danke Ihnen, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat:

1. Wie will der Senat die Datensammelwut des Unternehmens Google hinsichtlich des Abfilmens von Straßen und Häusern eingrenzen?
2. Hält der Senat das Angebot des Unternehmens Google, den neuen Dienst „Google-Street-View“ in Deutschland erst zu starten, wenn die Widersprüche von Bürgerinnen und Bürgern gegen die Aufnahmen vollständig umgesetzt sind, für ausreichend?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Es antwortet der Senator für Inneres und Sport. – Herr Dr. Körting, Sie haben das Wort!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Kollege Kohlmeier! Datenschutz bei der Datenverarbeitung durch nichtöffentliche Stellen ist im Bundesdatenschutzgesetz geregelt. Für das Unternehmen Google ist die hamburgische Beauftragte für Datenschutz die zuständige Aufsichtsbehörde, weil das Unternehmen seinen Sitz in Hamburg hat. Insofern ist die erste Zugriffsmöglichkeit für Hamburg gegeben. Hamburg hat auch entsprechende Gespräche mit Google geführt. Ein Verbot ist nach jetziger Gesetzeslage nicht möglich. Die Freie Hansestadt Hamburg hat für morgen im Bundesrat eine Gesetzesinitiative angekündigt, die Folgendes vorsieht:

Bei derartigen Aufnahmen sollen Gesichter und Kfz-Kennzeichen unkenntlich gemacht werden. Ursprüngliche Aufnahmen ohne Verpixelung müssen nach einem Monat gelöscht werden, Filmaufnahmen sind vorher anzukündigen, und es gibt Widerspruchsrechte. Der Gesetzestext liegt mir im Einzelnen nicht vor. Die Gesetzesintention des Hamburger Antrages – da darf ich auch für die Verbraucherschutzsenatorin, Frau Lompscher, sprechen –

wird bei uns beiden vom Grundsatz her geteilt, ohne dass wir uns jetzt zu Einzelheiten der Frage äußern können.

[Zuruf von Benedikt Lux (Grüne)]

Ich kann nicht im Detail zu einem Gesetz Stellung nehmen, das mir noch nicht im Text vorliegt. Dafür bitte ich um Verständnis.

[Benedikt Lux (Grüne): Das ist öffentlich!]

– Ja, aber es ist noch nicht einmal im Bundesrat eingebracht, sondern dies geschieht morgen, Herr Kollege Lux. Die Sitzung des Bundesrates ist am 7. Mai, und wir sind gut beraten, das Gesetzgebungsverfahren abzuwarten. Ich habe gesagt, wie wir zu den Intentionen stehen. Eigentlich müssten Sie das begrüßen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zu dem zweiten Punkt, ob wir das Angebot des Unternehmens Google für ausreichend halten: Wir begrüßen es, dass sie sich bereit erklärt haben, erst einmal die Widersprüche abzarbeiten und die Personen, Kfz-Kennzeichen und Grundstücke unkenntlich zu machen. Ob dies ausreichend ist, wage ich zu bezweifeln. Ich gehe davon aus, dass wir eine gesetzliche Regelung brauchen, in der einerseits geklärt ist, dass die Interessen des Einzelnen nicht hintenanstehen und andererseits sicherlich auch ein öffentliches Interesse dargetan ist, dass man zum Beispiel künftig Aufnahmen von Baudenkmalern oder Ähnlichem machen kann, ohne dass einer kommt und sagt: Damit ist mein Datenschutz verletzt.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Körting! – Herr Kohlmeier, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr!

**Sven Kohlmeier (SPD):**

Ich erlaube mir eine Nachfrage, sehr geehrter Herr Senator. Sie haben die Bundesratsinitiative aus Hamburg angesprochen. Werten Sie die Bundesratsinitiative ebenso wie ich, dass das Bundesland Hamburg mit dem derzeitigen Engagement der Bundesregierung im Bereich Datenschutz, im Bereich des Umgangs mit personenbezogenen Daten unzufrieden ist?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Körting, bitte!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Ich sehe in der Bundesratsinitiative der Freien Hansestadt Hamburg in der Tat eine Kritik an der Bundesregierung bzw. der Verbraucherschutzministerin. Sie ergreift offensichtlich nicht genügend Schritte zum Schutz privater Daten.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Der Abgeordnete Lux hat eine weitere Nachfrage. – Bitte sehr!

**Benedikt Lux (Grüne):**

Wir können das Schwarze-Peter-Spiel gerne weitertreiben und jedem Fehlverhalten vorwerfen, aber das bringt nicht besonders viel. – Herr Körting! Wir würden es ausdrücklich begrüßen, wenn Sie sich der Initiative des grünen Hamburger Justizsenators anschließen würden. Warum haben Sie die Presseerklärung und die vielen Artikel, die es bundesweit seit Mitte April über die grüne Bundesratsinitiative gab, nicht verfolgt? Warum bekennen Sie sich nicht vehementer zu diesem Ziel?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Bitte, Herr Senator Dr. Körting!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Kollege Lux! Ich habe die Haltung des Senats zum Datenschutz bei solchen Aufnahmen erläutert. Ich habe gesagt, dass wir für eine Verbesserung des Datenschutzes in diesem Bereich sind. Mehr kann man derzeit nicht tun. Ich habe keine Lust, hier auf jede Einzelinitiative einzugehen. Ich habe gesagt, dass die Intention richtig ist und im Zweifel von uns unterstützt wird.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank!

Bevor wir zur zweiten Frage kommen, begrüße ich die vielen jungen Gäste und eine Delegation des Wirtschaftskreises Marzahn-Hellersdorf – an deren Spitze Herrn Hess und Herrn Peters. – Schön, dass Sie Zeit für uns haben. Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Die zweite Frage stellt Herr Friederici. Sie trägt die Überschrift:

**Durch einen Verzicht auf den Weiterbau der A 100 von Neukölln nach Treptow: Wird der Senat 420 Millionen Euro Schaden für die Bundeshauptstadt Berlin anrichten?**

[Uwe Doering (Linksfraktion): War das jetzt schon die Frage?]

– Bitte sehr!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat:

1. Wird der Senat an der Zukunft der Stadt Berlin mit der Planung und dem Bau der A 100 weiterarbeiten oder

kleingeistig nach einem Landesparteitag der Partei „Die Linke“ einknicken und damit 420 Millionen Euro des Bundes für den Weiterbau ablehnen, um damit vorsätzlich nachhaltigen Schaden für die Bundeshauptstadt Berlin, die Berlinerinnen und Berliner, Investoren und Besucherinnen und Besucher anzurichten?

2. Bewertet der Senat das Verhalten zweier Senatsmitglieder der Partei „Die Linke“ auch als extrem schädlich für das Ansehen der gesamten Stadt Berlin, wenn diese beiden Personen auf ihrem eigenen Landesparteitag nicht für den Weiterbau der A 100 gestimmt haben, sich jedoch im Senat gemäß Koalitionsvereinbarung von SPD und „Die Linke“ schon längst dem Weiterbau verpflichtet haben?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Darauf antwortet die Senatorin für Stadtentwicklung. – Bitte sehr, Frau Junge-Reyer!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Friederici! Sie machen mich ein bisschen eifersüchtig. Eigentlich bin ich doch hier in der Stadt dafür bekannt, dass es mir gelingt, in einem langen Satz zwei Fragen, drei Antworten, die jeweilige Begründung und die entsprechende Kommasetzung grammatikalisch richtig zu Ende und damit auf den Punkt zu bringen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Sie, Herr Friederici, haben das gleich zweimal geschafft. Deshalb bin ich für eine Umkehr der Rollen und antworte Ihnen sehr gerne: Der Senat plant für die Stadt Berlin, für den Weiterbau der A 100. Der Senat bewertet das Stimmenthalten seiner Mitglieder auf den jeweiligen Parteitag nicht.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Der Abgeordnete Friederici hat eine Nachfrage. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Frau Senatorin, für diese inhaltsschwere Antwort! Ich habe dennoch eine Nachfrage: Wird Sie das mögliche negative Votum des in Kürze stattfindenden SPD-Landesparteitags bei Ihrer weiteren Planung der A 100 stoppen, oder können Sie durch verwaltungsinterne Umsetzungen die Planungen wie vorgesehen fortsetzen, um einen gewaltigen Finanz- und Imageschaden für Berlin zu vermeiden?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Bitte sehr, Frau Senatorin!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Abgeordneter Friederici! Ich warte mit Spannung auf meinen Parteitag. Ich bin sicher, dass Sie gelegentlich mit einer viel größeren Spannung auf die Parteitage der FDP warten.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD  
und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Der Abgeordnete Weingartner hat eine weitere Nachfrage. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Albert Weingartner (FDP):**

Danke schön, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat, ob es zutrifft, dass der Regierende Bürgermeister sein Parteivolk zur Zustimmung zum Weiterbau der A 100 mit einer generellen Geschwindigkeitsbegrenzung auf 30 km/h innerhalb Berlins bewegen möchte?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Die Frage richtet sich eigentlich an den Regierenden Bürgermeister, aber den ersten Teil der Frage hat Frau Senatorin Junge-Reyer beantwortet. – Fühlen Sie sich in der Lage, für den Regierenden Bürgermeister zu sprechen?

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Abgeordneter Weingartner! Eine solche Äußerung des Regierenden Bürgermeisters ist mir nicht bekannt.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Damit kommen wir zur dritten Frage, und zwar zu dem Thema

**Was folgt nach dem Riesenrad-Flop?**

Die Frage stellt Frau Eichstädt-Bohlig von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte sehr!

**Franziska Eichstädt-Bohlig (Grüne):**

Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass der Senat ein vertraglich gesichertes Rückübertragungsrecht an dem für den Bau eines Riesenrads vorgesehenen Grundstück am Bahnhof Zoo hat, und welche Kosten entstehen dem Land Berlin für

den nunmehr wahrscheinlichen Fall, dass das Riesenrad nicht gebaut wird?

2. Wird sich der Senat dafür einsetzen, dass anstelle des Riesenrads die Technische Universität mit ihrer geplanten Gründerinitiative dieses Grundstück zur Verfügung gestellt bekommt, und wenn ja, was wird der Senat dafür tun?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete! – Es antwortet der Senator für Finanzen. – Bitte sehr!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Eichstädt-Bohlig! Ich beantworte Ihre erste Frage wie folgt: Für den Fall, dass der Käufer des Grundstücks seine vertragliche Verpflichtung zur Errichtung eines Aussichtsrades am Bahnhof Zoo auch dann nicht erfüllt, wenn ihm eine Nachfrist gewährt worden ist, ist das Land Berlin berechtigt, vom Kaufvertrag zurückzutreten. Bei der Rückabwicklung des Kaufvertrags wäre das Grundstück an das Land Berlin zurückzuübertragen. Das ist im Grundbuch so abgesichert. Im Gegenzug wäre das Land Berlin verpflichtet, den Kaufpreis zurückzuzahlen, aber es besteht dann auch ein Anspruch auf Schadenersatz und die Erstattung sogenannter vergeblicher Aufwendungen. Das betrifft unter anderem die Kosten für die Verlagerung des Wirtschaftshofes des Zoos. Falls wir uns entscheiden sollten, vom Vertrag zurückzutreten, wären der Kaufpreis und unsere Ansprüche miteinander zu verrechnen. Dabei ist jetzt schon klar, dass im Fall eines Rücktritts dem Land kein finanzieller Schaden entstehen würde, weil der Kaufpreis mit hoher Wahrscheinlichkeit höher war als unsere Ansprüche.

Die Entscheidung, ob das Land Berlin überhaupt von seinem Rücktrittsrecht Gebrauch machen sollte, ist derzeit nicht zu treffen. Die mit dem Investor für die Errichtung des Aussichtsrades vereinbarten Fristen laufen noch. Die vertragliche Frist, das Riesenrad zu bauen, läuft bis Ende 2011. Falls das Riesenrad bis dahin nicht fertig ist, müsste dem Investor eine Nachfrist gesetzt werden. Erst danach wäre zu entscheiden, ob wir rückabwickeln. Diese Entscheidung wäre also im Jahr 2012 zu treffen.

Zu Ihrer zweiten Frage, die sich für mich so nicht stellt: Planungsrechtlich kann auf dem Grundstück zurzeit nur ein Aussichtsrade errichtet werden. Es steht überhaupt noch nicht fest, dass die Pläne hierfür nicht verwirklicht werden. Gerade vorgestern ist veröffentlicht worden, eine Anlegerinteressengemeinschaft wolle einen neuen Anlauf zum Bau des Riesenrads unternehmen. Es geht jetzt nicht darum, Spekulationen darüber anzustellen, was mit dem Grundstück angestellt werden sollte, wenn das Riesenradprojekt vielleicht endgültig scheitert. Das wäre gegenüber den Investoren und Anlegern nicht fair. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Frau Eichstädt-Bohlig hat eine Nachfrage. – Bitte, Sie haben das Wort!

**Franziska Eichstädt-Bohlig (Grüne):**

Danke schön! – Ich sehe das ein bisschen anders, Herr Senator. Meine Nachfrage lautet: Warum haben Sie bzw. Ihr Vorgänger die Seriosität der Great-Wheel-Investoren vor der Grundstücksübertragung nicht genauer überprüft und damit viele Berliner vor einer Fehlanlage ihres Geldes bewahrt?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Bitte, Herr Senator Dr. Nußbaum!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Frau Eichstädt-Bohlig! Ich wüsste nicht, dass der Finanzsenator auch eine Investorenaufsicht hat. Es ging seinerzeit um den Verkauf eines Grundstücks. Es wurde deutlich über dem Verkehrswert an Anleger verkauft, die viele Investoren überzeugt haben. – Ich vermute das, weil sie so viel Kapital eingesammelt haben. – Was in diesem Zusammenhang möglicherweise schuldhaft falsch oder unter Vorspiegelung falscher Tatsachen – wie die Zweckentfremdung von Mitteln – gelaufen ist, vermag ich nicht zu beurteilen. Entscheidend ist, dass das Grundstück verkauft wurde und wir unsere Rückübertragungsansprüche ordentlich abgesichert haben. Ich halte es für verfrüht, jetzt Spekulationen anzustellen.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Nußbaum! – Eine weitere Nachfrage möchte der Kollege Buchholz stellen und erhält dazu die Gelegenheit. – Bitte sehr!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Im Gegensatz zur Kollegin Eichstädt-Bohlig, die offensichtlich von Anfang an Probleme mit einer Ansiedlung oder dem Bau eines Aussichtsrades am Standort Zoo gehabt hatte, haben wir dieses immer klar begrüßt. Die Bezirks- und Landespolitiker haben es völlig zu Recht als ein wichtiges Signal für die Stadt bezeichnet. Habe ich Sie richtig verstanden, Herr Senator, dass unabhängig davon, ob das Aussichtsrade gebaut wird oder nicht, das Land Berlin voraussichtlich ohne finanziellen Schaden dastehen wird?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum, bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Ich kann das noch einmal präzisieren. Ich denke, das zur Frage 1 ausgeführt zu haben. Wir haben einen Verkaufspreis erzielt, der deutlich über dem Verkehrswert liegt. Wir haben eine Verlagerung bestimmter Teile des Zoos vorgenommen. Das würde im Fall einer Rückübertragung verrechnet werden müssen, sodass ich heute nicht erkennen kann, dass sich für das Land Berlin ein Schaden ergeben würde. Ich sage auch noch einmal: Aufgrund der bis 2011 vertraglich vorgesehenen Fristen, bis zu denen die Anleger eine Chance haben, auf dem Gelände ihr Investitionsprojekt zu realisieren, bzw. der im Vertrag vorgesehenen Nachfristen, ist es eine Entscheidung, die wir rechtlich erst im Jahr 2012 treffen können.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Nußbaum!

Wir kommen nun zur Frage von Herr Dr. Albers von der Linksfraktion zum

**Reformstudiengang Medizin**

– Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):**

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Die Charité knüpft den Beginn des Modellstudiengangs Medizin an die Bedingung der Bereitstellung zusätzlicher Finanzmittel durch das Land. Wird durch dieses Junktim der mehrfach verschobene Beginn des neuen Studiengangs erneut verschoben oder gar grundsätzlich infrage gestellt?
2. Wann hat die Charité erstmals auf einen zusätzlichen Finanzierungsbedarf im Zusammenhang mit der Einführung des reformierten Medizinstudiengangs hingewiesen, und in welcher Höhe wird dieser Bedarf reklamiert?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Aus der Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung antwortet Frau Staatssekretärin Zinke. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Staatssekretärin Claudia Zinke (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Albers! Der Beginn des Modellstudiengangs ist abhängig von einem förmlichen Antrag auf Zustimmung der Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung zur Einrichtung des Studiengangs und Aufhebung des Regelstudiengangs gemäß § 22 Abs. 3 des Berliner Hochschulgesetzes in Verbindung mit der ärztlichen Approbationsordnung unter Vorlage der beschlossenen Studien- und Prüfungsordnung und der Erfüllung der

**Staatssekretärin Claudia Zinke**

materiellen Anforderungen der Modellklausel nach § 41 Abs. 2 der ärztlichen Approbationsordnung, da sonst eine Zulassung nicht erfolgen darf.

Die Einhaltung der Frist endet etwa Mitte Mai 2010, weil die Bewerbungsfrist für einen Teil der Studienbewerber am 31. Mai ausläuft, damit diese rechtzeitig über das zugelassene Studienangebot informiert werden können. Mit dem Fakultätsrat ist besprochen, dass alles Erdenkliche versucht wird, genau dieses zu ermöglichen. Der Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung wurde Ende letzten Jahres bekannt, dass die Charité einen finanziellen Mehrbedarf geltend macht.

Die Charité geht von dauernden Mehrkosten in der Größenordnung von etwa 2 Millionen Euro ab 2010 aus. Diese Höhe ist der Senatsverwaltung seit März 2010 bekannt. Wenn die inhaltlichen, organisatorischen und rechtlichen Voraussetzungen gegeben sind, wird die Senatsverwaltung nach einer Lösung suchen, die erforderlichen zusätzlichen Vorlaufkosten von sicherlich weniger als 2 Millionen Euro in 2010 abzudecken. Die Frage der dauernden Mehrkosten ist im Zusammenhang mit den Vertragsverhandlungen über den Zuschuss an die Charité für die nächsten Jahre zu klären.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin Zinke! – Haben Sie eine Nachfrage? – Dann hat Frau Schillhaneck das Wort. – Bitte sehr!

**Anja Schillhaneck (Grüne):**

Vielen Dank! – Ich habe eine Nachfrage, Frau Staatssekretärin. Wie bewertet Ihre Senatsverwaltung die vorgebrachten Befürchtungen aus der Charité selbst, dass die Studien- und Prüfungsordnungen möglicherweise inhaltlich nicht konform zu den Vorschriften der Approbationsordnung seien?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Staatssekretärin, bitte!

**Staatssekretärin Claudia Zinke (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Schillhaneck! Ich gehe davon aus, dass die Charité, der Fakultätsrat und die entsprechende Fakultät alle erdenkliche Unterstützung aus der Senatsverwaltung bekommen, um hier eine Studien- und Prüfungsordnung vorzulegen, die letztlich mit den Vorschriften aus dem BerlHG und mit der ärztlichen Approbationsordnung in Einklang steht. Die Unterstützungen und die schnellstmöglichen Prüfungen hierfür werden eingeleitet.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin!

Jetzt hat für die nächste Mündliche Anfrage Frau Abgeordnete Senftleben das Wort mit einer Frage zu dem Thema

**Für Hochbegabte nur Express statt Förderung?**

– Bitte sehr!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat:

1. Wie steht der Senat zu Förderkonzepten der betroffenen Schulen, die für Hochbegabte eine verbreiterte und vertiefte Förderung vorsehen, sodass auch Schnellläuferklassen für Hochbegabte zum Abitur nach zwölf Schuljahren führen können?
2. Welche Hochbegabtenförderkonzepte hat der Senat anzubieten?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Senftleben! – Es antwortet wieder Frau Staatssekretärin Zinke.

**Staatssekretärin Claudia Zinke (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Senftleben! Der Senat steht grundsätzlich positiv zu den Überlegungen, für besonders begabte Schülerinnen und Schüler weiterhin Förderungsmöglichkeiten bereitzuhalten. Allerdings gibt es eine Reihe von Gründen, weshalb der Schulversuch Individualisierung des Bildungsganges, der bereits nach elf Jahren zum Abitur führt, umstrukturiert werden sollte. Im Schulgesetz von 2004 sind folgende Veränderungen eingeführt worden, die sich auf den seit 1993 laufenden Schulversuch auswirken.

Erstens ist das Schuleingangsalter durch Vorziehen der Schulpflicht um ein halbes Jahr gesenkt worden. Es gibt die Möglichkeit für besonders begabte Kinder, die Schulansfangsphase in nur einem Jahr zu durchlaufen, sowie den Wegfall der Einführungsphase der gymnasialen Oberstufe am Gymnasium. Damit sind bei einer zusätzlichen Verkürzung durch ein automatisches Überspringen der Jahrgangsstufe 8 im Schulversuch letztlich sehr junge Abiturientinnen und Abiturienten zu erwarten. Sie können 15 bis 16 Jahre alt sein, wenn all diese Beschleunigungsmaßnahmen tatsächlich gewählt wurden.

Seit zwei Jahren gibt es daher zwischen meinem Haus und den beteiligten Schulen Gespräche dazu, wie unter diesen Bedingungen die Förderung in modifizierter Form fortgesetzt werden kann. Gemeinsam mit den Schulen im Schulversuch Individualisierung des Bildungsganges wurden die Möglichkeiten erörtert, wie dieses schnellere Lernen erhalten werden könnte. Es könnte zum Beispiel Enrichmentangebote geben, also zusätzliche Vertiefungen und Anreicherungen des Stoffes. Die Zeit, die bisher

**Staatssekretärin Claudia Zinke**

durch Überspringen der Jahrgangsstufe 8 eingespart wurde, würde für Vertiefungen und breitere Kompetenzentwicklung verwendet werden können. Die Schülerinnen und Schüler könnten in diesen Enrichmentphasen individuell stärker gefördert werden. Es entstünden damit auch Freiräume für persönliche Schwerpunktsetzungen.

Die Vorteile der neuen Schnelllerner gegenüber den bisherigen Schnellläufern liegen also in der deutlichen Öffnung für selbstständiges, entdeckendes, selbstbestimmtes und selbstverantwortliches Lernen. Das neue Angebot sollte weiterhin in der Jahrgangsstufe 5 beginnen. Wie im derzeitigen Schulversuch fänden die Schülerinnen und Schüler neue Herausforderungen. Sie würden möglicherweise nicht mehr als Streber und Alleskönner tituliert, sondern würden weiterhin im Team vergleichbarer Befähigter lernen und damit ein Selbstwertgefühl ohne Ausgrenzungserfahrungen entwickeln können.

Zu Frage 2: Der Senat bietet entsprechend einem KMK-Beschluss aus dem Jahr 2009 für Schülerinnen und Schüler ein breites Spektrum an Fördermöglichkeiten an. Diese beruht auf den Prinzipien der Akzeleration, also der Beschleunigung oder des Enrichments eines vertiefenden und weiterführenden Angebots. Hier halten wir eine ganze Reihe von Angeboten vor. Die Angebote im Bereich der Akzeleration habe ich bereits genannt. Im Bereich des Enrichments, also der Vertiefung und der Erhöhung des Aufgabenniveaus, sind es die Entwicklung von Selbständigkeit, Förderung von Kreativität. Dort haben wir einen Schulversuch „regionale Begabtengruppen am Nachmittag“. In diesem Schuljahr 2009/2010 sind insgesamt 55 Kurse berlinweit eingerichtet worden. Außerdem bestehen die verschiedenen Angebote, Spezialbegabungen zu fördern, nämlich in den Schulen mit mathematisch-naturwissenschaftlichen Schwerpunkten, mit fremdsprachlichen Schwerpunkten, schließlich an den Gymnasien mit Musikbetonung oder auch an den Eliteschulen des Sports.

Ferner wird die Teilnahme dieser Schülerinnen und Schüler an bundesweiten und internationalen Wettbewerben empfohlen und gefördert. Die Lehrer und Lehrerinnen stehen hier den Teilnehmenden als Beraterinnen und Berater zur Seite. Schließlich gibt es die Ferienangebote, die sehr gut nachgefragt werden. Hier gibt es eine sehr breite Palette. Hiermit stellt das Land Berlin den hochbegabten Schülerinnen und Schülern sehr viele und sehr reichhaltige Angebote zur Verfügung.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Gibt es noch eine Nachfrage? Das war ja schon sehr ausführlich. – Bitte!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Frau Präsidentin! Ja, es gibt eine Nachfrage. – Frau Staatssekretärin! Sie haben insbesondere, was die Beantwortung meiner ersten Frage angeht, im Grunde nur im Konjunktiv geantwortet – könnte, sollte, würde, müsste.

Ich habe dazu die folgende Frage: Sie haben sich auch dazu bekannt, dass dann weiterhin das Gymnasium mit der Klasse 5 beginnen müsste. Sie kennen die Debatte, die offensichtlich in den Fraktionen gerade dadurch wieder entbrannt ist, die grundständigen Gymnasien und den Beginn mit Klasse 5 infrage zu stellen. Wie steht der Senat zu dieser Frage der grundständigen Gymnasien generell, aber insbesondere auch, was die Hochbegabten angeht?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Staatssekretärin – bitte!

**Staatssekretärin Claudia Zinke** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Sehr geehrte Frau Senftleben! Ich kenne eine solche Debatte in diesem Hause noch nicht, sondern letztendlich ist es eine Debatte, die in den letzten Tagen über Presseartikel geführt wird. Ich habe ausgeführt, wie breit und reichhaltig die Palette ist, um hochbegabte Schülerinnen und Schüler zu fördern. Es soll bei diesen Angeboten bleiben. Die Förderung in grundständigen Gymnasien wird nicht eingeschränkt. Ich habe auch ausgeführt, dass wir mit den betreffenden Schulen, nämlich den 13 Schulen, die an dem entsprechenden Modellversuch teilnehmen – dieser Modellversuch läuft ja noch bis 2012/13 –, neue Wege entwickeln.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Der Abgeordnete Zillich hat das Wort zu einer weiteren Nachfrage. – Bitte!

**Steffen Zillich** (Linksfraktion):

Frau Staatssekretärin! Sie haben angesprochen, dass an diesen Schulen insbesondere auch gefördert werden soll, dass Kinder an internationalen Vergleichen und Wettbewerben teilnehmen. Ich nehme an, das bezieht sich nicht nur auf diese Schulform, sondern auf alle Schulen.

[Mieke Senftleben (FDP): Hier auf die Hochbegabten! Das hat sie gesagt.]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Staatssekretärin – bitte!

**Staatssekretärin Claudia Zinke** (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Sehr geehrter Herr Zillich! Natürlich bezieht sich das grundsätzlich auf alle Schulen, aber es gibt die besonderen Wettbewerbe wie „Jugend forscht“, und gerade aus diesen Schulen kommen immer wieder sehr viele Teilnehmerinnen und Teilnehmer dieser internationalen und bundesweiten Wettbewerbe.

[Mieke Senftleben (FDP):  
Auch das können Sie ändern!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Nun hat Frau Abgeordnete Müller das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

**Wie fördert der Senat die Ausbildung im öffentlichen Dienst?****Christa Müller (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Herren und Damen! Ich frage den Senat:

1. Wie viel Geld stellt der Senat 2010 für Ausbildungsplätze in Senatsverwaltungen und Bezirken bereit, und mit welchen Maßnahmen sorgt er für die effektive Nutzung der Mittel?
2. Welche konkreten Ausbildungsberufe werden dadurch gefördert?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Es antwortet der Senator für Finanzen. Herr Dr. Nußbaum, Sie haben das Wort – bitte sehr!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! sehr geehrte Frau Müller! Ich möchte ein Zitat an den Anfang stellen:

Die Grundlage eines jeden Staates ist die Ausbildung seiner Jugend.

[Mieke Senftleben (FDP): Ach!]

Diese Erkenntnis, die Diogenes bereits um 350 v. Chr. formulierte, hat sich der Senat zu eigen gemacht,

[Mieke Senftleben (FDP): Oh! Gut zu wissen!]

und wir haben – so kann man sagen – erfolgreich in die Ausbildung investiert.

Zu Ihrer Frage 1 im Konkreten: Die finanziellen Mittel, die wir für die Ausbildung tatsächlich ausgegeben haben, sind in den letzten Jahren kontinuierlich gestiegen. Waren es 2007 noch 77,6 Millionen Euro, so waren es 2009 bereits knapp 94,2 Millionen Euro, was eine Steigerung von etwas mehr als 20 Prozent in diesem Bereich bedeutet. Für 2010 ist eine weitere Steigerung vorgesehen. Die Ansätze für Ausbildungsmittel sind in 2010 gegenüber 2009 nochmals um 9,8 Prozent auf 109,5 Millionen Euro erhöht worden. Davon stehen 95 Millionen Euro – also der weitaus größte Teil – den Hauptverwaltungen und 14,5 Millionen Euro den Bezirken für die Ausbildung zur Verfügung.

Insbesondere vor dem Hintergrund der bekannten Haushaltssituation des Landes lassen diese Zahlen eine sehr hohe Priorität erkennen, die der Senat der Ausbildung zumisst. Deswegen zeigt sich darin auch, dass diesem Senat die besondere Bedeutung der Ausbildung sehr klar

ist. Um sicherzustellen, dass die veranschlagten Ausbildungsmittel effektiv und möglichst vollständig genutzt werden, hat der Senat eine Reihe an Maßnahmen vorgesehen, die ineinander verknüpft sind. So fordert die Senatsverwaltung für Finanzen am Ende des ersten Quartals die Hauptverwaltungen und die Bezirke auf, eine eigene Prognose über die voraussichtliche Ausschöpfung der Ausbildungsmittel im laufenden Jahr abzugeben. In dieser Umfrage wird der Senatsverwaltung für Finanzen auch mitgeteilt, ob gegebenenfalls noch zusätzliche Ausbildungsmittel benötigt werden. Als Ergebnis dieser Umfrage erfolgt dann eine Umverteilung der Ausbildungsmittel im Rahmen des solidarischen Finanzausgleichs. Das bedeutet, dass Verwaltungen, die ihre Ausbildungsmittel voraussichtlich nicht ausschöpfen, diese Mittel abgeben und den Verwaltungen zur Verfügung stellen, die zusätzlichen Bedarf geltend gemacht haben.

Darüber hinaus werden auch landeseigene Unternehmen wie z. B. die GESOBAU oder Vivantes und die verstärkte Ausbildung im Verbund mit Partnerbetrieben in die Umverteilung miteinbezogen. Da all diese Maßnahmen in direktem Kontakt mit den für die Ausbildung verantwortlichen Stellen erfolgen, ist eine effektive und zielgerichtete Mittelverwendung in hohem Maße sichergestellt.

Zu Ihrer Frage 2: Ich will Sie nicht langweilen, meine Damen und Herren, und erspare Ihnen deshalb die vollständige Aufzählung aller Ausbildungsberufe, die durch Landesmittel gefördert werden. Aber um Ihnen dennoch einen Überblick über die breite Angebotspalette zu verschaffen, möchte ich einige Berufe exemplarisch ansprechen. Es ist natürlich, dass der weitaus größte Teil der Ausbildungsmittel auf die verwaltungseigene Ausbildung und somit die Ausbildung von Verwaltungsfachangestellten bzw. Justizfachangestellten entfällt. Danach erfolgt die Bereitstellung der Mittel im Rahmen ihrer zahlenmäßigen Bedeutung für die Fachangestellten bzw. Kaufleute für Bürokommunikation, die Gärtner und Gärtnerinnen, die Fachangestellten für Medien- und Informationsdienste, die Vermessungstechniker und -technikerinnen, die medizinischen Fachangestellten und die Forstwirte bzw. Forstwirtinnen.

Im Rahmen der bereits angesprochenen Verbundausbildung – wir haben mit sieben Bezirken Ausbildungsverbünde bzw. Kooperationsverträge – erfolgen weitere Ausbildungen in den Berufsbildern Fachangestellter für Markt- und Sozialforschung, Veranstaltungskaufmann oder -frau, Konditor bzw. Konditorin, Fachkräfte für das Gaststättengewerbe, Fachkraft Lagerlogistik, Tankwarte, Bootsbauer, Tischler, Metallbauer und Einzelhandelskaufleute.

Eine gute Ausbildung ist eine wesentliche, wenn nicht sogar die wesentlichste Voraussetzung für ein späteres erfolgreiches Berufsleben. Sowohl die Höhe der veranschlagten Ausbildungsmittel, die Mittelverteilung, aber auch die Umverteilung im Rahmen des solidarischen Finanzausgleichs sowie die Breite hinsichtlich der vom

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum**

Senat geförderten Ausbildungsberufe, die ich Ihnen eben geschildert habe, lassen klar erkennen, dass der Senat sich seiner gesamtpolitischen Verantwortung insbesondere auch im Bereich der Ausbildung bewusst ist und dieser gerecht wird. – Vielen Dank!

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum! Vielen Dank für die ausführliche Beantwortung! – Gibt es eine Nachfrage? – Frau Müller – bitte sehr!

**Christa Müller (SPD):**

Vielen Dank, Herr Senator! – Ich möchte trotzdem fragen – ich weiß nicht, ob Sie das wissen, ich hatte eher die Antwort aus dem Ressort Arbeit und Berufliche Bildung erwartet –, welche Jugendlichen bei der Besetzung der Ausbildungsplätze berücksichtigt werden. Die Frage zielt also darauf ab, ob auch Jugendliche aus dem sogenannten Berg der Altbewerber berücksichtigt werden.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Das ist in der Tat eine Frage, die ich Ihnen nicht ad hoc beantworten kann. Auch den Begriff „Berg der Altbewerber“ kann ich so nicht zuordnen. Vielleicht können wir Ihnen die Frage nachträglich beantworten.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Der Herr Abgeordnete Schruoffeneger hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte sehr!

**Oliver Schruoffeneger (Grüne):**

Herr Senator! Zunächst einmal vielen Dank für das Verlesen der Ausschussvorlage von gestern. Es ist immer schön, wenn man sich das einen Tag später noch mal bewusst machen kann.

[Heiterkeit]

Ich will aber zu dem Teil fragen, den Sie jetzt nicht mit vorgelesen haben: Sie fördern mit Ausbildungsmitteln des Landes auch über 20 Ausbildungsplätze bei landeseigenen Betrieben. Wie bewerten Sie die Tatsache, dass die landeseigenen großen Betriebe wie z. B. Vivantes oder die Wohnungsbaugesellschaften augenscheinlich nicht dazu bereit sind, über den eigenen Bedarf hinaus auszubilden, wenn sie dafür nicht zusätzliche Zuschüsse des Landes Berlin bekommen, aber gleichzeitig diese Forderung gegenüber jedem größeren privaten Betrieb erhoben wird?

[Mieke Senftleben (FDP): Logisch!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Herr Senator Nußbaum, bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Die Wiederholung ist nicht schlecht, weil sie noch einmal deutlich macht, insbesondere bei wichtigen Fragen wie der der Ausbildung, was in diesem Zusammenhang geleistet worden ist. Ich kann das so nicht bestätigen, dass die großen landeseigenen Betriebe – Sie haben Vivantes angesprochen – ausschließlich für den eigenen Bedarf ausbilden.

[Mieke Senftleben (FDP): Wir auch nicht!]

Es ist in der Tat so, dass man abwägen muss, was man ausbildet. Wenn man weiß, dass man selbst keinen Bedarf hat, müssen Ausbildung und Berufsbild so gestaltet sein, dass die jungen Menschen nachher auch eine Chance erhalten, nach erfolgter Ausbildung auf dem sogenannten freien Markt eine Anstellung finden zu können,

[Mieke Senftleben (FDP): Richtig!]

denn Ausbildung an sich ist nicht zielführend. Ich kann in der Tat nicht nachvollziehen, dass diese Betriebe ausschließlich für den eigenen Bedarf ausbilden sollen.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank!

Nun kommen wir zur Frage Nummer 7 von Dr. Michael Wegner von der Fraktion der CDU mit dem Titel

**Internationale Luftfahrtausstellung (ILA) seriös finanzieren!**

– Bitte, Herr Dr. Wegner!

**Dr. Michael Wegner (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Mit welchem Kapital beabsichtigen der Senat und die Brandenburger Landesregierung, die Betriebsgesellschaft für die Durchführung der Internationalen Luftfahrtausstellung (ILA) auszustatten, und welche Investitions- und Betriebskosten sind für die ILA in den nächsten fünf Jahren geplant?
2. Wie beabsichtigen die Länder Berlin und Brandenburg, die Finanzierung der Internationalen Luftfahrtausstellung (ILA) sicherzustellen – z. B. über eine Verlustdeckungszusage –, wenn die Betriebsgesellschaft wegen ihrer möglicherweise zu geringen Kapitaldecke dazu nicht in der Lage sein sollte?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wegner! – Der Senator für Wirtschaft, Technologie und Frauen, Herr Wolf wird

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki**

die Frage beantworten. – Bitte sehr, Herr Wolf, Sie haben das Wort!

**Bürgermeister Harald Wolf** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wegner! Vielleicht erst einmal eine Anmerkung. Sie meinen vermutlich nicht die Betriebsgesellschaft, denn der Betrieb der ILA, die Durchführung, wird wie bisher über die Messe Berlin stattfinden. Ich vermute, Ihre Frage zielt auf die Grundstücksgesellschaft ab, die als gemeinsame Gesellschaft von der Messe Berlin und der Zukunftsagentur Brandenburg gebildet wird. Beide Gesellschafter werden jeweils 5 Millionen Euro Eigenkapital einlegen. Für die Errichtung der Infrastruktur auf dem Gelände wird es dann erforderlich sein, 17 Millionen Euro Fremdkapital aufzunehmen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Messe Berlin führt die ILA seit Anfang der Neunzigerjahre mit wachsendem Erfolg – regelmäßig steigende Aussteller- und Besucherzahlen – durch. Insofern ist die Messe Berlin erfahren, was die Durchführung der ILA angeht. Die Kapitalausstattung, die Finanzierung und der Businessplan für die Grundstücksgesellschaft sind auskömmlich, sodass auch mögliche Verluste in dem einen oder anderen Jahr durch die Kapitaldecke getragen werden können. Eine Fehlbedarfszusage ist nicht notwendig. Die Durchführung der ILA selbst, der Betrieb der ILA, wird von der Messe Berlin umgesetzt. Dort werden auch, falls es sie geben sollte, eventuelle Schwankungen ausgeglichen. So war das auch in der Vergangenheit.

Was neu ist, ist die Grundstücksgesellschaft, das habe ich Ihnen dargestellt. Durch die Schaffung einer neuen Infrastruktur werden übrigens die Durchführungskosten der ILA bei der Messe Berlin gesenkt.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Wolf! – Eine Nachfrage von Herrn Dr. Wegner. – Bitte!

**Dr. Michael Wegner** (CDU):

Ich danke Ihnen, Herr Senator! – Sie haben damit auch Dinge klargestellt, die in der letzten Sitzung des Unterausschusses Beteiligungsmanagement bei der Beantwortung vonseiten Ihrer Verwaltung unklar blieben. Dafür herzlichen Dank!

Ich habe jetzt noch ein Rechenproblem. Vielleicht können Sie das aufklären. Die Aussagen aus Ihrer Verwaltung hinsichtlich der insgesamt auch von Ihnen eben zitierten 27 Millionen Euro waren so, dass man sagte, wir werden das notwendige Investitionsvolumen in Höhe von 27 Millionen Euro dadurch abdecken, dass wir die 10 Millionen Gesellschaftskapital hineingeben plus 17 Millionen Euro Darlehen.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Dr. Wegner! Sie sind noch nicht so lange hier im Parlament. Bitte, kommen Sie zeitnah zu Ihrer Frage!

**Dr. Michael Wegner** (CDU):

Meine Frage kommt. – Wenn wir die 27 Millionen Euro allerdings überschreiten, was nach der Lebenserfahrung auch möglich ist, dann erschließt sich mir bislang nicht, woher dann die mögliche Verlustfinanzierung kommen soll.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Herr Senator Wolf zur Beantwortung – bitte!

**Bürgermeister Harald Wolf** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

Herr Wegner! Erst einmal ist die Planung eine konservative Planung. Zweitens wird diese Gesellschaft auch Einnahmen tätigen. Einmal über die ILA selbst, weil für die Durchführung der ILA Miete gezahlt wird. Des Weiteren beabsichtigt die Messe Berlin auch, weitere Veranstaltungen, die für dieses Areal geeignet sind – flughafenaffine Veranstaltungen oder Veranstaltungen, die in der Messe am Funkturm nicht durchgeführt werden können, weil zum Beispiel keine Slots mehr vorhanden sind und sich Tempelhof nicht anbietet – zusätzlich zu akquirieren. Die Messe Berlin geht nach ihrer Markteinschätzung davon aus, dass es eine Reihe von Veranstaltungen gibt, die hierfür zu gewinnen sein könnten, sodass zusätzliche Einnahmen getätigt werden können. Das minimiert das Risiko weiter. Deshalb gehe ich davon aus, dass Ihr Worst-case-Szenario, das Sie geschildert haben, nicht eintritt, sondern dass wir mit der Grundstücksgesellschaft eine Ergebnisoptimierung erreichen können.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Wolf! – Eine weitere Nachfrage hat der Herr Abgeordnete Esser. – Bitte sehr!

**Joachim Esser** (Grüne):

Angesichts dieses merkwürdigen Finanzierungskonzepts habe ich die gleichen Rechenschwierigkeiten wie Herr Dr. Wegner. Deshalb wollte ich Sie noch einmal fragen: Welche Veranstaltungen hat die Messe an Land gezogen, um die Verluste, die die ILA bisher macht – in einer Größe von 3 Millionen Euro pro Veranstaltung – auszugleichen? Wie hoch ist die Belastung für die Grundstücksgesellschaft aus der Pacht, die sie für die Grundstücke an die Stadtgüter zu zahlen hat? Was bekommt die Flughafengesellschaft dafür, dass sie den Taxiway jetzt schon bereitstellt, obwohl sie ihn noch nicht benötigt?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Abgeordneter Esser! Sie kennen das Geschäft ja schon etwas länger. Das waren jetzt drei Nachfragen bei einer möglichen Nachfrage.

[Benedikt Lux (Grüne): Das waren drei Fragen auf einmal! –

Zurufe von den Grünen und der Linksfraktion]

Herr Senator Wolf! Machen Sie etwas daraus!

**Bürgermeister Harald Wolf** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

Herr Kollege Esser! Ich würde vorschlagen, dass wir die Details eines Businessplans, bei dem wir uns im Augenblick mit anderen Städten im Wettbewerb befinden, an den Orten diskutieren, an denen wir das üblicherweise erörtern und nicht in der Fragestunde. Wir sollten das entweder im Beteiligungs- oder im Vermögensausschuss tun. Dort können wir das in aller Tiefe debattieren.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Wolf!

Nun kommen wir zur Frage Nummer 8 von Herrn Schruoffeneger zum Thema

**Einführung verfassungswidriger Sonderschulen in Berlin?**

– Bitte, Herr Schruoffeneger!

**Oliver Schruoffeneger** (Grüne):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gemeint ist natürlich nicht verfassungswidrig, sondern gesetzeswidrig, damit wir uns diese kleine Zwischenbemerkung gleich sparen können. – Ich frage den Senat:

1. Welche Maßnahmen wird die Senatsverwaltung für Inneres im Rahmen der Rechtsaufsicht über die Bezirke unternehmen, um die von der Schulstadträtin des Bezirks Mitte – Frau Schrader, Die Linke – angekündigte Neugründung einer Sonderschule im Bezirksamt, die klar Artikel 19 des vom Bundestag am 21. Dezember 2008 beschlossenen Gesetzes „Zum Übereinkommen der Vereinten Nationen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen“ widerspricht, zu stoppen?
2. Teilt der Senat die Auffassung der linken Schulstadträtin, dass es „nicht beschulbare“ Kinder gibt, für die Sondereinrichtungen vorgehalten werden müssen?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Das beantwortet Herr Senator Körting. – Bitte, Herr Senator Körting, Sie haben das Wort!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Auch für mich überraschend! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schruoffeneger! Wir haben im Schulgesetz für Berlin in § 109 Abs. 3 die Gründung von Schulen als Bezirksaufgabe. Dies steht unter einem Genehmigungsvorbehalt der Schulaufsichtsbehörde. Ein entsprechendes Genehmigungsverfahren ist für die Schule am Standort Berolinastraße im Bezirk Mitte von Berlin noch nicht eingeleitet.

Derzeit befindet sich dort die Filiale einer Schule des Bezirks Charlottenburg-Wilmersdorf von Berlin mit sonderpädagogischem Förderschwerpunkt geistige Entwicklung. Es ist richtig, dass das Bezirksamt Mitte Planungsvorstellungen hat. Die befinden sich aber noch in der Planungsphase. In der Planungsphase besteht für die Senatsverwaltung für Inneres und Sport, die übrigens dann im Regelfall auf Anregung der Senatverwaltung für Bildung tätig wird, keine Veranlassung einzuschreiten. Lasst die doch erst einmal planen!

[Özcan Mutlu (Grüne): Sollen sie etwas planen, das gesetzeswidrig ist? –

Zuruf von Steffen Zillich (Linksfraktion)]

Das Zweite ist: Das Recht auf Bildung und Erziehung ist für alle Berliner Kinder und Jugendliche in § 2 Schulgesetz für Berlin verankert. „Nicht beschulbare“ Kinder gibt es nach unserer Auffassung nicht, sondern alle Kinder sind „beschulbar“. Selbst für kranke werden in bestimmten Berliner Kliniken Schülerplätze vorgehalten, bis hin zur Unterrichtung am Krankenbett oder in der häuslichen Wohnung. Für Kinder mit Schwerst- und Schwerstmehrfachbehinderungen ist dies gegebenenfalls durch Konzentration bestimmter Plätze an bestimmten Schulen allerdings unabdingbar, weil sie nicht parallel Therapieplätze für alle Bereiche vorhalten können.

Die Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung bereitet gegenwärtig einen Bericht an das Abgeordnetenhaus vor, in dem die Perspektiven für den gemeinsamen Unterricht von Kindern mit und ohne sonderpädagogischen Förderbedarf für das Land Berlin aufgezeigt werden. Ich empfehle, dann die Debatte im Schulausschuss abzuwarten.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Körting! – Eine Nachfrage von Herrn Schruoffeneger. – Bitte sehr, Sie haben die Gelegenheit!

**Oliver Schruoffeneger** (Grüne):

Nun ist das Bundesgesetz, auf das sich das bezieht, fast anderthalb Jahre alt. Deshalb können wir die Debatte oder die Vorlage noch abwarten. Ich frage Sie aber, ob Sie es denn in der Interpretation des Gesetzes, das das Land auffordert, aktiv zu werden und nicht nur eine theoretische Integrationsmöglichkeit zu schaffen, sondern auch

**Oliver Schruoffeneger**

dafür die aktiven Maßnahmen zu ergreifen, in diesem Sinn für sinnvoll halten, dass wir in Berlin eine Debatte über eine neue formelle Gründung von Sonderschulen haben, positives Signal, und gleichzeitig jedes Jahr von Neuem Debatten haben, dass Integration immer schwerer wird, weil die notwendigen Schulhelferstunden jedes Jahr von Neuem umstritten sind und nicht ausreichend zur Verfügung stehen, negatives Signal?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Körting – bitte!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Schruoffeneger! Wir haben seit vielen Jahren – das Schulgesetz seinerzeit ist fast schon Jahrzehnte her – einen Riesenschritt zur Integration von behinderten Kindern in die Berliner Schulen getan. Sie haben im Schulgesetz – drauf hat mich Frau Zinke freundlicherweise hingewiesen, aber ich hätte das selbstverständlich auswendig gewusst – ausdrücklich den Vorrang der Integration vor anderen Schulformen. Seien Sie versichert, dass es letztlich nicht auf die Formfrage ankommt, sondern darauf, was für das betroffene Kind die beste Fördermöglichkeit ist.

[Beifall von Renate Harant (SPD) und Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Das ist der entscheidende Gesichtspunkt, mit dem man arbeiten muss. Ich gehe davon aus, dass sowohl das Bezirksamt Mitte von Berlin wie auch die Senatsschulverwaltung dieses immer im Auge haben und entsprechend entscheiden werden.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Körting! – Eine weitere Nachfrage hat Herr Mutlu – bitte sehr!

**Özcan Mutlu** (Grüne):

Herr Senator! Sie haben Grund, überrascht zu sein, schließlich gibt es eine UN-Konvention, die vom Bundesgesetzgeber ratifiziert wurde und, wie Sie gerade gesagt haben, im Schulgesetz den Vorrang der gemeinsamen Beschulung festlegt. Deshalb noch einmal: Da Sie jetzt überrascht sind und von dieser Planung als mit der Rechtsaufsicht zuständiger Senator Kenntnis bekommen haben: Was werden Sie unternehmen, diese Planungen, die auch Geld kosten, die zusätzliche Plätze für Kinder mit Behinderungen in einer Förderschule vorsehen, die im Grund gegen die UN-Konvention sind, die auch dem Berliner Schulgesetz widersprechen, zu stoppen, vor allem in Anbetracht der Tatsache, dass Berlin derzeit ein Gutachten und einen Bericht erarbeitet, indem die Inklusion als vorrangiges Ziel der Berliner Schule in ganz Berlin etabliert werden soll?

[Beifall von Benedikt Lux (Grüne)]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Mutlu! – Herr Senator Dr. Körting – bitte!

**Senator Dr. Ehrhart Körting** (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Mutlu! Die Debatte um Integration und um Sonderschulen gibt es in dieser Stadt seit ungefähr 40 Jahren.

[Özcan Mutlu (Grüne): Schlimm genug! – Zuruf von Heidi Kosche (Grüne)]

– Nein! Wir haben in dieser Debatte Riesenfortschritte getan. Allerdings verkennen Sie eines völlig: Die UN-Konvention schafft nicht die Sonderschulen in allen Ländern der Erde automatisch ab, sondern betont den Vorrang der Integration.

[Mieke Senftleben (FDP): Sehr richtig! – Özcan Mutlu (Grüne): Lesen Sie mal das Gesetz! Sie irren sich, Herr Senator! – Zuruf von Benedikt Lux (Grüne)]

– Herr Mutlu! Sie können ganz sicher sein, dass die UN-Konvention nicht für alle Kinder dieser Erde automatisch eine sonderpädagogische Betreuung abschafft, weil sie manchmal notwendig sein kann. Wir haben auch nach der UN-Konvention nicht alle Sonderschulen im Land Berlin abgeschafft.

[Zuruf von Özcan Mutlu (Grüne)]

Nicht einmal Sie haben das beantragt. Ihnen geht es darum zu sagen, es dürfe keine Sonderschulen mehr geben, wenn ich Sie richtig verstehe.

[Özcan Mutlu (Grüne): Keine neuen!]

– Warum sollen wir nicht, wenn eine Schule alt ist, eine neue bauen? Irgendwie verstehe ich die Welt langsam nicht mehr.

[Heidi Kosche (Grüne): Das ist das Problem! Da haben wir's! – Zurufe von Özcan Mutlu (Grüne) und Benedikt Lux (Grüne)]

Es gibt also den Vorrang der Integration. Und dort, wo sich der Bedarf für das Kind – mir geht es um die Kinder, Ihnen geht es um irgendwelche anderen Dinge! –

[Özcan Mutlu (Grüne): Uns geht es auch um die Kinder!]

anders am besten darstellen lässt, kann man auch andere Formen wählen.

[Mieke Senftleben (FDP): Ja natürlich kann man das!]

Das ist übrigens das Schulgesetz, das dieses Abgeordnetenhaus beschlossen hat.

[Zuruf von Özcan Mutlu (Grüne)  
Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Wer schreit, hat nicht immer recht, Herr Mutlu! – Christoph Meyer (FDP): Das gilt aber auch für Dr. Albers!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Körting.

Wir kommen jetzt zur Frage Nr. 9 von der Frau Abgeordneten Jutta Matuschek von der Linksfraktion über

**Künftige Ausschreibungen im Schienennahverkehr**

– Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Jutta Matuschek (Linksfraktion):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Vorgaben zur Verhinderung von Lohn- und Sozialdumping werden bei den Ausschreibungen für den Regionalverkehr RE 3 und RE 5 – „Ostseelinien“ – enthalten sein?
2. Wie wird der Senat das gegenwärtige Tarifniveau vorgeben, wenn es keinen Branchentarifvertrag gibt?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Matuschek! – Es antwortet die Senatorin für Stadtentwicklung. – Frau Junge-Reyer, Sie haben das Wort, bitte sehr!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Matuschek! Zur Beantwortung Ihrer Frage ist es natürlich erforderlich, die Rahmenbedingungen für die Ausschreibungen noch einmal zu nennen. Bei den Ostseelinien nach Stralsund besteht die Tatsache, dass vier Länder an den Ausschreibungen beteiligt sind. Mit jeweils unterschiedlichen Prozentsätzen sind sie betroffen. Das heißt, die Länder müssen sich im Rahmen einer intensiven Abstimmung über die Bedingungen verständigen.

Wir hoffen, dass wir die Bekanntmachung des Vergabeverfahrens im dritten Quartal 2010 zustandebringen. Allerdings hängt dies von den Abstimmungen ab. Der VBB hat mitgeteilt, dass die Abstimmungen noch nicht abgeschlossen sind. Insbesondere mit dem Land Mecklenburg-Vorpommern müssen gerade die Fragestellungen, die Sie hier angesprochen haben, noch intensiv erörtert werden.

Ich will Ihnen allerdings sagen, dass die Berücksichtigung der Belange der Beschäftigten für das Land Berlin eine wesentliche Frage ist. Wir haben uns für die Rahmenbedingungen vorgenommen, alle Optionen, die es gibt, auszuschöpfen, um Lohn- und Sozialdumping zu vermeiden. Wir orientieren uns deshalb vorrangig an der hier schon häufig zitierten neuen EG-Verordnung 1370/2007, die den Betriebsübergang des Personals möglich macht, und zwar im Wege einer Anordnung. Darüber hinaus muss der Bieter wie auch bereits bei früheren Vergabeverfahren nachweisen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf

der Basis eines branchenüblichen Tarifs beschäftigt werden.

Mittels eines solchen Betriebsübergangs wird dann auch die Fortgeltung des gegenwärtigen Tarifniveaus im Falle eines Betreiberwechsels gesichert. Der Folgebetreiber wird dadurch verpflichtet, das Personal des Altbetreibers zu den geltenden arbeitsvertraglichen Konditionen zu übernehmen. Eine darüber hinausgehende Verpflichtung – und das ist das Problem – der Vorgabe bestimmter Entgelttarife durch das Land Berlin kann bei Ausschreibungen erst gesichert werden, wenn sich alle an der Vergabe beteiligten Länder auf eine solche Vergabe im Sinne und in der Formulierung ihrer Vergabegesetze verständigen.

Die Vorgabe eines bestimmten Tarifvertrages ist also derzeit explizit nicht möglich. Das Land Berlin kann seine Vorstellungen bei länderübergreifenden Vergabeverfahren somit nur auf der Basis einer entsprechenden Rechtsgrundlage und wiederum im Einvernehmen mit den anderen Auftraggebern durchsetzen.

Bei der Vergabe des Nord-Süd-Netzes, also der Ostseelinien, müssen wir uns darauf verlassen, dass andere Länder alles tun, um eine entsprechende Formulierung in ihren Vergabegesetzen zu verankern. Das Land Berlin hat hier – nach meiner Einschätzung vorbildlich – eine solche Verankerung in dem Vergabegesetz, das Ihnen zur Beratung vorliegt, formuliert. Ich muss allerdings auch sagen, dass das Land Brandenburg inzwischen dabei ist – ich habe mich noch einmal bei meinem Kollegen erkundigt –, solche Formulierungen eines Landesvergabegesetzes vorzusehen, die ebenfalls das Berliner Bestreben, hier eine Einigung auf einer landesrechtlichen Grundlage für Sozialstandards möglich zu machen, unterstützen wird. Wir sind also vom Grundsatz her dabei, in der derzeitigen Situation so viel wie möglich durch die Nutzung der EU-Verordnung erreichen zu wollen. Auf der anderen Seite drängen wir die beteiligten Länder darauf, ein ähnliches fortschrittliches, die Rechte der Beschäftigten sicherndes Vergabegesetz zu initiieren.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage? – Frau Matuschek! Sie haben das Wort! Bitte sehr!

**Jutta Matuschek (Linksfraktion):**

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Ich teile Ihre Wertschätzung der Initiativen, die durch das Vergabegesetz im Land Berlin möglich sind. Alles wäre viel einfacher, hätten wir einen Branchentarifvertrag für das Eisenbahnwesen. Es gibt da leider die Situation, dass die Gespräche dazu abgebrochen wurden. Darüber hinaus gab es aber ein sogenanntes Fairnessabkommen mit den beteiligten Gewerkschaften und Eisenbahnunternehmen und auch mit den beteiligten Ländern.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Matuschek, Ihre Frage, bitte!

**Jutta Matuschek** (Linksfraktion):

Die Frage ist: Wird an diesem Fairnessabkommen, was eine nichtgesetzliche Einigung wäre, noch weitergearbeitet?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Senatorin, bitte!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Frau Vorsitzende! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Matuschek! Selbstverständlich verfolgen wir dieses Ziel, aber wie Sie mit Ihrer Fragestellung eingangs schon bemerkt haben, sind wir hier auf Partner in den Gewerkschaften angewiesen, wir sind auf die Vertreterinnen und Vertreter der jeweiligen Belegschaften angewiesen, die bei den Bietern letztlich wiederum Einfluss auf die Geschäftsführung nehmen müssen, um eine solche Absprache möglich zu machen. Nach meinem Eindruck ist es das Bestreben aller vier Länder, zu einem solchen Fairnessabkommen zu kommen. Ich muss Ihnen allerdings auf der anderen Seite auch sagen, dass die Vereinbarung eines allgemein gültigen Branchentarifvertrags das Mittel der Wahl wäre. Ich hoffe sehr, dass sich Gewerkschaften und Arbeitgebervertreter in absehbarer Zeit auf eine solche die Fairness dann garantierende Regelung verständigen. Es gibt Gespräche mit den Gewerkschaften dazu. Ich höre allerdings eine nicht immer abschließend vorhandene Bereitschaft, sich auf einen solchen Branchentarifvertrag wirklich zu verständigen. Notwendig wäre es.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Eine weitere Frage sehe ich nicht dazu.

Dann rufe ich auf die Frage Nr. 10 von Frau von Stieglitz von der FDP-Fraktion zu dem Thema

**Entwicklung der Metropolregion ohne IT-Kooperation?**

– Bitte sehr!

**Sylvia von Stieglitz** (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Ist es zutreffend, dass Wirtschaftsminister Wolf im Bereich der IT-Zusammenarbeit von Berlin und Brandenburg unbestrittenen Verbesserungsbedarf erkannt hat?
2. Welche konkreten Verbesserungen im Bereich der IT-Zusammenarbeit sind nach Ansicht des Wirtschafts-

ministers prioritär, um bei der Entwicklung der konstruktiven Zusammenarbeit innerhalb der Metropolregion unterstützend zu wirken?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Wolf! Bitte, Sie haben das Wort!

**Bürgermeister Harald Wolf** (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Stieglitz! In der Politik ist das Optimum immer relativ, das heißt, es gibt immer Verbesserungsbedarf. Das gilt für die Kooperation zwischen Berlin und Brandenburg, das gilt für Oppositionspolitik, und das gilt für Regierungspolitik. Wir sollten uns mit dem erreichten Stand nie zufrieden geben, sondern versuchen, immer besser zu werden. So ist meine Bemerkung zu verstehen.

Jetzt im Einzelnen: Wir haben, was den Bereich IT angeht, mit Brandenburg eine intensive Kooperation. Es findet monatlich eine gemeinsame Sitzung zwischen den beiden Wirtschaftsverwaltungen und den Wirtschaftsförderinstitutionen in dem Technologiefeld IT statt, wo die gemeinsamen Aktionen abgestimmt werden. Sie wissen, wir haben im Rahmen unserer Innovationsstrategie auch einzelne definierte Handlungsfelder im Rahmen des Masterplans, die wir mit Brandenburg gemeinsam bearbeiten. Wir haben unter anderem im Moment eine sehr intensive Zusammenarbeit bei dem Themenfeld „Connected Living“, „Vernetztes Wohnen“, wo es darum geht, wie mit IT das Wohnumfeld verbessert werden kann, wie IT und Kommunikation integriert werden können.

Auch das Thema „Sicherheit mit IT“ ist schon sehr lange ein intensives Kooperationsfeld. Dort gibt es ein gemeinsam agierendes Netzwerk von Unternehmen sowie Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen und einen speziellen Masterplan zu diesem Thema. Ein weiteres wichtiges Feld der Kooperation ist der ganze Bereich „Open Source“, der eine immer größere Bedeutung einnimmt.

Wie Sie wissen, haben Minister Christoffers und ich verabredet, dass wir zwischen Berlin und Brandenburg eine gemeinsame Innovationsstrategie entwickeln wollen. Wir haben seit zwei Jahren gemeinsame Innovationsgipfel und werden Ende dieses Jahres den dritten Innovationsgipfel haben. Wir arbeiten gegenwärtig daran, dass wir zu diesem dritten Innovationsgipfel die Grundzüge der gemeinsamen Innovationsstrategie vorstellen können. Ein wichtiges Themenfeld dabei wird der Bereich „IT-Wirtschaft“ sein.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Wolf! – Frau von Stieglitz, haben Sie eine Nachfrage?

**Sylvia von Stieglitz (FDP):**

Ja. – Neben dem dritten IT-Gipfel – welche wesentlichen Bereiche wollen Sie von Berliner Seite aus noch mehr vorantreiben, dort wo auf Brandenburger Seite noch gezögert wird?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Wolf – bitte!

**Bürgermeister Harald Wolf (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):**

Das ist ein Missverständnis. Ich habe nicht gesagt, dass auf Brandenburger Seite gezögert wird. Wir arbeiten sowohl von Berliner als auch von Brandenburger Seite aus zügig und konsequent an den von mir eben dargestellten Feldern „Sicherheit mit IT“, „Open Source“ und „Connected Living“. Auf dem dritten Innovationsgipfel werden wir dann nicht nur IT vorstellen, sondern die Innovationsstrategie insgesamt, die das Feld „Life Science“ sowie die Felder „Verkehr und Mobilität“ und „Energie“ mit einbezieht.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Wolf! – Es gibt noch eine Nachfrage vom Herrn Abgeordneten Birk.

**Thomas Birk (Grüne):**

Herr Wolf! Sie haben zum Ausdruck gebracht, dass Sie viel abarbeiten. Können Sie uns irgendein konkretes Ergebnis der Zusammenarbeit im Bereich IT der letzten Jahre mitteilen? Denn da ist bisher, wie alle, die sich damit beschäftigen, wissen, nicht sehr viel an Ergebnissen erreicht worden.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Wolf – bitte!

**Bürgermeister Harald Wolf (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):**

Das kann ich nicht teilen. Wo es schon sehr lange eine Kooperation gibt, ist das Feld „Sicherheit mit IT“. Dort ist durch die Kooperation zwischen Berlin und Brandenburg, zwischen Unternehmen aus Berlin und Brandenburg und Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen eine Vielzahl von Produkten und Projekten entstanden, die umgesetzt werden, die für die Unternehmen auch neue Märkte erschließen und die unter anderem auch ihren Ausdruck am Flughafen BBI finden, wo moderne Sicherheitstechnik mit IT aus der Region eingebaut wird.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Wolf! – Damit ist die Fragestunde beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden mit einer von der Geschäftsordnung abweichenden

den Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf:

**lfd. Nr. 2:**

**Fragestunde – Spontane Fragestunde**

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Zunächst hat der Abgeordnete Gaebler das Wort.

**Christian Gaebler (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Frage richtet sich an die Umweltsenatorin, Frau Lompscher. – Frau Lompscher! Zum Thema Partikelfilternachrüstung und -förderung hat es auf Bundesebene offensichtlich nach langem Zögern endlich eine Entscheidung gegeben, auch eine Veröffentlichung. Wie beurteilen Sie denn die dort getroffenen Regelungen aus Berliner Sicht?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Senatorin Lompscher, bitte sehr!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):**

Herr Gaebler! Richtig ist: Es ist vor wenigen Tagen mitgeteilt worden, dass der Bund endlich auch eine Förderung für Nutzfahrzeuge vorsehen will, was die Partikelfilternachrüstung angeht. Das ist einerseits zu begrüßen, andererseits haben wir aus Berliner Sicht schon seit Langem darauf hingewirkt. Kritisch ist anzumerken: Zum einen ist die Höhe der beabsichtigten Förderung zu niedrig. Sie soll nämlich genauso wie für Pkws 330 Euro betragen, was für leichte Nutzfahrzeuge zu wenig sein dürfte. Und vor allem ist die Bitte, die wir mit großem Nachdruck an den Bund herangetragen haben, dass nämlich diese Förderung auch rückwirkend gewährt werden soll, vom Bund nicht aufgegriffen worden. Das ist aus Berliner Sicht besonders bedauerlich, weil es bedeutet, dass Menschen, die schon in eine Nachrüstung investiert haben, nicht von dieser neuen Förderung profitieren werden.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? Herr Gaebler, Sie haben das Wort!

**Christian Gaebler (SPD):**

Kann man das dann so beurteilen, dass von der CDU-FDP-Regierung die Unternehmen, die sich bereits umweltfreundlich verhalten haben, bestraft werden und eben nicht in den Genuss dieser Förderung kommen? Meinen Sie, dass es noch eine Möglichkeit gibt, vielleicht nachzuarbeiten und man insbesondere die Kollegen hier im Hause, die sich immer vollmundig für die Berliner Wirtschaft

**Christian Gaebler**

einsetzen, bitten könnte, in dieser Hinsicht bei ihren politischen Freunden vorstellig zu werden?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Senatorin Lompscher, bitte!

**Senatorin Katrin Lompscher** (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):

Ich würde es sehr begrüßen, wenn wir hier in Berlin eine einheitliche Position vertreten würden, auch über Parteigrenzen hinweg. Ich bin schon seit 2008 verschiedentlich mit Schreiben an die verschiedenen Umweltminister herangetreten, um deutlich zu machen, dass wir wie im Pkw-Bereich hier auch eine rückwirkende Förderung brauchen. Vor diesem Hintergrund kann ich diesen Appell nur unterstützen.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank!

Die nächste Frage stellt der Abgeordnete Steuer von der CDU-Fraktion. – Bitte sehr!

**Sascha Steuer** (CDU):

Ich habe eine Frage an den Finanzsenator, Herrn Nußbaum. – Herr Senator! Halten Sie eigentlich die Bildungsverwaltung an, in einem Quartal, in dem über 250 Lehrer pensioniert werden und die Schule verlassen, nur 8 Lehrkräfte unbefristet einzustellen und gleichzeitig aber befristete Verträge von 1, 2, 3, 4, 5 Monaten am laufenden Band abzuschließen, sodass Lehrer bis zu zwei Jahre mit diesen jeweils nur Zweimonatsverträgen in der Berliner Schule als Regel eingesetzt werden?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum, bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich finde das erst mal schön, dass Sie mir zuhören, etwas anzuhören. Aber in diesem Fall halte ich nichts an.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator! – Gibt es eine Nachfrage, Herr Steuer?

**Sascha Steuer** (CDU):

Ja! – Können Sie einen Sinn darin erkennen, wenn etwa 1 000 Lehrkräfte im Jahr die Schule aufgrund ihrer Pensionierung verlassen, nicht ebenso viele Lehrkräfte fest

anzustellen, sondern in der Regel befristete Verträge zu verwenden statt Festanstellungen?

[Özcan Mutlu (Grüne): Warum?]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum, bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sinnfragen sind ja immer sehr schwierig zu beantworten, vor allem, wenn sie finanzielle Fragen betreffen. Ich gehe davon aus, dass der Kollege sich in den ihm gegebenen Personal- und Finanzrahmen so verhält.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator!

Für die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Esser.

**Joachim Esser** (Grüne):

Am Tag der Steuerschätzung habe ich eine Frage an den Finanzsenator. – Welche Einnahmeverluste hat Berlin 2011 und in den Folgejahren zu erwarten? Was sind die politischen Konsequenzen, die der Senat daraus zieht?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

War das jetzt Frage und gleich Nachfrage? – Wer möchte bitte antworten? – Der Herr Finanzsenator – bitte sehr!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum** (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Lieber Herr Esser! Die Steuerschätzung des Bundes hat eine Sperrfrist bis 13 Uhr; die ist rum. – Die Einnahmen des Bundes, der Länder und der Kommunen insgesamt sind deutlich niedriger als nach der letzten Schätzung vom November. Das bedeutet, dass der Bund gesamtstaatlich schätzt, 1,2 Milliarden Euro Abweichung in 2010 und 11,7 in 2011, respektive 12,3 in 2012 zu haben. Das heißt, wir werden deutliche Einnahmeverluste gesamtstaatlich hinnehmen müssen. Das ist zurückzuführen auf das Bürgerentlastungsgesetz, aber auch auf das im Dezember beschlossene Wachstumsbeschleunigungsgesetz. Das überrascht uns nicht, weil wir immer die steuersenkende Wirkung dieser Gesetze angeprangert und deutlich gemacht haben, dass diese Steuersenkung sicherlich nicht zu der Wachstumsbeschleunigung und damit zu den Mehreinnahmen führt, die uns vorgemacht worden sind. Für Berlin werden wir diese Zahlen heute regionalisieren. Das wird im Lauf des Nachmittags geschehen. Wir werden voraussichtlich heute Nachmittag respektive morgen früh vorlegen.

Aber um Ihnen meine Indikation zu sagen: Wir schätzen, dass wir auf der Basis dieser Zahlen im Jahr 2010 möglicherweise

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum**

cherweise noch mal gerade so mit dem blauen Auge davonkommen, vielleicht sogar leichte Einnahmeverbesserungen haben, während aber die Hauptauswirkung dieser Steuerausfälle, wie Sie ja auch sehen, dass insgesamt im Jahr 2011 ca. 12 Milliarden Euro ausfallen, uns in 2011 und fortfolgende treffen werden. Das könnten dann Größenordnungen zwischen 150 und 250 Millionen pro Jahr sein, die an Einnahmen zusätzlich wegbrechen. Aber Genaueres werden wir, wie gesagt, heute Nachmittag errechnen und dann regionalisieren und Ihnen das dann präzise berichten können.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Nußbaum! – Eine Nachfrage von Herrn Esser. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Joachim Esser (Grüne):**

Wenn dann die Steuerausfälle für 2011 größer als 100 Millionen sein werden, werden Sie einen Nachtragshaushalt für das Jahr vorlegen?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Ob wir einen Nachtragshaushalt vorlegen, werden wir dann sehen, wenn wir die Gesamtschau der Dinge haben. Wie Sie als ausgewiesener Haushälter wissen, ist das nicht nur eine Frage der Einnahmen, sondern auch eine Frage der Ausgaben. Ich hatte Ihnen ja gesagt, 2010 könnte es möglicherweise leichte Überschüsse geben. Mit 2011 werden wir uns in der Tat befassen müssen. Wir gehen davon aus, dass der Senat und der Finanzsenator hierzu rechtzeitig Vorschläge machen, damit wir Ihnen einen ordnungsgemäßen Haushalt vorlegen können, respektive ihn auch so einhalten.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Nußbaum!

Die nächste Frage geht an Frau Abgeordnete Platta von der Linksfraktion. – Bitte sehr!

**Marion Platta (Linksfraktion):**

Schönen Dank, Frau Präsidentin! – Obwohl meine Frage auch etwas mit Finanzen zu tun hat, möchte ich sie an Frau Lompscher richten. – Wie bewerten Sie die Auswirkungen der Sperrung und Kürzung der Bundeshaushaltsmittel für die Programme der nationalen Klimaschutzinitiative, die für kleine Anlagen der KWK, also Kraft-Wärme-Kopplung, und für das Programm zur Förderung von Klimaschutzprojekten in Kommunen sogar rückwirken sollen – wie in dieser Woche vom Bundesumweltministerium verkündet wurde?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Platta! – Frau Senatorin Lompscher, bitte!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):**

Sehr geehrte Frau Platta! Das ist ein absolut fatales Signal, wenn man sich klarmacht, dass Deutschland immer den Eindruck erwecken will, auch international Vorreiter im Klimaschutz zu sein. Wir haben gerade den Klimadiolog in Bonn gehabt. Vor diesem Hintergrund finde ich es nicht akzeptabel, dass man national Rückschritte nicht nur in Kauf nimmt, sondern aktiv produziert. Es ist aus meiner Sicht umweltpolitisch ein Armutszeugnis der aktuellen Bundesregierung. Natürlich hat es etwas damit zu tun, dass die Finanzen nicht in Ordnung sind. Aber das ist kein Argument, dafür gerade im Bereich des Klimaschutzes dann solche Entscheidungen zu treffen. Das verstärkt eher noch mal die Verantwortung auf regionaler und Landesebene, für Klimaschutzaktivitäten eine hohe Priorität aufrechtzuerhalten.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Eine Nachfrage? – Frau Platta, Sie haben das Wort.

**Marion Platta (Linksfraktion):**

Meine Nachfrage richtet sich auf die Auswirkungen auf das Land Berlin. Wenn kommunale Förderprogramme mit betroffen sind, wann werden die Auswirkungen für Berlin klar sein?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Senatorin Lompscher, bitte!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):**

Die aktuell verkündeten Kürzungen setzen fort, was die Bundesregierung schon gemacht hat. Sie wirken sich insbesondere auf Investoren aus. Insbesondere Hausbesitzer und Investoren, die in erneuerbare und Zukunftstechnologien investieren wollen, werden dadurch zurückgehalten, werden zurückgeschreckt, und die wirtschaftlichen Möglichkeiten werden eingeengt. Es bestehen keine unmittelbaren Auswirkungen auf Programme des Landes Berlin, aber es besteht die Notwendigkeit, dieser Entwicklung, die derzeit im Bund verfolgt wird, Einhalt zu gebieten.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Senatorin Lompscher!

Für die FDP-Fraktion stellt der Abgeordnete Thiel eine Frage.

**Volker Thiel (FDP):**

Meine Frage richtet sich auch an Senatorin Lompscher. – Frau Lompscher! Nachdem unsere Anträge auf Ladenöffnung mehrfach im Ausschuss vertagt worden sind, würde ich gern von Ihnen wissen, wann mit einer Vorlage des novellierten Berliner Ladenöffnungsgesetzes zu rechnen ist und ob auch ein Passus zum Sonntagsverkauf auf den Fernbahnhöfen darin enthalten sein wird.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Senatorin Lompscher, bitte!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):**

Die Novelle des Ladenöffnungsgesetzes wird am nächsten Dienstag im Senat behandelt, und danach ist sie öffentlich zugänglich.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Eine Nachfrage? – Bitte sehr, Herr Thiel!

**Volker Thiel (FDP):**

Vielen Dank für diese positive Äußerung! Bis Dienstag werden wir uns alle noch gedulden müssen, aber dann freuen wir uns, sie zur Kenntnis zu nehmen. – Frau Senatorin! Wie Ihnen sicherlich bekannt ist, haben bei der letzten Kontrolle auf dem Berliner Hauptbahnhof auch Einsatzkräfte des Landeskriminalamts mitgewirkt. Mich würde interessieren, ob Sie diese Maßnahme für angemessen halten, wer sie veranlasst hat und welche Kosten dabei entstanden sind.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Senatorin Lompscher – bitte!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):**

Ich muss Ihnen mitteilen, dass mir nicht bekannt war, dass solche Kontrollen auch durch Mitarbeiter des Landeskriminalamts begleitet werden. Zuständig ist das Bezirksamt Mitte. Ich kann mich da ja mal umhören.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Senatorin Lompscher!

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit Ertönen des Gongzeichens haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht. Und jetzt ist es so weit.

[Gongzeichen]

Dann hat zunächst Herr Abgeordneter Jotzo für die FDP-Fraktion das Wort.

**Björn Jotzo (FDP):**

Vielen Dank! – Ich frage den Herrn Innensenator: Anlässlich der Gegendemonstration am 1. Mai haben auch Mitarbeiter des Landes Berlin rechtswidrig einen Demonstrationzug blockiert.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Unerhört!]

Mich würde interessieren, inwieweit dort entsprechende disziplinarische Maßnahmen seitens des Senats eingeleitet worden sind.

[Uwe Doering (Linksfraktion):  
Ist nicht zulässig, die Frage!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Das haben wir nachher noch im Zusammenhang mit dem 1. Mai. Kann man im großen Zusammenhang auch schon so sehen. Deswegen würde ich das auch – – Das müssten Sie eigentlich wissen, Herr parlamentarischer Geschäftsführer!

[Lars Oberg (SPD): Er ist ja  
noch neu im Geschäft!]

– Er ist noch neu. Wir sehen das nach. – Dann hat jetzt Herr Abgeordneter Goetze das Wort. – Sie waren sehr flink. Bitte!

**Uwe Goetze (CDU):**

Meine Frage richtet sich an den Herrn Finanzsenator. – Herr Nußbaum! Sie haben ja angekündigt, dass sich Berlin auf Einsparungen einstellen muss. Ihre Äußerung von Mitte der Woche im Anschluss an die Senatssitzung ist da maßgeblich. Wann werden Sie der Öffentlichkeit und dem Parlament entsprechende Vorschläge unterbreiten, und beabsichtigen Sie, zur Umsetzung dieser Vorschläge einen Nachtragshaushaltsentwurf ins Parlament einzubringen?

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Heute liegt ja ein weiteres wesentliches Detail unserer Arbeit vor, nämlich die Steuerschätzung, die wir jetzt regionalisieren werden. Dann haben wir eine etwas klarere Vorstellung darüber, wie sich in den Jahren 2010 und 2011 – das ist ja der Zeitraum, den Sie ansprechen, mit dem jetzt bestehenden Doppelhaushalt – die Einnahmen entwickeln werden. Wir werden uns dann auch die Ausgaben anschauen, insbesondere im Bereich der Transferausgaben.

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum**

Das wissen Sie aus unseren Hauptausschussgesprächen, dass wir da sehr deutliche Zuwächse haben. Wir werden dann schauen müssen, inwieweit das in die Planungen noch hineinpasst. Was konkrete Sparvorschläge angeht, werden wir die Ihnen nicht schuldig bleiben. Wir werden sie aber zuerst im Senat, wie sich das gehört, erörtern. Dann wird der Senat über diese konkreten Maßnahmen beschließen. Gehen Sie mal davon aus, dass auch der Senat alles tun wird, um die gesetzlichen Vorgaben bezüglich des Haushalts einzuhalten.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Nußbaum! – Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr, Herr Goetze!

**Uwe Goetze (CDU):**

Herr Senator! Haben Sie in dem Zusammenhang die Absicht, zumindest den Ausgabenzuwachs in Höhe von 600 Millionen Euro, den sich der Senat mit dem letzten Doppelhaushalt für zwei Jahre gegönnt hat, zu korrigieren und auf Null zu setzen, auch wenn das gegenüber den Vorjahren noch nicht mal eine Einsparung ist?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Verehrter Herr Goetze! Wenn Sie hier in der Spontanen Fragestunde eine Haushaltsdebatte neu aufmachen wollen, dann brauchten wir, glaube ich, etwas mehr Zeit. Wir haben einen beschlossenen Haushalt. Der ist in diesem Hause ausgiebigst über Monate – auch im Hauptausschuss – erörtert und diskutiert worden. Sie haben da aktiv teilgenommen. Sie kennen alle Facetten dieses Haushalts, haben sich an der einen oder anderen Stelle enthalten, zugestimmt oder abgelehnt. Dieses Parlament hat ihn beschlossen. Dieser Haushalt gilt. Dort sind die Ausgaben entsprechend drin. Aber ich sage Ihnen auch, wenn es aufgrund wegbrechender Einnahmen noch stärker auflaufende Ausgabenveränderungen gibt, werden wir reagieren. Aber das werden wir dann auch zusammen mit dem Senat machen. Wir werden das dann auch im Hauptausschuss gemeinsam mit Ihnen diskutieren.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):  
Steuergeschenke der Bundesregierung  
können wir zurücknehmen!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Nußbaum!

Die nächste Frage geht an Frau Abgeordnete Matuschek. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

**Jutta Matuschek (Linksfraktion):**

Vielen Dank! – Auch meine Frage richtet sich an den Finanzsenator, Herrn Dr. Nußbaum. – Kürzlich hat sich der Stabilitätsrat konstituiert. Da würde ich Sie gerne fragen: Hat dieser Stabilitätsrat in seiner ersten Sitzung schon weitreichende Beschlüsse gefasst, etwa vielleicht einen Arbeitsplan, oder wie man denn zu den notwendigen Verwaltungsvereinbarungen mit den Konsolidierungsländern zur Einhaltung der Schuldenbremse kommen will?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Matuschek! Es sind natürlich zwei Dinge: Konsolidierungsbeihilfenländer und Stabilitätsrat. Der Stabilitätsrat hat sich in der Tat konstituiert und damit den Finanzplanungsrat abgelöst. Damit ist das Gremium jetzt auch in Funktion getreten, was sich aufgrund der Föderalismusreform II, der entsprechenden Grundgesetzänderung und des Stabilitätsgesetzes jetzt ergeben hat. Wir haben uns in den ersten Sitzungen im Grunde mit zentralen Fragen wie Geschäftsordnung, Abstimmungsverhalten, den entsprechenden Indikatoren, die als sogenannte Warnlampen aufleuchten sollen, wenn sich Länder in einer Haushaltsnotlage befinden respektive in eine drohende Haushaltsnotlage abzurutschen gedenken, die das dann anzeigen. Auf der Basis dieser Indikatoren werden jetzt die ersten Selbsteinschätzungsüberprüfungen gemacht. Wir werden das Thema in der nächsten Sitzung im Herbst aufgreifen. Ich gehe mal davon aus, dass in dem Zusammenhang die ersten sogenannten Sanierungsländer definiert werden. Es wäre aber zu früh, jetzt noch zu sagen, wer das dann exakt sein wird.

Die Frage, die Sie zu den Konsolidierungsbeihilfen gestellt haben, da werden wir morgen ein Treffen mit dem Bundesminister Schäuble haben, wo wir diese Frage mit allen vier Konsolidierungsbeihilfenländern erörtern und auch thematisieren werden, wie die einzelnen Modellrechnungen sein könnten. Sie wissen ja, die Länder haben eine bestimmte Vorstellung, wie das strukturelle Defizit und die Abwachsrate zu definieren sind. Der Bund hat naturgegebenmaßen eine andere Vorstellung, wie das strukturelle Defizit und die Abwachsrate, die sich daraus ableiten, zu definieren sind. Wir werden morgen um 1 Uhr – wie gesagt – mit Schäuble ein erstes Gespräch auf Ministerpräsidenten- und Finanzministerebene haben, um zuzuschauen, ob wir hier außerhalb der Verwaltungen eine Richtung aufzeigen können. Dann wird sich das – davon gehe ich mal aus – im Laufe der zweiten Jahreshälfte konkretisieren. Wichtig wird ja sein, dass wir eine gemeinsame Definition dessen finden, was das strukturelle Defizit ist, das es abzuarbeiten gilt. Und daraus leiten sich dann die entsprechenden Abwachsrate ab. Und dann wird man auch für Berlin sagen können, ob das mit un-

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum**

serer Finanzplanung, unserem Haushalt konsistent ist, ob wir das einhalten können, wovon ich dann allerdings ausgehe, dass wir das tun können.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Nußbaum! – Eine Nachfrage hat Frau Matuschek. – Bitte sehr!

**Jutta Matuschek (Linksfraktion):**

Vielen Dank! – Noch mal als Nachfrage: Gab es bei der konstituierenden Sitzung auch eine Verständigung über die eingetretene Situation mit den Griechenlandhilfen und die Folgen für die Finanzsituation von Bund und Ländern?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Das war nicht Thema, aber unter „Verschiedenes“ hat Bundesminister Schäuble über die Griechenlandhilfen, insbesondere mit Blick auf den Bundesrat am 7., informiert und geworben, dass auch der Bundesrat den Griechenlandhilfen zustimmt. Hier geht es aber auch noch mal darum klarzustellen, dass das Gesetz – und worum es bei den Griechenlandhilfen zunächst mal geht – Kredite der KfW sind, die an Griechenland gegeben werden, für die sich dann der Bund aufgrund dieses Ermächtigungsgesetzes für diesen Kredit eben dann auch verbürgt respektive das für die KfW garantiert. Also es geht nicht darum, dass unmittelbare Ausleihungen aus dem Bundeshaushalt stattfinden. Es geht auch nicht darum, dass man hier eine Entschuldung bezahlt, sondern man geht davon aus, dass man diesen Kredit, der über die KfW ausgereicht wird, auch wieder zurückbekommt. Deswegen, daraus abgeleitet, war es klar, dass das keine unmittelbare Auswirkung für die öffentlichen Haushalte von Bund und Ländern hat, weil es zunächst einmal – wie gesagt – um eine Bürgschaftsermächtigung für die KfW geht. Das belastet dann zunächst die KfW, aber nicht den Bundeshaushalt. Insofern hat das noch keine Relevanz für die entsprechenden Haushalte von Bund, Ländern und Kommunen.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Dann hat Herr Abgeordneter Friederici das Wort.

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe diesmal eine Frage an Frau Junge-Reyer. Es geht um das Thema Flughafen Schönefeld, BBI und den Taxihalteplatz. – Frau Senatorin! Wie wird denn sichergestellt sein, dass sich beim neuen Großflughafen BBI in Berlin-Schönefeld ab 2011 nicht die gleichen Szenen wie aktuell zwischen

Berliner und Brandenburger Taxifahrern abspielen? Werden Sie auf dem Verhandlungsweg diese eindeutige Benachteiligung der Berliner Taxifahrer beseitigen helfen können?

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Friederici! Ich freue mich, Ihnen mitteilen zu können, dass vor zwei oder drei Tagen Gespräche zwischen den jeweiligen Innungen, zwischen den Beteiligten stattgefunden haben. Das Land Berlin hat sehr darauf gedrängt, dass sich die beteiligten Vertreterinnen und Vertreter sowohl des Landkreises als auch die Taxifahrerorganisationen in Berlin noch einmal verständigen. Es hat sich offensichtlich herausgestellt, dass es eine kleine Gruppe gibt, die vor Ort in besonderer Weise militant aufgetreten ist. Wir hoffen, dass sich durch eine solche Verständigung der Beteiligten die Situation vor Ort erheblich beruhigt.

Es gibt eine weitere Verabredung in dem Zusammenhang, nämlich für die Situation der weiteren Öffnung, der Erweiterung des Flughafens BBI zu Lösungen zu finden, die dem möglicherweise noch umfangreicheren Anspruch auf Taxifahrten gerecht werden. Die jetzige Verständigung ist ein erstes Zeichen dafür, dass sich alle Beteiligten wirklich Mühe geben, sich nicht nur untereinander zu verständigen, sondern auch das Interesse der Kundinnen und Kunden zu verfolgen. Ich freue mich sehr darüber.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Eine Nachfrage, Herr Kollege?

**Oliver Friederici (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin, ich frage noch einmal nach. Der BBI wird heute durch einen Vertreter in der „Berliner Morgenpost“ zitiert, für Fahrten ab dem BBI müsse ab 2011 eine Fahrt, ein Preis und eine Qualität gelten. Was können Sie dazu sagen? Ist dies möglicherweise im Rahmen von Bemühungen zu unterstützen, beispielsweise, wenn sich der Landkreis hier nicht bewegt, möglicherweise auch mit dem Land Brandenburg zu einem gemeinsamen Ergebnis zu kommen?

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Friederici! Auch diese Themen sind bereits in

**Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer**

der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung mit den Vertretern des Landes Berlin, aber auch – dies nicht vor Ort bei uns, sondern in gemeinsamen Gesprächen an anderer Stelle – mit dem Landkreis erörtert worden. Wir haben hier Zuständigkeiten, die ein bisschen kompliziert sind, wie Sie schon dargestellt haben: auf der einen Seite einen Landkreis, der versucht, selbstbewusst aufzutreten, und auf der anderen Seite das Land Berlin. Ich glaube dennoch, dass sich beide Länder – ich sage hier ausdrücklich: beide Länder –, so, wie Sie dies auch fordern, auf ein einheitliches Verfahren verständigen.

Die Verständigung auf einen einheitlichen Tarif muss möglich sein. Es darf nach meiner festen Überzeugung nicht so sein, dass die Taxifahrt, wenn es um die Kosten geht, jeweils so ausgesucht wird, dass man schaut, welcher der billigere Anbieter ist, weil man auf eine solche Weise möglicherweise auch einen Qualitätsunterschied hinnehmen würde, den ich ebenfalls nicht für hinnehmbar halten würde. Deshalb setzte ich auf die Verständigung zwischen den Unternehmen, zwischen den jeweiligen Vertretungen der Unternehmen. Die Länder Berlin und Brandenburg werden erheblich darauf hinwirken, so, wie wir das schon getan haben.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Das Wort hat nunmehr die Kollegin Kofbinger!

**Anja Kofbinger (Grüne):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senator Nußbaum: Herr Nußbaum! Es wird nun langsam Zeit, den Nachfolger bzw. die Nachfolgerin von Herrn Sturmowski zu benennen. Ich habe gestern erfahren, dass das Bewerbungsverfahren abgeschlossen ist. Das heißt, man kann auf Ihrer Seite keine Onlinebewerbung mehr abgeben. Wie sieht es aus? Haben Sie schon erste Erkenntnisse über die Bewerbungslage, und vor allen Dingen, können Sie ungefähr sagen – prozentual oder in absoluten Zahlen –, wie viele Bewerberinnen es gibt?

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte sehr, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Verehrter Herr Präsident! – Ich verstehe, dass Sie neugierig sind, wie vermutlich viele andere und die Presse sicherlich auch, weil es eine spannende Besetzung ist, aber Sie haben das schon wieder so eingeengt. Diesen kleinen Piekser muss ich mir einmal erlauben. Sie sagten „Bewerberinnen“. Wir haben es geschlechtsneutral geschrieben, Bewerber und Bewerberinnen, unabhängig davon, wie ich mich orientiere. Es ist eine neutrale Ausschreibung. Es haben sich sehr viele beworben – das ist sehr erfreulich –, auch viele Frauen. Dadurch, dass wir die

Anzeigen sehr breit gestreut haben – über die „FAZ“, über Personalberatungen und über die Onlinejobbörse –, haben wir eine breite Resonanz bekommen, und jeder wusste auch, dass diese Stelle ausgeschrieben ist. Es war unsere gemeinsame Absicht, dass das keine Geheimbesetzung ist, sondern alle es wahrnehmen, dass wir diese Stelle besetzen werden.

In der Tat ist das nicht mehr von außen ersichtlich, weil die Fristen abgelaufen sind. Damit sind alle Bewerbungen eingegangen, die wir jetzt bearbeiten. Es werden Gespräche geführt, und ich hoffe, in einem überschaubaren Zeitraum einen guten Kandidaten oder eine gute Kandidatin zusammen mit dem Personalausschuss, dem Aufsichtsrat, der dafür zuständig ist und der der Gewährträgerversammlung eine Empfehlung gibt, die es dann beschließen muss, dem Unternehmen und dann auch der Öffentlichkeit präsentieren zu können.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte schön!

**Anja Kofbinger (Grüne):**

Selbstverständlich! – Erstens eine Feststellung: Wenn ich sage „Bewerberinnen“, spreche ich das immer mit einem großen I aus. Das ist ja, klar, ich bin Grüne. Aber meine Nachfrage ist etwas genauer. Es hat sich bei uns eine Frau aus Österreich gemeldet, die ihre Bewerbung um den 1. Mai losgeschickt hat und nicht mehr in das Verfahren gekommen ist. Deshalb habe ich gefragt, ob Sie genug Bewerberinnen haben – in diesem Fall mit kleinem I –, Frauen, die sich für diesen Posten beworben haben? Wenn nicht, möchten Sie noch Hilfe und Unterstützung von uns haben? Denn auch an uns haben sich Frauen gewandt, sind aber leider, weil sie es zu spät erfahren haben, nicht mehr in das Bewerbungsverfahren gekommen.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte sehr, Herr Senator!

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich bitte jetzt wirklich um Verständnis, dass ich nicht vor einem Publikum die Fragen einer Bewerbung, die in dem Personalausschuss, in den Aufsichtsrat und dann in die entsprechenden Gremien hinein gehören, hier weiter detailliert erörtern möchte. Ich bitte um Verständnis, nicht weil ich keine Transparenz herbeiführen möchte, sondern ich möchte dieses Verfahren ordnungsgemäß abschließen, und wir werden dann über dieses Verfahren transparent berichten. Dabei wird deutlich werden, dass die potenziellen Bewerberinnen und Bewerber umfassend auf diese Stelle aufmerksam gemacht worden sind, aber irgendwann muss man ein Verfahren abschließen. Ich gehe davon aus, dass das dem Verfahren nicht geschadet hat, und ich bin sicher, dass –

**Senator Dr. Ulrich Nußbaum**

wenn wir das Verfahren abgeschlossen haben – Sie das noch einmal aufrufen und dafür sorgen werden, dass wir alles noch einmal öffentlich diskutieren. Aber dann haben wir den Bewerber oder die Bewerberin, und dann ist es einfacher, darüber zu sprechen, als jetzt, wo noch nichts abgeschlossen ist.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank!

Der Kollege Lux hat nun das Wort für die Fraktion der Grünen.

**Benedikt Lux (Grüne):**

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Innensenator: Das Bundesland Baden-Württemberg will eine Entschließung in den Bundesrat einbringen, nach der die Strafverzichtregelung im Waffengesetz wieder aufgegriffen wird. 200 000 legale und illegale Waffen sind bundesweit abgegeben worden. In Berlin waren es lediglich 2 000. Sie haben das als Erfolg bewertet, wir nicht. Ich frage Sie: Werden Sie der Entschließung des Bundeslandes Baden-Württemberg trotzdem zustimmen, noch einmal eine Strafverzichtserklärung in das Waffengesetz aufzunehmen?

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte schön, Herr Senator!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Kollege Lux! Die Frage wird dann im Senat besprochen werden, wenn ein entsprechender Antrag im Bundesrat eingebracht wird.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Eine Nachfrage? – Bitte, Kollege Lux!

**Benedikt Lux (Grüne):**

Herr Senator Körting! Haben Sie denn selbst eine Meinung dazu, ob so eine Strafverzichtregelung erforderlich und gut wäre, oder wollen Sie das tatsächlich den anderen, vielleicht auch in dieser Frage sachkundigen Senatsmitgliedern überlassen, wie die Haltung des Landes Berlin sein wird?

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Senator Dr. Körting!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Kollege Lux! Wir sind neun. Bei Strafverzichtserklärungen geht es in erster Linie um eine Frage des Straf-

rechts, auch wenn das Waffenrecht zu meinem Ressort gehört. Das heißt, es geht auch um die Meinung der Kollegin von der Aue. Wir werden das gemeinsam diskutieren und im Senat zu einer Entscheidung kommen. So einfach ist das.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Damit hat die Fragestunde ihre Erledigung gefunden, und ich rufe auf

**lfd. Nr. 3:**

Aktuelle Stunde

**1. Mai 2010 – großer Erfolg der Zivilgesellschaft gegen Neonazis und Randalritual!**

Antrag der SPD und der Linksfraktion

in Verbindung mit

**lfd. Nr. 33:**

a) Antrag

**Für ein tolerantes Berlin gegen politischen Extremismus (II) – präsen- te und bürgernahe Großstadt- polizei schaffen**

Antrag der FDP Drs 16/3174

b) Antrag

**Für ein tolerantes Berlin, gegen politischen Extremismus (III) – Image- kampagne für die Polizei starten!**

Antrag der FDP Drs 16/3175

c) Antrag

**Für ein tolerantes Berlin, gegen politischen Extremismus (IV) – Aufklärungs- arbeit bei Kindern und Jugendlichen stärken!**

Antrag der FDP Drs 16/3176

d) Antrag

**Für ein tolerantes Berlin, gegen politischen Extremismus (V) – Linksextremismus im Schulunterricht stärker behandeln!**

Antrag der FDP Drs 16/3177

in Verbindung mit

Dringliche Beschlussempfehlung

**Für ein tolerantes Berlin, gegen politischen Extremismus (I) – linke Gewalt endlich wirksam bekämpfen**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3184

Antrag der FDP Drs 16/3068

in Verbindung mit

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns**

Dringliche Beschlussempfehlung

**Linksextremistische Gewalt und Brandanschläge müssen geächtet und dürfen nicht politisch gerechtfertigt werden**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3185  
Entschließungsantrag der FDP 16/3105

Den zuletzt genannten Dringlichkeiten wird offensichtlich nicht widersprochen.

Für die gemeinsame Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zu, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden können. Es beginnt für die SPD-Fraktion der Kollege Kleineidam.

**Thomas Kleineidam (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben einen relativ friedlichen 1. Mai hinter uns – große Enttäuschung bei denjenigen, die den Innensenator schon zum Rücktritt aufgefordert haben, und eine Opposition, deren Kritik sich auf die Behauptung beschränkt, es sei nur so gut gelaufen, weil die Forderungen der Opposition erfüllt worden seien.

[Beifall bei der CDU –  
Jawohl! von der CDU]

Gut, der Erfolg hat immer viele Väter, das ist bekannt. Wenn das aber die Kritik der Opposition ist, muss man wohl feststellen, der Innensenator hat eine hervorragende Arbeit geleistet.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Der weitgehend friedliche 1. Mai war ein Erfolg vieler Menschen, die sich wieder einmal in Berlin für Gewaltfreiheit eingesetzt haben, und ein Erfolg der Berliner Polizei. Befriedigend war er allerdings nicht, denn auch wenn es wesentlich friedlicher als im Vorjahr war, haben wir erneut, nach jetzigem Stand, weit über hundert verletzte Polizistinnen und Polizisten zu beklagen, und knapp 500 Verhaftungen sprechen auch eine andere Sprache. Deshalb ist es richtig, dass wir uns heute noch einmal intensiv mit dem vergangenen Wochenende auseinandersetzen.

Wir haben eine Walpurgisnacht erlebt, die überwiegend friedlich war – von kleineren Problemen abgesehen –, die aber in keinem Vergleich zu den Vorjahren stand. Am Mittag des 1. Mais hatten Neonazis zu einem Marsch durch Pankow aufgerufen. Im Vorfeld waren 1 000 bis 3 000 Rechtsextremisten erwartet worden. Die erste erfreuliche Nachricht war, dass deutlich weniger Teilnehmer erschienen. Aber auch diesen haben die Berlinerinnen und Berliner deutlich gezeigt, dass die braune Ideologie auf breite Ablehnung und der Marsch in Berlin auf massiven Protest stößt. Ein breites Bündnis unterschiedlicher Organisationen und Menschen hat erfolgreich dazu aufgerufen, den Neonazis zu demonstrieren, dass sie in Berlin unerwünscht sind, dass die demokratische Zivilgesellschaft diese Ideologie ablehnt.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Beifall von Anja Schillhaneck (Grüne)]

Die kraftvolle Gegendemonstration vieler Tausend Berlinerinnen und Berliner hat letztlich den Marsch der Neonazis in Berlin verhindern können. Die SPD bedankt sich deshalb bei all denen, die mit ihrem friedlichen Protest diesen Erfolg herbeigeführt haben.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Es ist schon bedauerlich – wenn wir eigentlich einen breiten Konsens der Demokraten in diesem Land gegen diese braune Ideologie haben –, dass die öffentliche Debatte in den letzten Tagen nicht davon geprägt ist, dass es gelungen ist, diesen Aufmarsch zu verhindern, sondern dass wir eine heftige Debatte über ein kleines Detail des Protestes haben – über die Frage, ob ein stellvertretender Präsident des Bundestags an einer solchen Gegendemonstration teilnehmen und sich Neonazis in den Weg setzen darf.

[Björn Jotzo (FDP): Ob er Grundrechte mit Füßen treten darf, das ist das Problem!]

Bekanntlich ist die rechtliche Bewertung solcher Sitzblockaden umstritten. Wer aber in dem Bewusstsein darüber und mit der Bereitschaft, ggf. auch die Konsequenzen seines Handelns zu tragen, für sich die Entscheidung trifft, der braunen Ideologie entgegenzutreten und dieses friedliche Mittel einzusetzen, handelt aus ehrenwerten Motiven.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion]

Die Berliner SPD steht deshalb solidarisch zu Wolfgang Thierse.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion]

Der Berliner Polizei gilt dabei gleichzeitig großer Dank für ihren besonnenen Einsatz in Pankow, aber auch für ihr schnelles und konsequentes Handeln, als einige Neonazis überraschend versuchten, einen Marsch über den Kurfürstendamm herbeizuführen. Kollege Ratzmann hat zu Beginn unserer Sitzung sehr gut beschrieben, welche Gratwanderung die Polizei bei dieser Aufgabenstellung zu absolvieren hat. Sie muss auf der einen Seite das Demonstrationsrecht sichern und schützen, auf der anderen Seite muss sie ermöglichen, dass friedlicher Protest erfolgt. Aber – das möchte ich an die Grünen richten – dazu muss man der Polizei auch die Möglichkeiten geben, mit unterschiedlichen Methoden diese Gratwanderung erfolgreich zu absolvieren. Dazu gehört u. a. auch, wenn ich im Vorfeld Aufrufe zu massiven Gewalttaten habe, dass ich nicht alle Informationen preisgebe, dass ich im Interesse des friedlichen Protestes und zum Schutz vor Gewalttaten eine Demonstrationsstrecke nicht allzu früh veröffentliche. Wenn man dieses Verhalten als Verhalten einer Geheimpolizei diskreditiert, dann heizt man an und erschwert der Berliner Polizei ihre schwierige Aufgabe, diese Gratwanderung vernünftigt hinzubekommen. Des-

**Thomas Kleineidam**

halb waren entsprechende Bemerkungen – ich glaube, Herr Lux war es – alles andere als hilfreich.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Dagegen sind diejenigen scharf zu verurteilen, die mit Gewalt gegen den Aufmarsch vorgehen wollten. Sie beschädigen nicht nur das Anliegen vieler Tausend Menschen, die ihre Abscheu und Ablehnung gegen rechtsextremistische Ideologie demonstrieren, sie widersprechen auch grundlegenden Prinzipien unserer Gesellschaft.

[Beifall bei der FDP]

Die Würde des Menschen ist unantastbar, heißt es in Artikel 1 unserer Verfassung, und mit Würde des Menschen sind alle Menschen gemeint, auch diejenigen Menschen, die, aus welchen Gründen auch immer, selbst nicht dazu in der Lage sind, die Würde anderer zu achten. Deshalb zeichnet es unseren Staat aus, dass wir keine Todesstrafe haben, dass wir ein absolutes Folterverbot haben, dass wir z. B. auch im Strafvollzug darauf achten, die Würde des Menschen zu achten. Wer diesen Grundkonsens verlässt und nicht einmal die körperliche Integrität anderer Menschen achtet, ist bestimmt kein aufrechter Antifaschist, sondern offenbart vielmehr eine totalitäre und menschenfeindliche Geisteshaltung.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und der FDP]

Der Dank meiner Fraktion gilt deshalb den vielen Tausend Menschen, die sich den Neonazis mit ihrer menschenverachtenden Ideologie in friedvoller und machtvoller Weise in den Weg gestellt haben und verhindert haben, dass dieser Aufzug durchgeführt werden konnte.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

In diesem Zusammenhang ist natürlich auch das zu betrachten, was am Nachmittag in Kreuzberg stattgefunden hat. Viele Tausend Berlinerinnen und Berliner haben friedlich auf dem Myfest gefeiert, es herrschte eine ausgelassene Stimmung, und auch die Demonstration, die nach dem Willen mancher am besten verboten werden sollte, ist friedlich verlaufen. Und trotz des Engagements vieler Menschen für einen friedlichen 1. Mai in Kreuzberg mussten wir wieder feststellen, dass es ein erhebliches Gewaltpotenzial in unserer Stadt gibt. Offensichtlich von blindem Hass auf unsere Gesellschaft getrieben, versuchte wieder einmal ein sogenannter schwarzer Block, seine Gewaltfantasien an Polizistinnen und Polizisten auszuleben. Dank des besonnenen und konsequenten Einsatzes der Polizei konnten Gewaltexzesse wie im letzten Jahr verhindert werden. Dafür bedankt sich die SPD-Fraktion ausdrücklich bei allen Polizistinnen und Polizisten, aber auch bei der Führung der Berliner Polizei.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Die Menschenfeindlichkeit dieser Gewalttäter ist wieder einmal deutlich geworden. Wir mussten u. a. erleben, wie ein Polizist durch massive Gewalteinwirkung schwer verletzt wird und anschließend das Rettungsfahrzeug, in dem der Verletzte abtransportiert wird, auch noch mit Steinen beworfen wird. Wir mussten erleben, wie ein Polizist beim Löschen eines Feuers von einem Stein am

Kopf getroffen und schwer verletzt wird. Wie pervers sind eigentlich die Gedanken in den Köpfen derer, die so etwas tun?

Wir haben es aber auch noch mit einem anderen Phänomen zu tun: Es gibt offensichtlich viele Menschen, die von Gewaltaktionen fasziniert sind. Wir mussten, als wir durch Kreuzberg spazierten, immer wieder erleben, dass Menschen uns fragten, wo denn hier was los sei. Dort, wo Blaulicht zu sehen war, rannten die Leute hin, ließen sich vor brennenden Mülltonnen fotografieren. Hier haben wir es mit einem gesellschaftlichen Problem zu tun, auf das wir sicher noch nicht alle richtigen Antworten gefunden haben und an dem wir weiter arbeiten müssen.

Wir haben auch ein anderes schockierendes Bild gesehen – ich meine die Gewalt eines Polizisten gegen einen am Boden liegenden Menschen. Das war aber nicht das Bild der über 7 000 eingesetzten Polizisten, das war ein Einzelfall. Es ist gut, dass die Berliner Polizei sofort Ermittlungen eingeleitet hat – auch das kennzeichnet die Berliner Polizei heute.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Zuruf von Benedikt Lux (Grüne)]

Lassen Sie mich zum Abschluss auf die hier mitzuberauernden Anträge der FDP-Fraktion eingehen. Wir haben in der letzten Sitzung schon darüber gesprochen; wir haben in zwei Ausschusssitzungen darüber diskutiert: Dabei ist deutlich geworden, dass sich die FDP leider einer gemeinsamen Erklärung gegen Gewalt entzieht.

[Zuruf von Christoph Meyer (FDP)]

Herr Jotzo hat uns in den Ausschüssen erklärt, dass jedes Mitglied dieses Hauses persönlich zeigen müsse, dass es gegen Gewalt sei. Dazu wird dann gesetzt, dass man davon ausgeht oder auch hofft, dass es ein paar gibt, die vielleicht ein Problem damit haben. – Das sind parteipolitische Spielchen, die Sie hier machen!

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion  
und vereinzelt bei den Grünen]

Das Entscheidende ist, dass dieses Haus möglichst gemeinsam ein deutliches Signal gegen Gewalt setzt, und ich kann die FDP nur auffordern, dem endlich beizutreten, statt weiter parteipolitische Spielchen zu machen.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege, bitte kommen Sie zum Schluss!

**Thomas Kleineidam (SPD):**

Ja, Herr Präsident! Noch einen letzten Satz. – Ich glaube, der 1. Mai muss, gerade angesichts der Weltwirtschaftskrise, endlich wieder das werden, was er ist: ein Tag der Arbeit. Es ist bedauerlich, wenn durch Gewalttäter dieses Anliegen im öffentlichen Bewusstsein kaum mehr Berücksichtigung findet. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke.

**Dr. Robbin Juhnke (CDU):**

Verehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal ziehen wir die Bilanz der Demonstrationen rund um den 1. Mai. In diesem Jahr gibt es Gott sei Dank Erfreulicheres zu berichten als im Vorjahr, als 479 verletzte Polizeibeamte zu beklagen waren und krasse Gewaltexzesse stattfanden. Offenbar hat der Innensenator aus den massiven Fehlern des Vorjahrs gelernt und das gemacht, was die CDU schon damals von ihm gefordert hatte, nämlich konsequent gegen Krawallmacher vorzugehen und Straftaten im Ansatz zu vereiteln.

[Beifall bei der CDU]

Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Wo leben Sie denn?]

Zur ausgestreckten Hand gehört auch, dass der Staat vorbereitet sein muss, wenn sie ausgeschlagen wird, um seine Rechtsordnung zu schützen. Man darf nicht nur ständig über die Strategie der ausgestreckten Hand reden, man muss sie auch anwenden.

[Beifall bei der CDU]

Doch wenn hier im Titel der Aktuellen Stunde bei der Koalition von einem „Erfolg der Zivilgesellschaft gegen Randal-Rituale“ die Rede ist, dann ist das falsch, denn es waren die 7 400 Frauen und Männer von der Polizei aus Berlin, den anderen Bundesländern und der Bundespolizei, denen dafür zu danken ist, dass Randal in diesem Jahr weitgehend draußen geblieben ist.

[Beifall bei der CDU]

So weit die positiven Aspekte des Einsatzes um den 1. Mai, denn insgesamt ist das kein Tag zum Schulterklopfen. Die Dinge, die uns Sorgen bereiten und denen wir uns alle stellen müssen, überwiegen.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Die Verfassung der CDU!]

Bei aller erfreulichen Abnahme der Anzahl der Verletzten – jeder verletzte Polizeibeamte bleibt einer zu viel.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es ist vollständig inakzeptabel, wenn Polizeibeamte angegriffen und verletzt werden. Ich freue mich daher, dass der Bundesinnenminister de Maizière angekündigt hat, dass die Bundesregierung schärfere Strafen für Angriffe auf Vollstreckungsbeamte vorsehen will.

[Beifall bei der CDU]

Doch generell sind nicht nur die Verletzungen ein Problem. Grundsätzlich muss man einmal festhalten: Es kann nicht der Normalzustand sein, dass alljährlich der Tag der Arbeit in Berlin nur dann nicht in einen Bürgerkrieg ausartet, wenn er durch 7 400 Polizeibeamte abgesichert wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Von den hinterlassenen Müllbergen und der Verwüstung des Görlitzer Parks will ich hier gar nicht reden. Wir bleiben alle aufgefordert, durch Maßnahmen an unterschiedlichsten Stellen – und die Polizei steht dabei nur ganz am Ende der Kette – darauf einzuwirken, dass Randal nicht zur periodischen Selbstverständlichkeit wird.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Ich habe Sie nicht gewählt! –

Zuruf von der Linksfraktion: Wo waren Sie denn in Pankow?]

– Pankow ist groß! – Dabei ist es wichtig, diejenigen, die zur Gewalt anstiften, von denjenigen zu isolieren, die sich eventuell durch Neugier oder Alkoholkonsum dazu verführen lassen mitzumachen. Dazu ist auch wichtig, durch klare Ansagen und konsequentes Handeln den Gewaltbereiten den Schneid abzukaufen, es noch einmal zu versuchen. Dazu ist es aber auch erst recht wichtig, die politischen Aussagen von linken Krawallmachern mit der gleichen Entschlossenheit zu bekämpfen, wie wir das auf der rechten Seite erfolgreich tun. Wer sich über dumpfe Parolen wie „Nationaler Sozialismus jetzt!“ oder „Hier marschiert der nationale Widerstand!“ erregt, der darf bei „Deutschland verrecke!“ nicht wegsehen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich kann im Gegensatz zu Herrn Wolf bei solchen Dingen nicht finden, dass dies ein großer Tag für die Demokratie gewesen sei, das tut mir leid.

Der Protest vieler Bürger gegen Neonazis unterstreicht die Tatsache, dass rechtsradikale Meinungen in dieser Gesellschaft keine Chance haben, aufgenommen zu werden oder gar parlamentarische Mehrheiten zu gewinnen.

An dieser Stelle sei mir noch ein Wort zur Causa Thierse gestattet: Herr Thierse hat an einer Demonstration gegen Rechtsradikale teilgenommen. Das ist sein gutes Recht und natürlich in einer Demokratie auch grundsätzlich begrüßenswert. Man muss sich allerdings auch immer ansehen, mit wem man an einer solchen Stelle den Schulterchluss übt. Wenn unter dem Deckmäntelchen des Antifaschismus auch diejenigen mitmarschieren, die diesen Staat und seine Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung abschaffen wollen, dann kann es, auch bei noch so berechtigten Anliegen, keine Gemeinsamkeiten geben.

[Beifall bei der CDU und der FDP  
Zurufe bei den Grünen]

Was man Herrn Thierse jedoch vorwerfen muss, ist, dass er trotz eindeutiger Belehrung, auch durch Innensenator Körting, gegen geltendes Recht verstoßen hat. Das ist für jemand, der einst als Bundestagspräsident dem Organ der Gesetzgebung vorgestanden hat, ein besonders schwerwiegendes Vergehen. Der Zweck heiligt nicht in jedem Fall die Mittel.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Darüber hinaus – und das wurde in der bisherigen Berichterstattung nicht hinreichend deutlich – hat er seine Privilegien, die er als Parlamentarier hat, missbraucht,

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns**

denn der Ort, an dem die Sitzblockade stattfand, befand sich nach der einen wie der anderen Seite hinter den Polizeiliniien, das heißt auf praktisch neutralem Gebiet, das er ohne seine Stellung nicht hätte betreten dürfen.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Unerhört!]

Er hat damit nicht nur die ihm dieses Privileg gewährenden Polizeibeamten in eine Zwickmühle gebracht, sondern auch eine gewalttätige Eskalation riskiert, denn leicht hätten die anderen Demonstranten,

[Zurufe bei den Grünen und der Linksfraktion]

bei denen die Polizei erfolgreich um die Einhaltung des Rechtsrahmens bemüht war, für sich ebenfalls diesen Rechtsverstoß reklamieren können, was zu unübersehbaren Folgen geführt hätte.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dass unmittelbar, nachdem die Sitzblockade eingenommen worden war, wie durch ein Wunder ganz plötzlich ein Kamerateam zur Stelle war – ein Schelm, der Böses dabei denkt.

Es handelte sich dabei auch keinesfalls um einen Akt von Zivilcourage, denn worin besteht der Mut, von Polizei rundum geschützt gegen Rechtsradikale zu demonstrieren? Diese Ablehnung ist ohnehin eine Selbstverständlichkeit. Es erfordert in dieser Gesellschaft aktuell weit mehr Mut und Zivilcourage, die Stimme auch gegen die demokratiegefährdenden Linksradikalen zu erheben.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Eine Sitzblockade gegen Links werden wir von Herrn Thierse jedoch vergeblich erwarten dürfen. Aber er war ja nicht allein. Eine Reihe von weiteren Vertretern der politischen Zunft war scheinbar ebenfalls dem unwiderstehlichen Sog des Medieninteresses erlegen. Auch sie sollten sich fragen, wie sie ihrer Vorbildwirkung und ihrer rechtsstaatlichen Verantwortung zukünftig besser gerecht werden können.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Einen Beitrag zum Thema Vorbildwirkung und Verantwortung hat sicher auch die gemeinsame Erklärung von vier Parteien dieses Hauses zur Verurteilung von Brandanschlägen geleistet.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Auch nach der Lektüre des Entschließungstextes der FDP erschließt sich mir nicht, warum diese nicht gleich dem gemeinsamen Text beitreten konnte. Nichtsdestotrotz werden wir, da wir inhaltlich natürlich keinen Dissens haben, den heute hier zur Abstimmung stehenden Anträgen unsere Zustimmung geben.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die CDU freut sich über jeden, der ihrem beständigen Kampf beiträgt und konstruktive Lösungen dafür anbieten will, wie wir den politischen Rändern wirksam entgegenzutreten können. Bei der CDU bedeutet das: eine konsequente Ablehnung jeder Form von Extremismus, ob von

rechts oder links, ob durch Auslandseinflüsse oder Religionen motiviert. Wir unterscheiden nicht zwischen guter und schlechter Gewalt, und das konsequent. Uns hat man nicht zum Jagen tragen müssen wie diesen Senat. Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion der Linken hat die Abgeordnete Seelig.

**Marion Seelig (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Glück, dass Sie die Thierse-Debatte als Ersatzdebatte nach diesem 1. Mai bekommen haben, denn ansonsten hätten Sie ja nicht viel beizutragen.

[Beifall bei der Linksfraktion und den Grünen]

Ich will hier gleich noch einmal sagen: Der 1. Mai in Berlin war ein erfreuliches Ereignis – bei allem, was leider wieder an Gewalt zu beklagen ist. Im Mittelpunkt standen ganz deutlich die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt. Sie haben in der DGB-Demo für den Mindestlohn demonstriert; sie haben den Neonazis verwehrt, durch den Prenzlauer Berg zu marschieren; sie haben ein fröhliches und lautes Myfest in Kreuzberg gefeiert, und auch radikale Parolen und Transparente führten nicht zu Ausschreitungen aus der 18-Uhr-Demo heraus.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Wir haben eine besonnene, kluge und lernende Polizei erlebt. Das ist nicht selbstverständlich. Denn was wurde im Vorfeld an Bürgerkriegsszenarien beschworen, Tote könnte es geben, Linke gegen Rechte würde unweigerlich zu Gewaltorgien führen, das über viele Jahre entwickelte Deeskalationskonzept der ausgestreckten Hand sei endgültig gescheitert und Wasserwerfer müssten endlich wieder zum Einsatz kommen. Hut ab vor der Besonnenheit von Polizistinnen und Polizisten! Hut ab vor einer Polizeiführung und einem Innensenator, die sich auch durch noch so wütende Kommentare beispielweise aus der Bundes-CDU nicht von ihrem Konzept abbringen ließen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Nein! Wir haben in diesem Jahr kein plötzlich neues Konzept erlebt. Es ist einfach nach den Erfahrungen des letzten Jahres weiterentwickelt worden, wie auch in den Jahren zuvor Dinge verändert wurden. Das meine ich mit lernender Polizei. Was haben wir am 1. Mai Jahr für Jahr unter CDU-Innensensoren erlebt! Neue Konzepte mussten her, die dann auch nicht funktionierten. Nie wurde kontinuierlich an der Chance gearbeitet, Gewalt wenigstens zu minimieren. Deeskalation galt als Unwort.

Das gerade Gesagte gilt im Übrigen auch für die Walpurgisnacht. Wer sich noch erinnert, wie vor Jahren unweigerlich bei Eintritt der Dunkelheit überall Feuer im Mau-

**Marion Seelig**

erpark brannten, Flaschen und Steine prasselten, Tausende Schaulustige der Feuerwehr und Sanitätern den Weg versperrten, muss doch begreifen, was sich Schritt für Schritt verändert hat. Natürlich ist niemand vor Rückschlägen gefeit, wie im letzten Jahr, wo auch äußere Umstände hinzukamen wie das späte Anreisen der Unterstützungskräfte. Aber ich bin froh, dass das Herbeireden von Gewalt in diesem Jahr nicht ge-griffen hat.

Besonders am Herzen liegt mir die Tatsache, dass Neonazis am 1. Mai in Berlin in mehr als vier Stunden nicht weiter als 800 Meter gekommen sind, weil sich ihnen Zehntausende Menschen friedlich in den Weg gestellt haben.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –  
Beifall von Benedikt Lux (Grüne)]

Und die Diskussion, ob sich Herr Thierse auf die Straße setzen durfte oder nicht, interessiert mich dabei nur zweit-rangig.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –  
Beifall von Benedikt Lux (Grüne)]

Es waren die Anwohner aus der Bornholmer Straße, die mit witzigen Parolen, mit Kochtöpfen und Sprechchören den Neonazis gezeigt haben, dass sie auf ihrer Straße nicht erwünscht sind. Und Tausende andere haben stundenlang auf diesen Straßen ausgeharrt.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es ist richtig, dass das Versammlungsrecht ein hohes Gut ist. Wer weiß das besser als jemand, der aus der DDR kommt. Und es ist die Aufgabe der Polizei, dieses Recht auch für diejenigen durchzusetzen, die als erstes dieses Recht abschaffen würden, wenn sie könnten. Aber es ist auch das Recht der anderen, gegen einen solchen Aufmarsch zu protestieren, und zwar in Sicht- und Hörweite, wie es das Verfassungsgericht bestätigt hat. Wir wissen um die Gratwanderung für die Polizei, und wir wissen auch, dass ziviler Ungehorsam ihr das Leben nicht leichter macht. Aber wir dürfen uns auch nicht an Neonazi-aufmärsche gewöhnen. Versammlungsrecht ist Minderheitenrecht, aber eine derart menschenverachtende Minderheit muss auf ihre dumpfen Parolen die Antwort der Zivilgesellschaft erhalten.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nun kommen wir zu den Anträgen der FDP, die dem Linksextremismus mit einer ganzen Antragsserie Paroli bieten will.

[Mirco Dragowski (FDP): Richtig so!]

Es geht nicht darum, hier irgendetwas kleinzureden. Auch zum 1. Mai gab es Aufrufe zur Gewalt, Anleitungen zum Bau von Molotowcocktails in einer Szenezeitung. Es gab den furchtbaren Wurf eines Feuerlöschers von einem Dach, bei dem zum Glück niemand zu Schaden kam. Und auch in Pankow ist ein Polizist offenbar nicht von Rechten erheblich verletzt worden. Auch die entsprechenden

Internetforen zeichnen sich durch Verschwörungstheorien und Gewaltfantasien aus.

Wir dachten, dass Sie beabsichtigen, Ihren Sammelantrag zur Bekämpfung linksextremistischer Gewalt, der gefloppt hatte, nun in den daraus entnommenen Einzelanträgen zu qualifizieren, sodass man sich ernsthaft damit auseinandersetzen kann. Stattdessen haben wir wieder die Imagekampagne für die Berliner Polizei, die das Ansehen der Polizeibeamtinnen und -beamten wiederherstellen soll. Mit Verlaub – nach diesem 1. Mai hat die Polizei ihr Ansehen ganz sicher nicht verloren!

[Beifall bei der Linksfraktion]

Dann wollen Sie die Prävention verbessern. – Das wird schon gemacht, Herr Jotzo, umfangreich und kontinuierlich. Sprechen Sie doch einfach mal mit Ihrer Polizei!

Was meinen Sie eigentlich mit „problematischen Bevölkerungsschichten“? Und schauen Sie sich auch gleich noch Demokratieerziehung in Schulen an, bevor Sie fordern, sie müsse jetzt eingeführt werden. Jedenfalls haben die Stiftung Aufarbeitung und der Landesbeauftragte für die Stasi auch zum Komplex DDR sehr gutes Unterrichtsmaterial erarbeitet. Im Übrigen ist mir neu, dass sich linksextremistische Kreise ausgerechnet auf einen autoritären Staat wie die DDR beziehen, wie Sie das in Ihrer Begründung irgendwie herstellen wollen.

Dann haben Sie noch den Comic „Andi“ entdeckt, den Sie als so hilfreich ansehen, dass Sie ihm einen ganzen Antrag widmen. Meine Erfahrung mit jugendgemäßen Auftritten des Verfassungsschutzes, wie es in Berlin etwa auch mit Videospiele versucht wurde, war: Sie lösten eher große Heiterkeit als Betroffenheit bei der Zielgruppe aus.

Also auch zu diesen vier Anträgen: Herr Jotzo! Sie sind leider wieder nicht Klassenprimus bei der Auseinandersetzung mit dem Linksextremismus. Ich glaube, das machen wir schon alle sehr gut und ernsthaft, im Gegensatz zu Ihnen.

[Gelächter bei der CDU und der FDP]

Wie gesagt: Sie haben Ihr Ziel Klassenprimus nicht erreicht, sondern im Gegenteil: Klassenclown. – Danke schön!

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat die Kollegin Herrmann.

**Clara Herrmann (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „1. Mai nazi-frei!“ – Dieser Spruch ist am vergangenen Wochenende nicht nur Wunschdenken geblieben, sondern wurde durch

**Clara Herrmann**

die Berlinerinnen und Berliner dieser Stadt zur Wirklichkeit. Die Zivilgesellschaft hat ein starkes demokratisches Zeichen gesetzt, und die Rechtsextremisten mussten bei ihrem Zug durch Pankow nach wenigen Hundert Metern umkehren. Und das ist alles friedlich passiert. Das ist ein gutes Zeichen, und das war ein guter Tag in Prenzlauer Berg.

[Beifall bei den Grünen]

Rund 10 000 Menschen – eine breite, bunte Mischung aus Familien, aus Jung und Alt, Anwohnerinnen und Anwohnern, Berlinerinnen und Berlinern aus anderen Bezirken – zeigten entschlossen und ohne Gewalt: Wir wollen die Nazis nicht auf der Straße sehen, und wir werden ihnen auch diese Straße nicht überlassen!

Gewalt ging bei den rechten Aufmärschen am 1. Mai insbesondere von den ca. 300 Neonazis aus, die sich kurzerhand auf dem Ku'damm selbstständig gemacht hatten und die dafür auch wegen Landfriedensbruch verhaftet wurden. Die Gegenproteste waren bunt und gewaltfrei.

Angesichts dieser Tatsachen wirkt das Verhalten des Innensenators immer unverständlicher. Wegen 640 Nazis wird der halbe Prenzlauer Berg abgeriegelt. Es fahren keine U-Bahnen und Straßenbahnen. Gegenprotestlern wird teilweise der Weg zu angemeldeten Kundgebungen verweigert, geschweige denn, dass Kundgebungen in Hör- und Sichtweite zur rechtsextremen Demonstration zugelassen werden.

Herr Körting! Vor zwei Wochen haben Sie hier in der Plenarsitzung auf meine Frage noch geantwortet, dass es wichtig ist, Gegenproteste in Hör- und Sichtweite zuzulassen. Davon war am Samstag nichts zu sehen, im Gegenteil: kilometerweite Absperrungen.

[Beifall bei den Grünen]

Sie, Herr Körting, haben eine Geheimhaltungsstrategie bis zum Ende betrieben und die Route nie bekanntgegeben. Meinen Sie denn, damit deeskalierend zu handeln oder hemmen Sie nicht gerade dadurch die breite und bunte zivilgesellschaftlichen Proteste? Zum Glück haben sich die Zehntausende Menschen am Samstag davon nicht beirren lassen. Aber seien Sie sich sicher: Wir Grüne würden damit transparenter umgehen!

[Beifall bei den Grünen]

Die Doppelköpfigkeit des Innensenators wird auch hier wieder nur allzu deutlich. Der Berliner Bürger Körting, der diese friedlichen Proteste begrüßt, und der Innensenator Körting, der diesen friedlichen Widerstand in Hör- und Sichtweite den Berlinerinnen und Berlinern nicht zutraut und nicht ermöglichen will. Demokratiepoltisch sehr ärgerlich, Herr Körting, dass der Innensenator Körting sich am letzten Samstag über den Bürger Körting hinweggesetzt hat.

[Zuruf von der SPD: Das war notwendig!]

Die Demonstrationsfreiheit ist ein wichtiges Grundrecht. Und ob es uns passt oder nicht: Das gilt auch für Rechts-

extremisten. Aber genauso wie es eine Demokratie zulassen muss, dass Feinde auf der Straße demonstrieren dürfen, muss auch Protest von der Gegenseite zugelassen werden.

Nicht zuletzt die Geschichte lehrt uns, dass Antidemokraten die Grundrechte schamlos nutzen, um ihre menschenverachtende Ideologie zu verbreiten und im schlimmsten Fall die demokratischen Rechte abzuschaffen. Das darf eine aktive Zivilgesellschaft nie zulassen.

[Beifall bei den Grünen]

Dagegen muss sie sich mit aller Kraft stellen, auch mittels des zivilen Ungehorsams. Auch wenn das absurd klingen mag: Der gewaltfreie Widerstand und die Sitzblockade schützen bzw. sichern unsere Demokratie. Das sieht auch die katholische Kirche in Berlin so und hat das in einem offenen Brief deutlich gemacht. Sie hat auch mit der evangelischen Kirche gemeinsam mit der Jüdischen Gemeinde und den zwei großen muslimischen Dachverbänden zum Widerstand gegen die Neonazis aufgerufen. Daher zeichnet sich die Zivilcourage auch durch das friedliche Blockieren von Nazi-Aufmärschen aus.

Liebe Querulanten von der SPD! Sie haben die Debatte um die Sitzblockade von Herrn Thierse bislang sehr hochgespielt. – Scheinbar gibt es nichts anderes zu besprechen. – Vielleicht sollte man die Sache mal aus einem anderen Blickwinkel sehen: Wenn sich an einem langen und anstrengenden Tag für Demokraten einige ältere Herren zwischendurch einmal hinsetzen müssen, dann sollte man darum kein großes Aufhebens machen, sondern es ihnen aus Respekt vor dem Alter ermöglichen.

[Beifall bei den Grünen]

Die friedlichen und erfolgreichen Proteste am 1. Mai in Berlin – aber auch in anderen Städten, beispielsweise in Erfurt, oder im Februar in Dresden – sind ein enorm wichtiges Signal für unsere demokratische und pluralistische Gesellschaft. Hier haben die Menschen mit den richtigen Mitteln klargemacht, dass sie Nazis in der Mitte der Gesellschaft nicht dulden. Diese positive Stimmung und Atmosphäre sollten wir alle gemeinsam weitertragen. Am kommenden Samstag wird die NPD das historische Datum wieder missbrauchen, um ihre Ideologie zu verbreiten. Wir rufen alle Berlinerinnen und Berliner auf, sich an den Gegenprotesten ab 11 Uhr in Neukölln zu beteiligen und erneut Gesicht gegen Rechts zu zeigen. Diese Stimmung sollten wir auch im Dezember nutzen bei der alljährlichen Demonstration, die die Rechten in Berlin veranstalten, um für ein nationales Jugendzentrum zu demonstrieren. Auch hier darf die Zivilgesellschaft den Neonazis nicht un widersprochen die Straße überlassen.

Zum Schluss: Die zehntausend Leute, die stundenlang, von morgens bis abends ausgeharrt haben, ohne die Nazis überhaupt gesehen oder gehört zu haben, ohne zu wissen, ob ihr Engagement in diesem Moment funktioniert, sind die couragierten Heldinnen und Helden. Bei ihnen bedanken wir uns ganz herzlich. – Vielen Dank!

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Jotzo das Wort. – Bitte!

**Björn Jotzo (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vieles ist heute schon über den Erfolg dieses 1. Mais gesagt worden. Tausende Gegendemonstranten haben friedlich gegen Rechtsextremisten demonstriert. Auch der Abend ist verhältnismäßig glimpflich verlaufen – obwohl auch dieses Mal über 7 000 Beamtinnen und Beamte im Einsatz sein mussten

[Andreas Gram (CDU): Gerade weil!]

und obwohl es auch dieses Mal wieder viele verletzte Polizeibeamte gab, denen wir – neben allen anderen Einsatzkräften – ganz besondere Anerkennung zollen.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es gibt aber einiges, das uns sehr widerstrebt. Das ist zum einen die PR-Sitzblockade – wie ich sie einmal nennen will –, an der unter anderem der innenpolitische Sprecher der Grünen, Herr Benedikt Lux, und Herr Thierse teilnahmen.

[Gelächter bei den Grünen]

Aus unsere Sicht ist das weder lächerlich, meine lieben Grünen, noch eine Petitesse. Diese Aktion zeigt – das wurde gerade leider wieder deutlich – nichts weniger als das mangelnde Verfassungsverständnis der Grünen.

[Beifall bei der FDP]

Herr Lux! Sie waren bei der Gegendemo – ebenso wie Herr Thierse – noch nicht einmal Demonstrant. Sie waren als parlamentarischer Beobachter vor Ort. Die Gegendemonstranten befanden sich vor den Absperrungen. Sie aber verschafften sich mit dem Abgeordnetenausweis Zutritt zum geräumten Sicherheitsbereich hinter den Einsatzkräften.

[Benedikt Lux (Grüne): Das stimmt nicht!]

Als da auch noch Thierse, Kameras und Blitzlichtgewitter auftauchten, hielt Sie gar nichts mehr, lieber Herr Lux. Da wollten Sie unbedingt dabei sein, und Sie mussten sich gemeinsam mit 15 anderen hinsetzen.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Damit haben Sie nicht nur Ihre Stellung als Abgeordneter und Beobachter dieser Demonstration missbraucht, Sie haben nicht nur die Einsatzkräfte in eine schwierige Lage gebracht, sondern Sie haben vor allem als innenpolitischer Sprecher der Fraktion der Grünen gezeigt, dass Sie mit Sonderrechten nicht umgehen können, denn Sie haben diese Sonderrechte missbraucht, um andere Bürgerinnen und Bürger um ihre verfassungsmäßige Versammlungsfreiheit zu bringen.

[Zurufe von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)  
und Benedikt Lux (Grüne)]

Das lässt für uns nur einen Schluss zu: Offenbar scheren sich die Grünen nur dann um Grundrechte anderer, wenn diese anderen die gleiche Meinung vertreten wie sie selbst.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Für uns Liberale ist es gerade eine entscheidende Stärke unserer Gesellschaft und unserer Demokratie, dass jeder das Recht hat, selbst falsche und abwegige Meinungen zu äußern und diese im Rahmen von Demonstration und Gegendemonstration zum Ausdruck zu bringen. Es gab Zeiten in Deutschland, als das anders war.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Ratzmann?

**Björn Jotzo (FDP):**

Ich möchte gerne den Gedanken zu Ende bringen.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Welchen Gedanken?]

Ich meine Zeiten, als der Staat und dessen Vertreter sich anmaßen, über die Validität von Meinungen und Demonstrationen willkürlich zu befinden und diese bei Nichtgefallen gewaltsam zu stören. Davon sind wir heute zum Glück entfernt. In diese Zeiten möchten wir, die Liberalen hier im Haus, nicht zurückkehren. Der Rechtsstaat muss die Grundrechtsausübung aller Menschen zulassen, und zwar ungeachtet von derer politischen Überzeugung. Man kann nicht glaubhaft für Demokratie und Rechtsstaat eintreten, indem man die Rechte anderer mit Füßen tritt, auch wenn deren Meinung einem nicht gefällt oder sie noch so abscheulich ist. Der Weg, den die Grünen hier eingeschlagen haben, führt letztlich in die Meinungsdictatur.

[Beifall bei der FDP]

Für uns Liberale steht fest: Freiheit in einer demokratischen Ordnung ist auch die Freiheit des Andersdenkenden.

[Volker Ratzmann (Grüne): Glauben Sie  
den Quatsch, den Sie erzählen?]

Wer das nicht anerkennt, der sollte gegebenenfalls prüfen, ob er nicht auf der anderen Demo hätten mitmarschieren müssen.

[Zurufe von der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion]

Leider sind solche Tendenzen bei den Grünen klar zu erkennen. Als Linksextremisten in unserer Stadt Autos in Flammen steckten, vertraten die Grünen im Innenausschuss die Auffassung, es handele sich bei solchen Brandstiftungen gewissermaßen um ein – ich zitiere – „Konjunkturprogramm“. Für uns Liberale steht fest, dass Eigentumsrechte auch die Rechte derer sind, deren Autos der linken und grünen Klientel nicht gefallen. Wenn ein sogenannter Bonze seinen VW Passat in Kreuzberg ab-

**Björn Jotzo**

stellt, ist dessen Inbrandsetzung kein Konjunkturprogramm, sondern eine gefährliche Straftat.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Menschen nach Kreuzberg ziehen, dort schöne Wohnungen bauen und Häuser renovieren, ist das deren gutes Recht. Das gilt auch für Gastronomen, die sogenannte Schickimicki-Restaurants im Prenzlauer Berg betreiben und dort Arbeitsplätze schaffen.

Es mag so manchen verwundern, dass Teile der Grünen, der Linken und selbst der SPD durchaus mit Organisationen sympathisieren, die all dies tatsächlich in Frage stellen. Aber bei kaum einer Fraktion liegen die Auffassungen des Fraktionsvorsitzenden und des verantwortlichen Fachsprechers für Innenpolitik zum Thema linke Gewalt so weit auseinander wie bei den Grünen. Kürzlich war der Fraktionsvorsitzende der Grünen, Volker Ratzmann, im Fernsehen zu sehen. Er sagte zur gewaltbereiten linksextremistischen Vereinigung „Antifaschistische Linke Berlin“ – ALB –, die vom Verfassungsschutz beobachtet wird – ich zitiere –:

Es ist gerade für einen Linken eminent wichtig, sich deutlich abzugrenzen von solchen gewalttätigen Tendenzen.

Ganz recht!

[Beifall bei der FDP]

Ganz auf dieser Linie hat Herr Ratzmann als Fraktionsvorsitzender auch die Erklärung unterzeichnet, in der die Brandanschläge von diesem Haus verurteilt werden. Er sagte, er habe dabei für seine ganze Fraktion gesprochen, aber offensichtlich sehen das einige Fraktionsmitglieder anders. Wenn man im Internet nachschaut, kann man die ALB auch auf Facebook finden. Wenn man dort den Freundeskreis durchstöbert, findet man erstaunliche Personen: Björn Böhning von der SPD, der in der Senatskanzlei für politische Grundsatzfragen und Planungsangelegenheiten zuständig ist, Franziska Drohsel von den Jusos und natürlich auch Clara Herrmann und Benedikt Lux aus der Fraktion der Grünen. All diese Personen signalisieren ganz klar und öffentlich, dass sie als Freunde mit den Zielen der ALB sympathisieren. Sie sprechen sich damit für eine gewaltbefürwortende und verfassunggefährdende Organisation aus, die nichts anderes will, als unsere demokratische Grundordnung zu beseitigen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es wird deutlich, dass eine Fraktionsvorsitzendenerklärung von Herrn Ratzmann zu Brandstiftungen nicht das Papier wert sein kann, auf dem sie gedruckt ist.

Schon der zuständige Fachsprecher für Inneres in seiner Fraktion teilt offenbar nicht einmal die grundsätzlichen Auffassungen seines eigenen Fraktionsvorsitzenden auf dem Papier. Daher war es auch wichtig und richtig, dass sich die FDP-Fraktion dieser Placebopolitik einer entsprechenden Erklärung der Fraktionsvorsitzenden in diesem Haus nicht angeschlossen hat. Die Solidarität, die von Teilen der Linken, Grünen und der SPD, linksextremisti-

schen Organisationen entgegengebracht wird, macht es zwingend erforderlich, dass sich alle Abgeordneten ohne jede Ausnahme in diesem Haus, im Plenum, gegen linke Gewalt aussprechen. Mit unserem Entschließungsantrag erhält heute jeder Abgeordnete die Chance, ein eindrucksvolles und klares Zeichen in diesem Zeichen gegen Linksextremismus zu setzen.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (Linksfraktion): Nicht nach unserer Rede!]

Wir dürfen nicht zulassen, dass der Linksextremismus über die Hintertür der kuscheligen Grünen, der Linken oder der SPD salonfähig wird. Wir dürfen nicht zulassen, dass diese Kräfte Grundrechte nur für diejenigen gelten lassen wollen, die deren Meinung teilen.

[Beifall bei der FDP –

Lars Oberg (SPD): Schäbig!]

Wir dürfen auch nicht länger zulassen, dass an jedem 1. Mai Tausende Polizistinnen und Polizisten gebraucht werden, um die Sicherheit in unserer Stadt zu gewährleisten.

[Beifall bei der FDP –

Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion): Was sagen Sie eigentlich zum Fußballspiel?]

Berlin braucht endlich ein umfassendes Präventionskonzept gegen linke Gewalt. Mit unseren Anträgen schlagen wir Ihnen diverse Maßnahmen vor, die von der schulischen Bildung – in der Tat, Frau Seelig hat einige erwähnt – bis hin zur einer dringend nötigen Organisationsreform und Imagekampagne für die Berliner Polizei reichen. Das gilt besonders, Frau Seelig, für die problematischen Bevölkerungskreise, die das staatliche Gewaltmonopol immer noch nicht verstanden haben bzw. meinen, sie könnten hier am 1. Mai jedes Jahr wieder über die Stränge schlagen und eine Art Volksaufstand für Arme veranstalten.

Wir müssen dem Linksextremismus ebenso wie allen anderen Extremismusformen den Wachstumsboden in unserer Stadt entziehen, politisch und durch wirksame Prävention.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die entsprechenden Anträge haben wir Ihnen vorgelegt. Es werden in den nächsten Wochen weitere Einzelanträge folgen.

[Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion): Jetzt haben wir Angst!]

Wir sehen einer konstruktiven Debatte im Innenausschuss entgegen. Wir werden diesen Meinungskanon, den Sie hier in diesem Haus anstimmen, einer Verharmlosung linksextremistischer Gewalt, nicht länger mittragen. Das wird an dieser Stelle immer wieder klar gesagt werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort hat Herr Innensenator Dr. Körting!

[Michael Müller (SPD): Ich habe mich doch gemeldet!]

– Verzeihung, Herr Kollege Müller! Wir hatten hier gerade noch eine Diskussion. Sie haben das Wort zu einer Kurzintervention. Bitte schön!

**Michael Müller (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Jotzo! Ich habe mich eben zu Wort gemeldet, weil Sie eine bemerkenswerte Rede gehalten haben, leider keine bemerkenswert gute Rede.

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Es ist eine Schande, was Sie eben dargestellt haben.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion]

Ich will das auch kurz sagen. Es sind zwei Dinge im Zusammenhang mit diesem 1. Mai zu würdigen. Das Erste ist, dass es in einer gemeinsamen Anstrengung gelungen ist, Randalierern, auch Linksextremen, deutlich entgegenzutreten und Einhalt zu gebieten. Es ist ein deutlich friedlicherer 1. Mai gewesen als in den Jahren zuvor. Das ist gelungen durch eine gute und kluge Polizeiarbeit, durch die Begleitung des Innensensors und insbesondere auch durch das Engagement vieler Tausend Menschen vor Ort. Das muss man würdigen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen –  
Sebastian Czaja (FDP): Das hat er alles gesagt!]

Zum Zweiten: Es ist gelungen, auch Nazis in Berlin zum wiederholten Mal deutlich zu machen, dass es für sie in dieser Stadt keinen Platz gibt.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion]

Auch das ist durch eine gute und kluge Polizeiarbeit gelungen, durch eine politische Begleitung auch hier aus dem Haus heraus und eben auch durch viele Bürger vor Ort, die sich entsprechend engagiert haben.

Man kann darüber streiten und geteilter Meinung sein, ob eine Sitzblockade das Richtige ist. Daran muss man sich nicht beteiligen, das kann man auch kritisieren. Das ist von Staatsanwaltschaft, von Polizei auch entsprechend zu begleiten. Da darf es aus meiner Sicht auch keine Privilegien für Politiker geben. Es ist für mich aber auch eine Selbstverständlichkeit, dass Politiker auch für sich in Anspruch nehmen, ihre staatsbürgerlichen Rechte zu leben und zu sagen: Wir machen das durch unser Engagement deutlich. Wir bieten denen die Stirn und lassen ihnen keinen Platz in unserer Stadt. – Auch das ist positiv zu würdigen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Dass Sie, Herr Jotzo, sich hier hinstellen, ausgerechnet Sie – Sie haben wirklich jeden Kompass verloren –,

[Beifall bei der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion]

der Sie in den letzten Diskussionen wirklich jedes Maß verloren haben – das ist in den letzten Diskussionen deutlich geworden –, dass Sie glauben, als frisch gebackener Geschäftsführer agieren zu müssen, dazu kann ich nur sagen, dass Sie Ihre Rolle noch nicht gefunden haben. Dass ausgerechnet Sie sich hier hinstellen und Leuten wie Wolfgang Thierse oder Wolfgang Wieland unterstellen, sie täten dies als PR-Gag, ist eine Schande und schäbig.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Gerade bei diesen beiden, auch bei anderen, die sich beteiligt haben, steht die moralische und politische Integrität völlig außer Frage.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion –

Andreas Gram (CDU): Was ist denn das für ein Spruch?]

Es ist völlig klar, dass die beiden nicht aus PR-Gründen gehandelt haben, sondern weil es ihnen seit Jahren ein politisches und wichtiges Anliegen ist, Rechten in unserer Stadt keinen Raum zu geben. Dass Sie das nicht entsprechend würdigen können, dass Sie hier im Klein-klein auftreten und parteipolitisch taktieren und nicht die Kraft haben, als Berliner FDP mit den anderen Fraktionen zusammenzustehen, dass Sie sich verweigert haben, dem gemeinsamen Papier der Fraktionsvorsitzenden beizutreten, ist traurig.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege, Sie müssen Ihren Schlusssatz sagen.

**Michael Müller (SPD):**

Selbst dazu hatte die FDP-Fraktion hier im Haus keine Kraft. Jetzt hier so aufzutreten und das Engagement dieser beiden Politiker so herabzuwürdigen, ist eine Schande für das Parlament.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall von den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort zur Erwiderung hat der Kollege Jotzo.

**Björn Jotzo (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Müller! Dass Sie sich letztlich hier auf persönliche Angriffe gegen mich versteift haben, zeigt, dass Ihre Argumentationslinie denkbar dünn war.

**Björn Jotzo**

[Michael Müller (SPD): Sie sind viel zu unwichtig! –

Udo Wolf (Linksfraktion): Sie sollten sich einfach entschuldigen!]

So ist es auch, dass niemand bestreitet, dass wir hier ein Recht des Herrn Thierse hatten, sich wie jeder andere Bürger auch, dieser Demonstration als Gegendemonstrant friedlich entgegenzustellen. Das würden weder meine Fraktion noch ich je in Frage stellen. Wir haben selbst durch unseren Menschenrechtsbeauftragten Markus Löning zu einem entsprechenden zivilgesellschaftlichen Engagement gegenüber dieser Demonstration aufgerufen. Selbstverständlich sind auch viele Parteifreunde dem nachgekommen, allerdings nicht unbedingt im Sicherheitsbereich und im Blitzlichtgewitter, wo man sich schnell einmal mit 30 Journalisten niederlässt. Darauf haben wir verzichtet.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr Müller! Wenn die politische Integrität des Herrn Thierse so außer Frage steht, frage ich Sie, warum Herr Thierse nicht darauf verzichtet hat, sich in den Rücken der Einsatzkräfte zu begeben. Warum hat er sich nicht wie alle anderen Gegendemonstranten auch staatsbürgerlich dort hinter die Absperrung begeben und ganz klar gesagt: Hier möchte ich die politische Meinungsäußerung nicht haben. Das wäre sein gutes Recht gewesen. Jeder hat nach unserer Verfassung das Recht, sich entsprechend zu verhalten. Dafür braucht er keine Sonderrechte zu bemühen. Dafür muss er die Polizei nicht in Schwierigkeiten bringen.

Herr Müller! Ich muss mich doch schon wundern, dass Sie hier dieses tatsächlich in Frage stellen. Man kann doch nicht ernsthaft der Auffassung sein, dass ein solches Gebaren das ist, was wir uns hier in den nächsten Jahren wünschen. Soll jetzt bei jeder Demonstration, die uns politisch nicht in den Kram passt, der gesamte Sicherheitsbereich dem ausgeliefert werden, dass sich plötzlich Herr Lux, Herr Thierse oder ich, Sie oder andere Abgeordnete hinter die Polizeiräumkette begeben und sich dort hinsetzen oder sonstige Aktionen vollführen? Das kann doch wohl nicht das sein, was Sie sich hier vorstellen. Herr Lux und Frau Herrmann haben sich darüber beschwert, dass der Innensenator die Routen nicht bekanntgibt. Wie soll der Innensenator Routen bekanntgeben, wenn möglicherweise diese Kenntnis sofort ausgenutzt wird, um in entsprechenden Kreisen polizeiliche Maßnahmen zu stören oder sich entsprechend zu verhalten, sich hinter Polizeiketten zu bewegen und dann irgendwelche Sitzblockaden mit Abgeordnetenprivilegien zu veranstalten? Das kann es doch nicht sein.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wer sich so verhält, dem müssen diese Privilegien in Zukunft nicht mehr gewährt werden. Dann kann Herr Thierse genau wie alle anderen Gegendemonstranten vor der Polizeiabsperrung stehen, kann sich dort entsprechend

zivilgesellschaftlich aktivieren, aber nicht auf Kosten aller anderen, die dieses nicht in Anspruch nehmen können.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege Ratzmann! Sie haben jetzt das Wort zu einer Kurzintervention.

**Volker Ratzmann (Grüne):**

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Jotzo! Sie haben nicht nur jeden Kompass verloren, sondern Sie haben auch jedes Maß verloren.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und  
der Linksfraktion]

Ich finde es schon sehr bezeichnend, dass Sie sich hier dazu versteigen, eine Aktion gegen eine NPD-Aktion, eine Nazi-Aktion in Berlin, zu der wir seit Jahren – jedenfalls diejenigen, die sich zum demokratischen gesellschaftlichen Spektrum zählen – immer wieder aufgerufen haben zu protestieren, gleichzusetzen mit jeder beliebigen Demonstration hier in der Stadt. Man kann – das hat Kollege Müller zu Recht gesagt – in Bezug auf die Aktion von Herrn Thierse, von Wolfgang Wieland und von Benedikt Lux sehr wohl politisch diskutieren, ob das richtig ist oder nicht richtig ist. Aber eins darf man, glaube ich, nicht tun: Man darf nicht verkennen, dass das – auch weil es übertragen worden ist – ein bundesweites Signal gesetzt hat, dass diese Stadt es sich nicht gefallen lässt, dass Nazis unwidersprochen und ungehindert durch die Stadt laufen können.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und  
der Linksfraktion]

Herr Jotzo! Dieses Verständnis vermisse ich bei der FDP zunehmend mehr. Sie haben mit Ihren Äußerungen, zu denen Sie sich hier verstiegen haben, für meine Person wirklich jedes Tischtuch der Zusammenarbeit zwischen uns und Ihnen durchschnitten.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und  
der Linksfraktion]

Wer uns unterstellt – unwidersprochen von seiner Fraktion –, dass wir eigentlich auf die andere Seite dieser Demonstration gehört hätten, der verkennt alles, was wir an Tradition in der Auseinandersetzung mit Nazis in der Stadt haben, wovon Sie nur träumen können, liebe FDP!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und  
der Linksfraktion]

Wer uns darüber hinaus auch noch unterstellt, dass das, was wir vertreten, in eine Meinungsdictatur münden würde, der verkennt all das, was wir in unserer Tradition für Demokratie, für Menschenrechte und für Meinungsfreiheit in diesem Land getan haben. Herr Jotzo! Ich glaube, Sie haben nicht nur noch nicht Ihre Rolle gefunden, son-

**Volker Ratzmann**

dem Sie haben einfach keinen Platz mehr hier in diesem Haus, um diese Stadt weiter politisch zu gestalten.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Zur Erwidmung hat Kollege Jotzo das Wort. – Herr Kollege Jotzo! Das bietet auch die Möglichkeit zur eventuellen Richtigstellung einer Ihnen eben unterstellten Gleichsetzung der Grünen mit den anderen. Vielleicht können Sie das jetzt richtigstellen oder bestätigen.

[Zurufe – Unruhe]

**Björn Jotzo (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Ratzmann! Was Sie möglicherweise nicht verstanden haben und was ich an dieser Stelle noch einmal bekräftigen will, ist, dass tatsächlich vor dem Gesetz und vor unserer Verfassung alle Demonstrationen gleich sind.

[Beifall bei der FDP]

Das bundesweite Signal, dass – ich will Sie mal in Ihrem Jargon zitieren – Nazis nicht durch die Stadt gezogen sind, ging vor allem davon aus, dass mehrere Tausend Menschen diese Aufzugstrecke in der Weise blockiert haben, dass diese Demonstration beendet werden musste.

[Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

Dieses bundesweite Signal ging nicht davon aus, dass hier irgendeine PR-Aktion stattgefunden hat, sondern diese PR-Aktion ist nur anlässlich dieses bürgerschaftlichen Engagements in Erscheinung getreten. Das muss man hierbei auch berücksichtigen.

[Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

Ich will zu der Frage einer Unterstellung in Bezug auf die Grünen Folgendes sagen: Ich habe in der Tat gesagt: Wenn man erst einmal damit anfängt, einzelne gesellschaftliche Gruppen von der Meinungsfreiheit auszuschließen, dann ist das der Anfang zu einer Meinungsdiktatur. Das ist etwas, wozu ich auch stehe. Ich meine, dass wir nicht damit anfangen sollten, einzelnen gesellschaftlichen Gruppen ihre Grundrechte oder ihre Bürgerechte zu beschneiden. Das wäre der falsche Weg, und das ist nichts, was wir uns auch als Parlamentarier leisten können.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Christian Gaebler (SPD): Da klatscht  
ja nicht mal Ihre Fraktion! –  
Weitere Zurufe –  
Unruhe]

Ich hoffe nicht, dass tatsächlich in diesem Haus Menschen und Abgeordnete die Auffassung vertreten, dass

man so mit den Rechten von Minderheiten umgehen kann.

[Zurufe –  
Unruhe]

Und wenn es tatsächlich in diesem Haus einen solchen Konsens gibt, dann besteht überhaupt keine Gefahr – –

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Meine Damen und Herren! Würden Sie Herrn Kollegen Jotzo – –

[Zurufe von der SPD: Nein! –  
Weitere Zurufe]

Meine Damen und Herren! Wir können dieser Debatte und auch Zurufen weder folgen noch diese bewerten, wenn Sie weiter in dieser Lautstärke auf den Redner einreden. Hören Sie ihm zu, und machen Sie von Ihren parlamentarischen Möglichkeiten Gebrauch!

[Christian Gaebler (SPD): Dazu  
gehören auch Zwischenrufe! –  
Weitere Zurufe von der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion]

Wir werden auch über das Protokoll diesen einen beanstandeten Satz klären, und dann werden wir hoffentlich wieder zu einer sachlichen Debatte zurückkehren können. – Bitte fahren Sie fort, Herr Kollege!

**Björn Jotzo (FDP):**

Ich bin mir sicher, dass dann, wenn wir alle – alle Demokraten in diesem Hause – einig sind, dass wir so mit Minderheiten nicht verfahren können, auch die Gefahr, dass diese Rechte in Gefahr geraten, gebannt ist und dass wir alle gemeinsam als Demokraten einen demokratischen Weg und einen demokratischen Umgang auch mit Minderheiten in diesem Hause weiter betreiben – und nicht nur in diesem Hause, sondern auch auf der Straße.

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Eine weitere Kurzintervention liegt nicht vor. – Das Wort hat nun Senator Dr. Körting. – Bitte schön!

**Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Fast möchte ich bedauernd sagen: Die Debatte hat mich nicht enttäuscht – nach dem, was zuletzt gelaufen ist. Ich möchte zwei Vorbemerkungen machen:

Ich glaube und bin der festen Überzeugung, dass ich im Grunde mit allen in diesem Hause einig darüber bin, dass gewaltbereiter Linksextremismus nicht über die Hintertür salonfähig gemacht werden soll – weder über die SPD noch über die Linken noch über Bündnis 90/Die Grünen.

**Senator Dr. Ehrhart Körting**

Ich habe überhaupt keinen Anlass, daran zu zweifeln, und habe den betreffenden Satz nicht verstanden, muss ich ehrlich sagen.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und der Linksfraktion]

Das Zweite, was ich nicht verstanden habe: Wir haben viele unterschiedliche Auffassungen – auch zu Stilfragen. Ich streite mich mit Herrn Lux oder mit Frau Herrmann oder wie auch immer. Aber ich habe im Vorfeld des 1. Mai oder heute von keinem von denen, die Sie genannt haben, Herr Jotzo, gehört, dass er sich hier gewaltbefürwortend geäußert hat – von keinem.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und der Linksfraktion –

Björn Jotzo (FDP): Das habe ich auch nicht gesagt!]

Dann darf ich zum 1. Mai zurückkommen. Ich bedanke mich – und ich glaube, das tun wir alle – auch für die Stadt bei den eingesetzten Polizistinnen und Polizisten – auch denen der anderen Bundesländer und des Bundes. Ich spreche den verletzten Beamtinnen und Beamten meine Genesungswünsche aus. Mein Dank gilt auch den Bürgerinnen und Bürgern, die am Mauerpark, im Viktoriapark, großteils auch am Boxhagener Platz und beim Myfest friedliches Feiern vorgelebt haben. Und mein Dank gilt auch den Bürgerinnen und Bürgern, die friedlichen Protest in Treptow am 30. April und am Prenzlauer Berg am 1. Mai gezeigt haben.

[Beifall bei der SPD, der CDU, den Grünen und der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Es ist von den Vorrednern viel dazu gesagt worden, dass es auch Defizite gibt. Wer würde die verschweigen wollen. Es gibt nach wie vor Gewaltbereitschaft, die wir gesehen haben, und damit werden wir umgehen müssen. Der 1. Mai dieses Jahres war ein Schritt in die richtige Richtung. Dafür bin ich dankbar. – Ich bedanke mich.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Wir kommen zur zweiten Runde. Es gibt noch eine gewisse Restzeit.

[Christian Gaebler (SPD):  
Wir wollen die FDP hören! –  
Zurufe von der Linksfraktion  
und den Grünen: Nein!]

Ich nehme an, die Sozialdemokraten werden sie nicht in Anspruch nehmen. – Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollegen Wansner das Wort – mit einer Redezeit von 2 Minuten und 31 Sekunden. – Bitte schön!

**Kurt Wansner (CDU):**

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Innensenator! Ihr Auftritt heute ist mehr oder weniger die

Entwicklung der letzten Zeit. Sie haben bis vor einem halben Jahr – das müssen Sie schon so mitnehmen! – über den Linksradikalismus in dieser Stadt im Innenausschuss nicht gesprochen. Das haben Sie immer Ihrem Polizeipräsidenten überlassen. Sie taten bis vor einem Jahr so, als ob es den Linksradikalismus in Berlin nicht gebe. Das müssen Sie sich schon anhören.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Träumen Sie oder was?]

Herr Fraktionsvorsitzender der SPD, Herr Müller! Ein bisschen mehr Demut, wenn man mit einem linksradikalen Partner in dieser Stadt regiert,

[Beifall bei der CDU und der FDP –  
Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

wäre angebracht.

Ich möchte mich, lieber Herr Innensenator, als der Abgeordnete der CDU-Kreuzberg auch bei der Polizei bedanken. Bei der Polizei, die es erstmalig ermöglicht hat, dass wir an diesem Tag in diesem Bezirk aufstehen konnten. Sie wollten es vor einem Jahr mehr oder weniger nicht.

Erlauben Sie mir noch eine Bemerkung: Wenn man dann um 14.00 Uhr in der Oranienstraße steht und ein Demonstrationzug vom Moritzplatz kommt, der skandiert: „Nie wieder Deutschland!“ oder: „Deutschland, verrecke!“, dann hat man in diesem Bezirk seine Probleme mit dem Umgang. Irgendetwas, lieber Herr Innensenator, läuft in dieser Stadt schief! Herr Ratzmann, auch damit müssen sich die Grünen in dieser Stadt insgesamt beschäftigen!

Ich hätte Ihnen heute gern – wenn ich noch mehr Zeit gehabt hätte – Briefe einiger Anwohner aus dem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg vorgelesen. Es sind Anwohner, die sich in diesem Bezirk eine Wohnung gekauft haben, eine etwas bessere Wohnung. Sie kommen aus Israel, aus Russland und stellen in diesem Bezirk fest, dass einige andere Anwohner der Auffassung seien, dass sie nicht in diesem Kiez wohnen sollten. Und die uns unterstellen, Herr Innensenator, dass wir uns dem Linksradikalismus, wie wir ihn in diesem Bezirk haben, nicht entgegenstellen.

[Udo Wolf (Linksfraktion): Sie sind eine Farce!]

Deshalb ist es Unsinn, mit den Linken eine Diskussion zu führen. Aber mit den Grünen, Herr Ratzmann, ist der Ansatz, dass man sich mit diesen Auswüchsen, insbesondere in einem Bezirk wie Friedrichshain-Kreuzberg und Prenzlauer Berg, beschäftigen muss.

[Zurufe von der Linksfraktion]

Wenn es uns nicht gelingt, den Ansätzen gerade der Linksradikalen, die in der Stadt zwischenzeitlich die Rechten in vielen Dingen – Herr Lux, das müssten Sie auch wissen! – kopieren, – –

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Bitte kommen Sie zum Schluss!

**Kurt Wansner (CDU):**

Ich war mit dem Innensenator vor einigen Jahren in der Emmauskirche. Wenn Sie die Diskussion dort erlebt hätten, stellten Sie fest, dass sich deren Diskussionskultur in der Zwischenzeit hin zu einer gemeinsamen Schiene entwickelt. Ich warne davor, wenn man Politik wie einen Globus sieht, –

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Ihre Zeit ist abgelaufen

**Kurt Wansner (CDU):**

– dass sich irgendwann in dieser Stadt Linksradikele mit Rechtsradikalen politisch gemeinsam abstimmen. Deshalb ist meine Bitte, die Diskussion in diesem Haus über den 1. Mai zum Linksradikalismus und Rechtsradikalismus etwas ruhiger zu führen.

[Beifall von der CDU und der FDP –  
Zurufe von der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Jetzt hat Herr Kollege Lux von den Grünen das Wort. – Bitte!

**Benedikt Lux (Grüne):**

Danke, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hätte mir gewünscht, dass wir heute als Berliner Abgeordnetenhaus, als die gewählten Vertreterinnen und Vertreter dieses Landes eigentlich mehr den Schulterschluss suchen und auf die Bürgerinnen und Bürger der Stadt zugehen, auf die vielen Berlinerinnen und Berliner, die gleich uns einen 1. Mai erlebt haben, der es in sich hatte. Wir haben viel über Lagen gesprochen, die die Polizei herausgefordert haben, aber es gab eben auch die Berlinerinnen und Berliner, die auf die Gewerkschaftsdemo gegangen sind. Das waren in diesem Jahr tausend Menschen mehr, die für soziale Rechte, für mehr Rechte für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gekämpft haben, gegen prekäre Arbeitsverhältnisse.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Auch das ist ein Hoffnungssignal an diesem Tag gewesen. Es gab viele, die diesen Tag für die Familie genutzt haben; viele, die diesen Tag für die Freizeit genutzt haben; viele, die am 1. Mai auch politisch gedacht und überlegt und das zum Ausdruck gebracht haben. Ich möchte es ironisch sagen: Die einzigen Leute, die an diesem Tag Grund für Krawall gehabt hätten – unberechtigten Grund –, das sind die Menschen, die an Hertha BSC gegangen haben, denn seit diesem 1. Mai ist die Hauptstadt ohne Bundesligaverein.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Wir haben den 1. FC Union, der ist in der zweiten Bundesliga!]

Auch hier ist gesellschaftliches Leben erfolgt, auch hier sollten wir als Parlamentarierinnen und Parlamentarier das Gefühl in der Bevölkerung aufzunehmen wissen und zurückgeben können. Stattdessen leisten wir uns hier eine lächerliche Debatte, die, angeführt von der FDP, darin liegt, zu spalten, auch die anderen demokratischen Parteien, die ich hier sehe, zu spalten. Ich hoffe, Sie überwinden das und überwinden es, andere demokratische Parteien spalten zu wollen. Das, was wir heute bei Ihnen gesehen, haben – da war ich mir mit allen anderen Leuten aus den anderen Parteien einig –, das erinnert tatsächlich an düstere Zeiten, an Zeiten, in denen die Demokraten nicht mehr zusammenstanden. Ich bitte Sie ganz aufrecht: Verlassen Sie diesen Kurs! Suchen Sie mit uns gemeinsam eine Politik gegen Extremismus, Rechtsextremismus, gegen Linksextremismus, gegen sonstigen Extremismus! Da werden Sie uns auch an Ihrer Seite haben. Aber bitte tun Sie das redlich und nicht in der Form, wie heute hier vorgetragen!

[Beifall bei den Grünen –  
Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

– Der Innensenator ist ja auch der Sportsenator, deshalb darf man das mit dem Sport auch vortragen. – Zwei Dinge haben wir noch nicht gesehen. Er hat es eben geschafft, sich den Erfolg anzuheften, dass es weniger Gewalt gegeben hat. Ja, das war ein Erfolg! Aber das darf längst nicht das bleiben, was es werden soll. Jede Gewalttat am 1. Mai ist zu bekämpfen, ist abzulehnen. Da werden wir auch in den nächsten Jahren weiter daran arbeiten.

Herr Körting! Ich möchte Ihnen noch eine Sache sagen. Sie wissen, die dritte Halbzeit: Die vielen Polizistinnen und Polizisten, die Staatsanwälte, die Bereitschaftsrichter, die sich dann um die Festgenommenen kümmern müssen, aber auch die Anwälte und Strafverteidiger, die haben an diesem 1. und 2. Mai wieder eine Situation vorgefunden, die für einen Rechtsstaat nicht befriedigend ist. Es gibt viele Beschuldigte – es ist mir da völlig egal, ob sie links oder rechts sind –, die nicht die Möglichkeit hatten, mit ihren Rechtsbeiständen zu telefonieren. Auch hier muss sich ein Rechtsstaat fragen: Wollen wir das? Auch das liegt in Ihrer Verantwortung.

Der zweite Punkt ist die individuelle Kennzeichnung der Polizeibeamtinnen und -beamten. Es steht eigentlich in Ihrem Koalitionsvertrag. Herr Wolf hat sich das heute Morgen gewünscht. Aber es liegt in Ihrer Verantwortung, das umzusetzen. Wenn eine linke Bundestagsabgeordnete sagt, sie soll noch in dieser Legislatur kommen, dann können wir Sie nur auffordern. Wir haben alle diesen einen Tritt des Berliner Polizisten gesehen. Wir können nur sagen, eine individuelle Kennzeichnung muss sofort kommen. Sie muss groß und einprägsam sein und auch nachts leuchten oder wenigstens reflektieren. Auch hier sollten wir immer wieder rechtsstaatliches Maß halten. Auch das ist eine Antwort auf diesen 1. Mai, auf das wir noch viele politisierte 1.-Mai-Veranstaltungen haben und

**Benedikt Lux**

dass die Gewerkschaften im nächsten vielleicht noch mehr Zulauf haben werden. – Danke!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Kollege Jotzo. – Bitte!

**Björn Jotzo (FDP):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Lux! Ich glaube, es ist gute Tradition, dass man auch in einem solchen Haus die Dinge beim Namen nennt. Das haben wir heute getan.

[Jutta Matuschek (Linksfraktion): Sie haben sich vergriffen!]

Das ist mir auch ein Anliegen gewesen, weil es um nichts weniger geht als um die grundsätzlichen Werte in unserer Verfassung. Ich muss sagen, Herr Lux, ich habe mich über Ihre Rede sehr gefreut.

[Gelächter bei der Linksfraktion – Zurufe von der Linksfraktion]

Wir nehmen das Angebot gerne auf. Wir werden mit Ihnen gemeinsam im Innenausschuss dafür streiten, dass wir uns in der von Ihnen geschilderten Art und Weise treffen.

Es ist nicht unsere Absicht zu spalten. Vielmehr ist es unsere Absicht, zu einem Ergebnis zu kommen, das für unsere Stadt das Beste ist,

[Zuruf von Christian Gaebler (SPD) – Zurufe von der Linksfraktion]

zu einem Ergebnis für Toleranz in Berlin, gegen jede Art von Extremismus. Das ist das, wohin wir auch wollen. Wenn Sie an unserer Seite stehen, nehmen wir das gern auf.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP – Michael Schäfer (Grüne): Da klatscht selbst die FDP nicht mehr!]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Zur Erwidmung hat jetzt der Herr Kollege Lux das Wort. – Bitte!

**Benedikt Lux (Grüne):**

Herr Jotzo! Jetzt müssen Sie sich aber entscheiden.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen und der SPD]

Kurz vor dem Tag der Befreiung vom Nationalsozialismus. Heute an dem Tag, an dem gegenüber das Ausstellungsgebäude der Topografie des Terrors eröffnet wurde, tun Sie uns gedanklich in ein Lager mit den Neonazis. Das haben Sie hier gesagt.

[Björn Jotzo (FDP): Das stimmt nicht!]

Sie haben gesagt, dass das, was wir gemacht haben, dazu führt, dass wir lieber auf der anderen Seite gestanden hätten. Das waren so Ihre Worte. Das sehen wir uns gern noch einmal im Protokoll an. Sie haben uns in eine Ecke mit Meinungsdictaturen, mit Nationalisten, von denen wir weit entfernt sind, getan. Herr Jotzo! Wir arbeiten gern konstruktiv mit Ihnen zusammen, auch mit einer FDP, die eine sehr gute Tradition für einen Rechtsstaat, eine etwas schlechtere Tradition für unsere Wirtschaft hat.

Aber wir geben die Hoffnung nicht verloren, keine Hoffnung ohne Zweifel. Wenn Sie sich jetzt hier öffentlich dafür entschuldigen, dass Sie uns mit Neonazis in einen Topf geschmissen haben,

[Christoph Meyer (FDP): Hat niemand getan!]

können wir die Zusammenarbeit gleich beginnen.

[Oh! von der SPD –

Björn Jotzo (FDP) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Ich lasse die Zwischenfrage zu.

[Zurufe von der SPD und der Linksfraktion – Udo Wolf (Linksfraktion): Hallo! Geschäftsordnung!]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Jotzo!

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

**Björn Jotzo (FDP):**

Herr Kollege Lux! Stimmen Sie mit mir überein, dass der Passus aus meiner Rede überhaupt nicht zu beanstanden ist, der da lautete:

Für uns Liberale steht fest: Freiheit in einer demokratischen Ordnung ist auch die Freiheit des Andersdenkenden. Wer das nicht anerkennt, der sollte gegebenenfalls prüfen, ob er nicht auf der anderen Demo hätte mitmarschieren müssen.

Stimmen Sie mit mir überein, dass das überhaupt nicht zu beanstanden ist?

**Benedikt Lux (Grüne):**

Herr Kollege Jotzo! Damit sagen Sie, dass alle, die ein Zeichen gegen Nationalsozialismus, gegen Rechtsextremismus setzen wollen, wenn sie damit alle ihre staatsbürgerlichen Mittel, die sie haben, ohne Gewalt anzuwenden, nutzen, dass all diejenigen eigentlich bei den Nazis mitlaufen sollten.

[Christoph Meyer (FDP): Nein!]

Sie sollten sich über die Logik Ihres Satzes, auch wenn Sie es nicht so gemeint haben, klar werden, aber auch darüber, wen Sie damit verletzen – aufrechte Demokraten wie Herrn Thierse, wie viele Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten,

**Benedikt Lux**

[Beifall von Markus Pauzenberger (SPD)]

viele aus der Linkspartei, viele auch von uns Grünen – und ich glaube auch, ein liberales Verständnis. Das konterkarieren Sie damit. Sie sollten das zumindest zurückziehen, wenn Sie sich nicht dafür auch bei den Leuten entschuldigen, die Sie damit verletzt haben.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Noch zu dieser Frage! Wir sind immer noch nicht im Besitz der Protokollabschrift, aber ich würde meinen, dass die letzte Stellungnahme von Herrn Jotzo, mindestens vielleicht mittelbar, dahin gehend zu verstehen ist, dass er in keinem Fall der Auffassung ist, eine Fraktion dieses Hauses in die Ecke zu stellen mit einer national–

[Beifall bei der FDP –  
Protestrufe von der SPD und der Linksfraktion]

– Verzeihen Sie, dass ich meine Auffassung dazu geäußert habe.

[Christian Gaebler (SPD):  
Die ist aber gar nicht gefragt! –  
Weitere Protestrufe von der SPD]

Wir werden trotzdem – –

[Unruhe]

Wenn Sie ein bisschen mehr zuhören könnten!

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):  
Kümmern Sie sich um  
die Geschäftsordnung, das reicht! –  
Christian Gaebler (SPD): Wir machen  
jetzt eine Unterbrechung!]

Verzeihen Sie! Ich bitte Sie, weiter zuzuhören. Wir haben bis jetzt die Sitzung noch nicht unterbrochen. Ich habe Ihnen eben gesagt und wiederhole das: Wir warten noch auf die Protokollabschrift, um dann eine Erklärung dazu geschäftsführend abgeben zu können.

[Zurufe von der SPD: Ältestenrat!]

**Christian Gaebler (SPD):**

Herr Präsident! Ich beantrage eine Unterbrechung, weil wir uns über die Einlassung klar werden müssen. Es geht nicht, dass hier ein Präsident, wenn die Abschrift noch gar nicht vorliegt, eine Wertung dessen vornimmt, was hier gesagt worden ist.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion]

Deshalb beantrage ich jetzt eine Unterbrechung der Sitzung, bis dieses Protokoll vorliegt.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Ich höre keinen Widerspruch, dann ist die Sitzung unterbrochen.

[Unterbrechung der Sitzung von 16.23 bis 16.28 Uhr]

Das Präsidium hat sich hier eine Meinung gebildet. Ich frage, ob weiter an der Unterbrechung festgehalten wird.

[Christian Gaebler (SPD): Das kommt darauf an,  
ob Herr Jotzo dazu etwas erklärt oder nicht! –  
Björn Jotzo (FDP): Was soll ich denn erklären?]

Würden Sie dann wieder Platz nehmen. Wir haben uns hier im Präsidium eine einhellige Meinung gebildet. Ich setze damit die Sitzung fort und darf die Herren im Plenum bitten, wieder Platz zu nehmen.

Wir haben uns das Protokoll zeigen lassen, und nach Diskussion ist das Präsidium einhellig der Auffassung, dass folgende Formulierungen der Rüge bedürfen. Der erste Satz ist:

Wer das nicht anerkennt, der sollte gegebenenfalls prüfen, ob er nicht auf der anderen Demo hätte mitmarschieren müssen.

Und:

Leider sind solche Tendenzen bei den Grünen klar zu erkennen.

Herr Kollege Jotzo! Ich rüge diese Formulierung!

Damit kommen wir zur Fortsetzung der Tagesordnung. Zum Antrag Drucksache 16/3174 – Stichwort: Großstadt-polizei – empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Zum Antrag Drucksache 16/3175 – Stichwort: Image-kampagne – empfiehlt der Ältestenrat ebenfalls die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. – Auch dieser Überweisung wird offensichtlich nicht widersprochen.

Zum Antrag Drucksache 16/3176 – Stichwort: Aufklärungsarbeit – empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Ausschuss für Verfassungsschutz. – Auch hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Zum Antrag Drucksache 16/3177 – Stichwort: Linksex-tremismus – empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. – Dazu höre ich ebenfalls keinen Widerspruch.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen zu den Beschlussempfehlungen des Innenausschusses. Zum Antrag Drucksache 16/3068 – Stichwort: linke Gewalt – emp-

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns**

fehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Stimmen von CDU und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von CDU und FDP. Wer ist dagegen? – Das sind die übrigen Fraktionen. Wer enthält sich? – Keine Enthaltung! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Entschließungsantrag Drucksache 16/3105 – Stichwort: Brandanschläge – beantragt die Fraktion der FDP die namentliche Abstimmung. Ich bitte den Saaldienst, die Vorbereitungen zu treffen. Die Beisitzerinnen und Beisitzer bitte ich nach vorn.

Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen.

Die tatsächliche Stimmabgabe ist erst nach dem Namensaufruf möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind: eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten Karten und Umschläge.

Ich eröffne die Abstimmung über den Entschließungsantrag Drucksache 16/3105. Mit der Beschlussempfehlung Drucksache 16/3185 wird vom Innenausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enthaltung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Ablehnung empfohlen.

Wir stimmen nun über den Antrag ab. Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Meine Damen und Herren! Haben Sie alle die Möglichkeit gehabt, abzustimmen? – Das ist offenbar der Fall, dann setzen wir die Sitzung fort. – Ich bitte die Beisitzer, das Ergebnis auszuzählen.

[Auszählung]

Ich rufe auf

**1fd. Nr. 4.1:**

Antrag

**8. Mai: Tag der Befreiung**

Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3161

Für die Beratung sind jeweils fünf Minuten vorgesehen. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat der Kollege Brauer.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Meine Damen und Herren! Bevor der Abgeordnete Brauer beginnt, bitte ich Sie, doch wieder Platz zu nehmen, damit der Abgeordnete Brauer die Aufmerksamkeit für dieses wichtige Thema hat. Ich bitte alle, die noch irgendwo Nebengespräche führen, Platz zu nehmen! – Bitte, Sie haben das Wort.

**Wolfgang Brauer (Linksfraktion):**

Danke schön! – Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Im Vorfeld der Erarbeitung unseres Antrags wurden wir gelegentlich mit der Meinung konfrontiert, dass es dieses Themas doch genug sei, eine ideologische Debatte; die Geschichte sei abgeschlossen. Und im Übrigen habe am 8. Mai 1945 die Spaltung Europas begonnen, da gebe es nichts zu feiern.

Nichts ist meines Erachtens falscher als solche Äußerungen eines geteilten historischen Bewusstseins. Das deckt sich nur scheinbar mit der Frage des polnischen Publizisten Adam Krzeminski, ich zitiere: „War der 8. Mai eine Befreiung?“ Schließlich erinnere sich doch jedes europäische Land anders an den Zweiten Weltkrieg. – Als Pole hat Krzeminski z. B. angesichts des Hitler-Stalin-Pakts das Recht, diese Frage so zu formulieren. Wir Deutschen dagegen haben hier Zurückhaltung zu üben. Unsere Opfer sind nicht die von Stalins Schergen gemeuchelten polnischen Offiziere von Katyn. Wir haben zu sprechen z. B. über die 152 lebendigen Leibes verbrannten Einwohner des bjelorussischen Dörfchens Chatyn; da waren 76 Kinder dabei. Es ist richtig, der Toten von Dresden zu gedenken, aber dabei sind immer mit zu denken die totgebombten Einwohner z. B. von Guernica, Coventry und London. Deren Sterben ging dem Untergang Dresdens voraus.

Es ist richtig, der in den Fluten der Ostsee umgekommenen Flüchtlinge auf der sinkenden „Wilhelm Gustloff“ zu gedenken. Aber dem voraus ging das jammervolle Ertränken der Kinder der „City of Benares“ und vieler anderer Schiffe durch deutsche Torpedos. Natürlich dürfen wir die 23 von sowjetischen Soldaten erschossenen Zivilisten von Nemmersdorf nicht vergessen. Aber voraus ging dem z. B. die Ermordung von 33 771 Zivilisten, darunter vieler Kinder, innerhalb von 36 Stunden – das wurde seinerzeit genau protokolliert – in der Schlucht von Babi Jar bei Kiew. Viele von ihnen wurden lebendigen Leibes eingegraben. „Es brennt das Herz vor Scham, es schweigt das Herz beklommen“, beschreibt der Dichter Becher diese psychische Situation, in die man gerät, wenn man sich in die Abgründe dieses deutschen Krieges, um Krzeminski beim Wort zu nehmen, begibt.

Es geht darum, dass heute, im Jahr 2010, nach dem von den deutschen Faschisten erträumten Endsieg und der erträumten Exekution ihres Generalplans Ost das polnische Volk z. B. vollkommen ausgelöscht wäre und in Europa kein einziger Bjelorusse, Russe und Ukrainer mehr leben würde. Davon, von jener Krankheit Faschismus, die unser Volk in den kollektiven Mörderwahnsinn trieb, wurden wir befreit. Wahr ist, dass dies gegen den heftigen Widerstand der Befreiten geschah. So mancher Patient verflucht seinen Arzt, der ihm das Leben rettet, als einen Schinder, weil der ihm Schmerzen bereitete.

Ich spreche jetzt nicht von den vielen Menschen, die im wahrsten Sinne des Wortes befreit wurden aus den Zuchthäusern und Konzentrationslagern, aus Kellerverstecken und Todesmärschen. Ich spreche nicht von den Wenigen,

**Wolfgang Brauer**

die Widerstand ausgeübt haben. Ich spreche von unserem Volk, dem Volk der Mittäter, der Mitläufer und der unzähligen schweigend am Wege Stehenden. Dieses Volk wurde befreit von einer Last, die es nicht abzuschütteln vermochte und die es sich im Winter 1933 selbst auf die Schulter gelegt hatte. Zitat:

Niemand bestreitet heute mehr ernsthaft, dass der 8. Mai 1945 ein Tag der Befreiung gewesen ist; der Befreiung von nationalsozialistischer Herrschaft, von Völkermord und den Grauen des Krieges.

So Bundeskanzler Gerhard Schröder am 8. Mai 2000 vor dem Deutschen Bundestag.

Uns geht es nicht darum, in das Korsett der offiziellen Gedenktage aus formalen Gründen noch eine weitere Stange einzuziehen. Aber diesem Ereignis, dem 8. Mai 1945 als Tag der Befreiung auch des deutschen Volks vom Faschismus ob seiner Singularität in der deutschen Geschichte, ist endlich Rechnung zu tragen.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Geschichte kann sich wiederholen. Am 1. Mai – das war vorhin Thema – war dies erst wieder auf der Bornholmer Straße zu sehen, und ich habe großen Respekt vor allen, die sich den Faschisten in unserer Stadt entgegenstellten und -setzten.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vergessen wir nicht: Die deutsche Demokratie hatte 1933 schon einmal kapituliert. Ich zitiere:

Das da hätt´ einmal fast die Welt regiert.

schrieb Brecht unter ein Hitlerbild:

Die Völker wurden seiner Herr. Jedoch  
Ich wollte, daß ihr nicht schon triumphiert.  
Der Schoß ist fruchtbar noch, aus dem das kroch.

Brechts Befund stimmt immer noch, leider. Auch deshalb brauchen wir den 8. Mai als nationalen Gedenktag zum Wachhalten der kollektiven Erinnerung unseres Volkes. Um unserer Willen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Brauer! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Lehmann-Brauns das Wort.

**Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der 8. Mai ist nicht nur ein naheliegendes, sondern auch ein kompliziertes Datum. Die Antragsteller haben zu Recht, aus

welchen Gründen auch immer, einen wichtigen Satz Richard von Weizsäckers in ihre Antragsbegründung geschrieben, einen Satz, der die Ambivalenz der Geschichte deutlich macht.

Mir liegt zunächst daran, namens meiner Fraktion und – ich nehme an – in Ihrer aller Namen festzustellen: Ja, der 8. Mai 1945 hat unser Volk von einer teuflischen, brutalen Herrschaft befreit, und nicht nur dieses Volk, sondern fast das ganze Europa, das riesige Russland eingeschlossen. Und er hat uns in Europa – welch großes, unschätzbares Glück – das Ende des Krieges gebracht. Deshalb wird seiner an vielen Orten des Kontinents zu Recht gedacht.

Der Antrag nimmt Bezug auf die weizsäckersche Rede. Wer sie vollständig liest, der stößt auf viele Formulierungen, die es rechtfertigen, von einem komplizierten Datum zu sprechen. Ich zitiere aus einer der zehn eng bedruckten Seiten:

Wir haben

– sagt Weizsäcker –

wahrlich keinen Grund, uns am heutigen Tage an Siegesfeiern zu beteiligen.

Eine erstaunliche Distanzierung! Im Lauf seiner Rede breitet Weizsäcker ein ganzes Kaleidoskop von Tatsachen und Empfindungen aus, auf denen jenes Datum beruht. Er spart nicht die Folgen aus, die der 8. Mai für Millionen Menschen auf diesem Kontinent bedeutete. Sie haben das ja auch nicht getan, Herr Brauer! Er benennt die später auch durch Günter Grass z. B. enttabuisierten Vertreibungen der Deutschen, die massenhaften Vergewaltigungen, die aktuell zunehmend in Büchern behandelt werden, Zwangsarbeit, Folter, Hunger und Not – Folgen übrigens, die die russische Bevölkerung ihrerseits, ihre tapferen Soldaten, die Stalin den Vaterländischen Krieg gewonnen hatten, ertragen mussten. Diesen Stalin dürfen wir in der Diskussion nicht außen vor lassen, war er es doch, der 1939 das Bündnis mit Hitler geschlossen hatte, das zur gewaltsamen Teilung Polens führte. Aber auch dieser Teufelspakt der schlimmsten Diktatoren des vergangenen Jahrhunderts beseitigt nicht die Schuld Nazideutschlands an dem Überfall auf Polen, Frankreich und Russland. Er ist für immer in unsere nationale Biografie eingeebrannt.

Aber auch das erwähnt Weizsäcker in seiner Rede: Die Rote Armee unter der Knute Stalins befreite nicht nur halb Europa, sondern besetzte es dann auch. Ihr zum Opfer fielen z. B. die tapferen Polen, die Ungarn, Tschechoslowaken, die baltischen Staaten, deren Freiheitswunsch im Nachhinein immer wieder brutal unterdrückt wurde. Für sie dauerte die Befreiung am 8. Mai 1945 nur eine historische Sekunde, bevor sie nach der braunen Herrschaft Opfer der roten Diktatur wurden. Eine nachhaltige Befreiung gab es nur für die Menschen und Länder westlich der Elbe – immerhin! Aber bleiben wir bei Russland: Können wir wirklich davon ausgehen, dass die Millionen Gulagopfer den 8. Mai als Befreiung empfanden? – Erst das Jahr 1989/90 führte zu einer wirklich

**Dr. Uwe Lehmann-Brauns**

dauerhaften Entspannung auch der Menschen östlich der Elbe.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion):  
Was machen Sie da?]

Der vorliegende Antrag wird dieser verschlungenen Dialektik der historischen Entwicklung jedenfalls nicht gerecht. Wir glauben nicht, dass die Einführung eines Gedenktages die adäquate Antwort auf die differierten Empfindungen innerhalb der europäischen Länder wäre. Für meine Fraktion und für mich persönlich hat der 8. Mai 65 Jahre nach Kriegsende und 20 Jahre nach der Befreiung des ganzen Kontinents vor allem eine menschliche Bedeutung. Sie liegt in der kriegsfreien Möglichkeit für die Völker Europas, endlich frei zu sein, zueinanderzufinden, Freundschaft zu schließen. Ich habe persönlich diese Freundschaft von vielen russischen Menschen erfahren – ob in dem ehemaligen Stalingrad, heute Wolgograd, oder in Moskau oder in Berlin. Ich nehme gern diese Gelegenheit wahr, mich bei ihnen für Toleranz und Freundschaft gegenüber den Kriegsgegnern von einst öffentlich zu bedanken.

Die Gesellschaft ist sich über die teuflische Rolle Hitlers und des von ihm beherrschten Deutschlands einig. Jahr für Jahr gedenken wir – ob im Bezirk, ob im Land, ob in ganz Deutschland – des Datums. Ich habe mich von den Vorbereitungen in diesem Jahr persönlich überzeugen können. Offensichtlich ist den Antragstellern dieses Gedenken nicht ausreichend. Es soll irgendwie getoppt werden. Diesen Zusatzbedarf vermag meine Fraktion nicht zu erkennen. Den vorliegenden Antrag halten wir deshalb für gut gemeint, aber weder für erforderlich noch für geeignet, der komplizierten und in sich verschlungenen Weltgeschichte gerecht zu werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Lehmann-Brauns! – Jetzt hat Frau Abgeordnete Lange für die SPD-Fraktion das Wort.

**Brigitte Lange (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Dr. Lehmann-Brauns! Nicht im Ende des Krieges liegt die Ursache für Flucht und Vertreibung, sondern sie liegt bereits im Januar 1933.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und  
der Linksfraktion –

Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Korrekt!]

Aber dieses Datum ist auch kein Datum, über das man polarisieren oder sich streiten sollte. Deswegen will ich mich heute mal an meinen Text halten.

Am 65. Jahrestag des Sieges über das Nazi-Regime gedenken wir des 8. Mais 1945 als eines Tages der Befreiung. Der 8. Mai ist ein Tag der Befreiung, der uns alle

von dem menschenverachtenden System der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft befreit hat. Sie haben die Worte des ehemaligen Bundespräsidenten Richard von Weizsäcker, Herr Dr. Lehmann-Brauns, bereits zitiert. Für uns charakterisieren sie die Bedeutung des 8. Mais in der Geschichte. Nicht Kapitulation und Niederlage, sondern die Befreiung von der NS-Diktatur ist spätestens seit dieser Rede der Grundsatz unserer Erinnerungskultur. Das Dritte Reich hat ganz Europa mit Krieg überzogen und Menschen in Deutschland und Europa aus politischen und rassistischen Gründen verfolgt und systematisch ermordet. Gerade heute, am 6. Mai – gestatten Sie mir, dass ich daran noch einmal erinnere –, begannen die Plünderungen der Bibliotheken durch nationalsozialistische Studenten und Professoren. Es wurden diese Bücher dann am 10. Mai verbrannt. Und schon Heinrich Heine sagte:

Das war ein Vorspiel nur. Dort, wo man Bücher verbrennt, verbrennt man auch am Ende Menschen.

All das ist genau dokumentiert in der Topografie des Terrors, deren neues Ausstellungsgebäude heute endlich eröffnet wird, nach einer langen, unendlichen Geschichte.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –  
Beifall von Franziska Eichstädt-Bohlig (Grüne)]

Dort, wo die Schreibtische der Täter standen, sollen sich Menschen aller Generationen informieren können, wie das menschenverachtende System organisiert wurde und funktionierte. Dass wir heute einem Ort wie der Topografie des Terrors eine so große Bedeutung beimessen, zeigt zweierlei: wie grausam das nationalsozialistische Terrorregime wirklich war und zweitens, was wir als demokratisch und rechtsstaatlich Denkende heute von diesem System halten. Das Ende des Dritten Reiches ist vor diesem Hintergrund keine Niederlage, sondern die Befreiung auch aller Deutschen von einer menschenverachtenden Ideologie und einer grausamen Diktatur. Dies zu erkennen, muss sich jede Generation von Neuem erarbeiten. Umso wichtiger sind Lernorte und ist die historisch-politische Bildung heute. Und umso wichtiger ist es auch, Zivilcourage zu zeigen und auch, wenn es nötig ist, zum zivilen Ungehorsam aufzurufen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Beifall von Astrid Schneider (Grüne)]

Wir wollen, dass der 8. Mai zum nationalen Gedenktag erklärt wird. Er ist von Bedeutung für Deutschland, wie es auch der Holocaust-Gedenktag ist, der 1996 von Bundespräsident Roman Herzog als Jahrestag der Befreiung des Konzentrations- und Vernichtungslagers Auschwitz am 27. Januar 1945 erklärt wurde. Aber nicht nur am 8. Mai müssen wir für Demokratie und Menschenrechte eintreten, sondern jeden Tag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –  
Beifall von Astrid Schneider (Grüne)]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Lange! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Herr Fraktionsvorsitzende Ratzmann das Wort.

**Volker Ratzmann (Grüne):**

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der 8. Mai ist und bleibt der Tag der Befreiung Deutschlands von dem mörderischsten, diktatorischsten System, das wir auf dieser Welt je erlebt haben.

[Beifall bei den Grünen und der Linksfraktion]

Es ist und bleibt der Tag, an dem wir der Opfer vieler Nationen gedenken, die ihre Menschenleben, ihre Söhne und Väter dafür geopfert haben, dass wir heute in Freiheit leben können. Das ist wahrlich ein Tag, an dem man genau dieser Leistungen und Errungenschaften gedenken kann.

Es war Richard von Weizsäcker, der mit seiner berühmten Rede sehr klar und deutlich gemacht hat, dass dieser Tag, der bis dato immer auch die ganze Zwiespältigkeit der Folgen des Nationalsozialismus, die Unterschiedlichkeit der Schicksale, die Menschen aufgrund dieser historischen Ereignisse erlebt hatten, in sich trug, zuallererst und zuvörderst bei aller Zwiespältigkeit der Tag der Befreiung ist, und ich glaube, wir tun gut daran, uns diesem Gedanken anzuschließen.

Wir brauchen diese Gedenktage. Ich habe das in einer Debatte schon einmal gesagt. Ich kann mich noch daran erinnern, dass der Nationalsozialismus, das Leben in dieser Zeit bei uns zu Hause noch Thema gewesen ist. Ich kann mich noch erinnern, wie ich meinen Vater erstmals bewusst denkend und auch sehr furchtsam gefragt habe: Was hast du eigentlich gemacht damals? –, meine Mutter gefragt habe: Was habt ihr eigentlich damals erlebt? Wie war das für euch? Wenn ich mir heute die Kinder und Jugendlichen ansehe, sehe ich sehr deutlich, wie schwierig es ist, diese ganze Zeit ohne Symbole zu vermitteln, dann brauchen wir genau diese Tage, an denen wir dieser Ereignisse gedenken.

Aber diese Gedenktage sind auch immer Ergebnis eines Prozesses kollektiver Selbstverständigung. Ich glaube, diese kollektive Selbstverständigung ist als vorausgehender Prozess notwendig, wenn man sich auf so ein herausragendes Ereignis, ein herausragendes Symbol nationaler Art verständigen will. Ich gebe hier auch zu bedenken, dass es bereits einen Tag der Erinnerung gibt, und das ist der 27. Januar, der Tag, an dem 1945 das Konzentrationslager Auschwitz befreit wurde. Der Bundespräsident hat sich damals dazu entschlossen, diesen Tag zum Tag der Erinnerung an die Schrecken des Nationalsozialismus auszurufen, weil in dem mörderischen System des Völkermordes durch den Nationalsozialismus wohl am eindrücklichsten die diktatorische und menschenverachtende Wirkung dieses Systems zum Ausdruck kommt.

Wer heute eine Debatte darüber aufmacht, dass wir einen zweiten Gedenktag in dieser Reihenfolge brauchen – ich habe versucht, das mit guten Gründen nachzuvollziehen, muss sich doch auch damit auseinandersetzen, wie diese beiden Gedenktage ins Verhältnis zueinander zu setzen sind. Wir kennen doch die Schwierigkeit, solche Daten in ein System von Gedenktagen einzuordnen. Wir selbst leiden immer darunter, dass wir den 9. November, der an verschiedener Stelle herausragende deutsche historische Ereignisse markiert, nicht auch in diese Reihe von Gedenktagen einordnen können.

Ich glaube, dass es falsch ist, jetzt in einem Husarenritt mit einer Sofortabstimmung im Berliner Parlament zu fordern, dass eine Bundesratsinitiative eingeleitet werden soll. Ich verstehe nicht, wie sich eine SPD in Berlin einer bundesweit durchgeführten Kampagne der Linken, die das zurzeit in allen Landesparlamenten und im Bundestag propagiert, einfach so, vorbehaltlos anschließen kann, einer alten Forderung der DKP, die die immer vor sich hergetragen haben, jetzt sang- und klanglos ohne Diskussion mit einer Sofortabstimmung im Berliner Parlament. Das kann nicht wahr sein.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): 64 Jahre, Herr Kollege!]

Deswegen sage ich Ihnen: Sie erweisen einem berechtigten Anliegen durch die Art und Weise, wie Sie es hier vortragen, durch die politische Instrumentalisierung, die Sie ihm angedeihen lassen, einen Bärendienst. Herr Brauer! So kann man mit solch einem Datum nicht umgehen!

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Ich fordere Sie eindringlich auf: Lassen Sie davon ab, diese Diskussion mit einer Sofortabstimmung beenden zu wollen! Überweisen Sie das Ganze in den Kulturausschuss! Auch nächstes Jahr kommt noch ein 8. Mai. Das ist zu bedeutsam und zu wichtig in der nationalen und kollektiven Gefühlswelt gerade in dieser Stadt. Wir brauchen die Diskussion darüber. Deswegen fordere ich Sie auf: Lassen Sie die Sofortabstimmung weg! Lassen Sie uns das mit den anderen Verbänden, die daran ein wohlberechtigtes Interesse haben, diskutieren, um zu einem einvernehmlichen Ergebnis für diese Stadt und vielleicht auch für die ganze Bundesrepublik zu kommen. So kann man damit nicht umgehen. Ich sage Ihnen: Wir werden uns einer Sofortabstimmung verweigern, und wenn das Haus trotzdem mehrheitlich meint, es muss sofort abgestimmt werden, werden wir uns an dieser Abstimmung nicht beteiligen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen und der CDU  
Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Einfach nur peinlich, was Sie da erzählen!]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Ratzmann! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Herr Abgeordnete von Lüdeke das Wort.

**Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Und wieder jährt sich der 8. Mai, der Tag des Kriegsendes – das Ende eines Krieges, der Tod und Verwüstung über große Teile Europas brachte, der zu Flucht und Vertreibung führte und der nicht zuletzt die Spaltung Europas in zwei Blöcke feindlicher Ideologien einleitete. Ein nationaler Gedenktag soll dieser Tag der Befreiung werden, so fordern Sie, Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot. Sie fordern nicht auf zum Gedenken an Krieg, Leid und Tod, nein, Sie wollen einen Gedenktag an die Befreiung. So steht es in Ihrem Antrag.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Befreiung wovon? – Das lässt sich leicht beantworten. Erstens, die Befreiung von totalitärer Herrschaft und Willkür, Befreiung von einem Unrechtssystem, das ein ganzes Volk knechtete, Bürgerrechte mit Füßen trat und eine Vernichtungsmaschinerie ungekannten Ausmaßes in Bewegung setzte. Zweitens, die Befreiung von Krieg. Auch das ist eine Befreiung, nämlich ein Ende von Gewalt und Tod.

Befreiung wozu? – Zur Befreiung gehört auch die gewonnene Freiheit, und für alle bestand diese Freiheit zunächst in einem sehr mühevollen Leben in den Nachkriegstrümmern und in einem Neuanfang in den Ruinen. Für einen Teil der Deutschen war es eine Befreiung zu demokratischem Denken und staatsbürgerlichem Handeln, für den anderen Teil aber lediglich eine Befreiung zu erneuter Unterdrückung, Befreiung zur Wiederkehr eines totalitären Regimes, wenn auch anderer Couleur.

[Beifall bei der FDP –

Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Sie sind ja noch schlimmer als Jotzo!]

Fakt ist: Ost und West wurden nicht in gleicher Weise befreit, und genau das gibt dieser Antrag nicht wider.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Ahnung haben Sie auch keine!]

Meine Damen und Herren von links und ganz links! Was Sie mit Ihrem Antrag betreiben, ist die Verharmlosung der bitteren Tatsache, dass demokratisches Wesen im Osten nicht genesen konnte. Sie können nicht ernsthaft einer Befreiung von einer dunklen Vergangenheit gedenken, ohne damit eine bessere Zukunft zu antizipieren, die aber leider für einen Teil dieses Landes nicht am 8. Mai 1945, sondern erst am 9. November 1989 begann.

[Beifall bei der FDP –  
Zurufe von der Linksfraktion]

Der Kunstgriff, Ihren Antrag mit einem Zitat aus der Rede von Richard von Weizsäcker zum 8. Mai 1985 zu garnieren, macht das Ganze nicht besser. Herr Lehmann-Brauns hat schon eindrücklich darauf hingewiesen.

Wir Liberale verschließen uns keinen Gedenktagen, die staatsbürgerliche Tugenden feiern, im Gegenteil. Wir forderten seit Jahren, den 18. März zum nationalen Ge-

denktag zu erklären, ein Datum, das wie kein anderes in unserer Geschichte von republikanischem Denken und Handeln und Einheitsstreben kündigt. Die gescheiterte Revolution von 1848 bildete mit ihrem Scheitern die Grundlage für einen republikanisch verfassten deutschen Staat.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Das ist nicht mehr gelb, was Sie hier sagen!]

Der Terminus „Befreiung“ legt auch in diesem Antrag eine Befreiung von einer Willkürherrschaft hin zu einer Demokratie nahe. Doch die Antwort auf die Frage – Befreiung wozu? – sieht für einen Teil der zu gedenkenden Nation mehr als trübe aus. Hier ging eine Diktatur in eine andere über, von demokratischem Staatswesen keine Spur.

Über ein Gedenken zum Kriegsende kann man reden. Wir gedenken dessen jedes Jahr sehr öffentlichkeitswirksam. Aber das wollen Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, mit diesem Antrag überhaupt nicht. Das Kriegsende ist nicht eindeutig. Erfahrungen, die Verluste, Niederlagen, Hunger, Kälte, Heimatlosigkeit gehören zum Krieg, aber auch zum Kriegsende und prägen die Realität der Menschen weit über dieses Datum hinaus. Dieser Realität werden Sie nicht gerecht, denn diese Erfahrungen entziehen sich der Kategorie „Befreiung“. Deshalb können wir dem Antrag nicht zustimmen. Da wir aber ein Gedenken an das Kriegsende grundsätzlich für wichtig und einen Gedenktag für berechtigt halten, werden wir uns bei der Abstimmung enthalten.

Zum Schluss vielleicht noch ein formaler Hinweis: Einen nationalen Gedenktag kann nur der Bundespräsident qua Proklamation verkünden, was auch immer wir heute hier beschließen mögen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter von Lüdeke! – Eine Kurzintervention von Herrn Dr. Lehmann-Brauns? – Dann Sie haben das Wort. – Bitte!

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Jetzt stellen Sie richtig, dass Sie es nicht gleichsetzen!]

**Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):**

Meine Damen und Herren! – Ich habe hier nichts gleichzusetzen, meine Rede können Sie ja nachlesen.

Die CDU-Fraktion wird sich der Anregung der Grünen, sich mit Rücksicht auf die Gedrängtheit dieser Sache heute an der Abstimmung nicht zu beteiligen, anschließen. Herr von Lüdeke! Sie haben mich angesprochen, und deshalb möchte ich dies der FDP hiermit zur Kenntnis geben.

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Lehmann-Brauns! Herr von Lüdeke möchte darauf nicht reagieren.

Dann kommen wir zur sofortigen Abstimmung, die beantragt worden ist. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt jedoch die Überweisung des Antrags Drucksache 16/3161 an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten, worüber ich zuerst abstimmen lasse. Wer für die Überweisung ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen, das ist die Mehrheit. Enthaltungen sehe ich nicht, damit ist dieser Überweisungsantrag abgelehnt.

Ich frage nun, wer dem Antrag zustimmen möchte. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Die Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist die FDP. Die anderen Fraktionen möchten nicht abstimmen, das nehme ich zur Kenntnis. Ersteres war die Mehrheit, damit ist dieser Antrag einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.2:**

Antrag

**Option ziehen – Betreuung Langzeitarbeitsloser gehört in kommunale Hände!**

Antrag der FDP Drs 16/3172

Das ist die Priorität der Fraktion der FDP unter lfd. Nr. 31.

Für die Beratungen steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der FDP.

Da es aber mittlerweile schon Nachfragen gegeben hat, möchte ich zuvor das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Thema

**lfd. Nr. 4.1:**

Antrag

**8. Mai: Tag der Befreiung**

Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3161

bekanntgeben.

Abgegebene Stimmen: 146

Ja-Stimmen: 48

Nein-Stimmen: 75

Enthaltungen: 23

Damit ist der Antrag Drucksache 16/3105 abgelehnt.

Wir kommen wieder zu

**lfd. Nr. 4.2:**

Antrag

**Option ziehen – Betreuung Langzeitarbeitsloser gehört in kommunale Hände!**

Antrag der FDP Drs 16/3172

Nun haben Sie das Wort zu Ihrer Priorität, Herr Thiel, bitte sehr!

**Volker Thiel (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir legen Ihnen heute einen Antrag zur Beratung vor, der zwei Ziele miteinander verbindet. Zum einen fordern wir den Senat auf, das Gesetzgebungsverfahren zur Reform der Jobcenter, das gerade heute in I. Lesung im Deutschen Bundestag aufgerufen wurde, zu unterstützen, zum anderen fordern wir den Senat auf, sich um einen Optionskommunenstatus zu bewerben.

Warum tun wir das? – Wir sind davon überzeugt, ein Ziel jeglicher Arbeitsmarktpolitik ist es, dass arbeitslose Menschen möglichst schnell, möglichst individuell vermittelt werden können – und das in den ersten, regulären Arbeitsmarkt. Zwischenzeitlich kann es notwendig sein, dass sie Qualifizierungsmaßnahmen besuchen, dass sie an Umschulungen teilnehmen oder auch Stabilisierungsmaßnahmen angeboten bekommen. Für uns ist interessant, dass eine Evaluation der Aufgabenträgerschaft nach dem SGB II der Jahre 2005 bis 2008 von Hesse und Götz bereits 2008 feststellte, dass sogenannte Optionskommunen eher eine nachhaltige Integration und Stabilisierung durch dezentrale Vollzugsgestaltung erreichen. Es ist davon auszugehen, dass die bislang 69 bestehenden Optionskommunen weiterhin – dann nach der Gesetzesänderung – unbefristet existieren werden.

Wie ist die Situation in Berlin? – Wir haben ca. 240 000 arbeitslose Menschen, von denen 80 Prozent sogenannte Hartz-IV-Empfänger sind.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung, Herr Abgeordneter Thiel! – Wenn Sie doch bitte wieder etwas Ruhe in den Saal einkehren lassen würden!

**Volker Thiel (FDP):**

Entweder ist das Thema zu anspruchsvoll oder zu langweilig.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Das bewertet das Präsidium nicht.

[Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion): An Ihnen liegt es nicht, Herr Thiel!]

**Volker Thiel (FDP):**

– Danke schön! – Auf jeden Fall ist der Geräuschpegel irritierend. Danke Ihnen!

Wir haben eine Flut von Klagen vor den Sozialgerichten, die interessanterweise häufig zu Gunsten der Klägerinnen und Kläger entschieden werden. Wir haben Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Jobcentern, die sehr gestresst sind und die sich ausgenutzt fühlen, da sie teilweise einfach mit der Menge an Arbeit, die sie leisten müssen, überfordert sind. Das Entscheidende ist aber, dass wir unzufriedene Kunden haben, zu gut deutsch: arbeitssuchende Menschen, die sich häufig fragen, was machen die da in den Jobcentern eigentlich, warum muss ich immer wieder antanzen und Fragen beantworten, ich will einen Arbeitsplatz.

Wir wollen individuelle, schnelle Vermittlung in den ersten regulären Arbeitsmarkt und so verstanden wir auch den Beitrag von Herrn Heilmann, den stellvertretenden Vorsitzenden der CDU Berlin, der sich durchaus positiv über die Bewerbung als Optionskommune äußerte.

[Beifall bei der FDP]

Wir glauben, Optionskommunen werden dazu beitragen, die Belastungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Jobcentern – dadurch dass die Zahl der zu betreuenden Kunden geringer wird – zu senken. Wir glauben, dass es sinnvoll ist, regionale Besonderheiten, regionale Chancen, die sich bieten, durch Optionskommunen positiv für die arbeitssuchenden Menschen zu nutzen. Wir haben in Berlin natürlich einen anderen Arbeitsmarkt – sei es in Steglitz-Zehlendorf oder in Reinickendorf oder in Neukölln. Es ist vollkommen unverantwortlich, zu glauben, alle arbeitssuchenden Menschen müssten gleichbehandelt werden. Diese Gleichmacherei ist falsch.

[Beifall bei der FDP –  
Beifall von Stefan Ziller (Grüne)]

Wir setzen uns dafür ein, dass wir individuelle Lösungen für die einzelnen Betroffenen finden, und dazu macht es großen Sinn, regionale Möglichkeiten auszuschöpfen – das geschieht im Moment eben nicht.

Wir sehen auch noch eine Chance, dass eine Optionskommune, die sich vernünftig aufteilt, einen positiven Wettbewerb untereinander ermöglicht, den richtigen Weg zu finden, möglichst schnell arbeitslose Menschen zu vermitteln. Deswegen laden wir Sie ein, uns im Interesse der arbeitslosen Menschen zu unterstützen, dass von den verbleibenden 41 neuen Optionskommunen, die es zukünftig geben wird, eine auf Berlin entfällt. Wir bitten Sie um Unterstützung unseres Antrags. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Thiel! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Grosse das Wort. – Bitte sehr!

**Burgunde Grosse (SPD):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Was die FDP auf Bundesebene nicht erreicht – und da erreicht sie im Moment ja nicht allzu viel, Gott sei Dank! –, versucht sie jetzt durch die Hintertür auf Landesebene zu erreichen – und zwar die Auflösung der Jobcenter.

Kurz vor Toresschluss wird aber die Mischverwaltung in den Jobcentern verfassungsrechtlich abgesichert. Es wurde auch höchste Zeit, denn das ist ein positives Signal für Berlin mit den ca. 300 000 Menschen in den Bedarfsgemeinschaften.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Und jetzt zu Ihnen, meine Damen und Herren von der CDU! Durch die monatelange Blockade der CDU/CSU-Bundestagsfraktion wurde kostbare Zeit nicht genutzt, um die so notwendige Verfassungsänderung auf den Weg zu bringen. Die Zeit wurde zum Streiten genutzt, anstatt die Jobcenter rechtlich abzusichern und Planungssicherheit für die Betroffenen und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu schaffen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

– Danke! – Gegen den Willen von Schwarz-Gelb, die in ihrer Koalitionsvereinbarung die getrennte Aufgabewahrnehmung vorgesehen hatte, können die Argen als gemeinsame Einrichtungen zwischen Kommunen und Agentur für Arbeit weitergeführt werden. Das neue Jobcenter ist künftig der Regelfall zur Betreuung von Arbeitssuchenden. Für das neue Jobcenter besteht nun die Chance für Berlin, die Qualität zu verbessern. In Berlin ist einheitliches Handeln mehr denn je notwendig. Wir werden nicht länger hinnehmen, dass bei einem Umzug in einen anderen Bezirk alle Unterlagen neu beigebracht werden müssen, dass alles von vorne beginnt. Die Akte muss mit dem Betroffenen mitgehen, das wollen wir erreichen.

[Beifall bei der SPD]

Maßnahmen müssen bezirksübergreifend genehmigt werden. Auch das wollen wir erreichen. Einheitliche Öffnungszeiten und telefonische Erreichbarkeit gehören für die SPD-Fraktion ebenfalls dazu. Ich könnte noch viele Beispiele aufzählen, will es aber bei diesen belassen.

Wir benötigen eine zentrale Steuerung durch ein SGB-II-Referat, aber genauso ein zielgerichtetes Arbeitsmarktprogramm für Berlin unter Berücksichtigung der bezirklichen Gegebenheiten.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Die Vereinbarung zwischen Bundesregierung, Bundesländern und SPD eröffnet natürlich auch Berlin die Möglichkeit zu optieren, das heißt, Leistungen und Ver-

**Burgunde Grosse**

mittlung vom Land Berlin zu erbringen. Diese Möglichkeit ist dadurch gegeben, dass die Zahl der optierenden Kommunen – Sie hatten es schon gesagt, Herr Thiel – von 69 auf 101 erhöht wird. Aber wir lassen uns nicht einladen, Herr Thiel. Wir werden Ihrem Antrag, meine Damen und Herren von der FDP, auf Option zu ziehen, nicht zustimmen. Wir werden das für Berlin vorerst ausschließen, werden aber die Entwicklung und die Zusammenhang mit der BA beobachten.

Wir wollen nämlich die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse, Herr Thiel. Wir wollen die Verantwortung des Bundes für die Bekämpfung der Langzeitarbeitslosigkeit.

[Zuruf von der FDP]

Wir wollen, dass nicht die überregionale Vermittlung erschwert wird und die Gefahr des Flickenteppichs bei den sozialen Leistungen verhindern. Nicht nur die bestehenden 69 Optionskommunen haben bewiesen, dass sie erfolgreich gearbeitet haben, Herr Thiel. Die Studie sagt auch etwas anderes, nämlich dass auch die Arbeitsgemeinschaften genauso erfolgreiche Arbeit geleistet haben.

Wir werden dafür in Berlin die Weichen stellen und verhindern, dass wir in der Arbeitsmarktpolitik einen Flickenteppich bekommen. Jeder Arbeitslose hat das Recht auf gleiche Leistung und gleiche Eingliederung, egal, ob er in Steglitz-Zehlendorf oder in Neukölln, Mitte oder Pankow lebt.

Der Betreuungsschlüssel in den Jobcentern wird weiter verbessert. Hier konnte sich die SPD auf Bundesebene mit einem wichtigen Anliegen durchsetzen. Diese gesetzliche Festlegung stärkt die individuelle Betreuung und verbessert somit die Chancen von Arbeitssuchenden, wieder in Arbeit zu kommen. Auch das ist unser Ansatz. Das ist das Ziel der SPD-Fraktion, und daran werden wir konsequent arbeiten.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Pop das Wort. – Bitte sehr!

**Ramona Pop (Grüne):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss schon sagen: Sie von der FDP trauen sich etwas, diesen Antrag heute hier einzubringen! Sie schlagen vor, dass Berlin optieren soll, was bedeutet, die gesamte Verantwortung für die Betreuung und Förderung langzeitarbeitsloser Menschen zu übernehmen.

Ich will Ihnen sagen, warum ich das gerade von Ihnen von der FDP so dreist finde: Sie machen in der schwarz-gelben Bundesregierung von Anfang an eine Politik des Sozialabbaus, eine Politik der Klientelgeschenke auf Kosten der Normalverdiener, eine Politik der Steuersenkungen für Hoteliers auf Kosten der sozialen Infrastruk-

tur, auf Kosten der kommunalen Leistungen. Am Sonntag werden Sie in NRW auch die Quittung für diese Politik erhalten, das sage ich Ihnen!

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Doch nach der NRW-Wahl werden Sie eine brutale Kürzungspolitik auf Bundesebene durchsetzen. Man muss sich nichts vormachen: Die Arbeitsmarktpolitik wird es bei Ihnen besonders hart treffen, denn dass die FDP nichts davon hält, arbeitslose Menschen vernünftig zu fördern und zu betreuen, ist ja hinlänglich bekannt.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

– Sie werden also auch hier die Axt anlegen, und zwar nicht zu knapp, Herr Schmidt! – Unter diesen Bedingungen, kann ich Ihnen nur sagen, will hier niemand die Option.

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

Berlin soll die alleinige Verantwortung für die Betreuung und Förderung von langzeitarbeitslosen Menschen in den Jobcentern übernehmen, und parallel kürzt Schwarz-Gelb die Mittel für diese Betreuung und Förderung einfach weg. – Wie soll das gehen? Soll wir hier geradestehen für Ihre missratene Bundespolitik? – Nicht mit uns!

[Beifall bei den Grünen, der SPD und der Linksfraktion]

Allerdings können Sie natürlich auch Ihren großartigen Einfluss auf die Bundesregierung ausüben. Ihren besten Mann, Herrn Lindner, haben Sie ja bereits in den Bundestag geschickt, und wenn der das noch abwenden kann, dann könnten wir vielleicht in der Frage der Option noch ins Geschäft kommen.

Tatsächlich ist die Idee, die Option zu ziehen, durchaus diskussionswürdig. Nicht umsonst hat das Bundesverfassungsgericht die Mischverwaltung von Bund und Kommune in Frage gestellt. Reibungsverluste – das ist nur ein freundliches Wort für den Clash of Civilization, der entsteht, wenn die Kultur der Bundesagentur für Arbeit auf die Kultur der kommunalen Sozialämter trifft. Die Folgen sind hinlänglich bekannt: die Klageflut vor den Sozialgerichten.

Nachdem buchstäblich in letzter Minute die Verständigung auf eine Verfassungsänderung zur Neuordnung der Jobcenter erfolgte, sind ab 2011 zwei Organisationsformen vorgesehen, die beide entscheidenden Einfluss auf die praktische Arbeit der Jobcenter haben werden: zum Ersten der Erhalt der bisherigen Jobcenter in der schwierigen Mischverwaltung mit etwas mehr Kompetenzen auf kommunaler Ebene und zum Zweiten die Ausweitung der sogenannten Optionskommunen, also der Jobcenter in reiner kommunaler Trägerschaft. 41 Kommunen zusätzlich können sich nun entscheiden, ab 2012 zu optieren.

Ich meine, wir sollten uns in Berlin ernsthaft mit dieser Frage auseinandersetzen, obwohl der Zeitplan sehr eng ist. Erst kurz vor der Sommerpause soll der Bundesrat die Veränderungen des SGB II beschließen. Aber man liest ja

**Ramona Pop**

schon wieder in der Zeitung, dass man miteinander in dieser Frage im Clinch liegt: Die SPD droht, die Zustimmung zu verweigern; die FDP entsperrt Mittel für Personal in den Jobcentern nicht. Ich glaube nicht eher daran, dass irgendetwas beschlossen ist, bevor ich es nicht sehe. Diese Geschichte hat in den letzten Jahren zu viele Wendungen genommen. – Frau Bluhm, Sie geben mir da sicherlich recht.

Dennoch muss ernsthaft geprüft werden, ob die Mischverwaltung mit ihren bekannten Unzulänglichkeiten oder nicht eher die kommunale Trägerschaft uns in Berlin weiterbringen. Doch der Senat scheint hier nach dem Motto zu handeln: An Hartz IV will sich Rot-Rot nicht die Hände schmutzig machen, indem Berlin etwa die Verantwortung für die Jobcenter übernehme. Mit einem „Weiter so“ können Sie von Rot-Rot auch zukünftig alles, was schief läuft, auf die Bundesagentur für Arbeit schieben und sagen: Wir haben es immer schon gewusst. Die BA ist an allem schuld. – So kann man natürlich weitermachen, man kann es aber auch anders machen, meine Damen und Herren von Rot-Rot! Wenn man Verantwortung übernehmen will, dann würde ich Ihnen dringend raten, sich mit der Frage der Option auseinanderzusetzen. Man könnte in der Arbeitsmarktpolitik wirklich etwas bewegen. Wir könnten endlich die Arbeitsmarktpolitik sinnvoll mit unserer Sozialpolitik verbinden, insbesondere mit unserem Programm zur sozialen Stadt. Wir könnten auf die Jobcenter in all den organisatorischen Dingen Einfluss nehmen, die den Menschen so viel Chaos und Ärger machen, etwa bei der telefonischen Erreichbarkeit, bei der Kundenzufriedenheit, in der Frage, wie Widersprüche bearbeitet werden, also in all den Fragen, die uns hier ständig beschäftigen.

Ich würde darüber mit Ihnen von der Koalition gerne diskutieren. Ja, auch über die Risiken würde ich gerne diskutieren. Ich finde, dass Sie sich dieser Diskussion nicht einfach entziehen können. Ich fordere von Ihnen, Verantwortung für die Arbeitsmarktpolitik im Land Berlin zu übernehmen und eine ernsthafte Diskussion hierüber zuzulassen. Ein „Weiter so“ wird es mit uns nicht geben. Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Pop! – Für die Linksfraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Breitenbach das Wort.

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Pop! Wir entziehen uns keiner Diskussion. Auch wir möchten die Diskussion gerne führen. Die Frage ist nur: auf welcher Grundlage? – Da finde ich es schon sehr komisch, dass wir heute den Antrag der FDP beraten, nachdem wir in der Presse lesen konnten, dass der ganze Kompromiss gerade schon wieder von den beiden Bundestagsfraktionen in Frage gestellt wird, die sich offensichtlich nicht an

die Absprachen halten. Das ist eine Verantwortungslosigkeit, die mit der CDU in der letzten Legislaturperiode angefangen hat und jetzt weitergeführt wird und irgendwann zulasten der Arbeitslosen geht.

[Beifall bei der Linksfraktion und den Grünen]

Aber reden wir über den Antrag der FDP, auch wenn es dafür keine Grundlage gibt, auf der man eine Entscheidung für oder gegen die Option treffen könnte.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung, Frau Abgeordnete Breitenbach! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Thiel?

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Jetzt schon? – Bitte!

**Volker Thiel (FDP):**

Vielen Dank, Frau Kollegin! Ich wollte Sie aufgrund Ihres Eingangsstatements fragen, ob Ihnen bekannt ist, dass diese Haushaltssperre um die 3 200 Stellen, die jetzt nicht entfristet wurde, nicht Gegenstand des Kompromisses ist und den Kompromiss nicht berührt. Das war vielmehr eine zusätzliche Sache, die außen vor läuft.

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Sehr geehrter Herr Thiel! Da ich keiner der Fraktionen und Parteien angehöre, die sich um diesen Kompromiss bemüht haben, muss ich mich darauf verlassen, was in der Presse steht. Dieser ist heute zu entnehmen, dass der Kompromiss in Frage stehe. Alles Weitere müssen wir dann sehen. Aber ich danke Ihnen für die Information. Ich werde das mit großem Interesse weiterverfolgen.

Wenn Sie jetzt sagen, wir sollen als Land Berlin die Option ziehen, dann könnte das heißen, dass die Bundesregierung sagt: Liebes Land Berlin! Hier ist das schöne Geld, damit könnt ihr jetzt Beschäftigungspolitik machen, wie ihr das schon immer machen wolltet, wie ihr das vorhabt! – Das hat natürlich etwas ausgesprochen Charmantes. Wir könnten dann beispielsweise den Berliner ÖBS ausweiten und verstetigen oder auch anderes machen.

Nur sieht die Realität wie so oft im Leben ganz anders aus, wenn man sich den vorliegenden Gesetzentwurf anguckt. Der sagt nämlich ganz klar, dass die Rechtsaufsicht bei der Bundesregierung liegt, die in diesem Rahmen dann auch Verwaltungsvorschriften erlassen kann. Diese sind für alle bindend. Und damit müssen wir feststellen: Bei der Option gibt es doch sehr große Einschränkungen für die Kommunen und auch für das Land Berlin, wenn es dies denn tun würde.

Wenn wir uns den Gesetzentwurf weiter angucken, stellen wir fest: Da gibt es ein großes Risiko, weil die Optionskommunen, die sich jetzt bilden, etwa 90 Prozent der

**Elke Breitenbach**

Beschäftigten der Bundesagentur der Arbeit übernehmen, die die letzten zwei Jahre in den Jobcentern gearbeitet haben. Wir wissen, was das für das Land Berlin heißt: Wir müssten sie in den Landesdienst übernehmen, und die Bezirkshaushalte müssten dies finanzieren. Lieber Herr Thiel, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP! Da hätte ich mir doch ein Wort zu der Finanzierung gewünscht, die wir dafür bräuchten. Das haben Sie aber leider nicht gemacht.

Und dann finde ich, dass Sie prinzipiell auch von falschen Annahmen ausgehen – Herr Thiel das haben Sie eben schon mal gesagt. Es ist richtig zu sagen, es gibt in unterschiedlichen Regionen unterschiedliche Problemlagen, und deshalb müssen auch die arbeitsmarktpolitischen Instrumente variieren. Das ist wirklich richtig, aber dafür braucht man nicht die Option. Das geschieht schon jetzt. Wenn Sie sich damit befassen, dann werden Sie feststellen, dass es in Steglitz-Zehlendorf andere Schwerpunkte in der Arbeitsmarktpolitik gibt als beispielsweise in Reinickendorf. Das spricht also auch nicht für die Option.

Und ich habe ein prinzipielles Problem mit der Optionskommune. Es bedeutet nämlich eine Kommunalisierung der Arbeitslosigkeit, und das halte ich für sehr gefährlich. Denn – Frau Grosse hatte es eben schon gesagt – wenn wir bundesweit gleichwertige Lebensbedingungen haben wollen, dann kann man die Option nicht ziehen. Denn das Optionsmodell – das sagt auch der Bundesrechnungshof, und dies zu Recht – verhindert ein einheitliches System der Grundsicherung der Arbeitslosen.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

Deshalb hoffe ich, dass es bei dem Kompromiss auf Bundesebene bleibt und dass wir die Berliner Jobcenter erhalten und verbessern können. Diese Debatte müssen wir dann auch führen, aber damit würde es dabei bleiben, dass es Leistungen aus einer Hand gibt. Ich glaube, das ist für die Arbeitslosen ein ausgesprochen großer Vorteil. Da augenblicklich alles offen ist – auch wenn Sie das Gegenteil behaupten –, würde ich darum bitten, dass auch Sie und die Kolleginnen und Kollegen der CDU sich bei Ihren Bundestagskollegen dafür einsetzen, dass es bei diesem Kompromiss bleibt. Und wir warten ab, was dabei herauskommt. Aber erst dann und nicht vorher haben wir eine Grundlage, auf der wir uns für oder gegen eine Option oder Sonstiges entscheiden können. Diese Grundlage brauchen wir. Ins Blaue darf man solche Entscheidungen nicht treffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Beifall von Burgunde Grosse (SPD)  
und Frank Zimmermann (SPD)]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Breitenbach! – Das Wort hat nun Herr Abgeordneter Thiel für eine Kurzintervention. – Bitte!

**Volker Thiel (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Geschätzte Kollegin Breitenbach! Zwei Sachen lassen mich zu einer Kurzintervention greifen, um sie richtigzustellen: Nach dem SGB II § 6 sind die Kosten weiterhin zentral von der Bundesagentur zu erstatten. Das betrifft dann auch nicht die zu übernehmenden Stellen. Das müsste dann sondergeregelt werden. Aber hier ist eine Gesetzesgrundlage gegeben – der erste Punkt.

Der zweite Punkt, und der ist auch ganz wesentlich: Der gefundene Kompromiss – von dem ich hoffe und wovon ich ausgehe, dass er verabschiedet wird – wird nicht von den Kolleginnen und Kollegen der CDU oder der FDP infrage gestellt, sondern wenn überhaupt – so die Presse – ist es zurzeit die SPD, die die Nichtentsperrung der Stellen benutzt, um darüber neu nachzudenken, ob sie nicht den gesamten Kompromiss infrage stellt. Nur zur Richtigstellung: Wir halten an diesem Kompromiss fest, erstens weil wir den Auflagen des Bundesverfassungsgerichts nachkommen wollen und zweitens weil wir darin eine Zukunft sehen, vernünftig weiterarbeiten zu können. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Frau Breitenbach! Sie haben das Wort zur Erwiderung.

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Wenn ich Sie richtig verstanden habe, halten Sie an dem Kompromiss fest. Das ist sehr gut. Ich setze da auf Sie. Aber wenn Sie daran festhalten, nutzt das auch nichts. Wichtig ist, dass Ihre Bundestagsfraktion daran festhält. Dafür werden Sie sich einsetzen – wunderbar!

Prinzipiell, muss man sagen, ist diese Bundesregierung nicht völlig plemplem. Denn eines macht sie nicht, sie sagt nicht: Wir geben euch das Geld, und ihr macht damit, was ihr wollt. – Das ist dann wie im wahren Leben: Wer das Geld gibt, entscheidet. Das wird auch bei den Optionskommunen in Zukunft so sein. Damit haben Sie ausgesprochen große Risiken, weil Sie diese Stellen bezahlen müssen. Der Bund gibt Ihnen doch nicht die Stellen und finanziert sie auch noch. Sie haben aber wenig zu entscheiden. So ist der jetzige Gesetzentwurf. Dann gucken wir, wie er zum Schluss aussieht, und dann reden wir noch einmal weiter darüber, Herr Thiel.

[Beifall bei der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Breitenbach! – Das Wort hat nun Frau Kroll von der Fraktion der CDU. – Bitte sehr!

**Marion Kroll (CDU):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Priorität der FDP beschäftigt sich mit einem sehr wichtigen Thema, mit einer Forderung bzw. wichtigen Entscheidung für Berlin, die weitreichende Folgen für die Betreuung und Vermittlung langzeitarbeitsloser Menschen haben wird. Es geht um die Frage, ob die Jobcenter und damit die Arbeitsvermittlung und Betreuung Langzeitarbeitsloser kommunalisiert werden soll oder ob die enge Kooperation zwischen der Agentur und dem Land Berlin beibehalten und weiterentwickelt werden soll. Doch die vorliegende Parlamentsinitiative bietet dafür keine Grundlage, denn sie ist dafür zu oberflächlich und zu wenig problemorientiert. Ich möchte unsere Position weitergehend begründen.

Zunächst besteht der Antrag aus zwei Teilen, die völlig unterschiedlicher Qualität sind. Zuerst wird das Abgeordnetenhaus aufgefordert, die von der Bundesregierung beschlossene Gesetzesänderung zur Reform der Jobcenter zu begrüßen. Das halte ich, verehrte Kolleginnen und Kollegen von der FDP, trotz der Freude über die gefundene Lösung zum jetzigen Zeitpunkt für entbehrlich, haben sich doch zwischenzeitlich alle Fraktionen – das haben wir auch gerade gehört – dem Grunde nach positiv geäußert.

[Beifall bei der CDU]

Der zweite Teil wiegt inhaltlich schwerer, obwohl das Wörtchen „zudem“ den Eindruck einer Nebensächlichkeit erwecken könnte. Somit wirkt die eigentliche Entscheidungsfrage, Option oder nicht Option, als eine Art Nebenschauplatz. Das scheint sie für die FDP auch zu sein. Denn für Sie ist offensichtlich die Option schon beschlossene Sache. Man braucht sie nur anzumelden, und fertig ist die Laube – wie der Berliner so schön sagt.

Doch dabei bleibt die einbringende Fraktion uns Antworten schuldig, warum nur die Option die optimale Lösung für Berlin sein soll. Ich bekenne dagegen, dass die Berliner CDU, obwohl sie die Kommunalisierung immer favorisiert hat, intensiv darüber diskutiert, wo bei der Entscheidung die Vor- und die Nachteile für Berlin liegen würden. Uns reicht die Begründung, die bestehenden Optionskommunen hätten gezeigt, dass die kommunale Trägerschaft besser ist, einfach nicht aus.

[Beifall bei der CDU]

Keine der Optionskommunen ist nämlich in Größe und Anzahl der langzeitarbeitslosen Menschen mit Berlin vergleichbar. Darum darf nicht ohne ein intensives Gegeneinanderabwägen der Argumente eine Entscheidung übers Knie gebrochen werden.

[Beifall bei der CDU]

Doch diese Entscheidung ist uns die zuständige Senatorin bisher trotz wiederholter Nachfragen schuldig geblieben. Sie erregte sich, als es keine Einigung auf Bundesebene gab. Nun schweigt sie, wo ihr eigenes Profil gefragt ist. Das ist ein unhaltbarer Zustand, denn es geht in letzter

Konsequenz um einen immensen Mitteleinsatz für das Land Berlin, wenn die Option gezogen wird.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Kroll! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Breitenbach?

**Marion Kroll (CDU):**

Ich möchte weiter vortragen. – Deshalb muss die Frage beantwortet werden, ob eine Option für das Land Berlin sinnvoll ist und ob Berlin die damit verbundenen finanziellen Lasten überhaupt stemmen kann. Unsere Fraktion verneint das, denn das Land wäre dann finanziell für Räumlichkeiten, Personal – wir reden von ca. 4 000 Mitarbeitern, die zu übernehmen wären – und Sachausstattung allein verantwortlich. Die hinzukommende IT-Hoheit würde zusätzliche Millionen kosten, und es müssten ca. 400 000 Datensätze eingearbeitet werden. Was für ein enormer Zeit- und Kostenaufwand! Alle Kostenrisiken, die zurzeit noch von der Bundesagentur abgefangen werden, müsste das Land Berlin allein stemmen. Dazu kommen die Ankündigungen des Finanzsenators, dass sich das Land Berlin einem rigiden Sparkurs unterziehen muss. Das sind alles Argumente, die die positiven schnell in den Hintergrund drängen. Was soll eine Option, wenn einem mittendrin die Puste bzw. das Geld ausgeht?

[Beifall bei der CDU]

Die CDU-Fraktion ist daher der Auffassung, dass der Senat sich um eine bessere Wirtschaftspolitik und die Ansiedlung von Arbeitsplätzen kümmern sollte. Berlin hat nach wie vor mit 14,2 Prozent die höchste Arbeitslosenquote in Deutschland. In Berlin fehlen allein 90 000 industrielle Arbeitsplätze. Der gewünschte kommunale Einfluss kann durch Kooperationsverträge mit der Agentur gesichert werden. Auch dazu schweigt der Senat, anstatt politisch sinnvoll zu agieren. Es bleibt daher zu hoffen, dass wenigstens die heutige Diskussion den Senat endlich aus seiner Lethargie reißt. – Dem FDP-Antrag können wir aus den genannten Gründen nicht zustimmen.

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Kroll! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags Drucksache 16/3172 an den Ausschuss für Integration, Arbeit, Berufliche Bildung und Soziales sowie an den Hauptausschuss, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Ich rufe auf

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki****Ifd. Nr. 4.3:**

Antrag

**Grundstücksentwicklung mit Augenmaß:  
Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik**

Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3164

Das ist die Priorität der Fraktion der SPD unter dem Ifd. Tagesordnungspunkt 24. Diesen Antrag habe ich bereits vorab an den Hauptausschuss überwiesen. Ihre nachträgliche Zustimmung stelle ich fest. – Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Frau Haußdörfer kann es schon gar nicht mehr abwarten. – Bitte, Sie haben das Wort!

[Beifall bei der SPD]

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann es in der Tat kaum abwarten, denn Sie erleben mich heute hier sehr stolz auf die Ernte von über zwei Jahren langen Arbeitens, Diskutierens, Lernens, Begehens und Ausprobierens in Fachforen der Gartenfreunde bis hin zu Gesprächen mit der Finanzverwaltung, Baugruppen, Genossenschaften, Kultur- und Sportvereinen und mit Interessenvertretern der Branche. Deswegen mache ich meinen Job als stadtentwicklungspolitische Sprecherin auch so gerne. Ich bedanke mich an dieser Stelle für die Unterstützung, die Kritik und auch die Verbesserungsvorschläge, die ich bekommen habe.

[Beifall bei der SPD]

Es kommt noch besser: Soweit ich der gestrigen Diskussion zu meinem Antrag im Unterausschuss Vermögensverwaltung lauschen durfte, gibt es einen breiten Konsens bezüglich der Intentionen der Neuorientierung der Liegenschaftspolitik mit den Grünen und der CDU.

Seit dem Jahr 2001 hat der Liegenschaftsfonds mehr als 1,5 Milliarden Euro Erlöse an den Landeshaushalt abgeführt und damit wesentlich zur Haushaltskonsolidierung Berlins beigetragen. Aber wir wissen auch, dass das Geschäft kleinteiliger wird. Das zeigen die Geschäftsberichte. Es wird mehr Wert auf die Entwicklung und Qualifizierung spezieller Grundstücke gelegt. Das können die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Liegenschaftsfonds sehr gut, wie sie regelmäßig zeigen.

Aber wer kennt die kleinen bezirklichen Problemstellungen der Flächenentwicklung in mittlerem, kleinem und großem Umfang nicht? – Es gibt Kleingartenanlagen, die aufgrund sozialer Infrastruktur strittig sind, beispielsweise in Adlershof. Es gibt eine Kita in Mitte, die nicht erhalten werden konnte, oder die Sportanlage „Pfeilstraße“ in Pankow, die bezirklichen Haushaltszwängen geopfert und verkauft wurde. Auch die Vollendung von Grünflächen bedarf mitunter des Ankaufs von Randflächen wie in Mitte oder Marzahn-Hellersdorf.

Man muss auch abgebrochene Geschäfte erwähnen wie die Paul-Zobel-Sportanlage. Bezirke sollten sich im Vorfeld ihrer spezifischen Fachplanung gewahr sein, welche Grundstücke welcher fachlichen Nutzung und Verwertung zugeführt werden sollten.

Es ist nach der überaus erfolgreichen Zeit des Verkaufs über den Liegenschaftsfonds an der Zeit, die Liegenschaftspolitik nachhaltig neu auszurichten. Das Vorhalten von kleinen, mittelgroßen und auch großen Flächen für Industrie und Wirtschaft, für die Sicherung sozialer Infrastruktur, die Stärkung der Innenstadt, die Förderung klimaverbessernder Maßnahmen – das beinhaltet auch das Vorhalten von kleineren Grünflächen an strategisch wichtigen Punkten –, gemeinschaftlicher, genossenschaftlicher, familien- und demografiegerechter Wohnformen sind wichtig. Es soll die Möglichkeit geboten werden, Flächen für künftige Nutzungen im Rahmen der Daseinsvorsorge auszuweisen. Das ist eine ganz besondere Neuerung. Eine Neuausrichtung bedarf einer grundsätzlichen Analyse der Grundstücke, deren Fachnutzung aufgegeben werden kann. Dabei nehmen wir die Bezirke in die Verantwortung, aber auch uns, gerade was die Finanzierung betrifft. Auf die gestrige Diskussion zurückkommend: Der Automatismus ist gewollt. Die geeigneten Kriterien sind von der Verwaltung zu entwickeln. Ich denke, wir alle sind gespannt auf die Diskussion in den Ausschüssen.

Der Neustrukturierung des Portfolios, das regelmäßig aktualisiert werden muss, muss sich eine entsprechende Strukturierung der Instrumente der Grundstücksvergabe anschließen. Es ist aber auch interessant, was Körperschaften, Anstalten und Stiftungen des öffentlichen Rechts anbieten. Es ist interessant, wenn eine Senatsverwaltung zur strategischen Ausrichtung etwas erwerben möchte. Ich denke da zum Beispiel an die Veräußerung der Freien Universität im letzten Sommer, die dauernden Diskussionen darüber, dass in Steglitz-Zehlendorf verstärkt studentisches Wohnen gewünscht wird, oder an Entscheidungen, die eventuell zur Vervollkommnung eines Bildungsstandorts in Charlottenburg-Wilmersdorf hätten getroffen werden können.

Abschließend bleibt zu sagen, dass die Liegenschaftspolitik in den nächsten Jahren wesentlich von kleinteiligen Geschäften, Spezialisierungen und bezirklichen Entwicklungen vorangetrieben werden wird. Diese Entwicklungen und die damit einhergehende Notwendigkeit der Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik wird von uns strategisch und konsensual angegangen. Ich freue mich auf diesen Prozess und hoffe, Ihnen geht es ebenso. – Danke!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Haußdörfer! – Für die CDU-Fraktion erhält nun der Abgeordnete Brauner das Wort. – Bitte!

**Matthias Brauner (CDU):**

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema Liegenschaftspolitik im Allgemeinen und im Speziellen begleitet uns im Unterausschuss „Vermögensverwaltung“, aber auch in anderen Ausschüssen regelmäßig. Handlungsbedarf ist aus unserer Sicht aufgrund der aktuellen Entwicklungen nunmehr deutlich geboten.

Zunächst aber ein Blick auf die Zahlen: Der Liegenschaftsfonds hat in der Zeit von 2004 bis 2009 rund 3 700 Grundstücke veräußert und einen Umsatz von 1,2 Milliarden Euro erbracht. Aus unsere Sicht ist das ein signifikanter Beitrag zur Konsolidierung. Deshalb sagen wir erst einmal den verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern herzlichen Dank für ihr Engagement und den Beitrag zur Konsolidierung des Haushalts des Landes Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Sieht man sich die Umsätze des Jahres 2009 an, dann wird deutlich, dass das Geschäft kleinteiliger wird. Die Vermögensaktivierung ist aufgrund der Marktlage schwieriger, und somit kann man schon sagen, dass wir an einem gewissen Wendepunkt angelangt sind. Hinzu kommen in der Liegenschaftspolitik und in der Diskussion Spezialfälle wie notleidende Finanzierungen im geförderten Wohnungsbau, die bei den erzielten Veräußerungserlösen und den Bürgschaftsinanspruchnahmen jedem hier im Raum die Tränen in die Augen treiben. Aber diese abgegrenzten Themen sollten nicht grundsätzlich Gegenstand einer mittel- und langfristigen Ausrichtung sein. Berlin fährt am besten, wenn es rational und frei von Klientelüberlegungen agiert.

Die Diskussion darf natürlich auch nicht losgelöst von der Finanzsituation des Landes Berlin geführt werden. Unser strukturelles Haushaltsdefizit beträgt nun einmal 1,8 Milliarden Euro pro Jahr. Deshalb kann Liegenschaftspolitik nicht isoliert betrachtet werden. Aber Finanzpolitik ist nur eine Perspektive, unter der man Liegenschaftspolitik betreibt. Die Veränderung der verschiedenen Stadtquartiere in den letzten Jahren hat auch gezeigt, dass Liegenschaftspolitik relevanter Bestandteil der Stadtentwicklungspolitik sein muss. Insofern gilt für uns bei der Abwägung von fiskalischen und stadtpolitischen Interessen: Ganzheitliche Liegenschaftspolitik ist Zukunftspolitik für Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Daher unterstützen wir mit unserem Änderungsantrag ausdrücklich eine breite Zielsetzung mit den fünf Anforderungen: Schaffung und Erhalt von Arbeitsplätzen, Standortsicherung, Förderung generationenübergreifenden Wohnens, Stärkung des Wohnens in der Innenstadt und Klimaverbesserung. Alles steht unter der Überschrift der langfristigen strategischen Wertschöpfung mit landeseigenen Immobilien.

Diese Ziele sind natürlich in einem Spannungsfeld ökonomischer, ökologischer, fiskalischer und stadtentwick-

lungspolitischer Aspekte. Das ist aber auch gewollt. Die Abwägung und Diskussion im politischen Raum ist hier aus unserer Sicht nunmehr höchst erforderlich, gerade weil wir an diesem Wendepunkt angekommen sind. Dieser Wendepunkt zeigt auch, dass wir hier ein grundsätzliches Konzept benötigen. Einzelmaßnahmen wie beispielsweise das Verschenken von Liegenschaften, auch wenn es an soziale oder gemeinnützige Träger ist, sind kritisch zu sehen. Ohne ein konsistentes Modell ist das leider nur Aktionismus.

[Beifall bei der CDU]

Zu einzelnen Punkten im Antrag an dieser Stelle ist für uns noch wichtig, nicht genutztes Fachvermögen mit einem konsistenten Mechanismus zu versehen. Es nach fünf Jahren als veräußerungsmögliches Vermögen in den Liegenschaftsfonds zu übertragen, ist ein wichtiges Element, verbunden mit einem differenzierten Steuerungsmodell, was dazu führt, dass Grundstücke im Liegenschaftsfonds nicht nur geparkt werden, sondern dann, wenn sie dort sind, auch definitiv zur Veräußerung anstehen.

Im Bereich der Vergabemöglichkeiten denken wir, dass sich das Verfahren in den letzten Jahren mit dem größtmöglichen wirtschaftlichen Erfolg, nämlich das Bieterverfahren, bewährt hat und deshalb auch aus unserer Sicht das konsistente Modell ist, auf das wir in Verbindung mit Direktvergaben setzen. Das ist nach unserer Meinung ein ausreichendes Argumentarium.

Den Bereich Zwischenerwerb, deshalb haben wir es in unseren Änderungsantrag noch einmal explizit aufgenommen, sehen wir als wichtiges Instrument, um Einzelfalllösungen dann auch gezielt anzuwenden, beispielsweise die der notleidenden Finanzierungen im sozialen Wohnungsbau. Regelmäßige Portfolioauswertung als zweiter Teil ist ebenso unerlässlich, um genau zu schauen, wo wir Vermögensaktivierung und Stadtentwicklungspolitik miteinander in Einklang bringen unter dem Diktat der Haushaltssituation einerseits und der stadtentwicklungspolitischen Notwendigkeiten andererseits.

Mit Blick auf die erzielten Einnahmen von über 1 Milliarde Euro und der im Vorfeld schon anstehenden Diskussion und der sich hier abzeichnenden konstruktiven Debatte freuen wir uns auf entsprechend konstruktive Lösungen und freuen uns auch, dass der Senat mit einem ebenso qualifizierten wie fristgerechten Bericht hierzu die Diskussion abbildet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Brauner! – Für die Linksfraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Matuschek das Wort.

**Jutta Matuschek** (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, es ist richtig, wir sind an einem Punkt, an dem wir uns grundsätzlich über die Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik nicht nur unterhalten, sondern sie auch vollziehen müssen, nicht nur, weil die wirtschaftliche und finanzpolitische Lage so ist, wie sie ist, sondern auch, weil die Grundstücke einfach ausgehen. Wir hatten in der letzten Zeit sicherlich den Schwerpunkt in der Liegenschaftspolitik auf Vermögensaktivierung gelegt, aber nicht nur. Es ist eine Unterstellung, dass wir das nur unter fiskalischen Aspekten betrieben haben. Gerade angesichts der weniger werdenden Grundstücke, die noch im Besitz des Landes sind, ist die Frage sehr wichtig zu stellen und zu beantworten, ob man nicht auch Grundstücke für etwas anderes als Vermögensaktivierung benötigt, eben für eine nachhaltige und langfristige Stadtpolitik im weitesten Sinne, nicht nur für Stadtentwicklung und Wohnungsbau, sondern – weil es die Vorrednerinnen und Vorredner bislang noch nicht so deutlich gesagt haben – auch unter wirtschaftspolitischen Aspekten. Auch das ist ein Bewertungskriterium. Lieber Herr Brauner! Deswegen haben wir auch in unserem Antrag die Ziele so definiert, wie Sie sie jetzt in Ihrem Änderungsantrag dargestellt haben. Wenn Sie ehrlich sind, müssen Sie zugeben, dass die Ziele in unserem Antrag so definiert sind, wie sie in Ihrem Änderungsantrag definiert sind. Hier sehe ich einen großen Konsens die Ziele betreffend. Die Sicherung und der Erhalt von Arbeitsplätzen insbesondere in den Kompetenzfeldern der Berliner Wirtschaft, Standorterhaltung für soziale Infrastruktur, ein Beitrag über die Liegenschaftspolitik zur Umkehr von Suburbanisierungsprozessen zu leisten, Stärkung des Wohnortes Innenstadt, Förderung von klimaverbessernden Maßnahmen, das sind die Ziele, nach denen sich die Liegenschaftspolitik künftig ausrichten wird.

Was wurde bisher verkauft? – Es ist schon einiges gesagt worden. Ich will es nicht wiederholen. Man muss aber sagen, dass immer noch 4 800 Liegenschaften im Liegenschaftsfonds sind. Da ist das Portfolio vorhanden. Übrigens lagen bei den bisher verkauften Grundstücken und Liegenschaften 60 Prozent in den Ostberliner Bezirken. Wir haben nach wie vor trotz der auch angespannten Wirtschafts- und Finanzlage immer noch Begehrlichkeiten und entsprechende Verkaufserfolge und Verkaufserfolge in innerstädtischen Toplagen, gerade auch für Geschosswohnungsbauvorhaben im gehobenen Wohnungssegment insbesondere und bei den Baugruppeneinrichtungen. Auch hier wird wiederum deutlich, dass sich unsere stadtentwicklungspolitische Ausrichtung auf die Sicherung des Wohnstandortes Innenstadt nicht nur auf das gehobene Wohnsegment, sondern auch auf andere Segmente bezieht.

Wir kommen dann zu dem Bereich der Baugruppen, wie wir sie verstehen. Es gibt eine unterschiedliche Ausrichtungen der Baugruppen, die sich durchaus an einem offenen Bieterverfahren oder einem beschränkten Bieterverfahren beteiligen können. Das sehen wir gern. Es hat auch

in Berlin Erfolg. Es gibt aber auch Baugruppen, die mit einem besonderen kulturellen oder sozialen Aspekt ein Projekt verfolgen, das nicht einem Preiswettbewerb ausgesetzt werden soll. Anhand eines Festpreisverfahrens, so wie wir es hier auch noch einmal definiert haben, soll in einem zweistufigen Verfahren nicht der Höchstbietende zum Zuge kommen, sondern derjenige, der das beste Konzept hat.

Wir haben in unserem Antrag deutlich Wert darauf gelegt, dass wir die vorhandenen Liegenschaften einer nachvollziehbaren und zielgerichteten Portfolioanalyse unterziehen müssen. Dies erfolgt in Zusammenarbeit mit dem Liegenschaftsfond und den anderen beteiligten Senatsverwaltungen. Uns liegt diese Portfolioanalyse noch nicht vor, das ist richtig. Die Zielrichtung, wonach die Kriterien einer Analyse zu entwickeln sind, ist vorgegeben.

Ich möchte noch einen Satz sagen, wenn ich das in den letzten Sekunden noch schaffe, zu dem auch schon angesprochenen Sonderkapitel der notleidenden Finanzierungsobjekte. Das, was im Fanny-Hensel-Kiez passiert ist, kann uns nicht ruhig lassen. Darauf müssen wir eine Antwort finden, auch wenn wir sie im Moment nicht haben. Es ist in unserem Antrag bisher vorgegeben, dass zu überprüfen ist, ob diese Grundstücke veräußert oder gehalten werden sollen. Es ist vorgegeben, dass die städtischen Gesellschaften zum Zuge kommen sollen, möglicherweise solche Objekte aufzukaufen, damit das innerstädtische Wohnen gerade in solchen Objekten auch langfristig gesichert wird. Das ist vielleicht noch nicht die endgültige Antwort. Möglicherweise brauchen wir auch eine endgültige Antwort für die sonstigen Objekte des sozialen Wohnungsbaus.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau Matuschek!

**Jutta Matuschek** (Linksfraktion):

Ich bin im letzten Satz. – Da sind wir noch miteinander im Gespräch. Bei der Antragsbehandlung ist das schon deutlich geworden. Wir werden noch miteinander diskutieren müssen. Aber in diesem Fall hier zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik ist die Koalition willens und in der Lage, auch tatsächlich Entscheidungen vorzubereiten und zu treffen. Wir haben in dieser Legislaturperiode noch eine Menge vor. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Matuschek! – Für die Fraktion der Grünen hat jetzt der Abgeordnete Otto das Wort. – Bitte sehr!

**Andreas Otto** (Grüne):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liegenschaftspolitik ist seit 2001, seitdem es den Liegenschaftsfond gibt, Verkaufspolitik gewesen. Stadtentwicklung kam viel zu kurz. Das muss geändert werden.

[Beifall bei den Grünen]

Wir wollen Stadtentwicklung betreiben. Deshalb müssen wir eben nicht nur fiskalisch herangehen, sondern uns überlegen, was wichtig für diese Stadt ist. Was ist wichtig für Ortsteile, und was ist wichtig für die wirtschaftlichen und sozialen Strukturen Berlins.

Die Koalition hat heute einen Antrag mit Vorschlägen eingebracht. Als ich die Kollegin Haußdörfer hier bei der Begründung hörte, dachte ich, die Kollegin hätte auch unseren Antrag, den Antrag von Bündnis 90/Die Grünen mit der Drucksachenummer 16/2500, vor einem Jahr hier begründen können. Da haben wir einen Antrag eingebracht, der genau an der Linie, die uns hier heute präsentiert wird, argumentiert hat, der gesagt hat, wir müssen bei den Grundstücken Kategorien bilden, wir müssen genau überlegen, was Fachvermögen ist, wir müssen genau überlegen, was Vorrats- und was Gestaltungsvermögen ist, und wir müssen genau wissen, was wir ausschließlich unter den Bedingungen des Planungsrechts verkaufen.

Das haben wir hier vor einem Jahr auf den Tisch gelegt, und es freut die Opposition, es freut uns, dass sich das jetzt alles in einem Antrag der Koalition wiederfindet. Insofern Dank an die Koalition, dass Sie hierbei auf unsere Linie einschwenken – sage ich mal etwas unbescheiden.

Die Politik vor Ort – das ist uns sehr wichtig, und die Bezirke spielen da eine große Rolle – ist bei vielen Entscheidungen zu kurz gekommen. Es sind immer wieder Entscheidungen vom Liegenschaftsfonds und auch vom Steuerungsausschuss getroffen worden, wo die Bezirke überstimmt worden sind, obwohl manchmal vor Ort die Kenntnis darüber, was notwendig ist und welcher Investor dazu passt, viel größer ist. Das muss geändert werden. Wir brauchen den konkreten Bezug zu dem, was vor Ort gebraucht wird. Wir müssen genau gucken, wo eine Bevorratung wichtig ist, wo also z. B. in fünf oder zehn Jahren eine Schule, eine Kindereinrichtung, eine Kultureinrichtung oder ein Wirtschaftsunternehmen nötig sein kann. All das muss genau bedacht sein, und da sind wir unter dem Stichwort Grundstücksbevorratung ein ganzes Stück weitergekommen.

Sie haben in dem Koalitionsantrag Punkte ergänzt, die in unserem Papier noch nicht standen – zum Stichwort SILB, zum Stichwort Vermögen der Universitäten oder zum Stichwort Baugruppen. Letzteres haben wir immer unter Wohnpolitik gefasst. Bei den Baugruppen gibt es auch den Versuch der Senatsverwaltung, etwas im Festpreisverfahren zu machen. Aber – das muss man noch

einmal konstatieren – dieses Verfahren ist bisher nicht erfolgreich gewesen. Das muss geändert werden, das muss besser werden. Es muss vor allem für die Leute, die sich dort bewerben, einfacher werden. Die müssen mit weniger Aufwand eine Chance haben, an diesem Verfahren teilzunehmen und dann unter Umständen zum Zuge zu kommen. Das war bisher nicht erfolgreich. Das muss man kritisch beleuchten.

[Beifall bei den Grünen]

Frau Matuschek! Sie haben zum Stichwort sozialer Wohnungsbau gesprochen und den Fanny-Hensel-Kiez als Stichwort genannt. Das ist ein dramatischer Fall. Aber vielleicht hilft dieser Fall. Vielleicht hilft er dem Senat zu verstehen, dass man im Einzelfall in entsprechenden Lagen auch mal Immobilien erwerben muss – Wohnimmobilien, sozialer Wohnungsbau. Ich nenne auch das Stichwort IBA-Bauten.

[Zuruf]

– Ja, Herr Wieland, Sie können dann auch noch! – Die sind in aller Regel in guter Lage. Da sind heute neue Investoren dran, und wenn die die Häuser erworben haben, dann erhöhen sie die Mieten Richtung Kostenmiete. Das haben wir jetzt im Fanny-Hensel-Kiez, und das haben wir auch in anderen Fällen. Ich gehe davon aus, dass das noch Einzelfälle sind. Aber da müssen wir eine Antwort finden. Unsere Fraktion hat schon mehrfach vorgeschlagen – wir haben auch vor ein paar Monaten einen entsprechenden Antrag eingebracht –: Bitte prüfen, sobald diese Insolvenzen bekannt werden! Bitte im Senat und bei der IBB prüfen, was man da machen kann und ob man diese Gebäude im Einzelfall erwerben muss!

[Beifall bei den Grünen]

Was haben wir davon? – Wir kriegen die Mieten heraus aus der Kostenmiete. Wir qualifizieren den landeseigenen Wohnungsbestand. Und als Drittes kann man sagen – bei den IBA-Bauten ist das so –: Wir retten vielleicht auch Gebäude vor Verunstaltung. Sie entsinnen sich sicherlich des Falles, wo eines dieser Gebäude, von einem interessanten und berühmten Architekten errichtet, jetzt radikal umgebaut werden sollte.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege, bitte kommen Sie zum Schlusssatz!

**Andreas Otto** (Grüne):

Komme ich, Herr Präsident! – So etwas kann man also verhindern. Meine Damen und Herren! Wir sind bereit, mit Ihnen zusammen einen Vorschlag zu formulieren. Auch die CDU hat Änderungen auf den Tisch gelegt. Das Ergebnis – das sei hier geäußert – sollte eine Beschlussvorlage des Senates an dieses Haus sein, damit wir wirklich einen Neustart machen und damit wir in Zukunft gemeinsam verantwortungsvoll Liegenschaftspolitik betreiben können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Das Wort für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Meyer, der aber seine Rede zu Protokoll gegeben hat.

**Christoph Meyer (FDP) [zu Protokoll gegeben]:**

Ich möchte zunächst den für uns entscheidenden Satz aus der Begründung des vorliegenden Koalitionsantrags zitieren:

Seit 2001 hat der Liegenschaftsfonds mit Erlösabführungen von mehr als 1,5 Milliarden Euro einen maßgeblichen Beitrag zur Konsolidierung des Landeshaushaltes geleistet.

Dieser Schwerpunkt auf Vermögensaktivierung muss nach Ansicht der FDP auch weiterhin Bestand haben. Die bisherigen Probleme bei der Vermarktungsaktivität sind erstens, dass Bezirke, Fachvermögen und weitere Körperschaften sich weigern, nicht mehr benötigte Liegenschaften an den Liegenschaftsfonds zur Veräußerung abzugeben – z. B. letzte Vorlage des Senats zu den Bezirken an UA Vermögen – und zweitens die politisch gewollte Rückabwicklung von abgeschlossenen Geschäften und die damit verbundene Verunsicherung von Investoren – z. B. geplantes Messehotel am Hammarskjöldplatz, staatliche Münze in Mitte, Diskussion um das jetzige Grundstück des Mellowpark.

Der Koalitionsantrag zur Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik weist dabei von der Grundtendenz in die richtige Richtung, hat aber auch einige Schwächen, die ich gerne ansprechen möchte.

Offensichtlich aufgrund differierender Interessen in der Koalition fehlt die einheitliche Linie in diesem Antrag, der ja letztlich nur einen Berichtsauftrag bis Ende 2010 darstellt. Der Antrag vermischt zudem Liegenschaftspolitik und Probleme, die aus dem Ausstieg aus dem sozialen Wohnungsbau resultieren.

Vor allem aber die Kernziele in der Einleitung können alles und nichts bedeuten. Die Förderung klimaverbessernder Maßnahmen bedeutet für Frau Matuschek zum Beispiel neue Kleingärten in der ganzen Stadt – wie wir gestern erfahren haben. Bei der sozialen Infrastruktur werden die Meinungen in diesem Haus auch weit auseinandergehen.

Vorratsflächen für die Entwicklung der Berliner Wirtschaft und Industrie sind eindeutig zu begrüßen, jedoch konkreter zu definieren. Flächen als Vorhalteflächen für künftige Nutzungen der Daseinsvorsorge auszuweisen bedeutet hingegen wieder alles und nichts.

Beim Zwischenerwerb von sogenannten „Schlüsselflächen“ sieht es ähnlich aus Was soll das Land kaufen? – Die regelmäßige Portfolioanalyse des gesamten Portfolios inklusive Körperschaften, Stiftungen etc. unter 2. sollte seit langem eine Selbstverständlichkeit sein. Wir hoffen, dass diese nun endlich zügig umgesetzt wird.

Zu 3: Zum Umgang mit den Konsequenzen aus dem Ausstieg aus dem sozialen Wohnungsbau erwarten wir vom Senat insgesamt eine bessere und transparente Exit-Strategie. Bisherige Vorgehen – Verkäufe von Grundstücken unter Verkehrswert, Stundung von IBB-Darlehen – dienten eher der Verschleierung. Zu den notleidenden Erbbaurechten hatten wir bereits eine „Aufkauf- und Abwicklungsgesellschaft“ als Lösung vorgeschlagen.

Zu 5 und 6: Nicht mehr benötigte Grundstücke aus dem SILB müssen ebenfalls an den Liegenschaftsfonds übertragen und von ihm veräußert werden. Die Rolle der BIM GmbH – vgl. Flughafen Tempelhof – müsste an dieser Stelle ausführlicher neu geregelt werden.

Zusammenfassend ist festzuhalten: Vernünftige Ansätze sind erkennbar, jedoch zu unpräzise definiert, und letztendlich darf die Vermögensaktivierung bei 66 Milliarden Euro Landesschulden nicht gänzlich aus dem Auge verloren werden. Vielleicht gelingt es in den Ausschussberatungen, den Antrag noch zu präzisieren.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Überweisung an den Hauptausschuss hatten Sie bereits beschlossen.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.4:**

Antrag

**Wirtschaftlichkeit und Qualität bei Leistungsverträgen im Jugend- und Sozialbereich sicherstellen!**

Antrag der CDU Drs 16/3165

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Das Wort hat Kollege Hoffmann. – Bitte!

**Gregor Hoffmann (CDU):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Ich sehe gerade, dass die zuständige Senatorin nicht da ist. Das ist bedauerlich.

[Mieke Senftleben (FDP): Auch nicht schlimm! –  
Uwe Goetze (CDU): Die versteht es auch nicht!]

Kann sie vielleicht an unserer Debatte teilnehmen?

Wenn die ganze Aufregung um die Treberhilfe nicht nur heiße Luft bleiben soll, dann müssen daraus die richtigen Konsequenzen gezogen werden.

[Beifall bei der CDU –

Ralf Wieland (SPD): Ein sehr kluger Satz!]

Das heißt, dass man auch Fehleranalyse betreiben und die Lücken im System aufspüren muss. Das muss man auch wollen. Das wäre ein guter Satz in Richtung der Senatorin, wenn sie denn da wäre. Man müsste regelmäßige

**Gregor Hoffmann**

Kontrollen durch die Kostenträger durchführen, und die Weiterentwicklung der Rahmenverträge gehört auch dazu. Vor allem ist die Einrichtung einer Prüfabteilung auf Senatsebene erforderlich, denn wenn ich niemand habe, der weiß, was er prüfen kann, brauche ich mich nicht zu wundern, dass nichts geprüft wird.

[Beifall bei der CDU]

Wenig hilfreich ist das Zetern um die zu hohen Entgelte, und noch weniger hilfreich ist die Drohung des Finanzsenators, man werde zwar weiter mit den Trägern kooperieren, aber von nun an nicht mehr in gleicher Augenhöhe, wie im „Tagesspiegel“ vom 29. April 2010 nachzulesen ist. Transparenzregeln für die Träger und Dienstleister sind richtig, aber sie allein führen auch nicht zu den gewünschten Ergebnissen, wenn die Kostenträger – also Senat und Bezirke – ihren Kontrollpflichten nicht nachkommen.

Es gibt diese Kontrollmöglichkeiten für die Kostenträger, obwohl in vielen Diskussionen gerade dies von Senatsvertretern immer wieder bestritten wurde. Angeblich böten die geltenden Verträge keine Basis dafür. Aber das ist wie so vieles – wie z. B. die Black Box der Sozialsenatorin – nichts als Legendenbildung, und das muss endlich aufhören.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

So kann beispielsweise jetzt schon über den aktuellen Berliner Rahmenvertrag Jugend geprüft werden, ob die Abschlussvoraussetzungen für den Leistungsvertrag noch gültig sind, Vertragsverletzungen vorliegen, Entgeltminderungen angezeigt sind oder sogar Neuverhandlungen bzw. Kündigungen notwendig werden. Das sind die Nrn. 7, 15, 20.2 und 13.2. Ähnliche Möglichkeiten bietet der Rahmenvertrag Soziales in 12.5 und 18.4.

Doch der Senat hat die Möglichkeiten nicht mit der notwendigen Konsequenz genutzt und den Treberhilfeskanandal erst möglich gemacht. Das ist der politische Skandal in diesem Fall.

[Beifall bei der CDU]

Ebenso können wir dem Senat den Vorwurf nicht ersparen, dass er die bestehenden Rahmenverträge seit Jahren nicht nachverhandelt hat – unter dem Vorwand, der Bund müsse erst die notwendige rechtliche Basis dafür liefern. Aber auch das ist Legendenbildung. Das unterstreicht sogar die eigene Antwort des Senats zu unseren Anfragen zur Treberhilfe in der Vorlage rote Nr. 2010 des Hauptausschusses, in der deutlich wird, dass noch nicht einmal alle bundesrechtlichen Vorgaben sowie die allgemeinen Grundsätze des Rechts der öffentlich-rechtlichen Verträge in der Berliner Vertragsgestaltung Eingang gefunden haben. Da verwundert es nicht, dass hier in Berlin offensichtlich mehr Trägheit als Aktivität herrscht.

Deshalb ist es von immenser Bedeutung für die Zukunft der sozialen Dienstleistungslandschaft in Berlin, ob und wie die Rahmenverträge neu verhandelt werden, damit Lücken im Prüfsystem geschlossen werden. Dabei sollte

man sich gut überlegen, ob es sinnvoll ist, den angedachten Transparenzkodex, der ohne Frage seine Berechtigung hat, zu weiten Teilen in die Rahmenverträge zu pressen. Damit wird – so fürchte ich – das erforderliche Kontrollsystem mit allgemeinen Verhaltensregeln überlagert und nicht rechtssicherer. Das muss mit den Trägern und sozialen Dienstleistern intensiv beraten werden. Dazu sind vom Senat unverzüglich die Voraussetzungen zu schaffen, um gemeinsam die Rahmenverträge weiterzuentwickeln. Insbesondere sind wirksame Kontrollinstrumente und sinnvolle Prüfzeiträume zu verabreden. Die Vertragspartner sind dazu bereit, denn auch ihnen ist daran gelegen, den durch die Treberhilfe stark ramponierten Ruf so schnell wie möglich wiederherzustellen.

Gute Verträge sind die eine Seite der Medaille. Die andere ist deren Kontrolle, denn wenn ich nicht kontrolliere, was ich per Vertrag einfordere, kann ich letztendlich auch nicht für den Erfolg garantieren. Darum ist es beklagenswert, dass sich dieser Senat aus dieser entscheidenden Kontrollfrage völlig heraushält, um Leistungssicherheit und Wirtschaftlichkeit für Berlin und für die Anbieter auf der einen Seite und vor allem für die Leistungsempfänger zu garantieren. Deswegen ist unser Antrag so wichtig und unterstützenswert, damit sich in Berlin etwas bewegt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion der SPD hat nun die Kollegin Radziwill. – Bitte!

**Ulker Radziwill (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Transparenz, transparenter Umgang ist in der CDU in der Tat sehr spannend. Schauen wir uns mal das transparente Verhalten der CDU bei Parteispenden an.

[Dr. Michael Wegner (CDU): Ach, hör doch mal auf! –

Zurufe von der CDU]

Da gibt es: den dubiosen Umgang mit Spenden in der NRW-CDU oder die bis heute noch nicht von Herrn Kohl vorliegende Mitteilung,

[Mieke Senftleben (FDP): Was soll das denn?]

woher die Million gekommen ist,

[Andreas Gram (CDU): An Peinlichkeit nicht zu überbieten! Sie sind peinlich! –

Zurufe von der CDU]

oder aber auch den Bankenskandal in Berlin, der durch intransparentes Verhalten der CDU-Akteure verursacht wurde.

[Zurufe von der CDU]

Aufgrund der Aufregung hier gehe ich davon aus, dass Ihnen das Thema doch wichtiger geworden ist.

**Ulker Radziwill**

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –  
Andreas Gram (CDU): Kommen Sie heute  
noch mal zum Thema oder was?]

– Wir sind beim Thema! Das Thema ist extrem wichtig, der SPD in jedem Fall. – Interessant ist, wenn wir Transparenz sagen, dann ist die FDP am transparentesten, denn sie sagt ganz klar: Wir nehmen es von den Armen, geben es den Reichen, den Hoteliers, den Sozialbereich wollen wir abschaffen.

[Och! von der CDU und der FDP]

Das sind doch klare, transparente Angaben. Aber nicht mit uns!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber ich will das jetzt nicht weiter ausführen, sondern das Thema sachlich behandeln.

[Andreas Gram (CDU): Überhaupt nicht! Ganz sachlich!]

– Für eine sachliche Aufklärung dieses Falls hilft die polemische Diskussion von Ihrer Seite überhaupt nicht.

[Gregor Hoffmann (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Sie hilft weder den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Treberhilfe oder auch anderen Leistungsberechtigten. Nur mit Sachlichkeit und einer gründlichen Analyse kann man dem gerecht werden.

[Andreas Gram (CDU): Schamlose Abgreifer!]

Deshalb darf nicht der Eindruck erweckt werden, dass es in diesem Bereich generell zu Unregelmäßigkeiten gekommen ist. Der Sozialbereich – das ist festzuhalten – bietet eine wertvolle Arbeit für unsere Stadt und die Gesellschaft.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Hoffmann?

**Ulker Radziwill (SPD):**

Nein, Herr Präsident! – Der Sozialbereich leistet nach wie vor eine wichtige Arbeit.

[Zurufe von der CDU]

Die hektisch erhobene Forderung nach mehr Kontrolle muss nicht nur präzisieren, wer wen oder was kontrollieren will, sondern sollte die Dichte der lange vorhandenen Kontrollmöglichkeiten einbeziehen. Im gesamten Entgeltbereich werden vom Land Berlin mit den Leistungserbringern Leistungs-, Vergütungs- und Prüfungsvereinbarungen geschlossen. Im Bereich der Leistungserbringung werden für jeden leistungsberechtigten Klienten mehrseitige Entwicklungsberichte geschrieben, die von den Fallmanagern der Bezirksämter geprüft werden. Zwischen der Senatsverwaltung für Soziales, den Bezirken und den Leistungserbringern gibt es im Entgeltbereich eine bemerkenswerte Begegnungsdichte. Allein die

Kommission 75, in der für den Entgeltsektor Leistungen und Entgelte mit allem Drumherum erörtert werden, kommt jährlich sechs bis zehn Mal zusammen. Kein Leistungserbringer kann also im System der Entgelte beim sozialrechtlichen Dreiecksverhältnis auch nur einen einzigen Kunden gewinnen, ohne dass ein Vertreter des Landes Berlin bzw. MdK oder Fallmanager oder sozialpsychiatrischer Dienst, Ärzte usw. zustimmend mitwirken.

[Zuruf von Dr. Michael Wegner (CDU)]

Im Entgeltbereich werden auf der Grundlage des sozialrechtlichen Dreiecksverhältnisses also Ansprüche von Leistungsberechtigten erfüllt. Die Mittel gehen an die Leistungserbringer. Die Qualität der Leistungserbringer kann jährlich geprüft werden. So viel zu dem Stand, den es jetzt gibt.

Was legt uns die CDU heute vor? – Sie will mehr Transparenz und Kontrolle. Das klingt auf den ersten Blick hin interessant. Schauen wir mal in den Antrag.

Punkt 1: Wie ich bereits vorhin erwähnte, wird alles in den Rahmenverträgen bereits geregelt. Es ist schon Bestandteil.

[Mieke Senftleben (FDP): Warum macht ihr da mit?  
Das ist merkwürdig.]

Punkt 2 Ihres Antrags, die Forderung nach Prüfungsabteilungen widerspricht im Kern den bisherigen Rahmenvereinbarungen und den bundesrechtlichen Vorgaben.

[Zurufe von der CDU]

Außerdem gibt es innerhalb der Kommission 75 die entsprechende Prüfungskommission.

Punkte 3 und 4 Ihres Antrags: Es gibt aus meiner Sicht in gewisser Weise Vollzugsdefizite, insbesondere auf bezirklicher und auf Landesebene in den entsprechenden Verwaltungen. Aber das heißt nicht, dass es keine Kontrollinstanzen gibt. Die Verantwortlichen müssen ihre Steuerungsaufgaben und Kontrollfunktionen wahrnehmen. Eine Weiterentwicklung des bestehenden Systems ist sicherlich sinnvoll. Aber dann müssen Sie uns auch Kriterien benennen. Was wollen Sie wie in welcher Form konkret weiterentwickeln? – Das geht aus Ihrem Antrag definitiv nicht hervor, und in Ihren Äußerungen haben wir dazu auch nichts gehört.

Zu Punkt 5 Ihres Antrags muss berücksichtigt werden, dass Mindeststandards und individuelle Rechtsansprüche vorhanden sind. Nicht alles kann also nur unter reiner Kosten- und Nutzungswirkung gesehen werden.

[Dr. Michael Wegner (CDU): Geistige Windstille!]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Kommen Sie bitte zum Schluss!

**Ulker Radziwill (SPD):**

Das ist mein letzter Satz, Herr Präsident! – Für die SPD-Fraktion ist eine zügige Erarbeitung einer abgestimmten Transparenzcharta mit den Verbänden, den Trägern und den Wohlfahrtsverbänden wichtig. Es müssen also verbindliche Spielregeln und Verhaltensgrundsätze abgestimmt werden, die für alle gelten. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Herr Kollege Schruoffeneger hat nun das Wort für die Grünen. – Bitte!

**Oliver Schruoffeneger (Grüne):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich wollte mit dem Hinweis an den Senat beginnen, an den nicht anwesenden Senat – –

[Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion): Wieso nicht da?]

– Da ist er ja, der Senat! – Sie dokumentieren seit sechs Wochen, dass Sie eigentlich nicht verstehen, was Ihre Aufgabe wäre. Ich ändere den Satz, weil besser, als die Kollegin vor mir das dokumentiert hat, kann der Senat das gar nicht dokumentieren.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Das, was wir hier erleben, ist schlichtweg die Arbeitsverweigerung einer gesamten Koalition.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Der erste Satz, den Sie immer vor sich hertragen: Das Bundesrecht erlaubt es uns nicht, Transparenz zu schaffen, uns zum Beispiel Wirtschaftspläne, Bilanzen anzusehen. – Blödsinn! Sie können in die Bilanzen einsehen, sie stehen im Internet.

[Senatorin Carola Bluhm: Vier Daten, das ist lächerlich!]

– Na, und? Wenn ich in vier Daten sehe, dass ein Betrieb, mit dem ich Geschäfte mache, 12 Prozent Rendite im Jahr macht und Immobilienwerte anschafft, dann weiß ich, dass ich in den Neuverhandlungen der Verträge mit diesem Betrieb augenscheinlich anders verhandeln muss als bisher. Wenn ich mir das aber nicht ansehe, dann helfen mir auch diese vier Daten nicht.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

Sie laufen durch die Stadt und sagen, Sie wollen Transparenzrichtlinien haben. Sie haben da jetzt 19 Seiten aufgeschrieben, die sollen Teil des Vertrags werden. Na, schreiben Sie doch da einfach hinein: Wir wollen die Wirtschaftspläne sehen. – Tun Sie alles nicht!

Viel schlimmer finde ich aber nicht das Versagen auf dieser Controllingebene, viel schlimmer finde ich, dass Sie sich aus der Fachpolitik verabschiedet haben.

[Andreas Gram (CDU): Absolut!]

Die Zahl der betreuten Obdachlosen in dem Angebotsegment, über das wir hier reden, ist in den Jahren von 2003 bis 2009 von 4 000 auf 7 000 Personen gestiegen, das sind 74 Prozent. Da kann man sagen, das ist ein Dokument für das totale sozialpolitische Versagen einer rot-roten Regierung. Ihre Vorgängerin Frau Knake-Werner hat das anders interpretiert. Sie hat gesagt: „Ein Zeichen von Sozialstaat.“ Ich frage Sie: Wie haben Sie denn diesen Anstieg, die faktische Verdoppelung der Obdachlosen innerhalb Ihrer Amtszeit, analysiert? Ist Ihnen denn nicht aufgefallen, dass sich in der gleichen Zeit die Zahl der Klienten der Treberhilfe von 400 auf 3 500 erhöht hat und damit faktisch der gesamte Zuwachs von 3 000 Klienten nur bei einem einzigen Träger stattgefunden hat?

[Mieke Senftleben (FDP): Vertretermentalität!]

Ist das nicht ein Signal, wo ich als Planungs- und Steuerungsbehörde sagen muss: Was passiert da eigentlich? Wo kommen die denn so plötzlich her, und warum nur bei einem Träger? – Nein, es ist Ihnen nicht aufgefallen, und wenn, dann haben Sie es für ein Zeichen von Sozialstaat gehalten. Ich glaube, dass es eher ein Zeichen ist, dass man da genauer hinsehen muss, wie Klientelbeschaffung funktioniert.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Und warum nimmt Berlin bis heute nicht am Benchmark der überörtlichen Kostenträger der Sozialhilfe teil? Dann wäre es nämlich aufgefallen. Wenn es Ihnen schon nicht aufgefallen wäre, dann wäre es vielleicht den Hamburgern aufgefallen und die hätten Ihnen die entsprechenden Fragen gestellt.

Gestern im Hauptausschuss haben wir das Thema diskutiert. Herr Fritsch hat eine Frage beantwortet, die ich ihm vor vier Wochen gestellt habe, nämlich die nach der Bewertung des gedeckelten Budgets in der Psychiatrie. Da sagte Herr Fritsch, Ihr Staatssekretär, gestern: Ich habe mich darum jetzt intensiv gekümmert. Wir haben festgestellt, dass wir einen erheblichen Verdrängungsprozess aus der Psychiatrie in den Obdachlosenbereich haben. – Richtig, das stimmt! Der Vertrag, das gedeckelte Budget der Psychiatrie, ist mittlerweile acht Jahre alt. Sie haben sich jetzt intensiv gekümmert und jetzt festgestellt. Ich sage: Das ist nicht nur ein Controllingversagen in wirtschaftlicher Art, das schadet den Betroffenen in der Stadt.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Und als Planungs- und Steuerungsbehörde tauchen sie nicht mehr auf. Sozialpolitik heißt jetzt „soziale Stadt“ und wird in der Stadtentwicklungsverwaltung gemacht. Das ist aber eine fatale Entwicklung, weil das Fachpolitik nicht ersetzen kann.

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall von Andreas Gram (CDU)]

Zum letzten Punkt: Sie müssen nun für Ihr Versagen einen Schuldigen finden, deswegen geistert jetzt die Mär durch die Stadt, die bösen Träger zahlten so schlechte Tarife und beuteten die Mitarbeiter aus. Genau das, die Träger dorthin zu treiben, war Senatspolitik der letzten

**Oliver Schruoffeneger**

acht Jahre. Der letzte Rahmenvertrag im Jugendbereich zum Beispiel – die sind noch schlimmer als Sie, das gebe ich Ihnen gerne zu – vom November letzten Jahres hat eine Kostenkalkulation, Teil des Vertrags, da wird gerechnet mit 209 Jahresarbeitstagen, das entspricht einer Arbeitswoche von 43,5 Stunden. Es wird ein Entgelt für eine IV-b-Stelle, ein Kind, verheiratet, 46 365 Euro in der Kostenkalkulation angemessen. Das sind 3 000 Euro weniger, als im öffentlichen Dienst dafür zur Verfügung steht. Arbeitszeit plus 15 Prozent, Gehalt minus 7 Prozent, das macht eine Abweichung gegenüber den Tarifen von 21 Prozent. Ihr Rahmenvertrag, Ihre Kostenkalkulation, dann stellt man sich hin –

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege!

**Oliver Schruoffeneger (Grüne):**

– Ich komme zum Ende. – und sagt, die bösen Träger zahlten nicht nach Tarif. Was wollen Sie? Wollen Sie, dass Sie nach Tarif bezahlen und den Klienten 20 Prozent weniger Stunden anbieten? Oder wollen Sie, dass die Klienten betreut werden, und dann aufgrund Ihrer Vertragsgestaltung leider 20 Prozent unter Tarif bezahlt werden muss? Wer bestellt, der zahlt, der sollte dann aber auch zu seiner Verantwortung stehen.

[Beifall bei den Grünen und der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Breitenbach.

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir konnten die Debatte gestern schon einmal im Hauptausschuss führen. Ich konnte sie schon einmal verfolgen. Ich wiederhole noch einmal: Wenn die Herren der Oppositionsparteien, die jetzt hier schon gesprochen haben, auf einmal auf alles so leichte Antworten wissen und so viele Lösungsvorschläge haben, dann frage ich mich, warum Sie eigentlich nicht die im Fall der Treberhilfe aufgetauchten Probleme nicht schon vorher haben kommen sehen und angesprochen haben. Ich finde Ihr Verhalten an vielen Punkten auch selbstherrlich.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –

Andreas Gram (CDU): Das ist ja wirklich dreist!

Was ist das heute für ein Argumentationsniveau?

Das ist ja unterirdisch! –

Zuruf von Gregor Hoffmann (CDU)]

– Nein, nein, das stimmt nicht. Ich gebe mir seit Wochen ausgesprochen viel Mühe, um im Fall der Treberhilfe zu argumentieren, aber ich muss sagen, ich habe mehr Fragen, während Sie immer wieder auftreten und sagen, dass Sie die Antworten hätten. Vielleicht kann ich es Ihnen bei dem Antrag, den Sie uns heute vorgelegt haben, zeigen.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hoffmann?

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Herr Hoffmann! Selbstverständlich!

**Gregor Hoffmann (CDU):**

Werte Kollegin! Es gibt aber einen Unterschied, ob ich in der Senatsregierung sitze mit einer zuständigen Fachverwaltung und die Kontrollfunktion habe oder ob ich hier die Möglichkeit habe, auf die Berichte der Regierung zu reagieren. Oder würden Sie mir da nicht recht geben?

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP]

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Herr Hoffmann! Da würde ich Ihnen selbstverständlich recht geben, aber ich muss Ihnen sagen: Was ich nicht verstehe, ist, wenn eine Oppositionspartei die Probleme schon vorher sieht, die möglicherweise Regierungsparteien nicht sehen, und sie aber vorher nicht nennen, da, finde ich, hat man in der Opposition auch eine Verantwortung. Soll ich jetzt davon ausgehen, dass Sie die Verantwortung nicht wahrgenommen haben, weil Sie jetzt schon alles wissen und alles vorher gewusst haben und vor allem immer schon alles besser gewusst haben?

[Beifall bei der Linksfraktion –

Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Ich würde jetzt zu Ihrem Antrag kommen. Sie möchten gerne, dass Wirtschaftlichkeit und Qualität von Leistungsverträgen im Jugend- und Sozialbereich kontrolliert werden, und zwar auf Grundlage der Rahmenvereinbarungen. Ich habe mir daraufhin die Rahmenvereinbarungen genauer angesehen und habe – wie Sie auch – festgestellt, dass dort Kontrollen vorgesehen sind. Es geht dabei übrigens um anlassbezogene Kontrollen. Das haben Sie nicht gesagt. Das heißt doch immer, es muss erst einmal ein Verdacht auf Qualitätsmängel oder Unwirtschaftlichkeit vorliegen. Wie wir wissen, hat es bei der Treberhilfe nicht vorgelegen.

In den Rahmenverträgen wird dann auch geregelt, wer wen wie überprüft. Und über diese anlassbezogenen Prüfungen hinaus gibt es zum Beispiel im Sozialbereich Qualitätsberichte. Diese Qualitätsberichte von rund 900 Verträgen werden jährlich geprüft. Jetzt, meine Damen und Herren von der CDU, sagen Sie, dass der Senat all diese Prüfmöglichkeiten – Herr Hoffmann, Sie haben es eben anders ausgedrückt, aber in Ihrem Antrag steht –: „niemals wahrgenommen hat“. – Das stimmt nicht! Wenn Sie sich nämlich die Beantwortung Ihrer Fragen ansehen, Rote Nummer 2010 C, werden Sie diverse Beispiele finden, wo anlassbezogene Prüfungen stattgefunden haben und es auch entsprechende Sanktionen gab. Das können Sie nachlesen. Es gibt überhaupt gar keinen Grund, Sie haben auch keine Grundlage dafür, jetzt einfach zu behaupten, es habe niemals Prüfungen gegeben.

**Elke Breitenbach**

Jetzt sind Sie diejenigen, die in Ihrem Antrag behaupten, dass diese Prüfungen, wie sie in den Rahmenvereinbarungen vorgesehen sind, „eine solide Basis sind“, so schreiben Sie. Jetzt sage ich Ihnen: Ich bin mir da nicht so sicher, sondern ich stelle vielmehr die Frage, ob bei den Rahmenverträgen nicht nachgebessert werden muss und ob wir darüber nicht vielleicht reden müssten.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage?

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Nein, jetzt reicht es. Die ganze Zeit fragen Sie was, Sie hatten jetzt auch alle Chancen zu reden gehabt.

Was ich auch nicht verstehen kann: In Punkt 2 fordern Sie eine Prüfabteilung auf Senatsebene. Wenn Sie jetzt aber sagen, die vorgesehenen Prüfwege, die wir jetzt haben, seien eine solide Basis, komme ich mit der Prüfabteilung auf Senatsebene nicht weiter. Die Kollegin Radziwill hat es eben gesagt. Ich kann mit denen nichts anfangen, wenn ich die Rahmenvereinbarung als Grundlage nehme. Deshalb schließe ich daraus, dass Sie möglicherweise hier Veränderungen einführen wollen.

[Gregor Hoffmann (CDU): Ja!]

Dann kommen wir zu Punkt 3 Ihres Antrags. Da gebe ich Ihnen recht: Wir sollten diese Weiterentwicklung der Rahmenverträge diskutieren und das machen. Wir sind an vielen Punkten dran, Sie offensichtlich auch. Aber Sie lassen in Ihrem Antrag erst einmal offen, wie das verändert und verbessert werden könnte. Da hoffe ich tatsächlich, dass wir da eine konstruktive Debatte führen.

Ich glaube wirklich, Herr Hoffmann und auch Herr Schruoffeneger, die Sie immer sagen, wir guckten nur immer nach anderen Schuldigen, dass wir das nur hinkriegen im Zusammenspiel mit der Transparenzoffensive, die der Senat angeleiert hat, mit den notwendigen Korrekturen, die wir auf Bundesebene tatsächlich brauchen, und mit Veränderungen und Verbesserungen in den Rahmenverträgen, wie Sie sie auch genannt haben.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Würden Sie zum Schluss kommen?

**Elke Breitenbach (Linksfraktion):**

Ich komme zum Schluss. – Da sollten wir die unterschiedlichen Anträge zu dem Thema, die jetzt vorliegen, auch irgendwann zusammenführen und kommen dann vielleicht zu einer gemeinsamen Lösung. Aber da Sie jetzt schon wieder gesagt haben: Quatsch, Veränderungen auf Bundesebene!, kommen wir vielleicht doch nicht zusammen. Schade!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Senftleben.

**Mieke Senftleben (FDP):**

Herr Präsident! Meine Herren! Meine Damen! Die Treberhilfe in Berlin wird langsam zu einer unendlichen Geschichte. Ich glaube, da sind wir gerade mittendrin. Ich hoffe, dass sie auch irgendwann einmal ein wirkliches Ende findet.

[Zuruf von Andreas Gram (CDU)]

Herr Schuhmacher erklärte vor zwei Wochen auf der Tagung zum Treberhilfeskanal mit recht launigen Worten, warum die Geschichte vom SPD-Ehlert-Maserati so begierig aufgenommen wurde: ein Highlight für die gesamte Berliner Presse, für die bundesweite Presse, ein Highlight natürlich auch für die Berliner und Berlinerinnen. Er nannte es sogar Konjunkturpaket für den Medienstandort Berlin. Eigentlich hatte er recht.

Dass es zu diesem Skandal kommen konnte, hat in der Tat der rot-rote Senat zu verantworten. Und das ist, glaube ich, eben klar geworden, insbesondere auch in den Beiträgen von Frau Breitenbach und Frau Radziwill. Mindestens zwei Senatsverwaltungen haben von ihren Kontrollmöglichkeiten keinen Gebrauch gemacht. Es war zum einen die Senatsverwaltung für Bildung und Jugend, zum anderen die Senatsverwaltung für Soziales. Damit wird der Skandal um die Treberhilfe zu einem Skandal um die Senatsverwaltungen.

[Beifall bei der FDP, der CDU –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Herr Schumacher hat bei seinem Vortrag durchaus die Lacher auf seiner Seite gehabt, aber vielen Teilnehmern blieb das Lachen buchstäblich im Halse stecken. Das waren natürlich die Mitarbeiter der Treberhilfe; deren Zukunft ist ungewiss. Die Gründe sind bekannt: Erstens sind es die dubiosen Geschäftsgebahren des Herrn Ehlert und seiner Genossen und zweitens das Kontrollversagen des Senats. Überhaupt nicht witzig fanden es die Vertreter der gemeinnützigen Organisationen. Sie sind nämlich auf Spenden angewiesen, um ihrem sozialen Auftrag nachzukommen und der sozialen Arbeit nachzugehen. Und der Senatstreberhilfeskanal bedeutet wirklich einen unglaublichen Vertrauensverlust. Davon sind nicht die Betriebe wie Treberhilfe oder andere große Fische im Bereich der Sozialwirtschaft betroffen; sie erfreuen sich weiterhin ordentlicher Zuwendungen und der Entgelte des Senats. Betroffen sind Organisationen, zumeist Vereine, oft ehrenamtlich geleitet. Sie putzen täglich Klinken, betteln um Spenden, um ein Büro auszustatten oder um irgendeinen maroden VW-Bus zu reparieren. Die meisten dieser Vereine müssen streng darauf achten, die Spendenmittel sachgemäß und wirtschaftlich zu verwenden, wie es sich gehört, wie es sich für andere eigentlich auch gehören müsste. Denn über diesen Vereinen schwebt immer das

**Mieke Senftleben**

Finanzamt mit dem Schwert der Aberkennung der Gemeinnützigkeit.

Wir wissen von den Vereinen, dass der Rückgang der Spenden massiv ist. Die Fortsetzung ihrer sozialen Arbeit ist somit gefährdet und wird auch eingeschränkt. Damit wird der Teil der sozialen Daseinsvorsorge in dieser Stadt gefährdet, der insbesondere präventiv wirkt. Es sind doch gerade die Projekte dieser kleiner Träger und Vereine, die verhindern, dass später Hilfen aus dem Regelkreis des Sozialgesetzbuches, zum Beispiel im Bereich der Jugendhilfe, in Anspruch genommen werden. Diese Vereine, dieser Teil des sozialen Berlins, erwirtschaftet den größten social profit, und ausgerechnet sie sind von dem Senatstreiberhilfeskanandal am stärksten betroffen. Das ist wirklich ein Skandal!

[Beifall bei der FDP]

Das Vertrauen in große Teile des gemeinnützigen Sektors muss schnellstmöglich zurückgewonnen werden:

1. flächendeckende Transparenz bei der Finanzierung.
2. Wirtschaftlichkeit und Qualität der sozialen Arbeit müssen sichergestellt werden.
3. Das vorhandene Kontroll- und Sanktionsinstrumentarium muss angewandt werden.

Wir haben vor zwei Wochen den Antrag gestellt. Auch der Antrag der CDU ist gut, wir werden ihm zustimmen. Es steht auch zu Recht fest, dass Qualität und Wirtschaftlichkeit bereits jetzt kontrolliert werden können. Da möchte ich zitieren:

Liegen weiterhin begründete Anhaltspunkte dafür vor, dass eine Einrichtung die vereinbarten Leistungen nicht wirtschaftlich erbringt, ist der Sozialhilfeträger berechtigt, die Wirtschaftlichkeit der vereinbarten Leistungen überprüfen zu lassen.

Auch wenn das, liebe Frau Breitenbach, anlassbezogen ist – wir hatten hier doch einen Anlass! Der Anlass war wirklich da. Insofern kann ich Ihr Verhalten überhaupt nicht verstehen, verehrte Frau Senatorin! Sie behaupten immer noch, Sie hätten nicht die Berechtigung, die Entgeltempfänger zu kontrollieren. Das ist und bleibt einfach lächerlich.

[Beifall bei der FDP –  
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Lassen wir uns gemeinsam überlegen, wie wir die Prozesse weiter optimieren können!

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Frau Senftleben! Sie müssen zum Schlusssatz kommen!

**Mieke Senftleben (FDP):**

Ich komme zum Schlusssatz. – Es ist vielleicht sinnvoll, die Rahmenverträge weiter zu entwickeln, aber allein die konsequente Anwendung der bestehenden Regelung wäre ein großer und richtiger Schritt zu mehr Wirtschaftlichkeit

und Qualität. Da bin ich mir mit meiner Fraktion sicher. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags Drucksache 16/3165 an den Ausschuss für Integration, Arbeit, Berufliche Bildung und Soziales sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann wird so verfahren.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 4.5:**

Antrag

**Klare Ziele und Maßnahmen und verbindliche Verwaltungskooperationen für die „Aktionsräume plus“**

Antrag der Grünen Drs 16/3178

Das ist die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 34.

Für die Beratung sind jeweils fünf Minuten pro Fraktion vorgesehen. Für die Grünen hat die Kollegin Eichstädt-Bohlig das Wort.

**Franziska Eichstädt-Bohlig (Grüne):**

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir kommen zu dem Thema „Wie weiter mit der sozialen Stadt?“ Dazu gibt es eine Senatsvorlage. Ich bedauere als Erstes, dass zwar die Hauptverantwortliche, Frau Senatorin Junge-Reyer, anwesend ist, dass aber das Ziel der Ressortkooperation eigentlich schon jetzt symbolisch mit dem Weggehen von Frau Senatorin Bluhm und mit der völligen Abwesenheit der Senatsverwaltung für Bildung und Jugend zeigt, in welcher Schieflage und Problemlage wir mit genau diesem Thema sind.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Darum bringen wir Grüne heute einen Antrag ein, um die Initiativen zur Stabilisierung der sozial besonders problembelasteten Stadtteile wirksamer zu gestalten als bisher und um endlich die dringend erforderliche Ressortkooperation zu stärken und verbindlich zu gestalten, denn das ist unser Hauptanliegen, das fehlt uns bei Ihnen auch gerade mit der neuen Vorlage, Frau Senatorin Junge-Reyer.

Das Monitoring Soziale Stadtentwicklung hat ergeben, dass sich die sozialen Probleme in fünf großen Stadtteilen weiter verfestigen und ausweiten. Besonders hohe Arbeitslosigkeit, Migrantearbeitslosigkeit, Jugendarbeitslosigkeit, Kinderarmut, Bildungsferne – das sind die zentralen Probleme. Wir alle wissen es und haben es auch schon vielfach diskutiert.

**Franziska Eichstädt-Bohlig**

Das Problem ist aber, dass sich das in großen Schwerpunktgebieten, in großen Stadtteilen zunehmend konzentriert. Darum wurde die Initiative ergriffen, in diesen Gebieten die Arbeit besonders zu bündeln. Es geht um Wedding/Moabit, um Nord-Neukölln, um Kreuzberg Nord-Ost, um Spandau Mitte und um den Norden von Marzahn-Hellersdorf. Sie wollen für diese fünf Stadtteile ein neues Programm „Aktionsräume plus“ einleiten, um die bisherigen Anstrengungen der „Sozialen Stadt“ und des Quartiersmanagements zu bündeln, effizienter zu gestalten und die überfällige Ressortkooperation einzuleiten. Doch wo ist diese Ressortkooperation? Das ist das erste Problem, ich habe es eben schon genannt.

So ist auch Ihre Senatsvorlage – leider, Frau Junge-Reyer! Denn die Senatsvorlage ebenso wie die Anhörung, die wir vor etwas mehr als 14 Tagen im Stadtentwicklungsausschuss hatten, und die Veranstaltungen, die Sie zusammen mit der Friedrich-Ebert-Stiftung organisiert haben – all das zeigt, dass diese extrem wichtige Aufgabe wieder nur – typisch Rot-Rot! – wie ein Pudding an die Wand genagelt wird, statt dass endlich Nägel mit Köpfen gemacht werden, damit wir hier ernsthaft vorankommen.

[Beifall bei den Grünen]

In der Vorlage des Senats wird nichts konkret. Es fehlt eine Analyse der Erfolge und Defizite des Programms „Soziale Stadt“ in den vergangenen zehn Jahren. Es fehlt eine konkrete Strategie, wie die Ressortkooperation verbindlich gestaltet werden soll. Es fehlt jegliche Aussage, wie Ziele, Maßnahmen, Qualitätsmaßstäbe und Erfolgskontrollen endlich präziser definiert und auch überwacht werden können und sollen, als es bisher der Fall ist. Es fehlt vor allem ein Konzept, wie wir bei vielen Daueraufgaben aus den kurzfristigen Projekten wieder herauskommen und zu regelfinanzierten Programmen kommen, und auch, wie wir bei vielen kurzfristigen Projekten endlich eine mehrjährige Absicherung bekommen.

[Beifall bei den Grünen]

Insbesondere fehlt eine Strategie, wie die Verwaltungen auf Bezirks- und Senatsebene für diese Aufgabe, das sozialraumorientierte Arbeiten, ausgestattet werden sollen und wie sie dazu befähigt werden – denn das kann man nicht von heute auf morgen.

Und, last, not least: Wo bleiben hier Ihre Rahmenstrategie „Soziale Stadt“ und der Anspruch einer generellen Sozialraumorientierung? Auch dieses Bindeglied fehlt.

Uns ist klar, dass das keine leichte Aufgabe ist, aber wir erwarten und fordern – und das tun wir mit unserem Antrag –, dass diese Arbeit endlich ressortübergreifend angegangen wird, dass das Bildungs- und Jugendressort ebenso wie das Ressort für Integration, Arbeit und Soziales verbindlich mitarbeiten, dass diese Ressorts, die hier fehlen, in die Arbeit eingebunden werden und dass möglichst viele Aufgaben wieder in Regelfinanzierung übernommen werden.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Frau Kollegin! Bitte kommen Sie zum Schlusssatz!

**Franziska Eichstädt-Bohlig (Grüne):**

Ja, ich bin beim letzten Satz. – Wenn das geschieht, dann sind wir gerne zur Kooperation bereit, denn für uns ist das eine sehr wichtige Angelegenheit – aber nicht, wenn das weiterhin nur mit schönen Worten, aber ohne entschlossene Taten nicht wirklich vorangetrieben wird. – Danke.

[Beifall bei den Grünen –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Haußdörfer.

**Ellen Haußdörfer (SPD):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zu meiner jetzigen Rederunde habe ich Ihnen etwas mitgebracht, und zwar aus einem Sozialraum, welcher zwangsläufig nicht zuerst mit einem Aktionsraum plus verbunden wird, und zwar aus Marzahn-Hellersdorf. Das ist die Marzahn-Tüte. Die Kollegen aus Marzahn-Hellersdorf werden sie sicherlich kennen: eine Tüte, die neben der Vogelperspektive Marzahns typische Prosa bietet. Ich zitiere Karin Reschke:

Großer Bahnhof ganz weit draußen, Ahrensfelde, Endstation. Nicht am Atlantik, auch nicht an der Ostsee, aber Marzahn. Ein Zahn, den die jüngste Zeit polierte. ... Ziemlich nah das alte Dorf Marzahn, ins Bilderbuch der Geschichte gerutscht. Kirche, Mühle, schiefe Dächer, sogar Landwirtschaft im städtischen Stil.

Und weiter:

Hier ist man gut gelaunt, sagt sie, ... ein Heimatgefühl. Gut gelaunt in Marzahn, und oben wieder die klare Luftlinie ins Blaue.

Und ja, ich gestehe: Diese Tüte wird keinen einzigen Arbeitsplatz schaffen, keinem Kind das Lesen allein beibringen oder Jugendliche von der Straße holen. Aber sie ist Teil eines Faktors, den wir bei uns im Ausschuss angesprochen hatten, und zwar des Wohlfühlfaktors. Dieser lässt sich nicht in reinen Zahlen ausdrücken, sondern sorgt auf kleinen Schritten und leise durch die Prosatür dafür, dass sich Menschen wieder für ihren Kiez interessieren, Fragen stellen, sich einbringen. Er sorgt auch dafür, dass sich das Bild eines Kiezes, eines Bezirks wandeln kann und gleichzeitig die zitierte Heimat bleibt.

Die „Aktionsräume plus“ beruhen auf dem Monitoring Soziale Stadtentwicklung, welches auf wissenschaftlichen Kriterien – man kann sicher darüber streiten, ob das die richtigen wissenschaftlichen Kriterien sind – beruht, gerade weil sich ressortübergreifende Probleme wie eine hohe Arbeitslosigkeit der Bewohnerinnen und Bewohner,

**Ellen Haußdörfer**

ebenso ein hoher Teil von Transferempfängerinnen und -empfänger, ein hoher Anteil von Bewohnerinnen und Bewohner mit Migrationshintergrund sowie infrastrukturelle Defizite in diesen Quartieren treffen. Bildungschancen werden durch viele Faktoren stark beeinträchtigt. Und es ist kein Zufall, dass Kinder- und Bildungsarmut sich auch in gesundheitlichen Problemen bei Kindern und Jugendlichen zeigen. Die Aktionsräume bündeln daher die Ressourcen und führen bestehende Förderprogramme fort. Programme, deren Finanzierung dank schwarzwelber Bundesregierung gekürzt wurden. Was wir davon halten, haben die Senatorin und ich für meine Fraktion schon klargemacht: Man legt Hand an die soziale Entwicklung der Kommunen!

Es muss aber auch klargestellt werden: Maßnahmen der sozialen Stadt sind in Ergänzung zusätzlich zu der bezirklichen Regelfinanzierung zu sehen, das heißt, das Quartiersmanagement in besonders förderungswürdigen Kiezen ergänzende Maßnahmen finanzieren und bestimmte Akzente setzen können, um bürgerschaftliches Engagement nachhaltig zu fördern. Da geht es aber nicht, dass Bezirke, sobald sie QM-Gebiete bekommen oder jetzt den Aktionsraum, hier die Regelfinanzierung herausnehmen.

Die Grünen haben aber auch einen klaren Widerspruch in ihrem Antrag. Der Senat soll alles koordinieren, neue Strukturen in den Bezirken implementieren und dann weiter im Antrag aber doch den Abbau von Bürokratie leisten. Ich weiß, es ist schwer zu glauben, aber ein Minimum an rechtlicher Zuwendungsdarlegung ist erforderlich, ich habe das selbst jahrelang gemacht. Für einige Akteure ist das Minimum zu viel und für manche ausreichend. Die Klagen kenne ich auch. Aber auch die Senatsverwaltung muss Rechenschaft ablegen gegenüber Bund und EU, sodass Nachweispflichten gesetzlich vorgegeben sind.

Zum Schluss möchte ich feststellen, dass ich die Aktivität und Kreativität der Quartiersteams nicht vorschreiben möchte in festgelegte, definierte Projekte bis in die letzte Zeile, weil ich dann solche innovativen Initiativen wie von der Quartiersagentur Marzahn-Nordwest oder wie die digitale Geschichtenwerkstatt oder das historische Tanzen im Sprengelhaus in Mitte vielleicht nicht erleben würde.

[Beifall bei der SPD]

Sie können sich das ja gern angucken, das ist wirklich ein Strauß an Vielfältigkeit, was die Quartiersteams vor Ort so leisten. – Ziel ist es, unter dem neuen Dach der „Aktionsräume plus“ die Akteure vor Ort noch besser als bisher bei ihrer Arbeit zu unterstützen und die Wirksamkeit der eingesetzten Mittel zu erhöhen. Und das geht doch gar nicht ohne die bezirkliche und ressortübergreifende Zusammenarbeit und ohne die Akteure vor Ort. Das muss, glaube ich, klar sein. Für die Verbesserung der Lebensverhältnisse setzen sich in den Quartieren bereits viele Akteure ein. Sie leisten hervorragende Arbeit, wie sie uns vielfältig und divers zeigen. Und wir als SPD werden sie weiterhin dabei unterstützen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –  
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Kollege Wilke.

**Carsten Wilke (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Den Aktionsräumen plus ist etwas vorausgegangen, das wurde hier schon deutlich angesprochen, nämlich das Monitoring Soziale Stadtentwicklung. Wir sahen die Aufstellung dieses Monitorings diesmal schon besonders problematisch; deswegen dazu zunächst ein paar Worte, dazu muss etwas gesagt werden. Laut von diesem Senat veröffentlichtem Monitoring Soziale Stadtentwicklung nimmt die Helle Mitte – das weiß der eine oder andere hier, besonders die Kollegen aus Marzahn-Hellersdorf – den Platz 434 ein. Das ist der letzte Rang. Natürlich – das kann man nicht wegreden – ist das problembehaftet. Natürlich gibt es dort und anderswo in der Stadt mehr Arbeitslose als beispielsweise in Dahlem. Und natürlich liegt die Zahl der Transferempfänger dort und anderswo in der Stadt höher als beispielsweise im Ortsteil Friedenau. Aber dennoch bildet die Helle Mitte nicht nur trostlose Zahlen, die in einer Statistik zusammengefasst wurden und ein undifferenziertes Bild abgeben. Viele Menschen leben gerne in diesem Kiez.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und die Verwahrlosung, die es anderenorts in der Stadt tatsächlich gibt, gibt es in diesem Kiez bei weitem nicht. Der Sanierungsstand ist hoch und die Infrastruktur relativ gut entwickelt. Dennoch ist die Helle Mitte nun zum Schmutzkind dieser Stadt geworden. Die Helle Mitte wurde stigmatisiert und diskreditiert, und das wird den dort lebenden Menschen keinesfalls gerecht. Das liegt daran, dass wir es bei diesem Monitoring Soziale Stadtentwicklung mit einer sehr unzureichenden Methodik zu tun haben. Ich stelle dieses Monitoring nicht in Abrede, es ist an sich sehr wichtig. Aber wer es so wie der rot-rote Senat in Form eines Rankings aufstellen lässt, der muss sich nicht wundern, dass eine große Berliner Tageszeitung titelte: Helle Mitte – wer kann, zieht hier weg.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Man sollte das Abo dieser Tageszeitung kündigen!]

Was hat es das für Auswirkungen, Herr Kollege? Das lesen auch Investoren, nicht nur Abgeordnete. Das birgt dann schon die Gefahr in sich, dass wichtige private Investitionen in diesen Gebieten verlorengehen könnten. Deswegen kommen wir zu dem Schluss: Mit dem aufgestellten Ranking ist wahrscheinlich der Schaden größer als der Nutzen. Eine Kategorisierung der schlechten oder der betroffenen Gebiete hätte vollkommen genügt. Diese Einschätzung hat auch in der Anhörung, die wir dazu hatten, Prof. Dr. Häußermann geteilt, der immerhin von

**Carsten Wilke**

der Senatsverwaltung beauftragt war, dieses Monitoring zu erstellen. Die Platzierung führt dazu, dass es eine Realitätsverzerrung für einige Gebiete in unserer Stadt gibt. Insofern bin ich dankbar, dass die Kollegin Haußdörfer etwas angesprochen hat, was sie mit der Begrifflichkeit Wohlfühlfaktor bezeichnet hat. Ich habe dazu Lebenszufriedenheitsindex in der Anhörung gesagt. Ich bin froh, dass die Anregungen von unserer Fraktion auch einmal auf fruchtbaren Boden stoßen.

Wir haben als weitere Kritik die schlechte Einbindung der Bezirke in dieses Ranking. Bereits bei der Erstellung des Rankings hätte man die Bezirke besser einbinden müssen. Jetzt fordern Sie, Frau Kollegin Haußdörfer, dass die Bezirke hier stark zu beteiligen sind. Hätte man das mal im Vorfeld schon getan!

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Dann hätten sich alle um die ersten 30 Plätze beworben!]

Vielleicht wäre das eine oder andere anders gelaufen.

Und auch die Anhörung, die wir dann hatten, hatte eine schlechte Einbindung zumindest der Abgeordneten, die daran teilgenommen haben. Denn während oder vor der Anhörung gab es keine Senatsvorlage aus der entsprechenden Senatsverwaltung. Uns wurde dann versprochen, dass dieses nachgereicht wird. Nachgereicht wurde aber keine Senatsvorlage, sondern ein Entwurf. Ich glaube, wir wollen uns in diesem Haus nicht daran gewöhnen, ständig nur noch Entwürfe zu bekommen, wie das uns schon aus dem Hause Lompscher bekannt ist zum Klimaschutzgesetz. Wir wollen endlich wieder mit ordentlichen Senatsvorlagen arbeiten und nicht ständig mit irgendwelchen Entwürfen beworfen werden.

[Beifall bei der CDU]

Prof. Dr. Häußermann, der Beauftragte für dieses Monitoring, hat in dieser Anhörung gesagt:

In einigen Kiezen unserer Stadt geht es darum, dass Menschen in Armut und Not leben.

– wortwörtlich zitiert. Damit hat den Senat jemanden beauftragt, und jemand, der vom Senat beauftragt wurde, hat es denn auch so gesagt, wie es eben ist, dass Rot-Rot im Grunde die Verantwortung seit dem Amtseintritt 2001 dafür trägt, dass es eine massive Zunahme von Verelendung und Verarmung in dieser Stadt gibt und reagiert jetzt mit diesen Aktionsräumen.

[Beifall bei der CDU]

Prof. Dr. Günther, ebenfalls ein Anzuhörender, hatte dort bescheinigt: Es handelt sich bei den Aktionsräumen plus um die zweitbeste Lösung. Ich glaube, das ist sehr diplomatisch ausgedrückt. Man könnte allenfalls noch sagen, es sei die drittbeste Lösung. Ich glaube, der Ansatz „Aktionsräume plus“, wie er vorliegt, ist vollkommen untauglich.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege!

**Carsten Wilke (CDU):**

Allgemeinplätze sind formuliert. – Ich komme zum letzten Satz, Herr Präsident! – Fehlende Zielkennziffern, fehlende Zeithorizonte! Gut, Zeithorizonte braucht man nicht abzubilden, wenn man keine Ziele mehr hat und es bei bloßen Absichtserklärungen bleibt. Deswegen geht der Antrag der Grünen in die richtige Richtung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat Frau Karci das Wort.

**Kadriye Karci (Linksfraktion):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir müssen gar nicht darum herumreden, Berlin hat Stadtteile, in denen sich soziale und wirtschaftliche Probleme konzentrieren. Berlin hat Stadtteile, in denen die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Bewohnerinnen und Bewohner stark eingeschränkt, in denen Bildungschancen beeinträchtigt sind und Kinderarmut besonders ausgeprägt ist. Das darf niemand in dieser Stadt hinnehmen. Wir wollen eine soziale, solidarische Stadt, in der niemand irgendwo ausgegrenzt wird.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dafür müssen Kräfte gebündelt werden. Das ist unser Ziel. Das ist auch Ziel der „Aktionsräume plus“. Natürlich ist – anders als Sie in Ihrem Antrag darstellen – schon viel getan worden. Unbestritten ist aber, dass in Quartieren, in denen sich die Lage trotz Quartiersmanagement, trotz verschiedener Förderprogramme, trotz hervorragender Arbeit vieler Akteure vor Ort nicht verbessert oder sogar verschlechtert hat, dringender Handlungsbedarf besteht. Einigkeit herrscht auch, dass die bisherigen Aktionsräume, nämlich die einzelnen Quartiersmanagements, zu kleinteilig sind und wir ein weiträumigeres Herangehen benötigen. Dem sollen die fünf „Aktionsräume plus“ Rechnung tragen. Ziel ist es, die soziale, wirtschaftliche und städtebauliche Entwicklung der betroffenen Stadtgebiete zu verbessern, durch Sozialraumorientierung und Bündelung von Maßnahmen den sozialen Zusammenhalt zu fördern, Chancengerechtigkeit herzustellen und vor allem die Bildungssituation junger Menschen zu verbessern. Das geht nur, wenn Senat und Bezirke, wenn Bewohnerinnen und Bewohner, wenn Initiativen vor Ort gemeinsam daran arbeiten, kurz gesagt, wenn Berlin sich als eine solidarische Stadt begreift und weiterentwickelt.

Mit dieser Zielstellung wird das Programm „Aktionsräume plus“ auch für die Bekämpfung der Armut seinen Beitrag leisten. Dazu ist es notwendig, gezielt die Maßnahmen aller Städtebauförderprogramme miteinander zu verknüpfen, von Soziale Stadt über Stadumbau Ost bzw. West, städtebauliche Sanierungsmaßnahmen, aktive

**Kadriye Karci**

Stadtzentren bis hin zu städtebaulichem Denkmalschutz und Bildung im Quartier. Es muss nicht alles neu erfunden, es muss aber unbedingt effektiver werden.

[Beifall bei der Linksfraktion –  
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wichtig ist auch uns, dass die Verfahren entbürokratisiert und Bürgerbeteiligung erleichtert werden. Das ist mit den „Aktionsräumen plus“ als Ziel festgeschrieben. Wir werden das sehr aufmerksam begleiten und daran immer wieder erinnern.

Stichwort Evaluation: Sie sprechen es in Ihrem Antrag an. Wir finden diesen Gedanken richtig. Evaluationsberichte sollten natürlich auch öffentlich zugänglich sein. Probleme der Messbarkeit bzw. Festlegung von Indikatoren lassen sich beseitigen. Es sollten solche Indikatoren festgelegt werden, die das quartiersbezogene Image stärken. Häufig werden die Quartiere doch durch Schlusslichtergebnisse des Monitorings stigmatisiert. Wir finden die Idee des Zufriedenheitsindex durchaus interessant.

Mit dem Programm „Aktionsräume plus“ geht es um Nachhaltigkeit, Verstetigung, langfristige Perspektive, Schaffung und Vernetzung von Strukturen für die Chancengerechtigkeit. Beispiele sind die positiven Erfahrungen einzelner Bezirke wie die Kooperationsvereinbarungen beispielsweise in Mitte und Neukölln, die eine außerordentlich große Rolle spielen. Es stimmt einfach nicht, dass die Bezirke nicht einbezogen worden sind. Im Übrigen liegt das Programm gerade dem Rat der Bürgermeister zur Beratung vor. Lassen Sie uns sehen, was hier an Hinweisen kommt! Lassen Sie uns im Ausschuss über Ihren Antrag debattieren! Hier wird sich zeigen, dass sich vieles, was Sie einfordern, bereits in der Senatsstrategie wiederfindet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Vielen Dank! – Das Wort für die FDP hätte Herr von Lüdeke, aber er gibt seine Rede zu Protokoll.

**Klaus-Peter von Lüdeke (FDP) [zu Protokoll gegeben]:**

Die Grünen haben hier heute einen Antrag zum Thema „Aktionsräume Plus“ eingebracht und schreiben in ihrer Begründung, dass sie das engagierte Arbeiten der Quartiersräte und Quartiersfonds sowie die Erfolge der unterschiedlichen Projekte unterstützen. Die FDP-Fraktion hat allerdings angesichts der Ergebnisse des Monitoring Soziale Stadtentwicklung Probleme damit, in diesem Zusammenhang von Erfolgen zu sprechen.

In Berlin sind derzeit 240 000 Menschen ohne Arbeit, das entspricht einer Arbeitslosenquote von 14,2 Prozent. Statistisch gelten 450 000 Berlinerinnen und Berliner als arm, d. h. Sie verfügen monatlich über weniger als das Nettoäquivalenzeinkommen von 706 Euro. 20 Prozent der

Berlinerinnen und Berliner sind auf Sozialhilfe oder Arbeitslosengeld II angewiesen.

Der rot-rote Senat wird mit dieser Bilanz in die Geschichte der Stadt als der Senat eingehen, der das Armutsrisiko wie kein anderer vor ihm vergrößert hat. In den letzten sieben Jahren sind fast 140 000 Berlinerinnen und Berliner unter die Armutsgrenze gerutscht.

Ob nun in der Vergangenheit unter der Vielzahl von Maßnahmen einzelne einen tatsächlichen Erfolg generierten, d. h. geeignet waren, diesen negativen Trend aufzuhalten, das wissen wir einfach nicht. Woran liegt das? Das liegt daran, dass es gar keine konkreten, messbaren Ziele gibt, die dann mit entsprechenden Maßnahmen hinterlegt sind. Das liegt in der Folge am Fehlen einer entsprechenden Evaluation. Ein fester Bestandteil für Evaluation der einzelnen Programme und ihrer Wirkungsweisen ist im Haushaltsplan nicht ablesbar.

Es gibt einen Kostenansatz von rund 30 000 Euro p. a. für Gutachten. Die Ausgaben sind insbesondere für projektübergreifende Analysen und Maßnahmen zur Umsetzung der veränderten wohnungsbau- und stadtentwicklungspolitischen Zielsetzungen Berlins vorgesehen, aber auch für projektbegleitende juristische Beratung und die Herstellung von Planungsunterlagen. Dem gegenüber steht ein Programmvolumen von 120 Millionen Euro p. a. im Bereich der Städtebauförderung mit zahlreichen Einzelmaßnahmen und Modellprojekten. Leider finden sich keine Hinweise in den Haushaltsplänen zu Studien etc., die untersuchen, welche Ziele wie erreicht worden sind. Aber wahrscheinlich ist es das Hauptproblem, dass sie keine messbaren Ziele vorgeben. Und wahrscheinlich tun Sie dies auch ganz bewusst.

Herr Häußermann, aber auch Herr Mahnke haben in unserer Anhörung im Stadtentwicklungsausschuss bestätigt, dass wir eine Evaluation messbarer Ziele brauchen. Solange wir nicht wissen, welche Maßnahmen funktionieren, welche besonders erfolgreich sind, welche nur unter bestimmten Rahmenbedingungen funktionieren, aber auch, welche Maßnahmen keine erkennbaren Effekte haben, ist doch alles, was wir machen, reines Ausprobieren, ein Rumstochern im Nebel. Dafür haben wir schlicht nicht das Geld.

Die FDP-Fraktion fordert deshalb den Senat auf: Formulieren sie endlich messbare Ziele, und evaluieren sie diese, damit wir auch ein Best Practice einführen können. So können erfolgreiche Projekte mit einer Evaluation identifiziert und in anderen Stadtbereichen implementiert werden. Durch die Evaluation liegen auch sofort klare Erkenntnisse auf der Hand, warum diese oder jene Maßnahme sofort eingeführt werden müsste. Berlin kann es sich nicht leisten, nach über zehn Jahren des Ausprobierens jetzt die nächsten „Aktionismusräume“ zu bilden, und, wie es der vorliegende Entwurf belegt, wieder keine klaren Ziele zu benennen. Wir werden wieder viel Geld

**Klaus-Peter von Lüdeke**

ausgeben, ohne zu wissen, ob es irgendwo weiterhelfen wird.

Daher geht der Antrag der Grünen grundsätzlich in die richtige Richtung. Wir sind aber der Meinung, dass zunächst die bestehenden Programme zu untersuchen wären, damit wir Erkenntnisse darüber erhalten, was tatsächlich geeignet ist, bei den Aktionsräumen berücksichtigt zu werden, bzw. was grundsätzlich geändert werden sollte.

Bis dahin stehen zum Monitoring Soziale Stadtentwicklung zwei Aussagen von Prof. Häußermann im Raum, die ich abschließend zitieren möchte. Zur Frage, ob sich die Lage verschärft habe, antwortet er: Dort, wo die Probleme groß sind, da wachsen sie weiter. – Und die Frage, wie es dazu kommen konnte, beantwortet er mit der Aussage: Hier werden die Verlierer und die Unterschicht von morgen produziert. – Immerhin ist der Antrag der Grünen geeignet, eine interessante Diskussion auszulösen, die wir mit Spannung erwarten.

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung des Antrags Drucksache 16/3178 an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Verkehr sowie an den Hauptausschuss. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Die lfd. Nr. 5 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

**lfd. Nr. 6:**

Jahresbericht 2009

**16. Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR**

Drs 16/3117

Für die Besprechung des von ihm vorgelegten 16. Tätigkeitsberichts des Berliner Landesbeauftragten begrüße ich in unserer Mitte sehr herzlich Herrn Martin Gutzeit. Für die Besprechung jeweils fünf Minuten! Es beginnt für die SPD-Fraktion der Kollege Hilse.

[Zuruf]

Wir haben wohl zunächst den Jahresbericht. Wie ist das hier vorgesehen?

[Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

– Die Fraktionen fangen an. Gut! – Bitte schön, Herr Kollege Hilse, dann sind Sie dran!

[Zuruf]

– Okay! Meine Damen und Herren! Wir rufen dann für die CDU-Fraktion den Kollegen Scholz auf.

[Uwe Goetze (CDU): Er ist da!]

– Bitte schön, Herr Kollege!

**Oliver Scholz (CDU):**

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Nur wenige Meter von hier entfernt wurde heute die Topografie des Terrors eröffnet, eine Stätte des Gedenkens und der Mahnung. Diese Mahnung soll aber zugleich Botschaft sein, auch für die unbelasteten und nicht mehr direkt betroffenen Generationen. Und diese Botschaft heißt: Nie wieder Krieg, Terror oder Gewalt-herrschaft!

[Beifall bei der CDU]

Uns lehren die grausamen Momente des vorigen Jahrhunderts: Man darf die Aufarbeitung geschichtlicher Ereignisse und Zusammenhänge nicht wegen Zeitablaufs ausblenden oder gar beenden. Deshalb hält die CDU nach wie vor daran fest: Die Arbeit des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR ist nach wie vor unverzichtbar.

[Beifall bei der CDU]

Gerade in einer Zeit, in der Ewiggestrige, gestützt von der Linken, die DDR-Diktatur verharmlosen, in der man oft das Argument, es war doch nicht alles schlecht, hört, gerade in dieser Zeit müssen im Rahmen politischer Bildung Information via Medien und an den Schulen die Aufklärung und Aufarbeitung fortgesetzt werden. Auch und gerade an Berliner Schulen gibt es in dieser Frage erheblichen Nachholbedarf. Die hohe Zahl von Unterrichtsausfällen macht auch vor dem Geschichtsunterricht nicht halt. Und so kommt die deutsche Nachkriegsgeschichte am Ende des geschichtlichen Kalenders oft zu kurz oder fällt ganz ins Wasser. Nun ist Herr Gutzeit nicht der Vorgesetzte von Herrn Zöllner. Wir fordern aber den Bildungssenator auf – und ich hoffe, dass ihm jetzt die Ohren klingen –, die Potenziale der Gutzeit-Behörde besser zu nutzen.

[Beifall bei der CDU]

Die Debatte über die Aufarbeitung des SED-Unrechtssystems wirft natürlich noch weitere Fragen auf, z. B. die Rolle der Linken. Die PDS – Pardon, Linke! Wie oft haben Sie sich eigentlich umbenannt? Ist egal! –

[Zurufe von der Linksfraktion]

trägt seit 20 Jahren die Mär ihrer Erneuerung wie eine Monstranz vor sich her.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Unerhört!]

Indem sie gewiefte Entertainer in Parteispitzenämter gehievt hat, ist es der Linken zeitweilig gelungen, den Menschen Sand in die Augen zu streuen.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion):

Lassen Sie Ihre Blödeleien! –

Weitere Zurufe von der Linksfraktion]

Doch man muss nicht ins Land Brandenburg schauen, um festzustellen, dass nun immer mehr Ratten aus den Löchern kommen.

**Oliver Scholz**

[Beifall bei der CDU –

Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Jetzt reicht es! –  
Weitere Zurufe von der Linksfraktion]

Im 20. Jahr der deutschen Einheit ist es jedoch angezeigt, unser Augenmerk auf die Opfer des SED-Regimes zu richten. Tausende Menschen, die auf vielfältige Weise ihre Ablehnung gegen SED und Stasi artikuliert haben, Menschen, die dafür jahrelang hinter Kerkermauern unterdrückt und gefoltert wurden, dem Schicksal und der Rehabilitierung dieser mutigen Mitbürger widmet sich auch der uns vorliegende Bericht.

Besonders möchte ich auf den Punkt 2.2 hinweisen. Auf Seite 11 des Berichts wird der Umgang des Landesamtes für Gesundheit und Soziales mit betroffenen Antragstellern geschildert. Ich sage es etwas undiplomatischer, als der Landesbeauftragte es tun muss: Es ist ein Unding, mit welcher fehlender Sensibilität in dieser Behörde Opferschicksale – in Anführungsstrichen – verwaltet werden. Frau Bluhm – sie ist gerade nicht da –, ich fordere Sie als Sozialsenatorin auf, unabhängig von Ihrer persönlichen Einstellung gegen dieses unsoziale Verhalten Ihrer Behörde einzuschreiten!

[Beifall bei der CDU]

Die heutige Debatte ist Anlass genug, aller Opfer zu gedenken, Menschen, die noch heute mit schweren gesundheitlichen Schäden zu kämpfen haben, Schäden als Ergebnis von Haft, Psychoterror und Folter in DDR-Gefängnissen, Menschen, denen es in den vergangenen 20 Jahren anders als ihren Peinigern nicht vergönnt war, SED-Gelder und alte Netzwerke zu nutzen, um es sich in der neuen Ordnung bequem zu machen.

[Beifall bei der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Ostvermögen der  
CDU sage ich nur!]

Gut, dass sich die Beratungsstelle des Landesbeauftragten dieser Schicksale annimmt.

Eine größere Strahlkraft der Anti-Stasi-Behörde würden wir uns jedoch wünschen. Dieser Wunsch wird aber wohl unter Rot-Rot unerfüllt bleiben. Ich möchte schon heute den Senat daran erinnern, dass er spätestens in gut einem Jahr eine Vorstellung darüber entwickelt haben muss, wie die Aufgaben des Landesbeauftragten auch über 2012 hinaus erfüllt werden. Die Diskussion über das Für und Wider wird wohl dank der Linken in der Koalition sicherlich recht lebhaft werden. Ich kann an dieser Stelle nur an die aufrechten Sozialdemokraten – ich weiß, es gibt noch ein paar davon – appellieren, –

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege! Bitte kommen Sie zum Schluss!

**Oliver Scholz (CDU):**

– sich nicht von den Postkommunisten in die DDR-Verharmlosungsrolle locken zu lassen.

[Beifall von Uwe Goetze (CDU)]

Zum Schluss aber noch ein Dank an den Landesbeauftragten und sein Team für die engagierte Arbeit! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:**

Herr Kollege! Bevor ich das Wort weitergebe, möchte ich Sie darauf hinweisen, dass die deutsche Sprache genug Möglichkeiten enthält, seine Kritik und seine Polemik auszudrücken. Die Worte „Die Ratten kommen aus den Löchern“ gehören nicht dazu.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Für die SPD-Fraktion hat nunmehr der Kollege Hilse das Wort.

**Torsten Hilse (SPD):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Gutzeit! Lieber Martin! Dem Parlament liegt mit dem Jahresbericht 2009 der nunmehr 16. Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR – so ist der ausführliche und korrekte Ausdruck – vor. Es ist eine gute Tradition, dass das Berliner Abgeordnetenhaus unabhängig davon, wie lang die Tagesordnung ist und zu werden droht, der Besprechung im Plenum immer wieder Zeit einräumt, so auch heute.

Vor 20 Jahren wurde die deutsche Einheit vollendet. Vor 21 Jahren legten Proteste und Demonstrationen den Grundstein hierfür. 20 Jahre sind ein sehr langer Zeitraum, dem man eine Generation zuweist. Eine so lange Zeit mag den Einen oder die Andere dazu verführen, dem Thema Aufarbeitung des DDR-Unrechts mit distanziertem Verständnis zu begegnen. Wer jedoch einen Blick in den Tätigkeitsbericht wirft – und wie alle Jahre zuvor möchte ich Sie wieder dazu ermuntern –, wird herauslesen können, wie aktuell und wichtig die Arbeit des Landesbeauftragten und seiner Behörde noch immer ist.

Nach wie vor wird die Behörde des Berliner Landesbeauftragten von sehr vielen ehemaligen DDR-Bürgern aufgesucht, die trotz politisch begründeter Haft oder sonstiger Verfolgung noch keinen Antrag auf Rehabilitierung oder Akteneinsicht gestellt haben. Die Gründe für diesen anhaltenden Beratungsbedarf sind vielfältig. Zum einen waren viele Menschen über die Rehabilitierungsmöglichkeiten noch immer nicht ausreichend informiert, andere benötigen Hilfe im Zusammenhang mit rentenrechtlichen Fragen, wieder andere brauchten Zeit, um nach Verfolgung und Haft den nötigen Abstand zu persönlicher Nachforschung zu finden.

Im Gegensatz zu den Vorjahren wuchs aus dem gestiegenen Interesse der Öffentlichkeit an der friedlichen Revolution sogar der Beratungsbedarf von Opfern der SED-

**Torsten Hilse**

Diktatur. Das ist bemerkenswert, 20 Jahre danach. Darauf verweist der Bericht des Landesbeauftragten in seiner Einleitung. In den folgenden Ausführungen wird diese Einschätzung durch konkrete Beispiele und Zahlen hinterlegt. Ich erspare Ihnen das jetzt alles. Nur grundsätzlich: Es wird wieder darauf verwiesen, dass Fragen nach strafrechtlicher Rehabilitierung im Vergleich zum Vorjahr abermals zugenommen haben.

Gleichfalls wird in diesem Zusammenhang berichtet, dass die Bearbeitung von Anträgen auf Opferrente – richtig heißt das: Zuwendung nach § 17a Strafrechtliches Rehabilitierungsgesetz – in Berlin mittlerweile relativ zeitnah und unproblematisch verläuft. Das ist positiv zu erwähnen.

Hingegen bleibt es ein häufiges Ärgernis, dass einige Jobcenter die Opferrente als reguläre Einkünfte werten und auf andere Sozialleistungen wie zum Beispiel das Arbeitslosengeld II anrechnen. Dies steht im Widerspruch zu den gesetzlichen Vorgaben. Der Landesbeauftragte konnte in konkreten Fällen oft vermittelnd tätig werden, und durch Verweis auf die Gesetzeslage konnten diese Entscheidungen häufig schnell und unbürokratisch rückgängig gemacht werden.

In einigen konkreten Fällen geht der Landesbeauftragte auch auf die Schwierigkeiten ein, verfolgungsbedingte Gesundheitsschäden herauszufinden und zur Anerkennung zu bringen. Die Frage, was sind gesundheitliche Beeinträchtigungen, die auf Verfolgung und Haft, und was sind gesundheitliche Beeinträchtigungen, die auf das normale Altern zurückzuführen sind, sorgt häufig für Kontroversen zwischen Behörden und Antragstellern. Wenn Menschen überzeugt sind, auch wenn es keine Anerkennungsgründe für haftbedingte Folgeschäden gibt, diese Gründe wären gegeben, zeigt das, wie traumatisch viele Folgen aus der DDR-Rechtsprechung Menschen ein Leben lang begleiten können.

Ein besonderer Schwerpunkt des Berichtes liegt wieder in der Zusammenarbeit und Förderung mit und von Verfolgtenverbänden.

Ich habe nicht mehr sehr viel Zeit und will nur noch kurz erwähnen, dass auch die Bildungsarbeit einen großen, zentralen Schwerpunkt einnimmt. Im Bericht ist ein schönes Beispiel von Lehrerinnen und Lehrern zu finden, die reflexartig ablehnend reagieren, wenn die Diskussion auf SED-Unrecht zu sprechen kommt. Das ist 20 Jahre nach dem Fall der Mauer immer noch Realität. Ich selbst kenne eine Geschichtslehrerin, die 15 Jahre nach dem Fall der Mauer im Geschichtsunterricht an einem Gymnasium heftig bestritten hat, dass es unter Stalin in der UdSSR zivile Opfer gegeben hat. Ableitend daraus war auch entsprechend ihre Sicht auf das DDR-Unrecht. Also es ist noch viel zu tun, auch wenn diese Menschen weniger werden. Dieses Beispiel zeigt das gut.

Es bleibt abschließend festzustellen, Herr Gutzeit, dass Sie und Ihre Behörde nach wie vor in unser aller Namen und für unsere Stadt wichtige Arbeit leisten. Dafür danken wir Ihnen ganz herzlich, insbesondere im Namen der SPD-Fraktion.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Hilse! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Herr Abgeordnete Otto das Wort.

**Andreas Otto (Grüne):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich möchte zunächst im Namen der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herrn Gutzeit und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die im Jahr 2009 geleistete Arbeit ganz besonders danken.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Sie haben uns wieder einen umfangreichen Bericht vorgelegt, und ich gehe davon aus, dass ihn nicht alle ganz intensiv studiert haben, und deswegen will ich mich an ein paar Stellen darauf beziehen.

Ich will zuerst sagen: Wir bekommen immer Ihre Schriftenreihe mit Heften, wo Leute über ihr persönliches oder andere Schicksale schreiben oder uns einen Überblick über das geben, was im Rahmen der Aufarbeitung aktuell an das Licht gekommen ist. Ich denke dabei an das Heft, das ich gerade dieser Tage erhielt, von Herrn Bude der uns sehr anschaulich über seinen Aufenthalt im Lager Workuta berichtet. Ich glaube, eine ganz wichtige Aufgabe ist, dass Sie Öffentlichkeitsarbeit machen, dass Sie Leute zu Wort kommen lassen, die vielleicht sonst in der Presse nicht zu Wort kommen, und dass Sie mit dieser Arbeit versuchen, die Öffentlichkeit und interessierte Kreise und nicht zuletzt die Schulen zu erreichen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt in Ihrer Tätigkeit.

Sie haben in Ihren Bericht geschrieben, welche Schwierigkeiten es gibt. Das macht man so, man schreibt ein paar gute Sachen hinein, aber man benennt auch Probleme. Das Thema der Opferrente ist hier schon erwähnt worden.

In Ihrem Bericht ist es auch noch einmal ganz gut erklärt: Diese Opferrente ist keine Anerkennung für besondere Leistungen im Kampf gegen die Diktatur, sondern sie soll ein wenig helfen, die Folgen abzumildern, die Leute aus Haftverfahren oder aus anderer Drangsalierung mit sich herumschleppen. Da ist es natürlich höchst bedauerlich, wenn Jobcenter oder andere Behörden nicht informiert sind, die Leute vor neue Hürden geschoben werden und dort Sachbearbeiter sitzen, die mit der Gesetzeslage nichts am Hut haben.

Sie haben in Ihrem Bericht geschrieben, dass die psychosoziale Beratungsstelle „Gegenwind“ erst einmal ge-

**Andreas Otto**

sichert ist. Ich weiß, dass wir uns im letzten Jahr darüber unterhalten haben und es hieß, dass die psychosoziale Betreuung von Haftopfern oder von Menschen, die Schädigungen erlitten haben, eine wichtige Arbeit ist, das müsse doch zu finanzieren sein, das müsse doch in Berlin gehen. Wir haben viele Beratungsstellen, und diese psychosoziale Beratung ist unheimlich wichtig, das braucht man, das braucht man auch für die Supervision bei den verschiedenen Trägern von juristischer Beratung, von Opferberatung. Ich freue mich, dass das zunächst einmal gesichert ist.

[Beifall bei den Grünen]

Herr Gutzeit hat uns dargelegt, welche Veranstaltungen er im letzten Jahr anlässlich des zwanzigjährigen Jubiläums durchgeführt hat und welche Ausstellungen stattfanden. Heute – die Präsidentin hat zu Beginn der Sitzung in ihren Gedenkworten darauf hingewiesen – vor 20 Jahren hat die erste Kommunalwahl in Berlin-Ost und in den Bezirken stattgefunden. Wenn man daran zurückdenkt, dann freue ich mich – das war eine Zeit, in der Leute Demokratie gelernt haben, in der Leute sich vorgenommen haben, etwas zu verändern. Nicht zuletzt – das weiß ich aus dem Bezirk, in dem ich damals tätig war – haben auch die SED- oder PDS-Leute damals lernen müssen, von Diktatur auf demokratische Strukturen umzuschalten. Das ist nicht allen leichtgefallen, aber das ist eine Erfahrung dieser Zeit von vor 20 Jahren. Wir müssen uns auch darüber unterhalten, was wir aus dieser Zeit heute noch an Praxis, an parlamentarischem Gebaren haben. Manchmal fehlt mir das heute in diesem Haus; es gelingt uns nicht immer, deutlich zu machen, dass wir bei allem Meinungsstreit, bei allen Auseinandersetzungen respektvoll miteinander umgehen, dass wir alle am Fortkommen Berlins arbeiten und dafür die besten Ideen suchen. 1990 war das, glaube ich, etwas anders; da hat man dies den Leuten mehr abgenommen, die waren allen Argumenten gegenüber aufgeschlossen. Daran können wir in der eigenen politischen Praxis öfter mal zurückdenken.

[Beifall bei den Grünen –  
Beifall von Joachim Luchterhand (CDU)]

Herr Gutzeit! Sie haben sich in den letzten Jahren auch um Brandenburg gekümmert, weil es all diese Jahre – das mag der Regierung von Manfred Stolpe geschuldet sein – in Brandenburg keinen Landesbeauftragten gegeben hat. Es ist ja fast ein Treppenwitz, dass jetzt, nachdem eine rot-rote Regierung in Brandenburg amtiert, auch dort eine Landesbeauftragte tätig ist.

[Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Die heißt aber nicht Landesbeauftragte für die Stasi-Unterlagen, sondern die heißt Landesbeauftragte zur Aufarbeitung der Folgen der kommunistischen Diktatur. Ich glaube, das ist eine viel bessere Bezeichnung, und ich wünsche mir, dass wir auch in Berlin darüber nachdenken, ob wir Ihre Behörde, Herr Gutzeit, nicht a) mit ein paar mehr Aufgaben ausstatten und b) vielleicht auch etwas breiter auf die Aufarbeitung der Diktatur insgesamt ausrichten.

Ein letztes Wort zu Brandenburg.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Otto! Sie müssen nun wirklich zum Schluss kommen!

**Andreas Otto (Grüne):**

Ich bin im letzten Satz! – Ich muss Sie, Herr Scholz, ansprechen, weil es natürlich auch die CDU in den vielen Jahren der Regierungsbeteiligung in Brandenburg nicht geschafft hat, dort einen Landesbeauftragten oder eine Landesbeauftragte zu installieren. Das ist nun unter Rot-Rot so gekommen, und ich glaube nicht, dass die Linkspartei das gefordert hat.

[Zuruf von Uwe Goetze (CDU)]

Das hatte sicherlich ein paar andere Gründe. Wir sollten von den Erfahrungen, die Brandenburg nun macht – die beschäftigen sich ja übrigens auch mit der Aufarbeitung der Aufarbeitung, z. B. damit, was 1991 im Rahmen der Überprüfung der Parlamentarier herausgekommen ist beziehungsweise verschwiegen wurde.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Herr Otto! Nun muss wirklich Schluss sein!

**Andreas Otto (Grüne):**

Damit müssen die sich heute beschäftigen, wir sind ein kleines bisschen weiter, dafür, Herr Gutzeit, Ihnen und Ihrer Behörde ganz herzlichen Dank!

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Otto! – Für die Linksfraktion hat nun Frau Abgeordnete Seelig das Wort.

**Marion Seelig (Linksfraktion):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Gutzeit! Wir haben heute den 16. Tätigkeitsbericht des Berliner Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR, wie es offiziell heißt, vor uns liegen. Im Berichtszeitraum lagen die Gedenktage im Zusammenhang mit dem 20. Jahrestag der friedlichen Revolution und dem Fall der Mauer – davon war auch die Tätigkeit des Landesbeauftragten in starkem Maße geprägt. Dabei wurde unter dem Titel „Die friedliche Revolution – Berlin 1989“ monatlich eine Veranstaltungsreihe insbesondere in Zusammenarbeit mit der Robert-Havemann-Gesellschaft durchgeführt. Als Beispiele mögen dienen die Veranstaltungen „Kirche in der Revolution“, „DDR-Wirtschaft am Ende“, eine Veranstaltung zu den gefälschten Kommunalwahlen vom 7. Mai 1989, die so etwas wie ein Ausgangspunkt für die immer stärker werdenden Proteste der Bürgerinnen und Bürger

**Marion Seelig**

waren, sowie die Veranstaltungen im Berliner Rathaus unter dem Motto „Die Opposition als Kristallisationspunkt des gesellschaftlichen Aufbruchs“. Diese Veranstaltungen waren gut besucht bis überfüllt, weil natürlich auch die mediale und politische Begleitung in runden Jubiläumsjahren das Interesse auf dieses Thema lenkte. Das hat sich auch verstärkt für die Kooperation im Bereich der Schulen ausgezahlt; gerade hier konnten immer wieder beklagte Defizite in der politischen Bildung, wenn natürlich nicht ausgeglichen, so doch aber verstärkt angegangen werden.

Die Publikation „Die friedliche Revolution 1989/1990 – Quellen, Fragen, Kontexte“, die der Berliner Landesbeauftragte gemeinsam mit dem Landesinstitut für Schulen und Medien herausgegeben hat, konnte zum Jahresende bereits in einer zweiten Auflage erscheinen. Und, Herr Jotzo, genau davon sprach ich vorhin in einem anderen Zusammenhang.

Der Beratungsbedarf hat im Berichtszeitraum keineswegs abgenommen, sondern durch mehrere Gesetzesänderungen wie auch durch die bereits erwähnte mediale Öffentlichkeit gab es eher eine Zunahme. Ich finde es bemerkenswert, wenn hier so getan wird, als würde das Landesamt für Gesundheit und Soziales die Opferrente sabotieren – ganz das Gegenteil steht in dem Bericht des Landesbeauftragten. Er verweist auf die Jobcenter, in denen z. B. die Opferrente des Öfteren auf das Arbeitslosengeld II angerechnet wird, was gesetzeswidrig ist. Im Übrigen finde ich, dass die CDU sehr vorsichtig sein sollte:

[Zuruf von Andreas Gram (CDU)]

Sie haben die ganzen Jahre die Gelegenheit im Bund gehabt, vernünftige Rehabilitierungsgesetze zu schaffen, was Ihnen nicht gelungen ist.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Auf jeden Fall bedarf es der Nachschulung für die Mitarbeiter der Jobcenter, dieser Forderung des Landesbeauftragten kann ich mich nur anschließen.

Die meisten Probleme ergeben sich nach wie vor im Zusammenhang mit der Anerkennung von verfolgungsbedingten Gesundheitsschäden, und das ist nicht ganz unnormal, das haben wir in anderen Bereichen, bei Folter und Ähnlichem, auch. Obwohl immer wieder in Aussicht gestellt, gibt es leider keine Verbesserung in der Gesetzeslage – dafür sind nicht wir zuständig. Deshalb sind wir froh, dass zunächst für dieses Jahr die Existenz der Beratungsstelle „Gegenwind“ gesichert werden konnte. Auch für die kommenden Jahre zeichnet sich jetzt ja eine Finanzierungsmöglichkeit ab; damit könnte die psychosoziale Beratung vieler Betroffener auf eine dauerhafte Grundlage gestellt werden, was wir sehr wichtig finden und sehr begrüßen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

2009 wurden durch einen Mitarbeiter des Landesbeauftragten vielfältige Beratungen in Brandenburg angeboten. Durch ein eigenes Stasi-Beauftragengesetz – es heißt

anders, Herr Otto hat es ja wörtlich benannt – und die Wahl von Ulrike Poppe zur Beauftragten am 17. Dezember 2009 entfällt in Zukunft diese Aufgabenübernahme. Ich glaube aber, dass es eine sehr gute Zusammenarbeit zwischen Ulrike Poppe und Martin Gutzeit geben wird – und eigentlich ja auch schon gibt. Im Namen meiner Fraktion bedanke ich mich bei Ihnen und Ihren Mitarbeitern für die geleistete Arbeit. – Danke schön!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Seelig! – Das Wort für eine Kurzintervention hat nun Herr Abgeordneter Scholz. – Bitte sehr!

[Ah! von der Linksfraktion]

**Oliver Scholz (CDU):**

Danke, Frau Präsidentin! – Ich höre die Linksfraktion schon stöhnen. Aber das war ja bei diesem Thema auch nicht anders zu erwarten.

[Zurufe von der Linksfraktion]

– Sie haben, Herr Doering, natürlich Gelegenheit, das nachher im Protokoll nachzulesen, und wenn Sie sich diese Jacke anziehen, dann ich kann mit meiner Aussage ja nicht so verkehrt gelegen haben.

[Beifall bei der CDU –

[Zurufe von der Linksfraktion]

Aber aufgrund meiner Kurzintervention sind die Worte Ihrer Rednerin, die Sie immer als Feigenblatt Jahr für Jahr ans Rednerpult schicken, deutlicher geworden.

Nach meinem Geschmack könnte der Bundesgesetzgeber für die Betroffenen noch ein Stück mehr tun. Das ist gar keine Frage! Ich denke, so würde jeder von uns reagieren. Man kann nicht genug tun für die Opfer, die all das erlitten mussten, was ich vorhin geschildert habe.

Aber die Auslegung von Gesetzen ist auch ein entscheidender Punkt, und sie findet im zuständigen Amt statt. Nirgendwo im Gesetz steht geschrieben, dass das LAGeSo bei solchen Fällen permanent in die Berufung gehen muss, dass permanent die zweite Instanz angerufen werden muss, dass Menschen, die dort ihr Gutachten vorlegen, nicht geglaubt wird. Es gibt zahlreiche solche Fälle, und mein Aufruf an die Senatorin für Soziales bleibt, hier entsprechende Richtlinien herauszugeben. Dazu ist sie befugt. Es ist nicht Sache des Bundesgesetzgebers zu entscheiden, wie die entsprechenden Gesetze ausgelegt werden. Wir hoffen, dass sich an dieser Stelle zugunsten der Betroffenen etwas ändert. – Dass Sie dabei, Herr Albers, auch noch lachen, das schlägt dem Fass den Boden aus! Sie müssten einmal Menschen kennenlernen, die zu DDR-Zeiten in Gefängnissen gelitten haben, die mit Pharmazeutika vollgepumpt wurden, die völlig gebrochen aus dem Gefängnis wieder herausgekommen sind!

**Oliver Scholz**

Diese Menschen haben nicht nur eine Haftstrafe verbüßt, sondern mussten mit ihrem gesamten Leben dafür büßen, dass sie sich gegen das Unrechtssystem der DDR gestellt haben, Herr Albers! Das sollten Sie sich einmal hinter die Ohren schreiben!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Scholz! – Frau Seelig, möchten Sie antworten? – Das ist der Fall. Dann haben Sie dazu die Gelegenheit. Bitte sehr!

**Marion Seelig (Linksfraktion):**

Abgesehen davon, dass ich es bevorzuge, gerade über diese Themen in einer sachlichen Form zu reden und nicht in billige Polemik zu verfallen,

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

darf ich Sie noch einmal auf den Bericht des Landesbeauftragten hinweisen, in dem dem Landesamt für Gesundheit und Soziales nachgesagt wird, dass es die Opferrentenanträge offenbar zeitnah und unproblematisch bearbeitet. Ich weiß gar nicht, wie Sie da zu dem gegenteiligen Tenor kommen. Es ist hier die Rede von Jobcentern. Aber beim Landesamt für Gesundheit und Soziales, für das Frau Bluhm zuständig ist, scheint es gar keine Probleme zu geben.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Seelig! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete von Stieglitz das Wort.

**Sylvia von Stieglitz (FDP):**

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In diesem Jahr feiern wir die Wiedervereinigung bereits zum 20. Mal. Nur wenige hätten im Jahr 1990 daran gedacht, dass 40 Jahre DDR auch nach 20 Jahren noch immer nicht aufgearbeitet sind. Der damalige Bundeskanzler Helmut Kohl hat im Jahr 1990 blühende Landschaften im Osten prophezeit und 1991 hierfür einen Zeitraum von drei bis vier Jahren angekündigt. Heute freuen wir uns darüber, dass einzelne Pflanzen blühen. Von blühenden Landschaften kann noch längst keine Rede sein. Umfragen belegen, dass die Erwartungen der Bürger in Ost und West nur zum Teil erfüllt wurden.

Die Unzufriedenheit über die eigene wirtschaftliche Situation wächst, und der Anteil derer, die mit der DDR positive Eigenschaften verknüpfen, steigt stetig. Es kann dabei dahingestellt bleiben, ob die Zeit des Unrechts in der DDR verdrängt oder vergessen wird oder ob sich nicht nur eine Nostalgie, sondern eine Ostalgie breitmacht.

Der Anteil derer, die erst nach dem Mauerfall geboren wurden, steigt täglich an, so dass es geboten ist, die fol-

genden Generationen nicht nur über die Zeit des Nationalsozialismus, sondern auch über das mit dem Sozialismus der DDR verbundene Unrecht aufzuklären.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Noch heute leiden zahlreiche Menschen unter den Folgen des DDR-Regimes. Es ist daher geboten, den Opfern des DDR-Regimes die notwendige Unterstützung zukommen zu lassen. Es ist ein Ärgernis, dass wir in den jährlichen Berichten immer wieder lesen müssen, dass erstens die Bearbeitungszeiten der Anträge sehr zu wünschen übriglassen und es nicht selten ist, dass die Opfer altersbedingt versterben, bevor über ihren Antrag entschieden wurde.

Zweitens: Die Jobcenter behandeln, wie im aktuellen Bericht zu Recht moniert wird, entgegen der Rechtslage die Opferrente als Einkünfte und nicht als Entschädigung für erhaltenes Leid und wollen diese auf die Sozialleistungen anrechnen.

Drittens: Bereits in den letzten Jahren haben wir mehrfach kritisiert, dass die Opfer des Stasi-Unrechts nunmehr Opfer der Verwaltung werden. Der Senat ist hier offensichtlich nicht gewillt, Abhilfe zu schaffen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das Interesse der Öffentlichkeit an den Unterlagen der Staatssicherheit ist ungebrochen hoch. Auch im Jahr 2009 gingen über 100 000 Anträge ein. Der Fall Kurras hat gezeigt, dass eine Aufarbeitung auch künftig notwendig sein wird.

Wie wir alle wissen, haben die Tätigkeiten der Stasi nicht an den Grenzen haltgemacht. Der Umfang der Tätigkeiten von informellen Mitarbeitern in den Behörden der BRD und insbesondere in Westberlin ist bis heute ungeklärt. Die FDP-Fraktion hat aus diesem Grund mit einem Antrag die wissenschaftliche Aufarbeitung gefordert. Es sollte eben nicht darum gehen, die einzelnen Mitarbeiter mit Sanktionen zu belegen. Dies dürfte schon rechtlich schwierig sein. Nein, es geht der FDP darum zu klären, welchen Einfluss die Stasi auf Entscheidungen und Entscheidungsträger in Westberlin hatte.

Die Koalition hat sich leider für ein Unter-den-Teppich-Kehren und gegen eine umfassende Aufarbeitung entschieden. Das ist sehr bedauerlich.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Mit jedem Jahr des Abwartens wird die Aufarbeitung schwieriger. Bedauerlich ist auch, dass der Bericht in diesem Jahr umfassend auf Versäumnisse hinweisen muss.

Der Bericht macht deutlich, an welchen Punkten noch angesetzt werden muss. Ein Dauerbrenner in den Berichten – und das macht mir große Sorgen – sind die Wissensmängel in der Bevölkerung, unabhängig vom Bildungsgrad, zum Thema SED-Diktatur. Positiv zu bewerten ist, dass zumindest im Jubiläumsjahr des Mauerfalls das Interesse von Lehrkräften an Fortbildungsve-

**Sylvia von Stieglitz**

ranstaltungen im Jahr 2009 leicht gestiegen ist und in den Schulen entsprechende Projekttagge durchgeführt wurden.

Die FDP-Fraktion hat auch hier bereits entsprechende Vorschläge unterbreitet, dass weitere Fortbildungen ausgeführt werden. Es ist gefährlich, dass nach einer Studie der FU Berlin über 50 Prozent der Schüler kein oder ein stark geschöntes Bild von der DDR haben.

Dass die Linken das mit der Aufarbeitung nicht so ernst nehmen, können wir aktuell in Brandenburg sehen. Man ist ja fast geneigt, nur noch darüber zu spekulieren, wann und nicht ob beim nächsten Abgeordneten die Stasi-Vergangenheit an die Öffentlichkeit gelangt.

[Zurufe von der Linksfraktion]

Dass die SPD aber aus Gründen der Machterhaltung dazu beiträgt, dass sogar zum Teil ehemalige Stasi-Mitarbeiter hoffähig gemacht werden, zeigt deutlich, dass auch die SPD ihren Beitrag zur Verklärung der DDR-Geschichte leistet.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Frau von Stieglitz, Sie haben Ihre Redezeit bereits überzogen!

**Sylvia von Stieglitz (FDP):**

Der letzte Satz! – Die FDP wird auch weiterhin an der Seite des Landesbeauftragten für die Stasi-Unterlagen gegen ein Vergessen des DDR-Unrechts kämpfen und bedankt sich auch hier noch einmal ganz herzlich bei Herrn Gutzeit und seinem Team für die getane Arbeit.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete von Stieglitz!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Jahresbericht 2009 als 16. Tätigkeitsbericht des Landesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR ist damit vorgelegt und besprochen.

Für den Bericht und die ansonsten geleistete Arbeit bedanke ich mich bei Ihnen, Herr Gutzeit, und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sehr herzlich! Weiterhin viel Erfolg und alles Gute!

[Beifall]

Die lfd Nr. 7 steht auf der Konsensliste.

Dann kommen wir zu

**lfd. Nr. 8:**

Beschlussempfehlungen

**Berlins Verantwortung für Ressourcenschonung, Emissionsminderung und Klimaschutz wahrnehmen, Belastungen für Bürgerinnen und Bürger minimieren**

Beschlussempfehlung GesUmVer Drs 16/3056

Antrag der FDP Drs 16/2693

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion der FDP. Herr Abgeordneter Schmidt hat das Wort. – Bitte sehr!

**Henner Schmidt (FDP):**

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der FDP setzt einen allgemeinen Rahmen für die Debatte zum Klimaschutz und Ressourcenschutz in Berlin. Wir haben den Antrag damals im Oktober 2009 eingebracht, um angesichts der Auseinandersetzung um das Klimaschutzgesetz eine Plattform für eine offene Debatte zu bieten. Denn bei dem allgemeinen Ziel, Emissionen in Berlin zu senken und Energie zu sparen, gibt es tatsächlich einen weitreichenden Konsens in diesem Hause. Zu diesem Ziel steht auch die FDP-Fraktion mit voller Überzeugung.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben in dem Antrag grundlegende Aussagen, die von vielen Seiten kamen, zusammengeführt, weil wir der Überzeugung sind, dass eine gemeinsame Basis es erleichtert, gemeinsame Lösungen zu finden und gute Entwicklungen für unsere Stadt voranzutreiben. Wir wollen damit eine breite Zustimmung zu einer vernünftigen und vor allem auch effektiven Politik für Klima- und Ressourcenschutz.

Viele Verbände und Akteure haben in Berlin inzwischen einen Konsens entwickelt, der auch unter anderem wesentliche Kernpunkte unseres Antrags umfasst. Das ist gut so, und das ist auch ein Erfolg. Der Antrag hat sich aber längst nicht erledigt, so wie die CDU im Ausschuss argumentiert hat, denn die Umweltsenatorin legt weiter ungerührt vom Stand des politischen Diskurses immer wieder neue Gesetzentwürfe zu einem Klimaschutzgesetz vor. Selbst die SPD und der Kollege Buchholz haben in verschiedenen Veranstaltungen immer wieder geäußert, dass diese lomscherschen Entwürfe unzureichend sind. Deshalb ist unser Antrag weiterhin aktuell.

[Beifall bei der FDP]

Und deshalb würde ich mich auch freuen, wenn sich CDU und Grüne – anders als im Ausschuss – nicht nur enthalten würden, sondern zu einer Zustimmung durchringen könnten, um sich hinter dem allgemeinen Konsens des Diskurses und gegen Frau Lomschers Alleingänge zu stellen. Die wesentlichen Punkte unseres Antrags sind folgende:

**Henner Schmidt**

Erstens: Klimaschutz braucht langfristige Ziele, nur dann werden Investitionen ausgelöst. Ständig neue Zielvorgaben verunsichern die Bürger und Investoren und behindern Investitionen.

Zweitens: Klima- und Ressourcenschutz betrifft alle Bereiche. Die bisherigen Entwürfe zum Klimaschutzgesetz fokussieren einseitig auf Wärmeversorgung und Gebäudesanierung. Das ist ein reines Wärmegesetz. Gleichzeitig gibt der Senat im derzeitigen Landesenergieprogramm zu, dass er beim Verkehr jedweden Ansatz aufgegeben hat, dessen Emission zu senken, und kapituliert sozusagen vor dem bestehenden Zustand. Aber auch Emissionsenkung im Verkehr ist wesentlich für die Erreichung der Ziele des Klimaschutzes.

[Beifall bei der FDP]

Drittens: Der Weg zu Lösungen muss technologieoffen sein. Die Technik entwickelt sich schneller, als Frau Lompscher ihre Gesetzentwürfe schreibt. Deshalb darf der konkrete Weg im Detail nicht vorgeschrieben werden. Wir wollen es den Menschen überlassen, wie sie die Ziele erreichen. Der technische Fortschritt und die Kreativität unserer Bürger sollen nicht durch Detailvorschriften unnötig behindert werden. Deshalb brauchen wir eine weitgehende Technologieoffenheit.

Viertens: Vorgaben zum Klima- und Ressourcenschutz müssen sozialverträglich und wirtschaftlich verkraftbar sein. Auch wir als FDP wollen nicht, dass Mieter ihre Wohnungen verlassen müssen, weil durch Klimaschutzvorgaben des Senats die Mieten zu sehr steigen. Wir wollen keine Maßnahmen, die keiner bezahlen kann, und wir wollen auch keine Investitionen verhindern. Die Wirtschaftlichkeit und soziale Zumutbarkeit sind mit dem Klimaschutz in ein vernünftiges Gleichgewicht zu bringen.

[Beifall bei der FDP]

Die meisten Akteure in dieser Stadt setzen aus genau diesen Gründen derzeit auf ein Stufenmodell für die Sanierung des Gebäudebestandes, und zwar mit technologieoffener Umsetzung. Wir als FDP-Fraktion unterstützen grundsätzlich diesen Weg. Der Senat tut es nicht. Seit über einem Jahr hat Frau Lompscher insgesamt vier Entwürfe zum Klimaschutzgesetz vorgelegt, die alle den genannten grundlegenden Anforderungen nicht genügen. Stattdessen werden in all diesen neuen Entwürfen die vielen Ideen und Einwände, die von den Verbänden, Experten und Akteuren kommen, eben nicht aufgenommen, sondern Frau Lompscher bleibt stur auf einer Linie, die sich gegen die große Mehrheit der Verbände und Experten richtet.

Deshalb lassen Sie uns heute mit diesem Antrag wesentliche Grundlagen des bereits erreichten Konsenses in dieser Stadt festhalten und bringen Sie damit Frau Lompscher auf einen vernünftigen Kurs! Damit ermöglichen wir auch, dass wir vielleicht noch in dieser Legislaturperiode ein vernünftiges und wirksames Gesetz zum Klima- und

Ressourcenschutz verabschieden können, denn auch das ist das Ziel der FDP-Fraktion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schmidt! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Buchholz das Wort. – Bitte!

**Daniel Buchholz (SPD):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag ist ein großer Schritt für die Berliner FDP, aber nicht für dieses Parlament, Herr Schmidt.

[Zuruf von der FDP: Oh!]

Es tut mir leid, so ist es.

[Andreas Gram (CDU): Tut Ihnen gar nicht leid!]

Wir freuen uns immer, dass sich die Berliner FDP weiterentwickelt – auch die FDP-Fraktion. Ich sage es immer wieder gern: Im Vergleich zur letzten Legislaturperiode ist es ein Quantensprung, den Sie hier gemacht haben. Respekt! – Aber im Vergleich dazu sind andere Fraktionen dieses Parlaments – und dies sind nicht nur die Grünen, sondern das sind natürlich die SPD-Fraktion und auch die Linksfraktion – schon viel weiter.

Herr Czaja! Sie sind leider noch nicht so weit. Das muss ich Ihnen leider mitgeben. Es tut mir leid! Zu so später Stunde darf ich das ganz offen sagen: Ihre Partei muss genauso wie die FDP noch nacharbeiten. Es reicht nicht, ab und zu einen kleinen anbietenden Antrag für die Grünen vorzulegen, und dann zu meinen, man wäre schon eine grüne CDU.

[Benedikt Lux (Grüne): Das hilft ihnen sowieso nicht mehr!]

So schnell geht das nicht. Da müssen Sie noch ein bisschen nachlegen.

In dem Antrag hat die FDP einige vernünftige Grundsätze zum Thema Klimaschutzgesetz aufgeschrieben. Aber – Sie wissen es – diese haben wir hier schon zigmal diskutiert, auch schon als Parlament definiert. Da ist das Stichwort Stufenmodell, da ist das Stichwort Technologieoffenheit, und da ist die Feststellung, dass wir vorher wissen wollen, welche Belastungen auf Mieter, auf den Haushalt, auf die Wirtschaft, auf die Hauseigentümer zukommen. Das müssen wir vorher wissen.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung! Herr Schmidt meldet sich zu einer Zwischenfrage! – Lassen Sie diese zu?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Ja!

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Bitte, dann haben Sie die Gelegenheit!

**Henner Schmidt (FDP):**

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Vielen Dank, Herr Buchholz! Was Sie eben gesagt haben, ist sicher alles richtig.

[Daniel Buchholz (SPD): Danke!]

Aber was tun Sie, damit das dann auch in die Gesetzentwürfe der Senatorin für Gesundheit und Umwelt seinen Eingang findet?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Herr Schmidt! Wir diskutieren darüber sehr intensiv, auf allen Ebenen und mit allen Beteiligten. Glauben Sie es mir.

[Uwe Goetze (CDU): Machen Sie auch was?]

Leider sind wir noch nicht zu einem Ergebnis gekommen.

Wenn ich mir jetzt aber den FDP-Antrag genauer anschau, da haben Sie, Herr Schmidt, das kleine Problem: Manche Leute lesen auch die Anträge, die die FDP hier vorlegt. Das müssen Sie sich dann auch zurechnen lassen. Ein Punkt ist bei Ihnen hier unter c: Sie fordern Ziele zur Senkung des Verbrauchs bzw. zur Wiederverwendung für Beschaffungen des Landes Berlin. Ich bin gespannt, ob die Berliner FDP-Fraktion in Kürze, wenn wir das Vergabegesetz in der endgültigen Fassung aufrufen, wo es um soziale und ökologische Kriterien geht, das unterschreiben wird.

[Volker Thiel (FDP): Nein!]

Sehen Sie, Herr Thiel ruft schon: Nein! Der weiß es schon vorher. – Herr Schmidt! Daran müssen Sie noch arbeiten, damit das, was Sie in diesen Umweltantrag eintragen durften, nachher auch Beschlussfassung der Berliner FDP wird. Ich bin gespannt, ob Sie das schaffen. Ich habe da meine Zweifel.

Zweiter Punkt: Ich zitiere aus dem Antrag der FDP:

Der Senat darf nicht (wie bei der Umweltzone) Regelungen für Private erlassen und sich selbst Ausnahmen gestatten. Da haben Sie völlig recht! Das ist aber auch so.

[Volker Thiel (FDP): Nein!]

Selbstverständlich! Die Ausnahmeregelung zur Umweltzone hat wer definiert? – Die Bundesregierung, völlig richtig. Das war die Quizantwort. Jetzt frage ich Sie: Wenn die Bundesregierung die Ausnahmen, zum Beispiel für alle Feuerwehr- und Polizeifahrzeuge definiert, wie sollen wir das als Landesgesetzgeber umdefinieren? Wir können es gar nicht.

[Zurufe]

Das heißt, die Ausnahmegenehmigungen hat der Bund beschlossen, und wir können und dürfen sie vollziehen. Dann zu sagen, der Senat solle seine eigenen Maßgaben einhalten, ist ein bisschen schwierig, wenn man dem Bundesgesetz entsprechen soll.

[Michael Schäfer (Grüne): Mehr machen darf man immer, Herr Buchholz!]

Jetzt komme ich zu einem entscheidenden Punkt. Sie fordern an der Stelle, dass der Senat etwas tut. Ich frage mich aber, wie es aktuell mit der schwarz-gelben Bundesregierung aussieht. Ich weiß nicht, ob Sie es mitbekommen haben: Die Förderung zur Nachrüstung von Dieselpartikelfiltern wird rückwirkend zum 1. Januar 2010 auch für alle Privatfahrzeuge ermöglicht. Sehr schön so weit, aber bei den leichten Nutzfahrzeugen soll es bei dem Bundesgesetz keine rückwirkende Wirkung geben. Das heißt, die Leute, die sich ein Nutzfahrzeug mit einem Dieselpartikelfilter nachrüsten lassen, werden erst ab diesem Datum eine Förderung bekommen. Damit werden eindeutig Berliner Wirtschaftsleute, kleine Kaufleute, die Sie uns genannt haben und die alle von der Umweltzone betroffen sind, davon negativ betroffen sein, weil Ihre Bundesregierung – Schwarz-Gelb – zulässt, dass nur bei den kleinen Nutzfahrzeugen keine Rückwirkung entsteht.

[Zurufe von der FDP]

Das ist doch ein großer Fehler. – Herr Gersch! Herr Schmidt! Seien Sie doch mal ehrlich! Nehmen Sie Ihren eigenen Antrag ernst und wirken Sie auf Ihre Bundestagsabgeordneten ein! Seien Sie mal konsequent! Sie haben hier immer gesagt, die Umweltzone ist besonders für kleine Wirtschaftsleute schädlich und kostet Geld. Ihre Bundesregierung verhindert, dass es 330 Euro Förderung gibt. Seien Sie doch einmal konsequent und bringen das voran!

[Zuruf von Kai Gersch (FDP)]

Herr Gersch! Ihre Bundesregierung macht die Bundesförderung, nicht wir.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Entschuldigung, Herr Buchholz! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage von Frau Kubala?

**Daniel Buchholz (SPD):**

Natürlich!

**Felicitas Kubala (Grüne):**

Herr Kollege! Ich hoffe, Ihnen ist bekannt, dass in der Kennzeichnungsverordnung zwar steht, welche Ausnahmen es gibt, aber es durchaus möglich ist, darüber hinauszugehen. Die öffentliche Hand kann ihre Kraftfahrzeuge schneller umrüsten. Das hätte eine Vorbildfunktion und wäre in einer Hauptstadt, die auf ihre Luftqualität achten will, angemessen.

**Daniel Buchholz (SPD):**

Das ist mir bekannt, Frau Kubala. Zudem wird das vom Senat umgesetzt, und wir werden es – da bin ich zuversichtlich – unterstützend noch einmal im Vergabegesetz regeln, zum Beispiel über das Stichwort „vollständige Lebenszykluskosten“. Dann muss man, wenn man neue Fahrzeuge – vom kleinen Elektroauto bis hin zum Feuerwehrfahrzeug – beschafft, nicht nur auf die Anschaffungskosten schauen, sondern auf die Kosten der gesamten Betriebszeit: Wie hoch ist der Spritverbrauch? Welche Wartungskosten entstehen? – Wenn man das macht, ist das eine wirtschaftliche und ökologische Betrachtung. Genau diese Kombination brauchen wir.

Es wird Sie nicht wundern, dass wir dem FDP-Antrag nicht zustimmen können. Der Grund dafür sind die Widersprüche, die Sie eingebaut haben. Zwei habe ich exemplarisch benannt. Wir bitten Sie, zunächst Ihre eigenen Hausaufgaben zu machen. Gehen Sie auf die FDP-Bundestagsfraktion zu! Greifen Sie ein, Herr Schmidt und Herr Gersch! Sagen Sie: Ja! Wir wollen den Berliner Mittelstand fördern. Wir wollen den Dieselrußfilter in Berlin umstellen. – Dafür hätten Sie unsere Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank! – Jetzt hat Herr Wilke für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte!

**Carsten Wilke (CDU):**

Liebe Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin geneigt, zur Sachlichkeit zurückzukehren.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Da sind wir aber mal gespannt!]

Wenn man sich vorstellt, dass Großstädte gerade einmal ein Prozent der Erdoberfläche bedecken, aber für 75 Prozent des globalen Energieverbrauchs und ca. 80 Prozent des weltweiten Ausstoßes von Treibhausgasen verantwortlich sind, dann wird einem schnell klar, dass es notwendig ist, über dieses Thema ernsthaft zu debattieren. Deswegen sind wir froh, dass die FDP dieses Thema aufgegriffen hat.

Beim Klimaschutz und im Kampf gegen den Klimawandel haben die Großstädte – auch Berlin – eine besondere Bedeutung. In deutschen Großstädten gibt es eine Zunahme warmer Tage – an denen die 25-Grad-Grenze überschritten wird –, eine Zunahme sehr heißer Tage – an denen die 30-Grad-Grenze überschritten wird – und eine Zunahme sogenannter Tropennächte – in denen die 20-Grad-Marke nicht unterschritten wird. Dabei hat Berlin schon einen Spitzenplatz in Deutschland eingenommen. Das alles geschieht auch, wenn wir das 2-Grad-Ziel, auf das sich die Industriestaaten geeinigt haben, einhalten. Das passiert alles trotzdem. Deswegen ist die aktuelle

Herausforderung nicht mehr das, was in dem FDP-Antrag formuliert ist, sondern die Frage, wie Städte wie Berlin ertüchtigt werden, mit dieser Herausforderung umzugehen. Das fängt bei der Städteplanung an, führt über die Bebauung von Städten und mündet beispielsweise in der Frage, wie man künftig in den Großstädten architektonisch damit umgeht. Darauf hat der FDP-Antrag keine Antworten.

Der Antrag enthält zwar einige richtige Punkte, aber wenig neue. Natürlich ist es richtig zu fordern, Herr Kollege Schmidt, landeseigene Gebäude denselben Regelungen zu unterwerfen, die für Private gelten. Es sollte eigentlich selbstverständlich sein, dass sich das Land Berlin mit den gleichen Maßstäben messen lässt wie Private und dasselbe zugemutet bekommt. Dass man daran immer wieder erinnern muss, Herr Kollege Buchholz, finde ich ziemlich traurig, auch wenn Sie den Bund für die Ausnahmeregelung bei der Umweltzone heranziehen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Dennoch kann man vorbildlich in Berlin vorangehen. Es hindert Sie keiner daran.

[Beifall bei der CDU –  
Beifall von Felicitas Kubala (Grüne)]

Der Antrag der FDP erinnert ein wenig an das, was wir beim vorletzten Tagesordnungspunkt diskutiert haben, nämlich die „Aktionsräume plus“. Es wurden viele Allgemeinplätze formuliert, aber es fehlt an konkreten Zielen. Der Antrag der FDP impliziert positive Effekte für die Umwelt – das steht ziemlich weit oben –, ohne dass es zusätzliche Lasten für die Bürgerinnen und Bürger geben wird. Das halten wir für Augenwischerei. Man darf den Menschen in dieser Stadt nichts vormachen, Herr Kollege Schmidt.

[Beifall bei der CDU]

Teile der Koalition, die Opposition und viele Verbände diskutieren zurzeit über ein sinnvolles Klimaschutzgesetz, und das, bevor die FDP hier ihren Antrag gestellt hat. Es könnte sein, dass es hier im Haus eine Mehrheit für ein technologieoffenes Stufenmodell gibt. Das voranzubringen, ist aus unsere Sicht nur die vordringliche Aufgabe. Dahinter bleibt der FDP-Antrag weit zurück. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wilke! – Für die Linksfraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Platta das Wort. – Bitte!

**Marion Platta (Linksfraktion):**

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist gut, dass wir uns auch in dieser Plenarsitzung, die eher durch die Geschichtsdebatten geprägt ist, mit den Themen Ressourcenschonung und Klimaschutz sowie den Be-

**Marion Platta**

lastungen für Bürgerinnen und Bürger befassen. Wir haben schon in mehreren Ausschüssen über diese Anträge der FDP debattiert, sodass man den Worten meiner Vordröner eigentlich nichts mehr hinzufügen braucht. Deshalb will ich mich beschränken

[Andreas Gram (CDU): Vielen Dank!]

auf aktuelle Dinge.

Die Aktivitäten – oder soll ich hier von der Rolle rückwärts sprechen – in Sachen Klimaschutzförderung, die in diesem Monat bereits von der Bundesregierung aus FDP und Union verkündet wurden, lassen die Belastungen für notwendige Investitionen wieder anschwellen. Somit wird wieder so manche Investitionsentscheidung durch die Bewertung der Wirtschaftlichkeit in die Zukunft verschoben oder schlägt ohne die Inanspruchnahme von Fördermitteln – zum Beispiel durch die Höhe der Umlage von Modernisierungskosten – auch stärker auf die Mieterinnen und Mieter auch unserer Stadt zurück. Das ist eigentlich das, was Sie von der FDP vermeiden wollen.

Die Nachricht zum Stopp des Marktanreizprogramms für erneuerbare Energien auf dem Wärmesektor zum 3. Mai 2010 wird Lähmungen bei kleinen Investoren und dem betroffenen Handwerk verursachen, und das bei einem Sektor, der gerade die größten Einsparpotenziale für den Klimaschutz bietet. Letztlich wird wieder klar, dass verlässliche Unterstützung durch die Bundesregierung nur Großinvestoren zuteil wird. Die Energiekonzerne werden die Nutznießer sein. Das ist etwas, was dem Klima und den vielen Arbeitsplätzen – gerade im Berliner Handwerk – nicht gut tun wird.

Mein – aus Ihrem Bekenntnis, wertere Kollegen von der FDP, für den Klimaschutz genährten – Optimismus aus der Debatte im letzten Oktober, als wir das erste Mal über diese Anträge sprachen, die FDP werde sich in Regierungsverantwortung auf Bundesebene genau auf die vielfache und nachhaltige Wirkung von zusätzlichen Unterstützungsmitteln besinnen und weitere Anreizprogramme für die zukunftssichernden, erneuerbaren Energien sowie für die weiteren Maßnahmen zur Senkung des Wärmebedarfs im Gebäudebestand auf den Weg bringen, ist den Realitäten gewichen. Umso wichtiger wird es, unsere Entscheidung auf Landesebene richtig zu treffen. Wir werden an unserem sozialökologischen Umbau festhalten.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Die Unterstützung für die Firmen der Zukunftstechnologien ist – das zeigt auch die letzte Meldung zur Errichtung des Lean-Technik-Business-Parks im Nordosten Berlins mit 21 Millionen Euro – ein Schritt in die richtige Richtung und sorgt auch für nachhaltige Arbeitsplätze.

Das künftige Klimaschutzgesetz befindet sich im Zeitplan, der hier im März zugesagt wurde, um noch in diesem Jahr als Beschluss in diesem Haus abschließend behandelt zu werden. Auch das Energiekonzept 2020 wird rechtzeitig fertig sein. In der nächsten Woche sind die Berliner Energietage, und Sie können dort einiges dazu

erfahren. Die Koalition hält an ihrem Anspruch fest, dass sowohl nachhaltiger Klima- und Ressourcenschutz als auch Sozialverträglichkeit im Berliner Klimaschutzgesetz und im Berliner Vergabegesetz ihren wirksamen Niederschlag finden.

Da wir am Montag im Ausschuss für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz wieder diese Themen auf der Tagesordnung haben und diskutieren und heute ein anderes wichtiges Ereignis die Stadt bewegt, nämlich die Eröffnung des Dokumentationszentrums der Stiftung Topografie des Terrors, zu der auch einige von uns Abgeordneten gehen wollen, beendet ich jetzt meine Rede und wünsche uns noch einen angenehmen Abend. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Platta! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Schäfer das Wort. – Bitte!

**Michael Schäfer (Grüne):**

Meine Damen und Herren! Es ist symptomatisch. Die Debatte um ein Berliner Klimaschutzgesetz findet ohne die Umweltsenatorin statt, die zu spät kommt und dann die ganze Zeit mit ihrem Staatssekretär redet, nicht zuhört, sich nicht hierhin stellt, nicht wirbt, nicht um die besten Lösungen kämpft, sondern einfach desinteressiert am Rande sitzt und sich über andere Sachen unterhält.

[Beifall bei den Grünen]

Dieses Verhalten ist vielleicht noch aussagekräftiger, als es eine Rede von Ihnen hier wäre, Frau Lompscher. Dabei enthält dieser Antrag der FDP drei sehr wichtige Eckpunkte für ein Berliner Klimaschutzgesetz: erstens die Orientierung an langfristigen Klimazielen, zweitens, dass die Klimaschutzziele auf die effizienteste und also für Eigentümer und Mieter günstigste Weise erreicht werden können, und drittens klare Vollzugsregeln.

Man mag denken, dass es nicht mehr ist als gesunder Menschenverstand, der im FDP-Antrag steht, aber wenn man die FDP heute beobachtet hat, sieht man, dass das schon mehr ist, als man sonst heute von der FDP-Fraktion hätte erwarten können.

[Beifall bei den Grünen]

Aber auch der Gesetzentwurf der Umweltsenatorin bricht mit diesen Regeln des gesunden Menschenverstandes. Es gibt keine Orientierung an klaren Klimazielen. Der Senat hat noch nicht einmal ein klares Klimaziel bis 2050 festgesetzt, obwohl die meisten Investitionsentscheidungen, die Investitionszyklen in diesem Bereich 30, 40 Jahre sind. Investitionen müssen jetzt so gelenkt werden, dass sie uns helfen, das Klimaziel bis 2050 zu erreichen.

Zweitens sind es nicht wirtschaftlich effizientesten Maßnahmen. Im Gegenteil: Dieser Gesetzentwurf wird wahr-

**Michael Schäfer**

scheinlich das Geld in ineffiziente Maßnahmen lenken und damit die Mieter hier in Berlin teuer zu stehen kommen, denn denen müssen wir aus sozialer Verantwortung auch die günstigsten Möglichkeiten zum Erreichen ehrgeiziger Klimaschutzziele bieten.

Drittens der Vollzug: Es gibt keine klaren Vollzugsregelungen in dem Gesetz. Der Berliner Senat bekommt es nicht einmal hin, die Klimaschutzvorschriften der Bundesebene hier in Berlin irgendwie zu vollziehen. Das Einzige, das klar im Klimaschutzgesetzentwurf der Senatorin Lompscher geregelt ist, sind die Ausnahmeregelungen, die 70 bis 80 Prozent der Gebäude umfassen.

Sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion! Sie haben sich auch für das Modell, das sich klar an Klimazielen orientiert, das sich für eine wirtschaftlich effiziente Umsetzung dieser Ziele einsetzt, von BUND, Mieterverein und IHK ausgesprochen. Frau Platta hat es eben gesagt: Jetzt ist der Zeitpunkt, an dem Sie diesen Ansatz in der Koalition durchsetzen müssen. Die Gefahr, dass Sie im Herbst mit einem Gesetzentwurf von Frau Lompscher konfrontiert werden, der voller Ausnahmeregelungen ist und für den Klimaschutz praktisch nichts bringt, sie dem aber entweder nur zustimmen können oder aber gar kein Klimaschutzgesetz haben, ist sehr groß. Deshalb bitte ich Sie, sich jetzt diesem Problem anzunehmen.

[Beifall bei den Grünen]

Es ist das einzige klimapolitische große Projekt, das Sie bisher in zehn Jahren der rot-roten Regierung vorzuweisen hätten.

Eine Ausnahme muss ich allerdings machen. Es gibt ein weiteres großes, klimapolitisches, sehr wirksames Projekt dieser rot-roten Koalition. Das ist der Ausbau der A 100. Er wird aber zu mehr CO<sub>2</sub>-Ausstoß führen und nicht zu weniger. Frau Senatorin Lompscher! Sie stimmen tapfer auf Ihrem Parteitag gegen den Ausbau der A 100. Das ist gut, das erwarten wir von einer Umweltsenatorin. Wir erwarten von einer Umweltsenatorin auch, dass sie einmal die Klimawirkung dieses Autobahnbaus berechnet und im Senat zur Sprache bringt.

[Beifall bei den Grünen]

Da beschließt die Linke auf ihrem Parteitag lautstark, dass sie gegen den Ausbau der A 100 ist, und spricht es im Senat nicht an. Was ist das denn das für eine Politik, die Sie praktizieren? Der Regierende Bürgermeister hat ein Demokratieverständnis, das hinlänglich bekannt ist. Er bringt es auch hier zum Tragen. Er lässt seinen SPD-Parteitag so lange über die A 100 abstimmen, bis er endlich dafür ist. Sie lassen das wahrscheinlich auch noch mit sich machen, meine Kolleginnen und Kollegen von der SPD.

[Beifall bei den Grünen]

Diese Woche konnte man lesen, dass Michael Donnermeyer für die SPD zur nächsten Abgeordnetenhauswahl antreten möchte. Herr Donnermeyer ist einer der bestbe-

zahlten Kohlekraftlobbyisten in Deutschland. Das will er im Fall seiner Wahl ins Abgeordnetenhaus auch weiter bleiben. Er sagt, dass es keine Interessenkonflikte zwischen der Arbeit für die Kohlelobby und der für die Berliner SPD gäbe. Ein schlechteres Zeugnis kann man Ihnen nicht ausstellen. Dem ist leider nichts hinzuzufügen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den Grünen]

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:**

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Schäfer! – Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die FDP bei Enthaltung von CDU und Grüne die Ablehnung des Antrags Drucksache 16/2693. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Die Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das ist die Mehrheit. Enthaltungen? – Das sind die CDU-Fraktion und die Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die lfd. Nr. 9 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 10:**

Beschlussempfehlung

**Tempelhofer Feld für den selbst organisierten Sport und für Freizeit öffnen**

Beschlussempfehlung Sport Drs 16/3116

Antrag der Grünen Drs 16/2204

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der Fraktion der FDP die Annahme des Antrags Drucksache 16/2204 mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 16/3116 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion der Grünen, die CDU-Fraktion. Das ist die Mehrheit. Die Gegenprobe! – Enthaltung? – Das ist die FDP. Damit ist das angenommen.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 11:**

Beschlussempfehlung

**Mehr Berlin in Europa – mehr Europa in Berlin (I): Ein Beitrag zur Umsetzung der Lissabon-Strategie: mehr Wirtschaftskompetenz in den Schulen**

Beschlussempfehlung BildJugFam Drs 16/3129

Antrag der FDP Drs 16/2040 Neu

Die FDP-Fraktion bittet um Vertagung. Ich stelle keinen Widerspruch fest. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 12 bis 19 stehen auf der Konsensliste.

**Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki**

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 19 A:**

Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 4/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3188  
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die CDU und die Grünen bei Enthaltung der FDP die Annahme des Vermögensgeschäftes 4/2010. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das ist die Mehrheit. Gegenprobe! – Das sind die Fraktion der CDU und der Grünen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der FDP. – Damit ist das Vermögensgeschäft angenommen.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 19 B:**

Dringliche Beschlussempfehlung

**Vermögensgeschäft Nr. 8/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3189  
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß  
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die CDU bei Enthaltung der Grünen und der FDP die Annahme des Vermögensgeschäftes 8/2010. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das ist die Mehrheit. Gegenprobe! – Das ist die Fraktion der CDU. Enthaltung? – Das ist die Fraktion der Grünen und die Fraktion der FDP. Damit ist dieses Vermögensgeschäft angenommen.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 20:**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50  
Absatz 1 Satz 3 VvB

**Vierzehnter Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (14. Rundfunkänderungsstaatsvertrag)**

Drs 16/3150

Ich habe die Vorlage bereits vorab an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, Berlin und Brandenburg überwiesen. Ihre nachträgliche Zustimmung

stelle ich fest. Eine Besprechung wird nicht mehr gewünscht. Der Überweisung haben Sie zugestimmt.

Wir kommen zur

**lfd. Nr. 21:**

Zusammenstellung

**Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB**

Drs 16/3148

Mir liegen keine Überweisungswünsche vor. Das Haus hat von den Verordnungen Kenntnis genommen.

Die lfd. Nr. 22 steht auf der Konsensliste. Die lfd. Nr. 23 war Priorität der Fraktion Die Linke unter dem Tagesordnungspunkt 4.1. Die lfd. Nr. 24 war Priorität der Fraktion der SPD unter dem Tagesordnungspunkt 4.3. Die lfd. Nr. 25 war Priorität der Fraktion der CDU unter dem Tagesordnungspunkt 4.4. Die lfd. Nrn. 26 bis 30 stehen auf der Konsensliste. Die lfd. Nr. 31 war Priorität der Fraktion der FDP unter dem Tagesordnungspunkt 4.2. Die lfd. Nr. 32 steht auf der Konsensliste. Die lfd. Nr. 33 wurde in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 3 – Aktuelle Stunde – behandelt. Die lfd. Nr. 34 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Linke unter dem Tagesordnungspunkt 4.5.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Sitzung. Die nächste, die 65. Sitzung findet am Donnerstag, dem 20. Mai 2010 um 13 Uhr statt. – Einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 20.00 Uhr]

Anlage 1

### Namentliche Abstimmung

**Linksextremistische Gewalt und Brandanschläge müssen geächtet  
und dürfen nicht politisch gerechtfertigt werden**

**Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3185  
Entschließungsantrag der Fraktion der FDP 16/3105**

#### Fraktion der SPD

Arndt, Dr. Michael	nein
Buchholz, Daniel	nein
Engert, Susann	nein
Felgentreu, Dr. Fritz	nein
Flesch, Kirsten	nein
Fugmann-Heesing, Dr. Annette	nein
Gaebler, Christian	nein
Grosse, Burgunde	nein
Harant, Renate	nein
Haußdörfer, Ellen	nein
Hertel, Anja-Beate	nein
Hildebrandt, Petra	nein
Hilse, Torsten	nein
Isenberg, Thomas	nein
Jahnke, Frank	nein
Jauch, Andy	nein
Kitschun, Dr. Susanne	nein
Kleineidam, Thomas	nein
Köhler, Dr. Andreas	nein
Kohlmeier, Sven	nein
Kolat, Dilek	nein
Krug, Günther	nein
Kugler, Andreas	nein
Lange, Brigitte	nein
Leder, Jutta	nein
Lehmann, Rainer-Michael	nein
Momper, Walter	-
Monteiro, Birgit	nein
Müller, Christa	nein
Müller, Michael	nein
Neumann, Ulrike	nein
Nolte, Karlheinz	nein
Oberg, Lars	nein
Öney, Bilkay	nein
Ollech, Liane	nein
Pauzenberger, Markus	nein
Radziwill, Ülker	nein
Saleh, Raed	nein
Schaddach, Robert	nein
Scheeres, Sandra	nein
Schneider, Torsten	nein
Schreiber, Tom	nein
Seidel-Kalmutzki, Karin	nein
Stroedter, Jörg	nein
Tesch, Dr. Felicitas	nein
Thärichen, Dr. Holger	nein
Treichel, Peter	nein

Wechselberg, Carl	nein
Wieland, Ralf	nein
Winde, Stefanie	nein
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	nein
Wowereit, Klaus	nein
Zackenfels, Stefan	nein
Zimmermann, Frank	nein

#### Fraktion der CDU

Braun, Michael	ja
Brauner, Matthias	ja
Bung, Stefanie	ja
Czaja, Mario	ja
Demirbüken-Wegner, Emine	ja
Dietmann, Michael	-
Friederici, Oliver	ja
Goetze, Uwe	ja
Görsch, Margit	ja
Goiny, Christian	ja
Graf, Florian	ja
Gram, Andreas	ja
Heide, Dr. Manuel	ja
Henkel, Frank	ja
Hoffmann, Gregor	ja
Juhnke, Dr. Robbin	ja
Körber, Scott	ja
Kroll, Marion	ja
Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	ja
Luchterhand, Joachim	ja
Luther, Dr. Peter	ja
Melzer, Heiko	ja
Pflüger, Dr. Friedbert	ja
Rissmann, Sven	ja
Scholz, Olivier	ja
Schwenkow, Peter	ja
Seibeld, Cornelia	ja
Stadtkewitz, René	ja
Statzkowski, Andreas	ja
Steuer, Sascha	ja
Thamm, Monika	ja
Trapp, Peter	ja
Wansner, Kurt	ja
Dr. Wegner, Michael	ja
Wilke, Carsten	ja
Zimmer, Nicolas	ja

**Linksfraktion**

Albers, Dr. Wolfgang	nein
Baba-Sommer, Evrim	nein
Barth, Dr. Margrit	nein
Brauer, Wolfgang	nein
Breitenbach, Elke	nein
Doering, Uwe	nein
Dott, Minka	nein
Flierl, Dr. Thomas	-
Hiller, Dr. Gabriele	nein
Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	nein
Karci, Kadriye	nein
Klemm, Gernot	nein
Lederer, Dr. Klaus	nein
Matuschek, Jutta	nein
Michels, Martina	nein
Platta, Marion	nein
Sayan, Giyasettin	nein
Seelig, Marion	nein
Weiß, Mari	nein
Wolf, Udo	nein
Zillich, Steffen	nein
Zotl, Dr. Peter-Rudolf	nein

**Fraktion der Grünen**

Bayram, Canan	Enthaltung
Behrendt, Dirk	Enthaltung
Birk, Thomas	Enthaltung
Eichstädt-Bohlig, Franziska	Enthaltung
Esser, Joachim	Enthaltung
Hämmerling, Claudia	Enthaltung
Herrmann, Clara	Enthaltung
Jantzen, Elfi	Enthaltung
Kofbinger, Anja	Enthaltung
Kosche, Heidi	Enthaltung
Kubala, Felicitas	Enthaltung
Lux, Benedikt	Enthaltung
Mutlu, Özcan	Enthaltung
Otto, Andreas	Enthaltung
Pop, Ramona	Enthaltung
Ratzmann, Volker	Enthaltung
Schäfer, Michael	Enthaltung
Schillhaneck, Anja	Enthaltung
Schneider, Astrid	Enthaltung
Schruoffeneger, Oliver	Enthaltung
Ströver, Alice	Enthaltung
Villbrandt, Jasenka	Enthaltung
Ziller, Stefan	Enthaltung

**Fraktion der FDP**

Czaja, Sebastian	ja
Dragowski, Mirco	ja
Gersch, Kai	ja
Jotzo, Björn	ja
Kluckert, Dr. Sebastian	ja
Lüdeke von, Klaus-Peter	ja
Meyer, Christoph	ja
Schmidt, Henner	ja
Senftleben, Mieke	ja
von Stieglitz, Sylvia	ja
Thiel, Volker	ja
Weingartner, Albert	ja

**Fraktionslose Abgeordnete**

Hillenberg, Ralf	nein
Ueckert, Rainer	ja

Anlage 2

### Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 5: I. Lesung

**Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3162  
an InnSichO

Lfd. Nr. 7: Große Anfrage

**Ökologische Industriepolitik: Bedeutung der Green Economy für Berlin**

Große Anfrage der SPD und der Linksfraktion  
Drs 16/3163

schriftliche Beantwortung beantragt

Lfd. Nr. 9 a: Beschlussempfehlung

**Weniger Bürokratie für den Mittelstand:  
Bezirksübergreifende Parkausweise für  
Handwerksbetriebe**

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3079  
Antrag der FDP Drs 16/1322

mehrheitlich gegen CDU und FDP auch mit dem  
geänderten Berichtsdatum „30. 9. 2010“ abgelehnt

Lfd. Nr. 9 b: Beschlussempfehlung

**Parkraumbewirtschaftung bürger- und  
wirtschaftsfreundlich gestalten – „Brötchentaste“  
berlinweit einführen!**

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3091  
Antrag der FDP Drs 16/3011

mehrheitlich gegen CDU und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 12: Beschlussempfehlung

**Mehr Bewegungsfreiheit für Flüchtlinge in Berlin  
und Brandenburg schaffen**

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3146  
Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/2886

mehrheitlich gegen CDU mit geändertem  
Berichtsdatum „30. 6. 2010“ angenommen

Lfd. Nr. 13: Beschlussempfehlung

**Menschenwürdiges Mindesteinkommen  
sicherstellen!**

Beschlussempfehlung IntArbBSoz Drs 16/3147  
Antrag der FDP Drs 16/1450

vertagt

Lfd. Nr. 14: Beschlussempfehlungen

**Ausbildungsquote in der Verwaltung erhöhen –  
Mittelverfall stoppen!**

Beschlussempfehlungen IntArbBSoz und Haupt  
Drs 16/3154

Antrag der FDP Drs 16/0635

mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlungen

**Perspektive der Kita-Eigenbetriebe bewerten**

Beschlussempfehlungen BildJugFam und Haupt  
Drs 16/3155

Antrag der FDP Drs 16/1251

mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enth. Grüne  
auch mit dem geänderten Berichtsdatum „30. 9. 2010“  
abgelehnt

Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung

**Kinderschutz braucht Kinderschützer/-innen –  
ausreichend Personal für den Kinder- und  
Jugendgesundheitsdienst sicherstellen**

Beschlussempfehlungen GesUmVer und Haupt  
Drs 16/3156

Antrag der Grünen Drs 16/1517

einstimmig für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlungen

**Transparenter Mitteleinsatz in der  
Hochschulmedizin – Trennungsrechnung jetzt  
umsetzen!**

Beschlussempfehlungen WissForsch und Haupt  
Drs 16/3157

Antrag der FDP Drs 16/0628

einstimmig für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlungen

**Finanzierung für frauenspezifische Suchtberatung  
sicherstellen**

Beschlussempfehlungen GesUmVer und Haupt  
Drs 16/3158

Antrag der Grünen Drs 16/0492

einstimmig für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

**Erleichterung von islamischen Bestattungen**

Beschlussempfehlung GesUmVer Drs 16/3168  
Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/2042

einstimmig mit dem neuen Berichtsdatum  
„30. 9. 2010“ angenommen

Lfd. Nr. 22: Antrag

**Berliner Netzwerk für duale Karrieren als Standortvorteil für Berlin**

Antrag der FDP Drs 16/3149  
an WissForsch (f) und WiTechFrau

Lfd. Nr. 26: Antrag

**Wiederaufbau des Berliner Stadtschlusses ohne Wenn und Aber!**

Antrag der CDU Drs 16/3166  
an StadtVerk

Lfd. Nr. 27: Antrag

**Musik muss Schule machen: Musikalische Bildung in Ganztagskonzepten integrieren!**

Antrag der CDU Drs 16/3167  
an BildJugFam

Lfd. Nr. 28: Antrag

**Kreditmediator zur Unterstützung der Berliner Wirtschaft einsetzen!**

Antrag der FDP Drs 16/3169  
an WiTechFrau

Lfd. Nr. 29: Antrag

**Arbeitsmarktpolitik für den ersten Arbeitsmarkt statt linker Placebo-Politik!**

Antrag der FDP Drs 16/3170  
vertagt

Lfd. Nr. 30: Antrag

**Das Handwerk vor subventionierten Konkurrenten schützen – wirkungsvolles Genehmigungs- und Kontrollverfahren im öffentlichen Beschäftigungssektor einrichten!**

Antrag der FDP Drs 16/3171  
an IntArbBSoz

Lfd. Nr. 32: Antrag

**Änderung der Bauvorlagenverordnung – Lageplan durch Vermessungsstellen nur noch in begründeten Fällen**

Antrag der FDP Drs 16/3173  
an BauWohn

Anlage 3

## Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

### **Tempelhofer Feld für Sport und Freizeit öffnen**

Der Senat wird aufgefordert, zur Eröffnung des Tempelhofer Feldes am 8. Mai 2010 eine Übersicht über die vorhandenen Sport- und Freizeitanlagen auf dem Tempelhofer Feld sowohl für den organisierten als auch für den individuellen Sport öffentlich bekanntzumachen.

Darüber hinaus sind weitere Bereiche für Sport- und Bewegungsaktivitäten, d. h. für Fußballspiel, Beachvolleyball, Skaten, Joggen, Radfahren und vieles mehr auf den Freiflächen des ehemaligen Flughafens Tempelhof zu entwickeln und in ihrer Verfügbarkeit zeitlich zu determinieren.

Dabei ist zu gewährleisten, dass auch Sportvereinen Sportflächen zur Verfügung gestellt werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2010 zu berichten.

### **Mehr Bewegungsfreiheit für Flüchtlinge in Berlin und Brandenburg schaffen**

Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit der Regierung des Landes Brandenburg zu prüfen, welche Maßnahmen für eine möglichst weitgehende Herstellung der Reise- und Bewegungsfreiheit von Asylbewerberinnen und Asylbewerbern sowie Menschen mit geduldetem Aufenthalt gemäß § 60a Aufenthaltsgesetz im Raum Berlin-Brandenburg ergriffen werden können.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2010 zu berichten.

### **Erleichterung von islamischen Bestattungen**

Der Senat wird aufgefordert, im Interesse der rund 200 000 Berliner Musliminnen und Muslime Erleichterungen bei islamischen Bestattungen nach dem Vorbild anderer Bundesländer einzuführen.

Dazu sollen analoge Regelungen wie in anderen Bundesländern geprüft werden, die einen früheren Bestattungszeitpunkt – innerhalb von 24 Stunden nach Eintritt des Todes – bzw. eine Bestattung im Leintuch ohne Sarg zulassen, soweit dies einer ordnungsgemäßen ärztlichen Leichenschau nicht entgegensteht.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2010 zu berichten.

### **Nr. 4/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dem Verkauf des 1 419 m<sup>2</sup> großen Grundstücks Berlin-Neukölln, Parchimer Allee 6 a, 6 b zu den Bedingungen des als Anlage beigefügten Kaufvertrages vom 6. Januar 2010 zur Urkundenrolle Nr. J 9/2009 des Notars Dr. Hans-Jürgen Jobski in Berlin sowie der ebenfalls beigefügten Nachbeurkundung vom 29. Januar 2010 zur Urkundenrolle Nr. J 46/2009 des Notars Dr. Hans-Jürgen Jobski in Berlin wird zugestimmt.

### **Nr. 8/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte**

Dem Verkauf des 9 243 m<sup>2</sup> großen Grundstücks Glockenturmstr. 23-25 in Berlin Charlottenburg-Wilmersdorf zu den im Entwurf des Kaufvertrages vom 19. April 2010 des Notars Wolfgang A. Gustavus in Berlin vom Liegenschaftsfonds vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

### **8. Mai: Tag der Befreiung**

Der Senat wird aufgefordert, mit einer Initiative im Bundesrat darauf hinzuwirken, dass der 8. Mai zum nationalen Gedenktag erklärt wird.