

16. Wahlperiode

71. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 7. Oktober 2010

| Inhalt | Seite | Inhalt | Seite |
|---|-------|---|-------|
| Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches | 6692 | Beschlussempfehlung: Ungleichbehandlung von Kindern beenden – Kinderzuschlagsempfänger in den Berechtigtenkreis für den Berlinpass aufnehmen | |
| Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde | 6692 | Drs 16/3483 | 6772 |
| Jörg Stroedter (SPD) | 6692 | Beschlussempfehlung: Fachkräftestudie für Berlin – Ausbildung und Beschäftigung im Bereich der Pflege – in Auftrag geben! | |
| Frank Henkel (CDU) | 6693 | Drs 16/3484 | 6772 |
| Ramona Pop (Grüne) | 6694 | Beschlussempfehlung: Ausgabe des „Berlinpasses“ vereinfachen! | |
| Klaus-Peter von Lüdeke (FDP) | 6695 | Drs 16/3485 | 6772 |
| Konsensliste | | Beschlussempfehlung: Mehr Berlin in Europa – mehr Europa in Berlin (III): EU-Forderungen für Wachstum und Arbeitsplätze umsetzen | |
| Erste Lesung: Viertes Gesetz zur Änderung des Berliner Datenschutzgesetzes | | Drs 16/3486 | 6772 |
| Drs 16/3510 | 6772 | Antrag: Mehr Berlin in Europa – mehr Europa in Berlin (VI): Entwicklungszusammenarbeit in den Berliner Städtepartnerschaften stärken | |
| Erste Lesung: Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes | | Drs 16/3530 | 6772 |
| Drs 16/3520 | 6772 | Beschlussempfehlung: Kompetenzen für eigenverantwortliche Mediennutzung gezielt stärken – integriertes Konzept „Medienführerschein“ vorlegen | |
| Erste Lesung: Berliner Gesetz zur Ausführung des Umweltschadengesetzes | | Drs 16/3487 | 6773 |
| Drs 16/3525 | 6772 | Beschlussempfehlung: Reorganisation der Bearbeitung von Beihilfeanträgen | |
| Beschlussempfehlung: Ganz Berlin eine Werbefläche? Konzept zur Steuerung der Großflächenwerbung im öffentlichen Raum | | Drs 16/3491 | 6773 |
| Drs 16/3479 | 6772 | | |
| Beschlussempfehlung: Konzept für ein schöneres Stadtbild | | | |
| Drs 16/3480 | 6772 | | |
| Beschlussempfehlung: East-Side-Gallery sichtbar machen und vor Kiezcharlatanen schützen! | | | |
| Drs 16/3482 | 6772 | | |

Beschlussempfehlung: Wirksame Prävention und Intervention gegen Kinder- und Jugendkriminalität (II) – Statistik über Kinder- und Jugendhilfemaßnahmen

Drs 16/3499 6773

Beschlussempfehlung: Starke Bezirke für Berlin I: bezirkliche Aufgaben gesetzlich festschreiben

Drs 16/3501 6773

Beschlussempfehlung: Starke Bezirke für Berlin II: Status der Bezirksamtsmitglieder ändern

Drs 16/3502 6773

Beschlussempfehlung: Gebührenordnung für Schornsteinfegerleistungen überprüfen – Kosten senken und transparente Gebührenverzeichnisse einführen

Drs 16/3505 6773

Beschlussempfehlung: Keine Verschrottung der DDR-Ausstellung auf dem Alexanderplatz

Drs 16/3522 6773

Antrag: Ökologischen Vorteil der Energiesparlampen nicht gefährden

Drs 16/3518 6773

Antrag: Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin – Wahl des Regierenden Bürgermeisters

Drs 16/3519 6773

Antrag: Finanzämter durch Leistungsvergleiche effizienter gestalten

Drs 16/3528 6773

Antrag: Mehr Sicherheit auf dem Schulweg

Drs 16/3529 6773

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2009

Drs 16/3467 6773

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2009 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung

Drs 16/3470 6773

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Allee der Kosmonauten 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung

Drs 16/3469 6773

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der öffentlichen Sportflächen, Rüdigerstraße 76 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg, zwecks Vergabe des Standortes in Erbpacht an einen privaten Schulträgerverein

Drs 16/3509 6774

Vorlage – zur Beschlussfassung –: Entwurf des Bebauungsplans 3 - 9 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg

Drs 16/3476 6774

Fragestunde – Mündliche Anfragen

Geplante Flugrouten BBI

Dr. Holger Thärichen (SPD) 6697
Staatssekretärin Maria Krautzberger 6697, 6698
Benedikt Lux (Grüne) 6698

A 100: Ist der Zeitplan für den Baubeginn September 2011 zu halten?

Oliver Friederici (CDU) 6698
Staatssekretärin Maria Krautzberger 6698, 6699
Oliver Schruoffeneger (Grüne) 6699

Sponsoring in Berlin ohne Regeln?

Dirk Behrendt (Grüne) 6699, 6700
Senator Dr. Ehrhart Körting 6699, 6700
Mirco Dragowski (FDP) 6700

Arbeitnehmerdatenschutz – was plant die Bundesregierung?

Marion Seelig (Linksfraktion) 6701
Senator Dr. Ehrhart Körting 6701

Auswirkungen der Neuberechnung der Regelsätze auf den Berliner Haushalt?

Christoph Meyer (FDP) 6701, 6702
Senatorin Carola Bluhm 6701, 6702

Warnungen vor terroristischen Anschlägen in Berlin

Tom Schreiber (SPD) 6702
Senator Dr. Ehrhart Körting 6702, 6703

Handreichung „Islam und Schule“ ohne klare Linie?

Sascha Steuer (CDU) 6703
Senator Dr. Jürgen Zöllner 6703, 6704
Özcan Mutlu (Grüne) 6704

Freiwilligendienste ausbauen statt Freiwilligen Zivildienst einführen

Clara Herrmann (Grüne) 6705
Senator Dr. Jürgen Zöllner 6705, 6706

Rückstellung von Kindern von der Schulpflicht

| | |
|---|------------|
| Dr. Margrit Barth (Linksfraktion) | 6706 |
| Senator Dr. Jürgen Zöllner | 6706, 6707 |
| Elfi Jantzen (Grüne) | 6707 |

Zukunftstaugliches Dokumentenmanagement in der Finanzverwaltung?

| | |
|-------------------------------------|------------|
| Björn Jotzo (FDP) | 6707 |
| Senator Dr. Ulrich Nußbaum | 6707, 6708 |
| Oliver Schruoffeneger (Grüne) | 6708 |

Was macht der Senat, damit der Fußgängertunnel am Bahnhof Friedrichstraße wieder eröffnet wird?

| | |
|---|------------|
| Oliver Friederici (CDU) | 6708, 6709 |
| Staatssekretärin Maria Krautzberger | 6708, 6709 |
| Claudia Hämmerling (Grüne) | 6709 |

Fragestunde – Spontane Fragestunde**Spielhallen**

| | |
|--|------------|
| Daniel Buchholz (SPD) | 6709, 6710 |
| Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit | 6709 |
| | 6710 |

Smileysystem

| | |
|----------------------------------|------|
| Cornelia Seibeld (CDU) | 6710 |
| Senatorin Katrin Lompscher | 6710 |

Arbeitsverträge aus der Parkraumüberwachung

| | |
|-------------------------------------|------|
| Oliver Schruoffeneger (Grüne) | 6711 |
| Senatorin Carola Bluhm | 6711 |

EU-Bürgermeister-Konvent zum Klimaschutz

| | |
|---------------------------------------|------|
| Martina Michels (Linksfraktion) | 6711 |
| Senatorin Katrin Lompscher | 6711 |

Ku'damm-Karree

| | |
|--|------|
| Klaus-Peter von Lüdeke (FDP) | 6712 |
| Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit | 6712 |

Vergütung von Lehrkräften

| | |
|----------------------------------|------|
| Nicolas Zimmer (CDU) | 6712 |
| Senator Dr. Jürgen Zöllner | 6712 |

Besoldung der Richter und Staatsanwälte

| | |
|------------------------------------|------|
| Dr. Sebastian Kluckert (FDP) | 6713 |
| Senatorin Gisela von der Aue | 6713 |

Winterkrise bei der Berliner S-Bahn

| | |
|--|------------|
| Oliver Friederici (CDU) | 6713, 6714 |
| Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit | 6713 |
| | 6714 |

Wettbewerb für das Einheits- und Freiheitsdenkmal

| | |
|--|------------|
| Alice Ströver (Grüne) | 6714, 6715 |
| Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit | 6714 |
| | 6715 |

Verkauf von Berliner Meldedaten

| | |
|-----------------------------------|------|
| Benedikt Lux (Grüne) | 6715 |
| Senator Dr. Ehrhart Körting | 6715 |

Einsatz im Stuttgarter Schlossgarten

| | |
|-----------------------------------|------------|
| Lars Oberg (SPD) | 6715, 6716 |
| Senator Dr. Ehrhart Körting | 6715, 6716 |

Aktuelle Stunde**Sozialen Zusammenhalt stärken statt schwarz-gelber Trickserei bei Regelsätzen und rot-rottem Chaos um die Jobcenter****Dringlicher Entschließungsantrag****Gesellschaftliche Solidarität erhalten: bedarfsgerechte Alg-II-Regelsätze sichern, gesetzlichen Mindestlohn einführen!**

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3549 | 6716 |
|-------------------|------|

Dringlicher Antrag**Transparente, bedarfsgerechte Regelsätze vorlegen und endlich gesetzlichen Mindestlohn einführen!**

| | |
|--|------------|
| Drs 16/3551 | 6716 |
| Ramona Pop (Grüne) | 6716, 6721 |
| Burgunde Grosse (SPD) | 6717 |
| Marion Kroll (CDU) | 6719, 6721 |
| Elke Breitenbach (Linksfraktion) | 6721 |
| Mieke Senftleben (FDP) | 6723 |
| Senatorin Carola Bluhm | 6725 |
| Clara Herrmann (Grüne) | 6727 |
| Gregor Hoffmann (CDU) | 6728 |
| Beschluss | 6775 |

Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung**Erste Lesung****Gesetz zur Regelung von Partizipation und Integration in Berlin**

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3524 | 6729 |
|-------------------|------|

Entschließungsantrag**Erfolgreiche Integration liegt im deutschen Interesse**

| | |
|--|------|
| Drs 16/3526 | 6729 |
| Raed Saleh (SPD) | 6729 |
| Frank Henkel (CDU) | 6731 |
| Elke Breitenbach (Linksfraktion) | 6732 |
| Canan Bayram (Grüne) | 6733 |
| Mieke Senftleben (FDP) | 6734 |
| René Stadtkewitz (fraktionslos) | 6735 |

Beschlussempfehlungen**Schutzfristen für Kleingärten unbefristet verlängern**

Drs 16/3285 6736

Perspektive für Kleingartenanlage langfristig verlängern!

Drs 16/3286 6736

Mario Czaja (CDU) 6736

Ellen Haußdörfer (SPD) 6737

Stefan Ziller (Grüne) 6738

Marion Platta (Linksfraktion) 6739

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP) 6739

Antrag**Keine haushaltswirksamen Aktivitäten zur Planfeststellung der A 100 ohne Zustimmung des Parlaments**

Drs 16/3521 6740

Beschlussempfehlung**Planung der A 100 beschleunigen – notwendige Haushaltsmittel sofort entsperren!**

Drs 16/3498 6741

Dringlicher Entschließungsantrag**Wirtschaftliche Entwicklung Berlins vorantreiben – den Weiterbau der A 100 verbindlich umsetzen**

Drs 16/3550 6741

Claudia Hämmerling (Grüne) 6741, 6745

Christian Gaebler (SPD) 6742

Frank Henkel (CDU) 6743

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 6744

..... 6745

Jutta Matuschek (Linksfraktion) 6746

Christoph Meyer (FDP) 6748

Volker Ratzmann (Grüne) 6749

Udo Wolf (Linksfraktion) 6750

Abstimmungsliste 6770, 6771

Entschließungsantrag**Solide Haushaltspolitik jetzt! Berlin braucht Taten, keine leeren Ankündigungen.**

Drs 16/3527 6751

Beschlussempfehlung**Haushaltsentlastungsgesetz und Nachtragshaushaltsplan 2011 unverzüglich einbringen!**

Drs 16/3297 6751

Vorlage – zur Kenntnisnahme –**Finanzplanung von Berlin 2010 bis 2014**

Drs 16/3514 6751

Dringlicher Antrag**Schuldenbremse auch in Berlin in der Verfassung verankern!**

Drs 16/3539 6751

Dringliche Beschlussempfehlungen**Beteiligung des Bundes an den Sozialausgaben einfordern**

Drs 16/3543 6752

Die Einnahmesituation der öffentlichen Hand dauerhaft und sozial gerecht verbessern, Steuergerechtigkeit nach der Krise herstellen

Drs 16/3544 6752

Finanztransaktionssteuer einführen

Drs 16/3545 6752

Christoph Meyer (FDP) 6752

Stefan Zackenfels (SPD) 6753

Uwe Goetze (CDU) 6754

Jutta Matuschek (Linksfraktion) 6755

Joachim Esser (Grüne) 6756

Beschlüsse 6775

Zweite Lesung**Zweites Gesetz zur Änderung des Ausführungsgesetzes zum Sozialgerichtsgesetz**

Drs 16/3500 6757

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Bezirksamtsmitglieder

Drs 16/3503 6757

Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes

Drs 16/3504 6758

Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Ladenöffnungsgesetzes

Drs 16/3517 6758

Anträge**Mehr Offenheit am Hauptbahnhof – Ladenöffnungsgesetz nachbessern!**

Drs 16/3515 6758

Berliner Ladenöffnungsgesetz der Realität anpassen!

| | |
|---|------|
| Drs 16/3516 | 6758 |
| Heiko Melzer (CDU) | 6758 |
| Dr. Holger Thärichen (SPD) | 6759 |
| Volker Ratzmann (Grüne) | 6760 |
| Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion) | 6761 |
| Volker Thiel (FDP) | 6762 |

Dringliche zweite Lesung**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof**

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3535 | 6763 |
|-------------------|------|

Gesetz zur Regelung der Gebühren im Schornsteinfegerwesen

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3536 | 6763 |
|-------------------|------|

Wahl**Wahl von vier Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg**

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3471 | 6763 |
| Ergebnis | 6775 |

Beschlussempfehlungen**Mehr Bewegung für den Schulsport**

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3475 | 6764 |
|-------------------|------|

Sport als Bildungsfaktor ernst nehmen: Schulsport weiterentwickeln und seine Qualität sichern!

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3474 | 6764 |
| Beschluss | 6775 |

Änderung des Flächennutzungsplans für den B-Plan 1-64 (Mauerpark)

| | |
|----------------------------|------------|
| Drs 16/3481 | 6764, 6769 |
| Andreas Otto (Grüne) | 6764 |

Erzieherinnenmangel vom Senat hausgemacht – Verträge nicht mehr befristen

| | |
|---|------|
| Drs 16/3488 | 6765 |
| Emine Demirbüken-Wegner (CDU) | 6765 |
| Renate Harant (SPD) | 6766 |
| Elfi Jantzen (Grüne) | 6767 |
| Dr. Margrit Barth (Linksfraktion) | 6767 |
| Mieke Senftleben (FDP) | 6768 |

Dringliche Beschlussempfehlungen**Entwurf des Bebauungsplans II-200g (Moabiter Werder Nord – BMI) im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit**

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3546 | 6768 |
| Beschluss | 6776 |

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3506 | 6768 |
|-------------------|------|

Antrag**Der Eurovision Song Contest gehört nach Berlin – rot-roter Senat muss Europas größten Musikwettbewerb in die Hauptstadt holen!**

| | |
|-------------------|------|
| Drs 16/3513 | 6769 |
|-------------------|------|

Vorlage – zur Beschlussfassung – und dringliche Beschlussempfehlungen**Entwurf des Bebauungsplans 3 - 9 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg**

| | |
|--------------------------------|------|
| Drsn 16/3476 und 16/3547 | 6769 |
| Beschluss | 6776 |

Präsident Walter Momper eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Walter Momper:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 71. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter ganz herzlich. Besonders begrüße ich die jungen Polizeibeamtinnen und Polizeibeamten. – Herzlich willkommen! Danke, dass Sie so viel Interesse an unserer Arbeit haben!

[Allgemeiner Beifall]

Dann kann ich gratulieren. Nach einer 20-jährigen Probezeit hat sich ein Mitglied unseres Hauses gestern getraut. Der Kollege Gernot Klemm von der Linksfraktion und sein Lebensgefährte haben geheiratet. Ich gratuliere ganz herzlich zur Verpartnerung. – Alles Gute! Viel Erfolg!

[Allgemeiner Beifall]

Endlich mal eine gute Nachricht!

[Heiterkeit]

Dann geht es weiter mit Geschäftlichem – Zurückziehen eines Antrags. Der Antrag der Fraktion der Grünen über „Lehrbeauftragte angemessen absichern – Qualität von Lehre stärken“ auf Drucksache 16/0556 wurde in der 13. Sitzung am 7. Juni 2010 an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung überwiesen und wird nunmehr zurückgezogen.

Dann gibt es eine Änderung der Federführung zu verkünden, und zwar: Der Antrag der Fraktion der Grünen über „Gesetz zur Änderung des Landesgleichstellungsgesetzes“ auf Drucksache 16/2428 wurde in der 48. Sitzung am 28. Mai 2009 federführend an den Ausschuss für Verfassung und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung überwiesen sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Technologie und Frauen. Dieser erhält nunmehr die Federführung und der Rechtsausschuss die Mitberatung. – Widerspruch höre ich nicht.

Dann komme ich zur heutigen Tagesordnung. Am Montag sind folgende vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD und der Linksfraktion zum Thema: „Neues Ladenöffnungsgesetz schafft Klarheit und Rechtssicherheit für Handel und Verbraucher“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Mobbing gegen nicht-islamische Schüler, Behinderungen des Unterrichts, islamisch-arabischer Gruppendruck – statt Gesetzeslyrik muss der Senat endlich die Integrationsprobleme lösen!“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Sozialen Zusammenhalt stärken statt schwarz-gelber Trickserie bei Regelsätzen und rot-rotem Chaos um die Jobcenter“,

4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Wann reagiert der Senat endlich auf die anhaltende Schlechtleistung der S-Bahn? Berlin braucht geregelten Wettbewerb und keine unfinanzierbaren Rekommunalisierungsfantasien im ÖPNV“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Koalitionsfraktionen das Wort, nämlich dem Kollegen Stroedter von der SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Stroedter, Sie haben das Wort!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hoffe, dass ich die nächste gute Nachricht, die Sie eingefordert haben, Herr Präsident, jetzt bringen kann. SPD und Linke beantragen als Aktuelle Stunde „Neues Ladenöffnungsgesetz schafft Klarheit und Rechtssicherheit für Handel und Verbraucher“. Ich glaube, das ist eine Erfolgsstory.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wir ziehen die richtigen Konsequenzen aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts und legen ein neues und gutes Ladenöffnungsgesetz vor, und das auch trotz aller Kritik, die es im Vorfeld gegeben hat, rechtzeitig vor dem Weihnachtsgeschäft, sodass auch dort sich niemand Sorgen machen muss.

Ich will einige Punkte nennen. Wir haben weiterhin zehn offene Sonntage. Auch da hat es manches Fragezeichen gegeben. Ich finde gut, dass wir das haben. Wir haben acht Sonntage, die durch die zuständige Senatsverwaltung festgelegt werden, und zwei Sonntage durch die Bezirksämter aufgrund besonderer Ereignisse wie Jubiläen, Straßenfeste und andere. Wir haben gesichert, dass zwei Sonntage im Advent geöffnet sein werden. Mit Sicherheit – ich greife da nicht voraus – wird der vierte Sonntag dabei sein. Das ist der Sonntag, den sich der Handel, aber auch zunehmend die Verbraucher wünschen, denn da wird am meisten eingekauft. Es wird letzten Endes immer später eingekauft.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Wir haben auch sichergestellt, Herr Kollege Dietmann, dass der Handel lange in Vorbereitung weiß, wann geöffnet ist. Wir werden ein halbes Jahr vorher die Daten festlegen, sodass es daher Planungssicherheit gibt.

Wir haben, was die Bahnhöfe betrifft, eine erweiterte Reisebedarfslösung gefunden, die dazu führt, dass auf allen Fernbahnhöfen, also Hauptbahnhof, Ostbahnhof, Südkreuz, Gesundbrunnen und Spandau sowie auf Bahnhöfen mit besonders langlaufenden Regionalzügen wie Zoo, Friedrichstraße, Alexanderplatz, Potsdamer Platz, Wannsee, Lichterfelde-Ost und Lichtenberg Waren des täglichen Verbrauchs, insbesondere Erzeugnisse für den allgemeinen Lebens- und Haushaltsbedarf, Reisegepäck, Reisetaschen, Fan- und Geschenkartikel sowie Sehhilfen angeboten werden,

[Zurufe von der CDU]

Jörg Stroedter

zu Deutsch, alles außer Schuhe und Kleidung. Ganz eindeutig. Wir hätten uns, ich sage das auch so deutlich, als SPD-Fraktion natürlich vorstellen können, dass man den Hauptbahnhof komplett geöffnet hätte.

[Beifall bei der CDU –
Ah! von der CDU und der FDP]

– Das wollen die Kollegen hören. – Aber man muss auf der anderen Seite sagen: Wir haben natürlich jetzt eine hohe Rechtssicherheit dadurch, dass wir alle Bahnhöfe gleichgestellt haben.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Gelächter bei der CDU]

Der Antrag der CDU im Wirtschaftsausschuss hatte das Problem, dass es eine reine Lex Hauptbahnhof war, und alle anderen Bahnhöfe wären dann geschlossen gewesen. Das gehört auch zu der Debatte. Das wissen die Kollegen, was ich damit meine.

Wir haben weiterhin die Sonderregelung für den Flughafen Tegel. Auch das ist wichtig. Was mir besonders wichtig ist, ist, gerade in Zeiten, wie wir sie im Augenblick in der Debatte haben, wenn man sich Stuttgart anschaut, was sich da abspielt, dass wir einen Konsens haben.

[Gelächter von Dr. Manuel Heide (CDU)]

Wir haben hohe Unterstützung bekommen und Zusammenarbeit bei der Erstellung des Gesetzes sowohl durch die IHK, durch den Einzelhandelsverband, durch die Kirchen als auch durch Verdi. Es ist eigentlich kaum noch vorstellbar, dass man das überhaupt hinkommt, dass alle mitziehen. Und wenn man das Echo jetzt sieht, dass alle Verbände und Organisationen sich dahinterstellen, dass wir ein positives Medienecho haben, dann können wir das sehr gut nicht nur verkaufen, sondern das zeigt, das ein Konsens in unserer Gesellschaft möglich ist. Ich möchte mich ausdrücklich bei den einzelnen Organisationen und Verbänden bedanken, dass sie gemeinsam an diesem Gesetz mitgewirkt haben.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wir glauben, dass letzten Endes alle Beteiligten – Handel, Angestellte und Kunden – zufrieden sein können. Wir haben ein gutes Ladenöffnungsgesetz. Ich gestatte mir zu sagen: Auch dieses Gesetz ist wieder ein Beweis für die Handlungsfähigkeit dieser Koalition. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Gelächter bei der CDU]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Stroedter! – Für die CDU-Fraktion hat nunmehr der Kollege Henkel, der Fraktionsvorsitzende, das Wort! – Bitte schön, Herr Henkel!

Frank Henkel (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die ARD hat vor einigen Wochen einen bemerkenswerten Film mit

dem Titel „Kampf im Klassenzimmer“ ausgestrahlt, der auf sehr aufwühlende Weise zeigt, welch Martyrium deutsche Schüler häufig durchmachen – genau dort, wo sie in der Minderheit sind. Es geht um Kinder und Jugendliche, die vor allem in Brennpunktschulen mit hohem Migrantenanteil schlimme Erfahrungen machen, die Mobbing, deutschfeindlichen Sprüchen und Gewalt ausgesetzt sind. Dabei spielt nicht nur die Nationalität eine Rolle, häufig wird eine Konfliktlinie zwischen Muslimen auf der einen Seite und Nichtmuslimen auf der anderen Seite aufgemacht. Über dieses Phänomen, das gerade an Berliner Schulen nicht zu leugnen ist,

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

wollen meine Fraktion und ich in der Aktuellen Stunde diskutieren, weil wir davon überzeugt sind, dass diese Fehlentwicklungen nicht verschwiegen werden dürfen, sondern dass diese Debatte ins Parlament gehört.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die leider viel zu früh verstorbene Jugendrichterin Kirsten Heisig hat in ihrem Buch „Das Ende der Geduld“ einiges von dem niedergeschrieben,

[Zuruf von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

was ihr Direktoren insbesondere aus Neukölln über den Alltag an ihren Schulen berichtet haben. Sie schreibt:

So heißt es unter den Schülern, Deutsche seien schwul, man brauche die Deutschen nicht, Araber und Türken seien sowieso bald in der Mehrheit, und dann werde ohnehin alles anders.

Diese Hasstiraden, die verbalen Einschüchterungen deutscher Kinder erfüllen uns als Union mit großer Sorge.

[Beifall bei der CDU]

Es muss doch aufrütteln, wenn Berliner Hauptschullehrer in einem Interview erklären, dass deutsche Schüler von ihren ausländischen Klassenkameraden systematisch als Hunde bezeichnet würden, dass muslimische Schüler sich weigern würden, Töpfe zu benutzen, weil darin Schweinefleisch gekocht worden sein könnte. Angesichts dessen frage ich mich: Wenn das keine Parallelgesellschaften sind, was dann?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn das Deutsche an manchen Schulen keinen Platz mehr hat, wenn Deutschsein gar zum Makel wird, dann muss auch der Letzte begreifen, dass in unserer Stadt etwas gewaltig schief läuft.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir als Union sind jedenfalls nicht bereit, stillschweigend einer Entwicklung zuzusehen, bei der deutsche Schüler wegen ihrer Herkunft unterdrückt, beschimpft oder geschlagen werden. Wer diese Intoleranz hinnimmt, der wacht eines Tages in einer Gesellschaft auf, die er nicht wiedererkennt, und das wollen wir nicht. Deshalb begrüße ich es sehr, dass einige Direktoren und Lehrer endlich mehr Druck ausüben und nicht mehr bereit sind, diese Missstände, die es gibt, unter der Decke zu halten.

Frank Henkel

[Beifall bei der CDU]

Es ist doch bemerkenswert, dass Lehrer die GEW, die nicht gerade den Ruf hat, eine konservative Bildungseinigung zu sein, dazu zwingen, sich mit diesem Thema auseinander zu setzen. Das finde ich mutig, das zeigt aber auch, wie schlimm es stehen muss, und deshalb sage ich: Nicht nur die Schüler, auch diese Lehrer brauchen unsere Unterstützung!

[Beifall bei der CDU]

Ich jedenfalls habe kein Verständnis dafür, wenn eine grüne Bezirksstadträtin gestern in der RBB-Abendschau vor einer überzogenen Debatte in diesem Zusammenhang warnt.

[Zuruf von Elke Breitenbach (Linksfraktion)]

Ja, ich kann mir vorstellen, liebe Grüne, dass Sie diese Debatte scheuen, weil es nicht in Ihr gängiges Schema passt, dass Migranten Täter und Deutsche Opfer sind.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Ich jedenfalls möchte nicht, dass ethnische und religiöse Auseinandersetzungen in unsere Schulen getragen werden,

[Volker Ratzmann (Grüne): Sagen Sie doch endlich, was Sie machen wollen!]

und ich möchte auch nicht, dass Deutsche oder Christen dies ausbaden müssen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dabei muss sicher auch über diejenigen gesprochen werden, die im Hintergrund instrumentalisieren und aufstacheln, über die Rolle mancher islamischer Moscheevereine in der Nachbarschaft, von denen mir Rektoren in meinem Wahlkreis Wedding berichtet haben.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

Klar muss sein, Rassismus und Intoleranz haben an unseren Schulen nichts verloren, ob es gegen Einheimische oder gegen Zuwanderer geht, und da gibt es für uns als Union überhaupt keinen Kompromiss!

[Beifall bei der CDU]

Genauso wie wir es inakzeptabel finden, wenn ein dunkelhäutiger Mann nachts im Weitlingkiez Angst haben muss, so finden wir es unerträglich, wenn ein blondes deutsches Mädchen an einer Neuköllner Schule zur Hure deklariert wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Oh! von der Linksfraktion und den Grünen]

– Sie können Zeter und Mordio schreien, so viel Sie wollen, ich will nicht, dass sich deutsche Schüler fremd im eigenen Land fühlen müssen!

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion) und Heidi Kosche (Grüne)]

Uns geht es darum, ein Problembewusstsein dafür zu schaffen, was sich an unseren Schulen tagtäglich abspielt.

Wir brauchen eine öffentliche Debatte darüber, was wir in unserem Land tolerieren und was nicht.

[Zuruf von Heidi Kosche (Grüne)]

Wir müssen uns unmissverständlich an die Seite der betroffenen Schüler, Eltern und Lehrer stellen. Ich finde – und meine Fraktion auch –, eine Aktuelle Stunde wäre ein guter Anfang. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der Linksfraktion]**Präsident Walter Momper:**

Danke schön, Herr Kollege Henkel! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr Frau Pop, die Fraktionsvorsitzende, das Wort. – Bitte schön, Frau Pop!

Ramona Pop (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Henkel! Auch uns geht es um gesellschaftlichen Zusammenhalt und um Integration, aber sicherlich nicht in dieser Tonlage, wie Sie es vortragen, da war der Bundespräsident etwas niveauvoller.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und
der Linksfraktion]

Kaum jemand hat ernsthaft erwartet, dass eine schwarzgelbe Bundesregierung sozialpolitisch etwas Vernünftiges auf den Weg bringen würde. Schon mit dem Sparpaket hat sich Schwarz-Gelb von einer gerechten Lastenverteilung zwischen Arm und Reich verabschiedet – die FDP war daran beteiligt.

[Zuruf von der FDP]

Und nun die Trickserei bei der Neuberechnung der Arbeitslosengeld-II-Regelsätze! Das Bundesverfassungsgericht hat einen klaren Leitfaden aufgestellt: transparent berechnen, den tatsächlichen Bedarf ermitteln,

[Andreas Gram (CDU): Euer Gesetz hat es korrigiert!]

und dabei können Sie natürlich Wertentscheidungen treffen.

[Zurufe von der CDU]

Frau von der Leyen hat sich nach diesem Urteil als Rächerin der sozial Schwachen aufgeplustert, doch mit der intransparenten Neuberechnung der Regelsätze, dem unausgegorenen Konzept für die Bildungskarte und den Kürzungen bei der Arbeitsförderung ist das Sozialgerede von Frau von der Leyen wie ein schlecht temperiertes Soufflee in sich zusammengefallen.

Statt hinter verschlossenen Türen mit der gebotenen Sachlichkeit die neuen Regelsätze zu erarbeiten, wurde in der Bundesregierung wochenlang geschachert, gefeilscht und getrickst. Das ist nicht die Transparenz, die das Bundesverfassungsgericht gefordert hatte!

[Beifall bei den Grünen]

Ramona Pop

Diese Bundesregierung hatte niemals vor, die Regelsätze ergebnisoffen neu zu berechnen. Es ging nur darum, keine nennenswerten Mehrkosten zu produzieren

[Henner Schmidt (FDP): Unverschämtheit!]

und das Lohnabstandsgebot zu wahren. Ich verstehe ja auch, dass Menschen, die arbeiten gehen, einen Unterschied sehen möchten, dass der, der arbeiten geht, mehr in der Tasche hat.

[Ja! von der FDP]

Das erreicht man aber nicht, indem man Neiddebatten schürt und diejenigen, die kaum über die Runden kommen,

[Zurufe von der FDP]

obwohl sie arbeiten gehen, gegen diejenigen aufhetzt, die von Sozialleistungen leben müssen. Diese Neiddebatte spaltet die Gesellschaft, Herr Jotzo,

[Beifall bei den Grünen und der SPD]

sie diskreditiert das gesamte Sozialsystem und sie treibt die Entsolidarisierung voran. Das will vielleicht die FDP, aber alle anderen vernünftigen Parteien sollten sich daran nicht beteiligen!

[Beifall bei den Grünen –
Christoph Meyer (FDP): Populismus!]

Natürlich sagen alle, dass diejenigen, die eine Arbeit haben, von dieser auch leben können sollen – dann setzen Sie den Mindestlohn endlich durch, damit das auch tatsächlich stattfindet, meine Damen und Herren, die die Bundesregierung tragen, das wäre der richtige Weg!

[Beifall bei den Grünen und der Linksfraktion]

Natürlich sagen Sie auch alle, der Bezug von Hartz IV solle nicht zum Dauerzustand werden – eine bessere Förderung Langzeitarbeitsloser, die Brücken in die Arbeitswelt baut, fällt aber nicht vom Himmel, Frau Bluhm! Dafür braucht es funktionierende Jobcenter, und davon sind wir gerade in Berlin weit entfernt. Seit Jahren warten alle darauf, dass zum 1. Januar 2011 die Neuordnung der Jobcenter endlich kommt und die Arbeit in diesen besser wird. Da reicht es nicht, mit dem Finger auf die Bundesregierung zu zeigen, wie Sie es gerne tun, Frau Bluhm.

[Zuruf von Senatorin Carola Bluhm]

Hier sind Sie in der Pflicht, und es droht mal wieder schiefzugehen. Berlin droht in der Frage Jobcenter ein lustloses „Weiter so!“ des Senats, deswegen müssen wir heute auch darüber reden. Es geht um fast 580 000 Menschen, die in Berlin von den Jobcentern betreut werden, und diese fragen sich zu Recht: Wird die Neuordnung der Jobcenter mit echten Verbesserungen der Arbeit verbunden, so dass nicht Zehntausende weitere Klagen auf die Sozialgerichte zurollen? Wie bereiten sich die Jobcenter auf die neue und gewaltige Aufgabe vor – auf die Bildungskarte für Kinder? – Wir werden ab dem 1. Januar 2011 knapp 120 000 Kinder, die im Arbeitslosengeld-II-Bezug leben, mit dem Bildungspaket versorgen müssen,

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

ganz gleich, was Sie davon halten, Frau Bluhm, darauf gibt es einen Rechtsanspruch. Wie organisieren Sie das eigentlich, wo bleibt Ihr Ausführungsgesetz, Frau Bluhm? Wir haben inzwischen Anfang Oktober und bald Ferien, wo bleibt das Gesetz?

[Christoph Meyer (FDP): Erzählen Sie mal,
was Sie wollen!]

Haben Sie sich die ganze Zeit nur mit Ihrem Lieblingsprojekt ÖBS beschäftigt und nicht mit den Jobcentern, Frau Bluhm?

[Zurufe von Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion) und
Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Wie sollen wir dieses Gesetz bis zum 1. Januar anständig beraten, wenn es bis heute nicht eingebracht worden ist?

[Beifall bei den Grünen]

Gestern im Rat der Bürgermeister wurde der Gesetzentwurf abgelehnt, weil er den Bezirken nicht gerecht wird. Wie wollen Sie das bis Jahresende eintüten und unter Dach und Fach bringen? – Auch auf dieser Baustelle kommt Rot-Rot offensichtlich nicht voran – und das auf Kosten der Betroffenen und der Jobcenter. Wir werden es nicht zulassen, dass Rot-Rot das Regieren einstellt, dessen können Sie sich sicher sein!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Kollegin Pop! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege von Lüdeke das Wort. – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute werden wirklich brisante Themen aufgerufen. Man merkt an der Emotionalität im Saal, wie das alle mitnimmt. Leider müssen wir wohl erleben, dass heute das mit Abstand langweiligste Thema den Vorzug bekommt. Dagegen können wir wahrscheinlich wenig tun. Unser Thema ist für heute ist die anhaltende Schlechtleistung der Berliner S-Bahn. Wir wüssten gerne, ob das Bahnchaos auch im nächsten Winter anhält.

Wer am letzten Montag die Sitzung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Verkehr erlebt hat, konnte feststellen, dass das beherrschende Thema die Situation der S-Bahn war. Das wurde von der Deutschen Bahn komplett ignoriert, was sich darin zeigte, dass sie nicht in der Lage war, einen kompetenten Vertreter zu schicken, der dazu Stellung hätte nehmen können. Das war eine Brückierung der Abgeordneten. Wir sollten uns das von der Deutschen Bahn nicht bieten lassen.

[Beifall bei der FDP und den Grünen –
Beifall von Christian Gaebler (SPD)]

Es gab nicht einmal eine schriftliche Stellungnahme.

Klaus-Peter von Lüdeke

Die Leidtragenden sind die Fahrgäste der Berliner S-Bahn. Da kann die S-Bahnleitung – wie für heute Mittag angekündigt – so viele Konzepte vorstellen, wie sie will. Das ist alles nicht mehr glaubhaft.

[Beifall bei der FDP]

Die Tendenz ist ziemlich klar: Das Chaos der Berliner S-Bahn wird offenbar bis Ende des nächsten Jahres – wenn nicht darüber hinaus – anhalten. Das scheint unausweichlich.

Zum Glück war Hans-Werner Franz, der Chef des Verkehrsverbundes Berlin-Brandenburg, anwesend – ein unermüdlicher Kritiker und Aufklärer in Sachen S-Bahn. Er war bereit, Auskünfte über die tatsächlichen Probleme zu geben. Dabei musste der Ausschuss feststellen, dass die wesentlichen Probleme, die im letzten Winter eine Rolle gespielt haben, bis heute nicht behoben sind. Das Chaos, das im letzten Winter herrschte, droht für den kommenden Winter erneut. Die Zugausfälle sind nicht behoben. Im Gegenteil: Es gibt neue Probleme. Die Fahrgäste konnten in den letzten Tagen erleben, dass es Schwierigkeiten mit den Besandungsanlagen gibt. Das Eisenbahnbundesamt, das die Aufsicht über die S-Bahn hat, hat strengste Auflagen gemacht, so dass jeder Zug mittlerweile täglich auf das Vorhandensein von Sand kontrolliert werden muss. Das geschieht alles auf dem Rücken der Fahrgäste, die Umsteigesituationen in einem bisher nicht gekannten Ausmaß ertragen müssen.

Das größte Problem ist aber, dass etwa 150 sogenannte Viertelzüge fehlerhaft. Die S-Bahn ist nur in der Lage, 74 Prozent ihrer Verkehrsleistung zu erbringen, und zwar dauerhaft bis Ende 2011 und wahrscheinlich weit darüber hinaus. Bis heute ist nicht bekannt, ob die S-Bahn inzwischen entsprechende Zugkapazitäten bestellt hat bzw. wann diese geliefert werden. Wir würden gerne wissen, wie der Senat dieses Chaos der Berliner S-Bahn beenden will.

[Beifall bei der FDP]

Wann will der Senat die S-Bahn endlich dem Wettbewerb aussetzen? Der Forderung nach Ausschreibung von Teillösungen – eine alte Forderung der FDP-Fraktion – hat sich inzwischen dankenswerterweise die Fraktion der Grünen angeschlossen.

[Beifall bei der FDP]

Wann will der Senat dazu Vorbereitungen treffen?

Die Linke setzt hingegen aus Sorge um die Mitarbeiter auf die Erhaltung des Chaos'. Ganz nebenbei: Bei Wettbewerbern erhalten wir genauso Arbeitsplätze wie bei der S-Bahn.

[Beifall bei der FDP]

Die Sorge um die Mitarbeiter ist demnach völlig unbegründet.

[Beifall bei der FDP]

Lokführer oder Wartungsmitarbeiter werden überall gebraucht.

Die CDU – ganz interessant – möchte das Gesamtnetz ausschreiben. Das ist besonders lustig. Wie wollen Sie das erreichen? Da kommen Sie vielleicht mit der SPD auf einen Nenner, wenn Sie die BVG ins Spiel bringen. Dann könnten die CDU und die SPD zusammen eine Art VEB Nahverkehr Berlin machen. Ein Großkombinat für den öffentlichen Nahverkehr hat uns gerade noch gefehlt.

[Beifall bei der FDP]

Und das soll – man muss sich das einmal vorstellen – unter dem maroden Dach der BVG geschehen. Ein Chaosbetrieb würde den anderen übernehmen. Auch dabei wären die Fahrgäste die Leidtragenden.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Walter Momper:

Herr Kollege, kommen Sie bitte zum Schluss!

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Das tue ich. – Darüber, wie wir dieses Problem endlich bewältigen können, wollen wir heute mit Ihnen reden. – Besten Dank!

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege von Lüdeke! – Ich lasse abstimmen, und zwar zuerst über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, für den sich im Ältestenrat eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Die Linke, die Grünen und die SPD. Die Gegenprobe! – Das sind FDP und CDU. Damit ist das Thema beschlossen. Es wird unter dem Tagesordnungspunkt 3 aufgerufen. Die anderen Themen haben ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Für den 7. Oktober 2010 ist die Senatorin Junge-Reyer entschuldigt, die bis circa 18 Uhr abwesend sein wird, weil sie an der Verkehrsministerkonferenz in Thüringen teilnimmt.

Damit rufe ich auf

lfd. Nr. 1:**Fragestunde – Mündliche Anfragen**

Das Wort erhält der Kollege Dr. Thärichen von der SPD, und zwar zu dem Thema

Präsident Walter Momper**Geplante Flugrouten BBI****Dr. Holger Thärichen (SPD):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Ergebnisse über potenzielle Fluglärmbelastungen für die südlichen Berliner Stadtgebiete hat das Gespräch mit der Deutschen Flugsicherung über die geplanten Flugrouten am künftigen Flughafen BBI in der vergangenen Woche gehabt?

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Bitte, Frau Staatssekretärin Krautzberger, Sie haben das Wort!

Staatssekretärin Maria Krautzberger

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Thärichen! Ihre Anfrage beantworte ich folgendermaßen: Bekanntlich hat die Vorstellung des Entwurfs der neuen An- und Abflugverfahren für den Flughafen BBI durch die Deutsche Flugsicherung in der Sitzung der Fluglärmkommission am 6. September zu einer großen Beunruhigung geführt. Daher ergriffen die für den Verkehr zuständigen Ministerien in Brandenburg und Berlin die Initiative zu der Informationsveranstaltung am 27. September, bei der die Deutsche Flugsicherung um Erläuterung des Konzepts vor einem größeren Kreis betroffener Gemeinden und Berliner Bezirke gebeten wurde. Die Veranstaltung hat dann einen noch größeren Rahmen erfahren, da diverse Vertreter von Bürgerinitiativen und die Presse teilnahmen. Im Rahmen der Veranstaltung machte die Deutsche Flugsicherung deutlich, dass es sich bei dem vorgestellten Entwurf der An- und Abflugverfahren für den Flughafen BBI um den Beginn eines Arbeitsprozesses handele. Bei den Flugrouten bestehe auch aus ihrer Sicht – das hat der Vertreter der DFS deutlich gemacht – noch Optimierungspotenzial. Die Deutsche Flugsicherung zeigte sich auch offen für Alternativvorschläge und sagte zu, diese eingehend zu prüfen.

In der Präsentation der An- und Abflugverfahren betonte die Deutsche Flugsicherung erneut, dass die Divergenz der Abflugrouten nach dem Start um mindestens 15 Grad nach dem bekannten ICAO-Standard Voraussetzung für einen unabhängigen Parallelbetrieb sei.

Die Deutsche Flugsicherung machte während der Veranstaltung auch erstmals Angaben zu den möglichen Überflughöhen. Danach würde zum Beispiel bei Westabflügen mit Ziel Nord und Ost der Bereich Wannsee in einer Höhe von 2 400 Metern überflogen. Die Deutsche Flugsicherung wies in diesem Zusammenhang auch darauf hin, dass in Tegel abfliegende Flugzeuge mit Kursrichtung Osten den Bereich Wannsee bereits heute in rund 2 000 Metern Höhe überfliegen. Bei Abflügen Richtung Osten würde nach dem vorgestellten ersten Konzept das Berliner Stadtgebiet nicht mehr in einer lärmrelevanten Höhe von

über 3 600 Metern überflogen. Der Vertreter der Deutschen Flugsicherung machte aber deutlich, dass sich die Anzahl der Überflüge über das Berliner Stadtgebiet im Vergleich zur heutigen Situation halbieren würde. Zu Aussagen hinsichtlich der zu erwartenden Schallpegel sah er sich zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht in der Lage.

Herr Staatssekretär Bretschneider als Vertreter des Landes Brandenburg sicherte insbesondere auch auf Bitte Berlins zu, Vertreter der südlichen Berliner Bezirke, aber auch neu betroffene Gemeinden in Brandenburg in die Fluglärmkommission aufzunehmen. Für den Berliner Senat habe ich mich besonders für ein schnelleres Verfahren eingesetzt und darum gebeten, die weiteren Planungs- und Verfahrensschritte möglichst transparent zu gestalten, um eine optimale Aufklärung der Bevölkerung in Berlin und Brandenburg zu ermöglichen.

Der von der Deutschen Flugsicherung bisher vorgesehene Zeitplan der Inkraftsetzung der Flugrouten mit Inbetriebnahme des Flughafens ist – so waren alle Beteiligten der Auffassung – für die Bevölkerung, aber auch den Flughafen selbst, deutlich zu spät. Die Deutsche Flugsicherung sagte ferner zu, alle Möglichkeiten einer Verfahrensbeschleunigung zu prüfen.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Darf ich noch einmal aus gegebenem Anlass darauf aufmerksam machen, dass man sich für eine Nachfrage erst melden kann, wenn der Senat mit der Beantwortung zumindest begonnen hat. Schon zu wissen, was man nachfragt, bevor man die Antwort erhalten hat, ist nicht logisch.

Jetzt geht es weiter mit Herrn Lux. – Nein, mit dem Fragesteller. Herr Dr. Thärichen – bitte!

Dr. Holger Thärichen (SPD):

Vielen Dank, Frau Krautzberger! – Wird der Senat in den weiteren Diskussionen mit der Flugsicherung darauf hinweisen, dass bei der bisherigen Planung auch ein Weltkulturerbe, die Potsdamer Schlösser- und Gartenlandschaft, und ein Atomreaktor, der Forschungsreaktor in Wannsee, von diesen Überflugrouten betroffen wären, und dass auch dies in die Abwägung einzubeziehen ist?

Präsident Walter Momper:

Frau Staatssekretärin Krautzberger – bitte!

Staatssekretärin Maria Krautzberger

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Ich denke, der Deutschen Flugsicherung sind diese Gegebenheiten durchaus bekannt. Für den Berliner Senat und auch für das Land Brandenburg ist es allerdings von besonderer Bedeutung, dass die Flugrouten so gewählt werden, dass mit einer möglichst geringen Lärmbelastung für alle Bewohnerinnen und Bewohner zu rechnen ist.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Krautzberger. – Jetzt ist aber Herr Lux an der Reihe. – Bitte!

Benedikt Lux (Grüne):

Danke schön, Herr Präsident! – Frau Staatssekretärin! Wie bewerten Sie es, dass die Deutsche Flugsicherung dem Akteneinsichtsbegehren der Bürgerinitiativen nicht gefolgt und nicht bereit ist, die wesentlichen Planungsunterlagen aufgrund deren die Flugrouten jetzt vorgestellt worden sind, herauszugeben beziehungsweise Akteneinsicht zu gewähren?

Präsident Walter Momper:

Frau Staatssekretärin Krautzberger – bitte!

Staatssekretärin Maria Krautzberger
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Das ist mir nicht bekannt. Ich habe allerdings persönlich dem Leiter der Deutschen Flugsicherung in Berlin, Herrn Niebergall, dringend dazu geraten, dieses Verfahren möglichst transparent für alle zu gestalten. Deshalb hielte ich es für klug, seitens der Deutschen Flugsicherheit keine Informationen zurückzuhalten.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Das waren die Nachfragen.

Jetzt ist der Kollege Friederici von der CDU-Fraktion an der Reihe mit einer Frage zu dem Thema

A 100: Ist der Zeitplan für den Baubeginn September 2011 zu halten?

– Bitte schön, Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Ist der Zeitplan für den Baubeginn der A 100 im September 2011 zu halten?
2. Wird das Senatsprojekt des Weiterbaus der A 100 noch verhindert werden können, oder wird es so, wie es in der Koalitionsvereinbarung von SPD und Linke steht, erfolgreich begonnen und durchgeführt?

Präsident Walter Momper:

Frau Staatssekretärin Krautzberger – bitte schön!

Staatssekretärin Maria Krautzberger
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Friederici! Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung wird in der Sitzung des Hauptausschus-

ses am 10. November die Freigabe der notwendigen Mittel für die Planungsleistungen im Rahmen der Ausführungsvorbereitungen in Höhe von 1,7 Millionen Euro beantragen. Damit kann dann die Planung des Baus der A 100, das betrifft die Verkehrsanlagen, die Ingenieurbauwerksplanungen und die Vermessung, fortgesetzt werden. Vorausgesetzt, die Mittel werden freigegeben, ergibt sich folgender Zeitplan: Wir werden vom November 2010 bis April 2011 die Ausführungsplanung erarbeiten. Nach der HOAI Leistungsphase 5 sind das vor allem Vermessung und Grundstückssicherung. Wir werden vom Mai 2011 bis September 2011 die Vergabeunterlagen erstellen. Danach würde dann eine EU-weite Ausschreibung erfolgen und der Baubeginn könnte dann Ende des ersten Quartals 2012 erfolgen.

Daneben läuft noch das Planfeststellungsverfahren, das wie folgt aussieht: Wir gehen davon aus, dass im Dezember 2010 der Planfeststellungsbeschluss erfolgt. Im Januar 2011 wird die Beschlussauslegung vorbereitet. Da müssen die Beschlussexemplare gedruckt und die notwendigen organisatorischen Maßnahmen getroffen werden. Im Februar 2011 erfolgt dann die öffentliche Auslegung des Planfeststellungsbeschlusses. Vorgesehen dafür sind 14 Tage, danach schließt sich eine vierwöchige Klagefrist an, während der Klagen beim Bundesverwaltungsgericht eingereicht werden können.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Friederici? – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Nach diesem Planungschaos, das Rot-Rot veranstaltet, und den zu erwartenden Verzögerungen beim Baubeginn, dem gewesenen S-Bahnchaos, dem Chaos um die Flugrouten und dem BBI-Eröffnungstermin und der widersinnigen Schließung des Flughafens Tempelhof, –

Präsident Walter Momper:

Spätestens jetzt muss eine Frage folgen!

Oliver Friederici (CDU):

– frage ich Sie, –

Präsident Walter Momper:

Gut!

Oliver Friederici (CDU):

– welche verkehrspolitische Erfolgsbilanz dieser rot-roten Senat eigentlich in dieser Legislaturperiode überhaupt vorweisen kann.

Präsident Walter Momper:

Frau Krautzberger!

Staatssekretärin Maria Krautzberger
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Abgeordneter Friederici! Wie Sie vielleicht wissen, haben wir schon mehrfach über die Umsetzung verkehrspolitischer Programme und Maßnahmen im Rahmen der fortgesetzten Berichte zum Stadtentwicklungsplan Verkehr. Dort können Sie nachlesen, wie verschiedenste Maßnahmen im Rahmen eines gesamtstädtischen Verkehrskonzepts dazu beigetragen haben, zum einen den Individualverkehr zu verringern, zum anderen den umweltfreundlichen Verkehr auch prozentual zu steigern. Ich glaube, wir müssen uns diesbezüglich nicht verstecken.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Carsten Wilke (CDU): Das ist alles?]

Präsident Walter Momper:

Danke! – Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger. – Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

Oliver Schruoffeneger (Grüne):

Frau Krautzberger! Sie haben eben gesagt, dass nach Ihrer Zeitplanung im Sommer 2011 die europaweite Ausschreibung im Vergabeverfahren erfolgen soll. Trifft es zu, dass dann, wenn man ein Vergabeverfahren gestartet hat, man dann auch einen Auftrag vergeben muss, weil ansonsten hohe Schadenersatzansprüche der Bewerber eintreten?

Präsident Walter Momper:

Frau Staatssekretärin Krautzberger – bitte schön!

Staatssekretärin Maria Krautzberger
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Ich habe deutlich gemacht, dass wir die Vorbereitung der europaweiten Ausschreibung im September 2011 zum Abschluss bringen werden und danach die europaweite Ausschreibung einleiten. Wir werden dann noch einmal Bilanz ziehen und sehen, wie wir die nächsten Schritte ergreifen und die europaweite Ausschreibung dann auch tatsächlich auf den Weg bringen. Aber so ist der Zeitplan.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Staatssekretärin!

Jetzt geht es weiter mit der Frage Nr. 3 des Kollegen Behrendt von Bündnis 90/die Grünen zum Thema

Sponsoring in Berlin ohne Regeln?

– Bitte schön, Herr Behrendt!

Dirk Behrendt (Grüne):

Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat den Umstand, dass gerade jene Senatsverwaltungen, die keine Sponsoringvorgänge verwalten, allgemeine Verwaltungsvorschriften zum Sponsoring erlassen haben und jene, die Sponsoringvorgänge verwalten – die Senatskanzlei und die Senatsverwaltung für Bildung und Wissenschaft –, keine allgemeinen Sponsoringrichtlinien erließen?
2. Hält der Senat es für angezeigt, allgemeine Sponsoringrichtlinien zum Ob und Wie von Sponsoringvorgängen zu erlassen, wie es viele andere Bundesländer und der Bund seit 2003 taten?

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Es antwortet für den Senat der Innensenator, Herr Dr. Körting. – Bitte schön, Herr Dr. Körting!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Behrendt! Es ist richtig, dass nicht jede Senatsverwaltung eigene Sponsoringrichtlinien hat, es ist allerdings nicht richtig, dass deshalb bestimmte Dinge nicht geregelt sind. Wir haben eine grundsätzliche Regelung, die auch derartige Fragen mit umfasst in der sogenannten Allgemeinen Anweisung über Werbung, Handel, Sammlung und politische Betätigung in und mit Einrichtungen des Landes Berlin, die sogenannte AllAWerbung, die im Jahr 2007 von der Senatsverwaltung für Finanzen erneut bestätigt worden ist. Diese sieht bestimmte Regelungen vor, so auch, unter welchen Voraussetzungen Veranstaltungen mit werbendem Charakter in öffentlichen Einrichtungen stattfinden können und wie entsprechende Verträge zu gestalten sind, dass ein Nutzungsentgelt zu vereinbaren ist und andere Dinge.

Das hat dazu geführt, dass die Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung ein Rundschreiben erlassen hat, in dem die Spezifika für die Schulen noch einmal gesondert dargelegt wurden. Es ist das Rundschreiben für Werbung, Sponsoring in Schulen vom 17. April 1998, das nach wie vor gilt. Das Schreiben sieht unter anderem Fragestellungen vor, die die Schulen spezifisch betreffen, aber auch die Möglichkeit, dass sich die Schulen ihrem unmittelbaren Umfeld öffnen und beispielsweise im Rahmen von Nachbarschaftsprojekten Firmen als Förderer von Schulen gewinnen können – wobei gleichzeitig ausgeschlossen wird, dass das für die Normalausstattung der Schule genutzt wird. Dieses Rundschreiben beinhaltet auch, dass für die Schulen aufgrund der Selbstverwaltung besondere Regularien gelten, dass nämlich innerhalb der Schulen die Schulkonferenz zu beteiligen ist, sodass die Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung davon ausgeht, dass die Fragestellung ausreichend geregelt ist. Für die Universi-

Senator Dr. Ehrhart Körting

täten gilt entsprechendes. Auch die Senatskanzlei ist der Auffassung, dass durch die allgemeinen Vorschriften eine ausreichende Regelung getroffen worden ist.

Die zweite Frage, ob wir es für angezeigt halten, allgemeine Sponsoringrichtlinien zu erlassen, dazu gibt es einen Antrag von Bündnis 90/Die Grünen, der zurzeit im Rechtsausschuss beraten wird. Dort ist meiner Meinung nach erst einmal eine Teilberatung erfolgt. Man wird sehen, wie die Beratung dort weitergeht.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator Körting! – Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Behrendt. – Bitte!

Dirk Behrendt (Grüne):

Danke schön! – Herr Senator Körting! Vielleicht können Sie mir in kurzen Worten erklären, was Berlin von vielen anderen Bundesländern und insbesondere vom Bund unterscheidet, die es für angezeigt gehalten haben, Verwaltungsvorschriften speziell für Sponsoringvorgänge zu schaffen, wo das Ob und Wie relativ detailliert ist, wo geregelt ist, welche Leitungsbeamtinnen und -beamte oder die Hausspitze beteiligt werden, dass es schriftliche Sponsoringvereinbarungen geben soll, wer dabei zu beteiligen ist, in welchen Bereichen es nicht vorkommen darf. Die von Ihnen vorgetragenen Vorschriften enthalten solche konkreten Regelungen gerade nicht.

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Behrendt! Ich kann Ihnen nicht beantworten, weshalb andere Bundesländer bestimmte Regelungen getroffen haben. Ich glaube, in diesem Fall ist der Vergleich zum Bund höchstwahrscheinlich nicht besonders zulässig, sondern wir müssten uns eigentlich auf andere Städte konzentrieren, weil wir, anders als der Bund, unmittelbar auch kommunalpolitisch tätig sind. Vieles, was im Sponsoringbereich stattfindet, findet kommunalpolitisch statt. Wir sollten über Sponsoring eine Grundsatzdebatte und darüber, ob wir das wollen oder nicht, führen.

In Ihrem Antrag, der dem Rechtsausschuss vorliegt, ist allerdings sozusagen eine Grundhaltung vorhanden, die ich für problematisch halte. Es ist die Grundhaltung, wenn sich Bürgerinnen und Bürger aktiv an Aktivitäten der Verwaltung beteiligen wollen und das auch finanziell und durch Sponsoring unterstützen wollen, dass das von vornherein den Verdacht der Korruption erweckt. Das halte ich für die falsche Richtung. Wir reden darüber, dass wir das Ehrenamt stärken wollen, darüber, dass wir die Bürgerinnen und Bürger stärker einbeziehen wollen.

[Zuruf von Benedikt Lux (Grüne)]

– Herr Kollege Lux! Sie können sich ja zu Wort melden!
– Wir reden darüber, dass wir uns im Kulturbereich ein Vorbild an den Vereinigten Staaten nehmen sollen, wo wesentliche Kultureinrichtungen durch Sponsoring geschaffen werden. Gleichzeitig werfen Sie über das alles den Mantel: Das ist aber in höchstem Maß korruptionsgefährdet! – Da muss man sich einfach entscheiden, entweder man will Sponsoring, dann kann man darüber reden, welche Richtlinien man erlässt, oder man will Sponsoring nicht. Bei Ihrem Antrag habe ich den Eindruck, dass Sie es nicht wollen.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt hat der Kollege Dragowski von der Fraktion der FDP dazu eine Nachfrage und hat das Wort.

Mirco Dragowski (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Senator! Ich möchte aufgrund Ihrer gerade erfolgten Beantwortung nachfragen. Finden Sie nicht, dass eine besondere Transparenz angezeigt ist, wenn wir dem Sponsoringbegriff der Verwaltungsvorschriften der Justizverwaltung folgen? Danach ist beim Sponsoring zu sehen – ich zitiere –: Als Gegenleistung verfolgen die Sponsoren regelmäßig eigene unternehmensbezogene Ziele. – Das ist schon etwas anderes als bürgerschaftliches Engagement. Auch wir wollen Sponsoring. Aber ich frage Sie: Wie bewerten Sie diesen Aspekt? Denken Sie nicht, dass gerade hier eine gewisse Transparenz erforderlich ist, die die Grünen zu Recht mit ihrem Antrag meinen?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Dragowski! Selbstverständlich gehe ich auch davon aus, dass viele Sponsoringvorgänge auch dadurch beflügelt werden, dass derjenige, der sich als Sponsor darstellt, damit werbend auftritt. Ich bin der Auffassung, dass das transparent sein muss. Wenn ich mir allerdings überlege, dass irgendwo ein Schulhoffest stattfindet, und dort werden Getränke von dem Getränkeladen an der Ecke gesponsert – ich nenne keinen Namen –, dann ist die Transparenz dadurch gewährleistet, dass da ein Stand steht und daran steht: Gesponsert von der Firma XY. Ich wüsste nicht, was ich da noch an zusätzlichen Publikationen bräuchte.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator!

Jetzt geht es weiter mit der Frage Nummer 4 der Kollegin Seelig von der Linksfraktion zu dem Thema

Präsident Walter Momper**Arbeitnehmerdatenschutz – was plant die Bundesregierung?**

– Bitte, Frau Seelig, Sie haben das Wort!

Marion Seelig (Linksfraktion):

Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den Gesetzentwurf der Bundesregierung zur Regelung des Beschäftigtendatenschutzes im Hinblick auf einen besseren Schutz der Persönlichkeitsrechte von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in Berlin und Deutschland?
2. Wie beabsichtigt der Senat sich dazu im Bundesrat zu verhalten, und findet diesbezüglich bereits eine Koordination mit anderen Bundesländern statt?

Präsident Walter Momper:

Für den Senat antwortet der Innensenator, Herr Dr. Körting. – Bitte!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Seelig! Der Senat begrüßt grundsätzlich, dass der Bundesgesetzgeber – oder die Bundesregierung – jetzt angekündigt hat, ein Vorhaben Beschäftigtendatenschutz zu machen und den Beschäftigtendatenschutz zu stärken. Angesichts der Datenschutzskandale der letzten Jahre halten wir das für überfällig. Bis jetzt haben wir nur einzeltarifliche oder vereinzelte gesetzliche oder betriebliche Regelungen, die das vorsehen, aber dagegen schon eine Vielzahl von gerichtlichen Entscheidungen.

Die im letzten Jahr aufgenommene Generalklausel des § 32 des Bundesdatenschutzgesetzes muss nach unserer Auffassung noch wesentlich stärker ausdifferenziert werden, als das bisher der Fall ist. Wir meinen, dass es klarer gesetzlicher Regelungen bedarf, einerseits zum Schutz der Persönlichkeitsrechte der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, um diese vor Bespitzelungen zu beschützen, andererseits gibt es sicherlich auch ein berechtigtes Interesse des Arbeitgebers, in bestimmten Fällen zu verhindern, dass Korruption oder Ähnliches stattfindet. Aber das muss unserer Auffassung nach klar und eindeutig abgegrenzt sein. Da muss eine Güterabwägung erfolgen, bis zu welchem Maß es gehen kann und bis zu welchem nicht. Insofern bedauern wir, dass bei dieser wichtigen Frage kein eigenes Beschäftigtendatenschutzgesetz vorgelegt wurde, sondern nur versucht wird, das als Unterpunkt im Bundesdatenschutzgesetz unterzubringen. Wenn es aber ausführlich genug ist, soll es uns auch recht sein. Hauptsache, es wird vernünftig geregelt.

Der Gesetzentwurf der Bundesregierung enthält sicherlich Verbesserungen zur bisherigen Lage. Wir meinen aber, dass die Ausdifferenzierung noch weitergehen und noch

präziser sein sollte. Wir werden uns mit anderen Bundesländern abstimmen. Morgen zum Beispiel treffen sich die Datenschutzexperten der Länder, um gemeinsam darüber zu beraten, wie man die Anträge für den Innenausschuss des Bundesrates am 21. Oktober 2010 koordiniert.

Präsident Walter Momper:

Jetzt gibt es bestimmt eine Nachfrage von Frau Seelig. – Keine! Sonst auch keine? – Das erleichtert es.

Nun hat Kollege Christoph Meyer das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Auswirkungen der Neuberechnung der Regelsätze auf den Berliner Haushalt?**Christoph Meyer** (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie wirkt sich die Neuberechnung der Regelsätze der Grundsicherung durch die Bundesregierung auf den Berliner Haushalt aus?
2. Mit wie vielen Mehrkosten wäre für den Berliner Landeshaushalt zu rechnen, wenn die Forderungen zur Höhe der Regelsätze der Grünen und der Sozialverbände – Euro 420 –, der Linkspartei – Euro 500 – sowie der Grünen – über Euro 400 – umgesetzt werden würden?

Präsident Walter Momper:

Frau Bluhm, die Sozialsenatorin, hat das Wort zu Beantwortung. – Bitte!

Senatorin Carola Bluhm (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Meyer! Sie fragen nach einem Referententwurf der Bundesregierung. Wir werden in der Aktuellen Stunde noch ausführlich darüber sprechen. Sie wissen, dass die Bundesregierung aufgefordert ist, eine verfassungskonforme Regelung der Neubemessung der Regelsätze vorzunehmen. Am 9. Februar 2010 ist diese Aufforderung an die Bundesregierung ergangen. Die Bundesregierung hat jetzt einen Gesetzentwurf vorgelegt, der aus ihrer Sicht diese Umsetzung darstellt. Sie hat dazu die Einkommens- und Verbraucherstichprobe – EVS – von 2008 verwendet.

Sie fragen jetzt nach den Auswirkungen für den Haushalt. Sie wissen dabei sicherlich, dass die Regelleistungen – also die Grundsicherung – für Arbeitssuchende nach dem SGB II vom Bund getragen werden. Dort betragen die Auswirkungen für 455 855 Berliner und Berlinerinnen – würde dieses Verfahren in der jetzigen Höhe tatsächlich Gesetz werden – 26 692 900 Euro. Für den Landes-

Senatorin Carola Bluhm

haushalt betrifft das das SGB XII – also die Sozialhilfe, die Grundsicherung für das Alter und bei Erwerbsminderung. Dort sind 54 062 Erwachsene betroffen, und es würde zu jährlichen Mehrausgaben von 3,2 Millionen Euro kommen.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Umsetzung der Forderungen der Grünen, der Sozialverbände sowie der Linken zur Erhöhung der Regelsätze würde zu jährlichen Mehrausgaben für das SGB XII führen. Wir nehmen also die gerade erwähnten 54 092 erwachsenen Leistungsberechtigten, und es würde bei 400, 420 bzw. 500 Euro zu jährlichen Mehrbelastungen von ca. 20,3 Millionen, 30,2 Millionen bzw. 69,9 Millionen Euro jährlich führen.

Präsident Walter Momper:

Kollege Meyer hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Christoph Meyer (FDP):

Frau Senatorin! Danke für die Zahlen! Interessant sind vor allem die fast 70 Millionen Euro Mehrkosten, die quasi die Beschlusslage und die Forderung Ihrer Partei ausmachen. Für diese Mehrkosten im Landeshaushalt würde es keine Ersetzung durch den Bundeshaushalt geben. Wie würden Sie denn diese 70 Millionen Euro gegenfinanzieren wollen?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Bluhm – bitte schön!

Senatorin Carola Bluhm (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Zum einen wird Ihnen ja nicht entgangen sein, dass in der Haushaltsklausur Ihrer Bundesregierung vom 7. Juli 2010 ein Sparpaket bis 2014 beschlossen wurde. Sie werden ganz bestimmt parat haben, dass 37 Prozent der Einsparungen aus dem Sozialbereich erbracht werden und lediglich 7,3 Prozent aus der Refinanzierung des Bankensektors mit zum Teil sehr fragwürdigen Refinanzierungsmodellen. Das wird Ihnen sicherlich nicht entgangen sein. Es wird Ihnen auch nicht entgangen sein, dass in Berlin immer noch Arbeitsplätze fehlen, die nicht gefördert werden – also eine strukturelle Lücke von für Arbeitslose zur Verfügung stehenden existenzsichernden Arbeitsplätzen.

Ich wundere mich über Ihre Frage auch insofern, als Sie diese als Fraktionsvorsitzender der FDP stellen und doch wissen müssten, dass eine relevante Erhöhung von Regelsätzen, aber auch Einkommen gerade im Niedriglohnsektor eine erhebliche Verbesserung der Kaufkraft und der Binnennachfrage nach sich ziehen wird, was gerade in Zeiten einer Nach-Krise ein sehr wichtiges Element darstellt.

[Christoph Meyer (FDP): Zur Gegenfinanzierung?]

Präsident Walter Momper:

Keine weiteren Nachfragen.

Dann hat nun Kollege Tom Schreiber das Wort zu seiner Mündlichen Anfrage über

Warnungen vor terroristischen Anschlägen in Berlin**Tom Schreiber (SPD):**

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat Warnhinweise des US-Außenministeriums vor terroristischen Anschlägen in Europa und Meldungen eines US-Fernsehsenders über konkrete Anschlagssziele in Berlin?

Präsident Walter Momper:

Das Wort hat Herr Innensenator Dr. Körting. – Bitte!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Schreiber! In Ihrer Anfrage verweisen Sie zu Recht darauf, dass es Warnhinweise der Amerikaner gibt, und zwar Warnhinweise auch gegenüber der Bundesregierung – nicht spezifisch gegenüber dem Land Berlin. Die Sicherheitsbehörden des Landes Berlin, insbesondere der Verfassungsschutz und die Polizei, haben keine eigenen Erkenntnisse über mögliche Anschläge in Europa oder spezifisch in der Bundesrepublik Deutschland. Der Bundesinnenminister hat zu den Warnhinweisen erklärt – und darauf möchte ich verweisen – :

Es liegen gegenwärtig keine konkreten Hinweise auf unmittelbar bevorstehende Anschläge in Deutschland vor. Es besteht jedoch eine hohe abstrakte Gefährdung, wonach sich deutsche Interessen im In- und Ausland seit längerer Zeit im Zielspektrum des internationalen Terrorismus befinden. Wir nehmen alle Hinweise sehr ernst und gehen ihnen mit hoher Intensität nach.

Das tut das Land Berlin, dem diese Hinweise von Bundesseite übermittelt werden, auch. Auch wir nehmen diese Hinweise ernst.

Präsident Walter Momper:

Kollege Schreiber hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Danke schön! – Herr Innensenator! Ich habe eine Nachfrage. Der Bundesinnenminister bezeichnet die Terrormeldungen als ein rein hypothetisches Problem. Ich möchte fragen, wie Ihre Auffassung dazu ist.

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Dr. Körting – bitte!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nach dem, was ich eben vorgetragen – dass der Bundesinnenminister diese Hinweise ernst nimmt –, kann ich nur vermuten, dass er bei seiner Äußerung über rein hypothetische Gefährdungen missverstanden wurde. Wir wissen und haben hier auch schon früher darüber berichtet – seit dem Jahr 2009, insofern ist das auch schon eine längere Erkenntnislage –, dass es mögliche Anschlagplanungen gegenüber deutschen oder europäischen Zielen aus diesem Bereich – insbesondere aus dem Bereich Afghanistan und Pakistan – gibt. Diese sind jetzt noch einmal erhärtet worden. Es gibt keine konkreten Hinweise auf Personen oder auf Ziele, aber es gibt immerhin Hinweise auf Planungen. Insofern würde ich nicht davon sprechen, dass das alles rein hypothetisch ist.

Präsident Walter Momper:

Jetzt geht es weiter mit der Mündlichen Anfrage des Kollegen Sascha Steuer über

Handreichung „Islam und Schule“ ohne klare Linie?**Sascha Steuer** (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Exemplare der Handreichung „Islam und Schule“ wurden an die Schulen verteilt?
2. Warum hat sich der Senat nicht für eine klare Linie im Umgang mit dem Islam in der Schule entschieden, sondern schlägt stattdessen vor, dass Klausuren auch außerhalb des Ramadan geschrieben werden könnten, um muslimische Schüler nicht zu überbeanspruchen?

Präsident Walter Momper:

Das Wort zur Beantwortung hat der Bildungssenator. – Bitte schön, Herr Prof. Zöllner!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Präsident! Herr Kollege Steuer! Zur Frage 1: Die erste Auflage der Handreichung „Islam und Schule“ betrug 8 000 Exemplare. Alle Berliner Schulen wurden mit jeweils acht Exemplaren beliefert. Auf Nachfrage von einzelnen Schulen wurden ihnen bis zu 80 weitere Exemplare geliefert. Wegen der großen Nachfrage ist bereits eine zweite Auflage in Vorbereitung. Die Handreichung kann außerdem von jedem Interessierten auf der Homepage meiner Verwaltung gelesen und bei Bedarf heruntergeladen werden.

Zur Frage 2: Die Handreichung „Islam und Schule“ stellt eine Hilfestellung für die Schulen in Konfliktsituationen und keine generelle, präzise Handlungsanweisung dar. Sie soll gerade dazu beitragen, den schulischen Alltag in der Bewältigung seiner vielfältigen Herausforderungen zu erleichtern und im Interesse eines friedlichen und konstruktiven Miteinanders potenzielle Probleme zu lösen, die im Einzelfall eben immer individuell anders sind. Dazu gehört auch der Respekt vor dem islamischen Bekenntnis und den damit einhergehenden religiösen Gebräuchen.

Sehr geehrter Herr Steuer! Sie müssen dann auch genau lesen, was dazu in der Handreichung steht – und in diesem Falle darf ich zitieren –:

Grundsätzlich darf das Fasten nicht als Entschuldigung für Regel- und Pflichtverletzungen im Schulalltag herhalten.

Oder an einer anderen Stelle:

So könnten Tests und Klausuren, wenn möglich,

– ich betone: wenn möglich –

so organisiert werden, dass sie nicht in die Fastenzeit fallen oder zumindest in den frühen Unterrichtsstunden stattfinden. ... Dabei sollte das Fasten jedoch nicht ... zur Norm erhoben werden: Schließlich fasten viele Muslime nicht, oder sie tun es auf individuelle Weise, die nicht ... mit dem Schulalltag kollidiert.

Sie sehen genau das, was ich eingangs gesagt habe: Das heißt, die Schulen entscheidungs- und handlungsfähig zu machen in diesem Feld, das einer feinfühligsten Handlung bedarf und letzten Endes dort, wo es akzeptabel ist, auch ein Eingehen auf die Sitten und Gebräuche der anderen zulässt.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Steuer. Dazu hat er das Wort.

Sascha Steuer (CDU):

Danke sehr! – Herr Senator! Wundern Sie sich angesichts eines solchen Hü und Hott in der Broschüre nicht über Integrationsmängel und auch deutschenfeindliche Ausfälle, wenn es an anderer Stelle etwa heißt:

Gegebenenfalls ließe sich die Nützlichkeit von Klassenfahrten auch islamisch begründen: So können im Klassenverband islamische Prinzipien wie Gemeinschaftlichkeit und Solidarität eingeübt werden.

oder auch:

... das Lehrpersonal sollte gleichgeschlechtlich sein. Zudem sollte während des Mädchensports möglichst kein männliches Lehrpersonal, Hausmeister oder Badeaufsicht die einsehbaren Räumlichkeiten betreten.

Präsident Walter Momper:

Worin bestand denn nun die Frage, Herr Kollege Steuer?

[Lars Oberg (SPD): Das weiß er selber nicht!]

Sascha Steuer (CDU):

Der Satz fing mit den Worten an: „Wundern Sie sich angesichts ... nicht ...?“

Präsident Walter Momper:

Ach so, also ob er sich wundert! – Herr Senator! Wundern Sie sich? – Bitte schön!

[Heiterkeit bei der SPD]

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Steuer! Wir handeln jetzt in der Fragestunde ein sehr schwieriges und bedeutendes Problem ab. Deswegen laufen wir Gefahr, wenn ich kurz und präzise antworte, dem Ganzen einen Eindruck von Schnippischkeit zu geben oder möglicherweise dass ich ihm nicht die Bedeutung beimesse. Deswegen muss ich mir die Zeit nehmen, Ihre Frage, weil ich sie ernst nehme, ausführlich zu beantworten. Ich sage: Es gibt kein Hü und Hott, sondern es gibt ein sehr schwieriges Problem. Es gibt überhaupt keinen Zweifel daran, dass in dieser Gesellschaft die Diskriminierung von anderen – weil Sie Deutscheindlichkeit oder auch in der umgekehrten Richtung angesprochen haben – nicht tolerabel ist. Dieses gilt ohne Wenn und Aber in jede Richtung für jeden. Es gilt auf der einen Seite, dass es in diesem Staat keine Diskriminierung, keine Gewalt und kein Mobbing gegen Ausländer geben darf. Und es darf keine Gewalt, kein Mobbing oder Ähnliches gegen Deutsche geben.

[Beifall bei der SPD und den Grünen]

Dieses ist aber kein schulisches Problem in dem Sinne, dass es die Schule verursacht oder zu verantworten hat. Dieses ist ein gesellschaftliches Problem, mit dem die Schule sich auseinandersetzen muss und bereit ist, sich auseinanderzusetzen. Das Land Berlin hat dieses seit langem erkannt. Es hat erkannt – und zwar auf beiden Seiten –, dass es nur eine Lösung geben wird: dass man auf der einen Seite den anderen in seinem Anderssein akzeptiert, dass auf der anderen Seite aber auch die Lebensform, in der man lebt, in Berlin, in unserem Wertesystem der Bundesrepublik Deutschland, die Grundfeste sein muss. Dieses ist nicht durch Befehl erreichbar – in diesem Fall leider nicht. Es ist nicht durch Sanktionen erzwingbar. Es ist nur dadurch erreichbar, dass man auf die anderen Menschen zugeht. Unsere Mitbürger, die von woanders herkommen, müssen bereit sein, sich zu unseren Werten zu bekennen. Auf der anderen Seite müssen wir, wenn wir deutschen Hintergrund haben, akzeptieren, dass es ein Wertesystem geben kann, das anders ist als unseres, aber trotzdem mit den Grundrechten der Bundesrepublik Deutschland vereinbar ist.

Jetzt komme ich zu dem präzisen Punkt, den Sie angesprochen haben: Dazu kann sehr wohl eine gemeinsame Klassenfahrt dienen, wenn man miteinander redet und feststellt, dass in vielen Bereichen des Islam in seinen großen Schattierungen das Wertesystem fast mit unserem identisch ist, dass man sich nicht auseinanderdividieren muss, sondern viel mehr Gemeinsamkeiten hat, als man glaubt. Das ist die Voraussetzung dafür, dass wir im Einzelfall nicht damit kämpfen müssen.

Insofern ist es schlecht, solche Probleme in einer Fragestunde, in einem kurzen Für und Wieder abzuhandeln, sondern wir sollten gemeinsam sehen, dass sich das Problem nicht nur über Einzelprogramme – die ich jetzt aufzählen könnte; ich habe sie ja fast auswendig gelernt – lösen lässt. Durch das Aufzählen von Sozialarbeitern löse ich das Problem auch nicht, sondern ich löse es durch eine Schule, in der die Grundwerte der Bundesrepublik Deutschland in jedem Fach eine Rolle spielen und in der wir ein Fach haben, in dem man gemeinsam über Werte redet. Und das ist das Fach Ethik.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Der Kollege Mutlu hat noch eine Nachfrage – und dazu das Wort.

Özcan Mutlu (Grüne):

Herr Senator! Meine Frage geht in eine ähnliche Richtung. Wie erklären Sie den Umstand, dass es neben der gedruckten Fassung dieser Islam-Handreichung mit ungefähr 25 Seiten im Internet noch eine weitere Version mit über 100 Seiten mit einem Interview eines sehr umstrittenen Imams und mit Texten einer umstrittenen Organisation wie die Islamische Föderation existiert? Was erhoffen Sie sich als Hilfe für die Lehrkräfte, wenn derart umstrittene Organisationen und Personen sich dort breit in einem zehnteiligen Interview darstellen können?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator! Bitte schön!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Mutlu! Wie ich mir das erkläre? – Ich respektiere die Beschlüsse dieses Parlaments.

[Zuruf von Özcan Mutlu (Grüne)]

Eine ernsthafte Antwort: Ich respektiere nicht nur die Beschlüsse dieses Parlaments, sondern ich führe sie selbstverständlich auch aus. Die von Ihnen zitierte Schrift ist übrigens im Moment noch nicht im Internet, aber sie wird ins Internet kommen.

[Özcan Mutlu (Grüne): Schlimm genug!]

Senator Dr. Jürgen Zöllner

Es gibt einen Beschluss dieses Parlaments aus dem Jahr – das glaube ich aus der Erinnerung – 2005. Das Parlament hat damals beschlossen, eine Kommission einzurichten. Dieses Parlament hat beschlossen, wie die Kommission zusammengesetzt wird. Ich habe darauf keinen Einfluss gehabt. Und diese Kommission, zusammengesetzt aus Damen und Herren, die möglicherweise eine Ansicht vertreten oder Interviews geben, die ich nicht kontrollieren kann, hatten nach der Konstitution auf Parlamentsbeschluss letzten Endes die Möglichkeit, dieses in einer gemeinsamen Schrift niederzulegen. Da auch ich der Meinung bin, dass das, was damals aufgrund eines Parlamentsbeschlusses zustande gekommen ist, im Einzelfall zumindest nicht zwingend förderlich für die Problembewältigung in der Schule ist, habe ich mich entschlossen, diese Handreichung zu machen – genau aus diesem Grund. Und das andere kann ich nicht verheimlichen, weil Sie mich natürlich fragen können, was aus dem Bericht der Kommission geworden ist. Den muss ich dann vorlegen. Er wird über das Internet zugänglich sein. Das ist die einfache, etwas komplizierte Erklärung dafür, dass zwei solche Dinge existieren.

[Özcan Mutlu (Grüne): Das Parlament hat das nicht beschlossen!]

Präsident Walter Momper:

Danke schön!

Jetzt geht es weiter mit der Frage Nr. 8 der Kollegin Clara Herrmann der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu dem Thema

**Freiwilligendienste ausbauen statt
Freiwilligen Zivildienst einführen**

– Bitte schön, Frau Herrmann!

Clara Herrmann (Grüne):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Pläne der Bundesregierung, einen bundesweiten Freiwilligen Zivildienst einzuführen, in ihrer Auswirkung auf die bisherigen Programme von Freiwilligendiensten wie Freiwilliges Soziales Jahr und Freiwilliges Ökologisches Jahr sowie auf deren Träger und Einsatzstellen im Land Berlin?
2. Wird sich der Senat z. B. über eine eigene Bundesratsinitiative für einen massiven Ausbau der Freiwilligendienste einsetzen, bzw. wie wird er sich zu den Anträgen des Landes Rheinland-Pfalz und des Freistaates Bayern verhalten?

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Kollegin! – Jetzt hat der Bildungssektor wieder das Wort. – Bitte, Herr Prof. Zöllner!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Präsident! Frau Herrmann! Zu Frage 1: Pläne zu bewerten, zumal, wenn sie nur über eine Presseerklärung vom 23. August in Eckpunkten bekannt sind, ist etwas schwierig, aber ich will es trotzdem versuchen.

Der möglichen Aussetzung der Wehrpflicht folgt die mögliche Aussetzung des Zivildienstes. Der Bund hat deshalb zur Kompensation parallel zu den bestehenden Jugend-Freiwilligendiensten die Einführung eines Freiwilligen Zivildienstes vorgeschlagen. Grundsätzlich sehe ich die Einführung eines Freiwilligen Zivildienstes mit ca. 35 000 Plätzen – der übrigens für alle Generationen geöffnet werden soll – etwas kritisch, zumal die Gefahr besteht, dass durch diesen Freiwilligen Zivildienst unnötige Doppelstrukturen zu den Jugend-Freiwilligendiensten geschaffen werden, wenn das Spektrum der Einsatzstellen und auch die Dauer des Dienstes mit denen der Jugend-Freiwilligendienste identisch sein sollen. Erhalten derzeit die Träger der Freiwilligendienste pro gefördertem Platz zwischen 72 Euro und 153 Euro pro Monat, soll der Freiwillige Zivildienst mit etwa 500 Euro pro Monat bezuschusst werden. Das Land Berlin favorisiert primär eine Stärkung des Jugendfreiwilligendienstes. Diese Möglichkeit des freiwilligen Engagements Jugendlicher und junger Erwachsener hat sich ohne Zweifel bewährt. Neben dem aktiven Engagement für die Bürgergesellschaft ist es für die Jugendlichen und die jungen Erwachsenen auch ein Bildungsjahr, welches sich an Lernzielen orientiert. Die Stärkung der Jugendfreiwilligendienste beinhaltet sowohl eine Erhöhung des bundesweiten Zuschusses für das FSJ als auch dessen quantitativen Ausbau. Eine Ausweitung auf alle und damit auch für die vom Land anerkannten Träger sollte ebenso erfolgen. Die Zukunft der Jugendfreiwilligendienste wurde auch mit den in Berlin aktiven Trägern des Freiwilligen sozialen Jahres im Rahmen einer Sitzung zur Entwicklung der Jugendfreiwilligendienste am 6. Oktober breit diskutiert. Auch von den Trägern wird die Einführung eines Freiwilligen Zivildienstes nicht befürwortet.

Zur Ihrer Frage 2: Das Land Berlin hat sich bereits im Vorfeld dem Antrag und Konzept von Rheinland-Pfalz angeschlossen, welches einen einheitlichen freiwilligen sozialen Dienst vorschlägt, der sich auch an den etablierten Jugendfreiwilligendiensten orientiert. Bisherige Zivildienstplätze könnten dann zu Plätzen des freiwilligen sozialen Dienstes umgewidmet werden.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt gibt es eine Nachfrage der Frau Kollegin Herrmann. – Bitte schön, Frau Herrmann!

Clara Herrmann (Grüne):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vom Grundsatz her teile ich Ihre Auffassung, Herr Senator Zöllner. Sie wissen

Clara Herrmann

auch, dass es gerade verschiedene Gutachten seitens der Bundesregierung gibt. Ich nenne es einen Kompetenzstreit: Liegt die Kompetenz beim Bund, oder liegt sie beim Land? Davon abhängig ist die Finanzierungsstruktur. Mich interessiert, wie Sie dazu stehen. Wo sehen Sie die Kompetenzen?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Zöllner, bitte!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Im Zweifelsfall sehe ich sie bei uns.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Es gibt keine weiteren Nachfragen mehr.

Dann komme ich zur nächsten Frage der Kollegin Frau Dr. Barth von der Linksfraktion zu dem Thema

Rückstellung von Kindern von der Schulpflicht

– Bitte schön, Frau Dr. Barth!

Dr. Margrit Barth (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Kinder sind berlinweit im Schuljahr 2010/11 von der Schulpflicht zurückgestellt, und in welchen Bezirken sind Abweichungen gegenüber den Vorjahren erkennbar?
2. Wie wird gewährleistet, dass berlinweit nach einheitlichen Standards hinsichtlich der Klärung der Zurückstellung von Schülern verfahren wird?

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Der Bildungssenator ist wieder an der Reihe. – Bitte schön, Herr Prof. Zöllner!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Barth! Zur Frage 1: Berlinweit wurden um Schuljahr 2010/2011 insgesamt 1930 Kinder vom Schulbesuch zurückgestellt. Dies entspricht einem Anteil von 7,9 Prozent. Im Vorjahr betrug der Anteil der Zurückstellungen berlinweit 5,7 Prozent. Abweichungen gegenüber dem Vorjahr sind in jedem Bezirk zu verzeichnen. Es gab in jedem Bezirk gegenüber dem Vorjahr einen höheren Anteil von Kindern, für die eine Förderung in der Kita für ein weiteres Jahr angeraten schien. Dies erscheint auch sachgerecht, denn Ziel der Änderung des Schulgesetzes war es, durch ein weiteres Jahr der vorschulischen Förderung in einer Kita, Kindern

mit Entwicklungsverzögerungen Chancen für einen guten Schulstart zu geben.

Zur Frage 2: Voraussetzung für eine Zurückstellung gemäß § 42 Abs. 3 Schulgesetz ist neben einem entsprechenden Antrag der Eltern, dass der Entwicklungsstand des Kindes eine bessere Förderung in einer Kita erwarten lässt. Die Erzieher, die das Kind, seinen Entwicklungsstand und seine familiäre Situation in der Regel gut kennen, und der Schularzt, der den körperlich motorischen und emotional sozialen Entwicklungsstand begutachtet, geben in diesem Zusammenhang eine Empfehlung ab. Für die Stellungnahme der Kita haben sich die Träger mit meiner Verwaltung inzwischen darauf verständigt, den Erziehern ein standardisiertes Formular anzubieten. Dabei handelt es sich um einen Entwurf, dessen Weiterentwicklung angestrebt wird, damit die Erfahrungen des aktuell bevorstehenden Anmeldezeitraums einbezogen werden können. Die Entscheidung des Schularztes und der Schulärztin über eine Befürwortung der Rückstellung basiert wesentlich auf der Einschulungsuntersuchung, der sich alle schulpflichtig werdenden Kinder zu unterziehen haben. Diese wird nach einem standardisierten berlinweit einheitlichen Verfahren, das ist das Landesverfahren Einschulungsuntersuchung, durchgeführt und auch dokumentiert. In diesem Rahmen wird mit jedem Kind ein standardisiertes Entwicklungsscreening durchgeführt, das aus sechs Tests zur motorischen, kognitiven und sprachlichen Entwicklung besteht. Soweit weitere Befunde, Gutachten oder Stellungnahmen beispielsweise von niedergelassenen Ärzten vorliegen, werden diese in der Entscheidungsfindung berücksichtigt. In Zweifelsfällen werden zusätzliche Befunde erhoben und angefordert. Das Ergebnis dieser schulärztlichen Untersuchung wird in einem standardisierten Formular festgehalten. Dieses Formular kommt in allen Bezirken zum Einsatz.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt gibt es eine Nachfrage der Kollegin Frau Dr. Barth. – Bitte schön!

Dr. Margrit Barth (Linksfraktion):

Ich bedanke mich erst einmal für die ausführliche Antwort. Wie wird dem dadurch entstehenden Mehrbedarf an Kitabetreuungsplätzen entsprochen? Wer trägt hierfür die zusätzlichen Kosten?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Die zusätzlich benötigten Plätze werden bedarfsgerecht zur Verfügung gestellt. Die Finanzierung erfolgt über das Kostenblatt durch die Bezirke, wie bei den anderen vorhandenen Plätzen im Vorfeld auch.

Präsident Walter Momper:

Es gibt eine Nachfrage von Frau Jantzen. – Bitte schön!

Elfi Jantzen (Grüne):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Da es für die zurückgestellten Kinder extrem wichtig ist, ein weiteres Jahr eine Förderung in der Kita zu bekommen, frage ich Sie, wie sichergestellt ist, dass die Entscheidung so rechtzeitig getroffen werden, dass die Plätze auch reserviert sind. Gibt es dazu ein verbindliches Rundschreiben oder eine ähnliche Information an alle Beteiligten?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Prof. Zöllner, bitte!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Ob es ein verbindliches Rundschreiben gibt, weiß ich aus dem Stand nicht. Auf jeden Fall weiß ich, dass darauf geachtet wird, dass diese Untersuchungen, deren Problematik wir im letzten Jahr in der Gesamtdurchführung hatten, bei den betroffenen Kindern so rechtzeitig durchgeführt werden, dass die Rückstellung auch vernünftig durchgeführt werden kann.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator!

Jetzt kommen wir zur Frage des Kollegen Jotzo von der FDP zu dem Thema

Zukunftstaugliches Dokumentenmanagement in der Finanzverwaltung?

– Bitte schön, Herr Jotzo!

Björn Jotzo (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie alt ist das älteste Formblatt, das die Finanzverwaltung unverändert oder mit im Verwendungsfall anzubringenden handschriftlichen Korrekturen im Bürgerkontakt heute noch verwendet?
2. Inwieweit halten Sie es für sinnvoll und datenschutzrechtlich gerechtfertigt, dass das Finanzamt Spandau den Bürger im Rahmen des Formblatts EW 102a – „Erklärung zur Feststellung des Einheitswertes für das bebaute Grundstück“ – nicht nur nach der Beschaffenheit des Innenanstrichs – „Leimfarbe, Ölfarbe, Tapeten, Fliesen“ – oder der Fenster – „einfach, doppelt, Schiebefenster“ –, sondern auch nach der Höhe der Jahresrohmiete am 1. Januar 1964 in DM und der Nutzung des Grundstücks am 1. Januar 1964 fragt?

Präsident Walter Momper:

Der Senator für Finanzen, Herr Dr. Nußbaum, bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Jotzo! Ich freue mich, dass Ihre Anfrage bei uns einen Anstoß gibt, uns mit einigen Formularen zu befassen, die wir in unseren Schränken und in den Ablagen haben. Erst einmal vielen Dank für die Frage.

Sie haben einen Hintergrund in der Frage 2 angesprochen. Das Finanzamt Spandau hat offenbar noch einen Vorrat an sehr alten Vordrucken in den Regalen. Davon haben sie irrtümlicherweise einen verwendet. Ich nehme an, dass Ihnen ein betroffener Bürger das auch gemeldet hat. Weil es natürlich um einen Vordruck aus dem Jahr 1964 geht, was nun wirklich sehr lange her ist, hat das ein gewisses Maß an Schmutz hervorgerufen nach dem Motto: Die im Finanzamt leben noch in den 60er-Jahren. – Aber ich sage Ihnen: Natürlich ist Retro auch wieder modern und in.

[Beifall von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

Tatsächlich ist es wieder so, dass eine komplizierte Verwaltung mit einer Unmenge von Vordrucken arbeitet, die für die einzelnen Bürgerinnen und Bürger sehr lästig sind, aber Formulare sind, wie Sie wissen, auch ein Versuch, komplexe Vorgänge zu strukturieren. Darum kommen wir nicht umhin, sie zu verwenden. Und die Finanzverwaltung tut das häufig.

Aber warum kommt jetzt jemand überhaupt auf die Idee, ein solch altes Formular zu verschicken? – Wie auch Ihnen bekannt ist, Sie haben sich ja mit der Materie eingehend befasst, geht es dabei um das Bewertungsgesetz aus eben diesem Jahr 1964. Das ist seitdem im Wesentlichen unverändert. Eigentlich, muss man sagen, spricht das für ein Gesetz, wenn es so lange Bestand hat und unverändert ist. Denn wie Sie wissen, werden heute nicht nur von dieser Bundesregierung laufend daumendicke Gesetze mit ellenlangen Paragrafen gemacht, die ständig geändert werden müssen und den Bürger beschäftigen, aber umso mehr noch die Finanzverwaltungen, die diese Gesetze dann umsetzen müssen, die Fortbildungen und Schulungen machen, die auch gegebenenfalls auch die EDV verändern und vor allen Dingen wieder Formulare neu entwerfen und anpassen müssen. Aber deswegen müsste es eigentlich unser gemeinsamer Anspruch sein, Gesetze möglichst in einem langen Bestand zu halten, sie über Jahrzehnte unverändert zu lassen. Aber das ist natürlich nicht immer der Fall.

Bei dem Bewertungsgesetz sind wir jetzt bei dem Thema Grundsteuer. Sie wissen, dass Berlin führend dabei ist, eine Grundsteuerreform anzuschieben, denn wir brauchen ein gerechteres System, das auf Marktwerte aufsetzt. Dann hoffen wir, dass wir dann auch neue Formulare einsetzen werden. Aber ich hoffe nicht, dass einer Ihrer

Senator Dr. Ulrich Nußbaum

Nachfolger dann im Jahr 2040 nachfragen muss, wieso wir dann noch Formulare aus dem Jahr 2011 verwenden.

Zu Ihrer Frage 1: Ich kann Ihnen ehrlicherweise nicht genau sagen, wie alt das älteste Formblatt in der Finanzverwaltung ist, denn wir haben schlichtweg kein Verzeichnis, aus dem sich das Alter der Vordrucke ergibt. Überwiegend werden diese Vordrucke im Rahmen der Textverarbeitung als Datei auf der Basis von zur Verfügung stehenden Vorlagen verwendet. In Papierform werden regelmäßig Erklärungsvordrucke aufgelegt.

Zu Ihrer Frage 2: Das Formular EW 102a wurde im Rahmen der Hauptfeststellung auf den 1. Januar 1964 als Erklärungsvordruck verwendet und ist inzwischen, wie Sie zu Recht festgestellt haben, überholt. Gleichwohl werden in den neuen Vordrucken natürlich auch Daten zur Ausstattung der Gebäude erfragt, die für die Bewertung – es geht immerhin um die Grundsteuer – notwendig sind. Angaben zur Rohmiete auf den 1. Januar 1964 – auch in DM – werden auch in den aktuellen Vordrucken nicht mehr benutzt.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Jotzo? – Nein, das ist nicht der Fall. – Dann ist der Kollege Schruoffeneger mit einer Nachfrage dazu dran. – Bitte Herr Schruoffeneger!

Oliver Schruoffeneger (Grüne):

Herr Senator! Weil wir jetzt gerade etwas über die Arbeitsweise des Finanzamts Spandau gelernt haben: Können Sie uns sagen, wo im Vergleich der Kosten zwischen den zwölf Berliner Finanzämtern das Finanzamt Spandau bei diesem Vorgang in der KLR steht?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Schruoffeneger! Das werde ich Ihnen an dieser Stelle nicht sagen, weil wir dann in Details einsteigen müssten, in welchen Kostenarten und welchen Kostenbereichen bei welchen Prozeduren wir wo welche Unterschiede haben. Das ist von Finanzamt zu Finanzamt durchaus unterschiedlich.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator!

Dann geht es weiter mit der Frage Nr. 11 des Kollegen Oliver Friederici von der CDU-Fraktion über

Was macht der Senat, damit der Fußgängertunnel am Bahnhof Friedrichstraße wieder eröffnet wird?

– Bitte schön, Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Aus welchen Gründen ist es bis heute nicht gelungen, den baulich fertiggestellten Verbindungstunnel zwischen dem S- und U-Bahnhof Friedrichstraße zur Nutzung freizugeben?
2. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, seinerseits auf eine schnellstmögliche Öffnung des Tunnels hinzuwirken?

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Die Frau Staatssekretärin Krautzberger hat das Wort. – Bitte schön, Frau Krautzberger!

Staatssekretärin Maria Krautzberger

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Sie haben bereits im Sommer des Jahres im Rahmen einer Kleinen Anfrage danach gefragt. Der Sachverhalt hat sich bisher nicht verändert. Es ist immer noch so, dass der Fußgängertunnel in der Untergeschosspassierelle Bebauung Spreedreieck aufgrund der fehlenden Genehmigung des Eisenbahnbundesamts nicht eröffnet werden kann. Immer noch fehlt die Genehmigung zur Eröffnung der Tunnelverbindung zwischen S- und U-Bahn. Wir haben auch im Rahmen der Beantwortung der Kleinen Anfrage bereits darauf hingewiesen, dass es hier ausschließlich um das Eisenbahnbundesamt geht, dass diese abschließende Genehmigung erteilen kann. Zwischen dem Investor und der Deutschen Bahn besteht ein regelmäßiger Kontakt, um möglichst bald zu einem Ergebnis zu gelangen. Aber es ist offensichtlich so, dass durch bauliche Änderungen notwendig gewordene Genehmigungsverfahren noch nicht zum Abschluss gebracht wurde.

Zur Frage 2 kann ich Ihnen nur sagen: Bei dieser Problematik handelt es sich um Fragen der Sicherheit, die von dem Eisenbahnbundesamt als zuständiger Behörde abschließend zu beurteilen sind. Natürlich haben wir ein großes Interesse daran, dass der Tunnel schnellstmöglich eröffnet wird, weil er ja eine wichtige Verbindung zwischen S- und U-Bahn darstellt. Gleichwohl haben wir keine Möglichkeit, in den Genehmigungsprozess selbst einzugreifen. Insoweit müssen wir darauf warten, dass alle Beteiligten hier zu einem schnellen Ergebnis gelangen.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Jetzt gibt es eine Nachfrage des Kollegen Friederici! Dazu hat er das Wort. – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Staatssekretärin! Könnten Sie nicht als für den Verkehr in Berlin zuständige Verwaltung doch einmal von Ihrem Moderationsstatus zu einem Aktionsstatus kommen und alle Beteiligten an einen Tisch bringen, damit schnellstmöglich der inzwischen fertiggestellte Tunnel endlich freigegeben, genehmigt oder wenigstens das nachgearbeitet wird, was an baulichen Mängeln entstanden sein soll?

[Zuruf von den Grünen: Gute Frage! –
Uwe Doering (Linksfraktion): Alle an einen Tisch
ist Moderation!]

Präsident Walter Momper:

Bitte schön, Frau Staatssekretärin Krautzberger!

Staatssekretärin Maria Krautzberger
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Seien Sie versichert, sehr geehrter Herr Friederici, dass wir moderierend bereits seit geraumer Zeit tätig sind. Gleichwohl sind wir nicht diejenigen, die hier die Entscheidung treffen können. Das ist nun einmal so. Es gibt verteilte Zuständigkeiten.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Das weiß er aber nicht!]

Und zuständig ist das Eisenbahnbundesamt. Wir drängen in allen Gesprächen regelmäßig darauf, dass man hier baldmöglichst eine Lösung findet.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Staatssekretärin! – Jetzt gibt es eine Nachfrage von der Frau Kollegin Hämmerling. – Bitte schön!

Claudia Hämmerling (Grüne):

Frau Staatssekretärin! Vor dem Hintergrund des Stichworts „Sicherheit“:

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Dort ist nur ein Ausgang, der von zig Personen frequentiert wird.

[Christian Gaebler (SPD): Der Bahnhof
hat zwei Ausgänge! Können Sie nicht zählen?]

Da stauen sich die Menschenmassen. Wer trägt denn die Verantwortung für die Sicherheit der Menschen, wenn es da einmal zu einer Panik kommt, wenn es da zu Vorgängen kommt, wie wir sie in Duisburg erlebt haben? Das ist der umsteigestärkste Bahnhof in Berlin. Das, was sich dort abspielt, ist beispiellos.

Präsident Walter Momper:

Frau Staatssekretärin Krautzberger – bitte schön!

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Staatssekretärin Maria Krautzberger
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Hämmerling! Wir haben uns mit dieser Frage der Sicherheit selbstverständlich immer wieder intensiv befasst. Der Bahnhof verfügt über zwei Ausgänge, insoweit sind diese Anforderungen erfüllt. Wir würden es gleichwohl sehr begrüßen, wenn der Tunnel endlich eröffnet würde. Insofern kann ich dem nichts mehr hinzufügen. Wir drängen weiter darauf, dass das schnell erfolgt, aber gegenwärtig sind die Sicherheitsauflagen selbstverständlich alle eingehalten.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin! – Wegen Zeitablaufs hat nun die Fragestunde ihr Ende gefunden. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden wieder mit einer von der Geschäftsordnung abweichenden Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde – Spontane Fragestunde

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Frage. Es beginnt der Kollege Buchholz von der SDP-Fraktion. – Bitte schön, Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Regierender Bürgermeister! Vor dem Hintergrund, dass in vielen Berliner Kiezen die Zahl der Spielhallen geradezu explodiert und diese Betriebe den gesetzlich vorgeschriebenen Jugend- und Spielerschutz nur unzureichend einhalten, meine Frage: Unterstützen Sie Initiativen, durch bundes- und landesgesetzliche Regelungen die Flut an Spielhallen einzudämmen und den Spielerschutz zu stärken?

Präsident Walter Momper:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister! Herr Wowereit!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Ich finde es gut und richtig, dass hier verstärkt Initiativen ergriffen werden, um dieser Spielhallenflut wirklich Einhalt zu gebieten. Wir haben mittlerweile Quartiere, in denen sich eine Fülle entsprechender Etablissements angesiedelt haben. Mit den bestehenden Möglichkeiten haben die Bezirke oder eben die Ordnungsämter offensichtlich Schwierigkeiten, dies zu verhindern. Hier muss also gesetzlich etwas verändert werden. Einer der Wege ist in der Tat, die Spielverordnung zu verändern. Da werden wir selbst im Bundesrat initiativ werden. Ich denke auch, dass sich im Bereich der Erhöhung der Vergnügungssteuer da

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

auch ein pekuniärer Nachteil etablieren kann, wenn man dort Veränderungen macht.

Nur allein mit guten Worten und Aufklärung wird man hier nicht weiterkommen, sondern man muss das Angebot deutlich reduzieren. Neben der Bekämpfung der Spielsucht ist es auch für die Entwicklung von Quartieren nicht gut, wenn es dort eine Ansammlung von entsprechenden Etablissements gibt. Deshalb muss man versuchen, mit mehreren Maßnahmen eine Eindämmung zu erreichen. Dazu sind, glaube ich, neben bestehenden Möglichkeiten veränderte Rahmenbedingungen oder Gesetze und Verordnungen notwendig.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Walter Momper:

Keine Nachfrage des Kollegen Buchholz, oder doch? – Bitte, nur vorher melden, dann sehen wir das. – Bitte, Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Das heißt, Herr Regierender Bürgermeister, neben der Verschärfung der Spielverordnung des Bundes werden Sie auch Initiativen unterstützen, dass die Vergnügungssteuer auf Geldgewinnspielgeräte in Berlin drastisch erhöht wird. Das könnten statt bisher 11 dann 20 Prozent sein?

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister Wowereit, bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! So haben Sie es, glaube ich, selber auch vorgeschlagen. Ich unterstütze diese Initiative.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD]

Präsident Walter Momper:

Danke schön!

Dann hat Frau Seibeld für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an Frau Senatorin Lompscher. – Wie ist sichergestellt, dass im Rahmen des einzuführenden Smileysystems regelmäßige und vor allem flächendeckende Kontrollen in den Bezirken stattfinden werden?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Lompscher – bitte schön, die Umweltsenatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):

In dem Fall die Verbraucherschutzsenatorin. – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Seibeld! Es ist zunächst einmal dadurch sichergestellt, dass die Kontrollen in Berlin nach den EU-Vorgaben und den risikoorientierten Richtlinien durchgeführt werden. Diese Richtlinien werden sozusagen in das Smileysystem übersetzt. Damit ist der notwendige Kontrollrhythmus sichergestellt. Ich möchte den Tenor Ihrer Fragestellung nicht missverstehen, dass Sie glauben, nur wenn man umfassend und möglichst ständig kontrollieren würde, könne man Lebensmittelsicherheit gewährleisten. Lebensmittelsicherheit zu gewährleisten ist in erster Linie Sache der Lebensmittelunternehmer.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Seibeld – bitte!

Cornelia Seibeld (CDU):

Wie ist sichergestellt, dass es nicht zu einer Stigmatisierung von Restaurants kommt, die im Rahmen der ersten Einstufung eine negative Bewertung bekommen haben, die dann im Internet bzw. an den Restaurants verbleibt?

[Uwe Doering (Linksfraktion): Brauchen nur die
Küche sauberzuhalten!]

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Lompscher, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):

Zunächst geht es darum, dass alle Lebensmittelkontrollergebnisse veröffentlicht werden, die guten und die schlechten. Zum ändern hat jeder Unternehmer die Möglichkeit, in einem ordentlichen Verwaltungsverfahren zunächst einmal den Mangel abzustellen, sodass die negative Kennzeichnung erst zum Tragen käme, wenn dieser Mangel nicht in einer angemessenen Zeit abgestellt wird. Vor diesem Hintergrund sehe ich keine Gefahr einer Stigmatisierung.

Präsident Walter Momper:

Danke schön!

Jetzt hat Kollege Schruoffeneger von den Grünen das Wort. – Bitte schön, Herr Schruoffeneger!

Oliver Schruoffeneger (Grüne):

Angeht die Tatsache, dass heute Tag der fairen Arbeit ist, frage ich die Arbeitssenatorin, Frau Bluhm: Wie bewerten Sie es denn, dass in den nächsten zwölf Monaten eine dreistellige Zahl von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes Berlin auf die Straße gesetzt wird, weil der Senat sich weigert, befristete Arbeitsverträge aus der Parkraumüberwachung zu Dauerverträgen umzuwandeln, obwohl es sich doch eindeutig um dauerhafte Aufgaben handelt?

Präsident Walter Momper:

Frau Bluhm, bitte!

Senatorin Carola Bluhm (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich bitte um Verständnis, dass der Hintergrund Ihrer Frage nicht ganz klar war, ob das Mitarbeiter aus dem ZeP für eine befristete Beschäftigung waren. Ich höre aber gerade in Amtshilfe vom Innensenator, dass es wiederum Neueinstellungen geben soll. Mehr kann ich leider zu dieser Frage nicht beitragen.

Präsident Walter Momper:

Herr Schruoffeneger, eine Nachfrage? – Bitte!

Oliver Schruoffeneger (Grüne):

Frau Senatorin! Sie sind ja diejenige, die sich auch bundesweit immer wieder um faire Arbeitsbedingungen kümmert. Halten Sie es denn für fair, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern des Landes nach zwei Jahren zu sagen: Danke, ihr habt einen befristeten Vertrag. Raus!, wir stellen dafür Neue ein. – Halten Sie das für einen fairen Umgang mit unteren Lohngruppen?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Bluhm, bitte!

Senatorin Carola Bluhm (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Selbstverständlich ist es wünschenswert, in der gesamten Stadt, in der gesamten Bundesrepublik ausschließlich existenzsichernde Einkommensverhältnisse über Dauerarbeitsverhältnisse einzurichten. Dennoch müssen auch immer die Möglichkeiten der Durchsetzung realisiert werden.

[Gelächter bei den Grünen]

So, wie wir es mit dem Vergabegesetz zu Mindestlohnbedingungen versuchen, so, wie wir es beim ÖBS versuchen, wo es auch um eine befristete Beschäftigung aus der Arbeitslosigkeit heraus geht, die aus der Arbeitslosigkeit herausführen soll, so müssen sich auch die Bezirksämter in dem Spannungsverhältnis zwischen einerseits existenzsichernden Einkommensverhältnissen, befristet oder auch

unbefristet, oder aber auch ihren Möglichkeiten, Aufgaben umzusetzen, im Rahmen der Haushaltsmöglichkeiten auseinandersetzen. Selbstverständlich ist es immer wichtig und richtig, ein Streben um faire, gut bezahlte Arbeitsbedingungen zu realisieren.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin!

Es geht weiter mit einer Frage von Frau Michels von der Linksfraktion. – Bitte schön, Frau Michels!

Martina Michels (Linksfraktion):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an die Senatorin Lompscher. – Ich komme gerade gemeinsam mit Frau Staatssekretärin Helbig von der Plenartagung des Ausschusses der Regionen aus Brüssel zurück. Wir haben dort erfreut zur Kenntnis nehmen können, dass gestern Berlin als fünfundzwanzigste europäische Hauptstadt dem EU-Bürgermeister-Konvent zum Klimaschutz beigetreten ist. – Darüber könnten die Grünen sich eigentlich freuen. – Ich frage Frau Senatorin Lompscher: Welche Ziele verfolgt Berlin mit dieser erfreulichen Initiative?

[Mario Czaja (CDU): Als fünfundzwanzigste Hauptstadt!]

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Lompscher, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Michels! Aus den Nebenbemerkungen habe ich den Eindruck, dass Sie finden, wir hätten als erste europäische Hauptstadt beitreten müssen, damit es überhaupt einen Sinn hat, dass Berlin in solchen Einrichtungen ist. Ich kann Ihnen sagen, Berlin hat bereits im November 2007 an der Veranstaltung der EU-Kommission teilgenommen, als dieser Konvent initiiert wurde.

[Mario Czaja (CDU): Das hat nur niemand gemerkt!]

Wir haben uns mit dem Beitritt deshalb Zeit gelassen, damit wir die Ziele und die Pflichten, die mit diesem Beitritt verbunden sind, tatsächlich erfüllen können. Die Pflichten sind ziemlich eindeutig. Innerhalb eines Jahres ist ein Energie-Aktionsplan vorzulegen. Man muss ein Ausgangsinventar für die CO₂-Emissionen vorlegen. Man muss regelmäßig gegenüber der EU in entsprechenden Berichten erklären, was man unternommen hat. Alle diese Pflichten können wir deshalb gut erfüllen, weil wir mit dem klimapolitischen Arbeitsprogramm vom Juli 2008 die Hausaufgaben gemacht haben. Deshalb bin ich froh, dass wir im Ergebnis und nach reiflicher Abwägung beitreten konnten. Im Übrigen ist die EU auch ganz froh, dass wir jetzt endlich beigetreten sind. Wir sind regelmäßig gefragt worden: Wie sieht es denn aus? Können ihr

Senatorin Katrin Lompscher

nicht? Wann ist es denn endlich so weit? – Deshalb kann ich jetzt sagen: Ja, jetzt ist es so weit. Und das ist auch gut so.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Keine Nachfrage von Frau Michels!

Dann geht es weiter mit dem Kollegen von Lüdeke von der FDP-Fraktion. – Bitte schön, Herr von Lüdeke!

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Ich habe eine Frage an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Regierender Bürgermeister! Was halten Sie denn von der Aussage der Grünen-Abgeordneten Franziska Eichstädt-Bohlig gegenüber der „Berliner Morgenpost“, bei der von der Ballymore-Gruppe angekündigten Investition von 400 Millionen in das Ku'damm-Karree handele es sich um reine Spekulationsgeschäfte? Viele ließen sich nur davon blenden, dass der Investor mit David Chipperfield einen Stararchitekten beauftragt habe.

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ja, das ist ein Vorgesmack, wie die Grünen mit Investoren umgehen. Ich finde, das ist unerträglich.

[Beifall bei der FDP und bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion –
Ha, ha! bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Eine Nachfrage des Kollegen von Lüdeke – bitte!

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Hat sich dadurch erübrigt, danke!

Präsident Walter Momper:

Die erste Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können die weiteren Meldungen in freiem Zugriff erfolgen. Ich eröffne diese Runde mit dem Gong.

[Gongzeichen]

Sie haben reichhaltig davon Gebrauch gemacht. Herr Zimmer hat gewonnen. – Herr Zimmer, Sie haben das Wort!

Nicolas Zimmer (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an den Senator Zöllner. – Herr Zöllner! Vor dem Hinter-

grund, dass seit Beginn des laufenden Schuljahres neu eingestellte Lehrkräfte mit einer fachwissenschaftlichen Ausbildung in zwei Fächern nicht mehr in die Entgeltgruppe 13, sondern nur noch in die Entgeltgruppe 11 eingeordnet werden, sofern sie einen Masterabschluss haben, glauben Sie, dass durch diese Abwertung des Masters die Position Berlins im Wettbewerb um junge Lehrer mit den anderen Bundesländern gestärkt wird?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Zöllner!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Er wird mit Sicherheit nicht geschwächt, da das Land Berlin sich so verhält wie andere Bundesländer auch. Es ist so, dass nach meiner Erinnerung jetzt aus dem Stand nur zwei Bundesländer die Möglichkeit, ein eigenes Besoldungsgesetz oder eine eigene vertragliche Verpflichtung für diesen Bereich zu machen, wahrgenommen haben. Alle anderen müssen sich leider nach dem auch aus meiner Sicht nicht glücklichen Tarifvertrag, den die GEW abgeschlossen hat, mit der Situation abfinden.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen!

Nicolas Zimmer (CDU):

Ja, vielen Dank! – Herr Zöllner! Unabhängig von der Frage, wie das jetzt möglicherweise in anderen Bundesländern geregelt ist, glauben Sie, dass dieses Vorgehen gegenüber den Masterabschließenden im Vergleich zu den Studienratsabschließenden gerechtfertigt und fair ist?

[Unruhe]

Präsident Walter Momper:

Darf ich mal darum bitten, dass vielleicht der Geräuschpegel im Saal ein bisschen gesenkt wird und die netten Gespräche auch auf der Senatsbank, die wir alle gerne hören würden, draußen geführt werden, weil wir es dann hier leichter hätten? – Bitte schön, Herr Senator Zöllner!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Zimmer! Sie sehen, dass ich auch versuche, Ihnen recht zu geben, wenn Sie recht haben. Ich meine, wir sollten eine Lösung anstreben, indem es keine Diskriminierung in diesem Bereich gibt. Es ist nur nicht so einfach machbar, wie einige Leute glauben. Und ich glaube, dass der zielführende Weg ist – das ist sicher in dieser Legislaturperiode nicht mehr möglich –, dass man eine vernünftige einheitliche Lehrerbildung macht, dass es keine solche Diskriminierung geben kann.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator!

Jetzt geht es mit einer Frage des Kollegen Dr. Kluckert weiter. – Bitte schön!

Dr. Sebastian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an die Justizsenatorin. – Frau Justizsenatorin! Sie hatten es ja im letzten Rechtsausschuss tunlichst vermieden, eine Frage von mir zu beantworten. Deswegen kommt die heute: Sind Sie der Auffassung, dass die Besoldung der Richter und Staatsanwälte in Berlin, die ja im bundesweiten Vergleich ganz hinten ist, mittlerweile noch amtsangemessen ist, oder können Sie dem Haushaltsgesetzgeber eine Empfehlung geben, möglicherweise eine Besoldungsanpassung vorzunehmen?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin von der Aue!

Senatorin Gisela von der Aue (Senatsverwaltung für Justiz):

Herr Abgeordneter Dr. Kluckert! Ich hatte Ihnen in der Sitzung des Rechtsausschusses schon mitgeteilt, dass die Entscheidung darüber, wie die Richter im Land Berlin besoldet werden, der Gesetzgeber getroffen hat. Insoweit gibt es da eine geltende rechtliche Regelung. Mir ist bekannt, dass es derzeit darüber auch Gerichtsverfahren gibt, inwieweit diese gesetzliche Regelung noch als eine solche anerkannt werden kann, die eben amtsangemessen ist. Wir werden diese Gerichtsverhandlungen abwarten und sehen, ob daraus ein Handlungsdruck entsteht.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin! – Herr Kollege Kluckert!

Dr. Sebastian Kluckert (FDP):

Eine Nachfrage zu dieser ja auch Ihren Bereich doch betreffenden Frage: Haben Sie aber persönlich keine eigene Meinung gebildet, ist das eine zutreffende Feststellung?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin von der Aue!

Senatorin Gisela von der Aue (Senatsverwaltung für Justiz):

Herr Abgeordneter Dr. Kluckert! Natürlich habe ich eine eigene Meinung. Ich habe auch bestimmte Wünsche, was die Möglichkeiten der Besoldung der Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte, überhaupt der Justizbediensteten angeht. Auf der anderen Seite bin ich mir natürlich im Klaren darüber, wie sich der Haushalt

des Landes Berlin darstellt. Insoweit sind wir natürlich daran gebunden, im Rahmen des Möglichen eine vernünftige Lösung zu treffen.

[Beifall bei der SPD –
Karlheinz Nolte (SPD): Genau!]

Präsident Walter Momper:

Danke schön!

Jetzt ist der Kollege Friederici dran. Ihm folgen Frau Ströver und Herr Oberg. – Bitte schön, Kollege Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister. – Herr Wowereit! Ausgang der letzten Winterkrise bei der Berliner S-Bahn hatten Sie ein relativ ergebnisloses Chefgespräch beim Bahnchef Grube. Wir stehen jetzt wieder vor einem Winter, haben nur 74 Prozent S-Bahnverkehr. Wann wird das nächste Gespräch stattfinden, von dem Sie damals sprachen?

[Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich denke, dass wir auch zwischendurch schon gesprochen haben. Müssten wir noch mal den Terminkalender abchecken, was Sie mit dem letzten Gespräch meinen. Die S-Bahn ist bringeschuldig und verpflichtet, ihre selbst gemachten Angaben zur Frage, zu welchem Zeitpunkt wie viele Viertelzüge in den Verkehr gebracht werden, einzuhalten. Wir haben ja die Indizien – darüber diskutiert man auch in der ganzen Stadt –, dass das so nicht passieren wird. Deshalb sind Herr Grube und die S-Bahn aufgefordert, dem Senat gegenüber dann gegebenenfalls ihre neuen Erkenntnisse darzulegen. Wir haben ja versucht, durch die Nachverhandlungen zum S-Bahnvertrag auch dort eine bessere Positionierung des Senats zu erreichen. Das ist kurz vor dem Abschluss oder ist schon abgeschlossen worden. – Frau Staatssekretärin! Ist das schon abgeschlossen? – Paraphiert ist das schon, sodass wir da den ergänzten Vertrag mit den Paraphen haben. Der Senat wird, wie das die Senatorin hier schon mehrmals berichtet hat, mit aller Macht nicht nur darauf drängen, dass hier wieder ein normaler Zustand kommt, sondern dass dann gegebenenfalls auch die Sanktionen greifen. Das ist die Situation. Wir hoffen, dass die Bahn alles tut, um die Beeinträchtigungen zu minimieren.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Friederici? – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Ich habe die konkrete Nachfrage: Ausgangs dieses letzten Gespräches gab es die gemeinsame Vereinbarung, dass die Berliner S-Bahn im Dezember wieder zu 100 Prozent fahren wird. Was haben Sie denn jetzt nach den letzten Presseäußerungen der Berliner S-Bahn von letzter Woche für einen Eindruck, wann die Berliner S-Bahn nun wirklich wieder zu 100 Prozent und völlig fehlerfrei fahren wird?

[Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Auch bei der von der Bahn vorgelegten Variante wäre die volle Kapazität in diesem Jahr nicht erreicht worden. Ich sage mal, ich bin hier nicht in der Lage, da selber eine Prognose abzugeben. Ich würde mich auch hüten, es zu tun, sondern wir haben die Selbstauskünfte der Bahn gehabt, die nach ihren eigenen Erfahrungen – auch nach den kontroversen Debatten, die gelaufen sind – selbst gesagt hat, dass sie das wirklich so geprüft hat, dass das auch verlässlich sein soll. Und wir wissen auch, dass sie zusätzliche Maßnahmen ergriffen hat mit den Werkstattkapazitäten usw. Für die Bahn insgesamt ist die S-Bahn nun kein Gewinnbringer, sondern sie zahlt nun kräftig drauf. Nur, uns geht es ja nicht darum, hier Einbehalte zu machen. Uns geht es ja darum, dass die Berlinerinnen und Berliner und die Gäste dieser Stadt eine vernünftige und optimale Verkehrssituation haben. Auf der anderen Seite habe ich den Eindruck, dass heute keiner in der Lage wäre, egal wer jetzt die Zuständigkeit für die S-Bahn hätte, diese Probleme objektiv so schnell zu lösen, wie wir uns das alles wünschen. Und das ist jetzt die Abwägung: Ist erkennbar, dass da alle Anstrengungen unternommen werden? Was taucht da neu auf beispielsweise an Sicherheitserfordernissen, die eingehalten werden müssen, wo es auch keine Alternative dazu gibt? Und was ist da noch an Beschleunigung durch eigenes Tun der Bahn möglich? – Das ist jetzt so diese Relation, in der wir uns befinden. Unsere Expertinnen und Experten sind da hinterher und versuchen, das auch aufzudecken. Wo wir den Eindruck haben, dass zu wenig getan wird, werden wir selbstverständlich dort auch das entsprechend benennen und auch anmahnen. Es ist ein hochkomplexer und diffiziler Vorgang. Wir warten jetzt noch auf das Ergebnis der internen Prüfung der Bahn, die uns das noch mal mitteilen muss, wie jetzt die Situation aussieht. Ich befürchte, dass es da eine veränderte Situation zu den Angaben von damals geben wird.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Jetzt ist Frau Ströver mit einer Frage dran. – Bitte schön!

Alice Ströver (Grüne):

Auch meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister. – Ich frage Sie: Wie beurteilen Sie das mehr als fragwürdige und von der Fachwelt heftig kritisierte Ergebnis des neuerlichen Wettbewerbs für das Einheits- und Freiheitsdenkmal, und wie hat sich Berlin in der Jury diesem Votum gegenüber verhalten?

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ströver! Der Staatssekretär Schmitz, der Teil der Jury war, hat mir gerade zugeflüstert, dass die Juryberatungen geheim sind. Deshalb kann ich Ihnen das jetzt nicht mitteilen. Ich habe die Entwürfe bislang auch nur in der Presse nachverfolgen können. Meine Begeisterung für diese Auswahl hält sich in der Tat in Grenzen. Es ist ja nun leider schon der zweite Versuch, der offensichtlich auch die Jury nicht so überzeugt hat, sonst hätte man sich da ein bisschen eindeutiger positioniert. Man kann sich vorstellen, dass in einer so heterogen besetzten Jury Welten aufeinander prallen und bestimmte ästhetische Gesichtspunkte unterschiedlich betrachtet werden können. Aber entweder ist die Herausforderung zu groß, das Thema überzeugend umzusetzen, dass ein breiter Konsens entstehen kann, oder die Entwürfe waren nicht ausreichend.

Nach der Beschlusslage sind wohl noch Fragen bezüglich der drei Entwürfe, die dort ausgesucht worden sind, zu klären. Nach meinem Kenntnisstand hat der Staatsminister für Kultur die Entscheidung zu treffen, welcher der drei Entwürfe genommen wird. Das ist seine Verantwortung.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Eine Nachfrage von Frau Ströver – bitte schön!

Alice Ströver (Grüne):

Angesichts der Äußerungen, die Sie gerade getätigt haben, und der Aussage von Herrn Staatsminister Neumann in der Öffentlichkeit, dass das Ergebnis einstimmig zustande gekommen sei, möchte ich Sie fragen, ob Sie sich vorstellen können, von Berliner Seite eine Initiative zu starten, das Verfahren auszusetzen, weil man der Meinung ist, dass das – da bin ich ganz bei Ihnen – kein tragfähiges Ergebnis ist und man es auch nicht einem Staatsminister überlassen kann, aus drei prämierten Siege-

Alice Ströver

rentwürfen über das für – glaube ich – 7 Millionen Euro zu bauende Denkmal zu entscheiden.

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Auslober ist der Bund, und Berlin ist in der Jury beteiligt gewesen. Ich bin momentan nicht in der Lage, mich Ihrer Auffassung anzuschließen zu sagen, man müsse das Verfahren ruhen lassen oder einstellen. Ich bin momentan nicht in der Lage, so eine Aussage zu treffen.

Sie wissen, dass dieses Denkmal insgesamt kontrovers diskutiert worden ist. Auch der Standort ist kontrovers diskutiert worden. Ich könnte Ihnen eine persönliche Präferenz abgeben, wenn denn einer dieser drei Entwürfe kommt. Das ist jedoch völlig irrelevant. Wir sollten uns nur die Zeit nehmen, das noch einmal miteinander zu diskutieren.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Jetzt kommt eine Frage des Kollegen Lux. – Bitte schön, Herr Lux!

Benedikt Lux (Grüne):

Danke schön, Herr Präsident! – Ich frage den Innensenator: Herr Dr. Körting! Diese Woche ist bekannt geworden, dass 1,5 Millionen Berliner Meldedaten ganz legal weitergegeben und verkauft worden sind, davon ein großer Teil an private Adressenhändler. Gedenken Sie, etwas zu unternehmen, damit diese Millionen Daten nicht dazu benutzt werden, um Werbeschlachten zu führen und die Berliner Bürgerinnen und Bürger mit Werbung zu bombardieren?

Präsident Walter Momper:

Herr Innensenator – bitte!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Lux! Ich bin mit Ihnen derselben Meinung, dass Auskünfte aus dem Melderegister eigentlich nicht dafür benutzt werden dürften, um Werbeveranstaltungen von Privatfirmen zu machen, sondern sie sind dazu geeignet, das Auffinden eines Schuldners für den Gläubiger zu ermöglichen oder Ähnliches. Ich gehe davon aus, dass im Rahmen des Änderungsgesetzes zum Meldegesetz – die Zuständigkeit liegt nach der Föderalismusreform beim Bund – auch eine entsprechende Bremse eingezogen werden wird, um das, was Sie kritisieren, zu erschweren.

Präsident Walter Momper:

Eine Nachfrage des Kollegen Lux – bitte!

Benedikt Lux (Grüne):

Herr Innensenator! Wären Sie denn auch bereit, die Gebühren für die Melderegisterauskünfte anzuheben, etwa nach dem Vorbild von Hessen, Frankfurt am Main? Dort wird für eine Melderegisterauskunft 15 Euro verlangt, während es in Berlin – glaube ich – 1,50 Euro für professionelle Anbieter sind und 3 oder 5 Euro für Private. Wären Sie bereit, diese Gebühren zu erhöhen? Dafür dürfte Berlin zuständig sein.

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Dr. Körting!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Lux! Ich bin für jeden Hinweis dankbar, wie man zusätzlich zu Geld kommen könnte. Allerdings verweise ich auf das Gesetz über Gebühren und Beiträge, wonach auch bei uns Gebühren nicht einfach festgesetzt werden können, so wie es „Jux und Dollerei“ wollen – ich meine Jux und nicht Lux!

[Heiterkeit]

Das richtet sich vielmehr danach, welche Verwaltungskosten bei der Verwaltung anfallen. Aber ich werde Ihren Hinweis aufgreifen und meine Behörde bitten, hier noch einmal eine Gebührenberechnung vorzulegen.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Innensenator!

Herr Kollege Oberg! Sie haben jetzt das Wort zu einer spontanen Anfrage.

Lars Oberg (SPD):

Ich frage den Innensenator: Waren an dem Einsatz im Stuttgarter Schlossgarten am 30. September Berliner Polizisten beteiligt?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Dr. Körting!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Oberg! Nein!

Präsident Walter Momper:

Eine Nachfrage des Kollegen Oberg – bitte!

Lars Oberg (SPD):

Herr Innensenator! Wie würden Sie mit Anforderungen in der Zukunft umgehen, wenn Berliner Polizisten für derartige Einsätze nachgefragt werden, angesichts des Umstandes, dass eklatante Mängel bei der Planung und Durchführung derartiger Einsätze in Stuttgart offensichtlich wurden?

[Unruhe bei der CDU –

Mario Czaja (CDU): Der Krawalltourist Oberg! –
Björn Jotzo (FDP): Unterste Schublade!]

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Dr. Körting!

Senator Dr. Ehrhart Körting (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Oberg! Wir haben ein Abkommen zwischen dem Bund und den Bundesländern über gegenseitige Hilfe mit Bereitschaftspolizei, und wir werden dieses Abkommen, genauso wie die anderen Bundesländer auch, immer erfüllen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Was allerdings sinnvoll ist und was wir auch bei unseren Einsätzen in Berlin beachten, ist, dass die angeforderten Einsatzhundertschaften aus anderen Bundesländern in die Situation vernünftig eingewiesen werden, um in der Situation auch vernünftig reagieren zu können. Ob und wie das in Stuttgart der Fall war, wage ich von hier nicht zu beurteilen. Ich war dort nicht tätig.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator! – Die Spontane Fragestunde ist damit beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

Sozialen Zusammenhalt stärken statt schwarz-gelber Trickseriei bei Regelsätzen und rot-rotem Chaos um die Jobcenter

Antrag der Grünen

in Verbindung mit

Dringlicher Entschließungsantrag

Gesellschaftliche Solidarität erhalten: bedarfsgerechte Alg-II-Regelsätze sichern, gesetzlichen Mindestlohn einführen!

Antrag der Grünen Drs 16/3549

in Verbindung mit

Dringlicher Antrag

Transparente, bedarfsgerechte Regelsätze vorlegen und endlich gesetzlichen Mindestlohn einführen!

Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3551

Der zuletzt genannten Dringlichkeit wird offensichtlich nicht widersprochen.

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 10 Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden können. Es beginnt die Fraktionsvorsitzende Frau Pop für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön, Frau Pop, Sie haben das Wort!

Ramona Pop (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wieder soll ab dem 1. Januar 2011 für langzeitarbeitslose Menschen, die in Jobcentern betreut werden, vieles anders werden. Als Erstes kommt die verkorkste Neuberechnung der Regelsätze, die die berühmten 5 Euro mehr bringt. Dabei ist es nicht so sehr die Summe, die bitter aufstößt. Wir sagen zwar auch, dass wir eher den Berechnungen der Sozialverbände glauben als Frau von der Leyen und von einem höheren Bedarf ausgehen. Aber insbesondere die Art und Weise, wie die neuen Regelsätze präsentiert worden sind, stößt auf unsere Kritik.

Hinter verschlossenen Türen wurde geschachert, heraus kam eine politisch gesetzte Zahl – eben diese 5 Euro. Wochenlang hat sich Frau von der Leyen dann geweigert, die Grundlagen für die Berechnung auf den Tisch zu legen.

[Zuruf von Gregor Hoffmann (CDU)]

Jetzt hat sie angeboten, den Fraktionen im Deutschen Bundestag Details, Rechnungen und Zahlen bekannt zu machen. Endlich! – kann man an dieser Stelle nur sagen.

[Beifall bei den Grünen]

Man fragt sich aber schon, warum die Informationen beim Statistischen Bundesamt über Art und Umfang des Lebensmittelverzehrs ungefähr so geheim einzustufen sind wie das Wissen des BND über Terrorismus.

[Björn Jotzo (FDP): Was hat sich Frau Künast dabei gedacht?]

Das ist nicht die Transparenz, die das Bundesverfassungsgericht gefordert hatte.

[Beifall bei den Grünen –

Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

– Da können Sie ruhig klatschen, Herr Lederer!

[Unruhe bei der Linksfraktion –
Martina Michels (Linksfraktion): Wer hat denn Hartz IV eingeführt? –

Ramona Pop

Weitere Zurufe von der Linksfraktion –
Andreas Gram (CDU): Scheinheiligkeit!]

– Regen Sie sich mal nicht so auf!

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Meine Damen und Herren! Würden Sie bitte etwas zur Ruhe kommen!

Ramona Pop (Grüne):

Wir haben daraus gelernt – ganz im Gegensatz zu Ihnen, die immer nur gegen alles sind und alles gegen die Wand fahren! Es reicht nicht, immer nur dagegen zu sein, Herr Lederer.

Auch bei den Leistungen für Kinder stellt sich die Frage, ob die Bundesregierung dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts gerecht werden wird. Wir fragen uns alle, ob Kindern und Jugendlichen ab dem 1. Januar tatsächlich der Weg zum Sport, Musik, Nachhilfe und anderen Dingen in Berlin offensteht. Wie die Jobcenter in die Lage versetzt werden, diese Mammutaufgabe zu bewältigen, das steht in den Sternen. Frau Bluhm, Sie können es gleich erklären. Zum 1. Januar muss auch die Neuordnung der Jobcenter erfolgen, die ebenfalls vom Bundesverfassungsgericht und bereits Ende 2007 angeordnet worden ist. Wir haben inzwischen Anfang Oktober, und es ist immer noch nicht klar, wie die neue Struktur der Jobcenter in Berlin aussehen wird. Es gab Gutachten. Es gab Anhörungen, aber wann kommt eigentlich das Gesetz, Frau Bluhm? Wie sieht die neue Struktur aus? Gibt es zwölf Jobcenter, gibt es ein Jobcenter? Was wird wann mit der Bundesagentur eigentlich vereinbart? Das steht alles offensichtlich noch in den Sternen.

Wie bei der Einführung der Jobcenter vor einigen Jahren droht der Senat wieder einmal die Chance zu verpatzen, die Arbeit der Jobcenter zu verbessern. Lustlos haben Sie sich der Aufgabe angenommen, die bisherige Struktur an die neue Gesetzeslage anzupassen. Angesichts der massiven Probleme in den Jobcentern ist es fatal, Frau Bluhm, einfach nur „Weiter so!“ als müde Parole hier auszugeben.

[Beifall bei den Grünen]

Gerade in Berlin, wir wissen die Zahlen alle, wo rund 20 Prozent der Bevölkerung auf Leistungen der Jobcenter angewiesen sind, ist die Frage nach einer besseren Betreuung und Förderung zentral, und zwar nicht nur zur Entlastung der Sozialgerichte, sondern um eine echte Verbesserung für die Betroffenen in der Stadt hinzubekommen.

Wann und wie werden die Personalprobleme der Jobcenter eigentlich gelöst? – Es hieß immer: Wenn die Strukturfrage geklärt ist, dann gäbe es auch personelle Verbesserungen. Wann ist damit zu rechnen, Frau Bluhm? Wie soll zukünftig Arbeitsmarktpolitik gesamtstädtisch gestaltet werden? Welche Aufgaben sollen die Bezirke noch

übernehmen? Wer ist zukünftig wofür eigentlich zuständig? Das weiß doch jetzt immer noch kein Mensch, doch gerade das hat das Verfassungsgericht gefordert – klare Zuständigkeiten. Davon sind wir in Berlin noch weit entfernt.

[Beifall bei den Grünen]

Ihr Gesetzesentwurf ist im Rat der Bürgermeister harsch kritisiert worden. Das Zitat von Herrn Buschkowsky spare ich mir, weil es zu lang ist. Es fängt mit dem Halbsatz an: Der Gesetzesentwurf muss insofern in Gänze abgelehnt werden. – Ich glaube, da müssen Sie noch nacharbeiten, Frau Bluhm. Bekommen Sie das Gesetz bis zum Jahresende noch hin, frage ich mich, oder wird Berlin mal wieder bundesweit das Schlusslicht bei den Jobcentern sein, zulasten der Betroffenen, zulasten der Mitarbeiter, die dringend darauf warten, dass endlich etwas geschieht?

Eine weitere riesige Baustelle ist die Bildungskarte, der Bildungsgutschein, das Bildungspaket, wie es auch immer heißen mag. Ab dem 1. Januar drohen weitere 1,2 Millionen Euro neue Anträge auf die Jobcenter zuzurollen. Wie wollen Sie das eigentlich in den Griff bekommen? Das wird Frau Herrmann gleich noch näher ausführen. Ganz gleich, wie man dazu steht, Frau Bluhm, Sie müssen es ab dem 1. Januar organisieren. Daran wird kein Weg vorbeiführen. Ich bin gespannt, wie Sie das angehen werden.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Frau Grosse das Wort.

Burgunde Grosse (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Für die Berliner FDP ist die heutige Aktuelle Stunde ein langweiliges Thema. Das wundert mich eigentlich nicht. Für die Bundesregierung, die aus CDU und FDP besteht, sind 5 Euro Erhöhung des Regelsatzes und eine Chipkarte für Kinder von Hartz-IV-Familien der große Wurf.

[Beifall bei der FDP –

Andreas Gram (CDU): Ich hätte es nicht besser formulieren können!]

– Das glauben Sie auch nur, dass das der große Wurf ist. – Vor dem Hintergrund zunehmender Kinderarmut, und Kinderarmut ist auch gleichzeitig Erwachsenenarmut, wurden an die Neuberechnung der Hartz-IV-Sätze sehr hohe Erwartungen geknüpft, und umso größer ist die Enttäuschung für 600 000 Menschen in den Berliner Bedarfsgemeinschaften.

Soziale Kälte hat einen Namen und einige Gesichter. Es ist die Regierungsmannschaft der schwarz-gelben Koalition, allen voran Merkel und Westerwelle.

[Beifall bei der SPD und den Grünen –
Och! von der CDU]

Burgunde Grosse

Wir befinden uns im europäischen Jahr gegen soziale Ausgrenzung und Armut. Wie sieht es eigentlich in einem anderen Jahr aus? Das wird ja dann noch schlimmer werden. In ihrer Begründung führt Frau Merkel aus: 5 Euro Erhöhung sind genug, denn die Betroffenen sollen sich nicht in dem Hartz-IV-Bezug einrichten, sondern die Integration in den ersten Arbeitsmarkt ist richtig.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Meine Damen und Herren, Sie klatschen viel zu früh, denn diese Bundeskanzlerin,

[Zurufe von der CDU und der FDP]

– jetzt rede ich, und ich bitte darum, dass Sie jetzt mal etwas ruhiger sind – diese Bundeskanzlerin kürzt die Leistung für Qualifizierung und Eingliederung in den ersten Arbeitsmarkt. Wie verträgt sich das bitte schön?

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Berlin wird im nächsten Jahr 170 Millionen Euro für 237 000 Menschen, die in den ersten Arbeitsmarkt integriert werden müssen, weniger haben. Wir alle wissen, dass wir nicht genügend Arbeitsplätze haben und deshalb Qualifizierung und Weiterbildung wichtig sind vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Steuer?

Burgunde Grosse (SPD):

Nein, jetzt nicht, Herr Steuer! Wir können uns draußen darüber unterhalten.

[Och! von der CDU]

Die Botschaft ist deutlich, auch wenn Sie es hören wollen oder nicht: Boni für die Banker und Sparen auf Kosten der Armen und Schwachen. Wer schon wenig hat, soll künftig noch weniger haben. Das ist ein Skandal.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Zurufe von der CDU]

Für die SPD ist ganz klar, dass der Vorschlag in der vorgelegten Form weder im Bundestag noch im Bundesrat zustimmungsfähig ist. Deswegen haben wir Ihnen heute auch einen dringlichen Antrag vorgelegt, der das noch mal unterstreichen soll. Das Lohnabstandsgebot, das hier immer vor sich hergetragen wird, deshalb dürfen die Hartz-IV-Familien nicht so viel Geld bekommen,

[Beifall von Mieke Senftleben (FDP)]

erreiche ich nur mit einem flächendeckenden, gesetzlichen Mindestlohn, und da verweigern Sie sich nach wie vor.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und der Linksfraktion]

3,50 Euro und 4 Euro, das sind prekäre Beschäftigungen in Berlin, und die Aufstocker nehmen zu. Die Aufstocker werden zunehmen, wenn die Hartz-IV-Regelsätze nach

oben gehen. Deshalb muss der flächendeckende gesetzliche Mindestlohn eingeführt werden.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und der Linksfraktion]

Das ist sozial!

Unsere Kritik richtet sich weiter an das gewählte Verfahren der Regelsatzermittlung. Karlsruhe hatte gefordert, in einem transparenten Verfahren die Neufestsetzung zu treffen.

[Mieke Senftleben (FDP): Ist es auch!]

Fakt ist, das BMAS – schwarz-gelb regiert – hat in internen Beratungen und nur unter punktueller Hinzuziehung von externem Sachverstand die Regelsatzfestlegung vorbereitet. Eine von allen Oppositionsparteien und zahlreichen Verbänden geforderten unabhängigen Sachverständigenkommissionen hat man angeblich aus Zeitmangel abgelehnt. Fakt ist auch: Der Referentenentwurf bleibt hinter den Anforderungen des Urteils deutlich zurück. Im Ergebnis steht eine Beinahepunktlandung in Höhe der alten Sätze. Zufall oder ein politisch gewünschtes Ergebnis unter Einflussnahme der Haushalts- und Finanzpolitiker der schwarz-gelben Koalition? Das sind Regelsätze nach Kassenlage. Das ist nicht der große Wurf und schon gar nicht die soziale Gerechtigkeit. Das ist soziale Kälte und ein Schlag ins Gesicht aller Betroffenen und ihrer Familien.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Die Chipkartenlösung mag für viele auf den ersten Blick ein zeitgemäßer Weg sein. Schaut man aber genauer hin, so entdeckt man, dass der Gutschein im Wert von 10 Euro für einen Sportverein oder eine Musikschule oder um am Nachhilfeunterricht teilzunehmen wohl vorne und hinten nicht reicht.

[Andreas Gram (CDU): Wie bei anderen Eltern auch!]

– Danke! Dazu komme ich noch. – Nein, sie stigmatisiert die Kinder von Hartz-IV-Empfängern und grenzt die Kinder von Niedrigverdienern aus. Völlig unklar ist, wie und in welchem Umfang die Jobcenter sich nun auch noch um Nachhilfefrage kümmern sollen, von der fachlichen Beurteilung mal ganz abgesehen.

[Zurufe von der FDP]

Hier ist die Zusammenarbeit mit den Jugendämtern gefragt, oder die Jobcenter müssen Familienberatungsstellen mit fachkundigem Personal errichten.

Jetzt komme ich zu den Grünen. Ein rot-rotes Chaos um die Jobcenter kann ich nun beim besten Willen nicht erkennen, Frau Pop. Chaos hätte es gegeben, und das wissen Sie auch ganz genau – Frau Pop ist gar nicht mehr da –, wenn die Bundesregierung nicht in letzter Minute die verfassungskonforme Lösung und somit den Erhalt der Jobcenter abgesichert hätte. Dann wäre Chaos entstanden.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Burgunde Grosse

Machen Sie sich mal keinen Kopf, wir sind hier in Berlin auf einem guten Weg, die Arbeit der Jobcenter qualitativ zu verbessern sowie die landesweite Steuerung der zwölf Jobcenter zu sichern.

[Zurufe von Uwe Goetze (CDU) und Mieke Senftleben (FDP)]

Und wenn Sie heute sagen, Sie wüssten noch nicht, ob wir ein Jobcenter oder zwölf in Berlin errichten,

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

– Herr Esser, ich kann auch laut reden! –

[Beifall bei der SPD]

dann haben Sie im Ausschuss wahrscheinlich nicht genau zugehört. In der Koalition und in den Fraktionen haben wir um eine Lösung gerungen, das ist richtig,

[Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

und wir sind nun gemeinsam zu dem Entschluss gelangt, kein landesweites Jobcenter mit zwölf Außenstellen für Berlin zu errichten. In der rot-roten Koalition haben wir uns für ein Jobcenter pro Bezirk in Form von zwölf gemeinsamen Einrichtungen entschieden. Die SPD-Fraktion hat daran Bedingungen geknüpft, die durch die Senatsverwaltung und die Senatorin Bluhm auch so erfüllt werden. Jedes Jobcenter in den zwölf Bezirken ist eine gemeinsame Einrichtung des Bundes und des Landes Berlin – das ist im SGB II so festgelegt.

[Ramona Pop (Grüne): Und was ist mit den Bezirken?]

Berlin ist die Kommune und somit in den Trägerversammlungen weisungsbefugt.

Mit der Neuordnung der Jobcenter wollen wir folgende Ziele erreichen:

Erstens: Bei einem Umzug in einen anderen Bezirk müssen Erwerbslose sich nicht neu anmelden, die Akten werden durch die Jobcenter weitergeleitet.

Zweitens: Arbeitsfördermaßnahmen werden weitergeführt und müssen beim Umzug in einen anderen Bezirk nicht abgebrochen werden.

Drittens: Bezirksübergreifende Maßnahmen sind nicht nur theoretisch, sondern auch praktisch sicherzustellen, denn arbeitsmarktpolitische Maßnahmen hören nicht an der Bezirksgrenze auf – das muss der Vergangenheit angehören.

Viertens: Berlinweit ist die Zuständigkeit für die Ausbildungsvermittlung und den Arbeitgeberservice einheitlich zu regeln.

Fünftens: Die Arbeitsmarktprogramme der Jobcenter werden miteinander abgestimmt, und um dies sicherzustellen, erhält mindestens ein Vertreter des Landes einen Sitz in jeder Trägervertretung. Ein SGB-II-Referat koordiniert die Vorgehensweise.

[Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

Die Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales hat bereits entsprechende Maßnahmen ergriffen und Verhandlungen mit der Regionaldirektion geführt, um die Ziele für die Berliner Jobcenter zu erreichen. Die Langzeitarbeitslosen müssen spüren – und das steht für die SPD an erster Stelle –, dass die gemeinsamen Einrichtungen in Berlin an Qualität gewonnen haben. Daran werden wir arbeiten – ich danke Ihnen fürs Zuhören!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion – Zurufe von Michael Schäfer (Grüne) und Ramona Pop (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Frau Kollegin Grosse! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Kroll.

Marion Kroll (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Pop, liebe Frau Grosse! Ich hoffe, ich kann mich hier durchsetzen, ich bin ja nicht so stimmgewaltig wie die Damen aus der Gewerkschaft, aber ich werde mein Bestes geben.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU und der FDP – Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Frau Pop! Ihr abgegebenes Schnellfeuerwerk bewerte ich zunächst einmal als politische Bringepflicht der Berliner Grünen gegenüber ihrer Bundesparteispitze – Frau Roth und Herr Özdemir beschwören ja schon seit Wochen, es werde einen heißen Herbst geben.

Ihre Rede war weder ein sachlicher noch ein konstruktiver Beitrag zum Thema Hartz IV und Neuberechnung der Regelsätze. Eher gehört er in eine Reihe von Aktivitäten, die ich inszeniertes politisches Vorwahlkampftheater nennen würde.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Michael Schäfer (Grüne): Und das alles haben Sie aufgeschrieben, bevor Frau Pop überhaupt geredet hat!]

Ich wage zu behaupten, auch wenn die Erhöhung der Regelsätze um einiges höher ausgefallen wäre, so wäre der bestens organisierte kollektive Aufschrei von Rot bis Grün trotzdem nicht ausgeblieben.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es geht Ihnen im Kern nämlich nicht um die eigentliche Aufgabe, die das Bundesverfassungsgericht der Politik aufgetragen hat – nämlich um die Transparenz der Berechnungen –, sondern um die Beschädigung einer anerkannten und sehr beliebten Ministerin sowie die breite Kultivierung des Vorwurfs der sozialen Kälte der schwarz-gelben Koalition.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

[Ramona Pop (Grüne): Das habe ich doch gar nicht gesagt!]

Marion Kroll

Das treibt Sie an, nicht die angeblich unseriösen Berechnungsgrundlagen des Sozialministeriums.

[Zuruf von Clara Herrmann (Grüne)]

Dieser Vorwurf ist zudem völlig absurd und aus der Luft gegriffen, denn die Berechnungen sind gemäß dem Urteil erfolgt, völlig transparent dargestellt und auch allen Interessenten zugänglich.

[Ramona Pop (Grüne): Ich habe die Zahlen auch noch nie gesehen!]

Und weil Ihnen das nur allzu gut bewusst ist, wagen Sie es in Ihrer vorgelegten Entschließung nicht, davon zu sprechen, dass diese falsch wären, sondern formulieren vage,

[Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

dass sie statistisch-methodisch höchst bedenklich seien. Ja was denn nun, Frau Pop? Sind die Methoden falsch und die Berechnungsergebnisse richtig oder alles beides falsch? – Diese Antwort bleiben Sie schuldig.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von Michael Schäfer (Grüne)
und Ramona Pop (Grüne)]

– Ich möchte jetzt keine Zwischenfragen, bitte!

[Zuruf von Michael Schäfer (Grüne)]

Damit haben Sie deutlich gemacht, dass es um etwas anderes geht: Grüne wie auch SPD stehen nicht mehr zu dem Gesetz, dass sie im Jahr 2006 gemeinsam verabschiedet haben. Sie möchten Ihre politischen Sünden lieber vergessen machen, denn damals scherte die angesetzte Höhe der Regelsätze beide Parteien nicht.

[Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

Das war eben Existenzminimum und damit basta!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Erst unter einer CDU-geführten Bundesregierung wurden die Regelsätze 2008 zum ersten Mal und in 2009 zum zweiten Mal angehoben. Die Kinderregelsätze wurden ebenfalls angehoben und 2009 nach Alter und Mehrbedarf mit steigendem Lebensalter ausdifferenziert. Das gab es vorher auch nicht, Frau Pop, da müssen Sie doch mal Farbe bekennen!

[Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

Auch der Beschluss der schwarz-gelben Koalition, die Regelsätze an die Entwicklung der Preise und Löhne zu koppeln, wird seine Wirkung entfalten. So ist bereits zum nächsten Jahr eine weitere moderate Steigerung der Regelsätze absehbar.

Das alles und die jetzt aktuell geplante Erhöhung der Regelsätze um 5 Euro, zusätzlich zu dem Bildungspaket für Kinder, zeigt, dass die CDU die soziale Absicherung und Teilhabe der Menschen im Arbeitslosengeld-II-Bezug im Auge hat.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Hartz-IV-Bezieher und ihre Familien werden nicht weniger in der Tasche haben und zudem zusätzliche Leistungen für ihre Kinder erhalten. Darum ist auch die Warnung der Sozialsenatorin, dass es nunmehr allen noch schlechter gehen würde, eine bewusste Irreführung der Öffentlichkeit.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Noch ein Wort zu den Regelsätzen: Heute, liebe Frau Pop, wo die Grünen in der Frage von Hartz IV vom Saulus zum Paulus geworden sind, sehen Sie Ihre Vorstellungen von einem Existenzminimum natürlich ganz anders. So ist in den Vorschlägen der Grünen von März dieses Jahres nachzulesen, dass diese die Regelsätze auf mindestens 420 Euro anheben wollen. Wo sind dazu die nachvollziehbaren transparenten Berechnungen, Frau Pop?

[Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

Haben die Grünen bei dieser Forderung einmal darüber nachgedacht, was es den Steuerzahler jährlich kosten würde? – Das bezweifle ich, denn bei den zur Zeit bestehenden 4,2 Millionen Hartz-IV-Empfängern – und Sie rechnen die 25 Jahre alten Empfänger aus den Bedarfsgemeinschaften heraus, da würde der gleiche Regelsatz gelten – wäre das eine enorme zusätzliche Haushaltsbelastung. Vor dem Hintergrund leerer Staatskassen und der gesetzlich verankerten Schuldenbremse ist das völlig illusionär. Würde das nicht zudem die Gerechtigkeitslücke zwischen den Hartz-IV-Beziehern und den Niedriglohneempfängern noch weiter vertiefen? – Das sind alles Fragen, die Sie nicht beantworten können oder wollen. Ihre Forderung nach gesetzlichem Mindestlohn, der heute von Ihnen mit Ihrem dringlichen Antrag und auch von der SPD vorgelegt wurde, ist darauf nicht die richtige Antwort. Das lehnen wir auf jeden Fall ab!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Nur nebenbei: Wie und woher das Geld für einen solchen Aufwuchs aufgebracht werden soll, bleibt das Geheimnis aller Kritiker, auch diese Frage bleibt unbeantwortet.

Doch in einem Punkt sollte wenigstens die Einigung aller möglich sein: den Menschen eine Perspektive zu geben, dass sie aus Hartz IV herauskommen können. Das gelingt nach unserer Auffassung in erster Linie nur über Anreize zur Arbeitsaufnahme bzw. über die Schaffung neuer Arbeitsplätze. Deshalb sollten Grüne wie Rote ihre Blockadehaltung aufgeben und stattdessen konstruktive Vorschläge unterbreiten.

Auf Landesebene muss die rot-rote Koalition ihre Anstrengungen verstärken, mehr Arbeitsplätze in die Stadt zu holen, damit Berlin endlich nicht mehr Schlusslicht in Sachen Langzeitarbeitslosigkeit ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Doch wenn der Senat in dieser Frage genauso bedächtig weiteragiert, wie bei der Reform der Jobcenter, dann sieht das auch künftig nicht gerade hoffnungsvoll aus, wurden doch trotz vieler Ankündigungen der zuständigen Senatorin die Chancen nicht genügend genutzt, um den Einfluss

Marion Kroll

auf die Neuorganisation der Jobcenter zur Verbesserung und Betreuung langzeitarbeitsloser Menschen auszureizen. Da sah sich selbst der Koalitionspartner SPD veranlasst, auf einer eigens dazu einberufenen Pressekonferenz einen Forderungskatalog für die Senatorin aufzustellen, doch alles viel zu spät. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD! Der Zug war bereits auf dem eingefahrenen Gleis weitergefahren, was die Grünen zu einer Presseerklärung mit dem tollen Titel veranlasste: Raider heißt jetzt Twix, sonst ändert sich nix. – Kein Chaos, sondern eher mehr Trübsal, würde ich sagen, liebe Frau Pop!

Was die Entschließung der Grünen angeht – zu den Mindestlöhnen hatte ich es schon gesagt –, so werden wir diese ablehnen. Anstatt utopische Regelsatzerhöhungen zu fordern, muss der Arbeitsmarkt weiter belebt werden. Nur so kann es echte Perspektiven für die vielen Langzeitarbeitslosen in unserer Stadt geben. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Frau Kroll! – Zu einer Kurzintervention hat Frau Pop das Wort.

Ramona Pop (Grüne):

Obwohl ich zum Schluss fast eingeschlafen wäre, muss ich doch noch ein paar Punkte loswerden. – Liebe Frau Kroll! Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie mir die Berechnung der Regelsätze vortragen würden. Sie scheinen mehr Informationen zu haben als ich.

[Christoph Meyer (FDP): Gehen Sie ins Internet!]

Frau von der Leyen hat die Zahlen nicht vorgelegt. Da kann man wohl behaupten, dass das nicht transparent stattgefunden hat. Wenn Sie uns hier vorrechnen können, warum diese Erhöhung sinnvoll, bedarfsgerecht und auf einer soliden Grundlage berechnet ist, bin ich Ihnen sehr dankbar. Diese Zahlen wurden bislang nicht vorgelegt. Man kann also nicht davon sprechen, dass das offen und transparent stattgefunden hätte.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Wer hat denn Hartz IV festgelegt?]

Wir verlassen uns dagegen auf die Zahlen der Sozialverbände, die eine bedarfsgerechte Grundsicherung berechnet haben. Sie liegt bei rund 420 Euro.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Wer hat die alten Regelsätze festgelegt?]

Diese Rechnung kann ich nachvollziehen. Sie liegt vor.

Ich kann mich noch gut daran erinnern, als das Gesetz im Bundesrat beschlossen wurde. Roland Koch, der Ihnen in der Zwischenzeit von der Fahne gegangen ist, wollte den Regelsatz in genau dieser Höhe festgelegt haben, und er hat die Kinderregelsätze herunter gerechnet. Sie können mal in den eigenen Reihen schauen, wie es zur Festsetzung der alten Regelsätze gekommen ist. Daran war die

CDU deutlich beteiligt. Wir müssen uns als Grünen von der CDU, die Milliardengeschenke an die Atomlobby verteilt, nicht sagen lassen, man sei ein Haushaltsrisiko, nur, weil man eine Regelsatzerhöhung von 5 Euro nicht für angemessen hält. Schauen Sie sich Ihre eigene Finanzpolitik an, die auf Kosten der Schwachen geht und denen da oben, inklusive der Atomlobby, Geschenke macht. Wer diese Milliarden zu verteilen hat, sollte sich nicht darüber beschweren, dass die Grünen andere Akzente setzen möchten.

[Beifall bei den Grünen –

Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Ihr Grünen steht euch aus der Verantwortung!]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Frau Kroll hat das Wort zur Erwiderung.

Marion Kroll (CDU):

Liebe Frau Pop! Ich möchte Ihnen die Positionen jetzt nicht im Einzelnen vortragen und Ihnen auch nicht vorrechnen. Ich habe den Referentenentwurf des BMAS in meinen Unterlagen und stellen Ihnen den gerne zur Verfügung. Sie können ihn kopieren und nachrechnen. Sie werden dort jede Position ganz transparent finden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat Frau Breitenbach das Wort.

Elke Breitenbach (Linksfraktion):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Grünen legen uns heute eine schöne Farbmelange vor: schwarz-gelbe Trickereien bei den Regelsätzen – dem stimme ich zu – und rot-rotes Chaos bei den Jobcentern – das sehe ich anders. Schwarz-gelb, rot-rot – da fehlt doch etwas. Es fehlt die Farbe Grün.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Ich möchte noch einmal daran erinnern, dass auch Sie, meine Damen und Herren von den Grünen, in Regierungsverantwortung waren. Auch Sie haben die Hartz-Gesetze mitentwickelt. Auch Sie haben die Regelsätze mit festgesetzt und die Kinder als Miniaturerwachsene betrachtet, ohne den spezifischen Kinderbedarf festzustellen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der FDP –
Beifall von Marion Kroll (CDU)]

Was Sie hier heute beklagen, war auch Ihr Versagen, meine Damen und Herren von den Grünen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Elke Breitenbach

Anstatt immer mit dem Finger auf andere zu zeigen, wäre es vielleicht einmal an der Zeit, zu den eigenen politischen Entscheidungen zu stehen

[Zuruf von den Grünen: Das war ein guter Witz!]

und dafür Verantwortung zu übernehmen. Trotzdem, meine Damen und Herren von den Grünen, kann man natürlich heute für Verbesserungen eintreten. Wenn Sie das tun, dann ist das sehr gut.

Es ist bekannt, dass meine Fraktion immer eine andere Position zu den Hartz-Gesetzen hatte als andere Parteien. Darüber haben wir ewig geredet. Wenn sich auch viele unserer Kritikpunkte bewahrt haben, ist das wenig Grund zur Freude, denn zu groß sind die sozialen Verwerfungen, zu groß sind das Armutrisiko und die Perspektivlosigkeit, die diese Gesetze mit sich gebracht haben.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Neuberechnung der Regelsätze gab die Chance, die Fehler aus der langen Nacht im Dezember des Jahres 2004 auszuräumen, als im Vermittlungsausschuss das Hartz-IV-Gesetz dank der CDU noch verschlechtert wurde. Schwarz-Gelb hätte die Chance gehabt, Regelsätze existenzsichernd auszugestalten und eine transparente Berechnung vorzulegen. Schwarz-Gelb wollte das nicht und hat alles gründlich verweigert.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Schwarz-Gelb hat – das haben meine Vorredner großenteils gesagt – keine transparente Berechnung der Regelsätze vorgelegt und hat auch nicht die spezifischen Bedarfe von Kindern berücksichtigt. Wir bezweifeln auch, dass das Existenzminimum – einschließlich der sozialen und kulturellen Teilhabe – abgesichert wurde. Das wurde von Bundesverfassungsgericht als Grundrecht bezeichnet. Das wiegt übrigens auch schwerer als das sogenannte Lohnabstandsgebot, auf dem die Bundesregierung jetzt immer wieder herumreitet.

Grundlage für die vorliegenden Berechnungen, Frau Kroll, waren prekäre Beschäftigungsverhältnisse und Niedriglöhne. Wer vom Lohnabstandsgebot redet, der muss Löhne zur Grundlage machen, von denen man leben kann. Deshalb brauchen wir endlich einen gesetzlichen Mindestlohn.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was die schwarz-gelbe Bundesregierung jetzt vorgelegt hat, setzt die Spirale nach unten fort, denn sie hat eben nicht, Frau Kroll, wie vom Bundesverfassungsgericht gefordert, alle Haushalte, deren Einkommen zur Deckung des Existenzminimums nicht ausreicht, aus der Berechnungsgrundlage herausgenommen. Stattdessen finden sich in den Referenzgruppen Aufstocker, die ergänzende Leistungen beziehen, weil sie nicht von ihrer Arbeit leben können, und auch die sogenannten versteckten Armen, deren Einkommen unter den Arbeitslosengeld-II-Sätzen

liegt. Dann verwundert es nicht, wenn das errechnete Existenzminimum so niedrig ausfällt wie jetzt. Da haben die Grünen recht: Hier wurde getrickst.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das Ergebnis dieses Theaters ist, dass die Regelsätze um 5 Euro erhöht worden sind. Die Regelsätze für Kinder, die nach Feststellung der Bundesregierung zu hoch sind, sollen aber nicht gekürzt werden. Wie großzügig! Das ist nicht nur eine Verhöhnung der Arbeitslosen, sondern das wird die Gesellschaft weiter spalten.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb haben wir eine Entschließung vorgelegt, die den Senat auffordert, den neuen Regelsätzen und den Änderungen im II. und XII. Sozialgesetzbuch in der derzeitigen Form nicht zuzustimmen. Die geplanten Kürzungen im Bereich der Renten, des Elterngeldes und bei der aktiven Arbeitsförderung müssen abgelehnt werden, denn auch sie treiben die gesellschaftliche Spaltung und Ausgrenzung weiter voran.

Zum vorliegenden Antrag der Grünen: Wir brauchen heute keinen Beschluss, der lautet „Das Abgeordnetenhaus wolle beschließen: 1. Das Abgeordnetenhaus stellt fest, dass das Bundesverfassungsgericht beschlossen hat ...“ Das Bundesverfassungsgericht hat beschlossen. Da müssen wir nichts mehr feststellen. Wir müssen uns allerdings überlegen, wie wir mit dem Ergebnis umgehen, das die Bundesregierung vorgelegt hat. Dem sollte man nicht zustimmen. Hierzu sollten wir uns alle positionieren. Wir würden uns freuen, wenn die Grünen unserem Antrag zustimmen würden.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Noch einige Worte zu dem angeblichen rot-roten Chaos bei den Jobcentern, das die Grünen jetzt ausgemacht haben: Ihre Fragen, Frau Pop, haben mich überrascht. Vielleicht sollten Sie mehr im Ausschuss bleiben und zuhören und weniger herausrennen. Vor fast drei Jahren hat das Bundesverfassungsgericht die Konstruktion der ARGEN als Mischverwaltung für verfassungswidrig erklärt. Fast genauso lange hat es gedauert, bis die Bundesregierung endlich ein Gesetz zur Neuordnung vorgelegt hat, dank dem Chaos, das die Union vor der Bundestagswahl veranstaltet hat.

Jetzt mussten wir entscheiden, ob wir optieren wollten, also alles in die kommunale Hand legen, wie die Grünen es fordern – die zwischendrin auch einen Positionswechsel vorgenommen haben –, oder ob wir in Berlin eine oder zwölf gemeinsame Einrichtungen schaffen wollen. Wir wollen keine Optionskommune werden, das hat die Koalition schon vor langer Zeit und schon mehrfach erklärt. Optionskommune bedeutet Kommunalisierung von Arbeitslosigkeit. Das bringt ganz viele Probleme mit sich, wie viele Untersuchungen zeigen. Wir haben uns für das Modell zwölf gemeinsame Einrichtungen in Berlin entschieden, denn dieses Modell berücksichtigt als einziges

Elke Breitenbach

den zweigliedrigen Aufbau in Berlin – Land und Bezirke. Das Land kann so seine landesweiten Steuerungsmöglichkeiten erhöhen. Dafür hat Frau Grosse schon eine ganze Reihe von Beispielen genannt, die brauche ich nicht zu wiederholen. Gleichzeitig brauchen wir die Kompetenz der Bezirke zum Beispiel bei den kommunalen Leistungen. Wir wollen auch die Mitgestaltung der Bezirke erhalten. Das alles bedeutet in einem viel höherem Maß als bisher Koordination und Kooperation zwischen Bezirken und Land. Das alles wird auch konfliktreicher als bisher vonstatten gehen. Das zeigt sich bereits jetzt.

Letztlich geht es um die Arbeitslosen. Unser Anliegen war: Wir wollen keine Verschlechterungen, sondern Verbesserungen. Dies wird nur gelingen, wenn die Kompetenzen von Senatsverwaltungen und Bezirken zusammengeführt werden. Deshalb war die Entscheidung für eine gemeinsame Einrichtung pro Bezirk richtig und hat mit Chaos nichts zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Senftleben.

[Carl Wechselberg (SPD): Die
millionärspolitische Sprecherin!]

Mieke Senftleben (FDP):

Herr Präsident! Meine Herren! Meine Damen! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Liebe Frau Pop! Liebe Frau Grosse! Meine Mutter hat mir beigebracht: Zeige nicht mit dem Finger auf andere, denn dann zeigen gleich drei Finger auf dich zurück.

[Beifall bei der FDP –
Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Nur drei?]

– Ja, das ist so! – Deshalb schauen wir, worum es heute geht. „Sozialen Zusammenhalt stärken statt schwarz-gelber Trickserei bei Regelsätzen und rot-rottem Chaos um die Jobcenter“. Beginnen wir mit der angeblichen Trickserei. Warum mussten die Regelsätze überhaupt neu bewertet werden? Weshalb muss Schwarz-Gelb heute den Scherbenhaufen zusammenkehren, den Rot-Grün ange richtet hat?

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Michael Schäfer (Grüne)]

Wir erinnern uns: Im Rahmen der Hartz-IV-Gesetzgebungsreform wurden die Regelsätze der Grundsicherung – –

[Ramona Pop (Grüne): Weil Sie es
im Bundesrat verbockt haben!]

– Liebe Frau Pop! Einfach zuhören! – Im Rahmen der Hartz-IV-Reform wurden die Regelsätze der Grundsicherung für Erwachsene und Kinder von der rot-grünen Bundesregierung Schröder-Fischer festgelegt, grundgesetzwidrig, wie Karlsruhe festgestellt hat.

[Björn Jotzo (FDP): Ein Skandal! –
Volker Ratzmann (Grüne): Vermittlungsausschuss!]

Karlsruhe hat nämlich moniert, dass die seinerzeitigen Regelsätze Pi mal Daumen geschätzt worden sind. Verehrte Grüne! Sie haben mit Ihrem eigenen Verfassungsbruch unter Punkt 1 Ihres dringlichen Antrags genau das exakt beschrieben. Wir hätten es nicht besser formulieren können.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Clara Herrmann (Grüne)]

Fazit: Nicht die neue Bundesregierung hat getrickst, getrickst haben seinerzeit SPD und Grüne.

[Beifall bei der FDP]

Die damals richtige Arbeitsmarktreform haben Sie durch handwerkliche Mängel und Willkür in der Regelsatzbe messung verbockt. Verkaufen Sie die Menschen heute nicht für dumm.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Sehr geehrte Kollegen von Rot-Grün! Nun schieben Sie der schwarz-gelben Regierung die Schuld in die Schuhe, für das, was Sie verbockt haben. Damit musste Schwarz-Gelb rechnen. Damit haben wir auch gerechnet. Nur, die Dreistigkeit, mit der Sie das tun ist populistisch und schäbig.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Marion Kroll (FDP)]

Schwarz-Gelb räumt nun ihren Scherbenhaufen weg. Sie stehen daneben, eher lässig, haben die Hände in den Hosentaschen, pöbeln herum und schreiben vor, wie groß die Schippe sein soll. Das ist völlig unangebracht.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Mieke Senftleben (FDP):

Ich beantworte jetzt keine Frage.

[Michael Schäfer (Grüne): Sie wollen nicht
durch Argumente gestört werden!]

Völlig unangebracht, unanständig und verantwortungslos war und ist es auch, dass Sie bereits im Februar nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts bei den Betroffenen die Hoffnung auf höhere Regelsätze geweckt haben. Karlsruhe hat jedoch nicht die Höhe infrage gestellt, nur die intransparente Berechnung beziehungsweise Feststellung durch Rot-Grün.

Mieke Senftleben

[Zurufe von Joachim Esser (Grüne) und Clara Herrmann (Grüne)]

Dem Urteil des Verfassungsgerichts ist jetzt endlich Rechnung getragen worden. Wir haben transparente und sauber hergeleitete Regelsätze.

[Ramona Pop (Grüne): Dann rechnen Sie mal vor!]

Frau Kroll hat es eben dargelegt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sicher hätte man über den einen oder anderen Posten noch reden können. Vielleicht ist es kleinlich, ein Bierchen herauszurechnen, vielleicht sind die zugebilligten Sätze für eine Kommunikation in Flatratezeiten auch zu hoch. Wir könnten uns auf dieses Spielchen einlassen, es bringt aber „nüscht“, „jar nüscht“ wie der Berliner sagt.

[Beifall bei der FDP]

Sie kritisieren die Höhe der Regelsätze. Auch das wussten wir vorher. Wäre die Bundesregierung auf 400 Euro gegangen, hätten Sie 450 Euro gefordert, nach dem Motto: „Mehr, mehr!, schrie der kleine Hävelmann.“

[Beifall bei der FDP –
Burgunde Grosse (SPD): Transparenz!]

– Dieses Spiel kennen wir, Frau Grosse. Dieses Spiel war vorhersehbar, aber vor allem ist es billig.

[Beifall bei der FDP –
Björn Jotzo (FDP): Nein, teuer!]

Es ist einfach zu billig von Ihnen, wenn man bedenkt, dass Rot-Grün seinerzeit den Menschen im Westen 345 Euro und im Osten 331 Euro zugebilligt hat, Pi mal Daumen. Ab dem 1. Januar 2011 werden es 364 Euro sein, in Ost und West. Die Frage sei zulässig, wenn Sie uns heute ständig kritisieren, weshalb Sie diese Forderung die Sie heute stellen, nicht schon im Jahr 2004, als Sie, Rot und Grün, an der Macht waren, gestellt haben.

[Ramona Pop (Grüne): Weil es im Bundesrat nicht ging! –
Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Im Übrigen, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, liebe Frau Pop, schalten Sie Ihren Verstand ein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Bei einem Zuschlag von 10 Euro kämen auf die Kommunen 230 Millionen Euro als zusätzliche Belastung hinzu wegen der Erhöhung der Grundsicherung im Alter und Erwerbsunfähigkeit. Die Senatorin hat es vorhin dargelegt. Das ist bei Ihnen allen offensichtlich noch nicht angekommen. Deshalb gilt: Verstand einschalten!

[Beifall bei der FDP]

Nun steigt der Regelsatz um 5 Euro, und obendrauf kommen noch eine halbe Milliarde Euro für Kinder hinzu.

[Joachim Esser (Grüne): Für jeden?]

– Für die Kinder von Langzeitarbeitslosen und Geringverdienern, verehrter Herr Esser. – Im Gegensatz zu Rot-Grün hat Schwarz-Gelb auch an die Kinder gedacht und nimmt Geld in die Hand für mehr Teilhabe von Langzeitarbeitslosen und Geringverdienern. Das sage ich hier bewusst an die SPD-Fraktion gerichtet mit herzlichem Gruß an Frau Kraft und Frau Schwesig, die genau das immer wieder infrage stellen. Es geht auch an die Geringverdiener, liebe Frau Grosse.

[Beifall bei der FDP]

Sie gucken erstaunt. Offensichtlich wissen Sie es auch noch nicht. – Vereinssport, Musikunterricht, Schulstarter set sichern mehr Teilhabe am sozialen und schulischen Leben. Das finden wir richtig. Wir, Schwarz-Gelb, sorgen für mehr Bildungsgerechtigkeit. Ihre prozentuale Regelsatzversorgung sah letztendlich auch Kippen und Alkohol für Kinder vor.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Florian Graf (CDU) –
Björn Jotzo (FDP): Skandal!]

Versuchen Sie uns in Ihrer Polemik nicht weiszumachen, es ginge Ihnen um die Interessen der Kinder. Eher wäre Herodes Präsident des Kinderschutzbundes geworden.

[Beifall bei der FDP]

Die wichtigste Frage dürfen wir über dieser ganzen Regelsatzdebatte nicht vergessen: Wie bekommen wir wieder mehr Menschen in Arbeit? Wie bieten wir ihnen und ihren Kindern wieder Lebensperspektiven? Das Arbeitslosengeld soll helfen, die Zeit bis zu einem neuen Job zu überbrücken. Es ist eine Hilfe auf Zeit – und nicht bis an das Lebensende.

Rot-Grün hat den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit längst aufgegeben, Rot-Rot-Grün im Übrigen.

[Zuruf von Udo Wolf (Linksfraktion)]

Sie haben kein Zutrauen in Ihre eigene Politik. Sie wissen, dass Sie unfähig sind, Arbeitsplätze zu schaffen. Sie vernichten sie eher durch Wirtschaft und zukunftsfeindliche Politik – Stichwort: A 100.

[Beifall bei der FDP]

Sie versuchen einige Menschen im zweiten Arbeitsmarkt zu parken, womit Sie wiederum andere Menschen arbeitslos machen. Derjenige, der keinen Platz auf dem zweiten Arbeitsmarkt findet, soll eher mit Geld ruhiggestellt werden.

[Beifall bei der FDP]

Schwarz-Gelb will Menschen aktivieren!

[Beifall bei der FDP]

In Ihrer Philosophie, Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün, ist Hartz IV eine gesellschaftliche Stilllegungsprämie. Das ist ein zutiefst unsoziales, ja zynisches Menschenbild!

[Beifall bei der FDP]

Mieke Senftleben

Nun zu Ihrem Vorwurf, der immer wieder auftaucht, die Eingliederungshilfe würde gekürzt werden. Ja, Frau Pop, Sie haben recht: Da wird gekürzt. Aber auch hier, Frau Grosse, Frau Pop, alle Kolleginnen und Kollegen von Rot-Grün: Hier ist Verstand gefragt! – Die Höhe der jetzigen Eingliederungsmittel geht noch von einem Stand von 5 Millionen Arbeitslosen aus. Auch das war zu rot-grünen Zeiten. Dank CDU-FDP-Regierung kratzen wir inzwischen an der 3-Millionen-Grenze!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Da kann, ja da muss man kürzen!

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

– Herr Esser! Da muss man kürzen! – Insbesondere dann, wenn man sich künftig auf die wirkungsvollen arbeitsmarktpolitischen Instrumente beschränkt. Auch hier von Trickserei keine Spur!

[Gelächter von Martina Michels und Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Im Gegenteil! Solide und transparent berechnete Leistungen, die gesellschaftliche Teilhabe ermöglichen.

Nun kommen wir zum Teil zwei der Aktuellen Stunde, rot-rotes Jobcenterchaos. Auch hier ein kleiner Blick zurück. Wodurch entstand Handlungsdruck? – Ich nehme den Begriff Chaos dabei gern wieder heraus, es ist ja eine Vorlage. – Das Bundesverfassungsgericht hat die gemeinsame Verwaltung der Jobcenter durch Bundesagentur und Kommunen für verfassungswidrig erklärt. Wieder eine rot-grüne Altlast – kann man ja nicht anders sagen. Die neue Bundesregierung hat es in kurzer Zeit geschafft, den Forderungen des Bundesverfassungsgerichts nachzukommen.

[Burgunde Grosse (SPD): Auf Druck der SPD!]

Nun ist die Hilfe aus einer Hand weiter für die Menschen gesichert. Bei der Umsetzung der Jobcenterreform ist aber jetzt auch Rot-Rot in Berlin gefragt. Sie können Ihre eigene Inkompetenz nicht ständig hinter dem Rücken der Bundesregierung verbergen.

[Zuruf von Burgunde Grosse (SPD)]

Meine Herren von Rot-Rot! Meine Damen von Rot-Rot! Sie wollten schon nicht die Chance der Optionskommunen ergreifen, offensichtlich trauen Sie sich das nicht zu! Jetzt sind Sie gefordert, die Umsetzung mit eigenen arbeitsmarktpolitischen Akzenten zu verknüpfen. Bisher scheint es Ihnen genug zu sein, dass es bei zwölf Einrichtungen bleibt und in allen Gremien Vertreter des Senats sitzen können. Wenn Sie, Frau Senatorin, schon keine arbeitsmarktpolitischen Akzente setzen wollen, dann sollten Sie wenigstens den Service für die Kunden verbessern. Einheitliche Öffnungszeiten sichern, Fallmanager müssen telefonisch erreichbar sein,

[Zuruf von Burgunde Grosse (SPD)]

und die Organisation muss sich verbessern. Vor allem: Verstecken Sie sich nicht immer hinter dem Bund!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Frau Senftleben! Sie sind am Ende Ihrer Redezeit!

Mieke Senftleben (FDP):

Es ist jetzt verfassungsrechtlich abgesegnet, dass Bund und Kommunen die Arbeit gemeinsam erledigen. Tragen Sie Ihren Beitrag dazu bei! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für den Senat hat nun Frau Senatorin Bluhm.

Senatorin Carola Bluhm (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Bundesverfassungsgericht hat klargestellt, das Grundrecht auf ein menschenwürdiges Existenzminimum sichert jedem Hilfebedürftigen ein Mindestmaß an Teilhabe am gesellschaftlichen, kulturellen und politischen Leben. So formuliert es das Gesetz. Mindestmaß an Teilhabe am gesellschaftlichen, kulturellen und politischen Leben? – Das heißt, zum menschenwürdigen Leben gehören nicht nur Essen, Kleidung, Wohnung, Körperpflege, sondern eben auch Medien, Mobilität, Kultur, Sport und Freizeit.

Was braucht der Mensch zum Leben? – Das ist die entscheidende Frage. Da erleben wir derzeit, wie die deaströse sozialpolitische Entwicklung der vergangenen Jahre mit anderen Vorzeichen in die Zukunft verlängert wird. Nun macht die Bundesregierung die Berechnung der Regelsätze zwar transparent – zumindest teilweise –, aber sie erfüllen deshalb noch lange nicht die Vorgaben, ein menschenwürdiges Leben zu sichern. Liebe Grüne, das sei gleich einmal an den Anfang gestellt: Ihr wart in der Bundesregierung mitverantwortlich dafür, dass für Kinder im Hartz-IV-Bezug null Euro für Bildung, Nachhilfe, Sport und Musikunterricht vorhanden waren.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Das ist einer der Hauptkritikpunkte des Bundesverfassungsgerichts gewesen. Das ist eine bittere Wahrheit, und ich hätte mir ausdrücklich gewünscht, diesen Punkt der Wahrheit heute der Debatte hinzuzufügen.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Die Bundesregierung hat jetzt in die Berechnungen nur die allerniedrigsten Einkommen einbezogen, darunter auch Aufstocker, also Berufstätige, die zusätzlich zum Mindestlohn Hartz IV benötigen, um über die Runde zu kommen. Insgesamt sind das immerhin 1,3 Millionen Menschen von den erwerbsfähigen Hartz-IV-Beziehern, die einen solchen Aufstockerstatus haben. Aus Niedriglöhnen macht die Bundesregierung also Niedrigregelsätze. Dieser Zirkelschluss dürfte kaum den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts entsprechen, ein existenzwürdiges und -sicherndes Existenzminimum darzustellen und dafür

Senatorin Carola Bluhm

zu sorgen. Das werden wir genau prüfen, darauf wird es ankommen.

Der Verdacht liegt vielmehr nahe, dass man bei den Regelsätzen so lange hin und her gerechnet hat, bis für Erwachsene eine minimale Erhöhung herauskam, die nicht einmal die Preissteigerungsrate der vergangenen Jahre abdeckt. Geld zum Ansparen für Waschmaschine, Fahrrad oder Kühlschrank ist nicht erkennbar. Neben Zigaretten und Alkohol sind auch die Mittel für Schnittblumen und chemische Reinigung von Kleidung gestrichen. Und für die Praxisgebühr: 2,64 Euro im Monat! Ich bitte Sie, das einmal nachzurechnen.

Das Menschenbild, das hier zum Ausdruck kommt, lässt doch schauern! Man traut den Hartz-IV-Empfängerinnen und -empfängern nicht über den Weg, und man traut ihnen nichts zu und schon gar nicht, mit Geld umzugehen. Diese Bevormundung machen wir nicht mit!

[Beifall bei der Linksfraktion –
Beifall von Burgunde Grosse (SPD)]

Menschen, die von Hartz IV leben müssen, sind Menschen ohne Arbeit oder Menschen mit zu geringem Erwerbseinkommen. Das ist zunächst einmal alles!

Im Übrigen: Wer angesichts der rasanten Ausbreitung von Niedriglöhnen heute noch vom Lohnabstandsgebot spricht und verlangt, dass zwischen den niedrigsten Löhnen und einem verfassungsgemäßen Existenzminimum ein nennenswerter Abstand bestehen muss, wer diese Debatte angesichts von verbreiteten Stundenlöhnen von 3, 4 und 5 Euro heute noch führt, der hat die Realität dieses Landes nicht zur Kenntnis genommen.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ohne flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn wird sich daran auch in absehbarer Zukunft nichts ändern. Die Bundesregierung verweigert beides, einen flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn und bedarfsgerechte Regelsätze.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Bundesverfassungsgericht hat dem Gesetzgeber vor allem aufgetragen, für Kinder eigene Regelsätze zu berechnen und sich dabei an dem zu orientieren, was Kinder zum Leben benötigen. Gutscheine oder Chipkarte sind dabei der falsche Weg, denn die Behauptung, dass Eltern die Bildung ihrer Kinder nicht am Herzen liegt und sie deshalb Gutscheine anstelle von Bargeld oder kostenfreien Angeboten bekommen sollen, ist zutiefst diskriminierend. Das machen wir nicht mit!

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir gehen in Berlin schon lange den Weg, mehr Mittel in die Bildungseinrichtungen zu geben, um damit für alle Kinder ein diskriminierungsfreies Angebot zu schaffen. Beispiele sind die Schul- und Kitareform, das kostengünstige Mittagessen, die gebührenfreie Kita und der Ganz-

tagsbetrieb in sehr vielen Bildungsinstitutionen. Wir benötigen ein Bildungssystem, das diese Selektion nach dem Einkommen der Eltern beendet, das auch gerade die integrierte, die aus bildungsfernen und einkommensschwachen Familien kommen. Wir nehmen gern Geld vom Bund, um die Infrastruktur für Bildungs-, Sport-, Freizeit- und Kulturlandschaft aufzubauen und zu stabilisieren, um weitere Zugänge eröffnen zu können, um zum Beispiel mehr Angebote in den Berlinpass aufnehmen zu können.

Allerdings werden wir die jetzt geplante Finanzierung blockieren, denn die Bundesregierung will die zusätzlichen Bildungsausgaben für Kinder aus dem Eingliederungstitel für Langzeitarbeitslose finanzieren. Das bedeutet, dass sie das Geld von der einen Seite des Schreibtisches nehmen will, wo der Fallmanager gerade dem Hartz-IV-Empfänger eine Weiterbildung nicht gewährt, um das Geld auf die andere Seite des Tisches zu packen und dem Kind der Hartz-IV-Empfängerinnen und -empfänger einen Zuschuss von – wie wir seit gestern wissen – etwa 10 Euro für den Musikunterricht zu gewähren. Das heißt, die Arbeitslosen sollen die Zusatzleistung für ihre Kinder durch Verzicht auf eigene Maßnahmen zur Reintegration in den Arbeitsmarkt selbst finanzieren. Auch das geht auf gar keinen Fall, jedenfalls nicht mit uns!

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Lassen Sie mich zum zweiten Punkt dieser Aktuellen Stunde kommen, der Neuordnung der Jobcenter. Nach monatelangem politischen Gezerre bei der CDU/CSU-Fraktion im Bundestag hat die Bundesregierung im Sommer einen Gesetzentwurf vorgelegt – wohl gemerkt am 4. August 2010. Im Übrigen sind wir das erste Bundesland, das einen Kabinettsbeschluss zum Ausführungsgesetz des SGB II vorgelegt hat. Letzte Woche hat er auch den Senat passiert. Also können wir nicht Schlusslicht sein, sondern wir sind die Ersten.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

In der Tat stellt das den Senat, aber auch Sie als Abgeordnete vor enorme Herausforderungen. Wir müssen gemeinsam das Ausführungsgesetz des Landes zum SGB II in nur drei Monaten durch die parlamentarische Beratung bringen. Das werden wir schaffen, und ich möchte mich an dieser Stelle für die konstruktive Debatte in unserem Fachausschuss, und zwar durch Abgeordnete aller Fraktionen, bedanken.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Mit der Änderung des SGB II ist die organisatorische Grundstruktur der Jobcenter erstmals gesetzlich und nicht über Verträge oder Rahmenvereinbarungen geregelt. Erstmals sind auch die Einflussmöglichkeiten und die Mitspracherechte der Länder im Gesetz verankert. Aber sie sind ebenso begrenzt. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer das Gesetz nicht anerkennt und die Grenzen nicht ebenso zur Kenntnis nimmt, erweist sich als nicht politikfähig. Es steht uns mitnichten frei, selbst über den

Senatorin Carola Bluhm

Einfluss des Landes auf die Arbeitsmarktpolitik zu entscheiden, wie Sie heute behauptet haben.

[Clara Herrmann (Grüne): Wenn Sie das wollen, hätten Sie das selbst machen sollen! – Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

Das Gesetz legt ganz klar die Grenzen fest. Die Organisation und Ausgestaltung der Arbeit in den Jobcentern hat der Bundesgesetzgeber im Wesentlichen selbst im SGB II geregelt – mit allen fachaufsichtlichen Fragen.

Die einzige Variante, für das Land noch mehr Einfluss zu gewinnen, wäre gewesen, eine einzige Einrichtung berlinweit zu schaffen und damit den Einfluss der Bezirke nahe null zu bringen.

[Ramona Pop (Grüne): Tun Sie doch jetzt auch schon!]

Ich habe jetzt gehört, dass die Grünen, nachdem sie zwischenzeitlich für die Option votiert hatten, sich jetzt für die Ein-Jobcenter-Variante ausgesprochen haben. Da wäre der Einfluss der Bezirke aber gleich null. Immer den Einfluss der Bezirke einzuklagen, sich aber gleichzeitig für ein Modell zu entscheiden, das diesen Einfluss gleich null setzt, scheint mir nicht kompatibel.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD – Uwe Doering (Linksfraktion): So sind sie aber!]

Genau das wollen wir nicht. Wir schaffen jetzt beides: die gesamtstädtischen Belange in der Arbeitsmarktpolitik, soweit wir das nach dem Bundesgesetz können, und gleichzeitig die Erfahrung der Bezirke bei den sozialen Leistungen einbeziehen! Die werden für Lebensqualität und Existenzsicherung eines großen Teils der Berlinerinnen und Berliner sehr wichtig.

In Berlin wird es also zwölf sogenannte gemeinsame Einrichtungen – also Jobcenter – geben, in denen die Bundesagentur für Arbeit und der kommunale Träger Berlin die Arbeitssuchenden gemeinsam betreuen. In den zwölf Trägerversammlungen der Jobcenter vertreten künftig sowohl Personen aus der Bezirksverwaltung als auch aus der Hauptverwaltung die Interessen des Landes. Auch das ist eine Novum. Berlin hatte als Land dort bisher keine Stimme. Hinzuzufügen ist auch, dass den Trägerversammlungen deutlich mehr Einflussnahme ermöglicht wird.

Jetzt ist von Ihnen – und auch von den Bezirken – die Kritik gekommen, sie seien nicht einbezogen. Ich finde, man muss mit diesem Vorwurf vorsichtig umgehen und sich die Realität genauer anschauen. Wir hatten längst mit den Vorarbeiten begonnen, als das Bundesgesetz noch gar nicht fertig war. Wir haben im gesamten letzten Jahr drei Arbeitsgruppen ins Leben gerufen und darin gearbeitet – mit Senatsvertretern, mit Vertretern der Personalräte des Landes und des Bundes, der Regionaldirektion und selbstverständlich auch mit den Bezirken. Dort hat jeder die Möglichkeit, Fragen zu stellen. Aber noch besser ist es, nicht Fragen zu stellen, sondern konstruktive Vorschläge zur Umsetzung zu machen – wie nämlich in der

Zweistufigkeit der Verwaltung die Interessen des Landes abgebildet werden und die bezirklichen Interessen nicht hinten anstehen müssen. Wenn jetzt – und das ist der entscheidende Unterschied zwischen einer Arbeitsgruppe und Frontalunterricht – der Ausschuss des Rates der Bürgermeister erstmalig darstellt, was er nicht will – mir liegt bis heute kein Vorschlag vor, wie es alternativ gehen soll –, dann muss ich sagen: Bei einem so kleinen Zeitfenster und nach andererseits monatelangen Debatten kann man dies erwarten: konkrete Gegenvorschläge, mit denen man sich dann auch auseinandersetzen kann!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Mir ist zum Ende meiner Rede wichtig, sowohl den Beschäftigten in den Jobcentern als auch den Betroffenen deutlich zu sagen: Am 1. Januar des nächsten Jahres arbeiten die Jobcenter in ihrer neuen Struktur. Die Leistungen werden aus einer Hand erbracht. Dafür wird der Senat sorgen. Das ist harte Arbeit für alle. Aber von Chaos zu sprechen, das ist lächerlich.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Das Wort für die Fraktion der Grünen hat Kollegin Herrmann mit einer Redezeit von fünf Minuten und 21 Sekunden. Wir passen genau auf. – Bitte schön!

Clara Herrmann (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier von einer langweiligen Debatte zu sprechen, wie es die FDP getan hat, finde ich schon sehr zynisch.

[Björn Jotzo (FDP):

Das ist noch eine Untertreibung!]

Worum geht es hier? – Es geht hier um nichts anderes als um eine Spaltung der Gesellschaft, die durch die derzeitige Politik angetrieben wird.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Wissen Sie auch, warum? – Auf der einen Seite gibt es Geschenke für die Atomlobby und die Hotelloobby, und auf der anderen Seite schüren Sie eine Neiddebatte um 5 Euro

[Christoph Meyer (FDP): Die schüren Sie doch!]

und machen ein Gesundheitssystem für die privaten Krankenversicherungen. Das ist Entsolidarisierung, und das dürfen wir Ihnen auch nicht durchgehen lassen,

[Zurufe von der CDU und der FDP]

denn ein Sozialstaat lebt davon, dass man füreinander einsteht – die Schwachen und die Starken, die Kranken und die Gesunden. Das machen Sie kaputt, und das ist höchstgefährlich.

[Beifall bei den Grünen – Beifall von Michael Müller (SPD)]

Clara Herrmann

Davon leben wir seit Jahrzehnten, und daran zu rühren, das ist unredlich. Das muss hier auch noch mal deutlich gesagt werden.

[Henner Schmidt (FDP): Das ist lächerlich!]

Nichtsdestotrotz muss man sagen: Frau Bluhm! Sie sitzen nicht auf der Oppositionsbank im Bundestag, sondern Sie regieren hier. Sie tragen in Berlin die Verantwortung.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):
Aber das wissen wir doch!]

Die Strategie nach dem Motto: „Jede schlechte Hartz-IV-Nachricht ist eine gute Nachricht für die Linke!“ wird ja jetzt scheinbar erweitert um das Motto: „Jede schlechte Schwarz-Gelb-Meldung ist eine gute Meldung!“ – Es ist unredlich, den politischen Meinungsstreit hier in Berlin auf dem Rücken der Betroffenen auszutragen.

[Beifall bei den Grünen –
Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Das ist ein
bisschen wie im Sandkasten!]

In Berlin wächst jedes dritte Kind in Armut auf. Ja, auch wir kritisieren das schwarz-gelbe Bildungspaket. Auch wir sagen, das Geld sollte nicht in Form von Gutscheinen vergeben werden, sondern es sollte vielmehr die Grundlage geschaffen werden, dass der Bund sich endlich an einer vernünftigen Bildungsfinanzierung beteiligt, denn gegen Kinderarmut und für gesellschaftliche Teilhabe ist eine gute Infrastruktur für Kinder und Jugendliche das beste Mittel.

[Beifall bei den Grünen]

Wir brauchen gute Kitas und Ganztagschulen mit Mittagessen, mit Sozialarbeitern und mit Kooperationen mit Musikschulen, Sportvereinen und Kultureinrichtungen.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Daneben brauchen wir auch eine materielle Absicherung. Deshalb setzen wir uns im Bund für eine richtige Kindergrundsicherung ein. Mit diesem Schritt bekämpft man materielle und immaterielle Armut von Kindern und Jugendlichen.

Aber das alles wird es zum 1. Januar nicht geben, sondern das Bildungspaket. Jetzt können wir und Sie weiter jammern, aber davon geht es den Betroffenen nicht besser. Sie müssen das Beste für die Betroffenen hier in Berlin herausholen. Das Bildungspaket enthält einen Gutschein im Wert von 10 Euro. Dass man damit viel an Sport-, Musik- oder Freizeitaktivitäten – und das auch noch gleichzeitig – pro Monat finanzieren kann, wage ich zu bezweifeln. Aber es enthält einen Wert von 10 Euro. Es bezuschusst das Mittagessen, und bei Bedarf sollen Nachhilfegutscheine ausgestellt werden. Und was machen Sie auf der Senatsbank? – Frau Bluhm! Sie schimpfen auf die Bundesebene. Die Jobcenter werden ab 1. Januar 117 000 minderjährige Alg-II-Bezieher und -Bezieherinnen in Berlin mit dem Bildungspaket versorgen müssen. Sie werden jährlich ca. 1,2 Millionen Formulare mehr zu bearbeiten haben. Wie Sie das machen sollen, und wie Sie gar noch beraten können sollen, ist völlig unklar.

Und was macht Ihr Kollege, Herr Zöllner? – Der lässt seine Verwaltung rechnen, was er jetzt – wo er Mehreinnahmen erwartet – an anderer Stelle einsparen kann: beim Schulessen, bei der Lehrmittelbefreiung oder dem Ganztagsbetrieb. Haben Sie sich denn mal Gedanken darüber gemacht, wie Sie diese Entwicklung nutzen können, um das Ganztagsangebot insbesondere in den Brennpunkten zu verbessern und vernünftig auszufinanzieren? Haben Sie mit den Bezirken und den anderen Akteuren – z. B. den Schulen – mal eine Abfrage gestartet, welche Angebote im Ganztags, in der Jugendfreizeit, bei den Vereinen usw. bestehen, die für solche Gutscheine in Frage kommen? Haben Sie den Nachhilfedschunzel mal durchforstet und damit eine Liste erstellt, die auch die Qualität des Angebots berücksichtigt?

[Zurufe von der Linksfraktion]

Gibt es konkrete Informationsangebote, die die Jobcenter und die Betroffenen verwenden können, um zu sehen, wofür sie die Gutscheine einsetzen können, und dabei vielleicht auch noch zu sehen, welche Qualität die einzelnen Maßnahmen haben?

Lieber Herr Zöllner! Machen Sie denn außer Ihren Einsparberechnungen sonst noch was?

[Zuruf von Dr. Margrit Barth (Linksfraktion)]

Zu tun gäbe es genug: Schließen Sie endlich die Ganztagsbetreuung in den Klassen 5 und 6! Verbessern Sie die Qualität des Schulesens! Stärken Sie die Kooperation von Schule mit Musikschule usw.! Das Fazit bleibt: Die Sozialsenatorin schimpft, der Bildungssenator betreibt Rechenspiele, und beide wursteln weiter wie bisher.

[Beifall bei den Grünen]

Die Jobcenter wissen nicht, wie sie mit der Bürokratie klarkommen sollen, und die Betroffenen stehen ab 1. Januar im Regen. Mit dieser Politik bestätigt der Senat ein weiteres Armutsrisiko der Stadt – nämlich sich selbst. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Zurufe von Dr. Margrit Barth (Linksfraktion)
und Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion)]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion liegt kein Redewunsch mehr vor. Für die CDU-Fraktion hat für 2,02 Minuten der Kollege Hoffmann das Wort.

Gregor Hoffmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Teilhabe und Bildungschancen für die Kinder in der Bundesverantwortung“ ist im Grunde die Überschrift. Die CDU sagt ganz klar Ja zur Teilhabemöglichkeit für Kinder bei der Musikschule, beim Förderunterricht, beim Mittagessen und auch bei Sportvereinen.

[Zurufe von der Linksfraktion]

Gregor Hoffmann

Endlich kommt sie – mit der Union! Schönen Dank an die Union!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der Linksfraktion]

– Ja, das ist für mich Ihr Problem – dass Sie an dem Thema vorbeidiskutieren! Die Sachleistung ist ein gerechter Weg. Wir kennen die Wirklichkeit. Wir wissen, dass es dort Probleme gibt, und wir wissen, dass es auf Unterstützung ankommt.

[Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Wir reden über ganz konkrete Maßnahmen. Wir reden darüber, dass bei Bedarf ein Atlas zur Verfügung gestellt wird, dass es einen Taschenrechner gibt, dass es für Eltern die Entscheidungsfreiheit gibt, welchen Verein sie für ihr Kind wählen.

[Zurufe von der Linksfraktion]

Wir reden darüber, dass es einen Familienlotsen geben wird,

[Zurufe von der Linksfraktion –
Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

der im Jobcenter sitzt und für Unterstützung sorgt, um Vereinsarbeit zu ermöglichen, um mit den Familien den Bedarf zu besprechen. Das sind die Punkte, um die es geht. Dieses Paket schafft Zukunft und Vertrauen. Das ist genau das Richtige, was wir erreichen müssen.

[Beifall bei der CDU]

Und damit wir auch über die Höhe reden können, will ich mal ein Beispiel ausrechnen. Es heißt ja immer, dass das alles ganz furchtbar sei. Wir nehmen einmal den Normalfall – zwei Erwachsene, zwei Kinder – an. Da kommen wir auf 1 813 Euro Nettoeinkommen, ohne Rundfunkgebühr. Jetzt tun Sie doch nicht so, als ob man dafür auf der Straße liegen müsste. Das ist die verlogene Debatte. Es ist sicherlich nicht einfach, mit dem Geld auszukommen, aber 1 813 Euro netto ist auch nicht nichts. Das muss einmal deutlich gesagt werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Hoffmann! – Ein weiterer Redebedarf liegt nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Wir kommen jetzt zu den Abstimmungen, zunächst zu dem Entschließungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 16/3549. Hier wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 16/3549 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? – Das ist die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme jetzt zum dringlichen Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 16/3551. Hier wurde ebenfalls die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der Grünen. Wer ist dagegen? – Das sind die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP. Wer enthält sich? – Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist so erkannt.

Ich komme jetzt zur

lfd. Nr. 4:**Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung**

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

a) Erste Lesung

Gesetz zur Regelung von Partizipation und Integration in Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3524

b) Entschließungsantrag

Erfolgreiche Integration liegt im deutschen Interesse

Antrag der CDU Drs 16/3526

Das ist die gemeinsame Priorität der Fraktion der SPD und der Fraktion Die Linke mit der lfd. Nr. 11.

In Bezug auf Drucksache 16/3524 eröffne ich die erste Lesung. Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Der Kollege Saleh hat das Wort.

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können es nicht dulden, wenn an Berliner Schulen Rassismus, Intoleranz und mangelnde Akzeptanz herrschen, egal, ob sie gegen Menschen mit oder ohne Migrationshintergrund gerichtet sind. Rassismus hat an Berliner Schulen keinen Platz!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Andreas Gram (CDU): Dann macht doch
was dagegen!]

Was Sie sich vorhin in Ihrer Rede leisteten, Herr Henkel, war unterirdisch. Sie bedienten mit Ihrer Rede den klassischen rechten Rand.

[Zuruf von Uwe Goetze (CDU) –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

Ich bitte Sie, Herr Henkel! Die CDU Berlin war in den letzten Monaten weiter, als Ihre Rede heute belegt hat.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und
der Linksfraktion]

Kehren Sie trotz der bevorstehenden Wahlen und der damit im Zusammenhang stehenden Nervosität wieder

Raed Saleh

zum Konsens zurück, und gehen Sie in Bezug auf die Integrationsfrage den Weg, den Sie eingeschlagen haben! Solch ein Redebeitrag wie vorhin hilft Ihnen und auch der Stadt nicht weiter. Das spaltet die Stadt unnötig, Herr Henkel!

[Beifall bei der SPD, den Grünen und der Linksfraktion –
Andreas Gram (CDU): Sie reden und reden, und nichts passiert!]

Gott sei Dank sind nicht alle Christdemokraten so. Mit Freude habe ich die Rede unseres Bundespräsidenten Wulff vernommen. Eine gute Rede, ein guter Ansatz, eine wegweisende Rede, auch für die Zukunft des Landes, sodass man sagen kann, Dialog und Toleranz in kulturellem und auch in religiösem Sinne!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wir wollen uns heute über das geplante Partizipationsgesetz, das Teilhabegesetz, unterhalten. Es liegt eine Vorlage – zur Beschlussfassung – vor, die eine gute Grundlage für die Beratungen und auch für die Anhörungen in den Ausschüssen bildet. Die Grundlage versucht, Menschen die Möglichkeit zu geben, auf verschiedenen strukturellen Ebenen teilzuhaben, und auch das Ziel zu verwirklichen, dass sich die Berliner Gesellschaft in ihren Bevölkerungsstrukturen widerspiegelt. Die Vorlage ist eine gute Vorlage. Ich freue mich schon auf die Beratungen und auch auf die Anhörungen der Expertinnen und Experten. Ich freue mich auch, weil das geplante Gesetz ein Teilschritt von vielen Schritten ist, die bereits in den letzten Jahren in der Berliner Politik erfolgt sind. Das geplante Teilhabegesetz ist ein Schritt von vielen, aber ein wesentlicher Schritt im Bereich der Beteiligung von Menschen in der Stadtgesellschaft.

[Kai Gersch (FDP): Steht doch nicht drin! –
Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

Wir haben in den letzten Jahren angesprochen, dass wir eine Schulstrukturreform machen und die Kinder nicht mehr nach gut, mittel und schlecht einteilen wollen. Da waren Sie, meine lieben Damen und Herren von der CDU, dagegen. Wir haben gesagt, wir wollen Reformen im Bereich der Kita. Da waren Sie, meine lieben Damen und Herren von der CDU, dagegen.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Raed Saleh (SPD):

Nein! – Wir haben gesagt, wir wollen Ethikunterricht anbieten, damit die Menschen gemeinsamen Unterricht haben und gemeinsame Grundlagen und Grundwerte erlernen. Da waren Sie, meine lieben Damen und Herren von der CDU, dagegen. Jetzt aber bemängeln Sie, das Gesetz habe nicht genug Substanz. Das Gesetz, wie wir es jetzt haben, beinhaltet die Substanz, die es haben muss, und zwar, eine Struktur zu schaffen, wo Beteiligung und Teilhabe für alle Menschen in dieser Stadt möglich sind.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Kollege?

Raed Saleh (SPD):

Nein! – Wir wollen – und das ist richtig – ein Gesetz für alle Menschen, die hier leben, machen.

[Andreas Gram (CDU): Nur nicht für uns!]

Wir haben hier in Berlin 400 000 Menschen ohne deutschen Pass. Wir haben genauso viele Menschen, die in diesem Land eingebürgert sind. Viele von diesen Menschen spiegeln sich nicht in Strukturen dieses Landes wieder, gerade im öffentlichen Dienst.

Ich will mit zwei Sätzen auf das Papier eingehen, dass Sie hier haben. Es betrifft den Entschluss zum Thema erfolgreiche Integration. Sie verlangen vom Senat, dass erstens mangelnde Sprachkenntnisse aufgehoben werden sollen.

[Gregor Hoffmann (CDU): Fängt bei manchem Redner an!]

Wer hat auf der Bundesebene gerade die Integrationskurse abgeschafft bzw. gekürzt? Sie waren es gewesen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Sie verlangen, mangelnde soziale und ethnische Durchmischung in den Stadtteilen zu beheben. Wer, wenn nicht Sie, versucht gerade, das Geld im Bereich der sozialen Stadt auf Bundesebene zu kürzen?

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Sie sagen, es gibt eine fehlende Integration mit Berlin und Deutschland. Wer, wenn nicht Sie, hat die Debatte der Leitkultur und damit eine verfehlte Debatte in Deutschland losgetreten, die die Menschen voneinander entfernt hat, statt sie zusammen zu führen?

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Herr Kollege! Sie müssen beim Schlusssatz bleiben.

Raed Saleh (SPD):

Das geplante Teilhabegesetz kann ein wichtiger Schritt sein, weitere Bemühungen, weitere Schritte im Bereich der Integration gemeinsam erfolgreich zu meistern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Fraktionsvorsitzende Frank Henkel.

[Lars Oberg (SPD): Es spricht der rechte Rand!]

Frank Henkel (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Saleh! Leidenschaft kann man Ihnen nicht absprechen, aber die Qualität Ihrer Rede, wie wichtig diesem rot-roten Senat Integration ist, sehen wir an der fulminanten Beteiligung aller Senatoren hier im Haus.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Ich hoffe, der Regierende Bürgermeister ist noch da. Vorhin habe ich ihn zumindest gesehen. – Da sitzt er; das ist wunderbar.

[Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion): Hier, auf der richtigen Seite!]

Ich will bei Ihnen anfangen, Herr Wowereit. Ich hatte bis zuletzt die leise Hoffnung gehegt, dass Sie dieses völlig untaugliche Gesetz, das Sie uns heute vorgelegt haben, nicht einbringen würden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich hatte gehofft, dass Sie es uns ersparen würden, eine so zentrale und wichtige Herausforderung wie die Integration auf diese Gesetzeskarikatur reduziert hier im Plenum diskutieren zu müssen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Mieke Senftleben (FDP): Wir auch!]

Aber nein, diesen Gefallen haben Sie weder uns noch der Stadt getan. Sie haben sich weder von öffentlicher Kritik noch von Expertenmeinungen abbringen lassen, nicht einmal vom Aufstand der SPD-Vertreter im Rat der Bürgermeister. Es wäre schön, wenn Sie auch bei anderen politischen Projekten, lieber Herr Wowereit, eine solche Sturheit an den Tag legen würden, nämlich dort, wo es hilfreich ist, wo es den Menschen und unserer Stadt nutzt.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das, was uns heute vorliegt, ist ein Gesetz, das handwerklich schlecht gemacht ist und so niemandem hilft, weder Einheimischen noch Zuwanderern, und das so keinesfalls unsere Zustimmung finden wird.

Ich darf Sie daran erinnern, dass dieses Gesetz nicht nur von Ihren eigenen Bezirksbürgermeistern zerpfückt worden ist. Nein, auch Ihre eigenen Hausjuristen haben dieses Gesetz verrissen.

[Udo Wolf (Linksfraktion): Haben Sie es eigentlich gelesen?]

Ich lese Ihnen gern vor, Herr Wolf, zu welcher Einschätzung die Normprüfstelle des Senats gekommen ist. Da heißt es:

Neues Gesetz mit wenig Inhalt. Nutzen fraglich. Gesetzentwurf mit sehr beschränkten Segnungen.

Herr Wowereit, diese Einschätzung der eigenen Leute, ist eine schallende Ohrfeige für Sie, die Sie deutlicher und ernster hätten nehmen sollen, als Sie es bislang getan haben.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Wolf! Ich habe das Gesetz gelesen. Die Frage ist, ob Sie es gelesen haben. Denn wenn man sich das Gesetz anschaut, kann man dieser schallenden Ohrfeige der Hausjuristen nur zustimmen. Es sind ein paar Lippenbekenntnisse zur interkulturellen Kompetenz enthalten, die Sie irgendwann einmal definieren wollen. Es enthält eine Neuregelung zum Bestattungswesen, ein paar neue Beauftragte, es soll ein paar neue Gremien geben, zudem ist eine redaktionelle Änderung bei kirchlichen Feiertagen vorgesehen. Ich frage Sie aufrichtig, Herr Wowereit, ob es wirklich ernst gemeint ist. Ist das tatsächlich Ihr Angebot an die Stadt? Ist das Ihr Integrationsbeitrag? Ist es das, was dabei herauskommt, wenn Sie, Herr Wowereit, etwas zur Chefsache machen?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wahrscheinlich trifft es zu, was Ihr Parteigenosse Buschkowsky im vergangenen Jahr gesagt hat:

Herr Wowereit hat die Schärfe unserer Probleme nicht erkannt.

Ich wäre wirklich dankbar, wenn dieser Mann aus Neukölln seinen markigen Sprüchen auch einmal Taten in seinem Bezirk folgen lassen würde. Aber wo er recht hat, hat er recht, Herr Wowereit.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Für die wahren Probleme haben Sie nichts anzubieten. Es gibt keine Angebote für mehr Arbeit, nichts für Aufstieg durch Bildung, keine Ansätze, was wir Migranten eigentlich abverlangen. Stattdessen gibt es viele zusammenhanglose Einzelmaßnahmen.

Was ist denn mit dem wichtigen Thema Bildung? Sie glauben doch nicht im Ernst, Herr Saleh, dass durch die Zusammenlegung von Haupt- und Realschulen zu Sekundarschulen die Integrationsprobleme verschwinden. Haben Sie eigentlich alle Rütli vergessen? Haben Sie den Brandbrief der 68 Lehrer aus Mitte vergessen? Sie haben millionenschwere Notreparaturen an einer Schule durchgeführt. Es gibt aber viele Rütli-Schulen in unserer Stadt. Die lassen Sie im wahrsten Sinne des Wortes links liegen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Herr Wowereit! Es stellt sich die Frage, wie Sie mit Ihrem Gesetz etwas für die Integration tun wollen. Wie wollen Sie Menschen für unsere Gesellschaft und unsere christlich-jüdisch-abendländische Wertordnung begeistern?

[Anja Schillhaneck (Grüne): Was ist mit den Atheisten?]

Wo ist bei Ihnen der Kitt, der die Gesellschaft zusammenhält?

Sie haben zu Anfang des Jahres erklärt, Sie wollten den Integrationsbegriff weiter fassen, es ginge Ihnen um soziale Integration. Aber das, was Sie jetzt vorgelegt haben, ist doch wieder nur ein Ausgrenzungsgesetz, ein Gesetz, das sich wieder nur an die Migranten richtet. Unser Ge-

Frank Henkel

setzentwurf liegt auf dem Tisch des Hauses. Wir haben als Union bereits im Frühjahr ein umfassendes Integrationskonzept aufgestellt. Wir haben eben einen ganz anderen Ansatz. Wir haben als Union einen ganzheitlichen Ansatz formuliert, kein schlankes Gesetz – wie es Frau Bluhm formuliert hat –, man könnte es auch dürr nennen, sondern es enthält ein ganzes Integrationsprogramm.

[Beifall bei der CDU –

Udo Wolf (Linksfraktion): Kenntnislosigkeit schützt nicht vor Kritik!]

Es ist ein Programm, das Angebote enthält, das klar formuliert, dass Integration in deutschem Interesse ist, das Einheimische und Zuwanderer ernst nimmt. Vor allem aber haben wir herausgearbeitet, warum es so wichtig ist, an Gemeinsinn und Leistung zu appellieren, und wie wir Aufstiegswillen fördern wollen.

Zentrale Forderungen haben wir Ihnen heute in einem Antrag vorgelegt, den wir jedenfalls zum Maßstab in den parlamentarischen Beratungen über Ihr Integrationsgesetz machen werden. Ich hoffe, dass es in Ihren Reihen noch mehr vernünftige Politiker gibt wie einige Ihrer Bezirksvertreter und dass wir etwas Anderes hinbekommen, das wirklich etwas mit gelungener Integration in unserer Stadt zu tun hat. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Henkel! – Das Wort für die Linksfraktion hat Frau Breitenbach.

Elke Breitenbach (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Integration ist nicht Anpassung und ist nicht Assimilation.

[Mieke Senftleben (FDP): Behauptet auch keiner!]

Integration ist ein Prozess, in dem unterschiedliche Menschen bereit sind, sich zu verändern und zu einem vielfältigen Ganzen zusammenwachsen. Integration funktioniert nicht über Bevormundung, sondern über Partizipation. Ja, Herr Henkel, wir verfolgen grundsätzlich unterschiedliche Ansätze. Darüber bin ich froh.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit Ihnen möchte ich an bestimmten Punkten wirklich nicht in einer Ecke stehen.

Die Gründe, die ich eben genannt haben, sind die Hintergründe für das Ihnen vorliegende Partizipations- und Integrationsgesetz. Wir wollen Integration durch Partizipation. In der Integrationsdebatte werden Migranten immer wieder als Problem dargestellt, als Menschen, die sich nicht integrieren wollen, die ihre eigenen Welten in Parallelgesellschaften führen. Wir konnten es in dem Antrag von Ihnen lesen.

Auch wir haben in Berlin ein Problem mit gesellschaftlicher Ausgrenzung von Berlinerinnen und Berlinern mit und ohne Migrationshintergrund. Deshalb haben wir die Kitas zu frühkindlichen Bildungseinrichtungen umgebaut, die ab dem dritten Jahr gebührenfrei sind. Wir haben das gegliederte Schulsystem weitgehend abgeschafft. Deshalb haben wir viele Maßnahmen in der Arbeitsmarkt- und Ausbildungspolitik, die Migrantinnen und Migranten neue Wege in die Erwerbsarbeit eröffnen sollen. Das Land Berlin geht mit gutem Beispiel voran.

Wir haben mit der Kampagne „Berlin braucht dich“ den Anteil von Auszubildenden mit Migrationshintergrund binnen vier Jahren auf fast 20 Prozent annähernd verdreifacht.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Realität ist nicht allein problembeladen. Dies wird nur leider nicht wahrgenommen. Fast 40 Prozent der Berliner mit Migrationshintergrund zwischen 18 und 65 Jahren haben die Hochschulreife. Gleichzeitig aber ist der Anteil von Migranten in wichtigen Positionen wie Medien, Politik oder Wirtschaft viel zu gering; er steigt auch zu langsam. Und auch deshalb wollen wir ein Partizipations- und Integrationsgesetz, das den Schwerpunkt auf die Partizipation legt, das bestehende Strukturen öffnet, Teilhabe fördert und erleichtert.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

Wir wollen mit dem Gesetz die Beteiligungsgremien, die es bereits gibt – nicht neue schaffen, Herr Henkel! –, gesetzlich festschreiben. Dazu gehört der Integrationsbeirat, die Beiräte in den BVVen, Integrationsbeauftragte auf Landes- und Bezirksebene, dazu gehören aber auch die vielen Beteiligungs- und Beratungsgremien in dieser Stadt. Wir wollen die interkulturelle Öffnung der Verwaltung. Mehrsprachigkeit und interkulturelle Kompetenz müssen endlich als Qualifikation von Beschäftigten bei Einstellung und Beförderung anerkannt werden. Wir wollen auch, dass alle Maßnahmen überprüft werden, ob sie diskriminierend sind oder partizipations- und integrationsfördernd wirken.

[Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

Wir definieren „Migrationshintergrund“, um Daten erheben zu können. Wir wollen messen können, inwieweit es uns tatsächlich gelingt, diese Stadt auch interkulturell weiter zu öffnen. Der Vorschlag für das Partizipations- und Integrationsgesetz kam aus den Reihen der migrantischen Selbstorganisation im Integrationsbeirat, der seit sieben Jahren mit seiner meist ehrenamtlichen Arbeit die Integrationspolitik in dieser Stadt geprägt hat und prägt. Dafür möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bedanken!

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mein letzter Satz: Integration lässt sich nicht über Gesetze verordnen, aber Gesetze können Integrationsprozesse und

Elke Breitenbach

damit auch Teilhabe von vielen befördern. Das möchten wir mit unserem Partizipations- und Integrationsgesetz erreichen. – Danke!

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen hat die Kollegin Bayram das Wort.

Canan Bayram (Grüne):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Das Gesetz zur Integration und Partizipation von Migrantinnen und Migranten, das wir heute hier behandeln, leistet leider weder einen Beitrag zur Integration noch zur Partizipation. Vielmehr wäre es richtig gewesen, den Titel des Gesetzes „Gesetz zur interkulturellen Öffnung der Verwaltung und zur Bestattung von Migrantinnen und Migranten muslimischen Glaubens“ zu benennen,

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

denn lediglich das haben Sie in diesem Gesetz geregelt. Spannend war dann auch zu hören, wie Sie sich hier dazu geäußert haben, nämlich über alles andere, aber nicht über das eigentliche Gesetz. Das zeigt mir letztlich ganz deutlich, dass es Ihnen auch zu kurz greift oder Sie vielleicht in Teilen gar nicht verstanden haben, was der Senat hier vorlegt.

[Beifall bei den Grünen]

Das ist auch deswegen interessant, weil in der Gesetzesbegründung klar wird, dass der Senat selber nicht genau geklärt hat, für welche Fälle er diese Regelungen eigentlich vorsieht. Er konnte es in der Pressekonferenz auch nicht beantworten, wie viele Menschen denn von diesem Gesetz betroffen sind bzw. überhaupt profitieren können.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Breitenbach?

Canan Bayram (Grüne):

Im Moment nicht, danke! – Daher habe ich in mehreren Kleinen Anfragen versucht, das Ziel herauszufinden, was der Senat unter „interkultureller Kompetenz“ versteht, auch, welche Analysen im Vorfeld unternommen wurden, um überhaupt festzustellen, welchen Missstand Sie mit diesem Gesetz beheben möchten. Weiterhin habe ich abgefragt, welche Maßnahmen bislang ergriffen wurden und versagt haben, sodass wir nun das Gesetz als Instrument brauchen. Die Antworten können Sie alle nachlesen, sie sind öffentlich und leider auch sehr dürftig.

Ich muss in diesem Kontext einfach noch einmal feststellen, weil es die Kollegin Breitenbach gerade wieder aufgegriffen hat: Menschen mit Migrationshintergrund in irgendwas hineinbekommen. Schauen Sie sich die Anfrage zu dem Thema, wie das definiert wird, an! Es gibt so viele Definitionen: migrantischer Hintergrund, nichtdeutsche Herkunftssprache. Fragen Sie in den unterschiedlichen Verwaltungen, Sie werden unterschiedliche Antworten erhalten! Was sagt mir das im Klartext? – Man hat sich nie zusammengetan, um einmal zu analysieren, zu definieren, um eben auch belastbare Zahlen zu haben, die dann Grundlage für ein Gesetz, für Entscheidungen sein könnten. Fehlzanzeige! Hier wurde sehr vieles versäumt.

[Beifall bei den Grünen]

Eine Gruppe will ich besonders herausheben, weil sie durch dieses Gesetz letztlich doppelt bestraft wird: Es ist die sogenannte „dritte Generation“, die qua Definition herausgenommen wurde, nach dem Motto, die werden zwar am meisten diskriminiert – das wurde auch in unterschiedlichen Studien bereits herausgefunden –, aber das geht nicht, weil unsere Leute gesagt haben, das wollen wir nicht. Deswegen werden sie durch das Gesetz als „Nichtmigrationshintergrund“ definiert, fallen letztlich aus der Pseudovergünstigung, die ihnen hier hätte zukommen sollen.

Leider ist es auch so, dass bestimmte Lebensbereiche, in denen genau die Fragen und Problemstellungen, die auch heute hier diskutiert wurden, eine Rolle spielen, gar nicht erst angesprochen werden. Da ist der Bereich Schule. Da ist der Bereich Arbeit, aber auch die Hochschule. Das sind die Bereiche, in denen Integration stattfinden muss, in denen im Moment einfach unzureichend vorgegangen wird. Da müsste tatsächlich viel mehr geregelt werden. Das kann man auch durch ein Gesetz machen. In Teilen muss man es auch durch Gesetze machen, damit es überhaupt eine Wirkung zeigt. Aber auch hier wurde versagt. Es wurde nichts vorgeschlagen.

[Beifall bei den Grünen]

Diese rot-rote Koalition will das Gesetz um jeden Preis schnell hier durchpeitschen. Jahrelange Versäumnisse sollen durch das Gesetz überdeckt werden. Ich kann sagen: Schade, die Gelegenheit, diese Themen einmal gründlicher zu behandeln und darüber in der gesamten Gesellschaft zu diskutieren, wird dadurch versäumt.

Die Anhörung fand in den Schulferien statt, sodass sich kaum jemand daran beteiligen wollte. Man kann sich noch ein paar Gedanken darüber machen, warum das Gesetz nicht so gründlich diskutiert wurde. Mir fällt nur ein Mensch ein, der hier auch schon mehrfach genannt wurde, der in der einen Partei, die hier gerade regiert, dafür gesorgt hat, dass die Diskussion in eine andere Richtung geht. Vor dem scheint man Angst zu haben. Deswegen will man die Dinge nicht zugunsten der Migrantinnen und Migranten regeln.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bayram! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Senftleben.

Mieke Senftleben (FDP):

Herr Präsident! Liebe Parteifreunde!

[Heiterkeit]

– Entschuldigung! – Verehrte Kollegen und Kolleginnen! Sie haben Premiere: Nach über acht Jahren widmet sich der Berliner Senat der Integration – per Gesetz, prima!

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion)]

Aber fragen wir einmal nach, wo wir heute stehen: überdurchschnittliche Arbeitslosigkeit bei Menschen mit Migrationshintergrund, Schulverweigerung, hohe Schulabbrecherquote, Parallelgesellschaften, Kriminalität, auch Intensivtäter und Perspektivlosigkeit. Ich finde, das ist eine magere Bilanz.

[Beifall bei der FDP]

Aber vielen der hier lebenden Menschen tun wir unrecht, beließen wir es bei dieser obigen Aufzählung. Sie haben es geschafft, zahlen Steuern, kümmern sich um ihre Kinder, bereichern unsere Kultur und tragen mit ihrem Fleiß zum Wohlstand dieser Stadt bei. Ich nenne da den vietnamesischen Kioskbesitzer: Der baut sich und seiner Familie trotz Drangsalierung durch Ordnungsamt und andere Behörden eine Existenz auf, seine Kinder besuchen ein Gymnasium und machen ein wunderbares Abitur. Ich nenne die türkische Akademikerin, die sich dreimal häufiger bewerben muss, bis sie zu einem Vorstellungsgespräch eingeladen wird.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion)]

Ich nenne den Russlanddeutschen, der trotz Schwierigkeiten bei der Anerkennung eines Berufsabschlusses einen Platz auf dem deutschen Arbeitsmarkt findet, weil er beharrlich dabeibleibt. Diese Bürger und Bürgerinnen brauchen Ihr Gesetz nicht. Diese Bürgerinnen und Bürger haben es nicht nötig, vom Berliner Senat zum Objekt staatlicher Versorgung und Wohlfühlpolitik gemacht zu werden. Diese Bürgerinnen und Bürger setzen auf Eigenverantwortung, setzen nicht auf staatliche Rundumsorglosversorgung.

[Beifall bei der FDP]

Ihr sogenanntes Integrationsgesetz weiß offensichtlich nichts von diesen Bürgern und Bürgerinnen, denn Unterstützung ist nicht vorgesehen. Offensichtlich kennen Sie die gar nicht. Oder steht da etwas von Verbesserung der Anerkennung von Berufsabschlüssen? – Fehlanzeige! Thematisieren Sie so etwas wie Zwangsheirat? Oder thematisieren Sie die durchaus wünschenswerte Ausbildung der Imame in Deutschland? – Wieder Fehlanzeige!

Und dann das Bildungsthema! Es ist inzwischen ein Allgemeinplatz: Bildung ist der Schlüssel zur Integration. Schule wird aber eigentlich nicht erwähnt. Nur an einer Stelle taucht sie auf, nämlich dort, wo es um Besetzung

von Gremien und Verfahrensfragen geht. Und genau hier liegt das Dilemma des Gesetzes: Es schafft neue Gremien, neue Mitspracheregulungen, mehr Bürokratie; schnelles Regierungs- und Verwaltungsverfahren wird erschwert.

[Beifall bei der FDP]

Es ist ein Wohlfühlgesetz für Migrantenverbände. Es erweckt den Eindruck, Integration sei allein Aufgabe der Mehrheitsgesellschaft. Offensichtlich ist Integration für den Berliner Senat dann erreicht, wenn genügend Plätze in unterschiedlichen öffentlichen Gremien für die Vertreter der Migrantenverbände geschaffen sind. So nicht, meine Herren, meine Damen!

[Beifall bei der FDP]

Im Endeffekt ist dieses Gesetz, kann man sagen, ein besseres Bestattungsgesetz. Der Berliner Senat ist dem Beispiel anderer Bundesländer gefolgt, er war ja nicht selbst initiativ, und erlaubt die Bestattung nach islamischem Ritus. – Ist in Ordnung. Aber, Frau Senatorin, haben Sie, hat Ihre Verwaltung sich eigentlich einmal danach erkundigt, ob andere Kulturen auch andere Bestattungskriterien haben? Haben Sie nicht, denn sonst hätten Sie die ja in diesem Gesetz berücksichtigt. Sie haben nur die Interessen eines Teils der Zuwanderverbände bedient, mehr nicht.

Und dabei vermeiden Sie es auch, Forderungen aufzustellen. Es reicht eben nicht, die Anerkennung unserer Werte zu fordern; unsere Werte müssen auch gelebt werden. Dazu gehört, Frauen und Kinder in die Freiheit zu lassen, sich auf das Leben in der deutschen Gesellschaft einzulassen. Dazu gehört eine freie Partnerwahl und auch die Anerkennung von Meinungs- und Religionsfreiheit ohne Wenn und Aber.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte enden mit einem Zitat von Joachim Gauck aus seiner Rede am Samstag in diesem Hohen Hause:

Wenn eingewanderte Familien noch nach Jahren die Landessprache nicht sprechen, werden alle Integrationsbemühungen scheitern. Bei der Versorgung aber wollen selbst jene integriert sein, die unsere Kultur ablehnen, sie sogar bekämpfen und denunzieren. Hier darf und muss der Staat Forderungen stellen, Respektierung unserer Ordnungen und unserer Rechts erwarten und wo nötig auch durchsetzen.

Meine Damen, meine Herren von der SPD! Bitte schreiben Sie sich diese Worte Ihres einstigen Hoffnungsträgers ins Stammbuch, und beerdigen Sie dieses Gesetz! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Das Wort hat als Letzter der fraktionslose Abgeordnete Stadtkewitz.

René Stadtkewitz (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Titel an sich zeigt, worum es Ihnen eigentlich geht: Partizipation statt Integration. Für diese Neuausrichtung werden Sie von zahlreichen islamischen Verbänden und Vereinen gefeiert. Kein Wunder, der Vorsitzende der Türkischen Gemeinde in Deutschland, Kenan Kolat, fordert bereits seit vielen Jahren weniger Integration, aber stärkere Partizipation. Und genau dieser Forderung kommen Sie nun mit diesem Gesetz nach. Sie schreiben in Ihrem Vortext:

Die Kluft zwischen der Bevölkerung mit und ohne Migrationshintergrund hinsichtlich ihrer Bildungserfolge, ihrer Ausbildungs- und Erwerbsbeteiligung sowie der Teilhabe am gesellschaftlichen Leben ist nach wie vor groß.

Mit dieser Feststellung bestätigen Sie im Grunde die Thesen von Dr. Thilo Sarrazin, nur dass Sarrazin anders als Sie die Aussage nicht pauschal trifft. Er stellt völlig zu Recht fest, dass diese Einschätzung bei der Betrachtung verschiedener Immigrationsgruppen völlig unterschiedlich ausfällt. Sie tun dies jedoch im gesamten Gesetzestext nicht, der insgesamt sehr schwammig ist. Daran krankt Ihr Vorhaben von vornherein.

Sie sprechen von Zugangsbarrieren, die es abzubauen gilt, verzichten jedoch darauf, genau zu sagen, welche Sie entdeckt haben wollen. Hat die Berliner Verwaltung unter Ihrer Führung ganze Bevölkerungsgruppen wegen ihrer Herkunft oder ihrer Abstammung ausgegrenzt, sozusagen Rassismus in der Berliner Verwaltung? Wohl kaum. Eingestellt wird seit jeher, sofern überhaupt eingestellt wird, nach festen und für alle gültigen Regeln. Wenn Sie jetzt die Einstellungsbedingungen zugunsten irgendwelcher Gruppen ändern wollen, werden Sie tatsächlich diskriminieren, und dies dürfte rechtswidrig sein.

Mehr als 15 Millionen Menschen sind nach Deutschland eingewandert, und die übergroße Mehrheit hat sich spätestens nach der zweiten Generation problemlos integriert. Meine Vorrednerin ist darauf eingegangen. Viele haben sich sogar assimiliert. Die inzwischen unüberschaubare Integrationsindustrie haben diese Menschen nicht gebraucht. Sie sind in der Regel Deutsche geworden und verdienen dafür unsere Anerkennung. Es verbietet sich eigentlich, ihnen heute ihren Migrationshintergrund vorzuhalten, denn genau diese Menschen brauchen dieses Gesetz nicht.

Aber es gibt eine ganze Reihe von Zuwanderern, die sich selbst in der dritten Generation der Integration verweigern. Und dies sind zum großen Teil Zuwanderer, die aus islamisch geprägten Ländern zu uns kommen. Ich unterstelle Ihnen, dass Sie dies wissen. Mit Ihrer Absicht, den Begriff „kirchliche Feiertage“ gegen die weit weniger identitätsstiftende Formulierung „religiöse Feiertage“ auszutauschen, legen Sie einmal mehr Hand an das christliche Fundament unserer Werte. Die deutsche Identität weiter und weiter abzuschaffen, entspricht Ihrem linken Geist.

Mit dieser Absicht wie auch der Tatsache, dass Sie das Bestattungsrecht zugunsten islamischen Rechts verändern wollen, haben Sie klargemacht, um welche Gruppe es Ihnen eigentlich geht. Ich sage Ihnen aber, Sie werden der Integrationsverweigerung so nicht entgegentreten können. Muslimische Zuwanderer, die die Kraft zur Säkularisierung nicht haben, werden die Quellen des Islam immer über das demokratische Recht stellen, auch übrigens über dieses Gesetz. In diesem Spannungsfeld wachsen seit jeher Menschen auf. Und es gibt immer mehr Menschen mit Migrationshintergrund, die unsere Gesellschaft ablehnen, die uns ablehnen, die ihre Lehrer ablehnen, die Polizisten ablehnen, die sich weigern, sich zu integrieren. Seit Jahrzehnten lassen wir zu, dass bereits kleine Kinder dieser politischen Ideologie ohne unseren Einfluss gegenüber gesetzt werden, dass sie ihnen eingepflegt wird, so dass wir möglichst schnell den Einfluss auf diese Kinder verlieren. Das Ergebnis kennen wir, wenn wir in viele Gebiete unserer Stadt blicken. Hier ist die Integration in vielen Gebieten wirklich gescheitert. Wenn Sie, Herr Regierender Bürgermeister, sagen:

Ich lasse mir nicht von irgendwelchen Volksverdummern sagen, dass die Integration gescheitert ist.

– dann rate ich Ihnen: Gehen Sie mal wieder in die Stadt, gehen Sie durch Neukölln, durch Moabit, durch den Wedding, durch Kreuzberg

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Da war ich gerade heute!]

– da waren Sie gerade heute –. Dann begleiten Sie mal Polizisten bei ihrer Arbeit, oder gehen Sie zu Schulleitern oder Lehrern, oder setzen Sie sich in Problemklassen. Vielleicht werden Sie dann selbst zu einem – wie Sie sagen – „Volksverdummer“, der einsieht, dass die Integration in diesen Gebieten tatsächlich gescheitert ist. Denn es bleibt dabei: Sich einzugliedern in ein bestehendes Wertesystem, ist die Bringschuld derjenigen, die hierher kommen, und nicht umgekehrt. Diese Logik umdrehen zu wollen, verschärft die Situation und vergrößert die Probleme. Dieses Gesetz richtet sich gegen das eigene Volk. Ziehen Sie es zurück! – Herzlichen Dank!

[Beifall von Ralf Hillenberg (fraktionslos)]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zur Gesetzesvorlage auf Drucksache 16/3524 und zum Antrag Drucksache 16/3526 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit, berufliche Bildung und Soziales sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Ich rufe auf die Priorität der CDU, das ist die lfd. Nr. 14:

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns**lfd. Nr. 4.2:**

a) Beschlussempfehlung

Schutzfristen für Kleingärten unbefristet verlängernBeschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3285
Antrag der CDU Drs 16/2640

b) Beschlussempfehlung

Perspektive für Kleingartenanlage langfristig verlängern!Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3286
Antrag der Grünen Drs 16/2642

Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Kollege Czaja.

Mario Czaja (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Kollegen und Kolleginnen! Vertrauen ist ein rares Gut, gerade in der Politik, und hier besonders im Verhältnis von Politik und Bürger. Wir erleben dies im Moment an vielen Ecken und Enden in der Republik. Politik steht in der Verpflichtung, Vertrauen bei den Bürgern zurückzugewinnen. Wir wissen, das gelingt am besten auf kommunaler Ebene. Dort, wo unmittelbar Politik und Bürger aufeinander treffen, dort erwartet man Verlässlichkeit, und das zu Recht.

Auch die Kleingärtner in Wilmersdorf, Charlottenburg, Neukölln und 934 anderen Kleingartenanlagen erwarten in der Stadt zu Recht Verlässlichkeit von der Politik.

Die häppchenweise Befristung von Kleingartenanlagen ist jedoch kein Kennzeichen von verlässlicher Politik, da nur 80 Prozent dieser Anlagen in Flächennutzungsplänen gesichert sind und Anlagen unter 3 ha im Flächennutzungsplan gar nicht auftauchen. Daher ist es notwendig, dass diese Anlagen durch den Flächennutzungsplan flächendeckend gesichert werden. Der Flächennutzungsplan kann aber jederzeit geändert und durch Bebauungspläne aufgehoben werden. Gerade für viele ältere Menschen, junge Familien oder sozial Schwache bedeutet der Kleingarten ein Stück Lebensqualität. Sie wollen die Sicherheit, dass sie dieses Stück Berliner Scholle auch die nächsten Jahre nutzen können.

Wir erleben derzeit einen Generationswechsel in den Berliner Kleingartenanlagen. Viele ältere Menschen, die ihren Kleingarten über Jahrzehnte hinweg zur Erholung genutzt haben, müssten den Garten aus Altersgründen abgeben. Um einen Nachpächter zu finden, suchen sie Verlässlichkeit, das heißt den Bestandsschutz für ihren Garten. Nur so können junge Familien einen Kleingarten übernehmen und Investitionen vornehmen, wenn der Bestand der Anlage dauerhaft gesichert ist. Der Leerstand der Kleingartenanlagen wird nämlich nicht dadurch größer, weil es keinen Nachnutzer gibt, sondern weil es zu wenig Rechtssicherheit gibt.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Ziller (Grüne)]

Die CDU-Fraktion spricht sich deswegen klar und deutlich für den dauerhaften Erhalt aller Berliner Kleingartenanlagen aus. Die Kleingärtner erfüllen eine wichtige Funktion in der Stadt, und so soll es nach Ansicht der Christdemokraten auch bleiben.

[Beifall bei der CDU]

Kleingartenanlagen haben eine soziale Funktion, weil sie gerade den sozial Schwachen mehr Lebensqualität in der Stadt, den Kindern spielerisch den Umgang mit der Natur und den Anbau gesunder Lebensmittel ermöglichen. Dazu wird höchstwahrscheinlich der Kollege Ziller noch etwas sagen. Sie haben eine ökologische Funktion. Wir wissen aus Umfragen, dass bereits heute 54 Prozent der Ostdeutschen keinen Urlaub mehr außerhalb des Landes machen. Berlin gehört auch dazu. Im Kleingarten ist das höchstwahrscheinlich ökologischer als auf Mallorca. Die Kleingärtner machen auch Berlin attraktiv. Wenn andere Städte in Amerika oder Asien erst über Urban Farming sprechen, so gibt es das bei uns schon in Kleingartenanlagen. Das macht Berlin attraktiv, und das wollen wir auch gerne erhalten.

[Beifall bei der CDU]

Die Frage der Freiflächen und Nachverdichtungspotenziale ist aus unserer Sicht auch gegeben. Dafür müssen Kleingartenanlagen nicht mehr erhalten. Wir brauchen diese Anlagen als Ruheoasen der Großstadt, als Grün- und Erholungsflächen für gestresste Großstädter. Sie stellen einen Standortvorteil für Berlin dar.

Deswegen in Richtung Grünen-Fraktion: Ja, wir unterstützen den Antrag, den die Grünen dazu eingebracht haben. Der Antrag der Grünen nimmt dankenswerterweise ausdrücklich Bezug zum Bundeskleingartengesetz. Lassen Sie mich deswegen noch mal das Thema Bundeskleingartengesetz und einen Antrag zu mehr Vertrauen in dieses Thema aufbringen! Wir haben nämlich mit dem Thema Bestandsschutz für die sogenannten übergroßen Lauben ein wichtiges Thema angesprochen, das im Bundeskleingartenrecht keine Regelung findet. Wir sind dankbar, dass die Grünen mit einer 90-Prozent-Regelung zumindest unserer Richtung entgegenkommen. Wir fordern, dass die unbefristete Sicherung aller Kleingartenanlagen in Berlin gegeben ist und dass die Sicherung der Investitionen in Kleingartenanlagen weiterhin möglich ist. Vorbildlich in dieser Hinsicht agiert im Übrigen ein schwarz-grün regierter Bezirk, nämlich Steglitz-Zehlendorf. Nach den Informationen in der Vorbereitung dieser Rede erfuhr ich, dass besonders dort Bebauungspläne dauerhaft beschlossen werden, um Kleingartenanlagen zu sichern. Ich finde sehr vorbildlich, was da stattfindet.

[Christian Gaebler (SPD): Ein SPD-Baustadtrat!]

Die CDU-Fraktion fordert deswegen eine Änderung des Flächennutzungsplans zur Sicherung aller Kleingartenanlagen. Wir brauchen Bestandssicherung der Kleingarten-

Mario Czaja

tenanlagen durch entsprechende Bebauungspläne. Nur wenn sie Gemeinwohlprojekte verhindern, wie beispielsweise beim Bau der A 100, die wir klar befürworten, muss dies ausgeschlossen werden.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Ah!
Was ist denn da mit den Kleingärten?]

Ansonsten brauchen wir Rechtssicherheit. Dies ist mit unserem Antrag und dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gewährleistet.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Christian Gaebler (SPD) –
Zurufe von der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Haußdörfer.

Ellen Haußdörfer (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Czaja! Ich muss Ihnen leider sagen, diese beiden Anträge waren schon im Ausschuss.

[Mario Czaja (CDU): Ja, ja, ich weiß!]

Und daran sieht man ja, wo das Vertrauen Ihrer Fraktion hinführt, nämlich dass erstens Sie und nicht Frau Bung hier standen und zweitens, dass Sie nicht wissen, wovon Sie reden.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ich habe mich auch gefragt, wann Sie endlich diese Beschlussempfehlungen aufrufen. Sie haben sie ja ganz lange vertagen lassen. Aber jetzt, wo alle Schlachten in Charlottenburg-Wilmersdorf und in der Fraktion geschlagen sind, kommen diese Beschlüsse vermeintlich zur rechten Zeit. Ich könnte es mir jetzt ganz leicht machen und die Anträge als reinen Populismus bezeichnen. Das sind sie zwar auch, würde aber in der Sache zu kurz führen. Nicht nur, dass sich die CDU nicht sicher ist, welche Anlagen sie eigentlich sichern will, da die benannten sämtlichen Dauerkleingärten leider keine echten Dauerkleingärten sind, sondern befristete Zeitzweckgärten. Die Grünen setzen auch noch was drauf, indem sie sich in ihrem Antrag einzig und allein um Anlagen in Wilmersdorf kümmern, von denen zwei durch Zeitablauf zeitweilig verlängert werden konnten.

In Ihrem zweiten Absatz gefährden und verunsichern Sie zudem gerade die Kleingärtnerinnen und Kleingärtner. Sie gefährden mit Ihren Ansprüchen an das Bundeskleingartengesetz bzw. deren Reduzierung auf 90 Prozent unzählige Parzellen und konterkarieren sogar die Bemühungen der Kleingärtner. Diese sollen nämlich 100 Prozent der Parzellen nach den gesetzlichen Grundlagen des Bundeskleingartengesetzes gestalten. Und darin unterstützen wir sie auch.

Die SPD macht Politik für die ganze Stadt Berlin und nicht nur für Charlottenburg-Wilmersdorf. Deshalb gilt es, sich grundsätzlich dafür einzusetzen, dass unsere Kleingartenanlagen geschützt und erhalten werden. Ich sage, die ökologische und soziale Funktion eines Kleingartens ist in diesem Haus zum Glück unbestritten. So konnten mit den Verwaltungen individuelle Lösungen durchaus für eine Vielzahl von Anlagen getroffen werden. Auch die Bezirksämter sind in der Verantwortung, verlässliche Rahmenbedingungen für ihre Kleingärtnerinnen und Kleingärtner zu schaffen. Das heißt aber auch, dass man z. B. diese Möglichkeiten über die Beteiligung z. B. an Kleingärtnertagen auch geben muss. Mittelfristig muss es zudem auch andere Lösungen geben, von Zwischennutzung bis zur Anrechnung auf ökologische Ausgleichsflächen gibt es durchaus verschiedene Vorstellungen. Aber nun ja, auch hier sperrt sich die Bundesregierung.

[Zuruf von Christoph Meyer (FDP)]

Natürlich hätte ich auch mir gewünscht, dass mehr Anlagen hätten gesichert werden können. Und da sage ich jetzt mal in eigener Sache: als Klientelpolitik – werden wir ja dauernd beschuldigt, das zu tun –, da hätte ich es gerne gemacht. In meinem eigenen Bezirksverband Treptow sind über 1 000 Parzellen nicht gesichert worden. Das heißt, sie sind nur bis 2014 gesichert. Dazu finde ich aber in Ihren Anträgen nichts. Dennoch muss es hier praktikable Lösungen geben. Für die über 85 Prozent der Anlagen – und, Herr Czaja, das sind keine Häppchen –, die gleich bis 2020 verlängert werden konnten, ist dies ein großer Erfolg!

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Nein, für mich sind das auch keine Häppchen. 85 Prozent, das ist ein großer Erfolg, zumal ich mir auch sehr sicher bin, viele von den 15 Prozent besucht zu haben und das nicht pressewirksam ausschachten zu müssen, sondern inhaltlich.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Also noch mal: Die über 85 Prozent der Anlagen, die gesichert werden konnten, das ist ein großer Erfolg, und das muss man auch mal sagen, das haben die Kleingärtner mit der Verleihung der Wilhelm-Naulin-Plakette an die Senatorin Junge-Reyer auch gewürdigt.

[Mario Czaja (CDU): Und an Sie!]

– Ja, ich habe auch meine goldene Kleingartennadel nicht extra für Sie angelegt, Herr Czaja!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Mario Czaja (CDU): Ich weiß!]

Ich achte diese Auszeichnung auch sehr, und ich trage sie nicht nur für Sie, glauben Sie mir!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Diese Anerkennung, ob nun für mich oder die Frau Senatorin, ist aber auch damit verbunden, Anreiz und Motivation zu schaffen, sich weiterhin für das Berliner Kleingartenwesen voll und ganz einzusetzen. Ich wünschte mir,

Ellen Haußdörfer

dass auch die anderen Parteien mit dieser Leidenschaft arbeiten würden. Die Berliner SPD und ich als Kleingartenbeauftragte werden dies weiterhin mit voller Kraft und Verlässlichkeit tun. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat der Kollege Ziller.

Stefan Ziller (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich brauche keine Nadel, um mich für die Grünanlagen in dieser Stadt einzusetzen, ich tue das aus Überzeugung.

[Beifall bei den Grünen und der Linksfraktion]

Kleingärten gehören zu Berlin, genau wie Parks, Grünanlagen, urbane Landwirtschaft, Griller-Gardening, Gemeinschaftsgärten, Community-Gardening. Die ganze Palette in Berlin zeigt, was für Vielfalt Berlins Grünanlagen haben. Und da sind Kleingärten ein wichtiger Bestandteil.

[Christoph Meyer (FDP): Sie haben die Gartenzwerge vergessen!]

Einen zweiten Punkt möchte ich zu Beginn einwerfen: Auch das Land Berlin hat sich in vielen Erklärungen zur Reduzierung des Flächenverbrauchs – dies spielt auch eine Rolle – bekannt und hat z. B. das Ziel, im Jahr 2030 ein ausgeglichenes Flächensaldo zu haben, d. h. nicht weiter zu versiegeln. Ich glaube, das ist ein Punkt, der in der Debatte um Kleingärten eine wichtige Rolle spielt.

Wir kommen nachher noch zu den einzelnen Anlagen, aber grundsätzlich möchte ich zu der Rede meiner Kollegin von der SPD sagen, dass die allgemeinen Plattitüden nicht weiterhelfen. Der Senat hat einen Kleingartenentwicklungsplan vorgelegt, der diesem Begriff nicht gerecht wird, weil allein die Schutzfristen immer weiter verlängert werden, und die eigentliche Kleingartenentwicklung fehlt. Ich glaube, das ist es, was der Kollege Czaja angesprochen hat: Wir brauchen in der Stadt eine Entwicklung, die zu Rechtssicherheit führt und die den Kleingärtnerinnen und Kleingärtnern wieder eine Perspektive gibt.

Denn das Problem sind nicht die Anlagen, die typisch Bundeskleingartengesetz sind und die dauerhaft gesichert sind, sondern es gibt in vielen Bezirken Anlagen, deren Zukunft Jahr für Jahr einfach nur verlängert wird bzw. die ein strukturelles Problem haben, weil dies wegen der Bauten und anderer historisch gewachsener Strukturen in Berlin einfach nicht passen. Da sind Anlagen in Pankow zu nennen, die aus historischen Gründen so gebaut sind, dass dort möglicherweise Leute wohnen. Da gibt es in Spandau Kleingartenanlagen, die einfach nicht in das herkömmliche Bild passen. Mir fehlt vom Senat in dem

Kleingartenentwicklungsplan, dass man diese Perspektive beleuchtet und Politik macht, das nachhaltig zu schaffen.

[Beifall bei den Grünen]

Es ist ja nicht so, dass die Kleingärtnerinnen und Kleingärtnern zufrieden sind mit dem, was Sie machen. Sie fordern genau das, was CDU und Bündnis 90/Die Grünen hier beantragen: eine langfristige Perspektive für die Kleingärten. Wir haben in unserem Antrag einen Anfang gemacht. Ich sage nicht, dass wir alle Fragen beantwortet haben, aber wir haben gesagt: Für die Anlagen, die das Bundeskleingartengesetz jetzt erfüllen, kann man das relativ umgehend machen. Das tun Sie aber nicht!

Ein zweiter wichtiger Punkt ist, dass wir uns in Berlin zusammensetzen, wie wir für die Anlagen, bei denen es genau um den Bestandsschutz an Bauten geht, bei denen es genau mit der Übergabe schwierig wird, eine Lösung finden. Denn es hilft nicht zu sagen, das müssen die Kleingärtnerinnen und Kleingärtnern unter sich ausmachen. Das allein wird nicht reichen.

[Beifall bei den Grünen]

Jetzt komme ich noch zu den einzelnen Anlagen, weil hier kritisiert wurde, dass wir uns darum kümmern. In diesem Kleingartenentwicklungsplan haben Sie für drei Anlagen in Charlottenburg-Wilmersdorf bzw. konkret in Wilmersdorf die Schutzfrist bis 2010 begrenzt. Davon haben Sie inzwischen zwei zurückgezogen, aber eine Anlage bleibt noch, für die die Schutzfrist 2010 ausläuft. Das ist ein Punkt, der einfach nicht geht. Schauen Sie sich die Anlage an: Der Bezirk hat eindeutig erklärt, dass er die Schutzfrist gern bis 2020 verlängern möchte. Es gibt einen Brief des Bezirks an die Senatorin, in dem der Bezirk erklärt hat, er würde gern einen B-Plan machen, um dies planungsrechtlich zu sichern. Daraufhin hat die Senatorin zurückgeschrieben: Das geht nicht, das widerspricht den Landeszielen, die an der Stelle vorsehen, die Kleingartenfläche zu bebauen. Ich finde das falsch!

Ich habe vorhin über den Flächenverbrauch geredet. Ich glaube, wir müssen aufpassen, dass wir nicht die wenigen Grünanlagen und Freiflächen – und dazu zählen die Kleingärten –, die wir in der Innenstadt haben – da geht es nicht um den Stadtrand –, bebauen, und zwar leichtfertig.

[Beifall bei den Grünen]

Berlin hat genügend Bauflächen, die heute versiegelt sind, wo man einfach bauen kann. Berlin hat zur Entwicklung diverse andere Potenziale. Dazu sind diese Kleingärten nicht nötig. Deswegen fordern wir in unserem Antrag – und wir fordern Sie jetzt noch mal auf, dem zuzustimmen –, bei den Wilmersdorfer Anlagen die Schutzfrist zu verlängern. Dann kommt der Prozess, mit dem wir für die Kleingärten eine dauerhafte Perspektive haben. Der fehlt dieser Regierung.

Als letzter Satz – weil gefragt wurde, warum wir nicht auch für alle Anlagen, die bis 2014 gesichert sind, einen Antrag eingebracht haben: Ich glaube, wir können der nächsten Landesregierung übergeben, dass sie für diese

Stefan Ziller

Anlagen eine Perspektive schafft. Ich habe großes Vertrauen, dass sie das besser hinbekommt als diese. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Beifall von Uwe Goetze (CDU) und
von Monika Thamm (CDU)]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Ziller! – Das Wort für die Linksfraktion hat die Kollegin Platta.

Marion Platta (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Anträge von CDU und Bündnis 90/Die Grünen zu den Schutzfristen von Kleingartenanlagen, die bisher nicht durch Flächennutzungsplan oder Bebauungspläne dauerhaft gesichert sind, haben wir hinreichend in mehreren Ausschussberatungen und auch in verschiedenen Veranstaltungsrunden mit den Kleingartenfreunden diskutiert. Inzwischen hat sich auch einiges getan.

So haben wir als Koalitionspartner auch die bisherigen Erfolge im Prozess der Verlängerung der Schutzfristen – nun bis überwiegend 2020 – als eine richtige Etappe festgehalten und gleichzeitig für die Linksfraktion die Zielsetzung zur weiteren Überführung von Kleingartenanlagen aus der Schutzfristenregelung in den Dauerbestand deutlich erklärt. Wenn wir heute betonen, 82 Prozent der landeseigenen Kleingartenanlagen sind dauerhaft gesichert, dann wissen wir auch, dass uns der Fortbestand von 18 Prozent der Kleingartenanlagen, die im Übrigen 12,5 Prozent der Fläche betragen, weiter beschäftigen wird, nicht nur, weil es um einzelne Persönlichkeiten geht, sondern auch, weil es uns am Herzen liegt. Wir stellen uns dieser Aufgabe auf Landesebene und sehen bei der Schaffung von verbindlichem Planungsrecht auch die Verantwortung in den Bezirken.

Heute bestreitet – das haben wir auch wieder gehört – keiner mehr die ökologische und soziale sowie kulturelle Bedeutung von Kleingärten als Teil der urbanen Landschaft, was als moderner Begriff auch getragen wird. Sie sind – das wird auch durch viele Studien belegt – Orte der Bildung und des regionalen Wirtschaftens. Sie tragen durch ihre heterogenen Struktur auch ganz wesentlich zum Erhalt der Biodiversität in der Stadt bei. Gerade in dieser Frage versagen oft die einfach nur schön gestalteten Vorgärten der Wohnungsbauten, die dann als Ersatz für die Kleingartenanlagen in der Innenstadt wachsen.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Beifall von Heidi Kosche (Grüne)]

Das halten wir für kurzfristig, und deshalb denke ich, dass wir das eine oder andere noch gestalten müssen. Gegen die Kurzfristigkeit gibt es nämlich Hilfsmittel. Diese stärker zu nutzen, dafür setzt sich auch die Linksfraktion ein.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Dass es gelingen kann, Flächen, die ursprünglich für andere Nutzungen geplant waren, doch im Bestand der Kleingartenflächen zu belassen, hat der lange Diskussionsprozess zu den Planungen um das Gleisdreieck gezeigt. Die letzte noch verbliebene Kleingartenanlage des Altbezirkes Kreuzberg muss nun nicht dem Sport und der Erweiterung einer Parkanlage weichen.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Es ist nach intensiven Bemühungen gelungen, auch mit Hilfe privater Investoren für den Sport wettkampfgerechte Flächen zu erschließen, die neben den Möglichkeiten auf dem Tempelhofer Feld vorhandenen Fehlbedarf decken können. An diesem zielorientierten Prozess war und ist Die Linke im Bezirk beteiligt und nimmt ihre bezirkliche Verantwortung in dem Fall nicht nur bei der Erstellung der verbindlichen Bauleitplanung selbstbewusst wahr. Dieser Arbeit gehört auch unsere ganze Unterstützung auf Landesebene.

Fassen wir zusammen: Die Linke Berlin setzt sich dafür ein, dass dieser auch mit den Bezirken und dem Landesverband der Kleingartenfreunde verhandelte Kleingartenentwicklungsplan der letzte Plan mit Schutzfristen bleibt. Die nun festgelegten Zeiträume wollen wir zur Unterstützung der Bezirke bei der Sicherung der bestehenden Kleingartenanlagen durch entsprechende Festsetzungen in Bebauungsplänen nutzen. Die Erarbeitung des Stadtentwicklungsplans Klima soll neben notwendigen Änderungen im Flächennutzungsplan fachliche Grundlagen für den dauerhaften Bestand von Kleingartenanlagen in der Gesamtstadt und die zusätzliche Festsetzung von Dauerkleingartenanlagen – hoffentlich erschließen wir noch welche – geben. Die Zukunftsfähigkeit der weiteren Vermarktung von Kleingartenflächen durch den Liegenschaftsfonds ist aus dieser Sicht heute schon zu hinterfragen. Das sind Aufgaben, die wir auf Landesebene zu erfüllen haben. Die Aufgaben der Bezirke sollen auch dort verbleiben. Deshalb bleibt es auch bei den Beschlüssen, wie sie in den Ausschüssen gefasst worden sind. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der Linksfraktion –
Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat der Kollege von Lüdeke.

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die FDP-Fraktion hat keinen eigenen Kleingartenbeauftragten, deshalb muss der stadtentwicklungspolitische Sprecher reden.

[Christian Gaebler (SPD): Die haben auch keine Kleingärten!]

Klaus-Peter von Lüdeke

Wir haben auch keine Ehrenzeichen erhalten, aber wir haben trotzdem Verständnis für Kleingärtner. Das möchte ich hier ausdrücklich betonen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von der SPD: Das glauben wir nicht!]

Wir haben Verständnis für die Senioren, die jungen Familien und für die Menschen, die gern ihre Scholle bestellen, so wie es das Kleingartengesetz vorsieht.

[Beifall bei der FDP]

Aber nun sind Kleingärtner wie kaum eine andere Gruppe immer wieder Ziel populistischer Anträge. Das erleben wir heute wieder. Wir finden identische Begründungen bei CDU und Grünen.

Kleingartenanlagen leisten einen Beitrag zu mehr Lebensqualität in der Stadt und erfüllen zudem eine wichtige ökologische und soziale Aufgabe.

Auch die Redebeiträge dazu rührten fast zu Tränen.

[Mario Czaja (CDU): Fast!]

Ja, die CDU will die Schutzfristen unbefristet verlängern, und das, wie Herr Czaja vorhin ausgeführt hat, auch noch für alle Anlagen.

[Uwe Goetze (CDU): Das haben wir ja schon gehört!
Und was wollen Sie jetzt!]

Die Grünen wollen die Perspektiven langfristig verlängern. Diese Anträge, die die dauerhafte Festschreibung zum Ziel haben, dienen eigentlich nur dazu, sich bei einer bestimmten Klientel beliebt zu machen. Da wollen wir uns nichts vormachen.

[Beifall bei der FDP]

Wer dagegen ist, ist der „Feind der Kleingärtner“. Aber so einfach ist das nun wirklich nicht.

Gucken wir doch mal die Realität an. 80 Prozent – Redner vor mir, haben das schon betont – der Anlagen sind bereits dauerhaft gesichert. Ich finde das eine imponierende Zahl.

[Beifall bei der FDP]

Bei 146 Anlagen werden die Fristen bis 2020 verlängert. Auch das ist ein Erfolg im Sinne der Lobbyarbeit der Kleingärtnerverbände. Wo besteht denn jetzt eigentlich Handlungsbedarf? Es kommt auch mal vor, dass Kleingartenanlagen stadtentwicklungspolitisch Entwicklungsprojekten im Wege stehen, und da muss es Möglichkeiten geben, Anlagen auch mal nicht zu verlängern.

[Beifall bei der FDP]

Da muss es möglich sein, Aufhebungsverträge zu schließen und Kleingärtnern alternative Standorte anzubieten.

Typisches Beispiel – und das ist überhaupt noch nicht erwähnt worden und wird uns sicherlich gleich weiterbeschäftigen – ist der Bau der A 100. Da haben Senat und Bezirke tatsächlich vorausschauend gehandelt. Bei den Betroffenen, damit ihnen kein Schaden entsteht, sind von

315 Parzellen 291 mit Aufhebungsverträgen versehen worden – ich glaube, ich gebe die Zahl richtig wieder –, mit Kostenübernahme durch den Senat. Die Einzigen, die hier dem Weiterbau der A 100 im Wege stehen, sind nicht die Kleingärtner, sondern die Abgeordneten von Rot-Rot und Grün.

[Beifall bei der FDP]

Also, noch mal: Berlin braucht nicht nur Kleingärten. Berlin braucht vor allem auch Investitionsprojekte wie den Bau der A 100.

[Beifall bei der FDP]

Die FDP ist überzeugt, dass die Stadt in der Lage ist, ohne Schwierigkeiten den Betroffenen alternative Standorte nachzuweisen. Das Anketten an jeden Obstbaum, das, was jetzt hier so proklamiert wird, kann es mit uns nicht geben. Das Anketten ist völlig unnötig. Wir wollen Investitionen in dieser Stadt. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter von Lüdeke! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich lasse zum Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 16/2640 – Stichwort: Schutzfristen – abstimmen. Der Ausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen CDU und Grüne –, den Antrag auch mit dem geänderten Berichtsdatum „31. Oktober 2010“ abzulehnen. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der CDU, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion und Herr Ueckert. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Grünen auf Drucksache 16/2642 – Stichwort Perspektive – empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und Grüne bei Enthaltung der FDP –, den Antrag auch in neuer Fassung abzulehnen. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion der CDU. Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der FDP, die Fraktionslosen auch. Damit ist das abgelehnt.

Ich rufe auf die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Tagesordnungspunkt 36 in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 27:

Lfd. Nr. 4.3:

Antrag

Keine haushaltswirksamen Aktivitäten zur Planfeststellung der A 100 ohne Zustimmung des Parlaments

Antrag der Grünen Drs 16/3521

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki

in Verbindung mit

lfd. Nr. 27:

Beschlussempfehlung

**Planung der A 100 beschleunigen –
notwendige Haushaltsmittel sofort entsperren!**Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3498
Entschließungsantrag der FDP Drs 16/2970

in Verbindung mit

Dringlicher Entschließungsantrag

**Wirtschaftliche Entwicklung Berlins
vorantreiben – den Weiterbau der A 100
verbindlich umsetzen**

Antrag der CDU Drs 16/3550

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Abgeordnete Hämmerling, Sie haben das Wort – bitte sehr!

Claudia Hämmerling (Grüne):

Schönen Dank, Frau Präsidentin! – Wir wollen es heute genau wissen. Schafft die Die Linke Baurecht für die A 100 oder nicht? Was wollen Sie tun, damit vor der Wahl nicht doch noch ausgeschrieben wird? Ich sagen Ihnen, versuchen Sie jetzt nicht, den Planfeststellungsbeschluss zu einen formalen Akt zu degradieren! Mit Ihrem Beschluss hat der Eigentümer, der Bund, Baurecht.

[Marion Seelig (Linksfraktion): Der hat aber kein Geld eingestellt!]

Die Bundesregierung kann dann bauen, und wenn Sie das mittragen, dann rollen die Bagger zwar noch nicht los, aber Sie haben sie starkklar gemacht und aufgetankt – um in diesem Bild zu bleiben. Dann nimmt Ihnen auch niemand mehr ab, dass Sie die A 100 verhindern wollen. Heute haben Sie Gelegenheit, Ihre Position klarzustellen, Herr Doering. Stimmen Sie unserem Antrag zu, kein Geld für weitere Planungen an der A 100!

[Beifall bei den Grünen]

Ich sagen Ihnen, wenn Sie den Planfeststellungsbeschluss mittragen, dann sind Sie mitverantwortlich, wenn 420 Millionen Euro für 3 Kilometer Betonpiste verschleudert werden. Dann sind Sie mitverantwortlich für die Räumung von Häusern und Kleingärten. Sie sind mitverantwortlich, wenn eine Transitstraße quer durch die Stadt getrieben wird, eine Durchgangsstraße für den Schwerlastverkehr durch Friedrichshain, Prenzlauer Berg und durch Pankow. Die SPD kann diesen Beschluss nämlich nicht alleine fassen. Da werden Sie gebraucht. Wenn Sie dieser Planfeststellung zustimmen, dann war Ihr Protest der ganzen letzten Zeit nicht ehrlich. Dann haben Sie die Berlinerinnen und Berliner getäuscht.

[Beifall bei den Grünen]

Nun zu Ihnen, meine Damen und Herren Funktionäre der SPD. Ihr Demokratieverständnis macht nun wahrlich SPD-verdrossen. Ihre Bürgerbeteiligung bei der A 100 war eine Farce. Das Ergebnis stand von Anfang an fest. Ihre Basis musste so lange abstimmen, bis Ihnen das Ergebnis gepasst hat, bis aus dem Nein ein Ja wurde. Ihr versprochenes Maßnahmenpaket zur Entlastung der Innenstadt vom Verkehr löst sich gerade in Wohlgefallen auf – Stichwort: Schuldenbremse. Auch für Sie gilt, Sie spielen ein falsches Spiel, und das bleibt dauerhaft nicht ungestraft. Die Berlinerinnen und Berliner lassen sich nicht für dumm verkaufen.

[Beifall bei den Grünen]

Schade, dass Herr Wowereit nicht da ist, aber ich sage, Herr Wowereit, es geschieht Ihnen recht, dass Sie von der IHK kritisiert werden, weil eine 400-Millionen-Euro-Investition nicht kommt. Wir hatten Ihnen vorgeschlagen, mit dem Bund rechtzeitig über Alternativen zu verhandeln, Investitionen in die Schiene und in Lärmschutz statt in den heiß umstrittenen Autobahnbau. Wir wollen sinnvolle und vor allem sichere Investitionen für die Stadt, aber Steuergelder spielen für Sie ja keine Rolle. Sie vergeuden ein Jahr vor der Abgeordnetenhauswahl noch mal 1,7 Millionen Euro Planungsmittel für die A 100 für den Planfeststellungsbeschluss. Sagen Sie uns: Welches politische Ziel verfolgen Sie eigentlich? Rot-Grün mit Sicherheit nicht, dann können Sie das Geld auch gleich in die Tonne schmeißen. Sie wissen doch: Wir Bündnisgrüne werden alle Möglichkeiten ausschöpfen, um die A 100 zu verhindern.

[Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der Linksfraktion]

Sinnvoll ist diese Investition in den A-100-Planfeststellungsbeschluss doch nur dann, wenn wirklich gebaut wird. Das heißt im Klartext: Sie streben eine Regierung mit der CDU an.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Euch kann man ja gar nichts glauben!]

Ich frage Herrn Wowereit, der gerade nicht da ist: Sind denn 3 Kilometer Autobahn das wirklich wert? Haben Sie Sehnsucht nach der Hauptstadt von Filz und Korruption, von Selbstbedienung der Neunzigerjahre? Das hatten Sie damals doch satt bis zum Abwinken, so satt, Herr Wowereit, dass Sie die Koalition aufgekündigt haben. Alles schon vergessen? Wir halten ein solches Remake von CDU und SPD für eine Zumutung für diese Stadt.

[Beifall bei den Grünen]

Meine Damen und Herren von der Linken und von der SPD! Was Sie mit dieser A 100 hier abziehen, empfinden viele Berlinerinnen und Berliner als Politik aus der Anstalt. Und ich sage Ihnen auch, warum: Erst ein Koalitionsbeschluss zum Bau der A 100, dann die Linke in Opposition zu ihrem eigenen Beschluss, dann wird mit der Mittelspernung der Eindruck erweckt, die A 100 sei auf Eis gelegt, und dann kommt die Pressemeldung, man

Claudia Hämmerling

hätte sich geeinigt. Gleichzeitig kommt das Dementi der Linken, um dann die Botschaft zu verkünden, man hätte sich mit der SPD verständigt – Planfeststellung ja, Bau nein.

[Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Heute hören wir von Frau Krautzberger, sie bereite die Ausschreibung vor. Sie wollen die A 100 noch vor der Wahl auf den Weg bringen, und Die Linke als Steigbügelhalter wird beteuern, das werde gegen ihren erbitterten Widerstand geschehen. Das ist Trickserei in übelster Hütchenspielermanier! Machen Sie endlich ehrliche Politik, oder danken Sie jetzt ab!

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf von Udo Wolf (Linksfraktion)]

Meine Damen und Herren von SPD und Linke! Es ist zukunftsfeindlich, die A 100 zu bauen und zu planen. Lassen Sie uns dieses verkehrspolitische Fossil des letzten Jahrhunderts beerdigen.

[Zuruf von Udo Wolf (Linksfraktion)]

Die Pläne stammen aus einer Zeit ohne Klimaschutz und Schuldenbremse.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Frau Hämmerling! Ihre Redezeit ist beendet!

Claudia Hämmerling (Grüne):

Ich bin bei meinem Schlusssatz, Frau Präsidentin! – Deshalb stimmen Sie unserem Antrag zu!

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf von Christoph Meyer (FDP)]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Hämmerling! – Für die SPD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Gaebler das Wort.

Christian Gaebler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die A 100 ist aus unserer Sicht ein wichtiger Bestandteil des städtischen Verkehrskonzeptes für Berlin.

[Astrid Schneider (Grüne): Buh!]

Wir streben damit auch eine Entlastung der Innenstadt und dicht bebauter Wohngebiete an. Wir wollen damit bessere Verbindungen zwischen den Bezirken im Ostteil der Stadt und dem Flughafen und natürlich auch innerhalb der Stadt zwischen Ost und West schaffen. Deshalb ist sie aus unserer Sicht ein wichtiges Projekt im Rahmen eines Verkehrskonzeptes für Berlin, das Mobilität sichert und gleichzeitig bessere Umweltbedingungen herstellt.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Es gibt derzeit Irritationen in der Öffentlichkeit über die Zukunft des Projekts.

[Andreas Otto (Grüne): Ach was!]

Wir glauben, dass die Koalition eine sachgerechte Lösung im Sinne der Koalitionsvereinbarung gefunden hat, und ich will deshalb noch einmal Folgendes klar feststellen: Zum einen gibt es keinen Baustopp, weil ein Baubeginn gar nicht zur Debatte stand vor der Wahl. Selbst das, was mir Herr Meyer vorhin im Fernsehinterview entgegenschleudert hat – Herbst 2011 –: Herr Meyer! Der Herbstanfang ist am 20. September, die Wahl wird vermutlich am 18. September sein.

[Christoph Meyer (FDP): Haben Sie es schon nötig, sich auf das einzulassen?]

Selbst danach wäre ein Baubeginn gar nicht vor der Wahl möglich gewesen. Dass er sich jetzt noch einmal um drei Monate nach hinten verschoben hat, ändert das Ganze nicht. Es gibt also keinen Baustopp, weil es gar keinen Baubeginn gibt und gar nicht geben könnte.

Zum anderen: Es gibt keinen Planungsstopp, im Gegenteil! Der Hauptausschuss wird am 10. November die Mittel für die Ausführungsplanungen freigeben. Das ist aus unserer Sicht ein klares Signal an den Bund,

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

das Land Berlin gibt dieses Projekt nicht auf, und auch ein klares Signal an die Stadt,

[Zuruf von Benedikt Lux (Grüne)]

dass wir weiterhin an einem integrierten Verkehrskonzept festhalten. Daran wird Ihr Geschrei, Herr Esser oder Herr Lux, auch nichts ändern. Entschuldigung, Herr Esser, Herr Lux war es dieses Mal.

[Klaus-Peter von Lüdeke (FDP): Hört sich schon genauso an!]

Und, als letztes, weil das bestimmt auch gleich kommt: Es gibt auch keinen Zeitverzug, weil zügig weitergeplant werden kann. Parallel zu den Schlussarbeiten zum Planfeststellungsverfahren wird die Ausführungsplanung vorbereitet, und der Baubeginn ist damit möglich, sobald – nach den Wahlen – noch einmal politisch darüber entschieden wurde.

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Deshalb sind die Vorwürfe von FDP und CDU haltlos, und ich habe bisher auch nichts Substantielles gehört, was wir jetzt machen könnten – entsprechend dem, was in Ihrem Antrag enthalten ist –, was wir nicht sowieso schon machen.

[Zuruf von Christoph Meyer (FDP)]

Das ist ein Sturm im Wasserglas, ohne Substanz. Ihr Antrag ist deshalb nicht nur überflüssig, sondern auch in sich unsinnig.

[Michael Schäfer (Grüne): Sie machen alles, was die FDP will, nicht?]

– Nein, wir machen nicht alles, was die FDP will, wir machen das, was wir als SPD wollen und für richtig halten. Alles das, was FDP und CDU fordern, ist längst auf

Christian Gaebler

den Weg gebracht, und deshalb sind diese Anträge überflüssig und ein Sturm im Wasserglas, das habe ich gesagt, Herr Schäfer, alles andere können Sie gerne hinzuerfinden.

Dass Sie nicht einmal wissen, wie ein Planfeststellungsverfahren funktioniert, kann man Ihrem Antrag entnehmen. Wenn Sie beantragen, der Senat wird aufgefordert, die Planfeststellung für den 16. Bauabschnitt nicht zu beschließen, dann zeigt sich, der Senat beschließt darüber gar nicht. Es gibt eine Planfeststellungsbehörde, die macht das, nicht der Senat als Ganzes. Haushaltswirksame Aktivitäten ohne Zustimmung des Parlaments wird es auch nicht geben. Am 10. November werden wir im Parlament, im Hauptausschuss, die Freigabe beschließen.

[Beifall bei der FDP]

Alles Theaterdonner! Autobahnen sind aus unserer Sicht kein Selbstzweck,

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Autobahnen müssen in ein Gesamtkonzept eingebunden sein, und das haben wir mit dem STEP Verkehr vorgelegt.

In der Opposition lässt es sich gut rasonieren. Ich will Ihnen mal zwei Sätze aus einem Programm vorlesen, zu dem ich Ihnen gleich auch sagen werde, woher es stammt:

Die Schließung des Autobahnringes ist das bedeutendste Straßeninfrastrukturprojekt, dessen zügige Verwirklichung aus verkehrs-, wirtschafts- und umweltpolitischen Gründen unverzichtbar ist. Die Schließung des Autobahnringes ist anzustreben.

[Björn Jotzo (FDP): Unser Wahlprogramm!]

Nein, das ist nicht das FDP-Programm. – Wenn man nun noch die Worte, die ich weggelassen habe, nämlich „um Bremen“ und „im Land Bremen“ ergänzt, war das ein Zitat aus der rot-grünen Koalitionsvereinbarung des Senats der Freien Hansestadt Bremen,

[Martina Michels (Linksfraktion): Aha!]

an dem die Grünen beteiligt sind.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Ich zeige Ihnen auch noch eine Broschüre, die auf der Internetseite des grünen Umweltsenators zu finden ist:

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

„Der Airport bekommt eine Autobahn!“

[Ah! von der SPD]

Der grüne Umweltsenator Loske wirbt für diese Autobahn, und, um das Ganze noch zu toppen, hier das Deckblatt des Planfeststellungsbeschlusses für die A 281, 4. Bauabschnitt, vom Senator für Umwelt, Bau, Verkehr und Europa

[Zuruf von den Grünen]

als oberste Landesstraßenbehörde. Herr Dr. Reinhard Loske, Bündnis 90/Die Grünen, hat diese Planfeststellung

im Juni dieses Jahres beschlossen, festgesetzt und wird jetzt zügig mit dem Bau beginnen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP – Gelächter bei der CDU]

Dazu kann ich dann nur sagen – –

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Gaebler! Ihre Redezeit ist bereits beendet!

Christian Gaebler (SPD):

Ich bin sofort fertig! – Entschuldigung, ich habe vergessen zu erwähnen, dass die Grünen vor der Wahl in Bremen natürlich gegen dieses Autobahnprojekt waren.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der Linksfraktion und der FDP – Ah! von der SPD und der CDU]

Deshalb, und das ist mein Schlusssatz: Regierungsbeteiligung lässt den Blick vielleicht auch für Gesamtkonzepte öffnen,

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

und deshalb bin ich ganz optimistisch, dass – wenn Sie nach der Wahl an Koalitionsverhandlungen beteiligt sein sollten –,

[Zurufe von Joachim Esser (Grüne) und Alice Ströver (Grüne)]

man dann vernünftig über Verkehrskonzepte für die Stadt reden kann und nicht über Dogmen. – Vielen Dank an dieser Stelle für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der Linksfraktion und der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Gaebler! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Henkel das Wort. – Bitte sehr!

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Frank Henkel (CDU):

Beruhigen Sie sich, Herr Esser, es ist nie schön, wenn man den Spiegel vorgehalten bekommt. Das ist so, da müssen Sie durch, und in der Verkehrspolitik müssen Sie da doppelt durch!

[Beifall bei der CDU]

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will mit einem Zitat beginnen.

Der Stadtring A 100 wird verlängert bis Treptower Park, finanziert durch den Bund.

So haben es SPD und Linkspartei 2006 in ihrem Koalitionsvertrag geschrieben. Mit Ihrer Entscheidung vom Dienstag hat diese rot-rote Koalition gezeigt, Herr Gaebler, dass sie weder die Menschen in unserer Stadt

Frank Henkel

noch sich selbst ernst nimmt. Diese Koalition hat sich offenbar selbst aufgegeben, wenn sie es nicht hinbekommt, sich eindeutig zu einem zentralen Regierungsprojekt zu bekennen. Wenn es noch eines Beweises bedürft hätte, dass diese Koalition das Regierung eingestellt hat, dann ist es genau dieser faule Kompromiss, dass die A 100 zwar weiter geplant wird, der Baubeginn aber auf Eis gelegt und in eine ungewisse Zukunft verschoben wird.

Angesichts dieser Entwicklung muss man sich schon mal mit der Rolle des Regierenden Bürgermeisters beschäftigen. Herr Wowereit! Sie haben sich persönlich mit Ihrem ganzen politischen Gewicht dafür eingesetzt, Ihre Partei auf Linie zu bringen. Sie haben auf den Weiterbau der A 100 gedrängt, Sie haben Ihre Partei sogar zwei Mal abstimmen lassen, um das gewünschte Ergebnis zu bekommen.

[Zuruf des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit]

Wenn man sich jetzt anschaut, was dieses Ergebnis wert war, dann muss man schon fragen, wer in dieser Koalition eigentlich Herr im Hause ist – Sie scheinen es jedenfalls nicht mehr zu sein.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Und, Herr Wowereit, es ist ganz offensichtlich, dass Ihnen und Ihrer Koalition die Kraft fehlt, wichtige Projekte überhaupt noch durchzusetzen.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

Sie bekommen den Flughafen BBI nicht pünktlich auf die Reihe, Sie stümpern bei den Flugrouten, Sie streiten sich um das ICC – wo man auch hinschaut, Ihre Politik führt zu Stillstand, und das ist das Letzte, was sich unsere Stadt leisten kann.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es ist schon schön, dass Sie, wie heute zu lesen war, bei Ihren Auftritten vor Unternehmern der Wirtschaft immer noch nach dem Munde reden. Herr Regierender Bürgermeister! Wir werden Sie daran auch messen,

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

aber Sie haben jetzt die politische Mehrheit, Sie haben jetzt die Gestaltungskraft, also machen Sie auch was daraus!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir jedenfalls fordern Sie auf: Bewilligen Sie nicht nur die notwendigen Planungsmittel, sondern auch endlich die Mittel für die Bauausführung, und sorgen Sie dafür, dass das Projekt realisiert wird!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es wäre den Menschen nicht vermittelbar, wenn Sie jetzt 1,7 Millionen Euro für eine Planung ausgeben würden, die Ihr Koalitionspartner politisch bekämpft. Das hätte, Herr Wowereit, mit verantwortlichem Regierungshandeln nichts zu tun.

Eins ist klar: Berlin braucht die A 100. Wir brauchen die Entlastung der Wohngebiete, durch die sich täglich Hunderttausende Fahrzeuge quälen. Wir brauchen den Weiterbau für die wirtschaftliche Entwicklung der Stadt, und wir brauchen sie auch für die Entwicklung von Adlershof und BBI. Wir können es uns nicht leisten, Bundesinvestitionen in Höhe von 420 Millionen Euro aus einer Laune heraus in den Wind zu blasen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir können uns die Zukunft unserer Stadt nicht von Rückwärtsgewandten und Fortschrittsfeinden kaputt machen lassen. Ich fand den kleinen Ausflug nach Bremen interessant, man könnte auch nach Hamburg oder ins Saarland schauen. Ein Wort an die Grünen in Berlin: Ich weiß, dass Sie allen gefallen wollen – von der IHK bis hin zu antikapitalistischen Gruppierungen –, und ich weiß, dass Sie Zurückweisungen und Liebesentzug nicht ertragen können, aber auch Sie müssen endlich einmal sagen, ob Sie für etwas sind, ob Sie in unserer Stadt etwas bewegen wollen oder ob Sie immer nur alles verhindern wollen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Was wollen Sie eigentlich? Sie waren gegen Flugzeuge in Tempelhof. Sie sind in Stuttgart gegen den Schienenverkehr. Sie sind in Berlin gegen Straßenbauprojekte. Sagen Sie einfach einmal, wie Sie sich Mobilität und Infrastruktur in einer modernen Großstadt vorstellen! Sagen Sie, was das für Berlin bedeutet!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –
Zuruf von Claudia Hämmerling (Grüne)]

Dazu zählt, verehrte Kollegin, dass auch Dinkelbrote nicht mit dem Fahrrad ausgeliefert werden. Berlin braucht eine leistungsfähige Verkehrsinfrastruktur. Es wäre schön, wenn Sie endlich einmal bei einem Thema in Berlin eine konstruktive Rolle einnehmen würden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Regierender Bürgermeister! Ich fordere Sie und Ihre Koalition auf, unserem Antrag zuzustimmen und dafür zu sorgen, dass der Weiterbau schnellstmöglich kommt. Zeigen Sie endlich, dass Sie noch ein Fünkchen Verantwortungsbewusstsein für unsere Stadt in sich tragen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Für den Senat hat jetzt der Regierende Bürgermeister Wowereit das Wort. – Bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Henkel! Nachdem Sie heute die Kraft bewiesen haben und dreimal eine Rede für die Spitzenkandidatur

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

der CDU gehalten haben, ist das in der Wirklichkeit angekommen.

[Allgemeine Heiterkeit]

Ich freue mich, dass Sie endlich Kandidat Ihrer Partei sind. Ich sage Ihnen jetzt etwas, damit Ihre Spitzenkandidatur Bedeutung bekommt, sonst kriegt es ja keiner mit. Ich setze mich gerne mit Ihnen auseinander, Herr Henkel, denn Ihre Position ist zukunftsweisend, und sie ist auch meine.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von der CDU: Aber man merkt es nicht!]

– Doch, man merkt es. Sie können gar nicht so schnell gucken, wie wir springen. Da müssen Sie sich noch ein bisschen wärmer anziehen. Kümmern Sie sich erst einmal um Ihre Nominierung in Ihrer Partei! Da haben Sie erst einmal genug zu tun, wenn sie dynamische Politik für die Zukunft machen wollen. Ihre Opfer sitzen schon in Ihren Reihen. Hochqualifizierte Abgeordnete zählten schon zu Ihren Opfern, bevor etwas passiert ist.

Jetzt zur A 100: Solche Infrastrukturprojekte sind in der heutigen Republik – ob es der CDU, den Grünen oder sonst irgendjemand passt oder nicht –, und zwar nicht nur bei uns, sondern in ganz Europa, immer höchst umstritten. Das wird sich auch nicht ändern. Wir haben das auch bei der Diskussion über den Flugverkehr und anderem erlebt. Es ist hoch komplex, höchst umstritten, und wir werden in einer pluralistischen Gesellschaft nie eine hundertprozentige Zustimmung für große Infrastrukturprojekte erreichen. Deshalb muss man auch um das richtige Konzept kämpfen. Auf diesem Weg muss man viel Überzeugungsarbeit leisten. Darum kommen Sie nicht herum, Herr Henkel. Egal, ob Sie in der Regierung sind oder sonst jemand: Es ist ein sehr komplizierter Vorgang. Das, was den einen in der Frage freut, ärgert den anderen. So gibt es in der Stadt unterschiedliche Positionen zu dem Thema.

Ich wusste bisher auch nicht, dass die SPD hier im Haus eine nahezu absolute Mehrheit hat. Wir sind eine Partei. Wir arbeiten zwar noch daran. Es ist noch nicht ganz gelungen, aber es kann noch gelingen.

[Beifall von Markus Pauzenberger (SPD)]

Wir sind in einer Koalition, und auch dort können die Meinungen unterschiedlich sein. Nicht nur in der Koalition, sondern – das ist ja kein Geheimnis – auch in meiner Partei sind die Meinungen nicht hundertprozentig für den Ausbau. Ich habe mich sehr stark dafür eingesetzt, dass ein Beschluss noch einmal korrigiert wurde. Dazu stehe ich auch. Herr Henkel, wir werden dafür sorgen – das ist ein Erfolg und keine Absage an den Bau der A 100, sondern ein Schritt in Richtung Verwirklichung –, dass die Planungsmittel von circa 1,7 Millionen Euro freigegeben werden. Herr Henkel, Sie hätten völlig recht, dass die Bewilligung der 1,7 Millionen Euro verantwortungslos wäre, wenn man sowieso der Auffassung wäre, dass das ohnehin nicht kommt. Dann wäre es herausgeworfenes Geld. Die SPD ist der Meinung, dass die A 100 sinnvoll

ist und gebaut werden soll. Deshalb sollen die Planungen fortgesetzt werden.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Gregor Hoffmann (CDU)]

Deshalb wird die Stadtentwicklungsverwaltung in die Lage versetzt, es zu tun. Der faktische Baubeginn dieser Maßnahme ist nach dem jetzigen Planungsstand nicht gefährdet und wird durch diese Teilentscheidung nicht hinausgezögert. Wenn das zeitlich zusammenfällt, dann finde ich es nicht schlecht, dass eine neue Legislaturperiode kommt. Man braucht eine Mehrheit für diesen Bau. Es hat keinen Sinn, etwas anzufangen und dann zu sagen: Wir sind alle bzw. die Mehrheit ist dagegen. – Das macht keinen Sinn. Insofern müssen Sie es hinnehmen, dass im Wahlkampf eine Auseinandersetzung darüber geführt wird, ob das ein gutes oder schlechtes Konzept ist. Es muss um die Überzeugung der Bürgerinnen und Bürger gekämpft werden. Diese Aufgabe haben wir alle, Herr Henkel. In dieser Frage sind wir dann in einem Boot, weil wir diese Zukunftsentscheidung für die Stadt treffen wollen.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Regierender Bürgermeister! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Hämmerling?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte!

Claudia Hämmerling (Grüne):

Herr Regierender Bürgermeister! Wenn Sie sagen, das müsse eine Entscheidung der nächsten Koalition sein, schreiben Sie dann aus, bevor diese neue Regierung zusammentritt, oder überlassen Sie ihr das?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Die Zeitabläufe hat Ihnen Frau Krautzberger vorhin schon dargestellt. – Ich weiß gar nicht, woher die Aufregung kam, als jemand festgestellt hat, dass die Planfeststellung kommt. Da haben alle gerufen, der Bau sei damit durchgesetzt. Jetzt, nachdem 1,7 Millionen Euro Planungsmittel bereitgestellt werden, wird auf einmal behauptet, damit sei der Bau verhindert. Sie müssen sich irgendwann einmal entscheiden. Aber das, was Sie sich erhofft haben, Frau Hämmerling, nämlich dass faktisch Verhältnisse geschaffen werden und Sie sich nachher den Pelz nicht mehr nass machen müssen, wird nicht gelingen.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Herr Gaebler hat Ihnen dazu die Bremer Haltung dargestellt. Ich sage auch an die Adresse derer, die glauben, wenn die Grünen an der Regierung seien, sei die A 100 gestorben: Warten wir einmal ab, wie die Koalitionsverhandlungen aussehen werden. Dieses Bekenntnis steht noch aus. Die Freigabe der Planungsmittel ist eine Entscheidung für die A 100. Um mehr oder weniger geht es

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

nicht. De facto kann mit dem Bau nicht angefangen werden, weswegen da nichts anbrennt. Lassen Sie uns gemeinsam um eine Verkehrspolitik für diese Stadt kämpfen! Wir haben unser Konzept. Die Grünen haben ihr Konzept. Herr Henkel hat heute auch ein Konzept vorgelegt. Das ist doch toll. Darüber können wir uns doch streiten. Die SPD und der Senat halten an dem Bau der A 100 fest. Der Senat – vertreten durch die Stadtentwicklungssenatorin – tut alles, um die Verwirklichung der A 100 voranzubringen. Das ist die Position des Senats und der SPD. Darauf können Sie sich verlassen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! Wir setzen unsere Beratung mit der Linksfraktion fort. – Bitte sehr, Frau Matuschek!

[Uwe Goetze (CDU): Es beginnt die Runde von Neuem! – Weitere Zurufe von der CDU]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Entschuldigung, Frau Matuschek! Weil es vielleicht auch bei erfahrenen Abgeordneten Irritationen gibt: Wir beenden jetzt diese Rederunde, und dann haben Sie selbstverständlich noch einmal die Möglichkeit, sowohl die Fraktion der Grünen als auch die SPD und die CDU, auf die Rede des Regierenden Bürgermeisters zu reagieren.

[Martina Michels (Linksfraktion): So, wie es immer war!]

Sie haben das Wort, Frau Matuschek. – Bitte sehr!

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Kollegen von der Opposition haben uns heute zwei sich gegenseitig ausschließende Anträge auf die Tagesordnung gesetzt und meinten, damit seien sie ganz besonders pfiffig. Wir werden beide ablehnen, welch ein Wunder. Das haben Sie auch von uns erwartet.

Ich möchte gern meine Redezeit dafür nutzen, über die Einigung in der Koalition zu sprechen.

[Mario Czaja (CDU): Ist doch gar keine Einigung! – Andreas Gram (CDU): Zwist!]

Ja, die Verlängerung der Autobahn A 100 wird geplant und wird weitergeplant.

[Mario Czaja (CDU): Frau Matuschek! Mit Ihnen will ich auch keine Einigung erzielen!]

Es wird Baurecht geschaffen. Bagger werden in dieser Legislaturperiode nicht rollen. Ob sie das später tun werden, bestimmen die Wählerinnen und Wähler im kommenden Jahr.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Darüber muss sich die nächste Koalition verständigen. Einen Automatismus zu bauen gibt es nicht.

Die Koalition hat in dieser Frage einen Kompromiss geschlossen.

[Björn Jotzo (FDP): Wo es nur Verlierer gibt!]

Die völlig unterschiedlichen Reaktionen hierauf und diese Rederunde beweisen: Es ist ein vernünftiger und rationaler Kompromiss, bei dem beide Seiten aufeinander zugegangen sind. Das ist der Inhalt eines Kompromisses.

[Beifall bei der Linksfraktion – Michael Schäfer (Grüne) 1,7 Millionen Euro in die Tonne gekloppt!]

Ich sage es klipp und klar: Anders als unser Koalitionspartner ist Die Linke sehr wohl der Auffassung, dass der Bau einer innerstädtischen Autobahn heute nicht mehr zeitgemäß ist,

[Beifall bei den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

und dass drei Kilometer für mindestens 420 Millionen Euro ein falsches Projekt ist. Ein Projekt aus dem vergangenen Jahrtausend, wenn ich das einmal sagen darf.

[Beifall bei der Linksfraktion und den Grünen]

Wir bleiben bei unserer Auffassung: Damit löst man keine Verkehrsprobleme,

[Beifall bei der Linksfraktion und den Grünen – Zurufe von der CDU]

sondern schafft sich neue, zudem Probleme hinsichtlich der Klimagerechtigkeit und der sozialen Stadtstruktur gleich noch dazu.

[Beifall bei den Grünen – Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion – Zuruf von Michael Schäfer (Grüne)]

– Für die Zukunft, Herr Schäfer, brauchen wir etwas anders.

[Carl Wechselberg (SPD): Luftschiffe!]

Das ist die Entscheidung, vor der die nächste Koalition steht.

Was passiert, wenn eine Regierung zu solchen Kompromissen nicht fähig ist,

[Björn Jotzo (FDP): Stillstand!]

zeigen die Ereignisse der letzten Wochen in Stuttgart: Augen zu und durch, Politik gegen Bürgervernunft.

[Andreas Gram (CDU): Mache mal lieber A 100! Das ist das Thema!]

– Das geht vielleicht, Herr Gram, mit Herrn Mappus in Baden-Württemberg, aber mit Rot-Rot in Berlin geht das nicht.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Entschuldigung, Frau Matuschek! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Ueckert?

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Ach nein, es ist schon heiß genug.

Wir als Linke schätzen übrigens den Mut und die Entschlossenheit all derer, die in Stuttgart auf die Straße gehen und sich dort Woche für Woche versammeln, um solch ein Projekt zu stoppen,

[Oliver Friederici (CDU): Zum Thema!]

obwohl dort schon die Bagger rollen.

Ein Planfeststellungsbeschluss, wie er von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung vorbereitet wird, ist der Endpunkt der Planung. Selbst wenn er vorliegt, ist der Weg zum Bau damit noch gar nicht sicher.

[Claudia Hämmerling (Grüne): Es ist baureif!]

Gegen den Planfeststellungsbeschluss kann und wird geklagt werden. Das ist aufwendig und langwierig, aber es ist auch notwendig und in jeder Beziehung sinnvoll, schon allein deshalb, um die Lösungen der Behörde zu verbessern. Aber ein Planfeststellungsbeschluss ist tatsächlich ein schwerwiegendes Pfand in der Hand derjenigen, die das Projekt wollen, das sehen und wissen wir. Er bietet Baurecht, aber keine Baupflicht. Das galt übrigens auch für den Transrapid. Es gab Baurecht, aber es wurde nicht gebaut.

Der Bund als Vorhabensträger wird die A 100 nicht gegen den Willen des Landes bauen. Das hat er auf eine Kleine Anfrage der Linken im Bundestag bestätigt. Die Entscheidung bleibt also beim Land.

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Ein politischer Ausstieg bleibt möglich. Wie sich Berlin zur Umsetzung zum Bau verhalten wird, entscheidet sich eben in und nach der nächsten Wahl.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Das halten wir im Übrigen für demokratisch. Denn inzwischen kann kein politisch interessierter Bürger mehr behaupten, er kenne die Position der einzelnen Parteien zur Trasse der Autobahn quer durch innerstädtische Wohngebiete nicht.

[Michael Schäfer (Grüne): Von der SPD kennt man übrigens zwei!]

Uns ist übrigens vor der nächsten Wahl gar nicht bange, anders als offensichtlich den Grünen. Die sind schon wieder so aufgebracht,

[Joachim Esser (Grüne): Weil wir kein Planungsrecht wollen!]

weil ihnen im Innersten die Knie schlottern.

[Claudia Hämmerling (Grüne): Nein, weil wir keine Geld rauswerfen wollen!]

Dabei wäre, liebe Freunde von den Grünen, jetzt die Gelegenheit für etwas Selbstkritik. Ich weiß, dass Sie gern die besseren, die besten und die einzigen A-100-Widersacher wären und schon immer besser als Die Linke. Aber Sie sind bei dem ganzen Schlamassel nicht unbefleckt davongekommen.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Frau Matuschek! Ihre Redezeit ist beendet. Wenn Sie bitte zum Ende kommen!

[Beifall bei den Grünen –

Zurufe von der Linksfraktion: Weiter! –

Michael Schäfer (Grüne): Man darf aber doch nach dem Regierenden!

Özcan Mutlu (Grüne): Die Zeit ist um! – Weitere Zurufe]

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Ich sprach gerade von der Unbeflecktheit der Grünen.

[Mario Czaja (CDU): Was ist das denn?]

Als Sie in der Bundesregierung waren, mit Herrn Trittin und Frau Künast,

[Marion Kroll (CDU): Abschalten! –

Zuruf von Claudia Hämmerling (Grüne) – Weitere Zurufe – Unruhe]

– das wissen Sie, Frau Hämmerling, ganz genau –,

[Zurufe von den Grünen]

haben Sie die A 100 in der Regierungszeit im Bundesverkehrswegeplan bestätigt und befestigt.

[Zurufe von der CDU: Abschalten! – Zurufe von den Grünen]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Frau Matuschek! Ich habe Ihnen die Gelegenheit zu einem Schlusssatz gegeben. Aber das dürfen Sie auch nicht übertreiben. Wenn Sie jetzt wirklich zum Schlusssatz kommen.

[Zuruf: Abdrehen! – Weitere Zurufe]

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Mein Schlusssatz in Richtung Grüne: Selbst in der kurzen Phase, als Sie sowohl im Bund als auch in Berlin an der Regierung beteiligt waren

[Mario Czaja (CDU): Das ist kein Schlusssatz!]

haben Sie das Projekt nicht gestoppt.

[Zurufe]

Jetzt zeigen Sie mit dem Finger auf die eigentlichen Mitstreiter.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Frau Matuschek! Wenn Sie jetzt bitte aufhören würden! Sie haben Ihre Zeit weit überschritten. – Ich übergebe das Wort jetzt an die FDP-Fraktion.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Andreas Gram (CDU): Tosender Beifall
bei der Linksfraktion!]

Jetzt hat Herr Meyer das Wort. – Bitte sehr!

Christoph Meyer (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach dem Redebeitrag von Frau Matuschek lässt sich die bisherige Debatte am Besten unter der Überschrift „Rot-rotes Trauerspiel trifft auf grüne Scheinheiligkeit zum Schaden der Stadt Berlin“ zusammenfassen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Oh! von den Grünen]

Wir erleben in den letzten Monaten eine rot-grün-rote wirtschafts- und wachstumsfeindliche Allianz zur Verhinderung einer 420-Millionen-Euro-Investition. Wir haben in den letzten Monaten – unser Antrag, der hier zur Abstimmung gestellt wird, ist seit dem Frühjahr in das Abgeordnetenhaus eingebracht – eine Fülle von parlamentarischen Trickereien der Koalition erlebt, wie man das Thema Weiterbau A 100 verzögern kann. Das ist vollkommen inakzeptabel und muss auf das Schärfste kritisiert werden.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Der sogenannte Kompromiss, für den sich Herr Wowerit, Frau Matuschek und Herr Gaebler gelobt haben, ist tatsächlich ein ziemlich fauler. Zwölf Monate vor der Abgeordnetenhauswahl wollen die Berlinerinnen und Berliner und dieses Parlament wissen, ob Herr Wowerit und der Senat noch handlungs- und regierungsfähig sind.

[Klaus Wowerit (SPD): Ist er!]

Bei dem Thema A 100 scheint das klare Urteil nein zu lauten.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir wollen Klarheit darüber, ob Sie für einen Weiterbau der A 100 sind oder dagegen. Wenn Sie sich den Beitrag von Herrn Wowerit anhören, der Senat sei für die A 100, und sich dann den Beitrag von Frau Matuschek anhören, dann erkennen Sie genau die Differenz. Es wäre interessant, was Herr Wolf und Frau Lompscher dazu sagen und all die anderen Regierungsmitglieder der Linken, die in den letzten Monaten immer mit daran gearbeitet haben, die Planung und den Bau zu verhindern. Stattdessen werden hier Herr Gaebler und andere ins Rennen geschickt, um die Differenzierung zwischen Bau- und Planungsreife auf der einen Seite und der Bauausführung und dem Beginn der Bauvorbereitungsmaßnahmen auf der anderen Seite vorzutragen.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Entschuldigen Sie, Herr Meyer, wenn ich Sie unterbreche! – Ich möchte noch einmal den Hinweis geben – insbesondere an die CDU-Fraktion –, dass das Telefonieren mit dem Handy hier im Saal untersagt ist!

Christoph Meyer (FDP):

Sie haben, meine Damen und Herren von der SPD, hier im Plenum eine Mehrheit für die Anträge zum Weiterbau der A 100, es liegen Ihnen zwei vor, einer von der FDP, der andere von der CDU. Es wäre kein Problem – Herr Flierl und andere Abgeordnete haben dies Anfang der Woche vorgeschlagen –, dass man die Abstimmung darüber freigibt. Das hätten Sie machen können, das wäre der demokratischste Weg. Dann hätten wir gesehen, wie der einzelne Abgeordnete im Haus zur A 100 steht.

[Beifall bei der FDP]

Stattdessen opfern Sie dieses verkehrs-, wirtschafts- und stadtpolitisch elementar wichtige Infrastrukturprojekt auf dem parteipolitischen Altar der SPD und der Linken. Wir erleben eine Verzögerung dieses Projekts. Das ist aktive Arbeitsplatzverhinderung, ein dunkelrot-grünes Antikonjunkturprogramm.

Vor allen Dingen die Rolle der Grünen – das wurde eben schon angesprochen – auf Bundesebene: Ob Hartz-IV-Gesetze, Rentenkürzung, Atomendlager, Stuttgart 21 oder die A 100, zu Zeiten der rot-grünen Bundesregierung waren sie überall mit dabei, Frau Künast am Kabinettschisch und Frau Eichstädt-Bohlig als Abgeordnete. Sie haben alles mitgetragen, und in der Opposition machen sich die Grünen jetzt vom Acker, wollen davon nichts mehr wissen. Sie hetzen die Bürger auf die urbanen Barrikaden, sie zeichnen Eskalationsszenarien und heizen die Stimmung immer weiter an. Das ist bigott, es muss verhindert werden, dass das im nächsten Jahr so weitergeht!

[Beifall bei der FDP – Zurufe von den Grünen]

Sie verdienen sich wirklich einen Scheinheiligenkranz.

Die FDP-Fraktion wird in den nächsten Monaten weiter parlamentarisch im Land und im Bund für den Weiterbau der A 100 werben.

[Claudia Hämmerling (Grüne): Und für den
Ausbau der Kernkraft!]

– Und auch für den Ausbau der Kernkraft als Brückentechnologie!

[Toll! von den Grünen – Zurufe von allen Seiten]

Das ist richtig, dazu stehen wir, Frau Hämmerling! Die Debatte können wir gern hier führen, das versuchen Sie ja immer, bundespolitische Debatten auf die Landesebene zu ziehen.

[Zurufe von den Grünen]

Es wäre schöner und wichtiger, wenn Sie mal hier vor Ort sagen würden, wofür Sie stehen werden!

Christoph Meyer

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir stehen zur A 100. Während der Abgeordnetenhauswahl, während der heißen Phase, haben in der Tat die Bürgerinnen und Bürger die Möglichkeit zu entscheiden, wo die einzelnen Parteien stehen. Das muss ich allerdings Herrn Wowereit mitgeben: Wenn Sie noch nicht einmal in der Lage sind, innerhalb von vier Jahren einen Koalitionsvertrag umzusetzen, was den Weiterbau der A 100 angeht, dann können Sie sich jetzt nicht in die Büsche schlagen, indem Sie sagen: Mit wem auch immer wir im Herbst 2011 koalieren wollen, der muss sich nach unserer Meinung richten, ohne eine klares Bekenntnis zur A 100 dergestalt zu bringen, dass Sie hier im Abgeordnetenhaus und in der Öffentlichkeit klarmachen, dass für Sie der Nichtweiterbau der A 100 ein unverhandelbarer Bestandteil zukünftiger Regierungspolitik sein würde. So wird ein Schuh draus! Machen Sie deutlich, dass mit Ihnen die A 100 weitergebaut wird! Dann bringen Sie vielleicht auch mit ein wenig mehr Glaubwürdigkeit in die Debatte! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP – Zurufe von allen Seiten]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Meyer! – Wir treten in die zweite Rederunde ein. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Ratzmann das Wort. – Bitte!

Volker Ratzmann (Grüne):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Wowereit! Das war ja schon fast eine Liebeserklärung, die Sie hier in Richtung der CDU abgegeben haben. Man hat sich ja schon so gefühlt, als wäre man auf einem Hochzeitsmarkt, und Sie würden eine rot-schwarze Ehe anbahnen. Früher hat man so etwas große Koalition genannt, heute kann man bei einer solchen Koalition nicht mehr von groß reden.

[Beifall bei den Grünen – Heiterkeit]

Selbst wenn das in dieser Stadt die einzige politische Konstellation zu sein scheint, die für sich in Anspruch nimmt, dieses unsinnige Projekt umsetzen zu wollen, da muss in der Tat die Frage gestellt werden, ob selbst solch eine Konstellation die erforderliche Mehrheit für ihr Projekt erhalten würde. Das bezweifeln wir für die nächste Wahl ernsthaft.

[Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der Linksfraktion]

Ich finde, Herr Wowereit hat einen sehr treffenden Satz gesagt. Den muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Er hat nämlich gesagt, wenn dieses Projekt tatsächlich nicht gebaut werden sollte, wenn es unwahrscheinlich wäre, dass es gebaut wird, dann wären die jetzt eingesetzten Planungsmittel herausgeschmissenes Geld. Richtig, Herr Wowereit! Es ist herausgeschmissenes Geld. Sie können als jemand, der hier Verantwortung trägt, nicht so mit den öffentlichen Geldern umgehen!

[Beifall bei den Grünen –
Klaus Wowereit (SPD): Nein!]

Ich will auch noch einen inhaltlichen Satz zu unserer Ablehnung sagen. Das ist das unsinnigste Verkehrsprojekt aus dem letzten Jahrtausend, das man sich vorstellen kann!

[Beifall bei den Grünen]

Wir hätten eigentlich gedacht, dass die SPD im Jahr 2011 und folgende weiter wäre, weggekommen wäre von dieser Betonapologetik, die Sie sonst immer predigen, und mal geschmollt hätte, dass eine moderne Stadt moderne Verkehrskonzepte benötigt und dass Bundesautobahnen in einer Stadt nichts mit moderner Verkehrspolitik zu tun haben. Aber anscheinend sind Sie immer noch nicht so weit, dass Sie das verstanden haben!

[Beifall bei den Grünen]

Deshalb muss man allen sagen: Wer die SPD wählt, wählt Verkehrspolitik von gestern. Diese Stadt braucht alles andere als eine Verkehrspolitik von gestern!

[Björn Jotzo (FDP): Wo ist denn Ihre
Verkehrspolitik?]

Mit dieser Bundesautobahn, mit diesem Stummel, den Sie von Neukölln aus bauen werden, werden Sie den Schwerlastverkehr in die Innenstadt hineinragen, das haben mehrere Gutachten bereits festgestellt. Und das bei sinkenden Verkehrszahlen. Das ist nicht nur herausgeschmissenes Geld, das ist einfach unsinnig, was Sie der Stadt zumuten!

[Beifall bei den Grünen]

Jetzt noch ein Wort zu den schönen Vorwürfen, die immer von der Linkspartei kommen. Ja, das ganze Ding stand im Bundesverkehrswegeplan, angemeldet im Jahr 2003 von Rot-Rot.

[Ja! von der Linksfraktion]

Sie waren diejenigen, die auf das Bundesverkehrsministerium zugegangen sind und gegen den erbitterten Widerstand des Staatssekretärs SPD durchgesetzt und gesagt haben: Bitte, bitte ein Projekt! Das ist das einzige Straßenprojekt, das ihr habt, das könnt ihr uns nicht auch noch wegnehmen!

[Dirk Behrendt (Grüne): Hört, hört!]

Dann ist es in den Bundesverkehrswegeplan aufgenommen worden. Wir alle wissen, dass der Bundesverkehrswegeplan dann zur Gestaltungsreife kommt, wenn die Mittel im Haushalt eingestellt sind. Das sind sie bis heute nicht für dieses Bundesautobahnprojekt.

[Dirk Behrendt (Grüne): Hört, hört!]

Deswegen ist es eine Anmeldeleiste aus den Ländern, die mit einer Konkretisierung überhaupt nichts zu tun hat.

[Zurufe von der Linksfraktion]

Wir waren dagegen! Natürlich hätten wir es lieber gehabt, wenn es nicht aufgenommen worden wäre. Aber es ist

Volker Ratzmann

aufgenommen worden, vor mehr als sieben Jahren ist es hineingekommen.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion) –
Zurufe von der Linksfraktion]

Jetzt schaffen Sie die Voraussetzungen dafür. Frau Krautzberger hat es vorhin gesagt. Sie fangen an, konkrete Projekte, konkrete Umsetzungen herbeizuführen. Wir sehen doch gerade bei der Debatte um Stuttgart 21, wo das hinführt. Dann sind plötzlich die Sachzwänge da, und keiner kommt mehr hinaus aus dem Projekt. Das werfen wir Ihnen, lieber Herr Wowereit, vor. Ich sage Ihnen: Schön, dass Sie es gesagt haben! Wir müssen allen in dieser Stadt deutlich machen: Jetzt muss man dieses Projekt verhindern! Jetzt muss man dafür sorgen, dass nicht Nägel mit Köpfen gemacht werden, die nicht wieder herausgezogen werden können. Deshalb sagen wir noch einmal allen, die davon betroffen sind – das sind alle, die an der Autobahnführung, das sind alle, die im Prenzlauer Berg, in Mitte an diesen Straßenführungen wohnen –: Lasst das der SPD nicht durchgehen! Ich sage auch zu allen SPDlern – und das war ja eine ganze Menge auf Ihrem Parteitag –: Lasst dieser Betonriege um Wowereit und Junge-Reyer nicht durchgehen, dass sie dieses unsinnige Straßenprojekt in die Stadt hineinprügeln! Das darf nicht passieren! Diese Gelder sind besser aufgehoben bei der Sanierung des Bundeshaushalts als in solch einem unsinnigen Betonprojekt. – Danke sehr!

[Lang anhaltender Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Jetzt gibt es einen weiteren Wunsch nach Redezeit, der kommt von der Linksfraktion. – Bitte, Herr Wolf, Sie haben das Wort!

[Michael Braun (CDU): Muss das sein?]

Udo Wolf (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir müssen aufpassen, dass wir den eigentlichen Inhalt des Themas nicht völlig nach hinten stellen.

[Andreas Gram (CDU): Dass ihr die A 100 verhindert!]

Dieses wichtige Verkehrsprojekt, die Frage der verkehrlichen Entlastung im Südosten der Stadt, hat Berlin sehr stark polarisiert. Daran kann überhaupt kein Zweifel bestehen. Wir haben mehrere Parteitage unterschiedlicher Parteien mit unterschiedlichen Positionierungen gehabt, und wir haben die Situation gehabt, dass die Stadtgesellschaft in der Frage: Soll gebaut werden, soll in dieser Form gebaut werden und so weiter und so fort, sehr gespalten war. Es ist eine Frage der politischen Vernunft, in einer solchen Situation, in der sich die Debatte in einer derartigen Zuspitzung befand, zu sehen, wie man Kompromisse findet und wie man die gesellschaftliche Diskussion öffnet.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Da stellt sich, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Grünen, die Frage: Was ist Ihnen eigentlich lieber?

[Joachim Esser (Grüne): Neuwahl!]

Ist es Ihnen lieber, dass die A 100 bis zu den nächsten Wahlen nicht gebaut wird,

[Zurufe von den Grünen]

oder ist es Ihnen lieber, die Auseinandersetzung darüber zu führen, was Sie möglicherweise vermuten, welche Trickerei dahinterstecken könnte oder Ähnliches? Der wichtige Punkt ist doch der: Ohne diesen Kompromiss wäre die A 100 tatsächlich in Beton gegossen da.

[Ach! von den Grünen – Zurufe von den Grünen]

Was wir geschafft haben, ist die Öffnung einer politischen Diskussion. Fragen Sie die Leute von der Bürgerinitiative, fragen Sie die Leute vom BUND, ob sie damit leben können, dass wir in den Austausch treten, im Wahlkampf den Austausch der Argumente führen, dass wir in diesem Wahlkampf darüber reden, ob die A 100 notwendig ist. Ich werbe darum, dass all diejenigen, in allen Parteien, die mit einem Autobahnprojekt in der Innenstadt ein Problem haben, versuchen, in dieser Debatte Argumente vorzutragen und nicht einfach kleinliches parteipolitisches Geklänkel machen, liebe Kolleginnen und Kollegen von den Grünen!

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von den Grünen]

Ich sage Ihnen auch: Es ist ein Beweis von großer politischer Handlungsfähigkeit, wenn eine Koalition in einer derart polarisierten Situation in einer Einzelfrage die Kraft aufbringt, sich auf einen Kompromiss zu einigen. Der Kompromiss besteht in der Tat darin, zu sagen: Der Koalitionsvertrag wird nicht gebrochen.

[Zurufe von den Grünen]

Er besteht darin, dass man sagt: Es kann weiter geplant und für die Entscheidung nach den Wahlen vorbereitet werden, aber die Entscheidung, ob gebaut wird, ist Gegenstand von Wahlkampfauseinandersetzungen.

Das ist ein wichtiger Punkt. Damit haben wir einen vernünftigen Kompromiss hergestellt, und ich glaube, die Stadtgesellschaft weiß diesen Kompromiss auch zu schätzen. Ich werde weiterhin dafür kämpfen, dass wir in dieser Auseinandersetzung sachlich miteinander umgehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es ist die namentliche Abstimmung zum Antrag der Grünen mit der Drucksachennummer 16/3521 gewünscht.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki

[Uwe Doering (Linksfraktion):
Wer hat die beantragt?]

– Auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen! – Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen, und ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorne. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Ein Mitglied des Präsidiums, Frau Grosse, wird die Namen verlesen. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach dem Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser, geordneter Wahlgang möglich. Die Stimmkarten werden von den Präsidiumsmitgliedern – Frau Seibeld und Herrn Sayan – ausgegeben. Sie finden hier die Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind – eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht berechtigten restlichen Karten und Umschläge.

[Zurufe]

Für diejenigen, die es noch nicht registriert haben sollten, sage ich es gern noch einmal – obwohl ich es bereits erwähnt habe –: Es geht um den Antrag der Grünen, die Drucksache 16/3521. – Diese namentliche Abstimmung – auch das wiederhole ich gerne – wird von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gewünscht.

Frau Hertel, sind Sie soweit? Können wir beginnen? – Dann eröffne ich die Abstimmung über die Drucksache 16/3521 unter Berücksichtigung der Beschlussempfehlung. Frau Grosse! Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Jetzt hatten alle die Gelegenheit, ihre Stimme abzugeben. Dann schließe ich die Abstimmung. Ich bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Bis zur Bekanntgabe des Stimmergebnisses unterbreche ich die Sitzung.

[Auszählung]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen, damit wir die Sitzung fortsetzen können. Ich warte noch einen kurzen Moment.

[Gongzeichen]

Ich fordere Sie noch einmal auf, in Ihren Reihen Platz zu nehmen. Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 16/3521 bekannt:

abgegebene Stimmen: 137

Ja-Stimmen: 23

Nein-Stimmen: 114

Stimmenthaltungen: keine

Damit wird der Antrag abgelehnt.

[Beifall bei der SPD]

Wir setzen die Sitzung fort mit dem Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/2970 „Planung der A 100 beschleunigen“. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen CDU und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der Grünen. Die fraktionslosen Abgeordneten sind nicht im Saal. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir setzen fort mit dem Entschließungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 16/3550 „Wirtschaftliche Entwicklung“. Es wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der Grünen. Fraktionslose Abgeordnete sehe ich nicht. Damit ist auch dieser Entschließungsantrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 4.4 ist die Priorität der Linksfraktion und wurde als gemeinsame Priorität mit der Fraktion der SPD bereits unter dem Tagesordnungspunkt 4.1 beraten.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Entschließungsantrag

Solide Haushaltspolitik jetzt! Berlin braucht Taten, keine leeren Ankündigungen.

Antrag der FDP Drs 16/3527

in Verbindung mit

lfd. Nr. 15:

a) Beschlussempfehlung

Haushaltentlastungsgesetz und Nachtragshaushaltsplan 2011 unverzüglich einbringen!

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3297

Antrag der CDU Drs 16/3204

b) Vorlage – zur Kenntnisnahme –

Finanzplanung von Berlin 2010 bis 2014

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 16/3514

in Verbindung mit

Dringlicher Antrag

Schuldenbremse auch in Berlin in der Verfassung verankern!

Antrag der FDP Drs 16/3539

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki

in Verbindung mit

Dringliche Beschlussempfehlung

Beteiligung des Bundes an den Sozialausgaben einfordern

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3543
Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3477

in Verbindung mit

Dringliche Beschlussempfehlung

Die Einnahmesituation der öffentlichen Hand dauerhaft und sozial gerecht verbessern, Steuergerechtigkeit nach der Krise herstellen

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3544
Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3464

in Verbindung mit

Dringliche Beschlussempfehlung

Finanztransaktionssteuer einführen

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3545
Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3478

Wird den zuletzt genannten Dringlichkeiten widersprochen? Das ist nicht der Fall.

Dann eröffne ich die erste Lesung über den Gesetzesantrag der Fraktion der FDP. Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drucksache 16/3514 hatte ich bereits vorab an den Hauptausschuss überwiesen. Ihre nachträgliche Zustimmung dazu stelle ich fest. Für den gemeinsame Beratung stehen den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der FDP. Der Herr Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Meyer hat das Wort. – Bitte sehr! – Ich bitte Sie, Platz zu nehmen, bevor Herr Meyer beginnt. Auch in den Senatsbanken hier vorn mache ich noch einmal darauf aufmerksam: Es geht um Finanzen und Haushaltspolitik. Würden Sie bitte dem Redner Ihre Aufmerksamkeit schenken. Sie müssen nicht gehen, sondern nur zuhören. – Vielen Dank! – Herr Meyer, Sie haben das Wort.

Christoph Meyer (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank für diesen Einsatz, die Finanzverwaltung ist jetzt ganz Ohr. – Ich glaube, 18 Monate, nachdem Herr Nußbaum sein Amt als Finanzsenator hier in der Stadt angetreten hat, haben wir alle das Recht, von ihm die Mitteilung einzufordern, in welchen Bereichen er eine Priorität in der Haushaltskonsolidierung des Landes Berlin setzen möchte. Er hat seit seinem Amtsantritt immer wieder darauf hingewiesen, dass man sparen muss, dass wir ein Ausgabenproblem haben, hat sich aber auch immer wieder damit herausgewunden und herausgeredet, dass er mit dem Doppelhaushalt 2010/2011 eigentlich schon eine Pla-

nungsunterlage vom Vorgänger Sarrazin bekommen hat, dass er in der mittelfristigen Finanzplanung ebenfalls noch keine Schwerpunkte setzen konnte.

Wir haben alle erwartet, dass er jetzt bei der mittelfristigen Finanzplanung des Jahres 2010 bis 2014 endlich Konsolidierungsanstrengungen macht und Konsolidierungsszenarien aufzeigt. Wir müssen leider feststellen, dass Herr Nußbaum damit weitermacht, wo er die letzten 18 Monate stand: nichts als große blumige Worte, heiße Luft, Ankündigungen, aber keine Substanz.

[Beifall bei der FDP]

Die mittelfristige Finanzplanung des Senats ist ein Sammelurium von Zahlentricks in einem unglaublichen Zahlenwerk. Auf der Einnahmeseite geht Herr Nußbaum davon aus, dass die Einnahmen in den nächsten Jahren kontinuierlich um 2,3 Prozent wachsen. Das leitet er als Größenordnung aus dem Anspruch der Anforderung, dass das Bruttoinlandsprodukt in Berlin auch um 2,3 Prozent jährlich steigen wird, ab. – Wir werden in diesem Jahr sehen, dass das nicht gelingen wird, sodass allein deswegen das Zahlenwerk auf der Einnahmeseite Makulatur ist.

Ansonsten spricht Herr Nußbaum, was die Einnahmeseite angeht, weniger mit dem Parlament als in der Öffentlichkeit. Da kündigt er bereits an, dass man alle Abgaben und Steuern perspektivisch auf Einnahmeerhöhungen prüfen muss, ausgenommen die Gewerbesteuer in der mittelfristigen Finanzplanung. Leider gibt es auch dazu keine konkreten Zahlen.

Wenn wir die Ausgabenlinie angucken, wird es noch schlimmer: Während Herr Nußbaum im letzten Jahr noch darauf hinwies, dass man pro Jahr 250 Millionen Euro Ausgaben reduzieren muss, sind es jetzt – ein Jahr später, ein Jahr unter Nußbaum – bereits 450 Millionen Euro im Jahr 2012 und 600 Millionen Euro im Jahr 2013. Das ist Ihr Werk, Herr Nußbaum, dafür müssen Sie sich verantworten!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Wenn man Herrn Nußbaum dann darauf anspricht, dann macht er in der Regel Folgendes: Er verweist auf den Bund, und zwar auf die Bundespolitik der letzten acht bis zehn Jahre, und sagt, da sei alles furchtbar, deswegen könne man hier vor Ort nichts machen. – Das ist natürlich auch ein Eingeständnis des eigenen Versagens.

[Beifall bei der FDP]

Herr Nußbaum und die rot-rote Koalition sind nicht in der Lage, die Konsolidierungshilfsvoraussetzungen, die das Land Berlin erfüllen muss, um die Konsolidierungshilfe von immerhin netto 60 Millionen Euro im Jahr zu bekommen, in der mittelfristigen Finanzplanung seriös zu unterlegen. Er sagt, dass wir ein strukturelles Defizit von 1,2 Milliarden Euro im Landeshaushalt haben, das in den nächsten Jahren abgebaut werden muss. Die Bundesregierung und die übrigen Geberländer gehen von 2,5 Milliarden Euro als strukturellem Konsolidierungs-

Christoph Meyer

defizit aus. Man wird sehen, worauf sich die Bundesländer dann einigen. Ich kann nur jetzt schon sagen, es wird bestimmt nicht die Zahl sein, die Herr Nußbaum in seine mittelfristige Finanzplanung geschrieben hat.

Das Einzige, das in dieser mittelfristigen Finanzplanung gut ist, ist, dass Herr Nußbaum darauf hinweist, dass auch das Land Berlin die Voraussetzung der Schuldenbremse und die Schuldenbremse insgesamt bis zum Jahr 2019 einzuhalten hat. Da auch Die Linke – das war früher ja anders – sich offensichtlich zumindest formal dazu bekennt, dass die Schuldenbremse auch für das Land Berlin gilt, haben wir Ihnen noch einen dringlichen Antrag eingebracht, mit dem Sie hier dokumentieren können, dass Sie die Schuldenbremse, die auf Bundesebene verabschiedet wurde, auch in den Landeshaushalt, auch in die Landesverfassung aufnehmen können und damit dokumentieren können, dass es Ihnen damit ernst ist.

Uns geht es darum – das haben wir in den letzten Jahren noch immer deutlich gemacht –, dass wir nicht bis nach dem Wahltermin 2011 mit der Haushaltskonsolidierung warten, sondern früher anfangen. Das ist eine Frage der Generationengerechtigkeit. Wir haben Ihnen entsprechende Einsparungsvorschläge gemacht. Die haben Sie alle abgelehnt. Es wäre jetzt die Möglichkeit, diese Debatte noch einmal neu zu öffnen. Es wäre jetzt die Möglichkeit, noch einmal über einen Nachtragshaushalt 2011 entsprechend bereits ein Jahr früher mit dem Sparen zu beginnen.

Wir werden deswegen natürlich auch den Antrag der CDU, was das angeht, unterstützen. Wir befürchten, dass wir auch hier im Bereich Haushaltspolitik, ein Jahr Stillstand sehen werden, ein Jahr keine weitere Konsolidierung. Das ist das Werk von Ihnen, Herr Nußbaum und von Rot-Rot. Wie gesagt: Ich hoffe, dass Sie sich im Lauf des nächsten Jahres eines Besseren belehren lassen. Aber wenn man sich das Zahlenmaterial anguckt, wird man wohl vergeblich darauf warten. – Ich danke Ihnen!

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Meyer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Zackenfels das Wort.

Stefan Zackenfels (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Meyer! Was die Schuldenbremse betrifft, muss ich Ihnen direkt antworten. Ich bin nie ein Anhänger dieses Tanzes um das goldene Kalb gewesen. Ich stelle aber fest, dass am Ende des Tages gerade Ihre Bundesregierung, die schwarz-gelbe, die erste gewesen ist, die diese Schuldenbremse infrage gestellt hat. Ich erinnere da an die Milliardenlöcher, die in Sonderfonds untergebracht werden sollten am Anfang dieser Legislaturperiode, um nicht in Konflikt mit der neuen Schuldenbremse zu kommen. Ich finde, dass Sie für jemanden, der am Ende des Tages auf der Bundesebene in einer Koalition verhaftet ist, die im Moment – wir sagen es mal vorsichtig – relativ

plan- und kopflos in finanzpolitischen Angelegenheiten agiert, hier gerade den Mund sehr voll genommen haben.

[Beifall bei der SPD]

Es ist – das wird auch aus der mittelfristigen Finanzplanung relativ deutlich – kein verlorenes Jahr, das Jahr 2011, wie die Opposition es hier darzustellen versucht. Das ist es deswegen nicht, weil wir zum einen natürlich einen Haushalt haben; wir haben einen Doppelhaushalt 2010/2011. In dem können Sie nachlesen, was konkret im Jahr 2011 geplant ist bzw. wo was umgesetzt werden wird. Und deswegen gehe ich ganz gelassen mit diesem Vorwurf um. Ich finde, dass wir in den verschiedenen strukturellen Entscheidungen, die anstehen, ob das das Fallkostencontrolling im Transferbereich ist, ob das überhaupt die Systeme im HzE-Bereich sind, ob das entsprechend die Schulstrukturreform ist, die am Ende des Tages auch dazu dient, die Kosten zu reduzieren im Bereich der Bildung, ob das andere Dinge sind – ich glaube, wir brauchen uns nicht zu verstecken, auch was Verwaltungs- und andere Reformen betrifft. 2011 wird ein sehr gutes, ein sehr solides und handwerklich sauberes Jahr. Ihr Vorwurf läuft da definitiv ins Leere, Herr Meyer.

[Beifall bei der SPD]

Das Zweite: Sie haben gestern – das haben Sie heute nicht wiederholt, aber ich hatte gestern schon den einen oder anderen Moment, wo ich dachte, vielleicht hat er doch recht, der gute Herr Meyer – im Hauptausschuss probiert darzustellen oder zu behaupten, dass das Land Berlin anders als andere Bundesländer 2011 nicht so rigoros herangehen würde, wie Sie es für notwendig erachten. Sie hatten Schleswig-Holstein genannt. Ich darf den werten Damen und Herren hier im Haus noch mal in Erinnerung rufen: Schleswig-Holstein ist dieses Land im Norden, das von einem Ministerpräsidenten auf Abruf regiert wird, der gerade ein Verfassungsgerichtsurteil einkassiert hat, das ihm deutlich macht, dass seine Interpretation des Wahlgesetzes mehr als fragwürdig ist. Aber das ist Ihr Beispiel, das Sie gestern uns als Vorbild präsentieren wollten. Und da dachte ich, Mensch, vielleicht ist es wirklich so, dass Schleswig-Holstein besser ist als wir; kann ja sein. Man guckt mal, was die anderen machen. Ich habe mir deshalb noch mal rausgeholt, was dort an strukturellen Einsparungen 2011 oder jetzt vorgesehen ist. Die Zahl, die ich gefunden habe, lautet: Bis 2020 sollen 5 300 Stellen im Landesdienst abgebaut werden. 5 300, stellen Sie sich das mal vor, innerhalb von 10 Jahren. Haben Sie noch in Erinnerung, wie viel wir hier in Berlin geschafft haben? Guter Herr Meyer, ist Ihnen das klar, 5 300 Stellen, wo wir im Land Berlin in den letzten Jahren 35 000 Stellen abgebaut haben?

[Christoph Meyer (FDP): Wo denn?]

Und dann stellen Sie sich hin, gestern im Hauptausschuss, heute haben Sie es zum Glück nicht getan, und sagen: Das ist das Vorbild, nach dem wir uns richten sollen. – Ich glaube, dass Sie den Kompass verloren haben. Ich glaube, dass Sie nicht wissen, was tatsächlich Konsolidieren bedeutet. Ihr Hinweis auf Schleswig-Holstein macht das deutlich.

Stefan Zackenfels

[Beifall bei der SPD]

Am Ende des Tages führt kein Weg vorbei an der Feststellung – und das ist wirklich das Wichtige an der Debatte –, dass wir die Haushalte sowohl in Berlin, aber auch in anderen Bundesländern nicht nur über die Ausgabenseite werden sanieren können, werter Herr Meyer. Sie können noch so sehr einsparen, Sie können noch so sehr probieren, Effizienzreserven zu heben – am Ende des Tages müssen wir über die Einnahmesituation reden. Und da kommen wir nicht umhin, uns auch mit dem Bund auseinanderzusetzen. Und da sage ich Ihnen einmal: Bisher ist der Bund dort kein verlässlicher, um nicht zu sagen, ein sehr unverlässlicher Partner gewesen für die Kommunen und Gemeinden. Und deswegen haben Sie auch einen schweren Stand, wenn Sie uns verkaufen wollen, dass Sie etwas Gutes für Berlin machen wollten. Ob das das Wachstumsbeschleunigungsgesetz gewesen ist – Sie wissen, das war die Sache mit den Hoteliers, nicht wahr – oder andere Gesetze: Sie agieren nachweislich inklusive des in dieser Woche zu beratenden Haushaltsbegleitgesetzes 2011 zum Schaden der Städte und Gemeinden in unverantwortlicher Weise, angefangen mit dem Wachstumsbeschleunigungsgesetz über die Diskussion der Gewerbesteuer und der Gemeindefinanzreform bis zu dem heute zu erörternden Haushaltsbegleitgesetz 2011. Sie sind diejenigen – das sage ich jetzt wirklich ernst –, die im Begriff sind, die Totengräber der kommunalen und der städtischen Gestaltungsspielräume in der Bundesrepublik Deutschland zu werden.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Diesem ernsthaften Vorwurf haben Sie sich bisher noch kein einziges Mal gestellt und heute erst recht nicht. Das ist wirklich eine vertane Chance. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Zackenfels! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Goetze das Wort.

Uwe Goetze (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Strom kommt aus der Steckdose, und das Geld für den Berliner Landeshaushalt kommt vom Bund – so die Zusammenfassung der Rede von Herrn Zackenfels. So einfach ist das Leben aber nicht, lieber Kollege Zackenfels. Ein bisschen Anstrengung als verantwortliche Regierungskoalition in der deutschen Hauptstadt kann man von Ihnen schon erwarten. Aber wahrscheinlich sind Sie damit überfordert.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Mit seiner fatalistischen Haltung gegenüber den finanzpolitischen Herausforderungen der Zukunft liefern uns Klaus Wowereit und sein offenbar völlig hilfloser Finanzsenator den Sparkommissaren von Bund und Ländern aus. Sollte sich der Senat weiterhin einem Nachtragshaushalt

verweigern, bleibt als einzige Notbremse des Abgeordnetenhauses, über die Aufhebung des Haushaltsgesetzes 2010/2011 zu entscheiden, um den Handlungsdruck auf die Regierung zu erhöhen. Andernfalls ist zu erwarten, dass über den Stabilitätsrat des Bundes binnen Jahresfrist seitens des Bundes und der Länder konkrete Kürzungsvorschläge für den Berliner Haushalt formuliert und diese dann auch realisiert werden. Damit würde Berlin unmittelbar nach der Wahl seine politische Handlungsfähigkeit verlieren. Die einzig Verantwortlichen dafür sind die roten Koalitionäre.

Was wir hier an mittelfristiger Finanzplanung erhalten haben, das war eine Wissensvorlage zum Thema Schuldenbremse und Stabilitätsrat. Sie enthielt keinerlei Umsetzungsdetails. Sie war schlicht unbrauchbar. Es ist peinlich, oder ist es politisches Unvermögen, dass diese Vorlage keine belastbaren Zahlen für das Jahr 2014 enthält? Wofür es Zahlenangaben konkreter Art nach den entsprechenden gesetzlichen Vorgaben geben muss, trägt dieser Senat, trägt dieser Finanzsenator keine Planungszahlen ein. Das ist erstens ein Gesetzesverstoß und macht zweitens deutlich, wie peinlich das Agieren dieses Senats ist. Man hat nicht mal die Möglichkeit, fünf Jahre im Voraus zu planen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Eine Investitionsplanung, so wie vom Haushaltsgrundsätzegegesetz gefordert, liegt ebenfalls nicht vor – ein zweiter klarer Gesetzesverstoß. So agieren Sie hier, einfachste Grundlagen der Gesetzgebung werden missachtet. Das Parlament wird veräppelt. Das ist die Haushaltspolitik dieses Senats.

Bei den Sozialleistungen drücken Sie sich vor eigenen Stellungnahmen. Sie zitieren Dritte. Da heißt es, Wachstumsdynamik bei Sozialausgaben muss begrenzt werden. Eine eigene Positionierung, ob das die Auffassung des Senats ist, gibt es nicht. Hilfloser kann eine Regierung nicht agieren. Ihnen fehlt jeglicher Mumm, klare Aussagen zu treffen.

[Beifall bei der CDU]

Sie führen allgemein aus: Jetzt gilt endlich Haushaltsdisziplin. Was war denn die letzten neun Jahre? Gab es da keine Haushaltsdisziplin? – Richtig, gab es nicht; das haben wir schon immer gesagt. Aber nun soll sie ja einkehren, diese Haushaltsdisziplin, und Unvorhergesehenes und Unabweisbares soll in dieser Form nicht mehr zum Einsatz kommen.

Wie sehen aber die Zahlen aus? – Im Finanzstatusbericht für das erste Halbjahr Defizit bei den Ausgaben 153 Millionen; Gesamtübersicht für die unvorhergesehenen und unabweisbaren zusätzlichen Ausgaben für das erste Halbjahr 2009 87 Millionen; für 2008 318 Millionen, für 2007 160 Millionen. In dreistelligen Millionenbeträgen überziehen Sie Jahr für Jahr die Ausgabenlinie, die Sie hier beschlossen haben. Das ist wirklich absolut unglaublich, wenn Sie sich hinstellen und sagen, Sie wollen hier den Haushalt sanieren. Dazu sind Sie schlicht unfähig.

Uwe Goetze

[Beifall bei der CDU und der FDP]

2008 haben Sie die Legende aufgebaut, es gebe angeblich kein strukturelles Defizit im Berliner Landeshaushalt mehr. Falsch! Dieser Senat hat nun endlich die Hosen runterlassen müssen. 1,2 Milliarden beträgt nach Ihren eigenen Angaben das strukturelle Defizit dieses Landeshaushalts. 1,2 Milliarden, wo Sie versagt haben, das in neun Jahren abzubauen! Schlimmer kann ein Land finanzpolitisch nicht regiert werden.

[Beifall bei der CDU]

2011 ist als Konsolidierungsjahr verschenkt. Im Doppelhaushalt 2010/11 haben Sie 600 Millionen zusätzliche Ausgaben festgelegt. Die Sanierung ist auf 2012 vertagt. Maßnahmen für die Tilgung fehlen. Und Sie zwingen den Stabilitätsrat des Bundes, Vorschläge zu machen, mit denen der Berliner Landeshaushalt –

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Abgeordneter Goetze! Ihre Redezeit ist beendet.

Uwe Goetze (CDU):

Ja! – wieder vom Kopf auf die Füße gestellt wird. Dies ist unerträglich. Wir brauchen einen Nachtragshaushalt, so der Antrag meiner Fraktion. Das ist die einzige Chance, hier noch mit den Zahlen klarzukommen und die Sparkommissare vom Bund aus der Stadt rauszuhalten.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Abgeordneter Goetze!

Uwe Goetze (CDU):

Deswegen bitte ich, das zu beschließen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Goetze! – Für die Linksfraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Matuschek das Wort.

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben für die Jahre 2010 und 2011 einen beschlossenen Haushalt, der zurzeit im Haushaltsvollzug keinen Nachtragshaushalt erfordert.

[Zuruf: Doch!]

Deswegen laufen Ihre Anträge auch ins Leere. Die Grundlagen für diesen Doppelhaushalt waren nicht, wie von der Opposition behauptet, ein berühmter Schluck aus der Pulle vor der Wahl,

[Zuruf von Oliver Schruoffeneger (Grüne)]

sondern die größte und tiefgreifendste Wirtschafts- und Finanzkrise in der Geschichte der Bundesrepublik. Daher die katastrophalen Einnahmeausfälle, daher die überbordenden Sozialausgaben, daher die immense Nettoneuverschuldung! Verschärft wurde diese Situation noch durch die Steuergesetzgebung auf Bundesebene, die zu weiteren Einnahmeeinbrüchen der kommunalen Haushalte und auch des Landes Berlin führte. Das sind die Gründe für die Ausgabensteigerung für 2010 und 2011. Manchmal habe ich so den Eindruck, dass bei manchen Kollegen aus der Opposition nicht angekommen ist, dass die Krise sich angekündigt hat, dass sie da war und dass sie immer noch nicht beendet ist.

Der Senat hat jetzt die mittelfristige Finanzplanung vorgelegt, die natürlich – und da gibt es gar keine andere Wahl – den grundgesetzlichen Vorgaben zur Schuldenbremse Rechnung tragen muss, und das tut sie auch. Dieser Finanzplanung liegt ein einfaches und für jeden nachvollziehbares Modell zugrunde. Wenn die Einnahmen in den nächsten Jahren um 2,3 Prozent steigen – ein Wert, der sogar noch recht konservativ gerechnet ist und deshalb der kaufmännischen Vorsorge entspricht – und die Ausgaben auf dem jetzigen Stand 2011 eingefroren werden, dann wird das Land Berlin die Vorgaben des Grundgesetzes 2020 erreichen. Das ist kein Pappenstiel, das ist mit harter Arbeit verbunden. Das ist übrigens etwas anderes, als die Verfechter der Schuldenbremse von uns verlangen. Sie verlangen nämlich die deutliche Kürzung der Sozialausgaben, die Beendigung aktiver Arbeitsmarktpolitik durch öffentliche Beschäftigung und die Verschärfung der Armut der Armen. Das ist nicht unser Weg.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Das Einfrieren der Ausgaben ist harte Arbeit, geht nur bei strikter Haushaltsdisziplin und bei Gegensteuerung von Mehrausgaben für Soziales, Personal und Zinsen durch Einsparungen in anderen Bereichen wie Investitionen und bauliche Unterhaltung. Das wird ein schwieriger politischer Prozess, aber wir werden ihn führen. Und wir führen ihn politisch und nicht rechnerisch. Das ist der Grundkonflikt, den wir zur Schuldenbremse haben. Wir Linken wollen Haushaltsfragen politisch lösen. Verfechter der Schuldenbremse jedoch benutzen diese, um sich von politischer Verantwortung mit dem Verweis auf eine juristische Klausel freizusprechen.

Wir lassen nicht die Einnahmeseite unberücksichtigt. Mein Kollege Zackenfels sprach schon davon. Deswegen stellen wir ja auch unsere Anträge, die wir heute zur Abstimmung bringen werden,

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

natürlich auch deshalb, um den Griff in die Kassen der Kommunen aus den vergangenen Jahren etwas zu relativieren. Was macht der Bund? – Er spielt mit der Mehrwertsteuer. Und das träfe wiederum die Falschen. Das träfe wiederum den kleinen Mann und die kleine Frau und nicht die Spekulanten an der Börse, nämlich diejenigen, die die Auslöser der Krise waren.

Jutta Matuschek

[Beifall bei der Linksfraktion]

Noch ein Wort zu den Einnahmen: Ja, es ist richtig, Berlin bemüht sich um die Konsolidierungshilfen und wird auch die notwendigen Schritte tun, um diese zu bekommen. Aber der Vollständigkeit halber sage ich das mal den Kollegen, die nicht jeden Tag mit Haushaltsfragen beschäftigt sind: Das Land Bremen bekommt auch Konsolidierungshilfen. Würde man für die Gewährung von Konsolidierungshilfen die gleiche Elle wie beim Land Bremen anlegen, würde das Land Berlin 1,5 Milliarden statt 58 Millionen bekommen.

[Zurufe von den Grünen]

Auch das muss man wenigstens mal durchdenken dürfen. Unterm Strich bleibt: Berlin hat eine mittelfristige Finanzplanung, die den Vorgaben des Grundgesetzes entspricht. Berlin hat den Stabilitätsbericht fristgerecht vorgelegt und die definierten Schwellenwerte überschritten. Alles andere wäre allerdings auch nicht zu erwarten gewesen. Es droht daher – das ist richtig –, dass Berlin einer Evaluierung durch den Stabilitätsrat unterzogen wird. Eine Verwaltungsvereinbarung über die Auflagen zum Erhalt der Konsolidierungshilfen gibt es noch nicht. Die wird in den nächsten Monaten noch zu diskutieren sein. Am Ende wird Berlin 2020 einen ausgeglichenen Haushalt haben und immer noch einen Sack Schulden. Den abzutragen, war aber auch nicht die Auflage.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Matuschek! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Esser das Wort.

[Zurufe von der Linksfraktion]

Joachim Esser (Grüne):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Einzige, was an dieser Finanzplanung vielleicht richtig, transparent und nachvollziehbar ist,

[Uwe Goetze (CDU): Ist die Überschrift!]

ist die Aussage unterm Strich, dass wir auf Jahre mit dem werden auskommen müssen, was wir heute haben, und nennenswerte Ausgabensteigerungen nicht möglich sind. Ob man da über 0 Prozent, 0,3 Prozent oder wie der Bund neuerdings über minus 0,6 Prozent redet, ist zwar im Einzelnen durchaus spürbar, aber letztlich zu vernachlässigen. Das ist eine ziemlich harte und schlimme Botschaft, weil sie bedeutet, dass wir alle von uns nicht zu beeinflussenden und unvermeidlichen Kostensteigerungen in den nächsten Jahren durch Sparmaßnahmen auffangen müssen. Diese Kostensteigerungen – wenn ich mir das in den letzten Jahren so angucke – liegen schnell bei 300 Millionen Euro pro Jahr. Das hat einen brutalen Sparkurs zur Folge, 300 Millionen Euro Jahr für Jahr, der entschieden – ich wiederhole das Wort – brutaler ist, als sich das irgendwer in der Stadt und scheinbar außer den

Haushältern irgendwer hier im Saal in der Lage ist vorzustellen. Und wer uns das eingebrockt hat, das ist sehr wohl die rot-rote Regierung in der letzten Legislaturperiode. Denn da war bei Ihnen von Vorsorge für spätere Zeiten überhaupt nicht mehr die Rede.

[Beifall von Volker Thiel (FDP)]

Sie haben im Vertrauen auf die sprudelnde Konjunktur in dieser Legislaturperiode den größten Ausgabenanstieg seit 1995 veranstaltet, 1,5 Milliarden Euro mehr unterm Strich. Während in der großen Koalition und in der ersten Koalition von Rot-Rot eine Minderung der Ausgaben von 1,6 Milliarden Euro gemacht worden ist, sind Sie zurückgefallen in die Zeit, in der Berlin in die Misere geraten ist, nämlich in die Zeit von vor 1995. Und dafür wird die Stadt in den nächsten Jahren die Zeche zahlen müssen.

Die Sahnehaube auf der Sache ist in der Tat Ihr Haushalt 2011, der bei den strukturellen und dauerhaften Ausgaben – denn da gibt es ja gar kein Konjunkturprogramm mehr – 390 Millionen Euro hochgeht. Und dann gehen dieser rot-rote Senat und dieser Bürgermeister hin und beschließen eine Finanzplanung, die sagt, die nächste Regierung soll diese 390 Millionen Euro wieder raussparen, die Sie ohne jede Gegenfinanzierung 2011 in den Haushalt eingestellt haben. Da sagen Sie: Der nächste Haushalt – 2012 – soll die alle wieder rausnehmen oder gegenfinanzieren. Das ist die Politik, die Sie im Augenblick machen: Fakten schaffen, und anderen Leuten den Müll vor die Tür kippen – dieselbe Nummer wie bei der A 100!

[Beifall bei den Grünen –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Dann gehen Sie noch hin und packen mit Ihrem Beschluss – den haben Sie ja mitgetragen, Herr Albers – in die Finanzplanung noch 60 Millionen Euro drauf und sagen, das sind 450 Millionen Euro, die man 2012 einsparen soll.

Dann hatten wir gestern im Hauptausschuss eine Diskussion. Und was kam dabei heraus? – Sie haben noch 150 Millionen Euro an Einnahmen aus Rückbürgschaften des Bundes im Zusammenhang mit dem Ausstieg aus der Wohnungsbauförderung veranschlagt, von denen wir alle wissen, dass sie nicht kommen. Das heißt, Sie schieben uns und sich – falls Sie noch dabei sind – einen Konsolidierungsbedarf von 600 Millionen Euro für ein einziges Jahr über den Wahltermin. Und ich glaube, wir sind mit den Risiken, die dazu kommen, noch nicht am Ende.

Um dies abzuschließen, weil ich zum Ende kommen muss – damit man sich das hier vorstellen kann: Die beiden großen und echt wirksamen Sparmaßnahmen der Konsolidierungsperiode seit 2002 waren 1 Milliarde Euro Personalkostensenkung und etwas mehr als 1 Milliarde Euro Absenkung durch den Ausstieg aus der Wohnungsbauförderung – der Rest war Kleinkram, der nur Ärger gemacht, aber nicht wirklich etwas zur Haushaltskonsolidierung beigetragen hat. Das war jedoch für den Zeitraum 2002 bis 2015. Wenn Sie sich überlegen, diese jeweils 1 Milliarde Euro war über 13 Jahre gestreckt, dann dürfen Sie darüber nachdenken, was 600 Millionen Euro Einspa-

Joachim Esser

rung in einem einzigen Jahr bedeuten. In dieser Frage hat Herr Goetze völlig recht: Sie sind verpflichtet, wenigstens die Hälfte davon im Jahr 2011 mit uns zusammen in einem Nachtragshaushalt zu bringen und nicht alles auf die nächste Regierung abzuwälzen!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Entschließungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/3527 – Stichwort: solide Haushaltspolitik jetzt – empfiehlt der Ältestenrat die Überweisung an den Hauptausschuss, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 16/3204 – Stichwort: Nachtragshaushaltsplan 2011 – empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der CDU, die Fraktion der FDP. Die Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Fraktionslose Kollegen sehe ich nicht. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Der Überweisung der Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drucksache 16/3514 hatten Sie eingangs zugestimmt.

Zum dringlichen Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/3539 – Stichwort: Schuldenbremse – wird die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Immunität und Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen, wozu ich keinen Widerspruch höre.

Nun kommen wir zu den Abstimmungen über die Anträge der Koalitionsfraktionen. Zum Antrag Drucksache 16/3477 – Stichwort: Sozialausgaben – empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Enthaltungen? – Ersteres war die Mehrheit. Fraktionslose Kollegen sehe ich nicht. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Zum Antrag Drucksache 16/3464 – Stichwort: Einnahmesituation der öffentlichen Hand – empfiehlt der Ausschuss ebenfalls mehrheitlich – gegen CDU und FDP – die Annahme. Wer dem Antrag seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Fraktionslose Kollegen sehe ich nicht, Enthaltungen auch nicht. Damit ist auch dieser Antrag angenommen.

Zum Antrag Drucksache 16/3478 – Stichwort: Finanztransaktionssteuer – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die FDP bei Enthaltung der CDU – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das ist die Fraktion der FDP. Enthaltungen? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Wir kommen dann zu

lfd. Nr. 5:

Zweite Lesung

Zweites Gesetz zur Änderung des Ausführungsgesetzes zum Sozialgerichtsgesetz

Beschlussempfehlung Recht Drs 16/3500

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3402

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 16/3402. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme der Gesetzesvorlage Drucksache 16/3402. Wer dem Gesetz zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenprobe! – Enthaltungen? – Die Fraktionslosen sind nicht im Hause. Damit ist das Zweite Gesetz zur Änderung des Ausführungsgesetzes zum Sozialgerichtsgesetz einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 6:

Zweite Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Bezirksamtsmitglieder

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3503

Antrag der SPD, der CDU und der Linksfraktion
Drs 16/3318

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 16/3318. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die FDP bei Enthaltung der Grünen – die Annahme des Gesetzesantrags Drucksache 16/3318. Wer dem Gesetz zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der CDU. Die Gegenprobe! – Das ist die Fraktion der FDP. Enthaltungen? Das ist die Fraktion Bündnis 90/die Grünen. Fraktionslose Kollegen sind nach wie vor nicht im Haus. Damit ist das Gesetz zur Änderung des Gesetzes

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki

über die Rechtsverhältnisse der Bezirksamtsmitglieder angenommen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 7:

Zweite Lesung

Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3504
Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3162

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 16/3162. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der CDU – die Annahme des Gesetzesantrags Drucksache 16/3162. Wer dem Gesetz zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die FDP-Fraktion. Gegenprobe! – Enthaltungen? – Das ist die CDU-Fraktion. Fraktionslose Kollegen sind immer noch nicht im Hause. Damit ist das Gesetz zur Änderung des Landesbeamtengesetzes angenommen.

Jetzt kommen wir zu

lfd. Nr. 8:

a) Zweite Lesung

Zweites Gesetz zur Änderung des Berliner Ladenöffnungsgesetzes

Beschlussempfehlung GesUmVer Drs 16/3517
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3383

b) Antrag

Mehr Offenheit am Hauptbahnhof – Ladenöffnungsgesetz nachbessern!

Beschlussempfehlung GesUmVer Drs 16/3515
Antrag der CDU Drs 16/3122

c) Antrag

Berliner Ladenöffnungsgesetz der Realität anpassen!

Beschlussempfehlung GesUmVer Drs 16/3516
Antrag der FDP Drs 16/2691

Zu a) liegt ein Änderungsantrag der Fraktion der FDP vor, Drucksache 16/3517-1, sowie der Änderungsantrag der Fraktion der SPD und der Linksfraktion, Drucksache 16/3383-2.

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der jeweils zwei Artikel sowie den einen Paragraphen miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschriften und die Einleitungen sowie die jeweiligen Artikel I und II und den entsprechenden einen Paragraphen – Drucksachen 16/3383, 16/3517, 16/3122 und 16/2691. Für die gemein-

same Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Für die CDU hat der Abgeordnete Melzer das Wort.

Heiko Melzer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bereits vor vier Jahren haben wir auf dem Weg zum Beschluss des Ladenöffnungsgesetzes miteinander diskutiert, ob und inwieweit die Interessen der Berlinerinnen und Berliner, der Familien, der Kirchen und anderer von einer Neuregelung der Sonntagsöffnung eher betroffen wären oder die Menschen eher davon profitieren. Die CDU hat es damals wie heute als Spagat empfunden, den dieses Gesetz im Hinblick auf die Adventszeit auch und gerade für eine christliche Partei bedeutet. Wir haben es als Spagat empfunden, die Interessen der Wirtschaft, der Arbeitnehmer, der Kirchen im Auge zu behalten und miteinander in Einklang zu bringen. Deswegen können wir heute feststellen, dass der nun vorliegende Entwurf des Zweiten Gesetzes zur Änderung des Berliner Ladenöffnungsgesetzes nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichtes dringend notwendig geworden ist.

Ich möchte darauf hinweisen, dass die CDU-Fraktion bestimmte Regelungen der Novellierung selbstverständlich mitträgt. Wir haben im Wirtschaftsausschuss des Abgeordnetenhauses selbst mehrere Änderungsanträge gestellt, und zwar, um nicht falsch verstanden zu werden, nicht ausschließlich zum Hauptbahnhof, wie es der Kollege Stroedter vorhin bei der Begründung der Aktuellen Stunde formuliert hat, sondern zu vielen anderen Themen. Dazu gehört, dass sich die CDU-Fraktion für eine berlinweit einheitliche Regelung von acht berlinweit einheitlich geregelten Sonntagen, an denen geöffnet ist und an denen verkauft werden darf, eingesetzt hat. Wir wollten keinen Genehmigungsflickenteppich. Dazu gehört, dass wir für ein großzügiges und unbürokratisches Verfahren eingetreten sind, wenn es darum geht, die individuellen Sonntage zu regeln, und es gehört dazu eine klare, lebensnahe und rechtssichere Definition von den Artikeln, die verkauft werden können.

Wir wollen die Planungssicherheit für die Gewerbetreibenden, für die Angestellten, die Touristen und die Berlinerinnen und Berliner auch an den Adventssonntagen sicherstellen, anstatt mal hüh, mal hott zu machen, wie es uns die SPD über Wochen und Monate vorgemacht hat. Deswegen sage ich sehr bewusst an die Adresse der SPD: Insbesondere auf Ihre Aussagen, insbesondere auf Ihr Wort konnten sich die Betroffenen in dieser Debatte in der Vergangenheit genauso wenig verlassen, wie man sich auf Ihr Wort bei der Diskussion um die A 100 verlassen konnte.

[Beifall bei der CDU]

Ich möchte das mit Beispielen verdeutlichen. Herr Dr. Köhler hat vor wenigen Tagen an die Betroffenen geschrieben. Ich zitiere aus einem Schreiben:

Heiko Melzer

Der nun vorliegende Kompromiss war das Größtmögliche, was meine sozialdemokratischen Fraktionskollegen des Wirtschaftsausschusses und ich der Linkspartei nach langen Verhandlungen abringen können.

Das mag so sein, aber es wird deutlich: Der Streit zwischen SPD und Linkspartei hat dazu geführt, dass es in Einzelfällen keine vernünftigen Lösungen im Ladenöffnungsgesetz gibt.

Beim Stichwort verkaufsoffene Sonntage am Hauptbahnhof hat die SPD es geschafft, mal einstimmig in der Fraktion eine Regelung und eine Linie zu beschließen und eine völlig andere Regelung anschließend im Gesetz festzuschreiben. Morgen da lang, übermorgen da lang, und am dritten Tag einmal fröhlich im Kreis gedreht. Da ist es kein Wunder, dass dem einen oder anderen Betroffenen da schwindelig wurde, vielleicht dem einen oder anderen bisweilen sogar übel.

Wir glauben eben nicht, dass Sie irgendjemandem erklären können, der halbwegs bei Verstand ist, dass ein Sonntagsverkauf für Ersatzbrillen auf der einen Seite möglich ist, der für Ersatzhosen oder Ersatzschuhe aber verhindert werden muss. Diese Regelung bringt nur eines mit sich, nämlich Kopfschütteln bei den Touristen und Berlinern, die am Hauptbahnhof das Verkehrskreuz nutzen wollen. Das ist dann tatsächlich Posemuckel, wie es genannt wurde, und da ist die SPD dann leider die Regierungspartei von Posemuckel, denn das haben sie sich selber zuzuschreiben.

[Beifall bei der CDU]

Ich will heute deutlich machen, dass wir als CDU-Fraktion noch mal sehr genau prüfen werden, ob die Passage Reisebedarf, ob die Definition von Waren des Ge- und Verbrauches tatsächlich rechtskonform sind. Wir haben dazu den Wissenschaftlichen Parlamentsdienst angerufen, um endlich Rechtsklarheit zu bekommen. Nicht nur, dass wir keinen Unterschied zwischen Ersatzschuhen und Ersatzbrillen sehen, nein, wir sehen auch keinen Unterschied zwischen dem Flughafen Tegel und dem Hauptbahnhof Berlin.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Flugzeuge und Züge!]

Genau deshalb wollen wir, dass genau die gleichen Rechte, die es am Flughafen Tegel gab, auch für den Hauptbahnhof sichergestellt werden. Der Umsatz, der dort getätigt wird, hilft den Berlinerinnen und Berlinern, hilft Arbeitsplätze zu sichern und Steuereinnahmen zu erzielen, und nicht nur deswegen, sondern auch, weil der Hauptbahnhof das zentrale Einfallstor Berlins ist, gehören diese Geschäfte dort in Gänze geöffnet und nicht mal das eine offen und mal das andere geschlossen.

Es haben sich einige SPD-Abgeordnete mit Aussagen hervorgetan, dass der Bahnhof tot wäre, wären die Läden dort geschlossen. Im Ergebnis ist Ihr Gesetz mit heißer Nadel gestrickt. Der Hauptbahnhof ist halbtot, weil nur

halb geöffnet. Sie haben in allen Ausschüssen und auch heute hier per Tischvorlage das Gesetz in den Ausformulierungen immer wieder geändert. Sie haben willkürliche Einschränkungen bestimmter Branchen vorgenommen. Sie haben nicht Rücksicht genommen auf bauliche Voraussetzungen unterschiedlicher Fernbahnhöfe, wo es überhaupt gar keine Läden gibt. Deswegen sagen wir: Die grundsätzliche Regelung eines modernen Ladenöffnungsgesetzes ist richtig. Acht allgemein verbindliche Sonntage in Berlin zu öffnen, ist ebenfalls richtig, zwei individuelle Sonntage auch.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Abgeordneter Melzer! Sie haben Ihre Redezeit bereits überzogen. Kommen Sie zum Schluss!

Heiko Melzer (CDU):

Das, was Sie am Hauptbahnhof, am Fernbahnhof gemacht haben, ist aber großer Murks, und deswegen werden wir Ihr Gesetz ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Dr. Thärichen das Wort.

Dr. Holger Thärichen (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind froh darüber, heute das Zweite Gesetz zur Änderung des Berliner Ladenöffnungsgesetzes beschließen zu können. Ich will noch mal daran erinnern, was der Ausgangspunkt der aktuellen Novellierungsdiskussion war. Am 1. Dezember 2009 hat das Bundesverfassungsgericht entschieden, dass die Regelung zu den Adventssonntagen in § 3 Abs. 1 des bisherigen Ladenöffnungsgesetzes mit der Gewährleistung der Arbeitsruhe an Sonn- und Feiertagen nicht vereinbar ist. Das Gericht hat in dieser Entscheidung kritisiert, dass die vollständige Herausnahme aller vier Adventssonntage aus dem Schutz der Sonntage ohne entsprechende sachliche Begründung das verfassungsrechtlich geforderte Schutzniveau unterschreitet. Das war übrigens der einzige Einwand, mit dem die Beschwerdeführer vor dem Bundesverfassungsgericht durchgedrungen sind. Andere Konfliktlagen lassen sich nach Auffassung des Gerichts durch eine entsprechende verfassungskonforme Auslegung bewältigen.

Ich will an der Stelle doch noch mal ein bisschen auf die Gründe des Gerichts eingehen, da diese in der aktuellen Diskussion doch in den Hintergrund getreten sind. Mir scheinen sie aber durchaus erwähnenswert. Das Gericht hat ausgeführt, dass der Schutz der Sonn- und Feiertagsruhe sowohl eine religiös-christliche als auch eine weltlich-soziale Bedeutung hat. Die Sonn- und Feiertagsgarantie des Grundgesetzes wirkt zum einen als verfassungsrechtliche Wertentscheidung zur Konkretisierung

Dr. Holger Thärichen

des Schutzgehalts der Religionsfreiheit. Auf der anderen Seite konkretisiert der Schutz der Feiertags- und Sonntagsruhe aber auch das Sozialstaatsprinzip des Grundgesetzes. Die Arbeitsruhe dient der physischen und psychischen Regeneration. Sie dient aber auch – so das Gericht – der synchronen Taktung des sozialen Lebens. Was meint das Gericht? – Es sagt, es geht dem Verfassungsgeber auch darum, dass die Menschen einen verbindlichen zeitlichen Freiraum von Erwerbsarbeit, von Geschäftstätigkeit erhalten, den sie gemeinsam in der Familie, in den Vereinen, in Gewerkschaften usw. gestalten können. All das scheinen Überlegungen zu sein, die mit der gesellschaftlichen Wirklichkeit heute vielleicht gar nicht mehr viel zu tun haben. Der gesellschaftliche Trend geht offensichtlich dahin, das Shoppingcenter zum vermeintlichen Ort sozialer Sinnggebung zu machen. Aber ich denke, es ist durchaus ein Verdienst des Bundesverfassungsgerichts, darauf hinzuweisen, dass der Mensch mehr ist als ein bloßer Warenkonsument.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Es ging also darum, im Rahmen der Novellierung einen Ausgleich zu finden zwischen den verfassungsrechtlichen Wertentscheidungen auf der einen Seite und den gewandelten Bedürfnissen von Geschäftsinhabern und Kunden auf der anderen Seite. Ich denke, dass uns dieser Ausgleich gut gelungen ist. Mein Kollege Jörg Stroedter hat heute schon darauf hingewiesen und auch die einzelnen Regelungen der Novellierung skizziert. Ich muss das insoweit nicht doppeln und noch mal die Regelung im Detail darstellen.

Ich will nur noch ein paar Hinweise geben: Natürlich ist unsere Novellierung bei der Auslegung und Anwendung verfassungskonform zu handhaben. Wir wollen, dass an acht Sonntagen, die nicht aufeinanderfolgen, entsprechende Öffnungen durch den Senat zugelassen werden. Der Senat wird bei diesen Allgemeinverfügungen, die zu erlassen sind, natürlich auch die verfassungsrechtlichen Anforderungen zu beachten haben – das ist ein wichtiger Punkt. In jüngerer Zeit hatten wir die Fokussierung der Diskussion auf den Hauptbahnhof – ich denke, wir haben eine sehr freigiebige, eine sehr – im besten Sinne des Wortes – liberale Regelung an der Stelle gefunden. Und, Herr Melzer, wenn man noch die Frage, ob Textilien mit dazugehören oder nicht, zur Grundsatzfrage aufbauschen will, dann scheint mir das einigermaßen weit hergeholt. Wir hätten uns auch anderes vorstellen können, aber die Regelung, die wir jetzt gefunden haben, ist lebensnah, und damit stärken wir die touristische Attraktivität dieser Stadt.

Wir haben eine gute Regelung gefunden, einen vernünftigen Ausgleich zwischen den Wertentscheidungen zum Sonntags- und Ruhetagsschutz und ein modernes Gesetz geschaffen, das Kundeninteressen und die Interessen der Geschäfte berücksichtigt. Vor diesem Hintergrund bitte ich um die Zustimmung zu unserem Gesetz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Thärichen! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen redet jetzt Herr Ratzmann.

Volker Ratzmann (Grüne):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich sage es gleich vorab: Ja, wir werden diesem Gesetz zustimmen, ich habe es bereits bei der Einbringung gesagt, weil wir der Meinung sind, dass dieser jahrelang schwelende Streit endlich mal zu Ende gebracht werden muss.

[Beifall bei den Grünen und der SPD –

Ralf Wieland (SPD): Sehr gut!]

Wir diskutieren seit Jahren über einen Sonntag, über zwei, vier Sonntage – wir wollten immer vier Sonntage, aber wir glauben nicht, dass das christliche Abendland untergeht, wenn die Geschäfte in Berlin nicht nur an vier, sondern an acht Sonntagen offen haben. Die müssen nur klar und verbindlich für die Geschäftsleute und für die Kundinnen und Kunden festgelegt werden. Wir legen Wert darauf, dass vonseiten des Senats oder der festsetzenden Behörde gegenüber den Geschäften darauf gedrungen wird, dass entsprechende Betreuungsangebote für gerade in diesem Bereich sehr vielfältig beschäftigte Frauen und alleinerziehende Mütter mit Kindern vorhanden sind. Das ist uns ein wichtiges Anliegen, dass das auch berücksichtigt wird.

[Beifall bei den Grünen und der Linksfraktion]

Ob der Hauptbahnhof offen hat oder nicht – davon wird Berlin nicht zu Possemuckel, davon wird Berlin auch nicht geschädigt, das ist einfach eine Frage, ob man an so einem Ort an einem Sonntag ein Angebot offen hält. Wir waren da immer skeptisch, das gebe ich zu, aber auch wir sehen, dass es an so einer Stelle durchaus sinnvoll ist, das, was sich an Geschäftsgebaren bereits herauskristallisiert hat, dann auch am Sonntag zutage treten zu lassen. Wir hatten ja jahrelang offen, und niemand hat etwas dagegen gemacht, bis Frau Lompscher plötzlich gesagt hat, jetzt wollen wir hier mal Tabula rasa machen und verfügen, dass die nicht mehr auf haben dürfen.

Einer Schimäre, die von den Regierungsfractionen aufgebaut wird, muss man aber wirklich entgegentreten: Dass das ein Paradebeispiel eines Gesetzgebungsprozesses für ein modernes Gesetz ist, das kann man nun wahrlich nicht sagen. Man muss sich das mal vorstellen: Am 1. September 2009 hat das Bundesverfassungsgericht entschieden, und heute, am Tag der zweiten Lesung, bekommen wir noch eine Tischvorlage für eine Änderung des Gesetzes.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Auweia!]

Dass man in so einer Frage bis zu diesem Zeitpunkt noch nachkorrigieren muss, das zeugt nicht gerade von Qualität der beschlussempfehlungsvorlegenden Fraktionen. Unter einem modernen und handwerklich guten Gesetzgebungsprozess stellen wir uns etwas anderes vor.

Volker Ratzmann

[Beifall bei den Grünen]

Man muss es sich auch wirklich mal auf der Zunge zergehen lassen, was Sie da reingeschrieben haben: In § 5 Nr. 3 soll eingefügt werden: „Auf Fernbahnhöfen dürfen darüber hinaus Waren des täglichen Verbrauchs“ – nicht Ge-, sondern nur Verbrauchs! –, „insbesondere Erzeugnisse für den allgemeinen Lebens- und Haushaltsbedarf und Reisegepäck, Reisetaschen, Fan- und Geschenkartikel sowie Sehhilfen angeboten werden.“ Daraus schließt Die Linke und scheinbar auch die SPD, dass das alles außer Textilien und Schuhe sei, weil wir ja wissen, dass sich der Görtz am Hauptbahnhof ein bisschen aufgespielt hat, da wollen wir ihm mal ordentlich zeigen, dass wir uns von dem nicht ins Bockshorn jagen lassen. Der darf seine Schuhe nicht verkaufen, aber Fielmann dürfte den Optikerladen aufmachen und seine Brillen am Hauptbahnhof auch am Sonntag verkaufen – da muss mir mal einer erklären, wo da die Logik steckt.

[Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Dass das rechtssicher sein soll, das will ich erst noch mal sehen. Allein die Formulierung „insbesondere Erzeugnisse für den allgemeinen Lebens- und Haushaltsbedarf“ – da möchte ich mal sehen, dass eine Senatsverwaltung das gerichtsfest durchkriegt, jemandem zu verbieten, dass er unter der gesetzlichen Ermächtigung nicht auch an diesem Tag ein Paar Schuhe oder ein Hemd, das sich ein Reisender im Zug mit Kaffee vollgeleckert hat, verkaufen darf. Das heißt Nichtrechtssicherheit – mit dieser Formulierung geben Sie den Händlerinnen und Händlern Steine statt Brot.

Dennoch ist es wichtig, sich auf den Weg zu machen. Ich merke das aber klar an: Wir gehen davon aus – und das ist auch schon angekündigt –, dass diejenigen, denen unter dieser Ägide der Verkauf von Textilien verboten werden soll, damit vors Gericht ziehen, und ich glaube, Sie werden eine Bruchlandung erleiden.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Schauen wir mal!]

Wir werden sehen, wie das Verwaltungsgericht entscheidet. Wichtig ist jedenfalls, dass die Stadt sich aufmacht und es endlich vorbei ist, dass die Gazetten voll sind mit Artikeln, dass die Nichtöffnung der Geschäfte am Hauptbahnhof Berlins Metropolencharakter beeinträchtigt. Deswegen stimmen wir dem zu, auch wenn wir Bauchschmerzen haben, so, wie es jetzt formuliert ist.

Den FDP-Antrag, den Sie eingebracht haben, auch alles andere, was ein paar Räder unter der Karosse hat, mit einzubeziehen, den halten wir für ein bisschen überzogen. Lassen Sie uns das hier so machen, und die Gerichte werden klären, ob man mit dem Gesetz arbeiten kann oder nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Ratzmann! – Herr Dr. Albers hat nun das Wort – bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Über das neue Ladenöffnungsgesetz ist im Prinzip alles Wesentliche, auch das Kritische, gesagt. Wir haben in Berlin eine sehr großzügige Regelung für unsere Ladenöffnungszeiten – von Montag früh 00.00 Uhr bis Samstagabend 24.00 Uhr kann man, wenn man das denn möchte, die ganze Woche über rund um die Uhr einkaufen. Gerade weil wir eine solche liberale Regelung haben, ist es notwendig, auch sehr klar und deutlich festzulegen, wann die Läden geschlossen bleiben. Insofern bleibt unser Ladenöffnungsgesetz auch weiterhin als Ladenschlussgesetz ein Schutzgesetz für die Beschäftigten im Handel. Wir folgen damit den Auflagen des Bundesverfassungsgerichts, das notwendigerweise – auch darauf ist schon verwiesen worden – noch einmal darauf hingewiesen hat, dass Sonn- und Feiertage als Tage der Arbeitsruhe und der seelischen Erhebung unter den besonderen Schutz des Artikel 140 GG stehen.

Die Einzelheiten des Gesetzes erspare ich uns – auch darüber haben wir lange und hinlänglich diskutiert. Ich will aber auf einen möglichen Konfliktpunkt hinweisen: In § 3 Abs. 4 wird festgelegt, dass die bei Ladenschluss anwesenden Kunden noch bedient werden dürfen. Hier sind die Ladenbesitzer angehalten, die Ladenöffnungszeiten so zu legen, dass sie nicht in Konflikt mit höherrangigem Recht geraten. Der regelmäßige Verkauf in der Sonntagnacht, ohne akzeptablen Sachgrund, ist nach dem Bundesverfassungsgerichtsurteil weiterhin unzulässig. Die Sonntagnacht beginnt um 00.00 Uhr. Es wäre also klug und entspräche den Intentionen unseres Gesetzes, den Ladenschluss deshalb nicht auf 24.00 Uhr zu legen, weil ansonsten die nächste verfassungsrechtliche Auseinandersetzung vorprogrammiert ist.

Letztlich haben wir – auf Anraten im Mitzeichnungsverfahren – am Text noch eine Änderung vorgenommen, die wir Ihnen heute vorgelegt haben. In § 5 Abs. 3 entfällt die Ermächtigung der Senatsverwaltung, durch eine Rechtsverordnung Fernbahnhöfe und Verkaufsstellen zu bestimmen, weil zu Recht darauf hingewiesen wurde, dass eine solche Regelung nicht vollziehbar wäre, da nicht nur die Bahnhöfe, sondern auch jede einzelne Verkaufsstelle festgelegt werden müsste, was bei den in der Praxis zu erwartenden häufigeren Veränderungen durch Mieterwechsel o. ä. kaum durchführbar sein dürfte. Stattdessen werden die zwölf Fernbahnhöfe im Gesetz in § 2 in einem neuen Absatz 6 benannt.

Nicht aufgenommen haben wir weiterhin eine Sonderregelung für den Hauptbahnhof, weil sich für solch eine Ausnahme keine wirkliche Begründung findet. Allerdings haben wir in § 5 Abs. 3 eine Sortimentserweiterung vorgenommen – Herr Ratzmann hat gerade kritisch darüber

Dr. Wolfgang Albers

berichtet. Wir haben diese Formulierung weitestgehend aus dem Bundesladenschlussgesetz von, ich glaube, 1954 oder 1956, übernommen – da ist es der § 8. Damit dürften wir den Bedürfnissen der Reisenden angemessen gerecht werden.

Die Metropole Berlin wird also sonn- und feiertags weiterhin sehr selbstbewusst über ihre hauptstädtischen Kunst-, Kultur- und Freizeitangebote zu definieren sein und weniger über den sonntäglichen Sockenkauf im Hauptbahnhof. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Präsident Walter Momper:

Vielen Dank! – Es hat nun der Kollege Thiel von der FDP-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Herr Thiel!

Volker Thiel (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Als ich mir zur Vorbereitung der Parlamentsdebatte noch einmal das Gesetz, die Beschlussempfehlung und unseren Änderungsantrag anschaute, dachte ich: Du bist ganz gut vorbereitet. Denn das Gesetz und insbesondere die Sonntagsregelungen finden wir unterstützenswert und richtig. Wir finden es nicht so erheblich, ob es 6 : 4 oder 8 : 2 ist. Bei der Beschlussempfehlung hatten wir allerdings zwei kritische Punkte, von denen zu meiner großen Überraschung heute einer durch Ihren Änderungsantrag, nämlich durch den Verzicht auf die Ermächtigung zu einer Rechtsverordnung, obsolet geworden ist. Damit hatten wir große Probleme. Das finden wir anerkennenswert, denn jetzt ist eindeutig klar, um welche zwölf Bahnhöfe es geht. Sie stehen im Gesetz.

[Beifall von Björn Jotzo (FDP)]

Ich frage mich allerdings, warum diese Änderung erst heute kommt. Wir haben in unserem Antrag schon vor Monaten darauf hingewiesen, dass wir diese Änderung haben wollen, und Ihnen das schriftlich vorgelegt. Ich glaube nicht, dass es einen unmittelbaren Zusammenhang zwischen unserem Änderungsantrag und Ihrem Bewusstseinswechsel gibt, aber ich frage mich, ob es einen Zusammenhang – und wenn ja, welchen – zwischen dem Senatsbeschluss vom vergangenen Dienstag, die A 100 in der aktuellen Form zu projektieren, und dem plötzlichen Änderungsantrag gibt.

[Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

– Sie behaupten, den gibt es nicht, Herr Kollege Doering. Dann weise ich mal auf eine andere Sache hin: Am 10. September haben unter anderem der Kollege Klemm und ich im Hauptbahnhof mit anderen Kolleginnen und Kollegen auf einem Podium zum Thema Ladenöffnungszeiten gegessen. Kollege Klemm hatte sehr massiv und eindeutig gesagt, das vorgelegte Gesetz werde ohne weitere Änderungen beschlossen. Nun haben wir aber weitere Änderungen – wie ich meine, Verbesserungen, zum Bei-

spiel die Sortimentserweiterung. Sie hatten seinerzeit den erweiterten Reisebedarf noch anders definiert. Im vorgelegten Änderungsantrag gibt es eine andere, erweiterte Fassung. Wir finden die Streichung der Rechtsverordnung gut, aber nicht die Sortimentsbegrenzung. Kollege Thärichen! Das ist nichts Kleinteiliges, sondern – Herr Ratzmann hat darauf hingewiesen – wir meinen, dass es hier zu einer Ungleichbehandlung der Anbieter kommt. Warum greife ich willkürlich zwei Bereiche heraus und alle anderen sind Reisebedarf? Das werden Sie erklären müssen.

Wir haben in der Diskussion über das Ladenöffnungsgesetz häufig die Keule gehört, so ein Gesetz würde Wettbewerbsverzerrungen mit sich bringen, wenn man den Bahnhöfen erlaubt zu öffnen. Dazu eine Anmerkung: Ideale Wettbewerbsbedingungen gibt es nur im Lehrbuch. Wir haben sie weder in den Bezirken noch im Land Berlin, geschweige denn in einzelnen Verkaufsstraßen. Nicht die Lage oder die Öffnungszeiten bestimmen den Wettbewerb, sondern Wettbewerb wird für uns auch dadurch definiert, dass alle, die in einem Bahnhof Waren anbieten möchten, sich diskriminierungsfrei um die Flächen bewerben können. Das ist die Voraussetzung für Wettbewerb.

[Beifall bei der FDP]

Da über 80 Prozent aller Käuferinnen und Käufer in den Bahnhöfen Touristen sind, die meist noch einmal einkaufen, bevor sie Berlin verlassen, macht eine Sortimentsbeschränkung keinen Sinn. Wir halten es für richtig, die Läden so zu öffnen, wie es der Kunde nachfragt.

Die Novelle geht uns nicht weit genug. Die Richtung stimmt. Das Ziel ist knapp verfehlt. Wir enthalten uns. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Walter Momper:

Zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 16/3122 – Stichwort: Offenheit am Hauptbahnhof – empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und bei Enthaltung der FDP – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU. Die Gegenprobe! – Das sind die anderen Fraktionen mit Ausnahme der FDP, die sich enthält. Danke!

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 16/3383 – Änderung des Berliner Ladenöffnungsgesetzes – liegt eine Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz Drucksache 16/3517 vor. Hierauf bezieht sich der Änderungsantrag der FDP Drucksache 16/3517-1, worüber ich zuerst abstimmen lasse. Wer dem Änderungsantrag der FDP-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Die Gegenprobe! – Das sind alle anderen Fraktionen und damit die Mehrheit. Damit ist der FDP-Antrag abgelehnt.

Präsident Walter Momper

Damit kommen wir zum Änderungsantrag der Regierungsfractionen Drucksache 16/3383-2, mit dem die Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz Drucksache 16/3517 ersetzt werden sollen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD, Bündnis 90/Die Grünen und die Linken. Die Gegenprobe! – Das ist die CDU. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist das bei Enthaltung der FDP so beschlossen.

Dann kommen wir zur Abstimmung über die Gesetzesvorlage Drucksache 16/3383. Wer dem Gesetz mit den soeben beschlossenen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Regierungsfractionen und Bündnis 90/Die Grünen. Die Gegenprobe! – Das ist die CDU. Das Erste war die Mehrheit. Damit ist das bei Enthaltung der FDP so beschlossen. Damit ist das Zweite Gesetz zur Änderung des Berliner Ladenöffnungsgesetzes so angenommen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/2691 – Stichwort: der Realität anpassen – empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Erledigung. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann wird so verfahren.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8 A:

Dringliche zweite Lesung

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof

Beschlussempfehlungen Recht und Haupt
Drs 16/3535

Antrag der SPD, der CDU, der Grünen, der Linksfraktion und der FDP Drs 16/3427

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, wozu ich keinen Widerspruch höre. Ich rufe also die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II Drucksache 16/3427 auf. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme des Gesetzesantrags Drucksache 16/3427. Wer dem Gesetz zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Die Gegenprobe! – Niemand! Enthaltungen kann es keine geben. Damit ist das Gesetz zur Änderung des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof angenommen.

Dann kommen wir zum

lfd. Nr. 8 B:

Dringliche zweite Lesung

Gesetz zur Regelung der Gebühren im Schornsteinfegerwesen

Beschlussempfehlungen BauWohn und Haupt
Drs 16/3536

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3126

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, wozu ich keinen Widerspruch höre. Ich rufe also die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II Drucksache 16/3126 auf. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen die Annahme der Gesetzesvorlage Drucksache 16/3126, und zwar im Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der FDP – und im Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die FDP. Wer dem Gesetz zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, SPD, Bündnis 90 und die Linke. Die Gegenprobe! – Das ist die FDP. Enthaltungen sehe ich nicht. Das erste war die Mehrheit, so dass das so beschlossen ist. Damit ist das Gesetz zur Regelung der Gebühren im Schornsteinfegerwesen angenommen.

Ich komme zu den Tagesordnungspunkten 9 und 10, die auf der Konsensliste stehen. Tagesordnungspunkt 11 war die gemeinsame Priorität von SPD und Linksfraktion unter Tagesordnungspunkt 4.1. Tagesordnungspunkt 12 steht erfreulicherweise auf der Konsensliste.

Damit kommen wir schon zu

lfd. Nr. 13:

Wahl

Wahl von vier Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg

Wahlvorlage Drs 16/3471

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben.

Folgende Personen wurden von den Fraktionen der SPD, der CDU und den Grünen zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg vorgeschlagen: Vorschlag der Fraktion der SPD sind die Abgeordneten Michael Müller, SPD und Frank Zimmermann, SPD. Vorschlag der Fraktion der CDU ist der Abgeordnete Christian Goiny, CDU. Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist Frau Abgeordnete Alice Ströver, Bündnis 90/Die Grünen.

Wer die soeben von mir Genannten zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen sehe ich nicht. Enthaltungen gibt es auch nicht. Dann ist

Präsident Walter Momper

das einstimmig so beschlossen und die Genannten sind gewählt.

Tagesordnungspunkt 14 war die Priorität der Fraktion der CDU unter Tagesordnungspunkt 4.2. Tagesordnungspunkt 15 haben wir in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der FDP unter Tagesordnungspunkt 4.5 verhandelt.

Jetzt komme ich zu

lfd. Nr. 16:

a) Beschlussempfehlung

Mehr Bewegung für den Schulsport

Beschlussempfehlung Sport Drs 16/3475
Antrag der CDU Drs 16/1874

b) Beschlussempfehlung

**Sport als Bildungsfaktor ernst nehmen:
Schulsport weiterentwickeln und seine
Qualität sichern!**

Beschlussempfehlung Sport Drs 16/3474
Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3301

Die Beratung wird nicht mehr gewünscht.

Zum Antrag der Fraktion der CDU mit der Drucksachennummer 16/1874 – Stichwort: Mehr Bewegung – empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen CDU und Grüne bei Enthaltung der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU und Bündnis 90/Grüne. Danke! Die Gegenprobe! – Das sind Die Linke und die SPD. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag abgelehnt bei Enthaltung der FDP. Danke schön!

Zum Antrag der Koalitionsfraktionen mit der Drucksachennummer 16/3301 – Stichworte: Sport als Bildungsfaktor – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen die Grünen und Enthaltung bei CDU und FDP die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die SPD- und die Linksfraktion. Danke! Die Gegenprobe! – Keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das sind die anderen Fraktionen FDP CDU und Bündnis 90. Also es ist einstimmig bei Enthaltung der genannten Fraktionen so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 17 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 18:

Beschlussempfehlung

**Änderung des Flächennutzungsplans für
den B-Plan 1-64 (Mauerpark)**

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3481
Antrag der Grünen Drs 16/3269

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt

die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wie Sie sehen in Person von Herrn Otto, der nunmehr das Wort hat. – Bitte schön, Herr Otto!

Andreas Otto (Grüne):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns hier über den Mauerpark und dessen Fertigstellung schon einmal unterhalten. In der Zwischenzeit haben wir im Ausschuss dieses Planungsthema beraten. Wir haben unseren Antrag verändert. Ich will Ihnen kurz den Text zur Kenntnis geben:

Der Senat wird aufgefordert ein Änderungsverfahren zum Flächennutzungsplan in Berlin einzuleiten, um eine geordnete Planung im Bereich des Mauerparks zu ermöglichen.

Worum geht es? – Der Mauerpark ist 20 Jahre nach der Wiedervereinigung dieser Stadt ein Ort, der sich auf der Grenze zwischen zwei Bezirken, auf der Grenze zwischen Ost und West entwickeln sollte zu einem Ort der Begegnung und der bis heute nur zur Hälfte fertiggestellt ist. Die Koalition hat sich in ihrem Koalitionsvertrag das Ziel gesetzt, dass der Mauerpark fertiggestellt werden soll, weil er ein wichtiges Projekt ist. Das ist bis heute nicht gelungen. Ich fürchte, dass es auch bis zum Wahltag nicht geschehen wird.

Der Bezirk Mitte, der verantwortlich ist, hat sich selbst auf den Weg gemacht, weil er vom Senat, von der Koalition kein Geld für Grundstücksankäufe erhalten hat und sich überlegt, ob es andere Lösungen gibt, ob mit dem Eigentümer irgendein Handel abgeschlossen werden kann. Er hat einen Bebauungsplan aufgestellt. Dieser hat die Eigenart, dass er dort, wo wir im Flächennutzungsplan als Abgeordnetenhaus Grünflächen beschlossen haben, eine Bebauung hinsetzen möchte. Darüber kann man diskutieren. Nun ist aber die Frage, wie wir als Parlament damit umgehen. Der Flächennutzungsplan ist etwas, was in unserer Kompetenz liegt. Deshalb haben wir diesen Antrag eingebracht und gefordert, wenn dort etwas geplant wird, was dem Flächennutzungsplan eindeutig widerspricht, muss sich das Abgeordnetenhaus dazu eine Meinung bilden und wenn man es will, den Flächennutzungsplan ändern.

Die Senatsverwaltung hat uns im Rahmen der roten Nr. 1937 B mitgeteilt, dass sie das ganz anders sieht und auch die eigenen Ausführungsvorschriften an dieser Stelle anders auslegt als alle anderen Planungsrechtler, die ich bislang gefragt habe. Deshalb muss man das heute noch einmal besprechen. Es geht eigentlich weniger um den Mauerpark als um Planungskultur.

Ich bin Mitglied des Untersuchungsausschusses „Spree-dreieck“. Wir haben gemerkt, wie Planungsabteilungen, wie die Stadtentwicklungsverwaltung in den letzten Jahren mit dem Planungsrecht umgegangen sind. Wir haben gelernt, dass es Gerichtsverfahren gegeben hat, dass Gerichte Bebauungspläne aufheben musste, weil sie nicht sachgerecht zustande gekommen sind. Wir haben die

Andreas Otto

Befürchtung, dass auch an dieser Stelle Planungskultur fehlt, ja, dass durch den Senat eine Fehlplanung zugelassen wird, er sich selbst keine Gedanken macht und unsere Rechte als Abgeordnete beschneidet.

[Beifall bei den Grünen]

Ich will Ihnen kurz aus den Ausführungsvorschriften des Senats zitieren, die der Senat zum Flächennutzungsplan herausgegeben hat. Da gibt es den Grundsatz Nr. 6, der lautet:

Aus Frei- und Grünflächen können grundsätzlich keine Baugebiete und andere bauliche Nutzungen entwickelt werden (davon ausgenommen sind untergeordnete Grenzkorrekturen).

Unabhängig davon, wie es ausgeht und was am Schluss gebaut oder nicht gebaut wird: Solche Grundsätze müssen ernst genommen werden, wenn man eine seriöse Planung macht, noch dazu, wenn an einem Ort von so hohem öffentlichen Interesse. Sie haben sicher der Presse entnommen, dass sich im Bebauungsplanverfahren mehrere Tausend Bürgerinnen und Bürger geäußert haben. Die haben ihre Meinung dazu kundgetan. Wenn man bei einem Vorgang von so hohem öffentlichen Interesse schludrig arbeitet und die eigenen Grundsätze über Bord wirft, dann wird das kein gutes Ende nehmen. Deshalb fordere ich an dieser Stelle die Koalition und den Senat auf: Ändern Sie Ihre Meinung! Ansonsten denken wir darüber nach, ob das als rechtliche Frage auf anderem Weg zu klären ist. – Danke schön!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen, den Antrag auch in neuer Fassung abzulehnen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP und Bündnis 90. Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Regierungsfractionen und die CDU. Das Letztere ist die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen sehe ich nicht.

Die Tagesordnungspunkte 19 bis 24 stehen auf der Konsensliste.

Wir sind jetzt schon bei

lfd. Nr. 25:

Beschlussempfehlung

Erzieherinnenmangel vom Senat hausgemacht – Verträge nicht mehr befristen

Beschlussempfehlung BildJugFam Drs 16/3488

Antrag der CDU Drs 16/2969

Die vorgesehenen Reden werden zu Protokoll gegeben.

Emine Demirbüken-Wegner (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Trotz aller wortgewaltigen Ankündigungen von Senator Zöllner darüber, wie er den Erzieherinnenmangel beheben will und wie die Qualitätsverbesserungen in den Kitas und den Schulen vorangebracht werden können, erleben wir ein planloses Agieren des Senats bei der tatsächlichen Praxisarbeit. Zwar musste der Senat unter dem Druck des Volksbegehrens den Weg für rund 1 800 neue Erzieherinnenstellen frei machen, doch hat er viel zu spät mit der Umsetzung und der Besetzung der Stellen begonnen.

Dabei war klar, dass mit der stufenweisen Umsetzung mehr Erzieherinnen benötigt werden, als derzeit zur Verfügung stehen.

Wie sich der Senat auf diesen Mehrbedarf vorbereitet, hat er mir in der Kleinen Anfrage 16/14639 im August diesen Jahres so beantwortet:

Es gibt einen Einstellungsbedarf von 1 770 Fachkräften für das Jahr 2010. Ein Teil des Bedarfs soll durch Stellenaufstockungen und Entfristung von Verträgen gedeckt werden, sodass 1 400 Neueinstellungen erforderlich wären.

Also 370 Stelleneinheiten sollten durch die Erhöhung der Teilzeitverträge erreicht werden. Bleiben somit noch 1 400 Fachkräfte, die fehlen.

Bei der Ausschusssitzung im September war die Ergebnisdarstellung dann aber ernüchternd: 95 volle Erzieherinnenstellen durch die Stundenaufstockungen und 73 volle Erzieherinnenstellen entfristet und in unbefristete umgewandelt. Das sind also nicht mal die Hälfte der Fachkräftestellen, die Sie durch die Ausschöpfung des Arbeitszeitpotenzials der schon beschäftigten Erzieherinnen erwartet hatten. Es fehlten also nicht nur 1 400, sondern jetzt 1 600 Erzieherinnen.

103 Neueinstellungen davon konnte der Senator dann stolz vorweisen – wie lächerlich und wie arrogant den Eltern und Kindern gegenüber! Ein Armutszeugnis nach der vollmundig angekündigten Ausbildungs-offensive und dem Quereinsteigerprojekt. Wo Sie noch Anfang Januar eine Reihe von Maßnahmen vorgestellt hatten:

- Berufsrückkehrer sollten wieder aktiviert werden;
- die Ausbildung der Heilerziehungspflege sollte gleichberechtigt anerkannt werden;
- berufsbegleitende Erzieherinnenausbildung;
- Seiteneinstieg in den Erzieherinnenberuf aus anderen pädagogischen Berufen mit einem möglichst unbürokratischen Anerkennungsverfahren oder eine Nichtschülerprüfung.

Anscheinend haben Sie die Programme nicht rechtzeitig zum Laufen bekommen, oder gibt es keine Interessenten?

Emine Demirbükten-Wegner

Es fehlen also in diesem Jahr weiterhin 1 500 Erzieherinnen. Und dann hoffen Sie, mit der Aufstockung der Ausbildungsplätze um 500 Absolventinnen und Absolventen in der Erzieherinnenausbildung das Loch in den nächsten Jahren schließen zu können!

Den Bedarf für die folgenden Jahre haben Sie mir in meiner Kleinen Anfrage auch vorgerechnet, Herr Senator:

2011: rd. 1 880

2012: rd. 1 050

2013: rd. 1 270

2014: rd. 950

2015: rd. 950

Es wird also mindestens fünf Jahre dauern, bevor es auch nur annäherungsweise zu einem vernünftigen Verhältnis von Bedarf und Angebot kommt. Damit wird es in Berlin weiter so bleiben, wie Sie es uns in der Ausschusssitzung schon erklärt haben. Damit überhaupt die Notbesetzungen in den Schulen gelingen konnte, wurden die freien Träger stärker eingebunden und Erzieherinnen aus den Jugendfreizeitstätten umgesetzt. So geht es bei Senator Zöllner immer: Ich stopfe ein Loch, indem ich ein anderes aufreiß, und dann wird dies auch noch als Erfolg verkauft. Und das mindestens zwei Mal, denn wenn das gerade aufgerissene Loch wieder mit Personal aus anderen Einrichtungen gestopft wird, gibt es wieder eine Erfolgsmeldung! Für den Senat ist das ein dynamischer Prozess – ähnlich wie beim Hamster in seinem Rad. Ein Fortschritt oder eine innovative Verbesserung lässt sich aber mit solch einer Blenderpolitik nicht bewerkstelligen.

Die Erzieher und Erzieherinnen benötigen mehr als heiße Luft, sie wollen eine gesicherte Beschäftigungsperspektive in unbefristeten Verträgen und tariflich eine ordentliche und leistungsbezogene Bezahlung. Hier erwarten wir vom Senat mehr Initiativen und endlich Taten, damit im bundesweiten Wettbewerb nicht auch noch die Erzieherfachkräfte in andere Bundesländer abwandern. Darum, meine sehr verehrten Abgeordneten der Regierungsfractionen, kann ich nicht nachvollziehen, warum Sie unseren Antrag im Ausschuss abgelehnt haben. Und das, obwohl Sie den Erzieherinnenmangel bewusst akzeptieren. Doch Sie können heute noch unserem Antrag zustimmen und somit etwas für die Qualitätsverbesserung der Bildung und Betreuung in den Berliner Kitas und Schulen beitragen.

Renate Harant (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Pauschale Forderungen, wie sie hier erhoben werden, halten einer genauen Prüfung meistens nicht stand. So ist es auch hier. Wir müssen unterscheiden zwischen vorschulischen und schulischen Betreuungseinrichtungen und zwischen den Arbeitsverträgen der freien Träger und denen der Senatsverwaltung.

Da ein großer Teil der im Land Berlin tätigen Erzieher und Erzieherinnen bei freien Trägern angestellt ist, hat

das Land keinen Einfluss auf die Gestaltung dieser Arbeitsverträge. Der Träger legt den Arbeitsvertrag fest und vereinbart auch eine eventuelle Befristung.

Wo Berlin Arbeitgeber ist, gelten die tarifvertraglichen Regelungen. Hier hat sich durch das Auslaufen des Anwendungstarifvertrags Ende 2009 etwas verändert. Das dürfte Ihnen nicht entgangen sein: Die befristete Arbeitszeitreduzierung ist wieder aufgehoben, und so können die 250 Erzieher/innen in den Kitaeigenbetrieben nun unbefristet übernommen werden.

In den Schulen, wo die Senatsverwaltung für Bildung die Arbeitsverträge für etwa 25 Prozent der Erzieher/innen abschließt, bestehen fast ausschließlich unbefristete Verträge. Nur etwa 3 Prozent der Erzieher/innen sind befristet eingestellt. Dies ist auch notwendig und vertretbar, denn es handelt sich hierbei in der Regel um Vertretungen, die naturgemäß befristet sind.

So weit zu Ihrer ersten Forderung: Sie ist bereits erfüllt. Befristungen wurden in großem Umfang in unbefristete Anstellungen umgewandelt und sind bei Neuverträgen auf das Notwendige reduziert.

Zum Zweiten verlangen Sie mehr qualifizierte Ausbildungsplätze. Meiner Meinung nach geht es dabei vorrangig um die Ausbildungskapazität. Letztlich brauchen wir die Sicherstellung, auch in Zukunft ausreichend qualifiziertes Personal zu bekommen.

Bei den freien Trägern läuft ein großer Teil der Personaldeckung zurzeit über die Aufstockung von Teilzeitverträgen, denn hier geht es ja häufig nicht um zusätzliche volle Stellen, sondern um einige zusätzliche Stunden. Dieses Verfahren kommt aber naturgemäß irgendwann an sein Ende.

Der Ausbau der Ganztagsangebote im Sek-1-Bereich soll in Kooperation mit freien Trägern der Jugendhilfe und anderen außerschulischen Partnern sichergestellt werden.

Trotzdem bleibt das Grundproblem, auf das Sie zu Recht hinweisen: Wo kriegen wir in Zukunft unser Fachpersonal her? – Nun ist auch der Senat von dieser Welt und nah an den Problemen dran – mindestens so nah wie die CDU!. Der Senat für Bildung hat bereits ein Sofortprogramm „Erzieherinnen und Erzieher“ auf den Weg gebracht. Dies besteht aus einem Maßnahmenbündel, um den Mehrbedarf für die kommenden Jahre und den Ersatzbedarf für die ausscheidenden Fachkräfte aufzufangen. Das Sofortprogramm umfasst folgende Maßnahmen:

1. Aufstockung der Ausbildungskapazitäten, insbesondere der berufsbegleitenden Ausbildung;
2. Einführung der Nichtschülerprüfung für sozialpädagogische Fachkräfte ab dem Schuljahr 2010/11;
3. Öffnung der Kitas für Quereinsteiger;

Renate Harant

4. Ermöglichung des Einsatzes von Heilerziehungspfleger/innen in den Kindertageseinrichtungen durch Anpassung der Prüfungsverordnung an die Rahmenpläne und Standards der KMK;
5. Kurse für Berufsrückkehrer, die entweder noch gar nicht oder nur kurz als Erzieher/innen gearbeitet haben – z. B. Mütter, die wegen der Betreuung ihrer eigenen Kinder längere Zeit nicht als Erzieherinnen tätig waren –;
6. Vereinbarung mit der BA für Arbeitslose.

Die Senatsverwaltung ist hier also längst tätig und hofentlich auch in ihrem Bemühen erfolgreich, die notwendigen Fachkräfte zu rekrutieren.

Abschließend noch eine Bemerkung zum Einkommensniveau der Erzieher/innen. Wir wollen und brauchen gut qualifiziertes Personal. Das hat ein Recht auf ordentliche Bezahlung. Gleichzeitig sind wir als Land darauf angewiesen, die Finanzierbarkeit des umfangreichen Betreuungsbereichs in Kita und Schule zu sichern. Hier eine vertretbare, zukunftsfeste Lösung zu entwickeln, ist die Herausforderung für die Politik.

Elfi Jantzen (Grüne) [zu Protokoll gegeben]:

Am 24. Juni teilte die Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung mit, dass alle 81 im Berliner Schuldienst bis 31. August befristet beschäftigten Erzieherinnen und Erzieher in eine unbefristete Tätigkeit übernommen werden. Bei der Beratung im Ausschuss erklärte Senator Zöllner, dass bisher befristete Stundenaufstockungen im Umfang von 95,19 VZE in unbefristete umgewandelt und 103 unbefristete Neueinstellungen vorgenommen worden sind. Damit sehen wir den Antrag der CDU „Erzieherinnenmangel vom Senat hausgemacht – Verträge nicht mehr befristen“ vom 16. Februar im Wesentlichen als erledigt an.

Nicht erledigt ist allerdings die Problematik des Erzieherinnen- und Erziehermangels. Berlin ist zu Recht stolz auf sein quantitativ gutes Angebot. Anders als in den anderen alten Bundesländern können Mütter und Väter in Berlin Kinder und Beruf in der Regel gut vereinbaren. Das ist ein Standortvorteil im Wettbewerb um qualifizierte Fachkräfte und bei der Ansiedlung von neuen Unternehmen. Für die Kinder bietet der Kitabesuch erweiterte Förderungsmöglichkeiten und vor allem für Kinder aus benachteiligten Verhältnissen eine Verbesserung ihrer Bildungschancen.

Durch den Erzieherinnen- und Erziehermangel – vom Senat im Übrigen viel zu lange ignoriert – steht dieser gute Versorgungsgrad jetzt allerdings auf der Kippe. In vielen Bezirken bzw. Stadtteilen übersteigt die Nachfrage nach Kitaplätzen inzwischen das Angebot. Kitas können die erlaubten Plätze nicht voll belegen, weil das pädagogische Fachpersonal fehlt. Für die durch das Elternvolksbegehren erstrittenen weiteren Verbesserungen der Personalausstattung werden mehr Erzieherinnen und

Erzieher gebraucht. Neben dem Kitaplatzmangel gerät nun auch die Verbesserung der Qualität in Gefahr. Und damit auch die von der Mehrheit dieses Hauses gewünschte Verbesserung der frühen Bildung und Förderung, insbesondere auch Sprachförderung der Kinder mit Migrationshintergrund. Das darf nicht weiter leichtfertig aufs Spiel gesetzt werden!

Die beschlossenen Maßnahmen – Erhöhung der Kapazitäten der Erzieherinnen- und Erzieherausbildung, Aktivierung von Berufsrückkehrerinnen und -rückkehrern, Anerkennung anderer Abschlüsse wie die Heilerziehungspflege, Erleichterung des Quereinstiegs und Nichtschülerprüfung – werden kaum ausreichen, den Bedarf an qualifizierten Fachkräften in den Kitas und Schulen in Berlin zu decken. Wenn genügend qualifiziertes Personal für die Ganztagsangebote an den Schulen vorhanden sein und die beschlossene und notwendige Qualitätsverbesserung in den Kitas nicht zulasten der guten quantitativen Ausstattung im Kitabereich gehen soll, muss das Land Berlin gehörige Anstrengungen unternehmen, um qualifiziertes Fachpersonal in Berlin zu gewinnen und zu halten.

Berlin hat in Konkurrenz zu den anderen Bundesländern denkbar schlechte Voraussetzungen, qualifiziertes Fachpersonal in Berlin zu halten. Wir haben die schlechteste Bezahlung und – trotz der stufenweisen Personalverbesserung – nicht die beste Personalausstattung in den Kitas. Viele Erzieherinnen und Erzieher haben Teilzeitstellen, mit denen sie sich und ihre Familien kaum ernähren können. Ob die viel beschworene Attraktivität der Stadt diese Nachteile tatsächlich ausgleichen kann, ist zu bezweifeln.

Erzieherinnen und Erzieher leisten eine gesellschaftlich wichtige Aufgabe. Ihre Arbeit muss mehr Anerkennung finden – sowohl gesellschaftlich als auch finanziell. Ebenso wichtig sind gute Arbeitsbedingungen. Nur wenn der Erzieherinnen- und Erzieherberuf attraktiver wird, werden sich mehr junge Frauen und auch mehr Männer für ihn entscheiden. In Zeiten, wo überall die Fachkräfte knapp werden, müssen hier mehr Anstrengungen unternommen werden, um eine bessere individuelle Förderung und Bildung der Kinder in Kitas und Ganztagschulen zu sichern.

Dr. Margrit Barth (Linksfraktion) [zu Protokoll gegeben]:

Wir reden nun zum dritten Mal direkt über Ihr Antrags-thema. Sie fordern vom Senat, von der Praxis der befristeten Arbeitsverträge bei Erzieherinnen und Erziehern in den vorschulischen und schulischen Betreuungseinrichtungen abzusehen. Aus Ihrem Antrag geht nicht klar hervor, worin sie den inhaltlichen Veränderungsbedarf sehen. Nur das Thema der Befristung aufzurufen, reicht nicht. Diese Forderung ist ziemlich realitätsfern. Mein Kollege Steffen Zillich hat Ihnen, so meine ich, hinreichend erklärt, warum wir Ihren Antrag ablehnen. Es gibt auch bis heute keine neuen Erkenntnisse zu diesem Thema.

Dr. Margrit Barth

Ihr Antrag macht keinen Unterschied in der konkreten Situation zwischen den Bereichen Kindertagesstätten und Schule. Kein Wort von Erhöhung der Ausbildungskapazitäten oder der Bereitstellung zusätzlicher Haushaltsgelder. Kein Wort darüber, dass das Land Berlin ziemlich schnell mit einem Paket von gezielten Maßnahmen dem sich abzeichnenden Mangel von Erzieherinnen und Erziehern bereits erfolgreich entgegengewirkt und weiter entgegenwirken wird. Immerhin konnte in diesem Jahr eine beträchtliche Anzahl von Erzieherinnen in den Einrichtungen zusätzlich eingestellt werden. Und das ist, wie ich finde, ein gutes Ergebnis.

Wir gehen davon aus, dass in den nächsten Jahren die Umsetzung der veränderten Personalbemessung in den Kindertagesstätten weiter durch die eingeleiteten Maßnahmen erfolgen kann. Gleichmaßen haben in unserem Bereich wieder viele Berufseinsteiger eine wichtige Lebensperspektive erhalten.

Mit dem ehrgeizigen Ziel, alle Schulen zu Ganztagschulen auszubauen, steht auch hier die Aufgabe, qualifiziertes Personal für die notwendige Qualitätsverbesserung unbefristet einzustellen. Das gilt für den öffentlichen und für den freien Träger. Hier schafft das Land die notwendigen Voraussetzungen. Davon können Sie sich, meine Damen und Herren, selbst überzeugen. Stück für Stück bewegen wir uns in die richtige Richtung.

Abschließend möchte ich hier die Gelegenheit nutzen und mich bei allen Erzieherinnen und Erziehern für ihre tagtäglich geleistete Arbeit mit den Kindern herzlich bedanken.

Mieke Senftleben (FDP) [zu Protokoll gegeben]:

Mangelhaftes Personalmanagement, mangelndes Personalplanungsvermögen, all das kennen wir doch hier in dieser schönen Stadt. Das ist nichts Neues – leider! – Mit diesem Satz habe ich meine Ausführungen im Februar 2010 zu diesem Antrag begonnen – und was damals galt, gilt leider heute nach wie vor.

Irgendwann brauchen wir 1 800 Stellen. Aktuell fehlen 800 Stellen im Bereich der Erzieherinnen und Erzieher in Hort und Schule. 100 sind bereits eingestellt, mehr nicht. Aber was nützt ein neues Kitagesetz, wenn die Basis die Grundlage nicht zur Verfügung steht, nämlich das gut ausgebildete Personal. Das wird gebraucht – gut ausgebildet und genügend! Ohne dies geht es nun mal nicht im Bildungsbereich. Und genau dieses Problem ist nach wie vor ungelöst. Was wir brauchen – und dann soll es denn auch gut gewesen sein für heute –: Wir brauchen eine Personalpolitik mit Perspektive, Anreizmodelle und bessere Arbeitsbedingungen.

Präsident Walter Momper:

Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die CDU bei Enthaltung der Grünen und der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den

bitte ich um das Handzeichen. – Das müsste die CDU sein. – Danke! Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Regierungsfractionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag bei Enthaltung von Bündnis 90 und der FDP abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 26 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 27 haben wir in Verbindung mit der Priorität von Bündnis 90 unter dem Tagesordnungspunkt 4.3 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 28 bis 31 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 31 A:

Dringliche Beschlussempfehlungen

Entwurf des Bebauungsplans II-200g (Moabiter Werder Nord – BMI) im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit

Beschlussempfehlungen BauWohn und Haupt
Drs 16/3546

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3452

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Beide Ausschüsse empfehlen einstimmig – bei Enthaltung der Grünen und der FDP – die Annahme der Vorlage auf Drucksache 16/3452. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU, die SPD und die Linke. Danke! Die Gegenprobe! – Das ist die FDP. Sie stimmt dagegen. Ersteres war aber die Mehrheit. Deshalb ist es so beschlossen. – Die Grünen enthalten sich. – Danke schön!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 32:

Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisaufnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 16/3506

Mir liegen folgende Überweisungswünsche vor:

lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 16/267 – Verordnung über die Festsetzung des Bebauungsplans I-15b im Bezirk Mitte, Ortsteil Mitte an den Ausschuss für Bauen und Wohnen auf Antrag der Fraktion der FDP,

lfd. Nr. 2 – VO-Nr. 16/268 – Erste Verordnung zur Änderung der Sekundarstufe I-Verordnung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie auf Antrag der Fraktion der FDP und der Fraktion der CDU,

lfd. Nr. 3 – VO-Nr. 16/269 – Vierte Verordnung zur Änderung der Schuldatenverordnung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung mit der Bitte um Ü-

Präsident Walter Momper

berweisung an den Unterausschuss „Datenschutz und Informationsfreiheit“ auf Antrag der Fraktion der FDP.

Von den weiteren Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Nun kommen wir zur

lfd. Nr. 33:

Antrag

Der Eurovision Song Contest gehört nach Berlin – rot-roter Senat muss Europas größten Musikwettbewerb in die Hauptstadt holen!

Antrag der CDU Drs 16/3513

Eine Beratung wird nicht mehr gewünscht, was ich persönlich bedauere.

[Zurufe und Heiterkeit]

– Ja! Ich hätte mich darauf gefreut. Man darf doch auch mal einen solchen persönlichen Wunsch äußern.

[Zurufe von der CDU und den Grünen]

Die Fraktion der CDU hat hierzu die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache 16/3513 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP, die CDU und Bündnis 90/Die Grünen. Danke! Die Gegenprobe! – Das sind die beiden Regierungsfractionen. Letzteres war die Mehrheit. Dann ist der Antrag damit abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 34 und 35 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter dem Tagesordnungspunkt 4.3. Der Tagesordnungspunkt 37 war Priorität der FDP unter dem Tagesordnungspunkt 4.5. Die Tagesordnungspunkte 38 und 39 stehen auf der Konsensliste.

Zur

lfd. Nr. 18:

Beschlussempfehlung

Änderung des Flächennutzungsplans für den B-Plan 1-64 (Mauerpark)

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3481

Antrag der Grünen Drs 16/3269

ist eine Korrektur vorzutragen. Das betrifft die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Verkehr – „Änderung des Flächennutzungsplans für den B-Plan 1-64 (Mauerpark)“ auf Drucksache 16/3481– zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 16/3269. Die CDU müsste nun ihr Abstimmungsverhalten mitteilen.

[Andreas Gram (CDU):

Wir stimmen für den Antrag!]

– Sie stimmen jetzt für den Antrag.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der Linksfraction]

Insoweit korrigiert, aber das ändert nichts an den Mehrheitsverhältnissen. Grüne und FDP dagegen und CDU dafür! Richtig? – Danke für die Korrektur!

Die Tagesordnungspunkte 40 und 41 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 42:

Vorlage – zur Beschlussfassung – und dringliche Beschlussempfehlungen

Entwurf des Bebauungsplans 3 - 9 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3476
Beschlussempfehlungen BauWohn und Haupt
Drs 16/3547

Dieser Tagesordnungspunkt stand ursprünglich auch auf der Konsensliste, aber nunmehr liegen die dringlichen Beschlussempfehlungen des Bauausschusses und des Hauptausschusses vor.

Ich hatte die Vorlage vorab an den Bauausschuss sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Ihre nachträgliche Zustimmung stelle ich hiermit fest.

Wie erwähnt, liegen hierzu die dringlichen Beschlussempfehlungen mit der Drucksachenummer 16/3547 vor. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist auch nicht mehr vorgesehen. Beide Ausschüsse empfehlen einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme der Vorlage Drucksache 16/3476. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen, also einstimmig. Gegenstimmen? – Gegenstimmen sehe ich nicht. Enthaltungen? – Auch nicht! Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 72. Sitzung findet am Donnerstag, dem 11. November 2010 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen erholsame Herbstferien und einen guten und sicheren Heimweg. – Danke schön!

[Schluss der Sitzung: 19.45 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung**Keine haushaltswirksamen Aktivitäten zur
Planfeststellung der A 100 ohne Zustimmung
des Parlaments****Antrag der Grünen Drucksache 16/3521****Fraktion der SPD**

| | |
|------------------------------|------|
| Arndt, Dr. Michael | - |
| Buchholz, Daniel | nein |
| Dörstelmann, Florian | nein |
| Engert, Susann | nein |
| Felgentreu, Dr. Fritz | nein |
| Flesch, Kirsten | nein |
| Fugmann-Heesing, Dr. Annette | nein |
| Gaebler, Christian | nein |
| Grosse, Burgunde | nein |
| Harant, Renate | nein |
| Haußdörfer, Ellen | nein |
| Hertel, Anja-Beate | nein |
| Hildebrandt, Petra | nein |
| Hilse, Torsten | nein |
| Isenberg, Thomas | nein |
| Jahnke, Frank | nein |
| Jauch, Andy | nein |
| Kitschun, Dr. Susanne | nein |
| Kleineidam, Thomas | nein |
| Köhler, Dr. Andreas | nein |
| Kohlmeier, Sven | - |
| Kolat, Dilek | nein |
| Krug, Günther | nein |
| Kugler, Andreas | nein |
| Lange, Brigitte | nein |
| Leder, Jutta | nein |
| Lehmann, Rainer-Michael | nein |
| Momper, Walter | nein |
| Monteiro, Birgit | - |
| Müller, Christa | nein |
| Müller, Michael | nein |
| Neumann, Ulrike | nein |
| Nolte, Karlheinz | nein |
| Oberg, Lars | nein |
| Öney, Bilkay | nein |
| Ollech, Liane | nein |
| Pauzenberger, Markus | nein |
| Radziwill, Ülker | nein |
| Saleh, Raed | nein |
| Schaddach, Robert | nein |
| Scheeres, Sandra | - |
| Schneider, Torsten | nein |
| Schreiber, Tom | nein |
| Seidel-Kalmutzki, Karin | nein |
| Stroedter, Jörg | nein |
| Tesch, Dr. Felicitas | nein |
| Thärichen, Dr. Holger | nein |

| | |
|------------------------------|------|
| Treichel, Peter | - |
| Wechselberg, Carl | nein |
| Wieland, Ralf | nein |
| Wildenhein-Lauterbach, Bruni | nein |
| Wowereit, Klaus | nein |
| Zackenfels, Stefan | nein |
| Zimmermann, Frank | nein |

Fraktion der CDU

| | |
|--------------------------|------|
| Braun, Michael | nein |
| Brauner, Matthias | nein |
| Bung, Stefanie | - |
| Czaja, Mario | nein |
| Demirbüken-Wegner, Emine | nein |
| Dietmann, Michael | nein |
| Friederici, Oliver | nein |
| Goetze, Uwe | nein |
| Görsch, Margit | nein |
| Goiny, Christian | nein |
| Graf, Florian | nein |
| Gram, Andreas | nein |
| Heide, Dr. Manuel | nein |
| Henkel, Frank | nein |
| Hoffmann, Gregor | nein |
| Juhnke, Dr. Robbin | nein |
| Körber, Scott | nein |
| Kroll, Marion | nein |
| Lehmann-Brauns, Dr. Uwe | nein |
| Luchterhand, Joachim | nein |
| Luther, Dr. Peter | nein |
| Melzer, Heiko | nein |
| Pflüger, Dr. Friedbert | - |
| Rissmann, Sven | nein |
| Scholz, Olivier | nein |
| Schwenkow, Peter | - |
| Seibeld, Cornelia | nein |
| Statzkowski, Andreas | nein |
| Steuer, Sascha | nein |
| Thamm, Monika | nein |
| Trapp, Peter | nein |
| Wansner, Kurt | - |
| Dr. Wegner, Michael | - |
| Weingartner, Albert | nein |
| Wilke, Carsten | nein |
| Zimmer, Nicolas | nein |

Linksfraktion

| | |
|---------------------------------|------|
| Albers, Dr. Wolfgang | nein |
| Baba-Sommer, Evrim | nein |
| Barth, Dr. Margrit | nein |
| Brauer, Wolfgang | nein |
| Breitenbach, Elke | nein |
| Doering, Uwe | nein |
| Dott, Minka | nein |
| Flierl, Dr. Thomas | - |
| Hiller, Dr. Gabriele | nein |
| Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel | nein |
| Karci, Kadriye | nein |
| Klemm, Gernot | nein |
| Lederer, Dr. Klaus | nein |
| Matuschek, Jutta | nein |
| Michels, Martina | nein |
| Platta, Marion | nein |
| Sayan, Giyasettin | nein |
| Seelig, Marion | nein |
| Weiß, Mari | nein |
| Wolf, Udo | nein |
| Zillich, Steffen | nein |
| Zotl, Dr. Peter-Rudolf | nein |

Fraktion der Grünen

| | |
|-----------------------------|----|
| Bayram, Canan | ja |
| Behrendt, Dirk | ja |
| Birk, Thomas | ja |
| Eichstädt-Bohlig, Franziska | ja |
| Esser, Joachim | ja |
| Hämmerling, Claudia | ja |
| Herrmann, Clara | ja |
| Jantzen, Elfi | ja |
| Kofbinger, Anja | ja |
| Kosche, Heidi | ja |
| Kubala, Felicitas | ja |
| Lux, Benedikt | ja |
| Mutlu, Özcan | ja |
| Otto, Andreas | ja |
| Pop, Ramona | ja |
| Ratzmann, Volker | ja |
| Schäfer, Michael | ja |
| Schillhaneck, Anja | ja |
| Schneider, Astrid | ja |
| Schruoffeneger, Oliver | ja |
| Ströver, Alice | ja |
| Villbrandt, Jasenka | ja |
| Ziller, Stefan | ja |

Fraktion der FDP

| | |
|-------------------------|------|
| Czaja, Sebastian | nein |
| Dragowski, Mirco | nein |
| Gersch, Kai | nein |
| Jotzo, Björn | nein |
| Kluckert, Dr. Sebastian | nein |
| Lüdeke von, Klaus-Peter | nein |
| Meyer, Christoph | nein |
| Schmidt, Henner | nein |
| Senftleben, Mieke | nein |
| von Stieglitz, Sylvia | nein |
| Thiel, Volker | nein |

Fraktionslose Abgeordnete

| | |
|-------------------|------|
| Hillenberg, Ralf | nein |
| Stadtkewitz, René | - |
| Ueckert, Rainer | nein |

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9: Erste Lesung

Viertes Gesetz zur Änderung des Berliner Datenschutzgesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3510
an InnSichO

Lfd. Nr. 10: Erste Lesung

Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Antrag der SPD, der CDU, der Grünen, der Linksfraktion und der FDP Drs 16/3520
an Recht

Lfd. Nr. 12: Erste Lesung

Berliner Gesetz zur Ausführung des Umweltschadengesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3525
an GesUmVer

Lfd. Nr. 17 a: Beschlussempfehlung

Ganz Berlin eine Werbefläche? Konzept zur Steuerung der Großflächenwerbung im öffentlichen Raum

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3479
Antrag der Grünen Drs 16/1118
einstimmig für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 17 b: Beschlussempfehlung

Konzept für ein schöneres Stadtbild

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3480
Antrag der CDU Drs 16/0584
mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung Grüne auch mit geändertem Berichtsdatum „30. 11. 2010“ abgelehnt

Lfd. Nr. 19: Beschlussempfehlung

East-Side-Gallery sichtbar machen und vor Kiezcharlatanen schützen!

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3482
Antrag der CDU Drs 16/2967
mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung

Ungleichbehandlung von Kindern beenden – Kinderzuschlagsempfänger in den Berechtigtenkreis für den Berlinpass aufnehmen

Beschlussempfehlung IntArbBSoz Drs 16/3483
Antrag der CDU Drs 16/2601

mehrheitlich gegen CDU und Grüne bei Enthaltung FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung

Fachkräftestudie für Berlin – Ausbildung und Beschäftigung im Bereich der Pflege – in Auftrag geben!

Beschlussempfehlung IntArbBSoz Drs 16/3484
Antrag der CDU Drs 16/3316

mehrheitlich gegen CDU und Grüne bei Enthaltung FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 22: Beschlussempfehlung

Ausgabe des „Berlinpasses“ vereinfachen!

Beschlussempfehlung IntArbBSoz Drs 16/3485
Antrag der Grünen Drs 16/2684

mehrheitlich gegen CDU und Grüne bei Enthaltung FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 23 a: Beschlussempfehlung

Mehr Berlin in Europa – mehr Europa in Berlin (III): EU-Forderungen für Wachstum und Arbeitsplätze umsetzen

Beschlussempfehlung EuroBundMedienBerlBra Drs 16/3486
Antrag der FDP Drs 16/2273

mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung CDU abgelehnt

Lfd. Nr. 23 b: Antrag

Mehr Berlin in Europa – mehr Europa in Berlin (VI): Entwicklungszusammenarbeit in den Berliner Städtepartnerschaften stärken

Antrag der FDP Drs 16/3530
an EuroBundMedienBerlBra

Lfd. Nr. 24: Beschlussempfehlung

Kompetenzen für eigenverantwortliche Mediennutzung gezielt stärken – integriertes Konzept „Medienführerschein“ vorlegen

Beschlussempfehlung BildJugFam Drs 16/3487
Antrag der FDP Drs 16/3012

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 26: Beschlussempfehlung

Reorganisation der Bearbeitung von Beihilfeanträgen

Beschlussempfehlungen InnSichO und Haupt Drs 16/3491

Antrag der CDU Drs 16/3206

mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 28: Beschlussempfehlung

Wirksame Prävention und Intervention gegen Kinder- und Jugendkriminalität (II) – Statistik über Kinder- und Jugendhilfemaßnahmen

Beschlussempfehlung Recht Drs 16/3499

Antrag der FDP Drs 16/1975

mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enthaltung Grüne auch mit Änderung abgelehnt

Lfd. Nr. 29 a: Beschlussempfehlung

Starke Bezirke für Berlin I: bezirkliche Aufgaben gesetzlich festschreiben

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3501

Antrag der Grünen Drs 16/2498

mehrheitlich gegen Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 29 b: Beschlussempfehlung

Starke Bezirke für Berlin II: Status der Bezirksamtsmitglieder ändern

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3502

Antrag der Grünen Drs 16/2499

mehrheitlich gegen Grüne und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 30: Beschlussempfehlung

Gebührenordnung für Schornsteinfegerleistungen überprüfen – Kosten senken und transparente Gebührenverzeichnisse einführen

Beschlussempfehlung BauWohn Drs 16/3505

Antrag der FDP Drs 16/2054

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 31: Beschlussempfehlung

Keine Verschrottung der DDR-Ausstellung auf dem Alexanderplatz

Beschlussempfehlung Kult Drs 16/3522

Antrag der CDU Drs 16/3492

mehrheitlich gegen CDU, Grüne und FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 34: Antrag

Ökologischen Vorteil der Energiesparlampen nicht gefährden

Antrag der Grünen Drs 16/3518

an GesUmVer

Lfd. Nr. 35: Antrag

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin – Wahl des Regierenden Bürgermeisters

Antrag der SPD, der Grünen, der Linksfraktion und der FDP Drs 16/3519

an Recht

Lfd. Nr. 38: Antrag

Finanzämter durch Leistungsvergleiche effizienter gestalten

Antrag der FDP Drs 16/3528

an Haupt

Lfd. Nr. 39: Antrag

Mehr Sicherheit auf dem Schulweg

Antrag der FDP Drs 16/3529

an StadtVerk (f) und BildJugFam

Lfd. Nr. 40 a: Vorlage – zur Beschlussfassung –

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2009

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3467

an Haupt

Lfd. Nr. 40 b: Vorlage – zur Beschlussfassung –

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2009 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3470

an Haupt

Lfd. Nr. 41 a: Vorlage – zur Beschlussfassung –

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sporthalle Allee der Kosmonauten 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Lichtenberg-Nord, zwecks Veräußerung

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3469

an Sport (f), StadtVerk und Haupt

Lfd. Nr. 41 b: Vorlage – zur Beschlussfassung –

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
der öffentlichen Sportflächen, Rüdigerstraße 76
im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg,
zwecks Vergabe des Standortes in Erbpacht an
einen privaten Schulträgerverein**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3509
an Sport (f), StadtVerk und Haupt

Lfd. Nr. 42: Vorlage – zur Beschlussfassung –

**Entwurf des Bebauungsplans 3 - 9 im Bezirk
Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg**

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3476
vorab an BauWohn und Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Transparente, bedarfsgerechte Regelsätze vorlegen und endlich gesetzlichen Mindestlohn einführen!

Der Senat wird aufgefordert, das von der Bundesregierung vorgelegte Gesetz zur Ermittlung von Regelbedarfen und zur Änderung des Zweiten und Zwölften Sozialgesetzbuchs in seiner derzeitigen Form im Bundesrat abzulehnen. Der Senat soll sich bei der Bundesregierung dafür einsetzen, dass endlich transparente und bedarfsgerechte Regelsätze vorgelegt werden, die den Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts entsprechen.

Der Senat wird aufgefordert, sich im Bundesrat gegen die von der Bundesregierung geplanten Kürzungen insbesondere im Bereich der Renten, des Elterngeldes und bei der aktiven Arbeitsförderung einzusetzen.

Der Senat soll im Bundesrat erneut initiativ werden für die unverzügliche Einführung eines bundesweiten gesetzlichen Mindestlohns, der sicherstellt, dass Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer von ihrem Lohn leben können.

Beteiligung des Bundes an den Sozialausgaben einfordern

Der Senat wird aufgefordert, im Bundesrat gegenüber dem Bund eine deutliche Anhebung der quotalen Beteiligung des Bundes an den Kosten der Unterkunft für die Bedarfsgemeinschaften nach dem SGB II einzufordern, um das ursprüngliche Ziel der Entlastung der Kommunen von Kosten der Langzeitarbeitslosigkeit zu erreichen.

Die Einnahmesituation der öffentlichen Hand dauerhaft und sozial gerecht verbessern, Steuergerechtigkeit nach der Krise herstellen

Der Senat wird aufgefordert, auf Ebene des Bundes, insbesondere im Bundesrat, die Initiative für eine sozial gerechte Steuerreform zu ergreifen. Bestandteil dieser Initiative sollen die folgenden steuerpolitischen Maßnahmen sein:

1. eine deutliche Anhebung des Spitzensteuersatzes bei der Einkommensbesteuerung unter Beibehaltung der derzeitigen Steuerprogression,
2. Wiedereinführung der Vermögenssteuer,
3. sozial gerechte Anpassungen der Erbschaftssteuer,
4. Weiterentwicklung der Gewerbesteuer im Sinne des sogenannten Kommunalmodells der kommunalen Spitzenverbände.

Finanztransaktionssteuer einführen

Der Senat wird aufgefordert, im Bundesrat auf die Bundesregierung einzuwirken, dass diese nach dem vorläufigen Scheitern einer globalen Finanztransaktionssteuer auf dem letzten G8-Gipfel auf die Einführung einer europäischen Finanztransaktionssteuer auf alle börslichen und außerbörslichen Wertpapierumsätze, Derivate- und Devisenumsätze hinwirkt. Notfalls ist eine nationale Steuer anzustreben.

Wahl von vier Personen des öffentlichen Lebens zu Mitgliedern des Rundfunkrates des Rundfunks Berlin-Brandenburg

Es wurden gewählt:

Vorschlag der Fraktion der SPD:

- Abg. Michael Müller (Fraktion der SPD)
- Abg. Frank Zimmermann (Fraktion der SPD)

Vorschlag der Fraktion der CDU:

- Abg. Christian Goiny (Fraktion der CDU)

Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

- Abg. Alice Ströver (Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Sport als Bildungsfaktor ernst nehmen: Schulsport weiterentwickeln und seine Qualität sichern!

Der Senat wird aufgefordert, sein Konzept zum Schulsport weiterzuentwickeln und dabei die neuen Herausforderungen, z. B. durch die Ganztagschulen und die zunehmenden Gesundheits- und Bewegungsdefizite bei vielen Kindern und Jugendlichen, zu berücksichtigen.

Die Darstellung soll insbesondere umfassen:

1. Analyse des erreichten Standes,
2. Prüfung der Einführung eines motorischen Leistungstests an den Grundschulen zur Diagnose des Gesundheits- und Bewegungsverhaltens der Schülerinnen und Schüler und Vorschläge für den Umgang mit den Ergebnissen,
3. Möglichkeiten der Erweiterung und der Qualitätsverbesserung von Schulsport in Berlin durch die Verbindung von schulischen, außerunterrichtlichen und außerschulischen Sportaktivitäten in allen Schultypen sowie Möglichkeiten zur Weiterentwicklung schul-sportlicher Wettkämpfe,

4. Entwicklung integrativer Schulsportangebote für Schülerinnen und Schüler mit Behinderungen,
5. Sicherung einer hohen Qualität des Sportunterrichts durch Maßnahmen wie den Einsatz kompetenter Sportlehrer/-innen an allen Schultypen, Fortbildungsangebote zum Thema Qualitätssicherung, die Aufnahme des Schulsports in die Bewertung der Schulinspektion sowie den Ausbau der Angebote von sportbetonten Schulen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum Ende des Schuljahres 2010/2011 zu berichten.

Entwurf des Bebauungsplans II-200g (Moabiter Werder Nord – BMI) im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 14. September 2010 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans II-200g (Moabiter Werder Nord – BMI) für das Gelände zwischen der Straße Alt-Moabit, Moltkebrücke, Spree, Verlängerung der Ingeborg-Drewitz-Allee, Ingeborg-Drewitz-Allee, der Stadtbahn und dem Flurstück 447 im Bezirk Mitte, Ortsteil Moabit, zu.

Entwurf des Bebauungsplans 3 - 9 im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 21. September 2010 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans 3 - 9 für eine Teilfläche der ehemaligen städtebaulichen Entwicklungsmaßnahme „Alter Schlachthof“ im Bezirk Pankow, Ortsteil Prenzlauer Berg, zwischen Eldenaer Straße, August-Lindemann-Straße, Zum Langen Jammer und der westlichen Grenze des Grundstücks Eldenaer Straße 35 vom 3. Juni 2010 zu.