

16. Wahlperiode

74. Sitzung

Berlin, Donnerstag, 9. Dezember 2010

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	7002	Erste Lesung: Transparenzgesetz	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	6998	Drs 16/3678	7111
Burgunde Grosse (SPD)	6998	Beschlussempfehlung: Studienbedingungen an den Berliner Hochschulen verbessern – Drittmittel zur Verbesserung der Betreuungsrelation!	
Oliver Friederici (CDU)	6999	Drs 16/3668	7111
Ramona Pop (Grüne)	7000	Beschlussempfehlung: Solidarität im Bildungsstreik – Studierbarkeit gewährleisten	
Christoph Meyer (FDP)	7001	Drs 16/3669	7111
Zur Geschäftsordnung (Verbinden von TOP 4.1 mit TOP 25 und 26)		Beschlussempfehlung: Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2009 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke	
Dr. Sebastian Kluckert (FDP)	7036	Drs 16/3672	7111
Uwe Doering (Linksfraktion)	7037	Beschluss	7113
Zitieren von Senatsmitgliedern (Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer)		Beschlussempfehlung: Auswahl und Qualifizierung von Aufsichtsräten in Landesbeteiligungen professionalisieren!	
Klaus-Peter von Lüdeke (FDP)	7044	Drs 16/3673	7111
Konsensliste		Beschlussempfehlung: Sorgen der Beamten bei individueller Kennzeichnung ernst nehmen (II) – Beförderung auf Widerruf während eines Disziplinarverfahrens ermöglichen!	
Zweite Lesung: Zwölftes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes – Zwangsmitgliedschaft in der Studierendenschaft beenden!		Drs 16/3676	7111
Drs 16/3667	7111	Beschlussempfehlung: Historische Information auf Schwanenwerder	
Erste Lesung: Gesetz zum Staatsvertrag zwischen den Ländern Berlin, Brandenburg und Sachsen-Anhalt über die Übertragung der Zuständigkeit in Staatsschutz-Strafsachen		Drs 16/3680	7111
Drs 16/3657	7111	Beschluss	7113
Erste Lesung: Gesetz zur Änderung des Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetzes			
Drs 16/3677	7111		

**Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50
Abs. 1 Satz 3 VvB: Fünfter Staatsvertrag über die
Änderung des Landesplanungsvertrages**

Drs 16/3664 7111

**Antrag: Entlastung der Straßen vom Güterverkehr –
Schienenlogistikkonzepte für die Berliner
Gewerbegebiete entwickeln**

Drs 16/3679 7111

**Antrag: Perspektiven für alle Abiturienten 2011 und
2012 schaffen**

Drs 16/3685 7112

Antrag: Umgehend Kitaplatzbedarfsplanung vorlegen

Drs 16/3686

**Antrag: Planungsqualität für das Entrée der
Hauptstadt I: Nutzungsvielfalt und gute Gestaltung
für das Umfeld des Hauptbahnhofs schaffen**

Drs 16/3690 7112

**Antrag: Planungsqualität für das Entrée der
Hauptstadt II: angemessene Verkehrserschließung
für den Hauptbahnhof schaffen**

Drs 16/3691 7112

**Antrag: Berlin braucht für die Stadtentwicklung
einen Masterplan**

Drs 16/3692 7112

**Antrag: Metropolregion entwickeln (II):
Gesamtkonzept Anbindung BBI endlich
vorlegen, Verkehrswege schaffen und
Erreichbarkeit sichern!**

Drs 16/3693 7112

**Entschließungsantrag: Flugrouten zum Wohl der
Bürger und der Stadt optimieren!**

Drs 16/3694 7112

Antrag: In die Bibliothek – auch am Sonntag!

Drs 16/3695 7112

Fragestunde – Mündliche Anfragen

**Avus-Sanierung zur Verbesserung des
Lärmschutzes in Nikolassee nutzen**

Dr. Holger Thärichen (SPD) 7002, 7003

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer 7002, 7003

Michael Braun (CDU) 7003

Erzieherinnen werden in Berlin Mangelware

Emine Demirbüken-Wegner (CDU) 7004

Senator Dr. Jürgen Zöllner 7004

ICC-Sanierung ohne Plan und Konzept?

Oliver Schruoffeneger (Grüne) 7005

Staatssekretär Dr. Jens-Peter Heuer 7005, 7006

Daniel Buchholz (SPD) 7005

Sprachförderung in den Kindertagesstätten

Dr. Margrit Barth (Linksfraktion) 7006

Senator Dr. Jürgen Zöllner 7006, 7007

Elfi Jantzen (Grüne) 7007

**Willkommen in Posermuckel:
CDU und Grüne im selben Dorf?**

Regionalflughafen Berlin-Brandenburg?

Christoph Meyer (FDP) 7007

Christian Gaebler (SPD) 7007, 7008

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 7008

..... 7009

Felicitas Kubala (Grüne) 7009

Oliver Scholz (CDU) 7009

**Brandbriefe zum Erzieherinnenmangel
in den Grundschulen – wann schafft das
Qualitätspaket Abhilfe?**

Sascha Steuer (CDU) 7010

Senator Dr. Jürgen Zöllner 7010, 7011

Özcan Mutlu (Grüne) 7011

Berliner Kammeroper vor dem Aus!

Alice Ströver (Grüne) 7011, 7012

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 7011

..... 7012

Thomas Birk (Grüne) 7013

Hilfe für Obdachlose

Minka Dott (Linksfraktion) 7013, 7014

Senatorin Carola Bluhm 7013, 7014

Fragestunde – Spontane Fragestunde

Straßenbahnlinie 68

Ellen Haußdörfer (SPD) 7014

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer 7014, 7015

Tempo 30

Oliver Friederici (CDU) 7015

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer 7015

Inklusionsbericht

Özcan Mutlu (Grüne) 7015

Senator Dr. Jürgen Zöllner 7016

Bioguttonne

Marion Platta (Linksfraktion) 7016

Senatorin Katrin Lompscher 7016, 7017

Schneeräumung an Bus- und Straßenbahnhaltstellen

Sylvia von Stieglitz (FDP) 7017

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer 7017

Kulturbegriff des Senats

Alice Ströver (Grüne) 7017

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit 7018

Liquiditätsgpässe der Charité

Christoph Meyer (FDP) 7018, 7019
 Senator Dr. Ulrich Nußbaum 7018, 7019

Bahnstrecke nach Frankfurt/Oder

Jutta Matuschek (Linksfraktion) 7020
 Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer 7020

Aktuelle Stunde

**Winterchaos trotz nachverhandeltem
 Verkehrsvertrag: Warum hat sich der Senat
 keine Kontrollen und keinen Einfluss bei der
 S-Bahn gesichert und sich wieder auf offenbar
 unhaltbare Zusicherungen verlassen?**

Oliver Friederici (CDU) 7021, 7032
 Christian Gaebler (SPD) 7022, 7032
 Claudia Hämmerling (Grüne) 7025, 7032, 7033
 Jutta Matuschek (Linksfraktion) 7027, 7034, 7035
 Klaus-Peter von Lüdeke (FDP) 7028, 7036
 Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer 7030
 Joachim Esser (Grüne) 7034

Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung**Zweite Lesung**

**Gesetz zur Regelung von Partizipation
 und Integration in Berlin**

Drs 16/3670 7036
 Udo Wolf (Linksfraktion) 7037, 7042
 Kurt Wansner (CDU) 7038
 Raed Saleh (SPD) 7040
 Canan Bayram (Grüne) 7041, 7042
 Kai Gersch (FDP) 7043

Dringlicher Antrag

**Avus-Sanierung beschleunigen –
 betroffene Wohngebiete schützen**

Drs 16/3703 7044
 Klaus-Peter von Lüdeke (FDP) 7044, 7047
 Dr. Holger Thärichen (SPD) 7045
 Michael Braun (CDU) 7046, 7048
 Jutta Matuschek (Linksfraktion) 7048
 Claudia Hämmerling (Grüne) 7049

Erste Lesung

**Zwang zum jahrgangsübergreifenden
 Lernen abschaffen – Gesetz zur Änderung
 des Schulgesetzes für das Land Berlin
 (Schulgesetz – SchulG)**

Drs 16/3684 7049
 Sascha Steuer (CDU) 7050
 Dr. Felicitas Tesch (SPD) 7051, 7052
 Oliver Scholz (CDU) 7051

Mieke Senftleben (FDP) 7052, 7054
 Özcan Mutlu (Grüne) 7052
 Steffen Zillich (Linksfraktion) 7053

Dringlicher Antrag

**Wirksamer Jugendschutz im Netz statt
 Stigmatisierung aller Telemedienanbieter**

Drs 16/3701 7055

Dringliche zweite Lesung

**Gesetz zum Vierzehnten
 Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Drs 16/3704 7055
 Alice Ströver (Grüne) 7055, 7057
 Frank Zimmermann (SPD) 7056, 7057, 7058
 Sven Kohlmeier (SPD) 7056
 Christian Goiny (CDU) 7058
 Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion) 7059
 Sylvia von Stieglitz (FDP) 7060
 Abstimmungsliste 7109, 7110

Zweite Lesung

**Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des
 Landesabgeordnetengesetzes**

Drs 16/3660 7062

**Zwölftes Gesetz zur Änderung des Berliner
 Hochschulgesetzes – Zwangsmitgliedschaft in
 der Studierendenschaft beenden!**

Drs 16/3667 7062

**Gesetz zur Ausführung des Zweiten Buches
 Sozialgesetzbuch (AG SGB II) und zur Änderung
 weiterer Gesetze**

Drs 16/3671 7062
 Elke Breitenbach (Linksfraktion) 7062
 Marion Kroll (CDU) 7063
 Burgunde Grosse (SPD) 7064
 Ramona Pop (Grüne) 7064
 Volker Thiel (FDP) 7065

Dringliche zweite Lesung

**Gesetz zur Änderung des
 Vergnügungsteuergesetzes**

Drs 16/3711 7065
 Matthias Brauner (CDU) 7066, 7068
 Daniel Buchholz (SPD) 7067, 7069, 7071
 Joachim Esser (Grüne) 7070, 7071
 Jutta Matuschek (Linksfraktion) 7071
 Björn Jotzo (FDP) 7072

Wahl

Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

Drs 16/3689	7073
Ergebnis	7113

Große Anfrage

**Chefsache Klimaschutz:
Was macht eigentlich der Chef?**

Drs 16/3646	7073
-------------------	------

Beschlussempfehlungen

Jetzt umsteuern: Klimaschutzgesetz muss auf dem „Stufenmodell“ basieren

Drs 16/3682	7073
-------------------	------

Mit klarem Klimaziel in die Green Economy – Investitionssicherheit für eine innovative Wirtschaft

Drs 16/3681	7073
Michael Schäfer (Grüne)	7073, 7080, 7081, 7084
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit	7074
Oliver Scholz (CDU)	7081
Daniel Buchholz (SPD)	7083, 7084, 7085
Astrid Schneider (Grüne)	7085
Volker Ratzmann (Grüne)	7085
Carsten Wilke (CDU)	7086
Uwe Doering (Linksfraktion)	7088
Henner Schmidt (FDP)	7090

Spreeufer und Mediaspree durch Brücken zu einem „Spreequartier“ verbinden

Drs 16/3675	7092
-------------------	------

Dringliche Beschlussempfehlungen

Gründung der Labor Berlin – Charité Vivantes GmbH

Drs 16/3712	7092
Nicolas Zimmer (CDU)	7092
Thomas Isenberg (SPD)	7093
Anja Schillhaneck (Grüne)	7094
Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)	7095
Kai Gersch (FDP)	7096
Beschluss	7113

Dringliche Beschlussempfehlungen

Vermögensgeschäft Nr. 28/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 16/3707	7097
Torsten Schneider (SPD)	7097
Matthias Brauner (CDU)	7098
Oliver Schruoffeneger (Grüne)	7099
Christoph Meyer (FDP)	7099
Beschluss	7113

Vermögensgeschäft Nr. 22/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 16/3708	7100
Beschluss	7114

Vermögensgeschäft Nr. 23/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 16/3709	7100
Beschluss	7114

Vermögensgeschäft Nr. 26/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Drs 16/3710	7100
Beschluss	7114

Entwurf des Bebauungsplans XV-67a im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Johannisthal und Adlershof

Drs 16/3713	7100
Beschluss	7114

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 16/3683	7101
-------------------	------

Dringliche Vorlage – zur Kenntnisnahme –

Festsetzung des Abstimmungstages für den Volksentscheid „Schluss mit Geheimverträgen – wir Berliner wollen unser Wasser zurück“

Drs 16/3697	7101
-------------------	------

Dringlicher Entschließungsantrag

Wassererträge sind rechtssicher offengelegt – Volksentscheid ist gegenstandslos

Drs 16/3706	7101
Beschluss	7114

**Schriftliche Erklärung
gemäß § 72 GO Abghs**

Dr. Annette Fugmann-Heesing (SPD) 7101

Anträge**Berliner Aktionsplan für Toleranz und
gegen Deutschenfeindlichkeit**

Drs 16/3649 7101

**Integrationsverweigerung konsequent
sanktionieren!**

Drs 16/3652 7101

Kai Gersch (FDP) 7101

Raed Saleh (SPD) 7102, 7103

Benedikt Lux (Grüne) 7103

Kurt Wansner (CDU) 7103

Elke Breitenbach (Linksfraktion) 7104

Canan Bayram (Grüne) 7105

Björn Jotzo (FDP) 7106

**Bundratsinitiative zur Vorratsdatenspeicherung
einbringen**

Drs 16/3687 7106

Dringlicher Antrag**ICC-Sanierung seriös planen**

Drs 16/3702 7107

Andreas Otto (Grüne) 7107

Vorlage – zur Beschlussfassung –**Gründung einer landeseigenen Gesellschaft mit
beschränkter Haftung für die Entwicklung des
Tempelhofer Feldes einschließlich der Gebäude**

Drs 16/3688 7108

Präsident Walter Momper eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Walter Momper:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 74. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, die Kolleginnen und Kollegen, natürlich auch die Besucher und die Vertreter der Presse ganz herzlich hier in unserem Haus.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, habe ich zwei Geburtstagskindern – sagt man ja wohl – zu gratulieren, nämlich zunächst dem Kollegen Michael Müller, dem Vorsitzenden der SPD-Fraktion. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Alles Gute fürs nächste Lebensjahr!

Dann gratuliere ich auch dem Kollegen Benedikt Lux von Bündnis 90/Die Grünen, der heute auch Geburtstag hat.

[Allgemeiner Beifall]

– Herzlichen Glückwunsch! Alles Gute!

Am Montag sind die folgenden vier Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Linksfraktion und der Fraktion der SPD zum Thema: „Neuregelungen bei Hartz IV am Verfassungsgerichtsurteil vorbei – was bringt das so genannte Bildungspaket für Berliner Kinder?“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Winterchaos trotz nachverhandeltem Verkehrsvertrag: Warum hat sich der Senat keine Kontrollen und keinen Einfluss bei der S-Bahn gesichert und sich wieder auf offenbar unhaltbare Zusicherungen verlassen?“,
3. Antrag der Fraktion der Grünen zum Thema: „Von S-Bahnchaos bis Klimaschutzgesetz – Ankündigungsweltmeister Wowereit verspricht viel und legt nichts unter den Weihnachtsbaum.“,
4. Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Täglich grüßt das peinliche S-Bahnchaos, der Senat schaut weiter hilflos zu – Berlin braucht keine ordnungspolitisch verfehlte Zwangsheirat der S-Bahn mit der brennend heißen Pannebraut BVG, sondern fairen Wettbewerb im ÖPNV mit zügigen Ausschreibungen!“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Koalitionsfraktionen das Wort, und das ist die Kollegin Burgunde Grosse. – Bitte, Frau Grosse, ergreifen Sie das Wort.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Burgunde, zeig's ihnen!]

Burgunde Grosse (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die rot-rote Koalition hat heute ein aktuelles Thema zur Aktuellen

Stunde eingebracht mit der Überschrift: „Neuregelungen bei Hartz IV am Verfassungsgerichtsurteil vorbei – was bringt das so genannte Bildungspaket für Berliner Kinder?“ Das ist ein Thema, das ca. 150 000 Kinder in unserer Stadt betrifft und wäre vor Einführung am 1. Januar 2011 in unserer heutigen letzten Sitzung in diesem Jahr sicher ein Thema, über das man diskutieren sollte. Mit Sicherheit würden wir kontrovers diskutieren, da CDU und FDP, die zurzeit im Bund regieren, dieses Bildungspaket zu verantworten haben, das auf den ersten Blick gut aussieht, aber auf den zweiten Blick

[Frank Henkel (CDU): Noch besser!]

wird einem klar, dass der vorgelegte Gesetzentwurf die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts und die Erwartungen und Hoffnungen vieler Menschen leider nur unzureichend erfüllt. Das ist ein Problem.

2010 – ich erinnere daran, das europäische Jahr gegen Armut und soziale Ausgrenzung – war für viele Menschen in Deutschland die Hoffnung, auch für die ca. 300 000 Bedarfsgemeinschaften in unserer Stadt. Diese Hoffnung hat sich leider nicht erfüllt – ganz im Gegenteil! Wie sollte es auch unter Schwarz-Gelb? – Das sogenannte Bildungspaket investiert nicht in die Infrastruktur für bessere Bildung, sondern reduziert sich auf ein Gutscheinsystem, das mit großem bürokratischen Aufwand in den Jobcentern installiert werden soll. Hier wird eine weitere teure Bürokratie – die FDP ist eigentlich immer für Bürokratieabbau – mit schätzungsweise 130 Millionen Euro Verwaltungskosten aufgebaut, die sich in der Praxis als untauglich bzw. bestimmt sehr schwerfällig erweist.

Zudem ist dieses System intransparent. Wer soll in den Jobcentern die Entscheidung über Bildungsgutscheine treffen? Welche Kriterien liegen dem Urteil zugrunde? Wie wird das kontrolliert? Wann werden die Widersprüche entschieden? – Das sind alles noch offene Fragen, die uns die Bundesregierung derzeit nicht beantworten kann.

Für uns ist die sozialraumorientierte Kinder- und Jugendhilfe und nicht das Jobcenter der richtige Ansprechpartner und Akteur, um Kinder und Jugendliche adäquat zu begleiten. Notwendig ist es, institutionelle, schulnahe Förderangebote unter Einbezug der Träger der Jugendhilfe bereitzustellen. Diese Infrastruktur muss so ausgestaltet sein, dass Kinder und Jugendliche aus unterschiedlichen kulturellen Milieus und sozialen Herkunftsfamilien damit erreicht werden. Dieses ist erfolversprechender, als mit Gutscheinen abgeseigt zu werden.

Die Bildungs- und Teilhabechancen von Kindern und Jugendlichen werden durch die Vorhaben der Bundesregierung nicht verbessert. Wichtig ist, ich betone das nochmals, dass in die Bildungsinfrastruktur vor Ort investiert wird. Bildungsgutscheine nützen hier nichts. Die Schaffung von Bildungs- und Teilhabechancen ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe von Bund, Ländern und Gemeinden. Um Perspektiven eröffnen zu können, müssen die Leistungen für Bildung sinnvoller eingesetzt wer-

Burgunde Grosse

den. Unser Ziel ist der gebührenfreie Zugang aller Kinder zur Bildung von der Kita an, so wie es die rot-rote Koalition in Berlin bereits praktiziert.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Kinderarmut ist Familienarmut. Gute Arbeit für die Familien hat für uns Priorität, und dazu gehört endlich die Einführung des flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohns.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Die Begrenzung beispielsweise der Lernförderung nur für diejenigen Kinder, deren Versetzung zwar gefährdet, aber noch abwendbar ist, nicht aber für die Kinder, die eine Klasse wiederholen müssen oder einen Schulwechsel auf eine höhere Schule anstreben, zeigt, wie unausgegoren und im Eilverfahren mal wieder ein Gesetz verabschiedet werden soll.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wenn wir uns heute für ein anderes Thema für die Aktuelle Stunde entscheiden sollten, so werden wir dieses Thema in einer nächsten Sitzung in den entsprechenden Ausschüssen auf die Tagesordnung nehmen, und dann wird sich zeigen: Wie viel kommt für Berliner Kinder von dem Bildungspaket an? – Nicht viel! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Meine Damen und Herren! Darf ich darum bitten, dass der Geräuschpegel im Saal durch jeden Einzelnen etwas niedriger wird, sodass wir Herrn Friederici, der jetzt für die CDU das Wort hat, auch gut verstehen und seine Worte würdigen können!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank für die netten Worte, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Verkehrspolitik des Berliner Senats versinkt im Chaos.

[Beifall bei der CDU]

Die Berliner Verkehrssenatorin Frau Junge-Reyer ist hilflos und machtlos, der Regierende Bürgermeister Wowereit ist im Schneegestöber nicht mehr zu sehen.

[Zuruf von der Linksfraktion: Da sitzt er doch!]

Die S-Bahnen der Bundeshauptstadt fahren nur noch zur Hälfte, bei der BVG fehlen aktuell 40 Busse. Der öffentliche Nahverkehr steht kurz vor dem Kollaps, und das ist der Grund für die heutige Aktuelle Stunde.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Berliner CDU-Fraktion will heute in der Aktuellen Stunde wissen, und der rot-rote Senat muss heute erklären: Wann fährt die S-Bahn wieder zu 100 Prozent? Die CDU-Fraktion möchte hier und heute vom Senat wissen: Welche Schritte werden aktuell und konkret unternom-

men, damit die S-Bahn wieder ihren vertraglichen Verpflichtungen nachkommt?

[Zurufe von der Linksfraktion]

Und wir wollen heute hören, weshalb der Senat beim nachverhandelten S-Bahn-Vertrag keine wirkungsvollen Kontrollmechanismen im Reparatur- und Betriebsablauf vereinbaren wollte oder konnte.

Es mag ja sein, dass SPD und Linke das Transportmittel S-Bahn abgeschrieben haben

[Zuruf von der Linksfraktion: Neel!]

und für nicht mehr so wichtig halten. Aber die Oppositionsfraktionen von CDU, Grünen und FDP finden sehr wohl, dass dieses Thema heute in die Aktuelle Stunde gehört.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir wollen heute von Frau Junge-Reyer keine gespielte Empörung und keinen blinden Aktionismus wie vor den Kameras des RBB sehen. Wir müssen heute im Interesse der Fahrgäste vom Senat wissen, wann er endlich seine Verantwortung wahrnimmt und mit der S-Bahn und der Deutschen Bahn garantieren kann, dass das Verkehrsmittel S-Bahn wieder in Gang kommt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Uwe Doering (Linksfraktion): Wem gehört denn eigentlich die S-Bahn?]

Wir wollen heute in der Aktuellen Stunde ein klares Bekenntnis vom Regierenden Bürgermeister zum öffentlichen Nahverkehr in Berlin hören. Wir wollen heute vom Regierenden Bürgermeister hören, dass er nicht wieder, wie im letzten Winter und bei der letzten S-Bahnkrise, seinen halben Jahresurlaub von drei Wochen nimmt und die Berlinerinnen und Berliner mit einer überforderten Verkehrssenatorin alleine lässt, die sich seit inzwischen drei S-Bahn-Winterkrisen immer nur auf das verlässt, was man ihr von der S-Bahnseite sagt.

Wir wollen heute kein Wegducken. Rot-Rot ist für den öffentlichen Nahverkehr seit neun Jahren in Regierungsverantwortung. Wir wollen heute vom Berliner Senat wissen: Erstens: Wann fährt die S-Bahn wieder zu 100 Prozent? Zweitens: Welche Instrumente, welche Disziplinierungen nimmt der Senat in die Hand, um die S-Bahn und die Deutsche Bahn zu zwingen, sich absolut vertragstreu zu verhalten? Drittens: Wir wollen wissen, weshalb der Regierende Bürgermeister seit inzwischen gut einer Woche offensichtlich nicht mehr mit Bahnchef Grube geredet und warum Herr Wowereit diese Chefsache offensichtlich nicht mehr als Chefsache sieht.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Menschen in Berlin und Brandenburg, die Fahrgäste der Berliner S-Bahn und auch die Steuerzahler in Berlin und Brandenburg haben ein Recht darauf, hier und heute zu erfahren, warum der Berliner Senat nichts bei der Berliner S-Bahn umsetzen kann. Wir fordern den Senat auf, hier und heute zu erklären, wie er die schwerste Krise des

Oliver Friederici

öffentlichen Nahverkehrs seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs endlich beenden wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der Linksfraktion]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Friederici! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr die Fraktionsvorsitzende Frau Pop das Wort. – Bitte schön, Frau Pop!

Ramona Pop (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Man kann es kaum glauben, aber wir stehen kurz vor dem zweiten Jahrestag des S-Bahndesasters in Berlin. Die Menschen in der Stadt müssen leidvoll erfahren, dass das Chaos mit jeder Schneeflocke größer wird. Gucken Sie nur hinaus! Dann wissen Sie, was uns heute Abend erwarten wird.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Was denn?]

Selbst auf dem Ring fährt die S-Bahn nur gefühlte drei Mal die Stunde, und das alles mit kürzeren Zügen. Man kommt kaum noch in die S-Bahn hinein. Es ist wie ein böses Déjà-vu vom letzten Winter. Der Senat steht empört, aber handlungsunfähig vor diesem ganzen Chaos.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Aber wir finden, dass es nicht ausreicht, sich zu empören, Herr Wowereit und Frau Junge-Reyer. Als Regierung muss man gelegentlich schon etwas tun. Sie haben in den letzten zwei Jahren einiges in Sachen S-Bahn versprochen. Sogar einen Neuanfang versprach der Regierende Bürgermeister Mitte Juli 2009. Alles sollte besser werden mit der S-Bahn. Doch es half nichts: Bereits im September musste der Regierende Bürgermeister hier im Plenum zu markigen Worten greifen, als er sagte, einen weiteren Ausfall der S-Bahn werde er nicht tolerieren. Das war vor dem letzten Winter, an den wir uns alle gut erinnern, weil er besonders kalt war, die S-Bahn sehr selten fuhr und die Menschen in der Stadt in der Kälte herumstanden. Wo waren Sie da eigentlich, Herr Wowereit, mit Ihren markigen Worten? – Sie waren nicht da.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Dann kam Ihr Bahngipfel Ende Januar, der es tatsächlich bringen sollte. Aber er war nicht mehr als eine reine Showveranstaltung und brachte gar nichts. Die Berlinerinnen und Berliner wollen aber eine S-Bahn, die funktioniert, und keine Showveranstaltungen.

Im Oktober versicherte die S-Bahn, sie sei für diesen Winter gut gerüstet. Wieder drohte der Regierende Bürgermeister mit Konsequenzen, falls es diesmal wieder nicht klappen sollte. Man kann sagen: The same procedure as every year. Uns droht in diesem Winter ein S-Bahn-Desaster wie im letzten oder sogar noch ein schlimmeres. Warum lassen Sie sich eigentlich von der S-Bahn so auf der Nase herumtanzen, Herr Wowereit? Sie haben Ultimaten gestellt, Sie haben gedroht, Sie haben

mit einer Verlängerung des Vertrags gelockt – Zuckerbrot und Peitsche –, Sie haben die S-Bahn zur Chefsache erklärt und Bahngipfel ohne Ende veranstaltet. Was haben Sie damit erreicht? – Gar nichts haben Sie damit erreicht. Sie lassen sich von der S-Bahn an der Nase herumführen, und die Leidtragenden sind die Menschen in der Stadt. – Herr Wowereit, ich fürchte, Sie sind ein Ankündigungsweltmeister, aber ein Macher und Entscheider sind Sie in dieser Frage offensichtlich nicht.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP –
Zurufe von der Linksfraktion]

Sie lassen die Berlinerinnen und Berliner nicht nur mit dem S-Bahn-Chaos alleine. Dieser Winter wird kalt, und die Energiepreise steigen wieder. Steigende Energiepreise bedeuten steigende Heizkosten. Das wird ein riesiges soziales Problem. Da müssen die Sozialdemokraten aufhorchen. Der Senat muss erklären, wie er diese Heizkostenexplosion in den Griff bekommen will. Allein die Gaspreise werden um 13 Prozent in diesem Winter steigen. Die Mieterinnen und Mieter, um die Sie sich ja immer angeblich so sorgen, wird es teuer zu stehen kommen, dass der Senat kein Konzept für Wärmedämmung und Energieeffizienz hat. Erst kürzlich haben Sie ein Klimaschutzgesetz, gemeinsam entwickelt von IHK, Handwerkskammer und BUND, abgelehnt. Einen eigenen Entwurf haben Sie aber auch nicht. Wer heute, wie Sie es ja tun, Klimaschutz und Mieterschutz gegeneinander ausspielt, hat nicht begriffen, dass die Heizkosten so dramatisch steigen werden, dass für viele Menschen die Nebenkosten teurer als die Kaltmiete werden. Auf diese Mietsteigerungen haben Sie keine Antwort. Dabei hätten Sie es in der Hand, es mit einem Klimaschutzgesetz zu verändern.

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

– Ja, Herr Lederer! Nicht nur Ihre Energiepolitik, auch Ihre Sozialpolitik ist ganz offensichtlich aus der Steinkohlezeit! – Klimaschutz sei Chefsache, hieß es. Aber dem Klima hat es geschadet, dass Klimaschutz in Berlin zur Chefsache erklärt wurde.

Sie haben den Klimaschutz zu den Akten gelegt. Sie bekommen die S-Bahnprobleme nicht in den Griff. Schwierige Fragen wie Haushaltsfragen bekommen Sie gar nicht mehr gelöst. Wo bleibt der Nachtragshaushalt für 2011, könnte man fragen. Alle Bundesländer machen einen, weil sie alle mit der Schuldenbremse in eine andere Lage geraten sind.

[Zurufe von der Linksfraktion]

– Oder haben Sie vielleicht Angst vor einem Kassensturz? Es macht den Eindruck, als hätten Sie Angst vor dem Kassensturz, und die schwierige Frage Haushalt bleibt liegen. Stattdessen wird gegen die Charité gepoltert, die seit Jahren von Ihnen hängen gelassen wird. So kann man mit einer der bedeutendsten Institutionen in der Stadt nicht umgehen. So löst man nicht die Probleme, die die Charité zweifelsohne hat. Auch hier wird angekündigt

Ramona Pop

und nicht gehandelt, und dazu noch mit einem Umgangston nach Gutsherrenart. Das ist die Methode Wowereit.

[Zurufe von der Linksfraktion]

– Herr Lederer! Sie haben noch ein Jahr zu regieren. Sie haben sich mit Ihrem Parteitag bereits als Opposition definiert. Sie haben noch einen Arbeitsvertrag bis zum Herbst nächstes Jahres, und bis dahin erwarten wir und erwartet die Stadt, dass Sie die Probleme anpacken und nicht nur Ankündigungspolitik betreiben, denn das reicht nicht aus.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat nunmehr der Kollege Meyer, der Fraktionsvorsitzende, das Wort. – Bitte schön, Herr Meyer!

Christoph Meyer (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Erwartungen an diese rot-rote Regierungskoalition sind naturgemäß nicht besonders hoch.

[Zuruf von der Linksfraktion: Bei der FDP!]

Aber wir hätten uns in der Tat nicht träumen lassen, dass wir ein Jahr nach dem rot-roten S-Bahnchaoswinter dieses Thema wieder auf der Agenda haben. Wir fragen Sie, Frau Junge-Reyer: Was haben Sie im letzten Jahr eigentlich gemacht?

[Mirco Dragowski (FDP): Nüschtl!]

Wie gutgläubig oder wie überfordert sind Sie eigentlich, wenn Sie uns zum hundersten Mal erzählen, Sie hätten auf irgendwelche Zusicherungen von Bahn- und S-Bahn-Vorständen

[Uwe Doering (Linksfraktion): Wer ist für den Bahnvorstand zuständig?]

bei irgendwelchen Kaffeerunden gesetzt und gebaut? Wie lange wollen Sie die Untätigkeit von Rot-Rot noch hinter Ihren Krokodilstränen verstecken?

[Beifall bei der FDP –
Uwe Doering (Linksfraktion): Wer setzt den Vorstand ein?]

Wann endlich behandeln Sie die S-Bahn so, wie jeder andere Auftraggeber einen Auftragnehmer, der seine Leistungen nur ungenügend erfüllt, behandeln würde?

[Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Wann kündigen Sie den S-Bahnvertrag? Oder bei Ihnen muss man besser fragen: Was muss noch passieren, damit Sie dies endlich tun?

[Beifall bei der FDP –
Uwe Doering (Linksfraktion): Wann schmeißen Sie den Vorstand raus?]

Wir alle wissen – das müsste mittlerweile auch bei Rot-Rot angekommen sein –, dass die S-Bahn Berlin GmbH

mit ihrer unternehmerischen Verantwortung und den vertraglichen Pflichten aus dem Verkehrsvertrag offensichtlich vollkommen überfordert ist. Wir alle wissen aber auch, dass nur ein Monopolist ohne Wettbewerber und Kontrolle wie die Deutsche Bahn ein Tochterunternehmen derart finanziell auspressen und kaputt optimieren konnte, wie dies in den letzten Jahren geschehen ist.

[Beifall bei der FDP –
Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):
Wem gehört das Unternehmen?]

– Dazu komme ich gleich.

Wir wollen heute nicht nur über die unternehmerische Verantwortung sprechen – das fällt immer leicht –, sondern auch über die politische für dieses Chaos, und zwar sowohl im Bund als auch in Berlin. Schauen wir uns im Bund die Situation an.

[Martina Michels (Linksfraktion): Genau!]

Die Vorgaben

[Uwe Doering (Linksfraktion): Was macht eigentlich Guido?]

für den Umbau der Bahn stammen aus der Regierungszeit Schröder.

[Andreas Gram (CDU): Aha!]

Rot-Grün!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Die Verkehrsminister vom Bund sind von 1998 bis 2009 ausschließlich von der SPD gestellt worden. Die politische Verantwortung auf Bundesebene ist damit ganz klar bei der SPD zu verorten. Wer dabei war, waren natürlich wie immer unsere Freunde von den Grünen.

[Martina Michels (Linksfraktion): Genau! –
Weitere Zurufe von der Linksfraktion]

Es ist nicht verwunderlich, dass sich Frau Künast zur S-Bahn nicht äußert, weil sie nämlich vermutlich Anfang des letzten Jahrzehnts am Kabinetttisch saß und genau alles das mit durchgewinkt hat, was jetzt zu diesen Kaputt-Optimierungsproblemen in Berlin geführt hat.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Volker Ratzmann (Grüne): Sie müssen
alle Zeitungen lesen, Herr Meyer!]

Wichtiger aber ist sicher, die politische Verantwortung hier in Berlin zu benennen und von Ihnen einzufordern, dass Sie endlich zu Ihrer politischen Verantwortung stehen. Sie haben die langfristige Direktvergabe des Verkehrsvertrages bis 2017 ohne eine Ausschreibung der Nord-Süd-Verbindung im Jahr 2008 durchgedrückt. Dies war Ihre Fehlentscheidung. Sie haben in dem 2004 abgeschlossenen Verkehrsvertrag erst ermöglicht, dass die Bahn ihre überzogenen Rendite- und Optimierungserwartungen zulasten der Sicherheit und der Qualität der Berliner S-Bahn so durchdrücken konnte. Sie hätten spätestens seit den Vorkommnissen des Jahres 2008/2009 den Verkehrsvertrag fristlos kündigen müssen, um anschließend

Christoph Meyer

mit der Vorbereitung einer Ausschreibung endlich dazu zu kommen,

[Zuruf von Jutta Matuschek (Linksfraktion)]

dass diese Missstände aufgelöst werden. Sie haben 18 Monate Zeit verspielt durch Nichtstun. Das ist Ihre Verantwortung!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Auch die jetzt zumindest per SPD-Parteitagebeschlüssen in Aussicht gestellte S-Bahn-Direktvergabe vom Staatsmonopolisten Deutsche Bahn zum hoch verschuldeten Staatsmonopolisten BVG ist ebenfalls ein verkehrs- und haushaltspolitischer Irrweg.

Wir erleben es gerade in diesen Tagen: brennende Busse, zunehmende Unpünktlichkeit. Es ist nicht so, dass nur die S-Bahn ein massives Qualitäts- und Sicherheitsproblem hat, sondern die BVG als AöR des Landes ebenfalls. Deshalb heißt unsere Lösung: mehr Wettbewerb, Ausschreibung und Vergabe des S-Bahn-Betriebs ab 2017 in Teilnetzen! Dann bekommt Berlin auch endlich wieder einen leistungsfähigen und attraktiven Personennahverkehr. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Meyer! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Ich lasse abstimmen, und zwar zuerst über den Antrag der Fraktion der CDU, für den sich zuletzt eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer dem seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU, die SPD und die Linke. Die Gegenprobe! – Keine Gegenstimmen. Dann ist das einstimmig. Enthaltungen? – Grüne und FDP. Dann ist das so beschlossen. Ich werde die Aktuelle Stunde wie immer unter Tagesordnungspunkt 3 aufrufen. Die anderen Themen haben ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

An Senatsmitgliedern ist für die heutige Sitzung der Wirtschaftssenator Wolf entschuldigt, weil er auf der Wirtschaftsministerkonferenz in Cottbus vom 9. bis 10. Dezember weilt.

Meine Damen und Herren! Ich mache Sie auf etwas Wichtiges aufmerksam, den grünen Dienstplan, der auf Ihren Tischen liegt. Vor allen Dingen weise ich Sie auf den 11. Januar 2011 11.00 Uhr hin, nämlich die Sonder-sitzung „20 Jahre Gesamtberliner Parlament“. Diese fin-

det nicht hier im Haus statt, sondern in der Nikolaikirche, so, wie es sich traditionell gehört.

Ich rufe dann auf

lfd. Nr. 1:**Fragestunde – Mündliche Anfragen**

Bevor ich die erste Frage aufrufe, teile ich mit, dass die Fragen Nr. 5 und 6 zusammen aufgerufen werden. Beide beziehen sich auf den Flughafen Berlin Brandenburg International.

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat Herr Abgeordneter Dr. Thärichen von der SPD-Fraktion mit einer Frage über

Avus-Sanierung zur Verbesserung des Lärmschutzes in Nikolassee nutzen

– Bitte schön, Herr Thärichen!

Dr. Holger Thärichen (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Teilt der Senat meine Auffassung, dass eine Verbesserung des Lärmschutzes an der Bundesautobahn 115 – Avus – insbesondere im Bereich Nikolassee dringend geboten ist, und wird er sich gegenüber der Bundesregierung dafür einsetzen?
2. Welche Maßnahmen hält der Senat für geeignet, um den Lärmschutz für die Anwohnerinnen und Anwohner zu verbessern, und wird er sich neben der Verwendung von lärm mindernden Fahrbahnbelägen auch für eine rechtssichere Geschwindigkeitsbeschränkung zwischen dem Kreuz Zehlendorf und der Anschlussstelle Spanische Allee einsetzen?

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Dr. Thärichen! – Die Verkehrssenatorin, Frau Junge-Reyer, antwortet. – Bitte, Frau Junge-Reyer!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Thärichen! Natürlich orientiert sich die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung gemeinsam mit dem zuständigen Bundesministerium an dem Bedürfnis nach Lärmschutz in den hochbelasteten Straßen. Dazu gehören auch die in Berlin gelegenen Bundesautobahnen. Es ist im Jahr 2007 das nationale Verkehrslärmschutzpaket vorgestellt worden, dessen wesentlicher Bestandteil es ist, die Auswirkungen unvermeidbaren Lärms zu mindern. Es ist mittlerweile aktualisiert worden und enthält zum ersten Mal quantitative Lärm minderungsziele für einen besseren Lärmschutz. An Bundesfernstraßen wurden die Werte verändert und zwar um ziemlich exakt 3 dB gesenkt. An dieser vorgesehenen Lärm minderung orientieren wir uns

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer

bei der Planung insbesondere bei Sanierungen von Bundesautobahnen und auch bei der Planung für den Neubau von Teilstrecken. Weil Sie sich auf die Avus beziehen, geht es konkret um die Folgen der Sanierung.

Auf der einen Seite geht es um die Strecke von der Spanischen Allee bis zum Funkturm, die zum Teil im Wald liegt. Durch die schlichte Verwendung moderner Materialien werden wir eine Lärminderung von 2 dB in den dort im Norden gelegenen Wohngebieten erreichen können. Die aktuelle Situation an der Spanischen Allee nach Süden gerichtet – übrigens auch am Kleeblatt mit erheblichen Brückenbauten – ist für das Jahr 2014 in besonderer Weise zu beobachten. Wir sind darauf angewiesen, uns nicht nur mit dem sogenannten Flüsterasphalt auseinanderzusetzen und dessen Wirkungen – sehr häufig wird dieser Flüsterasphalt als offenporiger Asphalt beschrieben –, sondern auch mit den technischen Entwicklungen, die im Augenblick sehr schnell voranschreiten. Das heißt, dass wir im Moment noch nicht sagen können, welcher Asphalt es unter technischen Gesichtspunkten sein wird, der bei einer Sanierung eingearbeitet wird. Ich darf Ihnen aber versichern, dass wir gegenüber der Bundesregierung alles daran setzen werden – ich denke, das lässt sich durchsetzen –, dass nur die beste Technik hinsichtlich des Belages zum Einsatz kommt. Ich glaube, dass es bei der Sanierung hier an dieser Stelle, wo eine sehr unmittelbare Wohnbebauung ist, möglich sein muss, die Reduzierung der Dezibelzahlen um 5 dB zu erreichen. Wie gesagt, mit welchen technischen Maßnahmen dies möglich sein wird, kann man heute noch nicht festlegen. Auch hier geht selbstverständlich Lärmschutz vor Wirtschaftlichkeit. Das ist etwas, was nach meiner Kenntnis inzwischen auch vom Bundesministerium so mitgetragen werden könnte.

Wir haben darüber hinaus ein Gutachten zur weiteren Frage der Lärmemissionen insbesondere an dieser Stelle in Auftrag gegeben. Es liegt noch nicht abschließend vor. Es muss ausgewertet werden. Ich will Ihnen deshalb sagen, dass es hier – Sie wissen, dass schon einmal versucht wurde, hier Tempo 60 anzuordnen – auch auf die Frage der Rechtssicherheit einer solchen möglichen Anordnung sehr ankommt. Ich werde nicht die Anordnung von lärm-mindernden Tempobeschränkungen in Berlin dadurch gefährden, dass ich einfach aus der hohlen Hand eine solche Anordnung formuliere.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Dr. Thärichen? – Bitte!

Dr. Holger Thärichen (SPD):

Nur kurz! – Werden Sie dann das Parlament zeitnah über die Ergebnisse dieses Gutachtens unterrichten?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Das Gutachten kann nicht nur hinsichtlich der Ergebnisse der schlichten Begutachtung vorgestellt werden – das werden wir selbstverständlich tun –, es muss auch ausgewertet werden hinsichtlich der Frage, ob z. B. mit einer Reduzierung der Geschwindigkeit tatsächlich eine Lärm-minderung in relevantem Umfang erreicht werden kann. Ich weiß, dass solche Fragen öffentlich sehr intensiv diskutiert werden. Deshalb sage ich allerdings hier sehr deutlich: Eine Lärm-minderung kommt in unmittelbarer Nähe einer Wohnbebauung möglicherweise infrage. Tempo 60 auf der gesamten Avus wird genauso wenig geben wie Tempo 30 in der ganzen Stadt.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Braun – bitte schön!

Michael Braun (CDU):

Frau Senatorin! Meine Nachfrage lautet: Warum ist es eigentlich möglich, im Bereich Neukölln auf der dortigen Autobahn Flüsterasphalt zu verlegen, wie Sie mir auf eine Kleine Anfrage mitteilten, während dies im Bereich Spanische Allee, also im Bereich Nikolassee, zunächst mal, wie Sie eben sagten, noch geprüft werden muss, ob das tatsächlich lärm-mindernd ist? – Also entweder gilt das für Neukölln, dann muss es aber auch gleichermaßen für den Bereich Nikolassee gelten.

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin – bitte!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Im Bereich Neukölln bei dem Bau dieser Autobahn war der sogenannte Flüsterasphalt, also der von Ihnen zitierte OPA, das Mittel der Wahl. Ob dies das Mittel der Wahl auch im Jahr 2013 und 2014 ist, muss sich noch herausstellen. Ich habe dargestellt, dass es darauf ankommt, im Jahr 2014 die technischen Fortschritte zu nutzen und ggf. etwas sehr gerne noch viel Besseres einzubauen als den Flüsterasphalt auf der A 113. Lassen Sie uns doch bitte gemeinsam zur Kenntnis nehmen, dass es mein Ziel und – ich gehe davon aus – auch das Ziel der Bundesregierung sein wird, den bestmöglichen Lärmschutz bei der Sanierung in Nikolassee erreichen zu können! Und dazu werden wir das technische Mittel in Anspruch nehmen, das im Jahr 2014 das beste ist. Welches das sein wird, werden wir zu gegebener Zeit entscheiden.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin!

Präsident Walter Momper

Dann geht es weiter mit der nächsten Frage, nämlich der Frage Nr. 2 von Frau Demirbükten-Wegner über

Erzieherinnen werden in Berlin Mangelware

– Bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele unbesetzte Erzieherinnen- und Erzieherstellen gibt es derzeit in Berlin in den Kita-eigenbetrieben, den Kitas der freien Träger und der schulischen Betreuung, und warum sind diese Stellen nicht besetzt?
2. Warum verlassen immer mehr Erzieherinnen und Erzieher Einrichtungen in Berlin, und was wird der Senat unternehmen, um im Wettbewerb mit anderen Kommunen attraktive Angebote und Werbekampagnen zu installieren, um der Erzieherinnen- und Erzieherlücke im nächsten Jahr zu begegnen?

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Kollegin! – Jetzt hat der Bildungssektor, Herr Prof. Zöllner, das Wort zur Beantwortung.

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr verehrte Frau Abgeordnete! Zur Frage 1: In der schulischen Betreuung sind derzeit fünf Erzieherinnen- oder Erzieherstellen unbesetzt, weil die Besetzungsverfahren noch nicht abgeschlossen sind. Bei den Eigenbetrieben sind von den rund 4 000 Stellen im Erziehungsdienst nach einer aktuellen Abfrage 33 Stellen offen. Wie viele Stellen in 1 617 Einrichtungen freier Träger unbesetzt sind, ist statistisch nicht erfasst und daher dem Senat im Einzelnen nicht bekannt. Bei der Regionaldirektion Berlin-Brandenburg sind für Berlin 190 offene Stellen für Erzieherinnen und Erzieher gemeldet. Dem stehen 780 arbeitslos gemeldete Personen aus dieser Berufsgruppe gegenüber. Vorübergehend offene Stellen erklären sich u. a. aus dem Zeitaufwand für Stellenbesetzungsverfahren sowie dem Erfordernis, z. B. für die konzeptionelle Ausrichtung der Einrichtungen eine fachlich und persönlich speziell geeignete Fachkraft auszuwählen.

Zur Frage 2: Einen solchen von Ihnen behaupteten Trend kann ich seitens des Senats nicht bestätigen. Eine Abwanderung von Fachpersonal Erzieherinnen und Erzieher ist nicht festzustellen. Zusätzlicher Fachkräftebedarf entsteht vielmehr durch den Zuzug und den Geburtenzuwachs sowie die Verbesserung des Personalschlüssels, die wir durchgeführt haben. Für Berlin spricht nach wie vor die vergleichsweise günstige Situation insbesondere bei der Versorgung mit Wohnraum und Kinderbetreuungsplätzen. Mit der schrittweisen Personalaufstockung und Anhebung

des Leitungsschlüssels für Kindertageseinrichtungen verbessern sich zugleich die Arbeitsbedingungen von Erzieherinnen und Erziehern und Kitaleitungen. Es steht mehr Betreuungszeit auch für die einzelnen Kinder zur Verfügung. Zudem genießt die Berliner Kindertagesbetreuung auch qualitativ bundesweit ein hohes Ansehen in der Fachöffentlichkeit, was den Arbeitsplatz Kita in Berlin besonders attraktiv macht. Dazu tragen Veröffentlichungen wie das Bildungsprogramm und das Sprachlernstagebuch ebenso wie der flächendeckend umgesetzte Integrationsansatz bei. In dieser Weise – eben mit einem attraktiven und auch inhaltlich zukunftssträchtigen Arbeitsplatz – wirbt Berlin um Erzieherinnen und Erzieher. Der Senat wird seine Anstrengungen fortsetzen, insbesondere die Ausbildungskapazitäten im Vollzeit- und berufsbegleitenden Bereich trotzdem weiter zu erhöhen.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage von Frau Demirbükten-Wegner? – Bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Vielen Dank! – Herr Senator! In Bezug auf die Attraktivität und die Punkte will ich nichts sagen. Da spricht einfach die Eingangsschuluntersuchung ESU mit ihrer Statistik eine ganz andere Sprache. Sie sind in enger Kooperation und Austausch mit den freien Trägern. Wieso sind Ihnen eigentlich deren Klagen nicht bekannt, dass an qualifizierten Erzieherinnen- und Erzieherstellen Mangel ist und dass immer mehr Stellen unbesetzt sind, weil kein qualifiziertes Personal auf dem Arbeitsmarkt diesbezüglich zu finden ist? – Hier sind zwei unterschiedliche Aussagen.

Präsident Walter Momper:

Herr Senator – bitte!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Ich weiß nicht, wie Sie zu der Behauptung kommen, dass mir irgendetwas nicht bekannt ist. Sie haben mich nach einer konkreten Zahl gefragt. Ich kann Ihnen diese konkrete Zahl aus dem genannten Grund nicht geben. Zu dem Sachverhalt, den Sie geschildert haben, kann ich nur sagen, dass er so pauschal nicht zutrifft. Aus den Gesprächen ist mir sehr wohl bekannt, dass es in Einzelfällen eben gerade wegen des Ansatzes, den ich erwähnt habe, fachlich speziell geeignetes Personal zu finden, um den hohen Ansprüchen, die die Kita-eigenbetriebe an ihr Angebot auch haben, gerecht zu werden, Schwierigkeiten geben kann. Das bezieht sich aber nicht auf die Gesamtddeckung des Bedarfs.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Keine weiteren Nachfragen!

Präsident Walter Momper

Dann rufe ich auf die Frage Nr. 3 des Kollegen Oliver Schruoffeneger von Bündnis 90/Die Grünen zum Thema

ICC-Sanierung ohne Plan und Konzept?

– Bitte schön!

Oliver Schruoffeneger (Grüne):

Danke sehr, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Auf der Grundlage welcher Bauplanungsunterlagen, mit welchen voraussichtlichen Schließzeiten für das ICC und auf der Grundlage welcher Bedarfsberechnungen für die während der Zeiten der Schließung anderweitig unterzubringenden Kongresse plant der Senat die Sanierung des ICC?
2. Wie gedenkt der Senat sicherzustellen, dass nach der vorgesehenen Errichtung und Nutzung eines Ersatzbaus auf der Fläche der heutigen Deutschlandhalle eine Sanierung des ICC tatsächlich vorgenommen und nach der Sanierung das ICC von der Messe Berlin GmbH wieder als Kongresszentrum betrieben wird?

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Herr Staatssekretär Heuer beantwortet die Frage. – Bitte!

Staatssekretär Dr. Jens-Peter Heuer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schruoffeneger! Wie Ihnen bekannt ist, hatte der Senat am 27. Mai 2008 entschieden, das ICC in einem abschnittswisen Vorgehen technisch zu erneuern, zukunftsfähig zu sanieren und funktionell zu modernisieren. Wesentliche Voraussetzung für die damalige Entscheidung war es, dass der Kongressbetrieb während der mehrjährigen Sanierungsphase weitgehend störungsfrei aufrechterhalten werden kann. Die Entscheidung erfolgte auf der Grundlage der Ergebnisse, die durch 2007 beauftragte Gutachten zur baulichen und betrieblichen Konzeptbestimmung für das ICC und den Kongress- und Messestandort Berlin gewonnen worden sind.

Im Rahmen der Aufstellung des Bedarfsprogramms zur Sanierung des ICC bei laufendem Betrieb sind Erkenntnisse gewonnen worden, die die abschnittsweise Sanierung hinsichtlich der genannten Voraussetzung eines weitgehend störungsfreien Betriebs als nicht zielführend darstellen. Der Senat wird sich deshalb zeitnah mit einer Vorlage meines Hauses befassen, die ein geändertes Vorgehen vorschlägt. Das Abgeordnetenhaus wird nach Beschlussfassung im Senat mit einer Vorlage – zur Kenntnisnahme – unterrichtet.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die Sanierung des ICC ist und bleibt Bestandteil der Investitionsplanung des Landes Berlin als Eigentümerin des ICC. Diese stellt die Finan-

zierung der erforderlichen Arbeiten und die Wiederinbetriebnahme des unverzichtbaren Kongress- und Messestandortes sicher.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Heuer! – Eine Nachfrage des Kollegen Schruoffeneger – bitte schön!

Oliver Schruoffeneger (Grüne):

Herr Staatssekretär! Hielten Sie es nicht für sinnvoller, erst einmal die Sanierungsplanung für das ICC vorzunehmen, daraus dann Zeitabläufe und Schließzeiten zu erkennen und dann die Entscheidung zu treffen, in welcher Dimension und in welchem Umfang Ersatzbauten für die Zwischenzeit gebaut werden müssen?

Präsident Walter Momper:

Herr Staatssekretär Heuer – bitte!

Staatssekretär Dr. Jens-Peter Heuer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Schruoffeneger! Das ist blanke Theorie.

[Gelächter bei den Grünen]

– Entschuldigung! Wir stehen vor der Situation, dass durch die festgestellten Schadstellen innerhalb des ICC eine Schließung des ICC innerhalb von drei Jahren, das heißt bis zum Ende des Jahres 2013, in wesentlichen Teilen vorgenommen werden muss. Es muss jetzt also parallel gearbeitet werden, sowohl hinsichtlich der Planung für einen Ersatzbau als auch hinsichtlich der Vorbereitung der Sanierung des ICC.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Staatssekretär! – Dann ist der Kollege Buchholz mit einer Nachfrage an der Reihe und hat das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Staatssekretär! Können Sie Befürchtungen nachvollziehen, dass, wenn die Messe Berlin auf dem Gelände der jetzt noch vorhandenen Deutschlandhalle einen neuen Messe- und Kongressstandort für mindestens 65 Millionen Euro errichtet und dann noch ein nicht saniertes ICC da ist, eventuell die Messe Berlin auf die Idee kommen könnte, das ICC gar nicht zu sanieren, und welche Vorkehrungen trifft der Senat, dass solche Befürchtungen nicht Wahrheit werden?

[Beifall von Michael Schäfer (Grüne)
und Volker Ratzmann (Grüne)]

Präsident Walter Momper:

Herr Heuer – bitte!

Staatssekretär Dr. Jens-Peter Heuer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Frauen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nein, solche Befürchtungen kann ich ausdrücklich nicht nachvollziehen! Der von der Messe Berlin am Standort der Deutschlandhalle geplante Neubau einer Messehalle ist erforderlich, um die gestiegene Nachfrage an Ausstellungsflächen bei den internationalen Leitmessen, also der ITB, der Internationalen Funkausstellung, der InnoTrans und der Fruit Logistica befriedigen zu können.

Die dauerhafte Unterbringung von Ausstellern in für die jeweilige Veranstaltung temporär zu errichtenden Zeltbauten ist den gestiegenen Ansprüchen von Ausstellern und Publikum nicht angemessen und würde langfristig zu einer Beschädigung dieser renommierten Messveranstaltungen führen. Der Standort ICC – das will ich nochmals ausdrücklich sagen – ist unverzichtbar!

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Staatssekretär!

Dann geht es weiter mit der Frage Nummer 4 der Kollegin Frau Dr. Barth von der Linksfraktion über

Sprachförderung in den Kindertagesstätten

– Bitte schön, Frau Barth!

Dr. Margrit Barth (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Welche Möglichkeiten sieht der Senat, die gegenwärtigen Vorschläge zur Sprachförderung von Kindern im Rahmen des Qualitätspakets dahin gehend auszuweiten, dass Sprachförderbedarf vonseiten der zuständigen bezirklichen Jugendämter ohne jede weitere Bedingung als Bedarfsnachweis für den ganztägigen Besuch der Kindertagesstätte anerkannt wird?
2. Für wie viele Kinder soll die Sprachförderung durch die Kitas von drei auf fünf Stunden täglich ausgeweitet werden, und mit welcher Zunahme rechnet der Senat mit der Einführung eines verbindlichen Kitabesuches?

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Der Bildungsminister – bitte schön, Herr Zöllner!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Barth! Sprachförderbedarf begründet nach bestehender Rechtslage eine bis zu siebenstündige Betreuung in der Kita. Als alleiniges Bedarfskriterium für den ganztägigen Kitabesuch ist Sprachförderbedarf nicht vorgese-

hen. Hierfür wäre eine entsprechende Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes bzw. der Kindertagesförderungsverordnung notwendig.

Allerdings können die bezirklichen Jugendämter auch unter gegenwärtigen Bedingungen Kinder mit Sprachförderbedarf durch eine Einzelfallentscheidung den ganztägigen Kitabesuch ermöglichen. Dies gilt insbesondere für die Fälle, in denen andere pädagogische bzw. sozialpädagogische Tatbestände darauf hinweisen, dass der Kitabesuch für die angemessene Entwicklungsförderung des Kindes tatsächlich in dieser Form erforderlich ist.

Sprachentwicklung vollzieht sich in Abhängigkeit von der Entwicklung in anderen Kompetenzbereichen und hat auch Auswirkungen auf diese. Sprachförderbedarf ist in aller Regel verbunden mit anderem Förderbedarf, beispielsweise hinsichtlich der sozialen und motorischen Fähigkeiten der entsprechenden Kinder. Insofern besteht für die Jugendämter ein ausreichender Handlungsspielraum, unter Berücksichtigung des individuellen Bedarfs Kindern mit Sprachförderbedarf den ganztägigen Besuch einer Kindertagesstätte zu ermöglichen.

Zur Frage 2: Die Absicht, die verbindliche Sprachförderung von drei auf fünf Stunden auszuweiten, betrifft die Kinder, die zum Zeitpunkt der Sprachstandsfeststellung keine Kita oder Tagespflegestelle besuchen und für die sich im Rahmen der Testung Sprachförderbedarf ergibt. Wie viele konkret im Sinne der Fragestellung davon betroffen sein werden, lässt sich nicht genau voraussagen. Die Größenordnung lässt sich ungefähr durch die Zahlen abschätzen, die für das Jahr 2008 vorliegen.

Dazu: Ca. 2 500 Kinder waren prinzipiell davon betroffen, das heißt, deren Eltern wurden wegen eines entsprechenden Sprachtests für ihre Kinder angeschrieben, weil ihre Kinder keine Kita besucht haben. Davon sind ca. 1 000 sofort in die Kita gegangen. Von den verbliebenen 1 500 wurden 670 getestet, von denen wiederum bei 141 Sprachförderbedarf, der jetzt greift, festgestellt wurde. Die übrigen 870 hatten entweder ihren Lebensmittelpunkt nicht in Berlin oder waren nicht auffindbar.

Es ist insgesamt davon auszugehen, dass der weitaus größte Teil, der jetzt aus dieser Gesamtsumme der Infragekommenden, dann von der Möglichkeit Gebrauch macht, die Kinder regulär in die Kita zu schicken, sodass keine Sprachförderkurse anfallen. Allerdings ist im Voraus nicht vorherzusagen, wie groß dieser Anteil sein wird.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator! – Jetzt gibt es eine Nachfrage von Frau Dr. Barth. – Bitte schön!

Dr. Margrit Barth (Linksfraktion):

Vielen Dank für die Menge der Zahlen, die Sie genannt haben. Ich will meine Nachfrage auf einen Punkt konzentrieren: Können Sie sagen, wie viele Kinder in Berlin im

Dr. Margrit Barth

letzten Jahr vor der Einschulung nicht die Kita besuchten, und zwar die Kinder, die einen Sprachförderbedarf haben?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Ich kann Ihnen nur die Größenordnung von denen sagen, die zu den Tests erscheinen, und nicht von diesem großen Anteil von 870, die wir überhaupt nicht greifen können. Bei denen, die erscheinen – das ist der kleinere Anteil –, liegt die Größenordnung derer, die die Alternative Kurs statt Kita wählen, bei unter zehn. Das eigentliche Problem liegt bei denen, die wir mit dem jetzigen Verfahren nicht erfassen oder identifizieren können, die nicht zu Tests kommen und erst wieder in Berlin auftauchen, wenn sie in die Schule gehen.

Präsident Walter Momper:

Frau Jantzen von den Grünen hat eine Nachfrage. – Bitte schön!

Elfi Jantzen (Grüne):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe vorab eine kleine Frage: Hat man geprüft, ob die Meldedaten stimmen?

Meine eigentliche Frage ist eine andere: In Anbetracht der Tatsache, dass die Schuleignungsuntersuchungen deutlich nachweisen, dass ein Kitabesuch von mehr als zwei Jahren die sprachlichen, motorischen und kognitiven Fähigkeiten der Kinder exorbitant verbessert, möchte ich wissen, was Sie konkret tun, um die Kinder mit Migrationshintergrund – wir wissen, dass die arabischen und türkischen unterrepräsentiert sind – frühzeitig und gezielt in die Kita zu bekommen. Was tun Sie zur Ansprache der Eltern und zur verstärkten Werbung?

Präsident Walter Momper:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Wir tun das, was jetzt an breit gefächerten Informationen vorhandenen möglich ist. Ich kann Ihnen aus dem Stand nicht alle Maßnahmen nennen. Ich weiß aber, dass wir die Eltern, insbesondere die Mütter, bereits bei den Routineuntersuchungen nach der Geburt u. Ä. mit entsprechenden Informationsmöglichkeiten darauf aufmerksam machen, dass der Kitabesuch für das Wohlergehen und die Gesamtentwicklung der Kinder unheimlich wichtig ist. Dass wir damit die Gruppe, die das – aus welchen Gründen auch immer – verweigert, mit sachlichen Argumenten nicht erreichen, hat dazu geführt, dass ich bei dem Ge-

samtqualitätspaket vorgeschlagen habe, das jetzige Verfahren zur verpflichtenden Testung derjenigen, die nicht in die Kita gehen, vorzuverlegen. Wir wollen damit dem Umstand gerecht werden, dass wahrscheinlich eine längere Förderung als ein Jahr nötig ist, um Kindern mit Sprachdefiziten weiterzuhelfen.

Die einfache Lösung, die in der Öffentlichkeit diskutiert wird, man solle eine Kitapflicht für alle bereits mit dem ersten oder zweiten Lebensjahr einführen, halte ich nicht für zielführend. Letztlich wirft sie zu viele Probleme auf – nicht nur verfassungsrechtliche. Ich meine, man würde damit das Kind – nicht mit dem Bade, sondern – mit der Kita ausschütten.

[Beifall von Dr. Margrit Barth (Linksfraktion) und Dr. Felicitas Tesch (SPD)]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator!

Jetzt folgt eine Frage des Kollegen Meyer von der FDP zum Thema

**Willkommen in Posemuckel:
CDU und Grüne im selben Dorf?**

– Bitte schön!

Christoph Meyer (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. An welchen der fünf nach Kapazitäten größten deutschen Flughäfen bestehen generelle Nachtflugverbote zwischen 22 Uhr und 6 Uhr, und welche Konsequenzen hätte ein erweitertes Nachtflugverbot für die Erreichbarkeit von Berlin?
2. Wie bewertet der Senat die Forderung der Berliner Grünen und deren Spitzenkandidatin, Berlin Brandenburg International zu einem „Europäischen Regionalflughafen“ zu degradieren?

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Meyer! – Das verbinden wir mit eine Frage des Kollegen Gaebler von der SPD-Fraktion zum Thema

Regionalflughafen Berlin-Brandenburg?

– Bitte schön, Herr Gaebler!

Christian Gaebler (SPD):

Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt der Senat aktuelle Diskussionen zum Flughafenstandort BBI, nach welchen die geplante

Christian Gaebler

Drehkreuzfunktion zugunsten eines Europaflughafens aufgegeben werden sollte?

2. Wie verträgt sich dies mit den Planungsgrundlagen für den Singleflughafen am Standort Schönefeld?

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Der Regierende Bürgermeister hat das Wort. – Bitte, Herr Wowereit!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zur ersten Frage: An keinem der großen deutschen Verkehrsflughäfen besteht ein generelles Flugverbot zwischen 22 und 6 Uhr. Ein solches Verbot besteht auch nicht beim Flughafen Tegel und erst recht nicht beim Flughafen Schönefeld. An den deutschen Verkehrsflughäfen besteht überwiegend ein Flugverbot für die Nachtzeit zwischen 0 und 5 Uhr, aber auch hier gibt es Ausnahmen, siehe Köln-Bonn, Hannover oder Leipzig-Halle. Für die Tagesrandzeiten zwischen 22 und 24 Uhr sowie zwischen 5 und 6 Uhr gibt es unterschiedliche Regelungen, wobei Einschränkungen für den Flugbetrieb zumeist ab 23 Uhr oder bis 5,30 Uhr gelten. Beim Flughafen Berlin-Brandenburg International ist ein Flugverbot für die Nachtzeit zwischen 0 und 5 Uhr vorgesehen. Das ist festgestellt, und daran kommt keiner vorbei. Wir hatten zwar etwas anderes beantragt, aber das ist mittlerweile akzeptiert.

Dagegen hätte ein generelles Flugverbot in den Tagesrandzeiten von 22 bis 24 Uhr und von 5 bis 6 Uhr zur Folge, dass der für die Region Berlin-Brandenburg nachgewiesene Bedarf an Beförderungsleistungen im nationalen und internationalen Luftverkehr nicht befriedigt werden könnte und zudem die Region Berlin-Brandenburg gegenüber anderen Regionen in Deutschland benachteiligt wäre. Der vom brandenburgischen Ministerium für Infrastruktur und Landwirtschaft für die Tagesrandzeiten und die Nachtzeit erlassene Planergänzungsbeschluss stellt nach Auffassung des Senats eine gut abgewogene Entscheidung zwischen den berechtigten Lärmschutzbedürfnissen der Bürger und den wirtschaftlichen Erfordernissen der Hauptstadtregion dar.

Noch einmal deutlich: Wenn man auf die Randzeiten verzichten würde, könnten Fluggesellschaften wie beispielsweise Air Berlin ihren Betrieb hier nicht mehr so gestalten, dass sie hier einen Austausch vornehmen und eine Hub-Funktion aufbauen. Das wäre dann unmöglich und zöge einen riesigen wirtschaftlichen Schaden für die Region nach sich. Es muss immer wieder deutlich gemacht werden, dass wir den Flughafen nicht nur bauen, um die hier wohnenden Menschen besser zu ihrem Urlaubsort zu bringen, sondern der Flughafen hat für die wirtschaftliche Entwicklung der gesamten Region eine Zukunftsaufgabe. Viele Ansiedlungsentscheidungen sind für Berlin negativ ausgefallen, weil es in der letzten Zeit nicht möglich war, einen vernünftigen Flugbetrieb durch-

zuführen. Deshalb ist es so wichtig, ihn nicht zu gefährden.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Ich komme zur zweiten Frage von Herrn Gaebler, und da wird es ganz merkwürdig. Wenn jemand glaubt, hier könne man einen europäischen Regionalflughafen bauen, dann habe ich die Debatten der letzten Jahre hier im Haus nicht verstanden. Wir haben kein Geheimnis daraus gemacht, was wir hier bauen. Wenn wir einen Flughafen für zehn Millionen Passagiere hätten bauen wollen, dann hätten wir nicht so viele Milliarden in die Hand nehmen müssen, um die notwendige Infrastruktur zu bauen. Ich habe auch gar nicht gehört, dass das seitens der Grünen bezweifelt wurde. Man hat zwar ursprünglich mal gesagt, das sei alles zu gigantisch, dann hat man uns vorgeworfen, das sei alles zu kleinteilig, aber jetzt muss man Farbe bekennen, was man eigentlich will. Will man eine prosperierende Wirtschaft in dieser Region haben, oder will man sie behindern? Wenn man sie behindern will, muss man in der Tat einen Provinzflughafen bauen. Das wollen wir nicht, sondern wir wollen einen internationalen Flughafen – nach Möglichkeit mit Drehkreuzfunktionen, damit hier eine wirtschaftliche Entwicklung möglich ist. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der Linksfraktion und den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Der Kollege Gaebler hat eine Nachfrage. – Bitte!

Christian Gaebler (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich versuche nachzuvollziehen, was unsere Konkurrenzfraktionen sagen. Passt es zusammen, wenn man einerseits den Billigfliegerverkehr reduzieren und Kurz- und Mittelstreckenflüge auf die Bahn verlagern will und gleichzeitig die Konzentration des Flugverkehrs in Berlin auf einen Europaflughafen fordert? Ist das ein zukunftsfähiges Konzept?

Präsident Walter Momper:

Bitte, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! In dem Zusammenhang von Zukunftsfähigkeit zu reden, fällt mir sehr schwer. Ich halte das für destruktiv. Wir haben uns entschieden, ein One-Roof-Konzept zu machen, das heißt, die Low-Cost-Carrier und Premium-Carrier unter einem Dach unterzubringen. Das Niveau wird sich allein durch das Vorhandensein von Flughafengebühren und Nutzungsentgelten anheben. Auch Low-Cost-Carrier müssen künftig mehr bezahlen. Von Anfang an war uns bewusst, dass das eventuell auch zu einem Verlust von Passagieren

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

führen wird, weil die eine oder andere Gesellschaft sagen könnte: Es lohnt sich nicht mehr nach Berlin zu fliegen, weil die Kostenstrukturen zu hoch sind. Bei unseren Kostenkalkulationen ist das am Markt nicht durchsetzbar. – Das muss man dann hinnehmen, das ist der Nachteil, wenn man das unter einem Dach macht.

Wir machen hier nicht bewusst eine Politik, wo Menschen ferngehalten werden, die sich keinen teuren Businessflug leisten können. Heute ist es für viele Menschen gut, dass sie im Flugverkehr relativ geringe Preise bezahlen können. Es gibt eben nicht nur reiche Leute, die sich alles leisten können, denen es gleich ist, ob sie 1 000 oder 2 000 Euro bezahlen müssen. Es gibt auch Menschen, die dadurch eine Mobilität bekommen, dass sie ein günstiges Angebot vorfinden. Wir profitieren natürlich davon, weil diese Menschen in Berlin auch übernachten und ihr Geld ausgeben. Dadurch werden Arbeitsplätze geschaffen. Das kann ja irgendwann mal auch in die Köpfe von grünen Abgeordneten eingehen!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Jetzt gibt es eine Nachfrage von Frau Kubala. – Bitte!

Felicitas Kubala (Grüne):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie und Ihre Kollegin Frau Junge-Reyer versprechen den Bürgerinnen und Bürgern, insbesondere den vor Ort lärmgeplagten, immer wieder, dass Lärmschutz vor Wirtschaftlichkeit geht. Können Sie uns heute konkret sagen, welche Lärmschutzmaßnahmen gemeint sind und wie Sie das konkret umsetzen wollen?

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Kubala! Beispielsweise ganz einfach dadurch, dass die Frage, ob Fluggesellschaften mit ihren Flugzeugen noch 500 Meter weiter fliegen müssen und dadurch höhere Kerosinkosten haben, nicht im Vordergrund einer Betrachtung stehen kann, sondern in der Tat die Lärmschutzbelange von Bürgerinnen und Bürgern.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Walter Momper:

Jetzt gibt es noch eine Nachfrage von Herrn Scholz. – Bitte!

Oliver Scholz (CDU):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben als Mitgesellschafter von BBI eine ganz deutliche politische Aussage getroffen: Sie sind gegen ein Nachtflugverbot. Da Sie die Frage von Frau Kubala aus meiner Sicht nicht hinreichend beantwortet haben, noch einmal die Frage: Beschränkt sich Ihre generelle Aussage, dass Lärmschutz vor Wirtschaftlichkeit geht, nur auf bestimmte Dinge, oder bezieht sich das grundsätzlich auf den Betrieb des Flughafens BBI? Das müssen Sie nun einmal sagen, Herr Wowereit, das wollen die Menschen wissen!

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe extra ziemlich langatmig über die Unterschiede zwischen Tagesrand- und Nachtzeiten geredet. Aber dann bitte ich auch einmal zuzuhören! Das Nachtflugverbot geht von 0.00 Uhr bis 5.00 Uhr. Das ist akzeptiert, das ist auch Beschlusslage. Da wird die Flughafengesellschaft nichts ändern. Wie gesagt, wir haben ursprünglich mal einen anderen Antrag gestellt, aber damit wird man auch gut leben können, auch aus ökonomischen Gründen. Es wäre ein Plus gewesen, wenn man dort keine Beschränkung gehabt hätte, aber das ist akzeptiert. Punkt.

Die Randzeiten sind allerdings elementar. Sie sind jetzt nicht elementar – da geht einiges durcheinander – dafür, dass der Flughafen wirtschaftlich betrieben werden kann. Der kann auch, wenn er mit weniger Flugzeugen angefliegen wird, existieren, das ist eine Frage der betriebswirtschaftlichen Organisation. Dieser Wirtschaftsstandort Berlin kann aber damit nicht leben und sollte damit nicht leben, weil wir dann Verkehr abhalten würden, der gern nach Berlin kommt und der aus wirtschaftlichen Gesichtspunkten für das, was die Passagiere hier in Berlin lassen und umsetzen, wichtig ist. Das sind die konkreten Arbeitsplätze. Umgekehrt wäre das für Unternehmen, die sich hier ansiedeln wollen, ein K.-o.-Kriterium, wenn sie in München, Köln, Düsseldorf oder Frankfurt bessere Bedingungen erhalten, die für ihre Arbeit erforderlich sind. Deshalb sind wir dagegen, und deshalb ist das zu trennen, auch unter wirtschaftlichem Gesichtspunkt.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zurufe von den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Jetzt geht es weiter mit der Frage Nr. 7 des Kollegen Sascha Steuer von der Fraktion der CDU zu dem Thema

Präsident Walter Momper**Brandbriefe zum Erzieherinnenmangel in den Grundschulen – wann schafft das Qualitätspaket Abhilfe?**

– Bitte schön, Herr Steuer, ergreifen Sie das Wort!

Sascha Steuer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Kennt der Senator Zöllner den Brandbrief zum anhaltenden Erzieherinnenmangel an der Fritz-Karsen-Schule vom 28. November der Gesamtelternvertretung, und was hat der Senat bisher unternommen, um die Schule so auszustatten, damit die vom Senat eingeforderten Ansprüche aus dem Qualitätspaket auch umsetzbar werden?
2. Wie lässt sich erklären, dass der Astrid-Lindgren-Grundschule tatsächlich seit Schulbeginn Erzieherinnen fehlen und die regionale Schulaufsicht dies einerseits mit zwei noch unbesetzten Stellen erklärt, aber andererseits der Schule vorrechnet, dass sie nach den Zumessungsrichtlinien eine mehr als 100-prozentige Ausstattung hat und daher keine zusätzlichen Erzieherinnen erhält?

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Der Bildungssenator hat das Wort. – Bitte schön, Herr Prof. Zöllner!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Zu Frage 1: Einen Brandbrief der Gesamtelternvertretung zu einem anhaltenden Erzieherinnen- und Erziehermangel an der Fritz-Karsen-Schule vom 28. November liegt mir bis jetzt nicht vor. Auch der zuständigen Schulaufsicht meines Hauses für die Region Neukölln sowie dem Schulleiter der Fritz-Karsen-Schule ist von einem Brandbrief der Gesamtelternvertretung zur Erzieherausstattung nichts bekannt. Durch gezielte Nachfrage ist lediglich bekannt geworden, dass die Gesamtelternvertretung der Schule das Verfassen eines solchen Briefes erwogen, ihn jedoch noch nicht formuliert hat.

Dennoch benenne ich Ihnen gern die aktuelle Erzieherinnen- und Erzieherausstattung an dieser Schule. Bei einer Gesamtschülerzahl von 1 200 Schülerinnen und Schülern verfügt diese Schule über 18 Erzieherinnen und Erzieher. Erst im September dieses Jahres hat die Schule drei Neueinstellungen für den Grundschulbereich erhalten sowie für den Sek-I-Bereich einen Erzieher aus dem zentralen Stellenpool. Der Schule fehlen nach gegenwärtigen Feststellungen noch drei Erzieherinnen und Erzieher. Eine endgültige Bedarfsfeststellung kann allerdings erst nach Vorliegen der Erzieherbedarfsprüfung am 15. Dezember erfolgen. Erste Maßnahmen, um den derzeit noch beste-

henden Personalmangel auszugleichen, sind jedoch bereits durch eine überregionale Umsetzung eingeleitet worden. Des Weiteren werden spätestens bis zum Schulhalbjahreswechsel zwei weitere Erzieherinnen und Erzieher an die Fritz-Karsen-Schule umgesetzt werden können.

Zu Frage 2: Vorweggeschickt sei, dass die Erzieherausstattung einer Schule sich durch leicht schwankende Schülerzahlen in den ergänzenden Betreuungen im Verlauf eines Schuljahres prozentual verändern und es dadurch im Verlauf eines Schuljahres zu veränderlichen Bedarfslagen kommen kann. Das ist ein Unterschied zu der Situation mit der Lehrerausstattung. Dies betrifft auch die Astrid-Lindgren-Grundschule, die gegenwärtig nicht zu 100 Prozent mit Erzieherinnen und Erziehern ausgestattet ist. Derzeit verfügt sie über 13 Erzieherinnen und Erzieher und hat gegenwärtig noch einen offenen Bedarf von zwei Erzieherinnen und Erziehern. Der Personalbedarf an dieser Schule wird durch überregionale Umsetzungen ebenfalls in Folge der Ergebnisse der Erzieherbedarfsprüfung vom 15. Dezember, spätestens aber bis zum Schulhalbjahreswechsel ausgeglichen werden können.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Steuer. – Bitte schön!

Sascha Steuer (CDU):

Herr Senator! Wäre es nicht sinnvoller, anstatt uns immer wieder vorzurechnen, an welchen Schulen es Erzieher- und Lehrermangel gibt, die Schulreformen wie zum Beispiel die Einführung der Ganztagschule von vornherein so auszustatten, dass mit ausreichendem Personal vernünftig gearbeitet werden kann, anstatt dann am Ende Ihrer Amtszeit ein Qualitätspaket hinterherzuschieben, mit dem die Defizite der letzten vier Jahre nachträglich ausgeglichen werden sollen?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Prof. Zöllner – bitte sehr!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Wir statten die Schulen mit einer ausreichenden Anzahl von Lehrerinnen und Lehrern aus. Wir statten sie ebenfalls mit einer ausreichenden Anzahl von Erzieherinnen und Erziehern aus. Ich habe Sie daraufhingewiesen, auch bei Beantwortung dieser kurzen Anfrage, dass sich gerade im Erzieherinnen- und Erzieherbereich die Situation aufgrund der sich individuell verändernden Bedarfe innerhalb eines Schuljahres wechseln kann. Dass Sie nicht die Schulen nachfragen, die nach den Organisationsrichtlinien zu viele Lehrerinnen und Lehrer haben, und nicht die Schulen nachfragen, die gemäß den entsprechenden Zumessungsrichtlinien zu viele Erzieherinnen und Erzieher haben, liegt in der Natur der Sache. Wenn wir beispielsweise im Schulbereich eine hundertprozentige Ausstat-

Senator Dr. Jürgen Zöllner

tung haben, es aber letztlich aufgrund von Veränderungen und Umsetzungen, die wir nicht schnell genug tätigen können, zu Ungleichheiten kommt, bedeutet es nicht, dass keine entsprechende Ausstattung vorliegt.

Jetzt komme ich sogar sehr gern zum zweiten Teil Ihrer Frage: Wenn das Berliner Schulsystem wie das Schulsystem in Deutschland bei allen Problemen und Bemühungen, die Qualität zu steigern – da sind Erfolge zu verzeichnen –, einen einzigen Punkt quasi reflexartig immer wieder bei den Reden über Qualität vorträgt, dass es ein Mehr an Stellen sein muss, werden wir das Problem nicht lösen. Bei jeder Ausstattung, sehr verehrter Herr Steuer, kann ich mich – ob sie zu viel oder zu wenig ist – um einen effizienten Einsatz der vorhandenen Ressourcen bemühen. Nur wenn ich dieses nachweislich tue, kann ich auch überzeugend darlegen, dass ich möglicherweise noch einen erhöhten Anspruch an Lehrerinnen und Lehrern oder Erzieherinnen und Erziehern habe. Deswegen meine ich, dass es unter dem Strich die wichtigste Aufgabe von uns in der Schule ist, tagtäglich auf allen Ebenen in der Klasse, in der Schule, bei der Schulaufsicht und bei dem Senator diesen simplen Dreisatz zu befolgen, sich ein Ziel setzen, Maßnahmen ergreifen und kontrollieren, ob man an dem Ziel angekommen ist. Wenn wir das nicht tun, werden alle Ressourcen nicht helfen. Deswegen meine ich, dass völlig unabhängig von der Ressourcenfrage, die sicher geklärt werden muss, dieses unbedingt notwendig ist, und nachweislich – das ist der letzte Satz zu diesem sehr wichtigen Punkt – ist dieses der Weg, der auch den Erfolg von PISA kontinuierliche Verbesserungen der Schulleistungen insgesamt in Deutschland bewirkt hat, Maßnahmen der Qualitätssicherung als einen alltäglichen Bestandteil von Schule ernst zu nehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Walter Momper:

Es liegt eine Nachfrage des Kollegen Mutlu vor. – Bitte schön, Herr Mutlu!

Özcan Mutlu (Grüne):

Herr Senator! In diesem Zusammenhang habe ich die Frage, ob es gewährleistet ist, dass die Schüleradministrationssoftware bzw. „Schülerdatei“ zum kommenden Schuljahr auch tatsächlich eingeführt wird, damit auf Unterrichtsausfall, Lehrermangel, Erziehermangel zeitnah und schnell reagiert werden kann. Wie ist der Stand?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Prof. Zöllner, bitte!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Die Schülerdatei wird sicher zum nächsten Schuljahr in der auf Dauer zu etablierenden Onlineversion zur Verfügung stehen, sodass zeitgleich die Erfassung von Daten

mit der Verwertung von Daten über ein Onlineverfahren stattfinden kann. Ich gehe aber davon aus, dass tatsächlich die bisher erhobenen Daten und das Wechselspiel, das mit den einzelnen Schulen über Angleichung von Daten stattfinden kann und damit ein wesentlicher Beitrag zur erfolgreichen Einrichtung des neuen Schuljahres stattfinden wird, und zwar schulscharf.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator! – Bevor ich Frau Ströver aufrufe, die schon nach vorn kommen kann, möchte ich 15 Teilnehmerinnen des Müttersprachkurses der Albert-Einstein-Volkshochschule Tempelhof-Schöneberg unter Leitung von Frau Neuhäuser begrüßen.

[Beifall]

Herzlich willkommen! Wir freuen uns über Ihr Interesse. Für den Sprachkurs wünschen wir Ihnen viel Erfolg. Schönen Dank, dass Sie da sind! –

Frau Ströver, Sie haben das Wort zu dem Thema

Berliner Kammeroper vor dem Aus!

– Bitte, Frau Ströver!

Alice Ströver (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie ernst nimmt der Regierende Bürgermeister in seiner Funktion als Kultursenator die große Zahl von Protestbriefen zum Ende der Basisförderung für die Berliner Kammeroper, die am dem 1. Januar 2011 beendet werden soll, und welche Antwort gibt er auf die Schreiben?
2. Welche Musiktheater in Berlin beschäftigen sich auch nur annähernd mit Musikstoffen, um die sich die Berliner Kammeroper mit großer internationaler Beachtung als Teil der professionell arbeitenden freien Szene in Berlin bisher erfolgreich gekümmert hat?

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Ströver! – Der Regierende Bürgermeister als Kultursenator hat das Wort. – Bitte! Einen kleinen Moment, wir haben hier ein Problem. – Herr Senator Zöllner, können Sie Ihr Mikrofon ausschalten?

[Senator Dr. Jürgen Zöllner: Soll ich es herausreißen?]

– Das wäre Sachbeschädigung. – Haben wir für den Regierenden Bürgermeister ein anderes Mikrofon?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Jetzt geht es. – Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zu 1 und 2: Die Berliner Kammeroper erhält bis Ende 2010 eine Basisförderung in Höhe von 150 000 Euro im Jahr. Bei der Basisförderung handelt

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

es sich um eine Projektförderung über einen Zeitraum von zwei Jahren. Diese Förderung wird auf der Grundlage eines Votums einer Fachjury, die mit der darstellenden Kunst in Berlin vertraut ist, und aufgrund von eigenen Beobachtungen der Berliner Szene alle für die Förderung in Betracht kommenden Bereiche kennt und beurteilen kann, vergeben. Es besteht hier kein Anspruch auf eine Regelförderung, was der Berliner Kammeroper auch hinlänglich bekannt ist, da nicht nur in jedem Zuwendungsbescheid auf diesen Tatbestand verwiesen wird, sondern die Basisförderung auch immer nach dem ersten Förderjahr neu beantragt werden muss, was impliziert, dass es sich hierbei um eine zeitlich begrenzte Förderung handelt.

Die Entscheidung über die Basisförderung 2011/2012 ist bereits im Mai dieses Jahres von der Jury getroffen und der Berliner Kammeroper auch mitgeteilt worden. Diese frühzeitige Entscheidung fällt auch vor dem Hintergrund, dass die nicht mit einer Förderung bedachten Theater die Möglichkeit erhalten, rechtzeitig andere Finanzgeber zu finden oder aber auch das Gespräch mit der Kulturverwaltung zu suchen.

Die Berliner Kammeroper hat sich mit ihren Schwierigkeiten aber erst im Herbst dieses Jahres nach der Vergabe der anderen Förderarten wie Einzelprojekt-, Spielstätten- und Einstiegsförderung für das Jahr 2011 an die Kulturverwaltung gewandt, sodass zu diesem Zeitpunkt bereits die disponiblen Mittel für 2011 gebunden waren. Dass die Kulturverwaltung die Protestbriefe ernst nimmt, zeigt die Tatsache, dass bereits erste Gespräche zwischen der Berliner Kammeroper und der Kulturverwaltung stattgefunden haben. In der nächsten Woche wird erneut in meinem Haus ein Gespräch stattfinden, um gemeinsam nach einer Lösung zu suchen, die hierzu allerdings noch kein abschließendes Ergebnis vorzuliegen hat. Deshalb sind auch die Protestbriefe noch nicht beantwortet worden, weil wir noch an der Lösung arbeiten.

Die Jury begreift die Basisförderung als ein Förderinstrument, das eine gewisse Beweglichkeit hat, das heißt, dass es keine Abonnements auf Förderungen gibt, sondern die Theater auf eine größere Kooperation mit anderen Häusern und Veranstaltern setzen sollen. Nach Ansicht der Jury ist das künstlerische Profil der Berliner Kammeroper hervorragend geeignet für eine Kooperation mit den festen Opern- und Konzerthäusern. So engagiert beispielsweise das Konzerthaus jede Spielzeit eine große Anzahl von Kammerensembles, die auf keiner anderen Grundlage arbeiten als die Berliner Kammeroper, aber keine entsprechende Basisförderung erhalten. Hier ist also eine größere Kooperationsuche vonseiten der Berliner Kammeroper, die in ihrem ursprünglichen Basisantrag nur eine rund 20-prozentige Kofinanzierung vorsah, sowie aber auch eine breitere Öffnung der festen Häuser gefragt, um Synergieeffekte und Finanzierungen von dritter Seite besser nutzen zu können.

Erschwerend kommt hinzu, dass im Gegensatz zu anderen Musiktheatergruppen wie beispielsweise der zeitgenössischen Oper in Berlin die Berliner Kammeroper nur acht bis zehn Aufführungen im Jahr zeigt, sodass für eine Förderung in der von der Berliner Kammeroper gewünschten Höhe von mindestens 300 000 Euro pro Jahr angesichts der knapp bemessenen Mittel sicherlich keine Realisierbarkeit gegeben ist.

Es ist also ein wenig systemimmanent, was hier passiert. Wir können nicht im Abgeordnetenhaus, im Kulturausschuss und im Senat Jurys berufen, die eine Bewertung vornehmen und die Mittel verteilen, und bei jeder negativen Entscheidung eine Korrektur fordern. Das ist ein „trotzdem“, sage ich hier. Deshalb führen wir auch die Gespräche. Die Arbeit der Kammeroper wird von uns hoch geschätzt. Wir werden versuchen, dort eine Hilfestellung zu leisten. Wie diese aussehen wird, können wir momentan noch nicht endgültig sagen.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister! – Jetzt scheint das Mikrofon auch wieder zu funktionieren. Erst einmal ist Frau Ströver mit einer Nachfrage an der Reihe. – Bitte schön, Frau Ströver!

Alice Ströver (Grüne):

Herr Regierender Bürgermeister! Warum weichen Sie als zuständiger Fachsenator, darauf hatte ich Sie auch in meiner ersten Frage hingewiesen, nicht von den Empfehlungen ab, wie es von Rot-Rot in einer Vielzahl von Fällen – ich nenne Beispiele wie das Renaissance-Theater, die Tribüne oder Atze – getan hat, wenn es sich tatsächlich um ein Repertoire handelt, das von keiner anderen Oper in Berlin in den letzten 30 Jahren auch nur annähernd auf die Bühne gebracht worden ist? Das, denke ich, ist doch die Frage. Und wenn Sie sagen, 150 000 Euro sind im Rahmen der Haushaltswirtschaft nicht zu erbringen, dann glauben Sie das doch selbst nicht.

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich habe nicht davon gesprochen, dass 150 000 Euro im Wege der Haushaltswirtschaft zu erbringen seien. Aber hier ist die Frage, welche Gruppen gefördert werden. Dafür haben wir die entsprechenden Titel und Systeme. Hier ist es die Juryentscheidung. Sie haben ja selbst so etwas administriert, ich weiß ja nicht, wie kreativ Sie in der Haushaltswirtschaft waren, aber zumindest war das System damals auch schon vorhanden, dass eine Jury das beurteilt. Das bedeutet, dass es Auf- und Absteiger geben muss. Wenn das alles festgezurr ist, brauchen wir die Jury nicht,

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

[Alice Ströver (Grüne):
Darum geht es doch gar nicht!]

dann brauchen wir auch nicht den Sammeltitle, sondern setzen dort ein: Kammeroper bekommt immer wieder so und so viel.

[Zuruf von Alice Ströver (Grüne)]

Ihr Hinweis zum Renaissance-Theater war genau so ein Beispiel, wo ein Riesenbetrag aus der Summe jedes Jahr erneut gegeben wurde. Die Jury hat nicht gesagt, sie kriegen es nicht mehr, weswegen wir gesagt haben, dann können wir mit der Regelung aufhören und einen eigenen Titel schaffen, damit es sich nicht jedes Mal aus dem Topf heraus speist, was es sowieso gemacht hätte. Deshalb ist es überhaupt kein Vergleich, der in diesem Zusammenhang zulässig ist.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Birk von Bündnis 90/Die Grünen – bitte schön!

Thomas Birk (Grüne):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ein weiteres Beispiel für ein Abweichen von einer Juryentscheidung war die Förderung der Hans-Wurst-Nachfahren, was wir begrüßt haben. Das haben Sie zweimal gemacht. Insofern ist es natürlich möglich. Deswegen frage ich Sie: Werden Sie, wenn Sie jetzt über Lösungen nachdenken, die Kammeroper in die Lage versetzen, sich weiter um die Basisförderung bewerben zu können? Dazu braucht man schließlich eine Finanzierung, die überhaupt ermöglicht, Aufführungen machen zu können.

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Nochmals: Wir bemühen uns, ihnen eine Hilfestellung zu geben. Ich stelle auch anheim, im Kulturausschuss – wie wir das zum wiederholten Mal schon getan haben, aber auch im nächsten Jahr erneut tun werden – die Grundprinzipien der Förderentscheidung zu diskutieren. Aber wenn Sie das zum Prinzip machen, dass hier die Empfehlungen der Jury aufgehoben werden, dann brauchen wir auch die Jury nicht mehr.

[Alice Ströver (Grüne): Sie haben sich doch an die Empfehlungen nicht gehalten!]

Das müssen Sie dann klar sagen und nicht immer, wenn es passt, davon abweichen, ansonsten ist es schon in Ordnung. Da muss man sich irgendwann entscheiden.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Dann geht es jetzt weiter mit der Frage Nr. 9 der Kollegin Minka Dott von der Linksfraktion zu dem Thema

Hilfe für Obdachlose

– Bitte schön, Frau Dott, Sie haben das Wort!

Minka Dott (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Hat Berlin für den Winter vorgesorgt und genügend Plätze für Notübernachtungen und Kältehilfe eingerichtet?
2. Wie werden die Bezirke unterstützt, wenn zusätzliche Plätze eingerichtet werden müssen, und wo wurde dies bereits eingefordert?

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Jetzt hat Frau Bluhm, die Sozialsenatorin, das Wort.

Senatorin Carola Bluhm (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Dott! Die Kältehilfe als Angebot für wohnungslose, auf der Straße lebende Menschen, die die Regelversorgung nicht in Anspruch nehmen, arbeitet wieder seit dem 1. November dieses Jahres. Rund 70 freie Träger und Kirchengemeinden bieten zusätzlich in der Winterzeit Notschlafplätze in Notübernachtungen und Nachtcafés und Möglichkeiten zum Aufenthalt tagsüber in Treffpunkten, Wärmestuben und Suppenküchen an.

Die gute Nachricht ist: Die Kapazität der Notschlafplätze war im Startmonat ausreichend dimensioniert. Es gab keine Probleme, die Menschen zu versorgen. Mit Einsetzen der Kälte und des Schneefalls Ende November war eine stärkere Inanspruchnahme der Notschlafplätze zu beobachten. Hier ist im Übrigen eine Parallelentwicklung zum Vorjahr zu beobachten. Seit der ersten Dezemberwoche ist absehbar, dass die Kapazitäten bei weiterhin steigender Inanspruchnahme an ihre Grenzen stoßen. Auf diesem hohen Niveau stagniert nunmehr die Inanspruchnahme ganz aktuell. Bereits zu Beginn der Winterperiode sind vonseiten des Senats für den Bedarfsfall Voraussetzungen geschaffen worden, dass die betroffenen Bezirke schnell und unbürokratisch auf eine erhöhte Nachfrage reagieren können. Aufgrund der Witterungsverhältnisse hat der Senat in der letzten Woche am 2. Dezember die Bezirke gebeten, weitere Notschlafplätze zur Verfügung zu stellen. Die Bezirke bereiten dies derzeit in Gesprächen mit freien Trägern vor.

Zu Ihrer Frage 2: Der Senat – das heißt, in diesem konkreten Fall die Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales in Zusammenarbeit mit der Senatsverwaltung für Finanzen – und mehrere Innenstadtbezirke befinden sich

Senatorin Carola Bluhm

in Gesprächen, um das Prozedere zu vereinbaren, wie – nicht ob – die Kosten für die Schaffung weiterer Not-schlafplätze, die dann entstehen werden, den Bezirken im Weg des nachträglichen Ausgleichs im Globalsummenbudget erstattet werden können. Das heißt, wir sind vom Winter nicht überrascht worden und haben uns rechtzeitig darum bemüht, dass zusätzliche Kapazitäten geschaffen und dann auch von den Bezirken finanziell realisiert werden können. Aktuell sind dem Senat die Bemühungen der Bezirke Mitte, Friedrichshain-Kreuzberg und Lichtenberg bekannt, weitere Kapazitäten zu schaffen.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Kollegin Dott – bitte schön!

Minka Dott (Linksfraktion):

Danke schön! – Ich freue mich, zu hören, dass die Bezirke dabei unbürokratisch unterstützt werden und so auch motiviert sind. – Ich habe eine Nachfrage: Hat sich die Situation wohnungsloser Frauen im Vergleich zum vergangenen Jahr verändert? Gibt es auch für Frauen genügend Plätze?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Bluhm – bitte!

Senatorin Carola Bluhm (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Wir haben im Maßstab der letzten fünf Jahre eine Steigerung des Bedarfs sowohl bei Männern als auch bei Frauen und auch einen Anstieg der erkannten Inanspruchnahme von Notübernachtungsmöglichkeiten. Wir haben sehr vorbildliche Angebote, beispielsweise im Bezirk Mitte, von Notübernachtungsmöglichkeiten, die nur Frauen zur Verfügung stehen. Wir haben keine aktuellen Anzeichen, dass es hier ebenfalls eine unmittelbare ganz aktuelle Ausweitung des Bedarfes gibt. Gegebenenfalls werden wir das, so uns das die Bezirke mitteilen, mit ihnen auch kooperativ speziell unter der Geschlechterfrage klären.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin! – Es gibt keine weiteren Nachfragen mehr. Damit hat die Fragestunde wegen zeitlichen Ablaufs ihr Ende erreicht. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden wieder mit einer von der Geschäftsordnung ab weichenden Beantwortungsfrist von bis zu drei Wochen schriftlich beantwortet werden.

Dann rufe ich auf

lfd. Nr. 2:**Fragestunde – Spontane Fragestunde**

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt die

Fraktion der SPD mit Frau Haußdörfer. – Bitte schön, Frau Haußdörfer, Sie haben das Wort!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Vielen herzlichen Dank! – Ich frage aus regionalpatriotischen Gründen die Verkehrsministerin Junge-Reyer nach der Straßenbahnlinie 68 von Köpenick nach Schmöckwitz: Wie schätzen Sie die Bedeutung der Tram 68 ein? Wie stellen Sie sicher, dass die BVG den Sanierungsnotwendigkeiten auch nachkommt?

Präsident Walter Momper:

Frau Junge-Reyer – bitte!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Haußdörfer! Es sind offensichtlich nicht nur lokalpatriotische Gründe, die hier zu berücksichtigen sind. Ich habe Briefe aus ganz Berlin bekommen, die sich mit der Linie 68 auseinandersetzen. Sie wissen vielleicht, dass der Senat vor einiger Zeit beschlossen hatte, 9 Millionen Euro für die Sanierung dieser 68-Linie nach Schmöckwitz zur Verfügung zu stellen, und zwar aus den eingesparten S-Bahnmitteln. Wir hatten das diesem Haus im Wege einer Vorlage für den Hauptausschuss mitgeteilt. Der Hauptausschuss hat zugestimmt. Ich habe mich anlässlich der Schreiben, die ich in den letzten Tagen und Wochen erhalten habe, noch einmal erkundigt. Demnach ist es wohl so, dass in der BVG die Finanzierung der gesamten Linie noch einmal nachgewiesen werden muss. Die 9 Millionen Euro, die vom Hauptausschuss zur Verfügung gestellt worden sind, sind für die Bauabschnitte 2 und 4 vorgesehen. Ich weiß das deshalb auch auswendig, weil ich mich vor einiger Zeit erkundigt habe, ob es tatsächlich diejenigen sind, die besonders teuer sind, weil sie in dem Wasserschutzgebiet liegen. Sie sehen, die 68 beschäftigt uns seit Langem außerordentlich intensiv.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage von Frau Kollegin Haußdörfer – bitte!

Ellen Haußdörfer (SPD):

Es freut mich sehr, dieses zu hören, aber kann ich auch davon ausgehen, dass Sie sich dafür einsetzen, dass die Bauabschnitte 1 und 3, die von der BVG zu finanzieren sind, auch entsprechend finanziert werden und wir davon ausgehen können, dass die Straßenbahnlinie 68 finanziert, aber auch bestellt wird?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Junge-Reyer!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Haußdörfer! Ich bin gern bereit, mich dafür einzusetzen. Ich muss Ihnen aber sagen, dass Voraussetzung dafür ist, dass innerhalb der BVG eine geschlossene Finanzierung dargestellt wird, damit dann gegebenenfalls der Aufsichtsrat dem Vorschlag des Vorstands der BVG zur Sanierung der gesamten Strecke der 68 zustimmen kann.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin!

Es geht weiter mit einer Anfrage des Kollegen Friederici von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Friederici, Sie haben das Wort!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! Ich habe eine Frage an die Frau Verkehrsministerin Junge-Reyer. – Frau Junge-Reyer! Eine konkurrierende Partei für die nächsten Abgeordnetenhauswahlen und ihre Spitzenkandidatin haben gefordert, berlinweit mit minimalsten Ausnahmen Tempo 30 auf allen Straßen zu wollen. Was halten Sie als derzeitige Verkehrsministerin davon?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich halte viel davon, bei Verkehrsfragen, insbesondere wenn es darum geht, die Mobilität zu sichern und dabei gleichzeitig den Schutz der Bevölkerung vor Lärm zu berücksichtigen, sorgfältig und einzelfallbezogen vorzugehen. Das haben wir getan. Das hat zur Folge, dass inzwischen fast 75 Prozent aller Straßenkilometer Tempo 30 verzeichnen. Das heißt, dass in weiten Teilen der Stadt zu Recht eine solche Geschwindigkeitsbeschränkung besteht. Ich halte nichts davon, einfach von vornherein zu sagen: Wir führen flächendeckend Tempo 30 ein. Ich will Ihnen als Beispiel nennen, dass es wichtig ist, dass man sich z. B. die Situation vor Schulen und Kitas genau anschaut. Und ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir uns mit der Lärmbelastung an Wohnstraßen, auch da, wo Hauptverkehrsstraßen Wohnstraßen sind, vor allen Dingen nachts, sehr intensiv auseinandersetzen. Eine solche Lärminderungsplanung wird nach meiner Kenntnis von der dafür zuständigen Verwaltung vorbereitet. Wir werden dann die Ergebnisse gemeinsam auswerten und Ihnen gegebenenfalls weitere Ergebnisse vorstellen.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin! – Es gibt eine Nachfrage des Kollegen. – Bitte schön, Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Da habe ich gleich noch mal eine Nachfrage zu Ihren Ausführungen. Stimmen Sie mir zu, dass das, was von dieser konkurrierenden Partei und ihrer Spitzenkandidatin zur Abgeordnetenhauswahl gefordert worden ist, in ganz massiver Art und Weise dazu führen kann, dass, wenn Tempo 30 auf Hauptstraßen kommt, insbesondere auch der öffentliche Personennahverkehr, klassischerweise der Busverkehr, sich deutlich verlangsamt und die BVG dadurch erheblichen betriebswirtschaftlichen Schäden erleiden würde?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Junge-Reyer, bitte!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Auch hier bin ich der Auffassung, dass man sehr genau hinschauen muss, bevor man pauschal bestimmte Situationen beschwört oder für die Zukunft schon beschreibt. Mir liegt an einer Beschleunigung und an einem Vorrang des öffentlichen Personennahverkehrs, insbesondere an dieser Stelle des Busverkehrs. Dafür sind die Busspuren eingerichtet worden. Dafür gibt es Beschleunigungsmaßnahmen für die Straßenbahn. Und dafür gibt es die Möglichkeit, z. B. mit dem Fahrrad Busspuren benutzen zu können. Ich glaube, dass wir es mit einer gesamten, insbesondere auf viele verschiedene Nutzer der Verkehrswege abzustimmenden Planung zu tun haben und dass wir uns nicht an der Frage orientieren können, wer wird jeweils bevorzugt. Ich glaube, der Vorzug des öffentlichen Personennahverkehrs ist hinreichend beschrieben. Und das ist der Maßstab für die Anordnung von Beschleunigungen, die für den öffentlichen Personennahverkehr auch greifen müssen, gegebenenfalls auf Hauptstraßen durch die Bevorzugung über Busspuren.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin!

Jetzt geht es weiter mit einer Frage des Kollegen Mutlu. – Bitte Herr Mutlu!

Özcan Mutlu (Grüne):

Danke, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an den Bildungsminister Prof. Zöllner. – Dieses Haus hat vor geraumer Zeit als Reaktion auf die UN-Konvention für die Rechte von Menschen mit Behinderungen einen Inklusionsbericht von Ihrem Haus angefordert. Der ist längst überfällig. – Nun meine Frage: Nachdem der zuständige Finanzsenator Ihr Konzept jüngst in der Senatsitzung abgelehnt hat, was folgt? Was für Nachbesserungen sind gefordert? Scheitert das Ganze lediglich an Finanzen, oder wo ist das Problem?

Präsident Walter Momper:

Senator Zöllner – bitte!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Der Informationsgrad von Abgeordneten in Berlin lässt sich nicht mehr steigern. Sie haben Informationen, die der Senator selbst als Mitglied des Senats nicht hat. Mir ist nicht bekannt, dass innerhalb des Senats ein Inklusionskonzept abgelehnt worden ist. Es ist richtig, dass wir ein solches Inklusionskonzept erstellen. Ich kann Ihnen Eckpunkte sagen in diesem Zusammenhang. Der entsprechende Konzeptentwurf befindet sich in der Abstimmung mit der Senatsverwaltung für Finanzen. Bei einem solch weitreichenden Konzept ist es nicht verwunderlich, dass es Rückfragen gibt. Ich gehe davon aus, dass es mir in Kürze gelingen wird aufzuweisen, dass auch unter finanzpolitischen Gesichtspunkten dieses nicht nur inhaltlich, sondern auch finanzpolitisch ein zukunftsweisendes Konzept ist.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator! – Eine Nachfrage des Kollegen Mutlu – bitte schön!

Özcan Mutlu (Grüne):

Scheinbar hat der Senator für Finanzen Probleme gehabt. Sonst müssten Sie ja nicht nachbessern. – Meine Frage: Wann wird uns denn endlich dieses Konzept vorgelegt? Mit welcher finanziellen Ausstattung wird diese Umsetzung des Konzepts begleitet?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Zöllner – bitte!

Senator Dr. Jürgen Zöllner (Senatsverwaltung für Bildung, Wissenschaft und Forschung):

Ich gehe davon aus, dass es in diesem Jahr nicht mehr möglich sein wird, den einen Eckpunkt zu fixieren. Ich bin guter Hoffnung, dass dieses Konzept im Laufe des Januars durch den Senat geht. Ich gehe davon aus, dass wir einen der wichtigen Eckpunkte dieses Konzepts, dass wir durch eine kluge übergangsweise Verlagerung von jungen Menschen, die in dem allgemeinbildenden Schulsystem genauso gut förderbar sind wie in Förderzentren – Stichpunkt Förderschwerpunkt Lernen, sozial-emotionale Beeinträchtigungen –, und eine entsprechende parallel verlaufende Verlagerung der Ressourcen und Einsparungen, die wir erzielen, indem wir sehr aufwändige Untersuchungen, die nach dem derzeitigen System notwendig sind, in Zukunft nicht mehr brauchen werden, im Wesentlichen kostenneutral, wenn es sich über eine Zeitschiene erstreckt, realisieren können.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator!

Es geht weiter mit Frau Platta. – Bitte schön, Frau Platta!

Marion Platta (Linksfraktion):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage die Senatorin Lompscher zu dem Thema Bioguttonne. – Wie bewertet der Senat die Praxis der BSR, Bioguttonnen, deren Inhalt festgefroren ist, mit einem Anhänger „Tonne vereist“ und dem darauf befindlichen Rat: „Wenn möglich Tonne in der Nähe einer wärmenden Hauswand aufstellen“ zu versehen – und diese ungeleert stehen zu lassen?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Lompscher, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Platta! Abgesehen davon, dass die BSR zurzeit andere Prioritäten hat und dass sie im Winterdienst in großer Anspannung tätig ist, um die Funktionsfähigkeit der Stadt zu sichern, möchte ich trotzdem die Antwort nicht schuldig bleiben. – Es gibt in Berlin ungefähr 75 000 Biotonnen. Und wenn es ganz kalt ist, ja, das stimmt, dann besteht die Gefahr, dass Biogut, das etwas feuchter ist als der Inhalt anderer Abfallbehälter, vereist. Dann kann man versuchen, das trotzdem hinzubekommen, was die BSR auch tut, oder man kann es im Zweifel auch einmal nicht schaffen. Die Empfehlung, die ich hier gebe, das ist zugleich meine Bewertung: Am besten, wenn es richtig kalt ist, Biogut in Papier einwickeln. Dann ist es nämlich geschützt und kann nicht so schnell vereisen.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion –
Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Eine Nachfrage von Frau Platta – bitte!

Marion Platta (Linksfraktion):

Da schließt sich eine Nachfrage an. Es gibt ja immer Übergangszeiten. Bevor es kalt wird, hat man möglicherweise die Tonne mit irgendetwas gefüllt. Papier gehört meines Erachtens in eine Papierrecyclingtonne und nicht in die Bioguttonne.

[Beifall bei den Grünen]

Meine zweite Frage lautet: Was bedeutet diese Praxis denn letztendlich für die zu zahlenden Gebühren, wenn der Zustand der vereisten Tonne sich möglicherweise sogar über die ganze Winterzeit erstreckt, was jetzt nach Klimawandel drei Monate sein könnten?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Lompscher – bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Gesundheit, Umwelt und Verbraucherschutz):

Frau Platta! Wenn ich den Wetterbericht richtig sehe, dann wird es mal kälter, mal weniger kalt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir haben aktuell leicht über null. Ansonsten handelt es sich nach den Leistungsbedingungen der BSR, wenn es kurzfristig auftaucht, um eine unvermeidbare Einschränkung der Abfallentsorgung, die keine Auswirkungen auf die Zahlungspflicht hat.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin.

Jetzt geht es weiter mit Frau von Stieglitz von der FDP-Fraktion. – Bitte schön!

Sylvia von Stieglitz (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an die Senatorin für Stadtentwicklung und Verkehr, Frau Junge-Reyer: Wie reagiert der Senat auf die Kritik von Seniorenverbänden, die die mangelhafte Schneeräumung an Bus- und Straßenbahnhaltestellen bemängeln, für deren Räumung nach der neuen Gesetzeslage die BSR verantwortlich ist?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete von Stieglitz! Der Senat reagiert so, wie er nicht nur bei den Beschwerden von Seniorenverbänden reagieren würde. Er sorgt dafür, und zwar durch direkte Gespräche mit der BSR, dass an den Bushaltestellen geräumt wird. Wie Sie vielleicht der Presse und anderen Verlautbarungen entnehmen konnten, hat die BSR dritte Firmen mit einer solchen Räumung beauftragt. Das hat nach meiner Kenntnis in den ersten Tagen nicht wirklich so funktioniert, wie es sein sollte. Ich gehe davon aus, dass jetzt in energischer Weise nachgefasst wird.

Lassen Sie mich allerdings sagen, dass es sich hier nicht nur um die Mobilitätseinschränkung von älteren Menschen handelt, sondern dass auch andere gefährdet sind, wenn an den Bushaltestellen die Schneeberge oder die aufgeschütteten Rinnen zu verzeichnen sind, die dann dazu führen, dass man ausrutscht. Ich glaube, die BSR ist bei diesem Problem inzwischen wirklich entsprechend hinterher.

Präsident Walter Momper:

Frau von Stieglitz hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Sylvia von Stieglitz (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Nachfrage an die Frau Senatorin: Es hat sich gezeigt, dass dies über die Hilfe durch drittauftragte Firmen nicht so funktioniert hat. Was gedenken Sie zu tun, um die BSR noch stärker dazu zu bewegen, ihren Pflichten nachzukommen und die Barrierefreiheit so herzustellen, dass auch die Schneeberge, die sich dadurch, dass die Straßen geräumt worden sind, am Fahrbahnrand befinden, dann, wenn sich mildere Temperaturen zeigen, weggeräumt werden, damit die älteren Menschen und die Menschen mit Mobilitätseinschränkungen sowohl den öffentlichen Nahverkehr benutzen als auch die Straßen überqueren können?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin – bitte!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Frau von Stieglitz! Ich habe bereits am ersten Tag, als der heftige Schneefall uns alle beeinträchtigt hat, auch den öffentlichen Personennahverkehr veranlasst, Direktkontakt zur Vorstandsvorsitzenden der BSR aufzunehmen. Dies ist geschehen, und es ist uns versichert worden, dass alles getan wird, um die Anfangsschwierigkeiten zu beheben. Wir werden dies heute beobachten können und werden sehen, was nach einem heftigen Schneefall passiert. Ich will Sie um Verständnis bitten, dass es auch hier erforderlich ist, möglicherweise Fremdfirmen stärker in die Pflicht zu nehmen. Es besteht eine Verantwortung dafür, dass die Subunternehmer auch tatsächlich funktionieren. Allerdings steht die Leitung der BSR nicht unmittelbar überall daneben. Ich weiß aber, dass kontrolliert wird, und zwar sehr intensiv.

Präsident Walter Momper:

Die erste Runde der Spontanen Fragestunde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Jetzt kommt der Gong, und dann können Sie sich für eine Frage einloggen.

[Gongzeichen]

Frau Ströver beginnt. – Bitte schön, Frau Ströver!

Alice Ströver (Grüne):

Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister: Herr Regierender Bürgermeister! Ich hatte vor Kurzem die Gelegenheit, gemeinsam mit Ihrem Finanzsenator auf einem Podium im Inforadio zum Thema „Wie teuer ist (uns) die Kultur?“ zu sitzen. Dort hat er gesagt, der Berliner Kulturretat umfasse 662 Millionen Euro und damit mehr als 3 Prozent des Berliner Etats. Welchen Kulturbegriff legt der rot-rote Senat hier zugrunde, wenn

Alice Ströver

diese Summe mit Folgendem unterlegt wird: Es wird der reguläre Kulturetat finanziert, aber auch die künstlerischen Hochschulen, der Denkmalschutz, der Zoo, der Tierpark und der Botanische Garten – um nur einige der Beispiele zu nennen, die nach den Angaben des Finanzsenators zur Kulturförderung des Landes Berlin gehören.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister Wowereit – bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich bin mal wieder fassungslos angesichts Ihrer Frage. Ich könnte Sie umgekehrt fragen, welchen eingeschränkten und minimalistischen Kulturbegriff Sie haben.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ich freue mich, dass der Finanzsenator anerkennt, dass Kultur weitergeht als die institutionelle Förderung von Theatern und Opernhäusern.

Präsident Walter Momper:

Frau Kollegin Ströver hat das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Alice Ströver (Grüne):

Dann freuen wir uns doch schon auf den noch weiteren Kulturbegriff, den der Regierenden Bürgermeister demnächst anlegt. Aber meine Frage geht dahin: Ist denn beispielsweise durch Sie sichergestellt, dass der Finanzsenator, wenn wir demnächst über den Wissenschaftsetat sprechen, z. B. die künstlerischen Hochschulen dort aus der Gesamtsumme herausrechnet, wenn er sie schon zum Kulturetat hinzugerechnet hat?

Präsident Walter Momper:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich glaube, das ist keine Frage von Titel- oder Kapiteldiskussionen, sondern wenn Sie behaupten, dass die künstlerischen Hochschulen nichts mit Kultur zu tun haben, tun Sie mir wirklich leid.

[Alice Ströver (Grüne): Ha, ha!

Das war peinlich! –

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Von Ihnen – ja!]

Präsident Walter Momper:

Nun hat Kollege Meyer von der FDP das Wort zu einer Frage. – Bitte schön, Herr Meyer!

Christoph Meyer (FDP):

Danke, Herr Präsident! – Meine Frage richtet sich an Senator Nußbaum: Herr Nußbaum! Wie beurteilen Sie die heute von der Charité gemeldeten Liquiditätseingänge und die Verlegung der Gehaltszahlungen an die Mitarbeiter auf das Monatsende?

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Dr. Nußbaum – bitte!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben am Freitag eine Aufsichtsratssitzung, in der wir uns gemeinsam um die Fragen der Charité kümmern werden. Da wird es um die Frage gehen: Wie gehen wir mit der Investition um, die wir im Finanzausschuss freigegeben haben? – Ich freue mich erst einmal, sagen zu können, dass wir jetzt gemeinsam froh sind, dass wir mit der Sanierung in Mitte beginnen können. Das ist ein Projekt mit einem Volumen von über 185 Millionen Euro. Das ist ein riesiger Fortschritt für die Charité.

[Beifall von Jutta Matuschek (Linksfraktion)]

Das bringt auch dort endlich das Signal nach vorne, dass es mit der Charité weitergeht. Das kann man in der schwierigen Situation des Landes gar nicht hoch genug einschätzen. Sie alle kennen unsere Haushaltslage und wissen, dass wir Investitionen genau überprüfen müssen und auch jede Ausgabe überprüfen müssen. Deswegen ist es ein wichtiger Beitrag des Senates – und ich freue mich, das gemeinsam mit dem Kollegen Zöllner machen zu können –,

[Christoph Meyer (FDP): Dass endlich mal etwas klappt zwischen Ihnen!]

das klare Signal geben zu können: Hier geht es weiter, was die Sanierung des Hochhauses Mitte angeht.

Das Thema Mitte ist perspektivisch auch ein wichtiger Baustein bei der Sanierung der Charité, und zwar nicht nur im baulichen Sinne, sondern auch hinsichtlich der wirtschaftlichen Sanierung der Charité. Hier gibt es in der Tat – und das ist auch in den letzten Tagen und Wochen öffentlich diskutiert worden – deutliche Probleme, die mit dem operativen Geschäft der Charité zusammenhängen. Es ist nicht die Fakultät. Die Fakultät wird im Jahr 2010 einen ausgeglichenen Haushalt vorlegen. Wir freuen uns, dass die Wissenschaft hier ihre Ziele erreicht hat. Das ist ein schmerzhafter Weg für die Wissenschaft. Die Wissenschaft hat ja auch, wie Sie wissen, wieder in einem erheblichen Umfang Drittmittel akquiriert – in Höhe von 130 Millionen Euro. Das ist sehr erfreulich, und deswegen freuen wir uns auch darüber, dass dieser Teil in 2010 ausgeglichen abschließen wird.

Aber über den wissenschaftlichen Teil der Charité hinaus – Sie wissen, dass die Charité auch einen Krankenhaus-

Senator Dr. Ulrich Nußbaum

betrieb und Betten hat – gibt es Probleme. Diese Probleme rühren anerkanntermaßen aus der Vergangenheit her. Da gibt es sehr große Investitionsrückstände – Sanierungsstaus. Das ist anerkannt, und das hat der Senat auch nie infrage gestellt. Deshalb hat der Senat ganzheitlich im Juni 330 Millionen Euro für die Charité bereitgestellt – für verschiedene Projekte wie die Vorklinik, OPs in Steglitz, aber auch für einen Notstromgenerator oder jetzt für die Sanierung in Mitte.

Aber – und das ist ein großes Aber – es gibt aktuell anscheinend im operativen Geschäft der Charité große Probleme, sodass die Liquidität nicht ausreicht. Wir sind davon genauso überrascht worden – über öffentliche Äußerungen, dass die Charité das nicht stemmen kann –, denn die Planung der Charité sieht anders aus. Die Charité-Planung sieht eine Liquidität vor, die im Jahr 2011 im Grunde ihren Verpflichtungen nachkommen kann. Sie hat einen Finanzbedarf in einer Größenordnung von 50 bis 65 Millionen Euro im Monat. Die braucht sie, um ihre laufenden Gehälter und ihre laufenden Rechnungen bezahlen zu können. Anscheinend gibt es jetzt neue Erkenntnisse der Charité, die dazu führen, sich nicht mehr sicher sein zu können, ob man diese Leistungen bringen kann.

Deswegen gibt es in der Charité Überlegungen, jetzt erstmalig Betriebsmittelkredite in Anspruch zu nehmen. Wir werden sehen, ob das in dieser Form gehen kann. Das Universitätsgesetz lässt das zu. Aber das sind letztlich dann auch Betriebsmittelkredite, die zulasten des Haushalts gehen. Das ist eine Anstalt, für die wir sozusagen die Gewährträgerhaftung haben. Das muss überprüft werden.

Wir werden uns auch mit der Frage auseinandersetzen müssen: Was läuft da falsch, sodass abweichend von den Planungen jetzt dort höhere Liquiditätsbedarfe auftreten? Es kann jedenfalls nicht zulasten der Mitarbeiter in einer Form gehen, wie Sie es eben beschrieben haben. Es kann auch letztlich nicht zulasten der Wissenschaft gehen. Es geht darum, dass wir mit der Charité positiv umgehen und dass sie so ausgestattet wird, dass sie ihre Arbeit machen kann. Da bin ich mir mit dem Kollegen Zöllner einig. Wir werden das gemeinschaftlich im Aufsichtsrat am Freitag in aller Tiefe beurteilen müssen. Ich gehe davon aus, dass der Vorstand hier sprechfähig ist, um uns aufzuzeigen, wie er welche Gegenmaßnahmen ergreifen will, damit es im Jahr 2011 nicht zu diesen Liquiditätsengpässen kommt. Ich erwarte hier konkrete Vorschläge. Wenn das strukturelle Vorschläge sein sollten, dann kann es durchaus sein, dass der Vorstand das am Freitag noch nicht kann. Er wird aber sicherlich in den kommenden Wochen und Monaten im Aufsichtsrat ein umfassendes Konzept vorlegen. Uns ist es jedenfalls wichtig, dass, nachdem wir diese wichtige Investitionsfreigabe machen, nämlich die Sanierung von Mitte freigeben – die wird auch nicht durch diese operativen Probleme infrage gestellt; das steht, da sind wir uns alle einig, hier muss es jetzt vorangehen –, nicht durch zusätzliche Probleme der Kurs der

Charité, der nach vorne gerichtet sein sollte, infrage gestellt wird.

Präsident Walter Momper:

Danke schön! – Eine Nachfrage des Kollegen Meyer – bitte, Herr Meyer!

Christoph Meyer (FDP):

Danke! – Herr Nußbaum! Sie haben eben auch gesagt, dass Sie durch die aktuellen Zahlen, die wir heute in der Öffentlichkeit gelesen haben, überrascht wurden, was die Planung des Charité-Vorstands angeht. Wie wollen Sie zum einen sicherstellen, dass die quasi gebilligten Sanierungsmittel nicht ggf. doch auch zweckentfremdet werden, um operative Liquiditätsengpässe zu stopfen?

Zum Zweiten möchte ich von Ihnen eine ganz deutliche Aussage – Sie haben das eben verklausuliert formuliert – hören, ob Sie die Vorschläge der Charité, den Mitarbeitern die Gehaltszahlungen ab Februar nächsten Jahres um zwei Wochen nach hinten zu verschieben, als Aufsichtsrat billigen oder ob Sie morgen oder in den nächsten Wochen massiv gegensteuern werden.

Präsident Walter Momper:

Herr Senator Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Operative Maßnahmen hat zuvörderst der Vorstand zu verantworten. Ich finde es in Ordnung, dass Sie mich fragen. Ich habe auch eine Meinung dazu. Aber wir haben hier einen der bestbezahlten Vorstände überhaupt in diesem Lande mit einer der uns am Herzen liegendsten Gesellschaften. Da erwarte ich, dass Vorschläge kommen. Es ist für mich auch in Ordnung, dass der Vorstand ein ganzes Potpourri an Vorschlägen erst einmal erwägt und dann auf Sinnhaftigkeit überprüft.

Wenn Sie meine persönliche Meinung zu diesem konkreten Vorschlag hören wollen, kann ich Ihnen nur sagen: Er löst das strukturelle Problem, das die Charité hat, das strukturelle Defizit der Charité nicht. Es würde eine Verschiebung von Liquidität bringen, spart aber letztlich keinen Cent. Die Charité ist nicht groß genug, um über die Masse der Lohn- und Gehaltszahlungen, sozusagen über die Zinseffekte nennenswerte Beträge einzusparen. Also es löst nicht das strukturelle Problem. Aber das werden wir im Aufsichtsrat gemeinsam diskutieren und erwägen müssen. Deswegen möchte ich dem Thema jetzt nicht vorgreifen.

Ihre zweite Frage war, wie wir sicherstellen, dass in Zukunft die Investitionsmittel, die wir für die Sanierung des Bettenhauses bereitstellen, nämlich 185 Millionen Euro, nicht auch für das operative Geschäft gebraucht werden:

Senator Dr. Ulrich Nußbaum

Das wird eine wirklich spannende Frage sein, die wir gemeinsam im Finanzausschuss, dessen Vorsitzender ich ja bin, und im Aufsichtsrat zu erörtern haben werden. Hier erwarte ich von einem Vorstand, den wir in dieser Frage gern und positiv begleiten, konkrete Vorschläge, wie er das machen kann. Es ist aber auch klar: Es kann aus unserer gemeinsamen Sicht nicht sein, dass ein Bauvorhaben möglicherweise deshalb verzögert wird, weil man die Mittel abrufen und in die laufenden Verluste hineinsteckt. Umso wichtiger ist es deshalb, dass der Vorstand konkrete Vorschläge macht, wie er das prognostizierte Defizit von 20 Millionen Euro für das Jahr 2011, das jetzt sehr überraschend, nachdem die anderen Maßnahmen beschlossen worden sind, zutage getreten ist, strukturiert und dass er dem Aufsichtsrat und auch dem Finanzausschuss konkrete Vorschläge macht. Wir werden ihn da begleiten. Es geht auch nicht darum, das möglichst schnell zu machen, sondern darum, dass fundierte und gute Vorschläge in dem Zusammenhang kommen, die wir dann als Aufsichtsrat gemeinsam begleiten und ihn darin auch unterstützen werden.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Senator!

Dann ist Frau Matuschek dran. – Bitte schön, Frau Matuschek!

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an die Verkehrssenatorin Junge-Reyer. – Frau Junge-Reyer! Ich habe heute der Zeitung entnommen, dass der Bund seine Finanzierungszusage zur Ertüchtigung der Bahnstrecke nach Frankfurt/Oder auf 160 km/h zurückgezogen haben soll. Sind Ihnen solche Informationen bekannt?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Matuschek! Ja, sie sind uns bekannt. Wir sind aus diesem Anlass im Augenblick im Gespräch mit der Deutschen Bahn zur Frage der Finanzierung des Regionalbahnhofs Köpenick. Sie wissen, dass die Formulierung eines solchen Halts Gegenstand des gesamten Pilzkonzeptes ist. Ich will auch sagen, dass ich den Zusammenhang zum Regionalbahnhof Karlshorst durchaus sehe und mir dieser Frage, also der Bedeutung für den Regionalbahnhof Karlshorst, bewusst bin.

Wir haben die Deutsche Bahn aufgefordert – und zwar seit uns bekannt ist, dass die Beschleunigung der Strecke auf 160 km/h von der Bundesregierung nach hinten gestellt worden ist – zu klären, ob es eine Finanzierungsabsicht der Deutschen Bahn aus der Leistungs- und Finan-

zierungsvereinbarung mit dem Bund bzw. den Ländern gibt. Ich gehe davon aus, dass wir in den üblichen Bund-Länder-Gesprächen zu Beginn des Jahres eine Klärung erreichen können, sodass es eine Finanzierungsmöglichkeit für den Regionalbahnhof Köpenick geben könnte. Ich sehe allerdings keine Möglichkeit, als Land Berlin auf die Frage der Beschleunigung auf 160 km/h tatsächlich erfolgreich Einfluss zu nehmen. Dies wäre eine Aufgabe des Deutschen Bundestages.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin! – Nachfrage von Frau Matuschek? – Bitte schön!

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Ich wünsche Ihnen Erfolg für die anstehenden Gespräche und frage nach: Gibt es auch für andere Streckenausbaupläne, beispielsweise für die Dresdner Bahn, solche Hiobsbotschaften, dass der Bund seine Finanzierungszusage zurückziehen will?

Präsident Walter Momper:

Frau Senatorin Junge-Reyer – bitte!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Mir sind solche Hiobsbotschaften zurzeit nicht bekannt. Ich bin allerdings nicht sicher, welche Formulierung im Rahmen der beschlossenen – sozusagen – Ansätze zur Finanzierung des Haushalts beim Bundesministerium im Laufe der kommenden Wochen und Monate noch in Rede stehen. Eine vollständige Sicherheit und eine abgeschlossene Diskussion scheint es für mich dazu noch nicht zu geben. Ich gehe aber davon aus, dass die Länder und auch wir regelmäßig informiert werden, insbesondere auch, wenn es sich um solche bedeutenden Fragen wie die Anbindung der Länder überregional, insbesondere nach Osteuropa handelt.

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Senatorin!

Wegen Zeitablaufs hat die Spontane Fragestunde ihr Ende gefunden.

Ich rufe auf

Präsident Walter Momper**1fd. Nr. 3:**

Aktuelle Stunde

Winterchaos trotz nachverhandeltem Verkehrsvertrag: Warum hat sich der Senat keine Kontrollen und keinen Einfluss bei der S-Bahn gesichert und sich wieder auf offenbar unhaltbare Zusicherungen verlassen?

Antrag der CDU

Für die gemeinsame Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die CDU-Fraktion in Person von Herrn Friederici. – Herr Friederici! Eilen Sie herbei! Sie haben das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Seit dem 7. Januar 2009 sind wir nun im dritten Winter und damit leider auch in der dritten Winterkrise der Berliner S-Bahn und des gesamten öffentlichen Nahverkehrs von Berlin. Der Berliner Senat hat vor rund zehn Monaten Nachverhandlungen zum bestehenden S-Bahnvertrag aufgenommen. Diese wurden vor rund vier Monaten beendet, leider ohne greifbare Ergebnisse. Stattdessen zahlen heute die Steuerzahler zwar weniger, aber offensichtlich noch zu viel, denn die S-Bahn fährt gerade mal zur Hälfte.

Fast sieben Monate zähe Verhandlungen, ein nach dem Grube-Chefgespräch inzwischen wieder abgetauchter Herr Regierender Bürgermeister Wowereit und nun die nächste Winterkrise! Der Senat schafft es nicht, der S-Bahn klarzumachen, dass der Vertrag eingehalten werden muss. Stattdessen sind wir noch weit vom Normalfahrplan entfernt.

[Beifall bei der CDU]

Die Berliner CDU-Fraktion hat dem Senat und dem Parlament vor rund einem Jahr einen Lösungsweg aus der Krise aufgezeigt. Es hätte ein separater Sanierungsvertrag hergemusst, in dem die S-Bahn zu klar definierten Zeitzielen auf eigene Kosten neue Fahrzeuge bestellt hätte. Zweitens hätte sehr wohl mit klaren Zeit- und Zielvorgaben, die in den Sanierungsvertrag reingehört hätten, die alte Baureihe 485 längst in Dienst gestellt werden müssen. Weiter hätten zu klaren Fristen nicht nur Wartungen der Fahrzeuge, sondern auch der Austausch von technischen Bauteilen stattfinden müssen, und zwar so, wie es der Hersteller empfiehlt, und nicht so, wie die S-Bahn es will. Der Senat hätte das bei den Werkstätten der Berliner S-Bahn immer und immer wieder selbst kontrollieren müssen.

[Beifall bei der CDU]

Die S-Bahngeschäftsführung hat vor sechs Monaten von sich aus versprochen, bis Dezember wieder hundertprozentig zu fahren. Aber hier liegt das Problem. Der Senat hat sich auf diese und andere Versprechungen eingelassen.

Er hat sich mit den Nachverhandlungen zu viel Zeit gelassen, keine erkennbare Stärke gezeigt und nun nichts erreicht. Nicht einmal unangekündigte Kontrollen der Senatsverkehrsverwaltung in den Werkstätten oder Einrichtungen hat es gegeben. Hätte sich dieser Senat konsequent um unangekündigte Kontrollen bemüht, hätte er die zuvor genauestens definierten Sanierungsfortschritte, die Erhöhung der Lagerbestände und auch die Fortschritte beim Austausch der technischen Bauteile kontrolliert, würde es heute deutlich weniger dieser Probleme geben.

[Beifall bei der CDU]

Ein exemplarisches Beispiel für das Versagen des Berliner Senats ist auch die Weichenheizungstechnik. Hätte der Senat nach den ersten Ausfällen vor drei Jahren intensiv von der DB Netz ein stabileres System gefordert, dann hätten wir heute andere Weichenkomponenten und einen stabilen S-Bahnverkehr.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der Linksfraktion]

Auf das alles haben Herr Franz, die Mitglieder des Betriebsrats und viele Menschen in Berlin und Brandenburg hingewiesen – vom Senat haben wir nichts gesehen.

Wo bleibt Herr Wowereit? – Zu Anfang des Jahres 2010 war er zum netten Plausch bei Bahnchef Grube. Die damaligen Wischiwaschi-Ergebnisse haben außer der Schlagzeile über ein Chefgespräch gar nichts gebracht. Die Berliner CDU-Fraktion bemängelt diese Verantwortungslosigkeit des rot-roten Senats und des Regierenden Bürgermeisters. Die S-Bahn fährt nicht. Die BVG leidet unter massiven Fahrzeugproblemen. Statt dessen findet in diesem Senat keine lösungsorientierte Verkehrspolitik mehr statt.

[Beifall bei der CDU]

Pressekonferenzen werden abgehalten, auf denen der Senat das Zeitalter des öffentlichen Nahverkehrs ausruft, des Fahrradverkehrs und der Bevormundung und Beschränkung des Auto- und Wirtschaftsverkehrs. Die Bilanz aber nach neun Jahren rot-roter Verkehrspolitik und -verantwortung in Berlin ist: Die S-Bahn steht vor dem Kollaps, der Busverkehr der BVG ist angeschlagen. Straßen werden zurückgebaut. Sinnlose Tempo-30-Zonen auf Hauptverkehrsstraßen behindern die BVG, den Wirtschaftsverkehr und den Autoverkehr. Ein entlastender Hauptstraßenneubau findet nicht statt, und die A-100-Planungen werden gestoppt. Das ist die Verkehrsleistung dieses rot-roten Senats!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der Linksfraktion]

Es zeigt auch die Ignoranz von Rot-Rot: Der Senat lässt sich in steuerfinanzierten Dienstwagen chauffieren, aber die Menschen sollen selber sehen, wie sie in Berlin von A nach B kommen. Würden Sie, so wie ich, täglich die Berliner S-Bahn benutzen, dann würden Sie sich endlich einmal original über die Zustände informieren können!

[Beifall bei der CDU]

Oliver Friederici

Wenige Menschen können es sich leisten, dauerhaft auf ein eigenes Auto umzusteigen, und sind leider, leider für lange Zeit dem öffentlichen Nahverkehr abhanden gekommen, weil sie nämlich ihre Jahresabos gekündigt haben. Sehr, sehr viele Menschen sind aber auf den funktionierenden öffentlichen Personennahverkehr in Berlin angewiesen und können es sich nicht leisten, privat mit dem Auto zu fahren, oder sie fahren aus Überzeugung öffentlich. Sie müssen aber alle hin und zurück zur Arbeit und müssen nun die Versäumnisse des Senats ausbaden. Das ist ein klassisches Beispiel rot-roter Gerechtigkeit. Das wird leider weiter zu Politikverdrossenheit führen. Diese rot-rote Politik ist absolut beschämend und inakzeptabel!

[Beifall bei der CDU]

Dagegen wendet sich die Berliner CDU-Fraktion. Der Regierende Bürgermeister hat am Montag sinngemäß in einem Bericht der „Abendschau“ erklärt, die Politik sei machtlos. Das ist sie eben nicht, Herr Wowereit! Hätte der Senat durch knallharte Verhandlungen deutlich auf die Schaffung einer Fahrzeugreserve gedrungen, hätte er auf viel, viel deutlichere Reduzierungen der Zahlungen gedrungen – die heute gegen Null gingen –, hätte er – Stichwort Chefgespräch – mit Grube vereinbart, dass deutlich mehr Werkstatt- und Reparaturpersonal aus dem DB-Konzern abzustellen sei und würde der Senat endlich dafür Sorge tragen, dass es für alle S-Bahnlinien einen von der S-Bahn bezahlten Ersatzverkehr durch Reise- und Stadtbusse oder durch Schnelltaxi wie in Hamburg gäbe – ich bin mir sicher, wir hätten heute nicht dieses Verkehrschaos.

[Beifall bei der CDU]

Deshalb fordert die Berliner CDU-Fraktion heute Aufklärung.

[Zurufe von der Linksfraktion]

– Meine Damen und Herren von der Linkspartei! Auch Sie sollten sich daran gewöhnen: Sie sind nicht nur Claqueure eines rot-roten Senats, sondern sollten auch einmal wieder zur Kontrolle dieser Landesregierung übergehen!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der Linksfraktion]

Ich fasse zusammen: Die Berliner CDU-Fraktion fordert erstens die Beantwortung der Frage: Wann fährt die S-Bahn wieder verbindlich zu 100 Prozent? Das muss heute aufgeklärt werden. Zweitens: Welche konkreten Schritte werden von der verantwortlichen Verkehrsverwaltung eingeleitet, damit der S-Bahnvertrag wieder eingehalten wird? Drittens: Sieht Herr Wowereit die S-Bahn noch als Chefsache? Viertens, zur Frage der Entschädigung: Welche Vorstellungen wird der Senat an die S-Bahn richten? Wenn das so weitergeht mit dem Dezember-Winter-Chaos dieses Jahres, muss unverzüglich der nächste Entschädigungsmonat her!

[Beifall bei der CDU]

Denn die Entschädigungen, die wir derzeit für den November und Dezember 2010 haben, resultieren noch aus der alten Winterkrise.

Rot-Rot muss endlich die gravierenden Verkehrsprobleme dieser Stadt lösen. Es brennt an allen Ecken und Enden. Die Lösung kann aber nicht sein, BVG und S-Bahn zu fusionieren. Aus zwei kranken wird kein gesundes Unternehmen. Rot-Rot muss jetzt seine Hausaufgaben erledigen. Es kann nicht sein, dass sich der Senat nur bei guten Nachrichten verantwortlich fühlt – bei Eröffnungen, etwa neuer Fahrtreppen, bei Aufzügen, einem neuen grünen Abbiegepfad oder bei neuen Fahrzeugen. Verkehrspolitik ist Verkehrspolitik im Guten wie im Schlechten, und dafür steht Rot-Rot seit neun Jahren in der Verantwortung.

Der Berliner Senat und diese Koalition sind zwei Legislaturperioden verantwortlich für den gesamten Berliner Verkehr und den im nahen Umland in Brandenburg. Was dieser Senat nach fast zehn Jahren hinterlässt: S-Bahnkrise, zu wenige BVG-Busse, kein abgestimmtes ÖPNV-Konzept, einen verspäteten Eröffnungstermin des Flughafens BBI, kein Konzept beim Wirtschaftsverkehr und das Chaos bei der A 100. Das ist rot-rote Verkehrspolitik. Es reicht, Herr Wowereit!

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Friederici! – Jetzt hat für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Herr Gaebler das Wort. – Bitte sehr!

Christian Gaebler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! So ein Beitrag wie der von Herr Friederici hinterlässt einen zunächst einmal ratlos. – Herr Friederici! Wenn ich einmal zusammenfasse, was Sie gesagt haben, dann müssten Sie dafür sein, dass das Land Berlin die S-Bahn in eigener Regie betreibt. Das fordern Sie ja gerade von uns. Wozu brauchen wir dann noch einen DB-Konzern dazwischen, dem wir ständig Ansagen machen müssen?

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Dann machen wir es doch besser gleich selbst mit einem landeseigenen Unternehmen, und dann wird alles besser. Das war das Ergebnis Ihres Vortrags. Ich glaube, man kann das ein bisschen differenzierter sehen, aber im Ergebnis sind wir dann vielleicht gar nicht so weit auseinander – ein bisschen vielleicht in der Schuldzuweisung.

Zurück zur Sache! Es ist traurig. Wir können feststellen: Es gibt einen erbärmlichen Zustand der Berliner S-Bahn, übrigens nicht nur bei den Fahrzeugen, die wir schon häufiger diskutiert haben, sondern auch Weichen und Signale sind offensichtlich in einem technisch heruntergekommenen, schlechten Zustand. Der selbsternannte

Christian Gaebler

Weltkonzern bekommt die Probleme im Berliner Nahverkehr nicht in den Griff. Es gibt keine Züge, keine Informationen, kein Konzept, aber jede Menge ratlose und wütende Fahrgäste. Das ist die tägliche Realität bei der Berliner S-Bahn, und das ist die Kapitulation der Deutschen Bahn AG vor selbst verursachten Problemen. Wenn jetzt sogar schon die vom Springer-Verlag herausgegebene BZ dazu einen Bericht nach dem Motto „Es war nicht alles schlecht in der DDR“ macht, dann muss das schon viel heißen.

Ich habe auch in meinem Bücherschrank gestöbert und festgestellt, dass es aus der Zeit der 750-Jahr-Feier ein schönes Buch über die Berliner S-Bahn gibt. Man staune: Da gibt es tatsächlich einen Berliner S-Bahnzug im Schnee mit einem normal besetzten Bahnsteig zu sehen, und der Zug scheint betriebsbereit zu sein. Das ist allerdings ein Zug mit Baujahr 1930, der 1987 noch in Betrieb war. Die Bahn sollte sich heute davon eine Scheibe abschneiden, dass das ein bisschen langlebiger war. In dem Buch steht auch:

Die S-Bahn fährt zu jeder Tageszeit und zu jeder Nachtzeit. Zwischen Ostbahnhof und Alexanderplatz oder zwischen Alexanderplatz und Ostbahnhof fährt alle 90 Sekunden ein Zug, bei 55 Grad Hitze über den Schienen und bei 35 Grad Kälte.

Ja, so war das damals. Nun soll man die DDR an dieser Stelle nicht glorifizieren – es gab auch danach noch einen vernünftigen S-Bahnbetrieb –, aber es zeigt, wohin uns der Mobilitätskonzern Deutsche Bahn AG gebracht hat. An der Stelle will ich gar nicht verhehlen: Natürlich hat das seine Ursachen im Umgang mit der Bahn in den vergangenen Jahren.

[Volker Ratzmann (Grüne): Wollen Sie die DDR wiederhaben?]

Die Strategie des Börsenganges war ein Fehler. Das haben wir als Berliner SPD schon immer vertreten. Es hat dazu auf Bundesebene zunächst andere Positionen gegeben – das haben Sie vorhin richtig wiedergegeben. Aber man kann aus seinen Fehlern auch lernen. Wir haben uns an der Stelle durchgesetzt. Es gibt eine klare SPD-Position: kein Börsengang der Bahn, keine Privatisierung. Die Zukunft der Bahn, auch die der S-Bahn, kann nicht in einer Privatisierung liegen. Vielmehr muss der öffentliche Eigentümer dafür sorgen, dass die Bahn ihren Versorgungsauftrag erfüllt. Das ist übrigens auch für ein mögliches weltweites Engagement zwingend. Wer beauftragt denn ein Unternehmen, welches im eigenen Markt zu Hause eine derart schlechte Leistung abliefert? Deshalb soll das öffentliche Unternehmen Bahn erhalten bleiben und benötigt einen funktionierenden Nahverkehr auch in Berlin, um erfolgreich in Deutschland und Europa arbeiten zu können. Daran wollen wir weiter mitarbeiten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Gaebler! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Lux?

Christian Gaebler (SPD):

Nein! Vielleicht nachher! Aber ich will jetzt erst einmal im Zusammenhang ein paar Dinge ausführen. Es ist ja ohnehin wieder eine Scherzfrage.

Deshalb, Herr Friederici, hätte mich interessiert, was Sie eigentlich zu dem Thema Börsengang und Privatisierung der Bahn sagen, das wir gemeinsam als Ursache festgestellt haben. Wo ist das Geld, das für die S-Bahn notwendig ist? Wo ist das Geld, wo Sie doch eingefordert haben, dass wir Maßnahmen überwachen, für die aber gar kein Geld vorhanden ist? Da muss man sehen: Was macht Bundesminister Ramsauer? Das frage ich hier gern und häufig. Die „BZ“ und andere fragen es inzwischen übrigens auch. Es kann also nicht nur an mir liegen. Was also macht er? Er ist nämlich immer noch Bundesverkehrsminister.

[Oliver Friederici (CDU): Länger als jeder von Ihnen!]

Nun sollte man denken, dass der Bundesverkehrsminister und mit ihm die gesamte schwarz-gelbe Bundesregierung die Bahn und Herrn Grube in ihrem Kampf um mehr Service, Qualität und Kundenorientierung unterstützen. Aber was machen die Herren und wenigen Damen? – Nachdem der Haushalt durch Milliardeneschenke für Hotels, Atomkonzerne und andere Klientel von Schwarz-Gelb geplündert worden ist, müssen jetzt die Fahrgäste die Zeche zahlen. 500 Millionen Euro wollen CDU und FDP mit dem gerade beschlossenen Bundeshaushalt der Bahn wegnehmen. Das ist die Wahrheit, Herr Friederici! Sie plündern die Bahn weiterhin aus, und werfen uns vor, dass dort nichts umgesetzt wird. Das ist doch lächerlich!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Sie sind die Schuldigen und Sie schreien jetzt: Haltet den Dieb! Reden Sie doch einmal mit Ihren Bundestagsabgeordneten. Weshalb haben die dieser 500-Millionen-Euro-Kürzung zugestimmt? Damit die S-Bahn weiterhin nicht in das Gleis kommt? Damit der Senat weiterhin Forderungen stellen kann, die die S-Bahn nicht erfüllen kann, weil sie das Geld dafür vom Konzern nicht bekommt? Ich finde es wirklich ehrenrührig, dass Sie sich hier hinstellen und eine solche Rede halten. Das haben die Fahrgäste und Berlinerinnen und Berliner nicht verdient, dass eine große Volkspartei sich derart lächerlich macht, indem sie solche Unterstellungen in den Raum stellt.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion – Andreas Gram (CDU): Sie reden von der SPD!]

– Eine große Volkspartei wie die CDU. Sie sind ja noch eine, auch wenn die Umfragen das hier in Berlin nicht immer erkennen lassen.

Christian Gaebler

Jetzt zurück zum eigentlichen Thema. Die Bahn hat mehrfach gesagt: Wir haben verstanden. Wir tun alles. – Noch am 7. Oktober wurde per Pressemitteilung verkündet: Umfangreiches Maßnahmenpaket für S-Bahnbetrieb in der kalten Jahreszeit. Bereits im Frühjahr hatten Fachleute eine Problemanalyse erstellt. Daraus ist ein Maßnahmenpaket abgeleitet worden und das soll rechtzeitig zur Winterzeit, zumindest in der Hälfte abgeschlossen sein. – Das war schon ein Warnsignal. – Bei den Wintervorbereitungen arbeite die S-Bahn Berlin eng mit DB Netze zusammen.

Weichenheizungen, Weichenantriebe, Signale und die zur Sicherungstechnik gehörenden Fahrsperrern werden entsprechend vorbereitet. Mit einer 24-Stunden-Bereitschaft kann unmittelbar auf witterungsbedingte Ausfälle reagiert werden.

Was sehen wir zwei Monate später? Ich zitiere aus dem „Tagesspiegel“:

Während die Wartungsaufgaben für die aktuelle Flotte der S-Bahn unvermeidlich sind, gab

– S-Bahn-Geschäftsführer –

Buchner zu, dass mit mehr Personal auch mehr Weichen vom Schnee hätten befreit werden können. Die Weichen gehören allerdings der Bahn-Tochter DB Netz. Sie gehörte zuletzt zu den gewinnträchtigsten Sparten des Konzerns, allein zwischen Januar und Ende Juni lag der operative Gewinn bei 237 Millionen Euro. Zugleich wird in diesem Bereich seit Jahren ein Sparkurs gefahren ... Ein Sprecher des Unternehmens wies den Vorwurf zurück, die Probleme resultierten aus Sparvorgaben. Zum Schneeräumen auf dem S-Bahn-Netz habe man 118 Kräfte sowie 44 Leute zur Sicherung eingesetzt,

– Jetzt kommt es –

„genau so viele wie in den vergangenen Jahren“.

Ich glaube, da hat jemand etwas nicht verstanden. Wir haben gerade gesagt: Nach den vergangenen Jahren muss es mehr werden.

Nun ist aber die Frage, Herr Friederici, was jetzt passieren soll. Soll sich Frau Junge-Reyer selbst an die Weiche stellen und das Eis weghacken?

[Andreas Gram (CDU): Das wäre mal eine Maßnahme! –

Dr. Manuel Heide (CDU): Jawohl!]

– Das wäre mal eine Maßnahme, würde aber wahrscheinlich immer noch nicht helfen. Es ging immerhin um 62 Weichen. Vielleicht sollten wir es alle machen. Aber im Ernst: Es kann doch nicht sein, dass Sie sich hier hinstellen und sagen: Dieser Senat und diese Koalition soll das umsetzen, was ganz selbstverständlich zu den Kernaufgaben eines Verkehrsunternehmens gehört, nämlich eine betriebsfähige Infrastruktur vorzuhalten.

[Björn Jotzo (FDP): Eines Verkehrssenators!]

Wenn dann der DB Netz nichts Besseres einfällt, als der Berliner „Abendschau“ ein Werbevideo zu schenken, in dem man sieht, wie im Erzgebirge Weichenheizungen funktionieren. Ich kann den Beitrag allen empfehlen. Es lohnt, ihn sich anzuschauen. Er ist sehr hübsch. Auch der Mensch, der erklärt, wie das Wasser auf der Weiche verdampft, macht das sehr gut. Man fragt sich allerdings nach wie vor, warum es im Erzgebirge funktioniert, wo es mehr schneit, wo es kälter ist und wo es dem Vernehmen nach auch Wind geben soll, und weshalb es in Berlin nicht funktioniert.

[Christoph Meyer (FDP): Vielleicht liegt es am Senat!]

Diese Frage hat uns die Bahn bis heute nicht beantwortet. Wir können sie aber auch nicht beantworten. Diese Hilfs- und Ratlosigkeit kann ich Ihnen nur zurückgeben, aber es ist doch ursächliche Aufgabe der Bahn, hier für Aufklärung zu sorgen oder des aufsichtführenden Bundesverkehrsministers.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Also: Wo ist Herr Ramsauer? Übernehmen Sie! Sorgen Sie dafür, dass die Bahn endlich bundesweit Weichenheizungen vernünftig betreiben kann und nicht nur im Erzgebirge.

[Christoph Meyer (FDP): Dass Herr Gaebler Herrn Ramsauer bemüht!]

– Ja, Entschuldigung! Das ist einfach eine Zuständigkeitsfrage. Die Bahn gehört nicht uns.

[Christoph Meyer (FDP): Ja, aber Sie haben doch den Vertrag verhandelt!]

Wir würden gern als Land Berlin mit der Bahn darüber verhandeln, die S-Bahn zu übernehmen – trotz aller Probleme, die es da gibt.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber die S-Bahn will nicht. Herr Ramsauer will auch nicht. Insofern: Reden Sie mit Herrn Ramsauer – das ist unter anderem Ihr Minister – damit da etwas passiert! Vielleicht kommen wir dann ein bisschen weiter.

Aus unserer Sicht ist die S-Bahn unverzichtbarer Bestandteil des ÖPNV. Deshalb muss hier auch die Gewährleistung eines qualitativ hochwertigen, sicheren und störungsfreien S-Bahnbetriebs im Mittelpunkt stehen. Das muss Vorrang vor privatwirtschaftlichen Renditeerwartungen haben. Wir wollen deshalb den Einfluss des Landes auf die Daseinsvorsorge im Bereich des ÖPNV stärken. Die Übernahme der S-Bahn als ganzes habe ich schon angesprochen. Die Alternative ist die Direktvergabe an ein kommunales Unternehmen wie zum Beispiel die BVG oder eine Tochtergesellschaft. Das würde dazu führen, dass wir tatsächlich in der Verantwortung stünden, das umzusetzen, was wir im Moment nur von der S-Bahn fordern können. Ich finde es sehr gut, dass Sie, Herr Friederici, uns dabei in Zukunft unterstützen wollen, damit wir tatsächlich das umsetzen müssen, was wir wollen.

Christian Gaebler

Im Moment bleibt die Forderung an Herrn Grube, seinen Worten endlich Taten folgen zu lassen. Er kommt am 10. Januar 2011 zu uns in den Verkehrsausschuss. Er wird bis dahin noch einige Hausaufgaben zu machen haben. Wir wollen einen Maßnahmenplan, was wann umgesetzt wird. Wir wollen Entschädigungen für die Fahrgäste, und ich bin der Meinung, solange die S-Bahn überhaupt nicht sagen kann, welcher Betrieb noch möglich ist und welcher nicht –,

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Gaebler! Sie müssen zum Schluss kommen!

Christian Gaebler (SPD):

Letzter Satz – sollten alle Zahlungen an das Unternehmen so lange eingestellt werden,

[Michael Schäfer (Grüne): Ihre Zeit ist abgelaufen!]

bis es wieder eine Perspektive anbieten kann. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Gaebler! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Hämmerling das Wort. – Bitte sehr!

Claudia Hämmerling (Grüne):

Frau Präsidentin! Sie haben mich so skeptisch angesehen. Ich weiß, dass meine Bekleidung nicht ganz der Kleiderordnung des Hauses entspricht. Aber ich bin regelmäßige Kundin der S-Bahn. Deshalb ziehe ich mich seit letztem Donnerstag wärmer an.

[Martina Michels (Linksfraktion): Ich nicht!]

Ich ziehe mich wärmer an, weil ich letzten Donnerstag für vier Stationen eine ganze Stunde gebraucht habe.

[Andreas Gram (CDU): Es fehlt das Pelzmützchen! –
Zurufe von der Linksfraktion]

– Machen Sie doch nicht solch einen Krach! Ich bin am Mikrofon doch lauter.

Überlegen Sie einmal, was das für Menschen bedeutet, die im Businessdress irgendwohin müssen. Die können nicht mehr S-Bahn fahren. Es ist nicht nur so, dass Leute zu spät kommen, sondern bestimmte Personengruppen können jetzt nicht mehr S-Bahn fahren.

In der Zeitung lesen wir, die S-Bahn könne es nicht. Damit steht sie nicht allein. Die Deutsche Bahn und die Bundesregierung, auch Sie, Herr Wowereit, können es auch nicht. Wir brauchen jetzt einen politischen Pauenschlag. Der Bahnkonzern verdient an dem S-Bahnunternehmen auch dann, wenn bei der S-Bahn fast nichts mehr

geht. Was ist es aber, was wir tun müssen, damit die S-Bahn wieder funktioniert? – Wir brauchen Kostentransparenz. Diese stellt der Bahnkonzern nicht freiwillig her, dafür muss der Verkehrsvertrag mit der S-Bahn gekündigt werden und statt S-Bahnverkehr nach Geheimvertrag müssen wir S-Bahnverkehr nach Auferlegung stattfinden lassen. Das bedeutet den Offenbarungseid für die S-Bahn.

[Beifall bei den Grünen]

In Berlin heißt es dann, die Deutsche Bahn kann es nicht, die S-Bahn hat ausgespielt mit diesem Bahnkonzern. Berlin lässt sich nicht länger ausbeuten und verschaukeln von diesem kranken Unternehmen. Erst dann werden wir unsere Zuschüsse nicht mehr Konzern vermauschelt sehen. Dann wird klar, wo die Gelder tatsächlich hinfließen. Herr Wowereit! Sie können Empörungsrhetorik, Sie können die S-Bahnzuschüsse kürzen, aber Sie können nicht dafür sorgen, dass die S-Bahn wieder fährt.

[Beifall bei den Grünen]

Auch wenn Sie das nicht sagen, Ihre Botschaft an die S-Bahn ist doch: Der Vertrag verlängert sich nach 2017 automatisch. – Das wissen alle, die sich mit dem Thema befassen. Sie haben Übernahmephantasien, Sie träumen von einem landeseigenen S-Bahnunternehmen und von der BVG-Übernahme. Und dabei hat die mit ihrem eigenen Laden mehr als genug zu tun.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

Ich wiederhole das nicht, was eben gesagt worden ist.

[Beifall bei den Grünen]

Warum müssen denn die Fahrgäste jetzt darunter leiden, dass Sie weder BVG noch S-Bahn im Griff haben? – Ganz einfach, weil Sie andere Prioritäten setzen. Ihre Prioritäten liegen nicht beim öffentlichen Personennahverkehr, die liegen beim Straßenausbau und bei der A 100.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Um den Öffentlichen haben Sie sich nicht gekümmert. Und deswegen sind die Probleme immer weiter eskaliert. Herr Wowereit! Die Bahnmanager sind doch nicht blöd.

[Beifall bei den Grünen]

Die sind vielleicht profitgierig, aber blöd sind sie nicht. Die wissen doch, dass Sie bis heute kein S-Bahnkonzept haben. Die S-Bahnmanager werden die S-Bahn weiter ausplündern, weil Sie keine Alternative dazu entwickeln. Das merkt zwar kaum jemand, aber Sie regieren immer noch. Sagen Sie uns, wie sieht denn Ihr S-Bahnkonzept tatsächlich aus, und wie wollen Sie dieses Konzept finanzieren? Und weil Sie immer einen Dreh finden, über uns Grüne und über unsere Spitzenkandidatin herzuziehen,

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):
Das macht ihr doch selber!]

sage ich Ihnen: Es ist billig, sich über die Opposition zu echauffieren, wenn man selber völlig inhaltsleer ist und kein Konzept hat.

Claudia Hämmerling

[Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der Linksfraktion]

Herr Wowereit! Wie begründen Sie eigentlich heute, dass Sie vor zwei Wochen unseren Antrag zur Fahrgastentschädigung hier abgelehnt haben? Wir wollten, dass die Fahrgäste entschädigt werden, wenn die S-Bahn so schlecht ist, dass das Land Berlin seine Zuschüsse einbehält. Warum wollten Sie das nicht, und was haben Sie den Fahrgästen jetzt anzubieten? Die S-Bahngewerkschaft und der VBB-Chef warnen seit fünf Jahren vor dem Sparkurs der S-Bahn. Sie wollten das nicht hören. Vor zwei Jahren hatten wir das erste große Winterchaos bei der S-Bahn.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

Da war SPD-Minister Tiefensee noch im Amt, und er war für die Bahn zuständig. Was haben Sie gemacht, Herr Wowereit? – Gar nichts! Im Sommer 2009 hat das Eisenbahnbundesamt erstmalig zwei Drittel der S-Bahnflotte stillgelegt. Ein einmaliger Vorgang in der deutschen Bahngeschichte. Was haben Sie gemacht, Herr Wowereit? – Urlaub! Herr Wowereit! Sie erwarten doch nicht im Ernst, dass Bundesverkehrsminister Ramsauer mehr Druck macht als Tiefensee. So blauäugig sind Sie doch nicht wirklich. Hilfe von der Bundesregierung wird es nicht geben. Bahnchef Grube pfeift doch schon lange auf Chefgespräche mit Ihnen. Das ist doch allen klar. Die Idee, der Bahn gar kein Geld zu geben, das klingt ja gut, aber helfen wird das nicht, denn die Bahn wird sich vor Gericht natürlich am Ende das holen, was ihr zusteht, und mehr bekommt sie ja ohnehin nicht. Nein! Wir können uns nur ganz alleine helfen, und das müssen wir ganz schnell tun.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

Wir sagen Ihnen auch, wie man den unkontrollierbaren Bahnkonzern wieder einfangen kann. Wir sind uns doch einig, die Deutsche Bahn AG und ihre Tochterunternehmen – ja, Herr Lederer – haben sich disqualifiziert. Sie haben sämtliches Vertrauen verspielt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion)]

Berlin wird seit zwei Jahren immer wieder vom Bahnkonzern verschaukelt. Die Bundesregierung ändert nichts daran. Selbst einem engagierten – ich sage das ganz bewusst – S-Bahnchef, wie das der Herr Buchner ist, dem wird nicht gelingen, unter den gegenwärtigen Bedingungen die S-Bahn wieder ordentlich fahren zu lassen.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

Aus diesem kranken Bahnsystem können wir nur ausbrechen, wenn wir den S-Bahnvertrag aufgrund der dauerhaften Schlechtleistung und Nichterfüllung kündigen. Danach muss der S-Bahnverkehr bis 2017 aufgelegt werden, denn das zwingt zur Offenlegung der Preiskalkulation. Das europäische Recht fordert bei der Auferlegung diese Kostentransparenz. Dann wird auch für jeden sichtbar, dass die DB Netz Höchstpreise kassiert, auch wenn die Weichen und Brücken kaputt sind, wenn die Schienen und Weichen nicht funktionieren.

[Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

– Ja, aber die Höhe dieser Kosten ist unbekannt! – Wenn wir das transparent machen, sind wir nämlich nicht mehr allein mit unserer Forderung. Dann bekommen wir Unterstützung von der Bundesnetzagentur.

[Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

Ich bin mir sicher, die wird Druck auf den DB-Konzern und DB Netz machen. Und nur so kann man DB Netz zwingen, die Preispolitik zu ändern und die Wartung zu verbessern. Ich sage Ihnen, ohne diesen einflussreichen Verbündeten – Bundesnetzagentur – werden wir uns niemals von diesem kranken Bahnsystem befreien können.

Wir nehmen nicht hin, dass die DB Netz allein im letzten Jahr 900 Millionen Euro Gewinn an den Mutterkonzern abgeführt hat, 900 Millionen, die auch hier in Berlin auf Kosten schlechter Infrastruktur, vereister Weichen, kaputter Signalanlagen erschlichen wurden. Das ist doch verrückt, dass die DB auch dann noch an uns verdient, wenn in Berlin fast gar nichts mehr geht.

[Beifall bei den Grünen]

Die Deutsche Bahn hat die Daseinsvorsorge auf den Kopf gestellt. Die Deutsche Bahn AG garantiert keine Mobilität mehr, aber wir garantieren ihr Profite, mit denen sie Hubs in Hongkong finanzieren kann. Damit muss Schluss sein.

[Beifall bei den Grünen]

Die DB Netz muss für ihre Schlampereien schadenersatzpflichtig gemacht werden. Regionale Schienennetze müssen regionalisiert werden. Die Bundesregierung kümmert sich nicht um den Bahnkonzern, also müssen wir in Berlin die Daumenschrauben anlegen,

[Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der SPD]

kündigen, Verkehr auferlegen, Kostentransparenz schaffen und ein transparentes Wettbewerbsverfahren einleiten.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

– Genau! Das Netz wird nicht zerschlagen, keiner geht mit der Spitzhacke an das Netz. Erklären Sie nicht immer so einen Blödsinn, Herr Lederer!

[Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

Wir wollen den Paukenschlag. Schluss mit dem Biotopschutz für die kranke DB AG. Berlin muss handeln. Es hilft nicht weiter, wenn sich Berlin die S-Bahnzuschüsse spart. Auch Empörungsrhetorik hilft hier nicht.

[Zurufe von der Linksfraktion]

Die Fahrgäste brauchen in Berlin eine zuverlässige S-Bahn.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Hämmerling! – Für die Linksfraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Matuschek das Wort. – Bitte sehr!

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor ein paar Wochen und Monaten waren wir uns in der Klärung der Ursachen schon mal einiger. Da war fraktionsübergreifend als Ursache das Überwiegen eines Renditeinteresses gegenüber dem öffentlichen Interesse Nahverkehr benannt worden. Da kann ich nur mal sagen – und mir als Angehöriger einer sozialistischen Partei ist dieser Wortgebrauch dann auch mal zuzugestehen –, wenn das Renditeinteresse gegenüber dem öffentlichen Interesse überwiegt, dann ist das blanker, purer Kapitalismus. Das ist die Ursache.

[Zurufe von der CDU, den Grünen und der FDP]

Wir haben heute Reden von Herrn Friederici in schlechter Hollywoodmanier gehört, hier als Ankläger aufzutreten. Und dann ist es plötzlich nicht mehr das Renditeinteresse, sondern das schlichte Versagen des Senats. Dann haben wir eine Rede von Frau Hämmerling gehört. Die sagt, erst mal alles zerschlagen, und dann wird sich schon irgendwas finden. Das ist alles irgendwie nach wie vor Murks.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Anhaltende Zurufe von der CDU,
den Grünen und der FDP]

Was wir immer wieder konstatieren müssen, und wenn wir dann dem Übel an die Wurzel gehen wollen, ist das Agieren des Eigentümers Bund. Dem Bund gehört der DB-Konzern. Der Bund hat in seiner verschiedentlichen Zusammensetzung die Aufgabenaufgaben an den DB-Konzern formuliert. Die Bahnreform war so gedacht, dass dieser öffentliche Konzern privatwirtschaftlich agieren und privatwirtschaftlich aufgestellt werden soll und auch die Zerschlagung oder Zerteilung des einheitlichen Konzerns in mehrere Konzernteile, die dann möglicherweise, wie wir sehen, eben auch mal gegeneinander arbeiten, also DB Netz, DB Regio, DB Energie und was wir da noch so für Konzernteile haben, die agieren alle miteinander, aber eher gegeneinander. Wo sie nicht gegeneinander agieren, ist bei der Konzernabführung an die DB-Konzernführung, die dann wiederum ihrer vom Eigentümer auferlegten Rolle gerne nachkommt, die da heißt, Global Player zu sein. Und deswegen werden aus den einzelnen Konzernbereichen Erlöse gepresst, die dann dazu dienen, eine Fluggesellschaft in den USA aufzukaufen, einen englischen Bahnkonzern Arriva für 3 Milliarden mal aufzukaufen, sich in Abenteuer in arabischen Ländern zu stürzen usw. Es war niemals vorgesehen, dass aus der Netzstruktur Erlöse generiert werden sollen. Sie werden aber inzwischen generiert, und dies für den Preis, dass die Weichen nicht von Schnee beräumt und beheizt werden und dass solche Dinge wie Stationen oder elektronische Stellwerke inzwischen anfälliger gegenüber Wetterunbilden, aber auch einfachen betrieblichen Stö-

rungen geworden sind, sodass es eben nicht mehr zu einem zuverlässigen Bahnverkehr kommt.

Es werden aus allen Konzernbereichen Erlöse generiert, nicht nur aus der Berliner S-Bahn – übrigens auch in Hamburg ist eine Renditevorgabe von 16,5 Prozent angesetzt. Wir haben heute – wenn Sie in „Spiegel-Online“ gucken – die Spitzenmeldung: Der Fernverkehr ist in der Bundesrepublik fast zum Erliegen gekommen. – Das sind alles Folgen eines solchen Renditedrucks, nämlich das Agieren als Global Player, als internationaler Logistikkonzern und eben nicht mehr als der Konzern, der in erster Linie für den Personenverkehr hier zuständig ist.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Beifall von Christian Gaebler (SPD)]

Welche Schlussfolgerung zieht der Bund aus dieser katastrophalen Lage, nach mehreren Jahren, Jahrzehnten nicht erfolgreicher Bahnreform? – Der Bund in seiner jetzigen Zusammensetzung – und das, Herr Friederici, ist der richtige Vorwurf gewesen – hat jetzt dem Bahnkonzern auferlegt, nicht nur die Finanzierung für neue Investitionsprojekte zu hinterfragen oder teilweise zu kürzen, sondern aus den Erlösen, die auch über die Fahrgäste eingenommen werden, jährlich 500 Millionen Euro an den Bund zur Schuldentilgung abzuführen. Das ist doch wohl ein Unding, dass nicht nur die auskömmliche Finanzierung durch den Bund nicht gesichert ist, sondern obendrein auch noch Erlöse abgeführt werden sollen. Das ist staatsmonopolistischer Kapitalismus der besonderen Art.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die im Mainstream liegende Lösung – wie von Frau Hämmerling vorgetragen wurde – sei der Wettbewerb. Da sage ich, in Anknüpfung an meine letzte Rede: Hören Sie doch endlich auf, einen Wettbewerb in einem Wirtschaftsfeld herbeizureden, wo es keinen Wettbewerb gibt.

[Christoph Meyer (FDP): Dank Ihnen!]

Es gibt keinen und sollte auch keinen Wettbewerb der kapitalistischen Art geben, weil das Eisenbahnsystem ein hochkomplexes System ist und nur als System zu betreiben ist. Da bestehen enge Abhängigkeiten verschiedener technischer Systeme, und das löst man nicht durch Vertragsregelungen mit ganz vielen unterschiedlichen Akteuren. Wir haben keinen Wettbewerb, und wir wollen ihn auch nicht. Wir wollen die öffentliche Daseinsvorsorge durchsetzen, nicht durch Vertragskündigung und vertragslosen Zustand, sondern durch Übernahme des Systems S-Bahn in kommunale Verantwortung.

[Zuruf von Claudia Hämmerling (Grüne)]

Wir wollen auch die Finanzierungsverantwortung in dem Sinne durchsetzen, dass wir auf das unternehmerische Agieren eines kommunalen Verkehrsunternehmens steuernd wirken.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Jutta Matuschek

Das ist dann nicht mehr das Obsiegen eines kapitalistischen Renditedrucks, sondern das Obsiegen der öffentlichen Daseinsvorsorge, der öffentlichen Finanzierung dieser Daseinsvorsorge und der Ausrichtung dieser Leistungen nach den volkswirtschaftlichen Kriterien, nach den tatsächlichen Kundeninteressen.

Liebe Frau Hämmerling! Wer bei diesem nachgewiesenen Marktversagen auch noch nach mehr Markt ruft, der weiß entweder nicht, was er tut, oder er will politisch den Rest der Daseinsvorsorge auch noch zerschlagen.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Christian Gaebler (SPD): Beides!]

Das wollen wir jedoch nicht!

Politisch ist alles gesagt: Wir wollen ein kommunal agierendes Verkehrsunternehmen S-Bahn, und daran arbeiten wir. Das wäre dann auch tatsächlich die Lösung im Interesse des Landes, im Interesse der Fahrgäste und auch im Interesse der Beschäftigten.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Matuschek! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete von Lüdeke das Wort.

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das war die Bahnwelt der Abgeordneten Matuschek von der Linkspartei.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Ach was! –
Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion): Ich bin
auf Ihre gespannt!]

– Die werden Sie jetzt gleich hören! Ich habe mir gemerkt: Das Renditeinteresse überwiegt das öffentliche Interesse.

[Uwe Doering (Linksfraktion): In diesem Fall: Ja!]

Gegenüber übertriebenen Renditeerwartungen von staatlichen und privaten Monopolisten hilft nur eines, liebe Frau Matuschek, und das ist Wettbewerb.

[Beifall bei der FDP –
Gelächter bei der Linksfraktion –
Uwe Doering (Linksfraktion): Nee! Nicht wirklich!]

Die wettbewerbskapitalistische Art, die Sie nennen, die reizt mich allerdings schon: Ich würde gern in dem Zusammenhang auf die Wirtschaftsleistung der ehemaligen DDR eingehen, aber ich erspare mir einen Exkurs über die Deutsche Reichsbahn und den Erfolg, den sie zu feiern hatte.

[Beifall bei der FDP –
Unruhe bei der Linksfraktion]

– Frau Matuschek! Denken Sie, ehe Sie Derartiges von sich geben, noch einmal genau nach, was da in der Vergangenheit eigentlich passiert ist. Damit will ich es bewenden lassen.

Ich stelle fest: Alle Jahre wieder hören wir die gleichen Reden zu diesem Thema.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Von Ihnen auch!]

Alle Jahre wieder lesen wir die gleichen Medienberichte zu dem Thema. Alle Jahre wieder

[Uwe Doering (Linksfraktion): Alle Jahre wieder
kommt der Weihnachtsmann!]

stellen wir fest, wenn wir die Senatorin angucken und fragen: Gibt es etwas Neues in der Sache? – nein, es gibt nichts Neues. Es ist alles beim Alten: Die Züge fehlen weiterhin. Mit sinkenden Temperaturen und Minustemperaturen funktionieren die Weichen nicht.

Erinnern Sie sich noch, Frau Senatorin? Wir hatten damals in der Ausschusssitzung die Diskussion, warum Weichen nicht funktionieren. Ich kann mich erinnern, da wurde großartig dargestellt: Sie funktionieren nicht, weil die S-Bahn die Schmiermittel eingespart hat, weil man nicht mehr hochwertige Schmiermittel, sondern nur noch minderwertige Schmiermittel benutzt. Das wird alles anders. Wir nehmen wieder die hochwertigen Schmiermittel. – Offenbar hat man sie nun doch nicht genommen. Die Weichen funktionieren immer noch nicht. Die „BZ“ hat in ihrer Umfrage, auf die schon verwiesen wurde, nachgefragt, und da kam von ehemaligen S-Bahnern die Empfehlung, dass man früher, zu DDR-Zeiten, auf die Weichen Gülle gegossen und damit das Einfrieren verhindert hätte.

Fazit ist: Die Fahrgäste stehen weiter in der Kälte auf den Bahnhöfen. Es fehlt an Zügen. Wenn sie kommen, kommen sie verkürzt. Sie kommen verspätet, und überfüllt sind sie ohnehin. Der Ratschlag der S-Bahn: Die Leute sollen sich wärmer anziehen – das hat die Kollegin Matuschek bereits vorgemacht, wie die Leute ausgestattet sind, wenn sie mit der S-Bahn fahren.

[Martina Michels (Linksfraktion): Das war
Frau Hämmerling!]

– Entschuldigung, das war Frau Hämmerling! Sie hat gesagt: Wärmer anziehen, dem Ratschlag der S-Bahn folgen. Das ist es, was die Leute heute zur Kenntnis nehmen müssen. Nur die Fahrpreise bleiben stabil. Da hat sich nichts getan, obwohl das Angebot drastisch gemindert ist.

Alle Jahre wieder das gleiche Ritual. Alle Jahre wieder das gleiche Drama. Was macht die S-Bahnleitung? – Sie redet sich raus. Sie beschwichtigt. Sie gibt Ratschläge gegen die Kälte. Aber kurz gesagt: Insgesamt tut sie nichts.

Was tut nun der Senat? – Der Senat tut auch nichts anderes. Er redet sich raus. Er beschwichtigt. Er entwickelt

Klaus-Peter von Lüdeke

Zukunftsfantasien. Kurz gesagt: Er tut auch nichts. Davon versucht die rot-rote Koalition, heute abzulenken. – Doch, eines tut der Senat: Er kürzt die Zuschüsse. Immerhin Zuschüsse kürzen ist wenigstens eine Leistung, die er vollbracht hat. Aber im Übrigen zeigt der Senat seit drei Jahren gänzliches Unvermögen, mit dieser Situation fertig zu werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Stattdessen werden diese Rekommunalisierungsgedanken entwickelt. Da sagt die Senatorin Junge-Reyer im „Morgenpost“-Interview von heute, das Problem sei, dass die S-Bahn kein Landesunternehmen sei. – Wie bitte, Frau Senatorin? Als ich das gelesen habe, hat es mir schier die Sprache verschlagen. Das fehlt uns gerade noch! – Liebe Frau Junge-Reyer! Wo leben Sie eigentlich? Sie haben doch wirklich viel Erfahrung in der Landespolitik gemacht und sehen in der Stadt, was so alles läuft. Schauen Sie sich doch einmal die Landesunternehmen an, von denen Sie reden! Nicht nur die S-Bahn ist ein instabiles Unternehmen, wie Sie richtig feststellen, sondern auch die Landesunternehmen – allen voran Charité, Vivantes und die BVG. Für die FDP-Fraktion heißt das ganz klar: Wir wollen auf keinen Fall, dass Sie die S-Bahn übernehmen. Wir wollen kein Landesunternehmen S-Bahn, und wir wollen auch keine Direktvergabe an die marode BVG.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Nun zu Ihren Aktivitäten: Sie haben intensive Gespräche mit der Deutschen Bahn geführt. Herr Gaebler sagte gerade, Herr Grube wolle nach unzähligen ausgeschlagenen Aufforderungen im Januar den Ausschuss besuchen.

[Claudia Hämmerling (Grüne): Schauen wir mal!]

Ich glaube das erst, wenn er wirklich in der Sitzung erscheint. Ich würde fast wetten, dass er nicht kommt, aber warten wir es ab.

[Claudia Hämmerling (Grüne): Ich
würde nicht dagegenhalten!]

Sie sollten aufhören, mit denen zu reden. Stattdessen sollten Sie handeln, liebe Frau Senatorin. Handeln Sie wie ein verantwortlicher Unternehmer, nicht wie ein Verwaltungsbeamter!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Wobei ich nichts gegen die Verwaltungsbeamten gesagt haben möchte, aber in dem Fall sollten Sie wie ein Unternehmer handeln. Weichen Sie nicht auf die Frage nach dem Börsengang der DB aus! Herr Gaebler, darüber müssen wir nicht mehr reden. Handeln Sie! Kündigen Sie den Vertrag! Stellen Sie die Zahlungen ein! Ich habe gehört, dass das sogar Herr Gaebler inzwischen gefordert hat. Das ist der richtige Schritt. Organisieren Sie Ersatzverkehr! Machen Sie Schadenersatz geltend, wenn Sie den Vertrag gekündigt haben! Da kommen ganz andere Summen zusammen.

[Beifall bei der FDP]

Reden Sie nicht, sondern machen Sie Druck! Stellen Sie sich vor, wie ein Unternehmer handeln würde. Wie würden Siemens und Daimler handeln, wenn sie ein derartiges Problem mit einem ihrer Hauptzulieferer hätten? – Schon nach dem ersten Winter hätten sie die renommiertesten Anwaltskanzleien der Bundesrepublik aufgefahren. Die hätten sich gegen so einen Schlendrian warmgelaufen. Nichts dergleichen haben Sie getan. Handeln Sie endlich wie ein Unternehmer! Das sind Sie auch den Fahrgästen schuldig. Und dann müssen wir uns auch nicht dieses Kapitalismusgequatsche von Frau Matuschek anhören.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie zu dieser unternehmerischen Leistung nicht in der Lage sind, dann sollten Sie überlegen, ob Sie überfordert sind, und zurücktreten.

[Beifall von Björn Jotzo (FDP), Christoph
Meyer (FDP) und Kurt Wansner (CDU)]

Sie müssen jetzt zeigen, dass Sie die Sache in den Griff bekommen. Die S-Bahn schafft es nämlich nicht.

Im Übrigen kann ich darauf verweisen, was ich an vielen Stellen schon gesagt habe: Bereiten Sie sich auf eine Vergabe der Leistungen im Wettbewerb vor! Orientieren Sie sich an den Anträgen der FDP-Fraktion! Wir haben ja einige vorgelegt.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Vielen Dank!]

Ihre Skepsis, was die S-Bahn mit den Zügen macht, wenn sie die Ausschreibung nicht gewinnt, ist unbegründet. Hören Sie auf, den Leuten zu erzählen, diese Züge würden verschrottet oder anderweitig aus dem Verkehr gezogen. Die S-Bahn wird einen Teufel tun. Sie wird den Unternehmen, die im Wettbewerb obsiegen, selbstverständlich diese Züge verkaufen. Sie wäre bekloppt, wenn sie es nicht täte. Sie verkauft sie, weil sie ansonsten Vermögen verschwenden würde. Es ist ein Ammenmärchen, dass sie das nicht täte. Höre Sie auf, das den Leuten zu erzählen!

[Beifall bei der FDP]

Die „BZ“ wagte heute einen Blick nach Bayern. Die Landeshauptstadt München hat 238 Züge im Einsatz. Davon stehen zehn in der Werkstatt. Berlin hat 140 Züge im Einsatz. Davon stehen 60 in der Werkstatt. München fährt 442 Kilometer, Berlin 332. München hat täglich 800 000 Fahrgäste, Berlin 1,2 Millionen. München hat 1 005 Beschäftigte, Berlin 2 947. Noch irgendwelche Fragen?

[Uwe Doering (Linksfraktion): Lesen Sie
auch mal den letzten Satz vor!]

Wir können auch gerne mit der Mitarbeiterzahl der deutschen Reichsbahn und der S-Bahn zu DDR-Zeiten vergleichen. Ich will das aber gar nicht vertiefen. Man stellt aber ziemlich eindeutig fest, wo die Probleme liegen. Diese Probleme haben Sie jetzt, hier und heute zu lösen. Vertrösten Sie die armen Bürger und geschundenen Fahrgäste nicht weiter! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! – Für den Senat hat jetzt die Senatorin für Stadtentwicklung das Wort. – Bitte sehr, Frau Junge-Reyer!

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Situation des S-Bahnbetriebs in Berlin ist allerdings eine Zumutung für die Fahrgäste. Die von der S-Bahn, vom Vorstand der Deutschen Bahn eingegangenen Verabredungen sind offensichtlich nicht hinreichend erfüllt worden, aber der Senat lässt die S-Bahn und die Bundesregierung nicht aus der Verantwortung heraus.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ja! Wir haben mehr erwartet. Wir haben etwas anderes erwartet. Noch Anfang November haben wir mit dem Vorstand der Deutschen Bahn in die Zukunft geschaut und haben den kommenden Winter betrachtet. Wir hatten die Zusicherung, dass Vorsorge in erheblichen Umfang und anderer Qualität getroffen worden ist, als es im letzten Jahr der Fall war.

[Claudia Hämmerling (Grüne): Diese Zusicherung bekommen wir seit zwei Jahren!]

Dass wir Verantwortung übernommen haben, haben wir im Rahmen der Verhandlungen zum Verkehrsvertrag bewiesen. Das, was hier immer wieder gefordert wird, nämlich Nach- und Änderungsverhandlungen durchzuführen, haben wir getan. Wir haben viel erreicht. Wir haben mit dem Änderungsvertrag zum Verkehrsvertrag vor allen Dingen eine Qualitätssicherungsvereinbarung, einen Qualitätssicherungsplan verabredet, der einzuhalten ist. Das ist eine neue Qualität. Wie haben andere Voraussetzungen geschaffen. Wenn dann am 2. November in den Gesprächen zur Einhaltung dieser Qualitätssicherung mit der Deutschen Bahn und der S-Bahn, der VBB und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiterinnen der Verkehrsverwaltung einen mehrseitigen Plan überreicht bekommen haben, der in allen Einzelheiten schildert, was zur Winterfestmachung jeder Baureihe, jeder Werkstatt und – dargestellt von der DB Netz – auch der Weichen geplant ist, dann ist das eine Auswirkung des Handelns des Senats, der alle Zusicherungen vorliegen hatte.

Es hat nicht funktioniert, und in den Gesprächen, die wir zurzeit führen, stellen wir fest, dass die Ursachen vielfältig sind. Selbstverständlich liegen sie teilweise weit zurück und sie liegen – Frau Matuschek und Herr Gaebler haben darauf hingewiesen – in der Tatsache begründet, dass vom früheren Vorstand der Deutschen Bahn die Frage des Fitmachens für den Aktienmarkt wichtiger gewesen ist als das Fitmachen für den Berliner Nahver-

kehr. Das ist richtig. Unter dieser Tatsache leidet die Berliner S-Bahn nach wie vor.

Wir haben es sehr konkret mit der Kombination der Notwendigkeit, unter den Auflagen des Eisenbahnbundesamtes eine ständige Kontrolle der Züge und der Wagen durchzuführen und die Radsätze auszuwechseln, und der Tatsache, die hinzugekommen ist, und die wir heftig diskutieren, zu tun, dass es der DB Netz offensichtlich nicht gelungen ist, zu Beginn des Schneefalls das sogenannte Weichenproblem zu lösen. Das Aufstauen der Wagen in den Schienen, das Aufstauen vor den Werkstätten hat tatsächlich die Folge gehabt, dass wir es im Augenblick mit einem geringeren weiteren Zulauf zu tun haben, der noch nicht die Leistung erreichen lässt, die wir versprochen bekommen haben.

Wenn wir uns allerdings mit den Folgen des Änderungsvertrags auseinandersetzen, dann will ich Ihnen mitteilen, dass wir – das ist mehrfach vorgerechnet worden – in den Jahren 2009 und 2010 insgesamt etwa 90 Millionen Euro einbehalten haben. Wir werden dies wieder zugunsten der Fahrgäste in den öffentlichen Personennahverkehr geben. Wir werden dies insbesondere der BVG zur Verfügung stellen. Aber obwohl das erhebliche Größenordnungen sind, würde ich dieses Geld lieber ausgeben, wenn wir für die Fahrgäste wieder einen normalen, gewohnten, in alter Qualität betriebenen Verkehr bei der S-Bahn erhielten.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Beifall von Claudia Hämmerling (Grüne)]

Wir haben hier heute ein paar gute Ratschläge bekommen. Ich muss Ihnen sagen, Herr Friederici, für den Fall, dass Sie weiter argumentieren wollen: Sie wissen es eigentlich besser! Ich habe Sie als jemanden kennengelernt, der sich in der neuen Funktion als verkehrspolitischer Sprecher durchaus mit Tatsachen auseinandersetzt. Wenn Sie sagen, dass man einen Sanierungsvertrag abschließen sollte, bei dem man die Bahn zwingt, Fahrzeuge zu stellen, dann wissen Sie sehr gut: Wenn man dies tun würde, dann würden die Fahrzeuge ungefähr im Juni 2015 zum ersten Mal zur Verfügung stehen. Ich glaube, Sie wissen das, und alles, was Sie darüber hinaus behaupten, ist falsch. Es ist nicht möglich, in so kurzer Zeit Ersatz für die S-Bahn in Berlin zu schaffen. Wenn Sie den Eindruck erwecken, dann ist das fahrlässig!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Herr von Lüdeke! Wenn Sie alle Jahre wieder davon sprechen, dann erzählen Sie alle Jahre wieder dasselbe. Neues habe ich von Ihnen hier heute auch noch nicht gehört. Wirklich nicht!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Sie sind allerdings, das muss ich Ihnen zugestehen, inzwischen zu einem Weichenexperten geworden. Herzlichen Glückwunsch! – Das Schmieren von Weichen hat vielleicht im Sommer Sinn, im Winter – das sage ich Ihnen – sind es die Heizungen, um die man sich kümmern muss.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer

Dass Sie sich auf ein solches Niveau begeben, Herr von Lüdeke, zeigt, dass Sie sich mit diesen Fragen nicht wirklich auseinandergesetzt haben. Dass Sie, wenn es darum geht, was es bedeutet, wenn ich sage: Die Deutsche Bahn ist kein Landesbetrieb, sich damit nicht wirklich auseinandergesetzt haben. Das bedeutet, dass sich die verkehrspolitischen Sprecher der Koalition im Deutschen Bundestag auseinandersetzen müssten mit der Frage, wie das Bundesverkehrsministerium, wie der Eigentümer mit der Deutschen Bahn und den Töchtern der Deutschen Bahn umgeht. Das ist eigentlich die Schlussfolgerung, die Sie daraus ziehen müssten, und davor drücken Sie sich!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Sebastian Czaja (FDP): Sie tragen die
Verantwortung in Berlin!]

Allerdings, liebe Frau Hämmerling, was auch nicht geht, ist, einen Paukenschlag zu fordern. Na, dann mögen Sie sogar ein Trommelfeuer entfachen! Heute ist Ihnen das nicht gelungen. Dann habe ich mit großem Interesse festgestellt, dass Sie sich allerdings etwas vollständig Neues ausgedacht haben, die sogenannte Auferlegung nach Kündigung des Vertrages. Eine Angelegenheit, die hoch bürokratisch, hoch juristisch, unausgegoren und vor allen Dingen wirkungslos ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ich glaube, Sie verlieren den Maßstab. Was ist denn der Maßstab für unsere Entscheidungen, gern für gemeinsame Entscheidungen? – Es ist jeweils die Frage, wie sich das, was wir tun, was wir gemeinsam zum S-Bahnbetrieb in Berlin tun, auf die Fahrgäste auswirkt.

[Claudia Hämmerling (Grüne): Genau! Das sehen wir
heute wieder!]

Jetzt gehen Sie mal hin und sagen den Fahrgästen: Wissen Sie, wir haben den Vertrag gekündigt, aber wir haben derselben Bahn die Leistungen auferlegt. – Glauben Sie, da ändert sich irgendetwas? Glauben Sie, da wird etwas neu? – Nein, im Gegenteil! Die Bahn versteckt sich hinter der Auferlegung in einer solchen Situation. In einer solchen Situation zieht sie sich zurück und sagt: Wir brauchen überhaupt nur noch das zu leisten, was wir können. Wir wollen dafür das Geld haben, das wir einklagen. Ich glaube, liebe Frau Hämmerling, dass auch Sie es besser können! Etwas so Technokratisches von Ihnen zu hören, das enttäuscht mich ausdrücklich sehr.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb müssen wir uns mit den Möglichkeiten auseinandersetzen, die wir haben, nicht nur in Bezug auf die S-Bahn in Berlin. Hier dafür zu sorgen, dass das Bundesministerium und auch Herr Ramsauer, der zu dem Mittel greift, die S-Bahn in der Presse zu beschimpfen, dass der Bundesminister die Pflicht wahrnimmt, die er als tatsächlicher Eigentümer hat, und darauf hinwirkt, dass die Deutsche Bahn ihre Verpflichtungen erfüllt, und zwar gemeinsam mit ihren Töchtern, das sind die Möglichkeiten. Das ist etwas, was hier mehrfach gefordert worden ist.

Wir haben es allerdings – und das dürfen wir nicht leugnen – hier offensichtlich auch mit einem Familienstreit innerhalb der Deutschen Bahn zu tun. Wenn die Töchter wie DB Netz, wie DB Station und Service, wie der Stadtverkehrsbereich sich untereinander in einer solchen Situation nicht verständigen können – Frau Matuschek hat darauf hingewiesen –, dann ist hier etwas zu tun. Ich habe beide Bereiche aufgefordert, sich miteinander besser abzustimmen, gemeinsam zu berichten und gemeinsam vorzulegen, was sie tun werden, um sich untereinander besser zu koordinieren, und uns zu berichten, was sie tun, um eine solche Koordination im Winter, und zwar nicht nur im Winter, sondern grundsätzlich hinzubekommen.

[Heidi Kosche (Grüne): Dann wird sich ja bald
alles ändern!]

Allerdings gibt es darüber hinaus etwas, was im Grundsatz angegangen werden muss. Sie haben, Herr Gaebler, darauf hingewiesen, dass wir es hier mit der Frage zu tun haben, wie wir die Gemeinwohlverpflichtung der Deutschen Bahn, wie wir das, was wir eigentlich fordern, tatsächlich auch als Vertreter von Ländern wieder besser in den Griff bekommen. Ich weiß, dass die Bahnreform, die ihren Ausdruck in der Definition der wirtschaftlichen Erfolge der Deutschen Bahn findet, des Bestrebens, vor allen Dingen betriebswirtschaftliche Erfolge zu zeigen, korrigiert werden muss. Ich bin der Auffassung, dass die Erinnerung an die Gemeinwohlverpflichtung, die sich in der Verfassung der Bundesrepublik Deutschland ausdrückt, zu verfolgen ist, sie ist über die Länder einzufordern. Das kann dazu führen, wiederum die Deutsche Bahn mit all ihren Töchtern tüchtiger, verantwortlicher und erfolgreicher zu machen.

Es geht aber auch um die Infrastruktur Netzentgelte. Es geht auch darum, dass wir nicht dulden können – wie es hier geschildert worden ist –, dass aus der Infrastruktur über die Trassenentgelte abgeschöpft wird, dass sich die Gewinne der Deutschen Bahn an dem orientieren können, was die Länder jeweils über die Verkehrsunternehmen, über die Trassenentgelte wiederum an Abführungsmöglichkeiten möglich machen. Die Trassen, die Schienen als die Grundlage des Personennahverkehrs sind instand zu halten. Sie nicht nur zu modernisieren, sondern die Mittel jeweils in die unmittelbare Ertüchtigung zu stecken, auch das gehört dazu. Deshalb müssen wir auch über die Initiativen des Landes Berlin diese Möglichkeit aus den Trassen, die Mittel zu ziehen, die für die Deutsche Bahn wiederum zur Verfügung stehen, kappen. Wir müssen dafür sorgen, dass die Trassenentgelte in den Unterhalt der Basis des öffentlichen Personennahverkehrs zurückfließen.

Lassen Sie mich noch einmal sagen: Der Maßstab für alle Entscheidungen ist nicht das vorrangig populistische Rufen nach kurzfristigen Kündigungen, wenn man nicht weiß und nicht beschreiben kann – und das kann niemand hier –, was anschließend passiert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Zuruf von Ramona Pop (Grüne)]

Bürgermeisterin Ingeborg Junge-Reyer

Es ist auch nicht das Trommeln oder der Paukenschlag. Es ist jeweils als Maßstab zu nehmen: Was können wir mit dem, was wir fordern, mit dem, was wir tun, erreichen, um für die Fahrgäste die Situation zu verbessern? Das tut der Senat in den Möglichkeiten, die wir haben, wenn wir nicht Eigentümer sind. Lassen Sie uns das für die künftige Diskussion nicht nur in diesem Winter für uns gemeinsam zum Maßstab machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Frau Senatorin Junge-Reyer! – Wir treten jetzt in die zweite Rederunde ein. Für die Fraktion der CDU hat nun Herr Friederici das Wort. – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie es den Regierungsfractionen geht, aber wir haben wieder nur die Beschreibung eines Problems gehört. Keine Lösungsansätze!

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP]

Wann fährt die S-Bahn? Was ist mit Entschädigungen? Wann findet Ersatzverkehr mit welcher Stärke statt? Wieso finden keine Kontrollen der Verkehrsverwaltung mit dem Senat beim Vertragspartner S-Bahn statt? Es ist mir rätselhaft, wie man einen Millionenvertrag ohne Controlling abschließen kann! Ich verstehe nicht, warum das Versäumnis selbst bei den Regierungskoalitionen so einfach durchgeht.

[Christian Gaebler (SPD): Der Verkehrsverbund macht das Controlling!]

Ich möchte noch ganz kurz auf Frau Matuschek eingehen, weil mich das reizt. In der Tat, Sozialismus war kuschelig. Sicherlich auch – ich sehe Sie, Frau Matuschek, jetzt nicht an –, wenn man dabei mitgemacht hat. Aber wenn man das nicht mitgemacht hat, dann war es nicht so kuschelig, wie Sie es bei der Deutschen Reichsbahn bezeichnet haben.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Genau das ist der Grund, warum wir diese alten Systeme nicht mehr haben wollen! Das ist genau der Grund, warum wir kein Verkehrskombinat mit BVG, mit der S-Bahn und möglicherweise noch dazu der BSR haben wollen. Wahrscheinlich auch noch eine Druckerei. Das wollen wir definitiv nicht!

[Christian Gaebler (SPD): Was wollen Sie dann?]

Wir wollen im Nahverkehr Vielfalt, wir wollen einen stabilen Nahverkehr, wir wollen, dass sich die Leute immer darauf verlassen können. Und wir wollen einen Senat, der endlich ein Akteur im öffentlichen Nahverkehr ist!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Wir machen weiter mit Bündnis 90/Die Grünen und Frau Hämmerling. – Bitte sehr!

Claudia Hämmerling (Grüne):

Frau Präsidentin! Die Regierung hat die S-Bahn an die Wand gefahren. Sie haben bis heute nicht erklärt, was Ihr Konzept für die Zukunft ist und wie Sie es finanzieren wollen. Es tut mir leid.

[Beifall bei den Grünen]

Und dann nur zu sagen, das, was wir sagen, sei falsch, ist einfach billig.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Aber Sie sagen doch nichts!]

Die Auferlegung ist der Paukenschlag. Die Bahn ist unfähig, ist die Botschaft, die dann kommt. Das rüttelt doch auf. Natürlich wird sich die S-Bahn in Zukunft anstrengen. Sie will wieder ins Geschäft. Natürlich schafft die Auferlegung Kostentransparenz und Unterstützung durch die Bundesnetzagentur.

Zu Frau Matuschek sage ich noch eines: Dort, wo die Länder den kontrollierten Wettbewerb gut gemacht haben, wo sie ihn gut organisiert haben, gibt es kein S-Bahnchaos wie in Berlin. Dort fahren jetzt mehr Züge als früher. Dort haben die Fahrgastzahlen zugenommen; die Fahrgäste sind zufriedener. Dort gibt es auch keine Dumpinglöhne. Vor allem hat dort niemand irgendetwas zerschlagen. Das ist pure, plumpe und dümmliche Ideologie.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Eine Bitte habe ich noch. Ich sehe dort oben auf der Tribüne Vertreterinnen und Vertreter des S-Bahnbetriebsrates und Herrn Kaempfer. Bitte richten Sie aus, dass wir hier tiefes Mitgefühl mit Herrn Buchner haben. Wir wissen, dass er unter diesen Bedingungen und ohne dass der Senat hier Druck aufbaut, nicht in der Lage sein wird, diesen Karren aus dem Dreck zu ziehen.

[Beifall bei den Grünen –
Unmutsäußerungen von der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Hämmerling! – Jetzt hat der Herr Abgeordnete Gaebler das Wort zu einer Kurzintervention.

Christian Gaebler (SPD):

Liebe Kollegin Hämmerling! Die Frau Senatorin hat schon versucht, es Ihnen zu erklären. Es ist wirklich Unsinn, was Sie hier bezüglich der Auferlegung erzählen.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Ramona Pop (Grüne): Wir haben einen Vorschlag!]

Christian Gaebler

Diese Auferlegung heißt zum einen, dass kein Fahrgast auch nur einen Zug mehr hat. Sie können nur das auferlegen, was an Zügen vorhanden ist.

[Claudia Hämmerling (Grüne): Was macht Ihr denn jetzt?]

Frau Hämmerling, Sie haben das gerade als die große Lösung und den großen Paukenschlag zugunsten der Fahrgäste bezeichnet. Das ist nichts. Das ist kein Paukenschlag. Das ist nicht einmal heiße Luft. Das ist ein Ballon, der schon geplatzt ist, bevor Sie ihn aufgepustet haben. Diese Auferlegung heißt, dass ich mehr Geld für weniger Leistung zahle. Das ist das Ergebnis.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei der Linksfraktion]

Das, was Sie hier zu den Trassenpreisen behaupten und vorhin behauptet hatten: Die Trassenpreise stehen fest. Die können Sie selbst bei der Netzentur einsehen. Da gibt es keine andere Kostentransparenz. Die müssen Sie eins zu eins umsetzen. Jetzt verrate ich Ihnen einmal ein offenes Geheimnis. Die S-Bahn Berlin nimmt im Moment vom Land Berlin nicht den vollen Preis, weil sie ihn an die Bahn auch nicht überall bezahlt. Wenn Sie ihr das aber auferlegen, nimmt sie natürlich den vollen Preis. Dann gibt es nämlich keinen Paketpreis mehr, wie es ihm im Moment gibt.

[Claudia Hämmerling (Grüne): Welche Kostenkalkulation liegt Ihnen vor?]

Da kann man sich noch so sehr beschweren, dass die Bahn nicht vollständig fährt. Wir wollen, dass sie die Leistung bringt, die wir bestellt haben. Wenn Sie jetzt sagen, dass sie weniger fahren sollen und wollen das festschreiben, aber wir bezahlen mehr Geld dafür, ist es doch absurdes Theater, Frau Hämmerling. Begreifen Sie das doch endlich einmal!

[Claudia Hämmerling (Grüne): Ist doch Quatsch!]

Das können Sie doch nicht ernsthaft wollen.

Zum Zweiten: Es gibt in Deutschland kein S-Bahnssystem, das ausgeschrieben und privatisiert worden ist, Frau Hämmerling. Was erzählen Sie hier eigentlich? Sie sagen immer, dass es anderswo ganz toll funktioniert. Es funktioniert anderswo nirgends. Das gibt es nicht. In Deutschland sind alle S-Bahnssysteme direkt vergeben worden. Das ist auch sinnvoll so.

Dass Herr Kaempfer jetzt der Vertreter von Transnet ist, ist mir neu. Der Betriebsratsvorsitzende ist da, Herr Hoffmann. Herzlich Willkommen! Er ist auch Transnet-Vertreter. Ich will an der Stelle ganz deutlich sagen, Frau Hämmerling, mich Ihnen soweit anschließen, dass ich glaube, wir müssen klar machen, dass die Beschäftigten für diese Krise nicht verantwortlich sind. Sie können nichts dafür. Deshalb möchte ich auch noch einmal an alle appellieren, die auf den Bahnhöfen stehen: Lassen Sie Ihren Ärger nicht an den Beschäftigten aus!

[Oliver Friederici (CDU): Sondern an der SPD!]

Sie tun, was Sie können, um Sie von A nach B zu bringen. Dafür sollten wir ihnen dankbar sein und sie auch unterstützen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei der Linksfraktion]

Wir sollten sie unterstützen, eine vernünftige Bahn zu bekommen, eine Bahn, die vernünftige Arbeitsbedingungen bietet.

[Björn Jotzo (FDP): Unterstützen Sie Ihre Senatorin!]

Das, liebe Frau Hämmerling, schaffe ich nicht durch Privatisierung, nicht durch Ausschreibung, sondern nur durch klare Bedingungen, durch vernünftiges Personalmanagement

[Björn Jotzo (FDP): Durch Nichtstun!]

und durch Unternehmen, die der Daseinsvorsorge und nicht dem Profit verpflichtet sind.

[Zurufe von den Grünen]

Insofern lassen Sie uns gemeinsam an einem besseren kommunalen Unternehmen arbeiten, aber hören Sie mit diesen Schaukämpfen hier auf. Das bringt überhaupt nichts, vor allem nicht für die Fahrgäste. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD – Beifall bei der Linksfraktion –
Joachim Esser (Grüne): Das erzählst du schon seit zwei Jahren hier, und nichts passiert!]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank! – Möchten Sie antworten, Frau Hämmerling? Sie können sich das überlegen. Das war gerade eine Kurzintervention und als solche angekündigt.

Claudia Hämmerling (Grüne):

Ich habe gar nicht mitbekommen, dass Sie eine Kurzintervention vorgetragen haben. Auf Ihr Niveau der Pöbelei lasse ich mich nicht herunter. Das machen wir hier nicht.

[Beifall bei den Grünen und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir wollen von Ihnen wissen, was Sie tun, damit die S-Bahn wieder pünktlich und zuverlässig fährt. Welches Konzept haben Sie für die S-Bahn ab 2017? Natürlich bringt die Auferlegung nicht morgen den Erfolg. Die Auferlegung macht aber deutlich, wie die Kostenstrukturen aussehen, macht deutlich, wie krank dieses System Deutsche Bahn mit seinen unterschiedlichen Konzernen ist und schafft uns Unterstützung durch die Bundesnetzagentur, die dafür sorgen wird, dass wir in Zukunft – das betrifft nicht nur das Land Berlin – nur die Trassenpreise bei dem Monopolunternehmen DB Netz bezahlen müssen, die entsprechend der bereitgestellten Leistung auch zu zahlen sind. Es sind dann keine Monopolpreise mehr zu zahlen. Genau das ist der Grund. Dafür haben Sie kein Konzept. Ich muss Ihnen sagen, dass Sie die Karre in den Dreck gefahren haben. Nun sind Sie an der Reihe – noch

Claudia Hämmerling

regieren Sie. Sie sind dafür zuständig, uns zu sagen, wie Ihr Konzept aussieht und wie es finanziert werden soll. – Schönen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Hämmerling! – Jetzt hat Frau Matuschek in der zweiten Rederunde wieder das Wort. – Bitte sehr, Frau Matuschek!

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu Herrn Friederici möchte ich nur einen einzigen Satz sagen: Das Controlling des S-Bahnvertrags wird minuziös vom Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg durchgeführt. Dabei wird jeder Zug, jeder Kilometer gezählt, jeder Zustand eines Bahnhofs wird erfasst. Danach werden die Abrechnungen vorgenommen, die das Land zu bezahlen hat. Soviel zum Controlling.

[Oliver Friederici (CDU): Sie verstehen es nicht!]

Frau Hämmerling, noch einmal: Ich habe vor einem Jahr hier schon einmal sehr ausführlich über das Instrument einer Auferlegung gesprochen und darüber, dass es absolut unwirksam ist. Das Gegenteil dessen, was Sie hier bezwecken, würde herauskommen. Es würde weniger Leistung für mehr Geld geben. Da kann ich Herrn Gaebler nur recht geben. Das ist nach europäischem Recht übrigens so festgeschrieben.

Zweitens: Sie rufen jetzt nach der Bundesnetzagentur. Da lache ich ja. Das ist die Wiederholung einer Diskussion, die es zum öffentlichen Monopol bei den Energieversorgern gegeben hat. Erst wurden sie zerschlagen, um hinterher festzustellen, dass nur noch vier Privatmonopole am Markt sind, um dann nach der Energieagentur zu rufen, die dann plötzlich alles wieder in Ordnung bringen soll. Das ist jetzt die Wiederholung, wenn Sie Grüne nach der Netzagentur rufen. Übrigens kennt die Netzagentur jeden Preis. Reden Sie nicht von einem angeblichen Markt, den es nicht gibt. In der Infrastruktur gibt es keinen Markt und darf es keinen Markt geben.

Sie reden davon, Fahrzeugpöole anzuschaffen. Das hieße, dass ein Betreiber, wer immer es wäre, nicht einmal mehr die Fahrzeugverantwortung hätte. Dann sind solche lustigen Sachen wie Bruttoverträge im Spiel. Damit wäre auch die Einnahmeverantwortung beim Land angesiedelt und nicht mehr bei dem Unternehmen. Auch dafür gibt es keinen Markt, weder bei den Fahrzeugen, noch bei den Einnahmen. Das einzige tatsächlich nachweisbare Ergebnis eines angeblichen Marktgeschehens ist das Sinken der Löhne und Gehälter in den letzten Jahren. Nur dort waren die Preisspannen bei den Verkehrsverträgen in einer Größenordnung von 15 bis 20 Prozent herauszubekommen. Das tragen die Beschäftigten aus. Nicht umsonst sind jetzt die Eisenbahner in den verschiedenen Gewerkschaften

endlich so weit, endlich zu arbeitsrechtlichen Maßnahmen zu greifen, um einen Branchentarifvertrag für alle einzufordern, damit dieses Lohndumping endlich aufhört. Wenn diese angebliche Markspanne auch noch trockengelegt ist, haben Sie auch in diesem Bereich keinen Markt mehr. Deswegen sagen wir, dass es keinen Markt gibt, es sei denn, man will künstlich herstellen. Das wollen wir nicht. Wir wollen die öffentliche Daseinsverantwortung selbst verantworten, selbst steuern, weil wir sie sowieso finanzieren wollen. Das ist unser Konzept.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Frau Matuschek! Ihre Zeit ist bereits abgelaufen. Wenn Sie bitte zum Schluss kommen wollen!

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Dann hat jetzt Herr Esser das Wort für eine Kurzintervention.

[Zuruf von den Grünen]

– Wer auch immer von den Grünen reden möchte, hier oben ist angekommen, dass Herr Esser reden möchte.

[Zuruf]

– Das war ein regulärer Beitrag von Frau Matuschek. Das war keine Kurzintervention. – Jetzt haben Sie das Wort für eine Kurzintervention.

Joachim Esser (Grüne):

Dann eine Kurzintervention, damit es nicht heißt, man rufe da nur von hinten. Frau Matuschek! Seit zwei Jahren halten Sie hier – ich sage es jetzt extra vornehm – einen affirmativen Beitrag nach dem anderen,

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):
Und Sie hören seit zwei Jahren nicht zu!]

erklären uns, die Welt sei in Ordnung, bei der S-Bahn und beim öffentlichen Nahverkehr, wie wir es ja jeden Tag erleben. Seit zwei Jahren erklären Sie uns, die Politik Ihres Senats in dieser Frage sei in Ordnung und dazu gebe es keine Alternative, das sei alles bestens und das müsse man so fortsetzen. Und bei jedem, der einen alternativen Vorschlag macht, kritisieren Sie die Nachteile, die der Vorschlag hat, die jeder Vorschlag hat.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):
So läuft Politik, Herr Esser!]

Tatsache aber ist, in den zwei Jahren haben Sie nichts bewegt, nichts fertiggebracht, nichts gebessert und arbeiten sich stattdessen hier an denjenigen ab, die Ihnen einen Vorschlag dafür machen, wie man Bewegung in die Sache bringen kann.

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion):
Bewegung nach unten! –

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):
Dann machen Sie doch Vorschläge!]

Joachim Esser

Da streiten wir seit zwei Jahren um den Punkt, dass eine Kündigung des Vertrags mit der S-Bahn notwendig ist, um überhaupt etwas zu erreichen.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Was denn?]

Dass Sie damit nicht bis morgen etwas erreichen, –

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Esser! Sie beziehen sich bitte auf die Rede von Frau Matuschek!

Joachim Esser (Grüne):

– das wissen wir. Dass Sie dann eine Situation haben, wo sie nicht einfach die Kürzungen am Vertrag durchführen können,

[Christian Gaebler (SPD): Also,
dann zahlen Sie gleich mehr Geld!]

das wissen wir auch. Daraus machen Sie dann gleich, es wird teurer.

[Christian Gaebler (SPD): Wird es ja auch!]

– Nein! Die Kehrseite ist, dass die S-Bahn ähnlich wie im Gebührenrecht dann die real entstandenen Kosten offenlegen und gegen uns geltend machen muss.

[Christian Gaebler (SPD): Die legt die Bahn fest!]

– Dazu sagen wir sehr richtig: Die legt nicht einfach die Bahn fest,

[Christian Gaebler (SPD): Natürlich!]

sondern die sind nachprüfbar. Dann kriegen Sie andere Akteure wie die Netzentur mit ins Spiel, dann kriegen Sie eine andere Diskussion.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):
Sie sind überfordert, Herr Esser!]

Ob Sie dann am Ende als der große Sieger dastehen werden, ist die Frage.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):
Schlicht überfordert!]

Aber eines, Frau Matuschek, abschließend noch zur Frage des Wettbewerbs: Sie sollten wenigstens vier regionale Gebietsmonopole in der Stromversorgung, die es in der Bundesrepublik Deutschland als kommunale und private und gemischte wie RWE schon immer gegeben hat, auseinanderhalten können und von einem oligopolistischen Wettbewerb – das ist immerhin noch einer – auf europäischer Ebene im Verkehrsbereich unterscheiden können.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank! – Frau Matuschek! Sie haben das Wort!

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion):
Ob er weiß, was ein Oligopol ist?]

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Herr Esser! Erstens habe ich in keinem meiner Redebeiträge die Situation der S-Bahn beschönigt.

[Dirk Behrendt (Grüne): Drum herum geredet!]

Ich habe vielmehr dafür gesprochen, dass wir als Land Berlin die Verantwortung, die wir haben, für einen kommunalen Nahverkehr zu sorgen, auch wahrnehmen wollen, indem wir die Steuerungsinstrumente und das Unternehmen übernehmen.

[Joachim Esser (Grüne): Wie?]

Sie haben mir zwei Jahre lang nicht zugehört.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –
Zurufe von Felicitas Kubala (Grüne) und
Joachim Esser (Grüne)]

Die Auferlegung, Herr Kollege Esser, das predigen Sie schon eine Weile, und wir können darauf immer wieder nur antworten: Die Auferlegung ist dicke Backen machen, mit ungewissem Ausgang, aber was wir schon wissen, keine Lösung für die aktuellen Probleme übrigens.

[Elfi Jantzen (Grüne): Sie machen gar nichts! –
Anja Kofbinger (Grüne): Dann lösen Sie
doch die Probleme!]

Aber das, was wir wissen, ist, das, was Sie sich auch erhoffen: Kostentransparenz. Die haben wir in dem Sinn über die Netzpreise schon ohne Kündigung des Vertrags.

[Joachim Esser (Grüne): Haben Sie nicht! –
Christian Gaebler (SPD): Natürlich haben wir! –
Zuruf von Claudia Hämmerling (Grüne)]

Wir haben außerdem nach europäischem Recht bei einer Auferlegung zu berücksichtigen, zu welcher wirtschaftlichen Tätigkeit das auferlegte Unternehmen denn fähig ist. Dann ist es eben nicht mehr die Auferlegung dessen, was wir wünschen, sondern die Anerkennung dessen, zu was das Unternehmen fähig ist. Die S-Bahn Berlin ist eben weder jetzt mit Vertrag noch mit Auferlegung zu mehr Verkehrsleistung fähig, sondern eher zu weniger Verkehrsleistung, wenn der Vertrag gekündigt ist und Leistungen auferlegt werden sollen. Das, was Sie den Leuten vormachen, dass damit alles besser wäre, ist genau das Gegenteil dessen, was dann eintreten würde, wenn sich die S-Bahn mit dem Bahnkonzern darauf zurückziehen könnten, welche Leistungen sie überhaupt erbringen könnten, übrigens zu Preisen, die sie – die Bahn – dann festlegen würde.

[Claudia Hämmerling (Grüne):
Mir graut vor dem nächsten Winter!]

Da kommt eben heraus: weniger Leistung für mehr Geld, das wollen wir nicht.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –
Kurt Wansner (CDU): Es reicht jetzt!]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

[Beifall bei der FDP]

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Matuschek! – Das Wort für eine weitere Kurzintervention hat jetzt der Abgeordnete von Lüdeke.

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Das grenzt hier schon an eine Zumutung, was hier getrieben wird.

[Beifall von der FDP –
Zuruf von der Linksfraktion: Ja, genau!]

Ich weiß, welche Probleme Sie haben, es liegt ja auf dem Tisch,

[Ralf Wieland (SPD): Auf der Straße!]

aber hier wird in einer Art und Weise ein Verwirrspiel betrieben, wie es kaum schlimmer kommen kann. Sie wissen ganz genau – alle hier im Saal wissen es –, dass Sie hier seit zwei Jahren Ihre Probleme nicht lösen. Davon abzulenken mit Diskussionen wie sie Frau Matuschek anfängt und den Leuten etwas über Trassenentgelte und sonst was zu erzählen, das ist völlig wurst.

[Christian Gaebler (SPD): Das macht Frau Hämmerling!]

Ihre Senatorin braucht sich hier auch nicht um irgendwelche Weichen zu kümmern, das ist nicht ihre Aufgabe. Sie hat dafür zu sorgen, dass hier ein Verkehrsangebot in der Stadt sichergestellt wird so wie es bestellt ist und es die Fahrgäste haben wollen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist Ihre Aufgabe. Da kümmert man sich nicht um Weichen und alle möglichen Dinge, die daneben liegen. Das ist nicht das Problem. Sie lenken doch hier tatsächlich nur von Ihren ureigensten Problemen ab. Die fallen Ihnen auf die Füße, weil alle Leute inzwischen wissen, was hier in der Stadt gespielt wird.

Die Mitarbeiter, die hier gelobt werden, was völlig in Ordnung ist, können auch für diese Zustände nichts,

[Uwe Doering (Linksfraktion): Aber Sie haben gesagt, es seien zu viele!]

aber Sie müssen schon wissen, dass diese Vergaben es –

[Zuruf von Jutta Matuschek (Linksfraktion)]

– Dass es hier keinen Markt gebe, ist doch völliger Unsinn, Frau Matuschek! Selbstverständlich gibt es auch in diesen Bereichen Märkte. Und selbstverständlich brauchen wir ein Oligopol, wie es der Kollege Esser angesprochen hat, damit wir endlich Wettbewerbsstrukturen bekommen.

[Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

Andere Bahnunternehmen, das sei am Rande bemerkt, beschäftigen auch Mitarbeiter, selbstverständlich. Die zahlen vielleicht sogar mehr, sie sind vielleicht auch rentabler als das, was uns hier als Schmierenschauspiel von der S-Bahn geliefert wird. – Danke!

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank! – Frau Matuschek möchte nicht darauf antworten.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Nun kommen wir zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten gem. § 59 der Geschäftsordnung

Ich rufe die Priorität der Fraktion Die Linke, Tagesordnungspunkt 7, auf:

Lfd. Nr. 4.1:

Zweite Lesung

Gesetz zur Regelung von Partizipation und Integration in Berlin

Beschlussempfehlungen IntArbBSoz und Haupt
Drs 16/3670

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3524

Die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit, Berufliche Bildung und Soziales stammt vom 18. November 2010, die Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. November 2010.

Die Fraktion der FDP beantragt hierzu eine Verbindung mit den Punkten 25 und 26 der Tagesordnung. – Zur Begründung hat ihr Abgeordneter Dr. Kluckert das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Sebastian Kluckert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir beantragen, diesen Tagesordnungspunkt 4.1 zu verbinden mit den Anträgen der FDP-Fraktion unter den Tagesordnungspunkten 25 und 26. Diese FDP-Anträge sind der Antrag „Berliner Aktionsplan für Toleranz und gegen Deutschenfeindlichkeit“ sowie der Antrag „Integrationsverweigerung konsequent sanktionieren!“. Die rot-rote Koalition gaukelt mit der Überschrift „Gesetz zur Regelung von Partizipation und Integration in Berlin“ vor, heute einen Beitrag zur Integration in Berlin zu leisten. Tatsächlich, und das wird der Kollege Gersch gleich ausführen, hat die rot-rote Koalition ein unnötiges –

[Christian Gaebler (SPD): Sie reden
zur Sache und nicht zur Geschäftsordnung!]

– hören Sie zu, dann merken Sie es gleich! – und inhaltsleeres Gesetz durch den parlamentarischen Betrieb gepeitscht.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Dr. Kluckert! Die Einwürfe sind vollkommen richtig. Sie sollen jetzt bitte nicht zur Geschäftsordnung,

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki

sondern zum Inhalt reden, warum Sie diese Tagesordnungspunkte verbinden wollen, bitte sehr!

Dr. Sebastian Kluckert (FDP):

Weil nämlich Ihre Inhaltsleere sich negativ auf die Debatte auswirken wird! Daher wollen wir den Tagesordnungspunkt anreichern mit Anträgen der FDP, die konkrete integrationspolitische Aussagen enthalten. Denn unsere Anträge sind der Gegenpol zur rot-roten Integrationspolitik,

[Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Das ist reaktionärer Mist!]

die sich allein in Klientelbedienungs politik erschöpft.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Da legen wir auch großen Wert drauf!]

Für die Öffentlichkeit ist es höchst aufschlussreich, wenn wir heute die politischen Herangehensweisen gemeinsam debattieren und gegenüberstellen. Unsere Anträge sind – das geben Sie ja selbst zu – der Gegenpol, denn sie beinhalten konkrete Maßnahmen, die sich nicht nur aufs Fördern beschränken, sondern auch das Fordern umfassen. Natürlich, meine Damen und Herren von der rot-roten Koalition, wollen wir Ihnen im Rahmen Ihrer Priorität keine Tagesordnungspunkte aufdrängen!

[Christian Gaebler (SPD): Das machen Sie aber!]

Unser Geschäftsordnungsantrag ist daher ein Angebot an Sie zur Bereicherung und Vertiefung der Debatte. Sie haben es, Herr Gaebler, mit Ihrer Mehrheit selbst in der Hand, dieses Angebot anzunehmen.

[Beifall bei der FDP –
Christian Gaebler (SPD): Das ist unsere Priorität!]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Dr. Kluckert! – Die Linksfraktion widerspricht einer Verbindung. Herr Doering hat dazu das Wort.

Uwe Doering (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kluckert! Sie haben eben selbst davon gesprochen, dass Ihre Anträge ein Gegenpol zu unserem Partizipationsgesetz sein sollen. Das sind sie auch. Deswegen haben wir schon rein inhaltlich die Zusammenlegung abgelehnt.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Denn die Debatte für eine Integration und Integrationsmöglichkeiten und auch als Angebot, sich zu integrieren, sind etwas anderes als das, was Sie unter Deutschenfeindlichkeit diskutieren wollen.

Jetzt kommen wir aber mal zur Geschäftsordnung, Herr Kluckert. Da kann man natürlich scheinheilig herkommen und sagen: Wir beachten ja die Geschäftsordnung, das ist

ein Angebot von uns. – Nein! Sie sprechen mit Ihrem Geschäftsordnungsantrag ein grundlegendes Problem an, das wir in der Geschäftsordnung haben. Das will ich Ihnen in aller Deutlichkeit einmal sagen. Vor einigen Jahren – das ist gar nicht so lange her – haben sich die Geschäftsführer darauf verständigt, dass wir das Instrument des Prioritätenblocks gemeinsam einführen. Es war Sinn der Maßnahme, dass die Fraktionen unmittelbar nach der Aktuellen Stunde, nämlich dann, wenn noch Zuschauerinnen und Zuschauer da sind, wenn die Medien noch da sind, für sie interessante Punkte im vorderen Bereich platzieren können, in den Prioritätenblock. Deswegen haben wir in § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung festgelegt, dass jede Fraktion für sich entscheidet, welcher Punkt das sein soll. Damit hat die Opposition die Möglichkeit, für sie interessante Punkte, die hinten auf der Tagesordnung sind, z. B. Anträge, die in der Regel aktueller sind als Beschlussempfehlungen, zu diskutieren. Die jeweilige Fraktion bestimmt dann Inhalt und Stoßrichtung der Diskussion. Und bisher haben sich alle Fraktionen an diese Maßgabe, an diese Verständigung gehalten. Was Sie jetzt machen, ist der Tabubruch und die Türöffnung. Was Sie provozieren, ist, dass zukünftige Mehrheiten hier im Hause dann von Ihrer Anregung Gebrauch machen und sagen: Na ja, einzelne Fraktionen haben zwar das Recht, ein Thema zu bestimmen. Aber wir können es ja mit der Mehrheit infrage stellen. – Und genau diesen Weg wollen wir nicht. Und das werfe ich Ihnen vor.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Doering!

Ich lasse nun abstimmen. Wer der Verbindung von Punkt 4.1 der Tagesordnung mit den Punkten 25 und 26 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Die Gegenprobe! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU, die Grünen und der fraktionslose Abgeordnete. Letzteres war die Mehrheit. Es gibt keine Enthaltungen. – Dann beraten wir ausschließlich die Gesetzesvorlage.

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der 15 Artikel zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis XV, Drucksache 16/3524. Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Der Abgeordnete und Fraktionsvorsitzende Wolf ist schon unterwegs. – Bitte sehr!

Udo Wolf (Linksfraktion):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zualererst möchte ich ganz herzlich auf der Zu-

Udo Wolf

schaertribüne die Mitglieder des Landesbeirats für Integration begrüßen. – Herzlich willkommen!

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD,
den Grünen und der FDP]

Die Mitglieder des Landesbeirats und die Mehrheit der hier lebenden Menschen mit Migrationshintergrund, das sind die wahren Experten für gelingende Integration.

[Michael Braun (CDU): Quatsch!]

Sie wissen, wo es hakt. Und sie können uns sagen, welche verheerende Wirkung Sarrazin-Thesen, Stigmatisierung und Alltagsrassismus aus der Mitte der Gesellschaft, Islamophobie von Rechtsextremisten und so ein gefährlicher reaktionärer Unsinn, wie Sie von der FDP ihn für heute beantragt haben, bei den Menschen anrichtet.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und die Mitglieder des Landesbeirats haben Anstoß gegeben, ein Partizipations- und Integrationsgesetz hier einzubringen. Für diesen Anstoß und die fachliche, sachliche und auch kritische Begleitung des Gesetzesvorhabens bin ich Ihnen ausgesprochen dankbar.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Uns wurde in der bisher ja auch schon öffentlich geführten Debatte um das Gesetzesvorhaben vorgehalten, das Gesetz löse die Integrationsprobleme nicht. Es sei ein Pillepallegesetz. Multikulti sei ohnehin gescheitert. Und die Kanzlerin versteigt sich sogar zu der Aussage, Multikulti sei tot. Ich kann Ihnen sicher sagen: Niemand aus dem Landesbeirat, niemand von uns leugnet, dass es vielfältige Probleme in der Einwanderungsgesellschaft gibt: soziale, kulturelle und religiöse. Aber wir kommen nicht zu dem Kurzschluss, Multikulti sei gescheitert. Multikultur ist Lebensrealität in der Stadt. Berlin ist die internationale Metropole in Deutschland, die multikulturelle, multiethnische und multireligiöse Metropole. Und wäre Berlin das nicht – Berlin wäre nicht Berlin, und es wäre todlangweilig.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

In Berlin leben Menschen aus 180 Staaten, Deutsche mit und ohne Migrationsgeschichte. Aber nicht alle haben gleiche Rechte. Viele haben schlimme Diskriminierungs- und Ausgrenzungserfahrungen. Wer Integrationsprobleme lösen will, muss nicht die multikulturelle Gesellschaft beschimpfen, wer die Probleme lösen will, der muss für Teilhabegerechtigkeit kämpfen.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Was ist denn Integration? – Erfolgreiche Integration bedeutet, dass alle Menschen die gleichen Chancen und Rechte erhalten, dass sie in allen Facetten gesellschaftlichen Lebens teilhaben können. Oder wie der alte Fritz es sagen würde: Jeder soll nach seiner Façon selig werden können.

Integration ist nicht Anpassung und Assimilation. Integration ist ein Prozess, in dem unterschiedliche Menschen bereit sind, sich zu verändern und zu einem vielfältigen Ganzen zusammenzuwachsen. Integration funktioniert nicht über Bevormundung, sondern über Partizipation.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das sind die Hintergründe für das vorliegende Partizipations- und Integrationsgesetz. Dieses Gesetz ist nach den Integrationskonzepten 1 und 2 des Senats der nächste logische Schritt. Es ist kein Gesetz, das alle Probleme verfehlter Einwanderungspolitik der letzten 40 Jahre lösen kann. Aber es ist so, wie Prof. Dr. Hajo Funke in der Anhörung des Fachausschusses sagte:

... gehen die Bemühungen des Berliner Senats in die richtige Richtung. Das vorgelegte Gesetz ist Teil eines systematischen Programms. Das Gesetz bedeutet angesichts einer vierzigjährigen Erfahrung auch von Diskriminierung und Zurückhaltung nichts weniger als eine erhebliche Umgestaltung derjenigen Institutionen, die in jeder Hinsicht eine öffentlich wahrgenommene Vorbildfunktion für ein gelungenes Miteinander haben sollten. Darin ist Berlin – wie mit dem Integrationskonzept 2007 – Vorreiter. Die konkreten Bestimmungen für eine interkulturelle Ausrichtung des öffentlichen Dienstes – auch in der Personalpolitik – und die Stärkung des Integrationsbeauftragten sind keineswegs nur symbolische Politik, sie sind umgesetzt ein großer Schritt.

Das sagen die Experten im Fachausschuss. Ich kann Ihnen nur sagen: Ich hätte es nicht besser formulieren können, deswegen habe ich so ausführlich zitiert. Kommen Sie mit uns auf die Seite der Vernunft in der Integrationspolitik! Hören Sie auf mit Stigmatisierungsdebatten! Hören Sie auf mit Ausgrenzung! Kämpfen Sie mit uns für Teilhabegerechtigkeit! Stimmen Sie für dieses Gesetz! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Wansner das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der CDU-Fraktion auf Annahme einer Entschließung „Erfolgreiche Integration liegt im deutschen Interesse“ sagt schon in der Überschrift aus, welchen Stellenwert die CDU-Fraktion in Berlin der Integrationsarbeit gibt. Diese Entschließung werden wir sicherlich nach Weihnachten diskutieren. Herr Wolf! Dann werden Sie sehen, dass Ihr Integrationsgesetz für diese Stadt total überflüssig ist, denn die Probleme, die uns daran hindern, in dieser Stadt eine erfolgreiche Integration zu gestalten, sind uns allen bekannt und jeden Tag neu erlebbar: Man-

Kurt Wansner

gel an Sprachkenntnissen, Bildungsdefizite und fehlende Berufsabschlüsse, eine katastrophale Zahl von Menschen, die arbeitslos sind, mangelnde soziale und ethnische Durchmischung in den Stadtteilen, deren Zahl nicht abnimmt, sondern wo sich die Zustände in den letzten Jahren weiter verfestigt haben, sowie fehlende Identifikation mit Berlin und insbesondere mit Deutschland.

Diese Zustände sind, wie bereits erwähnt, seit Längerem bekannt. Herr Wolf! In Ihrem Integrationskonzept für Berlin vom 23. August 2005 haben Sie diese Zustände auch bereits so formuliert: Eine wachsende Kluft zwischen den Bildungsabschlüssen von Kindern mit Migrationshintergrund und den Vergleichsgruppen, eine mehr als doppelt so hohe Arbeitslosigkeit unter den Migranten, verglichen mit der gesamten Wohnbevölkerung, und eine damit einhergehende wachsende Verarmung eines Teils der Migranten genauso wie erkennbare Abgrenzungs- und Abschottungstendenzen gegenüber der Aufnahmegesellschaft! Das war Ihre damalige Formulierung im Jahr 2005.

Das damalige Integrationskonzept war so, wie Sie es vorgestellt haben, eine hervorragende Arbeitsgrundlage.

[Udo Wolf (Linksfraktion): Ach, auf einmal!
Damals haben Sie geschimpft!]

Wir wissen aber heute – 2010 –: Nicht für diese Landesregierung! Sie haben all das, was Sie damals formuliert haben, vergessen durchzuführen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Deshalb fordern wir den Senat auf, sein Integrationsgesetz zurückzuziehen, weil es sich eben gerade nicht auf zentrale Bereiche und wichtige Grundlagen der Integrationspolitik wie z. B. den Arbeitsmarkt und die Bildung bezieht und weil es in dieser Stadt nachweislich bei der Mehrzahl der Migranten und der einheimischen Bevölkerung keine Akzeptanz findet.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion): Was ist denn die „einheimische Bevölkerung“? Und was ist „deutsches Interesse“? Sie reden wirr!]

Und ich sage es Ihnen deutlich: Sie beleidigen damit sogar einen Teil der Migranten, weil die zwischenzeitlich von dem, was Sie, lieber Herr Wolf, heute formuliert haben, nichts mehr hören wollen. Sogar in der Regierungspartei SPD gibt es eine hohe Anzahl von Mandatsträgern, die dieses Gesetz für überflüssig oder sogar für die Karikatur eines Gesetzes halten.

[Zuruf von Dr. Margrit Barth (Linksfraktion)]

Ich erinnere nur an den Rat der Bürgermeister, die Bürgermeister lehnten das vorgelegte Integrationsgesetz damals ab. Daraufhin rügte sie der Regierende Bürgermeister – schade, dass er nicht da ist –,

[Udo Wolf (Linksfraktion): Er ist da! Augen auf! –
Weiterer Zuruf: Er sitzt bei der SPD-Fraktion!]

weil sie angeblich keine eigenen Vorschläge gemacht haben. Wenn er da sein sollte, sollte er mal hinhören.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Wansner! Der Regierende Bürgermeister sitzt im Saal!

Kurt Wansner (CDU):

Richtig ist, dass die Parteifreunde und größten innerparteilichen Kritiker aus Mitte und Neukölln sich nicht fachlich dazu äußerten, sondern damals nur über die Presse ihre Kommentare zum Integrationsgesetz dem Regierenden Bürgermeister mitteilten. Herr Hanke aus dem Bezirk Mitte sagte in der „Berliner Morgenpost“ vom 5. September 2010:

Dieses Gesetz bietet mir als Kommunalpolitiker in Mitte, dem Bezirk mit dem höchsten Migrantenanteil in der Hauptstadt, keine Problemlösungen. Das Gesetz ist sogar kontraproduktiv, weil es einen Gegensatz zwischen der Bevölkerung und Migranten herstellt, der so in Wirklichkeit gar nicht existiert.

Das war die Formulierung von Herrn Hanke aus dem Bezirk Mitte.

Die Bezirksbürgermeister aus Friedrichshain-Kreuzberg, Marzahn-Hellersdorf, Pankow und Steglitz-Zehlendorf haben sich teilweise fachlich über dieses Gesetz hervorragend geäußert. Ich zitiere den Bezirksbürgermeister von Steglitz-Zehlendorf, der sagte:

Dieser Gesetzesentwurf bringt keinen sinnvollen Beitrag zur Integration.

Er empfiehlt, dieses Gesetz abzulehnen.

Die Normprüfungsstelle des Senats von Berlin stellt in ihrer Stellungnahme vom 4. August 2010 fest:

Der Nutzen eines solchen neuen Gesetzes erscheint nämlich bereits nach dem Inhalt des vorliegenden Entwurfs fraglich.

Lieber Herr Wolf! Sie haben diesen Entwurf niemals verbessert. Der Entwurf erschöpft sich im Hauptteil und in einem Teil der Artikel, die die Änderung von Spezialgesetzen zum Inhalt haben, darin, Verwaltungszuständigkeiten und Gremien zu schaffen, die es im Übrigen zum Teil schon gibt. Darüber hinausgehende Regelungen betreffen dann vorbildlich das Bestattungswesen. Mehr aber nicht!

Anstatt mit einem unnützen Gesetz anzukommen, sollte sich die Arbeit der rot-roten Koalition lieber an ihren beiden vorgelegten Integrationskonzepten ausrichten, die Sie teilweise sehr schön formuliert, aber nicht umgesetzt haben.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Wansner! Ihre Redezeit ist bereits abgelaufen. Wenn Sie bitte zum Schluss kommen!

[Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion):
Na, Gott sei Dank!]

Kurt Wansner (CDU):

Ich biete dieser Regierung an: Richten Sie sich aus an den Integrationsprogrammen, die Ihnen die CDU in den letzten Jahren angeboten hat.

[Zurufe von der Linksfraktion:
Wir lehnen das Angebot ab!]

Denn wenn Sie diese annehmen, werden Sie eine erfolgreich Integration in dieser Stadt durchführen.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Wansner! Kommen Sie bitte zum Schluss!

Kurt Wansner (CDU):

Die CDU ist gerne bereit, Ihnen dabei zu helfen,

[Zurufe von der Linksfraktion:
Jetzt haben wir Angst! – Vielen Dank! –
Nein, danke!]

denn die Migranten in dieser Stadt, lieber Herr Wolf, haben eine andere Politik im Bereich der Integration verdient.

[Beifall bei der CDU –
Udo Wolf (Linksfraktion): 2005 hat er es noch
abgelehnt, jetzt beruft er sich darauf!]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Wunderbar! Sonst hätten wir Ihnen jetzt das Mikrofon entziehen müssen.

Für die SDP-Fraktion hat nun Herr Saleh das Wort. – Bitte schön!

Raed Saleh (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kluckert! Sie haben vorhin in der Begründung gesagt, warum Sie Ihre Anträge und den Antrag zum Integrationsgesetz zusammenfassen wollen: Unser Antrag sei unnötig und inhaltsleer. – Anders herum: Das, was Sie vorhin präsentiert haben, war unnötig und inhaltsleer. Sie haben nicht verstanden, worauf es beim Integrationsgesetz ankommt. Deshalb erkläre ich Ihnen das noch einmal mit wenigen kurzen Sätzen:

[Zurufe von der CDU: Danke! Lieber nicht!]

Wir wollen bei diesem Partizipationsgesetz vor allem Beteiligung schaffen, Mitsprache organisieren und Menschen die Möglichkeit geben, im bestehenden Rahmen ihre Beteiligung und Mitsprache zu organisieren.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Das ist eine der Kernbotschaften des sogenannten Beteiligungsgesetzes. Wir wollen, dass sich die Menschen entsprechend ihrem Anteil an der Bevölkerung im öffentlichen Dienst wiederfinden. Das ist Teil des Gesetzes.

[Zurufe von der CDU und den Grünen]

– Dazu kommen wir nachher.

Das, was Sie vorhin versucht haben, nämlich Ihre grottschlechten Anträge mit dem Integrationsgesetz zu vermissen, war mehr als peinlich. Herr Wansner! Sie haben gerade gesagt, man sollte sich an dem orientieren, was die CDU bisher dazu geliefert hat. Wenn Sie die Kürzung beim Programm „Soziale Stadt“ meinen, dann orientieren wir uns nicht daran.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Und wenn Sie die Kürzung bei den Integrationskursen meinen: Herr Wansner! Auch daran beteiligen wir uns nicht!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Zuruf von der SPD: Jawohl!]

Wir haben die Chance, ein Gesetz gemeinsam zu verabschieden, wo wir von Anfang an gesagt haben, dass es ein Teilstück ist – ein Schritt von vielen Schritten, die im Bereich der Integrationspolitik gemacht worden sind. Viele haben gesagt, wir müssten in ein solches Gesetz alles von A bis Z hineinpacken. Nein! Kein Gesetz der Welt kann bei einem Thema wie Integration, das von der frühkindlichen Förderung in der Kita über Frauenförderung, Wissenschaftsförderung, Wirtschaftsförderung und Beteiligung an den Strukturen vor Ort bis hin zur Uni reicht, alle Problemstellungen aufnehmen. Wir wollen ein weiteres Teilstück zu dem, was Rot-Rot in den letzten Jahren gemacht hat, ergänzen. Wir wollen die Beteiligung erhöhen und für die Menschen dort Mitsprache organisieren, wo bislang Mitsprache nur eingeschränkt möglich war.

Wir haben in Berlin im Bereich der Bildung die Schulstrukturreform eingeführt, was in meinen Augen die größte Integrationsleistung im letzten Jahrzehnt war. In Berlin wird kein Kind mehr im Alter von elf Jahren nach „gut“, „mittel“ und „schlecht“ eingeteilt. In Berlin haben wir eine Menge im Bereich der frühkindlichen Förderung getan. Im Bereich der Kita gab es viele richtiggehend revolutionäre Maßnahmen. Darauf kann Berlin stolz sein.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Mit dem Programm „Soziale Stadt“ haben wir versucht, die Beteiligung der Menschen in den Quartiermanagementgebieten vor Ort zu erhöhen. Darauf kann Berlin ebenfalls stolz sein. Und Berlin kann stolz darauf sein – das sage ich mit aller Klarheit –, dass wir eine Kampagne wie „Berlin braucht dich!“ organisiert haben. Wir haben gesagt: Liebe junge Menschen mit Migrationshintergrund, beteiligt euch am staatlichen Leben! Geht in die Berufe, die für alle wichtig sind! Bewerbt euch im öffentlichen Dienst!

Raed Saleh

Das, was ich gerade genannt habe, steht nicht im Widerspruch zum Integrationsgesetz. Ganz im Gegenteil: Das Integrationsgesetz ist ein weiterer, wichtiger Schritt in einer Reihe von Maßnahmen, die wir bereits getroffen haben.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Das noch mal als Erklärung für FDP und CDU, denn ich habe den Eindruck, das Thema Integration ist bei Ihnen vollkommen ausgeblendet.

[Michael Dietmann (CDU): Ah!]

– Ja, beweisen Sie mir das Gegenteil! Kommen Sie nach vorn, und beweisen Sie das Gegenteil! Das, was vorhin gesagt wurde, geht in die Richtung.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):
Sie wollen es nicht!]

Nur ganz wenig von dem, was Sie gesagt haben, deutet darauf hin, dass Sie das Thema überhaupt verstanden haben.

[Michael Dietmann (CDU): Ja, ja! Blabla!]

Wenn wir heute gemeinsam das Gesetz verabschieden, dann bitte ich Sie um eines: Versuchen Sie, wenn Sie unterwegs sind, das Gesetz auch nach außen zu kommunizieren, indem Sie sagen: Wir wollen nicht Menschen unnötig bevorzugen, sondern es geht darum, in der Stadt bestehende Benachteiligungen abzubauen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Bayram das Wort. – Bitte!

Canan Bayram (Grüne):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! In die Richtung der FDP-Fraktion will ich kurz zitieren, was Volker Beck heute gesagt hat:

Brennende Gotteshäuser, egal welcher Religion, sind die Quittung für rassistische Rechnungen über Intelligenzquotienten und angeblich fehlenden Integrationswillen von Migrantinnen und Migranten.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Damit wird deutlich, dass das, was Sie mit Ihren Anträgen und Ihrer GO-Debatte versuchen, in eine Richtung geht, die man nicht verantworten kann und die Sie, solange Sie noch in diesem Haus sitzen, nicht verantworten sollten.

[Beifall bei den Grünen, der SPD und
der Linksfraktion]

Nun zum Antrag, zu diesem Integrationsgesetz, das wir heute besprechen. Es ist leider so, dass wir dem nicht zustimmen können, dass wir uns enthalten müssen.

[Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

Der Grund dafür besteht darin, dass uns heute leider ein Gesetz vorgelegt wurde, das nicht zustimmungsfähig ist, denn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot haben in Ihr Gesetz auch hineingeschrieben, dass der mangelnde Integrationswille dafür verantwortlich ist, dass Integration nicht funktioniert. Lesen Sie sich das doch einfach noch mal durch! Das ist eine einseitige Schuldzuweisung und wird so von uns nicht getragen.

[Beifall bei den Grünen]

Echte Partizipation geht weiter, liebe Kolleginnen und Kollegen! Da hätten wir uns auch mehr vorstellen können. Da hätten wir auch gern mit Ihnen mehr diskutiert und gesprochen. Aber was stimmt und was Sie nicht leugnen können, ist, dass Sie eine Initiative aus der Mitte der Gesellschaft – die dort oben vertreten ist, die ich auch ganz herzlich begrüße und für deren Arbeit ich mich bedanke – benutzt haben, um über Ihre Mängel, Fehler und Versäumnisse hinwegzutäuschen. Das ist etwas, was wir nicht richtig finden.

Strukturelle Benachteiligung wird hier immer aufgeführt. Das haben Sie auch, lieber Herr Kollege Wolf, in Ihrer Rede ausgeführt. Die gibt es, die ist festgestellt worden. Aber dieses Gesetz, das Sie hier einbringen, ist nicht geeignet, das in irgendeiner Art und Weise aufzuheben oder zu beseitigen. Wären Sie in dieser Innenausschusssitzung gewesen, aus der Sie einen der Anzuhörenden zitiert haben, dann hätten Sie auch mitbekommen, dass da andere Anzuhörende waren, und die haben gesagt: Dieser Senat hat Gutachten und Positivmaßnahmen, die von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern vorgeschlagen wurden, was gemacht werden müsste, um genau das zu beseitigen. Hochschulabsolventen kriegen in Deutschland, in Berlin keine Arbeitsplätze. Da geht es nicht um das typische Klientel von Herrn Buschkowsky.

[Udo Wolf (Linksfraktion): Ja, eben!]

Dagegen machen Sie nichts, da sieht Ihr Gesetz nichts vor. Da brauchen Sie sich auch nicht hier hinzustellen und so zu tun, als wenn das anders wäre.

[Beifall bei den Grünen]

Das wirklich Interessante an dieser Ausschusssitzung war, dass dann auch noch der Integrationsbeauftragte Herr Piening sagte, die Benachteiligung/Antidiskriminierung wolle er mit diesem Gesetz gar nicht regeln. – Das gehört zur Wahrheit, und insoweit müssen Sie sich an dem messen lassen, was Sie hier vorgelegt haben. Ich unterstelle Ihnen ja gar nicht, dass Sie all das Gute, das Sie in Ihrer Rede genannt haben, nicht irgendwann vielleicht sogar mal machen wollen.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Frau Bayram! Entschuldigung, dass ich Sie störe! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Braun?

Canan Bayram (Grüne):

Im Moment nicht, danke! – Insoweit haben wir uns die Entscheidung auch nicht leicht gemacht. Aus Respekt vor denjenigen aus der Mitte der Gesellschaft, die an diesem Gesetz mitgearbeitet und ihre ehrenamtliche Freizeit zur Verfügung gestellt haben, enthalten wir uns.

Denn ansonsten muss man wirklich sagen: Dieses Gesetz ist leider sowohl handwerklich als auch in seiner Intention in eine falsche Richtung gehend. Immer noch wird „die“ und „wir“ unterschieden. Kein bisschen Diversity ist da drin. Es wird so vieles von dem, was wissenschaftlicher Stand ist, wozu Sie ständig Anhörungen machen und sich beraten lassen, nicht reingenommen. Ich frage mich: Ja, warum denn? Wollen Sie es nicht, oder können Sie es nicht?

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Bayram! – Das Wort für eine Kurzintervention hat jetzt der Herr Abgeordnete Wolf.

Udo Wolf (Linksfraktion):

Sehr geehrte Frau Bayram! Die Anhörung war übrigens im Integrationsausschuss, nicht im Innenausschuss, aber im Unterschied zu einer gewissen Kandidatin informiere ich mich auch über Veranstaltungen, die hier im Land stattfinden und wichtige politische Themen beinhalten, bei meinen Fachpolitikerinnen und -politikern.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Es gibt ein Antidiskriminierungsgesetz, das müssen wir nicht noch mal machen. Herr Wansner hat es auch nicht verstanden, genauso wenig wie Sie: Wir haben ein Integrationskonzept 1 und ein Integrationskonzept 2. – Herr Wansner! Sie waren übrigens 2005 strikt dagegen und haben gesagt: Das ist überflüssig wie ein Kropf und überhaupt! – Ja, ja, Sie erinnern sich nur nicht! Das macht viele Menschen politikverdrossen, was Sie hier so hin- und hererzählen. Mich nicht, weil ich Sie kenne!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Frau Bayram! Was Sie jetzt machen, ist doch nichts anderes, als eine Ausflucht dafür zu finden, dass Sie noch mal ein Alleinstellungsmerkmal haben wollen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Selbstverständlich kann man noch viel mehr regeln. Aber wir haben uns in der Koalition entschieden: Wir bringen dieses Gesetz auf den Weg.

[Özcan Mutlu (Grüne): Das ist ein zahnloser Tiger, der nichts nützt!]

Wir gehen den ersten Schritt, und Sie müssen sich entscheiden: Gehen Sie diesen ersten Schritt mit dem Landesbeirat und mit uns in die gleiche Richtung, oder gehen Sie in die andere Richtung? Fangen Sie an, Integrations-

politik auf der Grundlage der Integrationskonzepte 1 und 2 weiterzugestalten, wo wir Vorreiter in Berlin sind und mit dem Gesetzesvorhaben, was den Teilbereich der Partizipation angeht, Vorreiter in Deutschland wären und damit einen wichtigen Punkt gegen die Stigmatisierungsdebatten und den Alltagsrassismus in der Gesellschaft setzen würden!

[Özcan Mutlu (Grüne): Jetzt sind wir wieder schuld!]

Ringeln Sie sich durch! Gehen Sie an unserer Seite diesen Weg! Wenn nicht, kann ich Ihnen auch nicht helfen. Auf jeden Fall bin ich mir ziemlich sicher, dass der Landesbeirat bei aller Kritik, die er im Einzelnen an den Sachen hat, sehr froh darüber ist, wenn wir heute dieses Gesetz verabschieden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank! – Frau Bayram! Sie möchten erwidern. Dann haben Sie jetzt die Gelegenheit. Bitte sehr!

Canan Bayram (Grüne):

Lieber Herr Kollege! Wenn Sie schon so kleinlich sind, dann lesen Sie doch zumindest! Das war ebenfalls der Innenausschuss. Das war eine Anhörung für beide Ausschüsse.

[Ah! von der Linksfraktion]

Aber der Punkt ist: Selbst die Leute aus der migrantischen Landschaft in Berlin, die Sie bis Dienstag noch eingesammelt haben und die unterschrieben haben, dass man diesem Gesetz zustimmen soll, sagen: Integration lässt sich gesetzlich gestalten, und das, was Sie hier machen, könnte ein Schritt sein. – Ja, reicht Ihnen das?

[Martina Michels (Linksfraktion): Ein erster Schritt, ein weiterer Schritt! Sie tun so, als wäre es der einzige!]

Nach neun Jahren kommen Leute auf Sie zu, sagen, Sie haben all die Jahre was versäumt, Sie hätten was tun müssen, und da gehen Sie hin. Schauen Sie sich das an! Stellen Sie doch gegenüber, was vom Landesbeirat eingebracht wurde und was davon übriggeblieben ist! Integrationsgesetz.de ist eine Seite, die ich erstellt habe, um zu informieren

[Ah! von der Linksfraktion – Zurufe von SPD und der Linksfraktion]

darüber, wie Sie hier versuchen, auf dem Rücken, auf Kosten der Leute Politik zu betreiben und kurz vor der Wahl noch mal schnell über all die eigenen Versäumnisse hinwegzutäuschen. Statt inhaltlich über die einzelnen Paragraphen zu reden, liebe Kolleginnen und Kollegen,

[Martina Michels (Linksfraktion): Albern, nur albern sind Sie!]

stellen Sie sich hierhin und sagen: Wir sind nicht so schlimm wie die CDU. Mit Sarrazin können wir auch

Canan Bayram

nicht, und wir haben mit alldem gar nichts zu tun. Wir sind die Guten. Dass wir in dem Gesetz nichts geregelt haben, das hatte auch seinen Grund. – Mein Gott! Da frage ich Sie: Brauche ich da noch ein Alleinstellungsmerkmal? – Sie disqualifizieren sich doch mit dem, was Sie publizieren.

[Beifall bei den Grünen]

Sie disqualifizieren sich damit, wie untätig Sie hier sind.

Ich kann Ihnen nur empfehlen, sich einfach auch mal ein bisschen fach- und sachkundiger zu machen,

[Beifall bei den Grünen –
Gelächter bei der Linksfraktion –

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Das ist der freie Fall, Frau Bayram!]

denn an dem, was nicht nur die Leute aus dem Landesbeirat und von TBIB und sonst wem Ihnen vorgeschlagen haben, waren ganz viele Juristen beteiligt, die Ihnen gute Vorschläge gemacht haben. Ich habe die Papiere gesehen. Sie sind auch gut. Aber sie sind in Ihr Gesetz gar nicht eingeflossen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Bayram! – Jetzt hat für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Gersch das Wort.

Kai Gersch (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie feiern sich heute für ein Gesetz, das nichts anderes als ein Papiertiger ist. Es ist geradezu ein Paradebeispiel für Ihre Symbolpolitik. Der Migrantenbeauftragte des Senats, unser Gute-Laune-Onkel aller Integrationsverweigerer, hat ein Blendwerk produziert, das an Inhaltsleere nicht zu überbieten ist. Sie begründen es mit Wohlfühlphrasen, mit denen Sie von den wahren Problemen abzulenken versuchen. Sie gehen mit diesem Gesetz aber überhaupt nicht auf die wirklichen Integrationsprobleme ein. Da steht nichts über Bildung, es verhindert keine Arbeitslosigkeit, es zeigt keine Schranken gegen den weiteren Zuzug in unser Sozialsystem auf, es bietet keinerlei Handhabe gegen kriminelle Großfamilien oder Intensivtäter, die in dieser Stadt ihr Unwesen treiben.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

Es wird nicht verhindern, dass es Menschen in dieser Stadt gibt, die unser Gesellschaftssystem und dessen Menschen verachten, die aber die darauf basierenden Segnungen des Sozial- und Gesundheitssystems gern in Anspruch nehmen.

Ich könnte die Liste hier endlos fortsetzen, aber die Probleme sind inzwischen allseits bekannt und werden nur noch von der linken Seite des Hauses weiter schöngeredet – das haben wir heute erlebt. Das aber wohl aus einem nachvollziehbaren Grund: Partizipieren werden durch

dieses Gesetz ausschließlich Funktionäre. Es ist für wenige Vertreter von Migrantenorganisationen geschrieben, deren Partizipation in unterschiedlichen Gremien damit gesichert oder sogar ausgeweitet wird. Wer kein Lobbyistenamt hat, hat auch nichts von diesem Gesetz.

Nun könnte man meinen, das Gesetz sei harmlos – Pillepalle, wie es Bürgermeister Buschkowsky ausgedrückt hat. Das ist es aber nicht. Dieses Gesetz ist nicht harmlos. Es wird der Gesellschaft schaden, denn Integration kann nicht per Gesetz verordnet werden, und wenn Sie diesen Anschein erwecken, machen Sie sich zum Handlanger der Verweigerer.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Gersch, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Kai Gersch (FDP):

Nein! – Wie Integration funktioniert, sehen wir an vielen gelungenen Beispielen, die es trotz der ignoranten linken Politik in Berlin gibt. Diese Beispiele haben gemeinsam, dass sie auf Eigenverantwortung setzen, aber auch auf Leistungsbereitschaft und Fleiß. Diese Menschen haben nicht auf einen muttersprachlichen Sozialarbeiter gewartet, der sie an die Hand nimmt und ihnen den Antrag auf Grundsicherung und Kindergeld ausfüllt oder der sie in eines der vielen dubiosen und teuren sogenannten Integrationsprojekte steckt – Stichwort: serbischer Volkstanz. Diese Menschen haben die Ärmel hochgekrempt und die Chancen, die ihnen unsere Gesellschaft bietet, tatkräftig und entschlossen ergriffen. All diesen Menschen wird dieses Gesetz nicht gerecht, und sie brauchen es auch nicht.

[Beifall bei der FDP]

Parallel zur Diskussion über das Integrationsgesetz wurde in diesem Haus über eine Optimierung des Seniorenmitwirkungsgesetzes debattiert. Unterschiedliche Senats- und Bezirksvertreter erhoben organisatorische, finanzielle und sogar verfassungspolitische Bedenken, sowohl gegen das Integrationsgesetz als auch gegen die Vorschläge der Seniorenvertreter zu diesem Gesetz. Doch während Rot-Rot die Bedenken gegen die Seniorenwünsche ernst nahm, wurden die erheblichen Bedenken gegen das Integrationsgesetz einfach, als sei nichts gewesen, beiseite gewischt. Sie wurden schlichtweg ignoriert, weil sie in diesem Fall aus wahltaktischen Gründen nicht opportun waren. Während Sie vor einigen Migrantenverbänden einen Kniefall machen, verweigern Sie den ehrenamtlichen Seniorenvertretern 2,10 Euro für eine BVG-Karte.

[Zurufe von den Grünen und der Linksfraktion]

Schäbiger können Sie Politik nicht betreiben. Das ist wahre Klientelpolitik, und es wird die Gesellschaft weiter spalten!

Kai Gersch

Während Rot-Rot-Grün bei der Integrationspolitik auf staatliche Fürsorge setzt, sind wir der festen Überzeugung, dass Integration nur durch Eigenverantwortung, Fleiß und Leistungsbereitschaft zu erreichen ist. Es ist aber kein Ausdruck von Leistungsbereitschaft, wenn ein Migrant 30 Jahre lang in Deutschland lebt und kein Wort Deutsch spricht. Integration ist eine Bringschuld, und das müssen wir den Zuwanderern auch deutlich sagen.

Während es Rot-Rot um die Partizipation von Migrantenlobbyisten in Gremien geht, geht es uns um Teilhabe an Bildung, Teilhabe am Arbeitsleben und Teilhabe am Wohlstand für alle Migranten, die auch ihren Teil zu diesem Wohlstand und zu einem friedlichen Miteinander beitragen.

[Zuruf]

Dem wird dieses Gesetz nicht gerecht, und tatsächlich widerspricht es diesem Ansatz, auch wenn Sie hier noch so laut herumkrakeelen. Wir werden es ablehnen, und das ist sehr berechtigt. Danke!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zur Vorlage – zur Beschlussfassung – auf Drucksache 16/73524 empfehlen der Fachausschuss und der Hauptausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enthaltung der Grünen die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Fachausschusses auf Drucksache 16/3670 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Die Gegenprobe! – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP und der fraktionslose Abgeordnete Hillenberg. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Grüne.

Ersteres war die Mehrheit. Damit ist das Gesetz zur Regelung von Partizipation und Integration in Berlin mit den vom Fachausschuss vorgeschlagenen Änderungen angenommen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Dringlicher Antrag

Avus-Sanierung beschleunigen – betroffene Wohngebiete schützen

Antrag der FDP Drs 16/3703

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der FDP, und der Abgeord-

nete von Lüdeke hat das Wort. – Wenn Sie bitte etwas leiser hinausgehen könnten, wenn Sie schon den Saal verlassen, wäre das sehr angenehm. – Herr von Lüdeke, Sie haben das Wort!

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir wollen den Fokus unserer Priorität auf eine weitere Baustelle richten – wir haben heute ja schon über andere Baustellen des Senats gesprochen –, nämlich auf die bevorstehende Sanierung der Berliner Avus. Wenn in Berlin ein Großprojekt dieser Dimension durchgeführt wird, dann ist in der Regel Skepsis angesagt. Der Bürger ist nämlich in Sachen Autoverkehr alarmiert, und das haben Sie in gewisser Weise selbst verschuldet. Beim Autoverkehr traut man Ihnen eben in dieser Stadt nichts zu.

[Beifall bei der FDP]

Erfahrungsgemäß spielt die Bürgerbeteiligung bei Rot-Rot, gerade was den Autoverkehr betrifft, eine eher untergeordnete Rolle. – Wo ist eigentlich die Senatorin? Sie ist nicht da. Könnte man vielleicht die Senatorin zu so einer wichtigen Frage holen?

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Wenn der Wunsch besteht, die Senatorin zu holen, dann müssen wir darüber abstimmen. – Sie stellen jetzt offiziell den Antrag?

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Sie haben das vernommen, meine sehr verehrten Abgeordneten! Es besteht der Antrag, Frau Senatorin zu holen. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP und der Grünen.

[Frau Senatorin Junge-Reyer betritt den Saal. – Zurufe]

– Ich habe es gesehen. Ich brauche jetzt die Gegenprobe gar nicht mehr zu machen. Ich weiß, dass es der Rest ist. Aber Frau Senatorin ist bereits im Saal und lauscht ganz aufmerksam Ihren Sätzen.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Das geht dann aber von der Redezeit ab?]

– Das geht nicht von der Redezeit ab! So fair sind wir schon hier oben. – Jetzt dürfen Sie weiterreden, und jetzt läuft Ihre Redezeit auch weiter.

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Uns steht hier also eine gigantische Baumaßnahme bevor, nämlich die Sanierung der Berliner Avus. Wir sind uns aber alle einig darin, dass wir diese leistungsfähige Avus

Klaus-Peter von Lüdeke

und sicherlich auch ihre Sanierung brauchen. Entsprechend muss dann aber auch investiert werden.

Aber was wir nicht so einfach hinnehmen können, ist die Einrichtung einer jahrelangen Dauerbaustelle. Was wir gerne hätten, ist eine schnelle Umsetzung der Baumaßnahme und nicht die Ankündigung einer Baumaßnahme von sage und schreibe drei Jahren, wobei ja nur der Abschnitt vom Autobahndreieck Funkturm bis zur Spanischen Allee gemeint ist. Wir haben ja dann noch die Verlängerung bis zum Zehlendorfer Kreuz beziehungsweise bis zur Landesgrenze. – Frau Senatorin! Sie müssen sich dafür einsetzen, dass das wesentlich schneller erfolgt.

[Beifall bei der FDP]

Die Frage, die die Bürger stellen, lautet, ob hier wieder Ideologie durchgesetzt wird. Das wird sich zeigen. So, wie man mit diesen Baustellen umgeht nach dem Motto: Wir stellen erst einmal Schilder auf, wir bauen hier und wir sperren erst einmal ab, und zwar für drei Jahre. Dann sieht man, dass dort wenige Arbeiter unterwegs sind und entsprechend wenig Gerät. Angesichts dessen stellen die Menschen unangenehme Fragen. Sie müssen sicherstellen, dass da mit Hochdruck gearbeitet wird. Dafür wäre kennzeichnend, dass es eine komprimierte und gleichzeitige Abwicklung einzelner Bauabschnitte gibt und dass man Nacht- und Sonntagsarbeit in Erwägung zieht, damit die Sache zügig voran geht.

[Beifall bei der FDP]

Nicht Bonuszahlungen sind hier das Allheilmittel, sondern die gleichzeitige Vergabe möglichst vieler Einzelabschnitte. Vielleicht kann man auch zunächst vom Hüttenweg bis zum Funkturm sanieren und danach den Abschnitt Spanische Allee bis Hüttenweg. Immerhin hätte das den Vorteil, dass wir von Hüttenweg bis Dreieck Funkturm sechs Fahrspuren haben, drei in jede Richtung, im übrigen Teil jedoch nur zwei in jede Richtung. Priorisieren Sie Ausbauvarianten, die den Umleitungsverkehr entlasten und nicht belasten! Was Sie vorhaben, ist bereits in der Presse berichtet worden: eine Spur stadteinwärts. Wer heute die Avus befährt, weiß wovon ich spreche. Da herrscht fast täglich Dauerstau,

[Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion): Sie sollen nicht in eigener Sache sprechen!

morgens und abends, aber morgens stadteinwärts – bitte? – also morgens stadteinwärts erleben wir, dass vom Hüttenweg beziehungsweise vom Zehlendorfer Kreuz der Stau bis zum Dreieck Funkturm reicht. Die Umfahrungen dieses Staus über Königsallee und Hohenzollerndamm verursachen genauso gigantische Staus. Insofern bitte ich darüber nachzudenken, wie man dies vermeiden will.

Ich komme zu den Umleitungsstrecken. Diese müssen so ertüchtigt werden, dass sie wirklich funktionieren. Das bedeutet, man muss sich über Ampelschaltungen, Ampeltaktungen und all dies Gedanken machen. Vor allen Dingen muss man vermeiden, dass dort Baustellen entstehen, die wiederum die Verkehrsmöglichkeiten einschränken.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Herr Kollege!

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Ja, ich komme zum Ende! Aber wie gesagt, mir fehlen mindestens zwei Minuten Redezeit.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Die sind Ihnen gutgeschrieben worden.

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Nein, die sind nicht gutgeschrieben worden!

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Doch!

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Nein, Herr Präsident! Das stimmt nicht. Die Uhr ist über eine Minute weitergelaufen.

[Christian Gaebler (SPD): Wollen Sie weiterreden oder mit dem Präsidenten? – Weitere Zurufe von der SPD]

Entschuldigung, aber wenn mir die Redezeit verkürzt wird! Wir können gern prüfen lassen, wie lang die Redezeit war, Herr Gaebler.

Auf jeden Fall möchten wir, dass intensiv geprüft wird, auch Verkehrsinformationen, inwieweit der Verkehr, der dort hinfließt, weiträumig vorher abgeleitet wird und nicht in die betroffenen Gebiete führt.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gut, vielen Dank!

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Nein, also wirklich!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Sie hatten einen Schlusssatz, und der ist gefallen. Vielen Dank! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Kollege Dr. Thärichen.

Dr. Holger Thärichen (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr von Lüdeke! In der Tat ist es so, dass die Lärmbelastung durch die Avus seit vielen Jahren ein erhebliches Ärgernis für die Menschen im Berliner Südwesten darstellt. Da freut es mich ausdrücklich, dass der Senat jetzt die Entscheidung getroffen hat, eine Grundsanierung der Avus

Dr. Holger Thärichen

vorzunehmen. Diese ist nicht nur erforderlich, um den Verschleißerscheinungen zu begegnen, sondern sie ist auch eine Chance, den Lärmschutz im Interesse der Anwohnerinnen und Anwohner entscheidend zu verbessern.

Das gilt natürlich auch für den Abschnitt zwischen Spanischer Allee und Landesgrenze. Hier haben wir erhebliche Belastungen, die unter anderem dadurch entstehen, dass über den Nikolassee die Schallwellen in die benachbarten Wohngebiete hineingetragen werden. Hier geht es darum, Maßnahmen zu ergreifen, um die Belastungen zu reduzieren, zum Beispiel, die Fugen des Nikolassee-Brückenbauwerks so zu sanieren, dass keine Schlaggeräusche mehr verursacht werden können, und auch über lärmmindernde Fahrbahnbeläge nachzudenken. Ich freue mich über die Antwort von Frau Senatorin Junge-Reyer auf meine Mündliche Anfrage, dass hierfür konkrete Zielvorgaben im Blick sind, um nach Möglichkeit 5 dB Lärminderung zu erreichen. Wenn das gelingt, wäre das ein großer Schritt für die Entlastung der Anwohnerinnen und Anwohner. Ich finde es auch gut, Frau Senatorin, und gut nachvollziehbar, die technologische Entwicklung anzuschauen, um zu sehen, welche Möglichkeiten wir 2014 haben, Lärmschutz auf dieser Fläche umzusetzen. Das mag im Einzelfall ein bisschen teurer sein. Aber hier gilt für mich das Gleiche wie bei den Flugrouten des BBI: Lärmschutz muss vor Wirtschaftlichkeit gehen!

Ich will auch noch einmal an den Ortstermin des Stadtentwicklungsausschusses am 2. Juli 2010 in Nikolassee erinnern. Dort ist appelliert worden, über Tempo 60 nachzudenken und dessen Anordnung erneut zu prüfen. Dabei ist klar, dass das Ganze rechtssicher umgesetzt werden muss.

Der Antrag der FDP-Fraktion verengt nun leider diese ganze komplexe Thematik der Belastung durch die Avus auf die anstehenden Sanierungsarbeiten. Das ist natürlich, Herr von Lüdeke, ein wichtiger Punkt. Selbstverständlich muss es darum gehen, die Belastungen aufgrund der Sanierungsarbeiten auf das absolut Notwendige zu begrenzen. Das bedeutet zum einen, die Arbeiten zügig durchzuführen, zum anderen aber auch, die Verkehrsströme intelligent zu steuern. Zu einem Lkw-Schleichverkehr durch die angrenzenden Wohngebiete darf es nicht kommen! Wir müssen dafür sorgen, dass es eine weiträumige Umfahrung gibt – auch unter Einbeziehung der A 10. Gerade den Lkw-Verkehr, der sich auf der Nord-Süd-Achse bewegt, wollen wir weitgehend aus der Stadt heraushalten. In der Nacht sind dies bis zu 20 Prozent des Verkehrsaufkommens. Wir müssen verhindern, dass das durch die Wohngebiete geführt wird. Ich denke aber, dass der Senat auf gutem Wege ist.

[Beifall bei der SPD]

Die Senatorin hat nämlich bereits verschiedene Schritte und Maßnahmen angekündigt, um die konkreten Auswirkungen der Sanierungsarbeiten zu reduzieren. Es soll an sechs Tagen in der Woche gearbeitet werden, es wird in dem Vergabeprozess ein Bonus-Malus-System angewandt werden, das heißt, es werden zusätzliche Anreize geschaf-

fen, um zu einer zügigen Bearbeitung zu kommen. Das finde ich sinnvoll. Gleichwohl bleibt es – da müssen wir uns nichts vormachen – eine große Aufgabe. Drei Jahre sind dafür avisiert. Das ist für ein solches Projekt keinesfalls unrealistisch. Um so wichtiger ist es, auch die Umgebung im Blick zu haben, auch die Umleitungsstrecke U 4 über Potsdamer Chaussee, Argentinische Allee, Clayallee und Hohenzollerndamm, und in Abstimmung mit den vor Ort tätigen Straßenbausträgern zu vermeiden, dass parallele Bauarbeiten durchgeführt werden. Es ist wichtig, dass der Verkehr über die Umleitungsstrecken abgewickelt werden kann. Dies ist mein ausdrücklicher Appell und richtet sich sowohl an die Senatsverwaltung, aber auch an die beteiligten Bezirke.

Ich komme zum Schluss: Die Sanierung der Avus bietet für uns die große Chance, in Sachen Lärmschutz für die Anwohner einen großen Schritt voranzukommen. Wir fordern den Senat auf, diese Chance aktiv zu nutzen und die Belastungen durch die Sanierungsarbeiten auf ein Minimum zu begrenzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Dr. Thärichen! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Kollege Braun.

Michael Braun (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Thärichen! Ich finde, Sie freuen sich ein bisschen zu viel. Bei jedem Satz, den Sie sagen, bei jeder Maßnahme, die die Senatorin ankündigt, leiten Sie Ihre Aussagen damit ein: Sie freuen sich. – Wir reden inzwischen seit über zehn Jahren über die Sanierung der Avus und über Lärmschutz an der Avus. Und nun werden die Bürger in Nikolassee auf das Jahr 2014 vertröstet. In der Senatsverwaltung wird geprüft, ob eine Geschwindigkeitsreduzierung möglich ist, wohlgernekt offenbar erst nach der Sanierungsmaßnahme, denn im Moment kann man dort ohnehin nicht schneller fahren. Deshalb wäre es relativ sinnlos. Also: Anlass zu großer Freude ist die Situation an der Avus nun wirklich nicht. Aber wir warten gespannt, was jetzt passiert.

Aber nun kurz zu dem Antrag der FDP-Fraktion. Herr von Lüdeke! Ich verstehe Ihr Anliegen. Sie wollen die Avus-Sanierung beschleunigen und die betroffenen Wohngebiete schützen. Doch nun gucke ich mir an, was aus diesem grundsätzlich begrüßenswerten Ziel Sie für Detailvorschläge haben. Sie wollen die Baumaßnahmen durch eine möglichst komprimierte und gleichzeitige Abwicklung der einzelnen Bauabschnitte usw. beschleunigen. Ich hoffe, das geschieht sowieso.

[Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):
Das wissen wir aber nicht!]

Michael Braun

– Ja, aber ob wir es wissen oder nicht, Herr von Lüdeke, das hängt doch davon ab, dann stellen Sie die Fragen! – Und Sie wollen gleichzeitig ein zeitliches Straffen der Baumaßnahmen insbesondere durch Nacht- und Sonntagsarbeit in Abstimmung mit den betroffenen Anwohnern. Nun stelle ich mir vor, wie das stattfinden soll. Da kommen die Baufirmen, möglicherweise auch die Senatorin, die trifft sich vielleicht in einer Kirchengemeinde, wo auch immer, mit den Bewohnern, und die redet nun darüber, wie sonntags und nachts gearbeitet wird.

[Zuruf von Christoph Meyer (FDP)]

Herr von Lüdeke! Dieser Vorschlag scheint mir untauglich zu sein. Und ich sage Ihnen eines: Wenn Sie die Bürger dort in Nikolassee fragen würden, dann sagen die, nachts wollen wir unsere Ruhe haben und möglichst keine Arbeit, jedenfalls keine, die wir hören. Das ist der eine Punkt.

Und dann geht es weiter. Dann wollen Sie die Priorisierung von Ausbauvarianten prüfen. Da hätte ich schon ganz gerne von Ihnen einen Vorschlag gehört, wie das eigentlich stattfinden soll. Welche Ausbauvarianten sehen Sie denn vor? Welche haben Sie geschrieben? In Ihrer Begründung des Antrags kommt jedenfalls gar nichts vor.

Und dann geht es weiter: Sie wollen ein Verkehrsleitsystem einsetzen, das besonders den Lkw-Verkehr frühzeitig und großräumig umleitet. Da wollte ich mal fragen, wie das eigentlich geschehen soll, wohin denn der Lkw-Verkehr soll. Wir haben leider bei uns im Südwesten auch nur wenige Straßen, auf denen der Lkw-Verkehr tatsächlich umgeleitet werden kann. Ich weiß nicht, welches Leitsystem diesen Verkehr wie umleiten könnte. Vielleicht könnten Sie uns das noch mal erläutern, spätestens im Ausschuss.

Und dann soll vor allen Dingen auch der Lkw-Schleichverkehr durch die Wohngebiete vermieden werden. Die Frage ist: Wie soll das geschehen, durch Kontrollen, durch Hulper oder – wie man in Russland sagt – durch schlafende Polizisten auf den Straßen? Ich frage Sie, wie diese Maßnahmen umgesetzt werden können.

Bei dem letzten Punkt, den Sie nennen, da habe ich mich besonders geärgert, da sagen Sie, es soll der Einsatz von Flüsterasphalt geprüft werden. Herr von Lüdeke! Da haben Sie die Diskussion in Nikolassee seit Jahren offensichtlich verpennt. Wir fordern genauso wie die Bürgerinitiative, dass dort Flüsterasphalt eingesetzt wird, ohne Wenn und Aber. Wir brauchen das nicht mehr zu prüfen. Die Bürger wollen das. Wir finden das richtig. Da muss das nicht erneut geprüft werden.

[Zuruf von Klaus-Peter von Lüdeke (FDP)]

Dass die Frau Senatorin eine andere Auffassung hat, sei ihr gegönnt. Aber ich sage Ihnen, im Moment gibt es nichts Besseres, und deswegen wollen wir Flüsterasphalt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Kollege von Lüdeke.

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP):

Herr Braun! Da bin ich aber etwas überrascht über Ihren Vortrag. Vielleicht haben Sie den Antrag auch nicht so richtig gelesen. Ich finde, gerade der CDU stünde es gut an, den mit zu unterstützen. Aber Sie können das natürlich lassen. Wir sehen, was daraus wird. Aber dass Bürgerbeteiligung so gar nicht Ihr Thema ist, das wundert mich doch schon sehr, denn Sie wissen ganz genau, wer da alles betroffen ist. Die Frage nach Alternativen, die haben wir ja genannt. Zunächst mal ist der größere Bereich, der betroffen ist, Wald. Da führt die Autobahn durch den Wald. Also es geht uns um die Bereiche, wo tatsächlich Bürger betroffen sind, und das ist tatsächlich im Bereich Nikolassee, ohne Frage, ja, aber die kann ich doch da in diese Planung einbeziehen, oder muss ich an den Bürgern vorbei irgendwas planen?

[Beifall bei der FDP]

Dass man Ihnen da Nachhilfe bieten muss, finde ich schon erstaunlich.

Das gilt übrigens auch für dieses Verkehrsleitsystem. Ihre Vorstellung – und das machen Sie mal ruhig so – geht doch dahin – ich darf das noch mal deutlich machen –, eine Spur stadteinwärts. Fahren Sie da mal morgens lang! Die Lkw-Fahrer mit ihren 40-Tonnern werden durch die Wohngebiete fahren. Die fahren durch die Straße Am Schlachtensee und die Matterhornstraße mit Rechts-vor-links-Verkehr, wenn sie meinen, dadurch schneller zum Ziel zu kommen. Fahren Sie doch heute mal die Königsallee lang. Da gibt es eine Ampel am Hagenplatz, und der Stau reicht jeden Morgen vom Hüttenweg bis zum Hagenplatz. Das ist die Realität. Wenn Sie das nicht wahrnehmen wollen, meinen Sie wirklich, die sind so, die Lkw-Fahrer, dass sie sagen, wir stellen uns alle in die eine Spur und warten, bis wir uns dann bis zum Funkturm durchgearbeitet haben? – Nein! Die fahren durch die Wohnstraßen. Sie werden erleben, was da passiert, eine Maßnahme, die im höchsten Maße gefährlich ist, wenn sie nicht entsprechend geplant ist.

[Beifall bei der FDP]

Zur Planung gehört auch, dass man frühzeitig bereits ab Berliner Ring zusieht, dass man bestimmte Verkehrsströme ableitet, und zwar rechtzeitig, damit die nicht in diese Bereiche reinfahren, denn dann geht dieser Schleichverkehr los. Und das möchten wir gesichert haben.

[Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

In Nordrhein-Westfalen kennt man so was. Da gibt es Bedarfsumleitungen. Da werden Pfeile an den Brücken ausgeschildert. Da wird darauf hingewiesen, dass man bestimmte Bereiche weiträumig umfährt. Das geschieht dort Tag für Tag, nur in Berlin nicht.

Klaus-Peter von Lüdeke

[Christian Gaebler (SPD): Am Berliner Ring gibt es das auch!]

Ihre Verkehrsinformationen in dieser Stadt lauten meist: Vorsicht Stau! – Das ist das Einzige. Unser Appell geht in Richtung Stauvermeidung, und zwar rechtzeitige Stauvermeidung. Aber mit Ihren Vorstellungen, Herr Braun, gehen Sie mal ruhig auf die Bürger los, das erzählen Sie mal den Bürgern.

Übrigens: Der Flüsterasphalt steht da nur drin, weil die Frau Senatorin diesen Flüsterasphalt ablehnt und wir diesen Flüsterasphalt haben wollen.

[Christian Gaebler (SPD): Hat sie doch gar nicht gesagt!]

Da sind wir uns völlig einig. Ich glaube gar nicht, dass es da einen Widerspruch gibt. Alle, die in dem Bereich wohnen, wollen inzwischen Flüsterasphalt haben, nur die Senatorin nicht. Deshalb steht es da drin.

[Beifall bei der FDP –
Christian Gaebler (SPD): Stimmt doch gar nicht!]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr von Lüdeke! – Das Wort zur Erwiderung hat Herr Kollege Braun.

Michael Braun (CDU):

Herr von Lüdeke! Worum es mir und der CDU-Fraktion geht, ist, nicht einfach nur ein Problem zu beschreiben, sondern Lösungsvorschläge anzubieten. Genau das erwartet man auch von einer Oppositionspartei. Nun stelle ich ganz konkret die Frage: Wie wollen Sie verhindern, dass dieser Schleichverkehr, wie Sie ihn nennen, durch die Matterhornstraße und die kleinen Straßen in Nikolassee erfolgt?

[Zuruf von Klaus-Peter von Lüdeke (FDP)]

Da sage ich Ihnen, die beste Verhinderung ist, so schnell wie möglich diese Baumaßnahme durchzuführen.

[Klaus-Peter von Lüdeke (FDP): Drei Jahre!]

Und nun ist die Frage: Was bieten Sie an? – Sie sagen, wir wollen jetzt noch mal mit den Bürgern ins Gespräch kommen. Da sage ich, ich bin sehr für solche Bürgergespräche. Die CDU macht permanent solche Bürgergespräche im Südwesten.

[Zuruf von Klaus-Peter von Lüdeke (FDP)]

Nun stelle ich mir aber die Frage: Was soll als Ergebnis herauskommen, wenn ich mit den Bürgern darüber spreche, welche Vorstellungen sie haben, um diesen Schleichverkehr zu verhindern? – Ehrlich gesagt, ich habe keine Vorstellung darüber, wie das möglich ist. Aber ich hätte von Ihnen erwartet, wenn Sie einen solchen Vorschlag unterbreiten, dass Sie uns sagen, wie wir diesen Schleichverkehr verhindern können. Sie beklagen ihn, aber Sie bieten keine Lösungsvorschläge an, und deswegen hilft Ihr Antrag insgesamt nicht weiter.

[Beifall bei der CDU –

Klaus-Peter von Lüdeke (FDP): Lächerlich!]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die Linksfraktion hat Frau Matuschek.

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst mal zur Richtigstellung: Herr von Lüdeke! Sie waren möglicherweise vorhin noch im Auto,

[Zurufe von der CDU]

als das Parlament zu tagen begann und in der ersten Frage danach gefragt wurde, wie das mit dem Lärmschutz aussieht, und die Senatorin sagte – ich habe es mir aufgeschrieben –: Ziel ist der bestmögliche Lärmschutz für die Bewohnerinnen und Bewohner von Nikolassee. – Und das geht über den Flüsterasphalt hinaus. Das sollten Sie sich hinter die Ohren schreiben.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Was Sie hier gesagt haben, ist eine Verleumdung. Wir haben alle zugehört. Die Senatorin sprach vom bestmöglichen Lärmschutz für die Bewohnerinnen und Bewohner von Nikolassee und natürlich auch von einer akzeptablen Verkehrslösung während der Sanierungsarbeiten – das mal vorangestellt. Herr von Lüdeke! Das unterscheidet Sie von uns,

[Klaus-Peter von Lüdeke (FDP): Ein Glück!]

dass Sie offensichtlich aus dieser Perspektive hinter der Windschutzscheibe nur denken. Am allerliebsten hätten Sie es wahrscheinlich, wenn die Autofahrer abends ins Bett gehen, die Augen zumachen und morgens die Augen wieder aufmachen, und dann ist die Sanierung erfolgt.

[Mieke Senftleben (FDP): Damit wären wir alle einverstanden!]

Ihre Vorschläge, die Sie hier einbringen, sind Vorschläge, die aus der Perspektive hinter der Windschutzscheibe zu erklären sind.

[Klaus-Peter von Lüdeke (FDP): Es gibt Leute, die fahren Auto!]

Wir machen uns Gedanken über den Lärmschutz für Anwohnerinnen und Anwohner an der Autobahn, an der Bahntrasse, was man da verbessern kann, das ist unsere Perspektive. Deswegen wollen wir, dass mit dieser Baumaßnahme auch tatsächlich Lärmschutz nicht nur während des Baus, sondern eben darüber hinaus gewährleistet wird. Und Sie wollen Nacht- und Sonntagsarbeit. Das ist Ihre Perspektive – hinter der Windschutzscheibe heraus. Darüber können wir gern im Ausschuss reden und müssen es hier nicht tun, aber dies ist eine Perspektive, die wir nicht teilen. – Wir wollen Lärmschutz!

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat die Kollegin Hämmerling.

Claudia Hämmerling (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der FDP-Antrag hat mich schon ein wenig überrascht, nicht der Inhalt – der geht in die richtige Richtung –, sondern in seiner Wirkung. Im Sommer war der Stadtplanungsausschuss in Nikolassee und hat dort in Sachen Lärmschutz getagt. Parteiübergreifend hatten wir dort den Bürgerinnen und Bürgern mehr Lärmschutz zugesagt. Wir hatten zugesagt, dass wir vielleicht parteiübergreifend einen Antrag stellen. Seit Wochen versuche ich, CDU und SPD zu einem gemeinsamen Antrag zu gewinnen. Wie man sieht, hat sich das hingezogen: Wir haben die letzte Sitzung im Jahr. Nun kommt dieser FDP-Antrag, und von einer Stunde zur anderen gibt es auch einen Koalitionsantrag. Ich finde es gut, – –

[Christian Gaebler (SPD): Es sollte ein gemeinsamer Antrag werden!]

Es sollte ein gemeinsamer Antrag werden. Aber ich finde es gut, denn jetzt ist auf einmal Bewegung in die Sache gekommen.

Der FDP-Antrag enthält zwar nicht alle unsere Forderungen, aber immerhin: Er funktioniert zumindest als Antragsbeschleunigungsmaßnahme.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Das wird sich noch rausstellen!]

Es lässt mich ein bisschen schmunzeln: Wir haben Vorwahlkampf, und da gibt es jetzt offenbar den Wettbewerb darum, wer Lärmschutz am besten kann. Aber wenn es in Nikolassee am Ende ruhiger wird, dann ist das völlig in Ordnung.

Inhaltlich finden wir den Antrag der Koalition besser, weil er auch Tempo 60 in dem Wohnbereich in Nikolassee an der Avus fordert. Das sollte Schule machen. Das sollte auch Schule machen für städtische Wohnbereiche, die durch Autos verlärmert sind. Wichtig ist allerdings für uns, dass, wenn es wirklich unser politisches Ziel für die Zukunft ist, eine wasserdichte Begründung von der Verwaltung geliefert wird, die nicht sofort wieder weggeschwemmt wird. Denn es ist auch sicher, dass der ADAC dagegen klagen wird. Ich denke aber, dass das möglich ist.

Wir sollten dann aber noch eins draufsetzen: Wenn wir dafür sind, dass dort Tempo 60 gefahren wird, dann sollten wir dies auch durchsetzen, indem wir an dieser Stelle feste Blitzer installieren.

[Beifall bei den Grünen]

Das ist die einzige Garantie, dass sich die Autofahrer an Tempo 60 halten.

Wir werden nach Lage der Dinge aber trotzdem noch einen Avus-Antrag zu dieser Baustelle einbringen müssen, weil ein wesentlicher Aspekt fehlt. Das nehmen wir Ihnen auch gar nicht übel, denn wir wissen: Integrierte Verkehrspolitik und S-Bahnpolitik liegt Ihnen nicht so sehr wie die Straßenplanung. Wir schlagen vor, dass der Beginn der Baumaßnahmen auf 2012 verschoben wird, denn ab 2012 treten die neuen Verkehrsverträge mit den Regionalbahnunternehmen in Kraft. Ab dann wird es mehr Regionalbahnen, Verkehrsleistungen zwischen Potsdam und Berlin geben. Die Überlegung ist dann nicht mehr im die: Wie können Autofahrer am besten mit dem Auto die Avus umfahren? –, sondern unsere Überlegung ist: Welche Alternative gibt es, damit möglichst viele Autofahrer auf das Auto verzichten und die parallel verlaufende Regionalbahn nutzen? Diese ist im Zweifel viel schneller.

Das haben Sie sehr gut gemacht mit dieser Ausschreibung, denn dadurch ist im Regionalverkehr mehr Verkehrsleistung möglich geworden, dadurch haben Berlin und Brandenburg zusammen ab 2012 40 Millionen Euro eingespart. Sie sehen: Ausschreibung funktioniert selbst unter Rot-Rot, auch wenn Sie es gar nicht wahrhaben wollen. Ein bisschen lokale Amnesie haben wir hier in der Regierungskoalition.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Wir glauben, wenn man es zum richtigen Zeitpunkt anbietet – die Avus-Baustelle und parallel dazu das bessere Angebot im Regionalverkehr –, ist dies vielleicht auch ein überzeugendes Argument für die Autofahrerinnen und Autofahrer, der Bahn treu zu bleiben und in Zukunft auf das Auto zu verzichten. Das wäre auch ein wunderbarer Beitrag für den Lärmschutz in Nikolassee. – Schönen Dank!

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hämmerling! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Verkehr vorgeschlagen. Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Die Ifd. Nr. 4.3 ist die Priorität der Fraktion der SPD, die sich dem Vorschlag der Linksfraktion angeschlossen hatte, der bereits als Ifd. Nr. 4.1 behandelt wurde.

Dann komme ich zu

Ifd. Nr. 4.4:

Erste Lesung

Zwang zum jahrgangsübergreifenden Lernen abschaffen – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (Schulgesetz – SchulG)

Antrag der CDU Drs 16/3684

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns

Das ist die Priorität der CDU, Tagesordnungspunkt 12.

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Für die gemeinsame Beratung stehen den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Kollege Steuer.

[Sascha Steuer (CDU): Der Senator ist nicht im Raum!]

Kollege Steuer weist soeben darauf hin, dass der Senator nicht im Raum ist. Ich bitte, dafür zu sorgen, dass er kommt. Sonst müsste darüber abgestimmt werden.

[Zurufe]

Es wäre sinnvoll, wenn der Senator bei den jeweiligen Themen anwesend ist, ansonsten ist das ein wenig peinlich.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Martina Michels (Linksfraktion): Dann müssten
Sie die Sitzung unterbrechen!]

Herr Steuer! Der Senator nähert sich, und ich bitte Sie zu beginnen.

Sascha Steuer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 14 326 – das ist die traurige Anzahl der Schüler, die in den vergangenen vier Jahren ein Jahr länger in der flexiblen Schulanfangsphase geblieben sind. Mittlerweile muss jedes fünfte Kind ein Jahr wiederholen. Sechs Jahre lang hat der Senat versucht, das größte Schülerexperiment in der Geschichte Berlins durchzusetzen. Sechs Jahre lang wurden die Rufe aus den Bezirken immer lauter. Sechs Jahre lang stieg die Zahl der „Verweiler“ genannten Sitzenbleiber in der flexiblen Schulanfangsphase. Nach und nach gaben selbst anfänglich hoch motivierte Lehrerteams auf, denn drei Unterrichtsinhalte für jede Klasse vorzubereiten, auf Schüler mit sonderpädagogischem Förderbedarf einzugehen, die Fünfeinhalbjährigen mitzunehmen und an den Brennpunkten auch noch Sprachförderung zu leisten, das war einfach zu viel!

[Beifall bei der CDU]

Die CDU-Fraktion hat deshalb zweimal beantragt, den Zwang zur Jahrgangsmischung endlich abzuschaffen und das schlimme Experiment an den Schülern endlich zu beenden. Doch Rot-Rot wollte das nicht. Weil nicht sein kann, was nicht sein darf, hieß es: Augen zu und durch! Es brauchte offensichtlich erst die schlimme Meldung, dass mittlerweile jedes fünfte Kind in der Schulanfangsphase sitzenbleibt, dass der Senator nun die Notbremse zog. Herr Zöllner sagte gegenüber der Presse vor 14 Tagen, dass der Zwang nun aufgehoben werden solle. Konkrete Schritte dazu gab es allerdings nicht. Senator Zöllner kündigte nur an, dass im nächsten Jahr die Verordnung hierzu geändert werden sollte.

Aber die Schulen brauchen endlich Verlässlichkeit und Sicherheit und keine Ankündigungen mehr. Die Jahr-

gangsmischung steht im Schulgesetz und nicht in einer Verordnung und deshalb: Geben wir den Schulen und Eltern endlich die Verlässlichkeit und ändern das Schulgesetz!

[Beifall bei der CDU]

Nachdem Sie nun den Fehler von 2003 erkannt haben: Schieben Sie die Lösung nicht auf! Entlassen Sie die Schulen sofort aus dem Zwang, und beenden Sie das Experiment am lebendigen Schüler heute!

[Beifall bei der CDU]

Jeder Tag, jeder einzelne Tag, an dem Sie den Zwang nicht aufheben, ist ein verlorener Tag für die Schüler in der flexiblen Schulanfangsphase. Der Zwang ist eine Katastrophe für jedes einzelne Kind, und er ist verantwortungslos gegenüber dem Landeshaushalt. Denn die über 14 000 Schüler der letzten vier Jahre kosten das Land zusätzlich 90 Millionen Euro für die Schulplätze. Jedes Jahr könnten damit alleine 500 Lehrer zusätzlich an den Grundschulen eingestellt werden. Das wäre ein wahrer Segen für die Grundschulen!

[Beifall bei der CDU]

Herr Senator! Ich habe die große Sorge, dass es bei der reinen Ankündigung bleiben wird, nach dem Motto: Solen das doch unsere Nachfolger im nächsten Senat machen. – Dieser Verdacht wird durch die ungeheuerlichen Vorschläge zu Ihrem sogenannten Qualitätspaket für schwächere Schulen genährt, mit dem Sie jetzt die Fehler der letzten vier Jahre nachträglich ausgleichen wollen. Darunter findet sich allen Ernstes der Vorschlag, dass Schüler, die sich in der Schule verbessert haben, 3 bis 4 Euro vom Lehrer erhalten sollen. Für neu eingestellte Lehrer und Schulleiter soll es künftig einen Empfang in der Bildungsverwaltung geben.

[Dr. Felicitas Tesch (SPD): Na und?]

Als mich der erste Journalist anrief, hielt ich den Vorschlag für einen Aprilscherz und habe erst noch einmal nachgefragt, ob es zutrifft, dass Sie vorgeschlagen haben, Lehrer sollten Schülern, die sich verbessert haben, 3 bis 4 Euro geben. Es trifft zu und geht sogar noch darüber hinaus. Der „Bild“ sagte Senator Zöllner:

Einen Euro vom Opa, das gibt es doch heute kaum noch.

Herr Zöllner! Sie sind aber nicht der Opa von 300 000 Schülern Berlins, sondern Sie sind der Senator. Sie haben dafür zu sorgen, dass die Schüler gute Chancen bekommen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sparen Sie sich Ihre lächerlichen 3 Euro! Sorgen Sie dafür, dass es genug Lehrer und Erzieher in den Schulen gibt, und beenden Sie das verantwortungslose Experiment des Zwangs zum jahrgangsübergreifenden Lernen heute, solange Sie noch Senator sind! Das sind Sie ganz persönlich den Kindern schuldig. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Steuer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Kollegin Dr. Tesch das Wort.

Dr. Felicitas Tesch (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie hätten sich Ihre lächerliche Rede sparen können, Herr Steuer.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Andreas Gram (CDU): 3 Euro, wenn Sie
Ihre Rede nicht halten! –
Beifall und Heiterkeit bei der CDU]

Die Diskussion über das jahrgangsübergreifende Lernen ist keineswegs neu. Bereits die Reformpädagogik hat diese Methodik benutzt, und in zahlreichen Schulversuchen wurde dieses Verfahren erprobt und positiv evaluiert. Ich persönlich erinnere mich daran, dass wir bereits 1998 – ich gehörte diesem Haus noch nicht an – die Einführung von JÜL für das Grundschulprogramm 2000 – damals war Frau Stahmer die zuständige Schulsenatorin – diskutierten. Das war damals eine Forderung, die aus den Grundschulen selbst kam und ursprünglich die Vorklasse und die beiden ersten Schuljahre umfassen sollte. Doch das ist Vergangenheit.

Im reformierten Schulgesetz von 2004 haben wir die Schulanfangsphase für die ersten beiden Klassen festgeschrieben. Eigentlich war eine flächendeckende Einführung geplant, die aber aus unterschiedlichen Gründen immer wieder verschoben wurde. Zunächst gab es drei Gründe für die Ablehnung: erstens zu wenig Personal, zweitens zu wenig Räume und drittens generelle Ablehnung des Konzepts aus Unkenntnis. Diesen Einwände wurde wie folgt begegnet: Erstens, es wurde mehr Personal zur Doppelsteckung bereitgestellt. Zweitens, es gab vor Ort Begehungen mit den Schulträgern, um die räumlichen Gegebenheiten zu inspizieren und Zielvereinbarungen zu schließen. Drittens, es wurden viele Fort- und Weiterbildungsmaßnahmen zur Umsetzung des Konzepts angeboten. So stiegen die Zahlen der an JÜL beteiligten Schulen kontinuierlich.

Mittlerweile praktizieren fast alle Grundschulen – bis auf 35 – das jahrgangsübergreifende Lernen.

[Mieke Senftleben (FDP): Weil sie müssen!]

Es gibt viele positive Umsetzungsbeispiele, von denen ich mich persönlich durch Hospitation überzeugt habe. Vorgestern berichtete erst der „Tagesspiegel“, der nicht immer reformfreudig ist, über JÜL in der Karlsgarten-Grundschule in Neukölln. Das war ein sehr positiver Bericht, den Sie offensichtlich nicht gelesen haben. Diese Schule hat 85 Prozent ndH-Kinder, die von JÜL profitieren. Deutsche Kinder bleiben an der Schule, weil sie sie in einem Jahr durchlaufen können. Hier ist die individuelle Betreuung und Förderung Programm. Natürlich ist es auch der Sinn, dass Kinder, die noch Förderungsbedarf haben, drei Jahre in der Schulanfangsphase verweilen dürfen. Dass es jetzt sehr viele geworden sind, liegt viel-

leicht auch ein bisschen an der Ängstlichkeit der Lehrerinnen und Lehrer. Ich denke aber, das wird sich einspielen. Die Schüler bleiben nicht sitzen. – Das kann ich Ihnen, Herr Steuer, gebetsmühlenartig wiederholen, und Sie bleiben dennoch bei dem begriff „sitzen bleiben“. – Sie verweilen und haben nicht die Stigmatisierung des Sitzenbleibens.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Frau Dr. Tesch?

Dr. Felicitas Tesch (SPD):

Von wem?

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vom Kollegen Scholz!

Dr. Felicitas Tesch (SPD):

Scholz?

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Von der CDU-Fraktion!

Dr. Felicitas Tesch (SPD):

Ja, bitte schön!

Oliver Scholz (CDU):

Vielen Dank, Frau Kollegin! Ist Ihnen entgangen, dass wir nicht die Abschaffung, sondern die Freiwilligkeit von JÜL beantragt haben? Was sagen Sie zu der Tatsache, dass es im Wahlkreis Ihrer Kollegin Harant eine Grundschule gibt, die einmal ein hohes Ansehen genossen hat, gerade weil sie JÜL auf der Basis der Freiwilligkeit angeboten hat, und deren Ruf nun den Bach runtergeht, weil es nur noch JÜL gibt? Was halten sie davon?

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Bitte schön, Frau Dr. Tesch! Was halten Sie davon?

Dr. Felicitas Tesch (SPD):

Ich kenne diese Schule persönlich nicht. Deswegen kann ich zu diesem Einzelfall keine Stellung nehmen.

Natürlich ist mir bewusst, was Sie hier fordern mit Ihren markigen Worten, mit denen Sie immer die Sicht verdrehen. Sie wollen den Zwang abschaffen und die Schulen machen lassen, die es wollen. Aber es kann doch nicht welche geben, die es tun, und andere, die es nicht tun.

[Mieke Senftleben (FDP): Warum denn nicht?]

Es ist doch ein Prinzip, das immer auf großen Zuspruch gestoßen ist. Wir sind auf dem richtigen Weg, und es werden viele Hilfsmaßnahmen angeboten.

Dr. Felicitas Tesch

Noch ein Wort zu dem immer wieder von der CDU proklamierten Elternwillen. Das haben Sie zwar jetzt nicht erwähnt, aber an anderer Stelle wird das immer wieder angesprochen. Der Elternwille wird von der CDU in Reinickendorf mit Füßen getreten.

[Andreas Gram (CDU): Aha!]

Dort will die Hannah-Höch-Grundschule mit der Greenwich-Oberschule zu einer Gemeinschaftsschule fusionieren.

[Zurufe von der CDU]

– Ich weiß, dass Sie das nicht hören wollen. – Meine frühere Gegenspielerin hier im Hause, die jetzige zuständige Stadträtin in Reinickendorf,

[Andreas Gram (CDU): Eine exzellente Stadträtin!]

lässt die CDU-Fraktion im Bezirk, deren Vorsitzender übrigens ihr Mann ist, einen Antrag mit dem Titel „Keine Einheitsschule in Reinickendorf“ einbringen.

[Beifall bei der CDU]

– Das finden Sie auch noch toll. Dass Sie jetzt klatschen, diskreditiert Sie völlig. – Die Hannah-Höch-Grundschule praktiziert seit Langem JÜL. Die Eltern, die Schüler und die Lehrer sind begeistert. Die Senatsverwaltung befürwortet den Antrag, Gemeinschaftsschule zu werden, und die CDU will das verhindern. Das ist die Doppelzüngigkeit der CDU.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion –
Beifall von Özcan Mutlu (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Frau Senftleben hat das Bedürfnis, Ihnen eine Frage zu stellen.

Dr. Felicitas Tesch (SPD):

Bitte sehr!

Mieke Senftleben (FDP):

Frau Dr. Tesch! Ich habe nach Ihrer bisherigen Rede den Eindruck, dass Sie konträr zum Senator stehen, dass Sie JÜL nicht freiwillig einführen, sondern bei der jetzigen Linie bleiben möchten. Stimmt das?

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Bitte schön, Frau Dr. Tesch!

Dr. Felicitas Tesch (SPD):

Das wäre sowieso mein nächster Punkt gewesen, Frau Senftleben. Der Senator hat kürzlich im Rahmen seines Qualitätspakets verkündet, dass diejenigen, die ein jahrgangsbezogenes Lernen beibehalten wollen, ein Konzept entwickeln müssen, wie sie ohne jahrgangsübergreifendes Lernen zu den gleichen Lernzielen kommen wollen. Das

ist nicht völlig meine Meinung. Das gebe ich hier offen zu.

[Andreas Gram (CDU): Spaltung!]

Da bin ich auch in meiner Partei nicht allein. Von einer – wie Sie in Ihrem Antrag schreiben – überparteilichen Einigung, JÜL nur noch freiwillig anzubieten, kann keine Rede sein. An der Stelle kann ich, glaube ich, auch meinen Kollegen Zillich anschauen, aber der wird ja hier noch reden. Aber auch der Senator – da sind wir nämlich nicht auseinander, liebe Frau Senftleben – hat bei der Vorstellung des Qualitätspakets überdeutlich klargemacht, dass JÜL Regelform bleibt. Deshalb bedarf es auch keiner Änderung des Gesetzes. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die Fraktion der Grünen hat der Kollege Mutlu.

Özcan Mutlu (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die letzte Bemerkung von Frau Tesch war besonders interessant. Ich habe mich dabei gefragt, über was wir hier eigentlich streiten. Der Senator hat in der Tat vor ungefähr einer Woche ein neues Qualitätspaket vorgestellt. Wir haben unsere Kritik geübt, weil es nicht personell und finanziell unterfüttert war. Aber er hat im Rahmen dieses Qualitätspakets etwas angesprochen, das seit geraumer Zeit hier im Haus diskutiert wird. Er hat den Zwang zu JÜL etwas gelockert. Er hat gesagt, Schulen die aus inhaltlichen oder anderen Gründen JÜL nicht praktizieren wollen, dürfen einen anderen weg gehen, wenn sie ein Konzept vorlegen, wie sie die Ziele von JÜL anders erreichen wollen. Worüber diskutieren wir also? – Im Gesetz steht nichts von JÜL. Sie haben JÜL jetzt ins Gesetz hineingeschrieben. In dem bestehenden Schulgesetz steht drin: Die Schulanfangsphase umfasst die Klassen 1 und 2. Von JÜL steht da nichts. Sie wollen jetzt mit Ihrem Zusatz JÜL ins Gesetz hineinschreiben und erzählen uns, das sei eine freiwillige Maßnahme, es würde Elternwünschen stattgegeben und so weiter und so fort. Das hat mit der Realität vor Ort nichts zu tun. 90 Prozent der Berliner Schulen machen JÜL. JÜL ist vom theoretischen Ansatz her richtig. Dass es in Berlin vielleicht in vielen Schulen nur unzureichend umgesetzt wird, ist ein Fakt. Das hat aber mit den Rahmenbedingungen zu tun. Wenn wir es ernst meinen, sollten wir an die Rahmenbedingungen herangehen und die Schulen dazu befähigen, JÜL umsetzen zu können. Das bedeutet mehr Personal, das heißt mehr Lehrerinnen und Lehrer, mehr Erzieherinnen und Erzieher und vor allem Erzieherinnen und Erzieher und Lehrerinnen und Lehrer, die dieser Aufgabe auch gerecht werden können und sie nicht einfach oktroyiert bekommen. Das ist die Situation vor Ort. Alles andere, was Sie hier versuchen, Herr Steuer – ich werde Sie in der nächsten Legislatur vermissen! –, ist blinder Aktionismus oder purer Populismus. Wenn Sie uns das als eine Maßnahme verkaufen wollen, dass Eltern

Özcan Mutlu

das nicht wollen, frage ich, wie Frau Dr. Tesch es vorhin gemacht hat: Wo ist denn der Elternwille in Reinickendorf? Warum werden Sie dort dem Elternwillen nicht gerecht? – Alle Gremien haben beschlossen, die Hannah-Höch-Schule möchte Gemeinschaftsschule werden. Sie legen vor Ort Ihre ideologischen Scheuklappen nicht ab, Sie wollen auch mit einem BVV-Beschluss die Gremien-, die Elternbeschlüsse – beide sind dafür – ignorieren. Deshalb kann ich Ihnen das, was Sie hier sagen, nicht abnehmen. Ihr Ziel ist es, das Rad zurückzudrehen.

[Dr. Felicitas Tesch (SPD): Habe ich doch gesagt!]

Wir wollen das Rad nicht zurückdrehen, sondern wir wollen dafür sorgen, dass das Rad läuft. Dafür muss JÜL stark gemacht werden, das heißt, JÜL von den Rahmenbedingungen her so auszustatten, dass es funktionieren kann.

Die Freiwilligkeit ist im Grund mit dieser Änderung, die der Senator angekündigt hat, ein Stück weit erfüllt. Ich finde es wichtig, dass Schulen, wenn sie sich von JÜL verabschieden, auf jeden Fall ein Konzept darlegen müssen, wie sie es anders machen und wie sie dieselben Ziele erreichen wollen. Alles andere wäre Beliebigkeit, und Beliebigkeit brauchen wir in der Berliner Schule nicht. Wir benötigen Konzepte, die fundiert sind, die den Kindern, gleich welcher Herkunft sie sind, eine gute Bildung geben. Wenn Sie es allein dem Willen von sonst wem überlassen, ohne dass Sie Kriterien an diese Maßnahmen setzen, dann werden wir dieses Ziel nicht erreichen. Deshalb finde ich es richtig, dass es Herr Senator mit der neuen Vorgabe an ein klares und zielgerichtetes Konzept bindet, ob ein Abschied von JÜL möglich ist oder nicht.

Deshalb sollten wir erst einmal abwarten, was im Januar vorgelegt wird. Dann können wir im Schulausschuss noch einmal darüber debattieren. Diese Änderung des Schulgesetzes, wie Sie es hier vorlegen, wird weder den Eltern noch den Schülerinnen und Schülern noch den Schulen gerecht. Aus dem Grund werden wir es ablehnen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Mutlu! – Das Wort für die Linksfraktion hat jetzt Kollege Zillich. – Bitte!

Steffen Zillich (Linksfraktion):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Natürlich muss man über JÜL reden, natürlich muss man über die Erfahrungen mit JÜL reden. Sie sind ganz unterschiedlich. Es gibt sehr gute Erfahrungen, übrigens auch an solchen Schulen, die sich gegen die Einführung mit Händen und Füßen gesträubt haben. Aber es gibt auch Erfahrungen mit Schulen, an denen es nicht so gut läuft. Deshalb müssen wir über Qualität reden und einen Erfahrungsbericht über JÜL hinbekommen, um daraus Konsequenzen ziehen zu können.

Das, was die CDU und Herr Steuer hier vorgelegt haben, das war nicht erst der zweite Antrag, den sie gestellt haben. Gefühlt war es der zwanzigste Antrag, den die CDU zu diesem Thema gestellt hat. Nun ist es also der einundzwanzigste Antrag. Er kommt nicht überraschend. Aber es ist doch etwas anderes, denn es ist ein Gesetzentwurf. Bei einem Gesetzentwurf ist es so, dass allgemeine Absichtserklärungen nicht ausreichen, sondern man muss einen konkreten Regelungsgehalt formulieren. Da sieht man meistens klarer – so auch hier.

Bisher habe ich die CDU immer so verstanden, dass sie gesagt hat: flexible Schuleingangsphase, also die Möglichkeit, die ersten beiden Schuljahre in unterschiedlicher Zeit, in ein, zwei oder drei Jahren zu durchlaufen, das Prinzip wird durch die CDU nicht infrage gestellt. Es wird nur gesagt: Die pädagogische Methode des jahrgangsübergreifenden Lernens soll nicht verpflichtend sein. Nun stellt sich heraus, dass die CDU diese Unterscheidung nicht mehr macht, denn in dem Gesetzentwurf wird das jahrgangsübergreifende Lernen verbindlich abgeschafft und nicht etwa die Altersmischung. Wir haben diese Unterscheidung nie so stark gemacht, weil unserer Auffassung nach aus der Schuleingangsphase und ihren Prinzipien einigermaßen folgerichtig die pädagogische Methode des jahrgangsübergreifenden Lernens folgt. Insofern überrascht uns diese Wende der CDU nicht. Aber es ist immerhin neu, dass sie von der CDU so formuliert wird. Deshalb ist es bemerkenswert.

Nun ist es so, dass es einen Anlass für den Antrag gibt, den die CDU stellt, und das sind die Debatten um das Qualitätspaket von Senator Zöllner. Da ist der Eindruck entstanden, der Senat würde von der verpflichtenden Einführung des jahrgangsübergreifenden Lernens in der Schuleingangsphase Abstand nehmen. Dass dieser Eindruck entstanden ist, ist misslich. Es ist ein falscher. Deshalb zur Klarstellung: Wir sind keineswegs der Auffassung, uns von der Schuleingangsphase verabschieden zu wollen. Auch das jahrgangsübergreifende Lernen bleibt verbindliche Vorgabe. Allerdings können Schulen ausnahmsweise von der verbindlichen Vorgabe des jahrgangsgemischten Lernens abweichen, wenn sie durch ein Konzept belegen, dass sie den pädagogischen Prinzipien der Schuleingangsphase gerecht werden. Was sind diese pädagogischen Prinzipien? –

[Zuruf von Mieke Senftleben (FDP)]

Diese pädagogischen Prinzipien sind erstens, dass die Schuleingangsphase davon ausgeht, dass Kinder sehr unterschiedlich sind und mit sehr unterschiedlichen Fähigkeiten in die Schule kommen und dass diesen Fähigkeiten durch individuelle Förderung entsprochen werden muss. Das zweite Prinzip ist, dass die SAPH eben in unterschiedlichem Tempo durchlaufen werden kann. Insofern ist es kein Scheitern in der Schuleingangsphase, wenn Kinder drei Jahre dafür brauchen, sondern es ist das Ausnutzen der Möglichkeiten, die wir in Kenntnis der unterschiedlichen Fähigkeiten von Kindern ausdrücklich bieten.

Steffen Zillich

[Beifall von Martina Michels (Linksfraktion)]

Das dritte pädagogische Prinzip ist: Die Schuleingangsphase ist eine pädagogische Einheit. So sagt es auch das Gesetz. Hier gibt es kein Aufrücken von der ersten in die zweite Jahrgangsstufe, sondern es ist eine pädagogische Einheit. Ein längeres Verweilen in der Schuleingangsphase darf den Kindern nicht in irgendeiner Form zum Nachteil gereichen oder sie diskriminieren.

Diese pädagogischen Prämissen, denen man unserer Auffassung nach wohl am ehesten durch die Jahrgangsmischung gerecht wird, bleiben verbindlich, bleiben auch im Gesetz stehen. Dagegen wendet sich die CDU. Das können wir nicht mittragen, weil Kinder nun einmal unterschiedlich sind und weil die Notwendigkeit, dem durch individuelle Förderung und durch individuelles Lernen gerecht zu werden, für alle Schulen gilt und nicht nur für die Schulen, die das wollen.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Zillich! – Jetzt hat für die Fraktion der FDP Frau Senftleben das Wort. – Bitte!

Mieke Senftleben (FDP):

Herr Präsident! Meine Herren, meine Damen! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Senator! Eigentlich müssten Sie hier stehen und sagen, was Sie eigentlich wollen. Irgendwie habe ich den Eindruck, dass es in der rot-roten Küche ziemlich qualmt und dass die grünen Köche ziemlich eifrig mitmischen. Die Bürger haben das Recht, Klarheit zu bekommen!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Felicitas Tesch (SPD)]

Soll JÜL freiwillig stattfinden? Oder machen wir den Affenzirkus weiter? – Das kann es nicht sein! Ein Jahr vor der Wahl, Herr Senator, und vier Jahre nach der Wahl greift bei Ihnen der Erkenntnisprozess, bei den Kollegen Mutlu, Zillich und Kollegin Tesch lässt dieser Erkenntnisprozess offensichtlich noch sehr lange auf sich warten.

[Beifall von Christoph Meyer (FDP) –
Özcan Mutlu (Grüne): 3 Prozent!]

– Bei Ihnen, lieber Herr Mutlu, minus 3 Prozent! Und das wird noch mehr werden, das verspreche ich Ihnen! – Sie legen ein Qualitätspaket vor – nein: zwei –, in denen Sie sich um das Thema JÜL kümmern. Schön, Sie haben nun in der Tat nach vierjähriger Tätigkeit als Senator erkannt, dass das mit JÜL nicht so ganz zu funktionieren scheint. Die Planung ist danebengegangen. Abgesehen davon, dass es generell mit der Planwirtschaft so eine Sache ist, mit Ihrer Bildungsplanwirtschaft klappt es schon lange nicht. Wir haben es hier mit Menschen zu tun, und zwar mit großen und kleinen Menschen, die etwas lernen wollen und sollen, und mit Menschen, die etwas lehren wollen und sollen. Aber wir haben hier nichts mit Bildungs-

planwirtschaft zu tun. Diese Ansage ist nicht nur an Sie gerichtet, Herr Senator! Die Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot und Grün dürfen sich gleichermaßen angesprochen fühlen. Sie sitzen alle hier – wunderbar! Sie haben das Modell immer verteidigt, tun es auch heute noch. Mich schockiert das eigentlich. Nach dem Motto: Wenn etwas an einigen Schulen gut funktioniert, ist es auch für alle richtig und bringt die gewünschten Lernerfolge. Sie haben alle planwirtschaftlich gedacht: Die Linke, Grüne, Rote.

[Beifall bei der FDP]

Natürlich gibt es Schulen, an denen es klappt, verehrte Frau Dr. Tesch. Das sind insbesondere die Modellschulen. Das bestreite ich überhaupt nicht. Wir müssen uns aber fragen, was JÜL gebracht hat. Hat es nur Freude gebracht? – Wir wissen ganz genau, dass es anständig Ärger gebracht hat. JÜL hat aber auch Fakten gebracht. Es sind zum einen die Ergebnisse bei Wiederholern oder bei Springern. Jedes fünfte Kind bleibt länger in der Phase. In Marzahn sind es übrigens fast die Hälfte. Das muss man auch einmal erwähnen dürfen. Zum anderen springen nur 0,7 Prozent der Schüler. Es sind nur 0,7 Prozent. Weniger als ein Drittel der Hochbegabten werden in diesem System identifiziert. Ich habe den Eindruck, Sie haben es begriffen, aber nicht die Herren und Damen, die vor mir sitzen.

[Beifall bei der FDP]

Tatsache ist auch, dass Kinder, die nun fast vier Jahre durch die Berliner Schulen oder Bildungseinrichtungen gelaufen sind, nicht in der Lage sind, am Vergleichstest teilzunehmen. Sie verstehen den Großteil der Aufgaben nicht. Es liegt nicht daran, dass sie eventuell zu dumm sind. Nein, es liegt schlicht daran, dass ihnen das Sprachverständnis fehlt. Bleiben bzw. werden wir ehrlich: Hier läuft etwas verkehrt.

Herr Senator! Nun stehen Sie gemeinsam mit Ihren Kollegen mit der rot-roten Koalition hier. Sie können nicht anders, akzeptieren offensichtlich Fakten und ziehen die Reißleine, ein Jahr vor der Wahl, anders ausgedrückt, vier Jahre nach der Wahl. Eines finde ich schon ziemlich verheerend. Sie haben immer wieder gesagt, JÜL müsste theoretisch klappen. Diesen Spruch finde ich wirklich unglaublich. In der Theorie klappt vieles. Beweisen muss sich die Theorie jedoch in der Praxis. Die JÜL-Praxis zeigte von Beginn an, dass dort etwas aus dem Ruder läuft. Ich nehme hier ausschließlich die Modellschulen aus.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Rot-Rot wollte gemeinsam mit Grünen partout diese Methode für alle einführen, weil deren Ideologie, Ihre Ideologie, letztlich keine wirkliche Individualisierung und keine echte Eigenverantwortung zulässt. Damit sind wir beim Thema. Das Parlament hat sich von Beginn an verweigert, seit wir die Debatte um JÜL führen, unserem Vorschlag zu folgen, JÜL auf freiwilliger Basis einzuführen. Wir Liberalen waren damals der Überzeugung, dass die Entscheidung in die Schulkonferenz gehört und von

Mieke Senftleben

den Beteiligten mitgetragen werden muss, weil es um das Schulprofil und Eigenverantwortung geht. Lediglich die CDU hat es dann auch irgendwann einmal begriffen, denn Ihre Vorgängerin, Herr Steuer, hat JÜL zunächst komplett abgelehnt. Für Ihre ideologische JÜL-Mission, meine verehrten Kollegen und Kolleginnen von Rot-Rot, haben Sie bildungspolitischen Kahlschlag betrieben.

Drei Beispiele will ich dazu nennen: Es wurden die Vorklassen abgeschafft, die sonderpädagogischen Förderklassen wurden abgeschafft, die Rückstellungsmöglichkeiten wurden abgeschafft.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Frau Kollegin! Drei Beispiele sind zu viel.

[Heiterkeit]

Mieke Senftleben (FDP):

Das stimmt. Sie sind auch zu viel, Herr Präsident! Die Rückstellungsmöglichkeiten sind wieder im Gesetz verankert. Ich finde, dass dazu auch die Freiwilligkeit von JÜL gehört. Es ist klar, die Schulen brauchen wieder Verlässlichkeit und Vertrauen. – Danke!

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ältestenrat schlägt die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie vor. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch.

Ich rufe auf die

ld. Nr. 4.5:

Dringlicher Antrag

Wirksamer Jugendschutz im Netz statt Stigmatisierung aller Telemedienanbieter

Antrag der Grünen Drs 16/3701

in Verbindung mit

Dringliche zweite Lesung

Gesetz zum Vierzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag

Beschlussempfehlung EuroBundMedienBerlBra
Drs 16/3704

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3404

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe die Überschrift und die Einleitung sowie die zwei Paragraphen sowie den Vierzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag

Drucksache 16/3404 auf. Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils wieder eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zu. Das Wort für die Fraktion der Grünen hat die Kollegin Ströver. – Bitte schön!

Alice Ströver (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jugendmedienschutz ist im Zeitalter von Internet und digitalen elektronischen Medien absolut wichtig. Wir brauchen wahrgenommene und aktive Verantwortung der Inhalteanbieter im Internet, genauso wie aktiven Ausbau der Medienkompetenz auf der anderen Seite. Das ist völlig unbestritten.

[Beifall bei den Grünen –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Diesem Anspruch genügt der hier vorgelegte Vierzehnte Rundfunkänderungsstaatsvertrag in keiner Weise. Er soll den alten Jugendmedienschutzstaatsvertrag ändern. Der besteht seit 2003. Dort gilt ein Jugendschutz für das Internet, weil sogenannte entwicklungsbeeinträchtigende Angebote für Kinder und Jugendliche unzugänglich sein sollen.

Nun sollen die Anbieter im Internet mit dem neuen Staatsvertrag Alterskennzeichnungen an ihre Seiten anbringen, damit sie durch neu zu schaffende Jugendschutzprogramme ausgefiltert werden. Anbieter sollen ihre eigenen Programme klassifizieren ab 0 Jahren, ab 6 Jahren, ab 12 Jahren, ab 16 Jahren und ab 18 Jahren. Jeder einzelne Anbieter soll selbiges tun. Wer keine Angaben macht, wird ausgefiltert. Ich frage mich, wie das geschehen soll.

Am 1. Januar 2011 bereits soll dieser neue Staatsvertrag in Kraft treten. Ich denke, er scheitert an sich selbst, nämlich an der Umsetzung.

[Beifall bei den Grünen und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es gibt keine Kriterien zur Klassifizierung. Niemandem wird ein Instrumentarium an die Hand gegeben, wie welches Alter für welchen Inhalt festzustellen ist. Niemand bekommt ein allgemeingültiges elektronisches Jugendschutzprogramm – ein Programm, das für Eltern, Erzieher, öffentliche Einrichtungen geeignet ist, gemäß diesen Filtern einzelne Inhalte zuzulassen oder nicht zuzulassen. Dabei soll dieser Staatsvertrag in drei Wochen in Kraft treten. Können Sie mir sagen, wie man das jetzt machen will? Ich weiß es nicht. Er läuft ins Leere, weil das Internet eben nicht unter rundfunkrechtliche Bestimmungen zu fassen ist: Das ist der Sender, und das ist der Empfänger. Das geht eben nicht.

Noch absurder ist, wenn die Programme ab 18 klassifiziert sind. Damit weiß doch jeder Internethacker sofort, wie er genau an diese ab 18 klassifizierten Programme herankommt. Im schlimmsten Fall erreicht also dieser Staatsvertrag genau das Gegenteil dessen, was er beabsichtigen will. Deswegen sagen wir: Macht das nicht!

Alice Ströver

[Beifall bei den Grünen und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Er ist eine Stigmatisierung der Netzgemeinde aller Anbieter in Deutschland, und das bei einem weltweiten globalen Netz. Die Webgemeinde wird drangsaliert, mehr passiert nicht. Deswegen lehnen wir die Novellierung des Jugendmedienschutzstaatsvertrages ab. Die Vorgaben zur Altersklassifikation von Websites sind realitätsferne Vorstellungen. Internetseitenbetreibern werden sinnlose Hürden und juristische Probleme aufgehalst. Eine Zustimmung käme einem Rückfall in die netzpolitische Steinzeit gleich.

[Beifall bei den Grünen]

Das sagen nicht wir – ich habe es mir gerade zueigen gemacht –, sondern die Jusos Berlin, und sie fordern die SPD auf, diesem Staatsvertrag nicht zuzustimmen. Das wollen wir auch gern machen.

[Beifall bei den Grünen]

Wir wollen den Beschluss aussetzen, bis die Enquete-Kommission im Deutschen Bundestag Kriterien entwickelt hat und daran arbeitet, wie man es erreichen kann, dass es einen sinnvollen, wirksamen Medienschutz gibt, und gute Vorschläge macht. Es ist nicht angemessen, in dieser wichtigen Frage – verzeihen Sie, Frau Hiller, auch wenn ich weiß, dass jeder in jedem Bundesland anders abgestimmt hat – dieses auf dem Tablett eines rot-roten Kuhhandels zu opfern. Es ist nicht gut, weil es keinen Schaden nimmt, wenn wir dieses Gesetz heute nicht beschließen. Wir können es qualifizieren. Deswegen hoffen wir – wenn Sie heute so beschließen, was ich sehr schade fände – auf die Kollegen in NRW. Vielleicht kann sich die SPD ja dort besinnen. Dieser Staatsvertrag, den uns der Regierende Bürgermeister heute zur Zustimmung vorgelegt hat, wird von uns jedenfalls abgelehnt. Ich hoffe, viele sind heute an unserer Seite.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Frau Ströver! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Alle 16 Länder haben diesen Staatsvertrag paraphiert. Und bei diesen Unterschriftenleistungen waren alle Parteien, die in diesem Abgeordnetenhaus vertreten sind, auch dort vertreten.

[Michael Schäfer (Grüne): CDU und SPD stellen die Ministerpräsidenten in Deutschland!]

Das heißt, über die gesamte Republik haben alle fünf hier vertretenden Parteien diesen Staatsvertrag unterstützt. Es mutet schon etwas leisetreterisch an, wenn sich jetzt hier in Berlin aus vordergründigen Erwägungen heraus plötzlich wieder alle davon verabschieden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich möchte für die SPD deutlich machen, dass es uns darauf ankommt, Jugendschutz in allen Bereichen der Gesellschaft zu installieren und Kinderschutz in allen Bereichen der Gesellschaft zu haben. Wir wollen, dass die Entwicklung von Kindern und Jugendlichen zu eigenverantwortlichen und gemeinschaftsfähigen Persönlichkeiten nirgends beeinträchtigt wird. Deswegen sind wir dafür, dass Kinderschutz grundsätzlich auch im Netz gelten muss.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux von der Fraktion der Grünen?

Frank Zimmermann (SPD):

Im Moment nicht, ich muss erst einmal hier zu meinen zentralen Ausführungen kommen, dann können wir später noch einmal darüber reden.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Mir wird gesagt, dass auch der Kollege Kohlmeier eine Zwischenfrage hat.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Kohlmeier! Jetzt schon?

[Heiterkeit –
Zurufe von den Grünen]

– Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke, Herr Zimmermann! – Ja, es muss jetzt schon kommen. – Sie haben vorhin in der Einführung Ihrer Rede von der Leisetreterei der Grünen gesprochen. Deshalb meine Nachfrage: Wie bewerten Sie es denn, dass sich die Grünen hier herstellen und diesen Jugendmedienschutzvertrag – mit zu Recht guten Gründen – kritisieren und hier im Parlament ablehnen,

[Beifall von Benedikt Lux (Grüne)]

wenn sich doch in allen anderen Bundesländern die Grünen – ich möchte es so sagen – ebenfalls zur Hure für Politik machen und in NRW diesem Vertrag ebenfalls ihre Zustimmung geben wollen?

[Zurufe von den Grünen und von
Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Bitte sehr, Herr Zimmermann!

Frank Zimmermann (SPD):

Es wundert mich in der Tat sehr, es ist ein bisschen schizophoren,

[Beifall bei der SPD]

zumal in NRW die jetzige Regierung an der Aushandlung dieses Vertrags gar nicht beteiligt war, insofern dort die Chance bestanden hätte, sich ohne Gesichtverlust auch zu distanzieren. Die Grünen machen es nicht.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):

Dann ist ja meine letzte Hoffnung flöten!]

Deswegen ist es für mich ein Stückchen Schizophrenie. Nach meinen Informationen wird NRW dem Staatsvertrag auch zustimmen.

Ich möchte festhalten, dass, nachdem im Offlinebereich auf den Trägermedien wie DVD und CD längst eine Altersklassifizierung nach Jugendschutzgesetzen enthalten ist, jetzt auch der Versuch unternommen werden sollte, im Onlinebereich zu einer Alterskennzeichnung zu kommen, und zwar aus einem einzigen Grund: um den Eltern zuhause, die das wollen, ein Instrument an die Hand zu geben, um ihre sechs- oder achtjährigen Kinder vor schlimmen Gewaltdarstellungen so gut es eben geht zu schützen. Dieses Instrument wollen wir den Eltern an die Hand geben. Diesem Ziel dient dieser Staatsvertrag. Wir wissen aber auch, dass sehr viel Kritik geäußert wurde. Zum Teil war es auch eine durchaus rationale Kritik. Wir haben sie aufgenommen. Deswegen ist es uns ganz besonders wichtig, in diesem Zusammenhang mit dem Staatsvertrag einige Punkte festzuhalten.

Erstens muss klar sein – und der Staatsvertrag bietet diese Auslegungsmöglichkeit –, dass betroffen und verpflichtet sind, die Inhalteanbieter und nicht auch die Zugangsprovider, weil die diese Aufgaben so nicht erfüllen können. Das können nur die Inhalteanbieter selbst, nur auf die bezieht sich diese Verpflichtung des Staatsvertrags.

Zweitens: Alle Betreiber von sozialen Netzwerken, von Plattformen, auf denen User-Generated-Content verarbeitet wird, wo der Einfluss der Betreiber auf den Inhalt begrenzt bis nicht vorhanden ist, muss klar sein, dass eine Kontrolle, eine Aufsicht, eine irgendwie geartete Überprüfung dieser einzelnen Einträge – Millionen von Einträgen – durch die Betreiber nicht stattfinden kann, auch nicht stattfinden soll und auch nicht gewünscht ist. Wir stellen fest, wir legen diesen Staatsvertrag so aus, dass dieser Staatsvertrag zu einer solchen Kontrolle nicht verpflichtet. Wir würden das gerne auch noch festhalten, aber besser ist es, dass man sich dann die Protokollerklärung einiger Länder

[Alice Ströver (Grüne): Ja, der grünen Länder!]

anlässlich der Paraphierung anguckt. Da steht genau dieses drin. – Ja, da waren Sie beteiligt! Sehr hilfreich! – Das ist für die Auslegung künftig wichtig, dass dies klargestellt wird.

Nächster Punkt: Wir möchten, dass solange das Jugendschutzprogramm noch nicht existiert, also die technische Umsetzung des Vertrags noch nicht möglich ist – und wir wissen, dass diese Software wohl noch nicht da ist –, auch die Sanktionen aus dem Staatsvertrag nicht greifen können. Wenn die einzelnen Beteiligten die Pflichten aus dem Vertrag nicht erfüllen können, kann es auch noch keine Sanktionen geben. Da sind wir sehr für eine Übergangszeit, was die Sanktionierung dieses Vertrags angeht.

Viertens wollen wir, dass die Praxis dieses Vertrags evaluiert wird und dass wir zeitnah auch Berichte erhalten, wie tatsächlich diese Anwendung funktioniert und ob wir den Zielen, die wir mit dem Vertrag intendieren, näherkommen.

Alles in allem spricht alles dafür, diesen Schritt im Onlinereich zu tun, den Eltern die Chance zu geben, für ihre Kinder zuhause am PC eine Schutzfunktion einzurichten. Ich bin sicher, dass viele Eltern dies wünschen. Geben Sie ihnen diese Chance! Wir wollen sie ihnen eröffnen und werden dann auch rechtssicher die einzelnen Instrumente überprüfen.

Ein Wort zum Schluss: Von Zensur in diesem Zusammenhang zu sprechen, wenn ein Jugendschutztool, ein Jugendschutzprogramm für die Eltern angeboten wird, halte ich für geradezu absurd. Es ist eine Möglichkeit, den Kinder- und Jugendschutz im Netz zu intensivieren. Das ist unser Ziel. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Zimmermann! – Jetzt haben wir eine Kurzintervention von Frau Ströver. – Bitte schön!

Alice Ströver (Grüne):

Es tut mir leid, Herr Präsident! – Herr Zimmermann! Ich glaube, ich habe versucht, inhaltliche Argumente zu bringen und nicht auf diese billige und populistische Art zu argumentieren. Dass diesem Staatsvertrag als Staatsvertrag, den die Ministerpräsidenten und ihre Rundfunkreferenten aushandeln, tatsächlich eben nur zugestimmt oder er nur durch die Parlamente abgelehnt werden kann, wirft die grundsätzliche Frage auf.

Nun zur „Hure der Politik“, Herr Kohlmeier: Die Hure SPD – ich zitiere Sie –

[Zurufe von der SPD]

– das waren seine Worte – hat im Saarland aus der Opposition heraus diesem Staatsvertrag zugestimmt, in Schleswig-Holstein hat sie ihn abgelehnt, also je nachdem, hat jeder gemacht, was er konnte. Das zieht sich durch.

Alice Ströver

[Marion Seelig (Linksfraktion): In Thüringen haben die Grünen auch zugestimmt! – Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

Aber in NRW, um es noch einmal deutlich zu sagen, haben die NRW-Regierung und der Landtag dieses Gesetz nicht beschlossen. Es wird nächste Woche auf der Tagesordnung sein. Da er vom Vorgängerministerpräsidenten Rüttgers paraphiert worden ist, wird der Landtag nächste Woche entscheiden, was zu tun ist. Wenn Sie so große Kritik daran haben, dann sollten Sie auf Ihre Kollegen in NRW einwirken, dass sie sagen, wir setzen als großes Bundesland diesen Staatsvertrag aus, damit nicht Berlin diese Rolle zufällt. Das kann ich aus Berliner Sicht verstehen. Er ist nicht geeignet, die Probleme zu lösen, ganz und gar nicht, die wir mit Jugendschutz wollen.

Ich spreche nicht von Zensur, um das noch einmal zu sagen, Herr Zimmermann! Das ist unmöglich, was Sie hier unterstellen! Das werden Sie nie in irgendeinem Beitrag von mir hören. Aber ich kann Ihnen sagen, wenn wir in eine Situation kommen, wo schon auf der Grundlage des alten Staatsvertrags mehrere Kulturseiten nicht nur gesperrt worden sind, sondern inzwischen schon Leute verklagt worden sind, muss ich sagen, kommen wir doch in eine Situation hinein, wo wir uns fragen müssen, ob dieses Mittel geeignet ist. Ich bin sowieso sicher, dass wir, wenn ein Internet global ausgerichtet ist, mit einer nationalen Regelung nichts, aber auch gar nichts erreichen können, weil natürlich die Betreiber schlimmer Seiten nicht in Deutschland sitzen. Deswegen werden Sie hier gar nichts erreichen. Das ist uns doch klar. Viel wichtiger wäre es, dass wir uns daran machen, Medienkompetenz zu vermitteln, den jungen Menschen tatsächlich beizubringen, wie sie mit den Inhalten des Webs umgehen, aber nicht die Anbieter stigmatisieren und letztendlich auch noch kriminalisieren. Das wird nämlich die Folge sein. Das wollen wir doch nicht.

Diese Protokollnotiz, die Sie erwähnten, dass man diese Anwendung nicht auf Blogs bezieht, die geht ausschließlich auf die Grünen zurück und auf niemanden sonst.

[Beifall bei den Grünen – Zuruf von Christian Gaebler (SPD)]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort zur Erwidern hat der Kollege Zimmermann.

[Benedikt Lux (Grüne): Erst eine Entschuldigung für Kohlmeier!]

Frank Zimmermann (SPD):

Zunächst einmal, Frau Ströver, haben Sie sicherlich auch gemerkt, dass ich die Vokabel „Hure“ nicht in den Mund genommen habe. Es gehört auch nicht zu meinem Vokabular. Ich meine auch, dass das unpassend wäre, solche Vokabeln zu verwenden.

[Beifall bei der SPD und den Grünen – Beifall von Frank Henkel (CDU)]

Zweitens das Stichwort Stigmatisierung. Sie sagen, Frau Ströver, wir würden mit diesem Staatsvertrag alle Inhalteanbieter im Netz stigmatisieren. Ich glaube, das können Sie auch nicht belegen. Für so eine Behauptung gibt es auch keine plausible Begründung, weil wir eine bestimmte Filterfunktion einrichten wollen, nicht mehr und nicht weniger. Niemand wird hier stigmatisiert, sondern es soll eine Schutzfunktion eingebaut werden.

Drittes Stichwort, Zensur. Frau Ströver! Ich habe Ihnen auch nicht unterstellt, dass Sie Zensur behauptet hätten. Aber es gibt sehr viele, die in der öffentlichen Debatte von Zensur sprechen und die einen Eindruck erwecken, als würden wir Inhalte im Netz, wo Freiheit des Informationsflusses ein wichtiges Gut ist, unterdrücken wollen. Das ist nicht der Fall. Es geht wirklich um ein freiwilliges Alterskennzeichnungssystem, das den Kinderschutz ein bisschen mehr fördern soll.

Alles in allem: Wenn NRW zustimmt – ich gehe davon aus –, dann wird dieser Staatsvertrag in Kraft treten, so wie die 16 Ministerpräsidenten ihn unterzeichnet haben. Lassen Sie uns evaluieren, lassen Sie uns prüfen, wie das in der Praxis aussieht! Ich gebe zu, dass man, solange die technischen Voraussetzungen nicht geschaffen sind, das schlecht beurteilen kann. Also werden die technischen Voraussetzungen geschaffen werden müssen. Und dann werden wir das beurteilen und alle gemeinsam gucken, ob wir daran erneut etwas ändern müssen oder ob das funktioniert. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny.

[Michael Schäfer (Grüne): Traut sich der Regierende eigentlich hier zu erklären, warum er das Ding unterschrieben hat?]

Christian Goiny (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich finde auch die Wortwahl, die hier teilweise bei der Diskussion gewählt wurde, beim Jugendmedienschutz nicht unbedingt passend. Ich glaube, über die Frage der Bedeutung des Jugendschutzes und gerade in den neuen Medien und im Internet müssen wir nicht streiten. Dem messen wir alle gemeinsam eine hohe Priorität zu. Die Kritik ist vielmehr die, dass wir glauben, dass der vorliegende Staatsvertrag hier keinen wesentlich besseren Beitrag leistet als der schon vorhandene Staatsvertrag.

Lassen Sie mich an dieser Stelle auch sagen: Jugendmedienschutz fängt gerade bei den Eltern und Erziehern an. Hier ist eine besondere Verantwortung, die es auch wahr-

Christian Goiny

zunehmen gilt. Dieser Staatsvertrag hat in der Tat eine Reihe von Schwächen. Das ist schon angesprochen worden. Das haben wir in diesem Hause übrigens auch schon mal diskutiert. Wenn versucht wird, Regeln des Rundfunks ins Internet zu übertragen, indem man z. B. bestimmte Angebote erst ab bestimmten Uhrzeiten zulässt, so reicht vielleicht der einfache Hinweis, dass irgendwo auf der Welt immer 22 Uhr ist, um deutlich zu machen, wie absurd so eine Regelung in der Praxis ist. Und wenn man die Zertifizierung von bestimmten Angeboten fordert, damit sie durch Jugendschutzprogramme erkannt und für Kinder und Jugendliche freigegeben werden, dann muss man einfach auch mal überlegen, welche Bedeutung das für Internetangebote hat, die Jugendarbeit präsentieren, die Sportangebote präsentieren, bis hin zu politischen Jugendorganisationen, die überhaupt nicht auf die Idee gekommen sind, dass sie unter dem Aspekt des Jugendschutzes ihre Internetauftritte zertifizieren lassen müssen. All das – das ist unsere Befürchtung – wird mit dem neuen Jugendmedienschutzvertrag komplizierter. Insofern gibt es eine Reihe von Punkten, die in diesem Staatsvertrag nicht hinreichend umgesetzt worden sind.

[Beifall bei der CDU]

Und das ist übrigens von allen Fraktionen hier im Hause kritisiert worden. Wir haben, glaube ich, als Landesparlament eine der ersten Anhörungen zu diesem Jugendmedienschutzvertrag gemacht und gemeinsam diese Punkte kritisiert. Insofern finde ich es ein bisschen schade, dass zumindest meine beiden Vorredner diesen Aspekt gar nicht haben zum Tragen kommen lassen. Denn das Kernproblem, das wir haben, ist doch die Art und Weise, wie Staatsverträge im Rundfunkrecht diskutiert werden. Wir sind doch hier als Parlamentarier im Grunde genommen nur diejenigen, die etwas abnicken können, ohne es inhaltlich substantiell zu verändern. Unsere Kritik gilt insbesondere, da brauchen wir das gar nicht parteipolitisch zu nehmen, der Art und Weise, wie in Staats- und Senatskanzleien diese Entwürfe erarbeitet werden und wie es eine klare Verweigerungshaltung gibt, Änderungen aus den Landesparlamenten in diese Staatsverträge einzuarbeiten. Da können wir auf die einzelnen Bundesländer gucken, da können wir das Saarland, Nordrhein-Westfalen oder welches Bundesland auch immer nehmen.

Bleiben wir doch der Einfachheit halber hier in Berlin und diskutieren wir über Berlin. Da sind wir vielleicht auch am kompetentesten, das zu beurteilen. Und da muss man sagen: Es wäre ein Stück weit die Aufgabe des Regierenden Bürgermeisters gewesen, an dieser Stelle die Bedenken des Berliner Landesparlaments aufzunehmen und zu sagen: Liebe Kollegen Ministerpräsidenten! Es gibt hier begründeten Änderungsbedarf aus dem Berliner Landesparlament. Wir möchten das mit aufnehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall bei den Grünen]

Und da entschuldigt man sich jetzt damit, dass man sagt: Wir haben doch aber alle eine Reihe von Protokollerklärungen dazu abgegeben; und es gibt auch eine Reihe von Klarstellungen. Der Kollege Zimmermann hat sie eben

auch schon erwähnt. Wenn es so ist, dann hätte man diese Klarstellungen ja auch gleich in den Staatsvertragstext hineinschreiben können. Dann hätte man viel Irritation bei den Betroffenen vermieden, und das Ganze wäre wahrscheinlich erfolgreicher gewesen.

Nein, das Problem liegt in der Tat darin, dass von Rundfunkreferenten Staatsvertragsentwürfe geschrieben werden, die einer wahren parlamentarischen Beratung und Änderung nicht zugänglich sind. Ich glaube, der Jugendmedienschutzstaatsvertrag hat in vielen Parlamenten in Deutschland deutlich gemacht, dass es irgendwo eine Grenze gibt, bis zu der man noch bereit ist, so etwas mitzutragen. Und wir müssen aufpassen, dass wir dieses im Prinzip durchaus gute System dieser Rundfunkstaatsverträge nicht ad absurdum führen durch diese Form der Beratung und Beschlussfassung. Unser Wunsch ist, dass das der letzte Staatsvertrag war, der in dieser Art und Weise beraten und beschlossen worden ist. Insofern kann ich nur sagen: Der Vorschlag der Grünen, noch einmal die Enquetekommission einzuschalten, ist auch aus Mecklenburg-Vorpommern von der CDU eingebracht worden. Leider hat er bei den Ministerpräsidenten auch noch keine Mehrheit gefunden. Wir unterstützen diesen Antrag ausdrücklich und begrüßen diesen Versuch, das hier noch einmal im Parlament zu beschließen. Aus den vorgenannten Gründen können wir dem vorgelegten Staatsvertragsentwurf nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und den Grünen]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Goiny! – Für die Linksfraktion hat Frau Dr. Hiller das Wort.

Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! – Vielen Dank, Frau Ströver, dass wir hier die Gelegenheit haben, noch einmal öffentlich über den Rundfunkänderungsstaatsvertrag sprechen und einiges geraderücken zu können. – Ihr Versuch, durch einen Dringlichkeitsantrag und das Verschieben der Entscheidung eine Entlastung zu bringen, ist mir persönlich durchaus sympathisch. Er zeugt aber auch von Ihrem Unvermögen, die Realitäten zur Kenntnis zu nehmen. Um es deutlich zu sagen: Wir als Linke benötigen den Zuspruch der Enquetekommission des Deutschen Bundestages zum Thema Jugendmedienschutz wirklich nicht. Wir haben recht einmütig in der Fraktion festgestellt, dass der vorliegende Staatsvertrag nicht zeitgemäß ist, dass er an Realitäten vorbeizieht, dass er dabei medienpädagogische Aspekte völlig außen vor lässt und dass man ihn letztlich eigentlich ablehnen müsste.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion –
Beifall bei den Grünen]

Ich freue mich über Ihren Enthusiasmus. Aber ich kann Sie beruhigen. – Jetzt habe ich einige Fragen an Sie.

Dr. Gabriele Hiller

Wenn Sie sich hier so engagieren, Frau Ströver, akzeptiere ich Ihr persönliches Engagement an dieser Stelle. Ich frage Sie dennoch: Warum haben Sie aus sicherer Opposition heraus in Thüringen eigentlich zugestimmt? Warum gestern in Brandenburg? Warum haben Sie auch im Saarland zugestimmt, wo es mindestens zwei kleine Parteien gab, die dagegen argumentiert haben? Und warum um Gottes willen haben Sie in Hamburg kurz vor Ihrem Abtritt, zwei Tage vorher, noch diesem Jugendmedienschutzvertrag zugestimmt und sich dann in die Büsche geschlagen?

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Ein unvorstellbarer Vorgang, der uns leider auch hier für Berlin weiter zu Kompromissen zwingt. Für mich bleibt die einzige zuverlässige Antwort auf diese Fragen die Feststellung, dass die Grünen, wo immer sie agieren, unzuverlässig agieren.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und da bin ich bei den Gründen, warum wir als Linke heute diesem Staatsvertrag zustimmen werden: weil wir uns nicht aus der Verantwortung stehlen; weil wir unsere Verantwortung wahrnehmen. Wir, Linke und SPD, haben einen Koalitionsvertrag geschlossen – das sollten Sie bemerkt haben –, nicht gegeneinander abzustimmen. Und wir erwarten heute von der SPD-Fraktion Zustimmung zu ausgewiesenermaßen linken Projekten wie zum Jobcentergesetz, mehr als 6 000 Langzeitarbeitslose Berlins sollen damit in Arbeit kommen – das ist ein wichtiges Gesetz für uns heute –, und zum Integrationsgesetz, das Zuwanderern bessere Chancen auf Arbeit im öffentlichen Dienst garantieren soll. Beruhigen Sie sich! Beides sind Gesetze, die einmalig sind für Deutschland. Und ich gebe es zu, sie haben für uns heute Priorität. Frau Ströver, Sie mögen es Kuhhandel nennen, es ist ein Kompromiss. Sie sind uns so wichtig, dass heute für uns anderes in den Hintergrund tritt.

[Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion –
Beifall bei den Grünen]

Ich freue mich über die Freude bei den Grünen, und ich hoffe, dass in der nächsten Woche nach der Abstimmung in Nordrhein-Westfalen die Freude bei uns gemeinsam da sein wird – bei der Linken und den Grünen.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion):

Nein! – Ich sage es deutlich: Wir hätten uns gewünscht, dass die SPD in Berlin gegen den Jugendmedienschutzstaatsvertrag stimmt. Warum sie nach so langer Diskussion in den eigenen Reihen und einem Abstimmungsergebnis von 17:11 – was ich immerhin beeindruckend finde – heute alle Gegner des Gesetzes – und das sind alle anderen Parteien – zwingt, zuzustimmen, bleibt mir auch nach der Rede von Frank Zimmermann ein Rätsel. Es ist für

mich ein Kuschen vor einem rheinland-pfälzischen Diktat, vor einem Gesetz, das im vergangenen Jahrhundert entstanden ist.

[Beifall und Heiterkeit bei den Grünen]

Lassen Sie mich noch auf einen weiteren Aspekt zu sprechen kommen. Herr Goiny wies bereits darauf hin. Es ist das Einknicken vor Partei-Oligarchen. Wir hatten heute hier in Berlin die Chance, das unrühmliche, überholte Staatsvertragswesen zu durchbrechen. Wir in der kreativen Metropole hätten die Chance nutzen können. Leider haben wir es nicht getan. Ich bedauere das sehr. Ich hätte mir gewünscht, dass auch vom Regierenden Bürgermeister an dieser Stelle mehr Courage ausgeht.

[Beifall bei der CDU, den Grünen und der FDP –
Oh! von den Grünen]

Die Landesparlamente werden also zur Abnickgemeinde ihrer Ministerpräsidenten degradiert, und sie werden es bleiben. Das ist ein Zustand, der der Demokratie zusätzlich abträglich ist. Herr Wowereit! Nehmen Sie bitte diese Message mit aus dem Raum, dass dieses Staatsvertragswesen dann möglicherweise bei anderen, sicher unangenehmeren Situationen als dem Jugendmedienschutzstaatsvertrag nicht mehr funktioniert.

Da auch einige wenige Gegner aus der Szene des Internets da sind, wünsche ich mir an dieser Stelle – –

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Frau Dr. Hiller! Sie sind am Ende Ihrer Redezeit.

Dr. Gabriele Hiller (Linksfraktion):

Ja! – Gehen Sie kreativ mit den neuen Gegebenheiten um! Wir haben damit bereits Erfahrungen machen können. Omni-Cleaner ist ein Beispiel. Ich denke, Sie schaffen es, diese Gesetzesvorgabe zu umgehen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der Linksfraktion,
der FDP und den Grünen –
Heiterkeit –

Zuruf von den Grünen: Zugabe!

Michael Schäfer (Grüne): Der Regierende soll mal erklären, warum er das unterschrieben hat!]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Für die FDP-Fraktion hat nun Kollegin von Stieglitz das Wort. – Bitte schön!

Sylvia von Stieglitz (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nun reden wir heute zu dieser dringlichen Beschlussempfehlung zum 14. Rundfunkänderungsstaatsvertrag, doch alle befassen sich seit Langem – und insbesondere unser Ausschuss gestern mit seiner Anhörung – mit dem 15. Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Trotzdem gilt: Ja, es ist

Sylvia von Stieglitz

dringlich, sich mit dem 14. Rundfunkänderungsstaatsvertrag zu beschäftigen. Das zeigte die emotionale Debatte gerade eben sehr deutlich. Aber es ist nicht so dringlich, weil dieser in anderen Landesparlamenten bereits verabschiedet wurde und am 1. Januar in Kraft treten soll. Nein! Die Befassung ist dringlich, weil wir verlässliche Rahmenbedingungen mit klaren Definitionen für einen angemessenen Jugendschutz im Netz brauchen.

[Beifall bei der FDP]

Diese notwendige Sachdiskussion droht zu scheitern, denn wir Abgeordnete erhalten den Entwurf erst dann in einer Fassung zur Kenntnis, wenn er bereits „finalisiert“ erscheint. Wir können in erster und zweiter Lesung und nach Anhörungen dazu Stellung nehmen, aber wirklich Einfluss nehmen können wir kaum. Für die Ministerpräsidenten ist das Vertragswerk immer bereits erledigt. Herr Wowereit! Abgenickt wird es.

Wir konnten im Sommer mit einem einstimmigen Beschluss im Ausschuss – für den ich mich noch einmal bei meinen Sprecherkollegen bedanken möchte, insbesondere bei den Sprechern der Koalition – wenigstens das Verfahren noch einmal anhalten und das Ganze dorthin holen, wo es hingehört: in das Parlament.

[Beifall bei der FDP]

Ja, es wurde nachgebessert, hier und da etwas mehr angepasst. Aber von Passgenauigkeit kann noch überhaupt keine Rede sein. Wir als Liberale haben noch massive Bedenken in Bezug auf diesen Staatsvertrag. Diese Bedenken sind nicht politisch-taktischer, sondern inhaltlicher Natur. Wir wissen sehr wohl, dass auch in Regierungen mit FDP-Beteiligung das Abnicken und Durchwinken des Staatsvertrages in Mode ist. Aber wir sind erstens hier im Haus in der Opposition und zweitens qua Grundsatz eine freiheitliche Partei. Beides gibt uns das Recht, so zu votieren, wie wir es aus rein sachlichen Erwägungen für richtig halten. Richtig ist: Dieses Thema fordert nicht Kalkül, sondern Ernsthaftigkeit.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Deshalb lehnen wir diese Novellierung des Jugendmedienschutzstaatsvertrages ab, weil diese damit weder die Jugend schützt, noch eine klare Definition des Medienraumes der schönen, neuen Online-Welt bietet. Die Vorkommnisse der letzten Zeit haben uns vorgeführt, was das Internet alles kann. Google-Street-View, Wikileaks und anderes zeigen uns eindrucksvoll, welche Eigendynamik Inhalte entwickeln können, sobald sie mal im Internet stehen, und welcher Missbrauch möglich ist. Hierzu gesellt sich noch die Geschwindigkeit der Datenübertragung. Eingaben, mal eben gemacht, stehen bald überall und erlauben Zugriffe – weltweit. Internet ist ein Medium ohne Sperrstunde, rund um die Uhr für alle verfügbar. Kennzeichnungspflichten und Altersbegrenzungen sollen helfen, Entwicklungsbeeinträchtigungen zu verhindern – also Kinder und Heranwachsende zu schützen. Jedoch sie verwirren in der vorgelegten Fassung. Sie dienen weder Nutzern noch Anbietern.

[Beifall bei der FDP]

Mit der Realität der Medienwelt hat das Ganze leider wenig zu tun. Natürlich sind Rechtsbegriffe unbestimmt. Das heißt aber keineswegs, dass sie nicht auf Realität gerichtet sind und diese nicht begreifen können. Vielmehr ist genau das ihre Funktion. Diese Funktion wird im vorliegenden Fall nicht erfüllt. Es gähnt eine Leerstelle. Wir können diese Leerstelle füllen, indem wir uns für die Stärkung der Medienkompetenz bei den Nutzern der Neuen Medien einsetzen. Aber das ist nur eine notwendige Hilfskonstruktion, solange entsprechende Definitionen und Rahmenbedingungen fehlen. Was brauchen wir stattdessen? – Wir brauchen eine Definition, die einen digitalen Schutzraum schafft und keine Übertragung von klassischen, analogen Begriffen, die im globalen World Wide Web nicht funktionieren können. Das zu versuchen, ist absurd. Doch dieses Gesetz versucht es.

Noch haben wir einen gültigen Jugendmedienschutzstaatsvertrag. Wir bewegen uns also nicht im rechtsfreien Raum. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition! Deshalb ist auch keine Gefahr im Verzug. Wir müssen hier nichts durchpeitschen. Aus diesem Grund unterstützen wir den dringlichen Antrag der Grünen.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Frau Kollegin! Sie sind am Ende Ihrer Redezeit.

Sylvia von Stieglitz (FDP):

Letzter Satz! – Noch haben Sie, meine Damen und Herren vom Senat, die Möglichkeit, erstens dieses Konstrukt ohne angemessene Definition zurückzunehmen, zweitens die Ergebnisse der Enquete-Kommission im Bundestag abzuwarten und drittens ein stimmiges Gesetz vorzulegen, das den Voraussetzungen der digitalen Welt gerecht wird. Nutzen Sie diese Chance! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Wir kommen jetzt zu zwei Abstimmungen, und zwar zum einen zu einer sofortigen Abstimmung.

[Michael Schäfer (Grüne): Er traut sich nicht!]

– Wie bitte? –

[Michael Schäfer (Grüne):
Der Regierende traut sich nicht!]

Die sofortige Abstimmung betrifft den Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 16/3701. Wer dem Antrag seine Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der Grünen, der CDU und der FDP. Wer ist dagegen? – Dagegen sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Es enthält sich niemand. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns

[Beifall von Dr. Andreas Köhler (SPD)]

Dann stimmen wir jetzt über das Gesetz zum Vierzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag ab. Der Fachausschuss empfiehlt hierzu gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Annahme.

Hierzu ist die namentliche Abstimmung beantragt worden. Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen, und zwar an der Seite des Stenographisches. Zweitens bitte ich die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen, wie wir wissen. Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums die Namen der Abgeordneten aufzurufen. Das ist Kollegin Grosse. Die Stimmkarten werden durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben.

Ich weise darauf hin, dass die Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Sie finden die Urnen jetzt vor, die eindeutig gekennzeichnet sind, eine Urne für die Ja-Stimmen, eine für die Nein-Stimmen und eine für die Enthaltungen sowie die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge. Ich eröffne also die Abstimmung über das Gesetz zum Vierzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag und bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Meine Damen und Herren! Ich gehe davon aus, dass alle die Möglichkeit hatten, abzustimmen. Bis zum Ergebnis der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die Sitzung wieder und bitte Sie, Platz zu nehmen!

Das Ergebnis der Abstimmung lautet: Abgegebene Stimmen 145. Ja-Stimmen 75, Nein-Stimmen 70. Damit ist das Gesetz zum Vierzehnten Rundfunkstaatsvertrag so beschlossen.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Keiner klatscht Beifall! – Unruhe]

Meine Damen und Herren! Würden Sie bitte wieder die notwendige Aufmerksamkeit aufbringen!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Zweite Lesung

Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Beschlussempfehlung Recht Drs 16/3660
Antrag der SPD, der CDU, der Grünen,
der Linksfraktion und der FDP Drs 16/3520

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel zu verbinden. – Ich höre

hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II mit der Drucksachennummer 16/3520. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zum Gesetzesantrag aller fünf Fraktionen mit der Drucksachennummer 16/3520 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich frage jetzt die einzelnen Fraktionen. – Die Fraktion der Linken, die Grünen. Langsam, aber sicher gehen die Finger hoch, auch bei den Sozialdemokraten, der CDU und der FDP. Ich frage nach Gegenstimmen. – Ich frage nach Enthaltungen. – Das ist auch nicht der Fall. Deshalb ist das Zwanzigste Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Zweite Lesung

Zwölftes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes – Zwangsmitgliedschaft in der Studierendenschaft beenden!

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 16/3667
Antrag der FDP Drs 16/3323

Punkt 6 steht auf der Konsensliste. Er wird vertagt, wie ich gerade höre.

Tagesordnungspunkt 7 ist bereits als Priorität der Fraktion die Linke sowie der Fraktion der SPD unter Tagesordnungspunkt 4.1 beraten worden.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8:

Zweite Lesung

Gesetz zur Ausführung des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch (AG SGB II) und zur Änderung weiterer Gesetze

Beschlussempfehlungen IntArbBSoz und Haupt
Drs 16/3671
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3589

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschriften, die Einleitung sowie die Artikel I bis IV, das ist die Drucksache 16/3589.

Für die gemeinsame Beratung sind jeweils fünf Minuten Redezeit vorgesehen. – Ich höre, die Reden werden zu Protokoll gegeben.

Elke Breitenbach (Linksfraktion) [zu Protokoll gegeben]:

Die Umstrukturierung der Jobcenter in Berlin wird im Januar abgeschlossen sein. Ich bin froh, dass die Arbeit in

Elke Breitenbach

den Jobcentern trotz der Turbulenzen um die Neuordnung funktioniert hat und es keine zusätzlichen Probleme für die Erwerbslosen gab. Wir haben am Grundsatz der zwölf Jobcenter festgehalten, weil nur so der zweigliedrige Aufbau in Berlin – Land und Bezirke – berücksichtigt werden kann. Wir haben die landesweite Steuerung gestärkt und trotzdem die Mitsprache der Bezirke gesichert. Wir haben einheitliche Rahmenbedingungen für die Berliner Jobcenter gefordert, und die Vereinbarung zwischen der Senatsverwaltung für Arbeit und der Regionaldirektion, die kurz vor der Unterzeichnung steht, sieht das vor. So wird es zukünftig einheitliche Öffnungszeiten in den Jobcentern geben. Erwerbslose werden nach einem Umzug weiterhin ihre Leistungen erhalten und müssen nicht, wie heute noch, einen Neuantrag stellen. Und es wird in Zukunft gewährleistet sein, dass Erwerbslose und ihre Familien nicht mehr immer wieder neu mit unterschiedlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern über ihre Fragen und Probleme reden müssen, sondern persönliche Ansprechpartnerinnen und -partner haben. Uns ging es darum, trotz der Rahmenbedingungen von Hartz IV Verbesserungen für die Erwerbslosen herbeizuführen, und hier sind wir auf einem guten Weg.

Doch die Bundesregierung geht den umgekehrten Weg, denn die im Bundeshaushalt vorgesehenen Einsparungen werden weitreichende Folgen für die aktive Arbeitsmarktpolitik und bittere Einschnitte für die Erwerbslosen selbst nach sich ziehen. Das Elterngeld für Arbeitslosengeld-II-Empfänger wird ebenso gestrichen wie die Beiträge für die Rentenversicherung und der Heizkostenzuschuss für Wohngeldempfangende. Die Regelungen bei den Kosten der Unterkunft sollen verschlechtert werden. Und während sich die Bundesländer auf die entscheidende Abstimmung im Bundesrat vorbereiten, die Bundesregierung Mehrheiten für ihre Kürzungsorgie sucht, trifft sich die Führungsriege der Hamburger Grünen sonntagnachmittags in der Kneipe und beschließt mal eben den Ausstieg aus der Verantwortung einer schwarz-grünen Koalition, die schon am Ende war, als sie begann. Einen aktuellen Anlass für die Flucht wenige Wochen vor der Abstimmung im Bundesrat gab es nicht. Faktisch stärken die Grünen damit Schwarz-Gelb. Die Erwerbslosen und sozial Benachteiligten werden es Ihnen zu danken wissen.

Allein in Berlin werden voraussichtlich 200 Millionen Euro weniger für die aktive Arbeitsmarktpolitik zu Verfügung stehen. Wir brauchen aber ein Arbeitsmarktprogramm, das die Kompetenzen und Erfahrungen der Erwerbslosen in den Mittelpunkt stellt, um ihnen Wege in Erwerbsarbeit zu öffnen. Wir brauchen weiterhin öffentlich geförderte Beschäftigung, und zwar in erster Linie für diejenigen, die schon lange arbeitslos sind. Und wir brauchen sinnvolle und längerfristige Beschäftigung und nicht, wie jetzt von der Regionaldirektion geplant, vor allem kurzfristige Maßnahmen. Und wir brauchen auch weiter den ÖBS, mit dem wir für existenzsichernde Arbeitsplätze für Erwerbslose sorgen. Das Bundesarbeitsministerium hat nun endlich zugelassen, dass wir in Berlin auch die Bürgerarbeit als Finanzierungsgrundlage für den

ÖBS nehmen können. Damit können wir den ÖBS verstetigen und allen Unkenrufen zum Trotz den Nachweis führen, dass es eine Alternative zur Billiglohnlogik der Ein-Euro-Jobs und prekären Beschäftigung gibt.

Marion Kroll (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Die Diskussionen im Sozialausschuss haben unser Urteil über das vorliegende Ausführungsgesetz zum SGB II nicht ändern können. Wir bleiben trotz des Änderungsantrages der Koalition, bei unserer Ablehnung. Dieser Änderungsantrag bewirkt nichts. Er ist nur kosmetische Tünche, denn von dem Versprechen, damit die Bedenken der Bezirke ernst zu nehmen, ist nichts zu spüren. Man könnte sogar von einer regelrechten Brückierung des Rats der Bürgermeister sprechen. Seine inhaltlichen und rechtlichen Bedenken wurden einfach vom Tisch gefegt. Aber auch die ausführlichen und beschwichtigenden Erläuterungen der Staatssekretärin überzeugten uns nicht. Sie konnte damit unsere Auffassungen und Argumente nicht entkräften.

Nach wie vor sehen wir folgende Punkte äußerst kritisch:

1. Die unterschiedlichen Gegebenheiten der Berliner Bezirke finden keine Berücksichtigung.
2. Es fehlt die Definition, was unter gesamtstädtischen Interesse verstanden werden muss.
3. Nach wie vor sind die Paragraphen enthalten, die in Bezirksbelange eingreifen. Das sind vor allem:
 - § 4 Absatz 3 – Recht des Senats zur vorzeitigen Abberufung von entsandten Bezirksvertretern –,
 - § 4 Absatz 4 – Weisungsrecht des Senats in inhaltlichen Fragen an die Bezirksvertreter in der Trägerversammlung – und
 - § 6 – Änderung der Bezirksaufsicht abweichend vom Allgemeinen Zuständigkeitsgesetz.

Was wir jedoch als noch viel problematischer empfinden, ist der Umstand, dass wichtige Fragen der parlamentarischen Kontrolle entzogen werden, weil deren Inhalte auf Zielvereinbarungen oder auf den Erlass von Ausführungsvorschriften verschoben werden.

Im folgenden Punkt wiederhole ich mich:

Vom Übergang des Bezirkspersonals in die Agentur über die Qualität der Betreuung bis hin zu Festlegungen bei den kommunalen Wiedereingliederungsleistungen sowie Aussagen zur notwendigen Datenübermittlung zwischen den beteiligten Einrichtungen ist alles, alles eine riesige Blackbox.

Das kann nach unserer Ansicht nicht mitgetragen werden. Denken Sie einmal nur an die vielen rechtlichen Probleme, die sich allein mit dem Übergang der kommunalen Mitarbeiter in die Jobcenter ergeben! Völlig offen ist hier beispielsweise, wer denn letztendlich die personalwirtschaftlichen Befugnisse in welchen Fragen hat. Man hätte dies im Ausführungsgesetz sehr gut dem Grunde nach

Marion Kroll

regeln können. Doch danach sucht man vergeblich in dieser Vorlage.

Wir bleiben dabei: Dieses Gesetz genügt weder den Anforderungen an ein Ausführungsgesetz, noch wird es den komplexen Problemstellungen gerecht, die sich durch die Änderungen des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch ergeben haben. Die CDU-Fraktion bleibt daher bei ihrer Ablehnung.

Burgunde Grosse (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Mit dem heutigen Tag werden wir die Diskussion um die Jobcenter in Berlin nicht ad acta legen. Im Gegenteil, wir werden genau hinschauen, ob die landesweite Steuerung in der Arbeitsmarktpolitik für die Langzeitarbeitslosen Früchte trägt und ob die Kundinnen und Kunden Verbesserungen spüren. Wir machen die Jobcenter mit dem heutigen Tag zum 1. Januar 2011 zukunftssicher. Das gibt den Betroffenen in den ca. 300 000 Bedarfsgemeinschaften und den ca. 60 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den zwölf Berliner Jobcentern Planungssicherheit, den einen einen gesicherten Arbeitsplatz und den anderen – das sind die Kundinnen und Kunden – folgende Sicherheit, die sie durch die Neuordnung der Jobcenter erhalten: Beim Umzug in einen anderen Bezirk geht die Akte mit, und der Kunde muss in Zukunft nicht mehr alle Unterlagen neu besorgen. Angefangene Maßnahmen müssen vom aufnehmenden Jobcenter weiterfinanziert werden. Innerhalb von fünf Tagen hat der Kunde/die Kundin eine Antwort auf einen eingereichten Umzug vom Jobcenter zu erhalten. Somit wird erreicht, dass die eingereichten Wohnungsangebote auch noch frei sind. Die zwölf Jobcenter haben ab dem 1. Januar 2011 einheitliche Öffnungszeiten, die telefonische Erreichbarkeit wird verbessert und in der Jahresmitte 2011 evaluiert.

Das wird nicht auf Anhieb alle Probleme lösen, aber wir schaffen die Grundlage für spürbare Verbesserungen in den zwölf Jobcentern in Berlin. Ich kann nicht nachvollziehen, dass die Oppositionsparteien ihre Zustimmung im Ausschuss für Integration, Arbeit und berufliche Bildung verweigert haben, denn wir haben mit dieser Neuregelung einen Kompromiss zwischen den bezirklichen Belangen und einer zentralen Steuerung gefunden. Wir haben uns bewusst für zwölf eigenständige Jobcenter statt eines gesamtstädtischen Jobcenters mit zwölf Außenstellen entschieden, um den Bezirken mit ihren je zwei Vertreterinnen und Vertretern in den Trägerversammlungen die Möglichkeit zu geben, ihre Vorschläge regional einzubringen. Meine Damen und Herren der Opposition! Überdenken Sie noch einmal Ihre Entscheidung, und stimmen sie heute zu!

Ramona Pop (Grüne) [zu Protokoll gegeben]:

Am 1. Januar 2011 stehen wieder einmal große Veränderungen für die Jobcenter an. Ob diese Änderungen auch mit Verbesserungen für die betroffenen Menschen einhergehen werden, bezweifle ich sehr stark.

Zum einen kommt die Neuordnung der Jobcenter. Dazu werden heute die Regierungsfractionen ein Gesetz verabschiedet. Damit wird allerdings nur ein müdes „Weiter so!“ verfolgt, anstatt echte Verbesserungen vorzunehmen. Stattdessen greifen Sie stark in die Zuständigkeit der Bezirke ein, obwohl weiterhin in jedem Bezirk ein Jobcenter sein wird und es nicht ein zentrales Jobcenter berlinweit geben soll, das wohl als Riesenbehörde dramatisch überfordert wäre.

Trotzdem wird die Arbeit der Jobcenter zukünftig stärker zentralistisch ausgerichtet. Auch wir Grüne haben mehr Steuerung der Landesebene gefordert und dass die Sozialsenatorin jenseits ihres Lieblingsprojektes ÖBS endlich Einfluss auf die Arbeitsmarktpolitik in Berlin nimmt und nicht weiter den Kopf in den Sand steckt. Es ist richtig, gesamtstädtische Verantwortung zu übernehmen, Verantwortung für die Arbeit der Jobcenter zu übernehmen, Verantwortung, vor der Sie sich, meine Damen und Herren von der Linkspartei, so lange gedrückt haben.

Es macht Sinn, dass berlinweit die Jobcenter eine einheitliche Struktur haben und dass der Einkauf bestimmter Dienstleistungen, die die Jobcenter nicht erbringen können, einheitlich geregelt werden muss. Aber dann grundsätzlich zu meinen, dass Sie immer eingreifen können, wenn mehr Servicequalität, eine größere Transparenz oder mehr Effizienz gefordert werden, das ist ein Freifahrtschein für die dauernde Einmischung in die Arbeit der Jobcenter vor Ort. Das können wir nicht gut finden, das lehnen wir ab.

Ebenso wenig gut finden wir die Entsendung und Abberufung von Mitgliedern der Trägerversammlung durch den Senat ohne Beteiligung der betroffenen Bezirke. Da werden Sie nachbessern müssen, das wird so nicht gehen. Ebenso wird nicht gehen, dass Sie in diesem einen speziellen Fall die alte Fachaufsicht wieder einführen, die es in Berlin nicht mehr gibt. Es gibt die Rechtsaufsicht über die Bezirke bei der Innenverwaltung, dabei soll es auch bleiben. Es ist sowieso fraglich, ob diese Regelung, die Sie vorhaben, mit dem Allgemeinen Zuständigkeitsgesetz überhaupt vereinbar ist.

Und was von der Bundesebene auf die Jobcenter zukommt, macht die Lage auch nicht besser: massive Kürzungen im Eingliederungstitel, rund ein Drittel der Mittel werden gestrichen. Ganze Gruppen Arbeitsloser drohen abgehängt zu werden, weil für ihre notwendige Förderung und Qualifizierung nicht ausreichend Mittel zur Verfügung stehen werden. Die umfassenden Mittelkürzungen gehen zulasten der Menschen, die nicht von der besseren Situation auf dem Arbeitsmarkt profitieren. Personen mit besonderen Vermittlungshemmnissen wie beispielsweise fehlenden Abschlüssen werden die Verlierer dieser Kürzungen sein. Gerade diese Gruppe braucht individuell angepasste Eingliederungskonzepte, um langfristig wieder in Arbeit zu kommen. Es geht um Menschen, die nicht vom Aufschwung profitieren, Erwerbslose, die mehr Unterstützung brauchen als eine Hopplahopp-Dreimonats-

Ramona Pop

maßnahme. Wenn wir langfristig erreichen wollen, dass Menschen in verfestigter Arbeitslosigkeit wieder am Arbeitsleben teilhaben, brauchen wir eher mehr Investitionen in Weiterbildung und Qualifikation, aber auch in sinnvolle Beschäftigung.

Mit einher gehen massive Einbrüche in der sozialen Infrastruktur, denn der Senat hat viele Angebote wie z. B. Mobilitätshilfsdienste für Menschen mit Behinderungen durch arbeitsmarktpolitische Maßnahmen wie Ein-Euro-Jobs ersetzt. Die Folge: Viele Angebote werden wegfallen. Da nützt es nichts, auf den Bund zu schimpfen, denn dieses Szenario hat allein Rot-Rot zu verantworten.

Und dann soll ab dem 1. Januar auch noch das so genannte Bildungspaket für Kinder und Jugendliche kommen – in welcher Form auch immer. Das Bildungspaket der Bundesregierung ist eine große Seifenblase. Sie droht zu platzen, bevor sich ein einziges Kind daran erfreuen konnte. Der Gesetzentwurf zum so genannten Bildungspaket hält nicht das, was vollmundig versprochen wurde. Statt die Infrastruktur für bessere Bildung und Teilhabe auszubauen, sieht er ein teures und nicht praxistaugliches Gutscheinsystem vor. Vielmehr wird mit dem Bildungspaket ein bürokratisches Monster aufgebaut. Fraglich ist, ob alle 175 000 Kinder und Jugendliche, die in Berlin im SGB-II-Bezug leben, vom Bildungspaket profitieren werden. Denn gemeinsam mit der Bundesregierung sorgt der rot-rote Senat dafür, dass von den geplanten ergänzenden Sachleistungen in den Bereichen Schulesen, Nachhilfe und Freizeitgestaltung möglichst wenig Kinder und Jugendliche Gebrauch machen können.

Einen Ausweg aus diesem bundesseitig eingebrockten Dilemma versuchen nun Senat und Regionaldirektion Berlin-Brandenburg der Bundesagentur für Arbeit zu finden, indem sie bei zusätzlichen Leistungen vor allem die Essensversorgung in den Kitas und Schulen in den Blick nehmen. Was dabei ignoriert wird, ist, dass auf sämtliche Leistungen des Bildungspakets ein individueller Rechtsanspruch besteht, der ab dem 1. Januar 2011 vor dem Sozialgericht einklagbar ist. Das Teilhabeproblem in Berlin ist nicht die Essensversorgung, sondern der Zugang und die Teilhabe an Bildungsleistungen in ihrem ureigentlichen Sinne: Bildungseinrichtungen, Musikschulen etc.

Besser und sinnvoller wäre es, die Mittel des Bildungspakets zu bündeln und für eine Stärkung der bewährten kommunalen Strukturen – Musikschulen, Jugendkunstschulen, Gartenarbeitsschulen, kulturelle Bildungsangebote des Landes etc. – zu verwenden. Unbürokratischer wäre es, wenn die Schulen ihren Bedarf für zusätzliche Lernförderung von Kindern mit Lernmittelbefreiung selbst ermitteln, entsprechende Angebote z. B. mithilfe von Hausaufgabenhilfen durch Lehramtsstudenten und -studentinnen organisieren und die erforderlichen Mittel dafür direkt erhalten. Stattdessen drohen hier auch Chaos und Überforderung. Es gibt bis zum 1. Januar noch viel zu tun, Frau Bluhm, packen Sie es endlich an!

Volker Thiel (FDP) [zu Protokoll gegeben]:

Bei der Einbringung dieses Antrags am 11. November wurden in der Debatte Fragen gestellt, die auch in der Sitzung des mit der Beratung beauftragten Ausschusses bereits am 18. November nicht zufriedenstellend beantwortet wurden und demzufolge immer noch offen sind. Im Einzelnen geht es vorrangig darum – erstens: Wie werden bei der angestrebten Vergleichbarkeit der anzubietenden Leistungen bezirkliche Besonderheiten berücksichtigt werden? Zweitens: Welche Konsequenzen hat das Weisungsrecht der Senatsstelle in der Trägersammlung gegenüber der Autonomie der bezirklichen Vertreter? Und drittens: Welche konkreten Mehrkosten kommen auf das Land Berlin kontinuierlich zu?

Nicht nur, dass diese Fragen nicht abschließend beantwortet wurden, sondern Sie haben die Chance, die die neue Gesetzeslage Ihnen zur einer Evaluierung und gegebenenfalls Neupositionierung Ihrer Arbeitsmarktpolitik bot, nicht genutzt. Z. B. hätte geklärt werden können, wie Handwerker, Unternehmen und Freiberufler vor Ort enger in die Arbeit der Jobcenter miteinbezogen werden könnten. Die aktive Arbeitsmarktpolitik würde sich dann endlich an den realen Verhältnissen des Marktes orientieren und nicht von der Sozialindustrie bestimmt werden. Eine vertane Chance!

Stattdessen haben Sie Ihr Gesetz so geschrieben, dass es die bestehenden Strukturen unkritisch absichert. Und das ist im besten Sinne des Wortes eine strukturkonservative Politik. Von anderen Fraktionen in diesem Hohen Hause hätte mich das nicht überrascht. Aber von einer sozialdemokratisch-linken Koalition eine konservative Gesetzesvorlage zu erhalten, ist entlarvend: Sie scheuen Veränderungen. Wir lehnen die Gesetzesvorlage ab.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Damit komme ich zur Abstimmung und bitte um Ihr Votum. Wer dafür ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke und die SPD. Wer ist dagegen? – Dagegen sind die Grünen, die CDU und die FDP. Wer Enthält sich? – Keine Enthaltungen. Damit ist so beschlossen, und zwar das Gesetz zur Ausführung des Zweiten Buches Sozialgesetzbuch und zur Änderung weiterer Gesetze mit der vorgeschlagenen Änderung.

Jetzt kommen wir zu

Ifd. Nr. 8 A:

Dringliche zweite Lesung

Gesetz zur Änderung des Vergnügungsteuergesetzes

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3711

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3616

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II auf Drucksachennummer 16/3616.

Für die gemeinsame Beratung stehen jeweils wieder fünf Minuten Redezeit zur Verfügung. Es beginnt für die CDU-Fraktion der Kollege Brauner. – Bitte schön, Herr Kollege!

Matthias Brauner (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir beraten heute in zweiter Lesung den Entwurf des Senats zur Änderung des Vergnügungsteuergesetzes oder genauer gesagt: zur Erhöhung der Vergnügungsteuer. Das ist der Beratungsgegenstand nach der heutigen Tagesordnung, vordergründig, de facto geht es unseres Erachtens aber auch um die Frage: Wie gehen wir künftig mit den Spielhallen und vor allem mit dem Spielhallengesetz um. Ziel muss die Begrenzung der Spielhallenflut sein.

Das Problem ist eindeutig bekannt. Ich zitiere die „BZ“ vom 23. September 2010 als der Regierende Bürgermeister den Bezirk Spandau besucht hat:

Spielhallen an jeder Ecke. Allein vier am Metzger Platz im Bezirk Spandau, den gestern der Regierende besuchte. „Ich finde das unerträglich“, so Klaus Wowereit. „Ohne Gesetzesänderung werden wir eine weitere Ausbreitung nicht verhindern können“.

Und weiter:

Wowereit kündigt eine Gesetzesinitiative im Bundesrat an. „Wir müssen die Spielhallenverordnung verschärfen.“

Inzwischen sollte der Regierende Bürgermeister – der gerade nicht da ist – wissen, dass es keiner Bundesratsinitiative bedarf, weil die Gesetzgebungskompetenz – zumindest was wesentliche Teile angeht – auf die Länder übergegangen ist.

Ich zitiere aus dem Entwurf des Glücksspielstaatsvertrages:

Durch die Änderung des Grundgesetzes als Folge der Ergebnisse der Föderalismuskommission II ist das Recht der Spielhallen in den Zuständigkeitsbereich der Länder gefallen.

Was Sie also in Berlin verschweigen, ist der Umstand, dass wir selbst Herr des Verfahrens sind, Herr Regierender Bürgermeister. Die SPD- und die Linksfraktion könnten der Spielhallenflut ohne Weiteres Einhalt gebieten, indem sie die Spielverordnung durch ein Landesgesetz ersetzen. Das heißt, indem Sie unseren Gesetzentwurf, den Sie durch geschickte Machenschaften einfach immer weiter vertagen, zustimmten.

[Beifall bei der CDU –

Daniel Buchholz (SPD): Ach, Herr Brauner! – Weitere Zurufe]

Durch Ihre Hinhaltenaktik stellen Sie sich schützend vor die Automatenwirtschaft und die Spielhallenbetreiber, weil Sie mit einer kräftigen Vergnügungsteuer, die wir jetzt beschließen sollen, an den Bruttospielergebnissen mitverdienen wollen. Sie wollen mitverdienen an dem Elend der Spielsüchtigen! Sie wollen mitverdienen an den Jugendlichen, die in diesen Spielhallen verbotenerweise ihr Geld verzocken! Sie interessiert nicht die Not der Angehörigen von Spielsüchtigen. Sie interessiert nicht, dass ganze Stadtviertel heruntergewirtschaftet und verhandelt werden,

[Zurufe von der SPD]

indem das alteingesessene Gewerbe massiv durch Spielhallen verdrängt wird.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

Matthias Brauner (CDU):

Nein! – Es ist Ausdruck einer geistig moralischen Verwahrlosung des Senats!

[Beifall bei der CDU –

Gelächter bei der SPD – Zurufe von der SPD]

Herr Müller und Herr Wolf! Sie decken das Ganze hier. Ich bitte Sie an dieser Stelle, endlich aufzuhören mit Ihren schamlosen Lügenmärchen, die auch in Ihrer Gesetzesbegründung stehen. Sie suggerieren, dass Sie mit der Erhöhung der Vergnügungsteuer die Spielsucht bekämpfen wollen. Dem ist inzwischen im Zuge der parlamentarischen Beratungen in den Ausschüssen vehement widersprochen worden. Nein! Auch der Senat – und so ist es im Hauptausschuss gestern ganz deutlich geworden – sieht, dass der Spielsucht und der Entwicklung der Spielhallen mit der Vergnügungsteuer kein Einhalt geboten werden kann. Gestern hat Frau Matuschek Klartext geredet. Sie haben so schön gesagt, die Kuh, die man melkt, die kann man an der Stelle nicht kaltmachen. Insofern ist es eindeutig, dass Sie hier nur mitverdienen wollen. Und so steht es ja auch drin: 25 Millionen Euro Steuermehreinnahmen. Insofern haben Sie Ihr wahres Gesicht gezeigt. Hier geht es darum, mehr Geld zu verdienen und nicht in die Entwicklung steuernd einzugreifen.

[Zuruf von Dr. Michael Wegner (CDU)]

In Berlin gibt es derzeit mehr als 400 Spielhallen.

[Daniel Buchholz (SPD): 500!

Sie kennen ja nicht mal die Zahlen!]

Die Zahl der Automaten ist in den letzten drei Jahren von gut 6 000 auf 10 000 angestiegen.

Matthias Brauner

Wie sieht es aus? Was muss man tun, um die Spielhallenflut wirkungsvoll zu begrenzen? – Die Antwort liegt unseres Erachtens klar auf dem Tisch des Hauses. Wir haben ein Spielhallengesetz eingebracht, mit dem wir ganz gezielt von den 400 auf die 70 Spielhallen herunterkommen können. Was passiert aber? – Dieser sinnvolle Entwurf, der ein wirkliches Instrument ist, der nicht nur eine Abzocke ist, der nicht nur dafür sorgt, dass man mitverdient, sondern dass man klar eine Entwicklung begrenzt, die wir alle nicht gutheißen, der wird durch Verzögerungstaktik an der Stelle einfach torpediert und durch fadenscheinige Begründungen nicht weiter zur Abstimmung gebracht.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

Das ist eine Methode, die wir nicht gutheißen können. Gestern im Hauptausschuss ging es weiter mit der Demaskierung Ihrer Vorgehensweise. Sie verweisen auf den Glücksspielstaatsvertrag, den Sie abwarten wollen, nur kommt der leider erst frühestens im Jahre 2012. Sie verweisen auf eine dort befindliche 1 000-m-Regelung. Na, dann mal viel Spaß! Wir haben 5 000 Straßenkilometer im Land Berlin. Das Land Berlin hat 900 km² Fläche. Sie können sich aussuchen, in jedem Fall werden es mehr als 400 Spielhallen sein, die Sie mit der Regelung wieder gutheißen können. Es ist kein effektives Instrument. Daher unser ganz klarer Appell an der Stelle: Stimmen Sie endlich unserem Gesetzentwurf zu! Dann haben Sie ein wirkungsvolles Instrument. Und lassen Sie einfach nur die Steuererhöhung an der Stelle sein! Sie nützt keinem was, sondern Sie wollen nur mitverdienen und abzocken. Das ist nicht in unserem Sinne. Insofern können wir dem nicht zustimmen.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege! – Jetzt geht es weiter mit dem Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Herr Brauner! Sie haben sich schon viele Sachen geleistet, aber die Rede war wirklich inhaltlich so unterirdisch, von wenig bis gar keiner Kenntnis geprägt.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Und Sie haben gegen parlamentarische Grundprinzipien verstoßen.

[Uwe Goetze (CDU): Das können Sie ja gar nicht beurteilen!]

Ich sage Ihnen das ganz klar. Zunächst einmal Ihr Antrag – – Na, ich fange mal formal richtig an. Wir haben in Berlin eine Entwicklung, was die Spielhallen und Geldgewinnspielgeräte in den Spielhallen wie auch in Kneipen, Dönerbuden und vielen anderen Institutionen angeht, eine extreme Entwicklung in Berlin zu verzeichnen. Die Zahl der Geldgewinnspielgeräte hat sich in den letzten

vier Jahren von 5 882 auf 10 246 praktisch verdoppelt. Das ist eine dramatische Entwicklung.

[Zurufe von der CDU]

Wenn man sich die Zeitungen anschaut: Las Vegas im Problemkiez, schreibt der „Tagesspiegel“. Spielhallen sind der Eingang zur Hölle, schreibt die „Morgenpost“. Und sie hat recht mit dieser Aussage.

[Uwe Goetze (CDU): Was macht der Senat dagegen?]

Meine Damen und Herren von der CDU! Die lesen Sie ja vielleicht besonders aufmerksam, denn dieses Mal stimmte alles. „Bild“-Zeitung: So kämpft Berlin jetzt gegen die Zockerbuden. – Dort wurden unsere vier Antragsentwürfe schon mal vorgestellt. Die haben Sie offensichtlich nicht zur Kenntnis genommen. Schade eigentlich an der Stelle!

[Uwe Goetze (CDU): Es gibt keine Anträge im Parlamentsbetrieb!]

– Herr Goetze! Hören Sie bitte mal einen Moment zu! Wir haben eigentlich das gleiche Ziel. Umso trauriger und erbärmlicher ist das, was Herr Brauner hier liefert. Das muss ich mal ganz klar sagen. Herr Brauner! Wenn wir gemeinsam gegen Spielhallen vorgehen wollen, Sie haben hier ein Spielhallengesetz mit extrem heißer Nadel gestrickt und vorgelegt, wo Sie selbst vor einer Woche im Rechtsausschuss die drei wesentlichen Punkte des Gesetzes geändert haben: Wann und wo können Spielhallen zugelassen werden? Dürfen in eine Spielhalle 12 oder 25 Automaten? – Sie wollten mit Ihrer Vorlage eine Verdoppelung der Spielautomaten pro Spielhölle. Sie sollten sich schämen, dass Sie hier mit solchen Anträgen kommen. Wirklich!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Zuruf von Matthias Brauner (CDU)]

Es ist eine Unverschämtheit, uns vorzuwerfen, wir würden demokratische Rechte nicht wahren. Sie haben vor genau einer Woche im Rechtsausschuss versucht, Ihren eigenen Antrag ein bisschen zu verbessern, und werfen uns vor, wir würden damit tricksen. Sie haben selber getrickst, indem Sie hier kurzfristig solche fundamentalen Änderungen vorlegen.

[Zuruf von Uwe Goetze (CDU)]

Das müssen Sie sich mal gefallen lassen. Es ist eine Peinlichkeit hoch drei, wenn man im Ziel eigentlich einig ist.

[Zuruf von Matthias Brauner (CDU)]

Was braucht Berlin wirklich? – Herr Brauner, hören Sie bitte genau zu, auch die Kollegen von der CDU! – Wir brauchen etwas, ein Fünfmaßnahmenpaket. Fünf Finger einer Hand, fünf Maßnahmen, können Sie sich vielleicht an Ihrer Hand merken. Ich fange an.

Erstens eine Bundesratsinitiative, am besten gleich zwei, um die Spieleverordnung des Bundes und die Baunutzungsverordnung drastisch zu verschärfen, damit man auch über das Baurecht klar sagen kann, man möchte keine Spielhallen mehr im Kiez.

Daniel Buchholz

Zweiter Finger, Herr Brauner, hören Sie bitte zu, versuchen Sie, es zu verstehen, versuchen Sie es wenigstens! Zweiter Punkt: Man muss natürlich – das war die Bundesebene, zweiter Punkt: Landesebene – mit einem Spielhallengesetz steuern. Wir sagen ganz klar, die SPD – ich glaube, unser Koalitionspartner sieht das genauso –: Wir brauchen ein Spielhallengesetz, aber eines, das vor den Gerichten Bestand hat, Herr Brauner!

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Was nutzt es uns, wenn wir etwas beschließen, was danach sofort von einem Gericht kassiert wird?

Dritte Ebene, dritter Finger: Wir brauchen mehr Kontrollen durch die Ordnungsämter und Gewerbeämter vor Ort in den Bezirken. Wir brauchen auch – der Innensenator ist da ganz unserer Meinung – mehr Kontrollen durch die Polizei und das Landeskriminalamt gegen das illegale Glücksspiel. Das war der dritte Finger.

[Zurufe von der CDU]

Der vierte Finger: Herr Brauner, passen Sie bitte auf, sonst haben Sie es nachher nicht verstanden, denn eben haben Sie auch völligen Unsinn gequatscht, mit Verlaub.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Vierter Finger: Wir müssen die Prävention in Berlin stärken. Wir müssen daran gehen, dass junge Menschen gar nicht erst abhängig werden und auch Erwachsene nicht in die Spielsucht fallen. Wir haben in Spandau – mein Kollege Saleh und ich – zwei große Runde Tische zum Thema Spielhallen gemacht. Wir waren erschüttert über Einzelschicksale, wie Leute in die Abhängigkeit, in die Sucht kommen, so abhängig werden, dass ihr Leben wirklich fast zu Ende geht, weil sie familiär, finanziell, materiell völlig in die Abhängigkeit rutschen, den letzten Cent in Problemkiezern verspielen und wirklich auch ihr letztes Stück Haus verspielen. Und das waren vier Punkte.

Der fünfte Punkt ist die Steuer, über die wir heute reden, die Vergnügungsteuer auf die Geldgewinnspielgeräte.

[Christoph Meyer (FDP): Dann werden die armen Spielsüchtigen noch ärmer!
Das ist Ihr Plan!]

Herr Brauner! Das müssen Sie sich dann hinter die Ohren schreiben. Diese Steuer gilt für alle Automaten, egal wo sie hängen. Sie wird einen drastischen Rückgang hervorrufen. Warum? – Weil natürlich die Betreiber das von ihrem Gewinn letztlich abgezogen bekommen. Die Vergnügungsteuer ist eine Steuer, die tatsächlich auf den Gewinn des Betreibers geht. Darum ist sie richtig und wichtig, Herr Brauner! Sie sollten wenn, dann Vorlagen richtig lesen. Die Finanzverwaltung hat geschrieben, es wird im nächsten Jahr – 2011 – eine Zunahme bei den Einnahmen geben. Warum? – Weil insgesamt der Lenkungseffekt noch nicht so schnell greift, aber auch die Finanzverwaltung sagt ganz klar, wir wollen die Spielhallen eindämmen, wir wollen die Automaten zurückdrängen, wir wollen aktiv werden gegen Spielsucht,

[Christoph Meyer (FDP): Sie machen das Gegenteil!]

weil sie die Leute in den Ruin treibt, unsere Kieze und ganze Einkaufsstraßen kaputt macht. Dass Sie so etwas nicht einsehen wollen, dass das wirkt, ist wirklich ein Armutszeugnis. Ich hatte gehofft, dass Sie ein Stück auf der Straße der Vernunft sind bei dem Thema, aber es ist eigentlich eine Bankrotterklärung. Frau Bung! Sie dürfen das Wort Spielhalle und Spielsucht eigentlich nicht mehr in den Mund nehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Buchholz! – Der Kollege Brauner hat das Wort zu einer Kurzintervention. – Bitte schön!

Matthias Brauner (CDU):

Lieber Kollege Buchholz! Ich hätte Ihnen gerne empfohlen, gestern mal an der Hauptausschusssitzung teilzunehmen.

[Zuruf von Peter Trapp (CDU)]

Aber da waren Sie ja nicht dabei, als es um die Frage ging, was hier relevant ist, nämlich die Steuermehreinnahmen, als es um die Frage ging, was die Vergnügungsteuer bringt. All das waren Themen. Ich bin in der Tat etwas traurig. Es besteht Einigkeit im Ziel. Wir wollen den Spielhallenwildwuchs bekämpfen.

[Daniel Buchholz (SPD): Wollen Sie auch die Spielsucht bekämpfen?]

Aber unterm Strich zäumen Sie das Pferd von hinten auf. Sie fangen mit dem Thema Vergnügungsteuer an, wo die Steuerungswirkung definitiv nicht erwiesen ist. In der Anhörung im Ausschuss ist eindeutig klar geworden, es hat keinen Effekt auf die Suchtprävention, es hat keinen nachhaltigen Effekt im Sinne der Steuerung auf die Frage der Spielhallenstandorte. In den Begründungen zum Spielhallengesetz können Sie das auch entsprechend nachlesen. Stattdessen spielen Sie hier auf Zeit. Und das muss man wirklich so sagen. Gestern wurde eindeutig vom Senat gesagt, 2012 kommt der Staatsvertrag, 2012 kommt das Gesetz. Sie haben Anträge, die keiner hier im Haus kennt. Die erzählen Sie immer in den Medien. Sie spielen auch selber auf Zeit. Und das ist, glaube ich, hier in dem Verfahren nicht angemessen. Wir haben Ihnen gemeinsam die Hand ausgestreckt zu sagen, dass wir gemeinsam ein Verfahren durchführen. Frau Bung hat mehrfach mit Ihnen verhandelt. Was haben Sie getan? – Sie haben einfach die Sachen vertagt. Und ich glaube, das gehört hier nicht her, und es ist auch nicht sinnvoll im Sinne eines einträglichen und vernünftigen Verfahrens. Insofern müssen wir hier auch klare Worte finden.

Darüber hinaus – und deshalb verwundert mich dies –: Die Anhörung der Sachverständigen im Wirtschaftsausschuss zu den rechtlichen Dingen hat eindeutig gezeigt:

Matthias Brauner

Unser Gesetzentwurf ist tragbar, vernünftig und durchsetzbar. Stattdessen suchen Sie nach Gründen, um diesem Entwurf nicht zuzustimmen, und Sie spielen auf Zeit. Ich bleibe dabei: Gestern wurde eindeutig gesagt, im Rahmen des Glücksspielstaatsvertrags, und das ist 2012.

[Daniel Buchholz (SPD): War es eine Tischvorlage im Rechtsausschuss oder nicht?]

– Herr Buchholz! Soll ich jetzt erzählen, was Frau Bung mit Ihnen vorher verhandelt hat? Dass Sie gesprochen haben, dass wir auf Ihre Vorschläge eingehen wollten. All das haben Sie nicht gemacht. Stattdessen haben Sie es einfach vertagt.

[Beifall bei der CDU –
Unruhe]

Sie haben sich hier unparlamentarisch verhalten, und das, obwohl wir das gleiche Ziel haben.

Bei dem Thema Mehreinnahmenabschöpfung ist die Sache unseres Erachtens auch klar: Wir haben im Hauptausschuss angeregt, die Mehreinnahmen dann wenigstens in die Suchtprävention zu stecken.

[Dr. Michael Wegner (CDU): Abgelehnt!]

Keine Zustimmung an dieser Stelle, sondern eher: Uns geht es darum, Mehreinnahmen zu erzielen. Ich glaube, Sie sind hier unredlich, und ich glaube, Sie spielen hier nur eine PR-Nummer. Dann zeigen Sie endlich mal: Wo sind Ihre Anträge? Wo sind Ihre Entwürfe? Und vor allem: Wie kriegen Sie jetzt so schnell einen Gesetzentwurf realisiert? Wir haben es am 15. September vorgelegt. Wir haben jetzt den 9. Dezember, drei Monate später, und die Verwaltung ist nicht in der Lage. Ich zweifle ernsthaft, ob Sie wirklich das Ziel nachhaltig verfolgen wollen.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Brauner! – Herr Buchholz will replizieren. – Bitte, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Lieber Kollege Brauner! Ich glaube, Sie kennen das Gefühl nicht mehr, in der Regierungspartei zu sein.

[Unruhe bei der CDU]

Ich kann Ihnen nur eins sagen: Wir haben als SPD-Fraktion diese vier Anträge – wenn Sie ein wenig Zeitung lesen würden, was Sie offensichtlich nicht tun, nicht mal die „Bild“-Zeitung“ lesen Sie, denn da waren Sie auch schon in Kurzform abgedruckt – für uns verabschiedet. Es ist eine Selbstverständlichkeit, dass der Koalitionspartner die Zeit bekommt, sie auch in Ruhe lesen zu können, durchzusehen und zu sagen, was er davon hält und was er geändert haben möchte.

[Mario Czaja (CDU): Was hält er denn davon?]

Ich weiß, dieses Gefühl kennen Sie nicht mehr!

Herr Brauner! Sie kennen aber, glaube ich, Ihren Stadtrat Herrn Röding in Spandau. Sie sind ja Spandauer Abgeordneter. Ich würde mich an Ihrer Stelle nicht hinstellen und solche großen Worte in den Mund nehmen, wenn ich schaue, was Ihr CDU-Kollege in Spandau gemacht hat. Herr Brauner! Sie waren nicht bei der Eröffnung, aber da ist eine Sechsfachspielhalle eröffnet worden – eine ganz neue Spielothek. Ihr Baustadtrat hat sie mitten ins Einkaufszentrum gesetzt und brüstet sich auch noch damit.

[Zuruf von der SPD: Was! –
Unruhe]

Das ist doch eine Unverschämtheit, und es zeigt, wie verlogen die CDU mit dem Thema umgeht.

[Beifall bei der SPD]

Diese Wahrheit müssen Sie sich dann auch erzählen lassen. Sie können ja mal Herrn Röding fragen. Und er möchte auch noch Bezirksbürgermeister werden!

[Unruhe]

Herr Brauner! Seit die CDU den Bezirksbürgermeister und den Baustadtrat stellt, hat sich die Anzahl der Spielhallen in Spandau verdreifacht. Das sind die realen Zahlen, wenn man schaut, was Ihr Bezirk tut.

[Zurufe von der SPD: Pfui! –

Andreas Statzkowski (CDU): Sehen Sie, wie unfähig der Senat ist, die Rahmenbedingungen zu stellen!]

– Junger Mann! Da sitzt ein Innensenator, der auch mal Stadtrat in Charlottenburg-Wilmersdorf war. Wie lange ist es her, dass er einen Textbebauungsplan gemacht hat, dass am Ku'damm keine Spielhallen in die Geschäfte hineindürfen.

[Beifall bei der SPD]

Daran können sich Ihre Stadträte mal ein Beispiel nehmen.

[Beifall bei der SPD]

Man merkt leider, dass die Debatte von extremer Irrationalität geprägt ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und das gilt nicht für mich. – Sie klatschen leider an der falschen Stelle. – Wer nicht begreift, dass man mit einer Vergnügungsteuer denjenigen, der die Spielsucht – egal ob in der Dönerbude, in der Gaststätte oder in der Spielhalle – Vortrieb leistet, weil die Geldgewinnspiele an der Wand hängen, – –

Meine Damen und Herren von der CDU! Wenn Sie mal wirklich mit den Betroffenen reden:

[Matthias Brauner (CDU): Das tun wir!]

Es ist wirklich eine Plage, nicht nur in den Kiezen. Es sind wirklich Existenzen, die zugrunde gehen.

[Uwe Goetze (CDU): Und Sie tun nichts dagegen!]

Daniel Buchholz

Ich habe die fünf Elemente genannt, und wer nicht anerkennen will, dass man alle Maßnahmen auf allen Ebenen – auf der Bundes-, der Landes- und der Bezirksebene – und auch unterstützend diese Erhöhung der Vergnügungsteuer braucht, der hat dieses System nicht verstanden.

[Uwe Goetze (CDU): Und Sie haben gar nichts verstanden!]

Meine Damen und Herren von der CDU! Ihnen noch einmal zum Mitschreiben: Die meisten der von der CDU geführten Städte und Kommunen in Baden-Württemberg ringen darum, ihre Vergnügungsteuersätze auf 20, am liebsten 25 Prozent zu erhöhen.

[Frank Henkel (CDU): Wie lange sind denn Ihre drei Minuten?]

– Herr Kollege Henkel! Fragen Sie doch mal Ihre CDU-Kollegen in Baden-Württemberg, woran das liegt, aber fragen Sie schnell, denn da sind bald Neuwahlen. Dann sind ganz andere Zeiten in Baden-Württemberg. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Walter Momper:

Danke Schön, Herr Kollege Buchholz! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr der Kollege Esser das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Esser!

Joachim Esser (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Buchholz! Das war eine reife schauspielerische Leistung.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Das qualifiziert Sie für einen Vertrag beim Schauspielhaus, aber nicht für ein Parlamentsmandat.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen,
der CDU und der FDP]

Wir haben hier beim letzten Mal in der ersten Lesung – vielleicht hätten Sie besser wieder Herrn Zackenfels reden lassen sollen – eine Situation gehabt, das wir uns alle – bis auf die FDP – einig waren zu sagen: Wir wollen eine Erhöhung der Vergnügungsteuer, und wir wollen ein Spielhallengesetz. Dies war ein Paket. Es wurde ergänzend gesehen. Dabei waren wir uns alle weitestgehend über die Problematik, die Gegenmittel und die damit einhergehenden Härten für die Menschen, die von diesem Gewerbe leben, einig, und wollten das gemeinsam auf den Weg zu bringen.

Nun hatten wir gestern im Hauptausschuss in der Tat die Situation, dass ich – nichtsahnend, was ich damit anstellen würde –

[Torsten Schneider (SPD): Wie immer!]

zu diesem Punkt den Senat gefragt habe: Wie weit sind Sie denn mit Ihrem Entwurf für das Spielhallengesetz?

Dann habe ich gedacht, ich bekomme so etwa die Antwort: In vier Wochen sind wir dann so weit. Oder: Das wissen wir nicht so genau, aber bald, jedoch gibt es noch diese und jene juristische Frage zu prüfen. – Damit wären wir alle wahrscheinlich zufrieden gewesen und hätten mit großer Mehrheit die Erhöhung der Vergnügungsteuer beschlossen.

[Daniel Buchholz (SPD): Wo sind denn Ihre Anträge?]

Dann kommt aber von dem dort sitzenden Vertreter des Senats als Antwort: Das wissen wir nicht. Das dürfen Sie uns nicht fragen. Wir sind die Finanzverwaltung. Das weiß vielleicht die Innenverwaltung. Die ist aber jetzt nicht da. – Da habe ich dann gesagt: Dann hätten Sie sich vielleicht mal vorher erkundigen sollen, weil wir uns alle darüber einig waren, dass dies ein Paket ist, bei dem wir erst die Vergnügungsteuer machen und dann das Spielhallengesetz. Und dies war bereits ein Zugeständnis der CDU, die die ganze Zeit herum lief und sagte, das muss andersherum sein. Aber Sie waren schlichtweg nicht auskunftsfähig.

Dann begann dort eine ganz wilde Debatte, aus der man erkannte, dass sich Ihr kleiner Koalitionspartner weder bei einem Spielhallengesetz im Klaren ist noch das Vergnügungsteuergesetz so will, wie es heute vorliegt, und Reden hält, die im Wesentlichen dazu geeignet sind, den hinten im Raum sitzenden Vertretern der Automatenwirtschaft und der Spielhallen – eifrig mitschreibend – die Argumente zu liefern, dass der Gesetzgeber aus völlig sachfremden Erwägungen dieses Gesetz erlässt – Argumente, die man vor Gericht gegen uns und dieses Gesetz verwenden kann. Genau das hat Frau Matuschek gestern getan. Und der Gipfel dieser Äußerungen war genau das: Was wollen Sie denn mit einem Spielhallengesetz? Wir werden die Kuh doch nicht schlachten, die wir mit dem Vergnügungsteuergesetz melken wollen. – Man wird hier doch wenigstens als Gesetzgeber auf die Lenkungswirkung achten müssen, die zumindest in der Vorlage – zur Beschlussfassung – noch angelegt ist.

[Björn Jotzo (FDP): So wird es behauptet!]

– Das sagen Sie! Ich sage: Da ist zumindest dahin gehend kalkuliert – zum Thema Abzocke –, dass eine Erhöhung auf 20 Prozent, so wie ich das nach den Daten, die wir bekommen haben, nachgerechnet habe, etwa 35 Millionen Euro Einnahmen bringen würde. Es werden aber nur 25 Millionen Euro prognostiziert, was mit einem Rückgang des Gerätebestandes in nicht unerheblicher Weise einhergehen würde.

[Daniel Buchholz (SPD): Genau!]

Präsident Walter Momper:

Herr Kollege Esser! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

Joachim Esser (Grüne):

Ja, bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege Esser! Ihre Fraktion hat, obwohl sie sonst so fleißig ist, gar keine Anträge zu dem Thema. Dennoch frage ich Sie: Würden Sie meiner Äußerung zustimmen, die Sie auch schon der Zeitung entnehmen konnten, dass wir mit dieser Steuer am liebsten gar nichts einnehmen würden, damit die Lenkungswirkung zu 100 Prozent eintritt?

Präsident Walter Momper:

Bitte schön, Herr Esser!

Joachim Esser (Grüne):

Ja! Das habe ich gegenüber der Zeitung auch gesagt. Ich sage Ihnen jetzt aber noch etwas: Was Sie in der „Bildzeitung“ erzählen, ist für parlamentarische Vorgänge völlig unerheblich.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Gesetzesentwürfe aus Ihrer Fraktion, die in der Zeitung stehen, aber hier nicht vorliegen, hier zum Argument zu machen und die umgekehrte Frau Hiller zu spielen – die Linken da drüben haben es ja, und die „Bild“-Zeitung hat es auch, und da ist es irgendwie bei den Linken stecken geblieben, und das kann man dem Ausschuss nicht sagen –

[Daniel Buchholz (SPD): Wo ist Ihr Antrag?]

das hier dann zu erzählen und gegen die Opposition zu verwenden – – Nee, Herr Buchholz, das ist eine Art und Weise, die ist unter aller Kanone!

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Da kann ich Ihnen nur sagen, was für unsere Fraktion – wir haben lange überlegt und gerätselt – seit gestern im Hauptausschuss die Konsequenz dessen ist. Es ist hier nicht klar, ob von Ihnen ein irgendwie geartetes, brauchbares Spielhallengesetz zügig im Anschluss an diesen Steuerbeschluss von heute auf den Weg gebracht wird und dass es zu Ihren fünf Maßnahmen – vor allem die zwei, die man selbst machen kann – wirklich kommt. Das ist nicht klar und durch Ihre Auskünfte fragwürdig geworden. In das Chaos, das Sie miteinander in der Koalition haben, und in die Gefährdung dieses Vergnügungsteuergesetzesbeschlusses von heute vor Gericht lassen wir uns als Grüne nicht mit hineinziehen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Deswegen wird es bei uns – im Unterschied zu dem, was wir ursprünglich vorhatten, nämlich eine Zustimmung – eine Enthaltung geben,

[Oh! von der SPD]

weil wir nicht bereit sind, in dieses absaufende Boot von Rot-Rot einzusteigen, nach der Performance, die Sie hier geliefert haben.

[Beifall bei den Grünen]

Sie hätten einfach nur verlässlich – im Sinne der Debatte hier in der ersten Lesung – weiterarbeiten müssen. Dann wäre alles hier miteinander gegangen. Aber seit man nicht weiß, ob von Ihnen ein Spielhallengesetz kommt und wie es aussieht, und Sie sich in der Frage untereinander nicht einig sind und sich sogar indirekt über die Bande bekriegen, können Sie von der Opposition nicht mehr erwarten, dass sie in ihr Regierungsboot steigt und Ihnen die höheren Weihen gibt.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Esser! – Für die Linksfraktion hat nun die Kollegin Matuschek das Wort. – Bitte!

Jutta Matuschek (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich fange mit meinem ursprünglich geplanten letzten Satz an, damit Herr Esser und seine Kollegen von den Grünen sich vielleicht noch die restliche Zeit überlegen können, wie sie sich bei der Abstimmung verhalten. Ich habe nach der gestrigen Debatte auch nachgefragt, wo unser Spielhallengesetzentwurf ist. Er befindet sich in der Mitzeichnung. Das haben mir zwei verschiedene Senatsverwaltungen bestätigt. Das hat die Senatsvertretung gestern im Hauptausschuss leider nicht gesagt. Wir gehen davon aus, dass sich das Spielhallengesetz in der Mitzeichnung befindet und wir es im Januar hier beraten können. Dann stimmt das Paket. Wir wollen, dass wir sowohl das Vergnügungsteuergesetz als auch ein Spielhallengesetz erlassen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Wenn ich dann aber die Reden von Herrn Brauner und Herrn Buchholz höre, dann frage ich manchmal schon, warum nicht sofort die Forderung erhoben wird, sämtliche Glücksspielgeräte abzuschaffen. Ich sage es einmal anders herum: Wir reden hier über ein Suchtproblem, aber auch über ein legales Wirtschaftsfeld. Wir haben ein ähnliches Problem beim Rauchen und beim Alkohol. So, wie auf der Bundesebene Tabaksteuer erhöht wird und davon eine Lenkungswirkung ausgeht, geht auch von der Erhöhung der Vergnügungsteuer in Berlin eine Lenkungswirkung auf das Glücksspielgewerbe aus. Das ist unbestritten und nachgewiesen. Diese Steuerungswirkung geht aber nicht nur von der Steuer aus, sondern dazu gibt es auch andere Instrumente, wie zum Beispiel das Baurecht oder das in Arbeit befindliche Spielbankengesetz. Deswegen kommt man aber trotzdem nicht zu dem Ergebnis, dass sämtliche Raucherinnen und Raucher, Weintrinkerinnen und Weintrinker, Besucherinnen und Besucher von Gaststätten, in denen ein Glücksspielgerät hängt, süchtig sind. Das ist absurd. Natürlich ist das ein Fall, in dem Steuern erhoben werden sollen und müssen. Nichts anderes habe ich gestern gesagt. Eine Steuergesetzgebung ist dazu da, Steuern zu erheben. Wer etwas anderes behauptet, der weiß nicht, wozu man Steuergesetze erlässt.

Jutta Matuschek

Ich komme zu meinem ursprünglich letzten Satz zurück, der zum ersten geworden ist: Es kommt das Paket, das Spielbankengesetz, wir erhöhen heute die Vergnügungssteuer auf 20 Prozent, wie es andere Kommunen in diesem Land auch tun. Andere gehen sogar noch darüber hinaus. Das hat eine zweifache Wirkung: einerseits die Sicherung der Steuereinnahmen und andererseits eine steuernde Wirkung auf das Bestehen von Spielhallen an Orten, an denen wir sie nicht haben wollen.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Matuschek! – Herr Jotzo hat nun das Wort für die FDP. – Bitte schön!

Björn Jotzo (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hätte kaum gedacht, dass es die Linksfraktion ist, die heute den sachlichsten Beitrag in dieser Debatte liefert. Es ist immer wieder erstaunlich, Herr Buchholz hat es eindrucksvoll präsentiert, dass die SPD-Fraktion ihre Bildung aus der „Bild“ hat. Je größer die Schlagzeilen, in denen bestimmte Wahrheiten oder weniger Wahrheiten verkauft werden, desto besser lassen sie sich auch hier am Pult vorzeigen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Seit mehreren Wochen hören wir Horrorszenerarien. Es gibt eine vermeintliche Spielhallenflut im Land Berlin. Der Untergang steht kurz bevor. Nie gekannte Mengen von Spielautomaten überfluten das Land, die öffentliche Sicherheit ist gefährdet, Jugend- und Spielerschutz liegen am Boden. Das einzige, das nach Ihrem Willen noch helfen kann, ist eine Verdoppelung der Vergnügungssteuer.

Die Anhörung im Wirtschaftsausschuss war interessant. Wir haben uns nämlich angeschaut, wie viele Spielhallenstandorte es in Berlin gibt und gab. Ich kann es Ihnen sagen: Im Jahr 2000 hatten wir 377 Standorte, und heute sind es 288. Im Jahr 2000 hatten wir 15 382 Automaten im Land Berlin, und heute sind es 10 135. Zwar ist richtig, Herr Buchholz, dass es zwischenzeitlich im Jahr 2006 durch entsprechende gesetzliche Veränderungen eine Senkung auf 7 600 Automaten gab, aber von nie gekannten Höhen und einem Niveau zu sprechen, das dringend gesetzgeberisches Handeln im Fiskalbereich notwendig macht, ist grober Unfug, meine Damen und Herren von der Koalition.

[Beifall bei der FDP]

Die Anhörung im Wirtschaftsausschuss und die Diskussion im Hauptausschuss haben gezeigt, dass wir ein differenziertes Bild haben. Wir haben nicht in Gesamtberlin einen exorbitanten Anstieg zu verzeichnen, und Spielhallen schießen nicht überall wie Pilze aus dem Boden. Das geschieht nur in einigen kleinen Bereichen. Dort gibt es Häufungen von Spielhallen, die städtebaulich bedenklich

sind. Das ist gar keine Frage. Aber es gibt auch große Bereiche unserer Stadt, in denen das Ganze überhaupt keine Rolle spielt, nämlich dort, wo vernünftiges Baurecht besteht, insbesondere im Osten unserer Stadt und in Teilen des Westens, wo Baustadträte vernünftig, schnell und umsichtig agiert haben. Genau das sind die Bereiche, in denen es keine Probleme gibt.

[Beifall bei der FDP]

Das Problem ist, dass in einem großen Teil des Westteils unserer Stadt das Baurecht auf dem Stand von 1958 stehen geblieben ist, weil es die Baustadträte und die entsprechenden Bezirksverordnetenversammlungen nicht geschafft haben, dort für ein vernünftiges Baurecht zu sorgen.

Es ist hinreichend deutlich geworden, was Frau Matuschek auch gestern im Hauptausschuss ausgeführt hat. Diese Fiskalpolitik hat keine Lenkungswirkung, die nennenswert im Hinblick auf Spielsuchtbekämpfung oder gar auf Jugendschutz wäre. Diese Steuererhöhung wird möglicherweise den legalen Glücksspielmarkt verkleinern. Das mag sein. Aber eine nachhaltige Wirkung im Sinne einer Schutzwirkung werden Sie dadurch nicht erzielen. Es geht Ihnen um eines: Es geht Ihnen um Steuermehraufkommen. Es geht Ihnen um Abzocke.

[Beifall bei der FDP]

Den Jugend- und den Spielerschutz – das ist schon dargestellt worden – haben Sie meisterlich ausgeblendet. Von Ihrem Phantomentwurf, liebe Koalition, den nicht einmal Ihre Vertreter im Hauptausschuss gestern überzeugend darstellen konnten, fehlt jede Spur. Im Senat befindet er sich offensichtlich in der Mitzeichnung. Wir werden erleben, wann er kommt. Vor allem fehlen von Ihnen aber vernünftige Beiträge zu dieser Debatte. Ich hatte es hier schon vor zwei Wochen gesagt: Was wir brauchen, sind landesrechtliche Regelungen, die sich tatsächlich dem Spieler- und Jugendschutz widmen. Das funktioniert aber nicht durch Steuerrecht, sondern durch die Unterhaltung eines Sperrsystems, durch Beratungseinrichtungen für Spielsüchtige, durch Kontrollpflichten, durch Anforderungen an das Spielhallenpersonal und die Betreiber, durch das Verbot möglicherweise von Mehrfachkonzessionen. Es ist eben angesprochen worden, dass es natürlich Entwicklungen gibt, die problematisch sind. Das sind alles Dinge, über die wir uns unterhalten und über die wir reden müssen. Das geht doch aber nicht, indem wir uns hier hinstellen, Artikel aus der „Bild“-Zeitung hochhalten, Sodom und Gomorra seien in Berlin ausgebrochen und sagen, der Weg zur Bekämpfung sei das Steuerrecht, sei eine Verdoppelung der Vergnügungssteuer. Da machen Sie es sich zu einfach. Das schreit zu sehr nach bloßer Abzocke. Frau Matuschek hat es gestern im Hauptausschuss ganz deutlich mit Ihrem Ausspruch gemacht, man solle die Kuh nicht schlachten, die man noch melken wolle. Sie wollen melken. Wir wollen Jugend und Spieler schützen. Da muss man tatsächlich einmal sagen, dass nicht jeder Aufsuchende einer Spielhalle auch ein Spieler, ein Süchtiger oder gar ein Krimineller ist. Das gilt auch für die Betreiber. Da würde Ihnen auch von der CDU etwas Dif-

Björn Jotzo

ferenzierung an der einen oder anderen Stelle gut tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Jotzo! – Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen die FDP bei Enthaltung der CDU und den Grünen die Annahme der Gesetzesvorlage. Wer der Vorlage Drucksache 16/3616 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die SPD und die Linksfraktion. Danke. Die Gegenprobe! – Das ist die FDP. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen. Enthaltungen gibt es von der CDU und von den Grünen. Damit ist das Gesetz zur Änderung des Vergünstigungsteuergesetzes angenommen.

Die Tagesordnungspunkte 9 bis 11 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 12 war Priorität der Fraktion der CDU und wurde unter 4.4 behandelt.

Ich komme jetzt zu

lfd. Nr. 13:

Wahl

Zwei Vertreter oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin sowie deren Stellvertreter(innen)

Wahlvorlage Drs 16/3689

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Wer die in der Anlage der Drucksache Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind FDP, CDU, SPD, die Grünen und die Linksfraktion. Es gibt keine Gegenstimmen. Dann war das einstimmig. Es gibt keine Enthaltungen. Dann sind die Genannten gewählt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 14:

a) Große Anfrage

**Chefsache Klimaschutz:
Was macht eigentlich der Chef?**

Antrag der Grünen Drs 16/3646

b) Beschlussempfehlung

Jetzt umsteuern: Klimaschutzgesetz muss auf dem „Stufenmodell“ basieren

Beschlussempfehlung GesUmVer Drs 16/3682

Antrag der Grünen Drs 16/3324

in Verbindung mit

lfd. Nr. 22:

Beschlussempfehlung

**Mit klarem Klimaziel in die Green Economy –
Investitionssicherheit für eine innovative
Wirtschaft**

Beschlussempfehlung GesUmVer Drs 16/3681

Antrag der Grünen Drs 16/3050

Das Wort zur Begründung der Großen Anfrage hat die Fraktion der Grünen mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten in Person des Kollegen Schäfer. Er hat das Wort.

Michael Schäfer (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Heute geht in Cancún die Weltklimakonferenz in ihre heiße Phase. Umweltministerinnen und Umweltminister aus fast allen Ländern der Welt sind angereist, um die Verhandlungen zu einem Ergebnis zu bringen. Doch leider ist schon jetzt absehbar, dass kein internationales Klimaschutzabkommen beschlossen wird, das die globale Erderhitzung auf ein erträgliches Maß begrenzt.

Eine der Ursachen für das Scheitern der internationalen Klimapolitik, das wir gerade erleben, ist, dass wir auf internationaler Ebene über Klimaschutz reden, als sei es eine Last. Wenn es um Lastenverteilung geht, will jedes Land, dass die anderen die Lasten haben und die Vorteile für alle da sind. Auf der anderen Seite erleben wir auch, dass sich immer mehr die Erkenntnis durchsetzt, dass die Vorreiter beim Klimaschutz profitieren, dass es weniger um Belastungen geht, sondern vielmehr um Chancen. Viele Städte und Regionen haben das erkannt. Ich möchte daran erinnern, dass es 500 amerikanische Städte waren, die auf Klimaschutz gesetzt haben, die die wirtschaftlichen und sozialen Chancen der Klimapolitik genutzt haben, als in den USA unter Bush auf nationaler Ebene nichts voranging.

Heute stehen wir global vor einer ähnlichen Situation. Wir brauchen einen Wettbewerb der Städte und Regionen um die besten Lösungen bei der Energieeffizienz und bei den Erneuerbaren. Die wachsende Nachfrage nach den knappen Ressourcen Öl, Kohle, Gas wird die Energiepreise in die Höhe schnellen lassen. Wer jetzt beim Klimaschutz Vorreiter ist, wird auf den Wachstumsmärkten Energieeffizienztechnologien, Energiedienstleistungen und erneuerbare Energien die Nase vorn haben.

[Beifall bei den Grünen]

Diese Chance muss Berlin endlich ergreifen. Klimaschutz bringt geringere Heizkosten, Klimaschutz verhindert Klimakatastrophen, Klimaschutz bringt Jobs in der Industrie und im Handwerk. Aber man muss die Chance auch ergreifen. Das, Herr Wowereit, tun Sie nicht! Dafür möchte ich Ihnen drei Kronzeugen nennen.

Der Berliner Mieterverein setzt sich für ein Berliner Klimaschutzgesetz ein, weil er weiß, dass die Energiepreise steigen und dass die Heizkosten nur dann nicht steigen

Michael Schäfer

werden, wenn man den Energieverbrauch reduziert. Sie, Herr Regierender Bürgermeister, haben mehrfach ein Klimaschutzgesetz angekündigt, aber mehrfach ein Klimaschutzgesetz verhindert, drei Mal. Am Montag war es der Gesetzentwurf von Frau Lompscher, 2006 war es der rot-rote Gesetzentwurf für Wärmedämmung und erneuerbare Energien im Gebäudebestand, der noch Energiespargesetz hieß, hier noch beraten wurde, aber in die zweite Lesung nicht mehr eingebracht wurde und als Drittes der Vorschlag für ein Berliner Klimaschutzgesetz von Mieterverein, BUND und IHK in Berlin.

Für die Mieterinnen und Mieter in Berlin ist das eine bittere Nachricht. Denn Sie, Herr Wowereit, setzen sie damit schutzlos den zu erwartenden Energiepreiserhöhungen aus. In den acht Jahren vor der Wirtschaftskrise haben sich die Preise für Gas und Öl in Berlin fast verdoppelt. Nur wenn weniger Öl, Kohle und Gas verheizt werden, sind die Heizkosten für die Berlinerinnen und Berliner in den Griff zu bekommen. Deshalb brauchen wir ein Berliner Klimaschutzgesetz, Herr Wowereit!

[Beifall bei den Grünen]

Zweifellos ist ein Berliner Klimaschutzgesetz durch die Beschlüsse der Bundesregierung nicht einfacher geworden. Aber es ist keine Entschuldigung dafür, dass der rote Senat die schwarz-gelben Belastungen der Mieterinnen und Mieter weiter verschärft, indem er keine Maßnahmen zum Schutz vor steigenden Energiepreisen ergreift. Das sieht auch der Berliner Mieterverein so. Das sieht jeder so, der eine moderne Sozialpolitik verfißt. Sie aber verfechten nicht nur Energiepolitik aus der Steinkohlezeit, sondern auch eine Sozialpolitik aus dieser Zeit.

[Beifall bei den Grünen]

Wir erwarten von Ihnen, dass Sie heute deutlich machen, wie Sie den sozialen Sprengstoff entschärfen wollen, der für Berlin in den steigenden Energiepreisen steckt.

Zweiter Kronzeuge: Das Solarunternehmen Q-Sells wollte sich hier in Berlin ansiedeln. Wir hatten einen der Gründer bei uns in der Fraktion. Er hat uns erklärt, warum er nach Sachsen-Anhalt gegangen ist. Die Regierung in Sachsen-Anhalt hat ihm die Steine aus dem Weg geräumt, während ihm hier in Berlin Steine in den Weg gelegt wurden. Das sind heute 2 500 Arbeitsplätze bei diesem Unternehmen, die hier in Berlin hätten entstehen können, wenn Ihr Senat dies in der ersten Legislaturperiode hätte ermöglichen wollen.

[Beifall bei den Grünen]

Der dritte Kronzeuge ist das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung. Das ist besonders bitter, dass Sie aus diesen Ansiedlungsmisserfolgen nicht gelernt haben. Das DIW hat die Ansiedlungsstrategien der Bundesländer für Unternehmen der erneuerbaren Energien miteinander verglichen. In zwölf Bundesländern ist sie besser als hier in Berlin. Herr Wowereit, in zwölf Bundesländern besser als hier! Der Bundesländervergleich erneuerbare Energien stellt Ihnen ein verheerendes Zeugnis aus. Seit 2008, als

Sie den Klimaschutz hier zur Chefsache erklärt haben, ist Berlin vom vorletzten Platz sogar auf den letzten gerutscht. Das ist die Bilanz Ihrer Politik. Wir hoffen, dass Sie uns heute erklären, welche Folgerungen Sie daraus ziehen.

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Schäfer! – Das Wort zur Beantwortung hat jetzt der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön, Herr Wowereit!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Schäfer! Haben Sie Ihren Kugelschreiber hier vergessen?

[Michael Schäfer (Grüne): Nein! –

Volker Ratzmann (Grüne): Der ist nicht solarbetrieben!]

Er ist ja auch blau und nicht grün.

[Heiterkeit]

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schäfer hat es eben schon gesagt. Parallel zu dieser Debatte im Abgeordnetenhaus findet in Cancún die UN-Klimakonferenz statt. Leider bestätigen sich auch bei uns die Hinweise, dass diese Klimakonferenz nicht zu positiven Ergebnissen kommen wird. Der Prozess der Diskussion gestaltet sich wieder zäh. Wir haben es in Kopenhagen erlebt. Ich denke, dass da deutlich wird, was weltweit zurzeit auf diesem Sektor passiert, nämlich relativ wenig, weil sich viele über den konkreten Weg nicht einigen können. Trotzdem hat UN-Generalsekretär Ban Ki-moon recht, je länger wir zaudern, desto mehr müssen wir zahlen, wirtschaftlich, ökologisch und in Menschenleben. Wir können die Zerstörung unserer natürlichen Lebensgrundlagen und die Erderwärmung nicht länger tatenlos begleiten. Ich glaube, darüber gibt es auch einen breiten Konsens. Wir brauchen selbstverständlich auch Schritte, die sofort wirksam sind. Wir müssen das in der Tat global miteinander abstimmen. Wir werden alles tun müssen, damit der dramatische Klimawandel gestoppt wird.

[Astrid Schneider (Grüne): Straßenbau, Autobahnbau!]

Auch wenn es von der jetzigen Empfindlichkeit, auch von den Temperaturen her nicht nachvollziehbar ist, gibt es einzelne Wissenschaftler, die das in Frage stellen. Doch selbst dann ist es heutzutage überhaupt nicht mehr im Dissens, dass hier etwas getan werden muss. Ich glaube auch, dass die Erkenntnis der heutigen Zeit ganz wichtig ist: Man kann auch etwas tun. Man muss die Egoisten beiseite stellen und deutlich machen, dass hier nicht nur aufstrebende Entwicklungsländer eine Verantwortung haben, weil sie einen Nachholbedarf haben, sondern dass die internationale Staatengemeinschaft auch eine Verantwortung für andere Länder hat und nur gemeinsam ein Weg begangen werden kann. Trotz dieser Skepsis hoffen

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

wir, dass da in Cancún oder in den Folgekonferenzen noch etwas passiert.

[Joachim Esser (Grüne): Hoffen wir bei Ihnen auch!]

Trotzdem gebe ich all denjenigen recht, die deutlich machen, nicht nur die ganz großen Schritte sind entscheidend, sondern jeder hat seine Verantwortung. Deutschland hat die Verantwortung, genauso wie jedes einzelne Bundesland und dementsprechend auch Berlin. Herr Schäfer, dem ich ja nicht immer recht gebe, hat absolut recht, dass natürlich die großen Städte insgesamt eine riesige Verantwortung haben, weil in den Städten wegen der Gebäude und des Verkehrs große Emissionsquellen vorhanden sind. Da über 50 Prozent in Europa in den großen Städten leben und weltweit diese Tendenz noch mehr zunimmt, werden wir insgesamt dort eher zunehmende Beeinträchtigungen haben, wenn man nicht rechtzeitig gegensteuert.

Dementsprechend ist dieses gesamte Thema neben der Umweltkomponente auch ein Faktor in der Wirtschaftskraft geworden. Ich finde es gut, wenn Sie eine gescheiterte Ansiedlung hier erwähnen. Es wäre zwar nicht aus Sicht der Opposition, aber aus Sicht der Wahrheit gut gewesen, wenn Sie die zahlreichen erfolgreichen Ansiedlungen hier mit erwähnt hätten. Gerade in der Solartechnik, Photovoltaik können wir uns sehen lassen. Wir haben einen riesigen Bereich, der sich hier angesiedelt hat, weil er Berlin und die Region Berlin-Brandenburg als ein gutes Pflaster für zukünftige Entwicklungen sieht.

Klimaschutz geht uns also alle an: Bund, Länder und Kommunen. Berlins Leistungen bei der Einsparung von klimaschädlichem CO₂ können sich sehen lassen, und zwar nicht nur national, sondern auch weltweit. Wir haben leider eine Situation, dass auf der Bundesebene zurzeit wieder eine Rolle rückwärts gemacht wird. Die Entwicklungen, die wir auf der Bundesebene zu verzeichnen haben, sind überhaupt nicht hoffnungsfroh, sondern kontraproduktiv – ich glaube, dass das hier ganz deutlich geworden ist – leider bei lebenswichtigen Entscheidungen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Die Laufzeitverlängerung für Atommeiler ist von der Bundesregierung beschlossen worden. Ich finde, dies ist ein skandalöser Vorgang. Er gefährdet unsere Sicherheit, er verhindert eine nachhaltige Politik. Diese Politik der Verlängerung ist im Hinterzimmer ausgehandelt worden, ohne den zuständigen Minister.

[Christoph Meyer (FDP): Oh!]

Es ist ein Geschenk an die Lobby der großen Energieerzeuger. Hier werden nach konservativen Berechnungen den Unternehmen über 60 bis 70 Milliarden Euro mehr Gewinne gegeben. Auf der anderen Seite wird man hier abgespeist mit einer sogenannten Brennelementesteuer, die überhaupt nicht viel bringt. Dies ist ein Skandal. Dies werden wir auch zu verhindern suchen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Christoph Meyer (FDP):
Wird Ihnen aber nicht gelingen!]

Die Brennelementesteuer wird Steuerausfälle in gigantischen Größenordnungen bringen. Sie sind kein Ersatz für das, was hier gegeben wird durch die Laufzeitverlängerung. Allein für das Land Berlin kann man davon ausgehen, dass in den nächsten Jahren 190 Millionen Euro Steuerausfälle zu verzeichnen sind. Wenn Sie sich erinnern an die Debatte im Bundesrat, da hat der zuständige Vertreter der Bundesregierung im Bundesrat, nachdem man sich lange auch mit CDU-Ministerpräsidenten gestritten hatte, lediglich angekündigt, dass man im Jahr 2012 irgendwann einmal etwas erklären werde und vielleicht für eine Kompensation sorgen – „sorgen“, das hat er noch nicht einmal gesagt – vielleicht über eine Kompensation nachdenken könnte. Das ist die Realität, wie hier damit umgegangen wird.

Nicht nur aus diesem Grund haben hier die Länder gesagt, dass wir uns das nicht gefallen lassen. Wir sind nach wie vor der Auffassung, dass hier bei der Verlängerung die Zustimmungspflichtigkeit des Bundesrats gegeben ist.

[Zuruf von Oliver Scholz (CDU)]

Deshalb werden die Länder Brandenburg, Bremen, Rheinland-Pfalz, Mecklenburg-Vorpommern, Nordrhein-Westfalen und Berlin gemeinsam eine Verfassungsklage einreichen, nachdem der Bundespräsident dieses Gesetz gerade unterzeichnet hat.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und
der Linksfraktion]

Im Übrigen hat der Rechtsausschuss des Bundesrats mit neun Stimmen deutlich gemacht, dass diese Auffassung über die gegebene Zustimmungspflichtigkeit nicht nur in SPD-Ländern vorherrschend ist, sondern eben weit darüber hinaus. Wir haben entscheidende gute Gutachten von renommierten Verfassungsrechtlern wie Herrn Papier und anderen, die das auch bestätigen.

[Oliver Scholz (CDU): Zurück zum Thema!]

Ich bin auch optimistisch, dass hier etwas im Sinn der Zustimmungspflichtigkeit passiert. Wir werden jedenfalls nicht nachlassen, sie einzufordern. Dies geht nicht, um recht zu behalten, sondern darum, ein Gesetz zu Fall zu bringen, das einen nachhaltigen Schaden auslösen wird.

Was passiert noch: Es wird die Laufzeit verlängert und gleichzeitig wird die Förderung der erneuerbaren Energien gekappt.

[Zuruf von Oliver Scholz (CDU)]

Das schadet beispielsweise dem Solarstandort Berlin und anderen positiven Entwicklungen. Daher haben wir auch gemeinsam mit Berliner Unternehmen wie Sulfurcell, Inventux oder Solon und mit ihren Beschäftigten gemeinsam gegen die Kürzung der Solarförderung gekämpft.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

Berlin geht einen anderen Weg, den Weg der wirtschaftlichen Vernunft, der sozialen Gerechtigkeit und der ökologischen Nachhaltigkeit.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und bei der Linksfraktion –

Kurt Wansner (CDU): Beifall auf Anforderung!
Sie sind begeistert von Ihrer Rede!]

– Wir sind ja beim Energieeinsparen, Herr Wansner! Deshalb ist hier auch jede Aktivität ein bisschen verhalten.

[Heiterkeit]

Berlin gilt international als Vorreiter und ist die Hauptstadt einer erfolgreichen Energie- und Klimaschutzpolitik. Unser Ziel war, bis 2010 die CO₂-Emission um 25 Prozent gegenüber 1990 zu reduzieren. Wir haben es bereits im Jahr 2005 erreicht. Das ist ein großartiger Erfolg, ein Erfolg, den nicht allein der Senat geschaffen hat, sondern viele, die in dieser Stadt selbst Beiträge dazu geleistet haben, dass sich hier Reduktionen ergeben. Dafür sei allen, die das gemacht haben, ein großes Dankeschön gesagt!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Von 1990 bis 2006 gingen die CO₂-Emissionen in Berlin um 6,9 Millionen Tonnen zurück, das entspricht einem Anteil von 23,5 Prozent. Und auch pro Einwohner sind die Emissionen deutlich gesunken. Berlin liegt heute beim Ausstoß von CO₂ in absoluten Zahlen um rund ein Drittel unter dem Bundesdurchschnitt.

Was waren und sind die entscheidenden Schritte? – Erstens verknüpfen wir das Thema Klimaschutz mit einer innovativen Wirtschaftspolitik. Wir machen Klimaschutz nicht gegen die Wirtschaft, sondern mit der Wirtschaft. Bereits mit zwölf großen Berliner Unternehmen haben wir Klimaschutzvereinbarungen abgeschlossen. Und ich begrüße es außerordentlich, dass mit der GASAG gestern eine Verlängerung ihrer Vereinbarung gelungen ist. Die GASAG hat dadurch seit 1998 schon eine Million Tonnen CO₂ eingespart und will bis 2020 nochmals eine Million Tonnen einsparen. Zudem haben wir mit den dreizehn größten Berliner CO₂-Emittenten, mit Vattenfall, Daimler, Bayer oder Siemens z. B., ein Klimabündnis geschlossen und veranstalten im kommenden Jahr die zweite internationale Klimaschutzkonferenz. Für ihr Engagement möchte ich mich herzlich bedanken, denn wir brauchen diese Partnerschaften mit den großen und mittelgroßen Unternehmen in dieser Stadt; anders wird es nicht zu schaffen sein.

Wir sehen, Klimaschutz ist nicht gegen Arbeitsplätze, sondern Klimaschutz sichert Arbeitsplätze.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den Grünen]

Kluge Unternehmen haben begriffen, dass sie selbst einen aktiven Beitrag leisten müssen. Das ist nicht mehr ein Thema, das man abhaken kann und dann nice to have und was heute gesellschaftlich vielleicht ganz gut in Mode ist, sondern es hat sich durchgesetzt, dass ein eigener Beitrag

geleistet werden kann und auch soll. Und deshalb ist es gut, wenn große Unternehmen wie Daimler draußen in Marienfelde auf den großen Fabrikhallendächern Solaranlagen installieren; nicht, weil wir ihnen das vorgeschrieben haben, sondern weil sie selbst die Erkenntnis haben, dass das ein Beitrag ist von vielen Beiträgen, die insgesamt helfen können.

[Oliver Scholz (CDU): Wo sind denn die
Windenergieanlagen?]

– Auch das ist in Arbeit, da können Sie ganz sicher sein. – Wir sehen, Klimaschutz schafft eben Arbeitsplätze, und deswegen haben wir die bewährte Berliner Technologieförderung um das Kompetenzfeld Energietechnologie ausgeweitet und gute Rahmenbedingungen für die Solarwirtschaft geschaffen. Im Bereich der umweltfreundlichen Märkte gibt es bereits mindestens 500 Unternehmen mit rund 42 000 Beschäftigten. Allein in der Industrie ist fast jeder dritte Arbeitsplatz in diesem Sektor dort vorhanden. Das haben wir erreicht, und zwar deshalb, weil wir die Industriepolitik auf Zukunftsfelder sowie Innovation und Wissen gesetzt haben. Dies ist die richtige Strategie.

Wenn ich höre, dass Berlin angeblich ökonomisch am Boden liege, dann frage ich mich: Was ist das für eine Fehlwahrnehmung? – Seit 2005 liegt das Wirtschaftswachstum und seit 2004 der Zuwachs an Erwerbstätigen über dem Bundesdurchschnitt.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Es gibt ja neuerdings Parteien, die überbieten sich in der Zahl der zu schaffenden Arbeitsplätze. Da fing eine Partei mit 100 000 an; dann kam die nächste mit 200 000. Da hat man eigentlich Déjà-vu-Erlebnisse aus der Vergangenheit, wo das auf den Plakaten immer wieder gemacht worden ist. Da kann ich nur immer sagen: Liebe Bürgerinnen und Bürger! Vertrauen Sie nicht auf die Versprechungen, sondern gucken Sie, was getan worden ist! Wir haben 100 000 neue Arbeitsplätze geschaffen, und darauf sind wir stolz.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Das zweite große Thema ist die energetische Gebäudesanierung. Nach Auskunft des Statistischen Landesamts Berlin-Brandenburg und des Marktmonitors 2010 des Verbandes Berlin-Brandenburgischer Wohnungsunternehmen e. V. sind die abgerechneten warmen Betriebskosten im Zeitraum von 2000 bis 2008 wegen stetig steigender Energiepreise im ehemaligen Westteil Berlins durchschnittlich um rund 42 Prozent gestiegen, im ehemaligen Ostteil dagegen im gleichen Zeitraum nur um 14 Prozent. Da die Wohnungsbestände hier in den letzten Jahren umfangreich energetisch saniert wurden, konnte der Anstieg der Heizkosten begrenzt werden. Insofern sieht man, dass diese Maßnahmen in der Tat einen dämpfenden Effekt haben. Und dies kann noch verstärkt werden.

Eine eigene Energiepreisprognose für die nächsten zehn Jahre kann der Senat nicht abgeben. Das war hier gefragt. Das Bundesumweltministerium aber orientiert sich in seinen Leitszenarien an einer jährlichen Preissteigerung

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

um von 4 Prozent bei Erdgas, 2,5 Prozent bei Strom und 2,7 Prozent bei den festen Brennstoffen. Wir müssen daher davon ausgehen, dass mit rückläufigen Preisen im Prinzip nicht zu rechnen ist. Auch darum treiben wir die energetische Sanierung konsequent voran. Mit Energie-sparpartnerschaften für über 1 300 öffentliche Gebäude haben wir den CO₂-Ausstoß um 70 000 Tonnen pro Jahr gesenkt. Wir haben die städtischen Wohnungsbaugesellschaften zu Schrittmachern der energetischen Gebäudesanierung gemacht. Und dies ist unter anderem auch ihre soziale Aufgabe, ihre umweltpolitische Aufgabe. Auch gerade deshalb wollen wir das Eigentum an den Wohnungen behalten, um Einfluss zu nehmen, nicht nur für eine Zurverfügungstellung von Wohnraum, sondern für einen vernünftigen, guten, energetisch sanierten Wohnraum. Dafür ist die Verantwortung von öffentlichen Wohnungsbaunternehmen auch da.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ein gutes Beispiel ist die Gesobau, die im Märkischen Viertel seit 2008 rund 13 000 Wohnungen saniert. Mit Investitionen von 440 Millionen Euro ist dies das größte Sanierungsvorhaben von Großsiedlungen deutschlandweit. Am Ende wird eine weitgehend CO₂-neutrale Energieversorgung stehen. Oder wir können auch mit Stolz auf die Plattensanierung verweisen. Seit 1990 wurde die Hälfte der rund 273 000 Plattenbauwohnungen in Berlin energetisch saniert. Der Effekt: nahezu eine Halbierung des Energieverbrauchs auf rund 80 kW-Stunden pro Quadratmeter pro Jahr.

Energetische Sanierung zieht sich wie ein roter Faden durch unsere Schul- und Sportanlagen-sanierungsprogramme, das Bädersanierungsprogramm und das Umweltentlastungsprogramm II. Allein aus dem Konjunkturpaket II haben wir rund 300 Millionen Euro für energetische Sanierungsmaßnahmen verwendet. Ich glaube, das ist eine richtige Schwerpunktsetzung, die auch einen nachhaltigen Erfolg zeigen wird.

Mit der Investitionsbank haben wir schon viel über die energetische Sanierung von Gebäuden erreicht. Durch unser bisheriges Programm haben wir in diesem Jahr mit 2,3 Millionen Euro Förderung eine Kreditsumme von ungefähr 46 Millionen Euro ausgelöst – für Wärmedämmung, für bessere Heizung, eben für alles, was den CO₂-Ausstoß minimiert und die Nebenkosten für die Mieter senkt. Diese positive Entwicklung wollen wir fortsetzen, damit die energetische Sanierung auch 2011 weiter vorankommt. Wir werden den Förderschwerpunkt neu justieren. Und wir stellen ca. 5 Millionen Euro jährlich mehr bereit. Unser Ziel ist es, Kredite in Höhe von ungefähr 140 Millionen Euro auf den Weg zu bringen. Zusammen mit anderen Fördermitteln z. B. vom Bund und den Eigenmitteln der Eigentümer können wir bis zu 310 Millionen Euro Investitionen jährlich mobilisieren.

[Daniel Buchholz (SPD): Bravo!]

Dies hat einen nachhaltigen Effekt nicht nur für eine bessere energetische Situation der Häuser, sondern auch für den Arbeitsmarkt.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Dies ist ganz klare Förderung von Handwerk und Mittelstand. Und das werden wir auch nachhaltig merken. Gerade in Zeiten, wo die Maßnahmen aus dem Konjunkturpaket sich so langsam abschwächen, brauchen wir neue Impulse. Denn bei allen positiven Entwicklungen ist alles latent, und wir können diese 310 Millionen Euro Investitionen dringend gebrauchen.

Das bedeutet insgesamt: Erstens tun wir noch viel mehr für den Klimaschutz, und zweitens tun wir auch etwas für den Geldbeutel der Mieterinnen und Mieter. Drittens legen wir dauerhaft ein Konjunkturpaket für unsere Handwerker auf. Ich denke, diese Kombination zeigt, wie man erfolgreich und mit Vernunft Klimaschutzpolitik machen kann.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Das dritte große Thema ist die Energieversorgung. Unser Ziel ist der Aufbau einer modernen ressourcenschonenden Energieinfrastruktur. Das Berliner Fernwärmenetz ist mit über 280 Blockheizkraftwerken schon heute das größte Westeuropas. Aber eine moderne klimaschonende Energiepolitik braucht Investitionen in den Kraftwerkspark und den Ausbau der Kraft-Wärme-Kopplungsnetze. Der Senat unterstützt beides. Das ist der richtige Weg zur Energiewende und für eine sozial verantwortliche Energieversorgung. Wo Fernwärme existiert, sind die durchschnittlichen warmen Betriebskosten, Heizung und Warmwasser, in den letzten Jahren geringer angestiegen.

Wir setzen weiterhin auf Energiepolitik im Dialog. Beispiel Vattenfall: Es war gut, dass der Senat, aber auch die Debatten hier im Abgeordnetenhaus und vor allen Dingen auch der Druck der Bürgerinnen und Bürger dazu geführt haben, dass Vattenfall total umgedacht hat bei den Planungen für Klingenberg und andere Standorte. Ich glaube, das ist der richtige Weg. Vattenfall war erst in einer Situation, wo sie nicht wussten, ob sie das konzernintern durchsetzen können, aber es hat sich anschließend gezeigt, dass es der richtige Weg war. Wir sind dankbar dafür, dass dies auch konfliktfrei durchgesetzt worden ist. Im Gegensatz zu Moorburg wird in Klingenberg kein neues Kohlekraftwerk gebaut, sondern Vattenfall plant zwei neue Gas- und Biomassekraftwerke mit einer Investitionssumme von insgesamt 700 Millionen Euro. Ich finde, das ist eine gute und zukunftsweisende Entscheidung – für Versorgungssicherheit, ökologische Verantwortung und dauerhafte Arbeitsplätze.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Der Senat wird die abschließende Bewertung des Landesenergieprogramms 2006 bis 2010 schnell fertigstellen. Mit der Ausarbeitung des Landesenergieprogramms 2011 bis 2015 als Landesklimaprogramm wird der Senat im ersten Quartal 2011 beginnen.

Schließlich – viertens – der Verkehr: Ich kann den Frust der Berlinerinnen und Berliner über das S-Bahnchaos gut verstehen. Wir haben heute schon die Debatte dazu ge-

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

führt, und ich bin sicher, wir werden sie leider auch noch in Zukunft führen müssen, weil sich all die Zusagen, die gemacht worden sind, zumindest nicht in den versprochenen Zeitabläufen gestalten. Ich möchte allerdings um eines bitten, dass nämlich bei aller Kritik an der S-Bahn und dem jetzigen Zustand der S-Bahn nicht insgesamt das öffentliche Nahverkehrssystem infrage gestellt wird. Wir haben trotz der Probleme immer noch das beste Nahverkehrssystem weit und breit, und darauf können wir auch insgesamt stolz sein.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Selbstverständlich ist es notwendig, dass neben den Veränderungen bei der S-Bahn insgesamt eine andere Konzernpolitik betrieben wird. Wir sehen, wie hierbei in der Vergangenheit fahrlässig mit notwendigen Wartungen, notwendigen Instandsetzungen und auch mit Erneuerungen umgegangen worden ist, um die Braut für den Börsengang hübsch zu machen. Dies rächt sich jetzt auf allen Ebenen, und dementsprechend sind die Probleme da.

Im Übrigen gibt es die Probleme nicht nur bei der S-Bahn Berlin, sondern wir haben ähnliche Probleme im Fernverkehr oder im Regionalverkehr der DB. Auch das gehört leider zur Wahrheit.

[Henner Schmidt (FDP):
Und bei der BVG!]

– Ja! Bei der BVG gibt es auch Probleme. Kann ja sein. Aber Sie werden zur Kenntnis nehmen müssen, dass beispielsweise das Brennen von Bussen zwar ein Problem darstellt, es aber nicht dadurch besser wird, dass man das immer wieder nur zeigt, sondern man muss mit dem Hersteller und anderen daran arbeiten, dass die technischen Mängel beseitigt werden. Das ist ja kein böser Wille irgendeines BVG-Beschäftigten, dass er einen Bus abbrennen lässt, sondern es gibt offensichtlich technische Probleme, die zurzeit nicht zu beheben sind.

[Zurufe von den Grünen]

Wenn Sie das auf der anderen Seite in Relation zu den gefahrenen Kilometern setzen, so sind das sehr kleine Vorkommnisse, aber wir tun so, als ob tagtäglich irgendein Problem bei der BVG vorhanden sei. Ich bitte da auch, die Bewertung in den richtigen Proportionen zu halten.

In einer großen Stadt wie Berlin – auch wenn die Situation noch relativ entspannt ist, weil hier nicht so viele Menschen wie in den Mega-Städten wohnen – müssen wir eindeutige Schwerpunkte auf den Personennahverkehr setzen. Deshalb investieren wir Hunderte von Millionen Euro in unsere öffentlichen Nahverkehrssysteme. Dies wird auch in Zukunft so bleiben. Das muss ein absoluter Schwerpunkt sein. Diese Investitionen sind wichtig und zukunftsweisend. Wir wollen auch dafür sorgen, dass die Preise bezahlbar bleiben, sonst wird das keine Alternative zum Individualverkehr sein.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Der Pkw-Verkehr geht in Berlin – Gott sei Dank! – zurück, und das ist das Ergebnis eines guten Angebots in den Alternativen. Wenn das nicht der Fall wäre, würde das nicht passieren. Trotzdem sagen wir auch ganz eindeutig: Wir werden keine Politik machen, wo der Autofahrer zum Generalfeind erklärt wird. Er gehört auch zur verkehrspolitischen Situation dieser Stadt.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Die Erfolge sind eindeutig. Die verkehrsbedingten Klimaemissionen in Berlin haben seit Anfang dieses Jahrtausends deutlich abgenommen und mittlerweile wieder das Niveau von 1990 erreicht – und das trotz insgesamt leicht steigender Mobilität der Bevölkerung. Im Berliner Verkehr wollen wir ein faires Miteinander aller Beteiligten von den Lastwagen über die Pkw und die Nutzer unseres öffentlichen Verkehrsnetzes bis hin zu Fahrradfahrern und Fußgängern. Weil wir auch künftig Mobilität, Innenstadtentlastung und die Arbeitsplätze im Blick haben, werden wir den Ausbau der A 100 schon aus Gründen der Verantwortung für die Zukunft unserer Stadt vorantreiben.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Herr Henkel! Jetzt hätte ich mindestens Beifall von Ihnen erwartet.

[Beifall von Frank Henkel (CDU)]

Sie wissen ja, dass Sie mich da unterstützen müssen.

[Frank Henkel (CDU): Ja! –
Zurufe von den Grünen]

Aber nicht nur in den Interviews, sondern auch beim Klatschen.

[Frank Henkel (CDU): Bringen Sie es ein!
Machen wir!]

– Machen wir doch. Haben Sie im Hauptausschuss bei der Freigabe der Planungsmittel zugestimmt?

[Frank Henkel (CDU): Bauen!]

– Auch Sie bauen erst, wenn Sie geplant haben – hoffentlich, Herr Henkel! Ich habe zwar manchmal Zweifel, ob das bei Ihnen so ist. Aber bei uns gehört es sich so, dass erst geplant und dann gebaut wird. Sonst passieren schlimme Dinge.

[Andreas Gram (CDU): Da gilt:
Bau auf, bau auf!]

Berlin will nicht die autofreie, sondern die saubere Stadt sein. Deshalb fordern und fördern wir die Elektromobilität, statt Tempo 30 für alle zu fordern. Seit heute wissen wir, dass 70 Prozent der Berliner und selbst knapp 50 Prozent der Grünen-Wähler Tempo 30 auf allen Berliner Straßen ablehnen. Das sollte Ihnen auch zu denken geben, meinen sehr verehrten Damen und Herren von den Grünen!

[Beifall bei der SPD und der FDP –
Thomas Birk (Grüne): Das ist Ihre
eigene Bundesratsinitiative! –
Weitere Zurufe von den Grünen]

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

– Unsere Bundesratsinitiative hat Ihnen noch nicht gesagt, dass wir auf allen Hauptstraßen in Berlin Tempo 30 haben wollen. – Ich glaube auch, dass es dafür Gründe gibt, denn es gibt Menschen in der Stadt, die auf das eigene Auto angewiesen sind. Das gilt z. B. für eine Krankenschwester aus Spandau, die in die Nachtschicht hinein muss und nicht die öffentlichen Verkehrsmittel benutzen kann, oder für die Kollegen der BSR aus Gropiusstadt, die schon um 2 Uhr z. B. schnell zum Schneeräumen fahren müssen, oder für den Familienvater aus Hohenschönhausen, der nicht nur seine Kinder sicher zur Schule bringen, sondern danach auch noch schnell zur Arbeit kommen will.

[Zurufe von Thomas Birk (Grüne)
und Andreas Gram (CDU)]

Das sind individuelle Gründe, die dafür sprechen, auch zu akzeptieren, dass Menschen einen Pkw brauchen,

[Liane Ollech (SPD)]

und dementsprechend werden wir keine autogerechte Stadt bauen, aber auch nicht systematische Schikanen einbauen.

[Beifall bei der SPD und der FDP]

Es hat unheimlich viele Beispiele gegeben, wo man versucht hat, eine Verkehrspolitik gegen die Menschen zu machen. Diese Versuche sind überall gescheitert. Wir wollen eine Verkehrspolitik mit den Menschen machen, und wenn die Menschen das erkennen, sind sie auch bereit Zugeständnisse zu machen. Nicht gegen sie, sondern mit ihnen wollen wir diese Politik machen.

Der Verkehr muss sauberer werden. Wir fördern deshalb die Elektromobilität. Wir wollen mehr Elektroautos auf die Berliner Straßen bringen und gleichzeitig den Produktionsstandort stärken. Daimler-Chef Zetsche hat uns gerade erst bestätigt, welche guten Chancen Berlin hat. Es ist ein gutes Signal, dass Daimler in Marienfelde Elektromotoren für Hybridfahrzeuge bauen wird. Wir haben die Agentur für E-Mobility in Berlin – eMO – gegründet. Sie soll Forschungs- und Modellaktivitäten und -initiativen starten und die Partnerschaft mit der Industrie entwickeln und ausbauen.

Der Zwischenbericht der Nationalen Plattform Elektromobilität der Bundesregierung stimmt uns optimistisch. Unser Vorschlag eines Großversuchs für elektrische Mobilität in einer Region wurde darin aufgegriffen. Ich werbe dafür, jetzt die Chance zu nutzen und Berlin zum deutschlandweiten Showroom für die Elektromobilität zu machen. Ich glaube, die Chancen sind nicht so schlecht, gerade weil wir nicht den großen Automobilstandort darstellen.

Klimaschutz in Berlin hat zählbare Erfolge, weil wir ihn im Senat als Querschnittsthema behandeln. Klimaschutz ist in allen Senatsverwaltungen zur Chefsache geworden. Keine Symbolpolitik, sondern Partnerschaft ist die Grundlage unseres Erfolges.

[Ah! von den Grünen –
Zuruf von Thomas Birk (Grüne)]

Berlin verursacht heute einen so geringen CO₂-Ausstoß wie kaum eine andere Großstadt. Da können Sie so viel herumkrakeelen, wie Sie wollen. Dies ist nur erreichbar gewesen, weil man konsequent eine vernünftige Politik betrieben hat, und die hat dieser Senat betrieben.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Zurufe von den Grünen]

Berlin geht den Weg des Miteinanders und der sozialen Verantwortung.

[Ah! von den Grünen]

Deswegen haben wir eine verbesserte Fördermöglichkeit der IBB auf den Weg gebracht. Wir warten nicht auf neue Gesetze, sondern handeln im Sinne des Klimaschutzes und des Mieterschutzes. Das ist auch unsere Leitlinie in der Debatte um das Klimaschutzgesetz.

[Joachim Esser (Grüne): Ja, eben! –
Anja Schillhaneck (Grüne): Nicht handeln!]

Wir haben im Bundesrat beantragt, die Abwälzung von Sanierungskosten auf die Mieterinnen und Mieter zu begrenzen. Dies hat Schwarz-Gelb verhindert und beschließt im Bund zugleich, diese Modernisierungsumlagen noch zu erhöhen und Fördermittel für die energetische Sanierung zu kürzen. Das ist zurzeit die Realität. Deshalb bleibt an Schwarz-Gelb im Bund der Appell zu richten, dass wir nur dann eine Chance haben, wenn diese soziale Geisterfahrt gestoppt wird.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Zu Herrn Schäfer: So zu tun, als ob die Mieterinnen und Mieter diejenigen seien, die dieses Klimaschutzgesetz haben wollen,

[Torsten Schneider (SPD): Albern!]

dann haben Sie das nicht richtig gesehen. Es kann ja sein, dass der eine oder andere Funktionär

[Joachim Esser (Grüne): Jetzt hat
er eine eigene Idee!]

ganz begeistert ist von seinem eigenen Gesetzesvorschlag. Aber zu Recht hat sich diese Koalition zur Aufgabe gemacht – im Übrigen auch aufgrund von Forderungen der Opposition –, die Rechtsfolgen eines neuen Gesetzes vorher durchzuchecken, bevor man es macht, und nicht erst dann, wenn es in den Brunnen gefallen ist. Da haben wir in allen seriösen Berechnungen – unabhängig davon, von welcher Seite man gekommen ist, da kann man sich jetzt um 5 Cent streiten – immer folgende Situation – unabhängig davon, welcher Vorschlag genommen worden wäre, entweder der Ursprungsvorschlag von Frau Lompscher und Ihrer Verwaltung oder der von den Dreien, die sich da zusammengefunden haben: Es wäre immer eine erhebliche Belastung für die Mieterinnen und Mieter dabei herausgekommen. In der Subtraktion wären das mindestens 1 Euro pro Quadratmeter Mietsteigerung gewesen, die eins zu eins hätten auf die Mieterinnen und Mieter umgelegt werden können. Da können Sie mir nicht

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit

erzählen, dass die Berliner Mieterinnen und Mieter in die Hände klatschen, wenn sie das vergegenwärtigen müssen.

[Zuruf von Felicitas Kubala (Grüne)]

Bei 70 Quadratmetern sind das dann 70 Euro mehr pro Monat.

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Das kann der eine oder andere Gutverdienende in Prenzlauer Berg vielleicht verkraften, aber die Mehrzahl, die absolute Mehrzahl der Mieterinnen und Mieter können das eben nicht. Deshalb haben wir davon Abstand genommen.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und der FDP – Zurufe von den Grünen]

Dies ist nicht gegen Klimaschutz gerichtet,

[Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

sondern dies ist für vernünftigen Klimaschutz auch unter Mitnahme von Menschen. Deshalb haben wir nicht nur gesagt, dass wir dieses Klimaschutzgesetz jetzt sein lassen, weil es die Bundesregierung durch ihre eigenen Handlungen konterkariert hat und weil die Frage der einseitigen Belastungen der Mieterinnen und Mieter in dem jetzigen Rechtssystem nicht zu verhindern ist. Deshalb haben wir gesagt: Wir lassen es.

Aber: Wir haben es nicht alternativlos gelassen. Wir sagen, dass wir selbstverständlich Anreize schaffen müssen, damit Eigentümer von Wohngebäuden investieren. Deshalb die besonderen Programme bei der IBB, der KfW und anderen. Das ist der richtige Weg, um Alternativen aufzuzeigen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion – Joachim Esser (Grüne): Was ist das hier für eine Luftnummer!]

– Was war das?

[Joachim Esser (Grüne): Was ist das hier für eine Luftnummer!]

– Das ist keine Luftnummer,

[Zurufe von den Grünen]

sondern das ist eine Realität, mit der Sie sich auseinandersetzen müssen, Herr Esser! Ich habe fast immer den Eindruck, Sie sind in jeder Phase des politischen Lebens schon im Wahlkampf. Mit dieser Geisterfahrt Ihrer Spitzenkandidatin werden Sie keine Zustimmung bekommen in dieser Stadt. Das tut mir leid für Sie.

[Beifall und Johlen bei der SPD]

Sie können glauben, eine soziale Politik zu machen, aber Ihre Handlungsweise spricht dagegen. Sie interessiert es nicht, wie die Lebenssituation von Menschen ist, die nicht zu den gutverdienenden Doppeleinkommen in der Stadt gehören.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und der FDP –

Torsten Schneider (SPD): Jawohl! – Zuruf von Joachim Esser (Grüne)]

Das ist auch nicht tragisch, das ist eine Klientelpolitik, wie wir sie von Ihnen kennen. Dann machen Sie sie auch. Die Bewertung werden die Wählerinnen und Wähler vornehmen. Ich sage für diese Koalition ganz eindeutig: Wir machen eine vernünftige Klimaschutzpolitik mit Augenmaß unter Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger und nicht gegen sie!

[Beifall und Bravo! bei der SPD – Beifall bei der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! – Für die Aussprache beziehungsweise Beratung steht den Fraktionen jetzt eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die anfragende Fraktion. Der Kollege Schäfer ist schon unterwegs. – Bitte schön, Sie haben das Mikrofon.

Michael Schäfer (Grüne):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister – amtierender Bürgermeister! Hut ab, wie Sie hier die Bundesregierung angegriffen haben. Erste Sahne, wie Sie sich an den Grünen abgearbeitet haben. Das war eine wirklich tolle Rede – aber nur für einen Oppositionsführer.

[Beifall bei den Grünen – Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Starke Worte, das können Sie. Beim Klimaschutz geht es aber um Taten, und da sieht es bei Ihnen finster aus.

[Beifall bei den Grünen – Uwe Doering (Linksfraktion): Sie haben wohl nicht zugehört! Soll er es noch mal vortragen?]

– Bitte nicht noch einmal! – Wenn Sie hier Mieterschutz gegen Klimaschutz ausspielen, dann zeigen Sie, in welchem Zeitalter Sie leben. Das ist so, wie früher Ökonomie gegen Ökologie gegeneinander ausgespielt worden sind, einfach nur absurd.

Für 2 000 Liter Öl ist vom Jahr 2000 bis zum Jahr 2008 – vor Beginn der Wirtschaftskrise –

[Zurufe von Lars Oberg (SPD) und Torsten Schneider (SPD)]

der Preis für einen durchschnittlichen Mehrpersonenhaushalt fast um 700 Euro gestiegen. Um 700 Euro – das ist kein Pappenstil – auf 1 550 Euro. Die nächste Verdoppelung, wenn die in ebenfalls acht Jahren kommt, die kostet nicht mehr 700 Euro, sondern 1 500 Euro, Herr Wowereit!

[Uwe Doering (Linksfraktion): Sie sollten mal Herrn Otto fragen!]

Michael Schäfer

In dieser Frage sind Sie den Leuten hier in Berlin etwas schuldig. Sie sind eine Antwort schuldig, wie Sie dieses Problem angehen wollen.

[Beifall bei den Grünen]

Wenn Sie hier sagen, die Mieter seien gegen ein Klimaschutzgesetz, dazu kann ich nur sagen: Sie verwechseln die Mieter und die Vermieter. Die Vermieter haben sich dagegen geäußert, die Mieterverbände nicht.

[Zuruf von Uwe Doering (Linksfraktion)]

Denn die denken weiter als Sie. Die sehen die Heizkostenabrechnung und spüren Sie auch im Gegensatz zu Ihnen.

[Torsten Schneider (SPD): Die wollen die Miete erhöhen!]

Dass Sie uns unterstellen, das würde uns nicht interessieren, ist besonders absurd, wenn man sieht, auf welche Fragen Sie nicht geantwortet haben. Wir haben zum Beispiel die Frage gestellt, wie es aussieht mit der AV Wohnen, ob Sie die AV Wohnen mit einem Klimabonus so ändern wollen, wie wir es vorgeschlagen haben, damit Menschen keine Zwangsumzüge drohen, wenn sich die Warmmiete infolge energetischer Sanierungen erhöht. Das ist die Frage. Diese Frage aber beantworten Sie nicht, Herr Wowereit, weil Ihnen nämlich die Sache egal ist.

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

Der Mieterschutz, den Sie ins Feld führen, ist ein Lippenbekenntnis bei Ihnen. Sie machen eine tolle Bundesratsinitiative, und keine einzige dieser Maßnahmen wird in den landeseigenen Unternehmen umgesetzt, dort, wo Sie handeln könnten.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall von Oliver Scholz (CDU)]

Da, wo Sie nichts zu sagen haben, fordern Sie, aber dort, wo Sie etwas tun könnten, machen Sie nichts!

[Beifall bei den Grünen]

Ein Energiekonzept für Berlin, das war am Anfang der Legislaturperiode angekündigt. Sie haben hier vor zwei Jahren kritisiert, dass es noch nicht vorliegt. Was ist heute? – Es liegt immer noch nicht vor. Sie brauchen eine Legislaturperiode, um überhaupt ein Konzept aufzustellen. Von Maßnahmen ist überhaupt nicht mehr die Rede.

[Beifall bei den Grünen]

Das Landesenergieprogramm, Landesenergiekonzept – hier gibt es zwei verschiedene Dinge, die auch von verschiedenen Senatsverwaltungen gemacht werden. Kein Mensch weiß, weshalb. Es steht auch etwas Ähnliches drin. Hoffen wir, dass es zusammenpasst. – damit wollen Sie im ersten Quartal 2011 beginnen. Herr Wowereit! Sie sind gesetzlich verpflichtet, das Landesenergieprogramm noch in diesem Jahr vorzulegen. Gesetzlich verpflichtet. Ihre Ignoranz für Klimaschutz geht so weit, dass Sie Gesetze ignorieren. Das ist Fakt.

[Beifall bei den Grünen –
Torten Schneider (SPD): Ha, ha!]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Entschuldigung, Herr Schäfer! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Scholz?

Michael Schäfer (Grüne):

Ja, bitte!

Oliver Scholz (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Kollege Schäfer! Können Sie sich an die Mündliche Anfrage von vorhin erinnern, die Frau Platta an Frau Lompscher gestellt hat und worauf in der Antwort die Rede davon war, dass den Berlinerinnen und Berlinern empfohlen wird, die eingefrorenen Mülltonnen zum Aufheizen an die Wärme abstrahlenden Hausaußenwände zu stellen – und da reden wir in Berlin noch von Klimaschutz?

Michael Schäfer (Grüne):

Ja, der Herr Wowereit wird vielleicht demnächst Heizpilze für die Biotonne aufstellen.

[Beifall bei den Grünen –
Heiterkeit bei Dr. Michael Wegner (CDU)]

Herr Wowereit! Dass Sie es nicht hinbekommen, ein Berliner Klimaschutzgesetz zu machen, ist das Eine, Bundesgesetze zum Klimaschutz aber werden in Berlin nicht umgesetzt. Das Erneuerbare-Energien-Wärmegesetz ist seit zwei Jahren in Kraft. Es wird in Berlin nicht kontrolliert, es gibt überhaupt keine Umsetzungsvorschriften für dieses Gesetz in diesem Land.

Sie sagen hier: Klimabündnis, Klimaschutzvereinbarung seien Ihr großer Erfolg. Sprechen Sie einmal mit einem der Unternehmen. Die sagen Ihnen unter der Hand, so eine Klimaschutzvereinbarung mit dem Senat ist eine Supersache, da muss man nichts machen, außer was man sowieso vorhat. Das schreibt man dann auf, hat einen tollen PR-Termin mit dem Senat, und kontrolliert wird auch nichts. Das ist eine Luftnummer.

[Beifall bei den Grünen]

Kein einziges Gramm CO₂ wird eingespart durch diese Klimaschutzvereinbarung.

Und dass Sie ein Klimabündnis abgeschlossen haben mit Vattenfall, als sie noch ein Kohlekraftwerk bauen wollten, das zeigt eigentlich, wie Sie drauf sind. Sie sind ein Mann der Energiekonzerne.

[Zuruf von Dr. Michael Arndt (SPD)]

Ihre Energiepolitik heißt, immer das gut zu finden, was Vattenfall gerade vorschlägt. Sie waren der Erste, der Vattenfalls Kohlepläne verteidigt hat, auch hier im Haus.

Michael Schäfer

Sie haben sich erst im April 2009 zum ersten Mal gegen dieses Kohlekraftwerk geäußert.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Im April 2009 hat der Regierende sich das erste Mal gegen das Kohlekraftwerk geäußert, was er jetzt so als großen Erfolg verkauft hat, dass das nicht gebaut wird,

[Zurufe von der SPD]

und zwar genau zwei Stunden, nachdem Vattenfall die Pläne selber beerdigt hatte. Das ist ein bisschen spät, um Einfluss zu nehmen, Herr Wowereit!

[Beifall bei den Grünen –
Beifall von Carsten Wilke (CDU)]

Jetzt bei Biomasse haben Sie eine Vereinbarung mit dem Konzern unterschrieben. Das ist ja in der Diskussion. Aus Liberia soll es geholt werden.

[Zurufe von der SPD]

Ja, wir diskutieren das kontrovers in unserer Partei.

[Gelächter und Klatschen bei der SPD]

Ich sage Ihnen, ich bin stolz darauf, dass wir Grüne diskutieren, unter welchen Bedingungen Biomasse ein guter Energieträger ist, weil es nämlich zeigt, dass wir eine Sensibilität für diese Fragen haben.

[Beifall bei den Grünen]

Sie dagegen, Herr Wowereit unterschreiben eigenhändig eine Vereinbarung mit Vattenfall, in der steht, es obliegt Vattenfalls unternehmerischer Entscheidung, woher die Biomasse kommt, welche Standards sie erfüllt, welche Sozialstandards in der Dritten Welt zum Beispiel.

[Gelächter bei der SPD – Zurufe von der SPD]

Das haben Sie unterschrieben.

Und dann findet sich in dieser Vereinbarung mit Vattenfall noch ein kleiner Satz: Vattenfall bevorzugt Biomasse, die im Einklang mit den Menschenrechten usw. abgebaut wird. – Bevorzugt, na toll! Viel erreicht, Herr Wowereit! Einfach immer nur die Politik von Vattenfall gut zu finden, das ist keine Energiepolitik, die diese Stadt braucht.

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf des Regierenden Bürgermeisters Klaus Wowereit]

– Nein, bin ich nicht! – Darf er eigentlich Zwischenrufe machen?

[Gelächter bei der SPD]

Als Regierungsvertreter nicht, da muss er sich schon auf die Bank setzen. Das dürfen Sie als Abgeordneter, Herr Wowereit! Dann setzen Sie sich doch bitte dahin!

[Zurufe]

Ich bin ganz froh, dass die SPD Ihren Weg, immer das zu tun, was die Kohlekonzerne machen wollen, nicht mitgeht und dass sie Herrn Donnermeyer, der erklärt hat, als Kohlelobbyist hier im Parlament sitzen zu wollen, eben nicht gewählt hat. Da, Herr Wowereit, sehen Sie die Grenzen,

die auch Ihre eigene Partei Ihnen Gott sei Dank manchmal noch setzt.

[Beifall bei den Grünen –
Gelächter bei der SPD]

Ich möchte Sie mal an den Worten messen, die Sie selber gesagt haben. Dritte Berliner Wirtschaftskonferenz im November 2009 – Zitat Wowereit: Wir werden die energetische Gebäudesanierung weiter vorantreiben und setzen dabei auf das Handwerk.

[Zuruf von Dr. Michael Arndt (SPD)]

Fakt ist, im Jahr 2011 wird der Senat die Investitionsmittel für die Gebäudesanierung kürzen, und zwar drastisch. Sie haben gerade eine Versprechung gemacht, und es ist ein bisschen das Problem mit Ihren Versprechungen, dass Sie Ihre Meinung so oft ändern und dass Sie Versprechungen nicht umsetzen. Sie haben gesagt, Elektrofahrzeuge können Sie sich auch im Fuhrpark öffentlicher Einrichtungen vorstellen. Toll, wenn Sie es sich vorstellen können! Nach 14 Monaten nach der Rede kein einziges Elektrofahrzeug im Fuhrpark des Landes!

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Zwei sogar!]

– Nur bei Berlin Partner! Das ist aber nicht der Fuhrpark des Landes. – Auch zum Klimaschutzgesetz haben Sie versprochen, wir werden mit einem Klimaschutzgesetz die Grundlagen schaffen, um die Sanierung des Gebäudebestands zu beschleunigen. Da schlummern riesige Potenziale. Da sieht man doch, was aus Ihren Versprechungen wird: Nichts wird aus Ihren Versprechungen. Sie ändern auch Ihre Meinung ständig.

Herr Wowereit! Ich möchte Sie daran erinnern, auch in anderen Politikfeldern, Agenda 2010 haben Sie mal als „halbherzig“ bezeichnet, die Reformen müssten „radikalisiert werden“. Bei der Rente haben Sie angeregt, darüber nachzudenken, unter welchen Rahmenbedingungen eine Rente mit 70 möglich ist. Ohne Erklärung ändern Sie Ihre Position ständig. Das ist nicht die Verlässlichkeit, die auch Klimaschutzpolitik in Berlin braucht.

[Beifall bei den Grünen –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion)]

Ich möchte noch ein paar Worte zu den Anträgen sagen, über die wir gleich abstimmen werden. Erstens: Der Antrag Stufenmodell Klimaschutzgesetz, das ist der Text aus einem SPD-Parteitagbeschluss, das wir ein solches Klimaschutzgesetz haben wollen. Meine Damen und Herren von der SPD! Sie haben die Möglichkeit, heute Ihren Parteitagbeschluss umzusetzen und den Senat aufzufordern, genau das zu tun.

[Gelächter bei der SPD]

Ich möchte Ihnen auch sagen, dass das dringend nötig ist. Selbst wenn Sie es in dieser Legislaturperiode nicht mehr hinkriegen, lassen Sie doch wenigstens nicht noch ein Jahr der Untätigkeit verstreichen! Seit 2005 sitzen Sie an solch einem Gesetz, und Sie haben bisher nichts zuwege gebracht. Lassen Sie doch zumindest den Senat die Vor-

Michael Schäfer

arbeit dafür tun, dass ab dem Jahr 2011 hier was passieren kann!

[Beifall bei den Grünen]

Dann noch der Antrag „Klimaziel für das Land Berlin“: Die Wissenschaftler haben uns im Ausschuss ganz klar gemacht, was hier nötig ist. Ich hatte in der Ausschusssitzung den Eindruck, dass hier eine Einigung möglich ist. Herr Buchholz! Sie haben dann aber im Ausschuss den Antrag abgelehnt, ohne ein Wort zur Begründung zu sagen. Genau wie die CDU dem zustimmt, könnten Sie dem Antrag „Klimaziel“ auch zustimmen. Wenn Sie noch detaillierte Änderungen haben, uns ist ein Klimaziel für Berlin so wichtig – –

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Schäfer! Ihre Redezeit ist beendet. Würden Sie bitte zum Schluss kommen?

Michael Schäfer (Grüne):

Ja, ich komme zum Schluss, auch wenn der Regierende 15 Minuten überzogen hat.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Er darf so lange sprechen, wie er möchte.

Michael Schäfer (Grüne):

Ich appelliere an Sie: Wenn wir es noch mal vertagen müssen, damit Sie zustimmen und wir es zusammen ändern, sind wir dazu bereit. Herr Wowereit! Ein Schlusssatz: Dem Klimaschutz hat es nichts genutzt, es hat ihm geschadet, dass Sie ihn zur Chefsache gemacht haben. Es wird Zeit, dass in Berlin Klimaschutz Cheffinnsache wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den Grünen –
Gelächter bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Verehrter Kollege Schäfer! Wir kennen Sie ja nun schon vier Jahre hier im Parlament, aber dass Sie uns hier erstens erklären, dass Ihre Fraktion besonders sensibel ist, aber Sie hier auch noch demonstrieren, dass Sie schon bei einem einzelnen Zwischenruf vom Bürgermeister extrem sensibel überreagieren, ich frage mich, wohin das führen soll, wenn die Grünen hier mal mitregieren wollen.

[Zurufe von den Grünen]

Das ist mehr Sensibilität, aber keine Regierungsfähigkeit. Ziemlich traurig!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –
Zurufe von den Grünen]

Lieber sensibler Kollege Schäfer!

[Heiterkeit bei der SPD]

Zunächst einmal, wir reden über ein ernsthaftes Thema, und die Zeit sollte man sich an der Stelle auch nehmen.

[Zurufe von den Grünen]

Die Weltklimakonferenz ist angesprochen worden. Es gibt eine Verantwortung, die wir gerade in unseren Industriestaaten, in der größten deutschen Stadt, in Berlin als Hauptstadt haben. Wir sind auch Emittenten von klimaschädlichen Gasen. Deswegen müssen wir schauen, wie wir diese reduzieren und wie wir unsere Verantwortung national wie auch international übernehmen. Der Regierende Bürgermeister hat das völlig zu Recht am Anfang ausgeführt. Die Energiedaten und auch die Klimadaten, wer mal genau schaut, wird ziemlich überrascht sein, dieses 2-Grad-Ziel, das sich die internationale Gemeinschaft, das sie sehr heftig diskutiert in Cancún, wie man es denn umsetzen kann. Wenn man sich den letzten internationalen Energy-Outlook der Weltenergiebehörde anschaut, dann sieht man, die rechnen teilweise schon mit 3,5 Grad Temperaturerhöhung, und zwar auf der gesamten Erde mit entsprechenden katastrophalen Folgen. Das zeigt, dass wir Verantwortung wirklich zeigen müssen und sie auch bei uns übernehmen müssen.

[Zuruf von Heidi Kosche (Grüne)]

Erstes Stichwort Energiepolitik: Kollege Schäfer! Sie wissen, dieser rot-rote Senat sagt ganz klar, bis zum Jahr 2020 werden die CO₂-Emissionen um mindestens 40 Prozent gegenüber 1990 gesenkt.

[Zuruf von Michael Schäfer (Grüne)]

Das ist ein klares Wort. Das heißt auch, bis 2050 um mindestens 80, 90 Prozent, wenn es möglich ist.

Zu einer zukunftsorientierten Energiepolitik gehört eben aber auch, energiepolitische Leitlinien zu haben. Da bin ich auch gespannt, wenn in Kürze endlich aus den Leitlinien ein ganzes Energiekonzept 2020 wird, was denn Wirtschaftssenator Wolf uns hier vorlegen wird. Aber Kollege Schäfer, Sie haben Ihre Sensibilität angesprochen, was die Biomassenutzung in Berliner Kraftwerken angeht. Wann wird denn die Berliner Grünen-Fraktion uns klar sagen können, für welche zukunftsfähige Energieform sie überhaupt noch ist? Sie wollen in den Großkraftwerken offensichtlich gar keine Energieträger mehr einsetzen.

[Zuruf von der SPD]

Die Kohle wollen wir offensichtlich gemeinsam nicht, das ist schön. Jetzt gibt es eine Alternativplanung mit Gas und teilweise Biomassenutzung, sagen Sie, ein Großteil Ihrer Fraktion, Ihres Landesverbands, die Biomassenutzung wäre schädlich, womit sie sicherlich in Teilen recht haben, wenn man das Holz aus Liberia und von woanders holt.

[Beifall von Stefan Ziller (Grüne)]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Entschuldigung, Herr Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Aber was bleibt dann übrig, Herr Schäfer, können Sie uns das irgendwann beantworten? Sollen wir die Lichter ausmachen, die Wohnungen kaltstellen, oder wo ist die Antwort der Grünen-Fraktion? Diese Frage können Sie nicht beantworten.

[Zurufe von der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Schäfer?

Daniel Buchholz (SPD):

Bitte schön, Herr Schäfer!

Michael Schäfer (Grüne):

Herr Buchholz! Was sagen Sie denn dazu, dass in Lichtenberg, wenn dort Bürgerversammlungen stattfinden, die Kollegin von der Linksfraktion Frau Platta und Herr Köhler von Ihrer Partei den Leuten Honig ums Maul schmieren und sagen, dass sei alles ganz schlimm, was da geplant wird? Was sagen Sie dazu, dass die Grünen die Einzigen sind, die vor Ort sagen, dass es da Kraftwerke geben wird und geben muss? Wir sind diejenigen, die vor Ort den Leuten auch sagen, wenn es wehtut. Das, Herr Buchholz, sollten Sie vielleicht mal selber tun, bevor Sie hier die großen Reden schwingen. Ihre Partei ist vor Ort die Dagegen-Partei!

Daniel Buchholz (SPD):

Ich glaube, Sie verwechseln da etwas, weil Sie zu viel baden-württembergisches Staatsfernsehen geschaut haben – ich weiß es nicht. Wir sind hier jedenfalls nicht in Stuttgart. Wir sind in Berlin, Herr Schäfer! Ich war selbst auch schon in Lichtenberg – und auch die Kollegin Platta – und habe auch mit Herrn Geisel gerade wieder darüber gesprochen. Die Kollegen aus der SPD-Fraktion können Sie einfach mal ansprechen. Das, was Sie erzählen, ist einfach Unsinn. Es stimmt nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Es ist einfach Unsinn, das tut mir leid.

Herr Schäfer! Wir, Linke und SPD, fragen: Wie wird der Kraftwerksbau aussehen? Wie hoch ist der Schornstein? Wie viele Leute werden von Abgasen und Rauchfahnen belastet? Und wie viel Wasser wird dort verdunsten? Dass Sie als Grüner sagen, das interessiert Sie nicht, und wir als Linke und SPD sagen müssen, uns interessiert, was die

Bürger dazu sagen, das offenbart, wie Sie Klimaschutz verstehen und wie wir Klima- und Umweltschutz wirklich verstehen.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Ich war gerade beim Energiekonzept und bei den Kraftwerken. Die Grünen haben keine Antwort, wie wir eine Metropole ernsthaft versorgen können, und zwar in dem Übergang, wenn wir sagen, Atomkraft muss so schnell wie möglich beendet werden, bei Kohle wollen und müssen wir wegen der Emissionen aussteigen – C, CS, also die Verpressung von Kohlendioxid in den Boden ist wahrscheinlich gar keine Option, sondern eine Luftnummer. Was wird dann in der Übergangszeit passieren, Herr Schäfer? Wo ist Ihre Antwort? Darauf warte ich.

[Michael Schäfer (Grüne): Der Senat hat kein Konzept!]

Sie haben keine Antwort! Sagen Sie es doch einfach mal! Mit vielen Worten können Sie das nicht verhehlen: Sie haben keine Antwort!

[Zuruf von der Linksfraktion: Windenergie!]

Worüber ich gern mit Ihnen sprechen möchte: Es gibt die Planung für ein großes neues Gaskraftwerk – 1 200 Megawatt –, aber nicht in Berlin, sondern kurz vor der Landesgrenze, in Wustermark, einige Kilometer westlich hinter Spandau. Da muss man sich mal die Planung genauer anschauen. Den Grünen fällt so etwas offensichtlich gar nicht mehr auf.

[Zurufe von den Grünen]

Dort soll ein riesiges Gas- und Dampfkraftwerk entstehen – gasbetrieben –, aber Kraft-Wärme-Kopplung – sprich: dass man die Wärme, die man beim Stromerzeugungsprozess produziert, eben auch mit nutzt – soll dort gar nicht stattfinden, nur Strom, und der Rest wird entweder in den Fluss oder in die Luft geheizt. Das lässt sich weder mit einem Brandenburger noch mit einem Berliner Energiekonzept vereinbaren.

[Kurt Wansner (CDU): Wer regiert denn da?]

Ich kann nur an alle – Senat und alle anderen Parteien – appellieren: Ein Großkraftwerk vor den Toren Berlins, wo wirklich die Übergangstechnologie und der Übergangsenergeträger Erdgas benutzt werden soll, der keine Kraft-Wärme-Kopplung hat, das kann nicht wirklich in das Jahr 2010 passen. Das müssen wir gemeinsam verhindern, und Berlin und Brandenburg müssen mit einem Energiekonzept gemeinsam zeigen, dass das im Jahr 2010 nicht geht: Strom ohne Wärmeauskopplung gibt es nicht mehr!

[Unruhe bei den Grünen –
Clara Herrmann (Grüne): Wer regiert
denn in Brandenburg? –
Zurufe von der Linksfraktion]

Wollen wir mal schauen, was die Grünen für eine Antwort hinsichtlich des Eigentums an den Energienetzen haben. Da können Sie sich wiederum an den letzten SPD-Parteitagbeschlüssen orientieren – Sie haben auch andere schon zitiert. Da werden Sie völlig zu Recht sehen, die

Daniel Buchholz

SPD sagt, dass wir die Energienetze – Strom Gas und Fernwärme – in die öffentliche Hand zurückführen möchten, um nämlich zu gestalten: den Umbau der Energiewirtschaft, nicht bloß zum Energieeinsparen, sondern auch für eine wirklich ökologische Energieerzeugung. Und die muss dezentral sein, eben nicht große Einheiten, sondern dezentral. Das heißt Blockheizkraftwerke. Das heißt im Übergang Erdgas, danach hoffentlich Biogas, um vor Ort Sachen heizen zu können und Strom produzieren zu können, und dies so effizient wie möglich vor Ort und nicht in zentralen großen Einheiten, wo nur große Konzerne davon profitieren.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Buchholz! Entschuldigen Sie, dass ich Sie schon wieder unterbrechen muss. Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Schneider?

Daniel Buchholz (SPD):

Bitte schön, Frau Kollegin Schneider!

Astrid Schneider (Grüne):

Herr Buchholz! Ist Ihnen schon aufgefallen, dass die SPD sowohl in Berlin als auch in Brandenburg regiert und selbst die Energiepolitik beider Länder koordinieren könnte?

[Christian Gaebler (SPD): Machen wir doch auch!]

Daniel Buchholz (SPD):

Was habe ich denn hier gerade erzählt, Frau Schneider? Einfach mal zuhören! Außerdem hat Berlin mit dem Wustermark-Kraftwerk bisher gar nichts zu tun, weil nämlich erst einmal nur die Vorplanungen eingereicht sind. Das wissen Sie hoffentlich. Sie nicken zumindest. Wir haben uns das im Bezirk Spandau zumindest sehr intensiv vorstellen lassen, haben mit der Bürgerinitiative gesprochen. Und ich kann Ihnen ganz klar sagen: Ein Großkraftwerk vor den Toren Berlins ohne Kraft-Wärme-Kopplung wäre der falsche Weg. Wenn Sie auch dieser Meinung sind – was mich freuen würde –, können wir an der Stelle gern auch gemeinsam kämpfen.

[Zurufe von den Grünen]

Ich war aber gerade bei den Energienetzen, Frau Schneider. Vielleicht wollten Sie auch nur ablenken. Was ist denn dort die Antwort der Grünen? – Genauso wie beim Verkehr, wenn dort mal etwas nicht funktioniert, was sagen dann die Grünen? – Ausschreiben! – am besten europa-, am besten weltweit. Der private Markt wird schon alles richten. Wir haben gesehen, dass das weder im Verkehrsbereich noch im Energiebereich wirklich die Antwort auf die bestehenden Probleme ist. Da muss ich wieder sagen: Die Grünen sensibel, aber ohne Antwort für die Praxis in unserer Stadt.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion –

Michael Schäfer (Grüne): Wer hat denn hier privatisiert?]

Auch dass die Grünen nicht anerkennen, was in Berlin in die energetische Gebäudesanierung investiert wird! – Herr Schäfer! Im letzten Jahr sind das rund 300 Millionen Euro für den öffentlichen Gebäudebestand gewesen, wenn man alle Gebäude zusammen nimmt. Im Jahr 2010, dieses Jahr, waren es rund 200 Millionen Euro, wenn man alles zusammen nimmt, für die energetische Sanierung des öffentlichen Gebäudebestandes. Zeigen Sie mir mal eine andere Stadt, die so viel Geld in die Hand nimmt und das ernsthaft tut und auch wirklich umlenkt, z. B. Umweltlastungsmittel der europäischen Union für solche Sachen ausgibt. Da werden Sie nicht viele finden.

[Zuruf von den Grünen: Fahren Sie mal nach Frankfurt!]

Der Regierende Bürgermeister hat es Ihnen eben gesagt: Ein IBB-Förderprogramm, das pro Jahr Investitionen für energetische Sanierung von 310 Millionen Euro auslösen wird, davon träumt Frau Künast doch, auch wenn sie gar keine Ahnung von Berlin hat, wenn sie dann irgendwann – vielleicht in 50 Jahren – doch mal Bürgermeisterin werden sollte, sofern sie dies erlebt. Wir tun das heute: 310 Millionen Euro Investitionen für energetische Sanierung, für Energiesparen in dieser Stadt. Daran können Sie sich ein konkretes Beispiel nehmen, wie man Energiepolitik und Klimaschutz sozialverträglich in einer Großstadt umsetzen kann.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Buchholz! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Ratzmann?

Daniel Buchholz (SPD):

Gern!

Volker Ratzmann (Grüne):

Ganz kurz: Wenn ich das richtig verstanden habe – so hat uns das auch der Regierende Bürgermeister erklärt –, ist der Weg des rot-roten Senats, energetische Sanierung anzureizen. Gleichzeitig erklären Sie uns aber, dass die energetische Sanierung auf die Mieten umgelegt wird und zu Mietsteigerungen führt, jedenfalls dann, wenn sie über das Klimaschutzgesetz kommt. Wie bringen Sie das denn mit Ihren Anreizprogrammen in Übereinstimmung, denn da wird die Miete ja wohl auch erhöht, wenn die Vermieter die Sanierung umsetzen?

Daniel Buchholz (SPD):

Wieso muss denn der Zirkelschluss, den Sie hier machen, stimmen? Das ist Ihre Behauptung.

Daniel Buchholz

[Volker Ratzmann (Grüne): Das dachte ich mir, dass Sie mir das sagen!]

– Hören Sie doch auf die Antwort! Dann können Sie noch mal dazwischen blöken! Ich sage es Ihnen gern ganz konkret: Wenn Sie in ein IBB-Förderprogramm mit hineinschreiben, was dort durch die IBB kreditbegünstigt wird und dies in einem Umfang von 300 Millionen Euro insgesamt pro Jahr, da können Sie auch mit Vorgaben machen, ob und in welcher Form überhaupt etwas auf Mieter umgelegt werden darf. Selbstverständlich können wir das machen.

[Beifall von Christian Gaebler (SPD) –
Unruhe bei den Grünen]

Das ist doch der Vorteil, wenn man es selber macht und nicht auf höhere Institutionen wartet.

Zum Thema Verkehr hat der Regierende Bürgermeister schon sehr gute Ausführungen gemacht. Sie wissen genauso gut wie ich, dass wir mit dem, was wir im Verkehrsbereich machen, Vorbild für viele andere Kommunen sind. Ich sage nur ein Stichwort: Als die Bundesregierung die Regionalisierungsmittel teilweise gekürzt hat, und zwar erheblich gekürzt hat, was hat das Land Berlin beschlossen? – Es hat beschlossen: Wir gleichen das aus Landeshaushaltsmitteln aus. So ähnlich werden wir das auch jetzt bei der „Sozialen Stadt“ und bei anderen Punkten machen, weil das, glaube ich, notwendig ist.

Aber Sie haben hier das Klimaschutzgesetz, den Entwurf dafür angesprochen. Sehr geehrter Herr Schäfer! Sehr geehrter Herr Ratzmann! Vielleicht sollten Sie auch einmal in das „Mietermagazin“ schauen. Da steht eine Überschrift, die Sie nicht zurückweisen können. Da steht in der Überschrift, und zwar auf das, was die Bundesregierung plant, bezogen:

Klimaschutz soll Mieterrechte aushebeln.

Das ist die katastrophale Politik der beiden Parteien CDU und FDP im Bund.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der Linksfraktion]

Und uns das hier in die Schuhe zu schieben und zu sagen, deswegen geht es nicht, was wir hier tun, das ist doch ganz einfach, wenn die Bundesregierung sagt, man kann energetische Sanierung einfach auf die Mieter umlegen, koste es was es wolle! Ein Mieter hat nicht einmal mehr das Recht, das bisher selbstverständlich war, dass er eine Mietminderung für die Zeit des Umbaus bekommen kann. CDU und FDP wollen das bei energetischen Sanierungen bei gesetzlichen Verpflichtungen abschaffen. Und Sie wollen uns ernsthaft sagen, Sie könnten beziffern, was Ihr Entwurf oder irgendein Entwurf für ein Berliner Klimaschutzgesetz an tatsächlichen Kostenwirkungen bei den Mietern und bei den Vermietern hat. – Herr Schäfer! Sie können das nicht seriös, und es kann auch sonst keiner seriös. Sie haben leider nicht die Größe, das hier zuzugeben. Im Augenblick kann niemand verantwortlich die

Kostenwirkung kurz vor den katastrophalen Beschlüssen einer schwarz-gelben Bundesregierung benennen.

[Uwe Doering (Linksfraktion): Schäfer hat doch gesagt, Geld spielt keine Rolle!]

Deswegen kann man es im Augenblick auch nicht ernsthaft machen. Eigentlich wissen Sie das auch und müssen das zugeben.

[Zuruf von Michael Schäfer (Grüne)]

– Es nutzt nichts, wenn Sie noch lauter dazwischenrufen, Kollege Schäfer. – Sie sehen, dass verantwortliches Handeln für Klima- und Umweltschutz, und zwar im Interesse des Landes Berlin wie auch im Interesse der gesamten Welt – wir leisten unseren kleinen Anteil dazu –, nur mit und nicht gegen die Bürgerinnen und Bürger geht. Klima- und Umweltschutz in sozialer Verantwortung gibt es nur mit diesem Regierenden Bürgermeister, Klaus Wowereit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Buchholz! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Wilke das Wort. – Bitte!

Carsten Wilke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor ich zum eigentlichen Thema komme, möchte ich eine kleine Anmerkung zum Reizwort Laufzeitverlängerung machen. 2001 hat Rot-Grün den Betrieb der Atommeiler um 20 weitere Jahre garantiert. Das ist de facto die erste Laufzeitverlängerung, die diese Republik erlebt hat. 2001 wurden kaum Auflagen gemacht, wie sie mit der zweiten Laufzeitverlängerung nachgeholt und auch dringend notwendig wurden. Wir haben drei wesentliche Punkte aufgegriffen, die Rot-Grün total vernachlässigt hat, als sie 2001 20 Jahre garantiert und fortgeschrieben haben, indem wir mit der zweiten Laufzeitverlängerung immerhin für die erneuerbaren Energien endlich abschöpfen, indem wir endlich in die Sicherheit der Atomkraftwerke investieren und uns endlich der Frage der Endlagerung annehmen. 2001 gab es die schlimme Laufzeitverlängerung.

[Beifall bei der CDU]

Ansonsten hat der Regierende Bürgermeister nichts vorgebracht, das eine Erwiderung lohnt. Insofern war es sinnvoll, sich ein paar eigene Gedanken zu diesem Thema zu machen.

Es ist ein Segen für diese Stadt, dass es kein Klimaschutzgesetz nach der Vorstellung von Senatorin Lompscher geben wird.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Es ist und bleibt vollkommen abwegig, eine Heizungsanlage nur deswegen um erneuerbare Energien zu ergänzen,

Carsten Wilke

weil sie älter als 20 Jahre ist. Das hat nichts mit Klimaschutz zu tun. Das ist reine Willkür und Schikane.

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (Linksfraktion): Sie haben die Vorlage nicht gelesen!]

Der Gesetzentwurf hätte auch viel zu kurz gegriffen, denn der Gesetzeshorizont ging über das Jahr 2020 nicht hinaus. Da sind wir in den Vorstellungen bei den Weltklimakonferenzen in Europa, aber auch im Bund – gerade bei dieser Bundesregierung – viel weiter als bis zum Jahr 2020. 2020 war eine erbärmliche Zielsetzung. Der Entwurf hätte angesichts der zahlreichen Ausnahmetatbestände natürlich auch oft ins Leere gegriffen. Der Entwurf litt unter Ungerechtigkeiten, und die sozialen Fragen blieben dabei vollkommen offen. Nach der Untersuchung der Berliner Energieagentur, die der Senat in Auftrag gegeben hat, hatte keines der berechneten Szenarien wirtschaftlich jemals eine Tragweite. Übrigens, das Stufenmodell wurde von der Berliner Energieagentur hierbei nicht, wie von Herrn Wowerit behauptet, evaluiert und durchgerechnet.

[Beifall von Michael Schäfer (Grüne)]

Der Gesetzentwurf hat keine Akzeptanz bei den großen Verbänden gefunden, weder bei den Wirtschaftsverbänden noch bei den Wohnungsbauunternehmen und Umweltverbänden. Natürlich kann es unterschiedliche Gründe haben, aber der Fakt bleibt bestehen – keine Akzeptanz bei den großen Verbänden, obwohl sie alle eingeladen waren, ihre Statements zu dem Gesetzentwurf abzugeben und konstruktiv zu begleiten.

Dies erkannten jetzt natürlich auch Teile der Koalition. Zudem favorisieren viele Mitglieder der Koalition ein Stufenmodell, und sie scheuen die Konfrontation mit der eigenen Wählerklientel neun Monate vor der Abgeordnetenhauswahl. Nun gehen Sie zu einer offiziellen Begründung über, wenn Sie einen Gesetzesentwurf versenken, die schwarz-gelbe Politik auf Bundesebene habe daran Schuld. Wenn der Wowerit-Senat versagt, wenn die Koalitionspartner keine gemeinsame Grundlage mehr erkennen lassen, dann flüchten sie sich in die Argumentation, Schwarz-Gelb im Bund trage die Schuld. Diese schlappe Ausrede ist lächerlich und inhaltlich vollkommener Blödsinn. Anders herum wird ein Schuh daraus. Schwarz-Gelb macht eine anspruchsvolle Klimapolitik,

[Gelächter bei der SPD und der Linksfraktion]

und Rot-Rot ist damit längst in Berlin am Ende.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Gerade die Vorschläge der Bundesregierung eignen sich eigentlich für die Einführung eines Stufenmodells auf Landesebene, denn Ziel der Bundesregierung ist ein klimaneutraler Gebäudebestand bis zum Jahr 2050. Es handelt sich also auch hier um ein mittel- bis langfristiges Ziel. Dazu soll die energetische Sanierungsrate von 1 auf 2 Prozent pro Jahr verdoppelt werden, der Wärmebedarf stufenweise um 20 Prozent bis 2020 und der Primärenergiebedarf um ca. 80 Prozent bis 2050 reduziert werden.

Dazu soll die Deckung des restlichen Energiebedarfs weitgehend durch erneuerbare Energien erfolgen. Insbesondere wird auf eine verbesserte Förderung der Gebäudesanierung gesetzt, und zwar durch eine bessere Ausstattung des CO₂-Gebäudesanierungsprogramms zur Förderung von Effizienzmaßnahmen wie Dämmung, Doppel Fenster, Ersatz ineffizienter Heiztechnik, Nutzung erneuerbarer Energien, optimale Mess- und Regeltechnik und vieles Weitere. Das soll auch durch eine Aufstockung des Marktanzreizprogramms für den Einsatz erneuerbarer Energien zur Wärmeerzeugung in Gebäuden geschehen.

Dabei wird die Bundesregierung das Mietrecht ausgewogen anpassen, um die energetisch gewünschte Sanierung zu unterstützen. Gegenwärtig werden beispielsweise durch das Vergleichsmietensystem Fehlanreize ausgelöst, sodass nicht saniert wird. Derjenige, der nicht saniert, profitiert von dem, der saniert, weil er über den Mietspiegel dafür mittelbar an die Eigentümer, die saniert haben, gekoppelt wird. Diesem Mitnahmeeffekt ohne eigene Anstrengungen muss entgegengesteuert werden. Mietrechtliche Regelungen, die Investitionen in energetische Sanierungen behindern, sollen angepasst und dabei die Mieter- und Vermieterinteressen ausgewogen berücksichtigt werden.

Es ist also mitnichten so, dass die schwarz-gelbe Bundesregierung den Klimaschutz vernachlässigt. Diesen Grundsatz formulieren auch die Grünen in ihrer Begründung zur Großen Anfrage. Strategisch, darauf muss man mal ein Wort verwenden, liebe Kollegen von den Grünen, ist es nachvollziehbar, was Sie da momentan tun. Aus Ihrer Sicht können Sie Rot-Rot in Berlin genauso wie Schwarz-Gelb auf Bundesebene heftig angreifen. Kurzfristig gelingt es Ihnen auch, damit den einen oder anderen Effekt zu erzielen. Wenn man sich die Umfragewerte von gestern anschaut, geht das schneller zurück, als ich dachte. Aber eine fortwährende „Einer-gegen-alle-Strategie“ spricht nicht dafür, dass Sie in der Lage sind, Regierungsverantwortung zu übernehmen. Hochmut kommt eben doch vor dem Fall.

Zurück zur Chefsache Klimaschutz. Das ist eine mutige Überschrift. Da müssen wir nicht nur auf den Klimaschutz und das Klimaschutzgesetz bzw. den Entwurf dazu schauen. Jüngst veröffentlichte das deutsche Institut für Wirtschaftsförderung, dass Berlin in der Kategorie „Anstrengungen zur Nutzung erneuerbarer Energien“ auf dem vorletzten Platz und in der Kategorie „Erfolg bei der Nutzung erneuerbarer Energien“ auf dem letzten Platz aller Bundesländer liege. Herr Wowerit! Da wollen Sie uns allen ernstes weismachen, dass Sie erfolgreich in Sachen Klimaschutz unterwegs sind! Das einzige, worin Sie und der Senat erfolgreich sind, ist das Aussitzen und Verschieben von wichtigen Vorhaben für diese Stadt. Ihre Koalition ist gewaltig zerschissen. Das wird Ihnen der Wähler am 18. September deutlich quittieren.

[Beifall bei der CDU]

Unverständlich ist auch die Ablehnung der Koalition gegenüber der Green Economy. Bei der Green Economy

Carsten Wilke

geht es darum, einen neuen Wirtschaftszweig für Berlin zu etablieren. Es geht um die intelligente Integration umweltfreundlicher und klimaschützender Technologien in das marktwirtschaftliche System. Es geht um Klimaschutz und Fragen der Energiesicherung, um einen Zuwachs an Arbeitsplätzen, kurzum um die Wachstumspotenziale unserer Zeit. Dazu wäre es bei den letzten Haushaltsberatungen und Verhandlungen ebenso richtig, die Forderungen der CDU-Fraktion aufzunehmen, ein Fördercluster Green Economy in den Berliner Haushalt aufzunehmen. Dies wurde, wie auch der vorliegende Antrag, von der Koalition abgelehnt. Was soll es? In neun Monaten wird Grüne Ökonomie dann wahrscheinlich unter schwarzer Verantwortung neu auf die Tagesordnung kommen.

[Beifall bei der CDU]

Dieser Senat hat sich längst vom Regierungshandeln verabschiedet, Darunter leidet die Stadt nicht nur klimatisch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Wilke! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Doering das Wort. – Bitte!

Uwe Doering (Linksfraktion):

Mein Vorredner müsste sich eigentlich für das Zeug, das er hier erzählt hat, entschuldigen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Präsidentin! Städtische Klimaschutzpolitik kann auf die Potenziale des Gebäudesektors nicht verzichten, schon aus sozialen Gründen. Wird nichts für den Klimaschutz getan, treiben steigende Energiekosten die zweite Miete in die Höhe.

[Beifall von Michael Schäfer (Grüne)]

– Warten Sie noch! Klatschen Sie nicht zu früh! – Das ist vor allem für Menschen mit geringem Einkommen nicht hinnehmbar. Aber auch Klimaschutzmaßnahmen wie etwa die energetische Sanierung von Wohnbeständen kosten Geld. Deshalb ist für die Linksfraktion ein wichtiges Anliegen, dass Klimaschutzmaßnahmen sozial verträglich sein müssen.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Deshalb muss Klimaschutz zugleich auch Mieterschutz sein. Mit diesem Anspruch wurden von der Umweltsenatorin Modelle und Vorschläge für ein Klimaschutzgesetz entwickelt und hat die Koalition mietenpolitische Initiativen ergriffen. Diese sind unter anderem in eine Bundesratsinitiative eingeflossen, mit der das Land Berlin eine Absenkung der bisherigen Modernisierungsumlage von jetzt 11 auf 9 Prozent erreichen will. Mietsteigerungen durch energetische Sanierungen müssen bundesrechtlich – und nur da geht es, liebe Grünen – auf ein sozial verträgliches Maß reduziert werden. Für Transferleistungs-

empfängerinnen und -empfänger ist eine zusätzliche Abfederung notwendig.

Herr Wilke! Was da vonseiten der schwarz-gelben Bundesregierung geplant ist, ist das glatte Gegenteil von dem. Hausbesitzer und Vermieter sollen zukünftig die Lasten der energetischen Gebäudesanierung einseitig auf die Mieter umlegen dürfen. Haushalte mit geringem Einkommen hätten so nach einer energetischen Sanierung Probleme, die entsprechende Miete aufzubringen. An dieser Stelle sei angemerkt, dass die Bundesregierung auch die Heizkostenzuschüsse kürzen will. Ich meine, sozial geht anders.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Energetische Sanierung des Wohnbestandes als Beitrags- und Klimaschutz ist für die Linke unerlässlich. Das erfordert aber zuallererst ein langfristiges und verlässliches Investitionsprogramm, sodass die Lasten der Sanierung gleichmäßig verteilt werden. Aber auch hier macht die Bundesregierung genau das Gegenteil von dem, was notwendig wäre: Sie kürzt die Fördermittel für die energetische Gebäudesanierung. Auch das geht letztendlich zulasten der einkommensschwachen Haushalte. Ich frage Sie, Herr Wilke, allen Ernsts, was daran noch ausgewogen ist. Überall dort, wo bisher energetisch saniert wurde und eine annähernde Mietneutralität hergestellt werden konnte, sind auch erhebliche Fördermittel geflossen.

Aber genau das soll in Zukunft nicht mehr sein. Das ist der aktuelle politische Rahmen, Herr Wilke, den uns die Bundesregierung vorgibt. Deshalb haben wir das Klimaschutzgesetz zunächst einmal zurückgestellt, aber nicht aufgegeben, weil nicht absehbar ist, welche konkreten Auswirkungen die sozial-ökologische Selbstaufgabe von Schwarz-Gelb auf der Bundesebene für die Betroffenen in Berlin haben wird.

Wir müssen ganz klar feststellen, dass mit den Vorhaben der Bundesregierung die Handlungsspielräume für das Land Berlin deutlich eingeschränkt wurden. Vor allem wurden sie dann eingeschränkt, wenn die notwendigen energetischen Sanierungen nicht einseitig zulasten und auf Kosten der Mieter gehen soll. In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, dass ein Klimaschutzgesetz in Berlin, das auf einem wie auch immer gearteten Stufenmodell basiert, auch vor dem Problem stehen würde, dass eine verpflichtende, umfassende Sanierung ohne mietrechtliche Flankierung mit erheblichen finanziellen Belastungen für die Mieter verbunden wäre, auch das Modell der drei Verbände.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Es stimmt einfach nicht, dass man mit einem solchen Modell alles automatisch wunderbar und sozialverträglich wäre. Herr Schäfer! Um es deutlich zu sagen, in der Mieterstadt Berlin – über 80 Prozent der Berlinerinnen und Berliner wohnen zur Miete – leben überdurchschnittlich viele Menschen mit geringen Einkommen. Schon deshalb wollen wir nicht nur beim Klimaschutz eine faire und

Uwe Doering

sozial tragbare Lastenverteilung zwischen Vermieter, Mieter und Staat.

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Herr Doering! Lassen Sie Zwischenfragen zu?

Uwe Doering (Linksfraktion):

Nein, ich lasse sie nicht zu. – Ich frage aber, was die Grünen wollen, Herr Schäfer. Ich habe mit Interesse der „taz“ vom 18. November 2010 entnommen, dass sich die Grünen in der Frage, wie hoch die Belastung der Mieterinnen und Mieter durch die energetische Sanierung sein soll, nicht einig sind. Das geht von der Position, beim Klimaschutz dürfen keine Investitionshemmnisse aufgestellt werden, bis hin zu der Forderung nach Warmmietenneutralität.

[Michael Schäfer (Grüne): Dann schauen Sie ins Internet!]

Mich würde schon einmal interessieren, für welchen Weg sich die Grünen entscheiden. Das kann man ruhig einmal konkreter darstellen. Das interessiert nicht nur mich, das interessiert nicht nur die potenziellen Grünen-Wähler, sondern interessiert alle Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Unter diesem Aspekt, Herr Schäfer, überlegen Sie sich einmal, was Sie in der Begründung zur Aktuellen Stunde gesagt haben! Ich greife die Stichworte auf: soziales Denken aus dem Kohlesteinzeitalter, modernes soziales Denken – was ist das? – und dass es weniger um Belastungen als um Chancen geht. Ihnen scheint es wirklich wurst und scheißegal zu sein, wie es anderen Menschen in dieser Stadt. Das nehme ich heute hier zur Kenntnis.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –

Michael Schäfer (Grüne): Sie reden nur – Schwätzer!]

Dass Klimaschutz zunächst einmal auch ohne ein zunächst zurückgestelltes Klimaschutzgesetz möglich ist, zeigen die bisherigen Initiativen und Aktivitäten des Senats. Die sechs städtischen Wohnungsbau-Gesellschaften haben mit dem Senat eine Klimaschutzvereinbarung unterzeichnet. Und, Herr Schäfer, hören Sie einmal zu: Inzwischen sind 85 Prozent der von städtischen Wohnungsbau-Gesellschaften bewirtschafteten Wohnungen vollständig oder teilweise energetisch saniert. Trotzdem bestehen noch Einsparmöglichkeiten. Die städtischen Gesellschaften setzen bereits jetzt die Forderungen, die in der Debatte um ein Klimaschutzgesetz aufgestellt wurden, um. Das beste Beispiel ist die DEGEWO. Sie hat ein Programm aufgestellt, das sich solare Sanierung nennt. Die Gesellschaft prüft, ob für Objekte, in denen eine Erneuerung der Heizkessel und der Warmwasseraufbereitung bzw. eine Umrüstung ansteht, der Einsatz von Solarthermen in Frage kommt. Dabei werden nicht nur die technischen Möglichkeiten betrachtet, sondern besonders der wirtschaftliche Aspekt für die Mieter.

Das Beispiel GESOBAU wurde vom Regierenden Bürgermeister schon genannt. Ich möchte an der Stelle nur darauf hinweisen – dieser Hinweis sei mir zur GESOBAU noch gestattet –, dass die GESOBAU für ihre Unternehmenspolitik, für ihre energetische Sanierung der Wohnbestände für den deutschen Nachhaltigkeitspreis ausgewählt worden ist.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Ich möchte Ihnen gern weitere Beispiele für eine gute Klimaschutzpolitik des Senats benennen. Mit den Energiepartnerschaften werden bereits 25 Prozent der öffentlichen Gebäude durch private Energiedienstleistungsunternehmen gemanagt. Das sind mehr als 500 Liegenschaften mit mehr als 1 300 Gebäuden. Diese Dienstleistungsunternehmen investieren bereits 70 Millionen Euro in Energiesparmaßnahmen einschließlich Instandhaltung. Das hat den Landeshaushalt entlastet und die CO₂-Belastung um mehr 68 000 Tonnen pro Jahr reduziert.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Die Klimaschutzvereinbarungen haben sich zu einem wichtigen Instrument der Berliner Klimaschutzpolitik entwickelt. Seit 2006 sind mit der Senatsverwaltung für Umwelt zwölf Verträge mit unterschiedlichen Laufzeiten abgeschlossen worden. Es bestehen Verträge unter anderem mit dem BBU, den sechs städtischen Wohnungsbau-Gesellschaften, den Wasserbetrieben, der GASAG, der BIM, Vivantes, Vattenfall und anderen. Mit diesen Vereinbarungen soll bis Ende der Laufzeiten eine CO₂-Reduktion von 1,9 Millionen Tonnen erreicht werden.

Bei der Energieerzeugung wurde eine Trendwende eingeleitet. Während anderswo mit grüner Regierungsbeteiligung Kohlekraftwerke genehmigt wurden, hat in Berlin die Regierungspolitik zusammen mit vielen Menschen dieser Stadt dafür gesorgt, dass ein geplantes neues Kohlekraftwerk nicht gebaut wurde.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Senat und Vattenfall haben eine Klimaschutzvereinbarung abgeschlossen, die vorsieht, CO₂-Emissionen von derzeit etwa 7,5 Millionen Tonnen pro Jahr um gut 1 Million Tonnen auf etwa 6,4 Millionen Tonnen bis 2020 zu senken.

Die Klimaschutzpolitik des Senats kann mit den genannten Eckpunkten beschrieben werden. Das Land Berlin ist Vorbild bei der energetischen Sanierung öffentlicher Gebäude. Es wurde eine Trendwende in der Energieerzeugung eingeleitet. Mit den Klimaschutzvereinbarungen können mit den Vertragspartnern gemeinsam Aktivitäten zur Reduktion der CO₂-Werte entwickelt werden, trotz aller Unkenrufe der Opposition. Der rot-rote Senat ist nicht nur in Sachen Umweltpolitik auf dem guten Weg.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Vizepräsidentin Karin Seidel-Kalmutzki:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Doering! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Klimaschutz ist eine globale Frage, aber so global wie die erste Hälfte der Rede des Regierenden Bürgermeisters ist er nun auch wieder nicht. Da erwarten wir uns schon sehr konkrete Vorschläge für das, was der Senat hier tun will.

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

Unter den Erfolgen, die Sie für den Senat aufgezählt haben, waren ein paar dabei, die nicht Erfolge des Senats sind. Wir alle erinnern uns an die Stellungnahmen des Regierenden Bürgermeisters in der Debatte um das Steinkohlekraftwerk. Wir wissen auch, dass nicht Sie es waren, Herr Wowereit, der es damals verhindert hat,

[Beifall von Astrid Schneider (Grüne)]

sondern die Bürgerinitiativen, die Umweltverbände und viele Kollegen hier in diesem Haus.

[Beifall bei der FDP]

Bei der Frage, ob Klimaschutz Chefsache ist, wurde auch klar, dass der Chef jedenfalls mit dem Herzen und dem Interesse nicht dabei ist. Das hat man schon der ganzen Anmutung Ihrer Rede angemerkt.

[Beifall von Thomas Birk (Grüne)]

Den grünen Vorwurf, die Senatsverwaltungen seien bei Energiefragen nicht koordiniert, haben Sie bestätigt, indem Sie sagten, dass jede Senatsverwaltung es als Chefsache ansehe, was natürlich heißt, dass sich keiner richtig darum kümmert. Wir brauchen aber eine klare Richtung und geordnete Aktivitäten für den Emissions- und Ressourcenschutz und keine unabgestimmten Basteleien der einzelnen Senatsverwaltungen. Das wird auf Dauer kontraproduktiv und teuer.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Beim Klimaschutzgesetz gilt das alternativ zum Senat vorgelegte Stufenmodell mit klaren langfristigen Zielen, mit Konzentration der Maßnahmen auf die wirklich wesentlichen Energieverschwender. Das wurde vom Senat noch nicht einmal als Anregung genommen, obwohl sich so viele auch hier auf dessen Grundprinzipien einigen konnten, auch die FDP-Fraktion, was ich hier bestätige. Deshalb ist es wichtig, dass das Stufenmodell durch den Grünen-Antrag heute noch einmal bekräftigt wird. Wir als FDP-Fraktion werden diesem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der FDP und den Grünen]

Erheitend fand ich, dass sich der Senat wieder hinter der Bundesregierung verstecken möchte und dann auch noch Herrn Wilke in der Kernenergie-debatte in die Falle hat laufen lassen.

[Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion): Er hat so schmale Schultern, dahinter kann man sich nicht verstecken!]

Die beiden wesentlichen Hebel für Emissionssenkungen in Berlin sind energetische Sanierung der Bestandsgebäude und verstärkter Einsatz erneuerbarer Wärme. Für beides gibt es im Energiekonzept der Bundesregierung sehr klare und ambitionierte Vorgaben. Das Energiekonzept der Bundesregierung sieht z. B. eine Verdoppelung der Sanierungsrate der Bestandsgebäude vor. Und wieso dieses Konzept den Senat daran hindern sollte, energetische Sanierungen und erneuerbare Wärme in Berlin zu unterstützen, das kann wirklich keiner erklären.

In Wirklichkeit ist das Klimaschutzgesetz nicht am Bund gescheitert, wie manche gesagt haben, sondern eben daran, dass es unzumutbare Belastungen der Mieter verursacht hätte. Da danke ich auch dem Regierenden Bürgermeister, dass er es so klar gesagt hat. Ich finde, dass wesentliche Teile der SPD eingesehen haben, dass das so ist, ist lobenswert. Dafür brauchen Sie sich nicht hinter der Bundesregierung zu verstecken. Es ist durchaus ehrenwert, ein schlechtes Gesetz auch zurückzuziehen.

[Beifall bei der FDP]

Bei der Diskussion heute war aber wieder eine der klassischen Lebenslügen der Klimaschutzdebatte im Raum, mit der man sich wirklich noch einmal beschäftigen sollte. Herr Schäfer hat sogar gesagt, es gebe gar keinen Unterschied zwischen Mieter- und Klimaschutz, das sei etwas aus dem letzten Jahrhundert. Es gibt hier die Behauptung, dass sehr hohe Investitionen, egal mit welchen strengen Sanierungszielen, durch Energieeinsparungen immer zurückverdient würden, dass die hohen Anforderungen an die energetische Sanierung immer die Mieter entlasten. Das stimmt nicht! Eine ganz einfache Rechnung zeigt, dass vieles von dem, was die Grünen fordern, sich auch dann nicht rechnet, wenn die Energiepreise sich verfünffachen, versechsfachen, versiebenfachen. Und zu solchen Erhöhungen wird es gar nicht kommen. Die Sanierungen, die Sie teilweise fordern, sind noch teurer als die Energiepreissteigerungen, mit denen die Mieter belastet werden. Deshalb ist Mieterschutz und Klimaschutz teilweise im Konflikt. Sie wollen den Mietern noch mehr aufdrücken, als sie durch die Energiepreissteigerung an sich schon hätten.

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Hörst, hörst!]

Die hohen Sanierungsziele sind deshalb eine zusätzliche Belastung für alle. Das hat Frau Eichstädt-Bohlig so schön gesagt: Klimaschutz ist nicht zum Nulltarif zu haben. – Aber man sollte schon sagen, wie teuer es wirklich wird. Es ist auch eine Irreführung, wenn hier immer wieder suggeriert wird, dass zu hohe Vorgaben bei der energetischen Sanierung nicht bei den Mietern landen. Bei wem landen sie denn sonst? Die Hauseigentümer werden nicht auf Dauer Verlust mit Investitionen machen und aus Verantwortung für die Menschheit immer wieder Geld hinterherwerfen. Der Staat hat die vielen Duzend

Henner Schmidt

Milliarden nicht, die man bräuchte, um alle Ziele zu erreichen, deshalb landet die Belastung bei den Mietern. Deshalb ist genau die richtige Frage an die Grünen: Sagen Sie doch bitte mal, um wie viel Hundert Euro pro Jahr Sie dem Durchschnittsmieter die Mieter in diesem Land erhöhen wollen mit den Forderungen, die Sie stellen! Das ist eine Antwort, auf die wir schon lange warten.

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Das ist unsozial,
Mieterhöhungen!]

Ein von allem losgelöster, verabsolutierter Klimaschutz ist durch und durch unsozial und trifft Arme und Geringverdienende unverhältnismäßig stark. Deshalb muss man eben über die Ziele nachdenken und sie auf ein realistisches Maß anpassen.

Der Gipfel eines völlig losgelösten Klimaschutzes, koste es, was es wolle, ist dieser grüne Antrag, der uns hier vorliegt: „Mit klarem Klimaziel in die Green Economy“. Ich würde sagen: mit Volldampf vor die Wand. Dieser Antrag unterstellt alles und jedes dem Klimaschutz: soziale Verantwortung, Wirtschaftlichkeit, wirtschaftliche Entwicklung der Stadt, alles sekundär für die Grünen, Hauptsache, das Klimaziel wird erreicht. Sagen Sie doch, welche Berliner Industrien Sie stilllegen wollen, wie viel Sie den Berliner Mietern durch energetische Sanierung aufdrücken wollen, welche Teile des Berliner Verkehrs Sie zum Stillstand bringen wollen! Das ist dann die von Ihnen und der CDU geforderte Green Economy um jeden Preis.

Dass sich Ökologie und Ökonomie zwar nicht widersprechen müssen, aber manchmal auch nicht Hand in Hand gehen, zeigen die heute als positiv zitierten Beispiele der Solarwirtschaft. Dass es den genannten Solarunternehmen heute teilweise so schlecht geht, liegt doch nicht daran, dass die Bundesregierung die Solarförderung gekürzt hat, sondern daran, dass diese Unternehmen nicht wettbewerbsfähig sind und viel zu teuer produzieren.

[Beifall bei der FDP]

Das tun sie, weil sie über Subventionen so gemästet worden sind, dass sie träge geworden, nicht mehr innovativ und deshalb doppelt so teuer geworden sind wie die Chinesen. Daran wird man auch mit höheren Subventionen nichts ändern können.

[Beifall bei der FDP]

Die Grünen haben dann beantragt, dass der Senat für diese sehr hohen Klimaziele Green-Economy-Maßnahmen vorschlagen soll. Das ist natürlich ein schöner Trick. Es wäre ja besser, wenn sie selbst einmal die Forderungen vorlegen würden, dann wüsste man jetzt auch, welches Potenzial an Folterwerkzeugen in den grünen Kisten bereitliegt. Um das zu erfahren, müssen wir uns wahrscheinlich wieder auf den nächsten Versprecher von Frau Künast gefasst machen, bis ihr das wieder rausrutscht, was die Grünen bis zur Wahl geheimhalten wollen.

[Heiterkeit bei der FDP –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

So richtig glauben Sie auch nicht an diese Ziele. Im Bauausschuss gab es eine Debatte mit Frau Eichstädt-Bohlig, die sich gefragt hat, warum die schönen Fünfzigerjahre- und Sechzigerjahregebäude einfach abgerissen werden. Das sind Gebäude, die schon nach heutigen Vorgaben nicht mehr energetisch sanierbar sind. Da sieht man eben, dass es einen Konflikt zwischen sozialem Anspruch und dem Klimaschutz gibt, auch in der Grünen-Fraktion. Den müssten Sie einmal unter sich klären.

Die grüne Begründung, dass man die Berliner Wirtschaft voranbringe, indem man einseitig besonders hohe Anforderungen in Berlin setze und besonders hohe Vorschriften und Belastungen mache, die ist auch abstrus, denn besonders hohe einseitige Belastungen in Berlin treiben die Menschen und die Unternehmen ins Umland. Das ist schädlich für die Stadt und bringt auch nichts für den Klimaschutz. Das gilt übrigens auch für die Unternehmen der Green Economy, die gehen auch dorthin, wo sie weniger belastet werden und bessere Konditionen haben.

Alles in allem ist es angesichts der heutigen Debatte bedauerlich, dass der Senat die Energie- und Ressourcenpolitik nicht zwischen den Ressorts koordiniert. Es ist bedauerlich, dass es da keine langfristig greifbare Planung gibt. Es ist aber auch eine gute Nachricht, dass die grüne Verabsolutierung des Klimaschutzes heute nicht nur von der FDP-Fraktion abgelehnt werden wird, denn letztlich hat jeder, der diese Stadt regieren will, die Aufgabe, das Wohl der Bürger zu mehren und nicht Extremziele vorzugeben und die Bürger diesen dann unterzuordnen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb verstehe ich auch nicht, warum die CDU diesem Antrag zustimmt.

Die Untätigkeit und das unkoordinierte Herumgeeiere des Senats hat die Stadt nicht verdient. Den grün-schwarzen Absolutismus beim Klimaziel mit Sonderauflagen par Ordre du Mufti kann sich unsere Stadt aber auch nicht leisten. Wir als FDP stehen dafür, auch beim Klimaschutz realistische Ziele mit klaren Maßnahmeplänen anzugehen. Das ist der richtige Weg beim Klimaschutz. Den werden wir versuchen, hier einzubringen. – Vielen Dank!

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, meine Damen und Herren! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Große Anfrage begründet, beantwortet und besprochen.

Zum Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 16/3324 – Stichwort: Stufenmodell – empfiehlt der Fachausschuss gegen die Stimmen der Oppositionsfraktionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der Grünen, die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP. Wer ist dagegen? – Dagegen sind

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns

die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Fraktion der Grünen Drucksache 16/350 – Stichworte: Green Economy – empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU und Grüne die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der Grünen und die Fraktion der CDU. Wer ist dagegen? – Dagegen sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 15 bis 18 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Beschlussempfehlung

Spreeufer und Mediaspree durch Brücken zu einem „Spreequartier“ verbinden

Beschlussempfehlung StadtVerk Drs 16/3675
Antrag der FDP Drs 16/0832

Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 16/0832 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU und FDP die Ablehnung, auch mit geändertem Berichtsdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von FDP und CDU. Wer ist dagegen? – Dagegen sind die Koalitionsfraktionen und die Grünen. Wer enthält sich? – Dann ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 22 wurde bereits in Verbindung mit der Großen Anfrage unter Tagesordnungspunkt 14 behandelt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 22 A:

Dringliche Beschlussempfehlungen

Gründung der Labor Berlin – Charité Vivantes GmbH

Beschlussempfehlungen WissForsch und Haupt
Drs 16/3712

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3661

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die Beratung stehen jeweils fünf Minuten zur Verfügung. Das Wort hat für die CDU-Fraktion der Kollege Zimmer.

Nicolas Zimmer (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Laborfusion ist, wenn auch zu später Stunde, ein Thema, das über den

eigentlichen Anlass, nämlich die Gründung von zwei GmbHs, hinausweist. Es geht im Wesentlichen darum, wie in Berlin die Zukunft unserer beiden Krankenversicherungsunternehmen Vivantes und Charité gestaltet wird. Ich glaube, was man vor die Klammer ziehen kann und wozu hier im Hause auch Einigkeit besteht, ist, dass eine Zusammenarbeit zwischen beiden Institutionen wichtig ist. Sie ist notwendig. Sie ist sogar überlebensnotwendig für beide Einrichtungen. Denn das, was wir uns in der Vergangenheit erlaubt und geleistet haben, wird man sich in der Zukunft nicht mehr leisten können, nämlich Unternehmen dieser Größenordnung parallel und unabgestimmt nebeneinanderher wirtschaften zu lassen.

Das vor die Klammer gezogen, müssen wir uns heute über die vorliegende Vorlage und die entsprechenden Prognosen, was die Wirtschaftlichkeit der zu gründenden Gesellschaften, die Gesellschaftsverträge und die Kooperationsverträge angeht, unterhalten. Und da gibt es natürlich Bedenken. Diese Bedenken kommen nicht nur von der Opposition. Diese Bedenken kommen beispielsweise von den Personalvertretungen der beiden beteiligten Unternehmen, von Vivantes und der Charité. Da ist zum einen die Sorge der Beschäftigten groß: Was passiert eigentlich, wenn sie aus den bisherigen Unternehmen in diese neuen Labor-GmbHs überführt werden? – Da kann man ihnen sagen, da müssen sie eigentlich keine große Angst haben. Das deutsche Arbeitsrecht gibt ihnen da mit dem § 613a BGB die Möglichkeit, bei ihrem alten Arbeitgeber zu bleiben. Aber nun wird es, finde ich, schon schwieriger. Denn die Personalvertretungen stellen in Abrede, dass die prognostizierten Einsparungen tatsächlich zu erzielen sind in der Labor-GmbH und in der Laborservices-GmbH. Die Personalvertretungen weisen darauf hin, dass die Kosten für den Laborneubau unrealistisch sind, denn ursprüngliche Planungen sind einmal von 23 Millionen ausgegangen; jetzt sind es in den Planungen nur noch 11 Millionen. Und dann gibt es noch rechtliche Bedenken hinsichtlich der Frage, inwieweit Umsatzsteuerneutralität, Zulassung als medizinisches Versorgungszentrum und andere Dinge tatsächlich vorher valide geklärt worden sind.

Auch der Fakultätsrat der Charité hat die Gründung des Labors abgelehnt. Das sollte uns zu denken geben. Was uns aber auch zu denken geben sollte, ist die Frage: Ist denn das, was da eigentlich passiert, ein gutes Geschäft für beide Seiten? Ich rede jetzt von der Charité und Vivantes. Das ist allein deswegen fraglich, weil, wenn Sie sich einmal diese Konstruktion angesehen haben – ich vermute mal, es wird nicht jeder getan haben; es lohnt sich, die Vorlage einmal anzusehen –: Da wird prognostiziert, dass bis zum Jahr 2015 mit der Labor-services-GmbH – das ist die, die neben dem Labor existiert – 5,6 Millionen Euro im Jahr zusätzliche Erlöse generiert werden sollen – durch externe Laboreinsendungen, durch Research and Development, klinische Forschung etc. Wie werden denn diese 5,6 Millionen Euro zukünftig aufgeteilt werden? – Nun, da muss man kein großer Prophet sein, denn Anteilseigner an beiden Gesellschaften sind Vivantes und Charité zu gleichen Teilen, jeweils 50 Pro-

Nicolas Zimmer

zent. Das klingt eigentlich erst mal relativ normal, wenn man zusammengeht. Und wenn man sich dann mal ansieht, wie denn tatsächlich das Anlagevermögen verteilt ist, das in diese Labor-GmbH hineingeht, dann stellt man fest, dass von Vivantes Anlagen im Wert von 230 000 Euro eingebracht werden, von der Charité aber von 1 Million Euro. Das heißt also, sie haben tatsächlich ein Verhältnis von ein Fünftel Vivantes und vier Fünftel Charité am Anlagevermögen dieser Gesellschaft, die später 5,6 Millionen Euro verdienen soll, und diese 5,6 Millionen Euro sollen zu gleichen Teilen aufgeteilt werden.

Da muss ich sagen, ich kenne einen, der dieses Geschäft mit Sicherheit gut findet, das ist der Herr Bovelet. Das ist nämlich der Vorstandsvorsitzende der Geschäftsführung von Vivantes. Ich habe im Wissenschaftsausschuss Herrn Einhüpl gefragt, ob er denn mit dieser Aufteilung auch zufrieden ist. Denn wir wissen, dass die Charité Geld braucht, und wir wissen, dass die Charité ihre Potenziale bislang noch nicht genutzt hat, Drittmittel in dem Umfang einzuwerben, wie sie es könnte. Herr Einhüpl hat darauf geschwiegen; ein beredtes Schweigen. Und das ist mein Hauptproblem mit der hier vorliegenden Konstruktion. Ich fürchte vor allen Dingen, weil immer wieder betont wird, dass das die Blaupause für eine zukünftige Zusammenarbeit zwischen Vivantes und Charité sein soll, dass die Charité bei dieser Zusammenarbeit den Kürzeren zieht. Und das wäre für den Wissenschafts- und Wirtschaftsstandort Berlin fatal.

[Beifall bei der CDU]

Wenn man dann noch die kleinkarierte Kampagne mit dazunimmt, die der Berliner Finanzsenator gegen den Vorstandsvorsitzenden der Charité Einhüpl seit Wochen und Monaten fährt, –

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Herr Kollege! Leider müssen Sie jetzt zum Schlusssatz kommen!

Nicolas Zimmer (CDU):

Dann komme ich zum Schlusssatz. – dann muss man sich vor Augen führen: Wer den Vorstand der Charité demonstriert, der ist auf dem besten Wege, auch die Charité zum Kentern zu bringen.

[Andreas Gram (CDU): Genau!]

Und wenn ich mir dann daneben noch angucke, dass wir eine extreme Verlagerung der Gewinne nach Vivantes haben werden, dann muss ich sagen: Dieser Beschluss könnte der Anfang vom Ende der Charité sein. Deswegen können wir dem heute nicht zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Zimmer! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Kollege Isenberg.

Thomas Isenberg (SPD):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Zimmer! Berlin-Brandenburg ist die Gesundheitshauptstadt Europas. 350 000 Menschen sind in der Gesundheitswirtschaft beschäftigt. Die 350 000 Menschen erwirtschaften eine Wertschöpfung von 14 Milliarden Euro im Jahr. Damit ist die Gesundheitswirtschaft Berlin-Brandenburg wie kein anderer Sektor in Berlin für Wachstum und Wohlstand in dieser Region zuständig. Wir sind hier spitze!

Ausgehend von der kommunalen, von der öffentlich getragenen Gesundheitswirtschaft, über diese reden wir heute, Charité, Vivantes und weitere – das ist die Keimzelle für dieses Potenzial, von dem ich eben sprach, was ergänzt wird um 180 Unternehmen der Biotechnologie sowie über 200 Unternehmen, welche die Basis erweitern. Und eben weil die öffentliche Gesundheitswirtschaft die Basis für unseren Wohlstand in der Region ist in diesem Bereich, wollen wir, dass Charité und Vivantes gut aufgestellt sind, und wollen hier zu einer wesentlichen strukturellen Verbesserung kommen. Die Labormedizin und die Fusion, die Gründung der Labor Berlin Charité Vivantes GmbH und Services GmbH, ist ein Leitprojekt, sowohl in Bezug auf finanzpolitische Aspekte, aber auch bezüglich der gesundheitspolitischen Potenziale, die wir erschließen.

Herr Zimmer! Wenn Sie schon über das Anlagevermögen reden, dann sollten Sie vielleicht auch auf die Zahlen eingehen, die da sind, dass die Ergebnisverbesserungen, die bis zum Jahr 2015 im Vergleich zu jetzt prognostiziert sind, bei der Charité 4,9 Millionen Euro im Jahr ausweisen und bei Vivantes 1,6 Millionen Euro. Das heißt, derjenige, der mehr einbringt, hat auch mehr Chancen auf eine erhöhte Ergebnisverbesserung, in absoluten Zahlen gesehen. 400 Vollzeit Arbeitsplätze, 20 Millionen Laboranalysen im Jahr schaffen hier das größte Krankenhauslabor europaweit. Und auch das ist sinnvoll, dies gerade in einer eigenen institutionellen Gründung zu tun, wo gewährleistet ist, dass Forschung und Lehre und Wissenschaft weiter die Exzellenz bei der Charité sein können und werden und die Krankenversorgung insbesondere bei Vivantes gestärkt wird und gemeinsam Synergien erschlossen werden durch dieses größte krankenlabormedizinische Institut europaweit.

Und das unter dem Markennamen Charité-Vivantes zu vermarkten, um weitere Eigeneinnahmen bzw. Umsatzerlöse zu generieren, ist richtig. Das sind auch nur 10 Prozent des Gesamtumsatzes, und bis zum Jahre 2015 haben wir hierbei die Chance, durch Industriekooperationen 5,6 Millionen Euro jährlich zu erwirtschaften – auch dadurch, dass durch die Größe dieses Labors entsprechende Testmethoden verfügbar sind und dass auch seltene

Thomas Isenberg

Krankheiten in einer großen Anzahl vorhanden sind, um hier zu Innovationen zu kommen.

Es können Erlöse in Höhe von 3,1 Millionen Euro bei der Labormedizin und von 2,5 Millionen Euro durch andere Wirtschaftskooperationen erzielt werden – unter dem Markennamen „Charité-Vivantes Labor GmbH“. Das ist authentisch, das stärkt die öffentliche Gesundheitswirtschaft, und das ist auch eine Chance für die Beschäftigten gerade in den öffentlichen Einrichtungen, denn wir wollen keine Privatisierung und keinen Verkauf der kommunalen Gesundheitsdienstleister in Berlin – einen Ausverkauf, wie ihn andere hier im Parlament eigentlich wollen, was sie auch mehrfach schon betont haben.

[Beifall bei der SPD]

An die Grünen gerichtet – ganz klar: Wir sparen auch nicht die Krankenhauslandschaft bei den Investitionen kaputt, wie Sie es mit Ihrer Investitionsplanung wollen, die Sie im Ausschuss vorgestellt haben und die eine massive Verminderung der öffentlichen Krankenhausinvestitionen vorsieht. Wir schaffen die Basis für eine solide Entwicklung.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion –
Zuruf von Oliver Schruoffeneger (Grüne) –
Oliver Schruoffeneger (Grüne) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Die Beschlussfassung des Hauptausschusses ist hierbei konsequent. Wir stellen sicher, dass die Verträge nicht genutzt werden können, um durch die Hintertür eine weitergehende Privatisierung zu ermöglichen. Gehen Sie mit uns diesen Zukunftsweg! Leiten Sie einen Prozess ein, der auch die Charité- und Vivantes-Akteure in ihren notwendigen Bemühungen für eine intensiviertere Kooperation auch bei medizinischen Leistungen, bei Einkaufsgemeinschaften, beim Personalmanagement und beim Facility-Management vorantreibt! Das sind die Zukunftsaufgaben.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Thomas Isenberg (SPD):

Die haben wir angepackt, und wir werden die Arbeit daran fortsetzen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Das Wort für die Grünen-Fraktion hat nun Kollegin Schillhaneck. – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Isenberg! Ich glaube, Sie malen sich das Ganze ein bisschen zu hübsch aus.

[Beifall bei den Grünen, der CDU und der FDP]

Das ist ein sehr schönes Bild, das Sie gezeichnet haben, aber Sie gehen dabei über sehr viele Dinge, die auch im gesamten Beratungsverfahren in den Fachausschüssen immer wieder angesprochen wurden, nonchalant hinweg – wahrscheinlich in der Hoffnung, dass es dann keiner merkt.

Die Punkte, die Kollege Zimmer aufgeführt hat, diese Bedenken teilen wir. Wir kommen gleichwohl zu einer anderen Schlussfolgerung als die CDU-Fraktion, was eher etwas mit dem strategischen Ziel – dem Streben nach einer exzellenten Hochschulmedizin und einer herausragend guten kommunalen, wohnortnahen Krankenversorgung für diese Stadt – zu tun hat. Das braucht diese Stadt, darauf hat diese Stadt ein Anrecht, und das wollen wir unterstützen.

[Beifall bei den Grünen]

Trotzdem darf man sich nicht hinstellen und naiv die Augen vor den gesamten Problemen verschließen, die dieses Projekt Labor GmbH mit sich bringt. Ich möchte exemplarisch drei Probleme herausgreifen, damit in vier, fünf Jahren keiner behaupten kann, das habe vorher niemand gesagt.

Erstens: Ihre Finanzierung stimmt nicht. Wenn im Rahmen eines solchen Beratungsverfahrens, wie wir es jetzt hatten, die geplanten Investitionssummen für so etwas wie einen Laborbau irgendwie immer kleiner werden – von 24 Millionen über 18 Millionen auf jetzt knapp 11 Millionen Euro –, dann muss man schon stutzig werden, insbesondere wenn die begründenden Unterlagen von faszinierenden Annahmen ausgehen wie der, dass ein Gelände am Nordgraben – ein ehemaliger Sumpf, um es mal ganz offen zu sagen – ein normaler Baugrund ist. Sie wissen selber, dass die halbe Berliner Innenstadt auf Pfählen gegründet ist und dass man deshalb auf jeden Fall dafür Geld einplanen muss. Selbst an so banalen Punkten sind unhaltbare Annahmen getroffen worden, und das wissen wir jetzt schon.

[Beifall bei den Grünen und der FDP]

Wir haben zu diesem und anderen Punkten mehrfach nachgefragt – auch im Wissenschaftsausschuss. Wenn führende Personen dieses Fusionsprojektes sich gezwungen sehen, ihre persönliche Glaubwürdigkeit in die Waagschale zu werfen, weil sie nichts mehr haben, womit sie Nachfragen sachlich aus dem Weg räumen können, dann werde ich hellhörig. Dann muss man sich ganz genau überlegen, wie man mit den Antworten umgeht. Da kann ich nur sagen: Aufpassen! – Wenn die Investitionskosten in die Höhe gehen werden – das passiert in Berlin häufiger, das kennen wir so –, dann wird sicherlich eine Sache passieren: Dann werden die Laboruntersuchungen zunächst einmal nicht billiger werden, weil die Investitionsmittel irgendwo herkommen müssen. Dann fällt das weg, was die Hauptbegründung für diese Labor GmbH ist, nämlich die Einsparung aufgrund von Synergieeffekten. Wenn das die Folge einer eher über das Knie gebro-

Anja Schillhaneck

chenen Vorplanung ist, dann müssen wir uns wahrscheinlich in fünf Jahren gemeinsam überlegen, wie wir das Projekt nachfinanzieren, aber das ist dann wohl so.

Zweiter Punkt: Die Labor GmbH und die Laborservices GmbH mit ihren jeweiligen Strukturen perpetuieren altbekannte Doppelstrukturen. Da wird es dann zwei Direktoren, zwei Geschäftsführer etc. geben. Mich persönlich erinnert das eher an den guten, alten Monty-Python-Sketch mit den zwei Expeditionen zu den zwei Gipfeln des Kilimandscharo,

[Nicolas Zimmer (CDU): Ja, genau! –
Heiterkeit]

aber nicht an einen ernstgemeinten Versuch, sich gegenseitig blockierende Doppelstrukturen endlich mal aufzuheben. Diese Chance ist an der Stelle verpasst.

[Beifall bei den Grünen –
Beifall von Nicolas Zimmer (CDU)]

Dritter Punkt: Es gibt nicht nur eine GmbH, sondern zwei. Die eine – die Labor GmbH – soll auf die nächsten 25 Jahre, wenn ich das richtig im Kopf habe – die Unterlagen sind ja total geheim, auch wenn ich nicht weiß, warum –, das gesamte Laborgeschäft des stationären Bereichs von Charité und Vivantes abwickeln. Die andere – die Laborservices GmbH – soll diese Dienstleistung faktisch an Dritte weiterverkaufen und damit große Erlöse erzielen – jedenfalls in einem relevanten Rahmen. Woher dieser Markt und diese unterstellten rasanten Umsatz- und Erlössteigerungen plötzlich kommen sollen – insbesondere dann, wenn möglicherweise die Verbilligung, die man sich aufgrund der Synergieeffekte erhofft, nicht eintritt, weil man erst die fehlgegangene Investitionsplanung abzahlen muss –, das ist ein völlig ungelöstes Rätsel. Mir ist ganz wichtig, dass wir das heute schon mal festhalten: Da wartet ein Problem auf uns.

[Beifall bei den Grünen]

Trotzdem: Die Zusammenarbeit von Charité und Vivantes ist wichtig, und diese Laborfusion ist ein Referenzprojekt für alles, was dann kommt. Schlimm genug, dass es genau so startet. Das ist aber das Einzige – und das muss man betonen –, was seit dem Zusammenarbeits-Letter-of-Intent von 2004 einen gewissen Konkretionsgrad erlangt hat. Weil es das Einzige ist und weil endlich ein sichtbares Zeichen nötig ist, dass nicht nur ein vager politischer Wunsch da ist, dass die beiden endlich aufhören mögen, gegeneinander zu konkurrieren, sondern deutlich gemacht wird, dass das ein strategisches Ziel ist, dass wir da herauskommen, haben wir uns gesagt: Okay! Wir wissen, was wir für eine Verantwortung übernehmen, wenn wir jetzt ja sagen, aber wir werden dieses Projekt unterstützen. Denn es ist uns als Symbol für das, was da hoffentlich an Gutem kommt, wichtig genug.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Frau Schillhaneck!

Anja Schillhaneck (Grüne):

Das ist mein letzter Satz. – Danke, Herr Präsident!

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Bitte schön!

Anja Schillhaneck (Grüne):

Und an Sie geht der Appell, dafür zu sorgen, dass jetzt am Anfang dieses Projekt wenigstens noch so nachgebessert und ausgestattet wird, dass es wirklich gelingen kann, denn sonst brauchen wir uns sehr lange bei Charité und Vivantes nicht mehr mit Fusions- oder Kooperationsvorstellungen blicken zu lassen.

[Beifall bei den Grünen]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Nun hat Herr Dr. Albers das Wort für die Linksfraktion. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (Linksfraktion):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Auf ihrem Parforceritt durch die Fettnäpfchen dieser Stadt hat Frau Künast im Sturzflug nun auch die Charité besucht und sich zu einem weiteren Thema geäußert, von dem sie nichts versteht.

[Beifall bei der Linksfraktion –
Zuruf von SPD: Bravo!]

Sie hat im „Tagesspiegel“ erklärt, der Senat habe in Sachen Laborfusion nichts auf die Reihe gekriegt. Frau Pop! Herr Ratzmann! Sie rufen sie am besten noch mal an. Sie müssten ja mittlerweile eine Standleitung für all die Korrekturen Ihrer Kandidatin geschaltet haben. Erklären Sie ihr geduldig auch dieses Problem und dann auch noch gleich Ihr heutiges Stimmverhalten!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Es ist die erklärte Absicht dieser Koalition, die beiden landeseigenen Krankenhausunternehmen Vivantes und Charité langfristig als öffentliche Unternehmen des Landes Berlin zu sichern und zu erhalten. Gerade deswegen ist es notwendig, zu einer strategischen Kooperation beider Einrichtungen zu kommen, die zu einer sinnvollen Arbeitsteilung und zu einer konsequenten Nutzung gemeinsamer Ressourcen führt. Die Gründung einer gemeinsamen Laborgesellschaft betrachten wir als ersten verbindlichen Schritt in die richtige Richtung, der dann allerdings auch – völlig zustimmend – gelingen muss, wenn die Akzeptanz für diese notwendige und sinnvolle Kooperation nicht gefährdet werden soll. Deshalb haben wir die Bedenken, die vor allem von den Beschäftigtenvertretungen beider Unternehmen u. a. auch bei der Anhörung im Wissenschaftsausschuss vorgebracht wurden, sehr ernst genommen.

Dr. Wolfgang Albers

Herr Zimmer! Das umsatzsteuerrechtliche Problem ist allerdings gelöst. Nach EU-Recht gelten Laborleistungen an Dritte auch als Bestandteil von Heilbehandlungen und sind deswegen von der Umsatzsteuer befreit. Dieses Problem besteht nicht mehr. Das Finanzamt I hat dementsprechend die Zustimmung erteilt, nachdem es sie zunächst verweigert hatte.

Dass auch bei uns eine gewisse Skepsis vor allem bezogen auf die ambitionierte Bau- und Ergebnisplanung bleibt, soll nicht verhehlt werden. Frau Schillhaneck! Der Neubau wird allerdings nicht am Nordgraben, sondern in der Sylter Straße am Standort Amrumer Straße errichtet. ...

Das ist vorhandener Baugrund, auf dem bereits jetzt ein Gebäude abgerissen wird, sodass es schon bekannt sein sollte, auf welchem Baugrund der Neubau errichtet wird.

Beide Geschäftsführungen sind dem Parlament gegenüber im Wort, denn wir haben sowohl bei der Neubauplanung als auch bei der Ergebnisprognose kritisch nachgefragt. Sie sind nicht nur im Wort, sondern auch in der Pflicht. Eine ähnliche Entwicklung der Kosten wie bei dem Neubau der Vorklinik Charité wäre ein zweites Mal nicht zu tolerieren. Da sind wir sicherlich einer Meinung.

Die Gründung der gemeinsamen Laborgesellschaft stößt vor allem, auch das ist gesagt worden, bei den Beschäftigtenvertretern beider Unternehmen nicht nur auf erhebliche Vorbehalte, sondern auch auf Ablehnung. Darum muss man hier nicht herumreden. Ich will deshalb auf die beiden wesentlichen Einwände der Beschäftigten eingehen, um den damit verbundenen Befürchtungen noch einmal von dieser Stelle aus entgegenzuwirken.

Die ursprüngliche Personalplanung für die gemeinsame Laborgesellschaft sah einen drastischen Personalabbau von 395 auf 302 Vollkräfte in beiden Unternehmen vor. Eine solche Reduzierung um 93 Vollzeitkräfte hätte einen Abbau von fast einem Viertel der vorhandenen Stellen bedeutet. Dass das Ängste auslösen muss, ist klar. Es wird einen solchen Personalabbau nicht geben. In der aktuellen Personalplanung, von der wir uns bei Einsicht in die entsprechenden Unterlagen im Datenraum überzeugen konnten und die uns beim letzten Treffen mit den Vertretern der Geschäftsführung beider Unternehmen bestätigt wurde, bleibt die Beschäftigtenzahl weitgehend konstant. Auch die Personalkosten sind bis ins Jahr 2014 auf entsprechendem Niveau veranschlagt. Nach dieser Planung reduziert sich die Anzahl der Vollkräfte im Laufe der nächsten vier Jahre nur noch um 32 Mitarbeiter, die dann auch noch allesamt über das Erreichen der Altersgrenze ausscheiden. Eine solche Perspektive dürfte ganz wesentlich dazu beitragen, Befürchtungen auszuräumen, und ist gleichzeitig Voraussetzung dafür, die notwendige Akzeptanz für das Projekt Kooperation bei den Beschäftigten zu schaffen, deren Ängste um ihren Arbeitsplatz bei einer solchen Strukturveränderung nur allzu verständlich sind.

[Beifall bei der Linksfraktion]

Ein zweiter wesentlicher Punkt war in den Gesprächen die Angst der Beschäftigten, die Gründung einer Labor GmbH sei der vorbereitende Schritt in die vollständige Privatisierung. Um auch hier ein deutliches Zeichen zu setzen, haben wir unseren Antrag 16/3276 eingebracht und verabschiedet, der dafür Sorge trägt, dass ein entsprechender Passus in den Gesellschaftsvertrag eingefügt wird, mit dem eine Veräußerung der Laboranteile an Dritte ausgeschlossen ist. Eine entsprechende Formulierung wird nun in § 17 des Gesellschaftsvertrags aufgenommen. Das ist eine klare Botschaft an die Beschäftigten, dass wir es ernst meinen mit dem Erhalt beider Unternehmen in öffentlicher Hand auf einer durch die Laborkooperation dann gestärkten finanziellen Basis.

Angesichts der aktuellen Situation in beiden Unternehmen auch im Hinblick auf die noch notwendigen weiteren Investitionen durch das Land Berlin schaffen wir jetzt mehr Verbindlichkeit in der Struktur und in der Planung der zukünftigen Zusammenarbeit. Wir hoffen dabei auf die Akzeptanz der Beschäftigten, deren gute Arbeitsplätze wir in gesunden öffentlichen Unternehmen langfristig sichern wollen, wenn wir der Gründung der Laborgesellschaft in der Rechtsform der GmbH heute zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die FDP-Fraktion hat der Kollege Gersch.

Kai Gersch (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Beim Thema Laborfusion gab es jahrelange Gespräche und Vorbereitungen. Insofern kann man nur sagen, die jetzige Beschlussfassung ist sehr mangelhaft, denn sie hinterlässt mehr Fragen, als sie beantwortet.

Wir konnten bisher in keiner Weise sehen, warum die Fusion der Labore von Vivantes und Charité in der Lage sein soll, die Strukturen effizienter zu machen und sogar ein neues Geschäftsfeld zu erschließen. Mit dem heutigen Beschluss wird ein weiteres Millionengrab ausgehoben, denn der Geschäftsplan dieses Großlabors ist eher eine Schönwetterrechnung.

[Beifall bei der FDP]

Das fängt an bei dem Neubau selbst. Frau Schillhaneck hat das schon angesprochen. Die jetzt angesetzten 11 Millionen Euro, die über Kredite finanziert werden, werden wahrscheinlich nicht ausreichen. Sie haben es von vielen Stellen gehört. In Berlin ist es mittlerweile Tradition, dass jedes Bauvorhaben deutlich teurer wird. Dann ist die Frage zu stellen, woher die benötigten Mittel kommen. Wir befürchten, dass es wieder aus dem Wissenschaftszuschnitt der Charité geht, aber eventuell auch aus den Investitionen, die wir gerade verabschiedet haben, was Charité-Sanierung angeht.

Kai Gersch

Wir werden es erleben, dass das Großlabor, wenn es dann existiert, irgendwann einmal Investitionsbedarf hat. Das, was Herr Albers gesagt und es als Heldentat bezeichnet hat, nämlich hier Veräußerung und Beteiligung von Dritten faktisch auszuschließen, das wird ein Problem werden. Nicht nur, dass wir momentan nicht sehen können, woher die Synergieeffekte kommen – wir haben den gleichen Personalbestand, der faktisch den gleichen Tarifvertrag hat –, ist die vage Hoffnung, hier über Einkaufsvorteile weiterzukommen. Ich bezweifle, dass in Größenordnungen, wie es hier angestrebt wird, die Investitionen wieder rückgeführt werden können.

[Beifall bei der FDP]

Aber auch ordnungspolitisch haben wir nicht nur große Bauchschmerzen, sondern es ist auch der eigentliche Grund, warum wir es ablehnen. Wir haben hier die Services GmbH neben dem eigentlichen Großlabor. Dort gibt es neben wolkigen Aussichten auf eventuelle Vergabe und Veräußerungen von Aufgaben an Dritte nur die Aussage, dass es medizinische Versorgungszentren betreiben soll. Man kann nur feststellen, hier hat Vivantes ein Schlupfloch gefunden, endlich auch in dem Bereich der ambulanten Behandlung weiterzukommen, sich hier aus dem zweiten großen Topf zu bedienen. Wie das nachher aussehen soll, in der Größe, wo wir bei diesen beiden Unternehmen bereits 40 Prozent Marktanteil im Krankenhausbereich haben, da weiß man doch ganz genau, wenn es hier medizinische Versorgungszentren gibt, dass die einfach die Durchlaufstation für Vivantes werden und eher nicht für die Charité. Da kann man nur sagen: Was hier gemacht wird, ist Wettbewerbsverzerrung en passant. Das ist der große Schritt zum Thema Staatsmedizin hier in diesem Land Berlin. Sie sagen es doch: Wir wollen es in der öffentlichen Hand haben, und Sie tun alles, damit diese beiden Unternehmen mehr Wettbewerbsvorteile bekommen, als sie verdienen. Vivantes und Charité beharken sich sozusagen auf dem gleichen Geschäftsfeld. Es wäre ehrlich, statt dort den Schritt zu machen, Charité gibt die Regelversorgung auf und überlässt diesen Anteil Vivantes. Aber das können und wollen Sie politischen nicht durchhalten. Daher greifen Sie wieder in die Trickkiste.

[Beifall bei der FDP]

Man könnte sogar noch darüber verhandeln, wenn Sie so weit gehen würden zu sagen, wir machen Vivantes als kommunalen Krankenträger zur Kapitalgesellschaft, dass man hier tatsächlich etwas erreichen kann. Aber auch das wollen Sie nicht. Sie wollen das, was wir vor 20 Jahren im Ostteil der Stadt vorgefunden haben, jetzt auf den Westteil implizieren. Ich glaube, das ist der falsche Weg. Daher werden wir auf jeden Fall die Vorlage ablehnen. Seien Sie sicher: Fusionsgedanken Charité und Vivantes werden auch weiterhin sicher nicht auf unserer Tagesordnung stehen. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Gersch! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Ausschuss für Wissenschaft und Forschung empfiehlt mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung von CDU und Grünen die Annahme mit Maßgaben. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung CDU die Annahme mit geänderten Maßgaben. Über die letztgenannte Empfehlung lasse ich abstimmen. Wer der Vorlage Drucksache 16/3661 mit der Maßgabe der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 16/3712 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, die Grünen, die SPD. Wer ist dagegen? – Dagegen ist die Fraktion der FDP. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der Fraktion der CDU ist so beschlossen. Damit ist die Vorlage mit der Maßgabe des Hauptausschusses angenommen.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 22 B:

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 28/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3707
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Hierzu ist Beratung beantragt worden. Im Vorfeld dieser Sitzung hat es Uneinigkeit zwischen den Geschäftsführern darüber gegeben, wie mit der Öffentlichkeit bei der Beratung von Vermögensgeschäften umzugehen ist. Erbeten wurde daher zur Klärung eine gutachtliche Stellungnahme des Wissenschaftlichen Parlamentsdienstes. Diese liegt seit heute Morgen vor. Darin wird empfohlen, auch bei Vermögensgeschäften gem. § 38 unserer Geschäftsordnung grundsätzlich von der Öffentlichkeit der Beratung auszugehen und diese nur auf Antrag gemäß Artikel 42 Abs. 4 der Verfassung von Berlin durch Beschluss auszuschließen. Daher wird heute das bisher übliche Verfahren gemäß § 38 GO Abgeordnetenhaus nicht angewendet, wonach bei der Beratung von Vermögensgeschäften grundsätzlich die Öffentlichkeit ausgeschlossen wurde.

Wird der Antrag auf nichtöffentliche Beratung gestellt? – Das ist nicht der Fall. Wortmeldungen liegen nicht vor

Vor der Abstimmung haben die Fraktionen ihre Redebeiträge zu Protokoll gegeben.

Torsten Schneider (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Der Senat und die Koalition wollen zusammen mit den Berlinerinnen und Berlinern das Flugfeld Tempelhof entwickeln. Die Berliner und wir wollen einen der größten Parks Europas schaffen, 17 000 Arbeitsplätze sollen entstehen, ganze Quartiere werden wachsen und über 300 Millionen Euro sollen erlöst werden. Die Bevöl-

Torsten Schneider

kerung will das. Die Stadt braucht das. Die Opposition verweigert das.

Die Opposition scheint mit Berliner Flughäfen sowieso ihre Probleme zu haben. Die einen wollen innerstädtischen Flugverkehr und Tegel offenhalten und kritisieren zugleich andernorts und ohne gesamtstädtischen Politikansatz Flugrouten. Besonders bizarr ist aber, was die Grünen abliefern: Ihre groteske Infragestellung des BBI zeigt Ihre Inkompetenz, Ihre anstrengende Ahnungslosigkeit und Ihre handgreifliche Wirtschaftsfeindlichkeit. Und schlimmer: Sie zeigen Ihre Berlinfeindlichkeit.

Als wir seinerzeit die Menschen in Berlin schützen und nicht nach Schönefeld wollten, haben die Grünen dagegen und für den Schutz von Lurchen in Sperenberg votiert. Das ist ein erneuter Nachweis Ihrer Ambivalenz zwischen politischem Gestaltungsanspruch und fehlender Verantwortungsbereitschaft. Hinzu kommt Ihr unsäglicher Populismus, für den Ihnen die Berliner bereits die Quittung geben. Im Tagesspiegel heißt es: „Renate kommt und verlegt die Flügel unter Tage“. Das ist wahrlich unterirdisch. Sie verstehen die Stadt nicht, und deshalb verstehen Sie auch Ihre eigene Bruchlandung nicht. Ihre Argumente gegen die Entwicklung von Tempelhof: Kritik an Hinzuziehung externen Sachverständigen – das ist staatssozialistischer Populismusgestus –, Kritik an angeblich fehlender Transparenz – das ist dünner Unfug, denn in den letzten zehn Jahren gab es bundesweit kein transparenteres Verfahren einer Flächen- und Projektentwicklung, keine umfassendere Bürgerbeteiligung als zum Tempelhofer Feld. Und dann wieder unsere grünen Freunde: „Schweinsgalopp“, so Ihr Unwort. Dazu sage ich nur: Politischer Schnulli! Sie müssen sich entscheiden: Wollen Sie auf der Entwicklungsbremse stehen oder Bürgerwillen umsetzen?

„Verdunklung“, schimpfen Sie mit kleinteiligem Fetisch. Die Staatsanwaltschaften beantragen in über 90 Prozent der Fälle einen Haftbefehl wegen Fluchtgefahr. In weniger als 3 Prozent steht Verdunklungsgefahr in Rede. Nur wer gar nichts in der Hand hat, nur wer inhaltlich so leer aufgestellt ist wie Sie, bohrt argumentativ so dünne grüne Bretter. Und schließlich: Es gebe zu viele Akteure in Tempelhof. Ich habe es Ihnen schon mehrfach gesagt: Wenn Sie sich durch normale Verwaltungsabläufe überfordert sehen, dann sind Sie nicht fähig, Staatsgeschäfte zu führen. Dann hüten Sie doch äsende Rehe am Horizont ihrer ländlichen Gedankenwelt, liebe Grüne!

Sie sticheln erneut neben der Spur. Denn eines wissen alle Berlinerinnen und Berliner: Berlin könne beim Geld nicht mit Städten wie Paris oder London mithalten, so der Regierende Bürgermeister.

Aber diese Stadt hat etwas, was man mit Geld nie kaufen kann: eine Ausstrahlung, eine Anziehung, eine Wildheit und eine Schönheit, wie es sie in dieser Kombination nicht noch mal auf dieser Welt gibt. Und das bedeutet, arm, aber sexy sein.

Wir haben einen Regierenden Bürgermeister, hinter dem sich die SPD geschlossen versammelt, der uns zieht, schiebt und zur Not trägt, der Berlin versteht, der Berlin lebt. Wir haben den „Mister Berlin“. Und Sie, liebe Freunde der Grünen, haben ein Kandidatenproblem.

Matthias Brauner (CDU) [zu Protokoll gegeben]:

Die Schließung des Flughafen Tempelhofs ist zum Synonym für die Investorenfeindlichkeit des Wowerit-Senats geworden. Zwei Jahre nach Schließung beraten wir nun die Vorlage, in der die Zuständigkeit für die Entwicklung des riesigen Areals geregelt werden soll. Pikanterweise beraten wir dies im Rahmen eines Vermögensgeschäftes.

Nachdem der Senat im Sommer mit der ersten Vorlage scheiterte, weil diese mit heißer Nadel gestrickt war, kommt nun, wieder kurz vor Ende des Jahres, ein Vorschlag, bei dem einiges zu hinterfragen ist. Einzig, dass die Grundstücke nunmehr im direkten Landesbesitz verbleiben, ist ein deutlicher Fortschritt. Was bleibt, sind aber folgende Fakten:

Für die Erarbeitung einer Struktur zur Entwicklung des Tempelhofer Feldes benötigt der Senat zwei Jahre. Wie der Vorlage zu entnehmen ist, sieht sich die Verwaltung für Stadtentwicklung nicht in der Lage, dieses Vorhaben selber zu stemmen. Durch die faktische Beauftragung der ehemaligen „Adlershof Projekt GmbH“ – im Kern durch die Übernahme des Personals – entsteht hier der Eindruck, dass eine Anschlusslösung gefunden werden musste. Ist das schon wenig erquicklich – so ist für uns die gewählte Organisationsstruktur besonders fragwürdig.

Vergegenwärtigen wir uns mal die verschiedenen Beteiligten, die sich zukünftig dort tummeln werden:

- Senatsverwaltung für Stadtentwicklung,
- Senatsverwaltung für Finanzen,
- zwei weitere Senatsverwaltungen,
- die angrenzenden Bezirke,
- IGA GmbH,
- IBA GmbH,
- Grün Berlin GmbH,
- Property Management,
- Tempelhof Projekt GmbH,
- Beirat der Tempelhof Projekt GmbH.

Kurzum: eine Fülle von Projektbeteiligten, die ein kompliziertes und großes Areal planen und vor allem entwickeln sollen. Das schreit nach einer starken Koordinationsfunktion. Wie soll das eine GmbH leisten? Kann ein „steuernder Aufsichtsrat“ das leisten oder gar ein wachsender Beirat? Wir sind da sehr skeptisch.

Warum sind wir so skeptisch? – Die Entwicklungsgebiete Berlins und deren schwieriger wirtschaftlicher Verlauf sollten uns etwas Besseres lehren. Aufgrund dieser Voraussetzungen favorisieren wir eine verwaltungsinterne Struktur mit einer klaren und entscheidungsfähigen Pro-

Matthias Brauner

jektorganisation. Diese wäre auch nach Ihrer eigenen Vorlage die günstigste. Die verwaltungsinterne Lösung würde bei der Fülle der verschiedenen öffentlichen Akteure klare Entscheidungsverfahren, Verantwortlichkeiten und Berichtswege ermöglichen – besser als dies je ein steuernder Aufsichtsrat einer GmbH könnte. Das mag jetzt im Aufbau aufwendiger sein als die einfache Beauftragung und Überleitung der Mitarbeiter aus Adlershof. Über die Projektlaufzeit von mehr als zehn Jahren sind aber die begleitenden und effizienten Strukturen deutlich sinnvoller.

Daher können wir diesem Vorschlag nicht zustimmen und appellieren an Sie, im Interesse der nachhaltigen und effizienten Entwicklung dieses wichtigen Areals, Ihre Entscheidung zu überdenken.

Oliver Schruoffeneger (Grüne) [zu Protokoll gegeben]:

Internationale Gartenbauausstellung GmbH, Grün Berlin, Tempelhofer Feld Entwicklungsgesellschaft, ein Beirat und die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung – sie alle sind zuständig für die Entwicklung des Tempelhofer Feldes. Das ist das Ergebnis nach einjähriger Planungsarbeit der Stadtentwicklungsverwaltung, frei nach dem Motto: Wir wissen nicht was wir wollen, aber Institutionen bauen wir erst mal auf. – Eine schlanke Struktur sieht anders aus.

120 Millionen Euro wird Berlin in den nächsten zehn Jahren für die Bewirtschaftung und Beplanung des Tempelhofer Feldes ausgeben. Damit wird aber nicht gebaut, damit wird nicht gestaltet – damit wird nur geplant und verwaltet. Jeder hier im Haus weiß, Berlin ist pleite und kann sich das nicht leisten. Also wird noch schnell ein Vertrag gemacht, dann gibt es eine rechtliche Bindung, und dann werden eben andere Einrichtungen und Institutionen bluten müssen, denn die Planungsbüros sind ja vertraglich abgesichert. Nur für die Umsetzungen der Planungen wird dann natürlich auch kaum Geld vorhanden sein.

Aber Inhalte sind ja auch nicht so entscheidend. Die Senatsverwaltung will ein Columbiaquartier, die SPD als Partei will es nicht, und nun soll das Planungsbüro das Problem lösen. Eine Auslagerung von Aufgaben ohne inhaltliche Vorgabe ist aber einfach nur eine Flucht aus der Verantwortung, ein Dokument eigener Politikunfähigkeit und kein wirkliches Vorantreiben von Entscheidungen. Durch die Hintertür will die Stadtentwicklungsverwaltung ihre Konzeption jenseits der gesellschaftlichen Debatte in der Stadt festklopfen. Die neue GmbH wird gegründet und mit dem Personal aus der alten Adlershofer Entwicklungsgesellschaft besetzt. Diese Menschen sind Spezialisten – Spezialisten für das Bauen von Gewerbegebieten, für das Klotzen. Wer mit dieser Gesellschaft dann aber konzeptionell umsteuern und eine für Berlin notwendige Entwicklung und Sanierung der an das Tempelhofer Flugfeld angrenzenden Neuköllner Wohnsiedlungen vorantreiben möchte, wird an dieser Gesellschaft scheitern. Auch so kann man inhaltliche Entschei-

dungen festklopfen. Mit demokratischer Planungskultur hat das nichts zu tun, und das Stadtforum wird dann zur pseudodemokratischen Kulisse eines von oben diktierten Planungsziels.

Die Stadtentwicklungsverwaltung hat so viel Angst vor der öffentlichen Debatte, dass dieser Beschluss hier in wenigen Tagen durchgezogen werden muss. Dabei ist dann so ziemlich alles schiefgelaufen, was schiefgehen konnte. Die handwerkliche Unfähigkeit der Verwaltung trat offen zutage. Vorlagen wurden eingebracht und wieder zurückgezogen. Vermögensgeschäfte sollen plötzlich auch für die Entsperrung von Mitteln genutzt werden, mussten nichtöffentlich behandelt werden, um dann wenige Stunden später öffentlich von der Verwaltung neu eingebracht zu werden. Der Zweck heiligt wohl die Mittel.

Schlimmer aber ist das inhaltliche Chaos, und augenscheinlich wurde die Finanzverwaltung mal wieder über den Tisch gezogen. So wurde mitgeteilt, dass die neue Gesellschaft als Dienstleister auch Grundstücksgeschäfte für den Senat abwickeln kann. Erst nachdem nachgehakt wurde, warum denn der Aufsichtsrat über die angeblich von der Gesellschaft als Dienstleister verhandelten Verträge entscheiden muss, wurde eingeräumt, dass die Gesellschaft wohl doch eigenständig kaufen und verkaufen kann. Und so geht es weiter. Es ist eine Entwicklungsmaßnahme, aber natürlich keine förmliche, weil das gar nicht zulässig wäre, also eine Quasi-Entwicklungsmaßnahme. Das rechtfertigt dann eben auch die hausaltsrechtliche Behandlung wie ein förmliches Entwicklungsverfahren.

Wer durch dieses Chaos noch durchblickt, ist gut. Der Senat tat es während der Beratungen offensichtlich nicht mehr. Dreistellige Millionenbeträge für eine Grundstücksentwicklung ohne Zielvorgabe und mit chaotischer und völlig überdimensionierter Struktur, die eher der Klientelbedienung als der Sache dient – das müssen Sie dann ohne uns beschließen.

Christoph Meyer (FDP) [zu Protokoll gegeben]:

Die FDP hat bereits im Sommer die Ablehnung des gewählten Verfahrens zur Entwicklung des Tempelhofer Feldes über eine jetzt zu gründende Projektgesellschaft klargemacht, denn bereits damals war der Senat konzeptlos. Leider ist er es immer noch. Auf Drängen der Opposition wurden zwar ein paar der größten Unklarheiten durch den Senat beseitigt – so ist auf ein Treuhandvermögen verzichtet und das Kontrollrecht des Parlaments verstärkt worden –, an der grundsätzlich falschen Ausrichtung des Verfahrens hat sich allerdings nichts geändert. Auch nach sechs Monaten ist ein klares Konzept immer noch nicht vorhanden. Der Senat hat es nicht geschafft, transparent darzustellen, warum sich die geplante Übernahme des Personals aus der Adlershof Projekt GmbH als die wirtschaftlichste und zweckmäßigste Alternative für das Land Berlin darstellt. Nicht ausreichend belegt ist, dass die Personalkostenschätzung, welche der Senat im Verfahren

Christoph Meyer

vorgelegt hat, wirklich die günstigste Variante für das Land Berlin ist. Es ist ein Offenbarungseid, dass die Stadtentwicklungssenatorin Frau Junge-Reyer einräumt, nicht ausreichend Kompetenz zur Entwicklung der Grundlagen der Entwicklungsmaßnahme in der eigenen Verwaltung zu haben. Zwar ist daher die Vergabe des Vorhabens logisch Konsequenz, aber die Festlegung auf zehn Jahre hinsichtlich des Trägers nicht nachvollziehbar.

Dies ist insbesondere deshalb fragwürdig, da der Senat immer noch keine Klarheit geschaffen hat, wie das Tempelhofer Feld tatsächlich entwickelt werden soll. Diesen Blindflug trägt die FDP nicht mit. Wir fordern deshalb, die Befristung der Vergabe auf zwei Jahre zu beschränken. Auch die Übernahme des Personals von der Adlershofer Projekt GmbH hat einen bitteren Beigeschmack und lässt vermuten, dass hier eine Arbeitsbeschaffung im Raum steht. Darüber hinaus fehlt auch nach nunmehr sechs Monaten eine klare und transparente Steuerungsfunktion. Welche tatsächliche Aufgaben und Kompetenzen der „steuernde Aufsichtsrat“ einnehmen soll, ist nicht verständlich. Wir sagen: Erst denken, dann handeln!

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen CDU, Grüne und FDP – die Annahme des Vermögensgeschäfts Nr. 28/2010 mit Maßgaben. Wer dem genannten Vermögensgeschäft mit den Maßgaben der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf der Drucksache 16/3707 zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke und der SPD. Wer ist dagegen? – Dagegen sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, der CDU und der FDP. Dann ist gleichwohl so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 22 C:

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 22/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3708
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Annahme der Vorlage. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 22/2010 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der Linken, der Grünen, der SPD und der FDP – bei Enthaltung der Fraktion der CDU offenbar. Dann ist so beschlossen.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 22 D:

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 23/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3709
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Annahme der Vorlage. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 23/2010 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das scheinen mir alle Fraktionen zu sein. Wer ist dagegen? – Dagegen ist niemand. Enthaltungen? – Auch niemand. Dann ist so beschlossen.

Dann komme ich zur

lfd. Nr. 22 E:

Dringliche Beschlussempfehlung

Vermögensgeschäft Nr. 26/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3710
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 Abs. 1 GO Abghs

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Fraktionen der CDU und der Grünen, bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Annahme der Vorlage. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 26/2010 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linksfraktion und die Fraktion der SPD. Wer ist dagegen? – Dagegen sind die Fraktionen der Grünen und der CDU. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der Fraktion der FDP ist so beschlossen.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 22 F:

Dringliche Beschlussempfehlungen

Entwurf des Bebauungsplans XV-67a im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Johannisthal und Adlershof

Beschlussempfehlungen BauWohn und Haupt
Drs 16/3713
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3578

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Fachausschuss und der Hauptausschuss empfehlen mehrheitlich – gegen die Grünen – die Annahme.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns

[Christian Gaebler (SPD): Immer dagegen!]

Wer der Vorlage mit der Drucksachenummer 16/3578 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke, die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP. Wer ist dagegen? – Dagegen ist die Fraktion der Grünen. Gleichwohl ist so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 23 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe nunmehr auf

lfd. Nr. 24:

Zusammenstellung

Vorlagen – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 VvB

Drs 16/3683

Mir liegen folgende Überweisungswünsche vor: lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 16/277 – Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Abweichung von den Einkommensgrenzen des § 9 Abs. 2 des Wohnraumförderungsgesetzes – an den Ausschuss für Bauen und Wohnen auf Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sowie der lfd. Nr. 2 – VO-Nr. 16/278 – Verordnung über die Veränderungssperre 7-36/57 im Bezirk Tempelhof-Schöneberg, Ortsteil Schöneberg – an den Ausschuss für Bauen und Wohnen auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Weitere Verordnungen liegen nicht vor.

Jetzt rufe ich auf

lfd. Nr. 24 A:

Dringliche Vorlage – zur Kenntnisnahme –

Festsetzung des Abstimmungstages für den Volksentscheid „Schluss mit Geheimverträgen – wir Berliner wollen unser Wasser zurück“

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 16/3697

in Verbindung mit

Dringlicher Entschließungsantrag

Wasserverträge sind rechtssicher offengelegt – Volksentscheid ist gegenstandslos

Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3706

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. – Ich stelle fest, dass das Haus von der Vorlage des Senats mit der Drucksachenummer 16/3697 Kenntnis genommen hat.

Ich lasse nun über den Entschließungsantrag der Koalitionsfraktionen abstimmen. Wer dem Antrag auf der Drucksache 16/3706 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen der Linken und der SPD. Wer ist dagegen? – Dagegen sind die Fraktionen

der Grünen und der FDP. Wer enthält sich? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion ist dann so beschlossen.

Ich schlage vor, die soeben beschlossene Entschließung als Stellungnahme des Abgeordnetenhauses für die amtliche Mitteilung gemäß § 32 Abs. 3 des Abstimmungsgesetzes zu verwenden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Dr. Annette Fugmann-Heesing (SPD) [schriftliche Erklärung zur Abstimmung gem. § 72 GO Abghs]:

Ich habe mich in der Abstimmung über den dringlichen Entschließungsantrag der Fraktionen der SPD und Die Linke Drucksache 16/3706 enthalten.

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Jetzt kommen wir zur

lfd. Nr. 25:

Antrag

Berliner Aktionsplan für Toleranz und gegen Deutschenfeindlichkeit

Antrag der FDP Drs 16/3649

in Verbindung mit

lfd. Nr. 26:

Antrag

Integrationsverweigerung konsequent sanktionieren!

Antrag der FDP Drs 16/3652

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Das Wort hat der Kollege Gersch.

Kai Gersch (FDP):

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Was Rot-Rot unter Integration versteht, haben wir heute bereits vermittelt bekommen. Rot-Rot versucht mit Wohlfühlgesetzen Integration und Partizipation vorzutauschen, wo es keine gibt. Rot-Rot und die Grünen leben immer noch in der Traumwelt, dass jeder Zuwanderer an sich gut und ein Gewinn ist. Das ist in den meisten Fällen auch richtig, aber nicht in allen. Zuwanderer verursachen auch Probleme und es ist reine Verblendung wenn behauptet wird, daran seien stets die Deutschen schuld.

Bei den vielen Maßnahmen des Förderns, die es zweifellos in diesem Land gibt, ist in den letzten Jahren das Fördern zu kurz gekommen. Unser Antrag „Integrationsverweigerung konsequent sanktionieren!“ greift diese Notwendigkeit auf.

[Beifall bei der FDP]

Kai Gersch

In jeder Debatte hören wir, dass das Beherrschen der deutschen Sprache der Schlüssel zur Integration ist. Nicht das rot-rote Integrationsgesetz, sondern nur die Beherrschung der deutschen Sprache stellt sicher, dass Menschen mit Migrationshintergrund an Bildung und am Arbeitsleben in Deutschland teilhaben können. Es läuft noch unter dem Stichwort „Fördern“, dass die Bundesregierung in diesem Jahr 218 Millionen Euro für Integrationskurse ausgibt, die auch einen Deutschkurs im Umfang von 600 Stunden umfassen. Viele Zuwanderer nehmen freiwillig daran teil, weil sie ehrgeizig und leistungsbereit sind und nicht nur teilhaben, sondern sich auch einbringen wollen. Andere Zuwanderer werden zur Teilnahme verpflichtet, entweder von der Ausländerbehörde oder vom Jobcenter. Laut Bundesinnenministerium nehmen bundesweit aber rund 30 Prozent der Verpflichteten nicht über die gesamte Dauer oder gar nicht daran teil. Für Berlin liegen keine Zahlen vor, weil die zuständige Senatsverwaltung sich weigert, diese zu erheben. – Ich vermute, weil sie eine noch höhere Quote erwartet. – Dieser Zustand

[Özcan Mutlu (Grüne): Wovon reden Sie denn?]

ist nicht akzeptabel. Wir nehmen das Geld unser Steuerzahler in die Hand, und dann verweigert sich ein nicht unbeträchtlicher Teil von Menschen den damit finanzierten Kursen.

[Özcan Mutlu (Grüne): Sie haben doch gar keine Ahnung!]

Das ist Integrationsverweigerung, Herr Mutlu. Wir haben hier kein Gesetzesproblem, sondern ein Vollzugsdefizit. Es gibt Sanktionen, die bis zur Möglichkeit der Ausweisung reichen. Diese müsse jedoch insbesondere in Berlin konsequent angewendet werden, was der Senat bisher verweigert.

[Beifall bei der FDP]

Eine noch schlimmere Form der Integrationsverweigerung ist es, wenn Eltern ihren Kindern die Partizipation verweigern, weil sie nicht konsequent auf die Einhaltung der Schulpflicht achten.

[Dr. Margrit Barth (Linksfraktion): Ja, ja, ja!]

Das ist ein Vergehen gegen die Kinder, aber auch gegen unsere Gesellschaft, denn auf diese Kinder werden wir angewiesen sein, wenn es um die künftige Sicherung unseres Wohlstandes geht. Darum ist es unverständlich, dass Rot-Rot dieses Problem bagatellisiert und sich weigert, wegen Schulverweigerung verhängte Bußgelder konsequent zu vollstrecken.

[Beifall bei der FDP]

Ein weiteres Problem, das im direkten Zusammenhang mit Integrationsverweigerung steht, ist eine sich ausbreitende Deutschenfeindlichkeit unter Schülern nichtdeutscher, zumeist türkischer oder arabischer Herkunft, die sich in Mobbing und Übergriffen gegen deutsche Schüler, aber auch gegen Lehrer ausdrückt. Die Probleme sind so massiv, dass selbst die linke GEW laut um Hilfe schrie. Deutschenfeindlichkeit entwickelt sich, weil ein Teil der

Zuwanderer in diesem Land nicht ankommen will. Sie verachten unser Land und dessen Menschen, und diese Einstellung geben sie auch an ihre Kinder weiter. Zu Recht wurde in diesem Haus in den letzten Jahren oftmals zu Protest und Kampf gegen unterschiedliche Hassphänomene wie z. B. Rassismus, Fremdenfeindlichkeit oder Homophobie aufgerufen.

[Dr. Klaus Lederer (Linksfraktion):
Auch gegen Pauschalisierungen!]

Wir haben uns bei unserem Antrag daher von einem Antrag der Grünen inspirieren lassen, den wir seinerzeit unterstützt hatten.

[Zuruf von Özcan Mutlu (Grüne)]

Ich hoffe, dieses Haus wird auch dann laut zu Protesten aufrufen, und ich gehe mittlerweile nicht mehr davon aus, wenn Deutsche zu Opfern rassistischer Übergriffe werden.

[Beifall bei der FDP]

Verharmlosen Sie dieses Problem nicht, wie Sie es sonst immer gerne tun, und nehmen Sie die Nöte der bedrängten Schüler und Lehrer ernst! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank! – Das Wort für die SPD-Fraktion hat der Kollege Saleh.

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir können in Berlin keine Ausgrenzung und Diskriminierung akzeptieren. Es ist nicht akzeptabel, wenn Menschen aufgrund von Herkunft, Alter, sexueller Orientierung, Glaube oder Geschlecht diskriminiert werden. Keine Form der Ausgrenzung ist in Berlin akzeptabel.

[Beifall bei der SPD, der Linksfraktion und der FDP]

Genauso ist nicht hinnehmbar, wenn Kinder beschimpft oder gemobbt werden, weil sie Deutsche sind. Wir müssen ernst nehmen, wenn man uns sagt, es gibt auch Beschimpfungen gegenüber Deutschstämmigen. Aber eines ist klar – und das geht ganz klar in Richtung FDP –: Liebe Freundinnen und Freunde von der FDP! Wir müssen ganz klar sagen, was Ihr Antrag formuliert, geht einen Schritt zu weit. Mit Ihrem Antrag fischen Sie am rechten Rand.

[Beifall bei der SPD]

Ich möchte gerne aus Ihrem Antrag vorlesen. Sie schreiben in der Begründung:

Ein Teil der Menschen mit Migrationshintergrund, der teilweise seit über zwanzig Jahren in Deutschland lebt, verweigert sich hartnäckig der deutschen Gesellschaft. Die hier geltende Rechts- und Wertordnung wird abgelehnt, alles Deutsche und alle Deutschen werden von diesen Menschen als minderwertig betrachtet. Das einzig Deutsche, was

Raed Saleh

diese Menschen akzeptieren und gern und ausgiebig in Anspruch nehmen, sind die Leistungen des deutschen Sozial- und Gesundheitssystems.

Es ist einfach beleidigend, eine Schande, dass so was aus Ihrer Tinte kommt.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und der Linksfraktion –
Zuruf von Özcan Mutlu (Grüne)]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Herr Kollege Saleh! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Raed Saleh (SPD):

Gerne!

Benedikt Lux (Grüne):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Saleh! Ich stelle mir bei der Diskussion jetzt um die Uhrzeit die Frage: Ist es eigentlich besser, Rechtspopulisten und rechte Rattenfänger und damit auch die FDP bei so einer Diskussion zu Wort kommen zu lassen

[Oh! bei der SPD –
Zuruf von Christoph Meyer (FDP)]

oder sie lieber zu ignorieren?

Raed Saleh (SPD):

Eine berechtigte Frage, Herr Lux! Ich habe auch darüber nachgedacht, ob ich meinen Wortbeitrag zu Protokoll geben soll, aber ich habe gesagt: Ich möchte gerne darauf eingehen, das kann man nicht unbeantwortet hier stehen lassen.

[Beifall bei der SPD, den Grünen und der Linksfraktion]

Verstehen Sie mich nicht falsch! In Berlin muss Ziel sein: Kein Kind soll sich in Berlin rechtfertigen, warum es Schweinefleisch isst. Aber auch kein Kind soll sich rechtfertigen, warum es kein Schweinefleisch isst. Wir müssen – ganz wichtig – die Gemeinsamkeiten in der Stadt Berlin hervorheben. Und dazu dient der Ethikunterricht. Deswegen haben wir den Ethikunterricht ins Leben gerufen, weil wir gesagt haben, wir wollen Gemeinsamkeiten definieren und die Gemeinsamkeit in unserer Stadt Berlin hervorheben, damit die Unterschiede, die berechtigterweise auch da sind, am Ende nicht im Vordergrund stehen, sondern dass die Gemeinsamkeiten von uns allen am Ende die Grundlage für ein gemeinsames Leben in Berlin bilden.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Wir müssen z. B. in der Schule Aufklärung durch außerschulische Kooperationspartner, mehrsprachige Pädagogen und Pädagoginnen betreiben, indem wir anfangen, auch in der Schule im Ganztagsbetrieb das Thema Dialog in den Vordergrund zu stellen. Wir müssen anfangen mit

dem Austausch zwischen Schülerinnen und Schülern aus dem Ost- und Westteil der Stadt, denn für viele junge Menschen ist die Mauer in den Köpfen bis heute noch gegenwärtig. Wir müssen anfangen, den Dialog auf breiter Ebene zu suchen. Aber dazu ist ein Antrag von Ihnen in der Form nicht hilfreich. – Ich hoffe, ich habe Sie kurz genug aufgehalten.

[Beifall bei der SPD und der Linksfraktion]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Saleh! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Kurt Wansner das Wort.

[Özcan Mutlu (Grüne): Jetzt kommt
der große Integrationsexperte!]

Kurt Wansner (CDU):

Herr Mutlu, machen Sie sich da mal keine Sorgen! – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der FDP-Fraktion „Berliner Aktionsplan für Toleranz und gegen Deutschenfeindlichkeit“ ist überflüssig. Möglicherweise haben Sie die Veranstaltung, die die CDU-Fraktion zu diesem Thema durchgeführt hat, aufmerksam besucht, oder Sie möchten in dem vor uns liegenden Wahlkampf Stimmung machen. Sie haben aber dabei vergessen, dass sich die CDU dieses Themas bereits angenommen hat.

[Zurufe von der Linksfraktion]

In Ihrem Antrag listen Sie einige Möglichkeiten auf, Randerscheinungen gegen die vorhandenen Deutschlandfeindlichkeiten zu beseitigen. Aber ich lese kein Wort darüber, wie Sie die Deutschlandfeindlichkeiten einiger Migranten – Herr Saleh, sie sind ja da – nachhaltig beenden wollen bzw. ein gleichberechtigtes Zusammenleben aller Bevölkerungsschichten erreichen wollen. Solange wir in dieser Stadt Wohnbereiche haben, Herr Mutlu, wo kein deutsches Leben mehr stattfindet, wo sich Migranten und Deutsche nicht mehr kennenlernen, sich austauschen und respektieren, so lange wird es möglicherweise solche Ausfälle geben,

[Özcan Mutlu (Grüne): Wo gibt es denn das?
Sagen Sie mal, an welchen Orten!]

die nicht im Ansatz zu tolerieren sind. Die Hoffnung zu haben, dass sich dieser rot-rote Senat mit der vorhandenen Deutschlandfeindlichkeit einiger Migranten in dieser Stadt beschäftigen wird, ist sicherlich vergeblich, denn dieser hat die Problematik bis heute noch nicht einmal zur Kenntnis genommen. Der Ausländerbeauftragte hat in seinem Kampf gegen den Rechtsradikalismus dafür keine Energie frei.

[Özcan Mutlu (Grüne): Wir haben
keinen Ausländerbeauftragten!]

Daher ist der Vorschlag der CDU-Fraktion, der Ghettobildung in dieser Stadt entgegenzuwirken, der einzige richtige Ansatz.

Kurt Wansner

[Zuruf von Wolfgang Brauer (Linksfraktion)]

Die Wohnungswirtschaft hat hierbei eine große Verantwortung. Wenn es uns langfristig gelingt, in dieser Stadt wieder ein gemeinsames Miteinander in den Wohnquartieren zu gestalten, wo sich alle Bevölkerungsschichten respektieren und gleichberechtigt wiederfinden, wird es solche nicht zu tolerierenden Ausfälle in dieser Massivität nicht mehr geben.

Zu dem Antrag der FDP „Integrationsverweigerung konsequent sanktionieren!“: Meine Freunde von der FDP! Das sind Gesetze, die bestehen. Die müssen mehr oder weniger eigentlich nur durchgesetzt werden. Deshalb halte ich solch einen Antrag auch für überflüssig.

[Beifall bei der CDU – Zurufe von der FDP]

Vizepräsident Dr. Uwe Lehmann-Brauns:

Vielen Dank, Herr Kollege Wansner! – Das Wort für die Linksfraktion hat Frau Breitenbach.

Elke Breitenbach (Linksfraktion):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe FDP! Ich kann gleich am Anfang sagen, dass wir Ihren Anträgen nicht zustimmen werden.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Integration funktioniert nicht über Sanktionen, wie Sie das fordern. Integration funktioniert auch nicht über Anpassung und Assimilation. Unser Weg – Herr Wolf hat es heute schon mal deutlich gemacht – ist ein anderer. Integration braucht Partizipation.

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD]

Das ist unser Ansatz. Das ist der Ansatz von Rot-Rot. Das passt tatsächlich an keiner Stelle mit Ihrem Ansatz zusammen. Sie reden von Deutschenfeindlichkeit, gegen die man vorgehen muss. Sie reden von Integrationsverweigerern, die sanktioniert werden müssen. Beide Anträge von Ihnen machen deutlich, dass Sie weiter auf die Ausgrenzung von Menschen mit Migrationshintergrund setzen.

[Özcan Mutlu (Grüne): Die leben doch in einer Parallelwelt!]

Damit wir uns nicht falsch verstehen: Wir stellen individuelle Diskriminierungs- und Mobbingverfahren von Herkunftsdeutschen überhaupt nicht infrage, egal ob das Kinder oder Erwachsene sind. Wir sagen auch, Hänseleien, Mobbing, Ausgrenzung sind niemals akzeptierbar und hinnehmbar. Selbstverständlich muss dagegen auch vorgegangen werden, immer und ohne Ansehen der Person. Aber Voraussetzung, dass man solche Probleme löst, ist, dass man sich auch über die Ursachen solcher Abwertungen von Menschen Klarheit verschafft. Erklärungsansätze und Untersuchungen finden Sie ganz viele, und alle kommen zu dem Ergebnis, dass es sich um ein soziales Problem handelt. Und eines ist auch klar: Nicht jede Form von Diskriminierung ist gleich Rassismus. Zu Rassismus gehört genauso wie zu Sexismus eine strukturelle Diskri-

minierung, und deshalb, liebe FDP, trifft Ihr Begriff der Deutschenfeindlichkeit überhaupt gar nicht zu. Er ist nämlich genauso wie der Begriff der deutschen Leitkultur ein Kampfbegriff, mit dem Zugehörigkeitskultur fortgeschrieben wird. Es gibt ein „ihr“ und ein „wir“, Menschen oder Kinder von Menschen mit Migrationshintergrund bleiben per Definition außen vor. Und diese Ausgrenzung führen Sie mit beiden Anträgen fort.

Wenn Sie von den Integrationsverweigerern reden, die der Bundesinnenminister entdeckt hat, dann müssen Sie sich tatsächlich fragen, erstens: Wie wird das definiert? – Das konnte das Bundesinnenministerium nicht tun. Zweitens: Wo kommt die Zahl von 15 Prozent her, die der Bundesinnenminister festgestellt hat? Er redet von 15 Prozent Integrationsverweigerern. Auch ist bis heute nicht klar, wie er zu dieser Zahl gekommen ist. Auch das kann das Bundesinnenministerium nicht erklären. Und Sie wissen natürlich auch – dies am Rande –, dass Ihre Bundesregierung gerade die Mittel für die Integrationskurse noch weiter gekürzt hat.

[Özcan Mutlu (Grüne): Peinlich ist das!]

Auf welcher Grundlage in diesem Land Stimmung gegen die Menschen mit Migrationshintergrund gemacht wird, das kann man in Ihrem Antrag lesen. Ich wiederhole jetzt genau den Satz, den Herr Saleh eben schon einmal vorgelesen hat: Sie schreiben in Ihrem Antrag:

Ein Teil der Menschen mit Migrationshintergrund, der teilweise seit über zwanzig Jahren in Deutschland lebt, verweigert sich hartnäckig der deutschen Gesellschaft. Die hier geltende Rechts- und Wertordnung wird abgelehnt, alles Deutsche und alle Deutschen werden von diesen Menschen als minderwertig betrachtet. Das einzig Deutsche, was diese Menschen akzeptieren und gern und ausgiebig in Anspruch nehmen, sind die Leistungen des deutschen Sozial- und Gesundheitssystems.

[Mario Czaja (CDU): Das unterschreiben 90 Prozent der Deutschen!]

Diese Sätze sind bitter für dieses Haus und für den Konsens, den wir mal hatten.

[Beifall bei der Linksfraktion, der SPD und den Grünen]

Und ich sage Ihnen zum Schluss: Solche Formulierungen könnte man als rassistisch bezeichnen, und dies wäre denn auch die Grundlage, auf der jegliche weitere konstruktive Debatte in diesem Haus vorbei wäre. Sie sollten noch einmal nachdenken, was Sie hier aufschreiben!

[Beifall bei der Linksfraktion und der SPD –
Özcan Mutlu (Grüne): Schämen sollten Sie sich!]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Frau Kollegin Breitenbach! – Für Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr Frau Bayram das Wort. – Bitte schön, Frau Bayram!

[Weitere Zurufe von Özcan Mutlu (Grüne)]

Canan Bayram (Grüne):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Ich wiederhole, was ich schon eingangs beim Integrationsgesetz zur Debatte gesagt habe: Das, was Sie mit solchen Anträgen und mit solchen Aussagen auslösen, ist einfach verantwortungslos!

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Wenn die Umfragewerte für Sie nicht so wären, wie sie derzeit sind, dann könnte man Ihnen glatt wünschen, dass Sie demnächst vielleicht auch dahin kommen, wo Sie mit solchen Anträgen beweisen, dass Sie hier jedenfalls nicht hingehören.

[Beifall bei den Grünen]

30 Prozent Verweigerung – diese Zahl ist so etwas von falsch und durch nichts nachweisbar. Letztlich haben Nachfragen gerade der Bundestagsfraktion Bündnis 90/Die Grünen ergeben, dass diese Zahlen vom Bundesinnenminister überhaupt nicht erhoben werden. Deshalb ist es nicht nur falsch, sondern auch unredlich, sich hinzustellen und so zu tun, als wenn Sie mit irgendwelchen Fakten operieren würden. Andererseits könnte man sagen, scheint es gerade bei der CDU auf Bundesebene bei der Bundesfamilienministerin derselbe Plan zu sein. Das scheinen gerade Lieblingsprojekte der beiden Parteien zumindest teilweise auf Landes- und auch auf Bundesebene zu sein.

Wer das Integrationskonzept der FDP gelesen hat, der wundert sich eigentlich nicht darüber, was hier für Anträge eingebracht werden. Denn genau solcher Duktus, solcher rassistische Duktus, findet sich auch in Ihrem Integrationskonzept. Er zeigt letztlich Folgendes auf – darauf kann ich mich hier, glaube ich, auch beziehen, weil es dazu ein Gespräch mit Ihrem Geschäftsführer gab, den ich darauf ansprach und fragte: Wie können Sie überhaupt so ein Integrationskonzept verabschieden? Er sagte daraufhin: Rechts der SPD und der CDU ist jetzt Platz, und da wollen wir noch eine Nische finden, dass wir doch nicht aus dem Parlament rausfliegen.

[Christoph Meyer (FDP): Was? Das ist absurd! –
Unruhe bei der FDP]

Wenn das hier Ihre Intention ist und Sie dann noch den Aktionsplan gegen Homophobie für Ihre menschenverachtende Art, Themen zu diskutieren, instrumentalisieren,

[Christoph Meyer (FDP): Das ist unerträglich!]

dann ist das ein Angriff auf uns.

[Klaus-Peter von Lüdeke (FDP): Unverschämt! –
Anhaltende Unruhe bei der FDP]

Unverschämt ist es von Ihnen! Jawohl!

[Beifall bei den Grünen]

Denn gleichzeitig verweigern Sie auf Bundesebene die Mittel, die die Menschen bräuchten, um hier anzukommen, einen wertvollen Beitrag für diese Gesellschaft zu leisten. Sie verweigern das!

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Herr Gersch! Herr Jotzo! Wenn Sie mal in den Spiegel geschaut hätten, dann hätten Sie auch gesehen, ob Sie wirklich Angst davor haben müssen, deutschenfeindlichen Angriffen ausgesetzt zu werden.

[Gelächter bei der Linksfraktion –
Unruhe]

Ich empfehle Ihnen tatsächlich in dem Zusammenhang, die kürzlich erst erschienene „Deutschland-taz“, eine Zeitung mit Migrationshintergrund, damit Sie mal rauskommen aus Ihrer FDP-Parallelgesellschaft.

[Christoph Meyer (FDP): Kommen Sie doch mal
aus Ihrer Parallelgesellschaft heraus!]

Schauen Sie sich doch mal um: Keine Frauen! Keine Migranten und Migrantinnen! Da muss man mal rausgehen und muss sich erkundigen, wie diese Stadt tickt und was es hier sonst noch gibt.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Das scheinen Sie aus eigenen Reihen nicht leisten zu können.

Natürlich sind wir dafür, dass auf den Schulhöfen anständig miteinander umgegangen wird. Natürlich sind wir dafür, dass Eltern in den Zustand versetzt werden, ihre Kinder bei ihrer Schulkarriere zu unterstützen. Dafür gibt es auch Konzepte. Darüber reden wir hier, aber seriös, anständig und die Menschen wertschätzend. Das ist in Ihrem Antrag nicht drin. Deswegen würde ich sagen: Es war der erste Versuch – das hoffe ich –, und dem folgt nichts mehr. Sonst müssten Sie sich ehrlich fragen lassen, ob wir mit Ihnen überhaupt noch diskutieren müssen. Ich bin nicht die Einzige, die das gesagt hat. Die anderen Fraktionen haben es auch gesagt. Mit solchen Anträgen schüren Sie lediglich Hass und Missverständnis der Menschen untereinander. Das ist keine verantwortungsvolle Politik für ein internationales multikulturelles Berlin, in dem Sie dann aber alle Vorteile genießen können.

[Beifall bei den Grünen –
Vereinzelter Beifall bei der Linksfraktion]

Präsident Walter Momper:

Herr Jotzo möchte zu einer Kurzintervention das Wort ergreifen.

[Unruhe]

– Bitte schön, Herr Kollege Jotzo!

Björn Jotzo (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin! Was Sie hier eben ausgeführt haben, spottet teilweise jeder Beschreibung und ist auch nicht parlamentarisch, wenn ich dies anmerken darf.

[Beifall bei der FDP –

Elke Breitenbach (Linksfraktion): Das ist Ihr Antrag nicht! –

Weitere Zurufe]

Ich bedauere zwar, dass das Präsidium nicht erkannt hat, wenn Sie anderen Abgeordneten eine menschenverachtende Art und Ähnliches vorwerfen. Das gehört nicht in dieses Haus, liebe Frau Bayram, und das kritisiere ich hier auch auf das Schärfste!

[Uwe Doering (Linksfraktion): Lesen Sie doch mal Ihren Antrag! – Anhaltende Unruhe]

Sie sind offensichtlich zu einer parlamentarischen Auseinandersetzung über ein kontroverses Thema nicht in der Lage. Das muss man den Grünen in dieser Form auch mal sagen.

[Beifall bei der FDP –

Wolfgang Brauer (Linksfraktion): Das ist jetzt der Gipfel der Frechheit!]

Wenn Sie auch noch so frech sind und aus Zweiergesprächen mit mir falsch zitieren – es ist geradezu absurd, was Sie hier vorgetragen haben! Ich kann mich zwar erinnern, dass ich mit Ihnen zu diesem Thema gesprochen habe, aber das Einzige, was hier auszuführen ist, ist, dass wir heute gesehen haben, dass die CDU in diesem Land offensichtlich nicht mehr in der Lage ist, bestimmte Thesen zu formulieren und zu vertreten oder sich auch entsprechend zu verhalten. Und da bedarf es offensichtlich in diesem Haus einer Kraft, die Tacheles redet.

[Beifall bei der FDP –

[Gelächter bei der SPD und der Linksfraktion – Weitere Zurufe]

Präsident Walter Momper:

Herr Kollege Jotzo! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Melzer?

[Mario Czaja (CDU): Herr Momper! Das ist innerhalb einer Kurzintervention! – Unruhe]

– Tut mir leid, das war ein Irrtum. – Entschuldigung, Herr Kollege Jotzo, fahren Sie fort!

Björn Jotzo (FDP):

Und das gilt, werte Kollegin von den Grünen, auch für das, was Sie uns hier vorgeworfen haben. Ich muss mich wirklich wundern, denn das, was in unserem Antrag steht, ist – wie Herr Wansner es gesagt hat –, dass eine bestimmte Gesetzeslage durchgesetzt werden soll. Man könnte sagen, es wäre banal – so wie Herr Wansner es

gemacht hat –, wenn das im Land Berlin eben so passieren würde. Es ist das gute Recht meiner Fraktion, darauf hinzuweisen, dass von dieser Regierung eben kein Wert darauf gelegt wird und von Bündnis 90/Die Grünen auch nicht. Da sagen wir ganz klar: Ja, es bedarf einer rechtsstaatlichen Position, dass man hier ein Vollzugsdefizit benennt und es auch behebt.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie eben darauf hingewiesen haben, dass hier keine Konzepte auf den Tisch gekommen sind, dann muss ich sagen: Konzepte haben wir heute geliefert.

[Özcan Mutlu (Grüne): Ist das eine Kurzintervention oder ein Redebeitrag?]

Die hat nicht die Koalition geliefert mit diesem Integrationsgesetz, das keines ist. Diese Konzepte stehen in unseren Anträgen. Darüber kann man sich sicherlich streiten, darüber kann man debattieren, darüber kann man diskutieren. Dafür ist dieses Parlament auch da. Und wenn Sie dazu nicht in der Lage sind, meine Damen und Herren von den Grünen, dann ist das bedauerlich, und dann sind nicht wir hier fehl am Platze, sondern möglicherweise Sie selbst. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege! – Frau Bayram möchte nicht replizieren. Dann liegen mir keine weiteren Wortmeldungen vor. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung beider Anträge an den Ausschuss für Integration, Arbeit, Berufliche Bildung und Soziales. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann wird so verfahren.

Die Tagesordnungspunkte 27 bis 29 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zur

lfd. Nr. 30:

Antrag

Bundratsinitiative zur Vorratsdatenspeicherung einbringen

Antrag der CDU Drs 16/3687

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Der Ältestenrat empfiehlt die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung mit der Bitte um Vorabüberweisung an den Unterausschuss „Datenschutz und Informationsfreiheit“. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann wird so verfahren.

Die Tagesordnungspunkte 31 bis 35 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zur

Präsident Walter Momper**lfd. Nr. 35 A:**

Dringlicher Antrag

ICC-Sanierung seriös planen

Antrag der Grünen Drs 16/3702

Der Dringlichkeit wird nicht widersprochen.

Für die gemeinsame Beratung steht eine Redezeit von bis zu fünf Minuten pro Fraktion zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion Bündnis 90/Die Grünen in Person von Herrn Otto. – Bitte schön, Herr Otto, Sie haben das Wort!

Andreas Otto (Grüne):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist vielleicht der letzte Tagesordnungspunkt vor Weihnachten. Man könnte denken, da geht es an die Geschenke oder wenigstens an die Wünsche. Wir – und damit meine ich die Mehrheit des Hauses – wünschen uns, dass die Sanierung des ICC irgendwann Gestalt annimmt, weil dieses Gebäude für die Stadt prägend und eine Attraktion ist.

Die Messegesellschaft und der Wirtschaftssenator haben andere Wünsche. Sie wollen möglichst bald eine neue Messe- und Kongresshalle errichten. Herr Brauer möchte das ICC abreißen, wie er gerade eingeworfen hat.

[Mario Czaja (CDU): Herr Brauer will alles abreißen!]

Am Standort der Deutschlandhalle soll für 65 Millionen Euro gebaut werden. Bei solchen Summen ist es wohl berechtigt, sich in einem Dringlichkeitsantrag über derartige Dinge zu unterhalten. Angesichts der Haushaltslage müssen wir prüfen, ob für alle Weihnachtswünsche auch das Kleingeld ausreicht. In der heutigen Fragestunde hat der Kollege Buchholz gefragt, ob die Senatsverwaltung für Wirtschaft die Befürchtung nachvollziehen kann, dass nach Errichtung des Ersatzbaus die ICC-Sanierung ausfällt. Der Staatssekretär Heuer hat diese Frage für abwegig erklärt. Wir sehen das anders und mutmaßlich auch der Kollege Buchholz von der SPD.

Dieser Ersatzbau ist ein singuläres Projekt. Er ist nicht Ergebnis eines geordneten Planungsprozesses, er ist nicht das Ergebnis einer Kosten- und Zeitplanung, und er ist nicht das Ergebnis einer Betrachtung, wo eigentlich Kongresse stattfinden sollen, während man das ICC saniert. All das gibt es nicht, sondern die Messegesellschaft plant im Zusammenspiel mit der Wirtschaftsverwaltung an dem auffälligsten Gebäude der 70er-Jahre vorbei.

Warum müssen wir das heute besprechen?

[Uwe Doering (Linksfraktion): Müssen wir nicht!]

– Weil der Senat noch im Dezember etwas dazu beschließen will! Der Senat möchte noch im Dezember – so hat man uns das im Ausschuss mitgeteilt – darüber beschließen und entscheiden. Ich glaube, bei 65 Millionen Euro muss man schon ein Wort darüber verlieren dürfen,

[Beifall bei den Grünen]

auch wenn es spät ist und vielleicht der eine oder andere heute noch etwas vorhat.

Seit 2008 konnten wir davon ausgehen – auch Herr Doering –, dass das ICC bei laufendem Betrieb saniert werden soll. Viele Hunderttausend Euro sind für Gutachten ausgegeben worden, und plötzlich, ein Jahr später, wie aus dem Nichts teilt man uns mit: Es ist jetzt alles ganz anders. Das geht überhaupt nicht. Jetzt müsse es geschlossen werden, und dafür brauchen wir flugs diese Ersatzhalle. – Es gibt keine Bauplanungsunterlage, es gibt keinen Zeitplan, und es gibt keine Verankerung im Investitionsplan des Landes Berlin für die Sanierung des ICC. Deshalb wäre es fahrlässig, heute und im Dezember darüber zu befinden, für 65 Millionen Euro einfach erst mal einen Ersatzbau hinzustellen, ohne zu wissen: Was wird aus dem Gesamtprojekt?

[Beifall bei den Grünen]

Es geht noch weiter. Die Finanzierung dieses Ersatzbaus soll aus sogenannten Eigenmitteln der Messe aufgebracht werden. Was sind eigentlich Eigenmittel der Messe? – Die Messe kriegt jedes Jahr 16 Millionen Euro aus dem Haushalt. Dazu gibt es eine Grundlagenvereinbarung. Sie enthält als Ziel aber den Passus, dass diese Zuwendung des Landes Berlin an die Messe heruntergefahren werden soll, eigentlich gegen Null. Die Messegesellschaft soll irgendwann kostendeckend arbeiten, und sie soll zuerst an ihrer Ergebnisverbesserung und in zweiter Linie an einer Umsatzerweiterung arbeiten. Das heißt auf Deutsch: Eigentlich fließen die Fördermittel des Landes Berlin in diesen Hallenbau, und ich glaube, das ist noch ein Grund mehr, sich darüber Gedanken zu machen.

Wir – da komme ich auf Herrn Brauer und die Ost-West-Debatte – hatten die Abrissdebatte, wir hatten die Debatte darüber, ob man in diesem Gebäude etwas anderes machen soll. All das hat zu dem Ergebnis geführt, dass wir als Parlament gesagt haben: Das ist ein Kongressstandort, und das soll er auch bleiben. – Sicherlich ist es schick, von Neubauten zu träumen, von Kunsthallen, Bibliotheken oder eben auch von neuen Messehallen. Aber dieser Senat – und sicherlich auch der nächste – muss sich darüber Gedanken machen, wie wir mit den Altlasten Steglitzer Kreisel und ICC umgehen und was wir im Flughafengebäude von Tempelhof machen wollen. Das ist die vorrangigste Aufgabe, bevor wir irgendwelche Neubauten für sehr viele Millionen errichten. Deshalb müssen wir diesen Antrag hier demnächst beschließen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit und noch einen schönen Abend!

[Beifall bei den Grünen]

Präsident Walter Momper:

Danke schön, Herr Kollege Otto! – Weitere Wortmeldungen liegen mir bis zur Stunde noch nicht vor. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Bauen und Wohnen sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Präsident Walter Momper

Lfd. Nr. 36:

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Gründung einer landeseigenen Gesellschaft mit beschränkter Haftung für die Entwicklung des Tempelhofer Feldes einschließlich der Gebäude

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3688

ist abgesetzt worden.

Meine Damen und Herren! Das war die heutige Tagesordnung. Die nächste, die 75. Sitzung wird im Rahmen der Gedenkfeier „20 Jahre Gesamtberliner Abgeordnetenhaus“ in der Nikolaikirche am Dienstag, dem 11. Januar 2011 um 11 Uhr – ich sage das, weil das leicht zu merken ist: 11. Januar '11, 11 Uhr – stattfinden.

Die nächste Arbeitssitzung, die 76. Sitzung findet dann am Donnerstag, dem 13. Januar um 13 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen allen ein schönes und besinnliches Weihnachtsfest, ein gutes neues Jahr und eine gesunde Rückkunft. – Danke schön! Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 22.19 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

**Gesetz zum Vierzehnten Rundfunkänderungsstaatsvertrag
Beschlussempfehlung EuroBundMedienBerlBra Drs 16/3704
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3404**

Fraktion der SPD

Arndt, Dr. Michael	ja
Buchholz, Daniel	ja
Dörstelmann, Florian	ja
Engert, Susann	ja
Felgentreu, Dr. Fritz	ja
Flesch, Kirsten	ja
Fugmann-Heesing, Dr. Annette	ja
Gaebler, Christian	ja
Grosse, Burgunde	ja
Harant, Renate	ja
Haußdörfer, Ellen	ja
Hertel, Anja-Beate	ja
Hildebrandt, Petra	ja
Hilse, Torsten	ja
Isenberg, Thomas	ja
Jahnke, Frank	ja
Jauch, Andy	ja
Kitschun, Dr. Susanne	ja
Kleineidam, Thomas	-
Köhler, Dr. Andreas	ja
Kohlmeier, Sven	ja
Kolat, Dilek	ja
Krug, Günther	ja
Kugler, Andreas	ja
Lange, Brigitte	ja
Leder, Jutta	-
Lehmann, Rainer-Michael	ja
Momper, Walter	ja
Monteiro, Birgit	ja
Müller, Christa	ja
Müller, Michael	ja
Neumann, Ulrike	ja
Nolte, Karlheinz	ja
Oberg, Lars	ja
Öney, Bilkay	ja
Ollech, Liane	ja
Pauzenberger, Markus	ja
Radziwill, Ülker	ja
Saleh, Raed	ja
Schaddach, Robert	ja
Scheeres, Sandra	ja
Schneider, Torsten	ja
Schreiber, Tom	ja
Seidel-Kalmutzki, Karin	ja
Stroedter, Jörg	ja
Tesch, Dr. Felicitas	ja
Thärichen, Dr. Holger	ja
Treichel, Peter	ja

Wechselberg, Carl	ja
Wieland, Ralf	ja
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja
Wowereit, Klaus	ja
Zackenfels, Stefan	ja
Zimmermann, Frank	ja

Fraktion der CDU

Braun, Michael	nein
Brauner, Matthias	nein
Bung, Stefanie	nein
Czaja, Mario	nein
Demirbüken-Wegner, Emine	nein
Dietmann, Michael	nein
Friederici, Oliver	nein
Goetze, Uwe	nein
Görsch, Margit	nein
Goiny, Christian	nein
Graf, Florian	nein
Gram, Andreas	nein
Heide, Dr. Manuel	nein
Henkel, Frank	nein
Hoffmann, Gregor	nein
Juhnke, Dr. Robbin	nein
Körber, Scott	nein
Kroll, Marion	nein
Lehmann-Brauns, Dr. Uwe	nein
Luchterhand, Joachim	nein
Luther, Dr. Peter	nein
Melzer, Heiko	nein
Pflüger, Dr. Friedbert	nein
Rissmann, Sven	nein
Scholz, Olivier	nein
Schwenkow, Peter	nein
Seibeld, Cornelia	nein
Statzkowski, Andreas	nein
Steuer, Sascha	nein
Thamm, Monika	nein
Trapp, Peter	nein
Wansner, Kurt	nein
Dr. Wegner, Michael	nein
Weingartner, Albert	nein
Wilke, Carsten	nein
Zimmer, Nicolas	nein

Linksfraktion

Albers, Dr. Wolfgang	ja
Baba-Sommer, Evrim	ja
Barth, Dr. Margrit	ja
Brauer, Wolfgang	ja
Breitenbach, Elke	ja
Doering, Uwe	ja
Dott, Minka	ja
Flierl, Dr. Thomas	ja
Hiller, Dr. Gabriele	ja
Holzheuer-Rothensteiner, Bärbel	ja
Karci, Kadriye	ja
Klemm, Gernot	ja
Lederer, Dr. Klaus	ja
Matuschek, Jutta	ja
Michels, Martina	ja
Platta, Marion	ja
Sayan, Giyasettin	ja
Seelig, Marion	ja
Weiß, Mari	ja
Wolf, Udo	ja
Zillich, Steffen	ja
Zotl, Dr. Peter-Rudolf	ja

Fraktion der Grünen

Bayram, Canan	nein
Behrendt, Dirk	nein
Birk, Thomas	nein
Eichstädt-Bohlig, Franziska	nein
Esser, Joachim	nein
Hämmerling, Claudia	nein
Herrmann, Clara	nein
Jantzen, Elfi	nein
Kofbinger, Anja	nein
Kosche, Heidi	nein
Kubala, Felicitas	nein
Lux, Benedikt	nein
Mutlu, Özcan	nein
Otto, Andreas	nein
Pop, Ramona	nein
Ratzmann, Volker	nein
Schäfer, Michael	nein
Schillhaneck, Anja	nein
Schneider, Astrid	nein
Schruoffeneger, Oliver	nein
Ströver, Alice	nein
Villbrandt, Jasenka	nein
Ziller, Stefan	nein

Fraktion der FDP

Czaja, Sebastian	nein
Dragowski, Mirco	nein
Gersch, Kai	nein
Jotzo, Björn	nein
Kluckert, Dr. Sebastian	nein
Lüdeke von, Klaus-Peter	nein
Meyer, Christoph	nein
Schmidt, Henner	nein
Senftleben, Mieke	nein
von Stieglitz, Sylvia	nein
Thiel, Volker	nein

Fraktionslose Abgeordnete

Hillenberg, Ralf	ja
Stadtkewitz, René	-
Ueckert, Rainer	-

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 6: Zweite Lesung

Zwölftes Gesetz zur Änderung des Berliner Hochschulgesetzes – Zwangsmitgliedschaft in der Studierendenschaft beenden!

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 16/3667
Antrag der FDP Drs 16/3323

vertagt

Lfd. Nr. 9: Erste Lesung

Gesetz zum Staatsvertrag zwischen den Ländern Berlin, Brandenburg und Sachsen-Anhalt über die Übertragung der Zuständigkeit in Staatsschutz-Strafsachen

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3657
an Recht

Lfd. Nr. 10: Erste Lesung

Gesetz zur Änderung des Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetzes

Antrag der Grünen Drs 16/3677

vertagt

Lfd. Nr. 11: Erste Lesung

Transparenzgesetz

Antrag der Grünen Drs 16/3678

vertagt

Lfd. Nr. 15: Beschlussempfehlung

Studienbedingungen an den Berliner Hochschulen verbessern – Drittmittel zur Verbesserung der Betreuungsrelation!

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 16/3668
Antrag der FDP Drs 16/3280

vertagt

Lfd. Nr. 16: Beschlussempfehlung

Solidarität im Bildungsstreik – Studierbarkeit gewährleisten

Beschlussempfehlung WissForsch Drs 16/3669
Entschließungsantrag der CDU Drs 16/3669

mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung Grüne
abgelehnt

Lfd. Nr. 17: Beschlussempfehlung

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2009 in Anspruch genommenen

über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3672
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drs 16/3582

einstimmig bei Enthaltung CDU, Grüne und FDP
angenommen

Lfd. Nr. 18: Beschlussempfehlung

Auswahl und Qualifizierung von Aufsichtsräten in Landesbeteiligungen professionalisieren!

Beschlussempfehlung Haupt Drs 16/3673
Antrag der FDP Drs 16/3320

mehrheitlich gegen CDU und FDP bei Enthaltung
Grüne abgelehnt

Lfd. Nr. 20: Beschlussempfehlung

Sorgen der Beamten bei individueller Kennzeichnung ernst nehmen (II) – Beförderung auf Widerruf während eines Disziplinarverfahrens ermöglichen!

Beschlussempfehlung InnSichO Drs 16/3676
Antrag der FDP Drs 16/3604

mehrheitlich gegen FDP abgelehnt

Lfd. Nr. 21: Beschlussempfehlung

Historische Information auf Schwanenwerder

Beschlussempfehlung Kult Drs 16/3680
Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3465

einstimmig bei Enthaltung CDU und FDP
angenommen

Lfd. Nr. 23: Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 50 Abs. 1 Satz 3 VvB

Fünfter Staatsvertrag über die Änderung des Landesplanungsvertrages

Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drs 16/3664
an BauWohn

Lfd. Nr. 27: Antrag

Entlastung der Straßen vom Güterverkehr – Schienenlogistikkonzepte für die Berliner Gewerbegebiete entwickeln

Antrag der Grünen Drs 16/3679

an StadtVerk

Lfd. Nr. 28: Antrag

Perspektiven für alle Abiturienten 2011 und 2012 schaffen

Antrag der CDU Drs 16/3685

vertagt

Lfd. Nr. 29: Antrag

Umgehend Kitaplatzbedarfsplanung vorlegen

Antrag der CDU Drs 16/3686

vertagt

Lfd. Nr. 31 a: Antrag

Planungsqualität für das Entrée der Hauptstadt I: Nutzungsvielfalt und gute Gestaltung für das Umfeld des Hauptbahnhofs schaffen

Antrag der Grünen Drs 16/3690

vertagt

Lfd. Nr. 31 b: Antrag

Planungsqualität für das Entrée der Hauptstadt II: angemessene Verkehrserschließung für den Hauptbahnhof schaffen

Antrag der Grünen Drs 16/3691

vertagt

Lfd. Nr. 32: Antrag

Berlin braucht für die Stadtentwicklung einen Masterplan

Antrag der FDP Drs 16/3692

an StadtVerk

Lfd. Nr. 33: Antrag

Metropolregion entwickeln (II): Gesamtkonzept Anbindung BBI endlich vorlegen, Verkehrswege schaffen und Erreichbarkeit sichern!

Antrag der FDP Drs 16/3693

vertagt

Lfd. Nr. 34: Entschließungsantrag

Flugrouten zum Wohl der Bürger und der Stadt optimieren!

Antrag der FDP Drs 16/3694

vorab an StadtVerk

Lfd. Nr. 35: Antrag

In die Bibliothek – auch am Sonntag!

Antrag der SPD und der Linksfraktion Drs 16/3695

an Kult (f), IntArbBSoz und Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Wahl von zwei Vertretern oder Vertreterinnen der Berliner Gewerkschaften zu Mitgliedern des (ruhenden) Kuratoriums der Humboldt-Universität zu Berlin sowie deren Stellvertreter/-innen

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 64 Abs. 3 Satz 1 und § 64 Abs. 5 Satz 1 des Gesetzes über die Hochschulen im Land Berlin (Berliner Hochschulgesetz – BerlHG) in der Fassung vom 13. Februar 2003 (GVBl. S. 82), zuletzt geändert durch Artikel XII des Gesetzes vom 19. März 2009 (GVBl. S. 70), für die Dauer von zwei Jahren mit sofortiger Wirkung folgende Personen gewählt:

Doro Zinke	Mitglied
Norbert Konkol	Mitglied
Matthias Jähne	Stellvertreter
Heike Spiess	Stellvertreterin

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2009 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Bezirke

Das Abgeordnetenhaus genehmigt gemäß Artikel 88 Abs. 2 der Verfassung von Berlin nachträglich die von den Bezirken zugelassenen, in der vorgelegten Übersicht – Anlage zur Drucksache Nr. 16/3582 – enthaltenen Haushaltsüberschreitungen der Bezirke in folgender Aufteilung:

Ausgaben	338.085.939,64 Euro
Verpflichtungsermächtigungen	2.174.490,99 Euro

Historische Information auf Schwanenwerder

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, im Zusammenhang mit der Umnutzung und Veräußerung landeseigener Grundstücke auf Schwanenwerder die Aufarbeitung und Dokumentation der Geschichte der Insel in angemessenem Umfang zu unterstützen.

Hierzu sollte insbesondere die Erarbeitung und Anbringung historischer Informationen auf öffentlichem Straßenland auf Schwanenwerder zur Geschichte der Insel insgesamt und einzelner Grundstücke mit NS-Geschichte gehören. Des Weiteren soll der Projektvorschlag der Stiftung Topographie des Terrors zur Erarbeitung einer Ausstellung „Die Residenzen der NS-Führung in Berlin“ unterstützt werden.

Gründung der Labor Berlin – Charité Vivantes GmbH

I. Der Gründung der Labor Berlin – Charité Vivantes GmbH wird gem. § 1 Abs. 3 BerlUnimedG zugestimmt.

Dabei sind folgende Maßgaben zu beachten:

1. Der Gesellschaftsvertrag der Labor Berlin – Charité Vivantes GmbH wird wie folgt geändert:
 - a) In § 17 ist folgende Konkretisierung aufzunehmen:
Die Veräußerung von Anteilen der Gesellschaft an Dritte ist ausgeschlossen. Eine Änderung dieser Vertragspassage ist nur mit Zustimmung des Abgeordnetenhauses möglich.
 - b) § 19 Satz 2 wird folgt gefasst:
„Die Gesellschaft wird mit dem Rechnungshof eine Vereinbarung nach § 104 Abs. 1 Nr. 3 LHO treffen.“
2. Dem Abgeordnetenhaus ist ein jährlicher Bericht über die Entwicklung der Gesellschaft vorzulegen.

II. Die Gründung der Labor Berlin – Charité Vivantes Services GmbH wird zur Kenntnis genommen.

Nr. 28/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

- I. Das Abgeordnetenhaus stimmt der Gründung der landeseigenen Managementgesellschaft Tempelhof-Projekt GmbH für die Entwicklung des Tempelhofer Feldes einschließlich der Gebäude nach Maßgabe des dem Unterausschuss „Vermögensverwaltung“ und dem Hauptausschuss vorgelegten Entwurfs des Gesellschaftsvertrages zu. Die Gesellschaft wird mit einem Stammkapital von 25 000 Euro ausgestattet und hat ihren Sitz im Gebäude des ehemaligen Flughafens Tempelhof.
- II. Die Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses über die Gründung einer landeseigenen Gesellschaft mit beschränkter Haftung für die Entwicklung des Tempelhofer Feldes wird unter folgenden Maßgaben angenommen:

Die Gründung anderer Unternehmen, der Erwerb und die Veräußerung oder Belastung von Beteiligungen an anderen und am eigenen Unternehmen sowie Änderungen der Gesellschafterstruktur, der Beteiligungsquote und Teilnahme an Kapitalerhöhungen oder -absenkungen jeder Art und die Aufnahme von Anlei-

hen oder Krediten mit oder ohne sichernde Grundpfandrechte oder andere Kreditsicherheiten werden vor der Entscheidung der Senatsverwaltung für Finanzen als Gesellschafter dem Unterausschuss „Vermögensverwaltung“ des Hauptausschusses zur Beschlussfassung vorgelegt.

Im Gesellschaftsvertrag der Tempelhof Projekt GmbH ist unter § 7 Abs. 1 Satz 1 nach den Worten „Maßnahmen der Geschäftsführung dürfen“ einzufügen: „– unbeschadet § 64 LHO –“.

Nr. 22/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dem Verkauf des 3 300 m² großen Grundstücks Albrecht-Achilles-Str. 65 in Berlin Charlottenburg-Wilmersdorf zu den vom Liegenschaftsfonds am 16. Juni 2010 zur Urkundenrolle Nr. 341/2010 des Notars Bernhard Falkenstein in Berlin angenommenen Bedingungen und der Entnahme des Grundstücks aus dem Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) wird zugestimmt. Die Entnahme aus dem SILB erfolgt zum Zeitpunkt des Termins des Eigentumsübergangs auf den Käufer des Grundstücks.

Nr. 23/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme des 2 300 m² großen Grundstücks Inselstr. 8 in Berlin Steglitz-Zehlendorf aus dem Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum Zwecke des Verkaufs durch den Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG zu. Die Entnahme aus dem SILB erfolgt zum Zeitpunkt des Termins des Eigentumsübergangs auf den Käufer des Grundstücks.

Nr. 26/2010 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dem Verkauf des insgesamt 5 899 m² großen Grundstücks Messedamm 9, Ecke Neue Kantstraße in Berlin Charlottenburg-Wilmersdorf zu den im Kaufvertrag vom 27. September 2010 zur Urkundenrolle Nr. 130/2010 des Notars Dr. Matthias Welte in Berlin in Verbindung mit der Klarstellungsvereinbarung vom 29. September 2010 zur Urkundenrolle Nr. 134/2010 des vorbezeichneten Notars vom Liegenschaftsfonds vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Entwurf des Bebauungsplans XV-67a mit Deckblatt vom 26. Januar 2009 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ zwischen der Bahnanlage, der Rudower Chaussee, der Wagner-Régeny-Straße und deren nördlicher Verlängerung und einer Linie rechtwinklig zur Wagner-Régeny-Straße bis zur Bahnanlage sowie für eine Fläche des „Eichenwäldchens“ südöstlich der Rudower

Chaussee einschließlich einer Teilfläche der Straßenbahntrasse und des Fuß- und Radweges sowie für ein Teilstück des Bahngeländes und für Abschnitte der Rudower Chaussee und der Wagner-Régeny-Straße im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteile Johannisthal und Adlershof

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 19. Oktober 2010 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans XV- 67a zu.

Wasserverträge sind rechtssicher offengelegt – Volksentscheid ist gegenstandslos

Das Abgeordnetenhaus von Berlin hält den Volksentscheid über ein „Gesetz zur Publizitätspflicht im Bereich der Berliner Wasserwirtschaft“ für gegenstandslos.

Das Abgeordnetenhaus teilt das Anliegen des Volksbegehrens. Es sieht die Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe – BWB – 1999 aus heutiger Sicht genauso als Fehler an wie die damals vereinbarte Vertraulichkeit der Verträge.

Da der Gesetzentwurf, über den beim Volksentscheid abgestimmt werden soll, zum Teil jedoch verfassungswidrig ist, kann das Abgeordnetenhaus diesem nicht zustimmen und muss seine Ablehnung empfehlen.

Verträge sind öffentlich gemacht

Die Verträge über die Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe, die das Land Berlin mit den beiden Versorgungskonzernen RWE und Veolia seit 1999 abgeschlossen hat, sind am 10. November 2010 auf Grundlage des Informationsfreiheitsgesetzes in der vom Abgeordnetenhaus am 1. Juli 2010 beschlossenen Fassung offengelegt worden. Sie können im Internet unter <http://www.berlin.de/sen/finanzen/> von allen Berlinerinnen und Berlinern eingesehen werden.

Im Jahr 1999 hat die damalige Regierungskoalition die BWB teilprivatisiert. Für 3,1 Milliarden DM – heute ca. 1,5 Milliarden Euro – wurden 49,9 Prozent der Anteile an den BWB an die Versorgungskonzerne RWE und Vivendi – heute: Veolia – verkauft. Dafür hat Berlin damals in den Verträgen den privaten Investoren eine garantierte Verzinsung zugesichert mit einer Laufzeit von mindestens 30 Jahren, also erstmals kündbar zum Jahr 2029. Sollte sich die zugesicherte Kapitalverzinsung aus den Erträgen des Unternehmens nicht erzielen lassen, erklärte das Land Berlin sich zu einem Ausgleich der Einbußen bereit. Über die Verträge wurde Vertraulichkeit vereinbart.

Ziel des Volksentscheides ist es, eine Offenlegung der BWB-Teilprivatisierungsverträge zu erreichen. Mit Annahme des Gesetzentwurfs soll, wie die Initiatorinnen und Initiatoren des Volksbegehrens in ihrer Begründung beschreiben, erreicht werden, „dass sämtliche Verträge im

Bereich der Berliner Wasserwirtschaft einschließlich der geheimen privaten Verträge offen gelegt werden“.

Gesetzentwurf widerspricht der Verfassung

Der Berliner Senat hat bereits seit Jahren von den privaten Anteilseignern eine Offenlegung der Teilprivatisierungsverträge gefordert. RWE und Veolia haben sich auf die Vertraulichkeitsklausel der Verträge berufen und eine solche Veröffentlichung abgelehnt.

Das beim Volksentscheid zur Abstimmung stehende Gesetz verfolgt – wie auch Senat und Abgeordnetenhaus – das Ziel, die Teilprivatisierungsverträge offenzulegen. § 4 des Entwurfs ist allerdings verfassungswidrig. Berlin kann im Bereich der Wasserversorgung Gesetze erlassen. Im Bereich des zivilen Vertragsrechts kann es das nicht. Die Pflicht zur Offenlegung der Verträge ist landesrechtlich regelbar. Die Gültigkeit der zivilrechtlichen Verträge kann aber von dieser Offenlegungspflicht nicht abhängig gemacht werden. Die Nichtigkeitsgründe für zivilrechtliche Verträge kann das Land Berlin nicht einseitig gesetzlich beliebig erweitern, um sich aus ursprünglich einvernehmlich mit privaten Vertragspartnern geschlossenen Verträgen zu befreien.

Informationsfreiheitsgesetz bietet Rechtssicherheit

Deshalb sieht das Abgeordnetenhaus in diesem Gesetzentwurf keine rechtssichere Lösung und kann ihn nicht übernehmen.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin hat einen anderen Weg gewählt. Am 1. Juli 2010 hat es das Informationsfreiheitsgesetz in neuer Fassung beschlossen. Es trat am 23. Juli 2010 in Kraft. Inhalt dieses Gesetzes ist, dass Verträge in den wichtigsten Bereichen der öffentlichen Daseinsvorsorge zukünftig nicht mehr vertraulich geschlossen werden dürfen. Dies gilt auch für damit verbundene Beschlüsse und Nebenabreden. Das Informationsfreiheitsgesetz geht damit weit über das hinaus, was im Volksentscheid zur Abstimmung steht.

Rückwirkend gelten, weil das Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland das fordert, strengere Maßstäbe. In der Vergangenheit abgeschlossene vertrauliche Verträge müssen offengelegt werden, wenn nicht von den privaten Vertragspartnern innerhalb eines halben Jahres rechtlich überzeugende und zwingende Gründe für die Geheimhaltung geltend gemacht werden.

Das Berliner Parlament war der Überzeugung, dass diese Offenlegungspflicht es ermöglicht, sich rechtssicher und grundgesetzkonform von der damaligen Vertraulichkeitsvereinbarung zu lösen – im Interesse von Transparenz und Offenheit, die sie höher gewichtet als das private und öffentliche Interesse an der Geheimhaltung, das sich 1999 in den Verträgen niedergeschlagen hatte.

Öffentlichen Einfluss stärken, Transparenz sichern

In der Koalitionsvereinbarung zwischen SPD und Die Linke 2006 hat sich die Parlamentsmehrheit dazu bekannt, den öffentlichen Einfluss bei den Berliner Wasserbetrieben wieder zu stärken. Die Offenlegung der Verträge war dazu nur der erste Schritt.

Berlins öffentliche Unternehmen, demokratisch gesteuert und transparent, sind ein wichtiger Teil unserer Stadt, um lebenswichtige und bezahlbare Leistungen für alle in hoher Qualität zu erbringen. Abfallentsorgung, Nahverkehr, Wasserversorgung und Abwasserentsorgung müssen deshalb unter öffentlichem Einfluss erbracht werden, statt profitorientiert privaten Interessen zu dienen. Das ist der richtige Weg für Berlin.

Ziel des Volksentscheids ist erreicht

Das Ziel des Volksentscheides, zu dem die Bürgerinnen und Bürger am 13. Februar 2011 aufgerufen sind, ist bereits erreicht. Am 10. November 2010 haben RWE und Veolia der Offenlegung der Verträge auf Grundlage des neuen Informationsfreiheitsgesetzes zugestimmt. Offenbar hat der Druck von 280 887 gültigen Unterschriften, die die Berlinerinnen und Berliner für das Volksbegehren geleistet haben, hierzu erheblich beigetragen.

Da die Offenlegung jedoch erst nach dem Zustandekommen des Volksbegehrens erfolgt ist, muss der Volksentscheid durchgeführt werden, wenngleich er inzwischen zeitlich überholt ist.

Das Abgeordnetenhaus setzt jetzt auf den nächsten Schritt: eine Neuverhandlung der Verträge und, wenn möglich, Verhandlungen über die Rückübernahme der privaten Anteile mit dem Ziel größerer öffentlicher Kontrolle, einer positiven Preisentwicklung, dauerhaft guter Arbeit in sozialer Verantwortung für die Beschäftigten und unsere Stadt.

Hierfür setzen wir uns ein. Die vielen Unterschriften für das Volksbegehren betrachten wir dabei als Unterstützung.