



Plenarprotokoll

32. Sitzung

Donnerstag, 30. Mai 2013

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	3044	Fehlende Planungsgrundlage für Schulen in freien Trägerschaft?	3053
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	3044	Özcan Mutlu (GRÜNE)	3053
Ülker Radziwill (SPD)	3044	Senatorin Sandra Scheeres	3054
Matthias Brauner (CDU)	3045	Özcan Mutlu (GRÜNE)	3054
Andreas Otto (GRÜNE)	3046	Senatorin Sandra Scheeres	3054
Wolfgang Brauer (LINKE)	3047	Martin Delius (PIRATEN)	3054
Christopher Lauer (PIRATEN)	3048	Senatorin Sandra Scheeres	3054
1 Mündliche Anfragen	3049	SPD fordert Aufhebung des Gesetzes zur Videoüberwachung von Versammlungen – wie reagiert der Senat?	3055
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Hakan Taş (LINKE)	3055
Drucksache 17/MA32		Bürgermeister Frank Henkel	3055
Gender-Datenreport 2012	3050	Hakan Taş (LINKE)	3055
Dr. Ina Czyborra (SPD)	3050	Bürgermeister Frank Henkel	3055
Senatorin Dilek Kolat	3050	Benedikt Lux (GRÜNE)	3056
Dr. Ina Czyborra (SPD)	3051	Bürgermeister Frank Henkel	3056
Senatorin Dilek Kolat	3051	Umzäunung des Großen Tiergartens	3056
Anja Kofbinger (GRÜNE)	3051	Philipp Magalski (PIRATEN)	3056
Senatorin Dilek Kolat	3052	Bürgermeister Michael Müller	3056
Pfandsystem und Mülleimer für gebrauchte Spritzen	3052	Philipp Magalski (PIRATEN)	3057
Roman Simon (CDU)	3052	Bürgermeister Michael Müller	3057
Senator Mario Czaja	3052	Özcan Mutlu (GRÜNE)	3057
Roman Simon (CDU)	3053	Bürgermeister Michael Müller	3057
Senator Mario Czaja	3053	Drohen Kürzungen von EFRE- und ESF-Mitteln in der neuen EU-Förderperiode?	3058
Christopher Lauer (PIRATEN)	3053	Ülker Radziwill (SPD)	3058
Senator Mario Czaja	3053	Senatorin Cornelia Yzer	3058
		Ülker Radziwill (SPD)	3059
		Senatorin Cornelia Yzer	3059
		Sabine Bangert (GRÜNE)	3059
		Senatorin Cornelia Yzer	3060

Sozialpartnervereinbarung	3060	Regierender Bürgermeister	
Dr. Niels Korte (CDU)	3060	Klaus Wowereit	3066
Senatorin Dilek Kolat	3060		
Viertelparität an der TU Berlin	3061	Kitaplatzmangel	3066
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3061	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3066
Senatorin Sandra Scheeres	3061	Senatorin Sandra Scheeres	3066
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3061	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3067
Senatorin Sandra Scheeres	3061	Senatorin Sandra Scheeres	3067
Martin Delius (PIRATEN)	3061	Konzept zur Inbetriebnahme des BER	3067
Senatorin Sandra Scheeres	3062	Jutta Matuschek (LINKE)	3067
2 Spontane Fragestunde	3062	Regierender Bürgermeister	
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung		Klaus Wowereit	3067
des Abgeordnetenhauses von Berlin		Jutta Matuschek (LINKE)	3068
Vollzug des Berliner Spielhallengesetzes ...	3062	Regierender Bürgermeister	
Daniel Buchholz (SPD)	3062	Klaus Wowereit	3068
Senatorin Cornelia Yzer	3062	Beschluss zur Stadtautobahn	3068
Daniel Buchholz (SPD)	3062	Philipp Magalski (PIRATEN)	3068
Finalspiel der Fußball-Champions-League		Bürgermeister Michael Müller	3068
im Jahr 2015	3062	Philipp Magalski (PIRATEN)	3069
Peter Trapp (CDU)	3062	Bürgermeister Michael Müller	3069
Bürgermeister Frank Henkel	3063	Kontrollgruppe für Ausschreibungs- und	
Peter Trapp (CDU)	3063	Vergabegesetz	3069
Bürgermeister Frank Henkel	3063	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	3069
Vertragsverletzungsverfahren	3063	Senatorin Cornelia Yzer	3069
Ramona Pop (GRÜNE)	3063	Ajibola Olalowo (GRÜNE)	3069
Regierender Bürgermeister		Senatorin Cornelia Yzer	3069
Klaus Wowereit	3064	3 Aktuelle Stunde	3069
Ramona Pop (GRÜNE)	3064	gemäß § 52 der Geschäftsordnung	
Regierender Bürgermeister		des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Klaus Wowereit	3064	Wohnungspolitik des Senats: zu wenig	
Brief der Bürgerwerkstatt „Mauerpark		und zu spät	3069
fertigstellen“	3064	(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die	
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3064	Grünen)	
Bürgermeister Michael Müller	3065	in Verbindung mit	
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3065	12 a) Sozialer Wohnungsbau braucht andere	
Bürgermeister Michael Müller	3065	Lösungen – Moratorium für jährliche	
Kontakte von Senator Czaja zum		Mietsteigerung	3069
Unternehmer Hans-Ulrich Pieper	3065	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3065	Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. April	
Senator Mario Czaja	3065	2013 und Beschlussempfehlung des	
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3065	Hauptausschusses vom 15. Mai 2013	
Senator Mario Czaja	3066	Drucksache 17/0988	
CO₂-Ausstoß Berlins	3066	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die	
Michael Schäfer (GRÜNE)	3066	Grünen	
Regierender Bürgermeister		Drucksache 17/0566	
Klaus Wowereit	3066		
Michael Schäfer (GRÜNE)	3066		

b) Sofortmaßnahmen für Mieterinnen und Mieter des sozialen Wohnungsbaus	3070	4.3	Priorität der Fraktion Die Linke	3096
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. April 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013 Drucksache 17/0989		15	Investitionen für Krankenhäuser sichern ..	3096
zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0600			Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0910	
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	3070		Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	3096
Iris Spranger (SPD)	3072		Thomas Isenberg (SPD)	3097
Katrin Lomscher (LINKE)	3073		Heiko Thomas (GRÜNE)	3099
Matthias Brauner (CDU)	3076		Gottfried Ludewig (CDU)	3099
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	3078		Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	3101
Bürgermeister Michael Müller	3079		Gottfried Ludewig (CDU)	3101
Ramona Pop (GRÜNE)	3084		Simon Kowalewski (PIRATEN)	3101
Ergebnis	3084		Ergebnis	3102
4	Prioritäten	4.4	Priorität der Piratenfraktion	3102
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	3084	23	Menschenrechte von Lesben, Schwulen, Bisexuellen und Transgender in Moskau und ganz Russland schützen	3102
4.1	Priorität der Fraktion der CDU		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/0998	
3084	3084		Andreas Baum (PIRATEN)	3102
25	In Sicherheit lernen		Tom Schreiber (SPD)	3103
3084	3084		Thomas Birk (GRÜNE)	3104
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1002			Hildegard Bentele (CDU)	3105
Dr. Niels Korte (CDU)	3084		Thomas Birk (GRÜNE)	3106
Özcan Mutlu (GRÜNE)	3086		Hildegard Bentele (CDU)	3106
İlkin Özışık (SPD)	3087		Andreas Baum (PIRATEN)	3106
Regina Kittler (LINKE)	3088		Thomas Birk (GRÜNE)	3106
Martin Delius (PIRATEN)	3089		Hildegard Bentele (CDU)	3107
Christopher Lauer (PIRATEN)	3090		Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3107
Dr. Niels Korte (CDU)	3090		Ergebnis	3109
Ergebnis	3091	5	Gesetz zur Einführung einer Verwaltungsgebühr für den Kirchenaustritt	3109
4.2	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0991	
3091	3091		Erste Lesung	
18	Arbeit der Jobcenter effektiver gestalten! ..		Christopher Lauer (PIRATEN)	3109
3091	3091		Frédéric Verrycken (SPD)	3110
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0973			Dirk Behrendt (GRÜNE)	3111
Sabine Bangert (GRÜNE)	3091		Frédéric Verrycken (SPD)	3111
Birgit Monteiro (SPD)	3092		Christopher Lauer (PIRATEN)	3111
Elke Breitenbach (LINKE)	3093		Frédéric Verrycken (SPD)	3111
Joachim Krüger (CDU)	3094		Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	3112
Sabine Bangert (GRÜNE)	3095		Stefan Schlede (CDU)	3112
Joachim Krüger (CDU)	3095		Christopher Lauer (PIRATEN)	3113
Elke Breitenbach (LINKE)	3095		Stefan Schlede (CDU)	3113
Joachim Krüger (CDU)	3095		Wolfgang Brauer (LINKE)	3113
Alexander Spies (PIRATEN)	3095		Ergebnis	3114
Ergebnis	3096			

6	Gesetz über die Bestimmung der für das Schulwesen zuständigen Senatsverwaltung als Dienstbehörde für Schulsekretärinnen und Schulsekretäre	3114	Daniel Buchholz (SPD)	3129
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0993		Michael Schäfer (GRÜNE)	3131
	Erste Lesung		Daniel Buchholz (SPD)	3132
	Ergebnis	3114	Harald Wolf (LINKE)	3132
			Danny Freymark (CDU)	3134
			Philipp Magalski (PIRATEN)	3136
			Ergebnis	3137
7	a) Bußgeldverbundene Teilnahmeverpflichtung an der Sprachstandsfeststellung (Änderung des Schulgesetzes)	3115	13 A Offene Clubkultur stärken, soziokulturelle Vielfalt Berlins erhalten	3137
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 29. Mai 2013	
	Drucksache 17/1000		Drucksache 17/1016	
	Erste Lesung		zum Antrag der Fraktion Die Linke	
			Drucksache 17/0429	
	b) Sprachlerntagebuch	3115	Dr. Clara West (SPD)	3137
	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	3138
	Drucksache 17/1001		Christian Goiny (CDU)	3139
	Stefan Schlede (CDU)	3115	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3140
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3115	Dr. Clara West (SPD)	3141
	Joschka Langenbrinck (SPD)	3116	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	3141
	Katrin Möller (LINKE)	3118	Philipp Magalski (PIRATEN)	3142
	Lars Oberg (SPD)	3119	Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU)	3142
	Katrin Möller (LINKE)	3120	Philipp Magalski (PIRATEN)	3142
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3120	Ergebnis	3143
	Martin Delius (PIRATEN)	3121	Beschlusstext	3154
	Stefan Schlede (CDU)	3122	13 B a) Spielhallen und Spielsucht eindämmen (I): Ansiedlung und Bestand von Café-Casinos reduzieren ...	3143
	Martin Delius (PIRATEN)	3123	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Mai 2013	
	Ergebnis	3123	Drucksache 17/1017	
8	Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses BER	3123	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
	Drucksache 17/0544 (bereits verteilt)		Drucksache 17/0777	
	Ergebnis	3123	b) Spielhallen und Spielsucht eindämmen (II): Spielhallen intensiver kontrollieren und weiterhin illegales Glücksspiel bekämpfen	3143
	Beschlusstext	3154	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Mai 2013	
10	a) Fünf Jahre „Chefsache Klimaschutz“ ...	3123	Drucksache 17/1018	
	Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU	
	Drucksache 17/0963		Drucksache 17/0778	
	b) „Berliner Klimabündnis“ wirksam werden lassen	3123	Ergebnis	3143
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Beschlusstext	3155
	Drucksache 17/0954			
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3124		
	Bürgermeister Michael Müller	3125		
	Michael Schäfer (GRÜNE)	3127		

13 C	Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2011 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung 3144	17	Wiedereinführung einer Gerichtsgebühr für Jobcenter 3147
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013 Drucksache 17/1019		Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0970
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0548		Ergebnis 3147
	Ergebnis 3144	21	Programm zur Arbeitsmarktintegration von Bleibeberechtigten und Flüchtlingen neu auflegen und erfolgreiche Bleiberechtsnetzwerke erhalten! 3148
	Beschlusstext 3155		Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0995
			Ergebnis 3148
13 D	Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportplatzes Kynaststraße 25 im Bezirk Lichtenberg, Bereich Rummelsburger Bucht / Bahnhof Ostkreuz, zugunsten einer städtebaulichen Neuordnung 3144	22	Krankenakten sichern – Pharmatests aufklären 3148
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 17. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013 Drucksache 17/1020		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0997
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0856		Ergebnis 3148
	Ergebnis 3144	24	Bezirke entlasten – Bildungsinfrastruktur nachhaltig sichern 3148
	Beschlusstext 3156		Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0999
			Ergebnis 3148
14	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 3144	27	Alle Berliner Kinder müssen die Schule besuchen – die Prävention gegen Schulschwänzen stärken, die Schulpflicht konsequent durchsetzen! 3148
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0994		Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1004
	Ergebnis 3144		Ergebnis 3148
16	Bundesratsinitiative für eine Verordnung zur Änderung der Lebensmittel-Kennzeichnungsverordnung – endlich mehr Sicherheit für Verbraucher/-innen 3144	30 A	Kein Realisierungswettbewerb für die Zentral- und Landesbibliothek – ZLB – vor Klärung der Rahmenbedingungen und Folgekosten 3148
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0969		Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1015
	Simon Kowalewski (PIRATEN) 3144		Sabine Bangert (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben] 3148
	Irene Köhne (SPD) 3145		Ellen Haußdörfer (SPD) [zu Protokoll gegeben] 3149
	Dr. Turgut Altug (GRÜNE) 3146		Wolfgang Brauer (LINKE) [zu Protokoll gegeben] 3150
	Claudio Jupe (CDU) 3146		Ergebnis 3150
	Dr. Klaus Lederer (LINKE) 3147		
	Ergebnis 3147		

30 B Krankenakten sichern – Pharmatests aufklären	3150
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/1031	
Ergebnis	3150
Beschlusstext	3156

Anlage 1 Namentliche Abstimmung

23 Menschenrechte von Lesben, Schwulen, Bisexuellen und Transgendern in Moskau und ganz Russland schützen	3151
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf Annahme einer Entschließung Drucksache 17/0998	

Anlage 2 Konsensliste

9 Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik: viel Gerede – wenig Klarheit bei Zielen und Verfahren	3153
Große Anfrage der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0929	
Ergebnis	3153
11 Burschenschaften in Berlin	3153
Große Anfrage der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0992	
Ergebnis	3153
13 „Schwitzen statt Sitzen“ erleichtern	3153
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 10. April 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013 Drucksache 17/0990	
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0597	
Ergebnis	3153

19 Leitlinien für einen standardisierten IT-Arbeitsplatz – offen und zukunftsorientiert	3153
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/0996	
Ergebnis	3153
20 Fachkräftemangel in den Kitas bekämpfen (II): Verbleibsstudie der Berliner Bachelor-Absolventen/-Absolventinnen	3153
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0987	
Ergebnis	3153
26 Stärkung des Pferdesports in Berlin und Umgebung	3153
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1003	
Ergebnis	3153
28 Konzeption zum Ausbau des Sportmuseums Berlin	3153
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1005	
Ergebnis	3153
29 Radverkehr stärken – mehr Fahrradstationen für Berlin	3153
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1006	
Ergebnis	3153
30 Erarbeitung eines Nutzungs- und Entwicklungskonzepts für den Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark	3153
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1007	
Ergebnis	3153

- 31 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandortes Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil Alt-Lichtenberg zugunsten von Stellplätzen und Erschließung eines Wohnungsbauvorhabens** 3153
- Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/0980](#)
- Ergebnis 3153

Anlage 3 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 8 Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses BER** 3154
- Drucksache [17/0544](#) (bereits verteilt)
- 13 A Offene Clubkultur stärken, soziokulturelle Vielfalt Berlins erhalten** 3154
- Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1016](#)
- zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0429](#)
- 13 B a) Spielhallen und Spielsucht eindämmen (I): Ansiedlung und Bestand von Café-Casinos reduzieren** ... 3155
- Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1017](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0777](#)
- 13 B b) Spielhallen und Spielsucht eindämmen (II): Spielhallen intensiver kontrollieren und weiterhin illegales Glücksspiel bekämpfen** 3155
- Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1018](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/0778](#)

- 13 C Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2011 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung** 3155
- Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1019](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/0548](#)

- 13 D Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportplatzes Kynaststraße 25 im Bezirk Lichtenberg, Bereich Rummelsburger Bucht / Bahnhof Ostkreuz, zugunsten einer städtebaulichen Neuordnung** 3156
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 17. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1020](#)
- zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [17/0856](#)

- 30 B Krankenakten sichern – Pharmatests aufklären** 3156
- Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1031](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 32. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie recht herzlich, ebenso unsere Gäste und Zuhörer und die Vertreter der Presse.

Ich beglückwünsche zwei Väter unseres Hauses zum Nachwuchs und gratuliere dem Kollegen Ole Kreins von der SPD-Fraktion zur Geburt der Tochter Mona-Helene.

[Allgemeiner Beifall]

Und Glückwunsch dem Kollegen und Fraktionsvorsitzenden Florian Graf von der CDU zur Geburt der Tochter Lydia!

[Allgemeiner Beifall]

– Das ist der grüne Strampler. –

[Heiterkeit]

Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Der neue Berliner Mietspiegel – Schlussfolgerungen für die Wohnungspolitik“;
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Der neue Berliner Mietspiegel – Schlussfolgerungen für die Wohnungspolitik“;
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Wohnungspolitik des Senats: zu wenig und zu spät“;
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Chefsache Hauptstadtkultur gilt offenbar nicht bei der Staatsoper – Problembaustelle vor dem Kollaps“;
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Schluss mit dem Demouberwachungsgesetz – Kritik aus allen Lagern“.

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. – Bitte, Frau Radziwill!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Koalition will heute über den neuen Berliner Mietspiegel und die Schlussfolgerungen für die Wohnungspolitik in Berlin debattieren. Nun, was gibt es Aktuelleres als den neuen Mietspiegel? Vor einer Woche hat ihn die Senatsverwaltung veröffentlicht, und viele Akteure haben ihre Kommentare und Bewertungen abgegeben.

Gut daran ist: Dieser Mietspiegel ist mit den Mieter- und Vermieterverbänden unter Vorsitz der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung erstellt worden. Damit wird der

Mietspiegel in seiner Bedeutung gestärkt. Uns liegt ein qualifizierter Mietspiegel vor. Er beruht auf einer repräsentativen Erhebung von Miet- und Ausstattungsdaten zum Stichtag 1. September 2012. Sowohl Vermietende als auch Mieterinnen und Mieter erhalten wieder verlässliche Angaben zu üblicherweise gezahlten Mieten in mehr als 1,2 Millionen nicht preisgebundenen Wohnungen in Berlin.

Es ist unhaltbar, wenn gerade ein Chef von einer großen Wohnungsbaugesellschaft – wie jüngst in der Presse nachlesbar – bemängelt, dass der Mietspiegel die Preisentwicklung in der Stadt nicht „marktdäquat“ darstelle. Dieser Mietspiegel basiert nicht auf einer zu dünnen Datengrundlage für den komplexen Berliner Wohnungsmarkt, und wir geben hier dem noch stärkeren Mieterhebungsbegehren von Wohnungsbaugesellschaften auch nicht nach.

Die Mieterhöhungen sind im Durchschnitt gegenüber dem bisherigen Mietspiegel 2011 moderater ausgefallen als erwartet und das trotz eines zunehmend angespannten Wohnungsmarkts aufgrund von Wachstum und der anhaltenden Attraktivität Berlins. Aber der Anstieg in der einfachen Wohnlage ist verhältnismäßig viel höher. Das macht sich bei den Betroffenen leider stärker bemerkbar, denn viele Mieterinnen und Mieter in einfachen Wohnlagen verfügen über weniger Geld. Ihre Geldbeutel sind schmaler. Daraus müssen wir Konsequenzen ziehen. Der Mietspiegel muss noch weiter gestärkt werden, damit er auch als wirksames Instrument die Mieterinnen und Mieter vor unberechtigten Mieterhöhungen schützen kann. Darüber würden wir heute gern mit Ihnen beraten.

Angesichts des angespannten Wohnungsmarkts in Berlin und anderen Großstädten im Bundesgebiet müssen wir im Bundesmietrecht Änderungen erwirken. Wenn wir uns den Mietspiegel genauer anschauen, muss eine Konsequenz aus dem Rückgang der Fluktuation, die bei ca. 7 Prozent liegt, in Berlin sein, zu betrachten, wie man den Mietspiegel weiter verbessern kann. Aus meiner Sicht kann eine Verbesserung dahin gehend erfolgen, dass in dem Mietspiegel die veränderten Mieten aus mehr als nur den letzten vier Jahren einbezogen werden.

Weitere Konsequenzen für bezahlbare Mieten sind für unsere Fraktion, die SPD, erstens: dauerhafte Mieterhöhungsmöglichkeiten um 25 Prozent zu senken, das heißt, 15 Prozent Kappungsgrenze dauerhaft gesetzlich zu verankern. Zweitens: Die Schutzfrist zwischen möglichen Mieterhöhungen wollen wir im Bundesmietrecht von drei auf vier Jahre erhöhen. Drittens: Wir wollen sicherstellen, dass Mieterhöhungen bei der Neuvermietung von Wohnungen 10 Prozent der ortsüblichen Vergleichsmiete nicht überschreiten. Viertens: Wir wollen festschreiben, dass die Vermieter die Maklergebühren zahlen, wenn sie Wohnungen nur über Makler anbieten. Also: Wir wollen das Bundesmietrecht konsequent sozialer gestalten. Ber-

(Ülker Radziwill)

lin hat hier mit der Bundesratsinitiative für bezahlbare Mieten eine wegweisende Rolle gespielt, und einen Teil dieser Punkte setzen wir auch in Berlin um.

Unseren Koalitionspartner konnten wir in dieser Legislaturperiode davon überzeugen, einen Paradigmenwechsel bei der Rolle der städtischen Wohnungsbaugesellschaften einzuleiten. Wir wollen bezahlbare Mieten für breitere Schichten und besonders für die Mieterinnen und Mieter mit kleineren Geldbörsen und geringen Einkommen. Deshalb wollen wir auch den Neubau gezielt fördern, um bezahlbare Mieten in Berlin zu sichern. Hier ist der Senat, insbesondere der Senator für Stadtentwicklung sehr aktiv. Die aktuellen Erfolge bei der Mietbremse lassen wir uns auch von der Opposition nicht kleinreden.

Und zum Schluss: Wir werden heute den Vorschlag der Grünen aufgreifen, in der Aktuellen Stunde darüber auch zu debattieren. Denn weder kommen die Aktionen, die Bemühungen des Senats zu spät noch sind sie unzureichend. Anscheinend haben die Grünen eine Glaskugel, in der sie die Zukunft sehen können.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Oder kommt von Ihnen noch der Antrag, dass Sie alle Berliner und Berlininteressierte, die hier wohnen wollen, auffordern oder gar verpflichten, sich rechtzeitig mehrere Jahre vorher anzumelden, damit man entsprechende Wohnungen bauen kann?

Wohnen ist keine Ware, keine Ware wie jede andere. Wohnen muss jeder und jede. Wohnen ist Teil der Daseinsvorsorge. Berlin ist eine Mieter- und Mieterinnenstadt. Rund 85 Prozent wohnen zur Miete, und deshalb setzen wir uns konsequent, sehr stark und engagiert für bezahlbare Mieten für breite Schichten und für untere Einkommensgruppen ein. Darüber debattieren wir gern mit Ihnen auch heute in der Aktuellen Stunde. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion jetzt der Kollege Brauner!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Berliner Mietspiegel ist vor wenigen Tagen veröffentlicht worden und zeigt ein differenziertes Bild. Das Erfreuliche zuerst: Der Mietanstieg hat sich um über 20 Prozent deutlich verlangsamt und ist damit ein Stück weit besser ausgefallen, als viele von uns erwartet haben. Die Durchschnittsmiete von 5,54 Euro liegt im bundesweiten Vergleich immer noch zum Glück auf einem akzeptablen Niveau, wenn man die Kaufkraft beachtet. Wir

sind auf dem Niveau von Hannover. Das ist auf der einen Seite erfreulich, was den Mietpreis angeht unter Beachtung der Kaufkraft, aber es ist nicht zu verleugnen: Der Mietanstieg der letzten Jahre war erheblich. Insofern sind wir froh, dass er sich verlangsamt hat. Das gibt uns auch Zeit, die Maßnahmen umzusetzen, die wir skizziert und beschlossen haben.

Ein weiteres wichtiges Indiz des Mietspiegels ist, dass in den Baualtersklassen 1950 bis 1990 nur geringe Anstiege zu verzeichnen sind. Das ist ein Großteil des Berliner Bestandes. Insofern gibt es hier eine deutliche Entlastung für die Mieterinnen und Mieter.

Gleichzeitig zeigt der Mietspiegel auch: Wir haben kein Nachfrageproblem, sondern wir haben ein Angebotsproblem, das wird zum einen aus dem geringer werdenden Leerstand, aber auch der nachlassenden Fluktuation deutlich.

Diese Signale zeigen ein Stück weit Entlastung, aber gleichzeitig zeigen sie auch, dass wir nicht entwarnen können, sondern diese Entwicklung nutzen müssen, um die Wohnungspolitik weiter auf die Herausforderungen der nächsten Jahre auszurichten. Dafür hat die Koalition in diesen Tagen weitreichende Beschlüsse gefasst, die wir hier im Hause erörtern wollen. Daher haben wir auch die Aktuelle Stunde zu diesem Thema beantragt.

Wir haben aber auch schon einiges getan. Auch wenn es häufig vielleicht etwas überstrapaziert klingt, aber der Senat – und Herr Müller vorneweg – hat mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften einen Vertrag geschlossen, der eine dämpfende Funktion ausübt und dessen erste Ergebnisse wir jetzt schon sehen können. Ich denke, das ist ein wichtiger Baustein im Bereich der Wohnungspolitik, um auf den Wohnungsmarkt dämpfend zu wirken. Ich bin froh, dass wir so konsequent in dem Bereich gehandelt haben.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ein weiteres Indiz unserer Wohnungs- und Baupolitik können wir auch sehen: Die Zahl der Baugenehmigungen ist deutlich gestiegen – auf über 1 000 – dank der Bemühungen des Senats, der Koalitionsfraktionen und einiger Bezirke, die tatkräftig mit Investoren zusammengearbeitet haben. Gleichzeitig können wir feststellen, dass die Zahl der fertiggestellten Wohnungen wieder auf 6 000 gestiegen ist. Das ist auch eine beruhigende Zahl, sie hat sich nämlich fast verdoppelt. Ich finde, das ist erfolgreich und wichtig für die Mieterinnen und Mieter in der Stadt.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ebenso hat der Stadtentwicklungssenator den StEP Wohnen initiiert und auf die Zielgerade gebracht, und dies ist ein Dialog mit Experten und verschiedensten Akteuren in der Stadt. Er zeigt, dass wir in Berlin viele Flächen für Wohnungsneubau haben. Mit dem StEP Wohnen haben

(Matthias Brauner)

wir ein Potenzial von über 200 000 Wohnungseinheiten identifiziert, die wir in absehbarer Zeit auch heben können. Das macht deutlich: Berlin hat im Gegensatz zu Hamburg und München oder auch Frankfurt und Stuttgart kein Flächenproblem. Wir haben ausreichend Flächen in der Stadt – gut erschlossen –, und unser Ziel muss es sein, das entsprechend nutzen zu können, und ein aktives Flächenmanagement spielt eine wichtige Rolle. Ich bin dankbar, dass der StEP Wohnen so gut erarbeitet wurde und dies auch aufzeigt.

Wir werden – und das ist deutlich, wenn wir auf die Bevölkerungswachstumswahlen gucken – bis zum Jahr 2030 um über 250 000 Einwohner wachsen. Und wir sind in den letzten Jahren ebenfalls um 100 000 Einwohner gestiegen. Auch vor diesem Hintergrund ist die Entwicklung des Mietspiegels ein Stück weit überraschend und für uns erfreulich. Sie zeigt, dass wir die richtigen Schritte bereits eingeleitet haben.

Ein weiterer wichtiger Aspekt – und das möchte ich hier auch noch mal betonen –: Berlin war das erste Bundesland, das von den neuen Möglichkeiten im Mietrechtsänderungsgesetz Gebrauch gemacht hat, und hat den Mietanstieg im Rahmen der Kappungsverordnung auf 15 Prozent in drei Jahren begrenzt.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Wir sind das erste Bundesland, das dies getan hat, und wir haben es vor Veröffentlichung des Mietspiegels umgesetzt. Das bedeutet, es wirkt für die Mieterinnen und Mieter bereits in dieser Zeit.

Was wollen wir tun, und was haben wir beschlossen? – Wir werden dazu gleich in der Aktuellen Stunde noch reden, aber die Stichworte will ich Ihnen noch sagen: finanzielle Förderung für den Wohnungsneubau, Stärkung von Familien, Ankauf von Belegungsrechten und eine Neubauoffensive mit den Bezirken durch Prämien und Personal in dem stadtplanenden Bereich. Mit diesen Maßnahmen wollen wir über 50 000 Wohnungen neu in der Stadt errichten. Darüber hinaus wollen wir ganz konsequent die Rolle der städtischen Gesellschaften stärken und deren Bestand in den nächsten Jahren um über 30 000 Wohnungen aufbauen.

Sie sehen, unsere Wohnungspolitik handelt. Wir stellen uns den Herausforderungen der wachsenden Stadt und werden diese damit auch zum Wohle Berlins und auch zum Wohle der Berliner Mieterinnen und Mieter nutzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Grünen jetzt der Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Radziwill hat uns gesagt: Wohnen ist keine Ware. Da ist mir eingefallen: Sie haben in der letzten Legislaturperiode mit der GSW eine Kleinstadt an die Börse gebracht – über 50 000 Wohnungen. Daran erinnern wir uns, wenn Sie solche Sprüche hier machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wohnungspolitik zu wenig und zu spät: Schauen Sie rein, wir haben Ihnen am Anfang dieser Legislaturperiode alles aufgeschrieben, was wir als wichtig ansehen:

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Landeseigene Wohnungen besser aufstellen! – Herr Müller! Ihr Mietenbündnis hat dazu geführt, dass es zum Beispiel bei der GESOBAU in Pankow große Schwierigkeiten gibt. Die Mieten sind nach Modernisierung zu hoch. Es werden unsinnige Maßnahmen durchgeführt – Stichwort: Grundrissveränderungen. Sie haben da eine Protestbewegung erzeugt. Und die Wohnungsbaugesellschaft ist nicht in der Lage, das mit den Leuten auf dem Verhandlungswege zu klären. Ihr Mietenbündnis hat sich noch nicht bewährt!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE)]

Nächster Punkt, Sozialwohnungen: Wir haben Ihnen gesagt: Die Sozialwohnungen aus der alten Förderung – kaufen Sie davon welche an! Gucken Sie, wo Insolvenzen sind! Machen Sie das über die IBB oder spätestens im Zwangsversteigerungsverfahren! Kaufen Sie welche an, das wäre eine sinnvolle Maßnahme! Sie reden immer nur von Neubau, aber kümmern sich nicht um die Leute, die in diesen Sozialwohnungen oft mehr bezahlen müssen als auf dem freien Markt. Das ist nicht in Ordnung!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Das geschützte Marktsegment: Es gibt eine Vereinbarung mit Wohnungsbaugesellschaften – landeseigenen und auch privaten –, dass die jedes Jahr Wohnungen für Leute zur Verfügung stellen, die sich überhaupt nicht selbst am Markt versorgen können. Dieses geschützte Segment wird regelmäßig nicht ausgeschöpft. Wie kommt so etwas? – Das kommt daher, dass Sie nicht in der Lage sind, die Wohnungsbaugesellschaften anzuhalten, tatsächlich auch bedürftige Menschen, die zum Beispiel von Obdachlosigkeit bedroht sind, dort unterzubringen. Da müssen Sie einfach mehr tun!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Die energetische Gebäudesanierung ist fast aus den Blick geraten. Sie reden von Neubau. Jede Woche werden neue Zahlen in die Luft geworfen: 3 000, 5 000, 10 000,

(Andreas Otto)

20 000, 30 000 müssen gebaut werden. Ihnen gerät völlig die energetische Sanierung der Bestände aus dem Blick. Da muss mehr passieren. Da muss mehr passieren bei den Landeseigenen, da muss aber auch im privaten Wohnungsbestand mehr passieren. Da gibt es zu wenig gesetzliche Regelungen, und da gibt es zu wenig Anreize. Auch da ist ein Mangel in Ihrer Politik!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Um auf das Neubauthema auch einzugehen: Wir haben hier gefordert, dass Sie dafür sorgen müssen, dass die Förderung, wenn es eine gibt, auch tatsächlich denen zugute kommt, die bedürftig sind. Bei der CDU liest sich das im Moment so: Wir fördern Objekte, und da sollen ein paar Wohnungen drin sein, die dann tatsächlich eine geringere Miete haben. – Wir wollen das anders. Wir wollen, dass Leute in diesen Neubauten im Bereich von 6 Euro eine Wohnung finden, und wir gehen davon aus, dass in den nächsten fünf bis zehn Jahren etwa 25 000 geförderte Wohnungen entstehen sollen. Das ist eine Größenordnung, darüber kann man reden, und dazu erwarten wir konkrete Vorlage von Ihnen hier im Parlament.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber dann kriegt man bei dieser Debatte mit, dass es z. B. noch nicht einmal gelungen ist, ein paar Grundstücke an die landeseigenen Gesellschaften zu übertragen. Das war ja ein großes Ziel: Liegenschaftspolitik! Wir machen das jetzt mit den landeseigenen Gesellschaften, die sollen da ganz groß tätig werden! – Es ist noch nicht einmal gelungen, ein paar Grundstücke an die zu übertragen, damit die irgendwo anfangen können. Da ist doch nichts angepackt. Da läuft doch nichts. Das ist alles Stillstand.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zur Mietrechtsreform hat Frau Radziwill etwas gesagt. Wissen Sie, die Mietrechtsreform von Schwarz-Gelb auf der Bundesebene, die hätte es verdient gehabt, dass man sie aufhält – im Bundesrat – und dass man darüber neu diskutiert, dass man nämlich an der Stelle darüber diskutiert: Was ist mit Neuvermietungen? Was ist mit der Modernisierungumlage? Ist die vielleicht zu hoch? Muss man die senken? – Wir wollen das.

Was ist mit dem Katalog dessen, was heute bei Modernisierungen umgelegt werden kann? Ich sage mal: Grundrissveränderungen, Parkettboden, eine Einbauküche – all das kann heute gegen den Willen der Mieterinnen und Mieter umgelegt werden. Das ist nicht gesellschaftliche Kernaufgabe. Gesellschaftliche Kernaufgabe ist energetische Sanierung und Vorbereitung auf den demographischen Wandel. Darum geht es, und wir sagen: Nur dafür soll noch eine Beteiligung der Mieterinnen und Mieter über die Modernisierungumlage möglich sein. Alles andere nehmen wir da heraus. Das kann man freiwillig vereinbaren, wenn man das benötigt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie haben in dieser Koalition versäumt, im Bundesrat dafür zu sorgen, dass das wirklich neu diskutiert wird. Sie haben einfach durch Ihre Enthaltung zugestimmt. Sie haben zugestimmt, dass Mieterinnen und Mieter eine verschärfte Duldungspflicht haben.

[Uwe Doering (LINKE): So ist es!]

Sie haben zugestimmt, dass es keine Mietminderung mehr während der Baumaßnahmen gibt. All das sind Verschlechterungen, die Sie mit zu vertreten haben. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN) –
Uwe Doering (LINKE): Bravo!
Das musste mal gesagt werden!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke jetzt Herr Kollege Brauer!

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Im Jahre 2008 wurde in Berlin ein Possenspiel unter dem Titel „Sanieren oder demolieren?“ gegeben. Es ging damals nicht um die Stadt, sondern es ging um einen Theatersaal, genauer genommen den Zuschauersaal der Staatsoper Unter den Linden. Tapfere Menschen warfen sich damals den Banausen in den Weg, die dieses Stück DDR-Stuck durch eine modernere Variante ersetzen wollten. Dieser treffliche Streit hatte handfeste Folgen, die uns heute beschäftigen müssen.

[Zuruf]

– Ja, natürlich, Paulick! – Denn im Schatten dieser Diskussion sind Dinge auf den Weg gebracht worden, die in einem ziemlichen Chaos endeten.

Erstens: Im Ergebnis des damaligen Streites kam der Quasi-Generalauftragnehmer abhanden. Seitdem regiert das planerische Chaos auf einer ziemlich komplexen und von ihren Anforderungen her sehr besonderen Baustelle.

Zweitens: Im Windschatten dieser Diskussion „Stuck – ja oder nein?“ segelte eine Art fliegender Holländer, dessen Anlanden von den meisten Matadoren erst sehr spät bemerkt wurde, nämlich ein Gesamtvorhaben, das nicht mehr oder weniger bedeutete, als einem im Verlaufe von 250 Jahren immer stärker aufgeplusterten friderizianischen Redoutensaal eines der technisch anspruchsvollsten Häuser Europas zu implantieren – mit kaum noch überschaubaren Kosten.

Drittens: Nachfragen, wer denn für eventuelle Risiken aufkäme – planerisch und finanziell –, wurden regelmäßig – und das seit Jahren – vom verantwortlichen Kultursenator abgebürstet. Der Bund hatte wohlweislich seine Zusagen auf 200 Millionen Euro gedeckelt. Senat und

(Wolfgang Brauer)

Koalition verweigerten diese Deckelung. Das 30-Millionen-Versprechen des Freundeskreises des Opernhauses hat sich ähnlich wie das berühmte Rheingold ins Nichts verabschiedet. Stattdessen sind folgende Daten geblieben: 2008 ein Kostenrahmen von 241 Millionen Euro und im Juli 2011 242,3 Millionen Euro. 2012 wurden daraus schon 287,9 Millionen Euro, und am 3. Mai räumte jetzt die Bauverwaltung ein, dass wir bei 296,3 Millionen Euro angelandet sind, wobei jeder Monat Verschiebung 1 bis 1,5 Millionen Euro Mehrkosten bedeuten würde. Die letzte Zahl können wir also schon getrost in die Tonne werfen. Sie stimmt heute schon nicht mehr.

Der Eröffnungstermin Oktober 2015 ist nicht zu halten. Frühestens im Frühjahr 2014 sind Sie bereit, Aussagen zu tätigen, wann es denn einen neuen geben könnte. Die Oper wurde schon aufgefordert, darüber nachzudenken, wie sie ihre Musiker woanders beschäftigen könne. Das nennt man eine kulturpolitische Kapitulation, Herr Regierender Bürgermeister.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir verlangen von Ihnen eine verlässliche Bau- und Kostenplanung. Warum die nicht möglich sein soll, darüber wollen wir heute mit Ihnen diskutieren. Vielleicht gibt es noch eine geringe Möglichkeit, den Totalkollaps zu verhindern.

Und kommen Sie uns bitte nicht wieder mit der abgelschten Schlamm- und Modderarie! Das Lied ist auch seit etwa 1780 bekannt. Nur der Berliner Senat war höchst verwundert, dass seinerzeit die Kellergeschosse des Opernhauses absoffen, als man die Grundwasserpumpen abstellte. Alle, aber auch alle, die vor möglichen Risiken warnten, wurden entweder ignoriert oder in die Deppen-Ecke geschoben. Das widerfuhr selbst der Bauverwaltung. Ich zitiere:

Auf das hohe Kosten- und Terminrisiko wurde deutlich hingewiesen. Diese Risiken wurden zugunsten einer schnellstmöglichen Wiederinbetriebnahme der Staatsoper in Kauf genommen.

Das steht in einem Bericht an den Hauptausschuss.

Nun kann nach Lage der Dinge dieser Druck nur vom Bedarfsträger ausgehen und nicht vom Justiz- oder dem Sozialsenator. Bedarfsträger ist der eigentlich zuständige Kultursenator, der seit Wochen in dieser Debatte abtaucht – regelmäßig abtaucht. Sie hätten die Probleme bemerken müssen, Herr Wowereit, und hier tatsächlich eingreifen müssen. Aber diese Charakterstärke hatte in Berlin als letzter Regierender der König Friedrich Wilhelm IV. Erinnerung wir uns gemeinsam: Der wollte ein ambitioniertes Projekt auf ähnlich zweifelhafte Weise durchziehen wie Sie den Opernbau, nämlich die Ostbahn. Am 8. Juni 1847 stellte sich dem im Landtag der Abgeordnete Hansemann entgegen – ich zitiere –:

Es muss aber die erste Regel einer ständischen Versammlung sein, wenn es sich um Geldfragen handelt, es damit sehr genau zu nehmen. Bei Geldfragen hört die Gemütlichkeit auf. Da muss bloß der Verstand uns leiten.

Wir wollen mit Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, über die verstandesmäßig zu ziehenden Konsequenzen aus diesem Fiasko reden. Wir möchten, dass hier endlich auch Sie Ihre Aufgabe als für die Kultur dieser Stadt zuständiger Senator ernst nehmen. Für die 650 Kilometer der Ostbahn – von Berlin bis Königsberg – hatte man übrigens dann, als sie auf einigermaßen solider Finanzierungsgrundlage stand, sieben Jahre gebraucht. Das brauchen wir heute für die Sanierung eines einzigen Opernhauses. – Herzlichen Glückwunsch und vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion jetzt der Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich beginne mit einem Zitat, und wir dürfen alle raten, welche Partei das in ihrem Parteiprogramm stehen hat:

Kein Filmen bei Demonstrationen! Versammlungsfreiheit darf nicht eingeschränkt werden! Versammlungsfreiheit ist eines der Grundrechte und gehört untrennbar zur freien Gesellschaft. Wir möchten, dass sich Menschen politisch engagieren und ihrer Meinung in der Öffentlichkeit Ausdruck verleihen können. Hierzu gehört ein Versammlungsrecht, das nicht repressiv ist und alle Teilnehmer/-innen unter einen Generalverdacht stellt.

Im Abgeordnetenhaus wurde mit den Stimmen der SPD-CDU-Koalition das umstrittene Gesetz über Aufnahmen und Aufzeichnungen von Bild und Ton bei Versammlungen unter freiem Himmel und Aufzügen beschlossen. Es wird das Filmen und Überwachen von Demonstrationen rechtlich verankern. Dieses Gesetz stellt eine Kriminalisierung all jener dar, die von ihren Grundrechten auf Meinungs- und Versammlungsfreiheit Gebrauch machen. Es indiziert, dass von Menschen, die ihren politischen Willen mittels einer Demonstration kundtun wollen, grundsätzlich eine Gefahr ausgeht, die eine permanente Überwachung mit Kameras rechtfertigt. Darüber hinaus eröffnet es einer besseren individuellen Erkennung Tür und Tor, da technisch gesehen sehr schnell zwischen der Übersichtsaufnahme und einer individuellen Beobachtung gewechselt werden kann. Dies ist für

(Christopher Lauer)

die Demonstrationsteilnehmer/-innen nicht zu erkennen. Wir kritisieren deshalb dieses Gesetz und fordern die Abschaffung. Wir dürfen es nicht zulassen, dass Grundrechte unverhältnismäßig eingeschränkt werden. Wir müssen uns für eine offene Gesellschaft einsetzen, in der Demonstrationen wieder als essenzieller Bestandteil eines politischen Willensbildungsprozesses gesehen und gefördert werden. Der Staat darf keine Angst vor der öffentlichen Meinungskundgabe seiner Einwohner haben. Wir lassen uns nicht einschüchtern und werden auch weiterhin an Großdemonstrationen teilnehmen. Wir erklären uns solidarisch mit allen Betroffenen in Berlin.

Welche Partei hat das am 25. Mai beschlossen? – Es war die SPD.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –
Steffen Zillich (LINKE): Hört, hört!]

– Hört, hört! – Dazu beglückwünschen wir Sie ganz herzlich! Im Zuge Ihres 150. Geburtstages ist es schön zu sehen, wenn sich eine Partei auf ihre Wurzeln besinnt und solch einen schönen Beschluss fasst,

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

der mit Sicherheit eine Mehrheit in diesem Haus finden würde. Deswegen müssen wir heute über das Gesetz zu Übersichtsaufnahmen bei Aufzügen in der Aktuellen Stunde sprechen, denn, sehen Sie es uns nach, liebe SPD, Sie werden verstehen, dass die Opposition in diesem Haus massiv irritiert ist,

[Torsten Schneider (SPD): Wegen Ihrer Zustände!]

weil wir gar nicht mehr wissen, wogegen wir opponieren müssen.

[Lars Oberg (SPD): Gegen Getränkeautomaten! –
Ülker Radziwill (SPD): Ihr eigenes Programm!]

Wir brauchen doch eine klare Vorgabe durch die Koalition. Sie beschließen ein Gesetz, und Ihr Landesverband sagt, dass er dieses Gesetz nicht haben möchte, dass er darin eine Gefahr für die Meinungsfreiheit und für das Grundrecht auf Demonstration sieht. Darüber müssen wir reden, wie sich die Abgeordnetenhausfraktion der SPD zu diesem Beschluss ihres Landesverbandes positioniert. Wir müssen wissen, welche Meinung der Koalitionspartner der SPD im Berliner Abgeordnetenhaus dazu hat, und wir müssen erfahren, ob es die Möglichkeit gibt, dieses Gesetz auf dem parlamentarischen Weg zu entfernen oder ob wir als Opposition, die wir gegen dieses Gesetz vor dem Berliner Verfassungsgericht klagen werden, auch noch den SPD-Landesverband hinzugewinnen können,

[Beifall von Fabio Reinhardt (PIRATEN)]

vor dem Verfassungsgericht mit der Opposition gemeinsam eine Klage einzureichen. Zumindest die Jusos sollten ins Boot zu bekommen sein. Bitte, sehen Sie es uns nach:

Wir sind darüber sehr irritiert. Darüber hätten wir in dieser Aktuellen Stunde jetzt gern Klarheit bekommen. Es hat sich leider eine andere Mehrheit abgezeichnet, das hat Frau Radziwill schon angedeutet. Aber durch diesen Beschluss wird klar: Wir werden, was dieses Demouberwachungsgesetz angeht, noch einigen Spaß haben.

Ich habe mir im Zuge dieses Beschlusses noch andere Beschlüsse der SPD-Parteitag angeschaut. Da geht es zum Beispiel um eine lückenlose Veröffentlichung der Nebeneinkünfte, also nicht so, wie es teilweise in Ihrer Fraktion gemacht wird, sondern auch wirklich jeder Auftraggeber und jede Summe. Ich sehe, da ist einiges in Bewegung. Damit werden wir viel Spaß haben. – Vielen, lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor! – Ich lasse nun abstimmen und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion Bündnis90/Die Grünen, für den sich im Ältestenrat eine Mehrheit abgezeichnet hat. Wer diesem Thema – Stichworte: Wohnungspolitik des Senats – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Grünen, die Koalitionsfraktionen und die Piraten zum Teil. Danke schön! Gegenstimmen? – Ein Pirat. Enthaltungen? – Bei der Linkspartei und einer Piratin.

[Zurufe von den PIRATEN: Eine
Gegenstimme bei der Linken!]

Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Sofern Einvernehmen besteht, könnten wir eine Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 12 herstellen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Wir kommen nun zur

1fd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Drucksache [17/MA32](#)

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat die Frau Abgeordnete Frau Ina Czyborra von der SPD-Fraktion mit der Frage über

(Präsident Ralf Wieland)

Gender-Datenreport 2012

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Danke, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Was sind die Ergebnisse und Inhalte des am 28. Mai veröffentlichten Gender-Datenreports 2012?
2. Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus diesem Bericht?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Kolat. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Czyborra! Wie Sie der Presse entnehmen konnten, wurde am 28. Mai 2013 der aktuelle Gender-Datenreport für das Jahr 2012 veröffentlicht. Dieser Datenreport ist für den Senat insofern sehr wichtig, weil wir anhand seiner sehr gut beurteilen können, wie sich Berlin in verschiedenen Bereichen der Gleichstellungspolitik entwickelt hat. Wir können wunderbar ablesen, ob es Fortschritte gegeben hat, oder Entwicklungen, die uns gefallen oder nicht gefallen, aber auch, wo die Probleme und Herausforderungen in der Gleichstellungspolitik liegen.

Dieser vierte Gender-Report zeigt deutlich – wenn Sie sich die einzelnen Aspekte anschauen, erhalten Sie ein Gesamtbild –, dass in Berlin die Entwicklung in der Gleichstellung insgesamt positiv ist. Wir sind im Bundesvergleich bezogen auf bestimmte Aspekte schon sehr weit. Wenn Sie mich fragen, ob ich damit zufrieden bin, kann ich sagen: Nein! Sie schütteln auch mit dem Kopf. Ich glaube, darin sind wir uns einig. Auch wenn es Fortschritte gibt, haben wir doch noch sehr viel zu tun.

Positiv bewerte ich die Ergebnisse im Bereich Bildung. Es ist sehr interessant, dass sowohl im Hochschulbereich unter den Erstmatrikulierten erstmalig über die Hälfte weiblich sind als auch, dass in den Gymnasien über 53 Prozent Schülerinnen sind. Das zeigt, dass sich gerade im Bildungsbereich einiges positiv entwickelt. Bei der Berufs- und Studienplatzwahl jedoch hat sich leider an der Orientierung an den klassischen Geschlechterrollen nicht sehr viel verändert. Ich will das hier nicht detailliert vortragen, Frau Czyborra, aber es ist bekannt, dass bei bestimmten Fächergruppen eine Überrepräsentanz von Frauen vorhanden ist und bei anderen eine Unterrepräsentanz. Ich denke, diesbezüglich müssen wir noch einiges

tun. Hier setzen verschiedene Aktivitäten und Programme des Senats an, wie der Girls' Day, aber auch, gezielt auf Frauen abgestimmte Angebote in der Berufsorientierung und Qualifizierung zu machen. Hier geht der Senat über den Girls' Day hinaus. Wir haben auch neue Initiativen, wie beispielsweise Girls' Attack, wobei es darum geht, junge Frauen gerade in den MINT-Bereichen dazu zu motivieren, Vorbild zu sein, damit viele junge Frauen Vorbilder haben, die beispielsweise im industriellen Bereich eine Ausbildung machen, damit wir in der Berufsorientierung die jungen Frauen besser in Richtung MINT-Berufe mitnehmen können.

Erfreulich ist, dass wir die Karrierechance von Frauen an den Hochschulen im letzten Jahr noch weiter verbessern konnten. Der Frauenanteil stieg bei den Promotionen von 47 auf 49 Prozent, bei den Habilitationen von 28 auf 30 Prozent, bei den Juniorprofessuren von 54 auf 56 Prozent, bei Professuren insgesamt von 27,9 auf 29,5 Prozent. Im Bundesvergleich ist das wirklich sehr beachtlich. Im Bund liegt diese Quote nämlich bei 20 Prozent. Das heißt, wir können feststellen, dass wir unsere Spitzenposition, was weibliche Professuren angeht, im bundesweiten Geschlechterranking noch weiter ausbauen konnten. Hier zeigt sich, dass die vielfältigen Maßnahmen des Senats, vom Land Berlin mitfinanziert, wirken. Ich nenne da unser Landesprogramm zur Förderung der Chancengleichheit in Forschung und Lehre. Liebe Abgeordnete! Das Geld ist gut angelegt, wie man merkt. Die Wirkung, was Gleichstellung im Hochschulbereich angeht, ist sehr positiv.

Hoch und weiterhin steigend ist die Erwerbstätigkeit von Frauen in Berlin. Sie liegt bei 65 Prozent, bei den Männern sind es 69 Prozent. Eigentlich sieht das ganz gut aus. Etwas relativiert sich diese erfolgreiche Entwicklung dadurch, dass gerade in den Bereichen Teilzeit, befristete Verträge und Minijobs der Anteil der Frauen gestiegen ist. Das ist eine Sache, die ich als Arbeitssenatorin besorgt beobachte. Auch da ist der Senat im Rahmen von „Berlin-Arbeit“ aktiv, um hier mit einzelnen Maßnahmen gegenzusteuern, im Minijobbereich ist der Senat mit dem Projekt Joboption aktiv.

Erfreulich für Berlin, aber dennoch aus meiner Sicht nicht ausreichend ist die Lohnlücke. Der Stundenverdienst, Gender-Pay-Gap, liegt für Frauen bei 15 Prozent in Berlin. Wir kennen die Zahl, die bundesweit immer wieder kommuniziert wird, das sind 22 Prozent. Da sieht Berlin eigentlich ganz gut aus. Aber zufrieden sind wir, glaube ich, alle erst, wenn diese Gerechtigkeitslücke komplett beseitigt ist, dass Männer und Frauen sozusagen auf dem gleichen Einkommensniveau sind. Eine wichtige Maßnahme ist in diesem Zusammenhang – Sie haben auch nach den Maßnahmen gefragt –, hier auch Transparenz herzustellen. Das Verfahren, das das Parlament immer wieder erörtert, ist EG-Check. Ich denke, das ist ein gutes Instrument. Ich freue mich, dass die Berliner Wasser-

(Senatorin Dilek Kolat)

betriebe vor Kurzem der Öffentlichkeit Ergebnisse eines EG-Checks vorgestellt haben, wo systematisch Transparenz hergestellt worden ist, ob es eine Lücke gibt und vor allem, wo es Risiken gibt, dass es eine Lücke geben kann. Das ist ein Unternehmen, was es gemacht hat. Ich möchte gern auch zeigen, dass es im öffentlichen Dienst, in der öffentlichen Verwaltung eine Gerechtigkeitslücke geben kann. Die Zahlen belegen das. So möchte ich EG-Check auch bei mir in der Verwaltung durchführen, damit wir hier auch Transparenz in einer Verwaltungseinheit haben.

Ein weiteres wichtiges Instrument ist unser Landesgleichstellungsgesetz. Das ist aber wiederum Ihr Anteil als Gesetzgeber. Hier ist ganz wichtig, dass wir mit der letzten Novelle des Landesgleichstellungsgesetzes auch die Beteiligungsunternehmen mit in den Geltungsbereich genommen haben. Da kann ich schon mal ankündigen, dass im Elften LGG-Bericht, der im September fertiggestellt wird, erstmalig Zahlen vorgelegt werden, was Beteiligungen des Landes angeht.

Besondere Aufmerksamkeit gilt der Veränderung der Familienformen. Das ist tatsächlich etwas, was relativ neu ist. Erstmals sind bei mehr als der Hälfte der Neugeborenen die Eltern nicht verheiratet. Ein knappes Drittel der Eltern ist alleinerziehend. Und wir wissen ja, dass ein sehr hoher Anteil, über 90 Prozent, der Alleinerziehenden Frauen sind. Deswegen kommt hier der Vereinbarkeit von Familie und Beruf eine große Bedeutung bei.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Es werden immer weniger bei der SPD!]

Diese Zahlen zeigen, sehr geehrte Frau Abgeordnete, dass wir auf gutem Wege sind, dass die gleichstellungspolitischen Ziele des Senats auch hier fruchten. Aber wir sehen auch ganz deutlich gerade im Arbeitsmarktbereich, dass da noch einiges zu tun ist. Ich kann Sie nur ermuntern. Im Internet steht unser Datenreport zur Verfügung. Schauen Sie rein! Ich denke, das ist auch für das Parlament sehr interessant, mit diesen transparenten Zahlen zu arbeiten. – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Czyborra, wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Dann haben Sie das Wort, bitte schön!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Danke! – Diese Entwicklung der Alleinerziehenden ist ja wirklich sehr auffällig. Da wollte ich noch mal fragen, welche Unterstützung für diese spezielle Zielgruppe, es sind ja überwiegend Frauen, ganz konkret aus diesen Zahlen abgeleitet wird. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

In der Tat, das Thema Alleinerziehende ist gerade für Berlin sehr wichtig. Ein Drittel der Kinder wächst bei Eltern auf, die nicht in ehelichen oder anderen Partnerschaften leben, sondern alleinerziehend sind. Das heißt, dass wir hier ein Augenmerk hinlenken müssen. Sehr interessant ist, dass bei den Alleinerziehenden ein sehr hoher Anteil im SBG-II-Bereich ist. Deswegen haben wir uns ein Bundesprogramm angeschaut. Das war ein Modellprogramm, wo gezielt mit alleinerziehenden jungen Frauen gearbeitet worden ist, um sie in Ausbildung und in Arbeit zu unterstützen. Die Ergebnisse sehen sehr gut aus. Es ist schade, wenn erfolgreiche Bundesmodelle auslaufen. Deswegen sind wir gerade dabei, im Rahmen des Berliner Jobcoachings einen Schwerpunkt bei alleinerziehenden Frauen zu setzen, damit sie gezielt Unterstützung bekommen. Das ist nämlich, denke ich, eine ganz wichtige Zielgruppe. Das werden wir auch im Rahmen von „Berlin-Arbeit“ berücksichtigen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage hat Frau Kollegin Kofbinger. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich möchte auf dieses Thema noch mal eingehen. Wir haben es ja in der „taz“ gelesen. Da steht: „Berlinerinnen sind billiger zu haben“. Das ist natürlich eine Überschrift, die mich als Frauenpolitikerin meiner Fraktion nicht besonders glücklich macht.

[Zuruf von den PIRATEN: Zu Recht!]

– Zu Recht, natürlich. – So kann es nicht weitergehen. Deshalb habe ich auch noch mal eine Frage zu der Lohn- bzw. Entgeltgleichheit. Sie haben ja gesagt, Sie haben den EG-Check jetzt bei den Berliner Wasserbetrieben durchgeführt und sind zu der großartigen Erkenntnis gekommen, dass dort gleich bezahlt wird. Ich habe gleich Kontakt aufgenommen und die zuständige Frauen- und Gleichstellungsbeauftragte befragt. Sie meinte, ja, das stimmt; allerdings wurden nur die Grundgehälter geprüft und nicht die Gratifikationen, Zulagen etc., die auch gezahlt werden. Haben Sie denn vor, dass Sie in Zukunft, wenn Sie einen EG-Check machen, diesen Fehler ausmerzen und sich selbstverständlich auch damit beschäftigen, damit man wirklich valide Zahlen bekommt und nicht nur annähernd valide Zahlen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Ich bin froh, dass die Berliner Wasserbetriebe überhaupt einen EG-Check durchgeführt haben. Deswegen betone ich das positiv. Ich denke, Sie unterstützen das auch. Denn erstmalig wurde die Transparenz überhaupt hergestellt. Vor allem wissen wir jetzt, wie es methodisch geht, wenn man einen EG-Check in einem Unternehmen durchführt. Die Kritik, die Sie hier angemerkt haben, wird in der weiteren Bewertung mit berücksichtigt werden. Aber so habe ich das Verfahren auch verstanden, dass man erst mal ein Beispiel hat, woran man dann schauen kann, wie praktikabel das ist und wo es eventuell noch mal Ergänzungswünsche gibt. Insofern ist der Erkenntniswert auch mit Ihrer Nachfrage sehr eindeutig. Mit diesem Erkenntniswert kann man weiter mit den Ergebnissen auch der Berliner Wasserbetriebe arbeiten. Ich wünsche mir – das ist ein Wunsch, es ist gesetzlich nicht vorgeschrieben –, dass auch andere Unternehmen diesem Beispiel folgen. Wie gesagt, in der öffentlichen Verwaltung haben wir diese Erfahrung auch noch nicht gemacht. Da möchte ich gern mit gutem Beispiel vorangehen und bei mir in der Verwaltung anfangen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 2 des Kollegen Roman Simon von der CDU

Pfandsystem und Mülleimer für gebrauchte Spritzen

– Bitte schön, Herr Kollege!

Roman Simon (CDU):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat:

1. Wie beurteilt die Senatsverwaltung die Anschaffung eines Pfandsystems/-automaten für an Drogenkonsumenten ausgehändigte Spritzen, um so die Sicherheit von Passanten, insbesondere von Kindern, durch weggeworfene, gebrauchte und evtl. infizierte Spritzen nicht zu gefährden?
2. Welche Gründe liegen dafür vor, dass an den Spritzenautomaten und in den Gebieten, an welchen sich vermehrt Drogenkonsumenten aufhalten, keine Mülleimer speziell für gebrauchte Spritzen aufgestellt werden, um so zumindest einen Teil der achtlos weggeworfenen Spritzen zu vermeiden, und wie sieht dies die Senatsverwaltung?

Präsident Ralf Wieland:

Senator Czaja, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Simon! Im Namen des Senats beantworte ich Ihre Mündliche Anfrage wie folgt: Grundsätzlich besteht vonseiten des Senats ein hohes Interesse daran, dass weder Kinder noch Passanten durch von Drogenabhängigen weggeworfene Spritzen gefährdet werden. Ein Pfandsystem dürfte sich nicht nur auf einen, sondern müsste sich natürlich auf alle Automaten beziehen. Aber es müsste darüber hinaus auch noch für Apotheken und das Internet gelten, da noch nicht einmal fünf Prozent der Kanülen, die Berliner Drogenabhängige benutzen, aus den 17 Berliner Automaten stammen.

Ein Pfandsystem stellt auch deshalb keine Lösung dar, weil es, wie Erfahrungen mit anderen Pfandsystemen zeigen, keine Gewähr dafür bietet, dass nicht auch weiterhin Spritzen einfach weggeworfen werden. Hinzu kämen derzeit unüberschaubare logistische Probleme bei der Umsetzung, von den Kosten ganz zu schweigen. Die Drogenhilfeträger tun ihr Möglichstes, um Drogenabhängige zu informieren und davon zu überzeugen, Unbeteiligte Dritte nicht zu gefährden. Die Mitarbeiter von „Fixpunkt“ stellen Entsorgungsbehälter auf und suchen gegebenenfalls Gelände nach Spritzen ab. Bisher handelt es sich bei Spritzen, die in der Öffentlichkeit liegengelassen wurden, um Einzelfälle, die sich an bestimmten Örtlichkeiten, z. B. am Stuttgarter Platz und geringer auch an der Osloer Straße, konzentriert haben. In der Kooperation zwischen „Fixpunkt“ als Drogenhilfeträger, dem zuständigen Polizeiabschnitt und dem Ordnungs- und Grünflächenamt des Bezirks wurden in der Vergangenheit immer Lösungen gefunden, die auch dem legitimen Interesse der Bevölkerung Rechnung getragen haben.

Nun zu Ihrer zweiten Frage: Der Drogenhilfeträger „Fixpunkt“, der die Funktionsfähigkeit der Automaten überwacht, stellt auf Wunsch des jeweiligen Bezirks direkt neben den Spritzenautomaten Entsorgungsbehälter auf. In der aktuellen Diskussion ging es um die Osloer Straße. Dort befindet sich direkt neben dem Spritzenautomaten ein Entsorgungsbehälter für gebrauchte Spritzen.

Grundsätzlich ist die Aufstellung von Entsorgungsbehältern an Orten im öffentlichen Raum, an denen Drogen gespritzt werden, eine dem Problem angemessene und möglicherweise pragmatische Maßnahme. Es ist aber auf das drogen- und suchtpolitische Dilemma hinzuweisen, das mit der Aufstellung eines Entsorgungsbehälters bei Konsumenten und Konsumentinnen und in der Nachbarschaft der Eindruck erweckt werden könnte, dass der Drogenkonsum genau an dieser Stelle toleriert werde. Dies könnte zu einer Verfestigung der Nutzung dieses Konsumorts führen, was aber häufig gerade nicht gewünscht ist. Aus dem Grund wurde – bis auf seltene Ausnahmen – in der Vergangenheit von der Aufstellung solcher Behältnisse abgesehen. Dies wird aber immer

(Senator Mario Czaja)

zwischen den Bezirken und dem Drogenhilfeträger „Fixpunkt“, der das Angebot für alle 17 Automaten gemacht hat, vereinbart.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Simon! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Danke schön, Herr Senator! Ich habe eine Broschüre von „Fixpunkt“ – zweite geänderte Auflage 2012, Stand Dezember 2012. Darin schreibt „Fixpunkt“:

Öffentliche Entsorgungsbehälter direkt an Automaten werden kaum genutzt und sind deshalb in der Regel nicht sinnvoll.

Habe ich Sie richtig verstanden, dass es bei einigen Automaten Entsorgungsmöglichkeiten gibt und bei anderen nicht?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter! Sie haben mich richtig verstanden. Die Eigentümer, auf deren Flächen die Automaten von „Fixpunkt“ stehen, sind die Bezirke. Diese vereinbaren mit dem Drogenhilfeträger, an welchem Standort die Automaten stehen, führen teilweise Versetzungen durch, und sie entscheiden darüber, ob es die Behälter an den Standorten gibt oder nicht. Da es häufig so ist, dass genau an den Orten der Konsum weder gewünscht ist noch stattfindet, werden die Restbehälter dort auch nicht genutzt. Deswegen halten es Bezirke häufig nicht für sinnvoll, dass an den Standorten ein solcher Behälter aufgestellt wird. Das wird gemeinsam mit dem Träger entwickelt.

Es ist keine zentrale Aufgabe, die seitens des Senats durchgeführt wird, sondern der Drogenhilfeträger „Fixpunkt“ ist mit den Bezirken bei vorhandener Drogenszene im Gespräch, ob ein solcher Automat aufgestellt werden soll oder nicht. Das erfolgt ausschließlich, wenn der Bezirk damit einverstanden ist und alle Rahmenbedingungen mit dem Bezirk besprochen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die nächste Nachfrage geht an den Kollegen Lauer. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Senator Czaja! Nur um das Problem besser verstehen zu können: Wie viele Orte gibt es in Berlin für Drogenabhängige, die sich Drogen unter ärztlicher Aufsicht spritzen möchten oder zumindest unter Aufsicht von Menschen, die sich damit auskennen? Wo können sie sich Drogen verabreichen beziehungsweise die benutzten Gerätschaften direkt an Ort und Stelle entsorgen? Wenn es einen solchen Ort gäbe, gäbe es auch keinen Bedarf, etwas auf die Straße zu schmeißen. Besteht ein Bedarf an solchen Orten? Können Sie das einordnen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Abgeordneter Lauer! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt an unterschiedlichen Orten in Berlin sogenannte Drogenkonsumräume, in denen unter ärztlicher Aufsicht und in Begleitung von Hilfeanbietern, die aus der Drogensucht herausführen, Drogen konsumiert werden können. Damit ist sowohl ärztliche Begleitung als auch ordnungsgemäße Entsorgung möglich. Nicht alle der rund 4 000 Heroinabhängigen in Berlin nutzen ein solches Angebot. Es ist häufig so, dass eine verfestigte Szene nicht an einem Standort ist, sondern Drogenkonsum auch zuhause stattfindet oder an anderen unterschiedlichen Orten. Aber das Angebot der Hilfe und Substitution gibt es an unterschiedlichen Orten in Berlin unter ärztlicher Begleitung. Das Netzwerk der Drogenhilfe hat sich in Berlin bewährt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage Nr. 3 des Kollegen Mutlu von der Fraktion der Grünen:

Fehlende Planungsgrundlage für Schulen in freier Trägerschaft?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Warum kommt die Senatsverwaltung für Finanzen ihrer Mitzeichnungspflicht nicht nach und bestätigt die von der Senatsbildungsverwaltung im Februar 2013 berechneten Personalkostendurchschnittssätze als Grundlage für die Zuschussberechnung, damit die Schulen in freier Trägerschaft das kommende Schul-

(Özcan Mutlu)

jahr 2013/14 tatsächlich mit belastbaren Zahlen planen können?

2. Wann können die Schulen in freier Trägerschaft tatsächlich mit den Bescheiden für das Kalenderjahr 2013 rechnen, und wie kann der Vorgang beschleunigt werden, damit die Schulen in freier Trägerschaft künftig mit aktuellen, verlässlichen Zahlen planen können?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Mutlu! Ich möchte hier der Sorge entgegenreten, dass die Schulen in freier Trägerschaft nicht planen können. Der Senat ist sich seiner Verantwortung bewusst – auch bezüglich der Schulen in freier Trägerschaft. Aber Sie wissen auch – das ist selbstverständlich –, dass wir eine Sorgfaltspflicht haben, gerade was die Prüfungen der rechtlich festgelegten Finanzierungsgrundlagen angeht. Wir befinden uns gerade im Abstimmungsprozess mit der Finanzverwaltung, was die Personalkostendurchschnittssätze angeht. Ich kann Ihnen jedoch versichern, dass die freien Schulen Abschlagszahlungen erhalten werden, sodass sie auf jeden Fall eine Planungssicherheit haben.

Wie Sie wissen, diskutieren wir insgesamt im Land Berlin über das komplexe Berechnungsverfahren, also über ein neues Finanzierungsmodell. Wir hatten dies als Thema im Haupt- und auch im Bildungsausschuss. Wir sind beauftragt, bis zum Ende des Jahres ein Modell vorzulegen. Wir sind hier auch in ganz enger Abstimmung mit den freien Schulen.

Zur zweiten Frage, die Sie angesprochen haben: Nach der Abstimmung mit der Finanzverwaltung ist der Weg so wie sonst auch. Es benötigt noch sechs bis acht Wochen, bis die freien Schulen ihre Bescheiderteilung erhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Mutlu, Sie haben bestimmt eine Nachfrage. – Bitte schön!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Präsident! Unabhängig von der politischen Entscheidung, wie die künftige Finanzierung oder Zuschussung freier Schulen geschehen soll – worauf die freien Schulen seit Jahren warten –, wiederhole ich meine Frage. Sie sagten gerade, dass innerhalb von acht Wochen die freien Schulen Bescheide kriegen sollen, und die

acht Wochen sind bekanntlich um. Deshalb meine Frage: Können Sie erklären, warum Ihr Kollege, Finanzsenator Nußbaum, sich bisher nicht veranlasst sah, Ihre „soliden und verlässlichen“ Berechnungen gegenzuzeichnen, damit die Schulen das nächste Schuljahr unabhängig von Abschlagszahlungen planen können?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Mutlu! Ich habe es eben beschrieben: Wir befinden uns gerade im Abstimmungsprozess, der ein wenig länger gedauert hat. Die Verfahren sind klar. Wenn wir in der Endabstimmung sind, werden die freien Schulen nach sechs bis acht Wochen definitiv Bescheid wissen. Ich habe aber auch angesprochen, dass die freien Schulen Planungssicherheit haben. Sie bekommen von uns eine Abschlagszahlung.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Das beantwortet meine Frage nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächstes hat der Kollege Delius das Wort.

Martin Delius (PIRATEN):

Frau Senatorin! Ich versuche es mal anders: Ich habe die Frage des Kollegen Mutlu so interpretiert, dass sie an die Senatsverwaltung für Finanzen gerichtet ist. Die wurde ja auch explizit genannt. Sie haben sich sicherlich im Senat abgestimmt, wer die Mündlichen Fragen beantwortet. Was waren denn die Gründe dafür, dass Sie und nicht die Senatsverwaltung für Finanzen, die offensichtlich den Prozess aufhält, antworten?

[Beifall von Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben in diesem Zusammenhang die Federführung und stimmen uns mit Finanzen ab. Wir haben die Vorlage eingebracht. Dementsprechend bin ich hier für die Beantwortung zuständig.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Damit kommen wir zur Frage Nr. 4 des Kollegen Hakan Taş von der Fraktion Die Linke:

SPD fordert Aufhebung des Gesetzes zur Videoüberwachung von Versammlungen – wie reagiert der Senat?

– Bitte schön, Herr Kollege!

Hakan Taş (LINKE):

Danke sehr, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat, dass die den Regierenden Bürgermeister stellende Partei die Abschaffung des Gesetzes zur Ermöglichung von Übersichtsaufnahmen bei Versammlungen gefordert hat, weil dieses Gesetz unverhältnismäßig in das Grundrecht für Versammlungsfreiheit eingreift?
2. Wird der Senat die Anwendung dieses Gesetzes aussetzen, bis sich die Koalitionsfraktionen über eine mögliche Wiederaufhebung des Gesetzes verständigt haben?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Taş! Der Senat hat keinen Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit des Gesetzes. Es ist ein gutes und wichtiges Gesetz, das der Sicherheit von Versammlungen unter freiem Himmel für die Versammlungsteilnehmenden, für Polizeibeamtinnen und -beamte und für Dritte dient. Es beschränkt die Versammlungsfreiheit in verfassungsrechtlich zulässiger Weise, insbesondere unter strikter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit. Dies gilt insbesondere für die Übersichtsaufnahmen, denn sie sind nur unter engen Voraussetzungen zulässig, insbesondere nicht anlasslos und nicht von jeder Versammlung. Die Polizei darf Übersichtsaufnahmen nur anfertigen, wenn diese wegen der Größe oder Unübersichtlichkeit der Versammlung oder des Aufzugs im Einzelfall zur Lenkung und Leitung des Polizeieinsatzes erforderlich sind. Übersichtsaufnahmen werden also überhaupt nur bei einem Bruchteil der Versammlungen in unserer Stadt zur Anwendung kommen.

Für sie gelten selbstverständlich auch die strengen Kriterien des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes, übrigens auch hinsichtlich der Modalitäten. Sie werden daher zurückhaltend durchgeführt, sodass Einschüchterungseffekte –

damit wurde ja argumentiert – unterbleiben. Außerdem werden Übersichtsaufnahmen nicht gespeichert, und sie sind offen anzufertigen. Die Polizei muss die Versammlungsleitung informieren, dass Übersichtsaufnahmen angefertigt werden. Schließlich dürfen Übersichtsaufnahmen nicht zur Identifikation einzelner Teilnehmerinnen und Teilnehmer genutzt werden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Ungeachtet dessen, dass es sich hier um ein – wie ich formuliert habe – gutes und wichtiges Gesetz handelt: Der Senat hat nicht das Recht, Gesetze, die dieses Haus beschlossen hat, auszusetzen, wie Sie schreiben. Die Gesetzgebung ist Ihre Sache, die Sache des Abgeordnetenhauses, und nicht die des Senats. Das Abgeordnetenhaus hat das Gesetz über Aufnahmen und Aufzeichnungen in Bild und Ton von Versammlungen und Aufzügen unter freiem Himmel am 18. April hier in diesem Haus mehrheitlich beschlossen. Es ist zehn Tage später, am 28. April dieses Jahres in Kraft getreten. Damit ist es geltendes Recht in Berlin und kann vom Senat weder ausgesetzt noch aufgehoben werden.

[Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Taş – eine Nachfrage? – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Herzlichen Dank für die allgemeinen Antworten, Herr Henkel! Nichtsdestotrotz: Haben Sie denn mit dem Regierenden Bürgermeister, den SPD-Senatoren oder einem Vertreter der SPD-Fraktion überhaupt einmal über diesen Parteitagsbeschluss und darüber gesprochen, wie man damit umgehen soll? Haben Sie darüber gesprochen, ob man die Anwendung des Gesetzes – das war ja meine Frage – aussetzen oder den Parteitagsbeschluss tatsächlich ignorieren soll, was die Sozialdemokraten ja recht häufig machen? Zu welchem Schluss sind Sie dabei gekommen – wenn es ein Gespräch gegeben hat?

Präsident Ralf Wieland:

Suchen Sie sich eine der drei Fragen aus, die Sie beantworten, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Taş! Sie wissen, dass wir uns mit diesem Gesetz sehr viel Mühe gegeben haben. Es gab eine Anhörung in den Ausschüssen. Es gab eine Runde, wo alle Fraktionen ihre Auffassung darlegen konnten. Es ist ja auch von Ihrer Fraktion schon angekündigt worden, gegen dieses Gesetz zu klagen. Auf Nachfrage hat Herr Wolf noch nicht ge-

(Bürgermeister Frank Henkel)

sagt, wie er es wirklich machen will. Ich bin sehr gespannt!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wir machen das schon!]

– Herr Lederer, Sie machen das, wunderbar! – Ich sehe dieser Klage mit großer Gelassenheit entgegen, weil ich – noch einmal – dieses Gesetz für gut und wichtig halte.

Noch eine Anmerkung, Herr Kollege Taş – die Antwort können Sie einer Ihrer drei Fragen zuordnen –: Ich sehe mich hier wirklich nicht in der Pflicht, SPD-Parteitagbeschlüsse in irgendeiner Form zu kommentieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage hat der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich kann es nicht lassen – es ist ja auch Politik. – Herr Innensenator Henkel! Wie bewerten Sie, dass der SPD-Parteitag laufend Beschlüsse fällt, die Ihrer Politik zuwiderlaufen, beispielsweise über den Einsatz von Pfeffersprays, die der SPD-Parteitag verbieten will? Ein weiteres Beispiel sind Übersichtsaufnahmen, die der SPD nicht haben will. Wie lange wollen Sie sich das denn noch gefallen lassen,

[Lachen]

dass Ihnen Ihr Koalitionspartner ständig sagt, dass Ihre Politik seinen Ansprüchen an Rechtsstaatlichkeit und Gesetzlichkeit widerspricht?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Lux! Es ist ja eine Fragestunde, die sich an den Senat richtet, und als Senator – ich habe es gerade gesagt – bewerte ich dies nicht. Überdies sollten Sie diese Fragen, die Sie gerade formuliert haben, gegebenenfalls an Ihre Kollegen aus der SPD-Fraktion stellen. Sie haben es ja schon gemacht, und Sie wissen genau, wie der Verlauf der Diskussion im Ausschuss war. Sie wissen auch, wie die Abstimmung über das Gesetz in diesem Haus verlief. Insofern sehe ich mich hier keiner Kritik ausgesetzt, sondern SPD und CDU, wir beide gemeinsam, haben dieses Gesetz beschlossen. Ich bleibe dabei: Es ist ein gutes, ein richtiges und ein notwendiges Gesetz. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Frage Nr. 5 des Kollegen Magalski von der Piratenfraktion über

Umzäunung des Großen Tiergartens

– Bitte schön, Herr Kollege!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat die Pläne des Bezirksamts Mitte, den Großen Tiergarten zu umzäunen?
2. Teilt der Senat die Einschätzung, dass die großräumige Umzäunung des Bereichs der Straße des 17. Juni und der Fanmeile zu einer intensiveren Nutzung für Veranstaltungen führen wird als bisher?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller! Bitte schön – Sie haben das Wort.

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Zum Ersten: Eine Einzäunung oder Teileinzäunung des Großen Tiergartens ist aus naturschutzfachlicher Sicht der Grünplanung und Landschaftspflege nicht erforderlich und kritisch zu hinterfragen.

[Beifall bei der SPD]

Grundsätzlich werden Auswirkungen auf die Zugänglichkeit dieses wichtigen Erholungsraums befürchtet, und ich habe es gestern im Ausschuss auf Ihre Frage hin schon deutlich gesagt: Ich glaube, wir haben in den letzten Jahrzehnten sehr gut ohne diesen Zaun im Tiergarten gelebt.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Die Frage einer Einzäunung ist im Zusammenhang einer Überprüfung der bestehenden Sicherheitsvorkehrung für Großveranstaltungen auf der Straße des 17. Juni zwischen Brandenburger Tor und Großem Stern vom Bezirksamt Mitte aufgeworfen worden. Aufgrund der Sylvesterparty im letzten Jahr mit etwa einer Million Besuchern will man sich offensichtlich mit den bestehenden und zu verbessernden Sicherheitskonzepten auf der Festmeile auseinandersetzen.

Der Bezirk Mitte hat hierzu eine Arbeitsgruppe eingerichtet, die mit Experten aus Feuerwehr, Polizei und Sicherheitsexperten ein Konzept erarbeitet hat. Dieses Sicherheitskonzept muss nun innerhalb des Landes abgestimmt werden, und ich füge hinzu: Ich glaube, dass man bei

(Bürgermeister Michael Müller)

dieser Abstimmung auch die Gesamtinvestitionssumme von über 40 Millionen Euro kritisch hinterfragen sollte.

[Beifall bei der SPD, den GRÜNEN,
der LINKEN und den PIRATEN]

Zu Ihrer zweiten Frage, Herr Magalski: Die Einschätzung, dass die Umzäunung des Bereichs der Straße des 17. Juni und der Fanmeile zu einer intensiveren Nutzung durch Veranstaltungen führen wird, ist spekulativ. Die Erhöhung der Gesamtzahl der Veranstaltungen pro Jahr wird schon aus Gründen der Beeinträchtigung des Straßenverkehrs nicht möglich sein. Insgesamt ist es eher die Frage, ob sich die Größenordnung der Veranstaltungen hinsichtlich Zahl und Intensität der Teilnehmerinnen und Teilnehmer verändert. Ich halte es daher für geboten, dass im Rahmen der Überprüfung und Verbesserung des Sicherheitskonzepts auch der Große Tiergarten mit seiner Erholungsfunktion für die Berlinerinnen und Berliner sowie alle Besucherinnen und Besucher unserer Stadt noch stärker in die Diskussion einbezogen wird.

In den letzten Jahren wurden bereits umfangreiche Maßnahmen zur Verbesserung der Infrastruktur im Tiergarten umgesetzt. Alle weiteren Maßnahmen müssen insgesamt dazu dienen, sowohl die Erholungsfunktion für das Gartendenkmal Großer Tiergarten zu stärken als auch sichere Veranstaltungen auf der Festmeile zu ermöglichen.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage, Herr Kollege Magalski? – Bitte schön!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Danke, Herr Senator, für die in Teilen schon ausreichende Antwort! Es war auch herauszuhören, dass Ihnen das nicht entgangen ist. Es besteht allerdings innerhalb der Stadtgesellschaft eine Unsicherheit auch aus verschiedenen anderen Gründen, beispielsweise der Barrierefreiheit und des Naturschutzes – das hatten Sie angesprochen – oder der historischen und kulturellen Bedeutung des Tiergartens als größter Parklandschaft und nicht zuletzt auch aufgrund der zu erwartenden Kosten. Hält es der Senat nicht mindestens für angebracht, dass vor einem solchen weitreichenden Eingriff von landesweiter Bedeutung eine breite Diskussion durch geeignete Bürgerbeteiligungen – es gibt verschiedene Instrumentarien auch auf Bezirksebene – angestrebt wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Magalski! Zum einen haben wir die öffentliche Diskussion. Ich gehe davon aus, dass der Bezirk Mitte auch noch einmal in seine Überle-

gungen mit aufzunehmen wird, wie er mit Bürgerinnen und Bürgern zu dieser Frage eines möglichen Umbaus ins Gespräch kommt.

Ich möchte aber noch einmal deutlich machen, dass wir hier einfach – das habe ich Ihnen auch dargestellt – in einem Abwägungs- und Klärungsprozess zu den Investitionen und zu den Folgen sowohl für den Großen Tiergarten als auch für die Straße des 17. Juni sind. Wir sind an einem Punkt, an dem man sich grundsätzlich entscheiden muss, ob man die Straße des 17. Juni weiterhin als leistungsfähige Stadtstraße, auf der auch Veranstaltungen stattfinden, oder ob man mehr oder weniger dauerhaft eine Festmeile haben möchte. Das ist eine Grundsatzfrage. Meine Position ist klar: Wir müssen auch Veranstaltungen, die von den Menschen gewollt werden, auf der Straße des 17. Juni mit der nötigen Infrastruktur ermöglichen können. Es sollte aber nicht eine dauerhafte Festmeile mit erheblichen Beeinträchtigungen für den Tiergarten sein.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Mutlu das Wort.

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Herr Senator! Jenseits der Grundsatzfrage teile ich Ihre Einschätzung völlig und gänzlich, dass dieser Zaun niemandem etwas bringt. Da aber diese Fläche aber sehr wohl eine wichtige Naherholungsfläche für ganz Berlin und nicht nur eine Angelegenheit des Bezirks Mitte ist, frage ich Sie, ob Sie in irgendeiner Weise mit den bezirklichen Verantwortlichen vor Ort und mit dem Bürgermeister, der auch ein SPD-Parteibuch hat, diesbezüglich Gespräche führen, um diese unsinnige Maßnahme, die der Bezirk anstrebt, der nicht gerade mit Haushaltsüberschüssen glänzt, sein zu lassen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Mutlu! Ich habe nicht viel hinzuzufügen. Ich habe dargestellt, dass es Abstimmungsrunden gab und gibt und wir auch gefragt wurden, ob wir als Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt einen Zaun brauchen und glauben, dass es ein richtiger Eingriff wäre, auch um die Naturräume zu schützen. Ich habe deutlich gemacht, dass wir das eher kritisch sehen und so etwas nicht brauchen und nicht

(Bürgermeister Michael Müller)

wollen. Das werden wir auch in weiteren Gesprächen vermitteln.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage von Frau Kollegin Radziwill von der SPD-Fraktion über

Drohen Kürzungen von EFRE- und ESF-Mitteln in der neuen EU-Förderperiode?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Welche Unterstützung bekommt das Land Berlin in der neuen EU-Förderperiode, drohen Kürzungen von EFRE- und ESF-Mitteln und wenn ja, in welcher Höhe?
2. Trifft es zu, dass die generellen Vorgaben geändert werden und damit auch die Vorgaben hinsichtlich reiner Beratungsleistungen auch geändert werden, und was bedeutet dies dann in der Umsetzung für die Förderung dieser Projekte und für die soziale Infrastruktur Berlins?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zur Beantwortung hat Frau Kollegin Yzer das Wort.

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ihre Anfrage beantworte ich wie folgt: Das Mittelvolumen aus den EU-Strukturfonds für die Förderperiode 2014 bis 2020 ist nach wie vor offen. Der Europäische Rat hat am 28. Februar 2013 einen Beschluss zum mehrjährigen Finanzrahmen gefasst. Die Zustimmung des Europäischen Parlaments steht allerdings noch aus. Wann die endgültige Entscheidung zum mehrjährigen Finanzrahmen fallen wird, ist noch ungewiss.

Nach ersten inoffiziellen Berechnungen auf der Grundlage des Beschlusses des Europäischen Rats reduziert sich für die stärker entwickelten Regionen in Deutschland, die ehemaligen Ziel-2-Länder, zu denen auch Berlin gehört, das verfügbare Volumen der Strukturfonds um mindestens 25 Prozent.

Im EFRE hat sich die Wirtschaftsministerkonferenz aber bereits im Dezember vergangenen Jahres auf eine Verteilungsmethode für die EFRE-Mittel verständigt, die auf die stärker entwickelten Regionen Deutschlands, zu de-

nen auch Berlin gehört, entfallen. Danach besteht bereits zwischen den Ländern Einvernehmen, dass kein Bundesland mehr als ein Drittel der bisherigen EFRE-Mittel-Ausstattungen verlieren wird. Nach diesem vereinbarten Sicherheitsnetz bedeutet dies, dass Berlin voraussichtlich rund 600 Millionen Euro erhalten wird. Dies wäre im Vergleich zur laufenden Förderperiode eine deutliche Reduzierung, ist aber mit Blick auf die bereits geschilderte Ausgangslage sicherlich ein Erfolg in den Verhandlungen, der erzielt wurde.

Was die Anforderungen anbelangt, die künftig für die Förderungen aus dem EFRE-Programm gelten und die wir bei unseren Planungen für die neue Förderperiode zwingend berücksichtigen müssen, möchte ich hierzu nur die wichtigsten Eckpunkte nennen. Die Förderung aus den Strukturfonds wird insgesamt deutlich stärker als bisher auf die europäischen strategischen Vorgaben ausgerichtet. Die EFRE-Förderung dient künftig vor allem der Umsetzung der Europa-2020-Strategie. Das wird auch daran deutlich, dass die EU-Kommission bereits sehr früh ein Positionspapier dazu vorgelegt hatte, in dem sie ihre eigenen Einschätzungen zum Entwicklungsbedarf in Deutschland detailliert dargelegt hat. Dieses Positionspapier stellt das Mandat der GD REGIO für die Verhandlungen mit Bund und Ländern dar.

Das EFRE-Programm wird deutlich stärker als bisher nach Vorgaben aus den Verordnungen gestaltet werden. Thematische Ziele und Investitionsprioritäten sind damit definiert. Ein Großteil der Mittel muss auf thematische Ziele konzentriert werden, die allerdings für Berlin von besonderer Bedeutung sind. Hier geht es erstens um die thematischen Ziele Stärkung von Forschung, technischer Entwicklung und Innovationen, zweitens: Verbesserung des Zugangs sowie der Nutzungsqualität der Informations- und Kommunikationstechnologien, drittens: Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit von kleinen und mittleren Unternehmen und viertens: Die Förderung der Bestrebungen zur Verringerung der CO₂-Emissionen in allen Branchen der Wirtschaft.

Prioritätsachsen eines operationellen Programms müssen sich in der Regel auf ein solches thematisches Ziel beziehen. Die Förderung muss künftig wirksamer auf Ziele und Ergebnisse ausgerichtet werden. In der Beschreibung der Ziele muss daher dargelegt werden, welche konkreten Veränderungen die Förderung in den einzelnen Bereichen bis zum Ende der Förderperiode erreichen will. Hierzu werden Ergebnisindikatoren definiert, deren Entwicklung Gegenstand der späteren Berichterstattung sein wird. Außerdem müssen künftig Evaluierungen durchgeführt werden, die gezielt untersuchen, welchen Beitrag die Förderungen zur Veränderung der Zielgrößen geleistet hat.

Vor diesem Hintergrund habe ich bereits im letzten Jahr ein Strategiepapier mit Eckpunkten zum fokussierten

(Senatorin Cornelia Yzer)

Einsatz der EFRE-Mittel vorgelegt. Dabei geht es um die dauerhafte Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit der Berliner Wirtschaft durch Intensivierung und den Ausbau von Forschungs- und Innovationsaktivitäten der Wirtschaft, aber auch der Forschungseinrichtungen. Es geht um die Steigerung der Investitionstätigkeit in der Wirtschaft durch den Ausbau der Gründungsaktivitäten, vor allem in strukturelevanten und überregional wettbewerbsfähigen Branchen. Es geht um die Reduzierung klimaschädlicher Emissionen aus der Wirtschaft, die Steigerung der Energie- und Rohstoffeffizienz und um die Verbesserung der sozialen Integration insbesondere auch in Problemgebieten.

Was den Themenkomplex ESF anbelangt ist die Situation noch einmal etwas anders als beim EFRE. Hier müssen sich nicht nur die Länder über eine Verteilung der Mittel einigen, sondern es gibt auch Programme des Bundes. Etwa die Hälfte der Mittel, die auf die Bundesrepublik Deutschland entfallen, verbleibt beim Bund. Wir haben hier also zwei Verteilungsdiskussionen. In jedem Fall bedeutet die Kürzung um 25 Prozent, bezogen auf die in der laufenden Förderperiode verfügbaren ESF-Mittel in Höhe von 336 Millionen Euro, eine Kürzung auf 252 Millionen Euro.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch darauf hinweisen, dass hier durch eine Sonderproblematik – Berlin hat in der Vergangenheit noch zusätzliche Bundeszuweisungen erhalten – noch gesonderte Verhandlungen zwischen dem Land Berlin und dem Bund geführt werden müssen, um eine übermäßige Reduktion der Fördermittel für Berlin abzuwenden. Hier haben wir bereits auf Staatssekretärsbene Gespräche mit dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales geführt. Der Bund-Länder-Ausschuss ESF hat sich mit dem Thema befasst, und in der nächsten Woche wird hierzu unter Beteiligung Berlins eine Länderdelegation erneut konkret Verhandlungen mit dem Bund aufnehmen.

Die Konzentration der Mittel ist aber ein zentrales Gebot, das im Übrigen von der Kommission auch explizit gefordert wird, was das ESF-Programm anbelangt. Hier wird die bisherige Anzahl von mehr als 40 Förderinstrumenten reduziert werden müssen. Es soll besser erkennbare Förderinstrumente geben, wobei aber ein Mindestmaß an Kontinuität zwischen den Förderperioden erhalten bleiben soll.

Was Ihre zweite Frage anbelangt, Frau Abgeordnete: Entsprechend den Verordnungsvorschlägen der EU-Kommission müssen in der neuen Förderperiode die an den Maßnahmen Teilnehmenden nach vorgeschriebenen Merkmalen – Alter, Geschlecht, Bildungsstand und Status – vollständig erfasst werden. Dies dient dem Zweck, das Förderergebnis sowohl hinsichtlich der Zahl der Teilnehmenden als auch hinsichtlich des verbesserten Zugangs zu anderen staatlichen Leistungen und zum Ar-

beitsmarkt darstellen und bewerten zu können. Bei Zielverfehlung kann die Kommission künftig Zahlungen bzw. die Auszahlung der leistungsgebundenen Reserve verweigern.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Ein komplexes System braucht komplexe Antworten.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Frau Kollegin Radziwill! Für eine Nachfrage haben Sie das Wort! Bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank für diese ausführliche Beantwortung! Ich möchte noch kurz nachfragen, ob Sie sich vor dem Hintergrund der neuen Überlegungen und Vorgaben hinsichtlich EFRE – Stärkung der sozialen Integration – vorstellen können, die soziale Infrastruktur in Berlin, die wir insbesondere auch mit den Stadtteilzentren haben, weiterhin so zu fördern, wie es bisher geschehen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Selbstverständlich wird die soziale Infrastruktur auch weiterhin auf unserer Agenda stehen, aber ich habe Ihnen, Frau Abgeordnete, umfassend dargelegt, welche konkreten Maßnahmen und damit auch limitierenden Handlungsrahmen inzwischen auch von der Kommission gesetzt werden. Insofern werden wir uns gerade hinsichtlich der einzelnen Umsetzungsmaßnahmen – diese werden in der zweiten Jahreshälfte auch Gegenstand der Befassung im Abgeordnetenhaus sein – konkret mit den Maßnahmen befassen müssen, die weiterhin möglich sind. Ich hatte darauf hingewiesen: Der Programmzuschnitt muss in Einzelfällen ein anderer sein.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage hat jetzt die Kollegin Bangert das Wort. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin Yzer! Der Berliner Haushalt profitiert in enormer Höhe von Strukturfondsmitteln. Deshalb frage ich Sie: Wie schätzen Sie die Tatsache ein, dass die Erstellung der operationellen Programme nahezu ohne Beteiligung des Berliner Landesparlaments erfolgt?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für
Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Frau Abgeordnete! Dieses ist glücklicherweise nicht der Fall. Wir haben die bisherigen Beratungen in dem eben von mir beschriebenen Verfahren durchgeführt. Die operationellen Programme – unsere ersten Überlegungen hierzu, die ich hier auch dargelegt habe, waren Gegenstand der Senatsbefassung und haben mich veranlasst, erstmals im zuständigen Wirtschaftsausschuss zu berichten. Wie bereits von mir erwähnt, wird in den nächsten Monaten zu dem Zeitpunkt, zu dem Entscheidungen zu fallen haben, im gesetzlich vorgesehenen Rahmen auch eine umfassende Befassung des Parlaments erfolgen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 7 des Kollegen Dr. Korte von der CDU-Fraktion zum Thema

Sozialpartnervereinbarung

– Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Niels Korte (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Was ist der Inhalt der am 22. Mai 2013 unterzeichneten „Gemeinsamen Erklärung zur Stärkung der Sozialpartnerschaft in Berlin“?
2. Wie schätzt der Senat die sich dadurch bietenden Chancen für die Sozialpartner ein?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit,
Integration und Frauen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Korte! Ich beantworte Ihre Anfrage wie folgt: Am 22. März 2013 ist in meinem Haus die „Gemeinsame Erklärung zur Stärkung der Sozialpartnerschaft in Berlin“ von der Vorsitzenden des DGB Berlin-Brandenburg, Frau Doro Zinke, dem Hauptgeschäftsführer der Vereinigung der Unternehmensverbände in Berlin und Brandenburg, UVB, Herrn Christian Amsinck, und mir unterzeichnet worden. Damit wurde ein wichtiges Vorhaben, das der Senat mit der arbeitsmarktpolitischen Strategie „Berlin-Arbeit“ verfolgt, umgesetzt. Mit dieser gemeinsamen Erklärung haben wir drei Seiten uns verpflichtet, die Sozialpartner-

schaft in Berlin künftig noch intensiver zu stärken. Wir alle waren uns einig, dass es für unsere Stadt sehr wichtig ist und dass es auch nötig ist; denn die Gewerkschaften und Arbeitgeberverbände haben hier eine sehr herausragende Bedeutung. Nicht nur dass sie Tarifverhandlungen führen, sie kommen auch zu guten Abschlüssen. Vor allem auch, was die Gestaltung der Arbeitsbedingungen angeht, ist dieser Bereich sehr wichtig. Die Sozialpartnerschaften funktionieren in Berlin auch gut.

Nur stellen wir gleichermaßen fest – das hat das Betriebspanel 2011 gezeigt –, dass die Tarifbindung der Betriebe zum vierten Mal abnimmt. 19 Prozent der Betriebe in Berlin sind tarifgebunden. Je größer die Unternehmen sind, desto höher ist auch die Tarifbindung. Da die Betriebsstruktur in Berlin eher kleinteilig ist, haben wir die Situation, dass die Anzahl der Beschäftigten, die tarifgebunden arbeiten, in Berlin im Bundesvergleich gering ist und diese Tendenz auch anhält. Deswegen sind alle Partner sich einig, dass wir die Tarifsysteme in Berlin stärken müssen. In diesem Zusammenhang war es sehr wichtig, dass wir die Vereinbarung geschlossen haben.

Inhalt der Vereinbarung sind einerseits unmittelbar auf die Sozialpartnerschaft bezogene Themen, die Bekenntnis der Unterzeichnenden zur Tarifautonomie, die Bedeutung der Tarifsysteme und Werben für vermehrte Mitgliedschaften bei den Sozialpartnern, aber auch Themenfelder für innovative Tarifverträge. Da gibt es gute Beispiele, die sichtbar gemacht werden müssen. Es wurden auch regelmäßige Konsultationen vereinbart.

Das Besondere und Neue an unserer Sozialpartnervereinbarung ist, dass auch andere Themenfelder mit aufgenommen worden sind. Die Themen Gute Arbeit, Nicht-diskriminierung, Entgeltgleichheit zwischen Frauen und Männern, Verbesserung der Situation von Migrantinnen und Migranten und auch das Thema Vereinbarkeit von Familie und Beruf haben wir mit aufgenommen. Hier haben sich alle Seiten verpflichtet, noch enger zusammenzuarbeiten. Berlin kann stolz darauf sein, dass wir im Vergleich zu den Sozialpartnervereinbarungen der anderen Bundesländer noch einen Schritt weiter gegangen sind und auch andere Bereiche umfassen. Somit ist ein wichtiger Baustein im Rahmen von „Berlin-Arbeit“ umgesetzt worden.

Mit dieser Vereinbarung haben wir erst einmal einen Start gemacht, dass sowohl die Unternehmensverbände als auch die Gewerkschaften und mein Haus mit sehr vielen gemeinsamen Initiativen, Projekten und Maßnahmen genau diese Themen voranbringen wollen. Ganz konkret möchte ich an dieser Stelle erwähnen, dass wir am 12. Juni z. B. die erfolgreiche Kampagne und das Konzept „Berlin braucht dich!“ für den öffentlichen Dienst und auch das Netzwerk BQN – das kennen Sie alle – auf die Wirtschaft übertragen. Die Metall- und Elektroindustrie hat sich mit uns an einen Tisch gesetzt

(Senatorin Dilek Kolat)

und hat gesagt, wir wollen auch Jugendliche mit Migrationshintergrund als Fachkräfte rekrutieren. Wir möchten ihnen eine Chance geben. So werden wir am 12. Juni gemeinsam das neue Konzept für die Wirtschaft vorstellen.

Ein zweites Beispiel, das wir uns aufgrund dieser Erklärung konkret vorgenommen haben, ist, ein Tarifsymposium in Berlin zu veranstalten, um die Tarifsituation nicht nur zu analysieren, sondern auch innovative Tarifverträge stärker sichtbar zu machen. Es gibt inzwischen Tarifverträge, die Vereinbarungen haben, was Ausbildung, aber auch lebensphasenorientierte Arbeitszeiten angeht: All das sind innovative Ansätze, die man würdigen und sichtbar machen muss. Über solch ein Symposium wäre das auf jeden Fall eine Möglichkeit. Das sind erst einmal nur einige Beispiele. Ich denke, dass wir diese Vereinbarung auch noch mit anderen Initiativen mit Leben erfüllen werden. – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Hat der Kollege eine Nachfrage? – Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur Frage Nr. 8 der Kollegin Anja Schillhaneck von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen über

Viertelparität an der TU Berlin

– Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Trifft es zu, dass der Senat bzw. die Senatsverwaltung für Wissenschaft die vom Erweiterten Akademischen Senat der Technischen Universität beschlossene viertelparitätische Zusammensetzung für rechtswidrig, ggfs. auch verfassungswidrig hält?
2. Worauf stützt die Senatsverwaltung ihre Einschätzung, insbesondere im Hinblick auf den konkreten Zuständigkeitskatalog des Erweiterten Akademischen Senats?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zu Ihrer ersten Frage ganz konkret: Nein, und dies deshalb, weil eine gründliche Prüfung des Vorgangs noch nicht abgeschlossen ist und sicher auch noch einige

Zeit benötigt. Wie Sie wissen, ist der Beschluss gerade gefasst worden. Der Beschluss liegt uns noch nicht vor. Wenn uns der Beschluss übermittelt wird, werden wir diesen rechtlich prüfen. Wie Sie sich vorstellen können, werden wir dieses gründlich tun, nicht schnell, schnell, weil es eine sehr komplexe Problematik ist.

Zu Ihrer zweiten Frage: Das schließt sich direkt an die erste Frage an, dass ich die Frage auch noch nicht konkret beantworten kann. Der konkrete Zuständigkeitskatalog des Erweiterten Akademischen Senats wird bei der Prüfung sicherlich eine Rolle spielen. Gleiches gilt natürlich auch für die Formulierung des BerLHG bzw. auch für die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wünschen Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin Schillhaneck? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Wie beurteilen Sie dann das offensichtliche Vorliegen einer Vorabbeurteilung auf der Basis des später zu Abstimmung gekommenen Änderungsantrags zur Grundordnung, wo ein Mitglied Ihrer Verwaltung offenbar bereits darauf hingewiesen hat, dass – sollte dies so beschlossen werden – starke Zweifel an der Rechtmäßigkeit und Verfassungskonformität einer solchen Zusammensetzung bestünden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Diese Mail existiert. Es ist so, dass es noch keine Rechtsprüfung gegeben hat, sondern es eine erste informelle Bewertung ist. Aber für mich ist es ganz klar, dass wir die rechtliche Bewertung vornehmen müssen. Diesbezüglich benötigen wir erst einmal den Beschluss, bis wir eine richtige Aussage treffen können.

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat der Kollege Delius das Wort. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Dazu noch eine erweiterte Nachfrage: Gesetzt den Fall, Sie kommen zu dem Schluss, dass die Universität, also der Erweiterte Akademische Senat, mit der Entscheidung rechtswidrig bzw. verfassungswidrig gehandelt hat, welche Konsequenzen würden Sie denn daraus ziehen? Sie müssen doch schon

(Martin Delius)

einmal darüber nachgedacht haben, was daraus resultieren kann, wenn sich eine Universität selbst eine Konstitution, eine Verfassung gibt, die unserer Verfassung nicht entspricht. Das ist die Frage nach den Konsequenzen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Delius! Wie gerade angesprochen, wird es eine rechtliche Prüfung geben. Dann werde ich Konsequenzen ziehen. Ich werde hier keine Spekulationen vornehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Frist von einer Woche schriftlich beantwortet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Es beginnt der Kollege Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage an die Wirtschaftsministerin. – Frau Yzer! Auf der Titelseite der „Berliner Morgenpost“ findet sich heute ein Artikel zum Vollzug des Berliner Spielhallengesetzes. Nun haben wir dieses Gesetz ja hier vor zwei Jahren mit einer überwältigenden Mehrheit beschlossen. Jetzt, genau zwei Jahre später, endet die Übergangsfrist bezüglich der Anzahl der Automaten, die von zwölf auf acht verringert werden muss. Spielhallenbetreiber klagen dagegen. Einige Berufungen sind anhängig. Jetzt ist die Frage: Wie sehen Sie das als Senatsverwaltung? Können und dürfen die Ordnungsämter ab Montag die Spielhallen kontrollieren und einfordern, von zwölf Automaten mindestens vier zu entfernen?

Präsident Ralf Wieland:

Ich mache Sie nur darauf aufmerksam, Herr Kollege Buchholz, dass das Thema Spielhallen heute unter den Dringlichkeiten abgehandelt wird.

[Uwe Doering (LINKE): Genau! –

Daniel Buchholz (SPD): Das ist ein anderer Aspekt, es ist nicht das Spielhallengesetz! Es geht um Café-Casinos und andere Dinge, wirklich!]

Also, wir lassen das jetzt noch einmal durchgehen, aber ich bitte zukünftig auch die Fraktionsgeschäftsführer, die vorher von der Frage wissen, das bitte immer ausreichend zu prüfen, damit wir hier nicht des Öfteren in Verlegenheit gebracht werden.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Verruchte Sitten! –

Uwe Doering (LINKE): Da müsste Kollege Schneider mal aktiv werden!]

Die Behauptung, dass es nichts miteinander zu tun habe, könnte man auch anders sehen. – Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter! Zu Ihrer Frage das Spielhallengesetz betreffend, das im Juni 2011 in Kraft getreten ist: Es ist in der Tat richtig, dass ab dem kommenden Montag, also ab dem 3. Juni, nur noch acht Geräte aufgestellt werden können. Insofern ist auch die von Ihnen zitierte Aussage in der „Morgenpost“ von heute richtig.

[Uwe Doering (LINKE): Die Frage war ja sehr spontan!]

Es geht auch darum, dass jetzt Klagen gegen das Gesetz anhängig sind. Das wird aber die bezirklichen Ordnungsämter nicht davon entlasten können, den Vollzug vorzunehmen und das Gesetz durchzusetzen. In den Fällen, in denen ein Spielhallenbetreiber klagen würde, könnte die Klage zwar aufschiebende Wirkung haben, aber zunächst können die Ordnungsämter tätig werden.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage, Herr Kollege Buchholz?

Daniel Buchholz (SPD):

Ich sage nur: Wunderbar, ich freue mich auf Montag. Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Das war keine Nachfrage.

[Steffen Zillich (LINKE): Das war ja auch keine Frage!]

Jetzt kommt der Kollege Trapp dran. – Bitte schön!

Peter Trapp (CDU):

Ich frage den Sportsenator: Nach dem Champions-League-Finale ist vor dem Champions-League-Finale.

[Uwe Doering (LINKE): Welches Wetter haben wir 2015?]

(Peter Trapp)

Welche Bedeutung hat die Vergabe des Finalspiels der Fußball-Champions-League im Jahr 2015 für die Sportmetropole Berlin? Und in welchen Stadien sollen die Finalspiele stattfinden?

[Wolfgang Brauer (LINKE):
Weil Hertha da spielen wird!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

[Uwe Doering (LINKE): Union kommt ins Endspiel! –
Weitere Zurufe]

– Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß, Champions-League-Spiele und gerade die Finalspiele sorgen für viel Emotionen.

[Ramona Pop (GRÜNE): Da schlagen
die Herzen höher! –
Uwe Doering (LINKE): Trotzdem wird
Union im Endspiel sein!]

Es geht um 2015. Das können wir in aller Ruhe planen. –
Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für
Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Trapp! Allein die Emotionen hier im Saal machen deutlich, dass der Senat von Berlin erstens diese Entscheidung begrüßt, dass sie zweitens ein wesentlicher Bestandteil ist, die Sportmetropole Berlin noch besser ins Licht zu setzen. Wir waren immer davon überzeugt, dass Berlin ein guter Austragungsort sein wird. Wir haben hier eine fantastische Sportinfrastruktur. Wir haben ein sportbegeistertes Publikum. Und wir wissen nicht erst seit letzten Samstag, welche Bedeutung ein Champions-League-Finale hat. Wir wissen auch nicht erst seit letzten Samstag, welches Medieninteresse es gibt. Ich glaube, es waren Fernsehzuschauer in dreistelliger Millionenhöhe dabei. Bilder aus dem Berliner Olympia-Stadion, wo dieses Endspiel der Herren stattfinden soll, in alle Welt zu senden, ist ein Wert für die Sportmetropole an sich. Für die Austragungsstätte des Finales der Frauen ist im Augenblick das Friedrich-Ludwig-Jahn-Stadion als Stätte vorgesehen.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Herr Kollege Trapp? – Bitte schön, dann bekommen Sie auch das Wort!

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Das Olympia-Stadion hat ja nur begrenzte Kapazitäten, deshalb: Welche Mög-

lichkeiten sieht der Senat, im Rahmen der Ausrichtung der Finalspiele

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE) –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

ein zusätzliches Angebot für die zahlreichen Besucher Berlins zu schaffen?

[Zuruf von Clara Herrmann (GRÜNE) –
Zurufe von den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Henkel hat das Wort, und nur Herr Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für
Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist wunderbar, ich sage ja, die Champions-League ist immer emotionsbeladen, man merkt es auch hier. – Herr Kollege Trapp! Zur Kapazitätsbeschränkung des Olympia-Stadions: Wir haben eine wunderbare, auskömmliche Größe, die sich auch im europäischen Vergleich sehen lassen kann. Ich glaube aber, Ihre Frage war eine andere. Wenn man sich für so ein Champions-League-Finale bewirbt, dann gibt es natürlich das, was man die Drumherum-Bespaßung nennt.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Es wird auch hier eine Veranstaltungsreihe geben, ich glaube, fast eine Woche vorher, mit verschiedenen Angeboten. Dazu wird natürlich auch das Public Viewing zählen,

[Steffen Zillich (LINKE): Wie wird denn das Wetter?]

sodass wir möglichst vielen Berlinerinnen und Berlinern und Gästen unserer Stadt, die nicht in den Genuss einer Eintrittskarte kommen, Gelegenheit geben werden, diesem Spiel zu folgen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die Fraktion Die Grünen folgt jetzt Kollegin Pop. –
Bitte schön!

Ramona Pop (GRÜNE):

Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Herr Wowereit! Wie bewerten Sie es, dass Ihre chaotische und intransparente Flughafenplanung der letzten Jahre

[Oh! von Lars Oberg (SPD)]

(Ramona Pop)

nun auch von der EU mit einem Vertragsverletzungsverfahren sanktioniert wird, Sie damit Berlin wieder bundesweit und europaweit in die negativen Schlagzeilen gebracht haben und für die Fertigstellung des BER damit mit einem weiteren Rückschlag zu rechnen ist?

[Lars Oberg (SPD): Wie gut, dass Sie immer schon alles vorher wissen!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich gehe mal davon aus, dass in Ihrer Fraktion so viel Sachverstand zum Thema vorhanden ist, dass man Sie hätte aufklären können.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Lachen bei den PIRATEN]

Es passt natürlich zum allgemeinen Bashing, dass man meint, da draufhauen zu können. Aber wenn man auf den Pudding haut, dann muss man auch wissen, was man dazu in der Hand hat. Sie haben hier gar nichts in der Hand.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Hier geht es um ein Verfahren gegen die Bundesrepublik Deutschland, und Träger des Verfahrens ist nicht der Berliner Flughafen, sondern die Bundesrepublik Deutschland. Da gibt es in der Tat nicht nur bezüglich der Flugrouten am neuen Flughafen in Schönefeld-Neu, sondern in der ganzen Bundesrepublik Deutschland unterschiedliche Auffassungen zur rechtlichen Einbindung der Umweltverträglichkeitsprüfung für die Flugrouten und zum Planfeststellungsverfahren. Dieser Streit ist nicht neu, dieser Streit ist schon länger anhängig. Hier hat die EU eine Auffassung, die Bundesrepublik Deutschland hat eine Auffassung. Die Bundesrepublik Deutschland wird in dem Verfahren ihre Position vertreten, und Sie können ganz sicher sein, dass das nicht zum Schaden des Flughafenstandortes in Berlin-Brandenburg sein wird.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Dann haben Sie das Wort. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Sie erklärt jetzt die Sachkompetenz!]

Ramona Pop (GRÜNE):

Ist denn damit zu rechnen, dass Sie aufhören, trotzig zu blockieren – die nachträgliche Veränderung der Flugrouten am BER hat ja durchaus etwas mit dem EU-Vertrags-

verletzungsverfahren zu tun –, und sich mit der EU so ins Benehmen setzen, dass nicht mit weiteren Zeitverzögerungen und Kostensteigerungen zu rechnen ist?

[Oliver Friederici (CDU): Toll aufgeschriebene Frage!
Ganz toll!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Auch dazu muss ich Ihnen sagen: Da geht es nicht um trotziges Reagieren, sondern es gibt Gesetze in der Bundesrepublik Deutschland,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was?]

und die legen die Zuständigkeiten für die Festlegung der Flugrouten fest. Die Zuständigkeit liegt nicht beim Berliner Senat oder bei dem Ministerium in Brandenburg, sondern das ist in den Bundesbehörden geregelt. Da gibt es Verfahren mit Flugrouten, die natürlich sinnvollerweise auch erst dann festgelegt werden, wenn die Eröffnung zumindest annähernd in Aussicht steht, und nicht im Planfeststellungsverfahren.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Ich kann mir auch nicht vorstellen, wie das funktionieren sollte. Dies ist ja genau der inhaltliche Streit, ob das ein Teil des Planfeststellungsverfahrens sein müsste oder nicht. Bei unserer Systematik, dass das Planfeststellungsverfahren teilweise zehn Jahre vor Eröffnung eines Flughafens stattfindet, kann ich mir nicht vorstellen, wie man die Flugrouten zehn Jahre vorher verbindlich festlegen könnte und damit alle Prüfungen einbezieht.

Das ist ein inhaltlicher Streit, der nicht erst seit gestern, sondern schon länger geführt wird. Ich glaube, dass die Bundesrepublik da bislang eine vernünftige und richtige Position hat. Da geht es nicht um Trotz oder sonst was. Lassen Sie doch endlich mal so blöde Bemerkungen weg, das haben Sie auch gar nicht nötig!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt jetzt Herr Kollege Lederer. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Anfrage an den Bürgermeister Herrn Müller: Lieber Herr Müller! Wie bewerten Sie die Tatsache, dass ein kritischer Brief der Bürgerwerkstatt „Mauerpark fertigstellen“ an Sie und die DEGEWO offenbar durch Ihr Haus und die DE-

(Dr. Klaus Lederer)

GEWO an den Investor Klaus Groth weitergegeben worden ist, der seine Anwälte auf die Bürgerwerkstatt losgelassen hat? Gedenken Sie eigentlich, den Brief auch noch selbst zu beantworten? Ich meine, das ist ein einmaliger Vorgang!

[Sven Kohlmeier (SPD): Transparent!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lederer! Erst einmal, finde ich, ist es richtig, dass, wenn es Fragen und Kritik der Anwohnerinnen und Anwohner und der Bürgerwerkstatt gibt, man dem auch nachgeht, direkt nachgeht. Deswegen haben wir das in der Stadtentwicklungsverwaltung, auch Staatssekretär Gothe, natürlich auch direkt besprochen, auch mit dem Investor, auch mit Herrn Groth besprochen. Wir sind dem nachgegangen und wollten wissen, was an den Vorwürfen dran ist und wie es weitergehen wird. Selbstverständlich sind wir in der Erarbeitung eines Antwortschreibens auf Grundlage unseres Kenntnisstandes und unserer Einschätzung. Selbstverständlich werden wir das direkt beantworten. Dass Herr Groth diese Briefe nun offensichtlich auch beantworten will und das dann auch noch über eine Anwaltskanzlei tut, ist erstens in seiner Verantwortung, aber zweitens glaube ich, dass das nicht klug ist, weil es ohne Not eine Konfrontation heraufbeschwört, die so gar nicht mehr da ist, weil wir in der Entwicklung und Planung des Mauerparks schon viel weiter waren.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage des Kollegen Lederer – bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Müller! Machen Sie sich denn die in dem Antwortschreiben im Namen Klaus Groths angedeutete Drohung mit dem Hinweis auf die öffentliche Finanzierung der Bürgerwerkstatt zu eigen, die eigentlich nur so verstanden werden kann: Wenn ihr nicht artig seid, Sorge ich dafür, dass euch die Gelder gestrichen werden? Sehen Sie darin nicht auch einen massiven Disziplinierungsversuch öffentlicher Bürgerbeteiligung im B-Planverfahren?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lederer! Ich kann Ihre Kritik da verstehen. Ich mache mir diese Formulierung nicht zu eigen, deswegen gibt es da auch einen Unterschied, warum einmal die einen beantworten und warum ich auch noch selbst antworten werden. Sie werden in meinem Brief – oder im Brief von Staatssekretär Gothe – solche Formulierungen nicht finden. Es ist auch nicht angemessen, so zu formulieren. Ob Herr Groth das veranlasst hat, ob die Anwaltskanzlei sich da vielleicht in Formulierungen vergaloppiert hat, das kann ich nicht beurteilen. Es sind nicht meine Briefe. Ich mache mir diese Position nicht zu eigen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Regina Kittler (LINKE) und
Marion Platta (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann haben wir als Nächstes für die Piratenfraktion Herrn Kollegen Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich habe eine Frage an Senator Czaja: Herr Czaja! Wie intensiv waren und sind Ihre Kontakte zum Unternehmer Hans-Ulrich Pieper, der bei der Wahl zum Berliner Abgeordnetenhaus 2011 erfolglos für die NPD kandidierte?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Höfinghoff! Ich habe das erste Mal in der Zeitung davon gelesen, dass ich diesen Herrn kennen soll. Ich kenne ihn persönlich nicht und habe deswegen auch keine Kontakte zu ihm.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage – bitte schön, Herr Kollege Höfinghoff!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Herr Czaja! Ist es also nicht zutreffend, dass dieser Ihren Wahlkampf unterstützte? Wenn dem doch so sein sollte: Wie beurteilen Sie rückwirkend diesen Umstand?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Höfinghoff! Es ist interessant, dass Ihre Frage höchstwahrscheinlich auf Informationen der Zeitung „Junge Freiheit“ basiert. Sie sollten sich vielleicht andere Zeitungen zur Informationssuche aussuchen. Diese Information ist nicht richtig. Es gab keine Wahlkampffinanzierung.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Die erste Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Die weiteren Meldungen können wir nunmehr im freien Zugriff berücksichtigen. Wie immer eröffne ich diese Runde mit einem Gongzeichen. Schon mit Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden allerdings gelöscht.

[Gongzeichen]

Herr Kollege Schäfer – bitte!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister. – Herr Regierender Bürgermeister! Wie bewerten Sie, dass der CO₂-Ausstoß Berlins nach der jüngsten Energiebilanz im letzten Berichtsjahr um 10,3 Prozent angestiegen ist?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Schäfer! Ich kann mir das nicht vorstellen. Und das muss man jetzt mal überprüfen.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage?

Michael Schäfer (GRÜNE):

Wenn denn die Angaben des Statistischen Landesamts richtig sind: Was würden Sie für Konsequenzen daraus ziehen, wenn der CO₂-Ausstoß aus Berliner Quellen im letzten Berichtsjahr 2010 um über 10 Prozent angestiegen ist?

[Zurufe von der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wenn es so tatsächlich zutreffen sollte, was ich mir, wie gesagt, gar nicht vorstellen kann, dann würden wir das natürlich schonungslos analysieren.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächstes jetzt Frau Kollegin Burkert-Eulitz – bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ich frage die Frau Senatorin Scheeres: Die heutige Berichterstattung, auch schon seit einiger Zeit, spricht von Kitachaos, Castings von Eltern, auch die Zeitung mit den großen Buchstaben, viele andere. Ist die öffentliche Wahrnehmung und die der Eltern eigentlich falsch, wenn sie davon ausgehen, dass es in Berlin einen Kitaplatzmangel gibt, und wie garantieren Sie eigentlich als politisch und rechtlich Verantwortliche, dass die Eltern ihrem Wunsch- und Wahlrecht nachkommen können und den Kitaplatz finden, der zu ihnen und ihrem Kind passt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Burkert-Eulitz! Die Berichte kann ich natürlich nicht nachvollziehen, weil wir sehr systematisch dieses Thema angehen. Sie wissen ganz genau, dass wir bundesweit, was die Platzsituation angeht, sehr gut dastehen. Wenn wir uns den Rechtsanspruch ab dem ersten Lebensjahr anschauen, sagt die Bundesministerin Schröder ja, dass er gewährleistet ist, wenn man 38 Prozent, glaube ich, in den Bundesländern vorweist. Wir sind in Berlin schon bei 63 Prozent bei den Ein- und Zweijährigen. Meine Zielmarke ist, auf 70 Prozent zu kommen. Sie wissen, dass wir alles dazu tun.

Wir haben ein Landesprogramm aufgelegt, wo ich mir zum Ziel gesetzt habe, bis 2016 bis zu 11 000 zusätzliche Plätze zu schaffen. Das U3-Programm läuft. Wenn Sie unsere Presseerklärungen verfolgen, werden Sie merken, dass wöchentlich Kitas aufgemacht werden, sehr viele Plätze geschaffen werden. Allein im letzten Jahr konnten wir über 5 000 Plätze in Berlin schaffen. Wenn man dann öffentlich darstellt, als wäre da nichts passiert, weiß ich es auch nicht.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Wir arbeiten täglich weiter an diesem Punkt. Wir werden sehr organisiert auf den August zusteuern. Wir sind in Gesprächen mit den Bezirken und freien Trägern, damit dann auch Kitaleiterinnen und -leiter ganz genau wissen, was sie antworten sollen, wenn sie von Eltern angesprochen werden, dass ihnen ein Kitaplatz zusteht; dass sie dann auch antworten können, dass der Ansprechpartner das Jugendamt ist. Diese Dinge werden wir systematisieren. Wir investieren sehr viel Geld in diesen Bereich. Das Land Berlin stellt zurzeit über eine Milliarde für den Kitabereich zur Verfügung. Das gestaltet sich in anderen Bundesländern nicht so.

Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir organisiert sozusagen dem 1. August entgegenschauen können. Mir ist auch wichtig, dass dann konkrete Ansprechpartner in den Bezirken bekannt sind, dass dann eben auch die Eltern wissen, an wen sie sich wenden können, und dass die Leiterinnen und Leiter der Einrichtungen dies auch weitertragen können.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Frau Kollegin? – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Das heißt, die Berliner Eltern und auch die Öffentlichkeit haben also eine falsche Wahrnehmung, und Sie garantieren allen Eltern, ihr Wunsch- und Wahlrecht in dem gesetzlich vorgeschriebenen Rahmen ausüben zu können. Das höre ich gerne.

Ich habe noch eine zweite Frage: Der Rechnungshof hat ja moniert, dass in Stichproben Kitas den Personalschlüssel nicht erfüllt haben. Heißt das, dass die Kitas absichtlich nicht genug Fachkräfte einstellen und sozusagen sich das Geld in die eigene Tasche stecken, oder gibt es in Berlin einen Fachkräftemangel, den eben auch Eltern, Öffentlichkeit, Bezirke und Träger seit langer Zeit monieren?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Nochmals zum Rechtsanspruch: Die Eltern haben einen Rechtsanspruch, aber es ist auch klar, dass der Kitaplatz nicht unbedingt direkt in der Nebenstraße liegen wird. Das noch mal zur Erläuterung!

Des Weiteren der Punkt des Rechnungshofs – das kann ich so in der Form nicht nachvollziehen. Wir wissen, dass wir eine Kostenblattfinanzierung haben. Und in der Kostenblattfinanzierung haben wir auch festgeschrieben, dass

wir mit Fachkräften arbeiten. Wir führen selbstverständlich auch Stichproben zu bestimmten Terminen durch. Und wenn wir feststellen, dass die Erzieherinnen und Erzieher in dem Umfang nicht da sind, wie dieses im Rahmen der Rahmenverträge der Kostenblattfinanzierung vereinbart ist, haken wir da nach. Die Einrichtungen müssen dann nachweisen, dass dort auch Erzieherinnen und Erzieher arbeiten. Wir planen auch, wenn wir keine Rückmeldungen bekommen, dass sich dort was verändert hat, Bußgelder auszusprechen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächstes kommt jetzt Frau Kollegin Matuschek von der Fraktion Die Linke.

Jutta Matuschek (LINKE):

Ja, vielen Dank! – Auch meine Frage richtet sich an den Regierenden Bürgermeister: Herr Wowereit! Sie haben ja die letzte Aufsichtsratssitzung beim Flughafen geleitet. Ich frage Sie deshalb: Welche zeitlichen und inhaltlichen Vorgaben hat denn der Aufsichtsrat dem Geschäftsführer Mehdorn ins Buch geschrieben, was ein vollständiges Konzept zur Inbetriebnahme, möglicherweise auch zur stufenweisen Inbetriebnahme aufzuweisen hätte?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Sowohl die Flughafengeschäftsführung als auch der Aufsichtsrat waren sich einig, dass das natürlich gut vorbereitet sein muss, denn wir haben viele Erfahrungen mit Eröffnungsterminen hinter uns, und es macht überhaupt gar keinen Sinn, einen neuen zu nennen, der dann nach erneuter Überprüfung nicht mehr bestandskräftig sein kann. Insofern ist da auch kein Zeitdruck da.

Herr Mehdorn selber hat eingeschätzt, dass er im Spätsommer/Anfang Herbst so weit sein wird, dieses geschlossene Konzept auch vorzulegen. Ich finde das auch richtig. Wir diskutieren zurzeit ja öffentlich sehr viele Details, ob nun jetzt Teileröffnung oder Beschleunigungsmaßnahmen usw. Viele dieser Fragen lassen sich in der Tat erst in einem Gesamtkonzept beantworten. Wichtig ist, dass man eine gemeinsame Zielrichtung hat. Die gemeinsame Zielrichtung ist unstrittig, so schnell wie möglich den neuen Flughafen zu eröffnen, und zwar als einheitlichen Standort für alle bisherigen Standorte. Mit der Eröffnung müssen natürlich dann die anderen Standorte aufgegeben werden. Das ist das vordringlichste Ziel. Dazu muss ein Gesamtkonzept erarbeitet werden.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Es ist auch unstrittig, dass natürlich bis dahin auch Maßnahmen zu Teileröffnungen, wenn sie denn sinnvoll und möglich sind und unter einem bestimmten finanziellen Rahmen auch machbar sind, ergriffen werden können, aber auch das muss sich in dieses Gesamtkonzept einreihen. Das erwarten wir noch nicht in der nächsten Aufsichtsratssitzung, die im Juni stattfinden wird, sondern sicherlich erst in der darauffolgenden Aufsichtsratssitzung.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin!

Jutta Matuschek (LINKE):

Ja! – Ich habe Ihrer Antwort entnommen, Herr Wowereit, dass auf keinen Fall an den Aussagen des Planfeststellungsbeschlusses hinsichtlich der Schließung von Tegel und Schönefeld alt gerüttelt werden darf und es keinerlei zeitliche Vorgaben gibt: Bis dann und dann haben Sie, Herr Mehdorn, das Konzept vorzulegen. – Gibt es eine finanzielle Vorgabe? Wie teuer darf die Inbetriebnahme noch werden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Wowereit – bitte sehr!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Das wäre auch verwegen, da eine Vorgabe zu machen, weil sich aus den entsprechenden Analysen und Maßnahmen, die zur Fertigstellung noch ergriffen werden müssen, und natürlich durch den Zeitraum der Nichteröffnung Kostensteigerungen ergeben. Wir haben ja zusätzlich dieses Volumen von 1,2 Milliarden Euro bewilligt. Und wir hoffen, dass sich das in diesem Volumen bewegen wird. Das ist jetzt durch die Entscheidung des OVG kaum zu halten – dadurch, dass praktisch allein die Hälfte dieses Volumens für Lärmschutzmaßnahmen aufgewendet werden muss. Inwiefern durch die Termine oder eben noch Umbaumaßnahmen weitere Kosten kommen, die noch nicht im Rahmen dieser 1,2 Milliarden sind, ist momentan noch nicht vorliegend.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Die nächste Möglichkeit, eine Frage zu stellen, hat der Abgeordnete Herr Magalski. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage Herrn Senator Müller jetzt auch mal in einem Zusammenhang des Lan-

desparteitags der CDU – Herr Henkel wurde ja gerade schon im Zusammenhang des Landesparteitags der SPD gefragt – zu einem Beschluss zur Stadtautobahn A 100, dass die Autobahn also nicht wie aktuell ausgeführt bis zum Treptower Park verlängert werden soll, sondern darüber hinaus möglichst zügig auch bis zur Frankfurter Allee. Also, es kann als gesichert gelten, dass dieser Beschluss am nächsten Samstag – das habe ich aus persönlichen Quellen noch gesichert – getroffen wird.

[Heiterkeit]

Ich zitiere mal daraus:

... , dass der Senat unverzüglich mit dem Bundesverkehrsministerium Verhandlungen aufnehmen wird, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich glaube, die Frage ist langsam verstanden.

Philipp Magalski (PIRATEN):

um schnellstmöglich die planerischen Grundlagen und die Finanzen des Projekts festzulegen.

Ich frage den Herrn Senator, wie er diese Entscheidung bewerten wird, wenn die denn so getroffen wird am Samstag.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator Müller – bitte!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Magalski! Das ist eine erstaunliche Entwicklung heute, denn vorhin haben wir über getroffene Parteitagebeschlüsse gesprochen, und jetzt sprechen wir schon über nicht getroffene Parteitagebeschlüsse. Mal sehen, wie sich der Tag weiterentwickelt.

[Heiterkeit]

Aber ich glaube, es ist gut und richtig, dass wir das machen in der Stadtentwicklungsverwaltung, was auch die Grundlage der Koalitionsvereinbarung ist. Wir haben weitere Ausbaustufen für die Stadtautobahn, für den Bundesverkehrswegeplan angemeldet, das heißt, dass es da eine planerische Grundlage gibt, aber es gibt jetzt weiter keine konkreten Arbeiten an diesem nächsten Schritt. Wir sind im Moment befasst mit dem 16. Bauabschnitt. Es ist, glaube ich, genau das Richtige, sich jetzt damit auseinanderzusetzen. Alles Weitere kann in späteren Jahren entschieden werden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber Klatsche für die CDU!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Magalski? – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Herr Senator! Vielen Dank! Kann denn dann die Entscheidung des CDU-Landesparteitags ignoriert werden, die am Samstag getroffen werden wird? Und wie verhält sich das mit der Entscheidung Ihres Landesvorsitzenden Jan Stöß, der da strikt dagegen argumentiert?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Noch einmal: Ich glaube, dass sich sowohl die SPD als auch die CDU weiterhin bei getroffenen und zukünftigen Parteitagebeschlüssen auf der Grundlage der Koalitionsvereinbarung bewegen werden. Es gibt ein klares Commitment für den Ausbau, den wir jetzt vorantreiben; alles Weitere wird zu späterer Zeit entschieden. Wir haben lediglich auf der Bundesebene diesen Merkposten für den Bundesverkehrswegeplan angemeldet. Ich glaube, damit können alle Beteiligten sehr gut leben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator!

Die nächste Möglichkeit eine Frage zu stellen hat der Kollege Herr Abgeordneter Olalowo. – Bitte sehr!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage die für Wirtschaft zuständige Senatorin: Vor rund zwei Wochen wurde eine Kontrollgruppe für das Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz benannt. Diese Kontrollgruppe besteht aus drei Personen. Wie sollen denn diese drei Personen in der Lage sein, die ungefähr 2 500 Vergabestellen im Land Berlin und auch das Vergabevolumen von rund 5 Milliarden jährlich zu überwachen?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Senatorin – bitte sehr!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Die Kontrollgruppe, die als zentrale Kontrollgruppe in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung eingerichtet wird, wird stichprobenartige Kontrollen durchführen und zusätzlich zu den übrigen für die Vergabeent-

scheidungen und damit auch für die Vergaberechtsgemäßheit zuständigen Behörden agieren.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Haben Sie eine Nachfrage? – Bitte sehr!

Ajibola Olalowo (GRÜNE):

Frau Senatorin! Sie haben jetzt einfach die Pressemitteilung wiederholt. Die Frage ist doch: Wie sollen drei Personen 2 500 Vergabestellen im Land Berlin kontrollieren und ordentlich dafür sorgen, dass die Vergaberichtlinien eingehalten werden? Durch Stichproben ist das meiner Ansicht nach nicht möglich. Wie setzt sich denn diese Kontrollgruppe zusammen, dass ihr eine so exorbitant gute Arbeit möglich sein soll?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich kann noch einmal wiederholen, dass durch die Zentralstelle letztlich Stichprobenkontrollen vorgenommen werden in Ergänzung zu den die Vergabeentscheidungen treffenden Stellen. Eine stichprobenartige Kontrolle erscheint auch ausreichend. Wir werden starten mit einem Team von drei qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und werden dann im Verlauf des weiteren Prozesses evaluieren, ob diese Besetzung dauerhaft als ausreichend anzusehen ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Wir kommen nun zur

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wohnungspolitik des Senats: zu wenig und zu spät

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 12:

**a) Sozialer Wohnungsbau braucht andere Lösungen
– Moratorium für jährliche Mietsteigerung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen,
Wohnen und Verkehr vom 10. April 2013 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

15. Mai 2013
Drucksache [17/0988](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0566](#)

b) Sofortmaßnahmen für Mieterinnen und Mieter des sozialen Wohnungsbaus

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 10. April 2013 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0989](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0600](#)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Schmidberger. – Bitte sehr!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die ehemalige Stadtentwicklungssenatorin Junge-Reyer hat noch im Mai 2011 Folgendes gesagt: „Die Mieten in Berlin steigen nur leicht an.“ und „Berlin bleibt die preiswerteste Großstadt in ganz Deutschland.“ Damit hat sie die Zeichen der Zeit ignoriert und uns all die Probleme eines angespannten Wohnungsmarktes beschert.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Sie hat einen verheerenden Fehler gemacht, denn während andere Städte seit Jahrzehnten kontinuierliche Wohnungsbauprogramme fahren und mietrechtliche Instrumente anwenden, gilt in Berlin immer das Prinzip des Schweinezyklus: Bei Mangel alles auf Vollleistung fahren, bis es ein Überangebot gibt, um dann wieder sofort alles auf null runterzusetzen. Wir brauchen aber eine stetige Wohnungsbauaktivität, und vor allem brauchen wir die konsequente Anwendung aller denkbaren wohnungspolitischen Instrumente.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Nur dann kann eine soziale Wohnungspolitik greifen, und nur dann kann sichergestellt werden, dass die Berliner Bevölkerung ausreichend mit Wohnraum versorgt ist.

Mehr als zwei Drittel aller Berlinerinnen und Berliner haben heute Angst vor steigenden Mieten, und diese Angst ist für viele Haushalte auch begründet. Die Arbeitslosigkeit geht zwar leicht zurück, die Wirtschaftskraft steigt leicht, ein Fakt bleibt aber gleich: Die Kaufkraft Berlins ist so niedrig wie in kaum einer anderen deutschen Großstadt. Die Berliner Einkommen können mit den rapiden Mietsteigerungen einfach nicht mehr

mithalten, und damit reißt jede kleine Mietsteigerung sofort ein tiefes Loch ins Portemonnaie.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der neue Mietspiegel erscheint zwar auf den ersten Blick weniger dramatisch als erwartet, aber schauen wir uns doch die Zahlen mal genauer an. Mietbelastungen von 40 Prozent und mehr sind keine Seltenheit. Gerade in den Altbauquartieren entwickelt sich Wohnen zum Luxus. Auch bei Wohnungen in einfacher Wohnlage sind die Mietsteigerungen viel höher als der Berliner Durchschnitt. Die Preise für Wohnungen zwischen 40 und 60 qm sind seit 2011 um 19 Prozent gestiegen. Gerade in diesen Wohnungen leben aber Menschen mit mittleren und unteren Einkommen. Wo soll das denn hinführen? – Ich sage es Ihnen: Menschen mit mittleren und geringeren Einkommen können sich das Wohnen nicht mehr leisten – vor allem in der Innenstadt. Familien mit Kindern finden keine angemessenen Wohnungen mehr. Die Quartiere und Kieze spalten sich weiter sozial, weil Menschen mit weniger Geld in arme Kieze verdrängt werden, und dort verschärfen sich dann die sozialen Probleme. Die räumliche Spaltung der Stadt gefährdet die Grundfesten einer sozialen und solidarischen Gesellschaft. Vor allem ist das aber langfristig auch eine Gefährdung für den Wirtschaftsstandort Berlin, wenn wir hier unseren Wettbewerbsvorteil als bezahlbare Metropole verspielen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es ist verheerend, dass diese Entwicklung so lange von Ihnen verkannt worden ist. Jetzt zeigt sich: Der Markt regelt das eben nicht allein. Die Berlinerinnen und Berliner zahlen die Quittung für jahrelanges systematisches Nichtstun. Das zeichnet sich jetzt erst ab – dafür braucht man im übrigen keine Glaskugel. Erst nichts machen und jetzt auch noch falsch umsetzen, wie zum Beispiel beim Umgang mit Ferienwohnungen. Die Koalition aus SPD und CDU hat mietenpolitisch kaum Gemeinsamkeiten und fällt durch Blockade anstatt durch Entscheidungen auf.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Daher müssen wir Grünen heute leider die verfehlt rot-schwarze Wohnungspolitik zum Thema dieser Aktuellen Stunde machen.

Natürlich hat sich die Situation eines angespannten Wohnungsmarktes durch den massiven Zuzug, den wir derzeit erleben, noch schneller und durch die internationale Finanzkrise erst recht zugespitzt. Und dieser Zuzug ist doch nicht automatisch finanzstark. Es ziehen jährlich immer mehr Studenten, Pensionäre, junge Familien und Menschen mit internationalen Pässen in die Stadt – was auch sehr erfreulich ist. Eine soziale Wohnungspolitik muss aber die Rahmenbedingungen so setzen, dass allen Menschen in Berlin angemessener Wohnraum zur Verfügung

(Katrin Schmidberger)

steht, so unterschiedlich die Bedürfnisse auch sein mögen. Deshalb muss sie vorausschauend sein und frühzeitig eingreifen. Das ist eine Mammutaufgabe. Packen Sie sie an! Wir haben schon viel zu viel Zeit verloren!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

– Herr Senator Müller! Man muss Ihnen zugestehen: Sie haben eine Wende in der Wohnungspolitik eingeleitet.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Fast jeden Monat kommt ein neuer Vorstoß von Ihnen, und davon gehen auch alle in die richtige Richtung. Aber das Problem ist doch: Sie müssten diese Vorschläge auch mal in echte Gesetze und Verordnungen gießen. Sie haben es in der Hand, die Berliner Bevölkerung vor den rapiden Mietsteigerungen zu schützen. Da reicht es auch nicht, einfach immer wieder auf das Bundesmietrecht zu verweisen.

Nach fast zwei Jahren müssen wir Ihnen und Ihrer Koalition also leider eine beschämende Bilanz ausstellen: Eine wohnungspolitische Gesamtstrategie haben Sie nicht. Eine Vorstellung, wohin sich Berlin entwickeln soll, fehlt. Bisher wurde vom Senat lediglich ein sogenanntes Mietebündnis mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften vereinbart und die bundesrechtlich mögliche Kappung der Mietsteigerungen auf 15 Prozent genutzt – übrigens, weil das hier immer falsch dargestellt wird: Bayern und NRW haben das auch schon gemacht.

Neubau ist für die wachsende Stadt Berlin dringend nötig. Eine neue soziale Wohnraumförderung hilft aber nur, wenn bei den Wohnungsbeständen auch alle ordnungsrechtlichen Mittel durch den Senat genutzt werden. Das sogenannte Wohnungsbaukonzept der Koalitionsfraktionen ist widersprüchlich und teilweise unsinnig. Es wirft mehr Fragen auf, als es Antworten gibt, heißt es sogar von den eigenen Senatsvertretern. Diese Vorschläge führen doch nur zu lähmender Selbstbefassung, anstatt Abhilfe zu schaffen.

Wir Grünen fordern mindestens 25 000 Wohnungen in den nächsten fünf bis zehn Jahren zu einem Quadratmeterpreis von 6 Euro.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Denn etwa 20 Prozent der Berliner Bevölkerung, ob wir es wollen oder nicht, werden dauerhaft auf preiswerten Wohnraum angewiesen sein. Bei den knappen Mitteln Berlins wollen wir für die Menschen bezahlbaren Wohnraum fördern, den sie auch dringend brauchen, und nicht ganze Objekte, wie die CDU das möchte. Wir wollen eine neue soziale Wohnraumförderung auflegen, die die Bauherrnvielfalt fördert und die Baukosten auch begrenzt, indem zum Beispiel Bauprojekte ausgeschrieben werden.

Außerdem: Der rot-schwarze Senat hat bis heute keine Lösung hinsichtlich des alten sozialen Wohnungsbaus. Wir brauchen Konzepte der Rekommunalisierung, sprich: des Ankaufs, um diese Wohnungen wieder bezahlbar zu machen. Daher haben wir einen Antrag für ein Moratorium von Mietsteigerungen gestellt. Nur das verschafft uns auch die Zeit, um die Sozialwohnungen wieder zu bezahlbarem Wohnraum zu machen. Das sind wir den dort Lebenden aber schuldig. Die können nämlich nichts für die Betrugsbaupolitik aus Westberliner Zeiten.

Die Mieterinnen und Mieter, das sind 85 Prozent der Berliner Bevölkerung, haben ein Recht darauf, dass endlich etwas passiert. Deshalb frage ich den Senat genauso wie die Koalitionsfraktionen: Erstens: Wo bleibt zum Beispiel das Gesetz zum Verbot von Ferienwohnungen, von Abriss und spekulativen Leerstand für ganz Berlin, und zwar sofort?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
und den PIRATEN]

Zweitens: Was ist mit einer Verordnung, die endlich die Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen einschränkt?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
und den PIRATEN]

Drittens: Was ist mit einem langfristigen Schutz von Mieterinnen und Mietern vor Eigenbedarfskündigungen, und das auch für alle Berlinerinnen und Berliner?

Viertens: Wo bleibt eine rechtskonforme, faire Regelung für Miet- und Heizkostenzuschüsse für ALG-II- und Grundsicherungsbeziehende?

Fünftens: Warum versuchen Sie nicht, Bezirke wie Neukölln und Treptow-Köpenick von der Notwendigkeit zu überzeugen, auch Milieuschutzgebiete dort zu erlassen?

Sechstens: Wo bleibt eine echte soziale Ausgestaltung der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, und warum haben diese immer noch keine Liegenschaftsgrundstücke zum Bauen bekommen, obwohl Sie das hier permanent ankündigen?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall Katrin Lompscher (LINKE)]

Ich sage: Wohnen ist ein Menschenrecht, weil es elementar ist für das persönliche Grundbedürfnis. Berlin darf kein zweites Paris oder London werden. Wohnen darf nicht zur politischen Disposition stehen und taugt schon gar nicht als Opfer für eine falsche Sparpolitik. Wer sagt, es sei keine politische Aufgabe, bezahlbare Wohnungen für alle zu schaffen, der spielt mit dem sozialen Frieden im Land. Wir brauchen eine neue Wohnungspolitik, die sowohl auf den Ausbau des Bestands als auch auf Neubau setzt. Wir brauchen aber auch das gesamte Bündel an

(Katrin Schmidberger)

ordnungsrechtlichen und förderpolitischen Maßnahmen. Nur wenn alle möglichen Maßnahmen gegen Spekulation und Vernichtung preiswerten Mietwohnraums genutzt werden, kann eine soziale Wohnraumförderung überhaupt Erfolg haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Leute da draußen wollen warme Wohnungen statt warmer Worte, liebe rot-schwarze Koalition. Wachen Sie endlich auf und lassen Sie uns diese Mammutaufgabe gemeinsam anpacken, nicht für die nächste Wahl, sondern für die Menschen in dieser Stadt! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Spranger. – Bitte sehr!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! – Frau Schmidberger! Einige Sätze vorab zu Ihnen: Sie haben gesagt, zehn Jahre schauten Sie zurück und rot-rot habe in dem Sinne nichts getan. Bei Ihnen brauche ich nur auf vier Jahre zurückzublicken. Da wollten Sie meistbietend 30 000 Wohnungen aus der Berliner Immobilienholding verkaufen. Da haben Sie schätzen lassen, wie viel eigentlich der gesamte Wohnungsbestand im Land Berlin wert ist. Bei Ihnen braucht man nur auf ein paar Jahre zurückzublicken und merkt schon, wie falsch Sie hier leider auch spielen.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Berlin wächst. Berlin ist interessant. Es ist so, dass bis zum Jahr 2030 ein Zuwachs von ca. 250 000 Menschen erwartet wird. Berlin ist natürlich eine tolle Stadt. Die Lebenserwartung steigt. Um uns herum gibt es wieder viel mehr Kinder. Damit stellt sich die Wohnungsfrage in der Hinsicht völlig neu.

Ja, wir brauchen eine Stadt für alle. Einerseits verzeichnen wir die Zunahme von Single-Haushalten, andererseits brauchen wir aber auch ganz klar Wohnungen für Erwerbslose, für Studenten, für Rentnerinnen und Rentner, für Familien mit Kindern, und das bezahlbar. Genau deshalb brauchen wir Schutzinstrumente für den Bestand an Wohnungen, genauso wie den Neubau von bezahlbaren Wohnungen auch in attraktiven Lagen in Berlin.

Ja, es stimmt: Die stadträumlichen Entwicklungstendenzen nehmen zu. Ich habe es schon oft von hier aus gesagt: Bezahlbare Mieten sind ganz klar oberste politische Priorität in Berlin.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Dann setzen
Sie es auch um!]

Ich als Volksvertreterin, Sie als Volksvertreter, wir stehen gemeinsam in der Verantwortung. Sich aber hier hinzustellen, Herr Otto, Frau Schmidberger, und zu sagen, wir machten zu wenig oder es passiere nichts, das ist falsch. Egal, wo ich bin, ob das bei Mieterveranstaltungen in Mietervereinen ist, ob das auf Podiumsdiskussionen ist, in Interviews, in Anhörungen von Ausschüssen, immer wieder sage ich: Selbstverständlich brauchen wir und setzen wir ein Bündel an Maßnahmen um, um weiterhin bezahlbare Mieten in der Stadt zu halten.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Zehn Minuten sind kurz, deshalb im Telegrammstil: Ja, wir brauchen die Bezirke. Ja, wir brauchen unsere Wohnungsbaugesellschaften. Ja, wir brauchen unsere Genossenschaften. Wir brauchen die Wohnungswirtschaft. Wir setzen um, und das ist konkrete Politik. Damit haben wir zum Beispiel das Bündnis für soziale Wohnungspolitik mit unseren Wohnungsbaugesellschaften – ich wiederhole es immer wieder –, damit haben wir Bedingungen geschaffen, dass – anders als im Bundesrecht verankert – bei Neuvermietungen, bei Modernisierungen bessere Bedingungen für Mieterinnen und Mieter bestehen. Natürlich Neuvermietung – 15 Prozent in drei Jahren! Natürlich Modernisierungen – 9 Prozent statt wie im Bundesrecht vorgesehen 11 Prozent! Und ich gehe sogar noch einen Schritt weiter: Natürlich brauchen wir bei Neuvermietungen eine Begrenzung, eine Kappungsgrenze von 10 Prozent. Ja, das ist richtig. Genau das ist es, denn die Menschen haben Angst umzuziehen, oder finden gar keine neuen Wohnungen, und deshalb brauchen wir 10 Prozent.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn Mietsteigerungen in unseren eigenen Wohnungsbeständen entstehen, sage ich deshalb immer wieder: Bitte, bitte gehen Sie hin zu Ihrer Wohnungsbaugesellschaft! Sprechen Sie mit ihnen! Die Wohnungsbaugesellschaften machen Einzelfallentscheidungen, damit keine Mieterin, kein Mieter aus der Wohnung verdrängt wird.

[Zuruf von den GRÜNEN: Ach, nee!]

Das heißt konkrete Politik. Ich weiß natürlich – auch das wird mir immer wieder gesagt –, dass es auch darum geht, dort Hemmschwellen zu überwinden, denn man muss seine Einkommensverhältnisse offenlegen. Dafür habe ich großes Verständnis. Aber ich bitte immer wieder darum: Machen Sie es!

Wir sind in konkreten Absprachen mit den Wohnungsbaugesellschaften zum Kauf von Wohnungen und zum Neubau von Wohnungen und natürlich zur Übernahme von Grundstücken. 1,1 Milliarden Euro – das ist das konkrete Geld, das wir in den nächsten fünf Jahren in den Bau von neuen Wohnungen stecken wollen. Da können

(Iris Spranger)

Sie nicht so tun, als würde man keinerlei Geld in die Hand nehmen.

Natürlich brauchen wir auch einen Fuß drin bei den Privaten. Das heißt also, dass wir einen Fonds auflegen werden, und zwar sowohl für unsere Wohnungsbaugesellschaften als auch für die Genossenschaften, die natürlich dann auch für Private genutzt werden können.

Zum Zweiten ist auch konkret das Mietenkonzept für sozialen Wohnungsbau zu nennen, was ja bereits konkret umgesetzt wird. Das betrifft die Kappungsgrenze von 5,50 Euro pro Quadratmeter im Monat. Es wird bereits in 19 600 Wohnungen in Berlin umgesetzt. Das ist eine Menge, und damit stehen wir natürlich zu unserem sozialen Wohnungsbau.

[Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Drittens: Die Kappungsgrenzenverordnung ist seit Mai in Kraft.

Das Zweckentfremdungsverbotsgesetz liegt seit Mai vor und muss von uns im Parlament beraten werden.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Wir freuen uns – fünftens – über Studenten, die nicht nur hier studieren, sondern die sich auch bemühen, bezahlbaren Wohnraum zu bekommen. Deshalb werden wir 5 000 neue Wohneinheiten speziell für Studenten schaffen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wann denn?]

Der Eigenbedarfskündigungsschutz: Das Bundesrecht gibt uns drei Jahre vor. Berlin hat sieben Jahre, und wir wollen in Berlin für die gesamte Stadt das Ganze auf zehn Jahre ausweiten. Konkrete Politik!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Katrin Lompscher (LINKE) –
Daniel Buchholz (SPD): Bravo!]

Die Evaluierung des Wohnraumgesetzes, des Stadtentwicklungsplans Wohnen: Ja, wir brauchen soziales Augenmaß. Ja, der Mietspiegel hat sich verändert – von 5,21 Euro pro Quadratmeter im Jahr 2011 auf 5,54 Euro im Jahr 2013. Es ist ein Anstieg, und deshalb werden wir das auch nicht schönreden. Aber deshalb wird nicht gewartet, sondern gehandelt.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Matthias Brauner (CDU) –
Zurufe von den GRÜNEN: Wann denn?]

Noch ein paar Sätze zu den Anträgen der Linken und der Grünen. Die von Ihnen – von den Linken – vorgeschlagene Zusatzförderung von Transfereinkommensbeziehern würde geradezu zu einer Einladung an die Vermieter führen, die Mieten im sozialen Wohnungsbau bis an die Grenze des preislich Rechtlichen zusätzlich anheben zu können.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– Darüber diskutieren wir ja! – Strikt abzulehnen ist zudem die von den Linken geforderte Änderung der Mietausgleichszahlungsvorschriften für Objekte ohne Anschlussförderung. Nach der geltenden Regelung erhalten betroffene Haushalte einen zeitlich befristeten und – jetzt kommt's – in der Höhe auf den Mietspiegel bezogenen Mietausgleich. Würde man hingegen – was Sie vorschlagen – jede vom Eigentümer verlangte Miete ausgleichen, so würde das durch die Hintertür wieder das bringen, was wir unter Rot-Rot erst abgeschafft haben, nämlich die Anschlussförderung. Das würde vom Wegfall der Anschlussförderung betroffene Eigentümer geradezu – es ist das Gleiche wie vorhin gesagt – dazu einladen, die volle Kostenmiete zu verlangen. Deshalb werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Zum Grünen-Antrag – Kappungsgrenze mit 5,50 Euro – habe ich bereits etwas gesagt.

Lebensqualität und Würde eines jeden Menschen sind uns das Wichtigste. Wir sind eine Mieterstadt. Es gehört dazu, dass keiner Angst haben muss, dass er oder sie im nächsten Monat seine Miete nicht mehr bezahlen kann. Deshalb ist es ein hoch emotionales Thema, und deshalb sind bezahlbare Mieten oberste politische Priorität für die Koalition und für den Senat. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Spranger! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Lompscher. – Bitte sehr!

Katrin Lompscher (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Abgesehen davon, dass das Zweckentfremdungsverbotsgesetz das Abgeordnetenhaus noch nicht erreicht hat – und es ist schon seit, glaube ich, anderthalb Jahren angekündigt –

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

und dass wir auch nicht eine Fortsetzung der Anschlussförderung wollen, sondern Perspektiven für die Sozialmieterinnen und -mieter, finde ich, dass es gut ist, dass alle hier behaupten, Wohnungspolitik sei eine Priorität in dieser Stadt. Ich teile diese Auffassung.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN) und
Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Seit ziemlich genau einem Jahr gibt es das Protestcamp von Kotti & Co an der Admiralstraße. Sie wollen ihren Protest gegen überhöhte Mieten so lange fortsetzen, bis sich etwas ändert. Außer dem schon genannten Mietenkonzept, das nicht hält, was es verspricht, und der neuen

(Katrin Lompscher)

Kappungsgrenze für Bestandsmieten liegt nichts vor, was ihnen weiterhilft. Ich wiederhole: Nichts!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Was meinen Sie, wie lange die noch bleiben müssen? Vor einer Woche ist der Mietspiegel 2013 veröffentlicht worden, und ich gestehe, dass die Medienstrategie dazu professionell war. Die Mieten seien weniger stark gestiegen als erwartet. Das heißt ja ungefähr: Wir sinken nicht so schnell wie befürchtet, und das ist erfreulich.

[Heiterkeit]

Dass es für Menschen, die auf Hartz IV und Grundsicherung angewiesen sind, de facto keine bezahlbaren Wohnungen mehr gibt, war nicht so wichtig. Dass die Mieten für kleine Wohnungen in einfachen Wohnlagen und im Altbau überdurchschnittlich gestiegen sind, war auch nicht so wichtig.

Diesen Trend beobachten wir nun schon seit Längerem, und was hat der Senat seither getan? Es wäre im Übrigen gut – und ich finde es gut, dass Klaus Wowereit hier ist –, wenn der Regierende Bürgermeister heute zur Wohnungspolitik Stellung nehmen würde und das nicht nur mit der flapsigen Bemerkung, dass steigende Mieten Ausdruck von Prosperität und also gut sind. Sein Kollege Olaf Scholz in Hamburg und Christian Ude in München wissen sehr genau, dass Wohnungspolitik ressortübergreifend angelegt sein muss und dass sie Chefsache im Sinne eines übergeordneten gemeinsamen politischen Interesses sein muss.

Zweifellos versucht der zuständige Senator Müller, Akzente zu setzen. Er nimmt das Thema ernst – von Anfang an –, und das unterscheidet ihn wohltuend von seiner Vorgängerin und im Übrigen auch von seinen Senatskollegen. Daher erscheinen seine Bemühungen häufig isoliert und konnten bisher nur zu bescheidenen Ergebnissen führen.

Was gibt es bisher auf der Habenseite? Das Mietenbündnis, über dessen Wirkungen wir frühestens in einem Jahr werden Aussagen treffen können. Die neue Kappungsgrenze für Bestandsmieten und das Mietenkonzept für knapp 20 000 Wohnungen – ich hatte mir 35 000 aufgeschrieben, aber wahrscheinlich haben Sie mit 20 000 recht – befristet auf ein Jahr, Mietobergrenze 5,50 Euro pro Quadratmeter – das ist für Transfereinkommensbeziehende deutlich zu hoch.

Unsere beiden heute zur Abstimmung stehenden Anträge setzen genau hier an: Wir wollen den Mieterinnen und Mietern in den Sozialwohnungen helfen, und zwar so lange, bis wir endlich eine Lösung für den alten sozialen Wohnungsbau haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Ich muss keine Prophetin sein, um vorauszusagen, dass die Koalition beide Anträge ablehnen wird. Sie haben es ja angekündigt. Sie müssen aber endlich die Frage beantworten, welche Perspektive die Mieterinnen und Mieter in diesen Wohnungen denn haben sollen. Die Geduld von Kotti & Co ist nicht unerschöpflich, und das gilt für die Mieterinnen und Mieter in der ganzen Stadt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Senator Müller hat Diverses angekündigt und ist in den genannten Grenzen tätig. Stadtentwicklungsplan Wohnen und Zweckentfremdungsverbot sind in Arbeit, kommen reichlich spät und sind zu Recht – wenn auch aus unterschiedlichen Gründen – umstritten. Aber nicht nur bei der Liegenschaftspolitik und der Energiewende konstatieren wir rasenden Stillstand und Streit in der Koalition.

Was gibt es außerdem? – Eine Wohnaufwendungsverordnung, die von Anfang an als nicht bedarfsgerecht von uns kritisiert worden ist, die mittlerweile von zwei Gerichten verworfen worden ist und die vom neuen Mietspiegel überholt ist. – Den Sozialsenator kann ich gerade nicht sehen. – Außerdem gibt es einen handfesten Koalitionsstreit über die Wege zu bezahlbarem Wohnungsneubau, in den hat sich dann bemerkenswerterweise der Regierende Bürgermeister eingeschaltet und hat die eifrigen, aber offenbar ahnungslosen Herren Saleh und Graf gebremst.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN) –
Lachen bei der SPD]

Wir gesagt: höchste Zeit für ein Eingreifen des Regierenden Bürgermeisters. Er muss mit Blick auf den Sozialsenator sagen, wie schnell er die neuen Richtwerte für die Kosten der Unterkunft sehen will, welche Vorgaben er für deren Höhe zu machen gedenkt und wie er darauf achten wird, dass die neue Wohnaufwendungsverordnung gerichtsfest ist und nicht wieder gleich vom Gericht gekippt wird. Klaus Wowereit muss den Stadtentwicklungssenator gegenüber dem Finanzsenator, den ich auch nicht sehen kann, den Rücken für eine sozial ausgerichtete und ausfinanzierte neue Wohnraumförderung stärken. Er muss im Übrigen auch – das muss man nun einmal als Regierender Bürgermeister – für die Aufstockung der Investitionsmittel der Bezirke für Wohnfolgeinfrastruktur sorgen und die notwendige Stärkung der bezirklichen Fachbehörden für Planen, Bauen, und Wohnen vorantreiben. Klaus Wowereit muss im anhaltenden Streit um die Neuausrichtung der Liegenschaftspolitik endlich seine Richtlinienkompetenz nutzen und zugleich Signale in die Stadt senden, dass nicht Kleingärten und kreative Nutzungen für den Wohnungsneubau aufgegeben werden sollen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

(Katrin Lompscher)

Klaus Wowereit muss endlich klarmachen, welche politische Strategie er selbst verfolgt und welche Ressourcen er für die wachsende Stadt, über die sich offenbar alle freuen, für die aber niemand einen Plan hat, mobilisieren kann und will.

Berlin ist auf dem Weg zu einer prosperierenden Metropole. Zugleich haben wir seit über zehn Jahren einen unterdurchschnittlichen Wohnungsneubau. Das Angebot wird immer knapper, die Lage ist mittlerweile stadtwweit angespannt. Das bestreitet niemand mehr. Gerade unter diesen Umständen wächst der Druck auf den Wohnungsmarkt, wenn nicht endlich die politischen Instrumente zur Mietendämpfung konsequent genutzt werden. Steigende Mieten sind kein Naturgesetz.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Gerade wegen der besonderen Situation Berlins – unterdurchschnittliches Einkommen, überdurchschnittliche Dynamik bei Miet- und Kaufpreisen für Wohnungen, das ist hier schon gesagt worden –, muss Berlin auf Bundesebene initiativ werden, und zwar stärker als bisher. Erhöhung des Wohngeldes, strengere Kappungsgrenzen für Bestandsmieten, Deckelung von Neuvertragsmieten, mehr Bundesmittel für Wohnungsbau und Modernisierung, gezieltere Eingriffsmöglichkeiten auf kommunaler Ebene gegen Mietwucher und für soziale Stadtentwicklung, für Mietobergrenzen und Umwandlungsverbote auch außerhalb von Milieuschutzgebieten und, und, und, hier muss Berlin Vorschläge machen und Vorreiter sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Berlin muss die, wenn auch unzureichenden, Möglichkeiten der Länder und Kommunen zur Mietendämpfung endlich konsequent nutzen. Hier geschieht bisher zu wenig. Die CDU bremst mit freundlichen Worten, die SPD redet viel, unterstützt ihren Senator aber zu wenig. Die Handlungsfelder sind seit Langem bekannt und unbestritten. Deshalb nenne ich nur die Stichworte: Zweckentfremdungsverbot, Genehmigungsvorbehalt, Erweiterung des Kündigungsschutzes – wenn Sie das wirklich mit dem Kündigungsschutz von zehn Jahren in der ganzen Stadt machen, dann haben Sie meine volle Unterstützung dafür –,

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

aber wir brauchen auch die Umwandlungsverordnung, wir brauchen mehr Milieuschutzgebiete, wir brauchen ordnungsrechtliches Vorgehen gegen Mietpreisüberhöhungen und Mietwucher, und wir brauchen eine gezielte Nutzung und bessere Kontrolle von Mietpreis- und Belegungsbindungen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Der Senat kann und muss mehr tun, um Mieterinnen und Mieter bei der Durchsetzung und Wahrung ihrer Rechte zu unterstützen. Uns allen ist noch das Trauerspiel um die ehemaligen GSW-Häuser in Erinnerung. Nicht nur die GSW-Spitze hat sich gedrückt, der Senat laviert und schafft keine Transparenz. Er lässt die Leute hängen, egal ob in Kreuzberg, in Lichtenberg oder Köpenick. Der Implementierungsausschuss, der eigentlich die Verpflichtungen aus dem Privatisierungsvertrag kontrollieren soll, erweist sich als zahnloser Tiger. Die dort vertretenen Senatsverwaltungen für Stadtentwicklung und Finanzen tun nichts dagegen.

[Kurt Wansner (CDU): Sie haben doch
die Wohnungen verkauft!]

Das Beispiel Wilhelmstraße gehört ebenfalls in diese Aufzählung. Die WBM musste die knapp 1 000 Wohnungen seinerzeit verkaufen – hören Sie zu, dann können Sie etwas sagen! –, damit sie nicht den Bach hinuntergingen. Die vertraglichen Regelungen zum Mieterschutz waren vorbildlich. Man hatte aus dem GSW-Dilemma gelernt. Allerdings hat die Stadtentwicklungsverwaltung offenbar ein doppeltes Spiel gespielt. Jetzt liegt der erste Abriss- und Neubauantrag auf dem Tisch des Bezirks – natürlich sind Luxuswohnungen geplant –, und der Stadtentwicklungssenator tut nichts für den Erhalt dieser Wohnungen. Noch ist Zeit, noch besteht die Möglichkeit, diese bezahlbaren Wohnungen zu retten.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Isenberg?

Katrin Lompscher (LINKE):

Meine Redezeit ist gleich beendet, danke, nein! – Oder der Pankower Mieterprotest, auch den möchte ich hier erwähnen. Hier wehren sich Betroffene gegen mietpreistreibende Modernisierungsabsichten einer städtischen Wohnungsbaugesellschaft. Der Senat als Gesellschafter muss dafür sorgen, dass die Bauvorhaben der eigenen Unternehmen nicht zu sozial unverträglichen Mietsteigerungen und Verdrängung führen. Er muss einheitliches Handeln der Unternehmen und der Bezirke forcieren und unterstützen. Mit den Vereinbarungen, die der Bezirk Pankow mit der GEWO BAG getroffen hat, und der dort festgelegten Kappung der Mieten nach Modernisierung auf 5,40 Euro für Bestandsmieter und -mieterinnen, gibt es gute Beispiele, an die angeknüpft werden kann und muss. Die städtischen Wohnungsunternehmen, das wird hier von allen immer wieder betont, sind das wichtigste, zentrale Instrument für eine mietdämpfende und soziale Stadtentwicklungspolitik. Genau dafür muss der Senat sie

(Katrin Lompscher)

nicht nur in die Pflicht nehmen, sondern sie auch wirtschaftlich dazu befähigen und die Unternehmenssteuerung entsprechend ausrichten. Das Mietenbündnis allein reicht dafür nicht aus. Der Senat muss mietpreistreibende Vorhaben unterbinden. Er muss dagegen vorgehen, dass zum Beispiel Bewerberinnen und Bewerber mit Schufa-Eintrag regelmäßig keine Chance auf eine Wohnung haben.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Katrin Lompscher (LINKE):

Er muss dagegen vorgehen, dass die vertraglich eingegangenen Verpflichtungen beim geschützten Marktsegment bei Wohnungen für Flüchtlinge eingehalten werden. Senat und Koalition wollen die städtischen Gesellschaften stärken, sagen Sie jedenfalls.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Lompscher! Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Katrin Lompscher (LINKE):

Mit Ihren abenteuerlichen Finanzierungsvorschlägen für Neubauräume untergraben Sie deren Existenz.

[Beifall bei der LINKEN]

Also, Herr Wowereit, übernehmen Sie! Sorgen Sie für eine schlüssige, sozial verantwortliche und finanziell tragbare Wohnungspolitik! Die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt können nicht länger warten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Brauner. – Bitte sehr!

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Vorwurf, der im Raum steht, es wäre zu wenig und zu langsam, all das können wir eindeutig entkräften. Ich muss mich ein Stück weit schon wundern, werte Kollegin Lompscher, so oft wir uns sonst fachlich gut austauschen, aber Sie hätten in den letzten zehn Jahren doch einiges tun können, insbesondere im Bereich des alten sozialen Wohnungsbaus. Das Ergebnis dieser Bemühungen kann ich leider nicht erkennen. Insofern wundere ich mich, dass Sie das hier so deutlich anprangern und dann auch noch mit unrealistischen Antragslösungen.

[Beifall bei der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Müssen Sie

Richtung SPD aber auch sagen! –
Meinen Sie Ihren Koalitionspartner?]

– Ich bin auf Frau Lompscher eingegangen.

[Uwe Doering (LINKE): Die SPD
hat das Ressort gestellt! –

Zurufe von Martina Michels (LINKE) und
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

Wir haben uns im Bereich sozialer Wohnungsbau für unser Mietenkonzept fünf Jahre Zeit gegeben. Wir werden in diesen fünf Jahren auch eine Lösung finden, genau so, wie wir die anderen Themen der Wohnungspolitik klar und deutlich adressieren. Frau Spranger hat dazu schon einiges gesagt, ich werde es an der einen oder anderen Stelle noch einmal vertiefen und verdeutlichen.

Kommen wir noch einmal kurz zum Mietspiegel zurück. Erstens können wir feststellen: Wir haben einen Durchschnitt, der sich beim Mietenanstieg deutlich verlangsamt hat. Wir haben einen durchschnittlichen Mietspiegel-Wert von 5,54 Euro, wir haben in Berlin eine Kaufkraft von 93 Prozent des Bundesdurchschnitts. Damit sind wir kaufkraftbereinigt, was das absolute durchschnittliche Mietenniveau angeht, auf dem Level von Hannover.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Ich habe das vorhin schon einmal gesagt, ich will das aber noch einmal betonen. Der Anstieg ist schwierig, das Absolute muss man aber auch sehen, und dann im Kontext dessen, was wir in den nächsten Jahren vorhaben, mit mehreren Millionen, ja sogar bis zu Milliarden-Investitionen, die wir anschieben, tun wir genau das Richtige, um mit Augenmaß und einem vernünftigen Konzept zu reagieren, damit Wohnen in der Stadt bezahlbar und qualitativ vernünftig bleibt, aber gleichzeitig der Haushalt in den Fugen bleibt, in die wir ihn in den letzten Jahren gegossen haben.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)
und Iris Spranger (SPD)]

Wir sehen, Berlin erfreut sich einer Zuwanderung. Wir haben über 100 000 Menschen in den letzten Jahren in der Stadt neu begrüßen dürfen. Wohnungsmärkte sind nun einmal unelastisch, das muss man wissen. Das heißt, sie reagieren sehr langsam, sehr träge auf Nachfrageänderungen, und eine Immobilie kann man nicht einfach von A nach B transportieren. Gerade in der Zeit des Umbruchs, die wir jetzt hier in Berlin erleben, mit dem Zuzug in die Stadt, bedeutet das, dass man ein Stück weit Markteingriffe vornehmen muss, um in begrenztem Maß diesen Umbruch so zu gestalten, dass Bürger nicht überverteilt werden. Genau das tun wir. Wir haben eine ganze Reihe von Dingen vorgeschlagen. Allerdings will ich an der Stelle auch deutlich mahnen: Durch ein Verbot ist in Deutschland noch keine einzige Wohnung gebaut worden – das muss man auch deutlich sagen –, sondern der Bau

(Matthias Brauner)

an der einen oder anderen Stelle vielleicht auch verhindert worden. Man kann die Geschichte bemühen. Ich will Ihnen sagen, der Erste, der eine absolute Kappungsgrenze für Neuvertragsmieten eingeführt hat, war Cäsar. Es hat in Rom genau ein Jahr Bestand gehabt, danach musste Cicero dafür sorgen, dass das ein Ende hatte, weil am Ende des Tages keine einzige Wohnung mehr neu gebaut wurde.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Will heißen: Aus unserer Sicht sind gewisse Verbote nicht sinnvoll. Einige, die sinnvoll sind, setzen wir um, und genau darauf können wir gleich noch einmal eingehen.

Was haben wir getan, jetzt schon? – Das Bündnis für Wohnen – hat die Kollegin Spranger hier ausgeführt –, das will ich hier noch einmal deutlich betonen, hat eine individuelle Förderkomponente. Sie bedeutet nämlich für den Mieter auf seine eigenen Verhältnisse abgestimmt einen absoluten Mietdeckel, der bei 33 Prozent der Mietbelastung liegt. Das hat kein anderes Bundesland. Das ist eine unglaubliche Leistung, und ich denke, wir werden dessen Wirkung auch in den nächsten Jahren noch deutlich sehen und dessen mietdämpfende Wirkung für viele Wohnungen in der Stadt.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will noch mal betonen, und ich bleibe dabei: Wir waren das erste Bundesland, das das neue Mietrechtsänderungsgesetz genutzt hat, um die Kappungsverordnung einzuführen. Berlin hat daraus einen Nutzen gezogen, dass das Gesetz jetzt doch so gekommen ist. Hätten wir das getan, was Sie wollten, werte Kollegen von der Opposition, dann hätten wir die heute noch nicht, denn es gäbe es die Möglichkeit gar nicht, und wir hätten wieder wertvolle Zeit verloren. Ich denke, das war sinnvoll, es zu dem Zeitpunkt so zu tun. Wir als Berliner haben die Chancen vernünftig genutzt, um hier eine Dämpfung zu erreichen. Das sind richtige Markteingriffe, die etwas bringen, ohne den Neubau zu behindern, den wir dringend brauchen.

[Beifall bei der CDU]

Das Zweckentfremdungsverbotsgesetz liegt da. Es ist vom Senat eingebracht. Es liegt beim Rat der Bürgermeister, um es jetzt genau zu betonen. Und das ist auch ein Zweckentfremdungsverbotsgesetz, das genau auf die Problemfälle der Stadt abzielt, wo wir glauben, wieder Wohnraum für die normalen Berlinerinnen und Berliner zurückzugewinnen, ohne dass wir ein Bürokratiemonster erzeugen. Es wird seine Wirkung entfalten. Und natürlich muss man – das will ich an der Stelle noch mal klar sagen – Kriterien auch einhalten. Wir müssen sauber herleiten: Wo ist ein Mangel? Das muss belastbar und gerichtsfest sein. Es nutzt uns nichts, wenn wir hier Gesetze machen, die nachher nach einem Jahr schon wieder gekippt werden. Das würde nur Unvermögen bedeuten. Wir leiten

das sauber her. Die Senatsverwaltung hat Kriterien hierfür entwickelt. Die haben wir schon bei der Kappungsverordnung gesehen. Die werden wir auch bei dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz sehen. Dort wird man sehen, wie weit man den Mangel herleiten kann. Wir werden sie nicht verbiegen, wir werden sie aber konsequent anwenden.

Ja, was steht weiter auf der Agenda? Wir werden das Thema im Wohnungsbestand – – Das haben wir hier schon sehr deutlich gesagt, jetzt komme ich mal zu den Zahlen. Im Bereich des Wohnungsbestandes wollen wir verschiedene Dinge realisieren, damit wir gezielt und schnell auf dem Wohnungsmarkt Eingriff nehmen können. Zum einen – das wird Frau Lompscher vielleicht freuen – sind wir sehr aktiv bei dem Thema Kauf von Belegungsrechten. Wir halten das für ein vernünftiges Instrument, um direkt auf den Bestand einzuwirken und um bei Wohnungen in einem Bereich von 5,50 Euro die Mieten für die nächsten Jahre festzuschreiben und damit eine eindeutige Möglichkeit zu haben, direkt im Wohnungsbestand, auch in zentralen Lagen, günstige Mieten zu sichern. Wir wollen Familien in der Stadt halten und mit einem Familienbaudarlehen die Möglichkeit geben, ihnen wertvolles Eigenkapital zu ergänzen, damit sie Wohneigentum schaffen und damit auf Jahre hinweg unabhängig werden von Mietsteigerungen. Wir halten das für ein sehr wichtiges Element.

Und natürlich – das haben wir schon an der einen oder anderen Stelle gesagt – wollen wir dort, wo der Wohnungsmangel besonders groß ist, die Mieter vor Eigenbedarfskündigungen schützen bei der Umwandlung. Das ist auch klar. Es ist ein vernünftiges Miteinander. Wir halten es für vernünftig, dass es Wohneigentum gibt. Wir halten es aber auch für vernünftig, dass Mieter, die darin wohnen, geschützt sind, und dort, wo es möglich ist, wollen wir, dass das auf zehn Jahre verlängert wird. Das ist unser erklärter Wille. Ich glaube, das ist auch das richtige Instrument in dem Bereich.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was wir nicht wollen, ist eine generelle Umwandlungsverordnung, weil wir sehen, dass wir dringend noch Kapital in der Stadt brauchen, um hier Investitionen vorzunehmen. Wir haben energetische Investitionen gerade im Altbaubestand, ganz deutlich, die erforderlich sind. Ich glaube, in dem Bereich ist es erforderlich, dass wir offen sind. Berlin hat in den letzten Jahren sehr deutlich davon profitiert, dass das möglich war.

Damit Neubau möglich wird, brauchen wir auch Ressourcen in den Bezirken. Deswegen haben wir dort eine Neubauoffensive vor. Wir wollen die Bezirke mit mindestens je sechs Stellen mehr ausstatten. Das sind 72 Stadtplaner oder Bauordnungsleute mehr. Und wir wollen den Bezirken mit einer klaren Prämie je genehmigter oder genehmigungsfrei gestellter Wohnung einen Anreiz bie-

(Matthias Brauner)

ten, mehr Wohnraum zu schaffen über Baugenehmigungen. Und natürlich – Herzstück – wollen wir mit einem Wohnungsbaufonds den Bau von Wohneigentum bzw. von Mietwohnungen anregen. In dem Bereich geht es darum, dass die städtischen, die genossenschaftlichen Wohnungen, aber auch private Investoren Mietwohnungen neu errichten und wir dann dort Wohnungen mit Mieten von ca. 6,50 Euro im geförderten Bereich erhalten – auch dort eine deutliche Zahl, zu denen komme ich gleich noch mal im Überblick: über 11 000 geförderte Wohnungen und gleichzeitig noch mal über 20 000 neu gebaute Wohnungen hinzu, damit das Angebot auch erweitert wird. Ich glaube, das ist ein vernünftiger Strauß an Maßnahmen, die wir hier ganz eindeutig auf den Weg gebracht haben und die jetzt auch im richtigen Zeitpunkt sind.

Warum im richtigen Zeitpunkt? – Sie haben ja auch gesagt, zu wenig. Ich habe leider in Ihrer Rede keine einzige quantitative Herleitung gehört. Dabei haben wir jetzt die Grundlagen. Wir haben einen StEP-Wohnen-Prozess, den Herr Müller dankenswerterweise aufgesetzt hat, und der relativ genau ergeben hat, welchen Bedarf wir haben. Wir haben einen Bedarf von ungefähr 90 000 neuen Wohnungen. Wir wissen ungefähr, dass 60 000 Wohnungen in den nächsten Jahren in diesem selben Zeitzyklus errichtet werden. Das heißt, die Lücke an neu gebauten Wohnungen sind 30 000. Mit den Instrumenten, die wir gerade im Bereich des Wohnungsbaufonds haben, werden wir einen Neubau von 34 500 Wohnungen anstoßen. Das heißt, wir schließen genau diese Lücke mit unserem Wohnungsbaufonds. Es ist nicht zu wenig, sondern es ist genau richtig und klar abgeleitet und nicht einfach eine Bauchpolitik.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und mit unseren Maßnahmen im Bestand wie Ankauf der Belegungsrechte und Familiendarlehen erhöhen wir diesen Bereich, sodass wir am Ende des Tages 52 000 Wohnungen in dieser Stadt in Eigentum bzw. in Familienförderung bzw. im geförderten Mietwohnungsbau haben. Und das ist eine Zahl, die deutlich über das hinausgeht. Wir halten es aber angesichts der wachsenden Bevölkerung für erforderlich. Und damit sind wir erstens bei mehr, als was Sie haben, und zweitens bei einer sauber abgeleiteten Zahl und nicht irgendeiner Bauchentscheidung. Das ist der richtige Weg.

Dazu kommt noch das, was wir mit den Städtischen machen. Damit das auch einmal in einem Kontext gesehen wird: 30 000 Wohnungen, das ist der Bestand, um den die Städtischen erweitert werden. Hier werden wir im ersten Schritt über 700 Millionen an Kreditrahmen ermöglichen, damit das realisiert werden kann. Am Ende des Tages werden wir über 80 000 Wohnungen mehr haben, die wir initiieren wollen. Das ist nicht zu wenig. Das ist mehr als richtig und sauber abgeleitet aus dem StEP Wohnen. Und

wir werden diese Politik konsequent umsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Höfinghoff. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Nach wie vor ticken im Berliner sozialen Wohnungsbau verschiedene Zeitbomben nebeneinander her. Die systematisch steigenden Mieten nach dem Kostenmietenprinzip stehen zunehmendem Verfall der Bausubstanz gegenüber, bei dem die Bewohnerinnen für die Nutzung der in die Jahre gekommenen Objekte einen immer größeren Anteil ihres Haushaltsbudgets aufwenden müssen. Oder, kurz gesagt: Trotz Subventionen können sich immer mehr Berlinerinnen und Berliner diese Mieten nicht leisten. Sozial schwächere Mieterinnen und Mieter mit niedrigem Einkommen und Transferegeldempfängerinnen und Transferegeldempfänger wie Rentnerinnen und Rentner, Arbeitslose oder aufstockende Haushalte und Familien werden zudem überproportional belastet, und in zahlreichen Fällen müssen sie Teile ihrer Grundsicherung mit für die Miete aufwenden, wenn die Höchstgrenzen der WAV überschritten sind. Oder, kurz gesagt: Wie immer trifft es die sozial schwachen Haushalte am stärksten.

Die Zielsetzung des sozialen Wohnungsbaus, breite Kreise der Bevölkerung, die nur über niedrige Einkommen verfügen, mit bezahlbarem Wohnraum zu versorgen, wird schon heute in vielen Fällen nicht mehr erfüllt, und das verschärft sich schubweise mit dem Wegfall der Anschlussförderung oder mit dem Wegfall der Grundförderung nach ersatzloser Verweigerung der Anschlussförderung, die wir seit dem rot-roten Spardiktat aus dem Hause Sarrazin 2003 kennen. Oder, kurz gesagt: Die SPD tut seit Sarrazin alles dafür, den Haushalt auf dem Rücken der Berlinerinnen und Berliner zu sanieren, denen der bezahlbare Wohnraum entrissen wird.

Im Ausschuss wurde sowohl von den Betroffenen wie auch aus der völlig unverdächtigen Sicht der Wohnungswirtschaft und auch von der IBB festgestellt, dass dieses System zu Ungerechtigkeiten sowohl auf Mieter- als auch auf Vermieterseite führt. Die damals aufgeblähten Herstellungskosten kombiniert mit langfristigen Finanzierungen zum Nachteil der Mieterinnen und zum Vorteil der finanzierenden Banken wirken sich weiterhin negativ aus. Oder kurz gesagt: Die Mieten müssen steigen, damit sich Bau- und Bankensumpf in Berlin und anderswo weiterhin finanzieren können.

(Oliver Höfinghoff)

Es besteht weiterhin dringender Handlungsbedarf, um den sozialen Ungerechtigkeiten, die sich im Lauf der Zeit durch den Mietanstieg wegen der jährlichen Erhöhung der Fördermittelrückzahlung verschärfen, zu begegnen. Der Senat hat zwar in Teilen mit dem neuen Mietenkonzept bis 2017 reagiert, und auch die Wohnungswirtschaft verzichtet in Teilen auf übermäßige Mieterhöhungen, aber warum machen die das? – Weil Mieter und Mieterinnen sich die Wohnungen sonst nicht mehr leisten könnten, gezwungenermaßen ausziehen müssten oder in das Risiko der Zwangsräumung hineinschlittern würden, wenn sie ihre zu hoch gewordene Miete nicht mehr bezahlen könnten. Noch einmal kurz gesagt: Mieterinnen und Mieter werden teilweise einfach deshalb nicht weiter ausgepresst, weil eine geringere Mieteinnahme für Vermieter immer noch besser ist als ein kompletter Mietausfall.

Weiterhin ungelöst ist bisher die Frage nach der nachlaufenden beziehungsweise auseinanderklaffenden Mietbelastung der Haushalte und die gemäß WAV oder Wohngeldtabelle zu erstattenden Mietkosten.

Außerhalb von Großsiedlungen greift das Mietenkonzept des Senats auch nicht. Mieter und Mieterinnen solcher Objekte haben die vollen jährlichen Mietsteigerungen zu tragen. In citynahen Objekten, bei denen die Förderung wegfällt, wie im Fanny-Hensel-Kiez oder in der Palisadenstraße, drohen hohe Mietsteigerungen, die zur Verdrängung der alteingesessenen Wohnbevölkerung führen. Es kommt zu Insolvenzen, Zwangsversteigerungen und Zwangsräumungen. Im Ergebnis fallen dann sämtliche Bindungen fort, und die Mieter und Mieterinnen stehen schutzlos da.

Dass das so ist, ist ein schweres Versäumnis von Rot-Rot bei der Kappung der Anschlussförderung und dem daran anschließenden Wohnraumgesetz. Es ist gut, dass wenigstens Die Linke mittlerweile aus ihren Regierungsfehlern gelernt hat.

[Zuruf von der LINKEN: Wir lernen immer!]

Diese Probleme können und dürfen wir nicht ignorieren. Handeln aber muss der Senat, der mit dieser Koalition auch historisch die politische Verantwortung für die damalige Wohnungsbauförderung trägt, denn die Förderprogramme wurden konfiguriert und aufgelegt unter der Regie von wahlweise SPD- oder CDU-geführten Senaten im Verbund mit der speziellen Berliner Immobilienszene. Es ist also Ihre Verantwortung, die Probleme früherer Fehlentscheidungen ihrerseits nun zu korrigieren.

Die Vorschläge der Linken und Grünen bieten genügend Ansätze, die wir Piraten mittragen können. – Ich habe mich sehr kurz gefasst. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Höfinghoff! – Für den Senat hat jetzt das Wort Herr Senator Müller. – Bitte sehr!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Schmidberger! Es wird Sie nicht überraschen, dass ich die Wohnungssituation in Berlin ganz anders einschätze als Sie. Ich kann schon mit dem Titel nichts anfangen, den Sie für diese Aktuelle Stunde gewählt haben „Wohnungspolitik des Senats: zu wenig und zu spät“. Eigentlich müsste es umgekehrt heißen „In der Wohnungspolitik sehr viel erreicht und das erstaunlich schnell“.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es ist so, und darauf hat die Opposition selbst hingewiesen: Die Wohnungs- und Mietpolitik ist ein träges Geschäft. Es ist nicht möglich, von heute auf morgen einen Schalter umzulegen und zu sagen: Es ist alles anders. Wir haben 50 000 Wohnungen mehr. Wir haben ein neues Mietrecht und, und, und. – Aber es kommt eben darauf an, die Veränderungsprozesse, die es gibt, zu erkennen und entsprechend früh und schnell darauf zu reagieren. Genau das haben wir getan.

Wir haben erhebliche Veränderungsprozesse in unserer Stadt, die mit der wachsenden Stadt einhergehen. Ich weiß, es gibt einige, die sagen: Vielleicht wird das alles gar nicht so dramatisch mit dem Wachstum. Der Mikrozensus wird gerade erhoben. Vielleicht gibt es gar nicht so viele Einwohner, wie in den letzten Jahren angenommen. – Das ist alles unwichtig, denn auch auf einer anderen Basis kann man wachsen, und diese Stadt wächst. In den letzten drei Jahren sind 100 000 Menschen in unsere Stadt gekommen. Nationaler und internationaler Zuzug ist in unsere Stadt gekommen.

Darauf haben wir in unterschiedlichsten Bereichen zu reagieren. Das tun wir unter anderem mit dieser offenen Stadtdebatte im Stadtforum bei der Erarbeitung des Stadtentwicklungskonzepts 2030. Alle Senatsressorts wirken daran mit. Wir haben etwas zu tun im Bereich der Mobilität, der Gesundheit, der Wirtschaft, der Versorgung mit Sportplätzen usw. All das sind Punkte, auf die sich die Stadt einstellen muss und wird. Ganz besonders haben wir uns natürlich auf den Punkt Wohnen und Mieten einzustellen, auf eine stärkere Wohnungsnachfrage und damit auch auf steigende Mieten. Denn so erfreulich die Situation auch ist – es ist gut, dass sich unsere Stadt weiterentwickelt, nach vorne entwickelt und wir zu den Regionen gehören, wo es keinen Wegzug der Bevölkerung gibt – und so gut es ist, dass sich unsere Wirtschaft weiterentwickelt, so sehr muss man eben auch sehen, dass damit Preissteigerungen und Wohnungsverknappungen einhergehen.

(Bürgermeister Michael Müller)

Auch das war der Ausgangspunkt für unsere völlig neu ausgerichtete Wohnungs- und Mietenpolitik in den letzten anderthalb Jahren. Sie haben selbst gesagt, dass in den letzten anderthalb Jahren viel Richtiges angestoßen wurde. Ich finde, dass es der richtige Weg war, als erstes mit den eigenen Instrumenten anzufangen, dass wir gesagt haben: Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften sind unser politisches Instrument, und die setzen wir aktiv für eine neue Wohnungs- und Mietenpolitik in unserer Stadt ein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich bin froh, dass wir die Wohnungsbaugesellschaften haben.

Nehmen Sie es mir nicht übel, meine Damen und Herren von den Grünen, aber ich muss schon sagen: Insbesondere wie Herr Otto vorhin bei der Begründung der Aktuellen Stunde aufgetreten ist, war schwer zu ertragen,

[Raed Saleh (SPD): Allerdings!]

weil da keine Spur von Selbstkritik zu erkennen war. Herr Otto hat die Privatisierung der GSW angesprochen. Wir alle würden das heute so nicht mehr entscheiden.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wir damals auch nicht!]

– Warten Sie doch mal ab, Herr Esser! Auch Sie haben offensichtlich ein kurzes Gedächtnis. – Man muss sagen, dass das, was damals passiert ist, natürlich unter dem Eindruck einer besonderen finanzpolitischen Situation passierte.

[Joachim Esser (GRÜNE): Die kennen wir, aber wir wollten das damals nicht!]

Deswegen wurde das so entschieden.

Aber was wollten Sie eigentlich, vor allem Sie als Finanzpolitiker der Grünen, zu diesem Zeitpunkt? Als ob ich es geahnt hätte, habe ich mir die Sachen herausgesucht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Aus den Jahren 2003 und 2004 habe ich folgende Meldung aus der grünen Fraktion: Senat soll Wohnungen verkaufen. Schock für Tausende Mieter in der Hauptstadt! Die Hälfte aller städtischen Wohnungen soll verkauft werden.

[Lars Oberg (SPD): Pfui!]

Über 200 000 Mieter in Angst! Nur 160 000 städtische Wohnungen sollen erhalten bleiben. – Ein Jahr später: Grüne wollen BVG privatisieren. – Und in diesem Zusammenhang: Kein Stein soll auf dem anderen bleiben. BVG, BSR, Vivantes sollen verkauft werden. – Ein Zitat von Herr Ratzmann: Hinein in den Wettbewerb! Der moderne Staat ist kein Unternehmer. Weg mit dem Staatskapitalismus!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Es wird noch besser: Alles, was Sie erhalten wollten, waren die Monopolbereiche Wasserbetriebe, Kultur und Forschung. Alles andere kann verkauft werden, also auch Wohnungen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wo ist denn die Quelle?]

Nun kann man ja sagen – wie bei uns in der Koalition –: Man macht auch mal Fehler, aber man lernt dann auch dazu. Deswegen habe ich mir angeguckt, was in Ihrem Wahlprogramm 2011 steht – anders als es Frau Schmidberger eben gesagt hat –: Wir werden im Bereich der Daseinsvorsorge die politische Steuerung mit der Flexibilität des Marktes verbinden. – Das ist Ihre Denke. Daseinsvorsorge, meine Damen und Herren von den Grünen, ist Wohnen in dieser Stadt. Sie wollen städtisches Wohnen mit Marktflexibilität verbinden. Das ist Ihre Haltung und nicht unsere.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Matuschek?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein! – Ich bin froh, dass wir unsere städtischen Gesellschaften haben.

[Joachim Esser (GRÜNE): Sie haben die verkauft und nicht wir!]

Ich will das nicht alles detailliert wiederholen. Ich bin froh, dass wir sie so, wie dargestellt, für das Mietenbündnis in unserer Stadt, für eine Kappung bei der Modernisierungsumlage und bei den Mietsteigerungen einsetzen können. Wir haben sie insbesondere auch für den Bereich Kaufen und Bauen von Wohnungen eingesetzt. Die städtischen Gesellschaften haben in den letzten anderthalb Jahren bereits rund 12 000 Wohnungen dazugekauft, um ihre Bestände zu erhöhen, um ihre Einflussmöglichkeiten in der Stadt zu erhöhen. Sie haben konkrete Baupläne in dieser Legislaturperiode, die teilweise schon in der Umsetzung sind, und zwar in einer Größenordnung von rund 5 000 Wohnungen. Dazu kommen weitere Aktivitäten für studentisches Wohnen. Der Regierende Bürgermeister hat dazu eine Initiative ergriffen, und auch in diesem Zusammenhang spielen die städtischen Gesellschaften eine entscheidende Rolle. Sie werden sich darüber hinaus zusätzlich bei der Randbebauung des Tempelhofer Felds engagieren. Ich bin in konkreten Gesprächen mit der DEGEWO, mit der Stadt und Land und mit der Wohnungsbaugenossenschaft Ideal, weil wir wollen, dass es gerade auf dieser städtischen Fläche kein Luxuswohnen gibt, sondern bezahlbares Wohnen für alle in dieser Stadt – genau deswegen diskutieren wir das mit ihnen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(Bürgermeister Michael Müller)

Die Genossenschaften sind neben den städtischen Gesellschaften selbstverständlich wichtige Partner für unsere neue Wohnungs- und Mietpolitik. Auch deshalb haben wir den Wettbewerb für genossenschaftliches Bauen angeregt und unterstützen das in der Zusammenarbeit mit der IBB finanziell.

Aber wir brauchen natürlich auch darüber hinaus weiterhin privates Engagement. Die Baugenehmigungszahlen gehen nach oben: 10 000 Baugenehmigungen haben wir inzwischen in unserer Stadt. Das ist nicht immer Bautätigkeit, aber auch die Bautätigkeit geht nach oben. Im Jahr 2012 konnten noch um die 5 500 Wohnungen fertiggestellt werden. Wir sind sicher und erkennen es jetzt schon an den Zahlen, dass wir uns deutlich oberhalb von 7 000 Wohnungen in diesem und in den nächsten Jahren bewegen werden.

Das heißt zweierlei: Erstens heißt das, dass die Koalition mit dem, was sie im Koalitionsvertrag verabredet hat, ihre Ziele auch erreichen wird, nämlich: Wir wollen die städtischen Bestände in dieser Legislaturperiode um 30 000 Wohnungen durch Zukaufen und Zubauen erhöhen. Genau das werden wir mit den Zahlen erreichen, die ich Ihnen eben genannt habe. Und die Koalition hat gesagt: Wir wollen, dass es darüber hinaus durch private Bautätigkeit 30 000 Wohnungen zusätzlich zu dem gibt, was die städtischen Gesellschaften machen. Auch das werden wir nicht nur erreichen, sondern mit den Zahlen übertreffen, die ich Ihnen gerade dargelegt habe.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Keinerlei Fragen – okay!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Daraus schließe ich noch etwas anderes – und ich glaube, man sollte da auch einmal diesen überschaubaren Zeitraum formulieren: Wenn wir bis zum Ende dieser Legislaturperiode die von der Koalition verabredeten Ziele erreichen, dann müssen wir das selbstverständlich verstetigen, dann können wir uns damit nicht zurücklehnen. Das werden wir auch nicht tun, sondern bis 2020 oder zum Ende der nächsten Legislaturperiode muss und wird diese Aktivität verstetigt werden. Wir wollen und werden es erreichen, dass die städtischen Gesellschaften bis zum

Jahr 2020 ihre Bestände durch Neubau um rund 15 000 Wohnungen insgesamt erhöht. Wenn wir es schaffen, auch das private Engagement zu verstetigen, dann heißt das, dass bis zum Jahr 2020 über 60 000 Wohnungen zusätzlich in unserer Stadt gebaut werden. Das heißt, dass wir pro Jahr 10 000 neue Wohnungen in unserer Stadt haben. Das heißt auch, dass wir durch Neubau zu einer Entlastung auf dem Miet- und Wohnungsmarkt in unserer Stadt kommen, und das ist wichtig.

[Zuruf: Wann denn?]

Das gehört mit dazu: Neben anderen Aktivitäten brauchen wir dieses Engagement der Gesellschaften und der Privaten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es gibt weitere Aktivitäten, die ich in der Kürze der Zeit nur anreißen kann: Selbstverständlich ist es wichtig, dass wir all das, was ich eben dargestellt habe, durch unsere neue Liegenschaftspolitik aktiv unterstützen. Das passiert auch. Und wenn Sie immer fragen, was denn mit weiteren Grundstücken sei, Frau Schmidberger – ich habe schon im Ausschuss versucht, es Ihnen zu erklären –, dann muss man doch mal sehen, dass die städtischen Gesellschaften eigene Grundstücke haben, auf denen sie bauen. Da findet bereits Bauaktivität statt. Sie haben auch schon 14 Grundstücke, praktisch die erste Tranche aus dem Liegenschaftsfonds, bekommen, und weitere Grundstücke werden folgen. Wir werden da dranbleiben. Aber im Moment gibt es überhaupt kein Problem, keinen Baustau wegen der Liegenschaften, weil die Gesellschaften ihre eigenen Grundstücke und ihre eigene Kraft nutzen. Das ist etwas, was wir in den Gesellschaftergesprächen durchgesetzt haben: dass sie schnell in Bauaktivität kommen, damit wir schnell neue und bezahlbare Wohnungen in unserer Stadt haben.

Neben dieser Liegenschaftspolitik gibt es weitere Maßnahmen: Es ist angesprochen worden, dass wir schnell Baugenehmigungen haben müssen. Ich freue mich darüber, dass die Koalition gesagt hat: Wir wollen die personelle Ausstattung in den Bezirken unterstützen. Ich hoffe, dass die Senatsverwaltung nicht ganz vergessen wird, denn dort müssen die entsprechenden Baugenehmigungen und das Bebauungsplanverfahren stattfinden. Auch wir müssen für schnelles Bauen in unserer Stadt ausgestattet werden.

Wir haben eine Wohnungsbauleitstelle eingerichtet, die direkt bei Staatssekretär Gothe angesiedelt ist. Die Wohnungsbauleitstelle wird in den nächsten Wochen konkret Zielvereinbarungen mit den Bezirken treffen, um festzuhalten, welche Potenziale und Aktivitäten für Wohnungsbau es in den Bezirken gibt, wo es vielleicht Probleme gibt und wo man auf Bezirks- und Landesebene nacharbeiten muss, damit wir schnell zu neuen Wohnungen kommen. Das wird konkret vor Ort diskutiert, und die Probleme werden ausgeräumt.

(Bürgermeister Michael Müller)

Wir haben Flächenpotenzial in unserer Stadt. Auch das muss man immer wieder erwähnen. Das ist ein Glücksfall für diese Stadt. Wir müssen nicht sagen: Dort, wo neu zum einen Gewerbe, aber insbesondere Wohnen stattfinden soll, muss es irgendwo vor der Stadt oder am Stadtrand sein. – Vielmehr haben wir ein Flächenpotenzial für rund 200 000 Wohnungen in unserer Stadt, das in den nächsten Jahren etappenweise genutzt werden kann.

In allen Innenstadtlagen, in allen Bezirken gibt es dieses Flächenpotenzial. Aber – und da frage ich insbesondere die Grünen direkt –: Wie halten Sie es denn mit diesem Flächenpotenzial? Sind Sie bereit, an so einer Stelle einmal zu sagen: Ja, wir wollen auch, dass diese Flächen für Wohnungsbau genutzt werden?

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich will ein konkretes Beispiel nennen, nämlich Tempelhof. Es ist für mich nur ein Beispiel für andere Flächen, aber es macht eine Haltung deutlich. Sie sagen nämlich immer: Wohnungsbau ist dann gut und richtig in unserer Stadt, wenn er irgendwo stattfindet, so lange es anonym ist.

[Weitere Zuruf von den GRÜNEN –
Beifall bei der SPD und der CDU]

– Sie haben noch nicht ein einziges Mal eine größere Fläche in der Stadt benannt, wo aus Ihrer Sicht Wohnungsbau stattfinden kann. Sie sagen immer – nun hören Sie einmal zu, ich habe Ihnen ja auch zugehört! – –

[Joachim Esser (GRÜNE): Eine Lüge nach der anderen!
Sie lügen wie gedruckt! –
Weitere Zurufe]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Meine Herrschaften! Ich kann ja nachvollziehen, dass es sich hierbei um ein emotionales Thema handelt. Ich bitte trotzdem darum, den Senator jetzt reden zu lassen und hinterher eine angemessene Form der Auseinandersetzung zu finden! – Herr Esser, Sie nenne ich jetzt persönlich! – Alle anderen sind jetzt bitte auch einmal ruhig!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Esser! Ich freue mich, dass ich aus Ihren „sachlichen Hinweisen“ den Schluss ziehen kann, dass Sie für die Bebauung in Tempelhof sind. Sehr gut!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich meine das ohne Häme. Ich freue mich darüber, dass wir uns einig sind, dass wir nicht nur etwas für den Bestand und bei Baulücken machen müssen, sondern auch gemeinsam an die großen Flächen gehen und uns für eine behutsame Randbebauung in Tempelhof engagieren werden. Ich freue mich darüber!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Neben den Neubauaktivitäten und dem Aktivieren des Flächenpotenzials gehört natürlich auch ein entsprechender rechtlicher Rahmen dazu, um für den Bestand und die Mietentwicklung im Bestand etwas zu tun. Das ist ganz klar, und es ist darauf in ein, zwei Reden auch schon darauf hingewiesen worden, dass wir die Mietrechtsänderung, die uns die Bundesebene ermöglicht hat, in Berlin sofort zur Anwendung gebracht haben. Seit zwei Wochen wirkt sie in Berlin, und wir haben damit eine Kappungsgrenze von wenigstens 15 Prozent auf drei Jahre, um Mietsteigerungen begrenzen zu können. Das ist ein erster Schritt in die richtige Richtung, und darüber freue ich mich.

Ich hoffe sehr, dass die Initiativen des Landes Berlin und anderer Bundesländer mit dazu führen werden, dass wir auch die nächsten Schritte machen können. Wir haben noch die Bundesratsinitiative aus der rot-roten Regierungszeit, die Kappungsgrenzen weiter zu verstärken, also Mietsteigerungen von 15 Prozent in nur vier Jahren zuzulassen und die Modernisierungumlage zu begrenzen. Andere Bundesländer wollen uns da in Zukunft unterstützen, und ich freue mich darüber, dass das in den nächsten Jahren dann auch auf Bundesebene entsprechend umgesetzt werden kann.

Die Zweckentfremdungsverbotsverordnung wurde angesprochen, aber leider ist da einiges durcheinandergegangen. Im Senat haben wir die Beschlusslage: Der Rückläufer des Rates der Bürgermeister ist da. Mir ist nur wichtig, darauf hinzuweisen, dass wir genau das aufgenommen haben, was Ihnen auch wichtig ist, dass wir mit der Zweckentfremdungsverbotsverordnung nicht nur die Zweckentfremdung von Wohnraum verhindern, sondern ganz genau Ihre Sorgen aufgenommen und gesagt haben, dass mit diesem Verbotsgesetz auch spekulativer Leerstand und Abriss verhindert werden soll.

[Katrin Lompscher (LINKE): Dafür brauchen
die Bezirke aber Personal!]

Es ist uns in dieser Zweckentfremdungsverbotsverordnung wichtig. Deswegen muss sie in unserer Stadt kommen. So schlimm es ist, diese Zweckentfremdung für Ferienwohnungen vorzunehmen, so unerträglich ist spekulativer Leerstand. Deswegen werden wir dafür das Gesetz vorlegen. Deswegen wird es diese Koalition auch beschließen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von den GRÜNEN]

Wichtig ist mir auch, auf den verlängerten Kündigungsschutz bei angemeldetem Eigenbedarf hinzuweisen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): In ganz Berlin!]

Wir wollen ihn gemeinsam auf zehn Jahre verlängern. Auch dazu wird es in diesem Jahr die entsprechende rechtliche Regelung geben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

(Bürgermeister Michael Müller)

Ich will abschließend noch ein anderes Thema ansprechen, das mir wichtig ist, weil ich glaube, dass wir bei all dem, was wir hier miteinander diskutieren und wo es jenseits der gerade hier gespielten Aufregung auch viel Gemeinsamkeiten – im Ausschuss merkt man, dass wir uns einig über den großen Handlungsbedarf sind – und ein großes Instrumentarium gibt, nicht den einen Königsweg, alle Instrumente auch anwenden müssen, um zu einem guten Ergebnis zu kommen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wie lange wollen Sie darauf noch warten?]

Wichtig ist in diesem Zusammenhang, dass wir uns gemeinsam für den sozialen Ausgleich in unserer Stadt engagieren. Es muss die Frage miteinander diskutiert werden, wie und wo wir in unserer Stadt eigentlich wohnen.

In diesem Zusammenhang möchte ich etwas zum Thema IBA, Internationale Bauausstellung, sagen. Es wird diskutiert, welche Möglichkeiten man mit einer IBA hat und wofür sie eingesetzt werden sollte und wie das im Spannungsverhältnis zur historischen Mitte steht. Vielleicht sollte ich in dem Zusammenhang zunächst etwas zur historischen Mitte sagen: Wenn wir sagen, dass wir Wohnungsbau in der ganzen Stadt und ein zusätzliches Angebot und eine soziale Durchmischung in der ganzen Stadt wollen, gehört selbstverständlich die historische Mitte auch mit dazu. Wir haben ohnehin schon die WBM in unserer Stadt, die in Mitte auch in diesem Stadtkernbereich 3 000 Wohnungen hat. Wir werden darüber hinaus weiteren Wohnungsbau auch in der Mitte Berlins initiieren. Es gibt ein Flächenpotential und konkrete Bauvorstellungen für rund 1 600 Wohnungen auch in der Mitte in unserer Stadt. Es ist eine gute Entwicklung, dass wir das haben und auch nutzen werden. Es gehört in der historischen Mitte auch dazu, dass dort auch zu bezahlbaren Preisen gewohnt werden kann. Deswegen wollen wir das und engagieren uns auch dafür.

[Beifall bei der SPD]

Wir müssen darüber hinaus ganz unabhängig vom Wohnen eine öffentliche, eine kontroverse Debatte um die Entwicklung der historischen Mitte führen. Wie wird sich das auch mit dem Humboldt-Forum verändern? Was passiert nach 2017, wenn die U-Bahn fertig ist? Wie geht es weiter mit dem Marx-Engels-Forum und dem Rathaus-Forum? Was passiert dahinter beim Alex? Gestern gab es eine – wie ich fand – sehr gute und konstruktive Debatte im Bauausschuss zum Thema neue Gestaltung des Alex. Wie kann man mit neuen Plänen umgehen? All das muss in der Stadtdiskussion eine Rolle spielen, vielleicht sogar darüber hinaus, denn wenn wir über die historische Mitte Berlins reden, reden wir über die historische Mitte der Hauptstadt und damit auch über die Mitte unseres Landes. Ich glaube, dass das viele Menschen in unserer Stadt interessiert. Lassen Sie uns also gern diskutieren.

Eine IBA kann sich aber doch nicht im Ernst mit Stuck und Türmchen sowie historischen Grundrissen befassen. Das ist überhaupt nicht der Punkt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Bei einer Internationalen Bauausstellung 2020 geht es um etwas ganz anderes. Wir haben das formuliert. Es geht um Wohnen in der Stadt. Als ich ins Amt kam, habe ich dort schon ein, zwei Korrekturen angebracht. Der erste Titel war Wissen – Wirtschaft – Wohnen für die IBA. Ich habe gesagt, dass ich eine Wohnungsbau-IBA möchte. Das muss sich auch klar im Titel ausdrücken. Wenn er vielleicht für einige mit Drinnen-, Draußenstadt zu sperrig ist, können wir ihn auch vergessen. Dann heißt das Ding ab morgen: Wohnen in der Stadt – die IBA.

Dass aber die Auseinandersetzung um Wohnen in der Stadt, dieses Instrument Internationale Bauausstellung und die Überlegungen, wie wir damit umgehen, wie wir die Beziehung zwischen der äußeren und der inneren Stadt schaffen und was es heißt, innen zu bezahlbaren Preisen zu wohnen, was es heißt, jenseits des S-Bahn-rings zu bezahlbaren Preisen zu wohnen, erfolgen muss, ist klar. Was muss die Stadt in diesem Bereich an zusätzlichem Wohnungsbau tun? Welche Verbindung gibt es zwischen dieser begehrten historischen Mitte und den umliegenden Bezirken, wo das Wohnen genauso begehrt und lebenswert ist, wo auch zwei Drittel der Berlinerinnen und Berliner wohnen und sich sehr wohlfühlen? Es ist die spannende Aufgabe einer IBA, wie wir diese Verbindung zwischen innerer und äußerer Stadt erhalten und stärken und nicht, für Türmchen in der historische Mitte zu sorgen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Genau deswegen engagiere ich mich dafür und glaube, dass wir uns damit auseinandersetzen müssen. Es geht um mehr. Es geht darum, uns damit auseinanderzusetzen, wie das Wohnen in unserer Stadt in den Jahren 2030, 2040 und 2050 sein wird. Genau dafür ist eine Internationale Bauausstellung da, die örtlichen Verbindungen zu schaffen, aber auch neue Wohnformen zu formulieren. Auch heute diskutieren wir miteinander. Nicht nur bezahlbares, sondern auch barrierefreies Wohnen ist ein Thema. Das Mehrgenerationenwohnen ist ein Thema. Weiteres Thema ist, nach neuesten Energiestandards zu bauen. Alles das kann und muss in unsere Überlegungen zu einer neuen Wohnungs- und Mietpolitik in der Stadt aufgenommen werden.

Um es abschließend zu sagen: Die Stadt verändert sich. Jetzt sind die Grundlagen für ein gutes, bezahlbares sowie ein gutes, sozial durchmischtes Wohnen in der ganzen Stadt zu legen. Wir haben das getan. Wir werden weiter etwas für den Bestand der Wohnungen, für den Neubau tun. Wir werden den rechtlichen Rahmen zum Schutz der Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt stärken. Ich

(Bürgermeister Michael Müller)

bleibe dabei: Der Titel in Ihrer Aktuellen Stunde ist falsch gewählt. Es müsste heißen: Sehr viel erreicht – und erstaunlich schnell.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Fragen sie mal die Mieterinnen und Mieter!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Wir kommen jetzt zur zweiten Rederunde. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Abgeordnete Pop. – Bitte sehr!

Ramona Pop (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Senator Müller! Zwei Dinge: Ich weise Erstes entschieden zurück, dass Sie uns für Ihre vermurkste Wohnungspolitik der letzten zehn Jahre versuchen, in die Verantwortung zu nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus Brunner (PIRATEN) –
Oh! von der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Der zweite Satz müsste bitte Ihr letzter sein.

Ramona Pop (GRÜNE):

Den GSW-Verkauf haben Sie allein zu verantworten. Wie man es von den Sozialdemokraten kennt, stehen Sie nicht dazu, sondern schlagen sich in die Büsche und suchen andere Verantwortliche für Ihre eigene Politik. Das geht nicht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Pop! Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Ramona Pop (GRÜNE):

Zweitens: Herr Müller! Ich kann Ihren Frust gut verstehen. Sie bekommen gar nichts hin. Der Finanzsenator steht Ihnen auf dem Fuß. Die Fraktionsvorsitzenden legen unabgesprochen Konzepte vor. Jan Stöß macht Vorschläge, wo sie ihm passen. Zuletzt kommt der Regierende Bürgermeister und erklärt, dass man das alles sowieso gar nicht braucht, was Sie vorhaben: eine Wohnungspolitik. Unser Mitgefühl haben Sie. Lassen Sie aber bitte Ihren Frust an den Richtigen aus.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke schön, Frau Pop! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre

Erledigung gefunden. Wir kommen zu den Abstimmungen. Zum Antrag Drucksache 17/0566 – Stichworte Moratorium für jährliche Mietsteigerung – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Grüne und Piraten bei Enthaltung Linke die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktion der SPD und die CDU-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der Linken. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/0600 – Stichwort: Sofortmaßnahmen – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke und Piraten bei Enthaltungen Grüne die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU sowie der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Nun kommen wir zur

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

und ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 25

In Sicherheit lernen

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/1002](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Abgeordnete Prof. Dr. Korte. – Bitte sehr!

Dr. Niels Korte (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit es statistische Erhebungen über Gewaltvorfälle an den Berliner Schulen gibt, sind noch nie so viele Taten erfasst worden wie im Bericht des vergangenen Jahres: 1 836 Vorfälle, das waren 25 Prozent mehr als im Jahr davor. Besonders auffällig ist der deutliche Anstieg bei den Grundschulen, die 44 Prozent aller Meldungen ausmachen.

Es war auch eine Grundschule, an der im vergangenen Jahr ein besonders entsetzliches Verbrechen verübt wur-

(Dr. Niels Korte)

de. Ein kleines Mädchen, gerade acht Jahre alt, wurde in einer Grundschule in Wedding brutal vergewaltigt, von einem Täter, der während der Unterrichtszeit ungestört und unbemerkt in das Schulgebäude hineinspazieren konnte und dem Kind auf der Toilette auflauerte. Eine Woche später drang ein anderer Angreifer in eine Grundschule in Frohnau ein und überfiel eine Schülerin, die sich zum Glück unverletzt retten konnte, weil zufällig ein anderes Kind hinzukam und der Täter die Flucht ergriff.

Die Aufzählung solcher Taten, die an den Grundschulen gerade die Kleinsten und Schutzbedürftigsten in Angst und Schrecken versetzen, ließe sich leider noch viel weiter fortsetzen. Zuletzt wurden vor wenigen Wochen in einer Grundschule in Prenzlauer Berg gleich drei kleine Mädchen von einem Täter sexuell belästigt, den nichts davon abgehalten hatte, sich innerhalb eines Monats sogar mehrmals Zugang zum selben Schulgebäude zu verschaffen.

Es ist unsere gemeinsame Verantwortung, die Grundschulen unserer Stadt nicht zu Orten der Angst werden zu lassen. Es ist unsere Pflicht, gerade den Kleinsten in den für die gesamte schulische Entwicklung so prägenden ersten Schuljahren ein angstfreies Lernen in der Geborgenheit einer sicheren Grundschule zu ermöglichen. Und es ist auch der berechnete Anspruch aller Eltern, die ihre Kinder morgens in die Obhut der Schule übergeben, dass sie ihre Kinder in Sicherheit wissen, dass an den Schulen alles nur Mögliche getan wird, um sie vor solchen Verbrechen zu schützen und Sexualstraftäter und überhaupt alle Unbefugten daran zu hindern, in die Schulen zu gelangen.

Mit dem vorliegenden Antrag „In Sicherheit lernen“ weist die Koalition den Weg hin zu mehr Sicherheit an Berliner Grundschulen. Jede Grundschule schließt einen Kooperationsvertrag mit der Polizei, erarbeitet ein Sicherheits- und Präventionskonzept und ernennt einen Sicherheitsbeauftragten. Ganz konkret: Wo immer möglich, können und sollen die Schuleingänge während der Schulunterrichtszeit so verschlossen werden, dass ein Betreten der Gebäude von außen nicht unkontrolliert möglich ist.

Videogegensprechanlagen und moderne Schließtechnik ermöglichen es den Schulen, das Eindringen schulfremder Personen in die Gebäude zu verhindern. Hausmeisterassistenten aus dem Programm „Berlin-Arbeit“ erleichtern es vor allem den Schulen mit angespannter Personallage, die Videoanlagen zu nutzen und stets ein wachsames Auge auf den Zugang zur Schule zu haben. Sie bieten den Teilnehmern dabei gleichzeitig einen Weg aus Arbeitslosigkeit in Beschäftigung. Das sind ganz konkrete Schritte, mit denen diese Koalition für mehr Sicherheit an unseren Grundschulen sorgen wird und für die wir auch die nötigen Mittel bereitstellen werden.

Einen absoluten Schutz kann keine noch so sinnvolle Sicherung garantieren, das ist uns bewusst. Aber den Schutz, der möglich ist, wollen wir für die Sicherheit unserer Schülerinnen und Schüler erreichen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Tom Schreiber (SPD) und
İlkin Özışık (SPD)]

Wir wollen auch Sie, meine Damen und Herren von der Opposition, für diese gemeinsame Anstrengung gewinnen. Das Für und Wider haben wir in der Koalition gründlich abgewogen, aber auch mit Schulleitungen, Elternvertretungen, Sicherheitsexperten und Bezirken.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Auf dieser Grundlage stellt die Koalition jetzt ihren Antrag, der im Wesentlichen auf dem Vier-Punkte-Programm der CDU-Fraktion vom April vergangenen Jahres beruht.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Sicherheit an Schulen ist immer auch ein Thema, das die Emotionen bewegt – man hört es.

[Uwe Doering (LINKE): Ach, doch, ja?]

Daher war es keine Überraschung, dass der Koalitionsantrag in den vergangenen Wochen öffentlich viel Zustimmung erfahren hat, aber auch den einen oder anderen kritischen Kommentar erhielt. Überzeugende Gegenargumente habe ich dabei nicht gehört, aber viele rhetorische Seifenblasen platzen sehen.

Es wurde eingewandt, Schulen sollten keine Hochsicherheitstrakte werden. – Das fordert auch niemand.

[Martin Delius (PIRATEN): Steht aber
im Antrag!]

Videogegensprechanlagen und moderne Schließtechnik – das hat mit Hochsicherheitstrakten nichts zu tun. Das sind Einrichtungen, wie sie heute in vielen Privathäusern, Firmen und öffentlichen Gebäuden selbstverständlich sind und an einigen Berliner Schulen bereits erfolgreich eingesetzt werden.

Und es wurde eingewandt, dass mehr Sicherheit an Schulen leider nicht möglich sei, weil die Schulen offene Orte bleiben sollen. – Ja, offene Orte sollen Schulen sein, offen für Ideen und für Kreativität, offen für Wissen und Meinungen, aber sie sollen nicht offen stehen für Leute, die an den Schulen nichts verloren haben, sondern sie sollen sichere Orte sein,

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

sichere Orte für die Schülerinnen und Schüler, und das muss unsere Priorität in dieser Frage sein.

(Dr. Niels Korte)

Ich bin gespannt, ob solche Plattitüden wie Hochsicherheitstrakt und offene Orte auch heute und im Ausschuss die Diskussion bestimmen werden oder ob eine sachliche Beratung und ein gemeinsames Handeln dieses Hauses für mehr Sicherheit an unseren Grundschulen möglich ist.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Denn genau das sind wir den Kindern, den Eltern und den Lehrenden schuldig. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Mutlu! – Bitte sehr!

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Kollege hat von Plattitüden geredet.

[Zurufe von der CDU]

Mehr als Plattitüden haben wir jetzt gerade von ihm nicht gehört – leider! Kein Wort von Prävention! Kein Wort davon, wie Sie jenseits von technischen Hilfsmitteln tatsächlich Sicherheit vor Ort erreichen wollen. Das ist bedauerlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Und es ist bedauerlich, dass die SPD so etwas mitmacht.

Ich zitiere aus dem Antrag: „Hundertprozentige Sicherheit kann es nicht geben“. – Richtig, es sei denn, Sie wollen aus Schulen Hochsicherheitstrakte machen, wie Sie es mit diesem Antrag versuchen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie werden mit Gegensprechanlagen und Hausmeisterassistenten, die nichts anderes zu tun haben werden, als acht bis neun Stunden vor einem Videobildschirm zu sitzen und zu gucken, wer da hinein- und hinausgeht – ob das eine würdige Arbeit ist, wage ich zu bezweifeln –, nichts erreichen außer Pseudosicherheit.

[Zuruf von Andreas Baum (PIRATEN)]

Ich denke, die Berliner Schülerinnen und Schüler, die Berliner Schulen brauchen keine Pseudosicherheit, sondern sie brauchen Prävention.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Die Millionen, die Sie in diese Pseudosicherheit investieren wollen, werden dieses Ziel, das Sie erreichen wollen, eben nicht erreichen; denn wir haben jetzt schon an etlichen Schulen Gegensprechanlagen und teilweise auch Kameras. Diese Kameras und Gegensprechanlagen wer-

den nicht genutzt. Teilweise sind sie gar nicht intakt, weil das Geld für die Wartung nicht da ist oder weil das Personal nicht da ist, das vor diesen Gegensprechanlagen oder Bildschirmen stehen sollte. Daher sage ich: Das, was Sie hier von sich geben, sind Plattitüden.

Wir sind der Meinung, dass diese Millionen viel besser in die Prävention investiert werden sollten. Diese Millionen sollten in mehr Sozialarbeiter, in mehr Schulpsychologen, in mehr Lehrkräfte investiert werden, für mehr Aufsicht auch in der Schule. Das ist viel effizienter und bringt vor Ort viel mehr, als wenn Sie jede Kamera mit Gegensprechanlagen und die Türen mit Schließanlagen und Kameras ausstatten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Ich würde Ihnen raten, Aussagen von Schulleitern und Schulleiterinnen, die sich öffentlich mutig äußern und sagen, Schulen seien keine Hochsicherheitstrakte – im Übrigen ist das auch die Meinung vieler Eltern –, anzuhören und sich zu fragen, warum sie das sagen. Wenn Sie mal in eine Schule gingen, wo solche Anlagen vor Jahren installiert worden sind und heute verstauben, dann wüssten Sie vielleicht, dass diese Investition eine Fehlinvestition ist.

Wir sind der Auffassung, dass vor Ort sicherlich mehr für die Sicherheit getan werden muss. Im Übrigen wird in Ihrem Antrag zu diesen Sexualtätern oder zu diesen schrecklichen Taten gar nichts gesagt. Wenn Sie sich vor Ort bei den Fachleuten erkundigten, wie man das verbessern kann, dann würden Sie erfahren, dass nahezu alle Berliner Schulen, vor allem Grundschulen, bereits Kooperationsverträge mit der Polizei haben, und zwar funktionierende. Sie formulieren in Ihrem Antrag etwas, was einerseits schon existiert. Andererseits erwecken Sie den Eindruck, als würden Schulen nicht mit den Sicherheitskräften oder der Polizei oder den örtlichen Jugendhilfsträgern zusammenarbeiten, als wollten die Schulen das nicht. Auch das geht an der Realität vorbei. Aus diesem Grunde hoffe ich – ich habe bedauert, dass heute die Schulsenatorin nicht anwesend ist –, dass wir im Fachausschuss eine sachliche Diskussion, einen fachlichen Austausch darüber führen und am Ende vielleicht die SPD als größere Koalitionspartnerin merkt, dass die Millionen Euro, die in die Pseudosicherheit investiert werden sollen, einfach nur Murks sind.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Vielleicht werden Sie im Rahmen der Debatte zu dem Schluss kommen, dass wir vor Ort Prävention brauchen, dass wir mehr Lehrkräfte brauchen, dass wir vor Ort mehr Sozialarbeiter und Schulpsychologen brauchen, vor allem auch eine verstärkte Elternarbeit, aber nicht solche technischen Instrumente, die einfach eine Fehlinvestition darstellen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Mutlu! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Özişik. – Bitte sehr!

İlkin Özişik (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An unseren Grundschulen ist es in der Vergangenheit zu wiederholten Übergriffen, Missbrauchs- und Gewaltvorfällen durch Fremde auf unsere Schulkinder gekommen. Wir erinnern uns alle an die im letzten Frühjahr entbrannte Debatte über die Sicherheit an Berliner Schulen. Bei einem Besuch einer Kreuzberger Grundschule in der letzten Woche wurde mir von einer versuchten Entführung von zwei Grundschulkindern durch eine schulfremde Person berichtet. Die Person war durch einen der sechs Eingänge auf den Schulhof gelangt.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Sechs Eingänge!]

Ich bin mir sicher, Schulen wie diese freuen sich heute über diesen Antrag.

Dieser vorliegende Antrag der Koalitionsfraktionen fordert den Senat auf, einen sicheren Schulalltag und die Sicherheit an Berliner Schulen vor möglichen Gefahren durch schulfremde Personen zu gewährleisten.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Glauben Sie das,
was Sie da sagen?]

Dieser Antrag erweitert das Angebot an Präventionsmaßnahmen für die Schulen und sorgt für eine sichere und bessere Umgebung für den Unterricht. Grundsätzlich fordern wir, dass Schulen sich entsprechend dem Schulgesetz gegenüber ihrem Umfeld öffnen und Kooperationen mit anderen Partnern eingehen. Eine Verpflichtung für alle Schulen, eine Kooperation mit der zuständigen Polizeidienststelle einzugehen, kann nicht einseitig von Schule verbindlich gemacht werden. Den Schulen sollten wir auch weiterhin freistellen, mit welchen Partnern sie Kooperationen eingehen. Viele Grundschulen arbeiten bereits eng – das stimmt – mit zuständigen Polizeidienststellen erfolgreich zusammen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Also brauchen
wir doch nichts!]

Viele Grundschulen haben auch bereits einen Sicherheitsbeauftragten benannt. Das ist uns auch bekannt. Das haben Sie vergessen aufzuzählen. Das vorgeschlagene Sicherheits- und Präventionskonzept sollte auch nicht isoliert betrachtet werden, sondern in das bestehende Schulkonzept mit einfließen.

Das Thema Sicherheit und Prävention sollte vielleicht auch nicht nur darauf reduziert werden, Bestandteil der ersten Schulwoche und des ersten Elternabends zu sein.

Bereits jetzt ist dies an vielen Schulen ein immer wiederkehrendes Thema im Unterricht, in Projekten und auch auf den Elternabenden.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Aha!
Also ist es obsolet, was Sie wollen?]

Die Schulkonferenz ist das oberste Beratungs- und Beschlussgremium der schulischen Selbstgestaltung. Wie Sie wissen, berät sie alle wichtigen Angelegenheiten der Schule.

[Martin Delius (PIRATEN): Wow!]

Dazu gehören auch Entscheidungen darüber, in welchem Umfang sich die Schule ihrem Umfeld öffnet oder auch, sofern es erforderlich ist, Präventionsmaßnahmen umsetzt. Gleiches gilt für die Umsetzung baulicher Maßnahmen wie z. B. die Installation von Videosprechanlagen. Die Umsetzung entsprechender Maßnahmen aber wird unter Berücksichtigung der örtlichen baulichen Gegebenheiten umgesetzt. Deshalb kann keiner Schule zwangsweise ein einheitliches Sicherheits- und Präventionskonzept übergestülpt werden. Ich bin ständig unterwegs in den Schulen und bin überzeugt, die Schulen wissen genau, was das Beste für sie ist.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Stimmt,
deshalb sollten Sie ihnen zuhören! –

Uwe Doering (LINKE): Und nichts vorschreiben!]

Die Eigenverantwortung der Schulen ist uns sehr wichtig. Der Einsatz und die Ausbildung von Langzeitarbeitslosen als Hausmeisterassistenten, die dann für Eingangs- und Gebäudekontrollen im Rahmen der Gewaltprävention eingesetzt werden, erscheint mir schwierig.

[Özcan Mutlu (GRÜNE):
Was für eine würdige Arbeit!]

Wenn diese Gruppe zu Hausmeisterassistenten ausgebildet werden soll, sollte diese Gruppe auch in diesem Arbeitsbereich eingesetzt werden und nicht nur in dem sensiblen Bereich der Prävention.

Ansonsten sind wir der Meinung, dass es notwendig ist, durch geeignete Maßnahmen an den Schulen ein Gefühl der Sicherheit bei Lehrkräften, Schülern und Lehrern zu erzeugen.

[Martin Delius (PIRATEN): Ein Gefühl?]

– Ja, genau, gut aufgepasst! – Insofern würden wir vorschlagen, eine verwaltungsinterne Arbeitsgruppe mit den Bezirken einzuberufen, um die geeigneten schulspezifischen Maßnahmen dann auch konkret festzulegen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Uwe Doering (LINKE): Was soll denn
so ein Antrag, wenn die Schulen selbst wissen,
was sie machen sollen?]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Özişik! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte sehr!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Erster Eindruck von diesem Antrag: Jetzt kommt der starke Staat. Er will Bedrohung und Gewalt von außen von Schulen fernhalten. – Gegen diese Zielstellung kann eigentlich niemand etwas haben. Die Frage ist, ob die im Antrag enthaltenen Maßnahmen sie umsetzen werden oder ob sie nur Aktionismus vortäuschen. Immerhin merke ich sowohl bei diesem als auch bei dem noch folgenden Antrag zum Schulschwänzen, dass sich Debatten manchmal doch lohnen, denn von den ursprünglich zu befürchtenden Hochsicherheitstrakten Schule ist nicht mehr so viel übrig geblieben, auch wenn allerdings Herr Korte hier heute Angstmache betrieb.

Zur vorgeschlagenen Maßnahme eins ist zu sagen: Die Schulen arbeiten bereits mit der Polizei zusammen. Das ist hier schon von meinem Kollegen Herrn Mutlu dargestellt worden. Vielen Dank! Warum das jetzt bei allen Schulen zur Pflicht werden soll, erschließt sich demnach nicht. Es gibt durchaus im Rahmen von Projekten eine Zusammenarbeit von Lehrerinnen und Lehrern mit der Polizei. Auch die Schulleiterinnen und -leiter stehen in ständigem Kontakt zum zuständigen Polizeiabschnitt.

Die in Maßnahmekomplex zwei gestellten Forderungen lassen bei mir gleich mehrere Fragen aufkommen: Die Schule – wer ist das? – soll „mit der Polizei oder anderen geeigneten Kooperationspartnern“ – an wen denken Sie denn hier? – „sowie der Schulkonferenz“ – gehört die nicht zur Schule, wäre die nächste Frage – ein Konzept ausarbeiten, das dann die Ernennung eines „Sicherheitsbeauftragten“ enthält. Wer soll in der Schule aus dem Kollegium eigentlich der oder die Sicherheitsbeauftragte sein? Gibt es dafür anrechenbare Arbeitszeit, also Stundenzuweisungen an die Schule? Oder soll auch das wieder jemand nebenbei machen? Welche Aufgaben, welche Rechten und Pflichten soll dieser Beauftragte haben? Ist das dann eine Funktionsstelle? Hat er Kontrollfunktion? Und wie sollen die Polizeiabschnitte die zusätzliche Arbeit leisten? Wird auch hier anrechenbare Arbeitszeit zur Verfügung gestellt? Der Antrag hat meines Erachtens umfängliche haushaltsmäßige Auswirkungen. Hier wird über Personalmittel und über Sachmittel zu reden sein. Der Einbau und die Wartung von Schließ- und Videoanlagen wird etwas kosten.

Da kommt auch sofort die Frage auf, wer so eine Videoanlage bedienen soll. Also wäre hier zwingend eine zusätzliche Arbeitskraft erforderlich, eigentlich ein Pfortnerdienst. Dieser könnte dann aber auch gleich eine Einlassloge haben. Er hätte so die Möglichkeit, das Kollegi-

um, die Schülerinnen und Schüler und die Eltern, also alle, die zur Schule gehören, zu kennen.

Aber hier wollen die einreichenden Fraktionen ja Hausmeisterassistenten über das Programm „Berlin-Arbeit“ mit 30 Stunden die Woche einstellen, was den Schulbetrieb sowieso nicht abdecken würde. Von der Arbeitsbeschreibung her ist das eine Art Hilfswachschutz. Die Person müsste aber auch die besondere Eignung zur Arbeit mit Kindern haben. Aber bevor ein so zu Arbeit gekommener Mensch dann alle, die zur Schule gehören, kennt und auch ein gutes Verhältnis zu ihnen aufgebaut hat, ist er schon wieder weg, denn diese Arbeitsmaßnahme ist ja befristet. Oder hat der Senat dann die Zielstellung, Frau Scheeres, daraus Stellen auf dem ersten Arbeitsmarkt zu machen?

[Heiterkeit bei Özcan Mutlu (GRÜNE)]

Davon wird hier nichts gesagt, also frage ich das einmal.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was sagt Frau Scheeres eigentlich dazu?]

Auch wird hier nichts darüber gesagt, wozu die Hilfswachschützer in dieser Maßnahme qualifiziert werden sollen.

[Uwe Doering (LINKE):

Zum Videokamera einschalten!]

Das ist ja eigentlich die Aufgabe von „Berlin-Arbeit“.

Was in diesem Antrag völlig fehlt, sind Vorschläge für nachhaltige Maßnahmen zur Erhöhung der Sicherheit. Nicht einmal in der Begründung kann ich dazu etwas finden. Was Schulen sicherer macht, ist doch nicht vorwiegend das Schaffen eines Hochsicherheitstrakts – Sie haben es schon sehr richtig gesagt –, sondern im Gegenteil die Öffnung der Schule nach außen. Die Öffnung der Spielplätze, der Sportplätze, Arbeitsgemeinschaften oder Schulclubs für den Kiez, die Möglichkeit der Nutzung von Räumen oder der Aula für Veranstaltungen im Wohngebiet, die Vorbereitung und Durchführung von Kiezfesten gemeinsam mit Partnerinnen und Partnern aus dem Kiez auf dem Schulgelände, das schafft eine Atmosphäre des Vertrauens im Umfeld. Das stellt Beziehungen her, die auch auf die Sicherheit Einfluss haben.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Zu präventiven Maßnahmen gehört auch ein Paket aus Jugendsozialarbeit, die Schaffung von vielfältigen Möglichkeiten für Kinder und Jugendliche, in öffentlichen Räumen ihre Freizeit verbringen zu können, wo sie soziokulturelle Vielfalt erleben und ausleben können, und unbedingt auch die Möglichkeit, eine Musikschule besuchen zu können.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Frau Kittler! Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Regina Kittler (LINKE):

Ein solches Maßnahmenpaket haben wir bisher umsonst von der Koalition erwartet. Genau das fordere ich aber von Ihnen! Dieser Antrag ist viel Lärm um nichts!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Bleibt ja nicht mehr viel, die Kollegen Mutlu und Kittler haben ja eigentlich schon alles gesagt. Ich werde trotzdem noch ein bisschen ausholen. Es ist natürlich so, Herr Korte hat es gesagt: Die CDU spekuliert ja schon seit April letzten Jahres auf so einen Antrag, die SPD konnte sie bis dahin noch hinhalten. Jetzt steht der Antragsteller Saleh auf dem Antrag – wie bei so vielen Anträgen heute –, das sieht dann ganz gut aus. Der Punkt ist: Sie können jetzt Ihre Fantasien von Gated Communities als Schulen oder eben Hochsicherheitstrakten, wie Sie sagen, hier im Parlament zur Schau stellen – herzlichen Glückwunsch! Wir halten davon gar nichts.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie konzentrieren sich in Ihrem Antrag auf Grundschulen. In Ihren Zahlen haben Sie es ganz kurz durchklingen lassen: Die Wahrheit ist doch, dass neben den schrecklichen Vorfällen, die Sie aufgezählt haben, das größte Problem an der Sicherheit in Schulen doch darin liegt, dass auch schulfremde Personen gerade im Bereich von Jugendlichen in den Sekundarschulen Probleme machen, dass Probleme entstehen durch Jugendliche anderer Schulen, die dann die Schule besuchen, durch Gewaltdelikte, die auf Jugendkriminalität zurückzuführen sind, oder Probleme durch Betäubungsmitteldelikte entstehen. Darauf gehen Sie in Ihrem Antrag gar nicht ein. Sie konzentrieren sich auf Grundschulen, führen dann so schreckliche Vorfälle ins Feld und machen, Frau Kittler, Sie haben völlig recht, den Leuten damit genügend Angst, um sich so ein Konzept überhaupt vorstellen zu können.

Grundschulen sollen Ihrer Meinung nach ein eigenes Sicherheitskonzept erstellen. Da sehe ich auch Probleme, dass neben überarbeiteten Schulsekretärinnen, dauerkranken Kollegen, maroden Gebäuden, erbosten Eltern – zu recht erbosten Eltern in vielen Fällen – die Schulleitung dann noch ganz nebenbei, zusammen mit der Schule und der Schulkonferenz auch noch ein Sicherheitskonzept erstellen soll, dass sie mit den technischen Möglichkeiten, die Sie im Antrag ausführen, auch noch klarkommt, auch

mit der Wartung und den Personalkonsequenzen klar kommt. Das sehe ich nicht, und ich weiß nicht, wie Sie die Schulleitungen so belasten können, ohne im Antrag zumindest einen Ansatz an Hilfestellung – jetzt hat Herr Özışık schon von der AG geredet – genau zu beschreiben.

Immerhin betonen Sie die Eigenständigkeit der Schulen, das ist schön. Aber ich sage es noch mal: Ich glaube nicht, dass es die Aufgabe der Schulen ist, so was wie Objektschützer, Experten in Selbstverteidigung oder in der Sicherheitstechnik zu beschäftigen oder auszubilden oder sich darin zu spezialisieren. Da haben Sie das Thema verfehlt.

Die Kooperation mit der Berliner Polizei wurde schon angesprochen. Da habe ich mal eine Frage. Sie haben es schon gesagt: Die Berliner Polizei leistet hervorragende Arbeit in der Gewaltprävention, in der Verkehrssicherheit, in der Aufklärung über Verkehrssicherheit an den Schulen. Es gibt einzelne Wachen, in denen für diese Arbeit ein Polizeibeamter auf 80 Schulen kommt. Wo wollen Sie die zusätzlichen Aufgaben innerhalb der Polizei verteilen? Vielleicht helfen da die 250 neuen Polizisten, auf die wir seit Anfang der Legislaturperiode warten. Das ist eine Frage, die wir gerne klären wollen, deshalb wollen wir den Antrag auch in den entsprechenden Ausschuss überweisen. Dazu haben Sie sich bisher nicht geäußert bzw. negativ geäußert. Das gehört auf jeden Fall auch in den Innenausschuss, das betrifft die Polizei genauso wie die Schulen.

Grundsätzlich ist es so: Sie als CDU bleiben bei Ihrer Argumentation, da widerspreche ich. Sie wollen mehr gefühlte Sicherheit durch Videoüberwachung und Sicherheitstechnik, wir wollen echte Sicherheit durch Prävention, durch mehr Lehrkräfte, durch Schulsozialarbeiter und z. B. auch Hausmeister und Hausmeisterinnen. Sie beziehen das Thema Personal auch in Ihren Antrag ein, und das ist eine Sache, die ich noch mal herauskehren will: Der Antrag ist ja im Prinzip – er macht den Eindruck – in dem Punkt, den Frau Kittler herausgearbeitet hat, dem mit der „Berlin-Arbeit“, eine Förderung dieses schwächelnden Arbeitsprogramms der Senatorin. Gerade der Bereich Förderung von Arbeitsverhältnissen, FAV, ist im Moment nicht mal attraktiv für landeseigene Unternehmen. Dieser Antrag ist also im Prinzip dafür gedacht, Niedriglohnbeschäftigte auch in die Schulen zu bringen, damit dieses Programm von „Berlin-Arbeit“ funktioniert. Das kann es nicht sein, vor allem vor dem Hintergrund, dass diese Menschen nicht qualifiziert oder dauerhaft einzusetzen sind.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Dem Antrag fehlt Stringenz und überhaupt ein Konzept.

Wir fordern, dass mehr Personal, Betreuungspersonen, mehr Sozialarbeiter, Sozialarbeiterinnen, mehr Schulhelfer, Schulhelferinnen, mehr Lehrer und Lehrerinnen ein-

(Martin Delius)

gestellt werden. Das Ziel muss sein, eine sichere Schule dadurch zu schaffen, dass immer eine Betreuungsperson in der Nähe ist, wenn Schülerinnen und Schüler auf dem Schulhof unterwegs sind, in der Schule unterwegs sind, auf die Toilette gehen, damit sie zumindest Hilferufe hören, damit sie ansprechbar sind und gefragt werden können, wer die eine oder andere Person ist, die man nicht kennt. Das ist der Schlüssel dazu, dass man eine sichere Schule bekommt, und keine Videokameras!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Einen Satz noch bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ein Satz!

Martin Delius (PIRATEN):

Wem sollen die Hausmeisterassistenten denn assistieren?

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

An vielen Schulen gibt es gar keine Hausmeister mehr. Der Bezirk Mitte hat Dutzende von Hausmeisterstellen einsparen müssen. Das müssen Sie sich mal überlegen, das müssen Sie auch im Ausschuss erklären. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch?

[Ja! von den PIRATEN]

Sie möchten der Überweisung an die beiden genannten Ausschüsse widersprechen?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Nein, da haben Sie falsch zugehört!]

– Gut! – Dann frage ich noch mal: Gibt es Widerspruch gegen die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung usw. – Sie kennen den Titel – und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen? – Das gibt es nicht. Danke, dann machen wir das so. Zusätzlich – jetzt kommt der Punkt – wurde von der Piratenfraktion die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung beantragt. Es gibt den Wunsch nach Begründung dieses Überweisungsantrags. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich mache es an dieser Stelle kurz: Herr Korte hat es ja am Anfang bereits sehr wortreich ausgeführt, welche Rolle die Berliner Polizei hierbei spielen soll. Unsere Fraktion findet es sehr bemerkenswert, dass die Koalition es nicht vorhat, diesen Antrag dann auch in den Innenausschuss zu überweisen. Ich würde schon gerne von der Polizei erfahren – und ich kann mir vorstellen, dass die anderen Innenpolitiker in diesem Haus das auch gerne mal erfahren würden –, wie denn die Polizei diesen ganzen Aufgaben nachkommen soll. Herr Delius hat es schon angedeutet: Der Abschnitt 51 in Friedrichshain beispielsweise, der Abschnitt in Berlin mit den meisten Funkstreifeinsätzen, hat für 80 Schulen eine Person, die dort für Prävention tätig ist. Wie soll diese eine Person zum Beispiel in diesem Abschnitt mit 80 Schulen bei all den ganzen anderen Präventionsaufgaben, die hier noch zu leisten sind, ein Sicherheitskonzept ausarbeiten?

Wie Sie alle wissen, haben wir im August Haushaltsverhandlungen. Es ist ja nicht in Stein gemeißelt, dass wir da Dinge ablehnen, aber wir müssten doch auch in dem Ausschuss, der sich um Sicherheit und Ordnung in der Stadt kümmert, darüber diskutieren, wie diese Vorschläge umgesetzt werden sollen. Ich kann mir vorstellen, dass es hier ein sehr großes Frustrationspotenzial auch bei den Sicherheitsbehörden in Berlin geben kann, wenn wir hier an der roten Ampel irgendwelche Dinge beschließen, dass irgendwelche Konzepte mit der Polizei ausgearbeitet werden sollen, und die dann am Ende des Tages die Mehrarbeit haben, die Dinge tun sollen, wofür ihnen das Personal fehlt. Daher beantragt meine Fraktion die Überweisung an den Innenausschuss, und ich würde mich freuen, wenn Sie dem nachkommen würden. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Gibt es den Wunsch nach einer Gegenrede? – Dann bitte, Herr Prof. Dr. Korte!

Dr. Niels Korte (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Delius! Zunächst mal darf ich sagen, dass ich mich außerordentlich freue, dass Sie mit Ihrem Wortbeitrag mehr Polizei auch für den Schutz der Schulen, aber auch für andere Aufgaben gefordert haben. Offenbar ist die Piratenfraktion doch noch lernfähig, und das ist eine Entwicklung, die wir absolut begrüßen können. Weiter so, Herr Delius!

[Beifall bei der CDU –

Martin Delius (PIRATEN): Besser Polizisten
als Ein-Euro-Jobber! –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –

Uwe Doering (LINKE): Der will ja auch mit Ihnen koalieren!]

– Ob das der Anfang dafür sein kann, das sehe ich noch kritisch. – Aber der Ansatz ist auf jeden Fall gut, Kompliment zu dieser Sache.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Thema kommen!

Dr. Niels Korte (CDU):

Was die Befassung der Ausschüsse angeht, ist es so: Dieser Antrag gehört der Sache nach vor allem federführend in den Ausschuss für Bildung, denn es ist in erster Linie und zuletzt ein Schulthema. Da geht es darum, die Organisation innerhalb der Schulen zu besprechen, zu vernünftigen Lösungen zu kommen, und es geht darum, im Bereich der technischen Einrichtungen und der Gebäude die Kompetenz der Vertreter im Schulausschuss nutzbar zu machen und diese Sache dort zu diskutieren.

Und in zweiter Linie ist es natürlich auch ein Thema für den Arbeitsausschuss, weil die Frage, wer die Schulen bei der Bedienung dieser Technik unterstützen soll, der Antrag beantwortet hat, und ich habe dazu auch schon Ausführungen gemacht. Da kann das Programm Berlin-Arbeit sehr segensreiche Wirkung entfalten. Und das Schöne in dem Zusammenhang ist eben die Doppelwirkung. Erstens ist es eine sehr sinnvolle und sehr ehrenhafte Tätigkeit, die dort ausgeübt wird, um den Schutz unserer Kleinsten in den Grundschulen zu gewährleisten, aber es ist eben auch die Möglichkeit zur Qualifizierung. Sie fragen, wozu nun zu Hausmeisterassistenten, wie der Name schon sagt und wie der Antrag hergibt.

Das sind also die beiden Ausschüsse, in denen die Musik spielt. Daneben sind auch noch Sicherheitsfragen relevant, aber zur Organisation, zu den Strukturen, da ist es der Schulausschuss und ist es der Arbeitsausschuss, der gefordert ist, und eben nicht primär der Bereich der Polizei. Deswegen ist es sinnvoll, auch über diese Dinge in der Befassung zu sprechen, aber es ist nicht der Kern der Sache, und darum ist diese Befassung des Innenausschusses nicht nötig und daher abzulehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die zusätzliche Überweisung. Es wurde beantragt die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Wir haben eine Begründungsrede und eine Gegenrede gehört. Wir kommen also jetzt zur Abstimmung. Wer der Überweisung an den Innenausschuss seine Zustimmung zu geben wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piratenfraktion und eine

Stimme aus der Linksfraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Das sind die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die übrigen Mitglieder der Linksfraktion. Damit ist der Überweisungsantrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 18

Arbeit der Jobcenter effektiver gestalten!

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0973](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Bangert. – Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit Ende August 2012 liegt der Ergebnisbericht zur Evaluation der Organisation und Steuerung in der Grundsicherung für Arbeitslose in Berlin vor. Rund sieben Monate schmorte dieser Bericht in der Verwaltung, bis er Anfang März als rote Nummer öffentlich zugänglich wurde. Zeit genug, könnte man meinen, um sich damit zu befassen. Aber die Regierungskoalition war am vergangenen Donnerstag nicht in der Lage, den Bericht im Arbeitsausschuss zu beraten. Er wurde von der Tagesordnung abgesetzt. Und auch in der von der Opposition anberaumten Sondersitzung am gestrigen Tag beschäftigten Sie sich nicht mit dem Problem, das immerhin 570 000 Berlinerinnen und Berliner in Bedarfsgemeinschaften betrifft. Unglaublich, aber wahr, niemand von der Regierungskoalition hat sich zu diesem Bericht geäußert. Im Jobcenter nennt man dies einen Verstoß gegen die Mitwirkungspflicht, und das wird sanktioniert. Wir können uns hier überlegen, was wir damit machen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Auf jeden Fall ist dieses Verhalten unfair und ignorant gegenüber den Betroffenen, die Anspruch auf eine gute Betreuung durch die Jobcenter haben.

Aber auch der Senat hat die Dimension des Problems noch nicht begriffen. Nach über sieben Monaten werden keine geeigneten Maßnahmen zur Problemlösung präsentiert, die für strukturelle Veränderungen und damit für mehr Zielgenauigkeit und Transparenz sorgen würden. Stattdessen kreiert der Senat ein Bürokratiemonster aus Arbeits- und Lenkungsgruppen, die sich erneut mit den Fragestellungen des Berichts befassen sollen. Wenn man nicht mehr weiter weiß, dann gibt es einen Arbeitskreis. Das ist absurd. Der vorliegende Bericht ist bereits das

(Sabine Bangert)

Ergebnis von Arbeitsgruppen, an denen die Bezirke, die Jobcenter, aber auch die Hauptverwaltung beteiligt waren. Zu Recht wirft der Rechnungshof der Hauptverwaltung die Verschwendung von Steuergeldern vor, wenn derartige Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen eingerichtet werden. Und Sie verschieben die Problemlösung damit auf den Sankt-Nimmerleins-Tag. Das ist unerträglich. Und hören Sie endlich auf mit dieser Vogel-Strauß-Politik, meine Damen und Herren von der Regierungskohalition!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die im Ergebnisbericht beschriebenen Probleme sind Ihnen seit Jahren bekannt. Es ist seit Langem offensichtlich, dass sich das Land Berlin bis heute weder auf der Ebene der Hauptverwaltung noch auf der Ebene der Bezirke zu den Aufgaben einer gemeinsamen Trägerschaft der Grundsicherung für Arbeitssuchende im SGB II bekannt hat. Es gibt keine Zielsteuerung und kein Controlling im SGB II. Es gibt keine Kultur der Zusammenarbeit zwischen den Beteiligten, also der Hauptverwaltung, den Bezirken, der Regionaldirektion. Es fehlen Steuerungsinstrumente und Wirkungskennzahlen. Aufgaben, Kompetenzen und Verantwortung sind nach wie vor ungeklärt und nicht geregelt. Und auf Senatsebene gibt es kein eigenständiges Referat, das für die Umsetzung des SGB II zuständig ist und die Verantwortung übernimmt.

Leider reicht die Zeit nicht, um hier das ganze Desaster auszubreiten. Falls noch nicht geschehen, lesen Sie den Bericht! Es lohnt sich. Es lohnt sich vor allem deshalb, weil Empfehlungen für eine bessere Zusammenarbeit zwischen den politisch Verantwortlichen auf Senats- und Bezirksebene sowie den Vertreterinnen und Vertretern in der Trägerversammlungen der Berliner Jobcenter gegeben werden.

Ich möchte an dieser Stelle allen danken, die an diesem Ergebnisbericht mitgewirkt und eine Menge ihrer ohnehin knappen Zeit investiert haben. Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Jobcentern und den Bezirken danke ich für ihren Mut und ihre Offenheit, die Probleme klar zu benennen. Ich danke ihnen für ihr konstruktives Verhalten, denn sie haben uns auch gleich Empfehlungen gegeben, wie wir diese Probleme lösen können. Genau das macht diesen Bericht so wertvoll für uns, aber Sie sind nicht in der Lage, die Bedeutung dieses Berichts zu erkennen.

Leider mussten wir gestern im Sonderausschuss erfahren, dass den politisch Verantwortlichen in diesem Haus zumindest bisher der Wille und Mut fehlt, die Empfehlungen anzuerkennen und umzusetzen. Meine Damen und Herren von der SPD und der CDU! Auch wenn es etliche von Ihnen gerne vergessen, wir haben hier eine Mitwirkungspflicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dieses Parlament ist in der Verantwortung, den Senat aufzufordern, Maßnahmen zu ergreifen, um die Organisation und Steuerung in der Grundsicherung für Arbeitssuchende grundlegend zu verbessern. Dieses Parlament und damit wir alle sind in der Verantwortung, diesen Prozess zu unterstützen, zu begleiten und zu kontrollieren. Das Land Berlin trägt die gesamtstädtische Verantwortung dafür, dass die Arbeit der Jobcenter effektiver gestaltet wird. Also nehmen Sie den Bericht ernst, vor allem die Empfehlungen, und lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Monteiro. – Bitte sehr!

Birgit Monteiro (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement, kurz KGSt, wurde von der Senatsverwaltung, damals noch von der für Integration, Arbeit und Soziales, am 2. November 2010 mit einer umfassenden Evaluation der Organisation und Steuerung in der Grundsicherung für Arbeitssuchende in Berlin beauftragt. Unzählige Menschen und Institutionen waren in einem knapp zweijährigen Prozess am Entstehen der Studie beteiligt. Frau Bangert wies bereits darauf hin.

Uns allen liegt die Studie mit 488 Seiten vor. Und uns liegt heute dazu ein – Achtung, Aufmerksamkeit, große Zahl, bitte ob der Komplexität nicht den Überblick verlieren – Vierzeilenantrag der Grünen vor. Äußerst detail- und kenntnisreich fordern die Grünen in ihrem Vierzeilenantrag den Senat auf, die Empfehlungen der KGSt-Studie umgehend umzusetzen.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Weil wir im
Gegensatz zu Ihnen den Bericht gelesen haben!]

Zur Erinnerung – ich würde gern weitersprechen –: Die KGSt hat 21 Empfehlungen ausgesprochen, und da lohnt es sich, etwas genauer hinzuschauen.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Wo waren
Sie denn gestern, Frau Monteiro?]

An vielen Stellen werden in der Studie Handlungsvarianten benannt und abgewogen. Bei 17 Empfehlungen wird keine Aussage zum erforderlichen Personalaufwand getroffen. Die benannten monetären Aufwendungen sind entweder nicht bekannt bzw. liegen bei den 15 Empfehlungen, bei denen der monetäre Aufwand beziffert wird, zwischen 5 500 und 500 000 Euro je Empfehlung. Demgegenüber stehen erhebliche positive Effekte durch eine optimierte Steuerung und Verbesserung der Kommunikationsstruktur und vor allem ganz am Ende des Prozesses

(Birgit Monteiro)

– und darum geht es ja eigentlich – die Möglichkeit einer schnelleren Integration der Menschen in den ersten Arbeitsmarkt.

An zahlreichen Stellen lese ich allerdings auch: Voraussetzung ist die Klärung rechtlicher Rahmenbedingungen. – Und die Studie benennt auch deutlich die Vielfalt der Akteure im Bereich der Grundsicherung für Arbeitslose, die es unter einen Hut zu bekommen gilt, was auch nicht gerade zur Beschleunigung beiträgt: die Bundesagentur für Arbeit, die zwölf Jobcenter mit ihren Schnittstellen zu den Bezirksämtern und freien Trägern, die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales, die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft und die Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen.

Das Abgeordnetenhaus kann Beschlüsse fassen und den Senat zu diesem oder jenem auffordern. Das Abgeordnetenhaus kann auch in einen Zustand der Dauererregung verfallen, wie wir das von den Grünen oft erleben. Ich warne aber vor einer parteipolitischen Instrumentalisierung – nicht aus Empfindlichkeit, sondern weil wir die Defizite, die es auf Landesebene, in den Bezirken und Arbeitsagenturen gibt, nur gemeinsam abbauen können. Es gibt einen enormen Abstimmungs- und Kommunikationsbedarf, und das ist keine Floskel.

Ich greife zwei Beispiele aus der KGSt-Studie heraus: Wie können Maßnahmen der Arbeitsförderung und sozialintegrative Leistungen in Bezug auf die Ziele des SGB II, die in der Verantwortung der Bezirksämter erbracht werden, sinnvoll aufeinander abgestimmt werden? – Sie müssen inhaltlich verzahnt werden. Dies kann beispielsweise durch die Entwicklung von Beratungsangeboten erreicht werden, die gemeinsam von den Beschäftigten der Bezirksämter, der Jobcenter, der freien Träger und der Fachdienste konzipiert werden. – Man sieht schon, solche Prozesse können etwas länger dauern.

Zweites Beispiel: Die KGSt empfiehlt, das kommunale Personal in einem einzigen Servicecenter zu zentralisieren, um eine überbezirkliche Steuerung und die Qualität eines flexiblen Personaleinsatzes zu gewährleisten und auch, um das gesamtstädtische Interesse besser wahrnehmen zu können. Meine Frage: Wissen das die Bezirke und vor allem, wollen sie das?

Diese Aufzählung macht – so glaube ich – deutlich, dass ein gemeinsamer Arbeits- und Umstrukturierungsprozess aller Akteure notwendig ist. Ja, der Senat soll und wird zuerst und verstärkt die Empfehlungen in den Blick nehmen, bei denen der Löwenanteil in seinem Verantwortungsbereich liegt bzw. wo es seiner einladenden und koordinierenden Aufgabenwahrnehmung bedarf. Und der Senat soll und wird sich dabei an den Erfahrungen orientieren, die er bei der berlinspezifischen Organisation zur Umsetzung des Bildungs- und Teilhabepakets gemacht

hat und die die KGSt sehr positiv in der Studie hervorhebt. Leider geht das in der Berichterstattung meistens unter.

Das Grobkonzept des Senats mit der Lenkungsgruppe und den drei Arbeitsgruppen wurde gestern auf der Sondersitzung des Arbeitsausschusses vorgetragen. Die Fraktion der Grünen wird sich im weiteren Verfahren folgende Fragen beantworten müssen – erstens: Tragen Sie auch da, wo Sie in Bezirken in Verantwortung stehen, die Umsetzung der KGSt-Empfehlungen so lautstark und entschieden mit, wie Sie es auf Landesebene tun? Zweitens: Sind Sie bereit, den Holzhammer, den Sie auch heute wieder in der Hand hatten, Frau Bangert, für den langwierigen Prozess der Umsetzung der Empfehlung aus der Hand zu legen? Sind Sie bereit, sich konstruktiv einzubringen? – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Monteiro! – Ich erteile jetzt für die Fraktion Die Linke der Kollegin Breitenbach das Wort. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Monteiro! Ich war sehr gespannt auf die Rede der SPD, die sich gestern überhaupt nicht geäußert hat, und ich war gespannt zu hören, was Sie eigentlich wollen.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Ich nicht!]

Ich muss sagen: Ich weiß es leider immer noch nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

In der Studie, die uns allen vorliegt, geht es schlicht und ergreifend um die Frage, ob notwendige und sinnvolle Leistungen und Angebote bei denjenigen ankommen, die sie brauchen und die sie wollen. Frau Bangert hat es eben gesagt: Wir reden über 570 000 Menschen.

Die Studie zeigt viele inhaltliche und organisatorische Probleme auf – viele davon sind tatsächlich bekannt. Wir haben sie diskutiert, als wir hier über die Neustrukturierung der Jobcenter gesprochen haben. Es gab damals die Entscheidung – die war umstritten –, in jedem Bezirk ein Jobcenter zu schaffen, und es gab die Entscheidung, die landesseitige Steuerung zu stärken. Dabei wurde vereinbart, dass die Senatsverwaltung eine Verständigung mit der Regionaldirektion über die Ziele der Berliner Arbeitsmarktpolitik herbeiführt und festlegen sollte. Festgelegt werden sollten auch die grundlegenden Fragen zur einheitlichen Ausgestaltung der Jobcenter – Mindeststandards heißt es jetzt in der Studie – sowie die Zusammenarbeit der Akteure. Ich nehme jetzt zur Kenntnis, dass mit diesem Umstrukturierungsprozess der Jobcenter noch ein weiterer Umstrukturierungsprozess zeitgleich stattfand,

(Elke Breitenbach)

nämlich der innerhalb des Berliner Senats. Ich weiß, das lässt erst einmal Verhandlungen stocken.

Aber jetzt liegen Ihnen die Ergebnisse seit neun Monaten vor – zumindest der Senatsverwaltung –, und nichts ist passiert. Es gibt einen bunten Strauß von Maßnahmen. Wir teilen nicht alles, und deshalb unterstützen wir auch nicht den Antrag der Grünen, die fordern, dass alles eins zu eins umgesetzt wird, aber wir sehen viele Ansätze zu Lösungen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen von CDU und SPD, hätten wir gern gestern auf der Sondersitzung des Arbeitsausschusses mit Ihnen diskutiert. Aber sowohl die Koalitionsfraktionen als auch die Arbeitssenatorin verweigern sich dieser notwendigen Debatte.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Beitrag, Frau Monteiro, – Sie waren gestern nicht da und haben die unheimliche Begegnung der dritten Art versäumt – Ihrer Koalitionsfraktion beschränkte sich darauf, dass man beantragte, dass die Sitzungsdauer eine Stunde nicht überschreitet. Das, Frau Monteiro, ist ziemlich wenig, wenn man über die Lebenssituation von 570 000 Menschen in dieser Stadt redet, und zudem ist es auch noch zynisch.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Auch die Arbeitssenatorin Kolat war nicht willens oder auch nicht in der Lage, die Studie politisch zu bewerten, und sie sagte auch nicht, welche Empfehlungen dieser Studie sie mit welchen finanziellen Mitteln bis wann umsetzen will. Ja, Herr Czaja, Frau Kolat sieht sich nicht einmal in der Verantwortung, denn Sie sind ja zuständig für die Umsetzung der kommunalen Leistungen. Aber Frau Kolat möchte Arbeitsgruppen einrichten, in denen die Fragen erneut aufgerufen werden, quasi eine Evaluation der Evaluation mit offenem Ende, sowohl inhaltlich als auch zeitlich.

Was für ein Senat ist das? – Da werden Verantwortungen hin- und hergeschoben, es wird politisches Handeln angekündigt, und letztlich passiert nichts. Sie wurden gewählt, mehrheitlich von den Menschen in dieser Stadt, um diese Stadt und die Politik dieser Stadt zu gestalten. Wenn Sie diese Verantwortung nicht wahrnehmen wollen und sich dieser Verantwortung verweigern, dann sollten Sie einfach überlegen, ob Sie Ihre Sachen packen und nach Hause gehen. Für das, was Sie hier abgeben, sind selbst die Aufwandsentschädigungen eines Teilzeitparlamentarier zu viel.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Breitenbach! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Krüger. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Die kommunale Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsmanagement begann im August 2011 im Auftrag der damaligen Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales mit der Evaluation der Strukturen in der Grundsicherung für Arbeitslose gemäß dem SGB II. Im Januar dieses Jahres konnte die daraus entstandene fast 500-seitige Studie vorgelegt werden, nachdem einige Überarbeitungen und die Beseitigung von Mängeln noch erforderlich waren. Ich sage Ihnen: Sie wird seitdem an verschiedenen Stellen nachhaltig bearbeitet und diskutiert.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Nur nicht hier!]

– Wir machen es doch gerade! – Die festgestellten Mängel, die von den Antragstellern sehr ausführlich in der Begründung des Antrags zitiert werden, drängen auf Abhilfe. Darin stimmen wir – das will ich hier ausdrücklich feststellen – überein, denn Ziel der Arbeit der Jobcenter und der Senats- sowie der Bezirksverwaltungen muss im Sinne der betroffenen Menschen bzw. ihrer Familien eine effektivere und besser gesteuerte Grundsicherung sein.

Bei der Umsetzung ist jedoch nach unserer Auffassung Sorgfalt geboten, was nicht mit zögerlichem Verhalten oder Entscheidungsunlust gleichgesetzt werden darf. Hier geht es nicht darum, dass eine Senatsverwaltung anordnet und alle anderen sozusagen blind zu folgen haben. Die Umsetzung verlangt eine genaue Ergebnisanalyse, und sie verlangt eine intensiv verbesserte Koordination aller Beteiligten. Mehrere Senatsverwaltungen, die Bezirke und die Jobcenter sind auf Augenhöhe einzubinden. Die angemahnten und zu erarbeitenden grundlegenden Zielsetzungen für das Land Berlin und die Bezirke – sehr eindrücklich in der Studie dargelegt – sind abzustimmen. Denn nur gemeinsam getragene Ziele und Veränderungen werden uns auf Erfolgskurs bringen. Die gemischten Verantwortlichkeiten der Gesetzesvorgaben in diesem Bereich lassen eben keine zentrale Richtlinienkompetenz zu, und das sollten Sie wissen.

All diese Überlegungen und Vorgehensweisen sind mit einer – so suggeriert es die vorliegende Antragslage – Eins-zu-eins-Umsetzung sofort nicht vereinbar. An vielen Stellen der Lösungsvorschläge in der Studie – vergleichen Sie zum Beispiel die Seiten 218 folgende – werden verschiedene mögliche Varianten vorgestellt. Hier muss abgewogen werden. Vieles ist sehr global und theoretisch vorgeschlagen. Ich habe mir wirklich die Mühe gemacht, das genau nachzulesen. Eine sachbezogene Auswahl und Konkretisierung der zu beschreitenden Reformwege ist

(Joachim Krüger)

also als Gemeinschaftsaufgabe aller Beteiligten zu stemmen, und dieser Arbeit wollen wir uns keineswegs entziehen.

Deswegen bitten wir, diesen Antrag in die Ausschüsse für Soziales sowie Arbeit, Integration und Frauen zu überweisen. Wir erwarten in den Ausschüssen zeitnah weitere Informationen des Senats über die von der Senatsverwaltung Arbeit, Integration und Frauen erarbeiteten Vorlagen, über die Positionen der anderen Senatsverwaltungen und natürlich auch über die Position des Rates der Bürgermeister. Und wir erwarten eine Strategie der Einbindung der Arbeitsagenturen und der Jobcenter, denn nur gemeinsam wird das funktionieren. Kurzum: Es ist unser Ziel, die Organisationsvorschläge des Senats zum Folgeprozess dieser Studie intensiv zu diskutieren, gemeinsam mit Ihnen, und sie dann zu befördern. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Krüger! Bevor Sie das Podium verlassen: Frau Kollegin Bangert und Frau Kollegin Breitenbach hatten noch eine Zwischenfrage. Lassen Sie sie zu? Sie haben noch Zeit.

Joachim Krüger (CDU):

Bitte, gern!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Krüger! Können Sie mir sagen, warum Ihre Kolleginnen und Kollegen in zwei Ausschusssitzungen nicht in der Lage waren, diesen Bericht zu diskutieren? Sie erzählen uns jetzt, Sie wollen das Thema diskutieren. Wir hatten mittlerweile zwei Ausschusssitzungen. In der ersten Ausschusssitzung wurde das Thema abgesetzt, und in der Sondersitzung kam weder von der CDU noch von der SPD irgendeine Wortmeldung, irgendeine Äußerung zu diesem Thema. Können Sie mir sagen warum?

Joachim Krüger (CDU):

Ich kann Ihnen versichern, dass in dem Ausschuss, für den ich hier vorrangig spreche, nämlich dem Sozialausschuss, die Frage intensiv diskutiert werden wird. Sie können sicher sein, dass wir uns da einer Meinung nicht enthalten werden.

[Martin Beck (GRÜNE): Das ist ja schön!
Da freue ich mich!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Breitenbach!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Krüger! Können Sie „zeitnah“ noch mal klarer definieren? Denn die Senatorin hat gestern noch mal deutlich gemacht, dass jetzt die Arbeitskreise anfangen zu arbeiten, dass es ein längerer Prozess sein wird. Da waren ganz viele Fragen, die jetzt bearbeitet werden müssen. Was heißt „zeitnahe Ergebnisse“ und „zeitnahe Berichte“ von der Senatsverwaltung?

Joachim Krüger (CDU):

In meinen Augen heißt „zeitnah“, dass bis zum Ende des Jahres klare, ergebnisorientierte Positionen deutlich werden müssen, damit man auch Handlungen entsprechend ableiten kann.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das waren
jetzt nur Worthülsen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Krüger. – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Spies. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Studie der KGSt ist ein Dokument des Scheiterns. Detailliert werden gravierende und massive Mängel bei der Unterstützung von Erwerbslosen in Berlin aufgelistet. Insbesondere bei den sozialintegrativen Leistungen des Landes Berlin, wie Schuldner-, Sucht- sowie psychosozialen Beratungen, aber auch bei der Übernahme von Miet- und Energieschulden fehlt es an einer gesamtstädtischen Steuerung. Die Senatsverwaltungen nehmen ihre Aufsicht gegenüber den Bezirken nicht wahr. Die verschiedenen Behörden – Jobcenter, Bezirksämter, soziale Träger – kommunizieren untereinander offensichtlich schlecht bis überhaupt nicht. Zwischen Senatsverwaltungen, Bezirken und der Regionaldirektion der Bundesagentur für Arbeit gibt es keine Kultur der Zusammenarbeit.

Die Probleme an sich sind nicht neu – deshalb wurde die KGSt ja beauftragt. Gemeinsam mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Senatsverwaltungen, Bezirken und Jobcentern wurden Handlungsempfehlungen erarbeitet. Diese liegen dem Senat bereits seit August 2012 vor. Es ist genug Zeit gewesen, jene Empfehlungen zu identifizieren, die sich mit wenig Aufwand kurzfristig umsetzen lassen. Da wäre zum Beispiel der Vorschlag, eine Stelle für die SGB-II-Koordinierung in allen Bezirksämtern einzurichten. Fachaufgaben, wie zum Beispiel die Prüfung von Betriebskostenabrechnungen, könnten durch Beauftragung eines Dienstleisters zentral für alle Jobcenter erledigt werden. Die Einführung einer flexibleren Personalsteuerung durch die Zentralisierung des bezirklichen Personals in den Jobcentern könnte Personalengpässen vorbeugen und endlich einmal sicherstellen, dass die

(Alexander Spies)

Bezirke ihr Stellensoll in den Jobcentern tatsächlich erfüllen, denn da liegt auch einiges im Argen.

Die Einrichtung einer Organisationseinheit für die SGB-II-Steuerung in der Hauptverwaltung benötigt sicher mehr Zeit, hätte aber bereits in Angriff genommen werden können. Sicherlich müssen dabei alle beteiligten Senatsverwaltungen und Akteure an einen Tisch gebracht werden. Dazu bedarf es aber nicht neben dem bereits bestehenden Wildwuchs an Gremien noch weiterer Arbeitsgruppen, die jetzt noch einmal über alle Handlungsempfehlungen und Probleme ausführlich debattieren. Das kann ja bekanntlich dauern. Es bedarf an sich nur eines Runden Tisches und des politischen Willens zur Zusammenarbeit aller Akteure.

Senator Heilmann hat es vorgemacht, indem er im Juni 2012 die Senatsverwaltungen für Justiz, Arbeit, Soziales, das Landessozialgericht, das Sozialgericht Berlin, die Regionaldirektion der Bundesagentur und mehrere Berliner Jobcenter zusammenbrachte, um dann Anfang Dezember 2012 einen Katalog von 38 Maßnahmen zur Reduzierung von Klagen gegen die Jobcenter vorzulegen. Die Umsetzung dieser Maßnahmen scheiterte jedoch bisher genau an jenen Problemen, die in der KGSt-Studie beschrieben werden. Solange sich an der Organisation der Berliner Jobcenter nicht grundsätzlich etwas ändert, wird jede noch so gut gemeinte Initiative zur Verbesserung von einzelnen Missständen einfach ins Leere laufen.

Die etwas dickeren Bretter sind einheitliche, qualifizierte Kooperationsvereinbarungen zur Erbringung sozialintegrativer Leistungen und die Verschiebung von Mitteln des Eingliederungstitels zwischen den Jobcentern. Im letzten Jahr konnten rund 70 Millionen Euro Eingliederungsmittel nicht eingesetzt werden, obwohl Berlin sie dringend benötigt. Die Verschiebung der Mittel zwischen den Jobcentern ist nach geltendem Bundesrecht aber nicht möglich. Hier sind dringend Initiativen zu ergreifen, um die notwendigen rechtlichen Grundlagen auf Bundesebene zu schaffen.

Zu all diesen Fragen war vom Senat bislang keine substanzielle Aussage zu bekommen: Welche Schlussfolgerungen werden aus der Studie gezogen? Welche Handlungsempfehlungen sind sinnvoll und machbar? Welchen Fahrplan hat der Senat, diese umzusetzen? Wie viel Geld will er dafür in die Hand nehmen? Wir warten, warten und warten weiter auf die Antworten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 15

Investitionen für Krankenhäuser sichern

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0910](#)

Fünf Minuten pro Fraktion Redezeit – Sie kennen das. Kollege Albers für die Linksfraktion beginnt. – Ich erteile Ihnen das Wort!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Ich kenne das, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Das Abgeordnetenhaus hat im Dezember 2009 einen Auflagenbeschluss gefasst, der beinhaltete: Der Senat möge dem Abgeordnetenhaus darstellen, wie die Mittel nach dem Auslaufen der Zahlungspflicht für den Schuldendienst der Neunzigerjahre zum Juni 2015 weiter für Krankenhausinvestitionen zur Verfügung gestellt werden und zur wirtschaftlichen Sicherung der Krankenhäuser beitragen können.

Die Antwort des Gesundheitssenators in der roten Nummer 0061 A ist eindeutig:

Der Senat wird im Rahmen der Fortschreibung der Finanz- und Investitionsplanung sowie künftiger Haushalte politische Entscheidungen über die Höhe der Fördermittel für Krankenhausinvestitionen nach Beendigung des Darlehensprogramms im Juni 2015 treffen. Gemäß den Richtlinien der Regierungspolitik wird der Senat nach Wegen suchen, um für eine adäquate jährliche Investitionsfinanzierung der Berliner Krankenhäuser Sorge zu tragen.

„Nach Wegen suchen“, Herr Czaja, ich höre nicht recht.

[Steffen Zillich (LINKE): Der sucht gerade!]

– Ja, der sucht gerade. – Sie sind im Wahlkampf mit der Behauptung über die Höfe gezogen, sie hätten als einzige Partei ein ausgewiesenes Konzept vorgelegt, das die Investitionen für die Berliner Krankenhäuser sicherstellt. Und jetzt machen Sie sich auf die Suche. Haben Sie das Ding irgendwo liegengelassen? Wir fordern nicht mehr und nicht weniger von Ihnen, als dass Sie Ihre eigenen Ankündigungen umsetzen. Ansonsten stellen Sie sich hier öffentlich hin und erklären Sie, dass Sie vollmundige Versprechungen gemacht haben, von denen Sie wussten,

(Dr. Wolfgang Albers)

dass sie das Papier nicht wert sind, auf denen sie stehen. Sie haben Ihre Wähler dreist getäuscht, nicht wahr?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Die Vorhaltung von Krankenhäusern ist eine öffentliche Aufgabe, die auch öffentlich zu finanzieren ist. Das ist der Grundgedanke des Krankenhausfinanzierungsgesetzes von 1972. Die öffentliche Hand übernimmt die Investitionskosten für die Bereitstellung und Unterhaltung der entsprechenden Versorgungsstrukturen, während die Kosten für die Behandlung über die Beiträge der Versicherten aus den Geldern der Krankenkassen finanziert werden. Das ist geltendes Recht und nach wie vor sinnvolles Prinzip. Die Krankenhäuser benötigen die Investitionsmittel nicht zum Ausschmücken ihrer Pausenräume, sondern sie benötigen sie, um den öffentlichen Auftrag, die medizinische Versorgung der Menschen in dieser Stadt 365 Tage und Nächte rund um die Uhr sicherzustellen und zu erfüllen. Wir können die Ansprüche an die Krankenhäuser z. B. im Hinblick auf die Hygiene oder die Patientensicherheit politisch nicht immer höher schrauben und sie dann mit den daraus resultierenden Kosten im Regen stehen lassen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und was überhaupt nicht geht: Weil das Land seinen gesetzlichen Verpflichtungen nicht nachkommt, die Krankenhäuser zum Gesetzesbruch in Permanenz zu zwingen, indem sie notwendige bauliche Investitionen aus sogenannten Eigenmitteln finanzieren, was im Klartext nichts anderes bedeutet, als dass sie diese Gelder aus den Beiträgen der Versicherten abzweigen, die die Kassen eigentlich für die laufenden Sach- und Personalkosten zur Verfügung stellen! Wer Kassengelder zur Quersubventionierung fehlender Investitionsmittel zweckentfremdet, produziert Personalabbau und Arbeitsverdichtung und gefährdet damit die Versorgungsqualität.

Konkret liegen Ihnen aus den Berliner Krankenhäusern Einzelfördermaßnahmen in Höhe von 590 Millionen Euro vor. Sie haben gerade mal 50 Millionen Euro im gesamten Zeitraum 2013 bis 2015 in Ihrer Finanzplanung dafür vorgesehen.

Gleichwohl kann mit den zur Verfügung stehenden Haushaltsmitteln nur ein kleiner Teil notwendiger Investitionen der Berliner Krankenhäuser finanziert werden.

– Zitat aus der erwähnten roten Nummer und kleinlautes Eingeständnis Ihrer krankenhauspolitischen Hochstapelei.

Nicht einmal die 34 Millionen Euro aus dem laufenden Schuldentilgungsprogramm sind den Häusern unter dieser Regierung mehr sicher. Und ein Schurkenstück der besonderen Art: Sie geben den Krankenhäusern 2015

nicht nur nicht die Gelder aus der Darlehenstilgung, Sie nehmen ihnen auch noch zusätzliche 10 Millionen Euro weg und glauben, das fällt nicht auf. Statt versprochener Planungssicherheit liefern Sie den Häusern Konzeptionslosigkeit in Perspektive. Das eigene Wahlprogramm ist längst geschreddert, aber dennoch bleiben Sie in der Pflicht. Die Menschen in dieser Stadt, die 43 000 Beschäftigten in den Kliniken und die Betreiber unserer Krankenhäuser erwarten nun Antworten von Ihnen. Diese Antworten – nicht mehr und nicht weniger – fordern wir mit unserem Antrag ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank auch, Herr Kollege Albers! – Für die Fraktion der SPD bekommt jetzt das Wort der Kollege Isenberg. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag liest sich ja wie folgt: Der Senat wird aufgefordert, darzustellen, wie er die notwendigen Investitionen in den Krankenhäusern finanzieren und die Versorgungsqualität sicherstellen möchte. – Diese Forderung ist nicht falsch, sie ist richtig, und das ist natürlich im Rahmen des Haushaltsberatungen zu tun.

Aber bevor ich zu den inhaltlichen Punkten komme, möchte ich fragen: Warum ist die Situation so, wie sie jetzt ist? Wo stehen wir in Berlin heutzutage? – Alle Bundesländer, auch Berlin, kommen ihrer Verantwortung der öffentlichen Daseinsvorsorge im Bereich der Krankenhäuser nicht nach. Berlin zahlt jährlich 13 Euro pro Bürger an Investitionen, der Bundesdurchschnitt liegt bei 32 Euro. Diese Entwicklung ist nicht von heute auf morgen gekommen. Es ist ein stetiger Prozess über die letzten 20 Jahre gewesen, und allein in den letzten zehn Jahren sind die Investitionen im Krankenhausbereich gemessen am Bruttoinlandsprodukt um die Hälfte gesunken. Also insofern, meine liebe Linkspartei: Wer war denn Gesundheitssenator in den letzten zehn Jahren? Welche Fraktion hat denn die Gesundheitssenatsverwaltung gestellt? Und warum ist es so, dass diese Partei mit dieser Fraktion, mit ihren Gesundheitssenatorinnen sich nicht durchsetzen konnte in der Regierung – an der auch sie beteiligt war –, um der öffentlichen Daseinsvorsorge im Gesundheitsbereich einen hohen Stellenwert zu geben?

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Steffen Zillich (LINKE) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

(Thomas Isenberg)

Also, meine sehr geehrten Damen und Herren, nicht hier so tun, als wäre man unbeteiligt! Nein, das sind Sie nicht. Man hat hier in diesem Hause eine andere Güterabwägung getroffen, und da war im Zweifelsfall dann die Wohnungsbaupolitik oder die Schuldenentlastung ein höheres Gut, als Geld in der kommunalen Daseinsvorsorge im Bereich Gesundheit auszugeben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Thomas Isenberg (SPD):

Nein!

[Uwe Doering (LINKE): Wer hat denn da gebremst? –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Schauen Sie, wo wir hier stehen! Wir haben 52 Planhäuser im Krankenhausplan mit 21 000 Betten, 750 000 Bürgerinnen und Bürger, die eine hochwertige Krankenversorgung bekommen, und über 1 Million Notfallfälle werden behandelt. Und derweil ist natürlich auch in der Berliner Landesregierung und auch beim Finanzsenator der letzten Legislaturperiode Bewusstsein für die hohe Bedeutung der Krankenhäuser geschaffen worden.

Ich darf daran erinnern: Während die Grünen damals in der letzten Legislaturperiode am liebsten die Investitionen auf die Hälfte reduzieren wollten! Sie, meinen Damen und Herren von den Grünen, waren es, die uns immer vorgeworfen haben, dass wir 95 Millionen Euro ausgeben wollen. Sie haben es als Verschwendung von öffentlichen Mitteln angesehen. Also auch Sie stellen sich nun bitte nicht in der Debatte des Haushalts als die Retter der kommunalen Daseinsvorsorge dar!

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Das war immer noch die SPD, die 60 Millionen Euro plus 35 Millionen Euro durchgesetzt hat – auch gegenüber den Privatisierungsbestrebungen einer neoliberalen Koalition auf Bundesebene und anderswo.

Die SPD hat damals mitgetragen, dass beispielsweise Vivantes einen Sicherungspakt unterschreiben konnte, der ja beinhaltet, dass 130 Millionen Euro über eine Darlehensfinanzierung in den nächsten sieben Jahren aufgenommen werden, damit der größte kommunale Daseinsvorsorger im Gesundheitsbereich in Berlin notwendige Investitionen tätigen kann. Nicht nur das: Anders als in der Wohnungsbaupolitik, wo wir sagen, dass die Wohnungsbauunternehmen nicht nur eine soziale Rendite erwirtschaften sollen, sondern auch Geld an die Landeskasse zurückführen sollen, haben wir hier gesagt, dass wir Vivantes erlauben, diese möglichen Gewinne, die man dort in den nächsten Jahren haben möge, nicht in den Steuersäckel einzuzahlen, sondern in die kommunale

Daseinsvorsorge zu reinvestieren. Also, das Problem ist ja erkannt, und die SPD hat sich kontinuierlich für Verbesserungen eingesetzt.

Wenn ich jetzt höre, dass der von uns mitgetragene Gesundheitssenator versucht, hier eine gute sozialdemokratische Politik umzusetzen, dann ist das ja schön. Aber die Forderung muss mehr sein – das sage ich auch ganz klar –: Wir haben hier nicht einen Bedarf von 120 Millionen Euro. Nein, das kann nur kurzfristig helfen, um letztendlich überhaupt die strukturellen Probleme zu lösen. Wenn man einen Substanzabbau in der kommunalen Gesundheitsvorsorge vermeiden möchte, dann ist hier mehr erforderlich. Dann bedarf es mindestens des Erreichens des bundesweiten Niveaus, und dann reden wir über 180 Millionen Euro und mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch in meiner eigenen Fraktion! Wer nicht möchte, dass Dumpinglöhne im Gesundheitsbereich gezahlt werden, und wer möchte, dass Pflege aufgewertet wird, der muss auch die Rahmenbedingungen betrachten. Dazu gehört dann auch die Aussage: Es kann nicht sein, dass weiter Druck ausgeübt wird und aus den Entgelten der Krankenkassen Investitionen, die gar nicht aus den Entgelten für die Behandlungen von Kranken bezahlt werden dürften, bezahlt werden, sodass dann weniger Personal eingestellt wird oder man outsourcen muss. Dieses wollen wir gemeinsam stoppen. Dazu brauchen wir auch, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Union, auf Bundesebene eine Gesundheitspolitik, die Ihnen, Herr Czaja, hilft, statt eine gute Politik zu konterkarieren und ihr entgegenzuspielen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten zum Ende kommen, bitte!

Thomas Isenberg (SPD):

Wir brauchen eine Budgetierungserhöhung auf Bundesebene. Wir brauchen die Einführung einer Mindestpersonalregelung und letztendlich eine solidarische Finanzierung des Gesundheitswesens, womit auch eine Bundeshilfe für Länder ermöglicht wird, statt die Länder auf Kosten der Beschäftigten kaputtsparen zu lassen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Gottfried Ludewig (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Isenberg! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Kollege Thomas. – Bitte, Herr Kollege Thomas!

Heiko Thomas (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Krankenhäuser sind Orte der Heilung und der Genesung. Sie sind Orte des Hightech und der Hochleistungsmedizin. Sie verbrauchen extrem viel Energie und produzieren Müll. Sie sind aber auch ein wichtiger Wirtschaftsfaktor und Arbeitsplatz. Krankenhäuser sind Orte des Zuhörens und der Erholung, sie sind aber auch Orte des Stresses und manchmal des Scheiterns. Es lohnt sich also, ihnen heute unsere Aufmerksamkeit zu schenken. Ich füge jetzt schon hinzu: Ich bin, ehrlich gesagt, Herr Isenberg, erstaunt, wie klar und deutlich Sie heute darüber gesprochen haben. Daran werden wir Sie allerdings auch messen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir alle wissen: Krankenhäuser sind ein wesentlicher Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge. Wir wissen auch, sie stehen heute – Herr Albers hat einige der Dinge angesprochen – unter Daueranspannung. Dieses hat Folgen, insbesondere für die Pflegenden, denn sie bilden das Rückgrat des Krankenhauses, sie sind aber auch leider am stärksten von der Ökonomisierung des Gesundheitswesens betroffen. Die Ökonomisierung, die zu stark auf die Quantität der Leistungen ausgerichtet war, ist zu weit gegangen. Sie schafft allzu oft Fehlanreize, die ökonomisch widersinnig und medizinisch im besten Fall fragwürdig sind. Vor allem schafft sie zum Teil sehr schlechte Arbeitsbedingungen. Trotzdem – auch das gehört zur Wahrheit dazu –, ist die medizinische und pflegerische Versorgung nach wie vor überwiegend gut. Soll dies aber in den nächsten Jahren auch so bleiben, müssen wir konsequent umschwenken.

Die schwarz-gelbe Bundesregierung hinterlässt im Krankenhausbereich mehr offene Baustellen als wir in Berlin Schlaglöcher haben. Aber auch der Senat muss endlich seiner Verantwortung gerecht werden, und eine dauerhaft tragfähige Finanzierung der Krankenhausinvestitionen sicherstellen. Liebe CDU! Die Sicherung der Infrastruktur der Daseinsvorsorge ist die zentrale Frage auf Landesebene. Auf Bundesebene haben wir am 22. September eine klare Alternative: mehr Geld durch höhere Steuern für Daseinsvorsorge durch eine Koalition von Rot und Grün oder weiterer Ausverkauf beispielsweise von Krankenhäusern, Schulen und so weiter, wenn die schwarz-gelbe Koalition weitermacht. Das ist die Frage, die die Menschen am 22. September entscheiden müssen. Ja, liebe Koalition, wir müssen uns in den Haushaltsberatungen darüber verständigen, wie viel Geld wir in die Investitionen der Berliner Krankenhäuser stecken wollen. Aber: Wie groß der Kuchen ist, entscheidet maßgeblich der Bund. Das ist die Alternative, über die wir in den nächsten Monaten reden müssen.

Lieber Herr Czaja! Wenn Sie in den Chefgesprächen nicht ausreichend Mittel im Topf haben, geraten die Ber-

liner Krankenhäuser in eine bedrohliche Schiefelage. Wirklich reichen – Herr Isenberg hat es deutlich gemacht –, wird es so oder so nicht. Deshalb hoffe ich, dass der Antrag Herrn Senator Czaja im Kampf um ausreichende Mittel hilft. Ich freue mich, dass Herr Isenberg klar Kante gezeigt hat. Ich hoffe, dass ich das auch noch von der CDU hören werde. Ich hätte aber, ehrlich gesagt, Herr Albers, ein bisschen Klarheit auch von Ihnen erwartet, denn nur zu sagen, die Koalition solle es sicherstellen, reicht in dieser Situation nicht.

Herr Senator! Sie wissen es ganz genau: Wenn Sie nicht bringen, haben Sie fertig.

[Senator Mario Czaja: Ja, ja!]

Das pfeifen die Spatzen von den Dächern, die Fachabgeordneten wissen das. Die Mindesthöhe ist ziemlich eindeutig. – Auch ich bin dafür – so habe ich zumindest Herrn Albers verstanden –, dass wir mindestens die rund 100 Millionen Euro im Topf lassen, die jetzt drin sind, und dass die auch wirklich für Investitionen ausgegeben werden. Ansonsten, Herr Czaja, reichen Ihre medientauglichen Veranstaltungen nicht mehr aus. Ich erinnere daran, dass Sie bei Hygiene-Problemen in der Charité nicht zuständig sind, aber dafür verkünden, dass das Bettenhochhaus der Charité angeblich nicht saniert wird. Oder ich erinnere daran, wie Sie bei Vivantes vorgehen und Vorstand und Aufsichtsrat nach Gutsherrenart austauschen und schließlich bei RTL-Dreharbeiten ohne den Fachverstand von Klinik und Vorstand zu nutzen, lieber eigenständig der Presse etwas verkünden. Jetzt drohen Vertragsstrafen. Wir werden sehen, wie es ausgeht.

Herr Czaja! Der Umgang mit den Krankenhäusern muss dringend fairer und besser werden. Fangen Sie an, mit Würde und Anstand Ihre Sacharbeit zu machen, sonst nützt auch mehr Geld nichts!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Thomas! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Ludewig das Wort. – Bitte schön!

Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Geschichtsvergessenheit ist eine herausragende Stärke der Linksfraktion. Das stellt sie mit ihrem Antrag heute erneut eindrucksvoll unter Beweis. Neu ist mir, dass mit einem Wechsel von der Regierung in die Opposition derart schnell ein rasanter Gedächtnisschwund verbunden ist.

[Beifall bei der CDU]

(Gottfried Ludewig)

Anders lässt sich zumindest für mich die Selbstgerechtigkeit des vorliegenden Antrags nicht erklären. Wer hat denn die schlechte finanzielle Ausstattung der Berliner Krankenhäuser in den letzten Jahren zu verantworten? Wer hat in zehn Jahren seiner Regierungszeit nur gekürzt? – Richtig, die Linksfraktion mit ihren Senatorinnen an der Spitze, um sich jetzt plötzlich in der Opposition wieder mit munteren Anträgen zu Wort zu melden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber schauen wir uns doch die Sachlage einmal gemeinsam an, Herr Dr. Albers, wo Sie doch jetzt schon Ihre Kurzintervention beantragt haben, ohne zu Ende zuzuhören!

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die jährliche Krankenhausförderung lag im Jahr 2001 bei rund 170 Millionen Euro, bei Ihrem Regierungsende bei noch rund 94 Millionen Euro. Die Bettenzahl wurde in Ihrer Amtszeit, unter Ihren Senatorinnen, um weitere 2 000 Betten reduziert. All diese Politik wurde von Herrn Dr. Albers in der 22. Sitzung des Abgeordnetenhauses in der 16. Wahlperiode am 6. Dezember 2007 bei den Beratungen zum Einzelplan 11 angekündigt. Ich zitiere:

Wir stehen zu unseren öffentlichen Krankenhäusern und zu unseren Investitionsverpflichtungen.

Dann wissen wir ja ungefähr, was Sie darunter verstehen, zu Ihren Verpflichtungen zu stehen.

Die ehemalige Senatorin Lompscher, die heute noch nicht einmal die Muße hat, diese Debatte weiter zu verfolgen, sondern lieber draußen ist, hat zudem zugelassen, dass in der mittelfristigen Finanzplanung, Herr Dr. Albers, des Senats beschlossen wurde, dass die Mittel aus dem Darlehensprogramm ab 2015 eben nicht in Investitionsmittel umgewandelt werden. Das heißt im Klartext: Ihre Linkspartei ist dafür zuständig. In Ihrer Planung wäre es so gewesen, dass wir von 94 Millionen Euro auf 60 Millionen Euro Förderung zurückfallen. Diesen Weg gehen wir nicht mit. Aber genauso wenig lassen wir zu, dass Sie von der Linksfraktion sich jetzt plötzlich in der Opposition zu Rettern und Anwälten der Krankenhäuser aufschwingen, nachdem Sie diese zehn Jahre lang kaputtgespart haben. Sie tragen die Verantwortung für die Unterfinanzierung der Krankenhäuser in dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU –

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Hört, hört! –

Udo Wolf (LINKE): Und das nach Landowsky!
Das ist nicht zu glauben!]

Unser Ziel ist klar: Wir werden die Krankenhausfinanzierung stabilisieren und verbessern. Die CDU und die Koalition, an der Spitze mit unserem Senator Mario Czaja, kämpfen gemeinsam dafür, dass wir die Mittel aus dem Darlehensprogramm ab dem Jahr 2015 in Investitionsmittel für die Berliner Krankenhäuser umwandeln werden. Das heißt, es wird das erste Mal nach Jahrzehnten wieder neue Investitionsmittel, ein Mehr an Investitionsmitteln

für die Krankenhäuser geben. Wir streben an, dass wir von den 60 Millionen Euro, die wir heute real pro Jahr ausgeben, mindestens auf die 94 Millionen Euro inklusive der Darlehensmittel dann als Investitionsmittel kommen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Denken Sie an die 60 000 Euro!]

Um ungefähr den Durchschnitt der bundesweiten Förderung der Krankenhäuser erreichen zu können – Sie können da jetzt reinrufen oder nicht. Gerade hat Ihr Kollege Thomas noch gesagt, Sie wollten die 100 Millionen Euro. Jetzt reden wir von den 100 Millionen Euro, da rufen die Grünen dazwischen. Einig ist man sich in Ihrer Fraktion offenbar nicht, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Hört, hört! –
Zuruf von der LINKEN: Hauptsache,
Sie sind sich einig!]

Wir streben eine Fördersumme von durchschnittlich 100 Millionen Euro an – das hat Ihr Kollege gerade richtig gesagt –, was die richtige Investitionssumme für die Krankenhäuser ist. Mir ist bewusst – das hat auch der Kollege Isenberg gesagt –, dass diese Summe, wenn man die höhere Fallschwere in Berlin berücksichtigt, nicht völlig ausreichend ist und auch keine perfekte Ausfinanzierung der Berliner Krankenhäuser bedeutet. Aber es ist nach diesem Jahrzehnt ein Schritt in die richtige Richtung. Zudem werben wir als CDU-Fraktion dafür, dass wir mit der Umstellung auf die Pauschalförderung auch zugleich eine Einführung von Verpflichtungsermächtigungen für die Krankenhäuser haben, denn die Krankenhäuser haben einen längeren Planungshorizont als die zwei Jahre, für die wir hier unsere Haushalte verabschieden.

Jetzt können Sie, liebe Linksfraktion, so häufig dazwischenrufen und Ihren Eckwertebeschluss hin- und herdrehen. Wir können gern mit der mittelfristigen Finanzplanung zurückwinken. Der Haushalt wird erst noch vom Senat und dann von uns hier im Abgeordnetenhaus beschlossen. Ob es Ihnen gefällt oder nicht, diese Koalition wird im Gegensatz zu Ihnen durchsetzen, dass es eine Verbesserung der Krankenhausfinanzierung geben wird. Es wäre schön, wenn Sie dies bereits während Ihrer Regierungsverantwortung erkannt hätten und nicht erst in Oppositionszeiten aufgewacht wären. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Ludewig! – Für eine Kurzintervention hat sich der Kollege Dr. Albers von der Linksfraktion gemeldet. – Sie haben das Wort, bitte sehr!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Mit der Geschichtslosigkeit ist das so ein Problem, wenn die Kinder Landowskys hier nach vorn kommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN –
Zurufe von der CDU]

Ich will Sie darauf aufmerksam machen, dass der eigentliche Bruch in der Berliner Krankenhausinvestitionspolitik 1993 erfolgt ist. Da sind Sie von 330 Millionen auf 1994 235 Millionen heruntergegangen – innerhalb eines Jahres fast 100 Millionen. Sukzessive sind Sie dann runtergegangen bis 2000 auf 133 Millionen. Es gab dann allerdings weitere Kürzungen, die sind bekannt. Wir waren auf dem Tiefpunkt 2007 mit 84 Millionen, und waren dann zuletzt 2010 wieder auf 132 Millionen, auf dem Stand von 2000. Alles andere, was Sie hier erzählen, ist Legendenbildung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es geht jetzt definitiv darum, dass der Auflagenbeschluss unseres Abgeordnetenhauses umgesetzt wird, der nämlich besagt, dass die 34 Millionen, die ab Juni 2015 frei sind, weiter den Krankenhäusern in Berlin zur Verfügung stehen. Sie haben in der roten Nummer 0061 A definitiv festgelegt, dass im Jahr 2014 zwar 106 554 000 Euro ausgegeben werden für die Krankenhäuser, dann aber im Jahr 2015 nur noch 79 Millionen. Und dann steht da der kleine Satz:

Der Rückgang oder die Absenkung der Investitionen in 2015 ist zurückzuführen auf das Auslaufen des Darlehensprogramms.

Das sind aber in diesem Jahr nur 16 Millionen. Sie kürzen aber um 27 Millionen; die anderen 11 Millionen streichen Sie klammheimlich ein und glauben, kein Mensch merkt es. Das sind die Zahlen, um die es hier geht. Wie schwierig es ist, diese Gelder zu beschaffen, wissen wir. Das Problem ist nur, dass Sie auf Seite 66 Ihres Wahlprogramms den Leuten versprochen haben, Sie hätten das Geld. Dann mal her mit dem Portemonnaie und raus mit der Kohle!

[Beifall bei der LINKEN]

Und dann für die Krankenhäuser zur Verfügung gestellt! Aber was Sie in der Nummer 0061 A tun – die müssen Sie sich dann einfach mal angucken –, ist das Aufweichen Ihres eigenen Programms und ist die Bankrotterklärung, dass es mit Ihren eigenen Finanzierungsvorstellungen offensichtlich nicht klappt. Und wenn das dann so ist, dann greifen Sie wenigstens auf das Geld zurück, das jetzt vorhanden ist, und sorgen dafür, dass die 34 Millionen auch weiterhin den Krankenhäusern zur Verfügung gestellt werden! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Das Wort zur Erwiderung hat der Kollege Ludewig. – Bitte sehr!

Gottfried Ludewig (CDU):

Herr Dr. Albers! Sie haben zwar ganz viele Worte verwendet,

[Zuruf von der LINKEN: Zahlen!]

aber auf die mittlere Finanzplanung, die, Ihre Senatorin, ein Absenken der Finanzierung auf 60 Millionen eingeschlossen hat, was beschlossen worden ist, was Sie nachlesen können – ich kann Ihnen die Tabelle gerne gleich geben –, auf diese Fragen, Herr Dr. Albers, gehen Sie nicht ein.

[Udo Wolf (LINKE): Haben Sie nicht zugehört?]

Ich verstehe ja, dass es Ihnen wehtut, dass in Ihrer Amtszeit, in Ihren zehn Jahren, massiv gespart worden ist. Ist alles in Ordnung. Aber dass Sie jetzt neuerdings uns vorrechnen, dass Sie die Krankenhäuser ausfinanziert haben, dass Sie eigentlich bei 150 Millionen gewesen sind, das, mein lieber Herr Dr. Albers, gehört in das Reich der Legendenbildung. Und dass Sie neuerdings für die Kinder schon wieder die Väter und deren Verantwortung zitieren, zeigt, wie schwach Ihr Argument in der heutigen Zeit ist. Schauen Sie sich die Tabellen Ihrer mittleren Finanzplanung an, und dann rate ich Ihnen eins: Warten Sie doch mal die Haushaltsberatungen ab, und schauen Sie dann, welche Summen wir für die Krankenhäuser nachher ausgeben! Und dann können wir gern noch einmal miteinander diskutieren. Sie werden sehen: Unter dieser Koalition wird es den Krankenhäusern deutlich besser gehen als unter den zehn Jahren rot-roter Senatsführung. Frau Lompscher, herzlich willkommen, dass Sie am Ende der Debatte auch wieder da sind! Auf jeden Fall freuen wir uns, dass es jetzt unter Senator Czaja den Krankenhäusern besser gehen wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Ludewig! – Für die Piratenfraktion hat der Kollege Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Vielleicht ein Wort zur Klarstellung. Das hat man vielleicht gerade nicht ganz so gut mitbekommen: Es geht hier um einen Berichtsauftrag, und zwar für einen wichtigen Bericht, den wir für die Haushaltsberatung brauchen. Leider ist das Berichtsdatum, das im Antrag steht, in einem Monat. In Anbetracht der ersten Lesung des Einzelplans 11 am 19. August kann man das jetzt auch nicht weiter groß ausdehnen. Der Antrag hat also eigentlich nur

(Simon Kowalewski)

dann Sinn, wenn er schnell beschlossen wird. Bei der Verweisung an zwei Ausschüsse, die jeweils auch nicht ganz unerhebliche Unerledigtenlisten haben, wird das wahrscheinlich nicht passieren. Warum haben wir also keinen Antrag auf sofortige Abstimmung? Müssen wir in zwei Ausschüssen darüber reden, ob wir einen Bericht vom Senat anfordern?

Aber zum Inhalt. Ein Beispiel: Die Neonatologie in der Charité im Campus Mitte sollte im Zuge des Umbaus mit in den Neubau mit der Intensivmedizin ziehen. Das ist medizinisch eine sehr gute Idee. Leider war es aber nicht finanzierbar. Deswegen bleibt die Neonatologie jetzt im Bettenhochhaus. Wo haben wir denn als Haushaltsgesetzgeber die Möglichkeit, da einzugreifen? – Ohne auskömmliche Finanzierung müssen die Kliniken ihre Investitionskosten – das haben wir gerade schon gehört – eben aus den Fallpauschalen erwirtschaften, was dem Konzept der dualen Finanzierung komplett zuwiderläuft und daher von allen möglichen Seiten zu Recht bemängelt wird. Das heißt dann nämlich auch auf der anderen Seite Einschnitte bei Personal und Qualität, für die eigentlich dieses Geld bezahlt wird. Das heißt, Wartezeit in der Notaufnahme, Hygieneprobleme – das kaufen wir uns alles damit ein, dass wir die Gelder an der falschen Stelle verwenden. Oder die Krankenhäuser müssen eben bei den Krankenkassen betteln gehen. Das funktioniert meistens auch nicht, weil die Krankenkassen sagen: Die Investitionskosten sind nicht unsere Aufgabe. Oder – das ist die dritte Möglichkeit, die dann meistens übrigbleibt – die Investitionen werden einfach nicht getätigt. Das führt dann zu einer Verschlechterung der Qualität bis hin zum Kollaps, und zwar entweder metaphorisch oder eventuell sogar irgendwann statisch.

Dass die maroden Gebäude und die teilweise antiquierte Technik in den Krankenhäusern das Wohl und die Genesung der Berliner Patienten gefährden, bekommen Menschen, die nicht – toi, toi, toi – Krankenhäuser betreten müssen, kaum mit. Man merkt es immer dann, wenn ganz besonders blöde Dinge passieren, wenn z. B. die Großküche der Charité wegen Baumängeln vom Gesundheitsamt geschlossen wird. Dann merken wir alle, dass etwas nicht stimmt. Das hat dann aber leider auch keine spürbaren Folgen.

Berlin ist seit Jahren eines der Länder mit der geringsten Krankenhausfinanzierung. Selbst mit den Forderungen von Senator Czaja wären wir weiterhin eines der Länder mit der geringsten Krankenhausfinanzierung. Das würden wir einfach gern ändern, und das würden wir auch gern jetzt in den Haushaltsverhandlungen ändern. Wir wollen natürlich auch nicht mit öffentlichen Geldern irgendwelche Luftschlösser finanzieren, das ist klar. Die Investitionswünsche der Krankenhäuser müssen auch daran gemessen werden, inwieweit sie tatsächlich die Versorgung der Patienten verbessern. Wir unterstützen auch die Spezialisierung der Häuser. Es muss also nicht in Berlin

überall alles immer angeboten werden, wenn die sinnvolle Aufgabenteilung ordentlich kommuniziert wird.

Über all diese Sachen würden wir gerne reden. Dafür brauchen wir eine Grundlage. Und deswegen, lieber Herr Senator Czaja – Senator Nußbaum ist jetzt leider nicht da –, sagen Sie uns doch einfach, was Sie vorhaben mit der Krankenhausfinanzierung. Das können Sie auch jetzt sofort tun. Sie können jederzeit das Wort ergreifen, und dann können wir weiterreden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Kowalewski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 23

**Menschenrechte von Lesben, Schwulen,
Bisexuellen und Transgender in Moskau und ganz
Russland schützen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion auf
Annahme einer EntschlieÙung
Drucksache [17/0998](#)

Fünf Minuten pro Fraktion! Es beginnt die Piratenfraktion. Da ist mir der Kollege Baum als Redner benannt worden, dem ich jetzt das Wort erteile.

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen, Kolleginnen, werte Gäste! Wir beraten hier jetzt einen Antrag, eine EntschlieÙung, wo es darum geht, dass wir unserer Partnerstadt Moskau mal unsere Position darlegen und zeigen, dass wir es nicht als richtig erachten, dass in Moskau und ganz Russland in Zukunft die Propagierung von Homosexualität in der Öffentlichkeit eingeschränkt werden soll. Damit verbunden ist nämlich auch eine ganz entscheidende Einschränkung von grundlegenden Menschenrechten. Und das dürfen wir gerade unserer Partnerstadt Moskau eben nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Partnerstadt heißt ja eben auch nicht umsonst Partnerstadt. Gerade in schwierigen Situationen erwartet jeder von seinem Partner oder Partnerin einen Hinweis, bevor

(Andreas Baum)

man einen großen Fehler macht. Gerade aus diesem Grund ist Berlin eben hier in der Pflicht, insbesondere in Moskau darauf hinzuweisen, dass dieses Gesetzesvorhaben gegen grundlegende Menschenrechte verstößt. Diese Stadt ist eben auch aus der Städtepartnerschaft mit Moskau insbesondere mit den dort lebenden Menschen verbunden. Und dazu gehören eben auch alle Lesben, Schwulen, Bisexuellen und Transgender.

Es gibt also viele Gründe, die dafür sprechen, dieser EntschlieÙung zuzustimmen. Mir fallen keine ein, die dagegen sprechen. Deshalb würde ich mich freuen, wenn Sie dieser EntschlieÙung zustimmen könnten. Ich bin gespannt, ob es Argumente dagegen gibt, und werde mich bei Gelegenheit noch dazu äußern. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Schreiber. – Bitte sehr!

Tom Schreiber (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte im Vorfeld eines klarstellen: Über das, was in Russland in der Menschenrechtsfrage nach unseren Maßstäben stattfindet, kann man in der Tat den Kopf schütteln. Aber, und diese Frage stelle ich nicht rhetorisch: Legitimiert es ein deutsches Landesparlament als Verfassungsorgan, ein anderes Nationalparlament, in dem Fall die Duma, zu kritisieren bei der Frage, was es beschließt?

[Andreas Baum (PIRATEN): Ja!]

Ich will klar sagen, und das war bisher eigentlich immer Konsens, dass das Berliner Abgeordnetenhaus klar gegen Hass, Gewalt und Homophobie steht.

[Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Zweitens: Ich unterstelle allen Fraktionen hier im Haus, dass wir eine klare Positionierung zum Thema Minderheitenschutz haben. Deswegen sollten wir das auch nicht von der Tagesordnung wischen, sondern es uns immer vor Augen führen.

Ich möchte deutlich machen: Es gab eine Umfrage vom Levada-Zentrum – ein Meinungsforschungsinstitut – vom 17. Mai. Das hat klar belegt, dass 51 Prozent in Russland für eine Zwangsheilung und eine strafrechtliche Verfolgung von Schwulen und Lesben sind.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist ja das Problem!]

Aber, und das ist das Entscheidende, es gibt noch mehr Zahlen: Es scheint in der Tat ein gesellschaftliches Problem bei der Anerkennung von Minderheiten zu geben.

Das scheint sich auch im Parlament ein Stückweit fortzusetzen.

Aber bei dem, was Sie heute mit der Resolution vorhaben, geht es ein Stückweit um Außenpolitik. Zur Außenpolitik gehört eben, dass man ein gewisses Taktgefühl und Fingerspitzengefühl in der Diplomatie haben muss, wie man beispielsweise mit einer Partnerstadt wie Moskau in dieser Frage umgeht, zum einem eine klare Linie zu ziehen und zum anderen deutlich zu machen, dass wir in einem Dialog bleiben müssen.

[Beifall bei der SPD –
Thomas Birk (GRÜNE) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Ich will deutlich machen, dass das unser Weg ist. Wir brauchen den Dialog der Vernunft.

Ich will mich heute ausdrücklich beim Parlamentspräsidenten, Ralf Wieland, bedanken. Kollege Evers und ich hatten vor zwei Wochen die Möglichkeit, ihm mitzuteilen, wie die Situation ist. Wir wollten ihn bitten, dass die Delegation, die letzte Woche in Moskau war, dieses Thema anspricht. Ich bin dankbar, dass der Parlamentspräsident in der Stadtduma den CSD erwähnt und gesagt hat, dass er eine ganz wichtige Veranstaltung in Berlin ist, dass es nicht um Ausgrenzung, sondern um Toleranz und Anerkennung geht.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Birk und danach eine des Kollegen Baum?

Tom Schreiber (SPD):

Ich glaube, das bringt uns nicht weiter. – Es geht genau darum, dass wir dieses direkt vor Ort als Dialog der Vernunft vorbringen. Genau diese Möglichkeit hat die Delegation des Präsidiums genutzt. Das beispielsweise bei der Städtepartnerschaft, die seit dem 28. August 1991 besteht, in Seminaren, die wir zwischen Berlin und Moskau haben, zu intensivieren, ist unsere Aufgabe. Das machen wir. Man muss das Thema beim Jugend- und Schulaustausch zwischen den beiden Städten ansprechen. Aber Sie betreiben etwas, nämlich mit erhobenem Zeigefinger auf andere zuzugehen, das schwierig ist. Das trifft nicht den richtigen Ton. Es geht konkret darum, dass wir unsere Städtepartnerschaft nutzen, um diese Themen in einer vernünftigen Art und Weise vor Ort anzusprechen. Das wurde getan. Dabei bleibt es nicht. Es geht auch weiter darum, dass wir in der Sache im Dialog sind.

Außerdem entscheidet nicht das Berliner Abgeordnetenhaus, was in der Duma entschieden wird. Das kann vielleicht einmal Thema im Bundestag oder im Europaparlament sein. Es geht darum, dass wir unseren Dialog fortsetzen. Es gibt auch Ideen für das nächste Jahr, als Par-

(Tom Schreiber)

lament etwas sehr Konkretes zu tun, aber dem will ich nicht vorgreifen.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Liebe Grüne! Eins ist klar: Ihre Protestplakate sind gemalt. Ihre Pressemitteilung ist schon längst fertiggeschrieben. Ihnen geht es vordergründig, das will ich Ihnen hier ganz klar und deutlich sagen, um die Frage der Menschenrechte, aber hintergründig geht es um die Frage, wie das Abstimmungsverhalten von Rot-Schwarz zu dem Thema ist. Das ist der einzige Kern, der Sie hier treibt, weil wir Bundestagswahlkampf haben.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist diffamierend!
Das weise ich zurück!]

– Ihre Reaktion zeigt mir sehr deutlich, wie Sie in dieser Frage ticken.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Da brauchen wir gar nicht um den heißen Brei herumzureden. Sie können es nicht anders. Sie versuchen, das politisch Trennende zwischen uns zu fördern, anstatt gemeinsam zu überlegen, wo es hin geht. Die Grünen habe in den BVVen Anträge vorbereitet, sie uns vor die Nase gehalten und gesagt: Macht mit oder nicht! – Das ist keine Art des Umgangs miteinander. Ich hoffe, dass Sie bei der Frage der Zusammenarbeit zur Besinnung kommen. Dann können wir über andere Wege und das, was im nächsten Jahr ansteht, gerne sprechen. – Um es klar zu sagen: Wir werden die Resolution ablehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Schreiber! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Birk das Wort. – Bitte sehr!

Thomas Birk (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Tom Schreiber! Wenn Sie hingehen und in der „Siegessäule“ sagen, die Initiative sexuelle Vielfalt bedeute auch, in den Dialog mit Moskau und Russland über die Menschenrechte dort zu treten, dann signalisieren Sie der Community: Das machen wir. – Wenn wir aber über genau das hier heute abstimmen wollen, dann ist es falsch, und wir wollen nur die rot-schwarze Koalition vorführen. Das finde ich, ehrlich gesagt, bigott.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir haben diesen Antrag rechtzeitig allen Fraktionen zugesandt mit der Bitte um Beitritt, und das haben Sie abgelehnt. Das ist ihr Problem, aber nicht unseres. Es wäre einfach gewesen mitzumachen. Die Bürgerschaft in Hamburg hat einstimmig einen entsprechenden Beschluss

gefasst, als in Sankt Petersburg das gleiche Gesetz verabschiedet wurde. Da war auch die CDU dabei. Und auch in den Bezirken hat es die CDU möglich gemacht. Machen Sie sich hier keinen schlanken Fuß! Es geht um Menschenrechte und nicht um Parteipolitik vor Ort.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Situation ist so, dass, obwohl vor 20 Jahren und drei Tagen in Russland das Verbot von homosexuellen Handlungen aufgehoben wurde, die Homosexuellen weiterhin in Russland und anderen Nachfolgestaaten der ehemaligen Sowjetunion stigmatisiert blieben. Eine queere Bewegung gab es zunächst nicht. Das hat sich seit einigen Jahren geändert. In mehreren Metropolen haben sich Lesben, Schwule und Transgender organisiert und kämpfen für ihre gesellschaftliche Anerkennung und ihre Rechte. Sie stoßen allerdings dabei auf massiven Widerstand der Staatsmacht, und das entgegen der europäischen Grundrechte und Rechtsprechung. Es wurden regelmäßig Demonstrationen verboten und die Staatsmacht lässt es zu – sie forciert es geradezu –, dass die wenigen, die sich dennoch trauen, für ihre Rechte auf die Straße zu gehen, zusammengeschlagen werden. Nicht die Täter, sondern die Opfer dieser Gewalt werden anschließend willkürlich verhaftet. So ist es auch letzten Samstag vor den Augen der Medien in Moskau geschehen bei den Versuchen einzelner Lesben und Schwuler, CSD-Aktionen abzuhalten. In den vergangenen Jahren hat der grüne Bundestagsabgeordnete Volker Beck Ähnliches in Moskau erlebt. Die Bilder gingen um die Welt. Diese Willkür verstößt gegen die Menschenrechte und kann uns hier in der Partnerstadt Berlin nicht unberührt lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und jetzt droht noch Schlimmeres: Wie schon in Sankt Petersburg und neun weiteren Regionen soll nun für ganz Russland ein sogenanntes „Anti-Propaganda-Gesetz“ beschlossen werden, das jegliches Sprechen über Homosexualität mit hohen Geldstrafen bis zu 12 000 Euro belegt. Das Ganze soll angeblich dem Jugendschutz dienen. Auf diese Weise werden alle queeren Gruppen, die sich engagieren, kriminalisiert. Auch die dringend notwendige HIV-Prävention wird zielgruppengerecht nicht mehr möglich sein. Da nicht definiert ist, was unter Propaganda zu verstehen ist, kann schon jedes Zeigen der Regenbogenfahne, jeder gleichgeschlechtliche Kuss unter Strafe gestellt werden. Das kann uns doch im Gedenkjahr der zerstörten Vielfalt nicht unberührt lassen. Das muss uns alarmieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Hirschfeld-Eddy-Stiftung hat zusammen mit dem queeren Exilverein Quarteera die bundesweite Kampagne Freundschaftskuss erdacht. Alle deutschen Städte und Bundesländer, die mit russischen Städte und Regionen Partnerschaften und Freundschaften haben – insgesamt

(Thomas Birk)

100 –, wurden angeschrieben und um Unterstützung gegen dieses Anti-Homosexuellen-Gesetz gebeten. Viele haben geantwortet. Die Stadt Osnabrück fasste einen einstimmigen Beschluss dazu. Der Oberbürgermeister von Stuttgart, Fritz Kuhn, wird sich einsetzen, die OBs von Saarbrücken, Speyer, Oldenburg und vielen anderen Städten ebenso. Selbst die Bundeskanzlerin hat positiv geantwortet. Erfreulicherweise haben letzte Woche die Bezirksverordnetenversammlungen von Spandau zu Wolgograd, wo es einen abscheulichen, bestialischen Mord an einem Schwulen gegeben hat, und Lichtenberg zu Kaliningrad ganz ähnliche Beschlüsse wie den vorliegenden Antrag zur Entschließung per Sofortabstimmung verabschiedet. Der Bezirksbürgermeister Geisel war bei unserer Veranstaltung dazu vorgestern hier im Haus; wir haben uns über seine klare Haltung sehr gefreut. Er wird einen Brief schreiben und jede Gelegenheit nutzen, auf die Missstände hinzuweisen. Nehmen Sie sich daran bitte ein Beispiel!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Meine Damen und Herren von der Koalition! Beschämen Sie dieses Haus nicht! Ich habe erwähnt, wie sich Tom Schreiber einerseits in der „Siegessäule“ äußert, aber hier dann den Worten nicht Taten folgen lässt. Nun bekennen Sie auch Farbe! Die Münchener haben es vorgemacht: Durch die Anwesenheit von 17 Münchner Politikerinnen und Politikern beim CSD in der Partnerstadt Kiew in der Ukraine verlief dort die Demonstration am letzten Wochenende friedlich, weil Polizeischutz gegen die zehnfache Zahl von Gegendemonstranten gewährt wurde. Die Ukrainer Lesben und Schwulen waren dafür sehr dankbar, und auch in Polen haben wir durch internationale Solidarität sehr viel erreicht. Jetzt brauchen die russischen Lesben und Schwulen unsere Unterstützung, und diese Entschließung soll dazu ein Baustein sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Ende kommen, Herr Kollege!

Thomas Birk (GRÜNE):

Ich komme zum letzten Satz: Das Gesetz geht bald in die zweite Lesung und wird womöglich nach der Sommerpause schon beschlossen. Der Regierende Bürgermeister hat eben noch beim Hissen der Regenbogenfahne gesagt, wie wichtig es sei, Solidarität mit Russland zu zeigen. Hier haben Sie heute per Sofortabstimmung die Gelegenheit dazu. Stimmen Sie unserem Antrag zu!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Birk! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt die Kollegin Bentele das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Hildegard Bentele (CDU):

Meine Damen und Herren! Schade, dass die Nominierungen für die Bundestagswahl schon abgeschlossen sind! Wir haben so viele verkappte Außenpolitiker hier in unserem Landesparlament, die fast an der Tatsache verzweifeln, dass gemäß Grundgesetz die Außenpolitik exklusive Aufgabe des Bundes ist. Es ist wirklich fast zum Verzweifeln: Wir haben in unserem Teilzeitparlament nun einmal einen im Vergleich zum auswärtigen Ausschuss des Deutschen Bundestags vergleichsweise – ich muss es leider sagen – mickrigen EU-Ausschuss, in dem wir uns die Zeit auch noch mit Medienpolitikern teilen müssen.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Eigentlich sollten wir dort die wichtigsten Entwicklungen auf der EU-Ebene diskutieren – mir würde dazu beispielsweise der kroatische EU-Beitritt einfallen, der von der Opposition einfach ignoriert wird. Aber nein! Wir diskutieren über die Gesetzgebungstätigkeit des frei gewählten Parlaments in Ungarn oder schauen uns jetzt – wir verlassen den EU-Rahmen – die Gesetzgebungstätigkeit der russischen Regionen und der Staatsduma im Bereich der Schwulen-, Lesben-, Bisexuellen und Transgenderthematik an.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Das sind
Menschenrechtsverletzungen, junge Frau!]

Grundsätzlich hat die Opposition recht. Das Abgeordnetenhaus hat sich in dem einzigen mir bekannten Beschluss über Handlungsanweisungen für das internationale Auftreten Berliner Vertreter entschieden, nicht etwa Investitionsförderung oder die Pflege freundschaftlicher Beziehungen zum Ziel zu machen, sondern bei jeder geeigneten Gelegenheit nachdrücklich ein Bekenntnis zur sexuellen Vielfalt abzulegen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass sich der Bundestag oder die Bundesregierung bei einem wohlgerückt schwulen Außenminister derart gebunden haben. Aber gut! Das Abgeordnetenhaus und der Senat sehen sich als eine Gruppe bekennender Förderer von Schwulen-, Lesben-, Bisexuellen und Transgenderrechten – so die Beschlusslage aus dem Jahr 2009.

[Thomas Birk (GRÜNE): Einstimmig!]

Seither sind vier Jahre vergangen. Das Präsidium war letzte Woche zu Besuch in Moskau, und ich frage die Opposition: Sind Sie unzufrieden mit dem Handeln unserer Vertreter des Senats und des Parlaments im Umgang mit Russland? Hat der Bürgermeister verweigert, einen Brief zu schreiben? Hat unser Präsident das Thema nicht ausreichend gut angesprochen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie dennoch eine Zwischenfrage des Kollegen Birk?

Hildegard Bentele (CDU):

Ich würde gerne diesen Punkte zu Ende führen und kann dann darauf antworten. – Deshalb sehe ich überhaupt nicht, dass wir diese Entschließung annehmen. Wir haben eine klare Beschlusslage; dieses Abgeordnetenhaus steht dazu. Ich sehe keinen Handlungsbedarf, weil ich keinen Mangel feststellen kann. Mir ist einfach nicht klar, warum wir diese Entschließung annehmen sollen. Aus meiner Sicht ist sie überflüssig, und ich kann meiner Fraktion auch nicht empfehlen, das zu tun.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Kann der Kollege Birk jetzt seine Frage stellen? – Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Angesichts der Tatsache, dass der Regierende Bürgermeister geantwortet hat, dass er nichts Besonderes machen wird – jedenfalls keinen Brief schreiben; ich habe die Antwort auf die Mündliche Anfrage jetzt schriftlich bekommen –: Was hindert Sie daran, genauso wie in Hamburg zu handeln, wo die Bürgerschaft die Resolution verabschiedet hat, sich gegen dieses Gesetz zu wenden?

Hildegard Bentele (CDU):

Herr Birk! Wir haben das schon beim Thema Umgang mit Ungarn diskutiert – unsere Haltung ist da ganz klar: Wir stehen nicht für abstrakte Entschließungen, wir stehen für konkretes Handeln. Der Präsident hat berichtet, wie das Thema in der letzten Woche vom höchsten Vertreter dieses Hauses behandelt wurde. Sind Sie immer noch unzufrieden? – Ich glaube, auch unser Bürgermeister steht ganz klar für Menschenrechte und die Rechte dieser Gruppe. Daran gibt es überhaupt keinen Zweifel.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Jetzt hat der Kollege Baum von der Piratenfraktion das Wort zu einer Kurzintervention.

[Thomas Birk (GRÜNE) meldet sich.]

– Erst der Kollege Baum! Wenn Sie danach eine Kurzintervention haben wollen, müssen Sie sie über die Geschäftsführung anmelden. – Bitte schön, Herr Kollege Baum!

Andreas Baum (PIRATEN):

Frau Bentele! Ich kann es irgendwie nicht ganz nachvollziehen: Sie sagen auf der einen Seite, es gebe hier eine ganz klare Haltung – aber die darf nicht richtig an die Öffentlichkeit dringen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es wäre offenbar in Russland und Moskau gefährlich, wenn die Leute mitbekommen, welche Haltung das Abgeordnetenhaus in Berlin zu diesem Vorhaben hat. Das verstehe ich nicht!

Zweitens: Ihr wichtigstes Argument zu Beginn war, dass Sie das eigentlich nicht im Ausschuss beraten möchten, weil das irgendwie total anstrengend sei. Lieber solle man darüber nicht sprechen. – Dann stimmen Sie doch unserem Antrag zu, das heute und hier abzustimmen! Dann müssen Sie gar nichts im Ausschuss beraten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Baum! Vielleicht darf ich es kurz sagen: Dieser Antrag ist der einzige, der noch in der Welt ist. Es wird heute sofort abgestimmt.

Andreas Baum (PIRATEN):

Dann hoffe ich aber auch, dass Sie diesem Antrag und der Entschließung letztendlich zustimmen, denn nur das kann die Haltung des Regierenden Bürgermeisters unterstützen und vielleicht auch zu der einen oder anderen Veränderung in Moskau führen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Bentele! Wollen Sie darauf antworten? – Nein. Dann hat jetzt zu einer Kurzintervention der Kollege Birk das Wort. – Sie bezieht sich, vermute ich, auch auf Frau Kollegin Bentele.

Thomas Birk (GRÜNE):

Ja! – Frau Bentele! Wie ich eben erfahren habe, wollen Sie der Sofortabstimmung jetzt zustimmen, aber den Antrag dann wahrscheinlich ablehnen. Was ist denn das für ein Zeichen von diesem Parlament! Sie behaupten, das Parlament hätte hier eine ganz klare Haltung, und dann würde diese ganz klare Haltung darin bestehen, diese Entschließung gegen das Anti-Homosexuellen-Gesetz in Russland abzulehnen? Da hätte ich wenigstens erwartet, dass Sie sich im Ausschuss noch einmal überlegen, wie Sie damit umgehen, und es dann möglichst vor den Sommerferien zurückbringen. Aber diese Nummer, nachdem heute der Regierende Bürgermeister beim Hisen der Regenbogenfahne gesagt hat, wie wichtig das sei, in der Antwort auf meine Mündliche Anfrage aber nur auf seine Äußerung am Rande der Klausur verweist, die

(Thomas Birk)

er schon getätigt hat, die aber wahrscheinlich den Bürgermeister von Moskau oder andere dort noch nicht erreicht hat – es muss schon konkretes Handeln aus Denken erwachsen. Allein Denken reicht nicht! Man muss auch öffentlich dazu stehen, und wir müssen hier als Parlament ein Zeichen setzen und nicht als einzelne Personen. Wir sind das Gremium, das dieses Zeichen setzen soll, und wir haben eine Partnerstadt, wo wir das machen können. Das ist nicht nur unsere Privatangelegenheit, sondern das findet derzeit in ganz Deutschland statt, koordiniert und von vielen unterstützt, etwa vom Lesben- und Schwulenverband. Es ist keine Privataktion von uns Grünen hier, sondern wir sind da in einem großen Bündnis. Diesem Bündnis haben sich viele aus der SPD und auch einige aus der CDU angeschlossen. Da brauchen Sie sich nicht zu schämen, wenn Sie einmal für Lesben und Schwule die Finger heben. Das ist keine Propagierung von Lesben und Schwulen, Frau Bentele! – Diese Äußerung hat uns ja die Schuhe ausgezogen!

Sie müssen sich auch einmal Gedanken darüber machen, welchen Ruf Sie langsam in der Berliner Szene haben. Sie verkünden dauernd an Runden Tischen, dass auch von der CDU noch Anträge zur Initiative „Sexuelle Vielfalt“ kommen. Nichts ist bisher gekommen! Statt dessen wird die Lesbenberatung um 15 000 Euro gekürzt, und gleichzeitig gibt es Gerüchte, die ganze Initiative „Sexuelle Vielfalt“ solle gekürzt werden. Was sind denn das für Zeichen, die von dieser Koalition ausgehen, und steht das nicht im Widerspruch zu dem, was im Koalitionsvertrag steht?

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Können Sie ein bisschen leiser sein? Der Kollege Birk hat das Wort!

Thomas Birk (GRÜNE):

Da steht nämlich, dass Sie die Initiative weiterführen wollen und sich für die rechtliche Gleichstellung einsetzen. Im Bundesrat haben Sie sich enthalten. Sie senden dauernd Zeichen, die genau das Gegenteil von dem sind, was Sie in der Szene immer so verkünden. Diese Zwierspältigkeit wird Ihnen aber nicht mehr lange abgenommen – da können Sie sicher sein!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Bevor ich der Kollegin Bentele das Wort erteile, möchte ich das Haus in Kenntnis setzen, dass die Piratenfraktion die namentliche Abstimmung beantragt hat,

[Beifall bei den PIRATEN]

was, gelinde gesagt, ungewöhnlich ist. So etwas wird normalerweise im Ältestenrat besprochen. Ich möchte das hier nur einmal an dieser Stelle sagen. Beantragt ist aber beantragt. Es kann sich jede Fraktion darauf einstellen.

Jetzt hat die Kollegin Bentele das Wort zur Erwiderung.

Hildegard Bentele (CDU):

Es ist vielleicht ein kleiner Unterschied, den wir zu den Grünen haben, die immer gern anderen vorschreiben, was sie zu tun haben. Wir sind verantwortungsvolle, souveräne Menschen und erfahrene Politiker. Dazu zähle ich auch ganz besonders den Regierenden Bürgermeister. Wir können sehr gut einschätzen, wie wir die Beschlüsse des Abgeordnetenhauses umsetzen. An der Stelle möchte ich an Sie appellieren: Wir

[Zuruf]

haben vorgetragen, was alles getan wird. Ich habe noch nicht gehört, was im Umgang mit Russland noch fehlt. Diese Entschließung wird nichts daran ändern.

[Zuruf]

Das Thema wird angesprochen. Deshalb sehe ich einfach den Punkt nicht, was Sie noch von uns wollen. Es ist wirklich genug. Lassen wir es einfach dabei!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Bentele! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Kollege Dr. Lederer.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann natürlich eine namentliche Abstimmung dann beantragen, wenn man weiß, dass der Antrag tatsächlich verhandelt wird. Wenn aber vorher das Signal gegeben wird, ihn erst einmal in den Ausschüssen zu versenken, wüsste ich nicht, woher einem vorher die Idee zur Beantragung einer namentlichen Abstimmung kommen sollte. Das Eine und das Andere bedingen einander.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –

Michael Dietmann (CDU): Die Piraten wollten es doch!] – Sie wissen, was Sie da reden? – Das glaube ich. Dann hören Sie mir noch ein bisschen zu.

[Michael Dietmann (CDU): Das fällt mir schwer!]

Gemeinsam mit Quarteira e. V., mit dem Berliner CSD und der Hirschfeld-Eddy-Stiftung haben am 28. Februar 2012 Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen dieses Hauses vor dem Brandenburger Tor gegen das Vorhaben der Stadtduma von St. Petersburg demonstriert, ein Gesetz gegen die sogenannte Propaganda für Homosexua-

(Dr. Klaus Lederer)

lität zu erlassen. Die Sprecherinnen und Sprecher für Lebensweisen aus diesem Haus haben sich damals mit einem Brief an die Abgeordneten des Stadtparlaments gewandt. Damals schienen auch der Herr Evers und der Herr Schreiber die heute aufgeworfenen Bedenken in Bezug auf die Zuständigkeit des Hauses und der Abgeordneten dieses Hauses noch nicht zu teilen und haben die Achtung der Menschenrechte aller Menschen gleich welcher sexuellen Orientierung oder Geschlechtsidentität eingefordert.

Sie haben diesen Brief auch als Appell, als konkrete Einlösung unseres Bekenntnisses als Abgeordnetenhaus von Berlin verstanden, das am 2. April 2009 beschlossen hat:

Das Land Berlin bekennt sich zur sexuellen Vielfalt. Vertreterinnen und Vertreter des Landes Berlin setzen in der Öffentlichkeit deutliche Zeichen für das Erfordernis ihrer Akzeptanz: Diskriminierung und Ausgrenzung aufgrund der sexuellen Orientierung oder aufgrund der Geschlechtsidentität hat in Berlin keinen Platz.

– Herr Präsident! Ich habe ein wenig das Gefühl, als sei das hier eine Bahnhofshalle.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie haben das Gefühl nicht zu Unrecht. – Meine Damen und Herren! Wir haben gleich eine namentliche Abstimmung. Dafür bitte ich ohnehin um Konzentration. Wir haben hier ein Grundprinzip, nämlich dem Redner zuzuhören oder hinauszugehen. Ich bitte, dem Kollegen so viel Respekt entgegen zu bringen. – Bitte schön, Herr Dr. Lederer!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Ich setze das Zitat fort:

Der Senat von Berlin und das Abgeordnetenhaus sind in der Pflicht, mit gutem Beispiel voranzugehen, indem sie diese Botschaft bei jeder geeigneten Gelegenheit im städtischen bis hin zum internationalen Rahmen nachdrücklich öffentlich vertreten.

Das haben wir 2009 beschlossen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir haben es einstimmig beschlossen.

Frau Kollegin Bentele! Ich hätte kein Problem damit, wenn sich Berlin und das Abgeordnetenhaus auch in Bezug auf andere Menschenrechtsverletzungen in dieser Weise – wie Sie es sagen – binden würden.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wes Geistes Kind Sie sind, haben Sie deutlich gemacht, als Sie hier von Gruppeninteressen gesprochen haben. Menschenrechtsverletzungen betreffen immer die Menschheit als Ganzes. Jede Menschenrechtsverletzung gegen Einzelne richtet sich immer gegen die Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es geht hier nicht darum, Lobbyismus für Schwule zu machen. Das machen Teile Ihrer Partei. Das machen Teile der SPD. Es geht hier darum, Menschenrechte einzufordern. Menschenrechtsverletzungen sind etwas Anderes. Dabei kann man sich nicht auf Formalia zurückziehen, auf im Übrigen ohnehin nicht zutreffende staatsrechtliche Erwägungen über die Verteilung zwischen Bund und Ländern in Sachen Außenpolitik.

Es ist uns damals leider nicht gelungen, die Beschlussfassung über das Gesetz in der St. Petersburger Stadtduma aufzuhalten. Mehr noch: Was in St. Petersburg beschlossen worden ist, hat negative Vorbildwirkung für andere Kommunen und jetzt offenbar für die russische Staatsduma.

Es ist erschütternd, wie die Menschenrechte von Lesben, Schwulen, Trans- und Intersexuellen, wie tagtäglich immer noch in vielen Ländern der Erde die Menschen, Bedrohungen ausgesetzt sind oder mit Füßen getreten werden. Sind es in Frankreich Ultrareaktionäre und Konservative, die gegen einen progressiven Akt der Nationalversammlung sogar mit Gewalt mobil machen, geht in Russland – sollte dieses Gesetz Wirklichkeit werden – die Gewalt vom Staat aus. Hier ist Solidarität nötig, hier insbesondere, laut und vernehmbar.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das geplante Gesetzesvorhaben verstößt gegen den Artikel 14 in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention. Russland hat die EMRK unterzeichnet, Deutschland auch. Hier muss ein klares Zeichen her. Berlin hat eine Städtepartnerschaft mit Moskau und sucht den kritisch-freundschaftlichen Diskurs.

Bei Menschenrechtsverletzungen bedarf es allerdings klarer Worte. Ich hätte mir gewünscht, dass dieser Antrag von allen Fraktionen eingereicht worden wäre, so, wie wir damals alle den Brief geschrieben haben. Dass das nicht der Fall ist und dass sich die Koalition heute sogar der Sofortabstimmung entziehen wollte, sät Zweifel. Was bitte sind die Gründe für diese Positionierung, und was sollen die formalen Argumente, die Sie vorgetragen haben? Lieber Herr Schreiber! Was Sie hier Herrn Birk unterstellt haben, ist eine Diffamierung, die ich zurückweisen möchte.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

(Dr. Klaus Lederer)

Es reicht eben nicht, Herr Wowereit, Herr Schreiber, Herr Evers, Flaggen aufzuziehen und sich auf Empfängen der Communities präsent zu zeigen. Diese Koalition kürzt bei der Lesbenberatung im laufenden Haushaltsjahr, enthält sich im Bundesrat bei der Gleichstellung in Sachen Steuerrecht, tritt sexueller Diffamierung eines honorigen Gutachters in der BVV Mitte durch einen CDU-Bezirksverordneten nicht entgegen –

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen, Herr Kollege!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

– und lässt in der Debatte um die ISV 2.0 zweifelhafte Familienbilder relativieren, wie Sie es damals getan haben, Frau Bentele. Schade! Ich hoffe, dass Sie sich jetzt trotzdem für eine Zustimmung entscheiden können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Dr. Lederer! –

Meine Damen und Herren! Die namentliche Abstimmung ist beantragt. Wir werden Sie durchführen. Ich bitte den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen. Sie kennen das, links und rechts an den Seiten des stenografischen Dienstes. Dann bitte ich die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn. Eine namentliche Abstimmung ist mit Namensaufruf durchzuführen. Das steht in § 71 der Geschäftsordnung. Frau Kollegin Haußdörfer ist schon sehr bewandert im Aufrufen der Namen. Ich denke, dass Sie die Zustimmung des ganzen Hauses haben. Die Stimmkarten werden Ihnen durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind, eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne also die Abstimmung über die genannte Drucksache und bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Gibt es noch einen Kollegen, der nicht abgestimmt hat? – Das ist nicht der Fall, dann schließe ich den Wahlgang und unterbreche die Sitzung bis zur Verkündung des Ergebnisses.

[Auszählung]

Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen; uns liegt ein Ergebnis vor. Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung verkünde ich wie folgt – es geht um die Drucksache 17/0998, das wissen Sie –: abgegebene Stimmen 141, Ja-Stimmen 58, Nein-Stimmen 83. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zum Tagesordnungspunkt 4.5. Da hatte die SDP keine Priorität angemeldet, also kommen wir zu

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Einführung einer Verwaltungsgebühr für den Kirchenaustritt

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0991](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Pro Fraktion gibt es wieder bis zu fünf Minuten Redezeit. Es beginnt der Kollege Lauer für die Piratenfraktion. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen mich verwundert, denn dieser Antrag ist kein Antrag der Piratenfraktion, sondern einer der Koalition. Anscheinend hat diese keinen Redebedarf gehabt, so kommt es jetzt, dass ich dazu sprechen muss.

Es ist ein wenig verwunderlich, was hier beantragt wird, nämlich eine Gebühr für den Kirchenaustritt in Berlin. Das bedeutet, wenn Sie in Berlin einer Religionsgemeinschaft angehören, die eine Kirchensteuer einzieht – also die katholische Kirche, die Protestanten –, dann müssen Sie 30 Euro bezahlen, wenn Sie aus dem Laden rauswollen.

[Unruhe]

Das ist verwunderlich vor dem Hintergrund, dass es hier im Haus noch vor wenigen Monaten bei der Debatte darum, dass das Land Berlin die Kirchensteuer nicht mehr für die Kirchengemeinschaften einziehen soll, hieß, ja, ja – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Lauer! Darf ich Sie einen Moment unterbrechen?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Aber sehr gerne.

Vizepräsident Andreas Gram:

Es wird auf der Regierungsbank laut geredet, es wird in den Abgeordnetenreihen laut geredet. Bitte gehen Sie doch raus, wenn Sie sich unterhalten wollen, und hören Sie dem Redner zu!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Da wurde bei der Debatte um die Kirchensteuer und darum, dass das Land Berlin das nicht mehr einziehen soll, gesagt: Das ist alles ein so wunderbar hocheffizienter Prozess, das ist so kostendeckend, da entstehen dem Land Berlin keine Kosten, und wir kommen am Ende sogar mit ein bisschen mehr raus. – Da kann ja nur das eine stimmen: Entweder ist das mit der Kirchensteuer für das Land Berlin so kostendeckend, dass es dann auch nicht nötig ist, den Leuten eine Gebühr abzuziehen, wenn sie eine Religionsgemeinschaft verlassen wollen, oder das andere ist der Fall. Dann wäre es aber empfehlenswerter, wenn das Land Berlin mit den Kirchen dort nachverhandelt: Leute, da entstehen uns dadurch Kosten, dass die Menschen austreten, bitte, wir wollen mehr Geld haben. Es ist für uns als Fraktion nicht nachvollziehbar, warum jetzt diese 30 Euro erhoben werden sollen, insbesondere vor dem Hintergrund – und das wird interessant zu beobachten sein –, dass der Service schlecht ist.

Überlegen Sie sich, Sie sind minderjährig, Sie werden getauft, die Kirche gibt das an die Ämter weiter, die Ämter bekommen das, die Finanzämter bekommen das aktiv übermittelt. Wenn ich aus der Kirche austrete – in diesem Januar geschehen, da gab es wieder so einen schönen Bericht über die katholische Kirche und die Schweinereien, die in Bezug auf Kindsmisbrauch wieder zu vertuschen versucht worden sind –, wenn Sie also in Berlin aus der Kirche austreten wollen, dann wird das vom Amtsgericht natürlich nicht automatisch an die Finanzbehörde übermittelt, sondern da wird Ihnen einfach gesagt: Ja, das hier ist ein Dokument, das bekommen Sie nur einmal, da müssen Sie noch mal selbst zum Finanzamt gehen und sich auch von der Kirchensteuer abmelden. – Also, das ist ja nicht unbedingt der Service, den man für eine Gebühr von 30 Euro erwartet. Da besteht dann unserer Meinung nach wenigstens Nachbesserungsbedarf, dass den Bürgern erspart wird, wenn sie 30 Euro bezahlen sollen, dass wenigstens das Finanzamt automatisch über diesen Kirchenaustritt informiert wird.

Eine Sache noch, und da wird sich zeigen, wie wir das machen, ob es noch einen Antrag von uns geben wird, weil wir diesen Antrag hier natürlich in Gänze ablehnen: In Deutschland ist man mit 16 Jahren religionsmündig. Sie können mit 16 aus der Kirche austreten. Einem 16-Jährigen, einer 16-Jährigen, die sagt: Ja, ich bin mit der Entscheidung, dass mich meine Eltern haben taufen lassen, nicht mehr so ganz zufrieden, ich würde gerne aus dem Laden raus –, soll dann also der Kirchenaustritt mit dieser Gebühr von 30 Euro erschwert werden. Das finden wir auch nicht gut. Es wäre das Mindeste, dass dieses Gesetz so abgeändert wird, dass sozial Schwache und Minderjährige diese Gebühr nicht entrichten müssen.

Wie Sie sehen: Wir können nicht verstehen, warum diese Gebühr jetzt auf einmal erhoben werden soll. Wir sind natürlich gespannt auf die Argumente der Koalition und

natürlich auch gespannt darauf, warum es keine Änderung geben soll, dass die Daten übermittelt werden sollen und die Minderjährigen und sozial Schwachen auch diese Kirchenaustrittsgebühr bezahlen sollen, wenn das Verhältnis mit der Kirche und dem Land Berlin auch so kostendeckend ist, wie das hier in der Vergangenheit behauptet worden ist. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Beifall von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr, Herr Kollege Lauer! – Für die SPD hat jetzt der Kollege Verrycken das Wort. Wo ist er? – Da kommt er. – Ich wähte Sie aus der anderen Ecke kommend. – Bitte schön!

[Lars Oberg (SPD): Er kommt immer von links!]

Frédéric Verrycken (SPD):

– Aber ganz deutlich! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Wir haben in der Tat die Situation, dass ich mich nahtlos an Herrn Lauer anschließen kann. Wir haben vielleicht einen ganz kleinen Punkt zu korrigieren: Hier liegt kein Antrag der Koalition vor, sondern ein Gesetzesvorschlag des Berliner Senats, der jetzt in den Ausschüssen diskutiert wird, heute ist sozusagen die erste Lesung. Genau so wie Sie haben wir auch bei uns in der Fraktion die eine oder andere Frage, die damit zusammenhängt. Insofern würde ich mich freuen, wenn wir in den entsprechenden Ausschüssen – ich glaube, er geht in den Kulturausschuss, in den Hauptausschuss auf jeden Fall – diese offenen Fragen noch mal klären, denn das kann ja nicht Sinn und Zweck der Übung sein, dass wir am Ende die Dinge noch komplizierter machen, als sie es zum Teil eh schon sind. So viel zum Verfahren.

Es ist wichtig, dass wir uns in der Diskussion einfach an bestimmten Fakten orientieren müssen. Was mich an der öffentlichen Debatte, die es ja teilweise auch schon gegeben hat, teilweise auch von Parteivertretern dieses Hauses, ein klein wenig verwundert hat, ist die Argumentationsebene. Es wird ganz häufig argumentiert – Sie haben es jetzt nicht gemacht; insofern, Herr Lauer: ein wirklich richtiger Blick auf die Dinge –: „30 Euro, das ist ja unmöglich, das ist ja horrend, das ist ja ein Beitrag, daran scheitern dann auch wirklich die Kirchenaustritte“, sodass wir als Koalition oder als Land Berlin, als Abgeordnetenhaus dadurch die Leute zwangsweise in den Kirchen belassen würden. Das ist natürlich völliger Quatsch. Wenn man überlegt, dass, glaube ich, jeder durchschnittliche Berliner, meine Wenigkeit eingeschlossen, 30 Euro durchaus auch für dreimal falsches Parken im Laufe eines Jahres einkalkuliert,

[Was? von den GRÜNEN und der LINKEN]

(Frédéric Verrycken)

– in der Tat, ich gebe es offen zu –, dann ist das kein Punkt zu sagen, deswegen verlasse ich die Kirche nicht. Es zeigt vielmehr einen bestimmten Blick bestimmter Menschen auf ihre Bürgerinnen und Bürger, muss ich an der Stelle mal ganz deutlich sagen. Wer allen Ernstes der Auffassung ist, dass 30 Euro davon abhalten, aus der Kirche auszutreten, der hat nicht verstanden, dass das, was Herr Lauer auch gerade gesagt hat, der eigentliche Grund ist: dass es Distanzierungsmöglichkeiten gibt, dass es Skandale gibt, dass es Fragen gibt, die von den Amtskirchen nicht mehr beantwortet werden, dass es moralische Fragen gibt, die letztendlich dazu führen, dass man sich – teilweise schweren Herzens – von der Kirche distanzieren. Jemand, der allen Ernstes sagt, er tritt wegen 30 Euro nicht aus der Kirche aus, der sollte das relativ schnell mal durchrechnen und wird feststellen, dass selbst bei diesem kleinen Prozentsatz der Bevölkerung – ich nehme mal an, dass das ein verschwindend geringer Prozentsatz sein dürfte – die Kosten-Nutzen-Variante erheblich sein dürfte, weil über das gesamte Leben natürlich erheblich Geld eingespart wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Behrendt?

Frédéric Verrycken (SPD):

Ja, gleich, ich freue mich darauf, ich würde nur gerne den einen Gedanken noch schnell zu Ende bringen. – Insofern würde ich ganz herzlich darum bitten, Ihr eigenes Menschenbild noch mal zu justieren und zu gucken, ob die Leute tatsächlich aus Geldgier aus den Kirchen austreten oder ob nicht das, was Herr Lauer zu Recht gesagt hat, eher eine Ursache der derzeitigen Misere ist.

Fakt ist aber auch, dass es nicht unsere Aufgabe ist, die anhaltenden Kirchenaustritte im Land Berlin mit zu subventionieren. Insofern muss es dafür auch eine Antwort geben, zumal natürlich jeder Euro, den wir nicht einnehmen oder den wir zusätzlich ausgeben für Dinge, die uns letztendlich nicht weiterbringen, an anderer Stelle fehlt. Wir sind direkt vor den Haushaltsberatungen, insofern können wir den einen oder anderen Euro, den wir nicht zusätzlich für die anfallenden Verwaltungsgebühren, für die anfallenden Verwaltungsaufgaben ausgeben, sinnvoll und richtig für andere Dinge einsetzen. Auch das ist sicherlich ein Argument.

Wir sollten uns in aller Ruhe und ohne Schaum vor dem Mund miteinander über die Frage des Wie und Ob und Wo unterhalten. Es gibt da auch keinen immensen Zeitdruck, insofern sollten wir nach einer sinnvollen Lösung suchen, die dazu führt, dass mit den Dingen, die dort geregelt worden sind, genau dieses Ziel auch erreicht wird und gleichzeitig bestimmte Dinge, die nicht beabsichtigt sind, ein Stück weit im Vorfeld mit abgeräumt werden können. Ich bin hoffnungsvoll, dass vielleicht

auch die anderen Fraktionen ohne Wahlkampf-Trara eine sachliche Debatte führen wollen. – Herr Behrendt, bitte schön!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Kollege! Sind Sie mit mir der Meinung, dass wir vielleicht auf den Senat einwirken sollten, dass man über eine Gebühr für den Eintritt genauso nachdenken sollte – das Äquivalent zum Austritt ist ja der Eintritt –, man also für den Kircheneintritt 30 Euro verlangt und für den Austritt auch? Dann wäre das Ganze doch eine runde Sache.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Frédéric Verrycken (SPD):

Im Augenblick sind wir in der Situation, dass wir uns nicht unbedingt vor massenhaften Kircheneintritten fürchten müssen, die die Ämter lahmlegen, sondern es ist, glaube ich, eher das Gegenteil der Fall. Insofern ist das eine sehr hypothetische Frage, die für eine philosophische Diskussion sicherlich sehr interessant ist, uns aber nicht wirklich weiterbringt. – Herr Lauer, bitte! Ach so, Entschuldigung! Es tut mir leid.

Vizepräsident Andreas Gram:

Das Wort erteile immer noch ich, Kollege Lauer, bei aller Berechtigung, und jetzt erteile ich es Ihnen auch überraschend. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Es kann vielleicht am Selbstverständnis von Menschen im Hauptausschuss in diesem Haus liegen – das ist nur so eine Vermutung. Aber, Herr Verrycken, ist Ihnen bekannt, dass die Kirchen als Körperschaften des öffentlichen Rechts, die dann ja die Kirchenzugehörigkeit bei den Ämtern anmelden, da von Verwaltungsgebühren befreit sind?

Frédéric Verrycken (SPD):

Ja, ich denke, das sind genau die Dinge, die wir in den Ausschüssen auch diskutieren sollten. Die Frage ist, wie das tatsächlich korrekt organisiert wird, dass wir am Ende eben nicht 50 Extrageschichten irgendwie noch ran-tackern müssen an die bestehenden rechtlichen Regelungen, die wir haben, sondern das sind exakt eben auch die Fragen, die wir auch in der nächsten Zeit diskutieren müssen.

Insofern schließe ich auf jeden Fall mit den Worten, dass ich hoffe, dass wir eine produktive Diskussion haben. – Das rote Licht blinkt auch langsam bei mir. – Ich freue mich insbesondere natürlich auf die Diskussion im Hauptausschuss zu der Frage. Und ich freue mich auf jeden Fall, dass wir da die Frage vielleicht ein Stück weit

(Frédéric Verrycken)

abgerüsteter diskutieren, und bin sehr gespannt, wie sich die anderen beiden Oppositionsparteien zu dem Antrag verhalten, genauso wie Herr Lauer oder komplett anders. – Herzlichen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Verrycken! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Dr. Kahlefeld, Sie haben das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Senat beweist mit dem vorgelegten Gesetz, den Austritt aus der katholischen und evangelischen Kirche gebührenpflichtig zu machen, einen gesunden Geschäftssinn. Wenn die Nachfrage nach einem Produkt steigt, kann man den Preis erhöhen. In diesem Fall ist es so, dass die Kirchengaststätten zunehmen, mit guten Gründen, und der Senat eine Einnahmequelle entdeckt hat. Da auf der Ausgabenseite aber leider Flughäfen und Autobahnstummel stehen, der ökonomische Verstand also leider nicht gleichmäßig verteilt ist, wird uns auch diese Gebühr nicht retten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Für die Bürgerinnen und Bürger ist es ärgerlich, wenn eine neue Verwaltungsgebühr eingeführt wird, wenn man also plötzlich für etwas bezahlen muss, was vorher kostenlos war. Wir halten es jedoch für angemessen, dass für die Dienstleistungen, die die Amtsgerichte erbringen, künftig gezahlt wird. Über die Höhe der Gebühr und ob sie angemessen ist, werden wir im Ausschuss noch zu diskutieren haben. Fünf Bundesländer verlangen ebenfalls 30 Euro. Sieben Bundesländer können die Leistung zum Teil erheblich günstiger anbieten. Da hier die Verhältnismäßigkeit zwischen Verwaltungsaufwand und Nutzen der Amtshandlung für den Empfänger, die Empfängerin geboten ist, werden wir noch mal genau draufschauen.

Aus religionspolitischer Sicht ist zu sagen: Nein! Eine Gebühr wird niemanden abhalten, aus der evangelischen oder katholischen Amtskirche auszutreten, egal ob man aus Überzeugung austritt oder die Kirchensteuer nicht mehr bezahlen will. Sowohl der ideelle Wert, aus der Kirche als Körperschaft öffentlichen Rechts auszutreten, als auch die künftige Ersparnis der Kirchensteuer sind den Austretenden mehr wert als eine angemessene Verwaltungsgebühr.

Ich möchte in diesem Zusammenhang an Heinrich Böll erinnern, der in den Siebzigerjahren für den, wie er es nannte, modifizierten Austritt plädiert hat. Nach der bitteren Erfahrung, dass die Amtskirche – in Bölls Fall war das die katholische Amtskirche – den Widerstand gegen die Nazis im Stich gelassen und die Kooperation vorgezogen hat, war es für ihn unmöglich, Mitglied dieser

Organisation zu bleiben, zumal die Kumpanei der Kirchenfunktionäre mit den Diktatoren, z. B. im katholischen Südamerika, munter weiterging.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Aus der Weltgemeinschaft der katholisch Gläubigen ist er aber niemals ausgetreten, denn der Glaube und die Wärme dieser Gemeinschaft hatten ihn den Krieg und das Grauen überleben lassen. Gebühren, darüber hätte er nicht mal nachgedacht.

Noch ein anderer Punkt: Über mögliche Gebühren für Dienstleistungen, die die Kirchen erheben würden, wenn es die Staatsverträge nicht mehr gäbe, wenn die katholische und evangelische Kirche sich also finanzieren und organisieren würden, wie die Freikirchen und die Moscheegemeinden es derzeit schon tun, können wir nur spekulieren. Auch wenn wir als Bündnis 90/Die Grünen die Trennung von Kirche und Staat befürworten, würde das in diesem Fall nicht unbedingt zu einem anderen Ergebnis führen.

Über die Höhe der Gebühr werden wir in den Ausschüssen noch diskutieren müssen. Es hätte einen mehr als schlechten Beigeschmack, wenn der Senat aus den Gründen, die die Menschen derzeit vermehrt zum Kirchengaststätten bewegen, mangelhafte Aufklärung des sexuellen Missbrauchs, das kirchliche Arbeitsrecht, Rehabilitierung von Holocaustgegnern durch den Papst, einen finanziellen Gewinn erwirtschaften würde. Die Gebühr muss dem Aufwand angemessen sein, und sie darf niemandem den Austritt unmöglich machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke sehr, Frau Dr. Kahlefeld! – Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Kollege Schlede. – Bitte sehr!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich plädiere mal dafür, dass wir die Kirche im Dorf lassen.

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Ich freue mich ja über Ihre lebhafte Unterstützung. Ich helfe Ihnen gern bei der Interpretation meiner Aussage.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Das Bundesverfassungsgericht hat festgestellt – ich komme auf den Punkt –, dass die Höhe der Gebühr absolut angemessen ist, und eine Erhebung einer Gebühr von 30 Euro in Nordrhein-Westfalen im Jahr 2008 für verfassungsgemäß erklärt. Das Bundesverfassungsgericht hat

(Stefan Schlede)

sich in dem Urteil von 2008 auch mit der Frage beschäftigt, ob eventuell jemand durch die Gebühr vom Kirchenaustritt abgehalten werden könnte oder würde, und hat darauf – ich zitiere – Folgendes gesagt:

Angesichts der noch als gering anzusehenden Höhe der Gebühr kann auch ausgeschlossen werden, dass von ihr eine nicht gewollte, objektiv verhaltenslenkende Wirkung ausgeht ...

So viel zu Ihren Argumenten, Schweinereien in der Kirche beispielsweise, oder zur Frage, wie sich die Kirche zum Nationalsozialismus verhalten hat, oder zur Frage, wie sie sich beispielsweise darstellt oder verhält in der Frage des Missbrauchs. Das sind gar nicht die Fragen, die hier im Raum stehen.

Hier geht es um eine ganz einfache Einnahme, und zwar im Rahmen der Verwaltungspraxis. Für jeden Verwaltungsakt, der vorgenommen wird, wird in der Regel eine Gebühr genommen. Denken Sie doch einfach mal an den Führerschein! Denken Sie an eine Erneuerung des Ausweises und Ähnliches mehr! Nicht mehr und nicht weniger! Und warum sollte, da 13 von 16 Bundesländern entsprechende Gebühren erheben, ausgerechnet das klamme Land Berlin sich dieser Einnahme sozusagen entziehen. Da stehe ich völlig auf Ihrer Seite, Frau Dr. Kahlefeld. Es ist die Frage, die eigentlich vom Hauptausschuss ganz positiv gesehen wird, dass eine Einnahmequelle erschlossen wird, die bisher offensichtlich, nicht recht wissend warum, nicht erschlossen worden ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Schlede! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

Stefan Schlede (CDU):

Aber selbstverständlich, Herr Lauer!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Schlede! Eine Verständnisfrage hätte ich: Wie kommen Sie vor dem Hintergrund, dass man bei der Erhebung der Praxisgebühr von 10 Euro festgestellt hat, dass gerade sozial schwächere Menschen, Menschen mit einem geringen Einkommen, durch diese 10 Euro nicht mehr so häufig zum Arzt gehen wie in dem Fall, als es diese Praxisgebühr nicht gab, zu der Aussage, dass es Menschen nicht abhalten würde, aus der Kirche auszutreten, bei einer Gebühr von – so wie geplant – 30 Euro?

Stefan Schlede (CDU):

Sehr verehrter Herr Lauer! Mir erschließt sich nicht die Logik Ihrer Nachfrage, nachdem ich Ihnen erklärt habe, dass das Bundesverfassungsgericht – und ich glaube, das hat die Bedenken, die Sie hier einstreuen wollen, mit in seine Betrachtung einbezogen – dieses ganz eindeutig als so unerheblich bezeichnet, dass deswegen von einer verhaltenslenkenden Wirkung nicht die Rede sein kann. Das Gleiche würde beispielsweise für die Praxisgebühr der Fall gewesen sein. Eine verhaltenslenkende Wirkung kann von ihr nicht ausgegangen sein. Ich sehe jedenfalls beim vorliegenden Thema die Frage als eindeutig geklärt seitens des Verfassungsgerichts.

Nun noch mal zur Frage der Gebühr an sich. Soweit mir bekannt ist, ist die Religionsmündigkeit bereits mit 14 Jahren gegeben und nicht mit 16 Jahren. Da kann man sich beispielsweise über die Eltern vom Religionsunterricht abmelden lassen. Wenn damit beispielsweise ein Kirchenaustritt verbunden ist, für den dann die Eltern haften müssten, kann ich vom Verfahren her nicht beurteilen, entzieht sich meiner Rechtskenntnis. Im Zweifelsfall müssten sie dieses als Erziehungsberechtigte tun, denke ich, aber über diese Fragen ist im Einzelfall, evtl. auch nach dem Beispiel anderer Bundesländer zu diskutieren. Alles andere ist ansonsten für mich ausdrücklich klar: eine Verwaltungsgebühr, die das Land aufgrund seiner Haushaltsnotwendigkeiten gut und gern erheben kann und auch erheben sollte. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Kollege Brauer.

Wolfgang Brauer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Also, Herr Schlede, eine Kirchenmitgliedschaft mit einem Führerscheinerwerb zu vergleichen, das würde mir nie in den Sinn kommen. – Pardon! –

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Das ist einfach Blasphemie!

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und den PIRATEN –
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Fakt ist jedenfalls: Die Berliner Verwaltung erhebt zunehmend für Arbeiten, die sie steuerfinanziert sowieso per definitionem machen muss, zusätzlich mit großer Leidenschaft diverse Gebühren. Das haben wir als Tendenz zu verzeichnen. Dieser Gesetzentwurf will nun eine solche Zusätzlichkeit für einen kleinen Teil der Verwaltungsarbeit für Kirchensteuerzahlungen erheben. Die sind eine Dienstleistung für die christlichen Kirchen, die sich

(Wolfgang Brauer)

der Senat selbstverständlich recht gut bezahlen lässt, und zu dieser Verwaltung gehört natürlich auch die Erfassung der Steuerpflichtigen – ein ganz normaler Vorgang.

Wenn man es allerdings wie in Deutschland mit der Trennung von Staat und Kirche nicht allzu ernst nimmt, dann ist das in Ordnung. Aus keinem anderen Grund hat es den Staat zu interessieren, welcher Kirche ich angehöre und welcher nicht. Die Standesbeamtin, die meine Trauung beurkundet hat, geht das überhaupt nichts an. Ich verstehe nicht, weshalb diese Dame jetzt durch das Amtsgericht im Falle meines Kirchenaustritts nun auch noch eine Nachricht erhalten soll. – Was bin ich froh, dass ich nicht auf Feuerland geheiratet habe!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das Finanzamt muss ich allerdings durch eine Vorlage der Austrittsbescheinigung selbst informieren. Ausgerechnet der Sprecher des Erzbistums Berlin verteidigt diesen neuen Fischzug der öffentlichen Hand durch private Taschen. Ich darf zitieren:

Das Land Berlin hat das Recht, für Verwaltungsakte eine angemessene Gebühr zu erheben.

– So Herr Förner. – Wenn eine Amtskirche, die nichts für umsonst macht, sich dermaßen vehement vor ein Verwaltungshandeln wirft, dann muss sie ein gewisses Eigeninteresse haben – sonst würde sie das nicht tun.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Einige Journalisten – die Sache hat tatsächlich ein gewisses Geschmäckle, Herr Wowereit, Sie reichten diese Vorlage ja nach Ihrem Gespräch mit Herrn Woelki ein – mutmaßten dann auch sofort eine politisch gewollte Hindernissetzung für Kirchenaustrittswillige, nach dem Motto: Wer in unserer Discounterwelt für einen Austritt zahlen muss, der tritt eben nicht aus. – Herr Verrycken hat das eben ein kleines bisschen bestätigt. Wir wollen ja nun nicht – sagte er – Kirchenaustritte subventionieren. Es handelt sich ja immerhin um Größenordnungen von 2 200 bis 2 300 pro Jahr allein für die Landeskirche Berlin-Brandenburg, Schlesische Oberlausitz.

Wir wollen Ihnen gern helfen, Herr Regierender Bürgermeister. Diese billigen Vorwürfe atheistischer Kreise wären sehr leicht zu entkräften, würde das uns jetzt vorliegende Gesetz durch einen Absatz 4 in § 1 ergänzt werden, der festschreibt, dass auch Kircheneintritte mit 30 Euro belastet werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Auch darüber müssen die beteiligten Stellen schließlich informiert werden. Das würde Sie vom Vorwurf einer einseitigen ideologischen Parteinahme entlasten und im Interesse des Finanzsenators eine Gebührengerechtigkeit im Land Berlin herstellen, die sowohl im Sinne des Grundgesetzes als auch in dem der Kassenlage des Landes sein müsste.

Auch die Kirchen müssten über eine solche Änderung froh sein, denn die atheistischer Umtriebe tatsächlich vollkommen unverdächtige „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ stellte vor zwei Jahren fest – ich zitiere:

Der Berliner Fachanwalt Karsten Sommer wirft der von beiden Kirchen getragenen Kirchensteuerstelle in der Bundeshauptstadt vor, sie suche so gezielt nach Einnahmen. Auffällig sei, dass es fast immer nur Konfessionslose treffe, die einst evangelisch getauft worden seien. Sommer spricht von einem „skrupellosen Geschäftsgebaren“.

Es geht hier um die Praxis, nach Ablauf der Aufbewahrungsfrist der Austrittsbescheinigungen genau diesen Austritt kirchlicherseits wieder anzufechten – die Urkunden sind ja weg in den Amtsgerichten.

Liebe Berlinerinnen und Berliner! Ich rate Ihnen dringend: Heben Sie diese Bescheinigungen gut auf! Nach zehn Jahren kreisen die Geier wieder über Ihrem Haupt. Sie werden dann noch einmal austreten müssen und natürlich Steuern nachzahlen dürfen plus 30 Euro Austrittsgebühr. Ein Unding, wie wir finden.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das Beste wäre, Herr Wowereit, Sie werfen diesen Pfusch von Gesetzgebungsversuch stillschweigend in den Papierkorb, dann hat sich das Ganze erledigt. Mit dem Status quo konnte diese Stadt bislang recht gut leben – die Kirchen übrigens auch. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 6:

Gesetz über die Bestimmung der für das Schulwesen zuständigen Senatsverwaltung als Dienstbehörde für Schulsekretärinnen und Schulsekretäre

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0993](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvor-

(Präsident Ralf Wieland)

lage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 7:

a) Bußgeldverbundene Teilnahmeverpflichtung an der Sprachstandsfeststellung (Änderung des Schulgesetzes)

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1000](#)

Erste Lesung

b) Sprachlerntagebuch

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1001](#)

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Schlede! Sie haben das Wort.

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich gehe mal der Reihe nach vor: Wir sehen als erstes die bußgeldverbundene Teilnahmeverpflichtung an der Sprachstandsfeststellung. Wie wir festgestellt haben – das sind die jüngsten Daten, vorher kenne ich keine, die sind das letzte Mal so aufgenommen worden –, sind bei der Sprachstandsfeststellung im Jahr 2012 für das Schuljahr 2013/14, also für die Vier- und Fünfjährigen, von den damals 2 122 gemeldeten Kindern bis Dezember 2012 gerade mal 740 zu diesem Sprachstandstest erschienen. Das heißt, ca. zwei Drittel sind nicht zum Test erschienen und haben von daher die Fördermaßnahmen, die das Land Berlin zur Förderung des Sprachstands anbietet – natürlich für das Land kostenpflichtig, aber für die Betroffenen kostenlos –, vor der Einschulung nicht wahrgenommen. Das ist nach unserem Dafürhalten ein Zustand, den wir nicht akzeptieren können.

Wenn wir allein mal von der Tatsache ausgehen, dass – nach diesen Zahlen gerechnet – ca. 1 400 Schülerinnen und Schüler in die erste Klasse aufgenommen werden, ohne die entsprechenden sprachlichen Kenntnisse aufzuweisen – wir haben gleichzeitig am 31. Dezember 2012 festgestellt, dass bei all den Kindern, die zuvor keine Kita, keine Tagesmutter oder ähnliche Einrichtungen besucht haben, schließlich 52,9 Prozent einen Förderbedarf aufgewiesen haben –, dann heißt das, dass mindestens die Hälfte von denen, die sich nicht zum Test gemeldet haben – sprich, etwa 700 –, vermutlich mit mangelhaften Kenntnissen ausgestattet sind. Wenn ich unter den eingeladenen 740 Kindern auch noch einen entsprechenden Prozentsatz sehe, dann haben wir gut 1 000 bis

1 200 Kinder, die mit absolut defizitären sprachlichen Leistungen in die erste Klasse aufgenommen werden. Und als Nächstes kommen jetzt die Ärzte, die nach den jüngsten Untersuchungen bescheinigt haben, dass sich quasi ein solcher sprachlicher Rückstand bis zum Ende der Schulkarriere nicht aufholen lässt.

Und aus diesem Grunde haben wir vor, in den Bußgeldkatalog aufzunehmen, dass Eltern, die ihre Kinder zu diesem Sprachstandstest nicht schicken, mit einem Bußgeld von bis zu 2 500 Euro belegt werden können. Wir sind uns alle darüber im Klaren: Dieses ist kein alleiniges Rettungsmittel. Aber wir wissen auf der anderen Seite, dass es eine Dunkelziffer von nicht erfassbaren oder nicht erfassten Kindern gibt. Ich habe deshalb den Senat zur Klärung der Situation gefragt, aber leider keine eindeutige Antwort bekommen, wer denn von den ursprünglich gemeldeten Berliner Kindern zwischen dem 4. und 5. Geburtstag dann auch tatsächlich gar nicht erscheint, das heißt abzugleichen, die, die zu diesem Test aufgefordert worden sind, mit denen, die tatsächlich nachher in der Schule gemeldet werden.

Ich bin nicht sicher, ob es da nicht eine Dunkelziffer von doch zumindest ursprünglich Gemeldeten gibt, die gar nicht mehr im Land Berlin sind, und selbst wenn sie im Land Berlin sind, dann tragen sie die Last ganz offensichtlich mit sich herum. – Es ist aufgrund der Statistik zu vermuten, dass mindestens 50 Prozent von ihnen die Förderung nicht wahrgenommen haben, und dann mit den entsprechenden Defiziten in die Schule kommen. Um diese Last von den Schulen und vor allen Dingen von den Kindern, von den Schülerinnen und Schülern zu nehmen, haben wir diesen Antrag, diesen Gesetzesvorschlag gestellt.

Den zweiten Antrag in zwei Sätzen: Es ist geradezu absurd, dass aus Datenschutzgründen das, was die Kita bezüglich der sprachlichen Förderung der Kinder in ihren Einrichtungen leistet, dass diese Sprachlerntagebücher nicht an die Grundschulen weitergereicht werden dürfen, damit die Lehrer dort von den sprachlichen Defiziten derjenigen, die ihnen anvertraut sind, in Kenntnis gesetzt werden und entsprechend zielgerichtet und angemessen fördernd mit diesen Kindern arbeiten können. Dafür plädieren wir ausdrücklich.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Grünen jetzt Frau Burkert-Eulitz – bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Lieber Herr Schlede! Ich glaube Ihnen gern, dass Sie

(Marianne Burkert-Eulitz)

sehr engagiert sind und wollen, dass die Sprachförderung und Sprachkompetenzen unserer Kinder zunehmen, allein die Mittel, die Sie wählen, sind untaugliche Mittel. Sie wollen mit Ihren Anträgen dafür sorgen, dass die Schulen klare Vorstellungen von den Fähigkeiten und/oder Förderbedarfen ihrer Erstklässlerinnen und -klässler haben. Das ist ein vernünftiges Ziel, aber der Weg wird ausschließlich durch den Druck auf Eltern angeboten. Das ist Law-and-order-Politik. Die hat noch nie funktioniert, wenn es darum ging, Menschen zu unterstützen, Fähigkeiten zu entwickeln, und wird auch hier nicht funktionieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Eltern brauchen Unterstützung und Vertrauen. Eine ordentliche Familienförderung, die in Berlin sträflich vernachlässigt wird, würde Familien mehr Vertrauen in die Institution geben und sinnvollerweise Versäumnisse oder Verweigerungen entgegenwirken als die Androhung von Bußgeldern.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Die Sprachstandfeststellung mit anschließender kurzzeitiger Förderung ist auch keineswegs ein Königsweg. Für eine gute Sprachentwicklung muss die Förderung früh einsetzen, möglichst schon, wenn die Kinder anfangen zu sprechen, also in der Kita. Eine ausreichende Zahl von U-3-Kitaplätzen ist aber noch nicht vorhanden, und daran wird sich kurzfristig auch nichts ändern.

Für gute Sprachentwicklung braucht jedes Kind die ungeteilte Aufmerksamkeit einer Erziehungsperson für mindestens eine Stunde täglich. Das haben wir im Ausschuss gehört. Bei der derzeitigen Personalausstattung in den Kitas ist das noch ein sehr ambitioniertes Ziel. Statt den Eltern mit Bußgeldern zu drohen, sollte besser daran gearbeitet werden, dass die Sprachentwicklung der Kinder ausreichend gefördert wird. Das heißt: mehr Familienförderung, ausreichend Kitaplätze mit mehr gut qualifizierten Fachkräften. Hier ist viel zu tun, also packen Sie die Probleme an und nicht die Eltern!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Wolfgang Brauer (LINKE) und
Andreas Baum (PIRATEN)]

Das Sprachlerntagebuch soll dann nach Ihren Vorstellungen zwangsweise ein Teil der Schülerakte werden. Wir glauben, dass die Eltern entscheiden müssen und sollen, ob und wenn ja wie viel sie aus dem Sprachlerntagebuch an die Schule weitergeben wollen. Und wenn Sie sich ein bisschen Mühe gemacht hätten und schon mal vorab geprüft hätten, dann würden Sie wissen, dass auch die Senatsverwaltung Ihnen sagen wird, dass nichts gegen den Willen und ohne Zustimmung der Eltern gelingen wird. Das wird auch in der Stellungnahme stehen. Da hätte ich gedacht, dass Sie auch in der Lage sind, das vorab schon mal zu prüfen.

Das Sprachlerntagebuch enthält viele intime Einblicke in die Familie, die diese Familien den Kitas gewährt haben, weil sie sich in der Zusammenarbeit ein Vertrauensverhältnis erarbeitet und entwickelt haben. Es gibt verschiedene Teile im Sprachlerntagebuch. Ich weiß nicht, was die Schule mit den bunten Bildern des Kindes macht, über die es sich mit seinen Mit-Kkitakindern unterhält, die für die Kinder in der Kita stehen, die sie herausnehmen, jeden Tag angucken und darüber sprechen. Ich glaube nicht, dass die Schule etwas damit anfangen kann. Die Kita können sich die Eltern aussuchen und auch wieder verlassen, wenn die Vertrauensbasis nicht stimmt. Das gilt für die Grundschule in der Regel nicht. Da wohnen sie im Einzugsbereich, und da müssen sie dann auch hin. Vertrauen muss sich hier erst neu entwickeln, bevor man von den Familien die Preisgabe intimer Details aus ihren Familienleben erwarten kann.

Viele Eltern möchten, dass ihre Kinder die Chance erhalten, quasi als unbeschriebenes Blatt in die Schule starten zu können, ohne dass zum Beispiel längst überwundene Entwicklungsprobleme die Einschätzung der Schule belasten. Damit die Schulen zu Beginn ein gutes Bild von den Schülerinnen und Schülern haben und bekommen können, lassen Sie uns an einen guten Übergangsmanagement arbeiten. Wenn sich Fachkräfte aus Schule und Kita und Eltern und Kinder rechtzeitig kennenlernen und gute Eingangsgespräche führen können, ist auch ein guter Grundstein für die weitere Elternzusammenarbeit gelegt.

Dazu braucht es aber auch die personelle Voraussetzung. Sowohl in den Schulen als auch in den Kitas müssen dafür Zeitkontingente zur Verfügung stehen. Familien und Kinder brauchen eine gute, flächendeckende und rechtzeitige Förderung, wenn die Kinder auf einen erfolgreichen Bildungsweg vorbereitet werden sollen. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dafür Voraussetzungen zu schaffen, und machen Sie nicht stattdessen die Eltern zu Sündenböcken für die Versäumnisse Ihres Senats!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion der Kollege Langenbrinck – bitte schön!

Joschka Langenbrinck (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich besuche in meinem Neuköllner Wahlkreis regelmäßig Grundschulen, um da den Schülern vorzulesen. Am Anfang stelle ich immer die gleichen zwei Frage. Erstens: Wer von euch liest denn gerade zu Hause ein Buch? Darauf melden sich dann einige der Kinder. Und Zweitens: Wer von euch bekommt zu Hause von Mama

(Joschka Langenbrinck)

oder Papa vorgelesen? Die aufgezeigten Finger kann ich meistens an einer Hand abzählen. Wenn die Kinder anschließend die Geschichte nacherzählen sollen, zeigt sich, dass nicht wenige von ihnen Aufmerksamkeitsstörungen und Sprachdefizite haben.

In diesem Zusammenhang hat der Präsident des Bundesverbandes der Kinder- und Jugendärzte kürzlich vor dem Hintergrund ihrer eigenen Erfahrungen gewarnt, dass der größte Teil der betroffenen Kinder zu Hause nicht ausreichend gefördert wird. Dabei ist das Vorlesen, Nacherzählen und Singen, das wissen wir alle, für den Spracherwerb und die Entwicklung der Kinder von großer Bedeutung. Die frühkindliche Bildung und Förderung ist extrem wichtig für den späteren Schulerfolg der Kinder: Wer Sprachmängel hat, hat Probleme, schreiben und rechnen zu lernen und in der Schule mitzukommen. Schuldistanz und Schulabbruch sind da leider keine Seltenheit.

Um den sprachlichen Entwicklungsstand der Kinder zu erfahren, müssen sie mit vier Jahren an dem Sprachtest teilnehmen. Dieser Test ist zur altersgerechten Förderung und Unterstützung vor der Einschulung wichtig, vor allem um ihre Startbedingungen für die Schule zu verbessern.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Burkert-Eulitz?

Joschka Langenbrinck (SPD):

Nein!

[Uwe Doering (LINKE): Wat?]

Die Eltern von Kindern, die keine Kita besuchen, haben die Pflicht, ihre Kinder mit vier Jahren an diesem Sprachtest teilnehmen zu lassen, aber knapp 70 Prozent von ihnen melden ihre Kinder nicht zum Sprachtest an. Dabei wurden bei mehr als der Hälfte der Nicht-Kitakinder, die zum Test gekommen sind, Sprachprobleme festgestellt. Das ist Problem eins.

Wenn im Rahmen dieses verpflichtenden Tests Sprachmängel festgestellt werden, besteht für die Eltern die Pflicht, ihre Kinder an einer einjährigen Sprachförderung teilnehmen zu lassen, aber nicht alle Eltern schicken ihre Kinder da hin. Das ist das Problem zwei. Es ist nicht zu akzeptieren, dass Eltern ihre Kinder nicht an dem Sprachtest oder an der Sprachförderung teilnehmen lassen. Dadurch werden ihnen Perspektiven verbaut, ein Jahr vor der Schule die notwendige Förderung zu bekommen. Diese Kinder werden mit Sprachmängeln eingeschult, weil der mögliche Förderbedarf zu spät oder gar nicht entdeckt wird.

Um diese beiden Probleme in den Griff zu bekommen, wollen wir das Bußgeld für Eltern einführen, die sich der

Pflicht verweigern, ihre Kinder zum Sprachtest oder zur Sprachförderung zu schicken, die der Verantwortung für ihre Kinder nicht gerecht werden und die ihnen damit bessere Startbedingungen für ihren Schulweg verbauen.

Mit der Einführung des Bußgeldes greifen wir auch den drängenden Wunsch der Schulämter auf. – Das zu Ihrer Information. Außerdem werden wir im Sommer die verpflichtende einjährige Sprachförderung der Nicht-Kitakinder von drei auf fünf Stunden täglich ausweiten. Das ist eine sehr schöne Sache.

Bei den vierjährigen Kitakindern wird der Sprachtest in der Kita gemacht. Hier haben sich die Ergebnisse in den letzten Jahren kontinuierlich verbessert. Es gibt aber erhebliche Unterschiede zwischen den Bezirken. Während 2011 in Pankow nicht mal jedes zehnte Kind Sprachmängel hatte, wurde bei jedem vierten Neuköllner Kind Förderbedarf festgestellt. Kitakinder nichtdeutscher Herkunft haben doppelt so häufig Sprachprobleme wie Kinder deutscher Herkunft. Das ist aber ein soziales Problem. Da stimmen wir alle überein.

Deshalb wird die Sprachförderung immer bewusster als übergreifende Schwerpunktaufgabe in der pädagogischen Arbeit in den Kitas umgesetzt. Einen wesentlichen Beitrag leisten die Arbeit nach dem Berliner Bildungsprogramm, die kontinuierliche Arbeit mit dem Sprachlerntagebuch, die Verbesserungen in der Aus- und Weiterbildung der Erzieher, die kontinuierliche Erhöhung der für Sprachförderung eingesetzten Personalmittel in den Kitas seit 2008 und einige Maßnahmen mehr.

Die beitragsfreien Kitajahre tragen zum frühen Kitabesuch bei, sodass die Kinder auch länger in ihrer Sprachentwicklung gefördert werden können. Denn die Kinder – und darauf hat die Kollegin von den Grünen hingewiesen –, die schon in den wichtigen ersten drei Lebensjahren, in denen die entscheidenden Weichen gestellt werden, eine Kita besuchen, haben seltener einen Sprachförderbedarf als andere Kinder. Auf der anderen Seite schafft es keine Erzieherin und schafft es auch kein Erzieher die Defizite von Kindern durch gezielte Förderung zu verringern, wenn sie erst ein Jahr vor der Einschulung in die Kita gebracht werden. Ein frühestmöglicher Kitabesuch ist also die beste frühkindliche Förderung.

Damit die Lehrer aber wissen, woran sie sind, wenn ihnen die neuen Erstklässler anvertraut werden, ist es sinnvoll, das Sprachlerntagebuch mit Informationen über den jeweils individuellen Entwicklungs- und Lernfortschritt der Kinder von den Kitas an die Grundschulen weiterzugeben. Das dient ebenso wenig der Stigmatisierung, liebe Kollegin von den Grünen, wie die Feststellung, dass zu viele Kinder in den Grundschulen Sprachmängel haben. Das gehört einfach zur Wahrheit mit dazu, und wir Sozialdemokraten laufen ohne Scheuklappen durch die Welt.

(Joschka Langenbrinck)

Mit dem Sprachlerntagebuch können den Schulen hilfreiche Informationen mitgegeben werden, und die Lehrer können an die Beobachtungen und Fördermaßnahmen der Kitas anknüpfen – damit komme ich zum Ende –, ohne bei null anfangen zu müssen. Von Anfang an mehr über ihre neuen Schüler zu wissen, hilft den Lehrern, sie früh, nahtlos und gezielt auf ihrem Weg zu einem Schulabschluss zu unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Möller!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Nur mal zum Einstieg: Es gibt bereits jetzt für die Schulämter die Möglichkeit, auf der Grundlage des Verwaltungsvollstreckungsgesetzes Zwangsgelder anzudrohen und festzusetzen, wenn Eltern ihre Kinder nicht zur Sprachstandsfeststellung schicken.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wenn Sie es also lediglich auf Sanktionen anlegen, braucht es diese Gesetzesinitiative überhaupt nicht.

Aber dennoch: Sie haben hier zwei Anträge, die beide in die falsche Richtung weisen und rein aktionistisch sind. Ich frage mich, ob es überhaupt sinnvoll ist, im Fachausschuss Anhörungen abzuhalten, wenn die Koalition dann Schlussfolgerungen zieht, die den Ratschlägen der Experten und Expertinnen völlig entgegenstehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Sie schlagen hier in zwei Anträgen die Aufkündigung der Erziehungspartnerschaft zwischen Eltern und Bildungseinrichtungen vor, während sämtliche engagierten Fachkräfte in dieser Stadt an der Verbesserung der Kooperation zwischen Eltern, Kita und Schule arbeiten, weil es auf gute Übergänge ankommt. Die Sprachstandsfeststellung bietet neben der frühzeitigen Feststellung spezieller Förderbedarfe bei Nicht-Kitakindern auch einen guten Anlass, mit den Eltern in Kontakt zu kommen und sie als Gemeinwesen zur Kooperation einzuladen. Aus dieser Einladung soll nun eine Vorladung werden. Erziehungspartnerschaft baut man so nicht.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Unabhängig davon bringt eine Bußgeldandrohung ja bereits bei der Ordnungswidrigkeit Schulschwänzen überhaupt gar nichts. Das Thema war ja letzten November Gegenstand einer Großen Anfrage mit dem Ergebnis: Bußgeldverfahren lösen die Probleme nicht, noch dazu,

weil diese sozial determiniert sind und bei der Mehrheit der eventuell zu bestrafenden Familien nichts zu holen sein dürfte.

[Zurufe von Joschka Langenbrinck (SPD)
und Heiko Melzer (CDU)]

Es wüchse gegebenenfalls nur der Schuldenberg, die Probleme würden größer statt kleiner. Bußgeld ist kontraproduktiv. Auch hier hilft nur Prävention.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Es geht vielmehr darum, den eingeschlagenen Weg einer Erziehungspartnerschaft zwischen Eltern und Kita konsequent weiterzuvollziehen und weiter für den möglichst frühen Kitabesuch zu werben. Herr Langenbrinck, das haben Sie ja auch schon erkannt.

Bei der Anhörung zur Sprachförderung waren sich alle Experten und Expertinnen einig, dass das der richtige Weg ist. Wir wissen nach den Schuleingangsuntersuchungen für den Zeitraum 2005 bis 2011, dass von Kindern, die länger als zwei Jahre eine Kita besucht haben, nur 17,4 Prozent defizitär gesprochen haben, während es bei Kindern ohne Kitabesuch 60 Prozent waren. Heraus kam auch, dass sich bei Kindern nichtdeutscher Herkunft der Sprachstand bei Kitabesuch sehr positiv entwickeln hat, und wenn es um Spracherwerb und Sprachfähigkeit geht, muss der Fokus auf Kinder gerichtet sein, deren Familien sogenannt sozial benachteiligt sind.

Investieren Sie also lieber in den Ausbau von kieznahen Strukturen wie Familien-, Stadtteil-, Nachbarschaftszentren, Kiez- und Stadtteilmüttern – sprich: in niedrigschwellige Angebote –, um Eltern frühzeitig zu erreichen, und natürlich in gut ausgebildete, motivierte Erzieher und Erzieherinnen und in deren Fort- und Weiterbildung, anstatt wie jetzt das Personal zunehmend zu belasten, damit sie umso weniger Zeit zum Lesen und Vorlesen haben,

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

oder immer mehr Kollegen und Kolleginnen ohne Abschluss in den Kitas einzusetzen und bereits vor Beginn der Ausbildung zu 100 Prozent auf den Erzieherschlüssel anzurechnen! Hier muss angesetzt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Und nehmen Sie die Personalkürzungen zurück! Die Untersuchungen zur Optimierung von Geschäftsprozessen haben wieder gezeigt: Gerade die Beratung von Eltern mit Kindern im Kitaalter ist sehr aufwendig und sehr wichtig. Das leisten die Kita- und Schulämter in den Bezirken, und die melden flächendeckend: Land unter! – Wir brauchen keine Bußgeldbürokratie oben drauf, sondern funktionierende Strukturen vor Ort.

(Katrin Möller)

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Gleiches gilt in Sachen Sprachlerntagebuch, das vielleicht einen nicht ganz zutreffenden Namen hat. Es ist eigentlich eher eine Dokumentation des kindlichen Entwicklungsverlaufes auf sehr persönlichem Niveau und gibt Einblicke in das Familienleben und auch in Probleme und Gewohnheiten. Frau Burkert-Eulitz hat es beschrieben. Sprachlerntagebuch ist hier vielleicht nicht der ganz zutreffende Begriff.

Eine verpflichtende Weitergabe würde das Sprachlerntagebuch in Inhalt und Form auf jeden Fall verändern. Dann wäre es nicht mehr dasselbe. Außerdem fallen die Bücher je nach Zeitressource der jeweiligen Erzieherin bzw. des jeweiligen Erziehers in der Ausführung sehr unterschiedlich aus. Also ist das Sprachlerntagebuch kein geeignetes Instrument zur Informationsweitergabe. Es gehört dem Kind und der Familie, und es soll weiterhin in deren Ermessen liegen, ob und in welchem Umfang es an die Schule gegeben wird. Es ist mehr als unzulässig, Eltern mangelnden Kooperationswillen zu unterstellen, wenn sie das Buch behalten möchten, zumal die Freiwilligkeit der Weitergabe immer ausdrücklich zugesichert wurde.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

So sieht es ja auch der Berliner Datenschutzbeauftragte.

Anstatt also Wege zur Umgehung des Datenschutzes zu erfinden, investieren Sie lieber mehr in Entwicklung, Sicherung und Ausbau der Strukturen und in die Zusammenarbeit zwischen Kitas und Grundschulen, damit die Grundschulen bereits vor Schuleintritt Eltern und Kinder kennenlernen können und frühzeitig Vertrauen aufgebaut werden kann! Dann klappt es sicher auch ohne Verpflichtung mit der Weitergabe von Informationen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat jetzt der Herr Kollege Oberg das Wort. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Frau Kollegin Möller! Sie haben viele richtige Dinge gesagt, und einen zentralen Satz möchte ich gern unterstreichen. Der lautet: Es geht um gute Übergänge. – Ja, das ist richtig. Wir müssen, wenn wir uns die aktuelle Situation anschauen, aber selbstkritisch einräumen, dass das mit den guten Übergängen bislang nicht optimal klappt. Also

müssen wir die Frage beantworten, was besser zu machen ist.

Sie haben ja recht, dass Einladungen auszusprechen sind und dass die Erziehungspartnerschaft zu pflegen ist. Aber was ist unsere Antwort auf nicht angenommene Einladungen? Was machen wir mit den Kindern – und um die geht es; es geht nicht um die Eltern, sondern um die Kinder –, bei denen die Eltern diese Einladung einfach nicht annehmen? – Die kümmern sich nicht, und dann sorgen sie dafür, dass ganz zentrale Informationen, die in der Kita bereits gesammelt wurden und die enorm wichtig sind, um das Kind zu fördern, verloren gehen. Ich glaube, wir können uns das nicht anschauen und sagen: Das ist dann halt so. Wir müssen noch eine Einladung mehr aussprechen – und noch eine. – Ja, es ist richtig. Wir brauchen immer und immer wieder Einladungen. Wir brauchen aber endlich auch eine Antwort darauf, was passiert, wenn diese Einladung nicht angenommen wird. Deshalb ist es sehr richtig, dass die Erkenntnisse, die die Erzieherinnen und Erzieher im Sprachlerntagebuch dokumentieren, an die Schule weitergegeben werden.

Frau Burkert-Eulitz hat vorhin gesagt, viele Eltern wünschten sich, dass ihre Kinder als unbeschriebenes Blatt an die Schule weitergehen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das sind aber keine unbeschriebenen Blätter, sondern es sind Kinder, die eine Sprachentwicklung hinter sich haben, die genau dokumentiert ist. Es wurde ein Erkenntnisschatz angesammelt. Der soll dann einfach in die Spree geworfen werden, wenn die Eltern keine Lust haben, ihn weiterzugeben? – Das kann nicht die richtige Antwort sein. Deshalb möchten wir, dass das, was die Erzieherinnen und Erzieher in vielen Stunden Arbeit an Erkenntnissen gesammelt haben, an Ansatzpunkten, um Kinder zu fördern, weitergegeben wird. Das Ziel ist doch klar: Jedes Kind soll so gut Deutsch können, dass es der Schule folgen kann. Jedes Kind soll eine faire Chance auf Bildung haben. Darum geht es. Das soll hier erreicht werden. Deshalb muss ein Weg gefunden werden, wie die Erkenntnisse aus dem Sprachlerntagebuch rechtssicher an die Schule weitergegeben werden können.

Nun haben Sie recht, dass in dem Sprachlerntagebuch eine ganze Menge persönlicher Sachen stehen. Dann lassen Sie uns im Ausschuss darüber diskutieren, wie in geeigneter Form die zentralen Erkenntnisse der Sprachentwicklung und des Spracherwerbs aus diesem Sprachlerntagebuch herausdestilliert werden können, um sie an die Schule weiterzugeben. Diese Sachen nicht weiterzugeben, kann keine Option sein. Sich darauf zu verlassen, dass die Eltern es tun, das können wir gerade in den Fällen, in denen die Kinder ganz besonders unsere Unterstützung brauchen, leider nicht tun. Deshalb: Denken Sie an die Kinder, denken Sie daran, dass diese Kinder jede Förderung verdienen und dass man die gute Arbeit der Kita bitte nicht einfach in die Spree werfen sollte, nur weil die Eltern keine Lust haben, diese Informationen

(Lars Oberg)

weiterzugeben! Unsere Kinder brauchen eine Chance und sind sicher keine unbeschriebenen Blätter. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Möller!

Katrin Möller (LINKE):

Herr Oberg! Das ist echt eine Unterstellung, dass die Eltern keine Lust haben, wichtige Informationen für die Förderung ihrer Kinder weiterzugeben.

[Lars Oberg (SPD): Es gibt solche Eltern!]

Alle Menschen, die ich aus meinem persönlichen Umfeld kenne, haben das Sprachlerntagebuch bei sich behalten. Auf diese Art konnte ich das auch nur angucken, denn in den Kitas wird es nicht gezeigt, weil es solche gesicherten Daten sind.

[Lars Oberg (SPD): Das ist doch Quatsch!]

– Doch, wird es nicht! Ich weiß nicht, wann Sie zuletzt eine Kita besucht haben!

[Lars Oberg (SPD): Vor weniger als zwölf Stunden!]

Lassen Sie sich einmal ein Sprachlerntagebuch zeigen! Das wird Ihnen aus Datenschutzgründen nicht gegeben. Und das ist auch richtig so. Ich finde, das muss berücksichtigt werden. Es ist eine Unterstellung, dass Eltern keine Lust haben, ihre Kinder zu fördern.

Es hat noch in keinem Bereich, wenn es um Pädagogik geht, wenn es um ein soziales Miteinander geht, um Gemeinwesenarbeit, noch nie haben Sanktionen zu irgend etwas geführt. Man muss zu den Menschen hingehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Es gibt keinen einfachen Weg.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Aufsuchende
Sozialarbeit! Noch nie gehört?]

Ich weiß auch, dass es viele Eltern gibt, die der Einladung nicht folgen. Dann muss man eben hingehen. Wir bauen ja in dieser Stadt am Netzwerk Kinderschutz und dergleichen mehr. Es werden Familienzentren gebaut. Warum machen Sie das denn, das sind doch Ihre eigenen Initiativen? – Um Menschen früher zu erreichen – über Familienhebammen etc. Es werden richtige Wege gegangen und jetzt kommen Sie hier mit so einer restriktiven Lösung. Das verstehe ich überhaupt nicht!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Kurzintervention hat Frau Kollegin Burkert-Eulitz das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich kann die Ausführungen der Kollegin Möller nur unterstreichen. Was Sie hier machen, ist: Sie machen das Sprachlerntagebuch mit ihrem Antrag, so, wie es eingeführt ist, wie es funktioniert, kaputt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Lars Oberg (SPD): Quatsch!]

Das kann ich Ihnen erklären. Es handelt sich um einen privaten Betreuungsvertrag der Eltern mit der Kita. Was Sorgerecht ist, sollten Sie eigentlich wissen. Die Eltern geben in der Kita nur preis, was sie möchten. Wenn die nicht wollen, dass überhaupt ein Sprachlerntagebuch geführt wird, gibt es überhaupt kein Sprachlerntagebuch. Es gibt keine Kitaakte wie bei einer Behörde Schule, die irgendwie geführt wird. Kita funktioniert nur auf freiwilliger Basis. Was Sie machen, ist, eine aus einer obrigkeitstaatlichen Entwicklung stammende Konnotation auf ein freiwilliges Instrumentarium wie Kita zu übertragen.

[Lars Oberg (SPD): Das ist doch Quatsch!]

Eine Kita ist eine freiwillige Einrichtung und nichts, was vom Staat angeordnet wird.

[Lars Oberg (SPD): Sie soll auf Frau Möller
reagieren, nicht auf mich!]

Wenn Sie eine Kitapflicht wollen, müssen wir an einer anderen Stelle darüber sprechen. Aber, ich als Elternteil entscheide, was in diesem Sprachlerntagebuch steht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Sie gehen bitte auf die Kollegin Möller ein!

[Zurufe von der LINKEN]

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Wenn Sie daherkommen und sagen, das ist nicht in Ordnung, dann werden die Eltern nicht darauf eingehen. Dann wird das Sprachlerntagebuch, so, wie es eingeführt ist, wie es gut funktioniert, kaputt gemacht. Und, wie Frau Möller Ihnen auch dargestellt hat, dass die vertrauensvolle Zusammenarbeit zwischen Eltern und Kita aufgehoben wird, das werden Sie damit erreichen. Nichts anderes wird auch die Senatsverwaltung, die das prüft, sagen. Der Datenschutz geht vor, und das Sorgerecht liegt bei den Eltern. Die entscheiden darüber, was im Sprachlerntagebuch steht und was nicht. Die werden auch weiterhin darüber entscheiden, was an die Schulen geht und was nicht. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Möller! Möchten Sie den Ausführungen von Frau Burkert-Eulitz etwas entgegensetzen? – Das ist nicht der Fall.

[Zurufe von der SPD]

Dann kommen wir jetzt zum Kollegen Delius.

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Wenn sich die Herren wieder beruhigt haben, kann jetzt der Kollege Delius fortsetzen. – Bitte schön, Herr Kollege Delius, Sie haben das Wort!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden über zwei Anträge, die im Prinzip eines gemeinsam haben: die Silbe „Sprach“ im Titel. Die Koalition möchte 2 500 Euro von jeder Familie kassieren, die aus welchem Grund auch immer, ihr Kind nicht zur verpflichtenden Sprachstandsfeststellung schickt. Das ist eine ordnungspolitische Maßnahme, die nichts mit Sprachförderung zu tun hat. Ich glaube, es lohnt sich, das hier einmal festzustellen.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Idee ist auch nicht neu. Auch Ihr Exsenator Zöllner hat das 2010 bei der Einführung der Sprachstandsfeststellung schon vorgeschlagen, wollte damals 500 Euro kassieren. Daraus ist dann nichts geworden. Ich gehe davon aus, dass in der damaligen Koalition Diskussionen darüber geführt worden sind. Die Logik, ein Bußgeld führe dazu, dass Kinder zur Sprachstandsfeststellung geschickt werden, erschließt sich mir darüber hinaus nicht. Frau Möller hat auch schon ausgeführt, dass es andere Möglichkeiten gibt, beziehungsweise Zwang nicht funktioniert.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Ist aber
die Praxis der Schulämter!]

Niemand hat bisher umfänglich untersucht, weshalb Kinder nicht zur Sprachstandsfeststellung geschickt werden, was genau in welcher Bevölkerungsgruppe, in welchem sozialen Zusammenhang und Umfeld die Gründe sind, weshalb das nicht passiert.

In der Vergangenheit hat sich gerade im Bereich Schule gezeigt: Mehr Zwang führt nicht zur Verbesserung der Situation. Das kann man auch so festhalten. Die Koalition glaubt offenbar, dass die vorhandenen Sanktionen nicht ausreichen. Das kann man verstehen, auch wenn man sieht, dass der Senat schon per Antwort auf eine Kleine Anfrage bekanntgegeben hat, dass er in der Richtung etwas tun möchte.

Wir wollen, dass den Eltern und Kindern mehr Anreize gesetzt werden, notwendige und sinnvolle Maßnahmen von sich aus zu unterstützen. Statt noch einmal nachzutreten, sollte der Senat stärker darauf setzen, solche Maßnahmen zu begründen, und um Verständnis werben. So kann eine staatliche Sprachförderung überhaupt erst erfolgreich sein. Ein empfindliches Bußgeld, das auf den Ordnungsämtern mehr Arbeit macht, als es Erfolg erbringen kann, lehnen wir ab.

Zum Sprachlerntagebuch: Die Koalition fordert hier etwas vom Senat, was der längst ausdiskutiert hat, so zumindest meine letzte Information. Es wird so getan, als müsse man den Senat erst auffordern, sinnvolle Regelungen zu schaffen, um den Übergang von Kita zur Schule, was das Sprachlerntagebuch angeht, zu ermöglichen. Wenn man ein, zwei Blicke in das Berliner Datenschutzgesetz wirft, ergeben sich daraus Bedingungen für die rechtssichere Weitergabe, die ich Ihnen kurz zitieren möchte. Zum einen:

Die Eltern sind bereits bei Eintritt des Kindes in die Kita darüber zu informieren, dass sie die Einwilligung verweigern bzw. widerrufen können.

Das ist § 6 Abs. 3 Satz 3 Berliner Datenschutzgesetz. – Zweitens:

Die Einwilligung bedarf der Schriftform.

Das ist § 6 Abs. 4 Satz 1 Berliner Datenschutzgesetz. – Drittens:

Soll die schriftliche Einwilligung zusammen mit anderen Erklärungen erteilt werden, muss bei der Gestaltung auf die Einwilligung besonders hingewiesen werden.

Das ist § 6 Abs. 4 Satz 2 Berliner Datenschutzgesetz.

Es darf nicht der Eindruck entstehen, dass im Falle der Verweigerung

– das ist ein ganz wichtiger Punkt! –

die Androhung von Nachteilen besteht.

Wir dürfen also nicht den Eindruck erwecken, als würden Eltern Nachteile dadurch entstehen, dass sie Sprachlerntagebücher lieber bei sich behalten und nicht der Schule weitergeben. Das steht im Berliner Datenschutzgesetz in § 6 Abs. 5 Satz 2 dieses Gesetzes.

Die Maßnahmen lösen die Rechtssicherheit, so wie ich gerade vorgelesen habe, aber nicht das Problem ungleicher schulischer Verhältnisse. Auch ein anderes Problem geht der Antrag der Koalition nicht an, und zwar die Frage, was genau sollten Lehrerinnen und Lehrer eigentlich mit dem Tagebuch machen. Wofür ist es da im Unterricht? Wie wird es genutzt? Wem wird es vorgestellt? Wird es in der Klasse diskutiert? Wird es für die individuelle Förderung im Zwiegespräch genutzt? Wird der Unterrichtsplan individuell angepasst? Und so weiter und so fort. Wie soll das Tagebuch in den Unterricht ein-

(Martin Delius)

gebunden werden? Welche Erhebungen sind eigentlich wirklich pädagogisch interessant für den Unterricht? Das ist auch eine Frage, die nicht gestellt wird. Allein um sicherzustellen, dass Kindern kein Nachteil in der Schule entsteht, wenn Eltern die Weitergabe verweigern, müssten diese Fragen beantwortet und dem Gesetz Rechnungen getragen werden. Gleichzeitig ist es so, dass jedes Sprachlernstagebuch nicht nur die persönliche Entwicklung des Kindes und der Familie abzeichnet, sondern auch auf die persönliche Einsicht und Ansichten der Erzieherinnen eingeht. Das ist eine Dialogform, die dort beschrieben wird. Damit muss umgegangen werden können, da müssen Lehrerinnen und Lehrer überhaupt erst mal lernen, damit umzugehen, wenn man das weitergeben will. Es gibt sicherlich sinnvollere Maßnahmen, eine Sprachstandsentwicklung im Übergang von Kita zur Schule abzuzeichnen, zu dokumentieren und zu ermöglichen als das Sprachlernstagebuch einfach so weiterzugeben.

Das ist die abschließende Frage: Was brauchen die Lehrkräfte eigentlich wirklich an Informationen, und wie muss die Sprachförderung in der Kita und in der Schule ablaufen? Diese Fragen beantworten Sie mit Ihrem Antrag nicht. Das Interesse haben Sie auch gar nicht. Ihnen geht es darum, möglichst schnell irgendetwas zu tun, was so aussieht und, wie gesagt, mit der Silbe „Sprach-“, beginnt. Alles andere kann ich hier nicht sehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Kurzintervention hat der Kollege Schlede das Wort. – Bitte schön!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Verehrter Herr Delius! Ich habe mir mal ein solches Sprachlernstagebuch, es umfasst knapp 100 Seiten mit Anlagen, zu Gemüte geführt, mal ein bisschen im Inhalt geblättert – und von wegen, die Eltern füllen das aus, mitnichten!

[Martin Delius (PIRATEN): Habe ich nicht gesagt!]

Das wird – das bezieht sich auf Frau Burkert-Eulitz, die hat so etwas erwähnt – in der Kita begleitet und entfaltet die sprachliche Entwicklung des Kindes.

Jetzt kommen Sie mir mit Datenschutzgründen, und auf der anderen Seite sagen Sie, es ist doch außerordentlich wichtig, dass die sprachliche Entwicklung gefördert wird. Wer kann sie denn besser fördern als derjenige, der zu Beginn der Grundschulzeit die Information aus der Kita hat, wie jedes einzelne Kind sich über dieses Sprachlernstagebuch – da geht es überhaupt nicht um familiäre Situationen oder Ähnliches – entwickelt hat, was es kann bei-

spielsweise. Das steht hier sehr deutlich drin, worauf ein Lehrer sofort aufbauen kann, was Satzbildung angeht beispielsweise, was Benennung von Gegenständen angeht beispielsweise, was Situationen angeht, wie weit es in der Lage ist, so etwas zu schildern oder ob es sprachlos bleibt. Was kann denn ein Lehrer Besseres haben als diese Information zur Förderung des Kindes von vornherein? Herr Delius, Sie glauben doch nicht im Ernst, dass ein Lehrer – Entschuldigen Sie, seien Sie mir nicht böse – so blöd ist, ein solches individuelles Sprachlernstagebuch mit den Kindern zu diskutieren coram publico. Nein, aber er ist in der Lage, mit den notwendigen Informationen ausgestattet, was wir fordern von unseren Lehrern, eine individuelle Förderung der einzelnen Schüler zu planen. Warum will ich ihm denn diese Information vorenthalten, welche – Sie haben ja gesagt, was sozusagen im Datenschutz festgehalten ist –

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment, Herr Schlede, ich muss mal kurz unterbrechen. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte, doch da diese Spontanversammlungen jetzt mal wieder aufzulösen, Platz zu nehmen oder rauszugehen! Das gilt für alle.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist eine solche Missachtung des Parlaments!]

Wir warten einen Moment, wir kriegen das hin. Herr Kreins, bitte schön! Frau Lange! Entweder hinsetzen oder rausgehen! – Setzen Sie fort!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Stefan Schlede (CDU):

Stattdessen sozusagen den Übergang begleitungslos zu gestalten, wo ich bereits Informationen zu verwertbaren Ergebnissen für die Grundschule habe, und dann zu ersetzen durch ein sogenanntes – schöner Begriff – Übergangsmangement: Wir haben doch bereits detaillierte Auskünfte, auf die jeder fachlich pädagogisch Geschulte eingehen kann, die er entsprechend qualifiziert in den Unterricht zur Vorbereitung und für die Gestaltung des Unterrichts einbringen kann. Von daher ist es mir völlig unerfindlich, dass diese Hürde hier aufgebaut wird. Und die sollten wir tatsächlich im Sinne der betroffenen Schülerinnen und Schüler und eines funktionierenden und effektiven Anfangs in der Schule abbauen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wiederum hat der Kollege Delius das Wort – bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Schlede! – Vielen Dank an den Präsidenten, der offensichtlich sehr kulant war bei der Regelung, dass Sie sich auf mich beziehen müssen. – Ich habe nur aufgezählt, was die gesetzlichen Rahmenbedingungen für die Weitergabe eines solchen Dokumentes sind und habe in Zweifel gezogen, dass genau dieses Dokument dafür geeignet ist, in der Schule direkt eingesetzt zu werden. Sie haben da das Blankoformat dieses Sprachlerntagebuchs in der Hand gehabt. Machen Sie sich mal den Spaß, fragen Sie mal Bekannte, die gerade jetzt Kinder haben, Ihre Kinder wahrscheinlich,

[Lars Oberg (SPD): Urenkel!]

gucken Sie sich das mal an, und gucken Sie mal verschiedene Sprachlerntagebücher an, wie unterschiedlich das ist, was dort drin steht! Das ist nicht so einfach. Ich halte die meisten Grundschullehrer, die ich kenne, grundsätzlich sowieso alle Grundschullehrerinnen und auch alle anderen Lehrer für in der Lage, so was zu interpretieren. Das ist aber sehr viel Arbeit, und es ist nicht üblicherweise das sinnvollste Mittel. Jetzt sich darauf zu kaprizieren, dass man alle Probleme beim Übergang von der Kita in die Schule, was den Sprachstand angeht, löst, indem man dieses Buch weitergibt, ist schlicht falsch. Das ist nicht belegbar. Zum anderen, ich weiß, bei Ihnen ist es nicht so, aber Herr Oberg wird es Ihnen bestätigen können: Ein Großteil dieses Buchs wird auch von Eltern ausgefüllt.

[Lars Oberg (SPD): Nein!]

Nicht an allen Kitas, das ist richtig. Vielleicht haben Sie eine Kita, bei der das nicht so ist. Aber ich habe letzte Woche eine Kita besucht, bei der das auch so ist. Die machen das mit Absicht, weil es sich wie gesagt um ein Zusammenspiel zwischen Eltern, Erzieherinnen und Kindern handelt.

Was ich Ihnen noch sagen will: Wir sind ja dafür, dass die sinnvollen Informationen weitergegeben werden.

[Dr. Ina Czyborra (SPD): Na also!]

Es betrifft auch nicht nur den letzten Teil, von dem immer geredet wird, wenn man sagt, das ist datenschutzrechtlich weniger bedenklich, denn den halte ich für pädagogisch völlig irrelevant. Da steht drin, was die Kinder irgendwann mal selbständig gemacht haben. Das hat mit dem aktuellen Stand und mit einer wirklichen Entwicklungsbeschreibung nicht viel zu tun. Es ist diese Tabelle, die Sie da sich angucken können. Den Rest muss man vernünftig aufarbeiten. Darüber müssen wir uns unterhalten. Nichts anderes habe ich gesagt. So zu tun, noch mal, dass das Sprachlerntagebuch einfach nur weitergegeben werden muss, im Notfall mit Zwang, und dann wird alles gut, und die Lehrer können dann darauf eingehen, ist nicht richtig. Das ist falsch. Das bietet Gefahren, was die individuelle Entwicklung auch im Zusammenspiel mit

der Familie der Kinder angeht, auf die ich nicht eingehen möchte. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags und des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Einvernehmlich ist im Ältestenrat darum gebeten worden, dass für die Beratung des Gesetzesantrags im Bildungsausschuss auch der Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit zugelassen wird.

Ich komme zur

lfd. Nr. 8:

Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses BER

Drucksache 17/0544 (bereits verteilt)

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Zur Wahl wird von der SPD-Fraktion Herr Abgeordneter Sven Heinemann anstelle von Frau Abgeordneter Ellen Haußdörfer vorgeschlagen. Wer Herrn Heinemann zum stellvertretenden Mitglied des Untersuchungsausschusses BER wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen, auch der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen oder Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist Sven Heinemann gewählt. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege!

[Beifall]

Der Tagesordnungspunkt 9 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich komme zur

lfd. Nr. 10:

a) Fünf Jahre „Chefsache Klimaschutz“

Große Anfrage der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0963](#)

b) „Berliner Klimabündnis“ wirksam werden lassen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0954](#)

Zur Begründung der Großen Anfrage erteile ich einem Mitglied der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort – mit einer Redezeit von bis zu fünf Minuten. Es spricht Herr Kollege Schäfer. – Bitte schön!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Sommer 2008 hat der Regierende Bürgermeister den Klimaschutz zur Chefsache gemacht. Mit großem Tamtam hat er eine Berliner Klimastrategie präsentiert. Er hat mit großem Tamtam ein Klimabündnis mit Unternehmen vorgestellt. Fünf Jahre später denken wir, es ist an der Zeit, Bilanz zu ziehen. Herr Wowereit! Wir haben acht konkrete Fragen an Sie, auf die wir heute konkrete Antworten erwarten.

Die erste Frage ist ganz einfach: Ist Klimaschutz noch Chefsache? – Die zweite Frage ist: Wie zeigt sich das in Ihrer Arbeit? – Und die dritte: Was sind die drei wichtigsten konkreten Klimaschutzprojekte, Herr Wowereit, die Sie in Ihrer Amtszeit bisher angestoßen haben?

Diese Fragen betreffen den Charakter Ihrer Arbeit grundlegend. Was bedeutet es konkret, wenn Sie etwas zur Chefsache machen? Sie machen das ja gerne mal; mal der Tourismus, mal die Integration. Auch die Stadtreinigung war schon Chefsache. Wir wollen von Ihnen wissen: Ist das nur ein Mittel, um mal kurz mediale Resonanz zu ernten, oder kümmern Sie sich so lange um das Problem, bis eine Lösung in Sicht ist? –

Der zweite Fragekomplex ist: Was ist denn aus den Beschlüssen von 2008 geworden? Da möchten wir von Ihnen wissen: Wie lange müssen wir noch auf das Gesamtkonzept zur CO₂-Sanierung warten, das Sie damals angekündigt haben? Wie lange müssen wir noch auf das Finanzierungskonzept zur ökologischen Instandsetzung öffentlicher Gebäude warten, das Sie damals angekündigt haben? Heute möchten wir endlich klare Termine von Ihnen hören, wann diese Arbeiten abgeleistet werden.

Die fünfte Frage ist: Warum hat der Regierende Bürgermeister sein Berliner Klimabündnis, das Sie damals ganz groß mit mehreren Unternehmen gegründet haben, nach nur zwei Pressekonferenzen wieder einschlafen lassen? Was macht dieses Klimabündnis heute? Bitte erklären Sie uns das! Das ist ja ein guter Ansatzpunkt, auf dem man aufbauen kann, und wir würden uns wünschen, dass das weitergeht. Dazu haben wir auch einen Antrag eingebracht.

Die sechste Frage ist: Warum ist Ihr Senat, Herr Wowereit, seiner gesetzlichen Pflicht, im Jahr 2010 ein Landesenergieprogramm mit konkreten Maßnahmen zum Klimaschutz vorzulegen, bis heute nicht nachgekommen? Das ist ein Gesetz, das dieses Abgeordnetenhaus beschlossen hat. Sie hätten 2010 einen Maßnahmenplan vorlegen müssen. Sie ignorieren dieses Gesetz einfach komplett, ohne uns bisher einen Termin genannt zu haben, bis wann Sie dieses Klimaschutzprogramm, das gesetzlich vorgeschrieben ist, vorlegen wollen. Seit 2010 ignorieren Sie Gesetze – das nehmen wir nicht weiter hin!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der dritte Fragenkomplex ist, warum Sie sich nicht in die aktuelle energiepolitische Debatte einschalten, wo es um Stadtwerke und Energienetze geht. Hier gibt es viele hundert Aktive, die viele tausend Stunden ehrenamtliche Arbeit hineinstecken, um Unterschriften für ein Volksbegehren zu sammeln, und es gibt viele Berlinerinnen und Berliner, die sich die Frage stellen, ob sie da unterschreiben sollen oder nicht. Ich finde, diese Menschen haben Anspruch darauf, endlich einmal zu hören, was die Meinung des Regierenden Bürgermeisters zu diesen zwei wesentlichen Fragen für unsere Stadt ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Deshalb beantworten Sie uns heute bitte zwei weitere Fragen: Welche Eigentümerstruktur, welche konkreten Aufgaben und wie viel Eigenkapital soll das zu gründende Berliner Stadtwerk aus Sicht des Regierenden Bürgermeisters haben?

Was unternimmt der Regierende Bürgermeister, um beim Stromnetzbetrieb das Modell Wasserbetriebe, das gescheitert ist, zu verhindern, also eine gemeinsame Netzgesellschaft von Land und Vattenfall? – Das sind acht konkrete Fragen, zu denen wir acht konkrete Antworten erwarten.

Nun haben wir schon gehört, dass Sie heute gar nicht in die Bütt wollen. Sie schicken Senator Müller vor. Das ist ziemlich feige! Wenn man solche Programme in der Öffentlichkeit vorstellt, ganz groß die Presse einlädt und erzählt, was man alles macht, und dann nicht selber die Kraft hat, hier dem Parlament zu berichten, was davon umgesetzt wurde und was nicht – das ist einfach feige!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber eins muss man sagen: Die erste Frage, ob Klimaschutz noch Chefsache ist, beantworten Sie damit. Diese Antwort haben wir heute bekommen. Sie ist nicht die, die wir uns erhofft haben. Aber das ist immerhin eine Antwort.

Herr Müller! Wir bitten Sie, hier keine Rede über Klimapolitik im Allgemeinen zu halten, sondern konkret die Fragen zu beantworten, die wir gestellt haben und die ich eben noch einmal vorgetragen habe! Ich denke, es ist das gute Recht des Parlaments, es ist unser Verfassungsauftrag, Sie zu kontrollieren. Das können wir nur, wenn Sie Fragen auch beantworten und nicht ausweichend darauf reagieren. Ich hoffe auf konkrete Antworten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Antwort des Senats erteile ich Herrn Senator Müller das Wort. – Bitte sehr!

(Präsident Ralf Wieland)

[Joachim Esser (GRÜNE): Der Wowereit ist kein Abgeordneter, kann der mal auf seinen Platz gehen? – Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Kollege Esser!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich beantworte Ihre Große Anfrage, Herr Schäfer, für den Senat natürlich, wie immer, konkret. Als Erstes fragen Sie: Was bedeutet es konkret, wenn Klaus Wowereit etwas zur Chefsache macht? – Klimaschutz hat für den Senat insgesamt und für den Regierenden Bürgermeister höchste Priorität, wenngleich die fachliche Bearbeitung entsprechend der Geschäftsverteilung des Senats den einzelnen Ressorts obliegt. Der Regierende Bürgermeister setzt aber die Gesamtagenda durch entsprechende Aufträge.

Dies zeigt sich an den verschiedenen Projekten und Arbeitsaufgaben, die in den zuständigen Fachverwaltungen bearbeitet werden. Beispielhaft seien dafür die Klimaschutzvereinbarungen mit Verbänden und Unternehmen zu nennen. So konnte mit dem Energieversorger Vattenfall – im Gegensatz zum Bundestrend – vereinbart werden, dass die künftige Energieversorgung im Land Berlin nicht mehr auf Kohle, sondern auf dem umweltfreundlichen Energieträger Gas beruhen wird. Auch mit dem Verband Berlin-Brandenburgischer Wohnungsunternehmen konnte für den Wohngebäudebestand seiner Mitgliedsunternehmen eine Rahmenvereinbarung mit einem CO₂-Minderungsziel bis 2020 abgeschlossen werden. Konkrete Vereinbarungen wurden bereits mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften geschlossen.

Eine wichtige Grundlage für ökologische und nachhaltige Stadtentwicklung, die auch die Aspekte des Klimaschutzes und der Klimaanpassung berücksichtigt, sind die vorliegenden Stadtentwicklungspläne wie der StEP Verkehr, der StEP Klima oder auch das Stadtentwicklungskonzept 2030.

Die Entscheidung, dass Berlin 2050 klimaneutrale Stadt sein wird, steht im Einklang mit den Entwicklungen in vielen anderen Bundesländern. Im Rahmen einer Machbarkeitsstudie „Klimaneutrales Berlin 2050“ wird derzeit durch ein Konsortium unter Federführung des PIK untersucht, welcher Rahmenbedingungen es dafür bedarf. Die Ergebnisse der Studie werden Ende 2013 vorliegen und eine wichtige Grundlage bei der Aufstellung eines integrierten Energie- und Klimaschutzkonzepts bilden. Das Konzept wird konkrete Maßnahmen und Handlungsempfehlungen zur Zielerreichung aufzeigen und einem regelmäßigen Monitoring-Prozess unterliegen.

Geplant ist, die energie- und klimaschutzpolitischen Aktivitäten durch ein Berliner Energiewendegesetz zu flankieren, das die CO₂-Minderungsziele gesetzlich verankert

und die Energie- und Klimaschutzpolitik im Land Berlin auf eine einheitliche gesetzliche Grundlage stellt. Derzeit wird der Entwurf in meiner Verwaltung im Sonderreferat „Klimaschutz und Energie“ erarbeitet. Am 10. Juni 2013 wird die Diskussion darüber erweitert, indem der Entwurf mit wichtigen Akteuren der Stadt diskutiert wird.

Abschließend sei hier die Beteiligung am Vergabeverfahren um die Netzkonzessionen im Bereich Gas und Strom sowie die Entscheidung zur Gründung eines Stadtwerks als weiteres wichtiges energie- und klimaschutzpolitisches Projekt genannt. Eine Informationsveranstaltung dazu mit Workshop fand am vergangenen Montag, am 27. Mai statt. Sie ist damit ein Beispiel für Kommunikation und Transparenz zu diesem Bereich in dieser Stadt.

Sie fragen als Zweites, Herr Schäfer: Was ist aus Wowereits Berliner Klimastrategie und seinem Berliner Klimabündnis von 2008 geworden? – Ein Gesamtkonzept über die CO₂-Sanierung ist ein sehr anspruchsvolles Projekt, das neben den notwendigen finanziellen Mitteln umfassende Untersuchungen und Betrachtungen auf Verwaltungsseite erfordert. Nach Auskunft der Finanzverwaltung wurde und wird der Sanierungsbedarf inklusive energetischer Maßnahmen im Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin durch die BIM jeweils nach Auswertung der im Rahmen des sogenannten Gebäudeskans erhobenen Daten und Kosten ermittelt. Untersuchungsschwerpunkte dabei sind Themen wie Standsicherheit, Schadstoffe, Brandschutz, Einhaltung gesetzlicher Normen und Vorschriften sowie der allgemeine Zustand der jeweiligen Gebäude. Für die Gebäude, die nach 2009 übertragen wurden, wird der Gebäudeskan derzeit vorbereitet. Die Ergebnisse liegen bis spätestens Mitte 2014 vor.

Die BIM arbeitet zudem intensiv an einem ganzheitlichen Energiekonzept für die Liegenschaften des BILB. Dieses berücksichtigt aktuelle und künftige Handlungsfelder wie die energetische Gebäudesanierung, Energiesparpartnerschaften, Wärmelieferungsverträge, Umweltmanagement sowie den Einsatz von erneuerbaren Energien. In diesen Handlungsfeldern konnten bereits viele Maßnahmen realisiert werden, über die unter anderem mit Hauptausschussvorlagen vom 23. November 2010, 20. April 2011 sowie 1. Dezember 2011 berichtet wurde. Auch befinden sich derzeit viele Projekte in der Umsetzungs- oder Planungsphase für die Folgejahre.

Vor dem Hintergrund des vom Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses in seiner Sitzung am 13. Juni dieses Jahres erneut zum Thema Gebäudesanierung erteilten Berichtsauftrags wird voraussichtlich nach der Sommerpause im Rahmen der Vorlage der Finanzplanung 2013 – 2017 über die Größenordnung und den Zeitrahmen des geplanten Abbaus des Sanierungsstaus der Gebäude des BILB berichtet werden.

(Bürgermeister Michael Müller)

Zwischenzeitlich wurden auch auf Bundesebene Anforderungen an die Vorbildfunktion der öffentlichen Hand formuliert. So kommt das Land Berlin mit der Umsetzung der Verpflichtung aus dem Erneuerbare-Energien-Wärmegesetz seiner Vorbildfunktion bereits nach, und auch im Bereich ökologischer Beschaffung sind wir auf dem richtigen Weg: Hier haben wir mit unseren Verwaltungsvorschriften zur umweltfreundlichen Beschaffung bereits ein erstes Zeichen gesetzt.

Mit der Entscheidung, Berlin bis 2050 zu einer klimaneutralen Stadt zu entwickeln und das Wie im Rahmen einer Machbarkeitsstudie untersuchen zu lassen, ist ein weiterer wichtiger Schritt eingeleitet worden. Im Rahmen der Zielerreichung wird die Vorbildfunktion der öffentlichen Hand eine wichtige Rolle spielen. Erforderliche Maßnahmen wie die Entwicklung eines Konzepts für eine CO₂-neutrale Verwaltung oder die Aufstellung eines Sanierungsfahrplans für die Gebäude der öffentlichen Hand werden dabei Berücksichtigung finden.

Das Berliner Klimabündnis ist eine auf Dauer angelegte Initiative, die unabhängig von Presseterminen zu kontinuierlichen Klimaschutzmaßnahmen in Berliner Unternehmen beiträgt. Das Klimabündnis wurde 2008 ins Leben gerufen, um die Verantwortung der Berliner Unternehmen für den Klimaschutz deutlich zu machen und durch Klimaschutzanstrengungen einen Beitrag zu CO₂-Reduktionen und Energieeinsparungen in den Unternehmen zu erreichen.

Hierfür verpflichten sich die beteiligten Unternehmen zur fortlaufenden Umsetzung von Klimaschutzmaßnahmen, über die die Öffentlichkeit unter anderem im Rahmen einer Ausstellung an verschiedenen Standorten informiert wurde. Zudem gibt die Internetseite des Berliner Klimabündnisses einen Überblick über laufende Klimaschutzmaßnahmen der am Berliner Klimabündnis beteiligten Unternehmen. Die Pflicht zur Aufstellung eines Landesenergieprogramms ergibt sich noch aus dem alten Energiespargesetz, das inhaltlich sicherlich überholt ist. Sie soll deshalb mit Verabschiedung des Energiewendegesetzes Berlin aufgehoben werden. Das Energiewendegesetz Berlin soll die Verpflichtung zur Aufstellung eines integrierten Energie- und Klimaschutzkonzeptes enthalten, welches ebenfalls konkrete Maßnahmen enthalten, allerdings stärker auf die Zielerreichung Klimaneutralität 2050 ausgerichtet sein wird.

Das integrierte Energie- und Klimaschutzkonzept ist stärker auf die neuen Anforderungen im Bereich Energie- und Klimaschutz ausgerichtet und unterliegt einem klaren Evaluierungs- und Monitoringprozess. Berlin steht mit dieser Entscheidung auch im Einklang mit Initiativen in anderen Bundesländern wie beispielsweise Baden-Württemberg. Mit Aufstellung eines derartigen Konzepts wird die Energie- und Klimaschutzpolitik im Land Berlin

auf eine neue Stufe gehoben und dem integrierten Ansatz stärker gerecht.

Sie fragen als Drittes, Herr Schäfer, warum der Chef zu den großen Themen Stadtwerke und Energienetz schweigt. Welche Eigentümerstruktur ein Berliner Stadtwerk erhalten soll, wird der derzeit in dem dafür zuständigen Fachbereich geprüft. So sind mindestens drei verschiedene Optionen BSR Tochtergesellschaft, Berliner Energieagentur und die Neugründung eines Unternehmens denkbar. Für den Fall einer BSR Tochtergesellschaft, bei der die Erweiterung des gesetzlichen Auftrags Voraussetzung ist, besteht die Möglichkeit der Gründung einer eigenen Tochtergesellschaft der BSR beispielsweise in der Rechtsform einer GmbH. Alternativ käme auch eine Beteiligung der BSR an einem anderen Unternehmen in Betracht. Grundsätzlich ist auch die BEA, die Berliner Energieagentur, in der bestehenden Rechtsform geeignet, Nukleus eines Stadtwerkes Energie zu sein. Dies setzt lediglich Einverständnis der Gesellschafter darüber voraus, die bisherige Geschäftstätigkeit der BEA zu erweitern und das Unternehmen mit dem entsprechenden Kapital auszustatten. Zudem stellt sich die Frage nach Akzeptanz, wenn private Anteilseigner bleiben.

Auch bei der Neugründung eines Unternehmens würde sich die Rechtsform der GmbH anbieten. Die Höhe der Eigenkapitalausstattung ist abhängig von dem gewählten Unternehmens- und Geschäftsmodell. Das neue Unternehmen könnte allein im Eigentum Berlins stehen.

Neben der Prüfung der verschiedenen Optionen hinsichtlich ihrer Vor- und Nachteile werden konkrete Aufgaben und Zielstellungen für ein Stadtwerk erarbeitet. Die notwendige Eigenkapitalausstattung wird Gegenstand der anstehenden Haushaltsberatungen sein. Welche Aufgaben ein künftiges Stadtwerk leisten kann und sollte, wurde unter anderem auch im Rahmen eines Werkstattgesprächs zum Thema Energiewende – ich habe schon darauf hingewiesen – mit Expertinnen und Experten aus Wirtschaft, Politik und Verwaltung diskutiert.

Die überwiegende Übereinstimmung unter den Teilnehmern bestand insofern, als in Zukunft Erzeugung, Verteilung und Verbrauch von Energie unter klimapolitischen Anforderungen betrachtet werden muss, ohne dabei ökonomische, aber natürlich auch soziale Erfordernisse aus dem Blick zu verlieren. Die Wiedererlangung der kommunalen Verantwortung für die Netze wurde kaum in Frage gestellt bei der Frage, was ein künftiges Stadtwerk alles leisten kann und sollte, wurde aber zum Teil sehr kontrovers diskutiert.

Dies bedeutet, dass die Diskussion darüber natürlich noch nicht abgeschlossen ist und von mir auch fortgesetzt wird. Der LHO-Betrieb Berlin-Energie bewirbt sich nicht mit einem Kooperationsmodell, sondern als alleiniger Betreiber des Gas- und Stromnetzes in Berlin. Damit ist die

(Bürgermeister Michael Müller)

Zielstellung des Landes auch klar beschrieben. Kooperationsmodelle kommen nur dann zum Tragen, wenn keines der Alleinbetreibermodelle aus Sicht der Vergabestelle bei der Senatsverwaltung für Finanzen vorzugswürdig ist.

Im Übrigen ist das Land Berlin durchaus in der Lage, seine Vorstellungen von einer nachhaltigen Energie- und Klimaschutzpolitik auch gegenüber großen privaten Unternehmen zu formulieren und gegebenenfalls auch durchzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator Müller! – Für die Besprechung der Großen Anfrage und die Beratung des Antrags stehen den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Herr Abgeordneter Schäfer. – Bitte sehr!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, Herr Senator Müller! Bei allem Bemühen, ist es natürlich unmöglich für Sie, die Frage zu beantworten, warum der Chef zur aktuellen energiepolitischen Debatte schweigt. Da müsste der Chef schon einmal selbst ans Redepult gehen. Herr Wowereit! Sie haben jederzeit das Rederecht in diesem Parlament. Wenn Sie sich trauen und die Bilanz Ihrer Chefsache Klimaschutz aushalten, kommen Sie doch hier nach vorn und erklären uns, warum das nichts geworden ist!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Was Herr Müller hier gesagt hat, wirft neue Fragen auf. Er bezieht sich auf die Klimaschutzvereinbarungen mit Vattenfall. Vattenfall hat in dem Zusammenhang versprochen, den Braunkohleausstieg Berlins bis zum Jahr 2016 zu realisieren, und hat dieses Versprechen wieder kassiert und zurückgenommen. Der Regierende Bürgermeister ist zum Standortjubiläumsgang gegangen, hat sein Plazet gegeben und Vattenfall gezeigt, dass die Braunkohle so lange betrieben werden kann, wie es gewollt ist. Das ist Chefsache Klimaschutz, Herr Wowereit, wie Sie sie verstehen.

Bei aller Kritik an dem klimapolitischen Arbeitsprogramm des Senats war es zu wenig ambitioniert. Wesentliche Teile sind nicht umgesetzt worden. Das Gesamtkonzept für die CO₂-Sanierung – das hat Herr Müller noch einmal bestätigt –, das Klimaschutzgesetz gibt es bis heute nicht, das Finanzierungskonzept für öffentliche Gebäude fehlt auch. Immerhin war das klimapolitische Arbeitsprogramm von 2008 aber konkret. Es wurden Verantwortliche benannt und teilweise sogar Termine gemacht. So geht moderne Klimapolitik. Wir haben im

Berliner Energiespargesetz festgelegt, dass der Senat einen Maßnahmenplan machen muss, der jedes Jahr überprüft wird, wie erfolgreich er ist. Andere Bundesländer beschließen ähnliche Regelungen, finden es ganz toll und halten es für eine gute Innovation. Wir haben es seit den Neunzigerjahren. Wir haben nur ein Problem damit: Sie machen diese Maßnahmenpläne überhaupt nicht. Sie ignorieren das Gesetz schlicht und ergreifend, das Ihnen vorschreibt, bis zum Jahr 2010 einen solchen Plan vorzulegen. Das ist nicht akzeptabel. Deshalb sind wir dafür auch vor das Landesverfassungsgericht gegangen und hoffen auf Erfolg.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Senator Müller! Die öffentliche Gebäude sind noch schlechter als der Durchschnitt hier gedämmt. Ich würde gern noch einmal um Ihre Aufmerksamkeit bitten, auch wenn es immer verlockend ist zu reden, um zu zeigen, wie unwichtig man den Redner findet. Bei der Finanzierung der Sanierung öffentlicher Gebäude ist es klar, und wir haben lange darüber gesprochen. Wir haben damals als Fraktion vorgeschlagen, dass die nicht verausgabten Investitionsmittel hier in einen zu gründenden revolving-fonds fließen. Das wäre ein Ansatz gewesen. Inzwischen geben Sie selbst diese Mittel in den Haushaltsplänen schon aus. Wir brauchen einen neuen Weg.

Herr Müller! Sie haben zum Sanierungsbedarf bei der BIM gesprochen. Fakt ist aber, dass für die großen Projekte, wie beispielsweise am Fehrbelliner Platz und das Krankenhaus Moabit, die die BIM anmeldet, keine Finanzierung vorhanden ist. Dafür stellt Herr Nußbaum keine Finanzierung zur Verfügung. Wie soll er das auch aus dem laufenden Haushalt bewerkstelligen? Das ist eine extrem schwierige Aufgabe. Gerade deshalb bitte ich Sie, darüber nachzudenken, diese Aufgabe an ein neues Stadtwerk zu geben.

Ich weiß nicht, welchen Sinn es hat, hier darüber zu debattieren. Es ist ein schönes politisches Mittel, seine Missachtung zu zeigen. Wenn Sie aber an der Debatte interessiert sind und Interesse an einer Verständigung über verschiedene Ansätze, die es gibt, haben, um ein solches Stadtwerk zu gründen, wäre es wirklich vorteilhaft, wenn man auch auf Argumente eingeht. Ich versuche auch, auf Ihre Argumente einzugehen. Ich finde es, gelinde gesagt, eine Unverschämtheit und eine Missachtung des Redners und damit auch des Parlaments und so nicht hinnehmbar, Herr Müller.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn Sie kein Interesse an einer inhaltlichen Debatte haben, können wir gern die Draufhaupolitik machen, wie Sie es in der Aktuellen Stunde getan haben. Die Glaubwürdigkeit Ihrer Politik sieht folgendermaßen aus: Sie beschließen ein Arbeitsprogramm, machen ein großes Presseevent, und die Umsetzung ist größtenteils Fehlangeige. Sie gründen ein Klimabündnis. Herr Wowereit macht zwei große Presseevents, eine Ausstellung mit dem

(Michael Schäfer)

Stand von 2009, tourt durch die Gegend, die Internetseite ist nicht aktuell – im Gegensatz zu dem, was Sie hier gesagt haben. Sie machen ein solches Klimabündnis. Dann ist nichts mehr davon zu hören. Das ist nicht glaubwürdig. Sie versprechen bis 2011 einen Umsetzungsplan, einen Arbeitsplan zur Umsetzung des Energiekonzepts 2020, und nie wieder ist etwas davon zu hören. Es hat Ihre Unterschrift, Herr Wowereit! Sie machen den Klimaschutz zur Chefsache und kümmern sich dann nicht mehr.

Und Sie ignorieren Gesetze. Das ist für mich der entscheidende Punkt, dass wir in diesem Haus ein Gesetz beschließen, das dem Senat die Aufgabe gibt, alle vier Jahre einen Maßnahmenplan zu machen und ihn jährlich zu überprüfen und dem Abgeordnetenhaus diesen Bericht vorzulegen, aber Sie machen das einfach nicht. Wie soll Ihnen denn die Öffentlichkeit da draußen glauben, dass Sie ein Stadtwerk gründen wollen? Wie soll sie Ihnen glauben, dass Sie Energienetze rekommunalisieren wollen? Das sind alles Erklärungen. Wenn Sie noch nicht einmal Gesetze beim Klimaschutz einhalten, dann ist Ihre Politik nicht glaubwürdig. Die Chefsache Klimaschutz ist genauso gescheitert wie die Chefsache Flughafen, Herr Wowereit! Aber hier gibt es, anders als beim Flughafen, noch weniger Ausreden, denn Sie allein hatten die Richtlinienkompetenz. Sie allein hätten jeden Senator dazu anhalten können, seine Aufgaben umzusetzen, aber Sie haben es unterlassen. Sie haben es noch nicht einmal nötig, hier Ihre Politik zu erklären oder selbst Bilanz zu ziehen.

Wir rufen deshalb die Berlinerinnen und Berliner auf: Machen Sie Klimaschutz wirklich zur Chefsache! Es ist ja wohl klar, mit diesem Chef geht es nicht. Herr Stöß ist auch nicht da. Deshalb rufen wir die Berlinerinnen und Berliner auf: Sorgen Sie dafür, dass der wirkliche Chef, der Souverän, darüber entscheiden kann,

[Ah! von der CDU]

am 22. September, am Tag der Bundestagswahl, Klimaschutz zur Chefsache zu machen und mit einem Volksentscheid das Gesetz des Energietisches einzuführen; denn dann kommt endlich Bewegung in dieses Land!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Berlin ist Letzter beim Klimaschutz, Herr Wowereit! Wir reduzieren unseren CO₂-Ausstoß langsamer als die anderen Bundesländer. Wir sind Letzte bei den erneuerbaren Energien! Und Ihnen ist das so was von egal! So was von egal!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Machen Sie nicht den Müller hier!]

Sie können zu diesem Thema gerne hier vorne Stellung nehmen – jederzeit!

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Nein, ich trau' mich nicht! –
Heiterkeit bei der SPD und der CDU]

Dass dieses Thema Sie so amüsiert!

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Wenn Klimaschutz Chefsache ist, dann muss doch die aktuelle CO₂-Bilanz, die einen Anstieg anzeigt, wie es ihn seit Beginn der Messungen hier in Berlin noch nie gab, einen Anstieg in einem Jahr, höher als je zuvor seit 1990 – dann muss doch einer Ihrer Mitarbeiter das lesen und sagen: Herr Wowereit, hier haben wir ein Problem. – Und dann müssen Sie sich damit beschäftigen.

[Zuruf vom Regierenden Bürgermeister
Klaus Wowereit]

Und was passiert wirklich? – Wir haben das einen Monat später hier im Parlament, und sie glauben die Zahlen vom Statistischen Landesamt nicht.

[Zuruf vom Regierenden Bürgermeister
Klaus Wowereit]

– Ja, dann lesen Sie doch die Zahlen vom Statistischen Landesamt, da stehen sie: 10,3 Prozent mehr CO₂-Ausstieg im Jahr 2010 nach der Quellenbilanz, Statistisches Landesamt Berlin-Brandenburg.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Und womit hängt das zusammen? Weil es einen langen Winter gegeben hat – eine tolle Erkenntnis!]

– Ja, natürlich hat es einen langen Winter gegeben. In ganz Deutschland ist die CO₂-Emission angestiegen, im Rest der Republik um 3,9 Prozent, hier um 10,3. Das ist ja wohl nicht die einzige Erklärung!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Wenn Sie sich das über mehrere Jahre angucken, Herr Wowereit: Von 2005 an ist hier nicht mehr viel passiert. Die CO₂-Emission stagniert. Im Rest der Republik geht sie – viel zu langsam – zurück, 1 Prozent pro Jahr im Schnitt, und hier sind es 0,2. Das ist nicht das Phänomen eines Jahres. Wie soll sie denn auch zurückgehen?

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Auch Herr Müller konnte uns nicht sagen, welches die drei großen Projekte waren, die Sie vorangestoßen haben. Wie soll die CO₂-Emission zurückgehen?

Wir können da Frau Merkel nicht vertrauen wie Sie, sondern wir müssen auch im Land Berlin endlich selbst einen Beitrag leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Buchholz. – Bitte sehr!

Daniel Buchholz (SPD):

Meine Damen, meine Herren! Verehrter Kollege Schäfer! Verehrte Präsidentin – ich will Sie nicht vergessen! Was machen wir denn mit Ihnen, Herr Schäfer?

[Heiterkeit –
Beifall bei der SPD und der CDU]

Was machen wir denn da? Ich weiß nicht, ob es an dem bordeauxfarbenen Anzug liegt

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Aubergine!]

oder an der heutigen Mondkonstellation, dass Sie sich so echauffieren mussten. Es war ein bisschen viel Tränen-drüse dafür, dass Sie, wenn Sie im Augenblick regieren würden, nichts anderes vorweisen könnten als diese Landesregierung.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Fangen wir mit den Fragen zum Kohlendioxidausstoß an! Das ist ein sehr ernsthaftes Thema.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Chefsache seit 2008!]

Was passiert nicht nur in Berlin, nicht nur in der Bundesrepublik Deutschland, was passiert weltweit in Bezug auf den Klimawandel? – Vielleicht, Herr Schäfer, haben Sie es mitbekommen: Dazu gibt es sogar internationale Konferenzen. Ich würde mir wünschen, dass die Bundeskanzlerin Angela Merkel, wo sie sich früher als Umweltministerin und auch am Anfang ihrer Zeit als Bundeskanzlerin mehr um die Klimathemen gekümmert hat, das auf der nationalen und internationalen Ebene mehr durchsetzen würde. Da muss viel mehr passieren. Wir gehen tatsächlich international ein Stück weit darüber hinaus.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

– Erst mal zuhören, Herr Esser! Dann können Sie immer noch herumbrüllen! Einfach mal zuhören, ob es noch andere Argumente gibt als die, die Herr Schäfer vorgebracht hat! Ich glaube, es gibt sie, auch sehr gute. – International müssen wir uns fragen: Schaffen wir es überhaupt noch, diesen Klimawandel ein Stück weit aufzuhalten? Wir erinnern uns an die schöne Szene im Strandkorb an der Ostsee, wo die Regierungschefs saßen, wo es hieß: Das 2-Grad-Ziel, wir arbeiten dafür, dass wir das unterschreiten werden. – Darunter werden Länder, die nicht Bundesrepublik Deutschland heißen, erheblich leiden. Deswegen ist es eine Aufgabe, die wir ernst nehmen müssen, das ist völlig unbestritten, Kollege Schäfer.

Jetzt aber zu dem, was Sie als Bilanzierung vortragen! Zunächst einmal der komische Vorwurf, ob nun der Regierende Bürgermeister Ihnen den Rücken oder das Gesicht oder den Arm zuwendet, dass es für Sie immer gleich eine Wertung ist, ob Ihnen jemand zuhört. Ich glaube, das geht ein bisschen weit. Sie sollten sich klar machen: Der Umweltsenator des Landes Berlin, der Energiesenator, hat Ihre Große Anfrage gerade persönlich

und substantiell beantwortet. Da kann man auch mal sagen: Das ist eine Antwort, die ich zur Kenntnis nehme.

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Das fällt bei Ihnen weg, nur weil es nicht der Regierende Bürgermeister vorgelesen hat. Aber es geht nicht immer darum, wer Ihnen antwortet, es geht auch um die Inhalte, Herr Schäfer! Hören Sie einfach mal hin!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN]

Die Erwartungshaltung, Kollege Esser oder Kollege Schäfer, wenn Sie reden, muss immer bei allem der Regierende Bürgermeister persönlich antworten – das ist ein bisschen hoch gegriffen.

[Zurufe von den GRÜNEN –
Heidi Kosche (GRÜNE): Nur bei Chefsachen!]

Hören Sie es sich doch mal an! Bei acht Senatorinnen und Senatoren gibt es eine Arbeitsteilung im Senat. Das kann man auch mal zur Kenntnis nehmen.

Sie haben die Statistik vom Landesamt für Statistik Berlin-Brandenburg angesprochen. Ich habe sie mitgebracht, druckfrisch. Man kann sie sich besorgen, die Broschüre: Kernindikatoren zur nachhaltigen Entwicklung Berlins, Datenbericht 2012, der letzte, der als Kompendium zum Thema nachhaltige Entwicklung da ist. Was sehen wir da seit 1990, da, wo die Statistik anfängt? – Rückgang des CO₂-Ausstoßes um rund ein Drittel in Berlin.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Das heißt, unser Ziel, das wir uns für 2020 gesetzt haben, minus 20 Prozent, ist ein realistisches Ziel.

Dann hat Herr Senator Müller ausgeführt, was es an Vorhaben allein in dieser Legislaturperiode gibt. Kollege Schäfer! Dazu habe ich Ihnen die aktuelle Broschüre mitgebracht, zum Nachlesen, die kann man gut gebrauchen: Klimaschutz und Energie, aktuelle Vorhaben 2013 der Senatsumweltverwaltung. Schauen Sie mal hinein! Da können Sie noch ein bisschen mitnehmen!

[Zurufe von den GRÜNEN]

Unser Ziel – das wir übrigens sogar, ob Sie es wahrhaben wollen oder nicht, in die Koalitionsvereinbarungen hineingeschrieben haben – heißt: Klimaneutrale Stadt 2050. Das ist eine hohe Latte, an der wir alle zusammen noch arbeiten müssen. Das geht nicht nur im städtischen Rahmen, da brauchen wir mindestens den nationalen Rahmen, darum habe ich ihn vorhin auch schon angesprochen.

Was mich sehr irritiert, Kollege Schäfer: Sie waren doch am Montag beim großen Workshop. Herr Senator Müller war vier Stunden bereit,

[Wahnsinn! von den GRÜNEN]

(Daniel Buchholz)

mit Ihnen, mit den Expertinnen und Experten der Stadt, mit der Stadtgesellschaft darüber zu diskutieren: Wie können wir die Energiewende in Berlin ausgestalten? Sie waren persönlich anwesend. Es ging auch um die Fragen: Wie gehen wir mit Berlin-Energie um? Wie gestalten wir ein Öko-Stadtwerk? Haben Sie die vier Stunden eigentlich gar nicht zugehört? Warum ist das für Sie Ignoranz, warum sehen Sie gar nicht, dass im Diskurs mit der Stadtgesellschaft Energie- und Klimapolitik gestaltet wird? Ich würde Sie bitten, das zur Kenntnis zu nehmen, erst recht, wenn Sie vier Stunden dabei waren.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Joachim Esser (GRÜNE): Sie wollen doch nur die Einnahmen haben! Sie wollen die Gebühren kassieren, aber keine Politik machen!]

– Kollege Esser! Sie können auch gern zum nächsten Workshop kommen, er ist am 10. Juni. Da geht es konkret um das Energiewendegesetz, wozu es einen Entwurf zu diskutieren gibt. Sie sind herzlich eingeladen, Kollege Esser! Wir haben Sie am Montag bei der vierstündigen Workshopveranstaltung leider vermisst. Wo waren Sie da? Komischerweise große Klappe im Parlament, aber dann, wenn es darum geht, mal konkret Gesetzesinitiativen zu bearbeiten, dann waren nicht so viele da.

[Michael Schäfer (GRÜNE):

Da waren ja keine Initiativen! –

Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE) –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Kollege Schäfer hat zwei wesentliche Punkte angesprochen, die wir alle noch als Aufgabe vor uns haben. Wenn es um die Konzession, um die Energienetze für diese Stadt geht – das hatten wir vor zwei Wochen hier im Parlament – und wenn es darum geht, ein Ökostadtwerk verantwortlich aufzubauen und auszugestalten, da muss ich leider darauf hinweisen: Sooft Sie es hier sagen, auch Kollege Wolf wird es gleich wieder sagen: Wo ist denn der fertige Geschäftsplan für das Ökostadtwerk, wo ist denn der Businessplan? –: Wo ist denn Ihr Plan?

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Wie viele Anträge haben Sie heute ins Parlament eingebracht mit tausend Unterpunkten?

[Joachim Esser (GRÜNE): Ich glaub's nicht!]

Und wie lang sind die Anträge? Wo ist Ihre politische Idee für dieses Ökostadtwerk? Sie wissen ganz genau, dass Sie vor einigen Wochen immer noch den Fragenkatalog der Opposition eingebracht haben, während SPD und CDU was eingebracht haben im Dezember? – Eine mögliche Geschäftsordnung für das Ökostadtwerk, die Änderungsvorschläge für die Landeshaushaltsordnung, für das Betriebsgesetz!

[Michael Schäfer (GRÜNE): Seit drei Jahren ist das so! –

Joachim Esser (GRÜNE): Ich glaub's nicht!]

Wo sind da Ihre Antworten auf die Fragen, wie wir das ausgestalten? Wir warten darauf, Herr Schäfer.

[Lachen von Ramona Pop (GRÜNE)]

Konkret: Kommen Sie doch mal aus Ihrer grünen Ecke! Kommen Sie auch einmal mit konkreten Vorschlägen! Von der Koalition aus SPD und CDU gibt es diese konkreten Vorschläge.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Joachim Esser (GRÜNE): Was?]

Wo wir gerade bei dem Thema sind, Kollege Schäfer: Ich kann Ihnen leider keine Frage stellen. Sie stellen mir ja keine Zwischenfrage. Ich würde gerne einmal eine Frage an Sie, an die Grünen-Fraktion richten. Sie sagen, Sie unterstützen hier das Volksbegehren des Energietischs. Aber wie hält es denn die Grünen-Fraktion wirklich mit einer völligen Rekommunalisierung der Energienetze? Sagen Sie mal die ehrliche Antwort, wie Sie, sie die Grünen-Fraktion des Berliner Abgeordnetenhauses dazu stehen, wie der Grünen-Landesverband dazu steht! Ich habe da mehr als ein Bedenken, Kollegin Kosche, mehr als einen Grund zu glauben, Sie wollen gar nicht, dass wir das in städtische Hand übernehmen.

[Zurufe von Heidi Kosche (GRÜNE) und
Joachim Esser (GRÜNE)]

Was haben Sie vor Kurzem verlautbart? – Das können wir doch ausschreiben, der Markt wird schon den besten Akteur aussuchen.

[Joachim Esser (GRÜNE): Da wird ausgeschrieben!]

– Ja, Herr Kollege Esser, da war keine Rede von Rekommunalisierung, von mehr städtischer Verantwortung. Dass die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt sagen, die Energienetze sind Teil der Daseinsvorsorge, das steht in dem Volksbegehren drin, das sollten Sie aber auch einmal ernst nehmen. Die Haltung der Grünen-Fraktion im Abgeordnetenhaus ist das nach meiner Kenntnis nicht. Da wünsche ich mir einmal klarere Wort als bisher. Machen Sie mal, raus damit!

[Joachim Esser (GRÜNE): Sie haben keine Ahnung!]

– Ach, keine Ahnung, aber Sie, Kollege Esser, ja!

[Joachim Esser (GRÜNE): Ich hatte schon vor zwei Jahren Auseinandersetzungen mit Ihnen und mit Sarrazin über den Konzessionsvertrag!
Lesen Sie doch mal nach!]

– Kollege Esser! Wir können ja gleich mal auf die klaren Worte von Kollege Schäfer – er hat sich ja eben schon gemeldet – oder von Ihnen warten, da bin ich mal gespannt. Zeigen Sie mir mal Ihre Beschlüsse, bevor das Volksbegehren da war, und wie Sie zur Rekommunalisierung der Energienetze stehen! Das war, glaube ich, bei Ihnen nicht der Fall.

[Joachim Esser (GRÜNE): Lesen Sie doch nach! –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Zum Thema Ökostadtwerk: Wir müssen zusammen überlegen, wie wir mit diesem Ökostadtwerk nicht bloß ökologisch produzierten Strom in der Stadt vermarkten, das

(Daniel Buchholz)

wollen wir. Wir wollen in die Erzeugung, in den Vertrieb von ökologisch hergestelltem Strom einsteigen. Da mir letztes Mal die Zeit fehlte, will ich es dieses Mal ausführen. Wir machen uns sehr konkret Gedanken darüber.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Wenn Sie's wollen, dann tun Sie's doch!]

Fraktionsvorsitzender Raed Saleh und ich haben mit dem Chef der Stadtgüter ein Gespräch geführt und haben gefragt, wie steht es damit, wo können wir Flächen, die dem Land Berlin in Brandenburg gehören, dazu nutzen, dort z. B. weitere Photovoltaikanlagen, weitere Windräder aufzubauen,

[Joachim Esser (GRÜNE): Ach nee, auf einmal!]

denn es gibt auf Berliner Landesflächen schon 28 Windräder. Das ist fast nicht bekannt, aber das ist die Wahrheit. Ich sage, dort ist mehr möglich.

[Zuruf von Clara Herrmann (GRÜNE)]

Wir wollen dieses Potenzial an erneuerbaren Energien nutzen. Ich würde Sie bitten: Krakeelen Sie nicht so viel im Parlament, sondern sagen Sie auch mal konkret, was Sie an anderen Vorschlägen haben!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Joachim Esser (GRÜNE):
Wie viele Debatten hatten wir?]

Machen Sie nicht nur Fragenkataloge! Folgen Sie auch mal ein Stück weit uns. Und jetzt darf ich Ihnen die Broschüre übergeben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Gestatten Sie mir an dieser Stelle die Bemerkung, dass ich es sehr schwierig finde, wenn insbesondere von einer Person, die ich hier vorne laut und deutlich vernehmen kann, kontinuierlich Zwischenrufe kommen.

[Zuruf von der LINKEN: Er darf doch was sagen! –
Weitere Zurufe von links]

Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Schäfer.

[Daniel Buchholz (SPD): Herr Esser wollte doch! –
Zuruf von der CDU: Herr Esser braucht
doch kein Mikrofon!]

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Kollege Buchholz! Die Unsachlichkeit, mit der Sie Ihre Angriffe vortragen, zeigt natürlich, wie sehr Sie in der Defensive sind.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der SPD]

Unser Klimastadtwerkkonzept liegt seit drei Jahren vor. Was wir im Moment unterstützen, ist das, was Sie abgelehnt haben, nämlich das Volksbegehren „Neue Energie für Berlin“.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben schon im Jahr 2006 dafür gekämpft, das Stromnetz von Vattenfall zu trennen. Im Jahr 2006!

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir haben den Antrag in diesem Haus gestellt, vorzeitig den Konzessionsvertrag zu kündigen. Damals gab es noch nicht dieses Energiewirtschaftsgesetz in der Form, das uns so in der Wahl einschränkt. Da hätte man sehr viel machen können. Und Sie haben dagegen gestimmt, Herr Buchholz! Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Das Zweite, wie wir das Netz vergeben wollen, das haben wir sehr klar geschrieben, das orientieren wir nämlich an den Zielen, erstens, wie ist am meisten für den Klimaschutz zu erreichen, zweitens wollen wir die Versorgungssicherheit sicherstellen und die Belange der Mitarbeiter schützen. Und Ihr Problem ist, dass Sie genau nicht von Zielen ausgehen, sondern dass Sie von einer ideologischen Frage ausgehen, Hauptsache es muss möglichst alles kommunal und verstaatlicht sein. Ich sage Ihnen, ich sammle ja Unterschriften für das Volksbegehren, das wichtigste Argument, das ich dagegen höre, ist: Man kann doch dieser Koalition nicht noch ein Unternehmen anvertrauen, nachdem sie die Landesbank mit 9 Milliarden Verlusten versenkt hat, nachdem sie beim Flughafen mit Aufsichtsratschef Wowereit ein solches Desaster hingelegt hat. – Das ist das wichtigste Argument, mit dem sich Leute weigern, dieses Volksbegehren zu unterschreiben.

Wir sammeln trotzdem dafür, und zwar aus einem ganz klaren Grund: Dieses Volksbegehren sagt, das Land muss eine Gesellschaft gründen, die sich um das Netz bewirbt. Ich bin dafür, dass wir dieses Eigentum dann schrittweise an eine Bürgergenossenschaft abgeben, die die Gewinne nämlich in die Energiewende reinvestieren kann, anders als das Land Berlin, und damit einen richtigen Nutzen erzielt. Deshalb können beide Seiten dieses Volksbegehren unterstützen, diejenigen, die für eine Rekommunalisierung sind, und auch Leute wie ich, die für ein Energienetz in Bürgerhand sind. Das ist ganz klar. Deshalb hoffe ich, dass dieses Volksbegehren erfolgreich sein wird. Und Herr Buchholz! Die entscheidende Frage ist: Warum unterstützen Sie dieses Volksbegehren nicht? – Die können Sie jetzt mal beantworten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Buchholz! Wenn Sie antworten möchten, haben Sie jetzt die Gelegenheit. – Bitte sehr!

Daniel Buchholz (SPD):

Lieber Kollege Schäfer! Worte können so verräterisch sein.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Ja, Sie haben es eben ganz klar gesagt: Für Sie ist eine Kommunalisierung Ideologie. Das kann man alles im Protokoll gleich nachlesen. Entlarvender hätte Ihre Entgegnung hier nicht sein können. Genau das hatte ich zu erreichen versucht. Sie haben es auch geschafft, sich hier selbst zu entlarven. Für Sie ist Kommunalisierung, Re-kommunalisierung reine Ideologie.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Bei Ihnen!]

Ihnen geht es nicht darum, das, was im Volksbegehren beantragt wird, nämlich hier tatsächlich eine kommunale Hoheit über das Berliner Energienetz zu bekommen. Sie sagen, Sie stellen ein paar Kriterien auf, dann kann auch der schönste Private daraus machen, was er will. – Dann kann es aber auch sein, dass er weiterhin jedes Jahr 50 und 100 Millionen Euro ins Ausland transferiert. Das ist Mehrwert, den wir in der Stadt halten wollen. Daran arbeiten wir als Koalition sehr aktiv, dieses Geld, den Mehrwert aus dem Netzbetrieb, in der Stadt zu halten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das kriegt ihr
doch gar nicht hin!]

Da merke ich doch sehr deutlich, Sie haben das, was wir als Koalitionsfraktionen an Initiativen schon eingebracht haben, wie weit wir sind, nicht ansatzweise verstanden.

[Joachim Esser (GRÜNE): Wie steht ihr
denn zur Genossenschaft?]

Ich muss gestehen, Sie werden zwar Unterschriften für das Volksbegehren sammeln, aber das, was dort eigentlich inhaltlich gefragt ist,

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

eine stärkere kommunale Verantwortung, ist gar nicht Ihre Überzeugung. Das lasse ich einfach mal so stehen, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Buchholz! –

[Joachim Esser (GRÜNE): Wie steht ihr
zur Genossenschaft? –

Daniel Buchholz (SPD): Wunderbar, Genossenschaft! –

Joachim Esser (GRÜNE): Das ist was anderes
als eure Parteikasse!]

Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Harald Wolf, und nur er und sonst niemand! – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, dass das Thema Chefsache allgemein überschätzt wird hier in diesem Haus.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich will deshalb versuchen, auf ein paar Probleme, die ich sehe, und Aufgaben, die der Senat zu lösen hat, einzugehen.

Vor etwas mehr als zwei Jahren hat der damalige Senat das Energiekonzept 2020 beschlossen. In diesem Energiekonzept wird auch ein Problem benannt, das will ich hier an dieser Stelle kurz zitieren. Dort wird nämlich festgestellt,

dass die Akteure aus Politik und Wirtschaft bisher nur lose an einer gemeinsamen energetischen Vision für Berlin arbeiten.

und dass es

zur Erreichung der ambitionierten Klimaziele ... erforderlich (ist), dass die bisherigen Einzelaktivitäten und -maßnahmen stärker vernetzt und integriert bearbeitet werden. Existierende Verknüpfungen zwischen Verwaltung und Wirtschaft sind in der Regel derzeit noch ohne Pflichten und Rechte verortet, wie z. B. das Berliner Klimabündnis, bzw. nur einseitig mit Verpflichtungen versehen, wie z. B. die Klimaschutzvereinbarungen. Die verschiedenen Aktivitäten von Verwaltung und Wirtschaft sind nur begrenzt miteinander vernetzt. Dies betrifft sowohl die einzelnen Aktivitäten von Politik und Wirtschaft untereinander als auch die Rückkopplung der Akteure in Verwaltung und Wirtschaft.

Diese Diagnose ist auch bis heute richtig, insbesondere deshalb, weil damals im Energiekonzept Schlussfolgerungen gezogen wurden, wie man diesen Zustand überwinden kann. Es wurde gesagt, wir brauchen dringend eine koordinierende Stelle für diese Einzelaktivitäten. Es wurde verlangt, dass ein Arbeitsplan zur Umsetzung des Energiekonzepts erstellt wird, mit der Zielsetzung, die in diesem Konzept benannten kurzfristigen Maßnahmen innerhalb von zwei Jahren umzusetzen. Die zwei Jahre sind vorbei. Nichts davon, oder nur ein Minimum, ist umgesetzt.

Damals sind innovative Finanzierungsinstrumente, ein Energieeffizienzfonds zur energetischen Sanierung gefordert worden. Noch immer warten wir auf diesen Fonds. Es ist auch ein verbindliches Monitoring verlangt worden. Das hat der Kollege Müller jetzt im Zusammenhang mit dem Energiewendegesetz für die Zukunft angekündigt. Ich finde es ja durchaus ambitioniert, wenn er

(Harald Wolf)

jetzt eine Machbarkeitsstudie für die klimaneutrale Stadt formuliert, alles okay, nur: Wir haben keinen Mangel an Konzepten, sondern wir haben ein Umsetzungsdefizit, wir haben ein Koordinierungsdefizit, und wir haben ein Finanzierungsdefizit, was die Energiewende angeht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

An dieser Stelle sind wieder zwei Jahre versäumt worden.

Die fehlende koordinierende Hand, die fehlende Strategie sieht man auch beim Thema Stadtwerke und Netze. Bei dem Workshop, den ich sehr begrüße, weil er eine Öffnung der Diskussion gegenüber der Stadtgesellschaft ermöglicht hat, hat der Kollege Müller am Ende das Resümee u.a. mit der Formulierung gezogen: Wir müssen besser erklären, warum wir das – nämlich die Rekommunalisierung – machen. – Da hat er völlig recht. Und ich füge noch hinzu: Wahrscheinlich müssen auch der Senat und die Koalition noch mal bei sich selbst genau erklären, warum sie das machen, dann können sie es vielleicht auch der Öffentlichkeit besser erklären.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Kollege Buchholz! Sie wissen ja, dass ich ein großer Anhänger der Rekommunalisierung und der kommunalen Lösung bin.

[Daniel Buchholz (SPD): Kann ich bestätigen!]

Man muss dabei aber auch sagen, wofür man es will, und zwar im Detail. In diesem Workshop gab es von Herrn Mecke einen schönen Vortrag zum Thema Stadtwerke, der wunderbar abstrakt und allgemein war, wo man alles unterschreiben konnte, der aber weit entfernt von einer Konzeption für ein Stadtwerk und einer Definition dessen war, was dieses Stadtwerk konkret tun soll, in welchen Etappen, in welchen Schritten es aufgebaut werden soll. Resümee für mich: Es gibt keinen Fortschritt in der Diskussion über das Stadtwerk. Und ich sage noch mal, was ich bereits das letzte Mal gesagt habe: Unter Rot-Rot waren wir an dieser Stelle, was die konzeptionelle Diskussion angeht, schon weiter. Da muss dringend nachgeliefert werden!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Es gibt keine Diskussion, was das Thema Stadtwerk mit dem Thema Netze zu tun hat. Natürlich weiß ich, dass es das Thema Unbundling gibt, dafür habe ich in der Vergangenheit selbst gekämpft. Trotzdem hat es was miteinander zu tun. Jedes Stadtwerk in den anderen Kommunen rekommunalisiert die Netze und weiß, dass es gleichzeitig was mit seinen Energiedienstleistungen, mit dem Aufbau erneuerbarer Energien zu tun hat. Da muss ich doch eine Gesamtkonzeption haben! Gegenwärtig ist es so, dass jede Baustelle für sich isoliert abgearbeitet wird: Das Stadtwerk ist eine Baustelle, dann haben wir das Stromnetz, dann haben wir das Gasnetz, und über das Fernwärmenetz wird überhaupt nicht diskutiert, obwohl

wir alle wissen, wenn wir über Klimaschutz reden, dass der Wärmemarkt das zentrale Thema ist, an dem wir den größten Effekt für den Klimaschutz erzielen können.

So, und dann sehen wir uns das doch mal das Thema Konvergenz der Netze und der verschiedenen Medien an – das ist auch auf dem Workshop diskutiert worden. Welche Antwort gibt der Senat darauf? – Es gibt keine strategische Diskussion über die Frage, wie wir das Zeitfenster nutzen, das wir gegenwärtig mit der Konzessionsvergabe für die drei Energienetze haben, und welche Ziele der Senat verfolgt.

Wir stellen fest: Berlin-Energie bewirbt sich für 100 Prozent des Gasnetzes. Wir wissen genau, jedenfalls die Kundigen unter uns, dass man der GASAG bei einer 100-prozentigen Rekommunalisierung des Gasnetzes zwei Drittel ihres Cashflows entzieht, wahrscheinlich sogar noch mehr. Wenn man das will, muss man sich aber auch überlegen, was man mit der GASAG will. Will man dann auch die Anteile an der GASAG? – Dann würde die 100-prozentige Rekommunalisierung Sinn machen. Bisher aber gibt es dazu vom Senat keine Äußerung, ich glaube, auch keine Gespräche mit den Eigentümern der GASAG über dieses Thema. Das ist dann übrigens unabhängig von der Netzvergabe, aber es wäre eine Konsequenz der Netzvergabe. Es gibt keine Diskussion über die Fragestellung, wie ich die Netzvergabe als Hebel nutzen kann, um auch noch andere energiepolitische Ziele zu erreichen, Stichwort: Fernwärmenetz.

[Daniel Buchholz (SPD): Ein Wärmegesetz
brauchen wir dann aber!]

– Ja, Wärmegesetz, alles schön und gut,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

ich rede jetzt gerade über das Thema Konzessionsvergabe und Fernwärme. In der Energiepolitik können wir noch über viele andere Themen reden. – So, zurück zum Thema Fernwärmenetz. Seit Jahren fragen sowohl die Grünen als auch wir nach, was der Senat mit dem Fernwärmenetz vorhat.

[Zuruf von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Unlängst wurde in der Ausschlussdiskussion erklärt, ja, ist rechtlich alles ganz kompliziert, diese rechtliche Klärung sollen erst einmal andere machen, Berlin wird sich da die Finger nicht verbrennen. Aber es ist doch offensichtlich, dass Vattenfall das gleiche rechtliche Problem mit der Endschaftslösung hat, die unklar ist usw.! Das ist doch eine hervorragende Voraussetzung dafür, mal miteinander zu reden und möglicherweise mit Vattenfall über die Kraftwerkstruktur, über andere energiepolitische Ziele zu verhandeln und da zu einer Vereinbarung zu kommen. All diese Themen werden nicht adressiert, werden nicht diskutiert, es gibt niemanden, der wirklich eine Strategie entwickelt und weiß, wo er mit diesen Themen hinwill. Deshalb brauchen wir neben dem abstrakten Bekenntnis

(Harald Wolf)

zur Rekommunalisierung dringend eine Diskussion darüber, wo wir überhaupt hinwollen.

Die Frage, die ich schon bei der Großen Anfrage, die wir vor einem Jahr gestellt haben, aufgeworfen habe, steht noch immer im Raum. Wenn wir über die Netze diskutieren, wenn wir darüber diskutieren, dass die Netze viel stärker zusammenspielen müssen, dass es Themen wie „Power to Gas“, wie „Power to Heat“ gibt, dass es dann doch sinnvoll wäre, eine einheitliche, integrierte Netzgesellschaft als Zielsetzung zu haben – wo ist die Strategie, wie man dort hinkommt? Wo ist die Definition des Senats und der Koalition: Streben wir jetzt die 100-Prozent-Lösung an oder die 51-Prozent-Lösung? Oder verlieren wir vielleicht sogar beides? Das muss man doch auch mal klären! Stattdessen gibt es innerhalb der Koalition die Verabredung: Wir gucken mal, was im Verfahren dabei rauskommt –, weil man sich innerhalb der Koalition nicht auf eine Strategie verständigen kann, ob man 100 Prozent oder 51 Prozent will. Und dann gibt es die ordnungspolitisch Gehärteten innerhalb der CDU, die noch klammheimlich darauf hoffen, dass dann null Prozent dabei rauskommt. Aber da muss man doch eine Strategie und eine Zielvorstellung haben, wenn man in dieses Verfahren reingeht – auch wenn es ein ergebnisoffenes ist –, weil davon doch auch abhängt, wie man die Ressourcen konzentriert, mit welcher Bewerbung man in ein solches Verfahren geht. Hier ist noch Fehlanzeige, und es gibt noch viele Fragen zu diskutieren.

Herr Buchholz! Ja, wir stellen Fragen, aber demnächst werden wir Sie auch noch mal mit Anträgen konfrontieren, und ich bin auf Ihre Reaktion dazu gespannt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN) und
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Freyremark. – Bitte sehr!

Danny Freyremark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Klimaschutz in Berlin – ein wichtiges Thema, ohne Frage. Dann lassen Sie uns auch genau darüber doch einfach mal miteinander sprechen.

Senator Müller hat bereits in einer ausführlichen Antwort zu dieser Thematik Stellung genommen. Darüber hinaus empfehle ich jedem Interessenten, einen Blick in die zahlreichen Print- und Onlinedokumentationen der zuständigen Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt zu werfen. Umweltverträglichkeit, Nachhaltigkeit und Klimaschutz sind für große Städte eine besondere Herausforderung. Ballungszentren verbrauchen knapp

75 Prozent der weltweit genutzten Energie und sind folglich für ca. 80 Prozent der Treibhausgase verantwortlich.

Umso erforderlicher und zugleich erfreulicher ist es, dass Berlin mit diversen Unternehmen Klimaschutzvereinbarungen getroffen hat, um den Ausstoß von CO₂ zu reduzieren.

[Zurufe von der LINKEN]

Bis zum Jahr 2020 reden wir von angestrebten 40 Prozent im Vergleich zum Jahr 1990.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Lederer?

Danny Freyremark (CDU):

Nein, danke! – Bodenentsiegelung, Energieeffizienz, energetische Sanierungen, alles keine Fremdwörter mehr für den Klimaschutz in unserer Stadt. Trotzdem gilt es, auch im Jahr 2013 das ökologische Bewusstsein zu fördern und die Schließung potenzieller Verhaltenslücken zu forcieren.

Das Abgeordnetenhaus hat sich bereits vor mehr als zehn Jahren durch die Einrichtung der damaligen Projektagentur mit dem Namen „Zukunftsfähiges Berlin“ ausführlich mit diesem Themenkomplex beschäftigt und zahlreiche Handlungsmöglichkeiten hin zu einer nachhaltigen Entwicklung aufgezeigt. Diese Dokumentationen sind glücklicherweise allgemein zugänglich. Viele dieser Handlungsempfehlungen von damals sind inzwischen in Senatshandeln übergegangen. Möglicherweise ist das einigen Kollegen bei der Grünen-Fraktion nicht vollumfänglich bekannt.

Grundsätzlich sind viele im Raum stehende Fragen und Forderungen zum Klimaschutz fraktionsübergreifender Konsens. Es stellt sich allerdings die Frage der Bewertung und der Einschätzung des Handelns und der Ergebnisse. Wir stellen uns diesen Herausforderungen, wissen jedoch zugleich um die Verantwortung, die wir in den jeweiligen Bereichen tragen. Hohe Umweltstandards verbunden mit ambitionierten Klimaschutzzielen müssen trotzdem in Einklang mit allen Beteiligten aus Wirtschaft, Verwaltung, Interessenverbänden und natürlich der Zivilgesellschaft gebracht werden. Daher orientiert sich unsere Umweltpolitik an realistischen Zielen, damit diese auch tatsächlich umgesetzt werden können.

So ist es diese große Koalition, die dafür gesorgt hat, dass in den nächsten fünf Jahren 10 000 neue Straßenbäume gepflanzt werden und damit ein wesentlicher Beitrag zur Verbesserung des Stadtklimas geschaffen wird. Positiv begleitet wird dies durch die Stadtbaukampagne des Senats, bei der Patenschaften für Bäume angeboten und vermittelt werden. Wir setzen uns darüber hinaus für eine stärkere Bedeutung der Umweltbildung in allen Be-

(Danny Freymark)

reichen von Kita über Schule bis hin zu Studium oder auch Ausbildungszweigen ein.

Dazu möchte ich gern ein Beispiel nennen. Im Jahr 2012 besuchte ich im Rahmen einer Umwelttour die Initiative „Grün macht Schule“ von der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft in Zusammenarbeit mit dem Freilandlabor Britz, eine interaktive und innovative Idee, die sich schon für junge Leute dafür einsetzt, dass man sich relativ früh auch mit der Umwelt auseinandersetzen kann. Mittlerweile gibt es des Weiteren die Initiative „Grün macht Kindergarten“, die bereits für junge Umweltforscher hochspannend ist. Tolle Projekte, die es gilt, auch in Zukunft besser und weiter zu vermarkten!

Aber selbstverständlich gilt unser Augenmerk und Engagement auch der Zukunft der Stiftung Naturschutz, die ich hier auch mal ansprechen will. Wir wissen alle um die große Bedeutung dieser Stiftungsarbeit, gerade bei den vielen Umweltprojekten in Berlin. Die herausragende Rolle z. B. des freiwilligen ökologischen Jahrs sei hier nur beispielhaft genannt. Am 15. und 16. Juni findet wieder der Lange Tag der Stadtnatur mit mehr als 400 Veranstaltungen statt.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Ich bin Senator Müller dankbar, dass er dieses besondere Umweltereignis mit zusätzlichen Mitteln unterstützt hat. Aber auch die Probleme der Stiftung Naturschutz werden in dieser Koalition endlich ernsthaft angegangen. Auch wenn noch kein endgültiger Weg eingeschlagen wurde, um der guten Arbeit der Stiftung gerecht zu werden, so bin ich mir sicher, dass wir am Ende gemeinsam eine tragfähige Lösung für eine langfristige Sicherung erarbeiten werden.

Wir können also bilanzieren, dass Berlin zahlreiche Maßnahmen im Klimaschutzbereich umsetzen konnte. Hierzu zählt beispielsweise die mit einem immensen finanziellen Aufwand betriebene energetische Sanierung in Bestandsgebäuden der öffentlichen und privaten Wohnungswirtschaft. Die damit umgesetzten Investitionen repräsentieren einen großen Schritt auf dem Weg, die ambitionierten Klimaziele weiter zu verfolgen und am Ende natürlich auch zu erreichen. Dafür steht beispielhaft das Klimaschutzabkommen 2.0 zwischen den Wohnungsbaugesellschaften und der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt.

Um das Genannte auch zu erreichen, wird es ebenfalls darauf ankommen, die Verkehrsinfrastruktur weiter zu entwickeln, um Durchgangsverkehr in der Innenstadt zu minimieren, die Bevölkerung und die Umwelt in unserer Stadt zu entlasten. Dazu gehören für uns selbstverständlich auch Investitionen in den Radverkehr sowie in den öffentlichen Personennahverkehr. Es wird besonders darauf ankommen, die Verkehrsträger so zu verknüpfen, dass ein optimaler Mix entsteht, um ein gutes Angebot und eine Entlastung für die Umwelt zu schaffen. Auch

dafür werden die Koalition und der Senat die richtigen Weichen stellen, um den Entwicklungen und Ansprüchen der Berlinerinnen und Berliner gerecht zu werden. Denkverbote haben hier keinen Platz.

Klimaschutz ist nach unserem Verständnis selbstverständlich Chefsache, allerdings nicht als Angelegenheit eines einzelnen Regierungsmitglieds. Vielmehr tragen wir alle gemeinsam hier im Parlament, in den Verwaltungen oder in den einschlägigen Interessenverbänden eine gemeinsame Verantwortung für die ökologische Zukunft und den Klimaschutz in Berlin und Deutschland. Das ist ein zentraler Punkt, der uns an dieser Stelle, ob es Ihnen, meine Damen und Herren von Grünen, gefällt oder nicht, unterscheidet.

Wir wollen Ziele für eine bessere Umweltpolitik formulieren, umsetzen und am Ende auch vernünftige Ergebnisse erreichen. Sie jedoch verfolgen mit dieser Anfrage rein politische Ziele,

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

die allein Ihrer Oppositionsrolle geschuldet sind und uns in der Sache kein bisschen weiterhelfen, zumindest so lange nicht, bis Sie gute – jetzt kommt der entscheidende Punkt, wo Sie vielleicht mal zuhören sollten, genau an der Stellen haben Sie nämlich nie zugehört –, wenn es darum geht, gut zusammenzuarbeiten, tragfähige Lösungen oder gar eigene Konzepte vorzubringen.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das alleinige Stochern in Bereichen, die manchmal besser, vielleicht manchmal auch weniger gut funktionieren, reicht nicht aus, um den Anspruch zu erheben, in Berlin die umweltpolitische Instanz zu sein.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schäfer?

Danny Freymark (CDU):

Danke schön! – Beim Naturschutz haben Sie im Übrigen gesehen, dass wir gerne und jederzeit bereit sind, Hand in Hand mit Ihnen und Ihren sofern dann vorhandenen guten Ideen zu arbeiten. Das ist im Übrigen eine Selbstverständlichkeit im Hinblick auf die Verantwortung, die wir mit unserem Mandat hier innehaben. Das sage ich bewusst trotz der teilweisen Irritation im menschlichen Umgang, die ich hier in den letzten Wochen insbesondere auch bei den Grünen ausmachen musste. Bleiben Sie fair und sachlich, und Sie sind mit Ihren Ideen jederzeit herzlich willkommen!

(Danny Freymark)

Wir werden uns im Umweltausschuss mit den einzelnen Schritten unserer Strategie noch des Öfteren auseinandersetzen. Genau darauf freue ich mich, wichtige Themen wie das Klimabündnis dort mit Ihnen und dem Senat zu diskutieren und Einfluss auf die klimapolitischen Geschichte Berlins nehmen zu dürfen.

Abschließend erlaube ich mir noch eine Bemerkung zu der guten Idee einer Wanderausstellung des Klimabündnisses aus dem Jahr 2009, die trotz intensiven Beginns leider heute keine Rolle mehr spielt. Ich würde mich freuen, wenn wir dem Ursprungsgeist des Klimabündnisses folgend regelmäßig die Zwischenergebnisse und Anstrengungen der Unternehmen mithilfe der damals begonnenen Ausstellung dokumentieren würden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Joachim Esser (GRÜNE): Wir sind
zerknirscht, dass wir eine Partei sind,
die politische Ziele verfolgt!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Freymark! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Magalski. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ja, meine Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal möchte ich mich bei Herrn Senator Müller dafür bedanken, dass er die Große Anfrage der Grünen hier beantwortet hat. Er musste mal wieder für unseren Regierenden Bürgermeister in die Bresche springen. Das ist sehr schade, dass er sich nicht selbst hier hingestellt hat, um diese von ihm selbst vollmundig angekündigten Klimaziele auch persönlich darzustellen und zu verteidigen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)]

Ob diese Große Anfrage nun dazu geeignet ist, die Ergebnisse adäquat darzustellen, das darf hier bezweifelt werden. Wir werden da auch weiterhin nachhaken müssen, denn diese Antworten sind teilweise sehr schwammig und bieten nicht die Ergebnisse, die bis jetzt schon hätten erreicht werden können.

2008 war es – ja, das haben gerade die anderen auch schon gesagt –, dass unser Regierender Bürgermeister die Berliner Klimastrategie, das Gesamtkonzept CO₂-Sanierung und das Konzept Finanzoptimierung für eine ökologische Instandsetzung öffentlicher Gebäude verkündet hat. Das Berliner Klimabündnis mit insgesamt 13 Unternehmen wurde zusammengestellt. Davon waren drei vollständige Töchter des Landes Berlin und so mancher Betrieb teilweise. Also durchaus haben einzelne Betriebe

schon versucht, Dinge zu tun. Da las man unter anderem auch von Stromspartypen und von Fassadenchecks. Diese Typen waren wahrscheinlich nicht so erfolgreich. Im Internet – das hat der Kollege Schäfer auch gerade schon erwähnt – sind die aktuellen Ergebnisse teilweise eben nicht aktualisiert worden, gerade auch, was das Klimabündnis anbetrifft.

Das Geschäftsfeld Solarindustrie: Hier ist ein Unternehmen des Bündnisses pleite gegangen, weil chinesische Billiganbieter den Markt übernommen haben. Aber ob und wie der Regierende Bürgermeister die übrigen Unternehmen im Bündnis aktiv dabei begleitet hat, die beschriebenen Klimaschutzziele zu erreichen, bleibt weiterhin im Ungewissen, denn im Bündnis mit dabei sind auch bekannte Unternehmen wie der Atomkonzern Vattenfall, der Automobilhersteller Daimler und die Firma Siemens.

Die spannende Frage, die man sich nun stellt, muss sein: Hätten Unternehmen wie die eben beispielhaft Genannten in den letzten fünf Jahren irgendeine unternehmerische Entscheidung für ihre Berliner Standorte in Sachen Klimaschutz und Energieeffizienz anders gefällt, wenn es das Klimabündnis unter Klaus Wowereit nicht gegeben hätte? Darauf sind uns leider keine konkreten Antworten gegeben worden. Doch einiges spricht eben dagegen, dass das so ist. So wird nicht berichtet, welche Anstrengungen Klaus Wowereit intensiv unternommen hat, um die teilnehmenden Unternehmen zu zusätzlichen Klimaschutzmaßnahmen speziell innerhalb des Klimabündnisses zu verpflichten.

Wenn man die Gründungsziele des Klimabündnisses liest, wimmelt es da auch von Unverbindlichkeiten. Da steht etwas davon, dass man sich der Verantwortung Berlins für den Klimaschutz bewusst sei, dass man sich das ehrgeizige Ziel gesetzt habe, die CO₂-Emissionen bis 2012 um mehr als 40 Prozent zu reduzieren. Man möchte mit der Schaffung eines Klimabündnisses neue Wege für die Stadt gehen. Man möchte unternehmerische Verantwortung wahrnehmen. Man gibt sich überzeugt, dass Maßnahmen gegen den Klimawandel vor Ort angesetzt werden können.

Alles das ist nett formuliert, aber auch nichts fundamental Neues. Das Klimaschutzbündnis ist meines Erachtens ein zwar nett gemeintes, aber doch typisches Marketingtool für die beteiligten Unternehmen, um ihre Namen einerseits bekannter zu machen und sich dadurch in die Nähe des Themas Klimaschutz und als modern und zukunftsorientiert darzustellen – aber auch nicht viel mehr.

Welche prozentualen Werte gab es denn seit 2008? Das spielt hier keine Rolle. Die Ergebnisse, welche die Bündnisunternehmen hierbei im Schnitt erzielt haben, lassen sich anhand der Ergebnisse, die das Klimabündnis veröffentlicht hat, nicht nachvollziehen. Bei Licht betrachtet erweist sich das Klimabündnis unter der Verantwortung

(Philipp Magalski)

des Regierenden Bürgermeisters, der wie immer nicht zuhört, als konkretes Sammelsurium an Absichtserklärungen, dessen Erfüllung niemand wirklich nachhält und die von Herrn Wowereit zumindest auch nicht sichtbar oder für den Bürger spürbar nachverfolgt werden. Das wird hier heute noch einmal nachdrücklich durch seine persönliche Nichtbeteiligung an dieser Großen Anfrage belegt.

Es könnte hilfreich sei, wenn sich der Regierende wieder verstärkt den Aufgaben widmen würde, die in der Stadt dringend anstehen, um die wirklichen Chefsachen zu verkündigen, wie zum Beispiel der Ausstieg aus der Braunkohle – das wäre toll – oder beispielsweise der Bereich der energetischen Gebäudesanierung. Ansonsten: Die regelmäßige Koordination zwischen Wirtschafts-, Stadtentwicklungs- und Finanzverwaltung wäre vielleicht noch eine ganz nette Idee und die Sanierungsmaßnahmen, die in der Stadt auch verstetigt werden können, um weitere Klimaziele auf lange Sicht zu erreichen – zum Vorteil aller Berlinerinnen und Berliner.

Immerhin: Im German Green City Index zeigt eine Analyse der Leistungen der zwölf größten deutschen Städte im Bereich Umwelt- und Klimaschutz, dass Berlin den niedrigsten CO₂-Ausstoß aller deutschen Großstädte haben soll.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Aber nach den heute von dem Kollegen Schäfer noch mal ins Spiel gebrachten Zahlen des Rückgangs darf doch jetzt angezweifelt werden, ob das tatsächlich immer noch so ist – jetzt und hier. Das muss noch mal genauer analysiert werden.

Wir Piraten stellen heute grundsätzlich klar, dass die durch menschliche Aktivitäten bedingten Klimaveränderungen konsequente Maßnahmen auf allen Handlungsebenen erfordern, um auch nachfolgenden Generationen würdige Lebensbedingungen zu ermöglichen. An diesen Zielen müssen wir mit allen Möglichkeiten weiter festhalten. Wir sind bereit, dabei neue Wege zu gehen, und setzen uns für eine konsequente Klimaschutzgesetzgebung ein, die vorbildhaft eine weitergehende klimaneutrale Verwaltung ermöglicht und kommunale Klimakonzepte unterstützt.

Es gibt eine Reihe weiterer Initiativen, die das Land Berlin in Auftrag gegeben hat. Das geht vom Berliner Energiespargesetz über die Gründung der Berliner Energieagentur bis zum heutigen Stadtentwicklungsplan Klima, Verkehr und Wohnen und endet hoffentlich dann nicht mit der Strategie zur biologischen Vielfalt. Denn wir warten auch immer noch sehr sehnsüchtig auf den StEP Ver- und Entsorgung, aber eben auch auf die adäquate Umsetzung des Stadtvertrages Klimaschutz.

Um den hier mitzubehandelnden Antrag „Berliner Klimabündnis“ wirksam werden zu lassen, soll nun am

5. Gründungstag ein Arbeitstreffen des Stadtbündnisses und des Senats einberufen werden. Wir werden dann im Ausschuss darüber zu reden haben, inwiefern sich die einzelnen Ziele dieses Antrags verwirklichen lassen.

Am Ende bleibt für uns noch zu sagen, dass wir Schlüsse ziehen werden, um geeignete parlamentarische Initiativen zu prüfen, die dem Regierenden Bürgermeister bei der Erfüllung der Berliner Klimaziele vielleicht auf die Sprünge helfen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Magalski! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Große Anfrage ist damit begründet, beantwortet und besprochen.

Zu dem Antrag Drucksache 17/0954 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 11 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 12 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde beraten. Tagesordnungspunkt 13 steht wiederum auf der Konsensliste.

Wir kommen also nun zu

1fd. Nr. 13 A:

Offene Clubkultur stärken, soziokulturelle Vielfalt Berlins erhalten

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 29. Mai 2013

Drucksache [17/1016](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0429](#)

Hierzu: Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/1016-1.

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Wird hierzu die Beratung gewünscht? – Ja! Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat die Abgeordnete Frau West. – Bitte sehr!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mittlerweile hat ja offenbar auch der

(Dr. Clara West)

Letzte in der Berliner Politik begriffen, dass die Musik- und Clubkultur für unsere Stadt sehr wichtig ist. Es steht mittlerweile auch schon in jedem Reiseführer, dass die Clubkultur ein wichtiger wirtschaftlicher Faktor ist und maßgeblich zur Attraktivität dieser Stadt beiträgt. Leider ist in der letzten Zeit auch sehr viel darüber geredet worden, dass die Musik- und Clubkultur besonders in der Innenstadt durch eine Vielzahl von Problemen bedroht ist. Da ist immer wieder von einem Clubsterben die Rede, und um ein Beispiel aus meinem eigenen Bezirk zu nennen: Dem „Knaack Club“ wurde jetzt nach 60 Jahren der Stecker gezogen.

Das verläuft oft nach dem gleichen Muster: Erst gibt es ein gutes und rücksichtsvolles Miteinander mit der bestehenden Nachbarschaft. Dann wird in der unmittelbaren Umgebung neu gebaut, und die neuen Nachbarn beschweren sich. Dann gibt es wirklich Krach, und die Clubs ziehen dann in den meisten Fällen den Kürzeren. Hier wollen wir als Koalition ansetzen und die notwendigen Voraussetzungen für eine gute Nachbarschaft schaffen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir dürfen nicht abwarten, bis es zum nächsten großen Krach kommt, sondern wir wollen möglichen Konflikten vorbeugen. Hier ging uns der Ursprungsantrag der Linksfraktion nicht weit genug.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Was soll das denn?]

– Warten Sie nur ab, ich komme gleich dazu! – Er bleibt nämlich weitestgehend bei der Analyse des Problems stehen, auch wenn er durchaus in die richtige Richtung geht, Herr Dr. Lederer. Daher haben wir einen entsprechenden Ersetzungsantrag mit konkreten Vorschlägen in die Ausschussberatung eingebracht, der nun heute zur Abstimmung steht.

Uns liegt auch ein neuer Änderungsantrag der Linken, der Piraten und der Grünen vor. Da habe ich mit Erstaunen zur Kenntnis genommen, dass Sie unsere Vorschläge quasi eins zu eins abgeschrieben haben. Es ist erfreulich, dass wir in dieser Sache alle einer Meinung sind, aber den Sinn dieses neuen Antrags kann ich nicht erkennen. Sie könnten genauso gut auch unserem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wirtschaftliche und finanzielle Unterstützung erhalten die Clubs ja bereits durch das neue Musicboard und günstige Kreditprogramme der IBB. Die kürzlich im Medienausschuss durchgeführte Anhörung mit der neuen Musikbeauftragten Katja Lucker hat deutlich gezeigt, dass es hier hervorragend vorangeht. So gut übrigens, dass die Opposition aus dem Loben gar nicht mehr herausgekommen ist!

Wir sehen darüber hinaus noch entscheidende Ansatzpunkte im Baurecht. Deshalb möchten wir einen Be-

standsschutz für bestehende Clubs einführen, in deren direkter Nähe Wohnungen gebaut werden. Der Bauherr soll künftig verpflichtet sein, für einen ausreichenden Lärmschutz zu sorgen. Das kann man Bauherren durchaus zumuten, denn wer beispielsweise neben einem Bahndamm baut, kommt ja auch nicht auf die Idee, die Abschaffung der Eisenbahn zu verlangen.

[Daniel Buchholz (SPD): Sehr richtig!]

Darüber hinaus wollen wir die Bauherren verpflichten, neue Bewohner vor Verkauf und Vermietung der neu entstehenden Wohnungen zu informieren, dass sich ein Club in unmittelbarer Nähe befindet. Und wir wollen den Senat und die Bezirke an einen Tisch bringen, um gemeinsam zu überlegen, wie man beim Thema Bauen die Musik- und Clubkultur auch da sichern kann, wo die Bezirke zuständig sind – z. B. bei Bebauungsplänen.

Last but not least sollen im Rahmen der Kriterien zur zukünftigen Vergabe landeseigener Liegenschaften auch die berechtigten Interessen der Clubwirtschaft berücksichtigt werden. So könnte man zukünftig landeseigene Grundstücke auch für kreativwirtschaftliche und kulturelle Zwecke im Sinne unserer neuen Liegenschaftspolitik nutzen.

Die eierlegende Wollmilchsau bzw. die ultimative Problemlösung gibt es in dem Bereich nicht. Das wissen wir auch. Die Ursachen für das Clubsterben sind vielfältig. Da geht es bei weitem nicht nur um den Lärm. Viele Clubs wurden geschlossen, weil schlichtweg der Raum verloren gegangen ist – etwa durch Abriss oder Verkauf des Gebäudes. Deshalb werden wir in engem Dialog mit der Szene nach weiteren Möglichkeiten suchen, um der Musik- und Clubkultur in der Innenstadt eine dauerhafte Perspektive zu bieten. Da geht es ganz besonders um vorausschauende Konzepte im Bereich Stadtentwicklung und Wirtschaftspolitik. Wir tun aber bereits heute mit diesem Maßnahmenpaket einen wichtigen Schritt. In diesem Sinn bitte ich Sie herzlich darum, dem Antrag in der Fassung der Koalition zuzustimmen, damit der Sound auch in Zukunft stimmt. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Dr. West! – Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die Kollegin Schmidberger das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Freundinnen und Freunde der nächtlichen Tanzkultur!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Die sind wohl alle da oben auf der Zuschauertribüne!]

(Katrin Schmidberger)

Schön, dass die rot-schwarze Koalition nun auch die Clubkultur für sich entdeckt hat! Zeit wurde es. Es brauchte zwar viele Diskussionen in, ich glaube, vier Ausschüssen, aber immerhin haben wir nun einen Ersetzungsantrag der rot-schwarzen Koalition. Das ist besser als nichts. Allerdings wird der Ersetzungsantrag leider dem ursprünglichen Antrag der Linksfraktion nicht gerecht, und deshalb werden wir uns bei der Abstimmung über diesen Ersetzungsantrag enthalten.

Uns fehlen vor allem folgende Aspekte im jetzigen Antrag: Erstens wird das Musicboard als reine Wirtschaftsförderungsmaschine gestaltet, statt endlich auch die Stadtentwicklung mit einzubeziehen. Daher schlagen wir weiterhin vor, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung auch dort eine ständige Vertretung hinschickt. Nur damit uns niemand da draußen falsch versteht: Wir stellen nicht das Musicboard per se infrage, sondern fordern eine andere Ausrichtung. Auch der beim Musicboard vorgesehene Beirat wird leider lieber in Hinterzimmern benannt, statt bei einem offenen, demokratischen Verfahren gewählt. Das finden wir falsch. Das geht doch besser.

Außerdem ist die Berliner Clubkultur nicht mit der Berliner Musikindustrie gleichzusetzen. Bei der Musikindustrie geht es um marktorientierte Musik für die Massen. Aber dabei müsste man eher die Rahmenbedingungen so setzen, dass vor allem Nischenmärkte berücksichtigt werden. Die sind kleinteilig und sensibel. Die locken vor allem viele junge Menschen aus aller Welt an, und die wollen keine Förderstipendien für einige wenige, sondern einfach eine bezahlbare Stadt und neue Freiräume.

Zweitens: Es fehlen konkrete Handlungsempfehlungen zur Vergabe von Liegenschaften. In dem Ersetzungsantrag steht, durch die neue Liegenschaftspolitik ergebe sich die Möglichkeit zur stärkeren Nutzung landeseigener Grundstücke für kreativwirtschaftliche und kulturelle Zwecke. Klingt erst mal gut und schön. Aber was heißt das konkret? Welche genauen Kriterien müssen erfüllt sein, damit Clubs bzw. Kultureinrichtungen bei der Grundstücksvergabe auch zum Zuge kommen? Wo sind die transparenten Verfahren? Werden dann erfolgreiche Zwischennutzungen auch ein Vorkaufsrecht bei landeseigenen Flächen bekommen? Was ist übrigens mit dem Ersatzgrundstück für das Yaam? Und warum haben Sie sich nicht für die Kirche von Unten eingesetzt? Das wäre ein Projekt gewesen, wo Sie mal hätten zeigen können, dass Sie zur Clubkultur stehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Drittens: Baurechtliche Änderungen sind zwar gut und schön, jedoch lässt sich durch das nachbarschaftliche Rücksichtnahmegebot – natürlich politische Sensibilität vorausgesetzt – bereits ein Bestandsschutz für Clubs durchsetzen. Da reicht es auch, mutig zu sein und als Bezirk für einen Interessenausgleich zu sorgen. Aber

okay, wenn Ihnen das so wichtig ist, das noch mal rechtlich klarzustellen, dann sind wir die Letzten, die etwas dagegen hätten.

Viertens: Es geht um die Bedürfnisse einer nachhaltigen städtischen Entwicklung. Da reicht es nicht aus, sich um den Bestandsschutz zu kümmern, sondern es braucht auch langfristige Planungen, die neue Freiräume erschließen. Die Durchmischung der Stadt, also auch der Innenstadt, mit preiswerten Kultur- und Kreativstandorten ist elementar für die gesamtstädtische Entwicklung Berlins. Warum kommen denn so viele Leute nach Berlin? – Berlins clubkulturelle Magnetkraft ist kein Selbstläufer. Dafür muss man auch proaktiv etwas tun.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Indem Sie aber den Musikstandort Berlin nach wie vor als reine Wirtschaftsförderung verstehen und immer nur an die kommerzielle Verwertung für die Stadt denken, droht der Clubkultur die totale Kommerzialisierung und damit auch langfristig musikalische Monotonie. Das wollen wir Grünen nicht hinnehmen, und wir werden das Musicboard deshalb auch weiterhin sehr kritisch begleiten. Denn Berlin ist eben nicht nur spontan, unkonventionell und bunt, sondern auch laut und dreckig – und das ist auch gut so.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schmidberger! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt dem Kollegen Goiny das Wort. – Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Berlin war schon immer eine Stadt, in der sich Kreative aus der Musik wohlfühlt haben, und wir haben erlebt, dass nach der Wiedervereinigung insbesondere die Clubkultur in Berlin zu einem ganz besonderen Standortfaktor geworden ist, weil hier die Räume vorhanden waren, weil die Menschen hierher gekommen sind und weil sich hier auch die entsprechende Kreativität entfalten konnte. Das hatte bereits in den Neunzigerjahren der damalige CDU-Wirtschaftssenator Wolfgang Branoner erkannt, der in einem regen Dialog mit der Clubszene war. Ich glaube, wir können hier vonseiten der CDU-Fraktion an diese Zusammenarbeit nahtlos anknüpfen. Deshalb war es auch richtig, dass sich die Koalition in ihrer Koalitionsvereinbarung dazu bekannt hat, das Thema Musikstadt Berlin in die Förderung derselben zu einem wichtigen Punkt bei der Förderung der Kreativwirtschaft zu machen. Ich bin dem Chef der Senatskanzlei, Björn Böhning, sehr dankbar, dass er das Thema mit großen Engagement angeht. Ich glaube, das, was wir hier vorzuweisen haben, ist durchaus eine Erfolgsgeschichte.

(Christian Goiny)

Liebe Frau Kollegin Schmidberger! Uns geht es gar nicht darum, die Club- und Musikszene zu kommerzialisieren, sondern es geht darum, Rahmenbedingungen zu schaffen und zu verbessern. Wenn Sie sehen, dass die Berlin-Music-Commission als Branchennetzwerk der Musikwirtschaft sowohl die kreative Seite als auch die wirtschaftliche zu verknüpfen weiß, dann sehen Sie auch, dass das völlig richtig ist. Natürlich wollen wir, dass Leute mit musikalischen Ideen und Ansprüchen sich hier verwirklichen können. Da machen wir keine Vorgaben, aber es muss auch einen Rahmen geben, in dem das Ganze funktionieren kann. Sie sehen, wie sich Berlin hier ohne politische Steuerung entwickelt hat, sie sehen, dass das eine Erfolgsgeschichte ist.

Wir haben allerdings auch zur Kenntnis zu nehmen, dass die Entwicklung dieser Stadt es erforderlich macht, neue Rahmenbedingungen zu schaffen. Die haben wir in der Koalition geschaffen. Wir haben zum einen gesagt: Wir gründen ein Musicboard – darauf haben Sie eben schon hingewiesen. Das ist sehr gut an den Start gegangen. Uns als CDU-Fraktion war von Anfang an wichtig, dass wir die Netzwerke der Musikszene mit einbinden: Die Clubcommission und die Berlin-Music-Commission, die sind aus unserer Sicht die wichtigen Akteure, die diesen Dialog mit organisieren, begleiten und uns als Politik sagen sollen, in welche Richtung wir inhaltlich arbeiten sollen. An dieser Stelle an die Akteure aus diesen Netzwerken ein herzliches Dankeschön!

Wir haben darüber hinaus als Zweites die Frage des Umgangs mit den Liegenschaften in dieser Stadt aufgegriffen. Wir haben ein Konzept vorgelegt, das auf Senatsebene bereits in der Umsetzung ist, in dem wir sagen: Es gibt in dieser Stadt Grundstücke, bei denen der Mehrwert für diese Stadt nicht darin liegt, dass wir sie zu einem möglichst hohen Kaufpreis veräußern, sondern in der Nutzung, die auf diesem Grundstück stattfindet. Genau das eröffnet für verschiedene Bereiche eine neue Nutzungsoption, von der am Ende die Kreativ- und die Clubszene profitieren können. Deswegen haben wir hier einen ganz wichtigen und grundsätzlichen Erfolg vorzuweisen.

Der dritte Punkt, den wir heute diskutieren, ist der: Wie gehen wir im alltäglichen Geschäft mit der nachbarschaftlichen Konfliktlage, mit der Änderung oder Neuaufstellung von Bebauungsplänen, mit Bauordnungs- oder Baugenehmigungsverfahren um? – Dazu hat die Kollegin West bereits darauf hingewiesen, dass wir mit diesem Antrag einen neuen Weg gehen, der diese Konfliktsituationen anders lösen helfen soll. Da ist es natürlich auch richtig, dass die Bezirke in der Verantwortung sind, denn an vielen Stellen ist es so, dass durch bezirkliche Entscheidungen Konflikte entstehen, verschärft werden oder nicht entschärft werden. Deshalb ist unser Appell auch an die Bezirke, das bei ihrer bezirklichen Kompetenz mit zu sehen und mit zu nutzen.

Ich glaube, dass wir mit diesen drei Maßnahmen, die wir in Auftrag gegeben haben und deren Umsetzung bereits begonnen hat, einen ganz wichtigen Beitrag dafür geleistet haben, dass die Kultur- und die Kreativszene gerade im Bereich der Musik weiter eine gute Entwicklungs- und Entfaltungsperspektive haben. Deshalb werbe ich dafür, dem hier vorgelegten Ersetzungsantrag von SPD und CDU zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Goiny! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Dr. Lederer das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Im August 2012 hat die Linksfraktion diesen Antrag in seiner Ursprungsfassung in das Parlament eingebracht. Hintergrund unserer Initiative „Offene Clubkultur stärken, soziokulturelle Vielfalt Berlins erhalten“ war die Tatsache, dass die Clubkulturlandschaft Berlins mit vielen Schwierigkeiten und Problemen zu kämpfen hat, dass die Freiräume und Nischen, die die Clubs in ihrer großen Zahl darstellen, insbesondere im innerstädtischen Bereich zu verschwinden drohen. Liebe Kollegin West! Das mit dem „Knaack Club“ ist schon ein paar Äonen her. „Icon“ oder „Club der Republik“, das wären andere Beispiele gewesen. Die liegen zeitlich ein bisschen näher, die wären im selben Bezirk gewesen, in Ihrem Bezirk. Wer sagt, dass gerade jüngst dem „Knaack“ der Hahn zugekehrt wurde, der sollte sich noch einmal ein bisschen mit der Clubkultur befassen.

[Beifall von Udo Wolf (LINKE) und
Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Bei der Anhörung im Stadtentwicklungsausschuss sind die vielen Probleme von den Anzuhörenden recht klar benannt worden. Da war Herr Leichsenring von der Clubcommission Berlin da sowie Herr Hack vom „Wattergate“. Die haben durchaus Bezug genommen zum vorliegenden Antrag. Das war damals nicht der der Koalition, dann da gab es noch gar keinen von der Koalition, sondern es war der Antrag der Linken.

Die Probleme der Clubs sind überschaubar: Es ist die wirtschaftliche Belastung – da sind die GEMA und das Steuerrecht genannt worden –, aber auch das Problem wegbrechender Freiräume. Clubkultur ist ja Lückensucherkultur, das heißt, sie ist darauf angewiesen, hin und wieder auch mal den Ort wechseln zu können, auch einmal ein neues Umfeld in Besitz nehmen zu können. Das Problem ist, dass durch Gentrifizierung und innerstädtische Aufwertung davon leider immer weniger übrig bleibt.

(Dr. Klaus Lederer)

Stadtentwicklung und Bauplanung sind insoweit Probleme, dass sie die Spezifika der Clubkultur in der Stadt nicht wirklich aufgegriffen haben. Auch bei der Anwendung des Ordnungsrechts gibt es Probleme. Natürlich haben die Ordnungsbehörden in der Regel Spielräume. Das setzt aber voraus, dass die Leute in den Ordnungsämtern Bescheid wissen und sich dafür interessieren, welche Bedürfnisse die Clubs konkret haben, und dass sie das bei der Auslegung der Spielräume im Hinterkopf haben. Deswegen haben wir eine entsprechende Qualifizierung vorgeschlagen, wir haben eine Bindung im Rahmen von Richtlinien des Verwaltungshandelns vorgeschlagen und vieles andere mehr.

Dann gibt es Konflikte mit der Nachbarschaft. Die Spezifika des Bauordnungsrechts und des Lärmschutzes sind dabei angesprochen worden. Wir haben eine Task-Force vorgeschlagen, die sich mit der Moderation solcher Konflikte befassen soll, bevor sie überhaupt entstehen.

Und wir haben einen Nothilfefonds vorgeschlagen, liebe Kollegin Dr. West. Das Beispiel „SO 36“ ist ein klassisches. Eine einzige Lärmschutzwand, die ein solcher Betreiber sich nicht leisten kann, hätte man beispielsweise aus diesen Mitteln finanzieren können. So haben unter anderem meine Partei und andere gesammelt, damit diese Wand dort hingestellt werden kann. Lutz Leichsenring hat in der Anhörung im Stadtentwicklungsausschuss auch gesagt: Ein Kreativwirtschaftsbetrieb hat selten die Möglichkeit, Bankkredite aufzunehmen, weil dafür gar nicht genug Eigenkapital und Sicherheiten vorhanden sind. Einem revolvingierenden Fonds haben sich die Beteiligten aus der Club- und Kulturszene nicht nur nicht verschlossen, sondern sie haben ihn geradezu gefordert.

Frau Dr. West! In den Beratungen habe ich Sie als Debatteakteurin nicht unbedingt wahrgenommen. Ihr Antrag kam dann in letzter Minute. Ich finde das erst einmal gut. Aber die Anhörung hat auch deutlich gemacht, dass der Dialog zwischen Szene und Politik längst stattfindet. Sie können sicher sein, dass ich vorher mit der Clubcommission über unseren Antrag geredet habe. Wer in die Protokolle des Stadtentwicklungsausschusses über die Anhörung guckt, kann dort nachlesen – Sie auch –: Der Linke-Antrag greift die Probleme der Clubkultur auf und macht Vorschläge, wie man damit umgeht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Nun war es gerade die Koalition, die sich im Kulturausschuss seinerzeit darüber mokierte hat – der Kollege Lauer war dabei –, dass es alles nur Prüfaufträge seien. Nun gucken Sie sich einmal Ihren Antrag an! Das ist eine ganze Latte von Prüfaufträgen für den Senat. Ich finde das ja gut, Prüfaufträge können ja sinnvoll sein. Aber weshalb Sie sie bei uns beklagen und dann selbst welche machen, das müssen Sie mir dann doch erklären.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Ich finde es gut, dass sich die Koalition des Problems der Bestandsschutzsicherung annimmt und dafür einen Änderungsantrag vorgelegt hat. Wir hätten uns noch mehr gefreut, wenn das Anlass für eine fraktionsübergreifende Verständigung gewesen wäre. – Beim GEMA-Antrag hat es seinerzeit ja auch geklappt. – Aber dazu war die Koalition dann wieder nicht in der Lage. Dann wären möglicherweise manche Ansätze aufgegriffen worden, die im Ursprungsantrag vor knapp einem Jahr bereits angelegt gewesen sind. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir haben Ihren Antrag genommen, den Ursprungsantrag, und haben daraus etwas Gemeinsames erarbeitet. Dass unser Antrag, der Änderungsantrag, jetzt nicht weitgehend genug sei, obwohl er viele Probleme aufgreift, die Sie in der Koalition gar nicht vor Augen hatten, das kann ich nur lächerlich nennen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. West?

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Aber gern!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Frau Dr. West!

Dr. Clara West (SPD):

Herr Dr. Lederer! Einmal abgesehen davon, dass ich nicht so viele coole Beispiele wie Sie gebracht habe, wo liegt denn jetzt der inhaltliche Dissens zwischen Ihnen und mir?

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Also, der inhaltliche Dissens – hätten Sie mir zugehört und nicht mit Herrn Goiny geplaudert, dann hätten Sie ihn gehört.

[Zurufe von der SPD]

– Na, das ist doch die Wahrheit. Das muss man doch einmal sagen dürfen. – Ich habe die Punkte aufgezählt, die in Ihrem Antrag überhaupt keine Rolle spielen. Sie konzentrieren sich im Kern nur auf das Bestandsschutzproblem, aber nicht auf eine vorsorgende Stadtentwicklungsplanung, nicht auf Nothilfe und Unterstützung in Krisensituationen, nicht auf die Moderation von Anwohnerkonflikten. Da glauben Sie, das könne alles das Musicboard machen. Das kann das Musicboard aber nicht, weil da die Verwaltungen im Zusammenwirken gefragt

(Dr. Klaus Lederer)

sind: die Bezirksverwaltungen, die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung, die Musikbeauftragte, natürlich auch diejenigen, die in der Senatswirtschaftsverwaltung zuständig sind. Diese Kooperation, das war der Ansatz unseres Antrags. Da lassen Sie einen Teil der handelnden Akteure in Ihrem Antrag einfach raus. Das geht uns wiederum nicht weit genug, also den Oppositionsfraktionen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich finde es schade, dass da keine Verständigung möglich war. Deswegen sage ich ja auch: Sie hätten die Chance nutzen sollen, mit uns einfach zu reden. Aber es musste jetzt irgendwie noch übers Knie gebrochen werden. Das ist schade. Ich kann nur sagen, ich freue mich, dass sich überhaupt etwas bewegt. Wir werden gucken, ob Ihren Bekenntnissen dann auch Taten folgen. Da werden wir Ihnen und dem Senat auf den Zahn fühlen. Unser Antrag ist besser. Deswegen haben wir ihn hier noch mal eingereicht. Bei Ihrem werden wir uns enthalten. Unserem werden wir zustimmen. Aber wenn sich überhaupt etwas bewegt, dann hat sich der Ursprungsantrag ja schon gelohnt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Dr. Lederer! – Für die Piratenfraktion erteile ich das Wort dem Kollegen Magalski. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD):
Aber nicht wieder einschlafen da vorne!]

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach unserem Engagement für die Kirche von Unten ist es uns heute ganz wichtig, noch mal einen Änderungsantrag zum Ursprungsantrag zur Clubkultur zu stellen, und zwar aus dem Grunde, dass wir der Meinung sind, dass der Ersetzungsantrag, wie er genannt wurde, von der großen Koalition bzw. von SPD und CDU hier im Hause, eben nicht konsequent genug ist, nicht konsequent genug sein kann, um die Clubkultur in Berlin nachhaltig zu sichern.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das ist doch die Wahrheit, Frau West! Natürlich haben wir uns an Ihrem Antrag orientiert, weil er ja, sagen wir mal, zumindest in Ansätzen eine Weiterentwicklung ist gegenüber dem Status quo. Das wollen wir auch gar nicht verdrängen. Das ist tatsächlich so. Aber das ist nicht das, was sein könnte. Wir könnten tatsächlich viel mehr erreichen. Und deswegen haben wir hier diesen Änderungsantrag gestellt. Ich habe den zuletzt gestern erst im Euro-BundMedien-Ausschuss vorgestellt. Da war es auch noch

nicht so spät. Da war ich noch ein bisschen frischer. Ich glaube, da war das ganz adäquat. Jetzt muss man sagen, dass die zunehmende Bebauung und der Bauboom auf dem Wohnungssektor auch innerhalb des S-Bahnringes, auch im verdichteten Siedlungsraum zu Nutzungskonkurrenzen zwischen kultureller Nutzung in Clubs und Veranstaltungsstätten und Gaststätten auf der einen Seite und einer sich verdichtenden, heranrückenden Wohnbebauung, auch im gehobenen Sektor, auf der anderen Seite stattfindet, so z. B. auf dem RAW-Gelände in Friedrichshain-Kreuzberg, wo Clubs akut von Bebauung bedroht sind.

Das Musicboard ist unserer Meinung nach kein geeignetes Mittel, um hier nachhaltig Clubs zu sichern. Das ist nach Gesprächen mit den Clubbetreibern, kann auch nur mehr oder weniger ein Tropfen auf den heißen Stein sein, um nachhaltig zu schützen. Denn Kultur ist eben nicht nur die Hochkultur, die sowieso schon durch das Land gefördert wird,

[Wolfgang Brauer (LINKE): Nicht ausreichend,
Herr Magalski!]

sondern eben auch die subversive Kultur, die in Clubs stattfindet. Das muss hier auch mal gesagt werden. Ich möchte hier niemanden gegeneinander ausspielen, mitnichten, Herr Brauer. Aber wir haben es vernachlässigt, in der vergangenen Zeit eben auch unser Augenmerk auf junge, subversive Clubkultur zu richten. Und deswegen wollen wir jetzt eben in diesem Antrag nachhaltig dafür einstehen. Klar, natürlich kann die Musikbeauftragte hier gern vermittelnd eingreifen. Das würden wir auch begrüßen. Aber uns ist eben ganz wichtig, dass das Abgeordnetenhaus und der Senat sich tatsächlich dazu bekennen, die Clubkultur zu bekräftigen. Und das steht eben in Ihrem Antrag nicht mehr drin.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Lehmann-Brauns?

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ja! Gerne, Herr Alterspräsident, immer!

Dr. Uwe Lehmann-Brauns (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege! Ich hätte gerne mal eine Definition von Ihnen gehabt, was Sie unter subversiver Kultur verstehen.

[Lachen bei der SPD]

Philipp Magalski (PIRATEN):

Sehr gern, Herr Dr. Lehmann-Brauns! Subversive Kultur bedeutet Kultur, die nicht öffentlich gefördert wird, die sich in Räumlichkeiten bewegt, die nicht jedem sofort

(Philipp Magalski)

zugänglich sind, die sich nicht an den Prinzipien oder an Dingen orientiert, die die Schulkultur vorgibt, sondern die ihre eigenen Wege geht. – Ich sehe jetzt die Uhrzeit nicht mehr, ist die abgelaufen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung! – Meine Damen und Herren! Ich habe gerade erfahren, dass es doch etwas kürzer wird, als wir alle vorhin gedacht haben. Vielleicht können wir die letzte halbe Stunde noch einigermaßen diszipliniert durchhalten und Herrn Magalskis Ausführungen lauschen.

[Martin Delius (PIRATEN): Lass dich nicht beeinflussen!]

Philipp Magalski (PIRATEN):

– Ja, ich lass mich hier auch gar nicht beeinflussen, sondern werde einfach noch mal ganz konkret unsere wichtigsten Forderungen vortragen, die wir als Piraten hier in diesen Antrag eingebracht und basisdemokratisch abgestimmt haben mit den Piraten hier im Lande – da gibt es auch gar nichts zu lachen, Frau Kofbinger. Einen einfachen und unbürokratischen Zugang zu Bebauungsplänen wollen wir, in den verschiedenen Entwurfs- und Planungsphasen muss der gewährleistet sein, und ein öffentlich einsehbares Kataster aller Liegenschaften des Landes, der mittelbaren Landesverwaltung und unmittelbarer bzw. mittelbarer landeseigener Gesellschaften bzw. Gesellschaften mit Beteiligung des Landes. Insofern bitte ich alle Anwesenden, diesem Änderungsantrag zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke auch! – Ich muss meiner Schutzpflicht nachkommen und die Kollegin Kofbinger in Schutz nehmen. Der Heiterkeitsausbruch stammte nicht von ihr, Kollege Magalski.

Damit wir jetzt wissen, worüber wir abstimmen, fasse ich noch mal zusammen. Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, Die Linke und Piraten Drucksache 17/1016-1 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Linke, Grüne und Piraten. Wer ist dagegen? – Das sind CDU, FDP und der Fraktionslose. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/0429 empfiehlt der Europaausschuss einstimmig bei Enthaltung von Grünen, Linken und Piraten die Annahme in geänderter Fassung. Wer dem Antrag in geänderter Fassung im Wortlaut der Be-

schlussempfehlung Drucksache 17/1016 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD und der Fraktionslose. Wer ist dagegen? – Kollege Claus-Brunner ist dagegen. Wer enthält sich? – Das sind Piraten, Grüne und Linke. Damit ist der Antrag angenommen.

[Torsten Schneider (SPD): Einstimmig!]

Ich komme zur

lfd. Nr. 13 B:

**a) Spielhallen und Spielsucht eindämmen (I):
Ansiedlung und Bestand von Café-Casinos
reduzieren**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1017](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0777](#)

**b) Spielhallen und Spielsucht eindämmen (II):
Spielhallen intensiver kontrollieren und weiterhin
illegales Glücksspiel bekämpfen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1018](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/0778](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/777 empfiehlt der Stadtentwicklungsausschuss einstimmig bei Enthaltung der Grünen die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlungen Drucksache 17/1017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU, die Linksfraktion sowie einige Piraten. Wer enthält sich? – Das sind die Grünen. Wer ist dagegen? – Herr Claus-Brunner. Dann ist der Antrag angenommen.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0778-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linke, die Grünen. Wer stimmt dagegen? Das sind SPD, CDU und Kollege Claus-Brunner. Wer enthält sich? – Das sind die Piraten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag Drucksache 17/0778 – Stichworte: Spielhallen und Spielsucht eindämmen (II) – empfiehlt der Stadtentwicklungsausschuss einstimmig bei Enthaltung der Grünen, Linke und Piraten die Annahme mit geändertem Berichtsdatum 31. August 2013. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum zustimmen möchte, den bitte

(Vizepräsident Andreas Gram)

ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD, die Fraktion der CDU. Wer ist dagegen? – Ein Mitglied der Piratenfraktion. Wer enthält sich? – Das sind Linke, Grüne und Piraten. Nun ist der Antrag in dieser Fassung angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 C:

Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr 2011 in Anspruch genommenen über- und außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen für die Hauptverwaltung

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1019](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0548](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Vorlage Drucksache 17/0548 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung Grüne, Linke und Piraten die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD. Wer ist dagegen? – Das sind neun Piraten. Wer enthält sich? – Das sind Linke, Grüne und einige Piraten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13 D:

Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz des Sportplatzes Kynaststraße 25 im Bezirk Lichtenberg, Bereich Rummelsburger Bucht / Bahnhof Ostkreuz, zugunsten einer städtebaulichen Neuordnung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 17. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1020](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0856](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zur Vorlage Drucksache 17/0856 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen Grüne und Piraten bei Enthaltung einer Stimme der SPD und Linke und der Hauptausschuss mehrheitlich gegen Grüne bei Enthaltung Linke und Abwesenheit Piraten die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und SPD. Wer ist dagegen? – Das sind die Piraten und die Grünen. Wer enthält sich? – Das sind Linke und ein Mitglied der Piraten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 14:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0994](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und die Fraktion Die Linke bitten um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/092 – Verordnung zur Senkung der Kappungsgrenze gemäß § 558 Abs. 3 BGB (Kappungsgrenzenverordnung) an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr. – Ich höre keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nr. 15 war Priorität der Linksfraktion.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 16:

Bundratsinitiative für eine Verordnung zur Änderung der Lebensmittel-Kennzeichnungsverordnung – endlich mehr Sicherheit für Verbraucher/-innen

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0969](#)

Soweit mir berichtet wurde, wird jetzt noch zum Tagesordnungspunkt 16 gesprochen. Es beginnt der Kollege Kowalewski für die Piratenfraktion.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kollegen! Es tut mir leid, dass ich so spät noch einmal stören muss.

[Zuruf: Das glaube ich Ihnen nicht!]

– Das stimmt auch nicht. Das ist richtig. – Es ist immerhin eine Forderung, für die 66 000 Unterschriften gesammelt worden sind. Die Bundesverbraucherschutzministerin hat es noch nicht einmal für nötig gehalten, sich dazu zu äußern. Ich halte es schon für nötig. Nicht nur wir, sondern auch die anderen drei Piratenfraktionen haben gemeinsam diesen Antrag eingebracht, weil wir es für unverzichtbar halten, dass Verbraucherinnen und Verbraucher über alle Inhalts- und Hilfsstoffe in ihren Lebensmitteln informiert werden.

Es gibt 31 E-Nummern in den Zutatenlisten, die für Zusatzstoffe stehen, die tierischen Ursprungs sein können oder auch nicht. Das erfahren wir momentan nicht. Bei manchen Stoffen ist es einfacher. Also die 0,3 Prozent der Bevölkerung, die mit E-Nummern etwas anfangen können, wissen, was E 120 beispielsweise ist und wie es hergestellt wird. Wir möchten aber auch wissen, ob beispielsweise Schweineborsten im Brot, Kälberlab in den Salzstangen oder Knochenabfälle im Fruchtsaft oder im

(Simon Kowalewski)

Wein sind. Momentan erfahren wir auch das leider nicht, weil diese Hilfsstoffe überhaupt nicht deklariert werden müssen. Wer das Essen nicht aus der Tüte oder der Dose bezieht, sondern, weil es angeblich gesünder ist, frisch zubereitetes Essen am Imbissstand oder im Restaurant zu sich nimmt, sieht meist gar keine Inhaltsstoffdeklaration.

Das ist nicht nur für die 255 000 Menschen muslimischen Glaubens und 11 000 Menschen jüdischen Glaubens in Berlin wichtig, die aus religiösen Gründen auf bestimmte tierische Inhaltsstoffe oder bestimmte Kombinationen von tierischen Inhaltsstoffen in ihrer Ernährung verzichten, sondern auch für die 710 000 Berliner, die aufgrund von Intoleranzen oder Allergien auf bestimmte tierische Stoffe achten müssen, für die geschätzt 350 000 Veganer oder Veganerinnen in Berlin, die aus ethischen, moralischen, ökologischen und anderen Gründen komplett auf tierische Produkte verzichten wollen, und auch für die über 10 Millionen Touristen jedes Jahr in Berlin, die sich auch in der Gastronomie und dem Einzelhandel verpflegen. Es ist natürlich auch für alle anderen Menschen wichtig, die aus welchen Gründen auch immer einfach gern wissen wollen, was in ihrem Essen ist.

Für die wenigen verbleibenden Menschen, die es einfach nicht interessiert, was sie zu sich nehmen, bleibt es natürlich auch weiterhin möglich, die Deklaration auf der Verpackung einfach nicht zu lesen. Bereits heute bewerben viele Hersteller ihre Produkte als vegetarisch oder vegan. Diese Worte haben allerdings keine verbindliche Legaldefinition. Sie sind wertlos, sowohl für die Hersteller als auch für die Verbraucher. Der Verein foodwatch, von dem wir die Anregung für diesen Antrag erhalten haben, hat bereits erfolgreich rechtlich prüfen lassen, dass dieser Antrag nicht gemeinschaftsrechtswidrig ist. Eine ähnliche Regelung in Großbritannien wurde bislang auch noch nicht beanstandet.

Das Portal Lebensmittelklarheit, das sich um Probleme mit der Kennzeichnung oder den Leitsätzen des deutschen Lebensmittelbuchs auseinandersetzt, wird vom Bundesverbraucherschutzministerium mit knapp 1 Million Euro gefördert. Dort kann man lesen, dass die aktuelle Kennzeichnung nicht ausreichend ist. Verbrauchern wird empfohlen, sich im Zweifelsfall beim Lebensmittelhersteller selbst zu erkundigen. Das ist meiner Meinung nach ein Armutzeugnis für den Verbraucherschutz und ein Schlag ins Gesicht des mündigen Verbrauchers. Zehn-Punkte-Pläne helfen immer nur beschränkt viel. Hier haben wir den interessanten Fakt, dass die Hersteller, die sich an die geltenden Gesetze halten, von einer mehr oder weniger staatlichen Stelle empfohlen bekommen, mit Produktanfragen überschwemmt zu werden. Das ist komisch. Deswegen ist das unserer Meinung nach ein Antrag, der vielen Menschen hilft, aber keinem Menschen und auch keinem Nahrungsmittelhersteller schadet. Berlin als das Land, das am meisten von dieser Lebensmit-

telkennzeichnung profitieren würde, sollte sich im Bundesrat dafür einsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Kowalewski! – Für die Fraktion der SPD hat das Wort die Kollegin Köhne. – Bitte schön!

Irene Köhne (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie wir zunehmend wahrnehmen können, liegt vegetarisches und auch veganes Essen im Trend. Immer mehr Menschen gehen diesem Lebensstil nach. Umso wichtiger ist es, dass sich die Verbraucherinnen und Verbraucher auf die Kennzeichnung von tierischen Stoffen in Lebensmitteln und Lebensmittelzusatzstoffen verlassen können. Jüngste Lebensmittelskandale wie der Pferdefleischskandal haben gezeigt, dass nicht immer das – insbesondere Fleisch – im Produkt drin ist, was auf der Verpackung draufsteht.

Die Bundesratsinitiative der Piratenpartei fordert nun – übrigens annähernd zeitgleich wurde in Schleswig-Holstein, im Saarland und in Nordrhein-Westfalen ein fast identischer Antrag eingebracht, der, wie gerade gesagt wurde, von foodwatch gesponsert wurde –, die Verordnung des Bundesministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz zum Lebensmittel- und Futtermittelgesetzbuch dahin gehend zu ändern, dass immer auch die jeweils für die Herstellung der Produkte verwendeten Tierarten gegenüber den Verbraucherinnen und Verbrauchern transparent gemacht werden. Außerdem wird eine juristische Definition der Begriffe „vegetarisch“ und „vegan“ in der Verordnung gefordert. Nichtjuristen sollte allgemein bekannt sein, was unter „vegetarisch“ und „vegan“ zu verstehen ist: „Vegetarisch“ ist ohne Verwendung von Fleisch und „vegan“ ohne jegliche tierische Produkte und Zusatzstoffe. Erfüllen bestimmte Lebensmittel diese Voraussetzungen nicht, dürfen sie nicht als vegetarisch bzw. vegan gekennzeichnet werden. Wenn Hersteller Produkte als vegan ausloben, dürfen sie das nur, wenn das Produkt tatsächlich vegan ist. Das ergibt sich aus dem Irreführungsverbot. Insofern reicht meines Erachtens der Schutz vor Täuschung schon jetzt.

Mehr Transparenz schafft bereits eine einheitliche Kennzeichnung von unabhängiger Stelle, das V-Label, das in Deutschland vom Vegetarierbund Deutschland e. V., VEBU, vergeben wird. Es sieht so aus, ich habe es extra groß kopiert, damit alle es mal sehen können, auch die, die nachher nicht im Ausschuss sitzen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Derzeit gibt es ungefähr 90 Lizenznehmer dieses Labels. Das V-Label ist eine international geschützte Marke zur Kennzeichnung von vegetarischen und veganen Lebensmitteln. Es wird als Orientierungshilfe für Vegetarier und

(Irene Köhne)

Veganer auf Lebensmittelverpackungen und Speisekarten eingesetzt. Es wird in Österreich, der Schweiz, den Niederlanden, Belgien und Tschechien verwendet. Das unterstreicht, dass wir eigentlich eine europäische Lösung brauchen und nicht eine auf Bundesebene.

Die Frage ist, ob das scheinbare Problem wirklich an den Kennzeichnungspflichten für Lebensmittel festgemacht werden kann und ob diese nicht ohnehin bereits durch EU-Recht bestehen. Stattdessen sollten vielleicht die Verstöße gegen die Kennzeichnungspflicht allgemein stärker geahndet werden. Wir haben jetzt, wie gesagt, Pferdefleischskandale und andere Lebensmittelproblematiken gehabt und sollten uns überlegen, ob der Bereich der Ordnungswidrigkeiten, der da zuständig ist, nicht geändert und das als Straftat deklariert werden sollte. Wenn etwas unter Strafe steht, wird man sich hoffentlich zweimal überlegen, wie sorgfältig man als Lebensmittelproduzent die Kennzeichnung von Waren vornimmt. Auf diese Weise würde auch den Vegetariern und Veganern bei der transparenten Zusammenstellung ihrer Mahlzeiten geholfen werden, und ein sorgloser Genuss der Waren wäre sichergestellt.

Das Fazit von mir zu diesem Antrag ist: Die Forderungen der Piraten sind an den falschen Adressaten gerichtet; es sollte Europa sein. Was die Irreführung angeht, ist der Antrag meines Erachtens überflüssig, und was die Verordnungsermächtigung angeht, so nicht möglich. Lassen Sie uns die Problematik einfach noch mal im Ausschuss erörtern, um eventuell eine sinnvolle Lösung zu finden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin Köhne! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Dr. Altug das Wort.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion setzt sich seit Jahren für die Reduzierung des Fleischkonsums ein. Neulich haben wir einen Antrag für einen Berliner Veggie-Day eingebracht. Es spricht aus unserer Sicht auch nichts dagegen, vegetarische und vegane Lebensmittel in Zukunft auch als solche zu kennzeichnen.

Foodwatch hat Anfang April einen Gesetzentwurf unter der Überschrift „Versteckte Tiere“ veröffentlicht. Dieser Entwurf einschließlich der Begründung liegt nun unverändert als Antrag der Piratenfraktion vor. Worin genau die Zusammenarbeit bestand, die im Antrag der Piraten erwähnt wird, können die Piraten vielleicht in der Ausschusssitzung erklären.

Das Anliegen von foodwatch, die Begriffe „vegan“ und „vegetarisch“ gesetzlich zu definieren und das Kennzeichnungsrecht entsprechend zu ändern, ist richtig und wichtig.

[Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die Verbraucherinnen und Verbraucher sind verunsichert, weil sie sich nicht auf das verlassen können, was auf der Verpackung steht. Das ist nicht gut für die Berlinerinnen und Berliner. Man muss sicher sein können: Was auf der Verpackung steht, ist auch drin.

Um das Vertrauen der Menschen zurückzugewinnen, brauchen wir engmaschige Kontrollen, umfassende Informationspflichten und wirksame Sanktionen. Das scheint nun auch Herr Verbraucherschutzsenator Heilmann erkannt zu haben. Er will die Wirtschaft und den Einzelhandel in die Pflicht nehmen. Wir werden sehen, was das mit sich bringen wird.

Die Berlinerinnen und Berliner haben ein Recht darauf zu wissen, was in den Lebensmitteln enthalten ist und wie sie hergestellt werden. Der Antrag der Piraten ist dazu ein kleiner Schritt in die richtige Richtung. Auf der Homepage von foodwatch kann man nachlesen, welche Schritte folgen müssen, von den Nährwertampeln über die Kennzeichnungspflicht für verarbeitete Eier und gentechnisch veränderte Lebensmittel bis zum Smiley. Zu einigen dieser Themen haben wir bereits Anträge eingebracht. Darüber haben wir auch in diesem Haus diskutiert. Weitere werden folgen.

Am Ende ist einmal mehr darauf hinzuweisen: Nur ein klares Umdenken bei der Herstellung und Wertschätzung von Lebensmitteln wird uns auf Dauer vor weiteren Skandalen bewahren. Anstelle der multinationalen industriellen Lebensmittelproduktion setzen wir auf die Förderung einer regionalen ökologischen Landwirtschaft. Dann kann jeder und jede sich vor Ort davon überzeugen, was zum Beispiel im Müsli enthalten ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Andreas Baum (PIRATEN)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Altug! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Jupe. – Bitte schön!

Claudio Jupe (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich kurzfassen, da wir verabredet haben, diesen Antrag in den zuständigen Rechts- und Verbraucherschutz Ausschuss zu überweisen. Ich bin – jedenfalls hinsichtlich der Formulierung des Antrags – ein bisschen skeptisch. Ich

(Claudio Jupe)

würde den zweiten Titel des Antrags so formulieren: „Endlich mehr Sicherheit für Vegetarier und Veganer“.

Ich habe zum Antrag auch grundsätzliche Bedenken vorzutragen. Ein Staat, der versucht, sämtliche Angelegenheiten einzelner gesellschaftlicher Gruppen in Gesetze und in Vorschriften zu gießen, der überfrachtet das alles, der erstickt die Initiativkraft des Einzelnen, die Kreativität der Gesellschaft und die Balance zwischen Bürger und Staat. Das ist meine persönliche Meinung zu dem Vorschlag, den Sie gemacht haben, aber wir können das im Ausschuss gerne noch im Einzelnen diskutieren.

Hinzu kommt, dass wir den abwehrenden Verbraucherschutz im Vordergrund sehen, das bedeutet Abwehr von Gesundheitsgefahren, nicht aber die Hinzufügung einzelner weiterer Vorschriften, die lediglich einzelne Gruppen betreffen.

[Zuruf von den PIRATEN]

Eine andere Frage ist, inwieweit Lebensmittel, die als vegan oder vegetarisch deklariert werden, den Verbraucher oder die Verbraucherin über ihre Zusammensetzung ordnungsgemäß nicht unterrichten. Dazu hat Frau Köhne eigentlich das Richtige gesagt: Klarheit und Wahrheit muss sein. Das ergibt sich aber aus den bisherigen Verbraucherschutzvorschriften.

Formal ist vielleicht noch zu sagen, dass eine Änderung der im europäischen Bereich bestehenden Lebensmittelinformationsverordnung derzeit nicht in Betracht kommt und auch keine Aussicht auf Umsetzung und Realisierung hat. Diese europäische Verordnung wird nämlich die deutsche Lebensmittelkennzeichnungsverordnung ablösen, und dann gilt der Inhalt der europäischen Lebensmittelinformationsverordnung. Da das bereits zum Ende des Jahres, nämlich zum 13. Dezember 2014, der Fall sein wird, würden wir mit einer solchen Anregung ins Leere stoßen. Ich bin aber gerne bereit, weitere Argumente auszutauschen, und freue mich auf eine Diskussion im Ausschuss. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Jupe! – Für die Fraktion Die Linke zum wiederholten Male heute Dr. Lederer – bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, das Vergnügen, hier heute die Rederunden für das Parlament quasi abzuschließen, hatte ich, glaube ich, bisher selten.

Lieber Herr Kowalewski! Das sind alles total unschöne Sachen, die Sie uns vorhin hier erzählt haben: Pferde in der Pizza und so, ich mag das auch alles nicht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Pferdesalami!]

Ich will mich auch überhaupt nicht darüber lustig machen. – Ja, es wäre prinzipiell gut, wenn wir eine bessere Kennzeichnung von Lebensmitteln hätten. Jetzt kann man darüber diskutieren, wie sie stattfinden soll. Ich bin auch gar nicht prinzipiell gegen Regulierung wie manch anderer hier im Saal, der findet, das regelt alles die Gesellschaft von sich aus, nein, es soll schon Regeln über Kennzeichnung von Lebensmitteln geben. Aber wenn ich dann höre: Es gibt Ampeln, Tabellen, Label, Normen – da kommst du ja gar nicht mehr zum Essen, wenn du das alles lesen willst, was auf den Dingen drauf ist.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Deswegen finde ich, muss man schon darüber reden, was geeignete Formen sind. Da würde ich es dann auch als Vegetarier selbst – na klar – schön finden, wenn man sich als Vegetarier darauf verlassen kann, dass tatsächlich vegetarisch ist, was man da bekommt. Und Veganerinnen und Veganern möchte ich dieselbe Chance zubilligen. Aber über die geeignete Form dieser Kennzeichnung, was wirklich sinnvoll ist, sollten wir dann in den Ausschüssen reden. – Ich habe es jetzt in einer Minute geschafft und danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, lieber Kollege Dr. Lederer! Sie sehen, das Haus stimmt Ihnen wegen der letzten Bemerkung zu. – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den – kurz gesprochen – Rechtsausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 17:

**Wiedereinführung einer Gerichtsgebühr für
Jobcenter**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0970](#)

Dieser Punkt soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 18 war die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 4.2. Die Tagesordnungspunkte 19 und 20 stehen auf der Konsensliste.

Also rufe ich auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 21:

**Programm zur Arbeitsmarktintegration von
Bleibeberechtigten und Flüchtlingen neu auflegen
und erfolgreiche Bleiberechtsnetzwerke erhalten!**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0995](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird hier die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Krankenakten sichern – Pharmatests aufklären

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0997](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zieht diesen Antrag zurück. Zu dieser Thematik liegt inzwischen ein dringlicher Antrag aller fünf Fraktionen vor, den ich als Punkt 30 b der Tagesordnung aufrufen werde.

Tagesordnungspunkt 23 war Priorität der Piratenfraktion unter Nummer 4.4.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

**Bezirke entlasten – Bildungsinfrastruktur
nachhaltig sichern**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU
Drucksache [17/0999](#)

Hierzu gibt es den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0999-1.

Dieser Tagesordnungspunkt soll heute vertagt werden. – Auch da höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir entsprechend.

Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Fraktion der CDU unter 4.1. Tagesordnungspunkt 26 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

**Alle Berliner Kinder müssen die Schule besuchen –
die Prävention gegen Schulschwänzen stärken, die
Schulpflicht konsequent durchsetzen!**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU
Drucksache [17/1004](#)

Auch hier wird eine Beratung nicht mehr gewünscht. Es wird die Überweisung des Antrags an den – kurz gesprochen – Bildungsausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so. – Auch hierbei wird darum gebeten, dass zur Ausschussberatung auch der Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit zugeladen wird. Das wird dann erledigt.

Die Tagesordnungspunkte 28 bis 30 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 30 A:

**Kein Realisierungswettbewerb für die Zentral-
und Landesbibliothek – ZLB – vor Klärung der
Rahmenbedingungen und Folgekosten**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [17/1015](#)

Wird hier der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Da haben sich die Fraktionen darauf verständigt, dass vorbereitete Reden zu Protokoll gegeben werden. Das kann nun erfolgen. Diejenigen Redner, die sich vorbereitet haben, bitte ich, nach vorne zu kommen.

Sabine Bangert (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:

Gleich zu Beginn – damit hier keine Missverständnisse entstehen: Wir unterstützen die Pläne eines zusammengeführten Standortes für die Zentral- und Landesbibliothek. Wie desolat die baulichen und räumlichen Zustände in den Standorten Breite Straße und AGB am Blücherplatz sind, ist seit Jahren bekannt. Aber auch angesichts des massiven Verlustes von Bibliotheksstandorten – von denen ja einige in den letzten Jahren der Fokussierung auf den Neubau der ZLB zum Opfer gefallen sind – kommt der Zentral- und Landesbibliothek in der Stadt eine größere Bedeutung zu. Dieser Bedeutung kann sie heute aufgrund der unzureichenden baulichen Situation an den verschiedenen Standorten kaum noch gerecht werden.

Aber die Standortfrage für die Zentral- und Landesbibliothek muss sich an den Bedürfnissen der Nutzer und Nutzerinnen orientieren und darf nicht allein politisch motiviert sein, wie dies zweifelsohne bei dem vom Regierenden Bürgermeister favorisierten Standort Tempelhofer Feld der Fall ist. Die Generaldirektorin der Zentral- und Landesbibliothek, Frau Prof. Claudia Lux, hat schon vor einiger Zeit erkannt, dass es in Berlin keine „Wünsch-dir-was“-ZLB geben kann. Sie zeigte konsequentes Verhalten, ließ sich beurlauben und baut nun im Scheitern Katar die Bibliothek ihrer Träume. Den jetzt Verantwortlichen scheint dieser Erkenntnisprozess noch zu fehlen. Einer Fata Morgana gleich projizieren sie ein opulentes Haus auf das Tempelhofer Feld – größer, schöner, besser, hier baut Berlin!

(Sabine Bangert)

Und das ist der eigentliche Skandal: Bisher liegen keine seriösen Prüfungen von Alternativstandorten und dem Bedarf der Nutzer und Nutzerinnen dieser Entscheidung zugrunde. Anstatt, wie wir dies schon lange fordern, ein Planungsmoratorium für den Neubau einer ZLB einzulegen und eine Kostenuntersuchung von Alternativen wie der Unterbringung in bereits bestehenden Gebäuden vorzunehmen – gegebenenfalls mit Erweiterungsbauten –, plant der Senat noch vor der Sommerpause die europaweite Ausschreibung für den Realisierungswettbewerb der ZLB, ohne vorab wichtige Rahmenbedingungen geklärt zu haben. Das ist unglaublich und immer wieder das gleiche ignorante Vorgehen!

Die ZLB kann doch nicht als vom Quartier unabhängiger Solitär geplant werden. Zudem ist die städtebauliche Einbindung der angrenzenden bestehenden und geplanten Quartiere noch völlig unklar. Solange die Gestaltungsfragen wie die genaue Abgrenzung zwischen Freifläche und Bebauung sowie der Nutzungsmischung nicht geklärt sind, ist es unsinnig, einen Realisierungswettbewerb für das Gebäude der ZLB zu starten. Und außerdem: Warum wird die Nutzung von Bestandsgebäuden nicht ausreichend geprüft? Dies hat nicht nur den Vorteil, dass die städtebauliche Einbindung des Gebäudes in die Umgebung bereits gewährleistet ist – man spart zudem Kosten für das Land Berlin.

Sie behaupten immer, das Flughafengebäude sei zur Nutzung durch die ZLB ungeeignet, aber es hat doch keinerlei qualifizierte baufachliche Untersuchung dazu stattgefunden. Sie behaupten, das Bestandsgebäude sei zu klein, die Wege seien zu lang. Aber wurde überhaupt das Bedarfsprogramm überprüft, das von der ZLB aufgestellt wurde? Brauchen wir diese extrem großzügig bemessenen Veranstaltungsflächen, brauchen wir sechsmal so viele Bibliotheksarbeitsplätze wie bisher? Das Land Berlin verfügt bereits über zahlreiche eigene Veranstaltungsräume, die für ähnliche Formate nutzbar sind. Zudem wird das Land Berlin einen Teil der Fläche im Humboldt-Forum bespielen, das sich in räumlicher Nähe zur Agora befindet und voraussichtlich ebenfalls Veranstaltungsflächen vorhält. Sicherlich ist auch der Ausbau von Bibliotheksarbeitsplätzen an einem neuen Standort der ZLB richtig, jedoch sollte sich die Zahl nicht nur auf eine Schätzung im Vergleich zu Bibliotheksarbeitsplätzen anderer europäischer Großstädte beziehen, sondern solide für den Standort Berlin mit seiner facettenreichen Bibliothekslandschaft von Universitäts- bis Stadtteilbibliotheken erhoben werden. Hier stellen sich Fragen über Fragen – alle nicht geklärt!

Vor der weiteren Ausschreibung von Realisierungswettbewerben muss bei einem kalkulierten Gesamtvolumen von 270 Millionen Euro eine transparente Prüfung der Rahmenbedingungen, Alternativen und Folgekosten erfolgen. Wir fordern einen verantwortungsvollen Umgang mit den Bestandsgebäuden und den knappen Investiti-

onsmitteln. Das sind Sie insbesondere mit Blick auf die finanziellen Desaster und Risiken BER und Staatsoper den Berlinerinnen und Berlinern schuldig!

Ellen Haubdörfer (SPD) [zu Protokoll gegeben]:

Wir alle wissen, die am besten besuchte Kultur- und Bildungseinrichtung Berlins platzt aus allen Nähten. Wir brauchen nicht drei Standorte, sondern einen, der Buch- und Onlinenutzern sowie Nutzern anderer Medien hervorragende Arbeitsplätze bietet. Sie wissen, es gibt im Bibliotheksbereich nur wenige verbindliche Standards zur Errechnung von Arbeitsplatzzahlen, aber die ZLB liegt mit mehr als 3 000 Arbeitsplätzen gut im Mittel. Bibliotheksneubauten in aller Welt, über die man spricht und in denen man spricht, haben enorme Besucherzuwächse zu verzeichnen. Berlin ist die einzige Großstadt, die keine Zentralbibliothek an einem Ort hat – für andere Großstädte eine Selbstverständlichkeit!

Das Tempelhofer Feld und die ZLB passen perfekt zusammen. Bildung als Motor von Stadtentwicklung, für die Entstehung eines Quartiers ist doch allgemein anerkannt – wie erlebt beim Stadtforum 2030. Die am meisten frequentierte Kultureinrichtung zusammen mit dem größten neuen Freizeitpark in einem neu entstehenden Quartier – das passt doch perfekt. Und natürlich gibt es ein städtebauliches Konzept – gegen das kämpfen Sie als Grüne ja auch. Der Masterplan legt wichtige Strukturelemente fest, die Fassung und Sinnstiftung für den öffentlichen Raum. Darauf aufbauend wird der Wettbewerb gestrickt. Die ZLB wird ein Solitär sein, prägend für die Umgebung – eine größere Chance, da das Quartier entsprechend darauf reagieren kann.

Ebenso hängt das von Ihnen geforderte Konzept für das Gebäude nicht mittelbar mit der Zentral- und Landesbibliothek zusammen. Auch das Gebäude wurde geprüft sowie insgesamt 14 Standorte. Gerade im Bereich der Betriebskosten und Betriebsabläufe ist es jedoch nicht für die umfangreiche Nutzung durch eine Bibliothek geeignet. Es gibt eine Nachnutzungskonzeption: Bestandsmieter sind zu halten, wie z. B. die Polizei, eine kurzfristige Nutzung im Bereich Event und die Weiterentwicklung für Kreativ- und Eventwirtschaft. Ebenso gibt es auch Nachnutzungsideen für die Breite Straße – die Machbarkeitsstudie bezieht hier die Verlagerung des Stadtmuseums mit ein. Letztendlich – und ich schätze sie sehr – lese ich aus Ihrem Antrag die Handschrift unserer früheren Kollegin Franziska Eichstädt-Bohlig. Sie wollen keinen Neubau, sondern das Gebäude nutzen, und dem hat sich alles unterzuordnen – bis hin zu einer nicht darstellbaren Dringlichkeit ihres Antrages. Am Montag werden wir in der FES eine umfangreiche Diskussion zur ZLB haben. Nutzen wir diese zum konstruktiven Austausch! Wir werden den vorgestellten Weg weitergehen. Bildung braucht einen Platz in dem neuen Quartier, und das wird der Neubau der ZLB auf dem Tempelhofer Feld sein!

Wolfgang Brauer (LINKE) [zu Protokoll gegeben]:

Ich finde es unanständig, in Sachen ZLB immer wieder Äpfel mit Birnen zu vermischen. ZLB und Tempelhofer Feld sind zwei verschiedene Dinge. Es ist albern, immer wieder Moratorien an die Adresse der Bibliothek zu formulieren und eigentlich das Tempelhofer Feld zu meinen.

Seit Jahren begeht der Senat von Berlin in wechselnden politischen Konstellationen einen grundsätzlichen Fehler: Er hört nicht auf die Grünen! Das ist die wahre achte Todsünde. Die von den Grünen aufgestellte These, dass die Nutzung von Bestandsgebäuden Kosten spare, ist ziemlich weltfremd. Bislang war Bauen im Bestand immer teurer. Ich sage nur: Staatsoper.

Natürlich ist die Entscheidung für einen ZLB-Zentralstandort als Neubau politisch begründet: Sie ist kulturpolitisch zwingend und in der Perspektive auch haushälterisch sinnvoll. Kluge Verwalter von Gemeinwesen in der Geschichte der Menschheit gründeten in Zeiten der Krise oder in Notzeiten Schulen oder Universitäten, und sie bauten Bibliotheken – übrigens auch in Berlin. Sie investierten in die Zukunft – und immer erfolgreich. Die ZLB-Entscheidung ist eine Investition in die Zukunft.

Ständiges Sturmlaufen gegen eines der wichtigsten Bibliotheksprojekte in der Geschichte Berlins wird irgendwann albern: Wenn ein Buch und ein Kopf zusammenstoßen, ist es nicht immer das Buch, das hohl klingt – das stammt von einem Mathematiker, Georg Christoph Lichtenberg, und der wusste um den Wert von Bibliotheken nicht nur für ein elitäres Bildungsbürgertum. Ihr Antrag, werte Kolleginnen und Kollegen, geht vollkommen fehl. Er ist nicht zukunftssträchtig. Am besten, Sie ziehen ihn zurück und überarbeiten ihn noch einmal – in einen Antrag zur Bibliothek und einen zum Tempelhofer Feld.

Vizepräsident Andreas Gram:

Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Es wird aber auch die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss beantragt. Wer diesen Überweisungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind SPD und CDU. Wer ist dagegen? – Das sind Linke, Grüne und alle Piraten. Enthaltungen sehe ich nicht. Dann ist der Antrag so überwiesen worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 30 B:

Krankenakten sichern – Pharmatests aufklären

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1031](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag aller fünf Fraktionen Drucksache 17/1031 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das müsste jetzt eigentlich einstimmig sein. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Eine Enthaltung bei den Piraten und eine Gegenstimme. Damit ist der Antrag angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 31 steht auf der Konsensliste.

Ich darf Ihnen sagen, das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 13. Juni 2013 um 13 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen, und ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 21.57 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 23:

**Menschenrechte von Lesben, Schwulen, Bisexuellen und Transgendern
in Moskau und ganz Russland schützen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [17/0998](#)

Fraktion der SPD

Arndt, Dr. Michael nein
Becker, Franziska nein
Buchholz, Daniel nein
Buchner, Dennis nein
Czyborra, Dr. Ina nein
Eggert, Björn nein
Flesch, Kirsten nein
Halsch, Karin nein
Harant, Renate nein
Haußdörfer, Ellen nein
Heinemann, Sven nein
Isenberg, Thomas nein
Jahnke, Frank nein
Jauch, Andy nein
Karge, Thorsten nein
Karsten, Nikolaus nein
Kitschun, Dr. Susanne nein
Kleineidam, Thomas nein
Kohlmeier, Sven nein
Köhne, Irene nein
Kolatz, Dilek nein
Kreins, Ole nein
Kugler, Andreas nein
Lange, Brigitte nein
Langenbrinck, Joschka nein
Lehmann, Rainer-Michael nein
Lubawinski, Alex nein
Monteiro, Birgit nein
Müller, Michael nein
Nolte, Karlheinz nein
Oberg, Lars nein
Ollech, Liane nein
Özışık, İlkin nein
Özkaraca, Erol nein
Radziwill, Ülker nein
Saleh, Raed nein
Schaddach, Robert -
Scheeres, Sandra nein
Schneider, Torsten nein
Schreiber, Tom nein
Spranger, Iris nein
Stroedter, Jörg nein

Verrycken, Frédéric nein
West, Dr. Clara nein
Wieland, Ralf nein
Wildenhein-Lauterbach, Bruni nein
Zimmermann, Frank nein

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard nein
Braun, Michael nein
Brauner, Matthias nein
Czaja, Mario nein
Dietmann, Michael nein
Dregger, Burkard nein
Evers, Stefan -
Freiberg, Michael nein
Freyemark, Danny nein
Friederici, Oliver nein
Garmer, Dr. Michael nein
Goiny, Christian nein
Graf, Florian -
Gram, Andreas nein
Hausmann, Dr. Hans-Christian nein
Heide, Dr. Manuel nein
Henkel, Frank nein
Herrmann, Alexander nein
Juhnke, Dr. Robbin nein
Jupe, Claudio nein
Klaer, Markus nein
Korte, Dr. Niels nein
Krüger, Joachim nein
Lehmann-Brauns, Dr. Uwe nein
Lenz, Stephan nein
Luchterhand, Joachim nein
Ludewig, Gottfried nein
Melzer, Heiko nein
Rissmann, Sven nein
Schlede, Stefan nein
Schultze-Berndt, Jakob nein
Seibeld, Cornelia nein
Simon, Roman nein
Thamm, Monika nein
Trapp, Peter nein
Vogel, Katrin nein

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9:

**Neuaustrichtung der Liegenschaftspolitik: viel
Gerede – wenig Klarheit bei Zielen und Verfahren**

Große Anfrage der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0929](#)

vertagt

Lfd. Nr. 11:

Burschenschaften in Berlin

Große Anfrage der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0992](#)

vertagt

Lfd. Nr. 13:

„Schwitzen statt Sitzen“ erleichtern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom
10. April 2013 und Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 15. Mai 2013
Drucksache [17/0990](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0597](#)

mehrheitlich gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN
abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

**Leitlinien für einen standardisierten
IT-Arbeitsplatz – offen und zukunftsorientiert**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU
Drucksache [17/0996](#)

an ITDat

Lfd. Nr. 20:

**Fachkräftemangel in den Kitas bekämpfen (II):
Verbleibsstudie der Berliner
Bachelor-Absolventen/-Absolventinnen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0987](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 26:

**Stärkung des Pferdesports in Berlin und
Umgebung**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU
Drucksache [17/1003](#)

an Sport

Lfd. Nr. 28:

Konzeption zum Ausbau des Sportmuseums Berlin

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU
Drucksache [17/1005](#)

an Sport

Lfd. Nr. 29:

**Radverkehr stärken – mehr Fahrradstationen für
Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU
Drucksache [17/1006](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 30:

**Erarbeitung eines Nutzungs- und
Entwicklungskonzepts für den
Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU
Drucksache [17/1007](#)

an Sport (f) und StadtUm

Lfd. Nr. 31:

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
einer Freifläche des öffentlichen Tennisstandortes
Bornitzstraße 17 im Bezirk Lichtenberg, Ortsteil
Alt-Lichtenberg zugunsten von Stellplätzen und
Erschließung eines Wohnungsbauvorhabens**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0980](#)

vorab an Sport (f), StadtUm und Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

Nachwahl eines stellvertretenden Mitglieds des Untersuchungsausschusses BER

Drucksache 17/0544 (bereits verteilt)

Es wurden gewählt:

Herr Abgeordneter Sven Heinemann (SPD)

für das ausgeschiedene stellvertretende Mitglied:
Frau Abgeordnete Ellen Haußdörfer (SPD)

Zu lfd. Nr. 13 A:

Offene Clubkultur stärken, soziokulturelle Vielfalt Berlins erhalten

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 29. Mai 2013

Drucksache [17/1016](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0429](#)

Der Senat wird aufgefordert, den Bestandsschutz für bestehende Einrichtungen der Musik- und Clubkultur zu verbessern und zu prüfen, wie diese Zielsetzung durch eine Änderung der baurechtlichen Rahmenbedingungen unterstützt werden kann.

Dabei soll insbesondere Folgendes berücksichtigt werden:

- Sofern in der Nähe eines bestehenden Clubs neue Wohnungen entstehen, sollen die Bauherren dieser herannahenden Wohnbebauung nach Möglichkeit verpflichtet werden, selbst für einen ausreichenden Immissionsschutz zu sorgen. Im Rahmen von Baugenehmigungsverfahren soll künftig geprüft werden, inwieweit durch heranrückende Wohnbebauung eine Verletzung des bauplanungsrechtlichen Rücksichtnahmegebots gegeben ist, wenn dies durch den Bauherrn nicht entsprechend berücksichtigt wird. Zu diesem Zweck ist gegebenenfalls die Bauordnung des Landes Berlin zu ändern.
- Darüber hinaus soll der Bauherr angehalten werden, potenzielle Bewohner vor Verkauf oder Vermietung der neu entstehenden Wohnungen darüber zu informieren, dass sich ein Club in unmittelbarer Nähe befindet.

- Die Möglichkeit einer Lastenumkehr soll ebenfalls nach Möglichkeit rechtlich verankert werden. Bauherren heranrückender Wohnimmobilien, die nicht selbst für einen ausreichenden Immissionsschutz sorgen wollen, sollen verpflichtet werden können, die Kosten für aktive Lärmschutzmaßnahmen des Clubs insoweit zu tragen, als sie durch die geplante Baumaßnahme erforderlich werden.
- Der Senat wird außerdem aufgefordert, gemeinsam mit den Bezirken Maßnahmen zu entwickeln, wie unter Beachtung der bezirklichen Zuständigkeiten bei der Beschlussfassung über bezirkliche Bebauungspläne und in baurechtlichen Genehmigungsverfahren der Erhalt von Standorten der Musik- und Clubkultur sichergestellt werden kann.

Das Abgeordnetenhaus begrüßt die Einrichtung des Musicboards als wirksame Ergänzung zu bereits bestehenden Unterstützungsangeboten wie ClubConsult für die Musik- und Clubbetriebe. Im Rahmen des Musicboards wird die Kooperation zwischen der Berliner Popmusikszene (z. B. Berlin Music Commission), Verwaltung und Wirtschaft verbessert werden. In Problemfällen soll das Musicboard bzw. der Musikbeauftragte des Landes als Moderator auftreten. Die Fördermaßnahme „Pop im Kiez – Kampagne und Maßnahmen für ein positives Nebeneinander von Live-Clubs und Nachbarschaft“ ist als wichtiger Baustein der Strategie des Landes Berlin zur Stärkung und Sicherung der Musik- und Clubkultur in innerstädtischen Bereichen zeitnah umzusetzen.

Im Rahmen der Kriterien zur künftigen Vergabe landeseigener Liegenschaften sind auch die berechtigten Interessen der Clubwirtschaft zu berücksichtigen. Zu der vom Abgeordnetenhaus unterstützten transparenten Liegenschaftspolitik zählt das Ziel der Wertschöpfung durch die Realisierung wirtschafts-, wohnungs-, kultur- und stadtentwicklungspolitischer Ziele. Damit ergibt sich die Möglichkeit zur stärkeren Nutzung landeseigener Grundstücke für kreativwirtschaftliche und kulturelle Zwecke.

Zu lfd. Nr. 13 B:

**a) Spielhallen und Spielsucht eindämmen (I):
Ansiedlung und Bestand von Café-Casinos
reduzieren**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1017](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/0777](#)

Der Senat wird aufgefordert ein Konzept vorzulegen, wie
die Ansiedlung und der Bestand so genannter Café-
Casinos in Berlin reduziert werden können.

Dafür ist insbesondere zu prüfen, ob dies durch eine Än-
derung des Berliner Spielhallengesetzes oder im Rahmen
einer Rechtsverordnung geregelt werden kann. Ziel ist es,
den Bezirken Leitlinien für einen einheitlichen Vollzug
zu geben.

Ergänzend ist darzustellen, welche zusätzlichen Bemü-
hungen zur Verhinderung und Bekämpfung von Glücks-
spielsucht durch eine verstärkte Prävention und Hilfean-
gebote unternommen werden können.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. August 2013 zu
berichten.

Zu lfd. Nr. 13 B:

**b) Spielhallen und Spielsucht eindämmen (II):
Spielhallen intensiver kontrollieren und weiterhin
illegales Glücksspiel bekämpfen**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Umwelt vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1018](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion
der CDU
Drucksache [17/0778](#)

Der Senat wird aufgefordert, im Rahmen des Gesamtkon-
zepts zur Eindämmung der Spielhallenflut und der Spiel-
sucht in Zusammenarbeit mit den Bezirken eine verstärkte
Überwachung und Kontrolle der Spielhallen und Wett-
büros in Berlin zu initiieren und zu verankern. Dabei sind
die vollständige Umsetzung und der konsequente Vollzug
der geltenden Bestimmungen des Berliner Spielhallenge-
setzes, der Spielverordnung, des Jugendschutzgesetzes
und des Nichtraucherschutzgesetzes anzustreben.

Die Initiative soll den Spieler- und Jugendschutz sowie
Maßnahmen der Kriminalitätsvorbeugung in Berlin lan-
desweit stärken. Gleichzeitig dienen verstärkte Kontrollen
des gewerblichen Spielangebotes der Bekämpfung
des illegalen Glücksspiels in Berlin. Eine enge Zusam-
menarbeit zwischen dem Land Berlin und den Bezirken

ist in dieser Frage erforderlich. Es sind laufende techni-
sche Schulungen der betreffenden Mitarbeiter vorzuse-
hen, um der schnellen technischen Weiterentwicklung der
Spielautomaten Rechnung zu tragen.

Das Abgeordnetenhaus spricht sich auch für die erneute
Durchführung von konzertierten Aktionen („Schwer-
punkt-Razzien“) durch Polizei, LKA, Finanzbehörden,
Ordnungs- und Gewerbeämter in Berlin aus. Die großan-
gelegten Kontrollen im Mai 2011 und September 2012
haben gezeigt, dass in Spielhallen, Wettbüros und Gast-
stätten teilweise schwerwiegende Verstöße gegen Rechts-
normen stattfinden und zahlreiche dieser Orte als teilwei-
se kriminalitätsbelastet anzusehen sind.

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus über
die bisherigen Erfahrungen mit dem Vollzug der vorhan-
denen Rechtsgrundlagen zu berichten, insbesondere be-
züglich des ASOG und des Nichtraucherschutzgesetzes
sowie der anzuwendenden Ordnungswidrigkeitskataloge,
und ggf. Änderungen vorzuschlagen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. August 2013 über
die Umsetzung zu berichten.

Zu lfd. Nr. 13 C:

**Nachträgliche Genehmigung der im Haushaltsjahr
2011 in Anspruch genommenen über- und
außerplanmäßigen Ausgaben und
Verpflichtungsermächtigungen für die
Hauptverwaltung**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1019](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0548](#)

Das Abgeordnetenhaus genehmigt gemäß Artikel 88
Abs. 2 der Verfassung von Berlin nachträglich die vom
Senat zugelassenen, in der vorgelegten Übersicht – Anla-
ge zur Drucksache 17/0548 – enthaltenen Haushaltsüber-
schreitungen. Die Beträge für den Gesamthaushalt teilen
sich wie folgt auf:

Ausgaben:

Hauptverwaltung	343.879.448,48 €
nachrichtlich Bezirke	324.114.079,93 €
Gesamt	667.993.528,41 €

Verpflichtungsermächtigungen:

Hauptverwaltung	137.321.458,63 €
nachrichtlich Bezirke	4.483.299,93 €
Gesamt	141.804.758,56 €

Zu lfd. Nr. 13 D:

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
des Sportplatzes Kynaststraße 25 im Bezirk
Lichtenberg, Bereich Rummelsburger Bucht /
Bahnhof Ostkreuz, zugunsten einer
städtebaulichen Neuordnung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
17. Mai 2013 und dringliche Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 29. Mai 2013
Drucksache [17/1020](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0856](#)

Der Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
des Sportplatzes Kynaststraße 25 im Bezirk Lichtenberg,
Bereich Rummelsburger Bucht / Bahnhof Ostkreuz, zu-
gunsten einer städtebaulichen Neuordnung wird zuge-
stimmt.

Zu lfd. Nr. 30 B:

Krankenakten sichern – Pharmatests aufklären

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen, der Fraktion Die Linke und der
Piratenfraktion
Drucksache [17/1031](#)

Das Berliner Abgeordnetenhaus fordert alle Berliner
Krankenhäuser nach dem Berliner Krankenhausverord-
nung im § 39 Abs. 2 (2) auf, die weitere Aktenvernich-
tung der Patientenakten ab 1984 auszusetzen. Diese Ak-
ten sollen zur Aufklärung im Interesse der Patientinnen
und Patienten aufbewahrt werden.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Berliner Kran-
kenhäuser so lange die Krankenakten nicht weiter ver-
nichten, bis die wissenschaftliche Aufarbeitung und die
Bewertung dieser Vorgänge abgeschlossen ist. Den da-
tenschutzrechtlichen Interessen der Patientinnen und
Patienten sind dabei weiterhin hohe Beachtung zu schen-
ken, die im Zweifelsfall mit dem Datenschutzbeauftrag-
ten des Landes Berlin zu klären sind.

Das Abgeordnetenhaus fordert alle Berliner Krankenhäu-
ser auf, sich aktiv an der Aufarbeitung dieser Vorgänge
zu beteiligen, um Klarheit für alle Beteiligten zu schaf-
fen.

Gleichzeitig ist eine genaue Auflistung der durchgeführ-
ten Studien der beteiligten Pharmaunternehmen in dem
für die Vorwürfe relevanten Zeitraum sowie der Namen
der Kliniken, in denen diese Studien durchgeführt wur-
den, von den Unternehmen einzufordern.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2013
zu berichten.