



Plenarprotokoll

51. Sitzung

Donnerstag, 3. Juli 2014

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Ordnungsruf für Oliver Höfinghoff (PIRATEN) und Simon Kowalewski (PIRATEN)	5181	Staatssekretär Bernd Krömer	5197
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5181	Ulker Radziwill (SPD)	5198
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5181	Staatssekretär Bernd Krömer	5198
1 Aktuelle Stunde	5181	Canan Bayram (GRÜNE)	5198
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Staatssekretär Bernd Krömer	5198
„Bündnisse und Beschleunigungen: Koalition gibt Vollgas beim Wohnungsneubau“	5181	Amtshilfersuchen des Bezirksstadtrats Panhoff	5198
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Kurt Wansner (CDU)	5198
Daniel Buchholz (SPD)	5181	Staatssekretär Bernd Krömer	5198
Steffen Zillich (LINKE)	5184	Kurt Wansner (CDU)	5198
Daniel Buchholz (SPD)	5184	Staatssekretär Bernd Krömer	5199
Andreas Otto (GRÜNE)	5184	Canan Bayram (GRÜNE)	5199
Matthias Brauner (CDU)	5186	Staatssekretär Bernd Krömer	5199
Andreas Otto (GRÜNE)	5189	Senatslinie zum Gasnetz	5199
Matthias Brauner (CDU)	5189	Michael Schäfer (GRÜNE)	5199
Katrin Lompscher (LINKE)	5190	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5199
Wolfram Prieß (PIRATEN)	5192	Michael Schäfer (GRÜNE)	5199
Bürgermeister Michael Müller	5194	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	5199
2 Fragestunde	5197	Christopher Lauer (PIRATEN)	5200
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senator Thomas Heilmann	5200
Einigung zur Gerhart-Hauptmann-Schule	5197	Bleiberecht für Flüchtlinge aus der Gerhart-Hauptmann-Schule	5200
Ulker Radziwill (SPD)	5197	Hakan Taş (LINKE)	5200
		Staatssekretär Bernd Krömer	5200
		Hakan Taş (LINKE)	5201
		Staatssekretär Bernd Krömer	5201
		Canan Bayram (GRÜNE)	5201
		Staatssekretär Bernd Krömer	5201
		Interessenkonflikte einzelner Senatsmitglieder bei Entscheidungen	5201
		Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	5201
		Regierender Bürgermeister	
		Klaus Wowereit	5201

Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	5202	Alexander Spies (PIRATEN)	5208
Regierender Bürgermeister		Bürgermeister Michael Müller	5208
Klaus Wowereit	5202	Heiko Herberg (PIRATEN)	5208
Heidi Kosche (GRÜNE)	5202	Bürgermeister Michael Müller	5209
Regierender Bürgermeister			
Klaus Wowereit	5202		
Sicherstellung des zivilgesellschaftlichen Engagements	5202	Kontoabfragen durch Polizei oder Staatsanwaltschaft	5209
Rainer-Michael Lehmann (SPD)	5202	Christopher Lauer (PIRATEN)	5209
Staatssekretär Bernd Krömer	5202	Senator Thomas Heilmann	5209
Rainer-Michael Lehmann (SPD)	5202	Christopher Lauer (PIRATEN)	5209
Staatssekretär Bernd Krömer	5203	Senator Thomas Heilmann	5209
Christopher Lauer (PIRATEN)	5203		
Staatssekretär Bernd Krömer	5203	Entschädigung für Gewerbetreibende um die Ohlauer Straße	5209
		Dr. Ina Czyborra (SPD)	5209
Hausmeisterassistentinnen und Hausmeisterassistenten an den Berliner Schulen	5203	Senatorin Cornelia Yzer	5209
Hildegard Bentele (CDU)	5203	Dr. Ina Czyborra (SPD)	5210
Senatorin Sandra Scheeres	5203	Senatorin Cornelia Yzer	5210
Hildegard Bentele (CDU)	5203	Christopher Lauer (PIRATEN)	5210
Senatorin Sandra Scheeres	5203	Regierender Bürgermeister	
Sabine Bangert (GRÜNE)	5204	Klaus Wowereit	5210
Senatorin Dilek Kolat	5204		
Worthalten gegenüber Flüchtlingen	5204	Abnahme eines Transparents durch die Polizei	5210
Canan Bayram (GRÜNE)	5204	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	5210
Senatorin Dilek Kolat	5204	Staatssekretär Bernd Krömer	5210
Canan Bayram (GRÜNE)	5205	Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	5210
Senatorin Dilek Kolat	5205	Staatssekretär Bernd Krömer	5211
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	5205	Christopher Lauer (PIRATEN)	5211
Senatorin Dilek Kolat	5206	Staatssekretär Bernd Krömer	5211
Neustrukturierung der Berliner Bäderlandschaft	5206	Weiternutzung des Rathauses Friedenau ..	5211
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	5206	Sabine Bangert (GRÜNE)	5211
Staatssekretär Andreas Statzkowski	5206	Regierender Bürgermeister	
Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	5206	Klaus Wowereit	5211
Staatssekretär Andreas Statzkowski	5206	Sabine Bangert (GRÜNE)	5211
Marion Platta (LINKE)	5207	Regierender Bürgermeister	
Staatssekretär Andreas Statzkowski	5207	Klaus Wowereit	5211
		Philipp Magalski (PIRATEN)	5212
Beweisdokumentationskraftwagen der Polizei an der Gerhart-Hauptmann-Schule	5207	Aufsichtsratssitzung der Flughafengesellschaft	5212
Christopher Lauer (PIRATEN)	5207	Jutta Matuschek (LINKE)	5212
Staatssekretär Bernd Krömer	5207	Regierender Bürgermeister	
Christopher Lauer (PIRATEN)	5207	Klaus Wowereit	5212
Staatssekretär Bernd Krömer	5207	Jutta Matuschek (LINKE)	5212
Martin Delius (PIRATEN)	5207	Regierender Bürgermeister	
Staatssekretär Bernd Krömer	5208	Klaus Wowereit	5213
		Andreas Otto (GRÜNE)	5213
Fahrpreiserhöhungen bei den Verkehrsbetrieben	5208	Regierender Bürgermeister	
Alexander Spies (PIRATEN)	5208	Klaus Wowereit	5213
Bürgermeister Michael Müller	5208		

3	Prioritäten	5213	3.2	Priorität der Fraktion der SPD	5233
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			a) Faire Arbeitsbedingungen für tarifbeschäftigte Lehrkräfte in Berlin ...	5233
3.1	Priorität der Piratenfraktion	5213		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014 Drucksache 17/1750	
19	Bewerbung Berlins um Olympische und Paralympische Spiele	5213		zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1601	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drucksache 17/1736			b) Keine verdeckte Arbeitszeiterhöhung für Lehrkräfte!	5233
	Heiko Herberg (PIRATEN)	5214		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014 Drucksache 17/1756	
	Dennis Buchner (SPD)	5216		zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1704	
	Heiko Herberg (PIRATEN)	5216		Lars Oberg (SPD)	5233
	Dennis Buchner (SPD)	5216		Regina Kittler (LINKE)	5234
	Steffen Zillich (LINKE)	5217		Lars Oberg (SPD)	5234
	Dennis Buchner (SPD)	5217		Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5235
	Steffen Zillich (LINKE)	5219		Hildegard Bentele (CDU)	5236
	Dennis Buchner (SPD)	5219		Regina Kittler (LINKE)	5237
	Martin Beck (GRÜNE)	5219		Martin Delius (PIRATEN)	5238
	Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5221		Ergebnis	5238
	Martin Delius (PIRATEN)	5221		Beschlusstexte	5281
	Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5221	3.3	Priorität der Fraktion der CDU	5239
	Steffen Zillich (LINKE)	5223		Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2014/2015 und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerIBVAnpG 2014/2015)	5239
	Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5223		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 16. Juni 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014 Drucksache 17/1755	
	Udo Wolf (LINKE)	5223		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1677	
	Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5224		<u>hierzu:</u>	
	Udo Wolf (LINKE)	5224		Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1677-1	
	Dennis Buchner (SPD)	5225		Zweite Lesung	
	Udo Wolf (LINKE)	5225			
	Regierender Bürgermeister				
	Klaus Wowereit	5226			
	Martin Delius (PIRATEN)	5227			
	Regierender Bürgermeister				
	Klaus Wowereit	5227			
	Steffen Zillich (LINKE)	5227			
	Regierender Bürgermeister				
	Klaus Wowereit	5227			
	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	5228			
	Regierender Bürgermeister				
	Klaus Wowereit	5228			
	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	5229			
	Regierender Bürgermeister				
	Klaus Wowereit	5229			
	Heiko Herberg (PIRATEN)	5229			
	Ramona Pop (GRÜNE)	5230			
	Udo Wolf (LINKE)	5232			
	Ergebnis	5233			

in Verbindung mit	Dr. Niels Korte (CDU)	5257
	Alexander Spies (PIRATEN)	5259
31 Neuen Konsens für den öffentlichen Dienst in Berlin finden	Ergebnis	5239
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1739	3 A Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften	5260
Christian Goiny (CDU)	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 16. Juni 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014 Drucksache 17/1754	5239
Benedikt Lux (GRÜNE)	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1529	5240
Kirsten Flesch (SPD)	Zweite Lesung	5241
Carola Bluhm (LINKE)	Ergebnis	5242
Kirsten Flesch (SPD)	4 Kein Verfassungsschutz an Berliner Schulen – Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das Land Berlin (Schulgesetz Berlin – SchulG Berlin) und des Gesetzes über den Verfassungsschutz in Berlin (Verfassungsschutzgesetz Berlin – VSG Berlin)	5242
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1741	5242
Kirsten Flesch (SPD)	Erste Lesung	5243
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	Ergebnis	5243
Christopher Lauer (PIRATEN)	6 Wahl der Vizepräsidentin/des Vizepräsidenten sowie von fünf Richterinnen/Richtern des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin	5244
Ergebnis	Wahl Drucksache 17/1749	5245
[Erklärung zur Abstimmung gem. § 72 GO Abghs von sämtlichen Abgeordneten der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen]	Dr. Robert Seegmüller, Vizepräsident des Verfassungsgerichtshofs	5246
3.4 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	Ahmet Alagün, Richter am Verfassungsgerichtshof	5246
35 Zustimmung zum Abschluss innerstädtischer Festlegungen zur Gaskonzessionierung	Dr. Margarete Gräfin von Galen, Richterin am Verfassungsgerichtshof	5246
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1735	Sönke Hilbrans, Richter am Verfassungsgerichtshof	5246
Michael Schäfer (GRÜNE)	Jürgen Kipp, Richter am Verfassungsgerichtshof	5246
Torsten Schneider (SPD)	Dr. Sabrina Schönrock, Richterin am Verfassungsgerichtshof	5247
Harald Wolf (LINKE)	Ergebnis	5249
Dr. Michael Garmer (CDU)	Beschlusstext	5249
Harald Wolf (LINKE)		5249
Heiko Melzer (CDU)		5250
Heiko Herberg (PIRATEN)		5251
Ergebnis		5253
3.5 Priorität der Fraktion Die Linke		5253
28 Mindestlohn ausnahmslos		5253
Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion Drucksache 17/1725 Neu		5253
Elke Breitenbach (LINKE)		5253
Burgunde Grosse (SPD)		5253
Elke Breitenbach (LINKE)		5254
Sabine Bangert (GRÜNE)		5254
Elke Breitenbach (LINKE)		5254
Zitieren eines Senatsmitglieds		5254
Elke Breitenbach (LINKE)		5254
Birgit Monteiro (SPD)		5255
Sabine Bangert (GRÜNE)		5256

- 5 **„Demokratie ist die Regierung des Volkes durch das Volk für das Volk“ – mehr Demokratie auch in Berlin wagen (Gesetz zur Änderung des Abstimmungsgesetzes)** . 5264
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1742](#)
Erste Lesung
Dirk Behrendt (GRÜNE) 5264
Frank Zimmermann (SPD) 5266
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 5267
Dirk Behrendt (GRÜNE) 5268
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 5268
Christopher Lauer (PIRATEN) 5268
Dr. Klaus Lederer (LINKE) 5268
Sven Rissmann (CDU) 5268
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 5269
Sven Kohlmeier (SPD) 5270
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 5270
Sven Kohlmeier (SPD) 5270
Dr. Simon Weiß (PIRATEN) 5270
Ergebnis 5271
- 12 **Berlin braucht endlich eine Gewaltschutzambulanz und Rechtsmedizinische Untersuchungsstelle zur Versorgung von kindlichen und erwachsenen Gewaltopfern – Voraussetzungen für eine anonyme Spurensicherung nach Sexualstraftaten schaffen** 5271
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 11. Juni 2014
Drucksache [17/1715](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1161](#)
Christopher Lauer (PIRATEN) 5271
Dirk Behrendt (GRÜNE) 5272
Christopher Lauer (PIRATEN) 5272
Sven Kohlmeier (SPD) 5273
Anja Kofbinger (GRÜNE) 5274
Roman Simon (CDU) 5275
Ergebnis 5276
Beschlusstext 5282
- 15 **Freier Zugang zu öffentlich-rechtlichen Inhalten** 5276
Beschlussempfehlung Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Juni 2014
Drucksache [17/1727](#)
zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0338](#)
- in Verbindung mit
- 16 **Öffentlich-rechtliches Telemedienangebot für Beitragszahlerinnen und Beitragszahler verbessern – Sieben-Tage-Frist abschaffen, barrierefreien Zugang ausbauen** 5276
Beschlussempfehlung Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Juni 2014
Drucksache [17/1728](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1566](#)
Ergebnis 5276
Beschlusstext 5282
- 16 A **Homer soll bleiben** 5276
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1751](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1705](#)
Ergebnis 5277
Beschlusstext 5282
- 18 **Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 5277
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1734](#)
Ergebnis 5277
- 21 **Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen gerecht und transparent gestalten** 5277
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1718](#)
Ergebnis 5277
- 27 **Jeder und jedem eine Chance für Ausbildung und Beruf: Wenn Jugendberufsagentur, dann richtig!** 5277
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1724](#)
Ergebnis 5277

- 32 25 Jahre nach der friedlichen Revolution – Zeichen der Erinnerung an die Demonstration und Kundgebung am 4. November 1989 auf dem Alexanderplatz** 5277
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1740](#)
Ergebnis 5277
- 33 A Konsequenzen aus dem Volksentscheid Tempelhofer Feld – Beteiligungskonzept unter Einbeziehung der Einwohnerschaft und aller Interessierten umsetzen!** 5277
Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1752](#)
Ergebnis 5277
- 33 B Bürgerentscheid vom 25. Mai 2014 ernst nehmen – Kleingartenanlage Oeynhausen dauerhaft durch Bebauungsplan sichern ..** 5277
Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1753](#)
Ergebnis 5277
- Anlage 1
Konsensliste**
- 7 Nachwahl eines Mitglieds des Richterwahlausschusses sowie der Stellvertretung** 5279
Nachwahl
Drucksache [17/0100](#)
Ergebnis 5279
- 8 Einbürgerung erleichtern: Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen!** 5279
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014
Drucksache [17/1664](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0875](#)
Ergebnis 5279
- 9 Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen** 5279
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 28. Mai 2014
Drucksache [17/1697](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0441](#)
Ergebnis 5279
- 10 Transparenz bei Lobbyarbeit – ein öffentlich einsehbares Lobbyregister für Berlin!** 5279
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 11. Juni 2014
Drucksache [17/1713](#)
zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0027](#)
Ergebnis 5279
- 11 Gleicher Zugang zum Recht für alle Bürgerinnen und Bürger – Einschränkung der Prozesskosten- und Beratungshilfe stoppen!** 5279
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 11. Juni 2014
Drucksache [17/1714](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0877](#)
Ergebnis 5279
- 13 Faire Bedingungen für Tempelhof-Volksentscheid! Keine Zweckentfremdung von Mieteinnahmen!** . 5279
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 4. Juni 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014
Drucksache [17/1716](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1618](#)
Ergebnis 5279

14 Sprachtests als Eintrittskarte nach Deutschland abschaffen!	5279	26 Berliner Clubkultur stärken – Bestandsschutz für Clubs wie versprochen umsetzen	5280
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 16. Juni 2014 Drucksache 17/1726 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0203 Ergebnis	5279	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1723 Ergebnis	5280
17 Sechzehnter Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Sechzehnter Rundfunkänderungsstaatsvertrag)	5280	29 Stipendienprogramm zum Berliner Anerkennungsgesetz (BQFG Berlin)	5280
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/1729 Ergebnis	5280	Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1737 Ergebnis	5280
20 Einführung einer Erhebungsmatrix für Funkzellenabfragen – bessere statistische Erfassung von Daten für echte parlamentarische Kontrolle	5280	30 BAföG-Mittel im Bildungs- und Hochschulbereich investieren	5280
Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/1700 Ergebnis	5280	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1738 Ergebnis	5280
22 IT-Sicherheit durch einen Chief Information Security Officer (CISO) institutionell verankern	5280	33 Bezahlbaren Wohnraum schaffen – das Dragonerareal in Kreuzberg verantwortungsvoll nutzen	5280
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1719 Ergebnis	5280	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1743 Ergebnis	5280
23 Nanopartikel in Alltagsprodukten: kleine Teile, großer Informationsbedarf	5280	34 Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz der Sportfreifläche Elsenstraße 9 im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Mahlsdorf, zugunsten von Wohnungsbau	5280
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1720 Ergebnis	5280	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/1711 Ergebnis	5280
24 Berlin wird Fahrradstadt – Berlin braucht ein Fahrradstraßennetz	5280	Anlage 2	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1721 Ergebnis	5280	Beschlüsse des Abgeordnetenhauses	
25 Ausbau der Windenergienutzung in Deutschland darf nicht behindert werden .	5280	3.2 Priorität der Fraktion der SPD	5281
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1722 Ergebnis	5280	a) Faire Arbeitsbedingungen für tarifbeschäftigte Lehrkräfte in Berlin ...	5281
		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014 Drucksache 17/1750 zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU Drucksache 17/1601	

- 3.2** **Priorität der Fraktion der SPD** 5281
- b) Transparente und schnelle Regelung zur Abgeltung der Arbeitszeitkonten** 5281
- Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014
Drucksache [17/1756](#)
- zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1704](#)
- 6** **Wahl der Vizepräsidentin/des Vizepräsidenten sowie von fünf Richterinnen/Richtern des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin** 5281
- Wahl
Drucksache [17/1749](#)
- 12** **Berlin braucht endlich eine Gewaltschutzambulanz und Rechtsmedizinische Untersuchungsstelle zur Versorgung von kindlichen und erwachsenen Gewaltopfern – Voraussetzungen für eine anonyme Spurensicherung nach Sexualstraftaten schaffen** 5282
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 11. Juni 2014
Drucksache [17/1715](#)
- zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1161](#)
- 16** **Öffentlich-rechtliches Telemedienangebot für Beitragszahlerinnen und Beitragszahler verbessern – Sieben-Tage-Frist abschaffen, barrierefreien Zugang ausbauen** 5282
- Beschlussempfehlung Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Juni 2014
Drucksache [17/1728](#)
- zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1566](#)
- 16 A** **Homer soll bleiben** 5282
- Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1751](#)
- zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1705](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 51. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin.

[Zwei Abgeordnete der Piratenfraktion zeigen ein Transparent.]

Liebe Kollegen! Sie wissen genau, dass politische Demonstrationen im Plenarsaal nicht geduldet werden und auch nicht erlaubt sind. Ich bitte Sie, das wieder einzurollen. Herr Höfinghoff! Herr Kowalewski! Ich fordere Sie noch mal auf und rufe Sie hiermit zur Ordnung!

Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Zunächst möchte ich dem Kollegen Oliver Friederici von der Fraktion der CDU recht herzlich zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich wieder Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende drei Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Bündnisse und Beschleunigungen: Koalition gibt Vollgas beim Wohnungsneubau“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Bündnisse und Beschleunigungen: Koalition gibt Vollgas beim Wohnungsneubau“
- Gemeinsamer Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion zum Thema: „Kein Konzept, dafür viele Ankündigungen – Olympiabewerbung als Ablenkungsmanöver von der Koalitionskrise?“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD. Wer diesem Thema, Stichwort Wohnungsneubau, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Die Linke, die Grünen und die Piratenfraktion. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Somit rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf. – Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern für die heutige Sitzung: Herr Senator Henkel abwesend ab 12 Uhr,

Grund: Teilnahme an der B-Innenministerkonferenz in Dresden. Senator Czaja abwesend von 11 bis 13 Uhr, Grund: Grußwort zum Richtfest des Neubaus der Psychiatrie und Geriatrie im Vivantes-Klinikum

[Unruhe]

und Frau Yzer, ab 18 Uhr vertritt sie den Regierenden Bürgermeister und hält ein Grußwort anlässlich der Eröffnung des Hotels Steigenberger.

[Unruhe]

Ich rufe auf

1fd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Bündnisse und Beschleunigungen: Koalition gibt Vollgas beim Wohnungsneubau“

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Buchholz, bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Zunächst einmal guten Morgen! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen und Mitglieder des Senats!

[Martin Delius (PIRATEN): Jetzt aber Vollgas!]

Ich freue mich, dass wir heute nicht das erste Mal, aber völlig zu Recht über ein sehr wichtiges Thema für diese Stadt und in dieser Stadt reden können.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

– Lieber Kollege Doering! Es gibt einen weiteren Tagesordnungspunkt, um dieses vorab zu klären, warum wir denn jetzt über die dringende Frage der wachsenden Stadt und des benötigten Wohnraums in der Stadt diskutieren und nicht als allererstes über das Thema Olympia. Ihre Kolleginnen und Kollegen stehen bereit. Bei uns steht der Kollege Dennis Buchner bereit, um über das Thema Olympiabewerbung des Landes Berlin mit Ihnen zusammen zu diskutieren. Es ist gleich auf der Tagesordnung. Ich bitte sie, bleiben Sie auf dem Teppich. Hier werden alle Themen ganz normal und eines nach dem anderen abgehandelt, wie es sich für ein Parlament gehört.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Martin Delius (PIRATEN): Das ist ja auch wichtig!]

– Ich freue mich, dass ich aufklären konnte, Kollege Delius. So läuft das.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE) –
Zurufe von den PIRATEN]

(Daniel Buchholz)

– Herr Doering! Es sind alle so aufgeregt. War bei Ihnen etwas im Frühstücksbrötchen, Herr Doering? Also, schlimm!

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt momentan eigentlich gar keinen Grund für diese Aufregung. Es wäre nett, wenn Sie jetzt wieder zur Ruhe kommen und dem Redner Gelegenheit geben zu reden.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Es mag sein, dass es die Opposition weniger interessiert, wie es um die wachsende Stadt Berlin steht, wie es um attraktiven und bezahlbaren Wohnraum steht.

[Oh! von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Uns von der Koalition, SPD und CDU, sind das sehr wichtige Themen. Wenn Sie darüber nicht reden wollen, dann gehen Sie doch mal nach draußen und kommen in zehn Minuten wieder rein.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es ist schon unglaublich, dass Ihnen die Zukunftsfragen dieser Stadt so wenig am Herzen liegen. Uns liegen sie am Herzen.

[Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchholz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lauer?

Daniel Buchholz (SPD):

Nein! Der hat jetzt schon genug dazwischen gequakt. Jetzt darf ich erst einmal anfangen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich habe gedacht, es wird ein gemütlicher Frühstücks-morgen um 11 Uhr, aber das wird nichts, das sehe ich schon.

Im letzten Jahr sind 40 000 Menschen nach Berlin gezogen im Saldo.

[Uwe Doering (LINKE): Nee, nicht wirklich!]

Das heißt, selbst wenn man die Umzüge abzieht, bleiben 40 000 Menschen, die zugezogen sind. Diese Stadt ist attraktiv, und wenn man sich die letzten drei Jahre anschaut, sind 130 000 Menschen zugezogen.

Wir alle lesen in den Zeitungen, und wer jemanden kennt, der eine Wohnung sucht, weiß es auch ganz persönlich, es ist kein einfaches Unterfangen, erst recht nicht in der Innenstadt, bezahlbaren Wohnraum zu finden.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Wir haben einen sehr angespannten Wohnungsmarkt in der Innenstadt. Wir haben Auswirkungen auch auf die äußeren Bezirke, wo auch das Mietniveau drastisch ansteigt.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE) –
Alexander Spies (PIRATEN): Dann ziehen Sie doch nach
Spandau, da gibt es Platz!]

Herr Präsident!

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt zum letzten Mal: Ich bitte, dass wir hier versuchen, so miteinander umzugehen, dass wir uns auch ein Stück gegenseitig zuhören können. Das war eben nicht mehr möglich. – Herr Buchholz, setzen Sie fort!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege Doering, wir reden nachher noch mal darüber.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Reden Sie doch
mal was Neues!]

40 000 Menschen allein im letzten Jahr zugezogen im Saldo. In den letzten drei Jahren 130 000 Menschen, die natürlich was suchen? – Wohnraum, wenn sie hierher ziehen.

Wir alle wissen, dass dieser Wohnungsmarkt inzwischen angespannt ist. Wir reagieren darauf nicht nur damit, dass wir versuchen, die Mietbestände, die wir als Land Berlin haben, zu erhöhen.

[Alexander Spies (PIRATEN): Erhöhung, ja!]

Wir reagieren darauf mit einem Mietenbündnis mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Wir reagieren darauf, indem wir, wo immer es uns möglich ist, darauf achten, dass Mietpreise nicht so stark ansteigen. Wir hoffen natürlich sehr, dass die Mietpreisbremse in Kürze im Bund beschlossen wird, weil wir dann ein weiteres scharfes Schwert dafür haben werden. Und wir müssen neben dem Versuch, die Mieten im Bestand zu deckeln, eins tun: Wir müssen den Neubau in der Stadt voranbringen, ankurbeln und weiter verstärken.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das gilt sowohl für die städtischen wie privaten Investoren in dieser Stadt, weil das notwendig ist.

In der letzten Woche sind zwei große, neue Bündnisse in dieser Stadt geschlossen worden, und vielleicht interessiert das die Oppositionsparteien und ihren Politikerinnen und Politiker nicht. Aber ich glaube, das interessiert die Stadt: Es gibt ein neues Bündnis mit den städtischen Wohnungsunternehmen, mit dem Verband Berlin-Brandenburgische Wohnungsunternehmen, mit dem Verband

(Daniel Buchholz)

der freien Wohnungsunternehmen in der Stadt, mit den Bauindustrieverbänden, mit der Handwerkskammer, mit der Industrie- und Handelskammer – mit all diesen bauwirtschaftlichen Verbänden und Institutionen. Dabei geht es darum, eins zu unternehmen: Wir wollen pro Jahr mindestens 10 000 neue Wohnungen in dieser Stadt errichtet sehen, und dazu müssen alle ihren Beitrag leisten. Der BBU hat für seinen Bereich, also für den eher öffentlichen Teil, mindesten 3 000 Wohnungen zugesagt. Der private Verband BFW sagt: mindestens 6 000 Wohnungen. Dazu kommen natürlich noch andere, etwa Wohnungsgenossenschaften. Das heißt: Wir wollen wirklich auf mindestens 10 000 neue Wohnungen pro Jahr kommen. Das ist eine echte Gewaltanstrengung, weil wir es nicht als Selbstverständlichkeit hinnehmen dürfen, dass gebaut wird. Wir wollen dafür sorgen, dass mit den Verbänden, mit privaten und städtischen Investoren zusammen neuer, bezahlbarer, attraktiver Wohnraum geschaffen wird. Wir hoffen dabei auf Ihre Unterstützung – hier im Parlament und in den Bezirksparlamenten, weil das keine Aufgabe ist, die von selbst läuft.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Es geht darum, attraktives und wo immer möglich bezahlbares Wohnen zu etablieren und dabei auch auf den Klimaschutz zu achten und energetische Standards zu berücksichtigen. Es geht auch immer darum, darauf zu achten, dass die soziale Mischung in den Quartieren erhalten bleibt. Wir wollen keine Gated Communities in der Stadt, wo man abends abgeschlossen vielleicht sehr sicher schläft, dann aber auch sehr abgeschottet von den Nachbarn, die direkt daneben sind. Wir alle kennen die Überschriften der letzten Tage, nach denen ein Kindergarten fünf Meter hohe Mauern bekommt, damit die Neuen, die gegenüber einziehen, nichts davon hören und sehen, was in der Nachbarschaft passiert. Ich finde es ziemlich traurig, dass wir schon so weit sind, dass wir um Kindergärten und Spielplätze fünf Meter hohe Mauern errichten. Das ist nicht das, was wir uns unter einer sozialen Stadtentwicklung vorstellen. Das ist ein schlechtes Zeichen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

– Sie können ja einmal mit den Bezirksverantwortlichen reden, Herr Kollege Doering! Das steht Ihnen genauso frei wie anderen!

Es ist vor allem wichtig – und jetzt kommen wir einmal zur Verantwortung aller Fraktionen, die hier im Parlament und in den Bezirksverordnetenversammlungen sitzen –, über neue Wohnungen nicht nur abstrakt zu reden. Es geht darum, konkrete Baufelder dafür zu benennen. Das geht mit der Flächennutzungsplanung des Landes Berlin los – da haben wir als Landesparlament die Verantwortung. Dann geht es vor allem darum, konkrete Bebauungspläne zu unterschreiben. Da frage ich einmal die Fraktion der Grünen: Wie vielen Bebauungspläne in den Bezirken und in diesem Parlament haben Sie eigent-

lich zugestimmt, wenn es darum geht, neue Wohnbauflächen in Berlin auszuweisen? – Da machen Sie sich einen ganz schlanken Fuß, weil es Ihnen immer wichtiger ist, dass alles so bleibt, wie es ist!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Überall sollen neue, bezahlbare Wohnungen entstehen – aber nicht bei uns direkt vor der Haustür; doch bitte nicht neben dem Bestandsgebäude; bitte nicht hier, wo schon jemand wohnt. Nein! Da sind ja auch U- und S-Bahn und eine tolle Verkehrsanbindung; das ist zwar theoretisch eine schöne Sache, aber diese Brache muss eine Brache bleiben! – Michael Lux! Sie lächeln so. Da sind wir uns ja einmal einig, dass das bei der Grünen-Fraktion nicht ganz einheitlich ist, ob sie für Wohnungsneubau ist. Bei allem, was wir vom Volksentscheid gelernt haben – wir haben eins gelernt: Die Grünen wollten eine Randbebauung, haben aber dann den Bürgerinnen und Bürgern beim Volksentscheid etwas ganz anderes erzählt. – Das ist eine Doppelzüngigkeit, die Sie sich in der Praxis, wenn es um echten Wohnungsneubau geht, hier nicht länger leisten können! Das muss man einmal ganz klar sagen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Doppelzüngigkeit im Parlament und in den Bezirksverordnetenversammlungen – das merken die Bürgerinnen und Bürger!

[Zuruf: Lächerlich!]

– Da brauchen Sie gar nicht von Lächerlichkeit zu reden; das merken die Leute!

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

– Mensch, Herr Schäfer! Dass wir aus dem Volksentscheid etwas gelernt und auch eine Klatsche bekommen haben, ist völlig unbestritten!

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Trotzdem werden Sie die Frage nicht unbeantwortet lassen können: Wo sollen in Berlin konkret neue Wohnungen entstehen? Ich kann Ihnen nur sagen: Es ist gut, dass dieser Senat und dieser Stadtentwicklungssenator nicht nur ein Bündnis mit den bau- und wohnungswirtschaftlichen Verbänden geschlossen hat, sondern auch mit allen zwölf Bezirken. Auch das ist ein neues Wohnungsneubaubündnis.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

Daniel Buchholz (SPD):

Wenn er es nicht mehr aushalten kann – bitte schön, Herr Zillich!

Steffen Zillich (LINKE):

Zum Thema Doppelzwingigkeit und Wohnbauflächen: Sie wissen schon, welche Auseinandersetzungen und Diskussion gerade im Unterausschuss Vermögen laufen und was Ihre Fraktion dort vertritt, nicht wahr?

Daniel Buchholz (SPD):

Das ist mir sehr wohl bekannt, Herr Kollege Zillich! Aber wir können ja einmal über die gesamte Stadt Berlin aufsummieren, wie viele Bebauungspläne Sie und Ihre Fraktion in den Bezirksverordnetenversammlungen unterstützen und wie viele davon von der SPD und der CDU unterstützt werden! Das sollten wir einmal ganz konkret anschauen, und dann können wir weiterreden.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe]

Ich war gerade dabei, auszuführen – und das dürfte einige außerhalb des Parlaments interessieren, auch wenn es Sie von der Opposition nicht interessiert –, dass wir ein Neubaubündnis nicht nur mit den Verbänden, sondern auch mit allen zwölf Bezirken haben. Das Schöne daran ist: Die entsprechenden Bezirksstadträtinnen und -räte haben alle Parteifarben außer den Piraten, die keinen Stadtrat in Berlin stellen. Alle haben das mit Blut unterschrieben. Auch die Bezirke unterstützen diese Neubaupolitik, und das ist sehr gut so, weil wir die Verantwortung hier im Parlament und in allen Bezirken wahrnehmen müssen. Ich glaube, dass wir es schaffen können, wenn wir uns vergegenwärtigen, dass in den nächsten zehn Jahren noch einmal 200 000, vielleicht 250 000 neue Menschen nach Berlin ziehen – weil diese Stadt so sexy und attraktiv ist. Dann müssen wir zusammen die Verantwortung dafür übernehmen, diese Stadt zukunftsfähig zu machen und den Menschen, die zuziehen, attraktive und bezahlbare Wohnungen zu ermöglichen – mit den Verbänden, mit möglichst allen Fraktionen, mit den Bezirken und den Bezirksstadträtinnen und -räten. Das ist eine gewaltige Aufgabe, und ich bitte Sie – ich kann Sie nicht auffordern, nur herzlich bitten: Gestalten Sie diesen wichtigen Meilenstein für Berlin mit! Es geht um die Zukunft dieser Stadt! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Buchholz! Sie führen die Auseinandersetzung genauso wie vor dem Tempelhofentscheid weiter: Sie wollen uns zu Boden werfen und dann sagen, wir könnten ja mitspielen. – Das ist der falsche Weg; so wird Berlin nicht vorankommen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Die Lehre aus Tempelhof muss doch sein: Wir müssen gemeinsam vorgehen und gemeinsam überlegen, wo, wie, mit welchen Kosten und wie ökologisch und sozial in Berlin gebaut werden kann. Darum geht es! Aber das machen Sie nicht, indem Sie uns vorwerfen, wir hätten einmal irgendwo nicht zugestimmt. Das ist Unfug und überhaupt nicht sachgerecht!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei LINKEN und PIRATEN]

Wir haben eine Aktuelle Stunde zum Thema „Kein Konzept, dafür viele Ankündigungen – Olympiabewerbung als Ablenkungsmanöver von der Koalitionskrise“ angemeldet. Sehr geehrter Herr Wowereit! Sehr geehrte Koalitionsabgeordnete! Mit Brot und Spielen lässt sich Berlin nicht täuschen. Wir haben Probleme, die zu lösen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie haben uns in den letzten Wochen ein wirtschafts- und finanzpolitisches Schauspiel ohnegleichen geboten: Nicht nur, dass die nächste Milliarde im Flughafen versenkt werden soll; nicht nur, dass die CDU die Gasnetzvergabe verschlafen hat – nein, die Senatoren schicken sich jetzt nach den Senatssitzungen auch noch Unterlassungserklärungen zu! – Das ist das Bild der Koalition, und das ist kein gutes Bild für diese Stadt Berlin!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Wohnungspolitik, um die es jetzt gehen muss, ist mehr als Neubau. Auch das sei noch einmal gesagt, Herr Buchholz, die ist mehr als Neubau. In Berlin existieren bereits 1,9 Millionen Wohnungen. Wenn wir darüber sprechen, dass 5 000 oder 10 000 im Jahr neu errichtet werden sollen, dann ist das ein kleiner Aufschlag. Zualtererst aber, und das gehört dann auch in so eine Aktuelle Stunde, in so eine aktuelle Debatte, an den Anfang, zuerst geht es um den Bestand. Es geht darum, dass es trotz der Entwicklung, so positiv sie auch ist, Menschen gibt, für die es auch Nachteile gibt, die ihre Miete vielleicht nicht mehr bezahlen können, die vielleicht keine Wohnung mehr finden. Um die muss es auch gehen, und da ist noch einiges offen.

Wir haben Ihnen 2011, gleich nach der Wahl, ein wohnungspolitisches Vollprogramm vorgelegt. Ich war Ihnen nicht böse, dass Sie das abgelehnt haben. Dass Sie als Koalition – und auch der Senat, auch Herr Müller – davon aber so wenig umgesetzt haben, das finde ich traurig. Da müssen Sie mehr tun! Wir sind gerne bereit, Ihnen dabei zu helfen, es muss aber noch mehr kommen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich nenne mal ein paar Stichworte, wo es noch hängt: Denken Sie an die Liegenschaftspolitik – das kam schon bei Herrn Zillich vorhin vor. Wie ist es denn mit den Grundstücken? Seit fünf Jahren diskutieren wir über Konzeptverfahren, über Grundstücke für landeseigene

(Andreas Otto)

Gesellschaften in der Erwartung, dass es bei Grundstücken, die uns als Land gehören, einfacher sein müsste, irgendwas zu beginnen. Da müsste es einfacher sein, eine Planung zu machen und zu bauen. Warum geht das nicht? Warum hängt das seit zweieinhalb Jahren? In der Mitte der Legislatur ist an der Stelle nichts erreicht. Das ist schade, das wollen wir anders!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ein anderes Stichwort ist der soziale Wohnungsbau der Vergangenheit. Warum ist es bisher nicht gelungen, eine größere Zahl von Wohnungen in den Mietspiegel zu überführen? Warum gibt es immer noch so viele Wohnungen zu überhöhten Preisen, mit überhöhten Baukosten aus den Achtziger- und Neunzigerjahren? Da ist nichts passiert! Da steht eine große Aufgabe vor Ihnen. Jedes Jahr fallen ungefähr 10 000 Sozialwohnungen weg. Wenn die danach auch noch so überteuert sind, dann sind sie für die soziale Wohnraumversorgung Berlins verloren. Um das zu kompensieren, müssten Sie zusätzlich 10 000 Wohnungen bauen. Das schaffen Sie mit den bisherigen Zahlen nicht. Da muss einfach mehr geschehen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Als letztes Beispiel seien die Mietpolitik und all das erwähnt, was auf Bundesebene passiert. Wir haben hier wie auch im Bund die große Koalition. Da nimmt man als Oppositionsmensch natürlich an, dass Sie auch mal miteinander reden, dass man sich vielleicht auch mal trifft und überlegt, welche Vorhaben im Bund vordringlich sind. Vom Justizminister gab es zunächst einmal ein paar Ankündigungen; er hat gesagt, die Mietpreisbremse komme fast sofort nach der Wahl. Dann hat er einen Referentenentwurf vorgelegt, der überhaupt nicht abgestimmt gewesen ist. Damit hat er die Koalition mutmaßlich verärgert. Und jetzt passiert nichts mehr. Er hat neulich verkündet: Vielleicht im Jahr 2015! – Je länger das mit dieser sogenannten Mietpreisbremse dauert, umso sinnloser ist die Aktion. Die muss jetzt bald kommen. Das brauchen wir für Berlin, und da fordere ich Sie auf: Reden Sie mit der großen Koalition! Sie müssen sich doch irgendwie nahe sein. Das ist eine Tagesaufgabe.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist der Rahmen, da geht es um den Bestand. Jetzt will ich noch etwas zu der Neubauthematik sagen.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja, sagen Sie mal was dazu!]

Herr Buchholz! Der Stadtentwicklungsplan Wohnen ist in diesem Parlament bis heute nicht angekommen. Es kurst ein Entwurf, wir waren auch mal eingeladen und durften unsere Meinung sagen. Von unserer sachlichen Kritik, von unseren Vorschlägen ist nicht viel aufgenommen worden, und das Ding ist bis heute hier nicht angekommen. Auf welcher Basis arbeiten Sie eigentlich, Herr Müller?

Der StEP Wohnen, soweit der Entwurf jedenfalls zu sehen war, setzt einseitig auf großflächige Projekte auf der grünen Wiese. Die kann es geben, aber das, was sonst noch an Potenzial in der Stadt ist – leerstehende Gewerbeflächen, Nachverdichtungspotenziale,

[Daniel Buchholz (SPD): Das lehnen Sie ab in den Bezirksverordnetenversammlungen! –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Aufstockungen, Umnutzungspotenziale –, all das nutzen Sie nicht, Herr Müller, und das macht auch Herr Buchholz nicht! Herr Buchholz ist ein Schreihs.

[Zurufe von der SPD –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Aber Sie machen nichts dergleichen! In die Debatte zum StEP Wohnen haben Sie sich nicht eingebracht, und das, glaube ich, ist auch eine Kritik, die hier sehr berechtigt ist!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN) und
Philipp Magalski (PIRATEN)]

Gerade nach Tempelhof ist es notwendig, dass Projekte besser vorbereitet werden,

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

dass man so etwas wie eine Bereichsentwicklungsplanung hat, dass man nicht mit einem Investor auf irgendein Grundstück kommt und sagt: So, jetzt geht es hier los! Wir machen gleich ganz doll, es wird sehr schön! – und dann die nächste Bürgerinitiative am Hals hat, die dagegen protestiert.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sind doch
alles Grüne!]

Das muss doch besser vorbereitet werden. Wir brauchen eine bessere Planungsqualität.

Wenn hier vorhin gesagt wurde, wir hätten irgendeinem Bebauungsplan mal nicht zugestimmt: Herr Buchholz! Das hat immer damit zu tun, dass das schlechte Planungen waren!

[Lachen von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir sind sehr gerne bereit, Ihren Plänen zuzustimmen. Ich nenne aber mal ein Beispiel. Hier um die Ecke, am Leipziger Platz: Das Ding ist hinterher beklagt worden und musste aufgehoben werden, weil Sie nicht sachgerecht gearbeitet haben. Auch da bieten wir Ihnen Hilfe an, hier im Abgeordnetenhaus und über unsere Bezirksstadträte.

[Ulker Radziwill (SPD): Wow!]

Sie wissen es selbst: Die sind vorne mit dabei, in Pankow, in Tempelhof-Schöneberg und in Friedrichshain-Kreuzberg. Da wird das meiste gebaut, und die sind bereit, Sie zu unterstützen.

(Andreas Otto)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD]

Ich will noch etwas zum Thema Förderprogramm sagen. Ich war neulich mit Herrn Müller bei einer Grundsteinlegung oder einem ersten Spatenstich bei der GESOBAU in Pankow. Die bauen da 100 Wohnungen.

[Zuruf von der CDU: Sehr gut!]

Wir haben uns angeguckt, was die da machen wollen, 100 Wohnungen, das ist ja erst einmal in Ordnung. Ich habe mir angeschaut, welche Mieten die sich da vorstellen und wie groß die Wohnungen sein sollen. Nach dem, was auf dem Zettel stand, sind die Wohnungen weder geeignet für Leute, die ALG II beziehen, noch sind sie für unsere Landesförderung geeignet, dafür sind sie nämlich zu groß. Herr Müller! Da frage ich mich schon, wenn Sie da den ersten Spatenstich machen: Wie ist so etwas eigentlich vorbereitet? Gibt es eine Vorgabe an die, ihr müsst soundso viel Wohnungen mit unserem Förderprogramm bauen, damit wir da eine entsprechende rechtliche Bindung erreichen? Und: Ihr müsst soundso viel Wohnungen bauen, damit die aus sozialen Gründen für Bezieherinnen und Bezieher von ALG II zur Verfügung stehen? Das habe ich da nicht gesehen, und ich weiß nicht, ob das an anderen Stellen funktioniert. Das müssen Sie heute bitte erklären!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Ich habe vorhin schon auf den Bestand verwiesen. Da gibt es einen interessanten Zusammenhang. Die CDU-Fraktion hat auf Ihrer Klausur beschlossen: Sie wollen ein Familienwohnungsförderprogramm. Das klingt erst einmal gut.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Dr. Manuel Heide (CDU): Danke!]

– Ja, klatschen Sie ruhig mal! – Dann habe ich aber gelesen, dass Sie das nicht für Neubau, sondern im Wesentlichen für Bestandsankäufe haben wollen. Da habe ich mich gefragt: Moment mal! Da wollen Sie Geld ausgeben und im Bestand Wohnungen ankaufen, und das soll irgendwie mit Familien zusammenpassen, andererseits führen Sie heute eine Neubaudebatte durch? – Und da ist mir der Zusammenhang aufgefallen: Sie sind gegen die Umwandlungsverordnung. Wir wollen, dass in Berlin, in den Altbaugebieten nicht länger Miet- in Eigentumswohnungen umgewandelt werden,

[Beifall bei den GRÜNEN]

weil dort in der Regel preiswerte Wohnungen vernichtet werden. Die Leute, die da ausziehen müssen – für Prenzlauer Berg kann ich Ihnen eine ganze Liste von Häusern geben, wo das so ist –, müssen Sie an anderer Stelle mit Wohnungen versorgen. Da würde ich sagen: Wenn Sie etwas für Familien tun wollen, dann machen Sie das beim Neubau, denn dann haben wir zusätzliche Wohnungen! Das ist eigentlich auch der einzige Ort, wo ich mir das gut vorstellen kann. Wir haben Erfahrungen mit Bau-

gruppen, wir haben mit Projekten Erfahrungen. Wenn Sie unbedingt eine Förderung machen wollen, dann machen Sie das da! Aber machen Sie es nicht im Altbau, befördern Sie nicht diese unselige Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen! Das ist sozial schlecht für diese Stadt!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Die Förderung, das habe ich schon gesagt, ist ein wichtiger Punkt. Sie haben mit dem Haushalt ein schmales Förderprogramm beschlossen. Ich glaube, dass da mehr passieren muss. Wenn Sie wirklich wollen, dass nicht nur Landeseigene – die haben es schon schwer genug –, sondern auch Private Wohnungen für Menschen mit wenig Geld bauen, dann müssen Sie beim Förderprogramm mehr tun. Sie müssen vor allem auch dafür sorgen, dass die das annehmen.

Noch ein Wort zu den Bündnissen: Ich habe dieses Bündnispapier von gestern gelesen, Herr Müller.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Kommen Sie bitte zum Schluss!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich bin gleich fertig! – Da steht drin: Der BFW und der BBU – jeweils noch mit unterschiedlichem Text – würden vielleicht ein paar Wohnungen, wenn nicht wirtschaftliche, wenn nicht grundstückspolitische und alle möglichen anderen Gründe dagegen sprächen, in der Größenordnung von 10 bis 20 Prozent unter 7,50 Euro bauen. Herr Müller! Diese Bündnisse sind eine schöne PR-Geschichte, die helfen uns aber nicht weiter. Sie brauchen harte Zahlen, harte Verträge. Machen Sie ein Förderprogramm und eine Stadtentwicklung, die den Namen verdient! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Oliver Friederici (CDU): Der Applaus war
aber mau! –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Brauner das Wort.

Matthias Brauner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin ist eine wachsende Stadt. Lieber Herr Otto, ich will gleich auf Sie eingehen und mit einigen Zahlen und Fakten aufwarten, die sehr deutlich machen, dass wir an dieser Stelle vernünftig arbeiten und schon einiges getan haben.

(Matthias Brauner)

Im Jahr 2006 hatten wir 4 381 Baugenehmigungen, im Jahr 2009 4 329 und im Jahr 2012 waren wir schon bei 9 941 – und das sogar ohne Bündnis. Bei den Baufertigstellungszahlen war es im Jahr 2009 so, dass wir rund 2 800 fertiggestellte Wohnungen hatten und im Jahr 2012 lagen wir da bei 5 400, das Ganze in nur zwei Jahren. Ich denke, das ist eine vernünftige Bilanz, und unsere gute Arbeit setzen wir mit dem Bündnis fort.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Heidi Kosche (GRÜNE): Da müssen Sie aber
laut rufen, damit Sie das selber glauben!]

– Da brauche ich noch nicht einmal laut zu rufen, ich bin sogar fest davon überzeugt, dass wir das Richtige tun. – Wir haben einen Dreiklang in unserer Wohnungspolitik: Wir haben angefangen, als wir mit der Koalitionsvereinbarung die Grundlage gelegt haben

[Steffen Zillich (LINKE): Ding, dang, dong!]

und haben sehr deutlich gemacht, dass wir mit den Themen Nutzung der Potenziale der städtischen Gesellschaften, sinnvolle Regulierung und Neubau genau die richtigen Instrumente an der Hand haben, um die Entwicklung auf dem Wohnungsmarkt in die entscheidende Richtung zu beeinflussen. Wir haben die Punkte nach und nach abgearbeitet. Wir haben als Erstes ein Bündnis mit den städtischen Gesellschaften gemacht, recht erfolgreich. Das haben wir hier auch schon besprochen. Wir haben im Bereich der Regulierung – Herr Otto, hören Sie genau zu! – so ziemlich jedes brauchbare Instrument genutzt, das wir im Bestand anwenden können. Wir haben deutlich gemacht, indem wir als erstes Bundesland die Kappungsverordnung genutzt haben, dass Mietanstieg im Bestand auf 15 Prozent begrenzt ist. Wir haben ein sehr weit reichendes Zweckentfremdungsverbotsgesetz gemacht, und wir haben deutlich gemacht, dass wir im Bereich der Regulierung auch durchgreifen. Darüber hinaus haben wir

[Steffen Zillich (LINKE): Umwandlungsverordnung?]

relativ schnell den Schutz vor Eigenbedarfsklagen in ganz Berlin auf zehn Jahre erweitert. Alles wichtige und richtige Instrumente, die in der Regulierung den Mieter schützen und den Mietanstieg dämpfen, weil wir das in einer Boomphase benötigen. Jetzt sagen Sie uns nicht, wir hätten nichts gemacht. Wir haben eine ganze Menge gemacht

[Steffen Zillich (LINKE): Umwandlungsverordnung?]

– dazu komme ich später noch –, und das hat sogar schon dazu geführt, dass sich der Mietanstieg verlangsamt hat. Das stellen Sie fest, wenn Sie in den Mietspiegel gucken, das Verhältnis der Mietanstiege 2009, 2011 zu 2013 zeigt bereits erste Ergebnisse.

Gestern und in der letzten Woche haben wir einen weiteren wichtigen Meilenstein gelegt. Wir haben nämlich mit dem Bündnis für Wohnungsneubau zum einen die Bezirke an einen Tisch bekommen und wir haben die entschei-

denden wohnungswirtschaftlichen Verbände an einen Tisch bekommen, und sind so zu vernünftigen Zielzahlen gelangt. Ich denke, das ist ein sehr gutes Ergebnis für den Berliner Wohnungsmarkt – und das nach noch nicht einmal gut zwei Jahren Umsteuern in der Wohnungspolitik.

Zum Bezirksbündnis: Das Bezirksbündnis – das hat Kollege Buchholz vorhin schon sehr deutlich formuliert, und ich will es hier noch einmal bekräftigen – haben alle zwölf Bezirke unterschrieben. Alle zwölf Bezirke haben sich zu verbindlichen Baugenehmigungszahlen verpflichtet, alle zwölf Bezirke haben sich dazu verpflichtet, dass wir innerhalb von sechs Monaten Baugenehmigungen aussprechen und dass B-Planverfahren innerhalb von 24 Monaten abzuschließen sind. Das ist ein riesiger Fortschritt, das ist gleichzeitig Verpflichtung und Ansporn, denn wir haben das mit Prämien und mehr Personal garniert. Das haben wir übrigens im Haushalt beschlossen. 5 Millionen Euro Prämie für den Wohnungsneubau und gleichzeitig mehr als 70 Stellen in den Bezirken, das ist mit dem Bezirksbündnis verbindlich vereinbart, mit Zielzahlen je Bezirk unterlegt – Sie können gucken, was da bei Pankow oder Friedrichshain-Kreuzberg an zu genehmigenden Wohnungen steht.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Das sind dringend benötigte Wohnungen, zu denen sich die Bezirke allesamt verpflichtet haben. Ich finde, das ist ein Superergebnis für die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Martin Delius (PIRATEN): Toll, ganz toll!]

Ich glaube, das wird der eine oder andere noch sehen, das ist auch für uns hier im Parlament sehr wichtig – wir haben mitunter auch Einzelfalldiskussionen –: Das ist auch für uns eine Verpflichtung, dass wir den Bezirken, auch den Bezirkspolitikern den Rücken stärken und deutlich machen: Wohnungsbau hat Priorität! Ansonsten kommen wir in eine Situation, wie wir sie in Westberlin Ende der Achtzigerjahre hatten. Die wollen wir auf jeden Fall vermeiden. Priorität für Wohnungsbau heißt, wir müssen auch – das hat der Kollege Buchholz deutlich gesagt – dafür einstehen, dass gebaut werden muss, einfach damit alle Menschen in dieser Stadt auch Wohnraum bekommen. Das ist eine Verpflichtung, die alle Bezirke mit unterschrieben haben. Wir werden sie unterstützen, aber gelegentlich auch von dieser Stelle aus daran erinnern.

Dann zu dem weiteren Bündnis, das gehört natürlich zusammen. Es ist quasi ein Paket. Wir haben die Bezirke mit unseren finanziellen Mitteln an der Stelle ermuntert. Sie haben zugestimmt, die Grundlage zu schaffen, damit gebaut werden kann. Das bringt natürlich nur etwas, wenn wir auch die Möglichkeit haben, dass die Wohnungsunternehmen dieser Stadt mitziehen. Dazu möchte ich sagen: Das ist doch ein Superergebnis, das der Senat erreicht hat. Wir haben mit den wohnungswirtschaft-

(Matthias Brauner)

lichen Verbänden, die die seriösen Investoren und Bestandhalter vertreten, ein Neubauziel von jährlich 9 000 Wohnungen unterschrieben. Das können Sie doch nicht vom Tisch wischen! Das sind doch Superzahlen und ein hervorragendes Ergebnis für die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Dabei sind das nicht einfach 9 000 Wohnungen mehr, nein, wir haben gemeinsame Ziele unterschrieben, wir haben in dem Bündnis deutlich gemacht, dass gemeinsam mit den Bezirksverwaltungen gearbeitet wird, es wird unsere Wohnungsbauförderung mit eingebunden, es wird auf die Wohnungsbaupotenzialflächen Bezug genommen, es wird explizit das Thema Umgang mit den Bürgerinnen und Bürgern und Bürgerdialog adressiert, und gleichzeitig hat sich der Senat – keine Zwischenfrage! – dazu verpflichtet, eine Priorität auf den Infrastrukturausbau zu legen. Das sind doch alles keine kleinen Beschlüsse!

Sie haben in den letzten Jahren unter Rot-Rot, um einmal in die Richtung der Fraktion Die Linke zu gucken, alle diese Themen nicht bearbeitet. Wir haben gemeinsam mit der Senatsverwaltung, mit Herrn Müller, diese Themen realisiert, die wichtig sind für die Stadt. Wenn wir jedes Jahr 9 000 Wohnungen neu bauen, dann haben wir vieles getan und vor allem vieles Richtige getan, um die vielen neuen Berlinerinnen und Berliner und aber auch die Berliner, die schon jetzt hier wohnen, mit neuen Wohnungen zu versorgen. Das sind wunderbare Maßnahmen. Ich glaube, es war ein entscheidender Meilenstein, der in dem Bereich in den letzten Tagen gelegt wurde.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Otto, Sie fragen immer, was wir für den Bestand tun. Ich habe vorhin schon gesagt: Ich glaube, das Wichtigste – und das ist bei Ihnen noch gar nicht angekommen – sind die Kappungsverordnung mit den 15 Prozent und der Schutz vor Eigenbedarfskündigungen für zehn Jahre. Das hat kein anderes Bundesland in dieser Schnelligkeit umgesetzt.

Wir haben uns – auch das muss man sagen – mit dem Thema sozialer Wohnungsbau beschäftigt. Wir haben die Großraumsiedlungen für über fünf Jahre ausgesetzt bei dem Abbau der Förderung, haben Mieten in dem Bereich gedeckelt und auch gesagt – wir arbeiten daran, die Diskussion darüber ist noch nicht abgeschlossen –, dass wir uns um den sozialen Wohnungsbau kümmern. Das ist kein einfaches Unterfangen. Zum einen laufen Belegungsrechte aus, zum anderen laufen Förderungen aus. Wir haben Nachwirkungen, es handelt sich um ein komplexes System. Zu dem, was Sie immer sagen: Übertragen Sie Baden-Württemberg auf Berlin. –, sage ich Ihnen: Das funktioniert leider nicht so, weil die Förderprogramme in jedem Bundesland unterschiedlich sind.

Wir arbeiten daran, und ich bin mir ziemlich sicher, dass wir in dem Rahmen, den wir uns gesetzt haben, auch eine Lösung finden werden.

Wir als CDU-Fraktion haben immer unterschiedliche Themen in die Diskussion gebracht. Für uns kann auch der Ankauf von Belegungsrechten ein Instrument sein, mit dem man arbeitet, wir können aber genauso gut auch in andere Richtungen denken. An der Stelle brauchen wir – deshalb haben wir uns auch bewusst fünf Jahre Zeit genommen – viele individuellen Lösungen. Aber genauso konsequent und beharrlich, wie wir daran gearbeitet haben, ein Förderprogramm zu bekommen – was wahrlich nicht leicht zu erreichen war –, genauso beharrlich wie bei den 15 Prozent, dem Schutz vor Eigenbedarfskündigungen und jetzt diesem Bündnis mit den 9 000 Wohnungen, werden wir das Thema sozialer Wohnungsbau lösen, zumindest deutlich konstruktiver, als Sie das mit Ihrer Kritik hier immer unterstellen.

Insofern bin ich sehr optimistisch, dass wir die richtigen Entwicklungen in Gang bringen. Sie haben vorhin auf die Bundesebene geschaut. Natürlich ist Herr Maas ein bisschen vorgeprescht, aber ich kann Ihnen aus den Gesprächen auch berichten, dass es sich um sehr konstruktive Verhandlungen handelt, weil wir natürlich sehen, dass wir ein entsprechendes Instrument brauchen. Es wird auch dort eine Regelung geben. Wir müssen aber auch schauen – die Stellungnahme aus Hamburg war diesbezüglich sehr deutlich, und das trifft uns Berliner auch –: Wir brauchen den Neubau. Das heißt, wir müssen in beiden Fällen die Dinge miteinander verbinden, vernünftig und verlässlich, damit wir die Investitionen bekommen. Ich bin zuversichtlich, dass wir mit dem Bündnis, das ungefähr 9 000 Wohnungen jedes Jahr beinhaltet – und wir haben 2012 schon bei 6 000 fertiggestellten Wohnungen gelegen – genau in die richtige Richtung gehen. Wir ermuntern den Senat und unterstützen die Bezirke, dass wir mit den Genehmigungen vorankommen. Ich glaube, dann bekommen wir die Situation am Wohnungsmarkt in einem partnerschaftlichen Verfahren in den Griff und nicht mit einem Hau-drauf und mit Investorenhetze, die Sie immer betreiben, sondern gemeinsam. Anders funktioniert es nicht. Wir sind auf einem konstruktiven Weg. In dem Sinne tun wir etwas für die Berlinerinnen und Berliner – und vor allem für die Mieter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Kollege Brauner! Die 6 000 Wohnungen, die entstanden sind, sind, ich glaube, nicht wegen der Koalition entstanden, sondern eher trotz der Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Ha, ha! bei der CDU]

Das ist ja einfach die Fortschreibung der Zahl, die Sie vorgefunden haben. 2011 waren es, glaube ich, 4 500 oder 5 000 Wohnungen im Neubau. Da würde ich mit dem Anheften von Orden an die eigene Brust noch ein bisschen warten.

[Zurufe von der SPD]

Sie haben zum sozialen Wohnungsbau gesagt, Sie würden da an Lösungen arbeiten und dass das alles sehr komplex und schwierig ist. Das stimmt. Das unterschreibe ich, dass es komplex und schwierig ist. Wir haben ja 2011 viel über ein Wohnraumgesetz gestritten, das immer noch gilt und immer noch genauso schlecht ist, wie es 2011 von der Vorgängerkoalition beschlossen wurde. Ich würde eigentlich denken, da appelliere ich mal an Ihre Ehre als Fachmann, dieses Wohnraumgesetz muss verbessert werden. Wir brauchen eine Richtsatzmiete. Wir brauchen ganz klare Regelungen für die neue Förderung des Wohnungsbaus. Das muss in dieses Wohnraumgesetz, und das erwarten wir bis zum Ende der Legislaturperiode.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Ich habe das vorhin gesagt, das sind über 100 000 Sozialwohnungen der alten Schule. Wir haben immer vorgeschlagen, dann kaufen Sie doch mal welche an! Das kann man über die landeseigenen Gesellschaften machen oder über Herrn Nußbaum oder wie auch immer. Kaufen Sie doch mal ein paar an, insbesondere die, bei denen die Anschlussförderung weggefallen ist, die auf dem Markt sind, bei denen Zwangsversteigerungen drohen und all dieses andere, das für die Mieterinnen und Mieter – ich sage mal das Stichwort Fanny-Hensel-Kiez – ziemlich dramatische Folgen hatte. Machen Sie doch mal so was! Kaufen Sie ein paar davon an, damit wir die wirklich für eine soziale Wohnraumpolitik in Berlin überhaupt erhalten!

Ich stelle das noch mal nebeneinander: Über 100 000 Sozialwohnungen, und Sie wollen 9 000 jedes Jahr bauen, aber nicht für Haushalte mit geringem Einkommen, sondern für alles, insgesamt. Also bis Sie die kompensiert haben – nehmen wir mal an, ein Drittel davon wären zu vertretbaren sozialen Bedingungen, also 3 000 –,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

dann brauchen Sie über 30 Jahre, bis Sie da angekommen sind und das kompensiert haben, Herr Brauner! Das ist nicht zu schaffen. Dann sind wir alle nicht mehr hier.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Jetzt noch mal ganz konkret zu diesen Bündnissen. Ich habe ja nichts gegen Bündnisse. Ich treffe mich auch gerne mit Leuten und unterschreibe Absichtserklärungen. Das kann man machen, Herr Müller! Es ist auch immer ein schöner Pressetermin, man kommt damit in die Zeitung.

Aber da will ich an Ihre Redlichkeit, Herr Kollege Brauner, appellieren: Da steht gar nichts von 9 000 Wohnungen, die jedes Jahr gebaut oder fertiggestellt werden sollen. Da steht, der BBU – das ist so aufgeteilt –, also im Wesentlichen die Landeseigenen, die schon in drei anderen Bündnissen auch angetreten sind, die sollen 3 000 Wohnungen zur Verfügung stellen. Und dann geht es um den BFW, also die eher privaten Unternehmen. Da steht, dass die jedes Jahr 6 000 Wohnungen beginnen wollen. Also sie wollen mit dem Bau beginnen. Wann die dann fertig sind und was eigentlich ein Baubeginn ist, darunter kann man sich sehr viel vorstellen. Das, finde ich, ist zu dünn. Da hätte ich mir gewünscht, dass es ein bisschen konkreter wird und dass Herr Müller mehr rausholt, insbesondere – ich habe es gesagt – über ein adäquates Förderprogramm oder über eine ordentliche Stadtentwicklungspolitik. Das fehlt hier.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Also immer redlich bleiben bei diesen Ergebnissen! Das ist nicht so toll mit den Bündnissen. Es sind Absichtserklärungen, aber mehr auch wirklich nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Wolfram Prieß (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Brauner! Möchten Sie darauf antworten? – Dann haben Sie jetzt das Wort.

Matthias Brauner (CDU):

Werter Kollege! Wir haben mit den Städtischen nicht nur in diesen Bündnissen, sondern auch woanders ganz konkrete Neubauziele vereinbart. Insofern steht hier auch, 3 000 Wohnungen, in Summe 30 000 Wohnungen bis zum Jahr 2025 neu zur Verfügung zu stellen. Ich weiß gar nicht, was da rumzudeuteln ist. Das sind 3 000 Wohnungen mehr als vorher, jedes Jahr!

Das Gleiche beim BFW: 6 000 Wohnungen neu zu Beginn. Der BFW wird natürlich nicht ungefähr fünf Jahre brauchen, um eine Wohnung zu bauen. Ein Mitgliedsunternehmen des BFW baut normalerweise eine Wohnung innerhalb von 12 bis 18 Monaten. In Summe, die Vereinbarung läuft ja bis 2025, reden wir dann über 72 000 neue Wohnungen. Werter Kollege! Ich glaube, das gehört auch zur Redlichkeit, dass Sie das bis zu Ende lesen und auch bis zum Ende durchdenken.

(Matthias Brauner)

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wenn man das mal addiert, ganz einfache Rechnung, sind wir bei 102 000 neuen Wohnungen. Und warum machen wir das, Herr Otto? – Wir machen das ja nicht nur, weil wir an der Stelle diskutieren, dass jede neue Wohnung unbedingt immer eine zu den günstigsten Konditionen sein muss, sondern wir machen das ja deshalb, weil wir so viel Zuwanderung in der Stadt haben und weil wir für diese Menschen neue Wohnungen brauchen, die meistens auch wegen eines Arbeitsplatzes in die Stadt kommen und dann gelegentlich in der Lage sind, ihre Wohnung zu bezahlen.

Täten wir das nicht, würden wir den Druck auf den Bestand der Wohnungen, die jetzt noch bei der Mietspiegelmiete bei 5,40 Euro im Durchschnitt sind, noch weiter erhöhen, und dann hätten wir erst ein richtiges soziales Problem. Der Neubau ist für die Zuziehenden das wichtigste Instrument, um den Wohnungsmarkt zu entlasten, damit auf den Bestand nicht noch mehr Druck kommt. Ich glaube, diesen Zusammenhang haben Sie immer noch nicht verstanden, obwohl ich ihn schon so oft erläutert habe, auch im Ausschuss. Sie müssen den Neubau einfach tun, damit Sie den Zuzug und damit die Wirkung auf den Wohnungsbestand an der Stelle deutlich entkrampfen. Wenn Sie das nicht tun, sind Sie beim Wohnungsmarkt Westberlin Achtzigerjahre, kennen wir, zumindest der eine oder andere und weiß genau, wie er war. Und das wollen wir definitiv nicht.

Jetzt noch zum Thema „Sozialer Wohnungsbau“: Da sind die Lösungen in der Tat nicht einfach, und auch der Ankauf ist nicht einfach. Es gibt ja zum Glück diverse Fälle in letzter Zeit – da hat man auch mal reagiert –, in denen man schaut, Objekte aus Insolvenzen der ausgelaufenen Anschlussförderung anzukaufen, aber es muss immer immobilienwirtschaftlich Sinn machen, wir können die städtischen Gesellschaften schlecht zu einem schlechten Geschäft drängen. Nichtsdestotrotz wird das geprüft,

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

genauso wie auch das Instrument des Ankaufs von Belegungsrechten geprüft wird, das ein deutlich einfacheres Instrument ist, um im Bereich der sozialen Bedürftigkeit und der ALG-II-Mieten mit vertretbarem finanziellen Aufwand auf ein vernünftiges Niveau zu kommen. Es sind verschiedene Dinge, ein ganzer Strauß, Herr Otto, wir schlafen nicht, ganz im Gegenteil, wir sorgen für neue Wohnungen. Mit dem Bündnis sind es 102 000, und das sollten Sie mal zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Kollegin Lompscher!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Titel Ihrer Aktuellen Stunde ist von zeitloser Schönheit: Bündnisse und Beschleunigungen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Das klingt ein wenig nach BER und Herrn Mehdorn: Wir werden fertiger und fertiger.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von den PIRATEN: Und früher!]

Die Mieten in Berlin werden nach dieser Logik auch immer billiger. Die Realität sieht leider anders aus. Ungeachtet dessen findet sich die Koalition so großartig, dass sie sich alles zutraut und den Berlinerinnen und Berlinern alles zumutet. Berlin kann Olympia, findet der Senat.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Und der Berliner Polizeipräsident kann Politik, findet er selbst. Der Innensenator als sein Chef ließ ihn gewähren und setzte damit die unselige Senatspolitik des Wegdickens und der Verantwortungslosigkeit fort. Flüchtlingselend und ein ganzer Kiez tagelang im Polizeigewahrsam und der Senat macht es sich einfach und zeigt mit dem Finger auf den Bezirk. Für eine humane Flüchtlingspolitik muss das Land eintreten, im praktischen Einzelfall und in der politischen Auseinandersetzung auf Bundesebene.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Und es ist das Land, namentlich der Innensenator Henkel, der seinen gesetzlichen Handlungsspielraum zugunsten der Flüchtlinge nutzen kann und muss.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Es ist erbärmlich, wie die Flüchtlinge zum Spielball partei- und machtpolitischer Ränkespiele missbraucht wurden und werden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Das ist mein Satz!]

Wir fordern, ihnen den Aufenthaltsstatus aus humanitären Gründen umgehend zu gewähren.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Innen- und zugleich Sportsenator Henkel erklärt dagegen markig, der Staat könne sich ja nicht erpressen lassen. Und er schwadroniert über Olympia und blockiert zugleich die parlamentarische und stadtöffentliche Auseinandersetzung darüber.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Was ist das für ein politisches Selbstverständnis dieser Koalition? Der Senat beschließt am letzten Dienstag de

(Katrín Lompscher)

facto, sich um Olympia zu bewerben. Der Antworttermin beim Deutschen Olympischen Sportbund liegt in der Sommerpause. Es wäre das Mindeste gewesen, dass der Senat zumindest in der letzten regulären Sitzung vor der Sommerpause in der Aussprache dazu Rede und Antwort steht, gerade weil seine aktuelle Vorlage zum Thema an Inhaltslosigkeit kaum zu überbieten ist – aber dazu später mehr!

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Sie kommen auch wieder zum Thema?

Katrín Lompscher (LINKE):

Ja! Es geht um die Aktuelle Stunde, und das ist alles aktuell.

[Lachen bei der CDU]

Über den wirklichen Zustand der Koalition kann ich nur mutmaßen. Ob Finanzsenator und Justizsenator wieder direkt statt über Anwälte miteinander kommunizieren, darf nach der Chefintervention angenommen werden.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Die sitzen
ziemlich weit auseinander!]

Dass den Senat die Beschlüsse der SPD-Vorstandsklausur zur Wohnungspolitik vom letzten Wochenende interessieren, ist nach bisherigen Erfahrungen zu bezweifeln. Wie die Koalition mit ihren offenkundigen Differenzen in den kommenden Monaten umgeht, haben Sie gestern wieder in Ihrer Klausur wieder getestet, und wir werden es ja erleben.

Heute wollen Sie offenbar Einigkeit und Tatendrang demonstrieren, mit dem gefühlt hundertsten Abfeiern Ihrer wohnungsbaupolitischen Großtaten – also, ich komme jetzt zu Ihren pluralen Bündnissen und Beschleunigungen,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

ganz aktuell – ich habe es gar nicht mitbekommen, ehrlich gesagt – das Verbändebündnis von gestern. Ich habe gerade hineingeguckt, und darin steht nichts – ich wiederhole: nichts – Neues.

[Beifall bei der LINKEN]

Noch aktuell ist das kürzlich mit den Bezirken unterzeichnete Neubaubündnis, wobei „aktuell“ auch hier relativ ist, weil dessen Inhalt seit dem letzten „Herbst der Entscheidungen“ – war das eigentlich voriges Jahr oder schon 2012? – mantraartig vorgetragen wird. Nun ist es also endlich unterschrieben, und wir dürfen gespannt sein, ob es Wirkung entfaltet. Ich weise bei der Gelegenheit erneut darauf hin, dass Neubau allein das Woh-

nungsproblem nicht lösen wird, und schon gar nicht in seiner sozialen Dimension.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)
und Andreas Otto (GRÜNE)]

Zusätzliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die bezirklichen Bauplanungs- und Genehmigungsbehörden sind eine gute Sache. Es bleibt allerdings Ihr Geheimnis, warum Sie den Personalzuwachs auf zwei Jahre befristen. Wächst die Stadt dann nicht mehr? Brauchen wir dann keine Planung mehr?

Überhaupt – der Mythos der wachsenden Stadt, der auch Gegenstand Ihrer gestrigen Klausur war: Die Berliner Verwaltung, vor allem die Bezirke, sind noch immer auf Sparen programmiert, ob bei der Zahl der Beschäftigten, bei der Daseinsvorsorge, bei der Flächenvorhaltung, bei der Planung, bei der baulichen Unterhaltung oder eben auch bei den Investitionen. Der Senat verweist nicht zu Unrecht auf die Notwendigkeit eines intensivierten Wohnungsneubaus – das ist auch gar keine Kunst. Aber Stadt ist eben mehr als Wohnen. Wohnungsbau ohne eine funktionierende wohnungsnaher Infrastruktur schafft keine lebenswerte Stadt. Und die im Bündnis mit den Bezirken formulierte vage Absicht zu Infrastrukturentwicklungen hilft da gar nicht. Was eine in Berlin eine schon sprichwörtliche Bemühenszusage wert ist, wissen wir aus leidvoller Erfahrung.

Also hören Sie endlich auf, sich selbst etwas vorzumachen und die Öffentlichkeit in die Irre zu führen! Wenn Berlin mit dem zu erwartenden Bevölkerungswachstum angemessen umgehen soll, dann müssen die dafür erforderlichen Strukturen und Ressourcen auf Bezirks- und Landesebene gezielt gestärkt werden. Dabei geht es bei Weitem nicht zuallererst um Zuwachs, es geht um Substanzerhalt und Substanzverbesserung. Es geht um die Schaffung bzw. Aktualisierung der planerischen Grundlage. Es geht um Flächenvorsorge. Es geht um die Qualifizierung und das einheitliche Handeln aller beteiligten öffentlichen Stellen. Da haben Sie wahrlich genug zu tun!

[Beifall bei der LINKEN]

Neuerdings hören wir von beiden Koalitionspartnern diffuse Aussagen über einen möglichen Wachstumsfonds, in den ein Teil der Haushaltsüberschüsse fließen und der für eben diese Infrastrukturentwicklung verwendet werden soll. Ergänzt wird auch gern die Ansiedlung dieses Fonds in einem Sondervermögen außerhalb des regulären Haushalts. Dazu fällt mir ehrlich gesagt nichts mehr ein.

[Zuruf von der CDU: Gut!]

Die Linke fordert schon seit Langem, die Erfolge der Haushaltssanierung endlich auch für Substanzerhalt und Substanzverbesserungen bei der öffentlichen Infrastruktur, bei den öffentlichen Leistungen, auch für den öffentlichen Dienst zu nutzen, und natürlich gehören solche

(Katrin Lompscher)

Ausgaben in den Haushalt und in die Investitionsplanung. Wohin denn sonst?

[Beifall bei der LINKEN]

Nebenbei ist es schon erstaunlich, wie viel und wofür Sie plötzlich alles Geld finden. Bekanntermaßen bauen weder der Senat noch die Bezirke Wohnungen, was ich im Falle des Landes bedauerlich finde – was ein Blick nach Wien uns zeigt. Sie können bislang nur die Rahmenbedingungen dafür schaffen und verbessern, dass andere bauen, und zwar das, was die Stadt braucht und was die Leute bezahlen können. Bisher haben hier Private den Ton angegeben. Der spärliche Neubau der letzten Jahre fand ausschließlich im Hochpreissegment statt. Zu 80 Prozent waren es Eigentumswohnungen, die im Durchschnitt über 100 Quadratmeter groß waren. Das ist es wohl nicht, was die Stadt braucht. Es hilft auch nichts, für solchen Wohnungsbau wertvollen städtischen Boden zu verbrauchen oder ihn irgendwie so hoch wie möglich übereinander zu schichten.

Nun sollen die städtischen Wohnungsbaugesellschaften ihren großen Auftritt haben und den bedarfsgerechten Wohnungsneubau im erforderlichen Umfang bereitstellen. Das begrüßen wir im Grundsatz. Dumm nur, dass sie dafür kaum Unterstützung ihres Gesellschafters erhalten. Bis auf den Wohnungsbaufonds mit seiner bescheidenen finanziellen Ausstattung und seiner unzureichenden inhaltlichen Ausrichtung gibt es nichts. Im Gegenteil: Die eigenen Wohnungsunternehmen sollen aus ihrem Eigenkapital 175 Millionen Euro mobilisieren, und sie dürfen – sie dürfen! – im Umfang von 600 Millionen Euro zusätzliche Schulden aufnehmen. Dazu sagt der SPD-Fraktionsvorsitzende im Ernst, dieses Geld habe man ihnen zusätzlich zur Verfügung gestellt. Was für eine Traumtänzeri!

[Beifall bei der LINKEN]

Unter diesen Umständen ist es kein Wunder, aber natürlich zu kritisieren, dass die städtischen Gesellschaften die Mieterhöhungsspielräume im Bestand so weit ausreizen wie irgend möglich und bei Modernisierungsmaßnahmen höchstmögliche Umlagen kalkulieren. Wie wir miteinander schon lange diskutieren: In diesem Fall ist das Mietbündnis des Senats mit den Städtischen absolut wirkungslos.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was noch wichtiger ist: Wohnungsneubau löst nicht das Problem des zunehmenden Mangels an bezahlbarem Wohnraum für kleine und mittlere Einkommen. Selbst wenn der berühmte Sickerereffekt zum Tragen käme – die Bestandswohnungen werden teurer neu vermietet und schrauben zusammen mit den Neubaumieten den nächsten Mietspiegel in die Höhe. Sie brauchen also schleunigst einen Plan für den Schutz und die Ausweitung des preiswerten Wohnungsbestandes.

Und kommen Sie nicht wieder mit dem Argument, Sie hätten alles getan, was auf Landesebene möglich sei! Es fehlt noch immer die Umwandlungsverordnung. Es fehlen schlagkräftige Bezirksbehörden, die gegen Zweckentfremdung und Mietwucher vorgehen könnten. Es fehlt ein Konzept zur gezielten Bereitstellung städtischer Grundstücke für bezahlbaren Neubau an Städtische, an Genossenschaften, an gemeinwohlorientierte Projekte. Es fehlen Strategien zum Umgang mit dem alten sozialen Wohnungsbau und zum Umgang mit privaten Investoren. Es fehlt ein Finanzfonds, mit dem kommunales Vorkaufrecht in den Bezirken gezielt ausgeübt werden könnte. Es fehlt eine soziale Wohnraumförderung, die diesen Namen verdient. Es fehlt eine strategische Flächenvorsorge für die wachsende Stadt, und, und, und. Genug zu tun also und wenig Grund für Eigenlob! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE),
Stefan Gelbhaar (GRÜNE) und
Heiko Herberg (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Piratenfraktion jetzt Herr Prieß – bitte schön, Herr Kollege!

Wolfram Prieß (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen! Werte Kollegen! Werte Zuhörer! Die Piratenfraktion wollte eigentlich über die geplante Olympiabewerbung reden, aber die Koalition betreibt im Augenblick gerade eine große Neubaukampagne und bündelt ihre bisherigen Vorschläge zum Wohnungsneubau in Berlin – und das ist natürlich wichtiger, als über die kommenden Konflikte, die der Stadt bevorstehen, zu reden. Das ist ein bisschen bedauerlich, aber gut. Das Thema ist also: Vollgas beim Wohnungsneubau.

Die Koalition brüstet sich mit den Bündnissen für Wohnungsneubau, -beschleunigung und die Förderung von Wohnungsbauprojekten und dergleichen mehr. Im Paralleluniversum der großen Koalition befindet sich Berlin in voller Fahrt in Sachen Wohnungsneubau: Viele günstige Wohnungen für die Breite der Bevölkerung, bezahlbare, entstehen überall in der Stadt. Der Wohnungsmarkt entspannt sich, und schon bald, in wenigen Jahren, wird jeder Wohnungssuchende eine für ihn bzw. sie passende, bezahlbare und günstig gelegene Wohnung finden und beziehen können. –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Hurra!]

Machen wir doch mal den Reality-Check. Was ist wirklich los in dieser Stadt? – Es wird wieder mehr gebaut – keine Frage. Das ist aber hauptsächlich eine Wirkung des Marktes und des gestiegenen Preises für Wohnungen. Ist das ein Verdienst der Koalition? – Mitnichten! Während es bei maximal 1 000 geplanten geförderten Wohnungen,

(Wolfram Prieß)

also im Berliner Bestand gerechnet maximal 0,5 Promille geförderten preisgünstigen Wohnungsneubau pro Jahr gibt, gibt hier nicht etwa die Koalition, sondern lediglich die private Bauwirtschaft Vollgas. Wir merken zunehmend im Stadtbild, an den überall auftauchenden Baustellen für Wohnungsneubau, dass es wieder brummt. Allerdings kostet die Teilhabe an diesem Boom für den Endverbraucher rund 10 bis 14 Euro je Quadratmeter Nettokaltmiete oder beim Verkauf von Eigentumswohnungen 3 000 Euro aufwärts pro Quadratmeter. Nach oben gibt es da keine Grenze.

Hier blüht vor allem eine Sonderkonjunktur mit guten Renditechancen im gehobenen und im Luxusmarktsegment. Geschosswohnungsbau findet nahezu ausschließlich in den Ortsteilen statt, in denen die Bestandsmieten inzwischen bei Neuabschlüssen zwischen 9 und 10 Euro je Quadratmeter rangieren. Dort lohnt sich der teure Neubau nämlich. Die Koalition gibt hier also nicht Vollgas, sondern lässt allenfalls die private Bauwirtschaft Vollgas geben – das habe ich schon gesagt – und verliert sich momentan geradezu in die steigende Anzahl der genehmigten und errichteten Neubauten, ohne diese Entwicklung mit einer zum Teil bereits in kritischer Größe erfolgenden preistreibenden Wirkung für den Gesamtmarkt zu reflektieren. In einer Stadt, in der seit 15 Jahren das Thema Wohnungsneubau auf Senatsseite schlicht verschlafen wurde – stattdessen sparte man, bis es quietschte, und war stolz darauf –, ist eben auch die Bauwirtschaft zusammengeschrumpft und ruft in einer nun an Dynamik gewinnenden Hochbaukonjunktur schnell höhere Preise auf. Man gerät inzwischen bereits an die eigenen Kapazitätsgrenzen. Dies berichtete schon vor einem Jahr ein in Berlin bekannter Berliner Bauräger in einer Anhörung im Bauausschuss.

Was die Koalition hier als Vollgasgeben verkauft, ist – und das werde ich nun im Einzelnen darlegen – größtenteils heiße Luft mit regelmäßigen Fehlzündungen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wenn man Vollgas gibt und sich dann nicht viel tut, sollte man vielleicht auch einfach mal einen Gang hochschalten.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Heiterkeit bei den PIRATEN]

In den Vereinbarungen sehen wir hauptsächlich Absichtserklärungen und allgemeines Blabla. Kollege Otto hat das ja im Grunde schon ausgeführt. Es gibt auch einige wenige Maßnahmen, die aber eher ungeeignet sind, die vorhandene Entwicklung in geordnete und vernünftige Bahnen zu lenken und zu steuern, um Vorteile für die Stadt und ihre Einwohner zu realisieren, die momentan vom Bauboom kaum profitieren können.

Die Tätigkeit von Koalition und Senat beschränkt sich im Wesentlichen darauf, eine Politik zu fahren, die für die

privaten Investitionswilligen möglichst Hemmnisse aus dem Weg räumt – Stichwort: Wohnungsbauleitstelle –, unabhängig vom Marktsegment des geschaffenen Wohnraums. Für preiswerte Wohnungen finden sich zwar diverse unverbindliche Sollzahlen und Absichtserklärungen der Verbände, um bei den Mitgliedsunternehmen dafür zu werben, jedoch Eigeninvestitionen der stadt eigenen Wohnungsbaugesellschaften oder gar des Senats selbst im Rahmen von kommunalem Wohnungsbau sind momentan nur in relativ geringem Maße oder gar nicht am Start. Die Bemühungen des Senats, die momentane Neubaukonjunktur auf dem Wohnungsbausektor in Bahnen zu lenken, die preisgünstigen Mietwohnungsbau in bedeutsamen Größenordnungen parallel zum hochpreisigen Miet- und Eigentumswohnungsbau ermöglichen, und zwar durch die Nutzung der Instrumente des Baugesetzbuches, kombiniert mit punktgenauer Förderung, die die Mitnahmeeffekte minimiert und daher den Charakter von Subjektförderung erhalten sollte, sind bisher äußerst mager und kaum wirksam. Weitere Absichtserklärungen in dem vollmundig der Presseöffentlichkeit vorgestellten Bündnis für Wohnungsneubau – übrigens jederzeit kündbar – helfen da überhaupt nicht weiter und sind kaum mehr als buntbedrucktes Papier.

Sicherlich braucht es ein echtes Umsteuern, und zwar mit einem klaren Konzept. So, wie Koalition und Senat agieren, ist davon aber nichts Verbindliches zu erkennen. Der Titel der Aktuellen Stunde ist also nach Einschätzung unserer Fraktion eher Etikettenschwindel. Sie gleicht nach den bisherigen Reden der Großkoalitionäre eher einer Werbeverkaufsveranstaltung.

[Beifall bei den PIRATEN]

Schauen wir doch einfach mal näher in diese Bündnis-Papiere hinein! Zunächst wirbt der Senat bei dem Bündnis für Wohnungsneubau mit den Fachverbänden BFW und BBU sowie der Bauindustrie, der IHK und der Handelskammer. Blättert man die Vereinbarungen auf, glaubt man eher, eine Werbebroschüre als einen verbindlichen Beitrag vor sich zu haben. Der Neubauanteil in dem Bündnis besteht aus reinen Absichtserklärungen und Willensbekundungen, und das versucht die Koalition aufzuwerten, indem sie das Bündnis für Wohnen mit den Bezirken herausstreicht. Dieses Bündnis mit den Bezirken ist aber auch eher Magerkost. Etwa vier zusätzliche Stellen in den Baubehörden sind ein Anfang, um das jahrelange Zusammenstreichen der Stellen in den unteren Bauaufsichtsbehörden und Planungsämtern zu beenden, mehr aber auch nicht.

[Martin Delius (PIRATEN): Stimmt!]

Kein Wunder, dass bei dieser Magerkost die Bezirke dann auch schnell unterschreiben, denn eine andere Chance, überhaupt an diese Genüsse zu kommen, haben sie ja nicht, auch wenn die Stellen dann nur kurzzeitig befristet sind und wahrscheinlich kaum Aussicht besteht, qualifiziertes Personal für so eine kurze Zeit zu bekommen.

(Wolfram Prieß)

Gut Ding will vor allem auch beim Wohnungsbau Weile haben, und eine gute Begleitung der Prozesse sowie echte Bürgerbeteiligung und Partizipation brauchen Willen und Zeit. Solche Prozesse müssen reifen. Mit der Brechstange oder mit Vollgasgeben erreichen Sie dabei gar nichts.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das Tempelhofer Feld ist ein Beispiel dafür.

[Zuruf von Alexander Spies (PIRATEN)]

Nun zur Wohnungsneubauförderung des Senats: Klein, aber fein ist sie – so sagte der damalige Staatssekretär Gothe. Sie versuchen nun, dieses kleinangelegte Programm großzureden, ohne auf die Probleme einzugehen. Das ist z. B. die lediglich zwanzigjährige Förderung mit Volltilgungspflicht im 21. Jahr, was je nach Situation dann danach zu erheblichen Mietsteigerungen führen wird. Zudem ist das Programm für private Investoren so uninteressant, dass im Juni gerade mal 120 von möglichen 1 000 Wohneinheiten beantragt wurden. Vielleicht nennt uns Herr Müller anschließend aktuellere Zahlen. Ich bin jedenfalls gespannt darauf.

Das privat investierte Kapital, das vor allem mit kreditgehebelten Investments das obere Preissegment abschöpfen will, ist im Übrigen – so hörte ich – gar nicht daran interessiert, diese Förderung einzusetzen. Das ist auch logisch. Eine Wohnungsbauförderung, die nicht nachgefragt wird! Entschuldigung, Herr Müller! Das ist lediglich für die städtischen Gesellschaften interessant. Die werden dann dazu gebracht, diese Förderung auch einzusetzen.

Die Sprinterprämie von 500 Euro je genehmigter Wohnung für die Bezirke: Hier beschwört die Koalition, wie super es für die Bezirke ist, nach harten Jahren des Sparens in diesem Segment Geldmittel zu bekommen – vorausgesetzt, sie winken zügig Wohnbauvorhaben ohne große Prüfung durch, ganz abgesehen davon, dass die Berliner Bauordnung hier ohnehin klare Fristen setzt.

Ich sehe, dass meine Redezeit abgelaufen ist. Ich hätte eigentlich noch ein bisschen mehr zu erzählen – auch zur Liegenschaftspolitik –, aber das hatten wir ja im Grunde alles schon in vorangegangenen Sitzungen zu diesem Thema. Deswegen beende ich hier meine Rede und bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für den Senat hat jetzt der Senator Müller das Wort. – Bitte schön, Herr Senator! – Keine Zwischenfragen!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muss zugeben, dass ich anfangs nicht sicher war, ob es wirklich zwingend nötig ist, dass ich auch noch in der siebten Aktuellen Stunde in diesem Halbjahr spreche,

[Martin Delius (PIRATEN):

Sagen Sie doch was zu Olympia! –

Heidi Kosche (GRÜNE): Das ist doch bestellt!]

zumal wir schon viele Diskussionen zum Thema Wohnungs- und Mietpolitik in den letzten Monaten geführt haben. Aber nachdem ich die Oppositionsreden gehört habe, bin ich doch Herrn Graf und Herrn Saleh richtig dankbar, dass Sie mir die Chance gegeben haben, heute noch mal eingreifen und Dinge richtigstellen zu können, die hier von Ihnen dargestellt wurden.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Neue Einigkeit!]

Meine Damen und Herren! Frau Lompscher! Herr Otto! Es ist völlig richtig, dass die Bestandspolitik in der Miet- und Wohnungspolitik die wichtige, tragende Säule ist, der man sich zuwenden muss. Sie haben völlig recht: In unserer Stadt – wir haben ja, wie gesagt, im Zusammenhang mit der Volksabstimmung in den letzten Monaten mehrfach darüber gesprochen – gibt es viele Dinge, die sich verändern und von denen sich die Mieterinnen und Mieter bedroht fühlen oder auch bedroht sind und nicht nur bedroht fühlen. Diese Veränderungsprozesse gibt es. Ich bin aber immer noch der festen Überzeugung, dass es gut ist, in einer Stadt zu leben, in der pro Jahr rund 50 000 Menschen zuziehen, und dass das besser ist, als in einer Stadt zu leben, wo 50 000 Menschen pro Jahr wegziehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Denn das sagt etwas über die Entwicklung dieser Stadt aus. Hier werden Arbeitsplätze geschaffen, hier gibt es eine positive wirtschaftliche Entwicklung, Investitionen kommen in diese Stadt, kulturell, wissenschaftspolitisch entwickelt sich diese Stadt weiter – als Hauptstadt, als Sitz von Verbänden und Institutionen. Das ist alles gut für Berlin, und selbst, wenn man es nicht gut findet, kann und darf man nicht versuchen, es wegzubeschließen. Warum auch? Ganz im Gegenteil: Wir wollen diese Entwicklung unterstützen. Aber wir müssen dann auch tatsächlich darauf Einfluss entnehmen und das aktiv gestalten in den Bereichen, wo die soziale und funktionale Mischung in unserer Stadt möglicherweise in Gefahr gerät. Das muss man offen und ehrlich sagen. Aber genau deshalb, Herr Otto und Frau Lompscher, haben wir in der Bestandspolitik so viel getan. Es ist nicht irgendein Abfeiern von alten Maßnahmen, sondern es ist das, was die Mieter und Mieterinnen in unserer Stadt erwarten und was sie auch brauchen, um gut und sicher zu wohnen. Wir haben uns im Januar 2012 als erstes zum Mietebündnis mit den städtischen Wohnungsbaugesellschaften

(Bürgermeister Michael Müller)

verständnis, dass die Mieten in dem städtischen Bereich nicht einfach weiter erhöht werden. Wir haben durchgesetzt, wie die Vermietungspraxis ist, dass eben gerade WBS-Empfangende im Innenstadtbereich, wo es begehrt und teuer wird, wo Wohnungen besonders nachgefragt werden, eine Chance bei den städtischen Gesellschaften haben, und dass 50 Prozent bei den städtischen Gesellschaften an die WBS-Empfänger vermietet werden.

Wir haben nach jahrelanger Diskussion etwas beim Thema Zweckentfremdung getan, damit teurer und begehrter Wohnraum den Wohnungssuchenden zur Verfügung steht, bevor wir in neue Wohnungsprogramme einsteigen. Die Kappungsgrenze – 15 Prozent Mietanstieg in drei Jahren – war genauso richtig und wichtig.

Ich glaube, eine der wichtigsten Maßnahmen war der erweiterte Kündigungsschutz bei der Umwandlung von Miet- in Eigentumswohnungen. Danach sind die Mieterinnen und Mieter sieben statt zehn Jahre geschützt, und zwar in der ganzen Stadt. Das war eine wichtige Maßnahme zum Schutz unserer Mieterinnen und Mieter. Und bis wir diese Umwandlungsverordnung haben – ich bin sicher, dass sie früher oder später kommt –, haben wir damit erheblich die Mieterinnen und Mieter vor Verdrängung aus ihren angestammten Kiezen geschützt. Das waren wichtige und richtige Maßnahmen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich will auch etwas zu den Sozialwohnungen sagen. Die gehören zur Bestandspolitik. Einige von Ihnen sind darauf eingegangen. Die Koalition hat mit den letzten Haushalten etwas beschlossen, was die Sozialwohnungen in Großsiedlungen anbelangt, dass es dort eine Kappungsgrenze bei 5,50, 5,70 Euro gibt. Das waren richtige Maßnahmen für die Sozialwohnungen in den Großsiedlungen. Aber Sie haben recht: Es gibt rund 100 000 Sozialwohnungen in unserer Stadt. Da empfinde auch ich es als unerträglich, dass die inzwischen teurer als viele private Wohnungen sind. Dem müssen wir uns zuwenden. Spätestens in den nächsten Haushaltsberatungen müssen wir eine Lösung dafür finden. Das wird keine einfache Lösung und auch keine billige. Da gibt es wahrscheinlich auch nicht den Königsweg. Aber ich finde es inakzeptabel, dass bei rund 5 Prozent der Sozialwohnungen in der Stadt die Mieterinnen und Mieter mehr bezahlen müssen als im privaten Bereich. Dem werden wir uns zuwenden. Dafür werden wir Lösungen finden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich will aber auch deutlich sagen, dass neben dem, was im Bestand gemacht wurde und was wirklich so wichtig für die Berlinerinnen und Berliner ist, der Neubau die zweite wichtige und tragende Säule ist. Das kann und darf man nicht wegdiskutieren. Wir brauchen für den Neubau alle Partner. Wir brauchen die städtischen Gesellschaften, die Genossenschaften, die Baugruppen, die

privaten Projektentwickler und die privaten Bauunternehmer. Das ist wichtig. Wir haben da eine hervorragende Entwicklung. 12 500 Baugenehmigungen gab es im letzten Jahr. Das heißt, dass sich die Baugenehmigungen in den letzten zwei, drei Jahren verdoppelt haben. Die Baufertigstellungen gehen nach oben. Im ersten Quartal 2014 liegen wir schon bei rund 4 500 Baugenehmigungen. Wenn das so weitergeht, werden wir auch die Fertigstellungszahlen erheblich steigern können. Aber das brauchen wir auch. 250 000 Menschen – es ist so einfach, und man kann es sich immer wieder vor Augen halten – in den nächsten 13, 14 Jahren bedeuten rund 130 000 Wohnungen, die wir brauchen, bedeuten rund 10 000 Wohnungen jährlich. Diese Entwicklung müssen wir verstetigen. Wir brauchen neue Wohnungen. Das ist keine kleine Sache, 5 000 oder 10 000 Wohnungen zu bauen, wie einer von Ihnen es gesagt hat. Das sind dringend benötigte Wohnungen für unsere Stadt.

Dass wir diese beiden Neubaubündnisse in den letzten sieben Tagen verabreden konnten, ist eine wichtige Weiterentwicklung. Die Bezirksbündnisse sind wichtig, weil sie Voraussetzungen für den Wohnungsbau in allen Quartieren, Bezirken und Lagen in Berlin schaffen. Das brauchen wir auch dringend. Auch darüber haben wir hier mehrfach diskutiert. Die Bezirke haben mit Unterstützung der Stadtentwicklungsverwaltung ein Wohnflächenentwicklungskonzept erarbeitet, jeweils angepasst für ihre Situation. Sie haben mehr Personal bekommen: 72 Stellen, 49 allein für den Bereich der B-Pläne, der schnelleren Baugenehmigungen. Sie bekommen die Sonderzuweisung von 500 Euro pro Wohnung, wenn sie sich im Gegenzug verpflichten, innerhalb von sechs Monaten die Baugenehmigung auszusprechen, innerhalb von zwei Jahren die B-Pläne zu haben und ihr Personal auch wirklich im Wohnungs- und Mietenbereich einzusetzen, in dem Bereich, in dem wir dringend personelle Unterstützung brauchen. Das haben sie im Abgeordnetenhaus mitbeschlossen. Dort muss das Personal in den Bezirken eingesetzt werden. Wenn die Bezirke da mitziehen, können sie die konkreten Zielzahlen, die wir im Bezirksbündnis verabredet haben, auch erreichen. Auch das ist eine neue Qualität, dass wir nicht einfach nur sagen, was wir mal wollen, sondern wir unterlegen es mit konkreten Zahlen.

Meine Damen und Herren! Und ganz besonders Frau Lompscher! Sie wissen ganz genau, dass es landesseitig genauso viele Initiativen gegeben hat als Voraussetzung für schnelleren und guten Wohnungsbau. Der STEP Wohnen wird aller Voraussicht nach in der nächsten Woche vom Senat beschlossen.

[Zuruf von der LINKEN: Toll! So schnell!]

Die Wohnflächenentwicklungskonzepte der Bezirke werden zu einem Wohnbauflächeninformationssystem zusammengeführt, das über das Internet abrufbar ist und sehr genau die Wohnungsbaupotenziale für jedes Quartier aufzeigt, wo man was umsetzen kann. Der Genos-

(Bürgermeister Michael Müller)

senschaftswettbewerb – mit 100 000 Euro belegt – soll genossenschaftliches Bauen anregen. Die städtebaulichen Verträge sind in den Schlussabstimmungen mit allen Beteiligten, und zwar so, dass wir aller Voraussicht nach der Sommerpause eine neutrale Handlungsgrundlage für Bezirke und Investoren haben, an der sie sich immer orientieren können, was in welchem Quartier unter welcher Voraussetzung bei welchem Bauvorhaben an sozialer Infrastruktur oder anderen Dingen gefordert ist. Auch das Thema Miethöhen kann da eine Rolle spielen. Sie wissen, dass wir in den konkreten Verabredungen zu diesen städtebaulichen Verträgen sind.

Die Wohnungsbauleitstelle, die inzwischen seit anderthalb Jahren eine engagierte Arbeit macht, hat viele Probleme wegschaffen können, sodass wir zu schnellerem und besserem Wohnungsbau kommen. Und wir haben tatsächlich auch einen Förderfonds eingerichtet. Dabei stauene ich immer – gerade bei allen finanzpolitischen Diskussionen, die insbesondere vom der Opposition kommen –, wie Sie die Tatsache, dass wir 64 Millionen Euro im Jahr haben, einfach beiseite wischen und sagen, es sei nichts wert. Es ist eine wichtige Weiterentwicklung, dass wir in dieser Legislaturperiode über 300 Millionen Euro haben, die wir für soziale Wohnraumschaffung einsetzen können.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Jetzt, wo diese Voraussetzungen bezirks- und landesseitig geschaffen sind – wofür Politik auch da ist, nämlich die Rahmenbedingungen für Wohnungsbau zu schaffen –, fordern wir tatsächlich auch etwas von denen ein, die es konkret umsetzen müssen, nämlich von den wohnungs- und bauwirtschaftlichen Verbänden. Auch da ist es mehr als erstaunlich, wenn Sie sagen, das sei alles nichts Neues und es stehe nichts Konkretes drin. Wir haben konkret verabredet, dass der BBU mit seinen Mitgliedsunternehmen, den städtischen Gesellschaften und Genossenschaften, 3 000 Wohnungen jährlich baut, dass der BFW mit seinen Mitgliedsunternehmen 6 000 Wohnungen pro Jahr baut. Dazu kommen noch die Eigenheime, die Dachgeschossausbauten usw. in einer Größenordnung von rund 2 000 Wohnungen pro Jahr. Das heißt, mit den konkreten Zielzahlen, die wir verabredet haben, sind wir schon über den 10 000, die wir dringend für den Wohnungsbau in unserer Stadt brauchen. Wir haben demnach ganz ambitionierte und konkrete Ziele verabredet.

Wir haben zudem verabredet – was mit in den Verhandlungen besonders wichtig war –, dass wir nicht nur über die Quantität des Wohnungsbaus reden, sondern auch über die Qualität, dass wir nämlich auch durchsetzen, dass Mietwohnungen geschaffen werden. Es werden sehr viele Eigentumswohnungen in unserer Stadt gebaut, aber wir brauchen auch Mietwohnungen in allen Quartieren. Und auch die privaten Wohnungsunternehmen haben sich darauf verständigt, Mietwohnungen zu schaffen, und wiederum nicht irgendwelche – 13, 14, 15 Euro aufwärts –, sondern dass sie sich konkret mit uns darauf

verständigen, dass mindestens 10 bis 20 Prozent unter 7,50 Euro angeboten werden. Es ist eine hervorragende Weiterentwicklung, dass wir diesen günstigen Mietwohnungsbau auch mit den privaten Wohnungsunternehmen in unserer Stadt umsetzen können. Das erwarten die Berlinerinnen und Berliner, das brauchen sie, und das machen wir auch.

Richtig ist auch, dass das Thema Tempelhof und die Auswirkungen von Tempelhof bei den Neubaubündnissen mit den Bezirken und Verbänden diskutiert wurden. Auch da haben wir eine wichtige Weiterentwicklung, wie ich finde. Sie glauben doch nicht im Ernst, dass die Randbebauung in Tempelhof wegen ein oder zwei Details abgelehnt wurde, weil wir für 6 Euro Wohnungen haben und die Berliner eher 5 Euro erwartet haben. Sie glauben doch wohl auch nicht, dass es die Bibliothek war oder sonst irgendetwas.

[Zurufe von den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie werfen uns immer vor, wir wurden immer wieder Altes erzählen, aber da müssen sie sich auch mal an die eigene Nase fassen und sich fragen, ob Sie das nicht auch machen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sind Sie auch einmal an einer ernsthaften Analyse interessiert? Zu einer solchen gehört eben, dass es nicht ein oder zwei Themen sind, die dazu geführt haben, dass dieser Volksentscheid so ausgegangen ist, wie er ausgegangen ist.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Sondern?]

Vielmehr gibt es dort ein sehr tief sitzendes Misstrauen und Unbehagen bestimmten Aussagen, Großprojekten, Bauvorhaben und anderem gegenüber. Das trifft im Übrigen nicht nur die Politik; deswegen erwähne ich es hier bei den Bündnissen. Wir hatten in Bezug auf Tempelhof Kooperationspartner wie den Paritätischen Wohlfahrtsverband, den Sportbund, Wohnungsverbände, IHK. Diese waren alle mit an Bord. Wenn die Argumentation nicht entsprechend durchgedrungen ist, warum uns die Randbebauung wichtig ist, gibt es auch diesen Verbänden und großen Organisationen gegenüber ein Misstrauen bei den Berlinerinnen und Berliner.

Wir haben das innerhalb dieser Bündnisse aufgegriffen. Das Thema Partizipation und Bürgerbeteiligung ist ausdrücklich formuliert worden, dass auch die IHK, der BFW und andere Partner wie der BBU frühzeitig in Bürgerbeteiligungen eintreten und den Berlinerinnen und Berlinern Entscheidungssituationen bieten müssen. Es ist nicht nur ein Thema der Politik, sondern ein Thema aller Aktiven, aller Verbände und Organisationen in dieser Stadt, dass wir in dieser Stadtgesellschaft ein Miteinander finden müssen und eine Kommunikation, die dazu führt, dass wir in Zukunft auch Großprojekte und Bauprojekte umsetzen können.

(Bürgermeister Michael Müller)

[Martin Delius (PIRATEN): Ach, Quatsch!]

Das haben wir miteinander verabredet.

Ich möchte zum Abschluss noch zwei Dinge aufgreifen, die neben den Voraussetzungen auf bezirklicher und Landesebene und diesen konkreten Verabredungen für die Zukunft auch wichtig sind. Das eine ist das Thema BImA und Bundesflächen in unserer Stadt.

Herr Otto! Sie haben in Ihrer Rede mehrfach Ihre Hilfe angeboten. Mir geht es so, dass ich dann denke: Helfen Sie mir lieber nicht; es ist so schon schwer genug.

[Heiterkeit –
Beifall bei der SPD]

Beim Thema BImA bitte ich tatsächlich alle hier im Abgeordnetenhaus vertretenen Fraktionen und Parteien mitzuhelfen, weil wir auch auf Bundesebene ein Umdenken in Bezug auf Liegenschaftspolitik benötigen,

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

wie wir es in Berlin auch getan haben, dass Flächen nicht mehr automatisch im Höchstpreisverfahren angeboten werden, dass Wohnungsbau auch vor anderen Dingen Vorrang hat, dass innerstädtische Flächen in Friedrichshain-Kreuzberg und Pankow auch von städtischen Gesellschaften und Genossenschaften genutzt werden können. Dazu brauchen wir das gemeinsame Engagement aller hier im Abgeordnetenhaus vertretenen Fraktionen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Katrin Lompscher (LINKE): Die Anträge von Grünen und Linken liegen zur Abstimmung im Bundestag!]

Die Initiative des Senats dazu ist da. Fast jeden Tag finden dazu Gespräche, Treffen und Abstimmungsrunden statt.

[Zuruf]

– Was denn nun? Sie wollten doch nur mithelfen. Jetzt sagen Sie wieder, dass ist nicht Ihr Thema. Ist es nun ein Thema, dem Sie sich zuwenden oder nicht?

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich glaube, dass es richtig und wichtig ist, mit einem Maßnahmenmix im Bestand und im Neubau zu arbeiten, den ich Ihnen hier auch dargestellt habe. Wir müssen auf Bundesebene initiativ werden. Das trifft das Thema BImA genauso wie das Thema Mietpreisbremse, von der auch ich sage, dass wir sie dringend in unserer Stadt brauchen. Wir müssen natürlich vernünftige Übergangsfristen miteinander verabreden, um den Neubau nicht abzuwürgen. Es ist aber nicht zu akzeptieren, dass es ohne Veränderung des Wohnwerts einer Wohnung oder ohne Investition es 30 Prozent bis 40 Prozent Mietsteigerung bei einem Mieterwechsel gibt. Dafür brauchen wir eine Mietpreisbremse, um diese Entwicklung zu stoppen.

[Beifall bei der SPD]

Auch da tut sich einiges. Mit diesem Bündel an Maßnahmen auf Landes-, Bundes und Bezirksebene für Bestand und Neubau kann man mit diesem Maßnahmenmix tatsächlich guten Gewissens sagen, dass wir Vollgas in der Wohnungs- und Mietpolitik in unserer Stadt geben, dass wir für die Berlinerinnen und Berliner, die in unserer Stadt eine Wohnung haben gut voran kommen, um ihnen mehr Sicherheit für gutes und bezahlbares Wohnen zu geben und dass wir auch gut für die Menschen vorankommen, die in unserer Stadt eine Wohnung suchen oder in Zukunft hier leben wollen und eine dringend benötigte Wohnung brauchen. Auf beides muss diese Politik reagieren. Das macht die Koalition. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in zwei Runden nach der Stärke der Fraktion mit je einer Fragestellung an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt. Die erste Frage steht der Fraktion der SPD zu. – Frau Kollegin Radziwill, bitte schön, Sie haben das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die gestern getroffene Einigung zwischen den Flüchtlingen in der Gerhart-Hauptmann-Schule und dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg sowie die Vorgänge der letzten Woche rund um die Schule in Bezug auf den Polizeieinsatz?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer, bitte schön!

[Zuruf von der LINKEN: Er war doch eben noch da!]

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Radziwill! Da bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt dem Senat die Einzelheiten dieser sogenannten Vereinbarung gar nicht bekannt sind, entzieht sich natürlich auch die Beantwortung der Frage, wie wir das bewerten, gegenwärtig einer konkreten Möglichkeit.

[Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Frau Radziwill!

Ülker Radziwill (SPD):

Mich überrascht Ihre Antwort ein wenig. Wir können gemeinsam froh sein, dass überhaupt eine Einigung gefunden wurde. In der Presse wird von gewalttätigen Einsätzen gegen Demonstranten und Demonstrantinnen sowie Minderjährigen

[Christopher Lauer (PIRATEN): Und Maschinenpistolen!]

gesprächen. Wie bewerten Sie, wenn es stimmt, das Vorgehen der Polizei gegenüber den Anwohnern, welche zum Teil auch eskortiert worden sind, sowie gegenüber den dort ansässigen Gewerbetreibenden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer, bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrte Frau Radziwill! Ich glaube, dass die Polizei angesichts einer sehr schwierigen Situation in den letzten Tagen vor Ort ein ausgesprochen großes Augenmerk bewiesen

[Beifall bei der CDU]

und absolut verhältnismäßig und angemessen reagiert hat.

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Bayram das Wort. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Staatssekretär! Tatsächlich stellt sich die Frage, wie Sie aus Ihrer Position sowohl den Polizeieinsatz als auch den Umstand bewerten, dass das Ressort des Innensensors, Herrn Henkel, Ursache dafür war, indem er ein Gespräch mit den Flüchtlingen verweigert hat.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Frau Kollegin Bayram! Die Ursache für die Situation in der Gerhart-Hauptmann-Schule hat nicht

der Senat, sondern das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg gesetzt.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Steffen Zillich (LINKE): Diese Auffassung findet hier im Haus keine Mehrheit!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Wansner das Wort. – Bitte schön!

[Alexander Spies (PIRATEN): Fragen Sie auch zur Polizei?]

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Trifft es zu, dass der zuständige Bezirksstadtrat von Friedrichshain-Kreuzberg, Herr Panhoff, am 1. Juli ein Amtshilfeersuchen an die Polizei gestellt hat, die ehemalige Gerhart-Hauptmann-Schule zu räumen?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Spontane Fragestunde!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Wansner! Ich beantworte Ihre Frage wie folgt: Ja!

[Lachen bei den PIRATEN]

Mit Schreiben vom 1. Juli 2014 hat der Bezirksstadtrat für Planen, Bauen, Umwelt und Immobilien ein Vollzugshilfeersuchen zur Räumung der Gerhart-Hauptmann-Schule an den Polizeipräsidenten in Berlin gerichtet.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dafür brauchten Sie jetzt einen Zettel? –

Lachen bei der LINKEN und bei den PIRATEN
Martin Delius (PIRATEN): Das ist nicht so einfach! –
Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Staatssekretär! Da Herr Panhoff dieses Amtshilfeersuchen gestellt hat, möchte ich wissen, ob das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg die Kosten dieses Polizeieinsatzes tragen wird. Es ist nicht anzunehmen, dass die Steuerzahler mehr oder weniger für die verquere Politik des Bezirksamts zuständig sind.

[Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Herr Staatssekretär Krömer, bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Wansner! Herr Senator Henkel hat am gestrigen Tage gegenüber der Presse erzählt, dass er genau die Frage, ob man das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg anteilig an den Kosten für den sehr umfangreichen Einsatz beteiligen kann, einer Prüfung zuführen wird.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Ich will dem Ergebnis der Prüfung nicht vorgreifen, aber es ist sicher denkbar, dass in Teilen hier – wie man so schön volkstümlich sagt – wer bestellt auch bezahlen muss.

[Beifall bei der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Was kostet es denn?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Bayram für die zweite Nachfrage! – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich versuche jetzt, auch so eine kluge Frage zu stellen wie mein Kollege.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN–
Christopher Lauer (PIRATEN): Das schaffen
Sie nicht!]

Kann uns der Herr Staatssekretär bitte mitteilen, wann der zuständige Stadtrat Hans Panhoff das Räumungsersuchen wieder zurückgenommen hat?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das steht nicht
auf dem Zettel!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Frau Kollegin Bayram! Der Kollege Bezirksstadtrat Panhoff hat das Vollzugshilfeersuchen in den heutigen Morgenstunden formell zurückgenommen.

[Zurufe von den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist doch alles gar kein Grund zur Aufregung. Jetzt hat nämlich der Kollege Schäfer das Wort.

Michael Schäfer (GRÜNE):

Ich bin gespannt, welcher Senator die Antwort vom Blatt vorlesen wird. – Ein Teil des Senats will das Gasnetz rekommunalisieren, ein anderer Teil des Senats ist gegen die Verstaatlichung des Gasnetzes. Ich frage deshalb: Wann will sich der Senat in dieser Frage, bei der es um 1 Milliarde Euro und 1 800 Mitarbeiter geht, auf eine gemeinsame Linie verständigen?

[Torsten Schneider (SPD): Wann machen die Grünen denn das – gemeinsame Linie?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Nußbaum – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Schäfer! Da Ihre Frage schon von den falschen Voraussetzungen ausgeht, dass wir hier keine einheitliche Auffassung haben, ist Ihre Frage damit auch beantwortet.

[Heiterkeit –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schäfer, für eine Nachfrage, bitte schön, haben Sie das Wort!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Dann bitte ich Sie, uns zu sagen: Was ist denn die Auffassung des Senats? Sind Sie für eine Rekommunalisierung des Gasnetzes oder gegen eine Verstaatlichung des Gasnetzes?

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Lieber Herr Schäfer! Sie wissen, dass wir ein Vergabeverfahren im Senat abgeschlossen haben. Der Senat hat zustimmend zur Kenntnis genommen,

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

dass die Vergabeentscheidung zugunsten von Berlin-Energie geht. Das ist jetzt dem Abgeordnetenhaus zugeleitet, und Sie haben nach § 19 Abs. 3 Energiespargesetz die volle Gelegenheit, das zu diskutieren. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Lauer das Wort. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Wie bewertet der Senat in diesem Zusammenhang, dass, wie heute in der „Morgenpost“ zu lesen ist, hier wieder vorgeworfen wird, es sei in der letzten Plenarsitzung bezüglich einiger Vorgänge bei dieser Gasnetzvergabe die Unwahrheit gesagt worden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer!

[Unruhe –
Christopher Lauer (PIRATEN): Das war doch eine Nachfrage an Herrn Senator Nußbaum!]

– Ich bitte den Präsidenten zu entscheiden.

Präsident Ralf Wieland:

Der Regierende Bürgermeister hat mir signalisiert, dass –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ach so, wenn der es entscheidet – ja, gut! –
Udo Wolf (LINKE): Für Unwahrheiten im Parlament ist die Justiz zuständig!]

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Soll ich dazu etwas sagen? – Ich bin gerne bereit.

Präsident Ralf Wieland:

Entschuldigung! Noch mal ganz klar: In der Geschäftsordnung steht: „Fragen an den Senat“. Dann kann eine Nachfrage, wenn sie die Zuständigkeit eines anderen berührt, auch von einem anderen beantwortet werden. Bei allen angekommen? – Gut!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wir haben das doch schon akzeptiert! –

Steffen Zillich (LINKE): Diese Zuständigkeitsverteilung war nur überraschend!]

Herr Senator Heilmann! Dann setzen Sie die Beantwortung fort!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Ich würde jetzt etwas zur Sache sagen, Herr Präsident! – Herr Lauer! Sie spielen auf einen Brief an, den ich bisher nur aus der Zeitung kenne. Meine Wertung beim letzten Mal, dass Anwälte von Becker, Büttner, Held in Konzessionsverfahren beraten haben, die hinterher von Gerichten aufgehoben wurden, ist richtig – und war auch richtig. Insbesondere haben die Anwälte von Becker, Büttner, Held die Stadt Heiligenhafen beraten, das können Sie im Internet überall finden. Dieses Verfahren ist vom BGH aufgehoben worden. Allerdings sind Becker, Büttner, Held beim BGH nicht als Anwälte zugelassen und haben deswegen zusätzlich einen Korrespondenzanwalt gehabt.

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben wir jetzt für die Fraktion Die Linke Herrn Taş. – Bitte schön, Herr Kollege!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Senat ist zwar nicht gut vorbereitet, aber ich werde die Frage trotzdem stellen. – Der Regierende Bürgermeister hat in seiner Regierungserklärung am 10. April dieses Jahres gesagt:

Berlin bietet Menschen ein neues Zuhause, die ihre Heimat verlassen mussten, weil sie dort verfolgt wurden und nicht mehr friedlich leben konnten. Das ist nicht zuletzt auch eine Antwort auf unsere eigene, die deutsche Geschichte.

Er hat auch gesagt, dass der Senat deshalb den Menschen in der Gerhart-Hauptmann-Schule ein faires Prüfverfahren anbieten werde. Ich frage: Was bedeutet das für die Flüchtlinge aus der Gerhart-Hauptmann-Schule? Wird der Senat sich für ein Bleiberecht einsetzen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Taş! Sie haben zwei unterschiedliche Sachverhalte miteinander verwechselt. In der Vereinbarung steht in der Tat, dass es eine Einzelfallprüfung für jeden gibt, der einen Antrag stellt.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

(Staatssekretär Bernd Krömer)

Dort steht aber nichts von einem flächendeckenden Bleiberecht für jeden, der einen Antrag stellt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Taş für eine Nachfrage? – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Krömer! Sie haben es heute tatsächlich schwer, Fragen zu verstehen.

[Staatssekretär Bernd Krömer: Nein!]

Frau Senatorin Kolat hat ein Rechtsgutachten in Auftrag gegeben, das zu dem Schluss kommt, dass Berlin bereits die aufenthaltsrechtliche Zuständigkeit für die Flüchtlinge vom Oranienplatz übernommen hat, und zwar mit allen Verpflichtungen – Duldung, Sprachkursen, Bildungszugang usw. Wie werden der Senat und insbesondere der Innensenator dieses jetzt umsetzen?

[Udo Wolf (LINKE): Und was ist jetzt eigentlich Senatslinie?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär – bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Der Innensenator wird keine Sprachkurse abhalten. Ich sage es noch einmal: Es wird, wie es in der Vereinbarung vorgesehen ist, eine umfassende Einzelfallprüfung geben – die bei den ersten Antragstellern im Übrigen auch schon begonnen hat.

[Udo Wolf (LINKE): Was ist die Senatslinie? Das wollen wir wissen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat jetzt Frau Kollegin Bayram das Wort.

Canan Bayram (GRÜNE):

Herr Staatssekretär! Bei den Antworten, die Sie geben, und dem Eindruck, der bei den Flüchtlingen entstanden ist, frage ich mich und daher Sie: Wie waren Sie bei den Vereinbarungen im Vorfeld der Vereinbarungen beteiligt, sodass dieser Unterschied zwischen dem, was Sie zugesagt haben könnten, und dem, was Sie zugesagt haben wollen, bei den Flüchtlingen und wohl auch bei der Senatorin so entstanden ist?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist zu viel Konjunktiv!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Kollegin Bayram! Sie unterliegen einem Missverständnis. Es gibt hier eine Vereinbarung des Senats, und diese wird selbstverständlich mit Leben erfüllt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Udo Wolf (LINKE): Und was ist die Senatslinie? –

Steffen Zillich (LINKE): Was ist die Zusage des Senats wert? –

Zuruf von den PIRATEN: Er kennt die Vereinbarung doch gar nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

[Unruhe]

So, jetzt kommen wir zu den Piraten. Jetzt keine Zwiegespräche! Herr Dr. Weiß hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Vor dem Hintergrund der schon erwähnten Senatsentscheidung zur Gasnetzkonzession und der Diskussion darüber, die auch die Anteilseignerschaft von Herrn Senator Heilmann an der Ampere AG umfasst, frage ich den Senat: Welche Regelung oder welche Methoden gibt es eigentlich auf Senatsseite, um potenzielle Interessenkonflikte einzelner Senatsmitglieder bei Entscheidungen zu erkennen und damit ggf. umzugehen?

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Wir haben das Berliner Senatengesetz und die anderen beamtenrechtlichen Vorschriften, die meistens in Analogie anzuwenden sind. Hier sind Nebentätigkeiten durch Senatsmitglieder anzuzeigen. In Compliancefällen, also auch Befangenheitsfällen, ist selbstverständlich die Notwendigkeit der Anzeige gegeben, und die betroffenen Senatsmitglieder dürfen sich auch nicht an den Abstimmungen beteiligen, wenn es Interessenkonflikte geben könnte.

[Steffen Zillich (LINKE): Hat's eigentlich eine Abstimmung gegeben?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Weiß! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen?
– Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Wie oft ist es in dieser Legislaturperiode bis jetzt vorgekommen, dass ein solcher Befangenheitsfall vorgelegen hat?

[Martin Delius (PIRATEN): Das Gedächtnis so kurz?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Weiß! Das unterstellt erst einmal, dass da eine Befangenheit vorhanden ist. Die ist bislang nicht festgestellt.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Bislang?]

– Ja, natürlich, bislang, das hat noch Aufklärungsbedarf.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Insofern sage ich auch „bislang“.

Zu der anderen Frage, wie oft das in dieser Legislaturperiode schon vorgekommen ist: Ich kann mich nicht daran erinnern, dass da ein ähnlicher Fall war.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Kosche das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Heidi Kosche (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Angesichts dessen, dass diese Ausschreibungsverfahren schon einen Verdacht ausschließen sollen, frage ich Sie: Liegen für das Gaskonzessionsverfahren und für das Stromkonzessionsverfahren Befangenheitsanträge bei Ihnen vor?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Nein.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Kurz und bündig!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur zweiten Runde. Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Lehmann. – Bitte schön!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat: Wie stellt der Senat sicher, dass demokratische Kräfte trotz vereinzelter rechtsextremer Bedrohung ihr zivilgesellschaftliches Engagement in Berlin weiter umsetzen können, ohne um ihre körperliche Unversehrtheit fürchten zu müssen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Krömer, bitte schön!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lehmann! Wie Sie wissen, ist dem Senat die Bekämpfung gerade des Rechtsextremismus ein besonderes Anliegen. Und in diesem Zusammenhang gilt selbstverständlich, dass die Vertreterinnen und Vertreter demokratischer Parteien und der Zivilgesellschaft ein Recht darauf haben, unbelästigt und insbesondere mit körperlicher Unversehrtheit ihren Anliegen Rechnung zu tragen. Insofern verurteilt es der Senat scharf, dass es in den letzten Wochen und Monaten gerade im Bereich des Ortsteils Buch im Rahmen des Europawahlkampfes durch rechtsextremistisch motivierte Täterinnen und Täter aus dem Bereich der NPD zu zwei Übergriffen gekommen ist. Es gab zwei Vorfälle, einen am 3. Mai und einen am 21. Juni. In beiden Fällen wird von den zuständigen Bereichen des Landeskriminalamts umfänglich und mit der gebotenen Sorgfalt ermittelt, um die möglichen Straftaten auch einer angemessenen Verurteilung zuzuführen.

Präsident Ralf Wieland:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Bitte schön, Herr Kollege Lehmann!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Danke, Herr Staatssekretär! Ich habe noch eine Nachfrage, und zwar: Gibt es vonseiten des Senats Bemühungen, zu einem Gesamtkonzept zu kommen, um letzten Endes hier weiter präventiv vorgehen zu können?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Es gibt, Herr Abgeordneter Lehmann, selbstverständlich bei der Polizei ein Gesamtkonzept, das auch gerade im Bereich der einzelnen Direktionen und Polizeiabschnitte umfangreiche Schulungen auch in der Prävention vorsieht. Diese werden auch durchgeführt und abgehalten und mit einem besonderen Schwerpunkt und Augenmerk, gerade auch auf diese Phänomenbereiche.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Herrn Kollegen Lauer. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Wie bewertet der Senat vor diesem Hintergrund, dass gestern die BVV Friedrichshain-Kreuzberg nicht getagt hat, weil es hieß, die Sicherheit der Veranstaltung könne nicht gesichert werden, weil das auch eine demokratische Zusammenkunft eines gewählten Gremiums ist, die dann einfach abgesagt wird, weil wohl Gewalt angedroht worden ist? Wie bewertet der Senat das?

[Torsten Schneider (SPD): Muss man die Vorsteherin fragen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Lauer! Der Senat findet, dass die Absage einer Sitzung eines demokratischen Gremiums in einem Berliner Verwaltungsbezirk ein besorgniserregender Vorgang ist. Bedauerlicherweise gab es in der Vergangenheit bereits in mehreren Sitzungen der Bezirksverordnetenversammlung in Friedrichshain-Kreuzberg Störungen und Zwischenfälle. Die Sitzung selbst ist von dem Bezirksamt bzw. von der dafür zuständigen Vorsteherin der Bezirksverordnetenversammlung nach Beratung mit der Polizei abgesagt worden. Ich denke, ein solcher Vorgang darf keine Wiederholung erfahren.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Kreuzberger
Nächte sind lang! –
Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Bentele das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie gestaltet sich die Umsetzung der vom Abgeordnetenhaus beschlossenen Einsetzung von 200 Hausmeisterassistentinnen und Hausmeisterassistenten an den Berliner Schulen in finanzieller und personeller Hinsicht und in den einzelnen Bezirken?

[Zuruf von Elke Breitenbach (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bentele! Sie haben im Rahmen der letzten Haushaltsberatungen beschlossen, dass Stellen für 200 Hausmeisterassistenten eingerichtet werden sollen. Die Förderung soll über die Arbeitsmarktförderung stattfinden. Hier arbeiten wir auch ganz eng mit der Arbeitsverwaltung zusammen. Im Moment sind wir dabei, Aufgabenbeschreibungen, Gebiete gemeinsam zu formulieren. In dem Zusammenhang sind wir in Gesprächen mit den bezirklichen Schulämtern. Wir müssen auch die Kriterien der Förderstrukturen im Blick haben. Ich gehe davon aus, dass wir dann im September Anträge ans Jobcenter stellen können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage haben Sie das Wort, Frau Bentele. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Können Sie genau sagen, wer dann die Anträge stellt? Sie sagten, Sie könnten Anträge stellen: der Bezirk, die Schule – wer soll derjenige Antragsteller sein?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Bentele! Ich gehe davon aus, dass die Schule den Antrag beim Jobcenter stellen muss.

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Bangert das Wort. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Senatorin Scheeres! Ist Ihnen bekannt, dass die Schulen selbst keine Anträge mit dem Instrument FAV stellen können, weil das Land Berlin sich nicht selbst fördern kann, also sie maximal eine Fördersumme von 75 Prozent bekommen und die 25 Prozent, die das Land zuschießt, nicht gezahlt werden können? Ist Ihnen dieser Umstand bekannt, dass dieses Instrument dafür überhaupt nicht infrage kommt?

[Elke Breitenbach (LINKE): Ist Ihnen bekannt, dass das Leiharbeit ist?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete Bangert! Wir haben in der Tat bisher die Förderung von Arbeitsverhältnissen noch nicht im bezirklichen Bereich angesetzt. Das ist richtig. Aber da das der Wille des Parlaments ist, sind wir gerade dabei, einen Weg zu finden. Das sieht gut aus. Wir sind gerade in der Abstimmung, dass die Anträge

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

– über einen Beschäftigungsträger, Frau Bangert, ist das umsetzbar – tatsächlich bei den Jobcentern gestellt werden können und dass die Personen dann direkt in den Schulen beschäftigt werden. Wir sind gerade dabei, mit der Finanzverwaltung abzustimmen, wie wir dann die Finanzierung sicherstellen. Im Ergebnis wird es dazu führen, dass 75 Prozent die Jobcenter finanzieren und 25 Prozent das Land Berlin. Dafür hat das Parlament uns die Mittel zur Verfügung gestellt.

[Steffen Zillich (LINKE): Soll es auch helfen, die alten ESF-Mittel auszugeben?]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Jetzt kommen wir zur zweiten gesetzten Frage von Bündnis 90/Die Grünen. Frau Bayram hat das Wort. – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat, insbesondere Frau Senatorin Kolat: Wort gehalten? Welches Wort haben Sie bisher gegenüber den Geflüchteten vom Oranienplatz und mittlerweile auch durch die Vereinbarung der Gerhart-Hauptmann-Schule gehalten? Schutz vor Abschiebungen, Umverteilungsanträge nach Berlin, Deutschkurse, Ausbildung – welches davon haben Sie bisher umgesetzt?

[Sven Rissmann (CDU): Welches Wort hat Frau Herrmann eingehalten?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kolat, bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Abgeordnete Bayram! Vielen herzlichen Dank für Ihre Frage. Das gibt mir tatsächlich Gelegenheit, einen kurzen Bericht abzugeben. In der Tat, ich könnte jetzt wirklich sehr lange reden.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Antworten!]

Aber ich mache es jetzt im gegebenen zeitlichen Rahmen etwas kurz, sehr gerne auch später detailliert.

Wir haben in der Vereinbarung mehrere Zusagen gemacht. Die erste Zusage war, dass die Flüchtlinge eine Unterbringungsmöglichkeit erhalten. Genau dies hat der Senat eingehalten. Die Flüchtlinge haben Angebote bekommen, untergebracht zu werden, und sie werden auch versorgt. Das ist Punkt 1.

Punkt 2 der Vereinbarung war, dass der Senat zugesagt hat, dass wir Deutschkurse starten. Wir haben damit begonnen. Ich hatte letztes Mal hier kurz berichtet. Ganz konkret haben wir gestartet über die Volkshochschulen Mitte, Neukölln und Friedrichshain-Kreuzberg. Wir werden sukzessiv die Deutschkurse aufbauen. Wir haben mit den Sprachstandsfeststellungen angefangen. Die Deutschkurse haben in diesen drei Bezirken begonnen. Wir werden sukzessiv die anderen Bezirke auch noch mal gewinnen können. Wir wissen, dass die Kapazitäten dafür da sind, und das Parlament hat ja auch Geld für Deutschkurse für Flüchtlinge bereitgestellt. Also, die Deutschkurse haben gestartet.

Auch bei der Berufsorientierung haben wir ganz konkrete Schritte vorgenommen. Unsere Berufsberaterinnen und Berufsberater arbeiten zurzeit sehr eng mit den Betreuerinnen und Betreuern von Caritas und Diakonie zusammen, die übrigens auch die Deutschkursorientierung bisher vorangebracht haben, dahingehend, dass wir gemeinsam mit den Flüchtlingen feststellen, wie ihre berufliche Situation aussieht. Haben sie schon berufliche Erfahrung oder Abschlüsse, die sie mitgebracht haben? Wir werden zwanzigminütige Gespräche mit den Flüchtlingen führen, um dann festzustellen, welchen Bildungsweg sie hier gehen könnten. Auch das haben wir gut vorbereitet, werden wir demnächst starten. Da wird es, denke ich, in drei Richtungen gehen können: Einmal sind Jugendliche dabei, die in die Berufsausbildung gehen können. Ich habe sehr konkrete Gespräche mit der Wirtschaft geführt. Mit dem Träger Schlesische 27 bereiten wir konkrete Projekte vor, was die Berufsorientierung angeht. Und da

(Senatorin Dilek Kolat)

wollen erst mal die Potenziale lokalisieren, welche der jungen Flüchtlinge in die Ausbildung gehen können. Da brauchen wir die Ausbildungsplätze und die Unterstützung der Wirtschaft.

Punkt 2 ist zu schauen, wer eventuell für ein Studium infrage kommt, der vielleicht aufgrund der Fluchtsituation das Studium abbrechen musste, und Punkt 3 ist zu schauen, welche von ihnen schon so weit Berufserfahrung haben, dass sie direkt eine Beschäftigung aufnehmen können. Wir wissen, dass es auf Bundesebene jetzt auch Bewegung gibt und der Arbeitsmarktzugang nach drei Monaten möglich sein soll. Das ist erst mal eine positive Entwicklung auf Bundesebene, nur reicht es nicht, wenn sich die Gesetze ändern. Davon haben die Flüchtlinge sofort erst mal nichts. Wichtig ist, dass man ihnen diesen Weg der Berufsorientierung und Bildungswege tatsächlich öffnet, damit der Arbeitsmarktzugang nicht nur eine theoretische Sache ist, sondern auch ganz praktisch umgesetzt wird. Übrigens möchte ich an dieser Stelle sagen: Da gehen wir in Berlin ganz neue Wege, indem wir das Thema Flüchtlinge und Arbeitsmarkt tatsächlich auch ganz konkret angehen.

Der letzte Punkt, den ich hier auch erwähnen möchte, ist die Zusage gewesen, die Gestaltung des Oranienplatzes mit den Flüchtlingen gemeinsam vorzunehmen. Wir haben ihnen zugesagt, dass, wenn sie den Oranienplatz selbst freimachen, wir dort eine Möglichkeit schaffen wollen, damit das Thema Flucht und Flüchtlinge dort präsent ist. Dazu gibt es eine Sondergenehmigung des Bezirks, das wissen Sie. Das hat eine Person bisher erhalten durch den Bezirk. Und ich spreche jetzt mit den Flüchtlingen, die den Oranienplatz freigemacht haben, Frau Bayram. Es ist momentan schwierig, diese Zusage einzuhalten, weil der Bezirk unbefristet diese Sondergenehmigung erteilt hat. Mein Wunsch wäre, dass die Person, die die Sondergenehmigung hat, und die Flüchtlinge, die den Oranienplatz freigemacht haben, zusammenkommen und über die Gestaltung reden. Wir sind dabei, dies zusammenzuführen. Vielleicht müsste man da ein Alternativkonzept entwickeln. Aber da komme ich keinen Schritt weiter, wenn der Bezirk sich an der Stelle nicht mit uns an einen Tisch setzt und mit den Flüchtlingen diese Entwicklung des Platzes mitgestaltet.

[Zuruf von der SPD: Hört, hört!]

Das sind die ganz konkreten Punkte, die wir in der Umsetzung der Vereinbarung bisher angegangen sind. Ich bin sehr zuversichtlich, dass wir in Berlin mit dieser Vereinbarung, was Flüchtlingspolitik angeht, tatsächlich Vorreiter werden, gerade, was den Zugang zum Arbeitsmarkt angeht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Bayram! Für eine Nachfrage haben Sie das Wort! Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ich muss nachfragen, weil ein Teil der Fragen nicht beantwortet wurde. Was ist mit dem Abschiebeschutz? Was ist mit den Umverteilungsanträgen? Und wie können Sie erklären, dass von den Flüchtlingen einige nach München umverteilt werden sollen, obwohl sie die Zusage hatten, in Berlin zu bleiben?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat, bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Frau Bayram! Herr Staatssekretär Krömer hat vorhin dazu schon Stellung bezogen. Wir haben den Flüchtlingen zugesagt, dass wir sie in ihren Verfahren begleiten werden. Es ist tatsächlich erfolgt, dass Caritas und Diakonie Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, die spezialisiert sind, eingestellt haben und die Flüchtlinge nicht alleine gelassen werden in ihren Verfahren, sondern in Begleitung die Verfahren in der Ausländerbehörde starten können. Es gab die ersten Termine, in der Tat. Das hat Herr Krömer vorhin auch gesagt. Es gibt noch diese Fälle, die Sie jetzt als „könnte“ definiert haben. Ich kann Ihnen nur sagen, dass wir da in sehr enger Abstimmung selbstverständlich die Vereinbarung umsetzen werden, im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten. Das haben wir immer den Flüchtlingen auch in dieser Form gesagt. Der Senat wird sich an diese Vereinbarung halten.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage hat Frau Kollegin Dr. Kahlefeld von den Grünen. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Frau Senatorin! Wenn Sie die Versprechen so gut gehalten haben, wie können Sie sich erklären, dass die Flüchtlinge bisher de facto keine Beratung bekommen haben, dass man nirgendwo einen Flüchtling trifft, der schon eine Beratung bekommen hat in Bezug auf die berufliche Weiterbildung? Wie erklären Sie sich, dass die Flüchtlinge keine Hilfestellung beim Gang zur Ausländerbehörde bekommen haben und dass die Karte, auf der registriert ist, dass sie zum Agreement gehören, im Moment eher ein Abschiebungsgrund ist als ein Vorteil? Es ist nicht so, dass alle versorgt sind. Es haben nicht alle ein Bett, und es bekommen auch nicht alle Bezüge. Wie erklären Sie sich das?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Jetzt tun Sie mit Ihrer Frage Caritas und Diakonie wirklich nicht etwas Gutes, denn die machen ihre Arbeit ordentlich. Das ist auch kein einfacher Umstand gewesen. Das möchte ich an dieser Stelle auch unterstreichen. Hunderte Flüchtlinge, die in sehr schwierigen Situationen waren – das war alles nicht geordnet, was Unterkunft und dergleichen angeht –, und die neu eingestellten Beraterinnen und Berater haben bisher gute Arbeit geleistet, die Flüchtlinge sowohl hinsichtlich der Unterbringung und der Orientierung Deutschkurse, aber auch, was die Termine in der Ausländerbehörde angeht, zu begleiten. Tun Sie bitte den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Caritas und Diakonie hier nicht unrecht. Sie machen ihre Arbeit zurzeit gut. Es ist eine schwierige Aufgabe. Insofern kann ich Ihre Aussage so pauschal nicht bestätigen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Frau Dr. Hiller, bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe eine Frage zum Thema „Bäder-Betriebe schaffen Tatsachen, das Parlament bleibt außen vor – Vorspiel für die angekündigte Transparenzoffensive des Senats in Richtung Olympia?“ Die Frage lautet: Wie begründet der Senat, dass das seit Langem für den 30. Juni dieses Jahres angekündigte Konzept zur Neustrukturierung der Berliner Bäderlandschaft noch immer nicht vorgelegt wurde, obwohl Senator Henkel dies auf meine Frage hin noch im April hier fest zugesagt und auch betont hatte, dass an dem Termin Ende Juni nicht zu rütteln sei?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Statzkowski, bitte schön!

Staatssekretär Andreas Statzkowski (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Abgeordnete! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir werden die Zeit für uns in Anspruch nehmen, die wir brauchen.

[Zurufe]

Aber ich kann Ihnen darüber hinaus gerne mitteilen, dass diese Frage vielleicht auch eher dann von Ihrer Seite aus

an die Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses zu richten ist, die dementsprechend einer Vertagung im Hauptausschuss zugestimmt und sie beantragt haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Nein, das ist Unsinn!]

Deshalb sollten Sie vielleicht diese Frage dann lieber an die Kollegen richten.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Dr. Hiller! Wenn Sie eine Nachfrage stellen wollen, dann haben Sie jetzt das Wort. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ja, selbstverständlich, zumal, wenn nichts vorliegt, im Hauptausschuss auch nichts diskutiert werden kann.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Wie erklärt der Senat, dass die Bäder-Betriebe am Parlament vorbei Tatsachen schaffen, und auf welcher Grundlage geschieht dies, wenn ein Konzept noch nicht vorliegt? Ist das Verhalten des Senats ein Vorspiel auf die Transparenz, mit der er sich für eine Olympiabewerbung entschieden hat?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Staatssekretär Andreas Statzkowski (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Dr. Hiller! Ganz genau das Gegenteil ist im Einzelnen der Fall. Selbstverständlich werden die Berliner Bäder-Betriebe in keiner Art und Weise einer Diskussion im Hauptausschuss des Berliner Abgeordnetenhauses vorgreifen, sondern wir finden und stehen auch dazu, dass die notwendige Transparenz gerade gegenüber dem Haushaltsgesetzgeber an dieser Stelle außerordentlich wichtig und notwendig ist. Von unserer Seite aus sind die dementsprechenden Verfahren eingeleitet worden. Ich bin sicher, dass es dann auch im Herbst eine außerordentlich konstruktive, produktive und ergebnisreiche Diskussion zu dem Thema geben wird.

Ich kann jedenfalls allen zusagen, dass die Bäder-Betriebe nicht vorab welche Fakten auch immer schaffen wollen, sondern dass sie weiter konstruktiv daran arbeiten, die Berliner Bäderlandschaft und die Effektivität der Berliner Bäder-Betriebe weiter voranzubringen und insbesondere den Aufenthaltscharakter für die Berlinerinnen und Berliner bei den Berliner Bädern auch weiter zu verbessern.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär Statzkowski! – Wir kommen jetzt zur nächsten Frage.

[Zurufe von der LINKEN]

(Vizepräsident Andreas Gram)

– Es gibt noch eine Nachfrage? Entschuldigung, wer hatte die? – Frau Platta, bitte sehr!

Marion Platta (LINKE):

Vielen Dank, dass Sie mich doch nicht übersehen haben!
– Ich habe diese Worte gerade sehr wohlwollend aufgenommen. Trotzdem frage ich mich, warum es zumindest in der Schwimmhalle Anton-Saefkow-Platz Verhandlungen gegeben hat, die gerade doch zur Veränderung von Wassernutzungszeiten für den Verein geführt haben, der dort die Hauptnutzzeiten innehat – bisher innehat? Was ist dort los? Handeln die ohne Konzept einfach am Senat und an Ihnen vorbei? – zumindest an uns hier.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Staatssekretär Statzkowski!

Staatssekretär Andreas Statzkowski (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Wie Sie wissen, ist dieser Vorgang inzwischen schon Monate her.

[Marion Platta (LINKE): Nein! Ist neu!]

Immerhin hat die Bundestagsabgeordnete Frau Löttsch uns einen dementsprechenden Brief gesandt. Wir haben darauf geantwortet. Ich habe mit der Geschäftsführerin der Berliner Bäder-Betriebe darüber konkret gesprochen. Deshalb werden wir auch an dieser Stelle eine Diskussion im Hauptausschuss abwarten, bevor hier dementsprechende Strukturveränderungen in dieser Form vorgenommen werden.

[Zuruf von Marion Platta (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Kollege Lauer! Jetzt haben Sie das Wort für eine Frage der Piratenfraktion. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat: In welchem Umfang und auf welche Art und Weise kamen Beweisdokumentationskraftwagen der Polizei rund um den Einsatz um die Gerhart-Hauptmann-Schule zum Einsatz?

[Torsten Schneider (SPD): Mit Nummernschild!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Staatssekretär Krömer, Sie haben das Wort. – Bitte sehr!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Lauer! Diese Frage kann ich aus dem Stegreif nicht abschließend beantworten. Ich werde Ihnen die Antwort schriftlich nachreichen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Lauer? – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja! – Ich würde mich dafür interessieren, wie denn der Senat bzw. die Polizei sicherstellen, vor dem Hintergrund, dass diese Dinge Richtmikrofone haben, dass diese einfach so von den Polizisten vor Ort zum Abhören der umliegenden Gebäude oder Personen eingesetzt werden. Wie wird das dokumentiert? Wie verhindern Sie dort Missbrauch?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Lauer! Bewussten Missbrauch zu verhindern, ist an vielen Stellen schwierig. Sie können aber davon ausgehen, dass die Polizeibeamtinnen und -beamten stets darauf hingewiesen werden, was unter datenschutzrechtlichen Aspekten zulässig ist und was nicht. Insofern gehe ich davon aus, dass das, was Sie gerade dargestellt haben, Mutmaßungen sind, die mit der Realität nichts zu tun haben.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär! – Eine weitere Nachfrage – des Kollegen Delius. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Zum gleichen Sachverhalt: Es gibt Beobachtungen aus den Demonstrationen, unterstützenden auch von Anwohnerinnen und Anwohnern um die Ohlauer Straße, dass solche Geräte auch direkt auf dort sitzende, demonstrierende oder sich unterhaltende Anwohnerinnen und Anwohner und eben nicht auf irgendwelche in einer Demonstration oder Sitzblockade befindende Supporter gerichtet wurden. Was sagen Sie denn den Anwohnerinnen und Anwohnern, die sich Gedanken darüber machen, ob sie beobachtet oder abgehört werden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Delius! Es fällt mir schwer nachzuvollziehen, welche Motivation die Polizei haben sollte, Anwohnerinnen und Anwohner zu überwachen,

[Martin Delius (PIRATEN): Mir auch! –
Lachen bei den PIRATEN]

und deshalb kann ich mir das auch gar nicht vorstellen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Die zweite Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Wir können jetzt die weiteren Meldungen, wie Sie wissen, im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht. Ich betätige jetzt den Gong.

[Gongzeichen]

Ich bitte dann um einen kleinen Moment Geduld, damit sich meine Kollegen des Präsidiums die Wortmeldungen notieren können, und danach verlese ich Ihnen die Liste in der Reihenfolge der ersten zehn Wortmeldungen, falls wir überhaupt so viele haben.

Ich hoffe, ich kann die Handschrift lesen. Ich verlese sie jetzt, dann werden die elektronisch Gespeicherten gelöscht. Wir haben die Reihenfolge Spies, Lauer, Dr. Czyborra, Höfinghoff, Bangert, Matuschek, Gelbhaar, Kittler und Grosse. – Dann können wir mit Herrn Kollegen Spies anfangen, und jetzt bitte, meine Damen und Herren, wieder Konzentration auf den Fragesteller!

Alexander Spies (PIRATEN):

Ich möchte vom Senat gerne wissen, ob er sich für halbjährliche oder jährliche Fahrpreiserhöhungen bei den Verkehrsbetrieben ausspricht, die sich im Drei- bis Fünffachen der Inflationsrate bewegen, und wie er das begründet.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Müller, bitte sehr!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich glaube, so pauschal kann man das nicht beantworten und auch nicht zustimmend beantworten, sondern es muss natürlich regelmäßige Überprüfungen der finanziellen Situation bei der BVG geben, auch wie die Kostenentwicklung und das Fahrgastaufkommen ist, und dann muss es daran angepasst gegebenenfalls Entscheidungen geben. Sie wissen aber auch, dass wir uns dazu mit Brandenburg verständi-

gen müssen. Wir sind in einem Verkehrsverbund, und ein Tarifsystem muss aufeinander abgestimmt sein. Wir hatten hierzu auch schon mal eine Debatte im Parlament vor zwei, drei Jahren, wie wir mit einer möglichen, ständigen Indexierung umgehen, aber auch, wenn man in diese Richtung weiterdenkt, dass man zu festgelegten Terminen eine ständige prozentuale Erhöhung macht, muss natürlich immer nachgewiesen werden, wie die finanzielle Situation bei der BVG ist und ob das wirklich nötig ist. Auch eine Form des Vetorechts des Parlaments wurde ja schon diskutiert.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Nachfrage, Herr Kollege Spies?

Alexander Spies (PIRATEN):

Ich verstehe Sie so, dass die Fahrpreiserhöhung kommen wird. – Dann interessiert mich natürlich, was mit dem Sozialticket passiert, denn das soll nach der Vereinbarung die Hälfte des Einzelverkaufspreises der Umweltkarte kosten. Damit würde das Sozialticket dann ab 1. Januar mehr als 40 Euro kosten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Die Frage war, was damit passiert. – Bitte schön, Herr Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Zum einen wissen Sie, dass es für das Sozialticket Extravereinbarungen gibt, die nicht in diesem allgemeinen Tarifgefüge beinhaltet sind. Zum Zweiten ist für die konkrete Ausgestaltung und Bereitstellung der Mittel die Wirtschaftsverwaltung zuständig. Insofern kann ich Ihnen nur sagen, dass wir natürlich weiterhin den Anspruch haben, dieses Angebot zu guten Konditionen zu machen, und ich mir sicher bin, dass wir das auch in den nächsten Jahren gemeinsam so verabreden können. Aber das ist ein eigener Tarifblock, der individuell verhandelt wird.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage? – Der Kollege Herberg.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Herr Müller! Wie erklären Sie sich dann vor dem Hintergrund, dass wir gestern im Hauptausschuss darüber gesprochen haben, dass zum Beispiel die BVG davon ausgeht, dass jährlich und standardisiert Fahrpreiserhöhungen stattfinden werden?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Müller – bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Das ist doch aus der Sicht eines Verkehrsunternehmens wenig spektakulär, dass es sich wünscht, ganz kontinuierlich mit immer festen Steigerungen zu rechnen. Es hat hierzu im Parlament auch schon eine Debatte gegeben. Auch zwischen der Finanzverwaltung und der Stadtentwicklungsverwaltung gibt es hierzu einen Austausch. Es gibt vieles, was dafür spricht, dass zu indexieren. Aber noch einmal: Ich erwarte als Verkehrsverwaltung, dass lückenlos dargelegt wird, wie die Situation ist und ob alles ausgeschöpft wurde, um zum Beispiel mehr Fahrgäste zu gewinnen – das muss ja immer der erste Weg sein, um die finanzielle Basis zu erhöhen. Wenn alle anderen Dinge ausgeschöpft sind, dann kann man möglicherweise über so eine Indexierung diskutieren.

[Steffen Zillich (LINKE): Das stand gestern in der Vorlage ganz anders!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Lauer! Sie haben die Möglichkeit, die nächste Frage zu stellen – bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ich frage den Senat: In einer Antwort zu einer Kleinen Anfrage von mir konnte mir der Senat leider nicht sagen, wie oft die Polizei oder die Berliner Staatsanwaltschaft von ihrem Recht Gebrauch machen, Kontoabfragen durchzuführen. Wie soll ich als Parlamentarier meine Kontrollrechte wahrnehmen, wenn Sie noch nicht einmal Statistiken darüber führen, wo Sie Eingriffe vornehmen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Heilmann bitte! Sie haben das Wort.

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Wir können in Kleinen Anfragen immer nur solche Fragen beantworten, die Statistiken betreffen, die in einem Fachverfahren abgelegt sind. Die Fachverfahren der Polizei kenne ich nicht genau genug. Das Staatsanwaltsverfahren ist ein Mehrländerverfahren, und die Länder haben gemeinsam bestimmte Kategorien der Registrierung im Computersystem festgelegt. Wenn Sie das unbefriedigend finden, müsste man im Länderverbund Änderungen beantragen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Kollege Lauer?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, Herr Präsident! – Die Frage war nicht, ob das geführt wird, sondern ob das mit einem vertretbaren Aufwand abfragbar ist, was Sie da machen. Also: Wie soll ich meine parlamentarischen Kontrollrechte wahrnehmen, wenn Ihre Verwaltung keine Lust hat, sich die Arbeit zu machen und meine Fragen zu beantworten?

Vizepräsident Andreas Gram:

Noch einmal der Senator – bitte schön!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Herr Abgeordneter Lauer! Sie können das zum Besprechungspunkt im Rechtsausschuss machen, wenn Sie möchten. Das sind mehrere Hunderttausend Verfahren – die kann man nicht alle durchgucken.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage zu diesem Punkt sehe ich nicht.

Dann komme ich zum nächsten Fragesteller, der Kollegin Dr. Czyborra. – Sie haben das Wort. Bitte sehr!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Ich frage den Senat: Wer entschädigt die Gewerbetreibenden, die durch die Absperrung um die Ohlauer Straße herum massive Umsatzeinbußen erlitten haben und zum Teil ernsthaft bedroht sind? – Danke!

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Frau Yzer – Sie haben das Wort!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Frau Abgeordnete! Zu der Ihrer Frage möglicherweise zugrunde liegende Idee, ob es im Rahmen von Programmen, mit denen wir ansonsten Gewerbetreibenden in schwierigen Situationen unter die Arme greifen, möglich ist, auch hier eine Unterstützungsmöglichkeit geben könnte, kann ich Ihnen nur sagen, dass wir das natürlich geprüft haben. Die Prüfung ist negativ ausgefallen. Die bestehenden Programme werden in diesem Zusammenhang nicht greifen. Insofern muss wie immer die Haftungsfrage nach dem Verursacherprinzip geprüft werden,

(Senatorin Cornelia Yzer)

und dies liegt nicht im Aufgabenbereich der Wirtschaftsverwaltung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke! – Frau Kollegin Czyborra, eine Nachfrage?

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Es wurde publiziert, dass es eine Ansprechstelle auf Bezirksebene gibt. Können Sie mir sagen, ob das so ist, ob sie funktioniert und den Menschen dort geholfen wird? Haben Sie davon etwas gehört?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Frau Senatorin!

Senatorin Cornelia Yzer (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Frau Abgeordnete! Diese Stelle ist mir nicht bekannt. Die Bezirksebene dürfte hier aber durchaus der zuständige Ansprechpartner sein.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke! – Eine weitere Nachfrage vom Kollegen Lauer.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Weil wir gerade beim Thema Gewerbetreibende sind: Was ist eigentlich mit den Gewerbetreibenden am BER? Da hieß es ja auch, die würden irgendwann entschädigt. Was ist eigentlich aus dieser Sache geworden?

[Heiterkeit]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das übernimmt der Regierende Bürgermeister selbst. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Lauer! Man sieht die Bandbreite der Fragen. Das haben wir schon mehrmals beantwortet. Es gab aus der vertraglichen Situation heraus keine Entschädigungsansprüche. Trotzdem hat die Flughafengesellschaft natürlich mit den Gewerbetreibenden vor Ort versucht, individuelle Regelungen zu treffen, beispielsweise durch die Verlängerung von Verträgen in Tegel oder Schönefeld-alt. Dies ist auch in den meisten Fällen zur Zufriedenheit gemacht worden. Es hat, glaube ich, nur vereinzelt rechtliche Auseinandersetzungen gegeben, und die sind entweder geklärt oder in Klärung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Herr Kollege Lauer! Ich habe diese Frage zugelassen, obwohl sie außer dem Wort „Entschädigung“ nicht im engen Zusammenhang mit der vorherigen steht.

Kollege Höfinghoff hat jetzt das Wort zur nächsten Frage.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich frage den Senat, inwiefern eine Konsultation der Justitiare der Berliner Polizei bei der Zerstörung und Abnahme eines Transparents mit der Aufschrift „NSU – Staat und Nazis Hand in Hand“ am 3. Juni in Friedrichshain-Kreuzberg stattgefunden hat. Sind die Justitiare der Polizei im Vorfeld konsultiert worden, und, wenn ja, was war die entsprechende Stellungnahme?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Staatssekretär Krömer bitte!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Höfinghoff! Ich bitte um Nachsicht, dass ich eine solche, noch dazu zu einem länger zurückliegenden Sachverhalt gestellte spontane Frage nicht spontan beantworten kann. Ich würde empfehlen, das schriftlich zu fragen. – Grundsätzlich sind die Justitiare der Polizei selbstverständlich immer bei solchen Maßnahmen in das Vollzugshandeln eingebunden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Kollege Höfinghoff? – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Die Aktualität dieser Frage ergibt sich aus dem Verhalten der Staatsanwaltschaft, die den Vorwurf der Verunglimpfung des Staates und seiner Symbole relativ umstandslos fallengelassen hat.

Vizepräsident Andreas Gram:

Würden Sie bitte zur Frage kommen?

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich komme selbstverständlich zur Frage! – Herr Staatssekretär! Wie würden Sie denn die Verhältnismäßigkeit in Anbetracht der recht eindeutigen juristischen Lage einschätzen, erst ein Transparent zu beschädigen, anstatt eine juristische Prüfung auf Verhältnismäßigkeit im Vorfeld stattfinden zu lassen?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Staatssekretär Krömer!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Kollege Höfinghoff! Es ist wie gelegentlich im Leben, dass sich möglicherweise ein Sachverhalt ex ante anders darstellt als in der konkreten Situation vor Ort. Selbstverständlich wird aber die Entscheidung der Staatsanwaltschaft bei der Polizei ausgewertet werden, und Konsequenzen für künftige Einsätze werden dann sicherlich gezogen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage? – Kollege Lauer!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Da wir thematisch beim Justitiariat der Berliner Polizei sind: Was hat es denn dazu gesagt, Pressevertretern den Zutritt zur Gerhart-Hauptmann-Schule zu verweigern?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Bernd Krömer (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das Justitiariat der Polizei ist an diesem Vorgang sicherlich nicht beteiligt gewesen, weil der Grundstückseigentümer hier das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg gewesen ist und das Betreten der Schule untersagt hat.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Polizei ist, wie Sie ja wissen, an dieser Stelle nur im Rahmen der Vollzugshilfe tätig geworden. Im Übrigen kann die Entscheidung so falsch nicht gewesen sein, weil sie ja anschließend vom Verwaltungsgericht bestätigt worden ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur voraussichtlich letzten Frage, und ich erteile der Kollegin Bangert das Wort.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Warum darf der Tanzsportverein Blau-Silber den Schlesiensaal im Rathaus Friedenau – die Immobilie wurde ja zur Bewirtschaftung an das Land Berlin übertragen – weitenutzen, während das Kinder- und Jugendtheater Morgenstern, das seit fast 20 Jahren mit enorm

hohem Engagement in Friedenau aktiv ist, seine Spielstätte dort verlieren soll?

[Bürgermeister Michael Müller: BVV-Anfrage!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Das ist der klassische Fall einer Frage am falschen Ort. Die muss in der BVV Tempelhof-Schöneberg beantwortet werden. Nach meinem Kenntnisstand ist der Bezirk zuständig. Die wollen ja da raus. Wir kennen ja auch den Hintergrund Ihrer Frage, aber wir können das nicht beantworten.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Frau Kollegin Bangert? – Bitte!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Lieber Herr Regierender Bürgermeister und Kultursenator! Die Immobilie geht in das Landeseigentum über, und deshalb ist die Situation so, wie sie ist. Vielleicht kann Ihnen Frau Kollegin Kolat das erklären, deren Wahlkreis das ist. Meine Nachfrage lautet: Kann es wohl daran liegen, dass die SPD in Tempelhof-Schöneberg eher dem Tanzsport zugeneigt ist als dem Kinder- und Jugendtheater?

[Oh! von der SPD –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Wowereit! – Meine Damen und Herren! Konzentrieren wir uns doch bitte auf die Antwort! – Sie haben das Wort, bitte!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Bangert! Man kann mit seinen Fragen auch Rückschlüsse auf sich selbst zulassen, und das ist hier wieder einmal passiert.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Wenn das Objekt noch nicht übertragen wurde, dann ist es offensichtlich doch noch beim Bezirk. Die Auseinandersetzung darüber, ob das richtig oder falsch ist und welche Nutzungen sich ausschließen, ist dann natürlich zu führen, ggf. auch politisch zu führen. Das sollte man dann aber an der richtigen Stelle tun.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine weitere Nachfrage liegt mir nicht vor. Doch? – Kollege Magalski, Sie hatten sich gerade gemeldet? – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank! – Wo wir gerade bei der Existenzsicherung von Kulturbetrieben sind: Wie sieht der Senat denn die Möglichkeit der Sicherung der Vierten Welt bzw. Lubrikat, die bei der Erklärung der Jury des Berliner Senats für Freie Gruppen zur Basis- und zweijährigen Spielstättenförderung für die Jahre 2015 und 2016 nicht bedacht wurde?

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Magalski! Das ist jetzt eine komplett andere Frage. Ich lasse diese Frage nicht zu,

[Beifall bei der SPD]

weil sie einen völlig anderen Sachverhalt betrifft.

[Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Wir wollen uns schon ein bisschen an die Geschäftsordnung halten!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Ja, Moment! Bei anderen wird die Sachlage anders gesehen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Einmal habe ich das getan! Es ist ein wirklich anderer Komplex, da müssen Sie eine gesonderte Frage stellen! Ich bitte Sie, sich daran zu halten!

Ich rufe jetzt, last but not least, Frau Kollegin Matuschek mit ihrer Frage auf.

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Ergebnisse hatte die Aufsichtsratssitzung der Flughafengesellschaft am Montag?

[Torsten Schneider (SPD): Bestimmt ein gutes!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das wird der Regierende Bürgermeister beantworten. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Matuschek! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Aufsichtsrat hat sich sehr intensiv mit all den Belangen, die auf der Ta-

gesordnung standen, beschäftigt, unter anderem mit dem Jahresabschluss 2013, mit den Vorschlägen zur Deckung des Finanzbedarfs „Cost to complete“ und natürlich auch mit weiteren Überlegungen zur Zukunftsgestaltung des BER. Diese Details sind teilweise veröffentlicht worden. Das wesentliche Ergebnis ist, dass die Forderung der drei Gesellschafter – auch von den Parlamenten der drei Gesellschafter – nach Klarheit über die Kosten, die bis zur Fertigstellung notwendig sind, erfüllt wurde. Sie beziffern sich auf 1,1 Milliarden Euro. In den parlamentarischen Beratungen wird das sicherlich in allen drei Parlamenten eine Rolle spielen, da, wo die Mittel für die Jahre ab 2015 dann auch beantragt werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Eine Nachfrage, Frau Kollegin Matuschek? – Bitte schön!

Jutta Matuschek (LINKE):

Ja, natürlich! – Herr Regierender! Ich wollte ja gerade von Ihnen die Information direkt ins Parlament bekommen, und nicht über die Presse vermittelt. Insofern frage ich Sie jetzt noch mal: Sie sprachen von den 1,1 Milliarden Euro. Wie genau gliedern sich diese Kosten in Teilschritten auf? Ist die Sanierung der nördlichen Start- und Landebahn diskutiert worden? Wenn ja, in welcher Art und Weise? Handelt es sich bei den 1,1 Milliarden Euro um zusätzliche Gesellschafterdarlehen, Gesellschafterzuschüsse oder andere Finanzierungsquellen?

[Torsten Schneider (SPD): Eine Frage?]

Wie viel Millionen Euro sind aus dem betrieblichen Cashflow aus den laufenden Flughäfen – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Matuschek! Eine Frage bitte, aber nicht sechs!

Jutta Matuschek (LINKE):

Na, das ist alles – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Alles der Komplex: Wie gliedert sich das auf? Die Frage!

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Jutta Matuschek (LINKE):

Damit der Regierende Bürgermeister auch ordentlich antworten kann und nicht wieder auf die Presse verweisen muss!

[Uwe Doering (LINKE): Genau!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Frau Matuschek! Ich kann Ihnen auch 50 Seiten vorlesen, wenn Sie das so genau haben wollen. Das ist ja kein Problem.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD) und
Andreas Baum (PIRATEN) –
Jutta Matuschek (LINKE): Ja!]

– Gerne, ich habe Zeit! Ich habe Zeit! – Bei den 1,1 Milliarden Euro sind 44 Millionen Euro für das Vorziehen der Sanierung der Start- und Landebahn Nord dabei und 14 Millionen für einen Rollweg, der zusätzlich angelegt werden soll. Ansonsten ist in den 1,1 Milliarden Euro der Schallschutz in einer Größenordnung von fast 300 Millionen Euro zusätzlicher Kosten dabei. Roundabout 508 Millionen Euro sind für Investitionen im Bereich Bau vorgesehen. Dann sind in den 1,1 Milliarden Euro noch Risikopositionen in einer Größenordnung von ca. 250 Millionen Euro enthalten. Ich glaube, dass wir das noch ganz detailliert behandeln werden.

[Steffen Zillich (LINKE): Wann denn?]

– Na, wenn die Anforderung da ist, das ist doch logisch! Jetzt hat erst einmal der Aufsichtsrat eine Beschlussfassung der Geschäftsführung bestätigt. Der nächste Schritt ist der, dass die Gesellschafter das akzeptieren müssen. Dann wird Ihnen die Gesellschaftervertretung, bei uns im Land Berlin also der Senat, eine Vorlage zur Deckung der ca. 400 Millionen Euro, die auf das Land Berlin entfallen werden, erstellen. Das wird die Finanzverwaltung zum gegebenen Zeitpunkt machen.

[Jutta Matuschek (LINKE): Als Zuschuss oder Darlehen?]

– Ganz ruhig! Wir diskutieren doch alles zum Flughafen im Parlament. Das ist ja nicht das erste Mal. Wir haben da gewisse Erfahrungen, Frau Matuschek! Sie sind eine so profunde Kennerin der Materie, Sie werden natürlich auch vorher jede Gelegenheit nutzen, darüber zu diskutieren, und das ist ja auch Ihr legitimes Recht.

[Jutta Matuschek (LINKE): Genau!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Letzte Nachfrage für heute: Kollege Otto. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Der Presse war zu entnehmen, dass die Gesellschafter bzw. auch die Gremien der Flughafengesellschaft die Geschäftsführung jetzt besser überwachen wollen. Können Sie uns vielleicht noch mal sagen, in welcher Form das geschehen soll?

Soll da ein Controlling gebildet werden? Oder haben Sie besonders qualifizierte Aufsichtsratsmitglieder gewinnen können? In welcher Form wollen Sie die Geschäftsführung besser kontrollieren?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Herr Otto! Sie haben wieder mal was falsch gelesen oder die Presse falsch verstanden. Die Gesellschafter haben beschlossen, dass zur Überprüfung der Controllingfunktionen, die jetzt vorhanden sind, ein externer Gutachter bestellt werden soll,

[Andreas Otto (GRÜNE): Ach!]

der noch mal kontrolliert, ob das Controlling richtig aufgestellt ist. Das ist kein Nebencontrolling und auch kein operativer Schritt, der installiert werden soll. Vielmehr sollen da die Strukturen noch mal begutachtet werden, natürlich auch unter dem Aspekt, ob es da Verbesserungsmöglichkeiten oder -notwendigkeiten gibt. Dies wird demnächst in Auftrag gegeben.

[Andreas Otto (GRÜNE): Ist das denn nötig?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 19

**Bewerbung Berlins um Olympische und
Paralympische Spiele**

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
Drucksache [17/1736](#)

Für die Besprechung, die von der Fraktion Die Linke beantragt worden ist, steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Die Auswirkung einer Redezeitüberschreitung, Anrechnung auf das Kontingent der Fraktion, ist Ihnen bekannt. Es beginnt die Piratenfraktion. Ich erteile dem Kollegen Herberg das Wort. – Bitte sehr!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich sehe, die Koalition verlässt den Raum, okay!

[Beifall von Christoph Lauer (PIRATEN)
und Andreas Baum (PIRATEN)]

In der Aktuellen Stunde haben sich eben gerade genannte Fraktionen von SPD und CDU um das Thema Olympiabewerbung drücken können und haben den Senator für alle Fälle, unseren heiß geliebten Herrn Müller, ins Rennen geschickt. Doch damit lassen wir uns als Opposition nicht abwimmeln und haben es hier bei den Prioritäten zu unserem Thema gemacht, beraten es jetzt und dagegen können Sie jetzt nichts machen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Ohne die Koalition!]

Es ist nämlich schon komisch, dass die Opposition den Diskurs mit der Koalition suchen muss, wenn es um die Bewerbung für Olympische Spiele geht, weil der Senat das Thema auf die Tagesordnung gesetzt hat und nicht das Parlament. Die Diskussion ist schon mitten in der Stadt angekommen.

[Torsten Schneider (SPD): Ihr habt
die Debatte verschlafen!]

Der DOSB verlangt, dass Sie bis Ende August die 13 Fragen beantworten müssen. Wenn wir die Tür für eine mögliche Bewerbung überhaupt aufstoßen wollen, dann müssen diese Fragen beantwortet werden, und dann müssen wir gleichzeitig sagen: Wir brauchen eine öffentliche Debatte hier im Plenum – morgen werden wir es im Sportausschuss debattieren –, denn so ein wichtiges Thema darf nicht im Alleingang vom Senat entschieden werden.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Genau an dieser Stelle ist der Senat bisher nicht überzeugend. Wenn Herr Wowereit und Herr Henkel, der jetzt gerade auf der Innenministerkonferenz ist, von einer Bürgerolympiade sprechen, gleichzeitig aber verlautbaren lassen, dass die Berlinerinnen und Berliner überzeugt werden müssen, dann ist es genau das Gleiche, wie vorhin bei Herrn Müller. Sie haben es im Senat nicht verstanden. Es geht nicht darum, Bürger und Bürgerinnen von irgendetwas zu überzeugen, sondern gemeinsam mit ihnen etwas auszuarbeiten, wohinter wir dann alle stehen können.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Jawoll!]

Nur wenn wir alle in ein Boot holen, können wir eine gemeinsame Vision für Olympische und vor allem auch

Paralympischen Spiele im Jahr 2024 bzw. 2028 entwickeln. – Alle, die solche Prozesse schon einmal mitgemacht haben, wissen, dass sich Istanbul fünf- oder sechsmal beworben hat. Das ist kein Selbstläufer, sondern ein längerer Prozess. – Ohne eine gemeinsame Vision, an die der Großteil der Stadt glaubt, haben die Spiele gar keinen Zweck. Viel zu oft hört man aus Koalitionskreisen, welche Probleme dieser Stadt mit Olympia alle gelöst werden können und welche Verbesserungen sie für Berlin bringen. Wir könnten zum Beispiel endlich unsere Sportstätten und Schwimmbäder sanieren, die Infrastruktur und den öffentlichen Nahverkehr könnten wir besser machen, wir könnten vielleicht sogar den BER auf Vordermann bringen,

[Lachen und Beifall bei den PIRATEN]

wir könnten sozialen, studentischen und altersgerechten Wohnungsbau beim Olympischen Dorf betreiben, wir könnten Barrierefreiheit nach vorn bringen, und noch vieles mehr. Liebe Koalition! Diese Punkte sind nicht durch eine Olympiabewerbung oder sogar Olympische Spiele anzugehen, sondern sind, verdammt noch einmal, eine Scheißpflichtaufgabe einer Regierung und müssen jetzt gelöst werden.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Diesen Ausdruck rüge ich als unparlamentarisch, Herr Kollege Herberg!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Es tut mir leid! Ich entschuldige mich für „Regierung“, denn regieren tut hier ohnehin keiner.

[Lachen und Beifall bei den PIRATEN –
Beifall bei der LINKEN]

Wenn Sie der Stadt und uns das Gefühl und das Vertrauen geben könnten, dass Sie die Probleme der Stadt nicht nur auf Fraktions- und Senatsklausuren, wie gerade geschehen, besprechen, sondern auch in Anträgen, Gesetzen und Haushaltsplänen umsetzen würden, dann könnten wir als Opposition und die Stadt mit Ihnen über die Belastung aufgrund einer Olympiabewerbung reden. Umsonst gibt es da nämlich gar nichts, weder vom Bund noch vom DOSB und schon gar nicht vom IOC. Dessen müssen wir uns bewusst sein, da dürfen wir uns auch nicht in die eigene Tasche lügen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Alexander Spies (PIRATEN): Man muss
sie sogar bestechen!]

Wir dürfen uns auf der anderen Seite aber auch nicht den Chancen verschließen, die eine gemeinsame Olympiabewerbung für diese Stadt bieten kann. Wenn wir diese

(Heiko Herberg)

Chancen nutzen wollen, müssen wir jetzt mit den Berlinerinnen und Berlinern in den Dialog treten und über unsere aller Vorstellungen sprechen. Als Politiker ist es unsere Aufgabe, solche Diskussionen zu moderieren, die Ergebnisse ernst zu nehmen und nicht danebenstehen und am Ende doch unser eigenes Ding durchzuziehen.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Wir Piraten haben damit innerparteilich schon begonnen und es ist gerade zu Beginn der Sitzung abgeschlossen worden. Auf unserem Meinungsfindungstool Liquid Feedback hat sich eine Mehrheit der Berliner Piraten für eine Bewerbung um die Olympischen und Paralympischen Spiele ausgesprochen

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Ja, liebe Koalition, Ihr dürft jetzt einmal klatschen. Das heißt, wir gehen mit Euch in den Dialog und stellen uns nicht hin und machen bla, bla, bla.

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

– Danke schön! – Aber natürlich ist es dann auch so, dass die Entscheidung nicht einfach „Olympia yeah“ oder „Olympia nee“ lauten darf. Dahinter steckt ja noch eine ganze Menge anderes. Wir wollen zum Beispiel eine Beteiligung der Berlinerinnen und Berliner über eine Ja-Nein-Frage hinaus. Sie sollen den Prozess zu einer Olympiabewerbung begleiten, mit beeinflussen können und am Ende dann auch darüber entscheiden. Nur so kann die Worthülse, die der Senat mit „Bürgerolympiade“ aufgebracht hat, mit ein bisschen Leben gefüllt werden.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Ramona Pop (GRÜNE)]

Wir müssen darüber reden, dass es nachhaltig, ökonomisch, ökologisch und gesellschaftliche Investitionen in vorhandene Sportstätten und die Infrastruktur und Neubau nur dann geben darf, wenn es eine gesicherte Nachnutzung gibt. Das Olympiadorf zum Beispiel – möglicherweise auch die Dörfer, es ist alles noch nicht geklärt, ob es an bestimmten Orten sein soll – muss für soziales, studentisches und altersgerechtes Wohnen zu Verfügung stehen. Wir haben noch eine Reihe anderer Punkte, zum Beispiel zum Sicherheitskonzept, zur Versammlungsfreiheit während der Spiele, den finanziellen Risiken und wie die Spiele dann endgültig organisiert, durchgeführt und nachbereitet können. Da das die mir zur Verfügung stehende Redezeit sprengen würde, müssen Sie das leider online nachlesen. Wir können dann morgen im Sportausschuss genauer darüber sprechen.

Eigentlich sind diese Punkte aber gar nichts Besonderes. Sie sollten bei einer Bewerbung ohnehin mit enthalten sein, denn alles, was ich gerade aufgezählt habe, sind Standards, die wir erfüllen müssten, wenn wir ernst gemeint an solche Bewerbungen herangängen.

Deshalb komme ich zum Schluss noch zu Visionen. Wer übrigens keine Visionen hat, der sollte als Politiker einmal zum Arzt gehen. Wie stellen wir uns Berlin im Jahr 2024 vor? – In Berlin beginnen gerade die Paralympischen Spiele. Sie stehen unter dem Motto: Die letzten Paralympischen Spiele sind der Startschuss für die Inklusion aller Sportler in gemeinsame Olympische Spiele.

[Beifall bei den PIRATEN]

Inklusion und Beteiligung sind keine Worthülsen mehr, sondern werden aktiv in jedem Bereich des Lebens, wo es möglich ist, umgesetzt. Berlin ist Vorbild und zeigt vor Ort und an den Bildschirmen überall auf der Welt, was möglich ist, wenn man es nur will.

Herr Henkel, der nicht anwesend ist, aber Herr Wowereit ist ja für den Senat da, in seine Richtung kann ich sagen: Olympische und Paralympische Spiele, wenn wir das wirklich ernst meinen, dann kann die Aussage, die Sie treffen, nicht sein: So, wie überall auf der Welt, nur ein bisschen bescheidener

[Beifall bei den PIRATEN]

Was ist denn das für eine Werbung, wenn wir zur Welt nach draußen gehen und sagen: Wir wollen Olympia. Wir machen alles ein bisschen kleiner – und sonst fällt uns dazu nichts ein. So können wir nicht darangehen. – Das sind keine Visionen, sondern Stillstand. Das ist genau Ihre Politik, die Sie die ganze Zeit betreiben.

[Beifall bei den PIRATEN]

Der Senat hat diesen Punkt auf die Tagesordnung gesetzt. Jetzt gehen wir in die Sommerpause. Trotzdem ist es aber so, dass die Diskussion in der Stadt begonnen hat, dass wir als Opposition diejenigen sein mussten, die sie ins Parlament getragen haben. Die Diskussion ist jetzt hier im Parlament angekommen. Ich bin sehr gespannt auf die Redebeiträge vor allem der Koalition sowie auf die morgigen Beratungen im Sportausschuss.

Zur Regierungsbank: Da die Koalition vorhin, als es um die Aktuelle Stunde ging, dem Regierenden Bürgermeister bzw. dem Sportsenator das Wort quasi verweigert hat, indem Sie Herrn Müller ins Rennen geschickt haben, fordere ich Sie auf: Nutzen Sie Ihr Rederecht! Lassen Sie sich nicht von SPD und CDU unterdrücken! Sie haben die Möglichkeit zu sprechen. Beziehen Sie Stellung für den Senat! Herr Wowereit! Was sind Ihre Visionen von Olympia in Berlin im Jahr 2024 oder im Jahr 2028? – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Herberg! – Für die Fraktion der SPD erteile ich jetzt dem Kollegen Buchner das Wort. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition! Sie werden gleich merken, dass wir inhaltlich gar nicht so weit auseinanderliegen. Was ich allerdings nicht ganz verstehe, ist der Druck, den Sie versuchen, in diese Debatte zu bringen. Ich finde das fast ein Stück weit entlarvend. Würde der Senat hier nämlich heute ein fertiges Konzept vorlegen, würden alle laut rufen: Wo bleibt denn die Beteiligung?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wo bleibt sie denn?]

Wenn wir als Regierungsfractionen und auch als Senat sagen: Wir wollen eine breite Beteiligung. –, dann rufen Sie laut. Wo ist denn das Konzept? – Beteiligung bedeutet doch, gemeinsam ein Konzept zu entwickeln, gemeinsam mit der Stadtgesellschaft.

[Zurufe von Evrim Sommer (LINKE),
Martin Delius (PIRATEN) und
Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich möchte noch zwei Vorbemerkungen machen. Ich würde gern eine sachliche Debatte über das Thema führen, weil Olympische Spiele eine echte Chance für diese Stadt sein könnten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lassen Sie dennoch eine Zwischenfrage des Kollegen Herberg zu?

Dennis Buchner (SPD):

Selbstverständlich!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Geschätzter Kollege! Ich wollte mit meiner Rede keine fertigen Konzepte oder Ähnliches abfragen, sondern es geht darum, dass wir unsere Visionen und Ideen – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Kein Koreferat!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Die Frage lautet deshalb: Präsentieren Sie Ihre Visionen und Ideen jetzt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Das war eine kurze und bündige Frage.

Dennis Buchner (SPD):

Da hätten wir ja noch ein paar Minuten abwarten können. Das war jetzt auch keine Kritik nur an Ihnen, sondern es gab ja auch ein paar Zeitungsberichte, wo sich andere Kolleginnen und Kollegen der Opposition bereits geäußert hatten.

Jetzt vielleicht zurück zu den beiden Vorbemerkungen – erste Bemerkung: Ich hoffe, dass wenigstens in einem Punkt in diesem Haus Konsens besteht: Diese Stadt Berlin kann sportliche Großereignisse. Wir beweisen das nämlich seit Jahrzehnten vielfach: die Fußball-WM, die Leichtathletik-WM, Pokalfinale, Marathon, Weltmeisterschaften dutzendfach. Diese Stadt ist sportbegeistert. Diese Stadt hat eine großartige sportliche Infrastruktur. Diese Stadt ist attraktiv wie nie zuvor für Besucherinnen und Besucher. Ich glaube, niemand zweifelt ernsthaft an, dass Berlin organisatorisch begeisternde Olympische Spiele organisieren könnte.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Zweite Bemerkung: Sie erwecken den Eindruck, als würde es hier einen großen Zeitdruck geben. Das ist mitnichten so. Der deutsche Sport hat noch nicht einmal entschieden, ob es eine deutsche Bewerbung um die Olympischen Sommerspiele 2024 geben soll. Was im Moment vom deutschen Sport abgefordert wird, ist eine Interessenbekundung.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Ich glaube, die deutsche Hauptstadt, die Sportmetropole Berlin, sollte schon grundsätzlich offen sein, wenn es eine Chance gibt, das größte Sportereignis der Welt hier stattfinden zu lassen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Erst im Dezember dieses Jahres wird die Mitgliederversammlung des DOSB entscheiden, ob es überhaupt den Versuch einer Olympiabewerbung geben soll, und zwar entweder mit Hamburg oder Berlin. Und auch dann wird erst entschieden, ob es eine Bewerbung für 2024 sein soll oder möglicherweise auch erst für die Olympischen Sommerspiele 2028.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Es gibt eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Zillich.

Dennis Buchner (SPD):

Aber selbstverständlich!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Herr Kollege!

Steffen Zillich (LINKE):

Kollege Buchner! Interessenbekundung und Voraussetzungen: Sie kennen die Knebelverträge des IOC. Sind Sie der Auffassung, dass Berlin sein Interesse an der Ausrichtung bekunden sollte, auch unter der Voraussetzung, dass solche Knebelverträge unterzeichnet werden müssen?

Dennis Buchner (SPD):

Das kommt in meiner Rede zu einem späteren Zeitpunkt noch vor und sollte sich dann vielleicht ein Stück weit beantworten.

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Eine Bewerbung ist es auch noch nicht, wenn der DOSB eben im Dezember entscheidet, sich bewerben zu wollen. Die Bewerbung beim Internationalen Olympischen Komitee für das Jahr 2024 müsste bis Anfang 2017 erfolgen. Das ist also der Zeitrahmen, in dem wir uns bewegen, in dem wir in dieser Stadt eine ausführliche Diskussion über Chancen und Risiken von Olympia führen können, wollen und werden.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Olympische und Paralympische Spiele in Berlin sind nicht gegen den Willen der Bevölkerung zu machen. Deswegen sage ich auch: Es wird in dieser Debatte einen Zeitpunkt geben, an dem wir die Berlinerinnen und Berliner fragen werden. Und wir müssen uns einen Weg überlegen, wie das funktionieren kann.

[Uwe Doering (LINKE): Ja, wann denn?]

Aber am Anfang muss das Gespräch mit der Stadtgesellschaft über Chancen und Risiken einer Bewerbung stehen. Wir müssen also ran an den organisierten Sport, an Wirtschaft, an Tourismusverbände, an den Bund für Umwelt- und Naturschutz, an andere Interessengruppen in dieser Stadt und gemeinsam ein Angebot zu formulieren versuchen, das wir für das Internationale Olympische Komitee formulieren.

Jetzt lassen Sie mich vielleicht fünf Punkte ansprechen, auch als Replik auf den Kollegen Herberg, die in einem solchen Angebot aus meiner Sicht zwingend enthalten sein müssen:

Erstens: Wir wollen eine beteiligungsorientierte Bewerbung, und das heißt, gemeinsam mit der Zivilgesellschaft entwickelt. Wir setzen auf den Rat von Expertinnen und Experten. Wir wollen verschiedene Optionen kennen. Und dann wollen wir gemeinsam über Optionen ent-

scheiden und ein Konzept entwickeln, das dann auch die Zustimmung der Berlinerinnen und Berliner finden kann.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Nur das wäre nämlich eine Bürgerolympiade, wie sie auch der Senat in seiner Vorlage beschreibt.

Zweitens: Wir wollen einen transparent gestalteten Bewerbungsprozess. Das gilt auch für die Kosten einer Bewerbung, muss man hier sagen, die Berlin ja auch nicht allein stemmen müsste.

[Steffen Zillich (LINKE): Nein?]

Immerhin geht es um eine Veranstaltung des IOC und eine deutsche Olympiabewerbung. Im Übrigen gehört zu dieser Transparenz eben auch genauso dazu, dass deutlich wird, dass sich das IOC – und das hat es ja angekündigt – auch reformieren will, denn das Motto von Olympia muss weiter „Höher, schneller, weiter!“ sein, aber mit „Immer größer, immer teurer und immer gigantischer!“ muss eben auch Schluss sein.

Drittens: Wir wollen nachhaltige Olympische und Paralympische Spiele. Berlin hat bereits den Großteil der sportlichen Infrastruktur. Im Unterschied zu anderen Städten, in denen das mal stattgefunden hat, wird das hier auch von Schulen, Vereinen und Individualsportlern genutzt.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Investitionen in die Infrastruktur zahlen sich also in jedem Fall aus, hat der Kollege Herberg gerade auch gesagt, weil diese den Berlinerinnen und Berlinern in einer wachsenden Stadt auch weiterhin zur Verfügung steht. Ich will auch einen Punkt sagen: Olympische Spiele haben natürlich auch einen nachhaltigen Nachhall, was das Thema Sportbegeisterung in der Stadt angeht, auf Schülerinnen und Schüler, die bei Olympischen Spielen Vorbilder finden und sich vielleicht gerade auch vor dem Hintergrund Olympischer Spiele fürs stärkere Sporttreiben entscheiden.

Das Olympische Dorf ist angesprochen worden. Wir wollen, dass sich ein Olympisches Dorf mit seinen mehr als 20 000 Wohnungen sinnvoll in diese Stadt einfügt. Ich glaube, dass in diesem Saal niemand sitzt, der behaupten würde, dass wir nicht 20 000 kleinere und barrierefreie Wohnungen in dieser Stadt wunderbar brauchen könnten.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir können und wollen eine Olympiabewerbung und Olympische Spiele auch dafür nutzen, wo es nötig ist, die Verkehrsinfrastruktur weiterzuentwickeln, also in den ÖPNV zu investieren oder ins Radwegenetz.

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE)
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

Eine Bewerbung um Olympische Spiele würde letztlich auch dazu führen, dass wir wegen der Paralympicsbe-

(Dennis Buchner)

werbung die Chance haben, Berlin zur Hauptstadt der Barrierefreiheit in Deutschland zu machen.

[Zurufe von der LINKEN]

Vierter Punkt: Wir wollen bescheidenere Spiele. Das steht auch in der Senatsvorlage. Wir müssten in Berlin kein neues Olympiastadion bauen, im Unterschied zu vielen anderen Bewerberstädten. Wir müssten keine zusätzlichen Hotelkapazitäten in dieser Stadt schaffen, die in anderen Olympiastädten heute weitgehend ungenutzt herumstehen. Und wir wollen und werden auch die geeigneten Sportanlagen im Umland einbeziehen. Das ist keine Bewerbung von Berlin ganz allein. Es gibt hervorragende Sportanlagen in Brandenburg, im Norden Sachsens, in den Segelrevieren an der Ostsee, die man wunderbar mit für Olympische Spiele nutzen kann.

Und fünftens: Olympische Spiele müssen selbstverständlich solide finanziert sein. Das ist natürlich nicht allein die Aufgabe des Landes Berlin.

[Steffen Zillich (LINKE): Von wem sonst?]

Natürlich gehört der Bund dazu, der Geld geben muss. Natürlich gehört das IOC dazu, das aus den Erlösen, die mit Olympischen Spielen erzielt werden, mitfinanziert wird.

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Ich rate sehr genau dazu – und die Sportexpertinnen und Sportexperten haben sich das auch schon angesehen –, sich die Finanzierung der Olympischen Sommerspiele in London 2012 mal genau anzusehen, wo man mit einer Olympialotterie eben auch Geld eingespielt hat, das man in sportliche Infrastruktur investieren konnte, –

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Hören wir doch bitte dem Redner zu! Zwischenrufe sind gut, aber nicht permanent.

Dennis Buchner (SPD):

– was aber eben auch der Sportförderung zugute gekommen ist.

Ich nehme hier zur Kenntnis, dass eine Fraktion nicht interessiert ist, das Thema Olympische Spiele mit all seinen Facetten zu beleuchten und zu diskutieren.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Aber ich finde, wir sollten gemeinsam mit den Gutwilligen versuchen, das Thema Olympia und Paralympische Spiele weiter gemeinsam zu diskutieren, zu entwickeln und dann bei Zeiten zu entscheiden, ob wir es versuchen wollen oder ob es vielleicht auch Argumente dafür gibt, es zu lassen.

[Zurufe von der LINKEN]

Dass Sie heute schon genau wissen, was richtig ist, das ist meinerseits die Politik der Linksfraktion, das müssen aber die Verantwortlichen in der Politik nicht mit sich machen lassen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Lassen Sie noch eine Zwischenfrage zu?

Dennis Buchner (SPD):

Wer ist es?

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Zillich noch mal!

Dennis Buchner (SPD):

Nein, danke!

[Beifall bei der SPD –

Lars Oberg (SPD): Der weiß schon alles, der braucht keine Fragen zu stellen!]

Wenn man schon alles besser weiß, dann muss man vielleicht nicht unbedingt Fragen stellen. – Wer sich von vornherein selbst aus dem Spiel nimmt, der darf sich dann übrigens auch nicht beschweren – das hört man ja auch gerne, gerade aus Ihrer Fraktion –, dass sportliche Großereignisse immer häufiger dahin vergehen werden, wo sie dann auch durchgeführt werden, wo aber mit Sicherheit Nachhaltigkeit und Beteiligungsorientierung keinerlei Rolle spielen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Letztlich habe ich noch eine Bitte: Wir können das Thema Olympische Spiele hier diskutieren,

[Uwe Doering (LINKE): Wann denn?]

aber hören Sie bitte auf, Olympia 2024 oder 2028 zu nutzen, um die Stadt Berlin schlechtzureden!

[Oh! bei der LINKEN]

Das glaubt Ihnen in einer Stadt, in die jährlich 50 000 neue Bewohnerinnen und Bewohner einziehen

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

und die Millionen und aber Millionen Besucherinnen und Besucher gern kommen und gern wiederkommen, ohnehin niemand.

Insofern danke ich für die Aufmerksamkeit und erlaube mir zum Abschluss noch eine Bemerkung: Gleich nach mir wird der Kollege Martin Beck reden. Das ist seine letzte Rede in diesem Parlament. Als sportpolitischer Sprecher sage ich: Mir hat die Zusammenarbeit mit Ihnen großen Spaß gemacht. Das war von Sachverstand und Kollegialität geprägt. Ich wünsche Ihnen sicherlich auch im Namen der Kolleginnen und Kollegen in diesem Haus alles Gute für den weiteren politischen und Lebensweg.

[Beifall bei der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Dem schließt sich das Präsidium natürlich an, Kollege Beck, aber Sie sind noch nicht dran, weil der Kollege Zillich noch um eine Kurzintervention gebeten hat. – Bitte schön, Herr Zillich!

[Zurufe von der SPD und der CDU]

Steffen Zillich (LINKE):

Entschuldigung, lieber Kollege Beck! Aber das muss jetzt sein. Ich habe es mit Zwischenfragen versucht, aber mit der Antwort war es nichts. Zunächst aber erst mal vorweg: Also wenn Sie was gelernt haben, aus Tempelhof und vielem anderen, dann, dass die Landowsky-Nummer mit dem Antiberliner nicht funktioniert.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Das sollten Sie wirklich gelernt haben.

Zum Zweiten beantworten Sie mir doch bitte die Frage – Sie hatten es versprochen, doch nicht gemacht –: Sind Sie der Auffassung, dass Berlin als Ausrichterstadt einen Knebelvertrag mit dem IOC unterzeichnen sollte, der Steuerfreiheit, Zollfreiheit und Übernahme sämtlicher finanziellen Risiken durch die Stadt beinhaltet? Sind Sie der Auffassung, dass Berlin einen solchen Knebelvertrag unterzeichnen sollte, oder sind Sie nicht vielleicht eher der Auffassung, dass Berlin von Anfang an erklären sollte, dass es einen solchen Vertrag nicht unterzeichnen wird?

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Buchner! Sie haben die Möglichkeit zu antworten. Ich sehe, Sie machen davon Gebrauch. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Herr Kollege! Ich könnte an dieser Stelle eine sportfachliche Antwort versuchen. Die Definition des Wortes „Knebelvertrag“ ist an der Stelle schon schwierig.

[Steffen Zillich (LINKE): Es sind keine – okay!]

Ich bin der Auffassung, dass wir uns die Vertragsgestaltung mit dem IOC sehr genau ansehen müssen und auch wollen. Das habe ich versucht, in der Rede unter dem Punkt Transparenz auch deutlich zu machen. Es muss

aber auch gesagt sein, dass wegen Punkten wie z. B. der von Ihnen angesprochenen Steuerfreiheit, die ja nicht nur das Internationale Olympische Komitee, sondern auch beispielsweise die FIFA und die UEFA für sich in Anspruch nehmen,

[Steffen Zillich (LINKE): Richtig!]

es wahrscheinlich nicht möglich sein wird, noch mal internationale Großsportereignisse zu bekommen, bei denen man keine Steuerfreiheit zugesteht. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu, weil dieser Punkt von so gut wie jedem anderen Staat Europas und weltweit zugesichert wird.

[Steffen Zillich (LINKE): Also Erstens es sind keine Knebelverträge und zweitens: Nein!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Jetzt erteile ich aber dem Kollegen Beck für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte sehr!

Martin Beck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Letzte Woche habe ich mit Freunden aus Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz gesprochen. Beim Thema Olympiabewerbung Berlins haben sie spöttisch gelacht. Nach all den Berichten über gescheiterte Infrastrukturvorhaben in der Hauptstadt erschien es ihnen absurd, dass Berlin in naher Zukunft ein solches Großereignis stemmen könnte. Natürlich bin auch ich skeptisch bei einem Senat, der nicht einmal Wohnungsbau, Flughafen und Landesbibliothek gebacken bekommt. Wie sollen wir mit einem undemokratischen und intransparenten IOC vernünftige Ergebnisse erzielen, wie die Berlinerinnen und Berliner überzeugen, Spiele mitzuvoranstellen?

Es gibt bisher kein vertrauenerweckendes, mitreißendes Konzept. Es gibt keine aussagekräftigen Studien, geschweige denn einen Finanzierungsplan. Und das bei der hohen Verschuldung der Stadt! Die Verwaltung konnte bisher keine Ideen entwickeln, wie gemeinschaftlich mit den verschiedenen Interessengruppen der Stadt ein Diskussionsprozess initiiert werden könnte. Viele Berlinerinnen und Berliner fragen nicht zu Unrecht: Haben wir nicht schwerwiegendere Probleme zu bewältigen?

Trotz meiner vielfältigen Zweifel und meiner Erfahrung mit der Bewerbung für das Jahr 2000 sollten wir gründlich prüfen, ob es nicht auch für Bündnisgrüne akzeptable Olympische Spiele geben könnte. Wir sollten die Generation der heute Vierzig- bis Fünfzigjährigen fragen, ob sie bereit wären, die Verantwortung für das notwendige Management zu übernehmen. Es ist nach meiner Einschätzung die einmalige Chance, im Sportbereich zukünftig Berlin und Olympia nicht immer mit dem Jahr 1936

(Martin Beck)

zu verbinden, sondern uns als weltoffene, demokratische und gebildete Stadt zu präsentieren.

[Vereinzelter Beifall bei den Grünen,
der SPD und der CDU –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Viele Aspekte der Olympiabewerbung sind in den letzten Wochen medial abgehandelt worden. Da es sich um meine Abschiedsrede als Abgeordneter handelt, möchte ich Ihnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, gerne noch einige Gedanken aus den Politikfeldern mit auf den Weg geben, in denen ich in den letzten drei Jahren in diesem Haus gearbeitet habe.

Mein politischer Antrieb ist bis heute der Wunsch nach Verbesserung der Chancen zur gleichberechtigten Teilhabe in unserer Gesellschaft für benachteiligte und einkommensschwache Menschen geblieben. Was hätten sie von Olympia und den Paralympics in Berlin? Würde die Olympische Stadt anschließend mit sozialen Mieten zur Verfügung stehen? Haben langzeitarbeitslose Berlinerinnen und Berliner Aussichten auf neue Arbeitsverhältnisse, weil sie mithelfen können, die Infrastruktur für die Spiele herzustellen? Könnte man Olympia mit einem neuen öffentlichen Beschäftigungssektor verknüpfen, der nach den Spielen für andere Aufgabenbereiche genutzt werden kann? Ist es realistisch, die Bundesagentur für Arbeit zu überzeugen, ihre sture Arbeitsmarktorientierung aufzugeben und politisch strukturelle Verbesserungen mit anzustreben?

Ich vermute, viele Empfängerinnen und Empfänger von Sozialleistungen würden lieber ihre finanziellen Ansprüche erhöht sehen, als sich mit einer drohenden Geldverschwendung zu identifizieren. Bei den zu erwartenden Eintrittspreisen für die Sportstätten wäre es ihnen ohnehin verwehrt, im Stadion mitzujubeln. Vor dem Fernseher wäre es mir auch egal, ob die Spiele aus Australien oder Berlin übertragen werden. Wie soll ich einem Kind aus einem armen Elternhaus klarmachen, dass es nicht ins Stadion kann, sein Freund aus einkommensstarken Verhältnissen aber schon? Olympia wäre ganz schnell ein Fest für „die da oben“.

Toll wäre es, wenn die Stadt durch die Paralympics barrierefreier werden würde. Nicht nur die Stadien, sondern auch die öffentlichen Verkehrsmittel könnten für behinderte Menschen zugänglicher werden. Paralympics könnten nachhaltige Verbesserungen mit sich bringen und – ähnlich, wie es in London der Fall war – viele Menschen für die Schwierigkeiten in einem Leben mit Beeinträchtigungen sensibilisieren. Die Inklusion könnte mental und baulich einen großen Schritt vorankommen.

Ich freue mich, dass ich im letzten Jahr als Vorsitzender den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement mit auf den parlamentarischen Weg bringen konnte. Der Sport ist der Bereich mit den meisten ehrenamtlich Engagierten in der Stadt. Ich vermute, es dürfte nicht allzu

schwer sein, bei vielen eine Mitwirkungseuphorie zu erzeugen. Deren Anteil an Olympia deutlich hervorzuheben, böte die Möglichkeit, auch die freiwillige Arbeit vieler anderer, die sich fern öffentlicher Aufmerksamkeit regelmäßig um einsame, kranke und schwache Menschen in unserer Stadt kümmern, mit in den Fokus zu stellen.

Als Sportpolitiker wäre es sicherlich etwas ungewöhnlich, wenn mich der olympische Geist nicht umwehte und die Vorstellung, die ganze Welt als Gastgeber zu empfangen, nicht mit freudigen Fantasien erfüllte. Die Frage ist aber: Stehen Aufwand und Nutzen in einem adäquaten Verhältnis zueinander?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Was bleibt von einem rauschhaften Fest? Wer trägt die Kosten für die zu errichtenden Sportbauten? Werden Sie so gebaut, dass sie nach Olympia effektiv genutzt werden könnten? Sind unsere Freizeitsportlerinnen und -sportler willens, jahrelange Beeinträchtigungen ihrer gewohnten Aktivitäten durch Baumaßnahmen in Kauf zu nehmen? Ein böser Kater sollte vorher ausgeschlossen werden! Es wäre schon hilfreich, wenn der Senat aktuell positive Zeichen setzen könnte, indem er erforderliche Sanierungen von Schulsporthallen, Olympiapark und Bädern vorantreiben würde.

Im Hinblick auf die Bewerbung Berlins habe ich einige Chancen und Risiken skizziert. Eine ernsthafte öffentliche Debatte steht noch aus, übrigens auch in Brandenburg als potenziellen Mitveranstalter. Einigkeit im Parlament scheint zumindest darüber zu bestehen, dass die Berlinerinnen und Berliner an der Entscheidung beteiligt werden sollen. Wir Bündnisgrüne wollen kein Scheinreferendum, sondern offene Foren, in denen mitdiskutiert und mitgestaltet werden kann. Sollte der Senat dies verweigern, ist das frühzeitige Scheitern all seiner Olympiaträume vorbereitet.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Ich hatte das Glück, fast drei Jahre lang der fachlich versiertesten und fleißigsten Fraktion in diesem Hause angehören zu dürfen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Unruhe –

Christopher Lauer (PIRATEN): Sie waren
doch gar nicht bei uns!]

Heute heißt es für mich, Abschied zu nehmen. Ich werde zukünftig bei einem gemeinnützigen Träger weiter daran mitarbeiten, vielen Menschen ein besseres Leben in Berlin zu ermöglichen. – Ich bedanke mich für die meistens gute Zusammenarbeit, weiß jetzt, wie das Spiel zwischen Regierung und Opposition auf Landesebene praktisch funktioniert und freue mich auf die Kooperation mit

(Martin Beck)

Ihnen in neuen Arbeitszusammenhängen. – Auf Wiedersehen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU,
der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Beck! Ich darf Ihnen im Namen des ganzen Hauses für die bisherige kollegiale Zusammenarbeit recht herzlich danken und wünsche Ihnen privat und beruflich für die Zukunft alles Gute!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU,
der LINKEN und den PIRATEN]

Ich erteile jetzt dem Kollegen Zeelen von der CDU-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Beck! Auch im Namen der CDU-Fraktion vielen herzlichen Dank für die konstruktive Zusammenarbeit im Fachausschuss in den letzten Jahren! Wir werden Sie an der Stelle vermissen, wissen aber, dass wir mit Frau Schillhaneck auch eine sportbegeisterte Kollegin in Zukunft an gleicher Stelle haben. Insofern Ihnen persönlich alles, alles Gute!

[Beifall bei der CDU, der SPD und
den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren! Wir haben heute bei zwei Redebeiträgen der Oppositionsfraktionen – den Grünen und den Piraten – gesehen, dass sie bereit sind, mit uns über die Chancen für Berlin durch Olympia offen und konstruktiv zu reden. Wir werden gleich nach mir eine Oppositionsfraktion erleben, die diese Frage schon vorab für sich entschieden hat und Olympia ablehnt. Dazu passt auch ein Gastbeitrag von Harald Wolf im „Neuen Deutschland“, der eine neue „NOlympia-Bewegung“ fordert.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was lesen
Sie als Christdemokrat denn für
kommunistische Zeitungen?]

Das halte ich zum jetzigen Zeitpunkt für eine vertane Chance für den Sport für unsere Stadt, und das lehnen wir kategorisch ab.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Martin Delius (PIRATEN) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius, Herr Kollege?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Schon nach einer Minute! – Aber bitte, Herr Delius!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Es geht ganz schnell. Ich möchte Sie fragen – denn es klang gerade so –: Finden Sie es nicht in Ordnung, dass eine Fraktion hier im Haus schon eine klare Haltung zu dem Thema hat, oder haben Sie das inhaltlich kritisiert?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Irritiert Sie das? –
Zuruf von der CDU: Die falsche!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege Zeelen!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Zu den Chancen für Olympische Spiele und zu der Frage, an welchem Zeitpunkt wir uns gerade befinden, möchte ich in den nächsten fünf Minuten gerne etwas sagen. Aus der Argumentation heraus kann ich eine jetzige Ablehnung überhaupt nicht verstehen, weil auch wir von SPD und CDU noch gar nicht wissen, welche Spiele wir kriegen, welche Spiele wir wollen und ob wir dann Ja oder Nein sagen.

[Udo Wolf (LINKE): Die Bewerbung
erfolgt also buchstäblich blind!]

Insofern ist die Frage zum jetzigen Zeitpunkt völlig falsch.

Der Blick auf dieses Thema und die Aufregtheit einer Fraktion eröffnen die Chance, zunächst einmal über die Fakten zu sprechen. Die erneute Bewerbung Münchens für die Winterspiele 2022 ist an der Zustimmung der Menschen gescheitert. Der DOSB hat seinen Fragenkatalog an Berlin und Hamburg geschickt, in dem es darum geht, ob die Städte für Olympische Spiele im Grundsatz bereit sind. Die Linken verbreiten oftmals einen anderen Eindruck. Der deutsche Sport ist auf Berlin zugegangen und nicht umgekehrt.

Der Senat steht nun vor der Frage: Steigen wir bei dem Interessenbekundungsverfahren schon jetzt aus, oder wollen wir gemeinsam mit den Berlinerinnen und Berlinern die Chancen für Berlin durch Olympische Spiele besprechen? – Die CDU-Fraktion will diesen Dialog ausdrücklich, und zwar nicht als reines Sportthema, sondern als Querschnittsthema einer gesamten und ganzen Stadt. Aus sportpolitischer Sicht ist klar: Berlin ist Deutschlands Sportmetropole Nr. 1.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin Hiller hat noch eine Zwischenfrage.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Fußball-WM 2006, Leichtathletik-WM 2009 und jährlich das ISTAF, der Berlin-Marathon und das DFB-Pokal-finale.

Vizepräsident Andreas Gram:

Das werde ich als Nein, ja?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Es folgen die Schwimm-EM, die Makkabiade, die Leichtathletik-EM, das Champions-League-Finale für Männer und Frauen im kommenden Jahr, die WM im Modernen Fünfkampf und das Turnfest 2017. Wenn man alle diese Sportgroßveranstaltungen zusammennimmt, dann hatte Berlin bereits Olympische Spiele, unbemerkt und über einen längeren Zeitraum hinweg.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Auch am Flughafen!]

Begeisterte Fans, volle Arenen! Die Berliner sind hervorragende Gastgeber. Und der Sport trägt mit 1 Milliarde Euro auch erheblich zur Berliner Wirtschaft bei.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Auch diese Zahlen werde ich Ihnen nicht ersparen: 2 400 Vereine, 70 Bundesligisten in 30 Sportarten, 60 000 Menschen im Ehrenamt – darauf können wir gemeinsam stolz sein.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN –
Steffen Zillich (LINKE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Noch eine Zwischenfrage vom Kollegen Zillich!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Herr Kollege! Ich würde gern meine Rede zu Ende bringen. Dann kann ja Herr Zillich in seiner altbekannten Art und Weise wieder Antworten geben. Deshalb würde ich vorschlagen, dass wir so verfahren.

[Steffen Zillich (LINKE): Ich wollte fragen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gut, also keine weiteren Zwischenfragen! – Danke schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Berlin verfügt schon heute über tolle Wettkampfarenen, um die uns viele in Deutschland und in der ganzen Welt beneiden: Olympiastadion und Olympiapark, die Alte Försterei, der Jahn-Sportpark, die Max-Schmeling-Halle, O₂-World Berlin, Velodrom, Olympia-Stützpunkt Hohenschönhausen, die Tennisanlage LTTC Rot-Weiß und auch die Messehallen!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was sagen Sie
zum Investitionsbedarf in Hohenschönhausen?]

Deshalb will die CDU-Fraktion auch Investitionen – Herr Kollege, sie rufen das Stichwort ja gerade herein! – in die bestehenden Arenen und keinen großen Neubau. Temporäre Arenen, wo kein schlüssiges Nachnutzungskonzept vorhanden ist, und Investitionen in Trainingsstätten, die im Anschluss an potenzielle Spiele dem Breiten- und dem Schulsport in unserer Stadt zur Verfügung stehen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Olympische Spiele sind aber viel mehr als ein sportpolitisches Thema. Sie dürfen niemals ein Selbstzweck sein. Sie müssen der Stadt langfristig helfen. Deshalb kann es nur eine gemeinsame Bewerbung des deutschen Sports und der gesamten Bundesrepublik mit Zustimmung der Berlinerinnen und Berliner geben – ohne Hektik und mit Transparenz. Kurze Fristen erhöhen die Akzeptanz bei den Menschen jedenfalls nicht. Deshalb wird es wichtig sein, nach dem Entscheid des DOSB am 6. Dezember für dieses Zukunftsthema die Weichen zu stellen. Olympia als gemeinsames, verbindendes Element einer gesamten Stadt und auch hier im Hause mit einem größtmöglichen Konsens zwischen den Fraktionen!

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Deshalb sprechen wir uns für einen Sonderausschuss für Olympia aus, der dieses Thema von Beginn an konstruktiv begleitet.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Ha! Sonderausschuss!]

Welche Chancen ergeben sich durch die Spiele für die Infrastruktur, für den Wirtschafts- und Messestandort, für Tourismus und Kultur, für den Breiten- und den Jugendsport in Berlin, für die Inklusion, für die Stadtmarketing und das weltweite Image unserer Heimatstadt Berlin?

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Es sind doch alle zugereist!]

Darüber wollen wir mit den Berlinern und Berlinerinnen reden und die Bedingungen abstecken, unter welchen Voraussetzungen wir ja zu einer möglichen Olympiabewerbung in Berlin sagen. Olympia in Demokratien – das

(Tim-Christopher Zeelen)

bedeutet Transparenz und Beteiligung. Wir wollen bescheidene Spiele, die sich der Stadt anpassen und nicht umgekehrt. So hat es auch DOSB-Präsident Alfons Hörmann gesagt: Berlin kann der Gegenentwurf zu maßlosen Sportgroßveranstaltungen in Sotschi, Peking, Rio oder Katar sein.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Peking war geil!]

Und über Olympische Spiele zu reden, heißt auch, zu träumen und Visionen zu haben.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Wunderbar!
Träumen Sie weiter!]

Deswegen mal ein paar Ideen: Gewichtheben in der Waldbühne, BMX auf dem Teufelsberg, eine Medal Plaza vor dem Brandenburger Tor mit einem großen Public Viewing, Beachvolleyball in einer temporären Arena vor dem Reichstag, Freiwasserschwimmen in einer sauberen Spree, Bogenschießen in der Trabrennbahn Mariendorf, das Olympische Dorf am Alex in fünf Hochhäusern mit einem neuen Stadtquartier, das wir im Nachgang für Wohnraum nutzen können!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Genau!
Und alles mit der S-Bahn!]

Wir wollen genau über diese Chancen für Berlin durch Olympia reden, und dieser Dialog beginnt erst dann, wenn der DSOB am 6. Dezember seine Entscheidung trifft.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Ich komme zum Schluss: Olympische Spiele in Berlin sind nicht die Spiele der Politik. Sie sind auch nicht die Spiele des Abgeordnetenhauses von Berlin oder des Senats. Sie sind auch nicht die Spiele des Regierenden Bürgermeisters.

[Lachen bei der LINKEN und den PIRATEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Was?]

Wir stehen am Anfang dieses Weges und nicht am Ende.
– Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Zeelen! – Ach, so! Es sollte eigentlich eine Zwischenfrage sein. Ich lasse sie aber noch zu, Herr Zillich, wenn Sie die Frage noch stellen wollen. Eine Zwischenfrage am Ende – in Anführungszeichen!

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank! Ich war gar nicht mehr darauf gefasst. – Herr Zeelen! Ich habe Ihre Argumentation, wonach Ber-

lin schon Olympische Spiele hatte, das aber nicht gemerkt hat, so verstanden, dass Sie sagen: Olympia ist doch okay und gar nicht so schlimm! – Ist das die Position, die Sie vertreten?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Zeelen!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Ich habe die Frage genauso wie Ihre Haltung, offen gesagt, nicht ganz verstanden. Uns kommt es darauf an: Ja, Berlin kann Sportgroßveranstaltungen. Das beweisen wir jedes Jahr aufs Neue, und zwar mit viel Leidenschaft und Begeisterung, um die uns viele in der Welt beneiden. Wenn Sie gerade nach Rio gucken oder auch nach Sotschi gesehen haben, so haben Sie leere Arenen erlebt. In Berlin ist das Gegenteil der Fall. Wir leben in einer begeisterungsfähigen Stadt für Sportgroßveranstaltungen, und das wollen wir mit Olympischen Spielen auch weiter vorantreiben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN –
Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Kollege Udo Wolf. – Bitte schön! – Meine Damen und Herren! Konzentration auf den Redner, bitte!

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

[Torsten Schneider (SPD):
Das wird Chefsache bei der Linken!]

– Ja, Herr Schneider! Denken Sie mal darüber nach, wie groß die Olympiabegeisterung bei Ihnen eigentlich ist, wenn die Opposition gezwungen ist, die Parlamentsbefassung über einen Prioritätenblock zu erzwingen!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Wo ist die angekündigte Offenheit und Transparenz, öffentlich das Für und Wider abzuwägen? Doch nicht so überzeugt von der Bewerbung? Manches bei Herrn Buchner klang so. Oder traut sich der Senat nicht, das nächste Megaprojekt zu verteidigen?

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Wieso? Wir haben diese Vorlage
doch eingebracht!]

Gibt es da jetzt auch intern Streit? Oder ist der Senat auf keine dieser Fragen vernünftig vorbereitet, weil er offensichtlich noch nicht mal weiß, welche Verträge er mit

(Udo Wolf)

dem IOC abschließen müsste im Falle, dass diese Bewerbung erfolgreich ist? – Das ist ja absurd.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Diese Olympiabewerbung machen Sie doch nur zur Ablenkung von Ihrer desaströsen Performance.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Lachen bei der SPD und der CDU]

Ihnen geht es doch nicht um Sport. Ihnen geht es nicht um eine seriöse Entwicklung bis 2024. Ihnen geht es doch nur darum, im Olympianebel bis in die Sommerpause zu flüchten, und das ist die ganze bittere Wahrheit zu dem Thema.

[Beifall bei der LINKEN –
Tim-Christopher Zeelen (CDU) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zeelen?

Udo Wolf (LINKE):

Ja, gern!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Wolf! Ich habe die Frage, ob Sie zur Kenntnis nehmen, dass nicht der Senat auf die Idee gekommen ist, sich um Olympische Spiele zu bewerben, sondern der DOSB 13 Fragen an den Senat von Berlin gerichtet hat. Sind Sie bereit, das zur Kenntnis zu nehmen und Ihre gerade getroffenen Aussagen dementsprechend zu korrigieren?

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege Wolf!

Udo Wolf (LINKE):

Ich kenne das Verfahren sehr genau. Der Senat hat am 24. Juni ja etwas beschlossen, nämlich dass er sich auf der Grundlage dieser Anfrage, im Rahmen dieses Fragenkatalogs gerne bewerben möchte. Die Mitteilung – zur Kenntnisnahme – des Senats liefert den heutigen parlamentarischen Gegenstand. Das ist keine Mitteilung – zur Kenntnisnahme – des DOSB, sondern des Senats.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es wäre schön gewesen, das in der Aktuellen Stunde seriös mit dem Senat zu behandeln.

Wie ist aber nun die Lage? – Wir haben die Reaktionen auf Ihre Niederlage bei dem Volksentscheid zu Tempelhof alle noch im Ohr. Die CDU distanziert sich von ZLB und Masterplan. Die SPD distanziert sich von sich selbst. Vor der Entscheidung findet sie, Bürgerbeteiligung gibt es genug, nach der Entscheidung sagt sie: Oh je, wir brauchen mehr Bürgerbeteiligung. – Herr Graf taucht ab und lässt Herrn Evers auf den Koalitionspartner schimpfen, und die SPD rangelt fleißig im Erbfolgestreit. Da denkt man: Offensichtlicher kann die Zerrüttung dieser Koalition nicht zur Schau gestellt werden.

[Torsten Schneider (SPD): Ganz große Rede!]

Da belehrt uns diese Truppe eines Besseren, nämlich mit diesem Rosenkrieg zur Gasnetzvergabe im Senat, wo ein Senator dem anderen die Scheidungsanwälte auf den Hals schickt. Das ist schon ein ziemlich einmaliger Vorgang.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

So etwas lässt sich nicht mehr kitten. Nach nur zweieinhalb Jahren sinnfreien Stolperns durch die Landespolitik ist das der definitive Anfang vom Ende dieser Regierung. Da hilft auch nicht der flehentliche Ruf nach der Jugend der Welt.

Die Menschen in dieser Stadt sehen jeden Tag, was dieser Senat nicht kann. Da ist die Parole des Regierenden Bürgermeisters „Wir können Olympia“ nicht frei von einer gewissen Komik. Wie kommen Sie eigentlich auf die Idee, in Berlin würde Ihnen noch irgendjemand ein Großprojekt zutrauen? Wahrscheinlich reden Sie jetzt deswegen von den Spielen der Bescheidenheit und anderen Nebelkerzen. Fakt ist: Sie haben außer Worthülsen diesem Haus und der Öffentlichkeit nichts vorgelegt,

[Torsten Schneider (SPD): Das sagt der Richtige!]

wie eine Bewerbung, ein vernünftiges Konzept aussehen könnte, das auch nur eine Interessensbekundung rechtfertigen würde. Sie bewerben sich blind, und das ist absurd.

[Beifall bei der LINKEN]

Fakt ist, dass Sie den Fragenkatalog des DOSB bis zum 31. August beantworten müssen und dass der Senat die Frage des DOSB nicht beantworten kann, was das Parlament und die Berlinerinnen und Berliner von der Bewerbung halten. Der Senat hat nicht gefragt. Ich weiß nicht, ob dem DOSB Vermutungen genügen. Wenn ich hier in den Saal schaue: Bei der SPD und der CDU scheint das Interesse an einer Bewerbung nicht so groß zu sein. Das können Sie reinschreiben. Mit Sicherheit ist es aber eine ziemlich freche Beugung der Wahrheit, einfach zu sagen, dass in der Berliner Bevölkerung eine grundsätzliche Offenheit für die Austragung der Olympischen und Paralympischen Spiele in der Stadt bestehe. Mit diesen Worten hat sich der Senat am 24. Juni für die Olympiabewerbung entschieden. Zumindest alle mir bekannten Umfragen – das Liquid Feedback der Piraten habe ich mir nicht angeguckt – der jüngsten Zeit belegen das Gegenteil.

(Udo Wolf)

Wollen Sie also schon wieder, wie bei großen Koalitionen üblich, ein für die öffentlichen Haushalte desaströses Großprojekt auf eine Lüge gründen?

Ich sehe mir gerne sportliche Großereignisse an, aber eine Stadt, die Olympische Spiele ausrichten will, muss sie sich auch leisten können. Herr Henkel will bescheidene Spiele. Mir fällt zum IOC ja alles Mögliche ein, aber ganz bestimmt nicht Bescheidenheit.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Als Tokio kürzlich sein Programm für 2020 nur etwas reduzieren wollte, hat das IOC sofort interveniert. Gucken Sie sich doch mal das Vertragswerk an, Herr Kollege Buchner! Der Regierende sagt: Allein die Bewerbung für Olympia kostet schon mindestens 60 Millionen Euro. Sie rechtfertigen das mit den angeblichen positiven wirtschaftlichen Effekten, die Olympische Spiele mit sich bringen. Dieser schon religiöse Glaube ist recht leicht zu erschüttern, wenn man neben den Propagandazahlen des IOC und des NOK mal die eine oder andere unabhängige Studie zurate zieht. Olympische Spiele in die Stadt zu ziehen, bedeutet Haushaltsrisiken in Milliardenhöhe. Wer etwas anderes erzählt, ist unseriös.

[Beifall bei der LINKEN]

Bei der Bewerbung Londons für Olympia 2012 war man von 1,9 Milliarden Euro ausgegangen. Auf der Schlussrechnung – und das ist die etwas konservativere Rechnung – stehen jetzt mindestens 14 Milliarden Euro, von denen circa 11 Milliarden die öffentliche Hand bezahlt.

Solange das IOC und das System Olympia nicht reformiert wurden – und bislang ist es das nicht –, bleiben positive Effekte – wenn sie überhaupt entstehen – für die Ausrichterstadt gering. Stattdessen treibt Olympia die Preise für Grund und Boden hoch, schränkt öffentlichen Raum und seine freie Nutzung ein und führt dabei zu Verdrängung und Belastungen für die Bevölkerung. Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchner?

Udo Wolf (LINKE):

Ja!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Herr Kollege Wolf! Wenn Sie über die Gesamtkosten einer Olympiabewerbung reden und eben die 11 Milliarden Euro für London erwähnen, sind Sie bereit zur Kenntnis zu nehmen, dass dort die Kosten für die Infrastruktur, die in der Stadt verbleibt – etwa ein olympisches Dorf mit etwa 25 000 Wohnungen –, eingerechnet sind?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Udo Wolf (LINKE):

Bei der Rechnung wären wir dann bei 28,1 Milliarden Euro, die in der Studie ausgewiesen sind. Ich rede jetzt nur über die Sportstätteninvestitionen, wenn ich 14 Milliarden für London nenne. Insgesamt waren es 28,1 Milliarden Euro. Gucken Sie sich die Studien mal genauer an und nicht nur die Zahlen des NOK und IOC!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Der Senat wirbt mit den vorhandenen Sportanlagen für Olympia, aber die müssen erst olympiatauglich gemacht werden, und trotzdem werden Neubauten nötig sein. Das kostet Geld. Und was passiert damit nach Olympia? Was ist mit den Folgekosten für Erhalt, Bewirtschaftung, Nachnutzung oder Rückbau? Den Sportanlagen in den Bezirken wird damit sicher nicht geholfen sein. In Berlin fällt Sportunterricht aus, weil Schulsportanlagen fehlen oder marode sind. Es wird über den Abriss von Schwimmhallen diskutiert. Und Sie wollen das Geld lieber in Olympiainvestitionen stecken? Das ist doch auch sportpolitisch verrückt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Frau Lompscher hat es heute schon in der Aktuellen Stunde gesagt: In den Haushaltsberatungen haben wir vergleichsweise bescheidene Anträge für Investitionen und Mehrausgaben gestellt. Jeder in der Stadt weiß, dass bezahlbarer Wohnraum fehlt, der Personalmangel im öffentlichen Dienst immer größer wird und Schulen, Straßen und Brücken saniert werden müssen. Sie haben unsere Vorschläge allesamt abgelehnt mit dem Verweis auf den Altschuldenstand. Sie haben gegen jede Vernunft entschieden, die Stadt auf Verschleiß zu fahren. Bis gestern war kein Cent da. Aber Olympia hätten wir uns leisten können? Das ist doch absurd.

[Beifall bei der LINKEN]

Seit gestern wird die Sache richtig verrückt. Da fällt Herr Saleh und Herrn Graf ein: Eigentlich ist doch noch Geld da. – Jetzt soll in den nächsten Jahren die Hälfte aller Mehreinnahmen in einen Investitionsfonds gesteckt werden, mindestens 100 Millionen Euro pro Jahr – ein halbes Jahr nach Verabschiedung des Doppelhaushalts. Woher kommt der Sinneswandel? Haben wir vor einem

(Udo Wolf)

halben Jahr, was die grundsätzliche Einschätzung angeht, recht gehabt und Sie unrecht? – Gut! Freuen wir uns, dass Sie das jetzt zugeben. Aber was soll diese Konstruktion mit dem Sondervermögen? Warum wollen Sie das Geld am Haushaltsgesetzgeber vorbei dem Finanzsenator zur Ausgabe nach Gutdünken geben? Das ist doch Blödsinn und konterkariert den Zweck.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vor vier Wochen hat er noch gesagt, es sei kein Geld für die wachsende Stadt da. Jetzt soll das gehen, und obendrauf auch noch die Olympiabewerbung plus Olympiainvestitionen. Kann man jetzt alle Wünsche auf einmal erfüllen?

[Ramona Pop (GRÜNE): Gute Frage!]

Ist das Dummheit oder wieder ein Fake, um die Stadtgesellschaft für dumm zu verkaufen? Ich mache Ihnen jetzt einen Vorschlag:

[Torsten Schneider (SPD): Lieber nicht!]

Machen Sie sich ehrlich! Reden wir über die notwendigen Investitionen in die soziale und bauliche Infrastruktur! Machen wir es ganz ordentlich in Beratungen zu einem Nachtragshaushalt – ohne Spielereien, ganz ehrlich und ohne Tricks!

[Lars Oberg (SPD): Das wäre das erste Mal ohne Spielereien!]

Wenn Sie diese Pflicht erfüllt haben, dann – und nur dann – können wir seriös über die Kür reden. Dann rechnen wir zusammen, was wir erwartungsverlässlich für Olympische Spiele übrig hätten. Dann muss man bewerten, was aus dem angekündigten Reformprozess des IOC geworden ist.

Und dann muss man die Bürger befragen. Aber auch da kriechen Sie noch unter der eigenen niedrigen Messlatte durch. Sie haben bislang nichts getan, um eine Volksbefragung zu dem Thema zu ermöglichen. In Berlin müsste dafür die Verfassung geändert werden. Dazu braucht es eine Zweidrittelmehrheit. Dann muss es per Volksentscheid bestätigt werden. Da hätte man spätestens nach den Erfahrungen von München aktiv werden müssen. Aber die Sache mit der Bürgerbefragung ist Ihnen offenbar doch nicht so wichtig.

Ich komme zum Schluss. Sie treiben alle vier Wochen eine neue Sau durchs Dorf. Vor einem halben Jahr war es die Altschuldentilgung, dann war es Tempelhof, dann Olympia. Jetzt ist es das Sondervermögen. Seriöses Regierungshandeln ist das nicht. Wenn Sie wieder einigermaßen bei Sinnen sind, können wir gern über Politik reden. Ersparen Sie uns bis dahin eine Olympiabewerbung, die Sie nur aus einer Mischung aus Eitelkeit und Verzweiflung betreiben.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Jetzt hatte der Regierende Bürgermeister um das Wort gebeten. – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister Wowereit, Sie haben das Wort!

[Zuruf von den PIRATEN: Piraten wirken!]

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Zurufe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Herrschaften! Jetzt hat bitte der Regierende Bürgermeister das Wort.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Man sieht, Olympia emotionalisiert. Das ist auch gut so. Es muss Emotionen mit im Spiel geben. Eine Stadt muss sich dazu bekennen, ob man Olympia will und ob man Olympia kann. Ich sage: Ich persönlich sowie meine Fraktion will, und viele Sportbegeisterte in dieser Stadt wollen Olympia haben. Dafür werden wir kämpfen. Deshalb bin ich auch dafür, dass sich Berlin bewerben soll.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Selbstverständlich ist ein legitimes Recht einer Fraktion, in Kontinuität, seitdem sie auch so heißen – sowie davor –, dass sie partout gegen Olympische Spiele sind. Das ist legitim. Das wird konsequent vorgetragen. Deshalb haben wir uns auch schon zu anderen Zeiten, als wir noch gemeinsam regiert haben, nicht auf olympische Spiele einigen können. Die Linkspartei steht dazu. Das ist völlig legitim.

Es ist auch völlig legitim, dass Fraktionen, bei denen man nicht ganz genau erkennen kann, wohin die Reise geht, nachdenken, differenzieren, Fragen haben und anschließend abwägen, wozu sie sich bekennen. Das ist auch völlig legitim. Diese Debatte wird in der ganzen Stadt zu führen sein. Sie wird auch nicht nur in der Stadt, sondern in ganz Deutschland geführt werden müssen. Der olympische Gedanke und die dahinter stehende Philosophie dürfen nicht mit dem IOC oder einzelnen im IOC vorhandenen Auswüchsen verwechselt werden. Die olympische Bewegung hat etwas Faszinierendes. Wer einmal dabei war und die Begeisterung mitbekommen hat, weiß, warum sich so viele Städte weltweit um Olympische Spiele bewerben.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Die sind alle nicht blöd. Sie haben alle nicht noch irgendwelche anderen Aufgaben zu erfüllen, sondern wissen, welche Chancen Olympia für die jeweilige

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Austragungsstadt und für das ganze Land bedeutet. Deshalb steht dort normalerweise die ganze Nation hinter einer Bewerbung. Es wird ein breiter Konsens notwendig sein. Wie will man sonst andere überzeugen, wenn man selbst von der Sache nicht überzeugt ist? Deshalb ist dieser Prozess am Anfang einer Bewerbung zu entscheiden.

Es ist für jede Stadt auch zu entscheiden, zu welchem Zeitpunkt man sich bewirbt. Es gibt Situationen, in denen ich mich nie und immer um Olympische Spiele bewerben würde. Wir haben jetzt ein Zeitfenster, das der Deutsche Olympische Sportbund aufgemacht hat. Wir wissen, dass Herr Bach andere Interessen hatte, deshalb ist die Bewerbung Deutschlands für Winterspiele leider schiefgegangen. Deshalb ergeben sich jetzt wieder neue Perspektiven für 2024. Ich glaube, dass die Wahrscheinlichkeiten eher bei 2028 und folgende liegen. Das muss man austarieren. Die Chancen kann man nutzen.

Natürlich kann Hamburg auch Olympia. Ich habe auch den Eindruck, dass dort viele das wollen. Ich glaube, auch Kollegen von den Grünen und anderen Oppositionsparteien haben in der Hamburger Bürgerschaft erklärt, dass es wichtig sei, wenn sich Hamburg zur Verfügung stellte. Klar, Hamburg kann das. Ich bin allerdings der festen Überzeugung, dass sich Deutschland, dass der DOSB, aber auch die Bundesregierung entscheiden müssen, mit wem man dann auch auf der internationalen Ebene mehr Chancen hat. Das wurde auch von Herberg gesagt. Es ist kein Spaziergang, eine Bewerbung erfolgreich zu gestalten. Wir sind noch nicht so weit, Herr Wolf, dass wir hier Verträge mit dem IOC unterschreiben. Es ist noch ein weiter, weiter Weg. Wir sind erst einmal dabei, uns aufzustellen und uns zu formieren, natürlich auch, uns zu positionieren, um international überhaupt Chancen zu haben. Etwas aus gescheiterten Bewerbungen zu lernen ist auch, nicht blind eine solche Bewerbung hineinzugehen und sich dann zu wundern, dass es nur drei Stimmen gibt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Ja!

Martin Delius (PIRATEN):

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben gerade Hamburg angesprochen. Erklären Sie mir doch bitte einmal, wie es Ihr Amtskollege, der Regierende Bürgermeister von Hamburg, Scholz, schafft, sein Parlament, die Bürgerschaft bereits in der jetzigen Phase zu beteiligen, wenn es um den Fragenkatalog geht, und Sie es nicht schaffen und durch die Opposition gezwungen werden müssen

bzw. durch Herrn Herberg gezwungen werden vorzutragen.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Wir haben die Vorlage gemacht. Der Senat hat diese Vorlage für Sie gemacht. Das hätte er gar nicht tun müssen. Wir werden Ihnen selbstverständlich auch die Beantwortung des Fragenkatalogs zusenden. Ich gehe auch davon aus, dass sich dieses Parlament, bevor sich der DOSB im Dezember entscheiden wird, hierzu positionieren sollte. Davon gehe ich fest aus. Dazu stehen wir auch.

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den PIRATEN]

Sie müssen sich auch dazu bekennen und sollten sich auch dazu bekennen, zumindest zu diesem Verfahrensschritt. Ich bitte auch um Verständnis darum, dass dieser Verfahrensschritt nicht bedeutet, dass komplette Bewerbungsunterlagen fertig sind. Es bedeutet nicht, dass alle Pläne fertig sind. Sie fordern auch zu Recht, dass wir in einen Diskussionsprozess über die Pläne eintreten, wie man das verwirklicht. Dementsprechend sind es zunächst Antworten, die gegeben werden. Sie müssen bis Ende August dort abgegeben werden. Sie sind natürlich etwas gröber, als es eine normale Planung erforderlich macht. Das wird in Hamburg auch nicht anders sein. Das ist auch im Konsens mit dem DOSB. Der muss sich dann entscheiden. Dann kommt die entscheidende Phase, wie wir das organisieren können, es auch hinzubekommen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Regierender Bürgermeister! Herr Kollege Zillich hat eine Zwischenfrage.

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Aber bitte sehr!

Steffen Zillich (LINKE):

Finden Sie nicht auch, dass es in dieser Phase der Interessenbekundung auch gegenüber dem DOSB und auch gegenüber der Berliner Öffentlichkeit angesagt und fair wäre zu formulieren, unter welchen Voraussetzungen Berlin bereit wäre, sich zu bewerben und unter welchen nicht?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Die Fragen sind so gestaltet, dass wir dort auch konkrete Antworten für den abgegebenen Katalog geben müssen. Das bedeutet natürlich, dass wir uns auch dazu bekennen sollten. Wir machen hier keine Spaßbewerbung oder Ähnliches. Wenn man dort die Fragen beantwortet, steht dahinter eine positive Grundhaltung, sonst bräuchten wir sie nicht zu beantworten. Diese Arbeit könnten wir uns auch sparen. Insofern ist es schon ein Bekenntnis dazu.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Das heißt aber nicht, dass klar ist, wie es im Einzelnen ausgestaltet wird. Das ist momentan noch zu früh. Die Zeit ist auch noch da und sollte seriös genutzt werden, gerade unter dem Gesichtspunkt der Partizipation. Foren einzurichten, Runde Tische, neue Formen der Beteiligung können möglich sein. Warum auch nicht? Das kann man am Thema Olympia auch gut ausprobieren, auch im Zusammenhang mit anderen Vorhaben.

Ich finde auch eines wichtig: Frau Fehrl hat neulich einen Kommentar im Rundfunk gesprochen und in ihrer Zeitung geschrieben und deutlich gemacht, was Olympische Spiele überhaupt bedeuten. Wir haben uns zu Recht alle miteinander aufgeregt, dass Olympische Spiele und internationale Großveranstaltungen in Diktaturen vergeben werden. Die Grundsatzentscheidung kann man klären, dass man es nicht will. Man wird sie aber nicht dadurch klären, dass sich die Demokratien verweigern, Austragungsorte für Olympische Spiele oder Großveranstaltungen zu werden. Dann muss man den nächsten Schritt tun sagen, dass man solche Spiele überhaupt nicht haben will. Das habe ich bislang aber auch noch nicht mitbekommen, weil die Begeisterung für diese auch Groß-Events nach wie vor groß ist. Deshalb müssen wir das machen.

Ich sage auch zu der Frage mit den Knebelverträgen vom IOC oder anderen Sportorganisationen. Darauf hat Herr Buchner schon die Antwort gegeben. Herr Wolf! Wenn Sie mit der Attitüde hingehen, Sie diktieren dem IOC, wie der Vertrag aussieht, werden Sie Trauer tragen. Das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Die Frage der Steuerfreiheit bei solchen Veranstaltungen haben wir gerade wieder beim Champions-League-Finale gehabt. Da mussten 16 Finanzminister der Länder sowie der Bundesfinanzminister zustimmen, um das zu erreichen, sonst hätten wir dieses Finale nicht bekommen. Das ist Wahrheit. Darüber kann man sich aufregen. Es ist aber eine Voraussetzung. Das muss man wissen. Es ist auch nicht zu beschönigen.

[Udo Wolf (LINKE): Riesige Haushaltsrisiken!]

Es ist auch kein Problem zu sagen, Herr Wolf, dass diese Olympischen Spiele Geld kosten.

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Wir haben es ja!]

Sie werden Milliarden Euro kosten. Sie haben die Zahlen von London erwähnt. Sie haben dabei einiges verwechselt. Das war ein großer Punkt in London, dass sehr viel Infrastruktur gebaut wurde. Bei den Kosten, die Sie in London haben, sind das nicht Vergleichszahlen. Es gehört aber zur Beurteilung dieser Spiele dazu, einen groben Überblick zu haben, wenn man die Entscheidung trifft, wie viele Milliarden Euro das kostet und wer sich an den Kosten beteiligt. Bislang ist nur klar, dass das IOC der Austragungsstadt roundabout 1 Milliarde Euro zur Verfügung stellt. Die andere Frage ist, inwieweit die Beteiligten, in diesem Fall können es nur der Bund und das

Land sein, die Kosten aufteilen, in welcher Proportion. Auch das ist mit der Bundesregierung zu klären.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Ich gehe davon aus, dass Berlin – aber auch Hamburg – das allein nicht stemmen kann,

[Martin Delius (PIRATEN): Wir haben's doch!]

sondern dass hier selbstverständlich auch der Bund gefordert ist. Noch mal die Betonung: Es ist nicht die Bewerbung Berlins, es ist die Bewerbung Deutschlands und des deutschen Sports. So muss es gesehen werden. Wir müssen es gemeinsam nach vorne bringen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Und selbstverständlich hat Berlin die einmalige Chance mit solch einer Megaveranstaltung, das zu präsentieren, wofür wir tagtäglich arbeiten, nicht nur zu den Spielen, und deutlich zu machen: Diese Stadt mitten in Europa lebt davon, dass es hier eine Freizügigkeit, eine Liberalität, ein Miteinander der Kulturen, der unterschiedlichsten Menschen aus unterschiedlichen Ländern gibt. Das ist doch auch ein Kerngedanke der Olympischen Spiele. Dafür steht diese Stadt, und das können wir dann auch präsentieren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Dr. Hiller hat eine Zwischenfrage, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte!

[Martin Delius (PIRATEN): Hat ja Zeit!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte, Frau Dr. Hiller!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Wowereit! Sie sagen, es sei eine nationale Aufgabe. Wie ist denn bisher die Antwort aus der Bundesregierung zu Ihrem Ansinnen, sich hier in Berlin zu bewerben?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Die Bundesregierung hat sich weder zu Berlin noch zu Hamburg geäußert, aber selbstverständlich ist die offizielle Erklärung der Bundesregierung, dass sie dafür ist, dass Deutschland sich um Olympische Spiele bewirbt. Daran habe ich überhaupt keinen Zweifel.

(Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit)

Bei der Frage der Finanzaufteilung, Frau Hiller, würde ich noch keine Prognose abgeben, in welcher Proportion das passiert. Das muss passieren, aber, wie gesagt, das muss auch in Hamburg passieren.

Und der DOSB muss auch eine realistische Einschätzung haben, wann man sich bewirbt. Wir wissen, dass der Deutsche Fußballbund sich für 2024 für die Europameisterschaften im Fußball bewerben möchte. Dann wird es kaum daneben noch die Bewerbung für die Olympischen Spiele geben können. Auch das sind Dinge, die abzuklären sind. Wie gesagt, da muss eine gemeinsame Strategie entwickelt werden.

Diese Entscheidungsgrundlage werden wir Ihnen präsentieren, soweit es bis zum Herbst möglich ist. Wir werden die Antworten geben, die werden wir auch schon absenden. Der Senat ist selbstverständlich auch bereit, mit Ihnen vor Abgabeschluss eine Sondersitzung zu machen; das ist nicht unser Problem.

Ich glaube aber auch, dass es geht, die Entscheidung des Berliner Parlaments bis zu einer Entscheidung des DOSB nachzureichen. Das heißt also, wenn das Parlament im September zusammenkommt, dann kann hier auch die Entscheidung auf der Beantwortungsgrundlage der Fragen durchgeführt werden, und dann haben wir auch das Votum des Parlaments. Und dieses kann dann nachgereicht werden; der DOSB hat, glaube ich, überhaupt nichts dagegen. Und dann haben wir die Positionierung – was ja nicht eine endgültige Zustimmung zu bestimmten Bewerbungen ist, und erst recht nicht, wenn nicht alle Details schon bekannt sind. Wie wir dann den Dialogprozess zur Beteiligung der Bevölkerung organisieren und in welchem Verfahren – dies sollten wir dann miteinander diskutieren. Der Senat ist dazu bereit.

Ich möchte zur jetzigen Phase des Verfahrens darum bitten, sich dem olympischen Gedanken nicht zu verschließen und sich nicht der Chance zu verschließen, die Berlin haben könnte, wenn man Olympische Spiele bekäme. Kein leichter Weg, keine Selbstverständlichkeit! Ein harter Weg, auch ein Weg, der mit Kosten verbunden ist! Ich glaube, wir wären gut beraten, diesen Weg zu gehen, aber wir müssen in der Tat die Skeptiker überzeugen und viele mit auf den Weg nehmen, sonst wird diese Bewerbung nicht erfolgreich sein können. – Schönen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Dr. Lederer hat noch eine Frage. Können Sie die noch kurz mit einbeziehen, bitte schön?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Bitte!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Herr Regierender Bürgermeister! Mich interessiert: Seit wann ist denn das Schreiben des DOSB mit den Fragen beim Senat bekannt, seit wann liegt es vor? Und seit wann wird im Senat darüber diskutiert, wie man diese Fragen beantworten muss?

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Das ist, glaube ich, Ende Mai gekommen – oder jedenfalls im Mai,

[Steffen Zillich (LINKE): Überraschend?]

mit den Fragen, und die werden beantwortet. Wo ist da jetzt das Problem, Herr Lederer?

[Steffen Zillich (LINKE): Kam es überraschend?]

– Es kam insofern überraschend, als man nicht wusste, ob –

[Lachen von Christopher Lauer (PIRATEN)]

– Entschuldigt doch mal bitte, weil es natürlich erst mal die Entscheidung des DOSB ist, welches Verfahren er geht. Er hätte das auch später machen können, hätte auch sagen können: Wir bewerben uns gar nicht für 2024. – Es musste erst mal eine Vorabentscheidung des DOSB getroffen werden. Vorher war diese Entscheidung gar nicht da. Insofern ist der Zeitraum relativ eng, es ist aber auch keine Dramaturgie dabei, weil für die Aufstellung der nationalen Bewerbung gegenüber dem IOC genügend Zeit ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Nach § 74 Abs. 7 unserer Geschäftsordnung haben jetzt die Fraktionen die Gelegenheit, eine weitere Rederunde mit mindestens fünf Minuten zu eröffnen. Ich habe bislang Wortmeldungen vorliegen für die Kollegin Pop von den Grünen und den Kollegen Wolf von der Linksfraktion und Herberg von den Piraten. Weitere liegen nicht vor. Es ist wieder dieselbe Reihenfolge wie eben. – Kollege Herberg, Sie beginnen dann!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Da muss ich leider meinem Kollegen Lauer sagen, dass ich den Wowereit jetzt nicht fertigmachen will.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Was? Das war so nicht abgesprochen!]

– Das war so nicht abgesprochen. Ich kriege gleich Ärger von meiner Fraktion. – Nein, nein!

[Beifall bei den PIRATEN]

(Heiko Herberg)

Also, erst mal danke, dass Sie sich überhaupt eingemischt haben! Das ist ein Zeichen, dass Sie das Amt, das Sie innehaben, noch ein bisschen erst nehmen – ein bisschen mehr als die Koalition an dem Punkt.

Ich glaube, es ist ein anderer Vorgang, warum wir jetzt darüber reden und in der Konstellation darüber reden. Ich glaube, Herr Saleh hat vor Kurzem ein Zeitungsinterview gegeben, wo er über Bürgerbeteiligung und so gesprochen hat, und da hat er das Thema Olympia mit in den Mund genommen. Ich glaube, das war der Punkt, als dem Senat aufgefallen ist, er müsste vielleicht diese 13 Fragen, die er gestellt bekommen hat, in die öffentliche Diskussion und damit ins Parlament mit hineinbringen. Er ist eigentlich ein bisschen zu spät dran dafür.

[Beifall bei den PIRATEN]

Denn wenn das Ende Mai bei Ihnen im Haus eingegangen ist, müsste man normalerweise das Papier in die Hand nehmen, sofort eine Vorlage daraus machen, es dem Parlament zuspülen und sagen: Schönen guten Tag! Der DOSB hat bei uns angefragt. Olympiabewerbung, wie steht ihr dazu? –, damit wir das hier im Haus alle mitberaten können. So ähnlich hat es in Hamburg stattgefunden. In Hamburg hat das Parlament mit der Regierung zusammen die Entscheidung getroffen, das zu machen. Das ist viel, viel weiter und viel, viel besser, als es bei uns jetzt gerade abgelaufen ist, weil wir hier in einem völlig diffusen Zustand sind, dass wir ungefähr fünf verschiedene Fraktionen

[Zuruf von der CDU: Genau fünf!]

mit fünf verschiedenen Meinungen an der Stelle haben, eine Stadt, die darüber redet. Das Problem, das wir haben, ist, dass vor allen Dingen außerhalb dieses Hauses die Stadt nicht genau weiß, an welchem Punkt einer Bewerbung wir eigentlich sind.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN]

Ich glaube, eine ganze Menge Missverständnisse bzw. auch eine ganze Menge Frust gegenüber Olympia oder einer möglicher Bewerbung oder den Konsequenzen, die daraus entstehen, resultieren vor allem daraus, dass es zurzeit so aussieht, als ob es ein Alleingang vom Senat ist.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Und das kann es bei einem Thema wie Olympia nicht sein, das muss aus der Mitte der Gesellschaft, das muss vom Parlament, von der Regierung und von der Bevölkerung zusammen passieren. Nur dann ist es überhaupt sinnvoll, sich zu bewerben. Sonst können wir 2024 oder 2028 gleich vergessen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Deshalb hätte ich von Ihnen erwartet, dass Sie mit uns zusammen in den Vorgang gegangen wären. Man hätte

als Regierender Bürgermeister einfach mal alle Fraktionen anrufen können: Schönen guten Tag!

[Michael Dietmann (CDU): Hier ist der Regierende
Bürgermeister!]

– Genau! Hier ist der Regierende Bürgermeister. Ich hab da mal eine Frage: Wie steht ihr denn zu Olympia?

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und der LINKEN –
Zurufe]

Dann hätten wir sagen können: Nee, ist Scheiße! – oder: Ja, lass uns doch mal reden! –

[Zurufe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Was ist denn heute los mit Ihnen? Fallen wir doch nicht in die Fäkalien Sprache zurück! Ich rüge das als unparlamentarisch.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Ja das war wirklich unparlamentarisch. Das tut mir auch sehr leid. – Und dann hätten wir uns zusammensetzen und Sie zum Beispiel auch einladen und sagen können: Fraktionäre, bitte schickt doch mal einen Vertreter von euch, dann unterhalten wir uns darüber!

Wenn wir uns andere Sachen angucken – mit dem normalen Thema Stillstand und ähnlichen Sachen kommt der Berliner eh klar. Baustellen und andere Sachen – das ist er mittlerweile gewöhnt. Wenn wir es ihm so verkaufen könnten: Hey, bis 2024 müssen wir die Baustellen wegmachen, denn dann guckt die ganze Welt auf uns! –, ist das vielleicht ein Anreiz, den könnten wir dann mitnehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Herberg! – Dann hat die Kollegin Pop das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Nur noch mal ganz kurz zur Klarstellung: Alles, was über fünf Minuten geht, wird wieder angerechnet – damit es auch jeder weiß.

Ramona Pop (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Da war er wieder, der Sound von Tempelhof: „Wir wollen das, und wir werden in der Stadt für Akzeptanz sorgen.“

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich dachte wirklich, Tempelhof, da hätte man eine gewisse Lehre draus gezogen, aus dieser Niederlage, die man da erlitten hat, weil es in dieser Stadt kein Vertrauen

(Ramona Pop)

mehr in Sie gibt, solche Großprojekte zu stemmen. Herr Müller hat es gerade auch eindrucksvoll beschrieben: Es gibt ein Misstrauen in der Stadt, und das Misstrauen speist sich aus Vorgängen wie Tempelhof und nicht zuletzt dem leidigen Thema BER, das Sie nicht mehr loswerden.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Aber dann sind Sie doch schon an der Regierung, bis da was gemacht wird!]

So wie Sie es hier eingestilt haben, Herr Wowereit, klingt das – die Kollegen haben das hier schon angesprochen – nach einem Fehlstart. Sie beschließen etwas im Senat, und dann sollen es andere später ausbaden. Das ist genau der Punkt, Herr Regierender Bürgermeister. Wir reden über 2024 frühestens, 2028 eher.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie machen hier Sachen, die uns betreffen, uns Steuerzahler!]

Mit Verlaub, das ist nicht mehr Ihre politische Zukunft, Herr Wowereit, über die wir hier reden, das ist eine ganz andere Generation

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Genau!]

und deswegen auch als Bitte formuliert: Tun Sie dieser Idee keinen Bärenienst! Denn der sicherste Weg, in Berlin Olympia zum Scheitern zu bringen, wäre es, das zu Ihrem „Erfolgsprojekt“ zu machen, zu Ihrer nächsten „Erfolgsgeschichte“; das will hier, glaube ich, keiner.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Und ja, die olympische Frage: Olympia und andere Sportgroßereignisse stehen am Scheideweg. Das haben mehrere schon vor mir gesagt. Die Diskussionen um Katar und andere haben gezeigt, dass sich inzwischen die Frage stellt, ist das überhaupt noch etwas für Demokratien? Sind Sportgroßereignisse, wie sie zurzeit stattfinden, wie sie zurzeit von Regierungen, von großen Sportverbänden eingestilt werden, noch etwas für Demokratien, die nicht so ticken wie autoritäre Regime, die eben die Knebelverträge mitmachen, die Milliarden – 30, 40 Milliarden – irgendwo drüberkippen, Gebilde entstehen lassen wie in Sotschi, die hinterher kein Mensch mehr braucht, die in großem Stil im Zweifel Menschen umsiedeln, weil mal eben ein Stadion hinmuss,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Da machen Sie das Chaos Wowereit auch am Prenzlauer Berg, da muss dann ein Stadion hin!]

wo Schmiergelder gezahlt werden, was ich mir für die Hauptstadt der Bundesrepublik nicht vorstellen kann, wo während der Spiele Bürgerrechte eingeschränkt werden, wo keine Freiheitsrechte vorherrschen? – Das ist nichts, was wir uns hier vorstellen können für Olympia in Berlin.

Und ich glaube, dass das eine ernsthafte Frage Richtung IOC ist: Wollen sie diesen Weg weitergehen beim IOC, oder wollen sie dann doch einen anderen Weg gehen,

einen Weg, der zurück dahin führt, dass Demokratien wieder Olympia ausführen? Dann ist es vielleicht transparenter, dann ist es bescheidener, dann ist es vielleicht auch etwas kostengünstiger, dann ist das nachhaltiger. Und das ist weltoffen und passt zu unserer Stadt. Ich glaube, das Selbstbewusstsein sollen wir in Berlin auch haben, wenn wir diese Frage diskutieren, zu sagen, auch Berlin hat Bedingungen, hat Vorstellungen, und man fügt sich eben nicht in das ein, was vielleicht in Putins Land oder in Peking gut funktioniert, aber in Berlin nicht das ist, was wir hier wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Da bin ich gespannt, welche Prozesse beim IOC stattfinden. Man hört von Agendaprozessen, ich bin sehr gespannt, wie weit sie da vorankommen.

Wir reden hier aber in unserer Stadt auch darüber, was die Notwendigkeiten der Infrastruktur in der Stadt sind. Wir diskutieren seit Jahren. Bei den Haushaltsberatungen hieß es noch, die Grünen wollen das Geld zum Fenster hinauswerfen, weil wir vorgeschlagen haben, die Hälfte der Jahresüberschüsse aus dem Haushalt in Investitionen, in Infrastruktur zu stecken. Die Hälfte der Jahresüberschüsse! Herr Schneider lächelt, weil er sich daran erinnert. Was tut die Koalition jetzt eigentlich gerade? – Ich glaube, Sie haben gerade beschlossen, die Hälfte der Jahresüberschüsse in Investitionen zu stecken, und zwar über ein Sondervermögen.

[Udo Wolf (LINKE): Absurd!]

Ich will Sie jetzt keineswegs schelten, dass Sie Geld zum Fenster hinauswerfen, denn Sie machen das Richtige, zumindest das Geld in Investitionen zu stecken. Aber über das Sondervermögen sollen wir noch einmal reden, weil ich glaube, dass über dieses Geld das Parlament zu entscheiden hat und nicht die Koalition in ihrem Gezerre und ihrem Kuhhandel über dieses und jenes und anderes. Ich glaube nicht, dass die Investitionsfragen die Verhandlungsmasse einer zerstrittenen großen Koalition sein sollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Und wenn man sich klug anstellt, könnten vielleicht diese Investitionen auch für Olympia nutzbar und gut sein, Investitionen in den öffentlichen Nahverkehr, in den Wohnungsbau und, und, und.

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Diese Kostenfrage wird sich hier stellen, ob man das hinkriegt. Das ist die Debatte, die wir auch werden führen müssen. Wir werden eine Machbarkeitsstudie brauchen für Berlin, weil die Zahlen inzwischen hier im Haus und auch woanders massiv divergieren. Da ist der Senat auch in der Pflicht, eine Datengrundlage für diese Debatte zu liefern. Aber ich glaube, diese Debatte muss in der Stadt stattfinden, hier im halbleeren Plenum mag es ja heute

(Ramona Pop)

erst einmal ein Aufschlag sein. Ich glaube, wir kommen nicht drum herum, wir wollen auch gar nicht drum herum kommen, hier in der Stadt darüber zu diskutieren. Was Sie bei Tempelhof vergessen haben oder bewusst nicht gemacht haben, muss hier stattfinden. Wir brauchen die Zeit dafür in der Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir brauchen eine Debatte, weil Berlin das Selbstbewusstsein hat, diese Diskussion zu führen. Die Bürgergesellschaft hier in der Stadt schafft das, da bin ich mir ganz sicher. Ich glaube, dass das Misstrauen an anderer Stelle hier in der Stadt ist. Da ist die Abstimmungsfrage, die hier im Raum steht, auch vom Kollegen Saleh, nicht die erste, die sich stellt. Das kann wirklich nur der letzte Schritt sein, wenn man sich verständigt hat, wenn man miteinander diskutiert hat, wenn man ein Konzept hat, eine Idee, dann kann es sogar eine Initiative aus der Stadt heraus geben, die sagt, wir wollen das machen, und das zur Abstimmung stellt. Auch das wäre ein möglicher Gedanke, wenn man die Diskussion in der Stadt zulässt und eben nicht nur einfach mit Ja oder Nein über eine Frage abstimmen lässt, die der Senat irgendwo ausgehandelt hat. Das ist nicht der Weg.

Der Weg kann über eine offene, transparente Diskussion und dann vielleicht zum Schluss über eine Abstimmung gehen, aber es geht nicht um ein plattes Ja oder Nein, bist du dafür oder bist du dagegen. Da ist Berlin viel weiter. Da wollen die Berliner und Berlinerinnen auch mehr in dieser Debatte. Und ich freue mich auf die Diskussion. Ich freue mich darauf, wie sie geführt wird, aber führen Sie sie mit der Stadt, führen Sie sie vor allem mit denjenigen, die dann auch in Verantwortung sein werden. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Pop! – Jetzt hat das Wort Kollege Udo Wolf von der Fraktion Die Linke!

Udo Wolf (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Regierender! Wie sagt man? – Danke sagt man. Denn hätte die Opposition heute die Behandlung, die Befassung hier nicht durchgesetzt, dann würde im Protokoll dieser Parlamentssitzung drin stehen, dass man sich vor der Abgabe der Fragen

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:
Der Antworten!]

– der Antworten, ja, aber ich glaube, sie geben letztendlich mehr Fragen als Antworten auf – mit dem Parlament überhaupt nicht auseinandergesetzt hat. Der entscheidende Punkt ist, Sie haben sich heute dazu geäußert. Was

allerdings ein bisschen albern in der Frage ist, ist: Sie erklären zuerst, die Bewerbung findet statt, wir kämpfen für sie. Jedes Mal dann, wenn wir die kritischen Punkte, die Risiken ansprechen, dann flüchten Sie in zwei Argumentationsmuster. Erstens: Sie sind ja grundsätzlich dagegen, deswegen muss ich die Argumente nicht prüfen. Zweitens kann am Anfang des Verfahrens irgendetwas anders passieren. – Nein, Sie müssen sich darauf einstellen, dass es passieren kann, dass der DOSB sagt, ja, wir wollen uns mit Berlin bewerben. Dann haben wir nicht seriös über diese Risiken gesprochen, nicht erwartungsverlässlich, was uns in Verträgen mit dem IOC droht etc. Dann haben wir Haushaltsrisiken.

Der sozialpolitische Skandal dieser Debatte besteht darin, dass Sie, bevor Sie geklärt haben, was die Stadt an Investitionen in soziale und bauliche Infrastruktur braucht, schon in Risiken reingehen in Perspektive auf eine Olympiatauglichkeit Berlins bis 2024. Das ist absolut unseriöse Haushaltspolitik!

[Beifall bei der LINKEN]

Dass man Ihnen das sagen muss nach zehn Jahren gemeinsamer Regierungstätigkeit, wo wir ganz schwierig versucht haben, 2 Milliarden Euro aus dem Landeshaushalt über zehn Jahre rauszuschneiden, damit wir jetzt einen ausgeglichenen Primärhaushalt haben, damit wir jetzt in der Lage sind, mit Mehreinnahmen aus Steuerüberschüssen etwas für die Infrastruktur anfangen zu können, die soziale und bauliche Infrastruktur der Stadt! Da wollen Sie jetzt Haushaltsrisiken in Milliardenhöhe eingehen. Sie haben es selbst bestätigt, diese Olympischen Spiele sind keine Billigspiele, die Sie hier machen werden, die kosten Geld, die kosten viel Geld. Das ist die Begründung, warum wir diese Bewerbung zum jetzigen Zeitpunkt falsch finden.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Der zweite Punkt: Das IOC und Knebelverträge – die Kollegin Pop hat dankenswerterweise noch einmal darauf hingewiesen. Gucken Sie sich doch einmal die HCC an, die das IOC unterzeichnen lässt. Das sind diese Knebelverträge. Da geht es um Ausfallbürgschaften, da steht das Ausrichterland in der Pflicht, um den Verzicht auf Besteuerung usw.

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Ja!]

Das IOC funktioniert derzeit wie ein Franchiseunternehmen und nicht wie ein Sportverband. Das wissen wir. Und dieses Franchiseunternehmen macht auf Kosten der Ausrichterländer und -städte Profite. Der neue IOC-Chef hat angekündigt, er wolle eine Reformagenda machen. Wir wissen nicht, was dabei herauskommt, bei dieser Reformagenda. Im Dezember dieses Jahres entscheiden sie, ob sie vielleicht ein paar von diesen Vorschlägen wahrnehmen, aber Sie bewerben sich blind, bevor diese Entscheidungen getroffen sind. Das ist ein Risiko, wo ich nicht verstehe, wie Sie auf die Idee kommen, so ein Risi-

(Udo Wolf)

ko eingehen zu wollen, wo Sie mit ganz anderen Risiken schon genug Geld aus dem Fenster geschmissen haben.

[Beifall bei der LINKEN]

Deswegen noch einmal: Es gibt ein Bedingungsgefüge. Der BUND hat ein schönes Papier geschrieben. Die haben ein Bedingungsgefüge, in dem sie sagen, wenn die Reform des IOC, wenn Nachhaltigkeit, wenn tatsächlich bescheidene Spiele usw. sofort gemacht werden, dann wäre das eine gute Sache. Ich sage Ihnen: Für uns ist noch eine andere Bedingung, eine Pflichtbedingung, Voraussetzung: Klären Sie die notwendigen Investitionen in die soziale und bauliche Infrastruktur vor Olympia! Und dann kommt die Olympiainvestition obendrauf, wenn wir sie uns noch leisten können. Das ist eine Frage solider Haushaltspolitik und Verantwortung für eine sozial gerechte Infrastruktur in dieser Stadt und damit für die Menschen, die hier leben. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Vorlage ist hier besprochen worden. Eine weitere Besprechung der Vorlage ist für den Ausschuss für Sport beantragt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

a) Faire Arbeitsbedingungen für tarifbeschäftigte Lehrkräfte in Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1750](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/1601](#)

b) Keine verdeckte Arbeitszeiterhöhung für Lehrkräfte!

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014
Drucksache [17/1756](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/1704](#)

Wird den Dringlichkeiten widersprochen? – Ich sehe, das ist nicht der Fall. Die Fraktionen haben eine Beratungszeit von grundsätzlich fünf Minuten. Es beginnt die Fraktion der SPD. Ich erteile dem Kollegen Oberg das Wort. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Nach den olympischen Träumen wieder zurück in die harte Bildungsrealität Berlins, wobei die Dinge vielleicht doch mehr miteinander zu tun haben, als man auf den ersten Blick meint. Denn vor zehn Jahren hat Berlin, damals in einer rot-roten Koalition, Mut bewiesen. Ja, es war damals außerordentlich mutig, mit der Verbeamtung von Lehrerinnen und Lehrern aufzuhören

[Beifall von Michael Schäfer (GRÜNE)]

und diese künftig ausschließlich als Tarifbeschäftigte einzustellen. Mutig war diese Entscheidung, weil sie mit dem uralten System des Berufsbeamtentums in den Lehrerzimmern brach und tatsächlich einen ganz grundsätzlich neuen Weg beschritt. Eine solche Entscheidung hat aber Konsequenzen – zum einen für den Wettbewerb um die Lehrerinnen und Lehrer, von dem wir heute wissen, dass er schärfer geworden ist und weiter an Schärfe gewinnen wird, aber vor allem auch für das Verhältnis zwischen dem Land als Arbeitgeber und den Lehrerinnen und Lehrern als Beschäftigten. Das Land ist heute für die Lehrerinnen und Lehrer, die wir neu einstellen, nicht mehr Dienstherr, sondern Arbeitgeber, dem selbstverständlich selbstbewusste Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gegenüberstehen.

Angestellte im öffentlichen Dienst sind keine kleinen Beamten mit Streikrecht, aber ohne Pensionsansprüche, und deshalb dürfen wir als Land Angestellte auch nicht wie Beamte behandeln. Genau das ist es aber, was wir seit zehn Jahren in Berlin tun. Seit der Abschaffung der Verbeamtung steigt die Zahl der tarifbeschäftigten Lehrer permanent. Demnächst werden wir mehr Angestellte als Beamte im System haben. Dennoch ist das gesamte Berufsleben, der gesamten Lehrerinnen- und Lehrerberuf in Berlin streng nach den Regeln des Beamtentums organisiert. Das Dienstrecht der Beamten wird einfach übertragen auf die Angestellten, egal, ob das passt oder nicht, in jedem Einzelfall und auch an vielen Stellen, wo das zu reichlich absurden Effekten führt. Ich halte das für falsch, und deshalb wird es Zeit, dass wir nach zehn Jahren diesen Mangel endlich beheben. Wir fordern darum den Senat auf, eigenständige Regelungen für Lehrerinnen und Lehrer zu schaffen, die Angestellte sind, insbesondere im Bereich des Aufstiegs, der transparenten Aufstiegsmöglichkeiten und bei der Besetzung von Funktionsstellen.

Es geht uns aber auch um faire Arbeitsbedingungen. Dazu gehört, dass es eine transparente Darstellung der Aufgaben gibt. Lehrerinnen und Lehrer haben das Recht zu wissen, was wir von ihnen verlangen, wann wir es verlangen, wie wir es verlangen und in welchem Umfang wir es verlangen. Deshalb brauchen wir eine klare Aufgabenbeschreibung. Auch das ist Gegenstand unseres Antrags.

(Lars Oberg)

Wenn wir offen und ehrlich über Arbeitsbedingungen sprechen, dann müssen wir auch über Arbeitsbelastung und über die Arbeitszeitkonten sprechen, die aktuell in der Stadt ein Thema sind. Wir beraten ja diese beiden Drucksachen heute zusammen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Lars Oberg (SPD):

Frau Kittler spricht sicher gleich. Ich bringe mal kurz den Gedanken zu Ende, und dann kann Frau Kittler fragen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gut!

Lars Oberg (SPD):

Ich halte den Wegfall von Arbeitszeitkonten für vertretbar. Der Aufbau der Arbeitszeitguthaben stellt uns vor große Probleme. Er ist tatsächlich eine organisatorische Katastrophe für die Berliner Schulen. Das, was mal vor vielen, vielen Jahren als Trostpflaster für eine auch damals notwendige Arbeitszeitverlängerung gedacht war, hat sich als etwas erwiesen, was sehr wenig Trost spendet, dafür aber sehr viel Schmerz bereitet. Darum haben wir uns schon 2011 im Koalitionsvertrag, den SPD und CDU gemeinsam verabredet haben, entschieden, die Arbeitszeitkonten zu beenden.

Klar ist für uns, dass die erworbenen Ansprüche der Lehrerinnen und Lehrer gelten. Sie müssen fair und transparent abgegolten werden, und das in jeder Dimension, d. h. sowohl bei der Ausbezahlung in Geld als auch in dem Abgelten durch reduzierte Unterrichtsverpflichtung oder ein früheres Ende der Berufstätigkeit. Eine Kompensation der Arbeitszeitkonten, wie sich das viele Lehrerinnen und Lehrer wünschen und auch einige Fraktionen hier im Haus, also eine Rücknahme der Arbeitszeiterhöhung, ist nicht machbar. Wir haben schon jetzt einen gewaltigen Lehrermangel in der Stadt. Sie alle wissen, wie sehr sich die Senatsverwaltung von Frau Scheeres darum bemüht, dass wir zum neuen Schuljahr genug Lehrerinnen und Lehrer haben. Würden wir die Arbeitszeit jetzt reduzieren, bräuchten wir auf einen Schlag noch sehr viel mehr Lehrerinnen und Lehrer, wir würden also den Lehrermangel ganz eklatant verschärfen. Die Lehrerversorgung und ein regulärer Unterricht wären nicht mehr zu gewährleisten. Deshalb: Ich finde, das gehört zum fairen Umgang mit Lehrerinnen und Lehrern dazu, klar und offen zu sagen: In diesem Fall entscheiden wir uns für die Unterrichtsversorgung; wir entscheiden uns dafür, den Lehrermangel nicht weiter zu verschärfen, und deshalb dafür, den Wegfall der Arbeitszeitkonten nicht durch eine Rücknahme der Arbeitszeiterhöhung zu kompensieren. Insgesamt zeigt sich, dass zu Fairness zuallererst Trans-

parenz und Offenheit gehören. Aus diesem Grund bitten wir darum, dass Sie unserem Antrag zustimmen, dass es endlich vernünftige Regelungen für angestellte Lehrerinnen und Lehrer gibt, und selbstverständlich auch unserem Änderungsantrag, dass bei jeder Frage der Arbeitszeitregelung, bei jeder Frage, wie konkret die Arbeitszeitkonten abgegolten werden, die Personalvertretungen beteiligt werden und dass ganz schnell eine gesetzliche Grundlage dafür geschaffen wird, die Ausbezahlung in Geld möglich zu machen. – Jetzt habe ich noch eine Minute und ganz viele Sekunden. Vielleicht mag Frau Kittler jetzt ihre Frage stellen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte sehr, Frau Kittler!

Regina Kittler (LINKE):

Was Ihnen ja gar nicht angerechnet werden würde. Aber nun gut: Können Sie bitte, zum ersten Teil noch mal zurückkommend, begründen, warum Sie dann – ich konnte ja Ihrer Argumentation durchaus folgen – den Antrag der Linksfraktion „Berliner Schule attraktiv für Lehrerinnen und Lehrer“ im November 2013 abgelehnt haben? Da hätten wir ja schon inzwischen einen Schritt weiter sein können, um das Dienstrecht entsprechend zu verändern. – Und zum Zweiten, zu dem letzten Teil kann ich ja dann gleich mit fragen: Wieso sollen denn nach Ihrer Meinung die Lehrerinnen und Lehrer den Lehrermangel ausbaden?

Lars Oberg (SPD):

Zu Ihrer ersten Frage: Wir haben Ihrem Antrag damals nicht zugestimmt, weil er etwas beinhaltet hat, was wir nach unserer Überzeugung als Parlament nicht tun können. In Ihrem Antrag war unter anderem, so ich mich richtig erinnere, eine Forderung aufgestellt, was die Fragen der Arbeitszeit und der Vergütung anging, also streng tarifvertraglich zu regelnde Aspekte. Die Sozialdemokratie steht zur Tarifautonomie, und das heißt für uns dann auch, dass eine derartige Frage nicht in einem Parlament zu entscheiden ist, sondern in ggf. auch harten Auseinandersetzungen zwischen dem Arbeitgeber, vertreten durch den Senat, und den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die alle Arbeitskämpfungsmöglichkeiten dafür ausnutzen, ihr Interesse durchzusetzen, verhandelt wird. Wir als Parlament sollten solche Dinge aber nicht tun. Denn wenn wir hier einmal anfangen, Bedingungen für Tarifverträge zu definieren, und zwar vielleicht im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, dann ist ein Damm gebrochen, weil es uns auch ermöglichen würde anzufangen, Tarifverträge hier zu beschließen, die Verschlechterungen beinhalten. – Ich sehe in Ihrer Fraktion heftiges Nicken.

[Regina Kittler (LINKE): Bei einem Abgeordneten!]

Deshalb sehen Sie es uns bitte nach, dass wir derartigen Anträgen hier nicht zustimmen können. Wir verstehen,

(Lars Oberg)

dass Sie sich mit den Lehrerinnen und Lehrern solidarisieren. Auch ich verstehe das Interesse der Lehrerinnen und Lehrer, möglichst gute Arbeitsbedingungen, eine möglichst hohe Bezahlung zu haben. Das kann ich ganz persönlich nachvollziehen. Sie haben sicherlich genauso Verständnis dafür, dass wir in einer schwierigen Situation, in der wir austarieren müssen, welche Möglichkeiten haben wir, gute Arbeitsbedingungen zu liefern, welche Konsequenzen das hat für die Versorgung mit Lehrerinnen und Lehrern, und welche große Herausforderung wir schon bei dem Versuch haben, genug Lehrerinnen und Lehrer zu bekommen, uns für einen Mittelweg entscheiden müssen.

Jetzt zu Ihrer zweiten Frage, warum denn die Lehrerinnen und Lehrer den Lehrermangel ausbaden müssen. Liebe Frau Kollegin! Das ist nun so eine Sache. Wenn wir ein System haben, in dem Lehrerinnen und Lehrer in der Schule selbstverständlich in einer Zahl vorhanden sein müssen, dass es ausreicht, um die Schüler gut zu unterrichten, und wir dann feststellen, wir haben nicht genug Bewerberinnen und Bewerber, dann gibt es nur ganz wenige Möglichkeiten. Wir können Leute einstellen, die nicht so qualifiziert sind, die wir dann im Beruf qualifizieren. Das sind sogenannte Quereinsteiger. Das ist von Ihnen kritisiert worden. Wir machen es trotzdem in einem vertretbaren Umfang.

Wir können, wenn wir feststellen, es gibt nicht genug Bewerberinnen und Bewerber, uns entscheiden, wir machen die Klassen größer, weil dann ein Lehrer mit der gleichen Unterrichtsverpflichtung das dann auch hinbekommt.

Oder aber wir sagen, wir verändern die Arbeitszeit nach oben. Das alles machen wir nicht. Wir sagen nur, dass wir eine Reduzierung der Arbeitszeit nicht mitmachen können, weil das den Lehrermangel verschärfen würde. Wir können nicht die Augen vor der Situation verschließen, dass wir, wenn wir statt 2 000 Lehrer 3 000 oder 4 000 Lehrer einstellen müssten, die nirgendwo in diesem Land finden würden. Da könnten wir den Leuten bezahlen, was wir wollen, es gibt sie einfach nicht. Deshalb, weil es unsere erste Verpflichtung ist, dafür zu sorgen, dass, wenn im September der Unterricht wieder richtig losgeht, für jeden Schüler auch ein Lehrer da ist, weil wir diese Verpflichtung haben, sagen wir: Es geht nicht, die Arbeitszeit zu reduzieren. Es geht nicht, die Entscheidung von vor über zehn Jahren zurückzunehmen. Es geht nicht, die Abschaffung der Arbeitszeitkonten voll zu kompensieren. Dazu stehen wir. Ich glaube, dafür gibt es gute Argumente. Man kann sagen, man würde das ganz anders machen, aber dann würde ich doch darum bitten, dass Sie uns einen realistischen Weg zu Ihrer Alternative weisen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Oberg! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte sehr!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werter Herr Oberg! Werte Kolleginnen und Kollegen! Tarifautonomie finde ich einen schwierigen Begriff im Kontext von Beamtenbesoldung –

[Lars Oberg (SPD): Angestellte Lehrer!]

– Herr Oberg! Sie wissen, dass, wenn ich einen Satz beende, Sie ihn in der Regel nicht teilen, aber doch verstehen, also lassen Sie mich meinen Satz beenden. – Der Begriff Tarifautonomie ist im Kontext mit Beamtenschaft schwierig zu verwenden, und er ist etwas schwierig zu verwenden im Kontext von angestellten Lehrerinnen und Lehrern, die eben noch keinen Tarifvertrag haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber ich wollte gar nicht damit anfangen, sondern mit den Beispielen, die uns zeigen, was im Moment im Land Berlin und in der Lehrerschaft los ist.

Wir kennen Lehrerinnen und Lehrer, die nach Ihrer Pensionierung an ihren Schulen bleiben und weiter unterrichten, weil sie den naturwissenschaftlichen Unterricht z. B. an ihrer Grundschule gewährleistet sehen wollen. Wir kennen rüstige Rentner, und ich hoffe, die Betroffenen verzeihen mir diesen Ausdruck, die in der hastig eingerichteten Telefonzentrale Tausende von Telefongesprächen, Beratungsgesprächen mit neueinstiegswilligen, quereinstiegswilligen Lehrkräften geführt haben. Diese Lehrerinnen und Lehrer stehen für ganz viele, die im Moment alles dafür tun und alles dafür geben, dass die Kinder einen möglichst guten Unterricht bekommen, Lehrkräfte, die mitdenken wollen, mitarbeiten, mitüberlegen, wie man neuen Kollegen den Einstieg in den Beruf erleichtern kann. Das sind Kolleginnen und Kollegen, die solidarisch sind. Sie sind solidarisch mit ihren Schulen, ihren Kolleginnen und Kollegen und den Kindern, aber sie sind auch solidarisch mit uns als Land Berlin und dem Senat. Dafür sollten wir uns bedanken.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir sollten uns bedanken und klarmachen, dass wir ihre wichtige Arbeit wertschätzen, und wertschätzen heißt ernst nehmen, und ernst nehmen heißt ehrlich machen. An der Stelle bin und bleibe ich der Meinung, dass die Senatorin sich entschuldigen sollte. Sie sollte sich nicht nur entschuldigen für die nach wie vor fehlende Arbeitszeitverordnung, sondern sie sollte sich vor allem dafür entschuldigen, dass sie ernsthaft versucht hat, die Regelungen, über die wir hier diskutieren, die mit der Lehreraufgabe zu tun haben, als Qualitätsoffensive zu verkaufen. – Ja, da muss sogar Herr Oberg schmunzeln. – Diese Regelungen – und da bin ich Ihnen, Herr Oberg, heute

(Stefanie Remlinger)

zur Abwechslung einmal dankbar, dass Sie einigermaßen ehrlich waren –, sind nichts anderes als eine Mischung aus Not und Realismus. Dass man das als Qualitätsoffensive verkaufen will, ist unerträglich.

Dann müssen wir auch noch mal über die Arbeitszeitkonten sprechen, denn das bringt es ja auf den Punkt. Das ist nun mal eine sehr kreative Rechenart, die da zur Anwendung gekommen ist. Ich will gar nicht gegen die Auflösung sprechen, aber wenn man so kreativ herunterrechnet, welche Ansprüche die Kolleginnen und Kollegen auf ihren Konten angespart haben, dann ist das eine Aufkündigung der Solidarität im Sinne des Solidarpakts, und das ist unerträglich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Unerträglich – verzeihen Sie es mir, liebe Koalition – finde ich allerdings auch, was Sie hier heute machen. Den völlig richtigen Antrag der Linksfraktion verzerren Sie ins Unkenntliche. Sie legen selber einen Antrag vor, dessen Mehrwert mir ähnlich unkenntlich ist. Ich will mich überraschen lassen, vielleicht habe ich den Mehrwert wirklich verpasst. Aber was ich sage, ist, es wäre wirklich hilfreich gewesen, statt all diesem Dienstrechtshetorikgedöns, das, wie gesagt, niemanden weiterbringt heute, einen klaren Willen zu artikulieren, ein klares Statement, eine klare Positionierung der Koalition, dass Sie einen Tarifvertrag für angestellte Lehrkräfte im Rahmen der TdL wollen und was Sie dafür zu tun gedenken. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort Frau Abgeordnete Bentele. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser unser Antrag zur Ermittlung der adäquaten rechtlichen Arbeitsbedingungen tarifbeschäftigter Lehrer ist ein weiterer Versuch, eine unüberlegte Reform aus der Zeit der rot-roten Koalition wieder auf einigermaßen, halbwegs vernünftige Füße zu stellen. Vor zehn Jahren wurde entschieden, neu eingestellte Lehrer nicht mehr zu verbeamen. Die Gründe für diese Entscheidung erschließen sich mir bis zum heutigen Tage nicht. Insbesondere verstehe ich nicht, dass Berlin sich damit im knallharten Konkurrenzkampf mit den anderen Bundesländern um begehrte Lehrkräfte ohne Not in eine sehr schwache Ausgangsposition begeben hat und weiter stur an dieser Außenseiterrolle festhält.

[Beifall von Joachim Krüger (CDU)]

Dabei braucht Berlin doch eigentlich so dringend die besten und die motiviertesten Lehrer in der Republik.

[Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)
und Joachim Krüger (CDU)]

Es gibt aber nicht nur ein Problem mit der Grundsatzentscheidung, Lehrer nicht mehr zu verbeamen und nur noch anzustellen. Das Problem ist, dass man bei der reinen Statusumstellung stehengeblieben ist, die hauptsächlich darin bestand, auf Lehrkräfte den Tarifvertrag des öffentlichen Dienstes anzuwenden. Der rot-rote Senat ließ außer Acht, dass Angestellte andere Ansprüche an ihren Arbeitgeber erheben können als Beamte, deren Verhältnis zu ihrem Arbeitgeber durch ein Treue- und im Gegensatz zu den Angestellten durch ein Alimentationsverhältnis gekennzeichnet ist. Mit der Einführung des neuen Status hätte eigentlich konsequenterweise eine Änderung oder Neudefinition der arbeitsrechtlichen Regelungen einhergehen müssen. Stattdessen wurden und werden weiterhin zu einem großen Teil die beamtenrechtlichen Regelungen auf die angestellten Lehrer angewandt. So viel dazu, mit welcher Sorgfalt sich ein linker Senat um die Arbeitnehmer im öffentlichen Dienst kümmert.

Ich bin sehr gespannt, ob überhaupt bzw. welche Ergebnisse unser Prüfauftrag ergeben wird, denn an der Beschreibung der vielfältigen und auch von Fach zu Fach und von Einsatzgebiet zu Einsatzgebiet unterschiedlichen Tätigkeiten eines Lehrers, die sich auch schon längst nicht mehr im reinen Unterrichten erschöpfen, haben sich schon einige Experten versucht, ohne allerdings bisher zu umsetzbaren Erkenntnissen zu kommen, zumindest soweit mir bekannt ist. Selbst wenn das Kunststück der Stellenbeschreibung gelingen sollte und komplett neu geregelte Arbeitsverhältnisse für angestellte Lehrer eingeführt werden sollten, muss jedem klar sein, dass wir damit die Gräben in den Lehrerkollegien noch weiter vertiefen würden, die schon jetzt offen zutage liegen, beispielsweise bei der Frage, dass angestellte Lehrer streiken dürfen und verbeamtete nicht, wohingegen Letztere Beihilfe beantragen können, was die angestellten Lehrer nicht können usw. und so fort. Ganz abgesehen davon dürfte die Erfassung der Tätigkeiten angestellter Lehrer auch ein neues Licht auf die Tätigkeiten der verbeamteten Lehrer werfen und dort wiederum eine Diskussion auslösen.

Vor diesem ganzen Hintergrund äußere ich heute die leise Vermutung, dass wir uns bei der Frage der Verbeamtung der Berliner Lehrer vielleicht bald aus einem ganz anderen Blickwinkel als bisher, nämlich der praktischen Umsetzbarkeit eigener arbeitsrechtlicher Regelungen für tarifangestellte Lehrer, wieder nähern werden.

[Martin Delius (PIRATEN): Mit Schwarz-Grün!]

Vor diesem Hintergrund äußere ich heute die leise Vermutung, dass wir uns bei der Frage der Verbeamtung der Berliner Lehrer vielleicht bald aus einem ganz anderen Blickwinkel, nämlich dem der praktischen Unumsetz-

(Hildegard Bentele)

barkeit eigener arbeitsrechtlicher Regelungen für tarifangestellte Lehrer als bisher wieder nähern werden.

Und dann werden wir ein weiteres Thema regeln, dass Rot-Rot uns ungelöst vererbt hat: Nachdem wir das in der Koalition politisch verabredet haben, hat sich die Senatsverwaltung an die Arbeit gemacht, um das komplizierte, unpraktikable und teure System der Arbeitszeitkonten abzuwickeln. Das ist keine einfache Aufgabe, und wir möchten selbstverständlich, dass die Beschäftigtenvertretungen so einbezogen werden, wie es sich gehört. Wir möchten auch, dass schnell alle Optionen auf den Tisch gelegt werden, zwischen denen sich die Lehrer entscheiden können. Aber eins möchte ich zum Schluss noch einmal ganz klarstellen: Die Arbeitszeiterhöhung um eine oder zwei Stunden im Jahr 2003 hat die Linke mit zu verantworten, und sie sind auch dafür verantwortlich, dass diese Arbeitszeiterhöhung nicht wieder zurückgenommen wurde, wie für die anderen Beschäftigten im öffentlichen Dienst. Sie haben sich vor der Verantwortung gedrückt und das Problem in die Zukunft verschoben. Eine solche Politik gibt es mit der CDU nicht.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein, ich bin gleich am Ende! – Wir stellen uns auch unpopulären Fragen, weil für uns klare Regeln für die Berliner Lehrer und ein gutes Funktionieren der Berliner Schule oberste Priorität hat.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bentele! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Abgeordnete Kittler das Wort. – Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Bentele! Auch wenn Sie es mantramäßig wiederholen: Die Haushaltsnotlage, die uns der rot-schwarze Senat hinterlassen hatte, hat genau diese Folge gehabt, und falls Sie das vergessen haben, möchte ich Sie daran erinnern. – Nun zu den Anträgen: Hieß der Ursprungsantrag der Linksfraktion noch „Keine verdeckte Arbeitszeiterhöhung für Lehrkräfte“, so heißt der Änderungsantrag der Koalition nun „Transparente und schnelle Regelungen zur Abgeltung der Arbeitszeitkonten“. Was fällt damit unter den Tisch? – Die Arbeitszeiterhöhung für Lehrkräfte aus dem Jahr 2003 wird ohne adäquaten Ausgleich zementiert – das hat Herr Oberg gerade bestätigt. Die Arbeitszeitkonten, die dazu gehörten, werden ohne gerechten Ausgleich beendet, und es ist eben kein Ausgleich, Herr Oberg, wenn die Altersermäßigung, die

ebenfalls 2003 abgeschafft wurde, wieder eingeführt wird. Das begrüße ich natürlich, aber das sind zwei verschiedene Paar Schuhe.

Den bildungspolitischen Sprecherinnen und Sprechern wurden säckeweise Protestschreiben von Lehrerinnen und Lehrern und dicke Mappen von Protestschreiben von Kollegien der Schulen, alle an Frau Scheeres gerichtet, übergeben. Es sind allein etwa 12 000 Lehrkräfte, die sich in der Hoffnung an uns wenden, dass ihre Dienstherrin sich an ihre Seite stellt. Dazu kommen noch etwa 7 500 Petitionen gleichen Inhalts. So, wie der Senat den Großteil dieser Säcke einfach im Sitzungsraum des Bildungsausschusses stehengelassen hat, lässt die Koalition nun mit der Streichung der ersten drei Forderungen des linken Ursprungsantrags die Lehrerinnen und Lehrer stehen und lässt auch mal eben eine Arbeitszeiterhöhung ohne Ausgleich zu – und das ist eine, Herr Oberg. Was daran sozial oder christlich ist, können mir Frau Bentele und Herr Oberg einmal erklären.

Der Änderungsantrag übernimmt nun die letzten beiden Punkte unseres Antrags. Damit wird dann hoffentlich schnell denjenigen ehemaligen Lehrkräften, die zum Teil seit April 2013 auf einen finanziellen Ausgleich ihrer Arbeitszeitkonten warten, zu ihrem Recht und ihrem Geld in Höhe von mehreren Monatsgehältern verholfen. Unter ihnen sind auch schwerstkranke ehemalige Lehrkräfte, für die es unmenschlich und nicht nachvollziehbar ist, warum hier keine Einzelfallregelungen getroffen wurden.

Auch übernommen wird die Forderung, endlich die Beschäftigtenvertretungen zu beteiligen und anzuhören. Dass im öffentlichen Dienst diese elementaren Rechte bisher nicht eingehalten wurden, entspricht weder der Fürsorgepflicht noch der Vorbildfunktion des Dienstherrn oder der Dienstfrau, und hier ist auch der Innensenator angesprochen.

Zum Antrag 17/1601 der Koalition: Ich unterstütze diesen Antrag, auch wenn er nicht weit genug geht, aber Teile des Antrags der Linksfraktion aufnimmt. Sie haben übrigens vorhin zwei Anträge miteinander vermischt, Herr Oberg: Was Sie hier dargestellt haben, bezog sich auf einen weiteren Antrag der Linksfraktion. – Der Antrag, der jetzt vorliegt, ist mir wichtig, denn wir brauchen ein neues und modernes Dienstrecht, und wir brauchen gleichwertige Arbeitsbedingungen für angestellte und verbeamtete Lehrkräfte. Ganz spannend wird es ja mit dem Punkt 2, der Stellen- und Aufgabenbeschreibungen fordert. Wenn der erfüllt wird, wird vielleicht auch für die Öffentlichkeit einmal deutlicher dargestellt, was von einer Lehrkraft eigentlich alles an Arbeit zu leisten ist. Das würde auch eine Debatte darüber möglich machen, wie viel Arbeitszeit in der Woche einer engagierten Lehrkraft eigentlich zuzumuten ist. Sie geht nämlich in der Regel weit über 40 Stunden hinaus, so dass viele Lehrkräfte eine volle Stelle auf Dauer überhaupt nicht besetzen können, wenn sie nicht krank werden wollen.

(Regina Kittler)

Wir haben gegenwärtig 1 400 dauerkranke Lehrkräfte. Und warum wohl arbeitet in diesem Schuljahr ein Viertel aller Lehrkräfte in Teilzeit oder verkürzt? Hätten wir zur Stellen- und Aufgabenbeschreibung schon ein Ergebnis, wäre die Debatte zu den Arbeitszeitkonten und ihrer geplanten, ungerechten Beendigung vielleicht anders ausgegangen.

Unter dem Strich bleiben hier zwei zentrale Forderungen. Durch die heute zu erwartende Beschlussfassung werden sie unerfüllt bleiben, aber wir bleiben bei diesen Forderungen. Erstens: Schließen Sie die Gerechtigkeitslücke zwischen Tarif und Besoldung und beenden Sie die Mehrklassengesellschaft in den Lehrerzimmern! Zweitens: Beenden Sie die Arbeitszeitkonten gerecht und ohne Arbeitszeiterhöhung! – Werden diese Forderungen nicht erfüllt, wird sich die Bewerberlage in Berlin nicht verbessern, und es wird auch keinen Schulfrieden im Land geben. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Kittler! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Herr Abgeordnete Delius das Wort. – Bitte sehr!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich mache es ganz kurz. Ich bin ein bisschen heiser, und dann geht die Stimme ganz weg. – Sie wissen es alle: Im letzten Jahr hatten wir keinen Monat mit Schultagen, in dem nicht angestellte Lehrkräfte in Berlin gestreikt hätten. Natürlich ist das ein Thema, und natürlich sind das wichtige Forderungen, die von den Lehrkräften erhoben werden. Es sind drei, und Frau Kittler hat sie gerade genannt: Es ist die Schließung der Gerechtigkeitslücke, der Ausgleich für die Arbeitszeitkonten oder wenigsten keine Arbeitszeiterhöhung beim Wegfall der Arbeitszeitkonten, und es ist eine vernünftige Eingruppierung. Dazu gehört dann übrigens auch ein Dienstrecht, das den angestellten Lehrerberuf ernst nimmt und weiterentwickelt.

Ganz viel ist schon gesagt worden. Zusammenfassend kann man sagen, dass bis auf die Bitte an die Senatorin und die entsprechenden Abteilungen, so ein Dienstrecht zu entwerfen, keine der Forderungen der streikenden Lehrerinnen und Lehrer in dieser Priorität der SPD heute auf der Tagesordnung ist, und keine dieser Forderungen steht zur Abstimmung. Es hätte aber so sein können, dass zumindest ein Teil der Forderungen dieser Menschen zur Abstimmung hätte stehen können, wenn man den Antrag der Linken auf gerechten Ausgleich der Arbeitszeitkonten nicht so verhackstückt hätte, dass am Ende nur noch das übrig blieb, was eigentlich sowieso selbstverständlich ist, nämlich eine vernünftige Regelung dessen, was man

schon beschlossen und durchgeführt hat, in der AZVO endlich vorzulegen.

Zum Streikrecht: Frau Bentele! Sie haben angesprochen, dass das Streikrecht ein großes Problem sei, die Gerechtigkeitslücke vergrößere und weiter dazu beitrage, den Schulfrieden zu vergrößern. Sie sitzen neben Herrn Oberg, und genau das hat er gerade gesagt: Sie sollen einen Arbeitskampf machen, weil wir ihnen hier nicht helfen werden. – Das war das, was Herr Oberg gesagt hat. Werden Sie sich nun einig? Ist es schlimm, dass sie ein Streikrecht haben, oder eigentlich etwas Gutes, weil sie sich anders ja nicht helfen können?

Noch eine Sache, Herr Oberg: Ich kann auch Ihre Argumentation gut verstehen. Sogar die Piraten als Frischlinge im Parlament haben von Anfang an darauf hingewiesen, dass wir ein enormes Problem damit haben, was die Versorgung mit Lehrkräften, was die Einstellungen angeht. Dann führen Sie doch aber mit den Lehrkräften einen vernünftigen Dialog darüber, was notwendig ist. Offensichtlich haben Sie das nicht geschafft. Offensichtlich hat die Senatorin bzw. haben die bezirklichen Schulträger, die das dann ausführen müssen, es nicht geschafft. Wir haben, Frau Kittler hat es aufgeführt, 7 500 Petitionen, 12 000 Briefe von 27 500 aktiven Lehrkräften. Das ist ein enormer Prozentsatz, der hier bei uns aufläuft, und die verstehen nicht, wie Sie argumentieren, die nicht verstehen, was diese Koalition mit ihnen macht, die verstehen auch nicht, wo die Notwendigkeit dafür ist und wo die Gerechtigkeit darin liegen soll.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dann erklären Sie es den Lehrerinnen und Lehrern, erklären Sie es vernünftig! Dann machen Sie das Gleiche wie es die rot-rote Koalition vor Ihnen hat machen müssen und bitten darum, dass hier noch einmal der Gürtel enger geschnallt wird, weil man vergessen hat, für Lehrkräfte vorzusagen. Dann machen Sie es so und seien den Lehrkräften gegenüber ehrlich. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 17/1601 empfiehlt der Bildungsausschuss einstimmig bei Enthaltung der Fraktionen Grüne und Piraten die Annahme mit geändertem Berichtsdatum 30. September 2014. Wer dem Antrag mit dem geänderten Berichtsdatum gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 17/1750 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der SPD und die Fraktion der CDU, die Linksfraktion und der fraktionslose Abgeordneten. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Bündnis 90/Die Grünen und die Piratenfraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1704 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der Fraktionen Grüne, Linke und Piraten die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag mit neuer Überschrift und in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie Drucksache 17/1756 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Ich sehe eine Gegenstimme. Enthaltungen? – Das ist die Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion und die übrigen Mitglieder der Piratenfraktion. Damit ist auch dieser Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2014/2015 und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2014/2015)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 16. Juni 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014
Drucksache [17/1755](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1677](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1677-1](#)

Zweite Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 31:

Neuen Konsens für den öffentlichen Dienst in Berlin finden

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1739](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der sechs bzw. sieben Artikel miteinander zu verbinden. Gibt es hierzu Widerspruch? – Ich höre keinen Widerspruch. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis VI Drucksache 17/1677 bzw. die Artikel I bis VII Drucksache 17/1755. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von fünf Minuten zur Verfü-

gung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Goiny. – Bitte sehr!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2014/2015, das wir heute hier im Hause beschließen, leiten wir eine Trendwende ein, was die Beamtenbesoldung in dieser Stadt seit der Wiedervereinigung angeht. War die Besoldung der Beamten die letzten Jahrzehnte davon geprägt, dass auch der öffentliche Dienst ein Sonderopfer und einen Beitrag leisten musste, die schwierige Haushaltslage des Landes Berlin zu konsolidieren, so können wir heute feststellen, dass wir nach wie vor in einer schwierigen Haushaltslage sind, dass es inzwischen aber möglich ist, Überschüsse zu erzielen und Schulden zu tilgen. Wir meinen, es ist auch Teil einer verantwortlichen Landespolitik, auch den öffentlichen Dienst, auch die Beamtenschaft an dieser neuen Situation teilhaben zu lassen.

Insofern haben wir es begrüßt, dass der Senat uns ein Anpassungsgesetz vorgelegt hat, das eine Besoldungsanpassung um jeweils 2,5 Prozent für die beiden Haushaltsjahre 2014 und 2015 vorsieht. Wir haben uns als Koalitionsfraktion dazu entschieden, auch den eingetretenen Rückstand zum Schnitt der Länderbesoldung schrittweise abzubauen und werden die Beamtenbesoldung um zusätzlich jeweils 0,5 Prozentpunkte erhöhen – für dieses Jahr also um 3 Prozent und für das nächste Jahr um 3,2 Prozent.

Darüber hinaus haben wir formuliert, und das ist der wesentliche Punkt in dieser Gesetzesvorlage, dass bei künftigen Besoldungsanpassungen der Schnitt der Länder zum Maßstab genommen und dass da dann auch noch mal jeweils 0,5 Prozent erhöht werden soll. Damit haben wir – wenn auch in einem langsamen Prozess – ein deutliches Signal gesetzt, die Anpassung der Beamtenbesoldung stärker zu erhöhen, als das in der Vergangenheit der Fall gewesen ist. Wir glauben, dass der öffentliche Dienst in dieser Stadt das auch verdient hat.

Wir sehen das auch als Teil unserer Personalbedarfskonzeption,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

die wir ja mit mehreren Anträgen in diesem Hause beschlossen haben

[Benedikt Lux (GRÜNE): Welche?]

und wozu der Senat uns nach der Sommerpause ein Konzept vorlegen wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist doch gar nicht da, der Senat!]

Zu einem guten und leistungsfähigen öffentlichen Dienst in dieser Stadt gehört natürlich auch, dass diese

(Christian Goiny)

Menschen ordentlich besoldet werden. – Der Senat ist doch da, der Finanzsenator ist da! Reicht Ihnen das nicht, Herr Kollege Lux?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das reicht nicht!]

– Das reicht nicht. Das ist Ansichtssache! – Wir als Haushälter und die Innenpolitiker, die diese Vorlage eingehend beraten haben, sind zu der Auffassung gekommen, dass wir diese Regelung mitgehen können.

[Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE) und
Christopher Lauer (PIRATEN)]

Die Opposition, namentlich die Linksfraktion, hat uns noch einen Änderungsfraktion vorgelegt.

[Zuruf von Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

– Ja, als Opposition würde ich auch immer mehr fordern, als die Regierung macht. Man trägt dafür ja auch keine Verantwortung, das ist ja das Schöne. –

[Christopher Lauer (PIRATEN): Na ja, wir beschließen den Haushalt auch!]

Wobei es bei der Linksfraktion ja nun so ist – Herr Lauer! Beim Thema Verantwortung melden Sie sich, das ist mir klar –, dass Sie auch Ihre zehnjährige Regierungsbilanz mal ein bisschen spiegeln und sich fragen lassen müssen, was denn Ihr Beitrag hierzu war.

[Zuruf von Dr. Manuela Schmidt (LINKE)]

– Ja, genau, da fangen Sie an zu stottern, das verstehe ich. – Auf der anderen Seite ist es aber im Übrigen so, dass das, was diese große Koalition in zweieinhalb Jahren auf den Weg gebracht hat, sich auch an dem orientiert – das haben wir in der letzten Plenarsitzung diskutiert –, was der Rechnungshof von dieser Landesregierung fordert. Wir stehen weiterhin dazu, dass wir den Haushalt konsolidieren,

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

wir sorgen für Haushaltsvorsorge, um in schwierigen Zeiten auch weiter handlungsfähig zu sein. Wir werden auch in die Infrastruktur investieren. Das haben die Fraktionsvorsitzenden der Koalitionsfraktionen gestern noch mal angekündigt. Zu diesem Gesamtkonstrukt gehört natürlich auch ein moderner und leistungsfähiger öffentlicher Dienst. Hier passt sich das, was wir jetzt auf besoldungsrechtlichem Wege beschließen, nahtlos an.

Zum Abschluss will ich noch darauf hinweisen, dass ich es für eine Frage der Gerechtigkeit halte, dass wir die Versorgungsempfänger nicht völlig vergessen, sondern sie auch teilhaben lassen für das, was sie in ihrer Dienstzeit für das Land Berlin getan haben. Das, finde ich, ist eine angemessene Ergänzung. Das ist ein sehr gutes Signal an die im öffentlichen Dienst Beschäftigten, an die Beamtenschaft, dass wir jetzt begonnen haben, diesen Rückstand aufzuholen und es jetzt einen verlässlichen Anpassungspfad gibt, mit dem wir auch in Zukunft diese

Lücke, die wir zum Schnitt der Länderbesoldung haben, schließen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Goiny! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lux. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Berlin braucht einen guten öffentlichen Dienst, und die Angestellten und die Beamtinnen und Beamten sind das Rückgrat unserer Stadt – sowohl die Lehrerinnen und Lehrer, Polizistinnen und Polizisten, Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und -anwälte, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Bezirksämtern und in der Hauptverwaltung. Sie alle repräsentieren unsere Stadt gegenüber den Einwohnerinnen und Einwohnern und leisten einen wichtigen Dienst für die Gesellschaft.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der öffentliche Dienst steht in Berlin vor riesigen Herausforderungen. Seien es die 14 000 neuen Lehrerinnen und Lehrer, die wir bis zum Jahr 2022 brauchen oder 6 000 neue Polizistinnen und Polizisten – 30 000 neue Personen für den öffentlichen Dienst insgesamt.

...

Darin liegt eine enorme Herausforderung. Junge Menschen, die sich heute für den öffentlichen Dienst entscheiden, gehören der Generation an, die den öffentlichen Dienst ganz maßgeblich mitprägt. Es kommt auf ihre Leistungsbereitschaft und Motivation an, damit diese so bewegte und bewegende, aber auch wachsende Stadt weiterhin gut funktioniert. Dafür braucht sie vorbildliche Dienstherren und -frauen und nicht einen abwesenden Innensenator bzw. einen Regierenden Bürgermeister, der in der Regel nur Spott für sie übrig hat.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Berliner Beamtinnen und Beamte und auch die Angestellten haben aufgrund der von der SPD und CDU verursachten Banken- und Schuldenkrise in Berlin ein Sparopfer in Milliardenhöhe erbracht. Auch daran sei hier erinnert. Die Bankenkrise hat dazu geführt, dass Berliner Beamtinnen und Beamte im Durchschnitt 10 Prozent weniger im Geldbeutel hatten als ihre Kolleginnen und Kollegen in anderen Bundesländern. Diese Beamtinnen und Beamte haben sich darauf verlassen, dass Politik Wort hält und bis ins Jahr 2017 ihre Besoldung wieder an den Bundesdurchschnitt angleicht. Man höre und staune – wir haben 2014 –, bis 2017, das haben alle Parteien versprochen – nun regieren einmal zwei von denen, die ihre Versprechen nicht halten –, wird an den Bundesdurchschnitt angeglichen. Dass Sie hier, Herr Kollege von der

(Benedikt Lux)

CDU, das abfeiern, dass es Gnadenbrödel gibt für die Beamtinnen und Beamte, das ist ein gravierender innenpolitischer Vorgang.

Das ganze unwürdige Hin und Her bis zur Verabschiedung des Gesetzes heute, das übrigens dazu führt, dass frühestens im November oder Dezember die Lohnerhöhung spürbar ist, dieses mit ganz heißer Nadel gestrickte und sehr unbestimmte Gesetz ist es nicht wert, dafür die Schampuskorken knallen zu lassen. Ihr Vorschlag wird dazu führen, dass frühestens im Jahr 2031 an den Bundesdurchschnitt angeglichen sein wird. Wir im Jahr 2014 – und Sie haben gerade die zweieinhalb Jahre Arbeit betont – entscheiden also, dass frühestens im Jahr 2031 Berliner Beamtinnen und Beamte so viel verdienen wie ihre Bundeskolleginnen und Bundeskollegen. Das, meine Damen und Herren, ist kein Grund zum Feiern. Also lassen Sie den Schampus stehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Der Schlüssel für einen modernen öffentlichen Dienst wird darin liegen, dass wir aufgabenkritisch sind, dass wir überlegen, wo die richtigen Schwerpunkte gesetzt werden müssen, dass wir genau schauen, welche Stellen dem Land Berlin eigentlich Geld bringen – etwa in den Finanzämtern, vielen Dank für den Hinweis, Kollege Nußbaum – oder dem Land Berlin Geld sparen, etwa indem wir Angestellte im Objektschutz früher einstellen, damit nicht Polizei oder teuer bezahltes LKA diese Arbeit erledigen muss. Wir müssen auch schauen, welche Funktionen für den Servicebereich bei den Berlinerinnen und Berlinern wichtig sind. Der öffentliche Dienst ist kein Selbstzweck, sondern Menschen, die Hilfe und Rat vom Staat brauchen oder alltäglich zu den Ämtern müssen, sollen gutes Personal vorfinden. Darum müssen wir uns in den nächsten Jahren kümmern.

Wir als Grüne haben einen Antrag eingebracht, der mit einer Absurdität Schluss machen will, nämlich der, dass die Bezirke weiterhin beim Personal gegängelt werden. Ein Beispiel: In Friedrichshain-Kreuzberg muss eine Bezirksbibliothek schließen, nicht weil das Geld fehlt, sondern das Personal. Dieser Vorgang, bei den Bezirken weiterhin Stellen einzusparen und einzufordern, dass sie noch in dieser Sommerpause Stellen benennen, die wegfallen können, die nicht wiederbesetzt werden sollen, der ist absurd, wenn auf der anderen Seite klar ist, dass ab dem nächsten Jahr jede Person gebraucht wird, die etwa im Gesundheitsdienst, bei den Baufachleuten, den IT-Fachexperten Personal ersetzen muss, weil es in den Ruhestand geht. Dieser öffentliche Dienst braucht eine Perspektive.

Es ist aber nicht viel mehr als Gnadenbrödel, was Sie hier als große Koalition vorlegen. Dieser öffentliche Dienst wird es weiterhin nötig haben, dass sich die Opposition einmischte, dass wir mit unserer Forderung, endlich einen Staatssekretär für Personal, für den öffentlichen Dienst,

einzuführen, damit ein ordentliches Personalentwicklungskonzept vorgelegt wird und nicht dieses Kleinklein, das Sie uns liefern, Schule macht. Berlin hat es verdient, einen guten öffentlichen Dienst zu haben. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lux! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Flesch. – Bitte sehr!

Kirsten Flesch (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Was für ein Glück für diese Stadt, dass die Grünen hier nichts zu sagen haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Thomas Birk (GRÜNE): Und Ihre Arroganz
der Macht kommt einem wirklich hoch!]

– Nix da Arroganz der Macht! Sie fordern, Sie fordern, Sie fordern, aber denken niemals darüber nach: Wie soll es finanziert werden? Wie wird es gemacht? – Es ist leicht, populistisch irgendetwas in den Raum zu blasen.

[Carsten Schatz (LINKE): Wer war denn
für Olympia?]

Vergessen Sie es einfach!

Was wir heute machen, ist, ein Versprechen einzulösen, das gegeben wurde schon vor langer Zeit, nämlich zu Beginn dieser Solidarmaßnahme, Einsparung auch beim Personal. Ich darf daran erinnern, dass Berlin immer noch vom Stabilitätsrat überwacht wird und immer noch überprüft wird, ob wir entsprechend unserer Verhältnisse angemessen leben. Nun bin ich fest davon überzeugt, dass der Stabilitätsrat niemals sagen wird: Ihr dürft die Beamtenbesoldung nicht anheben. –, denn das könnte den anderen Ländern schlecht bekommen. Was wir heute beschließen werden, ist ein Weg, ist der Anfang eines Weges in die Angleichung an den Durchschnitt der Bundesländer. Und ja, ein Weg dauert Zeit. Worauf es mir ganz besonders ankam, war, im Gesetzentwurf zu sagen: Das ist der Weg und der wird auch nicht vom nächsten Haushalt unterbrochen. Es ist die Bindung des Haushaltsgesetzgebers an sich selbst, dafür zu sorgen, dass dieser Pfad eingehalten wird.

Es ist billig, statt 0,5 Prozent 1 Prozent zu fordern. Wir kennen das schon vom Mindestlohn. Sagen wir 8,50 Euro, sagt die Linke, 10 Euro sind okay. Auch da gilt: Man trägt keine Verantwortung, man muss nicht überlegen, woher alle diese Millionen kommen sollen.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

(Kirsten Flesch)

Es war nicht einfach, der Finanzsenator hat auch ziemlich geschimpft – das ist sein Job –, wir Koalitionsfraktionen haben trotzdem das getan, was wir getan haben, denn das ist unser Job,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Knallhart!]

uns zu überlegen, wie wir auf diesem Pfad jetzt vorangehen. Ich glaube, abgesehen von dem, was Herr Lux gerade von sich gegeben hat, die Beamtinnen und Beamten – jedenfalls ihre Vertreter –, die sind zufrieden. Die sind zufrieden mit der Erhöhung jetzt um 3 Prozent und im nächsten Jahr um 3,2 Prozent. Sie sind auch damit zufrieden, dass der Pfad im Gesetz festgelegt ist.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Bluhm?

Kirsten Flesch (SPD):

Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Frau Bluhm!

Carola Bluhm (LINKE):

Frau Flesch! Sie haben sich jetzt noch einmal mit der Opposition auseinandergesetzt und auch mit unserem Änderungsantrag. Wie stehen Sie denn zu der Ankündigung Ihres ehemaligen Innensensors Körting, der einen Anpassungszeitraum, der im Jahr 2017 abgeschlossen sein sollte, angekündigt hat? Für die Angestellten ist das Realität, für die Beamten wollen Sie heute einen Beschluss fassen, der dann 2028 die Gerechtigkeitslücke schließt. Vielleicht sollten Sie sich eher mit Ihrem eigenen Versagen auseinandersetzen.

[Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Kirsten Flesch (SPD):

Auch Herr Körting trägt heute keine Verantwortung mehr in dieser Stadt, aber wir tragen sie und wir tragen sie auch finanzpolitisch

[Oh! und Zurufe von den PIRATEN –
Zurufe von der LINKEN –

Zuruf: Was ist das denn für eine Aussage?]

– Ja, das ist halt so. – Ich lasse mich auch nicht davon abhalten, dass wir einen vernünftigen Weg gewählt haben, denn er ist finanzpolitisch maßvoll. Wir können nicht über Nacht einfach einmal 100 Millionen Euro hinauswerfen. Das geht nicht.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nee! Es müssen schon 400 Millionen Euro sein! –

**Weitere Zurufe von der LINKEN und
den PIRATEN]**

Das Geld hat diese Stadt nicht. Ich sage noch einmal: Die Beamtinnen und die Beamten sind es zufrieden.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ist mutig von Ihrer Fraktion, dass sie Sie sprechen lassen!]

Dass die Opposition nicht zufrieden ist, das wundert mich gar nicht. Aber, bitte!

Ich würde gern noch auf den Antrag der Grünen eingehen. Auch da kommen Sie irgendwie viel zu spät. Wir haben schon vor längerem Anträge beschlossen, in denen klar steht: Wir wollen Personalbedarfskonzepte, wir wollen Personalentwicklungskonzepte. Und wir haben inzwischen mit allen Bezirken die Vereinbarung mit der Finanzverwaltung über den Personalabbau. Ich denke doch überhaupt nicht daran, und meine Fraktion auch nicht, jetzt die aus dem Spiel zu lassen, die sich bislang überhaupt nicht darum gekümmert haben, eigene Überlegungen anzustellen: Was muss ich als Gemeinwesen, was muss ich als Kommune leisten, und was nicht? Die, die es getan haben, werden damit indirekt bestraft. Nein, wir halten auch dort an unserem Pfad fest. Wir werden weiterhin mit den Bezirken ihre Arbeit abarbeiten und wir werden parallel dazu ausbilden. Wir haben jetzt schon die sogenannte Buckeleinstellung zur Vermittlung des Wissens, wir haben Stellen doppelt besetzt, wir bilden deutlich mehr aus und wir werden auch in Zukunft mehr ausbilden. Wir haben jetzt schon gesagt, die Auszubildenden sollen auch eingestellt werden. Gerade heute lese ich in der Zeitung, ach ja, 61 Prozent der Studierenden wollen in den öffentlichen Dienst. So unattraktiv scheint der in Berlin nicht zu sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Flesch! – Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort die Frau Abgeordnete Dr. Schmidt – bitte!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Stück weit scheint ja Amnesie hier von den Damen und Herren der Koalition kultiviert zu werden, aber lassen Sie mich trotzdem an bestimmte Dinge erinnern! Zumindest sind Sie schon mal aufgewacht, und das ist sehr zu begrüßen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Schlafwandler!]

denn immerhin wollen Sie ja schon in diesem Jahr damit beginnen, die Gerechtigkeitslücken in der Besoldung zu schließen, immerhin mit 0,5 Prozent.

Die Grünen-Fraktion fordert ein Moratorium über den Stellenabbau der Bezirke. Staatssekretär Statzkowski ist leider nicht im Raum, aber trotzdem sei es erwähnt: Er

(Dr. Manuela Schmidt)

lässt sich dafür feiern, dass er beim Personalrätekongress erst mal die Zielzahl von 100 000 Vollzeitäquivalenten infrage stellt und sagt, sie sei sowieso längst überholt. Auch der Landesvorsitzende der SPD und der geschäftsführende Landesvorstand haben diese Zielzahl für dringend anpassungswürdig befunden. Und Herr Saleh und Herr Graf, auch Sie haben uns nun mitgeteilt, es sei doch Geld da.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Christopher Lauer (PIRATEN)]

Aber dann lassen Sie doch diesen Aussagen bitte auch Ihre Taten folgen und nicht nur auf leeren Worten beruhen.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Denn die von Ihnen hochgelobte Besoldungsanpassung ist jedenfalls keine mittelfristige Angleichung an den Durchschnitt der Bundesländer. Auf diese Art und Weise dauert es: 2028 war ein Angebot, das nächste war 2031.

[Burgunde Grosse (SPD): Zehn Jahre!]

Völlig Wurscht! Am Ende sind es trotzdem mindestens 25 Jahre, in denen die Beamtinnen und Beamten dieser Stadt vom Bundesdurchschnitt abgekoppelt waren. Ein Großteil der jetzt Beschäftigten kommt erst im Rentenalter möglicherweise in den Genuss der Anpassung.

Auch die lange geforderten Konzepte für Personalentwicklung und Personalbedarf – ist heute oft gefallen – kommen frühestens zum 31. August dieses Jahres. Man habe noch Abstimmungsbedarf, wird uns lapidar in einer Mitteilung – zur Kenntnisnahme – geschrieben, scheint ja jetzt Methode zu sein, Olympia war auch nur eine MzK. Also, so eilig scheint das mit dem Personalbedarf und mit den Zielzahlen doch nicht zu sein.

Dabei erreichen uns ja jede Woche offene Briefe, Brandmeldungen aus beinahe allen Bereichen dieser Berliner Verwaltung und informieren uns über die prekäre Personalsituation. In all diesen Bereichen ist die wachsende Stadt längst angekommen. Eine wachsende Zahl von Einwohnerinnen und Einwohnern, neue EU-Verordnungen, wachsende internationale Bedeutung Berlins – all das ist mit weiterem Personalabbau eben nicht mehr zu bewältigen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Flesch?

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Kirsten Flesch (SPD):

Vielen Dank! – Frau Dr. Schmidt! Ist Ihnen schon mal aufgefallen, dass in den Bereichen, die auch der Kollege Lux vorher genannt hat, Bauingenieure, Ärzte, seit Jahren eingestellt werden kann, dass die vom Einstellungsverbot immer ausgenommen waren, dass es da ein Problem des Fachkräftemangels und nicht ein Problem der nicht vorhandenen Stellen ist?

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Klar ist
ihr das aufgefallen!]

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Natürlich ist mir das aufgefallen, sehr geehrte Frau Flesch,

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

nur das eine ist das Fachkräfteproblem, das andere ist, dass befristet eingestellt wird. Damit können Sie Fachkräfte für den öffentlichen Dienst nicht wirklich interessieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) –
Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Und außerdem braucht es eben nicht nur ein Moratorium oder eine Anpassung der Zielzahl, auch die Besoldungsanpassung mit 0,5 Prozent ist doch deutlich zu wenig. Zum einen wird gebrochen, was wir, was Sie den Beschäftigten dieses Landes während des harten Konsolidierungsprozesses in Berlin versprochen haben. Wertschätzung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sieht nun mal anders aus. Und zum anderen verschärft es das Fachkräfteproblem doch noch deutlich, wenn entweder nur befristet eingestellt wird oder wenn man meint, der Anreiz allein, dass sie ja dann Beschäftigte in der Hauptstadt des Landes sind, reiche aus. Das ist eben deutlich zu wenig.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)
und Heiko Herberg (PIRATEN)]

Wir haben Ihnen ja unseren Antrag – jährliche Erhöhung der Besoldungsanpassung um 1 Prozent – vorgelegt, weil das tatsächlich ein mittelfristiger Weg zur Angleichung ist. Und sagen Sie nicht gleich wieder: Das ist alles nicht bezahlbar. – Das ist doch Blödsinn. Wir haben Ihnen in den Haushaltsberatungen deutlich gezeigt, dass es finanzierbar ist, und zwar immer in der Balance zwischen Investieren und Sparen. Bei uns war es Blödsinn, bei Ihnen ist es jetzt der große Wurf, na vielen Dank!

(Dr. Manuela Schmidt)

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Auch für die Bezirke gibt es aus unserer Sicht nur einen einzigen Weg, und das ist die Auflösung der Zielvereinbarung. Sie haben es doch erlebt, die Bezirke sind diszipliniert genug und wissen ganz allein, welches Personal sie sich leisten können. Und das zeigen auch die Zahlen, schon jetzt liegen die Zahlen der Beschäftigten deutlich unter der Zielzahl, die sie erst Ende 2016 erreicht haben sollen. Das ist eben nicht nur dem Fachkräftemangel geschuldet.

[Beifall bei der LINKEN]

Was wir letztendlich fordern, ist doch hier ein Personalentwicklungskonzept, ein Personalbedarfskonzept, das strategisch ausgerichtet ist und tatsächlich definiert, welches Personal diese Stadt braucht, mit welchem Personal wir auf die Anforderungen dieser Stadt reagieren wollen. Liebe Leute! Wertschätzung von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern sollte uns allemal mehr wert sein als die Bewerbung um Olympia.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Dr. Schmidt! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Meine sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben hier im Rekordtempo ein Gesetz zur Tarifierhöhung im öffentlichen Dienst durchs Parlament gebracht. Am Ende ist für die Beschäftigten sogar noch mehr rausgekommen, als ursprünglich geplant war. Das ist erst mal gut.

Aber ich habe das schon in der Besprechung dieses Gesetzentwurfs im Innenausschuss gesagt: Der Euro hat seit dem Jahr 2011 5,58 Prozent an Kaufkraft verloren, heißt, wenn Sie 2011 100 Euro hatten, dann haben die heute eine Kaufkraft von 94,42 Euro.

Da anschließend die Frage, die mir auch im Ausschuss von der Koalition leider nicht beantwortet worden ist: Wer denkt denn, dass eine Lohnerhöhung, die gerade mal die Inflation, die stattfindet, ausgleicht, irgendjemanden im öffentlichen Dienst angesichts der Probleme, die hier auch schon von der Kollegin von der Linksfraktion beschrieben worden sind, in irgendeiner Art und Weise motiviert? – Das ändert nichts an der Situation im öffentlichen Dienst. Solange Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Koalition, sich keine ordentlichen Gedanken darüber machen, wer in der Berliner Verwal-

tung was wann wie und warum machen soll, wird sich auch an der bisherigen Situation nichts verändern.

Sie haben hier mehrfach darauf hingewiesen, Frau Flesch – und ich finde das sehr mutig von Ihrer Fraktion, dass sie Sie hier sprechen lässt –, dass Sie ja jetzt vom Senat diverse Konzepte ausarbeiten lassen wollen. Aber noch mal – das habe ich schon bei der ersten Lesung dieses Gesetzes gesagt –: Sie müssen sich doch mal selber als Koalition Gedanken darüber machen, was im öffentlichen Dienst passieren soll.

Was unwürdig war, aber das nur als Randnote, war ja dann die Beratung im Innenausschuss, wo die Koalition noch so einen Änderungsantrag zu diesem Antrag an der roten Ampel eingereicht hat, wo gesagt worden ist, der Hauptausschuss möge doch mal bitte eine Gesetzesänderung schreiben, die wir auch schreiben könnten. Und auf den Hinweis, dass doch mal bitte der Ausschuss, wenn er eine Gesetzesänderung haben will, dann bitte selber eine einreichen soll, weil es ein bisschen unwürdig ist, wenn Parlamentarier in einem Ausschuss Parlamentariern eines anderen Ausschusses darauf hinweisen, nehmt doch mal bitte eure parlamentarischen Rechte wahr, wird mir dann noch gesagt, ja, es ist ja so schwierig, einen Mittelwert zu bilden. Liebe SPD-Fraktion! Ich habe den Kollegen Zimmermann schon darauf hingewiesen, es gibt da Seiten im Internet, da steht genau, wie die Tarifabschlüsse in öffentlichen Diensten sind, auch im Jahr 2013. Das hätten die Koalition auch machen können.

[Zuruf von der SPD]

– Ja, ich weiß, ich kann Sie trotzdem nicht hören, und das ist auch besser so!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Darf ich Sie kurz unterbrechen, Herr Abgeordneter?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, sehr gerne! Wird meine Zeit dann gestoppt?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Meine Damen und Herren! Dürfte ich Sie um etwas mehr Ruhe bitten?

Christopher Lauer (PIRATEN):

Oder die Technik macht das Mikro ein bisschen lauter oder ich trete hier ein bisschen näher ran.

[Zuruf von der LINKEN]

Können wir auch so machen. Lauter ist besser. Wer bremst, verliert.

In der ersten Lesung haben wir gefordert: Warum nicht mal 15 Prozent? Warum nicht mal was Außergewöhn-

(Christopher Lauer)

liches? Und dann habe ich den Senat gefragt: Was würde das kosten? Und ich zitiere hier aus der Drucksache 17/13966 – Frage:

Welche jährlichen Ausgaben in welcher Höhe entstehen dem Land Berlin, wenn die Bezüge der Beschäftigten im öffentlichen Dienst zum 1. Januar 2015 um 15 Prozent erhöht werden?

Antwort:

Es wird darauf hingewiesen, dass der in der Fragestellung genannte Gehaltssprung absolut unrealistisch ist.

Das ist schon einmal eine super Einstellung. Bevor die Zahl genannt wird, wird schon mal gesagt, dass es absolut unrealistisch ist.

Rein rechnerisch würden sich Mehrkosten von insgesamt 940 Millionen Euro im Jahr ergeben, wenn sämtliche Statusgruppen in die Betrachtung einbezogen werden.

Der Senat findet es also total unrealistisch, knapp eine Milliarde Euro für etwas auszugeben. Wo machen wir das gerade? – Wir bekommen die Nachricht, am BER muss eine Milliarde Euro ausgegeben werden, also diese Baustelle, die sich noch immer anschickt zu behaupten, irgendwann einmal ein Flughafen werden zu wollen. Dafür ist eine Milliarde da. Aber wenn man sagt, man gleicht hier die Lohnentwicklung an. Man schmeißt einfach mal 15 Prozent rauf, dann sagen Sie, bevor Sie überhaupt bereit sind, es auszurechnen: Das ist total unrealistisch. So geht es nicht!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dann wird diese Antwort in der Kleinen Anfrage noch besser, denn der Senat sagt:

Darüber hinaus dürfte ein derartiger singulärer Lohnanstieg in Berlin negative politische und damit mittelbar auch wirtschaftliche Folgen nach sich ziehen.

Festhalten!

Er würde vom Bund und den anderen Ländern als unsolide Haushaltspolitik wahrgenommen, würde das Vertrauen der Marktteilnehmer beeinträchtigen und damit wachstumsmindernd wirken.

Berlin, das jährlich 2 bis 3 Milliarden Euro aus dem Länderfinanzausgleich bekommt, ist doch nicht in den letzten Jahren durch solide Haushaltspolitik aufgefallen. Es ist schon ein starkes Stück, dass Sie sagen, wenn wir jetzt 940 Millionen Euro im Jahr in die Hand nehmen würden und unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ordentlich bezahlen würden, dann würde das Vertrauen in Berlin als solide Haushälter geschwächt werden. Das ist ein starkes Stück!

[Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Die 3 Prozent sind gut, aber visionär ist das alles nicht. Es wäre schön, wenn Sie irgendwann einmal eine Vision entwickeln würden. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Lauer! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/1677-1 abstimmen. Wer diesem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion Die Linke, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und einzelne Mitglieder der Piratenfraktion. Gegenstimmen? – Das ist die Fraktion der SPD und der CDU. Enthaltungen? – Ich sehe keine.

[Zuruf von den GRÜNEN: Ich habe es aber anders gesehen!]

Die Fraktion Bündnis 90 erklärt, dass sie sich vorhin geirrt hat beim Handaufheben und dass sie sich enthält. – Ich verstehe. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zu der Vorlage Drucksache 17/1677 empfiehlt der Innenausschuss einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen die Annahme und der Hauptausschuss einstimmig bei Enthaltung Linke und Piraten die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit den Änderungen des Hauptausschusses gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1755 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD und der CDU. Gegenstimmen? – Ich sehe keine Gegenstimmen. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die Linksfraktion, die Piratenfraktion. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE), **Sabine Bangert** (GRÜNE), **Canan Bayram** (GRÜNE), **Martin Beck** (GRÜNE), **Dirk Behrendt** (GRÜNE), **Thomas Birk** (GRÜNE), **Marianne Burkert-Eulitz** (GRÜNE), **Joachim Esser** (GRÜNE), **Silke Gebel** (GRÜNE), **Stefan Gelbhaar** (GRÜNE), **Claudia Hämmerling** (GRÜNE), **Clara Herrmann** (GRÜNE),
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE), **Antje Kapek** (GRÜNE), **Anja Kofbinger** (GRÜNE), **Heidi Kosche** (GRÜNE), **Nicole Ludwig** (GRÜNE), **Benedikt Lux** (GRÜNE), **Harald Moritz** (GRÜNE), **Ajibola Olalowo** (GRÜNE), **Andreas Otto** (GRÜNE), **Ramona Pop** (GRÜNE), **Stefanie Remlinger** (GRÜNE),
Michael Schäfer (GRÜNE), **Anja Schillhaneck** (GRÜNE), **Oliver Schruoffeneger** (GRÜNE),
Heiko Thomas (GRÜNE), **Jasenka Villbrandt** (GRÜNE) [Erklärung zur Abstimmung gem. § 72 GO Abghs]:

Dem Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2014/2015 und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften Drucksache 17/1677 gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1755 wollte ich zustimmen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/1739 wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 35

Zustimmung zum Abschluss innerstädtischer Festlegungen zur Gaskonzessionierung

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1735](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat der Herr Abgeordnete Schäfer. – Bitte sehr!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Beschlussvorschlag, den wir jetzt beraten, besteht aus einem Satz: Der Senat beantragt – ich zitiere –

Den von der Senatsverwaltung für Finanzen mit Senatsvorlage Nr. S /2014 vorgelegten innerstädtischen Festlegungen zur Gaskonzessionierung wird zugestimmt.

Die Senatsvorlage S /2014 kennen wir nicht, und ich vermute, es gibt sie nicht, oder der Senat hat ein sehr

komisches Nummerierungssystem für seine Senatsvorlagen. Auch die innerstädtischen Festlegungen zur Gaskonzessionierung, die später als Konzessionsvertrag fortgelten sollen, liegen uns nicht vollständig vor – noch nicht einmal im Datenraum. Der Senat wollte das Abgeordnetenhaus über einen unvollständigen Vertrag abstimmen lassen. Damit wäre der Konzessionsvertrag wohlhmöglich unwirksam gewesen. Zwei Fehler in nur einem Satz – Herr Finanzsenator! Da haben Sie aber geschlampt!

Diese schlampige Vorlage ist ein Symbol dafür, wie der Senat mit der Frage des Gasnetzes umgeht. Senator Nußbaum stellt öffentlich die Unbefangenheit von Senator Heilmann in Frage. Senator Heilmann schaltet einen Anwalt gegen Senator Nußbaum ein. Senator Henkel dementiert, dass Senator Heilmann ihn vor Einschaltung eines Anwaltes informiert hat. Und in der zentralen Frage sind Sie im Senat uneinig. Sie haben bis heute keine Linie zur Frage: Gasnetzrekommunalisierung – ja oder nein? Intrigen um die Wowereit-Nachfolge, Ränkespiele von Millionären und dazu noch ein dubioser Einbruch in ein Senatorenbüro. Das ist großes Kino, aber eine miserable Politik!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Faktisch geht es hier um die Übernahme eines Unternehmens im Wert von 1 Milliarde Euro. Bevor man darüber entscheidet, braucht man mindestens Dreierlei: einen Finanzierungsplan, eine Zielformulierung und eine Risikoanalyse.

[Oliver Friederici (CDU): Die ewige
Oppositionspartei!]

Nichts davon hat der Senat uns vorgelegt. Das ist grob fahrlässig, so mit einer solchen Entscheidung umzugehen!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die SPD behauptet in puncto Finanzierung, die Gewinne sollen nicht mehr nach Stockholm und Paris fließen, sondern in Berlin bleiben. Allerdings ist das ein 100 Prozent kreditfinanziertes Geschäft. Das Geld werden Sie sich wohl bei den Großbanken in London und New York leihen, und vermutlich fließen auch die Gewinne dorthin und bleiben nicht in Berlin. Wenn Sie wirklich lokale Wertschöpfung wollen, dann nutzen Sie die Milliarde doch bitte, um energetische Sanierung in öffentlichen Gebäuden voranzubringen. Das schafft Arbeitsplätze hier in Berlin.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)
und Philipp Magalski (PIRATEN)]

Die SPD behauptet, dass brächte zusätzliche Einnahmen für den Landeshaushalt. Belegen können Sie das nicht. Beim Wasser haben Sie das auch nicht geschafft. Belegen Sie bitte endlich Ihre Behauptungen! Legen Sie diesem

(Michael Schäfer)

Abgeordnetenhaus einen soliden Finanzierungsplan für dieses Geschäft vor! Das ist das Mindeste, was wir von Ihnen erwarten können.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Zielformulierung: Bis heute haben Sie nicht sagen können, was Sie klimapolitisch mit dem Gasnetz anstellen wollen – kein Wort dazu. Sie können noch nicht einmal entkräften, dass es klimapolitisch kontraproduktiv ist, das Gasnetz in Landeshand zu haben.

Risikoanalyse: Fehlanzeige. Dabei hat es wirtschaftliche Risiken – natürlich –, denn die Fachwelt – oder zumindest Teile davon – geht davon aus, dass das Gasnetz – nicht das Gas, sondern das Gasnetz – an Bedeutung verlieren wird. Das könnte dazu führen, dass auch der Verkaufspreis deutlich unter dem liegt, was man heute dafür zahlen muss.

Ein wirtschaftspolitisches Risiko besteht darin, dass die Rest-GASAG, die übrig bleibt, ohne Gasnetz kaum überlebensfähig wäre. Da geht es um 1 800 Mitarbeiter, und da sagt der Staatssekretär Gaebler im Hauptausschuss gestern: Naja, das ist ja ein Privatunternehmen; interessiert uns doch nicht, was mit diesen Mitarbeitern passiert!

[Staatssekretär Christian Gaebler: Das habe ich ausdrücklich nicht gesagt!]

Doch natürlich! Im Kern haben Sie das gesagt.

[Staatssekretär Christian Gaebler: Unglaublich!]

Die CDU hat vorgestern in den Medien mit großem Tamtam ein Gutachten zu den Parlamentsrechten platziert, was die Konzession des Gasnetzes angeht. Gestern im Hauptausschuss hat die Opposition geschlossen diese Rechte eingefordert. Und was macht die CDU? – Kein Wort! – Sie blasen sich auf wie ein Ochsenfrosch, und wenn es darauf ankommt, quaken Sie nicht, sondern Sie tauchen ab.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Sie haben doch so viel Angst, die Macht, die Gestaltungsmacht zu verlieren, dass Sie das Gestalten schon längst aufgegeben haben.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie sind von Angst zerfressen!]

Wir wollen in den Ausschüssen diese Senatsvorlage qualifiziert beraten. Und wir erwarten deshalb von dem Senat: Stellen Sie dem Abgeordnetenhaus über die Sommerpause folgende Unterlagen zur Verfügung: einen Finanzierungsplan, der konkret durchgerechnet ist, eine klare Zielformulierung, die belegt, wie man Klimaziele mit dem Gasnetz erreichen kann, und eine Risikoanalyse, die von unabhängigen Gutachtern gemacht wird! Das ist das, was man bei einem Milliardengeschäft erwarten kann, dass man das sorgfältig prüft. Das wollen wir hier im Abgeordnetenhaus sorgfältig prüfen, und diese Unter-

lagen müssen Sie uns zur Verfügung stellen. Das können nur Sie, und das sollen Sie jetzt auch endlich machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schäfer! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Scheider. – Bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie zu erwarten war, wird diese Debatte keine energiepolitische Debatte, und dass ich hier rede, trägt dem Rechnung.

[Allgemeiner Beifall –
Allgemeine Heiterkeit]

Aber ich habe mir vorgenommen, heute etwas zur Nachdenklichkeit anzuregen. Ich weiß nicht, ob das mit meiner Person auch in Verbindung gebracht werden kann.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Nicht zwingend!]

Ich würde mir wünschen, dass Sie ein bisschen der Nachdenklichkeit Rechnung tragen. Ich erwarte gar keinen Applaus, weil ich nämlich auch die Absicht habe, uns selbst zu kritisieren.

Ich glaube, es geht heute – und das ist jedenfalls der Gegenstand meines Redebeitrags – nicht um Energiepolitik, sondern es geht um den Grundsatz der Gewaltenteilung. Ich sehe in diesem gesamten Verfahren diesen Grundsatz unter Druck gebracht. Das beginnt im Senat. Wenn der Justizsenator sich zum obersten Richter aufspielt, dann ist dieser Grundsatz unter Druck. Deshalb ist das nicht vernünftig und nicht richtig, und ich bin sehr froh, dass das durch den Regierenden Bürgermeister bereinigt wurde.

[Beifall bei der SPD –
Andreas Otto (GRÜNE): Ah, ja! –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Man redet nicht schlecht
über Abwesende!]

Wenn wir Abgeordnete nicht mehr in der Lage sind oder uns jedenfalls dem Verdacht aussetzen, dass wir dem Ansinnen von Interessierten, von Lobbyisten nicht mit der gebotenen Objektivität entgegentreten, sondern selbst den Eindruck erwecken – und das tun wir durch ambivalente Argumentationen –, dass es nicht mehr um das Gemeinwohl geht, dann ist dieser Grundsatz erneut unter Druck.

Dazu will ich Ihnen ein Beispiel geben: Hier wird gesagt, das Traditionsunternehmen GASAG – hundert und so und so viel Jahre – und die Arbeitnehmer der GASAG seien hier im Fokus. Diese Argumentation höre ich bei

(Torsten Schneider)

der ehemaligen Bewag, bei Vattenfall, einem Staatsunternehmen, nicht. Also wird das Einzelschicksal von Arbeitnehmern im politischen Diskurs ambivalent, und wir setzen uns unter Druck.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) –
Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Die Argumentation ist uns überhaupt nicht egal, aber ich glaube, dass die Arbeitnehmerrechte hier nicht in Gefahr sind. Da haben wir eine unterschiedliche Wahrnehmung.

[Uwe Doering (LINKE): Glauben oder wissen?]

– Wir werden jedenfalls dafür sorgen, Herr Kollege Doering. Darauf können Sie sich verlassen. – Wenn wir energiepolitisch zwischen den Fraktionen innerhalb des Hauses für uns in Anspruch nehmen, die Perspektive des Mediums Gas in die eine wie in die andere Richtung festzulegen, dann schwingen wir uns hier zu Experten auf, die wir aber auch nicht sind. Da gibt es keine klare Vision: Ist Gas ein Zukunftsmedium, oder ist es das nicht?

[Zurufe von den GRÜNEN]

– Ich weiß ja, dass die Grünen da auch noch Gesprächsbedarf haben, obwohl Kollege Schäfer meint, er habe da einen einstimmigen Beschluss auf seiner Seite.

[Heiterkeit bei der SPD und den PIRATEN]

Wenn wir schon politisch entschiedene Sachverhalte hier jetzt erneut politisieren – in einem streng verrechtlichten Verfahren – und erneut aufrufen, dann machen wir uns als Haus unglaubwürdig. Wir haben diesen Weg – ich gebe zu: mit ordnungspolitisch verschiedenen Vorstellungen, bei SPD und CDU, innerhalb der Koalition und auch innerhalb des Hauses insgesamt – aber immerhin beschritten. Da gibt es Kompromisslösungen. Das Abgeordnetenhaus bzw. der Hauptausschuss hat die Kriterien zur Kenntnis genommen. Ich saß auf einem Podium, wo ein Bewerber ganz klar die Kriterien unter Druck gebracht hat. Wir haben eine Enquete-Kommission gegründet, die natürlich aus Oppositionssicht die Kriterien beleuchten soll, aber wir laufen Gefahr, das nicht mehr objektiv zu tun. Ich finde das sehr schwierig.

Ich möchte Ihnen ein Beispiel nennen: Ich habe ja auch das Gutachten der CDU-Fraktion gelesen, das da in der Presse ist und die selbstverständlichen Parlamentsrechte betont. Übrig bleibt davon ein Untersuchungsausschuss. Ich weiß nicht, ob das gewollt ist, ich finde es aber schwierig in dieser brisanten Auseinandersetzung. Das nutzt uns nicht – diese Ambivalenz und diese Wahrnehmung von Parlamentarismus. Das nutzt uns gar nichts.

In der PPP-Debatte – und damit will ich fast schon am Ende sein, denn ich wollte heute ja nur vorsichtig argumentieren – gab es einen zentralen Hebel, wie man diese Debatte zugunsten der Privaten sozusagen dreht, und das ist die Debatte über die Beweislast gewesen. In den Lan-

deshaushaltsordnungen und in der Bundeshaushaltsordnung steht, dass selbstverständlich private Projekte öffentliche Aufgaben übernehmen können, soweit sie das günstiger als die öffentliche Hand können. Ich glaube ja diese Prämisse nicht, und ich glaube, die Mehrheit glaubt das nicht. Das scheidet schon an der Gewinnorientierung. Der zentrale Hebel, das unter Druck zu bringen und Verhältnisse wie in Großbritannien zu haben, wo wir mit 15 Prozent brutto den Haushalt so gesteuert haben, war die Umkehr der Beweislast: Die öffentliche Hand sollte beweisen, dass sie es besser kann. – Wir sind dem entschieden entgegengetreten – völlig unter dem Radarschirm. Das war ein großer ordnungspolitischer Erfolg. Und hier verhält es sich – das sage ich jetzt zum Koalitionspartner – ganz genauso. Der Finanzsenator bzw. die Vergabestelle muss nicht beweisen, dass sie eine korrekte juristische Entscheidung getroffen hat, und wir, die wir uns politisch festgelegt haben, sind auf eine Signifikanzkontrolle ausgedehnt, denn auch wir sind keine Richter.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Wir wussten von Anfang an, dass dieses Verfahren einer juristischen Überprüfung unterzogen wird. Das war hier im Saal jedem klar. Deshalb sollten auch wir uns nicht zum Richter aufschwingen, sondern wir sollten korrekte politische Arbeit leisten.

Der letzte Punkt ist das Kartellamt. Das Kartellamt und auch die Obergerichte haben zehn Jahre lang dafür gesorgt – unter der politischen Prämisse, dass der Wettbewerb im Interesse des Gemeinwohls das beste Ergebnis erzielt –, auch Privaten Gelegenheit zu verschaffen, hier heranzukommen. Das Argument war immer, dass auch Newcomer eine Chance haben müssen. Das war die einzige Frage, die die SPD-Fraktion in der entsprechenden Anhörung hier an das Kartellamt gerichtet hat, und es war eine strikt suggestive und selbstverständlich eine rhetorische Frage. Auch hier muss das Newcomer-Argument gelten. Und wenn jetzt auch hier in diesen Instanzen, im Kartellamt und in Obergerichten – und das sage ich deutlich –, diese Sache jetzt anders bewertet wird, dann müssen auch diese Instanzen sich fragen – unter dem Gesichtspunkt der Gewaltenteilung –, ob sie berufen sind, Politik zu machen oder sich im Gemeinwohlinteresse an Recht und Gesetz zu halten. Wir, die SPD-Fraktion, sagen zu, dass wir das gründlich prüfen. Selbstverständlich sehen auch wir die politische Verantwortung bei der Vergabestelle, aber wir werden uns einer seriösen Prüfung zuwenden und uns an übrigen, polemischen Auseinandersetzungen nicht beteiligen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Schneider! – Für die Linksfraktion hat nun das Wort Herr Harald Wolf. – Bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn es noch eines Beweises bedurft hätte, haben die letzten Tage gezeigt, dass die beiden Koalitionsparteien in Sachen Rekommunalisierung der Energienetze völlig konträre Positionen vertreten. Die SPD will die Rekommunalisierung der Energienetze, die CDU will sie nicht. Nun ist es in Koalitionen durchaus normal oder kommt dort vor, dass bestimmte Positionen nicht vereinbar sind. Normalerweise löst man das, indem man sich für eine der Positionen entscheidet oder einen Kompromiss findet, der tragfähig ist. Die große Koalition hat sich für keine dieser Möglichkeiten entschieden, sondern sie hat sich dafür entschieden, den politischen Konflikt nicht politisch auszutragen, sondern den Konflikt in das Verfahren zu verlagern. Herr Schneider! Das ist genau der Punkt, weshalb wir jetzt die von Ihnen beklagte Diskussion führen: Diese Koalition hat nicht politisch entschieden, sondern den Konflikt in das Verfahren verlagert.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Da hat die CDU die Hoffnung gehabt: Mit einem Newcomer kann man nicht erfolgreich sein, und folglich können wir bedenkenlos in dieses Verfahren gehen und können vorher alles abnicken. – Das gilt für die Vergabekriterien, die heute von Ihnen beklagt werden und die Sie rechtswidrig finden. Die Opposition hat im Hauptausschuss bei der Diskussion über die Vergabebriefe auf rechtliche Problematiken und Risiken hingewiesen, aber da hat die CDU nur dagesessen und geschwiegen wie ein Gummibaum, statt dass sie mal ein Wort gesagt und sich mit dem Thema beschäftigt hätte.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Meine Damen und Herren! Sie haben jedes Recht verwirkt, sich in dieser Frage zu rechtlichen Unwägbarkeiten oder Ähnlichem zu äußern. Ich sage: Das ist absurd. Sie hatten die Möglichkeit, Bedenken vorher im Verfahren zu äußern, und nun wird das im Nachgang artikuliert. Ich weiß auch nicht, was Ihre Ankündigung bedeutet, dass Sie nun vertieft rechtlich prüfen wollen – und was Sie alles sehen wollen. Da hat Kollege Schneider völlig recht. Ich empfehle dem Parlament an dieser Stelle auch, sich nicht zur Vergabestelle aufzuspielen. Vergabestelle ist die Senatsverwaltung für Finanzen, und die hat die Aufgabe, das Vergabeverfahren nach Recht und Gesetz durchzuführen. Ob das geschehen ist, werden die Gerichte und das Kartellamt klären. Das ist die Verantwortung der Finanzverwaltung und des Kollegen Nußbaum, und ich bin nicht bereit, als Parlamentarier diese Verantwortung zu übernehmen, und das sollte das Parlament auch nicht tun.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Garmer?

Harald Wolf (LINKE):

Bitte!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Lieber Herr Kollege Wolf! Sind Sie der Meinung, dass das Kartellamt nur deswegen ein Verfahren eingeleitet hat, um der CDU-Fraktion einen Gefallen zu tun?

Harald Wolf (LINKE):

Nein! Ich glaube nicht, dass das Kartellamt vorhat, der CDU-Fraktion einen Gefallen zu tun. Ich weiß auch nicht, ob Sie sich wirklich darüber freuen können, denn wie Sie aus der politischen Klemme herauskommen wollen, in die Sie sich manövriert haben, darauf bin ich gespannt.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Ich habe auch schon eine Prognose. Sie werden aus dieser ganzen Veranstaltung ganz klein herauskommen – egal, was das Kartellamt sagt. Sie werden am Ende des Tages, wenn das hier zur Abstimmung steht, zustimmen. Das prognostiziere ich Ihnen. Sie haben nach all dem, was vorher da war, wo Sie zugestimmt haben, keine Möglichkeit mehr.

Im Übrigen, Herr Garmer, ich sage es noch einmal: Das, was das Kartellamt sich anguckt, die Ausgestaltung der Change-of-Control-Klausel und ob zum Beispiel das, was im letzten Urteil des Bundesgerichtshofs zur Konzessionsvergabe formuliert worden ist, in den Vergabebriefen umgesetzt worden ist, haben wir vonseiten der Opposition im Hauptausschuss angesprochen. Da ist Ihre Fraktion abgetaucht. Sie haben geschwiegen wie Gummibäume. Sie haben nicht zu diesem Thema gesagt, sondern es nur abgenickt. Damit ist das Thema für mich, was Ihre Fraktion angeht, erledigt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Herberg (PIRATEN)]

Unsere Position ist klar. Wir sind der Auffassung, dass die wesentlichen Infrastrukturen der Energiewirtschaft in die öffentliche Hand gehören. Wir sagen aber auch gleichzeitig: Es reicht nicht aus, nur eine solche Grundsatzzposition zu formulieren, sondern dazu gehört auch eine energiepolitische Konzeption und eine Strategie. Die vermisste ich auch bei diesem Senat. Es ist auch schwierig bei zwei Parteien, wo zusammensitzt, was nicht zusammengehört. Was fehlt, ist eine klare Zielbestimmung, was Sie mit den Netzen wollen und wie Sie auf die einzelnen energiewirtschaftlichen Akteure Einfluss nehmen wollen.

(Harald Wolf)

Dann sage ich: Beim Thema GASAG muss man auch zur Kenntnis nehmen, dass das Netz das wesentliche Asset, der werthaltigste Bestandteil der GASAG ist. Es ist die Grundlage für Investitionen der GASAG. Das Netz ist die Grundlage für die Kreditfähigkeit der GASAG, und wenn man ihr das Netz isoliert wegnimmt, bleibt ein energie- und wirtschaftspolitisch relativ uninteressanter Torso übrig, ein Gashändler, und das ist relativ unspannend. Wenn wir jetzt drei oder vier Jahre prozessieren, wer im Vergabeverfahren recht gehabt hat – und dieses Szenario droht mit der Klage der GASAG –, dann ist Folgendes klar: Die drei privaten Eigentümer werden in dieser Zeit die Rendite aus dem Netz ziehen. Sie werden nicht investieren, und das ist das Risiko für Arbeitsplätze, nicht der Übergang nach § 613a BGB und diejenigen, die im Netz beschäftigt sind oder für das Netz arbeiten, sondern was ist die Perspektive für die GASAG insgesamt. Deshalb sagen wir ganz klar: Wenn der Senat diese Entscheidung so trifft, dass das Netz zum Land geht, dann muss das Land sich auch aktiv darum bemühen, mit den anderen privaten Anteilseignern an der GASAG die Diskussion darüber zu führen, wie man auch diese herauskauft, dass das Land Berlin in die Eigentümerstellung kommt, und dann, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, braucht ihr euch auch nicht mehr mit der CDU zu streiten, ob das Stadtwerk mit drei Windrädern auch noch zehn Kunden haben darf, sondern dann könnte man ein wirkliches Stadtwerk aufbauen. Dafür plädieren wir. Das wäre eine energiepolitische Strategie.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Wolf! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Melzer. – Bitte sehr!

Heiko Melzer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte für die CDU-Fraktion zum jetzigen Zeitpunkt drei Komplexe ansprechen. Der eine ist: Wie ist der weitere Ablauf der Beratungen hier im Parlament? Das sieht unser Koalitionspartner unter dem Begriff der Gewaltenteilung bei der Legislative. Das Zweite ist die Frage, wie die aktuelle rechtliche Situation ist. Kartellamt und Landgerichte sind angesprochen. Gewaltenteilung – Judikative. Und das Dritte ist die Frage: Wie ist die Vergabeentscheidung beim Finanzsenator zustande gekommen? – Das ist ganz offensichtlich die Exekutive.

Da stelle ich schon fest, dass diese Vergabeentscheidung, wer künftig das Gasnetz betreiben soll, in der Stadt sehr umstritten ist. Wir bleiben dabei: Es ist auf der einen Seite ein 170 Jahre altes Traditionsunternehmen, und es hat auch niemand gesagt, dass die es nicht könnten. Auf der anderen Seite gibt es ein relativ junges, kleines, feines

Landesunternehmen, das frisch aus der Taufe gehoben wurde.

[Ajibola Olalowo (GRÜNE): Was für ein Unsinn!]

Jetzt ist es so – Stichwort Exekutive –, dass der Finanzsenator laut Energiewirtschaftsgesetz auch die Vergabestelle ist. So scheint es zu sein, und deswegen sagen wir auch: Für die sachliche und rechtliche Dimension der Entscheidung trägt er die Verantwortung. Auch im Senat ist dazu in der Sache keine abschließende Entscheidung getroffen worden. Die Berichtspflicht – hier im Parlament und später in den Ausschüssen – wird sicher beim Finanzsenator liegen.

Erst jetzt, heute, mit der ersten Lesung im Parlament hat diese Vorlage das Plenum und das Parlament erreicht. Deswegen ist es aus Sicht der CDU-Fraktion heute auch der richtige Zeitpunkt anzukündigen, dass wir eine intensive sachliche und rechtliche Prüfung ganz selbstverständlich hier als Parlament vornehmen werden. Das ist im Übrigen auch Aufgabe des Parlaments. Ich bitte sämtliche Fraktionen, diese Aufgabe des Parlaments auch ernst zu nehmen und keine Vorlagen einfach nur durchzuwinken.

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei der LINKEN]

In der Vergangenheit gab es durchaus unterschiedliche Auffassungen darüber, wie das Parlament in dieser Vergabeentscheidung zu beteiligen ist. Deswegen hat die CDU-Fraktion hierzu ein Rechtsgutachten erstellen lassen. Die Ergebnisse haben wie sämtlichen Fraktionen des Hauses zur Verfügung gestellt.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wolf?

Heiko Melzer (CDU):

Nein, ich würde gerne fortfahren. – Im Ergebnis dieses Rechtsgutachtens hat das Parlament das Recht auf eine umfassende Überprüfung des Vergabeverfahrens und muss dieses sicherstellen, mit allen Unterlagen, die dafür notwendig sind. Für den Fall, dass das nicht möglich ist, müsste man im Zweifelsfall, so das Gutachten, das Verfahren neu durchführen. Es besteht also keinerlei Auskunftsverweigerungsrecht des Senats. Über die konkreten Inhalte, Angebote und auch über die Bewertungskriterien müssen wir als Parlament Auskunft erlangen dürfen. Das sage ich sehr bewusst vor dem Hintergrund, dass, nachdem die Vergabebriefe hier im Parlament waren, der Bundesgerichtshof ein neues Grundsatzurteil dazu erlassen hat. Deswegen müssen wir das für uns als Parlament gewichten. Die Reihenfolge ist deswegen: heute erste Lesung im Plenum, dann Beratung in den Fachausschüssen. Dazu, Herr Senator Nußbaum, ist es unabdingbar, dass das Parlament sämtliche Unterlagen des Vergabeverfahrens bekommt – übrigens nicht in der Finanzver-

(Heiko Melzer)

waltung, sondern hier im Haus. Dann geht es weiter mit der Beratung in den Fachausschüssen. Wir haben das gemeinschaftlich in den Hauptausschuss, den Wirtschaftsausschuss und den Stadtentwicklungsausschuss überwiesen. Ich will auch deutlich machen, dass die im Gutachten, das Ihnen allen zugänglich gemacht wurde, erwähnte Möglichkeit der Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses, der die Rechtmäßigkeit des Konzessionierungsverfahrens und der internen Bewertung untersuchen könne, nicht Beschlusslage meiner Fraktion ist. Das ist zwar in dem Gutachten aufgeführt, aber ausdrücklich keine Beschlusslage der CDU-Fraktion. Beschlusslage ist, dass wir eine vollständige Einsichtnahme in die Vergabeunterlagen und in Bewertungsmatrix haben wollen und wir im Rahmen von Anhörungen beispielsweise das Bundeskartellamt hier anhören werden.

Wir haben hier auch – Stichwort: Gewaltenteilung – im Zweifelsfall die dritte Dimension, die Rechtsprechung. Wir haben auch eine neue Rechtsprechung beim Bundesgerichtshof, am 13. Dezember vergangenen Jahres, nachdem die Vergabebriefe hier im Parlament waren. Weil es danach passiert ist, möchte ich Herrn Wolf widersprechen. Sie sagen, wir haben kein einziges Mal als CDU-Fraktion dazu Fragen gestellt. Das ist nachweisbar falsch. Nachdem es die schriftliche Begründung des BGH im März dieses Jahres gab, habe ich für meine Fraktion im Hauptausschuss genau diese Frage gestellt, welche Auswirkungen das BGH-Urteil auf das Berliner Vergabeverfahren und auf die Vergabebriefe, die zu diesem Zeitpunkt schon durch waren und die wir vor einem anderen rechtlichen Hintergrund damals anders bewertet haben, hat. Wir haben diese Fragen gestellt. Sie sind diskutiert worden. Sie haben das getan. Andere Fraktionen haben es auch gemacht. Insofern bitte ich einfach zu berücksichtigen, dass wir das in der Vergangenheit getan haben. Wir haben uns gestern im Hauptausschuss mit Blick auf die Beratung hier und heute zurückgehalten. Es war aber nicht so, dass wir immer Gummibaum waren.

[Torsten Schneider (SPD): Tun Sie doch jetzt! –

Martin Delius (PIRATEN): Das hat er nicht verdient!]

Es gibt verschiedene neue Gutachten, BGH, OLGs, die hier entschieden haben. Unser Interesse ist nicht, dass es zu jahrelangen Rechtsstreitigkeiten kommt. Unser Interesse ist eine Klarheit und die Feststellung, dass wir uns in einem rechtssicheren Verfahren befinden. Diese Aufgabe wird aber das Parlament, bevor das Parlament darüber beschließt, auch seriös prüfen müssen. Dafür sollten wir uns auch die Zeit nehmen.

Das Bundeskartellamt ist bereits angesprochen worden. Dieses hat ein Verfahren zur Überprüfung der Gasnetz-konzessionsvergabe eingeleitet. Der Präsident des Bundeskartellamts hat formuliert, dass im Rahmen des Verfahrens jetzt geprüft wird, ob die Wertung und Auswahlentscheidung bei der Konzessionsvergabe für das Gasnetz in Berlin gegen kartellrechtliche Missbrauchsvorschriften

verstoßen hat. Ich nehme zur Kenntnis, dass das Kartellamt jetzt hier arbeitet. Strittig ist, wie Sie alle wissen, hier beispielsweise die Beteiligung des Kartellamts oder auch nicht, eine ausreichende Beteiligung bei der Klausel Change of Control. Damals wurde auch auf Seiten des Senats gesagt, hätte das Amt Zweifel an der Rechtmäßigkeit des Vorgehens des Senats, hätte es ein Verfahren eröffnet. Lassen Sie uns gemeinschaftlich auch das bewerten, wie sich das Kartellamt dort momentan aufstellt.

Es ist also dringend geboten, dass sich das Parlament intensiv in den Ausschussberatungen ab September auch mit dem Bundeskartellamt ins Benehmen setzt. Deswegen regt auch meine Fraktion an, das Bundeskartellamt in den entsprechenden Fachausschuss mit einzuladen. Wir wollen vollständige parlamentarische Auskunfts- und Kontrollrechte wahren. Es wird gesichert. Es sollte auch das Interesse des ganzen Hauses und nicht nur das einzelner Fraktionen sein, dass das Auskunftsrecht des Parlaments und das Kontrollrecht sowie die Transparenz gewahrt bleiben und die Rechte des Parlaments nicht ange-tastet werden.

Einen letzten Satz möchte ich noch zum Thema intensive sachliche und rechtliche Prüfung sagen. Der Regierende Bürgermeister hat vorhin bei der Diskussion zu Olympia gesagt, Nachfragen, Differenzieren und Abwägen, das sei völlig in Ordnung. Wenn es für Olympia gilt, sollte es auch für das Gasnetz gelten. Die CDU-Fraktion nimmt das auf jeden Fall für sich in Anspruch. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Melzer. – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Herberg. – Bitte!

Heiko Herberg (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon ein starkes Stück, wenn die Koalitionsfraktionen jeweils ihre parlamentarischen Geschäftsführer ins Feld führen und quasi ihre stärksten Vernichtungswaffen nach vorn bringen,

[Zurufe]

– mit den Vernichtungswaffen meine ich die Gegenseite, nicht uns – um anscheinend richtig Druck aus dem Kessel zu lassen.

Der SPD-Geschäftsführer stellt sich hin und sagt, wir sollten uns nicht zum Richter hochstilisieren, sondern hier am besten nicht kontrollieren; es werde schon alles seine Ordnung haben, es werde vom Gericht geklärt. Es solle abgewartet und dann die Vorlage durchgewinkt werden. Dann kommt die CDU nach vorn und sagt, dass alles ganz genau geprüft werden muss. Es müsse richtig

(Heiko Herberg)

genau geprüft werden. Das läuft diametral gegeneinander. Anscheinend ist der Koalitionskrach stärker als gedacht, auch innerhalb der Koalition. Bisher zeigt sich nach außen normalerweise eher das Bild, dass diejenigen, die hier auf der linken Bank schon sowieso von Anfang an so weit wie möglich auseinander saßen, nun inzwischen noch weiter auseinander sitzen, sich uneinig darüber sind, wie mit diesem Verfahren umgegangen werden soll. Die einzige Art und Weise, wie sie ihre Verbundenheit ausdrücken können, ist, dass sie sich gegenseitig einmal in die Kniekehle treten dürfen. Jeder ist mal an der Reihe. Wenn der andere mal an der Reihe war, muss er so lange ruhig sein, bis der andere mal wieder an der Reihe war.

[Zuruf]

– Gut. Er tritt selten in die Kniekehle. Ich wüsste gern, wohin er tritt, wenn er es so formuliert. Es muss erst Papa Wowereit um die Ecke kommen, der den Bengeln die Löffel lang zieht, damit wieder einmal eine Unterlassungserklärung und ähnliche Sachen zurückgezogen werden. Für den Senat einer Bundeshauptstadt eines Landes ist das eigentlich nicht angemessen.

[Zuruf von der LINKEN: Peinlich!]

Peinlich ist dafür ein gutes Wort.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Nicht aus Versehen wieder Scheiße sagen!]

– Nein, ich nehme das Wort nicht. Beim dritten Mal werde hier noch hinausgeworfen.

Lassen wir einmal den erbärmlichen Zustand des Senats weg. Es bleibt am Ende immer noch das Verfahren, so, wie es ist. Am Ende wird es eine Menge Kosten für den Haushalt bringen, losgelöst davon, ob es rechtlich in Ordnung war oder nicht in Ordnung war. Gleichzeitig bringt es auch Konsequenzen für das Unternehmen GASAG. Hier muss man Herrn Schneider an bestimmten Punkten auch widersprechen. Natürlich übernehmen wir auch Verantwortung für Menschen, die hier leben und hier arbeiten. Auch wenn sie in einem Unternehmen arbeiten, dessen Investoren wir total mies finden, bleiben am Ende diese Menschen trotzdem noch da. Die Aussagen, die der Senat gestern im Hauptausschuss getroffen hat, dass er die Arbeitnehmerrechte und ähnliche Sachen berücksichtigen wird, waren jetzt nicht sehr ausdrucksstark. Da hätten wir uns einfach mehr Zuspruch dahingehend versprochen, dass er das zumindest in seine Überlegungen einbezieht.

Die andere Sache ist das Stadtwerk, das nach dem derzeitigen Verfahren den Zuschlag bekommen hat. Es braucht auch eine gewisse Planungssicherheit. Solange sich die CDU sich nicht darüber im Klaren ist, ob sie politisch überhaupt eine Vergabe, die Konzessionsvergabe, an das Stadtwerk haben will, ist es eine total wacklige Nummer. Es geht überhaupt nicht um Recht oder sonst irgendetwas, sondern darum, ob die CDU das politisch überhaupt will. Sie hat sich zurzeit immer noch nicht positioniert, ob sie

überhaupt möchte, dass aus einer Vergabe der Netzkonzession ein städtisches Unternehmen hervorgeht, oder ob es für die CDU so ist, dass am Ende immer ein Unternehmen gewinnen muss, das nicht dem Land gehört. Eine klare Positionierung an der Stelle fände ich gut, damit Sie nicht immer um die Ecke drucksen und sich hier nicht einigen können.

[Martin Delius (PIRATEN): Rechtsgutachten!]

– Ja, Rechtsgutachten und andere Sachen.

Herr Melzer ist jetzt nicht mehr anwesend. Ich nehme ihn einmal beim Wort, was er bezüglich der Akten und ähnlichen Sachen gesagt hat. Es kann nicht so sein, wie gestern im Hauptausschuss vom Senator angekündigt – wenn man die Worte richtig auslegt, liegen die Unterlagen alle im Senat herum –, dass Sie zum Finanzsenat marschieren müssen. Die Unterlagen müssen zur Überprüfung hier ins Haus, damit wir hier vor Ort prüfen können. Wir haben jetzt acht Wochen lang Sommerferien. Es gibt eine ganze Menge Zeit, sich hier in die Räume zu setzen und alles durchzublätern. Das ist eine schöne Beschäftigung.

[Zurufe]

– Dass ihr alle abhaut, ist klar. Dass die Opposition das überprüft, ist anscheinend auch klar. Das ist eine richtig schöne Einstellung von euch!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN –

Dr. Manuel Heide (CDU): Gewaltenteilung!]

– Genau. Das ist Gewaltenteilung.

[Martin Delius (PIRATEN): Unfaire Arbeitsteilung!]

Die Opposition kontrolliert, die Koalition schläft. Das ist eine super Gewaltenteilung.

Genau an dem Punkt ist es einfach so – ich bin gleich fertig –, dass wir die angesprochene Gewaltenteilung alle wahren werden. Wir werden uns doch nicht hinstellen und sagen, dass wir die Richter sind und entscheiden, wie das jetzt gewesen ist oder Ähnliches. Wir haben eine Vorlage des Senats vorliegen. Diese Vorlage heißt nicht: Liebes Abgeordnetenhaus. Das haben wir gemacht. Einen schönen Tag noch. – Vielmehr sind dort Sachen wie Zustimmung enthalten. Wir müssen hier also eine Entscheidung treffen. Um diese Entscheidung zu treffen, müssen wir das zum einen ordentlich prüfen – dazu gehören auch Sachen wie beispielsweise die Durchführung von Expertenanhörungen und rechtliche externe Prüfung, wenn ich das Rechtsgutachten der CDU ernst nehme; das steht mit in Ihrem Gutachten, das wir dann auch wahrnehmen. Da erwarte ich von der CDU, dass sie dann ihr Wort auch hält, wenn die Opposition sagt, wir hätten gern diesen und diesen externen Juristen, weil wir selbst nicht mehr die Mittel aufbringen könnten, das bis ins Detail zu prüfen, dass dann die CDU sich nicht querstellt, sondern dafür sorgt, dass die SPD und die CDU mitstimmen,

(Heiko Herberg)

damit wir diese Überprüfungen dann auch vornehmen können.

[Beifall bei den PIRATEN]

Und dann wird diese Vorlage durch die Ausschüsse gehen. Am Ende wird sie im Hauptausschuss landen, der dieses Mal federführend ist. Dann gibt es eine Beschlussempfehlung aus diesem Ausschuss, dann kommt sie wieder zurück ins Plenum, und dann werden wir eine Entscheidung darüber treffen, ob wir dem gesamten Verfahren, so wie es abgelaufen ist, zumindest erst mal aus unserer Sicht die Zustimmung geben können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Herberg! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Vorlage federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie empfohlen. Gibt es dagegen Widerspruch? – Das höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 28

Mindestlohn ausnahmslos

Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1725 Neu](#)

Die Drucksache 17/1725 Neu ersetzt die Drucksache 17/1725 und liegt Ihnen als Tischvorlage vor. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von grundsätzlich fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Meilenstein sei heute beschlossen worden, hat Arbeitssenatorin Nahles gesagt.

[Zurufe: Ministerin!]

– Die Ministerin!

[Heiko Herberg (PIRATEN): Ist aber ein ganz schön kleiner Stein!]

– Ich verstehe Sie nicht, Herr Herberg! – Also: Die Ministerin Nahles hat gesagt, ein Meilenstein sei heute beschlossen worden. Damit meinte sie das Mindestlohngesetz.

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

– Mit dem Applaus – jetzt wird er ein bisschen stärker – hatte ich gerechnet. Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD! Seit vielen Jahren versprechen Sie einen einheitlichen, flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn für dieses Land.

[Zuruf von Lars Oberg (SPD)]

Und was ist heute herausgekommen? – Ein Flickenteppich und kein Meilenstein!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Der Mindestlohn, den Sie jetzt eingeführt haben, schließt ganz viele Menschen aus, weil sie ein bestimmtes Alter haben, weil sie eine bestimmte Tätigkeit verrichten, weil sie langzeiterwerbslos waren. Das ist nichts anderes als Willkür, und das wollen wir nicht hinnehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD]

Da sollen die Langzeiterwerbslosen in den ersten sechs Monaten ihrer Arbeit keinen Mindestlohn erhalten. Was bedeutet das denn? – Das ist Ausgrenzung und Stigmatisierung.

[Martin Delius (PIRATEN): So ist es!]

Und es ist eine Einladung für die Arbeitgeber, dass sie entweder ihre neu eingestellten Beschäftigten direkt nach der Probezeit entlassen oder dass sie vorher gleich Erwerbslose befristet einstellen. Ist das das Ziel, das Sie mit Ihrem Mindestlohn verfolgen?

Und der Staat bezahlt. Das Geschäftsmodell baut darauf auf, Niedriglöhne zu zahlen und den Staat für die ergänzenden Leistungen aufkommen zu lassen. Allein in Berlin haben wir 105 000 Aufstocker. Das, was Sie jetzt machen, wird dazu führen, dass das noch weiter ausgeweitet wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Grosse?

Elke Breitenbach (LINKE):

Selbstverständlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Burgunde Grosse (SPD):

Liebe Elke Breitenbach! Ich habe damit gerechnet, dass du jetzt da vorne so sprichst, aber du musst doch zugeben, dass das erst mal ein Schritt in die richtige Richtung

(Burgunde Grosse)

ist, dass der gesetzliche Mindestlohn heute erst mal auf den Weg gebracht wurde! Dass man natürlich nicht ganz glücklich mit diesen Ausnahmen sein kann, das ist richtig. Aber dass er jetzt durchgesetzt wurde, und das auch noch mit der CDU, die immer dagegen war, das ist doch ein Fortschritt!

[Elke Breitenbach (LINKE): Und Ihre Frage?]

Das musst du doch wohl zugeben!

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von den PIRATEN]

Elke Breitenbach (LINKE):

Wenn wir davon reden, ob es kleine Schritte gibt – – Liebe Burgunde Grosse! Wenn du mich fragst, musst du mir auch zuhören! – Also, wenn wir davon reden, ob es richtige kleine Schritte gibt – es gibt immer richtige kleine Schritte, aber wir haben jetzt keinen flächendeckenden, einheitlichen gesetzlichen Mindestlohn, wie ihn die Mehrheit in dieser Gesellschaft will und auch die Mehrheit dieser Parteien sowohl im Bundestag als auch hier im Hause. Deshalb haben wir diesen Antrag vorgelegt. Dazu komme ich noch.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, dieses Mal von der Kollegin Bangert?

Elke Breitenbach (LINKE):

Selbstverständlich!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte sehr!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Kollegin Breitenbach! Ist Ihnen aufgefallen, dass die zuständige Arbeitssenatorin nicht anwesend ist? Das finde ich ein bisschen misslich, denn ich glaube, sie hat diesbezüglich noch Fortbildungsbedarf.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Elke Breitenbach (LINKE):

Ja, das ist mir aufgefallen. Das wundert mich auch nicht. Aber wenn ich das jetzt als eine Anregung verstehe, dass die Senatorin geholt werden soll – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ich habe gerade vernommen, dass eine Fraktion die Herbeizitierung der Arbeitssenatorin beantragt. Gibt es hierzu Aussprachebedarf? – Das ist nicht der Fall. Dann bitte ich

darum. Sie ist bereits unterwegs, aber wir unterbrechen so lange.

[Kurze Unterbrechung]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Die Senatorin ist eingetroffen. Wir können fortfahren.

[Allgemeiner Beifall]

Elke Breitenbach (LINKE):

Dann fahren wir fort. – Zu der Ausnahme der Erwerbslosen vom Mindestlohn hatte ich etwas gesagt. Eine weitere Ausnahme ist, dass auch Jugendliche unter 18 Jahren nicht nach Mindestlohn bezahlt werden sollen. Angeblich, so die Arbeitsministerin Nahles, aber auch andere, würde das dazu führen, dass sie dann keine Ausbildung beginnen, sondern lieber als Ungelernte jobben.

[Beifall bei der CDU]

Das halte ich für kompletten Unsinn. Da brauchen Sie gar nicht zu klatschen!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Ich will Ihnen mal etwas sagen: Wer heute ungelernt arbeitet, verdient auch mehr als in der Ausbildung, und trotzdem suchen ganz viele Jugendliche einen Ausbildungsplatz. Leider finden nicht alle einen, und die drängen Sie in diesen weiteren Niedriglohnssektor.

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der CDU]

Wenn Sie so overschlau sind, dann gucken Sie sich mal in den Ländern um, wo es so was gibt wie einen Jugendmindestlohn! Wissen Sie, was dort passiert? – Die Jugendlichen werden in Armut getrieben, und die älteren Kolleginnen und Kollegen werden entlassen und verdrängt. Ist es das, was Sie mit Ihrem Mindestlohn erreichen wollen? Sind das Ihre Ziele?

[Zurufe von der CDU und den PIRATEN –
Dr. Manuel Heide (CDU): Da gibt es auch kein
Ausbildungssystem, Sie Overschlau!]

– Sie können eine Zwischenfrage stellen, melden Sie sich, dann werden Sie bestimmt auch drangenommen von der Präsidentin!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Und dann wissen wir ja: Ein ganz hohes Gut ist die Pressefreiheit. Ein Mindestlohn für die Zustellerinnen und Zusteller der Zeitungen würde die Pressefreiheit gefährden – das wundert mich jetzt allerdings. Wenn die Presse keinen Zugang zu den Flüchtlingen in der Gerhart-Hauptmann-Schule hat, dann wird die Pressefreiheit gefährdet.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sie wird nicht dadurch gefährdet, dass die Menschen eine vernünftige Bezahlung haben.

(Elke Breitenbach)

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Deshalb, meine Damen und Herren, liebe Burgunde Grosse, sagen wir: Setzen wir uns gemeinsam dafür ein, dass es einen flächendeckenden Mindestlohn für alle gibt! Lasst uns gemeinsam den Senat auffordern, dass der Vermittlungsausschuss vom Bundestag angerufen wird, dass weiterverhandelt wird und dass es endlich in diesem Lande einen flächendeckenden existenzsichernden Mindestlohn gibt – für alle!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Es geht darum, die Existenz zu sichern. Und da darf es keine Ausnahmen geben.

[Dr. Manuel Heide (CDU): Genau!]

Und wir müssen heute diesen Antrag entscheiden. Wenn ihr ihn im Ausschuss versenken wollt, dann hat es sich erledigt. Heute ist der letzte Termin, weil nächste Woche im Bundesrat entschieden wird.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Breitenbach! – Für die SPD-Fraktion hat nun Frau Abgeordnete Monteiro das Wort. – Bitte!

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Birgit Monteiro (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Bürgerinnen und Bürger, die Sie noch nicht restlos von Politik und Politikern verdrossen sind!

[Dr. Manuel Heide (CDU): Gibt es so etwas noch?]

Als die große Koalition ihren Gesetzesentwurf zum Mindestlohn vorlegte, gab es in ihm keine Ausnahmen.

[Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

Ich spreche vom Jahr 2012, als die große Koalition in Thüringen ihren Antrag auf einen Mindestlohngesetz in den Bundesrat einbrachte. Obwohl es sich bei den Müttern und Vätern des Gesetzes um Christdemokraten und Sozialdemokraten handelte, waren beide Mutterparteien nicht besonders erfreut über den Vorstoß. In der CDU war man sich noch uneins in der Frage, ob man überhaupt einen Mindestlohn wolle. Die SPD handelte damals nach der Devise größer, besser, weiter und brachte einen eigenen Gesetzesentwurf ebenfalls ohne Ausnahmen ein. Der Bundesrat stimmte diesem Mindestlohngesetz ohne Ausnahmen am 1. März 2013 mit Mehrheit zu.

Trotzdem verhinderte die damalige schwarz-gelbe Bundestagsmehrheit die Zustimmung des Deutschen Bundestags und damit das Inkrafttreten des Gesetzes. Im Bundestagswahlkampf war die Hauptforderung der SPD die Einführung eines allgemeinen, flächendeckenden und

bundeseinheitlichen Mindestlohns in Höhe von 8,50 Euro.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wow!]

Die SPD wurde leider nur zweiter Sieger. Die Mehrheit des SPD-Wirs entschied sich in dieser Situation für den Tandempartner CDU mit einem Kampfgewicht von 41,5 zu 25,7 Prozent der SPD.

[Lachen von Martin Delius (PIRATEN) –
Christopher Lauer (PIRATEN): Zur Sache!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Birgit Monteiro (SPD):

Nein! – Sind Sie schon einmal Tandem bei einer solchen Gewichtsverteilung gefahren?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist eine
ein bisschen komische Frage,
ich kann aber gerne Auskunft geben!]

Angesichts dieses Kräfteverhältnisses und des gespaltenen Verhältnisses der CDU zum Mindestlohn war es ein ungeheurer Kraftakt und auch das Ergebnis eines Kompromisses, ein Tarifautonomiestärkungsgesetz mit dem Mindestlohn in Höhe von 8,50 Euro auf den Weg zu bringen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Andrea Nahles gelang dies. Respekt! Dieses Gesetz stärkt die Tarifautonomie und bringt konkrete Verbesserungen für 3,7 Millionen Geringverdiener. Das gefällt nicht allen in diesem Land.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Ja, ich finde es furchtbar!]

Deshalb begannen harte Attacken am Wegesrand – auch heute wieder, ich danke Ihnen –, Attacken von Lobbyisten, von Zeitungsverlegern, Taxiverbänden, Lieferdiensten, Gastronomen, Akteuren der Landwirtschaft, kurz gesagt, von Branchen, die zumindest teilweise auf eine Bezahlung der Arbeit unter Wert setzen und dafür den Staat, das heißt, alle Bürgerinnen und Bürger, in Haftung nehmen.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Bei der Forderung nach weiteren Übergangsregelungen konnten sich zwei Gruppen leider durchsetzen: Zeitungsverleger und Landwirte. Entgegen anderslautender Propaganda

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Entgegen anderslautender Propaganda?]

wird die Demokratie nicht durch den Mindestlohn für Zeitungszusteller gefährdet, sondern durch Sonderkonditionen für Meinungsmacher.

(Birgit Monteiro)

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja! –
Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Die Demokratie leidet außerdem, wenn Kompromisse zulasten besonders Schwacher,

[Zurufe von Uwe Doering (LINKE),
Carsten Schatz (LINKE) und
weitere Zurufe von der LINKEN]

zulasten der Beschäftigten in der Landwirtschaft geschlossen werden. Das ist besonders brisant, da die hier Beschäftigten zu 90 Prozent nicht bei Bundestagswahlen wahlberechtigt sind.

Sonderregelungen produzieren Widersprüche, Ausweichverhalten, Unzufriedenheit und Ungerechtigkeiten.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ja!]

Sie haben nichts mit Gerechtigkeit und dem Wert der Arbeit zu tun, nichts, aber auch gar nichts. Mich ärgert deshalb jede einzelne der vereinbarten Ausnahmen. Und ich stehe nicht allein.

[Beifall von Irene Köhne (SPD)]

Die SPD-Fraktion im Abgeordnetenhaus hat sich am Dienstag erneut gegen Ausnahmen beim Mindestlohn ausgesprochen.

[Beifall bei der SPD]

In Berlin haben wir mit dem Landesmindestlohngesetz erfolgreich bewiesen, wie eine starke SPD diese Haltung ein praktisches Handeln übersetzt.

[Uwe Doering (LINKE): Na, na, na! –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Das Berliner Landesmindestlohngesetz gilt selbstverständlich auch für Langzeitarbeitslose und unter Achtzehnjährige, und das ist auch gut so.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Birgit Monteiro (SPD):

Nein, immer noch nicht. – Der vorliegende Antrag der Opposition weist auf reale Probleme hin.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Sie, liebe Opposition, sitzen aber auf drei verschiedenen Rädern. Sie können Ihre Lenker wild umherreißen, bremsen, beschleunigen, aber Sie können nicht die Fahrt des Tandems beschleunigen oder umlenken, das können nur die Akteure auf dem Tandem selbst.

[Zurufe von Steffen Zillich (LINKE) und
Martin Delius (PIRATEN) –
Weitere Zurufe von links]

Die aktuellen Schlachten müssen von den zwei Partnern auf Zeit auf dem Tandem, also zwischen SPD und CDU, geschlagen werden. Wir als SPD sollten meines Erachtens jede Narbe aus dem Schlagabtausch mit der CDU selbstbewusst tragen und nicht verstecken.

[Elke Breitenbach (LINKE): Na, denn man! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Dann muss die CDU
schneller schlagen!]

Denn trotz aller Schläge und Rückschläge sind wir der Taktgeber und werden uns von Bremsmanövern jeder Art nicht von unserem Ziel abbringen lassen, reale Verbesserungen für das Leben der Mehrheit der Menschen in diesem Land zu erkämpfen.

[Beifall bei der SPD]

Im Bundestag haben heute in namentlicher Abstimmung 535 Abgeordnete für das von der SPD initiierte Mindestlohngesetz gestimmt. 5 Abgeordnete stimmten dagegen. 61 Parlamentarier enthielten sich. Diese übergroße Zustimmung sollten wir auch hier im Abgeordnetenhaus von Berlin zur Kenntnis nehmen. Die SPD regiert, der Mindestlohn kommt.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Monteiro! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Monteiro! Vergessen Sie nicht, rechtzeitig abzuspringen, bevor Ihr Tandem gegen die Wand fährt!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Bei den
Gewichtsunterschieden schwierig!]

Meine Damen und Herren! Die Einführung eines gesetzlichen Mindestlohns in Höhe von 8,50 Euro begrüßen wir ausdrücklich.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für dieses Ziel haben wir Grünen seit über zehn Jahren gekämpft. Ein flächendeckender Mindestlohn ist längst überfällig und ein großer Fortschritt. Wir brauchen den Mindestlohn als Haltelinie gegen Lohndumping, wir brauchen den Mindestlohn, um der Einkommens- und Altersarmut entgegenzuwirken, und wir brauchen den Mindestlohn für einen fairen Wettbewerb und für die Stabilität der Tarifbindung.

Vom Mindestlohn profitieren fünf Millionen Beschäftigte, vor allem viele Frauen. Positiv sind auch die Änderungen im Tarifvertragsgesetz und im Arbeitneh-

(Sabine Bangert)

merentsendegesetz. Sie tragen dazu bei, dass allgemeinverbindlich erklärte Tarifverträge und branchenspezifische Mindestlöhne leichter verabschiedet werden können. Damit kommen wir dem Ziel, das Tarifvertragssystem zu stärken und Tariffucht zu stoppen, näher. Das hatten wir im Übrigen bereits 2010 mit unserem Antrag „Tarifvertragssystem stärken“ gefordert. So weit, so gut! Deshalb haben wir heute dem Gesetzentwurf im Bundestag auch zugestimmt. Aber meine Damen und Herren von der CDU! Was wir keinesfalls mittragen, sind die Ausnahmen, die die große Koalition im Bund gesetzlich festschreiben will.

Mit der sechsmonatigen Ausnahme von ehemals langzeiterwerbslosen Menschen werden über 1 Million Betroffene pauschal stigmatisiert. Schlimmer noch: Sie setzen Sie der Gefahr aus, in kurze, sechsmonatige Jobs gedrängt zu werden, wenn Arbeitgeber diese Regelung systematisch ausnutzen. Sie setzen langzeiterwerbslose Menschen bei dem für sie so immens wichtigen Wiedereinstieg in den ersten Arbeitsmarkt Dumpinglöhnen aus, weil sie für diese Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auf jegliche Lohnuntergrenze verzichten wollen. Sie stempeln langzeiterwerbslose Menschen zu Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zweiter Klasse ab, das ist unanständig. Und ich frage mich, wie die Sozialdemokratie so etwas mittragen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Frau Monteiro! Pflegen Sie nicht Ihre Narben, sondern zeigen Sie endlich einmal Kante gegenüber der CDU und stoppen Sie diesen arbeitsmarktpolitischen und beschäftigungspolitischen Blindflug!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Ich weiß nicht, ob Sie realisiert haben, dass mit der Ausnahmeregelung auch noch Anreize zur Tariffucht gesetzt werden. Von dieser Regelung sollen nur tarifungebundene Betriebe profitieren. Bis zur Grenze der Sittenwidrigkeit können diese die Löhne von Langzeiterwerbslosen und jungen Menschen drücken. Dabei hat sich die Koalition doch zum Ziel gesteckt, die Tarifbindung in Deutschland zu stärken. Wie unglaublich ist das denn!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Diese Ausnahme ist obendrein noch absurd, denn es gibt Lohnkostenzuschüsse für langzeiterwerbslose Menschen, die eine mögliche geminderte Leistungsfähigkeit ausgleichen sollen. Allem Anschein nach kennt Schwarz-Rot im Bund nicht einmal die arbeitsmarktpolitischen Instrumente des SGB II, die sie selbst beschlossen haben. Das ist ja nur noch peinlich!

Ebenso lehnen wir es ab, dass unter achtzehnjährige junge Menschen vom Mindestlohn ausgenommen werden. Schwarz-Rot im Bund unterstellt damit Jugendlichen, sie würden zugunsten eines Jobs auf eine Ausbildung verzichten. Ein Blick in die Zahlen genügt, um diese Unterstellung zu disqualifizieren. Bundesweit gehen über 90 Prozent der jungen Menschen in eine Ausbildung oder ins Studium. Dass Berlin diese Zahl nicht erreicht, liegt an Fehlsteuerung in der Berliner Arbeitsmarktpolitik und nicht an zu gut bezahlten Alternativen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Aber zurück zu den Bundeszahlen. Lediglich 10 Prozent der Schulabgängerinnen haben Probleme mit einer Ausbildung. Wegen diesen 10 Prozent wollen CDU und SPD 90 Prozent der jungen Menschen diskriminieren und benachteiligen. Das ist absolut realitätsfremd. Auf welchem Stern leben Sie hier eigentlich? Oder handelt es sich hierbei um ein perfides Ablenkungsmanöver vom eigentlichen Problem, nämlich dass die Bundesregierung und große Koalition endlich realisieren muss, dass Ausnahmen beim Mindestlohn Investitionen in Bildung nicht ersetzen können? Wir brauchen eine Ausbildungsgarantie und eine aktive Arbeitsmarktpolitik, die bei den jungen Menschen auch ankommt.

Noch ein Wort zu den Übergangsregelungen: Für zahlreiche Beschäftigte kommt der Mindestlohn erst ab 2017, sofern allgemeinverbindliche tarifliche Einigungen über Löhne unterhalb von 8,50 Euro vorliegen. Nicht akzeptabel sind die zusätzlichen Sonderregelungen für die Zeitungsbranche und Saisonbeschäftigte. Die werden wir auch nicht mittragen. Ich denke, da muss man auch im Bundesrat noch mal für Änderungen sorgen.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Bisher war ein Berliner Engagement in Sachen Mindestlohn im Bundesrat leider nicht vorhanden. Trotzdem die dringende Bitte in Sachen Mindestlohn: Werden Sie aktiv, und setzen sich im Bundesrat dafür ein, dass die Ausnahmen vom Mindestlohn gestrichen werden! Wir brauchen einen Mindestlohn, und zwar ausnahmslos. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Bangert! – Für die CDU-Fraktion hat nun das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Korte. – Bitte!

Dr. Niels Korte (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Anderthalb Kilometer und vier Stunden: Vier Stunden ist es her, dass der Deutsche Bundestag gar nicht weit von hier entfernt das Gesetz zur Stärkung der

(Dr. Niels Korte)

Tarifautonomie verabschiedet hat. Über den allgemeinen gesetzlichen Mindestlohn, um den es dort ging und um den es auch hier und heute geht, haben wir schon oft und ausführlich gesprochen – hier im Plenum und in den Ausschüssen. Aber noch nie zuvor war ein Oppositionsantrag so schnell veraltet und lag auch noch nie so sehr neben der Sache wie dieser Ihr gemeinsamer Antrag heute.

[Martin Delius (PIRATEN): Ich werde Sie daran erinnern, wenn Sie das nächste Mal genau so was sagen!]

Veraltet ist der Antrag, weil die von Ihnen kritisierten Ausnahmen soeben im Bundestag beschlossen wurden. Sie sind das Ergebnis sehr gründlicher und ernsthaft geführter Verhandlungen der großen Koalition im Bund, und Narben konnte ich dabei auch nicht beobachten von Berlin aus. Der Berliner Senat, getragen von der großen Koalition im Land, wird gegen dieses Gesetz und gegen diesen richtigen Kompromiss nicht den Vermittlungsausschuss anrufen lassen; das ist Ihnen genauso klar wie uns.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN: Nee!]

Und völlig neben der Sache liegt dieser dürftig begründete Schaufensterantrag auch. Was schreiben Sie? – Ausnahmeregelungen nicht hinnehmbar, gleicher Lohn für gleiche Arbeit ausgehöhlt, Ausnahmen darf es nicht geben. – Von Argumenten keine Spur.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wo sind denn Ihre Argumente?]

Auskömmliche und faire Löhne – Herr Lauer! Sie sind zwar der Herr Lauer, aber Ihre Argumentation ist nicht lauter, also seien Sie lieber leiser!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD]

Auskömmliche und faire Löhne – Ja, da können Sie auch nichts daran ändern! – zu sichern, ist für die Union ein Herzensanliegen im Bund und im Land. Und wie immer man zu den Einzelheiten dieses Gesetzes, das heute verabschiedet worden ist, auch stehen mag, ist die Einführung des allgemeinen gesetzlichen Mindestlohns auf jeden Fall ein historisches Ereignis. Und dass Ihnen, meine Damen und Herren von der Opposition, dazu nichts Besseres einfällt, als dass Sie die von Ihnen angegriffenen Ausnahmen nicht mal nennen in Ihrem Antrag, dass Sie sich nicht mehr Mühe geben als diese drei hingeschmierten Sätze, die inhaltsleer und zu 100 Prozent argumentationsfrei sind, das ist eine Schande an einem solchen Tag.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Sie hätten sich diese Rederunde sparen können!]

Und das zeigt wieder einmal: Diese Opposition ist ein Totalausfall.

[Beifall bei der CDU]

Aber veralteter Antrag hin oder her – es hätte sich durchaus gelohnt, diesen inhaltlich zu diskutieren, über die Ausnahmen vom gesetzlichen Mindestlohn. Denn der

Mindestlohn wird die Lohnstrukturen vieler Branchen tiefgreifend verändern. Dieser Transformationsprozess benötigt Zeit. Zudem soll ab 2018 eine Kommission der Bundesregierung alle zwei Jahre einen Vorschlag unterbreiten, ob und wie der gesetzliche Mindestlohn verändert werden soll.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Kein einziges Argument!]

– Warten Sie mal ab, Herr Lauer, kommt schon! – Wichtige Ausnahmen betreffen Langzeitarbeitslose und Jugendliche unter 18 Jahren ohne abgeschlossene Berufsausbildung. Langzeitarbeitslose, die wieder auf den Arbeitsmarkt zurückkehren, erhalten in den ersten sechs Monaten nicht den gesetzlichen Mindestlohn.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Warum nicht?]

Langzeitarbeitslose werden nach sechs Monaten wieder auf die Straße gesetzt, heißt es dazu noch im Ursprungsantrag der Linken, bevor er kastriert worden ist zu diesem Oppositionsgesamtantrag. Das Gegenteil ist richtig. Die befristete Ausnahme des Mindestlohns für Langzeitarbeitslose ist eine Chance, in den ersten Arbeitsmarkt integriert zu werden. So können viele Arbeitslose diese Chance erhalten. Und mit Sicherheit wird der Arbeitgeber einen qualifizierten und dann bereits auch bewährten Mitarbeiter nach Ablauf der sechs Monate dann auch für 8,50 Euro die Stunde weiterbeschäftigen.

[Zurufe von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Die geringere Entlohnung ist für die Unternehmen ein Anreiz, Langzeitarbeitslose erst einmal einzustellen und an die Herausforderungen des Arbeitsmarkts zu gewöhnen. – Haben Sie wieder Ihre Pillen nicht genommen, Herr Lauer? Bitte!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Dr. Korte! Solche Anspielungen können Sie bitte unterlassen! – Ich möchte allerdings insgesamt darum bitten: Es gibt einen Unterschied zwischen einem Zwischenruf und einer allgemeinen Hintergründleinbrüllerei. Bitte, wirklich!

[Beifall bei der CDU]

Dr. Niels Korte (CDU):

Die Einführung des Mindestlohns darf nicht zulasten des Betriebsklimas gehen. So gelingt der Abbau der Arbeitslosigkeit hier bei uns durch Berlin-Arbeit. Und der Bundestag hat richtig entschieden, wenn er diese Integrationschance nicht durch sofort geltenden Mindestlohn für Langzeitarbeitslose verbaut. – Was die jungen Arbeitslosen angeht: Ihnen soll eben nicht der Anreiz genommen werden, sich um einen Ausbildungsplatz zu bemühen.

Hier in Berlin haben wir nach den Zahlen dieser Woche nur noch knapp 16 000 Arbeitslose unter 25 Jahren. Das

(Dr. Niels Korte)

ist ein historischer Tiefstand. Unmittelbar vor der Abwahl der linken Arbeits-, Sozial- und Wirtschaftsrenten von Rot-Rot waren es fast 24 000.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie haben doch damit gar nichts zu tun!]

Nach zweieinhalb Jahren dieser Koalition, auch als Erfolg von Berlin-Arbeit, ist es heute ein Drittel weniger. Und diesen Erfolg lassen wir uns nicht kaputtmachen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der beste Schlüssel für die Integration junger Langzeitarbeitsloser ist eben Qualifikation, und am allerbesten die duale Berufsausbildung. Ein Mindestlohn für ungelernte Tätigkeiten junger Menschen setzt die falschen Anreize, weg von Ausbildung und damit viel zu oft hin zu lebenslang prekärer Beschäftigung. Das darf nicht sein! Die jungen Berlinerinnen und Berliner in Arbeitslosigkeit brauchen mehr Anreiz für Ausbildung und Qualifikation, nicht weniger. Auch diese befristete Ausnahme vom Mindestlohn ist wichtig und richtig. Diese Diskussion sollten wir dann aber bitte mit besseren inhaltlichen Argumenten von Ihrer Seite im Ausschuss für Arbeit fortsetzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Korte! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Spies. – Bitte sehr!

Alexander Spies (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Dr. Korte! Ja, es stimmt, wir haben schon hier oft darüber geredet. Ich habe dann immer das Vergnügen, nach Ihnen zu reden. Und ich kann sagen: Es wird von Mal zu Mal immer absurder.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Wir wissen ja, dass mehr als zwei Drittel der Bevölkerung für einen flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn sind. Wir wissen, dass auch mehr als zwei Drittel der hier im Hause vor mir sitzenden Abgeordneten wenigstens im Wahlkampf der Bevölkerung versprochen haben, dass sie einen solchen Mindestlohn einführen wollen. Was haben wir erlebt? – Bei allen Initiativen, die erwähnt worden sind, hat Berlin im Bundesrat gegen einen Mindestlohn gestimmt. Wir haben zwar dann das Landesmindestlohngesetz als Placebo bekommen – ich hatte das in meiner Rede ja auch schon gesagt –, aber es dauerte nun etwas, bis die Bundesregierung so weit war, ein solches Gesetz vorzulegen.

Und jetzt das mit dem Tandem, ich meine, ich weiß nicht, wer, welche höhere Kraft die SPD-Fraktion gezwungen hat, Tandem zu fahren.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN) und Carsten Schatz (LINKE)]

Es gibt auch andere Fortbewegungsmöglichkeiten, auch in der Politik und auch im Bundestag. Aber gut, es ist nun so. Und jetzt sagen Sie, liebe Kollegin Monteiro, dass Sie ja mit allen Mitteln gekämpft haben für den flächendeckenden gesetzlichen Mindestlohn und sich gegen die Ausnahmen ausgesprochen haben. Na, dann zeigen Sie es eben und stimmen Sie unserem Antrag zu, damit das im Bundesrat noch korrigiert werden kann!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Aber ich weiß schon, das ist ja vergebene Liebesmühe. Und wenn man sich diese Ausnahmen genauer ansieht, liegen die genau in dem Trend der unsozialen Hartz-IV-Politik, die ja von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD, auch gewollt wird. Ich meine, das ist alles blödes Gerede, dass man Ausnahmen braucht, denn auch wenn man diese Ausnahmen nicht hätte, gäbe es genügend kreative Ideen in der Wirtschaft, wie man Mindestlohn umgehen kann dort, wo das gewollt wird. Mit diesen Ausnahmen fördert man diese Kreativität, auch noch mit Unterstützung der Jobcenter, mit der Unterstützung der Arbeitsagentur.

Was haben wir denn heute schon? – Es werden die sogenannten Langzeitarbeitslosen durch das Jobcenter gezwungen, Minijobs anzunehmen. Beim Minijob kann man schon mal gar nicht kontrollieren, ob ein Mindestlohn eingehalten wird, und wenn Sie dann noch Ausnahmen machen, dann geht das von Minijob zu Minijob. Wir wissen ja, wie das mit den Begrenzungen ist. Wir kennen das bei der Zeitarbeit. Wir hatten neulich einen Fall, wo eine Postangestellte 18 Jahre lang befristet beschäftigt war. Das geht doch eigentlich gar nicht. Gut, aber dann macht man nach sechs Monaten eine Pause von zwei Monaten. Dann geht das weiter. Genauso wird das mit dieser Ausnahme sein. Diejenigen, die den Mindestlohn am nötigsten hätten, werden davon ausgeschlossen, und sie werden von geringfügiger Beschäftigung zu geringfügiger Beschäftigung gehen, bis irgendwann einmal diesem Wahnsinn ein Ende gemacht wird.

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN]

Das ist genau dieses Problem, denn wir sagen jetzt: Mindestlohn ist das Mindeste, was jeder verdienen muss. Das sind 1 400 Euro brutto im Monat. Wissen Sie eigentlich, wie viel das ist? Wie viel da übrigbleibt? Davon kann man keine Wohnung, keine Familie bezahlen. Das ist etwas, was man nur machen kann, wenn man noch andere Einkommensmöglichkeiten hat, und das ist eigentlich unwürdig.

(Alexander Spies)

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

In diesem Sinne werden wir auch weiterhin dafür kämpfen, dass ein Mindestlohn für alle in diesem Land gelten wird. In zwei Dritteln der Länder der Europäischen Union gibt es den schon, in Deutschland jetzt so lala, na fast. Wollen wir mal sehen, wie das weitergeht, und vor allem sind 8,50 Euro da auch noch zu wenig. Wir haben mindestens 9,80 Euro gefordert, 10 Euro. Wir werden sehen, wie das dann 2018 weitergeht. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag haben die Antragsteller die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen jedoch die Überweisung an den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen. Hierüber lasse ich zuerst abstimmen. Wer der Überweisung des Antrags zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Piratenfraktion, die Grünen und die Linkspartei. Ersteres war die Mehrheit, damit ist das überwiesen.

Ich komme nun zur

lfd Nr. 3 A

Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 16. Juni 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014
Drucksache [17/1754](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1529](#)

Zweite Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I bis IV – Drucksache 17/1754. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage auf Drucksache 17/1529 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei Piraten, Grüne und der Linkspartei. – Danke schön! Damit ist das Gesetz zur Änderung dienstrechtlicher Vorschriften so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 4:

**Kein Verfassungsschutz an Berliner Schulen –
Gesetz zur Änderung des Schulgesetzes für das
Land Berlin (Schulgesetz Berlin – SchulG Berlin)
und des Gesetzes über den Verfassungsschutz in
Berlin (Verfassungsschutzgesetz Berlin – VSG
Berlin)**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1741](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungsschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme nun gemäß § 59 Absatz 6 unserer Geschäftsordnung, abweichend der Tagesordnung, im Konsens zur

lfd. Nr. 6:

**Wahl der Vizepräsidentin/des Vizepräsidenten
sowie von fünf Richterinnen/Richtern des
Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin**

Wahl
Drucksache [17/1749](#)

Zunächst möchte ich die Präsidentin des Verfassungsgerichtshofes, Frau Schudoma, und alle anwesenden amtierenden und künftigen Richterinnen und Richter des Verfassungsgerichtshofes ganz herzlich begrüßen. – Willkommen in unserer Mitte!

[Allgemeiner Beifall]

Den ausscheidenden Richterinnen und Richtern möchte ich im Namen des gesamten Hauses für die geleistete Arbeit danken.

[Allgemeiner Beifall]

Heute steht nun die Wahl des Vizepräsidenten sowie von fünf weiteren Mitgliedern des Verfassungsschutzgerichtshofes für die Dauer von sieben Jahren an. Zur Wahl werden vorgeschlagen, zum Vizepräsidenten Herr Dr. Robert Seegmüller sowie zum Richter bzw. Richterin – ich führe diese in alphabetischer Reihenfolge auf:

(Präsident Ralf Wieland)

Herr Ahmet Alagün
Frau Dr. Margarete Gräfin von Galen
Herr Sönke Hilbrans
Herr Jürgen Kipp
Frau Dr. Sabrina Schönrock

Die Lebensläufe der Kandidatinnen und Kandidaten sind den Fraktionen bekannt. Sie haben sich in den Fraktionen vorgestellt.

Nach dem Gesetz über den Verfassungsgerichtshof werden die Kandidatinnen und Kandidaten ohne Aussprache und in geheimer Wahl mit Zweidrittelmehrheit gewählt. Nach dem Wahlgang und der Auszählung finden bei erfolgter Wahl die Ernennungen und Vereidigungen statt.

Zur Wahl selbst: Wir führen einen Wahlgang durch, für den zwei verschiedenfarbige Wahlzettel vorbereitet worden sind, ein grüner Stimmzettel für die Wahl des Vizepräsidenten des Verfassungsgerichtshofes und ein blauer Stimmzettel hinsichtlich der fünf weiteren Richterinnen bzw. Richter. Zu jeder einzelnen Kandidatur ist eine Abstimmung mit den drei Feldern Ja, Nein und Enthaltung vorgesehen. Es darf zur jeweiligen Kandidatin bzw. zum Kandidaten jeweils nur ein Feld angekreuzt werden. Stimmzettel ohne ein Kreuz oder mit mehreren Kreuzen zu einem Wahlvorschlag oder mit zusätzlichen Bemerkungen sind ungültig. Die Stimmzettel dürfen nur in den Wahlkabinen benutzt werden, sind einmal zu falten und in den Umschlag zu legen. Der Umschlag ist erst dann in vorgesehene Wahlurnen zu legen, wenn die Stimmabgabe von einem Beisitzer schriftlich vermerkt worden ist.

Nun bitte ich die Beisitzer und Beisitzerinnen an den Wahlkabinen und Wahlurnen Aufstellung zu nehmen. Ich weise darauf hin, dass die Fernsehkameras nicht auf die Wahlkabinen ausgerichtet werden dürfen. Alle Plätze hinter den Wahlkabinen und um die Wahlkabinen herum bitte ich freizumachen.

Frau Haußdörfer! Beginnen Sie mit dem Verlesen der Namen!

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte, die Plätze wieder einzunehmen! Gestatten Sie mir vorab noch einen Hinweis. Das jeweils erforderliche Quorum, das ich mit bekanntgeben werde, ist zum Teil unterschiedlich. Das hängt damit zusammen, wie viele ungültige Stimmen, es gab. Das erforderliche Quorum bezieht sich immer auf die abgegebenen Stimmen ohne Enthaltung und die ungültigen Stimmen.

Die Sitzung wird fortgesetzt. Ich gebe das Ergebnis bekannt. Die Wahl des Vizepräsidenten des Verfassungsgerichtshofs des Landes Berlin brachte für Herrn Dr. Robert Seegmüller folgendes Ergebnis: abgegebene Stimmen: 144, Ja-Stimmen: 137, Nein-Stimmen: 6, Enthaltungen:

1 Stimme. Das erforderliche Quorum waren 96 Stimmen. Herr Dr. Seegmüller ist damit gewählt.

[Allgemeiner Beifall]

– Ich frage Sie, Herr Dr. Seegmüller: Nehmen Sie die Wahl an?

[Dr. Robert Seegmüller: Ja, ich nehme die Wahl an!]

– Vielen Dank! Herzlichen Glückwunsch!

Die Wahl zum Richter des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin brachte für Herrn Ahmet Alagün folgendes Ergebnis: abgegebene Stimmen: 144, Ja-Stimmen: 134, Nein-Stimmen: 8, Enthaltungen: 2. Das erforderliche Quorum waren 95 Stimmen. Herr Alagün ist damit gewählt. – Ich darf Sie fragen: Nehmen Sie die Wahl an?

[Ahmet Alagün: Herr Präsident! Ja, ich nehme die Wahl an!]

– Vielen Dank! Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Die Wahl zur Richterin des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin brachte für Frau Dr. Margarete Gräfin von Galen folgendes Ergebnis: abgegebene Stimmen: 144, Ja-Stimmen: 137, Nein-Stimmen: 5, Enthaltungen: 2. Das erforderliche Quorum betrug 95 Stimmen. Frau Dr. von Galen ist damit mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit gewählt. – Ich darf auch Sie fragen: Nehmen Sie die Wahl an?

[Dr. Margarete Gräfin von Galen: Ja, Herr Präsident! Ich nehme sie an!]

– Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Die Wahl zum Richter des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin brachte für Herrn Sönke Hilbrans folgendes Ergebnis: abgegebene Stimmen: 144, Ja-Stimmen: 121, Nein-Stimmen: 14, Enthaltungen: 7, 2 Stimmen waren ungültig. Das erforderliche Quorum von 90 Stimmen wurde damit erreicht. Herr Hilbrans ist damit gewählt. – Auch Sie darf ich fragen: Nehmen Sie die Wahl an?

[Sönke Hilbrans: Ja, ich nehme die Wahl an!]

– Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Die Wahl zum Richter des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin brachte für Herrn Jürgen Kipp folgendes Ergebnis: abgegebene Stimmen: 144, Ja-Stimmen: 134, Nein-Stimmen: 8, Enthaltungen: 2. Das erforderliche Quorum von 95 Stimmen wurde erreicht. Damit ist Herr Kipp mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit gewählt. – Ich darf auch Sie fragen, Herr Kipp: Nehmen Sie die Wahl an?

(Präsident Ralf Wieland)

[Jürgen Kipp: Herr Präsident! Ich nehme die Wahl an!]

– Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Die Wahl zur Richterin des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin brachte für Frau Dr. Sabrina Schönrock folgendes Ergebnis: abgegebene Stimmen: 144, Ja-Stimmen: 135, Nein-Stimmen: 5, Enthaltungen: 2, und 2 Stimmen waren ungültig. Das erforderliche Quorum von 94 Stimmen wurde erreicht. Sie sind mit Zweidrittelmehrheit gewählt. – Frau Dr. Schönrock! Ich darf auch Sie fragen: Nehmen Sie die Wahl an?

[Dr. Sabrina Schönrock: Ja, ich nehme die Wahl an!]

– Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Vielen Dank! – Damit sind Herr Vizepräsident Dr. Seegmüller, Herr Richter Alagün, Frau Richterin Dr. Gräfin von Galen, Herr Richter Hilbrans, Herr Richter Kipp und Frau Richterin Dr. Schönrock für die Dauer von sieben Jahren gewählt. Ich bitte Sie sechs, hier nach vorn zu treten, damit wir die Ernennung und Vereidigung gemäß §§ 4 und 5 des Verfassungsgerichtshofgesetzes vornehmen können.

[Die Anwesenden erheben sich von Ihren Plätzen.]

Herr Dr. Seegmüller! Hiermit ernenne ich Sie entsprechend Ihrer Wahl zum Vizepräsidenten des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin und überreiche Ihnen die Ernennungsurkunde. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme zu Ihrer Vereidigung. Ich habe Sie als Vizepräsidenten des Verfassungsgerichtshofs zu vereidigen. Ich spreche Ihnen den Vereidigungstext vor, und Sie können ihn dann mit der Formel „Ich schwöre es.“ oder „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.“ bestätigen.

Der Schwur lautet:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, der Verfassung von Berlin und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen, ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.

Ich bitte Sie jetzt, Herr Dr. Seegmüller, die Eidesformel in der von Ihnen gewählten Form zu bestätigen.

Dr. Robert Seegmüller, Vizepräsident des Verfassungsgerichtshofs:

Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.

Präsident Ralf Wieland:

Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich bitte nun Sie, Herr Alagün, vorzutreten. Hiermit ernenne ich Sie entsprechend Ihrer Wahl zum Richter des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin und überreiche Ihnen die Ernennungsurkunde. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme zu Ihrer Vereidigung. Ich habe Sie als Richter des Verfassungsgerichtshofs zu vereidigen. Ich spreche Ihnen den Vereidigungstext vor, und Sie können ihn dann mit der Formel „Ich schwöre es.“ oder „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.“ bestätigen.

Der Schwur lautet:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, der Verfassung von Berlin und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen, ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.

Ich bitte Sie jetzt, Herr Alagün, die Eidesformel in der von Ihnen gewählten Form zu bestätigen.

Ahmet Alagün, Richter am Verfassungsgerichtshof:

Ich schwöre es.

Präsident Ralf Wieland:

Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich bitte Sie, Frau Dr. Margarete Gräfin von Galen, vorzutreten. Hiermit ernenne ich Sie entsprechend Ihrer Wahl zur Richterin des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin und überreiche Ihnen die Ernennungsurkunde. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme zu Ihrer Vereidigung. Ich habe Sie als Richterin des Verfassungsgerichtshofs zu vereidigen. Ich spreche Ihnen den Vereidigungstext vor, und Sie können ihn dann mit der Formel „Ich schwöre es.“ oder „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.“ bestätigen.

Der Schwur lautet:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, der Verfassung von Berlin und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen, ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.

(Präsident Ralf Wieland)

Ich bitte Sie jetzt, Frau Dr. Gräfin von Galen, die Eidesformel in der von Ihnen gewählten Form zu bestätigen.

Dr. Margarete Gräfin von Galen, Richterin am Verfassungsgerichtshof:

Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.

Präsident Ralf Wieland:

Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich bitte nun Sie, Herr Hilbrans, vorzutreten. Hiermit ernenne ich Sie entsprechend Ihrer Wahl zum Richter des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin und überreiche Ihnen die Ernennungsurkunde. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme zu Ihrer Vereidigung. Ich habe Sie als Richter des Verfassungsgerichtshofs zu vereidigen. Ich spreche Ihnen den Vereidigungstext vor, und Sie können ihn dann mit der Formel „Ich schwöre es.“ oder „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.“ bestätigen.

Der Schwur lautet:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, der Verfassung von Berlin und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen, ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.

Ich bitte Sie jetzt, Herr Hilbrans, die Eidesformel in der von Ihnen gewählten Form zu bestätigen.

Sönke Hilbrans, Richter am Verfassungsgerichtshof:

Ich schwöre es.

Präsident Ralf Wieland:

Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich bitte nun Sie, Herr Kipp, vorzutreten. Hiermit ernenne ich Sie entsprechend Ihrer Wahl zum Richter des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin und überreiche Ihnen die Ernennungsurkunde. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme zu Ihrer Vereidigung. Ich habe Sie als Richter des Verfassungsgerichtshofs zu vereidigen. Ich spreche Ihnen den Vereidigungstext vor, und Sie können ihn dann mit der Formel „Ich schwöre es.“ oder „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.“ bestätigen.

Der Schwur lautet:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, der Verfassung von Berlin und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen, ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.

Ich bitte Sie jetzt, Herr Kipp, die Eidesformel in der von Ihnen gewählten Form zu bestätigen.

Jürgen Kipp, Richter am Verfassungsgerichtshof:

Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.

Präsident Ralf Wieland:

Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich bitte nun Sie, Frau Dr. Schönrock, vorzutreten. Hiermit ernenne ich Sie entsprechend Ihrer Wahl zur Richterin des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin und überreiche Ihnen die Ernennungsurkunde. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe Sie als Richterin des Verfassungsgerichtshofs zu vereidigen. Ich spreche Ihnen den Vereidigungstext vor, und Sie können ihn dann mit der Formel „Ich schwöre es.“ oder „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.“ bestätigen.

Der Schwur lautet:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, der Verfassung von Berlin und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen, ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.

Ich bitte Sie jetzt, Frau Dr. Schönrock, die Eidesformel in der von Ihnen gewählten Form zu bestätigen.

Dr. Sabrina Schönrock, Richterin am Verfassungsgerichtshof:

Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.

Präsident Ralf Wieland:

Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Im Namen des gesamten Hauses gratuliere ich Ihnen zu dieser Wahl. – Alles Gute! Und nochmals herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner, anhaltender Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Auch meinerseits nochmals die herzlichen Glückwünsche – als langjähriges Mitglied im Haus!

Ich bitte darum, langsam wieder Platz zu nehmen. Die Damen und Herren Verfassungsrichter sind selbstverständlich herzlich eingeladen, der spannenden Sitzung weiter zu folgen. Ansonsten wünsche ich Ihnen alles Gute für die Zukunft.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 5:

„Demokratie ist die Regierung des Volkes durch das Volk für das Volk“ – mehr Demokratie auch in Berlin wagen (Gesetz zur Änderung des Abstimmungsgesetzes)

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1742](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit nach § 64 unserer Geschäftsordnung zu. Es beginnt in der Beratung die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Kollegen Dr. Behrendt. – Bitte sehr, Herr Dr. Behrendt, Sie haben das Wort.

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ein erhabenes Gefühl, das Verfassungsgericht zu wählen. Das Landesverfassungsgericht hat sich große Verdienste erworben auch bei der Stärkung der direkten Demokratie im Land Berlin. Deswegen passt der jetzt zu beratende Antrag ganz gut unmittelbar anschließend an die Wahl des Landesverfassungsgericht, denn das Landesverfassungsgericht hatte den Versuch von Senator Körting, das möchte ich in Erinnerung rufen, damals das Wasservolksbegehren zu stoppen –– Vielmehr hat er es gestoppt. Das Landesverfassungsgericht hat ihm daraufhin in aller Deutlichkeit mitgeteilt, dass er das nicht durfte und selbstverständlich die Berlinerinnen und Berliner darüber abstimmen dürfen, ob die Wasserverträge offenzulegen sind und nicht die Senatsverwaltung für Inneres das stoppen konnte. Daraufhin haben wir entsprechend auch das Gesetz angepasst.

Wir haben aber nicht nur über diese Frage – das Prüfungsrecht des Senats über die Verfassungsmäßigkeit –, sondern immer wieder in den letzten Jahren, seitdem die direktdemokratischen Elemente im Land Berlin im Jahr 2006 erheblich erweitert wurden, über Reformbedarf diskutiert. Mit jedem der neuen Volksbegehren wurden wir klüger, und immer wieder ist neuer Reformbedarf offenbar geworden, weshalb wir als Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Jahresbeginn alle Initiatoren ins

Abgeordnetenhaus eingeladen haben, um mit ihnen den dringlichsten Reformbedarf zu besprechen.

Da wir Bündnisgrüne in Fragen der direkten Demokratie nicht bei dem Erreichten bleiben wollen, sondern offen sind für Fortentwicklungen, ist daraus der heute zu beratende Antrag entstanden. Weil sich wegen laufender Volksentscheidungsverfahren immer schlecht über den Reformbedarf allgemein diskutieren lässt, weil das immer vor der Folie des konkreten laufenden Begehrens diskutiert wird, haben wir den Volksentscheid Tempelhof abgewartet, bis wir diesen Antrag jetzt ins Verfahren gebracht haben.

Zu den Kernelementen unseres Reformpaketes: Zum einen in sehr häufig und immer wieder in anderen Konstellationen aus Regierung und Opposition diskutierten Fällen wollen wir die Möglichkeit, dass der Senat den Termin des Volksentscheides nach Gutdünken festsetzt, mal zusammen mit Wahlterminen, wenn es opportun ist, mal nicht zusammen mit Wahlterminen, endgültig entziehen. Sie erinnern sich, dass es damals auch eigentlich der Wille des verfassungsgebenden Gesetzgebers gewesen ist – so steht es zumindest in der Begründung –, dass der Senat hier einen Handlungsspielraum hat, obwohl er Partei in diesem Streit ist und ihm die Schiedsrichterrolle nicht gut ansteht. Das hat sich nicht bewährt. Deswegen wollen wir zukünftig, dass die Initiatoren verbindlich beantragen können, wenn sie sich das von den Fristen ausgerechnet haben, dass die Abstimmung, immer wenn die Initiatoren es wollen, an Wahltagen stattfindet.

Während des letzten Begehrens ist, losgetreten durch den Stadtrat Blesing aus Neukölln, viel über die Überprüfung von Unterschriften diskutiert worden. Wir schlagen in unserem Gesetz eine diesbezügliche Neuregelung vor, allerdings aus einer anderen Perspektive, weil uns die Initiatoren berichtet haben, dass sie überhaupt keine Möglichkeit haben zu überprüfen, weshalb und warum die von ihnen gesammelten Unterschriften für ungültig eingestuft wurden. Es wird ihnen nur mitgeteilt, dass der Antrag gültig bzw. ungültig ist. Der Anteil der ungültigen, das wissen Sie, wächst kontinuierlich. Wir sind bei über 20 Prozent. Es gibt keine Möglichkeit die Kenntnis zu erlangen, warum die Bezirkswahlämter, die das einstufen, für gültig oder ungültig erklären, sei es, weil es Doppelunterschriften gibt, oder sei es, weil es unleserlich ist oder weil Leute unterschrieben haben, die nicht stimmbe-rechtigt sind.

Das wollen wir ändern. Wir wollen deshalb, dass die Bezirkswahlämter den Initiatoren auf Antrag darlegen, warum sie die Unterschriften so eingestuft haben, wie sie das getan haben. Datenschutzbedenken teilen wir nicht, denn immerhin sind es die Initiatoren selbst, die diese Unterschriften gesammelt haben. Das ist eine Verbesserung ihrer Stellung im Verfahren vor allem für jene Fälle, wo sie aus ihrer Sicht genügend Unterschriften ge-

(Dirk Behrendt)

sammelt haben, dann aber durch die Überprüfung und das Quorum rutschen.

Sehr kritisch sehen wir, das sei an dieser Stelle angemerkt, was der Rat der Bürgermeister zurzeit diskutiert, eine andere Veränderung zur Unterschriftenüberprüfung. Die jetzt im Abstimmungsgesetz stehende Regelung soll verschärft werden. Das könnte in Zukunft dazu führen, dass allein wegen eines Zahlendrehers bei der Hausnummer – das kann einmal passieren, geschieht uns bei Telefonnummern auch – die Unterschrift für ungültig erklärt wird. Da sind wir sehr kritisch. Das kann nicht der Rat der Bürgermeister entscheiden; das entscheiden wir hier. Das werden wir im Auge behalten. Eine Verschärfung der Überprüfung der Unterschriften, wie sie dort diskutiert wird, wollen wir ganz ausdrücklich nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ganz wichtig ist, dass wir die Flexibilität im Verfahren erhöhen wollen, dass auch die Initiatoren mit dem Senat oder den Fraktionen Kompromisse schließen können. Sie wissen, dass das bislang sehr starr ist. Eine Veränderung in dem Verfahren ist so gut wie unmöglich. Das verhindert Kompromissbildungen. Wir haben das bei Tempelhof exerziert. Das war am Ende gescheitert. Es ist eben sehr schwierig. Deswegen wollen wir gern die Hamburger Regelung übernehmen und haben das jetzt auch in unser Reformpaket mit übernehmen, dass die Initiatoren zum einen nach der ersten Stufe ein Anhörungsrecht hier in den Ausschüssen haben und wir das diskutieren – das ist bislang nicht der Fall – und sie in der Gesamtschau der dann vorgetragenen und ausgetauschten Argumente auch noch hier ihre Vorlage anpassen und behutsam ändern können, um dort vorgetragene Einwände auch noch aufgreifen und den Vorschlag besser machen zu können. Das ist bisher nicht möglich. Das ist eine deutliche Verbesserung im Verfahren, um das hier einmal aufzugreifen, was wir diskutieren, und zum anderen auch Kompromissbereitschaft zu zeigen.

Ein weiterer Punkt, den wir wieder aufgegriffen haben, war schon Thema in der letzten Legislaturperiode. Die Kollegen, die damals schon dabei waren, erinnern sich. Das ist die Kostenerstattung. Es ist für zivilgesellschaftliche Organisationen, die nicht von Parteien, Kirchen oder Fluggesellschaften finanziert werden, sehr schwierig, die Unterschriftensammlung zu stemmen. Wir wollen aber tatsächlich für solche Basisinitiativen auch die Volksgesetzgebung und nicht nur für finanzkräftige Gruppen öffnen. Deshalb wollen wir eine bescheidene und behutsame Kostenerstattung vorsehen. Das ist eine Diskussion aus der letzten Legislaturperiode, die nicht erfolgreich zum Abschluss gebracht werden konnte. Wir sagen aber auch deutlich, dass wir nicht wollen, dass dieses Verfahren dafür genutzt wird, um damit Geld zu verdienen. Deshalb haben wir 10 Cent pro gesammelter Unterschrift vorgeschlagen. Das sind die realen Kosten. Man wird jetzt keine Volksinitiative starten, um damit Geld zu verdienen.

Regelungsbedürftig erscheint uns auch die Frage der Bestandskraft. Wenn einmal ein Volksgesetz verabschiedet wurde, ist es momentan so, dass das Abgeordnetenhaus dieses jederzeit auch mit einer parlamentarischen Mehrheit auch wieder abändern kann. Nun haben wir bislang erst zwei erfolgreiche Volksgesetzgebungsverfahren. Deshalb ist hier die Gefahr noch nicht so riesig. In Hamburg gab es das aber. Da hatte die Bevölkerung ein Wahlgesetz beschlossen. Die damals regierende CDU sagte, dass ihr das völlig egal sei und sie etwas anderes beschließe. Daraus haben die Hamburger eine Lehre gezogen und gesagt, dass an der Stelle ein Schutz eingebaut werden muss. Diskutiert wird, ob man eine zeitliche Frist vorsieht, in der eine Abänderung untersagt wird. Das halten wir nicht für gut, schon allein, weil sonst alle denken, dass man bedenkenfrei abändern kann, wenn die Frist abgelaufen ist. Das wäre nicht der richtige Weg. Wir wollen die Möglichkeit eröffnen, dass die Bevölkerung ihr Volksgesetz vor Abänderung schützen kann und dann mit deutlich erleichterten Voraussetzungen gegen ein möglicherweise abänderndes Gesetz hier im Haus eine neue Initiative starten und das Volksgesetz verteidigen kann. Das haben sie in Hamburg gemacht. Das hat sich dort bewährt. Das wollen wir auch.

Wir wollen auch eine Sperre im Verfahren. Das können Sie am Anfang nachlesen. Der Senat soll während des laufenden Verfahrens die Verwirklichung nicht schon von Anfang verunmöglichen können. Wenn dann aber die zweite Stufe erfolgreich genommen wird, soll der Senat nicht eine Woche vor dem Volksentscheid das Gegenteil machen können. Sie haben alle vor Augen, welche Senatsentscheidungen da Pate standen für diese Regelung.

Dann wollen wir – ich mache es kurz am Ende – die Vorschläge auch in leichter Sprache vorhalten. Wir wollen, dass die Leute verstehen können. Das war ja eine Diskussion nach den letzten amtlichen Mitteilungen, dass das alles ein bisschen verwirrend war. Da werden wir uns bemühen müssen, dass das auch wirklich in leichter Sprache und verständlich ist. – Die Sperrwirkung habe ich angesprochen.

Und wir wollen auch eine Erfahrung aus dem letzten Begehren umsetzen, einen Vorschlag, den die Piraten schon mal in das Verfahren eingebracht haben. Wir wollen, dass die Stellungnahmemöglichkeit des Abgeordnetenhauses erweitert wird auf eine Stellungnahmemöglichkeit der Opposition in der versandten amtlichen Mitteilung, damit nicht, wie jetzt, zum einen der Eindruck entsteht, dass das ganze Abgeordnetenhaus das stützt, und zum anderen auch der Raum geöffnet wird für möglicherweise abweichende Voten.

So weit ein kurzer Überblick zu unserem Reformpaket. Ich freue mich darauf, dass wir das in den Ausschüssen beraten werden, und auch darüber, dass wir das heute hier beraten. Ich bin zuversichtlich, dass wir auch die anderen

(Dirk Behrendt)

Vorschläge, die im Verfahren sind – es gibt Anträge, die noch offen sind, obligatorische Referenden bei Privatisierungen, obligatorische Referenden bei Verfassungsänderungen – das kann man alles zusammenpacken, auch die Idee aus den Reihen der SPD, Volksbefragung von oben zu machen, auch das kann man in diesem Zusammenhang diskutieren – wobei da noch kein konkreter Vorschlag vorliegt, wie das eigentlich ausgestaltet werden soll. Aber das kann man alles gemeinsam besprechen. Vielleicht gelingt es uns dann, die von mir aufgezeigten Reformbedürfnisse und auch die von den anderen Fraktionen gesehenen in ein gemeinsames Paket zu packen und es dann auch wieder, wie damals, 2006, hier gemeinsam mit großer Übereinstimmung abzustimmen. Womöglich müssen wir für den einen oder anderen Vorschlag auch an die Verfassung ran. Sie wissen, dass dann auch ein Referendum über diese Verfassungsänderung nötig wäre. Da wäre es hilfreich, wenn wir uns weitgehend einigten.

Wir als Grünen-Fraktion freuen uns jedenfalls über die rege Nutzung der direktdemokratischen Mittel durch die Berlinerinnen und Berliner. Die Regierungsfractionen freuen sich vielleicht manchmal nicht so stark, das kann ich verstehen; es ist nicht schön zu verlieren. Wir freuen uns jedenfalls darüber. Und wir wollen mit diesem Reformpaket das bisher schon recht gute Gesetz, unser Abstimmungsgesetz, noch besser machen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Behrendt! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Kollege Zimmermann. – Bitte sehr!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist selbstverständlich, dass wir in der Stadt Willy Brandts ernsthaft darüber nachdenken, die Politik weiter zu demokratisieren, wenn es Möglichkeiten und Notwendigkeiten gibt, und wenn es gute Vorschläge gibt, denen auch folgen werden. Wir werden natürlich auch in der Folge der Tempelhof-Entscheidung gemeinsam darüber nachdenken, wie wir die frühzeitige Beteiligung der Bevölkerung an Planungsentscheidungen über Großprojekte verbessern können, frühzeitige Partizipation ermöglichen können. Da gibt es Diskussionen. Und auch da, glaube ich, gibt es einen breiten Konsens in diesem Haus, dass wir hier vielleicht etwas tun müssen.

Wir haben auch – das hat der Kollege Behrendt gesagt – über die letzten Jahre ein hervorragendes Gesetz geschaffen, mit dem wir gemeinsam mit Hamburg – das habe ich schon öfter erzählt – bundesweit an der Spitze der direkten Demokratie stehen. Herr Behrendt hat auch zugege-

ben, dass es ein gutes Gesetz ist. Jetzt werden wir gucken, ob man es in einzelnen Punkten verbessern kann oder muss. Da habe ich meine Zweifel, ob dieser Antrag, den Sie hier vorlegen, tatsächlich in diese Richtung führt. Ich will drei Punkte nennen, die Sie auch schon angesprochen haben.

Sie wollen die aufschiebende Wirkung von Volksbegehren rechtlich festschreiben. Bis jetzt ist es nicht festgeschrieben, bis jetzt ist es eine politische Frage, ob eine Regierung einige Wochen vor einer anstehenden Entscheidung eine andere Beschlusslage schafft. Das wird sie tunlichst vermeiden, wenn sie sinnvollerweise auf wichtige Strömungen in der Gesellschaft Rücksicht nehmen will. Ich meine, dass diese politische Bindung an ein erfolgreich verlaufendes Volksbegehren durchaus eine sehr gewichtige ist. Ich habe Zweifel, ob man dem eine rechtliche Bindung hinzufügen muss. Aber das muss diskutiert werden.

Zweites Thema: Sie wollen die Abstimmung zwingend auf Wahltage legen. Wir haben jetzt die Rechtslage, dass es quasi eine Sollvorschrift ist: Wenn es der stärkeren Partizipation dient und wenn es möglich ist, soll überlegt werden, ob man diese Abstimmung mit Wahltagen zusammenlegt. Daraus eine zwingende Regelung zu machen und jegliche Entscheidung darüber zu verunmöglichen, ist eine sehr starre Form des Verfahrens. Ich weiß nicht, ob das wirklich hilfreich ist.

Drittes Stichwort: Sie wollen ein vereinfachtes Volksbegehren schaffen. Da interessiert mich nicht so sehr, was Sie an länglichen Regeln alles aufgeschrieben haben, die man dafür aufstellen muss, sondern mich interessiert, dass Sie in diesem Gesetz offensichtlich kodifizieren wollen, dass das Abgeordnetenhaus ein beschlossenes Volksgesetz ändern darf. Das haben wir bis jetzt nicht, und ich gehe davon aus, dass ein Volksgesetz respektiert wird. Wir sehen an Tempelhof, dass es respektiert wird, und ich sehe überhaupt keine Notwendigkeit – es sei denn, Sie belehren uns eines Besseren –, dass wir diesen Grundsatz aufgeben und dass kodifiziert wird, dass das Abgeordnetenhaus – unter welchen Bedingungen auch immer – ein Volksgesetz ändern, aufheben oder sonst was damit machen kann. Da bin ich wirklich skeptisch. Ich bin aber sicher, dass der Rechtsausschuss, der das ausführlich beraten wird, all diese Pros und Kontras abwägen und uns einen vernünftigen Vorschlag unterbreiten wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)
und Roman Simon (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zimmermann! – Für die Linksfraktion hat jetzt der Kollege Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit 2006 haben wir in Berlin die Möglichkeiten direkter Demokratie deutlich vereinfacht. Ja, ich behaupte, wir haben diese Instrumente überhaupt erst zu etwas gemacht, was die Berlinerinnen und Berliner auch nutzen können, um in politische Prozesse initiativ und gegebenenfalls auch korrigierend einzugreifen.

Das hat damals funktioniert, weil wir uns in diesem Haus zusammengesetzt und gemeinsam beraten, Kompromisse herbeigeführt haben. Die Koalition hat damals sehr offensiv das Gespräch mit der Opposition gesucht, nachdem die Vereinfachung der direkten Demokratie Bestandteil der ersten rot-roten Koalitionsvereinbarung geworden war und nachdem wir für die Bezirke – das war damals der erste Schritt – gemeinsam vereinfachte Möglichkeiten von Bürgerentscheiden und Bürgerbegehren durchgesetzt haben.

Die SPD wollte damals unbedingt die Richtlinienkompetenz des Regierenden Bürgermeisters. Wir sehen, es hat ihnen nicht wirklich etwas genützt, aber es war damals Bestandteil dieses Kompromisspapiers und hat die SPD aufgeschlossen, intensiver über die direkte Demokratie nachzudenken.

Das ist nun alles bald acht Jahre her. Inzwischen sind Volks- und Bürgerentscheide in den Bezirken aus der Stadtpolitik nicht mehr wegzudenken. Ja, es gibt immer noch diverse Schwierigkeiten bei SPD und Union, die immer noch tricksen und manipulieren bei Terminfestlegungen, bei der Mobilisierung für ihre Positionen.

Und, ja, das haben wir hier öfter festgestellt, es gäbe aus der praktischen Erfahrung der zurückliegenden Jahre, der zurückliegenden Initiativen und Entscheide manches zu novellieren, manches zu verbessern. Da ist die Frage der Quoren und der Höhe der Quoren. Sind sie noch geeignet? Müsste man die Verfassung ändern?

Da ist die Frage von fakultativen Referenden. Da ist auch die Frage der Terminfestlegung, da ist auch die Frage der Kostenerstattung. Vieles von dem ist jetzt bei Herrn Kollegen Dr. Behrendt immer mal zwischen den Zeilen durchgedrungen – und noch manches mehr. Manches ging damals wegen des Vetos einzelner Fraktionen nicht, insbesondere der CDU, auch der SPD, damals auch noch der FDP – an die erinnern wir uns hier kaum noch –, manches ist uns im Laufe der Zeit an Erfahrungen zuge wachsen.

Und jetzt hatten wir das Tempelhof-Desaster der Koalition, und wir hatten dann den Schnellschuss von Saleh, der suggerieren wollte, die SPD habe aus Tempelhof gelernt. Die wünscht sich nun eine verbindliche Volksbefragung, zum Beispiel zu Olympia und zur A 100. Und dazu wurde dann von eben jenem Saleh eingeladen. Die Oppositi-

on hat das zu Recht nicht wahrgenommen, weil sie sich in dieser Frage nicht vor den Karren der SPD spannen lassen wollte.

[Zuruf von der SPD: So ein Quatsch!]

Und nun das! Die Grünen wissen genau, dass das Thema nicht nur sie umtreibt und dass wir dieses Thema auch nur dann vernünftig angepackt bekommen, wenn wir uns mal zusammensetzen, wenn wir uns verständigen, Spielräume und Vorstellungen ausloten. Genau das war der Grund warum wir – Opposition, auch Koalition – uns darüber verständigt haben, dass sich die Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker zusammensetzen und eine gemeinsame Agenda entwickeln. Deswegen bin ich einigermaßen verwundert, dass – schon mal vorwegnehmend – hier gleich ein kompletter Gesetzentwurf in die Arena geworfen wird,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

der – ganz nebenbei – ausblendet, dass man, wenn man es wirklich ernst meint, sich auch die Verfassungsvorschriften angucken muss. Das wissen wir doch. Also was soll das denn? Das dient der Sache aus meiner Sicht nicht.

[Beifall bei der LINKEN]

Nachdem jetzt Herr Saleh verstanden hat, dass die ersten Vorstöße vielleicht nicht ganz so glücklich waren, kommt jetzt der Vorstoß nach der gleichen Methode von den Grünen. Und das alles nur für ein bisschen Raum im parlamentarischen Schaufenster! Bin ich nicht so richtig glücklich drüber.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –

Benedikt Lux (GRÜNE): Wagt mehr Demokratie!]

– Nein, das hat mit Demokratie nichts zu tun, lieber Kollege, sondern ist genau dieselbe Nummer, die Sie und wir gemeinsam bei Saleh kritisiert haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Man wirft etwas auf den Tisch und versucht erst mal, schnell einen Punkt zu machen

[Zuruf von den GRÜNEN]

– jetzt rede ich! – und sich danach hinzustellen und zu sagen, wir waren's, wir die Grünen waren's, die immer Guten waren's.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –

Oh! von den GRÜNEN]

Das ist die Methode, die wir auch schon hatten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie dennoch eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Behrendt?

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Ja, selbstverständlich!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Kollege Lederer! Ich verstehe Sie ja sehr gut, aber mit wem haben Sie eigentlich hier im Haus den Antrag „Obligatorische Referenden bei Privatisierungen“ vorher besprochen, sogar einen verfassungsändernden Antrag, den Sie hier im Alleingang eingebracht haben? Mit wem haben Sie da vorher das Gespräch gesucht?

[Christopher Lauer (PIRATEN): Genau! Menno!
Ihr habt uns auch ein Förmchen geklaut! –
Zuruf von der CDU: Beim Parteitag!]

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Lieber Kollege Dr. Behrendt! Den Vorschlag haben wir damals eingebracht, weil es hier gar keine vorweggenommene Debatte gab.

[Zuruf von den GRÜNEN: Genau!]

Das ist ein bisschen anders als bei der Frage, wie wir mit der direkten Demokratie zukünftig umgehen wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Da gibt es sogar Absprachen im Haus, und zwar zwischen den parlamentarischen Geschäftsführern und den Fraktionschefs.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ach so!]

Das hat die Grünen aber an der Stelle nicht interessiert. Ihr macht das jetzt einfach aus einem Grund: Ihr wollt wieder die Guten, die Ersten gewesen sein.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den
PIRATEN]

Und die Frage, die ein bisschen riecht nach „Wer hat wem sein Förmchen weggenommen?“, ist auch eher politischer Kindergarten. Nehmen Sie es mir nicht übel, lieber Kollege Behrendt.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Lauer hat auch noch eine Zwischenfrage.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Na klar, der Kollege Lauer hat auch noch eine Frage.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Wenn wir hier gerade bei der historischen Antragsstellungsbewältigung sind, Herr Lederer, können Sie mich

als rechtspolitischer Sprecher Ihrer Fraktion auf den Stand bringen, was der Antrag der Grünen-Fraktion zum Transparenzgesetz, der auch so ein Schnellschuss war, im Moment macht, wie weit die Beratungen dazu sind?

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Wissen Sie, das ist schon so lange her, daran kann ich mich schon gar nicht mehr erinnern.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
und den PIRATEN]

Aber es scheint den Grünen auch nicht besonders wichtig gewesen zu sein, das miteinander zu verhandeln.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
und den PIRATEN]

Aber um es noch einmal deutlich zu machen: Man kann es auch anders tun. Man kann zum Beispiel wie es die Piraten gemacht haben, den Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen ein Positionspapier zuschicken und sagen, das sind unsere Position, was sind eure Positionen, lasst uns gemeinsam darüber reden.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ein solches Papier habe ich heute bekommen. Ich kann Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, zusichern, dass Sie von unserer Fraktion in den nächsten drei Wochen ein solches Positionspapier auch bekommen. Mir scheint das der bessere Weg zu sein. Das scheint mir der Weg zu sein, wo man zu gemeinsamer Verständigung kommt. Ich würde mich freuen, wenn wir alle wieder zum verabredeten Verfahren zurückkehren. Dann, glaube ich, gibt es eine größere Chance, dass wir gemeinsam Verfassung und Abstimmungsgesetz ändern als mit solchen Methoden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von Lars Oberg (SPD) und
Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Kollege Rissmann!

[Zurufe]

Meine Herrschaften! Ich bitte jetzt die Aufmerksamkeit für Herrn Rissmann bereitzuhalten. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Grünen in diesem Haus machen es möglich, dass der rechtspolitische Sprecher der CDU in weiten Teilen dem rechtspolitischen Sprecher der Linksfraktion recht geben kann. Das ist schon eine bemerkenswerte Leistung!

(Sven Rissmann)

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN –
Christopher Lauer (PIRATEN): Die Achse steht!
Wie in Moskau! –

Ramona Pop (GRÜNE): Neue Koalitionen!]

Aber, lieber Herr Lederer, wir kennen ja die Grünen. Im Rechtsausschuss ist das ja auch nicht anders. Sie wissen vieles besser, machen aber das meiste schlechter. Und das nach Tempelhof und unserer Ausschussreise in die Schweiz! Wahrscheinlich mussten die Grünen das intern bei sich rechtfertigen, dass sie in die Schweiz gefahren sind. Und die Gedankenspiele, die wir in der letzten Zeit medial begleitet haben, dass die Grünen irgendeinen Antrag auf den Tisch legen, der sich mit direkter Demokratie beschäftigt – das war ja zu erwarten.

Was ich jedoch überraschend fand, war dann die Überschrift „Demokratie ist die Regierung des Volkes durch das Volk für das Volk“. Sie werden sich erinnern, dass das vom US-amerikanischen Präsidenten Abraham Lincoln stammt.

[Lars Oberg (SPD): Echter Grüner!]

Der hat das am 19. November 1863

[Heidi Kosche (GRÜNE): Da war ich noch nicht da!]

anlässlich der Einweihung des Soldatenfriedhofs auf dem Schlachtfeld von Gettysburg gesagt und hat damit das demokratische Selbstverständnis der USA zusammengefasst. Lieber Dr. Behrendt! Geht es auch eine Nummer kleiner?

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der SPD –
Dirk Behrendt (GRÜNE): Nö!]

In Gettysburg sind wir hier noch nicht, ganz so schlimm ist es hier noch nicht.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Ich will das hier gar nicht eskalieren. Es gibt gar keinen Grund dazu, weil, glaube ich, alle Fraktionen die Offenheit und die Bereitschaft haben, mein Kollege Zimmermann hat das formuliert, darüber nachzudenken, wie wir direkte Demokratie weiterentwickeln und wie wir auch eine Art Evaluation machen können, wie die bisherigen Instrumente ihre Anwendung finden. Aber wenn ich in Ihren Gesetzentwurf einsteige, und Sie haben es ja nun konkret versucht, dann kommt ein bisschen Ernüchterung, weil da ganz viel alter Wein in neuen Schläuchen ist oder eben Copy-Paste. Sie haben es freundlicherweise eingeräumt, dass Sie in Teilen, z. B. Nr. 1 und Nr. 2 Ihres Gesetzentwurfs, einfach aus der Hamburger Verfassung abgeschrieben haben.

Im Gegensatz zu Ihrer hiesigen Rede enthält Ihre Gesetzesbegründung aus meiner Sicht auch nicht die ausreichende Reflexion, dass die Berliner Regelung, die wir seit 2006 mit der Verfassungsänderung haben, im Großen und Ganzen auch viel Positives gebracht hat. Wir haben in Berlin mehr oder, glaube ich, genauso viele Volksbe-

gehren gehabt wie in allen anderen Bundesländern zusammen. Das ist nun eine große Erfolgsgeschichte. Das müsste man bei einer solchen Gelegenheit, wenn man sie nutzen will, Revue passieren lassen und auch einmal sagen. Wir denken, einiges ist sicher anzuschauen. Wir müssen z. B. die Unterschriftensammlung besser regeln, das haben Sie nur am Rande erwähnt. Wir müssen sicherstellen, dass die Unklarheiten und die Missbrauchsanfälligkeit in der Zukunft dort reduziert werden.

Mit der Schaffung plebiszitärer Elemente haben wir vor einigen Jahren Neuland betreten. In gewisser Weise ist das ein Experiment, das aus meiner Sicht anhält, wie man eine repräsentative Demokratie, für die ich nach wie vor eintrete, die ich als richtig empfinde, durch direktdemokratische Elemente bereichern und sie aber eben nicht abschaffen oder ersetzen kann. Das muss man regelmäßig überprüfen. Das sollten wir im Rahmen der Ausschussberatungen auch machen. Ich meine, dass insbesondere in diesem Zusammenhang in Ruhe zu diskutieren sein wird, wie Großprojekte, die unsere Stadt zweifelsohne braucht, machbar bleiben bzw. wieder machbar gemacht werden können. Die Einbindung der Betroffenen ist dort grundsätzlich und offenbar zwischen uns allen unstrittig. Den richtigen Weg zu finden, wie das im Detail gewinnbringend und gesellschaftlich befriedigend laufen kann, wird die große Herausforderung für uns sein. – Vielen Dank und einen schönen Abend!

[Beifall bei der CDU und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank ebenfalls, Kollege Rissmann! – Für die Piratenfraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Dr. Weiß das Wort.

[Christopher Lauer (PIRATEN):
Deine letzte Rede heute!]

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben in Berlin und auch in diesem Haus eine Debatte über die direkte Demokratie und ihre Weiterentwicklungen, an der sich auch die Koalition und auch mit – zumindest angedeuteten – eigenen Vorschlägen offen beteiligt. Das ist erst einmal erfreulich. Alles, was es dazu anscheinend gebraucht hat, war ein erfolgreicher Volksentscheid, bei dem am Ende nicht das herausgekommen ist, was sich die Koalition erhofft hatte.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Wobei man fairerweise sagen muss, dass das wohl niemandes von uns Idealvorstellung vom Ergebnis des Volksentscheides war. Wir sind auch oft dafür kritisiert worden, zumindest vonseiten der Koalition, dass wir am

(Dr. Simon Weiß)

Ende den Volksentscheid unterstützt haben, obwohl wir eigentlich noch andere Vorstellungen gehabt hätten. Das zeigt aber ganz gut, wo das Problem ist. Wenn wir ehrlich sind, dann wird es wahrscheinlich vielen Berlinerinnen und Berlinern nicht anders gegangen sein, die am Ende in der Wahlkabine standen und sich überlegt haben, eigentlich will ich ja etwas anders, aber gewusst haben, am Ende ist es entweder das, was der Senat plant und jetzt schon eine Weile geplant hat, oder halt das andere.

Wenn wir in der direkten Demokratie in Berlin etwas verbessern wollen, ist das, glaube ich, der wichtigste Ansatzpunkt. Wir müssen dafür sorgen, dass die direkte Demokratie schon früher einsetzt, dass sie in politische Prozesse eingreift, bevor es am Ende heißt, jetzt hier, friss oder stirb oder dagegen, wir machen das alles gar nicht, und dass es dort auch einen entsprechend strukturierten Diskurs gibt. In die Richtung muss das gehen.

Wir haben uns als Fraktion mit dem Thema schon von Anfang an beschäftigt. Wir haben dazu auch schon mehrere Anträge eingebracht. Einige davon finde ich jetzt fast wortgleich im Antrag der Grünen wieder. Das wurde an einem Punkt schon erwähnt. Ich werte das einfach positiv als Unterstützung.

Ich habe – der Kollege Lederer hat es erwähnt – im Namen unserer Fraktion einmal in Form eines Positionspapiers einige Dinge aufgeschrieben, wie das aus unserer Sicht aussieht, was wir uns vorstellen können. Ich denke, alles, was jetzt hier an Vorschlägen auf dem Tisch ist und was man auch noch weiter kritisieren soll, sollte auch in die Diskussion getragen werden. Ich bin froh, dass wir sie angefangen haben.

[Heiko Herberg (PIRATEN): Hört, hört!]

Zum konkreten Antrag: Es ist eine ganze Reihe von Vorschlägen, die hier in einem Gesetzesänderungsantrag auf den Tisch gelegt werden. Ich will jetzt nicht zu jedem im Detail etwas sagen. Die ersten Punkte, wonach die Beschäftigung des Abgeordnetenhaus mit einem Volksbegehren schon früher erfolgen sollte, damit der Träger die Möglichkeit hat, Änderungen vorzunehmen, gehen meiner Ansicht nach in die richtige Richtung, weil das ermöglicht, dass wir uns vorher schon einmal damit so beschäftigen, wie man das bei Gesetzen im Abgeordnetenhaus ja immer tut.

Zur Zusammenlegung mit Wahlterminen oder anderen Volksentscheiden und der Information der Berlinerinnen und Berliner über das Thema: Die Sachen, die wir schon einmal beantragt haben, finden wir natürlich auch dann gut, wenn es jemand anderes noch einmal beantragt. Die Kostenerstattung ist in der Tat ein Punkt, über den wir einmal reden sollten, denn es ist durchaus nachvollziehbar, dass wir, wenn wir Regelungen haben, den Direktkandidaten den Aufwand für Wahlen erstatten.

[Zurufe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer zuruft, möge sich bitte melden, man hört nichts! – Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Ja, bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich habe nur eine Verständnisfrage: Herr Weiß sagte gerade, dass es eine Kostenerstattung für Direktkandidaten in Berlin gibt. Habe ich Sie da richtig verstanden, oder kam das hier in den letzten Reihen nur falsch an?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Herr Kohlmeier! Nicht für Sie und nicht für mich, weil wir in Parteien sind und für Parteien antreten. Da greift die Parteienfinanzierung. Aber für parteilose Direktkandidaten bei der Abgeordnetenhauswahl gibt es das durchaus; dazu gibt es eine eigene Regelung. Schauen Sie es im Landeswahlgesetz nach! Da steht alles drin.

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Nachfrage, Kollege Kohlmeier? – Bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich hätte gern spontan nachgeschaut. Können Sie mir die Regelung im Landeswahlgesetz nennen?

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Herr Kohlmeier! Ich wusste nicht, dass an dieser Stelle ein so großes Informationsbedürfnis entstehen würde. Ich habe jetzt nicht die Fundstelle im Landeswahlgesetz dabei. Wir können uns aber gern nachher am Rand zusammensetzen, und dann kann ich es Ihnen zeigen.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN –
Unruhe)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich bitte um ein bisschen Ruhe, damit der Kollege Dr. Weiß seine Rede fortsetzen kann!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Aber da haben wir schon einmal einen Einstieg in die Diskussion gefunden; das ist schon mal ganz gut. – Einer der größeren Punkte in diesem Antrag sind die vereinfachten Volksbegehren. Das ist in der Tat ein sehr interessanter Punkt, weil das ein ganz neues Element in die direkte Demokratie bringt. Hier bin ich dafür, den Kontext der Anträge anzuschauen, die wir und die Linken

(Dr. Simon Weiß)

schon zu obligatorischen Volksentscheidungen bei Privatisierungen und Verfassungsänderungen eingebracht haben, und zu überlegen, ob man dort nicht auch über solche Instrumente nachdenken kann, wenn man sie denn schon einmal hat.

Zu den Referenden sei aus unserer Sicht noch gesagt, dass es da in die richtige Richtung geht. Man muss aber aufpassen, dass das am Ende nicht dazu führt, das abzunicken, was die Regierung vorschlägt. Dann muss es auch Möglichkeiten geben – wie es jetzt bei Volksentscheiden aus der Bevölkerung heraus die Möglichkeit gibt, Alternativen des Abgeordnetenhauses vorzulegen –, Alternativen aus der Bevölkerung zu entwickeln. Aber da muss man diskutieren, wie das im Detail gehen kann. – Ich glaube, meine Redezeit neigt sich dem Ende zu.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ihre Redezeit ist schon überschritten – aber das ist egal. Sie dürfen ja reden.

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Dann möchte ich zum Schluss auf das eingehen, was der Kollege Zimmermann gesagt hat. Darüber müssen wir wirklich diskutieren. Sie haben gesagt, es gebe im Prinzip eine politische Reinigung, wenn wir Volksgesetze nicht noch einmal parlamentarisch angehen. Ja – aber! Ich glaube, dass man keine ewige Bestandsgarantie für Gesetze geben kann, egal, wie sie entstanden sind. Ich glaube nicht, dass wir bei dem Volksentscheid zu Tempelhof ernsthaft sagen können, dass wir das in 30, 40 Jahren genau Wort für Wort da stehen haben. Ich glaube nicht, dass das die Intention des Volksgesetzgebers war. Darüber muss man reden. Ich hoffe, dass wir da zu einem konstruktiven Diskurs kommen, und wünsche Ihnen noch einen schönen Abend!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Weiß! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzantrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 7 bis 11 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

**Berlin braucht endlich eine
Gewaltschutzambulanz und Rechtsmedizinische**

**Untersuchungsstelle zur Versorgung von
kindlichen und erwachsenen Gewaltopfern –
Voraussetzungen für eine anonyme
Spurensicherung nach Sexualstraftaten schaffen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom
11. Juni 2014

Drucksache [17/1715](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1161](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der Piraten. Der Kollege Lauer hat das Wort. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es gibt jetzt die Gewaltschutzambulanz, aber nicht in der Form, in der sie die Piratenfraktion im Berliner Abgeordnetenhaus beantragt hat. Das ist schade, denn sie ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Es geht hier insbesondere um etwas, was sich anonyme Spurensicherung nennt. Ich sage es noch einmal, weil es eben so wichtig ist: Wenn Sie das Opfer einer Gewalt- oder insbesondere auch Sexualstraftat in Berlin geworden sind, dann gibt es für Sie keine Möglichkeiten, die Spuren sichern zu können, damit sie nicht von irgendeinem Wald-und-Wiesen-Anwalt vor Gericht zerschossen werden, ohne dass Sie Anzeige erstatten. Die einzige Möglichkeit, die DNA-Spuren gerichtsfest zu lagern, ist die Asservatenkammer der Berliner Polizei beim Landeskriminalamt. Und die sagen: Nein! Wir nehmen bei Delikten, bei denen wir ab Kenntnis ermitteln können, keine Spuren auf, weil Täter und Opfer unbekannt sind, denn dann haben wir im Zweifelsfall 25 Jahre eine Akte auf dem Tisch liegen.

Die anonyme Spurensicherung, die es wohlgerne in anderen Bundesländern gibt – in Hamburg und Nordrhein-Westfalen, selbst das Saarland kriegt das hin –, sollte im Bundesland Berlin durch diesen Antrag der Piratenfraktion ermöglicht werden. Sie ist eine Notwendigkeit.

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dafür muss man, wie so oft im Leben, Geld in die Hand nehmen. Wir haben in der Beratung Zahlen präsentiert: Sie schwanken zwischen 750 000 und 1,2 Millionen Euro. Es ist also möglich, das zu tun. Ich gehe hier nicht auf Polizeieinsätze in den letzten Tagen ein, mit denen man das einmal fünf Jahre lang, 24 Stunden sieben Tage lang hätte finanzieren können, wenn es sie nicht gegeben hätte. Da kommen wir als Haushaltsgesetzgeber tatsächlich in die Bredouille – Stichwort „Berlin wird als seriöser Haushaltsgesetzgeber wahrgenommen oder nicht“ –,

(Christopher Lauer)

wofür wir Geld oder eben auch nicht ausgeben. Da ist diese Gewaltschutzambulanz leider eine sehr unrühmliche Angelegenheit, weil wir das Geld nicht zur Verfügung stellen, das eigentlich notwendig wäre.

Was hat die Koalition gemacht? – Es gibt einen Antrag, in dem steht, wir wollen den Opfern von häuslicher und von sexualisierter Gewalt helfen. Diesen Antrag kann man natürlich nicht einfach wegstimmen; da muss ein Änderungsantrag her. Und dieser Änderungsantrag macht es, wie so oft, leider schlimmer, weil er im Grunde genommen den Sachverhalt nicht so einordnet, wie man ihn einordnen könnte, wenn man sich mit der Materie beschäftigt, und der die Leute, denen Abhilfe verschafft werden könnte, ein Stück weit auch noch verhöhnt. Es wird nämlich davon gesprochen, dass an der Charité ein Pilotprojekt gemacht werden soll. – Ein Pilotprojekt ist so etwas wie: Oh, wir haben noch nie das mit der Fusionskraft gemacht! Lasst uns einen Fusionsreaktor bauen und mal schauen, ob wir überhaupt in der Lage sind, so etwas zum Laufen zu bekommen! – Die anonyme Spurensicherung ist, wie es so schön heißt, eine sichere und beherrschbare Technologie. Da muss man nicht ins Ausland gucken, da kann man einfach nach Hamburg und in andere Bundesländer gucken. Wir brauchen für einiges Pilotprojekte, aber mit Sicherheit nicht für eine anonyme Spurensicherung. Sie, liebe Damen und Herren von der Koalition, ändern unseren sehr sinnvollen Antrag in etwas ab, wo es darum geht, ein Pilotprojekt zu machen, und das ist leider ein bisschen zynisch.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es ist insbesondere zynisch, weil Sie ein Pilotprojekt nehmen, das nicht mit den Mitteln ausgestattet wird, um die anonyme Spurensicherung bei Sexualstraftaten zu ermöglichen. Sie ändern eigentlich diesen Antrag, ich sehe gerade den Titel nicht – Gewaltschutzambulanz und anonyme Spurensicherung –, den ändern Sie ab in ein Pilotprojekt, in dem es keine anonyme Spurensicherung geben wird. Sie wollen eine Evaluation durch den Senat. Da war die Beratung im Rechtsausschuss auch kein Ruhmesblatt, wenn lauter weiße heterosexuelle Männer auf einmal anfangen, darüber zu philosophieren, wie eine anonyme Spurensicherung das Anzeigeverhalten von Frauen beeinflussen könnte. Und dann, vom Kollegen Straßmeir – – Ich glaube, der Kollege Behrendt hat eine Frage.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ja, genau. Und da frage ich, ob Sie sie zulassen.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Ja, gerne, immer!

Dirk Behrendt (GRÜNE):

Herr Lauer! Sie waren ja nun als Gast erstmalig im Rechtsausschuss.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Nein!]

Können Sie mir mal sagen, welcher sexuellen Orientierung der rechtspolitische Sprecher der Linken und der der Grünen-Fraktion sind, wenn Sie da nur weiße heterosexuelle Männer gesehen haben wollen?

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Christopher Lauer (PIRATEN):

Weiß ich nicht. Ich frage die nicht. Aber wenn Sie damit andeuten sollten, dass es auch homosexuelle rechtspolitische Sprecher gibt, dann begrüße ich das ausdrücklich.

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN –
Beifall und Lachen von Dr. Klaus Lederer –
Lachen bei den GRÜNEN]

Ich wollte damit veranschaulichen, dass ich es ein unwürdiges Spektakel finde, wenn zum Beispiel der Kollege Straßmeir, der ja nun gar kein rechtspolitischer Sprecher ist, sondern Staatssekretär, anfängt darüber zu philosophieren, ob möglicherweise in einem Prozess die Nutzung der anonymen Spurensicherung durch eine Frau dahingehend von der Gegenseite, also einem Strafverteidiger – – Ich wusste nicht, dass das Thema so lustig ist, Frau Kofbinger! Wenn Sie noch einen Schwank aus Ihrem Leben erzählen wollen, können Sie auch gerne meine Redezeit dafür nutzen, oder stellen Sie mir einfach eine Frage!

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Frau Kofbinger war übrigens super. Nachdem wir unseren Antrag mit der anonymen Spurensicherung gestellt haben, war das auf einmal auch ein ganz interessantes Thema für Bündnis 90/Die Grünen. Ich kultiviere hier also das, was Herr Lux am Montag blanken Grünen-Hass genannt hat, das kultiviere ich hier in diesem Parlament gerne.

[Heiterkeit bei der SPD]

Es ist leider etwas unwürdig, wenn dann darüber philosophiert wird, wie das Anzeigeverhalten dort beeinflusst wird, denn das ist nicht unsere Aufgabe.

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Herrschaften! Darf ich jetzt noch mal um etwas Konzentration bitten. Es herrscht hier wieder ein Geräuschpegel! Wir sind bald fertig, und dann steht noch ein Get-together an, da können Sie sich alle miteinander austauschen. Jetzt hören wir bitte dem Kollegen Lauer zu!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Mir ist das egal. Ich mache das für YouTube.

[Michael Dietmann (CDU): Ui!]

Die Äußerung von Herrn Korte von vorhin geht auch ganz gut über Twitter ab. Also alles gar kein Problem, ich mache das hier gerne.

Es geht darum, dass wir hier als Gesetzgeber einfach Rahmenbedingungen schaffen müssen. Durch Ihren Änderungsantrag, liebe Koalition, ist es halt leider ein Etikettenschwindel.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Das Einzige, worauf der Justizsenator – ist aber eine gute Frage, ob er dann noch Justizsenator ist, aber ich rede ja hier vom Amt, nicht über die Person –, worauf wir bei den nächsten Haushaltsberatungen auf jeden Fall achten müssen, das ist, dass wir tatsächlich die notwendigen Mittel dafür einstellen, um in dieser Stadt eine 24 Stunden-, Sieben-Tage-die-Woche-Versorgung und eine anonyme Spurensicherung bei Gewaltstraftaten, aber auch bei Sexualstraftaten sicherzustellen. Das Zynische in diesem Bundesland ist noch immer: Wenn Sie als Frau – oder auch als Mann – vergewaltigt werden und Sie der Meinung sind, Sie wollen auf eine anonyme Spurensicherung zurückgreifen, dann machen Sie was? – Sie setzen sich in den ICE nach Hamburg, dürfen sich aber vorher natürlich nicht duschen oder sonst irgendwas, weil die ganzen Spuren dann verlorengehen. Sie sehen an meinem Extrembeispiel: So richtig umsetzbar ist das nicht.

Das heißt, wir müssen bei den nächsten Haushaltsverhandlungen dafür sorgen, dass die Mittel dafür zur Verfügung gestellt werden. Unsere Fraktion wird sich zu Ihrem Änderungsantrag dementsprechend enthalten. So richtig schön ist das hier nicht. Wir hätten mit diesem Antrag und durch die Annahme – – Ich habe ja vorher versucht, die Rechtspolitiker, die Haushaltspolitiker und die Gesundheitspolitiker insbesondere der Koalitionsfraktion von der Sinnhaftigkeit unseres Unterfangens zu überzeugen und habe gesagt: Lasst uns diesen Antrag bitte jetzt nicht auf dem Altar des Parteienproporz fern, dafür ist es zu wichtig.

[Dr. Manuel Heide (CDU) und
Michael Dietmann: Nein!]

Hat leider alles nicht funktioniert. – Herr Dietmann! Ich höre Sie gerne dazwischenrufen. Ich würde Sie auch gerne öfter hier vorne sehen. Machen Sie sich mal Gedanken darüber, dass Ihre Fraktion Sie nicht so oft sprechen lässt

[Beifall bei den PIRATEN –
Lachen bei der CDU]

und Sie das dann mit Zwischenrufen kompensieren müssen. Die Leute lachen nicht mit Ihnen, sondern über Sie.

[Heiterkeit –
Oh! von der CDU]

Vielen lieben Dank! Ich wünsche Ihnen einen schönen Abend. Ich wünsche Ihnen eine angenehme Sommerpause, und dann haben wir ja noch genug Gelegenheit, uns hier beim Ringelpiez mit Alkohol und so auf der Wiese auszutauschen. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Das Thema Alkohol wird in diesem Parlament nicht angesprochen!

[Oh! von den PIRATEN]

Für die Fraktion der SPD hat der Kollege Kohlmeier jetzt das Wort. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zugegeben, Kollege Lauer: Für YouTube hat die Rede höchstwahrscheinlich hervorragend gereicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Sie können Sie ja gleich mit der Rede vom letzten Bundesparteitag der Piraten zusammenschneiden. In der Sache selber, glaube ich, haben Sie dem Ursprungsantrag und auch der Gewaltschutzambulanz heute ganz, ganz wenig geholfen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN –

Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist zynisch!]

Vor gut vier Wochen stellte Jörg Ziercke vom Bundeskriminalamt zusammen mit Rainer Becker vom Deutschen Kinderschutzbund die Kriminalstatistik der kindlichen Gewaltopfer für 2013 vor.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Sven Kohlmeier (SPD):

Nein! Herr Delius kann sich ja gerne im Anschluss melden. – Ich denke, der Kollege Lauer hat doch eben gerade alles gesagt für Ihre Fraktion. – 153 – –

[Martin Delius (PIRATEN): Ich hatte eine Frage,
Herr Kohlmeier!]

– Ich bin beim zweiten Satz, und Sie haben eine Zwischenfrage! Ich frage mich, was Sie schon alles gehört haben wollen, was ich noch nicht gesagt habe, lieber Kollege Delius.

(Sven Kohlmeier)

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und der CDU –
Martin Delius (PIRATEN): Das ist eine Frechheit,
was Sie machen!]

– Das ist eine Frechheit, was Sie hier machen! Das ist
eine Frechheit, was Sie hier machen als Fraktionsvorsit-
zender!

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist zynisch, unwürdig
und Ihrer selbst nicht würdig!]

– Darf ich fortfahren, Herr Kollege Delius?

[Nein! von den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Nein! Lassen Sie es!]

– Danke schön! Genau! So ist das Niveau bei Ihnen!
Herzlichen Dank! – 153 Kinder wurden deutschlandweit
getötet. In 72 Fällen blieb es ein Tötungsversuch.
4 051 Fälle von misshandelten Kindern sind für 2013 in
Deutschland verzeichnet. Die Dunkelziffer liegt sicher-
lich viel höher. Ich möchte zu Beginn meiner Rede Jörg
Ziercke zitieren. Er sagte:

... müssen (wir) alles daran setzen, dass Fälle von
Vernachlässigung, Misshandlung und Missbrauch
noch frühzeitiger erkannt und verhindert werden.
Das Zusammenwirken von Sicherheitsbehörden,
Politik, Justiz, kommunalen Behörden und auch
privaten Akteuren ist dabei entscheidend.

Auf der Bundespressekonferenz ging es um Kinder, und
ich bin dankbar, dass mit dem Modellprojekt der Gewalt-
schutzambulanz an der Charité ein Projekt in Berlin er-
probt wird, das Kindern, Jugendlichen, aber auch Er-
wachsenen helfen kann. Dem ist, liebe Kolleginnen und
Kollegen nichts hinzuzufügen.

[Martin Delius (PIRATEN): Wow!]

Laut Frau Etzold von der Gewaltschutzambulanz finden
sich dort grundsätzlich drei Patientengruppen: Opfer von
häuslicher Gewalt, Kinder, die misshandelt wurden – gut
ein Drittel der Patienten –, und Menschen, die zum Opfer
von Gewalt durch Dritte geworden sind. Zentral in dieser
Debatte ist: Es muss ein funktionierendes System ge-
schaffen werden, damit Opfer von Gewalt effektiv betreut
werden können. Gerade bei diesen komplexen Fällen ist
eine Beweisaufnahme und Beweissicherung von zentraler
Bedeutung, um handlungsfähig zu bleiben, um die Täter
zu überführen und die Opfer zu schützen. Und es ist von
zentraler Bedeutung, dass eine medizinische Versorgung
garantiert ist, aber auch eine Dokumentation der Verlet-
zungen in Form von Fotos und einer schriftlichen Dar-
stellung. Die Betroffenen müssen etwas in der Hand
haben, wenn sie später vor ein Familien- oder Strafgericht
gehen. Neben der finanziellen Absicherung des Projektes
brauchen wir eine Verfahrensweise, welche effizient und
strukturiert ist, um letztlich einen wirkungsvollen Opfer-
schutz in Berlin etablieren zu können. Das leistet der hier
vorgelegte Änderungsantrag. Ich bedanke mich daher bei
allen Beteiligten und Initiatoren für das Engagement für
die Gewaltschutzambulanz. Der einstimmige Antrag

zeigt, dass wir hier an einem Strang ziehen. – Herzlichen
Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kohlmeier! – Für die Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen erteile ich jetzt das Wort der
Kollegin Kofbinger. – Bitte sehr, Frau Kollegin, Sie ha-
ben das Wort!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!
Ein wichtiges Thema, für das ich nur eine sehr kurze
Redezeit habe. Ich würde mich gerne auf die antragstel-
lende Fraktion berufen. Das ist jetzt ein bisschen schwie-
rig, denn dazu sprach ja unsere allseits beliebte piratische
Schwafellette.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN
und der SPD]

Ich möchte das mal auf den Punkt bringen, was uns wirk-
lich wichtig ist und weshalb wir auch enttäuscht sind und
uns bei Ihrem Antrag enthalten werden. Herr Kohlmeier
hat ihn ja bereits als verbesserte Version vorgestellt.
Nein, das ist er nicht. Eine Gewaltschutzambulanz ist
dringend nötig – wir haben das schon bei der Einbrin-
gung des Antrags gesagt –, vielleicht nicht unbedingt in
dieser Form. Wie alle wissen sollten, sind alle Kranken-
häuser Berlins 24 Stunden, rund um die Uhr geöffnet und
selbstverständlich auch an jedem Tag des Jahres. Das
heißt, da haben wir schon eine Infrastruktur, die wir nu-
tzen können. Das ist genau unsere Stoßrichtung, dass wir
sagen: Eigentlich kann man das sukzessive und allmäh-
lich in jedes Berliner Krankenhaus bringen. Die Dezent-
ralität ist uns dabei wichtig. Der Kollege Albers hat das
bei der Einbringung des Antrags damals auch gesagt. Wie
wir ja von unserem Finanzsenator gehört haben, das Geld
ist ja da. Es ist noch nicht hier, dafür haben wir zu sorgen.
Deshalb meine Ansprache speziell an die haushaltspoliti-
schen Sprecherinnen und Sprecher aller Fraktionen, doch
bitte dafür zu sorgen.

Natürlich sind wir nicht glücklich darüber, dass Sie sich
erst zum 31. Dezember Bericht erstatten lassen möchten.
Ich glaube, wir alle haben mittlerweile durch die langen,
langen Beratungen in den Ausschüssen – es war fast in
jedem Ausschuss davon die Rede – gemerkt, dass wir die
anonyme Spurensicherung auf jeden Fall brauchen. Herr
Heilmann hatte auf meine Mündliche Frage vor einiger
Zeit geantwortet, er sei noch in der Abstimmung mit
Senator Czaja. Ich bin sicher, dass das auf einem guten
Weg ist, denn bis jetzt habe ich nicht gehört, dass Sie sich
gegenseitig verklagt haben. Wir rechnen fest damit, dass
Sie das jetzt klären werden, vielleicht schon in der Som-
merpause, sodass wir zum Jahresende eine Mitteilung –
zur Kenntnisnahme – oder eine Vorlage – zur Kennt-

(Anja Kofbinger)

nisnahme – bekommen, der wir dann alle zustimmen können, damit wenigstens dieser kleine Teil, die anonyme Spurensicherung, jetzt hier in Berlin endlich auf den Weg gebracht wird, wie der Kollege von den Piraten es gesagt hat, und wie es in vielen Bundesländern der Fall ist.

Was besonders beschämend für uns alle sein sollte, weil wir hier nicht aus dem Knick kommen, ist die gestrige Sitzung der BVV Spandau, auf der beraten und einstimmig der Antrag unter den Augen von Herrn Melzer und Frau Grosse angenommen wurde:

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Burgunde Grosse (SPD)]

Das Bezirksamt wird aufgefordert, die Reinickendorfer Initiative

– das ist der Antrag, der davor beschlossen wurde –

zu unterstützen und sich bei den zuständigen Stellen dafür einzusetzen, dass auch in Berlin flächendeckend Standorte – zum Beispiel Arztpraxen, Opferschutzambulanzen, Kliniken etc. – für die anonyme bzw. anzeigenunabhängige Spurensicherung für Opfer sexueller Gewalt eingerichtet werden.

Meine Damen und Herren! Was soll ich Ihnen sagen? Wenn das schon in Spandau angekommen ist,

[Oh! und Unruhe bei der CDU]

auf Antrag von Reinickendorf, dann sollten wir zusehen, dass wir das Hinterteil bewegen und schnellstens hinterherkommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin Kofbinger! – Kollege Simon hat jetzt das Wort für die CDU-Fraktion. – Bitte sehr!

Ich bitte, den Geräuschpegel wieder ein wenig zu senken. Es ist bald geschafft!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst ist es zwar so, dass der Kollege Lauer uns mit einer wunderbar schnell vorgetragenen Rede erfreut hat, das führt allerdings nicht dazu, dass der Gedankengang besonders schnell ins Berliner Parlament eingebracht worden ist. Er ist nämlich im letzten September eingebracht worden, und er ist haushaltswirksam. Vielleicht hätte es die Piratenfraktion ein paar Monate vorher machen sollen, statt hier besonders schnell zu sprechen. Da war das nämlich mit dem Haushalt so gut wie durch. Die Koalition hat allerdings auch ohne den Antrag der Piratenfraktion im Haushalt gehandelt und

Mittel für das Pilotprojekt Opferschutzambulanz eingestellt.

Ach so, eine Sache noch zu Frau Kofbinger: Wir reden übrigens nicht über das Berichtsdatum 31. Dezember, Lesen hilft hier weiter, wir reden über das Berichtsdatum 30. Juni.

Jetzt noch einmal zu dem, was auch gesagt werden muss. Gesagt werden muss, dass ohne die Änderungen, über die wir heute beraten, ohne diese Version, der Antrag für die CDU-Fraktion nicht zustimmungsfähig gewesen wäre. Wer zum Thema Schutz vor Gewalt spricht, spricht zum Thema Schutz der Opfer. Dieses Thema Opferschutz hat für die Koalition hohe Relevanz. So hat die Koalition im Jahr 2012 einen Opferschutzbeauftragten ernannt. Der Opferbeauftragte ist Teil des Bestrebens dieser großen Koalition, den Opferschutz in Berlin nachhaltig zu stärken. Opfer von Straftaten, insbesondere von Gewalttaten, sollen noch besser unterstützt werden. Die Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen Hilfsorganisationen soll koordiniert und verbessert und den Belangen der Opfer soll auch politisch mehr Gewicht verliehen werden.

Auch im Haushalt 2014/2015 hat die Koalition den Opferschutz ausgebaut und das Pilotprojekt der Opferschutzambulanz – oder hier auch Gewaltschutzambulanz genannt – auf den Weg gebracht. Die Senatsverwaltung für Justiz hat schnell umgesetzt, was wir als Haushaltsgesetzgeber beschlossen haben. Am 17. Februar 2014 wurde die Gewaltschutzambulanz eröffnet. Sie ist räumlich am Institut für Rechtsmedizin der Charité angegliedert. Sie ist eine zentrale Anlaufstelle für von Gewalt Betroffene aller Altersstufen, ohne die Notwendigkeit der sofortigen Einschaltung der Polizei, speziell nach häuslicher Gewalt in Partnerschaften.

Die Opferschutzambulanz bietet zu einem sehr frühen Zeitpunkt eine rechtsmedizinische Untersuchung und gerichtsfeste Dokumentation von Verletzungen durch eine Fachärztin für Rechtsmedizin. Diese Art der gerichtsfesten Dokumentation und Sicherung von Verletzungen und Spuren kann als Grundlage für straf- oder familienrechtliche Entscheidungen herangezogen werden. Durch die enge Zusammenarbeit mit der Berliner Initiative gegen Gewalt an Frauen e.V. und durch die Kooperation mit den Berliner Netzwerken gegen Gewalt können Betroffenen und ihren Familien konkrete Hilfsangebote an die Seite gestellt werden. Nach den Berechnungen der Charité können durch dieses Pilotprojekt bis zu 1 050 Geschädigte pro Jahr versorgt werden. Die Arbeit der Gewaltschutzambulanz wird nach angemessener Zeit im Hinblick auf die dort gewonnenen Erfahrungen, Akzeptanz der Betroffenen und Verbesserungsmöglichkeiten ausgewertet werden – auch im Hinblick auf die Frage der Erforderlichkeit einer ärztlichen 24-Stunden-Bereitschaft. Eine solche Ausweitung des Angebots der Opferschutzambulanz bedingt indes eine deutlich höhere Finan-

(Roman Simon)

zierung. Erst danach können aus unserer Sicht die Prüfung erfolgen, ob und inwieweit eine Ausweitung des Angebots in Bezug auf die sogenannte anonyme Spurensicherung möglich und nötig ist, sowie ggf. die notwendigen Rahmenbedingungen und Mindeststandards für ein solche Konzept geklärt werden.

Deshalb haben wir die seinerzeitige Antragsfassung geändert. In der Fassung des Antrags, die heute zumindest mit der Koalitionsmehrheit beschlossen werden wird, gibt das Abgeordnetenhaus dem Senat einen Prüfauftrag und den Auftrag, ein Konzept zu entwickeln. Das halten wir gerade vor dem Hintergrund des laufenden Pilotprojekts für sachgerechter als jetzt an dieser Stelle schon zu entscheiden.

Wir nehmen einen zusätzlichen Punkt in den Antrag auf, den wir für wichtig halten, denn es gibt eine Arbeitsgruppe von zwei Senatsverwaltungen zur Erarbeitung eines Konzepts zur Etablierung von Kinderschutzambulanzen in Berlin. Die Ergebnisse dieser Arbeitsgruppe sollen in das Konzept für die Gewaltschutzambulanz eingearbeitet werden. Opfer werden auch dann besser geschützt, wenn weniger weniger oft zu Tätern werden. Bestrafung der Täter kann spezial- und generalpräventiv wirken. Deshalb möchte ich mit meinem Beitrag zum Thema Gewaltschutzambulanz auch betonen, dass es aus Sicht der CDU-Fraktion wichtig ist und bleibt, schnell eine Anzeige zu erstatten, damit die Täter bestraft werden können. Wir werben dafür.

Daneben werbe ich ausdrücklich für Ihre Zustimmung zum Antrag in der Fassung der Koalitionsfraktionen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Simon! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zum Antrag auf Drucksache 17/1161 empfiehlt der Rechtsausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung und Wortlaut der Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/1715 zustimmen möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Koalition. Wer ist dagegen? – Keine Nein-Stimmen. Wer enthält sich? – Das sind Grüne, Linke und Piraten komplett. Damit ist der Antrag angenommen.

Die Tagesordnungspunkte 13 und 14 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Freier Zugang zu öffentlich-rechtlichen Inhalten

Beschlussempfehlung Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Juni 2014
Drucksache [17/1727](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0338](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 16:

Öffentlich-rechtliches Telemedienangebot für Beitragszahlerinnen und Beitragszahler verbessern – Sieben-Tage-Frist abschaffen, barrierefreien Zugang ausbauen

Beschlussempfehlung Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Juni 2014
Drucksache [17/1728](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1566](#)

Eine Beratung ist heute nicht mehr vorgesehen.

[Dr. Manuel Heide (CDU) erhebt sich.]

Entschuldigung, Kollege Heide! Ich muss wenigstens die Tagesordnung noch abarbeiten.

Zu dem Antrag der Piratenfraktion auf Drucksache 17/0338 empfiehlt der für Medien zuständige Ausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Piraten, die Grünen und die Linke. Wer ist dagegen? – Das Letztere war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zum Antrag der Oppositionsfraktionen auf Drucksache 17/1566 empfiehlt der für Medien zuständige Ausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag also in neuer Fassung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist, wie ich sehe, einstimmig. Ich frage aber trotzdem, ob es Ablehnung gibt. – Enthaltungen? – Das sehe ich beides nicht. Damit ist er einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16 A:

Homer soll bleiben

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1751](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1705](#)

(Vizepräsident Andreas Gram)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag Drucksache 17/1705 empfiehlt der Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie einstimmig – bei Enthaltung Die Linke – die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag mit neuer Überschrift und in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung Drucksache 17/1751 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Piraten, Koalitionsfraktionen, Grüne. Enthaltungen? – Linksfraktion! Damit ist der Antrag angenommen, nachdem ich noch gefragt habe, ob es Gegenstimmen gibt, die ich aber nicht sehe.

Tagesordnungspunkt 17 ist auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1734](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der lfd. Nr. 1 VO-Nr. 17/144 – das ist die Siebzehnte Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Erhebung von Gebühren im Gesundheits- und Sozialwesen – an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales. Von der weiteren Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 3.1. Tagesordnungspunkt 20 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

Neuordnung der Bund-Länder-Finanzbeziehungen gerecht und transparent gestalten

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1718](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 22 bis 26 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

Jeder und jedem eine Chance für Ausbildung und Beruf: Wenn Jugendberufsagentur, dann richtig!

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1724](#)

Der Antrag soll heute vertagt werden. – Da höre ich auch keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 3.5. Die Tagesordnungspunkte 29 und 30 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 31 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nr. 3.3.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 32:

25 Jahre nach der friedlichen Revolution – Zeichen der Erinnerung an die Demonstration und Kundgebung am 4. November 1989 auf dem Alexanderplatz

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1740](#)

Auch dieser Antrag wird heute vertagt. – Es regt sich kein Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 33 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 33 A:

Konsequenzen aus dem Volksentscheid Tempelhofer Feld – Beteiligungskonzept unter Einbeziehung der Einwohnerschaft und aller Interessierten umsetzen!

Dringlicher Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1752](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 33 B:

Bürgerentscheid vom 25. Mai 2014 ernst nehmen – Kleingartenanlage Oeynhausen dauerhaft durch Bebauungsplan sichern

Dringlicher Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1753](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 34 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 35 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 3.4.

(Vizepräsident Andreas Gram)

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 52. Sitzung findet am Donnerstag, dem 18. September 2014 um 11 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien angenehme Sommerferien.

Die Sitzung ist geschlossen, und wir sehen uns hoffentlich gleich alle beim „Parlamentarischen Sommerabend“.
– Ich danke Ihnen!

[Schluss der Sitzung: 19.13 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

Nachwahl eines Mitglieds des Richterwahlausschusses sowie der Stellvertretung

Nachwahl
Drucksache [17/0100](#) (bereits verteilt)

vertagt

Lfd. Nr. 8:

Einbürgerung erleichtern: Optionszwang abschaffen, zwei Pässe ermöglichen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Mai 2014
Drucksache [17/1664](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0875](#)

vertagt

Lfd. Nr. 9:

Berlin zur Forschungshauptstadt für Alternativmethoden zu Tierversuchen machen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 28. Mai 2014
Drucksache [17/1697](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0441](#)

vertagt

Lfd. Nr. 10:

Transparenz bei Lobbyarbeit – ein öffentlich einsehbares Lobbyregister für Berlin!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 11. Juni 2014
Drucksache [17/1713](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0027](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE und PIRATEN bei Enthaltung LINKE – abgelehnt

Lfd. Nr. 11:

Gleicher Zugang zum Recht für alle Bürgerinnen und Bürger – Einschränkung der Prozesskosten- und Beratungshilfe stoppen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 11. Juni 2014

Drucksache [17/1714](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0877](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 13:

Faire Bedingungen für Tempelhof-Volksentscheid! Keine Zweckentfremdung von Mieteinnahmen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Umwelt vom 4. Juni 2014 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. Juni 2014

Drucksache [17/1716](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1618](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit neuer Überschrift und in neuer Fassung abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Sprachtests als Eintrittskarte nach Deutschland abschaffen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 16. Juni 2014
Drucksache [17/1726](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0203](#)

mehrheitlich – gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.10.2014“ abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

**Sechzehnter Staatsvertrag zur Änderung
rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Sechzehnter
Rundfunkänderungsstaatsvertrag)**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50
Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/1729](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 20:

**Einführung einer Erhebungsmatrix für
Funkzellenabfragen – bessere statistische
Erfassung von Daten für echte parlamentarische
Kontrolle**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1700](#)

an Recht (f), InnSichO und ITDat

Lfd. Nr. 22:

**IT-Sicherheit durch einen Chief Information
Security Officer (CISO) institutionell verankern**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1719](#)

an ITDat und Haupt

Lfd. Nr. 23:

**Nanopartikel in Alltagsprodukten: kleine Teile,
großer Informationsbedarf**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1720](#)

an Recht

Lfd. Nr. 24:

**Berlin wird Fahrradstadt – Berlin braucht ein
Fahrradstraßennetz**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1721](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 25:

**Ausbau der Windenergienutzung in Deutschland
darf nicht behindert werden**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1722](#)

an StadtUm

Lfd. Nr. 26:

**Berliner Clubkultur stärken – Bestandsschutz für
Clubs wie versprochen umsetzen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1723](#)

an BauVerk (f), EuroBundMed, Kult und StadtUm

Lfd. Nr. 29:

**Stipendienprogramm zum Berliner
Anerkennungsgesetz (BQFG Berlin)**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU
Drucksache [17/1737](#)

an BildJugFam (f), ArbIntFrau und Haupt

Lfd. Nr. 30:

**BAföG-Mittel im Bildungs- und Hochschulbereich
investieren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1738](#)

an Wiss (f), BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 33:

**Bezahlbaren Wohnraum schaffen – das
Dragonerareal in Kreuzberg verantwortungsvoll
nutzen**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/1743](#)

an BauVerk und Haupt

Lfd. Nr. 34:

**Aufgabe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz
der Sportfreifläche Eisenstraße 9 im Bezirk
Marzahn-Hellersdorf, Ortsteil Mahlsdorf,
zugunsten von Wohnungsbau**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/1711](#)

an Sport (f), StadtUm und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

a) Faire Arbeitsbedingungen für tarifbeschäftigte Lehrkräfte in Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1750](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/1601](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, wie auf die Situation tarifbeschäftigter Lehrkräfte abgestimmte Regelungen geschaffen werden können, die eine Übernahme des Dienstrechts, das für beamtete Lehrkräfte gilt, entbehrlich macht. Dabei ist zu berücksichtigen:

1. Darstellung der Regelungen des Dienstrechts beamteter Lehrkräfte, die auf tarifbeschäftigte Lehrkräfte übertragen werden,
2. Entwicklung von Stellen- und Aufgabenbeschreibungen für tarifbeschäftigte Lehrkräfte, die unter anderem die Unterrichtsverpflichtung, die Vor- und Nachbereitung des Unterrichts, die Korrekturzeiten, Konferenzen sowie Dienstbesprechungen, die Elternarbeit, die Aufsichten, Pflichten zur Dokumentation und Verwaltung sowie die Betreuung von Referendarinnen und Referendaren sowie von Studierenden berücksichtigt,
3. Schaffung von transparenten Aufstiegs- und Entwicklungsmöglichkeiten für tarifbeschäftigte Lehrkräfte.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

b) Transparente und schnelle Regelung zur Abgeltung der Arbeitszeitkonten

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 2. Juli 2014
Drucksache [17/1756](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/1704](#)

Der Senat wird aufgefordert,

- sofort die im April 2013 beendete Möglichkeit der finanziellen Abgeltung von Arbeitszeitkonten rechtlich zu regeln,
- vor Erlass der Änderung der Arbeitszeitverordnung und der Änderung der Erholungsurlaubsverordnung die Beschäftigtenvertretungen zu beteiligen und anzuhören.

Zu lfd. Nr. 6:

Wahl der Vizepräsidentin/des Vizepräsidenten sowie von fünf Richterinnen/Richtern des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin

Wahl
Drucksache [17/1749](#)

Das Abgeordnetenhaus hat gemäß § 1 Abs. 2 und 3 in Verbindung mit § 2 Abs. 1 des Gesetzes über den Verfassungsgerichtshof vom 08. November 1990 (GVBl. S. 2246), zuletzt geändert durch Gesetz vom 13. Juli 2011 (GVBl. S. 336), für die Dauer von sieben Jahren einen Vizepräsidenten sowie fünf Richterinnen und Richter als neue Mitglieder des Verfassungsgerichtshofs gewählt:

zum Vizepräsidenten wurde gewählt und vereidigt:

Herr Dr. Robert Seegmüller

zum Richter wurde gewählt und vereidigt:

Herr Ahmet Alagün

zur Richterin wurde gewählt und vereidigt:

Frau Dr. Margarete Gräfin von Galen

zum Richter wurde gewählt und vereidigt:

Herr Sönke Hilbrans

zum Richter wurde gewählt und vereidigt:

Herr Jürgen Kipp

zur Richterin wurde gewählt und vereidigt:

Frau Dr. Sabrina Schönrock

Zu lfd. Nr. 12:

**Berlin braucht endlich eine
Gewaltschutzambulanz und Rechtsmedizinische
Untersuchungsstelle zur Versorgung von
kindlichen und erwachsenen Gewaltopfern –
Voraussetzungen für eine anonyme
Spurensicherung nach Sexualstraftaten schaffen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom
11. Juni 2014
Drucksache [17/1715](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/1161](#)

Der Senat wird aufgefordert zu prüfen, wie die Voraussetzungen für die Einrichtung einer Gewaltschutzambulanz geschaffen werden können, die allen Betroffenen von sexualisierter Gewalt, von häuslicher Gewalt und von Kindesmisshandlung als zentrale Anlaufstelle zur Verfügung steht und ihnen eine medizinische Abklärung und Dokumentation der erlittenen Gewalt und ihrer Folgen bietet.

Dafür ist ein Konzept zu entwickeln, das eine Verknüpfung mit psychosozialen Betreuungs- und Beratungsangeboten vorsieht sowie – insbesondere den Betroffenen von sexualisierter Gewalt – eine anonyme Spurensicherung nach der Tat ermöglicht. Dafür sind die notwendigen Rahmenbedingungen und Mindeststandards abzuklären und in das Konzept einzuarbeiten.

Die Erfahrungen des im Haushaltsplan 2014/2015 vorgesehenen Pilotprojekts der Opferschutzambulanz sind von der federführenden Senatsverwaltung auszuwerten und in das Konzept einzubeziehen. Miteinzubeziehen sind auch die Ergebnisse der Unterarbeitsgruppe „Erarbeitung eines Konzepts zur Etablierung von Kinderschutzambulanzen im Land Berlin“ der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales und der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2015 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

**Öffentlich-rechtliches Telemedienangebot für
Beitragszahlerinnen und Beitragszahler
verbessern – Sieben-Tage-Frist abschaffen,
barrierefreien Zugang ausbauen**

Beschlussempfehlung Ausschusses für Europa- und
Bundesangelegenheiten, Medien vom 18. Juni 2014
Drucksache [17/1728](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der
Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1566](#)

Der Senat wird aufgefordert, unter Berücksichtigung der Interessen der privaten Rundfunkanbieter, Verlage, Urheber und Produzenten darauf hinzuwirken, dass die Beschränkungen für das öffentlich-rechtliche Telemedizinangebot weitest möglich abgebaut werden. Hierzu muss insbesondere die Sieben-Tage-Frist für Mediatheken kritisch geprüft und ggf. gestrichen werden. Die Rundfunkkommission der Länder soll dazu unabhängig evaluieren, wie die Sender bisher damit umgehen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum Ende des Jahres 2014 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16 A:

Homer soll bleiben

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bildung, Jugend und Familie vom 26. Juni 2014
Drucksache [17/1751](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke, der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen und der Piratenfraktion
Drucksache [17/1705](#)

Der Senat wird aufgefordert,

1. das Konzept des deutsch-griechischen Zweiges der SESB zu überprüfen. Bei der Prüfung sind neben den schulorganisatorischen Kriterien auch die Belange der Kinder und ihrer Eltern zu berücksichtigen. Dabei sind die Schulleitungen und Elternvertretungen der Standorte der deutsch-griechischen SESB bei der Werbung für den deutsch-griechischen SESB-Zweig mit dem Ziel, stabile Anmeldezahlen zu erreichen, zu beraten und zu unterstützen,
2. die Rahmenvorgaben zur Einrichtung von SESB-Standorten zu überprüfen, insbesondere die Festlegung, dass an jedem SESB-Grundschulstandort mindestens zwei Züge eingerichtet werden sollen,
3. im Einvernehmen mit dem Schulträger für das nächste Schuljahr ein Griechisch-Angebot an der Homer-Grundschule zu machen. Ziel muss es sein, an der Homer-Grundschule bei ausreichender Steigerung des Interesses perspektivisch wieder einen regulären deutsch-griechischen SESB-Zweig einzurichten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2014 zu berichten.