



Plenarprotokoll

69. Sitzung

Donnerstag, 24. September 2015

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	7040	2 Fragestunde	7054
Neuer Staatssekretär Dieter Glietsch	7040	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	7040	Statische Probleme am Flughafen BER	7054
1 Aktuelle Stunde	7040	Torsten Schneider (SPD)	7054
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup	7054
„Mieter schützen, Wohnungsbau nachhaltig und sozial ausrichten. Wie weiter nach dem Mietenkompromiss?“	7040	Torsten Schneider (SPD)	7055
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)		Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup	7055
in Verbindung mit		Martin Delius (PIRATEN)	7056
Gesetz über die Neuausrichtung der sozialen Wohnraumversorgung in Berlin (Berliner Wohnraumversorgungsgesetz – WoVG Bln)	7040	Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup	7056
Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2464		Erweiterung des EUREF-Campus	7056
Erste Lesung		Monika Thamm (CDU)	7056
Katrín Lompscher (LINKE)	7040	Senator Andreas Geisel	7056
Iris Spranger (SPD)	7042	Monika Thamm (CDU)	7057
Antje Kapek (GRÜNE)	7044	Senator Andreas Geisel	7057
Matthias Brauner (CDU)	7046	Thomas Birk (GRÜNE)	7057
Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	7049	Senator Andreas Geisel	7057
Senator Andreas Geisel	7050	Dachschaden am BER	7058
Ergebnis	7054	Andreas Otto (GRÜNE)	7058
		Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup	7058
		Andreas Otto (GRÜNE)	7058
		Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup	7058
		Steffen Zillich (LINKE)	7059
		Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup	7059
		Finanzierung der Gemeinschaftsschulen ...	7059
		Regina Kittler (LINKE)	7059

Senatorin Sandra Scheeres	7059	3	Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2014	7068
Regina Kittler (LINKE)	7059		Vorlage – zur Kenntnisnahme – Drucksache 17/2409	
Senatorin Sandra Scheeres	7060		Dr. Alexander Dix (Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit)	7068
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	7060		Sven Kohlmeier (SPD)	7069
Senatorin Sandra Scheeres	7060		Burkard Dregger (CDU)	7070
			Benedikt Lux (GRÜNE)	7071
			Uwe Doering (LINKE)	7072
			Dr. Simon Weiß (PIRATEN)	7074
Tiersammelstelle des Berliner Tierschutzvereins	7060		Ergebnis	7074
Philipp Magalski (PIRATEN)	7060			
Bürgermeister Frank Henkel	7060	4	Prioritäten	7074
Philipp Magalski (PIRATEN)	7060		gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Bürgermeister Frank Henkel	7061			
Daniel Buchholz (SPD)	7061	4.1	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	7075
Bürgermeister Frank Henkel	7061			
Dragoner-Areal	7061	8	Finanzierung für bedarfsgerechten Kitausbau	7075
Iris Spranger (SPD)	7061		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. Juni 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. Juni 2015	
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7061		Drucksache 17/2369	
Iris Spranger (SPD)	7062		zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7062		Drucksache 17/1908	
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7062		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7075
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	7062		Björn Eggert (SPD)	7076
			Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7076
Razzia der Berliner Polizei in der islamistischen Szene	7063		Björn Eggert (SPD)	7076
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7063		Katrin Möller (LINKE)	7077
Bürgermeister Frank Henkel	7063		Roman Simon (CDU)	7078
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7063		Björn Eggert (SPD)	7079
Bürgermeister Frank Henkel	7063		Roman Simon (CDU)	7079
Clara Herrmann (GRÜNE)	7063		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7079
Bürgermeister Frank Henkel	7063		Roman Simon (CDU)	7079
			Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7080
Fahrpreiserhöhung im VBB	7064		Roman Simon (CDU)	7080
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	7064		Simon Kowalewski (PIRATEN)	7080
Senator Andreas Geisel	7064		Björn Eggert (SPD)	7081
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	7064		Simon Kowalewski (PIRATEN)	7081
Senator Andreas Geisel	7064		Björn Eggert (SPD)	7081
Christopher Lauer (PIRATEN)	7064		Simon Kowalewski (PIRATEN)	7081
Senator Andreas Geisel	7065		Björn Eggert (SPD)	7082
			Simon Kowalewski (PIRATEN)	7082
Unbegleitete minderjährige Flüchtlinge	7065		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7082
Katrin Möller (LINKE)	7065		Simon Kowalewski (PIRATEN)	7082
Senatorin Sandra Scheeres	7065		Ergebnis	7083
Katrin Möller (LINKE)	7066			
Senatorin Sandra Scheeres	7066			
Canan Bayram (GRÜNE)	7066			
Senatorin Sandra Scheeres	7066			
Zentrale Sachspendenverwaltung und -sammelstelle	7067			
Martin Delius (PIRATEN)	7067			
Senator Mario Czaja	7067			
Martin Delius (PIRATEN)	7067			
Senator Mario Czaja	7067			
Steffen Zillich (LINKE)	7067			
Senator Mario Czaja	7068			

4.2	Priorität der Fraktion Die Linke	7083	5	Gesetz zur Weiterentwicklung des Berliner Justizvollzugs	7100
11	Ja zu einem fairen und nachhaltigen Handel – Stoppt TTIP, TISA und CETA! ..	7083		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2442	
	Antrag der Fraktion Die Linke			Erste Lesung	
	Drucksache 17/2393			Ergebnis	7100
	Carsten Schatz (LINKE)	7083	6	Härteausgleich für Mieter/-innen im Berliner Enteignungsgesetz – aus den Fehlern der Beermannstraße lernen (Gesetz zur Änderung des Berliner Enteignungsgesetzes)	7100
	Frank Zimmermann (SPD)	7084		Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	7085		Drucksache 17/2448	
	Hildegard Bentele (CDU)	7086		Erste Lesung	
	Alexander Spies (PIRATEN)	7087		Ergebnis	7100
	Ergebnis	7087			
4.3	Priorität der Piratenfraktion	7087	7	Keine Vetternwirtschaft auf dem Rücken der Geflüchteten	7101
9	Fahrradbeauftragte/-r für Berlin – Radverkehrsförderung neu organisieren ..	7087		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 22. Juni 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. Juni 2015	
	Antrag der Piratenfraktion			Drucksache 17/2368	
	Drucksache 17/2365			zum Antrag der Piratenfraktion	
	Zitieren eines Senatsmitglieds	7087		Drucksache 17/1937	
	Andreas Baum (PIRATEN)	7087		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7101
	Ole Kreins (SPD)	7089		Rainer-Michael Lehmann (SPD)	7102
	Andreas Baum (PIRATEN)	7090		Canan Bayram (GRÜNE)	7103
	Ole Kreins (SPD)	7090		Joachim Krüger (CDU)	7103
	Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	7091		Elke Breitenbach (LINKE)	7104
	Oliver Friederici (CDU)	7092		Ergebnis	7105
	Katrin Lompscher (LINKE)	7093	8 A	Wohnungen für Geflüchtete sichern – berlinovo in die Pflicht nehmen	7105
	Ergebnis	7094		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2015	
4.4 und 4.5				Drucksache 17/2466	
	Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion der CDU	7094		zum Antrag der Piratenfraktion	
	Attraktivität der Freiwilligen Feuerwehr Berlin erhöhen – ehrenamtliches Engagement stärker würdigen II	7094		Drucksache 17/2438	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 21. September 2015			Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7105
	Drucksache 17/2461			Karlheinz Nolte (SPD)	7106
	zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU			Fabio Reinhardt (PIRATEN)	7107
	Drucksache 17/2018			Karlheinz Nolte (SPD)	7107
	Tom Schreiber (SPD)	7094		Canan Bayram (GRÜNE)	7107
	Benedikt Lux (GRÜNE)	7095		Joachim Krüger (CDU)	7108
	Alexander J. Herrmann (CDU)	7096		Elke Breitenbach (LINKE)	7109
	Hakan Taş (LINKE)	7097		Torsten Schneider (SPD)	7109
	Alexander J. Herrmann (CDU)	7097		Elke Breitenbach (LINKE)	7109
	Hakan Taş (LINKE)	7097		Joachim Esser (GRÜNE)	7110
	Tom Schreiber (SPD)	7098		Ergebnis	7111
	Hakan Taş (LINKE)	7098			
	Alexander Morlang (PIRATEN)	7099			
	Ergebnis	7100			
	Beschlusstext	7129			

8 B	Nr. 10/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7111
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2015 Drucksache 17/2467	
	Ergebnis	7111
	Beschlusstext	7131
8 C	Nr. 11/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7111
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2015 Drucksache 17/2468	
	Ergebnis	7111
	Beschlusstext	7130
8 D	Entwurf des Bebauungsplans XV-55a-1-1 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ zwischen Groß-Berliner Damm, Zum Großen Windkanal, Katharina-Boll-Dornberger-Straße, Abram-Joffe-Straße, Karl-Ziegler-Straße und der Hermann-Dorner-Allee sowie für eine Teilfläche zwischen Erich-Thilo-Straße, Rudower Chaussee, Newtonstraße und der Straße Zum großen Windkanal im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof	7111
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. September 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2015 Drucksache 17/2469	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2408	
	Ergebnis	7111
	Beschlusstext	7130
15	Grundschule stärken – Fachkräftemangel bekämpfen	7112
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2452	
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	7112
	İlkin Özışık (SPD)	7113
	Regina Kittler (LINKE)	7113
	Stefan Schlede (CDU)	7114
	Martin Delius (PIRATEN)	7115
	Ergebnis	7116

18	Cybergewalt – Berlin muss die Beschlüsse der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz (GMFK) in die Tat umsetzen	7116
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2455	
	Anja Kofbinger (GRÜNE)	7116
	Dr. Ina Czyborra (SPD)	7117
	Anja Kofbinger (GRÜNE)	7118
	Evrin Sommer (LINKE)	7118
	Katrin Vogel (CDU)	7119
	Simon Kowalewski (PIRATEN)	7120
	Ergebnis	7121
18 A	Flucht entkriminalisieren – Genfer Flüchtlingskonvention beachten – Polizei entlasten	7121
	Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke Drucksache 17/2465	
	Hakan Taş (LINKE)	7121
	Frank Zimmermann (SPD)	7122
	Benedikt Lux (GRÜNE)	7122
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7124
	Benedikt Lux (GRÜNE)	7125
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	7125
	Christopher Lauer (PIRATEN)	7126
	Ergebnis	7127

Anlage 1 Konsensliste

10	Mehr Verantwortung in der Arbeitsmarktpolitik – Qualität hat ihren Preis	7128
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2375	
	Ergebnis	7128
12	Umwandlungsverordnung stärken – Ausnahme abschaffen	7128
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2449	
	Ergebnis	7128
13	Energiepolitischer Dialog raus aus dem Hinterzimmer	7128
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2450	
	Ergebnis	7128

14	Fahrradgerechte Stadt (I) – Sicherheit an Kreuzungen schaffen	7128	8 D	Entwurf des Bebauungsplans XV-55a-1-1 für eine Teilfläche des städtebaulichen Entwicklungsbereichs „Berlin-Johannisthal/Adlershof“ zwischen Groß-Berliner Damm, Zum Großen Windkanal, Katharina-Boll-Dornberger-Straße, Abram-Joffe-Straße, Karl-Ziegler-Straße und der Hermann-Dorner-Allee sowie für eine Teilfläche zwischen Erich-Thilo-Straße, Rudower Chaussee, Newtonstraße und der Straße Zum Großen Windkanal im Bezirk Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof	7130
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2451			Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. September 2015 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2015 Drucksache 17/2469	
	Ergebnis	7128		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2408	
16	Berliner Hochschulen für Geflüchtete öffnen	7128			
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2453				
	Ergebnis	7128			
17	Aufsuchende Betreuungsangebote für Flüchtlingskinder – Brücken in das Berliner Bildungssystem	7128			
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/2454				
	Ergebnis	7128			
19	Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2014	7128	8 B	Nr. 10/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7131
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/2444			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2015 Drucksache 17/2467	
	Ergebnis	7128			

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

4.4 und 4.5

Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion der CDU	7129
--	-------------

Attraktivität der Freiwilligen Feuerwehr Berlin erhöhen – ehrenamtliches Engagement stärker würdigen	7129
---	-------------

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 21. September 2015
Drucksache [17/2461](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU
Drucksache [17/2018](#)

8 C	Nr. 11/2015 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7130
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 23. September 2015 Drucksache 17/2468	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 11.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 69. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie. Ich begrüße unsere Gäste, unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreter der Medien recht herzlich.

Im Namen des Hauses möchte ich Herrn Senator Dr. Kollatz-Ahnen zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herr Finanzsenator, herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Auch bei Ihnen gilt: Was könnte es eine nettere Umgebung geben, seinen Geburtstag zu verbringen, als heute bei uns zu sein.

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen: Und einen Präsidenten, der mich so freundlich begrüßt!]

Ich möchte recht herzlich Herrn Staatssekretär Glietsch, Beauftragter für Flüchtlingsmanagement, begrüßen. – Herr Staatssekretär Glietsch! Herzlich Willkommen! Auf gute Zusammenarbeit! Wir kennen uns ja.

[Allgemeiner Beifall]

Am Dienstag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Mieterstadt Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Mieterstadt Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Mieter schützen, Wohnungsbau nachhaltig und sozial ausrichten. Wie weiter nach dem Mietenkompromiss?“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Mieter schützen, Wohnungsbau nachhaltig und sozial ausrichten. Wie weiter nach dem Mietenkompromiss?“
- Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Mieter schützen, Wohnungsbau nachhaltig und sozial ausrichten. Wie weiter nach dem Mietenkompromiss?“

Die Fraktionen haben sich im Ältestenrat auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Die Linke verständigt, sodass ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen werde, und zwar in Verbindung mit der ersten Lesung der dringlichen Gesetzesvorlage zum Wohnraumversorgungsgesetz. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte Sie dann auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird.

Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, so bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Entschuldigung von einem Senatsmitglied für die heutige Sitzung: Der Regierende Bürgermeister ist ganztägig abwesend. Grund: Die Teilnahme an den Vorbesprechungen der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder und der anschließenden Besprechung bei der Bundeskanzlerin zum Thema Asyl- und Flüchtlingspolitik.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

„Mieter schützen, Wohnungsbau nachhaltig und sozial ausrichten. Wie weiter nach dem Mietenkompromiss?“

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

in Verbindung mit

Gesetz über die Neuausrichtung der sozialen Wohnraumversorgung in Berlin (Berliner Wohnraumversorgungsgesetz – WoVG Bln)

Dringliche Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2464](#)

Erste Lesung

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Ich eröffne die erste Lesung. Für die Besprechung der Aktuellen Stunde bzw. die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Lompscher, bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Mieter schützen, Wohnungsbau nachhaltig und sozial ausrichten. Wie weiter nach dem Mietenkompromiss?“ – Vieles, was heute dazu zu sagen ist, richtet sich auch an die Adresse von Michael Müller, den früheren Stadtentwicklungssenator. Er ist heute verhindert, und wir erwarten, dass er beim Flüchtlingsgipfel gut verhandelt für mehr Unterstützung des Bundes bei Unterbringung, Gesundheitsversorgung, Integration und Zugang zum Arbeitsmarkt und auch gegen die Verschärfung des Asylrechts, gegen Abschottung, Abschreckung und Ausgrenzung.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

(Katrin Lompscher)

Um nicht missverstanden zu werden: Wir lehnen es ab, die Flüchtlingsfrage im Zusammenhang mit der Wohnungsmisere zu instrumentalisieren. Diese gibt es schon viel länger.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aus partieller Wohnungsknappheit ist binnen weniger Jahre Wohnungsnot geworden. Der Senat hat viel zu spät umgesteuert. Nichts gegen eine Politik der kleinen Schritte, aber in der Wohnungspolitik waren und sind sie definitiv zu kurz. Das war schon mit Michael Müller als Senator so, und das ist bei Andreas Geisel nicht anders.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Neu ist allerdings, dass viel angekündigt und vorbereitet wird. Es geht jetzt Schlag auf Schlag. Vorgestern der Beschluss, die Elisabeth-Aue an sich zu ziehen, in der Woche zuvor Mietenkompromiss, Wohnungsbaubeschleunigungsgesetz, Mauerpark und Leichtbausiedlungen. Konzept und Strategie zur Umsetzung bleiben allerdings vage. Die Kapazitäten fehlen. Gibt es auch dafür einen Plan, außer der subtilen Drohung, sich bei den ohnehin ausgezerrten Bezirken zu bedienen? Es wird viel gebaut in dieser Stadt, keine Frage, aber nicht so, dass es bezahlbar ist. Luxusmodernisierte Altbauten und ausschweifende Neubauten helfen nicht bei der Lösung des sozialen Wohnungsproblems. Darauf weisen Mieterinitiativen seit Jahren hin. Seit 2012 fordert „Kotti und Co“ bezahlbare Sozialmieten und den Stopp der Verdrängung der Ärmsten aus der Innenstadt. Deshalb gab es das Mietenvolksbegehren mit dem großartigen Erfolg in der ersten Stufe. Und nur deshalb gibt es heute das vom Senat vorgelegte Wohnraumversorgungsgesetz. Das ist und bleibt ein großer Erfolg. Die Initiativen haben dem Senat Beine gemacht, aber laufen muss er selbst.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Einige Elemente dieses Gesetzes sind echte Fortschritte, andere hingegen fragwürdig oder sogar inakzeptabel. Das ist ausdrücklich nicht den Initiativen, sondern dem Senat vorzuwerfen, der zunächst massiv gegen das Volksbegehren vorgegangen ist, dann hat er Entgegenkommen und Verhandlungsbereitschaft signalisiert – immerhin. Aber ist das Resultat wirklich überzeugend? Wir unterstützen natürlich, dass Sozialmieterinnen künftig einen Rechtsanspruch auf sozial tragbare Miethöhen haben sollen. Aber warum nicht alle? Warum nur in den engen Grenzen der Angemessenheit, und warum nur bis maximal 2,50 Euro? Damit wird die frühere Praxis der gebietsbezogenen Mietsenkung de facto abgeschafft. Und warum nutzt der Senat nicht die rechtliche Möglichkeit, die er im Gegensatz zu den Initiatoren des Mietenvolksentscheids hat, die Eigentümer mit einer sozialen Richtsatzmiete an den Kosten der Mietsenkung zu beteiligen?

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir finden es gut und richtig, die soziale Ausrichtung der städtischen Wohnungsbaugesellschaften rechtlich zu fixieren. Allerdings greift dieser Gesetzesvorschlag auch hier zu kurz. Weder gibt es für die Eigenkapitalstärkung verbindliche Aussagen, noch ist die Rolle der vermögenslosen Anstalt klar, und das Mietenkonzept ist sozial nicht tragbar. Hier empfehle ich einen Blick nach München, das für seine Gesellschaften ein Konzept sozialer Mietobergrenzen weit unter den horrenden Angebotsmieten einschließlich umfassender Belegungsregeln verfolgt.

Stattdessen wird hier das aus unserer Sicht untaugliche Mietenbündnis mit Gesetzesrang versehen. Zwar wird der Anteil von belegungsgebundenen Wohnungen auf 55 Prozent angehoben, zugleich entfällt aber die bisherige Bindung der Höchstmiete an den Mietspiegel.

[Udo Wolf (LINKE): Herr Präsident! Was ist denn das für eine Veranstaltung hier?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Heilmann! Herr Kollege Rissmann! Das stört! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN]

Katrin Lompscher (LINKE):

Das hat nicht nur gestört, es ist auch völlig inakzeptabel – das ist jetzt für Herrn Heilmann interessant –, die Miete im Härtefall erst dann zu kappen, wenn die Nettokaltmiete 30 Prozent des Einkommens erreicht oder übersteigt. Maßstab müssen wie in der Rechtsprechung die Wohnkosten insgesamt, also die Bruttowarmmiete sein.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und das muss generell, ohne Ausnahmen, also auch bei umfassenden Modernisierungen gelten.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wenn man Millionär ist, weiß man das!]

Warum ist keine Befristung von Modernisierungsumlagen vorgesehen, wie auf Bundesebene gerade diskutiert? Wenn auch die CDU dabei ist, einen Rückzieher zu machen, aber das wundert uns nicht. Warum darf die ortsübliche Vergleichsmiete nach Modernisierung weiterhin um die sogenannte Betriebskosteneinsparung überschritten werden? Warum ist die vom Pankower Mieterprotest erkämpfte Regelung zur angemessenen Wohnungsgröße, nämlich ein Raum mehr als Personen, nicht berücksichtigt worden? Ebenso wenig wie die berechtigten Forderungen nach Modernisierungsvarianten, Wirtschaftlichkeitsnachweisen und Mietermitbestimmung? Mehr Fragen als Antworten!

(Katrin Lompscher)

Und zum Schluss: Die Bildung des Sondervermögens für die Wohnraumförderung ist natürlich ein positives Signal. Entscheidend werden aber die Förderkriterien und der Mittelumfang eben nicht nur für Neubau, sondern auch für Ankauf und Herrichtung von Bestandsgebäuden sein.

Damit aus diesem Mietenkompromiss ein wirklicher Schritt nach vorn wird, sind Nachbesserungen im parlamentarischen Verfahren dringend nötig.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

So oder so wird das Kalkül des Senats und insbesondere der SPD nicht aufgehen, die Wohnungsfrage damit aus dem Wahlkampf herauszuhalten. Dafür sorgt der Senat schon selbst mit seinem Handeln. Politik von oben sollte passé sein. Die Lektion von Tempelhof hat der Senat offenbar nur halb verstanden, wenn überhaupt. Zeitgleich mit dem Mietenkompromiss hat er den Bebauungsplan für ein Areal beschlossen, auf dem eigentlich der Mauerpark erweitert werden sollte. Tausende Einwendungen dagegen haben nicht gefruchtet. Für maximal 120 halbwegs bezahlbare Wohnungen und 220 Kleinstwohnungen in einem Lärmschutzbereich an der Bahn schaffen Senat und Koalition lukratives Bauland für mehr teure Neubauten unter dubiosen Umständen.

[Torsten Schneider (SPD): Wer wird denn bei euch Spitzenkandidat?]

Auch wenn es den Investor Groth freut, wir werden das nicht hinnehmen!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Für eine nachhaltige Stadtentwicklung sind Entmachtung der Bezirke, Ignoranz gegenüber Bürgerinteressen und Beschleunigungsgesetze kontraproduktiv. Ein Blick in das kleine Werk zum Wohnungsbau mit sechs Artikeln, das uns in Kürze erreichen wird, zeigt: Viel Wind um nichts! Kein Beitrag zur Beschleunigung von Genehmigungen, dafür aber massive Angriffe auf den Denkmalschutz, auf Umweltverbände, auf Friedhofsflächen und sogar den Berliner Wald – und das im hundertsten Jahr des Bestehens des Dauerwaldvertrags. Das ist die falsche Politik!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Berlin muss gerade als wachsende Stadt lebenswert bleiben und zukunftsfähig werden. Wir dürfen weder das Grün in der Stadt noch die Demokratie in der Planung dem Mantra des Bauen, Bauen, Bauen opfern. Wir müssen begreifen, dass Stadt entwickeln mehr ist als Wohnungen bauen. Wohnungsneubau geht nicht ohne soziale, grüne und verkehrliche Infrastruktur. Ohne einen Plan, ohne Akzeptanz in der Nachbarschaft und in der Gesellschaft und insbesondere ohne leistungsfähige und motivierte Behörden wird das nichts.

Die Fraktion Die Linke im Abgeordnetenhaus setzt diesen Ankündigungen und dem Handeln des Senats ihre Strategie „Soziales Wohnen“ mit sechs zentralen Handlungsfeldern entgegen: Die staatliche Verantwortung für die soziale Wohnraumversorgung muss ausgebaut werden. Für die Versorgung Benachteiligter müssen ausreichende Wohnungskontingente zu tragbaren Mieten bereitgehalten werden. Die bezirklichen Behörden müssen gestärkt werden, damit Wohnungsmarktaufsicht, Zweckentfremdungsverbot, Milieuschutz etc. geschärft und tatsächlich umgesetzt werden können, denn daran hapert es bisher gewaltig. Die städtischen Wohnungsunternehmen als zentrales wohnungspolitisches Steuerungsinstrument Berlins müssen sozial ausgerichtet und finanziell gestärkt werden. Die Wohnraumförderung muss erhöht und neben Neubau eben auch Ankauf und Ertüchtigung von Bestandsbauten umfassen. Mieterinnen und Mieter müssen vom Senat und den Bezirken in der Wahrung ihrer Rechte gestärkt und unterstützt werden. Achselzucken und Verweis auf privatrechtliche Verträge helfen hier nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Wohnungspolitik muss mit der Stadtplanung eng vernetzt werden. Dazu gehören auch strategischer Flächenankauf sowie das Vorgehen gegen Bodenspekulation und Flächenfraß.

Gemessen an diesem Katalog sind die aktuellen Senatsprojekte bestenfalls Stückwerk. Wir brauchen endlich eine kooperative, auf Lebensqualität und Umweltgerechtigkeit gerichtete Stadtentwicklung anstelle der vom Senat forcierten Konfrontation, damit Berlin eine soziale Metropole wird! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Spranger das Wort. – Bitte schön!

[Martin Delius (PIRATEN): Die Mieterpartei!]

Iris Spranger (SPD):

Genau! – Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren, Kolleginnen und Kollegen! – Ich habe jetzt dagesessen und habe gedacht: Warum, Frau Lompscher, kriegen Sie es nicht einmal über Ihre Lippen: Eine gute Leistung der SPD, eine gute Leistung der Initiatoren?

[Uwe Doering (LINKE): Wenn es denn mal so wäre!]

Warum ist das mit Ihnen nicht möglich?

[Beifall bei der SPD]

(Iris Spranger)

[Martin Delius (PIRATEN): Das tut mir sehr leid, Frau Spranger! –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das macht bestimmt Herr Brauner gleich!]

Es ist gut, es ist richtig, es ist notwendig, dass wir uns heute in dieser Aktuellen Stunde dem wirklich drängenden Thema der Stadt widmen, nämlich einer sozial gerechten Mietenpolitik und einem nachhaltigen Wohnungsbau in Berlin. Das Leitbild der SPD, soziale Gerechtigkeit und Ausgewogenheit, orientiert sich natürlich auch gerade an dieser Wohnungs- und Mietenpolitik.

[Martin Delius (PIRATEN): Mit Augenmaß!]

Wir spüren in der Stadt: Die Menschen in Berlin trauen uns zu, auch in der jetzt schwierigen stadtentwicklungspolitischen Situation, dass wir die notwendigen Aufgaben energisch und mit Herz anpacken. – Zu Recht! Die Berlinerinnen und Berliner können sich auf uns verlassen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zugegeben, das seit mehreren Jahren anhaltende Wachstum in der Stadt ist natürlich wohltuend. Es ist chancenreich, es ist Herausforderung zugleich. Für immer mehr Menschen, die in unserer so tollen Stadt Berlin leben möchten, müssen wir verlässliche Rahmenbedingungen gerade in der Grundversorgung und Daseinsvorsorge schaffen; genügend Wohnraum und bezahlbare Mieten gehören natürlich dazu.

In den letzten Jahren – und wir haben ja auch vor der Sommerpause eine entsprechende Aktuelle Stunde dazu hier im Hohen Hause gehabt – habe ich schon mehrmals erwähnt, dass wir mit einem ganzen Bündel von Maßnahmen dafür gesorgt haben, dass die Mieten nicht ins Uferlose steigen, der Wohnungsneubau richtig in die Spur kommt und der Mieterschutz gestärkt wird.

[Dirk Behrendt (GRÜNE): Der 1. April!]

Deshalb noch mal einige Maßnahmen: Kappungsgrenze bei den Sozialmieten, Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum, Wohnungsbaugesellschaften haben ein umfangreiches Mietenbündnis, wir haben die Eigenbedarfskündigung erschwert, wir haben, was die Baugenehmigungen angeht, Anreize für die Bezirke geschaffen – hier würde ich mir zwar noch wünschen, dass B-Pläne von einzelnen Kollegen, wenn sie in Fachausschüssen entsprechend miteinander verhandelt sind, dann auch in anderen Ausschüssen schneller durchkommen –,

[Steffen Zillich (LINKE): Das war jetzt an die CDU gerichtet!]

Einrichtung eines Wohnungsneubaufonds; das sind natürlich nur einige Beispiele dafür.

Von Berlin – und auch das noch mal ganz klar ausgedrückt – ist der Druck ausgegangen, dass wir auch im Bundesrecht eine Verbesserung des Mieterschutzes konsequent umsetzen müssen. Und so war Berlin das erste

Bundesland, das sofort im Juni 2015 die Mietpreisbremse eingeführt hat.

Es gilt ein altes Sprichwort: Nichts ist so gut, dass es nicht noch besser werden kann. – Frau Lompscher! Natürlich werde ich auch auf die aktuelle Flüchtlingssituation hier eingehen müssen. Angesichts dieser Flüchtlingssituation lassen Sie mich Folgendes sagen: Die eben erwähnten, von uns schon eingeleiteten oder umgesetzten wohnungs- und mietenpolitischen Maßnahmen bezogen sich bisher immer im Wesentlichen auf ein Wachstum der Stadt, noch bevor die Anzahl der Asylsuchenden so sprunghaft angestiegen ist. Das heißt für uns: Wir müssen gewissermaßen zusätzlich auch für die große Anzahl an Flüchtlingen nachhaltige Unterkünfte zu menschenwürdigen Bedingungen schaffen, ohne aber hierbei natürlich auch die berechtigten Bedürfnisse und die Versorgung der Ansässigen, nämlich unserer Berlinerinnen und Berliner, zu vernachlässigen.

[Beifall bei der SPD –

Zurufe von Martin Delius (PIRATEN) und Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Das kann und das wird uns gelingen. Ich fordere hiermit – und da ist es gut, Frau Lompscher, dass unser Regierender Bürgermeister das jetzt zur Sprache bringt – von der Bundesregierung und vom Deutschen Bundestag, ihre gesamtstaatliche Verantwortung in der Art wahrzunehmen, dass die Länder und Kommunen bei der Bewältigung dieser Aufgaben organisatorisch, personell und finanziell stärker als bisher unterstützt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Summen, die wir jetzt dafür bekommen, sind lächerlich. Deshalb brauchen wir gerade mehr, und das ist sofort zu ändern.

[Beifall bei der SPD –

Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Lassen Sie mich jetzt auf den Kompromiss zum Mietenvolksbegehren eingehen! In einer gemeinsamen Verhandlung mit dem Senator Andreas Geisel, mit seinem zuständigen Staatssekretär und dem geschäftsführenden Fraktionsvorstand wurde mit den Initiatoren des Volksbegehrens verhandelt. Ich selbst durfte an einigen Verhandlungen teilnehmen, und ich muss sagen: Wir haben dort sehr engagierte Bürgerinnen und Bürger kennengelernt, die für diese Stadt brennen und ernsthaft Probleme lösen werden und wollen.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

– Ja, aber Sie sind nur Zaungäste, meine lieben Damen und Herren von der Linkspartei; es tut mir leid!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Hochmut kommt vor dem Fall!]

Es ist den Verhandlungsführern der Initiative hoch anzurechnen, dass sie bereit waren, in stundenlangen Sitzungen über den richtigen Weg zu streiten und gemeinsam

(Iris Spranger)

mit der SPD nach sinnvollen Kompromissen zu suchen. Auf diese Berlinerinnen und Berliner

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

– und da ist es völlig unangebracht, dass Sie jetzt so rum-schreien! – kann nämlich die Stadt Berlin richtig stolz sein.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Natürlich haben auch wir gelernt; man muss auch in solchen Situationen lernen: Eine wichtige Lehre für uns aus dem Scheitern für das Tempelhofer Feld war, dass wir frühzeitiger, offener und direkter mit den Bürgerinnen und Bürgern ins Gespräch kommen und um sinnvolle Kompromisse ringen müssen. Politik darf sich nicht darauf beschränken, Entscheidungen zu kommunizieren, sondern muss wirkliche Mitsprache organisieren. Wir müssen echten Anliegen auf echter Augenhöhe begegnen. Ich denke, das haben wir mit den Vertreterinnen und den Vertretern der Mieterinitiative sehr gut hinbekommen.

[Beifall bei der SPD]

Eins sei mir, nebenbei, gestattet – auch wenn die CDU die ganze Zeit nicht klatscht –:

[Lachen – Zurufe]

An meinen parlamentarischen Geschäftsführer Torsten – –

[Zurufe: Schneider!]

Schneider und an meinen Staatssekretär nochmals für die Endrunde in der Verhandlung sehr herzlichen Dank! Das kann man von hier vorne auch mal sagen!

[Beifall bei der SPD –
Steffen Zillich (LINKE): Anhaltender Beifall bei der CDU!]

Was sind nun die wichtigsten Verhandlungsergebnisse? –

[Zurufe]

Die Sozialmieten werden bei 30 Prozent des Nettoeinkommens gekappt. Der wohnungspolitische Auftrag der Wohnungsbaugesellschaften wird im Gesetz verankert.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– Sie können brüllen, wie Sie wollen! Ich habe das Mikrofon vor mir; ich bin eh lauter!

[Zuruf: Ich kann lauter!]

– Das glaube ich nicht! – Bei Wiedervermietung von Bestandswohnungen müssen die Wohnungsbaugesellschaften mindestens 55 Prozent an Personen mit besonders niedrigem Einkommen und mit Wohnberechtigungsschein vermieten. Mindestens 30 Prozent der Neubauten der Wohnungsbaugesellschaften müssen als Sozialwohnungen gefördert werden. Es werden weiter landeseigene Grundstücke an die Wohnungsbaugesellschaften übertragen, um den Neubau von Wohnungen mit sozialverträglichen Mieten zu fördern. Behutsame Modernisierung wird

gefordert. Es werden demokratisch gewählte Mieterbeiräte eingeführt.

Die Programme für sozialen Wohnungsbau werden entsprechend erhöht; das Ganze in diesen Größenordnungen: rund 900 Millionen Euro für die Wohnungsneubauförderung, aus dem mit dem Gesetz einzurichtenden Sondervermögen rund 300 Millionen Euro für die Eigenkapitalerhöhung bei den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, rund 200 Millionen Euro bei dem Mietenausgleich im Sozialwohnungsbestand, rund 40 Millionen Euro für die Förderung der Modernisierung und Instandsetzung von Wohnraum – das alles wird im nächsten Doppelhaushalt 2016/2017 berücksichtigt und verankert.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Zum Abschluss: Mancher im Haus hat erwartet, dass die Verhandlungen scheitern werden. Heute ist die Stunde des Parlaments, und es ist unsere gemeinsame Aufgabe, sich jenseits des üblichen parlamentarischen Streits gemeinsam hinter das Verhandlungsergebnis zu stellen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kapek. – Bitte schön! Frau Kapek hat das Wort.

Antje Kapek (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich meinen Vorrednerinnen und auch den Zwischenrufen hier im Saal so zuhöre, dann bekommt man irgendwie das Gefühl, dass zehn Jahre Rot-Rot wohnungspolitisch dann vielleicht doch nicht ganz so eine Erfolgsgeschichte waren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber, wissen Sie, werte Damen: Ich glaube, dass dieser Mietenkompromiss weder das Ei des Kolumbus ist, noch ist er der schlechteste Gesetzentwurf aller Zeiten. Ich sage Ihnen: Aus meiner Sicht ist das sogar ein guter Kompromiss.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Sollte die Initiative im November zustimmen – und das ist ja noch nicht mal gesetzt –, dann glaube ich, ist vielen Mietern in dieser Stadt tatsächlich schneller geholfen, als würde man es auf einen Volksentscheid ankommen lassen, und effektive Hilfe, dachte ich, wäre unser aller Ziel.

[Zuruf]

Die Initiative Berliner Mietenvolksentscheid hat den Senat dennoch zu weitreichenden Zugeständnissen gezwungen,

(Antje Kapek)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]
und wir gratulieren den Initiativen dafür nicht nur, wir
sagen sogar danke.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Aber, liebe Koalition, Sie feiern sich heute für einen
Kompromiss; Sie feiern ihn als Ihren Erfolg, obwohl man
Ihnen – wenn man ganz ehrlich ist – dann doch die Frage
stellen muss: Wenn all die hier vorgeschlagenen Maß-
nahmen im Gesetz so großartig sind – warum haben Sie
die dann nicht längst von sich aus vorgeschlagen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Warum musste Sie wieder einmal das Volk zum Jagen
tragen? Oder warum haben Sie, liebe Kollegen von der
SPD und auch von der CDU – Sie sind nämlich Teil der
Koalition –, vor wenigen Wochen noch so getan, als
wären alle Forderungen der Initiativen Teufelszeug? – Ich
sage Ihnen, warum: Weil Sie beide keine andere Wahl
hatten. Die Wählerinnen und Wähler, die Sie 2011 ja im
Wahlkampf angeblich noch verstehen wollten, haben
Ihnen nämlich mit diesem Volksbegehren die rote Karte
gezeigt, und Sie haben diesmal – ein Glück für uns alle –
im Gegensatz zu Tempelhof den Warnschuss rechtzeitig
gehört. Das Gute ist nur: Sie gehen jetzt tatsächlich, unse-
rer Meinung nach, mal ein paar Schritte in die richtige
Richtung. Denn erstens: Durch den Mietenkompromiss
werden Sozialmieten endlich gesenkt. Ob die Regelungen
in der Praxis dann tragen, das muss sich zeigen. Aber es
ist ein Anfang.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften dürfen –
das wurde bereits gesagt – ab jetzt die Hälfte der zu ver-
mietenden Wohnungen an einkommensschwache Fami-
lien geben. Das ist vielleicht noch nicht das Ei des Ko-
lumbus, aber es ist ein Fortschritt. Und – das ist mir be-
sonders wichtig – es wird ein Fonds für die energetische
Sanierung, aber auch für Maßnahmen für Barrierefreiheit
eingerrichtet. Das sind erstmals Instrumente für eine so-
ziale Energiewende im Gebäudebestand für Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Davon profitieren nicht nur die Mieter, davon profitieren
auch die Vermieter, aber vor allem – und das ist mir ein
großes Anliegen – wird endlich einmal eine Lanze für das
Klima gebrochen. Das ist für meine Fraktion, ist für uns
ein ganz besonderer Grund, diesen Kompromiss zu unter-
stützen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es sind einige dieser Punkte, aber auch andere, weshalb
wir sagen, es sind Schritte in die richtige Richtung. Was
wir aber in Berlin darüber hinaus brauchen, ist ein konse-
quenter Kurswechsel in der Wohnungspolitik. Den wer-
den wir mit dem vorliegenden Kompromiss allein leider

nicht vollziehen. Genau deshalb gibt es weiteren Hand-
lungsbedarf. Es ist jetzt nicht die Zeit, um die Hände in
den Schoß zu legen, denn wir brauchen eigentlich ein
Berliner Wohnraumgesetz, das nicht nur die Mieten auf
30 Prozent des Einkommens beschränkt, sondern eine
soziale Richtsatzmiete für alle Sozialmieter garantiert.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Wir brauchen eigentlich ein neues Berliner Wohnraum-
gesetz, das nicht nur den Berliner Landeshaushalt belas-
tet, sondern auch die Eigentümer in die Mitverantwortung
nimmt. Deshalb brauchen wir ein Berliner Wohnraumge-
setz, das endlich auch das Problem der überhöhten Bau-
kosten im sozialen Wohnungsbau in Angriff nimmt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Sozialwohnungen müssen bezahlbar werden, das ist drin-
gend erforderlich. Nach den Versäumnissen der letzten
zehn, ich würde sogar sagen 15 Jahre, in denen überhaupt
kein Neubau betrieben wurde, wurde eine so große Hypo-
thek aufgebaut, dass die Rache bzw. die Rechnung dafür
heute kommt. Ich möchte noch einmal daran erinnern:
Berlin ist Wissenschaftshauptstadt, Berlin ist Kultur-
hauptstadt,

[Ole Kreins (SPD): Fahrradstadt!]

Berlin ist sogar Bundeshauptstadt, nach Berlin kommen
Gründer und vor allem jede Menge Menschen mit tollen
Ideen. Das Einzige, was Ihnen im Senat einfällt, ist ernst-
haft die Wiederbelebung des Plattenbaus?

[Zuruf von der SPD: Nichts gegen Plattenbau!]

– Nichts gegen Plattenbau, da haben Sie vollkommen
recht! Aber ob das jetzt die Lösung für die Zukunft ist,

[Zurufe von der SPD]

das möchte ich ernsthaft diskutiert haben. Da bin ich,
ehrlich gesagt, mit den in den letzten Wochen vorge-
schlagenen Maßnahmen nicht einverstanden.

[Zurufe von der SPD]

Wir brauchen neue Wohnungen. Wir brauchen viele
davon. Wir brauchen sie schnell. Wir brauchen sie be-
zahlbar für jedes Portemonnaie und für jede Lebenssitua-
tion. Aber muss man dafür ernsthaft auf die Lösungen der
Achtzigerjahre setzen? – Nein, das glaube ich nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Wolfgang Brauer (LINKE): Dreißigerjahre! –
Zurufe von der SPD]

Es wäre eigentlich so einfach in der Wissenschaftshaupt-
stadt.

[Zurufe von der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie es uns jetzt mal wieder etwas ruhiger angehen. – Frau Kapek, bitte schön!

Antje Kapek (GRÜNE):

Noch einmal: Es wäre so einfach in der coolsten Stadt der Welt. Rufen Sie doch einfach die kreativen Köpfe,

[Lars Oberg (SPD): Dann wird es teuer!]

die hier ohnehin schon wohnen, zusammen und suchen Sie nach dem vorhandenen Wissen, um gemeinsam Lösungen für neue Quartiere der Zukunft zu schaffen. Die kann man nämlich schnell, günstig, attraktiv und trotzdem lebenswert schaffen.

[Kurt Wansner (CDU): Wo denn?]

Dafür könnte Berlin einmal internationale Maßstäbe setzen bzw. seine Rolle als Bundeshauptstadt wahrnehmen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb fordern wir Grünen Sie auf: Loben Sie einen internationalen Wettbewerb „Modul- und Leichtbauweise im Quartier der Zukunft“ aus,

[Zurufe von der SPD]

oder besser noch: Führen Sie eine Internationale Bauausstellung genau zu diesem Thema durch!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD]

Wir brauchen keinen Bau von der Stange, sondern vielfältige Lösungen. Aber solange es in Berlin noch jede Menge Containerschulen gibt, die in ihrer Bauart, in ihrer Bausubstanz an Flüchtlingsunterbringung erinnern, muss ich sagen, sind wir vom State of the Art noch meilenweit entfernt. Schlimm ist an dieser Stelle, dass die Kleinsten dieser Stadt genau das ausbaden müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Last but not least vergessen Sie nicht: Menschen leben nicht nur in Wohnungen, Menschen verlassen diese auch manchmal. Dann brauchen Sie einen attraktiven Freiraum: einen Bäcker, eine Schule, Kita, vielleicht auch eine U-Bahnstation oder einfach nur eine Parkbank vor der eigenen Tür.

[Zuruf von Alexander Morlang (PIRATEN)]

Wenn man das nicht von Anfang an mit plant und mitdenkt, dann verbaut man die Lebensgrundlage für eine Stadt für alle.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn Sie stattdessen im Schnellverfahren und in Billigbauweise 15 000 Wohnkästen bauen wollen, werden diese unter Garantie die Armenviertel von morgen sein.

Das, liebe Koalition, machen wir unter keinen Umständen mit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Das gilt nicht nur für die menschenwürdige Unterbringung von Flüchtlingen, das gilt für die Wohnsituation von allen Benachteiligten. Denn es gibt immer mehr Menschen, die ohne Perspektive auf der Straße sitzen. Es gibt zum Glück Ehrenamtliche, die im Moment humanitäre Katastrophen abfedern, aber ein Konzept gibt es im Senat nicht. Und der Winter kommt trotzdem. Er kommt, und was wird passieren? – Das, was bereits seit Jahren passiert, dass nämlich all diese Benachteiligten – Wohnungslose, Flüchtlinge, einkommensschwache Familien – gegeneinander ausgespielt werden in Konkurrenz um die Hilfeleistungen. Was passiert, wenn wir genau das in der jetzigen Situation tun? – Wir schaffen einen Nährboden für AfD und andere Spinner. Das, da sind wir uns hoffentlich einig, darf nicht passieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Damit das nicht passiert, müssen wir alle zusammenhalten. Ich bin sehr dankbar, dass Herr Schneider im letzten Plenum das Angebot gemacht hat, man könne alle zivilgesellschaftlichen Initiativen künftig abräumen, so wie das Mietenvolksbegehren. Wir nehmen dieses Angebot gern an und sagen: Fangen Sie an mit mehr Geld für die Bezirke, damit die ihr Vorkaufsrecht wahrnehmen können, oder schaffen Sie ein Aufsichtsgesetz, das den Missbrauch und die Spekulation mit Immobilien eindämmt! Oder, liebe SPD, wie wäre es mit einem Mietenbündnis mit den Genossenschaften? Die garantieren nämlich wirklich günstige Mieten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

In diesem Sinne: Der Anfang für eine neue Wohnungspolitik in Berlin ist mit dem Kompromiss erkämpft. Nun müssen aber Parlament und Senat handeln. Wir sind dazu bereit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Brauner – bitte schön!

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt gucken wir mal,
ob die anderen klatschen!]

Matthias Brauner (CDU):

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! In der Tat, der Mietenvolksentscheid hat für viel Gesprächsstoff hier im Parlament, im Hohen Haus, in den

(Matthias Brauner)

Ausschüssen und natürlich auf der Straße gesorgt, zu Recht. Die Initiative möchte gern günstiges Wohnen für alle. Dass das manchmal nicht klappt, ist das eine und wirtschaftlichen Zwängen geschuldet, aber es gibt Themen, die man bewegen kann. Genau das hat die rot-schwarze Koalition getan, denn auch wir wollen bezahlbare Mieten erreichen und haben dafür, wie Frau Spranger vorhin schon zu Recht dargestellt hat, ein ganzes Bündel an Maßnahmen in den vergangenen drei Jahren in die Wege geleitet.

In einem 60-seitigen Gesetzesentwurf legen die Initiatoren an der einen oder anderen Stelle den Finger auf ein paar Wunden, denn in der Wowereit-Ära gab es doch ein bisschen Stillstand in der Wohnungspolitik. Aber am Ende begünstigte das Volksbegehren nur gut 120 000 Wohnungen, ein Minieffekt, und es bestand das Risiko, dass 2,5 Millionen Berlinerinnen und Berliner am Ende mehr Miete gezahlt hätten als vor dem Gesetzesentwurf. Das konnte natürlich nicht unser Ziel sein. Es wäre auch nicht das Ziel einer ausgewogenen Wohnungspolitik gewesen. Insofern haben wir ganz aktiv den Dialog gesucht und heute auch ein Ergebnis vorzuweisen.

Warum hat das Thema so an Brisanz gewonnen? – Berlin wächst jedes Jahr um 40 000 Menschen – ich lasse das Thema Flüchtlinge einmal außen vor, dazu komme ich gleich noch –, und das stellt uns vor Herausforderungen – in den letzten drei Jahren ganz deutlich. Da wog es schwer, dass in der Zeit des rot-roten Senats rund 100 000 Wohnungen verkauft worden sind und die Wohnungsbauförderung aufgekündigt wurde. Frau Lompscher! Ich verstehe das an der Stelle überhaupt nicht. Jedes Mal, wenn Sie hier vorn stehen, weinen Sie Krokodilstränen, aber zehn Jahre lang haben Sie im Senat an verantwortlicher Stelle diese Politik betrieben, und jetzt kommen Sie und schreien: Alles muss anders sein! – Das ist nicht ehrlich, und das ist auch keine vernünftige Politik – selbst als Oppositionspartei.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Thorsten Karge (SPD)
und Jörg Stroedter (SPD)]

Denn auch gerade die von Ihnen betriebene Kündigung der Anschlussförderung ist einer der Gründe, warum wir verschiedene Probleme und ganz grobe Ungerechtigkeiten in der Stadt haben. Es war ein fataler Fehler, und genau das sehen wir an der Stelle. Und genau das korrigieren wir jetzt gemeinsam mit unserem Koalitionspartner, der hier deutlich dazugelernt und gemeinsam mit uns die Ärmel hochgekrempelt hat.

[Lachen bei der LINKEN]

Wir haben aus einem Dreiklang aus Mieterschutz, Wohnungsbauermöglichung und Neubauförderung in den letzten drei Jahren eine wahre Erfolgsgeschichte für die Berliner Wohnungsbaupolitik geschrieben.

[Beifall bei der CDU]

Die Wohnungsbauförderung lag im Jahr 2011 bei genau null Euro. Null geförderte Wohnungen! Das ist Ihre Bilanz am Ende des Tages. Wir haben sie erhöht. Die Wohnungspolitiker der Fraktionen haben gemeinsam gekämpft, und wir sind auf 1 000 Wohnungen hochgekommen. Und wir haben jetzt gemeinsam in diesem Doppelhaushalt – und übrigens auch schon bevor der Kompromiss mit der Initiative geschlossen war – die Wohnungsbauförderung auf 2 500 und 3 000 Wohnungen pro Jahr erhöht. Das ist ein wahrer Kraftakt, der aber für die Mieterinnen und Mieter in der Stadt nötig ist.

[Beifall bei der CDU]

Die Gespräche mit der Mietenvolksinitiative fanden unter zwei Aspekten statt. Zum einen musste der Senat feststellen: Wie sieht es mit der Verfassungsmäßigkeit aus? Eine ganz schwierige Prüfung, die aufgrund verschiedener Änderungsanträge bis heute nicht am Ende angelangt ist, aber die Zwischenstände zeigten doch schon, dass diese Art von Volksbegehren wahrscheinlich nicht verfassungskonform ist.

Gleichzeitig haben wir aber auch in der Koalition entschieden, parallel den deutlichen und offenen Austausch mit der Initiative zu führen, und haben hier Gespräche mit dem Ziel aufgenommen, zu einem Kompromiss zu kommen. Denn wie gesagt: Wir verfolgen schon das gleiche Ziel, nämlich günstige und bezahlbare Mieten in der Hauptstadt. Es gelang uns – da möchte ich Herrn Staatssekretär Lütke Daldrup für die Gespräche recht herzlich danken, die er sehr geschickt und intensiv geführt hat –, auf einen gemeinsamen Nenner zu kommen –

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Matthias Brauner (CDU):

Nein! – auf einen gemeinsamen Nenner, der der Stadt auf der einen Seite ein bis zwei Jahre Diskussions- und wohnungspolitischen Stillstand erspart hat und es gleichzeitig ermöglicht, im Bereich der Wohnungspolitik, der Neubaupolitik, der Ankaufspolitik und der Modernisierungsförderung Vollgas zu geben. Ich glaube, das ist ein super Ergebnis für die Berlinerinnen und Berliner. Insofern ist es ein guter Tag, wenn wir heute dieses Gesetz im Abgeordnetenhaus beraten.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was haben wir in den Verhandlungen abgewendet? – Wir haben einen steigenden Mietspiegel aufgrund der Tatsache, dass die städtischen Gesellschaften aufgrund der Rechtsumwandlung aus dem Mietspiegel herausfallen, abgewendet. Für die meisten Berlinerinnen und Berliner ist das das wichtigste Ergebnis. Wir haben ebenfalls die unbegrenzte Haftung für Milliardenkredite abgewendet – ein fragwürdiges Rückkaufprogramm, das am Ende nur

(Matthias Brauner)

die Vermieter begünstigt hätte. Wir haben vor allem die Lähmung der Wohnungsbaugesellschaften abgewendet. Und wir haben abgewendet, dass städtebauliche Verträge wirkungslos geworden wären. Private Investoren an der Schaffung von Sozialwohnungen zu beteiligen, ist ebenfalls ein Erfolg unserer Regulierungspolitik im Bereich des Mietwohnungsbaus. Und wir haben Kosten in Höhe von 3 000 Millionen Euro abgewendet. Das ist eine ganze Stange Geld mit Folgekosten von 600 Millionen Euro per anno und einem geringen Effekt für die meisten Mieterinnen und Mieter.

Auf der Erfolgsseite stehen allerdings viele Themen, die auch der Initiative besonders wichtig waren: Bestandssicherung für den sozialen Wohnungsbau, eine Reformierung des Bestandes – was den sozialen Wohnungsbau angeht – der Mietstruktur, Kappung auf eine echte Haushaltsverträglichkeit von 25 bis 30 Prozent, und wir haben auch eine Privatisierungsbremse eingeführt. – Frau Lompscher! Es ist nicht mehr das möglich, was Sie getan haben, Hunderttausende Wohnungen zu verkaufen, sondern jetzt bleiben die Wohnungen –

[Katrin Lompscher (LINKE): Wir haben übrigens nicht allein regiert!]

– Aber Sie betonen das immer so. –, sondern jetzt bleiben die Wohnungen, die auch dazugekauft wurden – denn unter unserer Koalition haben wir den Bestand der städtischen Wohnungsgesellschaften deutlich erhöht, und es wird wieder neu gebaut –, da, wo sie sind, nämlich im Landesbesitz.

Und natürlich haben wir einen Wohnungsbauförderfonds geschaffen, der in seiner Struktur auch Legislaturperioden überdauern wird. Wir werden also nicht die Situation haben, dass dieser Fonds leerläuft und man vielleicht zum Senken kurzfristiger Haushaltsdefizite hier hineingreift. Ganz im Gegenteil: Wir können damit für fast Jahrzehnte dauerhaft kostengünstigen Wohnungsbau in Berlin fördern. Ich glaube, das ist der wahre Erfolg, was eine nachhaltige Wohnungspolitik angeht.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Am Ende haben wir mit der Initiative Wichtiges erreicht. Primär wollte sie für 120 000 Haushalte eine große Förderung. Das haben wir mit der individuellen Förderung der Haushalte bekommen, und wir haben es deutlich kostengünstiger gemacht. Die Kosten liegen bei einem Drittel, und dieses Drittel wird dazu auch noch sehr nachhaltig und für Jahrzehnte verwendet. Man könnte sagen, das ist eine echte Win-win-Situation.

Jetzt will ich noch mal zu der Mär von der sozialen Richtsatzmiete sagen. Das hört sich so nett und super an. Dummerweise funktioniert das in Berlin nicht. Das mag vielleicht in Baden-Württemberg klappen, aber da gab es andere Regeln zur Förderung des Wohnungsbaus. Die

soziale Richtsatzmiete übersetze ich Ihnen mal: Gewinnsteigerung für private Hauseigentümer. Punkt!

[Steffen Zillich (LINKE): Quatsch!]

Das wäre das Ergebnis der sozialen Richtsatzmiete, denn Sie müssten jeden Mietausfall, der dadurch entsteht, dem Eigentümer ersetzen.

[Steffen Zillich (LINKE): Nein!]

Das haben wir gemeinsam in der Expertenkommission diskutiert. Wir haben die Finger davon gelassen, weil allein dies Kosten bei 1,5 Milliarden Euro konsumtiv gewesen wären. Da hätten wir keinen Neubau gefördert, keine Wohnung bei den Städtischen zusätzlich errichtet und schon gar keine eingekauft, sondern wir hätten einfach nur umverteilt. Deswegen haben wir die Finger davon gelassen und haben lieber das Geld in den Ankauf, den Neubau und in den Mieterschutz gesteckt und in diesem Fall natürlich auch in die individuelle Mietförderung im Rahmen dessen, was verabredet wurde.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Richtsatzmiete ist eine Mär.

Und natürlich gehört als wichtigster Punkt dazu – wir hatten es gerade – die Baubeschleunigung. Das ist ein ganz wichtiges Element, um nachhaltig und schnell zu bauen – auf der einen Seite –, und gleichzeitig heißt es auch, dieses Gesetz – auch wenn dort Einschnitte sind – ist eine der ersten Antworten, die wir brauchen, um zusätzlichen Raum für die vielen Menschen zu schaffen, die jetzt auf einmal zusätzlich in die Hauptstadt gekommen sind. Insofern werden wir dieses Gesetz recht zügig beraten und verabschieden. Denn nur mit diesen Instrumenten – mit der Leichtbauweise und Ähnlichem – werden wir in der Lage sein, diesen Ansturm zu bewältigen.

Ein wichtiger Punkt, den ich hier noch einmal erwähnen möchte, ist ganz klar: Wir sind nicht außerhalb des Dialogs mit der Stadtgesellschaft. Wir haben einen StEP Wohnen gemacht. Wir haben intensive Gespräche darüber, wo Wohnungsbau stattfindet. Die Bezirke haben im Dialog mit den BVVen und den Bürgerinnen und Bürgern Wohnungsbaupotenzialstudien erarbeitet. Es passiert sehr viel, und in den letzten drei Jahren ist sehr viel passiert. Das macht für mich sehr deutlich, dass wir in der Lage sein werden, die Herausforderungen gemeinsam zu meistern, damit die Berlinerinnen und Berliner kostengünstig wohnen können und wir auch gleichzeitig die Möglichkeit schaffen, die vielen jetzt hinzukommenden Menschen hier in der Stadt unterzubringen. Wir tun das mit konstruktivem und vernünftigem Handeln und nicht mit Wünsch-dir-was, wie Sie von der Opposition es dargestellt haben. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Piratenfraktion folgt jetzt der Kollege Höfinghoff.

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Hurra! Es ist geschafft. Der Senat hat etwas getan, was niemand für möglich hielt, und er hat mit den Initiatorinnen eines Volksbegehrens verhandelt, um einen Kompromiss zu erzielen. So viel können wir schon einmal lobend anerkennen.

Dass das jetzt gerade beim sozialen Wohnungsbau passiert, ist umso besser. Kaum ein Thema betrifft und bewegt so viele Menschen in Berlin wie dieses, denn die meisten Menschen hier leben zur Miete. Das wird sich wohl so schnell nicht ändern. Was sich schnell ändern dürfte, ist der Anteil am Haushaltseinkommen der Berlinerinnen und Berliner, der für die Miete draufgeht. Da muss der Trend endlich mal flächendeckend nach unten gehen. Anteile von 50 oder 60 Prozent und in Einzelfällen sogar noch mehr sind schlicht nicht zumutbar.

[Beifall bei den PIRATEN]

Und so schlägt uns dieser Senat jetzt ein Gesetz vor und will auch schnell alles bis zum Jahreswechsel in Sack und Tüten haben, damit dieser Volksentscheid nicht den beiden Koalitionsparteien noch den Wahlkampf verhaseln kann. Das kann ich schon nachvollziehen. Es wäre auch nicht so schön für den Regierenden, wenn nicht nur alle anderen Parteien, sondern auch noch die ganzen Mieteninitiativen aktiv Wahlkampf gegen die SPD machen würden.

Ich möchte mich an dieser Stelle auch mal bei den aktiven Menschen in den Mieten-Inis bedanken. Mit dem Gesetzesentwurf des Mietenvolksentscheides und dem anvisierten Termin der Abstimmung haben die tatsächlich alles richtig gemacht, um den Senat zum Handeln zu zwingen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Wir dürfen nämlich an keiner Stelle vergessen, von wem der Druck hier ausging, auch wenn uns die Koalition das alles wieder als den großen Wurf verkaufen möchte.

[Udo Wolf (LINKE): Das war der Plan!]

– Ja, das haben sie sich von Anfang an so gedacht.

[Udo Wolf (LINKE): Genau! –
Martin Delius (PIRATEN): Nur Herr
Henkel wusste nichts davon!]

– Ja, der kann ja nur natürlich agieren, wenn er nichts weiß.

[Torsten Schneider (SPD):
Ihr seid echt witzig!]

– Ja, total! – Es sind ein paar wichtige Punkte geregelt, vieles bleibt aber hinter den Möglichkeiten zurück, Herr Schneider. Die Regelungen im Artikel 1 beinhalten sehr viel bürokratischen Aufwand. So sind z. B. verschiedene Energieklassen zu ermitteln, aber Mieterinnen und Mieter, die Alt-Verträge haben, werden diese Einstufung für ihr Gebäude in den meisten Fällen leider nicht kennen und also im Antrag auch nicht nachweisen können. Das Risiko, dass diese Mieterinnen und Mieter weniger Geld, als ihnen zusteht, oder je nach Verwaltungspraxis auch gar keine Zuschüsse erhalten, ist immens. Da in der Verwaltung fleißig weiter gespart werden wird, ist der Mehraufwand auch absehbar von der Verwaltung nicht zu schaffen. Wir dürfen uns also auf längere Bearbeitungszeiten freuen oder auf das konservative Allheilmittel Fremdvergabe, die aber leider bisher noch nie irgendwas zum Besseren verändert hat.

Es bleibt auch unklar, wie die Widerspruchsverfahren organisiert sein werden, was mit Abschlagszahlungen in der Startphase sein wird, welche Kosten für diese Drittvergabe anfallen, wie der Datenschutz gewährleistet werden soll, wie die Zusammenarbeit mit den anderen leistenden Verwaltungen aussehen soll – da sei nur kurz erwähnt: Wohngeldleistungen nach der WAV – oder was geschieht, um Doppelzahlungen und Streitigkeiten um die Leistungspflicht zu vermeiden. Das wissen wir alles noch nicht.

Es bleibt abzuwarten, ob die Regelungen in Artikel 2 tatsächliche Verbesserungen bringen. Eigentlich ist ja alles bereits im Bündnis für Mieten geregelt. Dass der Vorschlag der Initiatorinnen und Initiatoren des Mietenvolksbegehrens aufgegriffen wird, eine Dachanstalt des öffentlichen Rechts für die Wohnungsbaugesellschaften zu gründen, ist insofern positiv, als künftig – Herr Brauner hat es zumindest auch schon angedeutet – Liegenschaftsverkäufe durch zwei Vetos verhindert werden können. Ich hege den Hauch einer Hoffnung, dass künftig zumindest ein bisschen weniger von den letzten übrigen Perlen dieser Stadt verscheuert wird.

Außerdem soll ein Sondervermögen gegründet werden. Nun ist es allerdings so, dass solche Sondervermögen erfahrungsgemäß schnell der Kontrolle des Parlaments und der Öffentlichkeit entgleiten und sie immer zu komischen Geschäften einladen. Der bessere Weg wäre gewesen, eine zielgerichtete Stärkung der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften mit klarem Handlungsrahmen und parlamentarischer Kontrolle vorzunehmen, um Fehlentwicklungen auch rechtzeitig erkennen und korrigieren zu können. Da muss nachgebessert werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

All das soll dann von der IBB überwacht werden. Na ja, da gibt es wahrscheinlich genug Kompetenz im Haus, um das zu gewährleisten.

(Oliver Höfinghoff)

Es ist sehr schade, dass sich der Senat so spät in die Diskussion mit den Initiatorinnen und Initiatoren einließ und zunächst versuchte, mit Kostenargumenten die Initiative lediglich abzuwehren. Senator Henkel sticht an dieser Stelle mal wieder als schwarze Speerspitze ins Auge. Da das vorgelegte Gesetz aber nur Probleme eines kleineren Teils aller Mieterinnen und Mieter der Stadt angeht – nämlich die mit Alt-Verträgen im alten sozialen Wohnungsbau –, bleibt uns das Thema „Steigende Mieten, höhere Wohnkosten und Verdrängung“ wohl auch im Wahlkampf und darüber hinaus erhalten.

Die Bilanz des Senats in der Mieten- und Wohnungspolitik bleibt leider auch insgesamt hinter den Möglichkeiten zurück. Der Senat hat bisher zum Teil leider mit größeren zeitlichen Verzögerungen alle mietenpolitischen Maßnahmen umgesetzt, zu denen er bundesrechtlich ermächtigt ist. Hierzu gehören Mietpreisbremse, Umwandlungsverordnung und die Kappungsgrenze bei Mieterhöhungen im Bestand. Ja, bei der Mietpreisbremse wart ihr schneller als alle anderen, aber die Umwandlungsverordnung hat ewig gedauert. Weiterhin wurden gesetzliche Vorschriften, die durch die Rechtsprechung für unwirksam erklärt wurden – Zweckentfremdungsverbot –, neu ins Werk gesetzt und auch dieses mit Verzögerungen und Übergangsfristen. Das Gesetz scheint so praxisuntauglich zu sein, dass es demnächst wohl dringend nachgebessert werden muss.

Hinzu kommen vier Maßnahmenpakete, bei denen der Senat ohne Gesetzesänderung rein durch Verwaltungshandeln die Strategie der Vorgängersenate geändert hat. Dies sind das Bündnis für mehr Wohnungsbau auf Bezirksebene, das Bündnis für Mieten mit den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, die neue Liegenschaftspolitik sowie das Berliner Modell zur kooperativen Baulandentwicklung.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE) –
Weitere Zurufe]

– Ja! Wenn du nicht mehr weiter weißt, dann bilde einen Steuerungskreis! –

[Beifall bei den PIRATEN –
Heiterkeit]

Positiv ist, dass aus der Entscheidung zu Tempelhof offenbar zumindest die Lehre gezogen wurde, dass man gegen Volksinitiativen mit reinen Scheinlösungen oder bloßer Abwehr – hören Sie zu, Herr Henkel! – nicht immer durchkommt. Sicher wird sich das Thema Mieten aber auch aus dem kommenden Wahlkampf nicht heraushalten lassen – und das Thema Asyl auch nicht. Geflüchtete müssen nicht nur untergebracht werden, sondern sie müssen selbstbestimmt leben und wohnen dürfen. Das ist eine Verantwortung dieses Senats und, liebe Koalition, den trägt ihr.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Bei allen positiven Ansätzen, die erkennbar sind, hören Sie auf zu reagieren, und agieren Sie endlich mal proaktiv! Gestaltende Politik ist leider das Gegenteil von der typischen Linie der SPD, das Richtige immer erst dann zu tun, wenn alles andere gescheitert ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat hat jetzt Herr Senator Geisel das Wort. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute viel über das Wachstum der Stadt gehört. Es ist angebracht, sich noch mal die Zahlen vor Augen zu halten, um die Drucksituation tatsächlich zu erkennen. 2012 kamen etwa 40 000 Menschen nach Berlin, und wir haben 3 000 Wohnungen gebaut. 2013 kamen 40 000 Menschen nach Berlin, und wir haben 5 000 Wohnungen gebaut. 2014 kamen 45 000 Menschen zu uns, und wir haben etwa 9 000 Wohnungen gebaut.

[Udo Wolf (LINKE): Wer ist „wir“?]

Für 2015 rechnen wir mit etwa 12 000 Wohnungen, die in der Stadt gebaut werden, aber es kommen 80 000 Menschen zu uns. Und für 2016 sind wir bisher davon ausgegangen, dass in der Stadt 15 000 Wohnungen gebaut werden, und alle Anzeichen deuten darauf hin, dass wieder etwa 80 000 Menschen zu uns kommen werden. Dieses Wachstum verändert die Stadt und hat die Stadt schon verändert.

[Elke Breitenbach (LINKE): Ach!]

Wenn wir das Thema Flüchtlinge, das im Moment die Schlagzeilen beherrscht – zu Recht die Schlagzeilen beherrscht –, analysieren, stellen wir fest: Das sind Menschen, die über viele Jahre bei uns bleiben werden. Viele Tausende Menschen, die jetzt zu uns kommen, werden über viele Jahre bei uns bleiben, und wenn wir wissen, dass wir im Moment dafür sorgen, Obdachlosigkeit zu vermeiden, indem wir Notunterkünfte schaffen, alte Bürogebäude wieder aktivieren, Zeltstädte errichten und Sporthallen in Beschlag nehmen, dann wissen wir auch: Wir werden die Menschen auf Dauer nicht in diesen Notunterkünften lassen können. Es wird nur gehen, wenn wir die Menschen in Berlin integrieren, und integrieren heißt, dass wir Wohnraum zur Verfügung stellen müssen.

Vor diese Aufgabe gestellt, müssen wir das Tempo und die bisherige Logik des Wohnungsbaus verlassen. Die

(Senator Andreas Geisel)

bisherige Logik des Wohnungsbaus sagt, dass wir mit Bebauungsplanverfahren arbeiten, die zwei, drei, vier Jahre Anlauf brauchen, bis endlich die Wohnungen gebaut sind, oder dass wir gar noch eine Bauausstellung vorher veranstalten. Natürlich müssen wir innovative Lösungen suchen, und das tun wir auch. Aber die Drucksituation ist viel größer, und die Herausforderung ist für uns viel größer, jetzt schnell Wohnraum zu schaffen.

Und wir müssen aufpassen, dass wir nicht das Thema der Neu-Berliner gegen das Thema der Alt-Berliner – so jung oder alt die Alt-Berliner sein mögen – ausspielen. Wenn sie 18 oder 19 Jahre alt sind, schon die ganze Zeit über in Berlin gewohnt haben und jetzt eine Wohnung suchen, dann sind sie genauso vor die Frage gestellt, wie sie bezahlbaren Wohnraum in Berlin finden, und auch Flüchtlinge, die anerkannt sind, sind letztendlich Wohnungssuchende. Das heißt, wir brauchen Wohnraum für alle.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Deshalb arbeiten wir im Senat intensiv daran – der Finanzsenator Matthias Kollatz-Ahnen und ich sind damit im Moment intensiv beschäftigt –, zusätzlich zu den 15 000 Wohnungen, die wir im normalen Wohnungsbau für 2016 vorgesehen haben, eine Ergänzung durch modulare Wohnungen zu erreichen, die den Vorteil haben, innerhalb kürzester Zeit – sechs bis zehn Monate Errichtungszeit – tatsächlich gebaut zu sein und als Wohnraum zur Verfügung zu stehen. Das sind keine Elendsunterkünfte. Sie können diese Häuser heute schon sehen. Das sind die modularen Ergänzungsbauten bei Schulen. Die sind an verschiedenen Stellen in einem besseren Zustand als die Stammschulen. Die sind barrierefrei und entsprechen der Energieeinsparverordnung. Ich denke, dass es dringend notwendig ist, an dieser Stelle schnell zu arbeiten, denn vieles deutet darauf hin, dass das aktuelle Wachstum, das wir erleben, eben keine Eintagsfliege ist, sondern dass es von Dauer sein wird. Das heißt wiederum für uns, dass wir uns strategisch auf dieses Wachstum einzustellen haben. Dem haben wir als Senat im Haushaltsentwurf 2016/17 schon Rechnung getragen. Aber klar ist auch, dass das, was wir für die Jahre 2016/17 vorgesehen haben, noch nicht ausreichen wird, wenn das in den nächsten Jahren mit dem Wachstum so weitergeht. Das heißt in jedem Falle wachsende Infrastruktur, mehr Personal, mehr Integrationsleistung.

Und wir haben leider auch eine Entwicklung in Berlin, die dem noch zuwiderläuft. Das ist das Thema der niedrigen Kapitalmarktzinsen. Die niedrigen Zinsen sind sehr gut, weil sie den Wohnungsbau beschleunigen. Allerdings haben wir auch die Entwicklung, dass dann Menschen versuchen, ihr Geld zu retten, und in Bodenspekulation investieren. Das hat dazu geführt, dass der Bodenrichtwert im Durchschnitt in Berlin um 30 Prozent gestiegen ist. Das erschwert uns die Situation für die kommenden Jahre. Aber ich erkläre hier deutlich: Wir wollen und wir werden nicht akzeptieren, dass Wohnen in der Innenstadt zum Luxus wird. Wir wollen und wir werden

die Berliner Mischung erhalten, das heißt sozial gemischte Quartiere, lebendige Nachbarschaften, Teilhabe für alle, und zwar in allen Stadtteilen unserer Stadt. Menschen unterschiedlichster Einkommensgruppen müssen auch zukünftig die Möglichkeit haben, überall in der Stadt zu wohnen. Das ist unsere Politik.

Und deshalb sind wir seit mehreren Jahren, drei, vier Jahren mindestens, im Stakkato dabei, die Mietpreisentwicklung in Berlin zu dämpfen, denn das drängendste Thema an dieser Stelle ist in der Tat die Versorgung mit bezahlbaren Wohnungen. Herr Höfinghoff hat es vorhin ausgeführt: Wir haben im Moment alle Instrumente, die uns das Bundesmietrecht bietet, ausgeschöpft: Das Bündnis für soziale Wohnungen ist geschlossen, Kappungsgrenzenverordnung, Zweckentfremdungsverbotsverordnung, Umwandlungsverordnung, zum Schluss die Mietpreisbremse. All das war wichtig, um Bestandswohnen zu sichern. In der Tat ist es deshalb wichtig, dieses Wohnraumversorgungsgesetz jetzt auch im Abgeordnetenhaus, ich hoffe, mit breiter Mehrheit, zu beschließen, um soziales Bestandswohnen schon im Januar 2016 zu sichern und nicht erst einen langen Streit anzufangen und zu sehen, was wir in den Jahren 2017 und 2018 machen.

Die Einigung mit dem Mietenvolksentscheid ist gut für Berlin, ist gut für die Mieterinnen und Mieter. Ich scheue mich, offen gesagt, hier von einem Kompromiss zu sprechen, denn es ist eine wirklich gute Lösung. Auch unser Portfolio ist größer geworden. Mit dem Mietenvolksentscheid haben wir unser Programm an dieser Stelle erweitert. Da hätte man das Stichwort des Modernisierungsprogramms: Das Modernisierungsprogramm, dass wir zukünftig 1 000 Wohnungen im Jahr in Berlin modernisieren werden, finanziert durch ein KfW-Programm, haben wir dem Mietenvolksentscheid zu verdanken. Das hatten wir vorher noch nicht im Programm. Deswegen sage ich auch an dieser Stelle Dank an die Initiative. Danke dafür, dass Sie an dieser Stelle um Wohnraum in Berlin gekämpft und Ideen eingebracht haben

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

und sich auch demokratisch mit uns auseinandergesetzt haben! Offen gesagt habe ich auch die Erwartung an die Opposition: Die Opposition hat den Mietenvolksentscheid unterstützt. Ich habe jetzt die Erwartung, dass Sie auch diesem Gesetz zustimmen,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

damit deutlich wird, dass Sie die Ziele der Initiative tatsächlich teilen. Denn ich gehe ja davon aus, dass es Ihnen um die Sache geht.

[Zuruf von der LINKEN: Immer!]

Klar ist aber auch, dass es weitere gesetzliche Änderungen auf Bundesebene geben muss. Was wir hier heute vorlegen, reicht noch nicht aus. Beispielsweise muss

(Senator Andreas Geisel)

Schluss sein mit den immer neuen Angriffen auf den Mietspiegel.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Hier brauchen wir absolute Rechtssicherheit, und die können wir nur über Bundesrecht herstellen. Berlin ist eine Mieterstadt, und der Mietspiegel ist das zentrale Instrument, um Rechtsstreitigkeiten zwischen Vermietern und Mietern auszuschließen. Und deshalb wird auf Bundesebene eine klare Regelung erforderlich sein.

Bei allem Bekenntnis zum Bestandswohnen – ich habe Ihnen anfangs die Zahlen genannt, Sie kennen die Zahlen des Wachstums –: Ohne Neubau wird es nicht gehen; und zwar Neubau überall in der Stadt, und zwar bezahlbarer Neubau. Und gerade deshalb, weil wir von bezahlbarem Neubau sprechen und die Entwicklung der Bodenpreise in Berlin kennen, sind die Grundstücke des Landes Berlin von enormer Bedeutung für bezahlbaren Wohnraum. Und gerade deshalb, weil wir die soziale Mischung in Berlin in allen Stadtteilen erhalten wollen, müssen wir innen bauen, innen in der Stadt, und außen bauen.

Wir wissen alle miteinander: Gebaut wird immer in der Nachbarschaft, das ist also nicht einfach. Frau Lompscher hat es vorhin noch mal vorgeführt. Fast haben Sie ein bisschen enttäuscht gewirkt, dass es jetzt zu dieser Einigung gekommen ist.

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Aber ich sage Ihnen: Weggucken hilft nicht. Sie können nicht beim Bebauungsplan am Mauerpark sagen: Da keine soziale Mischung! In der Elisabethaue sagen Sie: Da keine soziale Mischung!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Welche soziale Mischung?]

Sie können nicht an allen Standorten – – Udo Wolf z. B. als Fraktionsvorsitzender geht dann noch hin in die Michelangelostraße und verspricht den dortigen Mietern, sie könnten ihre kostenlosen Pkw-Stellplätze zu Tausenden auf Grundstücken des Landes Berlin behalten, in der Innenstadt. Das ist Klientelpolitik, die Sie sich als Opposition leisten können.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das ist der Unterschied dazu, wenn man in Verantwortung steht. Das ist der Unterschied, wenn wir sagen, was wir tun, und wir tun dann, was wir sagen.

[Lachen bei der LINKEN –

Steffen Zillich (LINKE): Weil wir der Sitz des Allgemeinwohls sind. Und wer dann meckert, der ist ein Egoist!]

Wir haben im Haushaltsentwurf 2016/17 die Wohnungsbauförderung verdreifacht, und wir brauchen Partner für den Neubau in Berlin. Wir brauchen die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften. Aber klar ist auch, angesichts der Wachstumszahlen, die wir haben, brauchen wir auch privaten Wohnungsbau. Und auch die müssen wir in

die Wohnungsbauförderung einbeziehen, auch den Genossenschaften müssen wir den Weg zum Neubau eröffnen.

Und der Neubau allein reicht nicht, denn wir brauchen eine soziale Stadtentwicklung. Dazu haben wir die Förderprogramme Stadtumbau, Quartiersmanagement, städtebaulicher Denkmalschutz, aktive Zentren. Dafür geben wir pro Jahr 110 Millionen Euro aus, um sozialen Zusammenhalt in den Wohnquartieren zu organisieren. Und das wird wichtig, wenn neue Wohnquartiere in der Stadt entstehen.

Und vor allem – das müssen wir uns für die nächsten Jahre überlegen – müssen wir in öffentliche Räume investieren. Die wachsende Stadt führt dazu, dass öffentliche Räume, öffentliche Parks intensiver genutzt werden als bisher. Wir haben auf dem Alexanderplatz an der einen oder anderen Stelle Kriminalitätsvorfälle. Wir haben im Görlitzer Park Kriminalität. Es ist richtig, dass der Kollege Henkel dort Polizei hinschickt, um aufzupassen und diese Situation zu unterbinden. Nur, es ist eben keine dauerhafte Lösung.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Bebaut es doch wie den Mauerpark!]

Wenn die Berlinerinnen und Berliner den Eindruck haben, dass in öffentlichen Räumen sich das Recht des Stärkeren durchsetzen kann, dann werden wir keine Akzeptanz finden. Wenn die Berlinerinnen und Berliner den Eindruck haben, dass öffentliche Räume in der Stadt durch die wachsende Stadt, durch die zunehmende Einwohnerzahl verwahrlosen, dann werden wir keine Akzeptanz finden.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Deshalb ist die Gestaltung öffentlicher Räume, ist die Investition in öffentliche Räume, in die öffentlichen Parks, in den öffentlichen Straßenraum eine entscheidende Voraussetzung, wenn wir wollen, dass die wachsende Stadt Akzeptanz bei den Berlinerinnen und Berlinern findet.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

Natürlich gehört auch eine veränderte Liegenschaftspolitik zu unserer Politik. Wir haben die Konzeptverfahren eingeführt. Wir verhandeln gerade mit der BImA, um weitere mindestens 5 000 Wohnungen für Berlin anzukaufen, um dort soziale Mieten zu ermöglichen. Gerade deshalb ist es auch wichtig, die Bundespolitik bei der Liegenschaftspolitik zu verändern. Es kann nicht sein, dass es eine Bundesregierung schafft, eine Mietpreisbremse zu beschließen, und gleichzeitig das Dragoner-Areal im Höchstpreisverfahren verkaufen will.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der CDU, den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

(Senator Andreas Geisel)

Wir haben für die Zukunft auch das Thema, wie wir die erforderliche Infrastruktur in Berlin bezahlen. Wachsende Stadt heißt ja auch, wir brauchen mehr Schulen, wir brauchen mehr Kindertagesstätten, wir brauchen mehr Kinderspielflächen. Wir brauchen übrigens auch die eine oder andere Straße. All das muss finanziert werden. Deshalb setzen wir das Berliner Modell der kooperativen Baulandentwicklung durch, um diese Infrastruktur finanzieren zu können, denn Wohnungspolitik ist Sozialpolitik.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und dieses kooperative Baulandentwicklungsmodell wird auch dafür sorgen, dass wir bei den großen Bauvorhaben unserer Stadt 25 Prozent Sozialwohnungen überall durchsetzen – im Inneren der Stadt und im Außenbereich.

Diese Entwicklung Berlins ist nicht gegen die Berlinerinnen und Berliner durchzusetzen. Deshalb ist es von entscheidender Bedeutung, das Thema der Bürgerbeteiligung ernst zu nehmen und bei der Bürgerbeteiligung um Vertrauen zu werben.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Deshalb schränkt ihr die erst mal ein!]

Dazu gehört, auf Augenhöhe miteinander zu arbeiten. Wir haben deshalb vor wenigen Wochen beispielsweise die Onlineplattform meinberlin.de veröffentlicht, um allen Senatsverwaltungen und allen Bezirken ein Instrument für Bürgerbeteiligung an die Hand zu geben; einmal für Bauplanungsverfahren, aber auch für alle anderen Verfahren, die wichtig sind, um um Vertrauen bei den Berlinerinnen und Berlinern zu werben und sie in die Entscheidungen einzubeziehen.

[Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Dann gehört dazu aber auch Verlässlichkeit auf beiden Seiten. Ich will Ihnen das am Beispiel der Initiative „Mauerpark“ berichten.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE):
Das kennen wir alles schon!]

Wir hatten dort vor zehn Jahren ein Bauvorhaben, das im Wesentlichen auf Eigentum ausgerichtet war.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Quatsch! Der ganze Platz war als Grünfläche geplant!]

Das hat sich deutlich verändert. Wir reden heute von 70 Prozent –

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Dann erzählen Sie mal was Neues!]

– Entschuldigung! Seien Sie doch nicht so aufgeregt! Lassen Sie mich einfach zu Ende reden!

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Aber bleiben Sie doch bei der Wahrheit!]

– Nehmen Sie doch einfach einmal zur Kenntnis, was ich sage, dass nämlich heute 70 Prozent der Wohnungen dort

Mietwohnungen sind! Wir haben also ein verändertes Vorhaben. Wir reden davon, dass der Mauerpark von jetzt 8 Hektar auf 15 Hektar erweitert, also nahezu verdoppelt wird, dass eine Kindertagesstätte gebaut wird, dass wir an dieser zentralen Stelle eine soziale Mischung haben, wie wir sie an anderen Stellen in der Stadt erhalten und neu schaffen wollen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Die stehen im Flächennutzungsplan!]

Und dann eine Initiative zu starten, die sagt, zehn Jahre Bürgerbeteiligung, mag sie die Ergebnisse gebracht haben, die sie gebracht hat, mag ja ein verändertes Verfahren sein, aber jetzt stellen wir grundsätzlich infrage, dass überhaupt gebaut werden soll, weil wir unseren Grünblick behalten wollen, da sage ich Ihnen: Das geht nicht. Bürgerbeteiligung bedeutet auch Verlässlichkeit auf beiden Seiten, einerseits bei Politik und Verwaltung und andererseits bei Bürgerinnen und Bürgern.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Und zum Schluss muss man Entscheidungen treffen, müssen wir Entscheidungen treffen. Man kann nicht jeden Konflikt wegmoderieren. Das ist wahr. Dafür sind wir als Regierung gewählt.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Und Bürgerbeteiligung auf Augenhöhe! Solange rauskommt, was ihr wollt!]

Noch eine grundsätzliche Aussage: Das Wachstum in der Stadt führt dazu, dass wir große Flächen in Anspruch nehmen werden müssen. Das hat als Schlussfolgerung, dass wir dichter bauen müssen. An den Stellen, an denen wir bauen, werden wir dichter bauen müssen, um Ressourcen zu schonen. 44 Prozent der Fläche Berlins sind Freiflächen und Grünflächen. 44 Prozent! Wir sind eine der grünen Städte Europas.

[Uwe Doering (LINKE): Noch!]

Das sind Qualitäten, die wir zu halten haben. Gerade deshalb kommen auch Menschen zu uns. Auch das ist ein Faktor, der Berlin so attraktiv macht. Wenn wir diese Kaltluftentstehungszonen, diese durchgängigen Grünzüge, diese öffentlichen Parks, diese Grünanlagen, diese Wälder, die Berlin hat, erhalten wollen, wenn wir diese Ressourcen schonen wollen, dann hilft es nichts, dann müssen wir an den Stellen, an denen wir bauen, dichter bauen als bisher.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das müssen wir den Bürgerinnen und Bürgern vermitteln. Dafür müssen wir einstehen. Da sage ich Ihnen: Wegducken hilft nicht.

[Steffen Zillich (LINKE): Nee!]

Sie können nicht an jeder Stelle jedes Partikularinteresse bedienen und dann hier im Parlament das Gemeinwohl einfordern. Das können Sie als Opposition, aber nicht in Verantwortung.

(Senator Andreas Geisel)

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Da war er wieder,
der Antiberliner!]

Die Stadt wächst, und wir diskutieren das immer oder an
viel zu vielen Stellen, als wäre das ein Problem,

[Sven Kohlmeier (SPD): Die da!]

dabei ist es ein Privileg. Es gibt durchaus Gebiete in
Deutschland, die nicht wachsen. Auch Berlin hat Zeiten
hinter sich, da haben wir diskutiert, ob wir Schulen
schließen oder Kindertagesstätten abreißen müssen.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Dass Berlin wächst, ist ein Privileg. Wir hatten 2005, um
bloß ein Beispiel zu nennen, noch eine Arbeitslosigkeit
von 20 Prozent in der Stadt. Es sind heute um die 10 Pro-
zent. Wir haben die Arbeitslosigkeit seit 2005 halbiert.

[Zuruf von den GRÜNEN: Vor allem ihr!]

Wir haben die niedrigste Arbeitslosigkeit seit 1991. Das
ist ein Riesenerfolg. Die Haushaltseinkommen steigen,
die Kaufkraft steigt. Dass Berlin wächst, ist ein Geschenk
für Berlin. Es ist ein Geschenk für uns. Und so haben wir
es zu behandeln. Und dem haben wir uns würdig zu er-
weisen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber klar ist auch, die Stadt wächst auch ohne uns. Nur
was nicht ohne uns funktioniert, ist sozialen Ausgleich zu
organisieren. Dafür sind wir gewählt, dafür stehen wir in
Verantwortung.

[Carsten Schatz (LINKE): Dann mal los!]

Gestatten Sie mir eine Bemerkung: Dafür stehen wir allen
in Verantwortung. Sich als Opposition wegzuducken und
zu sagen, das ist ihre Sache, wird, glaube ich, der Ver-
antwortung, die wir gemeinsam für Berlin haben, nicht
gerecht.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE):
Das macht hier auch niemand! –
Zuruf von Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator! – Weitere Wortmeldungen
liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre
Erledigung gefunden.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 17/2464 wird die
Überweisung an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und
Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Wider-
spruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zur

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Die Wortmeldungen beginnen wie immer in zwei Runden
und nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung
an den Senat. Das Verfahren ist Ihnen bekannt, trotzdem
mache ich noch einmal darauf aufmerksam. Die Frage
muss ohne Begründung kurz gefasst, von allgemeinem
Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermögli-
chen. Sie darf nicht in Unterfragen gegliedert sein. Es
fängt die SPD-Fraktion an. – Herr Kollege Schneider!
Bitte schön, Sie haben das Wort.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wir wollen Maßstäbe! –
Uwe Doering (LINKE): Und im allgemeinen Interesse!]

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den
Senat: Wie bewertet der Senat die aktuellen statischen
Probleme am Flughafen BER, verursacht durch bereits
eingebaute Rauchgasventilatoren?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wozu beantworten?]

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Staatssekretär Lütke Daldrup von dem
Platz vorne.

[Katrin Lompscher (LINKE): Ist er Stellvertreter des
Regierenden Bürgermeisters? –

Dr. Klaus Lederer (LINKE): Kein Aufsichtsratsmitglied
am Tisch?]

– Nein, der für dieses Thema zuständige Staatssekretär.

[Zurufe von der LINKEN]

– Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!
Der Vorgang, der zur Sperrung des Terminals geführt hat,
ist im Kern eine Altlast aus der Zeit vor dem Jahr 2012.

[Zuruf von der LINKEN: Ah!]

Die Flughafengesellschaft hat am vergangenen Freitag
einen Teil des Terminals gesperrt. Hintergrund dieser
Maßnahme war die Vorbereitung von Einbauten, von
neuen Entrauchungsschornsteinen im Terminaldach. In
diesem Zusammenhang hat die FBB richtigerweise die
tatsächlichen Dachlasten einer nochmaligen statischen
Prüfung unterziehen lassen. Dabei hat sich zweierlei
ergeben: Einerseits hat sich herausgestellt, dass die Statik
des Terminaldachs gutachterlich bestätigt wird, ich zitie-
re:

(Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup)

Der Vergleich des Globalmodells zeigt, dass die vorhandenen Ausbaulasten die in den Planungen angenommenen und statisch nachgewiesenen Lasten nicht überschreiten und damit die bisher geführten statischen Nachweise weiterhin Gültigkeit haben.

Das Zitat entstammt aus dem Statikgutachten, das der FBB am 18. September vorgelegt worden ist. Eine Einsturzgefahr des Terminaldaches besteht also entgegen mancher geäußelter Vermutung nicht.

Andererseits wurden fünf deutlich schwerere Rauchgasventilatoren verbaut, als in der ursprünglichen Planung angenommen worden sind und in der Statik verankert waren. Es geht hier um fünf Rauchgasventilatoren mit einem Gewicht von jeweils 4 061 Kilogramm.

Insgesamt sind unter dem Dach des Terminals, das 180 x 220 Meter spannt, 15 Rauchgasventilatoren eingebaut worden. Und die ursprüngliche Statikberechnung ging davon aus, dass sie eine geringere Größe und damit ein geringeres Gewicht haben. Dieses Gewicht wird bei fünf Ventilatoren an den Arbeits- und Betriebsbühnen um den Faktor zwei überschritten. Zehn der tatsächlich eingebauten Ventilatoren haben ein Gewicht von 2 300 Kilogramm und überschreiten die Vorgaben nur geringfügig – nur gering, geringfügig wäre falsch. Weitere fünf eingebaute Ventilatoren, die sich oberhalb des Marktplatzbereichs befinden, haben ein Gewicht von, wie gesagt, 4 000 Kilogramm.

Diese Ventilatoren wurden auf Stahlbühnen montiert und sind an dem Primärtragwerk des Daches hängend verankert worden. Es hat sich herausgestellt, dass die fünf großen Ventilatoren auf Technikbühnen verankert worden sind, die statisch unterdimensioniert sind.

Erstens ist festzustellen, dass die Sperrung der FBB am vergangenen Freitag unmittelbar nach Vorliegen des Statikgutachtens richtig und angemessen war. Der Bauherr FBB hat nunmehr eine Nachberechnung der Dachstatik beauftragt. Die liegt zwischenzeitlich vor. Zurzeit prüft ein Prüfstatikbüro diese Nachberechnung. Und der Prüfbericht wird in wenigen Tagen, vielleicht auch schon heute, erwartet.

Auf dieser Grundlage muss dann die untere Bauaufsichtsbehörde des Dahme-Spreewald-Kreises entscheiden, ob eine teilweise oder komplette Aufhebung des behördlichen Baustopps im Terminalgebäude erfolgen kann. Nord- und Südpier sind von dem Baustopp nicht betroffen.

[Zuruf von Ajibola Olalowo (GRÜNE)]

Ich möchte hier noch einmal feststellen, dass die untere Bauaufsichtsbehörde richtig gehandelt hat. Der Baustopp war erforderlich. Wir haben jetzt die Situation, dass die Bauexperten der FBB erwarten, dass der Statiknachweis

für die leichteren Ventilatoren zügig erbracht werden kann, in wenigen Tagen, und dieser Bereich auch wieder freigegeben werden könnte. Im Bereich der schweren Ventilatoren müssen wir von einem Zeitbedarf bis zur Wiederfreigabe von etwa einer bis vier Wochen ausgehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Erste Nachfrage hat der Fragesteller. – Herr Kollege Schneider, bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Das hört sich ja zunächst positiv an, was die Statik anbelangt. Kann der Senat einschätzen, ob sich dieser Vorgang auf den Eröffnungstermin des Flughafens auswirken wird?

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe gerade ausgeführt, dass die Sperrung in den Bereichen mit den leichteren Ventilatoren in absehbarer Zeit voraussichtlich wieder aufgehoben werden kann. Die Sperrung in den Bereichen mit den schweren Ventilatoren kann noch einige Wochen dauern. Dort müssen wahrscheinlich Maßnahmen ergriffen werden, um eine bauaufsichtliche Freigabe zu ermöglichen. Das führt zu einer terminlichen Belastung im Hauptterminalbereich von ein bis vier Wochen nach jetzigem Kenntnisstand. Ob das Auswirkungen auf die Inbetriebnahme hat, ist nicht abschließend einzuschätzen.

Wir haben am Flughafen die Situation, dass wir eine bauliche Fertigstellung nach aktuellem Kenntnisstand im Sommer 2016 erwarten. Die Inbetriebnahme ist für den Herbst 2017 vorgesehen, also bleiben für die technische Inbetriebnahme und das sogenannte ORAT-Programm, was die Flugvorbereitung betrifft, nach heutigem Kenntnisstand 12 bis 18 Monate. Das scheint aus heutiger Kenntnis eine auskömmliche Zeit zu sein.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann an Herrn Kollegen Delius. – Bitte schön!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär, auch für die auskömmliche Beantwortung! – Da schließt sich eine Frage an: Wie reagiert denn der Senat auf die Vermutung, die auch der Geschäftsführer Mühlenfeld geäußert hat, in der Baustelle schlummern immer noch weitere, sagen wir mal, Überraschungen, und mit welcher Position dazu geht er in die Aufsichtsratssitzung am kommenden Freitag?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup

(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Senat wird am kommenden Freitag unter Tagesordnungspunkt 1 darauf dringen, dass ausführlich zu den Sachverhalten Stellung genommen wird. Das ist bereits mit der Geschäftsführung so annonciert worden.

Wir haben im Terminalbereich die Situation, dass die Flughafengesellschaft in einem fünften und sechsten baulichen Nachtrag daran arbeitet, alle erkennbaren und erkannten Themen aufzuarbeiten. Es hat sich herausgestellt, dass sich die Entrauchungsthematik nicht nur auf die berühmte Entrauchungsanlage Nr. 14, die große Anlage, bezieht, sondern im Flughafengebäude etwa 800 Räume Entrauchungsthematen aufweisen. Daran wird zurzeit intensiv gearbeitet. Das wird Gegenstand des fünften und sechsten Nachtrags sein. Der fünfte Nachtrag ist bereits vorgelegt. Dort laufen zurzeit Prüfungsprozesse. Diese sind sehr umfangreich.

Wir haben mittlerweile einen Status, dass man die Probleme weitestgehend erkannt hat, aber bei so einem komplexen Bauwerk ist keiner davor gefeit, dass bei Nacharbeiten weitere Probleme auftauchen können. Wir werden darauf dringen, dass die Organisation vernünftigerweise darauf vorbereitet ist. Wir haben mit der Organisation, die im letzten Jahr aufgesetzt worden ist, schon wesentliche Fortschritte erreicht. Insofern ist die Situation wesentlich übersichtlicher und transparenter, als wir vor einem Jahr dargestellt haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur zweiten Frage der CDU-Fraktion. – Frau Kollegin Thamm, bitte schön!

Monika Thamm (CDU):

Sehr geehrtes Präsidium! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Vorgehensweise, die ständigen hindernden Bedenken der

für Gesundheit, Soziales und Stadtentwicklung zuständigen Stadträtin im Bezirk Tempelhof-Schöneberg

[Lachen von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

im Hinblick auf die bauliche Erweiterung des EUREF-Campus, die Schaffung neuer Arbeitsplätze, die Stärkung der Wirtschafts- und Steuerkraft Berlins und letztlich auch des Ansehens des Bezirks? – Ich danke!

[Zuruf von Dirk Behrendt (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete Frau Thamm! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema des EUREF-Campus, unsere unterschiedliche Rechtsauffassung mit dem Bezirk Tempelhof-Schöneberg beschäftigt uns schon eine Weile. Wir haben die Situation, dass der EUREF-Campus in der Endentwicklung eine Nutzfläche von etwa 165 000 m² haben soll. Wir haben gegenwärtig eine Nutzfläche von um die 60 000 m². Strittig ist die Frage, ob eine Erweiterung auf 85 000 m² möglich ist.

Der Bezirk Tempelhof-Schöneberg hat einen Bebauungsplan festgesetzt, um den EUREF-Campus in vollständiger Größe möglich zu machen. Bei der Rechtsprüfung hat sich herausgestellt, dass dort ein Fehler gemacht wurde. Deshalb muss dieser Bebauungsplan noch mal beschlossen werden. In diesem Diskussionsverfahren hat sich jetzt die Rechtsauffassung des Bezirks Tempelhof-Schöneberg geändert. Frau Klotz, die dortige Baustadträtin, bezieht die Rechtsposition, dass bei 85 000 m² Nutzfläche eine Erschließung notwendig sei, die dann für 165 000 m² erforderlich ist.

Ich habe ihr in einem Schreiben im Frühsommer dieses Jahres mitgeteilt, dass die verkehrliche Untersuchung und die Rechtsauffassung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt dahin gehen, dass eine Teilplanreife bis zu 85 000 m² Verkaufsfläche nach § 33 des Baugesetzbuchs möglich ist und dass die jetzige Erschließung über die Torgauer Straße dafür ausreicht. Es ist gängige Praxis in Berlin, Teilbaureifen zu beschließen, wenn die verkehrliche Erschließung dafür ausreicht. Und es ist gängige Rechtsauffassung in Berlin, das so zu tun. Dieses Schreiben blieb von Frau Klotz unbeantwortet.

Nun muss man in dem Bezirk differenzieren. Es gab vor wenigen Tagen einen Beschluss der Bezirksverordnetenversammlung Tempelhof-Schöneberg, in dem das Bezirksamt aufgefordert wurde, jetzt eine Vorlage zur Planreife vorzulegen, damit diese Erweiterung des EUREF-Campus stattfinden kann. Wir werden sehen, wie das

(Senator Andreas Geisel)

Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg auf diesen Beschluss der Bezirksverordnetenversammlung reagiert.

Grundsätzlich ist zu sagen, dass der EUREF-Campus eine wichtige Wirtschaftsansiedlung in Berlin ist, dass der EUREF-Campus bereits heute die Klimaschutzziele, die erst für 2050 vorgesehen sind, erfüllt, dass also der EUREF-Campus ein Pilotprojekt für die Energiewende ist und dass es jetzt darum geht, weitere innovative Firmen, z. B. Cisco und Bosch, anzusiedeln, um Mitte nächsten Jahres bis zu 2 000 Arbeitsplätze auf dem Gebiet des EUREF-Campus anzusiedeln.

Deshalb habe ich für die Rechtsauffassung des Bezirks Tempelhof-Schöneberg an dieser Stelle kein Verständnis und wirke auf das Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg dahin gehend ein, dass die Planreife nach § 33 des Baugesetzbuchs beschlossen wird, damit die Voraussetzungen für die Ansiedlung dieser Firmen dort möglich sind.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Thamm, für eine Nachfrage, bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Monika Thamm (CDU):

Meine Nachfrage lautet: Wäre der Senat letztlich auch bereit, im Sinne einer bedeutenden wirtschaftlichen Weiterentwicklung des Campus das weitere Planungs- und Genehmigungsverfahren an sich zu ziehen, damit das Projekt nicht durch diese ständigen Interventionen der zuständigen Bezirksstadträtin scheitert? – Ich danke!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD) –
Zurufe von den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Thamm! Wir werden jetzt sehr genau beobachten, wie sich das Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg verhält. Klar ist: Wir können nicht jede Entwicklung in der Stadt als Senat an uns ziehen, aber ich finde – ich habe das gestern auch im Stadtentwicklungsausschuss gesagt –, für die Gesamtentwicklung der Stadt – und das bezieht sich auf den Bereich Wohnen ganz genauso wie auf den Bereich Wirtschaftsansiedlung – sind wir alle gemeinsam verantwortlich. Wir können nicht an der einen Stelle sagen, für die Energiewende müssen endlich Taten folgen, und dann, wenn es konkret werden soll und wir ein Modellprojekt in der Stadt haben, das die Klimaschutzziele bereits heute erfüllt, sagen, nein, so haben wir uns das nicht vorgestellt,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ganz schön platt!]

wir sagen, die verkehrliche Anbindung reicht nicht aus, obwohl die Rechtsauffassung ganz eindeutig anders ist. Also man muss dann seinen Worten auch Taten folgen lassen, und das gilt nicht nur für den Senat, sondern auch für den Bezirk.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich werde jetzt nicht in der Fragestunde am Mikrofon Entscheidungen verkünden, aber ich denke, dass die Ansiedlung dieser Firmen, die auch für die Entwicklung der Smart City Berlin von entscheidender Bedeutung sind, unbedingt notwendig ist. In dem Sinne werden wir auf das Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg einwirken, um diese Entwicklung an dieser Stelle nicht zu stoppen, sondern möglich zu machen. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Birk von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Thomas Birk (GRÜNE):

Herr Senator! Bitte erklären Sie mir, wie Sie die Auffassung begründen, dass für einen Investor, der eine Zusage für ein Bauvolumen nur bekommen hat, weil er bereit war, in zweistelliger Millionenhöhe eine Erschließung zu bezahlen, diese Zusage des Investors jetzt nicht mehr gelten soll und er plötzlich über ein winziges Sträßchen, das über Fußgängerwege, die nicht einmal einen Meter breit sind, verfügt, sein Gebiet erschließen können soll.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Autofreie Stadt!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter! Das ist nicht so! Die gegenwärtige Erschließung des EUREF-Campus erfolgt nicht auf Ein-Meter-Breite, sondern es ist eine Zugangsstraße, die von Fahrzeugen befahren wird.

[Zuruf von Thomas Birk (GRÜNE)]

Ich kann Ihnen versichern, dass ich auch selber schon die Gelegenheit hatte, das mit dem Fahrzeug zu nutzen, und dass der Lieferverkehr nicht über eine Straße von einem Meter Breite läuft und nicht über Fußgängerzonen, sondern über die Torgauer Straße, und dass die Zufahrt ausreicht.

(Senator Andreas Geisel)

Folgender Sachverhalt: Voraussetzung für die Erteilung der Planreife ist, dass der Investor die Gesamterschließung für 165 000 Quadratmeter anerkennt. Und das liegt dem Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg schriftlich vor.

[Andreas Otto (GRÜNE): Und hat er geliefert?]

Deshalb, sehr geehrter Herr Abgeordneter Birk, ist die Auffassung, der Investor würde sich weigern, nicht korrekt. Es gab einen Streit mit dem Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg, und das Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg hatte den Eindruck, dass der Investor die Gesamterschließung verweigern würde. Das ist ausdrücklich nicht der Fall.

Inzwischen hat Frau Klotz schriftlich von dem Investor – das ist auch die Voraussetzung dafür, dass der Senat die Rechtsauffassung noch mal bekräftigt hat –,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Frau Klotz sei Dank!]

dass selbstverständlich für die Gesamtentwicklung des Gebietes eine wesentlich größere Erschließung erforderlich ist als die Torgauer Straße. Bis zu einer Größe von 85 000 Quadratmetern – da haben wir ein eindeutiges Verkehrsgutachten – reicht die jetzige Erschließung aus, und das ist die Voraussetzung für die Erteilung einer Planreife.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Otto, bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Ich habe noch einmal eine Frage zu dem Dachschaden am BER. Das ist ja von allgemeinem öffentlichem Interesse. Ich frage den Senat: Worin besteht die neue Informationspolitik der Ära Müller, wenn sowohl die Baubehörde LDS als auch Herr Müller selbst und Herr Henkel und der Aufsichtsrat von der Sperrung des Terminals überrascht werden und das in der Zeitung lesen?

[Torsten Schneider (SPD): Was hat das denn mit seiner Informationspolitik zu tun? Das ist Dialektik!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Lütke Daldrup – bitte schön!

Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hatte eben ausgeführt, dass, nachdem der Flughafengesellschaft das statische Gutachten von Schlaich, Bergemann und Partner vom 17. September datierend am 18. September zugegangen ist, unmittelbar, am gleichen Tag nachmittags,

der entsprechende Baubereich der fünf überschweren Ventilatoren gesperrt wurde. Das war richtig!

Der Senat respektive der Aufsichtsrat ist am folgenden Tag abends per E-Mail über den Sachverhalt informiert worden – Herr Henkel nickt neben mir –, und die Flughafengesellschaft hat richtigerweise direkt am Montag die untere Bauaufsichtsbehörde des Dahme-Spreewald-Kreises unterrichtet. Daraufhin hat die untere Bauaufsichtsbehörde aus Vorsichtsgründen den gesamten Terminalbereich gesperrt.

Insofern ist der Ablauf dem Grunde nach in Ordnung, wiewohl man sich auch am Freitag schon ein Informieren der Aufsichtsräte hätte vorstellen können.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Otto! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort!

Andreas Otto (GRÜNE):

Da muss man schon noch einmal nachfragen: Wenn der Ablauf grundsätzlich in Ordnung war, dann ist die Frage, warum die Aufregung entstanden ist.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Trifft es zu, Herr Staatssekretär, dass der Projektausschuss der Flughafengesellschaft, der sich mit dem BER beschäftigt, am Freitag getagt hat und diese Information dort nicht eingegangen ist?

[Torsten Schneider (SPD): Das haben wir doch schon in der Zeitung gelesen! Das ist jetzt ein bisschen dünn!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Jetzt kommen wir schon zu den Feinheiten der Tagesabläufe. Der Projektausschuss, an dem ich selber teilgenommen habe, hat am Freitag um 10 Uhr begonnen, wenn ich mich recht entsinne, und hat etwa um 14 Uhr seine Sitzung beendet. Der Geschäftsführer des Flughafens war die ganze Zeit im Projektausschuss anwesend, und zu dem Zeitpunkt, an dem der Projektausschuss beendet war, lag die Information noch nicht vor.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Kollegen Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Herr Präsident! Herr Lütke Daldrup! Kann der Senat nach dem derzeitigen Kenntnisstand ausschließen, dass größere Umbaumaßnahmen aufgrund der zu schweren Ventilatoren notwendig sind,

[Torsten Schneider (SPD): Wir können auch nicht ausschließen, dass ihr irgendwann mitregiert!]

und wann können die konkreten Auswirkungen auf den Kosten- und Zeitplan bestimmt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Dr. Engelbert Lütke Daldrup
(Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Der Senat kann das selbstverständlich nicht ausschließen. Nach jetzigem Kenntnisstand ist zu erwarten, dass bei den fünf schweren Ventilatoren Veränderungen, Nachbesserungen an der Dachaufhängung, vorgenommen werden müssen. Es ist ebenfalls zu erwarten, dass, bevor diese Flächen wieder dauerhaft freigegeben werden, Sicherungsmaßnahmen vorgenommen werden müssen, um die Dachabhängungen der Bühnen zu verstärken oder anderweitig abzusichern, damit eine Freigabe erfolgen kann.

Ich habe eben versucht, die Zeiträume zu beschreiben. Eine Freigabe der leichteren Ventilatorenbereiche ist vielleicht bereits in den nächsten Tagen möglich. Eine Freigabe der schweren Ventilatorenbereiche wird noch einige Tage, vielleicht auch Wochen erfordern.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Dann kommen wir zur ersten Frage der Fraktion Die Linke. – Frau Kittler, bitte schön, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Im Rahmen der ersten Lesung des Doppelhaushalts 2016/2017 haben die Oppositionsfraktionen im Bildungsausschuss dem Senat dringende Fragen zur Finanzierung der Gemeinschaftsschulen gestellt. Welcher politische Wille steht hinter den uns vom Senat vorgestellten mit der roten Nummer 2097 gegebenen Antworten? Ich zitiere:

Das Projekt der Gemeinschaftsschulen ist ausgelaufen.

Weiter heißt es:

Die Titel für die Pilotphase der Gemeinschaftsschulen enthalten keine konkreten Summen, da

das Projekt Gemeinschaftsschule ausgelaufen ist.
... Für die Pilotphase im Titel 52515 –

[Zuruf von der SPD: Frage!]

– Das sind Fragen. Falls Sie nicht zugehört haben: Welcher politische Wille steht dahinter, fragte ich. Und jetzt darf ich das mal ausführen!

– und für Zuschüsse an Schulen in freier Trägerschaft ... wird der Sachverhalt bereits mit dem Wegfallvermerk abgebildet.

Ich frage auch: Welche Auswirkungen hat das auf die bestehenden Gemeinschaftsschulen?

[Beifall bei den PIRATEN –
Heiko Melzer (CDU): Wie viele
Fragen sind das jetzt?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Scheeres! Sie können sich jetzt eine Frage aussuchen – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Kittler! Die Gemeinschaftsschulen haben für den Senat einen sehr wichtigen Stellenwert. Ich glaube, dass in dem Bericht eine sehr ungünstige Formulierung gewählt wurde. Ausgelaufen ist letztendlich das Einführungsprojekt; die Pilotphase läuft weiter. Das Geld steht auch weiter im Haushalt zur Verfügung.

Ich habe hier im Plenum und auch im Ausschuss des Öfteren erwähnt, dass die Gemeinschaftsschulen sehr gut laufen. Wir haben uns in der Koalition auch geeinigt, dass sich weitere Gemeinschaftsschulen bewerben können. Das findet auch statt, und das freut mich sehr.

Sie wissen auch, dass wir die Gemeinschaftsschulen evaluieren und gute Ergebnisse vorzuweisen haben. Ein weiterer Bericht steht aus. Die Gemeinschaftsschulen haben weiterhin einen sehr wichtigen Stellenwert für den Senat und auch für unsere Bildungspolitik.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kittler! Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Kann ich dieser Antwort entnehmen, dass der Senat vorhat, die Gemeinschaftsschule als Regelschule zu etablieren?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Kittler! Zum einen ist es wichtig, dass wir uns den Abschlussbericht der Evaluation anschauen und bewerten. Wenn die Pilotphase ausläuft, werden wir auch eine Entscheidung vornehmen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kollegin Remlinger!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Werte Frau Senatorin! Ich möchte Sie fragen, ob Sie auch das Modell einer Gemeinschaftsschule positiv bewerten, die von der Klassenstufe 1 hochwächst. Inwiefern wollen Sie konkrete Instrumente nutzen, um insbesondere an der Stelle des Übergangs das Zusammenwachsen von Grund- und Oberschulen zu Gemeinschaftsschulen zu verbessern?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Remlinger! Es gibt einige Gemeinschaftsschulen, die ab der 1. Klasse laufen, und das bewerte ich sehr positiv. Sie haben ja mitbekommen, dass wir, gerade was den Bereich der Oberstufen angeht, schon in Vorleistung gegangen sind. Von einigen Schulen gab es den Wunsch, Oberstufen einzurichten. Wir haben entsprechende Modelle entwickelt – sei es an der Humboldt-Schule oder an einer Gemeinschaftsschule in Trepow-Köpenick.

Wir sind da sehr offen und agieren auch im Sinne der Gemeinschaftsschulen, da die Konzepte und Ansätze sehr gut laufen. Wenn Bedarfe da sind, diskutieren wir die mit den Gemeinschaftsschulen und versuchen, entsprechende Dinge gemeinsam zu entwickeln und auf den Weg zu bringen.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Wir kommen jetzt zur Frage der Piratenfraktion. – Bitte schön, Herr Magalski, Sie haben das Wort!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Was tut der Senat, um die zum 31. Dezember 2015 gekündigte Tiersammelstelle des Berliner Tierschutzvereins zu retten

und diese kommunale Pflichtaufgabe auch über die Jahresfrist hinaus zu sichern?

[Martin Delius (PIRATEN): Wer ist jetzt zuständig? –
Torsten Schneider (SPD): Rettet
die Tiere!]

Präsident Ralf Wieland:

Wer antwortet für den Senat? – Herr Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Magalski! Sie haben gerade gesehen, dass es hier vorne ein lebhaftes Mit-dem-Finger-aufeinander-Zeigen gab, wer eigentlich zuständig ist und ob es sich um Wildtiere oder andere Tiere handelt.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Lauter!]

Vielleicht präzisieren Sie Ihre Frage noch einmal, andernfalls bin ich im Augenblick nicht in der Lage, sie zu beantworten. Wenn ich in die ratlosen Gesichter meiner Kollegen schaue, dann ist das bei ihnen auch so. Kollege Geisel meldet sich jetzt sogar schon; bei ihm hätte ich es am allerwenigsten vermutet. Vielleicht präzisieren Sie Ihre Frage noch einmal.

Präsident Ralf Wieland:

War das die Antwort, oder ist jetzt geklärt, wer die Zuständigkeit hat? Herr Senator Geisel? Herr Henkel, Sie wollen noch etwas ergänzen? – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das ist eine regionalisierte Aufgabe, und die Zuständigkeit liegt, glaube ich, beim Bezirksamt Lichtenberg.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Nehmen Sie mal
die Hand aus der Tasche, wenn Sie
mit uns reden!]

Herr Geisel war daher aus alter Verbundenheit so freundlich, sich auch noch mal zu melden. Das nützt aber nichts in Bezug auf die Antwort zur Frage, was am 31. Dezember 2015 geschieht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Magalski! Ich nehme an, dass Sie eine Nachfrage haben. Die dürfen Sie dann auch stellen – bitte!

[Steffen Zillich (LINKE): Na ja, Nachfrage!]

Philipp Magalski (PIRATEN):

Diese Verantwortungsdiffusion ist uns schon früher aufgefallen. Herr Heilmann lächelt auch – eigentlich ist der

(Philipp Magalski)

Tierschutz bei ihm angesiedelt, aufgrund irgendwelcher Umstände ist aber die Innenverwaltung zuständig für den Tierschutzverein und die Tiersammelstelle. Das ist eine kommunale Aufgabe, die pflichtgerecht erfüllt werden muss. Der Tierschutzverein hat die Sammelstelle gekündigt, weil Sie zu drei Vierteln nicht auskömmlich finanziert ist. Dennoch muss die Aufgabe weiterhin vom Land Berlin auskömmlich finanziert werden. Deshalb frage ich Sie, wie wir das zusammen schaffen; ein Outsourcen ist an dieser Stelle ja nicht möglich. Man kann dem Tierschutzverein auch nicht zumuten, das Ganze zu zwei Dritteln aus Spendengeldern zu finanzieren.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Kollege Magalski! Das war jetzt letztlich keine Frage, sondern eine nochmalige Darstellung der Situation.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Wie schaffen Sie das?]

Sie haben auf die fachliche Zuständigkeit hingewiesen. Ich habe gesagt, dass es sich um eine regionalisierte Ordnungsaufgabe handelt, die beim Bezirk angesiedelt ist. Offensichtlich gibt es da ein Problem, und dem werden wir nachgehen. Ich sage Ihnen zu, dass Sie binnen Wochenfrist – also nächste Woche, wir haben ja schon Donnerstag – eine Antwort auf die Frage erhalten, wie wir haushälterisch mit dem von Ihnen beschriebenen Umstand umgehen. Dann werden wir auch noch mal feststellen, wo die Zuständigkeit eigentlich liegt. – Danke!

[Martin Delius (PIRATEN): Das ist doch eine Antwort!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Abgeordneter Buchholz hat eine Nachfrage. – Bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Die Zuständigkeitsdiffusion kenne ich als tierschutzpolitischer Sprecher auch schon eine Weile. – An den Senat die Frage: Es geht um eine hoheitliche Aufgabe und die Frage, was mit Fundtieren und mit Tieren passiert, die eingezogen wurden, beispielsweise sogenannte Kampfhunde – das ist also eine wichtige Aufgabe. Wird der Senat insgesamt – es sind ja mehrere Senatoren und Senatorinnen beteiligt – sicherstellen, dass trotz der zunächst vom Tierschutzverein ausgesprochenen Kündigung ab dem 1. Januar 2016 eine geordnete Sammlung und letztlich auch Beherbergung der Tiere – zum Beispiel im Tierschutzverein – in Berlin erfolgen wird?

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

In dem Falle jetzt – sind Sie sich einig? – Dann Herr Henkel.

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Buchholz! Es soll niemand sagen, der Senat hätte kein Herz für Tiere – erster Punkt!

[Heiterkeit –

Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Das reicht aber nicht!]

Zweitens: Sie haben auf die ernsthafte Problematik hingewiesen, insbesondere an einem Beispiel, das ja relevant ist. Es bleibt dabei: Bevor wir hier Dinge erzählen, die nicht der Wahrheit entsprechen oder nur halb wahr oder halb gar sind, biete ich auch Ihnen an, was ich dem Kollegen Magalski angeboten habe. Wir schauen uns hier ansonsten alle hilflos in die Augen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Wer ist wir?]

Ich werde mich darum kümmern und auch mit meinen Kollegen sprechen, sodass wir eine abgestimmte Haltung des Senats, wie es ja Ihre Forderung war, artikulieren können, und dann bekommen Sie beide Ihre Antwort. Das scheint in der Tat ein Thema zu sein, mit dem man sich beschäftigen muss, ggf. auch im Rahmen der Haushaltsberatungen.

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen zur zweiten gesetzten Runde. Für die SPD-Fraktion folgt Frau Spranger.

Iris Spranger (SPD):

Ich frage den Senat: Welche Konsequenzen sieht Finanzsenator Kollatz-Ahnen für das Dragoner-Areal durch den Beschluss des Bundesrats vom 10. September 2015?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Ich nehme an, der Finanzsenator wird auch antworten. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Sehr geehrte Damen und Herren! Aus Sicht des Landes Berlin ist der Beschluss im Finanzausschuss des Bundesrates ein guter Beschluss. Wir haben, wie Sie vielleicht wissen, für dieses wichtige Gelände in Innenstadtlage, in Kreuzberg, über zwei Wohnungsbaugesellschaften des Landes Berlin Angebote eingereicht, die leicht oberhalb des Verkehrswertes lagen. Das Grundstück ist dann meistbietend auf dem Markt angeboten worden. Bei Grundstücken von besonderer Bedeutung – und das ist hier ohne Zweifel der

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Fall; es ist ein Grundstück mit einer Größe von 5 Hektar in einem wichtigen innerstädtischen Gebiet – ist nach dem BImA-Gesetz vorgesehen, dass, nachdem ein Kaufverfahren seitens des Bundes eingeleitet ist, das sowohl der Zustimmung des Bundesfinanzausschusses wie auch der des Bundesrats bedarf, und der Bundesrat agiert da über seinen Finanzausschuss.

Sie wissen aus anderen Bereichen, dass es für Grundstücksveräußerungen parlamentarische Zustimmungsvorbehalte gibt. Der Bundesrat hat seine Zustimmung in dem Fall nach langen Gesprächen und Verhandlungen nicht erteilt, und zwar aus folgenden Gründen: Die Bundesländer verweisen seit Langem darauf, dass sie Grundstücke, die sich in solchen Lagen befinden, für den sozialen Wohnungsbau nutzen wollen, dass diese zum Verkehrswert angeboten werden sollen, damit sozialer Wohnungsbau dort möglich ist, und es entgegen einer Reihe von öffentlichen Zusicherungen seitens der Bundesebene bisher an Verwaltungsvollzug gefehlt hat, das von der Absichtserklärung in die Praxis umzusetzen.

Wir gehen davon aus, dass wir jetzt auch deutlich ein verändertes Verwaltungshandeln auf der Bundesebene vorfinden. Die Koalition von CDU, CSU und SPD auf Bundesebene hat ziemlich knapp vor der letzten Debatte im Bundesrat im Übrigen auch durch einen Koalitionsausschussbeschluss deutlich gemacht, dass es jetzt generell gelten soll. In diesem Koalitionsausschussbeschluss ist festgelegt, dass Grundstücke des Bundes generell für sozialen Wohnungsbau und für Flüchtlingsunterbringung – das sind zwei Sachen – verbilligt anzubieten sind. Wir werden davon für Berlin vielfältig Gebrauch machen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Spranger! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank! – Herr Senator! Es hat immer wieder in der Öffentlichkeit auch unterschiedliche Rückmeldungen des Bundesfinanzministers gegeben. Wie schätzen Sie das ein? Nimmt der Bund, die BImA, jetzt Abstand von dieser Privatisierung zum Höchstpreisverfahren?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Spranger! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin leider nicht imstande, hier eine Erklärung

für das Bundesfinanzministerium abzugeben. Das gilt auch für die dem Bundesfinanzministerium nachgeordneten Behörden. Als Senatsverwaltung für Finanzen haben wir unmittelbar nach dieser Entscheidung das Interesse des Landes Berlin erklärt, das Grundstück zu dem Verkehrswert für den sozialen Wohnungsbau zu erwerben. Ich bin sicher, dass das auch dort geprüft wird.

Wir haben vom Bundesfinanzministerium bisher nur eine kurze Eingangsbestätigung erhalten. Darin wird erklärt, dass die weiteren rechtlichen Möglichkeiten geprüft würden. Ich gehe davon aus, dass die Vernunft gebietet, nun auch das, was eigentlich schon seit Längerem angekündigt ist, in die Praxis umzusetzen.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste Nachfrage geht an Frau Schmidberger.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg hat bereits Anfang 2014 gefordert bzw. beantragt, das Dragoner-Areal zum Sanierungsgebiet zu erklären. Ich weiß, dass es nicht unbedingt in Ihrer alleinigen Verantwortung liegt, frage Sie aber dennoch, ob Sie mir erklären können, warum Sie jetzt erst dazu die notwendigen Voruntersuchungen beschlossen haben. Warum kommt es so spät?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Man muss dazu sagen, dass auch das Verwaltungshandeln in Berlin, was dieses Areal betrifft, durchaus verschlungene Wege gegangen ist. Es gab parallel zu dem, was Sie in Ihrer Frage ansprechen, auch das Vorantreiben eines B-Plans in Kreuzberg als Mischgebiet, was nicht direkt mit dem Thema der städtebaulichen Entwicklungsgebietsatzung kompatibel ist. Mein Kollege Geisel und ich müssen das Thema gradlinig ausrichten, wenn wir sagen, dass wir es vom Bund für den Zweck des sozialen Wohnungsbaus erwerben wollen. Das ist auch der Kern des Angebots, das die städtischen Wohnungsbaugesellschaften gemacht haben.

Um Ihnen eine Vorstellung zu geben: Es sind ungefähr 75 Prozent Wohnungsbau und etwa 25 Prozent Gewerbe vorgesehen. Das entspricht dann nicht mehr der Logik eines Mischgebietes. Das muss man auch relativ klar sagen. Durch die jetzt vorangetriebene Vorprüfung für das städtebauliche Entwicklungsgebiet wird damit die Voraussetzung geschaffen, es planerisch aus einem Guss umzusetzen. Insofern kann man zwar sagen, dass alles

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

schneller hätte gehen müssen, man aber sehen muss, dass es auf den unterschiedlichen Ebenen des Verwaltungshandelns auch nicht immer ganz eindeutige Signale gegeben hat.

Herr Geisel und ich haben versucht, das Thema nach vorn zu bringen, weil wir glauben, dass das Thema Entwicklungssatzung zu dem Thema sozialer Wohnungsbau auch besser als zum Thema Mischgebiet passt. Ich glaube auch, dass das insgesamt in der Stadtöffentlichkeit dazu beigetragen hat, dass dies als klare Projektstruktur und als klarer Handlungsauftrag verstanden wird.

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. – Herr Kollege Juhnke, bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vor zwei Tagen gab es eine groß angelegte Razzia der Berliner Polizei in der islamistischen Szene. Ich frage den Senat, wie die Maßnahme verlaufen ist und welche Ergebnisse zutage gefördert wurden. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, Henkel, bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Kollege Juhnke! Es gab diese Durchsuchung wegen des Verdachts der Vorbereitung sowie der Anstiftung zur Vorbereitung einer schweren staatsgefährdenden Gewalttat. Es sind mehrere Räumlichkeiten durchsucht und Beschlagnahmen – Datenträger, schriftliche Unterlagen – vorgenommen worden. Diese befinden sich jetzt in der Auswertung. Ergebnisse bleiben abzuwarten.

Wenn Sie mich ganz konkret nach dem Verlauf fragen, kann ich sagen, dass die polizeiliche Maßnahme als solche sehr gut verlaufen ist. Die Aktion hat insgesamt rund vier Stunden unter Beteiligung von etwa 300 Polizisten sowie einer Staatsanwältin der Generalstaatsanwaltschaft, die vor Ort war, gedauert.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Juhnke! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Senator! – Daran schließt sich meine Frage an, wie Sie aktuell die Bedrohung durch die Islamisten hier in Berlin einschätzen.

[Steffen Zillich (LINKE): Eine Frage, die kurz zu beantworten ist!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Juhnke! Die Standardantwort auf diese Frage lautet immer, dass wir auch nach dieser Aktion und dem, was sich sonst in der Stadt abspielt, nichts von einer konkreten Gefährdungslage sagen können. Es bleibt aber so, dass es eine abstrakt hohe Gefährdungslage in Deutschland gibt. Das gilt gleichermaßen für Berlin. Dass wir die Szene im Blick haben, haben wir allerdings auch mit der Maßnahme in dieser Woche deutlich gemacht. Es hat auch gezeigt, dass wir in der Lage sind, entsprechenden Druck auszuüben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Es gab doch aber einen konkreten Verdacht? –

Bürgermeister Frank Henkel: Das zeigt doch, dass wir die Szene im Blick haben!]

Präsident Ralf Wieland:

Danke! Dann hat Frau Kollegin Herrmann von den Grünen das Wort zur zweiten Nachfrage.

Clara Herrmann (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Senator! Ich frage Sie, warum Sie im Rahmen meiner Schriftlichen Anfrage die Werbestrategien der Salafisten geheimhalten, insbesondere was spezielle Zielgruppen wie junge Leute oder Flüchtlinge angeht. Ist es nicht gerade notwendig, um Präventionsarbeit leisten zu können, dass die Akteure über die Werbestrategien informiert sind, damit die Zivilgesellschaft damit umgehen kann und die Leute nicht darauf hereinfallen? Warum halten Sie diese geheim?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Herrmann! Ich kann mich entsinnen, dass wir zum einen über diese und ähnliche Fragen nicht nur im Innenaus-

(Bürgermeister Frank Henkel)

schuss, sondern auch im Verfassungsschutzausschuss reden. Zum anderen wissen Sie, dass sich bestimmte Dinge aus verschiedener sicherheitspolitischer Sicht verbieten.

Es kommt noch ein weiterer Punkt hinzu: Ich tue mich immer ein wenig schwer, Werbung für bestimmte Organisationen zu betreiben und bestimmte Dinge preiszugeben. Sie wissen aber auch – das ist auch der Hintergrund Ihrer Frage –, dass wir bei der Frage, wie wir als Senat mit dem von mir ins Leben gerufenen Deradikalisierungsnetzwerk reagieren, einen wirklich guten, ersten Schritt gemacht haben. Wenn Sie die Haushaltsberatungen vor Augen haben, wissen Sie, dass hierfür auch vier- einhalb Stellen und jährlich 750 000 Euro angemeldet sind. Wenn dieser Haushaltsentwurf, wie von mir an angemeldet, an dieser Stelle auch durchgeht, ist das ein richtiges Zeichen.

Wenn ich mich recht erinnere, haben wir bei den verschiedenen Anhörungen zu diesem Thema nahezu fraktionsübergreifend dies auch als richtig anerkannt, um sich mit diesem Thema auseinandersetzen zu können und um genau auch dafür zu sorgen, dass junge Menschen einen Kontakt aufnehmen können, Gesprächspartner haben, die ihnen helfen, diesen Irrweg nicht zu beschreiten, bevor sie letztlich absolut in die Radikalität abgleiten.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Gelbhaar das Wort.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie positioniert sich der Senat im VBB-Aufsichtsrat zu einer neuerlichen Fahrpreiserhöhung, obwohl die Einnahmen von BVG und S-Bahn so hoch sind wie nie, die Energiepreise sinken und die Inflationsrate niedrig ist. Was sagen Sie denen, die das deswegen unverschämt nennen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Gelbhaar! Zunächst einmal muss man sagen, dass der Aufsichtsrat des VBB darüber befinden wird und es noch keine endgültige Entscheidung gibt. Richtig ist, dass wir im Aufsichtsrat vertreten sind.

Sie wissen, dass wir, was die Fahrpreise im VBB betrifft, ein Indexverfahren vereinbart haben. Es gibt dort einen fünfjährigen Ausgleich. Wir wollten mit diesem Index-

verfahren gerade davon wegkommen, dass immer tagesaktuell Entscheidungen getroffen werden.

Wenn Sie sich die geplante Fahrpreiserhöhung anschauen, dann stellen Sie fest, dass das recht moderat geplant ist – 1,8 Prozent Steigerung. Wir hatten in der letzten Plenardebatte die Diskussion, wie wir damit umgehen, dass die Beschäftigten der BVG beispielsweise richtigerweise Gehaltserhöhungen erhalten haben, um die Motivation im Unternehmen zu erhalten. Das ist auszugleichen. Und auch die wachsende Stadt Berlin erfordert, dass wir die Takte verdichten, dass wir größere Fahrzeuge einsetzen, um im Vorgriff auf die Veränderung des Verkehrsvertrages mit der BVG, der noch bis 2020 läuft, zusätzliche Verkehrsmengen bewältigen zu können. Auch das muss finanziert werden. Vor diesem Hintergrund finde ich die Erhöhung um 1,8 Prozent moderat. Aber, wie gesagt, die Diskussion im Aufsichtsrat steht noch aus.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Gelbhaar! Sie haben eine Nachfrage. – Bitte!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Herr Senator! Warum kommt dann der Senat bzw. auch der VBB dann auf die Idee, dieses Mal insbesondere die Stammkunden zu belasten, die treuesten Kunden, die das Rückgrat der Kundschaft von BVG und S-Bahn bilden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator – bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gelbhaar! Sie kennen die Preisentwicklung der vergangenen Jahre. Dann wissen Sie, dass der VBB die Stammkunden in den vergangenen Jahren immer außerordentlich geschont hat

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

und dass die Erhöhung jetzt sehr, sehr moderat ausfällt. Insofern wird an dieser Stelle ein Ausgleich geschaffen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Eine weitere Nachfrage hat der Herr Abgeordnete Lauer. – Bitte!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Weil Sie es in der letzten Plenarsitzung gemacht haben und dieses Mal wieder: Habe ich Sie richtig verstanden, dass die Kostensteigerungen bei der BVG alleine dadurch zustande gekommen sind, dass bei den Mitarbeitern die Löhne erhöht worden sind?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Senator – bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter Lauer! Nein, das ist nicht der Fall,

[Christopher Lauer (PIRATEN): Ah!]

aber unter anderem auch. Wir haben auch, mit Unterstützung des Abgeordnetenhauses, in einem dreistufigen Verfahren die Leistung der BVG ausgeweitet, eben weil wir zusätzliche Verkehrsmengen in der Stadt bewältigen müssen. All das führt auch dazu, dass es einen Ausgleich geben muss.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank!

Die nächste Frage kommt von der Frau Abgeordneten Möller für die Linksfraktion. – Bitte!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Meine Frage ist: Wann und wie gedenkt der Senat sicherzustellen, dass unbegleitete minderjährige Flüchtlinge entsprechend den geltenden gesetzlichen Regelungen in Obhut genommen und versorgt werden und nicht von der Erstaufnahme- und Clearingstelle abgewiesen werden und auf der Straße bzw. in Not- und Sammelunterkünften oder in Hostels landen?

[Beifall von Thomas Birk (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Möller! – Ich höre, für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Möller! Ich möchte zurückweisen, dass wir uns nicht um die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge kümmern. Wenn Sie sich die Zahlen des letzten Jahres anschauen – das wissen Sie auch –, hatten wir im Gesamtjahr 1 100 unbegleitete minderjährige Flüchtlinge. Zum heutigen Tag sind es schon 1 900 unbegleitete minderjährige Flüchtlinge. Ich habe es im Ausschuss schon angesprochen, dass ich davon ausgehe, dass wir in diesem Jahr einen Durchlauf von ca. 3 000 unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen haben werden. Wir stellen auch fest, dass die Kinder immer jünger werden, dass wir auch über sechsjährige Kinder sprechen. Die Situation ist sehr angespannt. Wir arbeiten mit Hochdruck daran, dass wir Unterbringungsmöglichkeiten haben. Sie wissen, dass wir

die Kinder und Jugendlichen in Obhut nehmen und dass dann ein Verfahren eingeleitet wird, eine Altersfeststellung. Das ist sehr wichtig, um festzustellen: Sind die Jugendlichen auch wirklich unter 18 Jahre? Ein Drittel der Gruppe ist über 18 Jahre.

Es gibt sicherlich den einen oder anderen Fall, dass sie in Notunterkünften aufschlagen. Ich habe Situationen miterlebt, dass sich Unbegleitete auf der Flucht an Familien anschließen und dann nachts nicht festgestellt wird, dass es ein unbegleiteter minderjähriger Flüchtling ist, aber dann wird am nächsten Tag direkt reagiert. Es ist uns ganz wichtig, dass sie so schnell wie möglich in unsere Einrichtungen kommen.

Ja, es stimmt auch, dass wir Kinder und Jugendliche aufgrund der gestiegenen Zahlen auch in Hostels bringen, auch bei freien Trägern, z. B. im FEZ ist eine Gruppe untergebracht, aber immer mit pädagogischer Begleitung. Die unbegleiteten minderjährigen Flüchtlinge sind nicht allein, darauf achten wir. Wir haben ein Netzwerk aufgebaut, auch mit den Trägern, damit wir schnell reagieren können.

Ich möchte noch mal deutlich sagen: Es kann passieren, dass es einzelne Fälle gibt. Ich bekomme im Moment mit, dass krampfhaft immer nach solchen Fällen gesucht wird. Mir geht es darum, dass wir für die Jugendlichen Lösungen finden, dass wir sie schnell verantwortlich in Einrichtungen unterbringen können, dass sie von Pädagoginnen und Pädagogen betreut werden. Ich halte nichts davon, auf die Suche zu gehen, sondern wenn Fälle bekannt sind – wir sind ansprechbar. Ich habe seit über einem Jahr eine Taskforce, die jeden Tag zusammenkommt.

[Au! von der LINKEN]

– Ja, haben wir, zusätzlich! Und das ist auch wichtig, weil wir jeden Tag auf Probleme reagieren müssen. Ansonsten würde auch die Beschulung der Flüchtlingskinder nicht so funktionieren, wie sie in Berlin funktioniert. Da können Sie mal in anderen Bundesländern schauen. Dort funktioniert es noch lange nicht, dass die Kinder und Jugendlichen in den Schulen beschult werden. Genauso beschäftigen wir uns auch mit den unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen. Was da passiert, ist kein Spaziergang. Meine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter arbeiten die ganze Woche, und sie ziehen auch hinaus, wenn am Wochenende Kinder in Einrichtungen ankommen, damit wir Lösungen finden.

Also wirklich die herzliche Bitte: Wenn Sie Fälle haben, sagen Sie uns Bescheid, wir kümmern uns!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Frau Möller, Sie haben eine Nachfrage! Bitte!

Katrin Möller (LINKE):

Die Situation stellt sich tatsächlich so dar, dass uns massenhaft Einzelfälle angetragen werden. Sie haben tatsächlich eine ganz andere Wahrnehmung als wir. Aber vielen Dank für das Angebot, das werden wir annehmen.

Ich möchte noch wissen, wie Sie gedenken, in den Bezirken schnellstmöglich adäquate Nachfolgeunterbringungsmöglichkeiten zu schaffen, und ob es geplant ist, die regulären Einrichtungen der Jugendhilfe in den Bezirken mit Ressourcen zu unterstützen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Möller! – Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Möller! Wir sind da mit den Bezirken im Gespräch, und wir haben auch ein Netzwerk mit den freien Trägern auf den Weg gebracht. Wir sitzen regelmäßig zusammen. Das eine ist das Clearingverfahren, das andere ist, dass die Kinder und Jugendlichen in Maßnahmen der Jugendhilfe kommen. Ich glaube, allen ist klar, dass die Kosten der Hilfen zur Erziehung in dem Zusammenhang steigen werden, weil wir viel mehr Kinder und Jugendliche in dem System haben. Wir arbeiten da ganz eng mit der Liga zusammen.

An der Stelle möchte ich auch das Thema der Jugendämter ansprechen, der regionalen sozialen Dienste, die hier auch mit mehr Fällen zu tun haben. Dieses Thema haben wir im Blick und werden da auch in den Austausch mit der Finanzverwaltung treten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Eine weitere Nachfrage hat Frau Bayram.

Ich möchte an der Stelle ganz kurz darauf hinweisen, dass eine Wortmeldung, die eingeht, bevor das zuständige Senatsmitglied überhaupt das Wort ergriffen hat, leider nicht berücksichtigt werden kann. Das wissen Sie alle, meine Damen und Herren. – Frau Bayram – bitte!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich kann das so nicht stehenlassen, Frau Senatorin Scheeres, dass das Einzelfälle seien. Allein ich kenne 50 Einzelfälle. Damit kann man natürlich eine Unterkunft für Minderjährige einrichten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Ihre Frage, bitte!

Canan Bayram (GRÜNE):

Sorry! – Daher meine konkrete Frage: Auf welchem Wege suchen Sie denn weitere Einrichtungen? Machen Sie das mit der Verwaltung von Herrn Czaja zusammen, machen Sie das getrennt? Und auf wen gehen Sie da zu?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Bayram! – Frau Senatorin Scheeres – bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Sehr geehrte Frau Bayram! Wir arbeiten ganz eng mit den Verwaltungen zusammen. Wir sind auf der Suche nach Liegenschaften. Hier arbeiten wir auch ganz eng mit der BIM zusammen. Ich halte nichts von Einrichtungen mit 500, 600 unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen, sondern wir suchen Liegenschaften, die 50 bis 100 Plätze vorhalten. Wir sind da auch auf einem guten Weg. Ich habe eben die Zahlen genannt, wir reden hier über 3 000 Kinder und Jugendliche, die im Durchlauf sein werden. Ich gehe davon aus, dass wir um die 700 Plätze benötigen werden, und aus diesem Grund gibt es unsere punktuellen Unterbringungsmöglichkeiten, die ich eben vorgetragen habe, wo wir auch immer schnell reagieren und auch immer etwas finden, wenn unbegleitete minderjährige Flüchtlinge bei uns ankommen. Das bekommen wir organisiert.

50 Fälle sind mir jetzt nicht bekannt, Einzelfälle ja, auf jeden Fall, aber in der Größenordnung, das ist mir jetzt nicht bekannt. Wenn Sie die Einzelfälle haben, bin ich da sehr interessiert, damit wir auch direkt agieren können, denn ich finde es wirklich schwierig, es werden immer Behauptungen in den Raum gestellt, und dann stellt sich heraus, dass Kinder in den Erstaufnahmestellen ankommen, ich meine, da muss auch erst einmal etwas in Gang gesetzt werden, da muss die entsprechende Einrichtung angerufen werden, die Kinder werden abgeholt bzw. werden dorthin gebracht. Das passiert, aber es passieren natürlich auch solche Fälle vor Ort, dass die Einrichtungsleitungen erst mal überhaupt nicht mitbekommen, dass es unbegleitete minderjährige Flüchtlinge sind, oder dass solche Aussagen auch der Bundespolizei an den Tag gelegt werden, die Kinder müssten erst mal registriert werden.

Wir haben für uns ganz klargemacht, wir haben das schon so gemacht, wie die Verfahren sind, wir werden alle, und da sind wir auch mit Herrn Czaja im Gespräch, was die Einrichtungsleitungen angeht, ich nenne das mal Laufzettel, entwickeln, wo für die einzelnen Leitungen ganz klar

(Senatorin Sandra Scheeres)

ist, wenn unbegleitete minderjährige Flüchtlinge da sind, wie die Verfahren sind, Telefonnummern, Adressen, Ansprechpartner. Wir sind 24 Stunden erreichbar. Es ist jetzt nicht so, dass da nicht die Erreichbarkeit vorhanden wäre.

Und auf der anderen Seite werden wir auch für die Ehrenamtlichen, die das auch mitbekommen – wir bekommen ja auch über die Ehrenamtlichen Hinweise –, solche Laufzettel entwickeln. Da sind wir dabei, damit diese Informationen eben auch breit gestreut sind. Es ist uns wirklich ein ganz wichtiges Anliegen, dass unbegleitete minderjährige Flüchtlinge so schnell wie möglich an die entsprechenden Orte kommen, wo sie dann auch sozialpädagogisch betreut werden.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die Gelegenheit zu einer weiteren Frage nun für die Piratenfraktion hat der Herr Abgeordnete Delius. – Bitte!

Martin Delius (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wann kommt die zentrale Sachspendenverwaltung und -sammelstelle? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Wer antwortet für den Senat, bitte? – Herr Senator Czaja, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir haben mit den Hilfsorganisationen und den Trägern der Flüchtlingsunterbringung ein Verfahren abgestimmt, dass wir vor Ort in den sehr großen Einrichtungen und in denen, die neu eröffnet werden, Hilfsgüter und Spenden, die von Anwohnern gebracht werden und die in dem Moment nicht in der Einrichtung an Flüchtlinge ausgegeben werden können, dass wir diese in ein zentrales Lager bringen. Dieses zentrale Lager haben wir in einer Halle in Selchow von der Messe Berlin geschaffen. Von dort aus findet dann die Weiterverteilung der Hilfsgüter an die jeweiligen Einrichtungen statt.

Sie wissen, dass wir knapp 80 Unterkünfte haben und mit den jeweiligen Hilfsorganisationen dazu im Gespräch sind. Von „Moabit hilft“, über „Tempelhof hilft“ bis „Friedrichshain hilft“, alle diese Institutionen kennen die Einrichtung, und von dort werden dann eben auch mit den Betreibern die Dinge abgerufen. Insofern: Es gibt das zentrale Lager, und Feuerwehr und Bundeswehr helfen uns dann immer an den jeweiligen Standorten, wenn zu viele oder zu dem Zeitpunkt nicht einsetzbare Spenden

kommen, dass die dann in diese zentrale Einrichtung nach Selchow in eine der Messehallen kommen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Abgeordneter Delius! Sie haben eine Nachfrage? – Bitte!

[Senator Mario Czaja: Er will mich jetzt loben, dass wir das schon gemacht haben!]

Martin Delius (PIRATEN):

Nee, nee, das ganz sicher nicht. – Nächste Frage: Wer verteilt die dann? Und wie ist sichergestellt, dass es keine Notrufe über Facebook mehr braucht, weil die gebrauchten Sachen nicht rechtzeitig da ankommen, wo sie gebraucht werden?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Delius! – Herr Senator, bitte!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir sind für das Engagement der jeweiligen Institutionen vor Ort sehr dankbar, und es wird immer Aufrufe auch von Facebook vor Ort geben, binnen der einen oder anderen Stunde diese oder jene Unterstützung zu bekommen. Wenn dies aber von Ehrenamtlichen oder Anwohnern so nicht möglich ist, gibt es auch immer eine Abstimmung mit den jeweiligen Institutionen, mit der „Arbeitsgruppe Ehrenamt“ des landesweiten Koordinierungsstabs, die auf dieses Lager zugreifen und dann die notwendigen Hilfsgüter von dem THW, von der Feuerwehr oder von Unterstützungsgruppen der Bundeswehr an den jeweiligen Ort bringen lassen, aber es wird sicherlich auch weiterhin so sein, dass bürgerschaftliches Engagement über Facebook stattfindet und der Senat das nicht unterbinden will und auch nicht unterbinden wird.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Gelegenheit zu einer Zusatzfrage hat der Herr Abgeordnete Zillich. – Bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Senator! Was empfehlen Sie den Bürgerinnen und Bürgern, die Sachspenden abgeben wollen und die die Erfahrung machen, dass an der konkreten Einrichtung, wo sie das tun wollen, im Moment dieser akute Bedarf für diese Sachspende nicht da ist, allgemein der Bedarf aber schon da ist?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Zillich! – Herr Senator, bitte!

[Martin Delius (PIRATEN): Nach Selchow fahren!]

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Zunächst empfehle ich denjenigen, die spenden wollen, immer stärker in Notaufnahmeeinrichtungen und in Erstaufnahmeeinrichtungen zu spenden, weil dort der Bedarf größer ist und weil die neu ankommenden Flüchtlinge dort häufiger der Unterstützung bedürfen als in Gemeinschaftsunterkünften.

Das Zweite ist, dass wir ansonsten, wenn Dinge in den jeweiligen Unterkünften abgegeben werden, die dort nicht gebraucht werden können, diese dann in die Sammeleinrichtung bringen, um sie von dort aus zu verteilen.

Das sind die Empfehlungen, die wir dazu geben. Zudem weisen wir auch auf das hin, was an Sammel- und Spendenlisten von den unterschiedlichen Initiativen vor Ort formuliert wird. Das haben wir auch auf der Senatsseite noch einmal zusammengefasst, wo dann die jeweiligen Hilfsangebote, die man an den jeweiligen Standorten hat, stündlich aktualisiert werden. Das würden wir allein auch gar nicht schaffen, und das wird über die AG Ehrenamt dann mit den jeweiligen Hilfsorganisationen vor Ort koordiniert.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Senator! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 3:

Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2014

Vorlage – zur Kenntnisnahme –

Drucksache [17/2409](#)

Zunächst möchte ich dazu ganz herzlich den Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit begrüßen, Herrn Dr. Dix, und erteile ihm auch das Wort.

[Allgemeiner Beifall]

Dr. Alexander Dix (Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ihnen liegen heute der Jahresbericht 2014 zu Datenschutz und Informationsfreiheit sowie die Stellungnahme des Senats zur Beratung vor. In den zehn Jahren,

die seit meiner ersten Wahl durch dieses Hohe Haus vergangen sind, haben grundlegende Veränderungen in beiden Bereichen stattgefunden, die sich auch in dem aktuellen Bericht widerspiegeln. Ich habe immer betont, dass die Bedeutung des Datenschutzes zunehmen wird. Das gilt in gleicher Weise für die Informationsfreiheit. Diese Erwartungen sehe ich, so paradox es klingen mag, bestätigt, obwohl die Enthüllungen von Edward Snowden unsere schlimmsten Befürchtungen über außer Kontrolle geratene Geheimdienste nicht nur in den USA, sondern auch in Europa noch übertroffen haben.

Zwar hat die Bundesregierung bisher nicht die notwendigen Konsequenzen für den Rechtsrahmen und die Kontrolle der Gemeindienste gezogen und hält offenbar auch keine nennenswerten Konsequenzen für nötig, aber die Unternehmen, deren wirtschaftlicher Erfolg auf dem Vertrauen der Kunden in die Sicherheit der technisch vermittelten Kommunikationen beruht, haben erste Konsequenzen gezogen. Telekommunikationsunternehmen und Anbieter von E-Maildiensten bieten verstärkt Verschlüsselungsmöglichkeiten an.

In Kürze wird eine europäische Datenschutzgrundverordnung verabschiedet werden, die, so hoffe ich, den Datenschutz auf einem hohen Niveau europaweit vereinheitlichen wird. Das ist überfällig, denn wir sind auf dem Weg in ein „stählernes Gehäuse der Hörigkeit“, wie Max Weber es mit Blick auf die deutsche Bürokratie bezeichnet hat.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dieses Gehäuse wird allerdings nicht, wie Weber seinerzeit meinte, von Bürokraten kontrolliert, sondern von großen außereuropäischen Unternehmen, die uns eine „schöne neue Welt“ versprechen, wie ein Google-Manager es formulierte, der offenbar Aldous Huxley nicht gelesen hat. Es geht auch nicht allein um marktbeherrschende US-Unternehmen wie Google, Facebook oder Apple, sondern es geht in naher Zukunft auch um chinesische Unternehmen, deren Namen noch nicht so bekannt sind, wie etwa Alibaba und Baidu. Wenn wir nicht völlig in ein komfortabel wirkendes Gehäuse der Hörigkeit geraten wollen, dann müssen wir den Datenschutz und die Datenschutzaufsicht deutlich stärken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Ich teile nicht die Befürchtung der Bundeskanzlerin, dass Deutschland im weltweiten Wettbewerb ins Hintertreffen geraten könnte, wenn man die Datenschutzreform nur unter dem Blickwinkel des Datenschutzes betrachten würde – Datenschutz kann im Gegenteil zum Wettbewerbsvorteil werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

(Dr. Alexander Dix)

Kundenbindung und personalisierte Gesundheitsanwendungen sind wichtig und möglich, ohne die informationelle Selbstbestimmung und das Patientengeheimnis zur Disposition zu stellen. Auch die vom Senat angestrebte Smart City darf nicht zu einem Gehäuse der Hörigkeit werden, sondern sie muss den Berlinerinnen und Berlinern stets auch im öffentlichen Raum die Möglichkeit bieten, sich unbeobachtet und damit frei zu bewegen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Nur in einer auf diese Weise wirklich smarten Stadt wollen die Menschen leben.

Es gibt übrigens ermutigende Beispiele aus der Bundeshauptstadt dafür, dass Datenschutz auch in einer digitalisierten Umwelt ein Erfolgsfaktor ist: Berlin entwickelt sich zu einer Metropole der Start-ups, und immer mehr dieser Unternehmensgründer entdecken den Datenschutz als Qualitätsmerkmal, das ihnen Vorteile im Wettbewerb verschaffen kann. Ich nenne beispielhaft nur das Unternehmen Hoccer, das vor Kurzem Testsieger beim Vergleichstest für Messengerdienste wurde, und den E-Mail-Anbieter Posteo. Beide in Berlin ansässige Unternehmen bieten sicher verschlüsselte Kommunikationsmöglichkeiten an. Es gibt also einen Markt für datenschutzfreundliche Produkte, und solche Geschäftsideen sollte der Senat noch stärker als bisher fördern und selbst nutzen, um mit gutem Beispiel voranzugehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Datenschutz made in Berlin kann durchaus zum Treiber für Innovationen werden.

Lassen Sie mich mit einer persönlichen Bemerkung schließen! Sie haben die Arbeit unserer Dienststelle in den zurückliegenden zehn Jahren immer wieder, auch durch Haushaltsentscheidungen, unterstützt, wofür ich Ihnen herzlich danke. Der Datenschutz und die Informationsfreiheit werden auch in Zukunft die Unterstützung des Abgeordnetenhauses brauchen, denn die Aufgaben wachsen sowohl aufgrund der technischen Entwicklung als auch durch die europäische Datenschutzreform noch deutlich an.

Meine offizielle Amtszeit hat im Juni dieses Jahres geendet. Ich gehe davon aus, dass Sie in Kürze einen Nachfolger oder eine Nachfolgerin wählen werden. Eine weitere Verzögerung dieser Entscheidung würde der Bedeutung dieses Amtes nicht gerecht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das Berliner Datenschutzgesetz sieht zwar vor, dass der Amtsinhaber auf Aufforderung des Parlamentspräsidiums bis zur Ernennung eines Nachfolgers im Amt bleibt. Ich

schlage allerdings vor, dass diese gesetzliche Bestimmung bei nächster Gelegenheit in der Weise geändert wird, dass die Pflicht zur weiteren Amtsausübung auf längstens sechs Monate begrenzt wird. Das würde der Rechtslage im Land Brandenburg entsprechen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU, den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Uwe Doering (LINKE) in Richtung SPD: Sie hätten auch mal klatschen können!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Dix! Ich möchte Sie bitten, den Dank des Hauses auch an Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weiterzugeben!

Wir kommen nun zur Besprechung des Berichts durch die Fraktionen. Den Fraktionen steht jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt nach Fraktionsstärke die SPD. Das Wort hat Herr Abgeordneter Kohlmeier – bitte!

[Steffen Zillich (LINKE): Wo ist eigentlich der Senat?]

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Dr. Dix! Herzlichen Dank Ihnen und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für den uns vorgelegten Datenschutzbericht 2014! In diesem Bericht zeigen Sie sehr deutlich, dass unsere Daten geschützt werden müssen – und wir auch manchmal vor unseren Daten. Auch ist es wieder sehr deutlich geworden, dass Datenschutz eben nicht nur in unserer Stadt, sondern auch auf allen anderen Ebenen im Bund und in der EU eine Rolle spielt. Die uns vorliegende Drucksache – oder anders und ausführlich: die Stellungnahme des Senats zum Bericht des Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit für das Jahr 2014 ist die Antwort des Berliner Senats auf den Datenschutzbericht und den Informationsfreiheitsbericht für das Jahr 2014.

Es ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit, dass der Senat dazu antwortet. Trotzdem möchte ich mich vor allem bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der jeweiligen Senatsverwaltungen für die Stellungnahme und für die ernsthafte Auseinandersetzung mit dem Bericht des Datenschutzbeauftragten bedanken.

[Vereinzelter Beifall]

Der Datenschutzbericht 2014 zeigt – wie auch Herr Dr. Dix bemerkt hat –, dass von uns beschlossene Gesetze wie z. B. das Informationsfreiheitsgesetz auch zu einer verstärkten Nachfrage durch die Berlinerinnen und Berliner führen. Ich begrüße das Berliner Informationsfreiheitsgesetz, und deshalb ist es umso wichtiger, dass der Zugang zu Informationen der öffentlichen Hand weiter

(Sven Kohlmeier)

verbessert und vereinfacht wird. Dies führt, wie bereits Herr Dr. Dix und sein Team im Bericht erwähnten, zu mehr Transparenz der Entscheidungen des Landes Berlin, dies führt zu mehr Verständnis über die Entscheidungen, und dies führt zu einer größeren Beteiligung der Berlinerinnen und Berliner.

Aber der Datenschutzbericht 2014 weist immer auch sehr deutlich darauf hin, dass es große datenschutzrechtliche Baustellen gibt. Eine hat Herr Dr. Dix eben noch einmal benannt: den NSA-Skandal. Aber es gibt auch viele kleinere, die in dem Bericht erwähnt werden, wie z. B. dass Berliner Behörden keine E-Mail-Dienste von Anbietern nutzen, die ihren Sitz nicht in der EU haben.

In dem 177-seitigen Datenschutzbericht finden sich aber auch nicht ganz alltägliche Themen, zu denen sich der Datenschutzbeauftragte eingebracht hat. Zwei Beispiele möchte ich Ihnen hier nennen: Auf Seite 60 des Datenschutzberichts finden Sie, dass sich der Datenschutzbeauftragte gegenüber dem Deutschen Schachbund eingesetzt hat, dass keine elektronischen Geräte bei Schachturnieren zugelassen werden, z. B. Handys, um das sogenannte elektronische Doping zu unterbinden. Ein weiteres Beispiel finden Sie in dem Bericht aus dem Bereich des Tourismus: Herr Dr. Dix und sein Team haben geprüft, dass vom Zoologischen Garten nicht in den Sanitärbereich des naheliegenden Designhotels geschaut werden konnte. Das Prinzip „Privacy by Design“ war bei den bodentiefen Fenstern gerade nicht berücksichtigt worden.

Es ist mir wichtig zu erwähnen, dass der Berliner Datenschutzbeauftragte auch seine Sanktionsmöglichkeiten genutzt hat: In insgesamt 25 Fällen wurden Bußgeld- oder Verwarnungsbescheide erlassen, und in 17 Fällen wurden Strafanträge gestellt. Hier zeigt sich ganz deutlich, dass der Datenschutz in Berlin kein zahloser Tiger ist.

Mit dem Datenschutzbericht weist der Datenschutzbeauftragte auf nach seiner Auffassung bestehende Datenschutzverstöße oder Datenschutzbedenken hin. Der Senat hat die Einwände geprüft und dazu Stellung genommen. In einigen Punkten wird es auch in den Beratungen im Ausschuss so sein – insbesondere wenn es um rechtliche Fragen geht: zwei Juristen, drei Meinungen. Es wird nun unsere Aufgabe im Ausschuss für digitale Verwaltung sein, uns mit den Einwänden und den Stellungnahmen auseinanderzusetzen. Ich freue mich deshalb, mit Ihnen den Bericht im zuständigen Ausschuss zu diskutieren und dann noch genauer auf den Bericht des Datenschutzbeauftragten und die Stellungnahme des Senats einzugehen.

Zum Abschluss, lieber Herr Dr. Dix, möchte ich Ihnen meinen ehrlichen Dank für Ihre Arbeit für das Land Berlin und für den Datenschutz aussprechen. Ich danke auch Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für ihre tägliche

Arbeit für mehr Datenschutz und für bessere Informationsfreiheit in Berlin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kohlmeier! – Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Dregger das Wort – bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dr. Dix! Wir beraten heute den Datenschutzbericht 2014. Auf 196 Seiten hat unser Datenschutzbeauftragter seinen Bericht über die Tätigkeit seiner Behörde zur Sicherung des Datenschutzes und der Informationsfreiheit zusammengefasst. Mit strengem Blick hat er wieder Missstände identifiziert und Verbesserungsvorschläge unterbreitet. Der Senat hat hierzu zwischenzeitlich Stellung genommen, und es ist unsere Aufgabe im Fachausschuss des Abgeordnetenhauses, insbesondere die Punkte näher zu prüfen, in denen der Datenschutzbeauftragte auf der einen Seite und der Senat auf der anderen Seite unterschiedliche Auffassungen vertreten.

Auch der Datenschutzbericht 2014 spiegelt die fortschreitende Digitalisierung unseres Lebens wider – zu Hause, in Schulen und Universitäten, am Arbeitsplatz, in der öffentlichen Verwaltung und bei unseren Unternehmen. Viele Sachverhalte, die der Datenschutzbeauftragte in seinem Bericht thematisiert, entstammen der digitalen Welt. Datenschutz beschäftigt sich immer mehr damit, wer auf welche Daten, die immer mehr digital verfügbar sind, digital zugreifen darf. Datensicherheit beschäftigt sich immer mehr damit, wie der unberechtigte digitale Datenzugriff Unbefugter unterbunden werden kann.

Wir können die fortschreitende Digitalisierung nicht stoppen oder auch nur bremsen. Wir wollen das auch nicht, sondern wir wollen die großen auch in der Digitalisierung liegenden Chancen zur Verbesserung der Lebensverhältnisse der Menschen in unserem Land nutzen, auch für die Stärkung des Unternehmensstandortes Berlin. Dazu gehört auch, dass wir die öffentliche Verwaltung auf dem Weg in die digitalisierte Welt mitnehmen, dass wir dafür Sorge tragen, dass die öffentliche Verwaltung digital nicht abgehängt wird. Dazu müssen wir die berechtigten Interessen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und ihrer Personalvertretungen berücksichtigen. Wir müssen an ihre Qualifizierung denken, auch in den wichtigen Bereichen des Datenschutzes und der Datensicherheit.

Datenschutz und Datensicherheit in der öffentlichen Verwaltung können wir nur sicherstellen, wenn wir die gesetzlichen Voraussetzungen dafür schaffen, dass die notwendigen Mindeststandards erarbeitet, in allen Berli-

(Burkard Dregger)

ner Behörden eingeführt und ständig der technischen Weiterentwicklung angepasst werden können. Dies wird ohne eine zentrale Steuerung der Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung nicht möglich sein. Diese zentrale Steuerung wird ein Hauptaugenmerk bei den bevorstehenden Beratungen zum Entwurf eines E-Government-Gesetzes sein müssen. Ich glaube, wenn wir das im Augenmerk bewahren, werden wir auch die Mahnungen des Datenschutzbeauftragten aus seiner heutigen Rede berücksichtigen können.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Diese
Legislaturperiode noch?]

Wir müssen ferner beraten, wie wir die zentrale IKT-Architektur und die IKT-Sicherheitsarchitektur des Landes optimieren können, insbesondere unter Einbindung des zentralen IT-Dienstleisters des Landes. Das ITDZ bietet inzwischen allen Behörden des Landes Berlin seine Dienstleistungen auf dem IT-Sicherheitsniveau der Zertifizierung durch das Bundesamt für Sicherheit in der Informationstechnik an, und es muss unser Ziel sein, dass diese sicheren Angebote flächendeckend in Anspruch genommen werden.

Zur zentralen Steuerung gehören auch die zentrale Festsetzung von Standards für einen wirtschaftlichen IKT-Einsatz und ein barrierefreier Zugang und eine barrierefreie Nutzung der IKT innerhalb der öffentlichen Verwaltung und im Verhältnis zu Bürgern und Unternehmen. Die Standardisierung einer einheitlichen verfahrensunabhängigen IKT-Ausstattung wird uns helfen, das Ausstattungsniveau der Behörden zu verbessern und die digitale Dividende in Form geringerer Beschaffungskosten zu realisieren. Diese Aufgabe und Verantwortung werden wir nur erfüllen können, wenn wir auch weiterhin im Zuge der Digitalisierung auf den Rat unseres Datenschutzbeauftragten und seiner Behörde zurückgreifen.

Ich möchte sehr gern Ihnen, sehr geehrter Herr Dr. Dix, und ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für Ihre engagierte Arbeit und Ihren Datenschutzbericht danken und diesen Dank erweitern auf unsere in den vergangenen Jahren sehr konstruktive und gute Zusammenarbeit im Fachausschuss und darüber hinaus. Das möchte ich angesichts Ihrer bevorstehenden Ausscheidens aus dem Amt hervorheben. Herzlichen Dank und alles Gute!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dregger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Lux. – Bitte sehr!

[Sven Kohlmeier (SPD): Oh, der ist
ja gar nicht im Ausschuss!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Dr. Dix! Auch von meiner Fraktion vielen Dank für die Vorstellung Ihres Jahresberichts 2014. Ich bewundere immer sehr, wie Sie dort die großen Linien, die allgemeinen Entwicklungen beschreiben, aber auch konkrete Vorschläge machen für jedes Amt, jede Behörde, seien das Verfahren oder der Vorgang auch noch so vermeintlich klein. Ich finde es schön, wie Sie am Anfang auf fundamentale Grundrechte hinweisen. Dazu ein Satz aus Ihrem Bericht:

Unsere Freiheit beruht auf dem, was andere nicht
über unsere Existenz wissen.

Meine lieben Damen und Herren! Ich glaube, jeder Mensch hat Geheimnisse und Privatheit. Das ist auch etwas Wichtiges und Schönes. Diese Geheimnisse und diese Menschen muss der Staat schützen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber auf der anderen Seite hat der Datenschutz auch seine Grenzen. Auch über die kann man offen reden, etwa wenn man in Strafverfahren kommt oder wenn man als Person im öffentlichen Leben steht. Auch einigen Abgeordnetenkollegen ist es schon so ergangen, dass Vorgänge bekannt geworden sind, die sie lieber für sich behalten hätten, oder aber auch, wenn man Gefahren verursacht. Das in eine Abwägung zu bringen, finde ich gut, das ist Ihre Aufgabe, das ist die Aufgabe der Politik. Die Redner vor mir haben schon darauf hingewiesen, dass wir in einer technologisch und digital immer aufgerüsteteren Welt leben, die gleichzeitig immer mehr internationale Krisen und Gefahrenherde zu bewältigen hat, und hierbei der zivile und öffentliche Datenschutz in einer entscheidenden Phase ist.

Kollege Malte Spitz hat das so beschrieben, dass es darum geht, die Datensouveränität, sei es von den Bürgern, sei es von den Unternehmen, sei es von den Staaten, wiederzuerlangen und dass Selbstbestimmung im digitalen Zeitalter eben auch Macht bedeutet, Macht über unsere Daten und Kontrolle der eingesetzten Technik und Software. Dieser Anspruch ist in diesen Zeiten stark bedroht. Wir haben auf die NSA und den Geheimdienstskandal hingewiesen. Eine riesige Unverschämtheit, ein morbider Datenhunger der Geheimdienste, der uns hier begegnet. Nicht nur der ist uferlos, sondern auch der Datenhunger des Staates ist ungestillt. Aktuell die Vorratsdatenspeicherung, dazu hätte ich mir ein Wort von den Kollegen der SPD und der CDU gewünscht. Alle Handy- und Internetverbindungen von jedem Bürger, unabhängig davon, ob verdächtig oder nicht, sollen auf Monate auf Vorrat gespeichert werden. Das, lieber Kollege Kohlmeier, erklären Sie einmal in einem Handyshop, wenn man einen neuen Vertrag abschließt, und denen zu sagen: Jedes Einloggen, jedes Verbindungsdatum wird gespeichert, wir brauchen es – vielleicht.

(Benedikt Lux)

Auch wir in Berlin hatten vor zwei Wochen eine interessante Debatte über die Funkzellenabfrage. Uferlos, Millionen Handys werden dort eingeloggt. Diese massenhafte Erfassung von Handydaten von Millionen unbeteiligten Dritten können wir gar nicht kontrollieren. Auch das musste der Justizsenator letzte Woche Mittwoch zugestehen. Auch das müssen wir in unserer Verantwortung durchsetzen, dass hier Recht und Gesetz gelten und eingehalten werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ein wirklich ungenierter Rückfall in die Abteilung „Horch und Guck“ ist das geplante Telekommunikationsüberwachungszentrum der Innenverwaltung. Hier soll von einem gemeinsamen Abhörzentrum aller ostdeutschen Bundesländer überwacht werden. Das Land Berlin stellt dafür ohne jegliche Vordiskussion über 3 Millionen Euro in den nächsten Haushalt ein, um die Bürger noch besser abzuhören. Aber ich sage Ihnen eines: Wenn etwas funktioniert im Land Berlin, dann ist es die Telekommunikationsüberwachung der Kriminaldienststellen mit jedem Jahr über einer Million überwachten Telefonanrufen – Tendenz steigend. Wozu brauchen wir ein neues Überwachungszentrum, bei dem wir auch ein Stück Verantwortung, ein Stück Rechtsstaatlichkeit an andere Bundesländer abgeben? Wir sind nicht nur eine weltoffene, freiheitsliebende Metropole, sondern auch ein Bundesland, das das Recht der Bürgerinnen und Bürger schützen muss. Dafür brauchen wir kein weiteres Überwachungszentrum.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Ich möchte es ausdrücklich unterstützen: Datenschutz als Wirtschaftsfaktor bei der verschlüsselten Kommunikation, bei der Ende-zu-Ende-Verschlüsselung und weiteren Verfahren. Ich glaube auch, dass wir Grüne und die anderen Oppositionsfaktionen deutlich gemacht haben, dass Datenschutz kein Widerspruch, kein Bremser sein muss. Datenschutz geht, zum Beispiel auch als Ergänzung zum Verbraucherschutz, zum Beispiel auch als klare Linie gegen Cybermobbing und zum Beispiel auch, um internationale Standards in unserer immer vernetzteren Welt durchzusetzen.

Aber Sie im Senat schaffen nicht einmal die Hausaufgaben. Ein Bezirk hat nicht einmal eine volle Stelle für den Datenschutzbeauftragten. Auch hier werden viele Verfahren abgefertigt. Herr Kollege Dregger! Jeden Tag grüßt das Murmeltier: Das E-Government-Gesetz haben wir hier seit mehreren Jahren nicht gesehen, obwohl Sie es angekündigt haben. Sie schaffen es noch nicht einmal, im Voraus IT-Fachanwendungen und Software zu aktualisieren und den Support auf dem Laufenden zu halten, zuletzt geschehen bei Windows XP im April 2014, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Gleich. Mein letztes Wort, Frau Präsidentin: – und auch die Windows-Server wurden im Juli 2015 nicht mehr gepflegt mit der Folge, dass Datensicherheit etwa beim Waffenregister oder der Jugendhilfe auf dem Spiel stehen.

Ein Satz noch zu Informationsfreiheit und Transparenz:

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Kollege! Sie müssen wirklich zum Schluss kommen!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Informationsfreiheit und Transparenz werden wir gemeinsam mit Ihnen wieder diskutieren.

Zum Abschluss: Lieber Herr Dr. Dix! Ich weiß nicht, ob es das letzte Mal war, dass Sie hier im Parlament reden. Der Dank von uns allen für Ihre Arbeit ist auch verbunden mit dem Appell an die Koalitionsfraktionen, rechtzeitig eine Nachfolge zu finden und sie nicht parteipolitisch zu verhackstücken. Und auch darüber – –

[Die Präsidentin stellt das Mikrofon ab.]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Kollege!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Doering.

Uwe Doering (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dr. Dix! Sie haben mit Ihrem Jahresbericht dem Abgeordnetenhaus wieder einen umfangreichen Bericht vorgelegt, und der Senat hat sich mit diesem Bericht am 7. Juli befasst. Der Innensenator teilte nach der entsprechenden Senatssitzung in einer Pressemitteilung mit, dass der Datenschutz „in den Berliner Behörden großgeschrieben“ wird. Natürlich wird Datenschutz großgeschrieben, aber Herr Henkel meint ja offenkundig etwas anderes. Die Probleme beim Datenschutz seien, so Herr Henkel, in den Berliner Behörden weiter rückläufig.

Allein die Tatsache, dass ich mich heute hier an dieser Stelle persönlich und im Namen meiner Fraktion bei Herrn Dr. Dix für seine Arbeit bedanken kann, zeigt, wie ernst es die Koalition offenbar mit diesem Datenschutz nimmt. Eigentlich wollte Herr Dix zu Anfang Juni in den

(Uwe Doering)

Ruhestand gehen, aber Herr Dix ist dankenswerterweise noch im Amt, weil es die Koalition bis heute nicht geschafft hat, dem Abgeordnetenhaus einen Vorschlag für seine Nachfolge zu unterbreiten. So ernst nimmt die Koalition den Datenschutz.

Ich möchte mich bei Herrn Dix für seine über zehn Jahre andauernde Arbeit bedanken – auch im Namen meiner Fraktion.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die „Berliner Morgenpost“ schrieb am 12. April 2015:

Alexander Dix hat sich einen Ruf als hartnäckiger Kämpfer für die Selbstbestimmung der Bürger über ihre Daten erarbeitet. Er gilt als Verfechter für transparentes Verwaltungshandeln.

Dem kann ich nur zustimmen – verbunden auch mit einem Dank an Ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Zurück zum Innensenator und der Koalition, die der Auffassung sind, dass in der Berliner Verwaltung der Datenschutz großgeschrieben wird. Verdrängt wird dabei, dass es noch nicht einmal in allen Verwaltungen einen Datenschutzbeauftragten gibt, und dort, wo es Datenschutzbeauftragte gibt, werden diese mit zusätzlichen, zeitraubenden Aufgaben betraut. So können diese Datenschutzbeauftragten ihre Aufgabe, die das Datenschutzgesetz vorsieht, nicht nur oder nur zum Teil wahrnehmen.

Ähnlich sieht es bei den IT-Sicherheitsbeauftragten aus, die zum Teil sogar externe Mitarbeiter sind und den jeweiligen Behörden nur zeitweise und zeitlich begrenzt zur Verfügung stehen. Das ist die Realität in den Berliner Behörden. Ich meine, das ist angesichts der wachsenden Bedeutung von Datensicherheit und Datenschutz ein unhaltbarer Zustand.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Und dabei habe ich noch nicht einmal das Thema technische Ausstattung und Fortbildungsangebote für Datenschutzbeauftragte angesprochen.

Auch gibt es immer wieder Beschwerden darüber, dass der Berliner Datenschutzbeauftragte und die Datenschutzbeauftragten in den Behörden oft genug zu spät oder gar nicht in Planungen, Vorhaben und Gesetzesinitiativen einbezogen werden.

Selbst der Rat der Bürgermeister weist in seiner Stellungnahme zum E-Government-Gesetzesentwurf darauf hin, dass in der derzeitigen Fassung die behördlichen Datenschutzbeauftragten von ihrem Recht auf angemessene Information zu den angewandten IT-Verfahren abge-

schnitten werden können, wenn sich bei den behördenübergreifenden Verfahren die beteiligten Stellen einen Datenschutzbeauftragten aussuchen können. Die behördlichen Datenschutzbeauftragten werden von ihrem Recht auf angemessene Information abgeschnitten. Ich meine, das Ganze hat einen bitteren Beigeschmack. Datenschutz großgeschrieben sieht anders aus.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Erwähnen möchte ich an der Stelle: Auch die Mitbestimmungsrechte und Mitwirkungsrechte des Hauptpersonalrats und der Schwerbehindertenvertretungen werden bei diesem Gesetz eingeschränkt. Von der SPD hätte ich da eigentlich etwas anderes erwartet.

In diesem Zusammenhang möchte ich vom Berliner Datenschutzbeauftragten aufgerufene Punkte erwähnen, die wir im Ausschuss aufrufen werden. Dies betrifft den Schutz von Mandatsgeheimnissen in Ermittlungsverfahren gegen Mitglieder des Abgeordnetenhauses, die weitreichende Befugnis der Polizei, Daten an Nachrichtendienste zu übermitteln, die Überwachung durch Videokameras und die Erfassung von Bewegungsdaten in Wohnheimen für Asylsuchende sowie die Aufnahmen in Kitas, die gemeinsamen Terrorabwehrzentren, in denen Berliner Behörden Informationen mit anderen polizeilichen und nachrichtendienstlichen Behörden des Bundes und der Länder austauschen.

Bereits im Jahresbericht 2013 hat der Berliner Datenschutzbeauftragte die Frage gestellt, ob es Konsequenzen aus dem anhaltenden NSA-Skandal gibt. Auch im Jahresbericht 2014 stellt er diese Frage. Ist uns allen bewusst, dass durch die Aktivitäten der NSA und anderer Geheimdienste der Schutz der Privatsphäre und insbesondere unser Recht auf freie, unbeobachtete Kommunikation gefährdet sind? Was bedeutet dies für unsere elektronische Kommunikation, wenn wir Internetseiten aufrufen oder Informationen über E-Mails austauschen? Hierzu die Stichworte Vorratsdatenspeicherung und das Recht auf Vergessen.

Bereits in meiner Rede zum Jahresbericht 2012 habe ich gesagt, dass der Datenschutz in vergangenen Wahlperioden einen anderen Stellenwert hatte. Angesichts der Feststellung des Innensensors, der Datenschutz würde in den Berliner Behörden großgeschrieben, und angesichts der Realität im Umgang mit Persönlichkeitsrechten muss der Datenschutz wieder einen anderen Stellenwert erhalten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Doering! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Weiß. – Bitte!

Dr. Simon Weiß (PIRATEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Herr Dr. Dix! Es ist an dieser Stelle üblich und auch angemessen, Ihnen und Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu danken für die Arbeit des letzten Jahres. An der Stelle muss ich hinzufügen: Danke für die Arbeit der letzten zehn Jahre, die Sie hier als Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit gewirkt haben! Nicht zu vergessen die Jahre davor in Brandenburg!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Leider muss ich Ihnen auch für Ihre Bereitschaft danken, diese Tätigkeit immer noch auszuführen, obwohl Ihre Amtszeit eigentlich schon seit einigen Monaten beendet ist. In der Tat wäre es an der Zeit, dass die Mehrheit des Hauses hier einmal zu einer Entscheidung kommt, denn langsam habe ich doch die Befürchtung, dass dies zu den Themen gehört, bei denen in dieser Legislatur nicht mehr viel passiert. Das wäre sehr bedauerlich.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Das Gleiche gilt im Übrigen auch – weil es mehrfach angesprochen wurde – für das Thema E-Governmentgesetz. Das wäre ebenfalls bedauerlich, denn es ist längst überfällig. Ich würde mir auch eine umfassende Beratung des Gesetzes unter den Aspekten des Datenschutzes und der Informationsfreiheit noch in dieser Legislaturperiode wünschen – am besten noch in diesem Jahr.

Kommen wir aber zum Bericht selbst. Der umfasst wie jedes Jahr ein ganzes Spektrum – von den großen Themen und Debatten, den Geheimdienstkandalen, der europäischen Datenschutzgrundverordnung, die uns auch schon seit einer Weile als Thema begleitet, bis hin zu dem ganz detaillierten Klein-Klein der Praxis des Berliner Datenschutzes und der Informationsfreiheit in den einzelnen Verwaltungen oder – in einzelnen Fällen – in der Wirtschaft.

Ich möchte zwei Themen an der Stelle herausgreifen. Das eine ist in der Tat das Thema Informationsfreiheit. Das ist in diesem Jahresbericht zum ersten Mal als Schwerpunkt verzeichnet mit einer Prüfung von Amts wegen wegen der Umsetzung des Berliner Informationsfreiheitsgesetzes, das es auch schon seit einer Weile gibt. Das freut mich besonders – nicht nur, weil es anscheinend meine Kleinen und Schriftlichen Anfragen waren, die dafür den Anlass gegeben haben, sondern auch, weil das Thema Informationsfreiheit von nicht zu überschätzender Bedeutung für eine zukunftsfähige Verwaltung ist.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich bin der Meinung, dass Berlin hier noch einiges tun kann – allein was die Umsetzung bestehenden Rechts angeht, aber auch, was die Rechtsweiterentwicklung

angeht. Da ist zum Beispiel auch das Thema Open Data zu erwähnen, wo ebenfalls seit einigen Jahren nicht mehr sonderlich viel passiert. Auch das wird im Bericht verzeichnet. Da würde man sich doch eine Weiterentwicklung wünschen.

Der zweite Punkt betrifft einen Trend, der sich ebenfalls von Bericht zu Bericht fortsetzt. Trotz aller schon angesprochenen Geheimdienstkandale gibt es hierzulande immer noch die Tendenz, Sicherheitsbehörden immer neue Befugnisse, insbesondere zur Datenerhebung und -verarbeitung, zu geben. In der Berliner Landespolitik haben wir es dabei zum Beispiel mit der letzten Novellierung des ASOG – des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes – zu tun, das hier auch schon Thema war und auch im vorliegenden Bericht Thema ist, mit der schon erwähnten geplanten Aufrüstung im Bereich der Telekommunikationsüberwachung und mit dem leidigen Dauerthema Funkzellenabfrage, das auch schon angesprochen wurde.

Auf der Bundesebene haben wir es auch mit Dingen zu tun. Als ich in der Vorbereitung noch mal den Bericht durchgegangen bin, bin ich ein bisschen über die Überschrift gestolpert, die ein Kapitel dieses Berichts hat: Ende der Vorratsdatenspeicherung. – Schön wär's! Aber leider scheinen wir in einer Zeitschleife gefangen zu sein, und obwohl es eigentlich eine sehr deutliche Absage des Europäischen Gerichtshofs gibt, hat die Bundesregierung erneut Pläne zur anlasslosen Totalüberwachung unser aller Telekommunikationsdaten vorgelegt. Ja, das kann uns an der Stelle nicht freuen, und es zeigt wie so vieles, dass diejenigen von uns, denen das Thema Datenschutz wichtig ist und die sich politisch dafür engagieren, einen langen Atem brauchen. Herr Dr. Dix! Ich denke, Sie haben diesen langen Atem unter Beweis gestellt. Ich wünsche ihn auch Ihrem Nachfolger oder Ihrer Nachfolgerin. Ich wünsche ihn uns allen auch in der Beratung des vorliegenden Berichtes und in der weiteren Auseinandersetzung mit diesem Thema. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Dr. Weiß! – Es wird die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Das höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen nun zu

Ifd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

und

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 8

Finanzierung für bedarfsgerechten Kitausbau

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. Juni 2015 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
24. Juni 2015

Drucksache [17/2369](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/1908](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz.
– Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fast alle Berliner Kinder unter sechs Jahren besuchen eine Kita. Immer kleinere Kinder besuchen die Kita. Der Besuch ab dem ersten Lebensjahr wird zum Normalfall. Wir haben hohe qualitative Anforderungen an die Bildungsinstitution Kita. Aber was erleben Eltern, wenn sie ihre Kleinen im Alter von einem Jahr oder jünger in die Kita bringen? – Erzieherinnen und Erzieher, die hochmotiviert, aber im Stress sind und mit einem schlechten Gewissen belastet sind, sich nicht genügend um die Kleinsten kümmern zu können. Die Wissenschaft sagt: Gut wäre ein Schlüssel von eins zu drei. – Seit Anfang des Jahres wissen wir endlich, woher dieses schlechte Gewissen kommt. Es liegt nicht am mangelnden Einsatz der Fachkräfte, sondern an dem so schlechten Fachkraft-Kind-Schlüssel, wofür das Land Berlin verantwortlich ist.

In der Berliner Realität sind Erzieherinnen und Erzieher oft mit mehr als acht Kleinkindern allein. Es braucht nicht viel Phantasie, sich diese Realität einmal vorzustellen. Fakt ist: Wir haben einen richtig miesen Betreuungsschlüssel für die Kleinsten, und Sie, Frau Scheeres, tun zu wenig. Endlich können Sie sich auch nicht mehr verstecken, indem Sie sich nicht an der gemeinsamen Bundesstatistik beteiligen – nach dem Motto: Dann merkt das keiner. – Das ist endlich vorbei.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Die Berliner Familien und die Fachkräfte in den Kitas merken es eben doch, wenn auf ihre Kosten und an den Zukunftschancen der Kinder gespart wird. Das Berliner Kitabündnis fordert an erster Stelle die Verbesserung des Erzieherinnen-Kind-Schlüssels in einem ersten Schritt. Wir als Grüne stehen da ganz an der Seite des Kitabündnisses. Wir sehen im derzeit verhandelten Haushalt die Möglichkeit, bis zu 70 Millionen Euro in die Hand zu nehmen, um diesen so wichtigen Schritt zu gehen. Sehr

geehrte Koalition! Haben Sie den Mut, sich dem anzuschließen!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie nehmen lediglich 9 Millionen Euro in die Hand und verbessern in einem Tappelschritt den Betreuungsschlüssel in den sogenannten Brennpunkt-Kitas um 0,5 Kinder. Die Berliner Kinder brauchen mehr. Alle Ein- und Zweijährigen brauchen Zuwendung. Diesen kleinen Kindern kann man nicht vermitteln, dass man in einer halben Stunde für sie da sein wird, weil gerade drei andere Kinder vordringlichere Bedürfnisse haben. Gerade bei den Kleinsten ist die größte Aufmerksamkeit der Fachkräfte nötig, aber dafür brauchen die auch die Möglichkeit. Lassen Sie die Erzieherinnen und die Erzieher, Kinder und Eltern nicht weiter allein!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

In Berlin fehlen selbst nach Schätzungen des Senats mehr als 18 000 Kitaplätze, und diese Schätzung wird von der Realität täglich eingeholt, denn die Kinder, die jeden Tag neu nach Berlin kommen, brauchen auch Kitas, damit sie schnell die nötige Förderung erhalten, die sie dringend brauchen. Diese Kinder konnten in der Senatschätzung natürlich noch nicht enthalten sein. Angesichts dieses großen Bedarfs wäre es endlich an der Zeit, sich von der Durchhängelei der letzten Jahre zu verabschieden und eine seriöse Planung in Angriff zu nehmen. Berlin braucht ganz dringend ein Kitaneubauprogramm. Was macht die Koalition? – Sie zieht sich komplett aus der Finanzierung des Kitaausbaus zurück und reicht nur noch die hereinkommenden Bundesmittel durch. Das sind im kommenden Jahr 30 Millionen Euro. Davon können vielleicht 3 000 neue Kitaplätze gebaut werden. Für den Rest sollen dann vermutlich wieder die Träger einstehen, aber die sind an ihre Grenzen gekommen. Wie die Beschaffung von Grundstücken für Neubauten organisiert werden soll, keine Idee! Wachen Sie endlich auf!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Der Antrag, ein Konzept für die seriöse Finanzierung und Organisation eines Kitaausbau- und -neubauprogramms zu erarbeiten, den wir im letzten Herbst gestellt haben, damit in diesen Haushaltsberatungen vernünftige Grundlagen vorliegen, fanden Sie entbehrlich. Lieber wursteln Sie sich weiter durch. Sie verlassen sich auf die Leistungen der freien Träger und versuchen, die Probleme zu verstecken, anstatt Sie zu lösen. Wenn Berlin nicht seine Zukunft verschlafen will – und das sind die Kinder, die hier aufwachsen –, dann braucht es ein gutes Konzept, wie allen Kindern eine gute frühkindliche Bildung garantiert werden kann, und es braucht Geld, viel Geld – mindestens erst einmal die 70 Millionen Euro für die Verbesserung des Betreuungsschlüssels für die Kleinsten. Wir Grünen wollen dieses Geld in diesem Haushalt ausgeben. Haben Sie den Mut, tun Sie es! Auf die Kleinsten kommt es an.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort der Herr Abgeordnete Eggert. – Bitte!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hoffe ja, dass insgesamt alle hier im Haus mal aufwachen und sich auch bei Gelegenheit, wenn wir hier über Anträge reden – denn das tun wir ja gerade –, auch mit den Anträgen und deren Inhalten beschäftigen. Wahlweise können wir einfach nur das Thema Kita oder nur das Thema Jugend aufrufen, und dann sagen wir alle das, was wir schon immer mal dazu sagen wollten. Einen Teil der Haushaltsrede und all das hat ja Frau Burkert-Eulitz gerade eben gehalten, leider wurde aber nicht auf den Antrag eingegangen, um den es heute geht.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Das war die Vorrede, und ich rede jetzt zu dem Antrag. Wir haben uns im Ausschuss intensiv mit dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen befasst. Es ist kein Geheimnis und nicht überraschend: Berlin steht vor großen Herausforderungen – durch die wachsende Stadt und die steigende Zahl der Flüchtlinge und Hilfesuchenden in unserem Land. Auch die Zahl der Kinder steigt, und das ist ja grundsätzlich erst mal eine gute Nachricht. Die demographischen Zahlen weisen einen Zuwachs in Berlin aus.

Und wir gehen weiter in der logischen Folge: Es entstehen mehr Bedarfe nach Kitaplätzen. Die entstehen aber nicht deswegen – und das ist das Schöne daran –, weil die Kita so unglaublich schlecht ist und die Eltern ein schlechtes Gewissen haben angesichts der überforderten Erzieherinnen und Erzieher, die sich nicht trauen, etwas zu sagen. Ich meine das Teufelsbild, das Frau Burkert-Eulitz gerade gezeichnet hat. Die hohe Nachfrage nach Kitaplätzen entsteht vielmehr deshalb, weil unser Kitakonzept in Berlin angenommen wird und die Eltern entscheiden, dass sie ihre Kinder in die Bildungseinrichtung Kita, die jetzt auch nach dem reformierten Bildungsplan erfolgreich arbeitet, geben wollen. Sie nehmen das an. Sie finden das System gut und unterstützen es. Das ist nicht von der Hand zu weisen.

Frau Kollegin Burkert-Eulitz! Sie haben auch nichts dazu gesagt – und das finde ich sehr schade –, dass wir im Ausschuss den Kitaentwicklungsplan – kurz KEP – intensiv vorgestellt bekommen haben. Wir haben uns – zum Ärger vieler anderer in unserem Ausschuss, die nicht so viel Interesse an Jugend und Kita haben, den ganzen Ausschuss über fast nur mit der Vorstellung dieses Plans

beschäftigt. Das wurde uns von der Verwaltung großartig dargestellt, und ich persönlich fand das sehr gut. Warum wurde das jetzt nicht erwähnt? – Es wurde deswegen nicht erwähnt, weil im Jahr 2014, wo dieses anging und es alle wussten – es wurde ja auch im Landesjugendhilfeausschuss berichtet, dass es solche Planungen gibt –, die Grünen sich hingesetzt und einfach mal alles aufgeschrieben haben, was grundsätzlich so zu Kita geplant werden müsste.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist doch gut! –
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

– Sehr gut, ja, sehr gut! – Aber überraschenderweise hatte der Senat ähnliche Punkte verfasst, denn das wurde, wie gesagt, auch zu dem Zeitpunkt schon berichtet. Jetzt könnte der geneigte – –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Burkert-Eulitz?

Björn Eggert (SPD):

Ja, sehr gern!

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Stimmen Sie mir zu, dass es Fakt ist, dass Berlin bei der Betreuung der unter Dreijährigen mit den schlechtesten Platz in der Statistik deutschlandweit hat?

Björn Eggert (SPD):

Ich stimme mit Ihnen darin überein, dass die Zahlen, die wir da haben, nicht gut sind und dass wir in Bezug auf diese Statistik jetzt gerade Schritt gehen – das haben Sie gerade gesagt, Sie nennen es „Tippelschritte“, wir sagen „Schritte“ –, um das zu verändern. Das können wir nach oben immer ausbauen. Wenn die Financer – Herr Nolte guckt schon wieder ganz böse und unzufrieden – uns das Geld geben würden, würden wir es auch machen. Wir haben aber auch schon in Zusammenhang mit dem Kitabündnis diskutiert – und da müssen wir uns auch ehrlich machen –, dass wir aktuell nicht die Fachkräfte haben, um das sozusagen morgen zu machen – selbst, wenn wir das ganze Geld hätten. Aber auch die Fachkräfteausbildung und den Quereinstieg bauen wir aus. Auch das wurde dargestellt. Da sind wir dran.

Wir geben eine ganze Menge mehr Geld aus – auch unter SIWA. Der Vorwurf, dass hier nur Bundesmittel durchgereicht würden und sich Berlin aus der Kitafinanzierung herausnehme, ist so hanebüchen. Frau Burkert-Eulitz!

(Björn Eggert)

Das glaubt Ihnen niemand. Das glaubt Ihnen auch wirklich niemand. Das können Sie zwar wiederholen, aber es wird dadurch nicht richtiger. Nur weil man eine falsche Aussage öfter wiederholt, wird sie nicht richtiger.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Das müsste man vielleicht im Zuge einer Kleinen Anfrage klären, vielleicht kann das Ihre Fraktion mal in akribischer Kleinarbeit machen, wie oft wir hier gestanden haben und Sie uns vorgerechnet haben, eigentlich bei jeder Haushaltsberatung: Das Geld reicht nicht aus, um die Plätze, die gebraucht werden, zu erfüllen; es wird eine große Katastrophe usw. – Nein! Ich greife das auf, was Frau Spranger heute gesagt hat: Stellen Sie sich hier hin und sagen Sie mal Danke! Sagen Sie mal Danke an Sandra Scheeres und den Senat, denn wir haben in Berlin nicht eine einzige Klage bis jetzt bekommen, dass irgendjemand keinen Kitaplatz bekommen hat – wie in anderen Bundesländern. Wir haben den Rechtsanspruch erfüllt. Und die Planungen für die zukünftige Erfüllung laufen ziemlich gut. Und ich glaube, dass wir da gut aufgestellt sind, auch was jetzt die Gelder betrifft, die wir in SIWA eingestellt haben.

Ich persönlich – das habe ich, glaube ich, im Ausschuss schon gesagt und würde es hier wiederholen –, wenn ich so einen Antrag stelle, von dem ich von Anfang an weiß, die Senatsverwaltung arbeitet bereits daran, und der einzige Grund ist, um irgendwo darstellen zu wollen, dass ja angeblich der Senat in dem Bereich Kita nur arbeitet, wenn die Grünen einen Antrag stellen, ich hätte diesen Antrag einfach zurückgezogen. Gut, es gibt uns die Gelegenheit, hier noch einmal über die wichtigen Punkte und Erfolge zu reden. Wir haben einen Kitabedarfsatlas. Wir haben da Schwerpunkte gesetzt. Wir haben Schwerpunkte beim Ausbau gesetzt. Wir setzen Schwerpunkte bei der Verbesserung der Erzieher-Kind-Relation. Und das werden wir auch in diesem Haushalt darstellen. Das Schöne ist immer: Wenn man als Opposition hier große Anträge und große Summen in den Raum wirft: Unterlegen Sie das in den Haushaltsberatungen! Wir sind wirklich gespannt. Zeigen Sie vor allen Dingen, woher wir die Fachkräfte bekommen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Eggert! – Für die Linksfraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Möller. – Bitte!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Ja, Herr Eggert, die Mittel für den Ausbau der Kitas werden fast ausschließlich nur noch aus Bundesmitteln gezogen. Das ist auch gut so, weil der Bund der Auftraggeber ist. Die große Frage ist, ob das ausreicht. Und die Probleme, die wir im Land Berlin haben, hängen längst nicht mehr

mit der Planung zusammen. Das ist auch richtig. An der Stelle wirklich mal Danke an die Senatsverwaltung!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Kindertagesstättenentwicklungsplanung hat ja ermittelt, dass wir einen Mehrbedarf von 18 500 Plätzen bis Mitte 2019 haben. Und wir fragen uns, ob das funktioniert und ausreicht, wenn wir diese Mittel des Bundes nutzen. Auch wir haben zu den Details der Finanzierung aus den verschiedenen Programmen im Rahmen der Haushaltsberatungen einen Berichtsauftrag formuliert. Der bleibt noch abzuwarten. Wir werden sehen, was dabei herauskommt. Der vorliegende Antrag, in der Tat, ist nun fast ein Jahr alt. Einige Fragen sind mit der vorliegenden Planung beantwortet, andere nicht. Der Antrag hat ja eher den Charakter einer Großen Anfrage, die es leider wegen der neuen Geschäftsordnung nicht mehr gibt. Nichtsdestotrotz ist das aktuell, erfordert ein Konzept. Das fehlt bis heute.

Die schon so oft benannten Probleme beim Kitaplatzausbau in dieser Stadt bleiben bestehen. Die große Frage ist: Wo sollen die nötigen Plätze entstehen, und wer soll sie bauen? Es besteht nämlich im Moment tatsächlich die Gefahr, dass die bisherige Dynamik beim Kitaplatzausbau, die durch das hohe Engagement der Träger bestimmt war, nun in ein dynamisches Chaos umschlägt. Die vorhandenen Kapazitäten – das hat die Kollegin Burkert-Eulitz auch schon deutlich gesagt – für Erweiterung, An- und Umbau sind in den vergangenen Jahren ausgeschöpft worden. Das gilt nicht nur für Beton, das gilt vielfach auch für die finanziellen Ressourcen der Träger, denn die staatliche Förderung beträgt immer nur einen Anteil an den Kosten für die zu schaffenden Plätze. Mehr als zwei Drittel der Kosten für einen neuen Kitaplatz müssen die Träger selbst beisteuern. Noch kostenintensiver sind die nunmehr häufiger notwendigen Neubauten. Hier stoßen viele an ihre Grenzen, denn das finanzielle Risiko ist groß und lässt sich aus den zustehenden Summen laut Kitakostenblatt nicht kompensieren. Wie schon erwähnt, das erhoffte Neubauprogramm aus Landesmitteln wird es nicht geben, jedenfalls im Moment nicht.

Dazu fehlt es auch an ausreichenden Grundstücken, Freiflächen und öffentlich zugänglichen Spielplätzen, besonders im Innenstadtbereich. Dazu kommt, dass zunehmend kleine Kitas existenziell bedroht sind aufgrund steigender Mieten für Gewerberäume. Für Mietsteigerungen gibt es bekanntlich keine höheren Zuweisungen an die Träger. Woher soll also das Geld kommen?

Die sogenannte neue Liegenschaftspolitik des Landes greift das Problem auch nicht adäquat auf. Die kleine Lösung des Erbbaurechtsvertrages hat einen großen Haken, weil Grundstücke damit nur mit einer maroden Immobilie darauf erworben werden können, die dann eben auch noch kostenintensiv saniert werden muss.

(Katrín Möller)

Wenn der Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz, wenn die Kitaplatzausbauplanung umgesetzt werden soll, müssen auch die Flächen-, Mieten- und Grundstücksfragen schnellstens geklärt werden, sonst bleibt die ganze schöne Planung Makulatur. Unklar ist auch, wie die Senatsverwaltung darauf kommt, dass 1 000 Plätze pro Jahr ohne jegliche Förderung aus öffentlicher Hand entstehen werden. Noch einmal: Das Kostenblatt, in dem die Finanzierung für die Kitas geregelt ist, gibt Derartiges nicht her, schon gar nicht wegen des bestehenden siebenprozentigen Eigenanteils, mit dem die Träger jeden Kitaplatz mitfinanzieren. Aber dieses Problem ist, wie ich hörte, in Arbeit.

Solange der Bund z. B. mittels eines Qualitätsgesetzes nicht über die Investitionen in Beton hinaus in die finanzielle Verpflichtung geht, was die Kitas betrifft, muss das Land Berlin eben dafür sorgen, dass ausreichend Plätze, und zwar auch mit der entsprechenden Qualität zur Verfügung stehen. Denn die Schaffung neuer Kitaplätze ist nicht unser einziges Problem. Der bisher eher gefühlte Qualitätsmangel durch Personalmangel in unseren Kitas, besonders bei den Kleinsten, ist ja inzwischen, Herr Eggert, das haben ja wohl alle mitbekommen, wissenschaftlich belegt durch die Bertelsmann-Studie, die Sie sich selbst am Freitag noch angehört haben, wonach in Berlin eine Erzieherin für fast sechs Kinder unter drei Jahren zuständig ist, und das auch nur, wenn keine Kollegin krank oder im Urlaub ist. Empfohlen wird, wie gesagt, die Fachkraft-Kind-Relation 1 : 3.

Und ja, das stimmt, die ersten Tropfen auf den heißen Stein sind in dieser Sache schon gefallen. Ab dem Schuljahr 16/17 gibt es stufenweise etwas mehr Stellen für die unter Dreijährigen, allerdings nur in den sogenannten Brennpunktkitas – was auch immer das sein mag. Wir finden, ein einjähriges Kind hat auch außerhalb von sogenannten sozialen Brennpunkten seine altersspezifischen Bedürfnisse.

[Beifall bei der LINKEN]

Ja, auch für die fachliche Begleitung von Auszubildenden in den Kitas bekommen die Träger zwei Wochenstunden mehr. Vier waren gefordert, na gut, es ist ein wirklich kleiner Schritt, aber immerhin. Aber das reicht natürlich nicht aus, das wissen wir auch alle. Wir haben ja selbst am Freitag alle miteinander bei der Veranstaltung des Kitabündnisses die 200 anwesenden Erzieherinnen und Kitaleiterinnen müde lachen hören angesichts dieser Verbesserungen. Und wir haben ebenfalls ihre scharfe Kritik an den Forderungen des Kitabündnisses gehört, die sie für viel zu niedrig halten; nämlich dass eine Erzieherin für unter Dreijährige nur noch für vier Kinder zuständig sein soll, also für ein Kind weniger, als jetzt gesetzlich geregelt, und dass eine Leiterin ab einer Platzzahl von 80 Kindern nicht mehr für den Gruppendienst eingeteilt werden soll, damit sie ihre wachsenden Aufgaben bewältigt, und das innerhalb der nächsten drei Jahre. Das sind echte Mindestforderungen. Wir sind der Meinung,

dass diese Mindestforderungen neben der Aufgabe Platzausbau mindestens einen Stufenplan des Senats wert sein sollten. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Möller! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Herr Abgeordnete Simon. – Bitte!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir tauschen uns heute aus zu einem Antrag zum Thema Finanzierung für bedarfsgerechten Kitausbau. Ich freue mich, dass wir an prominenter Stelle der heutigen Plenarsitzung über dieses wichtige Thema debattieren.

[Uwe Doering (LINKE): Dank den Grünen!]

Dass wir dieses Thema als so wichtig erachten, ist bei der Koalition keine Frage der Tagesform, sondern schon im Koalitionsvertrag haben wir festgehalten, dass die bedarfsgerechte Versorgung mit Kitaplätzen für uns Priorität hat. Sie steht – Stichwort Vereinbarkeit von Familie und Beruf – nach wie vor ganz oben auf der politischen Agenda.

In Ihrem Antrag fordern Sie den Senat nun auf, ein Konzept zu erarbeiten, wie viele zusätzliche Kitaplätze in den Jahren 2015, 2016 und 2017 zusätzlich geschaffen und wie diese finanziert werden sollen. Ich betone: Sie unterstellen damit dem Senat trotz der politischen Priorität der Koalition Konzeptionslosigkeit in der von Jahr zu Jahr steigenden Nachfrage nach Plätzen in der Kindertagesbetreuung. Das weise ich deutlich zurück!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Der Senat kümmert sich um den Ausbau von Plätzen in der Kindertagesbetreuung extrem intensiv – und transparent. Ich erinnere in diesem Zusammenhang unter anderem an die Ausführungen des Senats in den Ausschussberatungen im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie zu Beginn des Jahres am 22. Januar, Mitte des Jahres am 18. Juni sowie an die Ausführungen des Senats in der Beratung im Hauptausschuss am 24. Juni. Und ich danke im Namen der Koalition dem Senat insgesamt und allen, die im Senat konkret an der Planung und Umsetzung von zusätzlichen Plätzen in der Kindertagesbetreuung mitarbeiten. Auf diesem Gebiet ist Enormes geleistet worden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Zögerlich!]

Bei der Planung geht der Senat bis Mitte 2019 von einem Mehrbedarf von 18 500 Plätzen aus. Davon sollen ca. 8 500 zusätzliche Plätze durch laufende Fördermaßnahmen sowie durch Eigenleistung der Anbieter geschaffen

(Roman Simon)

werden. Und zum einen stehen für die Finanzierung des zusätzlichen Platzbedarfs Mittel aus dem neuen Bundesprogramm U3 – hier darf ich unseren ausdrücklichen Dank an die schwarz-rote Bundesregierung übermitteln, die eben weiß, welche Anstrengungen in den Bundesländern unternommen werden, um den Rechtsanspruch auf einen Platz in der Tagesbetreuung ab dem ersten Jahr zu gewährleisten – sowie aus dem Sondervermögen Infrastruktur der wachsenden Stadt des Landes Berlin zur Verfügung.

Und hier möchte ich ganz explizit zurückweisen, was Frau Möller und Frau Burkert-Eulitz behauptet haben. Sie haben beide behauptet, es gebe kein Landesneubauprogramm. Im Sondervermögen Infrastruktur der wachsenden Stadt sind allein 10 Millionen Euro für den Neubau bereitgestellt worden und werden den Kita-eigenbetrieben zur Verfügung gestellt. Das ist auch nicht das Ende der Fahnenstange. Wir arbeiten darauf hin, dass auch das Sondervermögen Infrastruktur der wachsenden Stadt im nächsten Jahr eine Zuweisung bekommt und das dann auch entsprechend unterstrichen werden kann. 10 Millionen Euro sind nicht nichts, Frau Möller und Frau Burkert-Eulitz!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Aber 20 sind mehr!]

Darüber hinaus – und ich betone das – wird, anders als Frau Burkert-Eulitz behauptet hat, der Ausbau im Doppelhaushalt durch Landesmittel fortgesetzt. Es gibt das Landesprogramm zur Schaffung von Kitaplätzen: 2015 10 Millionen Euro, 2016 23,6 Millionen Euro, 2017 16,6 Millionen Euro. Und damit es auch wirklich ankommt, vielleicht noch den Haushaltstitel, weil es ja so vehement und mehrfach hier bestritten worden ist: In Kapitel 10 40, Titel 89370 ist festgeschrieben: Zuschüsse für Investitionen an Träger im Rahmen des Kita-ausbau-programms 2016 23,599 Millionen Euro, 2017 16,599 Millionen Euro.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Das sind
die Bundesmittel!]

Zum Schaffen zusätzlicher Plätze gehört natürlich nicht nur das Gebäude, sondern –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Eggert?

Roman Simon (CDU):

Jawohl.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte, Herr Eggert!

Björn Eggert (SPD):

Herr Simon! Können Sie so nett sein und die Haushaltsstellen noch einmal vorlesen? Ich glaube, die Opposition hatte nicht die Gelegenheit mitzuschreiben. Das wäre vielleicht sehr hilfreich.

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei der SPD –
Uwe Doering (LINKE): Ich dachte immer, es gibt ein
Protokoll!]

Roman Simon (CDU):

Herr Eggert! Kapitel 10 40, Titel 89370, Zuschüsse für Investitionen an Träger im Rahmen des Kita-ausbau-programms, auch genannt Landesausbauprogramm

[Beifall und Johlen bei der CDU und der SPD –
Björn Eggert (SPD): Danke!]

2016 23,599 Millionen Euro, 2017 16,599 Millionen Euro.

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt noch
den komplementären Einnahmetitel!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage der Abgeordneten Burkert-Eulitz?

Roman Simon (CDU):

Jawohl!

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE) –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Können Sie auch die Anmerkungen im Haushalt lesen, dass es einfach nur die Weiterreichung von Bundesmitteln ist und keine eigenen Landesmittel sind?

[Beifall und Johlen bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Roman Simon (CDU):

Frau Burkert-Eulitz! Das sehe ich nicht so.

[Beifall und Johlen bei den GRÜNEN und
der LINKEN –

Steffen Zillich (LINKE): Soll mal
die Anmerkungen lesen! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ob das dem Kollegen
Eggert auch gefällt? –

Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich möchte darauf zurückkommen, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

So, meine Damen und Herren! Jetzt hat aber der Kollege Simon das Wort und nicht Sie!

Roman Simon (CDU):

Danke schön! – Ich möchte darauf zurückkommen, dass natürlich zu einem Mehr an Plätzen nicht nur die Gebäude gehören – das ist ja auch in der Debatte heute schon gesagt worden –, sondern vor allen Dingen Erzieherinnen und Erzieher. So ist eine Verbesserung der Kitaqualität durch eine Entlastung im Erzieher-Kind-Schlüssel bei den Null- bis Dreijährigen vorgesehen. In den beiden kommenden Jahren sollen über 600 neue Erzieherstellen an den Kitas geschaffen werden. Ich finde, das ist ein großer Schritt nach vorne.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Dabei stehen besonders im Fokus Kitas mit vielen Kindern, deren Muttersprache nicht Deutsch ist. Hier wird der Erzieher Schlüssel im Krippenbereich schrittweise verbessert. Die Kosten liegen bei über 2 Millionen Euro im Jahr 2016 und bei über 9 Millionen Euro im Jahr 2017.

Fazit: Ihre Aufforderung, ein Konzept zu erstellen, ist nicht notwendig. Die Koalition handelt, und sie handelt richtig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD –

Torsten Schneider (SPD): Ja! –

Heidi Kosche (GRÜNE): Zeigen wir euch mal, wie es geht im Haushalt! –

Torsten Schneider (SPD): Ihr gebt ja nicht mal das Geld von anderen aus!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Das Wort zu einer Zwischenbemerkung hat die Abgeordnete Frau Burkert-Eulitz. – Bitte!

[Steffen Zillich (LINKE): Das war ganz schön gemein vom Kollegen Eggert, ihn in die Falle zu schicken! – Weitere Zurufe von der SPD, den GRÜNEN und der LINKEN]

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Ja, lieber Herr Simon! Sie wissen, das haben wir auch schon ganz frühzeitig gelernt: Die schlaue Juristin oder der schlaue Jurist liest auch schon mal das Kleingedruckte. Da werden Sie merken, dass es nur Bundesmittel sind. SIWA ist etwas anderes, gehört nicht zu unserem Haushalt, deswegen gibt es kein wirkliches Landeskitausbauprogramm.

[Steffen Zillich (LINKE): Gehört nicht zum Haushalt! Hat Herr Schneider so gewollt!]

Klar ist auch, und das wissen Sie, dass wir bei den unter Dreijährigen, bei den Einjährigen für acht Kinder nur eine Betreuerin oder Erzieherin – es ist ja dann nur noch eine Betreuerin – haben. Wie da das Berliner Bildungsprogramm umgesetzt werden soll, die Beantwortung dieser Frage sind Sie uns immer noch schuldig. Das ist nicht im Sinn unserer Kinder, das wissen Sie auch. Und stellen Sie sich nicht hier hin und behaupten, die Berliner Kinder- und Kitawelt wäre schön.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Frau Burkert-Eulitz! – Möchten Sie antworten, Herr Simon? – Dann haben Sie jetzt die Gelegenheit.

Roman Simon (CDU):

Frau Burkert-Eulitz! Ich kann mich nicht erinnern, gesagt zu haben, die Berliner Kitawelt sei schön. Ich habe gesagt, der Senat setzt die richtigen Prioritäten. Die Koalition setzt die richtigen Prioritäten beim Thema Finanzierung für bedarfsgerechten Kitausbau, denn wir haben seit Beginn dieser Legislaturperiode, als wir uns auf den Koalitionsvertrag geeinigt haben, festgelegt, dass das für uns ganz oben steht, Priorität hat. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Simon! – Für die Piratenfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Kowalewski. – Bitte!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Vielen Dank, sehr geehrte Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden hier über einen Antrag vom 15. Oktober 2014, der rechtzeitig vor den Haushaltsberatungen gestellt wurde, nämlich fast ein Jahr vorher, mit zwölf Fragen zum Kitaplatzneubau. Die Koalition will den Antrag ablehnen. Damit bleiben die Fragen offen.

[Björn Eggert (SPD): Was?]

Denn es geht – das wurde hier immer wieder abzuwiegeln versucht – hier um ein Konzept des gesamten Senats, um ein Konzept mehrerer Verwaltungen.

[Björn Eggert (SPD): Was?]

Die bisherigen Berichte zum Kitausbau, die gerade der Kollege Eggert so gelobt hat, kamen von der Senatsverwaltung für Jugend. Die Probleme des Kitaplatzneubaus beschränken sich aber inzwischen nicht mehr nur auf jugendpolitische Herausforderungen. Wir haben es immer mehr mit bau- und liegenschaftspolitischen Fragestellungen zu tun. Das haben wir auch schon gehört. Die erfordern ein umfassendes Senats- und verwaltungsübergreifendes Konzept. Der Kitaplatzausbau ging in den letzten

(Simon Kowalewski)

Jahren vor allem mit einem Ausbau bestehender Gebäude einher. Jetzt fehlen allerdings immer noch 18 500 Plätze bis 2019, oder wenn wir die Senatsvorgabe nehmen, 10 000 Plätze zumindest bis 2017. Da reicht es einfach nicht mehr, nur auf dem bisherigen vergleichbar günstigen Erweiterungen von Kitas zu setzen. Wir brauchen deswegen vor allem ein Neubauprogramm.

Die Anhörung im Ausschuss hat ergeben, dass ein Kita-neubau pro Platz um die 25 000 Euro kostet.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Eggert?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, gerne.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Bitte!

Björn Eggert (SPD):

Ich schaue in meine Unterlagen und muss Sie fragen: Herr Kowalewski! Sie waren doch auch am 18. Juni 2015 in Vertretung von Frau Graf im Bildungsausschuss.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja.

Björn Eggert (SPD):

Da wurde doch der größte Teil der Fragen – das würde ja nicht einmal Frau Burkert-Eulitz bestreiten – beantwortet. Die Antworten stehen sogar im Protokoll. Ich habe jetzt die Zeit nicht, aber wir können es ja danach gerne machen, dass wir die Fragen einzeln durchgehen und gucken, ob sie im Protokoll beantwortet wurden. Stimmen Sie mit mir überein, dass die Aussage von Ihnen, dass die Fragen unbeantwortet bleiben, für die Kitaplanung nicht richtig ist?

[Oliver Friederici (CDU): So, so! Aha!]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Eggert!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ich komme im Weiteren noch zu einigen Fragen, die unserer Ansicht nach noch nicht beantwortet sind.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt hat er es selbst gemerkt! –

Oliver Friederici (CDU):
Jetzt ist die Rede auch zu Ende!]

– Nein, geht ja noch weiter! Das würde ich dem Kollegen Eggert gerne erklären, warum wir der Meinung sind, dass diese Fragen nicht beantwortet sind.

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben gesagt, da kommen Sie in Ihrer Rede sowieso drauf!]

– Genau!

[Zuruf von Björn Eggert (SPD)]

– Kann ich vielleicht einfach mal kurz vortragen, dann werden wir uns hinterher komplett verstehen an der Stelle? – Wir haben jetzt mit diesen 25 000 Euro pro Platz und auch nach einer Berechnung des Paritätischen Wohlfahrtsverbands bei dieser Anhörung einen finanziellen Mehrbedarf von bis zu 107 Millionen Euro für diese 10 000 Plätze, die der Senat allein bis 2017 einrichten will.

[Torsten Schneider (SPD):
Wir fördern auch Wohnungen!]

Das ist im Vergleich mit den 30 Millionen vom Bund tendenziell doch relativ viel Geld.

Und – das kommt noch hinzu – wer neu bauen will oder eben auch muss, um Rechtsansprüche zu erfüllen, der braucht auch Grundstücke. Daher ist die Frage nach der Zurverfügungstellung landeseigener Grundstücke, die ja in diesem Antrag gefragt wurde, für die Träger höchst interessant. Die Beantwortung der Frage umfasst nämlich die Liegenschaftspolitik des gesamten Senats. Der Flächenbedarf ist eines der größten Probleme beim Kita-ausbau, und der Senat hat darauf bisher keine Antwort. Die Bezirksstadträtin Sabine Smentek, die wir angehört haben, meinte bei der Anhörung, selbst wenn sie Millionen in den Bezirkshaushalt bekommen würde, dass sie keinen Platz mehr für den Neubau von Kitas finden würde.

[Zuruf von Björn Eggert (SPD)]

Es bleiben aber auch noch weitere Fragen offen.

[Torsten Schneider (SPD): Dragoner-Areal!]

– Dragoner-Areal, da machen wir jetzt die Großkita, oder? – Gelangt der Ausbau von Kitaplätzen hinsichtlich des Flächenmangels im kommenden Jahr oder 2017 an seine Grenzen? Das wissen wir nicht, aber es sieht einiges so aus. Gibt es entsprechende Prüfungen im Senat? Ist der Senat mit den Bezirken im Gespräch? Wenn nein, warum nicht? Wäre – jetzt kommt die Gretchenfrage – der Senat bereit, Flächen zu erwerben, also zu kaufen?

In dem Zusammenhang ist übrigens auch die Frage interessant, welche Möglichkeiten der Senat sieht, auch das aus dem Antrag, in Zusammenarbeit mit den Bezirken für die Sicherstellung einer ausreichenden Kitaversorgung bei Wohnneubauprojekten zu sorgen. Die Thematik hat Herr Senator Geisel heute Morgen auch schon kurz angesprochen. Das ist auch wieder eine Frage, die die Ju-

(Simon Kowalewski)

gendverwaltung nicht allein beantworten kann, speziell deswegen, weil wir eben nicht wissen, welche Auswirkungen die Änderung des Berliner Modells, also die Einführung eines festen Anteils von 25 Prozent mietpreis- und belegungsgebundenen Wohnraums bei Neubauprojekten ab April 2015 hat.

Bisher wurden Infrastrukturmaßnahmen wie Kitas eben sozusagen von den Bauträgern mitberücksichtigt. Jetzt ändert sich das aber. Die Wohnungen werden als wichtiger angesehen als die Versorgung mit Kitas. Kann es sein, dass die eine oder andere Erschließungsmaßnahme zulasten von Investoren wegen des Angemessenheitsgrundsatzes vielleicht inzwischen gar nicht mehr möglich ist?

Es sind auch nicht nur die Flächenbedarfe, die unklar bleiben. Die Frage 3 z. B.: Geschaffene Plätze durch die Starthilfe. Fragen 6 und 7: Förderbedarfe pro Sparte. Frage 12: Kitaversorgung in der Nähe von Flüchtlingsunterkünften. Die ist ganz besonders interessant, denn wir haben immer noch – das hat eine schriftliche Anfrage jetzt gerade ergeben –, dass von 2 407 Kindern unter sechs Jahren, die in einer Unterkunft für Geflüchtete leben, 1 915 immer noch keine Kita oder Tagespflege besuchen. Das sind immer noch viel zu viele. Das wäre auch eine wichtige Frage aus diesem Antrag. Warum ist in manchen Bezirken – Marzahn-Hellersdorf, Neukölln, Reinickendorf – der Versorgungsgrad im Bereich null bis sechs Jahre immer noch unter 70 Prozent?

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Kowalewski! Der Kollege Eggert hat noch eine Zwischenfrage.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Aber meine Zeit ist doch jetzt schon um.

Vizepräsident Andreas Gram:

Nein, es wird ja nicht abgezogen.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Na gut! Dann schießen Sie los.

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön!

Björn Eggert (SPD):

Herr Kowalewski! Können Sie mir und vielleicht dem Rest des Auditoriums sagen, ob Sie im Zuge des Bildungsausschusses oder anderer Diskussionen vielleicht auch andere Erklärungen als den Mangel an Kitaplätzen dafür gehört haben, dass Familien, die nach Flucht und

anderen Erfahrungen hier herkommen, ihre Kinder nichts als Erstes in einer Kita anmelden. Haben Sie dafür vielleicht andere Erklärungen gehört, als zu behaupten, dass das einzig und allein daran liegt, dass es rund um Flüchtlingseinrichtungen keine ausreichende Kitaversorgung gibt?

Vizepräsident Andreas Gram:

Und danach, Kollege Kowalewski, hat auch noch die Kollegin Burkert-Eulitz eine Frage, wenn Sie das zulassen.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Ja, gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte aber erst Eggert, damit wir nicht durcheinanderkommen.

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Dann sage ich dazu ganz kurz noch was: Es geht ja hier nicht nur um diejenigen, die gerade erst ganz frisch gekommen sind, sondern die Verweildauer in diesen Unterkünften ist ja relativ lang. Ein Erklärungsansatz, den ich in diesem Haus mal formuliert habe, wurde dann ja auch entsprechend sofort zurückgewiesen. Natürlich gibt es da verschiedene Gründe, aber trotzdem: 79,6 Prozent der Kinder von null bis sechs in den Flüchtlingsunterkünften besuchen keine Kita. Das ist meiner Meinung nach eine erschreckende Zahl. – So!

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin Burkert-Eulitz! Jetzt sind Sie dran.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Wenn die Flüchtlinge ihrer Kinder nicht in die Kita geben wollen, was ja vonseiten der Koalition unterstellt wird, meinen Sie denn dann, dass die Verwaltung auch die Kitapflicht für diese Kinder aufheben wird?

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Na ja, es geht ja jetzt vor allem erst mal um den Rechtsanspruch, den wir sicherstellen müssen. Ob wir da von einer Kitapflicht reden – vermutlich kann man davon ausgehen, dass einige dieser Kinder, gerade diejenigen, die gerade frisch nach Berlin gekommen sind, noch nicht sämtliche Anforderungen an ein perfekt geführtes Sprachlernstagebuch an der Stelle aufweisen, also eventuell auch durchaus einer Kitapflicht unterliegen würden, aber jetzt zu sagen, dann ist das jetzt halt so, dann sollen es die Willkommensklassen irgendwie richten, ist nicht der Weg, wie man das Problem, glaube ich, lösen kann. –

(Simon Kowalewski)

Jetzt ist die Zeit immer noch zu Ende. Deswegen vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Kowalewski! – Das war der Tagesordnungspunkt 4.1. Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, möchte ich ganz herzlich auf unserer Besuchertribüne eine Delegation der syrisch-orthodoxen Kirche von Antiochien in Berlin begrüßen,

[Allgemeiner Beifall]

unter Leitung von Pfarrer Üsil als Pfarrer und Amil Görge, Ökumenebeauftragter. – Seien Sie herzlich willkommen bei uns! Wir wünschen Ihnen viel Kraft für die Seelsorge in diesen schwierigen Zeiten.

[Beifall bei der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Über den Antrag stimmen wir jetzt ab. Weitere Wortmeldungen lagen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 17/1908 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich ums Handzeichen. – Das sind die Oppositionsfractionen, so wie ich sehe, vollständig. Wer ist dagegen? – Letzteres war die Mehrheit, die Koalition, und damit ist der Antrag abgelehnt.

Jetzt kommen wir zur

Ifd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 11

**Ja zu einem fairen und nachhaltigen Handel –
Stoppt TTIP, TISA und CETA!**

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2393](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort erteile ich dem Kollegen Schatz. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die EU-Handelskommissarin Malmström hat unlängst auf einer Pressekonferenz zum Freihandelsabkommen TTIP gesagt, dass es Kritikerinnen und Kritiker am Freihandelsabkommen gebe, die durch keine Argumente zu überzeugen seien, dass TTIP gut sei, selbst wenn sie ihnen allen ein Eis spendieren würde. Insofern schlage ich vor, dass der Kollege Buchner – von mir aus rechts hinter mir – für die Berliner SPD ein Eis für jeden Genossen und jede Genossin anfordert, denn der vorgelegte Antrag, den wir Ihnen heute vorlegen, ist ein Beschluss des SPD-Landesparteitags vom 13. Juni dieses Jahres.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Er fordert ganz klar, CETA in den Ratifizierungsverhandlungen abzulehnen, die TTIP-Verhandlungen und auch die TISA-Verhandlungen abzubrechen, sich dafür einzusetzen, die europäische Bürgerinitiative „Stoppt TTIP!“ zuzulassen und letztlich – das ist ein entscheidender Punkt, wie ich finde – ein neues und transparentes Verhandlungsmandat zu erstellen, wo es um soziale und ökologische Mindeststandards für einen Handel innerhalb der WTO geht, also letztlich um eine gerechte Weltwirtschaftsordnung. Auf den Punkt komme ich gerne zurück.

Die Kritikpunkte an TTIP, aber auch an CETA und TISA sind klar. Es handelt sich hier um Geheimverhandlungen, nach wie vor, auch wenn das Mandat inzwischen offengelegt wurde, der Großteil der Verhandlungen findet hinter verschlossenen Türen statt und selbst die Vertreterinnen und Vertreter der NGOs sagen, dass das, was sie hinterher in den Beratungsrunden erfahren, auch alles in der Zeitung steht. Also sie haben keine wirklichen Informationen, während die Lobbyisten der Industrie den Verhandlern in den USA und auch leider der EU-Kommission auf dem Schoß sitzen. – Eins!

Zweiter Kritikpunkt: Das Investorstreitregelungsverfahren ISDS und selbst der letzte Vorschlag von Kommissarin Malmström, hier ein Handelsgerichtshof einzuführen, ist doch ein absurder Vorschlag. Diese Investorenschutzregelung wurde mal 1957 in einem Freihandelsabkommen der damaligen Bundesrepublik mit Pakistan eingeführt, weil es Sorgen gab, dass es in Pakistan kein ordentliches Rechtssystem gibt. Diese Sorge stellt sich doch nicht, wenn wir über ein Freihandelsabkommen zwischen der EU und den USA reden, oder?

[Philipp Magalski (PIRATEN): Wer weiß!]

Da ist der ordentliche Gerichtsweg einzuschlagen und keine Sondergerichte.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Es geht um regulatorische Regelungen, Regelungen, die gewählte Parlamente entmachten, weil jede Regelung vorher vorzulegen ist, ob sie denn den Interessen der Investoren genügt, um die Liberalisierung öffentlicher Dienstleistungen, ein Thema, mit dem wir hier in Berlin geschlagen sind – ich sage: Wasser und S-Bahn. Es geht darum, dass ACTA durch die Hintertür wiederkommt, weil es auch um Urheberrechtsregelungen geht. Es geht darum, dass Verbraucherschutz flötengeht. Es geht um Regulierung der Finanzmärkte, und – ja, das ist mal ein Punkt, wo die USA uns weit voraus sind, aber die amerikanischen Banken sind deshalb sehr für TTIP, weil sie diese Regelungen loswerden wollen – es geht um die ILO-Kernarbeitsnorm, also um den Kern des europäischen Tarifrechts, um das Recht, sich in Gewerkschaften zu organisieren und gemeinsam Tarifverträge abzu-

(Carsten Schatz)

schließen. Es geht um Kulturförderung, Buchpreisbindung, die in Gefahr sind.

Und: Bilaterale Freihandelsabkommen verstärken die Armut des globalen Südens. Wir hatten unlängst eine Debatte auch zu Flüchtlingen. Und der Kollege von der CDU hat aus meiner Sicht zu Recht darauf hingewiesen, dass es darum geht, Fluchtursachen zu bekämpfen. Wenn es darum geht, Fluchtursachen zu bekämpfen, dann müssen wir in der Tat diese bilateralen Freihandelsabkommen ablehnen und für eine gerechte Weltwirtschaftsordnung sorgen, damit die Menschen dort, wo sie zu Hause sind, eine Perspektive haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Gegen TTIP gibt es Protest in ganz Europa. Bis heute haben 2 854 658 Menschen die selbstorganisierte Bürgerinitiative unterschrieben – viele in Berlin. Ich denke, diesen Protest müssen wir ernst nehmen. Es gibt übrigens am 10. Oktober in Berlin auch eine Demo gegen die geplanten Freihandelsabkommen. Ich habe erfreut zur Kenntnis genommen, dass auch die Berliner SPD aufgerufen hat, an dieser Demo teilzunehmen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD): So ist es! –
Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen die Debatte zu den Freihandelsabkommen – auch hier im Parlament, und es geht nicht – wie gesagt – nur um TTIP, sondern auch um das bereits fertig verhandelte Freihandelsabkommen mit Kanada CETA und um TISA, aus dem Uruguay übrigens jetzt als eines der ersten Länder aus den Verhandlungen ausgeschieden ist.

Die Bundeskanzlerin macht Druck, die Verhandlungen so schnell wie möglich abzuschließen. Also, ich finde, es ist Zeit, dass sich auch das Berlin Parlament auf eine Position verständigt. Insofern war der Landesparteitagsbeschluss der SPD für uns eine gute Grundlage, hier im Parlament zu diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Schatz! – Für die Fraktion der SPD spricht jetzt Kollege Zimmermann und hat das Wort. – Bitte sehr!

[Udo Wolf (LINKE): Jetzt haben wir
euch zu doll gelobt!]

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Verhandlungen zu TTIP bereiten uns schon seit längerer Zeit

einige Sorgen. Ich will nicht weiter vertiefen, dass die Kommission etwas peinlich die völlig überzogenen Wachstumserwartungen deutlich nach unten korrigiert hat. Ich will nicht weiter vertiefen, dass eine ganze Armada von Anwälten nur darauf wartet, mit Schadenersatzklagen gegen die TTIP-Staaten Millionen zu verdienen, und ich will auch nicht vertiefen, dass den Abgeordneten des Deutschen Bundestags immer noch die Einsicht in die konsolidierten Verhandlungsdokumente verwehrt wird. Das alles ist nicht dazu geeignet, Vertrauen aufzubauen, sondern eher im Gegenteil: Unser Misstrauen gegen dieses Vorhaben ist größer geworden, als es zu Beginn ohnehin schon war.

Deswegen will ich nur einen einzigen Punkt herausgreifen, der beleuchten soll, wie sich dieses ganze Vorhaben eigentlich in einem Widerspruch befindet, und deshalb ganz grundsätzlich ein Problem darstellt: Es gibt, aus meiner Sicht, entweder Wachstum oder Beibehaltung von Standards, aber nicht beides gleichzeitig. Es hat das Londoner Centre for Economic Policy Research schon im Jahr 2013 festgestellt, dass 80 Prozent der erwarteten Wachstumswirkungen dieses Abkommens aus zwei Faktoren herrühren, nämlich der Absenkung von Standards, also Beseitigung von nichttarifären Handelshemmnissen und Absenkung von gesetzlichen Standards, und dem Zugang zu den öffentlichen Aufträgen der jeweils anderen Seite. Wenn man das erleichtert, gibt es diese Wachstumserwartungen.

Das heißt, wenn man beteuert, dass keine Standards angestastet werden, und gleichzeitig Wachstum verspricht, kann man nur antworten: Es geht nicht beides zusammen! Wenn alle Regeln, von Arbeitnehmerschutz bis Verbraucherschutz, gehalten werden sollen, dann kann es nicht zu den Versprechungen und Segnungen des Abkommens kommen. Es bleibt ein leeres Versprechen. Wenn aber andersherum die versprochenen Wirkungen alle eintreten sollen, dann müssen Zugeständnisse bei den Schutzgesetzen gemacht werden, dann muss es zu Absenkungen kommen.

Mein Fazit ist: Es kann nicht beides gleichzeitig gehen. Deswegen muss es zu einer ganz grundsätzlichen Kritik an diesem Vorhaben kommen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD),
Anja Schillhaneck (GRÜNE) und
Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wir haben diese Kritik allenthalben auch schon gehört. Ich glaube, dass man diesen Widerspruch nicht auflösen, sondern nur mit einer Reaktion beantworten kann, dass man sich nämlich auf ein echtes Freihandelsabkommen beschränkt. Abbau der letzten Zölle – ungefähr 5 Prozent der Warenströme sind noch mit Zöllen belegt – zwischen den USA und der EU: ja. Abbau der letzten Hindernisse wie Lizenzierungsverfahren, dass man Angleichungen von Lizenzierungsverfahren macht: ja, gar kein Problem. Ein echtes Freihandelsabkommen, dass die letzten ta-

(Frank Zimmermann)

rifären Handelshemmnisse beseitigt, von diesem Anspruch zu diesem hier: Das kann man machen. Bei allem anderen würde es uns am meisten nützen, wenn man es ganz weglässt.

Ob wir jetzt diesen Antrag brauchen oder nicht, werden wir noch gucken müssen. Ob man es tatsächlich so beschließen kann, darüber werden wir beraten. Aber ich halte es für entscheidend, dass wir in unseren Einlassungen auf Bundesebene und auf EU-Ebene diese ganz grundsätzliche Kritik auch deutlich machen. Es wird, fürchte ich, nicht mehr ausreichen, nur rote Linien zu definieren. Diese muss man auch definieren, aber, ich glaube, wir kommen über diesen Widerspruch nicht hinweg, und deswegen unsere doch sehr deutliche Ablehnung dieses Vorhabens. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Alexander Spies (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Zimmermann! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Kollegin Schillhaneck und hat das Wort. – Bitte sehr!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal freue ich mich, zumindest mit meinen beiden Vorrednern in weiten Teilen große Einigkeit der Bewertung gerade des Unterfangens TTIP feststellen zu können, und bedanke mich für Ihre Ausführungen, auch deswegen, weil es mit die Gelegenheit gibt, den Blick noch auf einen etwas anderen Aspekt dieses Antrags zu lenken.

Der Antrag bezieht sich zum einen nicht nur auf TTIP, sondern stellt zum Zweiten auch eine positive Forderung auf. Er sagt Ja zu einem fairen und nachhaltigen Handeln, und genau das ist ein weiterer Punkt, über den wir auch im Ausschuss genau reden sollten: Wie stellen wir uns das eigentlich vor? Herr Kollege Zimmermann hat die eine oder andere Ausführung gerade eben gemacht. Ich verweise hier auf den fünften Punkt des Antrags. Ich finde es in der Tat ein kleines bisschen amüsant, dass wir mal wieder in der Situation sind, dass wir einen Antrag vorliegen haben, der offensichtlich vom Landesparteitag der SPD bereits beschlossen ist. Können wir mal gucken, wie wir Ihren Parteibeschluss in parlamentarische Politik umsetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Da sind wir doch bei solchen Beschlüssen gerne behilflich!

Und zwar geht es da um einen Punkt, der uns aus Grünen-Sicht sehr, sehr wichtig ist. Wenn wir von Gerech-

tigkeit, von Fairness im globalen Maßstab reden, meinen wir eben nicht nur den Abbau von Handelsbarrieren zwischen der Europäischen Union und den Vereinigten Staaten von Amerika oder auch Kanada, sondern wir meinen insgesamt ein faires Handelssystem. Wir können nicht auf der einen Seite wohlfeile Sonntagsreden halten über: Ja, irgendwie ist auf dieser Welt gerade etwas ein bisschen in Schieflage geraten und Leute gehen weg, wo sie vielleicht lieber bleiben würden – es gibt dieses ganz, ganz fiese, böse, krasse, abwertende Wort des Wirtschaftsflüchtlings,

[Beifall von Hakan Taş (LINKE) –
und Carsten Schatz (LINKE)]

aber an dem können wir uns kurz langhangeln und fragen: In der Tat, wenn das so ist, dass Leute irgendwo weggehen, weil dort die wirtschaftliche Situation so am Boden und fast irreparabel kaputt ist, dass sie keine Chance für sich und ihre Kinder sehen und aus ihrer Heimat weggehen, dann sollten wir uns mal ganz kurz fragen: Was hat das mit uns, und was hat das mit globaler Handelspolitik zu tun? Diese Frage stellt dieser Antrag sehr berechtigt, und deswegen ist es ein guter Antrag.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Alle diese hier erwähnten Abkommen sind Abkommen, die einschließen – im Fall TTIP die Europäische Union und die Vereinigten Staaten von Amerika –, aber sie schließen auf der anderen Seite auch aus, nämlich alle anderen. Man kann sehr, sehr viel gegen die WTO- und die Doha-Handelsrunde und ähnliche gescheiterte Versuche, globale Handelspolitik zu organisieren, sagen, aber einen Vorteil hatten sie: Alle saßen mit am Tisch. Das muss unsere gemeinsame Mindestforderung für das Entwickeln eines fairen und nachhaltigen Handelssystems sein, das eben nicht einfach nur einen kleinen Kreis meistbegünstigt und alle anderen außen vor lässt, denen wir irgendwelche von uns definierten Standards aufdrücken. Das muss eigentlich unsere gemeinsame Forderung sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Auch bei einem anderen Punkt müssen wir mal über Fairness reden: Wenn wir uns anschauen, wer durch TTIP, TISA und CETA aktiv begünstigt wird, dann sind es – wie man es dem entnimmt, was die EU-Kommission dann irgendwann doch mal nach ganz viel Drücken, Ziehen, Zeren, Bittesagen und Fordern veröffentlicht hat – vor allem ohnehin global agierende Großunternehmen. Wenn ich jetzt mal einen vielleicht etwas ungewöhnlichen Schlenker mache und mich sehr stark auf eine sogenannte Standortlogik einlasse – die wird von einigen aus diesem Haus ja auch immer bemüht –, mich dem Argument sozusagen sogar positiv annähere, dass das Rückgrat unserer Wirtschaft eigentlich der sogenannte Mittelstand sei – wo man aus volkswirtschaftlicher Sicht durchaus sagen kann, dass da was dran ist –, dann sollte es mir

(Anja Schillhaneck)

doch zu denken geben, dass es mittlerweile in vielen Ländern der Europäischen Union Initiativen gibt, die „KMU gegen TTIP“ heißen. Da auch geht es um Fairness und um die Frage, wem das nützt, wem das schadet. Und genau deshalb sollten wir uns sehr offen und positiv zu diesem Antrag positionieren. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Schillhaneck! – Für die Fraktion der CDU erteile ich jetzt der Kollegin Bentele das Wort. – Bitte sehr!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich richtig gerechnet habe, werden wir in diesem Haus, von heute abgesehen, wahrscheinlich noch mindestens drei Mal über die Forderung der Aussetzung der Verhandlungen zum TTIP-Abkommen diskutieren. Die Piraten haben das mit Zustimmung der Opposition 2014 gefordert, 2015 ist jetzt Die Linke dran, 2016 sind es voraussichtlich die Grünen. Und kurz vor der Wahl wird das dann wahrscheinlich auch

[Heiko Herberg (PIRATEN): Die SPD!]

die SPD-Fraktion ganz mutig fordern, nachdem sie den mutigen Beschluss gefasst hat, sich in der heutigen Plenardebatte klar von ihrem eigenen Parteivorsitzenden und Wirtschaftsminister zu distanzieren.

[Lachen und Beifall bei den GRÜNEN –
und den PIRATEN]

Es handelt sich bei diesem Tagesordnungspunkt spätestens ab jetzt um ein Ritual, bei dem Piraten, Linke, Grüne und SPD gebetsmühlenartig ihre festgefügt Meinungen von sich geben, egal, was politisch passiert.

[Oh! von den GRÜNEN –
Philipp Magalski (PIRATEN): Was ist denn
Tolles passiert?]

Das ist natürlich generell schade, aber auch nicht wirklich nachvollziehbar, denn: Was hat sich seit unserer letzten Diskussion im letzten Jahr in den Verhandlungen eigentlich Schlimmes ereignet? Gibt es Zwischenergebnisse, die uns alarmieren müssten?

[Philipp Magalski (PIRATEN): Schon immer!]

Haben wir eine Überschwemmung mit Chlor-Hähnchen? Sind die Buchpreise astronomisch geklettert? Haben wir vielleicht einen amerikanischen Generalunternehmer, der unseren BER baut?

[Heiko Herberg (PIRATEN): Wäre gut!]

– Schön wär es, ja, genau! – Oder steht vielleicht sogar der Abschluss der Verhandlungen bevor?

[Carsten Schatz (LINKE): Ja!]

Wenn ich die letzten Verhandlungen im Bereich TTIP grob zusammenfasse, dann gibt es unter der neuen EU-Kommissarin Malmström Bewegung beim stark kritisierten Thema Schiedsgerichte, und zwar in eine positive Richtung mit der Etablierung eines internationalen Schiedsgerichtshofs mit transparenter Richterwahl. Des Weiteren hat der Kongress Präsident Obama das Verhandlungsmandat erteilt. Damit hat die Legislative in den USA deutlich zu erkennen gegeben, dass die Verhandlungen stringent weitergeführt werden sollen. Außerdem hat das Europäische Parlament nach engagierter Debatte im Juli eine ausführliche Resolution mit 69 Unterpunkten angenommen, in denen so ziemlich alle roten Linien vorkommen, die in unserem Haus diskutiert wurden und die man sich in diesem Zusammenhang überhaupt vorstellen kann.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollegin Bentele! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Olalowo?

Hildegard Bentele (CDU):

Ich würde einfach erst mal gerne zu Ende reden.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Oh!]

Ist das alles beunruhigend?

[Uwe Doering (LINKE): Nö!]

Nein, ist es nicht. Deshalb verstehe ich den Antrag der Linksfraktion auch nicht, und deshalb bleiben wir bei unserer Position. Der europäische und der deutsche Wohlstand und Arbeitsmarkt basieren auf der Exportorientierung, deshalb muss die Verbesserung der Exportbedingungen beispielsweise durch den Abschluss von Handelsabkommen eine permanente Aufgabe sein. Wir wollen das Zusammenwachsen der beiden Wirtschaftsräume mit den höchsten Standards in der Welt. Wir wollen intelligente Lösungen, wir wollen mehr Kooperation. Die Schweiz und Island können Freihandelsabkommen mit China abschließen und wir nicht mit den USA, unserem wichtigsten Handelspartner. Der Abbruch der Verhandlungen würde die transatlantischen Beziehungen enorm beschädigen. An einen Neustart wäre für viele Jahre nicht zu denken. Wir wollen jetzt nicht die Flinte ins Korn werden, sondern mit Ausdauer und Kreativität weiterverhandeln. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollegin Bentele! – Für die Piratenfraktion spricht jetzt Kollege Spies. – Bitte schön!

Alexander Spies (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollegin Bentele hat gerade die Frage gestellt, was bei den Verhandlungen in der Zwischenzeit Schlimmes passiert sei. Die Antwort ist ganz einfach: Wir wissen es nicht!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Das ist ja eine Hauptkritik, dass die Verhandlungen völlig intransparent ablaufen. Wir wissen, dass selbst die Abgeordneten des Europäischen Parlaments faktisch keinen Zugang zu den Unterlagen haben.

Neben den Verhandlungen zu TTIP und TISA gilt es vor allem – mit oberster Priorität –, das europäisch-kanadische Freihandelsabkommen CETA zu verhindern. Das Abkommen ist bereits verhandelt, der Vertragstext liegt seit einem Jahr öffentlich vor. Da wissen wir also, was drinsteht. Die wichtigsten Punkte: Produkte und Technologien dürfen erst aus dem Verkehr gezogen werden, wenn ihre Schädlichkeit zweifelsfrei nachgewiesen ist.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Lächerlich!]

Vorsorge wird damit ausgeschlossen.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Unverantwortlich!]

Verwaltungsgremien, also Kooperationsgremien, erhalten weitgehende Kompetenzen für Interpretation und Weiterentwicklung des Abkommens. Gesetzesvorhaben können so bereits zu Fall gebracht werden, bevor sie das Licht der Öffentlichkeit erblicken. Bereiche der öffentlichen Daseinsvorsorge, die privatisiert sind, dürfen nicht mehr rekommunalisiert werden. Durch private Schiedsgerichte können private Unternehmen Entschädigungszahlungen bei jedem neuen Gesetz – zum Beispiel zum Gesundheits- und Umweltschutz – bekommen. Last but not least: Regelungen zum Datenschutz fehlen fast vollständig.

Durch die Einbeziehung der übrigen Staaten des nord-amerikanischen Freihandelsabkommens NAFTA – USA und Mexiko – kommen auch Privatunternehmen der USA über ihre Niederlassung in Kanada in den Genuss der Bestimmungen von CETA. Mexiko bekam die Knute eines NAFTA-Schiedsgerichts zu spüren, als der Staat die Einfuhr von Isoglukose beschränken wollte. Dieses Produkt – auch als Glukosesirup, Maissirup, Stärkesirup, Bonbonsirup, Corn Sirup oder Maiszucker bezeichnet – ist mit großer Sicherheit für die zunehmende Fettleibigkeit vor allem bei Kindern verantwortlich.

[Carsten Schatz (LINKE): In Mexiko!]

– Überall in der Welt, wo das gegessen wird! –

[Zuruf von Philipp Magalski (PIRATEN)]

2003 verklagte der US-Konzern Corn Products International den Staat Mexiko auf entgangene Gewinne von 325 Millionen Dollar. Ein privates Schiedsgericht verur-

teilte Mexiko, die Strafsteuer zurückzunehmen und einen Schadenersatz von 58 Millionen Dollar zu zahlen.

Wenn die EU jetzt bei TTIP private Schiedsgerichte ablehnt bzw. einen internationalen Handelsgerichtshof anregt, so ist das nicht mehr als ein Ablenkungsmanöver. Völlig egal, was bei TTIP noch verbessert wird: Wenn CETA wie geplant 2017 in Kraft tritt, wird das alles unterlaufen. Insofern hoffe ich doch, dass sich die Bedenken auch in der Bundesregierung durchsetzen und dort die Beschlüsse der SPD, also auch des SPD-Parteikonvents, ernst genommen werden, die Ratifizierung von CETA zu verhindern.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Ja zum fairen Handel, wir brauchen ein faires und nachhaltiges Handelssystem. Dazu müssen wir aber die WTO, also die Welthandelsorganisation, nutzen. Das ist der richtige Ort, um über einen internationalen Handelsgerichtshof nachzudenken. Bis man zu einem solchen Handelsgerichtshof kommt, der im Übrigen dann auch alle Schiedsgerichtsvereinbarungen aus allen schon bestehenden Handelsabkommen ersetzen muss, sollte man die Verhandlungen zu TTIP und TISA aufs Eis legen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Spies! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 9

**Fahrradbeauftragte/-r für Berlin –
Radverkehrsförderung neu organisieren**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/2365](#)

Es beginnt die Piratenfraktion. Der Kollege Baum hat das Wort. – Bitte schön!

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Es wäre schön, wenn sich der Senator anhören würde, was ich zu sagen habe. Es geht um sein Thema.

Vizepräsident Andreas Gram:

Ich höre gerade, dass er geholt wird, Herr Kollege Baum. Möchten Sie trotzdem schon anfangen?

Andreas Baum (PIRATEN):

Ich warte noch die Minute.

[Martin Delius (PIRATEN): Immer mit der Ruhe!
Wir haben Zeit!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator Geisel ist im Raum. Sie können loslegen.
Bitte!

Andreas Baum (PIRATEN):

Das freut mich. Sehr geehrter Präsident! Geehrte Gäste! Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Senator Geisel! Es wird Sie nicht überraschen, wenn ich auch heute in meiner Rede deutlich mache, dass ich mit der Radverkehrspolitik des Senats nicht zufrieden bin.

[Beifall bei den PIRATEN –
Martin Delius (PIRATEN): Das stimmt!]

Das wollte ich Sie doch auch noch einmal persönlich hören lassen. Dass dies aber nicht nur ein ungefähres Gefühl ist, sondern sich auch belegen lässt, zeigen die vielen kaputten Radwege, die schlechte Infrastruktur insgesamt, besonders aber auch die Gefahrenstellen, die nicht entschärft werden und immer wieder für schwere Unfälle in Berlin sorgen.

Das erfährt auch jeder Radfahrende in Berlin, der sich jeden Morgen auf einen lebensgefährlichen Slalomkurs zwischen den parkenden Zustellfahrzeugen, die dort von Polizei und Ordnungsamt geduldet werden, und dem fließenden Verkehr wiederfindet,

[Lars Oberg (SPD): Rote Ampeln!]

und jeder Autofahrer, der an der Ampel als Rechtsabbieger einen Radfahrenden hinter dem anderen durchlassen muss, weil gerade an Ampelkreuzungen die Infrastruktur den stark steigenden Radfahrerzahlen nicht gerecht wird, aber auch Fußgänger, die sich mit Rädern auf dem Gehweg konfrontiert sehen, weil sich die Straße in einem unzumutbaren Zustand befindet oder es an Fahrradabstellanlagen mangelt.

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

Das ist kein Gefühl, sondern wird auch immer wieder in Studien bestätigt. So belegt Berlin bei der Umfrage im Februar dieses Jahres zur Fahrradfreundlichkeit Platz 30 von 39. Bei einer Untersuchung, wie einfach es ist, sich in Städten zu bewegen – lesen wir heute in der Zeitung –, landete Berlin bei der Frage der Verfügbarkeit von Radwegen auf Platz 20 von 28, bei der Frage zur Qualität auf Platz 25.

[Zuruf von Ole Kreins (SPD)]

So sieht keine leistungsfähige Infrastruktur für das Rad aus. Da nutzt auch nichts das laute Reklamieren, Herr Kreins. Liebe SPD und liebe CDU: Die immer wieder

lautstarken Behauptungen, dass Berlin doch eine so tolle Infrastruktur für Radfahrende bietet, werden relativiert durch die Zahlen, an denen sich zeigt, wie Sie Politik machen: Augen und Ohren zu, nichts sehen, nichts hören.

[Beifall bei den PIRATEN]

Warum ist das aber so? Warum befindet sich Berlin bei dem Thema seit Jahren im Tiefschlaf? – Wie der Antwort auf die Schriftliche Anfrage 17/16023 vom Kollegen Gelbhaar zu entnehmen ist, gibt es lediglich zweieinhalb Stellen in der Senatsverwaltung, die sich mit dem Thema Radverkehr beschäftigen. So schreibt Herr Gaebler auch, dass es zwar einen integrativen verkehrsträgerübergreifenden Ansatz gibt, der das rechtfertigen soll. Dass es aber nicht funktioniert, zeigt sich eben auf der Straße immer dann, wenn der Radverkehr gerade beim Neu- und Umbau von Straßen und Kreuzungen einfach vergessen wird. Das ist keine funktionierende Infrastruktur in der Senatsverwaltung, die eine zukunftsorientierte Radverkehrspolitik umsetzen könnte. Diesen Zustand kann sich Berlin nicht länger leisten.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Aus diesem Grund hat die Piratenfraktion den Antrag „Fahrradbeauftragte für Berlin – Radverkehrsförderung neu organisieren“ eingebracht. Im Antrag gibt es vier einfach umzusetzende Punkte, die eine wesentliche strukturelle Verbesserung ermöglichen.

[Martin Delius (PIRATEN): Super!]

Erstens: Ein eigenes Referat für Radverkehr mit entsprechender Personalausstattung unter der Leitung einer Radverkehrsbeauftragten.

[Martin Delius (PIRATEN): Konsequent!]

Zweitens: Der Senat wird aufgefordert, bei den Bezirken darauf hinzuwirken, dass die für jeden Bezirk vorgesehene Stelle für Radverkehrsplanung auch wirklich eingerichtet wird sowie die notwendigen finanziellen Mittel bereitstehen. Es soll eine Koordinationsrunde Radverkehr eingerichtet werden, in der sich die Radverkehrsbeauftragte mit den wichtigsten Akteuren für die Radverkehrsplanung mindestens einmal im Monat trifft. Hier sollen die konkreten Maßnahmen miteinander abgestimmt werden. Der FahrRat, den es schon gibt, soll zu einer Lenkungsgruppe Radverkehr aufgewertet werden. Hier soll die Radverkehrsstrategie fortgeschrieben werden und ein detailliertes Radverkehrskonzept für die Umsetzung erarbeitet werden.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das sind die Grundlagen, die in Berlin dafür sorgen können, dass Berlin wirklich zur viel zitierten Fahrradstadt werden kann.

Wenn Ihnen hier einige Vorschläge bekannt vorkommen, haben Sie sich mit der Fahrradstadt Wien auseinandergesetzt, an deren erfolgreicher Struktur wir unseren Antrag angelehnt haben. Dort gab es nämlich ähnliche

(Andreas Baum)

Schwierigkeiten bei einer ähnlichen Struktur mit eigenständigen Bezirken. Mit diesen Änderungen konnten sie erfolgreich überwunden werden.

Ich freue mich im Übrigen auch außerordentlich, dass der Senat erkannt hat, dass es im Bereich der Verkehrslenkung so nicht weitergehen kann und für einen Personalwechsel an der Spitze gesorgt hat. Hoffentlich sorgt dies aber auch wirklich für einen Kurswechsel, der gerade beim Thema Radverkehr in Baustellensituationen besonders dringend ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE) –
Wolfgang Brauer (LINKE): Zum fünften Mal
die gleiche Rede! –
Martin Delius (PIRATEN): Aber es fahren doch auch
immer mehr Leute Rad!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Baum! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt dem Kollegen Kreins das Wort. – Bitte schön!

Ole Kreins (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Verehrter Kollege Baum! Ich habe eine andere Wahrnehmung. Die hat etwas mit den wachsenden Zahlen der Radfahrerinnen und Radfahrer zu tun, mit dem wachsenden Anteil am Modal Split. Es hat etwas damit zu tun, dass Berlin eine sehr attraktive Fahrradstadt ist. Der Vergleich, den Sie vorhin genommen haben, hinkt. Wenn man Berlin mit kleinen Gemeinden wie Münster oder Freiburg vergleicht,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Mit Wien!]

sind das kurze Wege und andere Bedingungen. Sie haben von Spandau bis nach Hellersdorf ein Radwegenetz. Wenn man von Spandau nach Hellersdorf will, braucht man zwei Stunden. Das hat etwas mit der Größe der Stadt zu tun. Deshalb ist es an der Stelle für viele nicht attraktiv.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Ole Kreins (SPD):

Ich habe 40 Sekunden gesprochen. Was war denn da so irritierend, dass Sie schon eine Zwischenfrage haben? – Nein, Herr Delius!

Vizepräsident Andreas Gram:

Also nicht?

Ole Kreins (SPD):

Nein, keine Zwischenfrage an der Stelle. – Wir haben eine andere Wahrnehmung und sagen, dass diese Wahrnehmung auf der Straße stattfindet. Die Radfahrerinnen und Radfahrer fahren Rad. Das machen Sie, weil die Infrastruktur eine gute ist.

[Martin Delius (PIRATEN): Trotz des Senats!]

Selbstverständlich diskutieren wir heute über diesen Antrag. In diesem Antrag steht, dass wir einen neuen Fahrradbeauftragten brauchen. Wenn wir ihn schon nicht für das Land brauchen, dann brauchen wir ihn für die Bezirke. Das ist im Übrigen alter Wein in neuen Schläuchen. Die Diskussion hatten wir schon im Jahr 2012. Die damals gefallen Argumente, die für die Position des Senats oder für unsere Mehrheitsposition standen, gelten heute immer noch.

Der Fahrradbeauftragte war zu einer Zeit eingeführt worden, als die Fahrradinfrastruktur anders aussah, als das Bewusstsein noch nicht vorhanden war. Es hat zu einem Bewusstseinswandel geführt, zu einer Lobbyarbeit. Das war vor 20 Jahren. Es ist auch gelungen, einen Bewusstseinswandel herbeizuführen.

Berlins Radverkehr wächst auch ohne den Radverkehrsbeauftragten. Deswegen ist es notwendig, dass Verwaltung den Radverkehr als Gesamtaufgabe betrachtet. Ich finde es nett, dass Sie den Kleinverkehrsplanern die Krone des Radverkehrsbeauftragten in den Bezirken aufsetzen wollen. Ich will das aber einmal an einem praktischen Beispiel durchexerzieren: Es gibt in einem Bezirk einen Radverkehrsbeauftragten, der sagt, dass hier der Radfahrstreifen erneuert werden muss. Er spricht mit dem Fahrrad-Rat, mit dem Stadtrat. Der Stadtrat stimmt dem zu. Er spricht mit der Bezirksverordnetenversammlung. Diese sprechen mit dem ADFC. Alle sind sich einig und ziehen eine Linie, stellen ein paar Schilder, und fertig ist der Radfahrstreifen. Nun kommt der Nicht-Fahrradbeauftragte daher und sagt: „Aber der Fußweg ist zu schmal“, oder „wir brauchen Parkplätze an der Stelle, weil es Gewerbetreibende gibt“. Sie merken, dass es in einem begrenzten Verkehrsraum nicht gegeneinander funktioniert. In einem begrenzten Verkehrsraum funktioniert Verkehrspolitik nicht gegen Teile der Fußgängerschaft und auch nicht gegen Teile der mobilisierten Verkehrsinfrastruktur und insbesondere nicht bei Planungsprozessen. Radverkehr kann nicht von den restlichen Verkehrsarten losgelöst sein. Auch das ist eine Schwäche Ihres Antrags. Radverkehr ist in der gesamtstädtischen Mobilität relevant.

Jetzt werden Sie natürlich sagen: Die Bezirke haben viel zu wenig Radfahrbeauftragte. Da sage ich Ihnen: Jeder Verkehrsplaner, jeder Verkehrsingenieur sollte Radfahrbeauftragter werden, und er sollte Fahrrad als integralen Bestandteil der verkehrlichen Mobilität in dieser Stadt

(Ole Kreins)

verstehen. Dann haben wir auch ein weniger großes Umsetzungsproblem.

Das Thema Personal und Radwegeplanung in den Bezirken spricht auch für sich. Es gibt Bezirke, die werden vom ADFC – ich war gestern gerade da – gelobt. Und es gibt Bezirke, die werden nicht gelobt. Wieso schaffen es einzelne Bezirke, Radverkehrsstrategien erfolgreich umzusetzen, Mittel freizumachen, Stellplätze zu organisieren, Jugendverkehrsschulen zu ertüchtigen und Radwege und Radfahrstreifen zu bauen, das Radfahren in Parks freizugeben, und wieso schaffen andere Bezirke es nicht?

Es hängt auch an der politischen Verwaltung, es hängt auch an der politischen Verantwortung der Bezirke und an den Prioritätensetzungen in den Bezirksämtern.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Seien wir uns bewusst, dass das ein Teil des Problems ist!

[Martin Delius (PIRATEN): Das sind alles Argumente für einen Fahrradbeauftragten des Landes!]

Weil wir die Erfordernisse für die wachsende Stadt gesamtstädtisch haben und nicht in einzelnen Bezirken, die wir loben wollen, oder in anderen Bezirken, die wir kritisieren wollen, müssen wir das Thema gesamtstädtisch angehen. Ich freue mich an der Stelle, über den Antrag im Ausschuss reden zu können. Uns wird sicherlich einiges Besseres einfallen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Martin Delius (PIRATEN) meldet sich zu einer
Kurzintervention.]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Kreins! – Bündnis 90/Die Grünen hat als Redner den Kollegen Gelbhaar benannt. – Ach so, Entschuldigung, Herr Delius! – Herr Baum hat jetzt eine Kurzintervention. Das muss durch den Geschäftsführer angemeldet werden, das wissen Sie.

[Martin Delius (PIRATEN): Der ist gerade nicht da!]

– Gut! Dann lasse ich das mal so zu. Weil Sie es sind, Herr Kollege Delius!

Andreas Baum (PIRATEN):

Vielen Dank! – Da ich die Zwischenfrage leider nicht stellen konnte: Bei dem Vergleich, Herr Gelbhaar – Herr Kreins,

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

mit dem Platz 30 von 38 ging es auch um größere Städte, die durchaus mit Berlin vergleichbar sind. Darauf abzustellen, dass sich das nur auf kleine Städte bezieht, wo die Radverkehrsinfrastruktur nicht mit Berlin zu vergleichen ist, ist Quatsch.

Zweitens haben Sie den Antrag nicht gelesen – so kam es mir vor. Es geht da nicht nur um einen Radverkehrsbeauftragten, sondern es geht noch um mehr. So ist der Titel „Radverkehrsförderung neu organisieren“, und genau darum wird es gehen müssen; denn das, was Sie beschrieben haben und was wünschenswert wäre, dass es eine integrative Aufgabe ist, die von allen Verkehrsplannern ausreichend berücksichtigt werden sollte, funktioniert ganz offensichtlich nicht so. Oder wie kann es sein, dass man im Hauptausschuss zu bestimmten Kreuzungen die Aussage bekommt, dass in einem Notprogramm oder ganz zum Ende hin noch die Hälfte an Radverkehrsanlagen eingerichtet und gebaut wurde, die andere Hälfte aber nicht, weil es dann hieß, das Geld sei zu Ende gewesen, und das sei auch zu spät geplant worden – wie können dann solche Unfälle passieren? Genau so etwas soll eben dann nicht mehr passieren, wenn es die entsprechenden Maßnahmen gibt, die wir in unserem Antrag fordern. Insofern würde ich bitten, ihn auch komplett zu lesen. Ich freue mich dann aber durchaus auch noch mal auf Ihre konstruktiven Vorschläge im Ausschuss, wie die gerade beschriebenen Missstände behoben werden können. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

So, Kollege Kreins, Sie haben die Gelegenheit zu replizieren!

Ole Kreins (SPD):

Vielen Dank! – Das waren zwei Punkte. Erstens: Sie haben Berlin mit kleineren Städten verglichen.

[Martin Delius (PIRATEN) und Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Wien?]

– Ja, Wien! Entschuldigen Sie mal! Berlin und Wien, das sind Verhältnisse – – Der Großteil der Städte, die dort verglichen worden sind, sind kleinere bundesdeutsche Städte. Tun Sie doch nicht so, als hätte man Berlin mit größeren Städten wie Paris, New York, London oder Wien verglichen, wenn Wien die einzige Ausnahme ist.

[Andreas Baum (PIRATEN): Sind Sie mit Platz 30 zufrieden?]

– Natürlich sind wir nicht zufrieden. Wir haben ja auch eine sehr vernünftige Verkehrsstrategie.

Das Zweite, das ist ein sehr famoser Hinweis. Halten wir es doch mal fest! In Ihrem Antrag steht oben als Thema: „Fahrradbeauftragte/-r“. Der zweite Punkt Ihres Antrags und der vierte Punkte beschäftigen sich mit den Radverkehrsbeauftragten. Redet man über Radverkehrsbeauftragte, halten Sie dagegen: Sie haben den Antrag wohl nicht gelesen! – Herr Kollege! Vielleicht haben Sie Ihren eigenen Antrag nicht gelesen.

[Andreas Baum (PIRATEN): Sie haben alles weggelassen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Aber jetzt erteile ich dem Kollegen Gelbhaar das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Täglich steigen die Berliner und Berlinerinnen 1,5 Millionen Mal auf das Fahrrad. In manchen Stadtteilen liegt der Anteil bei über 25 Prozent.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): So schön ist das hier! –
Zuruf von Andreas Baum (PIRATEN)]

Deswegen sagt Herr Kreins: Ist doch alles super. – Ich habe da eine andere Wahrnehmung: kaputte Radwege; Unfälle; verpassen, das Leihfahrradsystem ordentlich auszuschreiben; und, und, und. Ich sage es mal so: Dem Radverkehr müsste sich ein Senat, wenn er auf der Höhe der Zeit wäre, mit Herzblut widmen.

[Zurufe von der SPD]

Wir wollen, dass Berlin sich endlich aufmacht, um eine fahrradgerechte Stadt zu werden, in der man zügig und sicher ans Ziel kommt.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Bislang hat Radverkehrsinfrastruktur in der Berliner Politik aber keine Priorität. Und wenn Sie das nicht glauben, Herr Kreins, dann frage ich Sie: Warum äußert sich der Justizsenator nunmehr zum Thema Radverkehr und will Verkehrsinfrastruktur künftig aus Werbung finanzieren? Das könnte man für einen Witz halten, ist aber nur ein Irrwitz.

[Zurufe von den PIRATEN]

Um auf das Beispiel noch eins draufzugeben: Auch der Innensenator äußert sich jetzt zum Thema Radverkehr, und zwar zum Thema Ampelführung für Fahrradfahrer. Er nennt die Idaho-Regelung, die in anderen Ländern aus guten Gründen geübte Praxis ist, abwegig und zynisch. Jedenfalls scheint nicht nur in Sachen Tierschutz die Zuständigkeit im Senat ziemlich unklar.

Eins wird jedenfalls deutlich: Das Thema liegt im Senat brach. Keiner kümmert sich ernsthaft. Ganz ehrlich: Das geht gar nicht, das muss sich unbedingt ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Aber woran liegt das? Die Zuständigkeit ist klar, das ist Verkehrssenator Geisel, und das ist sein Staatssekretär Gaebler. Der Letztgenannte hat sich in einem Interview

vor über einem Jahr selbst zum Fahrradbeauftragten gekrönt. Passiert ist seitdem wenig bis nichts.

Auch das glauben Sie nicht? Dann frage ich Sie wiederum: Was folgte denn z. B. aus der Umfrage zur Verkehrssicherheit? Da hat der Kollege Baum nachgefragt: nichts, es war eine sinnlose Veranstaltung, die Geld gekostet hat. Oder: Was folgte aus dem für gutes Geld erstellten Leitfaden für Sicherheit an Kreuzungen? Das ist ein super Leitfaden gewesen, aber was folgte daraus? – Ebenfalls nichts. Und Herr Senator Geisel hat auf eine Anfrage von mir geantwortet: Das bleibt auch so.

Wir sehen, dass da zu wenig passiert, dass wir keinen Fahrradbeauftragten haben. – Ja, Sie wedeln mit Papier. Ich will nicht Papier sehen, ich will Ihre Taten sehen, ich will es auf der Straße nachvollziehen können, und da passiert nichts.

[Andreas Otto (GRÜNE): Papierbeauftragter!]

Wir hatten mal einen unabhängigen Fahrradbeauftragten, und den haben Sie – nicht Sie, Herr Geisel, sondern Ihr Vorgänger – abgeschafft, der fiel weg. Der hat immer mal wieder den Finger in die Wunde gelegt, und das war gut.

[Alexander Spies (PIRATEN): Deshalb fiel er auch weg!]

Deswegen haben wir vor Jahren schon gesagt: So was muss man haben, einen unabhängigen Fahrradbeauftragten.

Deswegen macht der heute zu beratende Antrag auch durchaus einen Punkt. Die Fahrradfahrerinnen und Fahrradfahrer haben immer noch keine Vertretung in der Senatsverkehrsverwaltung. Es fehlt an Personal, das sich ernsthaft um die Interessen der ständig wachsenden Gruppe der Radfahrerinnen und Radfahrer kümmert. Auch das muss sich dringend ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Nun könnte man sagen: Sollen die doch einfach ein bisschen mehr Geld bekommen, dann wird das schon! – Nein, das stimmt nicht, wir brauchen in den Senats- wie auch in den Bezirksverwaltungen endlich Personal, das das Thema Radverkehr voranbringt und die Infrastruktur in die Hand nimmt.

Was ist zu tun? – Wir haben 1 500 km Hauptverkehrsstraßen in Berlin, und nur ca. 600 km sind mit Radverkehrsanlagen ausgestattet. Für dieses Jahr hat uns der Senator noch 20 km weitere Radverkehrsanlagen versprochen. – Herr Senator Geisel! Das sind 10 km Straße, wenn man das richtig rechnet, die dann zusätzlich ausgestattet werden. Ich rechne Ihnen das immer gerne vor. Bei dem Tempo haben wir noch viele Jahrzehnte zu bauen, und dann – im Jahr 2093 nach meiner Rechnung – haben wir in allen Hauptverkehrsstraßen in Berlin Radverkehrsanlagen. Respekt!

(Stefan Gelbhaar)

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Wow! –

Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Das 22. Jahrhundert
kann kommen!]

Mit Verlaub, Herr Senator, ich finde das ziemlich
schmählich.

Deswegen muss hier wirklich etwas passieren. Wir brau-
chen mehr Personal, dann passiert es vielleicht auch
nicht, dass Sie die Ausschreibung des Leihfahrradsystems
vergessen. Wir müssen auch endlich die Unfallschwer-
punkte an Kreuzungen angehen, Abstellanlagen bauen,
Förderprogramme des Bundes und der EU nutzen, Rad-
verkehrszählungen durchführen und die Verkehrslenkung
ordentlich aufstellen, für eine grüne Welle für den Rad-
verkehr etwa.

Das passiert alles nicht. Alles ist viel zu wenig. Gerade
bei der VLB sage ich Ihnen auch: Es reicht nicht, dort
den Chef auszutauschen. Dort müssen Sie eine Priorität-
ensetzung vornehmen. Die müssen Sie leisten, die Priori-
tätensetzung für einen besseren Radverkehr.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir werden in den Haushaltsberatungen – da gehört es
hin – unsere Vorstellungen noch mal klar darlegen. Wir
fordern jedenfalls auch, in der Senatsverkehrsverwaltung
wie auch in den Bezirksverwaltungen mehr Personal für
den Radverkehr zur Verfügung zu stellen. Und wir sind
da nicht allein. Auch der ADFC hat da ein gutes Konzept
vorgelegt, das man zu beachten hat, und deswegen möch-
te ich die SPD wie auch die CDU auffordern, mit eigenen
Vorschlägen zur Verbesserung der personellen Ausstat-
tung wie auch der Investitionsmittel beizutragen, denn
der Senat hat dieses bislang versäumt. Wenn Sie das aber
nicht tun, dann sollten Sie zumindest die Vorschläge der
Opposition offen und ernsthaft prüfen und nicht nur, wie
es viel zu häufig passiert, ablehnen, weil sie halt von der
Opposition kommen. Das, glaube ich, wäre der falsche
Weg. Ich möchte noch einmal Herrn Geisel zitieren:

Weitere 900 000 Wege können ohne Weiteres
noch vom Auto auf das Rad verlagert werden.

So sagten Sie im Mai hier an diesem Ort. Das passiert
aber eben nicht von allein. Die Worte sind gesprochen.
Jetzt müssen die Taten folgen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Gelbhaar! – Die CDU-Fraktion hat
als Redner den Kollegen Friederici benannt, und ihm
erteile ich jetzt das Wort. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der Fahrradexperte!]

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren!
Diese Aufregung scheint doch irgendwie etwas mit par-
teiinternen Nominierungen zu tun zu haben – bei diesen
Oppositionsparteien hier –, gerade, was wir eben hören
mussten.

[Lachen bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Tatsache ist doch: Wir haben zu Beginn dieser Legisla-
turperiode bei der Senatsbildung doch alle klar vernom-
men, dass oberster Fahrradbeauftragter des Berliner Se-
nats der Verkehrsstaatssekretär Christian Gaebler ist. Das
wissen Sie ganz genau! Sie haben zumindest am Anfang
das alles positiv begleitet. Warum Sie jetzt, ein Jahr vor
den Wahlen, plötzlich wieder mit so einem Thema auf-
kommen, das hat, glaube ich, mehr etwas mit der Nen-
nung des Wahltermins 2016 zu tun als überhaupt mit der
Sachpolitik, die Sie hier anstreben möchten.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mir ist auch aus der doch recht langen Begründung des
Antrages, die möglicherweise eine parteiinterne Expertise
für die Mitglieder und die nur noch wenigen Wähler der
Piraten sein soll, nicht ganz klar, was die Piraten nun
wirklich wollen.

Eines steht nach Durchsicht des Antrages und der nicht
zum Antrag sachlich gehörenden Begründung des Antra-
ges doch fest: Besser werden die Strukturen für den Fahr-
radverkehr und vor allem die Förderung des Radverkehrs
mit diesem Antrag auf gar keinen Fall. Können sie auch
gar nicht. Würde man das so umsetzen, was die Piraten
wünschen, also mehr und vor allem eine quasi parallele
Verwaltungsstruktur, ein eigenes Referat Fahrradverkehr
mit einer Position eines neuen Fahrradbeauftragten, alles
das neben der Verkehrsabteilung in der Senatsstadten-
twicklungsverwaltung, das würde nicht einen Meter mehr
Fahrradspuren oder eine Vorrangschaltung bringen.

[Martin Delius (PIRATEN): Aber weniger Tote
vielleicht.]

Nur neue Verwaltungsstrukturen schaffen, aber keine
konkreten Verbesserungen vorschlagen, da hat die
CDU-Fraktion schon so ihre Zweifel, ob der Antrag der
Piraten dem Fahrradverkehr für Berlin oder überhaupt
einem Menschen nutzt.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Sie haben da irgendwie
Bauchschmerzen!]

Denn die erfolgreiche bisherige Zusammenarbeit des
Senats beispielsweise mit dem ADFC und dem BUND in
Berlin würde sich auch durch neue Parallelstrukturen
gemäß dem Piratenantrag überhaupt nicht verbessern.
Ebenso finden längst Abstimmungsgespräche zwischen
dem Senat – der Verkehrslenkung – und den Bezirken,
den verschiedenen Akteuren, den Grundstückseigentü-
mern und den Nutzern anderer Verkehrsmittelbetreiber

(Oliver Friederici)

statt. Es wurde auch bereits unlängst eine Fahrradstabsstelle in der Verkehrsabteilung eingerichtet. Was soll also eine weitere Verwaltungsstruktur bringen, wenn schon heute sehr viel Fachkompetenz und Sachkompetenz zusammensitzt, plant und Verkehrsprojekte umsetzt.

[Andreas Baum (PIRATEN): Eine ausreichende Verwaltungsstruktur!]

Schließlich erfreut sich der Fahrradverkehr in Berlin überproportionaler Beliebtheit. Da ist wohl die bisherige Fahrradpolitik des Senats und der Bezirke zumindest als erfolgreich zu betrachten. Wir brauchen nicht mehr Verwaltungsstrukturen, sondern Projekte und die konsequente Verfolgung unserer Radverkehrsstrategie.

Wir sind gespannt, was die Piraten nun wirklich wollen, deshalb sehen wir der Beratung im Verkehrsausschuss mit Freude entgegen. Mal sehen, ob die Piraten noch das eine oder andere nachliefern können und vielleicht auch einmal zum Kern der Sache kommen, nämlich der Förderung des Fahrradverkehrs und nicht einfach nur der Förderung ihrer innerparteilichen Probleme.

[Beifall bei der CDU und den PIRATEN –
Lachen bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion spricht jetzt die Kollegin Lompscher. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie Sie sehen, bin ich nicht Herr Wolf, aber als tägliche Fahrradfahrerin fühle ich mich der Aufgabe gewachsen, zu dem Thema etwas zu sagen.

Die „Fahrradstadt Berlin“ ist nicht nur eine sympathische Idee, der Ausbau der Infrastruktur ist eine schlichte Notwendigkeit, zum einen, weil der steigende Bedarf ganz offensichtlich die Leistungsfähigkeit der vorhandenen Infrastruktur bereits übersteigt. Die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt sind viel weiter als der Senat. Das kann ich aus eigener täglicher, zum Teil leidvoller, zum Teil gefährlicher Erfahrung bestätigen.

[Ole Kreins (SPD): Waren Sie nicht mal
Umweltsenatorin?]

Zum anderen aber auch, weil es verkehrspolitisch richtig ist, das Radfahren durch attraktive und sichere Radverkehrsanlagen zu fördern. Größte Nutznießer einer solchen Politik sind übrigens neben den Radfahrenden selbst Autofahrende und zu Fuß Gehende, die dann weniger konflikthafte Situationen zu bewältigen haben.

[Beifall bei den PIRATEN]

– Nicht wahr? – Seit Jahren verläuft dieser Ausbau allerdings schleppend, egal ob mit oder ohne Fahrradbeauftragten, egal ob mit oder ohne Radverkehrsstrategie.

[Oliver Friederici (CDU): Sie waren doch mal im Senat!]

Die Ursachen dafür sind leider vielfältiger, als der Piratenantrag suggeriert. Natürlich kann man einen ordentlich bestellten Fahrradbeauftragten oder eine Fahrradbeauftragte benennen, und man kann zwölf bezirklichen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen einen solchen Titel verleihen. Die Frage ist aber: Nützt das was? Wird dadurch auch nur ein Radweg mehr oder schneller gebaut? Wird dadurch auch nur eine Kreuzungssituation mehr oder zügiger umgestaltet, auch nur eine Abstellanlage mehr oder früher hergerichtet?

[Martin Delius (PIRATEN): Ja!]

Die Antwort können sich die meisten von uns selber geben. Ich würde sagen: Nein, natürlich nicht! Es fehlt eben nicht an Häuptlingen, es fehlt an Indianern, oder in der Piratenterminologie: Es fehlt nicht an Steuerfrauen, sondern an Matrosen.

[Oh! von der SPD-Fraktion]

Auch die Arbeit der Verkehrslenkung wird durch diesen Antrag nicht zügiger. Sie ist und bleibt das Nadelöhr aller Vorhaben und Maßnahmen. In den Bezirken liegen etliche Planungen, die von der VLB blockiert sind, was im schlimmsten Fall zum Mittelverfall führt. Mal sehen, ob da der neue Chef hilft.

Auch die Planungs- und Genehmigungsbehörden erhalten durch den Antrag nicht mehr Personal. Die Zusammenarbeit von Land und Bezirken erhält wohl auch eher wenig Schub. Das alles brauchte es aber, um künftig wenigstens die vorhandenen Mittel zu verausgaben, was in den letzten Jahren, wo ich übrigens nicht mehr im Senat war, immer schlechter gelungen ist. Es reicht eben nicht, wenn sich 13 Fahrradbeauftragte gut vernetzen und verstehen. Sie brauchten nicht nur funktionierende und personell bedarfsgerecht ausgestattete Verwaltungen, nicht nur eine fortzuschreibende Radverkehrsstrategie, sondern vor allem einen Berliner Senat, der den Radverkehr endlich als eine der tragenden Verkehrsarten der Berliner Zukunft begreift.

Solange das Primat des Autoverkehrs gilt, bleibt Radverkehrsplanung Beiwerk, und dieses Primat ist immer noch offiziell festgeschrieben und trägt den fürchterlichen Namen „Richtlinie zur Anlage von Stadtstraßen“ und hat den Status einer DIN-Norm.

Das alles zeigt, dass die Prioritätensetzung des Senats eben noch nicht stimmt. Die Berlinerinnen und Berliner radeln voraus, und der Senat steht weiter im Stau. Da liegt der Hase im Pfeffer. Wer das nicht begreift, was da draußen verkehrlich tatsächlich abgeht und sich entwickelt, der wird auch seine Verwaltung nicht in die Lage

(Katrin Lompscher)

versetzen, auf diese Entwicklung entsprechend reagieren zu können.

Die Fahrradzuständigkeit auszulagern, nützt da gar nichts, sondern dies könnte im schlimmsten Fall sogar kontraproduktiv wirken. Die Politik kann an den oder die Beauftragten verweisen, obwohl doch der Senator, die Baustadträtin und die Amtsleiterin die verantwortlichen Fahrradbeauftragten sind, die diesen Titel tragen sollten. Sie müssen dafür sorgen, dass die Fahrradenthusiasten in ihren Verwaltungen – und die gibt es zum Glück in wachsender Zahl – innerhalb ihrer Verwaltungen auch zur Wirkung kommen können.

[Ole Kreins (SPD): Richtig!]

Daher, liebe Piratinnen und Piraten, lasst uns lieber gemeinsam für eine echte Prioritätenveränderung in der Verkehrspolitik streiten, als neue Schulterstücke zu verteilen. Die Linksfraktion wird sich zu diesem Antrag enthalten, weil wir das Ziel einerseits teilen, das haben Sie sicherlich gemerkt, den Weg allerdings nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –

Andreas Baum (PIRATEN): Ich bin gespannt auf Ihre Vorschläge, Anträge, Aktuellen Stunden, Anfragen!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Lompscher! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Umwelt empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so!

Ich rufe auf

lfd. Nrn. 4.4 und 4.5:

**Priorität der Fraktion der SPD und
Priorität der Fraktion der CDU**

**Attraktivität der Freiwilligen Feuerwehr Berlin
erhöhen – ehrenamtliches Engagement stärker
würdigen II**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 21. September 2015

Drucksache [17/2461](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2018](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Da sehe ich, das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die SPD-Fraktion, und der Kollege Schreiber schreitet schon zum Pult und erhält das Wort. – Bitte sehr!

Tom Schreiber (SPD):

Danke schön, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich möchte damit beginnen, um vielleicht mal einen kleinen Überblick zu geben, wer und was in dieser Bundesrepublik eigentlich im Ehrenamt tätig ist: Über 23 Millionen Menschen sind als Bundesbürger aktiv in dieser Bundesrepublik beim Thema Ehrenamt. Davon sind 1,7 Millionen Menschen dabei, die im Bereich des Bevölkerungs- und Katastrophenschutzes ihren Dienst tun. Im Land Berlin, wenn wir uns das anschauen, im Bereich der Freiwilligen Feuerwehr reden wir von ca. 1 400 Menschen, Männer und Frauen, und von ca. 1 000 Jugendlichen, die sich entschieden haben, hier in Berlin bei der Jugendfeuerwehr dabei zu sein.

Ich sage das deswegen, weil wir gerade in den jetzigen Zeiten merken – als Politiker, als Verwaltung –, dass das Ehrenamt eine ganz wichtige Brücke zu dem ist, was diese Gesellschaft leisten kann. Ohne das Ehrenamt bundesweit in den verschiedensten Formen wäre Vieles nicht möglich und Vieles nicht machbar. Deswegen hier heute auch stellvertretend der Dank an die Menschen, die im Bund, aber auch in Berlin für das Ehrenamt tätig sind. Heute geht es konkret um die Freiwillige Feuerwehr und auch ein Stück weit um die Frage der Wertschätzung: Wie gehen wir damit um? – Einen herzlichen Dank erst mal dafür!

[Beifall bei der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir wollen, das sagt ja auch die Überschrift des Antrages – ich werde nur auf zwei, drei Punkte eingehen, weil ich vermute, der Kollege Herrmann will auch einige benennen –, diesen Ball aufnehmen. Wir haben einen Diskussionsprozess angestoßen als SPD-Fraktion gemeinsam mit dem Koalitionspartner, diesen Antrag einzubringen. Er ist entstanden aus vielen Diskussionen, aus vielen Terminen vor Ort bei den Wehren – in Einsätzen zu erleben, wie das Ehrenamt funktioniert, wo teilweise auch Holprigkeiten sind, wo Dinge sind, die abgestellt werden müssen.

Wir haben beispielsweise in dem Antrag, den wir ja am Montag im Innenausschuss beschlossen haben, noch mal deutlich gemacht: Wir wollen eben die Unterstützung für unser Konzept, dass Menschen mit Behinderung viel besser und einfacher integriert werden, gerade im Bereich der Freiwilligen Feuerwehr, nach Fähigkeiten und Fertigkeiten. Wir wollen beispielsweise, dass eine Kampagne gemacht wird, gerade was das Thema Nachwuchs betrifft, insbesondere auch mit Blick auf Menschen mit Migrationshintergrund. Es ist unerlässlich, frühzeitig Integration zu leben. Die Freiwillige Feuerwehr bietet eine gute Möglichkeit.

Das andere ist ein Zustand, der nun hoffentlich abgestellt wird: dass erworbene Dienstgrade, die bundesweit erworben werden und wurden, endlich auch anerkannt werden

(Tom Schreiber)

im Land Berlin. Dazu wird eine Verordnung verändert, damit das sozusagen Usus ist, Normalität ist; das ist momentan nicht der Fall.

Deswegen – andere Punkte werden noch benannt werden – machen wir noch mal eines ganz klar und deutlich: Es geht hier um die Wertschätzung, es geht darum, dass bei dem Thema Freiwillige Feuerwehr dieses Ehrenamt, das Unentgeltliche, der Einsatz für die Gesellschaft im Mittelpunkt steht. Und Herr Gräfling hat das ja im Innenausschuss deutlich gemacht: Wir erkennen die teilweise ja gar nicht in den Einsätzen, bei Rettungsdiensteinsätzen oder wenn es um das Thema Blitzeis geht oder beispielsweise, wenn wir andere Katastrophenlagen haben – sie sind kaum noch oder gar nicht von der Berufsfeuerwehr zu unterscheiden, sie leisten ihren Dienst.

Und, darauf will ich auch hinweisen, wir müssen auch einen Bogen spannen hin zu den Kommunalunternehmen, zu der Wirtschaft, dass das eben kein Tabuthema mehr ist, wenn man im Unternehmen ist und sagt, ich bin bei der Freiwilligen Feuerwehr. Es gibt genügend Menschen, die bei der Freiwilligen Feuerwehr sind, die es eben nicht sagen, dass sie ehrenamtlich tätig sind, weil sie unter Umständen auch ein Stück weit Nachteile erfahren.

Ich bin froh und dankbar – das enthält auch der Antrag, das machen wir auch mit dem Doppelhaushalt, der Senator hat das ja auch mit eingebracht, und wir unterstützen das als Regierungsfraktion –, dass wir über SIWA den Versuch starten, den Sanierungsbedarf von über 25 Millionen Euro bei den Freiwilligen Feuerwehren anzugehen bzw. abzubauen. Ich will nur zwei Beispiele nennen: Es wird ein Modulbau entstehen in Rauchfangswerder bei der Freiwilligen Feuerwehr dort. Wir werden in Frohnau etwas tun.

Ich möchte einen kleinen Ausblick wagen, denn mit diesem Antrag heute, der beschlossen wird, beenden wir keine Diskussion und Debatte. Wir müssen uns dem Thema stellen: Wie sieht es aus mit den Mieten vor Ort, dort, wo Ehrenamtliche tätig sind, dort, wo Leute, die an einer Wehr arbeiten, sozusagen direkt an einer Wehr wohnen müssen. Das ist das eine. Das andere, darauf hat der Senator im Innenausschuss hingewiesen: Wir lösen das Problem mit dem sogenannten Versicherungsschutz beim Thema Atemschutztauglichkeit, Ausbildung an einer Feuerweherschule bei den Dozenten, das ist ein ganz wichtiges Thema.

Ich gehe davon aus, dass dieser Antrag hier heute nicht nur ein wichtiges Signal der Wertschätzung ist, sondern dass wir auch im nächsten Parlament, nach der Wahl 2016, das Thema aufgreifen und weiterbearbeiten werden. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Schreiber! – Bündnis90/Die Grünen, für diese Fraktion spricht Kollege Lux. – Ich erteile Ihnen das Wort. Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Tom Schreiber! In der Tat, die Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehren leisten einen unentbehrlichen Dienst an der Gesellschaft. Ohne deren ehrenamtliche Hilfe wären die Berliner Feuerwehr und der Rettungsdienst in Berlin noch schlechter dran – darauf komme ich gleich –, denn die Freiwillige Feuerwehr gewährleistet momentan auch unerlässlich schnelle Hilfe für alle Berlinerinnen und Berliner, die in Not geraten sind.

Sie leisten auch aktuell Hilfeinsätze für die Flüchtlinge, sie helfen dabei, Notunterkünfte herzurichten und bei der medizinischen Versorgung; das alles mit sehr kurzen Alarmierungszeiten. Und das ist wirklich ein sehr großer Dienst für die Willkommenskultur in unserer Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Große Arbeit liegt aber auch – da gab es viele Beispiele – quasi im normalen Alltag der Freiwilligen Feuerwehr. Sie leisteten zuletzt Enormes bei einem Großbrand in der Lagerhalle Neukölln am 27. Mai dieses Jahres. Oder wir erinnern uns auch an das Blitzeis Anfang 2014. Ohne die Freiwillige Feuerwehr wären da Leute noch ein bisschen länger auf der Straße geblieben. Dafür können wir ihr nicht genug Dank sagen, aber diesem Dank müssen auch Taten folgen!

Deswegen begrüßen wir auch Ihren Antrag. Der hätte zwar schon größtenteils umgesetzt werden können, wie wir im Innenausschuss ja auch festgestellt haben. Neu ist, dass die Ehrenamtskarte auch für die Freiwilligen Feuerwehrleute zugänglich sein soll. Aber da muss man sich dann auch die Frage stellen: Reichen die Angebote der Ehrenamtskarte aus? Da sind aber – Museen und Theater in allen Ehren – Angebote, wo man mal zum Sport geht oder ein anderes Kulturangebot hat, vielleicht auch mal eine Bratwurst und ein Bier kriegt, vielleicht doch ansprechender, als in die hochheiligen Kultureinrichtungen zu gehen.

Außerdem müssen Sie konsequenterweise die Frage stellen: Was ist mit den anderen Hilfsdiensten, Herr Schreiber? Was ist mit dem Deutschen Roten Kreuz, was ist mit den Maltesern, was ist mit dem Arbeiter-Samariter-Bund, was ist mit den Johannitern, was ist der Deutschen Lebens-Rettungs-Gesellschaft, was ist mit dem Technischen Hilfswerk? – Auch hier leisten viele Ehrenamtliche mit geringer Aufwandsentschädigung eine sehr wichtige Arbeit, auch aktuell. Und auch diesen könnte man über

(Benedikt Lux)

Ihren Antrag den Zugang zur Ehrenamtskarte geben. Voraussetzung ist allerdings, dass die Senatsverwaltung nicht mehr darauf besteht, dass alles ohne Aufwandsentschädigung, alles ohne Entgelt getätigt wird. Ich finde ein kleines Entgelt für die Freiwilligen Feuerwehren richtig, und sie sollten trotzdem Zugang zur Ehrenamtskarte bekommen!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Bravo! –
Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Unserem Dank sollten nicht nur Taten folgen, unserem Dank sollte auch eine ehrliche Analyse folgen, und da würde ich mir wünschen, dass wir dieses doch sehr ältliche Bild ändern, das der Landesbranddirektor, aber auch bestätigt durch den Innensenator, im letzten Innenausschuss von sich gegeben hat, nämlich dass sie im Prinzip Migranten und Frauen bei der Freiwilligen Feuerwehr, bei der Feuerwehr und im Rettungsdienst als gar nicht geeignet betrachten. Das war schon ein herber Rückschlag in der Diskussion. Ich erinnere daran, dass in allen Heilberufen der Anteil von Migrantinnen und Migranten, der Anteil von Frauen mindestens genauso hoch ist wie in der Gesellschaft auch. Aber unser oberster Feuerwehrmann und der Innensenator stellen sich dann dorthin und sagen: Wie? Frauen können doch keine Menschen auf einer Trage aus dem vierten Stock tragen! – Ich sage Ihnen, Herr Innensenator, in meiner Fraktion würden jeweils zwei Frauen Sie auf einer Trage jeweils locker aus dem vierten Stock bringen können. Ich weiß nicht, ob wir Männer das genauso schaffen könnten.

[Bürgermeister Frank Henkel: Das probieren wir mal! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das probieren wir! –
Allgemeine Heiterkeit]

Das ist ja auch kein Dauerzustand, da Sie und andere Berliner zum Glück nicht jedes Mal in einen Notfall geraten und auch nicht alle diese Masse an den Tag legen.

Das hat auch mit Wertschätzung zu tun, dass man für die Freiwillige Feuerwehr wirbt, dass man gezielt Migranten und Frauen wirbt. Das haben Sie nicht getan, diese Chance haben Sie verpasst. Es ist kein Wunder, dass, wie in vielen anderen ehrenamtlichen Bereichen auch, die Zahl der Mitglieder bei der Freiwilligen Feuerwehr zurückgeht. Hier müssen wir deutlich umsteuern, und da reichen wohlfeile Anträge in der Tat nicht, Herr Kollege Schreiber! Die Diskussion muss weitergehen.

Zu einem Satz noch mal, „konkrete Wertschätzung“: Ihr Staatssekretär antwortet in einer unverschämten Art und Weise dem Landesbranddirektor, der sachlich richtig auf Probleme aufmerksam gemacht hat, dass er Emotionalität an den Tag legen würde, und dass alles falsch sei. Aber so kann man eben nicht mit den Interessenvertretern von Ehrenamtlichen umgehen! Auf Augenhöhe sachlich diskutieren – das geht. Aber Sie schwächen die Freiwillige Feuerwehr aktuell: Sie können die Ausbildung momentan nicht gewährleisten; das Problem ist nicht gelöst, wie

Kollege Schreiber gesagt hat, sondern Sie schleifen es weiter. Dann gehört es wenigstens zum Anstand dazu, dass man ehrlich miteinander umgeht und dem Landesfreiwilligenfeuerwehrbeauftragten keinen Maulkorb erteilt.

Wir müssen auch schauen, dass wir die Ehrenamtlichen nicht ausnutzen. Eine letzte Zahl – ich habe leider keine Redezeit mehr, obwohl auch das ein wirklich wichtiges Problem ist: Die Freiwilligen Feuerwehren sind allein im letzten Jahr 2,5-mal so viel ausgerückt wie in den Jahren zuvor. Gerade die großen Verbände in Gatow, Rudow und Wedding mussten doppelt so oft rausfahren. Damit nutzen Sie dieses Ehrenamt aus, um die Regeldienste, die Berufsfeuerwehr und den Rettungsdienst zu entlasten, bei denen Sie es nicht schaffen, sie auf Vordermann zu bringen, und die Sie nicht ausreichend aufstellen. Hierauf müssen wir achten. Die Berlinerinnen und Berliner haben ein Recht auf schnelle Hilfe. – Vielen Dank an die Freiwillige Feuerwehr, dass sie da mithilft, und bis zur nächsten Debatte zu diesem Thema!

[Beifall bei den GRÜNEN und von
Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Lux! – Für die CDU-Fraktion ergreift jetzt der Kollege Hermann das Wort und erhält es auch – bitte schön!

Alexander J. Herrmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Werte Zuschauer! Und natürlich vor allen Dingen: Liebe anwesende Kameraden der Freiwilligen Feuerwehr! Vor gut acht Monaten haben ich und viele meiner Kollegen an dieser Stelle bereits Ihnen für Ihr stetiges ehrenamtliches Engagement für unsere Stadt und ihre Bewohner gedankt und hier an dieser Stelle für unseren Antrag geworben. Diesen Dank möchte ich heute – insbesondere angesichts Ihrer vielen Einsätze in den letzten Wochen im Zuge der Vorbereitung und Errichtung von Notunterkünften und Flüchtlingsunterkünften – auch im Namen der CDU-Fraktion Berlin ausdrücklich wiederholen.

[Beifall bei der CDU]

Zum Glück spielte das Thema Atemschutztauglichkeit hier keine Rolle, und auch die Einsatzhilfe aller Kameradinnen und Kameraden war dem Landesbranddirektor willkommen.

Was wäre unsere Gesellschaft ohne ein starkes Ehrenamt und ohne eine engagierte Berliner Feuerwehr? – Ich kann es mir, ganz ehrlich, nicht vorstellen. Unser erklärtes Ziel ist es daher, die Attraktivität der Freiwilligen Feuerwehr Berlin zu erhöhen und das ehrenamtliche Engagement in den Reihen der Feuerwehr stärker zu würdigen. Ich freue mich, dass die Beratung unseres Antrags im Ausschuss

(Alexander J. Herrmann)

für Bürgerschaftliches Engagement und auch im Innenausschuss jeweils zu einem einstimmigen Ergebnis – bei Enthaltung der Linken im Innenausschuss – geführt hat. Ein solch breiter Konsens, liebe Feuerwehr, ist an dieser Stelle eher die Ausnahme und zeigt, wie sehr Ihre Arbeit in diesem Haus mittlerweile geschätzt wird. Die von Innensenator Henkel im Rahmen des laufenden Haushalts vorgenommene Erhöhung der Aufwendungspauschale, die zusätzlichen Mittel, die eben schon zur Sprache kamen, für die FF im SIWA-Programm sowie die vielen offenen Ohren für Ihre Anliegen bei meinen Kollegen und mir sind sichtbare Zeichen für unsere hohe Wertschätzung Ihres stetigen Engagements.

Darauf wollen wir uns aber natürlich nicht ausruhen. Unser vorliegender Antrag enthält daher neben mehreren wichtigen Prüfungsaufträgen auch konkrete Handlungsaufforderungen an den Senat zur Stärkung Ihres Engagements. Die von uns geforderte Anerkennung vergleichbarer Fortbildungs- und Weiterbildungsmaßnahmen und erworbener Dienstgrade ist ein häufig beklagtes Thema aus Ihrem Feuerwehralltag. Es kann einfach nicht sein, dass z. B. ein ehrenamtlich tätiger Stadtbrandmeister aus NRW nach Berlin umzieht, hier bei der Freiwilligen Feuerwehr über Monate oder gar Jahre auf die Anerkennung seiner Qualifikation warten muss und solange einfach nur als Truppmann eingesetzt werden darf. Das ist aus meiner Sicht nicht hinnehmbar; hier werden Kompetenzen, die wir brauchen, schlichtweg vergeudet.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Sicherstellung einer fachlich fundierten Ausbildung der Kameradinnen und Kameraden der Freiwilligen Feuerwehr Berlin, die versicherungsrechtliche Absicherung der Ausbilderinnen und Ausbilder der Freiwilligen Feuerwehr und nicht zuletzt eine Gleichbehandlung von Freiwilliger Feuerwehr und Berufsfeuerwehr in der Berliner Feuerwehr als Großes sind wichtige Aufgaben, die es gemeinsam voranzutreiben gilt. Unser Antrag ist dafür ein erster, wichtiger Schritt.

[Zuruf von der LINKEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen – auch die der Linken! Ich bitte Sie, es Ihren Fraktionären in den Fachausschüssen nachzumachen und heute hier den vorliegenden Antrag als deutliches Signal an die Kameradinnen und Kameraden der Freiwilligen Feuerwehr – einige sind, wie gesagt, da – einstimmig mit uns anzunehmen! – Vielen Dank! Stimmen Sie dafür!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Für die Linksfraktion leistet den nächsten Redebeitrag der Kollege Taş und erhält das Wort – bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Vorsitzender! Zunächst einmal möchte ich meinen Dank aussprechen: Sowohl die Freiwillige Feuerwehr als auch die Berliner Berufsfeuerwehr leisten Tag für Tag großartige Arbeit. Ich denke, ich spreche im Namen aller, wenn ich sage: Wir hätten ein ganz anderes Stadtbild, gäbe es die Retterinnen und Retter in der Not nicht. Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir sind uns einig, dass die Attraktivität der Freiwilligen Feuerwehr erhöht werden muss. Dafür ist auch meine Fraktion. Der Koalitionsantrag ist aus meiner Sicht aber nichts Halbes und auch nichts Ganzes. Er ist an den meisten Stellen zu unkonkret, enthält zu viele Prüfaufträge; es sind Ansätze da, aber keine klaren Konzepte.

Zunächst begrüße ich ausdrücklich die Forderung, Menschen mit Behinderung in den Einsatzdienst der Freiwilligen Feuerwehr einzubeziehen, sehe aber angesichts der strengen Prüfungsbestimmungen praktische Umsetzungsschwierigkeiten. Auch die geforderte interkulturelle Öffnung der Freiwilligen Feuerwehr begrüße ich ausdrücklich. Jedoch fehlt auch hier ein konkretes Konzept, das den Migrantinnen und Migranten den Zugang zur Freiwilligen Feuerwehr erleichtern könnte.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herrmann?

Hakan Taş (LINKE):

Ja, bitte!

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege!

Alexander J. Herrmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege! Jetzt haben Sie viel gesagt, was alles nicht so gut ist. Ich denke, Prüfaufträge bis zum 31. Dezember – eine knapp bemessene Frist; ist ja nicht verkehrt. – Frage von mir: Was haben Sie denn für die Freiwillige Feuerwehr in den letzten Jahren gemacht, da Sie jetzt sagen, das ist alles etwas wenig?

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Hakan Taş (LINKE):

Wir haben schon mehrfach in dem dafür zuständigen Ausschuss deutlich gemacht, dass es in Berlin 1 400 Menschen gibt, die Tag für Tag hervorragende Arbeit leisten, und dass man diese Arbeit selbstverständlich auch

(Hakan Taş)

anerkennen muss. Wir haben neulich hierzu auch einige Vorschläge im Innenausschuss gemacht – ich komme gleich noch dazu, dann bekommen Sie die Frage automatisch beantwortet. Vielleicht hätten Sie ein bisschen warten sollen!

Vizepräsident Andreas Gram:

Vorher hätte gern der Kollege Schreiber noch eine Zwischenfrage. Dann ist das Kontingent auch erschöpft.

Hakan Taş (LINKE):

Bitte, Herr Schreiber! Ich bin ja heute nicht so!

Tom Schreiber (SPD):

Na ja, nicht nur heute! – Herr Taş! Kurze Frage, vielleicht eine kurze Antwort: In welcher Art und Weise gedenken Sie denn, erstens die Freiwillige Feuerwehr zu unterstützen, und zweitens – Sie haben es ja beschrieben; Sie haben sich für das Ehrenamt bedankt, für das, was in Berlin getan wird, und haben gesagt: Der Weg ist eigentlich der richtige, aber Ihnen reichen einige Punkte nicht aus. – Sind Sie mit mir nicht der Auffassung, dass es dann konsequent wäre, den Antrag mit zu unterstützen und den Berichtsauftrag Ende Dezember abzuwarten?

[Zuruf von der CDU: Genau! – Weitere Zurufe von der CDU]

Hakan Taş (LINKE):

Lieber Herr Schreiber! Ich denke, der Senat verfolgt in diesem Bereich insgesamt eine Politik, die aus meiner Sicht nicht auf Nachhaltigkeit beruht.

[Zuruf: Was machen Sie denn?]

– Hören Sie doch erst mal zu! Sie hätten ja auch Fragen stellen können; das haben Sie jetzt leider verpasst – beim nächsten Mal! – Durch Einsparungen im Bereich der erforderlichen Erhaltungsinvestitionen gefährdet dieser Senat die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt. Es ist so – das für Sie als Information, Herr Schreiber; wenn Sie schon eine Frage stellen, sollten Sie auch zuhören –, dass nicht mal jeder zweite Rettungswagen innerhalb der vereinbarten acht Minuten am Unfallort erscheint. Und in den Außenbezirken kommt übrigens nicht einmal jeder vierte Rettungswagen innerhalb der Rettungsfrist am Unfallort an. Sie waren am Montag doch im Innenausschuss dabei! Haben Sie da gar nicht zugehört, was ich dazu gesagt habe? Also wirklich!

[Zurufe von Tom Schreiber (SPD) und
Martin Delius (Piraten)]

– Ja, aber das macht er nicht! – Auch die geforderte interkulturelle Öffnung, lieber Herr Schreiber, der Freiwilligen Feuerwehr begrüße ich selbstverständlich ausdrücklich. Jedoch fehlt auch hier ein konkretes Konzept von

Ihnen, das den Migrantinnen und Migranten, das habe ich bereits unterstrichen, den Zugang zur Freiwilligen Feuerwehr erleichtern könnte.

Wenn Sie davon sprechen, wenn die Koalition davon spricht, eine berlinweite Werbekampagne zu starten, um mehr Neumitglieder für die Freiwillige Feuerwehr zu begeistern, dann frage ich mich abermals, was sich die Koalition darunter tatsächlich vorstellt. In der Anhörung zu diesem Thema vor ein paar Monaten, Herr Schreiber, kam zum Beispiel der Vorschlag, ich zitiere: Wir können ein paar Busse bedrucken mit der Aufschrift „Gehen Sie zur Freiwilligen Feuerwehr“.

[Andreas Baum (PIRATEN): Wow! –
Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Das soll die Attraktivität der Freiwilligen Feuerwehr in dieser Stadt erhöhen? – Ich bitte Sie!

Um der Sache auf den Grund zu gehen, lieber Herr Schreiber, würde ich die Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen gern an folgende Aspekte erinnern: Um sich bei der Freiwilligen Feuerwehr zu engagieren, reicht es eben nicht, einen Lebenslauf zu verschicken, nein, es geht auch um die Frage, ob Bewerberinnen und Bewerber in der Nähe der Freiwilligen Feuerwehr wohnen, und natürlich auch um die Frage, ob sie sich die Miete überhaupt leisten können. Es geht weiterhin um die Frage, ob das Engagement mit dem Hauptberuf und dem Familienleben vereinbar ist. Insbesondere im Bereich des Brandschutzes, Katastrophenschutzes und des Rettungsdienstwesens übernimmt die Freiwillige Feuerwehr eine wichtige Verantwortung in unserer Stadt. Mit eigenen Rettungswagen leistet die Freiwillige Feuerwehr übrigens auch in diesem Bereich ihren Beitrag. Über das Rettungswesen verliert der Antrag jedoch kein einziges Wort. Werbekampagnen, Ehrenamtskarten sind gut und schön, was jedoch her muss, ist etwas Handfestes.

[Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Es gilt die Frage, was man tun muss, um bestehende Mitgliedschaften zu halten. Eine Ehrenpension – das habe ich bereits im Innenausschuss vorgeschlagen – in Höhe von 50 bis 100 Euro monatlich beispielsweise wäre ein richtiger Ansatz, um die ehrenamtliche Arbeit angemessen zu würdigen.

Niemand will in einer Bruchbude arbeiten. Deshalb fordern wir ein ausgearbeitetes Konzept, wie und mit welchem Zeitplan dieser Sanierungstau abgebaut werden soll. Stattdessen lesen wir im Antrag einen Prüfauftrag.

[Tom Schreiber (SPD): Nein!]

– Doch! – Das ist inakzeptabel. Die Zustände müssen jetzt verbessert werden. Dazu bedarf es, lieber Herr Schreiber, keines Prüfauftrages, sondern einer konkreten Prioritätenliste. Mit dem Koalitionsantrag soll eine Kampagne losgetreten werden, die der Freiwilligen Feuerwehr schnellstmöglich Neuzugänge bescherten. Viel wichtiger

(Hakan Taş)

für die Attraktivität ist aber, bestehende Mitgliedschaften zu stärken,

[Tom Schreiber (SPD): Wie denn?]

indem die ehrenamtliche Tätigkeit anständig gewürdigt wird und Arbeitsbedingungen nachhaltig verbessert werden.

[Tom Schreiber (SPD): Aha!]

Hierzu müssen fertige Konzepte anstatt einzelner Maßnahmen und Lösungen anstatt Prüfaufträge hervorgebracht werden.

[Tom Schreiber (SPD): Haben Sie Konzepte?]

Wir werden uns deshalb der Stimme enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Taş! – Für die Piratenfraktion spricht jetzt der Kollege Morlang. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe anwesende Feuerwehrleute und hoffentlich im Stream anwesende Feuerwehrleute! Auch ich möchte die Gelegenheit nutzen, Ihnen zu danken, Ihnen ganz besonders zu danken, und zwar ganz konkret. Ich bin Motorradfahrer, und Sie waren natürlich als Erste am Unfallort, als urplötzlich eine Leitplanke auf die Kurve schoss und ich dort eine Maschine zersemelt habe.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Alexander J. Herrmann (CDU)]

Diese Debatte ist nur in dieser Stadt möglich. Auf dem platten Land, wie wir in Norddeutschland sagen, wäre sie nicht möglich, weil es diese Probleme gar nicht gäbe. Da ist die Freiwillige Feuerwehr zentral, und mangelnder Rückhalt in der Politik ist dort komplett undenkbar. Diejenigen von Ihnen, die hierhergezogen sind, muss diese Debatte grotesk anmuten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Ich selbst war nie bei der Freiwilligen Feuerwehr, aber auch bei uns am Rande von Hamburg war es selbstverständlich zu helfen, eine Website zu hosten und technischen Support zu liefern. Nichtsdestotrotz würde ich mir nicht anmaßen, Sie „Kameraden“, „meine Kameraden“ zu nennen, denn ich bin keiner von Ihnen. Der Kollege Herrmann übrigens auch nicht, der maß sich das an. Ich weiß nicht, wo das herkommt, ich denke, das ist mangelnder Respekt.

[Canan Bayram (GRÜNE): Oh, oh! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Das war einmal in Richtung CDU ausgeteilt, das gehört zum Ritual.

Jetzt komme ich zu den Sachfragen. Der Gebäudezustand ist katastrophal. Wenn ich mir angucke, wie die Freiwillige Feuerwehr Wohldorf, wenn ich mir angucke, wie die Freiwillige Feuerwehr Jersbek aussieht, das ist da, wo ich herkomme, meine Heimat – den Begriff kennt die CDU –, dann frage ich mich, was hier passiert ist und was hier gegen die Wand gefahren worden ist.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Herrmann?

Alexander Morlang (PIRATEN):

Nein!

[Zurufe von der CDU]

Der macht das ja auch nicht. Ich habe hier so einen schönen Zettel, den arbeite ich jetzt ab. Das können wir danach bei einem Kaffchen oder einer Hopfenkaltschale machen.

Der Gebäudezustand ist katastrophal. Wir waren mit dem Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement in Pankow, und ich habe gedacht: Das kann nicht sein. Ich habe einmal im Rahmen eines Kunstprojektes in einer zehn Jahre leer stehenden DDR-Kita ein Projekt gemacht und gedacht, ich fände diese Zustände wieder vor. Die Feuerwehrleute dort engagieren sich massiv, aber selbst sie werden davon abgehalten, aktiv ihre eigene Wache in Schuss zu halten. Unterstützung ist da nicht.

Aber wir haben ja den Haushalt, und es gibt ein Sondersanierungsprogramm, Kapitel 0565 – Berliner Feuerwehr – Service – Titel 51920 – Unterhaltung der baulichen Anlagen für die IuK-Technik –, der wird dann um einen einstelligen Millionenbetrag erhöht. Das schließt aber auch die Maßnahmen für die Berufsfeuerwehr ein. Dazu sage ich: Sorry, damit bekommen Sie zwei Wachen hin, aber beheben nicht das, was sie als Missstand haben. Dann wollen Sie noch eine Fahrzeughalle in Staaken errichten. Dazu frage ich: Wie viele Fahrzeughallen brauchen wir – wenn wir tatsächlich eine bauen. Auf der anderen Seite wollen Sie Autobahnen bauen, das ICC vor sich hin finanzieren und versenken Kohle in allen möglichen anderen Ecken. Aber da sterben ja auch keine Menschen.

Dann hatten wir hier zwischendurch, auch von sehr wohlklingenden Oppositionskollegen, immer dieses: Ja, Sie müssen bei der Feuerwehr wohnen. – Ich kenne die Klagen. Da gibt es in der FF-Pankow wunderbare Wohnungen, die waren früher für Feuerwehrleute, die sind es jetzt nicht mehr. Das ist unschön. Aber wenn Sie sich jetzt einmal die Rechtsgrundlagen angucken und an-

(Alexander Morlang)

fangen, an ihnen zu drehen, dann werden Sie mit den Wohnungs- und Mietenpolitikern so in den Clinch kommen. Wenn Ihnen irgendjemand erzählt, dass sich das ändern wird, der lügt. Der weiß auch, dass er lügt. Der lügt, um Ihnen vor der Wahl zu gefallen. Nicht mehr und nicht weniger, sorry!

Ausbildung: Der Senat prüft, ob der Lehrauftrag der Feuerwehrakademie vollumfänglich erfüllt wird. Wenn das Parlament dazu einen Antrag schreiben muss und der Senat das nicht ständig prüft, frage ich mich: Was macht der Senat eigentlich überhaupt?

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Die Ausbildungshonorare sind zum Teil ganz toll, zum Teil sind diese Ausbildungshonorare knapp über Mindestlohn, aber nur wenn man nicht noch Steuern, Versicherungen etc. abzieht. Entschuldigung! Sorry, es geht um Honorare und die Leute behandeln Sie wie Freiberufler. Was am Ende übrig bleibt, ist am Ende deutlich unter Mindestlohn.

[Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)
und Alexander Spies (PIRATEN)]

Das sind die Leute, die andere ausbilden sollen, die hier ehrenamtlich arbeiten und Leben retten. Man kann jetzt unterscheiden – ich finde Ehrenamt im Allgemeinen gut und ich betreibe Ehrenamt –, und wenn die Freifunkantennen auf den Dächern machen – oh Gott, ich habe erst den halben Zettel –, dann ist das eines, aber die Feuerwehr hat meiner Meinung nach eine Sonderstellung.

Warum das alles so ist? – Es gab eine Anfrage der sozialdemokratischen Kollegen und die Antwort vom Senat lautet: eine gesetzliche Regelung über die Zuständigkeit der Aus- und Fortbildung bei der Berliner Feuerwehr ist nicht vorhanden – Drucksache 17/16855. Ansonsten sollen sie verstärkt planmäßig an der Ausbildung im Einsatzdienst teilnehmen. Das ist schön. Jetzt erst?

Jetzt wollen Sie eine berlinweite Kampagne machen. Das mit den Bussen ist eine Superidee. Ich habe erstaunt feststellen können, wie viele meiner Kollegen Feuerwehrleute sind, jetzt nicht Kollegen in der Fraktion. Die waren alle einmal Feuerwehrleute in Österreich oder in Mecklenburg. Dann frage ich: Warum seid ihr hier nicht Feuerwehrleute. Als Antwort kommt dann: Nö. Hm. Hat mich auch keiner gefragt. Ist unattraktiv. Ist blöd. – Wir hätten hier wahrscheinlich noch ein paar Tausend fertige Feuerwehrleute, wir müssten sie nur einmal ansprechen.

Die Koalition fordert den CDU-Feuerwehrschatz – ich meine, Feuerwehr ist eine konservative CDU-Geschichte – auf, seine Pflicht zu tun. Das kann nicht ernsthaft die Wahrheit sein. Aber ja, natürlich stimmen wir dem zu: Senat tue deine verdammte Pflicht!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Wenn der Senat das tut, was er tun soll, dann ist das zu wenig. Aber das ist das, was ich mich am Ende frage: Was soll man erwarten, wenn man ehrenamtlich in brennende Häuser rennt – Dankbarkeit hier in Berlin zumindest nicht. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Kollege Morlang! – Meine Damen und Herren! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag auf Drucksache 17/2018 empfiehlt der Innenausschuss einstimmig – bei Enthaltung Linke – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Innenausschusses auf Drucksache 17/2461 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Grünen, die Koalition und die Piraten. Wer enthält sich? – Die Linken! Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

Ild. Nr. 5:

**Gesetz zur Weiterentwicklung des Berliner
Justizvollzugs**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2442](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Gesetzesvorlage vorab an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung überwiesen – und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. Eine Beratung ist heute nicht vorgesehen. Der Überweisung der Gesetzesvorlage haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich rufe auf

Ild. Nr. 6:

**Härteausgleich für Mieter/-innen im Berliner
Enteignungsgesetz – aus den Fehlern der
Beermannstraße lernen (Gesetz zur Änderung des
Berliner Enteignungsgesetzes)**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 17/2448

Erste Lesung

Auch hier eröffne ich die erste Lesung. Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen

(Vizepräsident Andreas Gram)

und Verkehr und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Es folgt die

lfd. Nr. 7:

Keine Vetternwirtschaft auf dem Rücken der Geflüchteten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit und Soziales vom 22. Juni 2015 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. Juni 2015

Drucksache [17/2368](#)

zum Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/1937](#)

Von nun an stehen den Fraktionen für alle weiteren Beratungen die Kontingente der Gesamtredezeit nach § 64 Absatz 1 Satz 1 unserer Geschäftsordnung zu. In der Beratung beginnt die Piratenfraktion, und zwar erteile ich dem Kollegen Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Im Bereich Flüchtlingspolitik gibt es momentan einiges Dringendes zu tun. Es gibt dringliche Probleme, und nicht alles, was momentan gemacht wird, finde ich gut. Einiges finde ich auch fragwürdig. Heute haben wir gerade gelesen, dass das Wachpersonal am Landesamt verdreifacht werden soll. Das finde ich problematisch, weil dort eigentlich eine Betreuungsfunktion ausgeführt wird. Das sollte nicht durch unqualifiziertes Wachpersonal ausgeführt werden. Wie gesagt, da wird einiges getan. Als eine aktuelle Maßnahme wird die Personalie Glietsch diskutiert, bzw. er wurde heute eingeführt. Insofern – unabhängig davon, wie man zu den einzelnen Dingen steht, die gerade getan werden –: Willkommen zurück, Herr Glietsch! Sie sind schon wieder bei der Arbeit. Ich hoffe, Sie haben Berlin vermisst.

Über diese aktuellen Entwicklungen dürfen wir nicht die Probleme der Vergangenheit vergessen. Die dramatischen und problematischen Entwicklungen, die wir in den letzten Jahren hier immer wieder angesprochen haben, haben immer noch Auswirkungen auf die heutige Zeit. Viele der Verträge, die problematisch, rechtswidrig oder rechtlich angreifbar sind, laufen noch immer. Ein Beispiel ist der Rohrdamm, wo der Vermieter der Immobilie, der Betreiber und das Herrichtungsunternehmen identisch sind, nämlich die Firma PeWoBe, die hier auch schon als Skandalbetreiber diskutiert wurde. Diese Firma hat unter anderem auch den Betreibervertrag in der Haarlemer Straße in Neukölln-Britz. Auch da ist wieder Dringlichkeit angesagt, denn das ganze Thema, wo letztendlich eine Firma in einem relativ undurchsichtigen Vergabeverfahren ausgewählt wurde, dann auch das Gebäude errichtet hat, wo der Preis von 3 Millionen Euro auf 5 und auf

8 Millionen Euro gestiegen ist, völlig problemlos gezahlt wurde – genau da steht jetzt in Neukölln der Abriss dieser Unterkunft, die gerade so dringend benötigt wird, im Dezember dieses Jahres an.

Senator Czaja hat bei uns im Ausschuss für Gesundheit und Soziales – Ich weiß, Sie sind motiviert, was die Verhandlungen angeht, aber ich würde mich freuen, wenn Sie mir kurz zuhören könnten, auch wenn Herr Gelbhaar natürlich immer spannende Sachen zu erzählen hat, wie ich auch selbst weiß. Herr Czaja! Ich fand Sie etwas zu motiviert im Sozialausschuss, als ich Sie gefragt habe, wie die Verhandlungen laufen, und Sie sagten, das wird erfolgreich, denn wir wollten ja das Gleiche. – Nein, der Luxemburger Investor und die Stadt Berlin wollen nicht das Gleiche. Die einen wollen Profit machen; die anderen wollen Flüchtlinge unterbringen. Das ist keine identische Interessenlage. Insofern glaube ich, dass Sie da etwas zu motiviert sind.

Im Übrigen weise ich auch zurück, dass die Schuld für die Misere an diesem Standort der Finanzverwaltung zugeschoben wird, die sich geweigert hat, das Grundstück zu kaufen. Natürlich liegt die Schuld in dieser Frage bei demjenigen, der den ganzen Unfug vor zwei Jahren und vor einem Jahr durchgewinkt hat bzw. nicht beaufsichtigt hat, und auch das sind wiederum Sie, Herr Czaja – der sich weiter angeregt unterhält.

Die Aufarbeitung ist wichtig, und insofern ist es sehr schade, dass wir über ein dreiviertel Jahr immer wieder auf einen ominösen Wirtschaftsprüfungsbericht verwiesen wurden, der damals noch nicht erstellt war und noch nicht einmal in der Erstellung begriffen war. Dieser Wirtschaftsprüfungsbericht liegt jetzt endlich seit Juni vor, und wir wollen ihn diskutieren. Und was passiert? – Der Wirtschaftsprüfungsbericht, der im Hauptausschuss auf der Tagesordnung steht, wird vor dem Sommer sang- und klanglos vertagt. Aber wir dürfen Frage einreichen, die sich im Zusatz zu den Anlagen und dem ganzen Bericht aufgedrängt haben. Diese Fragen haben wir eingereicht. Dann gab es einen Bericht 1705 C, 1705 C-2, 1705 C-3, und dann hieß es, dass die Fragen, die wir eingereicht haben, leider nicht beantwortet werden konnten. Die Fragen der Fraktion Die Linke wurden stückweise beantwortet – immer das, was gerade genehm war. Immerhin hieß es dann in der roten Nummer, dass man eine Komplettüberprüfung bezüglich der noch offenen Fragen machen will, aber es ist immer noch keine Termin genannt worden, wann diese Komplettüberprüfung gemacht und abgeschlossen werden soll.

Immerhin wurde schon einmal festgestellt: Die Verjährungsfrist für die problematischen Vergabeverfahren, für die überzahlten Personalmittel, für die ungeprüft gezahlten Rechnungen beträgt drei Jahre. Das heißt, die Zeit läuft.

(Fabio Reinhardt)

Dann gab es noch eine vierte Version des Berichts, wo wir gehofft haben, dass endlich unsere Fragen beantwortet werden. Nein! Da hieß es dann, aufgrund anderer Prioritäten sei es erneut nicht möglich gewesen, die in dem Bericht – rote Nr. 1705 C-3 – nicht beantworteten Fragen der Fraktionen Die Linke und der Piraten zu beantworten. Also eine erneute Vertröstung! Wir haben wieder keine Antworten auf die aktuellen Probleme.

Ergo: Wir haben im Ausschuss immer noch nicht darüber gesprochen. Wir haben immer noch keinen Zeitplan. Wir haben immer noch keinen Vergabeprozess. – Und damit komme ich jetzt zum Ende. Ich glaube, Sie haben gesehen, dass es immer noch dringlich ist, diese Vergangenheit, die immer noch eine Rolle spielt, aufzuarbeiten. Unterkünfte werden immer noch per Handschlag mit über 1 000 Plätzen vergeben. Es gibt immer noch Unklarheit, welche Betreiber nach welchen Kriterien ausgewählt werden und wie es mit den Unterkünften weitergehen soll, die immer noch von den aktuellen Skandalbetreibern betrieben werden. Insofern bitte ich dringlich um Aufklärung und um Annahme unseres Antrags, damit wir zumindest an einer Stelle einen Cut machen und uns von diesen unseriösen Betreibern final trennen können. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Die SPD-Fraktion hat den Kollegen Lehmann als Redner benannt, und ich erteile ihm das Wort. – Bitte schön!

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der hier vorliegende Antrag wurde bei uns im Ausschuss für Gesundheit und Soziales beraten, und zwar am 22. Juni dieses Jahres, und die Empfehlung lautete damals und lautet auch heute noch: Ablehnung! Genauso wie übrigens im Hauptausschuss zwei Tage später!

Ich beziehe mich an dieser Stelle mal auf den Titel und nicht auf das Ganze, Herr Reinhardt, denn seit Oktober 2014 wurden Vorwürfe gegen den Präsidenten des Landesamtes für Gesundheit und Soziales geäußert, die sich auf einen möglichen Interessenkonflikt aufgrund einer Patenschaft zu Herrn D. bezogen. Daraufhin initiierte die Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales unmittelbar eine Innenrevision, um die Vergabe und die Vertragsabschlüsse mit GIRSO, PeWoBe und anderen auf eine mögliche Bevorteilung hin zu untersuchen. Sodann wurde noch eine externe Wirtschaftsprüfung beauftragt. Auch der Rechnungshof ist anschließend in die Prüfung eingestiegen. Wir haben dieses Thema mehrfach besprochen und ausgewertet und sind doch zu der Erkenntnis gekommen, dass trotz des engeren Prüfgegen-

stands sowohl im Revisionsbericht als auch in dem Wirtschaftsprüfungsbericht aufgeführt ist, dass keine Indizien und Anhaltspunkte für den Vorwurf der Vetternwirtschaft beziehungsweise Korruption gegeben sind. Die Prüfungen der Innenrevision und die Prüfungen der Wirtschaftsprüfer sind zu dem Schluss gekommen, dass anhand der Aktenlage weder unsachgemäße Einflussnahme noch rechtswidrige Entscheidungen oder sogar korruptes Verhalten des Präsidenten oder anderen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern festgestellt werden konnten.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Reinhardt?

Rainer-Michael Lehmann (SPD):

Nein, ich möchte weiter ausführen. Wir sprechen jetzt über das eine. Sie können das ja gern noch mal aufrufen, und ich denke, wir sprechen das dann sicherlich zum hundertsten Mal im Ausschuss auch noch mal an.

Senat und LAGeSo haben damals die Aufarbeitung der Sachverhalte der Vergangenheit frei vom Ansehen irgendeiner Person und ohne irgendeinen Rechtfertigungszwang für die bestehende Belegschaft vereinbart. Das Referat BUL wurde herausgelöst. Die Aufgabe des Baumanagements ist klar definiert. Es sind die Sachverhalte umzusetzen, die von dem Ergebnisbericht der Wirtschaftsprüfer vorgegeben sind, und es ist eine unmittelbare Anbindung an den Staatssekretär für Soziales und eine Berichtspflicht an diesen verabredet. Das Wichtigste ist hier, die Standards und die Qualität der Unterbringung auch in Zeiten einer solchen Mammutaufgabe zu gewährleisten und die Arbeit der Einrichtungen möglichst transparent zu gestalten. Daran arbeiten alle, und wir hoffen, dass die Aspekte wie mangelnde Aktenführung – da ist sie nämlich, Herr Reinhardt – oder mangelnde Nachvollziehbarkeit bei der Vergabe von Leistungen Schritt für Schritt durch neue Maßnahmen – Umstrukturierung, Personalstärkung oder andere Unterstützungsleistungen – verbessert werden können.

Mit der Standardisierung von Prozessen wurde im Bereich Vergabeverfahren, Aktenführung, Kalkulation und Wirtschaftlichkeitsbetrachtung sowie dem Aufbau von Controlling begonnen, und es werden zusätzliche Stellen geschaffen, um das alles auch tatsächlich umzusetzen. Wir denken da auch an den heute hier begrüßten neuen Staatssekretär. Also letzten Endes muss man sagen: Es ist alles im Laufen an dieser Stelle. – Natürlich ist es richtig, dass man nach vorne schaut, aber auch nach hinten. Man muss Defizite benennen. Das haben wir auch getan. Dazu bedarf es nicht Ihres Antrags. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Joachim Krüger (CDU)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Ebenfalls herzlichen Dank! – Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kollegin Bayram, Ihnen erteile ich das Wort. – Bitte sehr!

[Torsten Schneider (SPD): Immer erst mal Schmutz werfen! Bleibt schon etwas hängen!]

Canan Bayram (GRÜNE):

Lieber Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst allen Musliminnen und Muslimen in Berlin ein frohes Opferfest wünschen. Bayramınız kutlu olsun! – Oder ich habe auch gelernt – auf Arabisch: Eid mubarek! – Und auf Englisch heißt das dann: Happy Bayram! – Aber bei dieser Rederunde habe ich überhaupt keinen Grund, happy zu sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und den PIRATEN]

Den Kern dieses Antrags der Piratenfraktion habe ich immer auf einen Satz zusammengebracht: Wir wollen als Abgeordnete, dass jeder Cent, den wir hier bewilligen, den geflüchteten Menschen zugutekommt und nicht in dubiosen Taschen landet. Dieser Grundsatz gilt aktuell umso mehr, weil wir mehr Menschen haben, die unsere Hilfe und den Schutz brauchen, und weil unsere Not auch gerade bei der Unterbringung so groß ist, dass die Gefahr, dass da wieder Geschäftemacherei betrieben wird, ebenfalls groß ist.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN): Genau!]

Daher ist es schon wichtig, was Kollege Reinhardt gesagt hat: Es muss Strukturen geben, in denen ganz klar definiert wird, wie die Vergabe erfolgt. – Ich bin zurzeit in vielen Notunterkünften, wo ich verschiedene Dinge höre. Ich will nicht unterstellen, dass das alles wahr ist. Das heißt, man kann es auch überprüfen. Aber, Herr Senator Czaja, wenn ich in einer Notunterkunft, die von einem gemeinnützigen Träger eingerichtet und betrieben wurde, höre, dass sie das nicht weiter betreiben dürfen, weil Sie jetzt jemand anderen ausgesucht haben, oder wenn ich erlebe, wie private Betreiber teilweise die Notunterkünfte betreiben, dann frage ich mich wirklich: Haben Sie eigentlich die letzten drei Jahre in Ihrem Job irgendwas verstanden? Kann man noch die Hoffnung haben, dass sich bei Ihnen etwas zum Positiven wendet? – Bei mir wird das immer weniger mit der Hoffnung.

Umso wichtiger und interessanter ist es, dass wir nun mit Herrn Glietsch einen Staatssekretär haben, der auch für das Thema zuständig ist und beim Regierenden Bürgermeister angesiedelt ist. Die Entscheidung, diese Verantwortung beim Regierenden Bürgermeister anzusiedeln, finden wir richtig, und wir möchten, dass das nicht nur für ein Jahr, sondern dauerhaft gilt. Denn eines ist doch klar: Das Thema Flucht – damit einhergehend auch Migration – ist ein wesentliches Thema, das uns in dieser Stadt noch viele Jahre beschäftigen wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Was ist denn das für eine Rede, Frau Bayram?]

Kollege Reinhardt hat ja schon dargestellt, um welche Firmen es in dem Antrag ging – PeWoBe und GIERSO. Sie haben diese Themen hier schon häufig gehört, aber es ist ganz klar: Die Heime werden weiter betrieben. Das heißt, die Unterkunft am Rohrdamm ist exemplarisch, aber es gibt auch andere – z. B. in der Colditzstraße usw.

Also wir sind der Ansicht, dass sich grundsätzlich etwas ändern muss, und wir begrüßen, dass der Regierende Bürgermeister mit Herrn Glietsch einen erfahrenen Verwaltungsmenschen in die Senatskanzlei geholt hat. Herr Glietsch! Wir wünschen Ihnen eine glückliche Hand bei der Bewältigung der vielfältigen Herausforderungen, denen Sie jetzt gegenüberstehen. Ich habe gesehen, dass Sie gerade hereingekommen sind. Weil wir uns auch aus der letzten Legislaturperiode aus dem Innenausschuss kennen, habe ich mir erlaubt, Ihnen sozusagen als Startgeschenk einen praktischen Sprachführer in Arabisch mitzubringen. Den würde ich Ihnen jetzt gern übergeben, Herr Glietsch.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Bayram! – Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, begrüße ich ganz herzlich Mitglieder des Wirtschaftskreises von Marzahn-Hellersdorf. – Herzlich willkommen bei uns im Abgeordnetenhaus!

[Allgemeiner Beifall]

Und jetzt spricht für die CDU-Fraktion der Kollege Krüger. Er hat das Wort. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ein wesentlicher Ausgangspunkt des vorliegenden Antrags – da braucht man sich nur, wie Herr Lehman das auch gemacht hat, die Begründung anzusehen und auf die Überschrift zu gucken – sind die sehr persönlichen Vorwürfe gegen den Behördenleiter des LAGeSo. Trotz der unterschiedlichen Prüfaufträge an die Innenrevision des LAGeSo und im Besonderen an unabhängige Prüfer, die mit Genauigkeit – da sind wir sehr dankbar – viele Verwaltungsmängel und fehlende Arbeitsanweisungen offengelegt haben, sind Verdachtsmomente auf – wie Sie es nennen – Vetternwirtschaft nicht erhärtet worden. Diese Vorwürfe gegen den Leiter der Behörde haben sich als nicht haltbar erwiesen.

[Fabio Reinhardt (PIRATEN):
Nein, gerade nicht!]

(Joachim Krüger)

Dies zu wiederholen, werden wir hier, verehrter Herr Kollege, nicht müde werden. Denn wenn Sie nach Monaten Ihren Antrag mit den damaligen Formulierungen – wie ich meine, wider besseres Wissen – aufrechterhalten, arbeiten Sie mit dem Prinzip: Etwas Negatives wird schon an der Person Franz Allert hängenbleiben,

[Beifall bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): So ist es!]

wenn man den Vorwurf – natürlich im Konjunktiv, wegen der möglichen juristischen Folgen – nur immer wieder spekulativ wiederholt und in Redebeiträgen wieder aufarbeitet. Meine verehrten Freunde! Diese Art von Mobbing machen wir als CDU-Fraktion nicht mit.

[Beifall bei der CDU –
Fabio Reinhardt (PIRATEN):
Das nennen Sie Aufarbeitung!]

Davon deutlich abzutrennen sind alle notwendigen Anstrengungen – und ich habe das hier schon vielfach gesagt – zur Aufarbeitung der aufgedeckten Mängel im LAGeSo und darüber hinaus – sicher jetzt angesichts der hohen Flüchtlingszahlen unter erschwerten Bedingungen. Über entsprechende positive Schritte, angefangen von der Personalvermehrung und der Neustrukturierung der Abläufe und Verantwortlichkeiten über viele einzelne Schritte, die da eingeleitet worden sind und meines Erachtens in die richtige Richtung weisen, haben wir hier in den letzten Plenarsitzungen ausführlich gesprochen. Ich darf mir erlauben, da auch auf meine Redebeiträge hinzuweisen.

Klärungsbedarf haben wir nach wie vor gegenüber der GIERSO, an die derzeit keine weiteren Betreuungsaufträge vergeben werden. Und die Verantwortlichen sind bemüht, andere zuverlässige Träger als Ersatz für die Flüchtlingsbetreuung zu mobilisieren. Das sei gern zugestanden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aha!]

Wir sehen den Ergebnissen der weiteren Prüfung entgegen, bitten Sie aber, den vorliegenden Antrag abzulehnen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Rainer-Michael Lehmann (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Krüger! – Für die Linksfraktion spricht jetzt die Kollegin Breitenbach. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Also ich beziehe mich explizit auf den Antrag.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Weder die Überschrift noch die Begründung wird beschlossen. Also ich beziehe mich auf den Antrag, und ich finde, in diesem Antrag liegt der Schwerpunkt darauf, dass gefordert wird: Wir brauchen erstens vernünftige Unterkünfte für Menschen in Not, die in diese Stadt kommen.

[Beifall bei der LINKEN]

Zweitens brauchen wir dafür Mindeststandards, die definiert und auch kontrolliert werden. Drittens brauchen wir dafür auch eine Kontrolle der Betreiber und Betreiberinnen und von deren Verträgen, sofern sie welche haben; heute haben sie oftmals keine. Das ist das Problem. Seit drei Jahren ist das das Problem, und seit drei Jahren hat sich daran nichts geändert.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Und jetzt verstehe ich gar nicht, warum wir schon wieder an dem Punkt sind, dass die Koalition erneut sagt: Das lehnen wir aber ab. Denn bislang haben Sie auch keinen anderen Vorschlag gemacht, wo hier heute immer so abgefragt wird: Was haben Sie denn für die Feuerwehr gemacht?, frage ich: Was haben Sie für die Flüchtlinge gemacht? – Nichts!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Als wir vor einem Jahr, das ist fast ein Jahr her, als wir die erste Lesung hatten über diesen Antrag, da war das Thema Mode, warum klappt es im LAGeSo nicht. Damals dachte man schon, man steht so irgendwie vorm Abgrund. Heute kann man sagen, wir sind schon einen großen Schritt weiter. Das Ende ist irgendwie, man kann es sich nicht vorstellen, aber das Chaos wird immer größer. Ihr Weg, den Sie seit drei Jahren gehen, der lautet: eine Notunterkunft nach der nächsten, ist der falsche Weg. Dieser Weg wird nicht dazu führen, dass wir irgendwann in dieser Stadt zu geordneten Strukturen kommen, in denen Gesetze eingehalten werden, in denen Verträge geschaffen werden und in denen Flüchtlinge letztlich vernünftig untergebracht werden.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Deshalb erinnert dieser Antrag der Piraten heute noch mal daran, dass noch eine ganze Reihe an Hausaufgaben zu erledigen ist, liebe Koalition, lieber Senat. Und ich sage es einmal einfach: Ich finde, es ist an der Zeit, wo Sie in der Verantwortung stehen aufzuzeigen, wo eigentlich am Ende des Tunnels ein Licht auftaucht und was Sie eigentlich machen wollen, um in dieser Stadt zu einer humanen Flüchtlingspolitik zu kommen. Das haben Sie nicht gemacht, auch nicht mit Ihrem flüchtlingspolitischen Konzept.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Lieber Herr Krüger! Sie haben schon vor einem Jahr gesagt: Herr Czaja bemüht sich, das LAGeSo fitzumachen. Und da habe ich schon vor einem Jahr gesagt: Das

(Elke Breitenbach)

ist ja schön, wenn Herr Czaja sich bemüht. Es wäre schön, wenn er mal was machen würde.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Seit drei Jahren reden wir darüber, dass dort Personal fehlt. Vielleicht wäre es besser, den Schwerpunkt hierauf zu legen und nicht einen Staatssekretär nach dem nächsten zu schaffen. Herr Glietsch! Ich heiße Sie trotzdem willkommen. Ich schätze auch Ihre Arbeit.

Vizepräsident Andreas Gram:

Frau Kollegin! Darf ich Sie mal einen Moment unterbrechen? – Meine Damen und Herren! Es ist auf einmal Unruhe im Saal. Da hinten haben sich auch wieder Gruppen gebildet. Bitte nehmen Sie doch Platz oder gehen Sie raus! Und achten Sie auf die Rednerin! – So, Frau Kollegin Breitenbach, bitte!

Elke Breitenbach (LINKE):

Wir haben auch vor einem Jahr gehört, dass es jetzt ganz wichtig ist, dass landeseigene Immobilien endlich ertüchtigt werden. Herr Krüger! Was ist eigentlich seitdem passiert? Nichts! Und Sie haben vor einem Jahr gesagt: Jetzt muss aber wirklich erst mal die Wintersituation bewältigt werden. Herr Krüger! Der Winter steht vor der Tür! Und die Flüchtlinge sind noch elender untergebracht als vor einem Jahr. Deshalb sage ich Ihnen, wir brauchen eins, und das zeigt der Piratenantrag auch auf: Wir brauchen vernünftige Standards, wir brauchen ein transparentes Verfahren bei der Vergabe von Flüchtlingsunterkünften, und wir brauchen eine Kontrolle. Dabei ist auch ganz klar: Wenn dann einer von den Betreibern betrügt, dann fliegt er. Das ist dann relativ deutlich und relativ einfach zu bewerkstelligen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Breitenbach! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu diesem Antrag Drucksache 17/1937 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfractionen die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Oppositionsfractionen vollständig. Wer ist dagegen? – Das ist die Koalition. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 8 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter 4.1.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8 A:

Wohnungen für Geflüchtete sichern – berlinovo in die Pflicht nehmen

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2015
Drucksache [17/2466](#)

zum Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/2438](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Es beginnt die Piratenfraktion. Das Wort hat erneut der Kollege Reinhardt. – Bitte sehr!

Ich bitte doch, da hinten wieder Platz zu nehmen! Damit meine ich den Kollegen Schlede und andere, die sich bitte doch hinsetzen mögen. Und auch dort hinten die Grüppchenbildung auflösen! – Meine Herrschaften, nehmen Sie bitte Platz oder gehen Sie raus! Es ist nicht höflich gegenüber den Rednern. – Danke schön! Ich glaube, jetzt können wir loslegen. – Herr Kollege Reinhardt – bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Vielen Dank, Herr Präsident. – Ich würde Sie wirklich bitten, den Anweisungen des Präsidenten Folge zu leisten. Ich denke, das Thema Flüchtlingspolitik ist hier dringlich genug, dass wir uns mal fünf Minuten darauf konzentrieren können. – Vielen Dank!

„Gemeinsam schaffen wir das“ – das ist das große neue Motto in der Flüchtlingspolitik – „Gemeinsam schaffen wir das“. Aber dafür muss man das auch wollen. Viele Tausend Menschen in Berlin beweisen gerade, dass sie das wollen. Das sind die vielen Ehrenamtlichen, die mit ihrem außerordentlichen und großartigen Engagement Flüchtlingen helfen, in der Stadt anzukommen, hier versorgt zu werden, ihnen gesundheitliche Versorgung mit Erstversorgung zuteilwerden zu lassen und ihnen dabei helfen, Orientierung zu finden, Sprachkurse anbieten und in den Unterkünften für sie da sind. Viele Tausend Menschen sind gerade aktiv dabei. Aber ich habe nicht immer das Gefühl, dass alle sich wirklich daran ausreichend beteiligen.

Gemeinsam muss man das wollen. Das betrifft eben auch die landeseigenen Wohnungsgesellschaften, die in der Pflicht sind, hier auch mit Wohnraum in dieser dringlichen Situation zu einer Lösung beizusteuern. Das betrifft auch die berlinovo. Laut einer Anfrage von mir aus dem März sind 86 Prozent der 7 000 Apartments der Berlinovo belegt. Ich denke, dass man die Wohnungen, die gerade frei sind, und die Wohnungen, die frei werden, die meisten sind mit Kurzzeitverträgen vermietet, nutzen kann und dass man die auch für Geflüchtete zur Verfügung stellen kann.

(Fabio Reinhardt)

Wir haben eben schon darüber gesprochen, was schief läuft bei der Herrichtung. Wir haben schon darüber gesprochen, was schief läuft bei anderen Gebäudenutzungsarten. Wir müssen auch darüber sprechen, wie wir endlich zu mehr Wohnungsunterbringung kommen können. Denn z. B. die Art und Weise, wie hier Flüchtlinge in Hostels untergebracht werden, ist nicht menschenwürdig. Die Flüchtlinge haben dort keine feste Adresse. Sie haben dort oft keine Kochmöglichkeiten, und sie werden auch noch auf andere Art und Weise ausgebeutet. Ich habe mich dort an einigen Lokationen schon vor Ort von den problematischen Situationen überzeugt. Ich war letzte Woche in einem Hostel in Marzahn, das für sich als Drei-Sterne-Familienhotel vor dem Landesamt wirbt und über 10 000 Quadratmeter Rasenfläche anpreist. Sie vergessen nur zu sagen, dass auf diesen über 10 000 Quadratmetern Rasenfläche Schutt, Müll und Glassplitter liegen, an denen sich die Kinder verletzen können. Der Senat bekommt dieses Problem nicht in den Griff. Immer noch werden Hostels genutzt, immer noch werden Hostelgutscheine ausgegeben, die entweder gar nicht eingelöst werden können, wodurch Obdachlosigkeit die Folge ist, und immer noch gibt es dann auch die Möglichkeit für bestimmte Unternehmen, sich daran zu bereichern. Wir hatten es vor einigen Wochen in den Medien: der sogenannte Berlin-Lux-Skandal. 10 000 Euro für Wohnungen, die eigentlich 1 000 Euro – –

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Ich weiß nicht, wie Ihr Name in der zweiten Reihe ist, aber Sie scheinen ja das Thema richtig durchdacht zu haben. Kommen Sie doch mal zu mir und erzählen Sie mir, wie das funktioniert. Ich habe da ja anscheinend nicht so die Ahnung.

[Beifall bei den PIRATEN]

Nein, diese Menschen dort sind nicht erreichbar, und sie werden dort ausgebeutet. Gestern im Hauptausschuss hat uns der Senat zu erklären versucht, dass der Anreizmechanismus, warum man einerseits für 10 000 Euro Wohnungen bezahlt, die aber auf dem freien Markt für 1 000 Euro anmietbar sind, angeblich nicht mehr gegeben sein soll. Das stimmt aber nicht. Genau dieser Anreizmechanismus ist immer noch da. Und diese Form von Wucher und Profiterwirtschaftung ist immer noch möglich. Deswegen müssen wir jetzt mehr in Richtung Wohnungsunterbringung gehen. Geflüchtete brauchen diesen Raum, der menschenwürdig ist, wo sie sich selbst entfalten, selbst kochen können und selbst erreichbar sind. Das ist auch für die Verwaltung besser.

Insofern müssen wir an der Stelle wirklich sagen: Ja, gemeinsam wollen wir das angehen. Gemeinsam wollen wir diesen Antrag heute annehmen und dafür sorgen, dass die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften sich an der Situation auch in angemessener Weise beteiligen und auch die berlinovo hier in die Pflicht nehmen, damit Geflüchtete nicht in menschenunwürdigen Hostels oder Notunterkünften oder Turnhallen wohnen müssen, son-

dern in eigenen Wohnungen, so wie sie es verdient haben. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Reinhardt! – Für die SPD-Fraktion erteile ich jetzt das Wort dem Kollegen Nolte. – Bitte sehr!

Karlheinz Nolte (SPD):

Danke schön, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Über die Flüchtlingspolitik im Allgemeinen haben wir ja vor 14 Tagen in der Aktuellen Stunde gesprochen. Heute geht es um einen speziellen Fall: den Antrag der Piraten, in dem der Senat aufgefordert wird, das Wohnungsunternehmen berlinovo zur Unterbringung von Flüchtlingen zu verpflichten. Ich möchte dazu drei kurze Bemerkungen machen.

Erstens: Da, wo der Senat verpflichtend Einfluss nehmen kann, tut er es bereits. Wir haben heute in der Aktuellen Stunde über das Gesetz über die Neuausrichtung der sozialen Wohnraumversorgung in Berlin gesprochen. Im Artikel II dieses Gesetzes werden die Aufgaben und Ziele der landeseigenen Wohnungsunternehmen genannt. In § 2 wird gesetzlich festgelegt, dass ein bestimmter Anteil der jährlich freiwerdenden Wohnungen an Wohnberechtigte besonderer Bedarfsgruppen wie Obdachlose, Flüchtlinge, betreutes Wohnen und vergleichbare Bedarfsgruppen vergeben werden sollen.

Zweitens: Da, wo der Senat nicht verpflichtend Einfluss nehmen kann, tut er es mit Überzeugungskraft und mithilfe freiwilliger Vereinbarungen mit den Wohnungsunternehmen. Das gilt für die nicht landeseigenen Wohnungsgesellschaften, für die Wohnungsgenossenschaften und auch für die freien Wohnungsunternehmen. Zu diesen Unternehmen gehört auch die berlinovo, die eben keine landeseigene Wohnungsgesellschaft ist, jedenfalls bisher nicht. Solche freiwilligen Vereinbarungen sind für den Senat teilweise ein mühseliges Geschäft, aber sie sind in jedem Fall besser als eine in größter Not vorgenommene Beschlagnahme von Wohnungen.

Und jetzt drittens zur berlinovo selbst: In Ihrem Antrag tun die Piraten so, als müsse der Senat die berlinovo in die Pflicht nehmen, dringend benötigten Wohnraum für Geflüchtete zur Verfügung zu stellen. In Wirklichkeit tut die berlinovo das längst. Die berlinovo als Vermieter und die Arbeiterwohlfahrt als sozialer Träger bringen zurzeit 360 Flüchtlinge in einem Erstaufnahmeheim unter. Die berlinovo stellt gemeinsam mit der Arbeiterwohlfahrt ab Oktober 30 Appartements in Lichtenberg und in Spandau zur Verfügung und wird diese Zahl bei Freiwerden von Wohnungen weiter erhöhen. Das wird allerdings eine

(Karlheinz Nolte)

Zeitlang brauchen, da auch die berlinovo nur einen geringen Leerstand und geringe Fluktuation aufweist. Herr Reinhardt! Insofern sind wir uns einig, dass da, wo Wohnungen frei werden, sich auch die berlinovo an der Unterbringung von Flüchtlingen beteiligt.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist ja super!]

Aber auch außerhalb Berlins tut die berlinovo vieles im Bereich der Flüchtlingsunterbringung. Ein leerstehendes Bürogebäude in München mit zirka 18 000 Quadratmeter Mietfläche steht dem Regierungspräsidium in Oberbayern als Erstaufnahmeeinrichtung zur Verfügung. Für weitere Objekte in Kassel, in Bebra und in Dresden laufen Gespräche mit den jeweiligen örtlichen Behörden.

Wie Sie sehen, wären wir mit der Problemlösung der Flüchtlingsunterbringung schon ein ganzes Stück weiter, wenn sich alle Wohnungsunternehmen in dieser Frage so engagieren würden, wie es bereits heute die berlinovo tut. Deshalb werden wir Ihren Antrag hier heute im Plenum genauso wie gestern im Hauptausschuss ablehnen. Er hat auch den Charakter eines Schaufensterantrags.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kurzintervention, Herr Kollege Reinhardt? – Denn eine Zwischenfrage ist am Ende der Rede kaum noch möglich. – Bitte schön!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Ja, Herr Kollege! Da waren Sie jetzt zu schnell weg. – Also zum einen noch einmal: Ich finde es ja schön, dass wir über eine zu 99 Prozent landeseigene Gesellschaft in München aktiv sind, um Flüchtlinge zu unterstützen – das lobe ich mir auch –, aber ich würde mir dann doch wünschen, dass wir mehr in Berlin tun. Ich hatte Zahlen genannt. Wenn wir 1 000 Wohnungen für Flüchtlinge zur Verfügung stellen, wo vielleicht fünf Personen wohnen, sind das 5 000, dann ist das ein bisschen mehr als die 360, die Sie gerade genannt hatten. Letztendlich würde ich mir wünschen, dass an der Stelle mehr gemacht wird und die berlinovo-Appartements auch genutzt werden.

Da würde ich gerne auf Ihren letzten Kommentar eingehen. Sie sagten gerade, dass die berlinovo mehr macht als die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften. Erstens haben wir einen Vertrag mit den sechs großen landeseigenen Gesellschaften, in dem berlinovo nicht enthalten ist, obwohl sie zu 99 Prozent dem Land Berlin gehört. Da frage ich mich schon, warum das so sein kann, dass sie sich dort nicht beteiligen. Und zweitens, falls Sie recht haben und berlinovo mehr macht als die landeseigenen Gesellschaften, die uns zu 100 Prozent gehören, Entschuldigung, da haben Sie doch einen Skandal aufgedeckt! Da müssen wir doch direkt aktiv werden, dann schreiben wir unseren Antrag einfach um, dann müssen

die sechs anderen landeseigenen Gesellschaften erst recht zur Unterstützung der Flüchtlinge herangezogen werden. Mit Ihrer Unterstützung haben wir den Antrag dann direkt durch und können in die Richtung auch noch aktiver werden.

[Beifall bei den PIRATEN –

Torsten Schneider (SPD): Da sind Sie aber gegen die Gesamtbevölkerung! –

Martin Delius (PIRATEN): Die Flüchtlinge gehören da nicht dazu?]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Nolte! Sie haben die Möglichkeit zu antworten.

Karlheinz Nolte (SPD):

Ich habe es ja schon gesagt, die berlinovo ist bisher keine landeseigene Gesellschaft,

[Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

sondern eine Gesellschaft, die vorrangig die ehemaligen BIH-Immobilien abwickelt. Diese sind nur zu einem Teil in Berlin, aber zu einem großen Teil im übrigen Deutschland verteilt. Wenn sich die berlinovo mit allen ihren Immobilien, die sie noch hat, daran beteiligt, Flüchtlingsunterbringung zu ermöglichen, finde ich das lobenswert. Ich habe da keine Kritik an der berlinovo, sondern sage, das macht sie sehr gut.

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Fabio Reinhardt (PIRATEN): Dann stimmen Sie doch unserem Antrag zu!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Bündnis 90/Die Grünen haben die Kollegin Bayram gebeten zu sprechen, und ich erteile ihr das Wort. – Bitte sehr!

[Zurufe von Joachim Esser (GRÜNE) und
Torsten Schneider (SPD)]

– Jetzt hat die Kollegin Bayram das Wort, Kollege Esser! – Bitte schön!

Canan Bayram (GRÜNE):

Ja, das gilt auch für den Kollegen Schneider, nicht? – Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Nolte! Das war doch jetzt nichts, nicht?

[Beifall und Heiterkeit bei den PIRATEN]

Klar ist es so, dass das keine Wohnungsbaugesellschaft ist, aber sich hier hinzustellen und so zu tun, als wenn das irgendwelche Privaten wären, mit denen man nichts zu tun hätte, ist auch ein bisschen seltsam. Sagen Sie es doch offen, sagen Sie doch: Es gehört uns noch nicht; wenn wir jetzt das Geld einnehmen, müssen wir die Gewinne auch an die Anteilseigner ausschütten. – Damit kann man

(Canan Bayram)

doch offen umgehen. Dann kann man sagen, welcher Einfluss dort möglich ist oder nicht. Aber für ein Mitglied einer Koalitionsfraktion, die nicht nur die Regierung stellt, sondern auch eine Mehrheit für eine Gesetzgebungskompetenz hier hat, ist das, glaube ich, doch ein bisschen organisierte Unzuständigkeit, die ich Ihnen nicht durchgehen lasse.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Torsten Schneider (SPD): Oho!]

Es ist auch nicht das erste Mal, dass wir über die berlinovo und die Möglichkeit, dort geflüchtete Menschen unterzubringen, reden. Da hilft es auch nicht, dass die sich in München engagiert, wobei ich das gut finde. Vielmehr sind wir als Landespolitiker hier für Berlin zuständig.

Ich will nur noch einmal deutlich sagen, für uns Bündnis 90/Die Grünen ist ganz klar, dass Flüchtlinge in Wohnungen gehören, und zwar aus verschiedenen Gründen. Es ist menschenwürdiger, es ist kostengünstiger und es ist auch integrationsförderlicher.

[Zuruf von Roman Simon (CDU)]

Deswegen brauchen wir jede Möglichkeit, wo wir einen Einfluss haben, Flüchtlinge in Wohnungen zu bringen, da brauchen wir jede einzelne Wohnung. Da können wir auf keine verzichten. Wenn das – lieber Herr Nolte, Sie sind nun auch nicht irgendwer in der SPD –, was Sie hier gesagt haben, so stimmt und zutrifft, dass Sie zwar heute den Antrag der Piraten ablehnen, aber sich dafür in vollem Maße einsetzen und dass Sie auch sicher sind, dass der Senat alle seine Einflussmöglichkeiten nutzen wird, um jede frei werdende Wohnung von berlinovo mit Flüchtlingen zu belegen, dann sage ich, so what, da wird auch der Kollege Reinhardt nicht eitel sein und sagen, aber mein Antrag. Denn dieses Ganze, was die Kanzlerin sagt, was wir hier diskutieren, wir haben jetzt alle gemeinsam Verantwortung, das sage ich auch schon seit drei Jahren, dass wir auch in der Opposition eine Verantwortung haben. Aber das funktioniert doch nur dann, wenn Sie den Worten des gemeinsam auch Taten folgen lassen. Es kann doch nicht sein, dass Sie Dinge als gemeinsam labeln, ja, das ist Englisch, aber ich sage es noch mal in Deutsch, dass Sie das so nennen, aber im Hintergrund das nicht machen, dafür stehen wir als Bündnis 90/Die Grünen nicht zur Verfügung. Da, glaube ich, hat der Kollege Reinhardt in seinen Redebeiträgen auch deutlich gemacht, das geht so nicht.

Da hilft es nichts, so, wie es mir zugetragen wurde, wie es gestern im Hauptausschuss abgelaufen ist, der eine sagt, das geht gar nicht, die Staatssekretärin, der andere sagt, das machen wir doch schon, Kollege Nolte. Und am Ende weiß man, die CDU findet das auch gar nicht toll, was der Kollege von der CDU da gesagt hat. Also Sie sind da mal wieder wahrscheinlich zu keinem Konsens gekommen. Sie scheuen diesen Schritt.

Aber ich sage Ihnen auch ganz deutlich: Wir brauchen diese Wohnungen. Und wenn Sie das jetzt machen, was Sie hier schon angekündigt haben, und denken, Sie ersparen sich das Thema, indem Sie den schönen Antrag vom Kollegen Reinhardt ablehnen, dann muss ich Ihnen sagen: Sie entgehen der Auseinandersetzung nicht, denn da stehen wir ganz eng zusammen. Wenn Sie diesen Antrag ablehnen, in ein paar Monaten noch nichts passiert ist, dann kommt der nächste Antrag. Der ist dann vielleicht nicht von den Piraten allein, sondern da sind noch die Grünen mit drauf, und die Kollegen von der Linken können dann gleich noch mal erzählen, ob wir den schon anfangen zu schreiben. So geht das nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD! Hier müssen wir alle gemeinsam dafür sorgen, dass die Menschen in Wohnungen kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollegin Bayram! – Für die CDU ergreift jetzt das Wort der Kollege Krüger. – Bitte sehr!

Joachim Krüger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die berlinovo ist keine landeseigene Wohnungsbaugesellschaft.

[Canan Bayram (GRÜNE): Hat doch
keiner gesagt!]

Darüber waren wir uns gestern im Hauptausschuss sehr einig.

[Zuruf von Heidi Kosche (GRÜNE)]

– Hören Sie doch bitte erst mal zu! – Sie verwaltet überall in Deutschland Wohnraum, ca. 13 500 Wohnungen und 7 500 Apartments – nein, ich möchte jetzt zusammenhängend sprechen – aus den Beständen, wie Sie alle wissen, der früheren Bankgesellschaftsfonds. Noch gehören diese Bestände – und das ist hier schon festgestellt worden – nicht komplett dem Land Berlin. Die verbauten Kredite machen noch immer 98 Prozent des Immobilienwertes aus.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Deshalb ist es unabdingbar, dass die berlinovo ein Konzept durchführt, das diese Schuldenlast senkt, z. B. durch den Verkauf von Beständen in anderen Bundesländern, auch durch die Überlassung für Flüchtlingsprojekte, aber auch durch eine solide und dauerhafte Vermietung in unserer Stadt. Entsprechende Aktivitäten kann man sehr nahe im Internet verfolgen. Von Leerstand kann im Berliner Bestand der von der berlinovo verwalteten Wohnungen und Apartments nach unserem Wissensstand nicht die Rede sein. Der kurzfristige Leerstand von

(Joachim Krüger)

1,5 Prozent – Stand März 2015 – ist dem normalen Mieterwechsel geschuldet.

Wir haben bereits festgestellt – und darauf lege ich großen Wert –: Wir können gegenüber der berlinovo nicht einfach was durchsetzen, sondern der Senat bemüht sich, in werbenden Gesprächen sehr intensiv und regelmäßig mit der berlinovo dafür zu sorgen, dass Wohnungen zur Verfügung gestellt werden, auch für Asylbewerberinnen und Asylbewerber. Einige der Apartments werden derzeit für besonders zu schützende Asylbewerberinnen und Asylbewerber, beispielsweise für schwangere Frauen, zur Verfügung gestellt. Ich denke, das ist auch richtig.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Dieser Prozess sollte verstetigt werden. Dazu brauchen wir aber den vorliegenden Antrag nicht, denn diese Gespräche laufen ja.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Er erweist sich – und da kann ich dem Kollegen Nolte nur recht geben – als reiner Schaufensterantrag.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

Anmerken möchte ich aber auch noch, dass wir auch hier im behandelten Zusammenhang die in Berlin bereits lange ansässigen Menschen mit Wohnberechtigungsschein auf der Suche nach bezahlbaren Wohnungen wie z. B. Menschen, die von Obdachlosigkeit bedroht sind, nicht aus den Augen verlieren dürfen. Diese Menschen gegen die Asylbewerberinnen und Asylbewerber auszuspielen, hielte ich für unverantwortlich.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Im Übrigen haben wir den vorliegenden Antrag gestern im Hauptausschuss intensiv und umfassend diskutiert. Im Ergebnis wird die CDU-Fraktion den Antrag ablehnen. – Schönen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Krüger! – Kollegin Breitenbach spricht noch mal für die Linksfraktion. – Bitte sehr!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn es jetzt heißt, der Senat bemüht sich bei der berlinovo um Gespräche, und zwar schon seit langer Zeit, dass die berlinovo Wohnungen und Apartments für Flüchtlinge zur Verfügung stellt, dann überrascht mich das, denn das ist heute nicht der erste Antrag, der sagt: Hallo! Die berlinovo hat Wohnungen und Apartments, die sollte sie mal zur Verfügung stellen.

[Martin Delius (PIRATEN): Das gab es schon mal!]

Es gab mehrere. Die wurden alle abgelehnt. Von daher überrascht mich das, dass man jetzt schon so lange geheime Gespräche mit der berlinovo führt. Gut! Dann haben zumindest alle Parteien hier im Hause den Konsens: Wir möchten gerne weiterhin, dass geflüchtete Menschen in dieser Stadt so schnell wie möglich in Wohnungen untergebracht werden, ohne Wenn und Aber.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –

Joachim Esser (GRÜNE): Außer der CDU!]

Dem hat heute – lieber Herr Esser, jetzt ich – auch niemand widersprochen. Das scheint ja gestern im Hauptausschuss anders gewesen zu sein.

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört! –
Zuruf von den PIRATEN: Wer war denn das? –
Weitere Zurufe]

Wenn Frau Sudhof gestern gesagt hat, diesem Antrag kann man nicht zustimmen, weil da steht, auch Asylbewerber sollen in Wohnungen, dann ist das sehr eigenartig. Und wenn der Senat das nicht will, dann muss der Senat das mal sagen. Alles andere kann über das Protokoll geklärt werden. Ich stelle hier erst mal große Einigkeit fest, und das freut mich.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Schneider hat eine Zwischenfrage.

Elke Breitenbach (LINKE):

Der Herr Schneider möchte gerne noch mal fragen, wer jetzt die berlinovo wann wie verkaufen wollte.

Vizepräsident Andreas Gram:

Also die Frage stellt der Kollege Schneider. – Und bitte!

Torsten Schneider (SPD):

Ich bin etwas irritiert, weil ich im Gegensatz zu Ihnen, Frau Kollegin, gestern im Hauptausschuss anwesend war. Sind Sie denn bereit, Ihre Aussage die Staatssekretärin betreffend anhand eines Protokolls dann mit einer Entschuldigung zu versehen und zurückzunehmen?

[Steffen Zillich (LINKE): Das wird nicht nötig sein!]

Elke Breitenbach (LINKE):

Sehr geehrter Kollege Schneider! Ich habe eben gesagt, das wird sich dann anhand eines Protokolls überprüfen lassen.

[Heiko Melzer (CDU): Bis dahin behaupte ich,
was ich will!]

(Elke Breitenbach)

Sie können ganz sicher sein – na ja, dann hätten Sie das Protokoll gestern mal fertig machen müssen –, werter Kollege Schneider, dass ich mich in dem Moment, in dem ich Menschen falsch beschuldigt habe, immer öffentlich entschuldigen werde. Ich glaube aber nicht, dass es nötig ist. Ich glaube, da gibt es eine Frage, die vielleicht geklärt werden muss, welche Flüchtlinge Wohnraum haben sollen oder nicht.

Ich habe jetzt keine Uhrzeit mehr, muss ich mal sagen. Sie sagen dann irgendwie Bescheid.

Vizepräsident Andreas Gram:

Das liegt daran, dass gestoppt wird, und jetzt können Sie weiterreden.

Elke Breitenbach (LINKE):

Ah, alles gut, jetzt geht's!

Vizepräsident Andreas Gram:

Nur noch mal für alle: Bei Zwischenfragen wird immer die Uhr angehalten.

[Zurufe von der LINKEN und den PIRATEN]

Elke Breitenbach (LINKE):

Jetzt noch mal zu den Wohnungen und der berlinovo: Jetzt tun ja hier alle irgendwie so, als würde man die auch nur aus der Ferne kennen und hätte keinen Einfluss. Das ist natürlich dummes Zeug. Natürlich kann man auf die berlinovo Einfluss nehmen, sonst würde man jetzt auch keine Gespräche führen. Dass die berlinovo Wohnungen und Apartments hat, haben die letzten Wochen gezeigt. Da mieten doch Firmen bei der berlinovo Apartments und stellen die dann wiederum dem LAGeSo zur Verfügung, um dort Flüchtlinge unterzubringen. Diese Firma, die 1 000 Euro Miete bezahlt – und jetzt, Herr Krüger, als Retter der öffentlichen Finanzen aufgemerkt –, stellt dem LAGeSo für eine siebenköpfige Familie 50 Euro pro Kopf – das sind 10 000 Euro im Monat – – Ist es das, was Sie wollen? Das ist völliger Schwachsinn.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Dieses Land kann dafür sorgen, dass die berlinovo Apartments und Wohnraum – von mir aus auch sukzessive, es soll niemand neu auf die Straße gesetzt werden – zur Verfügung stellt, dass man Flüchtlinge – und ich finde übrigens auch andere Menschen, die auf bezahlbaren Wohnraum angewiesen sind – dort unterbringen kann. Das wäre eine gute Sache.

Wenn wir alle finden, dass das richtig ist, und wenn jetzt die Anfänge sind, dann sollten wir gemeinsam diesem Antrag zustimmen und gemeinsam dazu beitragen, dass

dieser Weg weiter beschritten wird, und ihn gemeinsam qualifizieren. So viel Gemeinsamkeit hatten wir in diesem Hause noch nie. Das sollten wir nutzen und mit Ja stimmen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Mir ist eine Kurzintervention von Bündnis 90/Die Grünen gemeldet worden. – Kollege Esser! Immer auf die Vorrednerin beziehen – bitte schön!

Joachim Esser (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es muss wohl – weil das hier so eine komische Wirkung hat – irgendjemand etwas sagen, der gestern dabei war, weil der Kollege Schneider jetzt sagt, die Kollegin Breitenbach hätte die Unwahrheit gesagt – vielleicht auch unabsichtlich, weil sie gestern gar nicht im Hauptausschuss war.

[Torsten Schneider (SPD): Ich habe nur gefragt!]

So, wie ich das gehört habe – Sie lassen das ja jetzt auch schon wieder protokollieren, damit man das feststellt –, denke ich, dass die Kollegin Breitenbach das Richtige zu dem Thema gesagt hat. Denn wir hatten das Ereignis, dass die CDU-Neukölln in Gestalt von Herr Freiberg – das sind die, für die Sascha Steuer schon zu viel ist – die Debatte plötzlich mit einem dritten Grund eröffnete, dass nämlich die Flüchtlinge bis zu ihrer Anerkennung doch gefälligst in einer Sammelunterkunft bleiben sollen und man deswegen gegen diesen Antrag sei. Das ist doch bemerkenswert.

Tatsache ist schon, dass sich Frau Sudhof in einer etwas anderen Variante dem insofern angeschlossen hat, dass sie zum Teil auch mit Verweis auf das, was möglicherweise an bundespolitischem Gesamtpaket kommt, das auch so sieht, dass sie zunächst mal in den Gemeinschaftsunterkünften bleiben müssen. Dann kam in dem Zusammenhang noch das Argument dazu, das wären dann vielleicht 50 000 Leute, und die könnten wir nicht alle bei der berlinovo unterbringen. Davon war überhaupt nicht die Rede, sondern aufseiten des Antrags ist nur davon die Rede, dass, wenn eine Wohnung frei wird, man diese zu der dort üblichen Miete an Flüchtlinge vergeben sollte, und dafür soll man sich einsetzen. Dann kam die Argumentation, die heute hier auch wieder im Raum war. Der Antrag rennt ja offene Türen ein.

Und dann kommt die komische Haltung: Wir lehnen aber alles immer ab, und wenn es noch so richtig ist, solange es von der Opposition kommt. – Herr Schneider! Da habe ich Ihnen gestern gesagt: Diese Haltung finde ich kindisch.

(Joachim Esser)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Aber dann kamen diese ganzen anderen Argumente nachgeschoben, die zu der Sache, dass der Antrag eigentlich in Ordnung ist, gar nicht passen: Das könnte man bei der berlinovo wegen der Zeichner nicht machen. – Doch, kann man, so, wie der Antrag formuliert ist, denn er fordert keine Gefälligkeiten und keine Vorzugsmieten und ist deswegen wirtschaftlich neutral. So war die Rede vorhin von Herrn Krüger. Und dann kam das Argument sehr wohl, zu sagen, ob das überhaupt so wünschenswert sei, Flüchtlinge – in den ersten Monaten jedenfalls –, die noch nicht anerkannt sind und deren Abschiebung möglicherweise bevorsteht, in Wohnungen unterzubringen. Und das war in diesem Haus etwas Neues.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön! – Frau Breitenbach! Wollen Sie erwidern?
– Keine Erwidern!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2438 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das müsste die Opposition sein, und das sind, so, wie ich sehe, Grüne, Linke und Piraten vollzählig. Wer ist dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Letzteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Lfd. Nr. 8 B:

**Nr. 10/2015 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2015
Drucksache [17/2467](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage sowohl hinsichtlich der Ziffer 1 als auch in Bezug auf Ziffer 2 einstimmig – bei Abwesenheit der Piraten – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 10/2015 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das müssten jetzt eigentlich alle sein, weil wir von Einstimmigkeit reden. – Meine Damen und Herren Kollegen! Würden Sie bitte entweder die Hand heben oder es lassen. Es ist wirklich nicht deutlich zu sehen. Wer ist dagegen? – Herr Kollege Spies! Sind Sie dagegen? – Nein! Wer enthält sich? – Keiner! Dann ist der Antrag einstimmig angenommen.

Lfd. Nr. 8 C:

**Nr. 11/2015 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2015
Drucksache [17/2468](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 11/2015 zustimmen möchte, den bitte ich um das klare Handzeichen. – Ich glaube, das ist einstimmig. Wer ist dagegen? Wer enthält sich? – Bei einer Gegenstimme bei den Piraten angenommen.

Ich komme zu

Lfd. Nr. 8 D:

**Entwurf des Bebauungsplans XV-55a-1-1 für eine
Teilfläche des städtebaulichen
Entwicklungsbereichs „Berlin-
Johannisthal/Adlershof“ zwischen Groß-Berliner
Damm, Zum Großen Windkanal, Katharina-Boll-
Dornberger-Straße, Abram-Joffe-Straße, Karl-
Ziegler-Straße und der Hermann-Dorner-Allee
sowie für eine Teilfläche zwischen Erich-Thilo-
Straße, Rudower Chaussee, Newtonstraße und der
Straße Zum großen Windkanal im Bezirk
Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. September
2015 und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2015
Drucksache [17/2469](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2408](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage Drucksache 17/2408 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung Grüne – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Linke, Koalitionsfraktionen und Piraten vollzählig. Wer enthält sich? – Die Grünen enthalten sich. Damit ist die Vorlage einstimmig angenommen.

Tagesordnungspunkt 9 war Priorität der Piratenfraktion unter lfd. Nr. 4.3. Tagesordnungspunkt 10 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 11 war Priorität der Fraktion Die Linke unter lfd. Nr. 4.2. Tagesordnungspunkte 12 bis 14 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 15:

Grundschule stärken – Fachkräftemangel bekämpfen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2452](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und die Kollegin Remlinger hat das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Damen und Herren und geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir sind für gute Unterkünfte für Flüchtlinge. Wir sind für gute Bildung, und dazu möchte ich jetzt sprechen.

Wir, Bündnis 90/Die Grünen, haben die Mission und die Vision und den festen Willen, das Thema Bildung konsequent von den Kindern her zu denken – vom Kind, von seiner Entwicklung, vom guten Aufwachsen, vom Fördern seiner Talente und Begabungen. Und wir sind davon überzeugt, wer das tut, der begibt sich mit uns auf den langen Weg des Umdenkens, den langen Weg, die frühe Bildung in den Mittelpunkt der Bildungspolitik zu stellen.

Für uns bleibt weiterhin die frühkindliche Bildung in der Kita ein zentrales Thema. Meine Kollegin Burkert-Eulitz hat dazu heute schon gesprochen, aber ich sage es gerne noch einmal: Frühkindliche Bildung ist der Schlüssel für einen guten Start in die Bildungsbiografie. Deshalb haben wir auch immer für die Aufwertung der Kita als Bildungseinrichtung gekämpft, gekämpft für die Aufwertung des Erzieher/-innenberufs, und das werden wir auch weiterhin tun.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Grundschule – und darauf bezieht sich unser heutiger Antrag – ist die oft vernachlässigte, aber doch so wichtige nächste Etappe in der Bildungsbiografie des Kindes. Immer noch handelt es sich um frühe Bildung, und doch wandelt sich der Bildungsauftrag hin zur Vermittlung von Basiskompetenzen, die die Grundbildung begründen, das Hinführen auch auf die Erfordernisse und Methoden der formalen Bildung. Das ist ein schwieriger Schritt. Das ist ein zentraler Schritt. Nun erst recht, an dieser Stelle, müssen wir endlich weg von dem Prinzip: Je kleiner die Kinder, desto kleiner das Gehalt und die Wertschätzung für die Pädagoginnen und Pädagogen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

Nein, nicht umso anspruchsloser, je kleiner die Lieben noch sind! Gerade die Kleinen brauchen die besten pädagogischen Angebote, weil sie noch weniger selbstständig sind – weniger selbstständig in der Lage, ihre Bildungswege, Angebote und für sie funktionierende Lernmethoden selbst zu organisieren. Deshalb gehört es zu den

vielfältigen Aufgaben der Grundschule, diese Basis zu legen – für Selbstständigkeit, für eine demokratische Kultur in der Gemeinschaft und für die Fähigkeit, Selbstverantwortung zu übernehmen, auf dass die Kinder ihre weiteren Schritte in der Bildungs- und Lebensbiografie erfolgreich gehen können.

Die Kleinen brauchen auch deshalb die besten pädagogischen Angebote, weil gerade die ersten Schritte schwer sind. Es ist schwer zu vermitteln und zu begreifen, dass und warum die Erwachsenen die Welt so eingeteilt haben, wie sie sie eingeteilt haben – eingeteilt in Wort und Schrift und Zeichensysteme, in Bedeutungsebenen, geometrische und Zahlenabstraktionen, in musisch-ästhetische Bild- und Zeichensprachen und in bestimmte thematische Zusammenhänge – Fächer und Disziplinen genannt. Glauben Sie mir: Die Kinder begegnen der Welt nicht in Disziplinen. Sie begegnen auch einem hohen CO₂-Gehalt in der Luft da draußen nicht. Diese Form von Disziplin und Fachdefinition müssen und können kleine Kinder noch nicht nachvollziehen.

Liebe Kinder – – Liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Martin Delius (PIRATEN): Passt schon!]

Würden Sie sich zutrauen, den Kindern diese Dinge, die ich gerade erwähnt habe, beizubringen? – Ich würde mir das nicht zutrauen, und gerade deshalb sagen meine Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und ich: Die Grundschulpädagoginnen und -pädagogen verdienen unseren höchsten Respekt!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Wenn wir das sagen – und es ist schade, wie wenige von Ihnen da geklatscht haben –, dann kann es uns doch nicht länger gleichgültig sein, wie hoch die Belastungen, wie hoch der Krankenstand, wie hoch die Zahl der unbesetzten Stellen sind. Es kann uns nicht egal sein, dass wir an den Grundschulen nicht die Qual der Wahl, der Auswahl an Grundschullehrkräften haben. Wir müssen froh sein, wenn es überhaupt noch jemanden gibt, der sich bewirbt. Wir haben einen eklatanten Fachkräftemangel an Grundschulen. Wir brauchen 3 500 Lehrkräfte in den nächsten drei bis fünf Jahren, und wir bilden pro Jahr 100 aus. Wer glaubt, dass das reicht, der verfügt noch nicht einmal über die Rechenkompetenz von Grundschulkindern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Deshalb bitten wir Sie: Machen Sie sich mit uns auf den Weg, diesen nächsten Schritt zur guten Schule der Zukunft zu gehen. Starten Sie eine Kampagne, die diesen Beruf in ein neues Licht setzt, die ihn aufwertet und denen, die vielleicht noch überlegen, welchen Beruf sie ergreifen sollen, klarmacht, wie hoch wir ihn wertschätzen! Erhöhen Sie endlich die Zahl der Studienplätze!

(Stefanie Remlinger)

Gehen Sie die Sache einmal ehrlich an! Machen Sie es richtig, und lassen Sie uns nicht von Aufwertung sprechen und dann nur Anforderungen und Erwartungen erhöhen! Wer bei allen inhaltlichen und fachlichen Unterschiedlichkeiten der Lehrämter zur Gleichwertigkeit der Lehrämter steht, der sollte sie auch gleich bezahlen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Philipp Magalski (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Remlinger! – Für die SPD-Fraktion spricht der Kollege Özışık. – Bitte sehr!

İlkin Özışık (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Es steht außer Frage: Grundschulen sind einer der zentralen Orte der Integration, für einen erfolgreichen Start ins Bildungsleben überhaupt, da sind wir einer Meinung. Es ist auch eine Tatsache, dass Grundschulen in Berlin unter einem besonderen Druck stehen. Dieser Druck potenziert sich durch fehlendes Personal. Lehrkräfte gehen an ihre Grenzen, und das überträgt sich direkt auf unsere Kinder. Die, die ganz besonders darunter leiden, sind die, die gute Bildung am nötigsten haben. Deshalb ist es so wichtig, dass wir erfolgreich sind. Ich freue mich, dass wir uns hier auf einem guten Weg befinden, denn trotz eines hohen Einstellungsbedarfs konnten in den zurückliegenden Jahren genügend Lehrkräfte eingestellt werden.

Es gibt verschiedene Wege zur Werbung, die sehr erfolgreich verlaufen sind. Lehramtsanwärter erhalten frühzeitig eine Einstellungsgarantie. Ebenso erhalten befristet beschäftigte Lehrkräfte kurz nach Beginn des zweiten Schulhalbjahres ein Entfristungsangebot. Der Berlin-Tag wird seit 2014 zwei Mal jährlich und mit großem Erfolg durchgeführt, um Laufbahnbewerber aus anderen Bundesländern nach Berlin zu holen. In regionalen und über-regionalen Medien werden entsprechende Anzeigen geschaltet.

Darüber hinaus müssen wir in Berlin natürlich auch selbst ausbilden, das ist klar. 320 Studienplätze für die Jahre 2014 und 2015 sind in Anbetracht der kommenden Jahre wirklich zu wenig. Deshalb ist die Senatsverwaltung für Bildung auf allen Ebenen mit den Universitäten im Gespräch, um die Entwicklungsmöglichkeiten genau da auszuloten. Auch für die ab 2018 geltenden Hochschulverträge ist die Frage der Erweiterung der Kapazitäten absolut vorrangig. Wichtig und richtig ist jedoch: Wir brauchen die Erweiterung so schnell wie möglich; das ist mir auch klar.

Natürlich sind Lohnstrukturen auch ein wichtiger Motivationsfaktor und mehr als nur ein Zeichen der Anerkennung. Die geforderte Angleichung der Vergütung der

Grundschullehrkräfte auf das Niveau der ISS- bzw. der Gymnasiallehrkräfte ist wünschenswert. Für die Angleichung ist jedoch mit erheblichen Mehrkosten zu rechnen. In der Koalition wurde als erster Schritt eine Anhebung der Schulleitervergütung verabredet; das kommt und muss jetzt nach und nach auch umgesetzt werden, das Ziel ist klar. Ein sich daran anschließendes Konzept zur Aufstiegsfortbildung ist dann im Anschluss natürlich auch sinnvoll.

Doch wir dürfen auch andere Baustellen im Grundschulbereich nicht vergessen. Funktionsstellen fallen mir da ein, Verwaltungsleiterstellen, Fortbildungsmaßnahmen, Stellenbesetzungsverfahren und, und, und. Da hängt vieles am Personal, aber gewiss nicht alles.

Viele Punkte aus dem Antrag werden bereits umgesetzt. Die Anhebung der Vergütung für alle und auf einen Schlag wäre wünschenswert, ist im Augenblick jedoch absolut nicht machbar. Daher bitte ich Sie, diesen Antrag abzulehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Özışık! – Für die Linksfraktion hat Frau Kollegin Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Özışık! Wir wären übrigens sehr erfreut gewesen, wenn Sie uns aufgeklärt hätten, was davon denn schon umgesetzt worden ist. Das können wir gerade nicht erkennen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Dass wir in den Berliner Schulen in den nächsten Jahren immer mehr Schülerinnen und Schüler erwarten und dafür auch genügend gut ausgebildetes Personal benötigen, ist schon länger bekannt. Dass die überalterten Kollegien durch den kommenden Ruhestand verjüngt werden müssen, auch. Dass der Bildungssenat darauf mit einer Werbekampagne reagiert hat, auch. Wenn ich mir das Werbeblatt des Senats durchlese, könnte ich mir auch mehr vorstellen, was für eine Lehrkraft ausschlaggebend sein könnte, nach Berlin zu kommen oder hier zu bleiben. Warum wird z. B. nicht mit der tollen Möglichkeit geworben, in einer Gemeinschaftsschule von Klasse eins bis dreizehn arbeiten zu können?

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Warum nicht mit der Möglichkeit, in einer Schule mit jahrgangsübergreifendem Unterricht? Warum nicht mit der Zusicherung, einen Kitaplatz für die Kinder der oft

(Regina Kittler)

jungen Neuen zu haben? – Und so weiter und so fort. Ein wenig mehr Enthusiasmus bezüglich der tollen Stadt Berlin würde ja vielleicht auch nicht schaden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Martin Delius (PIRATEN)]

Der Senat muss sich darum kümmern, dass über die Hochschulverträge geklärt wird, dass bedeutend mehr Lehrkräfte ausgebildet werden – und nicht bloß: Wir sind in irgendwelchen Überlegungen, Herr Özışık! Dafür muss natürlich auch mehr Geld aus dem Landeshaushalt zur Verfügung gestellt werden, denn das können die Hochschulen und Universitäten nicht mal einfach so leisten.

[Uwe Doering (LINKE): Richtig!]

All das von mir Gesagte gilt natürlich generell auch für die neuen Lehrkräfte in den höheren Klassen, die wir brauchen, denn auch die größere Schar der Grundschulkinder kommt ja in der Oberstufe an. Entscheidend ist vor allem, was wir Lehrkräften, die für Grundschulen gewonnen werden sollen, als Arbeitsbedingungen anbieten. Da sehe ich, wie die antragstellende Fraktion auch, vor allem die Aufgabe, Gerechtigkeit im Lehrerzimmer herzustellen, nicht nur über anzubietende Fortbildungen, sondern – wie von uns schon mehrfach gefordert – auch über eine Gleichstellung von angestellten und verbeamteten Lehrkräften.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Herr Özışık! Weil Sie sich dazu im Vorbeigehen äußerten: Wer A zum neuen Lehrkräftebildungsgesetz sagt, muss auch B zur einheitlichen Bezahlung der Lehrkräfte sagen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ansonsten werde ich mich gern an der Ausschussdebatte zum Antrag beteiligen, weil ich mir vorstellen könnte, dass man daraus auch gut zwei Anträge machen könnte. Einer könnte die Bezahlung betreffen. Das hat eine ziemlich große Folgerung auch für die Veränderung von Besoldungsgesetzen und Ähnlichem. Der andere Teil könnte abgetrennt werden. Darüber können wir aber gern noch diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Schlede, bitte schön!

Stefan Schlede (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Remlinger! Im Kern ist Ihr Antrag gut. Er konzentriert sich auf eine Problematik, die wir nicht nur in Berlin bezüglich der Grundschulqualität haben. Ich muss aber eine konkrete Einwendung machen, an der wir arbeiten müssen.

Auch ohne Ihre philosophisch-pädagogische Begründung stimmt das, was Sie gesagt haben, dass wir vom Kind her denken, in die frühe Bildung so viel wie möglich investieren sollen und Qualität dort Vorrang hat.

Vielleicht ist es schon ein wenig länger her. Ich möchte an einen Wechsel erinnern, den wir in der Berliner Bildungspolitik als erste in der Bundesrepublik Deutschland vollzogen haben. Ich habe es immer als einen hohen Grad von Ungerechtigkeit und mangelhafter Einschätzung von Bildung empfunden, dass man vor Jahren den Kindergarten noch teuer bezahlt hat und die Studenten frei waren, statt umgekehrt zu investieren, wie wir es dann getan haben, Jahr für Jahr. Heute sind Kitas kostenfrei, um damit auch tatsächlich, in was wir investieren wollen, deutlich zu machen, nämlich Investition in die frühe Kindheit vorzunehmen.

Sie sprachen von demokratischer Bildung und Selbstverantwortung. Das sind hohe Ziele, die wir in der Bildung verfolgen müssen, und zwar schon frühkindlich. Ich sehe allerdings nicht, dass unsere Kinder und Schülerinnen und Schüler – wie Sie es formulieren – eingeklemt sind. Das kleine Einmaleins stimmt dann doch bei Ihnen nicht ganz – nicht böse sein. Wenn Sie sagen – so steht es in der Begründung Ihres Antrags –, es gibt in Berlin 60 Ausbildungsplätze, kann ich beim Zusammenzählen nur feststellen, dass es insgesamt mindestens 170 gibt. Das ist auch noch zu wenig, aber ist fast das Dreifache von dem, was Sie in Ihrer Begründung erwähnen. Ich kann sagen, dass beispielsweise 2013 98, 2014 90 und 2015 150 Grundschullehrer die Berliner Universitäten verlassen, was immer noch zu wenig ist und sicherlich noch in den nächsten Jahren bei weiterer Erhöhung der Plätze zu wenig ist.

Man muss aber immerhin als Erfolg anerkennen, dass 2015/2016 zum Schuljahr 732 Grundschullehrer neu eingestellt worden sind. Insgesamt haben sich bei der sogenannten Casting-Aktion aus der Bundesrepublik 2 000 Grundschulbewerber gemeldet, die keineswegs alle in diesem Jahr eingestellt werden, die aber eine Reserve für die nächsten Jahre darstellen. Da ist also für uns noch nicht die große Not zu sehen.

Nun kommen wir zur Frage der generellen Qualitätsverbesserung. Wir haben einen großen Schritt in der Qualitätsverbesserung gemacht, als wir das Lehrkräftebildungsgesetz verabschiedet haben. Ich möchte noch einmal betonen, dass wir das alle zusammen gemacht haben. Wir haben in Zukunft, ab diesem Semester, für die neuen Studenten die Verpflichtung Deutsch und Mathematik für alle eingeführt, und dann kommt ein drittes Fach neben der sonderpädagogischen begleitenden Unterrichtung hinzu. Das ist ein Qualitätssprung, wie wir ihn noch nie hatten. Bisher unterrichtet ein Lehrer mit einem Wahlfach quasi theoretisch alle Fächer in der Grundschule. Dieses

(Stefan Schlede)

Manko beseitigen wir ganz bewusst mit dem Lehrkräftebildungsgesetz.

Nun komme ich zum letzten Punkt, der Frage der Bezahlung. Was Sie sagen, ist wünschenswert und hat der Senat auch dargestellt, indem er gesagt hat, dass die Ausbildungszeiten von Grundschullehrern und auch die Vorbereitungszeiten im Kern in Zukunft mit den ISS-, Gymnasial- und Berufsschullehrern identisch sind. Die Grundschullehrer haben in der Vergangenheit 240 Leistungspunkte erbringen müssen, 300 die anderen. Wenn nun alle 300 erbringen müssen – die Ausbildungszeit ist identisch –, stellt sich mit Sicherheit die Frage gleicher Bezahlung, wenn man nicht – darauf hat der Senat in der Beantwortung Ihrer Mündlichen Anfrage hingewiesen – beim Senat überlegt, was sie auch in ihrer Tätigkeit als Tätigkeitsmerkmale eventuell unterscheidet. Da sind wir noch nicht. Das hat jetzt noch nichts mit Wertschätzung und Beförderungsmöglichkeiten sowie Funktionsstellen zu tun. All das soll sein. Es muss aber erlaubt sein, die Tätigkeitsmerkmale eines Grundschullehrers, eines Gymnasial- und ISS-Lehrers sowie eines Berufsschullehrers in eine Relation zu setzen, die sich womöglich auch gehaltsmäßig niederschlägt. Wir hatten immer etwas gegen eine gleichmäßige Bezahlung einfach von der Stufe her.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Schlede (CDU):

Nein, im Moment nicht! Das wäre beispielsweise der Fall, wenn man von A13 nach A14 unabhängig von dem, was tatsächlich an Qualitätsverbesserung für die Schule herauskommt, befördert würde. Insofern bin ich dafür, den Antrag nicht abzulehnen, sondern ihn im Ausschuss unter Berücksichtigung aller genannten Facetten zu besprechen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit und letztlich auch für Ihren Antrag, der uns an diesem Punkt womöglich weiterbringt. Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Piratenfraktion Herr Delius!

[Uwe Doering (LINKE): Nun bist du verwirrt!]

Martin Delius (PIRATEN):

Sie sehen mich erstaunt! Ich glaube, Kollegin Remlinger ist auch ein wenig über die Redebeiträge erstaunt. Zunächst einmal, Herr Özışık, Ihre Rede war super. Warum Sie dann aber nicht zustimmen können, hat sich mir nicht erschlossen. Das können Sie vielleicht in einer Kurzintervention noch erklären.

Herr Schlede! Auch Sie haben, was das Lehrkräftebildungsgesetz angeht, viel Richtiges gesagt. Eines ist aber völlig klar. Es kommt doch nicht auf die Leistungspunkte an. Die Leistung wird in den Klassenzimmern erbracht. Darauf kommt es an.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die ist auch unabhängig vom Lehrkräftebildungsgesetz schon längst gleichwertig, wenn nicht sogar noch schwieriger als an manchen Oberschulen.

Vielen Dank, liebe Grünen, ich kann dem Antrag auch so zustimmen. Was Sie vorschlagen, hat alles seine Richtigkeit und Hand und Fuß. Ich gehe das jetzt nicht im Einzelfall durch. Zum Lehrkräftebildungsgesetz möchte ich noch einen Punkt anmerken, wo ich auch in der Interpretation der Qualitätssteigerung Herrn Schlede widersprechen muss: Die Konzentration der Wahl- bzw. der Hauptfächer im Grundschulbereich auf den nicht-musischen Bereich hat uns auch viele Bewerberinnen und Bewerber gekostet. Damit wird es auch in Zukunft nicht leichter sein umzugehen, auch wenn immer gesagt wird, dass wir im MINT-Bereich viele Kräfte brauchen. Gerade diejenigen, die Kunst und Musik auf Lehramt studieren und Künstler und Musiker sind und das weitergeben wollen, werden mit Ihrem Lehrkräftebildungsgesetz schlechtergestellt. Das ist auch weiterhin der Fall.

Zum Studienplatzangebot: Auch da hätte ich mir eine klare Zusage gewünscht – ich weiß, dass es an den Hochschulverträgen hängt –, dass wir grundsätzlich mehr Masterplätze insbesondere in den Lehramtsstudiengängen bekommen.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das haben wir ewig diskutiert. Eine kurze Anekdote aus der Diskussion des Lehrkräftebildungsgesetzes auf die Frage hin, was man eigentlich mit einem Bachelor im Lehramt machen kann: Anzuhörende sagten: „Nichts!“ Man kann nichts damit anfangen. Es hilft überhaupt nicht. Wir kommen schon weg von der 50/50-Quote. Das muss aber deutlich in Richtung 100 Prozent gehen, sonst ist uns mit dem Lehrkräftebedarf auch an der Grundschule nicht geholfen.

Liebe Grüne! Die Funktionsstellen haben Sie vergessen. Das ist ein wichtiger Punkt. Es ist auch nicht nur mit Tarifregelungen zu regeln. Das wissen wir alle. Das steht im Koalitionsvertrag. Herr Özışık hätte auch einen Änderungsantrag bei seinem Punkt ankündigen können. Ich hätte mich darüber gefreut.

Dann komme ich noch zu den tarifrechtlichen Regelungen, der Gleichstellung von Beamtinnen und Beamten. Das haben wir auch schon mehrfach diskutiert. Mir ist

(Martin Delius)

dabei besonders wichtig, dass es überhaupt erst einmal zu einer tarifrechtlichen Einstufung von angestellten Lehrkräften kommt.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Da sind wir noch gar nicht. An der Grundschule ist es klar. Frau Kittler hat es völlig richtig gesagt. Die Gleichstellung in den Lehrerzimmern – insbesondere an der Grundschule ist der Schwerpunkt richtig gesetzt, wo besonders viele beamtete Lehrerinnen und Lehrer immer noch existieren – ist nach vorn zu stellen. Darum müssen wir uns gemeinsam kümmern. Da reicht mir der Antrag noch nicht aus, dafür ist er ein bisschen zu allgemein. Vielleicht bekommen wir in der Beratung mit der Koalition da noch etwas hin und auch Haushaltsmittel dafür zur Verfügung gestellt. – Ich bedanke mich für den Antrag und fürs Zuhören. Danke!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2452 wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die lfd. Nrn. 16 und 17 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 18:

Cybergewalt – Berlin muss die Beschlüsse der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz (GMFK) in die Tat umsetzen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2455](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Frau Kofbinger. – Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute über ein wichtiges Thema, auch wenn die Überschrift vermuten lässt, dass die meisten sich damit nicht anfreunden können; denn da geht es um die Konferenz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -minister, -senatorinnen und -senatoren der Länder. Denn dieses Thema, zu dem wir einen Antrag gestellt haben, ist eins, das zurzeit leider in aller Munde ist. Es geht im Prinzip um das, was uns in den letzten Wochen stört: Hasskom-

mentare im Internet, Hasskommentare gerade bei den sozialen Medien, bei Facebook, Twitter usw. Dort wurden in unerträglichem Maße Menschen verhetzt und mit Hasstiraden überzogen. Das hatte seine Konsequenzen. Leider war die Politik – so stellt es sich uns dar – einigermmaßen machtlos. Der oberste Vertreter des Staates, der dafür zuständig ist, das ist Bundesjustizminister Heiko Maas, hat sich mit einem „Facebook-Statthalter“ getroffen, um festzustellen, dass er überhaupt nichts machen kann.

Dieser Antrag – das ist das Interessante, wenn man mal ins Detail guckt – macht Vorschläge, wie man zumindest in einem bestimmten Maße etwas tun kann. Das ist gar nicht das Verdienst der Grünen allein – obwohl das der erste Antrag ist, der in einem Länderparlament dazu gestellt wird; das freut mich, das muss ich zugeben, das soll hier nicht unerwähnt bleiben –, es ist in erster Linie das Verdienst der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz des letzten Jahres in Wiesbaden.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Dafür möchte ich mich auch ganz herzlich bedanken. Wenn die Minister und Ministerinnen etwas Gutes machen, dann sollen sie auch dafür gelobt werden. Leider nur von der Opposition, das verstehe ich nicht.

Also: Die Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz hat sich dieses Themas vor ziemlich genau einem Jahr angenommen. Wir verfolgen das seitdem. Es ist Bemerkenswertes passiert, es gab nämlich Entwicklungen auch in den politischen Stiftungen. Es gab dazu große Veranstaltungen in der Friedrich-Ebert-Stiftung, in der Heinrich-Böll-Stiftung, in der Antidiskriminierungsstelle des Bundes. Damit beschäftigt hat sich die Bundesarbeitsgemeinschaft der kommunalen Frauenbüros und, und, und. Auch wir hier im Abgeordnetenhaus haben uns damit beschäftigt und viele Anfragen gestellt. Das ist jetzt unser Antrag, den wir Ihnen vorstellen wollen, um – sagen wir mal – einen Fuß in die Tür zu bekommen, um das Ganze aufzuhebeln. Ich glaube, das ist ein guter Weg, den wir beschreiten. Ich hoffe, das ist ein Weg, den wir gemeinsam beschreiten, wo es dann nicht immer nur heißt: Dieser Antrag ist überflüssig, er wurde zur falschen Zeit gestellt; wir machen schon alles. – Das kann nicht sein. Die drei schriftlichen Anfragen, die ich dazu gestellt habe, Cybergewalt 1, 2 und 3, zeigen da ein anderes Bild. Deshalb also dieser Antrag.

Was fordern wir? – In verstärktem Umfang Fortbildung von Polizeibeamtinnen und -beamten, Staatsanwältinnen und -anwälten sowie Richterinnen und Richtern zum Thema Cybergewalt, eine berlinweite Kampagne gegen Cybergewalt und Cybersexismus. Die bestehenden Beratungs- und Anlaufstellen für Frauen und Mädchen, die Opfer von Cybermobbing geworden sind, sollen ausgebaut und personell und finanziell ausreichend ausgestattet werden. Dann gibt es noch ein schönes Fortbildungs-

(Anja Kofbinger)

angebot. Und wir möchten die Netz- und Medienkompetenz vor allen Dingen junger Menschen stärken.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Das ist der Dreh- und Angelpunkt.

Wir möchten diese Kompetenz in die Schul- und in die Jugendfreizeiteinrichtungen bringen. Dafür brauchen wir natürlich bestimmte Mittel. Aber Sie werden lachen: Es sind unglaublich wenige. Sie konnten – das war auch eine meiner Frage – den Finanzbedarf leider nicht selbst bestimmen. Deshalb haben wir das gemacht. Wir würden sagen: Mit unter 100 000 Euro pro Jahr sind wir dabei. Das ist ein sehr überschaubarer finanzieller Rahmen, vor allen Dingen, wenn man sich überlegt – die Senatorin, die jetzt dazu nicken könnte, ist leider nicht da, aber das macht nichts, denn die Staatssekretärin ist auch nicht da – : Sie haben einen Medien- und Kampagnentopf, aus dem könnte man genau für diese Kampagne Geld abzweigen.

Wir bitten darum, dass das eine ernsthafte Diskussion wird. Ich glaube, dass wir im Augenblick ein viel größeres Problem anpacken, als es dieser Antrag in seinem Ausschnitt zeigt. Deshalb bin ich sehr froh, dass wir das bald im Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen besprechen können und danach im Rechtsausschuss, der ist hier federführend. Ich bin sicher, dass wir das Ganze auf einen guten Weg bringen und auch wirklich etwas unternehmen. Lassen Sie uns die gute Arbeit dieser Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz hier in Berlin umsetzen! Lassen Sie uns die ersten sein, die dazu etwas machen mit Hand und Fuß! Ich bitte um eine anständige Diskussion dieses Antrags. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion Frau Dr. Czyborra! – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Ina Czyborra (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich der Kollegin Kofbinger ausdrücklich dafür danken, dass sie die Aufmerksamkeit auf die Beschlüsse der 25. Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz gelenkt hat.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Der 24.!]

Berlin war dieses Jahr Gastgeberland, und die GFMK hat unter dem Vorsitz unserer Frauensensorin Dilek Kolat getagt und gemeinsam mit den anderen Ministern und Ministerinnen der Länder und unserer Frauenministerin im Bund Manuela Schwesig wirklich hervorragende Arbeit geleistet und sehr gute Beschlüsse gefasst. Den

Leitantrag „Alleinerziehende besser unterstützen“ kann ich in Berlin, der Hauptstadt der Alleinerziehenden, nur allen ans Herz legen. Darüber hinaus hat sich die GFMK mit sehr vielen Fragen der modernen Familie beschäftigt: mit Lebensformen, ökonomischen Fragen, Entgeltgleichheit, Mindestlohn, der Situation von selbstständigen Frauen in der Schwangerschaft, dem Gewaltschutz- und dem Prostitutionsschutzgesetz,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Und mit Cybergewalt!]

der Umsetzung der Istanbul-Konvention, mit Frauen in den Wissenschaften – und eben auch mit Cybergewalt. Das hat sich die Kollegin herausgepickt, um sich daran abzuarbeiten. Ohne Frage ist das auch ein ganz wichtiges Thema, das nicht verharmlost werden darf.

Cybermobbing, Cyberbooming, Cyberstalking – da gibt es noch ein paar Begriffe mehr – sind die Fortsetzung von Gewalt im digitalen Raum. Hier spiegelt das Netz die Gesellschaft wider. Sie sind als massive Formen von Gewalt zu werten. Und was hier auch immer wieder angeführt wird: Es gibt Kampagnen von Maskulinisten, die versuchen, bestimmte Debatten im Netz zu unterdrücken und mit Formen von Gewalt gegen die Frauen dort vorzugehen. Die Folge ist dann Rückzug. Das ist keine Lapalie. Frauen dürfen nicht das Netz als demokratiefreien Raum erleben und sich daraus zurückziehen. Sie hören dann oft: Sie sollten doch einfach dort wegbleiben, wo sie Opfer solcher Angriffe werden. Sie sollten ihre Meinung nicht so provokativ äußern. Das ist aber eine Unterbewertung dieses digitalen Raumes für die persönliche Entfaltung bis hin zur beruflichen Entwicklung. Bleibt doch weg! – das ist nichts anderes als der Rat an Frauen, nach Einbruch der Dunkelheit nicht mehr das Haus zu verlassen oder sich von Kopf bis Fuß zu verhüllen, weil sie dann keinen Anlass zu Übergriffen geben.

Die geforderten Maßnahmen sind mir ein bisschen zu operzentriert. Das ist etwas, was die GFMK gerade vermeiden will. Es fehlt die wichtige Forderung, dass jedes Bundesland eine digitale Agenda erarbeitet, in der dann auch dieses Thema zum Gegenstand gemacht wird. Es ist richtig, in der Begründung steht, es gibt eine ganze Menge an Prüfaufträgen. Die JuMiKo zum Beispiel tagt im November, die hat da einige Aufträge bekommen. Die Innenministerkonferenz tagt im Dezember. Ich bin dann auch gespannt, was für Beschlüsse von diesen wichtigen Konferenzen zu diesem Thema ausgehen. Ja, die bundesweite Aufklärungskampagne ist eine Forderung dieses Beschlusses der GFMK. Hier wird jetzt ein Alleingang Berlins gefordert. Ob das nun sinnvoll ist, dass man sich da – meinetwegen kann man es auch Vorreiterrolle nennen – von dem abkoppelt, was da als bundesweite Initiative ergriffen wird, darüber können wir dann ja reden. Dass wir Aufklärung brauchen und dass wir Medienkompetenz brauchen, ist unbestritten.

(Dr. Ina Czyborra)

Es ist ganz klar, wir können Gewalt jedweder Art nicht als Mittel der Auseinandersetzung akzeptieren, und ich wünsche uns eine gute Beratung in den Ausschüssen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat Frau Kofbinger das Wort. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank für den Redebeitrag, Frau Dr. Czyborra! – Das ist jetzt wirklich sehr lustig. Erstens: Ich habe mir das nicht „rausgepickt“ aus der letzten Tagesordnung bzw. dem Protokoll der 25. GFMK, sondern ich arbeite seit ungefähr einem Jahr sehr konzentriert zu dem Thema, weil es das Thema auf der 24. GFMK am 1. und 2. Oktober in Wiesbaden war. Das hat mich dazu veranlasst, dieses Thema noch mal aufzugreifen, weil es schon sehr gute Ansätze gab, und es gab eine Presseerklärung – auch eine sehr gute Presseerklärung – der Ministerin für Emanzipation aus Nordrhein-Westfalen, Barbara Stefens, die dazu jetzt auch einen Landesaktionsplan bis zum Ende des Jahres vorlegen wird. Das war der Grund.

Das ist keine Rosinenpickerei oder sonst irgendwie ein Zufall, dass ich mir dieses Thema herausgesucht habe. Ich fand das schon damals sehr wichtig und habe nur betont, es ist heute wichtiger denn je, weil wir mit diesen Hasskommentaren im Internet wirklich überflutet werden. Und da sind wir jetzt mit diesem Thema wirklich on top, und wir werden hier etwas vorlegen, wo wir sagen können, hier ribbeln wir das Leibchen auf, hier haben wir einen Punkt, hier haben wir konkrete Vorschläge.

Natürlich hätte ich gerne den Einstieg mit der digitalen Agenda gemacht, aber so was hat Berlin nicht. Berlin ist nicht so up to date wie andere Länder.

[Philipp Magalski (PIRATEN): NRW wieder vorn!]

Berlin befindet sich digital in den Nullern. Das müssen wir jetzt auch mal einsehen. Wir können nicht irgendwas fordern und sagen, hey, 2015 – nein, wir nicht! Wir sind ungefähr bei dem Stand von 2005, wenn ich den Kollegen Birk richtig verstanden habe. Das ist ein Problem. Deshalb steht das hier auch nicht drinnen mit der digitalen Agenda. Das hatte ich drinstehen, das wurde mir wieder rausgestrichen.

Zur Opferzentrierung kann ich sagen: Ogottogott! Wenn das der schlimmste Vorwurf ist, den Sie diesem Antrag machen, dann kann ich damit gut leben. Als Politikerin muss ich mich einfach manchmal auch um die kümmern, denen es nicht so gut geht, und eigentlich sollten Sie das als Sozialdemokratin auch verstehen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wollen Sie erwidern? – Dann als Nächstes für die Fraktion Die Linke Frau Sommer. – Bitte schön!

Evrin Sommer (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Vorrednerinnen haben schon darauf verwiesen, dass Cybergewalt eine neue Form der Gewalt ist.

[Philipp Magalski (PIRATEN): So neu ist das
auch nicht!]

In unserer digitalen und vernetzten Welt ist sie omnipräsent. Frau Kofbinger hat gesagt, es ist wichtiger denn je. Das finde ich auch, dass das Thema tatsächlich sehr wichtig ist, und es wirklich nötig ist, dass es jetzt auch aufgegriffen wurde. Und es ist nicht so, dass hier irgendetwas aufgepickt wurde, sondern es ist tatsächlich eine Form von Gewalt, mit der wir uns hier auch beschäftigen müssen.

Cybergewalt hat tatsächlich verschiedene Gesichter. Sie umfasst sowohl Cybermobbing, also das Mobbing und Schikanieren einer Person im Internet, Cybergrooming, die Anbahnung von sexualisierter Gewalt gegenüber Kindern durch Erwachsene im Netz, oder auch Cybersexismus, also offene Misogynie, das heißt, Frauenhass im Internet. Auf der 24. und der 25. Konferenz der Gleichstellungs- und der Frauenministerinnen der Länder wurde das Thema Cybergewalt gegen Frauen und Mädchen tatsächlich diskutiert. Die Ministerinnen und Senatorinnen schlugen verschiedene Schritte gegen Cybergewalt an Mädchen und Frauen vor. Was, glaube ich, hier auch noch mal deutlich wurde, Frau Czyborra, Sie haben gesagt, dass das tatsächlich auch überfällig ist. Ich finde das auch, dass das überfällig ist, dass das Thema jetzt so aufgegriffen wurde.

Allerdings gab es keine konkreten Vorschläge zur Bekämpfung von Cybergewalt. Auf Landesebene gab es lediglich vage Prüfaufträge, das haben Sie auch gesagt, Frau Czyborra, und da müssen wir ansetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Konferenz der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen forderte von den Ländern insbesondere geschlechtsspezifische Aufklärung und Hilfsangebote. In Berlin, das muss man auch fairerweise sagen, wird dies teilweise bereits an Schulen und in Freizeiteinrichtungen getan, aber angesichts des Ausmaßes und der zunehmenden Bedeutung von Cybergewalt ist das leider so nicht ausreichend. Wir brauchen die verstärkte Sensibilisierung für das Thema. Speziell muss es Schulungen von Polizei

(Evrin Sommer)

und Justiz, Aufklärung in Schulen, aber auch Universitäten sowie in Freizeiteinrichtungen geben. Das hat auch meine Kollegin Frau Kofbinger hier gesagt, was ich auch sehr wichtig finde.

Eine allgemeine Sensibilisierung für das Problem Cybergewalt könnte etwa durch eine breite Kampagne erreicht werden. Das wurde hier auch angesprochen. Das will ich noch mal unterstreichen, dass wir das tatsächlich für die Sensibilisierung brauchen.

Auf der anderen Seite muss es konkrete Hilfsangebote und Opferschutz geben, Frau Czyborra, das ist, glaube ich, das A und O hier. Natürlich müssen die bestehenden Beratungs- und Anlaufstellen für weibliche Opfer sexueller Gewalt für den Bereich der Cybergewalt erweitert bzw. ausgebaut werden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den PIRATEN]

Wir brauchen eine effektive Bekämpfung von Cybergewalt, und dazu habe ich auch einmal gesagt, dass hier vielleicht auch ein Aktionsplan notwendig wäre. Im Bereich der häuslichen Gewalt haben wir in Berlin bereits einen Aktionsplan, und der ist effektiv, und das kann man, glaube ich, auch hier übertragen.

Berlin muss sich aber auch auf Bundesebene dafür einsetzen, dass es einen verbesserten Opferschutz gibt. Dafür sind Änderungen, das hat meine Kollegin Frau Kofbinger auch schon angesprochen, des Strafrechts und des Gewaltschutzgesetzes notwendig.

Die Palette von Aktionen gegen Cybergewalt ist tatsächlich groß. Der Antrag wird heute in den Rechtsausschuss und den Frauenausschuss überwiesen, und dort werden wir die Möglichkeiten ausloten bzw. die Möglichkeit haben, den vorliegenden Antrag der Grünen, den ich unterstütze, noch zu verbessern oder noch zu qualifizieren. Wir haben dann dort die Gelegenheit, unsere Ideen einzubringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion Frau Vogel! – Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Cybergewalt ist reale Gewalt. Sie stellt eine Bedrohung für die physische und psychische Gesundheit der Betroffenen dar. Sie kann jeden, der im Internet unterwegs ist, treffen. Die primäre Opfergruppe von Cybergewalt stellen allerdings Frauen und Mädchen dar, wie Statistiken belegen, eine Tatsache, die so selten in die Öffentlichkeit kommu-

niziert wird, und ich finde, es ist an der Zeit, das zu ändern.

Ein besonderes Problem ist die Wirkung von Cybergewalt auch in den eigenen vier Wänden. Vor Gewalt und Verfolgung im Internet ist man eben auch zu Hause nicht geschützt. Das führt dazu, dass viele Nutzerinnen sich nicht mehr trauen, in Internetforen, Chats usw. frei ihre Meinung zu äußern. Sie befürchten Angriffe, auch wenn diese digitaler Natur sind. Im Extremfall folgt sogar reale Gewalt.

Die Politik muss sich verstärkt darum kümmern, dass unsere Gesetze, Vorschriften und vor allem das Verwaltungshandeln an die aktuellen Bedingungen und Bedrohungen angepasst werden. Der Opferschutz ist ein zentrales Thema meiner Fraktion bei der Bewältigung und Aufarbeitung von Kriminalität. Deshalb haben wir als erstes von 16 Bundesländern einen Opferbeauftragten eingesetzt, der sich beispielhaft um Opfer von Straftaten kümmert.

Auf Bundes- und Landesebene gibt es bereits eine Vielzahl von Hilfsangeboten für Betroffene von Cybergewalt. Als Beispiele auf Bundesebene seien hier genannt: das Medienpaket „Verklickt“ der polizeilichen Kriminalprävention, der Verbund „Safer Internet DE“ mit verschiedenen Programmen, das Hilfefonitelerfon „Gewalt gegen Frauen“ und in Berlin der Verein Wildwasser e. V. mit verschiedenen Angeboten, eine Stalking-Beratungsstelle beim Frieda-Frauzentrum und die BIG Hotline.

Die Forderungen der letzten Gleichstellungs- und Frauenminister- und -ministerinnenkonferenzen waren wichtig zur Sensibilisierung für dieses Thema, zeigten aber auch, wie komplex das Ganze ist. Es ist nicht allein mit der Aufklärung der Öffentlichkeit getan – Aufgabenbereiche der Justiz sind betroffen, wenn rechtliche Regelungen, z. B. gegenüber Plattformbetreibern vonnöten sind, und die Bildung ist gefragt bei der Vermittlung von Medienkompetenz. Dazu trägt z. B. das Landesprogramm „Jugendnetz-Berlin“ bei. Weiterbildungsbildungsveranstaltungen für alle, die mit dem Problem der Cybergewalt zu tun haben, sind erforderlich. Das betrifft Justiz, Polizei, Schule, Beratungsstellen usw. Das Land Berlin war nicht untätig: Berlin ist dem auf der GFMK gestellten Antrag zur Bekämpfung von Cybergewalt gegen Frauen und Mädchen beigetreten. Und nicht nur das: Bei den Strafverfolgungsbehörden wurden bereits im laufenden Haushalt 50 neue Stelle geschaffen; diese befassen sich verstärkt mit dem Thema Cyberkriminalität. Für den aktuellen, in der Beratung befindlichen Haushalt sind weitere 24 Stellen für diesen Bereich vorgesehen. – Sie sehen also: Das Problem Kriminalität und Gewalt im Internet wurde erkannt, und Maßnahmen wurden ergriffen.

(Katrin Vogel)

Im nächsten Frühjahr wird sich die Bund-Länder-AG „Häusliche Gewalt“ mit der Bekämpfung von Cybergewalt gegen Frauen befassen. Wir müssen dafür sorgen, dass der Kampf gegen Cybergewalt als ein neuer Schwerpunkt bei der Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und Mädchen erkannt wird. Darüber hinaus müssen wir in der Öffentlichkeit dafür ein Bewusstsein schaffen. Wir halten es für erforderlich, dass im Rechtsausschuss sowie im Frauenausschuss eine vertiefte Befassung mit dem Thema erfolgt, und beantragen die Überweisung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion der Kollege Kowalewski!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich versuche in dieser Rede, keine Komposita mit dem Wortstamm „Cyber“ zu verwenden, weil diese Begriffe ernste Themen ins Lächerliche ziehen und die wichtigen Probleme, die bei der Gleichstellungs- und Frauenministerinnen und -ministerkonferenz besprochen wurden, in seltsame Zusammenhänge irgendwo zwischen Heizungsthermostaten und halb menschlichen, halb technischen Mischwesen verstecken. Aber es geht hier um ganz konkrete Probleme, die Menschen, vor allem Frauen in Berlin, ganz konkret betreffen und bedrohen. Und das umso mehr, je mehr sich der ganz normale Alltag in Onlinediensten abspielt, in denen Menschen sich heute treffen, austauschen, kennenlernen und den Kontakt aufrechterhalten – Räume, die zwar nicht rechtsfrei sind, wie manche gerne mantraartig wiederholen, aber doch eine deutliche Schutzlücke für Mädchen und Frauen aufweisen.

Im Internet, wo bekanntlich niemand weiß, dass du ein Hund bist, haben Erwachsene wesentlich mehr Möglichkeiten, sich als Kinder auszugeben und sexualisierte Kontakte mit Kindern anzubahnen, als es ohne die moderne Telekommunikation möglich wäre. Früher gab es die Ermahnung von Eltern, keine Süßigkeiten von Fremden anzunehmen. Heute ist die Welt so unübersichtlich geworden, dass solche einfachen Ratschläge nicht mehr greifen. Manche Eltern versuchen daher, ihre Kinder komplett vom Internet fernzuhalten oder ihnen mit Filtersoftware einen gefahrlosen Zugang zu ermöglichen. Beides ist allerdings, wie die Erfahrung zeigt, nicht möglich, im schlimmsten Fall sogar kontraproduktiv. Umso dringender sind die Förderung von Medienkompetenz, Selbstverteidigung im digitalen Raum und die Bekanntheit und schnelle Kontaktaufnahmemöglichkeit zu gut geschulten Beratungsangeboten und natürlich ebenso gut

geschulte Kräfte bei Polizei und Justiz, um die Täter dingfest zu machen.

Gewalt im Internet betrifft aber auch Erwachsene, vor allem Frauen. In dunklen Ecken des Internets versammeln sich Maskulisten und andere Menschen mit eingeschränktem Weltbild zu einer Art Onlinemiliz, um mit einem bedrohlich hohen Organisationsgrad den Krieg gegen Frauen zu planen, abzustimmen und durchzuführen – ob es darum geht, Diskussionen über alltäglichen Sexismus wie unter dem Hashtag „Aufschrei“ zu deraillen und verächtlich zu machen oder darum, wie letzstens unter dem Hashtag „GamerGate“, eine ganze Branche frauenfrei zu schießen – und das nur, weil ein Mann seiner Ex-Freundin dadurch eins auswaschen wollte. Frauen, die sich im Internet mit einer dezidierten Meinung äußern, werden oft mit einem dichten Bombenteppich aus unfundierter Kritik, Hassbotschaften, Mord- und Vergewaltigungsdrohungen überzogen. Vielleicht taucht ja dann sogar noch jemand auf, der inkriminierende Fotos beisteuert. Sie müssen zu ihrer Sicherheit ihre Wohnung verlassen, sich mit unkundigen Stellen herumschlagen, die ihnen nicht helfen können, und zwar so lange, bis sie jede Betätigung einstellen und sich dem Onlineterrorismus geschlagen geben. Das dürfen wir nicht weiter zulassen – auch und gerade diejenigen von uns, die eine solche orchestrierte Hasswelle selbst noch nicht erlebt haben!

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Der Antrag, jetzt diese Vorgaben der GFMK – im Gegensatz vielleicht zu anderen Vorschlägen wie diesem Prostitutionsüberwachungsgesetz, mit dem wir uns auch noch auseinandersetzen werden – mit großem Engagement statt nur gerade ausreichend umzusetzen, ist daher richtig und wichtig. Die Polizei und die Beratungsstellen müssen darauf vorbereitet werden, mit solchen neuartigen Verbrechen und deren Opfern umzugehen, natürlich auch mit deren Tätern – das noch dazu gesagt. Betroffene müssen auf Beratungs- und Opferschutzangebote hingewiesen werden. Schon Kinder müssen lernen, mit Informationen und Kontaktanfragen im Internet einen sinnvollen Umgang zu finden und selbst zu entscheiden, welche Informationen sie über sich selbst mit wem teilen wollen. Die polizeiliche Kriminalstatistik muss Verbrechen im Internet besser erfassen, nachvollziehbar machen und die Früherkennung von Trendverlagerungen ermöglichen. Da, wo Gesetzeslücken es Stalkern weiterhin ermöglichen, ihren Opfern im Internet nachzustellen, muss über den Bundesrat darauf gedrungen werden, diese zu schließen. – Ich freue mich auf die weitere Diskussion, die ja schnell und gut mit klaren Vorlagen abgeschlossen werden kann, wenn wir uns hier alle so einig sind, wie diese Rederunde offenbart hat! – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/2455 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und mitberatend an den Ausschuss für Arbeit, Integration, berufliche Bildung und Frauen empfohlen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 18 A:

**Flucht entkriminalisieren – Genfer
Flüchtlingskonvention beachten – Polizei entlasten**

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/2465](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Taş, bitte schön! Sie haben das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir stehen vor der größten Herausforderung seit dem Mauerfall. Aber auch diese Herausforderung lässt sich meistern, wenn wir ohne Hektik, ohne Pauschalisierungen, Diskriminierung und Kriminalisierung der Schutzsuchenden eine humane Asyl- und Flüchtlingspolitik im Sinn unseres Grundgesetzes umsetzen. Dazu gehört auch, mit der hilflosen und wirkungslosen Abschottungspolitik Schluss zu machen. Von der großen Koalition im Bund kommen ja wieder neue, haarsträubende Vorschläge, weshalb wir schon jetzt den Senat auffordern, weitere Einschränkungen des Asylrechts im Bundesrat abzulehnen.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Unser heutiges Thema ist der gemeinsame Antrag der Fraktionen Bündnis 90/Die Grünen und Die Linke, der auf eine ganz besonders irrsinnige und kriminalisierende Praxis bei der Aufnahme von Flüchtlingen abzielt. Zurzeit läuft in Berlin ein bürokratischer Unfug ersten Grades ab: Aufgrund der eingeschränkten Öffnungszeiten der zentralen Aufnahmeeinrichtung stellen viele Flüchtlinge ihren Asylantrag bei einer Polizeidienststelle, oder die Polizei kommt selbst in die Notunterkünfte. Gegen Flüchtlinge, die ohne Visum oder erforderlichen Aufenthaltstitel eingereist sind, werden dann Strafverfahren wegen unerlaubter Einreise oder illegalem Aufenthaltsstatus eingeleitet. Diese Verfahren werden später fast ausnahmslos von der Staatsanwaltschaft eingestellt. – So etwas an Bürokratismus hätten sich nicht einmal Aziz Nesin oder Ephraim Kishon vorstellen können. Anstatt den Menschen nach einer langen und gefährlichen Flucht schnell eine ordentliche Unterkunft und medizinische

Versorgung zukommen zu lassen, werden sie wie Kriminelle behandelt. Das ist Irrsinn, und das kann nicht sein.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die Polizei und die Staatsanwaltschaft, die ohnehin mit ihren originären Aufgaben stark überlastet sind, müssen hier einen weiteren unnötigen bürokratischen Aufwand betreiben, und das für nichts. Selbst die Beschäftigten der Polizei und die zuständigen Gewerkschaften haben diese Praxis als völlig sinnlos kritisiert. Das ist auch nicht verwunderlich.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Außerdem, was ist eigentlich mit internationalem Recht, an das auch Berlin gebunden ist? Die Genfer Flüchtlingskonvention verbietet, die unrechtmäßige Einreise von Flüchtlingen zu bestrafen. So ist Flucht als Rechtfertigungsgrund zu interpretieren, der einen Straftatbestand der unerlaubten Einreise von vornherein ausschließt. Wenn jetzt gleich die Redner der Koalition darauf hinweisen, dass der Senat das auch so sieht und das abstellen will, dann frage ich: Warum haben Sie das nicht schon längst gemacht? Warum müssen dann erst Tausende angezeigt werden? Warum musste die Opposition erst aufschreien, damit der Senat handelt?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Er handelt ja nicht!]

Wir machen in unserem Antrag die richtigen Vorschläge. Es ist dringend notwendig, einen 24-Stunden-Dienst in der zentralen Aufnahmeeinrichtung des Landes Berlin für Asylbewerber sicherzustellen, wie dies beispielsweise in Hamburg der Fall ist. Der Senat muss die Polizei anweisen, gegen Flüchtlinge keine Strafverfahren mehr wegen unerlaubter Einreise oder unerlaubten Aufenthalts einzuleiten und keine erkennungsdienstliche Behandlung durchzuführen. Wir sollten in Berlin, wo die überwiegende Mehrheit große Solidarität mit den Flüchtlingen zeigt, auch die Politik entsprechend gestalten. Man kann nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, Willkommenskultur predigen und dann mit einer solchen Praxis Kriminalisierung und Ausgrenzung betreiben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich hoffe, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, dass Sie unseren Antrag unterstützen, damit schnellstens Schluss ist mit diesem Irrsinn. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion jetzt der Kollege Zimmermann – bitte!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Einleitung von Strafverfahren gegen alle Flüchtlinge, die hierher gekommen sind und nach einem Beschluss der Bundesregierung und einer Äußerung der Kanzlerin gewünscht hier sind, weil wir sie aufnehmen wollen, ist ein unbefriedigendes Ergebnis und kann auf Dauer so nicht bleiben. Es konterkariert tatsächlich die offizielle Politik der Bundesregierung, und deshalb muss es dafür eine Lösung geben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Christopher Lauer (PIRATEN): Aber?]

– Herr Lauer hat vollkommen recht, es kommt das Aber und das Andererseits. Das Andererseits heißt, das Bundesrecht sieht im Aufenthaltsgesetz eine Strafverfolgung vor – und es gilt das Legalitätsprinzip. Es ist ein Officialdelikt, und die Polizei ist Hilfsorgan der Staatsanwaltschaft. Die Polizei hätte ein Problem, wenn sie von einer Strafverfolgung und der Einleitung von Verfahren absehen würde. Das ist die andere Seite der Medaille, die wir betrachten müssen, um eine Lösung zu finden.

Jetzt gibt es zwei Möglichkeiten. Entweder wir ändern das Bundesrecht. Das können wir hier nicht, das ist eine Frage, die der Bundestag tatsächlich beraten muss, ob das geht oder nicht. Dazu will ich mich hier nicht einlassen. Solange das aber nicht geändert ist, brauchen wir ein Verfahren, um unter der Geltung dieses Aufenthaltsgesetzes mit der Strafandrohung zu einem für alle erträglichen Umgang zu kommen. Da ist das Erste, dass sich Polizei und Staatsanwaltschaft abstimmen müssen. Ich habe gehört, dass das geschieht. Das Zweite ist, dass die Länder das untereinander und mit dem Bund gemeinsam beraten müssen, damit man zu einem vernünftigen Verfahren kommt. Ich habe gehört, dass das auch geschieht.

Jetzt ist die Frage: Wie kann die Lösung überhaupt aussehen? Man könnte daran denken, wie Sie das in dem Antrag nahelegen, Herr Taş, dass man Artikel 31 der Genfer Flüchtlingskonvention als einen echten Rechtfertigungsgrund nimmt. Damit würde das Unrecht entfallen. Man könnte tatsächlich von vornherein von einer Anzeige absehen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das wollen wir doch!]

Ich weiß nicht, ob das – –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Delius?

Frank Zimmermann (SPD):

Nein, jetzt im Moment gerade nicht. – Ich weiß nicht, ob das die richtige Lösung ist. Ich bitte wirklich die Kolleginnen und Kollegen im Bundestag, sich darüber einen

Kopf zu machen, ob das die richtigen Signale setzt oder nicht. Es gibt die andere Möglichkeit – so, wie es jetzt geschieht –, das als persönlichen Strafaufhebungsgrund zu betrachten, mit der Folge, dass zwar ein Verfahren eingeleitet werden muss, aber regelmäßig die Verfahren eingestellt werden. Jetzt geht es darum, wie man diese Schritte bis zur Einstellung des Verfahrens schneller, erträglicher und einfacher machen kann. Da gibt es eine Idee aus Bayern

[Hakan Taş (LINKE): Ausgerechnet aus Bayern!]

– ausnahmsweise einmal eine gute Idee aus Bayern. Die erstellen Excel-Tabellen mit Namen und reichen die der Staatsanwaltschaft rüber. Die entscheiden relativ schnell, ob das nach § 170 StPO eingestellt wird oder nach § 153 StPO und wahrscheinlich auch, ohne dass es die Betroffenen überhaupt erfahren und ohne dass irgendein Aufhebens darum gemacht wird. Vorermittlungen, die Frage ob ermittelt wird oder nicht, ist eine Frage, die die Leute nicht wirklich belastet.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber
es belastet doch die Polizei!]

Wenn dann eingestellt wird, hat niemand wirklich einen Nachteil davon. Vielleicht ist das ein Weg. Ich hoffe, dass alle gemeinsam eine vernünftige Lösung suchen und abstimmen. Dann kann man vielleicht zu einem erträglichen Umgang mit diesem Problem kommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Herr Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Diese Zeit der Einwanderung ist tatsächlich eine, um unsere Strukturen und Verfahren anzupassen. Wir diskutieren das hier seit Lampedusa, seit drei Jahren. Mittlerweile steigt der Druck im Kessel. Aber es ist auch eine Chance, unser Land zu modernisieren, zu ändern und damit auch zukunftsfähiger zu werden. Da muss man sich manchmal auch die kleinen Verfahren anschauen, so wie sie hier der Kollege Zimmermann gerade ganz klein gespielt hat. Fakt ist, der Umgang mit Flüchtlingen in Berlin ist schon einer, der zeigt, dass wir zu spät reagiert haben, dass wir zu spät diskutieren.

Der Umgang mit Flüchtlingen läuft so ab: Wer sich nach 16 Uhr hier in Berlin, wenn das LAGeSo geschlossen ist, an die Polizei wendet, startet folgendes Programm: Es wird ein Strafverfahren eröffnet, Asylantrag wird aufgenommen, erkennungsdienstliche Behandlung, das heißt, in einer Gefangenensammelstelle möglicherweise zwischen Schwerverbrechern oder prügeln den Ehemännern,

(Benedikt Lux)

ohne Aufsicht für die Kinder, die nicht in diese Gefangensammelstelle hinein dürfen. Dort dauert es zwei Stunden pro Fall, und es ist nicht so wie in Bayern, wo man schnell mit einem Fotoapparat und einer Fingerabdruckmaschine relativ schnell und zügig abgearbeitet wird, nein, in Berlin gibt es Wartezeiten, Wegezeiten, Zeiten der Überfüllung der Gefangensammelstellen, und danach geht es in der Regel für die Flüchtlinge mit einem Handzettel ab in die Obdachlosigkeit oder in die Zelte vor dem LAGeSo. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen uns darum kümmern, dass das ein Ende hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Absurd ist, deswegen können wir damit auch sofort aufhören, die Strafverfahren werden in aller Regel eingestellt, die erkennungsdienstliche Behandlung wird im Asylverfahren wiederholt. Die Polizei arbeitet für nichts. Das führt zu Frust, und das in bestimmt 10 000 Fällen in diesem Jahr. Zu Recht haben sich der Bund Deutscher Kriminalbeamter und die Gewerkschaft der Polizei für die Straflosigkeit der unerlaubten Einreise ausgesprochen. Auch die Bundeskanzlerin – Kollege Zimmermann hat es gesagt – hat sich bereits wacker für die unerlaubte Einreise ausgesprochen. Wenn sie ihre Worte ernst nimmt, muss sie das genauso sehen. Der Justizsenator hat in der letzten Sitzung des Rechtsausschusses in seiner Art verbindlich-unverbindlich Gespräche angedeutet. Der aktuelle Polizeipräsident wünscht sich eine Entlastung. Ich hoffe, der ehemalige Polizeipräsident in neuer Funktion, wünscht sich die auch und kann sie umsetzen. Am meisten hat mich aber das Gespräch mit einem jüngeren Polizeibeamten beeindruckt, der erst auf dieses Problem aufmerksam gemacht hat und aus seiner täglichen Erfahrung geschildert hat, wie es ist, nachts Flüchtlinge, ja, zu bearbeiten, und dann in einer Weise zu bearbeiten, die weder human ist noch eine, die Rücksicht nimmt auf die Sicherheitsinteressen dieser Stadt.

Denn Sie können sich vorstellen: Wenn nachts bis zu zehn Flüchtlinge angetroffen werden, die dann erst mal in die Gefangensammelstelle gebracht werden müssen und möglicherweise Kinder dabei haben, für die es einer extra Aufsicht bedarf, weil sie nicht in Gefangensammelstellen untergebracht werden dürfen, dann dauern diese Fälle lange. Und in manchen Abschnitten ist es so weit, dass dann Funkstreifenwagen nicht mehr in der Fläche zur Verfügung stehen. Dieses Sicherheitsproblem, sehr geehrter Herr Innensenator, haben Sie zu verantworten, und Sie haben dann zu erklären, weshalb die Polizei bei einem Raubüberfall, bei einem Einbruch oder bei einer Häusliche-Gewalt-Feststellung vielleicht mal ein paar Minuten später an Ort und Stelle ist. Dieses Problem, Herr Innensenator, wollen wir gemeinsam lösen, und ich hoffe auch, dass wir Ihre Unterstützung dafür haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es heute in der Hand, unser Land in diesem Sinne weiterzuentwickeln. Gerade klaren Kriegsflüchtlingen aus Syrien, Afghanistan, Irak oder Eritrea sollten wir zuerst eine Zuflucht bieten – diese Stellen sind schon provisorisch genug – und dann vielleicht erst mal fragen, was sie brauchen, wie sie leben wollen, was sie können, was sie erreichen wollen und wie sie sich einbringen wollen. Ich will nicht in einem Land leben, das zuerst die Fingerabdrücke und Fotos macht und sinnlose Strafverfahren eröffnet, bevor es überhaupt erst in die Unterkunft geht.

Eine Sache muss ich hier auch noch mal ansprechen. Kollege Taş und Kollegin Bayram haben es nicht erwähnt, aber wir haben ja gesehen, wie der Senat damit umgeht: Sie haben die Flüchtlinge – die 500, die nachts kamen und in Spandau in die Notunterkunft gebracht worden sind – dort besucht und bekamen dann von Senator Czaja dort persönlich Hausverbot – mit der öffentlichen Ansage, die Flüchtlinge sollten doch erst mal schlafen. Wir haben dann drei, vier Tage später festgestellt, was mit diesen Flüchtlingen passiert ist: Die wurden nachts in die Gefangensammelstelle gebracht, dort wurden Fotos gemacht, dort wurden Fingerabdrücke abgenommen, sie haben keinen Schlaf bekommen in der Nacht, aber der Senat spricht Ihnen mit dieser Begründung ein Hausverbot aus. Das ist wirklich perfide, und das will ich hier in Zukunft auch nicht mehr sehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –
Philipp Magalski (PIRATEN)
und Hakan Taş (LINKE): Ich auch nicht!]

Dafür hat Ihnen meine Fraktion gemeinsam mit der Linksfraktion zwei Lösungen vorgeschlagen und hilfsweise eine Minimallösung, die wir auch sofort angehen können, wofür es eigentlich nur ein bisschen guten Willen braucht, und den sprechen Sie ja zumindest aus.

Erstens: Sie nehmen die Genfer Flüchtlingskonvention ernst. Herr Kollege Zimmermann hat sich dafür zumindest offen gezeigt. Die unerlaubte Einreise wird straffrei. Wohlgemerkt, die erste unerlaubte Einreise wird damit straffrei. Strafbarkeit besteht weiterhin bei Personen, die mehrmals unerlaubt einreisen, die über ihre Einreiseabsicht täuschen, die vielleicht sogar Schlepperbanden angehören oder die einer Ausreiseaufforderung der Bundesrepublik nicht nachkommen. All das bleibt strafbares Verhalten, und es kann ja wohl nicht zu viel verlangt sein, die erste unerlaubte Einreise straffrei zu stellen – und das eben auch unter den gängigen Regeln im Land Berlin.

Zweitens – andere Bundesländer machen es vor –: Sie öffnen die Zentrale Anlaufstelle für Asylbewerber und Asylbewerberinnen rund um die Uhr. In Hamburg läuft das, andere Flächenstaaten machen das auch. Das führt ja zu dem Problem, dass auch nachts Flüchtlinge nach Berlin kommen, weil sie nachts verteilt werden, aber unsere

(Benedikt Lux)

Zentrale Anlaufstelle für Asylbewerber und Asylbewerberinnen nicht offen ist. Jetzt kriegen Sie 50 Bundeswehrsoldaten dort neu hin. Das ist eine Menge Manpower. Und sie kriegen Freiwillige aus den Behörden, aber Sie schaffen es nicht, dort ein Schichtsystem aufzumachen. Das ist ein erneutes Stück von Behördenversagen, und das gehört in den nächsten Tagen abgestellt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Mein letzter Punkt, weil es hier wirklich keine Ausflüchte gibt: Machen Sie doch die erkennungsdienstliche Behandlung, also das Abnehmen von Fotos und Fingerabdrücken, nicht nachts sofort bei der Ankunft in der Gefangenensammelstellen, wo es Wartezeiten, Wegezeiten und Überfüllung gibt, wo Strafverbrecher erst mal einen Haftbefehl absitzen müssen oder Leute in Gewahrsam kommen – also wo eine ganz andere Klientel zuerst mal da sitzt! Machen Sie doch diese erkennungsdienstliche Behandlung nicht gleich in der Nacht ad hoc! Lassen Sie die Leute doch erst mal in der Unterkunft ankommen, und machen Sie dann meinetwegen später, wie es das Asylverfahrensgesetz vorsieht, Fotos, und nehmen Sie Fingerabdrücke ab – in einer freundlichen Atmosphäre! Damit wäre schon viel geholfen. Die Flucht wäre etwas entkriminalisiert, die Polizei wäre entlastet und die Stadt damit sicherer. Alle haben etwas davon. Also zustimmen! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion jetzt Herr Dr. Juhnke. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun haben wir den seltenen Fall, dass zum Thema Flüchtlinge aus dem Innen- bzw. aus dem Rechtsbereich ein Antrag kommt, der tatsächlich mal Fragen stellt, über die man diskutieren muss, und der den Finger vielleicht ein bisschen in die Wunde legt. Und dann ist natürlich Herr Taş da, der auch diese Situation dazu nutzt, das wieder mit seinem üblichen Oppositionsklamauk zu entwerfen. Herzlichen Glückwunsch! Das ist Ihnen offensichtlich immanent.

[Beifall bei der CDU]

Sie hätten vielleicht mit einem bisschen mehr Sachlichkeit dazu beitragen können, dass wir uns über die Dinge ernsthaft unterhalten. Der Teufel steckt wie immer im Detail. Wir wissen, dass anders als die Bediensteten des LAGeSo die Polizeivollzugsbeamten dem Legalitätsprinzip in der Form unterliegen, dass sie Strafvollzugsbehörde sind. Da ergibt sich eine andere Situation.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Doch keine
Strafvollzugsbehörde – Strafermittlungsbehörde!]

Aus diesem Grunde entspricht die derzeitige Praxis mit Fertigung von Strafanzeigen durch die Polizeibeamten der geltenden Rechtslage. Daran kann man nicht herumdrücken. Auch vor dem Hintergrund des von Ihnen zitierten Artikel 31 der Genfer Flüchtlingskonvention ist grundsätzlich ein Anfangsverdacht nach dem Aufenthaltsgesetz anzunehmen, weil die Polizei gar nicht in der Lage wäre, zweifelsfrei das Gegenteil festzustellen. Von daher hätte jeder Polizeibeamte, der anders handeln würde, dort eine Problematik, denn er würde sich dem Verdacht der Strafvereitelung im Amt aussetzen. Von daher muss so gehandelt werden. Daran kann auch eine Presseerklärung der GdP grundsätzlich erst mal nichts ändern, weil sie keine rechtssetzende Wirkung hat. Das ist leider das Problem.

[Benedikt Lux (GRÜNE)
meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Keine Zwischenfragen! Ich möchte das zusammenhängend ausführen. – Daher müssen wir uns überlegen, wie wir das Problem lösen können.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Juhnke! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nein! – Ich habe gerade gesagt: Keine Zwischenfragen.

Wir haben das Legalitätsprinzip, dem wir folgen müssen, und wir müssen sehen, wie wir ein sinnvolles Verfahren aufbauen. Das ist nicht einfach. Da gibt es einen interessanten Vorschlag, der schon genannt wurde: Vielleicht kann man dem bayerischen Vorschlag zu den Sammelverfahren folgen. Das muss man prüfen. An einer Lösung wird gearbeitet, und das wissen Sie auch. Sie waren im Rechtsausschuss, Sie haben den Senator gehört, und wenn Sie sich heute hier hinstellen und diesen Antrag stellen, dann ist das reine Schaufensterpolitik, weil Sie wissen, dass daran schon längst gearbeitet wird.

[Philipp Magalski (PIRATEN): Das reicht nicht,
dass wir das wissen!]

Sie wollen aber vermeiden, dass Sie hier eventuell zu spät auf den Zug kommen.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN):
Wo wird denn da gearbeitet?]

Wir wissen alle, dass die Polizei grundsätzlich in dieser Frage subsidiär tätig ist. Das heißt also, es ist nicht unbedingt Ziel, dass sich die Polizei mit dieser Bearbeitung befasst. Wir wissen auch, dass die Anzahl der Ankommenden eine außerordentliche Herausforderung darstellt.

[Hakan Taş (LINKE): Sie wollen die
Berliner Polizei weiterhin unnötig belasten!]

(Dr. Robbin Juhnke)

Wir haben nicht sehr viele Behörden, die rund um die Uhr arbeiten. – Herr Tas! Ich habe das Mikrofon. Ich bin lauter. Also lassen Sie es sein! – Das LAGeSo gehört bisher nicht dazu. Und im LAGeSo – das wissen Sie genau – gibt es auch eine Personalvertretung, die Anspruch darauf hat, angehört zu werden, und Beamte und Tarifbeschäftigte des Landes Berlin sind Gott sei Dank keine Leibeigenen. Hier gibt es also die Notwendigkeit, sich damit auseinanderzusetzen, wie man das auch personalvertretungsrechtlich umsetzt. Das wird auch gemacht, und das wissen Sie auch. Deswegen ist auch das ein Schaufensterantrag, den Sie hier mit dem Punkt 2 in Ihrem Antrag stellen. Man wird sich Gedanken machen müssen, wie man das auf andere Beine stellt und wie man das Personal auch zur Verfügung stellt. Keine Frage, diese Herausforderungen sind groß, aber daran wird gearbeitet, und Ihres Antrags hat es wirklich nicht bedurft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Präsident! Vielen Dank! – Der Antrag hat sich jetzt schon gelohnt, denn Herrn Juhnke hier zu hören, der sagt, über die Entkriminalisierung von Flucht könne man nachdenken: Das ist für mich tatsächlich neu und eine Erkenntnis. – Herr Juhnke! Dafür bedanke ich mich jetzt schon, dass Sie darauf die CDU-Fraktion festlegen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Allerdings ist zu sagen – erstens –: Strafvollzugsbehörde ist die Polizei nicht, allenfalls eine Strafermittlungsbehörde. Ich glaube, es hat sich eben um einen Versprecher gehandelt.

Zweitens: Unser Antrag lag schon vor, lange bevor die sehr unverbindliche Ankündigung des Justizsenators im Rechtsausschuss, man rede darüber zwischen Generalstaatsanwaltschaft und Polizei, am letzten Freitag getätigt wurde. Unser Antrag war davor in der Abstimmung.

[Heiko Melzer (CDU): Der Antrag
liegt seit gestern Abend vor!]

Nächster Punkt: Herr Heilmann sagt auch, er kann nicht entscheiden. Herr Heilmann macht sich vom Acker, obwohl er eigentlich die Staatsanwaltschaft beaufsichtigt, die sagen könnte, man müsste bei der ersten unerlaubten Einreise gar kein Strafverfahren eröffnen. Diese Kompetenz hätte Herr Heilmann. Und, lieber Kollege Juhnke, weil Sie hier die Strafvereitelung ins Spiel gebracht haben; ich frage mal andersherum: Wie ist es denn bei ei-

nem Flüchtling, der offenkundig aus dem Kriegsgebiet stammt, –

[Sven Rissmann (CDU): Ist das Ihre zweite Rede
oder was?]

– Sie sind ja auch Jurist, Herr Rissmann. Vielleicht hören Sie mal kurz zu –, wie ist es denn für einen Polizisten, der einen Flüchtling aus dem Kriegsgebiet, der mit aller überwiegenden Wahrscheinlichkeit hier Asyl bekommt, erst mal mit einem Strafverfahren überzieht? Ist es dann nicht falsche Verdächtigung, Herr Kollege Rissmann, Herr Kollege Juhnke? Könnte sich nicht ein Polizist der falschen Verdächtigung strafbar machen, wenn er einen offenkundigen Kriegsflüchtling, der nach Berlin kommt aufgrund der Einladung der Bundeskanzlerin Merkel, man könnte auch Anstiftung sagen, würde dieser nicht auch andersrum strafbar sein? Also was soll der ganze Quatsch? Entlasten wir gemeinsam Polizei! Hören Sie erst mal wieder hin, am besten wieder mal mit ein paar Polizisten sprechen! Das würde ich Ihnen empfehlen in diesem Fall.

[Sven Rissmann (CDU): Lux, der Anwalt der Polizisten!]

Wir können eine ganze Menge tun, indem wir entbürokratisieren, indem wir erkennungsdienstliche Maßnahmen nicht des Nachts mit vielen Stunden Fahrtwege und Wartezeiten dort vornehmen, sondern indem wir die ein paar Tage später machen, entspannter, effektiver. Das wäre der erste Schritt, der sofort gehen würde. Daran wird meines Wissens nicht gearbeitet. Aber wenn Sie mich da eines Besseren belehren, freue ich mich darüber.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Juhnke! Zum Erwidern haben Sie das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wissen Sie, Herr Lux, mit Schlagworten wie „Flucht entkriminalisieren“ und „Kein Mensch ist illegal“ und anderen Geschichten helfen Sie überhaupt nicht weiter. Das hilft uns in der Diskussion überhaupt nicht weiter.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Weil Sie nichts
zu entgegnen haben!]

Sie wissen doch genau, dass dieses Strafverfahren sofort fallengelassen wird, sobald die Leute ihre Umstände der Flucht darlegen, und es gar nicht weiter verfolgt wird in den vielen Fällen, wo Sie recht haben, wo es in der Tat keinen Verstoß gegen das Aufenthaltsgesetz gibt. Aber es gibt diese Verstöße gegen das Aufenthaltsgesetz, und die muss man verfolgen können. Man muss auch Schleppertätigkeiten und andere Dinge nachverfolgen können. Ich sage auch ganz deutlich: Wir haben nach wie vor einen Großteil von Leuten, 40 Prozent etwa, die sich nicht nach

(Dr. Robbin Juhnke)

den Regularien des Asylrechts in diesem Land aufhalten. Wir werden dafür Sorge tragen müssen, dass wir diese Leute auch dann wieder aus Deutschland zurückschieben,

[Philipp Magalski (PIRATEN): Au!]

weil das für Deutschland nicht weiter zu ertragen ist. Auch für diese Dinge muss es ein vernünftiges Verfahren geben. Ich habe nicht gesagt, dass man das Verfahren vollständig aufheben wird, sondern ich habe gesagt, man wird es auf eine ressourcenschonende Art und Weise machen, wie es vielleicht in Bayern passiert. Natürlich muss der Rechtsstaat gewahrt bleiben. Das ist das oberste Prinzip. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat der Kollege Lauer das Wort.

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe noch zehn Minuten, das wird jetzt ganz lustig. Denn die ersten fünf Minuten kann ich darauf verwenden, noch mal darauf einzugehen, was für eine interessante Rede Herr Juhnke hier gehalten hat. Ich freue mich geradezu für Sie, dass Ihnen ein Referent oder eine Referentin in Ihrer Fraktion ein kleines Wörtchen auf den Zettel geschrieben hat: „Legalitätsprinzip“. Wow! Super! Sie kommen hierhin, sagen „Legalitätsprinzip“ und erklären aber überhaupt nicht, worum es geht, weil Sie wahrscheinlich auch keine Ahnung haben. Warum? Sie sind VWLer und täuschen mit Ihrem Dokortitel immer vor, dass Sie hier Ahnung von irgendwelchen Themen hätten.

Ich komme mal mit einem anderen Wort, das Ihnen Ihre Referentin oder Ihr Referent wahrscheinlich nicht aufgeschrieben hat: Pönalisierungsverbot. Was bedeutet denn Pönalisierungsverbot? Hmm. Das können Sie mir jetzt nicht sagen, weil es Ihre Referentin nicht aufgeschrieben hat. Gucken Sie mal: Herr Zimmermann hat vorhin nach einer Lösung dieses ganzen Problems gefragt. Die Lösung dieses ganzen Problems wäre, dass der Senat halt einfach eine andere Rechtsauffassung bekommt. Das tut er ständig. Er holt Rechtsgutachten ein. Herr Henkel hat erst in seiner Verwaltung ein Rechtsgutachten über dieses Abhörzentrum, das wir jetzt mit anderen deutschen Bundesländern errichten wollen, eingeholt. Da kam dann raus: Ja, das kann man machen. – Und genauso gibt es auch Rechtswissenschaftler, Professorinnen und Professoren in Deutschland, die sich mit der Frage auseinandersetzen: Wie ist es denn mit dem Artikel 31 der Genfer Flüchtlingskonvention?, nicht der Genfer Konvention, Herr Juhnke, das ist auch was anderes. Da haben Sie sich noch mal versprochen in Ihrer Rede. Kann passieren. Also, was bedeutet der Artikel 31 der Genfer Flüchtlings-

konvention für diesen ganzen Sachverhalt? Und der bedeutet: Aufpassen, dass die Einreise nach Deutschland, wenn man hier einreist und Asyl beantragt, eben nicht illegal ist. Und dann muss sie auch nicht angezeigt bzw. dann muss sie in erster Linie auch überhaupt nicht entkriminalisiert werden, weil hier eben keine Straftat vorliegt.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Prof. Dr. Andreas Fischer-Lescano, Universität Bremen, sagt dann hierzu in seinem schönen Aufsatz, ich lese mal vor:

Wer also unter Berufung auf den Flüchtlingschutz unmittelbar nach Deutschland reist, ohne die allgemeinen Einreisevorschriften beachtet zu haben, reist daher nicht illegal ein, sondern unter Inanspruchnahme eines europäischen Flüchtlingsrechts, das es verbietet, die Einreise als illegal oder unerlaubt zu kategorisieren.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Ach! Also zu der Frage, was könnte der Senat machen, und zu dem Irrsinn: Der Irrsinn geht ja noch weiter. Die Leute werden erkennungsdienstlich erfasst. Da könnte man sagen, hat die Polizei schon die ganze Schreibe gemacht, gibt man das einfach ans LAGeSo weiter, hat sich das LAGeSo die Schreibe gespart. Nein! Es sind verschiedene Systeme. Man das nicht alles machen.

[Torsten Schneider (SPD): Das haben wir heute schon
zweimal gehört!]

Die Polizei arbeitet tatsächlich für den Reißwolf, damit es das überlastete LAGeSo noch mal machen kann. Bei Leuten, wie gesagt, die aus Bürgerkriegen kommen, aus Syrien, wo die Polizei auch noch mit anderen Sachen assoziiert wird.

Und noch ein Kommentar zu dem Thema Schlepperinnen und Schlepper, es sind ja meistens Männer – man wolle denen das Handwerk legen. Herr Juhnke! Warum fliegen alle die Syrer, die Tausende Dollars haben, um sich so einen Schlepper zu leisten, eigentlich nicht einfach mit dem Flugzeug hierhin? Warum eigentlich nicht?

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Ah, stimmt! Weil es nicht geht! Weil nach EU-Recht die Fluggesellschaften dazu verdammt, in die Verantwortung genommen werden, die Leute auch zurückzubringen und zu sagen: Hier, bitte wieder zurück nach Syrien! – Man könnte das ganze Schlepperbusiness in Europa, auf der Welt oder zumindest der Leute, die vor Bürgerkrieg und Verfolgung nach Europa flüchten, mit einer Änderung dieser Regelung zerschlagen. Man könnte allen diesen Schleppern die Existenzgrundlage wegnehmen, wenn man einfach den Flüchtlingen erlauben würde, ein Flugzeug zu besteigen und hierhin zu fliegen.

(Christopher Lauer)

So viel zu dem, was die CDU zu diesem ansonsten sehr guten Antrag gesagt hat. Ihre Aufgabe, Herr Juhnke, ist es anscheinend nur, bei vernünftigen Sachen irgendwelche Nebelkerzen zu schmeißen, andere Mitglieder dieses Parlaments zu beleidigen und so zu tun, als hätten Sie von irgendetwas eine Ahnung. Nein, das haben Sie nicht! Der Antrag ist sinnvoll. Der Antrag ist richtig. Das Land Berlin könnte, wie gesagt, einfach seine Rechtsauffassung ändern – Problem gelöst. Aber das ist wahrscheinlich zu einfach. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 17/2465 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 19 steht auf der Konsensliste.

Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 8. Oktober um 11 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Schönen Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.09 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 10:

Mehr Verantwortung in der Arbeitsmarktpolitik – Qualität hat ihren Preis

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2375](#)

an ArbIntFrau

Lfd. Nr. 12:

Umwandlungsverordnung stärken – Ausnahme abschaffen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2449](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 13:

Energiepolitischer Dialog raus aus dem Hinterzimmer

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2450](#)

an StadtUm

Lfd. Nr. 14:

Fahrradgerechte Stadt (I) – Sicherheit an Kreuzungen schaffen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2451](#)

an BauVerk

Lfd. Nr. 16:

Berliner Hochschulen für Geflüchtete öffnen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2453](#)

an Wiss (f), ArbIntFrau und InnSichO

Lfd. Nr. 17:

Aufsuchende Betreuungsangebote für Flüchtlingskinder – Brücken in das Berliner Bildungssystem

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/2454](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 19:

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2014

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2444](#)

an Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nrn. 4.4 und 4.5:

Priorität der Fraktion der SPD und Priorität der Fraktion der CDU

Attraktivität der Freiwilligen Feuerwehr Berlin erhöhen – ehrenamtliches Engagement stärker würdigen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 21. September 2015

Drucksache [17/2461](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU

Drucksache [17/2018](#)

Die Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehr Berlin leisten einen unentbehrlichen und oftmals auch gefährlichen ehrenamtlichen Dienst. Sie setzen – so wie ihre hauptamtlichen Kameradinnen und Kameraden der Berufsfeuerwehr Berlin – ihr Leben aufs Spiel, um Bürgerinnen und Bürger aus Gefahrensituationen zu retten. Diese vorbildliche ehrenamtliche Arbeit muss in stärkerer Weise anerkannt werden.

1. Der Senat wird aufgefordert, die folgenden Maßnahmen zu ergreifen, um die Attraktivität der Freiwilligen Feuerwehr Berlin zu erhöhen und das ehrenamtliche Engagement ihrer Mitglieder stärker zu würdigen:
 - a) Der Senat startet eine berlinweite Kampagne, um mehr Neumitglieder und insbesondere Bürgerinnen und Bürger mit Migrationshintergrund für ein Engagement in der Freiwilligen Feuerwehr zu begeistern.
 - b) Bundesweite Tätigkeiten in Hilfsorganisationen, THW und den Freiwilligen Feuerwehren werden ohne Abzüge als Gesamtdienstzeit anerkannt. Auch vergleichbare Fortbildungs- und Weiterbildungsmaßnahmen und erworbene Dienstgrade werden im Land Berlin anerkannt. Die Gesetzeslage/Verordnungen sind entsprechend anzupassen.
 - c) Die Ehrenamtskarte sollte für alle Freiwilligen Feuerwehrleute erhältlich sein.
 - d) Der Landesbeauftragte für Menschen mit Behinderung entwickelt in Zusammenarbeit mit dem Landesbeirat für Menschen mit Behinderung und dem Landesbeauftragten der Freiwilligen Feuerwehren

ein Konzept zur Einbeziehung beeinträchtigter Menschen in den Einsatzdienst.

- e) Die Landesbeauftragte für Integration entwickelt in Zusammenarbeit mit dem Landesbeirat für Integrations- und Migrationsfragen und dem Landesbeauftragten der Freiwilligen Feuerwehren ein Konzept für die interkulturelle Öffnung der Freiwilligen Feuerwehr.
2. Der Senat wird aufgefordert, folgende weitergehende Maßnahmen zu prüfen:
 - a) Der Senat prüft, ob der Lehrauftrag der BFRA vollumfänglich erfüllt wird und eine qualitativ hochwertige Ausbildung aller Mitglieder der Freiwilligen Feuerwehr an der Feuerweherschule gewährleistet wird. Weiterhin prüft der Senat, ob eine Teilnutzung der Liegenschaft auf dem heutigen Gelände des Flughafens Berlin Tegel für die BFRA möglich ist und dieser zentrale Standort für die BFRA nutzbar gemacht werden kann.
 - b) Der Senat prüft, ob eine Gleichbehandlung mit der Berufsfeuerwehr erreicht werden kann und Sportgeräte auf den Feuerwachen der Freiwilligen Feuerwehr die Fitnessmöglichkeiten sicherstellen. Außerdem prüft der Senat, ob in Kooperation mit Vereinen Nutzungsmöglichkeiten von Sportanlagen im Land Berlin in Betracht kommen.
 - c) Der Senat prüft die Prioritätenliste der Berliner Feuerwehr zur baulichen Instandsetzung von Dienstgebäuden und setzt sich insbesondere für die Verbesserung der Arbeitsbedingungen im Bereich der Jugendarbeit und Arbeit in den Freiwilligen Feuerwehren ein. Der Senat prüft die Auflage eines Sonderprogramms zur Abarbeitung des Sanierungsstaus, insbesondere bei den Freiwilligen Feuerwehren.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2015 zu berichten.

lfd. Nr. 8 C:

**Nr. 11/2015 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2015
Drucksache [17/2468](#)

Dem Verkauf des Grundstücks Wiener Str. 56, 57, 58, Reichenberger Str. 95 in Berlin – Friedrichshain-Kreuzberg zu den vom Liegenschaftsfonds, vertreten durch die BIM GmbH, im Kaufvertrag vom 27.04.2015 zur UR-Nr. 481/2015 des Notars Detlef Müller in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 8 D:

**Entwurf des Bebauungsplans XV-55a-1-1 für eine
Teilfläche des städtebaulichen
Entwicklungsbereichs „Berlin-
Johannisthal/Adlershof“ zwischen Groß-Berliner
Damm, Zum Großen Windkanal, Katharina-Boll-
Dornberger-Straße, Abram-Joffe-Straße, Karl-
Ziegler-Straße und der Hermann-Dorner-Allee
sowie für eine Teilfläche zwischen Erich-Thilo-
Straße, Rudower Chaussee, Newtonstraße und der
Straße Zum Großen Windkanal im Bezirk
Treptow-Köpenick, Ortsteil Adlershof**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bauen, Wohnen und Verkehr vom 16. September
2015 und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2015
Drucksache [17/2469](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/2408](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 28.07.2015 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans XV-55a-1-1 zu.

Zu lfd. Nr. 8 B:

**Nr. 10/2015 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 23. September 2015
Drucksache [17/2467](#)

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Herauslösung der nachfolgend genannten Grundstücke aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG und der Rückübertragung in das Eigentum des Landes Berlin zu.
2. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung der nachfolgend genannten Grundstücke zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) rückwirkend vom 01.01.2015 zu:

Liegenschaft	Bezirk-Berlin-	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
Eschenallee 1 A, 3/ Akazienallee 34, 36/ Nußbaumallee 35,38	Charlottenburg- Wilmerdorf	Charlottenburg	14	499	21.152
Zum Heckeshorn 30, 32	Steglitz- Zehlendorf	Wannsee	7	138	611
Zum Heckeshorn 20, 30, 32			11	188	16.258
Zum Heckeshorn 30, 32			11	189	1.404
Avenue Charles de Gaulle 15	Reinickendorf	Wittenau	1	1127	1.259
Kladower Damm 333	Spandau	Kladow	3	421	14.260

Die Wirksamkeit der Herauslösung der v.g. Grundstücke aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG und die Wirksamkeit der Zuweisung der Grundstücke zum SILB stehen unter dem Vorbehalt des Abschlusses eines rechtswirksamen notariellen Vertrages über die Herauslösung der genannten Grundstücke aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds.