



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

17. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

9. Sitzung

Donnerstag, 23. Februar 2012

Inhalt Seite

Gedenkwort 543

**Gedenkwort des Präsidenten für die
Opfer der rechtsextremistischen Gewalt** 543

**Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches** 543

**Neuer parlamentarischer Geschäftsführer
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen** 543

**Dank an den ehemaligen
parlamentarischen Geschäftsführer der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen** 543

Vom Senat ernannter Staatssekretär 543

**Anträge auf Durchführung einer
Aktuellen Stunde** 543

Sven Heinemann (SPD) 544
Oliver Friederici (CDU) 545
Volker Ratzmann (GRÜNE) 545
Elke Breitenbach (LINKE) 546
Christopher Lauer (PIRATEN) 547

1 Mündliche Anfragen 548

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Volksverhetzender Drohbrief an
Schitlik-Moschee** 548

Ülker Radziwill (SPD) 548
Bürgermeister Frank Henkel 549
Ülker Radziwill (SPD) 549
Bürgermeister Frank Henkel 549
Benedikt Lux (GRÜNE) 549
Bürgermeister Frank Henkel 549

Inhalt Seite

**Welchen Beitrag leistet die Humboldt-Box
zur Rekonstruktion der historischen
Fassade?** 550

Dr. Manuel Heide (CDU) 550
Bürgermeister Michael Müller 550
Dr. Manuel Heide (CDU) 550
Bürgermeister Michael Müller 550
Jutta Matuschek (LINKE) 550
Bürgermeister Michael Müller 551

**A-100-Bauarbeiten ohne
Rechtsgrundlage?** 551

Harald Moritz (GRÜNE) 551
Bürgermeister Michael Müller 551
Harald Moritz (GRÜNE) 552
Bürgermeister Michael Müller 552
Jutta Matuschek (LINKE) 552
Bürgermeister Michael Müller 552

**Wiedereinführung von
Belegungsbindungen im Ostteil Berlins –
realer Beitrag zur Entspannung des
Wohnungsmarkts oder weiße Salbe mit
Risiken?** 552

Katrin Lompscher (LINKE) 552
Bürgermeister Michael Müller 553
Katrin Lompscher (LINKE) 553
Bürgermeister Michael Müller 553
Katrin Schmidberger (GRÜNE) 554
Bürgermeister Michael Müller 554

Vergabepaxis des Liegenschaftsfonds 554

Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 554
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 554
Oliver Höfinghoff (PIRATEN) 555
Senator Dr. Ulrich Nußbaum 555

Daniel Buchholz (SPD)	556	Senator Mario Czaja	563
Senator Dr. Ulrich Nußbaum	556		
Auswahlverfahren für die weiterführenden Schulen	556	Kürzungen bei Landeskommision gegen Gewalt	563
Ilkin Özisik (SPD)	556	Clara Herrmann (GRÜNE)	563
Senatorin Sandra Scheeres	556	Bürgermeister Frank Henkel	563
Özcan Mutlu (GRÜNE)	557	Clara Herrmann (GRÜNE)	563
Senatorin Sandra Scheeres	557	Bürgermeister Frank Henkel	564
Einheitliche Notengebung der Grundschulklassen 6	557	Superferienpass der Bäder-Betriebe	564
Hildegard Bentele (CDU)	557	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	564
Senatorin Sandra Scheeres	557	Senatorin Sandra Scheeres	564
Özcan Mutlu (GRÜNE)	558	Dr. Gabriele Hiller (LINKE)	564
Senatorin Sandra Scheeres	558	Senatorin Sandra Scheeres	564
Regina Kittler (LINKE)	558	Landesbeirat für Integrations- und Migrationsfragen	564
Senatorin Sandra Scheeres	558	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	564
Mehr ist weniger: Touristen und Hotelauslastung in Berlin	558	Senatorin Dilek Kolat	565
Nicole Ludwig (GRÜNE)	558	Fabio Reinhardt (PIRATEN)	565
Senatorin Sybille von Oberritz	558	Senatorin Dilek Kolat	565
Nicole Ludwig (GRÜNE)	559	Repräsentanz von Thyssen-Krupp	565
Senatorin Sybille von Oberritz	559	Katrin Lompscher (LINKE)	565
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	559	Regierender Bürgermeister Klaus Wowerit	565
Senatorin Sybille von Oberritz	559	Katrin Lompscher (LINKE)	565
Hält der Senat die Mieter am Klausener Platz für besonders „leistungsfähig“?	559	Regierender Bürgermeister Klaus Wowerit	566
Katrin Lompscher (LINKE)	559	Doppelte Buchführung, Nullbudgetierung, Kostencontrolling	566
Bürgermeister Michael Müller	560	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	566
Katrin Lompscher (LINKE)	560	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	566
Bürgermeister Michael Müller	560	Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	567
Nicole Ludwig (GRÜNE)	560	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	567
Bürgermeister Michael Müller	561	Hanfplantagen	567
Hotline Kinderschutz	561	Peter Trapp (CDU)	567
Susanne Graf (PIRATEN)	561	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	567
Senatorin Sandra Scheeres	561	Peter Trapp (CDU)	567
2 Spontane Fragestunde	562	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	567
gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Beschaffung neuer S-Bahnfahrzeuge	567
Urteil zur W-Besoldung	562	Jutta Matuschek (LINKE)	567
Lars Oberg (SPD)	562	Bürgermeister Michael Müller	568
Senatorin Sandra Scheeres	562	Jutta Matuschek (LINKE)	568
Lars Oberg (SPD)	562	Bürgermeister Michael Müller	568
Senatorin Sandra Scheeres	562		
Übergangsgelder für Vorstand der Kassenärztlichen Vereinigung	562		
Gottfried Ludewig (CDU)	562		
Senator Mario Czaja	563		
Gottfried Ludewig (CDU)	563		

3 Aktuelle Stunde	568	Oliver Friederici (CDU)	593
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Harald Moritz (GRÜNE)	594
		Oliver Höfinghoff (PIRATEN)	594
		Ergebnis	594
BVG muss ihrer Verantwortung gerecht werden: Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV	568	4.3 Priorität der Fraktion Die Linke	595
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		14 Rücknahme der für 2012 vorgesehenen Kürzungen der Gelder für Krankenhäuser	595
Oliver Friederici (CDU)	568	Antrag der Fraktion Die Linke	
Ole Kreins (SPD)	569	Drucksache 17/0127	
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	570	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	595
Oliver Friederici (CDU)	572	Thomas Isenberg (SPD)	596
Harald Wolf (LINKE)	574	Heiko Thomas (GRÜNE)	597
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)	576	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	598
Bürgermeister Michael Müller	577	Heiko Thomas (GRÜNE)	598
4.1 Priorität der Fraktion der CDU	579	Gottfried Ludewig (CDU)	599
9 Gesetz zur Änderung des Berliner Datenschutzgesetzes	579	Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	600
Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der CDU		Gottfried Ludewig (CDU)	600
Drucksache 17/0170		Simon Kowalewski (PIRATEN)	601
Erste Lesung		Ergebnis	601
Burkard Dregger (CDU)	580	4.4 Priorität der Piratenfraktion	602
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	580	17 Allgemeine Dienstanweisung durch den Justizsenator an die Staatsanwaltschaft Berlin	602
Burkard Dregger (CDU)	580	Antrag der Piratenfraktion	
Christopher Lauer (PIRATEN)	580	Drucksache 17/0158	
Burkard Dregger (CDU)	580	in Verbindung mit	
Benedikt Lux (GRÜNE)	581	20 Grundrechtsschutz statt massenhafter Funkzellenabfrage	602
Sven Kohlmeier (SPD)	582	Antrag der Fraktion Die Linke	
Benedikt Lux (GRÜNE)	582	Drucksache 17/0162	
Daniel Buchholz (SPD)	583	Christopher Lauer (PIRATEN)	602
Benedikt Lux (GRÜNE)	584	Sven Kohlmeier (SPD)	603
Daniel Buchholz (SPD)	585	Christopher Lauer (PIRATEN)	604
Dr. Klaus Lederer (LINKE)	586	Sven Kohlmeier (SPD)	604
Alexander Morlang (PIRATEN)	587	Benedikt Lux (GRÜNE)	604
Daniel Buchholz (SPD)	589	Sven Kohlmeier (SPD)	605
Alexander Morlang (PIRATEN)	589	Benedikt Lux (GRÜNE)	605
Lars Oberg (SPD)	590	Sven Rissmann (CDU)	606
Alexander Morlang (PIRATEN)	590	Dr. Klaus Lederer (LINKE)	607
Ergebnis	590	Ergebnis	608
4.2 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	591	5 Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes	608
23 Mit abhängigem Parallelbetrieb Flugrouten optimieren und Lärmbelastungen reduzieren	591	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 18. Januar 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Februar 2012	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Drucksache 17/0115 Neu	
Drucksache 17/0171			
Harald Moritz (GRÜNE)	591		
Renate Harant (SPD)	592		
Harald Wolf (LINKE)	593		

	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0083		
	Zweite Lesung		
	Ergebnis	608	
6	Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Stiftung „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“	608	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 16. Januar 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Februar 2012 Drucksache 17/0156		
	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0010		
	Zweite Lesung		
	Ergebnis	608	
7	Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Haushaltsgesetz 2012/2013 – HG 12/13)	608	
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0150		
	Erste Lesung		
	Senator Dr. Ulrich Nußbaum	609	
	Joachim Esser (GRÜNE)	611	
	Torsten Schneider (SPD)	614	
	Joachim Esser (GRÜNE)	617	
	Torsten Schneider (SPD)	618	
	Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	618	
	Christian Goiny (CDU)	621	
	Andreas Baum (PIRATEN)	624	
	Heiko Herberg (PIRATEN)	625	
	Ergebnis	627	
8	Gesetz zum Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Gesundheitsschutz bei Arzneimitteln und Medizinprodukten, zuletzt geändert durch das Abkommen vom 9. Juli 1998 (Gesetz vom 13. Dezember 2000 (GVBl. S. 531))	627	
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 17/0161		
	Erste Lesung		
	Ergebnis	627	
10	Wahl von zwölf Personen zu Mitgliedern sowie Wahl von zwölf weiteren Personen zu Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts	627	
	Wahl Drucksache 17/0071		
	Ergebnis	627	
	Beschlusstext	648	
10 A	Wahl der auf das Land Berlin entfallenden 25 Mitglieder der 15. Bundesversammlung zur Wahl des Bundespräsidenten	627	
	Dringliche Wahl Drucksache 17/0177		
	Ergebnis	628	
	Beschlusstext	648	
11	Kommunales Wahlrecht für Nicht-EU-Bürgerinnen und -Bürger	628	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 6. Februar 2012 Drucksache 17/0155		
	zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0043		
	Ergebnis	628	
12 A	Kommunale Daseinsvorsorge nicht über EU-Wettbewerbsrecht aushebeln: Subsidiaritätsrüge zum „Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über die Konzessionsvergabe“	628	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 22. Februar 2012 Drucksache 17/0178		
	zum Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0154		
	Ergebnis	629	
	Beschlusstext	649	

12 B	Nr. 23/2011 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	629	21	Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft – polnisches Atomenergieprogramm überdenken	639
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Februar 2012 Drucksache 17/0179 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin Ergebnis	629		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0166 Michael Schäfer (GRÜNE)	639
	Beschlusstext	649		Daniel Buchholz (SPD)	640
13	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	629		Marion Platta (LINKE)	640
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 17/0167 Ergebnis	629		Dr. Michael Garmer (CDU)	641
15	Rechtssicherheit für Tageseltern schaffen – sind Tageseltern „Lebensmittelunternehmer/-innen“ oder doch nicht?	629		Michael Schäfer (GRÜNE)	641
	Antrag auf Annahme einer Entschließung der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0137 Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	629		Dr. Michael Garmer (CDU)	641
	Björn Eggert (SPD)	630		Philipp Magalski (PIRATEN)	642
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	631		Ergebnis	642
	Björn Eggert (SPD)	632		Beschlusstext	650
	Katrin Möller (LINKE)	632	22	Geheimniskrämerei um das ICC beenden – alle Gutachten offenlegen	642
	Roman Simon (CDU)	633		Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0168 Ergebnis	642
	Simon Kowalewski (PIRATEN)	634	23 A	Abschiebung nach Syrien sofort stoppen	643
	Ergebnis	635		Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 17/0180 Canan Bayram (GRÜNE)	643
16	Verträge über die Sondernutzungsfläche „Spreepark“ im Plänterwald offenlegen!	635		Thomas Kleineidam (SPD)	643
	Antrag der Piratenfraktion Drucksache 17/0141 Andreas Baum (PIRATEN)	635		Hakan Taş (LINKE)	644
	Dr. Michael Arndt (SPD)	636		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	645
	Harald Moritz (GRÜNE)	636		Fabio Reinhardt (PIRATEN)	645
	Katrin Vogel (CDU)	637		Ergebnis	646
	Jutta Matuschek (LINKE)	638		Anlage 1 Konsensliste	
	Ergebnis	638	12	Vertrauen statt Plagiatsoftware und Überwachung	647
19	Diskriminierung abbauen – gleichberechtigten Zugang zum Wohnungsmarkt gewährleisten	638		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 6. Februar 2012 Drucksache 17/0157 zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion Drucksache 17/0040 Ergebnis	647
	Antrag der Fraktion Die Linke Drucksache 17/0160 Ergebnis	638			

- | | |
|--|--|
| 18 Barrierefreiheit für alle Wahllokale in Berlin 647
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 17/0159
Ergebnis 647 | 21 Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft – polnisches Atomenergieprogramm überdenken 650
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache 17/0166 |
|--|--|

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 10 Wahl von zwölf Personen zu Mitgliedern sowie Wahl von zwölf weiteren Personen zu Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts** 648
Wahl
Drucksache [17/0071](#)
- 10 A Wahl der auf das Land Berlin entfallenden 25 Mitglieder der 15. Bundesversammlung zur Wahl des Bundespräsidenten** 648
Dringliche Wahl
Drucksache [17/0177](#)
- 12 A Kommunale Daseinsvorsorge nicht über EU-Wettbewerbsrecht aushebeln: Subsidiaritätsrüge zum „Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über die Konzessionsvergabe“** 649
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 22. Februar 2012
Drucksache [17/0178](#)
zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0154](#)
- 12 B Nr. 23/2011 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 649
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Februar 2012
Drucksache [17/0179](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 13.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich eröffne die 9. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute Vormittag haben die Verfassungsorgane mit einem bewegenden Staatsakt der Opfer der rechtsextremistischen Mordanschläge gedacht und sich zusammen mit Bürgerinnen und Bürgern unserer Republik in einer Schweigeminute vor den Opfern verneigt. Als Präsident dieses Hauses habe ich stellvertretend für alle Abgeordneten daran teilgenommen.

Mit der heutigen Schweigeminute, zu der die Gewerkschaften und die Arbeitgeberverbände bundesweit aufgerufen haben, ist der großen Empörung und Trauer Ausdruck verliehen worden, die die Menschen in Deutschland umtreibt, denn die feigen Mordanschläge der Neonazis sind auch ein Angriff auf unsere Gesellschaft. Dass es überhaupt möglich war, dass Rechtsextremisten in Deutschland über viele Jahre hinweg unbehelligt ein terroristisches Netzwerk aufbauen konnten, zeigt, wie unverzichtbar breit angelegte staatliche und private Aktivitäten gegen jede Form von Rechtsradikalismus und Rechtsextremismus sind. Es kann gar nicht oft genug auf Ausländerfeindlichkeit und Fremdenhass – überall da, wo er sich zeigt – hingewiesen werden, sei es am Arbeitsplatz, sei es im Sportverein oder sei es in der Politik. Es ist vorderste Aufgabe der zivilen Gesellschaft, antidemokratische Einstellungen an den Pranger zu stellen und klar und deutlich als Bedrohung zu benennen. Es ist wichtig, dass wir den Opfern und ihren Angehörigen unsere Solidarität versichern, und es ist wichtig, verlorengegangenes Vertrauen in unseren Rechtsstaat zurückzugewinnen. Die scheinbare Bedeutungslosigkeit rechter Parteien in unserem Land darf uns nicht dazu verleiten, die Gefahr, die von ihnen ausgeht, zu unterschätzen. Sie sind nur die sichtbaren Spitzen der „braunen Eisberge“.

Das aktuellste Beispiel für Diskriminierung und Fremdenhass in unserer Stadt sind die Drohbriefe gegen muslimische Gemeinden. Die Sehlik-Moschee erhielt ein anonymes Schreiben, in dem alle Muslime aufgefordert wurden, binnen sechs Monaten Deutschland zu verlassen, und auch mit Erschießung gedroht wird. Das größte islamische Gotteshaus in Berlin war bereits vier Mal Ziel von Brandanschlägen. Wir werden es nicht zulassen, dass wieder Terror und Angst in unserer Gesellschaft Einzug halten. Deshalb sage ich: Wer die Menschenwürde mit Füßen tritt, den muss die ganze Härte unserer Gesetze treffen. In einer gemeinsamen Resolution aller im Hause vertretenen Fraktionen haben wir bereits am 24. November letzten Jahres die rechtsextremistischen Morde und

Gewalttaten durch die sogenannte „Zwickauer Zelle“ auf das Schärfste verurteilt. Diese gemeinsame Haltung der hier im Haus vertretenen demokratischen Parteien wollen wir auch heute sichtbar machen.

Die Frau Bundeskanzlerin hat heute bei den Angehörigen der Opfer dafür um Verzeihung gebeten, dass uns die Hintergründe der Morde zu lange verborgen blieben, manche Angehörige sogar unter Verdacht gerieten und wir die Angehörigen in ihrem Leid allein ließen. Dieser Bitte um Verzeihung schließen wir uns an. Die Fraktionen des Hauses haben sich darauf verständigt, dass wir uns mit einer Gedenkminute zu Beginn der heutigen Sitzung an dem bundesweiten Gedenken beteiligen. Ich bitte Sie deshalb, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen. – Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich von Ihren Plätzen erhoben haben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Am Dienstag hat die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen einen neuen parlamentarischen Geschäftsführer gewählt, und ich gratuliere dem Abgeordneten Benedikt Lux zu dieser Wahl. – Herzlichen Glückwunsch! Viel Erfolg und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Dem bisherigen parlamentarischen Geschäftsführer Heiko Thomas danke ich für die gute Zusammenarbeit in der Vergangenheit.

[Allgemeiner Beifall]

Ich begrüße als neuen Staatssekretär für die Senatsverwaltung für Finanzen Herrn Klaus Feiler. – Herzlich willkommen in unserem Haus!

[Allgemeiner Beifall]

Dann habe ich Geschäftliches mitzuteilen. Am Montag sind folgende fünf Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

1. Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „BVG muss ihrer Verantwortung gerecht werden: Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV“,
2. Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „BVG muss ihrer Verantwortung gerecht werden: Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV“,
3. Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Vertrauenskrise überwinden – Chance für neue politische Kultur auch für Berlin nutzen“,
4. Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „SPD-Jobwunder: Mindestlohn verkünden, Niedriglohn durchsetzen“,
5. Antrag der Piratenfraktion zum Thema: „Der Letzte macht das Licht aus – Kultursterven in Pankow“.

(Präsident Ralf Wieland)

Zur Begründung der Aktualität erteile ich zunächst einem Mitglied der Fraktion der SPD das Wort. Es spricht Herr Kollege Heinemann. – Bitte schön!

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Und lassen Sie mich als Verdi-Mitglied noch einen weiteren Gruß aussprechen: Liebe Kolleginnen und Kollegen der BVG! Auch vielen Dank an Sie, dass Sie sich an dieser Gedenkminute für die Opfer rechtsextremer Gewalt beteiligt und vor einer Stunde gestoppt haben!

[Allgemeiner Beifall]

Wenn, wie am vergangenen Samstag, fast sämtliche Busse und Bahnen – 10 U-Bahnen und 22 Traminien der BVG – mehr als 15 Stunden stillstehen und davon die meisten Berlinerinnen und Berliner betroffen sind, wenn die Beschäftigten der BVG dabei mit einem Warnstreik für ihre Rechte kämpfen, dann ist für die Koalitionsfraktionen von SPD und CDU klar: Wir müssen in einer Aktuellen Stunde darüber sprechen, dass die BVG ihren Auftrag erfüllen muss. Die Stadt braucht neben anderen Lebensadern einen funktionierenden öffentlichen Personennahverkehr – das erwarten die 2,5 Millionen Fahrgäste, die sich täglich auf einen guten Nahverkehr verlassen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wir werden heute über ein landeseigenes Unternehmen der öffentlichen Daseinsvorsorge sprechen, und dies ist keine Selbstverständlichkeit. In vielen anderen Städten in Deutschland und Europa wird der öffentliche Nahverkehr nicht mehr in Eigenregie betrieben. Ich bin froh, dass wir die BVG haben. Ich danke ausdrücklich dem Regierenden Bürgermeister, der sich stets zur BVG bekennt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Für die Koalition ist die BVG ein starkes öffentliches Unternehmen, das gute Leistungen für die Berlinerinnen und Berliner erbringt, gute Arbeits- und Ausbildungsplätze bereitstellt und einen Mehrwert für die ganze Stadt schafft. Dies ist gerade auch angesichts der Krise bei der S-Bahn sichtbar. Es bleibt dabei: Die Koalition lehnt die Privatisierung der BVG ab. Nichtsdestotrotz muss sie aber auch betriebswirtschaftlich erfolgreich werden. Deshalb unternimmt der SPD-geführte Senat alles, dass die BVG weiter saniert wird und als Landesunternehmen erhalten bleibt. Als Haushälter nenne ich Ihnen noch eine Zahl: Das Land Berlin gibt derzeit rund 350 Millionen Euro Zuweisungen jährlich an die BVG.

[Zuruf von Michael Schäfer (GRÜNE)]

Zurück zum Tarifkonflikt! Gemeinsam sollten wir heute an die Vertragsparteien in dem aktuellen Tarifkonflikt appellieren, einen guten Kompromiss zu finden, der die Interessen des Unternehmens und der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer berücksichtigt. Es ist unstrittig, dass sich die hervorragenden Leistungen der fast 11 000 Beschäftigten der BVG nicht nur in der Unternehmensbilanz

wiederfinden, sondern auch in den Geldbeuteln der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bemerkbar machen müssen. Es ist ein gutes Zeichen, dass aktuell wieder verhandelt wird und es erst einmal nicht zu weiteren Warnstreiks kommen soll. Wir brauchen eine Lösung am Verhandlungstisch und keine Wiederholung der Ereignisse der Tarifaufeinandersetzung 2008. Dabei kann auch eine Schlichtung hilfreich sein.

Nicht nur der Streik und weiterhin drohende Arbeitsniederlegungen sind in aller Munde, sondern auch die Nachricht von dieser Woche, dass der Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg im August die Fahrpreise anheben will. Dies beschäftigt die Berlinerinnen und Berliner, auch darüber sollten wir heute sprechen. Wir wissen, dass die Fahrgäste und ihre Verbände eine Erhöhung gerade auch vor dem Hintergrund der S-Bahnkrise kritisch sehen. Allerdings müssen wir auch feststellen, dass die Wunschliste an die BVG – gerade auch von uns und den anderen Interessengruppen – lang ist. Gestiegene Betriebskosten und angemessene Lohnsteigerungen sind auch nicht von der Hand zu weisen. Viele wollen nach wie vor weitere Berlinerinnen und Berliner dafür gewinnen, dauerhaft auf den öffentlichen Nahverkehr umzusteigen. Auch dies muss in der aktuellen Diskussion berücksichtigt werden. Das Thema „Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV“ ist deshalb für die Koalitionsfraktionen angesichts des BVG-Streiks und der Diskussion um Fahrpreiserhöhungen ganz klar der Gesprächsstoff in dieser Woche, der die Berlinerinnen und Berliner beschäftigt. Diesem Thema für die Aktuelle Stunde sollten sich auch die Oppositionsfraktionen anschließen.

Zum Schluss kann ich mir eine Bemerkung zur Themenwahl der anderen Fraktionen nicht verkneifen. Besonders bemerkenswert ist der Vorschlag von Bündnis 90/Die Grünen für die heutige Aktuelle Stunde. Er lautet: „Vertrauenskrise überwinden – Chance für eine neue politische Kultur auch für Berlin nutzen“.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich lese das noch einmal vor: „Vertrauenskrise überwinden – Chance für eine neue politische Kultur auch für Berlin nutzen“. Liebe Grüne! Bei Ihrem Vorschlag und Ihrer Überschrift fallen mir spontan die jüngsten fraktionsinternen Spannungen mangels Vertrauen und politischer Kultur in Ihren eigenen Reihen ein; ich denke dabei nicht an ein Thema für die Aktuelle Stunde. Denken Sie über Ihren Vorschlag noch einmal nach!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Kommen Sie bitte zum Ende!

Sven Heinemann (SPD):

Ich komme zum Ende. – Lassen Sie uns gemeinsam über die aktuellen Fragen zum ÖPNV und zur BVG debattieren! Das interessiert die Berlinerinnen und Berliner. Sie wollen klare, ehrliche und nachvollziehbare Antworten zur BVG und keinen Populismus. Dafür steht die SPD-geführte Koalition. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): Das glaubt ihr ja selbst nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion erhält Herr Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Berliner CDU-Fraktion beantragt heute – ebenso wie die SPD – als Thema für die Aktuelle Stunde, dass wir uns mit der Zukunft des öffentlichen Berliner Nahverkehrs und hier mit der Zukunft des größten deutschen Nahverkehrsunternehmens, den Berliner Verkehrsbetrieben – BVG –, beschäftigen. Wir wollen die Chancen und Möglichkeiten dieses für Berlin verkehrsbestimmenden Unternehmens mit Ihnen erörtern.

Die BVG, die nach der Wende aus der Fusion von zwei Unternehmen entstand, hat erfolgreich erreicht, das Verkehrssystem sehr schnell, effizient und nachhaltig zu vereinen. Damit hat auch die BVG einen wesentlichen Beitrag zum Zusammenwachsen unserer Stadt nach 1989 geleistet.

Mit diesem Thema wollen wir die Wertschätzung der Regierungskoalition und der Fraktionen aus SPD und CDU für die BVG zum Ausdruck bringen und über die geleistete Arbeit der Unternehmensleitung und ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter reden. Wir müssen aber auch über unsere Sorgen reden, dass allzu heftig geführte Arbeitsk Kampfmaßnahmen immer zulasten der Menschen in Berlin, der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und immer auch zulasten des Unternehmens gehen. Die Koalition beantragt das Thema BVG auch deshalb, weil diese BVG erhebliches geleistet hat und erhebliches leisten muss – mit Effizienz, Fleiß und um selbst unabhängiger, unternehmerischer zu werden, um Schulden abzubauen, Fahrpläne und Fahrzeuge zu beschleunigen und um weniger Geld vom Staat zu empfangen. Es ist mir wichtig, dies noch einmal zu sagen: Die Koalition steht für Haushaltsdisziplin, Schuldenabbau und für die Verantwortung für die nächsten Generationen. Das betrifft natürlich auch die BVG.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die BVG stellt sich aktuell sehr schwierigen Situationen. Die Energiepreise steigen, die Betriebskosten steigen, die Investitionen und Instandhaltungskosten steigen, auch die Löhne steigen. Seit Jahren gibt es S-Bahnkrisen, die die

BVG ausgleicht, seit Jahren wird mehr Verkehr angeboten. Für die Eröffnung des neuen Großflughafens BER steht die BVG vor neuen Herausforderungen. Aktuell haben wir Arbeitsk Kampfmaßnahmen und den Wunsch nach Fahrpreisanhebungen zu betrachten. Dies begründet den Anspruch der Koalition aus SPD und CDU, hier und heute über die Zukunft der BVG zu reden.

[Joachim Esser (GRÜNE): Handeln!]

Es ist für uns eine Selbstverständlichkeit, dass sich die verantwortungsbewusst handelnde Berliner Senatskoalition gerade und ganz bewusst zu Beginn der neuen Legislaturperiode dieses Themas annimmt. Die Menschen in Berlin und Brandenburg und auch das Unternehmen sollen wissen, dass CDU und SPD die Förderung des öffentlichen Nahverkehrs und die Förderung der BVG sehr ernst nehmen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Daher bitte ich Sie – gerade auch an die Adresse der Grünen gerichtet –, uns nicht in Selbstreflexion mit Themen zu überschütten. Vielmehr bitten wir Sie um Zustimmung zu unserem gemeinsamen Koalitionsthema in der heutigen Aktuellen Stunde des Berliner Abgeordnetenhauses.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Ratzmann das Wort.

Volker Ratzmann (GRÜNE):

Zum Schluss noch einmal zur politischen Kultur – was will man eigentlich mehr!

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bundes-, ja europaweit ist ein neues politisches Kapitel aufgeschlagen worden, das Kapitel der Bürgergesellschaft, der Beteiligungsgesellschaft, die das repräsentative parlamentarische System und damit uns alle fordert. Zum Teil ist es ja sogar schon geentert worden. Ob Stuttgart 21, Kastanienallee, Flugrouten, Wasserverträge, Mediaspree oder Occupy – die Zeit der stillen Bürger ist vorbei. Aber es ist nicht der Wutbürger, der sich meldet, sondern der verantwortungsvolle Citoyen in einer freien Bürgergesellschaft, und das ist ein hohes Gut.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Jetzt gilt es – darum geht es, Herr Kollege –, unser demokratisches, rechtsstaatliches und parlamentarisches System zu bewahren und neu auszutarieren, weiterzuentwickeln, Räume zu schaffen, zuzuhören und aufzunehmen. Das ist etwas anderes als die wohlfeile Schelte, die man von mancher Seite gegenüber dem bestehenden System hört. Natürlich gibt es Missbrauch, Missmanagement,

(Volker Ratzmann)

Unfähigkeit. Wer wollte das in Berlin verneinen? – Ich habe hier angefangen, als der Bankenskandal gerade fröhliche Urstände feierte. Die europäische Finanzkrise und ihre Folgen laden zum Zweifeln ein, aber wir haben auch etwas ungemein Wertvolles: unsere Verfassung, die Freiheit und Beteiligung garantiert, ein friedliches Europa. – Dafür haben Menschen gekämpft, dafür sind Menschen gestorben, und das gilt es zu verteidigen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Noch immer – das muss man heute und in dieser Zeit besonders sagen – sterben Menschen in aller Welt, um Freiheit und Beteiligung zu erlangen. Der verzweifelte Kampf in Homs sollte uns mahnen. Unsere Solidarität gilt der Freiheitsbewegung in Syrien. Wir werden sie nicht allein lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD
und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das Thema neue politische Kultur drängt mit Macht auf die politische Agenda. Es ist gut, dass wir jetzt einen Bundespräsidenten Joachim Gauck bekommen, der einer der unermüdlichsten Vorkämpfer für eine Bürgergesellschaft in Freiheit und Verantwortung ist. Ich hätte nicht damit gerechnet, dass sich eine Bundeskanzlerin Merkel dazu durchringt, diesen Schritt zu gehen, und ich zolle ihr dafür Achtung und würde mir wünschen, dass öfter mal jemand den Mut aufbringt, eingefahrene politische Rituale für eine gute Sache zu durchbrechen.

Ich finde den Streit um das gaucksche Urheberrecht, der jetzt tobt, eher kleinkariert, wer da wen erpresst oder über den Tisch gezogen hat. Das war das Werk von vielen, und das Ergebnis ist ein gutes Ergebnis.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Udo Wolf (LINKE): Was? Das Erpressen?]

Es wäre besser gewesen, die ganze Opposition dort einzubeziehen. Natürlich wäre das besser gewesen, ich wage aber zu konstatieren, dass das Ergebnis wohl mit den gleichen Positionen auch jetzt noch das gleiche geblieben wäre.

Gauck wird es uns nicht allen recht machen. Die einen finden, er müsse heiraten – absurde Forderung –, den anderen passt seine Kritik an der Occupy-Bewegung nicht und Dritten seine Äußerungen zu Sarrazin. Das ist politische Kleingärtnerei.

[Zurufe von der LINKEN]

Was zählt, ist sein Lebenswerk, seine Gradlinigkeit, gerade nach Wulff, und der Umstand, dass er uns etwas in dieses neu aufgeschlagene politische Kapitel schreiben kann. Er fordert uns, und allein das zählt.

Ich würde mir wünschen, dass ein Stück neue politische Kultur auch hier im Haus einzieht, dass das Verhältnis von Opposition und Regierung neu austariert wird, dass

man mit mehr Respekt und Anerkennung miteinander umgehen kann und auch mal eingefahrene politische Rituale hinter sich lässt. Ich weiß, Sie denken jetzt: Der hat gut reden da vorn! Der hat es auch nicht immer hinbekommen. – Es stimmt, ich habe das auch nicht immer hinbekommen, und ich habe auch das eine oder andere Mal daneben gehauen und zu Unrecht ausgeteilt. Wem immer ich zu doll auf die Füße getreten bin, den bitte ich jetzt um Verzeihung!

[Oh! von der LINKEN]

Ich verlasse Sie jetzt. Das ist meine letzte Rede. Ich darf mich bedanken für zehn Jahre gute Zusammenarbeit bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern hier im Haus, ohne die nichts laufen würde, bei den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen der Fraktionen, ohne die hier im Haus auch nichts liefe, bei den Fraktionsvorsitzenden, mit denen ich zusammengearbeitet habe – Herr Müller, Herr Henkel, Herr Wolf, der andere ist abhandengekommen –, bei den alten und neuen Senatsmitgliedern und beim Regierenden Bürgermeister. Lieber Klaus! Viel Glück! Ein glückliches Händchen für Berlin und vor allen Dingen viel Schwung! Ihnen allen einen herzlichen Dank! Nehmen Sie sich ernst!

Denn wir sehen nicht im Wort eine Gefahr fürs Tun, wohl aber darin, sich nicht durch Reden erst zu belehren, ehe man zur nötigen Tat schreitet.

Deshalb: Mehr Diskurs, mehr direkte Demokratie und ein starkes und selbstbewusstes Parlament für Berlin. – Vielen Dank! Ich wünsche Ihnen allen viel Glück für die Zukunft der Hauptstadt!

[Allgemeiner Beifall]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Ratzmann! Auch ich darf Ihnen Danke sagen und wünsche Ihnen für Ihre politische und private Zukunft alles Gute! Bleiben Sie Berlin erhalten!

Für die Fraktion Die Linke Frau Breitenbach! – Bitte schön!

Elke Breitenbach (LINKE):

Herr Präsident! Ich möchte mich als Erstes auch von Volker Ratzmann verabschieden. – Lieber Volker! Im Namen meiner Fraktion wünschen wir dir alles Gute für die neue Aufgabe, viel Erfolg und auch Spaß dabei! Auch wenn wir uns in der Vergangenheit häufiger eine bessere Zusammenarbeit gewünscht hätten, gab es konstruktive Zusammenarbeiten, und dein Weggang wird vermutlich auch die Zusammenarbeit mit den Grünen in Zukunft nicht verbessern. Vielen Dank und alles Gute!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Jetzt komme ich zu unserem Thema der Aktuellen Stunde. Wir möchten gern über das Thema Mindestlohn reden, weil er immer noch aktuell ist, besonders im Land

(Elke Breitenbach)

Berlin, nicht nur, weil hier viele Menschen nicht von ihrer Arbeit leben können und auf Mindestlohn angewiesen sind, sondern auch, weil jetzt die Haushaltsberatungen beginnen und die Frage, ob es in Berlin in Zukunft einen Mindestlohn geben wird, und wenn ja, für wen, immer noch nicht beantwortet ist.

Die CDU ist ihrer Position treu geblieben. Sie war schon immer gegen Mindestlohn und ist in dieser Frage ideologisch verbohrt. Aber Sie, werte Kolleginnen und Kollegen der SPD sind mit der Forderung nach Mindestlohn in den Wahlkampf gezogen. Seit der letzten Plenarsitzung wurde immer wieder über den Mindestlohn geredet. Die Arbeitssenatorin hat ihn zum Thema gemacht.

Im Bundesrat hat das Land Berlin dem Antrag auf einen gesetzlichen Mindestlohn nicht zugestimmt. Die SPD stehe zu einem Mindestlohn, aber aus Koalitionsrason könne sie dem nicht zustimmen, erklärte uns Frau Monteiro. Ich kenne diese Art der Koalitionsrason. Sie kann bitter sein.

Wenige Tage später meldete sich die Arbeitssenatorin Dilek Kolat via „Berliner Zeitung“ zu Wort, und ihre Aussagen klangen anders. Danach ist ein Mindestlohn zumindest für die öffentlich geförderte Beschäftigung nicht mehr vorgesehen. Was wäre es für ein Zeichen, fragt Frau Kolat, wenn Arbeitslose einen Stundenlohn bekommen, den viele Beschäftigte in der freien Wirtschaft nicht mal erhalten. Was ist diese Aussage für ein Zeichen? Solange auf dem ersten Arbeitsmarkt Hungerlöhne gezahlt werden, darf der Mindestlohn auch nicht höher sein. Ist das die neue Position der SPD? Sie reden gern vom Mindestlohn, aber hier, wo Sie ihn gestalten können, wollen Sie den Niedriglohnsektor ausweiten.

[Beifall bei der LINKEN]

Es soll zwar die gleiche Arbeit wie bisher verrichtet werden, aber für viel weniger Geld. Ist das Ihre Position, liebe SPD? Der Sinn eines Mindestlohns ist, dass Menschen davon leben können. Wenn Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, nun einem Teil der Beschäftigten diese Mindestlohnbedingungen verwehren, weil auf dem freien Markt weniger gezahlt wird, entwerten Sie nicht nur die Arbeit dieser Beschäftigten, Sie stellen den Mindestlohn generell infrage.

[Beifall bei der LINKEN]

Das ist nichts anderes als Täuschung Ihrer Wählerinnen und Wähler. Wir möchten endlich gern von Ihnen wissen: Was verbirgt sich hinter dem ominösen Programm „ÖGB“ oder „Berlin-Arbeit“? Wir möchten gern von Ihnen wissen, zu welchen Bedingungen die Menschen dort arbeiten sollen, und wir möchten wissen, ob Sie tatsächlich planen, die Bürgerarbeit in Berlin für nur 960 Euro umzusetzen. Das wäre nicht nur die Beerdigung des flächendeckenden Mindestlohns, das wäre auch sittenwidrig.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wenn Sie jetzt sagen, das seien bei Ihrer Planung 7,50 Euro in der Stunde, dann sage ich Ihnen: Bei 30 Stunden Arbeit für 7,50 Euro kommen zehn Stunden Qualifizierung dazu. Das sieht das Bundesprogramm vor, und diese Stunden wollen Sie nicht bezahlen. Das sollten Sie hier auch so sagen.

Es ist Zeit, dass Sie endlich in dieser Frage Position beziehen und erklären, ob der Mindestlohn weiterhin für Sie Grundlage der Berliner Arbeitsmarkt- und Beschäftigungspolitik ist. Deshalb bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Oliver Höfinghoff (PIRATEN)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Letzter in der Runde für die Piratenfraktion der Kollege Lauer!

[Zuruf von der CDU]

Herr Kollege Lauer! Bevor Sie anfangen, noch ein Hinweis. Meine Damen und Herren! Ich weise darauf hin, dass von der Öffentlichkeitsarbeit unseres Hauses in Vorbereitung der neuen Parlamentsbroschüre Fotos im Plenarsaal aufgenommen werden. Vielen Dank für Ihr Verständnis! – Herr Lauer, Sie haben das Wort!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Vielen lieben Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute schon viel gehört. Ich finde es übrigens witzig, dass hier der Eindruck erweckt wird, vor dem Abstimmen über die Aktuelle Stunde stünde noch nicht fest, welches Thema genommen wird.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Ich bitte jetzt um gar nichts, ich nenne jetzt hier einige aktuelle Zahlen. Der Bezirk Pankow muss 5 Millionen Euro sparen – das ist ganz komisch, nach Wahlen kommt so etwas immer heraus –, 40 Prozent davon im Bereich Kultur. Das ist schlecht. Da hat man sich gedacht, das spart man bei so Dingen wie einer Stadtbibliothek in Pankow. Ich habe jetzt auch einmal etwas ausgedruckt – Herr Kohlmeier, Ihr Einsatz! –, da gibt es einen Bericht: Vorlage für den Ausschuss für Kultur und Weiterbildung für die Sitzung am Dienstag usw.: – Einsparungen im Haushaltsentwurf. Da gibt es Einsparungen bei der Stadtbibliothek: Streichung von zwei Stellen, darunter: Leitung Stadtbibliothek. – Das ist super, oder? Da spart man die Leitung einer Stadtbibliothek ein. – Drastische Absenkung des Medienetats um zwei Drittel auf 100 000 Euro – das heißt, früher gab es 300 000 Euro für neue Bücher, jetzt nur noch 100 000 Euro. Hier stehen dann auch die möglichen Konsequenzen und Folgen: Fehlende

(Christopher Lauer)

Fachleitung der Stadtbibliothek – das passiert, wenn man die Leitung entlässt –, keine Möglichkeiten, in 2012 einen eigenen Azubi zu übernehmen, erheblicher Attraktivitätsverlust wegen fehlender Erneuerung im Medienbestand. – Ja, so kann es gehen, wenn man in der Kultur spart. Das ist aber gar nicht schlimm, denn wir geben 270 Millionen Euro für die neue Landes- und Zentralbibliothek auf dem Tempelhofer Feld aus.

Es geht aber noch weiter. Wo wird denn noch gespart? – Genau, bei den Musikschulen. Wir haben ein Musicboard, das soll in Berlin kommen. Wieder ein schönes Leuchtturmprestigeprojekt, zu dem auch Herr Böhning im Kulturausschuss war und darüber berichtet hat – auch an anderer Stelle hat er berichtet. Dafür gibt es aber noch gar kein Konzept. Das soll jetzt erarbeitet und 2013 umgesetzt werden. Für dieses Musicboard, für das es noch kein Konzept gibt, wurden bereits 1 Million Euro im Haushalt blockiert. Aber wir sparen bei den Musikschulen. Was soll da getan werden – Äh –

[Zuruf von der CDU: Äh!]

– Ich finde das sehr gut, wenn Sie meine „Ähs“ wiederholen. Das gibt der ganzen Performance etwas mehr Auftrieb. Ich habe noch 2 Minuten und 30 Sekunden Redezeit, durchaus also Zeit, um das hier weiterzuführen.

[Zuruf von Dr. Manuel Heide (CDU) –
Zurufe von der SPD]

– Das bin ich überhaupt nicht gewohnt, dass Sie so unflätig sind. – Es wird also bei der Musikschule gekürzt. Folge: Verlust bei Produktmengen bei Veranstaltungen, Verlust Einnahmen Mietinstrumente und weniger Ersatz von Instrumenten. Das heißt, die Stadt Berlin gibt im Moment viel Geld für solche Beton- und Prestigeprojekte aus, um sich da irgendwie als Kulturhauptstadt von was auch immer zu gerieren, aber in den Bezirken wird an der Substanz gespart. Ich frage Sie: Weshalb sollen Leute von Pankow nach Tempelhof fahren, in eine tolle Landesbibliothek, wenn sie im eigenen Bezirk gar nicht mehr gelernt haben, wie man eine Bibliothek benutzt, weil es keine mehr gibt?

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das habe ich bei den Bibliotheken vergessen: Es sind auch Ehrenamtsbibliotheken von der Schließung bedroht. Wir haben vorhin über den Mindestlohn und Selbstausbeutung gesprochen. In diesen Ehrenamtsbibliotheken ist man ganz vorn an der Spitze der Leistungsgesellschaft. Die arbeiten nämlich ehrenamtlich, selbstausbeuterisch, und brauchen Geld nur, um Miete zu bezahlen, Heizung, das, was unter „Gas, Wasser, Scheiße“ firmiert. Da spart man auch.

Wo ist jetzt der Schuldige? – In der BVV – das ist interessant – sagt man: Der Senat ist schuld. Es ist ein Skandal, dass wir für 270 Millionen Euro diese Bibliothek bekommen und hier schließen. – Wir werden wahrschein-

lich sagen: Ja, da hätten die Bezirke irgendwie ihre Finanzen anders regeln müssen, das ist deren Problem. Am Ende hatten wieder alle recht. Das ist großartig. Irgendwann haben wir dann diesen Klotz von Landes- und Zentralbibliothek – auch großartig. Das können wir in alle Reiseführer packen. Die Kultur in den Bezirken – mit Sicherheit nicht nur in Pankow – geht kaputt. Vielen lieben Dank hierfür. – Einen schönen Tag noch!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. – Ich lasse nun abstimmen und zwar zunächst über den Antrag der Fraktion der SPD. Wer diesem Antrag seine Zustimmung geben möchte, bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. – Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen. Damit hat das Thema der SPD-Fraktion eine Mehrheit gefunden. Enthaltungen? – Gibt es keine. Somit rufe ich das Thema „BVG muss ihrer Verantwortung gerecht werden: Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV“ für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 3 auf. Die anderen Anträge haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich möchte auf die Ihnen vorliegende Konsensliste sowie auf das Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Ich gehe davon aus, dass allen eingegangenen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. Sollte dies im Einzelfall nicht Ihre Zustimmung finden, bitte ich um entsprechende Mitteilung.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Mündliche Anfragen

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Wort zur ersten Mündlichen Anfrage hat die Abgeordnete Ülker Radziwill von der SPD-Fraktion zum Thema

Volkserhetzender Drohbrieff an Sehittlik-Moschee

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! – Ich frage den Senat:

1. Ist dem Senat bekannt, welche anderen Einrichtungen von Muslimen oder Einwanderern neben der Sehittlik-Moschee aktuell Drohbrieffe erhalten haben, und wie ernst müssen die Drohungen nach Einschätzung des Senats genommen werden?

(Ülker Radziwill)

2. Ergreift der Senat besondere Maßnahmen zum Schutz dieser Einrichtungen, und wie schätzt der Senat die aktuelle Gefahrenlage durch rechtsextremistische Täter in Berlin ein?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet Herr Senator Henkel. – Bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Kollegin Radziwill! Ich beantworte Ihre Frage zu 1: Neben der Sehlik-Moschee zeigte auch die Türkisch-Islamische Gemeinde Tegel den Eingang eines entsprechenden Schreibens an. Bei beiden Moscheen handelt es sich um Gemeinden der Türkisch-Islamischen Union der Anstalt für Religion e.V., kurz DITIB. Es liegen Anhaltspunkte dafür vor, dass es sich um denselben Versender handelt. Ob weitere Einrichtungen das Schreiben erhalten haben, kann ich Ihnen derzeit noch nicht sagen. Die Ermittlungen laufen noch. Gegenwärtig wird geprüft, wie hoch die Gefährdungslage insgesamt ist.

Ich habe dem Vorsitzenden der Sehlik-Moschee sowohl telefonisch als auch in einem Schreiben unmittelbar nach Bekanntwerden zugesichert, dass wir uns für eine vollständige Aufklärung des Falls einsetzen.

Zu 2: Laut Schreiben werden konkrete gefährdende Ereignisse ab August 2012 angekündigt. Gegenwärtig prüft meine Behörde entsprechende Maßnahmen zum Schutz der betreffenden Einrichtungen. Klar ist, dass von gewalttätigen Rechtsextremisten natürlich eine Gefahr ausgehen kann, auch müssen einzelne Aktionen von Einzeltätern bzw. Kleingruppen aus dem rechten Spektrum bei der Gesamtbetrachtung berücksichtigt werden. Die Bandbreite der bisher in Berlin festgestellten fremdenfeindlichen Taten reicht von Beleidigungen, Körperverletzungen, in Einzelfällen Brandstiftung bis hin zu Tötungsdelikten. Ich hoffe und wünsche mir sehr, dass sich die angeschriebenen Gemeinden durch solche Drohbriefe nicht einschüchtern lassen. Ich habe jedenfalls in meinem Schreiben und Telefonat deutlich gemacht, dass ich mich als Berliner Innensenator dafür einsetzen werde, dass Berlin eine tolerante Stadt bleibt und dass für Fremdenfeindlichkeit und Extremismus in unserer Stadt kein Platz ist.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Hat die Fragestellerin eine Nachfrage? – Bitte schön, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Henkel, für die Beantwortung! – Ich möchte gern wissen, wie ernst Sie diese Drohbriefe nehmen und nach welchen Delikten konkret ermittelt wird.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Henkel!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wir nehmen – das konnten Sie der Antwort bereits entnehmen – diese Briefe und deren Inhalt sehr ernst. Deshalb prüfen wir mit aller Ernsthaftigkeit entsprechende Maßnahmen zum Schutz. Gegenwärtig laufen bei meinem LKA 5/31 drei Ermittlungsverfahren wegen des Verdachts der Volksverhetzung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächster der Kollege Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Innensenator, dass Sie uns hier erklären, dass Ihre Behörde ihrem gesetzlichen Auftrag nachkommt. Ich frage Sie: Tun Sie zusätzlich etwas, um seitens der islamischen Gemeinden Vertrauen zurückzugewinnen? Tun Sie mehr, als nur Ihrem gesetzlichen Auftrag nachzukommen? Wie machen Sie das, zum Beispiel erinnernd an ein paar gute Aktionen Ihres Vorgängers die Gemeinden zu besuchen, ins Freitagsgebet zu gehen? Haben Sie Ähnliches vor?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich habe in der Beantwortung der Kollegin Radziwill deutlich gemacht, dass ich mich unmittelbar nach Bekanntwerden des Schreibens sowohl telefonisch in Verbindung gesetzt als auch einen Brief geschrieben habe. Wir sind in diesem Gespräch selbstverständlich übereingekommen, dass wir den Dialog aufrechterhalten werden. Dieser Dialog beginnt übrigens nicht erst jetzt, ich habe ihn auch in meiner anderen Funktion bereits aufrechterhalten. Es wird eine Fortsetzung geben. Das ergab dieses Gespräch. Insofern werden wir auch zeitnah zu einem weiteren Gespräch zusammenkommen. So war es vereinbart. Mehr möchte ich gerne aus diesem persönlichen Gespräch – Ihr Einverständnis vorausgesetzt – nicht preisgeben. Das betrifft im Übrigen auch das, was Sie polizeiliche Pflichtaufgaben nennen. Wenn ich sage, dass wir im Augenblick Maßnahmen entsprechender Art prü-

(Bürgermeister Frank Henkel)

fen, dann fände ich es jedenfalls gut, wenn wir diese nicht hier auf dem offenen Markt diskutieren würden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage des Dr. Heide:

Welchen Beitrag leistet die Humboldt-Box zur Rekonstruktion der historischen Fassade?

– Bitte schön!

Dr. Manuel Heide (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie bewertet der Senat den offensichtlichen Erfolg der Humboldt-Box vor dem Hintergrund der noch zu generierenden Spenden für die Errichtung der historischen Fassade des Humboldt-Forums?
2. Inwieweit gibt es bereits einen konkreten Bauablaufplan für die Realisierung des Humboldt-Forums, und welche konkreten Schritte sind noch in diesem Jahr geplant?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller, Sie haben das Wort!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Heide! Der Senat bewertet den Erfolg der Humboldt-Box natürlich positiv. Das ist eine schöne Entwicklung, die wir da erleben können. Ich glaube, der zweihundertfünfzigtausendste Besucher konnte jetzt begrüßt werden in der Humboldt-Box. Und das Spendenaufkommen wächst kontinuierlich. Nach Aussagen des Fördervereins sind im Jahr 2011 Spenden in Höhe von insgesamt 3,6 Millionen Euro eingegangen. Das ist noch mal eine Steigerung von rund 40 Prozent im Verhältnis zum Vorjahr. Insgesamt soll es jetzt rund 18 Millionen Euro Spendeneingang für das Humboldtforum geben. Zu dieser positiven Entwicklung hat sicherlich die Humboldt-Box mit beigetragen. Ich gehe davon aus, wenn wir erst mal mit dem Bau beginnen, wenn auf dem Humboldtforum etwas sichtbar ist, wird das noch mal zusätzlich das Spendensammeln und hoffentlich auch die Spendenfreudigkeit anregen.

Zu Ihrer zweiten Frage zum Zeitplan kann ich sagen, dass an diesem Dienstag der Senat den Bebauungsplan für das Humboldtforum beschlossen hat. Er liegt jetzt hier im Parlament zur Beratung. Ich hoffe sehr, dass es relativ zügig zu einem entsprechenden Beschluss im Abgeordnetenhaus kommt, so, dass wir Mitte dieses Jahres mit den

vorbereitenden Baumaßnahmen beginnen können. Dann würde es Mitte nächsten Jahres die Grundsteinlegung geben, und der Rohbau könnte beginnen. Die Baufertigstellung ist für Anfang 2018 geplant. Im Jahr darauf wäre dann die Eröffnung, die wir alle miteinander hoffentlich feiern können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator! – Zur Nachfrage Kollege Heide – bitte schön!

Dr. Manuel Heide (CDU):

Der Tagespresse war heute zu entnehmen, dass offensichtlich hinsichtlich der Grundstücksüberlassung noch ein Vertrag bzw. die Unterschrift des Landes Berlin fehlt, da dort die Nutzungsbindung noch einmal konkret festgeschrieben werden soll. Ich frage in Anbetracht der Tatsache, dass es wohl eine Vereinbarung zwischen dem Bundesbauministerium und der Senatskanzlei gibt, die bindend ist, und zweitens diese Nutzungsregelung auch in der Satzung verbindlich festgeschrieben ist und diese nur im Einverständnis mit dem Land Berlin geändert werden kann, weshalb man diese Formalie jetzt noch braucht. Wann kann mit dem Abschluss dieses Vertrages, der für den Baubeginn erforderlich ist, gerechnet werden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Abgeordneter Heide! Es ist nicht direkt meine Zuständigkeit. Insofern kann ich nur sagen, dass ich davon ausgehe und entsprechende Hinweise habe, dass wir in den nächsten Tagen mit den Unterschriften rechnen können, sodass dann diese Grundstücksfrage geklärt ist. Es waren noch haushaltstechnische Fragen zwischen der Stiftung und der Finanzverwaltung zu klären.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Zu einer weiteren Nachfrage hat Frau Matuschek das Wort.

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Senator! Die Humboldt-Box bringt nicht nur öffentliche Resonanz, sondern kostet auch etwas. Deswegen frage ich Sie: Welche Kosten entstehen eigentlich durch diese Humboldt-Box oder den Verein, bzw. welcher Vertrag liegt dem Ganzen zugrunde? Ist der Senat bereit, den Vertrag mit den Betreibern der Humboldt-Box zu veröffentlichen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Meines Wissens ist das ganze Engagement rund um die Humboldt-Box ein vollständig privates, sodass das Land Berlin an dieser Stelle mit dem Grundstück mit der Box mit dem Betrieb gar nicht gefordert ist. Ich begrüße das sehr, weil es erstens noch einmal Öffentlichkeit schafft und aufmerksam macht auf die – wie ich finde – wichtige Weiterentwicklung in der historischen Mitte Berlins. Und wir haben – ich habe es gerade dargestellt – darüber hinaus noch einen erheblichen Spendeneingang zu verzeichnen. Also meines Wissens ist das Land Berlin hier finanziell nicht engagiert.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bevor ich die nächste Mündliche Anfrage aufrufe noch einen Hinweis: Es wäre schön, wenn man ein Senatsmitglied wenigstens einen oder zwei Sätze sagen lässt, bevor man sich eindrückt mit der Nachfrage. Dass schon bei der Anrede erkennbar ist, was man nachfragen will, ist etwas ungewöhnlich. Wir würden in Zukunft diese Wortmeldung nicht berücksichtigen.

Herr Harald Moritz hat zum Thema

A-100-Bauarbeiten ohne Rechtsgrundlage?

das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Warum hat der Senat Bauarbeiten für die A 100 (Baufeldfreimachung, 16. Bauabschnitt) beauftragt, obwohl der Planfeststellungsbeschluss für den 16. Bauabschnitt der A 100 durch Beschluss des Bundesverwaltungsgerichts vom 31. März 2011 nicht vollzogen werden darf?
2. Hat der Senat die beauftragte Baufeldfreimachung jetzt vollständig gestoppt, bzw. welche Arbeiten laufen noch?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Moritz! Ich hatte gehofft, in der letzten Plenarsitzung schon deutlich machen zu können, dass dort keine Bauarbeiten stattgefunden haben. Es ist vielmehr so, dass die Kleingartenanlagen im Trassenverlauf des 16. Bauabschnitts von der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung übernommen wurden, übernommen werden mussten. Und mit der Übernahme der ehemaligen Kleingartengrundstücke in Berlin-Neukölln obliegt dem Vorhabensträger die Sicherung dieser Grundstücke. Darum geht es praktisch, darüber sprechen wir immer: Was ist im Zusammenhang mit dieser Sicherung zu tun gewesen, und was ist dann auch getan worden?

Als Sofortmaßnahme wurde aus Gründen der Verkehrssicherheit unverzüglich damit begonnen, die Flächen einzuzäunen. Zusätzlich ist ein Wachschutzunternehmen beauftragt worden. Es konnte und kann jedoch nicht verhindert werden, dass nach wie vor über den zwei Meter hohen Zaun Abfälle entsorgt werden und Vandalismus an den Bauwerken erfolgt, die es bisher auf diesem Grundstück gegeben hat. Auch kann das Betreten des Grundstücks trotz Zaun und Wachschutz nicht absolut verhindert werden. Auf dem Gelände befinden sich ungesicherte Absturzkanten und einsturzgefährdete Baulichkeiten. Es ist damit zu rechnen, dass spielende Kinder z. B., die dieses Gelände betreten, in eine Gefahrensituation kommen könnten.

Voraussetzung für derartige Maßnahmen der Gefahrenabwehr und Umweltvorsorge ist das Erreichen der benannten Anlagen und Materialien mit Fahrzeugen. Da die vorhandenen Gartenwege sowohl innerhalb als auch überwiegend außerhalb der Parzellen für das Befahren von Fahrzeugen nicht geeignet sind, war das Beseitigen von Hecken und Sträuchern sowie auch das Fällen von Ostbäumen für Fahr- und Wendemöglichkeiten unumgänglich. Die Erfüllung der artenschutzrechtlichen Bestimmungen des Bundesnaturschutzgesetzes wurde in Abstimmung mit der Unteren und Oberen Naturschutzbehörde sichergestellt. Auch das hatte ich in der letzten Sitzung bereits dargestellt.

Zu Ihrer zweiten Frage: Nach Eingang des Beschlusses des Bundesverwaltungsgerichts vom 9. Februar 2012 wurden die Arbeiten selbstverständlich unverzüglich eingestellt. Das Bundesverwaltungsgericht hatte in seinem Beschluss Sicherungs- und Abrissarbeiten an den baulichen Anlagen ausdrücklich zugelassen. Es wird derzeit geprüft, inwieweit sich die Fortführung dieser Arbeiten ohne weitere Eingriffe in Baum- und Strauchbestand realisieren lässt bzw. welche anderen Maßnahmen zur Sicherung des Grundstücks nun nötig sind und welche dann auch in ihrer Umsetzung möglich sind.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Moritz stellt eine Nachfrage – bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Wenn die Kleingärtner nicht zu früh gekündigt würden, dann wäre diese Verkehrssicherungspflicht in dem Fall gar nicht notwendig. Das Bundesverwaltungsgericht hat tatsächlich von Bauarbeiten gesprochen und diese gestoppt. Von daher meine Nachfrage: Wann wird der Senat den auch widerrechtlich errichteten Amphibienzaun um Teile der Kleingartenanlage entfernen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Abgeordneter Moritz! Als ob ich es gehäht hätte: Ich hatte darum gebeten, mir das auch noch mal ausführlich darzustellen, ob denn auch wirklich alle Tierschutzbelange entsprechend berücksichtigt wurden. Insofern muss ich mich erst mal korrigieren: Ich hatte beim letzten Mal von sieben Teichmolchen gesprochen, es sind acht, die umgesetzt wurden.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

31 Grasfrösche! Alles in Abstimmung mit anerkannten naturschutzfachlichen Büros. Also all das hat auf diesem Grundstück stattgefunden.

[Uwe Doering (LINKE):
Was ist mit dem Fuchs?]

Das Gericht hat jetzt – deswegen sage ich das so ausführlich – nicht gesagt: Es darf keine Tierschutzzäune geben. – Das Gericht hat nicht gesagt: Es darf dort keine Beräumung geben. Es darf keine Sicherung dieser zu erwartenden Baustelle geben. – Das Gericht hat gesagt: Man muss die Grünbelange praktisch berücksichtigen und muss darauf bei den Arbeiten, die man auf diesem Gelände vornimmt, Rücksicht nehmen. – Genau an der Stelle sind wir. Wir berücksichtigen sowohl den Tierschutz als auch natürlich die Vorgaben des Gerichts und werden nun sehen, wie wir unter diesen Voraussetzungen mit dieser dann zu erwartenden Baustelle umgehen können, wie wir die Sicherungsmaßnahmen weiter vornehmen können.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das Gericht ist ja auch nicht die SPD-Fraktion!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Als Nächste hat die Kollegin Matuschek das Wort.

Jutta Matuschek (LINKE):

Dann frage ich mal andersherum: Herr Senator! Warum ist bis heute der angebliche Amphibienschutzzaun nicht fachgerecht angebracht, sondern als Flatterzaun, also zu unterlaufen wie zu überwinden für jegliches Getier?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller! Sie haben das Wort.

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Matuschek! Ich kann Ihnen zu dem Thema nicht mehr sagen, als dass ich all Ihren Hinweisen zu dieser Sitzung heute noch mal nachgegangen bin, und bekomme immer wieder die Antwort, dass alles fachgerecht umgesetzt wurde, so wie es sein muss. Mehr kann ich Ihnen dazu nicht sagen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 4 von Frau Katrin Lompscher von der Linken zum Thema

Wiedereinführung von Belegungsbindungen im Ostteil Berlins – realer Beitrag zur Entspannung des Wohnungsmarkts oder weiße Salbe mit Risiken?

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Lompscher (LINKE):

Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Haushalte in Berlin haben derzeit Anspruch auf einen Wohnberechtigungsschein, und wie soll die Wiederbelebung von rund 80 000 Belegungsbindungen in überwiegend bewohnten Wohnungen deren Chancen auf dem Wohnungsmarkt verbessern?
2. Wie sollen die personell dezimierten Wohnungsämter die Wohnberechtigungsscheine zügig ausstellen, damit die Vermietung von Wohnungen nicht erschwert oder verzögert wird?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet auch hier Herr Senator Müller. – Bitte schön!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Abgeordnete Lompscher! Wie bereits in der Antwort auf die Mündliche Anfrage der Abgeordneten Spranger in der letzten Sitzung dargestellt, hatte es die bisher in Berlin gegebene ausgeglichene Wohnungsmarktlage dem Senat ermöglicht, von der Wahrnehmung von Belegungsbindungen abzusehen und insbesondere im Ostteil Berlins flächendeckend im Wohnungsbestand des Belegungsbindungsgesetzes Freistellungen vorzunehmen. Gleichwohl hat es der Senat dabei nicht versäumt, für die künftige Wohnraumversorgung vorzusorgen. Die gegenüber den städtischen Wohnungsbaugesellschaften und den Wohnungsgenossenschaften erteilten Freistellungen wurden nämlich mit Bindungsverlagerung in die Zukunft verbunden. Das heißt, dass künftig nach dem Außerkrafttreten des Belegungsbindungsgesetzes im Ostteil Berlins zum 31. Dezember 2013 gleichartige Belegungsbindungen zum Teil bis zum Jahr 2022 vorhanden sein werden.

Aufgrund mittlerweile geänderter Wohnungsmarktbedingungen insbesondere in zentraler städtischer Lage, wie z. B. in Friedrichshain, Prenzlauer Berg und Mitte, konnten die bisherigen globalen Freistellungen aber nicht mehr weitergeführt werden. Ab 1. Mai 2012 dürfen deshalb Wohnungen, die dem Belegungsbindungsgesetz unterliegen, grundsätzlich nur noch gegen Übergabe eines Wohnberechtigungsscheins überlassen werden. Die Anzahl der Haushalte, die derzeit Anspruch auf einen Wohnberechtigungsschein haben, richtet sich zum einen nach dem Einkommen der Haushalte und zum anderen nach den in Berlin geltenden Einkommensgrenzen.

[Martina Michels (LINKE):

Das ist jetzt ganz neu!]

Die im Wohnraumförderungsgesetz festgeschriebenen Einkommensgrenzen dürfen in Berlin um bis zu 40 Prozent überschritten werden, sodass rund 1 Million Haushalte anspruchsberechtigt sind.

[Zuruf von Uwe Doering (LINKE)]

Tatsächlich aber haben im Jahr 2011 nur 15 752 Haushalte einen Wohnberechtigungsschein beantragt und auch erhalten. Die Fluktuationsrate im sozialen Wohnungsbau beträgt rund 6 Prozent. Übertragen auf die rund 85 000 Wohnungen, die ab Mai zusätzlich für die vorrangige Versorgung von einkommensschwächeren Wohnungssuchenden generiert werden, wären dies ca. 5 100 Wohnungen, die pro Jahr zur Verfügung stehen. Wenn man ins Kalkül zieht, dass auch die große Anzahl an potenziell anspruchsberechtigten Haushalten gegenwärtig mit einer Wohnung versorgt ist, bedeuten diese rund 5 100 Wohnungen pro Jahr eine nicht zu unterschätzende Komponente zur Verbesserung der Chancen für einkommensschwächere Haushalte bei der Wohnungsvergung.

Die Wohnungsämter müssen ab Mai nicht sofort für die zugrunde gelegten 85 000 Haushalte Wohnberechtigungsscheine ausstellen, sondern nur für die Anzahl an Haushalten, die eine belegungsgebundene Wohnung beziehen wollen. Wie hoch diese Zahl sein wird und wie sich diese Haushalte auf die einzelnen Bezirke verteilen werden, ist gegenwärtig nicht abzuschätzen. Außerdem liegt es fortan im Ermessen der Bezirksämter, in Kenntnis der konkreten Wohnungsmarktlage vor Ort zu entscheiden, ob einzelne Wohnungen, Wohnkomplexe oder Gebiete von den Belegungsbindungen freigestellt werden können. Für die belegungsgebundenen Wohnungen in Friedrichshain wird sicherlich das zuständige Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg die Notwendigkeit der Wahrnehmung der Bindung sehen. Im Ortsteil Hellersdorf kann zur Vermeidung von Leerstand auch eine Freistellung in Betracht kommen. Hierüber entscheiden aber künftig die Bezirksämter selbst.

Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt steht im kontinuierlichen Dialog mit den Bezirken, um auftretende Problemstellungen kurzfristig zu analysieren und nach Lösungswegen zu suchen. Die Verantwortlichkeit für die funktionsgerechte Ausstattung der bezirklichen Wohnungsämter liegt bekanntlich bei den Bezirken. Mein Haus stellt u. a. ein leistungsfähiges EDV-Verfahren für die Bearbeitung zur Verfügung. Das wird in den Stadträterunden, die ich selbst natürlich auch wahrnehmen werde, demnächst ein Thema sein, wie wir das auch in der Umsetzung zwischen Landes- und Bezirksebene gemeinsam voranbringen können – das politische Anliegen, dass diejenigen, die Wohnraum suchen und auch die entsprechenden Einkommenskriterien erfüllen, dann auch diesen Wohnraum bekommen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Lompscher! Eine Nachfrage? – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Vielen Dank für die ausführliche Beantwortung! – Meine Nachfrage bezieht sich auf das Verfahren für die Freistellung von Belegungsbindungen: Wird der Senat oder hat der Senat bereits einheitliche Vorgaben für die Bezirke für die Ausübung des Ermessenes gemacht, oder wird es jeder Bezirk selber entscheiden können?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Wir haben dazu, Frau Abgeordnete Lompscher, keine Ausführungen gemacht, sondern das können die Bezirke selbst entscheiden, denn ich glaube auch, dass es an-

(Bürgermeister Michael Müller)

gemessen ist, dass sie das ihren Gegebenheit vor Ort angepasst entsprechend selbst entscheiden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann Frau Schmidberger!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Noch mal eine Frage zum Wohnberechtigungsschein: Gedenkt denn der Senat angesichts der Tatsache, dass ca. 60 Prozent aller Berliner Haushalte wohnberechtigungsscheinberechtigt sind, auch wenn sie das sozusagen nicht alle in Anspruch nehmen, die Einkommensgrenzen zu senken, um wirklich auch bedarfsgerecht Wohnraum für einkommensschwache Haushalte zu schützen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein, Frau Abgeordnete! Da gibt es im Moment keine Initiative, diese Einkommensgrenzen zu senken.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 5 des Kollegen Oliver Höfinghoff von den Piraten zum Thema

Vergabepaxis des Liegenschaftsfonds

– Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Schönen guten Tag! Ich frage den Senat:

1. Welche konkreten Maßnahmen unternimmt der Senat, um die von Stadtentwicklungssenator Müller angekündigte Änderung der Vergabepaxis des Liegenschaftsfonds umzusetzen, wonach nicht mehr allein der Höchstbietende den Zuschlag erhalten soll, sondern auch Investoren, die preiswerten Wohnraum anbieten, und wird der Senat auf eine Satzungsänderung des Liegenschaftsfonds hinarbeiten?
2. Wann wird solch eine Satzungsänderung erfolgen, und, wenn seitens des Senats Prüfungen und Gespräche zu diesem Themenkomplex angekündigt werden, wann ist mit einem verbindlichen Abschluss dieser Gespräche zu rechnen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Dr. Nußbaum! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Das Thema, wie wir mit dem Grundstücksvermögen des Landes sorgfältig und angemessen umgehen, ist kein neues Thema. Der Liegenschaftsfonds berücksichtigt bereits heute bei den Grundstücksverkäufen wirtschafts-, wohnungs- und stadtentwicklungspolitische Ziele. Dazu erfolgt – entgegen dem Regelverfahren, also dem Bieterverfahren – zum Beispiel eine Direktvergabe oder eine konzeptbezogene Ausschreibung mit Mindestkaufpreis. Zu erwähnen ist hier unter anderem die Vergabe von Sportgrundstücken im Wege der Direktvergabe zu gesondert vom Abgeordnetenhaus mit Beschluss vom 30. November 2000 festgelegten Konditionen an gemeinnützige Sportvereine.

Durch den Verzicht auf ein bedingungsfreies Bieterverfahren wird der Marktpreis beziehungsweise der volle Verkehrswert nicht erzielt. Mithin werden schon jetzt allein aufgrund der Vergabeart oft Zugeständnisse beim Kaufpreis gemacht und eine Minderung des Verkaufserlöses hingenommen. Beispiele für Vergabe unter Wert nach § 64 LHO sind Grundstücke in Berlin-Mitte, Kurfürstenstraße 54, Lützowstraße 41 an eine französische Agence, eine rechtsfähige, öffentliche Anstalt nach dem Recht der Französischen Republik; ferner in Berlin-Mitte in der Pohlstraße 43-53 Wohngebäude an die 1. BVI Berlin Portfolio GmbH als Erwerberin des insolventen Erbbereichs in der Zwangsverwaltung nach Wegfall der Anschlussförderung – das war eine wirtschaftlich induzierte Förderung – oder der Verkauf des Grundstücks in der Oranienstraße 140-142 in Friedrichshain-Kreuzberg an Herrn Stock, geschäftsführenden Gesellschafter diverser zur Just-Music-Gruppe gehörender Gesellschaften. Dies war eine politische, aber auch eine Wirtschaftsförderungsmaßnahme.

Der Steuerausschuss Liegenschaftsfonds entscheidet über die Vergabeart. Dabei sind neben den fiskalischen, wirtschafts-, wohnungs- und stadtentwicklungspolitischen Zielen auch die Förderungszwecke maßgebend. Der Liegenschaftsfonds schlägt dem Steuerausschuss dazu für die jeweiligen Grundstücke die im Rahmen der Vermarktung optimale Vergabeart unter Beachtung der oben genannten Förderungsziele vor.

2011 – um Ihnen einmal eine Vorstellung zu geben – wurden 442 Kaufverträge abgeschlossen. Davon entfielen 22 Prozent auf das bedingungsfreie Bieterverfahren, 54 Prozent auf Direktvergaben, rund 9 Prozent auf sonstige, und gesondert ausgewiesen sind 15 Prozent Direktvergabe aufgrund gesetzlicher Vorgaben nach dem Sachenrechtsbereinigungsgesetz.

An dieser Stelle wird also einiges getan. Trotzdem ist der Senat mit dem Thema befasst. Wir erarbeiten derzeit eine Politik, die den Aufforderungen der Koalitionsverein-

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

barung, aber auch den Aufforderungen des Abgeordnetenhauses nachkommt, und überlegen, wie wir weitere Kriterien für die Förderung einer begünstigten Grundstücksvergabe aus fachpolitischer Sicht darstellen können.

Ich sage allerdings auch deutlich: Bei einem Förderprogramm sind natürlich auch die Grundsätze der Landeshaushaltsordnung zu beachten. Das Land Berlin hat, weil es sich um Vermögen des Steuerzahlers handelt, nichts zu verschenken. Das heißt auch, dass wir, wenn wir für bestimmte Bereiche wie den von Ihnen angesprochenen Bereich der Wohnungspolitik Förderung zulassen wollen, klare, transparente und umsetzbare Kriterien brauchen, die dies ermöglichen. Diese müssen auch nach haushalterischen Gesichtspunkten verfasst und installiert sein. Das heißt: Verzicht auf bestimmte Einnahmen durch Kaufpreisabschläge können nur aufgrund von fachpolitischen Gesichtspunkten unter Abbildung im Haushalt erfolgen.

Der Senat wird nach Festlegung der Förderkriterien für die einzelnen Bereiche – dies geschieht durch die Fachverwaltungen – den notwendigen Beschluss fassen. Inwieweit dann überhaupt eine Änderung der Satzung des Liegenschaftsfonds – das heißt die Änderung der Gesellschaftsverträge der drei Gesellschaften des Liegenschaftsfonds – erforderlich ist, ist dann am Ende der Kette zu prüfen. In den Gesellschaftsverträgen ist bereits jetzt als Zweck – ich zitiere – „die am Grundstücksbestand und Grundstücksmarkt sowie an wirtschaftlichen, stadtentwicklungs- und wohnungspolitischen Zielen orientierte Übernahme von Grundstücken des Landes Berlin in treuhänderische Verwaltung und deren Vermarktung“ festgeschrieben.

Zur Frage 2: Die Frage nach dem Zeitpunkt der Satzungsänderung hängt, wie gesagt, viel mehr von der Notwendigkeit ab. Sie stünde auch am Ende der Kette der notwendigen Beschlüsse. Wie lange der Prüfungsprozess noch dauern wird, ist derzeit noch nicht seriös vorherzusagen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

In meiner Nachfrage beziehe ich mich auf die nichtmonetären Zuschlagskriterien: Ist damit zu rechnen, dass diese in absehbarer Zeit dokumentiert und veröffentlicht werden und auch für den Einzelfall nachvollziehbar sind?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich sagte Ihnen schon, dass das passieren wird. Aber das muss auch transparent unter Beachtung des Budgetrechts dieses Hauses passieren. Wenn wir Grundstücke unter Wert weggeben, subventionieren, fördern wir bestimmte Bereiche. Das ist gewollt, und wir tun das auch heute schon. Ich nenne sie noch einmal: kulturpolitische Bereiche, sportliche Bereiche; wir machen auch Wirtschaftsförderung damit; es geht um Wohnungspolitik, und man kann sich auch andere förderungswürdige Bereiche vorstellen. Hierfür müssen klare und transparente Kriterien ausgearbeitet werden.

Ich stelle mir vor, dass wir dann das Fördervolumen im Haushalt abbilden, damit auch der Senat darüber beschließen kann, dass sich auch das Parlament im Haushaltsaufstellungsverfahren einen Überblick darüber verschaffen kann, was gefördert wird und was es am Ende kostet. Das kann aus meiner Sicht nicht im Liegenschaftsfonds, in einem Steuerungskreis oder in einem wie auch immer gearteten Gremium weitab von der Transparenz der Öffentlichkeit und des Parlaments erfolgen. Deshalb spielt das Ganze zusammen: einerseits die Abbildung im Haushalt, aber andererseits das klare Fokussieren von Förderkriterien.

Hinzu kommen natürlich technische Fragen. Aber die sind beantwortet. Wenn wir beispielsweise fördern, dann muss auch sichergestellt sein, dass die Förderung, die wir ja letztlich mit Verzicht auf Einnahmen erkaufen, auch nachhaltig am Förderungsobjekt festhält. Das heißt, es kann nicht sein, dass sich der Käufer einer Immobilie nach zehn Jahren, wenn wir ein Grundstück unter Verkehrs- und Marktwert übertragen haben, von der Nutzungsbestimmung, die wir einmal gefördert haben, befreit – das ist die heutige Praxis – und dann frei über das Grundstück verfügen kann. Grundstücke haben Ewigkeitscharakter, und wir müssen sicherstellen, dass der Förderzweck, den wir legitimerweise gemeinsam wollen, nachhaltig festgebunden wird.

Aus diesem Grund werden wir uns verstärkt auf Erbbaugrundrechte konzentrieren.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Deswegen wird der Liegenschaftsfonds das Thema insgesamt auch von der technischen Seite angehen müssen. Das ist nicht ganz zu vernachlässigen. Sie stellen sich die Fragen der Beihilfe, die Frage eines transparenten Verfahrens und die inhaltlichen Fragen, unter welchen Aspekten wir Grundstücke vergünstigt abgeben wollen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine weitere Nachfrage der Kollege Buchholz!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich habe das mit der Erbbaupacht mit sehr großem Wohlwollen gehört, Herr Senator. Meine Frage ist: Sehen Sie nicht auch die Notwendigkeit, dass der neue Kriterienkatalog für die Vergabe von landeseigenen Grundstücken wirklich sehr zügig vorliegen muss? Wir haben ja im Augenblick die Situation extrem niedriger Zinsen. Wir haben auch engagierte Genossenschaften in der Stadt, die bauen wollen und danach fragen, wo sie Grundstücke herbekommen können. Wir brauchen also den Kriterienkatalog entsprechend den bisherigen Maßgaben des Parlaments – es sollen transparente, nachvollziehbare und nachprüfbare Kriterien sein – wirklich zügig.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich wollte noch einmal darauf hinweisen – ich dachte, das würde durch die Antwort klar werden –, dass wir bereits jetzt im Liegenschaftsfonds, nach den jetzigen Verfahren die unterschiedlichsten Förderzwecke berücksichtigen. Man muss ja nicht so weit gehen wie beim Golfklub am Wannsee, den wir unter sporttechnischen Gesichtspunkten gefördert haben. Aber wir haben mittlerweile klare Kriterien, die sich zwar im Liegenschaftsfonds abbilden, aber nicht hierher durch ein transparentes parlamentarisches Verfahren ins Haus gebracht werden, indem zunächst der Senat beschließt und dann das Parlament nachvollzieht.

Die inhaltlichen Kriterien, beispielsweise unter welchen Voraussetzungen Sportvereine, sportliche Zwecke oder auch kulturelle Zwecke gefördert werden sollen oder wo wir Wirtschaftsförderung machen wollen, sollen und müssen vorrangig von den Fachverwaltungen kommen, die hier ein originäres Interesse daran haben, diese Förderung zu machen. Diese Förderung wird im Sinne von Förderprogrammen dann monetär bewertet werden müssen. Sie wird aus meiner Sicht auch in den Haushalt hineinkommen müssen, damit sie für das Parlament klar und transparent wird und man am Ende eines Haushaltsjahres nachvollziehen kann, wie viel in welchen Bereichen gefördert worden ist, und das Parlament beschließen kann, in welchem Umfang man bestimmte Zwecke fördern will.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen dann zur Mündlichen Anfrage Nr. 6 von Ilkin Özışık von der SPD-Fraktion über

Auswahlverfahren für die weiterführenden Schulen

– Bitte schön, Herr Kollege!

Ilkin Özışık (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat:

1. Wie viele Schülerinnen und Schüler konnten im vergangenen Schuljahr auf die von Ihnen gewünschte weiterführende Schule wechseln, und in welcher Höhe ist es zu Abweichungen gekommen?
2. Wie bewertet der Senat die Mitteilung des Verwaltungsgerichts, nach der die Anzahl der schulrechtlichen Verfahren auf Aufnahme in die von den Eltern gewünschte weiterführende Schule im Vergleich zum Vorjahr zurückgegangen ist?

Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Özışık! Insgesamt 84 Prozent aller Schülerinnen und Schüler konnte im vergangenen Schuljahr der Erstwunsch und insgesamt 93 Prozent der Erst-, Zweit- und Drittwünsche erfüllt werden. Ich finde, dass das ein sehr positives Ergebnis ist. Nur bei 7 Prozent der Schülerinnen und Schüler musste im Bezirk nach alternativen Lösungen gesucht werden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Ich bewerte die Mitteilung des Verwaltungsgerichts, die im Februar formuliert wurde, als sehr positiv. Sie bezieht sich auf das neue Aufnahmeverfahren im Jahr 2011 gegenüber den Zahlen von 2010. Das Jahr 2012 kann noch nicht einbezogen werden, da es noch nicht abgeschlossen ist. Wir konnten feststellen, dass die Klagen zu schulrechtlichen Verfahren im Vergleich zum Vorjahr zurückgegangen sind. Das bedeutet, dass die Eltern das neue Aufnahmeverfahren akzeptiert haben. In Zahlen ausgedrückt bedeutet das, dass es im Jahr 2010 noch 390 Klagen gab und im Jahr 2011 lediglich 342. Für das Jahr 2011 muss man in dem Zusammenhang deutlich sagen, dass es 20 Prozent mehr Schüler gibt. Ich bin der Auffassung, dass es eine sehr positive Nachricht ist. Es zeigt, dass unser neues Aufnahmeverfahren funktioniert. Außerdem erfreut mich, dass das Gericht auch deutlich gemacht hat, dass unser Aufnahmeverfahren rechtssicher ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege?
– Nein! Dann kommt der Kollege Mutlu an die Reihe.

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Senatorin! Wir wissen inzwischen, dass es viele Schulen gibt, die mit Erstwunsch quasi wie ein Magnet wirken und deutlich mehr Anmeldungen haben, als sie Plätze anbieten. Andersherum gibt es wieder etliche Schulen, die mit Erstwunsch gemieden werden und im Nachgang erst als Zweit- und Drittwunsch Schülerinnen und Schüler aufnehmen, die gar nicht dorthin wollten. Wir wollen Sie als Senatsverwaltung dafür Sorge tragen, dass diese Schulen, die als Erstwunschschulen gemieden werden, zukünftig gestärkt werden und attraktiv gemacht werden, damit sie nicht den Ruf in der Stadt als ungewollte Schulen genießen und immer mehr abdriften?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Mutlu! Zum einen kann man festhalten, dass die Aufteilung hinsichtlich der Erst-, Zweit- und Drittwünsche ganz gut funktioniert hat. Ich habe die Prozentzahlen genannt. Sicher gibt es einzelne Schulen, die übernachgefragt sind, und andere, bei denen es weniger schwierig aussieht.

Ich finde es wichtig, dass gerade die Schulen, die nicht so nachgefragt sind, weiter an ihrem Schulprofil arbeiten, um den Eltern deutlich zu machen: Die Schule hat einen bestimmten Schwerpunkt, und der ist gut für dein Kind. –, denn die Eltern gucken ganz genau, in welche Schule sie ihr Kind schicken. Es gibt Tage der offenen Tür, bei denen Grundschulen beraten werden. Einzelne Kinder haben auch bestimmte Fähigkeiten im musischen oder mathematischen Bereich. Hier ist es Ziel, dass die einzelnen Schulen noch mehr Schulprofil entwickeln. Diese Entwicklung hat auch bereits stattgefunden. Und wir beraten die Schulen bei der Profilbildung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Mündlichen Anfrage Nr. 7 von der Kollegin Bentele von der CDU-Fraktion zum Thema

**Einheitliche Notengebung der
Grundschulklassen 6**

– Frau Kollegin – bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!
Ich frage den Senat:

1. Inwieweit gibt es seitens der Senatsbildungsverwaltung Vorgaben, die insbesondere für die Grundschulklasse 6, aus deren Zeugnis die Grundschulempfehlung hervorgeht, die einheitliche Notengebung regeln?
2. Falls es solche Vorgaben nicht geben sollte, welche Möglichkeiten sieht der Senat, um mehr Vergleichbarkeit herzustellen?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Bentele! Die Grundsätze der Notengebung sind im Berliner Schulgesetz geregelt und festgeschrieben. An diesen rechtlichen Vorgaben müssen sich die einzelnen Schulleiterinnen und Schulleiter orientieren und auf einheitliche Bewertungsmaßstäbe hinwirken. Im Schulgesetz ist ebenfalls die Notenabstufung festgeschrieben.

Für die inhaltliche Ausgestaltung des Unterrichts sind die einzelnen Rahmenpläne maßgeblich. Sie weisen fachspezifische Kompetenzbereiche und Leistungserwartungen aus. Sie definieren Standards, die am Ende der 4. und 6. Klasse von den Schülerinnen und Schülern erwartet werden. Es gibt also Standards, an denen sich die Schulen orientieren müssen, und man hat auch Vergleichswerte. Wie Sie wissen, haben wir auch unterschiedliche Vergleichsarbeiten, auch auf Bundesebene, sodass man sich auch bundesweit vergleichen kann. Die Ergebnisse können die Lehrerinnen und Lehrer in den Fachkonferenzen nutzen, um daraus Schlüsse zu ziehen, wie sie ihren Unterricht qualitativ weiterentwickeln können.

Zu Ihrer zweiten Frage möchte ich sagen: Es macht keinen Sinn, noch weitere Regelungen zu finden, da in Berlin bereits sehr viel geregelt ist. Im Interesse der Eltern und der Schüler haben wir viele Möglichkeiten, Dinge zu entwickeln. Ich bin der Auffassung, dass man den Lehrerinnen und Lehrern vertrauen muss, dass sie ein gerechtes und transparentes Verfahren anwenden, was auch ihre Bewertungsmaßstäbe angeht. Ich kann in diesem Zusammenhang auch noch sagen, dass ich es falsch fände, vor dem Übergang in die Oberschule eine einheitliche Prüfung einzuführen. Ich glaube, dass dies auch nicht gerecht und vergleichbar wäre.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin, haben Sie eine Nachfrage?
– Das ist nicht der Fall. Dann kommt Herr Mutlu an die Reihe.

Özcan Mutlu (GRÜNE):

Frau Senatorin! Auch in diesem Zusammenhang eine präzise Frage: Können Sie, um das Übergangsverfahren von der 6. in die 7. Klasse weiterzuentwickeln, sich vorstellen, bereits in der ersten Hälfte der 5. Klasse sogenannte Grundschulförderprognosen zu erstellen und in diesem Zusammenhang auch mit den Eltern verbindliche Bildungsvereinbarungen zu schließen, damit der Wunsch der Eltern am Ende der 6. Klasse gezielt durch Elternhaus und Schule so gefördert wird, dass dieses Kind, wenn es auf das Gymnasium gehen möchte, dorthin gehen kann, oder wenn es auf die Sekundarschule will, auch dorthin gehen kann? Das heißt also ein Vorziehen der Grundschulförderprognose von dem ersten Halbjahr der 6. Klasse auf das erste Halbjahr der 5. Klasse, um mehr Zeit zu haben und das Kind gezielt zu fördern.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich finde das Verfahren, das wir jetzt haben, richtig. Es ist so, dass die Lehrerinnen und Lehrer ohnehin immer die Entwicklung des Kindes im Blick haben müssen und die Kinder entsprechend fördern müssen. Am Ende der Grundschulzeit findet noch mal eine verstärkte Beratung statt. Das war uns auch sehr wichtig, gerade hinsichtlich des Schulgesetzes bzw. der Schulreform. Das funktioniert auch sehr gut.

Ich habe eben noch mal deutlich gemacht, dass, was die Verteilung der Kinder auf die Schule angeht, es nicht so ist, dass es einen Andrang auf die Gymnasien gibt, sondern, dass die Eltern realistisch bewerten, wo ihr Kind gut aufgehoben ist und wo es die richtige Förderung bekommt. Das bestätigt das jetzige System.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat Frau Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Senatorin! Wie stehen Sie zu der gemeinsamen Forderung des Runden Tische Gemeinschaftsschule und der Fachgruppe Gymnasien der GEW, den Zugang nicht auf Noten als Hauptkriterium auszurichten, sondern über das Begabungsprofil des einzelnen Kindes zu regeln?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich habe schon deutlich gemacht, dass ich einen Numerus Clausus ablehne. Das jetzige Verfahren finde ich richtig.

Präsident Ralf Wieland:

Nun hat Kollegin Nicole Ludwig von den Grünen das Wort zur ihrer Mündlichen Anfrage über

Mehr ist weniger: Touristen und Hotelauslastung in Berlin

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich frage den Senat:

1. Warum lag die durchschnittliche jährliche Auslastung in Berliner Hotels 2011 trotz neuen Besucherrekords und Aufstieg in die Top-3-Städte Europas mit gerade einmal 51 Prozent noch immer so deutlich unter dem europäischen Durchschnitt?
2. Welche Maßnahmen gedenkt der Berliner Senat zu unternehmen, um die Wirtschaftlichkeit Berliner Hotels aufgrund weiteren Preisverfalls und geringer Auslastung nicht zu gefährden?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau von Obernitz – bitte schön!

Senatorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Ludwig! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal trifft es zu, dass der Auslastungsgrad mit 52 Prozent definitiv unter dem Wert anderer Destinationen liegt. Aber Ursache dafür ist schlicht der wettbewerbsintensive Hotelmarkt in dieser Stadt. Allerdings möchte ich doch bitten zu unterscheiden: Zum einen sind nicht alle Hotels immer nur zu 52 Prozent ausgelastet, denn es gibt in Berlin – und das ist kein berlintypisches Phänomen – natürlich Phasen mit sehr guter Auslastung – mit fast 90 oder 100 Prozent. Das sind Phasen mit besonders großen Messeveranstaltungen – wir kennen sie: ITB und Grüne Woche –, aber auch Phasen mit bestimmten Großveranstaltungen oder Festen, die wir in dieser Stadt feiern, wie z. B. Silvester.

Noch eine andere Facette ist wichtig, wenn man sich über diese Zahl Gedanken macht. Die durchschnittliche Auslastung der Berliner Hotels von rund 52 Prozent ist konstant. Das ist deswegen bemerkenswert positiv, weil wir

(Senatorin Sybille von Obernitz)

diese Zahl auch schon im Jahr 2007 bei ungefähr 17,2 Millionen Übernachtungen und im Jahr 2010 bei 20,8 Millionen Übernachtungen hatten. Jetzt sind wir ja über die 22-Millionen-Grenze hinweg. Das zeigt also, dass eine gewisse Konstanz in der Auslastung ist, die ich in der Bewertung nicht unterschätzen möchte.

Und noch ein Signal: Investoren planen mindestens noch weitere 8 000 Betten bis zum Jahr 2013. Das zeigt, dass aus Sicht der Unternehmen in Berlin im Tourismus durchaus noch Potenzial und ein Wachstumsmarkt gesehen wird, in den Investitionen lohnen. Ich werte diese Aussage zunächst einmal als ein großes Zutrauen in die Fähigkeit von Unternehmen, einschätzen zu können, wo sich Investitionen lohnen und wo nicht.

Auf Ihre Frage, welche Maßnahmen der Senat zu unternehmen gedenkt, möchte ich sagen: Aufgabe von Politik ist es nicht, zunächst einmal fairen Wettbewerb zu begrenzen, sondern unser Ansatzpunkt muss es sein, Unterstützung zu geben, um die Angebotsseite zu beleben. Das ist richtig, und hier tun wir auch einiges. Wir begleiten als Senat die Unternehmen dieser Branche kontinuierlich mit Projekten und Rahmenbedingungen, um diese Nachfrageseite zu stärken – also noch mehr Gäste in die Stadt zu holen.

Im vergangenen Jahr ist ein Tourismuskonzept aufgelegt worden. Wir haben gerade gestern am Runden Tisch Tourismus auch darüber gesprochen. Damit haben wir eine konzeptionelle Grundlage gelegt. Allerdings ist ganz klar: Meine Aufgabe besteht jetzt darin, dafür zu sorgen, dass diese konzeptionelle Grundlage auch wirklich kritisch und konsequent umgesetzt wird. Einiges ist schon in der Pipeline. Wir werden Berlin weiterhin weltweit bewerben und haben uns auf bestimmte Wachstumsmärkte – die sogenannten BRIC-Staaten – konzentriert. Wir wollen weitere zahlungskräftige Zielgruppen akquirieren und am Ende auch – ganz klar – den Kongresstourismus ankurbeln. Das ist sicherlich ein wichtiger Punkt für eine höhere Auslastung von Hotelkapazitäten. Ich denke, wir haben gute Voraussetzungen in dieser Stadt, und ich habe durch die Zusammenführung von Forschung und Wirtschaft in meinem Ressort auch unmittelbar eine gute Einflussmöglichkeit. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Ludwig! Sie haben eine Nachfrage. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Vielen Dank für die Beantwortung, Frau von Obernitz! – Ich finde sehr bemerkenswert, dass Sie die konstant schlechte Auslastung bei gleichzeitig sinkenden Hotelpreisen in Berlin als etwas positiv Konstantes hinstellen. Vor diesem Hintergrund frage ich Sie: Welche Auswirkungen hat diese Entwicklung auf die Beschäftigten in der Hotellerie bisher?

[Martina Michels (LINKE): Konstant gleiche!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Sensorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Wir beschäftigen im Bereich Tourismus im Land Berlin 230 000 Menschen. Aber ich bitte um Verständnis, dass ich jetzt nicht sagen kann, wie sich die Zahl in den letzten drei Jahren entwickelt hat. Selbstverständlich werde ich das in Erfahrung bringen und mit Ihnen in Kontakt treten, um eine solche Bewertung gern noch nachzulegen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Claus-Brunner hat noch eine Nachfrage. – Bitte schön, Herr Kollege!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Frau Senatorin! Ich frage Sie: Wie bewerten Sie die zukünftige Einführung der City Tax 2013 in diesem Kontext der Fragestellung?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Sensorin Sybille von Obernitz (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Technologie und Forschung):

Ich bewerte die Einführung der City Tax nicht als problematisch, weil wir uns darauf verständigt haben, eine sehr sinnvolle und sachgerechte Aufteilung der Einnahmen – allerdings brauchen wir zunächst eine gesetzliche Grundlage. – zwischen dem Bereich Kultur, dem Bereich Tourismus und natürlich auch dem Landeshaushalt zu wählen. Ich bin sicher, dass wir eine sachgerechte Verwendung auch für den touristischen Bereich anteilmäßig finden, was dann zu guten, rückfließenden Effekten führt.

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat Kollegin Katrin Lompscher von der Linken das Wort zu ihrer Mündlichen Anfrage über

Hält der Senat die Mieter am Klausener Platz für besonders „leistungsfähig“?

Katrin Lompscher (LINKE):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat:

1. Wie vertragen sich die Modernisierungsankündigungen der GEWOBA am Klausener Platz in Charlottenburg, die Mietsteigerungen von 30 Prozent und

(Katrin Lompscher)

mehr mit sich bringen werden, mit den Ankündigungen des Senators Müller, die Mieten bei städtischen Wohnungsunternehmen nicht mehr pauschal und nur noch unter Berücksichtigung der Leistungsfähigkeit der Mieterinnen und Mieter zu erhöhen?

2. Wie gedenkt der Senat, den betroffenen Mieterinnen und Mietern konkret zu helfen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Frau Abgeordnete Lompscher! Wie Sie wissen, bin ich gerade in Gesprächen mit den Wohnungsbaugesellschaften, um darüber zu diskutieren, auf welcher Grundlage in Zukunft Mieterhöhungen stattfinden können und wie man soziale Härten vermeidet. Hier bei diesem Fall, den Sie ansprechen, lohnt es sich, genauer hinzusehen. Es handelt sich hier um eine Modernisierungsmaßnahme, und der Aufsichtsrat der GEWO BAG hat am 29. September bezüglich dieser Modernisierungsaktivitäten 2012 am Klausener Platz die Instandhaltung und Modernisierung von drei Gebäuden beschlossen. Die GEWO BAG trägt durch diese nachhaltige Maßnahme Sorge dafür, den Wert der landeseigenen Bestände in der Bausubstanz zu erhalten, indem sie die dringend notwendige Modernisierung und Instandsetzung einzelner Gebäudeteile vornimmt. Auf diese Weise bleiben Altbauwohnungen in einem der schönsten Kieze Berlins auf die nächsten Jahrzehnte erhalten. Ich glaube, dass sollte uns allen auch wichtig sein.

Bei den 58 Wohnungen in drei Gebäuden im preisfreien Bestand, die dieses Jahr am Klausener Platz nach aktuellen Standards modernisiert werden, gibt es keine pauschalen Mieterhöhungen. Die voraussichtlichen Modernisierungskosten wurden wohnungskonkret ermittelt und den Mieterinnen und Mietern mitgeteilt. Für eine sachliche Diskussion sind die jeweiligen Ausgangsmieten zu betrachten, und diese differieren doch erheblich. Die Ausgangsnettokaltmieten schwanken in den drei Objekten zwischen durchschnittlich 3,31 Euro und 5,59 Euro pro Quadratmeter. Die GEWO BAG wird auch nach den Sanierungen weiterhin zu den günstigen Wohnungsanbietern am Klausener Platz gehören. Die Mieten liegen in zwei der drei Projekte auch nach Instandhaltung und Modernisierung unter dem Berliner Mietspiegel und deutlich unter der Marktmiete von 6,50 Euro pro Quadratmeter.

In einem Projekt wird die aktuelle ortsübliche Vergleichsmiete nach der Modernisierung um den Betrag überschritten, um den gleichzeitig die Betriebskosten durch die energetische Modernisierung reduziert werden. Das ist Bestandteil des im Juli 2007 beschlossenen Ge-

samtkonzepts für die städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Im Ergebnis verzichtet die GEWO BAG also damit teilweise erheblich auf die möglichen Modernisierungsumlagen, um weiterhin tragbare Mietbelastungen zu gewährleisten.

Zu Ihrer zweiten Frage: Die GEWO BAG hat am Klausener Platz Mieterinnen und Mieter, die ihr teilweise über Generationen treu geblieben sind. Diese sollen auch zukünftig zufriedene Mieterinnen und Mieter in modernen Wohnungen in zentraler Lage bleiben. Die GEWO BAG bietet allen Mieterinnen und Mietern Modernisierungsvereinbarungen an, die auf die individuelle Situation der Einzelnen eingeht.

Ich kann das auch für die übrigen Wohnungsbaugesellschaften sagen. Diese individuellen Gespräche gibt es inzwischen praktisch bei allen Wohnungsbaugesellschaften. Aber genau darum wird es in den nächsten Tagen und Wochen in den weiteren Gesprächen mit den Wohnungsbaugesellschaften gehen, diese individuelle Vorgehensweise nachvollziehbar zu formulieren, sodass es für alle eine Entscheidungsgrundlage ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Lompscher! Sie haben eine Nachfrage – bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Meine Nachfrage betrifft zunächst die Tatsache – Sie wiesen darauf hin –, dass diese Modernisierung und Instandsetzung für zunächst drei Gebäude beschlossen ist und in Angriff genommen wird. Sind weitere Modernisierungsvorhaben der GEWO BAG am Klausener Platz vorgesehen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein! Unseres Wissens ist das nicht der Fall.

Präsident Ralf Wieland:

Dann gibt es noch eine Nachfrage von Frau Ludwig.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Herr Senator! Ich habe dazu auch noch eine Nachfrage. In welcher Form und in welchem Umfang wird der Senat das in diesem Zusammenhang stehende Projekt Ökodiez 2020 unterstützen, das auch von der GEWO BAG mitgetragen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Es tut mir leid. Das muss ich nachreichen, weil ich die Frage in dem Zusammenhang nicht beantworten kann.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur Frage Nr. 10 der Kollegin Susanne Graf zur

Hotline Kinderschutz

– Bitte schön, Frau Kollegin!

Susanne Graf (PIRATEN):

Ich frage den Senat: Wie viele Telefonanrufe gehen bei der „Hotline Kinderschutz“ im Durchschnitt pro Monat ein, welche Problemlagen werden vorrangig angesprochen, und wie bewertet der Senat die Möglichkeit, zusätzlich zur „Hotline Kinderschutz“ eine „E-Mail Kinderschutz“ einzurichten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres! Bitte schön, Sie haben das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Graf! Zu Ihren Fragen: Wir haben die Hotline Kinderschutz 2007 im Rahmen des Netzwerkes Kinderschutz eingeführt. Sie ist ein wesentliches Element des Konzeptes. Diese Hotline wird sehr gut angenommen. Es wird deutlich, dass die Sensibilität in der Stadt für dieses Thema viel größer geworden ist. Das belegen auch die Zahlen der Anrufe, was die Hotline Kinderschutz angeht.

Durchschnittlich gehen 90 bis 100 Meldungen pro Monat ein. Bei den 1 397 Meldungen allein im Jahr 2011 über besorgniserregende Verhältnisse in den Familien ging es bei den Anrufen in 182 Fällen um Verdacht auf körperliche Misshandlung, in 181 Fällen um das Thema Verwahrlosung, in 169 Fällen um den Verdacht auf sexuellen Missbrauch, in 156 Fällen um das Thema Vernachlässigung, in 98 Fällen um den Verdacht der psychischen Misshandlung und in 83 Fällen um das Thema häusliche Gewalt.

Es gibt auch immer Auslöser für solche Dinge. Hier wurde festgestellt, dass es in 260 Fällen um Sorgerechtsproblematiken ging, in 179 um überforderte Familien oder

einzelne Elternteile, in 141 Fällen um Erziehungsprobleme in der Familie, in 106 Fällen um Suchtproblematiken und in 83 Fällen um häusliche Gewalt.

All diese Anrufe werden von Fachkräften betreut. 1 112 Meldungen konnten durch die Gespräche und direkte Vermittlung geklärt werden; mit den Familien wurde über spezielle Beratungsangebote gearbeitet. Es rufen auch Erzieherinnen an, da sich die Hotline nicht nur an Bürgerinnen und Bürger, sondern auch an Schulen und Erzieherinnen wendet, sodass rund um die Uhr Informationen weitergegeben werden können.

In 247 Fällen wurde das Jugendamt informiert, das dann auch direkt zu den Familien gegangen ist, um zu schauen, wie sich die Situation vor Ort gestaltet. In 38 Fällen musste sofort reagiert werden; es wurde sofort nach dem Anruf jemand in die Familien geschickt, um den Kinderschutz in dieser Situation gewährleisten zu können.

Das zentrale Anliegen der Hotline ist es, ganz schnell zu erkennen, was zu tun ist und direkt zu reagieren. Das ist der spezielle Ansatz. In diesem Zusammenhang ist wichtig, dass die Anonymität gewahrt ist. Es können Menschen anrufen, ohne ihren Namen zu nennen. Das war in der Vergangenheit immer das Problem im Kontakt mit den Jugendämtern. Bürger hatten Sorge, irgendwo anzurufen und ihren Namen nennen zu müssen, nach dem Motto: Man verurteilt womöglich jemanden, obwohl dort gar nichts ist. Es ist dann vielleicht in einigen Fällen einfach aus Angst nicht angerufen worden. Die Anonymität ist in diesem Bereich sehr wichtig. Auch sehr wichtig ist, dass Fachleute in der Hotline Kinderschutz arbeiten.

Die Idee, zusätzlich eine E-Mail-Adresse oder einen E-Mail-Kontakt einzurichten, kann ergänzend vorgenommen werden. An dieser Stelle finde ich es wichtig zu sagen, dass eine solche Möglichkeit die Hotline auf keinen Fall ersetzen kann. Mir ist klar, dass es auch Ihnen einleuchtet. Es geht darum, die konkrete Situation des Anrufes zu analysieren, ob sofort oder in welchen Schritten reagiert werden muss.

Im Vorfeld der Haushaltsberatungen haben wir schon darauf hingewiesen, dass die Hotline Kinderschutz sehr gut angenommen wird. Wir möchten sie auch ausweiten, indem wir die Hotline Kinderschutz mehrsprachig anbieten werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin Graf! Haben Sie eine Nachfrage? – Nein! – Andere Fragen sehe ich auch nicht.

Dann hat die Fragestunde ihren Abschluss gefunden. Die heute nicht beantworteten Anfragen werden gemäß § 51 Abs. 5 unserer Geschäftsordnung mit einer Beantwortungsfrist von einer Woche schriftlich beantwortet.

(Präsident Ralf Wieland)

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 2:

Spontane Fragestunde

gemäß § 51 Abs. 7 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach Stärke der Fraktion mit je einer Fragestellung. Für die SPD-Fraktion beginnt Herr Kollege Oberg. – Bitte schön!

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an die Senatorin Scheeres. – Vor etwas über einer Woche hat das Bundesverfassungsgericht ein Urteil zur W-Besoldung getroffen. Dieses Urteil orientierte sich an der Klage eines Professors aus Hessen, hat aber wahrscheinlich grundsätzlichen Charakter. Welche Konsequenzen hat dieses Urteil für das Land Berlin im Konkreten? Welche Strategien zum Umgang gibt es mit diesen Konsequenzen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Oberg! Wir haben uns darüber auch schon ausführlich im Ausschuss ausgetauscht. Jetzt im Februar kam das Urteil. Es ist klar, dass wir uns sehr intensiv mit dem Urteil auseinandersetzen und bewerten werden, welche Konsequenzen es für das Land Berlin haben wird. Für mich ist es wichtig, dass wir hier auch Regelungen finden, die im Interesse der Hochschulen und der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler sind. Was das Thema Besoldung angeht hat die Senatsverwaltung für Inneres die Federführung. Hier werden wir in enger Abstimmung etwas gemeinsam entwickeln. Aus meiner Sicht ist bei Betrachtung des Urteils klar, dass die Grundidee des neuen Besoldungsrechts, was das Thema Leistungsanreize angeht, nicht infrage gestellt oder kritisiert wird, sondern es vielmehr um das Thema Grundeinkommen und Grundgehälter geht.

Es wurde kritisiert, dass diese zu niedrig seien. Das ist auch ein Thema in Berlin, wenn man die Grundgehälter vergleicht. Sie wissen alle, dass dies einen Grund hat und Berlin in einer sehr schwierigen Haushaltssituation ist. Wir haben im Ausschuss, in dem das Thema diskutiert wurde, erfahren, dass Berlin schon konkurrenzfähig ist, wenn man sich das Grundgehalt und die Leistungszuschläge anschaut. Das ist von verschiedenen Akteuren in der Anhörung auch betont worden. Es geht natürlich jetzt darum zu justieren, wie einerseits die Leistungsanteile rechtsicher gestaltet werden können und wie wir mit den Grundgehältern umgehen. Hier haben wir auch schon mit

den Hochschulen Kontakt aufgenommen. Nächste Woche findet ein Gespräch statt. Sie haben angeboten, Ihre Vorstellungen mit uns zu diskutieren. Ich hatte schon angesprochen – weil es nicht nur ein Berlin betreffendes Thema ist; auch die anderen Bundesländer müssen sich mit damit befassen –, dass wir uns auch bundesweit in den einzelnen Gremien damit beschäftigen müssen. Es wird im Bereich der KMK in den Gremien auf jeden Fall aufgegriffen werden müssen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Oberg? – Bitte schön, Herr Oberg!

Lars Oberg (SPD):

Vielen Dank! – Neben den finanziellen Aspekten für die Professorinnen und Professoren und für das Land Berlin wirft das Urteil auch eine grundsätzliche Frage auf, nämlich inwieweit es mit dem Dienstrecht eines Beamten bzw. einer Beamtin überhaupt vereinbar ist, Leistungszulagen zu bekommen. Es scheint so zu sein, dass Leistungszulagen einklagbar und rechtssicher definiert werden müssen, wie Sie es auch gesagt haben. Halten Sie es unter diesem Gesichtspunkt überhaupt für realistisch, dass wir weiterhin ein leistungsanreizsetzendes System der Besoldung haben können?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Ich hatte eben schon angesprochen, dass das Gericht die Leistungszuschläge nicht generell kritisiert hat. Jetzt muss es darum gehen zu schauen, wie wir dieses rechtssicher hinbekommen. Das ist unser Anliegen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommt als Nächster Herr Ludewig von der CDU-Fraktion an die Reihe.

Gottfried Ludewig (CDU):

Ich frage Herrn Senator Czaja: Trifft es zu, dass der Vorstand der Kassenärztlichen Vereinigung Berlin die möglicherweise zu Unrecht erhaltenen Bezüge nun doch wieder zurückzahlen möchte? Was hat dazu geführt?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Von mögen kann gar nicht die Rede sein!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Ludewig! Ja, es trifft zu. Die Vorsitzende der Kassenärztlichen Vereinigung hat mir heute mitgeteilt, dass die Mitglieder des Vorstands der Kassenärztlichen Vereinigung die Übergangsgelder bis zur Klärung der Rechtslage zunächst auf ein Treuhandkonto eingezahlt haben. Mit Frist zum 22. Februar haben wir die Kassenärztliche Vereinigung mit unserem Beratungsschreiben auf unsere Rechtsauffassung hingewiesen, dass die Übergangsgelder zu Unrecht bezahlt wurden und deshalb zurückgezahlt werden müssen.

Die Kassenärztliche Vereinigung hat darauf reagiert und uns am 17. Februar noch zusätzliche Fragen gesandt und auch Hinweise gegeben. Wir haben diese Fragen und Hinweise geprüft. Wir sind weiterhin der Auffassung, dass das Geld zu Unrecht gezahlt wurde und zurückgezahlt werden muss. Das Einrichten der Treuhandkonten ist der erste Schritt in die Richtung der vollständigen Rückzahlung der Übergangsgelder. Ich bin sehr dankbar, dass gemeinsam mit der Ärztekammer und dem Ärztekammerpräsidenten, Herrn Jonitz, auf die Kassenärztliche Vereinigung dahin gehend Einfluss genommen werden konnte, dass wir dieses Ziel erreicht haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte schön!

Gottfried Ludewig (CDU):

Nach den Erfahrungen der letzten Wochen und Monate – gibt es Überlegungen, wie man solche Fälle zukünftig verhindern kann?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Czaja!

Senator Mario Czaja (Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales):

Eines der Probleme in diesem Fall, Herr Präsident, Herr Abgeordneter Ludewig, war, dass wir die Verträge erst im Nachgang in der Senatsverwaltung für Gesundheit und Soziales erhalten haben bzw. meine Vorgängerin, Frau Lompscher, diese Verträge erst im Nachgang erhalten hat. Dieses Verfahren habe ich geändert. Ich habe der Kassenärztlichen Vereinigung über die Rechtsaufsicht mitteilen lassen, dass wir die Verträge von nun an, ähnlich wie bei den Krankenkassen, vorher zugesandt bekommen möchten, um sie prüfen zu können, damit nicht solche Schwierigkeiten wie jetzt entstehen. Das ist aber

schon mit dem Beratungsschreiben geschehen und damit Verpflichtung für die Kassenärztliche Vereinigung.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann für die Grünen – Frau Herrmann!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an den Innensenator. – Herr Henkel! Erklären Sie uns und den Berlinerinnen und Berlinern, die heute der Opfer rechtsextremer Gewalt gedacht haben, wie ernst Sie es im Kampf gegen Rechts meinen, wenn Sie im aktuellen Haushaltsplanentwurf bei der Landeskommision gegen Gewalt Kürzungen um über eine Viertelmillion Euro für Maßnahmen gegen Rechtsextremismus, Fremdenfeindlichkeit und Antisemitismus vornehmen!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Henkel – bitte schön!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich habe, glaube ich, vorhin deutlich gemacht, dass wir das insgesamt sehr ernst nehmen. Ich glaube, bei dem Haushaltstitel, den Sie angesprochen haben, handelt es sich um einen Irrtum. Meines Wissens sind es keine Kürzungen, sondern es ist eine Ausschreibung angehalten worden, die in dem Augenblick, in dem wir den Haushalt beraten haben, wieder auf den Weg gebracht wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie haben bei den Mitteln gegen Rechtsextremismus um 250 000 Euro gekürzt! Stehen Sie doch einfach dazu!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lux! Ich habe Ihnen gar nicht das Wort erteilt. Frau Kollegin Herrmann hat bestimmt eine Nachfrage, und die Kollegin geht vor. – Bitte schön!

Clara Herrmann (GRÜNE):

Da juckt es einen jetzt, Sachen nachzufragen. Aber mir ist die andere Frage wichtiger: Hätten Sie heute als Zeichen der Trauer anweisen können, die Fahnen auf Halbmast zu hissen, und wenn ja – warum haben Sie das nicht getan?

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Frank Henkel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Kollegin Herrmann! Aus Anlass der heutigen Gedenkveranstaltung für die Opfer rechtsextremistischer Gewalt hat das Protokoll Inland das Bundesinnenministerium veranlasst, die Trauerbeflaggung bei den obersten Bundesbehörden in Berlin und Bonn vorzunehmen. Eine förmlich Anfrage an Berlin gab es meines Wissens nicht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie sind doch selbst zuständig! Stellvertretender Referatsleiter! Echt!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben wie als Nächste für die Fraktion Die Linke Frau Dr. Hiller.

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Vorsitzender! – Ich habe eine Frage an Frau Jugendsenatorin Scheeres. – Uns ist aus der Jugendkulturservice GmbH bekannt geworden, dass der Vorstand der Berliner Bäder-Betriebe plant, –

[Unruhe bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment mal, Frau Dr. Hiller! – Herr Kollege Lux! Frau Dr. Hiller hat das Wort bekommen, um eine Frage zu stellen. Sie ist hier kaum zu verstehen. Sie hat das Wort, und nur sie. – Bitte schön!

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ein neues Amt verpflichtet, Herr Wieland!

Präsident Ralf Wieland:

Ja, eben, deswegen sage ich das ja.

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Meine Frage noch mal: Frau Scheeres! Ist Ihnen bekannt, dass der Vorstand der Berliner Bäder-Betriebe die Konditionen zur Beteiligung der Bäder-Betriebe am Superferienpass in der Art und Weise verschlechtern will, dass Nutzer der Bäder jetzt zusätzlich zu dem Pass, den sie schon erworben haben, zuzahlen sollen? Wie bewerten Sie diesen Vorgang, und was werden Sie tun, um das zu verhindern?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Abgeordnete! Dieser Vorgang ist mir nicht bekannt. Thematisch bin ich auch nicht zuständig. Das ist die Senatsverwaltung für Inneres. Aber es betrifft das Thema Ferienpass. Hier werde ich mit meinem Kollegen Kontakt aufnehmen und mich informieren. Sie wissen alle, wie wichtig der Ferienpass gerade für Familien ist, die nicht viel Geld haben und nicht in den Urlaub fahren können, und wie wichtig es gerade im Sommer ist, dass die Kinder dann in die Schwimmbäder Berlins gehen können. – Also, ich werde dieses Thema auf jeden Fall aufgreifen und besprechen.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage, Frau Dr. Hiller?

Dr. Gabriele Hiller (LINKE):

Ich danke Ihnen für diese positive Antwort, Frau Scheeres! Sind Sie mit mir einer Meinung, dass es gerade eine Klientel von Kindern treffen würde, die ganz besonders auf diesen Ferienpass angewiesen ist und die ansonsten vom Baden und Schwimmen im Sommer ausgeschlossen würden? Werden wir gemeinsame Wege finden, um das zu verhindern?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft):

Frau Abgeordnete! Ich habe es gerade schon betont: Das ist ganz besonders schwierig für die Familien, die nicht in den Urlaub fahren können, und das sind die Familien, die nicht so viel Geld haben. Gerade für diese Kinder ist es wichtig, dass sie in das Schwimmbad gehen können. Ich bin natürlich an einer Lösung interessiert und werde mich mit meinem Kollegen auseinandersetzen. Wir werden dann sehen, was dabei herauskommt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann hat für die Piratenfraktion Herr Reinhardt das Wort. – Bitte schön! – Herr Kollege! Sie dürfen sitzen bleiben. Sie sind Abgeordneter.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Man kann auch aufstehen, oder?]

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Senatorin Kolat! Sie hatten mir im Integrationsausschuss am 19. Januar auf die Frage, ob der

(Fabio Reinhardt)

Landesbeirat für Integrations- und Migrationsfragen aktiv sei, eine Antwort versprochen. Deswegen nutze ich die Gelegenheit, noch einmal im versammelten Haus zu fragen, ob der Integrationsbeirat aufgrund der ungünstigen Wahl momentan arbeitsfähig ist und Sie auf ihn zurückgreifen können.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ja, ich habe die Prüfung in meinem Haus machen lassen. Es hat sich herausgestellt, dass der Landesbeirat in der alten Zusammensetzung zurzeit nicht amtiert, das heißt, wir müssen die Neuwahlen im Mai abwarten. Darauf warte ich auch sehr gespannt. Anderenfalls hätte ich den Landesbeirat schon längst eingeladen. – Also, die rechtliche Prüfung hat ergeben, dass der alte Landesbeirat zurzeit nicht amtiert.

Präsident Ralf Wieland:

Haben Sie eine Nachfrage, Herr Kollege?

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Mich würde interessieren, wie Sie die Expertise aus dem Landesbeirat in den nächsten Monaten ersetzen wollen. Ziehen Sie dafür ein ähnliches Gremium in Betracht?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Arbeit, Integration und Frauen):

Ich bin sowieso im engen Kontakt zu den Verbänden, Vereinen und Projekten. Ich besuche diese Organisationen regelmäßig. Rechtlich gibt es zurzeit keine Grundlage dafür, ein Gremium beratend in Anspruch zu nehmen. Deswegen mache ich das auf direktem Wege mit den Dachverbänden. Ich denke, allen Beteiligten ist klar, dass wir die Neuwahl im Mai abwarten müssen. Darunter wird die Zusammenarbeit aber nicht leiden, denn wir sind über andere Wege ständig in Kontakt. Insofern bleibt mir als Senatorin momentan nichts anderes übrig, als die Neuwahlen abzuwarten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Die erste Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich eröffne diese Runde mit

einem Gongzeichen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden gelöscht.

[Gongzeichen]

Frau Kollegin Lompscher!

Katrin Lompscher (LINKE):

Jetzt bin ich richtig überrascht. Damit hätte ich nie gerechnet, bin ja gar nicht geübt. – Ich wollte ausnahmsweise den Regierenden Bürgermeister einmal etwas fragen, und zwar in seiner Eigenschaft als richtlinienkompetenz-ausübender Kultursenator. Welcher Position in Bezug auf die Repräsentanz von Thyssen-Krupp vor dem ehemaligen Staatsratsgebäude neigt der Regierende Bürgermeister zu: eher der kritischen Position des Kulturstaatsekretärs oder der offenen, aber offenbar unentschiedenen Position des Stadtentwicklungssenators? Halten Sie dieses Haus dort für sinnvoll oder für nicht sinnvoll?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Ich halte es natürlich für besonders sinnvoll, dass sich Thyssen-Krupp in dieser Stadt engagiert. Das sollten wir auch unterstützen. Sie sind Eigentümer geworden. Jetzt geht es darum, die gestalterischen Fragen zu klären. Die zuständige Stadtentwicklungsverwaltung hat sich dazu entschlossen, ein Bebauungsplanverfahren einzuleiten, und dies muss gestaltet werden. Im Senat gilt, dass die zuständige Verwaltung hier die Meinung des Senats vertritt, was nicht heißt, dass einzelne Persönlichkeiten auch aufgrund ihres kulturpolitischen und historischen Engagements nicht dezidierte Auffassungen zur Stadtentwicklung haben könnten.

[Heiterkeit bei der SPD –

Andreas Otto (GRÜNE): Wen meinen Sie denn da?]

Sie müssen aber immer deutlich machen, dass die Meinung des Senats in dem Fall von der Stadtentwicklungsverwaltung vorgegeben wird.

[Uwe Doering (LINKE): Aha, Kollege Müller gibt jetzt die Richtlinien vor!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Lompscher! Sie können nachfragen. – Bitte schön!

Katrin Lompscher (LINKE):

Ja, das überrascht mich jetzt ein bisschen, weil Sie ja in diesem Fall die Richtlinienkompetenz hätten. Aber ein-

(Katrin Lompscher)

mal ernsthaft gefragt: Teilen Sie die Auffassung, dass dieses Gebäude, das sehr nah an das denkmalgeschützte ehemalige Staatsratsgebäude heranrücken würde, eine gewisse Beeinträchtigung für die Wirkung dieses Gebäudes darstellen würde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich darf Sie in Ihrer eigenen Kenntnis bezüglich der Annahme von Richtlinienkompetenz daran erinnern, dass es durchaus einen Spannungsbogen zwischen der Eigenverantwortlichkeit von Senatsressorts und dem Ausüben der verfassungsmäßigen Richtlinienkompetenz gibt. Insofern können Sie das selber relativieren.

Es stellt in Berlin immer ein Problem dar – da schließe ich mich selbst auch mit ein –, dass wir immer erst aufmerksam werden, wenn die Dinge schon längst entschieden sind. Wenn Sie mich in der nächsten Abgeordnetenhaus Sitzung nach meiner Einstellung zur Bebauung neben der Friedrichswerderschen Kirche fragen würden, da kriege ich auch ein bisschen Schwierigkeiten, wenn ich mir vorstelle, wie eng das dort alles wird.

[Antje Kapek (GRÜNE): Ein paar Meter!]

Aber das hat alles einen riesigen zeitlichen Vorlauf, wo auch mit diesem Haus zusammen die entsprechenden Dinge besprochen und diskutiert worden sind und dann entschieden worden ist.

[Thomas Birk (GRÜNE): Wir waren dagegen! –

Lars Oberg (SPD): Ihr seid immer dagegen! –
Lachen und Beifall bei der SPD und der CDU –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –

Oliver Friederici (CDU): Da kann man
nichts sagen, es stimmt!

– Man merkt, das wird auch in diesem Haus durchaus kontrovers diskutiert. Deshalb muss man sehen. Man kann auch immer klüger werden,

[Özcan Mutlu (GRÜNE):

Auch der Regierende Bürgermeister!]

aber man soll dann auch, bitte schön, den Dialog mit Investoren suchen, wenn man der Meinung sein sollte, dass da noch etwas verändert werden sollte, auch gegenüber den bestehenden Beschlusslagen. Das kann man immer noch machen.

Ich glaube auch, dass der Investor selbst eine große Bereitschaft hat, auf die Wünsche des Landes einzugehen. Im Rahmen des Bebauungsplanverfahrens wird genügend Gelegenheit bestehen, miteinander zu diskutieren, wie die Gestaltung des Schlossplatzes dann aussehen soll.

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächstes ist der Kollege Claus-Brunner von den Piraten an der Reihe. – Bitte schön!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Ich frage den Senat respektive den Herrn Finanzsenator Nußbaum: Warum werden im Land Berlin nicht die doppelte Buchführung in Konten, die Methode der Nullbudgetierung und das Instrument des Kostencontrollings eingeführt? Warum existieren nicht einmal Planungen, dieses zu tun?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator – bitte schön!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Kollege! Wir haben gestern im Hauptausschuss, wo Sie dieselbe Frage gestellt haben, lang und ausführlich darüber gesprochen. Ich habe mich bemüht, Ihnen in einem längeren Vortrag die Unterschiede zwischen Doppik, Kameralistik, zwischen Kosten-Leistungsrechnung, Vermögensbilanz, GuV, ausgelagerten Gesellschaften, Schattenhaushalt etc. zu erklären. Ich wollte das jetzt an dieser Stelle, um die Fragestunde nicht zu überspannen, nicht wiederholen. Ich sage Ihnen aber noch einmal den Kernsatz: Eine Umstellung auf Doppik kostet das Land sicherlich fast hundert Millionen Euro. Wir müssen z. B. in dem Zusammenhang alles Vermögen bewerten. Die Aussagekraft einer auf Doppik gestützten Buchführung des Landes ist nicht viel größer als die, die wir jetzt haben.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Herr Nußbaum!

Das wissen Sie doch besser!]

Sie haben es gestern selber für sich zusammengefasst, indem Sie gesagt haben: Ja, eigentlich habe ich alles, aber ich muss in verschiedenen Büchern nachgucken. Wenn ich jetzt eine Doppik mit einer konsolidierten Bilanz hätte, könnte ich das mit einem machen. – Das ist mir jedenfalls nicht diesen Betrag wert. Deswegen haben auch andere Bundesländer, die in den letzten Jahren sehr stark auf Doppik bestanden haben, dieses Thema wieder ein Stück zurückgestellt und haben festgestellt, dass sie auch mit kameralen Haushalten, die mit Nebenbuchhaltungen und Vermögensbilanzen ergänzt werden, die Steuerungseffekte erreichen können.

Viel wichtiger ist das Thema Kosten-Leistungs-Rechnung. Das haben wir auch gestern diskutiert. Die Kosten-Leistungs-Rechnung kann ein sehr präzises Steuerungsinstrumentarium sein und damit auch zur Steuerung von wirtschaftlichen und politischen Sachverhalten eines Landes oder einer Kommune beitragen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege! Haben Sie eine Nachfrage?
– Dann bekommen Sie das Wort.

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Die Nachfrage lautet: Weshalb werden von Ihnen, Herr Senator, die möglichen Gewinne, die durch die Umstellung auf Doppik in der Haushaltsführung auf lange Sicht realisiert werden können, nicht genannt? Weshalb gehen Sie nicht auf die möglichen Synergieeffekte ein, die durch die Einführung der Doppik in Hessen und Hamburg schon gewonnen worden sind? Unterstützen Sie weiterhin die Möglichkeit des Schattenhaushalts, der in der kameralistischen Haushaltsführung möglich ist?

[Lars Oberg (SPD): Eine Nachfrage?]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Verehrter Kollege! Auch in einer kameralistischen Haushaltsführung sind Schattenhaushalte nicht möglich, sondern Sie haben Haushalte, die auch dem Parlament hier gemeldet werden, Sie haben nur unterschiedliche Buchführungen und Haushalte. Sie haben – das haben wir auch gestern besprochen – bei den Wohnungsbaugesellschaften in der Tat eine Doppik. Sie hatten auch die Schulden dieser Wohnungsbaugesellschaften angesprochen. Ich habe Ihnen gesagt, wenn man doppisch bucht, dann sieht man auch die Vermögensseite. Das Thema Schattenhaushalte beantworten Sie nicht mit einer Doppik oder einer nach HGB bilanzierten Buchführung.

Die Frage, welche Gewinne Sie hier in dem hochverschuldeten Berlin damit aufturn wollen, ist mir allerdings schon gestern nicht einsichtig geworden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Als Nächstes ist der Kollege Trapp von der CDU-Fraktion an der Reihe.

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank, Herr Präsident! – Ich habe auch eine Frage an den Finanzsenator: Es gab in letzter Zeit Presseberichte über die erfolgreiche Polizeiarbeit, die zur Entdeckung von illegalen Baumschulen, sogenannten Hanfplantagen, geführt hat.

[Heiterkeit]

Werden Sie gegen diese professionell geführten illegalen Gewerbebetriebe ein Steuerstrafverfahren einleiten, weil auch illegale Geschäfte der Steuerpflicht unterliegen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Sehr geehrter Kollege! Ich kann Ihnen sagen, dass ich persönlich keinen Hanf rauche und dass wir natürlich, wenn wir davon offizielle Hinweise bekommen, dem Ganzen nachgehen. Ansonsten unterliegt das dem Steuergeheimnis.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Die Frage ist, ob 7 oder 19 Prozent Mehrwertsteuer.

[Heiterkeit und Beifall]

Herr Kollege Trapp, Sie wollten eine Nachfrage stellen?
– Dann haben Sie das Wort.

Peter Trapp (CDU):

Schönen Dank für den Hinweis! – Aber ich hatte noch eine Frage: Werden Sie für diese illegalen Gewerbebetriebe Gewerbesteuer- oder Mehrwertsteuerbescheide erlassen?

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Trapp! Ich sagte Ihnen schon, das unterliegt dem Steuergeheimnis. Aber gehen Sie davon aus, dass eine bundesdeutsche Steuerverwaltung weiß, was sie zu tun hat.

[Heiterkeit]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Dann haben wir als Nächstes Frau Kollegin Matuschek mit einer Frage.

Jutta Matuschek (LINKE):

Vielen Dank! – Ich habe eine Frage an den Verkehrssenator, Herrn Müller. – Sie haben es geahnt. In den Veröffentlichung zum Interessenbekundungsverfahren für die Beschaffungen neuer S-Bahnfahrzeuge wird als Betriebsaufnahmejahr 2019/2020 genannt. Können Sie dieses bitte erläutern!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Da geht es meines Wissens um die vollständige Betriebsaufnahme aller Fahrzeuge. Mehr ist, glaube ich, zu dem Datum nicht zu sagen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Matuschek!

Jutta Matuschek (LINKE):

Nun wollte ich keine Textexegese betreiben, aber ich frage Sie trotzdem: Es wird ja eine Betriebsaufnahme 2017 angestrebt. Wenn dann keine neuen Fahrzeuge da sein sollten, weil die Herstellung und Entwicklung neuer Fahrzeuge bis 2019, 2020 dauern wird, wie wollen Sie das überbrücken, wo angesichts der Fahrzeugknappheit – ab 2017 steht die Baureihe 485 nicht mehr zur Verfügung – ein S-Bahnbetrieb kaum aufrechtzuerhalten wäre?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Müller!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Genau über all diese Dinge werden wir gemeinsam auch noch hier im Parlament diskutieren. Aber es ist natürlich geplant, möglichst schnell in die Bestellung zu kommen, sodass ab 2017 und folgende Schritt für Schritt neue Fahrzeuge zur Verfügung stehen, bis zum Jahr 2020. Aber wir werden genau über diese Verfahrensweisen auch noch miteinander diskutieren.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann haben wir noch Herrn Dr. Altug. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Ich frage den Senat – ich weiß nicht welchen, weil immer noch nicht bekannt ist, welcher Senator dafür zuständig ist, weil mehrere Senatsverwaltungen die Verantwortlichkeit hin- und herschieben. Welche Senatsverwaltung ist für die Rettung und Pflege verletzter und hilfebedürftiger Wildtiere in Berlin zuständig? – Danke!

Vizepräsident Andreas Gram:

Wer antwortet? – Herr Senator Heilmann!

Senator Thomas Heilmann (Senatsverwaltung für Justiz und Verbraucherschutz):

Entschuldigung, Herr Präsident! Ist das nicht die Frage, die durch die Mündliche Anfrage schon verbraucht ist?

Vizepräsident Andreas Gram:

Da ich da noch nicht präsiert habe, würde ich Sie herzlich bitten, noch mal kurz die Antwort zu geben. – Ist verbraucht? – Ach so, das ist die Frage 13 bei den Mündlichen Anfragen. – Tut mir leid, Herr Dr. Altug!

Damit ist die Fragestunde beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**BVG muss ihrer Verantwortung gerecht werden:
Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV**

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die Besprechung bzw. Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion der SPD, und da ist mir der Kollege Kreins benannt worden. Wer begründet für die SPD?

[Zuruf: Die Begründung war vorhin!]

– Also, die Begründung ist erledigt, wer spricht jetzt? – Gut! Dann würde ich sagen, wir gehen in der Reihenfolge weiter.

[Lachen und Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Ihr Redner ist nicht benannt. – Sie tauschen? – Wer redet denn jetzt? – Dann, bitte schön, Kollege Friederici! – Meine Damen und Herren! Jetzt hat der Kollege Friederici das Wort für die CDU. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Ganz ruhig auf den Rängen der Opposition! Wir haben das vorher abgestimmt. Bleiben Sie ganz entspannt! Sie werden die Sozialdemokraten noch hören.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sah aber nicht so aus,
als hätten Sie das abgestimmt!]

– Doch, das war so!

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung! Meine Damen und Herren! Jetzt mal ganz in Ruhe! Die SPD muss anfangen, der Meinung bin ich auch.

(Vizepräsident Andreas Gram)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Aber wenn jetzt getauscht worden ist, würde ich dem Begehren folgen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Gar nichts war abgesprochen! Unverschämtheit!]

Lassen Sie jetzt den Kollegen Friederici seinen Wortbeitrag machen! Das wird nachher getauscht und an dritter Stelle – –

[Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

– Da ist er jetzt. Aber ich würde doch bitten, in Zukunft dafür zu sorgen, dass die Kollegen rechtzeitig im Saal sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Das ist sonst unschön. – Herr Kollege Kreins! Sie haben jetzt das Wort.

[Ole Kreins (SPD): Entschuldigung!]

Er hat sich auch beim Haus entschuldigt, und ich nehme die Entschuldigung für das Haus an.

Ole Kreins (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Entschuldigung! Ich tue das jetzt auch noch mal bei Ihnen. Ich sage auch gleich, warum es etwas länger gedauert hat: Ich habe mit Frau Stumpenhusen telefoniert.

[Ah! von den GRÜNEN und der LINKEN]

Insofern kann ich Sie beruhigen: Ich war bei der Sache.

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Hochgeschätzte Kolleginnen und Kollegen! Seit Samstag wissen wir, welche Auswirkungen ein kurzer Streik bei den Berliner Verkehrsbetrieben haben kann. Zwar kam der öffentliche Personennahverkehr in Berlin zum Glück nicht zum Erliegen, aber wer sich beispielsweise nach dem Spiel unserer Hertha mit dem Auto auf der Heerstraße bewegte, bekam den Ausfall von U-Bahn und Bussen mit aller Härte zu spüren. Die Einnahmen der Einzelhändler lagen an diesem Tage bis zu 20 Prozent unter dem Durchschnitt. Gleichzeitig hat die S-Bahn ihr Bestes geleistet, um den Ausfall bei der BVG zu kompensieren – und das trotz der bestehenden technischen Probleme, der fehlenden Züge und dem Mangel an Triebwagenführern. Berlin aber braucht einen funktionierenden ÖPNV, der die Bedürfnisse der Berlinerinnen und Berliner nach Mobilität befriedigt. Das Recht auf Mobilität ist unbestreitbar ein Grundrecht. Mobilität ist Grundprinzip der öffentlichen Daseinsvorsorge, das ist die Position der SPD-geführten Koalition.

[Alexander Morlang (PIRATEN): Dann schaffen Sie die Fahrscheine ab!]

Nun zur Tarifaufeinandersetzung, zum Tarifstreit: Politik ist immer gut beraten, sich bei Arbeitskämpfen mit klugen

ratschlägen zurückzuhalten, denn Tarifaufeinandersetzungen sind die Domäne der Tarifpartner, und das ist gut so. Die Sozialdemokratie hat, wie Sie wissen, eine althergebrachte Nähe zu den Gewerkschaften, und das seit mindestens 140 Jahren. Darauf kann man als Sozialdemokrat auch stolz sein. Ich bin selbst Mitglied der Gewerkschaft Verdi, war selbst lange Jahre Betriebsrat. Schon deswegen habe ich Verständnis für die Forderungen der knapp 11 000 Kolleginnen und Kollegen bei der BVG. Sie fordern einen Inflationsausgleich plus etwas mehr in der Tasche. Ich habe dafür Verständnis. Schon deshalb, weil Berlin einen funktionierenden und zuverlässigen ÖPNV braucht, begrüße ich das Aussetzen der Arbeitsk Kampfmaßnahmen und das Suchen nach Kompromissen am Verhandlungstisch. Es ist eine gute Gewohnheit, sich durch Schlichtung unterstützen zu lassen. Die Piraten und die Grünen in diesem Hause wissen, wie wertvoll professionelle Schlichtung sein kann.

Aber nicht nur bei den Fraktionen, sondern auch bei Tarifaufeinandersetzungen können Schlichtungen erfolgreich sein.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

Uwe Doering (LINKE): Was ist eigentlich mit der Tarifautonomie?

Ich habe vor zwei Stunden mit Frau Stumpenhusen, der Verdi-Chefin im Land Berlin, gesprochen, und wir sind uns einig

[Zurufe]

– ich habe mit ihr gesprochen, ich hatte noch eine Nachfrage, kann man durchaus machen –, dass bei aller Notwendigkeit der Tarifaufeinandersetzung die Berlinerinnen und Berliner möglichst gering belastet werden sollen. Der Wille zum Kompromiss ist ein gutes Signal für diese Stadt, ein gutes Signal für Berlin,

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

denn die BVG und die S-Bahn sind Lebensadern dieser Stadt, Lebensadern für die Mobilität. Die BVG liefert jährlich mehr als 250 Millionen Kilometer, mehr als 900 Millionen Fahrgäste werden jährlich transportiert. Mit knapp 11 000 Beschäftigten ist die BVG das größte kommunale Unternehmen des Landes.

Die BVG bildet in 412 Berufen aus und ist damit nicht nur größter Arbeitgeber in dieser Region, sondern sichert die Mobilität in dieser Stadt. Die BVG hat mit U-Bahn, Bus und Bahn ein Gesamtnetz von über 2 000 Kilometern und ist mit zehn U-Bahnlinien, 22 Tramlinien und 149 Omnibuslinien mit der Farbe Gelb deutlich in der Stadt unterwegs.

Die öffentlichen Zuschüsse zum Betrieb und die Finanzierung der Infrastruktur von U- und Straßenbahn sind von größter Wichtigkeit. Das teilweise alte Tunnelnetz, baureife Bahnhöfe, die neuen Anforderungen zum Brand-

(Ole Kreins)

schutz, das Schaffen von Barrierefreiheit – all das sind notwendige und wichtige Investitionen in die Zukunft. Warum sage ich Ihnen das? – Weil ich Sie bei den Haushaltsberatungen daran erinnern werde und auch daran erinnern möchte, wie wichtig und unverzichtbar die BVG für unsere Stadt ist.

Nun zur Frage der Tarifentwicklung der Fahrpreise. Beim Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg stehen Anträge zur Fahrpreiserhöhung im Raum. Tarifierhöhungen der Fahrpreise dürfen nur moderat erfolgen, sie müssen mit dauerhaft gestiegenen Kosten begründet sein. Grundlose Tarifierhöhungen lehnen wir ab. Die Begründung für Tarifierhöhungen der Fahrpreise muss von Seiten der Verkehrsunternehmen transparent mit Zahlen unterlegt werden. Berlin hat – im Vergleich zu Hamburg und München – einen günstigen ÖPNV, das ist richtig. Es ist aber auch richtig, dass die Berlinerinnen und Berliner eine andere Einkommensstruktur haben und wir mit dem Thema Fahrpreiserhöhung sensibel umgehen müssen. Wenn wir Kunden mit zu hohen Fahrpreisen verschrecken, haben wir nichts gewonnen und den Verkehr wieder auf die Straße gebracht. Deshalb werbe ich auch hier für Mäßigung und Besonnenheit. Insbesondere Schüler, Auszubildende, Rentner sowie Kunden mit Dauerabonnements sollten nicht hart getroffen werden. Auch hier wird der Senat, da bin ich mir sicher, mit besonnenem Auge gründlich prüfen. Mit dieser Aussicht auf die Zukunft schließe ich meine Ausführungen – vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Herr Kollege Kreins! – Für die Fraktion der Grünen hat nun der Kollege Gelbhaar das Wort. – Bitte schön!

[Uwe Doering (LINKE): Sag ihm doch mal, dass wir das alles schon gewusst haben, was er da erzählt hat!]

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben gerade erlebt, wie die große Koalition ihr Thema mit Verve angemeldet hat, und dann erlebt, wie austauschbar anscheinend CDU und SPD ihre Redner und ihre Positionen darstellen meinen zu können – so habe ich das jedenfalls wahrgenommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Koalition hat für die Aktuelle Stunde das Thema „Die BVG muss ihrer Verantwortung gerecht werden: Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV“ beschlossen.

[Uwe Doering (LINKE): Dazu haben wir nichts gehört!]

Ich glaube, dass die SPD-geführte Koalition da etwas falsch verstanden hat. Was wollen Sie uns mit dem Titel dieser Aktuellen Stunde mitteilen, was wollen Sie uns eigentlich sagen? – Sie wollen sich wegducken und mit dem Finger auf jemand anderes zeigen. Oder wollen Sie mit dem Titel wirklich ausdrücken, dass die BVG ihrer Verantwortung gerecht werden soll, dass sie es derzeit also nicht tut?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

– Nein, da muss man gar nicht applaudieren. – Was haben wir von Herrn Kreins nun gehört? – Wir haben ganz viele Zahlen gehört, die wir auch bei Wikipedia gerne noch einmal nachlesen können, und wir haben sehr viele Ausführungen gehört, die mir zumindest die Aktualität dieses Themas nicht erklärt haben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist das Handbuch zum Koalitionsvertrag gewesen!]

– Danke für diesen Einwurf! – Wir Bündnisgrüne haben seit jeher hohe Erwartungen an die BVG, der ÖPNV ist schließlich eines der Urthemen der Berliner Bündnisgrünen. Natürlich äußern auch wir Kritik an einzelnen Handlungen der BVG, dazu komme ich noch. Der Titel dieser Aktuellen Stunde erscheint mir aber doch sehr irreführend.

Zunächst zum aktuellen Thema, zum Tarifstreit. Im Rahmen der aktuellen Tarifverhandlungen reichen Stoßgebete und vergiftete Appelle der Regierungsparteien an Verdi nicht aus. Es ist das legitime Recht der Beschäftigten, für gute Arbeitsbedingungen auf die Straße zu gehen. Der einseitige Appell der CDU ist daher eine schwerlich hinnehmbare Beeinflussung des Tarifstreits.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Setzen Sie sich als Senat besser dafür ein, dass insbesondere die neuen Beschäftigten besser gestellt werden! Das haben Sie landauf, landab verkündet. Tatsächlich existiert die Schere zwischen den älteren und den neuen Beschäftigten weiterhin. Die Verantwortung in Sachen Personalpolitik scheint mir hier immer noch nicht geklärt. Die BVG, das wissen wir alle, fährt Jahr für Jahr 60 bis 70 Millionen Euro Verlust ein.

[Ole Kreins (SPD): 74!]

Das liegt auch an der einzigartigen Gehaltsstruktur in der BVG. Daran kann die BVG nichts ändern. Den letzten Gehaltsvertrag hat der Regierende Bürgermeister Wowereit ganz persönlich ausgehandelt, und deswegen sage ich: Übernehmen Sie die Verantwortung für die politisch initiierte Überschuldung der BVG, positionieren Sie sich! Ansonsten sagen Sie klar, was Sie aus dem Senat heraus alternativ vorschlagen! Ist es Ihre Absicht, Herr Wowereit, dass die Fahrgäste 10 bis 15 Prozent höhere Fahrpreise bezahlen sollen, um diese Deckungslücke zu schließen?

[Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit: Nein!]

(Stefan Gelbhaar)

– Aha, na, dann nennen Sie Ihren Vorschlag!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Uwe Doering (LINKE): Von der SPD haben wir
nichts gehört!]

Wenn Berlin die Beschleunigungspotenziale bei Bus und Bahn nutzen würde, wären auch Tarifverhandlungen für die Beschäftigten möglich, ohne dass wir jedes Mal eine Fahrpreisdiskussion beginnen müssten. Das sehen Sie aber nicht, da klinken Sie sich nicht oder allenfalls halberzig ein. Wir erwarten vom Senat, dass er seine Möglichkeiten als Eigentümer der BVG wahrnimmt. Die Regierung hat die Möglichkeit, über die Gremien der BVG ganz konkret Einfluss zu nehmen. Stattdessen schlingert der Senat in Sachen ÖPNV seit Jahren.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Das Stichwort S-Bahn wurde bereits genannt. ÖPNV ist gerade auch die S-Bahn. Weil Sie seit zwei Jahren prüfen und sich noch nicht einmal innerhalb der SPD verständigen können, wie es weitergeht, reden wir im Plenum immer und immer wieder über dieses Thema.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren von der Koalition! Sie müssen nun entscheiden, dafür haben Sie hier die Mehrheit. Zum Thema S-Bahn ist vieles schon gesagt. Der grottige Vertrag ist schuld am Ausbluten der S-Bahn bei Technik und Personal, die Folgen spüren die Berlinerinnen und Berliner täglich.

In Sachen Trambeschleunigung tanzt dem Senat noch jemand ganz anderes auf der Nase herum – die sogenannte Verkehrslenkung Berlin. Da wird viel Geld ausgegeben, und die Straßenbahn wird sogar noch langsamer. Die Verkehrslenkung Berlin boykottiert die Bus- und Trambeschleunigung. Allein auf den 5 Kilometern Greifswalder Straße entstanden der BVG Mehrkosten von 300 000 Euro, weil die Vorrangschaltung – nachdem sie eingeführt worden war – abgeschaltet wurde.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Oh Mann!]

Der Senat verweigert mehr Busspuren, er verweigert der Straßenbahn eigene Trassen, Stichwort: Invalidenstraße. Dort wird die Straßenbahn im Schneckentempo zum Hauptbahnhof fahren, und die Mehrkosten bleiben bei der BVG hängen. Das sind nur einige Beispiele, die aber aufzeigen: Der Senat erkennt seine Handlungsmöglichkeiten nicht, er nimmt sie nicht ausreichend wahr, er lässt sich das Heft des Handelns aus der Hand nehmen.

Und dann – und das ist das Beschämende an der ganzen Geschichte – tut er bei Kritik so, als wäre die BVG schuld. Fragen wir mal nach! Mit meiner Kollegin Jasenka Villbrandt habe ich in einer Kleinen Anfrage den Senat gefragt, wieso eigentlich stückchenweise die automatische Einstiegshilfe bei Bussen, das sogenannte Kneeling, abgeschafft wird und ob der Senat darüber Kenntnis hatte. Und siehe da, ja, der Senat wurde informiert und

toleriert den Vorgang sogar noch. Worüber beschweren Sie sich eigentlich noch? Dass die BVG tut, was Sie ihr durchgehen lassen? Herr Kreins hat das Stichwort Barrierefreiheit selbst gebracht. Da wäre ein Fall, bei dem man etwas machen könnte. Aber ich sehe nichts!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Genau das wäre das Stichwort: funktionierender ÖPNV. Eltern kommen mit Kinderwagen schwerer in Busse, weil das automatische Einknicken eingespart wird. Mobilitätseingeschränkte Menschen werden zu Bittstellern am Bus degradiert. Das ist für diese Menschen kein funktionierender ÖPNV.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wenn Sie mir nun entgegenhalten wollen, dass das alles eine Geldfrage sei, dann muss ich Sie fragen, woher Sie eigentlich das Geld haben, Kleingärten wegen der A 100 sogar in Zeiten der vorläufigen Haushaltswirtschaft zu beräumen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Wie kommen Sie als Erstes immer auf den Gedanken, neue Straßenbaumaßnahmen zu planen, treten aber Fahrpreisspekulationen nicht entschieden entgegen? – Das ist Schwerpunktsetzung, und die treffen Sie ganz klar gegen die, die Hilfe brauchen und gegen die Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner!

Der Senat verspielt in Sachen ÖPNV seit Jahren das Primat der Politik. Was nutzt Ihnen Ihre Mehrheit im Hause, wenn der Senat seine Handlungsspielräume nicht erkennt oder nicht nutzen will? Die Kritik, meine Damen und Herren im Senat und in der Koalition, die dann immer folgt, die ist wohlfeil. Sie sitzen in den Aufsichtsgremien, Herr Senator Müller, Frau Senatorin von Obernitz, Herr Senator Nußbaum führt das Gremium sogar. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen! Nehmen Sie Ihre Möglichkeiten wahr, nutzen Sie Ihre Stimmen hier im Parlament, um sich endlich gegenüber der Exekutive zu positionieren! Laufen Sie nicht nur dem Senat und der Opposition beim Setzen der Themen hinterher, das ist zu wenig! Deswegen würde ich Ihnen gerne einen Änderungsantrag zur Ihrer Aktuellen Stunde vorschlagen; mir wurde aber gesagt, das sei formal nicht möglich. Heißen hätte es müssen: Der Senat muss seiner Verantwortung gerecht werden: Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Natürlich hat auch Bündnis 90/Die Grünen in einzelnen Punkten Kritik an der BVG, wenn da zum Beispiel Vorstöße zum Thema Fahrpreise kommen. Das war ein Vorstoß zur Unzeit. Denn wer hatte nicht das Gefühl, dass damit der Warnstreik der Mitarbeiterinnen und Mitar-

(Stefan Gelbhaar)

beiter diskreditiert werden sollte? Und das, bevor überhaupt eine finanzielle Belastung durch eine Einigung in den Tarifverhandlungen klar war. Erst mit diesen Informationen hätte Transparenz darüber hergestellt werden können, welche finanzielle Gegebenheiten neu vorliegen. Erst dann könnte man überhaupt über Fahrpreise reden. Wobei eines klarzustellen ist: Die Preise für umweltfreundliches Fahren haben sich dramatisch gesteigert. 1995 konnte man noch für 3,70 D-Mark, also 1,89 Euro, zwei Stunden hin und her fahren. 2011 kostet das Ticket 2,30 Euro, und es gilt nur noch für eine Richtung.

[Zuruf von der SPD: Da hat die Schrippe auch noch drei Pfennig gekostet!]

Das heißt, umweltfreundliches Fahren ist in Berlin vieles, aber nicht zu billig. Die guten Reserven liegen in einem effektiven Betrieb, nicht in einer Fahrpreiserhöhung.

Wir haben uns weiter über den Vorstoß zum Thema Schwarzfahren gewundert. Ich finde, dass wir alle hier im Haus diesbezüglich sehr gut reagiert haben. Auch Herrn Senator Müller möchte ich dafür Danke sagen. Die Erhöhung des erhöhten Beförderungsentgeltes war ein falscher Ansatz der BVG. 40 Euro sind wirklich genug. Aber, wo ist die Bundesratsinitiative des Senats, die eine Gleichbehandlung von Schwarzfahrern und Schwarzparkern herbeiführt? Eine solche Regelung wäre ein besserer Zustand als der jetzige.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Insgesamt: Nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr, anstatt mit dem Finger auf die BVG, Verdi oder sonst wen zu zeigen! Es ist Ihre Verantwortung, Sie sind in der Regierung.

Jetzt muss ich – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Sie müssen aber zum Ende kommen!

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ein letzter Satz! Der Kollege Schäfer hat mich gebeten, Herrn Senator Müller zu fragen, wann endlich der Atomstrom bei der BVG abgeschaltet wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank Herr Kollege Gelbhaar! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir reden heute im Rahmen der Aktuellen Stunde über den Themenvorschlag der Koalitionsfraktionen

[Uwe Doering (LINKE): Der SPD!]

„Die BVG muss ihrer Verantwortung gerecht werden: Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV“. Dieses Thema ist aufgrund der aktuellen Situation bei der BVG im Zusammenhang mit den Tarifaueinandersetzungen von besonderer Bedeutung.

[Ramona Pop (GRÜNE): An der Situation der BVG trägt der Senat Schuld!]

Die BVG hält als größtes kommunales Nahverkehrsunternehmen Deutschlands ein Angebot an ÖPNV-Leistungen vor, das weltweit seinesgleichen sucht. Die öffentlichen Verkehrsverbindungen in Berlin sind hervorragend, das System des öffentlichen Nahverkehrs ist ein außerordentlich positiver Standortfaktor für Berlin. Dafür sollten wir dankbar sein!

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Benedikt Lux (GRÜNE): Vor einem halben
Jahr haben Sie das Gegenteil erzählt!
Unglaublich anpassungsfähig!]

Rückblickend ist festzustellen, dass die Zusammenführung von BVB und BVG und die Rechtsformänderung in eine Anstalt des öffentlichen Rechts eine der großen politischen Leistungen schon der damaligen großen Koalition unter Führung der CDU und der SPD in den 1990er-Jahren waren.

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Nicht zuletzt ist auch den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der BVG Dank zu sagen, die im Rahmen der gravierenden Veränderungen und Umstrukturierungen auch persönliche Opfer erbracht und die massiven Veränderungen tapfer gemeistert haben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber die BVG hat nach wie vor große Probleme. Das Unternehmen ist noch immer auf massive Zuschüsse aus dem Landeshaushalt angewiesen und erwirtschaftet dennoch ein erhebliches Defizit von zuletzt 74 Millionen Euro. Auch die Veräußerung eines beträchtlichen Teils des Anlagevermögens konnte die Schuldenlast nicht signifikant senken. Nach wie vor muss die BVG insgesamt eine Schuldenlast von rund 750 Millionen Euro schultern.

[Ramona Pop (GRÜNE): Herr Friederici! Nicht den Zustand beklagen! Ändern! Sie regieren!]

Es ist keinesfalls so, dass das Unternehmen BVG blendend dasteht und wir uns zurücklehnen könnten. Es ist bislang nicht gelungen, die Schulden wesentlich abzubauen –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Friederici! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Matuschek?

Oliver Friederici (CDU) Nein! – und das jährliche Defizit entsprechend zu verringern. Das trotz stetig steigender Fahrpreise und einer wie so schön genannten Fahrplanoptimierung.

Jetzt kommen wir zum eigentlichen Kernproblem, mit dem es die BVG zu tun hat, neben den immer und immer wieder steigenden Energie- und Treibstoffkosten: den Personalkosten, ein nach wie vor kaum zu beherrschendes Problem auch im Vergleich zu allen anderen deutschen Verkehrsunternehmen gleicher Aufstellung.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Warum eigentlich?]

Vor dem Hintergrund der finanziellen Situation der BVG und der Haushaltslage des Landes Berlin müssen wir als Verantwortungsträger die Forderungen der Gewerkschaften betrachten, auch wenn für uns der Grundsatz gilt, dass Arbeit ordentlich bezahlt werden muss und die Löhne verträglich steigen müssen.

Auch wenn das befürchtete Chaos während der 15-stündigen Arbeitsniederlegung am vergangenen Samstag ausgeblieben ist, so müssen wir alles daran setzen, dass sich diese Situation möglichst nicht wiederholt. Arbeitsniederlegungen im Bereich der Daseinsvorsorge, wozu auch die Personenbeförderung im Verkehrsbereich gehört, benachteiligen in hohem Maße unbeteiligte Dritte. Bei Streiks in Krankenhäusern, Reinigungs- und Entsorgungsunternehmen, Schulen und Kindertagesstätten sowie vor allem im Verkehrssektor sind es neben den Arbeitgebern und Arbeitnehmern vor allem die allgemeine Bevölkerung, die unter diesen Tarifauseinandersetzungen zu leiden hat. Im schlimmsten Fall können diese Arbeitskämpfe zu massiven Schäden für die gesamte Volkswirtschaft führen, wie zuletzt der Streik bei der GDL im Frühjahr 2011 gezeigt hat. Im Fall der aktuellen Ereignisse bei den Berliner Verkehrsbetrieben sind deshalb alle Beteiligten dringend aufgefordert, sich zu einigen.

Wir haben aber nun leichte Hoffnung, dass wir in dem Stadium sind,

[Ramona Pop (GRÜNE): Sie haben Hoffnung, aber Sie sollen regieren!]

keine neuen Streiks bei der BVG zu erwarten, denn alle Beteiligten sind bereit, wieder an den Verhandlungstisch zurückzukehren. – Ich weiß Frau Pop, dass Ihnen als Oppositionspartei das nicht passt, aber nehmen Sie zur Kenntnis, dass ein Einigungswille erkennbar ist! Das finden wir gut so.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es gehört auch zur Wahrheit, dass der Senat mit dem Unternehmen einen Verkehrsvertrag mit einer Laufzeit bis zum Jahr 2020 abgeschlossen hat und damit den Beschäftigten eine weit in die Zukunft reichende Arbeitsplatzsicherheit gibt. Diese Arbeitsplatzgarantie ist ein Privileg, das einmal an dieser Stelle erwähnt und gewürdigt werden muss. Alle, die wir hier sitzen, treten nicht nur für die BVG ein, sondern auch immer für das Beste für alle Berlinerinnen und Berliner und die von ihnen gezahlten Steuern und daraus resultierenden Ausgaben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Was soll das heißen?]

Um es an dieser Stelle noch einmal klar und deutlich zu sagen, Herr Albers: Die BVG ist für Berlin so wesentlich und wichtig wie das Brandenburger Tor und der Fernsehturm.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Drohen Sie jetzt den Beschäftigten?]

Das darf nicht leichtfertig aufs Spiel gesetzt werden. Wir haben die Verantwortung sowohl für die Aufrechterhaltung eines leistungsfähigen Verkehrsangebots als auch eine Verantwortung für die mehr als 12 000 Beschäftigten und ihre Familien in der Stadt. Deshalb brauchen wir langfristig ein Strukturkonzept, mit dem die BVG ihre finanzielle Situation nachhaltig verbessert und mehr Wirtschaftlichkeit erreicht.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Klartext! Was meinen Sie damit?]

Steigende Preise auch infolge von Lohnerhöhungen sind für die Berlinerinnen und Berliner deshalb im Moment schwer verständlich. Ziel muss es sein, gemeinsam mit den Beschäftigten der BVG einen langfristigen Konsens herzustellen, bei dem man sich darauf verständigt, die Produktivität weiter zu steigern und den Verwaltungsbereich weiter zu verschlanken.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Klartext! Was meinen Sie damit?]

Die BVG muss sich in Zukunft noch stärker auf die Kernaufgaben konzentrieren, nämlich Fahrgäste schnell, sicher, zuverlässig und sauber zu befördern, und die Verkehrsinfrastruktur zu pflegen. Deshalb muss gewährleistet sein: Erstens, dass die Sicherheit durch mehr Polizei, mehr Kontrollen

[Uwe Doering (LINKE): Bei der BVG Personal abbauen, bei der Polizei erhöhen!]

und Schwerpunkteinsätze und durch die Verlängerung – wie von der Union angestoßen – der Videoüberwachungsaufzeichnungen von 24 auf 48 Stunden, wie es Frank Henkel und die von ihm geführte Innenverwaltung bereits deutlich gemacht haben,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

weiter verbessert wird. Zweitens durch neue Fahrzeuge und Antriebe, damit wir dauerhaft von den immer mehr

(Vizepräsident Andreas Gram)

steigenden Rohölpreisen unabhängiger werden. Drittens: Ein konsequentes Programm der BVG, weiter mehr Jahreskarten- und Abonnementkunden zu erhalten, das spült nämlich sehr viel Geld in die Kassen. Viertens: Dass der neue Flughafen BER zügig, schnell und pünktlich auch von der BVG angebunden wird, und fünftens die konsequente Erneuerung sämtlicher Verkehrsflotten.

[Jutta Matuschek (LINKE): Super!]

Wir wollen einen leistungsfähigen Verkehrsbetrieb.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Hört doch
ohnehin keiner zu!]

In Anbetracht der schwierigen Situation bei der Berliner S-Bahn ist die BVG das Rückgrad im Berliner ÖPNV. Deshalb tragen alle Beteiligten eine hohe Verantwortung und müssen dafür Sorge tragen, dass der positive wirtschaftliche Trend in unserer Stadt auch bei der BVG endlich nachhaltig zum Tragen kommt.

[Beifall bei der CDU]

Sich der Realität im öffentlichen Nahverkehr zu stellen, die Zuständigkeiten und die Zustände so zu beschreiben, gehört zu ehrlicher Sachpolitik, der wir uns in der Koalition aus CDU und SPD verschrieben haben – seien es gute oder schlechte Nachrichten und Themen bei der BVG.

Dass die Verlässlichkeit, Pünktlichkeit, der Ausbau der Barrierefreiheit, eine solide Mitarbeiterschaft, ein hohes Ausbildungsniveau, eine verbesserte Sicherheitssituation oder die Hilfe bei der Bewältigung der S-Bahnkrisen hier selbstverständlich erwähnt werden, gehört zu den positiven Aspekten der BVG. Wir treten als Koalition von SPD und CDU dafür ein, dass diese positiven Ergebnisse und Themen der BVG von Tag zu Tag mehr werden.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Deshalb wünschen wir der Unternehmensführung und der Mitarbeiterschaft weiter viel Erfolg und Kraft im Verkehr für Berlin, denn wir sind stolz auf unsere BVG.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir sind stolz auf Sie!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Kollege Friederici! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das war wieder eine bewundernswerte Rede aus dem Regierungslager, Herr Friederici, mit dem Ziel: Wünsch dir was! – Die Erneuerung der Verkehrsflotte kann ich weder im Haushaltsplan noch in der mittelfristigen Finanzplanung sehen. Ansonsten haben Sie den Beschäftigten nichts gesagt,

außer, es wird weiteren Personalabbau geben, der aber durch Videoüberwachung kompensiert werden wird. Das ist keine Perspektive für dieses Unternehmen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn Sie sagen, die BVG sei so wichtig wie das Brandenburger Tor, würde ich mir einen Umgang mit der BVG wünschen, wie mit dem Brandenburger Tor umgegangen wird, auch wenn ich die BVG nicht unter Denkmalschutz stellen will.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich habe keinen Zweifel daran, dass die BVG ihrer Verantwortung nachkommt und ihren Beitrag zum Funktionieren des öffentlichen Personennahverkehrs leistet. Ich erinnere nur daran, was dieses Unternehmen und die Beschäftigten dieses Unternehmens während der S-Bahnkrise geleistet haben, und welche Anstrengungen geleistet worden sind, um zumindest teilweise Ausfälle zu kompensieren, damit das System des öffentlichen Personennahverkehrs in Berlin nicht zusammenbricht.

Die BVG hat im letzten Jahr eine Rekordzahl – 930 Millionen – bei den Fahrgästen erreicht. Das sind noch mehr als zum Höhepunkt der S-Bahnkrise, als die BVG viele Fahrgäste der S-Bahn bekommen hat. 25 000 neue Abos, das ist der richtige Weg, nämlich mehr Fahrgäste, mehr Einnahmen und damit auch mehr Menschen, die im öffentlichen Personennahverkehr fahren und damit auch die Umwelt entlasten. Das ist eine Leistung der BVG, die gewürdigt werden muss.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Gleichzeitig ist in dem Unternehmen über Jahre hinweg die Produktivität gesteigert worden, und es ist richtig: Es werden auch in den nächsten Jahren weitere Effizienzsteigerungen notwendig sein. Vor diesem Hintergrund muss man auch sehen, dass es völlig legitim ist, wenn die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der BVG einerseits bei dem, was ihnen abverlangt wird, sagen: Wir wollen keinen Reallohnverlust haben.

[Beifall bei der LINKEN]

Das, was zurzeit von Arbeitgeberseite auf dem Tisch liegt, läuft auf Reallohnverlust hinaus. Während die Gewerkschaft – das ist hochgradig bescheiden für eine Gewerkschaft – mit der Forderung nach Inflationsausgleich plus einem kleinen X auftritt –

[Zuruf von Senator Dr. Ulrich Nußbaum]

Herr Nußbaum! Ein kleines X. – Wir wissen auch, wie Tarifverhandlungen laufen, und wenn die Gewerkschaft schon mit der Forderung nach plus einem kleinen X in die Verhandlung geht, ist das ausgesprochen maßvoll.

Aber wenn die Arbeitgeberseite Angebote vorlegt, die de facto, wenn man sie durchrechnet, auf plus 1,3 bis

(Harald Wolf)

1,5 Prozent hinauslaufen und damit der Reallohnverlust programmiert ist, ist es nicht akzeptabel. Da braucht man sich nicht zu wundern – wenn es über sieben Verhandlungsrunden keine Bewegung gibt –, dass es dann einen Warnstreik gibt. Ich bin froh, dass die Berlinerinnen und Berliner so gelassen darauf reagiert haben.

[Beifall bei der LINKEN]

Es gab vorher eine große Panikmache. Nichts ist passiert. Es gab den Warnstreik. Die Gewerkschaft und die Mitarbeiter der BVG haben gezeigt, dass sie bereit sind zu kämpfen, aber sie haben mit ihrem Vorschlag der Schlichtung gleichzeitig gezeigt, dass sie Verantwortung tragen. Ich erwarte, dass der Senat sich zu diesem Vorschlag der Schlichtung verhält.

Die Strategie zur Sanierung der BVG kann nicht darin bestehen, dass man einerseits von den Beschäftigten immer mehr Leistung verlangt, Produktivitätssteigerung, und ihnen gleichzeitig dafür Reallohnverluste bietet und den Fahrgästen sagt: Wir müssen die Fahrpreise erhöhen. – Ich stimme dem zu, was vorhin gesagt worden ist, es komme auch darauf an, dass das Land seiner Verantwortung nachkommen muss. Verantwortung des Landes heißt unter anderem, das Problem der Einnahmeverteilung zu lösen, weil die Ausschreibung des Regionalverkehrs durch den VBB und die Vergabe der Verkehrsleistung auf dieser Grundlage dazu führt, dass die interne Einnahmeverteilung, die bisher für das Tarifgebiet ABC Berlin existiert hat, ausgehebelt wird, mit der Konsequenz, dass es bei der BVG – wenn es bei diesem Status quo bleibt – bis zum Jahr 2016 Verluste, entgangene Einnahmen in Höhe von 31 Millionen Euro gibt, während beim Aufgabenträger, beim Land Berlin, 32 Millionen Plus bleiben, und beim Land Brandenburg auch noch, sodass beide Länder zusammen ein Plus von 45 Millionen Euro haben, während die BVG 31 Millionen Euro verliert. Das kann nicht sein, und deshalb ist an dieser Stelle dringend Handlung geboten. Herr Müller! Ich weiß, dass das Thema verhandelt wird, aber ich bin der Auffassung, dass es dringlich gelöst werden muss.

[Beifall von Jutta Matuschek (LINKE)]

Es gibt Unverständnis bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der BVG, wenn auf der einen Seite das Geld bei der BVG weggenommen, damit die Wirtschaftlichkeit der BVG weiter gefährdet und dann gesagt wird: Weil die BVG in einer so schwierigen Lage ist, können wir einen Inflationsausgleich plus einem kleinen X nicht gewährleisten.

Zweitens: 2012 steht die Revision des Verkehrsvertrages an. 2010 war die letzte, dann zwei Jahre, also 2012. Jedenfalls hat sie 2011 nicht stattgefunden, sie muss 2012 stattfinden, Herr Nußbaum. Im Verkehrsvertrag steht: Hier geht es um eine Überprüfung der Einnahme- und der Kostensituation. Wenn sich Kostensituationen verändern – Energiepreise, erhöhte Infrastrukturkosten durch Brandschutz, Tarifierhöhungen etc. –, dann ist es auch hier Auf-

gabe zu sehen, was aus dem Unternehmen geleistet werden kann und was gegebenenfalls vom Aufgabenträger übernommen werden muss. Das ist die Logik des Verkehrsvertrages, und auch da muss das Land seiner Verantwortung nachkommen.

[Beifall bei der LINKEN]

Von Herrn Gelbhaar ist das Thema Verkehrsbeschleunigung schon angesprochen worden. Der BVG wurden im letzten Jahr, glaube ich, oder 2010 über 3 Millionen Euro abgezogen, weil Busse unpünktlich sind. Aber die Busse sind nicht deshalb unpünktlich, weil die BVG sie nicht entsprechend dem Fahrplan einsetzt, sondern weil wir momentan in der Stadt die Situation haben, dass die Busse im Stau stehen, entweder weil wir sehr viele Baustellen haben oder weil die Busspuren mit anderen Fahrzeugen voll sind. Das sind alles keine Themen, die von der BVG verschuldet werden, im Gegenteil. Das kostet die BVG teilweise mehr, weil sie mehr Busse in den Umlauf bringen muss, um den Fahrplan auch nur annähernd einhalten zu können. Der BVG dafür 3 Millionen Euro abzuziehen, nutzt dem Unternehmen auch nichts, weil das nicht im Verschulden des Unternehmens liegt, sondern hier ist die Frage, über die Verkehrslenkung, über eine vernünftige Baustellenplanung zu einer Effektivierung des Verkehrs beizutragen und damit auf der einen Seite die Attraktivität des öffentlichen Personennahverkehrs zu steigern und auf der anderen Seite die Kosten der BVG zu senken, anstatt Kosten bei ihr zu verursachen und ihr dann dafür noch Geld abzuziehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN und
den GRÜNEN]

Der dritte Punkt ist schon angesprochen worden. Die BVG hat eine Verschuldung von 750 Millionen Euro. Herr Friederici! Gar nicht davon zu reden, dass durch die große Koalition unter der Führung von Eberhard Diepgen, die Sie vorhin so gelobt haben, bei der Zusammenführung der beiden Unternehmen Ost und West die Pensionskassen geplündert worden sind und deshalb das Land jetzt dafür aufkommen muss.

[Oliver Friederici (CDU): Ja, ja!]

Das sind Altlasten, die Sie noch zu verantworten haben.

[Beifall bei der LINKEN]

Sie sind in die Historie gegangen, und Sie müssen sich daran erinnern, dass es ein paar Leute in diesem Haus gibt, die ein besseres Gedächtnis haben und zurückdenken können, was 1990, 1991, 1992 und 1993 gewesen ist.

[Beifall bei der LINKEN]

Wenn ich höre, dass die BVG gegenwärtig eine durchschnittliche Zinslast von ca. 4 Prozent hat und – wenn ich das richtig sehe – sich das Land Berlin immer noch besser refinanzieren kann, stellt sich die Aufgabe zu prüfen, ob hier nicht noch etwas zu machen ist, z. B. durch die besseren Finanzierungsbedingungen, die das Land Berlin

(Harald Wolf)

hat. 1 Prozent weniger sind immerhin 8 Millionen Euro im Jahr. Auch hier muss man noch mal die Fantasie walten lassen, wie man eine Entlastung für das Unternehmen hinbekommen kann und gleichzeitig das Recht hat und auch die Motivation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, weiter an Effektivierungs- und Effizienzsteigerungen zu arbeiten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich glaube, dass es wichtig ist, dass es jetzt in dieser Auseinandersetzung zu einer rationalen Lösung kommt, dass verhindert wird, dass sich die Fronten verhärten. Ich glaube, es ist niemandem damit gedient, Verdi in eine längere Streikauseinandersetzung zu treiben, am allerletzten denjenigen, die als Fahrgäste auf die BVG angewiesen sind. Und deshalb bin ich der Auffassung, dass es notwendig ist, in den Tarifverhandlungen, wenn man sich jetzt nicht einigt, dann wirklich diesen Vorschlag der Schlichtung aufzugreifen. Die Forderungen der Gewerkschaften sind für eine Gewerkschaft ausgesprochen gemäßigt. Sie sind verantwortungsvoll. Deshalb halte ich es von der Sache her durchaus für möglich, zu einem Ergebnis zu kommen. Nur, dieser gute Vorschlag der Schlichtung muss jetzt auch aufgegriffen werden. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Wolf! – Für die Fraktion der Piraten hat der Kollege Claus-Brunner das Wort – bitte sehr!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatoren beliebigen Geschlechts und sehr geehrte Kolleginnen beliebigen Geschlechts! Die Fragestellung, ob die BVG ihrer Verantwortung nachkommt, muss hier anders gestellt werden, und zwar deshalb, weil sie ein landeseigener Betrieb ist und ausschließlich unter der Kontrolle des Senats steht. Die Frage richtet sich also an den Senat in diesem Fall. Dass sich jetzt die Regierungskoalition, angeführt von der SPD, um einen zuverlässigen ÖPNV sorgt, nachdem sich mehrere Eskalationen aufgrund bekannter Mängel ereigneten und ein Warnstreik der Beschäftigten die Aufmerksamkeit der Berliner deutlich erhöht hat, ist als populistische Aktion zu werten.

[Beifall bei den PIRATEN]

Derselbe Senat wie auch schon der Vorgängersenate hat die BVG auf verschiedene Weise als Steinbruch zur Haushaltsmittelbeschaffung verwendet: Erstens – Personal: Unverantwortlicher Personalabbau seit dem Jahr 2003, auch im Bereich Wartung/Instandsetzung, führt eben auch zu Mängeln. Diese äußerten sich leider mehrfach wiederholt in Bränden, wie auf der U-Bahnlinie 9

und in Bussen. Nur mit Glück und günstigen Umständen wurde Schlimmeres verhindert.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Endlich höre ich was!]

Das hätte auch Menschenleben gefährden können. Sich aber dauerhaft auf Glück und Zufall zu verlassen, kann nicht Grundlage eines Betriebes sein.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Brunner! Sie müssen ein bisschen näher ans Mikrofon!

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Reinigung und Sauberkeit der Fahrzeuge und Anlagen spotten teilweise jeglicher Beschreibung. Fahrgäste warten abends auf personalfreien Bahnhöfen auf die Bahn und finden dann im Innenraum eine wagenübergreifende Dekoration in Form von leeren Bierflaschen, Dosen und Fastfoodverpackungen vor. Hier soll angeblich Kameraüberwachung auf 48 Stunden erweitert weiterhelfen. Ich sehe das nicht. Das liegt eher an der mangelhaft ausgestatteten Personaldecke.

Zweiter Punkt – Wartung: Einsparung von Finanzmitteln im Bereich der Erhaltung von Anlagen, Fahrzeugen und Material. Leider sind die Dokumente, die mir vorliegen und das genauer belegen, als vertraulich eingestuft worden; ich darf diese hier daher nicht direkt zitieren. Wenn ich aber dem wenigen Personal auch noch die Werkzeuge wegnehme, mit dem es die Fahrzeuge und Anlagen in ordnungsgemäßen Zustand bringen soll, so habe ich einerseits erhebliche Mehrarbeit, und andererseits die schon genannten Mängel. Diese sind so gravierend, dass die Betriebserlaubnis für einige ältere U-Bahnzugbaureihen bedroht ist. Die in der Vergangenheit eingesparten Mittel zur Erhaltung des Betriebsnetzes müssen demnächst um ein Vielfaches verteuert aufgewendet werden, da sie nicht weiter ausgesetzt werden können. Die Sanierungen der jüngeren Vergangenheit, z. B. auf den Linien 1, 2 und 5, die Viaduktstrecken, geben uns ansatzweise ein Bild, was noch an Kosten zu erwarten ist.

Dritter Punkt – Neubau: Berlin benötigt keine vollständig neuen Einzelstrecken, die auch einen Parallelverkehr darstellen. Die Verknüpfung der Bestandsstrecken unter Einbeziehung der vorhandenen Bauleistung unterirdischer Art ist, wenn wir die Option des Neubaus überhaupt wählen, preiswerter und verkehrstechnisch sinnvoller. Ich nenne ein paar Beispiele: Die U 1 Warschauer Straße zur U 5 Frankfurter Tor; U 1 Uhlandstraße zur Ringbahnstrecke Haltestelle Halensee via U 7 Adenauerplatz und zu guter Letzt U 3 Krumme Lanke zur S 1 Mexikoplatz. Für die unverdrossene Bauwut im Sand unterhalb der Stadt ist der Name Berlin schon europaweit zu einem Synonym geworden.

(Gerwald Claus-Brunner)

[Oliver Friederici (CDU): Und was ist daran schlimm?]

Viertens – Schulden: Die BVG muss in ihrem Betrieb auch die Kosten für Schulden in Höhe von gut 850 Millionen Euro tragen. Diese tauchen nicht im Landeshaushalt auf, wo sie eigentlich ausgewiesen werden müssten. Die Zinslast beträgt bei einem angenommenen Zinssatz von 4,25 Prozent 36 Millionen Euro.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Brunner! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Heinemann von der SPD?

Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN):

Nein, danke! – Das Land Berlin zahlt jährlich Zuschüsse an die BVG in Höhe von 250 Millionen Euro. Somit werden unter Einbeziehung des landeseigenen Betriebes und der damit verbundenen Mehrkosten Landesschulden in der genannten Höhe von 850 Millionen Euro verschleiert. Die BVG zahlt höhere Zinsen als das Land Berlin selber, wenn dieses denn mal direkt als Schuldner auftreten würde. Daraus folgt, dass die BVG als landeseigener Betrieb ausschließlich seiner Aufgabe der öffentlichen Daseinsvorsorge dienen muss und die Berliner sicher und zuverlässig befördern sollte. Die BVG ist nicht der Rangierbahnhof für Schattenhaushaltsspiele und ist daher komplett von ihrer derzeitigen Schulden- und Verbindlichkeitslast zu befreien. Der Kollege Wolf hatte angedeutet, dass diese Verbindlichkeiten noch älteren Datums sind, als mir bisher bekannt war.

Herr Senator! Stellen Sie die Zuverlässigkeit der BVG wieder her, indem Sie wieder mehr Personal einstellen und es ordentlich bezahlen! Es ist meiner Meinung nach nicht erschießbar, dass wir gleich im Tagesordnungspunkt 5 die Änderung des Landesabgeordnetengesetzes beschließen, wo wir uns selbst 2 Prozent Lohn zugestehen, und dem Personal der BVG, die ihre Arbeit immer hundertprozentig erledigt und bei Störungen wie den S-Bahnausfällen doppelt so viel leisten muss, den Lohn nicht zugestehen. Das ist Wasser predigen und Wein trinken. – Auch soll die Ausbildung der Personaldecke in der BVG weiter verbessert werden. Hier gibt es Handlungsbedarf.

Ich fordere Sie auf, die vom Land Berlin verursachten Schulden aus dem Etat der BVG zu entfernen! Dann erübrigen sich z. B. auch die angedachten Fahrpreiserhöhungen. Wenn Sie Ihrer obliegenden Verantwortung gerecht werden wollen, so handeln Sie entsprechend, und versuchen Sie nicht, den Schwarzen Peter der BVG und ihren Beschäftigten zuzuschieben und sogar die Fahrgäste als Geiseln zu nehmen! Heben Sie u. a. z. B. die Vertraulichkeit der Drucksache 17/0092 auf; darin ist der Geschäftsbericht der BVG verdeckt; den darf ich hier auch nicht zitieren, das fände ich sehr nett. Und geben Sie auch den BVG-Verkehrsvertrag an die Öffentlichkeit, der kei-

ne Schwärzungen an den entscheidenden Stellen aufweist! – Wenn Sie hier mit offenem Visier kämpfen möchten, dann tun Sie dieses! Die Geheimniskrämerei an diesen Punkten macht die Piratenfraktion nicht mit.

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Brunner! – Für den Senat spricht Senator Müller – bitte sehr!

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Titel der Aktuellen Stunde ist „Die BVG muss ihrer Verantwortung gerecht werden: Berlin braucht einen funktionierenden ÖPNV“. Ich will das aus meiner Sicht Wichtigste gleich zu Beginn sagen: Die BVG wird ihrer Verantwortung gerecht, und Berlin hat einen funktionierenden ÖPNV.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir müssen alle gemeinsam alles dafür tun, dass das so bleibt. Vermutlich ist gerade die Diskussion, die wir in diesen Tagen führen, um mögliche weitere Streikmaßnahmen um diese Tarifaueinandersetzung der Anlass gewesen für diese Aktuelle Stunde.

Insofern will ich das auch zu Beginn sagen: Natürlich, Herr Kollege Wolf, völlig richtig: Es ist legitim und nachvollziehbar und richtig, dass auch die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sagen, die Löhne müssen sich weiterentwickeln, und dass sie ihre Forderungen stellen und mehr verdienen wollen; gerade wenn es unterschiedliche Gehalts- und Lohnstrukturen in einem Unternehmen gibt, ist das immer besonders schwierig. Auch darüber muss man reden, das ist völlig richtig. Aber genauso richtig ist es doch, daran zu erinnern, dass man an dieser Stelle maßhalten und im Blick haben muss, wie dieses Unternehmen und wie die Stadt aufgestellt ist. Es ist eben nach wie vor so, dass das Land Berlin hoch verschuldet ist. Es ist nach wie vor so, dass die BVG hoch verschuldet ist und leider jedes Jahr ein Defizit einfährt. Und gerade auf dieser Grundlage finde ich, dass es vonseiten der Arbeitgeber ein durchaus diskussionswürdiges Angebot gibt, das im Übrigen auch sehr transparent und nachvollziehbar im Internet dargestellt ist. Ich hoffe sehr, dass auch die andere Verhandlungsseite, dass Verdi genauso transparent und offen mit seinen Forderungen umgeht und auch deutlich macht: Ja, Inflationsausgleich plus X. Was heißt nun dieses X? Worüber reden wir eigentlich? – Ich glaube, dass diese Diskussionsbereitschaft von beiden Seiten nötig ist, damit wir gemeinsam zu einem guten Ergebnis kommen – im Interesse der BVG, aber natürlich auch im Interesse der Berlinerinnen und Berliner.

(Bürgermeister Michael Müller)

Denn das darf man doch nicht vergessen: Der Streik, 15 Stunden Warnstreik – darüber kann man auch reden, aber gut, es ist zu keiner großen Belastung gekommen, weil es ein Wochenende war, weil es, glaube ich, auch so langfristig angekündigt war, dass sich alle gut darauf einstellen konnten. Aber ein Streik ist immer auch ein Streik zulasten der Berlinerinnen und Berliner, die auf die BVG, auf den ÖPNV angewiesen sind. Ich hoffe sehr, dass alle Seiten so verhandlungsbereit sind, dass wir weitere Streikmaßnahmen oder auch ein Schlichtungs-prozedere noch vermeiden können.

Die Verkehrsleistungen der BVG sind gemeinsam mit dem Angebot der S-Bahn wichtige Lebensadern der Metropole Berlin. Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Eltern und Kinder, ältere Menschen und vor allem auch die Gäste unserer Stadt sind auf einen funktionierenden Nahverkehr angewiesen. Wie keine andere deutsche Großstadt setzen die Berlinerinnen und Berliner auf hohe Qualität im Nahverkehr. Mehr als die Hälfte der Berliner Haushalte kommen ohne eigenes Auto aus, und zwar auch deshalb, weil es sich unabhängig vom Geldbeutel in Berlin ohne Auto sehr gut leben lässt.

Die hohe Qualität des Bus- und Bahnangebots ist daher ein zentrales Anliegen der Verkehrspolitik des Berliner Senats. Die BVG als landeseigenes Unternehmen ist dabei zentraler Baustein der Daseinsvorsorge im Nahverkehr. Immerhin unternehmen die Berlinerinnen und Berliner sowie die Gäste der Hauptstadt täglich ca. 2,6 Millionen Fahrten mit den Verkehrsmitteln der BVG. Das unterstreicht noch mal die Bedeutung dessen, worüber wir sprechen.

[Zuruf von den PIRATEN]

Die BVG und das Land Berlin als Eigentümer stellen sich der Verantwortung als größtes Verkehrsunternehmen Deutschlands, um den Anforderungen weiter gerecht zu werden und das Vertrauen der Fahrgäste nicht zu enttäuschen. Die dazu erforderlichen Voraussetzungen haben Senat und Abgeordnetenhaus geschaffen. Die BVG hat langfristige Planungssicherheit durch den im Jahr 2007 abgeschlossenen Verkehrsvertrag, der die Finanzierung der durch das Land Berlin bestellten Verkehrsleistungen und der Infrastrukturinstandhaltung bis zum Jahr 2020 sichert. Die BVG erhält aus dem Landeshaushalt jährlich 75 Millionen Euro für die Erbringung der Verkehrsleistungen, und weitere – das darf man nicht vergessen – 175 Millionen Euro fließen ihr jährlich für die Instandhaltung der Infrastruktur zu. Die BVG und nicht etwa der Senat verfügt auch über die Fahrgelderlöse. Die BVG profitiert damit unmittelbar, wenn sie – wie es aktuell glücklicherweise der Fall ist – eine wachsende Fahrgast-nachfrage erreicht.

Der Verkehrsvertrag lässt der BVG darüber hinaus die Möglichkeit, in Abstimmung mit dem Aufgabenträger Tarif und Vertrieb innovativ weiterzuentwickeln. Ob per Handyticket oder mit Chipkarte – neue Vertriebswege

eröffnen der BVG neue Chancen, Fahrgäste zu gewinnen, Nutzungshemmnisse abzubauen und langfristig auch Kosten zu reduzieren. Die Planungs- und Marketingkompetenz der BVG wird also auch in Zukunft weiter gefragt sein und könnte auch direkt zur Verbesserung der Einnahmesituation bei der BVG führen.

Zusätzlich setzt der Senat – entsprechend dem Beschluss des Abgeordnetenhauses – die durch die Krise bei der S-Bahn einbehaltenen Mittel dafür ein, um insbesondere bei der BVG im Interesse der Fahrgäste die Qualität von Fahrzeugen und Infrastruktur zu verbessern. So wurden und werden der BVG aus den Einbehalten der Jahre 2008 bis 2010 ca. 90 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Damit werden außerplanmäßig die Sanierung der Tramlinie 68, die Errichtung von neuen Aufzügen, der barrierefreie Umbau von 69 Haltestellen und die Ausstattung von Bahnhöfen mit modernster Videotechnik finanziert. Darüber hinaus unterstützt der Senat die BVG auch bei der Instandsetzung der U-Bahnbetriebswerkstätten Grunewald und Friedrichsfelde. Damit werden sich auch die Arbeitsbedingungen der dortigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verbessern.

Natürlich wollen wir auch wissen, was das Land Berlin von der BVG für diese genannten, doch erheblichen Mittel, die hier eingesetzt werden, dann auch tatsächlich bekommt. Die Leistungen der BVG werden daher auch von einem Controlling begleitet, um zu prüfen und ggf. nachzusteuern, ob die Qualität den bestellten Anforderungen entspricht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Donnerwetter!]

Subjektive Qualitätskriterien wie etwa Sauberkeit und Sicherheit werden entsprechend den Regeln des Verkehrsvertrags vorrangig über regelmäßig durchgeführte Kundenzufriedenheitsmessungen bewertet. Die objektiven Qualitätskriterien wie Pünktlichkeit und Fahrzeugverfügbarkeit werden entsprechend den vorgegebenen Standards des Nahverkehrsplans erfasst und beurteilt. Im Ergebnis kommt es also zu Bonus- und Maluszahlungen.

Außerdem finden im Auftrag meiner Verwaltung und des Verkehrsverbundes durch die Qualitätsscouts regelmäßig eigene Kontrollen der Zustände von Haltestellen, Bahnhöfen und Fahrzeugen statt, um sich ein Lagebild zu den vertraglichen Kriterien zu verschaffen und qualitative Trends zu erkennen. Diese werden mit der BVG direkt besprochen und – wenn nötig – auch Verbesserungen eingefordert.

Aber der Senat erkennt natürlich nicht, dass es weiteren Handlungsbedarf gibt, damit sich die BVG als Unternehmen, aber auch bei der Qualität ihrer Leistungen weiter positiv entwickeln kann. Damit ist man ja dann auch sehr schnell bei dem Thema mögliche Tarifierhöhungen. Da muss man auch sehen, dass die letzten Tarifierhöhungen am 1. April 2008 und am 1. Januar 2011 erfolgten. Seit Januar 2011 aber sind die Energie-, Kraftstoff- und

(Bürgermeister Michael Müller)

Personalkosten gestiegen. Allein im Kraftstoffbereich muss man sich das angucken: 2009, 2010 um 16 Prozent, von 2010 zu 2011 noch mal um weitere 14 Prozent. Bei den Stromkosten sieht es ähnlich aus – in den letzten Jahren eine Steigerung um 16 Prozent.

Herr Schäfer! Ihre Frage nach dem Ausstieg aus dem Atomstrom – natürlich, Sie haben doch völlig recht, wir wollen so schnell wie möglich raus aus diesem Atomstrom. Das ist auch deutlich vermittelt in den Gremien der BVG. Aber man muss eben auch sehen, dass die nötige Menge an regenerativem Strom zur Verfügung steht und auch bezahlbar zur Verfügung steht. Ich habe Ihnen die Kostensituation gerade geschildert.

Diese Kostenerhöhungen konnten nach Angaben der Unternehmen auch nicht allein durch Fahrgastzuwächse kompensiert werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schäfer?

Bürgermeister Michael Müller (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt):

Nein! – Dabei ist zu berücksichtigen, dass das Tarifkonzept für alle 40 Verkehrsunternehmen im VBB tragfähig sein muss, das heißt, auch für die brandenburgischen Unternehmen, die in der Fläche und damit im Gegensatz zu Berlin keine Fahrgastzuwächse zu verzeichnen hatten. Insofern kann auch die weiterhin schlechte Leistung der S-Bahn nicht allein dazu führen, dass Tarifmaßnahmen für alle Unternehmen auf alle Zeiten entfallen. Es ist insofern völlig nachvollziehbar auch der Wunsch des VBB bzw. der BVG, dass jetzt Tarifsteigerungen auch vorgenommen werden sollten.

Ich sage aber auch, Tarifsteigerungen müssen hinterfragt werden dürfen. Die BVG muss darlegen, ob sie tatsächlich alles an Einsparungen im Unternehmen ausgereizt hat. Wir haben hier über die Beschleunigung der Verkehrsgesprochen.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE):
Die Entschleunigung!]

Dazu hat der Rechnungshof auch einen Bericht abgegeben und etwas dargestellt. Ich will an der Stelle aber auch sagen, dass das nicht allein den vielen Baustellen in der Stadt geschuldet ist, sondern dass es durchaus auch zu – na, sagen wir mal vorsichtig – Behinderungen der eingesetzten Fahrzeuge der BVG kommt und dass hier sicherlich auch noch etwas verbessert werden kann. Aus diesem Grund hat das Land Berlin der BVG noch mal zusätzlich ein Programm finanziert, womit genau das untersucht werden kann, wie sie im Unternehmen auch noch mal Kosten einsparen können.

Es ist darüber hinaus notwendig, dass die BVG alles im Zusammenhang mit ihrer Investitionsplanung darlegt. Ich habe Ihnen geschildert, wie doch erhebliche Mittel aus den einbehaltenen S-Bahnmitteln eingesetzt werden. Das muss doch die BVG an einer anderen Stelle entlasten, wenn diese Mittel dazukommen. Ich wünsche mir, dass die BVG darstellt, wie es auch personell in ihrer Leistungsstruktur aussieht, auch was die Bezahlung anbelangt. Ich glaube, dass man sehr wohl über Tarifierhöhungen sprechen kann, wenn denn auch bei den Dingen, die das Unternehmen zu leisten hat, wir eine transparente und objektive Grundlage haben, an welchen Stellen die BVG wirklich alle Anstrengungen unternommen hat, um selbst zu einer guten Kostenstruktur zu kommen.

Und das will ich auch sagen: Ich kann mir dann, wenn wir diese objektive Grundlage haben, durchaus auch vorstellen, dass wir eine Debatte über regelmäßige, indexorientierte Lösungen für Tarifsteigerungen führen. Dazu gibt es auch schon im Vertrag des Verkehrsverbundes grundsätzliche Möglichkeiten, so etwas umzusetzen.

Abschließend – ich hoffe, ich habe das deutlich gemacht: Berlin braucht einen leistungsfähigen ÖPNV mit qualifizierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und einer modernen Infrastruktur zu bezahlbaren Tarifen. Der Senat steht zu dieser Verantwortung. Der Senat steht zu diesem Unternehmen und zu seiner Verantwortung, dieses Unternehmen als kommunales Unternehmen der Daseinsvorsorge zu erhalten und mit seinen Möglichkeiten finanziell auszustatten. Der Senat ermöglicht dem Unternehmen weiterhin eine positive Entwicklung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Senator Müller! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 9

**Gesetz zur Änderung des Berliner
Datenschutzgesetzes**

Antrag der Fraktion der SPD und der Fraktion der
CDU

Drucksache [17/0170](#)

Erste Lesung

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der CDU. Für diese Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! CDU und SPD wollen die Speicherfristen für Videoaufnahmen in S- und U-Bahnhöfen von 24 auf 48 Stunden verlängern.

[Zuruf von den PIRATEN: Pfui!]

Um es gleich vorwegzunehmen: Dieser Antrag trägt einem erheblichen sicherheitspolitischen Bedürfnis Rechnung, ohne das Datenschutzinteresse nennenswert zu beeinträchtigen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die Bilder der brutalen Gewaltübergriffe des letzten Jahres in der Berliner U-Bahn stehen uns deutlich vor Augen. Nicht nur die Bahnhöfe Lichtenberg und Friedrichstraße sind zum traurigen Synonym für zügellose Gewaltübergriffe und schwere Körperverletzungen geworden.

[Uwe Doering (LINKE): Mehr Personal einstellen!
Einfach noch ein paar Schaffner!]

Viele Berlinerinnen und Berliner sorgen sich um ihre Sicherheit in unseren U-Bahnhöfen. Die Furcht ist nicht nur bei den Schwachen groß – bei Frauen, Behinderten, alten Menschen und Eltern in Sorge um ihre Kinder. Nein, auch Männer sind regelmäßig Opfer von Übergriffen geworden, und sie fragen uns Abgeordnete: Was unternimmt ihr dagegen?

[Zuruf]

– Sehr gerne! Das können wir auch machen! – Es geht hier um nicht weniger als die Gewährleistung der öffentlichen Sicherheit.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Dregger! Gestatten Sie Zwischenfragen des Kollegen Lauer und der Kollegin Schillhaneck?

Burkard Dregger (CDU):

Gerne!

Vizepräsident Andreas Gram:

Erst die Kollegin Schillhaneck; Ladies first! – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Können Sie mir kurz erläutern, wie Sie zu Ihrer Auflistung unter dem Titel „Schwache“ kommen?

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Sie hatten eine Liste gemacht, nach der nicht nur Schwache Angst hätten, und sie begann mit Frauen. Können Sie

mir kurz erläutern, wie Sie die Liste zusammengestellt haben?

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege Dregger!

Burkard Dregger (CDU):

Das kann ich Ihnen gern erklären. Es ist naheliegend: Es geht um die körperliche Konstitution, wenn man Angriffen ausgesetzt ist. Da betrachte ich bestimmte Gruppen als besonders gefährdet.

[Lachen bei den GRÜNEN und den Piraten]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte geben Sie dem Kollegen die Gelegenheit, die Frage zu beantworten, damit es verständlich wird! – Bitte schön, Herr Kollege!

Burkard Dregger (CDU):

Danke schön! – Es geht hier um die Gewährleistung der öffentlichen Sicherheit, um die Erhaltung unserer freiheitlichen Ordnung und um die Substanz unserer zivilisierten Ordnung.

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt, Herr Kollege Dregger, wollen wir den Kollegen Lauer nicht vergessen. – Bitte schön!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Lieber Herr Dregger! Es macht mich sehr betroffen, dass sich so viele Berlinerinnen und Berliner bei Ihnen melden und fragen, was Sie mit der Videoüberwachung machen. Könnten Sie bitte quantifizieren, wie viele Menschen genau sich mit diesem Anliegen bei der CDU-Fraktion gemeldet haben?

[Zurufe: Ja, genau!]

Burkard Dregger (CDU):

Das entnehmen Sie den Medien, was ich Ihnen nur empfehlen kann. Wenn Sie die Berichterstattung der letzten Monate und des letzten Jahres verfolgt haben, dann werden Sie hoffentlich auch in der Lage sein, die Realität wahrzunehmen. Wir reden hier nicht über Kinderkram!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Es geht hier auch um die Garantie unserer freiheitlichen Ordnung, deren Kennzeichen es ist, ein Höchstmaß an individueller Freiheit und die Menschenwürde zu schützen. Das ist ohne Sicherheit nicht möglich. Die Freiheit des Einzelnen und die Unantastbarkeit seiner Menschenwürde beruhen auf seiner Sicherheit vor Angriffen auf

(Burkard Dregger)

seine körperliche Integrität, auf seinen Besitz und auf seinen freien Willen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich glaube, es wäre ganz gut, wenn Sie einmal zuhören. Dann würden Sie etwas von unseren sittlichen Grundsätzen hören.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Diese Grundsätze unserer Rechtsordnung sind ein höchst liberales Anliegen. Sie sind Kernaufgabe des staatlichen Handelns, und sie gestatten keine Toleranz gegenüber Rechtsbrechern. Daher sind wir, die Abgeordneten dieses Berliner Abgeordnetenhauses, in der Verantwortung. Wir müssen die notwendigen Voraussetzungen schaffen, um Angriffe auf Freiheit, Besitz und körperliche Integrität zu vereiteln. Wenn sie doch stattfinden, müssen wir die Voraussetzungen schaffen, dass die Täter festgenommen und verurteilt werden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dabei müssen wir mit Augenmaß handeln. Wir müssen die widerstreitenden Schutzgüter abwägen. Aber bei der Verlängerung der Speicherfristen von 24 auf 48 Stunden ist das wirklich leicht, denn der Missbrauch der Videoaufzeichnungen zu Lasten der Fahrgäste unserer U-Bahn ist nach den strengen datenschutzrechtlichen Bestimmungen ausgeschlossen.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Es geht schon
um die Erhebung!]

Daran wird sich auch zukünftig nichts ändern. Dass das auch ungefährlich ist, ergibt der Vergleich mit der Berliner S-Bahn, wo die 48-Stunden-Regelung längst gilt.

Sicherheitspolitisch aber ist die Verlängerung der Speicherfristen erforderlich. Viele Körperverletzungs- und Raubdelikte werden nicht innerhalb von 24 Stunden, sondern erst später angezeigt. Dann aber ist nach der geltenden Regelung der Zugriff auf die Speichermaterialien nicht mehr möglich. Deswegen ist es richtig, dass CDU und SPD dafür Sorge tragen, dass die Speicherfristen verlängert werden.

Eine kleine Anfrage meines CDU-Kollegen Trapp aus dem letzten Jahr hat übrigens ergeben, dass in einer Vielzahl von Fällen angefragtes Material von Videoaufnahmen nicht mehr für die Sicherheitsbehörden verfügbar war. Aber hinter jedem dieser Fälle steht ein Schicksal.

Vizepräsident Andreas Gram:

Kollege Dregger, Sie müssten langsam zum Ende kommen!

Burkard Dregger (CDU):

Selbstverständlich, Herr Präsident, sofort! – Deswegen empfehle ich den Oppositionsfraktionen: Geben Sie Ihren ideologischen Widerstand auf, und schließen Sie sich unserem Antrag an! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dregger! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Lux das Wort. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke schön, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich als schwacher, nur ganz gelegentlich sittlicher Mann möchte Sie gern auffordern, null Toleranz gegenüber denen zu üben, die mit falschen Heilsversprechen meinen, mehr Sicherheit in der Stadt einführen zu können und sich hier hinstellen und sagen, der Rechtsstaat sei quasi in Gefahr, wenn man bei der Verlängerung der Speicherfristen nicht mitmache, es sei Ausdruck der gebotenen politischen Handlung aus der Menschenwürde – Sie haben Herrn Dregger gerade ja erlebt –, und deswegen müsse man – –

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

[Beifall und Lachen bei den PIRATEN]

– Wir sind hier nicht beim Karneval! – Ist die Zwischenfrage gestattet?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Wir sind in der Fastenzeit, Herr Präsident. Ich gestatte die Zwischenfrage, wenn ich meinen Gedanken ausgeführt habe. Es kommt jedenfalls darauf an, sich hier realistischen Erwartungen zu stellen. Wenn man sagt, dass 24 Stunden mehr speichern besonders viel bringe und es quasi zwingend geboten sei, streut man den Leuten Sand in die Augen und spielt quasi mit den Einzelschicksalen, die Sie, Herr Dregger, hier selbst genannt haben. Man spielt mit der Angst, Opfer im öffentlichen Nahverkehr zu werden. Nicht eine Kamera hat Straftaten im öffentlichen Nahverkehr verhindert. Das ist doch der Punkt!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Joschka Langenbrinck (SPD): Es geht
um Aufklärung!]

Die Zahl der Straftaten im öffentlichen Nahverkehr ist gestiegen. Nachdem die öffentliche Videoüberwachung von Innensenator Körting unter großem Beifall Ihrer Fraktion eingeführt worden ist, ist die Zahl der Straftaten gestiegen. Der öffentliche Nahverkehr ist unsicherer

(Benedikt Lux)

geworden, und das hängt auch damit zusammen, dass das Personal abgezogen worden ist, dass dort unsichere Räume geschaffen worden sind und dass Sie als Politiker und der Senat vergessen haben, für wirksame Sicherheit zu sorgen, und stattdessen mit Videoüberwachung falsche Sicherheit vorgaukeln.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Jetzt kann die Zwischenfrage gestellt werden. – Bitte, Herr Kollege Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich danke Ihnen, Herr Kollege Lux! Ich hätte aufgrund meiner körperlichen Konstitution nicht länger warten und fasten können.

[Unruhe]

Können Sie mir möglicherweise erklären, warum bei der S-Bahn eine Videospeicherung von 48 Stunden in Ordnung ist und mir ein Antrag der Grünen, diese abzuschaffen, bisher nicht bekannt ist, Sie aber bei der BVG so eine große Welle darum machen, wenn von 24 auf 48 Stunden erhöht und damit der S-Bahnregelung angepasst wird?

[Zuruf von den PIRATEN: Bundesrecht!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Bitte schön, Herr Kollege Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sie wissen ganz genau, dass die S-Bahn ein privates Unternehmen der Deutschen Bahn ist,

[Joschka Langenbrinck (SPD): Das ist ein öffentliches Unternehmen]

und die regelt das über das Hausrecht, genauso wie Ihr Innensenator das auch immer über das Hausrecht geregelt hat. Es besteht überhaupt kein Bedürfnis, von 24 Stunden auf 48 Stunden zu erhöhen.

Sie wissen ganz genau: Wir hatten hier die Debatte um eine flächendeckende Videoüberwachung im öffentlichen Nahverkehr. Die SPD-Fraktion und allen voran Innensenator Körting hat gesagt: Wir machen erst einmal ein Gutachten, evaluieren, gucken, wie sich Straftaten verlagern, ob es wirklich Aufklärungserfolge gibt, in welchem Rahmen die liegen. All das ist bislang nicht geschehen. Die Linksfraktion hat das immer wieder eingefordert.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Kohlmeier fand es gut!]

Es ist nicht passiert. Sie haben in diesem Punkt nicht geliefert. Ihr Innensenator – noch einen Monat vor der Wahl – hat wörtlich gesagt: Er sieht keinen Anlass dazu.

Alle schwerwiegenden Straftaten können im öffentlichen Nahverkehr aufgeklärt werden. – Da hatte er recht, der Innensenator Körting.

Jedes Opfer im öffentlichen Nahverkehr ist eines zu viel, da sind wir uns alle einig. Jede Straftat soll aufgeklärt werden. Man kann an Menschen, die Opfer von Straftaten geworden sind, nur appellieren: Geht schnell zur Polizei, erstattet schnell Anzeige, kommt nicht zu spät! Frisch ermitteln ist immer besser! – Das ist die richtige Reaktion, wenn man Opfer im öffentlichen Nahverkehr geworden ist. Hierauf sollte man einen Schwerpunkt legen, wenn man seriöse Sicherheitspolitik macht.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist doch in der Tat so, dass man, wenn man Opfer von Straftaten wird, jede Gelegenheit nutzen und sich sofort an die Sicherheitsbehörden wenden sollte. Ich denke, das sollte der Appell heute sein. Zu sagen, man speichert 48 Stunden – man kann auch noch länger speichern, Herr Dregger. Wenn man so aufbaut wie Sie, dann könnte man auch über Jahre speichern, weil sich vielleicht jemand noch später überlegt, eine Strafanzeige zu stellen. Dann wäre es doch schön, dieses Videomaterial zu haben. Das ist doch keine qualifizierte Argumentation.

Es ist schon erstaunlich, auch wenn man sich die Gesetzesbegründung von Ihnen anschaut, mit wie wenigen Worten, wie dünn, hier begründet wird, wenn man einen Grundrechtseingriff intensiviert, weiter fortführt – übrigens einen, der ohne Verdacht alle Menschen, die sich im öffentlichen Nahverkehr bewegen, betrifft. Jede Kamera, die bei der BVG angebracht ist, speichert jetzt 24 Stunden länger. Die S-Bahn macht das auch, also tun wir es hier auch. Das ist doch aber keine qualifizierte Debatte, wie wir mit Grundrechtseinschränkungen in diesem Land umgehen. Es gibt eine neue Bewegung, die sich gegen staatliche Repressionen, gegen Überwachung wendet, und die ist auch ernst zu nehmen. Die Menschen in diesem Land wollen nicht, dass es komplette Überwachungen von Ihnen gibt, dass der Staat en passant, wie Sie es hier machen, einfach länger speichert, länger aufzeichnet, länger überwacht.

Es ist wirklich sehr erstaunlich, aber auch sehr aussagekräftig, dass es bei den ersten zwei Gesetzesinitiativen dieser angeblich SPD-geführten Koalition zum einen um das Übergangsgeld des Senators geht – der Goldene Handschlag nach kurzer Zeit soll nicht mehr ermöglicht werden, das war die erste Gesetzesinitiative. Die zweite Gesetzesinitiative dieser Koalition ist, die Grundrechte der Berlinerinnen und Berliner weiter abzubauen.

[Zurufe von der SPD]

24 Stunden mehr Speicherfrist, das ist Ihre zweite Gesetzesinitiative. Wenn ich mir anschau, wie dünn sie begründet ist, wie wenig die Leute vom Datenschutzbeauftragten einbezogen worden sind, wie wenig Sie abwägen – es ist nicht eine grundrechtliche Abwägung in Ihrer

(Benedikt Lux)

Begründung –, dann wird einem in diesem Land angst und bange. Machen Sie weiter so, aber dann wird umso schneller klar, dass von dieser Koalition weder für die Sicherheit noch für die Freiheit dieser Stadt etwas zu erwarten ist. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Lux! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Buchholz!

[Uwe Doering (LINKE): Vor einem halben Jahr
warst du noch dagegen!]

Daniel Buchholz (SPD):

Nein! Das stimmt nicht! – Meine Damen und Herren! Ich bin ein Stück weit bestürzt über den bisherigen Debattenverlauf. Das sage ich Ihnen ganz ehrlich.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Hören Sie doch bitte erst eine Minute zu! Können wir uns darauf einigen? Ein bisschen mehr parlamentarischer Umgang und Umgangsformen wären nicht schlecht, auch bei Ihnen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, wenn Sie die Bilder in der „Abendschau“ sehen, wenn Sie in der Zeitung lesen, was es für Gewaltvorfälle im öffentlichen Personennahverkehr gab. Mich persönlich – das ist nicht übertrieben – bestürzt das, denn ich nehme meine sämtlichen Termine mit öffentlichen Verkehrsmitteln wahr.

[Canan Bayram (GRÜNE): Ich auch!]

Ich sitze in der U-Bahn, ich sitze in der S-Bahn, ich sitze in Bussen.

Herr Kollege Lux! Es ist uns klar, dass eine zusätzliche Videokamera und eine längere Speicherung keine absolute Sicherheit gewähren können. Es geht aber um drei Dinge. Erstens: Können mehr Straftaten dadurch verhindert werden?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein! –
Zuruf von den PIRATEN: Nein!]

Zweitens: Können mehr Straftaten aufgeklärt werden? Und drittens: Gibt es für die Nutzerinnen und Nutzer, für die Berlinerinnen und Berliner ein größeres Sicherheitsgefühl, wenn sie in Bussen und Bahnen unterwegs sind? – Da sage ich Ihnen ganz klar: Ja, das ist so.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Herr Kollege Lux! Wie Sie da in einer überheblichen Art über Nutzer von Bussen und Bahnen sprechen, finde ich

unglaublich. Ich meine das ganz ehrlich. Es ist für mich unsäglich, wie Sie hier argumentieren.

[Uwe Doering (LINKE): Die Leute wollen
ansprechbares Personal haben!]

Es ist noch nicht lange her, da hatten wir in Berlin eine Sechs-Minuten-Speicherfrist bei den BVG-Bussen. Als ich das zum ersten Mal hörte, habe ich mir nicht nur kurz an den Kopf gefasst. Sechs Minuten – da musste aus vermeintlichen Datenschutzgründen der Fahrer im Augenblick der Gefahr daran denken, diesen Knopf zu drücken, damit die Speicherung nicht überschrieben wird. Verrückt, kann ich nur sagen, völlig verrückt!

Und Sie wollen mir ernsthaft erzählen, dass wir schwerwiegende Grundrechtseinschränkungen vornehmen, weil wir die Speicherfrist von 24 auf 48 Stunden erhöhen. Herr Kollege Lux! Wegen Grundrechtseinschränkungen müssen Leute anderswo ins Gefängnis – und da geht es wirklich um Leben und Tod. Und Sie erzählen mir, eine Videospeicherung wird die Leute in Ihren Grundrechten einschränken. Ich glaube, Sie haben keine Ahnung von dem tatsächlichen Leben der Leute hier in Berlin, wenn sie Bus und Bahn benutzen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage? – Nein!

Daniel Buchholz (SPD):

Es tut mir leid, dass ich das so emotional vortrage. Ich wollte hier eine ganz sachliche, klare Rede halten. Aber ich kann das nach Ihrem Vorgeplänkel nicht.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Herr Lux! Ich würde Sie bitten, das, was Sie hier erzählen, den Mitfahrerinnen und Mitfahrern in einem Bus zu erzählen. Ich dachte immer, dass auch die Grünen daran Interesse haben, dass sich die Nutzerinnen und Nutzer der BVG halbwegs sicher fühlen können, wenn sie die Verkehrsmittel nutzen.

Vielleicht darf ich Sie mal konkret daran erinnern – und, Herr Lux, Sie sollten die Statistik mal ganz lesen –, welche Anfragen im letzten Jahr innerhalb der 24-Stunden-Speicherfrist beantwortet werden konnten und wo dies nicht mehr möglich war, weil die Videoaufnahmen gelöscht waren. Herr Kollege Lux! Ich habe mir die Videobilder, die auf meinem Heimatbahnhof Haselhorst, wo ich groß geworden bin, vom vorletzten Silvester angeschaut, wo jemand brutal zusammengeschlagen wurde, völlig grundlos.

[Zurufe von den PIRATEN]

(Daniel Buchholz)

Das müssen sich auch die Piraten mal anhören: Diese Tat konnte aufgeklärt werden, weil die Leute auf den Videoaufnahmen erkannt wurden.

[Christopher Lauer (PIRATEN): Wieso stand denn da keiner?]

Mit Verlaub – –

[Zuruf von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Lauer! Sie können eine Zwischenfrage stellen. Bitte etwas piano!

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Er hat uns so emotionalisiert, dann muss er mit Emotionen auch leben!]

– Herr Kollege Claus-Brunner wollte eine Zwischenfrage stellen. Lassen Sie diese zu?

Daniel Buchholz (SPD):

Nein, denn meine Zeit ist fast um. – Herr Kollege! Wenn Sie sich diese Videoaufnahmen mal ansehen – von nachts um drei Uhr in der Silvesternacht –, werden Sie feststellen, dass da niemand anderes war.

[Zuruf von den PIRATEN:

Was gucken Sie sich für Videos an! –
Weitere Zurufe von den PIRATEN]

– Hören Sie doch mal einen Satz lang zu, Herr Lauer! Sie rufen doch auch immer dazwischen. Hören Sie doch einfach mal eine Antwort an! – Da war sonst niemand auf dem Bahnhof. Da konnte auch niemand in dem Moment helfen. Verdammt noch mal! Das arme Opfer an der Stelle, möchten Sie das sein? – Ich will das nicht sein. Ich persönlich lege Wert darauf, dass dann, wenn die Möglichkeit besteht, ein solches Kapitalverbrechen aufzuklären, die Zeit 24 Stunden, 48 Stunden, aber auch noch mehr sein kann. Dass Sie das mit Datenschutz begründen wollen! Dann sagen Sie das mal dem einzelnen Opfer am Krankenbett, wenn Sie da stehen! Ich will das nicht, ich kann das nicht.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich sage Ihnen: Das ist eine der wichtigsten Änderungen zum Datenschutzgesetz, die wir jemals beschlossen haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Eine Kurzintervention des Kollegen Lux ist angemeldet. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Ist das protokolliert, was der da geschrien hat? Ich will das mal lesen. –
Von dem Kasper dort!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Erstens: Ich kann mir schon vorstellen, weshalb die SPD so auf Kameras vertraut. Kameras streiken nicht und stellen auch keine höheren Lohnforderungen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN]

Das ist doch Ihr blindes Vertrauen in irgendwelche Kameras. Da sollten wir ein bisschen abrüsten.

[Zuruf von den GRÜNEN:

Die wollen auch keinen Tarifvertrag!]

Herr Kollege Buchholz! Mit Ihrer Argumentation kann man in Deutschland auch wieder die Folter einführen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Ah! von der SPD und der CDU]

Das ist völlig klar. Die Bilder, die im Fernsehen gezeigt wurden, haben uns alle erschüttert. Sprechen Sie uns das nicht ab! Wir versuchen, Sicherheitspolitik maßvoll zu machen. Sprechen Sie uns doch nicht ab, dass wir Empathie mit den Opfern haben! Das stimmt einfach nicht. Wir fahren auch BVG – jeden Tag –, mehr als Sie in der ganzen SPD. Völlig klar!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und den PIRATEN –

Andreas Kugler (SPD): Unverschämtheit!]

Ich fahre jeden Tag mit dem ÖPNV, und ich bin kein starker Mann wie Herr Dregger, sondern ich renne dann weg, wenn etwas passiert – auch wenn eine Kamera dabei ist. Und ich habe auch eine Interesse, dass Straftaten gegen mich oder gegen jeden schnell aufgeklärt werden können. Aber das wird nur konsequent passieren, wenn die Opfer auch bereit sind, schnell Strafanzeige zu stellen. Jetzt tun Sie doch nicht so, als hätten Sie eine höhere Aufklärungsquote, wenn die Kameras einen Tag länger speichern würden!

[Zurufe von der CDU]

Tun Sie doch nicht so! Wenn sich die Leute sicherer fühlen, aber tatsächlich nicht sicherer sind, dann bringt das doch nichts. Dann machen wir doch weiter mit einer Art von Schaumschlägerpolitik, die von Ihnen im Wahlkampf noch in höchstem Maße kritisiert worden ist. Ihr Innensenator hat gesagt, dass jede schwere Straftat in der BVG sofort aufgeklärt werden kann und dass man dafür keine zusätzlichen 24 Stunden braucht. Ihr eigener Innensenator hat diesen Gedanken kurz vor der Wahl vorgebracht. Ist das jetzt alles falsch – nach dem, was Sie hier vortragen? Herr Buchholz! Ich frage Sie: Ist das alles auf einmal falsch?

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die liberale und besonnene Innenpolitik, die auch ein Herr Dr. Körting gefahren hat – von heute auf morgen völlig verändert, weil Sie mit diesem Koalitionspartner

(Benedikt Lux)

unter eine Decke gegangen sind? Dann sollten Sie wirklich über Ihre Positionen noch mal nachdenken.

Zum Schluss sage ich Ihnen noch eines: Längere Speicherung von Videoüberwachung bei der BVG ist seit dem Volkszählungsurteil des Bundesverfassungsgerichts ein eigenständiger Grundrechtseingriff. Wenn Sie das Bundesverfassungsgericht hier so düpieren wollen, wenn es von mir zitiert wird – nur weil ich ein Grüner bin –, dann adressieren Sie das auch. Dann sagen Sie, dass diese Richter aus Karlsruhe wollen, dass es mehr Opfer im öffentlichen Nahverkehr gibt – oder so, wie Sie es auch mir vorgeworfen haben! Dann machen Sie hier diesen parteipolitischen Popanz nicht mit, sondern richten Sie Ihre Argumente aufrichtig an die, die das höchststrichterlich entwickelt haben – verfassungsrechtlich gültig. Damit ist klar, dass eine längere Speicherung, ein eigenständiger Grundrechtseingriff, einer eigenen Abwägung bedarf, und dass das, was Sie zu Papier gebracht haben, das nicht erfüllt. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Buchholz! Sie haben das Wort zur Erwiderung. – Bitte sehr!

Daniel Buchholz (SPD):

Lieber Kollege Lux! Ich habe die Befürchtung, dass Sie mir eben nicht zugehört haben.

[Oh! von den GRÜNEN –
Zurufe von den GRÜNEN]

Wenn Sie sich hier dazu versteigen, dass Sie sagen, eine Erweiterung der Videospeicherung von 24 auf 48 Stunden käme in irgendwas mit Folter gleich – mit Verlaub –, dann disqualifizieren Sie sich doch selbst bei diesem ganzen Thema.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von den PIRATEN:
Wer hört denn hier nicht zu! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Es kann einen schon sprachlos machen.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Sprachlosigkeit
bei Ihnen wäre jetzt passend, Herr Buchholz!]

– Kollege Schäfer! Auch Sie könnten mal kurz zuhören. – Wir haben tatsächlich ein Stück weit Grundrechte abzuwägen. Es geht um Sicherheit.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Billige Polemik! –
Vereinzelter Beifall bei den
GRÜNEN und den PIRATEN]

– Ach, Kollege Schäfer!

[Michael Schäfer (GRÜNE): Billig!]

– Mir wäre es peinlich jetzt, wirklich. –

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Meine Damen und Herren! Jetzt hat Kollege Buchholz das Wort, und ich bitte, auch zuzuhören.

Daniel Buchholz (SPD):

Es geht tatsächlich um eine Abwägung, und zwar insofern, dass wir tatsächlich ein bisschen länger Videos speichern – von Leuten, die sich in öffentlichen Verkehrsmitteln bewegen, übrigens in dem Sinne auf öffentlichem Straßenland, wo sie sich frei bewegen. Es wird niemand in seiner privaten Wohnung fotografiert, es werden auch keine anderen intimen Dinge aufgenommen,

[Canan Bayram (GRÜNE): Wo ist denn Ihre
Schmerzgrenze?]

sondern es wird aufgenommen, wie sich Menschen im öffentlichen Personennahverkehr bewegen. Sie sagen, es wäre ein nicht verantwortbarer Grundrechtsverstoß – schon fast –, wenn wir die Speicherung von 24 Stunden auf 48 Stunden verlängern.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Haben Sie denn begriffen, dass wir bisher 24 Stunden speichern? Wollen Sie das abschaffen? Ihre Argumentation würde dazu führen: Alle Videokameras weg! Die ganze Transparenz, die uns die Piraten ständig vorführen wollen – Offenheit von Daten –, alles weg! Das darf es alles nicht geben.

[Christopher Lauer (PIRATEN) und
Alexander Morlang (PIRATEN): Au! Au!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Lauer!

[Christopher Lauer (PIRATEN): Das ist Folter,
was Sie da machen! –
Beifall bei den GRÜNEN]

– Aber bitte etwas piano! Das stört hier sehr, weil man nicht mehr verstehen kann, was der Redner sagt.

[Unruhe]

Jetzt hat Kollege Buchholz das Wort, und ich bitte das zu respektieren.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich gebe Ihnen gern noch mal das konkrete Beispiel, weil es durch die Zwischenrufe eben unterbrochen wurde:

[Wolfgang Brauer (LINKE): Bitte inhaltlich!]

(Daniel Buchholz)

Ein Gewaltvorfall auf dem U-Bahnhof Haselhorst! Ich glaube, das war vorletztes Silvester. Dieser brutale Gewaltangriff auf einen völlig unschuldigen Mann wurde sehr schnell aufgeklärt – wirklich unverzüglich –, nachdem die Videos veröffentlicht wurden. Ich bitte Sie: Was können Sie mir dazu sagen? Wollen Sie so etwas nicht? Dann müssen Sie sich irgendwann dazu bekennen – Herr Lux, Herr Lauer und wer auch immer noch dazu sprechen wird –, ob Sie so etwas zulassen wollen – ja oder nein? –, ob Sie ein Stück weit den Berlinern und Berlinerinnen einen etwas sichereren Bewegung im öffentlichen Verkehrsraum erlauben wollen – ja oder nein? –, und kommen Sie bitte nicht mit einer Keule, wir würden dort Grundrechte abschaffen! Das ist doch Ihre Argumentation.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Es geht hier um eine Gesamtabwägung, und wir glauben, dass wir sehr verantwortlich damit umgehen, wenn wir sagen: Das, was technisch möglich ist, von 24 auf 48 Stunden! Das heißt z. B., wenn an einem Sonntag mal nicht der Polizeibeamte sofort bei der BVG anrufen und sagen kann, dass er diese Videoaufnahme von diesem Bahnhof braucht – weil vielleicht am Sonntag nicht genügend Beamte in der Zentrale sind –,

[Zuruf von den PIRATEN:
Das ist doch das Problem!]

dann braucht man vielleicht diese 48 Stunden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Dann
nur an Wochenenden 48 Stunden!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Buchholz! Sie müssen zum Ende kommen.

Daniel Buchholz (SPD):

Ich möchte nicht derjenige sein – wir von der SPD und der CDU nicht –, der jemandem, der Opfer eines brutalen Gewaltverbrechens wurde, erklären muss, dass wegen Ihrer an dieser Stelle wirklichen Kleinkrämerei keine Videos mehr von einer schweren Straftat vorhanden sind. Ich werde das niemandem erklären.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Wolfgang Brauer (LINKE): Wendehals! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Kollege Dr. Lederer das Wort. – Bitte schön!

[Unruhe]

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Meine Zeit läuft. – Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Dregger! Ihrem, wie ich fand, an dieser Stelle etwas unangebrachten Pathos

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
den GRÜNEN und den PIRATEN]

möchte ich gern das Pathos Benjamin Franklins entgensetzen, der gesagt hat: Wer Freiheit für Sicherheit aufgibt, wird am Ende beides verlieren.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die Güterabwägung, die Sie als stattgefunden deklariert haben, die hätten Sie in Ihrem Redebeitrag ja vornehmen können. Das war Ihnen unbenommen. Kollege Buchholz hat es auch nicht gemacht, und seine Unterstellung, allen, die diesen Antrag nicht gut finden, seien die Opfer egal, halte ich für eine Unverschämtheit und für eine verfassungspolitische Luftnummer,

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

die zeigt, wie schnell die SPD in ihrer Grundrechtssensibilität unter das Niveau eines Heinrich Lummer gerutscht ist.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von den GRÜNEN]

Es scheint mir am Ende nichts weiter zu sein als die Kompensation eines Umkippens, wo Sie noch nicht mal den Mut haben, dazu zu stehen.

Ich zitiere hier mal was:

Ich warne davor, jetzt mit einer falschen Hektik die Frist von 24 oder 48 Stunden zu thematisieren. Das kann man in Ruhe neu überprüfen. Aber dazu würde ich gern evaluieren, wie sich das bisherige Gesetz in der Umsetzung bewährt, welche Erfolge wir mit dem bisherigen Gesetz haben und wo es gegebenenfalls Nachbesserungsbedarf gibt. Solche Schüsse aus der Hüfte würde ich zurzeit nicht vorschlagen. Diese 24 Stunden reichen für alle Fälle schwerer Kriminalität nach meiner festen Überzeugung aus. Die Debatte können Sie endlos führen. Sie können sagen: Warum eigentlich 48 Stunden, warum nicht zwei Wochen?

Urheber: Ehrhart Körting, Innensenator, SPD!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Das war im April 2011, nicht 2003 und auch nicht 1998.

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Das ist quasi Ihr pawlowscher Reflex auf alle Fragen im Bereich öffentlicher Sicherheit, mehr Daten zu sammeln.

(Dr. Klaus Lederer)

Das ist gewissermaßen Ihr Fetisch. Die Frage, warum nicht zwei Wochen oder drei Monate gespeichert wird, wo es doch um so schwere Straftaten geht, kann man nach Ihrer Argumentation tatsächlich stellen.

Als dieses Haus die 24-Stunden-Videoüberwachung unter dem Eindruck brutalster Taten auf U-Bahnhöfen beschlossen hat, haben wir uns damals schon sehr schwer getan. Ja, Videoüberwachung kann helfen, Täter schwerster Straftaten gegen Leib und Leben zu überführen, aber der Preis dafür ist hoch. Der Preis dafür ist, dass Tausende, Millionen völlig unbescholtener Nutzerinnen und Nutzer davon betroffen sind. Ich habe mir von Mitgliedern des Innenausschusses, die in der vergangenen Legislaturperiode in London waren, erzählen lassen, was mit Hilfe der Videoüberwachung auch an sozialer Kontrolle möglich ist.

Lieber Herr Dregger! Es geht nicht nur um die Frage, ob Daten gespeichert werden. Es geht schon um die Frage von Datenerhebung, wenn es um das Grundrecht auf informationelle Selbstbestimmung geht. Damals war von der BVG ein umfassendes Sicherheitskonzept, eine Kosten-Nutzen-Analyse, erwartet worden. Dabei geht es für uns nicht um die Frage von Geld, sondern um die Frage zwischen dem Nutzen von Prävention gegenüber einem permanenten Eingriff in die informationelle Selbstbestimmung von Millionen Menschen. An der Stelle geht es dann schon um ein Datenschutzproblem, denn es geschieht verdachts- und anlassunabhängig. Über den Grundsatz der Datensparsamkeit sollten Sie in den einschlägigen Kommentaren einmal nachlesen.

Leider gibt es bisher weder das Konzept noch die Analyse, denn die Vergangenheit zeigt auch, dass die Täterergreifung erleichtert wird, aber keine einzige Straftat dadurch verhindert wird. Das ist auch einleuchtend. Keine Kamera klettert vom Mast, wenn irgendetwas passiert, greift in den Konflikt ein und hilft dem Opfer.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN –

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU): Aufklärung!]

– Aufklärung, ja! Das können Sie dann tun. – Potenzielle Täterinnen und Täter lassen sich ganz offensichtlich durch die Möglichkeit, erkannt zu werden, nicht abschrecken. Was wollen Sie aber, liebe Koalition, eigentlich tun, um tatsächlich die Sicherheit auf den U-Bahnhöfen zu erhöhen? Der Einwurf vorhin war völlig richtig: Dafür wird mehr Personal benötigt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Sie sagen, Videoüberwachung sei Prävention. Aber das ist Unsinn. Wer behauptet, jeder gefasste Täter sei ein Teil von Prävention, macht es sich viel zu einfach. Strafverfolgung setzt Opfer voraus. Prävention will sie verhindern.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Was ziehen Sie nun zur Begründung Ihres Gesetzesänderungsantrags heran? – Es ist eine Differenz zwischen der Speicherdauer bei der S-Bahn mit 48 Stunden und bei der BVG mit 24 Stunden. Das könnte Menschen irritieren. Oh Gott! Was ist eigentlich – könnte man fragen – von diesem Senat unternommen worden, um eine Anpassung der Speicherfrist bei der S-Bahn auf 24 Stunden herbeizuführen? Dann wäre die Irritation auch ausgeräumt. Sie meinen es doch nicht ernst, dass das eine erhebliche Ausweitung des Eingriffs in die informationelle Selbstbestimmung rechtfertigen soll? Die von Herrn Körting im April vorgelegten Zahlen zeigen, dass eine wegen zeitlich gebotener Löschung unmöglich gewordene Datenabforderung im Promillebereich gelegen hat. Bei schwersten Straftaten wird sie null betragen, lieber Herr Kollege Buchholz, weil die Daten schlicht sofort gesichert werden.

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Ihr Gesetzesantrag entbehrt jeder rationalen Begründung. Deswegen werden wir ihn ablehnen. Lieber Kollege Buchholz! Die Show, die Sie hier abgezogen haben, war wirklich unterirdisch.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Dr. Lederer! – Für die Fraktion der Piraten hat jetzt der Kollege Morlang das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Alexander Morlang (PIRATEN):

Sehr verehrte Damen und Herren! Liebes Präsidium! Erst einmal, Herr Dregger, ist es sehr schön, dass Sie das können. Wir haben kein Medium, das uns irgendwelche Dinge herbeiphantasiert. Wir müssen uns mit Fakten beschäftigen. Das ist etwas ätzend. Aber die CDU ist super. Das finde ich toll. Sie setzt jetzt den Koalitionsvertrag um – das steht darin –

[Beifall bei der CDU –
Heiko Melzer (CDU): CDU und SPD!]

und nimmt die üblichen Pseudo- und Scheinargumente vor. – Jetzt lobe ich Sie einmal, und Sie reden dazwischen. Das ist nicht wirklich intelligent, was Sie da tun. – Sie machen Ihre Arbeit. Sie verdummen die Bevölkerung. Sie schaffen es, in Ihren Wählerschichten zu fischen. Das ist gar nicht schlecht. Die Vergreisung geht leider nicht

(Alexander Morlang)

mit Verdummung einher. Ich hoffe, das baut dann auch noch ab.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Sie produzieren weiter Ihr Menschenbild des unmündigen Bürgers. Das ist super. Das authentisch. Das ist eine klare Ansage. Das ist eine klare Umsetzung. Damit kann ich leben. Da weiß man, wo der Gegner ist. Die Fronten sind geklärt. Das ist schön.

Ich habe einmal eine ganz dumme Frage. Herr Kohlmeier! Wo waren Sie eigentlich? Wie ist das? Die Persönlichkeitsrechte von Hausfassaden waren durchaus wichtiger als die der Passagiere der BVG. Werden Sie einschreiten, wenn die Googlefahrzeuge in die Bahn einsteigen, oder wie läuft es dann bei der SPD?

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) und
Dr. Klaus Lederer (LINKE)]

Wir haben das mit dem Grundrecht. Das wurde jetzt von allen Fraktionen, die das mit den Grundrechten verstanden haben, thematisiert. Das finde ich sehr schön. Das spart Redezeit.

Der Bürger ist verwirrt. Das ist die Grundaussage. Deshalb verlängern wir Speicherfristen. Das ist ein Grundrechtseingriff gegen die Verwirrtheit. Das ist ein interessantes Konzept. Das verstehe ich noch nicht ganz. Wir hatten es aber schon bei der Handy-Rasterfahndung, dass keiner auf die einfache Lösung kommt. Dort haben wir Speicherfristen. Wieso schreiben wir sie nicht gleich auf diese Aufkleber mit hinauf: 24 Stunden Speicherfrist – bitte sofort anzeigen. Bei den anderen steht dann: 48 Stunden. Damit weiß der Kunde, dass er zur Polizei gehen muss. Da muss nichts verlängert werden. Das kann man ganz einfach anzeigen. Dafür haben wir die Schrift vor vielen Tausend Jahren erfunden und haben eine derartig hohe Alphabetisierungsquote in diesem Land. Das könnte funktionieren.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das könnte man einmal versuchen.

[Buchholz (SPD): Das ist doch schon einmal etwas!]

Wir könnten auch noch dazu schreiben, dass das nur aufgezeichnet wird und dass keiner Hilfe ruft und keiner kommt, wenn etwas passiert. Dann haben wir nicht dieses überflüssige Gefühl von Sicherheit. Stellen Sie sich vor, Sie glauben, dass dort Kameras vorhanden sind, und glauben, dass Sie sicher sind, bis dann der böse Bube kommt, der das Spiel mit dem Messer vornimmt und „Handtasche her“ ruft, während Sie immer noch glauben, es sei alles in Ordnung und gleich käme die Polizei, weil dort eine Kamera ist. Nein! Es wird keiner kommen. Das sollten Sie auf den Aufkleber gleich mit aufschreiben. Es kommt keiner zu Hilfe. Sie können später versuchen, herauszufinden, wer es war.

Der Kollege von der CDU hat noch ein wenig recherchiert. Ich weiß gar nicht, wie er das ohne Internet getan hat, aber: Hut ab! Er hat festgestellt, dass tatsächlich diese 48 Stunden in ganz knapp über 10 Prozent der Fälle möglicherweise etwas geholfen hätte. Es ist nicht so, dass wir jetzt richtig viel damit schaffen. Von vielen Tausenden Fällen sind es ein paar Hundert. Das reicht für einen Grundrechtseingriff nicht aus.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchner von der SPD?

Alexander Morlang (PIRATEN):

Nee, nachdem wir eine SPD-Zwischenfrage zugelassen haben und sie dann keine zulässt, werde ich das nicht zulassen.

Vizepräsident Andreas Gram:

Gut! Sie sagen: Nein!

[Lachen bei der CDU]

Alexander Morlang (PIRATEN):

Genau! Wir machen das wie mit den Förmchen im Sandkasten. Ich glaube, der Kollege Reinhardt hat es schon erklärt: Es nennt sich Realpolitik, wenn man es so macht.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Genau das ist es!]

Der erste Punkt, wie viele zu verwirrte Bürger wir haben, wie oft zu spät ermittelt wird – zehn Prozent –, ist abgearbeitet.

Die nächste Frage ist: Ist das alles, was Ihnen zu diesem Thema eingefallen ist? Das kann doch nicht sein!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja!]

Sie haben gute Fachreferenten, gute Leute, es sind richtig viele. Sie bekommen unfassbar viel Geld. Und das ist alles? Das ist alles, was Ihnen zu diesem Thema einfällt? Die Begründung, die Harmonisierung ist alles? Das kann doch nicht sein.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Doch! –
Zurufe von der LINKEN]

Enttäuschen Sie mich bitte nicht. – Ich echauffiere mich doch schon genug darüber. Linke und Grüne! Sie müssen doch nicht mitmachen. Sie hatten doch Ihre Redezeit.

[Beifall bei den PIRATEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und bei den GRÜNEN]

Die nächste Frage ist, seit wie vielen Jahren Sie hier in der Regierung und in der Mehrheit sitzen. Sie lassen sich so simpel von den Kollegen der CDU gegen die Wand spielen. Sind Sie wirklich so blöd, und sind die Jungs von der CDU so gut? Oder ist das einfach nur ein Unfall?

(Alexander Morlang)

Oder – das ist die andere These – ist das ein Wettbewerb im Umfallen?

[Heiterkeit –
Beifall bei den PIRATEN]

Wir können diese Frage sicherlich im Ausschuss klären. Aber, Herr Kohlmeier, ich befürchte, dass das mit Ihren realpolitischen Feierabendwünschen kollidieren wird. Da sehe ich an dieser Stelle deutlich mehr schwarz als rot. Deshalb gilt: Der Kollege Referentenentwurf hat immer recht. In ein paar Jahren singen wir wieder in Berlin: Wer hat uns verraten – Sozialdemokraten. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Morlang! – Es gibt eine Kurzintervention des Kollegen Buchholz. – Bitte, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Keine Angst, ich mache es ganz kurz. – Sie haben eben ernsthaft behauptet, das wäre alles.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ja! –
Christopher Lauer (PIRATEN): Das wird alles
protokolliert!]

– Herr Lauer! Können Sie eigentlich auch zuhören oder nur dazwischenschreien? Das frage ich mich jedes Mal, wenn ich Sie höre. – Ist Ihnen bekannt, dass dieser Senat beschlossen hat – genauso wie der vorherige –, dass die Kontrollen in den öffentlichen Verkehrsmitteln verstärkt werden? Es gibt gemeinsame Streifen und Aufsichtspersonal mit der Polizei. Ist Ihnen das bekannt, oder haben Sie davon noch nie etwas gehört? Ist Ihnen auch bekannt, dass wir an anderen Stellen – das gilt für die vormalige Koalition, meine Damen und Herren von der Linken, genauso wie für die jetzige – als Senat und als Regierungsfraktion immer dafür einstehen wollen, dass Berlinerinnen und Berliner, wenn sie ein öffentliches Verkehrsmittel benutzen, auch weitestgehend Sicherheit dabei spüren sollen? Dass es niemals eine absolute Sicherheit geben kann, ist uns völlig klar.

[Dr. Klaus Lederer (LINKE): Was hat das
mit 48 Stunden zu tun?]

Wenigstens einer von der Opposition nimmt einmal ernsthafte Zahlen in den Mund. Er gesteht ein, dass beispielsweise in 10 Prozent der Fälle mehr Videomaterial hätte vorliegen können. Das gibt ein Potenzial, 10 Prozent mehr Fälle aufzuklären. Sagen Sie mir doch mal ganz klar: Sind Sie dagegen, dass mehr solche Verbrechen aufgeklärt werden, ja oder nein? Das interessiert mich wirklich.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herr Kollege Morlang! Sie haben das Wort zur Erwiderung. – Und dann ist eine weitere Kurzintervention angemeldet worden.

Alexander Morlang (PIRATEN):

Schön, dass Sie mich daran erinnern! Macht Ihnen dieses Anschauen von Gewaltvideos eigentlich Spaß? – Sie haben mich gefragt, ob ich von diesen Massenkontrollen in der Bahn weiß. Ja, davon weiß ich. Dazu hatte ich schon fast eine Anfrage gestellt, aber die Kollegen Basispiraten haben sie noch nicht gut formuliert, deshalb machen wir lieber Nägel mit Köpfen. Ja, wir haben Massenkontrollen in der Bahn, am Kottbusser Tor zum Teil. Da werden Leute eingehaftet, abgecatcht und festgesetzt, weil sie nicht in der Lage waren, innerhalb von 3 Metern und 3 Sekunden eine Fahrkarte zu kaufen. Da werden Leute abgehaftet, weil sie auf dem Bahnsteig stehen und Freunde abgeholt haben. Da können Leute nicht zum Kiosk gehen, um etwas einzukaufen, weil dort eine Massenkontrolle stattfindet. Ja, natürlich weiß ich von diesen Kontrollen! Ja, ich weiß auch von diesen massiven Grundrechtseingriffen, den Eingriffen in die Gewerbe-freiheit und den Eingriffen in die Bewegungsfreiheit, die Sie damit erzeugt haben. – Aber eigentlich wollte ich das Thema später thematisieren.

Außerdem wissen wir, dass an dieser Stelle hoheitliche Aufgaben an Private übertragen werden. Damit haben Sie etwas ganz Großartiges geleistet. Das war eine typische Pseudonummer. Es gibt bisher noch niemanden, der gezeigt hat, was dabei herausgekommen ist. Das war mal wieder typischer Populismus. Ich glaube, die Kollegen von der CDU freuen sich, dass Sie so populismuserfahren sind, und werden auch in den nächsten Jahren gerne mit Ihnen in dem Themenbereich zusammenarbeiten.

[Daniel Buchholz (SPD): Beantworten Sie
doch mal meine Frage, bitte!]

Ansonsten gilt: Wenn nur ein Menschenleben gerettet werden kann, dann ist jeder Grundrechtseingriff legitim. – Das von Ihnen zu hören, die selbst vor hundert Jahren für Arbeiterrechte gekämpft haben – das ist so was von grotesk! Ihre Großväter waren doch diejenigen, die diese ganzen Rechte erkämpft haben, die auf die Straße gegangen sind, die sich Soldaten entgegengestellt und gegen die Fabrikbesitzer gekämpft haben! Und jetzt machen Sie alles das kaputt, was Ihre Großväter erkämpft haben! What the fuck is going on? – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN und der LINKEN –
Zurufe von der SPD, der CDU
und den Grünen]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege! – Jetzt erfolgt eine weitere Kurzintervention. Das Wort hat der Kollege Oberg.

(Vizepräsident Andreas Gram)

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Ich bitte um etwas Ruhe. Jetzt hat der Kollege Oberg das Wort.

Lars Oberg (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Kollege Morlang! Ich kann mich Ihrer Frage anschließen: Was, zur Hölle, geht hier vor?

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Sie haben Ihren ersten Redebeitrag mit der beliebten – jedenfalls in Ihrer Partei beliebten – Floskel beendet: Wer hat uns verraten? – Sozialdemokraten.

[Zurufe von den PIRATEN]

Ich weise diese Formulierung in diesem Haus für meine Fraktion entschieden zurück.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Ich glaube, Sie haben eine kleine Nachhilfe in Sachen Geschichte nötig.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich glaube, Sie wissen nicht genau, was Sie hier erzählen. Und wenn Sie es doch tun, so ist es eine Unverschämtheit. Dann erwarten wir eine Entschuldigung.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von den GRÜNEN
und der LINKEN]

Der flotte Spruch, den Sie hier von sich geben, stammt aus dem Umfeld der Sozialfaschismustheorie, die die SPD als den linken Flügel des Faschismus darstellt. Einer Partei, die unter dem Faschismus gelitten hat, deren Mitglieder in Konzentrationslagern gestorben sind, so etwas heute, an diesem Tag, vorzuhalten, ist eine bodenlose Frechheit.

[Anhaltender Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Wir haben heute Morgen gemeinsam der Opfer rechtsradikaler Umtriebe gedacht. Wir haben heute Morgen gemeinsam derjenigen gedacht, die Opfer von Leuten wurden, die sich anmaßen, über Recht und Leben anderer zu entscheiden. An einem solchen Tag reproduzieren Sie eine Theorie, die sich auf genau das gleiche Gedankengut gründet und die Sozialdemokratie in die Nähe des Faschismus rückt. Meine Damen und Herren! Die Sozialdemokratie ist an einem solchen Tag zu Recht empört. Wir erwarten eine Entschuldigung. – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Oberg! – Herr Morlang! Sie dürfen noch einmal erwidern!

[Unruhe]

Alexander Morlang (PIRATEN):

An dieser Stelle haben wir eine Premiere. Hier wurde das getan, was man im Internet einen Godwin pullen nennt. Einen Godwin zu pullen, heißt: In jeder Debatte gibt es früher oder später einen Nazi-Vergleich. Und der, der den Nazi-Vergleich gezogen hat, hat die Debatte verloren. Danke, lieber Sozialdemokrat!

[Zurufe von der SPD]

Jetzt noch mal zum Thema Zuhören! Wir haben auch das Protokoll. Ich habe gesagt, ich glaube, am Ende dieser Legislaturperiode wird man auf den Straßen von Berlin Folgendes singen, wenn Sie so weitermachen. Genau das habe ich gesagt. Ich persönlich werde das natürlich nicht singen. Ich persönlich habe das Internetvideo von Marc-Uwe Kling, der das Ganze in unser Jahrhundert umgesetzt hat, weiterverbreitet. Ich kann es übrigens empfehlen. Geben Sie ein: Wer hat uns verraten? – Marc-Uwe Kling ist großartig. Sie werden feststellen, dass ganz viele das singen. Das können Sie selbst machen. Ich muss das jetzt nicht singen.

An der Stelle werde ich mit viel Vergnügen zuschauen, wie Sie auch von Leuten auf der Straße, die das singen, eine Entschuldigung fordern. Ich habe es nicht gesungen. Ich habe nur vermutet, dass Leute es tun werden. Wenn Sie das irgendwie hinkriegen, das mit dem Zuhören, mit dem Verstehen und dem dann Wiedergeben, dann werden Sie sich vielleicht ein bisschen weniger echauffieren. – Aber an dieser Stelle sage ich: Treffer, versenkt! Der Godwin ist gepullt, Sie haben verloren! – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN –
Zurufe von der SPD und
der CDU: Pfui! Buh!]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Morlang! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr und an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsident Andreas Gram)

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 23

**Mit abhängigem Parallelbetrieb Flugrouten
optimieren und Lärmbelastungen reduzieren**

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0171](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Als Redner ist mir der Kollege Moritz benannt worden.

[Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

– Bitte schön, Sie haben das Wort!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vertrauen und Verantwortung sind wichtige Kriterien, um Akzeptanz für politische Entscheidungen zu erreichen. Beides, sowohl Vertrauen in die Politik als auch Verantwortung für die Menschen, ist bei den Entscheidungen rund den Flughafen Berlin-Brandenburg kaum festzustellen. Bei der Festsetzung der Flugrouten sollten die Prämissen auf Sicherheit, dann auf Gesundheitsschutz und erst danach auf Wirtschaftlichkeit gelegt werden. In der Realität kommt aber unmittelbar nach der Sicherheit die Wirtschaftlichkeit und weit abgeschlagen erst der Gesundheitsschutz.

Dass die Wirtschaftlichkeit höher als der Gesundheitsschutz bewertet wird, belegt erneut die jüngst öffentlich gewordene Stellungnahme des Flughafens auf Anfrage des Bundesaufsichtsamts für Flugsicherung. Das BAF wollte die Frage geklärt haben, ob der vollständig parallel unabhängige Betrieb beider Pisten teilweise eingeschränkt werden könnte. Das BAF wollte dadurch lärmgünstigere Flugrouten möglich machen. In der Antwort des Airport Research Centers im Auftrag der Flughafengesellschaft vom Dezember 2011 wird der parallel unabhängige Betrieb nicht empfohlen. Und warum? – Weil es auf der Nordpiste zu marginalen Kapazitätsengpässen kommen könnte! Grundlage dieser Antwort war der neue Flugplan mit Stand vom November 2011, der 100 bis 200 Flugbewegungen am Tag mehr vorsieht als die eigentliche Flugroutenfestlegung des BAF im Januar 2012. Daher ist es vollkommen verständlich, dass sich die Betroffenen wieder getäuscht und betrogen fühlen. Das sollte doch allen verständlich sein.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wahrscheinlich sieht der Regierende Bürgermeister das immer noch anders und fordert weiter von den Betroffenen, sich endlich in ihr Schicksal zu finden. Herr Wowereit – leider sehe ich ihn hier nicht – ist ja auch gut geschult worden, wie man dem Magazin der Fremdenverkehrswirtschaft vom Dezember 2011 entnehmen kann.

Dort findet sich nämlich ein wirklich für diese Situation passendes Zitat:

Einen Kommunikationserfolg konnte von Randow zumindest schon bei Berlins Regierender Bürgermeister Klaus Wowereit verbuchen. „Ich habe ihn mehr als eine Stunde gebrieft, um den Zusammenhang zwischen Hub-Betrieb und der parallelen Bahnnutzung auf dem neuen Hauptstadtflughafen erläutert.“ Im Wahlkampf habe Wowereit dann klar zum Flughafen gestanden und sich von der kleinen, aber lautstarken Protestgruppe nicht verunsichern lassen.

Herr Randow war Staatssekretär im Bundesverkehrsministerium, dann wechselte er zu Air Berlin und ist jetzt Hauptgeschäftsführer des Luftverkehrsverbands BDL. So viel vielleicht zum Vertrauen in politisch Verantwortliche, die dann so „gebrieft“ sind und sich dementsprechend verhalten.

Aber zurück zu unserem Antrag und zur Verantwortung für die Bürgerinnen und Bürger. Wir wollen mit unserem Antrag erreichen, dass Berlin als Anteilseigner der Flughafen Berlin Schönefeld GmbH einen abhängigen Betrieb der beiden Pisten zulässt, zumindest außerhalb der Spitzenzeiten, und bei den weiteren Anteilseignern für diese Entscheidung wirbt. Ein solcher politischer Beschluss des Abgeordnetenhauses ist notwendig, um hier endlich einen Schritt voranzukommen, einen Beschluss dafür in der Flughafengesellschaft herbeizuführen und letztendlich lärmgünstigere Flugrouten festlegen zu können und die Menschen weniger zu belasten.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Fluglärmkommission – Herr Gaebler, Sie hatten das in den Medien gesagt – kann diesen Beschluss nicht herbeiführen. Die Fluglärmkommission ist nur ein beratendes Gremium und hat außerdem im Frühsommer vorigen Jahres die Bitte zur Berechnung von Flugrouten unter abhängigem Parallelbetrieb an die Deutsche Flugsicherung gestellt. Die Deutsche Flugsicherung ist dieser Bitte nicht gefolgt. – Ich bitte Sie, unseren Antrag in den Ausschuss für Bauen und Verkehr zu überweisen, um ihn dort, wie wir es letztes schon getan haben, sachorientiert zu beraten und unserer Verantwortung für die Menschen gerecht zu werden. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Moritz! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Kollegin Harant das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Renate Harant (SPD):

Danke, Herr Präsident! – Sehr verehrte Damen und Herren! Es ist wirklich wohltuend, Herrn Moritz zuzuhören nach der vorher doch sehr aufgeregten Rederunde. Manchmal fragt man sich, ob die Länge und die Aufregtheit dem Thema wirklich angemessen sind,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Oh! Das ist heiß!]

von den Inhalten, im Übrigen, ganz zu schweigen.

[Beifall bei der CDU]

Wir gehen jetzt mit dem Thema Flugrouten um, das uns sicher nicht zum letzten Mal beschäftigen wird, schätze ich. Alles im Leben hat zwei Seiten. Das gilt auch für den neuen Flughafen Berlins in Schönefeld. Da gibt es sicher ganz viel Positives zu vermelden: Tegel wird geschlossen, der letzte innerstädtische Flughafen. Das wird die hohe Lärmbelastung für die Menschen rund um Tegel reduzieren. Das ist eine gute Nachricht für diese Menschen. Drei Milliarden Euro wurden verbaut. Große Hoffnungen verbinden sich mit diesem Flughafen, sowohl was Arbeitsplätze betrifft als auch wirtschaftliche Impulse für die gesamte Region. Die meisten Berlinerinnen und Berliner freuen sich darauf.

Aber es gibt natürlich eine Kehrseite. Es geht um den Fluglärm. Da, wo geflogen wird, entsteht Lärm, und der ist nun einmal da, wo ein Flughafen ist. Folgerichtig wäre es also gewesen, den Flughafen in eine menschenleere Region zu bauen, ich sage nur Sperenberg, die alten Geschichten, Sie wissen es, die SPD wollte es, die Grünen eher nicht.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Aber die Entscheidung ist anders. Wir müssen jetzt mit den Fakten zurechtkommen. Das wollen viele Bürgerinitiativen nicht akzeptieren. Die Proteste halten an. Es wird sogar von einer Schließung des Flughafens geträumt, von Neuplanung gesprochen. Ich erinnere nur an die angekündigte Demo am kommenden Samstag. Man verweigert sich der Wirklichkeit, denn der Flughafen wird kommen.

Das heißt aber nicht, dass nicht alles daran gesetzt werden muss, die drohende Lärmbelastung für die umliegenden Gemeinden so weit wie möglich zu reduzieren. Da sind wir uns, denke ich, alle einig. Insofern ist die Zielrichtung dieses Antrags, die Optimierung der Flugrouten, die Reduzierung der Lärmbelastung natürlich absolut richtig und wird von uns unterstützt. Wir wollen, dass jede Möglichkeit geprüft wird, schon jetzt, ab morgen. Nach meiner Information ist das auch schon der Fall. Es gibt eine AG Betriebsregie beim Flughafen, die genau das tut, was der Antrag fordert. Es kann dann der abhängige Parallelbetrieb wirklich dazu beitragen, dass die Flugrouten noch einmal anders festgesetzt werden. Allerdings geht immer die Sicherheit vor. Der abhängige Parallelbe-

trieb ist vermutlich nicht in Spitzenzeiten möglich. Da muss man genau hingucken.

Es ist die geforderte Evaluierung der Flugrouten auch bereits beauftragt. Die Fluglärmkommission soll sich damit befassen. Längstens nach einem Jahr Flugbetrieb erwarten wir aber, erwartet die betroffene Bevölkerung dann auch fundierte Ergebnisse, und zwar aufgrund einer nachvollziehbaren transparenten Faktenlage. Denn was die Informationspolitik rund um die Flughafeneröffnung betrifft, gibt es doch große Defizite. Da ist viel Vertrauen verspielt worden, weil die Bürgerinnen und Bürger zunehmend das Gefühl haben, hier wird nicht immer mit offenen Karten gespielt.

[Ramona Pop (GRÜNE): Hier wurde von Anfang an nicht mit offenen Karten gespielt!]

– Nicht immer, sage ich. Das sehe ich auch so. – Ich erinnere an den Streit um die Flugrouten. Herr Moritz hat es ausgeführt. Aktuelles Beispiel, keine drei Tage ist es her, da wurde bekannt, dass es doch deutlich mehr Flugbewegungen mit einer deutlich höheren Lärmbelastung geben wird. Weiß man das wirklich erst seit Kurzem, oder ist das die berühmte Salamiaktik, Scheibchen für Scheibchen die unangenehmen Nachrichten verabreichen?

[Felicitas Kubala (GRÜNE):

Fragen Sie doch mal den Regierenden!]

Ich denke, das Vorgehen ist nicht akzeptabel. Die Akzeptanz des Flughafens wird damit nicht besser. Denn bei den Betroffenen steigt tatsächlich das Misstrauen, wie ehrlich und ernsthaft es mit der Überprüfung der Flugrouten eigentlich gemeint ist.

Deswegen fordere ich hier ausdrücklich – auch für die SPD –, dass jede denkbare Möglichkeit zu prüfen ist, um die Lärmbelastung zu reduzieren. Dazu kann die Arbeit der AG Betriebsregie beitragen, wenn sie alle Möglichkeiten auslotet.

Vizepräsident Andreas Gram:

Sie müssen zum Schluss kommen.

Renate Harant (SPD):

Bin gleich zu Ende. – Dazu kann die vorgesehene Evaluierung der Flugrouten beitragen, deren Optimierung sich aus dem laufenden Flugbetrieb ergeben wird.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Flugschiffe!]

Beides ist auf den Weg gebracht. Dennoch sollte man das Ganze im Ausschuss noch einmal besprechen. Dann, denke ich, wird man auch eine gemeinsame Entscheidung treffen können. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Frau Kollegin! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Harald Wolf das Wort. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben das Thema ja im Rahmen einer Besprechung schon in der letzten Sitzung des Verkehrsausschusses behandelt. Dort hat sich in der Diskussion das angedeutet, was wir auch heute in der Plenarsitzung erleben, nämlich einen weitgehenden Konsens über die Fraktionen in dieser Frage, dass das Betriebsregime des Flughafens überprüft werden muss unter der Zielsetzung, hier eine Minimierung der Lärmbelastung der Bevölkerung zu erreichen.

Das Thema des unabhängigen Parallelbetriebs ist in der Tat eine Schlüsselfrage, weil die Vorgabe, dass der Parallelbetrieb unabhängig während der gesamten Betriebszeit des Flughafens gewährleistet sein muss, dazu geführt hat, dass bestimmte Flugrouten ausgeschlossen wurden, so z. B. die auch einmal zwischendurch vom Regierenden Bürgermeister und vom Senat insgesamt damals zur Prüfung vorgeschlagene Route über die Gosener Wiesen, die den Müggelsee entlastet hätte.

Das heißt, diese starre Vorgabe hat dazu geführt, dass wir das Ergebnis jetzt haben, so wie es ist. Deshalb ist es richtig, dass jetzt diese starre Vorgabe noch mal überprüft wird, ob es wirklich notwendig ist, dass dieser unabhängige Parallelbetrieb während der gesamten Betriebszeit des Flughafens gewährleistet ist. Ich glaube, dem ist nicht so. Er wird sicherlich zu bestimmten Zeiten, zu den Spitzenzeiten, notwendig sein. Es gibt auch Äußerungen des Regierenden Bürgermeisters und Aufsichtsratsvorsitzenden der Flughafengesellschaft in diese Richtung. Deshalb sollte das überprüft werden so wie auch die Möglichkeit überprüft werden soll, ob das Münchener Verfahren, wo erst mal länger geradeaus geflogen wird, bevor dann abgelenkt wird, nicht auch am Flughafen Willy Brandt möglich und denkbar ist.

Insofern glaube ich, dass wir hier einen breiten Konsens haben. Es wäre gut, wenn sich dieser Konsens auch in einer Beschlussfassung des Abgeordnetenhauses widerspiegelte und nicht nur in allgemeinen Diskussionen, weil das dann auch noch mal ein klarer Auftrag wäre. In diesem Sinne werden wir das im Ausschuss diskutieren, und ich hoffe, dass wir dann einen gemeinsamen Antrag aller Fraktionen für die zweite Lesung haben, den wir dann auch hier verabschieden können.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat Herr Abgeordneter Friederici das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kurz vor Öffnung des neuen Flughafens und erstmals nach 16 Monaten Bürgerprotesten haben die Grünen nun entdeckt, dass ein abhängiger Flugroutenparallelbetrieb für die darunter wohnenden Menschen besser ist, als wenn es nicht so ist.

[Michael Schäfer (GRÜNE): Sie lügen!]

Ich hatte zunächst die Hoffnung, das liegt an Benedikt Lux, aber der hat in seiner neuen Funktion ja gar nicht unterschrieben. Wir alle wissen, dass ein unabhängiger Parallelbetrieb bei BER in vertretbarem Rahmen notwendig sein wird und auch sein muss. Wer hier etwas anderes behauptet, ist völlig realitätsfern, und ich weiß genau, dass auch grüne Politiker in Flugzeugen sitzen werden, die in unabhängigem Parallelbetrieb fliegen werden.

Richtig und wichtig ist auch, dass der Berliner Senat und die ihn stützenden Parteien CDU und SPD die Zeiten des unabhängigen Parallelbetriebs maßvoll gesetzt wünschen. Dies alles ist aber längst bekannt, genauso wie eben, dass BER ein leistungsfähiger Arbeitsplatzmotor sein muss, Steuerkraft und mehr Internationalität in die Region bringen wird, aber auch die Anwohner so wenig wie möglich darunter leiden dürfen. Dass der unabhängige Parallelbetrieb nur in Spitzenzeiten notwendig ist, dass die Flugrouten schon vor Eröffnung neu evaluiert werden sollen und dass dies führende Vertreter beider Landesregierungen von Berlin und Brandenburg bereits so sehen, schreiben die Grünen teilweise selbst im Begründungstext ihres vorliegenden Antrags oder auch im Antragstext.

[Harald Moritz (GRÜNE): Sie machen es nur nicht!]

Der Regierende Bürgermeister Klaus Wowereit und die Fraktionen von CDU und SPD erklären dies seit über einem halben Jahr. Wir haben das als Koalitionsfraktionen schon früher mitbekommen als die hier und heute aufgewachten Grünen.

Trotzdem wollen diese Grünen, obwohl die Position von Berliner Senat, SPD und CDU klar ist, nun wieder einen Bericht. Senat und vor allem die Verkehrsverwaltung sollen mit Berichtswünschen einer Fraktion blockiert werden, Verwaltungshandeln soll gebunden werden, nur damit die Grünen mal den Bürgerinitiativen sagen können: Seht her! Wir, die Grünen, haben als dauernde Berliner Oppositions- und Dagegenpartei Papier produzieren lassen. – Da sage ich ganz ehrlich: Dafür ist eine Berliner Verwaltung nun wirklich nicht da.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das ist das traurige Produktionsergebnis der Grünen in der Verkehrspolitik, nur weil sie es dank des innerpar-

(Oliver Friederici)

teilichen Streits bisher nicht geschafft haben, auch nur annähernd ein normales Verhältnis zu den Bürgerinitiativen zu entwickeln.

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Kommen noch Argumente?]

Dabei ist es doch jetzt, knapp drei Monate vor Eröffnung von BER wichtiger, dass an entscheidender Stelle sämtliche Kraft in Gesprächen und Strategien entfaltet wird, als die Verwaltung mit Schreivarbeiten zu beschäftigen. Das ist moderne Verkehrspolitik. Das wollen die Berlinerinnen und Berliner und diejenigen, die von den Flugrouten betroffen sind, und das steht in krassem Widerspruch zum überholten Antrag der Grünen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Abgeordneter Moritz. – Bitte sehr!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sonntagsreden haben wir viele gehört. Im Wahlkampf sind auch von Ihrer Partei, der CDU, auf den Montagsdemos in Friedrichshagen starke Reden gehalten worden.

[Uwe Doering (LINKE): Von Herrn Czaja!]

Nur: Bei den Taten sieht man nichts. Das Bundesaufsichtsamt für Flugsicherung hat ja extra gefragt: Können wir abhängige Flugrouten festlegen? – Alle haben gesagt: Nein! Es geht nicht, das geht an die Wirtschaftlichkeit. – Und die Flugrouten sind so festgelegt worden. Diese AG Betriebsregime überlegt, ob sie das vielleicht sonntags aussetzen können, aber die überlegen doch nicht, ob ich diesen abhängigen Parallelbetrieb für den Normalbetrieb vorsehen kann und dementsprechend andere Flugrouten festlege. Das passiert eben nicht. Da fehlen eben die Taten. Ich glaube, es ist notwendig, dass aus dem Abgeordnetenhaus endlich ein Beschluss, ein Auftrag an die Landesregierung, an Herrn Wowereit als Aufsichtsratsvorsitzenden kommt, dort solch einen Beschluss durchzusetzen, dass man da auch andere Sachen machen kann. Und nicht immer diese billigen Sachen: Die Grünen sind aufgewacht. – Wenn Ihnen nichts anderes einfällt! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank, Herr Moritz! – Möchten Sie antworten, Herr Friederici? – Sie verzichten. – Dann hat jetzt für die Fraktion der Piraten Herr Abgeordneter Höfinghoff das Wort. – Bitte sehr!

Oliver Höfinghoff (PIRATEN):

Ich bedanke mich, Frau Präsidentin! – Liebe alle!

[Dr. Gabriele Hiller (LINKE): Liebe alle?]

Herr Friederici! Sind Sie mittlerweile wach? Selbst wenn die Grünen erst heute aufgewacht sein sollten, habe ich definitiv in der Zeit, die ich in diesem Plenum bzw. in diesem Abgeordnetenhaus Mitglied bin, den Eindruck: Was Bauen, Wohnen und speziell Verkehr angeht, schläft die radikale Mitte aber immer noch. – Das scheint auch niemanden wirklich vom Hocker zu hauen. Die Überraschung ist nicht groß.

In diesem Antrag geht es darum, dass der Senat prüfen lassen soll, ob die Lärmbelästigung auch tagsüber erträglich sein kann – ergebnisoffen. „Ergebnisoffen“ finde ich ein ziemlich wichtiges Wort. Da sind ziemlich viele komische Wörter gefallen. U. a. sprach Frau Harant von der SPD davon, dass die meisten Berliner sich auf diesen Flughafen freuen. Wo, bitte, kommen diese „meisten Berliner“ her? War das eine „Bild“-Onlineumfrage? Mir sind diese Zahlen nicht bekannt. Ich weiß von einer Bürgerinitiative, die sich für ein Nachtflugverbot einsetzt – und dementsprechend sollte in deren Interesse geprüft werden, wie wir die Tagesauslastung so weit regeln können –, eine Bürgerinitiative bzw. ein Volksbegehren, das Herr Friederici und seine Fraktion zusammen mit ihren Koalitionspartnern – wer da jetzt federführend für wen ist, kann ich bis heute nicht sagen – bereits dreimal aus dem Ausschuss verbannt hat, sodass wir bis heute nicht in der Lage sind, eine Anhörung stattfinden zu lassen, um dort dem Willen der Bürger, den Sie ja hier die ganze Zeit so proklamieren, auch mal Gehör schenken zu können.

Da ist auch die Rede von Vertrauen in die Politik, das die Bürger haben sollen. Welches Vertrauen, bitte, sollen denn Bürger in die Politik haben, wenn sie nicht mal ihr Wort an die Politiker richten dürfen in den Gremien, die dafür zuständig sind? – Also, Herr Friederici, das war armselig,

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

unterste Schublade! Wenn Sie irgendwann noch Argumente haben, die gegen einen Antrag der Grünen sprechen könnten, dann möchte ich Sie bitten, sie mir hier in diesem Plenum oder aber gerne auch im Ausschuss noch mal kundzutun. Bisher war da nichts.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 14

**Rücknahme der für 2012 vorgesehenen Kürzungen
der Gelder für Krankenhäuser**

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0127](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Herr Abgeordneter Dr. Albers. – Bitte sehr!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren!

Für die Zukunft gehen wir weg von der ausschließlichen Anbindung der Krankenhauspreise an die Einnahmeentwicklung der Krankenkassen. Zukünftig wird hierzu ein neuer Orientierungswert zu berücksichtigen sein, der die krankenhausspezifische Kostenentwicklung besser abbildet ...

So Ulla Schmidt, Gesundheitsministerin der großen Koalition, in einer Pressemitteilung anlässlich der Verabschiedung des Krankenhausfinanzierungsreformgesetzes am 18. Dezember 2008. Sie mögen es also drehen und wenden, SPD und CDU sind den Krankenhäusern gemeinsam im Wort. Bis heute haben Sie diese Zusage nicht eingehalten, bis heute folgen Sie Ihrer eigenen Gesetzgebung nicht. Nach wie vor legt die Bundesregierung jeweils zum 15. September eines Jahres mit der Veränderungsrate die Obergrenze für den Einnahmewachstum der Krankenhäuser bundesweit fest. Nach wie vor orientiert sich dieser Wert nicht an der realen Kostenentwicklung der Häuser, nach wie vor basiert er einzig auf den Einnahmesteigerungen, die die gesetzlichen Krankenkassen aus den Beiträgen ihrer Mitglieder im jeweils vorausgegangenen Jahr erzielt haben. Nach wie vor ist die ausreichende Finanzierung unserer Krankenhäuser damit allein von der Lohnentwicklung der abhängig Beschäftigten in diesem Land abhängig.

Diese Regelung sollte mit dem Jahr 2011 endlich ausgesetzt werden. Das Statistische Bundesamt sollte bis zum 30. Juni einen Krankenhauskostenorientierungswert festlegen, der sich zeitnah an dem tatsächlichen Aufwand der Häuser, u. a. für Energie, Personal und Sachkosten, orientieren und damit der spezifischen Kostensituation und der realen Kostenentwicklung der Krankenhäuser zukünftig besser gerecht werden sollte. – Denkste! Weil für die Krankenkassen erhebliche Einnahmeverluste prognostiziert wurden, hielt die schwarz-gelbe Bundesregierung weiter an der alten, untauglichen Regelung fest. Und nicht nur das, sie kürzte auch gleich noch den ohnehin

nicht ausreichenden Zuwachs von 1,15 Prozent für 2011 um 0,25 Prozent und den für 2012 von 1,98 Prozent um 0,5 Prozent auf 1,48 Prozent. Die zugestanden 0,25 Prozent für 2011 entsprachen einem Plus von gerade einmal 150 Millionen Euro, der für 2012 vorgesehene Zuwachs von 1,48 Prozent, der allein schon durch die Teuerungsrate aufgeessen wird, bedeutet für die Kliniken bundesweit gegenüber dem zugesagten Aufwuchs von 1,98 Prozent de facto einen Verlust von 600 Millionen Euro. Geld, das sie aktuell dringend benötigen, um in moderne Technik, Struktur, aber auch in qualifiziertes Personal zu investieren. Allein die Tarifierhöhungen für die Ärzte macht ab Januar 2012 linear 2,9 Prozent aus. Doch die Bundesregierung hält an ihrer Kürzungsvorgabe für 2012 fest, und das, obwohl die gesetzlichen Kassen entgegen den Prognosen keineswegs ein Defizit von 11 Milliarden Euro, sondern einen Überschuss von 3,9 Milliarden Euro erzielt haben. Der Deutsche Städtetag hat deshalb im November 2011 an die Bundesregierung appelliert, ihre Einsparvorgabe zurückzunehmen.

Mit unserem Antrag greifen wir diese Initiative auf. Berlin kommt seinen Investitionsverpflichtungen aus dem Krankenhausfinanzierungsgesetz bereits seit Jahren nicht mehr nach. Die Berliner Krankenhausgesellschaft hat in einer gemeinsamen Analyse mit der Gesundheitsverwaltung den jährlichen Investitionsbedarf für die Berliner Kliniken auf ca. 200 Millionen Euro beziffert – angesichts der Haushaltssituation eine Summe, die wir in dieser Höhe auch zukünftig nicht werden aufbringen können. Notwendige Investitionen leisten die Krankenhäuser deshalb unter schwierigsten Bedingungen, zumeist in eigener Regie. Mit Verlaub, das sei noch einmal deutlich gesagt, um den ihnen öffentlich auferlegten medizinischen Versorgungsauftrag für die Menschen in dieser Stadt zu erfüllen. Gleichzeitig werden politisch ständig neue Ansprüche an die Krankenhäuser gestellt, z. B. im Hinblick auf die Patientensicherheit. Ich erwähne nur Ihre bereits angekündigte Rechtsverordnung zum Infektionsschutz, Herr Senator. Das macht alles Sinn, aber das kostet auch Geld. Hier wird bestellt, aber nicht bezahlt. Unterstützen Sie deshalb unseren Antrag und schließen Sie sich der Forderung des Deutschen Städtetages nach einer Rücknahme der Kürzungsvorgaben für 2012 an. Eine bittere Botschaft zuletzt: Früher oder später benötigen wir alle wohl einmal die Hilfe eines Krankenhauses, und früher oder später werden Sie dann alle sehr froh sein, nicht an der falschen Stelle gespart zu haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN –
Beifall von Heidi Kosche (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat nun der Abgeordnete Herr Isenberg das Wort. – Bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! 4,7 Millionen Beschäftigte arbeiten im deutschen Gesundheitswesen, 1,1 Millionen davon in den Krankenhäusern. Die Berliner Krankenhausversorgung behandelt jährlich 750 000 Patientinnen und Patienten stationär, hinzu kommen 1 Million Fälle in den Notfallversorgungen. Wir haben einen Umsatz von über 3 Milliarden Euro im Jahr, der dieses zu einer zentralen Säule des Berliner Gesundheitswesens werden lässt. An dieser Stelle gebührt den Beschäftigten unser Dank,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

die diesen Dienst häufig an der Grenze ihrer Möglichkeiten verrichten und keineswegs in toto überbezahlt sind, sondern häufig diejenigen sind, die für die Mehrheit der Gesellschaft ihren Rücken krumm machen. Herzlichen Dank, dass Sie sich für uns so einbringen, wie Sie es tun!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Zu dieser Würdigung gehört auch die Erkenntnis, dass auch wir parteiübergreifend in unseren Sanierungsbemühungen, die wir die letzten 20 Jahre angestellt haben, die Häuser teilweise auf Kosten der Beschäftigten saniert haben. Wir haben 20 Jahre lang die Hälfte der Strukturen im Krankenhaus abgebaut, wir haben einen Prozess eingeleitet, der nicht rückgängig zu machen ist, weil er bundesweit so ist, es sei denn, man würde die bundesweiten Rahmenbedingungen ändern. So sind Teilbetriebe outgesourct worden. Ich habe letzten Dezember über 60 Gespräche mit den Beschäftigten der CFM geführt – meine höchste Wertschätzung für das, was da unter Bedingungen gemacht wurde, dass man sich wundern kann, dass überhaupt noch Gesundheit produziert wird. Das ist wirklich toll, was da trotz allem geleistet wird; wir müssen uns mehr dafür einsetzen, den Rücken der Beschäftigten zu stärken.

Die Kosten des Berliner Krankenhauswesens haben wir in den 20 Jahren gesenkt. Wir haben ein Niveau erreicht, das sich auch bei den Krankenkassen bundesweit im Durchschnitt und nicht mehr an der höchsten Stelle bewegt.

Bei Vivantes hat der letzte Senat bereits gesagt, Vivantes darf Gewinne, sofern welche anfallen, behalten und muss diese nicht an die Landeskasse abführen, was wir von anderen kommunalen Unternehmen durchaus einfordern. Wir haben Vivantes ermöglicht, Investitionen zu tätigen, und dabei ein Landesbürgerschaftsprogramm auferlegt – auch etwas, was dringend notwendig war. Gleichzeitig haben wir investiert bei der Charité, diese saniert. Die Charité weist in diesem Jahr erstmalig auch einen Gewinn von 8 Millionen Euro aus, statt 57 Millionen Euro Defizit im Jahr 2008. Mit der Laborfusion sind die wichtigen Weichenstellungen eingeleitet worden, um noch mehr zusammenzuarbeiten, um auch günstiger zu produzieren und letztendlich die Wirtschaftlichkeit zu erhöhen.

Ich stehe zu dem gesundheitspolitischen Programm, das die rot-schwarze Koalition verabschiedet hat. Wir alle in der Koalition stehen dazu, und ich finde es gut, wie unser Senator die programmatischen Punkte abarbeitet,

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

die wir gemeinsam beschlossen haben. Dazu gehört, dass wir die Leitlinien des Mitarbeiter- und Patientenschutzes in den Krankenhäusern weiter ausbauen werden – so werden beispielsweise die Bemühungen im Bereich des Infektionsschutzes und Hygiene fortgeführt. Wir werden Pflege zum Topthema im Gesundheitswesen machen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dann gebt ihnen das Geld, dass sie es machen können!]

Wir werden das Entlassungsmanagement – dass die Leute in nachfolgenden Kliniken besser als bisher behandelt werden – weiter ausbauen, und wir stehen zu der haushalterischen Verantwortung, die wir als Land Berlin haben. Im Entwurf des Haushaltsplans sind über 95 Millionen Euro erneut für neue Investitionen festgelegt.

So gerne wir auf Landesebene zusammenarbeiten, so muss man auch deutlich sagen: Es war vor zwei Jahren die schwarz-gelbe Bundesregierung, die die Privatisierung von Gesundheitsdienstleistungen vorangetrieben hat, die einen Zusatzbeitrag in eine Pauschale umwandelt und alle weiteren Ausgaben einseitig den Patienten aufbürdet. Wer jetzt pauschal sagt, die Krankenhausaussgaben sollten aus dem Überschuss der GKV genommen werden, wie es dem Antrag der Linkspartei zu entnehmen ist, der sagt aber auch, dass die Gewinne, die nun dort im Gesundheitsfonds bestehen, einseitig von den Rentnerinnen und Rentnern zu bezahlen sind, die jetzt von der schwarz-gelben Bundesregierung einseitig belastet werden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Quatsch!]

Wir brauchen eine Gesundheitspolitik aus einem Guss. Das bedeutet, eine Änderung der bundesrechtlichen Rahmenbedingungen, eine Bundesregierung, die auch gut für das Land Berlin ist. Hätten wir nicht die Regelungen, die vor zwei Jahren eingeführt worden sind, –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssen bitte zum Schluss kommen!

Thomas Isenberg (SPD):

– würde die Charité beispielsweise in diesem Jahr wieder 4 Millionen Euro mehr an Gewinn machen, als es momentan der Fall ist. Fazit: ja für die Beschäftigten, ja zu einer besseren Infrastrukturausstattung der Kliniken, aber bitte auch: ja zu den Versicherten und Patienten, die nicht einseitig durch Bundesrecht diese Mehrausgaben bezahlen sollen, so wie sie es sonst müssten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Herr Isenberg! Das ist jetzt bitte Ihr letzter Satz!

Thomas Isenberg (SPD):

Wir werden im Ausschuss diesen Antrag kritisch diskutieren und überarbeiten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall von Rainer-Michael Lehmann (SPD)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke sehr! – Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Thomas das Wort.

Heiko Thomas (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Albers! Lieber Herr Isenberg! Das war der Auftakt für die gesundheitspolitische Diskussion im Rahmen des Bundestagswahlkampfes 2013.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nichts begriffen!]

– Herr Albers! Ich habe nichts begriffen, das mag sein. Ich bin Ihnen trotzdem dankbar, dass Sie diesen Punkt hier aufgegriffen haben. Ich glaube, dass die Berliner Krankenhäuser seit Langem strukturell unterfinanziert sind. Ihre Senatorin, Sie haben es gesagt, hat rechtzeitig zur Wahl mittels einer Studie festgestellt, es sind 200 Millionen Euro. Aber, Herr Albers, wenn Sie solche Anträge einbringen, kann ich es Ihnen auch nicht ersparen: Schuld an dieser Unterfinanzierung in Berlin ist auch Die Linke.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Auch Sie haben den Krankenhäusern in den letzten zehn Jahren eine ordentliche Investitionsplanung erheblich erschwert. Wir kommen von 360 Millionen Euro und sind jetzt bei 98 Millionen Euro am Ende ihrer Amtszeit gewesen. Sie wissen es genau: Nur durch die regelmäßige Querfinanzierung der eigentlich für die medizinische Versorgung gedachten Mittel der Krankenversicherungen, sprich unser aller Beiträge, können die Investitionen finanziert werden. Wie die Krankenhäuser das machen, wissen Sie als Krankenhausarzt viel besser als ich. Was Sie aber offenbar nicht so genau wissen, ist, dass es nicht allen Kassen so gut geht, wie Sie hier tun. Die AOK Nordost beispielsweise hat im letzten Jahr lediglich einen niedrigen zweistelligen Überschuss erzielt. Wenn Sie wollen, dass die Krankenkassen und insbesondere die AOK im Jahr 2013 den Zusatzbeitrag für die Kundinnen und Kunden wieder erhöht, dann folgen wir Ihrem Antrag einfach blind. Ich bin dafür aber nicht zu haben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Im Augenblick zahlen bundesweit noch 7,2 Millionen Beitragszahlerinnen und Beitragszahler den monatlichen Zusatzbeitrag von bis zu 15 Euro. Deshalb ist Ihr Antrag, Herr Albers, der eines billigen Jakob, den ich nicht unterstützen werde.

Aber genug der Kritik. Es ist tatsächlich hilfreich, dass wir diesen Punkt auf der Tagesordnung haben, denn es gibt in der Tat eine Menge Geld, das zurzeit bei einigen Krankenkassen vorhanden ist, und tatsächlich anders genutzt werden kann. Aber hören wir bitte auf mit einer Gesundheitspolitik nach Kassenlage. Aus meiner Sicht ist der erste Schritt die Abschaffung der Zusatzbeiträge, denn das ist es, was wir mit den Überschüssen sinnvoll tun können: Wir müssen von den Zusatzbeiträgen wegkommen. Dieses System hat sich schlicht und ergreifend nicht bewährt. Die Krankenkassen hatten vorher nur Fieber, durch den Zusatzbeitrag, den Schwarz und Gelb eingeführt haben, haben sie auch noch Keuchhusten dazu bekommen. Wir haben gesehen, dass die ersten Kassen ungeplant und für die Betroffenen chaotisch schließen mussten. Herr Senator Czaja! Ich bitte Sie, gehen Sie zu Ihren Kolleginnen und Kollegen im Bund und in den Ländern und nutzen Sie diese Atempause dafür, diesen offensichtlich Unsinn zu beenden.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Kassen haben und werden hoffentlich alle aufgrund der aktuellen Finanzlage ihren Zusatzbeitrag zumindest für 2012 zurücknehmen können. Das ist vielleicht die letzte Chance, diesen Fehler ohne wirtschaftlichen Total Schaden für viele Kassen zu überwinden. Ich fordere deshalb zumindest ein Moratorium bis zur Bundestagswahl im nächsten Jahr, ich fordere, dass die Zusatzbeiträge eingefroren bleiben.

Lassen Sie uns schnell einen Drei-Punkte-Plan vereinbaren. Erstens: das Moratorium für die Zusatzbeiträge. Zweitens einen wirklichen Umbau, eine Weiterentwicklung des Mobilitätsrisikostruktureausgleichs, denn – Herr Czaja, Sie wissen es – der Beirat für Gesundheitsfragen und viele andere fordern, ihn weiterzuentwickeln. Es geht darum, dass es insbesondere für Berlin sehr wichtig wäre, dass Sie nicht so handeln, wie einige Kollegen von Ihnen auf Bundesebene, die aus politischer Opportunität nicht handeln wollen. Herr Czaja, es ist Ihre Aufgabe, machen Sie es anders! Beteiligen Sie sich nicht an dieser Klientelpolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Drittens: Wenn dann tatsächlich noch Geld da ist, soll es weitergegeben werden. So, wie es sich der Bundesfinanzminister vorstellt, den Zuschuss des Bundes zu senken, das ist nicht der richtige Weg. Lassen Sie uns den Drei-Punkte-Plan am Montag im Ausschuss sehr schnell verabschieden. Wenn Sie damit auf Bundesebene auftauchen, würden wir damit ein wunderbares Signal setzen. Das wäre wirklich Gesundheitspolitik, und nicht der Auftakt eines Wahlkampfes mit einem gesundheitspoli-

(Heiko Thomas)

tischen Thema. Das machen wir im nächsten Jahr noch genug.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Abgeordneter Dr. Albers. – Bitte sehr!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Thomas! Sie haben das Problem einfach nicht verstanden. Es geht nicht um Zusatzbeiträge, sondern darum, dass den Krankenhäusern ein Zuwachs von 1,98 Prozent auf der Grundlage einer gesetzlichen Regelung für 2012 zugesagt wurde und dass man wegen eines vermeintlichen Defizits von 11 Milliarden Euro in den Kassen hingegangen ist und gesagt hat: Wir kürzen diesen Betrag für 2012 um 0,5 Prozent. – Nun ist aber dieses Defizit nicht eingetreten. Deshalb gibt es überhaupt keinen Grund, an dieser Kürzung festzuhalten, sondern es sollte der alte vereinbarte Prozentsatz von 1,98 gezahlt werden. Die Notwendigkeit, die vorgesehene Kürzung zurückzunehmen, ergibt sich aus der Tatsache, dass die Krankenhäuser ihre steigenden Ausgaben des laufenden Betriebs für Personal, Energie und Sachkosten – wie ich es vorhin gesagt habe –, durch diese staatliche Preispolitik nicht adäquat ausgeglichen bekommen. In der Konsequenz bedeutet das, dass sie weiter Personalkosten einsparen müssen.

Sie bleiben mit dem, was Sie hier gesagt haben, bei der Linie Ihres Antrags aus der letzten Legislaturperiode, über den Frau Kosche nie öffentlich reden wollte, den sie schweigsam in den Skat gedrückt hat. Sie aber haben den wieder ausgebuddelt. Ich sage Ihnen: Sie haben damals für die Berliner Krankenhäuser für die Zukunft eine Deckelung der Investitionen auf 50 Millionen Euro festlegen wollen. Zurzeit bekommen sie 94 Millionen Euro. Sie wollten das um fast die Hälfte kürzen. Wie absurd ist das denn? Sich dann hier hinstellen und von Populismus zu sprechen, ist ein starkes Stück. Als Alternative haben Sie – so steht es ebenfalls in Ihrem Antrag – den Krankenhäusern empfohlen, die Auslastung weiter zu steigern. Aus welchem Mustopf kommen Sie gesundheitspolitisch? Die liegt heute schon bei über 85 Prozent. Ihre Forderung bedeutet, die Arbeit für das Personal noch weiter zu verdichten, weil Personalabbau die einzige Stellschraube bei dieser Politik ist. Nicht nur das! Anschließend sind Sie auch noch hingegangen und haben gefordert, wenn dann die Krankenhäuser Gewinn machen, wollten Sie diesen abschöpfen, um damit die Staatskasse zu sanieren. Den eigentlichen gesetzlichen Verpflichtungen zur dualen Finanzierung nicht nachkommen, aber die von den Beschäftigten erarbeiteten Gewinne, die dringend benötigt werden, abschöpfen, um die staatlich zu verantwortenden Löcher im Budget zu stopfen, das ist grünes Raubrittertum.

[Beifall von Uwe Doering (LINKE)]

Das Einzige, das hier einer energetischen Sanierung bedarf, ist Ihre Berliner Gesundheitspolitik

[Michael Schäfer (GRÜNE): Das Einzige?]

– ganz radikal und ganz schnell.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Herr Thomas! Möchten Sie antworten? – Bitte!

Heiko Thomas (GRÜNE):

Herr Albers! Ich kann nur eines sagen: Die 200 Millionen Euro, die Ihre Senatorin a. D. berechnet hat, sind das, was Sie während Ihrer Regierungsbeteiligung den Berliner Krankenhäusern weggenommen haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das stimmt doch gar nicht!]

Das ist die Realität. Stellen Sie sich hier hin und beweisen Sie das Gegenteil! Wir kommen von 360 Millionen Euro, wir sind jetzt bei 98 Millionen Euro am Ende Ihrer Amtszeit. Das ist sogar noch mehr, was Sie hier eingespart haben. Ad 1.

Ad 2: Was Sie zu unserem Antrag aus der letzten Legislaturperiode gesagt haben, stimmt, wir wollten 50 Millionen Euro. Aber das ist nicht alles. Wir sind ein bisschen intelligenter. Es geht auch darum, wie es beispielsweise in Hamburg, aber auch in anderen Krankenhäusern passiert, dass man einsparen kann, indem man schlau investiert

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das machen die Berliner Krankenhäuser seit Jahren!]

und eben nicht einfach nur dumm das Geld hinterher wirft.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Herr Albers! Jetzt rede ich! Wir werden uns darüber noch intensiv im Ausschuss unterhalten. Sie werden da Ihre Polemik wiederholen. Ich werde Ihnen trotzdem ganz in Ruhe entgegenen. Wir sind in einer anderen Zeit angekommen. Gucken Sie sich das mal in anderen Bundesländern an, wie dort tatsächlich auch schlau durch energetische Sanierung z. B. wirklich Kosten eingespart werden. Damit kann man etwas anfangen, damit kann man Politik machen. Das ist eine Aufgabe, die die Politik machen kann. Ich bin dabei. Schade, wenn Sie nicht dabei sind!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Und jetzt mal ganz klar und deutlich: Dann stellen Sie sich hierhin und sagen, Sie wollen die Zusatzbeiträge

(Heiko Thomas)

nicht abschaffen, Sie wollen, dass die Kassen im nächsten Jahr wieder die Zusatzbeiträge erhöhen! Stellen Sie sich hierhin und sagen, dass es egal ist, dass 15 Euro im Monat für die sozial Schwachen wenig ist, dass Ihnen das egal ist, und dass Sie deshalb jetzt einfach das Geld rauschmeißen wollen, nur weil es kurzfristig da ist. Sie wissen ganz genau, die Schätzungen reichen von Minus bis Plus schon allein im nächsten Jahr. Und Sie wissen auch, dass es nur ganz spezielle Krankenkassen sind, die jetzt Überschüsse haben.

Und da bin ich bei Herrn Czaja. Herr Czaja! Es ist Ihre Aufgabe, wenigstens den Mobilitätsstrukturausgleich so hinzukriegen, dass alle Krankenkassen im nächsten Jahr tatsächlich dazu in der Lage sind.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist das nächste Problem!]

– Nein, Herr Albers! Eins nach dem andern. Wenn wir das gelöst haben, wenn die Krankenkassen tatsächlich in der Lage sind, einen gerechten Austausch zwischen den Kassen hinzukriegen, dann bin ich bei Ihnen, dann machen wir weiter. – Herr Czaja lacht. Wir werden jetzt mal hören, was die CDU dazu sagt, ob sie mit uns geht. Denn das ist die Aufgabe. Alles Andere ist ein billiger Jakob.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Ludewig das Wort – bitte sehr!

Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat ist es schön, erst mal festzustellen, dass Die Linke auch aufmerksam die jüngsten Meldungen der Deutschen Gesundheitsnachrichten liest und daraus sozusagen im Copy-and-paste-Verfahren so einen Antrag hinbekommt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Zuhören! Städtetag!]

– Herr Albers, ganz ruhig! Sie haben doch schon ganz viel geredet. – Und dann ist das Nächste wirklich Spannende, dass Sie 200 Millionen Euro am Ende Ihrer Amtszeit als Investitionsbedarf festgestellt haben, in Ihrer Amtszeit aber nur gekürzt haben.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das stimmt nicht!]

Insofern ist es zumindest mein Eindruck, wenn man das liest, dass Sie relativ froh sind, wieder in der Opposition zu sein und keine Verantwortung mehr für diese Stadt und ihre Realitäten zu tragen. Ich kann Ihnen nur sagen: Das ist wenigstens ein Punkt, an dem wir uns mehr als einig sind, Herr Albers.

[Beifall bei der CDU]

Zum Antrag selbst: Er richtet sich in allererster Linie, wie wir heute schon gehört haben, gegen die Bundesebene und deren Bemühungen, die explodierenden Ausgaben, die Sie, Herr Dr. Albers, in all Ihren Jahren, die Sie in diesem Gesundheitswesen schon tätig sind, ob im Krankenhaus oder in der Politik, doch mitbekommen haben müssten – – ,dass es teurer wird. Dass Sie da die Krankenhausfinanzierung herausgreifen, ist lediglich ein Vehikel. Sie vermitteln in diesem Antrag und in der Begründung den Eindruck, als würde es nur noch darum gehen, Überschüsse zu verteilen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das steht gar nicht drin!]

Richtig ist: Wir haben in Deutschland eines der besten Gesundheitssysteme der Welt. Wir wollen alle gemeinsam, dass es auch in Zukunft so bleibt. Wir wollen, dass jeder Zugang zu medizinischen Innovationen hat und eine flächendeckende Versorgung sichergestellt ist.

[Martin Delius (PIRATEN): Zweimal für Leistungsträger!]

Das muss aber auch bei steigenden Kosten aufgrund des demografischen Wandels so bleiben. Und dafür ist es übrigens nicht schlecht, auch mal in guten Zeiten darüber nachzudenken, ob man Rücklagen sofort wieder verpulvert für einen einzigen Sektor oder ob man vielleicht Rücklagen bildet, um in schlechteren Zeiten Zusatzbeiträge und weitere Kosten für die Versicherten zu verhindern. Das, was Sie machen, ist eine unverantwortliche Politik, Herr Albers!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Alle tragen zur Kostensenkung im Gesundheitswesen bei: Apotheker, Ärzte, Krankenhäuser, Versicherte. Das ist ein einmaliger Vorgang in den letzten 20 Jahren. Diese gemeinschaftliche Anstrengung wollen Sie rückgängig machen und einen einzelnen Sektor herauslösen.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Gottfried Ludewig (CDU):

Nein! Lassen Sie mich doch bei der ersten Rede wenigstens mal einfach zum Ende kommen, Herr Albers! Sie kommen doch sicher später noch mal dran.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Anne Will hat auch dazwischen – –!]

– Jeder wie er mag, Herr Lux! Sie kommen auch noch in Ihrer Rolle als parlamentarischer Geschäftsführer an, nicht?

[Beifall bei der CDU]

Was denken Sie eigentlich über die Arbeit von Haus- und Fachärzten und deren Steigerungen im Kosten- und Aus-

(Gottfried Ludewig)

gabenbereich? In Ihrem Antrag lese ich dazu kein einziges Wort. Insofern scheinen Sie sich mit diesem Sektor nicht wirklich auseinanderzusetzen. Offensichtlich kennen Sie sich zwar relativ gut aus in den Finanzierungsströmen des Krankenversicherungssystems, aber anscheinend verschleiern Sie das. Denn Sie wissen ganz genau, dass die allermeisten Mittel im Gesundheitsfonds die gesetzlich vorgeschriebene Rücklage sind. Der Rest reicht für wenige Tage. Weitere Unsicherheiten beispielsweise in Höhe von 1,2 Milliarden Euro für nichtzahlende Versicherte sind immer wieder eine Bedrohung für die Kassen und deren Finanzlage. Das alles zeigt: Es ist kaum Spielraum vorhanden.

Ein Teil der Reform war die Schaffung der Möglichkeit für gut wirtschaftende Kassen, Überschüsse als Prämien an ihre Versicherten zurückzugeben. Das unterstützen wir ausdrücklich, weil es ein Wettbewerbsinstrument ist, um zu zeigen, ob eine Kasse gut oder schlecht wirtschaftet. Das, was Sie wollen, Herr Dr. Albers, was Herr Thomas schon richtig dargestellt hat, ist, dass für alle Kassen pauschal das Geld im Fonds reduziert wird. Das bedeutet ganz konkret für Kassen im Berliner und Brandenburger Raum, dass diese vor der Gefahr einer Insolvenz stehen. Und das zahlen am Ende die Versicherten mit einem Wechsel, das zahlen die Versicherten mit einem Zusatzbeitrag. Sie wissen das. Aber ich glaube, es ist einfacher und populistischer, einen Antrag zu machen zur allgemeinen Rücknahme der Spargesetze nur für Krankenhäuser. Wissen Sie also, was überhaupt dazukommt? Wollen Sie wirklich mit diesem Antrag am Ende durchsetzen, dass die Krankenhäuser gegenüber den niedergelassenen Haus- und Fachärzten und gegenüber allen andern deutlich bevorteilt werden? Wollen Sie, dass einige Kassen bei der nächsten leichten konjunkturellen Schwankung pleitegehen? Wollen Sie, dass Ihre Politik am Ende durch die Versicherten, ihre Zusatzbeiträge oder den Wechsel von Krankenversicherungen bezahlt wird? – Wir wollen das nicht. Denn diese Koalition, dieser Senat steht im Gegensatz zu Ihnen für eine nachhaltige, verlässliche Gesundheitspolitik und nicht für blanken Populismus. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Dr. Albers. – Bitte sehr!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Herr Ludewig! Auch für Sie noch einmal: Es geht einzig und allein darum, dass Sie sich an das Krankenhausfinanzierungsreformgesetz von 2008 halten, das Sie selbst verabschiedet haben und in dem Sie geschrieben haben, dass zukünftig ein Kostenorientierungswert ermittelt wird, bei dem all das, was Sie hier gesagt haben, an Einsparungen

schon berücksichtigt ist und der vom Statistischen Bundesamt dann jeweils festgelegt wird. Das war Ihre Gesetzgebung! Sie halten sich aber nicht daran, sondern Sie haben die Erwartung der Krankenhäuser hintergangen, indem Sie zusätzlich unter Vorspiegelung falscher Tatsachen eine Kürzung vorgenommen haben.

Dass wir über den Morbiditätsstrukturausgleich reden müssen, dass wir über die Gelder für die niedergelassenen Ärzte reden können, steht alles außer Frage. Aber in unserem Antrag geht es darum, Sie an das zu erinnern, was Sie selbst verabschiedet haben, aber offensichtlich gar nicht wissen; denn ansonsten würden Sie nicht so argumentieren, wie Sie hier argumentieren. Niemand will Zusatzbeiträge festschreiben, niemand will, dass Krankenkassen pleitegehen. Wir wollen, dass den Krankenhäusern die von Ihrer Regierung zugesagten Gelder unter Berücksichtigung aller notwendigen Einsparmaßnahmen nach dem jetzt geltenden Recht auch entsprechend ausgezahlt werden. Und da können Sie hier einen rhetorischen Eiertanz aufführen, bis Ihnen die Zähne klappern! Aus dieser Verantwortung kommen Sie einfach nicht raus. Und dann sagen Sie bitte dazu was, und dann sagen Sie dazu was, warum der Deutsche Städtetag an die Bundesregierung appelliert hat, sich so zu verhalten. Ist der Deutsche Städtetag repräsentatives Organ der Linken? Das ist mir bis jetzt nicht bekannt. Da sitzen Ihre Bürgermeister und Oberbürgermeister drin, die wissen, dass Sie mit der Zukunft der Krankenhäuser ein ganz gefährliches Spiel spielen, wenn Sie so weitermachen wie bisher. Dann treiben Sie sie nämlich in die Privatisierung. Aber offensichtlich ist es das, was Sie letztlich politisch wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Danke schön! – Herr Ludewig, möchten Sie antworten? – Dann bitte sehr!

Gottfried Ludewig (CDU):

Herr Dr. Albers! Wenn Sie mich noch mal belehren wollen, über was ich eigentlich reden soll, sollten Sie vielleicht erst mal darüber nachdenken: Sie reden immer nur davon, dass Vorhaben eingelöst werden sollen. Reden Sie eigentlich auch einmal darüber, wie die dann am Ende finanziert werden müssen? Ich gebe ja zu, man kann am Ende schlauer werden. Aber Sie wenn Sie sagen, es gibt keine Zusatzbeiträge, Herr Dr. Albers, dann kennen Sie die Realität der Finanzierung anscheinend doch nicht. Am Ende müssen die 600 Millionen, die Sie für die deutschen Krankenhäuser fordern, irgendwo herkommen. Ich weiß nicht, ob Die Linke sie irgendwo in einem Handschuhfach versteckt oder irgendwo liegengelassen hat.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die sind da!]

(Gottfried Ludewig)

Aber am Ende werden diese 600 Millionen durch die Kassen finanziert werden müssen. Wenn Sie die nur von Überschüssen – –

[Zurufe von der LINKEN]

– Herr Dr. Albers! Ich erkläre es Ihnen noch mal. Es ist richtig, es gibt Überschüsse bei Krankenkassen, aber nicht bei allen. Schauen Sie sich, wie schon gesagt, beispielsweise die AOK Nordost an. Wenn Sie das Geld aus dem Fonds herausnehmen, sind Sie letztlich politisch dafür verantwortlich, dass die Versicherten Zusatzbeiträge zahlen, und aus dieser Verantwortung lassen wir Sie auch nicht raus, Herr Dr. Albers, und wenn Sie mit den Zähnen klappern. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die Fraktion der Piraten hat nun Herr Abgeordneter Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Es ist so ein kurzer Antrag, Herr Albers, und trotzdem so viel Diskussion, und die ist auch relativ schwer nachvollziehbar für alle die, die die letzten 20 Jahre nicht hier waren. Ich war vor 20 Jahren zehn Jahre alt. Ich bitte darum, mir das zu verzeihen.

Die Frage ist – wenn ich das mal auf etwas Übersichtliches runterbreche –: Haben wir einen Investitionsstau bei den Krankenhäusern, oder können wir es uns leisten, unkommentiert die Investitionsmittel zusammenstreichen zu lassen?

Berlin ist heute Schlusslicht bei der Krankenhauskrankenhausinvestitionsförderung. Ich habe vor zwei Tagen in der Zeitung gelesen, dass die Charité schwarze Zahlen schreibt, wobei die Charité kein reines Krankenhaus ist, sondern eher eine Universität mit angeschlossenem Bettenhaus. Demnach ist dort die Finanzierungssituation eine völlig andere. Deswegen gibt es in der Charité eine gewisse Prioritätsverschiebung. Es gibt einen schönen Laborneubau, zu dessen Grundsteinlegung wir am Montag eingeladen sind. Dafür wurde aber vom Gesundheitsamt die Küche geschlossen, Dauerstreik wegen der geringen Löhne beim Facility-Management. Ich denke, das sind die Sachen, die die Patienten tatsächlich betreffen.

In 20 Jahren – die habe ich gerade angesprochen – ist die Investitionsförderung von 320 Millionen auf 90 Millionen Euro gesunken. Das ist eine Senkung um 71 Prozent. Das klingt nach relativ viel. In Berlin ist ein Drittel dieser Summe nicht für neue Investitionen gedacht, sondern was als Investitionsförderung verkauft wird, ist in Wirklichkeit die Tilgung der Investitionskosten aus den Neunzigern. Letztlich bleiben damit

60 Millionen Euro Förderung für Investitionen in Krankenhäusern. Die Frage ist: Reicht das? – Laut dieser Studie, die schon angesprochen wurde, der Berliner Krankenhausgesellschaft mit der Senatsverwaltung von Frau Lompscher damals reicht das eben nicht. Demnach brauchten die Krankenhäuser 200 Millionen bis 250 Millionen Euro. 60 Millionen gegenüber 200 Millionen bis 250 Millionen Euro klingt nach einem gewissen Unterschied.

Herr Czaja! Sie sagen, es sei eine Wahlkampfaktik gewesen, dass der tatsächliche Investitionsbedarf darunter läge. Ich weiß nicht. Sie sagen, die Krankenhäuser würden sich mit weniger Investitionsbedarf bei Ihnen melden. Haben Sie die angerufen? Haben die Ihnen gesagt, Sie wollen, dass ihnen die Förderungen zusammengestrichen werden? Das können Sie vielleicht im Ausschuss mal sagen. Wissen die Städte nicht, wie es ihren Krankenhäusern geht? Sonst könnte man sich diesen Appell des Städtetages schwer erklären.

Noch gar nicht ins Gespräch gekommen – das ist, glaube ich, eine Forderung der Grünen, Herr Thomas – sind die revolvierenden Fonds. Ich habe extra nachgelesen, was das ist, denn ich bin kein Betriebswirt. Ich halte das eigentlich für eine gute Idee, denn durch solche Fonds kommen nachhaltige Investitionen durch Ersparnisse wiederum dem Budget zugute. Das heißt, man kann in Zukunft ein Investitionsbudget haben, ohne zusätzliche Förderung auszus zahlen. Das Ganze hat nur ein Problem – dass man diese Investition überhaupt erst mal ermöglichen muss. Ich frage mich, ob das mit 60 Millionen Euro jährlich möglich ist, erst mal einen Grundstein zu legen, Investitionen durchzuführen, die sich dann auf lange Sicht lohnen.

Kurzer Hinweis noch: Wir haben im Liquid Feedback auch über diesen Antrag abgestimmt, und die Mehrheit unserer Parteibasis ist dafür, ihn anzunehmen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales empfohlen. Gibt es dazu Widerspruch? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Piratenfraktion

Tagesordnungspunkt 17

**Allgemeine Dienstanweisung durch den
Justizsenator an die Staatsanwaltschaft Berlin**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0158](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 20:

**Grundrechtsschutz statt massenhafter
Funkzellenabfrage**

Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0162](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Piratenfraktion. Herr Abgeordneter Lauer hat das Wort. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Worum geht es hier? – Um einen Antrag der Piratenfraktion. Kleine Zwischenstandsmeldung vorab: Durch die Medien haben wir erfahren, dass mittlerweile in Berlin durch die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage 12 000 Verbindungsdaten gesammelt worden sind. Das heißt, sie wurde nicht nur bei Autobrandstiftungen, sondern auch bei anderen Delikten eingesetzt. Wo genau, werden wir noch erfahren, weil wir durch die Haushaltsberatungen im Moment leider nicht die Möglichkeit hatten, das im Innenausschuss zu tun.

Worum geht es in diesem Antrag? – Die Strafprozessordnung, die die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage regelt, ist ein Bundesgesetz. Das heißt, darauf haben wir relativ wenig Einfluss, es sei denn, wir schließen uns der Bundesratsinitiative von Sachsen an. Es gibt, wie gesagt, hierzu im Deutschen Bundestag zwei Anträge, von den Grünen und von der Linken. Wir haben uns ein bisschen an dem orientiert, was die Grünen dort vorschlagen,

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

und wir haben uns vor allen Dingen auch daran orientiert, was z. B. Ulf Buermeyer – er ist Richter in Berlin – vorgeschlagen hat, denn es geht um eine Abwägung, wie verhältnismäßig die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage bei der Verfolgung dieser Straftaten ist, die damit verfolgt werden sollen.

Was in unserem Antrag steht, sollte eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein. Wir haben aber gemerkt – das ist z. B. durch diesen geliebten Antrag an die Staatsanwaltschaft zu der Autobrandstiftung 2009 in Friedrichshain-Kreuzberg klar geworden –, dass beim Bean-

tragen dieses Grundrechtseingriffs überhaupt nicht dargelegt wird, warum so ein Eingriff gerechtfertigt ist. Wir bitten an der Stelle – da bedanke ich mich noch mal insbesondere bei der CDU für diese tolle Rhetorik, die kann man hier nämlich auch anwenden – insbesondere den Justizsenator darum, dem Abgeordnetenhaus halbjährlich darüber Bericht zu erstatten, wie oft die Funkzellenabfrage eingesetzt wurde und wie die Erfolgsquote ist. Auch vonseiten der SPD wurde gesagt, dass es sich hierbei durchaus um eine geeignete Ermittlungsmethode handelt. Da gilt auch: Wer nichts zu verbergen hat, hat nichts zu befürchten. – Legen Sie uns das mal bitte offen, und überzeugen Sie uns davon, dass die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage eine geeignete Maßnahme ist, um Strafverfolgung zu betreiben! Überzeugen Sie uns bitte davon, dass das in Bezug auf unser Grundgesetz verhältnismäßig ist!

Wir fordern weiterhin – das ist auch nicht geschehen –, dass die Betroffenen einer solchen nichtindividualisierten Funkzellenabfrage, wie es die Strafprozessordnung vorsieht, informiert werden. An der einen Stelle geht es darum, dass die Menschen, deren Bestandsdaten abgefragt worden sind, also deren Adressen explizit ermittelt worden sind, darüber schriftlich informiert werden. Die Personen, deren Telefonnummern lediglich ermittelt worden sind, müssen per SMS informiert werden, damit sie wissen, dass sie in eine solche Ermittlung geraten sind.

Was gibt es noch zu sagen? – Herr Dregger hat vorhin auch etwas Schönes gesagt, und zwar sinngemäß: Geben Sie Ihren ideologischen Widerstand auf, und schließen Sie sich dem an, was wir hier fordern! – Das kann ich an der Stelle nur wiederholen, denn – das wurde heute an anderer Stelle auch schon mehrmals gesagt – Deutschland ist nicht irgendeine Diktatur. Wir sind nicht China. Bei uns gilt das Grundgesetz, und wir sollten uns von daher an die Anforderungen, die das Grundgesetz an die Justiz stellt – auch die Justiz darf kein rechtsfreier Raum sein –, halten.

Wem es noch nicht aufgefallen ist: Herr Heilmann hat es hier im Grunde genommen am einfachsten. Er muss eigentlich nur über den Generalstaatsanwalt an die Staatsanwaltschaft eine solche Direktive rausgeben. Das müssen wir gar nicht beschließen. Ich bin jetzt natürlich innerhalb der Debatte noch mal gespannt, warum wir nicht recht haben. Das würde mich ja dann doch verblüffen, wenn Sie dem, was der Herr Dregger hier vorhin gesagt hat und was ich zitiert habe, vollkommen aus dem Zusammenhang gerissen, wenn das irgendwas bei Ihnen bewirkt haben sollte. Aber Wunder gibt es immer wieder. Ich freue mich auf die Debatte. – Vielen lieben Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat Herr Abgeordneter Kohlmeier das Wort. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Piratenpartei! Heute ist ja nicht Berlinale. Da können Sie ja bis zum Ende bleiben. Dann erleben wir den Feierabend auch gemeinsam.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von Martin Delius (PIRATEN)]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte nicht mit meinem Handy überwacht werden. Und ich will auch nicht, dass mein Auto abgefacelt wird. Da werden mir wohl die meisten Berlinerinnen und Berliner zustimmen, die meisten vermutlich auch in diesem Hause. Und zwischen diesen beiden Polen besteht ein Spannungsverhältnis, das es zu lösen gibt. Es ist unsere Aufgabe als Politik, genau dieses Spannungsverhältnis zu lösen. Da, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, hilft es wenig, auf die Regierungsbank zu zeigen und lauthals zu schreien: Haltet den Dattendieb!

Lassen Sie uns zurückerinnern an die Ereignisse im letzten Jahr, die uns auch hier im Parlament des Öfteren beschäftigt haben! Es verging keine Plenarsitzung, in der wir nicht das Problem von brennenden Autos diskutiert haben. Es gab Anfragen. Es gab Aktuelle Stunden.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Es gab Anträge und Anforderungen an den Senat, den damaligen Innensenator, sich der Sache „endlich ernsthaft anzunehmen“. Schnelle Aufklärung mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln wurde hier gefordert, lieber Kollege Lux, auch von Ihnen! Und da hat die Polizei das gemacht, was sie macht, wenn Maßnahmen gefordert werden. Sie hat in das Gesetz geschaut und musste in der Strafprozessordnung gar nicht lange suchen. Den § 100g StPO findet man relativ weit vorne, denn dort ist die Funkzellenabfrage als ermittlungsmögliches Mittel geregelt. Solange es bundesgesetzlich möglich ist, es einzusetzen, werden Ermittlungsbehörden selbstverständlich davon Gebrauch machen, gerade auch bei einer solchen Brandserie. Da muss sich doch hier im Haus keiner wundern, dass die Polizei genau das macht, was letztendlich im Gesetz steht.

Aber wir müssen hier auch darüber reden, ob das zur Verfügung stehende Mittel den Zweck rechtfertigt und verhältnismäßig ist. Die Abfrage von Tausenden von Handys unbescholtener Bürger und die Erhebung von Millionen Verkehrsdaten rechtfertigt die Nachfrage, ob das wirklich sein muss, zumal diese Maßnahme, wie wir hier gehört haben, nicht zum Erfolg geführt hat, dass ein Täter dadurch gefasst wurde.

Wie vielschichtig das Thema ist, hat die Anhörung am 8. Februar im Bundestag gezeigt. Insgesamt neun Sachverständige diskutierten zum künftigen Verfahren bei der Funkzellenabfrage und haben die ganze Bandbreite der Diskussion deutlich gemacht, von den Hardlinermeinungen bis zur Position, die Funkzellenabfrage nicht mehr anzuwenden. Ich sage an dieser Stelle ganz deutlich: Beiden Extremmeinungen kann ich mich nicht anschließen. Einen generellen Verzicht auf die Ermittlungsmethode Funkzellenabfrage, wie auch im Rahmen der Anhörung diskutiert, halte ich nicht für der Weisheit letzten Schluss.

[Zuruf von den PIRATEN]

Auch der Sachverständige Ulf Buermeyer hat zum Beispiel deutlich gemacht, dass er dem folgt und auch eine Funkzellenabfrage für möglich hält, sofern sie anders geregelt ist. Ich bin mit den Innenpolitikern meiner Fraktion einig. Wir müssen eine Regelung finden, die die Funkzellenabfrage den verfassungsrechtlichen Ansprüchen annähert. Ohne den innenpolitischen Erfolg von Ehrhart Körting zu schmälern, ich war mit Ehrhart Körting nicht immer einer Meinung, wenn es um datenschutzrechtliche Fragen geht.

[Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Aber das, liebe Kolleginnen, auch liebe Kollegin Hiller, ist doch immanent, dass zwischen Innenpolitikern und Datenschutzpolitikern auch eine Spannungsbreite besteht. Die Diskussion, die wir führen, muss einen Ausgleich finden.

Wir als SPD-Fraktion bieten im Rahmen der parlamentarischen Beratung über beide Anträge eine offene und ehrliche Diskussion bezüglich des in Berlin auftretenden Vorgangs zum Einsatz der Funkzellenabfrage an. Und wir stehen auch offen neuen Regelungen gegenüber. Ohne der Ausschussberatung vorzugreifen, sehe ich die Bundesratsinitiative des Landes Sachsen in Sachen Funkzellenabfrage äußerst positiv und kann mir eine Zustimmung des Landes Berlin vorstellen.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Martin Delius (PIRATEN)]

Wir als SPD-Fraktion stehen dieser Initiative offen gegenüber, und wir werden im Rahmen der Ausschussberatung auch deutlich machen, dass wir uns vorstellen können, den jetzt weiten Anwendungsbereich des § 100g StPO einzuschränken. Ich will damit aber auch zugleich deutlich machen, ich will eine effektive Strafverfolgung in Berlin, aber ich will auch, dass die Rechte unbeteiligter Dritter nicht beeinträchtigt werden, und ich will insbesondere nicht, dass massenhaft Daten erhoben werden. Ich gehe davon aus, dass wir in den Ausschüssen eine angemessene und verfassungsmäßige und verhältnismäßige Lösung finden werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat Herr Abgeordneter Lauer. – Bitte sehr!

Christopher Lauer (PIRATEN):

Herr Kohlmeier! Ich glaube, wie schlimm die Autobrandstiftungen sind, hat hier heute mal wieder niemand infrage gestellt. Da waren wir uns schon bei der letzten Debatte alle einig, dass es schlimm ist und dass wir es nicht als Argument verwenden sollten. Es geht hier, wie gesagt, um die Verhältnismäßigkeit und die Überprüfung der Verhältnismäßigkeit. Da haben Sie vollkommen zu Recht gesagt, das muss hier auf den Prüfstand. Ich weiß aber jetzt nicht konkret, was Ihre Kritikpunkte an der Sache waren oder wo Sie sagen: Ja, dem können wir zustimmen. – Wie gesagt, Herr Heilmann ist derjenige hier in dieser Debatte, der es im Grunde genommen am einfachsten hat. Noch mal an dieser Stelle: Die Piratenfraktion möchte auch nicht die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage abschaffen, aber wir möchten, dass an dieser Stelle die Staatsanwaltschaft noch mal in jedem Einzelfall sehr klar macht, warum sie das jetzt hier für gerechtfertigt hält. Ich weiß jetzt nicht konkret, wo da an der Stelle das Problem war. Aber vielleicht könnten Sie mir das noch mal erläutern.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Möchten Sie antworten? – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Die Präsidentin hat mich so ein bisschen fragend gefragt, ob ich darauf antworten möchte. Wenn es kein Problem gäbe, brauchte man nicht darauf zu antworten. – Lieber Kollege Lauer! Die Verhältnismäßigkeit dieser nichtindividualisierten Funkzellenabfrage können Sie doch nicht von der Maßnahme loslösen, bei der sie eingesetzt wurde, und zwar insbesondere bei den Autobrandstiftungen. Sie müssten ansonsten den Berlinerinnen und Berlinern durchaus erklären, welche anderen Maßnahmen Sie ergriffen hätten, um die Brandstifter in diesen Fällen zu fassen. Es ist immer ganz einfach, sich im Nachgang hinzustellen und zu sagen: Erstens, ich war damals noch nicht dabei, und zweitens hätte ich sowieso alles anders gemacht, und drittens hat sich nun im Nachgang herausgestellt, dass das, was in der Vergangenheit gemacht wurde, nicht zum Erfolg geführt hat. – Das ist relativ einfach. Unser Job, den wir hier haben, auch mit Ihnen zusammen, das habe ich Ihnen gerade angeboten, im Ausschuss über beide Anträge zu reden und im Ausschuss darüber zu reden, was in Sachsen als Bundesratsinitiative vorgelegt wurde und welchen Weg wir gehen können, um den zu weiten Anwendungsbereich des § 100g StPO einzuschränken, unter der Maßgabe, dass wir in Berlin überhaupt nicht regelungsbefugt sind, weil es kein Landesgesetz ist. Man kann die Staatsanwalt-

schaft auch damit belasten, 4,2 Millionen Erklärungen abzuliefern, was mit den Daten passiert ist usw. Für die Zukunft bringt es uns doch nicht weiter. Deshalb das Angebot, beide Anträge im Ausschuss zu beraten, den Weg dafür habe ich Ihnen hier vorgegeben. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der Grünen hat Herr Abgeordneter Lux das Wort. – Bitte sehr!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es hat sich hier schon fast eine Einigung abgezeichnet. Man muss dem Kollegen Kohlmeier dankbar sein, dass er hier eine besonnene Haltung an den Tag gelegt und im Prinzip das bestätigt hat, was die Piraten jetzt hier beantragt haben und was Grüne im Bundestag beantragt haben, nämlich dass die Anwendung der nichtindividualisierten Funkzellenabfrage überbordend war, dass sie zur Standardmaßnahme geworden ist, insbesondere bei Autobränden, und dass das so vom Gesetzgeber nicht beabsichtigt war. Eine vorläufige Evaluation in Berlin hat ergeben, dass diese Maßnahme sehr wenig geeignet ist, denn es gab nicht einen Erfolg durch die Funkzellenabfrage, und dass sie sehr unverhältnismäßig ist, denn es sind sehr viele Daten erhoben worden. Gemessen an dem Erfolg kann man diese Funkzellenabfrage nicht befürworten. Bundesgesetzliche Regelungen sind deswegen dringend zu ändern.

Herr Kohlmeier! Ich hoffe, dass Sie bei Ihrem Wort bleiben, hier darauf zu drängen, dass etwa der Antrag der Piratenfraktion, der im Prinzip genau das vorsieht, was die Grünen im Bundestag auch beantragt haben, dort an richtiger Stelle, dass Sie hier auch Ihren Koalitionspartner mit auf Linie bringen werden, wie man das so schön sagt, denn es ist doch etwas erstaunlich, dass hier vier Fraktionen im Haus die Funkzellenabfrage sehr kritisch sehen und die momentane Anwendung auch als unverhältnismäßig bezeichnen würden, aber es doch so ein bisschen daran liegt, dass eine Fraktion, so wie ich die verstanden habe, sehr großen Druck gemacht hat, insbesondere bei Autoinbrandsetzungen jedes Mittel zu nutzen, egal ob es Erfolg bringt oder auch nicht. Wir müssen uns vorstellen, dass derjenige, der diese Reden hier noch vor einem Jahr geschwungen hat, jetzt Innensenator ist. Darüber muss man sich einfach klar werden. Das sind die Leute, die mit Angstmacherei im Wahlkampf geworben haben: Muss Berlin das verstehen? – Dazu haben sie brennende Autos plakatiert.

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Das sind die Leute, die auch ein Stück weit Verantwortung dafür tragen, dass das LKA vor allem im Bereich der

(Benedikt Lux)

Brandstiftungen von Kfz diese Maßnahmen jedes Mal, und zwar standardmäßig, eingesetzt hat. Da ist die Polizei auch nicht frei von politischem Druck, und ich finde, das ist ein Lehrbeispiel dafür, dass sich die Politik manchmal aus dem heraushalten sollte, was professionelle Ermittler wie Polizei und Justiz in diesem Land tun. Auch die gerichtliche Kontrolle in diesem Land ist rechtsstaatlich und schreibt sehr weitgehend vor, dass die einzelnen Maßnahmen verhältnismäßig sein müssen.

Im Prinzip haben sich auch alle daran gehalten, bis auf die Fraktion der CDU, die jedes Mal, wenn ein Auto gebrannt, wenn irgendein Linker aus einer Bastelgruppe irgendein Haus angemalt hat, davon geredet hat, dass der Senat auf dem linken Auge blind sei und so weiter. Ich glaube, diese Zeiten müssten eigentlich vorbei sein. Hier ist darauf zu zählen, dass man die Leute, die mit Angst Sicherheitspolitik machen, im Zaum hält.

Lassen Sie mich noch zu einem letzten Punkt kommen: Wir als Grüne begrüßen den Antrag der Piratenfraktion. Wir haben ihn ja im Prinzip im Bundestag genau so eingereicht. Gleichwohl müsste an die Gerichte adressiert werden, dass sie die Effektivitätskontrolle auch wirklich ernst nehmen. Das ist ein Punkt, der ein bisschen vergessen wurde, dass nämlich die Maßnahmen nicht auf ihren Erfolg überprüft worden sind. Das kann aber bei diesen weitgehenden Maßnahmen nicht sein.

Ich bin sehr gespannt, wie sich jetzt der Koalitionspartner der SPD-Fraktion verhalten wird, der ja sowohl für den Innen- wie den Justizbereich zuständig ist, ob er etwa die Abwägung und die mahnenden Worte des Kollegen Kohlmeier berücksichtigen wird. Ob die SPD in dieser Koalition den Weg durchsetzt, den die Oppositionsfraktionen vorschlagen – nämlich für eine Eingrenzung der Funkzellenabfrage zu sorgen –, darauf kann man gespannt sein. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort zu einer Kurzintervention hat der Abgeordnete Kohlmeier. – Bitte sehr!

Sven Kohlmeier (SPD):

Der Anfang und das Ende deiner Rede waren ja ganz toll, Benedikt Lux. Nur den Zwischenteil hättest du weglassen können. Es ist in dieser Debatte wenig hilfreich – und ich habe versucht, es deutlich zu machen –, immer wieder auf den Innensenator Henkel zu zeigen und dem vorzuwerfen, er wäre für die Funkzellenabfrage verantwortlich. Der war damals nämlich noch nicht einmal im Amt, sondern das war unser sozialdemokratischer Innensenator, Herr Körting. Und ich sage es einmal ganz vorsichtig: So, wie ich bisher Herrn Henkel als Innensenator erlebt habe, ist er fast noch liberaler als Ehrhart Körting.

[Zurufe und Lachen bei den GRÜNEN
und der LINKEN]

Man kann ihm also den Vorwurf nicht machen, er sei verantwortlich für die Funkzellenabfrage. Ich glaube, dass das permanente Zeigen auf den Innensenator in dieser Debatte äußerst unnötig ist. Aber ich kann Ihnen versprechen, liebe Kollegen von den Grünen: Wir werden selbstverständlich mit unserem Koalitionspartner ins Gespräch darüber kommen, inwieweit man sich dieser Initiative aus Sachsen anschließt. Aber in einer Koalition gilt: Man kann den Koalitionspartner nicht zwingen und vergewaltigen, eine bestimmte Meinung anzunehmen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Möchten Sie antworten, Herr Lux? – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Kohlmeier! Wir wollen nicht, dass Sie Ihren Koalitionspartner zu etwas nötigen. Das können Sie uns auch nicht ernsthaft unterstellen. Ich erinnere an die Debatte über die 48 Stunden Speicherfrist von vorhin: Da geht es auch um die Erweiterung von Eingriffen in Grundrechte, und da möchte ich hervorheben, dass Sie sich in solchen Fragen anders verhalten als andere Politiker Ihrer Fraktion, und das begrüße ich. Wir sind uns im Ergebnis völlig einig, die Funkzellenabfrage einzuschränken.

Aber was Sie nicht verkennen dürfen – und auch Ihr Regierender Bürgermeister hat das im Mund geführt –: Es wurde vor der letzten Abgeordnetenhauswahl gesagt, dass diese CDU das weltoffene Berlin nicht haben wolle, null Toleranz fordere und man alles tun müsse, um das subjektive Sicherheitsgefühl zu erhöhen. Auch war von brennenden Autos die Rede. Sie haben einen Druck gefahren, der vor der Polizei keinen Halt gemacht hat. Dieser politische Druck war vorhanden, das können Sie nicht wegeden. Und wenn Sie sich anschauen, dass wir in der inneren Sicherheit auch nur begrenzte Kapazitäten haben – 250 Polizisten mehr oder weniger, das ist völlig egal – und trotzdem versuchen, diese Kapazitäten nachhaltig zu entwickeln, dann müssen wir klare Kriminalitätsschwerpunkte bilden.

Wenn es dazu kommt, dass eine politische Kraft übertreibt, etwa mit Vorwürfen, man sei auf dem linken Auge blind – und damit haben Sie Herrn Körting getroffen, man sieht das am Umfang der Funkzellenabfrage –, und man keinen Halt vor der Polizei macht, dann kommt es zu einer Schwerpunktverlagerung innerhalb der Polizei. Dann ist es völlig klar, dass andere Delikte nicht so stark aufgeklärt werden können und die Polizei andere Schwerpunkte setzt, weil hier politisch motivierter Druck ausgeübt wird. Das sehen Sie doch ganz genau so wie ich, das müssen Sie hier nicht verleugnen. Sie wissen

(Benedikt Lux)

ganz genau, dass das rein politisch motivierter Druck auf die Polizei war zu sagen: eine rot-rote Regierung ist irgendwie links – Sie nicken; ich sehe, Sie stimmen mir zu. Dieser Vorwurf kam also und diente dazu, Sie in die Ecke zu stellen. Deshalb wurde ein falscher Druck auf die Kriminalpolizei ausgeübt, und sie musste deshalb in anderen Bereichen notwendigerweise untätig bleiben. Das ist aber eine zutiefst unseriöse Innenpolitik.

Wir als Berliner Abgeordnetenhaus haben eine Verantwortung, das an den Bundesgesetzgeber zurückzuspiegeln. Das will der Antrag der grünen Bundestagsfraktion, den die Piraten dankenswerterweise hier heruntergebrochen haben. Wenn Sie, Herr Kohlmeier, und der Rest der SPD sich dem Ergebnis anschließen, dann können wir das nur begrüßen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Rissmann. – Bitte sehr!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe kurz überlegt, ob ich Stellung zu den Ausführungen des Kollegen Lux nehme. Ich will das aber nicht. Das würde nur einigen Unsinn aufwerten. Ich denke, der Kollege Kohlmeier hat in richtiger und nachvollziehbarer Weise dargelegt, dass Ihnen offenbar die Fähigkeit, Dinge objektiv zu bewerten, abhanden gekommen ist. Wahrscheinlich hat das etwas mit Traumaverarbeitung zu tun, sich langsam daran gewöhnen zu müssen, dass man immer noch nicht regieren darf. Das wird auch so bleiben, wenn man versucht, auf diesem Niveau seriöse Innenpolitik zu machen, und man kann sich eigentlich dabei nur amüsieren.

[Zurufe von den Grünen: Gäh! Langweilig!]

Ich versuche einmal, das Problem sachlich aufzugreifen. Die beiden Anträge behandeln den Themenkomplex Funkzellenabfrage und haben zum Ziel, die nichtindividualisierte Funkzellenabfrage erheblich einzuschränken oder ganz abzuschaffen.

Zunächst möchte ich zu den beiden Vorstellungen, wie man das verfahrensmäßig hinbekommt, anmerken, dass der Weg, den sich die Kollegen der Piratenfraktion überlegt haben, aus meiner Sicht nicht der richtige ist, wenn man denn dieses Ziel verfolgen würde. Sie wollen den Justizsenator verpflichten, über die Vorschriften der §§ 146 und 147 GVG eine allgemeine Dienstanweisung an die Staatsanwaltschaft zu erlassen, wonach die bundesgesetzlich in § 100g StPO geregelte Funkzellenabfrage nur noch eingeschränkt zur Anwendung kommen soll.

Dies erscheint mir deshalb schwierig, weil Sie eine Ermittlungsbehörde verpflichten wollen, gesetzlich vorge-

sehene und final auch durch einen Richter angeordnete Ermittlungsmaßnahmen einfach nicht mehr oder nur eingeschränkt anzuwenden. Sie wollen also, dass wir, die Legislative, die Exekutive verpflichten, geltendes Recht, dessen Anwendung in die Entscheidung der Judikative gestellt ist, nicht zu beachten. Man könnte allenfalls darüber nachdenken, die Richtlinien für das Straf- und Bußgeldverfahren zu ändern, was aber aus meiner Sicht bei so weit gehenden Verpflichtungen, die Sie vorhaben, wohl nicht der richtige Weg ist. Wenn man das also ändern wollte, bleibt nur der Weg, den die Linkspartei vorgeschlagen hat: Man muss schlichtweg die Ermächtigungsgrundlagen, also die Vorschriften der StPO ändern. In der Sache kann ich dazu Folgendes sagen: Man kann aus Ihren Anträgen ein gewisses Misstrauen gegen die Strafverfolgungsbehörden und die Gerichte herauslesen.

[Canan Bayram (GRÜNE): Das ist doch kein Misstrauen!]

Dies kann meine Fraktion nicht nachvollziehen, ganz im Gegenteil. Unsere Strafverfolgungsbehörden und unsere Gerichte haben das volle Vertrauen meiner Fraktion.

Zweitens: Grundsätzlich ist die Funkzellenabfrage ein richtiges und wichtiges Instrument der Strafverfolgung, auf das wir nicht verzichten wollen. Wie bei jeder Ermittlungsmaßnahme – insbesondere wenn sie verdeckt erfolgt und Daten erhoben werden – sind die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger zu beachten. In unserem demokratischen Rechtsstaat müssen sich die Bürger aber auch auf einen wirksamen Schutz des Staates gegen Straftaten verlassen können. Wenn Straftaten nicht verhütet oder aufgeklärt werden, dann ist schon die Grundvoraussetzung für den freien Gebrauch der Grundrechte nicht gegeben, und die Grundrechte würden dann de facto ins Leere laufen. In diesem Zusammenhang darf ich die Lektüre der Stellungnahmen zur öffentlichen Anhörung im Rechtsausschuss des Deutschen Bundestages vom 8. Februar 2012 genau zu diesem Thema empfehlen – Kollege Kohlmeier hatte darauf bereits hingewiesen. Das ist recht aussagekräftig.

Ziel muss es nach meiner Auffassung sein, auch an dieser Stelle einen gerechten und effektiven Interessensausgleich zu erreichen. Darüber wollen wir mit Ihnen ergebnisoffen im Rechtsausschuss sprechen. Dabei sind wir offen, über Informations- und Dokumentationspflichten der Strafverfolgungsbehörden zu sprechen. Auch über die Voraussetzungen für die Anordnung der Funkzellenabfrage kann man natürlich diskutieren. Da dies aber – wie bereits ausgeführt – Bundesrecht ist, bietet es sich aus meiner Sicht an, dies anhand der bereits auch hier in die Debatte gebrachten Bundesratsinitiative des Freistaates Sachsen zu tun, sich daran zu orientieren und zu prüfen, ob man das ganz oder auch in Teilen unterstützen kann. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Das Wort für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Lederer.

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorab: Trotz der Anfrage, die wir vor mehr als einem Vierteljahr eingereicht haben – die Antwort ist inzwischen da, aber nichtssagend –, gibt es in Berlin keine Klarheit über Anlässe und Ausmaß des Einsatzes der nicht individualisierten Funkzellenabfrage. Das sind Grundrechtseingriffe, und die Verwaltung kann dazu nichts sagen – ich finde, es spricht Bände hinsichtlich des Umgangs mit diesem Ermittlungsinstrument.

Nun hat uns der Justizsenator das Angebot gemacht, wir sollten das diskutieren. Ich finde, das ist ein durchaus ehrenwertes Angebot. Ich glaube jedoch, inzwischen können wir das unter „erledigt“ abhaken. Jede und jeder, der sich im Internet die Stellungnahmen aus der von meiner Fraktion beantragten Anhörung im Rechtsausschuss des Deutschen Bundestages herunterlädt, kann sich selbst ein Bild machen. Ich finde auch, dass die ganze Bandbreite der vertretenen Positionen dort abgebildet ist. Wir können die Stellungnahmen jetzt schon bewundern, und wir können die rechtlichen Aspekte, die im Rahmen der nicht individualisierten Funkzellenabfrage zu berücksichtigen sind, identifizieren.

Meine Fraktion hat einen Antrag eingebracht, in dem der Senat aufgefordert wird, sich in der Tat für die Abschaffung der nicht individualisierten Funkzellenabfrage in § 100g Abs. 2 Satz 2 der Strafprozessordnung einzusetzen und in einem zweiten Schritt als erste Maßnahme die Initiative Sachsens im Bundesrat zu unterstützen. Ich greife jetzt einiges heraus – lesen Sie selbst: Sie schränkt erstens die Tatbestandsvoraussetzungen des § 100g Abs. 2 ein, zweitens hebt sie die Verhältnismäßigkeitsprüfung hervor und versieht sie mit einer Begründungspflicht, wobei der Aspekt der Betroffenheit Unbeteiligter besonders berücksichtigt werden soll – zwischengeschoben: Gucken wir uns den Beschluss des Richters an, der damals die Friedrichshain-Kreuzberger Funkzellenabfrage genehmigt hat, dann besteht aller Anlass für eine solche Klarstellung – und drittens, der die statistische Erhebung über die Anwendung des Instruments vorschreibt – angesichts der Tatsache, dass der Berliner Senat nicht sagen kann, wo und wie und in welchem Umfang sie eingesetzt wird, spricht auch diese Vorgabe für sich.

Normalerweise knüpfen Ermittlungen der Staatsanwaltschaft in strafrechtlichen Verfahren an einen individualisierten Verdacht an. Die individualisierte Funkzellenabfrage tut dies, die nicht individualisierte Funkzellenabfrage tut dies nicht. Es handelt sich um die heimliche und pauschale nachträgliche Erhebung von Telekommunikationsspuren durch Staatsorgane in einem zeitlich und

räumlich begrenzten Gebiet und betrifft de facto alle. Damit das Ganze einen Sinn hat, ist ein Raster erforderlich. Das ist ein massiver Eingriff in die Grundrechte unabgrenzbar vieler Menschen, und erst in Verbindung mit einem Raster ist es ein Instrument der Verdachtsgenerierung, denn es gibt hier keinen Tatverdacht. Wir sprechen über Eingriffe in das Fernmeldegeheimnis, die Rückschlüsse auf die Bewegungsgewohnheiten, auf Freundschaftsbeziehungen, auf Kontakte und vieles andere mehr zulassen. Bei Abfrage auf Demonstrationen wie in Dresden kommt ein massiver Eingriff in das Versammlungsgrundrecht hinzu. Da hat das Bundesverfassungsgericht die Hürden aufgrund des mit der Beschränkung durch Ermittlungen verbundenen Einschüchterungseffektes besonders hoch gehängt.

Jeder Einzelne ist bei einem verdachtslosen Eingriff in seine grundrechtlichen Freiheiten umso intensiver betroffen, je weniger er selbst für einen staatlichen Eingriff Anlass gegeben hat. Zudem gibt es das erhöhte Risiko, Ziel weiterer behördlicher Ermittlungsverfahren zu werden. Es reicht, zur falschen Zeit am falschen Ort zu sein, um, wie das Bundesverfassungsgericht sagt, in weitem Umfang Ermittlungen ausgesetzt zu werden und unter Erklärungsdruck zu geraten, sich faktisch also rechtfertigen zu müssen, ob und warum man dort war – heimlich überwacht. Das heißt, es ist de facto die Abschaffung der Unschuldsvermutung im Strafgesetzbuch, in der Strafprozessordnung und die Umdrehung, nämlich dass ich im Zweifelsfall beweisen muss, dass ich unschuldig bin. Ich finde das einigermaßen gravierend.

Ein Mensch, dem das droht, wird möglicherweise darauf verzichten, beispielsweise auf eine Demonstration zu gehen, also von seinem Demonstrationsrecht nach Artikel 8 Abs. 1 Grundgesetz Gebrauch zu machen, weil dieses Instrument de facto eine Anwesenheitsliste ermöglicht. Er wird möglicherweise darauf verzichten, an einem Ort zu verweilen oder dorthin zu gehen, der – in Anführungsstrichen – ob zu Recht oder zu Unrecht übel beleumundet ist – Admiralsbrücke, Kreuzberg oder andere Orte. Oder er wird gar darauf verzichten, sich ein Mobilfunktelefon zu verschaffen oder es zu nutzen. Ich finde, mit Freiheit hat dies nicht viel zu tun.

Lieber Kollege Rissmann! Der Rechtsstaat lebt nicht vom Vertrauen der Bürgerinnen und Bürger, sondern er lebt vom Misstrauen der Bürgerinnen und Bürger, und das ist in einer modernen Demokratie durchaus auch so vorgesehen und gut so!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Deswegen kann ich zum Schluss sagen: Aus meiner Sicht ist die Abschaffung die einzige richtige Konsequenz – und ich war schon einigermaßen überrascht, dass die Piraten sagen, sie wollen das nicht –, weil Verdachtsgenerierung mit technischen Mitteln bar jeder Rechts-

(Dr. Klaus Lederer)

staatlichkeit ist. Verdachtsgenerierung mit technischen Mitteln ist ein Schritt hin zum Überwachungsstaat, weil sie es nicht in den Griff bekommen. Das wissen Sie als Piratinnen und Piraten am besten.

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Dr. Klaus Lederer (LINKE):

Bis zu diesem Zeitpunkt hoffen wir, dass die sächsische Bundesratsinitiative Erfolg hat. Was den Piraten-Antrag angeht, muss man sich über die Rahmenbedingungen unterhalten, ob es geht oder nicht geht. Ich glaube schon, dass es möglich ist, durch eine Anordnung die Nutzung von Ermittlungsbefugnissen einzuschränken. Ob „restriktiver“, wie Sie in Ihrem Antrag geschrieben haben, reicht, darüber werden wir im Rechtsausschuss reden müssen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Mittlerweile wird zu beiden Anträgen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung und mitberatend an den Ausschuss für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit empfohlen. Gibt es hierzu Widerspruch? – Den höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Für die lfd. Nr. 4.5 ist keine Priorität benannt worden.

Ich komme also zu

lfd. Nr. 5:

Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung vom 18. Januar 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Februar 2012
Drucksache [17/0115 Neu](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0083](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II – Drucksache 17/0083. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/0083 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen eine Stimme der Piraten bei einer Stimmenthaltung der Piraten – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der CDU, der Grünen, die Linksfraktion und die Fraktion der Piraten und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme bei den Piraten. Enthaltungen? – Zwei weitere Enthaltungen. Damit ist das Einundzwanzigste Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes so beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 6:

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung der Stiftung „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 16. Januar 2012 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 8. Februar 2012

Drucksache [17/0156](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0010](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden, und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zum Gesetzesantrag Drucksache 17/0010 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen Linke und Piraten die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke und die Piraten. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der SPD und der CDU und der fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen? – Das ist die Fraktion der Grünen und eine weitere Enthaltung. – Vielen Dank!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2012 und 2013 (Haushaltsgesetz 2012/2013 – HG 12/13)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0150](#)

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Ich habe die Gesetzesvorlage vorab federführend an den Hauptausschuss und mitberatend in Bezug auf die Einzelpläne bzw. einzelne Kapitel an die entsprechenden Fachausschüsse überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung hierzu feststellen. Die Fachausschüsse haben bereits teilweise mit den Haushaltsberatungen begonnen.

Zunächst wird die Gesetzesvorlage durch den Senat begründet. Das Wort hat der Finanzsenator. – Bitte sehr, Herr Dr. Nußbaum!

Senator Dr. Ulrich Nußbaum (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor nicht mal ganz einem halben Jahr durfte ich in diesem Haus die letzte Haushaltsrede vortragen. Ich bekomme Übung, wie alle bekommen Übung. Aber auch die Verwaltung ist bereits geübt. So konnten wir es schaffen, doch relativ schnell – trotz Wahlen, Koalitionsverhandlungen und Regierungsbildung –, vor dem geplanten Termin und in weniger als vier Monaten einen neuen Entwurf für den Doppelhaushalt 2012/2013 dem Parlament zuzuleiten. Deshalb möchte ich mich an dieser Stelle noch einmal ganz ausdrücklich bei allen Kolleginnen und Kollegen, bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken. Wir haben gemeinsam und sehr konstruktiv daran gearbeitet, dass wir sehr schnell und schnellstmöglich zu diesem neuen Doppelhaushalt gekommen sind. Vielen Dank dafür!

Es ist auch, glaube ich, in unserem gemeinsamen Interesse, die haushaltslose Zeit möglichst schnell zu beenden, damit dann auch auf der Basis eines guten Haushalts eine gute Politik gemacht werden kann. In der Tat ist dies ein guter Haushalt, mit dem wir unsere Politik für Berlin umsetzen können. Diese Politik bedeutet an erster Stelle eine solide Finanzpolitik, die die Neuverschuldung abbaut, den Haushalt konsolidiert und auch mit Investitionen und Schwerpunktsetzungen die Zukunft gestaltet. Den Berliner Weg nannte der Regierende Bürgermeister in seiner Regierungserklärung diesen Weg, und für diesen Berliner Weg gehören z. B. die Investitionen in Kinder, in Jugendliche und ihre Zukunftschancen – sprich: die Bildung, vom Kindergarten bis zum Uni-Abschluss – an die erste Stelle.

Ich nenne beispielhaft einige Schwerpunkte, die wir in diesem Haushalt abbilden: Ausbau der Kindertagesbetreuung. Das Betreuungsangebot und die Betreuungsqualität werden verbessert. Wir sind mittlerweile bei mehr als 1 Milliarde Euro an Ausgaben jährlich, und Berlin nimmt in diesem Punkt eine bundesdeutsche Spitzenstellung ein. Wir bauen ferner bedarfsgerecht die Kitapazitäten aus. Hierfür stehen 20 Millionen Euro für 2012 und 2013 und danach weiter jährlich 16 Millionen

Euro zur Verfügung. Es geht darum, auch für die geburtenstarken Jahrgänge ein ausreichendes Platzangebot vorzuhalten. Wir wollen die Ausbildungskapazitäten für Erzieher und Erzieherinnen erhöhen. Es ist klar: Wo wir größeren Bedarf haben, müssen wir auch stärker ausbilden.

Die Schulstrukturereform, die wir in den vergangenen Jahren finanziell schwerpunktmäßig ausgestaltet haben, wird auch wiederum in den Jahren 2012 und 2013 mit jeweils 16 respektive 18 Millionen Euro im Haushaltsplan vertreten sein. Es geht darum, den Ausbau von Grund- und Sekundarschulen zu Schulen mit einem gebundenen Ganztagsangebot sowie die Umwandlung weiterer Gymnasien zu Ganztagschulen verstärkt fortzusetzen.

Wir schließen die Betreuungslücke in der 5. und der 6. Grundschulklasse. Vom nächsten Schuljahr an – das ist die gute Nachricht – werden zunächst die Fünftklässler, ab 2013 dann auch die Sechstklässler ein schulisches Betreuungsangebot außerhalb der Ferienzeiten erhalten. Auch das kostet uns Geld, aber gutes Geld – 7 Millionen Euro, um genau zu sein.

Wir werden das Schulanlagensanierungsprogramm mit 32 Millionen Euro fortsetzen, und wir werden auch das Sportanlagensanierungsprogramm mit 9 Millionen Euro im Jahr fortsetzen. Rückblickend kann man dann sagen, dass bis zum Jahr 2013 im Rahmen dieses Programms mehr als 720 Millionen Euro in die Sanierung von Schul- und Sportanlagen geflossen sind.

Wir werden die konsequente Umsetzung der Hochschulverträge fortsetzen. Das kostet uns 982 Millionen Euro im Jahr. Und wir werden die Umsetzung des Charité-Vertrages ebenso mit 218 Millionen Euro machen.

Die Privilegierung der Forschung ist für uns selbstverständlich. Wir werden die Mittel im Rahmen des Paktes für Forschung und Innovation um 5 Prozent bis auf 167 Millionen Euro im Jahr 2013 aufstocken. Wir werden auch die Ausbildungsprogramme fördern – beispielsweise 1 Millionen Euro für Mentoring-programme, um die Abbrecherquote gerade bei Jugendlichen herunterzubringen und auch Jugendliche zu unterstützen –, und wir werden auch das Programm „Ausbildung in Sicht“ mit 2 Millionen Euro im Jahr dotieren.

Der Berliner Weg steht aber nicht nur für das Thema Bildung, Innovation und Forschung, Wissenschaft, sondern er steht auch für Investitionen in die Zukunftsstandorte wie etwa Tegel oder das Tempelhofer Feld. Hier wollen wir den Grundstein für moderne Industrie- und Wissenschaftsstandorte legen, und wir werden auch nachhaltig wiederinvestieren. Wenn ich die Mittel, die indirekt aus dem Haushalt in die Investitionen fließen, hinzuzähle, sind wir bei ca. 3 Milliarden Euro an in-

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

vestiven Mitteln hier in Berlin, die öffentlich induziert sind. Wir fördern und festigen damit aus dem Haushalt heraus den Standort Berlin sowohl als Bildungs- und Wissenschaftsstandort, aber auch als Kulturstandort und als Ort der sozialen Integration.

Wir haben zuletzt in der Debatte um den Länderfinanzausgleich gerade aus dem Süden und Südwesten der Republik gehört, dass die Berliner arm bleiben wollen. Sexy sind wir sowieso, aber wir wollten auch arm bleiben, wird uns vorgeworfen. Und uns wird vorgeworfen, wir wollten weiter subventioniert werden. Ich kann nur sagen: Das ist blanker Unsinn. Es ist deshalb blanker Unsinn, weil die objektiven Zahlen diese These nicht stützen und die Fakten sie widerlegen. Keine andere Region in Deutschland hat die Wirtschaftskrise so gut überstanden wie Berlin. Ich merke das nicht nur an den Gewerbesteuererinnahmen, sondern man kann es auch an der Wirtschaftsleistung des Landes ablesen. Die Wirtschaftsleistung lag im Jahr 2010 um 6 Prozent über dem, was in Deutschland sich abspielte, und das ist eine erfreuliche Nachricht. Begleitet wird das Ganze von der Schaffung von sozialversicherungspflichtigen Arbeitsplätzen. 120 000 neue sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze seit 2006!

Darüber hinaus bieten wir eine hervorragende Infrastruktur für die Wissenschaft. 150 000 junge Leute studieren an exzellenten Berliner Universitäten. Mehr als 30 000 Studienanfänger 2011! Das ist Rekord, und das zeigt auch, dass die Bundesländer im Südwesten gerade in der Frage der universitären Ausbildung sparen und wir einen Teil der Ausbildung für sie mit machen. Auch deswegen ist es gerecht, im Länderfinanzausgleich hierfür einen Ausgleich zu erhalten.

Das wichtigste Infrastrukturprojekt der Region, der Flughafen, tut uns gut. 24 Millionen Fluggäste in 2012, 40 000 neue Arbeitsplätze – das sind Zahlen, die bekannt sind. Auch die Übernachtungen steigen in Berlin. Bis 2020 rechnen wir mit 30 Millionen Übernachtungen. Die Tourismuswirtschaft bringt ungefähr 9 Milliarden Euro Umsatz im Jahr 2012.

Dieser Erfolg wird getragen von Menschen, die dahinterstehen. Er wird vor allem von gut ausgebildeten und hervorragenden Fachkräften getragen. Deswegen ist einer der großen Standortvorteile Berlins das Potenzial an jungen Menschen und an gut ausgebildeten Menschen. Es ist deshalb wichtig, dass es uns gelingt, immer mehr Fachkräfte aus qualifizierten, kreativen und internationalen Bereichen für unsere Unternehmen, aber auch für die Unternehmen der Privatwirtschaft zu bekommen. Die Unternehmen merken, dass das in der Tat einzigartig in Berlin ist und dass wir hiermit einen großen Vorteil haben. Deswegen – und deswegen sage ich es hier auch nochmals – investieren wir auch zu Recht aus dem Haushalt gerade in diesen Bereich Ausbildung und Bildung. Das ist ein Standortfaktor. Deswegen werden wir auch

mit diesem Haushalt Wohlstand und Wachstum in Berlin weiter stärken.

Ich sage aber als Finanzsenator auch, dass natürlich Wirtschaftswachstum allein nicht reicht, sondern wir müssen an anderer Stelle sagen, was wir nicht wollen. Ich sage hier deutlich: Wir können uns beispielsweise eine Luxus-sanierung des ICC für 400 Millionen Euro plus nicht erlauben.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Gerade vor dem schwierigen Berliner Hintergrund, was unsere Finanzen anbelangt, ist das nicht möglich. Ich sage auch, dass der Personalabbau weitergehen muss. Deshalb haben wir uns dazu bekannt und verpflichtet, weiter auf 100 000 Vollzeitäquivalente abzubauen. Aber auch der Personalabbau muss – das ist klar – intelligenter gehen. Deswegen sind wir dabei, auch Personalentwicklungskonzepte zu machen.

Wir haben mit der Sanierungsvereinbarung, die wir mit dem Bund und den anderen Ländern als Gegenleistung für die Konsolidierungsbeihilfen getroffen haben, und mit der Schuldenbremse, die wir bis spätestens 2020 einhalten müssen, ein enges Finanzkorsett. Das ist so, aber ich sage auch, dass wir dieses enge Finanzkorsett einhalten.

Ich sage das auch noch einmal an die Adresse der sogenannten Geberländer: Wenn beispielsweise die Bayern manchmal wissen, wie wir mit unserem Geld umgehen – d. h. sie wissen es besser –, dann kann ich nur sagen, dass Berlin in den letzten zehn Jahren seine Ausgaben gerade mal um 2,3 Prozent im Jahr gesteigert hat. Die anderen Länder haben sich im vergleichbaren Zeitraum der letzten zehn Jahre 15,5 Prozent mehr Ausgaben geleistet. Gerade die Bayern, die uns jetzt wieder angreifen, haben sich ein Ausgabenwachstum von 20 Prozent und die Hessen von 26 Prozent erlaubt. Wenn man einmal nach vorn und nicht nur in die Vergangenheit schaut, wird jetzt schon aus den Haushalten und Finanzplanungen der anderen Länder deutlich, dass die anderen Länderhaushalte bis 2015 voraussichtlich immer noch um 1,5 Prozent im Jahr wachsen werden. Berlin wird eine Ausgabenlinie von durchschnittlich etwa 0,3 Prozent einhalten. Das zeigt, dass wir an der Stelle auch bei den Ausgaben Diät halten. Deswegen ist jeder Vorwurf, wir erlaubten uns hier etwas, was sich andere Länder nicht erlauben, fehl am Platz.

Unterstützt und bestätigt wird das Ganze auch dadurch, dass Berlin schon im Jahr 2010 den besten Primärsaldo hatte. Der Primärsaldo ist der Teil des Überschusses, der nicht vom Zinsaufwand belastet wird. Ohne die hohen Zinszahlungen für die Schulden der Vergangenheit wird in Berlin schon ein deutlich höherer Überschuss erzielt – mit dem Primärüberschuss stehen wir in der Bundesrepublik ganz oben. Auch das ist ein Erfolg und zeigt, dass die Sanierung des Haushaltes mit Ausnahme des hohen Zins-

(Senator Dr. Ulrich Nußbaum)

aufwandes aus den übermäßigen Schuldenbelastungen eine erfolgreiche ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das konnte auch nur deshalb gelingen, weil wir Mehreinnahmen bei den Steuern konsequent für die Konsolidierung genutzt haben. Wir haben Mehreinnahmen bei den Steuern nicht genutzt, um mehr Ausgaben zu leisten. Deshalb setzen wir auch an dieser Stelle darauf, auch die Einnahmebasis des Landes weiterhin zu stärken, auch wenn es dem einen oder anderen natürlich nicht gefällt. Es ist aber notwendig. Um das Land zu konsolidieren, werden wir die Grunderwerbsteuer um 0,5 Prozent auf 5 Prozent anheben. Wir liegen damit im Mittelfeld anderer bundesdeutscher Flächenländer. Wer werden auch, soweit das rechtsicher möglich ist – ich erwarte ein erstes Urteil, das in dieser Frage Klarheit bringt, im Sommer dieses Jahres –, ab 1. Januar 2013 eine sogenannte City-tax einführen.

Ich bin der festen Auffassung – das ist auch die Botschaft dieses Haushalt und der sich daran anschließenden Finanzplanung –, dass wir es bis spätestens 2016 schaffen, keine neuen Schulden aufzunehmen, wenn wir diesen Haushaltskurs konsequent weiterführen. Wir können es schaffen, mit dem Primärüberschuss 2,4 Milliarden Euro Zinsaufwand mitzutragen. Eine bessere Zukunftspolitik können wir für Berlin nicht tun. Wir haben die Inhalte aufgezeigt. Eine gute Konsolidierung zur Haushaltspolitik dient dazu, den Standort Berlin weiter nach vorn zu bringen, und ist kein Selbstzweck. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 15 Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat nun der Abgeordnete Esser.

Joachim Esser (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Nußbaum! Es gab in diesem Land fünf Jahre Haushaltskonsolidierung seit 2006. Dennoch, weil der Bremsweg lang ist, hat Berlin ungefähr 63 Milliarden Euro Schulden. Zur Veranschaulichung habe ich mir einmal diesen 500-Euro-Schein besorgt, den größten Geldschein, den wir haben.

[Senator Dr. Ulrich Nußbaum: Abliefern!]

Ich hatte solch einen auch noch nie in der Hand. 63 Milliarden Euro sind 126 Millionen solcher 500-Euro-Scheine. Ein solcher Schein ist einen Zehntelmillimeter dick. Wenn Sie diese aufeinanderstapelten, ergäbe das einen Schuldenberg von 12 600 Metern. Ich habe mich selbst gewundert. Das ist höher als der Mount Everest.

Darauf können Sie dann noch Deutschlands höchsten Berg, die Zugspitze, draufpacken und wären immer noch nicht auf dem Berliner Schuldengipfel. Mit der Eiger-Nordwand kämen Sie dann vielleicht hin.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Sie sind sportlich, Herr Schneider. Klettern Sie hoch! – Da oben bei 12 600 Metern ist die Luft allerdings sehr dünn.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Da ist politisch kaum Luft zum Atmen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Der Haushalt, wie er hier auf dem Tisch liegt, erstickt an den Sünden der Vergangenheit.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Da haben Sie 4,5 Milliarden Euro Zinsen, die Sie in den zwei Jahren des Doppelhaushalts für diesen Schuldenberg aufbringen müssen. 2,7 Milliarden Euro Pensionszahlungen sind zu finanzieren, weil dafür in der Vergangenheit keine Vorsorge getroffen wurde. Noch immer verschlingt das verrückte System der Berliner Wohnungsbauförderung, das die SPD 1972 erfunden hat, rund 750 Millionen Euro. Diese 750 Millionen Euro tragen – wie wir alle wissen – zu einer sozialen Mietpolitik nicht bei. Die kosten einfach nur Geld und sind verschleudertes Geld.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Als vergiftetes Sahnehäubchen obendrauf wollen Sie dann in den nächsten zwei Jahren 750 Millionen Euro für die Folgen des Bankenskandals ausgeben, den Sie, meine Damen und Herren von SPD und CDU, gemeinsam politisch zu verantworten haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Herr Schneider und vor allem Herr Saleh! Nein, aus den Kosten für den Bankrott der Bankgesellschaft vor zehn Jahren mit bis heute mehr als 7 Milliarden Euro, inklusive Kapitalzuführung, Einnahmeverzichte, wird auch dann keine sozialpolitische Wohltat, wenn Sie jetzt noch einmal 750 Millionen Euro dazugeben. Sie können Reklameheftchen verteilen, wie Sie wollen, das wäscht den Dreck auch nicht weg.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

In diesem Doppelhaushalt haben wir summa summarum rund 9 Milliarden Euro, etwa ein Fünftel des Haushalts, die für aktive Politik und Investitionen in die Zukunft unserer Stadt nicht zur Verfügung stehen. Dass das so ist, dafür ist niemand anders verantwortlich als die Parteien, die jetzt wieder an der Regierung sind.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Rot-Schwarz 2012 ist die Wiedervereinigung der Bankrotteure der 90er-Jahre.

(Joachim Esser)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Berlin hätte wahrlich Besseres verdient.

Wir erleben die Ironie der Geschichte. Sie haben jetzt die Chance, den Schaden wiedergutzumachen. Deshalb beobachte ich mit Interesse, wie Sie mit einem Haushalt umgehen, der von Ihren eigenen Hinterlassenschaften derart erdrückt wird, dass er nur wenig Möglichkeiten hat – der Finanzsenator hat es geschildert –, auf die wechselnden und wachsenden Bedürfnisse der Stadt zu reagieren.

Auch wenn Sie das jetzt nicht gern hören: Was ich da sehe, ist ziemlich traurig. Das ist jetzt meine Art der Wiedergabe der Rede von Herrn Nußbaum soeben. Sie nehmen den Einnahmewuchs, bezahlen davon die unvermeidlich steigenden Kosten, Zinsen, Risikoabschirmung, Pensionen, Gehälter, Tarife, Sozialausgaben und eben Kitaplätze für jetzt stärker werdende Generationen, buchen dann die zehn Jahre alten Sparbeschlüsse dagegen, senken nach Vorschrift – von außen – die Neuverschuldung ab. Den kleinen Restzuwachs, der danach noch übrig bleibt, verteilen Sie mit der Gießkanne über die Ressorts. Das ist alles, was Sie tun.

Wo es aber an das Umschichten innerhalb des Haushalts gehen müsste, sind Sie mit Ihrem Latein am Ende. Das Schauspiel, dass Sie bei den zusätzlichen 50 Millionen Euro für die Bezirke bieten, spricht doch Bände.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Da schieben sich – das muss man sich einmal vorstellen – die Herren Nußbaum, Schneider und Graf in der Zeitung gegenseitig die Verantwortung für die Gegenfinanzierung zu, anstatt dies untereinander zu klären und uns einen vernünftigen Vorschlag zu unterbreiten. Politikfähigkeit sieht wirklich anders aus.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Jenseits der verteilbaren Einnahmewüchse ist Ihre politische Kunst am Ende. Da beginnt das große Verdrängen. Da nehmen Sie die Position der drei Affen ein: nichts sehen, nichts hören und möglichst nichts sagen. Aber was ist mit den Verlusten bei der BVG? Wir sprachen heute darüber. Oder was ist mit der Bewältigung des S-Bahnchaos? Darüber sprechen wir andauernd. Was ist mit den Verlusten beim Tierpark, bei den Bäder-Betrieben und so weiter? Nicht der kleinste Lösungsansatz steht in Ihrem Haushalt. Das fällt alles der Verdrängung anheim.

Was vom Etikettenschwindel einer selbst ernannten Infrastrukturkoalition übrig bleibt – wenn einmal jemand genau hinschaut –, ist heute in der „Berliner Zeitung“

detailliert und – wie ich finde – kenntnisreich auseinandergenommen worden. Deswegen muss ich mich darüber nicht mehr auslassen. Ich möchte das nur an drei strategisch wichtigen Punkten etwas vertiefen. Punkt 1 ICC: In den Richtlinien der Regierungspolitik durften wir lesen – ich zitiere –:

Die Sanierung des ICC als Kern der Weiterentwicklung des Messe- und Kongressstandortes ist zügig weiter zu verfolgen.

Das ist Originalton CDU. Guckt man aber in den Haushaltsplan und in die Rede von Herrn Nußbaum eben – das ist Originalton SPD –, dann steht die Sanierung des ICC unverändert auf der Kippe, obwohl das Berlin als weltweit erfolgreichen Ort für Großkongresse schädigt. Werte Kolleginnen und Kollegen von der CDU! Ihre Forderungen, der endlosen Streiterei und dem Eigensinn der Messe Berlin GmbH in Sachen ICC ein Ende zu setzen, sind Legion. Und nun? Kommt das Ende jetzt? Werden Sie den Haushaltsentwurf verändern? Oder ist die Berliner CDU in der Regierung genauso bedeutungslos wie früher in der Opposition? – Bis zum Beweis des Gegenteils scheint Letzteres der Fall zu sein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Punkt 2 – Charité: In der Regierungserklärung hat Herr Wowerit gesagt, Rot-Schwarz wolle die Region zum innovativsten und leistungsstärksten Zentrum der Gesundheitswirtschaft in Deutschland machen. So steht es in den Regierungsrichtlinien. Guckt man aber in den Haushaltsplan, wird deutlich, dass das Klinikum Steglitz den hehren Worten zum Trotz dem Verfall preisgegeben wird. Das ist dann der wahre Herr Wowerit. Ich frage Sie, werte Kolleginnen und Kollegen der CDU: Können Sie sich noch daran erinnern, dass wir gemeinsam die von Rot-Rot geplante Schließung des Klinikums Benjamin Franklin verhindert haben? Jetzt kommt die Schließung durch die kalte Küche des Gebäudeverfalls. Und was machen Sie? – Sie lösen lieber eine Eintrittskarte für Herrn Wowerits Zentralbibliothek auf dem Tempelhofer Feld. Und was bekommen Sie dafür? – Einen warmen Händedruck und ein Versprechen auf 3 Kilometer bedeutungs- und sinnlose Autobahn – die der Bundestag Ihnen bezahlen soll, aber bislang zu Recht nicht bezahlen will, Herr Wowerit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der CDU]

Jetzt komme ich zum Punkt Klimaschutz, auch eine Investitionsfrage. In der Regierungserklärung hat sich Herr Wowerit zu einer nachhaltigen Regierungspolitik bekannt. In den Richtlinien der Regierungspolitik wird über den Aufbau einer landeseigenen Einrichtung Berlin Energie zur Bündelung der dezentralen Energiere Ressourcen philosophiert. Schaut man in den Haushalt, steht da absolut nichts von Berlin Energie, nichts zur Energie-

(Joachim Esser)

einsparung im Gebäudebestand und nichts zum Ausbau dezentraler Energieerzeugung. Wir haben Ihnen mit den Klimastadtwerken einen Vorschlag unterbreitet, wie man diese Aufgabe bewältigen könnte. Aber da muss – und ich sehe es kommen – offensichtlich erst ein Volksbegehren her, um Sie aus dieser Bequemlichkeit zu pusten. Nun denn, wir werden sehen!

Ob das Ding dann am Ende Berlin Energie wie bei der SPD oder Klimastadtwerk wie bei den Grünen heißt, ist uns egal. Nicht egal ist uns aber, dass der Haushaltsplan keine Silbe und keinen Euro dazu enthält, dass man den Sanierungstau von 1,7 Milliarden Euro im landeseigenen Gebäudebestand mit einer angemessenen Rate von 3 Prozent pro Jahr angehen muss.

Schließlich das Thema Löhne und Gehälter, Ihre größte Verdrängungsleistung! Für die Angestellten ist richtigerweise eine Lohnangleichung an das Bundesniveau bis 2017 tarifvertraglich vereinbart. Den Beamten und den Beschäftigten, die bei freien Trägern und Zuschussempfängern für das Land Berlin arbeiten, bieten Sie eine solche Perspektive jedoch nicht. Haben Sie ernsthaft vor, die Beamten schlechter zu behandeln als die Angestellten des Landes, Herr Henkel? Und wollen Sie, Herr Nußbaum, das Personal unserer sozialen Dienstleister dauerhaft auf ihrem zurückgebliebenen Gehaltsniveau versauern lassen? Wenn nicht, dann haben Sie, meine Herren, ein gemeinsames Problem von rund 400 Millionen Euro auf die Legislaturperiode gerechnet, das nicht in der Finanzplanung des Senats steht. Dieses Problem anzugehen, ist eine Gerechtigkeitsfrage, die nicht davon weggeht, dass Sie Ihren Kopf zusammen mit Herrn Wowereit in den Sand stecken.

[Beifall bei den GRÜNEN
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Angesichts dieser Probleme sieht man ganz gut, dass es keine Lösung ist, den gesamten politisch steuerbaren Teil des Haushalts bis 2016 im Status quo einzufrieren, wie Sie es tun. Da könnte sich der neue Senat samt allen zusätzlichen Staatssekretären genauso gut auf eine Wiese stellen und den Grashalmen zurufen: Hört auf zu wachsen!

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Das nützt nichts. Das Gras wächst trotzdem. Sie können unserer Stadt keinen Stillstand verordnen. Berlin wächst und verändert sich. Diese Veränderung bringt neue Bedürfnisse hervor und macht alte Gewohnheiten obsolet, und auf diese Veränderungen muss die Haushaltspolitik reagieren. Deshalb können wir uns die Bewegungslosigkeit nicht leisten, die Sie in der Haushaltspolitik an den Tag legen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Wenn wir trotz der Haushaltsnotlage die ökologische Herausforderung bestehen, der sozialen Spaltung in der Stadt entgegenzutreten und die wirtschaftliche Schwäche Berlins überwinden wollen, dann müssen wir beim Einsatz der Mittel effizienter sein als jedes andere Bundesland und jede andere Stadt in Deutschland.

Effizienter als jede andere Stadt in Deutschland – ich weiß, dieser Anspruch ist hoch, sehr hoch. Ich bin auch gar nicht mal sicher, dass wir Grüne ihn komplett einlösen könnten.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Aber die Aufgabe zu erkennen, Herr Schneider, statt zu lachen, richtig zu benennen und gemeinsam zu versuchen, sie zu bewältigen, das wäre diesem Haus angemessen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Doch Sie grinsen und verweigern sich bislang dem konstruktiven Dialog.

[Torsten Schneider (SPD): Ich hab'
noch nichts gehört!]

Dabei ist klar: Eine aktive Haushaltspolitik ist und bleibt in Berlin der Schlüssel, weil die politisch einsetzbaren Mittel knapper als anderswo sind. Und nachdem die großen Schnitte gemacht sind, kommt es in erster Linie auf Reformen der praktischen Verwaltungstätigkeit an – in der Personalwirtschaft, bei den IT-Kosten, beim Umgang mit Flächen, Gebäuden und Energiekosten, bei Verträgen mit Dritten, beim effektiven Umgang mit vorhandenen liquiden Mitteln und mit offenen Forderungen. Das hat Herr Nußbaum in seinen Interviews durchaus alles mal erwähnt. Was hat er nicht alles an Reformthemen genannt! Er hat über modernes Dienstrecht und Personalentwicklungskonzepte geredet. Er hat über die Senkung des Krankenstands und über Shared Services bei der Personalverwaltung und im Bestellwesen geredet. Er hat über geringere IT- und Energiekosten, über die Ausweitung des Facility-Managements und über die bessere Planung von Baumaßnahmen geredet. Er hat über Cash-Pooling und effektives Forderungsmanagement geredet. Er hat über neu auszuhandelnde Verträge mit den sozialen Dienstleistern und veränderte Zuwendungsverträge geredet. Stichworte hat Herr Nußbaum also jede Menge fallen gelassen, seit er hier ist, aber getan hat er überwiegend nichts. Und wo er etwas getan hat, sieht man keine Ergebnisse.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir Grüne werden deshalb darauf drängen, dass in der Berliner Haushaltspolitik wieder eine aktive Sanierungsstrategie erkennbar wird, die uns Luft für Politik verschafft.

(Joachim Esser)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Ich bin gespannt, ob wir da miteinander in die Diskussion kommen. Bis jetzt ist das nicht der Fall. Bis jetzt – ich bin ziemlich entsetzt – erlebe ich in den Ausschüssen – ich sage das im Plural – einen ungekannt aggressiven Strukturkonservatismus von dieser Regierung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Zu keinem einzigen Reform- oder Umschichtungsvorschlag würden Sie etwas anderes sagen als: Oh, davon hat jetzt aber irgend einer einen Nachteil! Oh, das dürfen Sie nicht machen! Oh, da werden wir Sie anprangern! – Sie haben überhaupt keinen Willen, auch nur einen Euro von A nach B zu verschieben, obwohl Sie in Größenordnungen von weit über einer halben Milliarde verdrängte Aufgaben haben, die man angehen muss. Und das klagen wir bei Ihnen ein: dass eine konstruktive Situation entsteht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Sie müssten bitte zum Schluss kommen!

Joachim Esser (GRÜNE):

Um zum Schluss zu kommen – wir haben unsere Kernforderungen an den Haushalt vor der Wahl so zusammengefasst: Lehrerneueinstellungen, Schulsanierungen, Begrenzung von Mietsteigerungen, S-Bahnchaos beenden, Investitionen in den Klimaschutz, Schluss mit dem Schuldenmachen. Und: Geld für eine Verlängerung der A 100 wird es mit uns nicht geben. Ich kann allen versichern: Zu diesen Wahlversprechen stehen wir, auch in der Haushaltsberatung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Schneider das Wort. – Bitte sehr!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Lieber Herr Esser! Das war der typische Esser, nur: Wo Ihre konstruktiven Vorschläge gewesen sind, habe ich nicht vernommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie haben sich seit geraumer Zeit im Schimpfen profiliert. Das können Sie besonders gut.

[Zuruf von den GRÜNEN –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Ja, wir haben
halt was zu sagen!]

Ich werde dazu auch noch einen Satz sagen.

[Nein! von den GRÜNEN]

Mehr als einen ist es nicht wert, wenn man keinen konstruktiven Vorschlag unterbreitet.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und im Übrigen haben Sie hier eine Debatte angemahnt, die wir von Ihnen erwarten. Sie werden zeigen müssen, und wir werden Sie da auch stellen, ob Sie auch Verantwortung kennen oder nur weiteres Meckern, sehr geehrter Herr Esser.

[Beifall bei der SPD –
Benedikt Lux (GRÜNE):
Stellen Sie mal die Opposition, Sie komischer Typ! –
Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

In unserem Haus ist es geübte Praxis, von der Geschäftsordnung in Fällen fraktionsübergreifenden Konsenses, also in Fällen von Einvernehmen, abzuweichen. Die SPD-Fraktion bedauert daher, dass wir, dass die Bezirke, dass alle Zuweisungsempfänger zwei Wochen verloren haben, weil ein solches Einvernehmen beim Haushalt mit dieser Opposition nicht herzustellen gewesen ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Stefan Gelbhaar (GRÜNE):
Macht eure Hausaufgaben! –
Ramona Pop (GRÜNE): Armer Herr Schneider,
hat keinen Einfluss, auf nichts! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Der Oppositionsführer
der Opposition der Opposition!]

Obwohl der Haushalt mit allen Bänden und Anlagen elektronisch vorlag

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

und sich nur marginal von dem seit Monaten bekannten Entwurf unterscheidet,

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

sah die Opposition sich nicht in der Lage, sich einvernehmlich darauf zu verständigen, hier bereits vor zwei Wochen die erste Lesung veranstalten zu lassen. Immer wenn man argumentativ schwach ist, zieht man sich wie Sie auf eine Verrechtlichung der Debatte zurück. Schönen guten Morgen!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Diesen Einwurf von den Piraten fand ich interessant.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Sie sind es, liebe Piraten, die sich seit Monaten als Gralshüter medialer Elektromobilität gerieren. Dass aus-

(Torsten Schneider)

gerechnet Sie nun hier auf die Bedruckung von hunderttausend Seiten Papier warten wollten, finde ich schon komisch,

[Beifall bei der SPD und der CDU]

zumal Sie ja selbst einmal beantragt haben, die Geschäftsordnung so zu ändern. Hier hätten Sie also Gelegenheit gehabt, mehr als Phrasen zu dreschen.

Benedikt Lux (GRÜNE): Die Piraten sind schuld, jetzt haben wir sie!

Wenn Sie nicht aufpassen, liebe Herren, werte Dame von den Piraten, dann wird der wesentliche Unterschied zu den Grünen bleiben, dass die erst nach 20 Jahren satt waren.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Senat hat trotz drückender und zwingender Haushalts- und finanzpolitischer Rahmenbedingungen einen plausiblen Haushaltsentwurf vorgelegt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Oh, er redet zum Thema!]

Berlin erlebt eine Finanz- und haushaltspolitische Krise nach der anderen. Wir kennen da Immobilienkrisen und Krisen der Finanzmärkte,

[Ramona Pop (GRÜNE): Und die SPD war an jeder Krise beteiligt!]

auch die Grünen-Krisen, auch Wirtschaftskrisen. Die anderen Krisen, die Berlin erleidet, werden z. B. Bürgerentlastungsgesetz, Wachstumsbeschleunigungsgesetz heißen.

[Zuruf von Wolfgang Brauer (LINKE)]

Die Steuerpolitik der derzeitigen Bundesregierung führte in Berlin 2011 zu Steuermindereinnahmen von über 1 Milliarde Euro.

[Ramona Pop (GRÜNE):
Alle sind schuld, nur Schneider nicht!]

2012 erwarten wir einen Einnahmeverlust in etwa vergleichbarer Größenordnung. Die neueste Vision des Bundes wird Gesetz zur Abschaffung der kalten Progression heißen und wird erneut zu einem vermutlich dreistelligen Millionenbetrag Einnahmeverlusten führen.

Trotzdem senkt Berlin die Neuverschuldung im Jahr 2012 um 1,6 Milliarden Euro, im Jahr 2013 um weitere 400 Millionen Euro. Das ist ein klarer Erfolg unserer – und schon gar nicht Ihrer – Haushaltspolitik.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN): Und dann brauchen wir einen Nachtragshaushalt!]

Berlin wird aufgrund des Wegfalls der Solidarpaktmittel zukünftig jährlich weitere 2 Milliarden Euro weniger Einnahmen haben als noch 2005.

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

– Ich kann Sie leider nicht verstehen. – Bereits in diesem Jahr fehlen 600 Millionen Euro. Im kommenden Jahr werden es fast 750 Millionen Euro Mindereinnahmen sein.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Und jetzt?]

Trotzdem hat der Senat seinem Entwurf gegenfinanzierte Ansatzserhöhungen von mehr als 500 Millionen Euro zugrundegelegt und damit klare politische Schwerpunkte dieser Koalition abgeleitet.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unsinn! Er macht versteckt Schulden, er verschiebt das Problem! –
Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Berlin nimmt in der Versorgung mit Plätzen der Kitatagesbetreuung – der Senator hat es gesagt – einen herausragenden Spitzenplatz bundesweit ein. In diesem Bereich, gerade in diesem, lassen wir uns

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die Kinder müssen Ihre Schulden abbezahlen!]

– ich verstehe Ihre Euphorie gar nicht, Herr Kollege – von Zwischenrufen aus südlichen Bierzelten nicht beeindrucken. Wer wie Bayern 37 Jahre Nehmerland war im System des Länderfinanzausgleichs, der sollte das deutsche Grundgesetz, das seit 1995 auch für Berlin gilt, inzwischen zu schätzen wissen.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE):
Die Bayern sind auch schuld!]

Die Berliner Schulstrukturreform ist ein großer Erfolg. Unser Schulanlagensanierungsprogramm, das können Sie nachlesen, wird mit rund 32 Millionen Euro und das Sportanlagensanierungsprogramm mit 9 Millionen Euro jährlich fortgesetzt. Schul- und Sportanlagen werden in den Betrachtungsmittelpunkt unserer Haushaltsberatungen rücken. Die Koalitionsfraktionen denken über eine deutliche Erhöhung und den mittelfristigen Abbau des Sanierungsstaus nach.

[Ramona Pop (GRÜNE):
Wir wollen Zackenfels wieder!]

Herr Esser! Werte Grüne! Es ist also trotz aller Schwierigkeiten erlaubt, Visionen zu haben, statt nur Formalkritik zu äußern.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Die Hochschulen werden auskömmlich finanziert. Die Charité hat Planungssicherheit und erzielt trotz aller kleinteiligen Unkenrufe inzwischen einen positiven Jahresabschluss.

Auch verstärken wir zur Umsetzung des Sicherheitskonzepts mit 200 Bediensteten den Polizeivollzugsdienst

[Benedikt Lux (GRÜNE): Waren es 200?]

und setzen zusätzliche 40 Betriebsprüfer in den Finanzämtern ein.

[Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

(Torsten Schneider)

Der Kulturbereich wird auf hohem Niveau verstetigt. Ich weiß, Sie wollen das alles streichen,werte Piraten. Uns ist vor allem wichtig, nicht nur hinter dem Komma zu sparen und darüber zu diskutieren, wir wollen die großen Linien betrachten, auch wenn das gerade Ihre Stärke nicht ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Ramona Pop (GRÜNE): Das können Sie
doch gar nicht sehen! –
Zurufe von Stefan Gelbhaar (GRÜNE) und
Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Ich rufe da einmal in Erinnerung: Im Jahr 2003 hat diese SPD den europarechtlich veranlassten Verkauf unserer Bankgesellschaft für 10 Millionen Euro angehalten. Überall kann man nachlesen, wie sich dazu die versammelte Opposition verhalten hat, wie Sie sich empörten, gerade auch die Grünen. 2007 haben wir nicht nur 5,3 Milliarden Euro realisiert, sondern die Bank blieb zudem in öffentlicher Hand. Das war ein großer Erfolg, anders als in Bayern, wo sie ihr Landesbankenfiasko vom bundesweiten Steuerzahler heilen lassen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Benedikt Lux (GRÜNE): Schneider, der Visionär! –
Zuruf von Gerwald Claus-Brunner (PIRATEN)]

Im vergangenen Jahr hat die SPD den avisierten BIH-Verkauf gegen das vehemente Lamento der Grünen und gegen einen Parteitagsbeschluss der Linken angehalten.

Wir haben uns gegen die Privatisierungen der Berliner Wohnungen ausgesprochen. Die ganze Welt investiert in Immobilien, nur die Berliner Grünen waren in ihrer Vergangenheitsbewältigung gefangen. Heute wissen wir, dass es verhaltenen Grund zu Optimismus gibt. Diese mutige Entscheidung, nicht zu privatisieren, war nicht nur mit Blick auf die potenziellen Erwerber, nicht nur wohnungspolitisch, sondern auch wirtschaftlich richtig.

[Beifall bei der SPD]

Auch bei der Rekommunalisierungsdebatte liegen die Grünen wieder weitab vom Schuss. Die strategischen Linien sind bei uns in den besseren Händen.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie schimpfen „zu teuer“, zugleich investiert die insoweit unverdächtige Allianz-AG Milliarden Euro in Netze. Das tut die nicht aus Altruismus.

[Wolfgang Brauer (LINKE):
Aschermittwoch ist vorbei!]

– Wir schauen darauf nicht ideologisch verbrämt, wie Sie, Herr Kollege Brauer! – Wir wollen das Kernfeld der Daseinsvorsorge stärken und diese Überlegungen zugleich in einem finanz- und wirtschaftspolitisch sinnvollen Rahmen abbilden.

[Wolfgang Brauer (LINKE): Na, dann machen
Sie doch mal, Herr Kollege!]

– Das Wünschenswerte denken, Herr Kollege Brauer, und das Machbare tun, das ist unsere Zielmarke.

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Ramona Pop (GRÜNE): Wenn das nicht peinlich ist!]

Dabei verkennen wir nicht, dass sparsames Haushalten allein nicht genügt. Die unbestreitbaren Erfolge Berlins in dieser Sparte Sparen lassen sich an allen Indikatoren nachvollziehen.

[Ramona Pop (GRÜNE):
63 Milliarden Euro Schulden!]

Wir nehmen zunehmend die Einnahmeseite in den Blick und haben deshalb maßvoll die Grunderwerbsteuer erhöht. Wir haben maßvoll vor, die Citytax einzuführen in einem rechtssicheren Verfahren. Wir verschieben den Fokus auf die Aktivierung unserer Stärken.

[Zuruf von Ramona Pop (GRÜNE)]

– Frau Pop! Ich kann Sie leider gar nicht verstehen. Aber ich lasse gerne eine Zwischenfrage zu, Sie sind es mir wert. –

[Ramona Pop (GRÜNE): Wenn ich nur wüsste,
was Sie erzählen wollen! –
Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Die Verknüpfung der Bildungs-, Forschungs- und Wissenschaftslandschaft mit der Ansiedlung neuer Unternehmen ist eines. Berlin kann zudem mit einer herausragenden Infrastruktur glänzen und hat reichlich verfügbare Flächen zur Verfügung. Auch wenn Sie es nicht mehr hören mögen, diese Koalition steht uneingeschränkt zum neuen Großflughafen und auch zur Autobahn A 100.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Von den 22 Milliarden Euro unseres Landeshaushalts werden knapp 7 Milliarden Euro in den Berliner Bezirken verausgabt. Diese Koalition steht fest an der Seite unserer Bezirke. Wir wertschätzen deren bürgernahe Arbeit als besonders wichtig. Die Regierungsfractionen haben deshalb mit einem Ritual gebrochen. Wir haben nicht Monate wechselseitige Einwürfe abgewartet. Wir haben diese Zeit nicht verstreichen lassen, um dann eine politische Entscheidung zu treffen, den Mehrforderungen der Bezirke entgegenzukommen. Diese Entscheidung, die bezirklichen Haushalte um 50 Millionen Euro jährlich zu verstärken, wurde von den Bezirken ganz überwiegend begrüßt. Diese verbindliche Vorgabe wird nun von der Verwaltung weisungsgemäß vollzogen. Wir danken dem Finanzsenator dafür, dass er bereits vorab mit einer Verteilvorgabe den Bezirken Klarheit über die jeweiligen Aufwüchse verschafft hat.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Allerdings habe ich meine Zweifel, ob in allen Bezirken der richtige strategische Umgang im politischen Raum gepflegt wird. Während den meisten klar ist, dass wir auch die Bezirke nicht aus unseren Sparzwängen werden ausnehmen können, verfolgen manche Bezirksämter eine

(Torsten Schneider)

Eskalationsstrategie, die durchaus Kopfschütteln verursacht. Bezirke, die unseren Vorgaben hinsichtlich der bereits nachgebesserten Zeitachse nicht nachkommen, müssen damit rechnen, dass ihre Erhöhungsbeträge kritisch betrachtet werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Zudem beobachten wir mit einiger Sorge, dass sich manche Verantwortliche im Regime der vorläufigen Haushaltswirtschaft eingerichtet haben. Dem werden wir einen Riegel vorschieben. Die Koalitionsfraktionen sind sich einig und verweisen auf § 41 Landeshaushaltsordnung und § 6 des Haushaltsgesetzentwurfs. Wir werden die Senatsverwaltung für Finanzen ermutigen und nötigenfalls veranlassen, die Ausreichung von Ausgaben auch punktuell von ihrer Einwilligung abhängig zu machen, wenn da was aus dem Ruder läuft.

Auch die Altschuldenbezirke – da denke ich besonders an Pankow – sollten aufhören, hier hinter dem Komma herumzudoktern und dabei unverhältnismäßig Strukturen zu zerschlagen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Verabredung ist hier ganz klar: Schuldenmoratorium bei Vermeidung eines Primärdefizits.

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Unzulässige Pauschalen verletzen diese Beschlusslage des Parlaments ebenso wie das Abrufen von Konsolidierungsscheiben anderenfalls. Umgekehrt wird sich auf Landesebene – Sie sind herzlich eingeladen, da mitzuwirken – niemand plausiblen Lösungsansätzen jenseits ausgetrampelter Pfade verschließen.

Meine Damen und Herren! Sie haben sich beruhigt. Das freut mich.

[Lachen und Zurufe von den GRÜNEN
und der LINKEN]

Nun sind alle Fraktionen aufgerufen, gemeinsam ernsthaft zu beraten. Unsere Erwartungshaltung ist da allerdings gedämpft. In der ersten Lesung des Gesetzes gestern im Hauptausschuss durfte die Regierungsbank eine Besprechung der Opposition erleben, die sich in Formalkritik von Buchungsvorgängen erschöpfte, aber keine inhaltlichen Schwerpunkte erkennen ließ.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Haben Sie Herrn Esser gerade zugehört?]

Besonders innovativ waren dabei die Piraten. Da wurde vorgeschlagen, dass Berlin und seine Unternehmen die doppelte Buchführung einführen mögen.

[Zuruf von den PIRATEN]

Unsere Unternehmen buchen, sehr geehrter Herr Kollege, dessen Name mir immer entfällt,

[Martina Michels (LINKE): Hochmut kommt vor dem Fall, Herr Kollege!]

bilanzieren nach HGB und wenden damit die von Ihnen postulierten Grundsätze bereits an. Diese Debatte ist in Berlin älter als Ihre Partei. Als Maskottchen identifizieren sich unsere jungen Kollegen aber dann mit der Idee, die Grunderwerbsteuer auf 10 Prozent zu erhöhen und die Bezirkshaushalte für ein Jahr zu sperren. Meine Damen und Herren! Sie defilieren auf allen Empfängen der Stadt. Sie haben kein Buffet, keine Talkshow, keinen Empfang,

[Andreas Baum (PIRATEN): Reden Sie doch mal
über den Haushalt!]

keine Kamera und kein Mikrofon ausgelassen. Sie haben sich selbst auf das hohe Ross der besseren Menschen, der besseren Politiker, der Guten gesetzt. Jetzt werden Sie liefern müssen. Alle warten, ob Sie neben Maskottchen auch Verantwortung können.

[Zurufe von den PIRATEN –
Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie, die Piraten, Sie, verehrte Dame, werte Herren, werden zeigen müssen, ob Sie auch anderes können, als die ausgegliederte Abteilung Faxen der anderen zu sein. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Kurzintervention hat der Kollege Esser das Wort.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Mach mal staatsmännisch,
wenn die SPD das nicht mehr kann!]

Joachim Esser (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war ja jetzt erstmalig so, dass die SPD nach den Grünen reden musste.

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN]

Ich habe das früher auch immer sehr genossen, Frau Spranger, Frau Kolat, Herrn Zackenfels so von hinten anzugreifen, wenn ich nach ihnen sprechen durfte. Nun war das mal umgekehrt. Nun ja, so ein Rekordwahlergebnis hat nicht nur in diesem Fall etwas Janusköpfiges bei den Grünen, wie Sie alle wissen.

Ich habe mir aber schon gedacht, dass Herr Schneider natürlich diese inzwischen allbekannten Wahlkampfsprechzettel der SPD hat, was irgendjemand 1878 gesagt haben soll.

[Zuruf von der SPD: Kommt da noch was?]

Diese Sprechzettel – sage ich mal in meinem Fall, wenn ich die so verfolge – führen ein Eigenleben wie früher meine Verfassungsschutzakte. Die laufen so mit und haben eine eigene Realität. So ist das natürlich auch in der Frage Bankverkauf. Ich habe mir das noch mal angeguckt. Im Jahr 2003 – das stimmt – habe ich die Ü-

(Joachim Esser)

berschrift produziert: Ein Euro ist akzeptabel. – Ja, und wo stehen wir denn heute? – Ich habe mich selbst gewundert, wie hellsichtig ich war. Sie haben 4,7 Milliarden Euro kassiert, 4,7 Milliarden Euro ausgegeben, macht 1 Euro. Und jetzt, wo Sie auf 5 Milliarden hochgehen, macht das für damals minus 300 Millionen Euro. Es gab bloß damals keinen, der auch nur den Euro geboten hätte. Alle hatten sie – von den Sparkassen bis zu den Finanzinvestoren – Negativangebote, die z. T., weil sie offene Enden hatten, gar nicht einschätzbar waren, weshalb wir alle das am Schluss im Einvernehmen mit dem Finanzsenator Sarrazin haben sein lassen. So, das war dieser Vorgang.

Das andere sage ich Ihnen noch einmal zu der gestrigen Debatte: Der Senat verbucht Mehreinnahmen vom Bund als Minderausgaben bei den Bezirken. Dies ist ein verfassungswidriger Verstoß gegen das Bruttoprinzip und andere Haushaltsgrundsätze. Ich mache Sie ja nur drauf aufmerksam. Sie riskieren damit Nachsitzen, Strafarbeit für einen neuen, weil ansonsten nichtigen Haushalt im Jahr 2013. Davor wollte ich Sie warnen.

In der gleichen Operation hat sich der Finanzsenator in einem Aufwasch eine schwarze Kasse von einmal 60 Millionen Euro und einmal 80 Millionen Euro zugelegt. Herr Schneider! Für diese Entdeckung sollten Sie mir vielleicht noch mal dankbar sein und unserer Fraktion einen ausgeben, weil Sie ja die 50 Millionen Euro für die Bezirke finanzieren müssen und sich theoretisch aus dieser Schwarzkasse des Herrn Nußbaum – in diesem Fall zugunsten der Bezirke – bedienen könnten. Und wenn Sie das machen, –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie kommen bitte zum Schluss!

Joachim Esser (GRÜNE):

– dann erwarten wir in der Tat von Ihnen eine Runde, weil wir Ihre Arbeit gemacht haben. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schneider! Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Lieber Herr Esser! Die Runde ist zugesagt, unabhängig von der Frage, ob Sie recht haben oder nicht.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Zum anderen bin ich schon erstaunt über Ihre Rechengeschicke und Ihre Milchmannrechnungsqualitäten. Das ist die Rubrik – mehr will ich dazu gar nicht sagen. Sie werden mir gelegentlich noch erklären – wie vorhin –, wie

Sie auf die abstruse Idee kommen, 9 Milliarden Euro seien ein Fünftel von 22 Milliarden. – Schöne gute Nacht, Herr Esser!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Zuruf von den GRÜNEN: Wir haben
einen Doppelhaushalt! –
Weitere Zurufe von den Grünen]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann haben wir als Nächstes für die Fraktion Die Linke Frau Dr. Schmidt. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mal wieder ein bisschen Ruhe einkehren, damit wir jetzt der Kollegin Dr. Schmidt zuhören können! – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Ich denke, wir werden noch viel Gelegenheit haben, uns zu diesem Haushalt zu echauffieren, aber gestatten Sie mir eine Bemerkung am Rande: „Das bisschen Haushalt macht sich von allein, sagt mein Mann.“ – Ist also gut, dass mal eine Frau über den Haushalt redet, sind ja sonst fast nur die Männer.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Nun ist das heute bereits die zweite erste Lesung eines Haushaltsplanentwurfs für die Jahre 2012 und 2013 für das Land Berlin. Und auch dieser Entwurf muss sich an zwei Fragen messen lassen. Zum einen: Bildet der Haushalt ab, was die Stadt braucht, setzt er die richtigen Schwerpunkte? Zum anderen: Ist der Haushalt solide, wird er dem Anspruch gerecht, nachhaltig zu sein, oder weist er Risiken auf? – Diese beiden Fragestellungen werden für uns Leitlinien für die Haushaltsberatungen sein. Wir sehen uns dabei natürlich in der Verantwortung und Kontinuität von zehn Jahren rot-roter Regierung. Zugleich haben wir als Linke an verschiedenen Punkten ein anderes Herangehen als vor fünf oder zehn Jahren oder als es das Ringen um Kompromisse mit der SPD zuließ. In der ersten Lesung kann sich auch hier zunächst noch kein vollständiges Bild ergeben. Das liegt in der Natur erster Lesungen, das liegt aber auch daran, wie Sie von der Koalition und vom Senat mit dem Parlament umgehen. Die gedruckte Version liegt uns seit dem 13. Februar vor, die erste Ausschussberatung war am 15. Februar. Auch elektronisch brauchen Sie anderthalb Wochen, um die Beschlussfassung aus dem Senat dem Parlament zur Verfügung zu stellen. Im Zeiten des Internets braucht es einen Mausklick, mehr nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Woran lag es also? Wissen Sie als Koalition denn immer noch nicht, wohin Sie eigentlich wollen? – Ein Umgang mit dem Parlament ist das nicht.

[Beifall bei der LINKEN]

(Dr. Manuela Schmidt)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalition! Der Senat verfolgt eine restriktive Ausgabenlinie und will die Verpflichtungen des Landes aus dem Sanierungsprogramm gegenüber dem Stabilitätsrat einhalten. Da ist es nötig, auf einen zentralen Widerspruch in der Konstruktion der Schuldenbremse und des Stabilitätspaktes hinzuweisen. Der Haushalt steht unter der Kuratel des Stabilitätsrates und ist gleichzeitig von externen Faktoren abhängig. Einerseits verpflichtet sich das Land, die Vorgaben des Stabilitätsrates umzusetzen, andererseits steht es dem Bund frei, eine Steuerpolitik zulasten der Länder zu betreiben. Allein in diesem Doppelhaushalt verliert das Land Berlin 1,8 Milliarden Euro wegen Steuerrechtsänderungen, die in den letzten Jahren auf Bundesebene beschlossen wurden. An Ihrer Stelle, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, würde ich da mal handeln! Mit diesem Geld bräuchte Berlin nämlich gar keine neuen Schulden aufzunehmen, und es zeigt sich ganz schnell, dass Berlin inzwischen kein Ausgabeproblem, sondern vor allem ein Einnahmeproblem hat. Deshalb muss klar gesagt werden, wo der Schlüssel für eine Konsolidierung der Länder und Kommunen liegt. Ohne eine andere Steuer- und Verteilungspolitik im Bund gehen der Föderalismus und auch die kommunale Selbstverwaltung vor die Hunde. Die Schuldenbremse ist das falsche Instrument.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Lars Oberg (SPD)]

Zu einer Sparfuchspose, wie sie besonders gern Herr Senator Nußbaum einnimmt, passt es überhaupt nicht, wenn die erste konkrete Entscheidung, die Sie als Koalition treffen, darin besteht, dass Sie sich jetzt 23 Staatssekretäre leisten – oder sollte ich sagen: verdiente Parteifunktionäre versorgen – für die Arbeit, die vorher 19 erledigt haben!

[Beifall bei der LINKEN und den PIRATEN]

Kritik an deren Arbeit, über das normale Maß hinaus, habe ich nicht vernommen. Das werden Sie sich zu Recht zukünftig jedes Mal vorhalten lassen müssen, wenn Sie 5 oder 50 oder auch 100 000 Euro für das eine oder andere Projekt nicht ausgeben wollen. Bei dem geplanten Personalabbau in den Hauptverwaltungen bin ich im Übrigen ohnehin gespannt, zu wessen Lasten das geht. Nein, so gewinnt man nicht die nötige Akzeptanz für Haushaltskonsolidierung. Wir müssen uns von niemandem mangelnden Mut zur Konsolidierung vorwerfen lassen, wir haben in den vergangenen zwei Wahlperioden gezeigt, dass es funktioniert, politische Spielräume wiederzugewinnen. Aber es geht nicht um das Sparen allein um des Sparens willen. Wir wollen das finanzieren, was sozialen Zusammenhalt und Entwicklung in der Stadt ermöglicht, und das ist auch finanzierbar, wenn man nicht steigende Einnahmen in immer ehrgeizigere Konsolidierungsziele steckt und schon ab 2016 keine Schulden mehr machen will.

Welches Bild ergibt sich, wenn wir uns die Schwerpunkte im Haushaltsgesetz anschauen? Wo setzen Sie Bewährtes

wie fort, und wo setzen Sie neue Schwerpunkte? – Einen Schwerpunkt setzen Sie im bildungs- und jugendpolitischen Bereich. Das setze ich unter die Überschrift „Bewährtes fortsetzen“. Schon unter Rot-Rot haben wir die vorschulische Bildung und Erziehung in vorbildlicher Weise auf- und ausgebaut, haben den Anspruch der Vereinbarkeit von Familie und Beruf mit Leben erfüllt. Lobenswert ist daher, dass die Koalition 20 Millionen Euro für den weiteren Ausbau von Kitaplätzen bereitstellen will. Doch für wie viele Plätze wird das reichen? Haben sich die beiden beteiligten Senatsverwaltungen überhaupt schon geeinigt, wofür das Geld ausgegeben werden darf? Gebraucht werden in den nächsten Jahren 19 000 Plätze. Was jedoch am dringlichsten fehlt, das sind Fachkräfte – mehrere Tausend Erzieherinnen und Erzieher in den nächsten Jahren. Dieses Problem steht genauso für den Ausbau der Hortbetreuung in den fünften und sechsten Klassen.

Folgerichtig ist es ebenfalls, dass in den nächsten Jahren die UN-Behindertenrechtskonvention auch an Schulen konsequent umgesetzt werden soll. Bitte erwecken Sie aber nicht den Eindruck, dass 1 Million Euro investiv pro Jahr dieses Problem nachhaltig lösen kann.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Gerwald Claus-Brunner (LINKE)]

Mit einer solchen Summe kann man vielleicht vier oder fünf oder auch sechs Fahrstühle einbauen. Eine erfolgreiche Inklusion braucht mehr und braucht gut qualifizierte Lehrerinnen und Lehrer, die tatsächlich für die Förderung der Kinder und nicht als Vertretungsreserve für langzeiterkrankte Kolleginnen und Kollegen eingesetzt werden. Ebenso wenig nützen einer Schule 10 000 Euro für eine Lernwerkstatt, wenn sie diese aus Platzmangel gar nicht einrichten kann.

Im Bereich Arbeit, Integration und Frauen wollen Sie vom bisherigen öffentlichen Beschäftigungssektor volumenneutral umsteuern auf die in der Koalitionsvereinbarung genannte Konzeption für „Berlin-Arbeit“. Im Landespflegeplan haben Sie aber beispielsweise die Fortsetzung von Mobidat versprochen. Die ÖBS-Stellen sind ausgelaufen. Wie und zu welchen Konditionen wollen Sie dieses Projekt also künftig umsetzen? Gesellschaftliche Anerkennung von Arbeit drückt sich letztlich auch in Bezahlung aus.

[Beifall bei der LINKEN]

Die gleiche Frage stellt sich ebenso für das sehr erfolgreiche Projekt der Stadtteilmütter oder auch die Integrationslotsen.

In Ihrer Vorlage verweisen Sie darauf, dass der Senat zur Stärkung des Wirtschaftsstandortes Berlin die Ausgaben im Bereich der Innovations- und Forschungsförderung in den Jahren 2012 um rund 18 Millionen Euro und 2013 und 3 Millionen Euro erhöht habe. Das hört sich nach mehr Geld für Innovationsförderung an, nach Schwer-

(Dr. Manuela Schmidt)

punktsetzung und besseren Bedingungen für die kleinen und mittelständischen Unternehmen. In Wirklichkeit verbirgt sich dahinter nur eine veränderte Finanzierungsstruktur. Programme, die bisher aus den Förderleistungen der IBB finanziert und mit EFRE-Mitteln kofinanziert wurden, werden jetzt vollständig in den Landeshaushalt eingestellt. Der finanzielle Beitrag des Landes ohne Drittmittel ist im Vergleich zum vorherigen Doppelhaushalt sogar rückläufig. Was die EFRE-Mittel betrifft – auch das ist nur geborgtes Geld, denn die höhere Veranschlagung der EFRE-Gelder in 2012 kommt nicht vom Himmel, sondern geht zulasten der für 2014 geplanten Mittel. Die zurückgehende Förderleistung der IBB für die Wirtschaft wird durch eine erstmals geplante Gewinnabführung der IBB an den Landeshaushalt in Höhe von 45 Millionen Euro pro Jahr kompensiert, was deutlich mehr ist als die eingeschmolzene Wirtschaftsförderung. Das ist also keine Schwerpunktsetzung, das ist schlecht versteckte Mausechlei. Es mag ja sinnvoll sein, die Finanzierungsstrukturen der Wirtschaftsförderung neu zu ordnen, aber daraus ergibt sich noch lange keine Schwerpunktsetzung zugunsten der Berliner Unternehmen.

Der Senator hatte schon im Hauptausschuss angekündigt, dass für die geplanten Besoldungs- und Versorgungssteigerungen eine zentrale Vorsorge ab 2012 berücksichtigt worden sei. Er hat sie gut versteckt! Wenn man nach pauschalen Mehr- oder Minderausgaben für Personal im Haushaltsplanentwurf sucht, findet man für 2012 zwar pauschale Minderausgaben in einer Größenordnung von 76 Millionen Euro, die Hinweise auf Vorsorge vermisste ich aber. Entweder gibt es sie nicht, oder sie sind so vergraben, dass die Grundsätze der Haushaltswahrheit und -klarheit ad absurdum geführt werden.

Entscheidend für die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt und für die, die sich neu für unsere Stadt entscheiden, ist, dass sie in allen Kiezen der Stadt bezahlbaren Wohnraum finden und dass alteingesessene Mieterinnen und Mieter nicht ihre Kieze verlassen müssen, weil sie die Miete nicht mehr bezahlen können. Für jemanden, der seit 30 Jahren in Prenzlauer Berg wohnt, ist es eben nicht zumutbar, gezwungenermaßen nach Spandau zu ziehen. Berlin bleibt auch nur sozial, wenn es gelingt, die soziale Durchmischung in den Kiezen zu erhalten – Bezirke sind Großstädte.

[Beifall bei der LINKEN]

Aussagen zu den drängenden Problemen der Mieten- und Wohnungspolitik suche ich bei den von Ihnen aufgeführten Schwerpunkten vergeblich. Wo bleibt die Untersetzung der vielen Ankündigungen zu Wohnungsneubau, sozialverträglichen Mieten, zu Umfang und Struktur der Mietpreis- und Belegungsbindungen? Der Senat hat versprochen, landeseigene Grundstücke für Wohnungsneubau mit vertretbaren Mieten zur Verfügung zu stellen. Davon ist noch nichts zu spüren. Noch vergibt der Liegenschaftsfonds die Grundstücke überwiegend an den Meistbietenden. Die städtischen Gesellschaften und Ge-

nossenschaften können da nicht mithalten. Sollten aber das nicht die Partner in der Umsetzung sein?

Zu bezahlbarem Wohnraum gehören auch die Wasserpreise. Der rot-schwarze Senat lässt es bisher sowohl an einer Strategie als auch an konkreten Vorstellungen zur Zukunft der Berliner Wasserbetriebe und zur Steuerung der Wasserpreisentwicklung fehlen. Für den Bereich der Berliner Wasserbetriebe sind im Einzelplan 8 Millionen Euro mehr Einnahmen im Ansatz aufgenommen. Was bedeutet das vor dem Hintergrund der zugesagten Wasserpreissenkung und des Urteils des Bundeskartellamtes? Als ein Jahr des Preisverfalls der Wasserpreise wird das Jahr 2012 wohl nicht in die Geschichte des Landes Berlin eingehen.

Auch zum Thema Bezirke möchte ich etwas sagen. Das haben Sie sicherlich erwartet. Entgegen dem, was Sie gesagt haben, Herr Graf, wird Die Linke nicht still sein. Denn entgegen der vollmundigen Ankündigungen der selbsternannten Bezirksfreunde in den Koalitionsfraktionen finden sich im Haushaltsplanentwurf keine Erhöhungen der Zuweisungen an die Bezirke. Sie finden sich nicht bei den Investitionen – dort sind sie sogar um 15 Millionen Euro und um 24 Millionen Euro in den nächsten beiden Jahren abgesenkt –, von den 50 Millionen Euro rede ich gar nicht, aber ich rede von den Ansätzen für das Personal. Obwohl doch die Bezirke wegen ihres herausragenden Beitrags zu den Personaleinsparungen in den letzten Jahren eigentlich entlastet werden sollten, findet sich von diesen Aussagen im Haushaltsplanentwurf nichts wieder. Eigenartige Logik. Während die einzelnen Hauptverwaltungen nun pauschale Minderausgaben Personal haben, weil ihre Einsparvorgaben durch die neue Koalition erhöht wurden, findet sich die Entlastung der Bezirkshaushalte im Plan nicht wieder. Weil die Koalitionäre im Hauptausschuss angekündigt haben, die höheren Zuweisungen könnten doch über Pauschalen im Haushaltsplan eingestellt werden, sage ich Ihnen: Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, nützt den Bezirken überhaupt nichts im Prozess der Haushaltsplan-aufstellung. Die brauchen bezirksspezifische Erhöhungen ihrer Zuweisungen, um die nötigen Schlussfolgerungen im bezirklichen Aufstellungsprozess auch ziehen zu können.

[Beifall bei der LINKEN]

Aus unserer Sicht ist der Haushalt nicht das, was die Stadt braucht. Zwar setzt er wichtige Schwerpunkte, aber diese nicht konsequent. Zentrales fehlt ganz. Der Haushalt ist nicht solide. Er weist an verschiedenen Stellen Risiken und Lücken auf. Wir werden Verschwendung nicht akzeptieren, Schummeleien werden wir Ihnen auch nicht durchgehen lassen. Wir sind auch der Auffassung, dass es einer nachhaltigen Haushaltspolitik nicht widerspricht, Investitionen zu tätigen, wenn sie sich langfristig rechnen und gut und notwendig für die Stadt sind. Deshalb werden wir das Thema Rekommunalisierung weiter

(Dr. Manuela Schmidt)

vorantreiben und nicht wegen einer abstrakten Ausgabelinie darauf verzichten.

Wir als Linksfraktion wollen, dass das soziale Berlin auch sozial bleibt, dass Berlin auch weiterhin zukunftsfähige Arbeitsplätze schafft, mit Löhnen und Gehältern, von denen Frau und Mann auch würdig leben können. Wir wollen Beschäftigung statt Arbeitslosigkeit finanzieren, und wir wollen konsequent gleiche Chancen für alle Kinder in der Bildung. Hierfür werden wir uns in den folgenden Beratungen einbringen und engagieren, aber vor allem werden wir das Ergebnis an unseren Ansprüchen messen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Dr. Schmidt! – Jetzt hat für die CDU-Fraktion der Kollege Goiny das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon darauf hingewiesen worden, nachdem nun auch der Haushalt in Papierform vorliegt und damit auch für die Piraten beratbar ist,

[Oliver Höfinghoff (PIRATEN): Ach, Herr Goiny! Das ist ein alter Hut!]

freuen wir uns, dass wir nun gemeinsam loslegen können. Wir sind sehr gespannt auf Ihre Beiträge in der Debatte. Der Kollege Schneider hat bereits etwas dazu gesagt.

Bei aller Genialität, Herr Kolleg Esser, die Ihre Ausführungen zu Haushaltsfragen immer wieder haben, sind Sie heute hinter Ihren Möglichkeiten zurückgeblieben. Denn es ist so, dass man dort, wo der Bund Infrastruktur bezahlt, sagen kann: Das wollen wir nicht. –, an anderer Stelle bemängelt, dass Infrastrukturfinanzierung in dieser Stadt fehlt, dann aber eine Wunschliste aufschreibt nach dem Motto: Das müsst ihr finanzieren, da kann man mehr machen und hier auch. – Wenn ich mir die Auszüge aus Ihrem Wahlprogramm, die Sie hier vorgetragen haben, in Erinnerung rufe, dann war da nicht zwingend ein Konzept dabei, wie man das gegenfinanziert. Also auch hier muss man, wenn man den Anspruch, den Sie selbst für sich erheben, ernst nimmt, sagen, wie das eine oder andere bezahlt und finanziert werden soll.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Als Opposition ist dieses Verhalten völlig in Ordnung – wir waren das schließlich auch bis vor Kurzem.

Das Haushaltsrecht ist das Königsrecht dieses Parlaments. Ich will an dieser Stelle darauf hinweisen – Kollege Ratzmann hat es zu Beginn dieser Sitzung auch schon getan –, dass wir das ernst nehmen sollten. Das ist wirk-

lich ein Punkt, wo in anderen Teilen der Welt Menschen dafür kämpfen und sterben, dass sie politisch mit diskutieren und entscheiden können. Ich werbe dafür, dass sich nicht nur die interessierte Öffentlichkeit, sondern auch wir hier im Parlament diesen Haushaltsberatungen mit der nötigen Intensität und Gründlichkeit widmen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Da wird viel Mühe, Zeit und Detailarbeit investiert werden müssen. Wir werden uns mit Respekt vor der Aufgabe und mit Engagement ans Werk machen. Ich sage auch ausdrücklich: Wir bieten auch den Oppositionsfraktionen ein faires Miteinander bei den Haushaltsberatungen an. Kollege Esser! Da muss man auch nicht in jeder Haushaltsausschusssitzung herumschreien.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Haushaltspolitik der Konsolidierung ist ein langer Weg. Der Finanzsenator hat das gesagt. Die Neuverschuldung zu stoppen, ist unser Ziel. Auch hier gilt der Grundsatz: Über den Erfolg einer Reise entscheidet nicht das Auslaufen aus dem Hafen, sondern die erfolgreiche Rückkehr.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Aber losfahren muss man schon!]

Insofern werden wir uns dieser Herausforderung stellen.

Es ist nur ein enger finanzieller Spielraum gegeben, das ist klar. Wir haben im Haushalt rund 2,4 Milliarden Zinsausgaben veranschlagt, die wir jedes Jahr bezahlen müssen. Es mag sich jede Fachpolitikerin und jeder Fachpolitiker den jeweiligen Einzelplan angucken und überlegen, was man mit dem Geld alles machen könnte. Es ist richtig, dass wir uns mit einer 0,3-prozentigen Steigerung pro Jahr bei den Ausgaben ein sehr straffes Korsett verpasst haben.

Es gibt auch noch einige Risiken, die wir sehen müssen, und einige Eckpunkte, die unseren Handlungsspielraum einschränken. Der Finanzsenator hat bereits darauf hingewiesen: Abbau der Solidarpaktmittel und Schuldenbremse sind nur zwei Stichworte. Die Risiken der Weltwirtschaftslage und Auswirkungen der Konjunktur auf den Landeshaushalt sind außerdem zu nennen. Ich teile ausdrücklich die Aussage, die der Finanzsenator hinsichtlich der Kritik aus anderen Bundesländern am Länderfinanzausgleich gemacht hat. Ich glaube, es ist auch im Föderalismus kein vernünftiger Umgang, wenn man sich gegenseitig über die Medien abwatscht. Das mag für den politischen Aschermittwoch reichen, aber eine seriöse finanzpolitische Diskussion innerhalb der Bundesrepublik ist das aus meiner Sicht nicht.

Das Arbeitsprogramm, das in der Koalitionsvereinbarung festgelegt ist, sieht Prioritäten und Reihenfolgen vor. Wir haben wichtige Vorhaben und Investitionen: Nachnutzung des Flughafens Tegel, Investitionen in Verkehrsinfrastruktur, Messekonzept, Sanierung ICC, Investitionen in die Charité, das Konzept zur BIH, die Fragen zum

(Christian Goiny)

Umgang mit S-Bahn und Wasserbetrieben. Die CDU-Fraktion wird mit der SPD-Fraktion aktiv daran arbeiten, dass die in der Koalitionsvereinbarung verabredeten Prioritäten eingehalten und umgesetzt werden. Die ersten Wochen der Regierungsarbeit haben auch im Alltag gezeigt: Die Koalition verfügt über ein erhebliches Potenzial gemeinsamer Schwerpunkte und Projekte.

Dass der Senat mit der Überarbeitung des Haushaltsplanentwurfs eine Woche früher fertig war, zeugt auch davon. Ich möchte an dieser Stelle auch dem Finanzsenator und seiner Verwaltung dafür ausdrücklich danken. Ich glaube, dass wir einen guten und sehr kooperativen Umgang miteinander gefunden haben, und dass Sie mit Herrn Staatssekretär Feiler einen ausgewiesenen Fachmann aus ihrer Verwaltung in die politische Verantwortung gehoben haben, dient der Sache.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Es ist auch schon gesagt worden: Wir werden mit maßvollen Einnahmeerhöhungen ans Werk gehen: Grunderwerbsteuer und die rechtssichere Einführung einer Citytax, wenn sie denn möglich ist. Es gibt aber auch Entlastungen: Die Abschaffung des Straßenausbaubeitragsgesetzes ist verabredet

[Beifall bei der CDU –

Uwe Doering (LINKE): Verabredet! Wann?]

– Wir schaffen nicht alles in den ersten 100 Tagen. Ich kann mich nicht erinnern, dass es bei Ihnen anders war. Aber ich bedanke mich für den Hinweis. – Die Handwerkerparkvignette ist aus unserer Sicht auch ein Beitrag, um Unternehmern des Mittelstands dieser Stadt das Leben zu erleichtern.

[Beifall bei der CDU]

Der Kollege Schneider hat auch schon darauf hingewiesen: Die Bezirke und der Umgang mit den Bezirken ist auch ein Schwerpunkt dieser Koalition. 50 Millionen für Sachausgaben sind verabredet. Im Übrigen wissen die Bezirke das bei den Bezirkshaushaltsplänen. Die Mehreinnahmen sind auch schon veranschlagt. Es gibt Verabredungen, wie wir künftig mit der Aufteilung der weiteren Personaleinsparvorgaben auch mit der Möglichkeit von Außeneinstellungen bei den Bezirken umgehen. Es gibt Verabredungen, wie mit dem Z- und T-Teil umgegangen wird. Die Unterstützung – das ist auch gesagt worden – mit dem Schul- und Sportanlagenansierungsprogramm wird weiter fortgesetzt.

Beim Thema Haushaltswirtschaft finde ich auch richtig, was der Kollege Schneider angesprochen hat. Wir müssen uns hier die Bezirke einzeln anschauen, wie sie mit ihrer Verantwortung umgehen. Wir bieten da ein faires Miteinander an. Wir sind bereit, den Bezirken bei der Erfüllung ihrer Aufgaben zu helfen. Wir erwarten aber auch, dass diese Aufgaben von den Bezirken verantwortungsvoll wahrgenommen werden.

Ein Schwerpunkt – und das wird Sie nicht überraschen –, den die Union im Wahlkampf thematisiert hat, war die Innen- und Sicherheitspolitik. Wir freuen uns darüber, dass bei der Polizei 250 neue Stellen in dieser Wahlperiode zunächst mal verabredet sind, 14 Stellen bei der Feuerwehr, und dass auch die Übernahme der Anwärter gelungen ist, denn qualifiziertes Personal wird an der Stelle dringend gebraucht.

[Beifall bei der CDU]

Ich glaube, das ist eine gute Philosophie, die Menschen sollen sich in dieser Stadt entwickeln können, sie sollen Kultur und Kreativität ausleben, aber wir möchten auch, dass die Menschen, wenn sie abends aus dem Klub oder von der Kulturveranstaltung nach Hause gehen, sicher ihr Heim erreichen und weder in der Öffentlichkeit noch in U- oder S-Bahn überfallen und an Leib und Leben bedroht werden. Insofern passt das aus unserer Sicht auch gut mit einer modernen Großstadtpolitik zusammen.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben – auch dazu wurde schon was gesagt – die Sportstadt Berlin. Die Sportanlagenansierung wird fortgesetzt. Wir wollen Trainingsmöglichkeiten für Vereine, Sanierung der Bäder, internationale Wettkämpfe. All das macht die Sportstadt Berlin aus. Hunderttausende von Berlinerinnen und Berlinern sind in Sportvereinen engagiert. Das wollen wir anerkennen und unterstützen.

Beim Stichwort Personal gibt es aus unserer Sicht in der Tat zwei Aspekte, die uns wichtig sind – zum einen, das haben wir in der Koalitionsvereinbarung verabredet, wollen wir den Besoldungsrückstand für die Landesbeamten gegenüber den anderen Bundesländern weiter abbauen. Wir haben in diesem Haushalt jeweils 2 Prozent hierzu veranschlagt. Das müssen wir auch weiter im Auge behalten. Wir wollen qualifiziertes Personal für den öffentlichen Dienst gewinnen. Angesichts der demografischen Entwicklung und des Durchschnittsalters der Beschäftigten im öffentlichen Dienst in Berlin werden wir uns hier, glaube ich, auch in den nächsten Wochen und Monaten in der Koalition noch mal darüber unterhalten, wie es gelingt sicherzustellen, dass wir auch in den nächsten Jahren einen attraktiven und qualifizierten öffentlichen Dienst in dieser Stadt haben. Das wird eine Aufgabe, die sich der Koalition stellen wird.

Wir werden – und das gehört auch dazu – künftig stärker im Wettbewerb mit anderen Bereichen stehen. Junge Menschen müssen dann auch wieder für den öffentlichen Dienst gewonnen werden. Da müssen wir schon heute einen Grundstein legen. – Ich möchte an dieser Stelle allen Beschäftigten im Land Berlin meinen herzlichen Dank für ihre Arbeit aussprechen, die sie jeden Tag für diese Stadt leisten, an jeder Stelle, an der sie tätig sind.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

(Christian Goiny)

Es gibt für den Bereich der Justiz einige Schwerpunkte, die wir gesetzt haben, bei der Frage Personal, bei der Frage Mobilfunkblocker, bei der Frage moderner Justizvollzug, auch die entsprechende angemessene Unterbringung von Gefangenen, das sind Dinge, die uns an dieser Stelle wichtig sind.

Ein besonderer Schwerpunkt – das ist auch schon gesagt worden – liegt allerdings auf der wissenschaftlichen Zukunft Berlins. Die hängt vom Ausbau von Infrastruktur und der optimalen Nutzung der Wissens- und Kompetenzpotenziale dieser Stadt ab. Wissenschaftliche Exzellenz stärker für die Entwicklung der Wissenschaft zu nutzen, ist ein Ziel dieser Koalition. Dafür haben wir die Kompetenzen in der Wirtschaftsverwaltung gebündelt. Die Bildungs- und Forschungsausgaben wurden deutlich erhöht und der Investitionsumfang nicht beschnitten. 29 Prozent des Haushalts – wenn man den Schuldendienst abzieht – werden in den nächsten beiden Jahren für das Bildungswesen verausgabt. Das sind 2,5 Prozent mehr als im Jahr 2011, Frau Kollegin Schmidt, bei einem relativen Haushaltszuwachs von 0,3 Prozent und der Fortsetzung des Schuldenabbaus eine enorme Leistung, wie ich finde. Für diesen Mehraufwand in Bildung, Wissenschaft und Forschung erwarten wir deutliche Synergieeffekte aus der Exzellenz unserer Wissenschaft und Forschung für die notwendige dynamische Entwicklung der immer noch dahindämmenden Wirtschaftskraft Berlins.

Anknüpfen wollen wir auch an erfolgreiche Gründungs- und Ansiedlungskonzepte, wie bereits vor vielen Jahren in Adlershof geschehen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wie denn?]

Ich nenne die Stichworte: Nachnutzung des Flughafens Tegel, Wissenschafts- und Forschungscluster im Südwesten der Stadt rund um die FU, Entsprechendes in Charlottenburg an der TU und UdK und natürlich eine nachhaltige Stärkung der Charité.

Wir erwarten, dass es der Bildungsverwaltung mit der verbesserten Personalausstattung an unseren Schulen gelingt, den Unterrichtsausfall zu verringern, die Krankenstände der Lehrkräfte abzubauen und endlich die Voraussetzung für das Gelingen der begonnenen pädagogischen Reformen in den Schulen zu gewährleisten. Verlässliche und gute Schulbildung ist etwas, das für die Union hohe Priorität hat.

Im Bereich Gesundheit und Soziales wollen wir mit der gläsernen Gesundheitsmanufaktur Leistungen aus Forschung und Wissenschaft im Sektor Gesundheit sichtbar machen. Der Stadtplan Gesundheitsförderung wird es künftig ermöglichen, zielgruppenspezifische Präventionsangebote zu finden.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir stehen für eine Stärkung des öffentlichen Gesundheitsdienstes. Durch die Entwicklung und den Einsatz neuer Software möchten wir die Kontrollmöglichkeiten im Zuwendungsbereich effizienter gestalten. Die Effizienz der Transferausgaben möchten wir gerne insgesamt verbessern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wie?]

Im Bereich Arbeit und Integration begrüßen wir das Programm Berlin-Arbeit. Ausbildungsplätze für junge Menschen zu schaffen, hat Priorität für die Koalition. Die Qualifizierung für den ersten Arbeitsmarkt ist auch eines der Ziele, die wir hier haushälterisch mitbegleiten wollen.

[Beifall bei der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE):

Wie wollen Sie die umsetzen?]

Die Koalition wird das Ziel 30 000 neue Wohnungen in dieser Wahlperiode haushaltspolitisch begleiten. Wir stehen für eine soziale und gerechte Mietenpolitik. Stadtentwicklungspolitik muss dafür sorgen, dass Berlin in allen Kiezen lebenswert bleibt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): 30 Versprechungen, nicht eine Maßnahme!]

– Der Einzige, der sich vorhin dauernd versprochen hat, Herr Kollege Lux, waren Sie, aber das müssen Sie mit sich klarmachen!

Wir werden auch in Verkehrsinfrastruktur investieren. Da sind wir bei Ihnen, Herr Kollege! Das ist ja ein Punkt, wo Sie immer in den Sonntagsreden dafür sind, aber nicht konkret. Flughafen BER ist genannt worden. S-Bahn, BVG und A 100 sind Themen, die wir haushaltspolitisch mit absichern werden.

Mobilität stärkt den Wirtschaftsstandort Berlin. Das ist etwas, das für uns klar ist – für die Grünen immer wieder eine neue Erkenntnis. – Ich möchte mal im Zusammenhang vortragen, dann kann der Kollege Lux seine lichtvollen Ausführungen im Anschluss machen. Ich glaube, davon haben wir alle mehr, Herr Lux!

Präsident Ralf Wieland:

Ich entnehme dem, Sie lassen keine Zwischenfrage zu.

Christian Goiny (CDU):

So ungefähr hatte ich mich eben ausgedrückt. – Medien und Kultur sind Standortvorteile Berlins. Das Ziel der Koalition ist, diese zu stärken. Im Bereich der Kultur werden wir die Förderung institutioneller Kultureinrichtungen, aber auch die freie Kulturszene weiter fördern, damit sie ihren Platz in dieser Stadt behalten.

Wir wollen, dass die Geschichte der Stadt erlebbar und erfahrbar bleibt. Die CDU bekennt sich an dieser Stelle

(Christian Goiny)

z. B. zur Verabredung im Koalitionsvertrag bezüglich der Gestaltung des Petriplatzes.

Mit der Aufstockung der Förderung beim Medienboard und der Errichtung eines Musicboards setzt der Haushalt gezielt Schwerpunkte in der Förderung der Stärken Berlins im Bereich Film, Kino und Musik. Jeder Euro, den wir in die Filmförderung geben, fließt viermal in diese Stadt zurück. Das ist eine nachhaltige Wirtschaftsförderung.

Ich habe nur einige Beispiele, Herr Kollege Lux, genannt, die zeigen, dass die Koalition deutliche Akzente zur Entwicklung dieser Stadt setzt. Wir bekennen uns zu einer sparsamen und verantwortungsbewussten Haushaltspolitik. Wir sind uns des begrenzten Spielraums bewusst und auch der äußeren haushälterischen Unwägbarkeiten. Die Haushaltspolitik der Koalition leistet insgesamt einen Beitrag dazu, Berlin als soziale, lebendige und lebenswerte Metropole weiterzuentwickeln. Wir setzen auf die Kreativität der Menschen. Hier haben Wissenschaft und Forschung Zukunft. Hier sind Unternehmer willkommen. Berlin hat Kultur. Wir freuen uns über die Menschen aus aller Welt, die unsere schöne Stadt besuchen. Ich darf die Opposition einladen, den vorliegenden Haushaltsentwurf mit uns gemeinsam in den kommenden Wochen in diesem Geiste zu beraten. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Goiny! – Dann kommen wir zu den Piraten. Als Erster spricht Herr Baum. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Ich denke, Herr Lux wollte was sagen!]

Andreas Baum (PIRATEN):

Ja, Herr Schneider! – Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! – Sie haben vorhin gesagt, dass Sie so gerne mit digitalen Vorlagen arbeiten, dass das alles viel schneller gehen könnte, wenn wir das doch mit diesen E-Mails machen würden. Wieso musste denn dieses Haus tatsächlich zwei Wochen auf diese E-Mail vom Senat warten, bis wir den Haushalt erhalten haben?

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn die schneller gekommen wäre, hätten wir vielleicht auch hier schneller anfangen können. Aber mich freut, dass Sie hier die Vorteile der digitalen Kommunikation erkannt haben. Vielleicht stimmen Sie dann ja auch unseren Vorschlägen irgendwann einmal zu, wenn es darum geht, wie man das noch weiter ausbauen könnte. Bis dahin werden wir hier im Hause weiter eher mit Papier zu tun haben als mit elektronischen Vorlagen. Wir sehen

aber auch, dass Sie das an der Stelle immer so schön drehen, wie es gerade passt. Einmal dauert es also zwei Wochen, und auf der anderen Seite kann das Haus ja dann sofort anfangen, wenn es dann da ist, ohne sich an die Vorgaben zu halten.

Es ist auch schön, dass Sie sich so ausführlich mit unseren Vorschlägen beschäftigt haben. Ich hätte nicht erwartet, dass Sie einen Großteil Ihrer Redezeit darauf verwenden, sich mit den Vorschlägen der Opposition zu beschäftigen. Sie sind immer wieder auf uns eingegangen, und ich hatte den Eindruck, Sie haben zu Ihrem eigenen Haushalt nicht so viel zu sagen, dazu fällt Ihnen wohl nicht so viel ein.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie haben auch das Verhalten der Oppositionsfractionen beklagt. Aber wenn man sich ansieht, wie die Beratungen gestartet und dann wieder ausgefallen sind, würde ich vorschlagen: Sorgen Sie erst einmal dafür, dass sich die Vorgänge, wie sie sich im Ausschuss abgespielt haben, nicht wiederholen! Da wird die erste Lesung einfach abgebrochen, und die geladenen Gäste, die in der Anzahl viel mehr als die Ausschussmitglieder waren, müssen, ohne etwas zu sagen, wieder nach Hause gehen.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

So sollten wir mit unseren eigenen Verwaltungsmitarbeitern und Sie gerade nicht mit den ihren umgehen: Sie erst einladen und sie dann wieder nach Hause schicken.

Sie haben gesagt, es sei ganz toll, dass die Berliner Immobilienholding nicht verkauft wird. Aber wahrscheinlich ist Ihnen entfallen oder nicht so bewusst, dass Sie da gar keinen Handlungsspielraum haben. Die Verkaufsversuche sind gescheitert; Sie haben also gar keine Möglichkeit, irgendwie zu verkaufen. Da sollten Sie also nicht nichtvorhandene Handlungsspielräume als Vorteil hinstellen.

Dann kommen wir zu Herrn Nußbaum.

[Zuruf von den GRÜNEN: Der ist gar nicht da!]

– Ja, jetzt ist er weg. Das ist nicht so schlimm, das liest er bestimmt nach. – Sie wollen für die künftigen Berlinerinnen und Berliner die Voraussetzungen schaffen, dass sie in der Stadt gut aufwachsen und leben und später dann auch gut arbeiten können. 20 Millionen Euro für den Kitausbau veranschlagen Sie. Woanders hört man, dass mindestens 80 Millionen notwendig sind, um die Kitas entsprechend auszubauen und den Bedarf zu decken, dass weitere 75 Millionen zusätzlich für die Gehälter der Mitarbeiter vorhanden sein müssen. So etwas hört man etwa vom Paritätischen Wohlfahrtsverband. Interessant, dass Sie auf diese Vorschläge offensichtlich nicht eingehen oder Ihnen das nicht bewusst ist.

(Andreas Baum)

An anderer Stelle stellen Sie Mittel für das Musicboard ein, wo noch gar nicht klar ist, was damit eigentlich passiert, wohin da die Reise gehen soll. Und Sie können, ohne dass überhaupt ein Konzept vorliegt, schon sagen, dass das genau so und so viel kosten wird. Diese Heilsichtigkeit wünsche ich mir auch für die nächsten Jahre hier im Haus.

[Beifall bei den PIRATEN]

Es gibt aber auch Projekte im Koalitionsvertrag, die wir gar nicht so schlecht finden, etwa WLAN in Berlin, für die gar keine Mittel eingestellt wurden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Der ist weg, der Nußbaum!]

– Vielleicht interessiert es ihn nicht, was die Piraten zu sagen haben! – Für das WLAN in Berlin haben wir nichts im Haushalt gefunden, aber – und so etwas hört man dann auf Nachfrage – das soll ja kostenneutral umgesetzt werden. Letzten Endes wird es darauf hinauslaufen, dass mit relativ wenig Mitteln zum Beispiel Dachflächen für Freifunk etc. zur Verfügung gestellt werden.

Die SPD bekennt sich zu fairen und sozialen Arbeitsbedingungen sowie zur Tariftreue – offensichtlich aber nicht überall. Bei den Schulhelfern zum Beispiel werden solche fairen Arbeitsbedingungen nicht ermöglicht. In Zukunft ist da nicht mit Anpassungen zu rechnen, und eine gerechte Bezahlung findet nicht statt.

Alles das sind Beispiele, wo wir uns – da wir das erste Mal mit dem Haushalt zu tun haben – schon fragen, wie das in Zukunft funktionieren soll. Passiert da wirklich nichts, oder wird es im Nachhinein irgendwie so hingedeichelt, dass es irgendwie passt?

Auf der anderen Seite gibt es sehr große Projekte, die Fragen aufwerfen. Humboldt-Forum, Stadtschloss, Zentralbibliothek – wenn man sich anguckt, wie der Haushalt zustande kommt, dann sieht man, dass da ein Großteil auf Pump finanziert und gebaut wird. Eigentlich können wir uns diese Dinge im Moment gar nicht leisten. Rücksicht genommen wird darauf aber offensichtlich nicht. – Hallo, Herr Nussbaum! Etwas Wichtiges kann immer dazwischenkommen – gerade für einen Finanzsenator, wenn gerade die Haushaltsberatungen stattfinden.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN –

Martin Delius (PIRATEN): Die Opposition freut sich, dass Herr Nußbaum den Saal betreten und Platz genommen hat!]

– Ja, wir freuen uns auch darüber und machen uns gleichzeitig Gedanken über die Zinsen in der Zukunft. – Wie funktioniert das denn in 20 Jahren mit einem verfassungsgemäßen Haushalt? Das ist natürlich nichts, was man in den jetzigen Haushalt direkt reinschreiben kann. Grundsätzlich sollte man sich aber schon darüber Gedanken machen, welche Auswirkungen die Hauswirtschafterei der letzten Jahrzehnte im Hinblick auf die Zukunft hat. Das bedeutet: Es ist überhaupt kein Bemühen oder

keine Idee erkennbar, wie in 20, 30 Jahren mit der großen Zinsbelastung, die auf uns wartet, umgegangen werden kann. Hier werden einfach große Fragen in die Zukunft verschoben. Wir halten es aber hier für eine gute Gelegenheit, grundsätzlich auch über solche Fragen nachzudenken, und sind gespannt, welche Ideen man da vom Senat an der einen oder anderen Stelle zu hören bekommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Im Anschluss direkt Herr Herberg. – Sie haben noch 7 Minuten und 14 Sekunden.

Heiko Herberg (PIRATEN):

Danke, Herr Präsident! – Liebe Abgeordnete! Wir wurden schon auf das Thema Fairness angesprochen. – Herr Schneider, Herr Goiny! Das, was derzeit bei diesen Haushaltsberatungen abläuft, finde ich überhaupt nicht fair.

[Beifall bei den PIRATEN und den GRÜNEN]

Die Regierung hat den Haushalt verteidigt, die Opposition hat ihn kritisiert, und das mit Recht. Das ist gut so. Wir sind jetzt in den Beratungen in den Ausschüssen. Im Juni verabschieden wir den Haushalt.

Ich finde es auch sehr nett, dass Sie uns vorwerfen, dass wir eher zur Berlinale als in die Ausschüsse wollten. Herr Baum hat es schön gesagt: Wenn Sie keinen Bock mehr haben, hier herumsitzen – es ist ja auch schon spät gewesen –, und ich kann mich auch erinnern, dass jemand zu einer Geburtstagsfeier weg wollte – ich finde es blamabel, wenn das als Ausrede dienen soll.

[Beifall bei den PIRATEN und
der LINKEN –

Zuruf: Das ist eine Unverschämtheit!]

– Das ist überhaupt keine Unverschämtheit! Die Piraten sind neu in diesem Haus, und wir hatten eine ganze Menge Fragen. Im Innenausschuss war es ein dicker Stapel, den wir da hingepackt haben. Da wird noch eine ganze Menge kommen. Wir wissen es halt noch nicht, und wir fragen dann eben nach. Das haben wir in der Schule so gelernt.

[Beifall bei den PIRATEN]

Das eine oder andere Wespennest haben wir schon gefunden, und in Zukunft werden wir vielleicht noch ein paar weitere finden. Das wird Ihnen vielleicht keinen Spaß machen, aber so ist es eben.

Warum sind wir Piraten hier? – Da hat Herr Schneider sogar recht gehabt: Wir sind hier, weil die Bürger Offenheit und Bürgerbeteiligung haben wollen.

(Heiko Herberg)

[Zuruf]

– Ganz ruhig, ganz ruhig, dazu komme ich noch! – Es gab auch schon erste Richtungswechsel hier, und das finden wir gut. Es ist schön, dass Sie schon etwas in diese Richtung gemacht haben. Wir werden es aber nicht dabei belassen, sondern Sie noch triezen, damit ein bisschen mehr passiert.

Wenn ich mir die aktuellen Haushaltsberatungen angucke und das, was wir bis jetzt schon gemacht haben, dann muss ich sagen: Das ist nicht offen, da ist keine Bürgerbeteiligung. Es reicht nicht aus, diesen Haushalt einfach ins Netz zu stellen. Ich als Abgeordneter, der neu in diesem Haus ist, habe die Möglichkeit, Berichtsaufträge zu erteilen, mir von Referenten etwas ausarbeiten zu lassen. Ich verstehe es irgendwann, aber der normale Bürger draußen kann das, was wir online gestellt und zur Verfügung gestellt haben, überhaupt nicht verstehen. Das ist der eigentliche Skandal hier.

[Beifall bei den PIRATEN]

Wenn ich draußen engagierte Bürger habe und Leute habe, die richtig Ahnung haben, die Ideen haben, die Vorschläge haben: Wie sollen die daran mitarbeiten? Wie sollen wir sie mit ins Boot holen, wenn sie es an der Stelle überhaupt nicht verstehen können?

Wir, die Piraten, sehen Ideen und die Vorschläge der Bürger als extrem wichtige Ressource, und diese Ressource müssen wir auch nutzen.

[Beifall bei den PIRATEN]

Damit wir diese Ressource nutzen können, brauchen wir auch die Prozesse in diesem Haus und die Möglichkeiten, damit wir sie überhaupt einbinden. Wir als Piraten lernen jetzt, wie dieses Spielchen Haushalt funktioniert. Wir werden es uns angucken. Wir werden mitmachen. Wir werden mitackern.

[Sven Kohlmeier (SPD): Mitspielen!]

– Schwierig – wir haben gar nicht gesagt, dass es einfach wird.

[Sven Kohlmeier (SPD): Spielen, nicht schwierig!]

– Okay! – Wir werden dann mal schauen, wie wir diese Prozesse in Zukunft anpassen können, dass wir in Zukunft vielleicht den Bürger mitnehmen können. In diesem Haushalt werden wir das möglicherweise nicht schaffen. Keine Sorge, wir fangen nicht sofort an, den Bürger mit hineinzuholen! Wir schauen, wie wir es schaffen, und beim nächsten Mal machen wir es dann besser. Sie werden sehen!

[Beifall bei den PIRATEN]

So, wie es jetzt ist, kann es nicht weiterlaufen.

Wie wäre es denn zum Beispiel mit einem Haushalts-Wiki? Wikipedia kennen Sie ja sicher alle – Tausende Seiten kann man da reinmachen. Jeder kann mitmachen.

Wenn wir es schaffen, dass die Verwaltung und wir Abgeordnete moderierend in diesen Prozess eingreifen und die Ideen der Bürger mit einarbeiten ... Es geht gar nicht darum, dass der Bürger am Ende hier schon mit abstimmt und sagt: Ihr müsst jetzt in dem Titel soundso viel Geld einstellen und es so machen. – Es geht einfach nur darum, dass der Bürger sagen kann: Ich hätte es gern vielleicht so oder so. – Dann gucken wir, wie viele dafür und dagegen sind. Und dann können wir uns entweder daran halten, oder wir halten uns nicht daran, aber dann müssen wir es begründen. Das ist ein nachvollziehbarer Weg. Das ist transparent an der Stelle. Es ist nicht so, dass der Bürger alles mitentscheiden will. Er will nur wissen, warum wir uns so entschieden haben.

[Beifall bei den PIRATEN]

Und wenn wir das ordentlich aufarbeiten und er das nachvollziehen kann, haben wir schon eine ganze Menge gewonnen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Manchmal will er auch was mitentscheiden!]

Er kann uns ja wählen, und dann können wir gucken, wie wir es in den nächsten Jahren anpassen, dass er etwas mehr mitmachen kann.

Ich habe am Anfang bereits gesagt: Die Haushaltsberatungen sind relativ komplex, und wenn ich sage, ich schmeiße das allen hin und lasse alle mit abstimmen, dann bekomme ich am Ende vielleicht nicht das raus, was ich haben will. Dann gucken wir erst mal, wie wir es hinbekommen, dass wir den Bürger erst einmal informieren. Das ist hier gerade viel wichtiger. Wir müssen den Bürger informieren, was wir hier eigentlich machen, und das tun wir überhaupt nicht. Vielmehr packen wir das ganze Ding hin. Sie können sich das Ding durchlesen. Selbst ich, wenn ich es mir angucke: Dort stehen Sachen drin wie 600 000 Euro Geschäftsbedarf. Das ist ein Superposten, aber was genau sich dahinter verbirgt, müssen wir erst mal wieder nachfragen. Dann können wir es veröffentlichen. Dann kann der Bürger sehen, was sich dahinter verbirgt.

Die Vision, die wir haben, ist, dass wir es in den nächsten Jahren vielleicht so hinbiegen können, dass wir mit den Bürgern, mit Leuten aus der Wirtschaft draußen, mit allen, die irgendwie Lust darauf haben mitzuarbeiten, zusammen den Haushalt entwickeln und dann vielleicht etwas dabei herauskommt, wo die Bürger auch hinterstehen, wo sie sagen: Hey, das ist in Ordnung! – Denn ich gehe nicht davon aus, dass die Mehrzahl der Bürger hinter diesem Haushalt steht. – Sie wurden vielleicht gewählt, aber das, was Sie hier gerade machen, ist echt scheiße! – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor.

Der Vorabüberweisung federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an die entsprechenden Fachausschüsse hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 8:

Gesetz zum Abkommen zur Änderung des Abkommens über die Zentralstelle der Länder für Gesundheitsschutz bei Arzneimitteln und Medizinprodukten, zuletzt geändert durch das Abkommen vom 9. Juli 1998 (Gesetz vom 13. Dezember 2000 (GVBl. S. 531))

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [17/0161](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Gesundheit und Soziales und an den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Lfd. Nr. 9 war Priorität der Fraktion der CDU unter der lfd. Nr. 4.1.

Ich komme zu

lfd. Nr. 10:

Wahl von zwölf Personen zu Mitgliedern sowie Wahl von zwölf weiteren Personen zu Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts

Wahl
Drucksache [17/0071](#)

Wir kommen zur einfachen und verbundenen Wahl durch Handaufheben.

Zur Wahl werden vorgeschlagen als Vorschlag der Fraktion der SPD als Mitglieder: Frau Abgeordnete Franziska Becker, Frau Abgeordnete Ellen Haußdörfer, Herr Abgeordneter Andreas Kugler, Herr Abgeordneter Karlheinz Nolte. Als Ersatzmitglieder werden vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Frank Jahnke, Frau Burgunde Grosse, Herr Abgeordneter Thorsten Karge und Frau Christa Müller.

Als Vorschlag der Fraktion der CDU als Mitglieder: Frau Abgeordnete Hildegard Bentele, Herr Abgeordneter Joachim Luchterhand, Herr Abgeordneter Stefan Schlede. Als Ersatzmitglieder: Herr Abgeordneter Mathias Brauner, Herr Hans-Jürgen Pokall, Herr Abgeordneter Tim-Christopher Zeelen.

Als Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als Mitglieder: Frau Abgeordnete Stefanie Remlinger, Frau Abgeordnete Clara Herrmann, Herr Abgeordneter Heiko Thomas, und als Ersatzmitglieder: Herr Abgeordneter Dirk Behrendt, Herr Abgeordneter Martin Beck, Frau Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz.

Als Vorschlag der Fraktion Die Linke als Mitglied Frau Abgeordnete Elke Breitenbach und als Ersatzmitglied Herr Abgeordneter Wolfgang Brauer.

Als Vorschlag der Piratenfraktion als Mitglied Herr Abgeordneter Alexander Spies und als Ersatzmitglied Herr Abgeordneter Martin Delius.

Wer die genannten Personen zu Mitgliedern und Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke schön. Gibt es Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei einer Enthaltung wurde einstimmig gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Ich komme zu

lfd. Nr. 10 A:

Wahl der auf das Land Berlin entfallenden 25 Mitglieder der 15. Bundesversammlung zur Wahl des Bundespräsidenten

Dringliche Wahl
Drucksache [17/0177](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Gemäß Artikel 54 Abs. 4 des Grundgesetzes in Verbindung mit § 1 des Gesetzes über die Wahl des Bundespräsidenten durch die Bundesversammlung hat der Präsident des Deutschen Bundestages die 15. Bundesversammlung am 18. März 2012 im Berliner Reichstagsgebäude einberufen. Die Bundesversammlung besteht aus den Mitgliedern des Deutschen Bundestages und einer gleichen Anzahl von Mitgliedern, die von den Volksvertretungen der Länder nach den Grundsätzen der Verhältniswahl gewählt werden.

Gemäß der Bekanntmachung der Bundesregierung vom heutigen Tag über die Zahl der von den Volksvertretungen der Länder zu wählenden Mitglieder der 15. Bundesversammlung hat das Abgeordnetenhaus 25 Mitglieder zu wählen. Nach § 2 Abs. 2 Satz 1 Bundespräsidentenwahlgesetz haben die Landtage die Wahl zur Bundesversammlung unverzüglich vorzunehmen. Die Sitze werden gemäß § 4 Abs. 3 Bundespräsidentenwahlgesetz im Höchstzahlverfahren nach d'Hondt zugeteilt. Bei der jetzigen Sollstärke der Fraktionen entfallen nach diesem Verfahren auf die Fraktion der SPD 8 Sitze, auf die Fraktion der CDU 7 Sitze, auf die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 5 Sitze, auf die Fraktion Die Linke 3 Sitze und auf die Piratenfraktion 2 Sitze. Außerdem

(Präsident Ralf Wieland)

sind von den Fraktionen genügend Ersatzbewerberinnen und Ersatzbewerber zu benennen. Ihre Zahl kann von derjenigen der jeweils genannten Bewerberinnen und Bewerber abweichen.

Wie § 74 Abs. 1 Satz 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses entnommen werden kann, können die Wahlvorschläge der Fraktionen zusammengefasst und zu einem gemeinsamen Vorschlag verbunden werden, über den in einem Wahlgang abgestimmt wird. Den gemeinsamen Wahlvorschlag zur Wahl des auf das Land Berlin entfallenen 25 Mitglieder der Bundesversammlung zur Wahl des Bundespräsidenten/der Bundespräsidentin entnehmen Sie bitte der auf Ihren Tischen liegenden Drucksache 17/0177, die ich auch noch einmal vorlese:

Gemeinsamer Wahlvorschlag der auf das Land Berlin entfallenen 25 Mitglieder der 15. Bundesversammlung zur Wahl des Bundespräsidenten – gemäß § 4 des Gesetzes über die Wahl des Bundespräsidenten durch die Bundesversammlung werden von der Fraktion der SPD als Mitglieder vorgeschlagen: Herr Klaus Wowereit, Herr Raed Saleh, Herr Michael Müller, Herr Michael Sommer, Frau Iris Spranger, Frau Dr. Susanne Kitschun, Frau Angelika Schöttler, Frau Sabine Röhrbein. Als Ersatzbewerberinnen und Ersatzbewerber werden vorgeschlagen: Herr Ralf Wieland, Frau Dr. Martina Dören, Frau Dr. Ina Czyborra, Herr Oliver Igel.

Von der Fraktion der CDU werden als Mitglieder vorgeschlagen: Herr Frank Henkel, Herr Dr. Florian Graf, Frau Dr. h. c. Friede Springer, Herr Otto Rehnhagel, Frau Cornelia Seibeld, Frau Emine Demirbüken-Wegner, Herr Andreas Statzkowski. Als Ersatzbewerberinnen und Ersatzbewerber werden vorgeschlagen: Herr Timur Husein, Frau Monika Thamm, Frau Katrin Vogel, Herr Christian Goiny, Herr Danny Freymark, Herr Dr. Robbin Juhnke und Herr Heiko Melzer.

Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als Mitglieder: Frau Ramona Pop, Frau Anja Schillhaneck, Frau Marianne BIRTHLER, Herr Martin Zierold und Herr Cem Özdemir – sowie als Ersatzbewerber und Ersatzbewerberinnen: Herr Mithat Demirel, Frau Alice Ströver, Herr Siegfried Zoels, Herr Andreas Otto und Herr Dirk Behrendt.

Von der Fraktion Die Linke als Mitglieder: Frau Ines Feierabend, Frau Katrin Möller, Herr Hakan Taş – sowie als Ersatzbewerber und Ersatzbewerberin: Herr Dr. Klaus Lederer und Frau Katrin Lompscher.

Von der Piratenfraktion als Mitglieder: Herr Martin Delius und Frau Katja Dathe – sowie als Ersatzbewerber: Herr Andreas Baum, Herr Martin Haase, Herr Alexander Morlang und Herr Fabio Reinhardt.

Gemäß § 74 Abs. 1, Satz 1 unserer Geschäftsordnung kann die Wahl in einfacher Abstimmung durch Handauf-

heben stattfinden. Wer also dem zusammengefassten Wahlvorschlag auf Drucksache 17/0177 folgen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Danke schön! Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme! Enthaltungen? – Das ist bei einer Gegenstimme und vier Enthaltungen so angenommen. Damit sind die von mir Genannten als Mitglieder der 15. Bundesversammlung gewählt. Ebenso sind damit auch die genannten Ersatzmitglieder gewählt, die gegebenenfalls in der angegebenen Reihenfolge bei Ausscheiden eines Mitglieds nachrücken.

Ich gratuliere allen Wahlfrauen und Wahlmännern, die uns in der Wahlversammlung zur Wahl des Bundespräsidenten vertreten werden, und wünsche Ihnen allen eine gute Hand bei der Wahl.

Bevor wir in der Tagesordnung fortfahren, gebe ich noch einen Hinweis. Die Gewählten zur Bundesversammlung, die heute anwesend sind, bitte ich, sich in den Vorraum unseres Plenarsaals zu begeben, damit sie dort bei den zuständigen Mitarbeitern der Verwaltung die Mandatsannahmeerklärung unterzeichnen können. Ich gehe davon aus, dass alle Gewählten ihr Mandat annehmen wollen. Wenn nicht, müsste das ebenfalls bekannt gegeben werden, damit wir eventuelle Nachrücker aus den Listen feststellen können. Für diese Bundesversammlung besteht der Zeitdruck, da der Bundestagsverwaltung bis zum 6. März diesen Jahres verbindlich die Mitglieder mitgeteilt werden müssen. – Vielen Dank!

Vizepräsident Andreas Gram:

Wir fahren nun fort in der Tagesordnung, und ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

**Kommunales Wahlrecht für
Nicht-EU-Bürgerinnen und -Bürger**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 6. Februar 2012
Drucksache [17/0155](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0043](#)

Dieser Tagesordnungspunkt soll heute vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 12 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12 A:

**Kommunale Daseinsvorsorge nicht über
EU-Wettbewerbsrecht aushebeln:
Subsidiaritätsrüge zum „Vorschlag für eine
Richtlinie des Europäischen Parlaments und des
Rates über die Konzessionsvergabe“**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom

(Vizepräsident Andreas Gram)

22. Februar 2012
Drucksache [17/0178](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0154](#)

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zum Antrag auf Drucksache 17/0154 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in der neuen Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung auf Drucksache 17/0178 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist der Antrag einstimmig angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 12 B:

Nr. 23/2011 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Februar 2012
Drucksache [17/0179](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 23 aus 2011 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei zwei Enthaltungen ist auch diese Vorlage angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [17/0167](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Verordnung lfd. Nr. 1 – VO-Nr. 17/026 – “Verordnung zur Ausführung des Spielhallengesetzes Berlin“ an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz und Geschäftsordnung.

Weitere Rechtsverordnungen liegen nicht vor. – Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 14 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Tagesordnungspunkt 4.3.

Ich rufe jetzt auf

lfd. Nr. 15:

Rechtssicherheit für Tageseltern schaffen – sind Tageseltern „Lebensmittelunternehmer/-innen“ oder doch nicht?

Antrag auf Annahme einer Entschließung der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [17/0137](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die antragstellende Fraktion. Das Wort hat Kollegin Burkert-Eulitz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Sie haben das Wort, Frau Kollegin! – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Senatoren und Senatorinnen! Liebe Koalitionäre! Sie machen Tageseltern zu Lebensmittelunternehmern und Lebensmittelunternehmerinnen. Das ist ein Schildbürgerstreich erster Güte. Machen Sie dem ein Ende!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Es ist schon klar: Sie werden mir gleich erklären, dass es bei den Tageseltern dieser Stadt weder berüchtigte EU-Regeln noch Verunsicherung oder ein Bürokratiechaos gibt und dass eine Tagesmutter, die bei sich zu Hause drei Zweijährige betreut, auch nicht einem Kneipier in der Simon-Dach-Straße gleichgesetzt wird. Im August 2011 wurde ich auf einem Spielplatz zum ersten Mal von einer Tagesmutter auf eine, wie sie sagte, Horrorhygienevorschrift des Senats angesprochen. Sie war entsetzt und ist es noch immer. Hier im Hause wurden mehrfach – auch von der Koalition – Mündliche Anfragen zu diesem Thema gestellt. Herr Braun dozierte hier im Plenarsaal und erklärte einer Kollegin der CDU, was Hygiene in der lateinischen Übersetzung eigentlich heiße.

Fakt ist: Hier in dieser Stadt sind die Tageseltern aktuell Lebensmittelunternehmer – so die Antwort auf meine Kleine Anfrage vonseiten des Senats. Leute, die auf solche Ideen kommen, können nur verkopft in ihren Büros hocken. Sie haben vom Alltag und den Arbeitsbedingungen von Tageseltern überhaupt keine Ahnung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber reden wir, soweit das hier geht, etwas genauer über diese Berliner Politikposse, bei der unsere Senatsverwaltungen und unsere Senatoren und Senatorinnen – auch die neuen, auch Herr Braun! Ach so, der ist ja schon wieder Geschichte! Ich meine Herrn Senator Heilmann – eine herausragende Rolle spielen und spielen.

[Zuruf von Joachim Esser (GRÜNE)]

(Marianne Burkert-Eulitz)

Ich könnte darüber lachen, wenn es nicht so ernst wäre. Sie verunsichern die Tageseltern. Uns fehlen bis zu 23 000 Plätze für unsere Kleinsten. Wir brauchen die Tageseltern so dringend, aber was machen Sie? – Sie schrecken sie mit Ihren absurden Vorschriften ab.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Die Medien begleiten die Vorgänge seit mehreren Monaten. Republikweit macht sich Berlin inzwischen mehr als lächerlich. Es gibt immer neue Variationen der Auslegung der Materie.

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Frau Kollegin, ich muss Sie kurz unterbrechen! Es macht sich irgendwie eine gemütliche Schwatzstimmung im Saal breit. Ich möchte alle Herrschaften, die jetzt nicht der Rednerin zuhören, bitten, nach draußen zu gehen.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Dabei ist es möglich und gar nicht so schwierig, mit einem Grundkurs Europarecht das auch zu lösen. Tageseltern sind – ganz klar – keine Lebensmittelunternehmer.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und das Beste ist: Die EU selbst, die die Vorschrift erlassen, sagt, dass eine Tagesmutter keine Lebensmittelunternehmerin ist. Ihnen fehlt das Wissen über Föderalismus. Seit wann ist ein Bundesland an die Rechtsauslegung eines Bundesministeriums gebunden, wenn diese Auslegung zudem auch noch so komisch ist? – Andere Landesregierungen wie Sachsen haben klare Absagen erteilt. Sie haben die Info vom Bund zur Kenntnis genommen, und sie sagen: Die Hygienevorschriften, die wir haben, reichen aus. – Nordrhein-Westfalen, Hessen, Bremen, Thüringen! Bayern hat noch nie etwas davon gehört. Und warum Berlin hier vorprescht, ist nicht klar.

Nehmen wir uns ein Beispiel an Hamburg: Das sind die Einzigen, die darin Berlin nachziehen. Aber Hamburg – das hat sich erwiesen – ist kein gutes Vorbild. Die sarrazinschen Zeiten sind vorbei. Ich dachte, das wäre schon Schrott von gestern. Scheinbar eilt das Land Berlin Hamburg immer noch hinterher.

Herr Senator Heilmann und Sie, Frau Senatorin Scheeres, haben hier in diesem Plenum öffentlich versprochen, es werde eine Besserung geben. Sie wollen Abhilfe schaffen, halten aber an der absurden Begriffsbestimmung fest. So lautete Ihre Antwort auf meine Kleine Anfrage vor wenigen Tagen.

Schon im Februar 2009 machte Brüssel auf eine Auslegungshilfe der Basisverordnung im europäischen Hygienerecht aus dem Jahr 2002 aufmerksam, dass europäische Auflagen für Lebensmittelbetriebe nicht für Tageseltern

gölten. Ich frage mich seit Wochen, warum Sie sich nicht von der rechtsetzenden Ebene selbst leiten lassen. Das Berliner Chaos besteht ohne Not. Ich wiederhole noch einmal meine Bitte vom Anfang. Kommen Sie zu Vernunft, und beenden Sie das Chaos!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Burkert-Eulitz! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Kollege Eggert das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Björn Eggert (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist richtig, dass wir heute über die Rechtssicherheit für Tageseltern diskutieren, und im Gegensatz zu dem, was soeben hier behauptet wurde, wissen wir, dass die Tageseltern eine wichtige Säule in der Kinderbetreuung unserer Stadt darstellen. Für die geleistete Arbeit sind wir ihnen dankbar.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Das Wunsch- und Wahlrecht nach § 5 SGB XIII gibt den Eltern die Möglichkeit, sich im Rahmen der Kindertagesbetreuung entweder für eine institutionelle Betreuung auszusprechen oder – so sprechen jetzt die Juristen, und das, was Sie eben gehört haben, war auch von einer Juristin – ein familienanalogen Betreuungssetting zu suchen, sprich: Tageseltern. Hauptmerkmal ist aber bei der Kindertagespflege in den Familien der familiäre Rahmen der Betreuung. Sie wird daher in der Regel in Privathaushalten von Privatpersonen erbracht, öffentlich finanziert und – auch bis jetzt schon – in verschiedenen Punkten beaufsichtigt, Hygiene ist nur einer dabei.

Trotz steigenden Bedarfs an Tagespflegestellen ist es nicht leicht, auch in Berlin nicht, geeignete Tagespflegepersonen zu finden. Da die Anforderungen an diese Personen, deren Familien und die Wohnungen erheblich sind, werden wir uns darum bemühen, immer mehr Eltern dafür zu qualifizieren, auch die Aufgabe als Tagespflegeltern wahrzunehmen. Dazu möchte ich Ihnen ein paar Zahlen nennen. In Berlin werden rund 5 700 Kinder in rund 1 500 Tagespflegestellen betreut. So viel möchte ich vorweg sagen.

Was ist nun die Grundlage der heute zu behandelnden Sache? – Anfang Januar erschienen in einigen Zeitungen in Berlin Berichte darüber, dass die Anwendung der EU-Richtlinie 852 dazu führt, dass die Tageseltern zukünftig behandelt und kontrolliert werden wie Lebensmittelunternehmerinnen. So hieß es dazu im „Tagesspiegel“ – das ist die Berichterstattung, die hier auch erwähnt wird –: Berliner Tagesmütter sollen in Zukunft dokumentieren,

(Björn Eggert)

wo sie Lebensmittel einkaufen und die genaue Temperatur ihres Kühlschranks notieren. Natürlich – und das sieht jeder, der sich das durchgelesen hat – ist es nicht sinnvoll – das ist auch die Linie des Senats –, mit solchen lächerlichen Vermutungen aufzuwarten, der Senat würde jetzt die Bezirke beauftragen, sämtliche Tageseltern zu kontrollieren und zu überprüfen, ob das Kühlschrankprotokoll auch wirklich geführt wurde, und sich dann auch noch darum kümmern, dass die Wohnungen entsprechend umgebaut werden.

Kindern bei Tageseltern – das ist uns aber besonders wichtig – sollten dort genauso sicher und gut aufbewahrt sein wie in ihrer Familie, wie bei ihren eigenen Eltern. Da tut es nicht weh, wenn man diese Tageseltern dazu verpflichtet, sich mit der Lebensmittelhygiene zu beschäftigen. Der vorliegende Antrag – darin ist der Turnus enthalten, der sich auch wiederholt; vielleicht ändert sich das auch noch einmal – der Grünen wiederholt die Aufforderung unmissverständlich, der Senat müsse anfangen zu arbeiten, und suggeriert, der Senat würde nicht arbeiten. Seien Sie aber sicher – auch wenn die Hälfte Ihrer Abgeordneten jetzt abwesend ist –, Herr Simon und ich werden uns, was die Teile Jugend und Familie betrifft, immer wieder gern zusammen mit der Mehrheit dieses Hauses die Zeit nehmen, Ihnen zu erklären, wo der Senat bereits entsprechend arbeitet.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Sie haben die Senatoren Scheeres und Heilmann bereits angesprochen. Sie wissen auch – das stand auch in der Zeitung –, dass diese bereits einen Brief an die zuständige Bundesministerin geschrieben und ihr deutlich erklärt haben, dass sie in ihrer Rechtsauslegung nicht dieser EU-Verordnung folgen solle. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Wissenschaft hat einen weiteren Brief in Arbeit und wird ihn an die Lebensmittelaufsichtsämter – es geht darum, dass der Senat immer arbeiten soll, das ist der Inhalt Ihres Antrags – schreiben. Diese sollen die Kontrolle bei den Tageseltern durchführen. Das ist gar keine Frage. Sie sollen auch pragmatisch handeln. Keinesfalls soll die Kontrolle zu Investitionen – was auch Bestandteil der Horrormeldungen ist – führen, die Tagespflegepersonen dazu drängen, ihre Wohnung umzubauen, beispielsweise keine Waschmaschine in der Küche zu installieren oder ein neues Handwaschbecken zu erwerben. Auch das steht in diesem Brief. Der Senat ist nun tätig und wird sich darum bemühen, Rechtssicherheit zu schaffen und die Positionen mit dem Bund abzuklären, damit es bundesweit einheitliche und vergleichbare Standards gibt.

Lassen Sie mich, was diese ganze EU-Vorschrift und den Streit um die Auslegung angeht, einfach einmal erklären: Ich habe dazu ein Super-Zitat im „Tagesspiegel“ gelesen: Man werde versuchen, die EU-Richtlinie mit Verstand und Herz zu handhaben. – Das sagte Ihre Steglitz-Zehndorfer Kollegin, die Jugendstadträtin Christa Markl-Vieto

von den Grünen. Dem können wir uns anschließen, Ihrem Antrag leider nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Die Kollegin Burkert-Eulitz wünscht eine Kurzintervention. Somit hat sie auch das Wort. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Lieber Herr Eggert! Es ist schön, dass Sie auch einmal einen Blick in das SGB XIII geworfen haben. Dazu kann ich Ihnen gern auch noch einmal Nachhilfeunterricht erteilen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ansonsten hätten Sie zu dem Thema eine glatte Sechse bekommen, weil Sie absolut am Thema vorbei gesprochen haben. Es gab früher bei Aufsätzen dafür immer die bösen Noten. Schön aber, dass Sie von der Berichterstattung Anfang Januar reden. Die erfolgte schon im letzten Jahr seit dem Sommer. Seit November ist sie noch einmal hochgepoppt. Das hier ist schon ein Schilfbürgerstreich. Es ist Ihnen nicht gelungen, Ihre Senatsverwaltung an der Stelle reinzuwaschen. Es betrifft auch nicht nur die Senatsverwaltung für Bildung, bei der ich schon merke, dass tatsächlich versucht wird, eine Lösung zu finden. Dazu verstehe ich auch die Senatorin. Es ist auch ein Problem der Senatsverwaltung für Verbraucherschutz, die jetzt gar nicht mehr anwesend ist.

[Staatssekretärin Sabine Toepfer-Kataw: Doch, hier!]

– Gut, da sitzt sie. – Das Pendant im Bundesministerium ist auch für Verbraucherschutz zuständig. Da war aber die Antwort von Herrn Heilmann auf meine kleine Anfrage ganz klar: Die Lebensmittelunternehmerinnen sind eben die Tageseltern. Entsprechend ist das Ganze anzuwenden.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Stimmt doch gar nicht!]

Wir befinden uns hier in Absurdistan. Es ist endlich auch zu beenden. Ich kann Ihnen dazu auch gern noch Nachhilfeunterricht weiter erteilen. Ich hoffe, dass Sie hier zu einer vernünftigen Lösung finden. Nichts anderes will dieser Antrag.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Frau Kollegin! – Eine Erwiderung ist gewünscht. – Bitte schön, Herr Kollege Eggert!

[Zuruf]

Björn Eggert (SPD):

Drei Minuten bekomme ich hin, wenn Sie mich nicht unterbrechen. Erstens habe ich mich für ungerechte Noten schon immer gern mit dem Lehrer auseinandergesetzt. Das werde ich jetzt hier aber nicht tun. Denn – das ist der Unterschied – ich mache die Politik, der Senat macht die Politik, nicht für die Grünen-Oberlehrer, die immer gern Noten verteilen wollen, sondern wir machen sie für die Berlinerinnen und Berliner und für deren Kinder in diesem Fall.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Über die Gesetze lasse ich mich von den Juristen ohnehin nicht belehren. Zu dem, was Herr Heilmann und die Senatsverwaltung tun, warten Sie gespannt auf die Rede des Kollegen Simon. Der wird diesen Teil übernehmen. Ansonsten wird die Zusammenarbeit der Senatsverwaltungen sehr gut funktionieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Möller das Wort. – Bitte sehr!

Katrin Möller (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Eines ist wohl allen klar: Kindertagespflegestellen sind pädagogische Einrichtungen. Wir brauchen sie in unserer Stadt dringend. Der Mangel an Kitaplätzen und pädagogischem Personal ist bekannt. Da gibt es viel zu tun. Wir haben gerade von Herrn Eggert gehört, dass der Senat arbeitet. Aber man fragt sich, woran? Wir beschäftigen uns in dieser Stadt derweil damit, einen völlig absurden Vorgang zu behandeln, über den man sich eigentlich von Herzen lustig machen könnte, wenn der Beschäftigungsaufwand die Beteiligten nicht so viel Zeit, Geld und Kraft kosten würde.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Eggert! Wir haben es eben erlebt, es gelingt nicht, die Sache schön zu reden. Hier wird ein Problem konstruiert und auf die rund 1 600 Kindertageseltern in unserer Stadt abgewälzt. Sie erfuhren im Herbst 2011, dass sie ab Januar 2012 Lebensmittelunternehmen sind. Damit sind sie der EU-Verordnung für Lebensmittelhygiene verpflichtet. Somit sind künftig nicht nur die Jugendämter, sondern auch die Veterinär- und Lebensmittelaufsichtsämter für sie zuständig. Alle bekommen zusätzliche Beschäftigung.

Und warum? – Die EU hat im April 2006 eine Verordnung für Lebensmittelhygiene erlassen, gedacht für Lebensmittel vom landwirtschaftlichen Betrieb bis zum Verkauf an die Endverbraucher, etwa für Kantinen und

Großküchen, jedenfalls nicht für Kindertagespflegestellen.

[Beifall bei der LINKEN]

Das hat die EU am 9. Dezember 2011 wiederholt klargestellt. Ich zitiere:

Tagesmütter fallen nicht unter die Definition von „Lebensmittelunternehmen“. Sich bei den Hygienekontrollen bei Tagesmüttern auf EU-Verordnungen zu beziehen, ist nach Auffassung der Kommission daher eine zu enge Auslegung des EU-Rechts.

Damit könnte es gut sein. Schließlich haben alle Tagespflegeeltern eine adäquate Qualifikation und natürlich den Gesundheitsspass. Das EU-Recht will aber doch eng ausgelegt werden – man wundert sich, wer da alles für eine pädagogische Einrichtung zuständig ist –, weil das Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz und die Länderarbeitsgemeinschaft für Lebensmittel und Bedarfsgegenstände, Wein und Kosmetika es anders sehen.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Warum auch nicht? Sie sind schließlich die Spezialisten für Vorschulpädagogik.

[Beifall bei der LINKEN]

2010 forderten sie die Länder auf zu handeln. In Berlin wurde daraufhin ein Leitfaden für die Lebensmittelhygiene in Kindertagespflegestellen erstellt. Ein Leitfaden ist ein Leitfaden und kein Gesetz und damit Punkt. Sollten nämlich diese Vorgaben maßgeblich sein, sind sie, allein was die baulichen Maßnahmen betrifft, in privaten Mietwohnungen nicht realisierbar. Wer hat schon in seiner Küche drei Waschbecken mit separaten Funktionen für Lebensmittel, für Geschirr und für die Hände extra?

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Wessen Vermieter macht da mit?

Durch die notwendigen hohen Investitionen ist zu erwarten, dass viele Tagespflegeeltern ihre Tätigkeit aufgeben. Wer sich entscheidet weiterzuarbeiten, hat einen enormen Mehraufwand, für dessen Bewältigung im Grunde eine Extrakraft eingestellt werden müsste: jemand, der die Etiketten und Kassenbons archiviert, mehrmals täglich das Kühlschrankthermometer abliest, auch das in der Tiefkühltruhe des Supermarktes nicht vergisst, und all das auch noch dokumentiert und Akten anlegt.

[Heiterkeit von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die Arbeit wird auch in ihrer Qualität verändert, und das ist für mich fast das Schlimmste. Das Zubereiten von Mahlzeiten, das Einkaufen auf dem Markt, die Gestaltung von Festen und Feiern unter freiem Himmel sind ein Teil des pädagogischen Prozesses. So etwas geht nicht mehr, wenn Tagespflegestellen Lebensmittelunternehmen sind. Und wer möchte schon, dass die frühen prägenden Er-

(Katrin Möller)

nährungserfahrungen seines Kindes darin bestehen, dass das Mittagessen in einer Aluminiumsiette zur Tür heringereicht wird? – Aber darauf läuft es hinaus.

Für die Tageseltern wird es jedenfalls enger, weil der Bund Europarecht eng auslegt. Berlin macht da auch noch mit, und zwar ohne Not. Zudem handhabt jeder Bezirk die Umsetzung anders. Die geeigneten Kontrollkapazitäten haben sie alle nicht. Die Tageseltern sind verunsichert. Zu Recht regt sich Protest. Es gibt eine entsprechende Petition an den Bundestag, denn wir haben es mit einer bundesweit unüberschaubaren Situation zu tun, mit von Bundesland zu Bundesland unterschiedlicher Vorgehensweise. Dankenswerterweise hat Frau Burkert-Eulitz das eben noch mal aufgeklärt: Wir müssen da gar nicht mitmachen. Wir machen das Theater ohne Not.

Hier muss Rechtssicherheit hergestellt werden. Wir erwarten, dass sich der Senat gegenüber dem Bund gegen die Einstufung von Tagespflegestellen als Lebensmittelunternehmen stark macht und sich auf die Seite des Europarechts und der Praktikerinnen stellt. Ziehen Sie also jetzt die Notbremse! – Unsere Fraktion stimmt dem Antrag zu.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Möller! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Kollege Simon das Wort. – Bitte schön!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Vor dem Trinken
die Temperatur messen!]

Roman Simon (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der hier zu beratende Antrag beginnt mit den Worten „Rechtssicherheit für Tageseltern schaffen“. Dieser Forderung kann sich die CDU-Fraktion anschließen. Die ca. 1 500 Tageseltern in Berlin leisten für die Kinder und ihre Eltern eine wertvolle Arbeit, die weiterhin unterstützt werden muss. Es muss verhindert werden, dass den Tageseltern bei ihrer täglichen Arbeit unnötige Hürden entstehen.

Ihr Antrag, werte Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, spricht ein wichtiges Thema an. Er ist aber unausgegoren. Das möchte ich an zwei Punkten verdeutlichen.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Erstens: Sie schreiben in Ihrem Antrag unter anderem:

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, dass die Berliner Tageseltern Rechtssicherheit und Rechtsklarheit darüber erhal-

ten, ob ... Hygienevorschriften rechtlich verbindlich für sie gelten.

Was, bitte, möchten Sie damit zum Ausdruck bringen? – Selbstverständlich wissen die Tageseltern, dass sie Hygienemindeststandards zu beachten haben, und das tun sie auch. Die Tageseltern dürfen sich aufgrund der Pressebeichterstattung zwar durchaus zu Recht fragen, welche Hygienemaßnahmen zu treffen sind, aber nicht, ob.

Zweitens: Es geht um mehr als um Rechtssicherheit. Es geht auch darum, wie wir uns positionieren, mit einer konkreten Position dazu. Darüber, ob die Tageseltern Lebensmittelunternehmer sind und damit den Regelungen der Verordnung (EG) Nr. 852/2004 unterliegen, sagt Ihr Antrag aber gar nichts. Sie haben mündlich dazu vorge tragen, aber die Beschlussgrundlage ist Ihr Antrag. Da Ihr Antrag unausgegoren ist, kann er so nicht verabschiedet werden. Aber das Thema muss diskutiert werden. Gerne werde ich nun vor der möglichen Diskussion in den Ausschüssen ein paar Punkte ansprechen.

Wenn man als Mutter oder Vater sein Kind in die Obhut von Tageseltern gibt, möchte man die Gewissheit haben, dass das Kind mit größtmöglicher Sorgfalt von den Tageseltern betreut wird und man sich um das Wohl des Kindes keine Sorgen machen muss. Ich teile die Ansicht des Bundesverbandes für Kindertagespflege, dass für eine ordnungsgemäße Kindertagespflege die Einhaltung hygienischer Mindestanforderungen unverzichtbar ist. Gerade kleine Kinder sind gegenüber Krankheitserregern besonders empfindlich. Solche Erreger könnten auch durch Lebensmittel oder Hygienemängel verbreitet werden.

Ich denke, wir sind uns einig, dass die Gesunderhaltung und Gesundheitsförderung von Kindern besondere Priorität hat. Um den gesundheitlichen Schutz unserer Kinder zu gewährleisten, ist somit die Einhaltung hygienischer Mindestanforderungen in der Kindertagespflegestelle erforderlich. Deshalb denke ich, dass der Schutzzweck der in Rede stehenden EU-Verordnung richtig ist. Rechtssicherheit hätte durch die schnelle Bereitstellung eines Leitfadens für die Lebensmittelhygiene in der Kindertagespflege erfolgen können. Dieser Leitfaden existiert in Berlin erst seit August 2011. Das Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz hat aber die zuständigen obersten Landesbehörden bereits im März 2009 auf die Rechtslage hingewiesen. Warum hat die damals zuständige Senatorin Lompscher mehr als zwei Jahre verstreichen lassen, um die Tageseltern darüber aufzuklären, welche Anforderungen auf sie zukommen? – Werte Kollegin Lompscher! Die schnelle Herbeiführung von Rechtssicherheit und Rechtsklarheit sieht anders aus.

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Zuruf von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Aber diese Aufgabe werden wir nun erledigen.

(Roman Simon)

[Lachen von Dr. Gabriele Hiller (LINKE)]

Vor wenigen Tagen haben der Senator für Justiz und Verbraucherschutz und die Senatorin für Bildung, Jugend und Wissenschaft die Initiative ergriffen und zunächst das Bundesministerium angeschrieben. Zusätzlich kann und muss schon jetzt der vom Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Verbraucherschutz benannte Ermessensspielraum beim Vollzug der EU-Hygieneverordnung dringend genutzt werden, um sachgerechte Lösungen für den Einzelfall zu finden. Die Lebensmittelkontrolleure der Bezirke dürfen keine unverhältnismäßigen Maßnahmen gegenüber den Tageseltern ergreifen, denn der Erhalt der Betreuungsplätze bei den Tageseltern ist auch im Hinblick auf die bedarfsgerechte Versorgung mit Betreuungsplätzen in Berlin immens wichtig. Sie ist eine wichtige Säule der Kindertagesbetreuung.

Die CDU-Fraktion wird dem Antrag nicht zustimmen.

[Özcan Mutlu (GRÜNE): Welch eine Überraschung!]

Wir beantragen zur weiteren Beratung die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege Simon! – Für die Fraktion der Piraten hat jetzt der Kollege Kowalewski das Wort. – Bitte sehr!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Tageseltern lösen in dieser Stadt ein Problem, das diese Stadt selbst gemacht hat. Wenn es ausreichend Kitaplätze gäbe, wären weniger Eltern auf Tageseltern angewiesen, um den Ausgleich zwischen Berufs- und Familienleben zu bewerkstelligen. Wir sehen uns mit einer Situation konfrontiert, in der uns in drei Jahren 23 000 Kitaplätze fehlen werden. Auch erweiterte Betreuungsmöglichkeiten für die Eltern, die nicht von 8 bis 16 Uhr arbeiten, sondern vielleicht auch mal zu anderen Zeiten, sind nicht ausreichend vorhanden.

[Unruhe]

Vizepräsident Andreas Gram:

Entschuldigung, Herr Kollege! – Ich bitte, die Gespräche einzustellen, nach vorne zu kommen oder hinauszugehen. Der Redner hat immer die Aufmerksamkeit verdient. – Bitte schön!

Simon Kowalewski (PIRATEN):

Danke schön, Herr Präsident! – Wir sollten glücklich sein, dass es diese Notlösung, die durch Tageseltern entsteht, gibt.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Das ist keine Notlösung!]

– Gut, vielleicht ist es nicht in jedem Fall eine Notlösung. Für viele Eltern ist es das leider trotzdem. Gut, wir können gerne noch darüber sprechen. Dann bezeichne ich es jetzt nicht als Notlösung. Ich sage, schade, dass wir jetzt diese Lösung für viele Menschen als solche nicht unterstützen, sondern ihr durch eine seltsame Auslegung einer EU-Hygienevorschrift an die Existenz gehen. Hier wird ein sinnloses Bürokratiemonster erschaffen, und das wahrscheinlich unabsichtlich.

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN und der LINKEN]

Und solche Gefahren kennen wir. Wir haben gerade die sprunghaften Anstiege der Haftpflichtversicherungsbeiträge von Hebammen erlebt, die dazu führen, dass mehr und mehr freiberufliche Hebammen dieses Geschäft einstellen müssen. Ich hoffe, dass das mit den Tageseltern nicht ähnlich aussieht.

Die EU-Kommission selber, die dieses Hygienevorschrift entwickelt hat, sagt, dass Tageseltern nicht unter diese Regelung fallen. Die Senatsverwaltung hingegen hält die Tageseltern genauso für Lebensmittelunternehmen wie beispielsweise die Kantine hier ein Stockwerk unter uns, auch wenn das nicht unbedingt die gleiche Größenordnung ist.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Unsinn!]

– Ja, dann muss man erst einmal fragen, woher diese Ansicht kommt. Gab es da überhaupt jemals Probleme, die diese Ausweitung rechtfertigen? Ich kenne Probleme im Bereich der Betreuung. Da hat uns Herr Czaja vor einem Monat ja gesagt, dass ihn das nicht tangiere. Aber ich glaube, dass das hier tatsächlich kein ausreichend großes Problem darstellt, um die ganzen Risiken damit zu erkaufen.

Ich bin in der glücklichen Lage, selber einmal Lebensmittelunternehmer gewesen zu sein, das heißt, ich kenne die Tretmühle. Das fängt damit an, dass man sich beim Gesundheitsamt ein Video anschauen darf, wo man erklärt bekommt, dass man nicht ins Essen niesen soll und geht bis da hin, dass die Berliner Wasserversorgung einen zweiseitigen Fragebogen ausgefüllt haben will, wo dann die Frage steht, wie viele Friteusen man denn habe. Die Bezirksämter, die das dann auch kontrollieren müssen, sind ohnehin schon völlig überlastet mit der Lebensmittelkontrolle.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Genau!]

Es gibt ja die Idee in Pankow mit dem Imbiss-Smiley, nach der dritten Kontrolle bekommt man einen grünen

(Simon Kowalewski)

Smiley, dann wissen die Kunden, hier sind die Lebensmittel in Ordnung. Das Problem dabei ist, dass es die dritte Kontrolle einfach nicht gibt, weil die entsprechenden Behörden überlastet sind. Somit wird dieser sinnvolle Vorstoß zur Farce.

Man kann natürlich sagen, die Kontrolle durch die Veterinärämter kann man dadurch umgehen, dass man keine tierischen Produkte verwendet, das freut die Gesundheit und die Umwelt.

Trotzdem ist es natürlich der Sinn dieses Parlaments und unsere Aufgabe, dass wir Rechtssicherheit schaffen sollen. Deswegen bin ich dafür, dass wir sofort über diesen Antrag abstimmen. Herr Simon! Sie sind da gerade auch schon vorgeprescht. Wenn es dann noch Probleme gibt, kann man auch den Landeselternausschuss befragen oder den Bundesverband für Kindertagespflege, der hat gerade eine Petition beim Deutschen Bundestag initiiert, die jetzt gerade schon 2 290 Mitzeichner hat, die eben auch fordern, hier Rechtssicherheit zu schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN, den GRÜNEN
und der LINKEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen hingegen beantragen die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung. Wer einer Überweisung des Antrags federführend an den Bildungsausschuss und mitberatend an den Rechtsausschuss zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Enthaltungen? Das erstere war die Mehrheit, damit ist der Ausschussüberweisung stattgegeben.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

**Verträge über die Sondernutzungsfläche
„Spreepark“ im Plänterwald offenlegen!**

Antrag der Piratenfraktion

Drucksache [17/0141](#)

Auch hier steht den Fraktionen für die Beratung jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der Piraten mit dem Kollegen Baum. – Bitte schön!

Andreas Baum (PIRATEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Anwesende! Verträge über Sondernutzungsfläche Spreepark im Plänterwald offenlegen! Da würden wir uns natürlich freuen,

wenn Sie diesem Antrag auch irgendwann alle zustimmen, weil Sie erkennen, dass alles andere gar keinen Sinn hat.

Es gibt einen Vertrag zwischen dem Land und der Spreepark Berlin GmbH, welcher nicht öffentlich zugänglich ist. Da gibt es dann auch noch irgendwelche Nebenabsprachen. Die Verträge zirkulieren allerdings auch schon auf dem grauen Informationsmarkt. Das heißt, wer besonders gute Beziehungen hat oder den einen oder anderen kennt, kennt den Inhalt dieser Verträge dann doch. Hier sollten wir doch dafür sorgen, dass sich eben diese Informationsasymmetrien zwischen den Vertragspartnern, den Gläubigern und der Verwaltung auf der einen Seite sowie der Öffentlichkeit auf der anderen Seite auflösen und die Bürger von Berlin auch die Möglichkeit haben, sich ein Bild zu machen, was mit dieser Fläche passieren soll und was dort genau drinsteht in den Verträgen.

Im Moment brauchen wir dafür eine seriöse Diskussionsgrundlage über die Zukunft des Geländes. Das bekommen wir nur, wenn wir eine nachvollziehbare öffentliche und ergebnisoffene Prüfung der zukünftigen Nutzungsmöglichkeiten machen können. Dazu brauchen wir die Erbpachtverträge zwischen dem Land Berlin und der Spreepark Berlin GmbH inklusive aller Anlagen und Nebenabsprachen.

Ansonsten haben wir intransparente bauplanerische Entscheidungen, die Anwohner und Naherholungssuchende vor vollendete Tatsachen stellen. Die Bedenken von Anwohnern und Bürgerinitiativen sind berechtigt. Es gibt auch schon welche, die dort nachforschen wollen. Die bekommen dann eben keine Auskunft. Hier gilt es, denjenigen dann auch die Information zugänglich zu machen.

Wie das ansonsten aussehen könnte, zeigt einen Blick auf das andere Spreeufer. Da findet nämlich eine Verwertung durch Projektentwickler aus der Immobilienbranche statt, Bebauung mit hochpreisigen Stadtvillen, Townhouses und einem Hotel mit Parkhaus. Das alles kann dann passieren, Mediaspree lässt grüßen.

Die Vorschläge der letzten Jahre für eine Nachnutzung der jetzigen brachliegenden Fläche zeigen, dass es hier eine große Chance gibt, dieses Gelände für alle, die in Berlin Naherholung suchen, sinnvoll zu öffnen. Da sollten wir gucken, dass wir diese Möglichkeit auch nutzen. Erst wenn der Vertrag in der Welt ist, hat man tatsächlich eine vernünftige Chance, gemeinsam mit Bürgerinitiativen, dem Bezirk und den Anwohnern das Nutzungskonzept zu entwickeln und aus dem Areal etwas zu machen.

Letzten Endes denke ich mir, dass vielleicht den einen oder anderen eine solche Debatte um eine Offenlegung oder Öffentlichkeit nervt. Da kann ich nur den Hinweis geben: Überlegen Sie einmal, welche Verträge Sie schon

(Andreas Baum)

proaktiv veröffentlichen könnten, um dann eben solche Debatten zu vermeiden und dafür zu sorgen, dass wir hier nicht immer darüber sprechen müssen! An der Stelle, wo Sie der Meinung sind, dass etwas tatsächlich nicht öffentlich sein kann, können Sie das gleich begründen. Dann müssten wir uns nur noch darüber unterhalten. Jetzt bin ich gespannt, was denn nun alles gegen eine solche Veröffentlichung spricht, und komme hiermit zum Schluss. – Danke!

[Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke, Herr Kollege Baum! – Für die SPD hat jetzt der Kollege Dr. Arndt das Wort. – Bitte schön, Herr Dr. Arndt, Sie haben das Wort!

Dr. Michael Arndt (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Baum! Ich glaube, der Abschluss von Verträgen ist eine Sache der Vergangenheit. Ich glaube, dieses Haus und die SPD-Fraktion grundsätzlich, an ihrer Spitze Herr Saleh, aber auch unser Landesvorsitzender Michael Müller, sind für die Offenlegung von Verträgen.

[Heidi Kosche (GRÜNE): Was ist mit dem Rest?]

Die bisherige Praxis gehört der Vergangenheit an.

[Beifall von Christopher Lauer (PIRATEN)]

Mit Ihrem Antrag fordern Sie den Senat auf, die Erbpachtverträge zwischen dem Land Berlin und der Spreepark Berlin GmbH über die Sondernutzungsfläche Spreepark im Plänterwald inklusive aller Anlagen und Nebenabsprachen für die Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Damit rücken Sie erstens einen denkwürdigen Standort in Berlin wieder in das Blickfeld, wo seit Jahren eine Weiterentwicklung nicht vorangeht. Soweit ich das im Wahlkampf beobachtet habe, sind alle Fraktionen für die Wiedereröffnung des Spreeparks und setzen sich dafür mit Nachdruck ein.

[Zuruf von Jutta Matuschek (LINKE)]

Aber wir haben nicht nur den Spreepark, wir haben noch andere Bereiche und andere Stadtbrachen, die auf ihre Wiederbelebung warten. Andere Standorte – um nur einige Beispiele zu nennen – sind der Kreisel, die Riesenradfläche am Bahnhof Zoo und das Kulturforum, das nur als Hinweis für spätere Anträge. Seit Jahren versuchen die Mitglieder des Abgeordnetenhauses, seien sie in Regierungsfunktionen, seien sie in der Opposition, seien sie in der Partei der Linken, seien sie bei der CDU, hier voranzukommen.

In Ihrem konkreten Fall drängt sich der Verdacht auf – Sie haben das beschrieben –, dass der 1996 zwischen dem Senator für Finanzen des Senats von Berlin mit der dama-

ligen Spreepark Berlin GmbH über 66 Jahre abgeschlossene Erbbauvertrag das Kernproblem darstellt. Sie weisen zu Recht darauf hin, dass in dieser Verflechtungsstruktur signifikante Informationsasymmetrien zwischen Vertragspartnern, Gläubigern, Verwaltung auf der einen sowie der Öffentlichkeit auf der anderen Seite zu beobachten sind. Informationsasymmetrien – jetzt kommen wir zu dem Punkt – führen wiederum zu erhöhten Risikoaversionen, in unserem Fall sicherlich in der Verwaltung, und damit zur Produktion von Stadtbrachen, die aufgebrochen werden müssen. Da bin ich mit Ihnen vollkommen einer Meinung. Dazu dient eine Offenlegung der Verträge, damit auch Bürgerinnen und Bürger draußen mobilisiert werden und zur Entflechtung dieser Blockaden beitragen können. Vor diesem Hintergrund plädiere ich für einen konstruktiven Umgang mit der Intention Ihres Antrags.

Ich habe nur ein Bedenken, das es abzuwägen und zu prüfen gilt. Ich will nicht, dass ein Dritter, also ein Privater, im Zuge dieses Prozesses Schadenersatzansprüche stellen kann. Das wäre ein Stück aus dem Tollhaus, wenn der „Pirat vor Ort“, der Herr Witte, den Kaperbrief auf das Berliner Steuereinkommen erhielte. Das muss geprüft werden. Sonst sind wir grundsätzlich bereit, in diese Richtung zu gehen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Herr Kollege Arndt! – Für die Fraktion der Grünen der Kollege Moritz! – Bitte sehr!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Spreepark gehört zu den Unternehmungen in der Stadt, die mit sehr großen und hochfliegenden Plänen gestartet und in einer Katastrophe geendet sind. Bei diesem gescheiterten Unternehmen trägt auch das Land Berlin eine Mitschuld. Der abgeschlossene Erbbaurechtsvertrag, der jetzt offengelegt werden soll, ist ein wesentlicher Grund für die unendliche Geschichte um den Spreepark. Es ist, um es höflich zu formulieren, vom Land Berlin suboptimal verhandelt worden. Das ist auch der wesentliche Grund des über zehn Jahre währenden Stillstands.

Wir begrüßen die Offenlegung des Erbbaurechtsvertrags inklusive aller Anlagen und Nebenabsprachen, obwohl ich der Überzeugung bin, dass die engagierten Bürger vor Ort schon lange den Inhalt gut kennen und die Offenlegung des Vertrags nicht zur Problemlösung führend wird. Aber vielleicht tritt ja doch das eine oder andere Neue und Interessante zutage. Vielleicht wird auch deutlich, warum der Vertrag so zugunsten der Spreepark GmbH

(Harald Moritz)

und so zuungunsten des Landes Berlin abgeschlossen wurde.

Wir begrüßen es auch, dass dieser Antrag in den Hauptausschuss überwiesen werden soll. Gerade in der Zeit der Haushaltsberatungen ist dieses Thema hochaktuell, geht dem Land Berlin doch jährlich ein sechstelliger Betrag an Einnahmen verloren. Die Verluste des seit mindestens 1999 nicht gezahlten Erbbauzinses dürften mittlerweile auf mehrere Millionen Euro aufgelaufen sein. Würde man bis zum Ablauf des Erbbaurechtsvertrags – immerhin läuft er bis 2061 – nichts tun, würden die Einnahmeverluste den derzeitigen Schuldenstand auf dem Erbbaurechtsvertrag weit übersteigen. Ob mit Vertragsende auch die darauf liegenden Schulden erlöschen, ist auch noch unklar.

Ich wünsche mir, dass der Hauptausschuss neben der Offenlegung der Verträge auch einen Weg aus dem Erbbaurechtsvertrag ohne Schuldenübernahme hinbekommt, damit das Land Berlin wieder in den Besitz seines Grundstücks kommt und die undurchsichtigen Geschäfte, die heutzutage auf dem Spreeparkgelände laufen, endlich aufhören, das denkmalgeschützte Eierhäuschen doch noch vor dem Verfall gerettet werden kann und das Gelände des ehemaligen Freizeitparks entweder wieder Bestandteil des Plänterwaldes oder ein familienorientierter Freizeitpark wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den Piraten]

Die großen Investoren jedenfalls, die alle wieder abgesprungen sind oder auch mal vom Land vergrault wurden, werden jedenfalls nicht die Lösung in diesem sensiblen Gebiet bringen. Der vorliegende Entwurf des Bebauungsplans muss dann an die künftige Nutzung angepasst werden. In diesem Sinne unterstützen wir die Überweisung an den Hauptausschuss. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den Piraten]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank! – Kollegin Vogel hat jetzt für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Spreepark ist gerade für die Menschen im Südosten Berlins, insbesondere aus meinem Bezirk Treptow-Köpenick, von erheblichem Interesse. Seit Jahren gibt das Gelände des Spreeparks ein katastrophales Erscheinungsbild ab. Aber die mit diesem Antrag beabsichtigte Lösung des Problems ist so einfach nicht. Ob und vor allem inwieweit Verträge öffentlich zugänglich ge-

macht werden können, bedarf einer gründlichen juristischen Prüfung.

Der ehemalige Kulturpark, der im Jahr 1969 erstmals eröffnet wurde, hat für die Bewohner von Treptow-Köpenick eine große Bedeutung. Vor der Wende zählte man bis zu 1,7 Millionen Besucher jährlich. Nach der Wiedervereinigung wurde die Spreepark Berlin GmbH gegründet. Nach jahrelangen Verhandlungen wurde 1997 zwischen dem Land Berlin und der Spreepark Berlin GmbH ein Erbbaupachtvertrag abgeschlossen. Durch Missmanagement und bauliche Mängel wie zum Beispiel fehlende Parkplätze sanken die Besucherzahlen stetig. Im Jahr 2001 folgte dann die Insolvenz der Gesellschaft. Seitdem, mittlerweile seit elf Jahren, verfällt das Gelände zusehends, sehr zum Ärger der Berliner Bevölkerung, und zwar weit über die Grenzen von Treptow-Köpenick hinaus.

[Beifall bei der CDU]

Diverse kurzfristige Zwischennutzungen konnten am weiteren Verfall nichts ändern. Derzeit lasten ca. 15 Millionen Euro Grundschulden auf dem Gelände, die einen Verkauf und eine sinnvolle öffentliche Nutzung unmöglich machen.

Für die CDU sowohl vor Ort als auch auf Landesebene ist völlig klar, dass dies ein unhaltbarer Zustand ist und dass es dringend einer Lösung bedarf. Wir müssen darauf hinwirken, dass alle beteiligten Stellen endlich an einer Lösung des Problems aktiv zusammenarbeiten. Wir wollen dazu eine öffentliche Diskussion unter Einbeziehung von Fachleuten, Bürger und potenziellen Investoren führen.

Die gegenwärtige Situation ist auch dadurch gekennzeichnet, dass es im Hinblick auf die Entwicklung des Geländes sehr unterschiedliche Interessenlagen gibt, welche vom Wiederaufbau des Freizeitparks bis hin zu einer völligen Renaturierung des Parks reichen. Daher ist es wünschenswert, dass nach einem öffentlichen Diskussionsprozess eine Entscheidung darüber getroffen wird, was politisch gewünscht und wirtschaftlich machbar ist. Wenn die Offenlegung der Verträge, wie im vorliegenden Antrag gefordert, zu einem Erkenntnisgewinn führt, der zu einer schnelleren Lösung des Problems beitragen kann, dann werden wir als CDU-Fraktion uns diesem Anliegen selbstverständlich nicht verschließen. Wir halten es daher für notwendig, diesen Vorgang in den zuständigen Fachausschüssen zu beraten, um auch rechtssicher feststellen zu können, ob die aufgestellte Forderung so zulässig ist und nicht etwa Rechte Dritter verletzt. Diese Sorgfalt ist geboten. Lassen Sie uns daher in den Ausschussberatungen inhaltlich weiter drüber befinden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsident Andreas Gram:

Herzlichen Dank, Frau Kollegin Vogel! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Kollegin Matuschek das Wort. – Bitte sehr, Frau Kollegin!

Jutta Matuschek (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Veröffentlichung des Erbpachtvertrags gebietet die Transparenz – das einmal vorweg. Aber die Veröffentlichung dieses Vertrags ist eben nicht die politische Aufarbeitung des Skandals Spreepark, die immer noch nicht erfolgt ist. Wenn man die politische Aufarbeitung dieses ganzen Skandals vornehmen wollte, wird darüber zu reden sein, weshalb es überhaupt zu diesem Erbpachtvertrag gekommen ist. Da wird darüber zu reden sein, dass im Vorfeld des Vertragsabschlusses damalige Mitarbeiter von Fuhrgeschäften des Spreeparks kurzfristig in die CDU Treptow eingetreten und nach Abschluss des Vertrages wieder ausgetreten sind. Warum denn wohl? Es wird darüber zu reden sein, dass die CDU Berlin eine große Parteispende vom ewig klammen Spreepark bekommen und angenommen hat. Das passt ja wohl irgendwie zusammen. Und es wird darüber zu reden sein, dass die zuständigen Verwaltungen von der CDU geführt, wie übrigens auch das SPD-geführte Finanzressort, mit Herrn Witte Verträge abgeschlossen haben, obwohl die persönliche Eignung des Herrn Witte von Anfang an als zweifelhaft eingeschätzt werden musste, hatte er doch 1980 das schwerwiegende Unglück mit seinem Rummelkarussell in Hamburg zu verantworten, bei dem sieben Menschen zu Tode kamen. Die Verwaltungen in Berlin wussten davon allerdings nichts. Und es wird darüber zu reden sein, warum die Auflagen des Erbpachtvertrages, also die Zahlung des Erbpachtzinses, die Straßenreinigung, die Instandsetzung, das Eierhäuschen – das übrigens mit einem sehr geringen Betrag eingegangen ist in den Erbpachtvertrag, allerdings in der Hoffnung, innerhalb von zwei Jahren der Öffentlichkeit als Cafe wieder zur Verfügung gestellt zu werden. Es wurde nichts saniert, wie wir alle wissen, der Landschafts- und Naturschutz wurde mit Füßen getreten –, warum all diese Auflagen gar nicht, sehr schlampig oder erst so spät kontrolliert wurden, nachdem schon alles in den Brunnen gefallen war.

Es wird darüber zu reden sein, warum die Deutsche Bank gegen ihre eigenen Regularien auf der Grundlage dieses Erbpachtvertrages Kredite ausreichen konnte, die vom Land dann auch noch verbürgt wurden und die in der Konsequenz dazu führten, dass das Erbbaurecht bis heute mit Millionen Euro Schulden behaftet ist und deshalb alle Möglichkeiten zur Verwertung zum Scheitern verurteilt sind. Es wird letztlich auch darüber zu reden sein, weshalb der Bezirk Treptow-Köpenick immer noch an dem Bebauungsplanentwurf für den Ausbau des Dammweges, einer kleinen Stichstraße in den Plänterwald, zu einer vierspurigen Stadtstraße festhält und gern ein Parkhaus mitten im Wald mit sechs Etagen durch einen Investor

errichten lassen möchte. Auch darüber wird zu reden sein, wenn man das alles einmal zusammenführt.

Ich begrüße die Piraten auf der Seite derjenigen, die diesen Spreepark retten, wieder in die Verfügung der öffentlichen Hand bekommen wollen und daraus einen kleinen, familienorientierten Freizeitpark machen möchten. Aber vielleicht erweist sich – ich bin ein bisschen vorsichtig geworden in den langen Jahren hier im Parlament – die ungeklärte und absolut skandalöse Situation dieses Erbpachtvertrages noch als Glücksfall für Berlin. Dann zahlt zwar das Land weiter für die Straßenreinigung und verzichtet auf die Einnahmen aus der Erbpacht, aber es kann wenigstens ausgeschlossen werden, dass die lupenreine Wiederauflage der damals agierenden Koalition, die diesen Erbpachtvertrag zu verantworten hat, wieder in die Verfügungsrechte dieses Geländes gelangt und nunmehr bei Wiedererlangung der Nutzungsverfügung über das Gelände das macht, was alle befürchten, die den Spreepark retten wollen, nämlich dort Hotels baut, dort Wohnungen im hochpreisigen Segment baut, den Landschaftsschutz noch weiter runterschleift und eben schöne Straßen durch den Wald baut. Also, liebe Freunde von den Piraten, die maximale Verwertung dieses Geländes ist nach wie vor auf der Agenda der großen Koalition von SPD und CDU. Das, was Herr Arndt und Frau Vogel hier erklärt haben, lässt mich Schlimmes befürchten.

Insofern: Die Veröffentlichung des Vertrages – gern. Die politische Aufarbeitung dieses Skandals steht nach wie vor aus. Ich traue allerdings dieser regierenden Koalition nicht zu, das Problem Spreepark im Interesse der Bürgerinnen und Bürger zu lösen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Vielen Dank, Frau Kollegin Matuschek! – Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung in den Hauptausschuss empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 17 war die Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 4.4. Der Tagesordnungspunkt 18 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Diskriminierung abbauen – gleichberechtigten Zugang zum Wohnungsmarkt gewährleisten

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0160](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. – Zu dem Antrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss Bauen, Wohnen und Verkehr und mitberatend an

(Vizepräsident Andreas Gram)

den Ausschuss für Arbeit, Integration, Berufliche Bildung und Frauen empfohlen. – Ich höre keinen Widerspruch, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 20 wurde in Verbindung mit der Priorität der Piratenfraktion unter Nr. 4.4 behandelt.

Ich rufe nunmehr auf

lfd. Nr. 21:

**Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft –
polnisches Atomenergieprogramm überdenken**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU,
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion
Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0166](#)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Da ist es der Kollege Schäfer. – Bitte schön, Herr Kollege!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! „Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft – polnisches Atomenergieprogramm überdenken“. Diesen Antrag aller fünf Fraktionen wollen wir heute beschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Atomkraft ist eine Hochrisikotechnologie, deren Zeit abgelaufen ist. Die Bundesrepublik Deutschland hat den Ausstieg aus der Atomkraft beschlossen, weil wir Risiken nicht länger tragen wollen. Risiken durch Betrieb, Risiken durch Super-GAU, Risiken durch die ungeklärte Entsorgung jahrtausendelang strahlenden Mülls und Risiken der Wiederaufarbeitung und der Verbreitung von Atomwaffen. Diese Risiken machen nicht an Landesgrenzen halt. Deshalb sehen wir alle in diesem Haus die Pläne für neue Atomkraftwerke in Polen mit Sorge. Das gilt auch für Atomkraftpläne in Kaliningrad und im litauischen Ignalina.

Als Parlament respektieren wir das Recht des polnischen Volkes, des Sejm und der polnischen Regierung ihren Energiemix im Rahmen des EU-Rechts selbst zu bestimmen. Als Parlament schützen wir gleichzeitig die Rechte der Berlinerinnen und Berliner. Die sind durch dieses Atomprogramm beeinträchtigt. Wir haben ein Recht auf eine strategische Umweltprüfung, die Alternativen ernsthaft prüft – das ist nicht geschehen –, die neueste wissenschaftliche Erkenntnisse respektiert – das ist auch nicht geschehen. In diesem Atomprogramm wird gesagt, im Falle eines Super-GAU könne man Jodtabletten verteilen. Das kennen wir aus den 1980er-Jahren, das ist aber nicht die neueste wissenschaftliche Erkenntnis. Das Atomprogramm verstößt auch gegen die EU-Elektrizitätsbinnenmarktregelungen, die unseren Unternehmen einen diskriminierungsfreien Zugang zum polnischen Markt erlau-

ben. Auch das wird durch das polnische Atomkraftprogramm nicht beachtet, weil damit den Atomkonzernen Wettbewerbsvorteile eingeräumt werden sollen.

Mit dem Antrag heute beauftragen wir alle den Senat, diese rechtlichen Bedenken zu prüfen und in geeigneter Weise zu Gehör zu bringen. Wir erwarten vom Senat, dass diese Prüfung erfolgt, bevor das Beteiligungsverfahren, das verlängert worden ist, beendet ist.

Der heutige Beschluss ist ein wichtiges Signal an die Menschen in Polen, die sich gegen AKWs einsetzen, und wird von denen auch so gesehen. Aber mit diesem Beschluss ist das Thema nicht erledigt, sondern die Arbeit fängt erst an. Erstens: Wir möchten, dass wir über diesen Beschluss hinaus alternative Energien in Polen auch praktisch unterstützen. Das könnten wir zum Beispiel durch eine richtige Ökostromausschreibung des Landes, die nach dem Modell von Bremen dazu führen würde, dass alternative Energien auch in Nachbarländern ausgebaut würden. Dafür setzen wir uns ein: statt dem Green-Washing, das wir bisher bei der Stromausschreibung betreiben, eine echte Ökostromausschreibung nach dem Modell von Bremen.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall von Simon Kowalewski (PIRATEN)]

Wenn wir uns gegen Atomkraftwerke anderswo glaubwürdig aussprechen wollen, gehört es auch dazu, dass wir in Berlin nicht weiter Atomstrom nutzen. Dass die BVG noch immer Atomstrom nutzt, muss mit der nächsten Stromausschreibung dieses landeseigenen Unternehmens beendet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Mit unserem heutigen Beschluss legen wir unseren polnischen Nachbarn auch den Umstieg auf erneuerbare Energien nahe. Ich sage aber auch: Wer wie wir hier in Berlin 98 Prozent seiner Stromerzeugung auf Basis fossiler Energien betreibt, der ist nicht besonders glaubwürdig. Bei uns in Berlin haben die erneuerbaren Energien einen Anteil von 2 Prozent an der Stromerzeugung, aber auch nur dann, wenn man die Müllverbrennung als erneuerbare Energie betrachtet. Deshalb sage ich ganz vorsichtig: Es wird leichter, andere zum Umstieg auf erneuerbare Energien zu überzeugen, wenn wir selber damit einmal anfangen.

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN]

Da hat dieser Senat noch sehr viel zu tun. 2 Prozent erneuerbare Energien beim Strom sind zu wenig. Wir erwarten von Ihnen, dass Sie das, was Sie im Wahlkampf versprochen haben, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, die Gründung eines Stadtwerks, das auch erneuerbare Energien erzeugt, umsetzen. Wir haben in den Haushaltsberatungen erfahren, dass sich noch nicht mal der im Koalitionsvertrag vereinbarte Prüfauftrag für ein Stadtwerk in diesem Haushalt wiederfindet. Da müssen Sie nachsteuern, und zwar schnell.

(Michael Schäfer)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Dies alles mal beiseite gelassen, möchte ich sagen, wenn sich die Piratenfraktion heute entscheidet, heute eine gemeinsame Position bei der Abstimmung zu vertreten, dann wäre das das erste Mal, dass das Abgeordnetenhaus einstimmig sagt: Atomkraft, nein danke! – Und das ist ein schöner Tag. Darüber freuen wir uns.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den PIRATEN]

Vizepräsident Andreas Gram:

Danke schön, Kollege Schäfer! – Für die SPD hat der Kollege Buchholz das Wort. – Bitte sehr!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege Schäfer! Dies ist ein schöner Tag, wenn wir einen Allparteiantrag beschließen können. Ich finde nicht, ein Allparteiantrag muss von fünf Parteien begründet werden. Deswegen schließe ich mich Ihrer Argumentation bezüglich des Antrags vollumfänglich an und hoffe, dass wir ihn einstimmig beschließen können. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsident Andreas Gram:

Donnerwetter! Das war kurz. Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Platta das Wort. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ganz so kurz möchte ich es doch nicht halten, denn als wir im Dezember in diesem Haus dieses ernste Thema „Berliner Stellungnahme zur polnischen Atomkraft“ diskutiert haben, war noch nicht klar, dass wir zu einem fraktionsübergreifenden Antrag mit dem salomonischen Titel „Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft – polnisches Atomenergieprogramm überdenken“ kommen können. Klar war ebenso wenig, dass der Senat die Hinweise aus der Diskussion zum Beteiligungsgebot Berlins im europäischen Abstimmungsprozess auch beachten wollte. Als wir die überwiesenen Drucksachen im Ausschuss im Januar dann behandelten, war die Frist zur Stellungnahme und damit zur Beteiligung Berlins an dem Verfahren zur strategischen Umweltverträglichkeitsprüfung über das polnische Kernenergieprogramm abgelaufen. Und obwohl die rot-schwarze Koalition im Dezember nicht bereit war, dem Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit unseren ergänzenden Änderungen zuzustimmen, haben wir als Opposition letztendlich dafür Sorge getragen, dass auch Berlin seine europäische Ver-

antwortung durch seine Beteiligung in dem Verfahren zumindest mit einem kurzen Schreiben des Senators an die verantwortlichen Stellen der Republik Polen wahrnimmt.

Wir haben hier schon im Dezember neben der Kritik an dem polnischen atomaren Plänen gleichzeitig auch zur Verbesserung der Zusammenarbeit beider Länder auf dem Gebiet der erneuerbaren Energien und somit auch für eine echte nachhaltige Energieentwicklung gesprochen. Nach dem nun vorliegenden Antrag aller Fraktionen zeigt sich, dass sich auch die rot-schwarze Koalition nicht um dieses Thema herummogeln kann, wenn sie die Abwendung von der Atomenergie, wie sie schon seit Jahren im Land Berlin diskutiert wird, auch wirklich betreiben will und die Glaubwürdigkeit nicht verlieren will. Zwar trägt der Antrag deutlich die Handschrift der üblichen Diplomatie, dennoch: Mit der Umsetzung des Antrags wird es nun gelingen, die klare Position aller Fraktionen zum raschen Umstieg auf die Nutzung und Förderung von erneuerbaren Energien sowie zur Steigerung der Energieeffizienz über die Bundesgrenzen hinaus zu tragen.

Für uns Linke ist das selbstverständlich ebenso ein wichtiger Schritt für eine konsequente Umstellung auf eine demokratische, ökologische und soziale Energieversorgung in Berlin. Deshalb verbinden wir die Debatte heute gern mit der Forderung nach transparenten Aktivitäten des Senats und der Koalition bei der Abarbeitung ihres Koalitionsvertrags beim Thema Berlin-Energie und fairen Bedingungen für das Volksbegehren zur Rekommunalisierung der Berliner Energieversorgung. Hier hat die Wirtschaftsverwaltung offenkundig schon am Anfang Probleme mit der Offenlegung der möglichen Kostenberechnung, die eine wichtige Voraussetzung für die Unterschriftensammlung in der ersten Phase ist.

Auch über die Stilllegung weiterer bestehender Kernkraftwerke wird in Landesparlamenten beraten. Dass es dabei zu gemeinsamen Beschlüssen aller Fraktionen kommen kann, zeigt auch das Saarland. Hier hat die Resolution über die Stilllegung eines französischen AKW zur Einigung der sich für eine nachhaltige Zukunft verantwortlich fühlenden Abgeordneten geführt. Das macht auch Hoffnung auf eine verantwortungsbewusste Nachhaltigkeitsdebatte, die zum weltweiten Verzicht auf Kernenergie mit all den schon bekannten Risikofaktoren von der Gewinnung der radioaktiven Rohstoffe bis zu deren sogenannter Endlagerung führen wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
den PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Dr. Garmer das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Ziel einer sicheren Energieversorgung zu angemessenen Preisen unter Wahrung der Umweltbelange ist schnell formuliert. Für die Umsetzung braucht es sehr viel Zeit, Geld und Erfahrung von Ingenieuren und Facharbeitern. Wir hatten in den vergangenen Jahren in Deutschland eine sehr sichere Energieversorgung, und das war die Basis für unseren Wohlstand. Man vergisst das oft, aber es ist nicht selbstverständlich, denn die dramatische Zunahme von kritischen Netzsituationen im vergangenen Jahr, also bei Situationen, wo die Netzbetreiber aktiv stabilisierend eingreifen mussten, zeigt uns, dass wir uns auf dünnem Eis bewegen. Ein großflächiger Stromausfall hat eben nichts mit Kerzenscheinromantik und Förderung der Geburtenrate zu tun, sondern hier geht es um unsere Industrieproduktion, es geht um Wohlstand, und es geht um Arbeitsplätze.

[Zuruf von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Ganz abgesehen davon, dass es auch zu Unfällen kommen kann, bei denen Menschen ganz unmittelbar zu Schaden kommen können. Ein bisheriger Bestandteil dieser sicheren Energieversorgung in Deutschland war die Kernenergie.

Die friedliche Nutzung der Kernenergie – man darf gerne einmal daran erinnern – ist in den Sechzigerjahren in einem breiten gesellschaftlichen Konsens in Deutschland gestartet. In über 40 Jahren hat sich gezeigt, dass Kernkraftwerke in Deutschland sicher betrieben werden können, in den nächsten zehn Jahren sogar mit Zustimmung der Grünen, Herr Schäfer!

Die Ereignisse in Fukushima – vor allem die Tatsache, dass eine solche eigentlich vermeidbare Katastrophe in einem Hochtechnologieland wie Japan nicht vermieden werden konnte – haben die gesellschaftliche Akzeptanz der Kernenergie in Deutschland dramatisch verringert. Dem hat die CDU-geführte Bundesregierung mit der Energiewende Rechnung getragen. Diese Energiewende ist ein Mammutprojekt, genauer gesagt, eine Vielzahl von Großprojekten. Wir arbeiten in Deutschland mit Hochdruck an diesen Projekten, aber niemand gibt uns die Garantie, dass das funktioniert. Wir sind z. B. darauf angewiesen, dass auch diejenigen Parteien, die in der Vergangenheit ihre Existenzberechtigung aus dem Protest gegen Großprojekte aller Art abgeleitet haben, die Energiewende unterstützen. Hochspannungsleitungen, Erdkabel, Pumpspeicherkraftwerke usw. – man kann nicht gegen alles sein. Wer aussteigt, muss woanders auch wieder einsteigen.

Unter anderem ist der Energiemix entscheidend, denn solange Strom aus erneuerbaren Energien – aus Wind und Sonne – nicht im großen Umfang gespeichert werden kann, brauchen wir einen kompletten –

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Michael Garmer (CDU):

Von wem?

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Von Herrn Schäfer!

Dr. Michael Garmer (CDU):

Gerne! – Bitte, Herr Kollege!

Michael Schäfer (GRÜNE):

Herr Dr. Garmer! Sie werfen uns vor, wir würden nicht einsteigen wollen. Ich habe den Eindruck, dass Ihr Senat nicht in erneuerbare Energien einsteigen will. Oder können Sie mir sagen, welche Programme Ihres Senats Ihnen vorliegen, um in die erneuerbaren Energien einzusteigen? 2 Prozent erneuerbare Energien mit Müllverbrennung dürften Ihnen ja wahrscheinlich auch nicht genug sein.

Dr. Michael Garmer (CDU):

Vielen Dank, Herr Schäfer, für die Frage! Ich habe nicht Sie persönlich angesprochen, jedenfalls nicht hier in Berlin. Neue Hochspannungsleitungen für den Transport des Windstroms in den Süden werden kaum über Berliner Stadtgebiet laufen. Und die Pumpspeicherkraftwerke, gegen die sich jetzt Protest von Bürgerinitiativen richtet, werden auch woanders gebaut. Aber da Sie sich getroffen fühlen, möchte ich schon sagen, dass die Grünen die Bürgerinitiativen an der einen oder anderen Stelle mal dazu motivieren sollten, ein Projekt nicht abzulehnen.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Die konventionellen Reserven benötigen auch andere Staaten. Wir sollten also nicht übermütig werden. Wir sollten nicht anderen Staaten unser Konzept vorschreiben, nach dem Motto: am deutschen Wesen soll die Welt genesen. Wir als CDU-Fraktion sind im Gegenteil der Meinung, dass wir andere Staaten einladen sollten, unserem Weg zu folgen, dass wir für unseren Weg also werben sollten, anstatt politische Fragen auf dem Klageweg lösen zu wollen. Das ist unserer Meinung nach nicht der richtige Weg. Die CDU-Fraktion hat deshalb erfolgreich darauf gedrungen, mit den anderen Fraktionen zusammen die vorliegende diplomatische Formulierung zu finden. In diesem Zusammenhang möchte ich ausdrücklich meinen Dank an die energiepolitischen Sprecher auch der Op-

(Dr. Michael Garmer)

positionsfraktionen richten, dass sie dort konstruktiv mitgearbeitet haben.

Es kommt jetzt darauf an, die Energiewende zügig erfolgreich umzusetzen, sodass sie zu einem weiteren wirtschaftlichen Exportschlager unseres Landes wird, einschließlich der Produkte und Konzepte – daran kann man auch mal erinnern –, die unsere Nachbarn dann gern bei uns kaufen werden. Mit dieser Umsetzung werden wir in den nächsten Jahren erst einmal genug zu tun haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Für die Piratenfraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Magalski das Wort. – Bitte sehr!

Philipp Magalski (PIRATEN):

Wertes Präsidium! Liebe Kollegen! Ich freue mich, dass ich heute an dieser Stelle und zu diesem existenziell wichtigen Thema Geschlossenheit spüren kann. Diese Geschlossenheit beweisen wir hier parteiübergreifend und senden ein Signal an die Republik Polen, aber auch hinaus in die Welt, um zu zeigen, dass Berlin gewillt ist, unseren Weg in eine atomenergiefreie Zukunft auch unseren Nachbarn nahezulegen. Ich bin davon überzeugt, dass wir als angesehene Metropole in Zentraleuropa eine Stimme haben, die, wenn sie außerdem einstimmig erklingt, bei unseren Nachbarn mit besonderer Nachhaltigkeit gehört wird.

Über die Risiken der Atomenergie will ich gar keine großen Worte mehr verlieren. Das haben wir alle bereits zur Genüge an diesem Ort getan. Ich finde es ausgesprochen konstruktiv, wie wir in dieser Sache fraktionsübergreifend zusammengearbeitet haben und zu einem für uns alle nicht nur akzeptablen, sondern auch aus unserer Sicht wirklich guten Antrag gekommen sind.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN
und den GRÜNEN]

Ich wünsche mir, dass dieses Beispiel auch in anderen Politik- und Problemfeldern Schule macht, damit wir gemeinsam die besten Lösungen für unsere Stadt und für unser Land Berlin erreichen. Die Piratenfraktion wird für eine solche konstruktive Zusammenarbeit stets offen sein.

[Zuruf von der CDU: Seit wann? –
Zuruf von den PIRATEN: Schon immer!]

Wohl aber werden wir weiterhin sinnlose Gesetze und Handlungen und insbesondere deren intransparentes Zustandekommen mit allen demokratischen Mitteln entgegenreten.

Wir wünschen Donald Tusk und der Regierung der Republik Polen Besonnenheit und Weitsichtigkeit, so, wie

sie sie jüngst auch bei der Außerkraftsetzung der ACTA-Ratifizierung bewiesen hat. Hieran hatte nicht zuletzt die polnische Bevölkerung einen maßgeblichen Anteil, indem sie mit aussagekräftigen Protesten und Demonstrationen auf die Gefahren des undemokratischen und gefährlichen Handelsabkommens aufmerksam machte.

[Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Es wäre begrüßenswert, wenn es in der Zukunft ähnliche Bewegungen zum Thema Kernenergie in Polen gäbe. Erst in der vergangenen Woche lehnten 94 Prozent der Bevölkerung der Stadt Mielno den Bau eines Atommeilers ab. Inwieweit diese Ablehnung auf die Gesamtrepublik Polen ausstrahlt, bleibt abzuwarten. Zu welchem nachhaltigem Erfolg eine solche Bewegung allerdings beitragen kann, hat das Frühjahr 2011 in Berlin und in ganz Deutschland gezeigt.

In diesem Sinn wünsche ich der polnischen Bevölkerung weiterhin ihren traditionell stets kritischen Blick und eine gesunde Portion engagierten Aktivismus. – Vielen Dank!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 17/0166 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Dann war das in der Tat einstimmig. – Vielen Dank!

[Beifall]

Ich komme zu

Ifd. Nr. 22:

**Geheimniskrämerei um das ICC beenden – alle
Gutachten offenlegen**

Antrag der Piratenfraktion
Drucksache [17/0168](#)

Eine Beratung wird jetzt nicht mehr gewünscht.

Zu dem Antrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Forschung und Technologie und mitberatend an den Ausschuss für Bauen, Wohnen und Verkehr empfohlen. Ich höre hierzu keinen Widerspruch – dann verfahren wir so.

Die Ifd. Nr. 23 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter dem Tagesordnungspunkt 4.2.

Wir kommen damit zu

(Vizepräsidentin Anja Schillhaneck)

lfd. Nr. 23 A:

Abschiebung nach Syrien sofort stoppen

Dringlicher Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [17/0180](#)

Ich weise darauf hin, dass Ihnen zu diesem Antrag ein Änderungsantrag der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion als Tischvorlage vorliegt. Wird der Dringlichkeit widersprochen? – Das ist nicht der Fall.

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat die Abgeordnete Bayram. – Bitte sehr!

Canan Bayram (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Das Auswärtige Amt hat für Syrien eine Reiseverwarnung durchgegeben, aber es ist schon aus den Fernsehbildern deutlich, dass zurzeit in Syrien ein Unrechtsstaat regiert, dass dort Menschen ermordet und in ihren Rechten eingeschränkt werden, wie es für uns nur noch schwer vorstellbar ist. Deshalb ist es ganz selbstverständlich, dass Menschen in so eine Situation auf keinen Fall abgeschoben werden dürfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Aber man fragt sich bei aller Solidaritätsbekundung, die von deutscher Seite ausgesprochen wird, was der Senat tut, um diesen Menschen, die zu uns kommen und die bei uns Schutz suchen, tatsächliche Unterstützung zu geben. Das kann ich schnell aufklären: Er tut nichts. Herr Henkel als Innensenator müsste jetzt das machen, was nach dem Gesetz vorgesehen ist, er müsste in einer solchen Situation einen offiziellen Abschiebestopp verfügen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN –
Beifall von Katrin Möller (LINKE)]

Herr Henkel! Da muss ich wirklich ganz klar sagen: Fast eine Million Berlinerinnen und Berliner haben Parteien gewählt, die sich für Flüchtlingsschutz einsetzen. Da ist es von Ihrer Seite nicht möglich, nur das eine Viertel der Bevölkerung zu repräsentieren, das die CDU gewählt hat. Sie haben hier eine besondere Verantwortung.

Damit Sie auch nicht sagen können, dass Sie nicht wüssten, was Sie genau tun sollen, lese ich Ihnen die Punkte vor, zu denen wir Sie auffordern: ersten, einen Abschiebestopp nach § 60a Aufenthaltsgesetz für Syrerinnen und Syrer zu erlassen, zweitens, den Betroffenen nach Ablauf der sechs Monate eine Aufenthaltserlaubnis nach § 23 Aufenthaltsgesetz zu erteilen. Weiter müssen Sie sich in der Innenministerkonferenz für einen Abschiebestopp der Menschen in allen Bundesländern einsetzen. Wir erwar-

ten von Ihnen, dass Sie sich für die Kündigung des Rücknahmeabkommens mit der Republik Syrien einsetzen.

Da es von den weiteren Oppositionsparteien eine Ergänzung gibt, will ich sie auch gern vortragen, da ich sie inhaltlich unterstütze. Es handelt sich um die Forderung, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen, dass das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge sicherstellt, dass syrische Asylsuchende nicht im Rahmen der Dublin-II-Verordnung in Mitgliedstaaten der Europäischen Union überstellt werden, in denen sie nicht dieses sichere Asylverfahren bekommen, das sie bei uns eher bekommen könnten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei den PIRATEN]

Herr Innensenator! Die Dinge auszusetzen, sich nicht für zuständig zu erklären – so, wie Sie es heute in Bezug auf die Moscheegemeinde gesagt haben: Sie hoffen, dass da Besserung eintritt –, das ist nicht Ihre Aufgabe. Dafür sind Sie nicht gewählt worden. Und offen gesagt, haben Sie sogar die Position, die Sie jetzt innehaben, dem Angstreflex des Herrn auf Ihrer linken Seite zu verdanken, des Herrn Wowerit, der seine Stimmen sichern wollte, und jetzt sind Sie in der Verantwortung, da Sie nun einmal der Innensenator sind, tatsächlich dafür zu sorgen, dass Sie in dieser Position handeln. Und Handeln heißt in dieser Position, den Menschen das Bleiberecht zu sichern, was ihnen nach § 60a Aufenthaltsgesetz zusteht. Genau für solche Fälle ist dieses Gesetz konzipiert, und wenn Sie jetzt, wo der Fall eintritt, das nicht anwenden, dann führt das dazu, dass Sie eine Art Arbeitsverweigerung an den Tag legen. Das hat aber Berlin nicht verdient, das haben die Menschen, die bei uns Schutz suchen, nicht verdient, und die Opposition hat es auch nicht verdient. An die Arbeit, Herr Henkel!

[Beifall bei den GRÜNEN und den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die Fraktion der SPD hat nun der Abgeordnete Kleineidam das Wort. – Bitte sehr!

Thomas Kleineidam (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin etwas verwundert über diesen dringlichen Antrag. Seit fast einem Jahr wird aus Deutschland niemand mehr nach Syrien abgeschoben. Kein vernünftiger Mensch kommt auf die Idee, jemand nach Syrien abzuschieben, bis auf die Grünen, die fordern, sofort damit aufzuhören.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Wenn Sie das dann auch noch als Dringlichkeit einbringen, müssen wir uns wohl künftig mal überlegen, wie wir mit solchen dringlichen Anträgen umgehen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

(Thomas Kleineidam)

Ich glaube, es ist völlig unstrittig hier im Haus, dass bei der gegenwärtigen Lage in Syrien niemand dorthin abgeschoben werden kann.

[Andreas Baum (PIRATEN) und Ramona Pop (GRÜNE):
Dann stimmen Sie zu!]

Ich kenne auch niemanden, der irgendetwas Gegenteili-
ges fordert.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die weiteren Punkte, die Sie angesprochen haben – –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Es geht um eine
dauerhafte Perspektive, Herr Kleineidam! –
Torsten Schneider (SPD): Populismus!]

– Herr Lux! Wenn Sie mal irgendwo gelernt hätten zuzu-
hören!

[Zurufe]

– Lassen Sie mich doch noch zu dem Punkt kommen! Ich
wollte gerade sagen: Die Punkte in Ihrem Antrag, die aus
meiner Sicht diskussionswürdig sind, beziehen sich auf
die Lage der Betroffenen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich kann sehr gut nachempfinden, dass jemand, der jetzt
nicht abgeschoben wird, eine gewisse Sicherheit haben
will und nicht in dem Bewusstsein leben will, dass unter
Umständen in der nächsten Woche oder in vier Wochen
die Lage anders ist und er dann abgeschoben wird. Des-
halb werden wir gern mit Ihnen im Innenausschuss dar-
über diskutieren, was man da im Einzelnen machen kann.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aha!]

Aber noch einmal: Wenn Sie behaupten, wir hätten ein
Problem mit Abschiebungen nach Syrien, dann liegen Sie
daneben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Die Situation der Betroffenen ist ein Problem, und das
werden wir diskutieren. Aber was Sie an weiteren Punk-
ten in Ihrem Antrag aufführen: Wenn Sie beispielsweise
die Kündigung des Rückübernahmeabkommens mit der
Republik Syrien fordern, ist doch zu fragen: Für alle
Zeiten? – Ich hoffe, dass die Syrerinnen und Syrer ir-
gendwann in absehbarer Zeit eine demokratische Regie-
rung bekommen.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Und ich wüsste nicht, warum wir dann heute ein Ab-
kommen kündigen sollen, auf dass wir uns im Augen-
blick gar nicht berufen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich hoffe, dass dort in absehbarer Zeit andere Zustände
sind. Aber, wie gesagt, das werden wir im Innenaus-
schuss gern mit Ihnen im Detail diskutieren. Die Panik-
mache, die Sie hier mit diesem Antrag betreiben, ist völ-
lig daneben.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die Linksfraktion hat jetzt der Abgeordnete Taş das
Wort. – Bitte sehr!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und
Herren! Wir brauchen einen formellen Abschiebestopp
für Syrien, und zwar sofort.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Die Fraktion Die Linke im Bundestag fordert dies schon
seit 2009. Leider wurden entsprechende Anträge dort
abgelehnt. Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass in ein
Land, in dem Misshandlungen und Folter stattfinden,
nicht abgeschoben werden darf.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Herr Kleineidam! Ich weiß auch, dass zurzeit aus Berlin
nicht nach Syrien abgeschoben wird, weil wir der Emp-
fehlung des Bundesinnenministeriums folgen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Oliver Friederici (CDU): Aha!]

Ich will Ihnen aber erklären, warum dies nicht ausreicht.
Erstens gibt ein formeller Abschiebestopp nach § 60a
Aufenthaltsgesetz, den Sie erlassen können, Herr Henkel,
den Menschen Rechtssicherheit, und das brauchen sie
heute mehr denn je.

Zweitens ist nicht abzusehen, dass sich an der Lage in
Syrien in absehbarer Zeit etwas ändert. Deshalb fordern
wir für die Betroffenen eine ordentliche Aufenthaltser-
laubnis, die es ihnen ermöglicht, hier ein eigenständiges
Leben zu führen.

[Beifall bei der LINKEN]

Drittens hat die Bundesregierung, die heute so tut, als
hätte sie nie etwas mit dem syrischen Regime zu tun
gehabt, im Jahr 2009 ein Rückübernahmeabkommen mit
Syrien abgeschlossen. Man könnte dazu auch Abschiebe-
abkommen sagen. Dieses Abkommen macht Abschie-
bungen nach Syrien überhaupt erst möglich. Es ist bis
heute nicht gekündigt worden. Deshalb fordern wir: Es
muss nicht nur einen Abschiebestopp geben, sondern
auch eine Kündigung des Abkommens. Das wäre echte
Solidarität mit den Opfern des Assad-Regimes und ein
klares Signal in Richtung Syrien.

Wir werden den vorliegenden Antrag selbstverständlich
unterstützen. Eigentlich waren wir mit den Grünen und
den Piraten mitten in Gesprächen über einen gemeinsa-
men Antrag. Es ist schade, dass die Grünen nun den Al-
leingang vorziehen.

(Hakan Taş)

[Zurufe von der SPD und der CDU: Aha! –
Daniel Buchholz (SPD): So sind sie!]

Wir von der Linken und von den Piraten sind nämlich der Ansicht, dass in dem Antrag noch ein Aspekt fehlt. Es muss sichergestellt sein, dass keine Asylsuchenden aus Syrien im Rahmen des Dublin-II-Abkommens in Länder abgeschoben werden, die keinen ausreichenden Schutz bieten oder sogar nach Syrien abschieben. Aus Ungarn wurden beispielsweise noch bis vor wenigen Tagen Menschen nach Syrien zurückgeschickt. Deshalb darf auch in solche vermeintlich sicheren Drittstaaten nicht abgeschoben werden. Das muss ausgeschlossen sein.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Dies hätten wir gern gemeinsam mit den Grünen eingebracht. Nun wird es ein Änderungsantrag, und wir bitten um Ihre Zustimmung. Ich freue mich, dass die Grünen unserem Änderungsantrag zustimmen. Geben wir den Schutzsuchenden aus Syrien Sicherheit und eine Bleibeperspektive! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und den
PIRATEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die CDU-Fraktion hat nun der Abgeordnete Dr. Juhnke das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Über das Regime in Syrien, so glaube ich, gibt es in diesem Haus keinen Dissens. Wer die Menschenrechte mit Füßen tritt und sich an die Macht klammert – unter dem Verlust von Menschen und in einem Krieg gegen die Zivilbevölkerung –, der kann natürlich niemand sein, zu dem die Bundesrepublik Menschen zurückschiebt. Das ist vollkommen klar. Deshalb gibt es seit dem April 2011 eine entsprechende Anweisung des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge. Das wissen Sie ganz genau. Insofern hätten Sie sich seit einem Jahr hier mit tränenerstickter Stimme hinstellen und diesen Antrag stellen können. Er ist vollkommen überflüssig. Das Land Berlin führt diese Praxis nicht durch. Insofern bedarf es auch gar nicht einer solchen Regelung, und insofern gibt es auch gar keinen Handlungsdruck an dieser Stelle, um heute einen dringlichen Antrag zu diskutieren oder gar zu beschließen. Von daher schließe ich mich der Meinung meines Kollegen Kleineidam selbstverständlich an und meine, dass wir das in aller Ruhe und in allen Facetten, die sich aus den Anträgen ergeben, im Ausschuss diskutieren können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der SPD]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Für die Piratenfraktion hat der Abgeordnete Reinhardt das Wort. – Bitte sehr!

Fabio Reinhardt (PIRATEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Wir hatten heute einige schöne Zitate im Haus. Ich zitiere jetzt den Kollegen Kohlmeier:

Ich möchte nicht, dass jemand mein Auto abfackelt. Ich möchte auch nicht, dass jemand mich überfällt, mein Eigentum oder gar mein Leib und Leben gefährdet.

Hier in Berlin ist dieser Wunsch vergleichsweise einfach. Die Wahrscheinlichkeit, dass dieser Wunsch des Kollegen Kohlmeier in Erfüllung geht, ist sehr hoch.

[Sven Kohlmeier (SPD):

Ich habe jetzt nicht zugehört!]

– Herr Kohlmeier! Sie müssen auch nicht. – Aber in vielen anderen Ländern ist es weniger wahrscheinlich. In vielen anderen Ländern ist es wahrscheinlich, dass dieser Wunsch nicht in Erfüllung geht. Letzte Nacht wurden in Homs 30 Menschen getötet, in den letzten Tagen über 500. Sie hinterlassen Väter, Mütter, Söhne, Töchter. Einige von ihnen hinterlassen Familien in Deutschland, Familien, die gerade mit ansehen, wie Assad und sein Regime ihre Freunde, Verwandte und Bekannte abschlachtet. Was wir sehen, sind die letzten Zuckungen eines Regimes. Was vorher im Verborgenen geschah, findet nun vor den Augen der Weltöffentlichkeit statt. Menschen sind vor den Folterkellern und Zellen des Regimes geflohen. Einige von ihnen sind hier in Berlin. Wir können in Syrien nicht viel tun, außer, das Handeln von Assad zu verurteilen und den Menschen unsere Solidarität zu versichern. Aber diesen Worten müssen Taten folgen. Was wir tun können, ist, diesen Menschen unseren Schutz angedeihen zu lassen. Zeigen wir den syrischen Flüchtlingen, dass sie keine Sorge haben müssen, dass sie Berlin verlassen müssen, bis nicht das Assad-Regime gestürzt ist, dass sie nicht gehen müssen, bis in Syrien wieder Frieden herrscht!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Lassen Sie uns diesen Menschen die Gewissheit geben, dass sie hier in Berlin nicht um Leib und Leben fürchten müssen, dass sie sich in unserer Stadt frei von Repressionen bewegen können, dass sie nicht ständig unter Druck stehen, sich bei ihrer eigenen Abschiebung kooperativ zeigen zu müssen! Zeigen wir ihnen, dass wir es ernst meinen und die Menschenrechte nicht nur eine leere Hülle darstellen, sondern hier in Berlin auch gelebt werden!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

(Fabio Reinhardt)

Die Gewährung von Aufenthaltstiteln für syrische Flüchtlinge, wie im Antrag auch genannt, und auch die Aufkündigung des deutsch-syrischen Abschiebeabkommens sind wichtig und wünschenswert. Aber der Erlass eines Abschiebestopps für Berlin ist nicht nur wünschenswert, der Abschiebestopp ist notwendig und sofort möglich. Herr Henkel! Sie können ohne Rücksprache mit Ihren Länderkollegen auf horizontaler Ebene und ohne auf vertikaler Ebene nachzufragen einfach den Knopf für den § 60a Aufenthaltsgesetz drücken, und schon geht es los. Das erspart Ihnen und der Härtefallkommission die Arbeit. Ich weiß, Sie machen sich die Mühe, die Anträge über den Tisch laufen zu lassen, aber wenn Sie den Knopf für § 60a drücken, haben Sie diese Arbeit nicht mehr. Wir könnten sicher sein, dass die Flüchtlinge nicht nach Syrien abgeschoben werden.

[Schluss der Sitzung 21.33 Uhr]

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ja, es gibt momentan keine Flüchtlinge, die von akuter Abschiebung bedroht sind. Trotzdem kann man diesen Weg gehen. Das Land Brandenburg macht es vor. Dort werden syrische Flüchtlinge in den nächsten sechs Monaten nicht abgeschoben. Keiner von ihnen muss sich auch nur im Entferntesten Gedanken über eine eventuelle Abschiebung machen. Die gleiche Situation könnten wir jetzt auch haben. Es geht. Es sollte auch nicht der Einwand geltend gemacht werden, das sei gar nicht notwendig, das sei Panikmache. Ich weiß, dass man über die Dringlichkeit des Antrags diskutieren kann, aber trotzdem ist ein formaler Abschiebestopp notwendig. Dann können wir auch sicher sein, dass die Wünsche der Berlinerinnen und Berliner aus Syrien ohne Aufenthaltstitel nach Sicherheit für ihr Leib und Leben mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit in Erfüllung gehen. – Danke schön!

[Beifall bei den PIRATEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Anja Schillhaneck:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die antragstellende Fraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen allerdings die Überweisung des Antrags sowie des Änderungsantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von SPD und CDU. Gegenstimmen? – Das sind die drei anderen Fraktionen. Enthaltungen? – Keine Enthaltungen. Dann wird der Antrag überwiesen.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste – das ist dann die zehnte – Sitzung findet am Donnerstag, dem 8. März 2012 um 13.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 12:

Vertrauen statt Plagiatssoftware und Überwachung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Digitale Verwaltung, Datenschutz und Informationsfreiheit vom 6. Februar 2012
Drucksache [17/0157](#)

zum Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0040](#)

mehrheitlich mit SPD und CDU gegen GRÜNE, LINKE und PIRATEN abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Barrierefreiheit für alle Wahllokale in Berlin

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [17/0159](#)

an GesSoz (f) und InnSichO

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 10:

**Wahl von zwölf Personen zu Mitgliedern sowie
Wahl von zwölf weiteren Personen zu
Ersatzmitgliedern des Kuratoriums des
Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts**

Wahl
Drucksache [17/0071](#)

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion der SPD:

Mitglieder:

Frau Abgeordnete Franziska Becker
Frau Abgeordnete Ellen Haußdörfer
Herr Abgeordneter Andreas Kugler
Herr Abgeordneter Karlheinz Nolte

Ersatzmitglieder:

Herr Abgeordneter Frank Jahnke
Frau Burgunde Grosse
Herr Abgeordneter Thorsten Karge
Frau Christa Müller

auf Vorschlag der Fraktion der CDU:

Mitglieder:

Frau Abgeordnete Hildegard Bentele
Herr Abgeordneter Joachim Luchterhand
Herr Abgeordneter Stefan Schlede

Ersatzmitglieder:

Herr Abgeordneter Matthias Brauner
Herr Hans-Jürgen Pokall
Herr Abgeordneter Tim-Christopher Zeelen

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Mitglieder:

Frau Abgeordnete Stefanie Remlinger
Frau Abgeordnete Clara Herrmann
Herr Abgeordneter Heiko Thomas

Ersatzmitglieder:

Herr Abgeordneter Dirk Behrendt
Herr Abgeordneter Martin Beck
Frau Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Mitglied:

Frau Abgeordnete Elke Breitenbach

Ersatzmitglied:

Herr Abgeordneter Wolfgang Brauer

auf Vorschlag der Piratenfraktion:

Mitglied:

Herr Abgeordneter Alexander Spies

Ersatzmitglied:

Herr Abgeordneter Martin Delius

Zu lfd. Nr. 10 A:

**Wahl der auf das Land Berlin entfallenden
25 Mitglieder der 15. Bundesversammlung zur
Wahl des Bundespräsidenten**

Dringliche Wahl
Drucksache [17/0177](#)

Gemäß § 4 des Gesetzes über die Wahl des Bundespräsidenten durch die Bundesversammlung – BPräsWG – vom 25. April 1959 (BGBl. I S. 230), das zuletzt durch das Gesetz vom 12. Juli 2007 (BGBl. I S. 1326) geändert worden ist, hat das Abgeordnetenhaus von Berlin 25 Mitglieder sowie die Ersatzbewerber/-innen gewählt.

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion der SPD als Mitglieder:

1. Herr Klaus Wowereit
2. Herr Raed Saleh
3. Herr Michael Müller
4. Herr Michael Sommer
5. Frau Iris Spranger
6. Frau Dr. Susanne Kitschun
7. Frau Angelika Schöttler
8. Frau Sabine Röhrbein

sowie als Ersatzbewerber/-innen:

1. Herr Ralf Wieland
2. Frau Dr. Martina Dören
3. Frau Dr. Ina Czyborra
4. Herr Oliver Igel

auf Vorschlag der Fraktion der CDU als Mitglieder:

1. Herr Frank Henkel
2. Herr Dr. Florian Graf
3. Frau Dr. h. c. Friede Springer
4. Herr Otto Rehhagel
5. Frau Cornelia Seibeld
6. Frau Emine Demirbüken-Wegner
7. Herr Andreas Statzkowski

sowie als Ersatzbewerber/-innen:

1. Herr Timur Husein
2. Frau Monika Thamm
3. Frau Katrin Vogel
4. Herr Christian Goiny
5. Herr Danny Freymark
6. Herr Dr. Robbin Juhnke
7. Herr Heiko Melzer

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen als Mitglieder:

1. Frau Ramona Pop
2. Frau Anja Schillhaneck
3. Frau Marianne Birthler
4. Herr Martin Zierold
5. Herr Cem Özdemir

sowie als Ersatzbewerber/-innen:

1. Herr Mithat Demirel
2. Frau Alice Ströver
3. Herr Siegfried Zoels
4. Herr Andreas Otto
5. Herr Dirk Behrendt

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke als Mitglieder:

1. Frau Ines Feierabend
2. Frau Katrin Möller
3. Herr Hakan Taş

sowie als Ersatzbewerber/-in:

1. Herr Dr. Klaus Lederer
2. Frau Katrin Lompscher

auf Vorschlag der Piratenfraktion als Mitglieder:

1. Herr Martin Delius
2. Frau Katja Dathe

sowie als Ersatzbewerber:

1. Herr Andreas Baum
2. Herr Martin Haase

3. Herr Alexander Morlang
4. Herr Fabio Reinhardt

Zu lfd. Nr. 12 A:

**Kommunale Daseinsvorsorge nicht über
EU-Wettbewerbsrecht aushebeln:
Subsidiaritätsrüge zum „Vorschlag für eine
Richtlinie des Europäischen Parlaments und des
Rates über die Konzessionsvergabe“**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom
22. Februar 2012

Drucksache [17/0178](#)

zum Antrag der Fraktion Die Linke

Drucksache [17/0154](#)

1. Der Senat wird aufgefordert, gemäß Artikel 12b EUV zum „Vorschlag für eine Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über die Konzessionsvergabe“ (KOM (2011) 897 endg.; BR-Drs. 874/11) im Bundesrat die Subsidiaritätsrüge zu erheben.
2. Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass etwaige Eingriffe in die kommunale Selbstverwaltung nach Artikel 28 GG oder zusätzliche finanzielle Belastungen der Kommunen und Stadtstaaten verhindert werden.
3. Das Abgeordnetenhaus stellt fest, dass die Vergabe von Bau- und Dienstleistungskonzessionen nicht den Vergabekriterien des EU-Wettbewerbsrechts unterworfen werden kann.

Zu lfd. Nr. 12 B:

**Nr. 23/2011 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Februar 2012

Drucksache [17/0179](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Ankauf der ca. 28 591 m² großen Grundstücke Avenue Charles de Gaulle 15, 33, 35, 35A, Rue Racine 7, 7A in Berlin-Reinickendorf zu den Bedingungen des Kaufvertrages vom 22.9.2011 – Urkundenrolle-Nr. 147/2011 der Notarin Barbara Erdmann in Berlin – wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 21:

**Den erneuerbaren Energien gehört die Zukunft –
polnisches Atomenergieprogramm überdenken**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU,
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der Fraktion
Die Linke und der Piratenfraktion
Drucksache [17/0166](#)

Im Rahmen des weiteren Zusammenwachsens der Europäischen Union sowie aufgrund der grenzüberschreitenden Auswirkungen bestimmter Erzeugungstechnologien und des Stromnetzbetriebes bittet das Berliner Abgeordnetenhaus die polnische Seite, folgende Überlegungen zu berücksichtigen:

- Die Risiken der Kernenergie machen nicht an den Landesgrenzen Halt, wie u. a. die Reaktorunglücke in Tschernobyl und Fukushima gezeigt haben. Radioaktive und finanzielle Belastungen ergeben sich noch 25 Jahre nach dem Unglück in Tschernobyl.
- Insbesondere die Ereignisse im Hochtechnologieland Japan machen eine Neubewertung der mit der Kernenergienutzung verbundenen Risiken und Gefahren erforderlich, um die das Berliner Abgeordnetenhaus die Republik Polen bittet. Die Bundesrepublik Deutschland hat in ihrem Beschluss zur Energiewende im Sommer 2011 den Schluss gezogen, „die Nutzung der Kernenergie ... auf den absolut notwendigen Zeitraum zu beschränken und einen noch schnelleren Übergang in das Zeitalter der erneuerbaren Energien zu ermöglichen“. Die Risiken durch den Betrieb von Kernkraftwerken, die Entsorgung radioaktiver Abfälle, die Wiederaufarbeitung und den möglichen Missbrauch von Kernbrennstoffen sind „nur noch für einen begrenzten Zeitraum hinnehmbar“, wie der Deutsche Bundestag mit dem Beschluss zur Energiewende im Juni 2011 festgestellt hat. Wir möchten daher unserer Erwartung Ausdruck verleihen, dass die Überprüfung zu einem Verzicht auf den Einstieg der Republik Polen in die Atomenergie führt. Unbenommen bleibt das Recht das Republik Polen, ihren Energiemix nach eigenen Vorstellungen im Rahmen des EU-Rechts zu gestalten.
- Den raschen Umstieg auf die Nutzung erneuerbarer Energien und die Steigerung der Energieeffizienz wollen wir gemeinsam mit unseren polnischen Nachbarn voranbringen. Berlin bietet mit seinen vielen Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen und einem Zukunfts-Cluster „Energietechnik“ dafür beste Voraussetzungen. Wir werden uns bei der deutschen Bundesregierung dafür einsetzen, dass länderübergreifende Initiativen verstärkt vorangebracht werden.
- Der Einsatz und die Förderung von erneuerbaren Energien, vor allem Wind und Sonne, verlangt eine erhebliche Umgestaltung der Netzinfrastruktur und

der Netzsteuerung. In Europa ist eine Steuerung des Übertragungsnetzes in Abhängigkeit insbesondere von fluktuierend einspeisenden Windkraftanlagen und mithilfe von schnell regelbaren konventionellen Kraftwerken grenzüberschreitend zu koordinieren. Zugleich wird deutlich, dass es mittel- und langfristig einer europaweiten Harmonisierung der Fördersysteme für erneuerbaren Strom bedarf, um Ungleichgewichte zu vermeiden.

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, diese Haltung des Landes Berlin weiterhin deutlich zu machen und vorgebrachte rechtliche Bedenken bezüglich der Vereinbarkeit des Atomprogramms mit den EU-Regelungen zum Elektrizitätsbinnenmarkt und zur Strategischen Umweltprüfung zu überprüfen. Sofern er diese Bedenken teilt, soll der Senat sie in geeigneter Weise gegenüber der Bundesregierung, der polnischen Regierung und der Europäischen Union deutlich machen.

Der Senat wird gebeten, dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. Juni 2012 über die Umsetzung zu berichten.