



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

13. Sitzung

Donnerstag, 6. Juli 2017

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	1220	Ergebnis	1236
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	1220	2 Fragestunde	1236
1 Aktuelle Stunde	1221	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Jahrhundertregen	1236
Meinungs- und Versammlungsfreiheit garantieren – fairen Wahlkampf sicherstellen!	1221	Daniel Buchholz (SPD)	1236
(auf Antrag der AfD-Fraktion)		Staatssekretär Stefan Tidow	1236
in Verbindung mit		Daniel Buchholz (SPD)	1237
44 Fairen Wahlkampf ermöglichen – Berliner Erfassungsstelle für Angriffe auf die Meinungs- und Versammlungsfreiheit (BEAMV) einrichten	1221	Staatssekretär Stefan Tidow	1237
Antrag der AfD-Fraktion		Danny Freymark (CDU)	1237
Drucksache 18/0434		Staatssekretär Stefan Tidow	1237
Georg Pazderski (AfD)	1221	Wohnungsneubaupolitik	1238
Florian Dörstelmann (SPD)	1223	Stefan Evers (CDU)	1238
Frank-Christian Hansel (AfD)	1225	Senatorin Katrin Lompscher	1238
Florian Dörstelmann (SPD)	1225	Stefan Evers (CDU)	1238
Burkard Dregger (CDU)	1225	Senatorin Katrin Lompscher	1238
Anne Helm (LINKE)	1228	Daniel Buchholz (SPD)	1238
Marcel Luthe (FDP)	1230	Senatorin Katrin Lompscher	1239
June Tomiak (GRÜNE)	1231	Neuregelung des Unterhaltsvorschussgesetzes	1239
Senator Andreas Geisel	1233	Katrin Möller (LINKE)	1239
Persönliche Bemerkung gemäß § 65 GO Abghs	1235	Senatorin Sandra Scheeres	1239
Herbert Mohr (AfD)	1235	Katrin Möller (LINKE)	1240
		Senatorin Sandra Scheeres	1240
		Hildegard Bentele (CDU)	1240
		Senatorin Sandra Scheeres	1240
		Schutzgebietsverordnung für den Müggelsee	1240
		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1240
		Staatssekretär Stefan Tidow	1240
		Marion Platta (LINKE)	1241

Staatssekretär Stefan Tidow	1241	Senatorin Sandra Scheeres	1249
Holger Krestel (FDP)	1241		
Staatssekretär Stefan Tidow	1241		
Aufruf zum Widerstand gegen die Staatsgewalt	1241	3 Jahresbericht 2017 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung	1250
Frank-Christian Hansel (AfD)	1241	Bericht	
Senator Andreas Geisel	1241	Drucksache 18/0424	
Frank-Christian Hansel (AfD)	1242	Torsten Hofer (SPD)	1250
Senator Andreas Geisel	1242	Danny Freymark (CDU)	1251
Georg Kössler (GRÜNE)	1242	Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	1252
Senator Andreas Geisel	1242	Dr. Kristin Brinker (AfD)	1253
		Sebastian Walter (GRÜNE)	1254
		Sibylle Meister (FDP)	1255
Einrede der Verjährung zur Berliner Feuerwehr	1243	Ergebnis	1256
Marcel Luthé (FDP)	1243	4 Prioritäten	1256
Senator Andreas Geisel	1243	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Marcel Luthé (FDP)	1243	4.1 Priorität der AfD-Fraktion	1256
Senator Andreas Geisel	1244	34 Integration – in welche Gesellschaft hinein?	1256
Tunnelvariante bei der Dresdner Bahn	1244	Antrag der AfD-Fraktion	
Oliver Friederici (CDU)	1244	Drucksache 18/0415	
Staatssekretär Jens-Holger Kirchner	1244	Dr. Gottfried Curio (AfD)	1256
Oliver Friederici (CDU)	1245	Dr. Maja Lasić (SPD)	1257
Staatssekretär Jens-Holger Kirchner	1245	Hildegard Bentele (CDU)	1259
Stefan Gelbhaar (GRÜNE)	1245	Regina Kittler (LINKE)	1260
Staatssekretär Jens-Holger Kirchner	1245	Paul Fresdorf (FDP)	1261
		Bettina Jarasch (GRÜNE)	1261
Neues Kreuzberger Zentrum	1246	Ergebnis	1263
Kurt Wansner (CDU)	1246	4.2 Priorität der Fraktion der FDP	1263
Senatorin Katrin Lompscher	1246	41 Funktionierende Stadt: Standesamtsbetrieb sofort stabilisieren	1263
Kurt Wansner (CDU)	1246	Antrag der Fraktion der FDP	
Senatorin Katrin Lompscher	1246	Drucksache 18/0431	
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1246	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	1263
Senatorin Katrin Lompscher	1246	Dr. Clara West (SPD)	1264
Stadtforum „Berlin – gemeinsam Stadt machen“	1247	Burkard Dregger (CDU)	1265
Hendrikje Klein (LINKE)	1247	Niklas Schrader (LINKE)	1265
Senatorin Katrin Lompscher	1247	Carsten Ubbelohde (AfD)	1266
Verfahren gegen Frau Koppers	1247	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	1266
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1247	Carsten Ubbelohde (AfD)	1267
Senator Dr. Dirk Behrendt	1247	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	1267
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1247	Florian Swyter (FDP)	1268
Senator Dr. Dirk Behrendt	1248	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	1268
Holger Krestel (FDP)	1248	Ergebnis	1268
Senator Dr. Dirk Behrendt	1248		
Sanierungs-, Ausbau- und Neubauplan für Berliner Schulen	1248		
Hildegard Bentele (CDU)	1248		
Senatorin Sandra Scheeres	1249		
Hildegard Bentele (CDU)	1249		
Senatorin Sandra Scheeres	1249		
Paul Fresdorf (FDP)	1249		

4.3	Priorität der Fraktion der SPD	1269	Dennis Buchner (SPD)	1284	
39	Das Land Berlin als Vorreiter gegen sachgrundlose Befristungen	1269	Regina Kittler (LINKE)	1284	
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Dennis Buchner (SPD)	1284	
	Drucksache 18/0429 Neu		Stefan Franz Kerker (AfD)	1285	
	Bettina König (SPD)	1269	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	1285	
	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1270	Paul Fresdorf (FDP)	1286	
	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	1270	Ergebnis	1287	
	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1270	4.6	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	1287
	Katina Schubert (LINKE)	1271	45	Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm 2030, Umsetzungszeitraum 2017 bis 2021	1287
	Andreas Wild (AfD)	1272		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0423	
	Sabine Bangert (GRÜNE)	1272		Silke Gebel (GRÜNE)	1287
	Florian Swyter (FDP)	1273		Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1288
	Cornelia Seibeld (CDU)	1274		Daniel Buchholz (SPD)	1289
	Ergebnis	1274		Dr. Michael Efler (LINKE)	1290
4.4	Priorität der Fraktion der CDU	1274		Daniel Buchholz (SPD)	1290
44 A	Zukunftsweisende Grundlagen für das Berliner Institut für Islamische Theologie legen!	1274		Dr. Michael Efler (LINKE)	1290
	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU			Daniel Buchholz (SPD)	1290
	Drucksache 18/0461			Frank Scholtyssek (AfD)	1291
	Burkard Dregger (CDU)	1274		Dr. Michael Efler (LINKE)	1292
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	1275		Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1293
	Burkard Dregger (CDU)	1276		Dr. Michael Efler (LINKE)	1294
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	1276		Frank-Christian Hansel (AfD)	1294
	Martin Trefzer (AfD)	1277		Dr. Michael Efler (LINKE)	1294
	Tobias Schulze (LINKE)	1278		Henner Schmidt (FDP)	1295
	Burkard Dregger (CDU)	1279		Ergebnis	1296
	Tobias Schulze (LINKE)	1279	6	Erstes Gesetz zur Änderung des Wohnraumgesetzes Berlin	1296
	Stefan Förster (FDP)	1279		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017	
	Hildegard Bentele (CDU)	1280		Drucksache 18/0444	
	Stefan Förster (FDP)	1280		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0336	
	Bettina Jarasch (GRÜNE)	1281		Zweite Lesung	
	Ergebnis	1282		Dr. Michail Nelken (LINKE)	1296
4.5	Priorität der Fraktion Die Linke	1282		Christian Gräff (CDU)	1297
5	Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes und des Lehrkräftebildungsgesetzes	1282		Iris Spranger (SPD)	1298
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017			Frank Scholtyssek (AfD)	1298
	Drucksache 18/0443			Iris Spranger (SPD)	1298
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0335			Harald Laatsch (AfD)	1299
	Zweite Lesung			Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1300
	Regina Kittler (LINKE)	1282		Harald Laatsch (AfD)	1301
	Hildegard Bentele (CDU)	1283		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1301
				Thomas Seerig (FDP)	1301
				Ergebnis	1302

7 Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2017 und 2018, zur Änderung des Sonderzahlungsgesetzes und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2017 / 2018) ... 1302

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0445](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0390](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0390-2](#)

Franziska Becker (SPD)	1302
Heiko Melzer (CDU)	1303
Torsten Schneider (SPD)	1304
Heiko Melzer (CDU)	1304
Carola Bluhm (LINKE)	1305
Karsten Woldeit (AfD)	1305
Benedikt Lux (GRÜNE)	1306
Karsten Woldeit (AfD)	1306
Benedikt Lux (GRÜNE)	1307
Heiko Melzer (CDU)	1307
Benedikt Lux (GRÜNE)	1307
Florian Swyter (FDP)	1307

Ergebnis 1308

8 Gesetz über den Beauftragten bzw. die Beauftragte zur Aufarbeitung der SED-Diktatur im Land Berlin (Berliner Aufarbeitungsbeauftragtengesetz – AufarbBG Bln) 1308

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0416](#)

Erste Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0416-1](#)

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0416-2](#)

in Verbindung mit

37 Aufarbeitung und Folgen der SED-Diktatur evaluieren 1308

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0427](#)

Andreas Otto (GRÜNE)	1308
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	1309
Dr. Clara West (SPD)	1310
Martin Trefzer (AfD)	1311
Dr. Clara West (SPD)	1312
Martin Trefzer (AfD)	1312
Steffen Zillich (LINKE)	1312
Stefan Förster (FDP)	1313
Martin Trefzer (AfD)	1314
Stefan Förster (FDP)	1314

Ergebnis 1314
Beschlusstext 1349

9 Gesetz zur Anpassung der Formanforderungen im Berliner Landesrecht (FormAnpassG) 1315

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0420](#)

Erste Lesung

Ergebnis 1315

9 A Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Stiftung Naturschutz Berlin 1315

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0460](#)

Erste Lesung

Ergebnis 1315

10 Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für den Verwaltungsrat des Eigenbetriebes „Berlin-Energie“ für die 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin 1315

Wahl
Drucksache [18/0413](#)

Ergebnis 1315
Beschlusstext 1335

12	Masterplan Wohnen	1315	Ergebnis	1324	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 17. Mai 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017 Drucksache 18/0407 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0205 Christian Gräff (CDU)	1315	Beschlusstext	1350	
	Iris Spranger (SPD)	1316	18	Nr. 11/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1324
	Christian Gräff (CDU)	1317		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0438 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Iris Spranger (SPD)	1318		Ergebnis	1324
	Harald Laatsch (AfD)	1318		Beschlusstext	1335
	Dr. Michail Nelken (LINKE)	1319	19	Nr. 13/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1324
	Stefan Förster (FDP)	1319		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0439 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1320		Ergebnis	1324
	Senatorin Katrin Lompscher	1321		Beschlusstext	1335
	Christian Gräff (CDU)	1321	20	Nr. 14/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1324
	Iris Spranger (SPD)	1321		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0440 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Dr. Michail Nelken (LINKE)	1322		Ergebnis	1324
	Christian Gräff (CDU)	1322		Beschlusstext	1335
	Stefan Förster (FDP)	1323	21	Nr. 15/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1324
	Ergebnis	1323		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0441 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
15	Nr. 6/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1323		Ergebnis	1324
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0435 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Beschlusstext	1336
	Ergebnis	1323	22	Nr. 16/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1325
	Beschlusstext	1335		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0442 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
16	Nr. 8/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1323		Ergebnis	1324
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0436 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Beschlusstext	1336
	Ergebnis	1324			
	Beschlusstext	1350			
17	Nr. 10/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1324			
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0437 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin				

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		25 A Bericht über zeitnah zu realisierende Straßenbahnneubaumaßnahmen in Berlin	1330
Ergebnis	1325	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. Juni 2017	
Beschlusstext	1336	Drucksache 18/0459	
23 Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2014	1325	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017		Drucksache 18/0249	
Drucksache 18/0446		Ergebnis	1330
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0023		Beschlusstext	1342
Ergebnis	1325	25 B Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016	1330
Beschlusstext	1336	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 5. Juli 2017	
24 Dezentrale Regenwasserbewirtschaftung als wirksamen Teil der Klimafolgenanpassung voranbringen	1325	Drucksache 18/0462	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP	
Drucksache 18/0447		Drucksache 18/0392	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		<u>hierzu nach Einsetzung:</u>	
Drucksache 18/0212		Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen	1330
Ergebnis	1325	Wahl der/des Vorsitzende/n des Untersuchungs-ausschusses und ihrer Stellvertreterin/seines Stellvertreters	1330
Beschlusstext	1341	Ergebnis	1330
25 Mindestentgelt nach Vergabegesetz anheben	1325	Beschlusstext	1342
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017		27 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	1331
Drucksache 18/0448		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Drucksache 18/0426	
Drucksache 18/0332		Ergebnis	1331
Lars Düsterhöft (SPD)	1325	28 Freiwillige Dienstzeitverlängerung in der Polizeibehörde	1331
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1326	Antrag der AfD-Fraktion	
Harald Gindra (LINKE)	1327	Drucksache 18/0327	
Andreas Wild (AfD)	1328		
Harald Gindra (LINKE)	1328		
Andreas Wild (AfD)	1328		
Marc Urbatsch (GRÜNE)	1329		
Florian Swyter (FDP)	1329		
Ergebnis	1329		
Beschlusstext	1341		

Ergebnis	1331
29 Begegnungszonen stoppen!	1332
Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0340 <u>hierzu:</u> Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0340-1 Ergebnis	1332
32 Infrastrukturgesellschaft des Bundes für die Realisierung der Verlängerung der A 100 nutzen	1332
Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0389 Ergebnis	1332
33 Medienkompetenz mit Rundem Tisch Medienbildung stärken	1332
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0393 Ergebnis	1332
38 Gemeinschaftsschule als eine schulstufenübergreifende Regelschule im Schulgesetz verankern	1332
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0428 Ergebnis	1332
43 Hohenschönhausen nicht abhängen – keine Verkürzung der S75	1332
Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0433 <u>hierzu:</u> Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0433-1 Ergebnis	1332

Anlage 1 Konsensliste

11 Kontinuität über den Regierungswechsel hinaus sichern – Verträge müssen eingehalten werden	1333
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 24. April 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017 Drucksache 18/0406 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0037 Ergebnis	1333
13 Berliner Sportvereine zusätzlich individuell entschädigen	1333
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Mai 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017 Drucksache 18/0408 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0255 Ergebnis	1333
14 Fahrradmitnahme im S-Bahnschienenersatzverkehr ermöglichen	1333
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Juni 2017 Drucksache 18/0414 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0278 Ergebnis	1333
26 Staatsvertrag über die Errichtung eines gemeinsamen Kompetenz- und Dienstleistungszentrums der Polizeien der Länder Berlin, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen auf dem Gebiet der Telekommunikationsüberwachung als rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts (GKDZ-TKÜ)	1333
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/0425 Ergebnis	1333

30	Urbanes Leben für mobile Bürger	1333	15	Nr. 6/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1335
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0384			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0435	
	Ergebnis	1333		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
31	Netzwerkdurchsetzungsgesetz muss im Bundesrat gestoppt werden – Kompetenzen der Länder wahrnehmen – Meinungsfreiheit garantieren!	1333	18	Nr. 11/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1335
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0385			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0438	
	Ergebnis	1333		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
35	Sicherung des Schwimmbetriebes im Baerwaldbad	1333	19	Nr. 13/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1335
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0421			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0439	
	Ergebnis	1333		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
36	Altersgrenzen bei Ehrenämtern überprüfen	1333	20	Nr. 14/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1335
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0422			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0440	
	Ergebnis	1333		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
40	Runder Tisch Sexarbeit – Verbesserung der Rechte und Arbeitsbedingungen	1334	21	Nr. 15/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1336
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0430			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0441	
	Ergebnis	1334		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
42	Umsetzung der integrierten Maßnahmenplanung gegen sexualisierte Gewalt	1334	22	Nr. 16/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1336
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0432			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017 Drucksache 18/0442	
	Ergebnis	1334		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Anlage 2					
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses					
10	Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für den Verwaltungsrat des Eigenbetriebes „Berlin-Energie“ für die 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin	1335			
	Wahl Drucksache 18/0413				

- 23 Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2014** 1336
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0446](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0023](#)
- 24 Dezentrale Regenwasserbewirtschaftung als wirksamen Teil der Klimafolgenanpassung voranbringen** 1341
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0447](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0212](#)
- 25 Mindestentgelt nach Vergabegesetz anheben** 1341
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0448](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0332](#)
- 25 A Bericht über zeitnah zu realisierende Straßenbahnneubaumaßnahmen in Berlin** 1342
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. Juni 2017
Drucksache [18/0459](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0249](#)
- 25 B Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016** 1342
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 5. Juli 2017
Drucksache [18/0462](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0392](#)
- 25 B Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen** 1348
Wahl der/des Vorsitzende/n des Untersuchungsausschusses und ihrer Stellvertreterin/seines Stellvertreters 1349
- 37 Aufarbeitung und Folgen der SED-Diktatur evaluieren** 1349
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0427](#)
- 16 Nr. 8/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 1350
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0436](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 17 Nr. 10/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 1350
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0437](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 13. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und darf Sie begrüßen sowie unsere Gäste und Zuhörer, ebenfalls die Medienvertreter.

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, möchte ich der Kollegin Anne Helm von der Fraktion Die Linke zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Es wird noch besser. Im Namen des Hauses beglückwünsche ich Kollegen Stephan Standfuß von der Fraktion der CDU zur Geburt seiner Tochter Lena. – Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Ich habe nun wieder Geschäftliches mitzuteilen. – Wenn der Senat mich lässt, würde ich gern fortfahren. Danke schön! – Der Antrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/0371 – Einsetzung eines Untersuchungsausschusses: Der Anschlag vom 19.12.2016 am Breitscheidplatz. Vorgeschichte, Abläufe und Folgerungen für das Land Berlin – wird von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen. Der Antrag wurde in der 12. Sitzung am 22. Juni 2017 an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung überwiesen.

Der Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/0411 – Aktionsplan gegen linke Gewalt – wurde in der 12. Sitzung nicht aufgerufen. Ich habe den Antrag vorab – entsprechend der Übereinkunft der Fraktionen – federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung, an den Ausschuss für Verfassungsschutz sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ebenfalls in der 12. Sitzung wurde nicht aufgerufen der Antrag der FDP-Fraktion, Drucksache 18/0412 – Leistung honorieren – keine Einrede der Verjährung gegenüber den Berliner Feuerwehrleuten. Diesen Antrag habe ich nach der Übereinkunft der Fraktionen vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss überwiesen und darf auch hier Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Wohnungsbau für die wachsende Stadt“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Der nächste Koalitionsstreit: Kein Fortschritt beim Wohnungsneubau, stattdessen fliegen die Fetzen bei Rot-Rot-Grün. Der Müller-Senat muss endlich handeln.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Wohnungsbau für die wachsende Stadt“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Wohnungsbau für die wachsende Stadt“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Meinungs- und Versammlungsfreiheit garantieren – fairen Wahlkampf sicherstellen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Berlin wetterfest machen – wie gut ist Berlin auf Unwetter vorbereitet?“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der AfD-Fraktion – Meinungs- und Versammlungsfreiheit garantieren – fairen Wahlkampf sicherstellen! – verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 44. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5, 6, 7, 9 A, 15 bis 25 B und 44 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich darf darauf hinweisen, dass nach der Regelung in § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung für die dringliche erste Lesung eines Gesetzesantrags, wie bei dem Tagesordnungspunkt 9 A, eine Zweidrittelmehrheit der Mitglieder des Hauses erforderlich ist. Ich gehe davon aus, dass allen genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen. Zugleich darf ich feststellen, dass für die dringliche Behandlung des Tagesordnungspunktes 9 A – Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Stiftung Naturschutz Berlin – die erforderliche Zweidrittelmehrheit vorliegt.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist somit angenommen.

Entschuldigung von Senatsmitgliedern für die 13. Sitzung: Frau Senatorin Günther ist ganztägig abwesend. Grund ist die Vertretung des Regierenden Bürgermeisters beim mehrtägigen Moscow Urban Forum in Moskau.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhaus von Berlin

**Meinungs- und Versammlungsfreiheit garantieren
– fairen Wahlkampf sicherstellen!**

(auf Antrag der AfD-Fraktion)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 44:

**Fairen Wahlkampf ermöglichen – Berliner
Erfassungsstelle für Angriffe auf die Meinungs-
und Versammlungsfreiheit (BEAMV) einrichten**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0434](#)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunktes 44 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die AfD-Fraktion. Herr Kollege Pazderski, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Georg Pazderski (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Mitglieder des Abgeordnetenhaus! Liebe Besucher! Die für den G-20-Gipfel in Hamburg angekündigten Ausschreitungen werfen ihre düsteren Schatten auf den bevorstehenden Wahlkampf zum Deutschen Bundestag und den Volksentscheid über den Flughafen Tegel voraus. Sie lassen Schlimmes für unser Berlin in den kommenden Wochen erwarten. Nicht nur Rechtsextremisten, sondern gerade auch Linksextremisten maßen sich an zu entscheiden, wem das Recht auf Meinungs- und Versammlungsfreiheit zusteht und wem es versagt werden soll. Das geschieht unter der Überschrift: Kampf gegen rechts –, der längst zum Kampf gegen das Recht verkommen ist.

[Beifall bei der AfD]

Ich nenne hier nur ein Beispiel, das sogar überregional in der Presse Resonanz gefunden hat. Seit vielen Monaten drangsaliert die extremistische Gruppe „Nationalismus ist keine Alternative“ den AfD-Politiker und Bundestagskandidaten Dr. Marius Radtke aus Weißensee. Er ist 65 Jahre alt, Zahnarzt, mit einer Ungarin verheiratet, Vater und Großvater und praktiziert seit vielen Jahren in Weißensee. Er wird mit lautstarken Sprüchen wie: Marius Radtke raus aus Weißensee – vor seiner eigenen Praxis ganz gezielt und ganz persönlich bedrängt und terrorisiert. Das alles geschieht am helllichten Tag mitten in Berlin, und niemand in den etablierten Parteien, auch nicht bei CDU und FDP, findet dazu ein Wort. Es ist unfassbar: Diese gesichtslose Gruppe, deren Website anonym in Panama registriert ist, beruft sich in orwellischer Sprachverwirrung auf die Grundsätze Freiheit,

Gleichheit und tolerantes Zusammenleben. Diese sollen aber ausdrücklich nicht für Anhänger der AfD gelten. Die haben – ich zitiere: „ein Recht auf die freiheitliche Behandlung verwirkt“. Was ist das eigentlich für eine Ungeheuerlichkeit und Vermessenheit? Unter der Rubrik „Kampf gegen rechts“ spielen sich linksextreme Politsekten, die sich nie einer demokratischen Wahl gestellt haben, als Gesetzgeber, Richter und Vollstrecker in roter Gestalt auf, und das ist im weit verzweigten, zu einem nicht unerheblichen Teil öffentlich alimentierten Geflecht linker und linksextremer Organisationen eher die Regel als die Ausnahme.

Ob sogenannte Autonome oder Anarchisten, selbsterklärte Antifaschisten oder, man muss es leider offen sagen, auch Mitglieder von Jugendverbänden politischer Parteien, Gewerkschaften und Nichtregierungsorganisationen – sie alle mögen mancherlei ideologische Differenzen haben und manches unterschiedlich beurteilen, wenn es aber darum geht, ihnen unliebsame Parteien und deren Wähler auszugrenzen, ziehen sie allzu oft an einem Strang. Sie treten Seite an Seite bei denselben Aktionen und Demonstrationen auf. – Wenn selbst das Mitglied einer Fraktion dieses Hauses, wie kürzlich in Steglitz-Zehlendorf geschehen, ganz normalen Bürgern den Zugang zu einer politischen Veranstaltung verbieten will und es erst der Polizei bedarf, um Berlinern zu ihrem Recht zu verhelfen, sich anzuhören, was die AfD zu sagen hat, was soll man dann von außerparlamentarischen Gruppen erwarten?

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Gewalttäter erhalten von linken Politikern ganz unverhohlenen Signale, dass ihr gesetzwidriges Tun und Handeln rechtens ist. Was ist das für eine seltsame Moral aufseiten der politischen Linken? – Zum Al-Quds-Tag darf man in Berlin öffentlich für die Hamas werben und wieder gegen Juden und gegen Israel wettern. Unter dem Deckmantel des Antizionismus wird Antisemitismus in Deutschland und Berlin wieder hoffähig und stillschweigend geduldet.

[Anne Helm (LINKE): Ich dachte, es geht nur um die Versammlungsfreiheit!]

Wer aber für die Interessen unseres Landes eintritt, wird als Rassist, Rechtsextremist oder gar als Nazi beschimpft und diffamiert. Deutsche Staatsbürger wie Marius Radtke sollen aus dem Viertel vertrieben und ihre Existenz soll vernichtet werden. Die unverhohlene Botschaft lautet: Entweder du gehst, oder wir machen dich und deine Familie fertig. – Wenn allerdings jemand nach langem rechtsstaatlich korrektem Verfahren abgeschoben werden soll, bilden sich flugs Sympathisantenzirkel, die lautstark für ein Bleiberecht nachweislich nicht verfolgter Asylbewerber eintreten.

Doch mich irritiert noch anderes: Im Vorfeld der Pöbeleien gegen Marius Radtke am 1. April 2017 haben die Grundgesetzhaser von „Nationalismus ist keine Al-

(Georg Pazderski)

ternative“ ganz offen zu einem Infoabend ins Jugendzentrum Pankow eingeladen, auf dem der Terror gegen einen unbescholtenen Bürger PR-mäßig vorbereitet werden sollte. Dieses Jugendzentrum erhält ca. 120 000 Euro Förderung im Jahr vom Bezirksamt Pankow.

[Zurufe von der AfD: Hört, hört! Skandal!]

Nach den Pöbeleien wurde dann zur großen Hip-Hop-Party in das Jugendzentrum „Bunte Kuh“ in Weißensee eingeladen, um die eigenen Heldentaten gegen einen unbescholtenen Zahnarzt kräftig zu feiern und zu begießen. Übrigens: Dieses Jugendzentrum wird ebenfalls vom Bezirksamt Pankow finanziell unterstützt. Ich empfinde das als einen Skandal.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Wir in der AfD-Fraktion sind keine Bittsteller. Wir fordern nichts anderes als Chancengleichheit und Fairness. Wir fordern die gleichen Rechte wie alle anderen in diesem Haus vertretenen Parteien, nämlich für unsere politischen Anliegen zu werben. Alle, die wir hier sitzen, haben als demokratisch gewählte Politiker die Aufgabe, einen Beitrag dazu zu leisten, dass das im Grundgesetz garantierte Recht auf freie Meinung und das Recht auf Versammlung nicht den Launen irgendwelcher Extremisten unterworfen wird.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Ich weiß, dass auch einige der anderen hier im Hause vertretenen Parteien und Mitglieder schon Opfer politischer Gewalt und von Einschüchterung durch Extremisten geworden sind. Das verurteile ich aufs Schärfste. Jeder Angriff auf die Meinungsfreiheit ist schändlich, egal um wessen Meinung es geht und egal, wer sie unter welchem Mäntelchen angreift. Wir dürfen es nicht hinnehmen, dass der Staat auch nur einen Schritt vor linken, rechten oder religiösen Extremisten zurückweicht

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

– und zwar vor Gruppen, die das Gewaltmonopol unseres Staates angreifen und aushöhlen wollen und damit unsere Demokratie infrage stellen. Deshalb ist es Zeit, dass wir handeln. Die Wähler wollen einen durchaus spannenden und kontroversen, aber zugleich auch fairen Wahlkampf. Die Wähler wollen keine Weimarer Verhältnisse auf den Straßen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Die AfD-Fraktion ergreift deshalb mit dem Ihnen vorliegenden Antrag die Initiative. Der Kern lautet: Niemand kann besser darüber wachen, dass der Wahlkampf fair wird, als die Bürger unserer Stadt. Nur wenige Bürger, die Zeugen der Zerstörung eines Plakats werden, begeben sich anschließend auf den Weg zu einer Behörde, einmal

ganz abgesehen von dem Risiko, möglicherweise anschließend auch noch den Angriffen der Vandalen und Gewalttäter ausgesetzt zu sein. Unser Antrag schlägt deshalb die Einrichtung einer Berliner Erfassungsstelle für Angriffe auf die Meinungs- und Versammlungsfreiheit vor, bei der Bürger unbürokratisch negative Zwischenfälle im bevorstehenden Wahlkampf melden und dokumentieren können – persönlich, telefonisch oder elektronisch.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Zu solchen Angriffen gehören auf Krawall abzielende Provokationen an Informationsständen ebenso wie Angriffe auf Kandidaten und ihr Eigentum, die Nötigung von Wirten, die Parteien Versammlungsräume zur Verfügung stellen, Attacken auf Parteibüros und die Vandalisierung von Plakaten.

Wir wollen die Bedrohung der Meinungs- und Versammlungsfreiheit zum Anliegen aller Berliner Bürger machen. Der bisherige Weg über den Staatsschutz oder über Eingaben bei der Wahlleiterin und bei den Bezirken ist in einer Normalsituation hilfreich, angesichts der sich abzeichnenden neuen Dimension der am linken Rand entstandenen Gewaltbereitschaft aber nicht mehr ausreichend.

[Beifall bei der AfD]

Bisher, so unsere Beobachtung, wird nur ein kleiner und nicht notwendigerweise repräsentativer Teil der Attacken erfasst. Die Polizei berichtete zum Beispiel anlässlich der Wahl zum Abgeordnetenhaus im letzten Jahr, dass einige Plakate der AfD vandalisiert worden sind. Ich kann Ihnen versichern: Nach unseren eigenen Untersuchungen gab es praktisch in ganz Berlin kein einziges Großflächenplakat der AfD, das nicht beschmiert, umgeworfen, gestohlen oder zerschlagen worden war. Das hat nichts mehr mit Wahlkämpfen der Vergangenheit gemein. Die ohnehin überlastete Berliner Polizei kommt hier an die Grenzen dessen, was sie zu leisten imstande ist.

Wir schlagen weiterhin vor, dass diese Erfassungsstelle beim Amt der Landeswahlleiterin angesiedelt wird, weil uns das am sinnvollsten erscheint. Wir möchten, dass die Erfassungsstelle am Ende des Wahlkampfes einen Bericht über die Zahl und die Verteilung der Angriffe auf die einzelnen Parteien vorlegt und mitteilt, ob und welche juristischen Schritte gegen die Angreifer ergriffen worden sind und welche Maßnahmen künftig zu ergreifen sind, um Wahlkämpfe besser vor Extremisten zu schützen. Noch ist es Zeit, zu verhindern, dass eine gewaltbereite linke Szene nach den Demonstrationen zum 1. Mai, nach den Auseinandersetzungen um die Rigaer Straße und um Friedel54 und nach dem G-20-Gipfel nahtlos dazu übergeht, auch den Bundestagswahlkampf zum Betätigungsfeld ihrer Willkür zu machen.

Der bewusst gegen die AfD gerichtete Konsens gegen rechts im Vorjahr war nicht nur politisch wirkungslos,

(Georg Pazderski)

sondern hat sich, wie von uns vorhergesagt, als falsches Signal erwiesen. Er hat denjenigen, die aufseiten der extremen Linken Lust auf Randalen haben, den Eindruck vermittelt, dass gegen rechts alles erlaubt ist,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

und „Rechts“ wird von den Linksextremisten definiert. Diesen Blankocheck nutzen sie eifrig. Wohin das führt, sehen wir seit Monaten.

Es ist Zeit zur Umkehr und zu nüchterner Selbstkritik. Wer einen Keil zwischen die demokratisch legitimierten Parteien treibt, wer Parteien ausgrenzt und damit zu Freiwild erklärt, der besorgt, ob er es will oder nicht, das Geschäft der Feinde der Demokratie;

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

der mag zwar ein Biedermann sein, aber er öffnet den Brandstiftern Tür und Tor. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Dörstelmann das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Florian Dörstelmann (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich, zumindest auf den ersten Blick, liest sich der vorliegende Antrag gar nicht mal so schlecht, vor allem in der Überschrift: Fairen Wahlkampf ermöglichen.

[Beifall bei der AfD]

Dagegen werden Demokratinnen und Demokraten nichts einwenden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Leider doch!
Kommt ja gleich!]

Auch die Beschreibung der aktuellen Situation, auch aus dem letzten Wahlkampf heraus, mit zunehmenden Übergriffen von unterschiedlichen Seiten, einer zunehmenden Gewaltbereitschaft gegenüber politisch Handelnden, ist nicht von der Hand zu weisen. Der Wahlkampf im vergangenen Jahr war gekennzeichnet durch viele Übergriffe: ein abgebrannter Bus der CDU in Spandau, Angriffe auf das Anton-Schmaus-Haus in Neukölln und viele weitere, aber die beiden stehen wirklich beispielhaft dafür; sie sind keineswegs abschließend, alle waren betroffen. Das muss uns bedenklich stimmen, denn die politische Auseinandersetzung vor Wahlen, durchaus mit allen inhaltlichen Zuspitzungen in dieser Phase, soll ja gerade – das ist gewollt in einer Demokratie – Unterschiede auch erkennbar machen für die Bürgerinnen und Bürger, die

danach auch ihre Wahlentscheidung ausrichten möchten. Das ist eine echte Wahl, und nur das ist dann auch eine echte Demokratie.

Wie wichtig das ist, das zeigt schon die Tatsache, dass sich die demokratischen Länder weltweit deutlich besser entwickeln als die nichtdemokratischen, dass aus den nichtdemokratischen Ländern viele Menschen, denen die Möglichkeit der Versammlungs- und Meinungsfreiheit genommen wird, hoffnungsvoll hierher schauen. Und da ist wichtig, welches Bild auch der Wahlkampf in den westlichen Demokratien abgibt. Nehmen Sie das Beispiel des letzten US-Wahlkampfs um die Präsidentschaft. Jede auch nur denkbare Möglichkeit einer Einflussnahme von außen schafft ein so verheerendes Bild in der Welt, dass man es gar nicht negativ genug einschätzen kann. Das dekliniert sich aber auch nach unten durch. Natürlich sind wir alle gehalten, dafür zu sorgen, dass auf keinen Fall irgendein Schatten auf den Wahlkampf als fairen Wahlkampf fällt.

Allerdings sehe ich bei Ihrem Antrag zwei grundsätzliche Defizite, das will ich klar sagen. Zum einen scheint mir die vorgeschlagene Lösung nicht besonders praktikabel zu sein. Da soll die Landeswahlleiterin nach dem Willen der AfD-Fraktion jetzt alle ihr bekannt werdenden Angriffe, Übergriffe – den Begriff benutzen Sie nicht, aber es soll wohl so sein, auch Kollege Pazderski hat es eben so umschrieben –, Störungen und vielleicht auch Konflikte, gleich welcher Art, als Meldungen entgegennehmen und dann bearbeiten. Ich frage mich schon, wie das von der Kapazität her gehen soll, aber vor allem, ob das die Aufgabe der Landeswahlleiterin ist. Welche Übergriffe soll sie denn erfassen? Straftaten? – Die werden polizeilich erfasst, und die Polizei kann das besser. Streitereien zwischen den Wahlkämpfenden oder mit Dritten? Ab wann sollen die relevant sein, sodass sie von der Landeswahlleiterin erfasst werden müssten? – Da hat jeder und jede wahrscheinlich am Infostand auch ein unterschiedliches Bild, ab wann man sich wirklich angegriffen fühlt und ab wann vielleicht noch nicht. Und nach welcher Definition soll ein Übergriff oder eine Einschüchterung überhaupt erfasst werden? – Darauf gibt Ihr Antrag überhaupt keine Antwort. Und, ich sage es gleich, die Auswertung, die Sie anschließen wollen, wird an der Stelle auch Probleme machen. Die Landeswahlleiterin kann realistisch betrachtet schon die mitgeteilten Sachverhalte nicht ohne Weiteres verifizieren. Sie müsste ja jedem einzelnen nachgehen, es sei denn, Sie setzen darauf, dass eine Erfassung auf Zuruf durchzuführen ist. Welchen Wert hat das? – Das wird inflationär ausgenutzt werden, das kann ich Ihnen gleich sagen.

Auch die Frage, wem sie denn berichten soll, wird in dem Antrag nicht wirklich beantwortet. Soll das das Parlament sein, die Öffentlichkeit? Wer soll denn dann die Schlussfolgerungen ziehen und die Änderungen durchsetzen? Wer soll das machen? – Ich nehme an, es ist hier an das

(Florian Dörstelmann)

Parlament gerichtet. Aber es steht so nicht drin. Also, das wird so nicht funktionieren. Woran man aber denken könnte, ist, dass eine verdichtete Dokumentation bei den Strafverfolgungsbehörden eingerichtet wird. Das wäre denkbar. Und dann ist es nicht die Aufgabe der Landeswahlleiterin, sondern eben der Strafverfolgungsbehörden selbst.

Egal, wer diese Aufgabe nachher ausführt, die betreffende Stelle bräuchte dafür auf jeden Fall zusätzliche Mittel. Insoweit geht Ihr an sich zutreffender Hinweis, dass der Staatsschutz weitgehend ausgelastet ist, fehl. Wir müssten immer aufstocken, und wenn wir aus den notwendigen Analysen dann auch die richtigen Maßnahmen ableiten wollen, dann brauchen wir auch Leute, die sich mit Prävention auskennen und das umsetzen. Als Zwischenergebnis muss ich aber zunächst festhalten, dass Ihre Überlegung für eine solche Erfassungsstelle nicht wirklich ausgereift ist.

Unabhängig von der Frage der Durchführbarkeit gibt es aber ein ganz anderes gravierendes Defizit. Denn bei mir ist beim Lesen des Antrags zunehmend der Eindruck entstanden, dass hier unterschwellig ein ganz anderer Zweck verfolgt wird; ein scheinbar gemeinsames Ziel, das Ziel eines hehren Wahlkampfes, wird vorgeschoben, um dahinter eine eigene Opferrolle zu inszenieren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Steffen Zillich (LINKE): Das war bei der Rede gar nicht so unterschwellig!]

Dem will ich an dieser Stelle eine klare Absage erteilen, verehrte Kolleginnen und Kollegen. Ja, es sind auch nach meinem Eindruck mehr Übergriffe im Wahlkampf zu verzeichnen gewesen, und es waren tatsächlich alle Parteien, die hier im Haus vertreten sind, davon betroffen – vielleicht in unterschiedlicher Intensität, das spielt aber an der Stelle überhaupt keine Rolle. Ich verurteile jeden gewaltsamen Übergriff im Wahlkampf, völlig gleich, von wem er ausgeführt wird, und völlig gleich, wem er gilt.

[Beifall bei der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

Aber gewaltsame Übergriffe dieser Art entstehen natürlich in den seltensten Fällen zufällig oder spontan.

[Georg Pazderski (AfD): Auch das Anzünden eines Busses nicht? Was hat denn dieser Kollege getan?]

Die sind nämlich ganz überwiegend geplant und sind vor allem Ausdruck einer bestimmten Geisteshaltung. – Herr Kollege Pazderski, ich werde Ihnen gleich noch mehr dazu erzählen!

[Georg Pazderski (AfD): Ich freue mich drauf!]

Diese Haltung ist intolerant und gewalttätig. Das sind die Kennzeichen, die diese Haltung ausdrückt. Sie ist intolerant gegenüber Andersdenkenden, und sie fühlt sich legitimiert, Gewalt auszuüben, weil sie die Meinung anderer

als nicht gleichwertig ansieht. Und am Ende sieht sie dann auch den Andersdenkenden selbst nicht mehr als gleichwertig an. Diese Art von Gewalt beginnt im Kopf. Sie beginnt dort aber nicht einfach so, und damit bin ich bei der Antragstellerin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der AfD-Fraktion! Sie müssen sich schon damit konfrontieren lassen, dass die Haltung Ihrer Partei eben nicht durchgängig vom Respekt gegenüber Andersdenkenden geprägt ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das beginnt bei einem zweifelhaften Jargon, zu dem in den Kreisen der AfD der ständig wiederholte Begriff der sogenannten Altparteien gehört.

[Zurufe von der AfD: Oh!]

Die Verwendung dieses Begriffs ist – da können Sie aufjammern, so viel Sie wollen – historisch eindeutig negativ konnotiert. Der Begriff ist aber mehr als das, er ist nämlich infam.

[Georg Pazderski (AfD): Jetzt begeben Sie sich in die Opferrolle!]

Diese Parteien, die Sie damit diffamieren wollen, stehen bei allen inhaltlichen Unterschieden, die wir untereinander haben, seit Jahrzehnten für die Demokratie in unserem Land ein.

Aber alarmierend war für mich vor allem etwas anderes. Das habe ich vor einigen Wochen über Ihre Parteifreunde in Sachsen-Anhalt gelesen. Die haben sich in einer WhatsApp-Gruppe um Herr Poggenburg herum ausgetauscht, immerhin 200.

[Gunnar Lindemann (AfD): Und was ist mit Edathy und der SPD?]

Sie erinnern sich an 200 Leute in Ihrer Partei – na ja. Dort war dann unter anderem die Rede von „Deutschland den Deutschen“, da war die Rede von „volksfeindlichen Medien“, von „Machtübernahme“. Das ist nicht unbedingt ein Synonym für demokratisch errungenen Wahlerfolg.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Da war die Rede von „mit Waffen oder ohne“ und entsprechenden Trainingskursen. Klar haben sie sich geärgert, als sie da erwischt wurden. Aber die Gruppe ist schlicht zu groß, als dass man jetzt von Einzelfällen sprechen könnte. Und innerhalb der Gruppe gab es bei dieser Diktion überhaupt keinen Widerspruch.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Deswegen wurde er gerügt vom Bundesvorstand!]

– Das ist ja eine dramatische Maßnahme! Sie hat aber vor allem ungewollt eine in den Reihen Ihrer Partei weit verbreitete Haltung offenbart,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nein, ist es nicht!]

(Florian Dörstelmann)

nämlich dass Andersdenkenden nicht nur mit demokratischen Mitteln begegnet werden muss. Und mit dieser Haltung beginnt die Gewalt im Kopf. Das eigentliche Defizit des Antrags ist daher die Glaubwürdigkeit der Antragstellerin selbst. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Eine Zwischenbemerkung? – Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Hansel das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Zwei kurze Bemerkungen: Kollege Dörstelmann! Am Anfang dachte ich, es sei okay, dass hier ein möglicher technischer Mangel hinsichtlich der Praktikabilität der Umsetzung festgestellt wird. Das kann man machen.

[Torsten Schneider (SPD): Er wollte auch wehtun!]

Aber – Moment, Kollege! – es ist nun so, dass man auch Änderungsanträge machen kann,

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt es!]

wenn einem etwas an einer vernünftigen Umsetzung liegt. Wir machen das bei euren Gesetzen. Die CDU macht das auch. Die Freien Demokraten tun es manchmal. Ihr hättet es auch machen können, wenn es euch um die Sache des fairen Wahlkampfes ginge. Das ist aber leider nicht der Fall.

[Beifall bei der AfD]

Das hat am Ende die Wendung gezeigt, lieber Kollege Dörstelmann. Bei der Sachsen-Anhalt-Nummer möchte ich auch einmal darauf hinweisen – es ist offenbar Konsens in diesem Haus –, dass ihr keine Berliner Verfehlungen seht.

[Torsten Schneider (SPD): Das sieht euer
Neuköllner Stadtrat anders!]

Das nehme ich für unsere Fraktion erst einmal dankend zur Kenntnis. Die Berliner AfD, das habe das letzte Mal schon gesagt, steht für den Kurs als Partei des politischen Realismus aus der Mitte der Gesellschaft. Wir arbeiten alle an demokratischen Zielen. Wir stehen dafür ein, dass die Politik vernünftig wird, dass es Kehrtwenden bei den verschiedenen Fehlern dieser Regierung und in diesem Haus gibt, nämlich bei der Flüchtlingsrettungspolitik, die Probleme mit sich bringt, und bei der Migrationspolitik. Das haben wir alles hier im Haus behandelt. Wenn das alles schiefgeht und die Leute wirklich aufstehen, dann haben wir alle nichts gekonnt.

[Anne Helm (LINKE): Zum Thema!]

Halten Sie sich also etwas zurück, was das betrifft und werfen Sie uns nicht immer irgendwelche Sachen vor,

von denen wir in unserer eigenen Partei sagen, dass es nicht der Ton der AfD ist! Was bezüglich Sachsen-Anhalt in diesem Chat abgelaufen ist, ist ein Skandal, und hat nichts mit der AfD, mit unserer Partei, zu tun.

[Lachen bei der SPD]

Das lassen wir uns nicht zurechnen. Zu dem Zwischenruf unseres Kollegen hier vorhin mit „Edathy“ möchte ich anmerken: Ihr müsst euch auch nicht jeden Mist zurechnen lassen. Wir nennen euch auch nicht permanent die Päderasten-Partei, nur weil es Verfehlungen einzelner gibt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Zum Thema!]

Wenn ihr euch das nicht zurechnen lassen müsst, müssen wir uns nicht jeden Mist, der bei uns auch einmal erzählt wird, als Partei zurechnen lassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Erwiderung hat Kollege Dörstelmann das Wort. – Ich erinnere daran, dass nach der Geschäftsordnung bei Zwischenbemerkungen keine Zwischenfragen zulässig sind. Insofern sind Wortmeldungen an der Stelle nicht sinnvoll. – Bitte schön, Herr Kollege!

Florian Dörstelmann (SPD):

Ich werde zu diesem Euphemismus jetzt einmal demnächst die ehemalige stellvertretende Landesvorsitzende von Thüringen aus Ihrer Partei befragen. Sie wird mir dazu sicherlich etwas sagen können. Sie ist nun zurückgetreten.

Tatsächlich ist es aber so, dass mir der etwas naive Vorstoß, hier einen Änderungsantrag von unserer Seite anzuregen, zeigt, dass Sie die eigentliche Kritik, die ich an Ihrem Antrag hatte, die ich auch zum Schluss noch einmal zum Ausdruck gebracht habe, nicht verstanden haben. Das ist echt bedauerlich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Dregger hat jetzt das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, dass bei diesem Thema hier niemand die Opferrolle spielen kann, weil alle betroffen sind. Das möchte ich im Folgenden darlegen.

Im Wahlkampf zur Abgeordnetenhauswahl im letzten Jahr war in einer Tageszeitung folgender Bericht zu lesen:

(Burkard Dregger)

Das Mobil war am Donnerstagabend nach zwei Wahlkampfveranstaltungen ... auf einem Parkplatz an der Heerstraße in Staaken abgestellt worden, um heute für die nächsten Veranstaltungen genutzt zu werden. Der bekannte Schausteller tritt erstmals für die CDU...

für die Wahl zum Abgeordnetenhaus

an. Kurz nach Mitternacht wurde dann die Feuerwehr zu dem brennenden Fahrzeug alarmiert.

Es wurde völlig zerstört. Sie wissen sicher alle noch, um wen es sich gehandelt es. Es war Thilo-Harry Wollenschlaeger, der sein privates Wohnmobil zu einem Wahlkampfbus umgestaltet hatte. Er sagte nach dieser Tat:

Am meisten geschockt ist meine Familie.

Wir können uns sicher alle vorstellen, was es für Familienmitglieder und auch Kinder bedeutet, ein derartiges Erlebnis zu haben. Das ist kein Einzelfall.

Unser CDU-Kollege, Stefan Evers, hat vor Kurzem nach seinen kritischen Äußerungen gegen linke Gewalt in dieser Stadt Morddrohungen erhalten. Noch ein Beispiel aus der Tagespresse: Offenbar haben türkische Spione erneut deutsche Politiker ins Visier genommen. Laut einem Bericht der „Welt“ sammelt der türkische Geheimdienst Informationen über eine ganze Reihe von Abgeordneten. Das Bundeskriminalamt hat demnach bestätigt, in den letzten Wochen mit mehreren Abgeordneten Gefährdungssituationen erörtert zu haben. Dabei soll es um die Beobachtung durch den türkischen Geheimdienst gegangen sein und um die Gefahr, die möglicherweise von türkischen Nationalisten in Deutschland ausgeht.

Betroffen hiervon sind unter anderem die SPD-Bundestagsabgeordnete Michelle Müntefering, aber auch unsere Kollegin aus dem Abgeordnetenhaus Emine Demirbükten-Wegner.

Ein nächstes Beispiel lese ich aus der Tagespresse vor. Am 1. Mai gegen 20.40 Uhr an der Wiener Straße, Ecke Lausitzer Straße kam es zu diesem Vorfall:

Wir wollten gerade gehen, die Demo war beendet. Einer stellte sich mit einer Bierflasche in der rechten Hand vor mich. Versuchte mit der freien Hand nach meinem Oberkörper zu greifen, ich konnte ihn auf Abstand halten. Die Attacke schien offenbar kein Zufall gewesen zu sein. Er sprach mich mit ...

meinem Namen

an. Er wusste, dass ich es bin. Von links kam ein zweiter Typ, der wollte mir mit der Faust ins Gesicht schlagen. Jemand hat ihn davon abgehalten.

Wir alle wissen, wer hier betroffen war, wer hier von uns betroffen war. Es war unser SPD-Kollege Tom Schreiber. Ich habe die beschriebene Situation vor Ort miterlebt.

Ist das ein Einzelfall? – Leider nein. Ich gebe den Bericht eines weiteren Kollegen aus diesem Parlament wieder.

Der Mann war zwischen 25 und 30 Jahre alt, er trug Jeans, einen Pullover, eine Jacke ... Er saß da auf der Treppe und blickte in die Gegend. Es war ein unauffälliger Mann mit unauffälligem Verhalten. Aber bei mir gingen alle Alarmglocken los.

Unser Kollege

stopte abrupt auf der Treppe in seinem Haus, er ging einige Schritte zurück, er beobachtete jede Bewegung des Unbekannten.

Es handelte sich um unseren Kollegen Hakan Taş. Es ist seine Reaktion auf Morddrohungen, auf Hetzparolen an seinen Briefkästen, SS-Runen und die Worte:

Ausländer raus! Bald bist du TOD!

auf seiner Wohnungstür.

Wenn Politik mit der Wahrnehmung der Wirklichkeit beginnt, müssen wir erkennen, dass diese Angriffe auf die Freiheit körperliche Unversehrtheit und Selbstbestimmung keine Einzelfälle sind. Sie sind ein alltägliches Phänomen. Das erfordert unsere Aufmerksamkeit. Wir müssen ihm gemeinsam als politisch Verantwortliche mit geeigneten Mitteln entgegenreten.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Wir dürfen auch keinen Unterschied machen, gegen wen von uns sich diese Aktionen richten. Es ist mir völlig gleich, ob es sich gegen Abgeordnete der Linksfraktion oder der AfD-Fraktion oder einer anderen Fraktion richtet. Wenn wir hier Unterscheidungen vornehmen, würden wir unseren demokratischen Konsens auflösen. Das können wir uns nicht erlauben.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und der AfD]

Zweite Anmerkung: Die von mir genannten Beispiele machen klar, dass es sich nicht um ein Phänomen handelt, das auf Wahlkämpfe beschränkt ist. Diese politisch motivierte Gewalt ist leider an der Tagesordnung auch außerhalb von Wahlkämpfen. Daher bringen Lösungsvorschläge nichts, die nur auf Wahlkämpfe bezogen sind. Daher bin ich überzeugt, dass eine bei der Landeswahlleiterin angesiedelte Erfassungsstelle für Angriffe auf Meinungs- und Versammlungsfreiheit im Ergebnis nicht zielführend ist.

Dritte Anmerkung: Ist dieses Phänomen beschränkt auf Angriffe gegen politische Verantwortliche in unserem Land? Mit anderen Worten: Geht es allein um den Schutz von Politikern gegen Einschüchterung und Gewalt? Dazu möchte ich ein weiteres Beispiel aus der Tagespresse nennen: Sie

(Burkard Dregger)

... will gerade eine Straße in Berlin überqueren, als sie Ende Juni von drei Männern angesprochen wird. Ob sie nicht ... die Gründerin dieser „per-versen“ Moschee sei, in der Männer, Frauen, Lesben und Schwule gemeinsam beteten.

Die Frau

... ist erschrocken. Sie verwickelt die Männer aber in ein Gespräch, wird lauter und sucht so zum eigenen Schutz die Aufmerksamkeit der Passanten. Dann eilt sie davon. „Du stirbst“, ruft ihr einer der Unbekannten hinterher.

Wir alle wissen, wer gemeint ist, die mutige und unbeugsame Rechtsanwältin und Frauenrechtlerin Seyran Ateş. Sie hat gegen viele Widerstände mit großer Beharrlichkeit auf ihr Ziel hingearbeitet und Mitte Juni die liberale Ibn-Rushd-Goethe Moschee in Berlin gegründet. In ihrer liberalen Moschee vertritt sie einen säkularen Islam. Darin beten Frauen und Männer, Schiiten, Sunniten und Alewiten, alle gemeinsam. Dies hat zu öffentlicher Kritik durch die türkische Religionsbehörde und die Fatwa-Behörde in Kairo geführt und zu über hundert Morddrohungen mit der Folge, dass Frau Ateş ihr Haus nur noch mit Polizeischutz verlassen kann. Das ist Berlin im Jahre 2017. Das ist wirklich schlimm.

[Allgemeiner Beifall]

Es geht also nicht nur um den Schutz von politischen Entscheidungsträgern; es geht um alle Bürgerinnen und Bürger, insbesondere um die mit Zivilcourage, die durch Wahrnehmung ihrer Grundrechte auf Meinungsfreiheit, Religionsfreiheit und Selbstbestimmung die gewaltbereite Intoleranz jeglicher politischer Färbung hervorrufen. Daher bringen Lösungsvorschläge, die das Problem auf Wahlkämpfe beschränken, im Ergebnis nichts.

Vierte Anmerkung: Ist eine Erfassungsstelle für Angriffe auf Meinungs- und Versammlungsfreiheit ein taugliches Mittel? – Natürlich schadet sie nicht. Aber wäre ihre kostspielige Errichtung eine geeignete Investition in Meinungs- und Versammlungsfreiheit? – Ich meine, nein, denn die Erfassung von Straftaten erfolgt auch heute schon, durch die Polizei. Eine systematische Erfassung derartiger Straftaten ist in der polizeilichen Kriminalitätsstatistik möglich. Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren von der AfD-Fraktion, ganz deutlich: Ich sehe die Investitionen viel besser aufgehoben bei der Berliner Polizei. Deren Ausstattung muss personell und materiell weiter verbessert werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Und sie ist auch mit den notwendigen gesetzlichen Ermächtigungen auszustatten, damit sie in die Lage versetzt wird, Recht und Gesetz durchzusetzen und die körperliche Unversehrtheit, das Eigentum und die Selbstbestim-

mung aller Bürger zu schützen, nicht nur der politischen Verantwortungsträger.

Da komme ich zu meiner fünften, meiner abschließenden Bemerkung, und zwar zu der Verantwortung der rot-rot-grünen Regierungskoalition. Außer heißer Luft haben Sie sich bislang als handlungsunfähig erwiesen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe von der LINKEN]

Sie versagen bei der Bekämpfung politisch motivierter Gewalt. Sie kritisieren die Vorschläge Ihres eigenen Kollegen, Tom Schreiber, gegen linke Gewalt. Und Sie weigern sich, sich mit den Vorschlägen der CDU-Fraktion aus ihrem 16-Punkte-Aktionsplan gegen linke Gewalt zu beschäftigen.

[Pfui! von der CDU]

Sie misstrauen unserer Polizei. Sie sind nicht bereit, ihr die gesetzlichen Befugnisse einzuräumen, die in den meisten Ländern der Bundesrepublik Deutschland selbstverständlich sind. Sie beklagen die schlechte Aufklärungsquote bei Straftaten in Berlin – etwa 40 Prozent, im Gegensatz zu Bayern mit vorbildlichen 68 Prozent –, aber Sie sind nicht bereit, die Polizei auch mit den Befugnissen auszustatten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was war denn in der letzten Legislaturperiode? Da haben Sie den Innensenator gestellt!]

– Der Innensenator kann keine Gesetze ändern, sondern das kann nur dieses Haus, und dazu ist eine Mehrheit verantwortlich.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich bin sehr dankbar für diesen Zwischenruf, Herr Kollege Albers! Ich kann Ihnen bei jeder Gesetzesinitiative im Einzelnen darlegen, an wem es gescheitert ist, dass die Berliner Polizei mit den Befugnissen ausgestattet wird wie die bayerische Polizei, die baden-württembergische Polizei, die hessische Polizei oder irgendeine andere Landespolizei in diesem Land.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich merke, dass Ihnen das wehtut, deswegen sage ich es auch. Und ich hoffe, dass das etwas bewegt bei Ihnen.

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Nehmen wir doch die Aktuelle Stunden und die möglicherweise nachfolgenden weiteren Ausschuss- oder sonstigen Beratungen zum Anlass, uns mit der Stärkung unserer Sicherheitsbehörden und damit mit der Stärkung der Sicherheit unserer Bürgerinnen und Bürgerinnen und Bürger zu beschäftigen, denn das ist unsere Verantwortung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Helm das Wort.

Anne Helm (LINKE):

Ich danke Ihnen, Herr Präsident, auch noch mal für die Glückwünsche. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Meine Herren von der AfD!

[Zuruf von der AfD]

Zunächst ist Meinungsfreiheit ein Abwehrrecht gegen staatliche Eingriffe. Insofern bewerte ich dann doch ein bisschen anders, von wem gerade in Hamburg die Meinungs- und Versammlungsfreiheit bedroht wird, wenn kreative und friedliche Proteste unmöglich gemacht werden. Aber das nur so am Rande.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD –
Georg Pazderski (AfD): 19 000 Polizisten!]

– Bleiben Sie ganz ruhig, es geht noch weiter, es kommt noch ein bisschen was!

Meinungsfreiheit bedeutet selbstverständlich auch das Recht zu widersprechen. Natürlich haben Sie das Recht, Ihr reaktionäres Weltbild zu bewerben, aber Widerspruch müssen Sie dann eben auch aushalten!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Thorsten Weiß (AfD): Aber nicht in Form
von Gewalt!]

Ich finde es sehr gut, dass ein großer Teil dieser Stadtgesellschaft Ihnen immer wieder laut und deutlich widerspricht.

Ich weiß nicht, ob Sie sich nicht eher ein Bein stellen mit dieser Aktuellen Stunde angesichts dessen, dass es Prügeleien von Ihren Abgeordneten an Infoständen und andere ungeklärte Vorgänge gibt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Oh! von der AfD]

Aber das müssen Sie selbstverständlich selber entscheiden.

Ich finde es im Übrigen auch sehr richtig, dass die Berlinerinnen und Berliner sich am 17. Juni friedlich und erfolgreich der sogenannten Identitären Bewegung in den Weg gesetzt haben.

[Zuruf von der AfD]

– Hören Sie mir doch erst mal zu, bevor Sie mir widersprechen müssen! – Diese hatte nämlich zuvor verkündet, sie wolle im Wedding bewusst einen Kiez von migrantischen und prekär lebenden Milieus zurückerobern. Dass dieser Angriff durch Berlinerinnen und Berliner abge-

wehrt worden ist, ist ein Zeichen gelebter Solidarität und gelebter Demokratie.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Sicherlich – es ist jetzt hier schon mehrfach ausgeführt worden –: Dass Drohungen und Gewalt gegen politisch aktive Menschen zunehmen, müssen wir in Berlin schon seit einer Weile feststellen; das ist überhaupt nicht mehr zu leugnen. Mein Genosse Hans Erleben aus Treptow-Köpenick zum Beispiel kann darüber eine ganze Menge erzählen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Hans ist ein aktiver und aufrechter Antifaschist.

[Lachen bei der AfD –
Holger Krestel (FDP): Das ist ein
Widerspruch in sich!]

– Das ist nicht zum Lachen! Das ist leider eine notwendige Aufgabe, und Hans stellt sich bereits seit Jahrzehnten rassistischen, antisemitischen und teilweise offen nationalsozialistischen Strukturen in seinem Bezirk entgegen. Er kämpft mit offenem Visier, und dafür wurde ihm das Auto angezündet. Im Mai dieses Jahres erst wurden die Radmuttern gelöst. Sein Briefkasten wurde 2012 demoliert, und alles, um ihn und seine Familie einzuschüchtern und von ihrer antifaschistischen Arbeit abzubringen.

In Neukölln war eine Informationsveranstaltung in einer Buchhandlung zum Rassismus in der AfD offenbar Grund genug, um die Scheiben mit Steinen einzuwerfen und das Auto des Inhabers anzuzünden. Es sind auch nicht zuletzt Ihre Anhänger und Kameraden, die Hans und anderen Antifaschistinnen und Antifaschisten Tag für Tag Hassbotschaften auf ihren sozialen Networks schicken. Und nicht zuletzt war es auch Ihre Landesvorsitzende Beatrix von Storch, die nicht vor persönlichen Attacken auf allerunterster Ebene gegen mich zurückschreckte, was von Ihren Anhängern mit Dutzenden Gewaltandrohungen bis Vergewaltigungswünschen beantwortet worden ist. Das ist Ihnen auch bekannt.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Für viele ist diese Bedrohungslage im Übrigen Alltag und nicht auf Wahlkämpfe beschränkt. Und es betrifft eben nicht nur aktive Politikerinnen und Politiker, sondern alle Menschen, die sich in dieser Stadtgesellschaft zivilgesellschaftlich einbringen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Dieser Antrag der AfD wird Ihnen in keiner Weise nützen. Ich nehme an, Vorbild für Ihren Antrag sind die Dokumentationsstellen, die Straftaten mit Motiven gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit registrieren, beispielsweise Rassismus, Antisemitismus, Homo- und Transfeindlichkeit. Diese Arbeit wird aber von Vereinen wie ReachOut, die Mobile Beratung gegen Rechtsext-

(Anne Helm)

remismus oder die Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus geleistet. Diesen möchte ich an dieser Stelle ganz herzlich für diese wichtige Arbeit danken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Falls es Ihnen nicht bekannt ist: Im Gegensatz dazu ist die Aufgabe der Landeswahlleiterin, Wahlen durchzuführen und die Ergebnisse festzustellen, und nichts anderes. Dass sie mit der Auswertung von Straftaten betraut werden soll, halte ich für einigermaßen absurd.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Einordnung politisch motivierter Straftaten ist Aufgabe der Polizei. Sie kommt dieser Aufgabe auch mit ihrem jährlichen Bericht nach. Es steht Ihnen natürlich frei, in diesem Bereich selbst aktiv zu werden und solche Vorfälle zu sammeln und zu registrieren, wie es nach Ihrer Auffassung getan werden sollte.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD?

Anne Helm (LINKE):

Nein, danke! Ich möchte gerne fortfahren. – Sie werden es sich denken, aus diesen Gründen werden wir diesen Antrag selbstverständlich ablehnen.

Das heißt aber nicht, dass wir uns nicht mindestens ebenso selbstverständlich aktiv für einen fairen Wahlkampf einsetzen. Zu meinem Verständnis von Fairness gehört auch die Stärkung des Vertrauens in die Demokratie. Deswegen haben wir uns im Koalitionsvertrag darauf geeinigt, dass Volksentscheidungen grundsätzlich auf Wahltermine zu legen sind, wenn das möglich ist, dass zusätzliche, nicht zu verantwortende Kosten vermieden werden und das Erreichen des Quorums nicht absichtlich erschwert wird, wie es noch letztes Mal unter der großen Koalition Praxis war.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Solche Maßnahmen sind demotivierend, solche Maßnahmen sind unfair und sorgen für Frustration in der Stadtgesellschaft, dass ihr Engagement nicht honoriert wird. Solche Tricks benutzen wir nicht mehr. Unsere Koalition setzt darauf, dass die besseren Argumente gegen plumpen Populismus gewinnen werden. Und auch das gehört zu einem fairen Wahlkampf.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Dann soll sich der Senat auch selbst so verhalten!]

Wir begreifen es als unsere Verantwortung, das Vertrauen in die Demokratie zu stärken, indem wir beweisen,

dass ein Wechsel möglich ist, dass es sich auszahlt, sich aktiv einzubringen, indem wir Hoffnung geben, statt Angst und Missgunst zu schüren.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Menschen, die sich in unserer Stadt aktiv für eine offene Gesellschaft einsetzen, können sich auf unsere Unterstützung verlassen. Politische Bildungsarbeit, Integrationsarbeit in Sportvereinen, antifaschistische Recherchearbeit, die Betreuung und Beratung von Betroffenen rassistischer Gewalt, all das sind nur kleine Beispiele, in welchen Bereichen –

[Georg Pazderski (AfD): Antifaschistische Recherchearbeit! –

Lachen und Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

– Sie beweisen einmal wieder, dass so etwas durchaus nötig ist und zur Stadtgesellschaft gehört – zivilgesellschaftlich Engagierte arbeiten und so helfen, den gesellschaftlichen Zusammenhalt zu stärken – und auch die Demokratie. Sie können auf unsere Unterstützung zählen. Wir werden alles in unserer Macht Stehende dafür tun, dass sie ihrer Arbeit ohne Angst nachgehen können. Ohne Angst vor dem finanziellen Aus ihrer Projekte, weil sie sich beispielsweise die Büromieten nicht mehr leisten können, aber – und vor allem auch – ohne Angst, wegen ihrer Arbeit angegriffen und bedroht zu werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Genau an dieser Stelle sehe ich unsere vornehmlichen Aufgaben.

[Kurt Wansner (CDU): Welches Thema haben wir eigentlich?]

Aber wenn ich sehe, wie viele Berlinerinnen und Berliner sich aktiv für die Demokratie einsetzen, dann bin ich mir eigentlich sicher – –

[Georg Pazderski (AfD): Thema verfehlt! Setzen!]

– Na, wir können doch einmal über einen fairen Wahlkampf reden, anstatt über Ihre Opferrolle, die Sie hier ausspielen. Das ist ein bisschen wichtiger, als dass wir uns alle gegenseitig aufzählen, wer wie viele Morddrohungen bekommt. Ich glaube, das interessiert da draußen relativ wenige Leute.

[Zurufe von der AfD]

Vielleicht können Sie die eine oder andere Idee mitnehmen, wie man sich aktiv für eine Demokratie einsetzt, statt zu spalten, statt Menschen gegeneinander auszuspielen, statt Hass zu schüren

[Thorsten Weiß (AfD): Sagt gerade die Richtige!]

und dafür zu sorgen, dass rassistische Gewalt in dieser Gesellschaft legitimiert wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

(Anne Helm)

Aber ich bin mir doch sehr sicher, dass wir diese Aufgaben gemeinsam bewältigen werden, wenn ich sehe, wie vielfältig das Engagement ist und wie aktiv auch Teile dieses Hauses dafür eintreten. – Ich bedanke mich herzlich!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Kurt Wansner (CDU): War eben eine Rede für den SED-Parteitag!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Luthe das Wort.

Persönliche Erklärungen werden nach Ende der Debatte abgegeben, Herr Kollege Hansel! Sie haben keine Zwischenbemerkung angemeldet, sondern eine persönliche Erklärung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So soll es auch sein!]

Herr Kollege Luthe, bitte schön, Sie haben das Wort!

Marcel Luthe (FDP):

Wenn ich sagen soll, was mir neben dem Frieden wichtiger sei als alles andere, dann lautet meine Antwort ohne Wenn und Aber: Freiheit.

[Beifall bei der FDP]

Die Freiheit für alle, nicht nur für die wenigen. Auch Freiheit des Gewissens und der Meinung. Auch Freiheit von Not und von Furcht.

Willy Brandt auf dem SPD-Parteitag 1987. – Die Freiheit von Not und von Furcht, die Freiheit, seine Meinung ohne Angst zu sagen, das sollte eigentlich der Konsens sein, den wir alle teilen – gerade unter diesem Tagesordnungspunkt.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Die Aufgabe des Staates ist es, das menschliche Miteinander in Ordnung zu halten, also einen solchen Ausgleich der Freiheit und der Güter zu schaffen, dass jeder ein menschenwürdiges Leben führen kann. Wir können auch sagen: Der Staat garantiert das Recht als die Bedingung der Freiheit und des gemeinsamen Wohlstands. Das Recht: das Recht auf freie Meinungsäußerung, das Recht, sich ohne Furcht zu versammeln, friedlich und ohne Waffen. Es ist nicht Aufgabe des Staates, das Glück der Menschheit herbeizuführen oder gar neue Menschen zu erschaffen, indem er neue Meinungen vorgibt, die von allen geteilt werden müssen. Es ist nicht seine Aufgabe, die Welt in ein Paradies zu verwandeln, und er kann es auch nicht. Wenn er es dennoch versucht, setzt er sich absolut – also totalitär – und verlässt damit seine Grenzen. Dieses Verlassen der Grenzen staatlicher Aufgaben, ist genau das, was hier in der Aktuellen Stunde zu Recht

als Problem identifiziert wird. Der Glaube, dass es Meinungen gibt, die nicht geschützt seien, der Anspruch darauf, totalitär zu definieren, was denn eine zulässige Meinung ist und was nicht, hat immer, an jeder Stelle, in der gesamten Geschichte der Menschheit zu Verderben, zu Elend und zu Leid geführt.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die Resultate jedes totalitären Bestrebens in der gesamten Weltgeschichte kennen wir alle – gerade hier in Berlin.

Es ist doch pure Heuchelei, wenn, wie in der Humboldt-Universität durch linke Antisemiten geschehen, eine Versammlung gestürmt wird, die Veranstalter – darin eine Shoa-Überlebende, Frau Weinstein – am Sprechen gehindert werden und in primitivster Halbaffenmanier nach einer Diskussion gebrüllt wird. Ich hoffe sehr, dass wir alle dafür sorgen, dass nicht noch mehr junge Menschen durch merkwürdige Debattenbeiträge in die Irre geleitet werden, auf dieses Niveau hinuntersinken und politischen Diskurs darin sehen, den anderen am Vortragen seiner Argumente mit Gewalt zu hindern.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Wer die offene Diskussion erzwingen will, egal über welches Thema, der darf sie nicht vorher abschaffen. Kein vermeintlich noch so hehres Motiv rechtfertigt diese totalitären Methoden. Im Namen der vermeintlich großartigsten Ideen ist überall auf der Welt – gerade auch in dieser Stadt, ich betone es noch einmal – die Meinung der Andersdenkenden bekämpft, sind Versammlungen blutig zerschlagen worden, sind diejenigen, die die jeweils eine aktuelle Wahrheit hinterfragen wollen, ausspioniert, gefoltert und ermordet worden. Wir sehen im Moment eine Verschärfung der politischen Diskursform in dieser Stadt, wobei ich sie schon nicht mehr als „politisch“ bezeichnen würde. Wir müssen uns alle dieser Entwicklung entgegenstellen, denn wenn das Recht für den Einzelnen, seine Meinung zu äußern, bereits nicht mehr gilt, dann fängt es dort nur an. Es wird sich solange fortsetzen, bis Sie wieder ein totalitäres Regime erleben müssen. Das nimmt dort seinen Anfang, und das können wir nicht wollen. Das dürfen wir nicht dulden, unabhängig davon, aus welchen vermeintlich hehren Motiven auch immer.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Wer sich im politischen Kampf auf die moralische Ebene und die Methoden seiner rücksichtslosen Gegner begibt, wird irgendwann aufwachen und merken, dass er sich von ihnen nur noch dem Namen nach unterscheidet. Mir ist herzlich egal, ob es paramilitärische Faschisten, sogenannte Antifaschisten, oder tschetschenische Terroristen sind, es ist die gleiche feige Bande, die den offenen Diskurs scheut, deren ideologische Überzeugung so schwach, so erbärmlich sein muss, dass sie keiner Debatte standhält, und die deshalb die Argumente der anderen zum Verstummen bringen will, statt sich mit ihr auseinanderzusetzen. Das kann nicht sein!

(Marcel Luthe)

[Beifall bei der FDP–
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Wir haben mit dem vorliegenden Antrag einen meines Erachtens zwar in der Stoßrichtung richtigen, in der Umsetzung aber sehr untauglichen Versuch, diese Ziele zu erreichen. Meines Erachtens brauchen wir keine zusätzliche Dokumentation außerhalb des rechtstaatlich bereits Vorhandenen. Wir haben die Polizei, wir haben die Staatsanwaltschaft und wir haben eine Innenverwaltung, die zumindest theoretisch in der Lage ist, jede inhaltliche Frage zu beantworten. Praktisch ist das immer etwas anderes.

[Beifall bei der FDP–
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Wir haben all diese Erkenntnisse. Jeder weiß, an welchen Stellen wir nachjustieren müssten, um sicherzustellen, dass wir das Recht nicht für die wenigen, sondern für alle in dieser Stadt – ich erinnere noch einmal an Willy Brandt – durchsetzen können.

Da kommen wir dann zu dem vom Kollegen Dregger kurz angeschnittenen Punkt: etwas mehr als 1 Million Überstunden bei der Berliner Polizei, über 100 000 Überstunden beim Landeskriminalamt, 600 000 Überstunden bei der Berliner Feuerwehr. Die Diskussion darüber, dass man Leuten, die man gebeten hat, Leistungen für die Sicherheit in dieser Stadt zu erbringen, weder ihre Rechnung bezahlt – so beim Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten – noch die geleisteten Überstunden zahlt – so bei der Berliner Feuerwehr –, macht es erforderlich, nachzujustieren. Wir brauchen keine neue gesetzliche Regelung. Wir brauchen keinen verschärften Katalog, lieber Herr Kollege Dregger! Was wir brauchen, ist eine leistungsfähige Sicherheitsarchitektur – Polizei, Staatsanwaltschaft, Feuerwehr, Justizvollzug –, die in der Lage ist, unser bestehendes Recht durchzusetzen und zu garantieren, und zwar für jedermann. Wer sich befließigt, andere an ihrer freien Meinungsäußerung zu hindern, so wie von linken Antisemiten in der Humboldt-Universität wie auch an vielen anderen Stellen in dieser Stadt geschehen, dem müssen wir entschlossen mit allen Methoden des Rechtsstaats entgegenreten. Dieses Entgegenreten erfordert, dass wir eine Sicherheitsarchitektur haben, die das auch leisten kann.

Ich lasse nicht gelten, wenn jemand sagt: Mensch, wir haben es ja versucht, wir haben uns da aber nicht durchsetzen können. – Es ist grundsätzlich zwar auch im Übrigen eine Frage der Senatsverwaltung für Inneres, was wie an vorhandenen Mitteln der Polizei eingesetzt wird. Es ist aber zunächst einmal eine Gesamtfrage einer Koalition und eine haushälterische und damit finanzpolitische Frage, welche Mittel für die Sicherheit in dieser Stadt zur Verfügung stehen. Da müssen wir ran, und da sind Sie alle in der Verantwortung! Das werden wir in den Haushaltsplanberatungen diskutieren müssen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Insofern noch einmal mein Appell, auch an meine Vorredner: Jede Relativierung – ich hoffe, Herr Kollege Dörstelmann, dass ich Sie da falsch verstanden habe – von politisch motivierter Gewalt nach dem Motto: Na ja, sie haben sich das ja irgendwie selbst zuzuschreiben – ist absolut indiskutabel.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Wir müssen alles dafür tun, die Meinungsfreiheit und die Versammlungsfreiheit, unsere höchsten demokratischen Errungenschaften, hochzuhalten, und gegen jeden entschlossen vorgehen, der die Axt an die Wurzel unseres Zusammenlebens legt, egal, aus welchen vermeintlich hehren und edlen Motiven. Die Freien Demokraten haben Sie dabei stets an Ihrer Seite. In diesem Sinne – herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kollegin Tomiak.

June Tomiak (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Die AfD fordert in ihrem Antrag die Schaffung einer Melde- und Erfassungsstelle für Angriffe auf die Meinungs- und Versammlungsfreiheit. Das klingt erst einmal ganz sinnvoll, denn so, wie die AfD Beschimpfungen und Ablehnung an Wahlkampfständen erfährt, so erfahren das alle anderen Parteien des politischen Spektrums genauso. Im Wahlkampf finden die einen Kandidierenden ihre Plakate mit Hitlerbärtchen beschmiert, die anderen mit vielsagenden Slogans wie „Volksverräter“ oder „Lügner“. In all diesen Fällen haben wir es mit Einschränkungen der Freiheit der politischen Meinungsäußerung zu tun, teils sogar mit Sachbeschädigungen. Auch Angriffe auf die körperliche Unversehrtheit Einzelner sind keine Seltenheit mehr, bis hin zu Attentaten wie beispielsweise das auf Henriette Reker vor zwei Jahren oder sogar Morden wie beispielsweise dem an Jo Cox, einer britischen Labour-Abgeordneten, die vor einem Jahr von einem Rechtsterroristen erschossen und erstochen wurde.

[Zuruf von der AfD]

Die Verrohung der Gesellschaft, der wachsende und sich immer mehr manifestierende Hass auf Parteien und Politikerinnen und Politiker ist eine ernstzunehmende, eine reale Gefahr. Die Verrohung des Diskurses kommt nicht aus dem Nirgendwo. Hetze, Populismus und abstrakte Aufrufe, sich zur Wehr zu setzen, befeuern dieses Klima.

(June Tomiak)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Kollege Luthe
hat es gerade gesagt!]

Wozu dieses gesellschaftliche Klima führen kann, sehen wir nicht zuletzt am Tod von Jo Cox. Auch Mitglieder dieses Hauses werden auf Todeslisten geführt; regelmäßig gibt es Bedrohungen im Netz wie auf der Straße. Aber nicht nur Politikerinnen und Politiker sind Opfer, auch zivilgesellschaftliche Initiativen und Träger oder Aktivistinnen und Aktivisten, Journalistinnen und Journalisten sind betroffen.

Ihre Partei, liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD, tut genau dies. Sie wiegeln die Gesellschaft auf gegen die da oben, gegen die Blockparteien, die Altparteien,

[Gunnar Lindemann (AfD): Ha!]

die Etablierten, gegen die „Lügenpresse“ und „Volksverräter“. Wer so mit dem politischen Gegner umgeht, darf sich nicht wundern, wenn das gesellschaftliche Klima verroht. Wer Hass sät, wird Gewalt ernten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Danny Freyemark (CDU) –
Oh! von der AfD –
Thorsten Weiß (AfD): Haben wir zu
Gewalt aufgerufen?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

June Tomiak (GRÜNE):

Ich möchte keine Zwischenfragen, vielen Dank! – Jetzt ist die Situation so, wie sie ist. The damage has been done, und wir müssen damit umgehen. Da leider aber kein Beschluss dieses Hauses allein dazu führen wird, dass Gewalttäter nicht mehr gewalttätig werden, dass Plakatbeschmierer Bilder malen, statt Plakate zu verschönern, oder dass sich Autoreifen von Wahlkampffahrzeugen von alleine flicken, fordern Sie, und das ist ja durchaus berechtigt, dass es allen Bürgerinnen und Bürgern ermöglicht werden soll, entsprechende Verstöße zu melden, und dass zumindest eine Statistik über derartige Vorkommnisse zu führen ist. Ein wirklich legitimes Anliegen! Ich habe eine gute Neuigkeit. Es ist zwar schon einige Jahre her, aber es wurde im Land Berlin, nein, in ganz Deutschland sogar, extra eine Hotline zum Melden von Angriffen gegen Personen und Dinge eingerichtet. Stifte und Notizblöcke raus, ich lese zum Mitschreiben vor: 110.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Ja!]

Aber Spaß beiseite – der Notruf der Polizei ist tatsächlich die Nummer, die Sie in solchen Fällen wählen sollten.

Wie geht es dann weiter? – Lassen Sie sich mitreißen auf eine kleine Tour durch die Behörden Berlins!

[Zuruf von der AfD]

Für Ermittlungen in den von Ihnen aufgeführten Themenbereichen zeichnet die Abteilung 5 des Landeskriminalamtes Berlin zuständig, das ist der polizeiliche Staatsschutz. Die Ermittlungsergebnisse von Vorfällen, die in den Tätigkeitsbereich dieser Abteilung fallen, finden Eingang in die polizeiliche Kriminalstatistik, abgekürzt PKS, welche in das Aufgabengebiet des LKA Stab 14, Bereich Kriminalitätsanalyse fällt. Detailliertere Aufschlüsselungen sind über das parlamentarische Instrument der Schriftlichen Anfrage, welches Ihnen durchaus geläufig ist, zu beziehen.

Sie fordern eine Erfassung von Handlungen, Angriffen und Übergriffen jeder Art. Die PKS schlüsselt Vorfälle nach Art und Zahl der erfassten Straftaten, nach Tatort, Tatzeit, Opfern und Schäden, nach Aufklärungsergebnissen, nach Alter, Geschlecht, Nationalität und anderen Merkmalen der Tatverdächtigen auf. Diese detailliertere Aufschlüsselung lässt die Forderung in Ihrem Antrag vermissen, aber die Dinge funktionieren ja glücklicherweise auch ohne die Hilfe der AfD.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Die Tour geht weiter. Eine andere Institution, die solche Vorfälle aufschlüsselt und die ich Ihnen gerne vorstellen möchte, ist die KPMD-PMK, also der Kriminalpolizeiliche Meldedienst für Geschehnisse im Bereich politisch motivierter Kriminalität. Ein Beispiel für deren Tätigkeit: Im Februar dieses Jahres stellte ich eine Anfrage – für Interessierte: Sie trägt die Drucksachenummer 18/10534 –, in der ich um Aufschlüsselung von Angriffen auf Politikerinnen und Politiker und politische Institutionen im Jahr 2016 bat. Die Senatsverwaltung antwortete tabellarisch auf meine fünf kurzen Fragen auf insgesamt über 20 Seiten, welche Angriffe wann auf welche Politikerinnen und Politiker oder Wahlkreisbüros im letzten Jahr stattfanden und welche Tatmotivation dahinterstand. Das ist solide, vernünftige Arbeit. Wer fragt, bekommt auch Antworten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Nun schreiben Sie in der Begründung Ihres Antrags, dass der polizeiliche Staatsschutz, ich zitiere,

mit der Bekämpfung der rechts- und linksextremistischen sowie islamistischen Gewalt in der Stadt derzeit voll ausgelastet ist

und deshalb diese Dokumentations- und Analyseaufgaben nicht mehr übernehmen könne. Mit dieser Aussage bes-

(June Tomiak)

tehen mehrere Probleme – erstens: Gesetz den Fall, eine der der Landeswahlleiterin – nicht, wie Sie schreiben, dem Landeswahlleiter – untergeordneten Stellen würde sich um die Erfassung solcher Vorkommnisse kümmern, so würde der Staatsschutz seine Erkenntnisse dennoch klassifizieren und in die entsprechenden polizeilichen Statistiken einarbeiten müssen. Das ist seine Aufgabe. Hier würde also eine Doppelstruktur entstehen.

Zweitens: Wenn der polizeiliche Staatsschutz seinen Aufgaben nicht mehr vollumfänglich nachkommen könnte, müsste zunächst eine Mittelaufstockung zur Einstellung neuer Kräfte forciert werden, bevor wir eine gänzlich neue Stelle schaffen. Das sind wir den Behörden schuldig.

Um im Übrigen noch einmal auf die Kollegin Landeswahlleiterin zurückzukommen: Der Aufgabenbereich der Landeswahlleiterin ist in Artikel 6 Landeswahlordnung geregelt. Sie führt die Geschäfte des Landeswahlausschusses und trägt die Verantwortung für die Vorbereitung und Durchführung der Wahlen in Berlin. Zu diesem Zweck ist gemäß Artikel 2 Satz 1 der LWO beim Amt für Statistik Berlin-Brandenburg eine Geschäftsstelle der Landeswahlleiterin eingerichtet worden. Die Landeswahlleiterin hat bei der Aufgabenwahrnehmung eine unabhängige Stellung und unterliegt nur der Rechtsaufsicht. Weitergehende Aufgaben sieht das geltende Recht nicht vor, insbesondere zählen dazu die im Antrag geforderten Dokumentations- und Analysemaßnahmen. Die haben tatsächlich nichts unmittelbar mit der Vorbereitung und Durchführung der Wahlen zu tun, sondern beziehen sich auf den Wahlkampf.

So viel zu den Berliner Behörden. Es sieht also so aus, als würden die Aufgaben, die mit der neuen Stelle angesiedelt werden sollen, schon längst erledigt werden. Mir erschließt sich daher immer noch nicht der Mehrwert dieses Antrags.

Schauen wir uns noch einmal die Welt da draußen an. Der Presse war vor einigen Tagen zu entnehmen, dass kürzlich bei einer Informationsveranstaltung der AfD in Lichtenberg mehrere – und in diesem Kontext ist das Wort umso treffender – Parteisoldaten eben jener AfD auf einen Passanten einprügelten und auf ihn eintraten, nachdem er bereits am Boden lag. Zwei der am Vorfall Beteiligten sind Abgeordnete in diesem Hause und haben scheinbar noch nicht verstanden, dass Wahlkampf eher im übertragenen Sinne gemeint war.

[Zurufe von der AfD: Fake-News! –
Christian Buchholz (AfD): Lüge!]

In diesem Fall steht allerdings – das schreiben auch die Zeitungen – zunächst Aussage gegen Aussage.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Bis zum Abschluss der Ermittlungen bleibt es auch bei dieser Einschätzung. Und damit kommen wir zum sprin-

genden Punkt. Was Sie fordern, ist ein Instrument, um politische Gegnerinnen und Gegner anschwärzen zu können, denn es würden Vorfälle registriert, die gemeldet werden, die strafrechtliche Relevanz allerdings könnte die Erfassungsstelle nicht einschätzen, denn das tun die Strafverfolgungsbehörden, die, wie wir gelernt haben, ja sowieso eigene Statistiken führen. Die völlige Redundanz Ihres Antrags zeigt sich hier noch einmal sehr deutlich.

[Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Lassen Sie mich zusammenfassen: Sie beschwerten sich über ein Klima, für das Sie selbst mit verantwortlich sind.

[Stimmt doch gar nicht! von der AfD]

Sie wissen scheinbar weder nicht, was die Landeswahlleiterin für ein Geschlecht besitzt, noch was sie beruflich macht.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –

Georg Pazderski (AfD): Sie haben offensichtlich im
Deutschunterricht nicht aufgepasst!]

Sie wissen scheinbar nicht, was der polizeiliche Staatsschutz ist. Und Sie wissen scheinbar ebenfalls nicht, was eine polizeiliche Kriminalstatistik ist und wie Sie als Abgeordnete dieser habhaft werden können. Insofern könnte man fast biblisch schließen: Herr, vergib ihnen, sie wissen tatsächlich einfach nicht, was sie tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat hat jetzt der Senator Geisel das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Im September 1949 trat in Bonn der Deutsche Bundestag zu seiner konstituierenden Sitzung zusammen. Die erste Sitzung wurde vom ältesten Abgeordneten eröffnet, dem 74-jährigen Berliner Paul Löbe. Er begann seine Rede mit den Worten:

Indem wir die Wiedergewinnung der deutschen Einheit als erste unserer Aufgaben vor uns sehen, versichern wir gleichzeitig, dass dieses Deutschland ein aufrichtiges, von gutem Willen erfülltes Glied eines geeinten Europa sein will.

Paul Löbe sagte das vier Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs. Er war bis 1933 Abgeordneter im Reichstag der Weimarer Republik und fast zwölf Jahre dessen Präsident. Danach wurde er von den Nationalsozialisten drangsaliert und inhaftiert. Und dann, 1948/49, war er Mitglied im Parlamentarischen Rat und damit einer der Väter des Grundgesetzes.

(Senator Andreas Geisel)

In dieses Grundgesetz hat der Parlamentarische Rat die beiden Begriffe geschrieben, über die wir heute hier debattieren: Meinungsfreiheit und Versammlungsfreiheit. Wir nehmen es heute als selbstverständlich hin, was für die Mütter und Väter des Grundgesetzes etwas ganz Besonderes war: die Wiederherstellung des Fundaments für unseren freiheitlichen Staat, jenes Fundament, das von den Nationalsozialisten mit Füßen getreten, mit Ausgrenzung und Hass und schließlich Völkermord zerstört wurde. Nicht nur die Idee eines geeinten Europas war von politischer Klugheit und souveräner Weltsicht geprägt, auch die Fähigkeit, einen Satz zu schreiben wie:

Jeder hat das Recht, seine Meinung in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und zu verbreiten und sich aus allgemein zugänglichen Quellen ungehindert zu unterrichten.

„Jeder hat das Recht“ steht dort, nicht „Nur einige wenige haben das Recht“ oder gar die, die glauben zu wissen, wo die Wahrheit steht, oder diejenigen, die meiner Meinung sind. Artikel 5 wurde geschrieben, als es in Deutschland noch zahlreiche Nationalsozialisten im Geiste gab. Letztlich galt Artikel 5 auch für sie. Das wussten die Gründungsmütter und Gründungsväter natürlich. Umso stärker wiegt die Entscheidung zu schreiben: „Jeder hat das Recht“.

„Jeder hat das Recht, seine Meinung zu äußern“ bedeutet eben auch, dass man diese Meinung dann auch aushalten muss, auch wenn sie einem nicht gefällt oder nicht ins eigene Weltbild passt. Diese Entscheidung fußte damals auf einem Urvertrauen in die Kraft der Demokratie, eine Demokratie, für die wir aufrichtig und mit gutem Willen eintreten, um es mit den Worten von Paul Löbe zu sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir dürfen nicht zulassen oder gar selbst dazu beitragen, dass unsere Demokratie unter dem Deckmantel der politischen Meinungsfreiheit angegriffen, müde polemisiert oder letztlich infrage gestellt wird. Gerade diese Frage steht hier vor uns in Berlin, in einer Stadt, in der Menschen aus über 140 Ländern dieser Welt leben, in einer bunten, weltoffenen und toleranten Stadt.

Berlin ist mit im Schnitt 5 000 Demonstrationen im Jahr die Hauptstadt der Versammlungen. Vor diesem Hintergrund wird der Berliner Senat dem Abgeordnetenhaus in dieser Legislatur ein Landesversammlungsrecht vorschlagen, das eine ungestörte und grundrechtskonforme Ausübung des Rechts auf Versammlungsfreiheit ermöglicht. Ich nenne es deshalb Versammlungsfreiheitsgesetz.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dieses Gesetz soll als deutschlandweites Vorbild für ein demokratieförderndes und grundrechtbezogenes Versammlungsrecht dienen. Es wird vom Grundsatz getragen sein: im Zweifel für die Versammlungsfreiheit. Ein sol-

ches Gesetz definiert den neutralen Staat und soll alle bisherigen einfachgesetzlichen versammlungsrechtlichen Regelungen in einem einzelnen Gesetz bündeln, wichtige Begriffe des Versammlungsrechts definieren und die staatliche Schutzaufgabe formulieren. Die Kooperation zwischen Versammlungsbehörde und Veranstalter muss genauso geregelt werden wie das Zusammenspiel von Versammlungsrecht und Polizeirecht. Es müssen Regelungen für Eil- und Spontanversammlungen getroffen werden. Zeit und Ort von Demonstrationen sollen veröffentlicht werden. Zudem sollen Gegenproteste in Hör- und Sichtweite ermöglicht werden. Einzelne versammlungsrechtliche Straftatbestände können als Ordnungswidrigkeiten eingeordnet werden, um ggf. unangemessene Kriminalisierung von Versammlungsteilnehmenden zu vermeiden. Und wir müssen Regelungen finden, um der Polizei eine flexible Vorgehensweise zu ermöglichen.

Um diese Ansprüche erfüllen zu können, ist es erforderlich, einen umfassenden Diskussionsprozess zu beginnen und zu organisieren, der die Bedeutung der Versammlungsfreiheit für unsere Demokratie widerspiegelt. Inhaltliche Schnellschüsse sind dabei nicht hilfreich. Vielmehr ist ein sorgfältiges und gewissenhaftes Vorgehen angezeigt, um das vorgegebene Ziel auch tatsächlich erreichen zu können. Ich halte eine Zeitschiene von etwa zwei Jahren bis zur Vorlage dieses Gesetzentwurfs für realistisch.

Zum Abschluss möchte ich noch eine weitere Mutter des Grundgesetzes erwähnen: Louise Schroeder. Louise Schroeder war Demokratin durch und durch. Sie stand auch in Zeiten von Terror und Einschüchterung zu ihren Überzeugungen.

[Beifall von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Warum sage ich Ihnen das? – Wir haben in den letzten Jahren gesellschaftliche Veränderungen erfahren, die das Vertrauen vieler Menschen in die Politik, in Politiker, ja in unsere Demokratie insgesamt auf die Probe stellen. Eine besondere Herausforderung ging und geht mit dem Zuzug geflüchteter Menschen einher, ihrer Aufnahme und – wenn sie länger hier bleiben – ihrer Integration. Die Entscheidung, diesen Menschen in unserem Land Schutz zu bieten, war im Grundsatz richtig. Sie basierte nicht auf einer Ad-hoc-Eingebung oder einem unüberlegten Gefühl. Diese Entscheidung orientiert sich an unserem Wertekanon, dessen Grundlage die unveräußerlichen Menschenrechte sind.

Das bedeutet nicht, dass wir über die mit den gesellschaftlichen Veränderungen verbundenen Problemstellungen nicht diskutieren dürfen. Im Gegenteil, auch der Meinungsstreit ist ein wesentliches Element unserer demokratischen Idee. Die Welt ist komplizierter geworden. Das darf aber nicht heißen, dass die Antworten auf die Fragen unserer Zeit immer einfacher werden – bis hin zum Populismus. Fremdenfeindliche Beleidigungen, Bedrohungen und Übergriffe gegen Andersdenkende,

(Senator Andreas Geisel)

Andersglaubende oder Andersaussehende gehören ebenfalls zum Repertoire von Menschen, die für unsere Werte offenbar nichts übrig haben. Hier werden ganz klar Grenzen überschritten, was wir als demokratische Gesellschaft nicht hinnehmen können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)
und Sibylle Meister (FDP)]

Unsere freie Gesellschaft kann einiges aushalten, aber sie darf nicht alles hinnehmen. Regeln des Zusammenlebens durchzusetzen, ist Aufgabe einer handlungsfähigen Polizei. Aber die Gesellschaft zu gestalten, Herr Dregger, ist keine Polizeiaufgabe. Das ist unsere Aufgabe.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Weltoffenheit, Toleranz und Gleichwertigkeit sind Merkmale unserer offenen Gesellschaft, die wir nicht aufgeben werden.

[Ulker Radziwill (SPD): Sehr richtig!]

Der Ruf nach Repression ist leicht, und er kommt gerne früh, ohne dass dafür die rechtlichen Voraussetzungen erfüllt sind. Und er kommt gerne von denen, die zuvor die politische Auseinandersetzung selber aufgeheizt und Grenzen des politischen Anstands überschritten haben.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Dem stehen wir mit der selbstbewussten Gelassenheit der Demokraten gegenüber. Für uns gilt: Egal, wer hier lebt und egal, wer zu uns kommt, die gemeinsame Grundlage unseres Zusammenlebens sind das Grundgesetz und die Achtung der Menschenrechte.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD?

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nein! Ich möchte gerne beenden. – Wer sich zu ihnen bekennt, ist Teil dieser Gesellschaft. Das kann man durchaus im besten Sinne als identitätsstiftend – gerade in Berlin – betrachten. Wir müssen klarmachen, dass unter dieser Leitlinie die Freiheitsrechte eines jeden einzelnen Menschen versammelt sind, dass dies die unabdingbare und nicht verhandelbare Grundlage unseres Zusammenlebens ist.

In der aufgeheizten Debatte ist der Schritt zur Gewalt manchmal nicht mehr groß. Immer häufiger kommt es zu Übergriffen und Bedrohungen gegen Medienvertreter, gegen Politikerinnen und Politiker und gegen Menschen, die sich für Flüchtlinge engagieren. Ich will es ganz klar sagen: Gewalt und Angst sind ein schleichendes Gift für

unsere Demokratie. Im Geiste Louise Schroeders werden wir Durchhaltevermögen beweisen und das für uns selbstverständlich Gewordene nicht als selbstverständlich betrachten: unsere wehrhafte Demokratie und unsere beispielgebende Vielfalt in einer freien Stadt, in einem freien und einigen Europa. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bevor wir zur Abstimmung kommen, hat der Kollege Mohr von der AfD nach § 65 der Geschäftsordnung angemeldet, eine persönliche Bemerkung abgeben zu wollen. Ich mache noch einmal darauf aufmerksam: Persönliche Bemerkungen sind erst am Schluss der Aussprache, jedoch vor der Abstimmung oder nach Annahme eines Vertagungsantrags gestattet. Sie dürfen nur persönliche Angriffe zurückweisen oder eigene Ausführungen berichtigen. Eine Redezeit von bis zu drei Minuten darf nicht überschritten werden. – Herr Kollege Mohr! Sie haben das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Verehrte Gäste! Bezugnehmend auf das, was die Kollegen Helm und Tomiak gerade versucht haben zu insinuieren: Zur Presseberichterstattung im Zusammenhang mit dem Angriff auf einen Flyerverteiler der AfD in Lichtenberg vergangenen Sonnabend stelle ich fest, dass hier offensichtlich bewusst verkürzend und dadurch sinntestellend berichtet worden ist, wieder einmal. Es ist ein ehrenamtliches Mitglied der AfD beim Verteilen von Blumen und Flyern – ich wiederhole: Verteilen von Blumen und Flyern! – zunächst von einem mutmaßlichen Linksextremisten bepöbelt und im Verlauf tätlich angegriffen worden.

[Zurufe von der LINKEN]

Die Abgeordneten Christan Buchholz und ich befanden sich zu diesem Zeitpunkt in ca. 100 Meter Entfernung

[Hakan Taş (LINKE): Das ist doch keine persönliche Erklärung!]

und sind erst durch einen Passanten auf den Vorfall aufmerksam gemacht worden, wurden also hinzugerufen, als der Angriff bereits erfolgt war. Besonders zu kritisieren ist dabei, dass die MdA in der Presseberichterstattung namentlich in der Form Erwähnung finden, als dass sie an den Handgreiflichkeiten direkt beteiligt gewesen seien. Dies ist offenkundig eine bewusste Irreführung und entspricht nicht den Tatsachen.

Richtig ist, dass die Abgeordneten Mohr und Buchholz mit einem Sicherheitsabstand von ca. 20 Metern dem flüchtigen Tatverdächtigen hinterhergegangen sind, die Polizei gerufen haben und somit überhaupt erst eine

(Herbert Mohr)

Feststellung der Personalien durch die Polizei ermöglicht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. Zu dem Antrag Drucksache 18/0434 hat die Antragstellerin die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0434 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und CDU und FDP. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zu

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Buchholz! Sie haben das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welche Bilanz zieht der Senat nach dem Jahrhundertregen, der in einigen Bezirken bis zu 150 Liter Regen pro Quadratmeter brachte? Und mit welchen Maßnahmen will der Senat die negativen Folgen zukünftiger Starkregenereignisse abmildern?

[Danny Freymark (CDU): Regenwasseragentur! –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Tidow! – Bitte schön!

[Georg Pazderski (AfD): Wir haben noch
83 Jahre vor uns!]

Staatssekretär Stefan Tidow (Senatsverwaltung für
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Ereignisse sind im Hinblick auf überflutete Keller und Straßen in den Zeitungen dokumentiert. Ich möchte gern in Beantwortung der Frage den Aspekt stärker auf ökologische Folgen fokussieren. Wir hatten in den Gewässern Berlins schnell ansteigende Wasserstände und mit extremen Durchflüssen. In der Havel wurden Durchflüsse gemessen, die sechs Mal höher waren als im Durchschnitt und 100 m³ in der Sekunde schneller als der bisher gemessene höchste Durchfluss. Auch in der Spree wurde ein über 200-jähriges Ereignis übertroffen. Der Landwehrkanal hatte mit einem Durchfluss von 30 m³ pro Sekunde doppelt so viel Durchfluss wie bisher gemessen.

[Holger Krestel (FDP): War ja gar nicht vorbereitet!]

Das Wasser- und Schifffahrtsamt Berlin konnte mit der aktiven Steuerung der Wasserstände und der Durchflüsse durch das Schließen von Schleusen weitgehend verhindern, dass es zu einer Wasserabfuhr kam. Im Bereich der Innenstadt wurden die Schleusen für die Schifffahrt gesperrt.

[Georg Pazderski (AfD): Spontane Frage!]

Ich glaube, man kann feststellen, dass trotz dieser kritischen Situation die Wasserstände keinen wirklich so kritischen Stand erreicht haben, dass ernsthaft Gefahr gedroht hätte. Das hat aber auch den Grund, dass aus den zulaufenden Gebieten kein Hochwasser noch zusätzlich zu bewältigen war. Insgesamt hat also das Abwassersystem Berlins gut funktioniert.

Allerdings muss man feststellen, dass das bestehende System bei solchen Ereignissen durchaus überfordert ist. Wir hatten also wegen des Starkregens lang anhaltende Mischwasserüberläufe an den innerstädtischen Abwasserpumpwerken. Das hat dazu geführt, dass große Mengen an organischem Material in die Gewässer gelangt sind, die unter erhöhtem Sauerstoffverbrauch nun mikrobiell abgebaut werden müssen. Es kam zu einem starken Rückgang des Sauerstoffgehalts, insbesondere im Neuköllner Schifffahrtskanal und im Landwehrkanal und in der innerstädtischen Spree unterhalb der Mündung des Landwehrkanals.

Der Sauerstoffgehalt war in den frühen Morgenstunden des 30. 6. bereits komplett verbraucht. Er hat sich auch bis heute nicht wieder erholt. Das Befahren mit dem Belüftungsschiff war wegen der geschlossenen Schleusen nicht möglich. Deshalb ist seit vorgestern ein vermehrtes Fischsterben insbesondere im Kerngebiet des Urbanhafens zu verzeichnen. Mehrere Tonnen Fischkadaver

(Staatssekretär Stefan Tidow)

mussten bereits entsorgt werden. Das Sauerstoffschiff ist nunmehr allerdings im Einsatz.

Ich glaube, man muss feststellen, dass dieses Ereignis schon ein Beispiel für die immer deutlicher erkennbaren Auswirkungen des Klimawandels ist. Wir reden von einem deutlichen Anstieg der globalen und der regionalen Mitteltemperaturen und damit eben von einer Zunahme von Extremwetterverhältnissen. Insofern ist es, glaube ich, auch gut und richtig, dass heute das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm hier auf der Tagesordnung steht, weil wir in diesem Programm auch konkrete Maßnahmen formuliert haben, wie wir uns an den Klimawandel anpassen müssen, wie wir weitere Auswirkungen des Klimawandels begrenzen können.

[Holger Krestel (FDP): Sollen kurze Antworten sein!]

Da ist als wichtigstes zu nennen, dass wir den Oberflächenabfluss begrenzen müssen. Wir müssen vor allen Dingen über Flächenentsiegelung und über technische Systeme zur Entwässerung reden. Sie wissen, die Wasserwerke sind gerade dabei, Speicher zu bauen. Aber auch die Flächenentsiegelung ist ein wichtiges Thema. Wir haben uns daher als Koalition vorgenommen, auch eine Regenwasseragentur aufzusetzen, um Regenwasser künftig besser bewirtschaften zu können.

[Heiko Melzer (CDU): Ist die Fragestunde schon vorbei?]

Das ist also eine der schon vorgesehenen, aber angesichts des Starkregens umso dringlicheren Konsequenzen, die wir ziehen müssen. Dazu ist die Umweltverwaltung in intensiver Auseinandersetzung mit der bauenden und planenden Verwaltung, aber auch mit der Wirtschaftsverwaltung und mit den Wasserbetrieben.

[Unruhe]

Und wir wollen diese Regenwasseragentur schnell auf den Weg bringen, die eine beratende, auch eine vernetzende Funktion haben wird, um für die Bedeutung des dezentralen Regenwassermanagements in der Stadt bei privaten Bauherren zu werben, das voranzubringen. Aber natürlich müssen wir das auch im öffentlichen Bereich tun, um solche Auswirkungen von solchen Wetterereignissen, die wir auch für die Zukunft nicht ausschließen können, gerade weil sie strukturelle Folgen des Klimawandels sind, besser bewältigen zu können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Buchholz! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. Versuchen Sie sie so zu formulieren, dass auch die Nachfrage kurz beantwortet werden kann.

[Heiterkeit –

Holger Krestel (FDP): Der arme Mann war doch gar nicht

vorbereitet! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Wichtiges Thema!]

Daniel Buchholz (SPD):

Das werde ich versuchen, Herr Präsident! – Neben dem Dank an die Feuerwehrleute für ihren unermüdlichen Einsatz habe ich die direkte Frage an den Staatssekretär: Können Sie denn absehen, welches Investitionsvolumen für diese Vorbereitung auf den Klimawandel und mehr Starkregenereignisse auch in Berlin bei den Wasserbetrieben und damit letztlich auch bei uns ankommen werden muss? Lässt sich das heute schon beziffern?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Stefan Tidow (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Nein, ich kann es Ihnen nicht beziffern. Aber ich kann Ihnen Folgendes dazu sagen: Wir haben im Koalitionsvertrag ein sehr ambitioniertes Ziel formuliert, dass wir nämlich die Entsiegelung im Jahr um ein Prozent vorantreiben wollen, und da reden wir über Größenordnungen von 20 Millionen bis 30 Millionen Euro. Das heißt also, dieses wird nicht zum Nulltarif zu haben sein, sondern es ist mit gewaltigen Investitionsvolumen verbunden.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage stellt jetzt der Kollege Freymark von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Staatssekretär Tidow! Sie haben die Herausforderung sehr detailliert beschrieben, aber trotzdem möchte ich konkret nachfragen, ob Sie einen Zeitplan haben, um die Kapazitäten und Stauräume in der Kanalisation entsprechend auszustatten, damit es nicht mehr zu solchen Flutereignissen in der Stadt kommt und wir den Herausforderungen gewachsen sind. Welche Initiativen können private Investitionen und Investoren dabei spielen – z. B. Herr Steeg von der Initiative „SPREE2011“?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär! – Die eine Nachfrage können Sie jetzt beantworten.

Staatssekretär Stefan Tidow (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Zum Zeitplan kann ich Ihnen sagen, dass die Wasserbetriebe die Frage der Stauräume in ihrem Investitionsplan, den ich Ihnen jetzt aber nicht auf Monat und Jahr genau

(Staatssekretär Stefan Tidow)

wiedergeben kann, berücksichtigt haben. Es wird gerade im Mauerpark ein sehr großer Stauraum gebaut.

Was die privaten Bauherren betrifft, geht es darum, dass man das Regenwasser eben nicht in die Kanalisation abführt, sondern versucht, Vorhalteflächen zu schaffen, und insbesondere dafür sorgt, dass das Regenwasser stärker als in der Vergangenheit versickert. Das ist das Wichtigste, was jeder und jede Einzelne tun kann.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur Frage der CDU-Fraktion. – Herr Kollege Evers – bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Nachdem die Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen in der gestrigen Sitzung des zuständigen Ausschusses die Aussage getätigt hat, dass der Regierende Bürgermeister irrt, frage ich ihn selbst, ob er weiterhin dazu steht, dass es zu einer Akzentverschiebung in der Wohnungsneubaupolitik gekommen ist – diese Aussage sei im Rahmen des Wirtschaftspolitischen Frühstücks der IHK am vergangenen Montag gefallen –, und was insbesondere darunter zu verstehen ist, dass zwar sehr viel politische Kraft in die Mietenregulierung fließe, aber umso weniger in den Wohnungsneubau.

Präsident Ralf Wieland:

Wer antwortet für den Senat?

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Frau Lompscher! –
Weitere Zurufe]

– Frau Lompscher! – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Evers! Wenn ich mich recht entsinne, habe ich gestern gesagt, dass ich da eine andere Wahrnehmung habe. Es ist nicht so, dass wir uns nur um die Regulierung von Bestandsmieten kümmern, sondern wir bearbeiten gleichwohl und mit sehr großer Anstrengung auch das Thema Wohnungsneubau. Das hat sich u. a. auch darin ausgedrückt, dass auch die Koalitionsseite das Thema Wohnungsneubau heute für eine Aktuelle Stunde angemeldet hat.

[Heiko Melzer (CDU): Und nicht gezogen hat!
So viel zum Thema Priorität!]

Man kann unterschiedliche Wahrnehmungen haben. Ich kann hier einfach nur sagen: Wohnungsneubau ist und bleibt ein wichtiges Thema, und die Erhaltung bezahlbarer Bestandsmieten ist genauso wichtig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Evers! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen, und dann haben Sie jetzt auch die Möglichkeit. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Teilt der Regierende Bürgermeister denn Ihre Einschätzung seiner Wahrnehmungsstörung?

[Steffen Zillich (LINKE): Was? Wie bitte? –
Weitere Zurufe von der SPD, der
LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Also, dieses Wort kommt aus Ihrem Mund und nicht aus meinem Mund. Natürlich kann ich für den Regierenden Bürgermeister insofern nicht sprechen, als ich ja nicht in seinen Kopf gucken kann.

[Stefan Evers (CDU): Was für ein Glück,
dass ich gefragt habe!]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage kommt vom Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Von der SPD-Fraktion haben Sie die allergrößte Unterstützung für den Wohnungsneubau.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Können Sie uns sagen, wie in den kommenden Jahren die Planungen bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften aussehen, um das Neubauvolumen noch einmal sehr deutlich zu erhöhen? – Vielleicht können Sie dazu auch ein paar Zahlen nennen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Herr Buchholz! Wir haben tatsächlich derzeit schon einen Großteil von Bauvorhaben in der Vorbereitung und zum Teil in der Durchführung. Mit Zahlen so aus dem Stand ist es schwierig. Aber nach meiner Erinnerung ist es so, dass wir über 300 Bauvorhaben konkret in Vorbereitung haben, wo auch eine Wohnungszahl von über 30 000 in dem Zeitraum, den wir in der Koalitionsvereinbarung miteinander verabredet haben, erreichbar ist, sodass die Zielstellung, die wir in der Koalitionsvereinbarung stehen haben – 30 000 neue städtische Wohnungen im Laufe dieser Legislatur –, gut erreichbar sein wird.

Dazu sage ich auch noch – weil Herr Evers so lacht –: Wir wissen alle miteinander, dass das nicht reicht,

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

dass wir einen größeren Bedarf an Zuwachs von Wohnraum haben und dass die städtischen Wohnungsbaugesellschaften allein diesen Bedarf nicht werden stemmen können.

[Beifall bei der CDU –
Roman Simon (CDU): Einsicht ist
der erste Weg zur Besserung!]

– Da freue ich mich sehr, dass die CDU applaudiert. – Deshalb machen wir ja einen Stadtentwicklungsplan Wohnen mit einem sehr breiten Begleitkreis, bei dem auch private Wohnungsunternehmen und Genossenschaften dabei sind, bei dem selbstverständlich Immobilienauskener und städtische Wohnungsbaugesellschaften, aber auch Vertreterinnen und Vertreter der Stadtgesellschaft dabei sind. Denn wenn wir sagen, dass Stadtentwicklung und Wohnungsbau nur gemeinsam gehen, dann heißt das, dass wir nicht nur die Baufirmen, sondern auch die Leute mitnehmen müssen. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Möller das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welche Vorbereitungen hat der Senat gemeinsam mit den Bezirken und anderen Beteiligten für die Umsetzung der seit 1. Juli geltenden Neuregelung des Unterhaltsvorschussgesetzes getroffen, und zwar insbesondere in Bezug auf das Personal?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum einen freue ich mich sehr, dass das neue Unterhaltsvorschussgesetz in Kraft treten wird, rückwirkend zum 1. Juli, weil das auch eine Errungenschaft Berlins ist. Wir möchten gerade Alleinerziehende verstärkt unterstützen und entlasten. Deswegen wurden in der letzten Legislaturperiode auch umfangreiche Konzepte entwickelt und im Senat beschlossen. Senatorin Kolat und ich waren sehr intensiv an diesem Thema beteiligt und haben unterschiedliche Maßnahmen der Beratung, aber auch zur flexiblen Kinderbetreuung erarbeitet, und ich könnte jetzt auch noch weitere Dinge ansprechen.

Es ging auch darum, Familien finanziell zu unterstützen, und wir wissen, dass gerade Alleinerziehende diesbezüglich stark belastet sind und dass viele Alleinerziehende, wenn es um den Unterhalt geht, den Unterhalt ihrer Partner nicht erhalten, damit in eine ganz schwierige finanzielle Situation kommen und auf Unterhaltsvorschuss angewiesen sind. Aber der Unterhaltsvorschuss war in der Vergangenheit auf eine bestimmte Altersgruppe beschränkt, und auch die Bezugsdauer war auf 72 Monate beschränkt. Dieses konnten wir auflösen. Das hat zur Folge, dass es allein in Berlin, wo in der Vergangenheit 27 000 Kinder und Jugendliche Anspruch auf Unterhaltsvorschuss hatten, jetzt 44 000 Kinder und Jugendliche mit diesem Anspruch geben wird. Das zeigt, dass viel mehr Familien in den Genuss dieser Unterstützung gelangen werden, und das über eine Laufzeit bis zum 18. Lebensjahr. Das ist auch ein riesiger Erfolg des Landes Berlin, dass wir uns mit dieser Maßnahme zur Unterstützung der Alleinerziehenden auf Bundesebene durchgesetzt haben.

Jetzt geht es um die Umsetzung. Es ist klar: Das Gesetz ist noch nicht in Kraft getreten, uns ist es aber wichtig, dass die Familien jetzt schon Anträge stellen können. Aus diesem Grund stellt der Senat allen Bezirken drei Stellen zur Verfügung. Schon seit März dieses Jahres ist bekannt, dass die Einstellungen stattfinden konnten. Aber da hängt ja noch vieles dran: Wir mussten unsere IT-Systeme verändern, damit dies umgesetzt werden kann. Es wurden neue Anträge erarbeitet und Gespräche mit den Jugendämtern, aber auch mit den Jobcentern geführt, damit es nicht dazu führt, dass Leistungen eingestellt werden – damit es also einen fließenden Übergang gibt.

Aber es ist auch klar: Wenn Sie sich die Zahlen der betroffenen Menschen anschauen, kann es natürlich an der einen oder anderen Stelle im Bezirk mal ruckeln. Es ist aber wichtig, dass die Familien diese Anträge stellen, damit alle schnell in den Genuss der neuen Regelung des Unterhaltsvorschusses gelangen. Das ist ein sehr guter Tag für alleinerziehende Familien.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Möller! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie jetzt das Wort. – Bitte schön!

Katrin Möller (LINKE):

Vielen Dank, Frau Scheeres! – In puncto „Ruckelt noch in einigen Bezirken“: Welche Möglichkeiten haben Eltern und Familien, sich über die neuen rechtlichen Möglichkeiten zu informieren und sich beraten zu lassen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Auf unserer Homepage gibt es umfangreiche Materialien. Dort haben wir alles dargestellt, und dort können unter anderem die Anträge heruntergeladen werden. Es ist genau beschrieben, wie damit umzugehen ist.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage kommt jetzt von Frau Bentele von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir freuen uns alle, dass der Staat mit höheren Mitteln einsteigt, um Unterhaltsvorschuss zu gewähren. Meine Frage lautet – ich habe sie schon einmal im Bildungsausschuss gestellt, aber damals gab es darauf keine konkrete Antwort –: Wie viele Stellen werden bereitgestellt, um den Unterhalt von den Unterhaltspflichtigen einzutreiben?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Es ist ein sehr wichtiges Thema, letztlich Gelder von denen einzutreiben – so will ich es mal nennen –, die den Unterhalt nicht zahlen. Es sind immense Summen. Damit beschäftigen sich die Bezirke intensiv und haben hierzu seit vielen Jahren auch Stellen. Wir haben versucht, die Verfahren zu verbessern. Das ist für uns ein wichtiges Thema. Wir werden uns aber noch einmal damit auseinandersetzen, wie wir bestimmte Dinge zentraler gestalten können, damit wir besser vorankommen.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Dr. Altug das Wort. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Mit der FFH-Richtlinie haben sich die europäischen Mitgliedsstaaten dazu verpflichtet, Gebiete für das Schutzgebietsnetz Natura 2000 auszuweisen, rechtlich zu schützen und zu pflegen. Wie beurteilt der Senat vor diesem Hintergrund die Unterzeichnung der Schutzgebietsverordnung für den Müggelsee?

Präsident Ralf Wieland:

Noch einmal Herr Staatssekretär Tidow. – Bitte schön!

Staatssekretär Stefan Tidow (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Der Senat ist froh, dass er die Müggelsee-Verordnung nun unterschrieben hat. Am Montag hat die Senatorin die Urschrift ausgefertigt. Das ist deshalb gut, weil damit dieses schöne Erholungsgebiet weiterhin auch für unsere Kinder und Enkel erhalten bleibt. Es ist aber auch aus einem anderen Grund gut – Sie wissen das –: Deutschland ist, was die rechtliche Sicherung der Natura-2000-Gebiete betrifft, insgesamt säumig. Erhebliche Strafzahlungen drohen. Deswegen hat sich die Koalition vorgenommen, ihre Hausaufgaben zu machen. Die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz möchte bis Ende dieses Jahres alle gemeldeten Gebiete rechtlich sichern.

Man hätte die Verordnung auch früher, Anfang des Jahres, unterzeichnen können. Sie haben aber mitbekommen, dass es erhebliche Debatten in der Stadtgesellschaft darüber gab, sodass die Senatorin entschieden hat, sich noch einmal mit allen Stakeholdern, insbesondere den Sportverbänden, aber auch den Naturschutzverbänden, zusammenzusetzen, um zu verstehen, was eigentlich Hintergrund der Besorgnis ist. Im Ergebnis haben wir die Naturschutzgebiete noch einmal etwas verkleinert und einen guten Kompromiss für den Naturschutz, aber auch für den Sport und die Erholung gefunden.

Ich möchte noch einmal betonen, dass die individuelle Nutzung des Müggelsees wie bisher – Schwimmen, Rudern, Erholung – das ganze Jahr weiterhin möglich ist. In den Sommermonaten hat der organisierte Sport die Möglichkeit, Wettkämpfe und Regatten durchzuführen. Wir hätten es in den Wintermonaten verbieten können. Wir haben aber gesagt: Nein! Das wollen wir nicht. Wir stellen es unter einen Genehmigungsvorbehalt, um die Möglichkeit auch für sportliche Wettkampfbetätigung auch dann zu geben. – Sie wissen, der Müggelsee ist ein wichtiges Rückzugsgebiet für durchziehende Vögel. Durch den Genehmigungsvorbehalt gibt es jetzt die Möglichkeit, genau zu gucken, wo die Vögel nisten. Dann können

(Staatssekretär Stefan Tidow)

Wettkämpfe an anderer Stelle stattfinden. Wir haben ganz am Ende sogar das Eissegeln ermöglicht. Aus unserer Sicht wurde ein sehr guter Kompromiss gefunden. Wir sind jetzt in der Zielgeraden.

Sie haben gefragt, welche Gebiete noch unter Schutz zu stellen sind: Das sind der Grunewald, das Tegeler Fließ und der Spandauer Fort. Diese befinden sich zum Teil in der Öffentlichkeitsbeteiligung, zumindest im Verfahren. Unser Ziel ist es, bis zum Ende des Jahres diese Verfahren abzuschließen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Altug, wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Nein! Dann kommt jetzt Frau Platta von der Fraktion Die Linke mit ihrer Nachfrage dran.

Marion Platta (LINKE):

Der Naturschutz hat gerade bei der Debatte um die Nutzung des Müggelsees einen erheblichen Aufschwung erlebt. Die Diskussionen in der Bevölkerung waren hinreichend. Mich würde interessieren, ob das auch dazu geführt hat, dass Sie in der Verwaltung darüber nachgedacht haben, in der oberen Naturschutzbehörde eine Personalausstattungserhöhung vorzunehmen, weil es offensichtlich so ist, dass sich die Verfahren aufgrund der nicht ausreichend vorhandenen Personaldecke derart in die Länge ziehen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär, bitte schön!

Staatssekretär Stefan Tidow (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Personal kann man natürlich nie genug haben. Das kann ich aus der Sicht der Verwaltung sagen. Insofern haben wir ein hohes Interesse daran.

[Heiko Melzer (CDU): Können Sie sich dazu bitte mit dem Finanzsenator abstimmen!]

Aber Sie wissen auch, dass das der Haushaltsgesetzgeber entscheidet. Wir sind hier gerade im Verfahren. – Herzlichen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Krestel, Sie haben die zweite Nachfrage. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Sie erklärten soeben in der Beantwortung, Sie würden auch den Spandauer Forst unter Naturschutz stellen oder zumindest unter eine höhere Schutzstufe. Heißt das dann

in der Folge, dass dort auch die künstliche Versickerung von Wasser beendet wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär, bitte schön!

Staatssekretär Stefan Tidow (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Wir stehen bei der Verordnung zum Spandauer Forst ganz am Anfang, auch noch vor der Öffentlichkeitsbeteiligung. Insofern möchte ich nicht darüber spekulieren, was am Ende dabei herauskommt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur AfD-Fraktion. – Herr Kollege Hansel, bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Die Linke hat auf ihrem Parteitag am 1. Juli quasi dazu aufgerufen, die Polizei bei Räumungen massiv zu behindern, quasi so zu blockieren, dass sie Gewalt anwendet.

[Katina Schubert (LINKE): Lesen bildet, mein Herr!]

Wie bewertet der Senat, dass Die Linke – immerhin eine Regierungspartei – hier quasi zum Widerstand gegen die Staatsgewalt aufruft?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Senatsmitglied bewerte ich keine Beschlüsse von Parteitag, sondern arbeite im Senat mit den Koalitionspartnern zusammen. Da habe ich in dieser Frage keine Sorge. Der Einsatz in der Friedelstraße 54 war angemessen. Er war zurückhaltend und professionell.

[Kurt Wansner (CDU): Das sieht Herr Taş aber anders!]

Die Rechtslage war glasklar. Das heißt, die Initiative ging nicht von der Berliner Polizei aus. Die Polizei ist in Amtshilfe für den Gerichtsvollzieher tätig geworden.

Gleichwohl will ich sagen, dass es an dieser Stelle auch Untersuchungen gibt. Es sind verschiedene Strafanzeigen gestellt worden. Man hat im Internet einen kurzen Filmausschnitt gesehen, in dem ein Polizist eine Demonstrantin ins Gesicht schlägt. Dazu haben wir eine interne Untersuchung eingeleitet. Das ist selbstverständlich. Aber

(Senator Andreas Geisel)

insgesamt danke ich den Berliner Polizistinnen und Polizisten für diesen Einsatz.

[Beifall bei der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der AfD]

In der politischen Bewertung sei aber noch einmal deutlich von mir gesagt, dass die Thematik der Gentrifizierung nach wie vor aktuell ist. Es mag sei, dass in den Friedelstraße 54 die Rechtslage eindeutig war. Aber wir müssen uns bemühen, Verdrängungen einzuschränken und vor allem bei Gewerbetrieterinnen und -mietern – um die ging es an dieser Stelle – dafür zu sorgen, dass sie in der Stadt bleiben können. Das ist eine politische Aufgabe und keine polizeiliche.

Eins will ich an dieser Stelle noch einmal deutlich sagen, denn es hat vorhin auch in der Aktuellen Stunde eine Rolle gespielt: Wir müssen uns sehr genau überlegen, wem wir Räume zur Verfügung stellen und für wen wir uns engagieren. Räume für Nachbarschaftsarbeit suchen sehr viele Gruppen. Aber wenn wir uns die letzten zwei Jahre anschauen und das bewerten, ist die Debatte um die Friedelstraße 54 mit verbaler Gewalt, auch mit direkter Gewalt gegen Sachen und Drohungen gegen Menschen verbunden.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Das macht es in der Debatte um Gentrifizierung tatsächlich schwierig, dort Räume zur Verfügung zu stellen, denn welches Signal würden wir ausgeben? – Stellen wir denjenigen Räume zur Verfügung, die nur militant genug drohen, um sie ruhigzustellen? Das kann nicht die Antwort im Rechtsstaat sein.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Deshalb: Gegen steigende Mieten und Verdrängung vorzugehen, bleibt politische Aufgabe von uns allen, aber wichtig ist auch, dass diese Debatte, diese Auseinandersetzung, friedlich geführt wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Hansel für eine Nachfrage!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Der Dank für die Polizei in der Friedelstraße kommt auch von uns, das ist ganz klar. Das war übrigens keine gestellte Frage. Sie haben das sehr schön mit der Gentrifizierung gebracht, aber politisch bewerten Sie es weiterhin nicht, dass Ihre Regierungskoalition, eine Partei, definitiv offensichtlich nicht solidarisch ist mit von Ihnen befohlenen Polizeieinsätzen, sondern diese behindert werden sollen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe hier deutlich gesagt, dass ich mich innerhalb der Koalition nicht zu beschweren habe. Da erfahre ich Unterstützung. Parteitagebeschlüsse habe ich als Senatsmitglied nicht zu bewerten.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das reicht mir!]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat der Kollege Kössler von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich war im Gegensatz zu den meisten Kolleginnen und Kollegen als parlamentarischer Beobachter vor Ort, die ganze Nacht, den ganzen Vormittag. Meine Einschätzung ist, dass hier eine absolut friedliche Blockade unverhältnismäßig geräumt wurde.

[Ah! und Zurufe von der AfD und der FDP]

Ich bin dem Innensenator dankbar, dass es interne Ermittlungen gibt, gerade dort, wo es Videomaterial gab. Das wird uns sicher weiter beschäftigen. Meine Frage geht aber in die Zukunft, und ich frage den Senat, ob er bereit ist, sofern es im eignen Bestand Räumlichkeiten in der Nähe gibt, diese dem Kiezladen zu überlassen, und sonst, wie er dem Kiezladen helfen kann, bei uns im Reuterkiez weiter zu bestehen. – Danke!

[Gunnar Lindemann (AfD): Keine Räume für Antifa! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gerate jetzt an die Grenzen meines Ressorts. Da aber im Vorfeld eine umfangreiche Debatte stattgefunden hat, die zwei Jahre lang währte, sich unter anderem die Bezirksbürgermeisterin von Neukölln, Frau Giffey, in einem Runden Tisch eingesetzt hat, Ersatzräume zur Verfügung zu stellen, auch Debatten mit der Wohnungsbaugesellschaft Stadt und Land dazu stattfanden, festgestellt wurde, dass Räume in unmittelbarer Nähe nicht zur Verfügung stehen, und dann die Verhandlungen zum Kauf des Ladens

(Senator Andreas Geisel)

unter anderem auch daran gescheitert sind, dass Sympathisanten der Besetzer der Friedelstraße 54 die Verkäufer verbal bedrohten, das habe ich vorhin in meinen Redebeitrag dargestellt. Es kann nicht sein, dass militant vorgebrachte Argumente und Drohungen dazu führen, dass dann deshalb Räume zur Verfügung gestellt werden.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE) und
Benedikt Lux (GRÜNE) –
Holger Krestel (FDP): Keine friedlichen Blockaden!]

Das ändert aber nichts daran, dass friedliche solidarische Nachbarschaftsarbeit in unserer Stadt Räume braucht, und das ist die Aufgabe von Stadtentwicklung. Das sind andere Ressorts und unterliegt nicht der Steuerung durch die Innenverwaltung. Aber dass wir für Nachbarschaftsarbeit, für Stadtteilarbeit, für solidarisches Miteinander Räume zur Verfügung stellen müssen, dass wir gegen Verdrängung vorgehen, bleibt unsere gemeinsame politische Aufgabe. Das ist die Aufgabe, die vor dem Senat steht.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE), Benedikt Lux
(GRÜNE) und Anne Helm (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur FDP-Fraktion. – Herr Kollege Luthe, bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Senat lässt in Prozessen mit Berliner Feuerwehrleuten wegen der Bezahlung für geleistete Überstunden die Einrede der Verjährung erheben, obwohl ausdrücklich und ohne Einschränkung in der Mitarbeiterinformation vom 21. April 2008 erklärt wurde, keine Verjährung einzuwenden. Im Jahr 2013 hat der Polizeipräsident hingegen – nach den mir vorliegenden Unterlagen wahrheitswidrig – erklären lassen, der Verzicht vom 21. April 2008 auf die Verjährungseinrede sei nur eingeschränkt erklärt worden für „Forderungen, die nicht bereits verjährt waren“, so wird es zitiert. Warum hält der Senat trotzdem, Stand der Innenausschusssitzung vom Montag, an dieser Behauptung fest?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Abgeordneter Luthe! Sie wiederholen jetzt

hier im Plenum die Debatte, die wir in ähnlicher Fragestellung in der Innenausschusssitzung schon miteinander geführt haben. Ich habe darauf hingewiesen, dass wir den Feuerwehrleuten, die in den Jahren 2001 bis 2008 deutlich mehr Stunden pro Woche gearbeitet haben, als europarechtlich zulässig war – zulässig sind 48 Stunden, gearbeitet wurde bis zu 55 Stunden –, einen entsprechenden Überstundenausgleich zur Verfügung stellen. Diese Debatte hat stattgefunden für die Jahre 2005 bis 2008. Für die in Rede stehenden Jahre 2001 bis 2005 müssen wir von einer Verjährung ausgehen. Wir sind durch die Landeshaushaltsordnung verpflichtet, die Einrede zur Verjährung vorzunehmen, weil es um eine Summe von 6,6 Millionen Euro geht, für die keine Haushaltsvorsorge getroffen worden ist. Ich habe im Innenausschuss auch erklärt: Ich kann es zu Hause bei meiner Familie schlecht erklären, wenn ich eine solche Entscheidung ohne Rechtsgrundlage treffe, weil auch Senatsmitglieder der Landeshaushaltsordnung verpflichtet sind. Deswegen brauchen wir eine ordentliche Rechtsgrundlage, und die werden wir durch die rechtliche Prüfung vor Gericht erreichen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Luthe! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank! – Herr Senator! Ich habe den Eindruck, dass Sie meine Frage nicht beantwortet haben. Sie beziehen sich darauf, dass die Landeshaushaltsordnung Sie verpflichte, die Einrede der Verjährung zu erheben. Ich habe Ihnen gerade aber vorgehalten – das ist auf meiner Seite entsprechend mit den Originalunterlagen nachzulesen –, dass der Senat auf die Einrede der Verjährung bereits am 21. April 2008, und zwar uneingeschränkt, verzichtet hat. Es entspricht höchstrichterlicher Rechtsprechung, dass dieser Verzicht sich auch auf bereits verjährte Forderungen bezieht, wenn diese Erklärung uneingeschränkt erfolgt ist. Ungeachtet der Frage, ob hier Täuschung, Irrtum, Vermögensverfügung, Vermögensschaden –

Präsident Ralf Wieland:

Kollege! Sie müssten jetzt mal zur Fragestellung kommen!

Marcel Luthe (FDP):

– und Stoffgleichheit vorliegen können: Sieht der Senat dieses Gebaren gegenüber den Menschen, die Hunderttausende Überstunde mit veraltetem Material für unsere Sicherheit leisten, als geeignet an, um die Personalsituation bei der Berliner Feuerwehr zu verbessern, oder schämen Sie sich nicht wenigstens für diese Position?

[Heiterkeit bei der FDP –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Wenn schon die eigene
Fraktion nicht klatscht!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):

Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter Luthé! Ich habe Ihre Rechtsposition schon im Innenausschuss zur Kenntnis genommen und Ihnen bereits dort mitgeteilt, dass das nicht die Rechtsposition des Berliner Senats ist. Deswegen gibt es die gerichtliche Klärung, um das eindeutig feststellen zu können.

Es handelt sich hier um Vorgänge, die diskutiert werden, aus den Jahren 2001 bis 2005, und insofern sehe ich keine unmittelbare Verantwortung für den jetzt regierenden Senat in diesem Zusammenhang.

Gleichwohl sprechen Sie ein Thema an, dass wir zur Berliner Feuerwehr stehen müssen, und gerade deshalb führen wir in der Haushaltsdebatte umfangreiche Diskussionen darüber, die Berliner Feuerwehr entsprechend zu stärken. Gerade deshalb hat der Senat einen Beschluss zur Besoldungserhöhung gefasst, auch für die Berliner Feuerwehr. Gerade deshalb diskutieren wir über Erschwerungszulagen, um Signale an die Berliner Feuerwehrleute auszusenden, und ich hoffe auf die Unterstützung des Berliner Abgeordnetenhauses.

Das gibt mir an der Stelle Gelegenheit, mich bei den Feuerwehrleuten, bei den vielen Ehrenamtlichen und beim THW für den Einsatz am Donnerstag vergangener Woche zu bedanken! Das ist wirklich außergewöhnlich gewesen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vor allem gelten meine Genesungswünsche den beiden verletzten Kameraden der Berliner Freiwilligen Feuerwehr. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen haben wir nicht. Die Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle die Möglichkeit gehabt haben, sich anzumelden. Dann stoppen wir jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich lese die ersten zehn vor: Herr Friederici, Herr Wansner, Frau Klein, Herr Dr. Juhnke, Frau Bentele, Herr Standfuß, Herr Schlömer, Herr Czaja, Herr Düsterhöft und Herr Gläser. – Ich gehe einmal davon aus, die anderen werden nicht mehr zum Zuge kommen. Herr Kollege Friederici beginnt. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wird der Senat nun endlich die Lichtenrader Anwohner an der künftigen Trasse der Dresdner Bahn unterstützen, wenn sie sich nun an das Bundesverfassungsgericht wenden werden mit ihrer dringenden Bitte, dass das Bauvorhaben durch Lichtenrade in der Tunnelvariante ausgeführt werden muss, nachdem wir seit sieben Monaten vom Senat nichts zu dem Thema gehört haben?

[Daniel Buchholz (SPD): Das haben Sie 25 Jahre lang
nicht hinbekommen, Herr Friederici!
Die Frage ist unverschämt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für den Senat antwortet Herr Kirchner. – Bitte schön!

Staatssekretär Jens-Holger Kirchner
(Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und
Klimaschutz):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Friederici! Nach nunmehr über 15-jährigem vergeblichen Einsatz für einen Fernbahntunnel müssen wir die Realitäten einmal anerkennen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Das Land Berlin sieht auch nach der nunmehr nicht revidierbaren Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts keine Möglichkeit mehr, für die Dresdner Bahn in Lichtenrade einen Tunnelneubau durchzusetzen. Nur zur Erinnerung: Auch in der vergangenen Legislaturperiode hat sich das Land Berlin wiederholt gegenüber der Deutschen Bahn und anderen Beteiligten – übrigens auch gegenüber dem Bundesministerium – mehr als intensiv dafür eingesetzt, noch einmal eine Tunnellösung, wie sie auch die Bürgerinitiative vorgeschlagen hatte, zu untersuchen. Wir haben uns aber nicht durchsetzen können.

Die Lösung wurde verworfen, dagegen ist geklagt worden. Wir haben jetzt das Urteil. Wir sollten jetzt schauen, was wir tatsächlich für die Bürgerinnen und Bürger in Lichtenrade entlang der Trasse tun können. Dabei geht es dann um Lärmschutz und auch um Stadtverträglichkeit.

(Staatssekretär Jens-Holger Kirchner)

Dazu werden das Land Berlin, aber auch die Deutsche Bahn Mittel zur Verfügung stellen.

Es gibt aber eine andere, durchaus auch immer wieder sehr gern diskutierte Zielführung: die Anbindung des BER, und auch der Dresdner Bahn an sich, an das europäische Netz. Auch wenn es vielleicht an der Stelle für uns nicht zufriedenstellend gelöst ist, kann man doch sagen, endlich ist diese Hängepartie vorbei. Auch das ist Teil der Gemengelage. Soweit ich das richtig verstanden habe, laufen nach der Beschlusslage des Bundesverwaltungsgerichts die vorbereitenden Arbeiten für einen möglichst schnellen Baubeginn auf Hochtouren.

Ich will zwei Beispiele nennen, wie das Land Berlin die Bürgerinnen und Bürger unterstützen kann: Das Gebiet um die Lichtenrader Bahnhofstraße wurde für das Programm „Aktive Zentren“ der Städtebauförderung des Bundes ausgewählt. Lokale Akteure und Gewerbetreibende sollen unterstützt werden, um ein vielfältiges Handels- und Dienstleistungsangebot zu entwickeln. – Das ist nur ein Beispiel. Wir werden auch ergänzende stadtegestalterische Maßnahmen unterstützen – ich hatte das schon erwähnt –, etwa bei der Gestaltung der Brücken und der Lärmschutzwände. – Soweit zum Stand der Dinge. Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Staatssekretär! – Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Staatssekretär! Jetzt muss ich noch einmal ganz konkret nachfragen, denn gefragt war die Tunnellösung, kein anderes Projekt für Lichtenrade. Werden Sie senatsseitig die Anwohner, wenn es nicht anders geht, wenigstens ideell bei ihrer Klage unterstützen und auch mit Verlautbarungen, proaktiv für eine Tunnelvariante vor dem Bundesverwaltungsgericht streiten – ja oder nein?

[Kurt Wansner (CDU): Das ist doch eine klare Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär, bitte! Sie haben das Wort.

Staatssekretär Jens-Holger Kirchner
(Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und
Klimaschutz):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Friederici! Soweit ich informiert bin, hat die Klage vor dem Bundesverfassungsgericht keine aufschiebende Wir-

kung. Deswegen werden wir uns auch mit diesen Überlegungen der Anwohnerinnen und Anwohner, mit dieser Gemengelage auseinandersetzen – das ist ja relativ neu.

[Holger Krestel (FDP): Das ist doch nicht neu! Was soll daran neu sein? Das ist doch jetzt ein Witz!]

Ich kann an dieser Stelle noch nicht sagen, ob wir proaktiv eintreten. Wir werden das prüfen.

[Mario Czaja (CDU): Rufen Sie doch einmal kurz in Moskau an!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Jetzt gibt es eine ganze Reihe von Nachfragenden. – Herr Gelbhaar! Bitte schön, Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter.

Stefan Gelbhaar (GRÜNE):

Ich habe die Nachfrage: Wie bewertet der Senat, dass die CDU-Fraktion, nachdem in der letzten Legislatur die Möglichkeit zu einer Klage des Landes Berlin verstrichen ist, permanent und wiederholt den Eindruck vermittelt, das Land Berlin könne jetzt noch selbsttätig den Beschluss des Verwaltungsgerichts oder des Eisenbahnbundesamts zurückholen? Ist das nicht reiner und purer Populismus, hier Augenwischerei zu betreiben? Muss man das nicht so kennzeichnen? Oder sieht der Senat irgendeine Möglichkeit, das Eisenbahnbundesamt oder das Bundesverwaltungsgericht umzustimmen? Wäre das ein Weg, oder ist das wirklich nur Populismus, der hier permanent und wiederholt vorgetragen wird?

[Daniel Buchholz (SPD): Das hat der CSU-
Verkehrsminister gesagt!
Und die CDU-Fraktion in Berlin!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär, bitte! Sie haben das Wort.

Staatssekretär Jens-Holger Kirchner
(Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und
Klimaschutz):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Gelbhaar! Das Land Berlin war ja nicht einmal Verfahrenseteiligter bei dieser Klage. Insofern: Es wird derzeit viel behauptet in dieser Stadt und viel suggeriert. Der Senat beteiligt sich daran nicht. Wir nehmen das Urteil zur Kenntnis, und wir versuchen, das Beste daraus zu machen – übrigens auch im Interesse der Anwohnerinnen und Anwohner in Lichtenrade.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist diese Anfrage erledigt.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Wir kommen zum nächsten Fragesteller. Das ist Herr Wansner. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche konkreten Pläne bzw. Maßnahmen hat die städtische GEWOBAG nach dem Kauf des Neuen Kreuzberger Zentrums?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Lompscher. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Herr Wansner! Da die städtische Wohnungsbaugesellschaft GEWOBAG ein Wohnungsunternehmen ist, wird sie das Objekt, in dem sich über 200 Wohnungen und auch diverse Gewerbeeinheiten befinden, nach anerkannten wohnungswirtschaftlichen Gesichtspunkten bewirtschaften. Das ist ihre Aufgabe, und das wird sie tun.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. – Bitte!

Kurt Wansner (CDU):

Frau Senatorin! Machen Sie sich die Antwort nicht sehr leicht? Möglicherweise ist Ihnen entgangen, dass das Neue Kreuzberger Zentrum ein Sperrriegel im Bereich des Kottbusser Tors ist und dass dieses Objekt in den letzten Jahren mehr oder weniger dafür gesorgt hat, dass wir dort Schwierigkeiten hatten, mit den Anwohnern, gemeinsam mit dem gesamten Umfeld.

[Ülker Radziwill (SPD): Nachfrage!
Wo ist denn die Nachfrage?]

Ist es dann nicht die Aufgabe des Senats oder einer Bausenatorin – ich will es einmal flapsig sagen –, sich wenigstens im Ansatz einmal darüber Gedanken zu machen und der städtischen Wohnungsbaugesellschaft dabei behilflich zu sein?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Wansner! Meine Antwort war durchaus ernst gemeint. Ich weiß nicht, ob Sie mir jetzt vorschlagen, ich soll das Haus abreißen, damit dann Probleme verschwinden. Das ist sicherlich kein sinnvoller Beitrag.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir wissen natürlich, dass es im Umfeld des Kottbusser Tors nicht nur eine Vielzahl von Problemen gibt, sondern auch von aktiven und durchaus kooperativen Akteuren im Kiez. Mit denen sind wir selbstverständlich im Gespräch, auch mit dem Mieterat im NKZ. Natürlich braucht man Strategien, um mit diesem – sagen wir einmal – sperrigen urbanen Ort angemessen umzugehen. Ich glaube aber nicht, dass das Gebäude daran schuld ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage hat die Abgeordnete Frau Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Auch ich teile die Einschätzung, dass nicht die Anwohnerinnen und Anwohner das Problem sind – ganz im Gegenteil! Das ist eine sehr aktive Bewohnerschaft. Deswegen würde ich gern wissen: Was plant der Senat, um die Menschen vor Ort zu beteiligen, zum Beispiel auch beim Thema Neubesetzung von Gewerbe? – Dort laufen demnächst einige Verträge aus, und es wäre wichtig, dass wir die Bedarfe, die der Kiez hat, auch im Gewerbebereich berücksichtigen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrte Frau Schmidberger! Es hat schon im Vorfeld der Rekommunalisierung des Neuen Kreuzberger Zentrums intensive Kontakte gegeben: zwischen dem Senat, dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg, den Anwohnerinitiativen, den Gewerbetreibenden usw. Diese Gespräche und Kontakte bestehen fort, und es ist fest verabredet, dass man in ständigem Austausch bleibt und dass insbesondere die GEWOBAG mit dem Mieterat eine stetige Kooperation entwickelt. Und dann wird sich genau daraus ergeben, wie man sich verändernden Gewerbebedarf und auch Angebote gezielt miteinander abstimmt. Das haben alle Akteure auf dem Schirm, und ich bin da sehr optimistisch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist auch diese Frage abgeschlossen.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Die nächste Fragestellerin ist die Abgeordnete Frau Klein. – Bitte schön!

Hendrikje Klein (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie geht es weiter nach dem Stadtforum „Berlin – gemeinsam Stadt machen“, das am Montag in der letzten Woche in der Markthalle Neun stattfand?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrte Frau Klein! Dieses Stadtforum, das zu meiner großen Freude sehr intensiv besucht war, hatte vor allem einen Zweck, nämlich den Aufruf bekanntzumachen, sich an dem Bürgergremium zu beteiligen, das die Leitlinien für die Bürgerbeteiligung bei Projekten der räumlichen Planung und Entwicklung aufstellen soll. Das haben wir zum Anlass genommen, diesen Auftrag aus der Koalitionsvereinbarung, das erste Stadtforum in dieser Legislatur zur Bürgerbeteiligung durchzuführen. Deshalb kann ich das jetzt hier noch mal wiederholen. Dieser Aufruf ist weiterhin aktiv. Bis Ende Juli können Menschen sich bewerben. Wir werden dann die Interessenten entsprechend auswählen. Die Arbeit dieses Bürgergremiums soll dann nach der Sommerpause starten und soll auch im stadtgesellschaftlichen Dialog, also immer mit öffentlicher Rückkopplung, erfolgen, damit diese Leitlinien eben nicht von oben und außen und sonstwie entstehen, sondern tatsächlich aus der Bürgerschaft heraus und in Diskussion mit der Stadtgesellschaft. Das war die Zielstellung dieses Stadtforums. Und aus meiner Sicht ist die sehr gut erreicht worden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage. – Sie möchten nicht. Eine weitere Nachfrage gibt es nicht.

Dann kommen wir zum nächsten Fragesteller. Das ist Herr Dr. Juhnke. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Nachdem der Justizsenator gestern in der Rechtsausschusssitzung nicht willens war, unsere Frage zu beantworten, frage ich hier erneut. Treffen denn die Presseberichte zu, nach denen sich der Justizsenator aktiv bei der Staatsanwaltschaft nach den Erfolgsaussichten anhängiger Verfahren gegen Frau Koppers erkundigt hat, um damit gegebenenfalls Hinweise zu erlangen für die Frage der Neubesetzung der Position des Generalstaatsanwalts?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Behrendt.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Juhnke! Ich wäre enttäuscht gewesen, wenn Sie jetzt keine Frage zur Generalstaatsanwaltschaft mehr gestellt hätten. Aber es gilt das, was ich gestern gesagt habe. Es handelt sich um ein laufendes Verfahren. Das haben wir auch schon mal in einer Sondersitzung des Rechtsausschusses hier im Haus diskutiert. Das Verfahren ist noch nicht abgeschlossen. Von daher werde ich da zu dem konkreten Verfahren nichts sagen. Aber ich habe auch gestern, das wiederhole ich auch gerne, abstrakt zu der Frage, wie man damit umgeht, wenn jemand zur Einstellung oder zur Beförderung im öffentlichen Dienst ansteht, wie man dann als Dienstherr, als Personalstelle damit umzugehen hat, wenn durch Presse, durch andere Erkenntnisse von laufenden Ermittlungsverfahren Kenntnis erlangt wird, gesagt, dann hat man sich zu erkundigen, wie denn der Stand dieser Ermittlungsverfahren ist, damit man das, eben die Fragestellung, kann ich denjenigen einstellen, kann ich denjenigen befördern, mit einbeziehen kann. Alles andere – sich womöglich nur auf Presseberichte, Gerüchte oder anderes zu verlassen – würde dem Anspruch, den jeder Mann, jede Frau an den Dienstherrn hat, nicht gerecht werden. Von daher ist es ein normaler Vorgang, dass man sich in Verfahren – wie gesagt, konkret nicht, sondern abstrakt antworte ich nur – darüber in Kenntnis setzt, wie der aktuelle Stand ist. Kein Anlass, in Schnappatmung zu verfallen, kein Anlass, irgendwelche Mutmaßungen anzustellen, sondern haben Sie Vertrauen.

[Georg Pazderski (AfD): Das haben wir eben nicht!]

Bei uns werden die Verfahren ordnungsgemäß durchgeführt. Und die Erkenntnisse, die man für die Entscheidung benötigt, werden zusammengetragen. Das mag Teil dessen gewesen sein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Dr. Juhnke, Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage, bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich interpretiere jetzt mal diese verklausulierte Antwort als ein Ja

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Nee, die Frage!]

auf meine erste Frage. Dann wäre meine zweite Frage, wie der Abgeordnete Behrendt vor einigen Jahren einen solchen Vorgang beurteilt hätte, den jetzt der Senator Behrendt durchführt, indem er mit dieser Nachfrage durchaus Einfluss auf die laufenden Ermittlungsverfahren

(Dr. Robbin Juhnke)

ausübt. Wäre dann die Formulierung „Zustände wie in einer Bananenrepublik“ adäquat gewesen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Das waren insbesondere die kontroversen Debatten um die Frage: Wer wird eigentlich Polizeipräsident, Polizeipräsidentin? Da gab es viele interessante Fragestellungen, die wir im Innenausschuss mit großem Interesse zur Kenntnis genommen haben. Aber seien Sie gewiss, ich bemühe mich, die Verfahren so zu führen, dass das nicht so eine lange Hängepartie wird, wie es damals bei der Frage Polizeipräsident war.

[Mario Czaja (CDU): Den Eindruck haben wir auch!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Es gibt weitere Nachfragen. – Herr Krestel, Sie können jetzt Ihre Frage stellen.

Holger Krestel (FDP):

Nachdem dieses Verfahren ja bereits seit Oktober 2015 anhängig ist, haben Sie sich denn wenigstens im Rahmen der Dienstaufsicht mal allgemein erkundigt, welche Formen von Bearbeitungsmaßnahmen in diesem langen Zeitraum stattgefunden haben? Ich meine damit zum Beispiel Gespräche mit Geschädigten, mit möglicherweise infrage kommenden Ermittlungsbetroffenen, die Sicherung von Tatorten usw.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich mutmaße mal, Herr Krestel, dass Sie das Verfahren Schießstände meinen und nicht das Bewerbungsverfahren Generalstaatsanwaltschaft. Ist die Mutmaßung richtig? Nicken Sie doch!

[Holger Krestel (FDP): Das überschneidet sich!]

Aber meinen Sie jetzt das Strafermittlungsverfahren Schießstände, zu dem Sie jetzt gefragt haben? Nicken Sie einfach mit dem Kopf, wir dürfen kein Zwiesgespräch machen! – Ja.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Nein, das finde ich auch. Entweder werden die Fragen klar gestellt, dann können sie klar beantwortet werden.

Ansonsten entsprechen sie nicht dem Charakter der Fragestunde. – Bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke, Frau Präsidentin, auch für diesen Hinweis! – Das Verfahren Schießstände war Gegenstand von Berichterstattung, schon bei meinem Vorgänger. Die Staatsanwaltschaft, ich habe das gestern dargestellt, berichtet nach der Berichts-AV. Da gibt es ganz konkrete Regelungen in der Berichts-AV, zuletzt geändert auch noch von meinem Vorgänger im Jahr 2016, über welche Verfahren die Staatsanwaltschaft, Stichwort öffentliche Relevanz, andere Fragestellungen, Hinweise auf mögliche Gesetzesänderungen, an die Senatsverwaltung berichtet. Hier gibt es ein Verfahren, das eine öffentliche Relevanz hat. Wir haben das, meine ich, auch im Februar oder im März schon im Rechtsausschuss mal ausführlicher erörtert. Dazu habe ich auch, soweit das möglich ist – auch das ist eine Frage, wie weit kann man da in die Öffentlichkeit gehen bei laufenden Ermittlungen –, das eine oder andere gesagt. Ich habe mich darüber informieren lassen, wie die Staatsanwaltschaft dieses Verfahren bearbeitet. Daraufhin habe ich keinen Zweifel daran, dass das hier sachlich, angemessen und gründlich erfolgt.

Mutmaßungen, die man auch aus Ihrer Fraktion gehört hat, hier würde irgendwelche Gefahr von Strafvereitelungen sein, das war ja Gegenstand der letzten Rechtsausschusssitzung vor 14 Tagen, kann ich nur als Mutmaßungen abtun. Wir haben darauf hingewiesen, wenn es Anhaltspunkte, Hinweise in die Richtung gibt, möge das an die Staatsanwaltschaft oder an die Polizei weitergegeben werden. Aber nach dem, was mir dort geschildert wurde, habe ich den Eindruck gewonnen, dass eine ordentliche Sachbearbeitung stattfindet. Warum das jetzt seit 2015 andauert, das fragen Sie den Falschen, weil ich erst seit Ende 2016 Verantwortung für den Bereich trage. Was in der Zeit davor getan oder unterlassen wurde, das müssten Sie vielleicht mal diejenigen Kollegen fragen, die damals Verantwortung getragen haben.

[Kurt Wansner (CDU): Hätten Sie auch mal nachfragen können!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist diese Frage abgeschlossen.

Nächste Fragestellerin ist die Abgeordnete Frau Bentele. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Wann wird der Senat einen alle Berliner Schulen umfassenden Sanierungs-, Ausbau- und Neubauplan vorlegen, aus dem klar hervorgeht, welche Maßnahmen unter welcher

(Hildegard Bentele)

Zuständigkeit in welchem Kosten- und Zeitrahmen und mit welchen Beteiligungs- und Informationsmöglichkeiten für die Betroffenen in den nächsten zehn Jahren in Berlin durchgeführt werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Bentele! In den letzten Monaten ist sehr viel passiert. Zum einen hat sich der Senat dafür ausgesprochen, dass wir in den nächsten zehn Jahren 5,5 Milliarden Euro in die Hand nehmen werden, um zu sanieren, aber auch, um neu zu bauen. Wir haben in den letzten Monaten eine sehr wichtige Grundlage gemeinsam mit den Bezirken geschaffen, indem wir einen Gebäudescan durchgeführt haben. Wir sind neben Hamburg das einzige Bundesland, das einen solch intensiven Prozess durchgeführt hat, damit wir ganz genau sehen und wissen, wo an welcher Schule welche Bedarfe bestehen. Das war der Wunsch der Eltern und der Schule, hier eine Transparenz zu haben. Diese Grundlage haben wir.

Die Bezirke wurden jetzt beauftragt zu priorisieren. Im Rahmen unserer Senatsbeschlüsse haben wir zum einen ein Übergangssystem beschrieben, für welche Maßnahmen die Bezirke in welchen Größenordnungen zuständig sind. Im Rahmen von 5,5 Millionen Euro bis 10 Millionen Euro können die Bezirke einzelne Maßnahmen an das Land übergeben. Alle Maßnahmen über 10 Millionen Euro werden dem Land Berlin übergeben. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung wird sich um diese Maßnahmen kümmern. In diesem Prozess befinden wir uns gerade.

Neben dem Übergangssystem haben wir aktuell neue Strukturen im Senat beschlossen, dass wir für den Bereich der Sanierungen in Bezug auf Maßnahmen GmbHs in den Bezirken gründen möchten. Dazu findet jetzt die Diskussion in den Bezirken statt. Aber die größeren Sanierungsmaßnahmen über 10 Millionen Euro bzw. der Neubau werden über das Land Berlin, über die Stadtentwicklungsverwaltung, laufen. Neu geregelt ist auch ein zweites starkes Standbein, dass hier eine Wohnungsbau-gesellschaft die Verantwortung übernehmen wird. Das sind die neuen Beschlüsse, die seit den letzten Senatssitzungen ganz frisch sind.

Die nächste Taskforce, die hier durchgängig eine federführende Verantwortung haben wird, für die eine Geschäftsstelle und eine Projektstruktur geschaffen werden, wird sich genau damit auseinandersetzen, einen Zeit- und Maßnahmenplan zu erarbeiten. Wir planen auch für einzelne Maßnahmen, diese anhand eines Steckbriefs zu

unterlegen, sodass wir genau sehen, was an welcher Schule zu tun ist. Es sind teilweise einzelne Maßnahmen an einer Schule. Dieses mit Zeitplänen zu unterlegen, wird die Arbeit in den nächsten Monaten sein. Es geht aber auch darum, immer wieder zu erfragen und zu kontrollieren, ob die Dinge letztlich dann auch umgesetzt werden. Das wird eine zentrale Aufgabe der Taskforce, der unterschiedlichen Verwaltungen und der Projektstruktur sein, die dort in regelmäßigen Abständen tagen werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Frau Bentele, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Hildegard Bentele (CDU):

Die konkrete Frage war: Wann wird dieser endgültige Plan fertig vorliegen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Wir werten gerade die Meldungen aus, die jetzt erst frisch eingegangen sind. Am Freitag lief die Frist der Bezirke aus, uns Maßnahmen zu melden. Das wird jetzt Thema in der Taskforce sein. Morgen findet die Sitzung statt. Hier wird eine Sondierung, eine Bewertung stattfinden. Sicherlich gibt es noch einmal Rückfragen in Richtung Bezirke. Unser Ziel ist, wenn es uns gelingt, dies bis Ende des Jahres vorlegen zu können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage hat der Abgeordnete Herr Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Frau Senatorin! Erachten Sie denn die Bezirke und die Senatsverwaltung als personell hinreichend ausgestattet, um diese Sanierungsmaßnahmen mit diesem großen Investitionsvolumen, in dem wir uns bewegen, auch gewährleisten zu können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Fresdorf! Zum einen muss man festhalten, dass wir durch die neue Konstruktion die Bezirke stark entlasten, dass viele Sanierungsmaßnahmen und die

(**Senatorin Sandra Scheeres**)

Bautätigkeiten an das Land Berlin übergehen. Wir stellen den Bezirken zusätzliches Personal zur Verfügung, was eine Entlastung ist. Natürlich werden auch die Hauptverwaltungen entsprechend ausgestattet. Ich finde es immer schwierig, die Situation zu problematisieren, wenn Dinge verändert werden, wir aber doch alle an einem Strang ziehen. Uns allen ist klar, Bezirken und Land, dass sich etwas verändern muss, wenn wir uns die Bevölkerungszahlen ansehen. Alle wissen, dass wir bis zu 42 neue Schulen bauen müssen und Sanierungsbedarfe haben. Es kann nicht sein, dass immer Dinge in Frage gestellt und kritisiert werden. Ich meine nicht Sie damit, aber das findet an der einen oder der anderen Stelle auch durch einzelne Stadträte statt, was mich sehr verwundert. Wir müssen doch alle positiv nach vorn schauen. Diese neue Struktur muss jetzt angenommen und mit Leben gefüllt werden.

Man kann doch nicht jetzt schon sagen, dass das nicht funktionieren kann. Wir müssen immer kontinuierlich an der Sache bleiben und an der einen oder anderen Stelle auch umsteuern. Aber diese Strukturen sind jetzt da. Wir müssen uns im Detail jede einzelne Maßnahmen anschauen. Wenn wir feststellen, dass es an der einen oder der anderen Stelle nicht passiert, muss man sich damit auseinandersetzen und überlegen, wie es anders gestaltet werden kann. Ich bin der Auffassung, dass wir positiv nach vorn schauen und die Ressourcen ausfüllen, die Stellen letztlich auch schnell besetzen müssen, um die Dinge auf den Weg zu bringen. Ich glaube, dass die Bezirke die Entlastung auch gut finden und dass sie mehr Personal bekommen.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 3:

**Jahresbericht 2017 des Rechnungshofs von Berlin
gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und
§ 97 der Landeshaushaltsordnung**

Bericht

Drucksache [18/0424](#)

In unserer Mitte begrüße ich zu diesem Bericht die Präsidentin des Rechnungshofs von Berlin Frau Claßen-Beblo. – Herzlich willkommen in unserer Runde!

[Allgemeiner Beifall]

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Hier hat der Abgeordnete Herr Hofer das Wort. – Bitte schön!

Torsten Hofer (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte Frau Claßen-Beblo, die Präsidentin des Rechnungshofs, begrüßen. Ich möchte mich auch bei Ihnen für den Jahresbericht 2017 bedanken. Der Rechnungshof schafft es immer wieder, einen sehr pointierten Jahresbericht vorzulegen, in dem er aus der an und für sich knochentrockenen Materie der Haushalts- und Wirtschaftsführung Berlins wirklich alles herausholt. Das ist sehr spannend, aber auch sehr verständlich dargestellt. Ich kann den Jahresbericht wirklich allen zur Lektüre empfehlen. Dann wissen Sie wirklich über die Haushalts- und Wirtschaftsführung Berlins sehr gut Bescheid. – Vielen Dank dafür!

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den GRÜNEN]

Im Rechnungshofbericht stehen natürlich auch Sachen, die politisch in diesem Haus umstritten sind und sein werden. Das mag sein. Es stehen aber auch viele Sachen darin, bei denen wir alle übereinstimmen, dass es richtig ist, dass wir dies angehen.

Ich nehme einmal das Beispiel – das im Rechnungshofbericht aufgezählt worden ist – mit der Heimaufsicht, die beim Landesamt für Gesundheit und Soziales angesiedelt ist. Dort war es so, dass im Jahr 2010 die Heimaufsicht das letzte Mal ihren Tätigkeitsbericht vorgelegt hat. Wir wissen eigentlich seit 2011 nicht genau, was sie dort getan hat. Das ist doch ein sehr beklagenswerter Umstand. Dort geht es um Menschen, die behindert sind, ältere Menschen, die in diesen Pflegeeinrichtungen untergebracht sind. Es muss kontrolliert werden, ob diese Heime überbelegt sind und ob die Personalausstattung ausreichend ist. Der Rechnungshof hat eben herausgearbeitet, dass nach seinen Erkenntnissen dort seit Jahren keine oder nur wenige unangekündigte Kontrollen stattfinden. Vielmehr wird vorher gesagt: „Wir kommen vorbei.“ Dann hat man natürlich keinen ungeschönten Eindruck von diesen Einrichtungen. Damit werden wir uns sicherlich beschäftigen. An dieses gehen wir auch heran.

Dann stehen ein paar Punkte im Rechnungshofbericht, die umstritten sind; das hatte ich gesagt. Von denen möchte ich einmal den Punkt der Schuldenbremse herausgreifen. Der Rechnungshof regt seit Langem an, dass wir die Schuldenbremse in die Landesverfassung aufnehmen. Ich verrate Ihnen kein Geheimnis, dass das hier in diesem Haus keine Mehrheit findet. Das werden wir nicht machen. Worüber man reden kann, ist, dass wir die Schuldenbremse, die auf Bundesebene gilt – sie steht im Grundgesetz –, sie hat damit auch Auswirkungen auf Berlin, untergesetzlich oder einfachgesetzlich normieren, um auch eine gewisse Flexibilität zu haben.

Denn wir haben gesehen, wie schnell auf Bundesebene auch das Grundgesetz geändert wird, wenn es um eine Autobahngesellschaft geht. Stellen Sie sich mal vor, ein neuer verfassungsändernder Gesetzgeber hebt am Ende

(Torsten Hofer)

die Schuldenbremse im Grundgesetz auf, er ändert sie in wesentlichen Punkten, er verschärft oder lockert sie, und wir haben dann eine inkompatible Regelung in der Landesverfassung, die nicht mit dem Grundgesetz übereinstimmt. Auch das halte ich für nicht zielführend.

Wir haben als Land Berlin bewiesen, dass wir auch ohne Schuldenbremse hart sparen können. Das haben wir faktisch 20 Jahre lang auch gemacht, auch mit Beschäftigtenzahlen, die nach der Wende bei 200 000 lagen, die wir auf 100 000 – bzw. 110 000 jetzt – zurückgeführt haben. Inzwischen geht es – Gott sei Dank! – wieder nach oben, weil Berlin sich erholt hat, auch wirtschaftlich, und weil die Steuereinnahmen sprudeln.

Dann möchte ich noch einen Punkt erwähnen, den ich auch für sehr wichtig halte. Ich sehe ihn als großen Rückenwind auch für die aktuelle Regierungspolitik. Das ist der Punkt Schulneubau und Schulsanierung. Dafür hat der Rechnungshof in seinem Bericht ganze 30 Seiten verwendet. Das ist die richtige Schwerpunktsetzung, die auch mit unserer politischen Schwerpunktsetzung übereinstimmt.

Der Senat hat – das haben wir auch gehört – die Schulbauoffensive beschlossen. Gerade jetzt ganz frisch im Senat gewesen, die Phase II! Wir als Abgeordnetenhaus sind sehr daran interessiert, dass es hier auch vorangeht. Da werden sich alle bewegen müssen. Der Senat hat sich bewegt, auch andere Akteure werden sich bewegen müssen, damit wir diese Herkulesaufgabe stemmen können. Auch wir als Abgeordnetenhaus werden darauf achten, dass in diesem Verfahren die nötige Bewegung bleibt.

Der Jahresbericht ist nicht frei von inneren Widersprüchen. Wir sollen auf der einen Seite mehr Schulden tilgen, auf der anderen Seite wird aber auch ein Investitionsstau beklagt. Nichtsdestotrotz ist er eine sehr gute Beratungs- und Entscheidungsgrundlage für uns. Deshalb freue ich mich auf die Beratung im Unterausschuss Haushaltskontrolle mit dem Rechnungshof. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Freyremark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freyremark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen! Ich möchte auch herzlich Danke sagen bei der Präsidentin des Rechnungshofes, Frau Claßen-Beblo, und natürlich auch bei allen Mitarbeitern. Ich möchte mich auch bedanken für die tolle Zusammenarbeit im Unterausschuss Haushaltskontrolle.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Torsten Hofer (SPD) und
Sibylle Meister (FDP)]

Den Jahresbericht 2017 hat meine Fraktion sehr aufmerksam gelesen. Was wir toll fanden, liebe Frau Claßen-Beblo: dass Sie eine klare Kommunikation gewählt haben hinsichtlich der Schuldenpolitik des rot-rot-grünen Senates; denn ich möchte Ihnen mal kurz einen Blick zurück gewähren: Wir waren 2011 bei 63 Milliarden Euro Schulden angekommen

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

und haben in den letzten fünf Jahren um 5 Milliarden Euro Schulden tilgen können. Das sind im Übrigen – Herr Dr. Albers, ich weiß, Sie brauchen ab und zu Unterstützung; ich helfe Ihnen gerne – 5 000 Millionen Euro, die der rot-schwarze Senat abgebaut hat.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Nur dass Sie das alle verstehen: Das Land Berlin hat in den letzten zehn Jahren allein 23 Milliarden Euro nur Zinsen bezahlt,

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Zinsen in der Höhe des Haushaltsjahres 2011, Geld, das nicht zur Verfügung steht und dementsprechend nicht investiert werden konnte in einer Stadt, in der das nötig wäre. Wenn wir uns den Rechnungshofbericht genauer anschauen, dann sehen wir, dass wir einen dramatischen Sanierungsstau in der Bildung, in der Schule haben.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Das ist etwas, wo sich Rot-Rot-Grün mitschuldig gemacht hat und worüber Sie im Detail nachdenken müssen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar?

Danny Freyremark (CDU):

Und ich sage Ihnen noch etwas: Wir haben für Sie 5 000 Millionen Euro eingespart. Daraus resultiert für Sie, dass Sie 125 Millionen Euro weniger Zinsen im Jahr 2017 zahlen müssen. Und was machen Sie? – Sie sagen, sie wollen nur noch 80 Millionen Euro im Jahr tilgen. Was ist denn das? – Wir sparen für Sie ein, und Sie sind nicht mal bereit, dieses Geld eins zu eins weiterzugeben.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Das ist peinlich und inakzeptabel.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Lieber Herr Freymark! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gelbhaar?

Danny Freymark (CDU):

Danke, nein! – Das besonders Perfide ist, dass Sie dieses Geld nehmen und zum Beispiel in ein Stadtwerk investieren, anstatt sich den wahren Problemen in dieser Stadt zu widmen. Das tut weh.

Und ich sage Ihnen noch etwas im Sinne der Generationsfrage: Es hat etwas von Gerechtigkeit. Ich schaue in Ihre Fraktion. Ich sehe dort junge, motivierte Abgeordnete, und ich frage mich, auch im Kontext unseres Finanzsenators:

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Kann es richtig sein, dass wir hier eine Schuldenpolitik für das Land Berlin fahren wollen, die darauf basiert, dass wir diese Schulden 700 Jahre zurückzahlen müssen, weil wir sonst niemals bei der schwarzen Null landen würden?

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ich glaube, das ist keine gute Senatspolitik, die Sie hier zeigen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Schlüsselburg?

Danny Freymark (CDU):

Danke schön, keine Zwischenfragen! – Abschließend: Das ist nicht nur die Kritik der CDU-Fraktion, das sagt Ihnen der unabhängige Rechnungshof. Gehen Sie mal in sich! Denken Sie darüber nach und überlegen Sie, wie wir eine Stadt mit dieser durchaus desaströsen Haushaltspolitik Ihrer Fraktion gestalten wollen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN –
Ulker Radziwill (SPD): Eine interessante Rede,
basierend auf den Zahlen von 2015!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Dr. Schmidt das Wort.

[Unruhe]

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Nun sage mir jemand, der Bericht des Rechnungshofes sei dröge bei so vielen Emotionen!

[Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Bei allen Emotionen möchte ich trotzdem Frau Claßen-Beblo und ihrem Team an allererster Stelle sehr herzlich für den Bericht danken; denn erneut haben Sie mit kritischem Blick die Haushalts- und Vermögensrechnung des Landes geprüft. Niemanden wird es überraschen, dass Sie auch dieses Mal wieder Bereiche und Einzelfälle aufzeigen, wo das Land Berlin, wo der Senat zum Teil erhebliche Ressourcen haben, um Prozesse zu optimieren und Kosten zu senken. Zu Recht verweisen Sie auf die noch immer schwierige Finanzsituation des Landes, den hohen Schuldenstand und die damit verbundene jährliche Zinslast.

Bei den Ursachen, sehr verehrte Damen und Herren der CDU-Fraktion, scheinen Sie aber deutlich unter Amnesie zu leiden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Trotz der gegenwärtig günstigen Rahmenbedingungen bleibt die Finanzlage natürlich angespannt. Aber allen Unkenrufen zum Trotz stellen wir uns dem großen Berg der Schulden, wenn auch mit deutlich kleineren Schritten als bisher. Zugleich aber folgen wir mit dem Gesetz zur Änderung des SIWA-Errichtungsgesetzes der Forderung des Rechnungshofes nach einer finanziellen Reserve im Haushalt, um auf Konjunkturschwankungen oder andere Risiken reagieren zu können. Bereits mit dem Nachtragshaushalt haben wir den Nachhaltigkeitsfonds mit 290 Millionen Euro ausgestattet. Das ist nicht nichts.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Gleichzeitig verweist der Rechnungshof auf den hohen Sanierungsstau an öffentlichen Gebäuden, an Straßen, Brücken, Spielplätzen und anderen Gebäuden und öffentlichen Infrastruktureinrichtungen. Hier hat meine Fraktion in den letzten Jahren immer wieder gefordert, dass diese Stadt nicht nur den Erhalt der öffentlichen Infrastruktur braucht; sie braucht zugleich und dringend Investitionen und den Mut zu entsprechenden Entscheidungen. Deshalb ist es richtig, dass wir in der Koalition entschieden haben, den Schwerpunkt der Schuldentilgung auf den Abbau des Sanierungsstaus zu legen; denn auch das sind Schulden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Seit fast fünf Jahren haben wir nun eine gute Einnahmesituation des Landes. Was hat Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU, denn daran gehindert, wichtige Entscheidungen für diese Stadt zu treffen? Sie fordern

(Dr. Manuela Schmidt)

jetzt Investitionen in Schulen, in Polizei- und Feuerwehrstandorte, in die Straßen- und Brückeninfrastruktur. Sie haben recht, doch was haben Sie in den letzten Jahren dafür getan?

[Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Den Haushalt konsolidiert!]

Mit der für den Rechnungshof typischen Akribie verweist der Bericht auf die derzeit größte Baustelle, das fehlende systematische Instandhaltungsmanagement für die Schulgebäude in den Bezirken. Trotz aller Sonderprogramme für die Schulen und Sportanlagen hat sich der Sanierungsbedarf weiter erhöht. Alle bisher ergriffenen Maßnahmen haben sich als halbherzig und nicht ausreichend erwiesen. Der besorgniserregende Stand des Sanierungsbedarfes zwingt mehr denn je zu einem planmäßigen und systematischen Instandhaltungsmanagement für die Schulen, um in allen Bezirken die notwendigen infrastrukturellen Voraussetzungen für die Erfüllung des staatlichen Bildungsauftrages sicherzustellen.

Wir haben uns jetzt mit dieser Koalition auf den Weg gemacht, die hierfür notwendigen berlinweiten Vorgaben und gesamtstädtischen Rahmenbedingungen zu schaffen, um schrittweise den Sanierungsstau in allen Berliner Schulen abzubauen und vor allem auch die dringend notwendigen neuen Schulplätze zu errichten. Uns ist bewusst: Das ist eine Mammutaufgabe. Doch wir wollen und werden uns den Diskussionen stellen, und wir sind bereit, zeitnah die hierfür notwendigen Entscheidungen zu treffen. Dazu gehört auch, dass wir bereit sind, neue Wege zu gehen und in die Lösungen auch landeseigene Unternehmen einzubeziehen.

Um der Kritik des Rechnungshofes vorwegzugreifen: Wir werden sicherstellen, dass sowohl die parlamentarische Kontrolle als auch die höchst mögliche Transparenz gewährleistet werden.

Auch den Bereich der Personalausgaben will ich hier noch einmal benennen. Der Rechnungshof verweist auch hier auf die Versäumnisse der letzten Jahre. Zwar sind die Personalausgaben in den letzten Jahren deutlich gestiegen, doch der Personalbestand ist in Relation zur Einwohnerzahl rückläufig. Gleichzeitig wurde der Ansatz der Personalausgaben im Jahr 2016 um 137 Millionen Euro unterschritten. Wir alle wissen, wie viel Geld Sie allein durch nicht besetzte Stellen bei der Polizei liegen gelassen haben.

[Torsten Schneider (SPD): 60 Millionen Euro!]

Hier müssen endlich Lösungen her: mehr Geld für Personal und für die Besoldungsanpassungen, schnellere Stellenbesetzungen und vor allem endlich ein strategisches und übergreifendes Personalbedarfskonzept. Auch hier haben wir die ersten Schritte getan. Also nochmals: Vielen Dank an den Rechnungshof! Wir werden uns Ihrer Kritik und Analyse mit großer Ernsthaftigkeit stellen. Wir

haben erste wichtige Entscheidungen getroffen und wir werden das auch weiterhin tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Frau Dr. Brinker das Wort. – Bitte sehr!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Claßen-Beblo! Auch von unserer Fraktion herzlichen Dank für den immer wieder sehr aufschlussreichen Bericht.

Alle Jahre wieder gewährt uns der Bericht des Landesrechnungshofs Einblicke in die Finanzlage und die Schwachstellen der Regierungspolitik und der Verwaltung. Eigentlich sollten die Bürger davon ausgehen, dass die Anregungen des Rechnungshofs Gehör finden und konkrete Verbesserungsvorschläge vom Senat auch so umgesetzt werden. Dem ist leider nicht immer so. Schaut man sich die Berichte der vergangenen Jahre an, so dominieren immer wieder die gleichen Themen: ein zu hoher Schuldenstand, keine ausreichende Investitionen in die Erhaltung öffentlicher Gebäude und Infrastruktur und leider immer wieder Fälle eklatanter Steuergeldverschwendungen und Regelverletzungen.

Ein Thema zieht sich wie ein roter Faden durch die Berichte der vergangenen Jahre. Es geht um den zwingend notwendigen Schuldenabbau, der vom Senat nicht mit Vorrang betrieben wird. Statt die ausgesprochen günstige Zinslage an den Kapitalmärkten tatsächlich zu nutzen und – wie von der AfD vorgeschlagen – deutlich mehr Geld in die Schuldentilgung zu stecken, werden rot-rot-grüne Lieblingsprojekte subventioniert und alle Weichen in Richtung real existierenden Sozialismus gestellt. Es ist leider so!

[Beifall bei der AfD –

Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Rechnungshof fordert im aktuellen Jahresbericht genau das, was die AfD bereits am 9. März mittels Antrag ins Plenum eingebracht hat

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Für Büttenreden ist der Kollege Förster zuständig! – Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

– hören Sie lieber einmal genau hin! –, nämlich die Verankerung der Schuldenbremse in der Verfassung Berlins. Ich finde es sehr bedauerlich, dass weder die Regierungskoalition noch die anderen Oppositionsparteien unserem Antrag gefolgt sind oder sich durch Änderungsanträge wenigstens der fachlichen Debatte gestellt hätten.

[Beifall bei der AfD]

(Dr. Kristin Brinker)

Wieder einmal eine Lex AfD? – Der Rechnungshof jedenfalls kommt als überparteiliche und neutrale Instanz – das haben die Kollegen vorhin auch schon gesagt –, zu der gleichen Einschätzung wie die AfD und im Übrigen auch wie das Deutsche Steuerzahlerinstitut. Sowohl der Senat, aber auch CDU und FDP, müssen sich die Frage gefallen lassen, wie ernst Sie es wirklich mit der Schuldenbremse meinen. Wir als AfD-Fraktion verfolgen jedenfalls konsequent das Konzept Schulden abbauen, konsolidieren und nachhaltig investieren.

[Beifall bei der AfD]

Weiter fordert der Rechnungshof den Senat auf, Bauinvestitionen besser vorzubereiten und zu planen. Dies wurde bereits 2015 bemängelt. Was bedeutet das eigentlich? Neue Baumaßnahmen sowohl auf Landes- als auch auf Bezirksebene werden oftmals in die Haushaltspläne eingestellt, ohne dass die Bauplanungsunterlagen vollständig vorliegen und die Abgeordneten damit eine abstimmbare Vorlage hätten. Abgesehen von der Gesetzeswidrigkeit hat das zur Folge, dass sich die Kostenrisiken gewaltig erhöhen. Genau deshalb hören wir immer wieder, dass die Kosten für öffentliche Bauwerke steigen und steigen, der Kostenrahmen nicht eingehalten werden kann und anderes mehr. Eine wesentliche Ursache dafür ist diese nicht abgeschlossene Bauplanung.

[Beifall bei der AfD]

Ein weiterer Punkt ist das bisher fehlende Investitionsmanagement. Geld für Investitionen ist zwar vorhanden, wird aber nicht ausgegeben, da das dauerhafte Zuständigkeitsgerangel zwischen Senat und Bezirken erheblich blockiert. Hier müssen klare Regeln und Verantwortlichkeiten her, um dringend notwendige Baumaßnahmen tatsächlich umzusetzen. Und: Bisher wurde vom Senat gar nicht ermittelt, wie hoch der gesamte Erhaltungs- und Investitionsbedarf im öffentlichen Raum tatsächlich ist. Auch dazu haben wir im Hauptausschuss einen Auftrag erteilt und gehen davon aus, dass wir die Antwort noch vor den anstehenden Haushaltsberatungen im Herbst dieses Jahres vorliegen haben. Nur damit können wir als Abgeordnete in die Lage versetzt werden, seriös und nachhaltig Prioritäten festzulegen. Alles andere ist Flickschusterei.

[Beifall bei der AfD]

Weiterhin wird ein fundamentaler Punkt unserer Arbeit sein, den Rechnungshof mehr Rechte zuzubilligen, als da wären: Wir erwarten, dass der Rechnungshof endlich Zugang zu landeseigenen Gesellschaften bekommt und diese ebenso prüfen kann wie den Berliner Kernhaushalt. Wir wollen, dass der Landesrechnungshof in Beratungsfunktion Großprojekte wie zum Beispiel die Offenhaltung des Flughafens Tegel vorab in ihrer Wirtschaftlichkeit prüfen kann, damit wir konkrete Unterlagen erhalten, über die wir sprechen und debattieren können. Zudem soll der Rechnungshof Zugang zu den Vorgängen im Unterausschuss Beteiligungsmanagement und -controlling bekommen. Damit wäre eine transparente Finanzpolitik

in Zukunft gewährleistet und Berlin könnte sich von der Hauptstadt der Armut zur Wohlstandshauptstadt entwickeln. Das ist unser Motto, daran halten wir fest, dafür kämpfen wir! – Noch einmal schönen Dank an den Rechnungshof für den Bericht. – Vielen Dank, meine Herren und Damen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Herr Walter das Wort. – Bitte sehr!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Aber vor allem: Sehr geehrte Frau Präsidentin Claßen-Beblo! Schön, dass Sie heute hier sind! Ihnen, Vizepräsident Schubert und allen Direktorinnen und Direktoren am Landesrechnungshof gilt der sehr ausdrückliche Dank der Grünen-Fraktion und zwar nicht nur für diese Vorlage des wie immer wichtigen und detailscharfen Jahresberichts, sondern insbesondere auch für den allzeit hoch konstruktiven Austausch im Unterausschuss Haushaltskontrolle. Insofern: vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Herr Kollege Freymark! Schön, dass Sie hier vorhin Ihre drei Minuten Redezeit hatten, und mit welcher Leidenschaft Sie dieses Thema hier vertreten haben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

– Genau, das ist in der Tat Applaus wert. – Ich würde mir diese Leidenschaft von Ihnen, ehrlich gesagt, auch im Unterausschuss Haushaltskontrolle wünschen, da hat man leider nicht so viel von Ihnen mitbekommen. Aber das, was Sie heute berichtet haben, lässt für die Zukunft hoffen. Weil es um das Haushaltsjahr 2015 geht, glaube ich, dass es gute Tradition war, durchaus einmal selbstkritisch zu sein. Ich erinnere mich an Reden von Herrn Goiny. Sie haben das an dieser Stelle leider verpasst, schade, aber da haben Sie durchaus noch Steigerungspotenzial.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Danny Freymark (CDU): Danke schön!]

Zurück zum Bericht: Der diesjährige Bericht befasst sich zunächst mit der Finanzlage und der finanzwirtschaftlichen Entwicklung Berlins. Auch der Landesrechnungshof bestätigt den positiven Umstand, dass die unverändert günstige gesamtwirtschaftliche Entwicklung wie in den letzten Jahren auch künftig zu soliden Steuereinnahmen führen wird. Die daraus abgeleitete Forderung ist deshalb völlig richtig, die Haushaltsüberschüsse des Landes sowohl für die Schuldentilgung als auch die dringend notwendigen Investitionen zu nutzen. An dieser Stelle gibt es keinen Dissens. Aus Sicht der Koalition ist es richtig und politisch geboten, die Haushaltskonsolidierung nicht zu

(Sebastian Walter)

vernachlässigen, aber dennoch einen klaren Schwerpunkt auf Investitionen zu legen, und zwar nicht um ihrer selbst willen, sondern in der festen Überzeugung, dass kaputte Schulen, zu wenig Kitaplätze, marode Brücken, schlechte Straßen, fehlende Fahrradwege, veraltete Behörden oder unbespielbare Sportflächen auch eine Verschuldung der öffentlichen Hand darstellen. Dass es sich rächt, die öffentliche Infrastruktur jahrzehntelang auf Verschleiß fahren zu müssen, sehen wir an viel zu vielen Stellen in unserer Stadt. Die Berlinerinnen und Berliner haben es zu Recht satt. Die Koalition wird dies bekanntlich anpacken und auch hier Konsolidierung vorantreiben, allein mit – um nur ein Beispiel zu nennen, Frau Schmidt hat es auch schon erwähnt – 5,5 Milliarden Euro für den Bau und die Sanierung der Berliner Schulen.

Die Investitionsquote ordentlich zu steigern und damit ein Jahrzehnt der Investitionen für Berlin zu beschreiten, bleibt aber selbstverständlich nicht ohne Herausforderungen. Dies liest man in den Rechenschaftsberichten der letzten Jahre und auch in dem jüngsten Bericht, und es lässt sich beispielhaft an einem Punkt festmachen: Bei der Fülle an zukünftigen Projektrealisierungen und Bauvorhaben braucht es möglicherweise an einzelnen Stellen noch stärker als bisher ein neues Bewusstsein – und zwar stadtweit – für eine ordnungsgemäße und vollständige Bauplanung mit vorschriftsmäßigen Gesamtkostenkalkulationen und verbindlichen Terminplanungen. Entsprechende Auflagen an die Hauptverwaltung hat der Unterausschuss Haushaltskontrolle demzufolge auch für das Haushaltsjahr 2014 etwa am Negativbeispiel der Staatsopernsanierung beschlossen. Wir wissen, dass daraus bereits gelernt wurde und Veränderungen auf den Weg gebracht wurden. Dennoch: Darauf, wie wichtig es ist, gerade im Hinblick auf die Bauplanung einen grundsätzlichen Bewusstseinswandel einzuleiten, weist auch der aktuelle Bericht hin, wenn es um die Veranschlagung von Ausgaben für Baumaßnahmen in den Bezirkshaushaltsplänen geht.

Aber auch den übrigen Hinweisen im Jahresbericht 2017 werden wir als Parlamentarierinnen und Parlamentarier nachgehen, sie prüfen und dann mögliche Konsequenzen daraus ableiten müssen, von aufgelisteten Förderungs-mängeln bei der Schwangerschaftskonfliktberatung bis hin zu Rechtsverstößen bei der Unterbringung von un-beleiteten minderjährigen Flüchtlingen.

Wir als Grünen-Fraktion werden dazu in der guten und kritischen Tradition unserer ehemaligen Abgeordneten Jochen Esser und Clara Herrmann unseren Beitrag leisten und sehen den Beratungen und Diskussionen im Unterausschuss mit großem Interesse und großer Vorfreude entgegen. Und vielleicht – an die AfD gerichtet – sind dann auch Sie, Frau Dr. Brinker, bei den Diskussionen dabei. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der FDP hat jetzt Frau Meister das Wort. – Frau Abgeordnete, bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Danke schön! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Natürlich schließen wir uns dem Dank an den Rechnungshof für diesen ausführlichen Bericht in aller Form an. Manchmal denke ich mir, es muss ein Stück weit ein ermüdendes Geschäft sein, in jedem Jahr die gleichen Punkte zusammenzutragen. Thema Schuldenabbau – Schuldenstand 2005: 61 Milliarden Euro. Elf Jahre später, Schuldenstand: 59 Milliarden Euro. Extremer Anstieg im Bereich der Sanierungen. Ich muss ganz ehrlich sagen – das war nichts! Das war gar nichts!

[Beifall bei der FDP]

Getilgt worden ist dort über die Jahre so gut wie nichts. Das, was getilgt worden ist, fehlte an anderer Stelle,

[Sebastian Walter (GRÜNE): Ach!]

nämlich im Bereich der Sanierungen und der Investitionen. Jetzt bleibt es auch mit der Tilgung zurückhaltend, und Sie verlagern das Problem auf die nächsten Generationen,

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

auf die Generationen, die auch ein eigenes Anrecht haben zu entscheiden, wie sie ihre Gesellschaft und ihre Stadt gestalten möchten.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Mal ganz abgesehen davon, dass wir im Moment in einer Phase der Niedrigzinspolitik sind, nicht wissend, wie lange die noch vorhalten wird. Somit beinhaltet auch dieser Haushalt ein unkalkuliertes Risiko.

Was wir mittlerweile wissen, ist, dass aus dem Sanierungsstau im Bereich der Schulen von anfangs – dazu noch einmal eine Zahl aus dem Bericht des Rechnungshofs – im Jahre 2004 850 Millionen Euro, heute 5,5 Milliarden Euro geworden sind, die es, ich denke, da sind wir uns alle einig, gilt, in die Hand zu nehmen, um dem Sanierungsbedarf endlich Herr zu werden.

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von Stefan Gelbhaar (GRÜNE)]

Wir hätten es sehr begrüßt, wenn Sie sich angesichts dieser Herausforderungen dazu hätten entscheiden können, sich mit einer Schulinfrastruktur GmbH, ähnlich wie in Hamburg, dieser Mammutaufgabe zu stellen. Aber es bleibt ein bisschen im Klein-Klein, es bleibt ein bisschen in der Verantwortungslosigkeit – machen es jetzt die Bezirke, macht es die Hauptverwaltung? Machen es die vier zu gründenden Schulinfrastruktur GmbHs, die, wie die Pressemitteilung des Senats es verlauten lässt, den Bezirken als Dienstleister zur Verfügung stehen, wenn sie

(Sibylle Meister)

denn darauf zurückgreifen mögen? Ich bin mir nicht ganz sicher, wie lange wir noch darauf warten sollen, dass diese Aufgabe endlich gewuppt wird. Frau Bentele fragte nach einem Ablaufplan und einem genauen Zeitplan dieser anstehenden Sanierungen. Auch diese Frage konnte nicht beantwortet werden, auch diese Frage hat der Rechnungshof noch einmal mit aufgeworfen, nicht nur nach der Zahl der Sanierungen, sondern auch danach, wann was geschieht.

Ich glaube, dass wir an diesem Punkt auch noch einmal darüber nachdenken müssen, wie wir unsere Schulen ausstatten. Ich bin felsenfest davon überzeugt, dass die Schulen auch in ihrer Eigenverantwortlichkeit mehr finanzielle Mittel brauchen, weil sonst vorne wieder das Bröckeln anfängt, wenn wir hinten endlich mit der Sanierung fertig sind.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben einen immer noch viel zu großen Anteil von Ausnahmen nach § 24 Abs. 3 Landeshaushaltsordnung, von Bauplanungsunterlagen, die nicht vorliegen, von aber schon einmal angemeldeten Haushaltstiteln. Auf das Kostenrisiko wurde schon hingewiesen. Es gibt viele weitere Punkte, die der Rechnungshof angesprochen hat. Auch ich freue mich auf die dann am Ende des Tages immer noch konsensuale Beratungen im Unterausschuss Haushaltskontrolle. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Bevor wir diesen Tagesordnungspunkt schließen, möchte ich Frau Präsidentin Claßen-Beblo noch einmal herzlich im Namen des Hauses für die geleistete Arbeit danken. – Ich bitte Sie auch sehr herzlich, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Rechnungshofs diesen Dank weiterzugeben. Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Es wird die Überweisung des Berichts an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 34

Integration – in welche Gesellschaft hinein?

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0415](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Dort hat der Abgeordnete Herr Dr. Curio das Wort. – Bitte schön!

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Integration braucht eine integrationskräftige Kultur des Aufnahmelandes. Ein totaler Kulturpluralismus behindert Integration. Integration also – in welche Gesellschaft hinein? – Über hierbei leitende Wertvorstellungen verständigt sich unsere Gesellschaft unter anderem in ihren Erziehungszielen im Schulgesetz. Die AfD beantragt, dass dort Deutschlands Selbstverständnis als Kulturnation besser zum Ausdruck kommt, wie auch seine Stellung in einem Europa der souveränen Vaterländer.

[Beifall bei der AfD]

Schüler sollen befähigt werden, die eigene Kultur als eine Grundlage für ihr Selbstverständnis zu schätzen, Sprache und Tradition des deutschen Volkes als identitätsstiftende Werte zu wahren und zu pflegen, denn lange gewachsene, historisch geprägte kulturelle Einheiten sollten als ein schützenswertes Gut bewahrt werden. Sie dienen auch der Integration neuer Bürger. Ihre gesellschaftliche Bindungskraft sichert den sozialen Frieden. Zudem sollten Schüler befähigt werden, gewaltbereiten Ideologien, auch religiösen, entgegenzutreten, und lernen, die beedete Selbstverpflichtung der Regierung zu kontrollieren, dass diese ihre Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm wenden soll – und sie nicht etwa das Gegenteil tut.

[Beifall bei der AfD]

Was ist der Hintergrund der ganzen Frage? – Sie entstand zunächst nicht, weil man wissen wollte, was typisch deutsch oder was Leitkultur sei. Wandernde Bürger europäischer Staaten brauchen hier weder Integration noch Leitkultur.

[Lachen von Regina Kittler (LINKE)]

Sie wurde vielmehr erst aufgeworfen bei Infragestellung unserer Werte durch die sich ausbreitenden muslimischen Parallelgesellschaften. Man wollte sich nicht eingestehen, dass die dort korangemäß gelebten Wertvorstellungen unserem Grundgesetz zum Teil diametral entgegenstehen, statt einfach nur irgendeine andere Religion zu sein. Integration aber wird nun seitens der importierten Menschenmassen immer weniger als nötig empfunden; man lebt komfortabel in einer wachsenden kulturellen Blase – etwa abgebrochene Deutschkurse. Unterhalt? – Kein Problem! Wir erleben die Entwicklung einer funda-

(Dr. Gottfried Curio)

mentalistischen Gegengesellschaft. Schon Kinder: Wer fastet am strengsten? Wer hat das höchste Kopftuch? Wer mobbt ungläubige Mitschüler? Wer zieht für Allah in den Krieg? Wer lässt die liberal-muslimische Frau Ateş – Zitat – „in der Hölle brennen“? – Alles Symptome einer nicht genügend integrationskräftigen Gesellschaft! Dem gilt unser Antrag. Gegen IS-Terror wollen Muslime und Verbände nicht demonstrieren, ein Offenbarungseid! Zur Vertuschung dieses Skandals wollen nun Kirchen und Gewerkschaften mitmarschieren – vielleicht als Moslems verkleidet?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Laut Studie der Uni Münster wollen ein Drittel der türkischstämmigen Einwanderer zurück zu einer Gesellschaft wie zu Mohammeds Zeiten, der Hälfte sind die Gebote des Islam wichtiger als unsere Gesetze. Erdoğan empfiehlt ganz offen: Macht nicht drei Kinder, sondern fünf, denn ihr seid die Zukunft Europas! – Das ist die Sprache der feindlichen Übernahme, nichts sonst.

[Beifall bei der AfD]

Dieser Aggression begegnet hierzulande offenbar eine Tendenz zur Selbstvernichtung. So soll der Begriff „deutsches Volk“ aus den Eidesformeln der Landesregierungen verschwinden. Tenor: den Türken immer ihr Türkentum, den Franzosen ihre Grande Nation, aber um Gottes willen den Deutschen kein „deutsches Volk“. Merkel meint: Das Volk ist jeder, der hier lebt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Beim Thema, was deutsch sei, fällt ihr zu den Buchstaben I, M und F ein: Integration, Muslime, Flüchtlingshilfe. – Das verbindet sie mit dem Begriff deutsch. Ach, nein, zu F fällt ihr noch ein: Frühstücksei und Federbett. – In solchen Händen ruht das Schicksal unseres Landes.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Pazderski!
Er konterkariert Ihre Rede!]

Oder denken wir an die planvolle Diffamierung von Patriotismus als Nationalismus, an die Heuchelei der CDU, wenn de Maizière sagt: „Wir sind nicht Burka.“, aber man ein Verbot ablehnt.

[Lachen von Regina Kittler (LINKE)]

Herr Lederer meint, wir sollten uns emanzipieren von „unserer Herkunft, unseren Wurzeln, unserer Kultur“. Das sagt ein Kultursenator. Mit anderen Worten: Vergesst am besten gleich, wer ihr seid, es könnte die Neubürger stören! – Da ist die links-grüne Umbau-truppe der Inländerfeinde heftig mit der kulturellen Abrissbirne unterwegs.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
Christian Gräff (CDU): Sie sehen den Untergang
des Abendlandes!]

Fazit: Gelingende Integration braucht die selbstbewusste Einforderung unserer eigensten tradierten Standards, auch

unserer Rechtsordnung – von der Regierung geflissentlich vermieden. Sonst sehen Neubürger

[Christian Gräff (CDU): Unter 5 Prozent!]

in einem solchen Selbstwert-Vakuum des Aufnahmelandes die klare Aufforderung, hier eine Gesellschaftsordnung nach ihren eigenen, zum Teil grundgesetzwidrigen Standards zu errichten. Statt Integration Absonderung, Parallelgesellschaft, mancherorts schon Parallelherrschaft – die aufgegebenen Gebiete.

[Zurufe von Christian Gräff (CDU)
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

„Wehret den Anfängen!“ ist vorbei. Wehret der Fortsetzung, wehret dem Ende!

[Christian Gräff (CDU): Ende!]

Auf dem Spiel steht der innere Frieden. An ihm muss uns allen gelegen sein. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Walter (GRÜNE): Sie sind ein Hetzer!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Dr. Lasić das Wort. – Bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Curio! Glauben Sie, dass dies Ihre letzte Rede vor unserem Hohen Haus sein wird?

[Christian Gräff (CDU): Leider nicht!]

Machen Sie Ihren Wahlkampf genauso, wie Sie diesen Antrag verfasst haben, dann bin ich mir sicher: Sie bleiben uns vier weitere Jahre erhalten.

[Zuruf von links: Nein! –
Georg Pazderski (AfD): Abgerechnet
wird zum Schluss!]

Aber zum Antrag: Er fordert eine Änderung des Schulgesetzes, um – ich zitiere – die Schüler auch in die Lage zu versetzen,

eine ... von Politik und Medien betriebene „Täuschung durch Sprache“ erkennen zu können ...

Ganz abgesehen von der Tatsache, dass unser Schulgesetz genau diesen Auftrag bereits hat, ist Ihr Antrag eine wunderbare Vorlage für Klassen, die bei dem noch einzuführenden Schulfach Politik das Thema „Täuschung durch Sprache“ durchnehmen werden

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

und Ihren Antrag Stück für Stück auseinandernehmen werden. Ich werde leider nicht dabei sein dürfen, also mache ich es hier stellvertretend im Parlament.

(Dr. Maja Lasić)

„Täuschung durch Sprache“ am Beispiel der Europäischen Union: Sie wollen die Formulierung „in einem gemeinsamen Europa“ durch „in einem Europa der befreundeten souveränen Vaterländer“ ersetzen. Ihr Änderungsantrag unterstellt damit dem aktuellen Schulgesetz, dass aktuell die Souveränität unseres Staates nicht ausreichend berücksichtigt sei.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dies ist schlicht falsch. Die im Schulgesetz aktuell genutzte Formulierung steht im Einklang mit der Präambel der Verfassung der EU, in der steht – ich zitiere –:

In der Gewissheit, dass die Völker Europas, wie wohl stolz auf ihre nationale Identität und Geschichte, entschlossen sind, die alten Trennungen aufzuheben und immer stärker geeint ihr Schicksal gemeinsam zu gestalten ...

Wir stehen dazu.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

„Täuschung durch Sprache“, Beispiel 2: Sie fordern,

Werte der eigenen kulturellen Identität zu vertreten ... gegenüber einer Ideologie des dogmatischen Multikulturalismus – einer Ideologie, welche importierte kulturelle Strömungen auf geschichtsblinde Weise der einheimischen Kultur hierzulande gleichstellt.

Dies ist – mit Verlaub – Täuschung durch Sprache in Reinform. Begriffe wie „dogmatischer Multikulturalismus“ oder gar „Geschichtsblindheit“ werden dem Schulgesetz unterstellt. Wer ist hier geschichtsblind, Herr Curio?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Ihre Haltung!]

Und noch ein Knaller an derselben Stelle: Fortbestand der Nation als kulturelle Einheit. Da sage ich Ihnen mal was als jemand, der nicht zu dieser kulturellen Einheit gehört: Ich bin jeden Tag von Neuem stolz und glücklich, zu einem Staat zu gehören, in dem Menschen, die nach kultureller Einheit schreien, zur Minderheit gehören. Sie können mir nichts, Herr Curio! Sie können auch in Zukunft wutschäumend Ihre Anträge einbringen, aber ich bleibe hier genauso wie 16 Millionen andere Menschen, die eine Migrationsgeschichte haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Beifall von Florian Graf (CDU) und Paul Fresdorf (FDP)]

Zusammen mit der Mehrheit der Deutschstämmigen pfeifen wir auf Ihre kulturelle Einheit, die sowieso eine Mär ist. Mein Deutschland ist bunt. Unser Grundgesetz bietet den richtigen Rahmen für unser Zusammenleben.

Und Sie werden mein Land nicht in Ihr Einheitsgrau verwandeln können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Buchholz?

Dr. Maja Lasić (SPD):

Keine Zwischenfragen! – Ich schließe ab mit einem Dauerbrenner unter Beispielen für „Täuschung durch Sprache“: Sie schreiben – und ich zitiere –

Beispiele (für vermeintliche Täuschung) wären etwa die gezielt gewählten Fehlbezeichnungen „Flüchtlinge“ und „Schutzsuchende“ für illegale Migranten ...

Hier erst mal meine rationale Bewertung: Im vorliegenden Zitat unterstellen Sie, dass alle Einwanderinnen und Einwanderer, die als Flüchtlinge oder Schutzsuchende bezeichnet werden, eigentlich illegale Migrantinnen und Migranten sind.

[Zurufe von der AfD: Nein! Quatsch!]

– Das steht so da! – Im selben Atemzug unterstellen Sie, dass jeder, der es nicht so sieht wie Sie, Täuschung durch Sprache betreibt.

[Stefan Franz Kerker (AfD):
Das ist unter Niveau!]

Es ist schon perfide, wenn man durch solch gezielten Einsatz von Sprache die komplette Drehung der Sachlage erreicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und jetzt meine emotionale Bewertung: Ich fühle mich angesprochen, wenn Sie alle Flüchtlinge zu illegalen Migrantinnen und Migranten deklarieren.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Machen wir doch gar nicht! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Thema verfehlt!]

Und ich könnte sagen, dass es mir egal sei, weil meine Flucht jetzt 25 Jahre zurückliegt und genug Gras darüber gewachsen ist, es ist mir aber nicht egal. Es reißen alte Wunden auf aus der Zeit, als sich über mich und meine Flüchtlingswelle der Hass ergossen hat. Und aus dieser persönlichen Betroffenheit und stellvertretend für all diejenigen, die heute Ihren Hass spüren und noch nicht antworten können, habe ich nur einen Satz für Sie: Schämten Sie sich!

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Das ist ja
wie beim SPD-Parteitag! –
Torsten Schneider (SPD): Schlimm für
euch alte Männer!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt die
Abgeordnete Frau Bentele das Wort. – Bitte schön!

[Georg Pazderski (AfD): Aber wenigstens
sind wir hübsch! –
Heiterkeit bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Da sieht man
Ihre Maßstäbe!]

– Das will ich nicht bestreiten, Herr Pazderski, aber Frau
Bentele hat jetzt das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen!
Um die Emotionen wieder ein bisschen herauszunehmen:
Interessant war ja, dass Herr Curio kaum zu seinem An-
trag geredet hat, sondern eine generelle Debatte über
Integration, Leitkultur und anderes geführt hat.

Herr Curio! Ich möchte Ihnen auch mal eines zurufen: Sie
verstehen sich ja als Partei, die nah bei den Leuten ist und
ihnen auch zuhört, aber Ihre Anträge, die Sie hier ein-
bringen, sind irgendwie auch von der Form her schwer
verdaulich. Warum schreiben Sie nicht einfach vorne
hinein, was Sie eigentlich wollen, sondern verstecken das
irgendwo in irgendwelchen Anhängen? Wir stimmen hier
nicht über Begründungen oder Anhänge ab. Schreiben
Sie doch vorne ganz klar und deutlich, was Sie wollen!

[Beifall bei der CDU, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Ich glaube, man kann über Schulziele, was der Auftrag
der Schule sein soll und Bildungs- und Erziehungsziele
für unsere Schüler trefflich streiten. Ich bin mir sicher,
jede Fraktion hier, jeder Abgeordnete hätte dazu eine
andere Auffassung. Insofern ist es wirklich die Frage, ob
man sich zu Beginn jeder Legislatur noch lange Diskus-
sionen über das Schulgesetz und seine verschiedenen
Paragrafen antun soll oder ob man sich nicht überlegen
soll: Was passiert eigentlich in der Schule? Ich glaube,
das ist die Diskussion, der wir uns stellen sollten.

Da würde ich Sie auch gern mal einladen mitzumachen,
denn dazu hört man gerade auch im Bildungsausschuss
nicht so viel von Ihnen. Sie wollen, dass totalitären Leh-
ren entgegengetreten werden soll. Sie wollen, dass auch
ein Europaverständnis gelehrt werden soll, in dem souve-
räne Staaten Platz haben. Ich würde mal sagen, das macht
man am besten mit gutem Geschichtsunterricht, Herr
Dr. Curio.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Wo ist der geblieben?
Wer ist schuld daran?]

– Genau. – Gerade bei diesem guten Geschichtsunter-
richt, denke ich, ist der Kampf oder die Diskussion, wenn
wir darüber sprechen, dass wir verschiedene Fächer in der
5. und 6. Klasse fusionieren, wo der Platz des Ge-
schichtsunterrichts ist, welche Methoden wir da anwen-
den wollen, welche Inhalte wir rausstreichen wollen. Da
ist die Diskussion. Da muss sie stattfinden.

Was ist die Aufgabe des Staates und seiner Organe? –
Wir wollen streiten für eine bessere politische Bildung.
Wir wollen schon seit langer Zeit Politik als eigenes
Schulfach einrichten und dafür die Stundentafel erhöhen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Das sind die Diskussionen, die wir mit den Eltern führen
müssen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Sie wollen, Sie wollen, dann
machen Sie doch was! Sie hatten fünf Jahre Zeit!]

– Ja, wir konnten es ja nicht allein machen.

[Georg Pazderski (AfD): Sie hätten die Koalition
verlassen können müssen! Das ist das Thema! –
Dr. Maja Lasić (SPD): Das ist nicht das Thema!]

– Wegen des Politikunterrichts, ja? – Dann stellen Sie
sich jetzt an unsere Seite und kämpfen Sie es mit uns
durch, genauso wie z. B. eine andere Frage: die Stärkung
der kulturellen Bildung. Vor Kurzem wurde Frau Schee-
res der Musik-Gordi 2017 dafür überreicht, dass an der
Grundschule 80 Prozent des Musikunterrichts ausfällt
und dass zehntausend Kinder auf Wartelisten unserer
Musikschulen stehen. Bei den Haushaltsberatungen ist
genug Gelegenheit, zur Stärkung der kulturellen Bildung
beizutragen und diese Posten zusammen mit unseren
Vorschlägen deutlich zu stärken.

Stärkung der deutschen Sprache: An vielen Schulen wird
nach dem Prinzip Schreiben nach Gehör gelernt. Ich
würde mich sehr freuen, wenn Sie sich da an unsere Seite
stellen und diesen Quatsch mit bekämpfen, sodass unsere
Schüler auch mit einem besseren Deutsch aus der Schule
rauskommen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich glaube, ich habe Ihnen ganz konkrete Punkte für die
Debatte genannt, wo wir gern zusammen streiten können,
deshalb predigen Sie hier nicht Theorie von der Kanzel.

Vielleicht noch ein allerletzter Punkt: Tappen Sie auch
nicht in die Falle der Linken, die sagen, Gesellschaft wird
in der Schule verändert! Da kann ich Sie nämlich beruhigen:
Die Schule und auch Institutionen haben nur eine
ganz geringe Prägekraft; Traditionen und Identität wer-
den im Elternhaus gelehrt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Konservatives Familienbild!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Antrag entspricht der Strategie der AfD, Angst zu verbreiten.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Die Kurzzusammenfassung dieses Antrags ist: Die AfD will das Schulgesetz ändern, weil sie das deutsche Volk in Gefahr sieht.

[Karsten Woldeit (AfD): So ist das doch!]

Angst ist ein schlechter Ratgeber, vor allem die durch die AfD verbreitete diffuse Angst davor, sich im eigenen Land fremd zu fühlen und die konkrete Angst vor Terroristen zu instrumentalisieren, da sie als Geflüchtete getarnt nach Europa kommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Buchholz von der AfD?

Regina Kittler (LINKE):

Nein, danke! – Angst führt zu Wagenburgmentalität, Angst macht Menschen verführbar, einfache Lösungen zu akzeptieren. Sie, Damen und Herren von der AfD, wollen Angst über das Denken siegen lassen. Das werden wir nicht zulassen, nicht in Berlin und nicht in Deutschland.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Das Krude an Ihrem Antrag, der suggerieren will, dass unser Schulgesetz den Auftrag der Schule und die Ziele von Bildung und Erziehung in nicht notwendigem Umfang formuliert, wird im Anhang und besonders in der Begründung des Anhangs deutlich. In § 1 Schulgesetz wollen Sie unter anderem eine „Befähigung zu einer uneingeschränkten Religionskritik“ einfügen.

[Beifall von Marc Vallendar (AfD)]

Was meinen Sie eigentlich damit? Gegen welche Religion richtet sich das? Üben Sie diese gelegentlich auch in Ihrer eigenen Fraktion aus, in der ja bekennende Religionsanhänger sind? Das würde mich mal interessieren.

Des Weiteren wollen Sie Schülerinnen und Schüler dazu heranbilden, die Einhaltung des Amtseides gewählter Regierungsmitglieder zu kontrollieren. Sie zitieren in

dem Zusammenhang aus dem Amtseid des Bundespräsidenten, in dem er schwört, seine

Kraft dem Wohle des deutschen Volkes widmen, seinen Nutzen mehren, Schaden von ihm (zu) wenden.

Gleich darauf schreiben Sie dann:

Die Wahrung der Interessen des deutschen Volkes ist auch auf einem weniger offensichtlichen Wege bedroht als durch „zur Gewaltherrschaft strebende Lehren“.

Weiter sagen Sie:

Auch demokratisch gewählte Regierungen können die beedete Selbstverpflichtung verfehlen oder unterlaufen.

Sehen Sie das bei unserem Bundespräsidenten so? Sehen Sie das bei unserer Regierung so? Das ist doch schon wieder die Verbreitung von Angst und Schrecken und entspricht ganz der Strategie Ihrer neuen Spitzenkandidatin Weidel, die in Köln ja behauptete, ganz Deutschland sei dank Angela Merkel zu einem kriminellen Hotspot geworden.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

– Sie sehen das offensichtlich genauso. Wo leben Sie denn eigentlich? – In Ihrer Antragsbegründung heißt es dann weiter:

... die Wahrnehmung anderer Interessen als der des deutschen Volkes ist auszuschließen ...

[Zuruf von der AfD: Ja, ja!]

Also hier in Deutschland soll kein Völkerrecht gelten, kein allgemeines Menschenrecht, kein Asylrecht?

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Krudes Zeug!]

Das, Damen und Herren der AfD, verstößt gegen das Grundgesetz, das wir vor Ihnen schützen werden, genauso wie wir das Schulgesetz vor Ihnen schützen werden. Darauf können Sie aber wetten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP –
Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Als perfide muss ich dann auch noch Ihre Auslassung zur von Politik und Medien betriebenen „Täuschung durch Sprache“ – Maja Lasić nahm schon Bezug darauf – bezeichnen, die Sie wenig später mit der Forderung verbinden, Begriffe, die durch die Nazis missbraucht wurden, doch „wieder zu befreien“. Besonders beziehen Sie sich auf die Worte: „Heimat, Nation, Volk“. Sie verbreiten weiter, dass diese Begriffe stigmatisiert, ja gebrandmarkt seien und das in einem „Sprachraub“ münde.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Sie sagen es doch jeden Tag!]

(Regina Kittler)

Abgesehen davon, dass das ausgemachter Blödsinn ist,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

was Sie uns hier unter dem Deckmantel dieses Antrags
unterschieben wollen, ist offensichtlich das Salonfähig-
machen völkischer Aussagen à la Weidel, die Zitat: „poli-
tische Korrektheit ... auf den Müllhaufen der Geschichte“
werfen will.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! Stefan Franz Kerker (AfD)]

Das ist offensichtlich das Anbiedern bei völkischen Aus-
sagen à la eines Mitgliedes Ihrer Fraktion, nämlich Herrn
Dr. Berg,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!]

der in der letzten Kulturausschusssitzung, als er den neu-
en Intendanten der Volksbühne, Dercon, fragte, ob er sich
zum Blockwart des Deutschen Bühnenvereins machen
lassen wolle, von ihm eine entsprechende, passende Ant-
wort bekam.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ui!]

Hier kann ich jetzt wirklich nur noch ausrufen: „Herr!
Schmeiß Hirn vom Himmel!“ – oder um es mit einem
berühmten Kinder- und Jugendtheater Berlins zu sagen:
Mehr Grips!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Stefan Franz Kerker (AfD): Das sagt jemand,
der an den Sozialismus geglaubt hat!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr
Fresdorf das Wort. – Bitte!

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich
wollte heute eigentlich eine ganz andere Rede zu diesem
Tagesordnungspunkt halten, aber Dr. Curio, das, was Sie
hier heute mit Ihrem Redebeitrag gemacht haben, war
zum einen schlecht,

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

und das trifft jetzt sowohl Sie als auch Ihre Fraktion und
auch Ihren Antrag.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wenn ich so einen Antrag lese und die Gedanken, die
darin stecken, rausfiltere, dann sehe ich, wie gut unser
Schulgesetz ist, das wir haben,

[Torsten Schneider (SPD): Hej!]

und finde es immer notwendiger, dass wir mündige und
kritische Bürgerinnen und Bürger erziehen in unserem
Land, die solchen Rattenfängern nicht ins Netz gehen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Carsten Ubbelohde (AfD): Eben!]

Es gehört aber dazu, dass wir dieses Schulgesetz mit
Leben ausfüllen, dass wir unsere Schulen zu funktionie-
renden Lern- und Bildungsorten machen, dass wir sie
vernünftig ausstatten – mit finanziellen Mitteln, mit Leh-
rerinnen und Lehrern –, dass wir die Unterrichtsqualität
anheben und dass wir all das angehen, was in 23 Jahren
SPD im Bildungsressort versäumt wurde. Doch das ge-
hört zu einem anderen Tagesordnungspunkt.

Wir werden den Antrag ablehnen, weil er einfach
schlecht ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die
Abgeordnete Frau Jarasch das Wort. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Curio! Sie haben Glück, dass ich mir
eine Sache vorgenommen habe: Ich habe mir vorgenom-
men, es der AfD nicht zu leicht zu machen und nicht über
jedes ideologische Stöckchen zu springen, das Sie uns
hier hinwerfen, sondern Ihre Argumente zu zerlegen.
Deswegen werde ich auch diesen Antrag ernst nehmen,
obwohl ich nach Ihrer Rede Lust hätte, zu sagen: Egal, zu
welchem Thema, egal, zu welchem politischen Fachbe-
reich Sie reden, eigentlich könnten Sie über jeden Antrag
schreiben: Ich hasse Muslime! –, denn das ist der einzige
Inhalt, der jedes Mal herauskommt, wenn Sie anfangen
zu reden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Aber Ihr Antrag – vor allem in seinen langen Begründun-
gen – zielt ja auf das Thema Kultur, und er zielt auf das
Thema Leitkultur. Gut, reden wir darüber! Sie wollen in
den Erziehungszielen verankern, dass man in Schule
lernt, die eigene Kultur als Grundlage der eigenen identi-
tät zu wahren – insbesondere natürlich die des deutschen
Volkes – und gegen andere Einflüsse zu schützen. Sie
stellen sich Kultur offenbar wie ein Stück Land vor, das
man abzäunen kann, auf das man sich stellen kann und
wo man dann jeden, der an den Zaun kommt, anschreien
kann: Meins, nicht deins! – Und das in einer Schule, wo
die kulturelle Vielfalt immer größer wird! Wie soll das
funktionieren? Jeder pflegt sein Stück Land und wehe, es
überschreitet jemand die Grenzen? Da steht dann:

(Bettina Jarasch)

Achtung, Identitätsverletzung! – Das ist ein Apartheidssystem, das Sie für die Schulen vorschreiben wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Jetzt mal ernsthaft: Kultur ist etwas Wichtiges, und Kultur ist etwas Lebendiges. Das ist nämlich die Art und Weise, wie wir uns in dieser Welt bewegen und wie wir sie uns aneignen, und das hat sehr viel mit unserer Umwelt zu tun und ändert sich nun mal fortlaufend. Das lässt sich nicht festschreiben, so sehr Sie sich das wünschen. Es ist auch nicht so, dass man das einfach von seinen Vorfahren erbt wie das berühmte Stück Land.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Doch!]

Identität entsteht dadurch, dass man von Sachen geprägt wird und sich dann entscheidet, ob man sie in seinem Leben übernimmt oder ob man sie ablehnt, und Schule ist genau dazu da, solche Prozesse zu ermöglichen.

Das gelingt nicht immer, und es gibt Veränderungen in der Welt, die den Leuten Angst machen. Deswegen ist vor ein paar Jahren diese Debatte über Leitkultur aufkommen. Reden wir gern auch darüber! Sie schreiben ja, dass es Ihnen eigentlich darum geht. Ich habe in all den Jahren, in denen diese Debatte nun geführt wird, noch keine einzige überzeugende Beschreibung einer Leitkultur gehört. Das Einzige, worauf sich alle Beteiligten in den Debatten immer haben einigen können, sind Sprache und Grundgesetz, und um das zu vermitteln, braucht es ja wohl kaum eine Novelle des Schulgesetzes.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Buchholz von der AfD-Fraktion?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Nein, danke! – Natürlich besteht Kultur noch aus mehr Elementen als Sprache und Grundgesetz, aber was genau soll das sein, was uns alle ausmacht, die wir hier zusammen leben müssen, und was wir alle wissen? Sie schreiben: Kultur ist eng verbunden mit der Kenntnis von Geschichte und tieferer Vergangenheit. – Die deutsche Geschichte ist für alle Zeit die Geschichte des großen Kulturbruchs, der das Selbstverständnis zumindest der Nachkriegsgeneration und von uns hier geprägt hat, nämlich des Holocaust. Die Väter und Mütter des Grundgesetzes haben versucht, eine Grundlage zu schaffen, die unsere politische Kultur definiert und einen Werterahmen abbildet, der Lehren aus dem Holocaust zieht. Kernelemente dieses Grundgesetzes sind das Grundrecht auf Asyl und die Menschenwürde, die für jeden Menschen und nicht nur für jeden Deutschen gilt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD):
Das bestreitet kein Mensch!]

Das Asylrecht können per definitionem überhaupt nur Menschen beanspruchen, die hier noch keinen Aufenthaltsstatus haben, sondern Schutzsuchende sind –

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Und die nicht über Drittstaaten kommen!]

und nicht etwa „illegale Migranten“ – ich zitiere weiter –, deren „Fremdinteressen“ der deutsche Staat nicht wahrnehmen dürfe. Sie haben von der politischen Kultur dieses Landes einfach nichts verstanden, denn deutsche Regierungen sind verpflichtet, die Interessen des deutschen Volkes zu wahren. Asylrecht und Minderheitenrechte sind im Interesse der deutschen Staatsbürgerinnen und Staatsbürger,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

weil sie nämlich einen Wertekonsens abbilden und die Humanität dieser Gesellschaft bewahren – als eine bewusste Lehre aus dem, was das deutsche Volk in seiner Geschichte, im Dritten Reich, verbrochen hat. Deshalb ist die deutsche Regierung auch verpflichtet, Asylrecht und Menschenwürde zu wahren, nicht als „Fremdinteresse“, sondern als unser ureigenes Interesse.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Aber nicht die offenen Grenzen!]

Wenn es übrigens etwas gibt, was mich persönlich stolz sein lässt auf mein Land, dann ist es die Tatsache, dass wir in der Lage waren, Lehren aus diesem dunkelsten Kapitel der deutschen Geschichte zu ziehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Da sich dieser Antrag nicht im Mindesten für die Schule und für das Schulgesetz interessiert und Ihre Bildungspolitikern daran auch offensichtlich nicht beteiligt waren, lohnt es sich auch nicht, ihn noch woanders zu diskutieren. Wir lehnen ihn gern sofort ab.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Canan Bayram (GRÜNE): Ja, sofort!
Ist das ein Antrag, oder kann das weg?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antrag auf Sofortabstimmung liegt mir auch nicht vor.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

[Canan Bayram (GRÜNE): Schade eigentlich! –
Weitere Zurufe]

– Doch? War das jetzt der Antrag auf sofortige Abstimmung?

[Torsten Schneider (SPD): Wir beantragen das! –
Canan Bayram (GRÜNE): Ja, machen wir! –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dann bitte ich jetzt ein Stück weit um Aufmerksamkeit, weil zunächst die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen wurde. Ich lasse jetzt darüber abstimmen, und bei einer Ablehnung können wir sofort über den Antrag abstimmen. – Wer also der Überweisung zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Wer lehnt die Überweisung ab? – Das sind alle anderen Fraktionen.

Damit komme ich zur Sofortabstimmung über den Antrag. Wer dem Antrag der AfD-Fraktion – Drucksache 18/0415 – zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer lehnt diesen Antrag ab? – Das sind alle anderen Fraktionen. Damit ist der Antrag mit großer Mehrheit abgelehnt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 41

Funktionierende Stadt: Standesamtsbetrieb sofort stabilisieren

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0431](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter! Sie haben das Wort.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin ist eine attraktive, tolle, wachsende Stadt, aber leider in einigen Kernaufgaben keine funktionierende Stadt. Wenn ich die Bilder der letzten Monate aus meinem Heimatbezirk Mitte sehe, wo Menschen morgens um 4 Uhr Schlange vor dem Standesamt stehen, um einen Termin zu bekommen – oder auch nicht zu bekommen –, muss ich feststellen: Hier funktioniert grundlegend etwas nicht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es sind Mütter mit Neugeborenen dort auf den Gängen gewesen, um eine Geburtsurkunde für ihr Kind zu be-

kommen, eine Urkunde, mit der man überhaupt erst sein Kind krankenversichern oder wichtige Gelder wie Elterngeld und Kindergeld beantragen kann. Ein Freund von mir, der Vater geworden ist, sagte mir gestern noch, im Virchow-Klinikum würde den Eltern erzählt, eine Geburtsurkunde für ihr Kind bekämen sie erst nach mindestens zwölf Wochen. Das bei einer Leistung, die essentiell eine Staatsaufgabe ist!

In Pankow wartet beispielsweise ein Witwe sechs Wochen auf die Sterbeurkunde ihres Mannes. Erst dann kann sie wichtige Verträge kündigen oder die Versicherung für die Bestattungskosten in Anspruch nehmen. Paare wollen hier in Berlin heiraten – und das ist wunderbar –, aber sie bekommen keinen Termin. Ich finde, dass das ein Zustand ist, der für uns in Berlin als Hauptstadt unwürdig ist und der für viele Bürgerinnen und Bürger finanziell existenziell ist. Das können wir so auf Dauer nicht akzeptieren.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)
und Anne Helm (LINKE)]

Nicht nur das Standesamt Mitte und das Standesamt Pankow sind überlastet, sondern auch die anderen Ämter arbeiten an der Belastungsgrenze oder darüber hinaus. Der Senat hat jetzt bei den Bürgerämtern scheinbar die Situation einigermaßen in den Griff bekommen, aber überhaupt nicht vorausschauend gearbeitet und die Standesämter vernachlässigt. Typisch Berliner Politik! Man handelt sich von einer Baustelle zur nächsten und hat nicht den Blick für das Ganze.

Deshalb ist auch klar: Eine aktuelle Umfrage in Berlin hat herausgefunden, dass neun von zehn Berlinerinnen und Berlinern den Service der Ämter als Zumutung empfinden. Ich empfinde es als Zumutung, dass sich bei den Standesämtern trotz erheblicher öffentlicher Diskussionen in den letzten Monaten fast nichts verbessert hat. Meine Geduld in Mitte, die Geduld der Freien Demokraten mit dem Senat sind erschöpft. Wir verlangen, dass sofort etwas passiert.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb schlagen wir Ihnen auch die aufgeführten Sofortmaßnahmen vor, vor allem mehr Personal. Wir tun das auch aus folgendem Grund: Ich habe mich riesig gefreut, dass der Bundestag am letzten Freitag beschlossen hat, nun die Ehe für alle gelten zu lassen. Das ist ein Grund zum Feiern nach langem Warten der Betroffenen. Lassen Sie uns jetzt die Berliner Standesämter fit dafür machen, dass diese Paare, die nun endlich heiraten können, hierauf nicht auch noch endlos warten müssen. Lassen Sie uns die Standesämter schnell fitmachen!

[Beifall bei der FDP]

Eine weitere Maßnahme, die eigentlich in Berlin, angekommen im Zeitalter der Digitalisierung, selbstverständlich werden sollte, ist, dass man sich online einen Termin

(Dr. Maren Jasper-Winter)

beim Standesamt verschaffen kann. Das schlagen wir auch vor. In Mitte konnte erst auf erheblichen Presse- druck in den letzten Wochen dafür gesorgt werden, dass man einen Termin über die Webseite beim Standesamt bekommt. Das ist wirklich kein Hexenwerk der Digitali- sierung, sondern schlicht eine Anmeldung auf einer Web- seite. Das sollte in allen Bezirken möglich sein.

[Beifall bei der FDP]

Insgesamt sind wir der Auffassung, es muss noch mehr Best-Practice-Austausch zwischen den Bezirken geben. Die Onlineanmeldung ist nur ein Beispiel. Wissenstran- sfer erfahrener Standesbeamter brauchen wir, um die neu- en schnell auszubilden. Wir verlangen auch, dass umge- hend überlegt wird, die sechsmonatige Ausbildungszeit der Standesbeamten zu verkürzen. Diese konkreten Maß- nahmen werden kurzfristig die Wartezeiten verkürzen und mittelfristig die Personalengpässe auflösen. – Es ist unsere Stadt. Machen wir sie auch zu einer funktionie- renden Stadt!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Dr. West das Wort. – Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP! Ich freue mich, dass Ihnen das Thema Standesämter genauso am Herzen liegt wie uns. Weil dem so ist, haben wir hier im Parlament im März schon über zwei Koalitionsanträge zu dem Thema disku- tiert. Ich verstehe im Übrigen sehr, dass es Ihnen da nicht schnell genug gehen kann. Und nein: Wir dürfen und werden uns auf keinen Fall damit zufriedengeben, wie es momentan läuft. Monatelange Wartezeiten in einigen Bezirken sind inakzeptabel.

Wenn ich jetzt aber einmal ausblende, dass Sie als Oppo- sition natürlich immer ein Haar in unserer Regierungs- suppe finden müssen, hilft das, was Sie hier konkret – offensichtlich etwas panisch – vorschlagen, nur sehr bedingt weiter. Sie beantragen sinngemäß, dass die Ter- minvergabe der Berliner Standesämter unter einem Dach vereinheitlicht wird. Ferner beantragen Sie, dass sich Land und Bezirke auf der fachlichen Ebene zusamen- setzen, um die Organisationsabläufe in den Ämtern zu verbessern. Das finden wir beide sehr gut, und deswegen haben wir genau das auch vor einigen Monaten ins Par- lament eingebracht. Wenn ich mich richtig erinnere, haben Sie dem sogar zugestimmt.

[Sebastian Czaja (FDP): Wir haben gedacht,
es passiert was!]

Aber, glauben Sie mir, Papier ist geduldig, und das alles wird nicht dadurch schneller, dass wir es nochmal ins Parlament einbringen, denn Panik löst keine Probleme.

Neu kommt in Ihrem Antrag allerdings das Thema Perso- nalentwicklung dazu. Zu den Einzelpunkten komme ich gleich noch. Ja, es ist im Moment schwer, neue Standes- beamte zu bekommen. Dadurch, dass erfreulicherweise demnächst vermutlich sehr viele schwule und lesbische Paare vor dem Standesamt stehen werden, kommen neue Herausforderungen auf uns zu.

Zu den Forderungen im Einzelnen: Wie Sie vielleicht der Presse entnehmen konnten, arbeitet der Senat bereits daran, Standesbeamte aus dem Ruhestand zurückzuholen. Dass man die Ausbildung verkürzt, ist dringend nötig. Ich freue mich, dass die zuständige Staatssekretärin bereits angekündigt hat, genau das umzusetzen. Erfahrene Kol- leginnen und Kollegen in der praktischen Ausbildung einzusetzen, ist sehr gut, allerdings schon gängige Praxis. Den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in den Standes- ämtern bessere Aufstiegsmöglichkeiten zu bieten, ist ein tatsächlich zu lösendes Problem. Lassen Sie uns daher im Ausschuss darüber miteinander reden.

Übrig bleibt zum Schluss dann nur noch Ihre Forderung, kurzfristig jedem Bezirk mindestens zwei zusätzliche Mitarbeiter zur Verfügung zu stellen. Es wird zwar ver- mutlich aufgrund der Öffnung der Ehe tatsächlich not- wendig sein, hier kurzfristig nachzusteuern. Wenn man allerdings genauer hinschaut, kann man erkennen, dass bislang die Personalausstattung nicht der wesentliche Grund für lange Wartezeiten war, sondern dass es Bezir- ke gibt, die ihre Standesämter gut managen, und solche, die es überhaupt nicht hinbekommen. Was wir auf keinen Fall tun sollten, ist, jetzt mit der Gießkanne heranzuge- hen. Das löst keines der von Ihnen beschriebenen Pro- bleme.

Damit zukünftig kein Paar mehr ewig warten muss, bis die Hochzeitsglocken endlich läuten, bis man einen neuen Pass, einen Termin bei der Einbürgerungsbehörde, eine neue Geburtsurkunde oder, oder, oder – bekommt, muss man, liebe FDP, deutlich dickere Bretter bohren, als pau- schal Geschenke an die Bezirke zu verteilen. Hier müssen wir eigentlich über die Aufgabenverteilung zwischen Land und Bezirken reden. Ich bin froh, dass Sie das of- fenbar mittlerweile auch tun wollen, wie ich gelesen habe. Deswegen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP: Keine Panik! Vielmehr wünsche ich uns allen den Mumm, grundlegend etwas zu ändern. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger das Wort! – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, ich kann es kurz machen. Erstens: Ich begrüße den Antrag der FDP, weil er ein existierendes Problem behandelt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie haben es zutreffend beschrieben, und dem ist nichts mehr hinzuzufügen.

Zweitens: Ich hoffe, dass der Senat das Problem auch erkannt hat. Wir warten auf einen Krisenreaktionsplan, den wir noch nicht kennen.

Drittens: Wir haben die Erfahrung mit den Bürgerämtern gemacht, wo wir in den vergangenen zwei Jahren eine vergleichbare Situation erlebt haben. Dort hat geholfen, dass wir in der gemeinsamen Koalition aus SPD und CDU die notwendigen personellen Ressourcen hinzugefügt haben, um die Situation zu verbessern. Wir haben 107 Stellen in relativ kurzer Zeit geschaffen, und das hat die Lage in den Bürgerämtern entspannt. Ich glaube, daraus kann man lernen, und das kann man hier auch anwenden.

Der mir selbst wichtigste Punkt: Wir brauchen keine kurzfristige, sondern eine langfristige Lösung. Das ist die Digitalisierung der Berliner Verwaltung. Es ist gar nicht einzusehen, dass Menschen, die heiraten wollen, ihre Urkunden selbst mitbringen müssen, um sie dem Standesamt vorzulegen, denn alle Daten, die dafür notwendig sind, liegen dem Land vor. Sie müssen nur durch Zugriffsberechtigungen und die notwendigen digitalen Strukturen im Hintergrund so verfügbar gemacht werden, dass nicht der Bürger und die Unternehmen laufen müssen, um ihre Anliegen vorzubringen, sondern die Behörde muss laufen und das Notwendige – möglichst digital – einsammeln. Deswegen haben wir gemeinsam in der Koalition in der letzten Legislaturperiode das E-Government-Gesetz für Berlin geschaffen. Das hat die Strukturen durchaus verändert und die Voraussetzungen dafür geschaffen, dass in den nächsten Jahren die digitale Verwaltung zum Regelfall wird und die analoge zur Ausnahme. Das ist ohne Zweifel ein Mammutprojekt, das wir kritisch, aber konstruktiv begleiten sollten. Es stellt einen völligen Paradigmenwechsel dar und wird dafür sorgen, dass Verwaltungsanliegen der Menschen und Unternehmen zukünftig effizient geregelt werden können, auch wenn sie heiraten wollen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Schrader das Wort. – Bitte!

Niklas Schrader (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Die Standesämter haben momentan Schwierigkeiten, ihre Aufgaben zur Zufriedenheit der Bürgerinnen und Bürger zu erledigen. Insofern ist es gut, dass wir heute darüber reden. Ich finde aber, wir dürfen die Diskussion nicht auf die Standesämter beschränken. Ich sage Ihnen auch, warum: Wir haben hier über die verschiedenen Baustellen im öffentlichen Dienst in den letzten fünf Jahren immer wieder beraten. Die endlosen Warteschlangen bei den Bürgerämtern und auch die katastrophalen Zustände beim LAGeSo haben wir nicht vergessen.

Ganzheitlich angegangen wurden diese Probleme leider nicht. Die Linke hat sich jahrelang für ein strategisches Personalentwicklungskonzept für den gesamten öffentlichen Dienst eingesetzt, aber betrieben hat man in den letzten Jahren lieber Flickschusterei, z. B. einzelne Stellen bei den Bürgerämtern. Man hat das ohne eine ganzheitliche Betrachtung sämtlicher Ämter für Bürgerdienste, zu denen auch die Standesämter gehören, getan. Das Ergebnis ist, dass wir jetzt mit den Standesämtern die nächste Baustelle haben.

Dank des Beschlusses des Bundestags zur Ehe für alle haben wir in Zukunft noch mehr Bedarf. Das ist etwas, was mich ganz besonders freut!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wie ich gehört habe, will die FDP in Nordrhein-Westfalen diesem Antrag im Bundesrat gar nicht zustimmen. Das finde ich schade. So viel zum Thema Konsequenz bei der FDP in dieser Frage.

Die FDP hat hier ein paar Vorschläge gemacht nach dem Motto: hier mal zwei neue Stellen oder da mal ein paar Beamte aus dem Ruhestand holen. – Da muss ich schon sagen: Klar, Notfallmaßnahmen kann man machen; das macht der Senat ja auch.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Er muss es machen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein! Ich möchte lieber ohne Zwischenfragen reden. Danke! – Diese Notfallmaßnahmen als Konzept ist nichts anderes als die Weiterführung dieser Flickschusterei der letzten fünf Jahre. Wir haben doch Herausforderungen

(Niklas Schrader)

mit der Leistungsfähigkeit des öffentlichen Dienstes insgesamt. Aber hier und da mal ein Trostpflaster draufzukleben oder kurzfristig Löcher zu stopfen, kann doch nicht unser Anspruch sein.

[Beifall bei der LINKEN]

Wenn Sie eine Verkürzung der Ausbildungszeit vorschlagen, habe ich meine Zweifel, ob das nicht nach hinten losgeht, weil es zulasten der Qualität gehen könnte.

Wir müssen die Personalentwicklung im öffentlichen Dienst insgesamt neu aufstellen und dabei sämtliche Bürgerdienstleistungen in den Blick nehmen. Es sind dafür erste Schritte gemacht worden, zum Beispiel mit der gemeinsamen AG Ressourcensteuerung, mit der deutlichen Aufstockung der Personalbudgets der Bezirke, aber wir sind natürlich noch lange nicht am Ende. Aber so müssen wir an die Sache herangehen, und nur so können wir die Probleme nachhaltig lösen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

Joschka Langenbrinck (SPD): So lange tun wir nichts oder was?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Ubbelohde das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Man könnte meinen, dieser Senat und auch schon seine Vorgänger unter Beteiligung der CDU mit ihrem ehemaligen Innensenator waren in den letzten Jahren gar nicht wirklich in Berlin,

[Zuruf von Canan Bayram (GRÜNE)]

fern der Realität negativer Zustände und damit fern von jedem Berliner, der gegenüber der Verwaltung ein Anliegen hatte. Nun brennt es, eine Krisensitzung jagt die nächste, und ein völliger Kollaps der Standesämter steht nahezu überall bevor, wenn er in Mitte und Pankow nicht schon traurige Realität ist. Sie tragen dafür die politische Verantwortung. Seit 2001 findet in fast allen Bezirken eine permanente Aufgabenverdichtung allein unter Kostenaspekten und nie wirklich aufgabenkritisch statt. Das ist in der Tat nicht nur ein Thema der Standesämter, sondern der Ämter im Allgemeinen. Neben der grundsätzlichen Abkoppelung der Berliner Beschäftigten von der bundesdurchschnittlichen und Brandenburger Einkommensentwicklung fanden sogar Absenkungen der Besoldung statt wie von A 11 auf A 10.

Die Aufgabenwahrnehmung wurde zudem erschwert durch die Umstände einer wachsenden Stadt, insbesondere durch den ungebremsten Zustrom von Asylanten und

Migranten, von denen Tausende, wenn überhaupt Papiere besitzend, nur ungenügend Dokumente bei sich haben. Überlastung, Stress, Demotivation, hohe Bearbeitungsrückstände, stetig gestiegene Krankenstände begleitet von fehlenden Beförderungsperspektiven – das will offenbar die Berliner Politik nicht mehr wahrhaben und lässt nicht nur unsere Staatsbediensteten im Regen stehen, sondern auch die übrigen Bürger. Dazu kommen noch über 20 Standesbeamte – Achtung! –, die vor dem verdienten Ruhestand stehen, und kein Ersatz ist in Sicht. Ich denke, Sie wissen das.

Der kurzgesprungene Antrag der FDP könnte dabei von einer Krisensitzung des Senats abgekupfert sein; nicht zu Ende gedacht und nicht zielführend.

Erstens: Es ist bei den gegebenen und von mir geschilderten Rahmenbedingungen doch wohl völlig weltfremd anzunehmen, dass ausgebildete Standesbeamte aus anderen Bundesländern gerade nach Berlin wechseln.

Zweitens: Jeder weiß, dass es nicht entscheidend ist, auf welchen Wegen Termine gemacht werden, sondern ob Beschäftigte und Anwärter überhaupt da sind, die diese Termin bearbeiten können.

Drittens: Beamte aus dem Ruhestand zu holen, wie übrigens in Reinickendorf vom zuständigen Stadtrat gemeinsam mit dem Bezirksamt bereits praktiziert, ist ausschließlich eine kurzfristige kleine Löschaktion, mehr nicht, zumal auch für die Kollegen im Ruhestand die gegebenen Rahmenbedingungen nicht wirklich einen positiven Anreiz darstellen, oder? Da müsste gegebenenfalls die Langeweile schon schmerzhafter sein als die zu erwartende Pein im Behördendasein.

[Beifall von Thorsten Weiß (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Jasper-Winter?

Carsten Ubbelohde (AfD):

Ja, gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Dr. Jasper-Winter!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Herr Kollege! Stimmen Sie mir zu, wenn Sie über die Art und Weise der Terminerlangung sprechen, dass für die Menschen, die morgens um 4 Uhr am Standesamt Mitte zum zweiten und zum dritten Mal vergeblich mit ihren Neugeborenen stehen, die Terminerlangung per Computer zu Hause durchaus Sinn machen würde?

Carsten Ubbelohde (AfD):

Selbstverständlich, Frau Kollegin, ist das eine sinnvolle Maßnahme, nur ist das doch nicht der entscheidende Punkt, um den es hier geht. Es geht doch darum, dass diese ganzen Bemühungen, ob sie nun auf diesem oder auf einem anderen Wege kommen, völlig im Sande verlaufen. Sie müssen doch davon ausgehen, dass, wenn solche Anträge kommen, die auch bearbeitet werden müssen. Da liegt das Problem, und das wissen Sie genauso gut wie ich.

Auch der Gedanke, die Ausbildung zu verkürzen, zeugt von Kopflösigkeit. Im Mittelpunkt darf nicht panikartiger Aktionismus zulasten der Qualität der Verwaltungsleistungen stehen; auch das wäre postfaktisches Haschen nach einem kleinen Strohalm in einer leeren Flasche.

Die FDP will nun zudem wohl die wenigen erfahrenen Standesbeamten auch noch in die Ausbildung abziehen. Das ist doch im Grunde nur lächerlich, das kann doch nicht Ihr Ernst sein.

Eine angemessene, deutlich höhere, konkurrenzfähige Bezahlung, flexiblere Karrieremöglichkeiten für Standesbeamte und eine uneitle, selbstlose Bereitschaft, von erfolgreichen Bezirken zu lernen, das wären die ersten sinnvollen Schritte. Reinickendorf hat gezeigt, wie mit unternehmerischem Verständnis, Erkennen von Prioritäten und Einfallsreichtum die durch den Senat zu verantwortenden Probleme zumindest reduziert werden können, so zum Beispiel die Aufgaben für Standesbeamte erst einmal auf das Notwendigste wie Beurkundungen und Eheschließungen zu fokussieren, innerhalb der Dienststelle Tarifangestellte und Absolventen des allgemeinen nichttechnischen Verwaltungsdienstes für die Aufgaben heranzuziehen, die nicht unbedingt von einem Standesbeamten geleistet werden müssen. Es wäre doch mal ein Zeichen, wenn der rot-rot-rote Senat in seiner kurzen politischen Lebenserwartung wenigstens ein Grundproblem nicht nur erfasst, sondern es auch unverzüglich zu lösen imstande wäre. Hier gilt es, im Sinne alle Bürger dieser Stadt zu handeln. Es gibt eben nicht nur eine Klientel, für deren Status es sich einzusetzen lohnt. Dies, meine Damen und Herren von der Koalition, wird gerade in den nächsten Monaten uns allen auf die Füße fallen, wenn genau diese Menschen mit großer Vorfreude in die Ämter strömen und feststellen, dass dort eben nichts passiert. Schade! – Danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Ubbelohde! Ich weiß nicht, ob ich es richtig verstanden habe, dass Sie sich auch freuen, so, wie wir es tun, dass in den nächsten Monaten viele schwule und lesbische Paare die Ehe werden schließen können. Wenn Sie das so gesagt haben, dann freue ich mich, den ersten sinnvollen Satz von der AfD heute gehört zu haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Eigentlich wollte ich zur Kollegin Jasper-Winter sprechen und sagen: Liebe Frau Jasper-Winter! Liebe FDP! Wir teilen durchaus und ständig das Interesse, Berlin wieder zu einer funktionierenden Stadt zu machen, und wir denken, dass wir jetzt gute Voraussetzungen haben, in dieser Wahlperiode ein ganz gutes Stück weiterzukommen. Ich hoffe, dass wir nicht aneinander vorbeireden, als wüssten Sie nicht, welche Prozesse schon unterwegs sind, und wir müssten immer ganz neu draufschauen. Insofern möchte ich an ein paar Punkten Dissens zu Ihrem Ansatz anmelden.

Es scheint uns nicht sinnvoll zu sagen, dass wir innerhalb der über 40 Dienstleistungen, die die Bürgerämter vollbringen, uns nur auf das Standesamt fokussieren. Wie gesagt, als willkommene Gelegenheit, um uns noch mal zu freuen, dass nach 30 Jahren Kampf endlich die Ehe für alle möglich ist, nehmen wir das Thema gern so auf, aber es geht darum, die Bürgerämter als Ganzes fit zu machen. Da ist nicht der Punkt zu sagen: zwei Stellen für jeden Bezirk.

Das Erste, was diese Regierung gemacht hat, war, mit dem Nachtragshaushalt den Bezirken 50 Millionen Euro für mehr Personal zu geben. Mit dem kommenden Doppelhaushalt werden wir noch mal 60 Millionen Euro für Personal für die Bezirke in die Bezirke geben. Das eigentliche Problem ist die Stellenbesetzung. Es ist nicht so, dass wir jetzt noch zusätzliche Stellen hineingeben müssen. Über 1 000 Stellen sind im Moment in den Bezirken nicht besetzt. Sie sind ausfinanziert, sie sind da, und das ist das, was das Land an der Stelle tun kann. Wir können noch über viele andere Dinge sprechen: wie man die Stellenbesetzungen beschleunigen kann, wie man die Vakanzzeiten verkürzen kann, was man tun kann. Über all das kann man reden. Lassen Sie uns aber wenigstens Konzepte für ganze Ämter machen und nicht nur für einen Teil! Dass die Menschen ihr Wohngeld, ihre Aufenthaltserlaubnis oder ihren Berlin-Pass bekommen, dass man einen Führerschein ausgestellt oder einen Reisepass bekommen kann – auch das sind Dienstleistungen, bei denen man genauso ein Anrecht auf Schnelligkeit und gute Dienstleistung hat wie bei der Eheschließung oder der Geburtsurkunde.

(Stefanie Remlinger)

Neben dem Geld für Personal und neben den Stellen – ich hoffe, das wissen Sie – haben wir längst eine Organisationsuntersuchung für die Bürgerämter in Angriff genommen. Sie ist nicht nur in Auftrag gegeben, sondern sie ist schon da. Das ist die Grundlage für die Digitalisierung dieser Prozesse. Wir sitzen an der Geschäftsprozessoptimierung, an allem, was dort gemacht wird. – Kommen Sie mit uns auf die Reise, diese Ämter fit zu machen!

Liebe FDP! Wirklichen Diskussionsbedarf haben wir aber dort, wo Sie in Ihrem Ansatz sagen: Wir sehen irgendein Problem in den Bezirken, und dann geben wir genau zwei Stellen in genau dieses Amtszimmer. – Das entspricht eben nicht dem, wie die Verfassung von Berlin geschrieben ist, so funktioniert die Globalsumme nicht, und es hilft nicht, wenn Landesabgeordnete, die auch einmal etwas tun und einen Missstand abstellen möchten, für den das Land einfach nicht zuständig ist, meinen, punktuell eingreifen zu müssen. Bei Ihnen scheint aber durch – deshalb rechne ich durchaus damit, dass von Ihnen noch mehr Anträge dieser Art kommen –, wie auch Kollegin Frau Dr. Brinker vorhin gesagt hat: Wir machen alles zentral.

[Zurufe von der FDP]

Sie hat bei Schule gesagt: Warum machen wir nicht eine GmbH wie Hamburg? Warum ist das auf mehrere Schulen verteilt? – Wir glauben, dass es für unseren Staat und unsere Verwaltung gilt, Dezentralität neu zu denken, dass es gilt, zu modernisieren und eine funktionierende Aufgabenverteilung zu machen. Dass wir aber einfach dirigistisch zentral einen Moloch kreieren, der meint, ein Monopol sei schneller, besser, moderner als die Struktur, die wir jetzt haben – da melde ich Zweifel an. Ich bin zuversichtlich und hoffe, dass wir das noch öfter diskutieren werden, denn Reformbedarf haben wir. Da sind wir dabei. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie noch eine Zwischenfrage des Herrn Swyter?

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Swyter, Sie haben das Wort. Bitte!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Remlinger! Nur eine kurze Frage: Wie kommen Sie darauf, dass wir die Stadt oder das Land zentral gestalten wollen? Davon war nicht die Rede.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Swyter! Das brauche ich gar nicht zu beantworten – wenn Sie jetzt für die FDP gesprochen haben sollten, dann freue ich mich, dann halten wir das so fest. Ich habe die Kollegin Brinker beim Thema Schulbau vorhin so verstanden, dass sie sich darüber beschwert hat, dass wir Regionalgesellschaften machen wollen. Aber, wie gesagt, wenn das ein Missverständnis war – –

[Sebastian Czaja (FDP): Meinen Sie
Frau Jasper-Winter? –
Weitere Zurufe von der FDP]

Das war bei der Rechnungshofrede.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte keine Zwiesprachen! – Bitte! Frau Remlinger, Sie haben das Wort.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Das war bei der Rechnungshofrede – ich höre den Kollegen auch bei anderen Themen zu,

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)
und Holger Krestel (FDP) –

Zuruf von der AfD: Aber Frau Dr. Brinker ist bei uns!]

ob Herr Fresdorf über Bildung spricht oder Frau Brinker über den Rechnungshofbericht oder Frau Jasper-Winter.

Ich hoffe, dass die FDP zu der Frage der Verwaltungsmodernisierung, der Abschaffung der Bezirke und der Zentralisierung eine gemeinsame Meinung hat, über die wir diskutieren können. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von den GRÜNEN, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. –

[Unruhe bei den GRÜNEN und der FDP]

Sehr verehrte Damen und Herren! Der Irrtum ist aufgeklärt. Können wir jetzt also diesen Antrag überweisen? – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 39

Das Land Berlin als Vorreiter gegen sachgrundlose Befristungen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0429 Neu](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Abgeordnete König! Sie haben das Wort.

Bettina König (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten wollen, dass Menschen sichere, verlässliche und gute Arbeitsbedingungen haben. Dazu gehört, dass wir den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes Berlin gute Entwicklungsperspektiven bieten und, wo immer das möglich ist, einen unbefristeten Arbeitsvertrag, denn befristete Arbeitsverhältnisse sind das Gegenteil von guten Arbeitsbedingungen.

Befristete Arbeitsverhältnisse bedeuten immer eine enorme psychische Belastung für die Betroffenen und ihre Familien. Es ist kein gutes Gefühl, nicht zu wissen, wie lange man noch über ein Einkommen verfügt, wie es weitergeht. Man fühlt sich unsicher und ohnmächtig, wenn man das eigene Leben nicht planen kann. – Woher ich das weiß? Weil ich das alles selbst erlebt habe. Es ist zwar schon eine Weile her, aber ich weiß noch, wie es sich anfühlt, nur befristet angestellt zu sein: ein halbes Jahr hier, dann anderthalb Jahre woanders, dann zwei Mal hintereinander wieder ein Jahr woanders – fast immer ohne Sachgrund befristet. Das waren vier Jahre voller Unsicherheit, Existenzängsten und Zweifeln, in denen ich mich ständig auf dem Prüfstein fühlte und mein Leben nicht länger als ein paar Monate im Voraus planen konnte. – Wir finden, um solche mit Befristungen verbundene Belastungen für Arbeitnehmer überhaupt zu rechtfertigen, ist das Vorliegen eines Sachgrundes zwingend erforderlich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Solche Gründe gibt es durchaus: zum Beispiel bei einer Elternzeitvertretung oder einem zeitlich begrenzten Projekt, bei dem die Arbeitsleistung kurzzeitig benötigt wird. Das ist alles im Teilzeitbefristungsgesetz geregelt. Nicht akzeptabel ist aber, dass pauschal mehr oder weniger alle Verträge neu eingestellter Arbeitnehmer erst einmal auf zwei Jahre befristet werden, dass damit die gesetzlich vorgesehene sechsmonatige Probezeit ausgehebelt wird, dass damit der Kündigungsschutz umgangen wird und dass damit betriebliche Mitbestimmung erschwert wird.

Allein, wenn man sich das Wort auf der Zunge zergehen lässt: „sachgrundlose Befristung“! Das bedeutet, dass man jemanden nur befristet anstellt, obwohl es für die Befristung gar keinen Grund gibt. Einfach so, weil es einfacher, bequemer und risikoärmer ist – das sind nämlich die Gründe dafür – und weil es sich irgendwie etabliert hat. Einfach, weil das Gesetz es ermöglicht, die Risiken der Unternehmen auf die Mitarbeiter zu schieben! Das muss endlich beendet werden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Wir wollen, dass alle Arbeitnehmer sichere und gute Perspektiven haben. Wir wollen, dass die Belastung durch Befristungen so wenigen Arbeitnehmern wie möglich zugemutet wird.

Ich habe mich vor Kurzem mit Angestellten der Vivantes Therapeutische Dienste getroffen, einer hundertprozentigen Tochter eines Landesunternehmens. Eine Mitarbeiterin erzählte, dass sie zwei Jahre zwar bei Vivantes direkt, also im Mutterunternehmen, aber sachgrundlos befristet angestellt war. Nach Auslaufen der Befristung wurde ihr ein Vertrag in der inzwischen ausgegründeten Tochter angeboten – mit 600 Euro weniger Monatsgehalt. Sie sagte: Ich hatte keine Wahl. Was soll ich denn tun? Ich musste das annehmen. – Sie macht jetzt die gleiche Arbeit wie vorher, nur für wesentlich weniger Geld. Eine andere Mitarbeiterin erzählte, dass ihr Vertrag zwei Mal, jeweils für ein Jahr sachgrundlos befristet wurde, und jedes Mal wurde ihr erst wenige Tage vor Auslaufen des Vertrags gesagt, wie es eigentlich weitergeht. – Ganz ehrlich, ich wusste nicht, was ich diesen Frauen als Rechtfertigung sagen sollte. Ich habe mich in diesem Moment geschämt – ich habe mich geschämt, dass wir so rücksichtslos mit Angestellten des Landes Berlin umgehen. Wertschätzung und Anerkennung sieht anders aus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Das sind keine Einzelfälle. Gerade in den Töchterunternehmen sind die Zahlen sachgrundloser Befristungen nicht unerheblich. Als Beispiel: In den Töchterunternehmen von Vivantes sind 570 von 625 Befristungen sachgrundlos – 570 Menschen und ihre Familien, die im Ungewissen gehalten werden, 570 Menschen, die hart arbeiten und sich trotzdem Sorgen um ihre Zukunft machen müssen. Damit muss Schluss sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Gunnar Lindemann (AfD)]

Deshalb wollen wir überall dort, wo das Land Berlin direkt oder indirekt als Arbeitgeber Verantwortung trägt, die sachgrundlosen Befristungen abschaffen. Damit

(Bettina König)

werden wir für viele Menschen die Arbeits- und Lebensbedingungen verbessern.

Dass das Problem natürlich nicht nur im öffentlichen Dienst und den Landesunternehmen besteht, ist uns durchaus bewusst. Natürlich gibt es das auch in der freien Wirtschaft. Deshalb geht es uns auch um die Vorbildfunktion Berlins und das klare Signal: Uns ist es wichtig, dass die Menschen in Berlin gut und sicher arbeiten und leben können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt Herr Schultze-Berndt das Wort. – Bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die rot-grüne Bundesregierung hat in der Agenda 2010 diese sachgrundlos befristeten Arbeitsverhältnisse und viele weitere Flexibilisierungsinstrumente auf dem Arbeitsmarkt gefördert und deren Ausweitung gefordert.

[Torsten Schneider (SPD): Ihr wart dagegen, oder was?]

Flexibilität auf dem Arbeitsmarkt ist wichtig und hat dazu beigetragen, Hundertausende neue Arbeitsplätze zu schaffen. Aber es ist klar, befristete Arbeitsverhältnisse dürfen unbefristete Arbeitsverhältnisse nicht einfach ersetzen. Deshalb wollen wir als CDU offenkundige Missbräuche abstellen. Gerade Berufsanfänger, die eine Familie haben oder gründen wollen, brauchen eine verlässliche Perspektive. Durch die Neuregelung von Zeit-, Leiharbeit und Werkverträgen hat die Bundesregierung bereits wichtige Verbesserungen für die Arbeitnehmer erzielt. Hier wird es weitergehen.

Aber die Argumentation von Rot-Grün mit der Agenda 2010 war ja auch nicht falsch. Und der Erfolg gibt den rot-grünen Protagonisten von damals recht. Befristete Verträge waren und sind wichtig für den Erst- und Wiedereinstieg in den Arbeitsmarkt. Der Anteil der Befristungen ist stabil unter neun Prozent. Fast drei Viertel aller befristeten Beschäftigten werden im Anschluss an die Befristung bei dem gleichen Arbeitgeber weiterbeschäftigt, und zwar nicht in Kettenverträgen, sondern sie werden weiterbeschäftigt. Kettenverträge sind ausgeschlossen. 37 Prozent werden im Anschluss in ein unbefristetes Arbeitsverhältnis übernommen, andere werden in einem sachlich begründeten befristeten Arbeitsverhältnis weiterbeschäftigt. Und der Anteil der in ein unbefristetes Arbeitsverhältnis übernommenen Arbeitnehmer steigt von Jahr zu Jahr.

Für Unternehmen ist diese Befristung auch ein Instrument der Flexibilisierung. Kleine Unternehmen, die bestimmte

Personengrenzen überschritten haben, sind darauf angewiesen, auch flexibel auf Aufträge reagieren zu können.

Der großen Mehrheit unserer Bürgerinnen und Bürger ging es noch nie so gut wie heute. Unsere Wirtschaft wächst. Es gibt in Deutschland mehr Beschäftigte als je zuvor. Die Zahl der Arbeitslosen ist auf dem tiefsten Stand seit 1991. Die Arbeitslosenquote ist so gering wie seit Jahrzehnten nicht mehr. Auch junge Menschen finden wieder Ausbildung und Arbeit. Die Jugendarbeitslosigkeit ist die niedrigste in ganz Europa. Löhne und Renten sind deutlich gestiegen und steigen weiter.

[Torsten Schneider (SPD): Blühende Landschaften!]

Deswegen können wir alle frei und selbstbestimmt in diesem Land leben. Diese Erfolge in Deutschland kommen allen zugute, gerade auch den unteren und mittleren Einkommen. Dennoch gibt es auch in Deutschland – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Schlüsselburg!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Ich würde vor dem Hintergrund Ihrer gerade gemachten Ausführungen gerne wissen, wie Sie denn die in Deutschland seit Jahren sinkende Reallohnentwicklung bewerten und ob Sie vor dem Hintergrund Ihre Aussagen vielleicht nicht revidieren wollen.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Nein, es gibt da nichts zu revidieren. Ich glaube, Frau König hat das ganz richtig gesagt: Wir sind in einem Land, in dem wir gut und gerne leben, und zwar voller Begeisterung. Und alle Generationen und alle Schichten und alle Ausbildungsstände, egal, wo sie sich befinden in Deutschland, profitieren von diesem gemeinschaftlichen Aufschwung. Und ein solcher Aufschwung kommt nicht von alleine. Der kommt dadurch, dass gut regiert wird. Und dieses gute Regieren auf Bundesebene haben wir fortzusetzen, und wir haben dafür Sorge zu tragen, dass gutes Regieren auf Landesebene nach neun Monaten Pause endlich wieder Einzug hält.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir wollen hier als CDU in diesem Land regieren, das Land voranbringen und nicht ideologisch borniert in die Sackgasse führen. Diese Erfolge in Deutschland kommen

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

allen zugute, gerade auch den unteren und mittleren Einkommen, so setze ich fort. Dennoch gibt es auch viele ungelöste Probleme und Menschen, denen wir zu helfen haben, weil es ihnen weniger gut oder gar schlecht geht. Das ist und bleibt unser Auftrag. Deutschland ist ein lebens- und liebenswertes Land, in dem man gut wohnen und arbeiten und leben kann. Wir als CDU nehmen diesen Auftrag zur Kraftanstrengung an. Wir wollen für Deutschland und Berlin jeden Tag unsere Arbeit einbringen für die Menschen in unserer Heimat. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Amen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Schubert das Wort. – Bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sprechen hier oft von Sicherheit und Unsicherheit. Bettina König hat es ausgeführt: Befristete Beschäftigung schafft Unsicherheit. Man weiß ja nicht, wie es weitergeht. Das hört man immer wieder. Man weiß nicht, ob man sich die Wohnung noch leisten kann, ob man in Urlaub fahren kann, ob man sich trauen kann, eine Familie zu gründen, ob man andere Verpflichtungen eingeht. Das weiß man eben nicht, also eine massive Unsicherheit. Diese Unsicherheit macht viele krank. Das heißt, wir haben ein massives gesellschaftliches Problem, das hausgemacht ist, was der Gesetzgeber so wollte. Dagegen gehen wir jetzt vor, und das ist gut. Befristete Beschäftigung führt oft zu schlecht bezahlter Arbeit, auch das hat Bettina König ausgeführt. Befristete Beschäftigung führt oft zu Lücken in der Erwerbsbiografie, weil es eben nicht so ist, dass sich direkt eine Beschäftigung an die andere anschließt. Und wozu führen Lücken in der Erwerbsbiografie? – Zu geminderten Rentenansprüchen. Und wozu führen geminderte Rentenansprüche? – Im Zweifelsfall in Altersarmut. Und wer hat die abzufedern? – Die Allgemeinheit, die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Also, liebe Kolleginnen und Kollegen, dieses Institut der befristeten Beschäftigung ohne Sachgrund muss zwingend beendet werden.

[Beifall bei der der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Es gehört auch zu den neoliberalen Verheißungen, dass sachgrundlose Befristungen zu weniger Arbeitslosigkeit führen würden. In Wahrheit ist das nichts als eine Subventionierung von Unternehmen und die Unterstützung von Hire-and-fire-Mentalität. Es führt nicht zu weniger Arbeitslosigkeit, und es führt auch nicht dazu, dass Leute den Weg in dauerhafte Beschäftigung finden. Sachgrundlose Befristungen sind Teufelszeug – das sage ich mal so klar. Wenn ein Unternehmen meint – es gibt auch viele

unserer landeseigenen Unternehmen, die das sagen –, na ja, aber dann können wir doch mal erproben, ob die Leute passen und ob das so funktioniert, dann sage ich: Dazu gibt es eine Probezeit, und da kann man das erproben. Dann kann das Unternehmen sehen, ob es funktioniert, und dann kann der oder die Beschäftigte sehen, ob es funktioniert. Aber dazu muss man Leute nicht in Unsicherheit setzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir haben im öffentlichen Dienst hier in Berlin rund 1 000 Beschäftigte ohne Sachgrund befristet; ungefähr 600 in der Hauptverwaltung, 600 in den Bezirksämtern. Bei den Neueinstellungen haben wir viel mehr befristete Beschäftigungsverhältnisse, im Wissenschaftsbereich sogar um die 80 Prozent. Und die meisten der Betroffenen sind Frauen. Das heißt, auch hier haben wir wieder eine erhebliche strukturelle Diskriminierung. Das muss sich ändern. Wir möchten, dass der öffentliche Dienst, dass die landeseigenen Unternehmen, dass die Unternehmen mit Beteiligung des Landes mit gutem Beispiel vorangehen. Ich weiß, dass Berlin keine Insel ist. Ich weiß, wie die bundesgesetzlichen Rahmenbedingungen sind. Die Versprechungen von Herrn Schultze-Berndt, dass er weiter regieren will, die, hoffe ich, werden sich nach dem 24. September nicht erfüllen, denn genau Ihre Regierung ist es im Bund, die diesen neoliberalen Verheißungen immer wieder zum Durchbruch verhilft, was dazu führt, dass der Spalt zwischen Arm und Reich in diesem Land immer weiter auseinandergeht.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und das ist genau das, was nicht zielführend ist und was nicht dazu führt, dass mehr Sicherheit in diesem Land geschaffen wird. Mein Dank geht an Bettina, die die Initiative für diesen Antrag ergriffen hat.

[Roman Simon (CDU): Danke, Bettina!]

Ich bin froh, dass die rot-rot-grüne Koalition hier in Berlin die Kraft findet, diesem Missstand der befristeten Beschäftigung erst mal einen Riegel vorzuschieben, zumindest im öffentlichen Bereich.

Ich will noch einen Aspekt dazu nennen, warum das so wichtig ist, nicht nur für die Betroffenen hier im Land Berlin, sondern warum das auch ein wichtiges Zeichen setzt für die Diskussionen, die vor uns liegen. Wir reden sehr viel von Digitalisierung der Arbeitswelt. Wir reden von Entgrenzung von Arbeit, von der Aufhebung der Identität von Arbeitsort und Familienort und Wohnort, von völlig neuen Arbeitsformen. Die Senatsverwaltung hat dazu eine große Tagung gemacht, hat eine Reihe in die Welt gesetzt „Digitalisierung der Arbeit“. Da gibt es ein Riesenregulierungserfordernis, was damit zusammenhängt.

[Florian Swyter (FDP): Nein, eben nicht!]

(Katina Schubert)

– Eben doch! Wie möchten sich denn Menschen organisieren, wenn sie völlig vereinzelt sind? Ich weiß, dass Ihnen Gewerkschaften Teufelszeug sind. Ich halte die Organisationsmöglichkeit für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer für zentral für den sozialen Frieden in diesem Land.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU
und den GRÜNEN]

Wir brauchen auch gerade wegen der Entgrenzung der Arbeit, wegen der Digitalisierungsentwicklungen wirkamen Arbeitnehmerschutz und damit auch wirksamen Schutz vor manchesterkapitalistischen Verhaltensweisen, die wir plötzlich wieder kriegen.

[Lachen von Holger Krestel (FDP) –
Stefan Förster (FDP): Volkskammer!]

Ich denke, R2G setzt ein wichtiges Zeichen mit diesem Antrag. Ich bitte um Zustimmung. Ich glaube, wir machen da einen guten Job. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Wild das Wort.

Andreas Wild (AfD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Liebe Gäste! Nichts ist von immerwährender Dauer, außer vielleicht die Liebe Gottes. Bei manchen Einrichtungen des menschlichen Lebens tun wir aber so, als seien sie unbegrenzt. Das gilt auch für Die Linke. Das gilt für die Ehe, für die Gesundheit, für Wohnmietverhältnisse. So verfahren wir in der Regel auch bei Arbeitsverhältnissen. Es gibt nach § 14 Abs. 1 Teilzeit- und Befristungsgesetz schon etliche Gründe, weshalb der Arbeitgeber ein Arbeitsverhältnis befristet kann. Das ist zum Beispiel gegeben, wenn der Bedarf nur für eine gewisse Zeit oder in einer Vertretung besteht. Sachgrundfrei heißt übrigens, sachgrundfrei und nicht grundlos. Das ist ein Unterschied, Frau König.

Üblicherweise geht es bei der sachgrundfreien Befristung darum, das Risiko des Arbeitgebers zu mindern. Das Risiko besteht darin, einen Mitarbeiter weiter beschäftigen zu müssen, obwohl man ihn künftig vielleicht nicht mehr braucht. Hier stehen bei der Beschäftigung im öffentlichen Dienst die Interessen des Beschäftigten den Interessen der Steuerzahler gegenüber. Natürlich ist auch der öffentliche Arbeitgeber angehalten, mit seinen Mitteln sparsam umzugehen. Gleichwohl kann man den Schutz der Arbeitnehmerinteressen auch über dieses Sparsamkeitsgebot stellen.

Im konkreten Fall erscheinen der AfD die Nachteile zu Lasten der Gesamtgesellschaft vertretbar zu sein, wenn

dadurch künftige Mitarbeiter des Landes Berlin in ihrem sozialen Sicherheitsempfinden gestärkt werden. Daher werden wir dem Antrag zustimmen. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Bangert das Wort.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schultze-Berndt! Es ist sicherlich ein Fehler gewesen, dass Rot-Grün im Bund die sachgrundlose Befristung nicht abgeschafft hat. Erfunden haben sie aber die CDU und die FDP. Diesem Umstand verdanken wir, dass wir bis heute die sachgrundlose Befristung auch nicht losgeworden sind. Bis heute preist die CDU die sachgrundlose Befristung als einziges unbürokratisches Instrument für Arbeitgeber, ein Arbeitsverhältnis gestalten zu können.

Es ist unglaublich, wenn man bedenkt, was das für eine negative Entwicklung in Richtung ungesicherter Beschäftigung in Gang gesetzt hat. Maximale Flexibilität für Arbeitgeber wird bis zum heutigen Tag teuer durch maximale Unflexibilität und maximale Unsicherheit für Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer erkaufte. Betroffen sind, Katina Schubert hat es schon gesagt, vor allem Frauen und junge Menschen. Schlimmer noch, sie trifft diese Menschen in einer Lebensphase, in der wichtige Entscheidungen anstehen, unter anderem die Gründung einer Familie.

Liebe Kollegen! Es ist offensichtlich, dass Frauen, die befristet in das Arbeitsleben starten, die Entscheidung für ein Kind immer weiter hinausschieben. Es ist doch absurd, wenn wir auf der einen Seite Milliarden Euro ausgeben, um jungen Menschen die Entscheidung für ein Kind zu erleichtern, aber auf der anderen Seite an einem Instrument aus dem vergangenen Jahrhundert festhalten, das die Lebens- und Zukunftsplanung behindert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Menschen, die sich von einem in den anderen befristeten Vertrag bewegen, haben keine Entwicklungsmöglichkeiten und nachweislich große Nachteile beim Verdienst. Das ist vor dem Hintergrund wachsender Armut – das wurde auch schon gesagt – vor allem in Berlin fatal.

Trotz dieser Sachgründe ist die CDU im Bund nicht bereit, diesen arbeitsmarktpolitischen Blindflug zu beenden.

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

Erst kürzlich hat die große Koalition die Bundestagsanträge der Grünen und der Linken zur Abschaffung der sachgrundlosen Befristung von Arbeitsverhältnissen ab-

(Sabine Bangert)

gelehnt. Sachgrundlos! Es gibt für die Fortführung dieser Praxis angesichts der Lage auf dem Arbeitsmarkt keine Argumente mehr. Es ist wirklich bedauerlich, dass die Kanzlerin dieses Thema, das inzwischen mehr als 40 Prozent der Neueinstellungen betrifft, nicht auch noch vor der Bundestagswahl abräumen wollte, wie die Ehe für alle eingeführt wurde.

Leider ist dieses Thema längst nicht so öffentlichkeitswirksam wie die Ehe für alle. Hinzu kommt, dass prekär beschäftigte Menschen der CDU ziemlich egal sind. Das wurde kürzlich bewiesen durch die Äußerung des CDU-Generalsekretärs Tauber zu Minijobberinnen und -jobbern. Es zeigt auch, wie wenig Ahnung Ihr Generalsekretär von der Lage am Arbeitsmarkt insgesamt hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Gunnar Lindemann (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Sabine Bangert (GRÜNE):

Nein, danke! – Egal! Auch wenn die CDU im Bund die Abschaffung der sachgrundlosen Befristung weiter blockiert, wird Rot-Rot-Grün jetzt in Berlin einen ersten Schritt machen. Wir werden sachgrundlose Befristungen im Einflussbereich des Landes beenden. Ich verspreche Ihnen, wir werden das Thema auch darüber hinaus weiter vorantreiben, unter anderem auch in Richtung der Jobcenter, denn dort gibt es noch viele Arbeitsverträge seitens der BA, die sachgrundlos befristet sind. Hier wird der ganze Schaden, den sachgrundlose Befristung anrichtet, deutlich. Ständig müssen neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eingearbeitet werden, ständig geht wertvolles Wissen und Kontinuität verloren. Das ist fatal, denn wir brauchen in den Jobcentern qualifizierte und gut eingearbeitete Arbeitskräfte, insbesondere auch in der aktuellen Situation, in der es um die so wichtige Arbeitsmarktintegration langzeiterwerbsloser und geflüchteter Menschen geht. Diese Menschen sind auf die Institution Jobcenter und die Qualität der Arbeit angewiesen. Sachgrundlose Befristungen zerstören diese Qualität.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Unser arbeitsmarktpolitisches Ziel muss es sein, ein ausgewogenes Verhältnis zwischen den Bedürfnissen der Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber nach hinreichender Flexibilität auf der einen Seite und den Bedürfnissen der Beschäftigten nach Sicherheit auf der anderen Seite herzustellen. Sicherlich gibt es gute Gründe, ein Arbeitsverhältnis zu befristen. Es gibt aber keinen einzigen guten Grund, ein Arbeitsverhältnis sachgrundlos zu befristen. Die sachgrundlose Befristung muss deshalb ersatzlos gestrichen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Als Letzter in dieser Rederunde hat Herr Swyter für die FDP das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon bemerkenswert, dass die Berliner Verwaltung, die in vielem nicht funktioniert, jetzt als Vorbild für die Privatwirtschaft umfunktioniert werden soll, um diese endlich einmal zu erziehen, sachgrundlose Befristungen nicht mehr anzuwenden und abzuschaffen. Die Berliner Verwaltung hat andere Aufgaben, als Ihre arbeitsmarktpolitische Agenda in diesem Haus umzusetzen.

In einer Weise wird allerdings einer Tatsache mit Ihrem Antrag Rechnung getragen, nämlich der Tatsache, dass im öffentlichen Dienst insgesamt und auch hier in Berlin nach wie vor die Quote der befristeten Beschäftigungsverhältnisse höher ist als in der Privatwirtschaft. Es ist also eigentlich umgekehrt. Die Privatwirtschaft ist nicht das Problem und nicht das wesentliche Problem, was befristete Arbeitsverhältnisse betrifft, wenn wir überhaupt von einem Problem sprechen wollen.

Natürlich sind auch sachgrundlose befristete Beschäftigungsverhältnisse ein Eingangshemmnis, notwendig, um Beschäftigung überhaupt zu ermöglichen. Es geht um Unternehmen, die gegründet werden. Es geht um Unternehmen, die mit großer Konjunkturanfälligkeit zu tun haben. Diese würden von Beschäftigung ganz absehen, es sei denn – das ist dann auch für sie die Möglichkeit, flexibel zu reagieren –, sie können zumindest befristete Beschäftigungsverhältnisse anbieten. Das ist auch der wesentliche Grund, warum es damals auch die christlich-liberale Regierung eingeführt hat und warum es unter Rot-Grün nicht abgeschafft wurde. Das war arbeitsmarktpolitisch auch richtig.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr Schultze-Berndt hat es auch angesprochen.

Lassen Sie mich jetzt noch auf einen Aspekt hier im öffentlichen Dienst eingehen. Ich habe einmal eine Anfrage gestellt, wie viele befristete Arbeitsverhältnisse es überhaupt im öffentlichen Dienst gibt. Es waren 4 488, davon 1 012 sachgrundlos.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Zu viel!]

Der Rest hat Sachgründe. Es gibt aber einen Unterschied bei dem Vergleich zwischen dem öffentlichen Dienst und der Privatwirtschaft. Es gibt einen Sondersachgrund. Der nennt sich Haushaltsbefristung. Das ist der Sonder-

(Florian Swyter)

sachgrund, eine Spielregel des öffentlichen Dienstes. Das ist in der Tat sogar noch eine verschleierte Darstellung, wenn wir tatsächlich wissen wollen, wie viele befristete Arbeitsverhältnisse im öffentlichen Dienst begründet sind, oder nicht.

Eines wollen wir nicht, dass das Ganze – deswegen geht der Antrag viel zu weit – die Spielräume der landeseigenen Betriebe, die ebenfalls unternehmerische Spielräume brauchen, das sagt auch der kommunale Arbeitgeberverband Berlin, unnötig einschränkt, wenn Sie die Möglichkeit der sachgrundlosen Befristung abschaffen.

Das soll nicht kommen, und das soll deshalb nicht kommen, weil wir Interesse daran haben müssen, dass nicht nur die Berliner Verwaltung endlich besser funktioniert, sondern dass auch die kommunalen Betriebe, die landeseigenen Betriebe entweder weiterhin gut funktionieren oder jedenfalls nicht daran gehindert werden, gut zu funktionieren. Deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen. – Danke!

[Beifall bei der FDP]

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 44 A

Zukunftsweisende Grundlagen für das Berliner Institut für Islamische Theologie legen!

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0461](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. – In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Dregger. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns, dass die Entstehung des Instituts für Islamische Theologie unter dem Dach der Humboldt-Universität Formen annimmt. Dieses Projekt ist von der CDU Berlin angestoßen und im Jahre 2011 in den Koalitionsvertrag aufgenommen worden.

Uns kam es von Anfang an darauf an, dass angesichts der fehlenden repräsentativen Strukturen des Islam in Berlin und in Deutschland die Vielfalt islamischer Glaubensrichtungen und Traditionslinien und insbesondere auch die liberalen Strömungen in das entstehende Institut eingebunden werden.

Warum ist das wichtig? – Das ist wichtig, weil das Institut auf eine möglichst große Akzeptanz bei den Gläubigen stoßen soll. Es kommt deswegen darauf an, damit keine Strömung, keine Ausrichtung privilegiert und auch keine benachteiligt wird. Die Strukturen müssen so geschaffen werden, dass ein wissenschaftlicher Diskurs zwischen den verschiedenen muslimischen Strömungen ermöglicht wird. Ja, wir müssen sie ihnen sogar abverlangen, damit Entwicklung generiert wird.

[Beifall bei der CDU]

Nun sehen die Planungen der Hochschulverwaltungen die Schaffung eines Hochschulbeirates vor, der wichtige Funktionen hat, der unter anderem auch darüber mitentscheiden wird, wie Hochschullehrerstellen zu besetzen sind und durch wen. Wer ist Mitglied des Beirates? – Nach den Planungen der Hochschulverwaltung ist es die DITIB, die Islamische Föderation, der Verband der islamischen Kulturzentren, der Zentralrat der Muslime in Deutschland und die Islamische Gemeinschaft der schiitischen Gemeinden in Deutschland.

Sind diese Organisationen zu Recht einbezogen? – Ja, ihre Einbeziehung ist richtig und wichtig; denn sie organisieren für nicht wenige Muslime in unserer Stadt Religionsausübung. Ohne diese Strukturen, ohne diese Organisationen wäre für viele Religionsausübung nicht möglich.

Aber haben sie einen Alleinvertretungsanspruch? – Nein, den haben sie nicht. Wir wissen nicht einmal, wie viele Muslime sie vertreten. Schätzungen sagen, dass diese fünf Organisationen etwa 20 Prozent der Muslime in Berlin vertreten, nicht mehr und nicht weniger. Deswegen ist es wichtig, dass die Struktur der Hochschule es zulässt, dass möglichst viele Ausrichtungen des Islam in diesem Hochschulinstitut ihre Heimat finden.

Das ist nicht der Fall. Derzeit sehen die Regelungen vor, dass ausschließlich diese fünf Verbände, die man eher den traditionell-konservativen Ausrichtungen zurechnen muss, in dem Hochschulbeirat vertreten sind und dass die Aufnahme weiterer Verbände von der Zustimmung aller abhängig ist. Das wird aller Voraussicht nach dazu führen, dass andere Verbände, insbesondere mit liberalen Ausrichtungen, keinen Aufnahme finden können. Deswegen kritisieren wir diese Planungen der Hochschulverwaltung; denn sie grenzen ausgerechnet die liberalen Ausrichtungen aus und monopolisieren und zementieren die Vorrangstellung der traditionell-konservativen Ausrichtung des Islam. Das ist ein großer Fehler vor dem Hintergrund, dass nicht wenige der genannten Verbände in

(Burkard Dregger)

verfassungsrechtlich problematische Strukturen eingebunden sind. Es muss also gelingen, auch Liberale aufnehmen zu können.

Um der Kritik zuvorzukommen, möchte ich gleich darauf hinweisen, dass wir das nicht vortragen, weil wir Wahlkampf führen wollen, sondern wir haben es der Wissenschaftsverwaltung bereits seit zweieinhalb Jahren schriftlich und mündlich genau so vorgetragen, in mehreren Terminen, Unterredungen und auch in mehrere Schriften – ohne dass es Erfolg gehabt hätte.

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister – ich weiß nicht, wo er ist; gerade war er noch im Raum –! Er hat als Wissenschaftssenator die Verantwortung dafür. – Schön, dass Sie zuhören! – Sie haben die Verantwortung dafür, dass es gelingt, dieses Hochschulinstitut so zu strukturieren, dass nicht nur die traditionell-konservativen Ausrichtungen des Islam Aufnahme finden, sondern insbesondere auch die liberalen. Jeden Weg, den Sie dafür gehen, um das Ziel zu erreichen, werden wir unterstützen. Aber hier werden wir Sie auch in die Pflicht nehmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat Frau Dr. Czyborra das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bin ein bisschen erstaunt, Herr Dregger. Sie haben gesagt, das habe mit Wahlkampf nichts zu tun. Zeitpunkt, Eile usw. lassen bei mir einen anderen Verdacht aufkommen; denn dass dieses Thema – diese Art, es hochzuziehen – gerade nicht hilfreich ist bei der Errichtung des Instituts für Islamische Theologie, wissen Sie. Das hat auch Herr Borgolte in der Anhörung im Wissenschaftsausschuss ziemlich deutlich gesagt.

Sie haben sich in der letzten Legislaturperiode sehr dafür eingesetzt, dass dieser Weg so erfolgreich beschritten werden konnte, das weiß ich. Dass Sie jetzt sagen, diese Kritik hätten Sie schon immer geäußert – ich habe sie so nicht vernommen. Wie gesagt, der Zeitpunkt ist ein bisschen eigenartig. Von „konzeptionell völlig falsch“ habe ich nichts gehört, und die angedachte Zusammensetzung des Beirats steht im Einklang mit den Empfehlungen des Wissenschaftsrates, diejenigen Verbände zu beteiligen, die eine große Anzahl von Gläubigen repräsentieren.

Dieser Diskussionsprozess war schnell und erfolgreich. Dieses Eckpunktepapier wurde von sehr vielen Beteiligten verabschiedet, von mehr als denen, die jetzt im Beirat sitzen sollen. Es würde meine Redezeit erschöpfen, wenn ich sie alle aufzählte; ich bitte, das nachzulesen. Und das

Eckpunktepapier wurde als Grundlage der Verhandlung für eine Kooperationsvereinbarung verabschiedet. Das können wir im Nachhinein nicht ändern. Das ist die Grundlage, auf der der Gründungsverantwortliche, Herr Borgolte, nun einen Kooperationsvertrag erarbeiten muss.

In der ganzen Diskussion wird gerne ignoriert, dass es sich hier um die Errichtung eines Instituts für eine Theologie handelt. Auf wissenschaftlicher Grundlage soll gelehrt und geforscht werden, aber das eben im Kern bekenntnisgebunden. Das Studium dieser Theologie erfordert nicht dieses Bekenntnis als Voraussetzung, aber es ist eben ein bekenntnisgebundenes Studium und keine Religionswissenschaft, die sich abstrakt mit Religionen auseinandersetzt. Es ergibt sich direkt aus der weltanschaulich-religiösen Neutralitätspflicht des Staates; denn ebenso wenig, wie es eine christliche Staatsreligion geben kann, kann und darf es einen deutschen Staatsislam geben, auf dessen Interpretation wir Einfluss nehmen. Daher ist es geboten, den Beirat so einzurichten, dass er die in den Gemeinden organisierten Muslime berücksichtigt. Und daher ist auch die Einbeziehung von Einzelpersonlichkeiten bei uns nicht vorgesehen, so verdienstvoll sie auch immer seien und so spannend die Debattenbeiträge und Initiativen auch immer sein mögen.

Das Ringen um Tradition und Modernisierung oder Liberalisierung ist seit Jahrtausenden Bestandteil jeder Religion oder Kirche. – Sie erinnern sich vielleicht, Herr Dregger – Sie sind auch Katholik –, an Herrn Drewermann, der von seinem Priesteramt suspendiert wurde, weil er sehr fundamental Glaubensvorstellungen angriff. Liberale Infragestellung von Dogmen wird öffentlich oft als befreiend und interessant begrüßt. Es ist auch völlig legitim. Es ist legitim, innerhalb des Glaubens Neuauslegung, Modernisierung, Liberalisierung zu vertreten, durchzukämpfen und öffentlich dafür einzutreten.

Der jüngst verstorbene Kardinal Meisner war es, der aktiv verhinderte, dass ich als katholisches Mädchen Altardienst leisten durfte. Er hat gegen den liberaleren Zeitgeist in Berlin dafür gesorgt, dass ich mich als Mitglied zweiter Klasse in der Kirche fühlen musste, unwürdig für den Dienst am Altar, den er als – Selbstbezeichnung – „Wachhund Gottes“ beschützte.

Heute ist das, Gott sei Dank, kein Thema mehr. Zum Priesteramt für Frauen haben wir es in der katholischen Kirche noch nicht gebracht, und vielleicht kommt es dazu auch nie, weil es in Glaubensdingen eben am Ende die Entscheidung der Gläubigen ist, wie sie ihre Religion ausüben und was sie glauben – im Rahmen der Verfassung natürlich.

Wir wollen, dass auch Muslimas und Muslime in Berlin die Möglichkeit haben, auf hohem wissenschaftlichen Niveau ihren Glauben zu entwickeln und zu lehren und dass gut ausgebildete Menschen in den Schulen, in der

(Dr. Ina Maria Czyborra)

Sozialarbeit und in den Moscheegemeinden arbeiten. Das können wir selbstverständlich nur mit diesen Gemeinden und ihren Verbänden tun. Dazu wurde Herr Borgolte als Gründungsbeauftragter eingesetzt. Ich danke Herrn Borgolte an dieser Stelle noch einmal ausdrücklich dafür, dass er diese Aufgabe übernommen hat! Auf der Grundlage des Eckpunktepapiers wird er nun die verfassungsrechtlich einwandfreie Kooperationsvereinbarung aushandeln. Dabei wird auch die Zusammensetzung des Beirats und die Modalitäten seiner Veränderung sowie über die Zeiträume der Evaluation verhandelt. Die zahlreichen Wortmeldungen der Öffentlichkeit, ob über Presse oder offene Briefe, werden dabei sicher zur Kenntnis genommen und können in der weiteren Beratung im Wissenschaftsausschuss sicher noch einmal zur Sprache kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zu einer Zwischenbemerkung der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Kollegin Czyborra! Ich möchte drei Anmerkungen machen. Erste Anmerkung zum Vorwurf, wir würden aus wahlkampfaktischen Gründen ein wichtiges Thema in einem Plenum behandeln: Erstens, es gehört hier hin, denn wir sind das Abgeordnetenhaus von Berlin. Zweitens: Ich habe in den letzten zweieinhalb Jahren darauf Wert gelegt, dass es nicht öffentlich diskutiert wird, um genau das zu verhindern, was jetzt möglicherweise eintritt, nämlich dass durch eine Streitige Diskussion die Verhandlungen über Kooperationsvereinbarungen erschwert werden.

Ich habe, nachdem die Hochschulverwaltung im Januar 2015 erstmalig begonnen hat, an diesem Institut zu arbeiten, und wir als damaliger Koalitionspartner darüber nicht informiert waren, am 28. Mai 2015 das erste Gespräch mit Herrn Staatssekretär Krach geführt. Wir haben ihm dann am 3. September 2015 umfangreiche Vorschläge darüber gemacht, wer zu beteiligen ist. Wir haben insgesamt elf Vorschläge über zu beteiligende Organisationen und Einzelpersonen unterbreitet. Am 22. September 2015 haben wir ein weiteres Gespräch geführt, genau zu diesem Thema sowie zu dem der Besetzung eines etwaigen späteren Beirats. Am 21. Januar 2016 haben wir in einem weiteren Schreiben an Herrn Staatssekretär Krach weitere Vorschläge für die Beiratsbesetzung unterbreitet und wir haben die Gespräche auch mit der Präsidentin der HU am 3. September 2016 und am 14. Dezember 2016 fortgeführt, als feststand, dass das Institut dort angesiedelt wird. Aber es ist nichts passiert. Sie, Ihre Hochschulverwaltung haben in keiner Weise auf diese nichtöffentlichen, sachlichen Vorschläge reagiert. Deswegen haben wir den Weg

in dieses Plenum, in das Parlament genommen. Nicht, weil wir wünschen, dass das Thema öffentlich streitig diskutiert wird, sondern weil Sie uns keine Wahl gelassen haben.

Zweitens: Wir haben eine Anhörung im Wissenschaftsausschuss gehabt, und ich darf mir einmal die Anmerkung erlauben, die Art und Weise, wie dort die Anhörung vorbereitet worden ist, mit nur einem Anzuhörenden, hat jeglichen parlamentarischen Gepflogenheiten gespottet. Sie haben es dort unterbunden, dass auch andere, nämlich Vertreter liberaler Strömungen, zu Wort kommen.

Meine dritte Bemerkung: Ich muss Sie korrigieren in einem Punkt, den Sie gerade in Ihrer Rede genannt haben. Es ist nicht zutreffend, dass in dem geplanten Beirat keine Einzelpersonen mitwirken werden. Es sind ausdrücklich vier Hochschullehrer – und damit Einzelpersonen – vorgesehen. Es gibt überhaupt keine Regelung, die uns verbietet, weitere Einzelpersonen, insbesondere liberaler Ausprägung, aufzunehmen. Deswegen nochmal der sachliche Appell: Kümmern Sie sich jetzt darum, den Fehler zu korrigieren, Herr Müller, dann unterstützen wir Sie dabei. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Michael Müller (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zur Erwiderung hat Frau Dr. Czyborra das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Herr Dregger! Ich hatte es erwähnt. Ich möchte trotzdem nicht alle Beteiligten an der Arbeitsgruppe, die der Senat eingesetzt hat, vorlesen. Daran waren sehr, sehr viele beteiligt. Wir können es gern noch einmal aufzählen. Diese vielen Beteiligten haben sich auf das Eckpunktepapier geeinigt. Dieses Eckpunktepapier ist nicht vom Senat verordnet worden, sondern das Ergebnis eines Diskussionsprozesses gewesen und dient als Grundlage für das, was jetzt weiterhin passiert. Viele Vorschläge, die Sie gemacht haben, wer an dieser Arbeitsgruppe zu beteiligen ist, sind durchaus aufgenommen worden. Und diese Arbeitsgruppe hat dieses Eckpunktepapier beschlossen. Wir können jetzt weder als Abgeordnetenhaus noch als Senat hingehen und sagen: Was ihr da in einem breiten, partizipativen Prozess gemacht habt, gefällt uns aber nicht, das ändern wir jetzt mal von oben. Aber, wie gesagt, es geht in die zweite Phase, jetzt wird die Kooperationsvereinbarung unterschrieben, dort wird festgelegt, wer da drin ist. Das folgt den Vorgaben, die wir haben, rechtliche und anderes mehr, ich habe es erwähnt. Danach werden wir selbstverständlich sehen, was dabei herauskommt, und das zu bewerten haben.

(Dr. Ina Maria Czyborra)

Die Einzelpersonen sind natürlich Hochschullehrer, das ist die wissenschaftliche Begleitung. Die Begleitung durch die Vertretung der Muslime, das sind eben die Verbände, die die Moscheegemeinden organisieren, in denen sich Menschen religiös zu Hause fühlen.

Wie gesagt: Das ist ein breiter partizipativer Prozess gewesen. Jetzt können wir nicht hingehen und sagen: Wir ändern das Eckpunktepapier nachträglich.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Errichtung eines Instituts für Islamische Theologie in Berlin gleicht der Quadratur des Kreises. Einerseits legt das einschlägige Verfassungsgerichtsurteil von 2008 fest, dass den Religionsgemeinschaften ein direkter Einfluss auf die personelle Zusammensetzung und inhaltliche Ausrichtung bei der Errichtung theologischer Universitätseinrichtungen zu gewähren ist. Andererseits erfüllen gerade die islamischen Organisationen in Deutschland in keiner Weise die rechtlichen Voraussetzungen für eine solche universitäre Partnerschaft mit dem Staat. Sie sind keine Körperschaften des öffentlichen Rechts wie die Kirchen und sie sind eben auch nicht als Glaubensgemeinschaften im Sinne des Grundgesetzes anerkannt. Die Ursachen dafür sind vielfältig. Sie haben mit mangelnder Repräsentanz der muslimischen Verbände, aber auch ganz allgemein damit zu tun, dass eine kirchenförmige Struktur nicht dem Selbstverständnis des Islam entspricht. Als Notbehelf sollen jetzt Beiräte erhalten, in denen die islamischen Verbände indirekt ihren Einfluss auf Personalentscheidungen und Lehrinhalte geltend machen können. Ich glaube nicht zu übertreiben, wenn ich sage, dass die Berliner Erfahrungen der letzten Wochen und Monate gezeigt haben, dass dieses Beiratsmodell hinten und vorne nicht funktioniert.

[Beifall bei der AfD]

Alle Prämissen, die der Wissenschaftsrat für die Errichtung von Beiräten aufgestellt hat, sind bereits jetzt Makulatur. So spiegelt die geplante Besetzung mit Vertretern der fünf vorgeschlagenen Islamverbände keineswegs die postulierte Vielfalt der muslimischen Organisationsformen in Deutschland wider, und schon gar nicht ist sichergestellt, dass diese Beiräte frei und unabhängig agieren können, wie der Wissenschaftsrat es fordert. Nicht wenige Verbandsvertreter stehen mehr oder weniger stark unter ausländischem Einfluss, weisen zum Teil personelle Verbindungen zu Organisationen auf, die vom Verfassungsschutz beobachtet werden, und sind, wie im CDU-Antrag zu Recht festgestellt wird, vor allem durch ein

konservatives Islamverständnis aufgefallen. Von einer einvernehmlichen Besetzung, wie sie der Wissenschaftsrat 2010 gefordert hat, kann schon gar keine Rede sein.

Die CDU versucht, diesen Dilemmata dadurch zu entgehen, dass sie in ihrem Antrag die Ernennung zweier weiterer explizit liberaler Beiratsmitglieder fordert. Liebe Kollegen von der CDU! Glauben Sie wirklich, dass das die Lösung der Probleme bringen wird?

[Burkard Dregger (CDU): Ja!]

Es ist doch ein frommer Wunsch, lieber Kollege Dregger, zu glauben, wir könnten den muslimischen Verbänden mit zwei zusätzlichen Beiratsvertretern einen modernen und liberalen Islam aufs Auge drücken. Das wird doch so nicht funktionieren!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Selbst wenn Ihnen das gelingen sollte, haben Sie schon einmal darüber nachgedacht, wer dann die ausgebildeten Lehrkräfte und Religionsgelehrten eigentlich einstellen soll, wenn diese von den Verbänden nicht akzeptiert werden? Bei aller Sympathie: Der von Ihnen genannte Liberal-Islamische Bund oder die Ibn-Rushd-Goethe-Moschee repräsentieren ja nur einen Bruchteil der Muslime. Einmal ganz grundsätzlich gefragt Herr Dregger: Wie wollen Sie „liberal und modern“ auf der einen Seite und „traditionell-konservativ“ auf der anderen Seite eigentlich theologisch bestimmen? Wie begründen Sie Ihre Präferenzen für das eine und Ihre Reserven gegen das andere? „Traditionell-konservativ“ galt ja bis vor Kurzem auch in der CDU nicht per se als Schimpfwort.

[Beifall und Lachen bei der AfD]

Ihr Versuch, über den Beirat einen neuen, modernen Islam zu stiften, ist zum Scheitern verurteilt und fügt den Aporien des geplanten Instituts für Islamische Theologie nur eine weitere hinzu. Der Ausweg aus der verfahrenen Situation kann aus unserer Sicht nur darin bestehen, ohne Tabus über neue tragfähige und vor allem realistische Alternativen nachzudenken. Wenn der bekenntnisneutrale Staat die Verantwortung für das Theologiestudium nicht selbst übernehmen kann und in den islamischen Verbänden keinen geeigneten Partner findet, führt kein Weg daran vorbei, von der Idee einer staatlich organisierten islamischen Hochschulausbildung Abstand zu nehmen. Die verbleibende Möglichkeit sind dann private islamische Hochschulen statt staatliche islamische Theologie.

[Bravo! von der AfD –
Zurufe von Burkard Dregger (CDU) und
Hildegard Bentele (CDU)]

So hätten alle islamischen Richtungen die Möglichkeit, sich eigenständig zu entwickeln.

[Torsten Schneider (SPD): Haben Sie die Rede mit Herrn Curio abgestimmt?]

– Nein, das ist meine eigene Rede. –

(Martin Trefzer)

[Torsten Schneider (SPD): Ach so!]

Voraussetzung dafür wäre aus unserer Sicht lediglich, dass eine Finanzierung durch ausländische Geldquellen gesetzlich unterbunden wird und dass die privaten Einrichtungen Gewähr dafür bieten, dass Inhalt und Lehre nicht im Widerspruch zur freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehen. Durch diesen Weg stünde es in der Verantwortung der Muslime, einen authentischen verfassungstreuen Islam selbst zu entwickeln, jenseits staatlicher Bevormundung. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Das Wort hat nun Herr Schulze für die Linksfraktion.

[Torsten Schneider (SPD): Große Meinungsspanne! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ist so bei
einer Volkspartei! –
Torsten Schneider (SPD): Galgenhumor ist das!]

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! – Vielen Dank, meine Damen und Herren! Herr Trefzer hat gerade sehr treffend deutlich gemacht, warum wir dieses Institut an der Humboldt-Universität dringend brauchen und warum es ein Institut an einer staatlichen Hochschule werden muss. Das wurde sehr deutlich. Ich denke, wir sind uns einig, das Institut für Islamische Theologie, dessen Gründung derzeit vorbereitet wird, ist ein Meilenstein für die Integration der bei uns in Berlin lebenden Muslime. Wir sollten alle gemeinsam ein großes Interesse daran haben, dass dieses Institut Akzeptanz bei den Muslimen, bei den Moscheeverbänden und bei den islamischen Instanzen im Land Berlin findet. Vor allem sollten wir ein Interesse daran haben, dass es überhaupt zustande kommt. Darüber sind wir uns in diesem Hause, außer der AfD, hoffentlich alle einig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich kann nicht verstehen, dass die CDU-Fraktion so einen Wirbel – erst mit einem offenen Brief, jetzt mit einem Dringlichkeitsantrag – macht. Das Eckpunktepapier, das wurde schon gesagt, zur Gründung der Theologie ist vor anderthalb bis zwei Jahren entstanden. Damals hat die CDU mitregiert. Ich weiß nicht genau, was da geknirscht hat, aber es ist schon beeindruckend, das Scheitern dieser Zusammenarbeit von Rot-Schwarz hier noch einmal so offenzulegen.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Das Eckpunktepapier entstand damals im Rahmen einer Arbeitsgruppe, an der verschiedene Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, auch Vertreter von muslimischen

Verbänden, teilgenommen haben. Es ist eben gerade kein Senatsbeschluss und auch kein abschließender Vertrag. Dieser Kooperationsvertrag wird erst jetzt verhandelt; wie er aussieht, werden wir dann sehen.

Das Eckpunktepapier soll lediglich eine Richtschnur für den Aufbau geben; die Umsetzung ist ein laufender Prozess. Dabei zeigen sich jetzt auch die großen Probleme, die beim Erkunden dieses theologischen Neulands auftreten. Der Gründungsbeauftragte Herr Prof. Borgolte hat es im Wissenschaftsausschuss sehr deutlich gemacht. Die Abstimmungsprozesse mit den Verbänden gestalten sich nicht einfach. Herr Trefzer hat gerade gemeint, dann sollte man am besten gar nicht mit ihnen reden. Wir meinen, man muss mit ihnen reden, auch wenn diese Verbände vollkommen anders als die großen christlichen Kirchen organisiert sind. Es sind aufwendige Prozesse der Rückkopplung in diesen Verbänden notwendig, und das ist nicht einfach, das hat Herr Borgolte gesagt. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU, tun hier so, als könne der Senat das Institut einfach nach eigenem Gutdünken umgestalten. Das ist nicht der Fall, er kann es nicht. Er braucht eine breite Unterstützung und Beteiligung.

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Es geht also um einen komplizierten Aushandlungsprozess, der das Selbstverständnis des Islam in Deutschland berührt, der die Verbände zur Kooperation miteinander und mit der Universität zwingt. Oder, um es in den Worten des Gründungsbeauftragten Borgolte zu sagen: Die Verbände stimmen quasi ihrer eigenen Entmächtigung zu. – Diesen Debattenprozess organisiert eben nicht der Senat, sondern die Humboldt-Universität, namentlich der Gründungsbeauftragte. Insofern sollten wir ihn alle gemeinsam unterstützen, dieses Institut endlich auf den Weg zu bringen. Die Debatte läuft lange genug.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wir als Linke, aber ich denke, die meisten hier im Raum, unterstützen natürlich grundsätzlich das Vorhaben, in den Beirat des zukünftigen Instituts auch liberale Stimmen aufzunehmen, das sage ich hier ganz klar. Wenn es zu einer theologischen Selbstverständigung verschiedener Strömungen kommen soll, und dafür ist das Institut der richtige Ort, dann sind diese Stimmen wichtig. Wir haben zum Beispiel mit dem Liberal-Islamischen Bund auch entsprechende Organisationen in Berlin.

Es geht aber zudem, das muss auch gesagt werden, um eine Vertretung aller Muslime, von denen die übergroße Mehrheit gar nicht in Verbänden organisiert ist. Die Frage aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, wie diese Stimmen in den ohnehin sehr komplizierten Prozess eingespeist werden können, diese Frage können wir nicht heute mit einem Dringlichkeitsantrag und einer Sofortabstimmung beantworten. Sie erweisen Ihrem eigenen Anliegen, leider, muss man sagen, mit dem Po-

(Tobias Schulze)

pulismus, den Sie heute an den Tag legen, einen Bären-
dienst.

[Beifall von Philipp Bertram (LINKE)]

Deswegen beantragt die Koalition die Überweisung und
die weitere Beratung im Wissenschaftsausschuss. Das
Thema der Integration der Muslime in Berlin ist einfach
zu wichtig, um es solch einem Populismus zu überlas-
sen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Das Wort zu einer weiteren Zwischenbemerkung hat der
Kollege Dregger.

[Carola Bluhm (LINKE): Mensch! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Eine Ein-Mann-Partei!]

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege! Es ist ja
schön, dass die Linksfraktion inzwischen auch für dieses
Projekt ist. Sie haben nämlich am 22. Mai 2013 bei unse-
rem Antrag auf Errichtung dieses Instituts mit Nein ge-
stimmt,

[Pfu! von der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das geht doch
in die vorletzte Legislaturperiode! Das ist seit
2008 auf dem Tisch!]

im Gegensatz zu den Grünen, die damals zugestimmt
haben.

Ich möchte noch einen zweiten Punkt setzen. Sie tun so,
als wäre der Senat handlungsunfähig. Dass Ihr Senat
handlungsunfähig ist, ist offensichtlich, nicht nur in die-
ser Frage. Aber es ist nicht zutreffend, dass der Senat
keine Möglichkeit hat, die Strukturen eines von ihm zu
errichtenden Hochschulinstituts so zu schaffen, dass die
Einbindung möglichst vieler Strömungen der muslimi-
schen Gemeinden in Berlin möglich ist. Wenn Sie das
verleugnen, dann ist das ein Offenbarungseid. Dann sa-
gen Sie, Sie sind nicht in der Lage, das Notwendige zu
tun.

[Beifall bei der CDU]

Die Wahrheit ist: Die Arbeitsgemeinschaft, die getagt hat,
um das Eckpunktepapier zu erarbeiten, hat in der letzten
Legislaturperiode unter dem Vorsitz Ihres Staatssekretärs
Krach von der Hochschulverwaltung getagt. Er hat es
selbstverständlich in der Hand gehabt, wen er in diese
Arbeitsgemeinschaft einlädt. Da er es in der Hand hatte,
haben wir ihm empfohlen, nicht nur diese fünf Verbände
einzuladen – die selbstverständlich auch –, sondern es so
zu strukturieren, dass gleich von Beginn an alle repräsen-

tiert werden, damit er später nicht begründen muss, wa-
rum andere noch aufzunehmen sind.

[Beifall bei der CDU]

Diesem Rat ist er nicht gefolgt, und Sie haben jetzt das
Problem und müssen es lösen. Wenn Sie es nicht lösen,
dann ist das ein politischer Offenbarungseid Ihrer Hand-
lungsunfähigkeit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Herr Schulze zur Erwidern.

Tobias Schulze (LINKE):

Es bleibt Populismus, dass Sie heute diesen Dringlich-
keitsantrag stellen.

[Georg Pazderski (AfD): Oh! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das bleibt es. Wir hatten eine Anhörung im Wissen-
schaftsausschuss, wo sehr deutlich wurde, wie kompli-
ziert der Prozess der Erstellung dieses Instituts ist. Das
Eckpunktepapier liegt nun einmal vor; das war Ihre Re-
gierung, die es beschlossen und auf den Weg gebracht
hat, unter ziemlich breiter Beteiligung von Wissenschaf-
tlerinnen und Wissenschaftlern. Das ist jetzt der Weg. Wir
sollten Herrn Borgolte unterstützen, das Institut erst ein-
mal auf den Weg zu bringen. Sowohl der Staatssekretär
als auch wir als auch die Kolleginnen und Kollegen von
SPD und Grünen haben deutlich gemacht, dass bei die-
sem Weg, den die Humboldt-Universität gehen muss, die
Möglichkeit besteht, alle möglichen Dinge an dem Eck-
punktepapier zu ändern, wenn es denn notwendig und
möglich ist. Das haben wir alle deutlich gemacht. Wir
sollten jetzt aber nicht vom Abgeordnetenhaus her Explo-
sionen entzünden, die das Ganze zum Scheitern bringen,
denn wir brauchen das Institut dringend. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege
Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ver-
ehrte Gäste! Einen ungünstigeren Zeitpunkt, liebe Kolle-
ginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, zur Einrei-
chung dieses Antrags hätten Sie sich wirklich nicht aus-
suchen können,

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

das gerade auch nach der Anhörung im Ausschuss für
Wissenschaft und Forschung, wo wir übrigens – Herr

(Stefan Förster)

Dregger, weil Sie meist nicht dabei sind, haben Sie es vielleicht auch falsch berichtet bekommen – ein zweistufiges Verfahren vereinbart haben – erst den Gründungsbeauftragten zu hören, gerade weil es viele offene Fragen gibt, um dann in einer zweiten Anhörung, die wir im September oder Oktober machen können, in die Breite zu gehen, wozu Sie all die Akteure einladen können, die dann vorsprechen und ihre Meinung darlegen können. Das war das abgestimmte Verfahren, und da hat keiner den anderen über den Tisch gezogen. Diese Legendenbildung will ich entkräften.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Gerade in dieser Diskussion hat Herr Prof. Borgolte, der von mir hochgeschätzte Gründungsbeauftragte, sehr ausführlich auf die Schwierigkeiten hingewiesen, die in diesem Prozess noch auftreten werden, und dass es noch ein weiter Weg ist, ehe wir ein funktionierendes Institut haben werden. Auch der theologische Beirat wurde thematisiert, und es wurde auch deutlich, dass wir mit sehr viel Fingerspitzengefühl die weitere Besetzung begleiten müssen, dass wir eben die fünf Verbände, die dabei sind, sicherlich noch um liberale Elemente ergänzen müssen und sollen. Prof. Borgolte sagt ja auch, er will das gern, aber eben die Tatsache, dass sie dann bei Demonstrationen so wenig Leute auf die Straße bringen, motiviert auch nicht gerade, auf diesem Weg mit Tempo weiterzumachen. Wir müssen es tun, und wir müssen sie auch einbeziehen, aber es ist eben so, dass die konservativen Verbände, die es auch gibt, eine relevante Zahl an Menschen und Gläubigen vertreten, und wenn man deren Akzeptanz gewinnen will, dass der Religionsunterricht aus den Hinterhöfen heraus und in staatliche Institutionen und Hochschulen geholt wird, dann muss man auch mit ihnen reden und kann nicht sagen, wir schließen die Tür von vornherein und suchen uns die Institutionen aus, die uns passen.

[Burkard Dregger (CDU): Machen wir doch
gar nicht. Wovon reden Sie denn?]

Mir wären auch 100 Prozent liberale, aufgeklärte Muslime lieber, aber wir müssen doch der Realität ins Auge schauen: Die Menschen, die hier sind, müssen wir auch entsprechend einbinden. Deswegen geht es nur im Dialog und Konsens, sonst haben wir große Probleme, das Institut auf den Weg zu bringen.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bentele?

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Herr Kollege Förster! Weil Sie auf die Anhörung im Wissenschaftsausschuss angespielt haben: Da habe ich die Frage nach dem Zeitplan gestellt, und da wurde sehr klar, dass wir jetzt im Zeitplan schon hinterherhängen und dass die Entscheidungen in den nächsten Wochen und Monaten gefällt werden, dass wir nicht unendlich viel Zeit haben, wie Sie das alle suggerieren. Also ist der Zeitpunkt jetzt genau richtig, die politischen Vorgaben, die zur Errichtung dieses Beirats führen werden, zu diskutieren und sich hier zu positionieren.

Stefan Förster (FDP):

Herr Prof. Borgolte hat darauf hingewiesen, dass der Zeitplan ins Wanken geraten ist, insbesondere deshalb, weil im Vorfeld viele Gespräche zu führen waren, die noch nicht zum Abschluss gekommen sind. Insofern ist der Zeitplan ein Stück weit nach hinten gerutscht. Und mit der zweiten Anhörung, die im September stattfinden kann, können wir das entsprechend aufholen. Ich hatte Sie ja nach der Ausschusssitzung gebeten, Kollegin Bentele, diesen Besprechungspunkt zu beantragen – das ist bis heute noch nicht eingegangen –, dann können wir es auch zügig behandeln, aber Sie müssen es als Fraktion beantragen.

Ansonsten sind wir bei dem Tagesordnungspunkt. Frau Czyborra hat darauf hingewiesen, ich hätte mir gar nicht erlaubt, auf die Bandbreite z. B. bei Katholiken hinzuweisen, weil wir ja sagen: Natürlich gibt es die Spannbreite bei der islamischen Theologie, Probleme zwischen Schiiten und Sunniten sind auszubalancieren. Die Alewiten bekommen ihren eigenen Lehrstuhl. Aber man stelle sich mal vor, es ging mir vorhin gerade durch den Kopf, wir hätten jetzt rein hypothetisch die Diskussion über ein Institut für katholische Theologie führen müssen, vielleicht vor 10, 15, 20 Jahren, und hätten dann ausbalancieren müssen, welche katholischen Kräfte es in Deutschland gibt und wie wir sie hätten einbinden müssen.

Wir hätten einerseits, um zwei hessische Beispiele aufzugreifen, den Bischof Dyba in Fulda gehabt, der Homosexuelle damals als degeneriert bezeichnete und behauptete, diese – so nannte er sie – importierten Lustknaben hätten keinen Anspruch auf Fürsorge der Gesellschaft. Das war ein katholischer Bischof, der noch vor 20 Jahren im Amt war. Auf der anderen Seite – auch in Hessen, in Limburg – der liberale Bischof Kamphaus, der sich bei der Schwangerenkonfliktberatung gegen Papst Johannes Paul II. gestellt und gesagt hat: In meinem Bistum bleibt das weiter möglich. – Eine größere Bandbreite gibt es doch innerhalb der katholischen Kirche gar nicht. Insofern muss man da nicht mit zweierlei Maßstäben messen. Diese Bandbreiten gibt es in allen Religionen, und darauf muss man auch entsprechend reagieren.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

(Stefan Förster)

Letztendlich ist ein schöner Satz übriggeblieben, den Prof. Borgolte in der Anhörung geäußert hat, der lautet – Zitat –:

Wer aber die Akzeptanz künftiger Absolventen des Instituts bei den Moscheegemeinden im Auge hat, wird die gefundene Lösung nicht leichtfertig verwerfen.

Auf diesem Weg sollten wir weitergehen, aber bitte ohne Schnellschüsse und Populismus. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt die Kollegin Jarasch!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Dregger! Ich unterstelle Ihnen keinen Populismus, sondern ich konzediere im Gegenteil, dass der Antrag ein völlig legitimes Anliegen hat,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

nämlich sicherzustellen, dass die reale Vielfalt der muslimischen Community in Berlin im Beirat des künftigen Instituts angemessen berücksichtigt ist. Gerade weil ich Ihnen abnehme, dass dieser Antrag ein ernst gemeinter Versuch ist, zum Gelingen des Instituts beizutragen, sollten wir an dieser Stelle mal kurz innehalten und uns über die Ziele verständigen, die ja nicht nur die rot-rot-grüne Koalition, sondern eben auch bereits der rot-schwarze Vorgängersenk mit dem Institut verfolgt hat. Der Rest ist dann nämlich nur noch die Frage nach dem besten Weg dahin, außer natürlich, man sieht es wie Herr Trefzer und teilt das Ziel nicht, dann kann man von vornherein, bevor der Beirat seine Arbeit aufgenommen hat, schon sein Scheitern konstatieren.

Das islamisch-theologische Institut soll ein Ort werden, wo freier wissenschaftlicher Diskurs und eine wissenschaftlich gestützte Weiterentwicklung der islamischen Theologie stattfinden können, in einem säkularen Raum, der für Diskurs offen ist. Deshalb sind aber übrigens auch vier Plätze im Beirat für Vertreter von islamischer Theologie und Islamwissenschaften aus den Hochschulen vorgesehen. Auch das gewährleistet bereits, dass das Spektrum des Islam breit repräsentiert ist. Absolventinnen und Absolventen dieses Instituts haben beruflich viele Möglichkeiten, aber auf jeden Fall sollen Sie einen modernen, von Muslimen in Deutschland für Muslime in Deutschland entwickelten Islam lehren und vermitteln können, als Religionslehrerinnen und -lehrer, aber auch in den Gemeinden. So weit zu den Zielen, von denen ich glaube, dass wir sie hier weitgehend teilen.

Das bedeutet, ein solches Institut kann und soll den Reformprozess innerhalb der muslimischen Community unterstützen und auch vorantreiben. Das wird aber nur gelingen, wenn die muslimische Community das Ganze auch als ihr eigenes Projekt sehen kann. Herr Dregger! Deswegen sollte es Ihnen auch nicht egal sein, ob die konservativen Verbände abspringen oder nicht, wie Sie das heute im Tagesspiegel gesagt haben, denn wenn die konservativen Verbände abspringen, ist das Projekt tot. Auch das muss man dann ehrlicherweise sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich sage genau wie mein Vorredner – das ausdrücklich unabhängig davon, welche Position innerhalb des muslimischen Spektrums mir persönlich die liebste ist, denn darum geht es hier nicht – über die Frage – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dregger?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Lieber nicht! Er hat heute schon viele Zwischenreden gehalten, glaube ich.

[Heiterkeit und Beifall bei den GRÜNEN
und der SPD –
Zuruf von der CDU]

Über die Frage, wer die muslimische Community ist, kann man natürlich lange streiten, gerade auch im Blick auf die wachsende arabische Gemeinde oder die bosnischen Muslime in Berlin, die natürlich auch nicht repräsentiert sind. Tatsächlich sind außer den Schiiten – Sie sagten es – vier konservative sunnitische Verbände für den Beirat vorgesehen. Wir Grünen begrüßen es ausdrücklich, wenn die HU, der Senat, die Verbände sich im Rahmen der Verhandlungen über eine Kooperationsvereinbarung darauf verständigen, eine ausdrücklich liberale Stimme wie den Liberal-Islamischen Bund aufzunehmen. Aber haben Sie sich jemals gefragt, weshalb die Bindungskraft des Liberal-Islamischen Bundes – das gilt erst recht für die Moscheegemeinde von Seyran Ateş, muss man an dieser Stelle auch mal dazusagen – offenbar relativ gering ist, weshalb die Demo, zu der der Liberal-Islamische Bund z. B. in Köln vor wenigen Wochen aufgerufen hat, eben sehr viel weniger Teilnehmer hatte als erhofft? – Das liegt zum einen sicher daran, dass die deutsche Politik lange Zeit die vier großen konservativen Verbände als Repräsentanten des Islam behandelt hat, ohne sich für die Reformbemühungen innerhalb der Community zu interessieren. An der Stelle muss sich die CDU dann leider auch an die eigene Nase fassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD),
Frank-Christian Hansel (AfD) und
Stefan Förster (FDP)]

(Bettina Jarasch)

Das führt dann eben auch dazu, dass der Organisationsgrad dieser neuen liberaleren Strömungen noch relativ niedrig ist.

Entscheidend aber ist eine andere Sache: Die eigentliche Reformdebatte findet eben auch innerhalb der existierenden Moscheegemeinden statt, und das muss sie auch, wenn das Ganze Erfolg haben soll, denn gerade viele junge Muslime und Muslime der zweiten, dritten Generation, die hier aufgewachsen und gut ausgebildet sind, treiben diese Bemühungen voran. Sie suchen nach Wegen, ihren Glauben als moderne Muslime in Deutschland zu leben, und bleiben aber gleichzeitig mit den Gemeinden ihrer Eltern verbunden. Die lösen sich nicht alle heraus und gehen stattdessen zu den kleinen liberalen Moscheegemeinden. Wenn wir diese Kräfte stärken wollen, dann müssen wir sie auch innerhalb der Moscheegemeinden – und das heißt eben auch, innerhalb der Verbände – stärken.

Da die Lampe hier schon leuchtet, sage ich noch kurz eine Sache: Ich habe viel Kritik – ich habe das an dieser Stelle schon wiederholt gesagt – an den großen konservativen Verbänden, insbesondere an der Abhängigkeit von DITIB von Ankara und von der Religionsbehörde, aber wenn wir sie daraus lösen wollen – und das müssen wir –, dann müssen wir gleichzeitig diesen Prozess für ein islamisches Institut so vorantreiben, dass die Verbände dabei bleiben, denn sonst können wir nichts von dem bewirken, was wir uns gemeinsam davon erhoffen. Und da auch wir der Meinung sind, dass eine solche Debatte aller Mühen wert ist und auch Zeit haben muss, beantragen wir die Überweisung in den Wissenschaftsausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag hat die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion der FDP und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion ist damit die Überweisung in den zuständigen Ausschuss beschlossen, und der Antrag auf sofortige Abstimmung ist damit hinfällig.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 5

Gesetz zur Änderung des Landesbesoldungsgesetzes und des Lehrkräftebildungsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017

Drucksache [18/0443](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/0335](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 Drucksache 18/0335. – In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier die Kollegin Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Berlin wird heute eine Entscheidung mit Signalcharakter treffen. Die Vorsitzenden der GEW Bund und GEW Berlin haben es eine Jahrhundertentscheidung genannt, dass die Grundschullehrkräfte gleichen Lohn für gleichwertige Arbeit bekommen werden. Das sehe ich auch so. Und ich freue mich, dass diese Zielstellung aus der Koalitionsvereinbarung nun verwirklicht wird. Rot-Rot-Grün wird das als erstes Bundesland umsetzen. Darauf können wir gemeinsam mit allen, die dafür kämpften, stolz sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich hoffe, dass uns andere Bundesländer nun schnell folgen werden. Es ist die lang fällige Anerkennung für die engagierte Arbeit, die durch die Grundschullehrkräfte für die Bildung und Erziehung unserer Kinder geleistet wird. Sie vermitteln nicht nur Wissen, sondern sie sichern auch das ganzheitliche und ganztägige Lernen. Sie erfüllen hohe pädagogische Anforderungen – so wie alle anderen Lehrkräfte auch. Jetzt wird diese pädagogische Arbeit endlich gewürdigt. Sie ist nicht die gleiche wie die in der Sekundarstufe I oder II, aber sie ist gleich viel wert.

In Berlin wird wie in sieben weiteren Bundesländern die Ausbildung von Grundschullehrkräften als Zehn-Semester-Studium absolviert. Ein solches macht im öffentlichen Dienst nach dem Gleichbehandlungsgrundsatz die A-13-Besoldung notwendig, und das setzen wir jetzt um. Ge-

(Regina Kittler)

rade Letzteres ist noch von einem Jahr nicht selbstverständlich gewesen.

Ganz wichtig ist auch, dass mit unserem Änderungsantrag die Konrektorinnen und Konrektoren endlich ebenfalls ihre lange verdiente Anerkennung erhalten und dass die Ungerechtigkeit, die sonst damit verbunden wäre, dass sie über ein Jahr praktisch weniger verdient hätten als eine Berufseinsteigerin oder ein Berufseinsteiger, verhindert wird.

Ich möchte mich ausdrücklich bei der Senatsverwaltung bedanken, dass die damit verbundenen Gesetzesänderungen so schnell auf den Weg gebracht wurden und damit unserer rot-rot-grünen Legislatur ein bildungspolitisch historisches Zeichen gesetzt wird.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir zeigen damit auch Verlässlichkeit im Zusammenhang mit den Verhandlungen, die der Finanzsenator im vorigen Jahr mit der GEW führte, was bekanntermaßen in eine Erklärung mündete. Da bleibt nun aber auch noch eine Aufgabe offen, denn in der Erklärung heißt es auch, ich zitiere:

Ferner setzt er

– der Senator –

sich dafür ein, Grundschullehrkräften, die ihre Lehramtsbefähigung nach früheren gesetzlichen Regelungen erworben haben, zu ermöglichen, durch Teilnahme an entsprechenden Fort-/Weiterbildungsmaßnahmen zeitnah ebenfalls die Besoldungsgruppe A 13/Entgeltgruppe 13 zu erreichen.

Diese politische Erklärung muss nun ebenfalls zügig umgesetzt werden für alle Grundschullehrkräfte, die in der A 12/E 11 eingruppiert oder besoldet sind. Der Linken ist es hier besonders wichtig, dass Berufserfahrung, die bereits absolvierten Fort- und Weiterbildungen und auch die ausgeübten Funktionen anerkannt werden. Aber ich glaube, da sind wir auch in der Koalition einig.

In den letzten Tagen hat sich die Presse aber gerade mit diesem Thema sehr intensiv beschäftigt. Und ich möchte unbedingt für Die Linke einen Zweifel ausräumen, der damit eventuell aufgekommen sein könnte. Für uns gilt diese politische Vereinbarung mit der Gewerkschaft natürlich auch und ohne Zweifel für die Lehrerinnen und Lehrer unterer Klassen, die in der DDR ausgebildet wurden.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich möchte die Verwaltung bitten, jetzt zügig einen Weg zu finden, wie wir das auch umsetzen können. Ich bitte darum, dass wir auch durch den Senat die entsprechende Unterstützung dazu bekommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Bentele das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit der Anpassung der Besoldung der Grundschullehrer gehen wir einen richtigen und wichtigen Schritt, den wir gemeinsam vor einigen Jahren mit der SPD angestoßen haben,

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

indem wir das Lehrkräftebildungsgesetz entsprechend reformiert haben.

[Torsten Schneider (SPD): Wie Sie da ernst bleiben können! Erstaunlich! Respekt!]

Die Koalition hat mit der jetzigen Regelung sehr großzügig gehandelt, denn man hätte damit natürlich auch noch warten können, bis alle neuen Lehrer diese Ausbildung durchlaufen haben. Wir bezahlen die neue Besoldung schon für Lehrer, die nur anderthalb Jahre in dieser neuen Ausbildung verbracht haben. Es ist eine sehr großzügige Regelung, aber dafür gibt es ja auch einen dramatischen Hintergrund, denn 80 Prozent aller neu eingestellten Lehrer in Berlin haben kein volles Lehramtsstudium für Grundschulen absolviert. Es besteht also massiver Handlungsbedarf zur Steigerung der Attraktivität des Grundschullehrerberufs. Deshalb haben wir im Ausschuss auch zugestimmt, diesen Schritt jetzt zu vollziehen.

Mit der besseren Bezahlung steigen natürlich auch die Erwartungen. Wir formulieren ganz klar, dass sicheres Lesen, Schreiben, Rechnen an den Grundschulen jetzt gewährleistet sein muss.

[Beifall von Roman Simon (CDU),
Paul Fresdorf (FDP) und
Stefan Förster (FDP)]

Und VERA-3-Ergebnisse, bei denen Berliner Schüler noch nicht einmal Mindestanforderungen erfüllen, müssen endlich der Vergangenheit angehören. Ich finde es ein bisschen bedauerlich, dass wir diese positive Maßnahme nicht als Ganzes bewerten können. Frau Kittler hat auch bestimmte Elemente angesprochen. Uns fehlen noch die Bildungslaufbahnverordnung, eine Fortbildungsverordnung und insbesondere die Regelungen, die beschreiben, wie die Bestandslehrkräfte jetzt auf diese neue Stufe gehoben werden sollen. Insofern ist es sehr schade, dass es an diesem handwerklichen Beiwerk noch fehlt. Die Reform der Lehrkräftebildung hatten wir ja schon 2014, zumindest die Fortbildungsverordnung hätte man schon längst anpassen können.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Unter dem Strich bleibt: Mit dem Zutun von SPD, CDU, Grünen und Linken haben wir es in den letzten fünf Jahren geschafft, das gesamte Grundschulpersonal, die

(Hildegard Bentele)

Leiter, die Konrektoren und in Zukunft auch die normalen Lehrer finanziell aufzuwerten und auch ihre Ausbildung qualitativ aufzuwerten. Damit, wie gesagt, muss an den Berliner Grundschulen vieles besser werden. Meine Fraktion wird die Entwicklung der Grundschulen weiterhin eng begleiten.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchner das Wort.

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein guter Tag für die Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer in Berlin. In der vergangenen Wahlperiode haben wir das Lehrkräftebildungsgesetz geändert und dabei vor allem die Ausbildung von Grundschullehrerinnen und Grundschullehrern an neue Herausforderungen angepasst und – man muss es so deutlich sagen – auch verlängert. So müssen z. B. Deutsch und Mathematik verbindlich studiert werden, und ein drittes Fach ist zusätzlich zu wählen.

Mit Beginn des neuen Schuljahres kommen nun die ersten so ausgebildeten neuen Grundschullehrerinnen und Grundschullehrer an die Schulen. Deshalb ist es richtig und wichtig, auch jetzt direkt den Weg in die Entgeltgruppe 13 zu finden. Insgesamt ist es aber so, dass sich die Anforderungen an Grundschullehrkräfte über die Jahre verändert haben. Die sechsjährige Grundschule bedeutet, dass spätestens ab der 5. Klasse auch differenzierter Fachunterricht erteilt wird. Lehrerinnen und Lehrer sind Begleiter der Kinder durch das Bildungsleben, müssen Benachteiligungen frühzeitig erkennen und die einzelnen Kinder bestmöglich fördern, erst recht in einem inklusiver werdenden Schulsystem. Das gilt im Übrigen auch für die Grundschullehrerinnen und -lehrer, die schon länger unterrichten und sich z. B. durch Fortbildungen weiter qualifiziert haben. Deshalb ist es auch richtig, jetzt die Bildungslaufbahnverordnung zu verändern und auch solchen Lehrerinnen und Lehrern im nächsten Schritt den Weg in die entsprechende Entgeltgruppe zu ermöglichen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Liebe Kollegin Kittler! Ja, dazu können auch die sogenannten Lehrkräfte in unteren Klassen gehören, wenn sie die entsprechenden Qualifikationen nachweisen. Aber wenn wir entscheiden, dass Grundschullehrer vor allem deshalb besser bezahlt werden, weil sie u. a. länger und mehr studieren müssen und mehr Fachlichkeit vor allem in den Klassen 5 und 6 erforderlich ist, dann erschließt sich mir zumindest der Zusammenhang nicht ganz auto-

matisch, diese Lehrerinnen und Lehrer automatisch in die entsprechende Entgeltgruppe einzustufen, sondern dann scheint es mir tatsächlich sinnvoll, auch im Zuge der Laufbahnverordnung zu schauen, was an der Stelle möglich ist.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

Dennis Buchner (SPD):

Ja!

Regina Kittler (LINKE):

Sie wissen ja sicherlich, dass diese Kolleginnen und Kollegen eine Bewährungsfeststellung hinter sich haben und dass sie laufbahnrechtlich nach einer achtjährigen Bewährungszeit auch die Bewährung festgestellt bekommen haben. Das heißt, sie sind in der Laufbahn des höheren Dienstes, denn sonst wären sie ja nicht beispielsweise in der 12. Aus diesem Grunde würde ich Sie bitten, da mit uns gemeinsam an einer Lösung zu arbeiten. Sehen Sie das auch so?

Dennis Buchner (SPD):

Ich glaube, wir haben deutlich gemacht und auch ich habe gerade deutlich gemacht, dass wir gemeinsam an einer Lösung arbeiten wollen, möglichst vielen Lehrerinnen und Lehrern in Berlin bei entsprechender Qualifikation den Weg in die entsprechende Entgeltgruppe zu eröffnen. Das waren meine Worte.

[Torsten Schneider (SPD): Gemeinsam!]

Berlin ist im Übrigen sowohl bei der Reform der Lehrkräfteausbildung als auch bei der Gleichstellung von Grundschullehrkräften mit jenen an weiterführenden Schulen in einer Vorreiterrolle. Das ist gerade auch bei Frau Kittler schon angeklungen. Mit der heutigen Entscheidung machen wir das Grundschullehramt attraktiver und beseitigen eine Ungerechtigkeit, denn das Lehramt an Grundschulen mag sich zwar etwas anders gestalten als beispielsweise das an einem Gymnasium, die Arbeit ist aber nicht weniger wert.

Die Eigenverantwortung der Schulen haben wir in den letzten Jahren gestärkt. Daraus sind neue Aufgaben auch in pädagogischer, finanzieller, organisatorischer und administrativer Hinsicht entstanden. Deshalb war es richtig und wichtig, die Konrektorinnen und Konrektoren und die Zweiten Konrektorinnen und Konrektoren ebenfalls höher einzugruppieren und diese zusätzliche Aufgabenübernahme besser zu honorieren. Damit wird es hoffentlich auch leichter, im Moment freie Konrektorstellen zu besetzen. Es war in der Tat ein wichtiger Schritt, und

(Dennis Buchner)

ich bin froh, dass wir es mit einiger Anstrengung hinbekommen haben, dass das bereits zum 1. Januar 2018 gelingt.

Es kommt nicht ganz so oft vor, dass ein Gesetz im Parlament so einmütig quer durch alle Fraktionen beschlossen werden kann. Heute ist das der Fall. Lehrerinnen und Lehrer in Berlin arbeiten unter nicht immer ganz einfachen Rahmenbedingungen, und dabei denke ich nicht nur an die große Integrationsleistung der letzten beiden Jahre – Stichwort: die vielen Willkommensklassen –, sondern ich denke auch an die nicht immer so guten baulichen Voraussetzungen, die im Moment auch ein wichtiges Thema bei uns sind. Dass wir uns heute gemeinsam so einig sind, ist daher auch ein Zeichen des Respekts für unsere Berliner Lehrerinnen und Lehrer. – Danke für Ihre gute Arbeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Hildegard Bentele (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Kerker das Wort.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Die bessere Bezahlung für Grundschullehrkräfte sowie die Konrektoren und Zweiten Konrektoren ist ein wichtiger erster Schritt dazu, diesen Beruf wieder deutlich an Attraktivität gewinnen zu lassen. Diesbezüglich herrscht hier im Hause mit Sicherheit Konsens. Nicht ganz nachvollziehen können wir aber diese Selbstbeweihräucherung, die an der Stelle leider viel zu oft anklingt, denn wir haben wahrlich noch genug weitere Baustellen, die wir beseitigen müssen.

Das Problem ist nicht nur monetärer Natur, auch wenn das natürlich ein wesentlicher Aspekt ist. Momentan tut sich Berlin besonders dadurch hervor, dass wir viele Lehrkräfte an unseren Universitäten ausbilden, aber kaum welche halten können. In Berlin erleben wir einen regelrechten Braindrain der Lehrkräfte, und zwar vor allem bei den Grundschullehrkräften. Auch das ist schon angeklungen. Eine weitere Maßnahme zur Bekämpfung dieses Lehrerschwundes ist neben der Erhöhung der Lehrergelöhner natürlich auch die Verbeamtung der Lehrerschaft, wie es in anderen Bundesländern üblich ist. Auch an dieser Diskussion werden wir wohl nicht vorbeikommen.

Die Politik ist aber auch noch an einer ganz anderen Stelle in der Bütt: Wir müssen die Schulen an sich verbessern – auch die Arbeitsatmosphäre sowohl für die Kinder als auch für die Lehrer. Das erzielt man nicht durch die Einführung von Gemeinschaftsschulen und auch nicht

dadurch, dass Renovierungsarbeiten bei uns bis zu zehn Jahren dauern können. Es muss eine Kultur des gegenseitigen Respekts in unsere Schulen zurückkehren – eine Kultur der Anerkennung. Alte deutsche Tugenden wiederbeleben und vor allen Dingen die Ideologie der Achtundsechziger-Generation aus unseren Schulen verbannen!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

So etwas nennt man dann eine Atmosphäre des Realismus. Wenn Lehrer sich heutzutage dafür rechtfertigen müssen, einem Schüler für schlechte Leistungen ein schlechte Note zu geben, dann sind wir dort angekommen, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, wovor uns Franz Josef Strauß einst warnte, nämlich dem buntgeschmückten Narrenschiff Utopia, auf dem zwei Rote und ein Grüner die Rolle der Faschingskommandanten übernehmen.

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall
bei der AfD]

Es ist die Aufgabe der Berliner Stadtpolitik, den Lehrerberuf wieder erstrebenswert zu machen. Dafür sollten wir alle wirken. Normalerweise beende ich meine Reden ganz gern mit einem Bibelzitat. Ich war heute mehr als überrascht, als die Kollegin Tomiak tatsächlich aus der Bibel zitierte. Die Grünen scheinen sich hier noch vom Saulus zum Paulus zu entwickeln.

[Heiterkeit bei der AfD]

Es sind noch viele Schritte erforderlich. Deshalb beende ich heute meine Rede mal mit einem Zitat von Konfuzius: Auch die längste Reise – nämlich die Reform des Berliner Bildungssystems – beginnt mit einem ersten Schritt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Burkert-Eulitz das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kerker! Sie können sicher sein, dass meine Kollegin Tomiak umfassend gebildet ist und sich selbstverständlich auch in Religionen auskennt. Die Tatsache, dass man das selbst nicht vertritt, bedeutet nicht, dass man sich damit nicht auskennt.

[Stefan Franz Kerker (AfD):
Ich war nur überrascht!]

Zu Ihrem Zitat, dass die Schülerinnen und Schüler im Land Berlin zu alten deutschen Tugenden zurückgeführt werden müssen: Das lehnen wir komplett ab.

(Marianne Burkert-Eulitz)

[Stefan Franz Kerker (AfD):

Das dachte ich mir schon! –

Gunnar Lindemann (AfD): War ja klar!]

Wir wissen, wohin solche Bestrebungen vor 70, 80 Jahren geführt haben,

[Ah! von der AfD]

und dafür stehen Sie, dass wir uns auf diesen Weg machen sollen. Davor werden wir unsere Kinder schützen. Davon können Sie ausgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Der vorliegende Gesetzentwurf ist bahnbrechend für die gesamte Bundesrepublik. Das ist ein wichtiger Meilenstein für die Stärkung der Berliner Grundschulen und zeigt endlich die Wertschätzung der wichtigen und verantwortungsvollen Arbeit der Lehrkräfte. Wir brechen mit dem überkommenen Denkmuster: Kleine Kinder, kleines Geld, große Kinder, großes Geld! – Die Grundlagen für eine erfolgreiche Bildungskarriere werden in der Grundschule gelegt. Berlin findet seit vielen Jahren nicht ausreichend viele ausgebildete Grundschullehrkräfte. Mit dem Lehrkräftebildungsgesetz wurde die Qualität der Ausbildung der Grundschullehrkräfte massiv verbessert. Dem folgt nun auch die adäquate Bezahlung.

Abgesehen von Sachsen ist die Lage in Berlin bundesweit am schwierigsten. Zu Beginn des aktuellen Schuljahres waren über 80 Prozent der neu eingestellten Lehrerinnen und Lehrer an Grundschulen keine voll ausgebildeten Grundschullehrkräfte, und eine Besserung ist leider noch nicht in Sicht. Ohne Frage liegen viele Versäumnisse in der Vergangenheit, dass heute insbesondere nicht genügend voll ausgebildete Grundschullehrkräfte in unseren Schulen tätig sind.

[Stefan Franz Kerker (AfD):

Ergebnis Ihrer Bildungspolitik!]

In immer größerem Maße muss auf nicht für die Herausforderung der Grundschule ausgebildete und vorbereitete Menschen zurückgegriffen werden, auf Gymnasiallehrkräfte und immer mehr auch auf Quereinsteiger und Quereinsteigerinnen. Gerade die Quereinsteiger und Quereinsteigerinnen müssen von Anfang an als vollwertige Lehrkräfte eingesetzt werden, obwohl sie einen hohen Bedarf an Ausbildung und Begleitung haben. Mit den neuen Hochschulverträgen werden nun neue zusätzliche Ausbildungskapazitäten geschaffen. Die Umsetzung wird eine große Herausforderung für die Universitäten.

Mit der Neuordnung der Besoldung von Grundschullehrkräften nach dem Lehrkräftebildungsgesetz und dem Landesbesoldungsgesetz liefert R2G ein zentrales Anliegen unserer Arbeit, und ich freue mich außerordentlich, dass es uns so schnell gelungen ist, diese Vorhaben auch in die Tat umzusetzen. Wir schaffen auf diese Weise eine höhere Attraktivität des Grundschullehrberufes in Berlin.

Für die Konrektoren und Konrektorinnen haben wir den Einstieg in die Gleichstellung nach vorne ziehen können. Für die gerechte Bezahlung aller Grundschullehrkräfte insbesondere der Bestandslehrkräfte bleibt noch einiges zu tun. Dies ist in Arbeit.

Eine besondere Herausforderung sind die Regelungen für die sogenannten LuKs, die Lehrkräfte in unteren Klassen. Wir streben auch eine Verbesserung für diese langjährig bewährten Lehrkräfte an. Allerdings ist die rechtliche Situation für diesen Personenkreis sehr komplex, und ihre Situation ist auch erst jetzt offenbar geworden. Die rechtlichen Möglichkeiten, auch ihnen den weiteren Aufstieg unter bestimmten Bedingungen zu ermöglichen, werden geprüft. Dies werden wir tun, und dann werden wir darüber diskutieren, wie es umgesetzt werden kann. – Ich bitte um Zustimmung zu diesem Gesetz als wesentlichen Bestandteil der Stärkung unserer Grundschulen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein gutes Gesetz, das heute vor uns liegt. Eins muss man Ihnen lassen, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün: Sie feiern das so richtig ab.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie taten das mit der ersten Lesung, mit der Anhörung im Ausschuss und heute mit der zweiten Lesung und der Besprechung dazu. Und mit was? – Mit Recht!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es ist ein guter Baustein für eine bessere Bildung in Berlin, aber es ist ein Baustein. Ich würde sagen, es ist der erste Baustein in dieser Wahlperiode. Jeder von Ihnen, der für sein Kind, seinen Enkel, seinen Neffen oder seine Nichte schon einmal ein Legoteil zusammengebaut hat, erkennt: Wir haben jetzt das erste Teil. – Wir bauen aber kein kleines Auto nach, sondern eher die Golden-Gate-Bridge, wenn wir über 20 Jahre SPD-Bildungsressort wieder heile machen wollen. In dieser Dimension bewegen wir uns.

Wir werden diesen Baustein mittragen. Es ist die richtige Entscheidung im Kampf um die Talente im Bildungssystem. Wir müssen eine vernünftige Bildung von der Grundschule an gewährleisten, aber wir müssen schon vorher ansetzen – da widerspreche ich Ihnen, Frau

(Paul Fressdorf)

Burkert-Eulitz, wenn Sie sagen, das Fundamt wird in der Grundschule gelegt. Nein! Es wird schon in den Kindertagesstätten gelegt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Auch hier müssen wir dringend nachbessern. Auch hier bezahlen wir im Land Berlin wesentlich schlechter als das Umland. In Berlin verdient ein Erzieher bei gleicher Erfahrungsstufe in der Höchstausbildung bis zu 400 Euro weniger im Monat als ein Kollege in Brandenburg. Da müssen Sie mir mal erklären, warum eine Spandauerin in eine Kita nach Lichtenrade fahren soll und nicht nach Velten, wo sie 400 Euro mehr bekommt. Das macht unsere Bildung kaputt. Das macht unsere guten Kitas kaputt. Hier müssen wir weiter ansetzen.

Der erste Baustein ist Ihnen gelungen. Wir werden das unterstützen. Wir sind auf viele weitere Bausteine gespannt. Wir haben Ihnen Vorschläge gemacht. Wir werden weiter Vorschläge machen, um die Bildung in Berlin voranzubringen. Wir fordern Sie auf: Machen Sie mit uns mit! Dann kriegen wir das wieder hin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0335 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – und der Hauptausschuss einstimmig – bei Abwesenheit der Linken und der AfD – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie Drucksache 18/0443 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 45

**Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm
2030, Umsetzungszeitraum 2017 bis 2021**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0423](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier die Kollegin Gebel. – Bitte schön!

Silke Gebel (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sie erinnern sich sicherlich noch an die letzte Woche, als es hier wie aus Kübeln geschüttet hat. Da haben wir doch

eigentlich alle gemerkt, dass der Klimawandel kein fernes Schreckgespenst ist.

[Holger Krestel (FDP): Quatsch!]

Der Klimawandel ist schon heute Realität. In 24 Stunden ging so viel Wasser in Berlin runter wie sonst im ganzen Juli. Das ist nicht normal.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das ist ein krasses Hochwasserrisiko für unsere Stadt. Das wollen wir nicht hinnehmen.

Der Katastrophenschutz war rund um die Uhr im Einsatz. Die Berliner Feuerwehr hatte so viel zu tun wie sonst nur an Silvester. Und dass nichts passiert ist, ist vor allem auch diesem Einsatz zu verdanken. Dafür möchte ich an dieser Stelle auch mal Danke sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Aber es reicht nicht aus, dass unser Katastrophenschutz dafür gewappnet ist. Wir müssen die Stadt fit für den Klimawandel machen. Berlin darf nicht das Praxislabor für Hochwasser an der Spree sein, sondern Berlin muss das Praxislabor der klimaneutralen Stadt sein. Deswegen legen wir heute mit dem Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm das umfassendste Konzept vor, das unsere Stadt je gesehen hat, um die Energiewende voranzutreiben und den Klimawandel effektiv zu bekämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Es ist allerhöchste Eisenbahn, denn wir haben extrem viel Zeit verloren. Die große Koalition hat es in der letzten Legislatur nicht geschafft, ein Klimaschutzprogramm im Abgeordnetenhaus zu verabschieden. Es wurde immer und immer wieder im Umweltausschuss blockiert und vertagt.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Wie der Kollege Buchholz sagte. – Die CDU hat damals den Weg für mehr Klimaschutz und eine Politik, die an übermorgen denkt, blockiert.

[Heiko Melzer (CDU): Nein!]

Das haben wir jetzt aufgelöst.

[Beifall bei den GRÜNEN]

– Ihr von der CDU wolltet nicht. Ich war in zwei Sitzungen des Umweltausschusses, in denen nichts passiert ist. Das lag an den Stimmen der CDU.

Jetzt, wo Donald Trump das Pariser Klimaabkommen aufkündigt, ist aber die Stunde von uns Städten gekommen. Wir zeigen gemeinsam mit New York, Paris und vielen anderen Metropolen dieser Welt, dass wir beim Klimaschutz vorangehen. Der Klimaschutz hat keine Zeit. Das haben wir letzte Woche gesehen. Das sehen wir

(Silke Gebel)

weltweit jeden Tag. Wir haben keine Zeit, die fatale Politik von Donald Trump abzuwarten, und wir haben keine Zeit, die Langsamkeit der großen Koalition abzuwarten. Wir müssen den Klimafahrplan endlich abarbeiten, damit die CO₂-Emissionen nicht weiter steigen und wir nicht weiter Klimaschutzschluslicht sind. Wir werden die Mittel und das Personal bereitstellen, denn unser Ziel ist klar: Berlin wird spätestens im Jahr 2050 klimaneutral.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Wir sind mit der Abschaltung des Kohlekraftwerks Klingenberg vor ein paar Wochen schon einmal einen wichtigen Schritt gegangen. Bis spätestens 2030 werden wir dann auch die restlichen Berliner Kohlekraftwerke vom Netz schaffen.

Aber das reicht noch lange nicht aus, um klimaneutral zu sein. Wir haben enormen Nachholbedarf, um der Leuchtturm, das Praxislabor der Energiewende zu werden, das alle kopieren wollen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Wir wollen aber kein Praxislabor der Grünen sein!]

Der Anteil der Erneuerbaren ist immer noch einseitig. Fast zwei Jahrzehnte nach Beginn der deutschen Energiewende ist das einfach nur peinlich. Wenn Sie vom Fernsehturm auf Berlins Dächer schauen, sehen Sie auch ganz deutlich, woran das liegt. Es gibt kaum bis keine Solardächer.

[Ronald Gläser (AfD): Gott sei Dank!]

Aber das wird sich jetzt ändern. Wir machen Berlin zur Mieterstromstadt. Eine der Maßnahmen ist der Masterplan Solarcity.

[Gunnar Lindemann (AfD): Dann wir der Strom jetzt teurer!]

Damit wird sich die Sonnenkraft in Berlin entfalten können. Es muss doch selbstverständlich sein, dass Gebäude Photovoltaik oder Solarthermieanlagen auf ihren Dächern haben, gerade auf öffentlichen Gebäuden. Das wird das neue Klimastadtwerk machen. Dafür haben wir es auf den Weg gebracht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –]

Wir müssen Berlin auch an das veränderte Klima anpassen. Überflutete Keller, weggeschwemmte Autos, überlaufende Kanalisation, in Gullys verschwindende Menschen – all das sind nicht die Bilder, die ich mit unserem Berlin verbinden möchte.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

– Wenn Sie das von der AfD anders sehen, dann ist das Ihr gutes Recht, aber ich möchte nicht, dass das Alltag in Berlin ist. – Wir haben in Berlin ein massives Hochwas-

serrisiko, und zwar durch unsere Flächenversiegelung und durch den Klimawandel.

[Holger Krestel (FDP): Ich kann das nicht mehr hören!]

Und das muss sich ändern. Wir brauchen 1 000 grüne Dächer, Fassadenbegrünungen und Grünflächen, die den Regen abpuffern und auch bei hohen Temperaturen das Stadtklima kühlen. Mit diesem Maßnahmenplan machen wir uns auf den Weg, damit Berlin Klimahauptstadt wird. Die Versäumnisse der Vergangenheit werden aufgeholt, und bei innovativen, klimafreundlichen Technologien werden wir zur Weltspitze. Die Stadt wird weder Hitzeinsel noch Swimmingpool.

[Gunnar Lindemann (AfD): Dann geben Sie mal den grünen Dienstwagen ab!]

– Falls Sie es noch nicht wissen: Wir haben keinen Dienstwagen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Die Senatoren schon!]

Deshalb ist das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm so wichtig. Es ist der Wendepunkt für Berlin. Das ist der klare Anspruch. Wir nehmen Klimaschutz ernst. Das sind mehr als 100 Einzelmaßnahmen aus den Bereichen Energie, Verkehr, Gebäude, Stadtentwicklung, Wirtschaft, private Haushalte und Konsum. Damit werden wir diese Stadt klimaneutral machen. Das ist ein Investitionsprogramm mit 94 Millionen Euro. Damit machen wir Berlin zum Praxislabor im Kampf gegen den Klimawandel.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Zum Labor, das glauben wir!]

Wir retten damit nicht nur das Klima, sondern wir schaffen auch zukunftsfeste Jobs. Damit wird Berlin fit für die Zukunft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Schultze-Berndt das Wort.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Rede hat zwei Teile. Klimaschutz ist Zukunftsschutz. Der Fortgang der Erderwärmung kann weltweit dramatische Folgen haben und erfordert deshalb gemeinsames Handeln. Ganze Länder und ihre Bevölkerungen sind davon betroffen, aber auch in unseren gemäßigten Breiten würde der Fortgang des Klimawandels zu irreversiblen Schäden führen, die vor allem unsere Kinder und Enkel treffen würden.

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Die große Koalition hat sich in der letzten Legislaturperiode das Ziel gesetzt, viele Ideen zu sammeln und einen detaillierten Klimaschutzplan für die Stadt Berlin zu entwickeln. Viele Ideen der Enquete-Kommission, der Verbände, der Forschung und der im Umwelt- und Energiebereich Engagierten wurden dokumentiert, systematisiert, katalogisiert, priorisiert und bildeten die Grundlage für das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm BEK. Das damals vorgelegte BEK galt als großer Erfolg. Dennoch konnten sich, und das ist richtig dargestellt worden, die Abgeordneten in der letzten großen Koalition in den letzten Monaten der Legislaturperiode nicht auf eine finale Fassung einigen. Eigentlich hieß es damals, das Programm, sei nahezu perfekt und könne sofort in der Form beschlossen werden. Dennoch ließ sich dann – hört, hört – die rot-rot-grüne Koalition erheblich Zeit, überraschend viel Zeit, eine überarbeitete Fassung des Klimaschutzprogramms zu veröffentlichen. Das macht missverständlich und zu Recht.

Jetzt komme ich zum zweiten Teil der Rede. Nun sind es schlanke 135 Seiten Programmtext geworden, und die sind nicht so ganz entspannt zu vergleichen: Was ist alt, und was ist neu? – Deswegen sage ich es vorneweg: 90 Prozent des heutigen Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms entstammen der Feder von Schwarz-Rot, sind toll, perfekt und ganz große Klasse, von uns vorbehaltlos zu unterstützen.

[Beifall von Danny Freyemark (CDU)]

Dann gibt es aber doch eine Dreistigkeit, die ich sehr markant finde: Wenn Senator Jens-Holger Kirchner mit seiner Dauerpraktikantin Günther im BEK die Stadt Berlin umgestalten möchte, dann finde ich das schon relativ frech. Dann werden Leute über den Tisch gezogen in einer Art und Weise, die ich nicht in Ordnung finde. Wer hat Handwerker im Wahlkreis? – Handwerker brauchen ein Fahrzeug. Das Wahlprogramm des Kollegen Schulz aus Würselen heißt: Fahrzeuge unter 7,5 Tonnen bleiben von der Maut befreit. – Im BEK steht, es solle ab 3,5 Tonnen künftig eine Maut in Berlin geben. Sieh einer, schau, was steht im SPD-Wahlprogramm dazu? – In Berlin nichts. Was steht im Koalitionsvertrag dazu? – Nichts. Aber es steht im Grünen-Wahlprogramm für die Bundestagswahlen. Dort steht drin: Ab 3,5 Tonnen ist Mautpflicht angesagt.

Im Grünen-Wahlprogramm steht im Übrigen auch, es solle eine neue Dienstwagenbesteuerung geben, und auch die findet sich im BEK. Das steht zwar nicht im Koalitionsvertrag, aber im BEK steht es drin. Und sieh einer, schau: Es steht auch im BEK, dass künftig Elektromobilität nicht mehr gefördert werden soll, weil sie nämlich individuellen Personennahverkehr fördert, und da individueller Personennahverkehr nicht mehr gefördert werden soll, soll sowohl Elektromobilität als auch teilautonomes Fahren in Berlin nicht mehr gefördert werden. Das ist die Verabschiedung vom Wissenschaftsstandort, vom Forschungsstandort, vom Mobilitätscluster Ver-

kehrstechnik in Berlin. Das ist die Verabschiedung von der Stadt der Zukunft, für die wir uns hier jahrelang erheblich engagiert haben. Das finde ich extrem bedauerlich.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von den GRÜNEN]

Nun bin ich ein großer Freund von Mobiltelefonen, und wir wissen, dass im alten BEK steht: Wir wollen eine App, mit der die Parkplatzsuche ermöglicht wird, weil damit angezeigt werden soll, wo freie Parkplätze sind. – Auch diese App wird es künftig nicht mehr geben, weil auch diese dazu führen würde, dass die Leute mit dem Auto fahren und nicht mehr 70 Prozent ihrer Zeit mit Parkplatzsuchverkehr verbringen müssen.

[Zuruf von den GRÜNEN: So ein Quatsch!]

Das ist Zukunftsvernichtung. Das ist wirklich Zerstörung von dem, was für uns wichtig ist: das Miteinander aller Verkehrsteilnehmer für ein gemeinsames, schönes, gutes Berlin. Dafür setzen wir uns als CDU auch die nächsten Jahre ein. Rot-Rot-Grün gilt es zu verhindern, auf Landesebene und erst recht auf Bundesebene. Einen solchen Umbau der Stadt, einen solchen Umbau des Landes Deutschland können wir uns einfach nicht leisten, das haben wir nicht verdient. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die SPD-Fraktion der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Kollege Schultze-Berndt! Ich habe das Gefühl, wir haben hier unterschiedliche Vorlagen. Vielleicht haben Sie eine andere Version, die schon zehn Jahre alt ist. Das sind jedenfalls nicht die Inhalte, die im BEK des Senats stehen, was Sie hier vorgetragen haben. Entschuldigung! Es war zum größten Teil Unsinn, was Sie gerade hier vorn, am Podium, erzählt haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich bin wirklich nicht ganz sicher, ob Sie nicht eine falsche Fassung ausgedruckt oder von irgendwo mitgenommen haben, aus einem anderen Bundesland mit einer CDU-Führung; das kann ja alles sein, das möchte ich nicht ausschließen. Vielleicht haben Sie versucht zu vergleichen und aus Versehen die falsche Version auf dem Tisch gehabt; das möchte ich nicht ausschließen. Deswegen versuche ich, mich sachlich an den Inhalten abzuarbeiten.

[Oliver Friederici (CDU): Ach!]

(Daniel Buchholz)

Zunächst einmal: Die ersten drei Sätze von Ihnen, Herr Schultze-Berndt, waren richtig,

[Oliver Friederici (CDU): War alles richtig!]

dass wir uns einig sind: Auch Berlin muss handeln. Wir sind eine der Metropolen und müssen uns klarmachen – Frau Gebel hat es am Anfang völlig zu Recht gesagt –, dass wir auch Teil des Problems sind, indem wir alle Energie verbrauchen. Wir müssen dazu beitragen, diese Welt nicht nur ein Stück gerechter zu machen, sondern auch unseren Beitrag zum Umwelt- und Klimaschutz zu leisten. Das ist unsere verdammte Pflicht und Schuldigkeit.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Efler?

Daniel Buchholz (SPD):

Von Herrn Dr. Efler? – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank! – Leider wurde meine Zwischenfrage an Herrn Schultze-Berndt nicht mehr drangenommen.

Daniel Buchholz (SPD):

Aber ich muss sie jetzt nicht beantworten?

Dr. Michael Efler (LINKE):

Herr Buchholz! Wie bewerten Sie die Aussage auf Seite 38 des BEK unter der Überschrift: „Unterstützung positiver Trends und vorhandener Ansätze – Elektromobilität“? Bewerten Sie das als Unterstützung von Elektromobilität oder als Ablehnung von Elektromobilität?

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Daniel Buchholz (SPD):

Ich bedanke mich für die Frage! Herr Efler! Es ist tatsächlich so, da steht: Unterstützung –, und Herr Schultze-Berndt liest: keine Unterstützung, Ablehnung. – Aber da müssen Sie ihn fragen, was er in der Schule gelernt hat, was Unterstützung heißt. Ich kann es Ihnen nicht erklären, es tut mir leid. Es ist nicht klärbar.

Unsere Verpflichtung habe ich eben schon versucht aufzuzeigen. Ich bin sehr stolz darauf, dass wir diesmal – da lege ich mich fest –, noch in diesem Jahr, dieses BEK verabschieden werden. Auch da muss man mal mit einer Legende aufräumen. Herr Kollege Freymark! Herr Kollege Schultze-Berndt! In der letzten Legislaturperiode hat

die CDU-Fraktion dieses BEK, das damals schon vom rot-schwarzen Senat erarbeitet war, richtig verhindert, weil Sie schlichtweg aus dem Verkehrsbereich die Hälfte der Maßnahmen herausstreichen wollten. Frau Gebel hat eben zu Recht daran erinnert: Wir hatten mehrere Sondersitzungen des Umweltausschusses, und da waren Sie nicht in der Lage, sich auf ein bisschen verbindlichen Klimaschutz zu einigen, und dann hier heute solche Reden zu halten, ist wirklich eine Peinlichkeit hoch drei.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie müssen sich Ihr konkretes Tun und Handeln in der letzten Legislaturperiode vorwerfen lassen, Herr Schultze-Berndt – Sie können sich hier nicht etwas erträumen –, Ihre tatsächlichen Taten und das, was Sie als Regierungsfraktion verhindert haben. Sie waren nicht bereit, den Senatsentwurf, den auch Ihre CDU-Senatoren hier vorgelegt hatten, zu unterschreiben. Dann sollten Sie nicht versuchen, uns hier zu erklären, wie man Klimaschutz wirklich schreibt. Dafür sind Sie die falsche Person, so viel kann ich dazu nur sagen.

Wir haben in diesem Konzept über 100 konkrete Maßnahmen. Ich würde mir wünschen, dass wir zusammen als Parlament noch daran arbeiten, an den Stellschrauben arbeiten, die wir sehen, aufzuschreiben, nicht nur, was wir an Zielkorridoren brauchen, sondern was wir tatsächlich zur Umsetzung an Finanzmitteln, an konkreten Personalstellen, auch an sehr konkreten Abläufen brauchen, um das in die Praxis umzusetzen. Das sollten wir uns als Parlament mal richtig vornehmen, denn das ist unsere Aufgabe. Wir haben dazu die Macht, denn wir haben in der letzten Legislaturperiode zusammen dafür gesorgt, dass dieses BEK dem Abgeordnetenhaus zur Beschlussfassung vorgelegt wird. Darauf bin ich sehr stolz, dass es eben nicht nur heißt: Vogel, friss oder stirb! – Wir haben die Macht. Wir haben die Möglichkeit, das zu verändern. Das werden wir diesmal sehr verantwortlich tun.

Es ist sehr erfreulich, dass auch ein völlig neues Kapitel bzw. dieses endlich ausführlich aufgenommen wurde: die Klimafolgenanpassung – bei allem, was wir schaffen können, damit den Klimawandel, soweit es geht, aufzuhalten. Wir müssen sehen: Der Klimawandel passiert. Wir haben die Starkregenereignisse auch in unserem Bundesland. Wir haben auch viele andere Effekte, was das Klima in der Innenstadt und in den Außenbezirken angeht, dass wir es praktisch erleben: Dieses Klima verändert sich. – Zum Beispiel mit stressresistenteren Wäldern, mit naturnahen Erholungs- und lebenswerten Wäldern können wir das schaffen, durch einen Ausbau von Trinkwasserschutzbrunnen, durch einen Ausbau von vielen anderen Dingen, auch durch eine moderne Verkehrspolitik. Das ist natürlich – das muss man im Rückblick sagen – in der letzten Legislaturperiode von der CDU ausgebremst worden. Sie standen auf der Bremse bei allem, was nicht hieß, nur 100 Prozent Autoverkehr.

(Daniel Buchholz)

[Christian Gräff (CDU): Alte Kamellen!]

Wir sagen jetzt als rot-rote-Koalition eines sehr klar: Wir wollen den Leuten ermöglichen, dass es andere Varianten gibt, als nur mit dem Auto von A nach B zu kommen, und das werden wir sehr kraftvoll und auch mit finanzieller Unterstützung hier in der Stadt machen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Natürlich haben wir gemeinsam die Verantwortung, zum einen im Bereich des privaten Konsums, also bei uns als Privatleuten, aber auch bei der Wirtschaft Impulse zu setzen, genauso im Bereich Gebäude und Stadtentwicklung. Wir müssen es gemeinsam hinbekommen, nicht bloß vorbildhaft mit der öffentlichen Hand zu agieren, sondern auch dahin zu kommen, dass private Gebäude schneller und besser energetisch saniert werden, und da kommt jetzt neben dem ökologischen das Finanzargument. Wir machen uns unabhängig von Energieimporten aus den Krisenregionen dieses Erdballs.

[Christian Gräff (CDU): Pfu!]

Es ist klar, dass wir unsere Energierechnung in Milliardenhöhe bis zum Jahr 2030 halbieren können, wenn wir den Umwelt- und den Klimaschutz ernst nehmen. Das sind die Herausforderungen, die wir erfolgreich meistern sollten, statt über andere Felder zu reden und zu sagen, Klimaschutz kostet nur Geld. – Klimaschutz spart uns langfristig Geld, das sollten wir auch einmal finanzpolitisch zur Kenntnis nehmen.

Wir können also ein großes Bündel von Maßnahmen sehen, öffentlicher Hand und private – übrigens auch im Bereich Verkehr: Wir werden selbstverständlich die Elektromobilität weiterhin fördern und unterstützen. Ich könnte hier einen einstündigen Vortrag darüber halten, was das Land Berlin schon alles vorangebracht hat. Das geht bei den Elektroscottern los und hört beim tatsächlich emissionsarmen elektrischen Lieferverkehr auf. – Herr Schultze-Berndt! Das müssten Sie eigentlich wissen. Sie sitzen doch im Wirtschaftsausschuss. Dort wird das gelegentlich aufgerufen.

[Christian Gräff (CDU): Viel zu selten!]

Offensichtlich ist es aber nicht hängengeblieben. Das ist schade.

Wir sollten uns aber ehrlich machen: Wir schaffen es wirklich nur, die Leute davon abzubringen, immer mit dem Auto fahren zu wollen,

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

wenn wir ihnen ein wirklich erstklassiges Angebot machen, was die Busse und Bahnen in dieser Stadt – das ist der öffentliche Personennahverkehr – und was die Alternativen angeht: Benutzt euer Fahrrad, wenn ihr das könnt, wenn ihr dazu in der Lage seid durch ein attraktives Radwegenetz in der Stadt! – Wir alle sollten auch einmal kurz darüber nachdenken: Wenn man sich in ein Flug-

zeug setzt – das mag noch auf dem Flughafen Tegel sein, demnächst auf einem Flughafen im nahen Brandenburg –, hat das auch erhebliche Klimateffekte. Das sollte man sich klarmachen.

[Georg Pazderski (AfD): Auch Atmen hat Klimateffekte!]

Wir sollten so ehrlich sein, zu fragen: Was heißt das für uns alle? Was heißt das für die Klimarechnung auf diesem Planeten?

Vor uns liegen große Maßnahmen, große Dinge, die wir umsetzen müssen, und eine große Verantwortung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen.

Daniel Buchholz (SPD):

Ich komme zum letzten Satz, Frau Präsidentin. – Ich bin sehr zuversichtlich, dass Rot-Rot-Grün in diesem Abgeordnetenhaus das nicht bloß verantwortungsvoll, sondern auch sehr kraftvoll gemeinsam umsetzen wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Scholtyssek das Wort.

Frank Scholtyssek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Nachdem Herr Buchholz so viel Wind aufgewirbelt hat, zuerst einmal: Respekt! Ich konnte diese 130 Seiten dicke Vorlage kaum aus der Hand legen.

[Lachen von Bettina Jarasch (GRÜNE) und Silke Gebel (GRÜNE)]

Ich habe interessante Erkenntnisse gewonnen, ich habe mich gewundert, ich habe gestaunt, und ich habe auch laut gelacht. Dieses Energie- und Klimaschutzprogramm beeindruckt den Leser zunächst durch viele Zahlen, auch darüber – das fand ich besonders schön –, was das denn alles kosten soll. Das ist hier bislang überhaupt noch nicht besprochen worden.

Es wird insbesondere darauf hingewiesen, dass die Darstellung der anzusetzenden Kosten nur bis zu den Jahren 2020/21 sinnvoll und tragfähig ist. So steht es in diesem Werk wortwörtlich – ich zitiere: „Darüber hinausgehende Schätzungen wären ... unseriös.“ – Mich erstaunt dann aber sehr der Umstand, dass an späterer Stelle Kosten bis ins Jahr 2030 aufgeschlüsselt werden. Dort geht es zum Beispiel speziell um die Kosten für fossile Energieträger, also Brennstoffe, und darum, wie viel Geld Berlin einsparen könnte durch den Umstieg auf lokal verfügbare

(Frank Scholtyssek)

erneuerbare Energien. Wenn die Kalkulation über das Jahr 2021 hinaus in diesem Programm von den Autoren selbst als unseriös bezeichnet wird, wie sind dann die Zahlen für 2030 zu bewerten, vor allen Dingen, wenn sie mit den energetischen Kosten aus dem Jahr 2012 verglichen werden, ausgerechnet dem Jahr, in dem die Energiekosten extrem hoch waren und nach dem sie sich bis zum heutigen Tag teilweise um 50 bis 70 Prozent verbilligt haben?

Noch einmal: Hier werden Preise zugrunde gelegt, die in dieser Höhe seit 2012 nicht wieder erreicht wurden und von denen wir uns heute weit entfernt haben, und zwar ganz weit nach unten. Jetzt frage ich Sie: Wie seriös oder unseriös ist das? Hier werden große Summen aufgezeigt, die jeglicher Grundlage entbehren, weil niemand weiß, ob wir jemals wieder das Preisniveau von 2012 erreichen werden. Das Gleiche gilt bei den beschriebenen Klimaentwicklungen. Hier werden klimatisch bedingte Temperaturanstiege bis ins Jahr 2100 ins Spiel gebracht, und zwar auf die Nachkommastelle genau. Ein Blick vier Jahre in die Zukunft ist also unseriös, beim Blick über 13 oder sogar 83 Jahre in die Zukunft sind Sie aber überzeugt, dass alles passt. Hier kann doch irgendetwas nicht stimmen.

[Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Hört, hört!]

Ähnlich interessantes Zahlenmaterial findet sich im Kapitel H.2. „Handlungsfeld Gebäude- und Stadtentwicklung“, aber auch in anderen Kapiteln. Hier wird dargelegt, dass der Gebäudebestand für rund 49 Prozent der Berliner CO₂-Emissionen im Jahr 2012 verantwortlich war. Woher kommt denn diese Zahl? Nachweislich gibt es laut amtlicher bundesweiter Fortschreibung des Gebäude- und Wohnungsbestands nur Daten darüber, wie viele Wohngebäude in Berlin, aber auch bundesweit existieren. Der Bestand von Nicht-Wohngebäuden wird überhaupt nicht erfasst, und über den Zustand und die bauliche Qualität der vorhandenen Gebäude gibt es auch so gut wie keine Statistik. Ebenso wenig existieren verlässliche Daten darüber, wie viele Gebäude überhaupt schon energetisch saniert wurden und in welchem Umfang.

Sie sehen, ich muss gar nicht allzu tief einsteigen: Uns wird eine mathematisch-statistische Genauigkeit vorgegaukelt, die so nicht existiert und die es so auch nicht geben kann. Hier wird mit Zahlen jongliert, die schlichtweg nicht nachvollziehbar sind. Und das nenne ich unseriös. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Zuruf von der AfD: Hört, hört! –

Daniel Buchholz (SPD): Aber dass man Gebäude im Winter heizen muss, ist unerheblich? –

Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat Herr Dr. Efler das Wort.

[Georg Pazderski (AfD): Der kann die Zahlen erklären!]

Dr. Michael Efler (LINKE):

Ja, hören Sie genau zu! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Bürgerinnen und Bürger! Ich will mich zunächst beim Senat für die Erarbeitung und Vorlage des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms bedanken. Ich bin sehr zuversichtlich, dass dem BEK diesmal ein besseres Schicksal zuteilwird als in der letzten Wahlperiode; denn für uns als Linksfraktion ist völlig klar, dass Klimaschutz eine der zentralen Herausforderungen unserer Zeit ist.

Es handelt sich um eine globale Gerechtigkeitsfrage, denn für den menschengemachten Klimawandel sind überwiegend die wirtschaftlich mächtigen Staaten der Welt verantwortlich. Die Auswirkungen des Klimawandels treffen aber alle Staaten und den Planeten insgesamt. Die größten Verlierer werden die ärmsten Staaten der Welt sein, weil sich diese nicht mit milliardenschweren Investitionen gegen sich ausbreitende Wüsten oder den steigenden Meeresspiegel schützen können. Wenn Berlin es ernst meint, dass wir eine globale Metropole sind, und wenn es uns nicht egal ist, wie sich unser Handeln und unsere Wirtschaft auf andere Staaten und vor allem auf andere Menschen auswirken, dann sind wir schon moralisch dazu verpflichtet, konsequenten Klimaschutz zu betreiben.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die Grundsatzentscheidung zur Klimaneutralität Berlins bis zum Jahr 2050 ist in diesem Haus ja bereits getroffen worden – übrigens in großer Einmütigkeit – und dann durch das Energiewendegesetz rechtlich normiert worden. Bisher fehlte aber ein konkretes Umsetzungsprogramm. Das ist jetzt mit dem BEK vorgelegt worden. Wir werden es uns in den Ausschussberatungen sehr genau ansehen. Auch da gilt mit Sicherheit das strucksche Gesetz: Es wird am Ende nicht so herauskommen, wie es eingebracht worden ist.

Ich will kurz auf zwei Punkte eingehen: Der erste betrifft das Thema erneuerbare Energien. Hier ist Berlin bislang sehr schwach. In einer Bundesländervergleichsstudie liegt Berlin auf dem letzten Platz. Wir liegen auch deutlich hinter den Stadtstaaten Bremen und Hamburg zurück. Da ist sehr viel Luft nach oben, und angesichts des Kohleausstiegs, den wir umsetzen werden, brauchen wir mehr erneuerbare Energien in Berlin. In diesem Punkt ist mir die Senatsvorlage noch nicht ambitioniert genug. Aus meiner Sicht mangelt es an konkreten Ausbauzielen für erneuerbare Energien insgesamt. Gerade die spezifischen

(Dr. Michael Efler)

Aussagen zur Solar- und zur Windenergie sind verbesserungsfähig. So sollten wir uns zum Beispiel, wie im Koalitionsvertrag vorgesehen, ein konkretes Datum für die Überprüfung von Dachflächen öffentlicher Gebäude auf ihre Eignung für die Installation von Solaranlagen vornehmen und das klar hineinschreiben, denn dann kommt wirklich Zug in die Sache, und dann wird Berlin wirklich zu der Mieterstromhauptstadt, die Silke Gebel zu Recht gefordert hat.

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Auch bei der Steigerung des Anteils der Windenergie ist der Zeithorizont mit dem Jahr 2050 doch etwas weit entfernt.

Ich will noch zum Thema Gebäudebestand kommen, es ist ja angesprochen worden. 49 Prozent halte ich für eine sehr vernünftige und nachvollziehbare Zahl. Wir müssen sehr ehrlich sein: Wir haben hier einen Zielkonflikt. Wenn wir die ambitionierten Klimaziele Berlins erreichen wollen, müssen wir energetisch sanieren und das auch stärker als bisher. Bisher führen energetische Sanierungen aber häufig zu teilweise heftigen Mietsteigerungen. Wir alle kennen drastische Beispiele aus bestimmten Kiezen. Ich bin froh, dass der BEK-Entwurf diesen Zielkonflikt erkannt hat und Maßnahmen zur Sozialverträglichkeit energetischer Sanierungen vorgesehen hat. Das ist schon sehr gut.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Das müssen wir uns aber sehr genau ansehen. Ich verweise auch auf unseren Koalitionsvertrag und auf eine Formulierung, die für uns als Linksfraktion handlungsleitend ist: Keine Mieterin und kein Mieter soll aufgrund einer energetischen Sanierung ihre oder seine Wohnung aufgeben müssen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Abschließend möchte ich mich noch zur Fraktion ganz rechts außen äußern. Wir haben im Haus große Unterschiede in der Energie- und Klimapolitik. Bei der CDU und auch bei der FDP habe ich aber grundsätzlich den Eindruck, dass sie anerkennen, dass der Klimawandel menschengemacht und dass Klimaschutzpolitik notwendig ist. Wir unterscheiden uns in den Maßnahmen, und – Herr Schultze-Berndt, nehmen Sie es mir nicht übel – was Sie zur Elektromobilität erzählt haben, war Quatsch. Sie haben aber am Anfang Ihrer Rede deutlich gemacht, dass auch die CDU für Klimaschutz steht.

[Daniel Buchholz (SPD): Theoretisch!]

Bei Ihrer Fraktion, bei Ihrer Partei ist das vollständig anders. Sie wollen, dass Deutschland aus dem Pariser Klimavertrag aussteigt. Sie wollen das Berliner Energiewendegesetz wieder abschaffen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

In Ihr Grundsatzprogramm haben Sie ernsthaft hineingeschrieben, dass CO₂ gut für das Pflanzenwachstum und damit für die Welternährung ist. Das ist eine solche Ignoranz und ein Zynismus, den ich wirklich unerträglich finde, gerade im Hinblick auf die Opfer des Klimawandels auf dieser Welt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Von daher ist für mich völlig klar, Sie sind nicht nur neoliberal und rechtspopulistisch, Sie sind auch eine Klimawandel-Leugner-Partei, und das werden wir auch sehr deutlich den Menschen in diesem Land sagen. – Herzlichen Dank! Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Schultze-Berndt das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Sehr geehrter Herr Dr. Efler! Ich schätze Sie sehr, insbesondere angesichts der Tatsache, dass Sie über vorliegende Papiere gerne bereit sind, ergebnisoffen zu diskutieren. Allerdings möchte ich mich an der Stelle doch sehr verwundert darüber äußern, mit welcher Chuzpe hier ein Gesetz oder ein Programm vorgelegt wird, das sich eigentlich nur in zwei Bereichen von dem unterscheidet, was vorher vorgelegt wurde, ohne dass irgendeiner von Rot-Rot-Grün bisher darüber gesprochen hat, was eigentlich geändert wurde gegenüber dem von Schwarz-Rot.

[Christian Buchholz (AfD): Ich habe es gesagt!]

Es ist, erstens, geändert worden: Nachhaltigkeit oder – Entschuldigung – Klimafolgeeinschätzung. Es wurde festgestellt, dass 3,5 Milliarden Euro betriebswirtschaftliche Schäden in Berlin dadurch entstehen werden, dass die Temperatur höher ist und wir deswegen Trinkwasserbrunnen brauchen, weil die Temperatur steigt. Alles in Ordnung! Und dann gibt es einen Bereich, in den massiv eingegriffen wurde, das ist der Bereich Verkehr, ausschließlich im Bereich Verkehr. Im Bereich Energie ist geändert worden, dass man sich mit Geothermie nicht mehr so beschäftigen muss, was die Vereinfachung angeht, während im alten Klimaschutzprogramm noch steht: Geothermie ist kompliziert und muss anders vereinfacht werden. Das heißt, das ist sozusagen ausreichend kompliziert, und es muss nichts mehr vereinfacht werden. Im Verkehr haben Sie massiv eingegriffen. Und wenn Sie sagen, es ist doch gar nichts, was die Elektromobilität angeht, dann heißt der alte Satz:

Dementsprechend sind

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

– es geht um Maßnahmen bei Elektro –

einerseits Rahmenbedingungen bzw. Anreize zu schaffen für die Anschaffung von Fahrzeugen mit alternativen Antrieben.

Jetzt heißt der Satz neu, ergänzt, nach „alternativen Antrieben“:

soweit dies nicht dem übergeordneten Ziel einer Stärkung der Verkehrsmittel des Umweltverbundes und einer Reduzierung der PKW-Nutzung widerspricht.

[Christian Buchholz (AfD): Genau!]

Genau! Das ist neu. Und neu ist: Bisher haben wir gesagt, wir wollen gerne 700 Ladezapfsäulen in Berlin schaffen, damit es eine Infrastruktur gibt, damit die Leute ihre Autos betanken können. Diese 700 sind aus dem Ziel herausgenommen worden.

[Pfui! von der CDU]

Sie wollen gar keine neuen Zapfsäulen mehr schaffen, weil es nämlich heißt, es könnte eventuell der Reduzierung des Individualverkehrs widersprechen. Das heißt, Sie greifen ein in die E-Mobilität. Sie greifen ein ins teilautonome Fahren. Sie greifen ein in die Wissenschaftslandschaft. Sie greifen ein in den Individualverkehr. Sie greifen ein in die Freiheit der Menschen, die in Berlin leben wollen, und das finde ich inakzeptabel. – Danke schön!

[Oliver Friederici (CDU): Ich glaube, sie haben es jetzt verstanden! –
Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat Herr Dr. Efler das Wort für eine Erwiderung.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Ich mache es relativ kurz. Wie Sie wissen, gehöre ich diesem Haus erst seit dieser Wahlperiode an.

[Unruhe]

Wollen Sie zuhören? – Danke! Ich gehöre diesem Haus erst seit dieser Wahlperiode an. Ich habe keine umfassende Vergleichsanalyse mit dem Vorentwurf des BEK vorgenommen, das an Ihnen gescheitert ist in der letzten Wahlperiode. Ich kümmere mich erst um diesen Text. Wir werden ihn genau prüfen. Was wir als Rot-Rot-Grün nicht machen werden, ist, wir werden nicht Berlin mit Verbotsregeln überziehen und in die individuelle Freiheit eingreifen. Aber was Sie gemacht haben in Ihrer ersten Rede, war, einfach darzustellen, dass wir Elektromobilität ausbremsen wollen. Wir haben es etwas anders formuliert. Das war einfach falsch. Das stimmt einfach nicht. Wenn es da einzelne Abweichungen von Vorentwürfen geben sollte, dann reden wir noch mal darüber. Dann

reden wir auch noch mal über die Ladesäulen. Wo ist das Problem?

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Dann machen wir das halt. Aber so zu tun, als würden wir einen großen Rollback machen bei diesem Thema, ist falsch, und damit kommen Sie auch nicht durch.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat Herr Hansel das Wort für eine weitere Zwischenbemerkung.

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt aber das mit den Pflanzen erklären!]

Frank-Christian Hansel (AfD):

Nein, Herr Zillich, alles gut! –

[Steffen Zillich (LINKE): Das interessiert mich!]

Ich sage Folgendes: Die Hälfte der Leute, die unserer Meinung sind – natürlich leugnen wir einen Klimawandel nicht, Klima ist immer anders, die letzten zwei-, dreitausend Jahre war das anders, es wird auch immer anders sein und sich verändern, natürlich nach oben und nach unten –, nennt den Klimarat und alle diese Sachen und was Sie hier als Ideologie verbreiten, Ökoreligion. Wir stehen für Religionsfreiheit. Sie können daran glauben, aber Sie können nicht jeden zwingen, das auch zu glauben. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung, Herr Dr. Efler!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Das macht richtig Spaß hier heute. – Erst einmal, als Atheist haben Sie mich bei Religionsfreiheit auf Ihrer Seite, gar kein Thema, aber ich will das hier wirklich noch mal ernst betreiben. Ich meine das wirklich ernst. Ich überlege mir sehr genau, wenn ich Sie auch hart angreife. Ich stehe zu dem Begriff „Klimawandel-Leugner-Partei“. Ich habe einen Auszug aus dem Grundsatzprogramm dargestellt. Interessanterweise haben Sie dem nicht widersprochen. Sie glauben nicht daran, dass der Mensch – –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir glauben daran nicht!]

Lassen Sie mich das mal erklären! Sie glauben nicht daran, dass es anthropogenen, also von Menschen gemachten, Klimawandel gibt. Das glauben Sie nicht.

(Dr. Michael Efler)

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Damit isolieren Sie sich von den fundamentalen Kenntnissen der weltweiten Wissenschaft, von fast allen politischen Entscheidungsträgern der Welt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Damit haben Sie eine Rechtfertigung dafür, nichts zu tun, und dann kommen Vorschläge heraus wie: Alle möglichen Gesetze auf Bundesebene abschaffen, Energiewendegesetz in Berlin abschaffen. Das ist Ihr Problem. Das ist bisher noch nicht so sehr deutlich geworden in der öffentlichen Auseinandersetzung. Dafür werden wir sorgen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das machen wir selber!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat jetzt der Kollege Schmidt von der FDP das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass ein Klimawandel besteht, ist durchaus sichtbar, fühlbar und messbar. Da bin ich bei Herrn Efler.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch!]

Deshalb müssen wir nicht nur klimawirksame Emissionen reduzieren, sondern auch für Anpassung an das sich wandelnde Klima sorgen. Es ist deshalb gut, dass diese beiden Aspekte in dem Klimaschutzprogramm verankert sind, wenn der Anpassungsansatz auch ein bisschen schwach ist. Aus Sicht der Freien Demokraten sind viele der Maßnahmen durchaus sinnvoll, die dort vorgeschlagen werden. Das betrifft z. B. die Absicht, einen fairen Markt für Überschussstrom zu schaffen, die Barrierefreiheit im Fußverkehr zu verstärken, die Power-to-Heat-Nutzung im Fernwärmenetz zu verstärken oder den deutlichen Ausbau der Radwegeinfrastruktur. Jetzt sollen wir aber mit dem vorliegenden Papier nicht nur einen reinen Maßnahmenplan beschließen, sondern in der Vorlage finden sich auch Behauptungen und politische Statements, die durchaus nicht die Zustimmung meiner Fraktion finden. Das betrifft z. B. die Behauptung, dass es schon ein ganz tolles gutes Ziel an sich sei, möglichst viele Leistungen durch die regionale Wirtschaft erbringen zu lassen. Das sieht die Mehrheit der Volkswirtschaftslehrenden ganz anders. Die sagen nämlich: Maximale Wohlstandsgewinne entstehen durch Austausch zwischen den Regionen und nicht durch regionalprotektionistisches Klein-Klein, wie es hier bejubelt wird.

[Beifall bei der FDP]

Auch die Behauptung, dass fossile Brennstoffe automatisch immer teurer würden, passt nicht zu den aktuellen

Trends. Bei Erdgas besteht derzeit ein Überangebot. Es ist durchaus wahrscheinlich, dass die Preise weiter sinken. Deshalb sind bewusst manche Maßnahmen in diesem Programm künstlich schöngerechnet worden. Wenn man auf das Gesamtbild der Maßnahmen guckt, und ich habe mich mehrere Stunden durch die 133 Seiten gearbeitet, muss ich leider sagen: Dieses Programm atmet einen Ansatz von zentralistischer Planung, von Staatswirtschaft, von Gängelung, von Paternalismus, um einen Begriff von Hayek zu nutzen: von angemäßigtem Wissen über wirtschaftliche und soziale Entwicklungen in dieser Stadt, und das ist natürlich völlig passend zu dem offensichtlichen rot-rot-grünen Staatswirtschaftsfimmel, der sich hier ganz besonders wieder austobt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dass die CDU darauf besteht, dass ihr Copyright auf dem Ding drauf ist, finde ich natürlich ganz besonders interessant, dass Sie den Staatswirtschaftsfimmel so ähnlich sehen, auch wenn Herr Schultze-Berndt zu Recht darauf hingewiesen hat, dass hier doch noch einiges draufgesetzt worden ist auf den Entwurf, der 2016 vorlag.

[Beifall bei der FDP]

Da werden in dem Programm kaum zählbare erzieherische und belehrende Öffentlichkeitskampagnen vorgeschlagen. Es wird an verschiedensten Stellen neues, betreuendes und beratendes Personal eingesetzt, bis hin zu aufsuchender Beratung bei Ihnen zu Hause. Es werden diverse zusätzliche staatliche Stellen geschaffen, koordinierende Gremien aufgesetzt und ein völlig neues IT-System zur Verwaltung, zum Monitoring des ganzen Programms gefordert. Nichts gegen Monitoring, das ist wichtig, und es ist richtig, dass es betont wird, aber IT-Großbaustellen waren bisher nicht gerade die Erfolgsgeschichten im Land Berlin.

[Beifall bei der FDP]

An ausgewählten Maßnahmen des Programms lässt sich sehr gut zeigen, wie hier im Namen des Klimaschutzes in das Leben, in das Verhalten der Menschen, in ihre Vermögenswerte und den unternehmerischen Betrieb eingegriffen wird. Sie wollen die Einflussnahme auf urbane Infrastrukturen ausbauen, sprich die Energiewirtschaft und andere Bereiche weiter verstaatlichen. Sie wollen ein Verbot der Kompostierung im Garten einführen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Kompost ist für Sie nur eine abfallwirtschaftliche Angelegenheit. In Wirklichkeit geht es hier um umweltrelevante Stoffkreisläufe. Sie wollen den Grundwasserstand anheben, um Moore zu vernässen. Das wird die Menschen in den Gebieten freuen, die jetzt schon im Grundwasser stehen. Sie wollen eine weitere Reduzierung der Geschwindigkeit auf den Berliner Autobahnen, unter 80 km/h, also 60 km/h auf der Stadtautobahn.

[Ronald Gläser (AfD): Frechheit!]

(Henner Schmidt)

Sie wollen, das finde ich besonders interessant, Abriss und Neubau von Wohngebäuden in größerem Maßstab vornehmen, weil sonst die Sanierungsziele nicht erreichbar seien. Natürlich trifft das doch die Gebäude mit den eher preiswerten Mieten. Das ist auf gar keinen Fall sozialverträglich, was Sie dort tun.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Diese quer aus dem Programm gegriffene Liste ist insgesamt eine Liste der Gängelung, Anmaßung und Fremdbestimmung. Wir Freie Demokraten verschließen uns nicht sinnvollen Maßnahmen zu mehr Klimaschutz in Berlin. Der Klimaschutz ist für uns aber keine Begründung, nun eine staatliche Belehrungs-, Gängelungs- und Steuerungsmaschinerie von oben herab zu errichten. Diesen Ansatz des Klimaschutzprogramms und den übertriebenen Eingriffen in das Leben unserer Bürgerinnen und Bürger werden wir uns in jedem Fall widersetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen oder Zwischenbemerkungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Vorlage federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen, an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 5 war bereits Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nr. 4.5.

Ich komme zu

lfd. Nr. 6:

**Erstes Gesetz zur Änderung des
Wohnraumgesetzes Berlin**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0444](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0336](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 – Drucksache 18/0336.

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Kollege Dr. Nelken.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die uns vorliegende dringliche Beschlussempfehlung betrifft das Erste Gesetz zur Änderung des Wohnraumgesetzes, woraus man ableiten kann, dass eventuell noch weitere folgen. Die Gesetzesänderung, die uns heute vorliegt, nennt sich deshalb auch in der Umgangssprache Vorschaltgesetz, weil es eine vorgezogene Maßnahme zur eigentlichen grundsätzlichen Reform des Wohnraumgesetzes sein soll.

Die Gesetzesänderung ist deshalb überschaubar und im Begründungstext der Vorlage hinreichend dargelegt. Wir haben im Fachausschuss ausführlich darüber diskutiert. Dass es einer Sondersitzung bedurfte, liegt in der Schwierigkeit der Materie und in dem von den Koalitionsfraktionen erkannten Änderungsbedarf begründet. Die Abschaffung der Möglichkeit, rückwirkend Mieterhöhungen zu verlangen, ist Konsens. Darauf muss ich jetzt keine Redezeit verschwenden.

Schon etwas verwirrt scheinen die Reden der Opposition in der Debatte, was die Aufhebung von § 5 des Wohnraumgesetzes betrifft. Es geht dabei nicht um eine sozialistische Knechtung der Fördernehmer, wie offensichtlich einige Kollegen annahmen, sondern um die Rücknahme einer Sonderregelung, die zur Aufhebung der Eigenschaft „öffentlich gefördert“ bei Sozialwohnungen führte, die nach 15-jähriger Förderung eine weitere 15-jährige Förderung nicht bekommen haben. Es geht also um die Rücknahme einer Ausnahmeregelung. Im Jahr 2011 hatte die damalige rot-rote Regierung nach Abschaffung der Anschlussförderung wohl die Idee, dass man diese Regelung braucht. Ich glaube heute, dass es keine gute Idee war. Deswegen ist diese Korrektur in diesem Gesetz erforderlich und geboten, um wenigstens den Abgang von weiteren Sozialwohnungen zu begrenzen.

Das Wichtigste für die Mieter, das soll so schnell wie möglich kommen, ist die Umstellung der zumutbaren Mietbelastung von ca. 30 Prozent des verfügbaren Nettohaushaltseinkommens von nettokalt auf bruttowarm. Diese Umstellung ist für die Mieter sehr wichtig. Es ist ein einfacher Schritt. Für einige Teile der Opposition war es offensichtlich eine Überforderung, insbesondere bei der rechten Seite dieses Hauses. Dabei mussten wir uns bei der Ausschussbehandlung ganz abstruse und peinliche Vorwürfe anhören, das ermuntere zum ungezügelter Energieverbrauch und sei gegen den Umweltschutz. Die Bewohner von Sozialwohnungen seien dafür bekannt, dass sie die Raumtemperatur durch das Öffnen der Fenster regelten. Haushalte, die geringe Einkommen haben, sind in der Regel sparsam, denn sie können sich die Verschwendung nicht leisten.

(Dr. Michail Nelken)

[Stefan Franz Kerker (AfD): So ein Quatsch!]

Die Verschwendung ist eine Haltung, die bei den Wohlhabenden allerdings sehr verbreitet ist, ob es nun die Wohnkosten, die Wohnfläche oder auch die Mobilität sind, den Autoverkehr beispielsweise betreffend.

Wirklich relevante und überdurchschnittliche Betriebskosten sind gebäudefixiert. Die Eigentümer haben in den letzten 30, 40 Jahren nichts in die technische Gebäudeausrüstung investiert. Sie haben öffentlich subventioniert eine Instandhaltungspauschale eingestrichen, sie aber nicht in die Instandhaltung der Wohnungen gesteckt, sondern in die Steigerung der eigenen Renditen.

Unser Hauptproblem sind nicht verschwenderische Sozialmieter. Unser Hauptproblem sind Eigentümer, die auf öffentliche Kosten ihre Einnahmen erhöht haben. Deshalb ist diese Umstellung des Mietzuschusses dringend geboten. Es ist nicht eine gute Lösung. Das gebe ich sofort zu. Wir haben aber gar keine andere Wahl.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Sozialwohnungen sollen von Mietern bewohnt werden, für die sie gebaut worden sind. Die müssen sie bezahlen können. Deswegen müssen wir diese Zuschussregelung einführen, denn die Mieter zahlen eine Gesamtmiete und nicht eine Nettokaltmiete. Die müssen sie bezahlen können. Insofern war es jetzt dringend erforderlich und ein erster Schritt. Auch die Vertreter der Opposition sollten sich diesem Schritt eigentlich nicht entziehen, ein bisschen ihre Scheuklappen ablegen und dieser Gesetzesänderung zustimmen. Ich appelliere an Sie, stimmen Sie dem richtigen und guten Gesetz zu. Für die Sozialmieter in dieser Stadt ist es dringend geboten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Dr. Nelken! Sie haben es interessanterweise geschafft, sich in Ihrem Redebeitrag vollkommen darum herumzudrücken, warum dieses Gesetz einer Sondersitzung des Ausschusses bedurfte.

[Torsten Schneider (SPD): Weil Sie vertagt haben!]

Das konnten Sie leider nicht erklären. Sie hatten zwischendurch auch ein paar Monate Zeit, dieses Problem zu lösen. Das ist sehr, sehr interessant.

Damit kommen wir auf den Kern, warum Sie das getan haben. Das steht im Vortext, wenn man richtig liest. Wir haben schon kurz darüber sprechen können. Aus derzeitiger Sicht ist auch bei einer offensiv geführten zielgruppenbezogenen Öffentlichkeitsarbeit davon auszugehen, dass die bereitgestellten Haushaltsmittel für 2017 ausreichen. Das ist alles, was Sie wollen. Es soll ein kleines Wahlgeschenk vor dem Bundestagswahlen für Ihre Klientel sein, Herr Dr. Nelken.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dass wir ein Haushaltsrisiko haben, auch das konnten Sie im Ausschuss nicht zurückweisen. Das können Sie nicht bestreiten. Sie haben im Übrigen, solange ich jedenfalls weiß, vom Parlament gar nicht den Auftrag dazu, für dieses Haushaltsjahr so zu verfahren. Es entsteht ein Haushaltsrisiko, auch wenn Sie sagen, dass Sie noch gar nicht wissen, wie groß es ist. Im nächsten Doppelhaushalt können Sie es unterbringen. Für 2017 besteht aber ein Haushaltsrisiko, das Sie selbst – auch das steht in Ihrer Vorlage – überhaupt nicht genau beziffern können.

Was wir gut und richtig finden, ist, dass rückwirkende Kündigungen herausgenommen wurden. Das ist einer der wenigen Punkte, die aus unserer Sicht richtig sind und in die richtige Richtung gehen. Das hätte man aber auch mit einem Gesetz machen können, das ordentlich, auf normalem parlamentarischen Weg verabschiedet worden wäre. Auch nach dem September hätte man das sehr gut machen können.

Was ist auch gut finde, nachdem es diverse interne Runden der Koalition und Sonderfraktionssitzungen dazu gegeben hat – da bin ich der SPD-Fraktion außerordentlich dankbar –, ist, dass Sie insbesondere unsere großen verfassungsrechtlichen Sorgen auch aufgenommen und den § 1b gestrichen haben. Gratulation! Auch das ist ein Weg in die richtige Richtung.

Herr Dr. Nelken! Wo wir aber nicht einer Auffassung sind, weil es nämlich andere Mieterinnen und Mieter, die nur wenig mehr verdienen, auch gern gehabt hätten, ist die Umstellung von nettokalt auf bruttowarm. Das ist ein Schritt in die falsche Richtung. Das hätten andere Mieterinnen und Mieter auch gern, die kurz darüber liegen. Und deswegen werden wir dieses Gesetz ablehnen. Wir sind gespannt auf Ihre große Gesetzesinitiative, auf Ihre sogenannte Reform. Es ist ja nur die Meinung von Frau Lompscher, dass das eine große Reform ist. Wir freuen uns darauf. Jedenfalls werden wir dieser Fassung auf gar keinen Fall zustimmen – ein Wahlgeschenk mit Blankoscheck an das Parlament. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Spranger das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Das hat man davon, wenn man im Ausschuss dem Antrag der CDU auf Vertagung folgt und sagt: Das machen wir im nächsten Ausschuss – und Sie dann hier etwas anderes behaupten: Deshalb mussten wir eine Sondersitzung machen. – Na klar mussten wir eine Sondersitzung machen, denn wir wollten, dass die Mieterinnen und Mieter, die direkt davon betroffen sind, die jetzt einen Mietzuschuss beantragen können, noch vor der Sommerpause diesen Mietzuschuss bekommen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Das ist der große Unterschied zwischen Ihnen und uns. Wir haben es heute noch eingebracht, damit diese Mietzuschüsse tatsächlich dort ankommen, wo sie hingehören.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Und auch das mit dem Haushaltsrisiko, was Sie erzählen, ist Unfug. Natürlich ist im Einzeltitel genau belegt worden, wie viel dort eingestellt ist. Dafür gibt es sogar einen extra dafür vorgesehenen Titel. In diesem Titel sind 26 Millionen Euro veranschlagt. Bisher sind dort erst knapp über 300 000 Euro abgeflossen. Und wir haben gesagt: Wir verstärken diesen Titel sogar noch, weil wir wollen, dass der Mietzuschuss beantragt wird. Deshalb ist es kein Haushaltsrisiko, sondern es ist eingestellt. Die Mieterinnen und Mieter können selbstverständlich diesen Antrag stellen, alles ist haushaltsrechtlich abgesichert. – Auch das eine Mär, Herr Gräff, die Sie hier leider wieder erzählt haben, obwohl wir es im Ausschuss ganz anders besprochen haben.

Welche Ausgangssituation haben wir? – Es ist eine Entlastung der Mieterinnen und Mieter für diesen sozialen Wohnungsbau notwendig, ich habe es bereits gesagt. Das ist ein wichtiges Anliegen dieser Koalition. Wir haben die Situation, dass die durchschnittliche Miete über dem Mietspiegel liegt. Wir sprechen hier von ca. 6,40 Euro. Wir haben streckenweise Kostenmieten von 13 Euro, und dem müssen wir Einhalt gebieten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Scholtyssek von der AfD-Fraktion?

Iris Spranger (SPD):

Aber natürlich!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege!

Frank Scholtyssek (AfD):

Oh, ich bin entzückt! – Frau Spranger! Können Sie mir die Frage beantworten, warum der Zuschuss nur für Mieter in Sozialwohnungen sein soll und nicht auch für Mieter mit geringem Einkommen, die in Häusern wohnen, die nicht als Sozialwohnungen gelten, also nicht öffentlich gefördert worden sind? Das ist der Großteil; wir haben nur 100 000 Sozialwohnungen, aber sicherlich viel mehr Mieter mit geringem Einkommen in den anderen Wohnungen.

Iris Spranger (SPD):

Weil für diese Mieterinnen und Mieter der Mietspiegel gilt! Und für die Mieterinnen und Mieter – das habe ich gerade gesagt – gilt die Kostenmiete von ca. 13 Euro. Und die wenigsten mit WBS-Schein müssen Gott sei Dank heutzutage Kostenmieten von 13, 14 und mehr Euro bezahlen. Deshalb mussten wir für die 106 000 Sozialwohnungen eingreifen. Natürlich müssen wir dort eingreifen!

Ich will Ihnen noch eines sagen. Sie werden das gleich wieder anbringen, dann sage ich es jetzt auch:

[Zurufe von der CDU]

Sie stellen sich als AfD im Ausschuss hin – nun seien Sie doch nicht so aufgeregt! – und kritisieren die Umstellung von der Kalt- auf die Warmmiete. Dazu müssten Sie jetzt mal was sagen. Das hat mein Vorredner, Herr Nelken, schon gesagt.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Und dann sagen Sie – Sie nicht persönlich, aber Ihr Kollege –, Ihr Heil liege im Wohneigentum, und weisen Zehntausende bedürftige Berlinerinnen und Berliner darauf hin, sie könnten sich Wohneigentum durch Bau oder Zukauf schaffen. Das, verehrte AfD, ist zynisch und sehr realitätsfern. So viel zu Ihrer Anfrage!

[Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Die Änderungen hat Herr Nelken bereits beschrieben. Wir sind davon überzeugt, dass die Zuschüsse, die wir jetzt an WBS 100, an WBS 120 zusätzlich verabschieden, ein richtiges Signal sind. Wir fordern die Mieterinnen und Mieter, die davon betroffen sind, die auch entsprechende Nachrichten bekommen, auf, das auch entsprechend zu tun. Das Geld dafür ist eingestellt. Ich denke, es ist sehr wichtig, dass wir dieses Signal als erstes Signal aussenden. Denn, das haben wir schon gesagt: Wir sprechen von

(Iris Spranger)

einem Vorschaltgesetz; wir werden mit Sicherheit bis zum 1. April 2018 auch eine große Reform vorlegen. Insofern ist das ein richtiger Schritt.

Jetzt bin ich sehr gespannt, wie die Kolleginnen und Kollegen weiter argumentieren. Ich hätte mir sehr gewünscht, dass auch die anderen Oppositionsparteien gesagt hätten, dass wir hier etwas Gutes für die Mieterinnen und Mieter machen, und der Vorlage zugestimmt hätten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion jetzt Herr Kollege Laatsch!

Harald Laatsch (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bisher galt im sozialen Wohnungsbau, Mieterhöhungen bis zu zwei Jahre rückwirkend durchführen zu können. Eingeführt wurde diese Regelung einst aus gutem Grund: weil Vermieter im sozialen Wohnungsbau oft freiwillig zugunsten der Mieter auf die ihnen zustehende Kostenmiete verzichteten. Diese Vermieter werden durch Ihr Gesetz gezwungen, sich den Marktmieten nach oben anzupassen, um den Anschluss infolge dieses Gesetzes nicht zu verlieren. Das zeigt, zu welchen abstrusen Konstruktionen konstruierte und regulierte Märkte führen.

Trotz dieser Ausgangslage kann die existenzielle Verunsicherung von Mietern nicht richtig sein, und sie entspricht auch nicht der allgemeinen Rechtslage außerhalb des sozialen Wohnungsbaus. Deshalb halten wir die Abschaffung rückwirkender Mieterhöhungen auch dann für richtig, wenn bestehende Verträge davon betroffen sind. Auch Änderungen in Ihrem Gesetz, soweit sie sich auf künftige Fördermaßnahmen, nicht auf laufende Verträge beziehen, halten wir für richtig.

Nicht richtig ist nach unserer Auffassung, bestehende Rechtsverhältnisse über rückwirkende Erhöhung hinaus nachträglich zu ändern.

Man muss aber auch wissen, dass von diesem Schaufens-tergesetz der Koalition potenziell gerade einmal 14 000 Haushalte betroffen sind und bisher nur 1 400 Anträge vorliegen. Man merkt, dass Wahlkampf ist, meine Damen und Herren der Linken, und die linken Parteien gern noch einmal auf Kosten der hart arbeitenden Bevölkerung den barmherzigen Samariter spielen.

[Bravo! von der AfD –
Lachen von Dr. Michail Nelken (LINKE) –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Dabei darf man nicht übersehen, dass Sie im Weiteren in Ihrem Gesetzentwurf leichtfertig mit allem spielen, was

Ihnen sonst heilig ist: Klimaschutz, Stickoxide, Feinstaub, CO₂, Waldsterben, Wassermanagement usw. Alles, was Sie an Ängsten in die Öffentlichkeit bringen, alles ganz egal, wir simulieren jetzt sozial!

Dazu möchte ich Ihnen etwas aus Ihrer gerade diskutierten Klimabibel vorlesen:

Mit der zukünftigen Schließung des Flughafens Tegel und der Inbetriebnahme des BER würden gemäß statistischer Methodik die CO₂-Emissionen nach dem Territorialprinzip dem Land Brandenburg zuzurechnen sein.

– Das ist Ihre Klimapolitik. Hannemann, geh du voran! Lasst die Brandenburger die CO₂-Probleme haben!

[Beifall bei der AfD –
Heiterkeit von Georg Pazderski (AfD) –
Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo!]

So unglaublich sind Ihre Klimapriester, meine Herrschaften! Das ist feinstes orwellisches Doppeldenk: Die, die sich in diesem Land an Recht und Gesetz halten, für ihren Unterhalt selbst sorgen und täglich ihrer Arbeit nachgehen, werden geknechtet und ausgepresst von Ihnen. Schon jetzt haben wir bis zu 6 Euro Nebenkosten im sozialen Wohnungsbau.

[Zurufe von der LINKEN –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Niemand, der seine Miete selbst zahlen und dafür arbeiten muss, würde jemals in solche Bereiche vorstoßen.

[Iris Spranger (SPD): Mein Gott!]

Woher kommt das? – Weil der Bezug zum Verbrauch verloren geht, wenn die Rechnung nicht das eigene Portemonnaie belastet!

[Beifall bei der AfD]

Bis zu 14 Euro Warmmiete wollen Sie fördern. Da wird jedem, der seine Miete selbst erarbeitet, klar, dass er da nicht mithalten kann und dass Sie die wahren Mietpreistreiber sind, meine Herrschaften! Solche Warmmieten kann sich der durchschnittliche Berliner nicht leisten. Wer aber von den Steuern der anderen lebt, der soll völlig sorgenfrei die Heizung aufdrehen und Wasser laufen lassen dürfen. Das ist nicht nur Erziehung zur Verantwortungslosigkeit, Sie selbst sind es, die verantwortungslos mit dem Geld der hart arbeitenden Bürger umgehen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Totaler Quatsch!]

Ich zitiere den Sozialisten Heiko Maas: Da wird niemandem etwas weggenommen. Das wurde in Deutschland erarbeitet. – Wer einen solchen Spitzenökonom in der Regierung hat,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Der ist in
einer anderen Regierung!]

der braucht sich um seine sichere Verarmung nicht zu sorgen!

(Harald Laatsch)

[Beifall und Bravo! bei der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wie immer sind Sie beratungsresistent. Deshalb steht fest: Dieser Gesetzesänderung, die Verantwortungslosigkeit fördert und mit dem Geld der hart arbeitenden Bevölkerung leichtfertig hantiert, können wir nicht zustimmen. – Danke schön!

[Beifall und Bravo! bei der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Schmidberger. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Iris Spranger (SPD): Katrin, hau drauf!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Endlich, endlich werden einige Ungerechtigkeiten und Absurditäten, die es nur im sozialen Wohnungsbau hier in Berlin gibt, abgeschafft.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Damit werden Sozialmieterinnen und Sozialmieter in einigen Punkten rechtlich nicht mehr schlechter gestellt als Mieterinnen und Mieter im frei finanzierten Wohnungsbau. Das war lange überfällig!

Mit der Abschaffung von rückwirkenden Mieterhöhungen wird ein zentrales Ziel mit dem Gesetz erreicht. Bisher können Eigentümer bis zu 27 Monate rückwirkend Mieterhöhungen aussprechen – rückwirkend für 27 Monate, wo gibt es so etwas sonst? Deswegen bin ich froh, dass wir als rot-rot-grüne Koalition diese Gerechtigkeitslücke endlich schließen. Es hilft übrigens über 110 000 Haushalten und nicht nur einigen wenigen.

Ein weiterer wichtiger Punkt ist die Abschaffung der Ausstiegsklausel für die Eigentümer von Sozialwohnungen ohne Anschlussförderung. Rund 10 000 Wohnungen haben wir dadurch in den letzten Jahren verloren. Dafür ist viel öffentliches Geld geflossen, und es ist gut, dass wir diese Regelung endlich abschaffen und die Bindung in Zukunft behalten.

Mit einem etwas höheren Mietzuschuss als bisher bekommen nun viele bedürftige Sozialmieterinnen und Sozialmieter, die finanziell über ihrer Belastungsgrenze sind, endlich Unterstützung. Für diese Menschen, lieber Herr Laatsch, stehen wir auch in der Pflicht. Es steht nämlich in der Berliner Verfassung, es ist also unsere Aufgabe, die Mieten in den Sozialbauten bezahlbar für die Betroffenen zu gestalten und den besonders armen Menschen direkt zu helfen und sie nicht im Stich zu lassen, wie Sie das machen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich erkläre es der AfD gern noch einmal und auch Ihnen, Herr Gräff: Bis zu 70 Prozent der Sozialwohnungen sind teurer als frei finanzierte Wohnungen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil
Sie die Kosten treiben!]

Somit verdienen diese Sozialwohnungen derzeit ihren Namen nicht. Zum einen liegt die Ursache – –

[Georg Pazderski (AfD): Fragen
Sie doch mal, warum!]

– Erkläre ich Ihnen gleich, Herr Pazderski! – Zum einen liegt die Ursache in dem mafiösen System Westberliner Prägung

[Stefan Franz Kerker (AfD): Ha, ha!]

– da sind wir dran mit der Reform –, und zum anderen sind die kalten und warmen Betriebskosten eben extrem hoch. Die meisten Mieterinnen und Mieter von uns zahlen im Schnitt 3 Euro pro Quadratmeter dafür. Die Sozialmieterinnen und Sozialmieter müssen hingegen fast doppelt so viel zahlen. Das ist kein verschwenderischer Verbrauch der Mieterinnen und Mieter, sondern das liegt an fragwürdigen Vertragskonstruktionen und oft auch am schlechten energetischen Zustand der Häuser. Deshalb: Hören Sie auf, den Leuten zu erzählen, sie würden Energie verschwenden! Selbst wenn man Ihrer Logik und Ihrem schlechten Menschenbild folgen würde, nur zur Info: Der Zuschuss ist gedeckelt. Er ist gedeckelt auf maximal 5 Euro pro Quadratmeter, das heißt, die Leute müssen immer noch die Hälfte ihrer Miete selbst bezahlen. Leute, die Mitte des Monats keinen Euro mehr auf der Tasche haben, kümmern sich. Die sparen extra. Ich finde es wirklich menschenverachtend, wie Sie hier argumentieren. Hören Sie damit auf und beschäftigen Sie sich einmal mit der Lebensrealität der Menschen vor Ort! Ich stelle Ihnen gern einmal einige vor.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Schaffen Sie doch
endlich Arbeitsplätze in Berlin!]

Auch wenn ich insgesamt dieses Gesetz als Fortschritt werten möchte, muss ich heute leider auch etwas Wasser in den Wein gießen. Denn im Moment ist es oft so, dass die Sozialmieter nach einem Eigentümerwechsel für ihre Wohnungen mehr bezahlen müssen, als der neue Eigentümer für das Haus insgesamt bezahlt hat. Aber es gibt kein Recht auf unendliche Renditen im Sozialwohnungsbau. Das ist nämlich anders als im frei finanzierten Wohnungsbau. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, hätten wir mit dem Gesetz eigentlich jetzt korrigieren können – und müssen. Dafür werde ich auch weiter kämpfen. Auch beim Verfahren sowie der Regelung zum Mietzuschuss sind wir leider hinter unseren Zusagen im Koalitionsvertrag geblieben. Das finde ich sehr misslich, und ich kann nur anmahnen und darum bitten, dass wir da künftig besser und solidarischer werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Sehr gut!]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Laatsch das Wort. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Liebe Frau Schmidberger! Liebe Frau Spranger! Gleich beide. Sie heben ja immer gern auf das AfD-Programm zur Förderung von Wohneigentum ab. Wären Sie Ihrer Verantwortung in den Neunzigerjahren nachgekommen, nach Feststellung des Hauptstadtstatus, und hätten damals den Kauf von Mietwohnungen gefördert, also von Eigentum, wären viele Berliner längst Eigentümer und hätten überhaupt kein Problem mit steigenden Mieten. Aber Sie werden es nie begreifen, weil in Ihrer Vorstellung Eigentum einfach nicht vorkommt. Wer Eigentum besitzt, hat keine Sorgen mehr um steigende Mieten. Sie, die Sie hier in diesem Haus sitzen, haben diese Aufgabe vernachlässigt und versuchen jetzt, auf sozial zu machen und uns zu erzählen, was die arbeitende Bevölkerung alles bezahlen muss, was Sie an Sozialtaten vergeben, weil Sie es regelrecht verpennt haben, dafür zu sorgen, dass die Menschen in Eigentum wohnen. Sie sind das Problem!

[Beifall und Bravo! bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Schmidberger, Sie haben die Möglichkeit zu erwidern. – Ja?

[Zurufe von der AfD: Sie will eigentlich nicht!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Lieber Herr Laatsch! Erstens: In den Neunzigerjahren – ich bin Jahrgang 1982 – war ich einfach noch zu jung und konnte Berlin noch nicht retten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Heiterkeit]

Ich hoffe, dass möglichst viele Menschen Ihnen zuhören, vor allem aus Ihrem Wahlkreis.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Was Sie machen, ist keine Politik für die Menschen in Ihrem Wahlkreis. Sie mit Ihrer Eigentumsförderung machen Politik für die oberen Zehntausend.

[Lachen bei der AfD]

Das finde ich wirklich schändlich von Ihnen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Seerig von der FDP-Fraktion – bitte schön, Herr Kollege!

Thomas Seerig (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Debatten hatten wir im Mai schon einmal. Es hat sich nicht viel geändert. Aus meiner Sicht hätte man eigentlich auf diese Diskussionsrunde auch gut verzichten können. Das Einzige, was wir hatten, war eine etwas fragwürdige Sondersitzung im Ausschuss. Zu den Gründen haben die Kollegen schon einiges gesagt. Wenn sie wenigstens Verbesserungen gebracht hätte, diese Sondersitzung, aber die von uns festgestellten handwerklichen Mängel sind dabei nicht verändert worden. Man hat das Ganze eigentlich nur verschlimmbessert. So bleibt der Antrag weiterhin ein lebender Beweis für die Kritik des Regierenden Bürgermeisters an der Akzentverschiebung in der Berliner Wohnungsbaupolitik, nämlich weg vom Neubau und hin zur Sozialverwaltung. Aber so ganz unschuldig ist Herr Müller an dem Problem weniger Neubau auch nicht – vermutlich kümmert er sich gerade um andere Dinge –, denn statt Frau Lompscher einfach mal bauen zu lassen, hat er ihr eine zusätzliche Aufgabe übertragen, nämlich das absehbare Debakel des Senats in der Frage Tegel zu verwalten. Ich finde, sie sollte lieber bauen und sich an anderen Stellen zurückhalten.

[Beifall bei der FDP]

Aber noch einige inhaltliche Bemerkungen:

[Udo Wolf (LINKE): Ah, doch inhaltlich!]

Dass in Zukunft bei den Mietzuschüssen die Nebenkosten mit berücksichtigt werden – das hatte ich auch schon vor gut einem Monat gesagt –, finden wir gut. Sinnvoller wäre es, wenn das Land mit seinen Eigenbetrieben nicht selbst ständig einer der Hauptkostentreiber bei den Nebenkosten wäre.

[Beifall bei der FDP]

Die Abschaffung bzw. die Existenz rückwirkender Mieterhöhungen ist etwas, bei dem sich der gesunde Menschenverstand ohnehin kräuselt. Dies zeigt nur, wie merkwürdig dieser Irrweg des sozialen Wohnungsbaus in Berlin war und ist. Deshalb halten wir auch die geplante längere Bindungsdauer für einen absoluten Irrweg, zumal aufgrund der Zeitspanne zwischen der Ankündigung des Gesetzes und seiner praktischen Umsetzung auch noch gewisse Mitnahmeeffekte entstehen können.

Der Punkt, reale Kosten statt früherer Baukosten zur Basis der Kalkulation zu nehmen, ist sinnvoll, aber – das ist bereits angesprochen worden – dies ist hier nicht konsequent umgesetzt worden. Wir sind weiterhin der Meinung: Der beste und direkteste Weg zu sinkenden Mieten – und zwar nicht nur für kleine Gruppen – ist und bleibt der Neubau von Wohnungen, gerade auch durch private Bauherren.

(Thomas Seerig)

Der Antrag beinhaltet also einige gute Ideen. Er löst aber die bestehenden Probleme nicht wirklich, er setzt falsche Prioritäten. Aus unserer Sicht ist er zudem noch handwerklich schlecht gemacht. Wir halten ihn für unsere Fraktion nicht für zustimmungsfähig, wir werden uns enthalten.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0336 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung der FDP – die Annahme in neuer Fassung. Wer der Gesetzesvorlage in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen Drucksache 18/0444 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei CDU, AfD und dem fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? – Bei der FDP. Damit ist das Erste Gesetz zur Änderung des Wohnraumgesetzes Berlin so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2017 und 2018, zur Änderung des Sonderzahlungsgesetzes und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2017 / 2018)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0445](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0390](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0390-2](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der acht Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 8, Drucksache 18/0390. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Kollegin Becker, bitte schön, Sie haben das Wort!

Franziska Becker (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf führen wir die Besoldungsanpassung der Beamtinnen und Beamten an das durchschnittliche Besoldungsniveau des Bundes und der

anderen Länder fort. Nach harten Sparjahren hatten wir uns in der vorherigen Wahlperiode auf den Weg gemacht, die Besoldungslücke zu schließen. Unter Rot-Rot-Grün zeigen wir nun auf, wie dieses Ziel bereits bis zum Ende der Wahlperiode schrittweise erreicht werden kann.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dass wir dazu nun rascher als ursprünglich vorgesehen in der Lage sind, kommt nicht von ungefähr. Vor gut zwei Jahren schloss der Stabilitätsrat das Sanierungsverfahren ab und bestätigte dem Land Berlin erfolgreiche Konsolidierungsbemühungen. Unter SPD-geführter Regierung konnten fünf Jahre in Folge Haushaltsüberschüsse erzielt werden. Rot-Rot-Grün wird nun das gemeinsame Koalitionsziel des Konsolidierens und Investierens weiter umsetzen.

In eine wachsende Stadt zu investieren, zu sanieren, zu modernisieren, heißt für uns aber auch, dass das nicht an den Köpfen vorbeigehen darf. Wir beteiligen die Beschäftigten des öffentlichen Diensts nun am Aufschwung, an dem sie einen großen Anteil haben. In der vorherigen Wahlperiode begannen wir, die Besoldung an das angestrebte Ziel anzupassen. Seither haben wir sie um rund 14 Prozent erhöht. 2014 schlug meine Fraktion der CDU vor, eine jährliche Besoldungserhöhung von 0,5 Prozent vorzunehmen.

[Torsten Schneider (SPD): Genau! Gute Idee!]

Auch wenn die CDU zu dieser Zeit gerade mit der Frage beschäftigt war, wie sie eine Kegelbahn in Spandau rekommunalisieren kann – Sie erinnern sich, lieber Herr Kollege Melzer –,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

konnten wir den Anpassungsprozess damit überhaupt erst einmal in Gang setzen, um den Abstand zu verringern. 2016 haben wir die Jubiläumszuwendung wieder eingeführt, ebenso eine soziale Komponente, die die unteren Besoldungsgruppen besonders hervorhebt. In Kürze beschließen wir die Erhöhung der Sonderzulage, also des Weihnachtsgeldes, die sich bei den Besoldungsgruppen bis A 10 mehr als verdoppeln wird. Nimmt man hier noch die Wochenarbeitszeit und die Regelarbeitszeit mit in die Betrachtung und vergleicht sie mit dem Bund und dem Landesdurchschnitt, sieht man, dass Berlin auf einem guten Weg ist.

Ich hebe hervor, dass wir als Koalition vereinbart haben, das Besoldungsniveau bereits bis zum Ende dieser Wahlperiode anzugleichen. Das ist ein ehrgeiziges wie deutliches Zeichen für die erfolgreichen Konsolidierungsbemühungen, die mit größeren finanziellen Spielräumen einhergehen.

[Beifall bei der SPD]

Aus einem ursprünglich vagen Langfristziel zeigen wir jetzt einen Weg auf, wie wir die Einkommensschere für

(Franziska Becker)

die Beamtinnen und Beamten in nur fünf Jahren schrittweise und rascher als ursprünglich angestrebt schließen werden. Das ist ein großer rot-rot-grüner Erfolg, über den man reden darf.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Zwei Dinge sind uns mit dem vorliegenden Besoldungspaket wichtig. Erstens haben wir untere Besoldungsgruppen besonders im Blick, passen dort gestaffelt an und halten an Mindesthöhungen fest. Die Lücke zum Bundesdurchschnitt ist hier besonders hoch. Zweitens gleichen wir zwischen den Besoldungsgruppen stärker aus, um den Abstand aller Besoldungsgruppen zum Bundesdurchschnitt zu verringern.

Das Besoldungspaket kostet allein 2017 und 2018 rund 280 Millionen Euro. Alles in allem werden wir bis 2021 mindestens 1,1 Milliarden Euro dafür ausgeben. Der vorliegende Gesetzentwurf entspricht genau dem, was verantwortungsvoll und nachhaltig für die Beamtinnen und Beamten getan werden kann.

Natürlich wissen wir, dass nicht nur die Besoldung den Beamtenberuf attraktiv macht. Neben der Angleichung der Alimentation muss mehr passieren – und darum geht es hier auch –, um der demografischen Entwicklung in der Berliner Verwaltung bis 2030 gerecht zu werden, sie digital zu modernisieren und auf Fachkräfteengpässe zu reagieren. Wir arbeiten daran und werden prüfen, welche Möglichkeiten etwa das Beamten- und Tarifrecht oder das Laufbahnrecht für die Personalgewinnung hergeben. Ich bitte Sie, dem vorliegenden Gesetzentwurf zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die CDU-Fraktion folgt Herr Kollege Melzer.

[Torsten Schneider (SPD): Die Kegelbahn!]

Heiko Melzer (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die öffentliche Verwaltung Berlins geht auf dem Zahnfleisch. Das liegt nicht nur daran, dass wir an vielen Stellen überbürokratisiert sind, sondern das liegt auch daran, dass es an leider ebenso vielen Stellen zu wenig Personal gibt und dieses Personal auch noch schlecht bezahlt ist.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Das ist ein Thema, an dem die Berliner Verwaltung knabbert und krankt. Woran liegt das? – Na ja, heute rächt sich das „Sparen bis es quietscht“ – Klaus Wowereit! Heute quietscht es an allen Ecken und Enden. Oder,

anderes Beispiel, SPD-Finanzsenatoren, die gesagt haben, wir müssen die Anzahl der Mitarbeiter im öffentlichen Dienst runterschrauben – Zahl: 100 000. In beiden Fällen war es richtig, dass wir in der letzten Legislatur umgesteuert haben, dass wir zum einen gesagt haben, wir wollen den öffentlichen Dienst wieder leistungsfähiger machen und aufbauen, mehr Personal einstellen. Zum Zweiten sind wir bei der Besoldung ein Stück vorangekommen.

[Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Als die SPD im Übrigen 0,5 Prozent vorgeschlagen hat, hat die CDU eine andere, eine rundere Zahl – 1 Prozent – im Durchschnitt vorgeschlagen. In Summe kamen wir in den letzten fünf Jahren auf 13 Prozent Besoldungserhöhung, 8 Prozent real. Das ist ein Anfang, und es war auch in Ordnung, dass wir diesen Paradigmenwechsel vollzogen haben. Jetzt darf man sich aber nicht zurücklehnen.

Damit, meine Damen, meine Herren von der Koalition, komme ich zu Ihrem im Kern völlig uninspirierten Gesetzentwurf zur Beamtenbesoldung. Da muss man nicht nach dem Haar in der Suppe suchen, vielmehr haben wir den Eindruck, dass der gesamte Haarschopf in die Brühe gefallen ist.

[Beifall von Florian Graf (CDU) und Roman Simon (CDU)]

Das, was Sie in Ihrem Koalitionsvertrag mit großem Tamtam angekündigt haben, das Versprechen, bis 2021 den Durchschnitt der Landesbesoldungen erreicht zu haben, das haben Sie jetzt schon, auf der ersten Etappe, im Grunde zu Grabe getragen, indem Sie noch nicht einmal dieses eine Prozent über dem Durchschnitt der anderen Bundesländer aufstocken, was im Hauptausschuss vonseiten des Senats angekündigt wurde. Das ist Ihr Versagen. Jetzt wissen wir, schon in 2021 werden wir das Ziel einer konkurrenzfähigen Besoldung nicht erreicht haben.

[Beifall bei der CDU]

Diesen Besoldungsrückstand, der die Schere zwischen Berlin und den direkten Konkurrenten um die besten Köpfe – dem Bund, den anderen Bundesländern, Brandenburg, nur wenige Meter von Berlin entfernt – eben nicht schließt, schon im ersten Anlauf nicht hingekriegt zu haben, diesen Wortbruch gegenüber den Beamten begangen zu haben, den eigenen Koalitionsvertrag nach wenigen Monaten schon einzukassieren, das ist wirklich alles andere als ein Erfolg. Dafür sollten sich weder SPD noch die Grünen und Linken feiern lassen.

[Beifall bei der CDU – Stefan Evers (CDU): Richtig!]

Das sehen und merken die Beamten natürlich. Die GdP sagt, wir werden

... mit den nun angedachten Schritten in 2017 und 2018 nicht wesentlich näher an den Durchschnitt der Länder herankommen.

(Heiko Melzer)

Der Beamtenbund kritisiert die Koalition:

Insofern dürfte es dem Land Berlin mit dem vorgelegten Gesetzentwurf keinesfalls gelingen, seine Attraktivität als Dienstherr im Wettstreit um die besten Kräfte zu verbessern ...

– und so weiter.

Auch der Hauptpersonalrat sagt, die Anhebungen sind zu niedrig.

Sie sind gestartet wie ein Hochspringer, standen dann irgendwie vor der Latte und haben sich dann überlegt, statt hoch zu springen, machen wir lieber Limbo und schlängeln uns ein bisschen unter der Latte durch.

[Torsten Schneider (SPD): 300 Millionen pro Jahr!]

Und jetzt wollen Sie einen Applaus dafür haben, dass Sie auf der Sprungmatte noch sicher stehen und nicht gleich umgefallen sind. Nein, meine Damen und Herren der Koalition, das ist ein uninspirierter Entwurf!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Deswegen haben wir als CDU-Fraktion auch sehr konkrete Anpassungsvorschläge gemacht. Wir schlagen vor, die Besoldung deutlich anzuheben, im Jahr 2017 um 4,2 Prozent, also deutlich mehr als 1 Prozent über dem Schnitt,

[Torsten Schneider (SPD): Ohne Finanzierung!]

im Jahr 2018 4,35 Prozent. Damit würden wir das Versprechen, das die Koalition eingegangen ist, auch umsetzen – und das ab dem 1. Januar eines jeden Jahres und nicht erst im August. Und wir wollen die Sonderzahlungen anpassen, gestaffelt auf die monatlichen Beiträge, so wie es die Personalvertretungen fordern. Schade, dass Rot-Rot-Grün diesen Weg nicht mitgeht!

Ein letzter Punkt: Wir wollen den Berliner Polizeibeamten und den Feuerwehren die Zulagen geben, die es auch nach dem Bundesbesoldungsgesetz gibt. Auch das haben Sie als Koalition in Ihren Koalitionsvertrag geschrieben, allein in Ihr Gesetz nicht. Unsere Änderungsvorschläge haben Sie im Hauptausschuss abgelehnt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Heiko Melzer (CDU):

Ja, bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schneider, bitte!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Kollege Melzer! Stimmen Sie mir zu, dass es für eine Volkspartei ungewöhnlich ist, einen so horrend teuren Vorschlag, wie Sie ihn hier darstellen, ohne jede Gegenfinanzierung unterbreitet zu haben, oder schätzen Sie das anders ein?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das mit der Volkspartei schätzt er anders ein!]

Heiko Melzer (CDU):

Herr Kollege Schneider! Wir haben bald Haushaltsberatungen für den Doppelhaushalt 2018/19. Seien Sie sicher, wir werden dort als CDU-Fraktion mit einer klaren Perspektive in diese Haushaltsberatungen gehen! Wir wollen, dass die öffentliche Verwaltung in dieser Stadt wieder funktioniert. Wir wollen, dass wir im Wettbewerb um die besten Köpfe auch für den öffentlichen Dienst konkurrenzfähig sind.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Deswegen werden wir ein finanziertes Konzept vorlegen, eine durchfinanzierte Besoldungstabelle. Ja, Köpfe in den Verwaltungen kosten auch Geld. Wir als CDU-Fraktion sagen aber sehr deutlich: Uns ist diese Investition in die Zukunft dieser Stadt die Finanzierung wert. Auch das ist die richtige Investition.

[Beifall bei der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Ja,
aber wo ist sie denn?]

Sie stellen eben die Beamten gegenüber dem Bund, gegenüber Brandenburg und allen anderen Bundesländern schlechter. Der Besoldungsrückstand wird nicht aufgeholt. Ihre Koalitionsvereinbarung strafen Sie selber Lügen. Deswegen wird es dabei bleiben, dass wir leider als Land Berlin nicht zu den anderen Bundesländern aufschließen. Gewerkschaften reden da von Roter Laterne für SPD, Grüne und Linke.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir werden Ihnen als CDU-Fraktion auch weiterhin mit Änderungsanträgen im Parlament dezidiert über Gesetzesvorlagen und in den Haushaltsberatungen Paroli bieten. Wenn wir es nicht hinbekommen, den öffentlichen Dienst vernünftig aufzustellen, wenn wir es als Land Berlin nicht hinbekommen, die Beamten und die Mitarbeiter im öffentlichen Dienst so zu motivieren und so auszustatten, dass sie gerne und engagiert für Berlin arbeiten, dann werden wir auch für eine funktionierende Stadt ein großes Problem haben. Rot-Rot-Grün scheint dazu nicht in der Lage zu sein. Wir werden unseren Beitrag dazu leisten, dass es klappt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nennen Sie ihn!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Bluhm!

Carola Bluhm (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erst mal: Wenn sich SPD und CDU hier streiten, wer was verhindert und an wem vorbei nicht hinbekommen hat, dann mische ich mich nicht ein, aber Ihnen, Her Melzer, würde ich gerne sagen: Ist ja ein bisschen ärgerlich, dass Sie jetzt Ihr Herz für die Beamtinnen und Beamten entdeckt haben, ärgerlich für die Beamten, denn als Sie Verantwortung hatten – ich glaube, Sie hatten auch das Ressort – und das Land Haushaltsüberschüsse erwirtschaftet hat, da haben Sie es nicht gemacht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von Heiko Melzer (CDU)
und Roman Simon (CDU)]

Sie haben über 1 Prozent, das nicht erreicht worden ist, versprochen. Das haben Sie nicht gemacht. Und Sie haben das Versprechen, das gegeben wurde, nach einem langen Pfad der Konsolidierung, der von den Beschäftigten erbracht wurde, sie wieder am wirtschaftlichen Erfolg, an der finanziellen Konsolidierung teilhaben zu lassen, nicht eingehalten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Also nun müssen Sie, finde ich, erst mal Vergangenheitsaufarbeitung machen, was Ihre eigene Rolle betrifft, denn wir haben mit diesem ersten Schritt der Besoldungsanpassung mehr geleistet als die Vorgängerregierung in Ihren fünf Jahren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich habe schon darauf hingewiesen – es ist mir in dieser Debatte auch wichtig, und ich werde es auch immer wieder sagen –: Die Berliner Beschäftigten haben einen, wenn nicht den entscheidenden Anteil, mit ihrem Verzicht auch auf Einkommen geleistet, viele Jahre, ansonsten wären die Konsolidierung und der Umbau zu einer jetzt völlig anderen wirtschaftlichen Situation und auch finanziellen Möglichkeiten nicht gelungen.

Genau deshalb hätten wir uns bei diesem ersten Schritt mehr gewünscht. Genau deshalb befinden wir uns auch in einem Umsetzungsprozess. Sie haben alle die Perspektive bis 2021 genannt. Ich will hinzufügen: Die Frage der Kostendämpfungspauschale wird von vielen thematisiert, die Frage des Erschwerniszuschlags, und von vielen diskutiert ist auch die Frage des Zeitpunkts des Inkrafttretens der jeweiligen Besoldungserhöhung in jedem einzelnen Jahr, gerade weil es um Wertschätzung geht. Ich habe den Zusammenhang vor 14 Tagen ausführlicher darstellen können. Gerade weil dieses wertschätzende Signal bei allen Beschäftigten ankommen muss und soll und gerade

weil es auch darum geht, als öffentlicher Dienst konkurrenzfähig zu sein, genau weil das alles gelingen muss, deshalb werden wir sehr engagiert in allen parlamentarischen Formaten dafür kämpfen und uns dafür einsetzen, dass diese Besoldungsanpassung bestmöglich gelingt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die AfD-Fraktion jetzt Herr Woldeit!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren Kollegen! Sehr geehrte Beamtinnen und Beamte des Landes Berlin,

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

die mit Sicherheit auch heute wieder die Debatte verfolgen! Wenn man, Frau Becker, Ihrer Argumentation folgt, müsste man eigentlich denken, das ist der große Wurf. Man versteht es dann gar nicht, warum eigentlich so viel kalter Gegenwind bläst, warum der Deutsche Beamtenbund auf die Barrikaden geht, warum die Gewerkschaft der Polizei auf die Barrikaden geht. Heute Morgen vor Beginn der Plenarsitzung waren wir, die Kollegen der AfD-Fraktion und ich, bei der Kundgebung der Gewerkschaft der Polizei. Wenn ich mich nicht verguckt habe, waren wir, glaube ich, die einzige Fraktion, die dort war. Auch das ist ein Stück weit ein Zeichen von Wertschätzung.

Frau Bluhm hat gerade dieses schöne Wort genannt: Wertschätzung. Die Vorsitzende des Landesverbandes sprach übrigens auch von Wertschätzung auf der Kundgebung. Genau diese empfindet sie nicht. Diese empfinden die Polizisten nicht. Diese empfinden die Beamtinnen und Beamten des Landes Berlin nicht, weil sie seit knapp 30 Jahren immer wieder benachteiligt werden, weil sie im ganzen Bundesgebiet am schlechtesten bezahlt werden.

Es gibt auch eine gewisse Symbolkraft. Allein das Nichtrückdatieren-Wollen zum 1. Januar, das damit begründet wird, es sei eine gute Tradition, zum 1. August zu besolden, das ist Quatsch, das ist erstens gar keine Tradition, schon gar keine gute Tradition. Als der Senat 1994 aus der Tarifgemeinschaft der Länder herausgeflogen ist und 2013 wieder eingetreten ist, spätestens dann hätte man wieder zur Umkehr kommen können, wie der Bund und die anderen Länder rückwirkend zum 1. Januar zu besolden. Allein dieses Symbol geben Sie an die Berliner Beamtinnen und Beamten, und das ist aus meiner Sicht ein Affront und ein Skandal.

[Beifall bei der AfD]

In der Sitzung des Hauptausschusses wurden wir dafür kritisiert, auch seitens der CDU, dass wir keinen Än-

(Karsten Woldeit)

derungsantrag eingebracht haben. Das haben wir in der Tat nicht. Wissen Sie auch warum? – Wir alle kennen das Abstimmungsverhalten hier im Haus. Glauben Sie denn wirklich, dass ich mit meinen Kollegen der linken bis linksextremen Seite dieses Hauses eine Steilvorlage gebe, aus vermeintlich moralischen Gründen einen Antrag ablehnen zu dürfen, weil man keinem AfD-Antrag zustimmen kann? Wir haben das doch gesehen. Das kann ich auch belegen. Als sich alle Fraktionen durchringen konnten, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen, habe ich den Antrag auf Einsetzung gestellt. Was war die Folge? – Können wir nicht zustimmen! Also musste ein anderer Antrag gestellt werden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Da stand nur
Grütze in Ihrem Antrag!]

– Ja, ja! – Noch mal: Ich gebe dort keine Steilvorlage, aber unterm Strich kann ich dem, was im CDU-Antrag stand, auch zustimmen. Das ist in der Tat richtig.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Dann können Sie
ja beitreten!]

– Ja, genau! – Unabhängig davon: Noch ist nicht alles verloren bei der Wertschätzung der Beamtinnen und Beamten. Ich habe, wie gesagt, noch mal mit denen gesprochen. Ein dringender Appell, auch an den Finanzsenator: Bessern Sie nach! Und wenn es hier nicht geht und Sie nicht willens und in der Lage sind, gibt es noch andere Bereiche. Nehmen wir Dienst zu ungünstigen Zeiten! Nehmen wir Zulagen! Nehmen wir andere Zeichen der Solidarität, der Wertschätzung! Und geben Sie den Beamtinnen und Beamten das Gefühl, dass sie wirklich wertgeschätzt werden. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat jetzt für Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht alles schlecht. Der öffentliche Dienst bietet Vorteile für junge Menschen, die sonst auf dem Arbeitsmarkt sich Job nach Job in der privaten Wirtschaft suchen müssen, unsichere Arbeitsverhältnisse haben. Der öffentliche Dienst bietet eine Möglichkeit, Dienst an der Gemeinschaft zu leisten. Und der öffentliche Dienst ist attraktiv. Wir waren doch gerade eben bei Polizeibeamtinnen und -beamten. Da haben etliche erzählt, dass sie etwas anderes gelernt haben, dass sie in der privaten Wirtschaft aber nicht unterkommen wollten,

[Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

weil sie für die gute Sache wirken wollen. Ich finde, wir als Land, wir als Staat bieten dem öffentlichen Dienst und allen, die dort beschäftigt sind, auch eine gewisse Sicher-

heit, eine Unkündbarkeit, ein geregeltes Einkommen, die Möglichkeit des Aufstiegs, in der Regel gute Beschäftigungsmöglichkeiten, Rechtssicherheit, Rechtsschutz. Und das ist einiges wert. Und dass wir uns das diese Jahre auch mehr kosten lassen, ist ein Erfolg der rot-rot-grünen Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Hier sind vielleicht noch einige in sehr, sehr satten und vielleicht übersatten Jahren aufgewachsen und können meckern, was das Zeug hält, eines hat die Debatte gezeigt: So wie sich hier alle streiten, wer jetzt wie viel und wer noch mehr für den öffentlichen Dienst tun will, das zeigt ja, dass die Politik ein Interesse daran hat, den öffentlichen Dienst wertzuschätzen. Das nehme ich allen Fraktionen hier auch ab, dass sie Gutes tun wollen für den öffentlichen Dienst. Deswegen wäre es auch richtig, wenn sie die höchste Beamtenbesoldungserhöhung in den letzten Jahren mit beschließen würden, insbesondere weil es einen sozialen Faktor gibt, weil wir gerade die unteren Einkommen, die aufgrund der gestiegenen Lebenshaltungskosten viel weniger am Monatsende übrig haben, noch stärker bevorzugen. Auch das ist ein richtiges Signal, das wir uns hier leisten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir werden auch noch einiges mehr tun. An den Taten soll man uns dann messen und gerne auch in vier Jahren gucken. Das ist das härteste Versprechen im gesamten Koalitionsvertrag, dass wir in vier Jahren im Bundesdurchschnitt liegen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Na klar.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Lux! Sie sprachen gerade davon, dass es eine Attraktivität des Dienstes hat, hier in Berlin zu arbeiten. Jetzt gibt es auch die unteren Besoldungsstufen, es gibt auch die höheren Besoldungsstufen. Und dort gibt es eine besondere Konkurrenzsituation, wenn ich mir z. B. den Landesrechnungshof angucke, der direkt konkurriert mit dem Bundesrechnungshof, wo wir auch noch die Zulage oberste Bundesbehörde haben und auch die Vakanzen. Frau Claßen-Beblo beklagt es ja, und sie arbeitet und versucht. Wie, denken Sie, schafft es die Koalition, auch diesem Missverhältnis gerecht zu werden?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Durch viel Arbeit!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sie wissen genauso wie ich: In Berlin dauert einiges immer ein bisschen länger, bis es zu Potte kommt. Aber wir sind ja gerade durch das Tal gegangen. Ich kann auch verstehen, dass es bei den Beamtinnen und Beamten im öffentlichen Dienst noch nicht angekommen ist, was wir hier beschließen. Sie werden es erst etwa beim Weihnachtsgeld wirksam haben, wenn es bei manchen Leuten wirklich verdoppelt ist und in den unteren Bereichen noch auf 1 300 Euro in zwei Jahren steigen wird von 640 Euro. Das ist ein Riesensprung. Das werden die Kolleginnen und Kollegen merken. – Aber wir sehen auch, dass wir als Arbeitgeber attraktiver werden müssen. Wir tun es für diese Stadt. Deswegen sind Sie ja auch hier Abgeordnete und nicht in anderen Bundesländern.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lux! Gestatten Sie eine zweite Zwischenfrage des Kollegen Melzer?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Alles, was die Redezeit verlängert, findet er gut!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Na klar.

Heiko Melzer (CDU):

Vielen Dank, Herr Lux! Ich würde Sie gerne fragen, wie Sie auf Ihre Berechnungen kommen, dass die jetzige Besoldungserhöhung – 2,8 Prozent – die höchste in den vergangenen Jahren ist, insbesondere wenn man berücksichtigt, dass im Jahr 2016 3 Prozent Erhöhung stattfanden, 2015 3 Prozent, 2014 3 Prozent –

[Zuruf von Carola Bluhm (LINKE)]

oder ob vielleicht Ihre Dialektik, das sei die höchste Erhöhung, daran bemessen ist, dass sie noch ein paar Sondersitzungen im Senat machen, um noch einmal in 0,1-Prozent-Schritten nach vorne zu kommen? Mit Blick auf die letzten drei Jahre zumindest haben Sie unrecht mit Ihrer These.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Lieber Kollege Melzer! Sie haben sich gerade so getraut, über den allgemeinen Entwicklungen im öffentlichen

Dienst 0,5 Prozent draufzusetzen, allenfalls, höchstens. Diese Koalition setzt 1 Prozent drauf,

[Heiko Melzer (CDU): Stimmt doch gar nicht! –
Carola Bluhm (LINKE): 290 Millionen!]

Und diese Koalition wird auch aus der Versorgungsrücklage aussteigen, das heißt, noch einmal 0,2 Prozent mehr. Diese Koalition wird beim Weihnachtsgeld, das jetzt 640 Euro für alle ist, auf 800 gehen ab A 9 oder A 10 und auf 1 000 Euro bei denen, die darunter liegen. Diese Koalition tut deutlich mehr, damit wir den Bundesschnitt erreichen werden. Darauf bezog sich meine Aussage, das sind die größten und verlässlichsten Schritte. Und am Ende der Wahlperiode werden wir irgendwie im Bundesdurchschnitt liegen. Darauf können Sie sich verlassen. Und wenn nicht, können die Beamtinnen und Beamten das selber bewerten. Ich bin der festen Überzeugung, dass wir auch im Bereich Abbau des Beförderungsstaus usw. deutlich mehr tun für den öffentlichen Dienst. Ich finde, wir sollten uns gemeinsam nicht schlechtreden, sondern diesen Weg dort gemeinsam gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion Herr Kollege Swyter.

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann meine Rede, die ich hier gerade einmal vor zwei Wochen gehalten habe, fast noch einmal halten,

[Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

denn bedauerlicherweise haben Sie unser Mindestangebot, um das, was Sie vorgelegt haben, zu verbessern, nicht aufgegriffen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben die Hand gereicht. Ich habe seinerzeit gesagt, im Grundsatz gute Ansätze, es geht in die richtige Richtung, aber es ist zu kurz gesprungen. Ich habe auch auf einen Aspekt hingewiesen, der auch für die Gewerkschaften zu Recht von Bedeutung ist. Ich hätte nicht gedacht, dass ich hier Gewerkschaftsinteressen vertreten muss, aber hier an der Stelle ist es nun wirklich evident, dass Sie den Erhöhungstermin nicht auf den 1. Januar 2017 gelegt haben, sondern weiter verschleppend fortführen wollen. Das ist ein Schlag ins Gesicht derjenigen, die diese Arbeit zu leisten haben. Das ist schade.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Es ist wirklich ein Hohn, wenn man dann noch sagt, es ist historisch begründet. Ausführungen dazu haben wir

(**Florian Swyter**)

vorhin schon gehört. Es war seinerzeit historisch begründet, dass Berlin ausgeschieden ist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aha! Ach so!
Jetzt ist es historisch begründet!]

Nun sind sie wieder Mitglied in der TV-L. Und es ist nun einmal so, dass man dann auch einen Gleichlauf erreichen muss, was die Erhöhungstermine anbetrifft. Es wäre auch – und das will ich auch sagen – finanziell darstellbar gewesen. Und das Ärgerliche an der Geschichte ist: Ich habe weder im Hauptausschuss noch in dieser Debatte noch vor zwei Wochen auch nur ein Wort dazu gehört, warum das nicht möglich sein soll, außer allgemeine fiskalische Hinweise.

[Beifall bei der FDP]

Das ist zu wenig. Dann dürfen Sie sich nicht wundern, wenn dann im öffentlichen Dienst gesagt wird, die Wertschätzung wird uns schon kommunikativ nicht zuteil und finanziell auch nicht. Insofern: Ergreifen Sie die Chance, hier noch einmal erheblich nachzubessern, was diesen Erhöhungstermin anbetrifft!

Es gilt natürlich – und da bin ich auch dabei – zu prüfen, dass wir hier Strukturreformen, was den öffentlichen Dienst und Bezahlung anbetrifft, angehen müssen. Insofern bin ich beim Änderungsantrag der CDU der Meinung, es würde so schnell, wie er gekommen ist, den Spielraum für Strukturreformen und auch Anpassung der Gehaltsstruktur unnötig verbauen. Insofern werden wir uns bei beiden, sowohl beim Gesetzentwurf als auch den Änderungsanträgen, enthalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0390-2 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei FDP, AfD und dem fraktionslosen Kollegen. Dann ist das abgelehnt.

Dann kommen wir zur Gesetzesvorlage Drucksache 18/0390. Da empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich gegen AfD bei Enthaltung CDU die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei der AfD und dem fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen? – Bei CDU und FDP. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 8:

Gesetz über den Beauftragten bzw. die Beauftragte zur Aufarbeitung der SED-Diktatur im Land Berlin (Berliner Aufarbeitungsbeauftragtengesetz – AufarbBG Bln)

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0416](#)

Erste Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0416-1](#)

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0416-2](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 37:

Aufarbeitung und Folgen der SED-Diktatur evaluieren

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0427](#)

Ich eröffne die erste Lesung zum Gesetzesantrag auf Drucksache 18/0416. Diesen Gesetzesantrag habe ich vorab mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen – und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen. – In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Otto, bitte schön, Sie haben das Wort!

Andreas Otto (GRÜNE):

Jetzt kann ich eigentlich zwei Präsidenten begrüßen. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben zwei Drucksachen zu verhandeln, die sich mit Aufarbeitung der SED-Diktatur beschäftigen. Ich werde häufig gefragt – auch in den letzten Tagen von Journalisten –: Ist das eigentlich noch so wichtig? –, aber dann sage ich denen: Ja, das ist sehr wichtig. Es ist zum einen wichtig für die Opfer, für Leute, die in Haft waren, die berufliche Nachteile hatten, die einfach die Diktatur ertragen mussten. Es ist zum Zweiten wichtig für alle Menschen, die in der DDR gelebt haben, weil die wollen, dass wir uns mit dieser Geschichte befassen und dass das auch in einem Parlament eine Rolle spielt. Und es ist zum Dritten wichtig für alle Menschen, die später geboren sind oder die vielleicht erst jüngst in unser Land gekommen sind, denn ich glaube, dass auch diese Geschichte – die Geschichte der Teilung, auch die Geschichte der Mauer und die Geschichte der friedlichen Revolution – zur Geschichte des ganzen Landes und der ganzen

(Andreas Otto)

Bevölkerung gehört und gehören muss. – Deshalb freue ich mich darüber, dass wir das heute wieder diskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir haben einen gemeinsamen Antrag von fünf Fraktionen mit dem Titel: Aufarbeitung und Folgen der SED-Diktatur evaluieren. – Wir haben uns mal umgesehen – und das ist eine Anregung aus dem Bundesland Thüringen –, wie das eigentlich in anderen Bundesländern ist und wie die damit umgehen. Wie stellen die fest, wie weit sie schon gekommen sind? Wie stellen die fest, was man noch tun muss, was man vielleicht vergessen hat oder wo man vielleicht umsteuern muss? – Da gibt es die Idee der Evaluierung, und wir haben aufgeschrieben, zu welchen Schwerpunkten das geschehen soll. Da geht es um Rehabilitierungsfragen, um Sozialleistungen und um Beratungseinrichtungen, aber auch um die Entwicklung der gesellschaftlichen Debatte, um Erinnerungskultur und um Wissenschaft. Was machen eigentlich unsere Universitäten in Berlin? Und es geht auch um Bildungsfragen. Wie kommen eigentlich Diktatur und Revolution in der Schule vor? Es ist auch lohnend, das mal festzustellen und zu evaluieren, und das wollen wir vom Senat geleistet sehen.

Die Frage ist noch, wer das im Senat macht, wo da die Kapazitäten sind und wer das am besten kann. Ich kann mir auch vorstellen, dass man sich dafür durchaus externer Expertise bedient und sagt: Okay! Im Bereich Wissenschaft z. B. lassen wir das von Historikern aus anderen Bundesländern untersuchen. Im Bereich Bildung kann man das auch machen. – Das ist weitgehend noch offen, und das muss der Senat dann für uns machen.

Ich glaube, diese Evaluierung und dieser Bericht, den wir erwarten, und die Vorschläge, die wir erwarten, werden – ich hoffe, im kommenden Jahr – eine ganz neue Basis für die Aufarbeitung im Land Berlin legen. Das ist wichtig, und es steht diesem Parlament sehr gut an, dass wir das hier auf den Weg bringen – gemeinsam, mit den fünf Fraktionen, die das eingereicht haben –, und ich hoffe, dass der Senat uns nicht enttäuscht. Ich bin mir da eigentlich ziemlich sicher. – Es klatscht keiner, aber macht das ruhig mal!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Der Senat nickt zustimmend.

[Heiterkeit]

Das ist die Evaluierung. Das ist der eine Punkt heute. Der zweite Punkt ist die Novellierung des Gesetzes über die Beauftragte oder den Beauftragten – bisher: für Stasi-Unterlagen, jetzt neuer Name – zur Aufarbeitung der SED-Diktatur im Land Berlin. Damit ist nicht gemeint, dass man sich mit dem Geheimdienst und den Stasi-Unterlagen nicht mehr beschäftigen soll, sondern im Gegenteil: Wir wollen, dass diese Beauftragte oder der

Beauftragte ein breiteres Arbeitsfeld und eine komplexere Aufgabe bekommt.

Wir haben zum Zweiten hineingeschrieben, dass die Aufgabe anders ist. Die Aufgabe soll insbesondere erhalten, dass die Initiativen und die Verbände, die in Berlin tätig sind, besser unterstützt werden. Das ist auch eine finanzielle Verpflichtung für uns. Ich erinnere an die Haushaltsberatungen.

Und wir haben zum Dritten in diesem Entwurf ein Rede-recht im Parlament eingeführt. Wir wollen, dass die oder der Beauftragte hier auch zu uns spricht. Das ist ein neuer Schritt, dieses Thema in der parlamentarischen Praxis besser zu berücksichtigen und seinen Stellenwert deutlich zu erhöhen. Ich freue mich, wenn wir das in den Ausschüssen bereden und wenn wir dieses Gesetz hoffentlich im September hier beschließen und verabschieden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)
und Florian Graf (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich glaube, das Thema der Aufarbeitung der Folgen des SED-Regimes ist mit Sicherheit nicht beendet. Ich möchte dazu als Beispiel die Welle der Ostalgie nennen, die uns auf vielen Feldern erreicht. Es gibt Hotels, wo der Staatsratsvorsitzende Erich Honecker über dem Bett hängt – in einer merkwürdigen Verklärung der Retro-Idee. Es gibt allenthalben diese ekelhaften DDR-Devotionalien an den Straßenecken zu kaufen. Es gibt Eisverkäuferinnen, die in Pionierblusen dastehen – sei es aus Ignoranz, oder sei es aus Unwissen. Ich glaube, das sind Gründe, die uns zeigen, dass wir uns weiter mit dieser Materie beschäftigen müssen, und von daher ist die CDU bei beiden Anträgen auch an der Seite der Antragsteller.

Der SED-Staat, der sich zynischerweise „Deutsche Demokratische Republik“ nannte, hat 17 Millionen Menschen systematisch ihrer elementaren Menschenrechte beraubt, hat sie an der Reisefreiheit gehindert und hat sie systematisch bespitzelt. Hunderttausende sind von der Stasi verfolgt worden, direkt persönlich drangsaliert worden, und Zigtausende saßen in Gefängnissen, wobei teilweise ihr Vergehen nur darin bestand, sich auf das zu berufen, was ihnen auch nach den DDR-Gesetzen zugestanden hätte. Die Zahl der Todesopfer ist umstritten,

(Dr. Robbin Juhnke)

aber ich denke, dass wir von einer vierstelligen Zahl ausgehen müssen.

Wenn wir uns angucken, wer die DDR noch erlebt hat, sind es Menschen im Alter von 40 plus, die noch eine deutliche Erinnerung an das haben, was in der DDR passiert ist, und die mit ihrer eigenen Biografie damit klar kommen müssen. Ich glaube, daraus ist relativ klar ableitbar, dass die Position des bisherigen Stasi-Beauftragten weiter verstetigt werden muss und dass wir mit diesem Entwurf dafür sorgen, dass wir uns nicht wieder von Jahr zu Jahr weiterhangeln müssen, um dann zu sagen: Es gibt wieder eine Verlängerung. – Vielmehr haben wir jetzt tatsächlich mal einen großen Schritt gewagt und gesagt: Ja, in zehn Jahren werden wir das wieder evaluieren! –, aber im Grundsatz wissen wir, dass wir diese Position dauerhaft brauchen, und das ist auch gut so.

Es ist auch richtig, den Fokus dieser Tätigkeit zu erweitern. Wir haben sie bisher unter der Bezeichnung „Stasi-Beauftragter“ geführt, aber es gibt noch weitere Aspekte der SED-Diktatur. Die Unterdrückungsmechanismen hörten ja nicht auf. Sie waren schon in der Schule da, sie waren im Beruf da, und sie waren an der Grenze da. Deshalb ist es richtig und gut, diesen erweiterten Fokus zu legen.

Wenn ich hier noch eine Anregung beibringen darf, die wir bereits im Kulturausschuss diskutiert haben, so ist es die Erweiterung um einen Beirat.

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Das ist eine sinnvolle Angelegenheit, und zwar nicht, weil die AfD jetzt hier einen Antrag vorgelegt hat, was auch immer die Quellen dafür sein mögen – wir haben das ja bereits in den Ausschussberatungen erörtert –, sondern weil wir, institutionell verankert, dort eine Netzwerkbildung betreiben können. Das ist ein kluger und richtiger Gedanke.

Ich möchte mich auch insbesondere bei der Koalition bedanken, dass sie den Weg gewählt hat, dieses ganze Thema auf eine breite parlamentarische Zustimmung zu stellen. Stellvertretend bedanke ich mich bei Frau Dr. West dafür. Das kann man auch mal sagen.

Der letzte Punkt: Der Antrag zum Thema Evaluierung hat uns relativ kurzfristig erreicht, sodass nennenswerte inhaltliche Auseinandersetzungen damit gar nicht mehr möglich waren. Ich will nur einen Punkt ansprechen, bei dem ich etwas Bauchschmerzen habe, und das ist der Begriff der Aussöhnung. Man fragt sich, wie man die Aussöhnung evaluieren will. Wer soll sich mit wem aussöhnen? – Die DDR und ihre Institutionen gibt es Gott sei Dank nicht mehr. Natürlich gibt es die Opfer und die Leidtragenden, aber die haben einen individuellen Prozess zu bewerkstelligen. Jeder muss seinen Frieden damit finden und muss seinen eigenen Weg finden, mit dem Erlebten klarzukommen. Was es noch gibt, das ist die

SED, denn die Linkspartei hat ja als Partei des Demokratischen Sozialismus die Nachfolge der SED angetreten – in organisatorischer, in rechtlicher, in – was die Mitglieder angeht – personeller Hinsicht und – darum ging es ja auch – in finanzieller Hinsicht. Das war abstoßend und bleibt auch abstoßend. Meine Meinung ist in dem Zusammenhang bekannt. Es ist jetzt aber Aufgabe der Linkspartei, ein Angebot zu machen, auf diese Menschen zuzugehen, vielleicht einen Prozess der Aussöhnung zu starten. Aber das kann nicht passieren mit einem Antrag, den wir hier im Parlament beschließen oder den das Abgeordnetenhaus in irgendeiner Weise aufoktroziert, sondern das ist ein individueller Prozess. Deshalb halte ich es für unangebracht, das in diesem Antrag darzulegen. Diese Bauchschmerzen möchte ich hier, da wir es heute beschließen – wir werden das auch mit unseren Stimmen tun; das ist keine Frage –, protokollrelevant noch einmal darlegen. Unsere Aufgabe als Parlament ist es, dafür zu sorgen, dass sich so etwas auf deutschem Boden nie wiederholt, dass es nie wieder eine Diktatur gibt. Wenn wir dazu mit diesen beiden Initiativen einen Beitrag leisten können, dann sollten wir das tun. Ich bin optimistisch, dass es uns damit gelingt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Dr. West das Wort. – Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei der Bewertung zeitgeschichtlicher Ereignisse gehen Meinungen oft extrem weit auseinander, vor allem dann, wenn es um selbst erlebte Geschichte geht, die das eigene Leben tief geprägt hat. Wer Traumatisches erleben musste, hat immer seine ganz eigene Wahrheit, an der auch eine noch so um Objektivität bemühte Forschung nichts zu ändern vermag. Helfen können da nur das aufrichtige Gespräch, das Zuhören und die Bereitschaft der Nachgeborenen, die Bedeutung einer Last zu erkennen, die man selber nicht trägt. Das ist zumindest meine Wahrnehmung der schwierigen Auseinandersetzung mit der DDR-Diktatur. Ich selber gehöre zu den Nachgeborenen, habe die DDR weder aus der Nähe persönlich erlebt, noch aus der Ferne wirklich bewusst wahrgenommen. Dafür war ich einfach viel zu jung.

Wir hier im Abgeordnetenhaus kommen aus ganz unterschiedlichen Altersgruppen und berufen uns auf ganz unterschiedliche Traditionen. So ist meine Partei, die im Osten neu gegründete SPD, eng verbunden mit der friedlichen Revolution, an der sich viele unserer Mitglieder aktiv beteiligt haben, und deren Erbe deshalb ein bedeutender Teil unserer eigenen Tradition ist, auch wenn man

(Dr. Clara West)

den einen oder anderen im Westen der Republik ab und an daran erinnern muss.

In allen Parteien gibt es differenzierte Einschätzungen und Akzente, wenn es um einen angemessenen Umgang mit der Vergangenheit geht, selbst unter denjenigen, die unter dem DDR-Regime persönlich zu leiden hatten. Erst Anfang des Jahres haben wir das in der Debatte um Andrej Holm eindrucksvoll erlebt. Es ist wichtig und richtig, dass wir wieder zu einer sachlichen Debatte gefunden haben, denn wir müssen uns unserer gemeinsamen Verantwortung für einen würdigen Umgang mit der Vergangenheit stellen.

Ich bin sehr froh darüber und auch ein bisschen stolz, dass wir das als Parlament hinbekommen und bereits einige Initiativen in einem überparteilichen Konsens auf den Weg gebracht haben, unter anderem zur besseren Entschädigung der Opfer. Mein Stolz erstreckt sich durchaus auch auf die Novelle des ehemaligen Stasi-Landesbeauftragtengesetzes. Angesichts der Holm-Debatte hätten wir es auch einfach verlängern und damit abhaken können, um dem Risiko eines erneuten Streits aus dem Weg zu gehen. Aber genau das haben wir nicht getan, denn es bleibt wahr: Wer sich nicht in Gefahr begibt, der kommt darin um. Daher haben wir etwas anderes getan: Wir haben uns das Gesetz intensiv vorgenommen. Wir haben viele Gespräche mit Betroffenen, Verbänden, Opfergruppen, Historikern und vor allen Dingen untereinander geführt. Wir haben Vorschläge für eine umfassende Modernisierung des Gesetzes erarbeitet.

Darüber hinaus liegt Ihnen ein Antrag vor, in dem es um die Frage geht, wie wir künftig die DDR-Geschichte aufarbeiten wollen. Wir tun damit etwas, das für das Land Berlin ansonsten untypisch ist, und erklären uns hier für selbst zuständig. Ähnlich wie im Land Thüringen wollen wir ein Berichtswesen zur Aufarbeitung etablieren, denn es bleiben viele offene Fragen. Z. B.: Wie können wir die Opfer politischer Verfolgung noch besser unterstützen, wenn es um die strafrechtliche und berufliche Rehabilitierung und Entschädigung geht? Wie können wir den Prozess zur Aussöhnung begleiten? Wie vermitteln wir historisches Wissen im Zeitalter der Digitalisierung an alle, die keine Erfahrung mehr mit der DDR hatten? Darauf gibt es sicher nicht die eine Antwort. In vielen Fällen sind die Diskussion und die Auseinandersetzung als solche schon wichtige Schritte. Wir wollen aber auch immer wieder neu bewerten, welche Aufgaben und Herausforderungen sich daraus ergeben.

Lassen Sie uns dafür sorgen, dass zum Jubiläum der friedlichen Revolution im übernächsten Jahr Berlin das Bundesland ist, das für eine faire und kontroverse Diskussion über diese Fragen steht, das im Bundesrat erfolgreich Verbesserungen bei den Rehabilitierungsgesetzen anstößt und das gemeinsam mit den Akteuren vor Ort dem Campus der Demokratie zu einem spannenden, in-

novativen und vor allen Dingen von jungen Leuten viel besuchten Ort weiterentwickelt. Darauf wäre ich jedenfalls nicht nur ein bisschen, sondern richtig stolz. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der CDU und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Trefzer das Wort. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die AfD-Fraktion trägt die vorliegende Gesetzesnovelle zum Landesbeauftragten mit, da sie eine richtige und notwendige Aktualisierung der geltenden Rechtslage vorsieht. Zur weiteren Schärfung des Gesetzeszweckes halten wir allerdings die Einfügung einer Präambel und die Einrichtung eines Beirats für sinnvoll, die wir in zwei Änderungsanträgen vorschlagen. Ich freue mich, Herr Dr. Juhnke, dass Sie beim Beirat zu dem gleichen Ergebnis gekommen sind.

Lassen Sie mich aber zunächst ein paar Worte zur Vorgeschichte und zum Zustandekommen des Antrags sagen. Es war die AfD-Fraktion, die im April mit ihrem Antrag zur Verlängerung des Gesetzes über den Landesbeauftragten als erste die Konsequenzen aus der Evaluierung des Gesetzes vom Oktober letzten Jahres gezogen hat und damit offenbar den Anstoß zur jetzt vorliegenden umfassenden Novelle der übrigen Fraktionen dieses Hauses geliefert hat.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Das lag
nicht an Ihrer Initiative!]

Was dann folgte, ist eigentlich mit parlamentarischen Gepflogenheiten dieses Hauses nur schwer vereinbar, Frau West, um es einmal vorsichtig auszudrücken. Es ist schon ein denkwürdiger Vorgang, wie hier Innenverwaltung und Koalitionsfraktionen versucht haben, die AfD aus der parteiübergreifenden Erarbeitung einer von allen Fraktionen begrüßten Gesetzesnovellierung herauszuhalten.

[Beifall bei der AfD]

Wie anders sollte es zu erklären sein, dass die Senatsverwaltung für Inneres in einer Stellungnahme fast am gleichen Tag den AfD-Antrag als unzureichend bezeichnet, an dem die übrigen Fraktionen dieses Hauses mit ihrem eigenen Antrag scheinbar die Konsequenzen aus dieser Stellungnahme ziehen. Entweder hat Sie, liebe Koalitionsfraktionen, die Senatsverwaltung für Inneres bereits deutlich vor uns über ihre Einschätzung informiert, oder es war umgekehrt so – das vermute ich –, dass Sie der Senatsverwaltung für Inneres signalisiert haben: Wir

(Martin Trefzer)

haben hier eine tolle Gesetzesnovelle. Schreibt der AfD in der Stellungnahme, dass ihr Vorschlag zu kurz greift! Aber sagt es ihr bloß nicht zu früh, damit sie nicht vor uns auf die gleiche Idee kommt!

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

In die eine oder andere Richtung muss es gelaufen sein. Das ist dieses Hauses eigentlich unwürdig.

Auch dass Sie, wie Sie gerade ausgeführt haben, Opferverbände im Zuge der Ausarbeitung Ihrer Novelle in Ihren eigenen Fraktionen angehört haben, statt eine ordentliche Anhörung in den dafür vorgesehenen Ausschüssen zu veranlassen, halte ich für einen zutiefst unparlamentarischen Vorgang.

[Beifall bei der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): Ist ja unglaublich!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Dr. West?

Martin Trefzer (AfD):

Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Sagen Sie, Herr Trefzer: Braucht die AfD-Fraktion wirklich die Innenverwaltung, um eigene politische Ideen zu entwickeln?

Martin Trefzer (AfD):

Keineswegs, Frau Dr. West! Es stimmt aber doch nachdenklich, dass Sie Ihren Antrag am gleichen Tag vorgelegt haben, an dem die Innenverwaltung unseren Antrag begutachtet hat. Da gab es doch offensichtlich eine Absprache zwischen Ihren Fraktionen und der Innenverwaltung. Das ist der Punkt, auf den ich hinaus will.

[Beifall bei der AfD]

Ich sage doch gar nicht, dass der Gesetzesvorschlag schlecht ist. Ich sage einfach nur, dass Sie getrickst haben, um uns nicht einbeziehen zu müssen. Ich finde das falsch. Das ist undemokratisch.

[Beifall bei der AfD]

Doch nun zurück zur Sache selbst: Es freut uns, dass Sie sich nun der Aufarbeitung der SED-Diktatur mit Ernsthaftigkeit widmen. Das war nach der Affäre Holm nicht unbedingt zu erwarten. Für die AfD-Fraktion war die Aufarbeitung von Anfang an eine Herzensangelegenheit. Das von Stasi und anderen Organen begangene Unrecht war keine Aneinanderreihung unglücklicher Einzelfälle, sondern hatte System. Wer heute über die Stasi spricht, vergisst allzu leicht, dass die Staatssicherheit weit mehr tat, als die Bürger zu bespitzeln. Auf die flächendeckende

Überwachung folgten oftmals Inhaftierung, körperliche und seelische Folter, Maßnahmen der Zersetzung und der Versuch, Existenzen zu vernichten. Deswegen ist es so wichtig – das wurde hier betont –, dass die Aufarbeitung weitergeht.

Die vorliegende Gesetzesnovelle bietet dazu zweifelsohne eine gute Grundlage. Sie wertet die Stellung des Landesbeauftragten auf, insbesondere durch die Entfristung des Gesetzes, aber auch – wie erwähnt, Herr Otto – durch das Rederecht hier im Parlament. Wir schlagen vor, dass über die erfolgte Präzisierung der Zweckbestimmung hinaus durch die Einfügung einer Präambel nach sächsischem Vorbild – der übrigens auch SPD, CDU und Grüne in Sachsen zugestimmt haben – der politische Zweck des Gesetzes noch deutlicher zum Ausdruck gebracht wird. Dadurch sollen die Opfer und der Einsatz für die friedliche Revolution ausdrücklich gewürdigt und die Verantwortung zukünftiger Generationen für die Erhaltung eines demokratischen und freien Landes unterstrichen werden.

[Beifall bei der AfD]

Durch die Errichtung eines Beirats kann die Stellung des Landesbeauftragten zusätzlich gestärkt und eine umfassende Vernetzung und gesellschaftliche Verankerung auch in Zukunft sichergestellt werden. Durch die Gesetzesnovelle inklusive Beirat und Präambel hätte Berlin dann eines der wegweisendsten Aufarbeitungsgesetze. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Zillich das Wort. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben uns in der Koalition in der Tat sehr intensiv mit diesem Gesetz beschäftigt. Eines, Kollege Trefzer, kann ich Ihnen aber versichern, auch wenn es Ihr Weltbild erschüttern mag: Einer Frage haben wir uns dabei nicht gestellt, nämlich der Frage: Was sagt eigentlich die AfD?

[Martin Trefzer (AfD): Ja, das ist das Undemokratische!]

– Nein, das ist nicht undemokratisch, sondern das ist erstens klug,

[Zurufe von der AfD: Oh!]

zweitens angesichts der Mehrheitsverhältnisse die richtige Relevanz, und zum anderen ist es, was den Erkenntnisgewinn betrifft, überhaupt nicht angesagt, dass wir uns in dieser Frage mit Ihnen beschäftigen.

[Georg Pazderski (AfD): Das sagen ausgerechnet Sie von der richtigen Partei! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist eine Frage der

politischen Hygiene! –
Martin Trefzer (AfD) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Trefzer, Herr Zillich?

Steffen Zillich (LINKE):

Nein. – Wenn man sich an ein solches Gesetz macht, das ja auszulaufen drohte, muss man sich zunächst die Frage stellen: Ist es sinnvoll, die Institution des Landesbeauftragten, aber auch ein solches Gesetz fortzuführen? Über 25 Jahre nach dem Ende der DDR ist das eine legitime Frage.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Nein!
Unrecht bleibt Unrecht!]

Wie diese Frage zu beantworten war, war gleichwohl nicht überraschend, denn alle in der Koalition vertretenen Parteien haben sie schon vor Beginn dieser Koalition beantwortet, indem sie gesagt haben, es ist notwendig, dass diese Institution fortgeführt und gestärkt wird.

Wir haben eine sehr intensive Debatte geführt, sowohl mit dem Landesbeauftragten Martin Gutzeit – wofür ich mich noch einmal ganz herzlich bedanken möchte – als auch mit Aufarbeitungsinitiativen, Opferverbänden und Gedenkstätten. Im Übrigen lassen wir es uns nicht verbieten, dass wir uns vor einem solchen Gesetzgebungsprozess mit ihnen verständigen. Wir haben schon parlamentarische Konsequenzen daraus gezogen, indem wir beim Thema Rehabilitierung, beim Thema Situation der Opfer – Stichwort Sozialticket – Initiativen gestartet und gesagt haben, dass sowohl für die Situation der Opfer als auch für die Aufarbeitung noch genug zu tun ist und wir deswegen dieses Gesetz fortführen möchten.

Natürlich stand auch die Frage im Raum: Soll man das Gesetz einfach nur fortführen – das wäre ein sehr kurzer Akt gewesen –, oder ist es nicht vielmehr notwendig, sich das insgesamt anzuschauen und zu überlegen, inwieweit eine Anpassung an die jetzigen Gegebenheiten durchzuführen ist? In diesem Diskussionsprozess ist relativ schnell deutlich geworden, dass wir in Bezug auf das Amtsverständnis und auch auf die Anlage dieses Gesetzes auf einer sehr guten Grundlage aufbauen können. Das ist wichtig für die Debatte, die hier stattfindet, auch in Bezug auf einen Beirat. Wir haben dabei bemerken können, dass das Amtsverständnis des Beauftragten schon jetzt darin besteht, ein Netzwerk zu bilden – nicht selbst Aufarbeitung zu betreiben, sondern in der Zusammenarbeit mit Aufarbeitungsinitiativen und Opferverbänden Aktivitäten zu ermöglichen, quasi ein Netzwerk und Arbeit zu ermöglichen. Wir haben uns bewusst dafür entschieden, genau in dieser Art und Weise das Amt des Beauftragten

zu stärken, zu entfristen, aber gleichwohl mit einem Evaluationsauftrag zu versehen. Insofern finde ich es gut, dass wir dieses Gesetz jetzt einbringen. Über alles Weiteres werden wir reden.

Zum zweiten Antrag, zu dem wir aus Zeitgründen Sofortabstimmung beantragt haben, komme ich jetzt aus Zeitgründen nicht mehr.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Besser ist das!]

Ich bitte aber trotzdem alle, dem zuzustimmen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Ergebnis einer guten und konstruktiven Zusammenarbeit von fünf Fraktionen liegt nun ein Entwurf vor, der sich wirklich sehen lassen kann. Er knüpft an Bewährtes an, entwickelt aber dennoch die bisher bestehende gesetzliche Grundlage sichtbar, aber eben auch behutsam weiter.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Otto (GRÜNE)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Als Grundlage für die Novellierung stand die Auswertung der Gesetze in den anderen fünf neuen Bundesländern an, wobei wir jeweils nach den besten Ansätzen gesucht haben, dabei aber auch in aller Bescheidenheit gesehen haben, dass das Land Berlin durchaus Vorreiter war und ist – es war ja auch das erste Bundesland, das damals ein eigenes Gesetz hatte. Die anderen neuen Länder haben das im Wesentlichen nachvollzogen. Gleichwohl gibt es einige Beispiele wie Thüringen, die man hier hat einfließen lassen können und die entsprechend Anklang gefunden haben.

Herr Trefzer! In zwei Punkten muss ich Sie korrigieren. Sie haben einen Entwurf vorgelegt, der nur auf die Verlängerung des Status quo abzielte. Damit war für die anderen Fraktionen sichtbar: Das will die AfD, mehr nicht. – Den anderen fünf Fraktionen war das zu wenig. Deswegen haben wir uns zusammengesetzt und geschaut: Was kann man besser machen? Insofern bestand keine Notwendigkeit, Sie einzubeziehen, denn Sie haben ja schon dokumentiert, dass Ihnen das bestehende Gesetz ausreicht. Warum sollen wir Sie also nach Verbesserungen fragen, wenn Sie gar keine haben wollten?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Stefan Franz Kerker (AfD): Man muss ja nicht
miteinander reden!]

(Stefan Förster)

Wenn Sie heute in einem Anflug von Panik Änderungsanträge auf den Tisch legen, zum Beispiel den Beirat betreffend,

[Thorsten Weiß (AfD): Sie haben keinen Plan!]

muss ich Ihnen sagen: Der Kollege Juhnke hatte die Idee des Beirats schon vor einigen Wochen einmal in die Diskussion eingestreut, und wir haben gesagt, wir wollen sie weiterentwickeln und behutsam diskutieren. Die Rede von Herrn Juhnke war also keine Reaktion auf Ihren hastig eingereichten Antrag, sondern die Fortsetzung dessen, was er uns bereits vor Wochen mitgeteilt hat. Auch das gehört zur Redlichkeit dazu.

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Ansonsten haben wir in dieser Novellierung einige Verbesserungen, insbesondere bei der Beschreibung des Arbeitsauftrags, die deutlich machen, diese Vernetzungsfunktion, die der Landesbeauftragte jetzt schon ausübt – Herr Zillich hat darauf hingewiesen – soll entsprechend ausgebaut und fortgesetzt werden. Beim Thema Rechtsstellung wird noch einmal klargemacht, dass der Beauftragte, beziehungsweise künftig sein Nachfolger oder seine Nachfolgerin, den oder die wir bald zu wählen haben, das Gesetz unabhängig von fachlichen Weisungen ausübt und die Anbindung bei der Berliner Datenschutzbeauftragten eben nur eine formale Anbindung ist, mit der aber keine Fachaufsicht verbunden ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Trefzer?

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Trefzer!

Martin Trefzer (AfD):

Sehr geehrter Herr Kollege Förster! Wie erklären Sie es sich, dass die Überlegungen von Herrn Dr. Juhnke und offensichtlich auch von Ihnen bislang noch keinen Niederschlag in einem Antrag oder einem nachvollziehbaren Vorgehen gefunden haben? Und wie definieren Sie Ihre Position zum Beirat?

Stefan Förster (FDP):

Ich hatte ja darauf verwiesen, dass Herr Juhnke die Idee schon in die Diskussion eingespeist hat, wir aber aufgrund der fortschreitenden Zeit, die wir für die Beratung im parlamentarischen System brauchten, das nicht haben ausdiskutieren können. Wir haben aber gesagt, wir werden das in den nächsten Wochen vertiefend fortführen

und uns der Idee des Beirats, auch nach dem Thüringer Modell, konstruktiv nähern. Wir müssen noch einmal Rücksprache mit den Fraktionen nehmen und uns die Thüringer Beispiele ansehen. Insofern ist das das Ergebnis eines normalen Diskussionsprozesses und nicht etwa einer hektischen Reaktion auf einen noch hektischer eingereichten Antrag.

Auch die Frage einer Präambel haben wir diskutiert, haben aber durchaus gesagt – ich darf das ein wenig zuspitzen –, dass es ein Stück weit Lyrik ist, in die Präambel Dinge hineinzuschreiben, wie Sie es wollten, die im Gesetz an anderer Stelle mehrfach auftauchen. Auch dafür haben wir keine Notwendigkeit gesehen. Wir haben aber über eine Präambel gesprochen – auch da soll keine Legendenbildung entstehen.

Damit das Thema nicht untergeht: Wir haben im Übrigen auch über die Frage gesprochen, ob man wie in Brandenburg das Thema Heimkinder noch einmal explizit aufnehmen soll. Im Brandenburger Gesetz ist das enthalten. Das ist aber zum Teil eine Aufgabe, die jetzt wegfällt, weil der Fonds aufgelöst wird. Andererseits hat Brandenburg eine andere Aufstellung in diesem Bereich. Was in Brandenburg bei der strafrechtlichen Rehabilitierung gemacht wird, wird in Berlin an anderer Stelle gelöst. Auch das ist also durchaus vernünftig geregelt.

Der Antrag zur Aufarbeitung und Evaluierung der Folgen der SED-Diktatur hat ein breites Zielfeld und entspricht dem, was uns die Opferverbände immer wieder ins Stammbuch geschrieben haben: dass das einmal gemacht werden muss. Danach kann man schauen, in welche Richtungen noch Handlungsbedarf besteht. Wo muss noch nachgebessert werden, und wo ist man schon gut aufgestellt?

Im Ergebnis kann ich den Kolleginnen und Kollegen für eine gute Zusammenarbeit danken – namentlich hervorgehoben Herrn Otto für die wunderbare und exzellent formulierte Begründung des Gesetzentwurfs, und der Kollegin Clara West herzlichen Dank für die Mühen der umfangreichen Koordination. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Nunmehr wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so. Den Überweisungen zur Mitberatung haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Für die Änderungsanträge der AfD-Fraktion zum Gesetzesantrag Drucksachen 18/0416-1 und 18/0416-2 wird

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

die Überweisung federführend an den Hauptausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag Drucksache 18/0427 wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Wer nun diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU, die FDP, die AfD und auch der fraktionslose Abgeordnete. Das sind alle. Damit kann ich keine Gegenstimmen und auch keine Enthaltungen feststellen. Damit ist der Antrag beschlossen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 9:

Gesetz zur Anpassung der Formanforderungen im Berliner Landesrecht (FormAnpassG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0420](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz und an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 9 A:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Stiftung Naturschutz Berlin

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0460](#)

Erste Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 10:

Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für den Verwaltungsrat des Eigenbetriebes „Berlin-Energie“ für die

18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wahl

Drucksache [18/0413](#)

Wir kommen zur einfachen Wahl durch Handaufheben. Die Wahlvorschläge entnehmen Sie bitte der Ihnen zu diesem Tagesordnungspunkt auf rosa Papier vorliegenden Tischvorlage. Vorschlagsberechtigt als stärkste Fraktion nach d'Hondt ist die Fraktion der SPD sowohl für das Mitglied als auch für das stellvertretende Mitglied des Verwaltungsrats.

Ich komme zunächst zur Wahl des Mitglieds für den Verwaltungsrat. Zur Wahl wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Jörg Stroedter (SPD). Wer Herrn Abg. Stroedter wählen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU, die FDP. Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Wer enthält sich der Stimme? – Bei Enthaltung der AfD und des fraktionslosen Kollegen ist der Herr Stroedter gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Damit komme ich nun zur Wahl des stellvertretenden Mitglieds für den Verwaltungsrat. Zur Wahl als stellvertretendes Mitglied wird vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Harald Wolf (LINKE). Wer den Genannten wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU, die FDP. Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete. – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist auch der Abgeordnete Herr Wolf gewählt. – Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch!

Tagesordnungspunkt 11 steht auf der Konsensliste.

Nun komme ich zu

lfd. Nr. 12:

Masterplan Wohnen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 17. Mai 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017

Drucksache [18/0407](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0205](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Für die Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Gräff das Wort. – Bitte!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir möchten noch einmal für unsere Idee eines Masterplans Wohnen

(Christian Gräff)

für Berlin werben. Herr Dr. Nelken! Bevor Sie wahrscheinlich sprechen – ich weiß gar nicht, wer von Ihrer Fraktion sprechen wird –, ja, und Sie haben Recht. Es fehlen mit Sicherheit auch noch einige Punkte. Einige Punkte kommen dazu. Wir würden aber schon von dieser Landesregierung und auch von den Koalitionsfraktionen erwarten, dass sie zu wesentlichen Fragen der Mieten- und Wohnpolitik Stellung nehmen. Wir sind bedauerlicherweise als Opposition beim StEP Wohnen ausgeschlossen worden. Deswegen möchten wir Ihnen noch einmal vorschlagen, was wir als wichtige Punkte erachten.

Zum Thema Grundstückspolitik auch insbesondere gegenüber Genossenschaften, ich möchte es noch einmal aufrufen, auch gegenüber Baugruppen, liegt außer einem einzelnen Satz in Ihrer Koalitionsvereinbarung dazu bisher nichts vor, kein einziges Wort. Die Zusammenarbeit der Metropolenregion Berlin-Brandenburg birgt in der Tat ein großes Potenzial. Es ist auch etwas, wo wir vor großen Herausforderungen stehen, nicht nur in der Verkehrspolitik, aber dort eben auch. Das Berliner Modell der kooperativen Baulandentwicklung muss der Wirklichkeit angepasst werden, weil wir der Auffassung sind, dass es natürlich in verschiedenen Gebieten auch verschiedene Wirkungen in den Fragen, die dort behandelt wurden, gibt. Die Rolle der Genossenschaften und der Gesellschaften muss noch einmal definiert werden. Welche Aufgabe haben eigentlich die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften beispielsweise in den Außenbezirken und in den Innenbezirken? Auch da sind wir uns wahrscheinlich schnell einig, dass es da unterschiedliche Aufgaben gibt.

Selbstverständlich geht es auch um die Frage der Zweckentfremdungsverbotsverordnung. Hier sind wir wahrscheinlich unterschiedlicher Auffassung. Wir wollen ein liberaleres Gesetz. Dort, wo im Moment Ungerechtigkeiten herrschen, wollen wir diese beseitigen. Wir finden den Vorschlag der FDP-Fraktion gut, das Thema Wohnfolgekostenabschätzung zu behandeln und sollten darüber ernsthaft im Bereich Wohnen diskutieren. Was bedeuten bestimmte Verordnungen und Gesetze, die der Senat und das Abgeordnetenhaus beschließen?

[Beifall bei der CDU]

Selbstverständlich geht es um das Thema Bauen beschleunigen. Auch die öffentliche Verwaltung steht vor großen Herausforderungen, die Sie bisher in keinem einzigen Satz, in keiner einzigen Vorlage beantwortet haben. Wir brauchen ein Fördermodell, wie wir es nennen, für die Mitte der Gesellschaft, für diejenigen, die mehr als 7 Euro bezahlen können, aber – wie wir es heute gehört haben – keine 14 Euro nettokalt bezahlen können.

Ein großes Thema, das Sie bisher völlig ausgespart haben, ist, was es eigentlich für den Bestand der öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften heißt. Auch dort wird Ihre Politik, die Sie im Moment den öffentlichen Gesell-

schaften auferlegen, Folgen haben. Wir haben inzwischen Gesellschaften beispielsweise in Teilen der DEGEWO im Bezirk Marzahn-Hellersdorf, die in den Bestand nach der Vereinbarung, die unterschrieben worden ist, überhaupt nicht mehr investieren können, wo Sie in wenigen Jahren einen Sanierungsstau bekommen werden. Das ist für uns inakzeptabel. Sie geben auf diese Fragen bewusst keine Antwort, weil Sie keine haben.

[Beifall bei der CDU]

Stattdessen hat der Regierende Bürgermeister völlig recht, wenn er, wie letzte Woche bei der IHK, sagt, er habe den Eindruck, es gebe eine Akzentverschiebung, weniger in Neubauaktivitäten hin zum Thema Mietenregulieren. Da hat er recht, Ihr Regierender Bürgermeister. Wohin sind wir im Übrigen überhaupt in einem guten halben Jahr der Regierungszeit unter Ihnen hingekommen, dass Unternehmen auf einer öffentlichen Veranstaltung die Frage stellen, ob in der Stadt noch privates Kapital beim Wohnungsbau erwünscht ist? Das ist ein Skandal.

[Beifall bei der CDU]

Deswegen, Frau Senatorin, wir haben Sommerzeit, da kann man versöhnlich sein, hoffe ich, dass Sie der Debatte folgen – oft habe ich nicht den Eindruck –, ich habe jedenfalls den Eindruck, dass Sie den Wohnungsneubau in Berlin verschlafen. Darauf haben Sie keine Antworten. Ich möchte Ihnen auf der Spurlinie TT deswegen einen Schlafwagen der Mitropa überreichen, damit Sie jeden Tag daran erinnert werden, dass auch der Wohnungsneubau dazugehört und dass Sie an der Stelle nicht ablassen, Frau Senatorin.

[Beifall bei der CDU –

Christian Gräff (CDU) überreicht ein Eisenbahn-Schlafwagenmodell.]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt die Abgeordnete Frau Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe es schon im Ausschuss gesagt. Manchmal habe ich ein Déjà-vu, weil ich denke: Um Himmels willen, ist denn diese rot-schwarze Regierungskoalition schon fünf Jahre vorbei? Herr Gräff! Sie waren nun nicht mit dabei. Wenn jetzt Ihr ehemaliger Kollege Herr Brauner z. B., der hier im Abgeordnetenhaus war, vor dem Fernseher sitzen und sagen würde: Was erzählt er dort? Alles das, was Sie aufgezählt haben wie veränderte Liegenschaftspolitik auch für Genossenschaften, Zweckentfremdungsverbotsgesetz plus Veränderungen und Verschärfung, Schulneubau, schnellerer Schulneubau, kann ich en masse aufzählen, alle diese Grundlagen haben wir doch bitte unter Rot-Schwarz schon vorgelegt

(Iris Spranger)

und gemacht. Und Sie tun so, als ob es jetzt völlig neu erfunden werden muss.

[Beifall bei der SPD]

Nein, wird es nicht, denn diese Koalition wird es genau so weitermachen, wie es schon vorangegangene Koalitionen völlig richtig gemacht haben.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –

Beifall von Carola Bluhm (LINKE) –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Und noch besser!]

– Und noch besser, genau!

In einem ist sich ein großer Teil dieses Hauses mit Sicherheit einig: Das Thema Wohnen, insbesondere bezahlbares Wohnen, ist eine zentrale politische Aufgabe in unserer Stadt. Diesen Satz, Herr Gräff, habe ich vor drei Jahren an dieser Stelle gesagt. Und was hat Herr Brauner als der Zuständige gesagt? – Frau Spranger hat recht. – Und genau so sage ich es heute wieder.

[Holger Krestel (FDP): Der ist gar nicht mehr hier!]

– Aber die CDU ist noch zum Teil hier, sagen wir es mal so. – Also: Die einen meinen es ernst mit diesem Satz, und die anderen drehen sich so und drehen sich so und drehen sich so. Das geht nicht, verehrte Damen und Herren der CDU!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –

Beifall von Carola Bluhm (LINKE)]

Herr Gräff! Sie haben in einem recht: Die Stadt verändert sich, die Stadt hat bis zum Jahr 2030, und darauf bezieht sich der StEP Wohnen – den wir im Übrigen schon im Jahr 2014 unter Rot-Schwarz gemacht haben –, weitere ca. 266 000 Neubürgerinnen und Neubürger. Das bedeutet, dass Berlin sich mit Neubau anpassen muss. Diese 30 000 neu zu bauenden Wohnungen für die städtischen Wohnungsbaugesellschaften, Herr Gräff, haben wir schon unter Rot-Schwarz festgelegt; diese Zahl ist nicht neu. Von daher werden wir den Neubau entsprechend voranbringen müssen. Das bezweifelt hier gar keiner.

Wenn sie sich den StEP Wohnen mal genau anschauen: Welche Faktoren stehen denn drin? – Da müsste man sich das aber auch wirklich angucken! – Es ist ein informelles Instrument, um den Flächennutzungsplan zu konkretisieren, Leitlinien für das Wohnungsneubauprogramm aufzustellen und zu betrachten, wie sich die Bestandsentwicklung dort verändert, und dem natürlich dann auch Rechnung zu tragen und neu zu bauen, selbstverständlich. Der Wohnungsbedarf wird dort ermittelt. Wenn Sie sich das mal angucken: Es wurden bereits 1 300 Potenzialflächen für ca. 200 000 Wohneinheiten ermittelt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen sie bitte zum Ende ihrer Rede, Frau Spranger!

Iris Spranger (SPD):

Ja, ich komme zum Ende. – Darunter befinden sich elf neue Stadtquartiere für ca. 37 000 neue Wohnungen für unsere Wohnungsbaugesellschaften. Und das werden wir nicht nur hier sagen, sondern wir werden es auch durchsetzen. Ich hoffe, die CDU sieht das dann irgendwann auch mal. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gräff hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Ich möchte Sie aber darüber informieren, dass jetzt die Zeit als Kontingent mit angerechnet wird. Es ist schon die dritte, Herr Gräff!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Spranger! Ich habe den Eindruck, Sie haben mir gar nicht zugehört. Ich habe die SPD gelobt. – Ich weiß nicht mehr, wie viele Prozentpunkte zwischen uns stehen; so viele sind es dann doch nicht – weil Sie gesagt haben, wir seien dezimiert. – Ich habe Sie gelobt, ich habe Ihren Regierenden Bürgermeister gelobt. Aber er ist nicht in der Lage, diese Akzentverschiebung zum Guten vorzunehmen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Und die Senatorin hört gar nicht zu, wenn es um das Thema Neubau in Berlin geht; sie ist völlig desinteressiert. – Lieber Herr Saleh! Haben sie endlich den Mut, die Senatorin in die richtige Richtung zu rücken und Neubau in Berlin anzustoßen! Wir brauchen mehr als 30 000 Wohnungen. Darum geht es in der Stadt, da sind wir uns völlig einig, Frau Spranger!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen der Grünen, weil Sie alle gerade nach unten gucken und nicht hinhören:

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Wir wissen sehr wohl, dass Sie damit auch nicht zufrieden sind, dass Sie Gespräche mit den Wohnungsunternehmen, mit den privaten Immobilienentwicklern führen, weil Sie wissen, dass wir Neubau in der Stadt brauchen. Haben Sie den Mut, sich aus dieser ehemaligen sozialistischen Wohnungsbaupolitik zu entfernen, aus der Umklammerung zu befreien!

[Lachen bei den GRÜNEN]

Wir brauchen Neubau in Berlin, auch mit den Privaten – die nicht mal mehr einen Termin bei der Senatorin bekommen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Oh! von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Spranger, Sie möchten erwidern! Bitte, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Herr Gräff! Selbstverständlich höre ich Ihnen immer zu, noch dazu, weil wir beide Kollegen aus Marzahn-Hellersdorf sind.

[Allgemeine Heiterkeit –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Ich habe ganz deutlich gesagt, wie die Wohnungsneubaupotenziale in Berlin aussehen, und ich spreche für die Koalition. Aber – meine Kolleginnen und Kollegen der anderen Koalitionsfraktionen werden auch noch reden –

[Oh! von der AfD]

für die SPD habe ich ganz klar gesagt: Wir stehen zu Neubau, und wir werden Neubau auch weiterhin so machen, wie es in den Wohnungsneubaupotenzialen erforderlich ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Ich gebe schon mal bekannt, dass am Ende der Debatte Frau Senatorin das Wort ergreifen wird. Aber jetzt hat für die AfD-Fraktion Herr Laatsch das Wort – Bitte, Herr Abgeordneter!

Harald Laatsch (AfD):

Meine Damen und Herren! Planung fängt damit an, einen Plan zu haben. Eigentlich ist die Rede an dieser Stelle schon zu Ende.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

Denn einen Plan, meine Herrschaften, haben Sie nicht, das haben sie in den wenigen Monaten ihrer Regierungszeit bewiesen. Die Sache ist durch, Sie kriegen es nicht auf die Reihe, Sie werden es nicht schaffen!

Dazu braucht man zuerst mal den Plan, wo man überhaupt bauen kann – wollen Sie nicht, haben Sie abgelehnt! –, besser noch: ein öffentliches Bauland und Ruinenkataster, das frei zugänglich ist und Bauwilligen zu einem schnellen Ergebnis verhilft – wollen Sie nicht, haben Sie abgelehnt!

Als Nächstes braucht man Kompetenzen. Kompetente Mitarbeiter haben wir in Berlin nicht in ausreichendem Maße.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Stimmt überhaupt nicht!]

Man braucht erfahrene Projektentwickler, die in der Lage sind, ein Projekt von der Planung bis zum Verkauf oder der Vermietung zu überblicken und voranzutreiben. Wollen Sie nicht, haben Sie abgelehnt! Diese Projektentwickler in privaten Unternehmen wollen Sie nicht in Berlin, meine Damen und Herren von R2G!

Stattdessen biedern Sie sich der Hausbesetzerszene an

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

und gerieren sich als politische Vertretung der Antifa und tun nichts für die Entstehung von neuem, bezahlbarem Wohnraum. Das muss man Ihnen immer wieder auf Ihre Tanzkarte schreiben, meine Herrschaften!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Sie tun nichts! Kein einziger neuer Quadratmeter entsteht durch Ihre Verbalplanung!

Sie vertreiben private Investoren, dazu hat Ihnen der Vorstand der Deutschen Wohnen einiges zu sagen gehabt.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Katrín Schmidberger (GRÜNE): Wenn Sie aufseiten der Deutschen Wohnen stehen, dann mal Prost Mahlzeit!]

Er erklärte, er baue lieber in Städten, die sich umgänglicher zeigten. Sie haben den normalen arbeitenden, Steuern zahlenden Bürgern nichts zu bieten außer steigenden Mieten und Vertreibung aus der Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Folgt man Ihrer Politik, muss diese Stadt zu 85 Prozent aus Sozialhilfebeziehern bestehen. Das sind Ihre einzige Sorge und Zielgruppe.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Ich versichere Ihnen, meine Damen und Herren: Mit Ihrer Wohnungspolitik werden Sie es schaffen, einen solchen Prozentsatz in Sozialhilfe zu treiben!

[Iris Spranger (SPD): Da klatscht nicht mal die AfD!
Nicht mal Ihre eigenen Kollegen!]

Vom Baulandkataster über Förderung von Wohneigentum bis Einbindung der privaten Wohnungswirtschaft – Sie schmettern alles ab, was gut und sinnvoll ist! Sie sind lern- und beratungsresistent, und daher gilt: Große Koalition ist schon ganz großer Käse, aber Rot-Rot-Grün ist das Schlimmste, was einer wachsenden Stadt, einer Hauptstadt, einer Weltstadt passieren kann! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD –

Zurufe von Iris Spranger (SPD)
und von Georg Kössler (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Nelken. – Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Gräff! Ich habe mir gedacht: Warum hat er uns diese Propagandaschleife heute nicht ersparen können? – Sie haben in Ihrem Antrag und dann auch in den Debatten in der ersten Lesung sowie im Ausschuss praktisch nichts Neues gebracht. Als Sie hier angefangen haben, wieder Themen aufzuzählen – es sind im Prinzip die Themen, die auch in der Koalitionsvereinbarung stehen –, dachte ich: Na ja, können wir noch einmal über diese Themen reden. Aber dann kam der eigentliche Grund. Es war die Schleife, die Sie jetzt seit Wochen betreiben, uns immer zu sagen: Diese Regierung baut keine neuen Wohnungen. Das ist das Eigentliche, weshalb Sie das hier heute aufgerufen haben und dem sich jetzt alle aus der Opposition fein säuberlich angeschlossen haben. Ich muss Ihnen allerdings sagen: Diese Neubaupropagandazahlenschlacht, die Sie hier liefern, erinnert mich sehr stark an die SED-Wohnungspolitik.

[Gunnar Lindemann (AfD): Damit
haben Sie ja Erfahrung! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Die hatte genau die gleiche Wohnungszahlenschlacht. Insofern: Diese fatale Nähe, in der Form zumindest, fand ich doch sehr verwunderlich. Mir ist natürlich klar, dass Sie in den Zielen anderes verfolgen, denn Sie betreiben ja die Wohnungsneubaupropaganda für die Investoren.

[Michael Dietmann (CDU): Sie sind
ja völlig verwirrt!]

Sie behaupten dabei noch, Sie bearbeiteten das Wohnungsproblem, denn der Neubau würde auch gegen die steigenden Mietpreise etwas bringen.

[Christian Gräff (CDU): Auch!]

Ich frage: Was ist das für eine Camouflage, für eine Verkaufslitanei, die Sie da betreiben? Ein Blick auf die letzten Jahre zeigt: Es wurde sehr viel neu gebaut. Die Preise sind aber auch sehr stark gestiegen. Sie sind stärker gestiegen als neu gebaut worden ist.

[Roman Simon (CDU): Mal was von
Angebot und Nachfrage gehört?]

– Ich sage ja, in der Einfältigkeit der rechten Seite des Hauses, die von Wohnungswirtschaft kaum Ahnung hat, fühle ich mich daran erinnert, was mir die Herren der Bankgesellschaft einmal im Untersuchungsausschuss gesagt haben, als sie den einfachen Unterschied zwischen Wert und Preis in der Immobilienwirtschaft nicht ver-

standen. Das hat uns mehrere Milliarden Euro gekostet. Das ist es, was Sie denken!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Diese Regierung wird sich daran messen lassen, wie viel preiswerten Wohnraum, der für die Masse der Berliner bezahlbar ist, sie neu schaffen kann. Daran wird sie sich allerdings messen lassen müssen und nicht daran, wie viele Wohnungen als Eigentumswohnungen und Lofts in dieser Stadt entstehen. Wir müssen uns daran messen lassen, ob die Berliner, die sich auf dem Wohnungsmarkt nicht versorgen können, weil sie schon Nettokaltmieten von 11, 12 und 13 Euro, die der Neubaumarkt jetzt verlangt – reden wir mal nicht über die Kaufpreise –, nicht bezahlen können. Wir müssen uns daran messen lassen, ob wir diesen Berlinern preiswerte und für sie finanzierbare Wohnungen bauen. Daran können Sie uns dann aber auch messen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Herr Abgeordnete Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Nelken! Mit dem Ersparen der Rede ist das so eine Sache. Sie haben ja leider Ihre Redezeit auch dafür genutzt, ein bisschen Wahlkampf zu machen, nur eben von der anderen Seite.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Totaler Quatsch!]

Insofern war das zwar das Gegenstück vom Kollegen Gräff, aber natürlich aus der anderen Blickrichtung. Wenn man allein schon den Begriff „Wohnraumversorgung“ hört, atmet dort tief der Geist der DDR. Allein der Begriff macht deutlich, wo Rot-Rot-Grün in diesem Bereich hin will.

[Iris Spranger (SPD): Dieses Gesetz
haben wir unter Rot-Schwarz gemacht!
Wohnraumversorgung war Rot-Schwarz!]

– Ja, ja. Aber der Begriff „Wohnraumversorgung“ fällt bei jeder Evaluation durch. Das kann es nicht sein.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben aber in der Tat in diesem Fall kein Erkenntnisdefizit, sondern ein Umsetzungsdefizit. Deshalb ist der Masterplan vermutlich nicht das geeignete Instrument. Wir brauchen in den nächsten Jahren Zehntausende neue Wohnungen für eine wachsende Stadt, die möglichst alle Preissegmente abdecken. Wenn man nur Sozialwohnungen baut, werden die Eigentümerinnen und Eigentümer, die bauen, auf der anderen Seite ganz teure Wohnungen anbieten müssen, und das mittlere Preissegment – der

(Stefan Förster)

Feuerwehrmann, die Krankenschwester – „macht Neese“. Das kann es auch nicht sein!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Insofern wissen wir sehr wohl: Brachen müssen bebaut, neue Wohngebiete erschlossen, in innerstädtischen Lagen müssen maßvolle Nachverdichtungen vorgenommen werden, und wir müssen dabei auch die Bauordnung entrümpeln, damit Bauen deutlich preiswerter wird. Wir müssen neue Wohngebiete erschließen, um zehntausende neue Wohnungen zu ermöglichen – Stichwort: Paulinen-
aue in Pankow. Man kann nicht immer nur sagen: In Tegel können Wohnungen gebaut werden, das wollt Ihr nicht. – Nutzen Sie doch erst einmal die Wohngebiete, die sofort zur Verfügung stehen! Dort könnte man auch Tausende neue Wohnungen schaffen.

[Beifall bei der FDP]

Ansonsten gibt es noch vom Baulückenkataster, das wir hier schon eingefordert haben, zum Ausbau von Dachgeschoss über die Arrondierung in Innenstadtbereichen weitere Möglichkeiten – Grunderwerbsteuer haben wir diskutiert, straffere Abwicklung und zügigere Vergabe von Baugenehmigungen, Subjekt- statt Objektförderung –, der Maßnahmenkatalog ist lang, die Instrumente sind bekannt, mit denen man der Wohnungsnot in dieser Stadt begegnen könnte.

Allerdings brauchen wir dafür keinen Masterplan. Ich habe in meinem Leben genug Masterpläne in der Bezirksverordnetenversammlung in meiner Hand gehabt. Da wurden dann mit Volumina von 50 000 bis 300 000 Euro irgendwelche Studien beauftragt, die hinterher kein Mensch gelesen hat, die in den Schubladen der Verwaltung vor sich hingammelten, die dann auch kein Bezirksverordneter mehr zu Rate gezogen hat. Insofern wäre das Geld an anderer Stelle sinnvoller investiert. Machen wir uns an die Arbeit und lassen wir schnell auch durch die private Wohnungswirtschaft und die Privatindustrie Wohnungen bauen! Das wäre der beste Weg, um den Wohnungsnotstand zu lindern. Wir brauchen keinen Masterplan, der unnötig Geld kostet und von dem wir dann in fünf Jahren die gleichen Erkenntnisse gewinnen, die wir jetzt schon haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Schmidberger das Wort. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Gräff! Ich habe schon beim letzten

Mal im Plenum und auch im Ausschuss ausführlich über Ihren Antrag gesprochen. Ich muss sagen: Nach wie vor fällt die Bilanz eher mager aus. Es ist weder „Master“ noch „Plan“. Zum einen, weil Sie sozusagen nur Empfehlungen geben, was in Zukunft festgehalten werden soll. Sie schreiben aber überhaupt nicht, wie wir den Neubau beschleunigen sollen. Sie schreiben nichts zu den Problemen, die Sie eben benannt haben. Deshalb tut es mir leid, dass wir mit Ihrem Antrag nach wie vor nichts anfangen können.

Ich möchte gern eher zu diesem Vorwurf Stellung nehmen, den Sie schon seit Wochen – überhaupt die gesamte Opposition – verbreiten: Wir würden Klientelpolitik machen, und zwar Klientelpolitik für die Armen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Echt, ey!]

Wie sieht denn die Wahrheit eigentlich aus? – Wenn wir uns angucken, was wir als rot-rot-grüne Landesregierung auf den Weg gebracht haben, kann ich Ihnen nur sagen: Wir machen Angebote für alle 85 Prozent Mieterinnen und Mieter dieser Stadt. Wie bieten im Bestand bei den landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften einmal 60 Prozent der Wohnungen an für Menschen mit einem Wohnberechtigungsschein und die anderen 40 Prozent werden frei vergeben, das heißt, auch die Mittelschicht, vielleicht auch ab und zu die Oberschicht, kommen zum Zuge. Genauso ist es auch bei der Neubauförderung bzw. dem Neubau der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften: 50 Prozent auf landeseigenen Grundstücken wird gefördert sein, 50 Prozent frei finanziert. Also: Wo liegt Ihr Problem?

Dann schauen wir uns einmal die Wohnungsbauförderung an, die wir auf den Weg bringen. Sie haben in den letzten Jahren weniger gefördert, als wir in einem Jahr als rot-rot-grüne Landesregierung ansetzen. Übrigens, diese Wohnungsbauförderung steht allen, auch den Privaten, zur Verfügung. Deswegen verstehe ich Ihr Problem nicht, denn wir bieten allen in dieser Stadt etwas an. Also hören Sie auf, immer so zu tun, als wären Sie diejenigen, die um das Gemeinwohl besorgt sind. Klar, wenn Sie meinen, Ihr Vorwurf beziehe sich darauf, dass wir für Ihre Klientel – für börsennotierte Unternehmen, für Makler, für Reiche und andere Spekulanten – nichts machen, dann haben sie recht. Diese Klientel wollen wir gar nicht bedienen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Generell würde ich einmal vor meiner eigenen Haustür kehren. Sie haben keinen Masterplan Wohnen, weder auf Bezirksebene – da blockieren Sie alles, wenn es um den Milieuschutz geht – noch auf Landesebene noch auf Bundesebene, wo Sie das Mietrecht aushöhlen, wo Sie zulassen, dass wir Schlupflöcher bei der Grunderwerbsteuer haben und uns mehrere Hundert Millionen Euro jedes Jahr verloren gehen. Sorry, ich kann nur sagen: Überall da, wo Sie wohnungsbaupolitische Verant-

(Katrin Schmidberger)

wortung haben, haben Sie keinen Masterplan Wohnen, sondern sind der Master of Disaster!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Oh! bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat jetzt Frau Senatorin Lompscher das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist nicht nur in der heute veröffentlichten Forsa-Umfrage, sondern schon seit längerer Zeit erkennbar, dass das Thema bezahlbares Wohnen eines der wichtigsten Themen ist, das die Menschen in dieser Stadt bewegt. Insofern bin ich ein bisschen erschüttert darüber, dass Sie von der Opposition de facto keinen Vorschlag machen, sondern das Thema nur benutzen, um eine mehr oder weniger offenkundige Wahlkampfveranstaltung abzuziehen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Wir haben schon Vorschläge! Sie müssen sie nur umsetzen!]

Weil Sie es immer wieder wiederholen, muss ich mich auch wiederholen, und ich mache es einfach an drei Beispielen: Dass die Stadt nur gemeinsam zu gestalten ist, liegt auf der Hand. Das führt unter anderem dazu, dass ich am Montag im Hoffmann-Quartier in Buch war und dort mit dem privaten Investor, einem Vertreter der Genossenschaft und einem Vertreter der BBU vor einem sehr interessierten Publikum darüber diskutiert habe, wie man die Stadt gemeinsam gestalten kann. Ein paar Tage zuvor war ich in Spandau, wo ein privater Bauträger für die städtischen Gesellschaften WBM und DEGEWO ein großes Quartier baut, über tausend Wohnungen – Richtig, gute Sache! Wieder ein paar Tage vorher war ich in Köpenick, Rahnsdorf beim Spatenstich für ein Bauvorhaben, das Stadt und Land gemeinsam mit einem privaten Investor realisiert. Ihrer ständigen Litanei, dass in dieser Stadt private Bauherren nicht zum Zuge kämen und sie weder mit mir redeten noch bei mir einen Termin bekämen, will ich mit aller Entschiedenheit widersprechen. Das ist der einzige Grund, warum ich mich zu Wort gemeldet habe. Ein solcher Unsinn kann nicht unwidersprochen im Raum stehengelassen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Mit dieser Rede ist die zweite Rederunde eröffnet. Herr Abgeordneter Gräff hat sich bereits zu Wort gemeldet. – Bitte schön, Sie haben das Wort! Es geht jetzt auf das Redekontingent.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Schmidberger! Wo ist Ihr Problem? Ich möchte es Ihnen noch einmal erklären. Wir sind der tiefen Überzeugung – und wenn wir in dem Punkt nicht einer Auffassung sind, was ich mir nicht vorstellen kann, dann haben wir in der Tat einen grundsätzlichen Dissens – und glauben eben nicht, dass der Neubau der öffentlichen Gesellschaften, den Sie ja richtig beschrieben haben, dazu ausreicht, das Problem in beiden Feldern, im sozialen oder preiswerten Mietwohnungssegment und im mittleren Segment zu lösen. Mit Verlaub, es sind wirklich keine Millionäre oder wie auch immer, die 8 oder 9 Euro Nettokaltmiete bezahlen können, Frau Schmidberger. Da leben Sie wirklich in einer anderen Welt. Das ist Quatsch, das ist Unsinn!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir sind nicht der Überzeugung, dass der Bau der öffentlichen Gesellschaften dazu ausreicht. Wir brauchen die Privaten.

Verehrte Frau Senatorin! Ich bin dankbar, dass Sie sich zu Wort gemeldet haben. Ich habe es so noch nicht gehört; ich finde es gut. Ich hatte immer den Eindruck, da wird so ein bisschen weggenickt. Ich finde es insofern gut, dass Sie sich dazu zu Wort gemeldet haben.

Aber, letzte Bemerkung: Die bemerkenswerte Rede hat eigentlich Herr Dr. Nelken gehalten. Herr Dr. Nelken! Sie haben genau das bestätigt, was wir möglicherweise an der einen oder anderen Stelle nur geahnt haben.

[Zuruf von Florian Graf (CDU)]

Sie sind der Auffassung, dass Wohnungsneubau überhaupt keine Auswirkung auf den Mietpreis in Berlin hat. Das haben Sie gesagt, das können wir gerne noch einmal nachlesen. Da haben Sie die Katze aus dem Sack gelassen.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

So wollen Sie Mieten- und Wohnungspolitik für diese Stadt machen. Das hat schon mal nicht funktioniert, Herr Dr. Nelken. Darunter wird Berlin leiden, Herr Dr. Nelken!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion folgt Frau Spranger.

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Ich habe überlegt, ob ich noch einmal hier nach vorne gehe, denn eigentlich habe ich alles gesagt, auch nach der

(Iris Spranger)

Kurzintervention. Da uns aber doch höchstwahrscheinlich viele Zuschauerinnen und Zuschauer zusehen, möchte ich das noch einmal sagen – Punkt eins: Wir werden den Neubau selbstverständlich mit den Wohnungsbaugesellschaften, mit der neuen Liegenschaftspolitik weiterhin vorantreiben, wie die Zahlen es auch zeigen. Ich habe vorhin gesagt, wir werden höchstwahrscheinlich bis zum Jahr 2030 einen ganzen Bezirk mehr in der Stadt haben, mit 260 000 neuen Berlinerinnen und Berlinern. Berlin ist interessant, Berlin ist toll. Wir haben gute städtische Wohnungsbaugesellschaften, die für den Neubau gerüstet sind, und den werden sie umsetzen.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Erinnern Sie sich daran: Wir haben 100 Millionen an zusätzlichem Geld in die Hand genommen, um das Eigenkapital zu erhöhen, damit neu gebaut wird.

Punkt zwei: Selbstverständlich, das hat die Senatorin noch einmal bekräftigt und das möchte ich für die SPD-Fraktion noch einmal deutlich sagen, werden auch private Investoren in Berlin ein offenes Tor finden. Das haben sie in der Vergangenheit gehabt, und das werden sie auch zukünftig haben. Da wir ein interessantes Bundesland sind, wohin viele, gerade auch private Investoren ziehen wollen, wir aber eine Berliner Mischung wollen, haben wir in der letzten Wahlperiode dieses Modell der kooperativen Baulandentwicklung entwickelt, und das ist richtig so. Genau das werden wir fortsetzen. Wir werden Neubau selbstverständlich wie alle anderen Bestandteile, die dazugehören, um bezahlbaren Wohnraum in der Stadt abzusichern, vornehmen und umsetzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die AfD-Fraktion hat verzichtet, dann hat Herr Dr. Nelken für die Linksfraktion das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Gräff! Sie haben mir eine Frage gestellt. Sie haben bedauerlicherweise nicht zugehört, oder Sie haben es nicht verstanden. Ich habe von dem Zusammenhang von Wohnungsneubau und Preisen gesprochen. In dem Augenblick, wo die kaufkräftige Nachfrage da ist und die Preise steigen, nimmt doch der private Wohnungsbau zu. So herum funktioniert der Wohnungsmarkt. Das Problem an der Sache ist auch gar nicht, den Privaten vorzuwerfen, dass sie mit Investitionen Gewinne machen wollen. Das ist ihr Job. Deswegen gibt es einen Unterschied zwischen Wohnungsmarkt und Wohnraumversorgung.

Wir haben ein Problem in der Stadt, das hauptsächlich darin besteht, dass sich viele Menschen, bis in die Mittel-

schicht hinein, an diesem Wohnungsmarkt nicht mehr bedienen können. Sie können diese Preise nicht bezahlen. Wenn Sie hier davon reden, dass jemand 9 Euro netto kalt privat baut, dann ist das bei den Boden- und Baupreisen einfach wohnungswirtschaftliche Unkenntnis. Das ist mein Problem, dass die Herren und Damen der Rechten, die sich da eigentlich besser auskennen sollten, nicht wissen, wie der Wohnungsmarkt funktioniert.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Das ist gar kein moralischer Vorwurf, denn von einem Bauherrn zu verlangen, dass er zu 9 Euro baut, wenn er vielleicht zu 12, 13 Euro Kostenmiete hat, ist albern. Es gibt sicherlich Preise, die völlig überzogen sind, aber ein Investor muss doch wenigstens den Herstellungspreis über die Mieten oder den Verkauf einnehmen können.

[Zuruf von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Das alles löst unsere Probleme der sozialen Wohnraumversorgung nicht. Da muss der Staat eingreifen, da gebe ich Ihnen ja völlig recht. Ich gebe Ihnen aber nicht recht zu dem, was Sie gesagt haben – Private sollen bauen, weil es eine kaufkräftige Nachfrage gibt. Wir müssen als Staat dafür sorgen, dass die Leute, die sich an dem Wohnungsmarkt nicht bedienen können, in dieser Stadt wohnen können. Deswegen müssen wir auch Neubauten errichten und Mieten dämpfen. Dafür brauchen wir öffentlichen Neubau, geförderten Neubau. Sie bringen in dieser Frage einfach alles grundsätzlich durcheinander, und einen Plan haben Sie nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Gräff das Wort für eine Zwischenbemerkung.

[Zuruf von den GRÜNEN: Oh nein!]

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass ich mir von Ihnen, Herr Dr. Nelken – Sie waren ja auch mal Baustadtrat, legendär –, vorwerfen müsste, dass wir nicht wissen, wie das funktioniert, das ist nun wirklich weit hergeholt und lächerlich. Aber bitte, wenn Sie meinen, dass Sie damit weiterkommen! Ich glaube nicht, dass Sie damit weiterkommen. Vielen Dank aber dafür, denn Sie haben in der gesamten Debatte gezeigt, wie notwendig es ist, dass Berlin einen Masterplan Wohnen braucht, den wir gemeinsam miteinander erarbeiten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Möchte die FDP noch einmal reden? – Dann hat Herr Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, das Kernproblem besteht doch darin, dass wir den Dreiklang beim Bauen und der verschiedenen Bauträger hier ein bisschen durcheinanderwürfeln. Es hat niemand – auch von den Oppositionsfraktionen – etwas dagegen, dass auch städtische Wohnungsbaugesellschaften bauen. Das sollen sie sogar. Wir haben auch nichts dagegen, dass Genossenschaften bauen. Es gibt nichts Besseres als ein genossenschaftliches Prinzip, wo die Genossenschaftler entscheiden, was wie gebaut wird, und es entsprechend finanzieren, ein wunderbar basisdemokratisches Prinzip. Auch das ist nicht zu beanstanden.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Aber wir brauchen eben neben den städtischen Gesellschaften und neben den Genossenschaften auch die private Bauindustrie, die in dieser Stadt nennenswert Wohnraum schafft. Das sagen im Übrigen auch die Geschäftsführer der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Die sagen ja auch, ohne die Kooperation, die die Senatorin angesprochen hat, ginge es gar nicht. Vor Jahren hat uns der Senat noch gesagt, wir sollen unsere Planungsabteilungen einstellen, wir hätten ja keinen Wohnungsmangel. Die Fachkräfte, die da waren, sind dann gut bezahlt in die private Wirtschaft abgewandert. Jetzt geeignete Kräfte zu finden, ist schwierig. Insofern können die Bauabteilungen das gar nicht leisten.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Auch die Prozesse in den Wohnungsbaugesellschaften laufen nicht so schnell, dass sie den Bau allein bewerkstelligen können.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Und dann muss man, wenn man den Geschäftsführern der Wohnungsbaugesellschaften Gehör schenkt, auch noch mal darauf hinweisen, dass das, was die Koalition im Augenblick von ihnen verlangt, eigentlich nicht geht. Sie hatten erst den Auftrag, sich nach schwierigen Jahren wirtschaftlich zu konsolidieren. Das haben sie mehr oder weniger hinbekommen, die einen mehr, die anderen weniger. Dann haben sie jetzt den Auftrag hinzubekommen, sie sollen massenhaft neu bauen, sollen aber für den Neubau möglichst keine Miete verlangen, die bestehenden Mieten möglichst noch senken und gleichzeitig auskömmlich wirtschaften. Diese Quadratur des Kreises wird nicht funktionieren. Wenn Sie die Wohnungsbaugesellschaften in dieser Stadt noch länger erhalten wollen, müssen Sie auch dafür sorgen, dass diese auskömmlich wirtschaften können. Da sind dann weniger Planwirtschaft und Ideologie gefragt, sondern mehr freier Markt, mehr Wettbewerb

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Und das ist keine Ideologie?]

und mehr Bauen, was den Realitäten entspricht. Dann geht es auch schneller und preiswerter, und dann hat man Wohnraum für alle. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen verzichtet auch. Dann liegen weitere Wortmeldungen nicht vor.

Zum Antrag Drucksache 18/0205 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der CDU, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 13 und 14 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Nr. 6/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0435](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen AfD, bei Enthaltung CDU – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 6/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der AfD! Enthaltungen? – Enthaltung der CDU-Fraktion! Damit hat das Vermögensgeschäft eine Mehrheit gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Nr. 8/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0436](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der AfD – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 8/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktionen der CDU und der FDP. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten ist das Vermögensgeschäft damit angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

Nr. 10/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0437](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 10/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist das Vermögensgeschäft einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Nr. 11/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0438](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 11/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist auch dieses Vermögensgeschäft angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Nr. 13/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0439](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der AfD – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 13/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktionen der CDU und der FDP. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten ist das Vermögensgeschäft damit angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

Nr. 14/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0440](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der FDP – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 14/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP ist auch dieses Vermögensgeschäft angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

Nr. 15/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0441](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der FDP – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 15/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP ist auch dieses Vermögensgeschäft so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Nr. 16/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0442](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage mehrheitlich – gegen FDP, bei Enthaltung der AfD – zugestimmt. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 16/2017 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der FDP! Enthaltungen? – Enthaltungen der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten! Damit ist auch dieses Vermögensgeschäft angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2014

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0446](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0023](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 18/0023 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der CDU und der AfD – die Annahme mit Auflagen und Missbilligungen gemäß seinem Bericht zu dieser Vorlage. Wer der Vorlage – zur Beschlussfassung – entsprechend der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/0446 mit diesen Maßgaben zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten ist die Vorlage damit angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

Dezentrale Regenwasserbewirtschaftung als wirksamen Teil der Klimafolgenanpassung voranbringen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0447](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0212](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag Drucksache 18/0212 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen AfD bei Enthaltung CDU die Annahme mit geändertem Berichtsdatum 30. September 2017. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum gemäß der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz Drucksache 18/0447 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? – Die CDU-Fraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 25:

Mindestentgelt nach Vergabegesetz anheben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0448](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0332](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Düsterhöft.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Lars Düsterhöft (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich spreche über Menschen, deren Lebensrealität für die meisten hier im Haus kaum vorstellbar ist, über Menschen, die es in unserer Stadt hunderttausendfach gibt, über Berlinerinnen und Berliner, die für wenig Geld hart arbeiten gehen. Trotz Vollzeitstelle müssen sie am Ende des Monats zuschauen, wie sie die immer weiter steigenden Lebenshaltungskosten bezahlen können. Oft, zu oft müssen dann noch unsere Jobcenter ran, um die Berlinerinnen und Berlin finanziell zu unterstützen, die

(Lars Düsterhöft)

davon betroffen sind. Ich spreche von prekärer Beschäftigung. Es ist ganz klar: Diese lehnen wir ab. Gegen diese gehen wir vor. Und wir werden diese Art der Beschäftigung erst recht nicht bei Arbeiten für Berlin oder im Auftrag des Landes Berlin tolerieren.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Übrigens, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, eine ordentliche Ausbildung ist kein Garant für gute Arbeit. Auch hier verweigern Sie und Ihr Generalsekretär sich der Realität.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Als Sozialdemokrat bin ich sehr stolz darauf, dass es uns gelungen ist, der CDU/CSU auf Bundesebene den Mindestlohn abzurufen. CDU/CSU, FDP und natürlich auch die AfD sehen den Mindestlohn noch immer als einen Hemmschuh für die Wirtschaft an. Für uns ist es kein Hemmschuh, nein, es ist die Grundlage unserer sozialen Marktwirtschaft. Es geht um Gerechtigkeit, Anerkennung und Fairness.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Unsere Stadt wächst. Wir investieren massiv in unsere Infrastruktur. Das Land Berlin wird unzählige Aufträge an private Unternehmen vergeben, und unsere Landesunternehmen werden den Investitionsrückstau abbauen. Wir sind dafür verantwortlich, dass diese Unternehmen ihren Angestellten einen fairen Lohn zahlen. Wer nun aber glaubt, dass wir uns mit Tarifabschlüssen in Höhe unseres nun festgelegten Mindestlohns zufriedengeben, der irrt. Wir definieren heute eine Untergrenze, ein Mindestmaß des Anstands.

Und ja, wir werden uns mit diesem Mindestlohn und diesem Mindestentgelt nicht zufriedengeben. Wir wollen eine jährliche Überprüfung und mindestens alle zwei Jahre eine Anpassung. Mit 9 Euro senden wir ein klares Signal in die Berliner Wirtschaft. Die gute Wirtschafts- und Beschäftigungssituation muss bei den Menschen auch ankommen. Und wir beweisen als Rot-Rot-Grün, dass es in dieser Stadt vorangeht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Nicht zuletzt machen wir Berlin erneut zum Vorreiter für eine weitere Anhebung des gesetzlichen Mindestlohns auf Bundesebene. Und darauf können wir heute sehr stolz sein.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU und der FDP! Die AfD nehme ich da jetzt mal aus. Setzen Sie gemeinsam mit uns ein Zeichen für mehr Gerechtigkeit in unserer Stadt! Stimmen Sie für den Antrag und nicht so, wie Sie im Ausschuss abgestimmt haben! – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Schultze-Berndt das Wort.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die CDU steht zum Mindestlohn in Deutschland, schließlich ist der Mindestlohn von der CDU-geführten Bundesregierung beschlossen worden. Deswegen stehen wir natürlich dazu. Es stellt sich die Frage nach der richtigen Höhe des Mindestlohns. Hier gibt es bundeseinheitliche, bundesweit gültige Kriterien und Gremien, in denen nach festgelegten Regeln der Mindestlohn jährlich ermittelt und festgelegt wird.

Jetzt wollen Sie mit Ihrem Antrag erstens einen Betrag definieren und wollen dann so tun, als wenn dieser wissenschaftlich belegbar ist, weil er höher ist als im Rest der Bundesrepublik Deutschland. Sie wollen künftig alle zwei Jahre irgendwie pseudoakademisch begründen, warum er dann anzusteigen hat. Wenn man weiß, was hinterher rauszukommen hat, nämlich etwas Höheres als das, was bundesweit gilt, dann ist das getreu dem Grundsatz: Traue keiner Statistik, die du nicht selbst gefälscht hast. Insofern brauchen wir eine solche zielorientierte Akademisierung nicht. Es wäre ehrlicher, Sie würden sagen, wir nehmen den Bundestarif plus einen Euro obendrauf. Das ist keep it simple. Da sparen wir uns eine Pseudodiskussion, die es eigentlich nicht wert ist.

Wir glauben, dass der bundeseinheitliche Tarif an der Stelle richtig ist. Wir haben Probleme, Aufträge zu bekommen. Das Vergabegesetz muss entschlackt werden. Vergabe in Berlin hat Probleme, die Aufträge zu platzieren, wollte ich natürlich sagen. Bei vielen Ausschreibungen beteiligen sich gar keine Handwerker mehr. Die Aufnahme von in der Tat gesellschaftlich gewünschten, aber sachfremden Kriterien bei der Auftragsvergabe ist nicht immer sinnvoll. Ich rede da von auftragsspezifischer Frauenförderung, ich rede von einer Beteiligungsquote für Langzeitarbeitslose, ganz neu ist die Ausbildungsquote, die mit reinkommen soll, und natürlich die bewusst höhere Entgeltung als marktüblich, wie eben jetzt hier gerade vorliegend im Antrag. Wie gesagt, gesellschaftlich gewünscht, aber für den konkreten Handwerksbetrieb, der sich an der Ausschreibung beteiligen will, ist das nicht so richtig komplexitätsreduzierend, wenn man weiß, dass ein Handwerker, wenn er sich einmal für Bundesaufträge, einmal für Landesaufträge in Berlin und dann für Brandenburg bewerben möchte, jeweils unterschiedliche Regelungen einzuhalten hat.

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Anderes Thema: Mehr Geld ausgeben kann jeder. Wir können bestimmen, dass künftig 12 Euro pro Stunde ausgegeben werden,

[Beifall von Harald Wolf (LINKE)]

aber das hilft den Menschen nicht, die wir meinen. Es brauchen die Menschen, die schlecht bezahlte Jobs haben, eine Unterstützung. Wer sind die Nutznießer dieses Gesetzes? – Es sind überwiegend diejenigen Personen, die häufig als sogenannte Helfer, als angelernte Personen ohne eigene Berufsausbildung in einem bestimmten Tätigkeitsgebiet mit in der Regel sehr niedrigem Entgeltniveau arbeiten. Das sind also Personen ohne abgeschlossene Berufsausbildung. Und das sind mehrheitlich diejenigen, die die Schule ohne formalen Schulabschluss verlassen haben. Und keine Frage: Es sind zu viele Kinder, die in Berlin die Schule ohne Schulabschluss verlassen. 10 Prozent aller Kinder verlassen die Schule ohne Abschluss. Damit sind wir in Berlin mal wieder die Spitzenreiter auf der bundesweiten Looserliste.

Wir haben hier 160 Abgeordnete, 10 Prozent, das wären 16, das ist ungefähr so viel, wie grüne Abgeordnete jetzt anwesend sind, das sind diejenigen ohne Schulabschluss.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

– Bei Ihnen wäre es auch so. – Ich wollte nur sagen, so viele wären es sozusagen, die ohne Schulabschluss das Bildungssystem verlassen. Das halte ich für einen Skandal. Das darf so nicht sein. Wir haben etwas grundsätzlich zu verändern. Wir brauchen eine Umkehr in der Schulpolitik. Unser Ziel muss sein, dass 100 Prozent aller Kinder einen formalen Schulabschluss bekommen. Daran haben wir zu arbeiten, zu ackern, richtig zu knüppeln, und zwar richtig und nicht so wie die letzten 20 Jahre im Schlafwagen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für Die Linke hat der Kollege Gindra das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schultze-Berndt! Sie werfen eine Nebelkerze, wenn Sie jetzt auf die Schule ausweichen. Auch jemand, der keine Ausbildung gehabt hat, kann eine vernünftige Arbeit ausführen und soll dafür ordentlich bezahlt werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und wenn Sie die 9 Euro anführen, das wurde z. B. in Brandenburg, ein direkt angrenzendes Bundesland, mit dem wir vieles gemeinsam haben, oft auch gemeinsame Vergaben oder sonst was, von der Mindestlohnkommission als Mindestlohnhöhe errechnet. Es gibt einen Grund,

warum es 9 Euro sind. Wir als Koalition wollen mehr Menschen, die in Vollzeit arbeiten, davor schützen, dann auch noch zum Jobcenter laufen zu müssen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mit den 9 Euro liegen wir leicht über dem bundeseinheitlichen Mindestlohn, aber Berlin ist immer etwas vorangeschritten. Wir führten das Mindestentgelt in der Vergabe unter der SPD-Linken-Koalition schon 2010 ein, als die CDU/CSU auf Bundesebene noch den Mindestlohn blockierte. Heute ist es nur noch die äußere neoliberale Rechte mit der AfD, die sich grundsätzlich gegen eine Untergrenze der Entlohnung stellt – nachzulesen auf Seite 19 der Leitlinien der Berliner Fraktion.

[Georg Pazderski (AfD): Dann müssen Sie richtig lesen! Erzählen Sie keinen Unsinn! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Wenn Sie das nicht wissen, lesen Sie selbst nach, was Sie auf Seite 19 in Ihre Leitlinien hineingeschrieben haben!

[Georg Pazderski (AfD): Wir wollen keine sittenwidrigen Löhne!
Zitieren Sie richtig! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Ich möchte auch, dass das jeder hier in Berlin weiß, wenn er vielleicht die Täuschung hat, dass er irgendeinen sozialen Protest mit der Stimmabgabe an die AfD ausdrücken könnte. Sie sind auf der anderen Seite, wenn man für den Mindestlohn eintritt, und das soll auch klar sein hier in Berlin.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir von der Linken finden es jedenfalls beschämend, dass in diesem Land Menschen trotz Vollzeitarbeit kein auskömmliches Einkommen erhalten, während wenige in großem Reichtum leben. Wir finden es beschämend, dass langjähriger Mindestlohnbezug diese Menschen in Altersarmut treibt, wenn wir nicht eine weitere Anhebung durchsetzen. Man könnte auch erwarten, dass das Land, das so viel in andere EU-Länder exportiert – wir sind ja sozusagen der Europameister im Export innerhalb der EU –, ganz vorn beim Mindestlohn ist, weil wir ja offenbar die stärkste Volkswirtschaft haben. Aber das ist bei Weitem nicht so. Frankreich, Niederlande, Belgien und Irland liegen teilweise weit über 9 Euro, Luxemburg liegt sogar bei 11 Euro. Dort beginnt auch erst der Bereich, der vor Altersarmut schützt. Das hatte ich schon angesprochen.

Wir haben in dem Antrag eine Regelung zur Anpassung in einem Zeitraum von mindestens zwei Jahren vorgesehen. In diesem Zusammenhang halte ich es für sinnvoll, zukünftig auch die Anregung des DGB aufzugreifen, die er zur Anhörung der Senatsverwaltung geäußert hat. Er empfiehlt eine Orientierung an der untersten Tarifgruppe des öffentlichen Dienstes. Das ist sinnvoll und hätte eine

(Harald Gindra)

Anpassungsdynamik. Ferner würde dem Outsourcing von Aufgaben aus öffentlicher Verantwortung wegen Niedriglohnkonkurrenz der Boden entzogen.

Meine Redezeit neigt sich dem Ende.

[Zuruf von der AfD: Auch besser so!]

Ich finde, die geforderte Anhebung würde der Kaufkraft Berlins guttun, die Binnenkonjunktur unseres Landes antreiben und uns allen über höhere Steuern wieder zugutekommen. – Danke, meine Damen und Herren! – Ich bitte darum, dass Sie zustimmen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Wild das Wort.

Andreas Wild (AfD):

Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Liebe Gäste! – Es sind nicht mehr viele da. – In einer Marktwirtschaft wird der Lohn üblicherweise durch eine Vereinbarung zwischen Anbietern und Nachfragern vereinbart – also zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern. Der Mindestlohn ist eine Form der Vereinbarung, die von diesem Grundsatz abweicht. Das kann man in einer sozialen Marktwirtschaft machen. Man kann einen Mindestlohn festschreiben, ohne dass dadurch der Markt gleich zusammenbricht, vor allem, wenn der Mindestlohn ohnehin nur einen relativ bescheidenen Anteil der Beschäftigten trifft.

Jetzt muss ich Sie von der Linken leider enttäuschen: Die AfD hat in ihrem Wahlprogramm und auch in ihrem Grundsatzprogramm den Mindestlohn verankert. Es tut mir leid, Sie so enttäuschen zu müssen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Harald Gindra (LINKE)]

Ich muss aber auch gleich noch eine Frage an die Linken stellen, denn ich habe in Ihrem Programm gelesen, dass Sie einen Mindestlohn von 12 Euro wollen. Insofern ist jetzt die Forderung von Rot-Rot-Grün nach 9 Euro nicht so ganz nachvollziehbar.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Lesen bildet!]

Hat man Sie da irgendwie über den Tisch gezogen, oder wie ist das?

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gindra?

Andreas Wild (AfD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte sehr!

Harald Gindra (LINKE):

Können Sie mir Folgendes erläutern? In den Leitlinien Ihrer Fraktion, die Sie vielleicht nicht genau kennen – oder zumindest nicht jeden Satz –, steht auf Seite 19 unten – die vierte oder fünfte Zeile – ausdrücklich, dass Sie staatliche Eingriffe in die Lohnfestsetzung von Privaten ablehnen. Das ist nichts anderes als die Ablehnung des Mindestlohns in Berlin.

[Georg Pazderski (AfD): Nein!]

Oder interpretieren Sie das anders?

Andreas Wild (AfD):

Also, wie ich schon eingangs sagte, ist eigentlich der Markt entscheidend, aber man kann natürlich davon abweichen,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Steht das da drin oder nicht?]

wenn man das für das Volk als die richtige Entscheidung ansieht – auch wenn Sie das Volk nicht vertreten.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Steht das da drin oder nicht?]

Die Kollegen und Kolleginnen von der Linken fordern einen Mindestlohn von 12 Euro. 12 Euro sind 3,16 Euro mehr, als das, was der gesetzliche Mindestlohn vorsieht.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Steht das da drin oder nicht?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Albers! Jetzt hat der Redner das Wort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich wollte ja nur,
dass er etwas sagt!]

Andreas Wild (AfD):

Und 12 Euro sind 3 Euro mehr als das, was Die Linke jetzt als Untergrenze für Lieferanten des Landes Berlin vorschreiben will, denn die Beschlussempfehlung sieht ja 9 Euro – glatt – vor. Ob der demokratische Staat durch diese 16 Cent mehr wirklich gerechter wird, ist eine andere Frage.

Bescheiden möchten wir, die Alternative für Deutschland, bemerken, dass für eine derart kleine Anhebung von 8,84 Euro auf 9 Euro ein äußerst großer Aufwand betrieben wird. Eine Koppelung an den bundeseinheitlichen Mindestlohn wäre eine pragmatischere Lösung, allerdings auch eine überflüssige, denn der gilt ja ohnehin.

(Andreas Wild)

Ein letzter Einwand: Der Mindestlohn wird irgendwann steigen, und dann man muss erneut mit einem unglaublichen Aufwand nachgesteuert werden, denn die fixen 9 Euro sind ja dann überholt. Also werden wir uns wieder mit diesem Thema beschäftigen, wieder 160 Abgeordnete, die Verwaltungen und die Buchhalter. Die Einzigen, die wirklich etwas von diesem sozialistischen Regulierungsgimmick haben, sind die Druckereien. – Schönen Dank! – Wir lehnen den Antrag ab.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Haben Sie
Ihre eigene Rede verstanden?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Kollege Urbatsch das Wort.

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei der Einbringung des Gesetzes hätte ich gedacht, dass der gesellschaftliche Konsens über diese Frage doch größer ist, als wir es jetzt hier sehen können. Ich kann nur hoffen, dass die Äußerungen von Herrn Tauber in dieser Woche auch Ihnen leidtun. Man sieht an diesem Punkt, dass noch einiges zu tun ist.

Machen wir uns nichts vor: Mit dieser Änderung in Bezug auf Mindestentgelt und Mindestlohn, die die Koalition beschließen möchte, werden nicht auf einen Schlag alle sozialen Ungerechtigkeiten gelöst. Aber ich glaube – und darauf weisen uns auch alle internationalen Institutionen hin –, dass wir gegen die Lohnungerechtigkeit in unserem Land etwas tun müssen. Dies ist ein kleiner Schritt. Er wird nicht alles verändern, aber es ist einfach vernünftig und anständig, dies an dieser Stelle zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die FDP-Fraktion der Kollege Swyter das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der rot-rot-grünen Regierungsfractionen! Wieder eine Chance vertan! Sie machen das Vergaberecht komplizierter und nicht einfacher und tragen damit nicht zu einer funktionierenden Stadt bei.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie machen das Vergaberecht komplizierter, denn die Unternehmen, die Sie beauftragen wollen – die das Land Berlin beauftragen muss, um diesem Investitionsstau Herr zu werden –, werden künftig zwei bis drei Mindestlöhne zu beachten haben, denn – und daran geht Ihr Antrag völlig vorbei – wir haben schon einen Mindestlohn, der beachtet werden muss und der nach ökonomischen Kriterien festgesetzt wird, und zwar wird er so festgesetzt – das ist ja noch der gute Aspekt, den ich diesem Gesetz abgewinnen kann –, dass die Tarifautonomie beachtet wird. Es ist der Job der Gewerkschaften und der Arbeitgeberverbände, Tariflöhne so festzusetzen, dass sie ökonomisch vertretbar sind und auf der anderen Seite die Arbeitnehmer berechtigterweise an der Wertschöpfung teilhaben lassen. Das ist das Prinzip, das gelten soll. Von diesem Prinzip gibt es eine Ausnahme, und das ist der Mindestlohn. Der wird aus guten Gründen nachlaufend festgesetzt, damit er eben nicht in die Tarifautonomie eingreift.

Sie wollen das Gegenteil. Sie glauben, Berlin könne es besser und Sie wüssten sowieso, wie der richtige Mindestlohn zu lauten hat. Das ist, ehrlich gestanden, völlig vermessen, insbesondere wenn ich mir ansehe, wie diese Stadt insgesamt organisiert ist.

[Beifall bei der FDP]

Wenn dieser Mindestlohn dann gemacht wird, mit einer Kommission – bei 9 Euro fangen Sie an, und es ist in der Tat die Frage, wie Sie auf diese Zahl gekommen sind, aber wir wissen ja, dass Sie dann noch mehr wollen und noch mehr drauflegen wollen –, werden Sie einerseits diese Unternehmen – ich sprach es schon an – belasten, weil sie mehr Löhne beachten müssen. Das erhöht die Bürokratie. Aber auch die Verwaltungen selbst werden belastet, denn auch diese müssen diesen Mindestlohn berechnen, sie müssen ihn kommunizieren, und sie müssen ihn kontrollieren. Ich würde sagen: Diese Verwaltung hat Besseres zu tun, als nun auch noch eine eigene Mindestlohnkontrolle durchzuführen.

[Beifall bei der FDP]

Es ist also nicht Aufgabe von Berlin, an dieser Stelle den großen Vorreiter zu spielen, wenn wir Sozialgesetze und insbesondere das Mindestlohngesetz schon haben. Wir sollten uns vorrangig darum kümmern, dass die Verwaltung endlich die Aufträge erteilen kann, die bitter nötig sind, um diese Stadt zum Laufen zu bringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0332 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Annahme mit neuer Überschrift und in neuer Fassung. Wer dem Antrag mit neuer Überschrift und in neuer

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe Drucksache 18/0448 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion, der FDP-Fraktion und der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 25 A:

**Bericht über zeitnah zu realisierende
Straßenbahnneubaumaßnahmen in Berlin**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. Juni 2017
Drucksache [18/0459](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0249](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Zu dem Antrag Drucksache 18/0249 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. Oktober 2017“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Gegenstimmen bei der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? – Enthaltung bei der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 25 B:

**Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur
Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im
Zusammenhang mit dem Terroranschlag am
Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 5. Juli 2017
Drucksache [18/0462](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0392](#)

hierzu nach Einsetzung:

**Wahl der Mitglieder des
Untersuchungsausschusses und deren
Stellvertreter/-innen**

**Wahl der/des Vorsitzende/n des Untersuchungs-
ausschusses und ihrer Stellvertreterin/seines
Stellvertreters**

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Nach Artikel 48 der Verfassung von Berlin und § 1 Satz 1 des Untersuchungsausschussgesetzes hat das Abgeordnetenhaus von Berlin auf Antrag eines Viertels seiner Mitglieder die Pflicht, einen Untersuchungsausschuss einzusetzen. Ich stelle fest, dass dieses Quorum erreicht ist.

Der Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Verbraucherschutz, Geschäftsordnung empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme des Antrags mit Änderungen. Wer dem Antrag Drucksache 18/0392 mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0462 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Untersuchungsausschuss zur Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016 eingesetzt.

Wir haben nun noch die Mitglieder des Ausschusses sowie den Vorsitzenden und den stellvertretenden Vorsitzenden zu wählen. Die Fraktionen nominieren diejenigen Mitglieder und Stellvertreter sowie Stellvertreterinnen, die Sie als Vorlage zu diesem Tagesordnungspunkt auf rosa Papier auf Ihren Tischen vorfinden. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Absatz 1 Satz 1 der Geschäftsordnung getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durch Handaufheben durchzuführen. Das heißt, ich rufe den jeweiligen Fraktionsvorschlag auf und lasse hierüber abstimmen. Gewählt ist, wer die einfache Mehrheit der Stimmen auf sich vereint.

Ich komme zunächst zum ersten Vorschlag. Von der Fraktion der SPD sind vorgeschlagen der Abgeordnete Frank Zimmermann, die Abgeordnete Dr. Maja Lasić und der Abgeordnete Tom Schreiber jeweils als ordentliches Mitglied und der Abgeordnete Sven Kohlmeier, die Abgeordnete Derya Çağlar und der Abgeordnete Florian Dörstelmann jeweils als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit sind die von der SPD vorgeschlagenen Mitglieder des Untersuchungsausschusses gewählt.

Die Fraktion der CDU schlägt den Abgeordneten Burkhard Dregger und den Abgeordneten Stephan Lenz als ordentliche Mitglieder vor sowie den Abgeordneten

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Dr. Robbin Juhnke und den Abgeordneten Maik Penn als stellvertretende Mitglieder.

[Unruhe]

Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit sind auch die von der CDU vorgeschlagenen Mitglieder gewählt.

Es ist nicht schlimm, wenn sich der Senat an der Abstimmung nicht stört, aber es ist sehr anstrengend, bei der Lautstärke weiter abzustimmen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Von der Fraktion Die Linke werden der Abgeordnete Niklas Schrader und der Abgeordnete Hakan Taş als ordentliche Mitglieder vorgeschlagen.

Des Weiteren werden die Abgeordnete Anne Helm als stellvertretendes Mitglied sowie Sebastian Schlüsselburg als stellvertretendes Mitglied vorgeschlagen. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktionen der CDU und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Eine Gegenstimme von dem fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion sind auch die von der Linksfraktion vorgeschlagenen Abgeordneten gewählt.

Der Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen lautet: die Abgeordnete Canan Bayram und der Abgeordnete Benedikt Lux als ordentliche Mitglieder, die Abgeordnete Bettina Jarasch und die Abgeordnete June Tomiak als stellvertretende Mitglieder. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen. Gegenstimmen? – Bei einer Gegenstimme des fraktionslosen Abgeordneten sind die von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen vorgeschlagenen Mitglieder damit gewählt.

Ich komme nun zum Vorschlag der AfD-Fraktion: der Abgeordnete Karsten Woldeit und der Abgeordnete Marc Vallendar als Mitglieder, der Abgeordnete Hanno Bachmann und der Abgeordnete Dr. Hans-Joachim Berg als stellvertretende Mitglieder. Wer die Vorgeschlagenen zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP und der AfD sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen sind auch die von der AfD vorgeschlagenen Abgeordneten gewählt.

Dann komme ich zu den Vorschlägen der FDP-Fraktion: der Abgeordnete Marcel Luthé als ordentliches Mitglied und der Abgeordnete Stefan Förster als stellvertretendes Mitglied. Wer die von mir Genannten zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete, sodass auch die vorgeschlagenen Kollegen der FDP ge-

wählt sind. – Herzlichen Glückwunsch an alle gewählten Mitglieder des Untersuchungsausschusses!

Ich komme nun zur Wahl der Vorsitzendenfunktion. Wer nun auf Vorschlag der Fraktion der CDU Herrn Abgeordneten Burkhard Dregger zum Vorsitzenden zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. – Dann darf ich Ihnen ganz herzlich zur Wahl gratulieren!

Die AfD-Fraktion schlägt Herrn Abgeordneten Karsten Woldeit zum stellvertretenden Vorsitzenden vor. Wer Herrn Woldeit zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit darf ich auch Ihnen zur Wahl zum stellvertretenden Ausschussvorsitzenden gratulieren.

[Beifall bei der AfD]

Die Funktionen des Schriftführers und stellvertretenden Schriftführers werden von dem Untersuchungsausschuss selbst gewählt. – Ich wünsche dem Ausschuss viel Erfolg bei seiner Untersuchungstätigkeit.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Der Tagesordnungspunkt 26 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 27:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0426](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Ifd. Nr. 2 VO-Nr. 18/054 – Verordnung zur Erhöhung des Mindestlohns nach § 9 Absatz 1 des Landesmindestlohngesetzes „Berliner Mindestlohnverordnung“ – an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales. Von der weiteren vorgelegten Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 28:

Freiwillige Dienstzeitverlängerung in der Polizeibehörde

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0327](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Dann komme ich zur

lfd. Nr. 29:

Begegnungszonen stoppen!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0340](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0340-1](#)

Eine Beratung ist hier ebenfalls nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags und des Änderungsantrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 30 und 31 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 32:

Infrastrukturgesellschaft des Bundes für die Realisierung der Verlängerung der A 100 nutzen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0389](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 33:

**Medienkompetenz mit Rundem Tisch
Medienbildung stärken**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0393](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien und an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 4.1. Die Tagesordnungspunkte 35 und 36 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 37 wurde bereits in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 8 beraten.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 38:

Gemeinschaftsschule als eine schulstufenübergreifende Regelschule im Schulgesetz verankern

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0428](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 39 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 4.3. Der Tagesordnungspunkt 40 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 41 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 4.2. Der Tagesordnungspunkt 42 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 43:

Hohenschönhausen nicht abhängen – keine Verkürzung der S75

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0433](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0433-1](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 44 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Tagesordnungspunkt 44 A war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 4.4. Der Tagesordnungspunkt 45 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 4.6.

Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste und 14. Sitzung findet am 14. September 2017 statt. Ich hoffe, wir sehen uns gleich auf dem parlamentarischen Sommerabend – den übrigen Kollegen darf ich schon jetzt eine angenehme Sommerpause wünschen.

[Schluss der Sitzung: 18.53 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 11:

Kontinuität über den Regierungswechsel hinaus sichern – Verträge müssen eingehalten werden

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 24. April 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017

Drucksache [18/0406](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0037](#)

im Fachausschuss: mehrheitlich – gegen CDU, 2 Stimmen der AfD und FDP bei Enthaltung 1 Stimme der AfD – abgelehnt

im Hauptausschuss: mehrheitlich – gegen FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Berliner Sportvereine zusätzlich individuell entschädigen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Mai 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Juni 2017

Drucksache [18/0408](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0255](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Fahrradmitnahme im S-Bahnschienenersatzverkehr ermöglichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Juni 2017

Drucksache [18/0414](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0278](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 26:

Staatsvertrag über die Errichtung eines gemeinsamen Kompetenz- und Dienstleistungszentrums der Polizeien der Länder Berlin, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen auf dem Gebiet der Telekommunikationsüberwachung als rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts (GKDZ-TKÜ)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin

Drucksache [18/0425](#)

an InnSichO (f), KTDat und Haupt

Lfd. Nr. 30:

Urbanes Leben für mobile Bürger

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0384](#)

an UmVerk (f), KTDat, WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 31:

Netzwerkdurchsetzungsgesetz muss im Bundesrat gestoppt werden – Kompetenzen der Länder wahrnehmen – Meinungsfreiheit garantieren!

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0385](#)

an EuroBundMed (f), KTDat und Recht

Lfd. Nr. 35:

Sicherung des Schwimmbetriebes im Baerwaldbad

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0421](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 36:

Altersgrenzen bei Ehrenämtern überprüfen

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0422](#)

an BürgEnPart (f) und Recht

Lfd. Nr. 40:

**Runder Tisch Sexarbeit – Verbesserung der
Rechte und Arbeitsbedingungen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0430](#)

an GesPflGleich (f), IntArbSoz und WiEnBe

Lfd. Nr. 42:

**Umsetzung der integrierten Maßnahmenplanung
gegen sexualisierte Gewalt**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0432](#)

an GesPflGleich und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 10:

Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds für den Verwaltungsrat des Eigenbetriebes „Berlin-Energie“ für die 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wahl
Drucksache [18/0413](#)

Das Abgeordnetenhaus bestellt gemäß § 6 Absatz 2 Ziffer 2 und Absatz 5 Eigenbetriebsgesetz (EigG) in Verbindung mit § 6 der Betriebssatzung des Eigenbetriebs „Berlin-Energie“ für die Dauer der 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses seine Vertreterin/seinen Vertreter als stimmberechtigtes Mitglied des Verwaltungsrates des Eigenbetriebes „Berlin-Energie“ und dessen Stellvertreterin/Stellvertreter für die Fälle unvermeidbarer Verhinderung.

Es wurden gewählt:

Abgeordneter Jörg Stroedter (SPD) als Mitglied
Abgeordneter Harald Wolf (LINKE) als stellvertretendes Mitglied

Zu lfd. Nr. 15:

Nr. 6/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0435](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf des Grundstücks Leonorenstraße 17, 33, 33A in Berlin-Steglitz-Zehlendorf zu den im Kaufvertrag vom 28.03.2017 zur UR-Nr. P 166/2017 und zur Änderungsurkunde zur UR-Nr. P 234/2017 vom 05.05.2017 des Notars Dr. jur. Wolfgang Probandt in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 18:

Nr. 11/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0438](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des ca. 39 788 m² großen Grundstücks Reinickendorfer Str. 61 in Berlin-Mitte zu den von der Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM) im vorgelegten Kaufvertragsentwurf vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 19:

Nr. 13/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0439](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus sieht von einem Beschluss zur Übernahme des Grundstückes Salzmannstraße 34 in Berlin-Lichtenberg durch das Land Berlin zum gutachterlichen Verkehrswert nach § 1 Abs. 2 Satz 1 Berliner Betriebe-Gesetz ab und stimmt dem Direktverkauf des Grundstückes Salzmannstraße 34 in Berlin-Lichtenberg zum gutachterlichen Verkehrswert durch die Berliner Wasserbetriebe – Anstalt des öffentlichen Rechts – an die HOWOGE Wohnungsbaugesellschaft mbH zu.

Zu lfd. Nr. 20:

Nr. 14/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0440](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Wagner-Régeny-Straße/S-Bhf. Adlershof in Berlin-Treptow-Köpenick zu den im Kaufvertrag vom 07.04.2017 zur UR-Nr. KS 172/2017 und der Nachtragsurkunde Nr. KS 247/2017 vom 16.05.2017 jeweils des Notars Karl-Thomas Stopp in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 21:

Nr. 15/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0441](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Rudower Chaussee 2,
2A/Am S-Bhf. Adlershof in Berlin-Treptow-Köpenick zu
den im Kaufvertrag vom 12.04.2017 zur UR-Nr.
229/2017 und der Nachtragsurkunde Nr. 308/2017 vom
16.05.2017 jeweils des Notars Alexander Kollmorgen in
Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 22:

Nr. 16/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0442](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Bestellung eines Erbbaurechts für den Alte Feuerwa-
che e.V. an dem Grundstück Oranienstr. 96, Axel-
Springer-Str. 40, 41 im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg,
zu den Bedingungen des Erbbaurechtsvertrages vom
08.05.2017 zur UR-Nr. 582/2017 des Notars Alexander
Stelter in Berlin wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 23:

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2014

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0446](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0023](#)

Das Abgeordnetenhaus erkennt gemäß § 114 Landes-
haushaltsordnung unter Annahme der im Bericht des
Hauptausschusses enthaltenen Auflagen und Missbilli-
gungen den durch die Haushalts- und Vermögensrech-
nung von Berlin für das Haushaltsjahr 2014 geführten
Nachweis über die Einnahmen und Ausgaben im Haus-
haltsjahr 2014 sowie über das Vermögen und die Schul-
den zum 31. Dezember 2014 an und erteilt dem Senat für
das Haushaltsjahr 2014 Entlastung.

Anlage

Bericht

Der Unterausschuss „Haushaltskontrolle“ des Hauptaus-
schusses hat in vier Sitzungen den Jahresbericht 2016 des
Rechnungshofs von Berlin – Drucksache 18/0110 (alt
17/2899) mit vertraulicher Anlage mit Bemerkungen
nach § 97 Absatz 4 LHO – über die Prüfung der Haus-
halts- und Wirtschaftsführung sowie der Haushaltsrech-
nung 2014 und die dazu vom Senat und den Bezirksäm-
tern abgegebene Stellungnahme – Drucksache 18/0111
(alt 17/3130) – beraten. Im Unterausschuss wurde über
sämtliche Textziffern (T) Bericht erstattet. Als Ergebnis
dieser Beratungen sahen sich der Unterausschuss und
entsprechend seiner Empfehlungen der Hauptausschuss
veranlasst, folgende

Missbilligungen und Auflagen

gegenüber dem Senat zu beschließen:

I.

1. Unzureichendes Erhaltungsmanagement für Brücken in der Baulast Berlins

T 66 bis 149

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat -
entsprechend den Ankündigungen – für den Erhalt
der Brücken in der Baulast Berlins ein systemati-
sches, zustandsbezogenes, planmäßiges, fachge-
rechtes sowie IT-gestütztes Erhaltungsmanagement
betreibt und hierzu

- die notwendigen Grunddaten zu den Brücken-
bauwerken nach den Vorgaben der ASB-ING
vollständig in der Datenbank SIB-Bauwerke
erfasst,
- den lang-, mittel- und kurzfristigen Brücken-
erhaltungsbedarf ermittelt und auf dieser
Grundlage eine netzbezogene Erhaltungsstra-
tegie sowie operative Bau-programme zum
Abbau des Erhaltungsrückstands und zur Ver-
besserung des Zustandsniveaus der Brücken-
bauwerke aufstellt,
- den Zeitraum zwischen der Feststellung der
Notwendigkeit einer Brückenerhaltungsmaß-
nahme bis zum Baubeginn durch ein adäquates
Verfahrensmanagement spürbar verkürzt,
- im Zusammenwirken mit der Senatsverwal-
tung für Finanzen dafür sorgt, dass der kurz-,
mittel- und langfristige Finanzbedarf für die
Brückenerhaltung künftig unter Berücksichti-
gung des tatsächlichen Brückenzustands ermit-
telt wird,

- eine belastbare Finanzierungsstrategie für den Brückenerhalt, insbesondere zum Abbau des Erhaltungsrückstands (Abbaupfad Erhaltungstau), aufstellt,
- im Zusammenwirken mit der Senatsverwaltung für Finanzen eine über die bisherigen Regelungen der ABau hinausgehende verbindliche Vorgabe zur Ermittlung des Finanzbedarfs (Sach- und Personalmittel) für den Brückenerhalt, einschließlich entsprechender Ermittlungsmodelle und geeigneter Berechnungsverfahren, insbesondere als Grundlage für die Anmeldungen zur Finanz- und Haushaltsplanung, erarbeitet und erlässt,
- im Zusammenwirken mit der Senatsverwaltung für Finanzen für Haushaltsanmeldungen sorgt, die auf einer im Rahmen des Erhaltungsmangements aufgestellten Finanzierungsstrategie beruhen,
- die bereitgestellten Finanzmittel zweckgerichtet und konsequent für den Brückenerhalt verausgabt,
- eine effiziente IT-Unterstützung für alle wesentlichen Bereiche des Erhaltungsmangements vorsieht,
- verbindliche normative Vorgaben für die Durchführung der Managementaufgaben (insbesondere Leitung, Steuerung und Controlling) erarbeitet und erlässt sowie
- umgehend eine wirtschaftliche Einführungskonzeption eines Erhaltungsmangements Brücken aufstellt und schrittweise umsetzt.

2. Mängel bei der Weiterentwicklung und Steuerung der Bürgerdienstleistungen

T 179 bis 199

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat eine Evaluierung der im Jahr 2011 bei der Einführung des Regelbetriebs des Bürgertelefons 115 erstellten Wirtschaftlichkeitsbetrachtung durchführt. Hierbei ist insbesondere die Ausweitung der technischen Kapazitäten für weitere publikumsintensive Behörden zu berücksichtigen.

3. Kontrollversagen bei Verwendungsnachweisprüfungen

T 220 bis 225

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat die Umsetzung bereits vorliegender Prüfungsergebnisse vornimmt und Prüfungen der Verwendungsnachweise durchführt und darüber dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. September 2017 berichtet.

Der Senat wird gebeten, bis zum 30. September 2017 einen Bericht vorzulegen, über die Übertragung von Verwendungsnachweisprüfungen an Dritte (Konditionen, Vertragslaufzeiten, Auswahlkriterien) einschließlich der Angabe, welche Personalmittel und Stellen für die eigene Bearbeitung erforderlich wären.

4. Erhebliche Steuerungsmängel bei der Flüchtlingsunterbringung

T 226 bis 244

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat seine Aufgaben zur gesamtstädtischen Planung und Steuerung bei der Unterbringung geflüchteter Menschen auf ministerieller und operativer Ebene wahrnimmt, insbesondere mit Blick auf Controlling, gesamtstädtische Belegungssteuerung, notwendige IT und Vertragsmanagement.

Das Abgeordnetenhaus erwartet ferner, dass der Senat auch in Notunterkünften eine menschenwürdige Unterbringung der geflüchteten Menschen gewährleistet.

5. Erhebliche Mängel und schwerwiegende Verhältnisse bei der Planung der Baumaßnahme zur Sanierung der Staatsoper Unter den Linden

T 245 bis 315

Das Abgeordnetenhaus missbilligt die erhebliche Steigerung der Baukosten bei der Sanierung der Staatsoper Unter den Linden.

Das Abgeordnetenhaus nimmt zur Kenntnis, dass der Senat die Verfahren zur Aufnahme von Baumaßnahmen in die Finanz- und Investitionsplanung und zur Veranschlagung im Haushalt bereits in der vergangenen Wahlperiode maßgeblich verbessert hat.

Planungsunterlagen zu Bauvorhaben enthalten künftig genauere Abschätzungen zu Baurisiken, ihrer Eintrittswahrscheinlichkeit und ihrer möglichen finanziellen Konsequenzen. Dies ermöglicht eine engere parlamentarische Kontrolle von Bauprojekten.

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, die bereits eingeleiteten Maßnahmen für eine sorgfältige und umfassende Bauplanung und eine verlässli-

che Kosten- und Folgekostenabschätzung für zukünftige Bauprojekte weiterzuentwickeln.

T 245 bis 315

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat die folgenden Empfehlungen des Untersuchungsausschusses Staatsoper einhält:

- klare und abschließende Definition von Bedarfen – vor Planung und Baubeginn
- Aufstellung von realistischen Projektkosten und dem Bauprojekt angemessenen Terminplänen
- Risikomanagement und Erfassung von Risiken im Haushalt
- Umfassende Voruntersuchung bei Baumaßnahmen im Bestand
- Baubeginn grundsätzlich erst nach vollständigem Planungsabschluss (keine Teilbauplanungsunterlagen)
- Wirtschaftlichkeitsbetrachtung bei der Variantenuntersuchung im Rahmen des Bedarfsprogrammes
- klare Zuständigkeiten und ausreichend personelle Kapazitäten
- realistische Bewertung bei der Einwerbung von Spenden
- Berücksichtigung der Empfehlungen der Reformkommission Bau von Großprojekten vom Juni 2015 bei großen öffentlichen Bauvorhaben

Das Abgeordnetenhaus erwartet darüber hinaus, dass der Senat künftig

- darauf hinwirkt, dass Baumaßnahmen der Hauptverwaltung in die Finanz- und Investitionsplanung nur dann aufgenommen werden, wenn deren Notwendigkeit und Wirtschaftlichkeit auf der Grundlage vollständiger Anmeldeunterlagen nachgewiesen wurde und schlüssige Gesamtkostenangaben vorliegen,
- sicherstellt, dass Ausgaben für Baumaßnahmen der Hauptverwaltung in den Haushaltsplanentwurf grundsätzlich erst dann aufgenommen werden, wenn im Regelverfahren ordnungsgemäß aufgestellte und genehmigte vollständige Bauplanungsunterlagen vorliegen,

- bei Hochbaumaßnahmen alle wesentlichen Grundlagen und Anforderungen im Bedarfsprogramm berücksichtigt, dabei die erforderliche Beteiligung anderer Verwaltungsstellen sicherstellt und Bedarfsprogramme erst genehmigt, wenn sie eine vollständige, ordnungsgemäße, wirtschaftliche und schlüssige Planungsgrundlage darstellen, die als verbindliche Vorgabe für die darauf aufbauenden Planungsschritte geeignet ist,
- für Hochbaumaßnahmen Wettbewerbe erst durchführt, wenn insbesondere geprüfte und genehmigte Bedarfsprogramme vorliegen, in denen die Notwendigkeit des Wettbewerbs eingehend begründet ist und die Rahmenbedingungen hinreichend bestimmt sind,
- Vergabeverfahren für Hochbaumaßnahmen (z. B. Wettbewerbe) ordnungsgemäß und wirtschaftlich vorbereitet und dabei die für die Verwendbarkeit der Wettbewerbsergebnisse maßgeblichen Anforderungen und Vorgaben berücksichtigt,
- bei der Vorbereitung großer Hochbaumaßnahmen die haushaltsrechtlichen Bestimmungen sowie das Regelverfahren der ABau (ErgAV § 24 LHO) strikt einhält und auf dieser Grundlage eine ordnungsgemäße Kosten- und Terminplanung mit größtmöglicher Sorgfalt vornimmt,
- in strikter Befolgung des Gebots vollständiger Planung keine Teil-Bauplanungsunterlagen mehr aufstellt und vor Beginn der Bauausführung im gestuften Regelverfahren für die Aufstellung ordnungsgemäßer, wirtschaftlicher, vollständiger und schlüssiger Bauplanungsunterlagen mit vorschriftsmäßigen Kostenberechnungen für die gesamte Baumaßnahme sorgt,
- bei Architekten- und Ingenieurleistungen sowie bei Projektsteuerungsleistungen eine stufenweise Beauftragung entsprechend den vorgeschriebenen Vertragsmustern sicherstellt und nachfolgende Vertragsstufen erst dann beauftragt, wenn die Voraussetzungen hierfür vorliegen,
- Planungsunterlagen nur genehmigt, wenn diese die jeweiligen Genehmigungsvoraussetzungen erfüllen und insbesondere ordnungsgemäß, vollständig und schlüssig sind sowie den geforderten Nachweis der Wirtschaftlichkeit enthalten.

6. Planungsmängel, Rechts- und Haushaltsverstöße sowie unwirtschaftliche Entscheidungen bei der Schaffung zusätzlicher Büroflächen durch das Bezirksamt Marzahn-Hellersdorf

T 316 bis 348

Das Abgeordnetenhaus missbilligt, dass das Bezirksamt Marzahn-Hellersdorf

- durch das nicht zuständige Tiefbau- und Landschaftsplanungsamt eine Hochbaumaßnahme vorbereiten und durchführen ließ,
- trotz erheblichen Büroflächenüberschusses zusätzliche Büroflächen geschaffen hat und
- die vorgeschriebenen Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen zur Analyse der Ausgangslage, Feststellung des Handlungsbedarfs und systematischen Prüfung der Bedarfsdeckungsmöglichkeiten nicht durchgeführt hat.

T 316 bis 348

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass das Bezirksamt Marzahn-Hellersdorf künftig Hochbaumaßnahmen

- durch die hierfür zuständige Baudienststelle vorbereiten und durchführen lässt,
- zur Investitionsplanung anmeldet,
- im vorgeschriebenen Regelverfahren ordnungsgemäß und wirtschaftlich plant und hierzu
 - erforderliche Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen zur Analyse der Ausgangslage, Feststellung des Handlungsbedarfs und systematischen Prüfung der Bedarfsdeckungsmöglichkeiten durchführt,
 - vollständige Bauplanungsunterlagen aufstellt und hiervon nur bei Vorliegen der erforderlichen Einwilligung abweicht und
 - die vorgeschriebenen Prüfungen veranlasst sowie
- im Bezirkshaushaltsplan investiv veranschlagt und Ausgaben hierfür nur aus den dazu bestimmten investiven Haushaltstiteln leistet.

7. Besserstellung von Teilen des Personals sowie unbegründete finanzielle Vergünstigungen für Beschäftigte der Berliner Verkehrsbetriebe

T 378 bis 380

Das Abgeordnetenhaus rügt die alte Klausel im Tarifvertrag der BVG, wonach die Sicherungsbeträge für Altbeschäftigte bei späterer Höhergruppierung nicht abgeschmolzen werden.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat darauf hinwirkt,

- dass in künftigen Tarifverträgen derartige Regelungen unterbleiben.
- dass Regelungen zur Anrechnung von Ausfallzeiten bei der Feststellung „gleichwertiger Fähigkeiten und Erfahrungen“ geschaffen werden.

II.

Erneute Missbilligungen und Auflagen auf Grund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2011 – Drucksache 17/1707 –

A. Erhebliche Versäumnisse sowie rechtswidrige und unwirtschaftliche Entscheidungen bei der Planung und Errichtung einer Straßenbahnstrecke

T 224 bis 243

Das Abgeordnetenhaus missbilligt das bisherige Verfahren.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat in Vorbereitung geförderter Infrastrukturmaßnahmen des ÖPNV künftig folgende Verfahren einhält:

- Die nach ÖPNV-Gesetz vorgeschriebenen Investitionsprogramme sind auf der Grundlage einer ordnungsgemäßen Bedarfsplanung aufzustellen.
- Sicherstellung, dass zum Nachweis der Wirtschaftlichkeit bereits in der frühen Planungsphase systematische Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen nach den Ausführungsvorschriften zu § 7 LHO auf der Grundlage des ermittelten und festgestellten Bedarfs unter Einbeziehung aller in Betracht kommenden Lösungsvarianten und der jeweils entstehenden Gesamtkosten durchgeführt werden.

- Gewährleistung, dass vor Veranschlagung und vor Baubeginn ordnungsgemäße Bauplanungsunterlagen vorliegen.

Das Abgeordnetenhaus nimmt zur Kenntnis, dass der Senat bereits Maßnahmen zur Umsetzung ergriffen hat.

III.

Erneute Missbilligungen und Auflagen auf Grund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2013 – Drucksache 17/3073 –

A. Fehlendes Erhaltungsmanagement für öffentliche Straßen Berlins

T 60 bis 104

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat die Ankündigungen zum Aufbau eines Erhaltungsmagementsystems (EMS) für die öffentlichen Straßen Berlins umsetzt und den Regelbetrieb des EMS Ende 2020 aufnimmt.

Das Abgeordnetenhaus erwartet hierzu insbesondere, dass der Senat

- für eine fachgerechte, dem Stand der Technik entsprechende, IT-gestützte Bestandserfassung, Zustandserfassung und Zustandsbewertung der öffentlichen Straßen in den Bezirken nach einheitlichen Vorgaben sorgt,
- dafür sorgt, dass in den Bezirken der Erhaltungsbedarf straßenzustandsbezogen ermittelt wird,
- eine den realen Zustand des Straßennetzes berücksichtigende langfristige gesamtstädtische Erhaltungsstrategie aufstellt, die auch Qualitätsstandards mit umfasst,
- sicherstellt, dass den Bezirken künftig im Rahmen der Globalsummenzuweisung entsprechend dem straßenzustandsbezogenen ermittelten Finanzbedarf die notwendigen Finanzmittel für die ordnungsgemäße und wirtschaftliche Straßenerhaltung unter Berücksichtigung der finanziellen Leistungsfähigkeit Berlins zugewiesen werden,
- zur Deckung des Finanzbedarfs für die Straßenerhaltung geeignete straßenzustandsbezo-

gene Bemessungs- und Zuweisungsmodelle entwickelt,

- eine gesamtstädtische Finanzierungsstrategie für den Erhalt der öffentlichen Straßen aufstellt, umsetzt und in diesem Zusammenhang auch ein Finanzierungskonzept nebst Zeitplan zum mittel- bis langfristigen Abbau des (noch konkret zu ermittelnden) Erhaltungsrückstaus erarbeitet (Abbaupfad Sanierungsstau) sowie
- die notwendigen Vorgaben, insbesondere Ausführungsvorschriften, zur Gewährleistung eines berlinweit einheitlichen Vorgehens erlässt.

Das Abgeordnetenhaus erwartet ferner, dass die Senatsverwaltung entsprechend den Ankündigungen sicherstellt, dass in Berlin ein einheitliches, IT-gestütztes amtliches Straßenverzeichnis nach einheitlichen, von ihr zu erlassenden Vorgaben, geführt wird.

Dem Hauptausschuss ist über den Stand der Umsetzung des Auflagenbeschlusses bis zum 31. Oktober 2017 zu berichten, notfalls ist ein Zwischenbericht aufzuliefern.

B. Grundlegende Mängel bei den Bewertungen von Leitungsstellen in den Bezirksämtern

T 116 bis 127

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Senatsverwaltung für Finanzen

- die Stellen der Amtsleitungen landesweit bewertet,
- gemeinsam mit den Bezirken Kriterien erarbeitet, die eine Bewertung zunächst der Stellen der Fachbereichsleitungen nach einheitlichen Maßstäben ermöglichen und
- dem Hauptausschuss zum 31. Januar 2018 über den Sachstand berichtet.

C. Verstöße gegen zuwendungsrechtliche Vorschriften bei der Förderung internationaler Sportveranstaltungen

T 156 bis 163

Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat unverzüglich eine zuwendungs- und haushaltsrechtlich ordnungsgemäße Förderung sicherstellt.

D. Fehlende Standards des Trägers der Sozialhilfe für die Beförderung behinderter Menschen zu teilstationären Angeboten im Land Berlin

T 195 bis 202

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat seiner Steuerungspflicht nachkommt und ihm über den Stand der Implementierung eines einheitlichen, berlinweit geltenden Systems der Kostenübernahme von Fahrtkosten im Bereich der Eingliederungshilfe berichtet.

E. Schwere Versäumnisse bei der Kontrolle von entgeltfinanzierten Leistungen für behinderte Menschen

T 203 bis 216

Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat die Einhaltung des vertraglich vereinbarten Personal-Solls systematisch kontrolliert und Vertragsverletzungen entsprechend ahndet. Ferner sind geeignete Maßnahmen zu treffen, um bei Nichteinhaltung des Personal-Solls finanzielle Nachteile für das Land Berlin auszuschließen.

Berichtsfrist

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass dem Hauptausschuss zu allen nicht ausdrücklich terminierten Auflagen innerhalb von sechs Monaten über die Erledigung berichtet wird.

Die hier nicht genannten Textziffern aus dem Jahresbericht 2016 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshausordnungsordnung (Drucksache 18/0110 (alt 17/2899) mit vertraulicher Anlage mit Bemerkungen nach §97 Absatz 4 LHO) werden für erledigt erklärt.

Zu lfd. Nr. 24:

Dezentrale Regenwasserbewirtschaftung als wirksamen Teil der Klimafolgenanpassung voranbringen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0447](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0212](#)

Der Senat wird aufgefordert, Maßnahmen und Instrumente für die dezentrale Regenwasserbewirtschaftung unter Beachtung der jeweiligen örtlichen Gegebenheiten und

mit den Zielen der weiteren Entlastung der Kanalisation und des Gewässerschutzes nachhaltig zu entwickeln.

Die Ergebnisse von Forschungsprojekten wie KURAS sind in die Praxis zu überführen und weiterzuentwickeln.

Zu den Maßnahmen gehören vordringlich:

- die Gebäude- und Grundstücksflächen, von denen Regenwasser direkt in die Mischwasserkanalisation eingeleitet wird, jährlich um 1 Prozent zu reduzieren,
- ein Pilotprojekt für eine gezielte urbane Regenwasserbewirtschaftung in einem bestehenden Stadtquartier im Bereich der Mischwasserkanalisation aufzulegen,
- neue Wohnquartiere bereits in der Planung an einem dezentralen Regenwassermanagement auszurichten.

Der Senat wird zudem aufgefordert, mit den Berliner Wasserbetrieben eine Vereinbarung zur Schaffung einer „Berliner Regenwasseragentur“ abzuschließen.

Die zu gründende kommunale Berliner Regenwasseragentur soll unter Einbeziehung sowohl privater wie auch öffentlicher Akteure, aber auch engagierten Bürger und Bürgerinnen, das Land Berlin bei der Erstellung und Umsetzung eines Berliner Regenwasserkonzeptes und der Realisierung eines 1000-Grüne-Dächer-Programms unterstützen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2017 erstmals und dann jährlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 25:

Mindestentgelt nach Vergabegesetz anheben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. Juni 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Juni 2017

Drucksache [18/0448](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0332](#)

Der Senat wird aufgefordert, das Mindestentgelt nach dem Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz (BerlAVG) sowie den Landesmindestlohn nach dem Mindestlohngesetz für das Land Berlin (MindLohnG BE) durch Rechtsverordnung auf neun Euro anzuheben.

Die Höhe des Mindestentgeltes nach BerlAVG sowie des Landesmindestlohns nach MindLohnG BE ist jährlich zu überprüfen und eine Anpassung in der Regel jährlich, mindestens jedoch alle zwei Jahre, vorzunehmen.

Dem Abgeordnetenhaus ist zum 30. September 2017 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 25 A:

Bericht über zeitnah zu realisierende Straßenbahnneubaumaßnahmen in Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. Juni 2017
Drucksache [18/0459](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0249](#)

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus halbjährlich, beginnend zum 31. Oktober 2017, über den Sachstand der folgenden Straßenbahnneubaumaßnahmen, die zeitnah realisiert werden sollen, zu berichten:

- Verbindung Hauptbahnhof – U-Bahnhof Turmstraße
- Trassenverlegung Ostkreuz
- S-Bhf. Schöneweide – Wista Adlershof
- Ausbau zum S-Bhf. Mahlsdorf.

Zudem wird der Senat aufgefordert, die Vorbereitung der entsprechenden Planfeststellungsverfahren so zu beschleunigen, dass alle Planfeststellungsverfahren noch im Jahr 2017 eröffnet werden können.

Zu lfd. Nr. 25 B:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 5. Juli 2017
Drucksache [18/0462](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0392](#)

I.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin richtet gemäß Artikel 48 der Verfassung von Berlin einen Untersuchungsausschuss ein, der das Ermittlungsvorgehen im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016 untersuchen soll.

II.

Der Ausschuss besteht aus zwölf Mitgliedern (drei Mitglieder der Fraktion der SPD, zwei Mitglieder der Fraktion der CDU, zwei Mitglieder der Fraktion Die LINKE, zwei Mitglieder der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, zwei Mitglieder der Fraktion der AfD und ein Mitglied der Fraktion der FDP) sowie zwölf Stellvertreter/-innen.

III.

Jede Fraktion erhält für die personelle Ausstattung eine pauschale Erstattung nach § 8 Abs. 6 des Fraktionsgesetzes. Diese beträgt für die Dauer der Tätigkeit des Untersuchungsausschusses bis zu 5 000 Euro monatlich (Arbeitgeberbrutto); § 10 Abs. 1 des Fraktionsgesetzes gilt entsprechend.

IV.

Der Untersuchungsausschuss soll folgende Sachverhalte prüfen:

A. Vorfragen

Aufenthalt und Identifizierung des Amri

1. Welche Erkenntnisse gibt es darüber, wo sich Amri seit seiner Einreise nach Deutschland im Juli 2015 bis zu seinem Tod mit welchen Identitäten aufgehalten hat (Bewegungsprofil) und wo wurde er von welchen Stellen mit welcher Identität registriert? Wann fanden durch welche Behörden Abgleiche mit oder Übermittlungen an zentral geführte Datenbanken mit jeweils welchen Ergebnissen statt?
2. Wann, von wem und auf Grund welcher Umstände wurde Amri eindeutig identifiziert und wann erhielten welche Behörden Kenntnis von der wahren Identität Amris?
3. Wann waren welche Behörden des Landes Berlin in welcher Weise mit Amri befasst (Landeschronologie Berlin)?

Einstufung des Amri als Gefährder und als Träger extremistischer Bestrebungen sowie Ermittlungsverfahren

4. Welches LKA war in chronologischer Abfolge und auf Grund welcher Kriterien jeweils für Amri als Gefährder zuständig und hat auf Grund welcher Kriterien, welcher Erkenntnisse, für welchen Zeitraum Amri als Gefährder mit welchem Gefährdungs-

- grad eingestuft (Chronologie der Einstufung)?
5. Warum wurde Amri Anfang 2016 bei seiner Ankunft am Berliner ZOB von der Berliner Polizei angesprochen und erkennungsdienstlich behandelt? Warum wurde später dem LKA Berlin vom LKA NRW vorgeworfen, durch die offene Maßnahme gegen „Absprachen“ verstoßen zu haben? Welcher Art waren diese „Absprachen“ und ggf. warum hielt sich das LKA Berlin nicht an diese?
 6. Welche Rolle spielt bei der Gefährder-Bewertung durch die Berliner Sicherheitsbehörden eine sich verändernde Nähe eines Gefährders zum Drogenmilieu oder zur allgemeinen Kriminalität?
 7. Welche Verfassungsschutzbehörde war in chronologischer Abfolge und auf Grund welcher Kriterien jeweils für Amri als Träger extremistischer Bestrebungen zuständig und zu welchem Zeitpunkt, mit welchen Mitteln und auf Grund welcher Erkenntnisse und mit welchen Ergebnissen erfolgte eine Überwachung Amris durch den Berliner Verfassungsschutz oder den Verfassungsschutz des Bundes oder anderer Länder?
 8. Inwieweit erfolgt eine Abstimmung zwischen Staatsanwaltschaft, Verfassungsschutz und LKA, um im Milieu gewaltbereiter Islamisten mögliche Beobachtungslücken zu vermeiden?
 9. Zu welchen Personen, die von wem und aus welchen Gründen als Gefährder oder als Träger extremistischer Bestrebungen eingestuft wurden, oder weiteren relevanten Personen hatte Amri wann in Deutschland Kontakt?
 10. Welche strafrechtlichen Ermittlungsverfahren wurden bundesweit gegen Amri unter welcher Identität, mit welchen Ergebnissen geführt und war gewährleistet, dass die Generalstaatsanwaltschaft Berlin in den Informationsfluss im GTAZ eingebunden war? Welches strafrechtlich relevante Verhalten des Amri ist den Berliner Behörden bekannt?
 11. Wann, mit welchem Inhalt und in welcher Form wurde vor dem Anschlag von der Generalstaatsanwaltschaft Berlin, dem LKA Berlin oder dem Berliner Verfassungsschutz die Hausleitung der jeweils zuständigen Senatsverwaltung über Amri informiert und ggf. mit welchem Ergebnis?
 12. Wie liefen die Zusammenarbeit und der Informationsfluss zwischen dem GTAZ und den Berliner sowie den Nordrhein-Westfälischen Landesbehörden ab? Welche Berliner Landesbehörden waren wann und wie im GTAZ eingebunden?
- B. Erkenntnisse von Behörden des Landes Berlin bis zu Beendigung der Überwachungsmaßnahmen am 21. September 2016**
- Prüfung der zeitnahen Vorlage aller Erkenntnisse bei einer zuständigen Staatsanwaltschaft**
13. In welcher Form waren das LKA Berlin und die Generalstaatsanwaltschaft Berlin in die Prüfung des LKA NRW eingebunden, die verdichteten Erkenntnisse zu Amri bei einer zuständigen Staatsanwaltschaft vorzulegen, um ein Strafverfahren wegen gewerbsmäßigen Betruges und fortgesetzter mittelbarer Falschbeurkundung einzuleiten (Chronologie des „Behördenhandelns um die Person des Attentäters vom Breitscheidplatz Anis AMRI“ mit Stand Februar 2017 – Bundeschronologie: 13.04.2016)?
 14. Wurde eine solche Bündelung zu einem anderen Zeitraum erwogen und aus welchen Gründen kam es zu keiner Bündelung bei einer Staatsanwaltschaft?
- Gewährleistung von Operativmaßnahmen durch das LKA Berlin**
15. Aus welchem Grund hat das LKA Berlin ab dem 15.06.2016 Operativmaßnahmen in bisherigem Umfang nicht mehr gewährleistet (Bundeschronologie: 15.06.2016)?
 16. Welcher Umfang wurde bis dahin und welcher danach gewährleistet und wer hat den neuen Umfang der Operativmaßnahmen nach welchen Kriterien entschieden und wer ist wann durch wen darüber informiert worden?
 17. Wann und in welchen Zeiträumen wurde mit welchem Ergebnis die Kommunikation des Amri überwacht? Wie viele Protokolle sind darüber gefertigt worden? Wann erfolgte jeweils die Auswertung im LKA und

- ggf. die Weitergabe an die Staatsanwaltschaft oder andere Behörden?
18. Wer traf wann aus welchen Beweggründen die Entscheidung, Amri nach dem 15.06.2016 nicht mehr zu observieren? Wer war an dieser Entscheidung beteiligt?
 19. Aus welchem Grund wurden nach Einstellung der Observation am 15.06.2016 beim Amtsgericht Tiergarten weitere Observationsbeschlüsse gegen Anis Amri bis zum 21.10.2016 erwirkt? Welche Anhaltspunkte bzw. welche Gefährlichkeitsprognose lag neuerlichen Observationsbeschlüssen zugrunde? Wer veranlasste die Anregungen für weitere Observationsbeschlüsse?
 20. Welche Erkenntnisse über weitere mögliche Straftaten des Amri erbrachten die Operativmaßnahmen bis zum 21.09.2016? Wie wurde ggf. mit diesen Erkenntnissen umgegangen und wann wurden sie ggf. an die Staatsanwaltschaft übermittelt?
- Überwachungsmaßnahmen gegen Amri am 21.09.2016 zu beenden und lagen den Beteiligten alle bis dahin bei deutschen Behörden vorliegenden Erkenntnisse über Amri vor?
25. Von wem wurde diese Entscheidung getroffen und wer war an dieser Entscheidung beteiligt?
 26. Welche Prioritätenentscheidung des LKA hat dazu geführt, dass die Observation von Amri zu Gunsten anderer Maßnahmen beendet wurde?
 27. Trifft es zu, dass der Berliner Verfassungsschutz keine Kenntnis von den auslaufenden Überwachungsmaßnahmen erhielt (Inhaltsprotokoll VerfSch 18/1, 8.02.2017)?
 28. Hat es – und wenn ja, wann, wie viele und mit welchem Inhalt – polizeiliche Feststellungs- und Beobachtungsberichte zu Amri bei der Berliner Polizei gegeben?

Beteiligung des Amri an einer gefährlichen Körperverletzung in einem Neuköllner Lokal und Ausreiseversuch im Juli 2016

21. Welche gegebenenfalls auch verfassungs- und staatschutzrelevanten Erkenntnisse liegen über die Beteiligten an einer gefährlichen Körperverletzung in einem Neuköllner Lokal im Juli 2016 vor und auf Grund welcher Erwägungen wurde von wem entschieden, dass keine Anklage gegen Amri erhoben wird?
22. Gegen welche anderen Personen wurde ggf. ermittelt und mit welchem Ergebnis?
23. Welche Erkenntnisse liegen bei Berliner Behörden darüber vor, dass Amri Ende Juli 2016 über Italien in sein Heimatland Tunesien ausreisen wollte (Bundeschronologie: 04.04.2016 – 21.09.2016) und warum die Bundespolizei den Versuch Amris, nach Zürich zu reisen, vor dem Grenzübertritt verhindert hat (Bundeschronik 29.07.2016 – 01.08.2016)?

Beendigung der Überwachungsmaßnahmen am 21. September 2016

24. Welche Erkenntnisse und Erwägungen lagen der Entscheidung zu Grunde, die

C. Die Abläufe vom 22. September 2016 bis zum Anschlag am 19. Dezember 2016

Erfassung des Amri als „Foreign Fighter“, Mitteilungen aus Marokko, Erkenntnisse über Mobilfunknummern des Amri und Aufenthalt in Berlin

29. Erhielten das LKA Berlin und der Berliner Verfassungsschutz Kenntnis von der Erfassung des Amri als „Foreign Fighter“ im INPOL-System durch das BKA (Bundeschronologie: 13.10.2016) und ggf. wann?
30. Wann erhielten das LKA Berlin und der Berliner Verfassungsschutz Kenntnis von den zusammengefassten Mitteilungen des BKA zu Informationen aus Marokko an das LKA NRW (Bundeschronologie 14.10.2016), wonach Amri Anhänger des sog. IS sei und „ein Projekt“ ausführe?
31. Was war der Inhalt der zusammengefassten Mitteilungen? Welche Maßnahmen erfolgten daraufhin durch wen?
32. Erhielten das LKA Berlin und der Berliner Verfassungsschutz Kenntnis von der Mitteilung des BKA an das LKA NRW, dass Amri „eine bestimmte Rufnummer“ nutze und sich illegal in Berlin aufhalte (Bundeschronologie: 26.10.2016)?

33. Erhielten das LKA Berlin und der Berliner Verfassungsschutz Kenntnis von der Feststellung des LfV NRW, dass ein Amri zuzuordnendes Mobiltelefon im Raum Berlin-Brandenburg eingebucht sei (Bundeschronologie: 28.10.2016)?
34. Wurden ggf. neue Überwachungsmaßnahmen, insbesondere eine erneute Telekommunikationsüberwachung, durch das LKA Berlin oder durch den Berliner Verfassungsschutz geprüft?
35. Welches waren ggf. die der Entscheidung zu Grunde liegenden Erwägungen?
36. Welche Erkenntnisse hatten Berliner Behörden jeweils über die Wohnungen, die Amri nutzte, oder über andere Orte, an denen er sich gewöhnlich aufhielt?
37. Wie und wann kam im Zusammenhang mit Amri und der Beschäftigung der Berliner Sicherheitsbehörden mit ihm die „Richtlinie für die Zusammenarbeit der Verfassungsschutzbehörden, des Bundesnachrichtendienstes (BND), des Militärischen Abschirmdienstes (MAD), der Polizei und der Strafverfolgungsbehörden in Staatsschutzangelegenheiten“ (= Zusammenarbeitsrichtlinie) zum Tragen? Welche Erkenntnisse hat das Bundesamt für Verfassungsschutz in diesem Zusammenhang wann wem im Land Berlin übermittelt?
38. Gibt es weitere Hinweise von Geheimdiensten aus Drittstaaten? Wenn ja, welche und wie lief die Information ab?

Folgen der amtlichen Abmeldung des Amri in Emmerich am Rhein und des illegalen Aufenthalts in Berlin

39. Welche aufenthaltsrechtlichen Maßnahmen wurden gegen Amri seit seinem erstmaligen Aufenthalt in Deutschland von wem, bezogen auf welche Identität und mit welchem Ergebnis vorgenommen?
40. Welche Folge hatten der illegale Aufenthalt von Amri in Berlin und die Abmeldung des Amri von Amts wegen von der Wohnanschrift in Emmerich am Rhein für die Zuständigkeit der Sicherheitsbehörden in der Aufteilung zwischen Nordrhein-Westfalen und Berlin und gab es zu ir-

gendeiner Zeit eine ausländerrechtliche Zuständigkeit des Landes Berlin?

41. Gab es im Austausch der Behörden des Landes Berlin und des Landes Nordrhein-Westfalen Bemühungen, Amri in Abschiebebegewahrsam zu nehmen, nachdem er von tunesischen Stellen am 24.10.2016 als tunesischer Staatsangehöriger anerkannt wurde (Bundeschronologie: 24.10.2016) oder nachdem die Stadt Köln bei der tunesischen Auslandsvertretung einen Antrag auf Ausstellung von Passersatzpapieren gestellt hatte (Bundeschronologie: 27.10.2016)?

Überwachung der Moschee des Fussilet 33 e. V.

42. Was war das Ziel der Überwachungsmaßnahmen an der Moschee des Fussilet 33 e. V.? Wurde Amri bereits während der laufenden Überwachung der Moschee identifiziert und wie wurde gegebenenfalls mit dieser Information umgegangen?
43. Mit welchen Operativmaßnahmen wurde die Fussilet 33 Moschee durch welche Berliner Behörden beobachtet? Waren die Generalbundesanwaltschaft, andere Sicherheitsbehörden oder Nachrichtendienste in die Entscheidung involviert?
44. Wie umfänglich und wie zeitnah erfolgte die jeweilige Auswertung? Wurden ggf. Erkenntnisse aus der Videoüberwachung an andere Institutionen weitergereicht?
45. Aus welchem Grunde und für welchen Zeitraum lagen richterliche Beschlüsse zur Videoobservation vor?
46. Bestand auf Grundlage der bestehenden Erkenntnisse Anlass zu Gefahrenabwehrmaßnahmen? Gegebenenfalls: Wer hat auf welcher Grundlage solche Maßnahmen veranlasst?
47. Inwieweit hat der Berliner Verfassungsschutz die Erkenntnisse im Zusammenhang mit dem in der Fussilet 33 Moschee geplanten Islamseminar ausgewertet, bzw. warum ist das ggf. nicht oder nur beschränkt geschehen?
48. Welche Erkenntnisse gab es über Verbindungen von Aktivisten bzw. Gästen der Fussilet 33 Moschee zum sogenannten „Is-

lamischen Staat“ oder andere Gruppierungen mit terroristischen Bestrebungen?

49. Ergaben sich im Zusammenhang mit der Observation der Moschee oder des Vereins Hinweise auf die Planung bzw. Vorbereitung von Staatsschutzdelikten allgemein und/oder des Berliner Weihnachtsmarktanschlags im Besonderen? Falls ja, wann und welche?
50. Welche Gefahr ging nach Einschätzung des Berliner Landeskriminalamts und des Berliner Verfassungsschutzes von dem Fussilet 33 Verein und seinen Anhängern in welchem Zeitraum aus?
51. Gibt es Hinweise, dass andere Aktivisten oder Besucher der Fussilet 33 Moschee an der Planung oder Vorbereitung des Weihnachtsmarkt-Anschlags oder anderer Anschläge beteiligt sein könnten bzw. von solchen Planungen und Vorbereitungen wussten? Falls ja, welche?
52. Welchen Verlauf hatte das Verbotsverfahren zum Fussilet 33 e.V.? Welche Erkenntnisse hatten der Senat und nachgelagerte Behörden wann über die Auflösungsbestrebungen des Fussilet 33 e.V. und die Gründe dazu?
53. Sind gegen (Gründungs)mitglieder des Vereins Fussilet 33 e.V., insbesondere im Zusammenhang mit islamisch-extremistischen Straftaten oder BtM-Delikten Ermittlungsverfahren geführt worden? Wann haben diese begonnen und wann und mit welchem Ergebnis sind diese jeweils beendet worden?
54. Welche Erkenntnisse liegen über die Beziehung des Amri zum Fussilet 33 e.V. und über mögliche Kontaktpersonen dort vor?
55. Wurde Amri bereits während der laufenden Überwachung der Moschee identifiziert und wie wurde gegebenenfalls mit dieser Information umgegangen? Zeigen Observationsbilder Anis Amri in Begleitung weiterer sogenannter „Gefährder“ oder weiterer Personen, gegen die die Bundesanwaltschaft oder das LKA Berlin ermitteln?
56. Welche Moscheen besuchte Amri außerdem?

Weitere Erkenntnisse über Kontakte und das Umfeld des Amri

57. Handelt es sich bei Amri um einen Einzeltäter und falls nicht, wann, durch wen und wie ist er zu der Tat angestiftet oder bei Tatplanung, Ausführung und Flucht unterstützt worden?
58. Welche Erkenntnisse gibt es über mögliche Kontakte des Amri zum sogenannten „Islamischen Staat“ bzw. IS-Untergliederungen oder möglichen IS-Funktionären? Wann wurden ggf. solche Kontakte den Berliner Sicherheitsbehörden bekannt und welche Konsequenzen wurden gezogen?
59. Welche Erkenntnisse gibt es über die Verbindung des Amri zum Abu Walaa Netzwerk und deren Verbindung zu Berlin?
60. Welche Rolle hat Amri für die Behörden im EK Ventum und BKA-EV Eisbär Verfahren eingenommen und gab es Verabredungen in Bezug auf den Umgang mit Amri?
61. Gab es in den Ermittlungskomplexen „Ventum“ und „Eisbär“ Hinweise auch auf allgemeinkriminelle oder staatsschutzrelevante Straftaten des Anis Amri? Falls ja, wann und welche mit welchen Konsequenzen?
62. Welche Rolle spielte Amri für die Informationsgewinnung der Berliner Sicherheitsbehörden über die islamistische Szene und organisierte Kriminalität?
63. Waren Amris Kontakte zu dem „Gefährder“ Bilal A., bekannt? Falls ja: Welche Erkenntnisse lagen aus welchen Maßnahmen vor?
64. Welche Rolle spielte Bilal A. für die Informationsgewinnung der Berliner Sicherheitsbehörden, welche Erkenntnisse hatten und haben die Berliner und Bundesbehörden bzgl. seiner Gefährlichkeit und welche operativen Maßnahmen haben sie mit welchen Ergebnissen gegen ihn durchgeführt?
65. Warum wurde Bilal A. kurz nach dem Weihnachtsmarktanschlag abgeschoben und wurde er davor vernommen? Falls ja: Mit welchem Ergebnis? Falls nein: Warum nicht?

66. Gibt es bei der Senatsverwaltung für Justiz, insbesondere der Generalstaatsanwaltschaft und dem Justizvollzug, bei der Senatsverwaltung für Inneres und ihren nachgelagerten Behörden und Einrichtungen generell Erkenntnisse über Verbindungen zwischen Terroristen und organisierter Kriminalität, insbesondere dem Drogenmilieu, und inwieweit wurden diese bei den Ermittlungen im Zusammenhang mit Amri genutzt?
67. Gibt es Erkenntnisse, ob Amri ab einem bestimmten Zeitpunkt wusste, dass operative Maßnahmen gegen ihn laufen?
68. Hatte Amri Kontakt zu nichtstaatlichen Organisationen in Berlin? Wenn ja, zu welchen?
69. Haben die Behörden diesbezüglich Untersuchungen durchgeführt? Wenn ja, welche Behörden waren daran beteiligt?

D. Das Anschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016

Die Lage unmittelbar vor dem Anschlag

70. Wie wurde die Sicherheitslage in Berlin in der Zeit unmittelbar vor dem Anschlag eingeschätzt?
71. Welche Maßnahmen wurden vor dem Anschlag zur Sicherung des Weihnachtsmarktes am Breitscheidplatz ergriffen?
72. Mit wem hatte Amri am Tag des Anschlags und während seiner Flucht Kontakt und was ist über den Inhalt der Kommunikation von Amri mit seinen Kontakten bekannt?
73. Wann, durch wen und an wen bei Senat und nachgelagerten Behörden hat es erstmals Hinweise auf mögliche Anschläge mit Kraftfahrzeugen auf einen Weihnachtsmarkt gegeben? Welche Maßnahmen sind daraufhin ergriffen worden und welche sind aus welchen Gründen unterlassen worden?

Die Fahndungsmaßnahmen

74. Welche Fahndungsmaßnahmen wurden unmittelbar nach dem Anschlag eingeleitet und wie verliefen diese?

75. Wann und auf Grund welcher Erkenntnisse wurde gezielt nach Amri als mutmaßlichem Täter gefahndet?
76. Welche Rolle spielte das Personaldokument, welches in dem zur Begehung des Anschlages verwendeten LKW gefunden wurde, zur Identifizierung des Amri und auf welchen Namen war es ausgestellt?
77. Wann und auf Grund welcher Erkenntnisse wurde Amri eindeutig als Täter identifiziert? Gibt es Erkenntnisse über etwaige Unterstützung bei seiner Flucht?
78. Welche Maßnahmen wurden vom Senat ergriffen, um eine lückenlose Aufarbeitung der Ereignisse zu gewährleisten und was sind die Ergebnisse?

E. Arbeit des LKA

79. War das LKA Berlin strukturell und von seiner Personalausstattung her im Verlauf des Jahres 2016 in der Lage, die Anforderungen durch Gefährder zu bewältigen?
80. Welches Verfahren gibt es beim LKA Berlin für Fälle, in denen unterschiedliche Abteilungen für einen Verdächtigen zuständig sind und wie erfolgt die Zusammenarbeit? Wie erfolgte die Zusammenarbeit im konkreten Fall?
81. Welche strukturellen Veränderungen hat es im Sinne einer professionellen und nachvollziehbaren Aufgabenerledigung im LKA 5 in den letzten Jahren gegeben?
82. Nach welchem Verfahren werden polizeiliche Akten an die StA übermittelt und welches sind die Anforderungen an deren Inhalt?

F. Der Vermerk des Landeskriminalamts zum Fall Amri vom 1. November 2016 und nachträgliche Veränderungen

Der Vermerk des LKA zu Amri vom 1. November 2016

83. Was war der Inhalt des Vermerks vom 01.11.2016 zu Amri? Von wem und zu welchem Zweck wurde dieser erstellt und was wurde veranlasst? Wer erhielt Kenntnis von diesem Vermerk oder seinem we-

sentlichen Inhalt und hatte Zugriff auf den Vorgang im POLIKS oder in anderen Systemen oder Speicherorten?

84. Von wem und zu welchem Zweck und mit welchem Inhalt wurden weitere Vermerke oder Strafanzeigen auf der Grundlage dieses Vermerkes gefertigt? Wer erhielt wann davon Kenntnis? Was wurde veranlasst?
85. Welche zeitlichen Abläufe waren für die Bearbeitung des Vorgangs vorgesehen? Wer wurde von der Überschreitung zeitlicher Vorgaben informiert? Was wurde von wem veranlasst?
86. Welche Erkenntnisse zu den TKÜ-Protokollen betreffend Amri sind der Senatsverwaltung für Inneres nach dem 01.11.2016 und vor dem 17.01.2017 wann durch wen an wen übermittelt worden?
87. Wann und durch wen hat die Senatsverwaltung für Inneres Kenntnis von der Existenz des Vermerks vom 17.01.2017 erlangt und wann von einer möglichen Veränderung des Vermerks vom 01.11.2016?
88. Wer war auf Seiten der Staatsanwaltschaft/Generalstaatsanwaltschaft ggf. in das Ermittlungsverfahren eingebunden und wem waren auf Seiten der Staatsanwaltschaft/Generalstaatsanwaltschaft welche einzelnen Vermerke wann auf welchem Wege bekannt?
89. Welche Teile des POLIKS Vorganges wurden an MESTA übermittelt und wer hatte Zugriff darauf?
90. Wie erfolgte die Vorbereitung des Vertreters der Staatsanwaltschaft auf die Sitzung des Rechtsausschusses vom 25.01.2017?
91. Welche Vermerke waren der Staatsanwaltschaft zu diesem Zeitpunkt bekannt?

Änderungen im Januar 2017

92. Welche Änderungen wurden an dem Vorgang durch wen und mit welcher Zielsetzung nach dem Anschlag vorgenommen?
93. Wurden weitere Akten nachträglich verändert und ggf. welche, inwieweit, von wem und zu welchem Zweck? Wer hat dies ggf. veranlasst oder hatte Kenntnis davon?

94. Gegen wen ermittelt die Staatsanwaltschaft wegen dieser Vorgänge auf Grundlage welcher Erkenntnisse und mit welchen Ergebnissen?

G. Schlussfolgerungen

95. Welche Schlussfolgerungen ergeben sich aus den gewonnenen Erkenntnisse für eine effektive Bekämpfung des islamistischen Terrorismus im Hinblick auf
- die Struktur der Berliner Behörden,
 - deren Befugnisse,
 - die Zusammenarbeit mit den Behörden des Bundes und der anderen Länder und
 - den Umgang mit islamistischen Netzwerken unter dem Deckmantel religiöser Betätigung und dem Vorgehen gegen derartige Strukturen?

Zu lfd. Nr. 25 B:

Wahl der Mitglieder des Untersuchungsausschusses und deren Stellvertreter/-innen

Es wurden gewählt:

Mitglieder	Stellvertreter/-in
<u>für die Fraktion der SPD:</u>	
Abgeordnete	Abgeordnete
Dr. Maja Lasić	Derya Çağlar
Abgeordneter	Abgeordneter
Tom Schreiber	Florian Dörstelmann
Abgeordneter	Abgeordneter
Frank Zimmermann	Sven Kohlmeier
<u>für die Fraktion der CDU:</u>	
Abgeordneter	Abgeordneter
Burkhard Dregger	Dr. Robbin Juhnke
Abgeordneter	Abgeordneter
Stephan Lenz	Maik Penn
<u>für die Fraktion Die Linke:</u>	
Abgeordneter	Abgeordnete
Niklas Schrader	Anne Helm
Abgeordneter	Abgeordneter
Hakan Taş	Sebastian Schlüsselburg

für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordnete Canan Bayram	Abgeordnete Bettina Jarasch
Abgeordneter Benedikt Lux	Abgeordnete June Tomiak

für die AfD-Fraktion:

Abgeordneter Marc Vallendar	Abgeordneter Hanno Bachmann
Abgeordneter Karsten Woldeit	Abgeordneter Dr. Hans-Joachim Berg

für die Fraktion der FDP:

Abgeordneter Marcel Luthé	Abgeordneter Stefan Förster
------------------------------	--------------------------------

Wahl der/des Vorsitzende/n des Untersuchungsausschusses und ihrer Stellvertreterin/seines Stellvertreters

Es wurden gewählt:

Abgeordneter Burkhard Dregger (CDU)
zum Vorsitzenden

Abgeordneter Karsten Woldeit (AfD)
zum stellvertretenden Vorsitzenden

Zu lfd. Nr. 37:

Aufarbeitung und Folgen der SED-Diktatur evaluieren

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0427](#)

Mehr als 26 Jahre nach der friedlichen Revolution in der DDR ist die Auseinandersetzung mit der DDR und ihren Folgen immer noch notwendig und aktuell. Einen Schlussstrich kann es nicht geben. Zu sehr wirken die Erfahrungen mit dem DDR-System in die heutige Zeit hinein. Zu präsent sind erlittene Verletzungen und Benachteiligungen durch die Verfolgung unter der SED-Diktatur. Das Abgeordnetenhaus will deshalb einen Prozess der Evaluierung der Aufarbeitung der SED-Diktatur im Land Berlin initiieren.

Dabei geht es insbesondere um folgende Themen:

1. Strafrechtliche und berufliche Rehabilitierung von Opfern politischer Verfolgung,
2. Entschädigung und besondere Sozialleistungen für Opfer politischer Verfolgung,

3. Beratungseinrichtungen für Opfer und Benachteiligte der Diktatur,
4. Entwicklung der gesellschaftlichen Debatte über die DDR-Diktatur sowie eines Prozesses der Aussöhnung,
5. Erinnerungskultur, historische Orte und Gedenkstätten,
6. wissenschaftliche Aufarbeitung,
7. historisch-politische Bildung und Demokratieverziehung.

Der Senat wird aufgefordert, einen Vorschlag zu entwickeln, wie der Stand der Aufarbeitung und die Folgen der SED-Diktatur im Land Berlin evaluiert werden können und ein entsprechender Diskussionsprozess angeregt und unterstützt werden kann.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2017 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

Nr. 8/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0436](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38
der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

1. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Herauslösung des nachfolgend genannten Grundstückes aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH & Co. KG und der Rückübertragung in das Eigentum des Landes Berlin zu.
2. Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung des nachfolgend genannten Grundstückes zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum 01.01.2018 zu:

Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
Poststr. 13, 14	Mitte	Mitte	819	317	1.233 m ²

Die Zuweisung zum SILB steht unter dem Vorbehalt der Rechtswirksamkeit der notariellen Übertragung des Grundstückes aus dem Treuhandvermögen der Liegenschaftsfonds Berlin GmbH Co. KG in das Vermögen des Landes Berlins. Anschließend soll es dem Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zugewiesen werden. Die Herauslösung soll zeitgleich mit der Zuweisung in das Sondervermögen mit Wirkung zum 01.01.2018 erfolgen.

Zu lfd. Nr. 17:

Nr. 10/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 28. Juni 2017
Drucksache [18/0437](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung der nachfolgend genannten Grundstücke bzw. Teilflächen zum SILB rückwirkend mit Wirkung vom 01.01.2017 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
1.	Kladower Damm	Spandau	Kladow	3	301 302	ca. 2 (Teilfläche a;b;I;H;a) ca. 31 (Teilfläche c;d;K;J;c)
2.	Adlergestell	Treptow-Köpenick	Schmöckwitz	2	1588/102	38
	Adlergestell/Godbersenstraße		Grünau	4	1458/12	ca. 2.685 (Teilfläche A;B;C;D;E;F;G;A)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuordnung des nachfolgend genannten Grundstückes zum SILB rückwirkend mit Wirkung vom 01.02.2017 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
3.	Dönhoffstr. 30	Lichtenberg	Lichtenberg	209	199	1.096

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme der nachfolgend genannten Grundstücksteilfläche aus dem SILB zum Zwecke der Übertragung der Fläche in das Fachvermögen der zuständigen Stelle rückwirkend mit Wirkung vom 01.01.2017 zu.

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
1.	Lobeckstr. 76	Friedrichshain-Kreuzberg	Kreuzberg	195	169/004	ca. 1.075 (Teilfläche a;b;c;d;e;f;g;h;G;F;E;a)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme des nachfolgend genannten Grundstückes aus dem SILB zum Zwecke der Übertragung der Fläche in das Fachvermögen der zuständigen Stelle rückwirkend mit Wirkung vom 01.07.2017 zu.

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
2.	Kruppstr. 14A	Mitte	Mitte	42	222/3	2.181