



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

18. Sitzung

Donnerstag, 30. November 2017

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Nachrufe	1838	Sebastian Czaja (FDP)	1854
Ehemaliger Abgeordneter Ernst Ollech	1838	Steffen Zillich (LINKE)	1854
Ehemaliger Abgeordneter Dr. Nils Ferberg	1838	Sebastian Czaja (FDP)	1854
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	1838	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1855
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	1839	2 Fragestunde	1857
1 Aktuelle Stunde	1839	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Antigewaltarbeit	1858
Aktuelle Entwicklung am BER	1839	Derya Çağlar (SPD)	1858
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Senatorin Dilek Kolat	1858
Andreas Otto (GRÜNE)	1839	Steuerbezogene Informationen in der Öffentlichkeit	1859
Stefan Evers (CDU)	1841	Christian Gräff (CDU)	1859
Jörg Stroedter (SPD)	1843	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1859
Dr. Kristin Brinker (AfD)	1845	Christian Gräff (CDU)	1859
Jörg Stroedter (SPD)	1845	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1859
Marcel Luthe (FDP)	1845	Mario Czaja (CDU)	1859
Jörg Stroedter (SPD)	1846	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	1859
Stefan Evers (CDU)	1846	Absage eines Investors zum Bau einer Kita	1860
Jörg Stroedter (SPD)	1847	Katrin Seidel (LINKE)	1860
Frank-Christian Hansel (AfD)	1847	Senatorin Katrin Lompscher	1860
Dr. Clara West (SPD)	1848	Katrin Seidel (LINKE)	1860
Frank-Christian Hansel (AfD)	1848	Senatorin Katrin Lompscher	1860
Dr. Michail Nelken (LINKE)	1850	Ausschreibung der öffentlichen Toiletten ..	1860
Stefan Evers (CDU)	1851	Harald Moritz (GRÜNE)	1860
Dr. Michail Nelken (LINKE)	1852	Senatorin Regine Günther	1860
Sebastian Czaja (FDP)	1852	Daniel Buchholz (SPD)	1861
Dr. Michail Nelken (LINKE)	1854	Senatorin Regine Günther	1861
		Stephan Schmidt (CDU)	1861
		Senatorin Regine Günther	1861

Aufhebung der Residenzpflicht für Asylbewerber	1861	3	Prioritäten	1870
Karsten Woldeit (AfD)	1861		gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Senator Andreas Geisel	1862	3.1	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	1870
Karsten Woldeit (AfD)	1862			
Senator Andreas Geisel	1862	27	Das Flussbad Berlin zum Fließen bringen .	1870
Mario Czaja (CDU)	1862		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP	
Senator Andreas Geisel	1862		Drucksache 18/0665	
Engpässe in Kreißsälen	1863		Silke Gebel (GRÜNE)	1870
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	1863		Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	1871
Senatorin Dilek Kolat	1863		Daniel Buchholz (SPD)	1872
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	1864		Frank Scholtysek (AfD)	1873
Senatorin Dilek Kolat	1864		Thomas Isenberg (SPD)	1873
Thomas Isenberg (SPD)	1864		Frank Scholtysek (AfD)	1874
Senatorin Dilek Kolat	1864		Marion Platta (LINKE)	1874
			Stefan Förster (FDP)	1875
Fährmann für die Insel Scharfenberg	1864		Ergebnis	1876
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	1864		Beschlusstext	1956
Senatorin Sandra Scheeres	1865	3.2	Priorität der AfD-Fraktion	1877
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	1865	19	Unverzögliche Anwendung der Regelungen des Aufenthaltsgesetzes zur Abschiebehaft und zur Abschiebeanordnung sowie Missbilligung der Untätigkeit des Senates	1877
Senatorin Sandra Scheeres	1865		Antrag der AfD-Fraktion	
Äußerung von Hakan Taş über Abschiebungen	1865		Drucksache 18/0613	
Burkard Dregger (CDU)	1865		Karsten Woldeit (AfD)	1877
Senator Andreas Geisel	1865		Frank Zimmermann (SPD)	1878
Burkard Dregger (CDU)	1865		Karsten Woldeit (AfD)	1879
Senator Andreas Geisel	1865		Frank Zimmermann (SPD)	1880
Kurt Wansner (CDU)	1866		Burkard Dregger (CDU)	1880
Senator Andreas Geisel	1866		Katina Schubert (LINKE)	1881
Kindernotfallversorgung am Universitätsklinikum Benjamin Franklin .	1866		Marcel Luthe (FDP)	1883
Oliver Friederici (CDU)	1866		Hakan Taş (LINKE)	1883
Regierender Bürgermeister			Marcel Luthe (FDP)	1884
Michael Müller	1866		Benedikt Lux (GRÜNE)	1884
Oliver Friederici (CDU)	1867		Holger Krestel (FDP)	1885
Regierender Bürgermeister			Benedikt Lux (GRÜNE)	1886
Michael Müller	1867		Marcel Luthe (FDP)	1886
			Benedikt Lux (GRÜNE)	1887
			Andreas Wild (fraktionslos)	1887
Fast-Track Cities Initiative to End Aids	1867		Ergebnis	1888
Melanie Kühnemann (SPD)	1867	3.3	Priorität der Fraktion der FDP	1888
Senatorin Dilek Kolat	1867	29	Post- und Paketzustellung in allen Berliner Bezirken sicherstellen	1888
Sebastian Walter (GRÜNE)	1868		Antrag der Fraktion der FDP	
Senatorin Dilek Kolat	1869		Drucksache 18/0670	
Gesundheitliche Gefahren der Feinstaubbelastung	1869			
Thomas Isenberg (SPD)	1869			
Senatorin Regine Günther	1869			
Thomas Isenberg (SPD)	1869			
Senatorin Regine Günther	1869			
Harald Moritz (GRÜNE)	1870			
Senatorin Regine Günther	1870			

Holger Krestel (FDP)	1888	Dr. Michail Nelken (LINKE)	1905
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	1889	Christian Gräff (CDU)	1906
Holger Krestel (FDP)	1889	Dr. Michail Nelken (LINKE)	1906
Florian Dörstelmann (SPD)	1889	Christian Buchholz (AfD)	1906
Peter Trapp (CDU)	1890	Dr. Michail Nelken (LINKE)	1906
Katrin Seidel (LINKE)	1891	Stefan Förster (FDP)	1907
Carsten Ubbelohde (AfD)	1892	Andreas Otto (GRÜNE)	1908
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1893	Christian Buchholz (AfD)	1908
Holger Krestel (FDP)	1893	Andreas Otto (GRÜNE)	1908
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	1893	Christian Gräff (CDU)	1909
Ergebnis	1894	Andreas Otto (GRÜNE)	1909
3.4 Priorität der Fraktion der SPD	1894	Christian Gräff (CDU)	1909
12 Das Land Berlin als Vorreiter gegen sachgrundlose Befristungen	1894	Andreas Otto (GRÜNE)	1910
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 9. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. November 2017 Drucksache 18/0659 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0429 Neu Bettina König (SPD)	1894	Ergebnis	1909
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1895	3.6 Priorität der Fraktion Die Linke	1910
Lars Düsterhöft (SPD)	1896	11 Beratung und Schutz für Mieterinnen und Mieter in Berlin verbessern	1910
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1896	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. November 2017 Drucksache 18/0657 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0305 Katalin Gennburg (LINKE)	1910
Thomas Isenberg (SPD)	1896	Christian Gräff (CDU)	1911
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	1896	Katalin Gennburg (LINKE)	1911
Katrina Schubert (LINKE)	1897	Christian Gräff (CDU)	1912
Christian Buchholz (AfD)	1899	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1912
Sabine Bangert (GRÜNE)	1900	Christian Gräff (CDU)	1912
Florian Swyter (FDP)	1900	Iris Spranger (SPD)	1912
Ergebnis	1901	Harald Laatsch (AfD)	1913
Beschlusstext	1954	Torsten Schneider (SPD)	1915
3.5 Priorität der Fraktion der CDU	1901	Harald Laatsch (AfD)	1915
22 Wohnungsbaupotenziale ausschöpfen! Mischnutzungen bei bisherigen Einzelhandelsflachbauten auch für Wohnbebauung nutzen	1901	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	1915
Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0636 Christian Gräff (CDU)	1901	Harald Laatsch (AfD)	1917
Daniel Buchholz (SPD)	1902	Thomas Seerig (FDP)	1917
Mario Czaja (CDU)	1903	Ergebnis	1917
Daniel Buchholz (SPD)	1903	Beschlusstext	1954
Mario Czaja (CDU)	1903		
Daniel Buchholz (SPD)	1903		
Christian Gräff (CDU)	1904		
Daniel Buchholz (SPD)	1904		
Harald Laatsch (AfD)	1904		

- 4 Zustimmungsgesetz zu einem Staatsvertrag über die Errichtung eines gemeinsamen Kompetenz- und Dienstleistungszentrums der Polizeien der Länder Berlin, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen auf dem Gebiet der Telekommunikationsüberwachung als rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts (GKDZ-TKÜ) 1918**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. November 2017
Drucksache [18/0656](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0603](#)
Zweite Lesung
Ergebnis 1918
- 5 Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Baugesetzbuchs 1918**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. November 2017
Drucksache [18/0658](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0624](#)
Zweite Lesung
Ergebnis 1918
- 5 A Gesetz zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über das Gemeinsame Krebsregister der Länder Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt und der Freistaaten Sachsen und Thüringen 1918**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. November 2017
Drucksache [18/0680](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0365](#)
Zweite Lesung
Ergebnis 1918
- 5 B Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch Berlin (AG SGB XII BE) 1918**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 23. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0686](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0490](#)
Zweite Lesung
Ergebnis 1919
- 5 C Gesetz über die Bestimmung der für Jugend und Familie zuständigen Senatsverwaltung als Dienstbehörde und Personalstelle für den Berliner Notdienst Kinderschutz und die Zentrale Jugendgerichtshilfe 1919**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0687](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0525](#)
Zweite Lesung
Ergebnis 1919
- 5 D Gesetz zur Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes und der Kindertagesförderungsverordnung 1919**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0688](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0590](#)
Zweite Lesung
hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0590-1](#)
Ergebnis 1919

5 E	Erstes Gesetz zur Änderung des Gesundheitsschulanerkennungsgesetzes	1919	10	Begegnungszonen stoppen!	1925
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. November 2017 Drucksache 18/0684			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. November 2017 Drucksache 18/0653	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0542			zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0340	
	Zweite Lesung			Holger Krestel (FDP)	1925
	Ergebnis	1919		Tino Schopf (SPD)	1926
6	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Sonn- und Feiertage des Landes Berlin	1920		Holger Krestel (FDP)	1927
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0668			Tino Schopf (SPD)	1927
	Erste Lesung			Oliver Friederici (CDU)	1927
	Martin Trefzer (AfD)	1920		Kristian Ronneburg (LINKE)	1928
	Frédéric Verrycken (SPD)	1921		Frank Scholtysek (AfD)	1929
	Cornelia Seibeld (CDU)	1922		Harald Moritz (GRÜNE)	1930
	Regina Kittler (LINKE)	1922		Andreas Wild (fraktionslos)	1931
	Florian Swyter (FDP)	1923		Benedikt Lux (GRÜNE)	1931
	Bettina Jarasch (GRÜNE)	1923		Andreas Wild (fraktionslos)	1931
	Ergebnis	1924		Notker Schweikhardt (GRÜNE)	1931
				Andreas Wild (fraktionslos)	1931
				Ergebnis	1931
7	Gesetz zur Änderung des Lehrkräftebildungsgesetzes	1924	13	a) Nutzung des ehemaligen Ostberliner Polizeigefängnisses durch die Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen	1932
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0669			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017 Drucksache 18/0676	
	Erste Lesung			zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0021	
	Ergebnis	1924		b) Ehemaliges Polizeigefängnis Keibelstraße: Gedenkstätte für alle	1932
8	Wahl eines stellvertretenden Mitglieds auf Vorschlag der AfD-Fraktion in den Ausschuss für Verfassungsschutz	1925		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017 Drucksache 18/0677	
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0661			zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0387	
	Ergebnis	1925		Ergebnis	1932
	Beschlusstext	1954		Beschlusstext	1954
9	Einführung einer Ehrenmedaille für besondere Leistungen im Polizeidienst	1925	14	Nr. 22/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	1932
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017 Drucksache 18/0567			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017 Drucksache 18/0678	
	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0244				
	Ergebnis	1925			

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
Ergebnis	1932		
Beschlusstext	1955		
14 A Eine „Kulturschaustelle“ für das Museum der Moderne	1932		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. November 2017			
Drucksache 18/0681			
zum Antrag der Fraktion der CDU			
Drucksache 18/0138			
Ergebnis	1932		
Beschlusstext	1955		
14 B Runder Tisch Sexarbeit – Verbesserung der Rechte und Arbeitsbedingungen	1932		
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. November 2017			
Drucksache 18/0683			
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
Drucksache 18/0430			
Ergebnis	1933		
Beschlusstext	1955		
14 C Abschluss des Charité-Vertrages gemäß § 3 Berliner Universitätsmedizinengesetz für den Zeitraum 2018 bis 2022	1933		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 13. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017			
Drucksache 18/0689			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			
Drucksache 18/0485			
Ergebnis	1933		
Beschlusstext	1955		
14 D Abschluss von Hochschulverträgen gemäß § 2a Berliner Hochschulgesetz für den Zeitraum 2018 bis 2022	1933		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 13. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017			
Drucksache 18/0690			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			
Drucksache 18/0488			
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	1933		
Christian Goiny (CDU)	1934		
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	1935		
Martin Trefzer (AfD)	1935		
Tobias Schulze (LINKE)	1936		
Stefan Förster (FDP)	1937		
Ergebnis	1938		
Beschlusstext	1956		
14 E Ehrenamt vor Ort durch bezirkliche Beauftragte stärken und fördern	1938		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 20. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017			
Drucksache 18/0691			
zum Antrag der Fraktion der CDU			
Drucksache 18/0523			
Ergebnis	1938		
Beschlusstext	1956		
15 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	1938		
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin			
Drucksache 18/0666			
Ergebnis	1938		
17 Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid: Abrissmaßnahmen der Flughafenbrücke in Tegel sofort stoppen ..	1938		
Antrag der Fraktion der FDP			
Drucksache 18/0587			
Ergebnis	1938		
18 Solidarität mit der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee und Frau Seyran Ateş	1938		
Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung			
Drucksache 18/0612			

Frank-Christian Hansel (AfD)	1938	34 A Erhöhte Sicherheitskosten auf Weihnachtsmärkten nicht den Standbetreibern auferlegen	1952
Frank Jahnke (SPD)	1939	Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion	
Burkard Dregger (CDU)	1940	Drucksache 18/0685	
Hakan Taş (LINKE)	1941	Ergebnis	1952
Frank-Christian Hansel (AfD)	1942	Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	1952
Hakan Taş (LINKE)	1943		
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	1943		
Bettina Jarasch (GRÜNE)	1944		
Andreas Wild (fraktionslos)	1945		
Ergebnis	1945		
20 Medizin ist online – Chancen der Digitalisierung im Gesundheitswesen	1946	Anlage 1	
Antrag der Fraktion der FDP		Konsensliste	
Drucksache 18/0627		16 Alle Standorte der öffentlich zugänglichen Laien-Defibrillatoren (AED) im Einsatzleitsystem der Berliner Feuerwehr registrieren	1953
Florian Kluckert (FDP)	1946	Antrag der AfD-Fraktion	
Thomas Isenberg (SPD)	1947	Drucksache 18/0583	
Florian Kluckert (FDP)	1948	Ergebnis	1953
Thomas Isenberg (SPD)	1948	21 Futura est Cura – ein starkes Land braucht eine starke Pflege	1953
Dr. Gottfried Ludewig (CDU)	1948	Antrag der Fraktion der FDP	
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	1949	Drucksache 18/0630	
Herbert Mohr (AfD)	1949	Ergebnis	1953
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	1951	24 Doppelbetrieb TXL und SXF/BER prüfen	1953
Ergebnis	1951	Antrag der AfD-Fraktion	
23 Planung und Errichtung eines zweiten Zentralen Omnibusbahnhofes am Ostkreuz	1952	Drucksache 18/0660	
Antrag der Fraktion der CDU		Ergebnis	1953
Drucksache 18/0643		25 Bildungs- und Ausbildungschancen für Flüchtlinge stärken	1953
<u>hierzu:</u>		Antrag der Fraktion der CDU	
Änderungsantrag der AfD-Fraktion		Drucksache 18/0663	
Drucksache 18/0643-1		Ergebnis	1953
Ergebnis	1952	26 Jeder Flüchtling braucht einen Flüchtlingslotsen – Zusammenhalt braucht Verbindlichkeit	1953
28 Barrierefreie Wahlen in Berlin ermöglichen	1952	Antrag der Fraktion der CDU	
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Drucksache 18/0664	
Drucksache 18/0667		Ergebnis	1953
Ergebnis	1952	31 Einbruchschutz bei Wassersportvereinen ..	1953
30 Planung und Planfeststellung der TVO in Angriff nehmen	1952	Antrag der Fraktion der CDU	
Antrag der Fraktion der CDU		Drucksache 18/0671	
Drucksache 18/0671		Ergebnis	1953
Ergebnis	1952	31 Einbruchschutz bei Wassersportvereinen ..	1953
		Antrag der Fraktion der CDU	
		Drucksache 18/0672	
		Ergebnis	1953

- 32 Errichtung eines Regionalbahnhaltepunktes am Bahnhof Buckower Chaussee** 1953
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0673](#)
Ergebnis 1953
- 33 Mehr öffentliche Trinkbrunnen für Berlin** 1953
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0674](#)
Ergebnis 1953
- 34 Erwachsenenbildung stärken: Integrationsarbeit der Volkshochschulen absichern und bei Zukunftsaufgaben unterstützen** 1953
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0675](#)
Ergebnis 1953

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 8 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds auf Vorschlag der AfD-Fraktion in den Ausschuss für Verfassungsschutz** 1954
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0661](#)
- 11 Beratung und Schutz für Mieterinnen und Mieter in Berlin verbessern** 1954
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. November 2017
Drucksache [18/0657](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0305](#)
- 12 Das Land Berlin als Vorreiter gegen sachgrundlose Befristungen** 1954
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 9. November 2017 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. November 2017
Drucksache [18/0659](#)

- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0429 Neu](#)
- 13 b) Ehemaliges Polizeigefängnis Keibelstraße: Gedenkstätte für alle** 1954
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017
Drucksache [18/0677](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0387](#)
- 14 Nr. 22/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 1955
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017
Drucksache [18/0678](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 14 A Eine „Kulturschaustelle“ für das Museum der Moderne** 1955
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. November 2017
Drucksache [18/0681](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0138](#)
- 14 B Runder Tisch Sexarbeit – Verbesserung der Rechte und Arbeitsbedingungen** 1955
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. November 2017
Drucksache [18/0683](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0430](#)

**14 C Abschluss des Charité-Vertrages gemäß
§ 3 Berliner Universitätsmedizinengesetz für
den Zeitraum 2018 bis 2022 1955**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft und Forschung vom
13. November 2017 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 29. November 2017
Drucksache [18/0689](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0485](#)

**14 D Abschluss von Hochschulverträgen gemäß
§ 2a Berliner Hochschulgesetz für den
Zeitraum 2018 bis 2022 1956**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft und Forschung vom
13. November 2017 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 29. November 2017
Drucksache [18/0690](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0488](#)

**14 E Ehrenamt vor Ort durch bezirkliche
Beauftragte stärken und fördern 1956**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bürgerschaftliches Engagement und
Partizipation vom 20. November 2017 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0691](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0523](#)

27 Das Flussbad Berlin zum Fließen bringen . 1956

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
der CDU, der Fraktion Die Linke, der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der
Fraktion der FDP
Drucksache [18/0665](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 18. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie alle, unsere Gäste und Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter recht herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich habe eine traurige Pflicht zu erfüllen und möchte Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Am 16. November starb der ehemalige Marzahner SPD-Abgeordnete Ernst Ollech im Alter von 81 Jahren. Geboren wurde Ernst Ollech am 29. April 1936 im ostpreußischen Puppen. Die Flucht aus der Heimat brachte ihn nach Berlin. Seine Schulzeit beendete er 1953 mit dem Abitur, um danach eine Ausbildung zum Industriekaufmann zu absolvieren. Dieser Ausbildung folgte ein Studium an der Fachschule für Leitende Führungskräfte in der Wirtschaft.

Als Leiter für Organisation und Technik in der Deutschen Handelszentrale Berlin sammelte Ernst Ollech erste Berufserfahrungen in führender Position. Gleichwohl: 1965 entschied sich Ernst Ollech für die berufliche Selbstständigkeit. Er übernahm ein seit 1912 bestehendes Raumausstattungs-geschäft am S-Bahnhof Lichtenberg, das er sehr erfolgreich betrieb.

Ernst Ollech war ein Netzwerker, wie wir heute sagen. Er kannte jeden, und jeder kannte ihn. Im Herbst 1989 sammelte er 30 unzufriedene Bürgerinnen und Bürger um sich, um mit ihnen über die Zukunft der DDR zu diskutieren. Es entstand dann der Entschluss, einen Bezirksverband der SDP in Marzahn zu gründen, nachdem unter anderem Martin Gutzeit und Markus Meckel am 7. Oktober 1989 in Schwante die SDP als neue sozialdemokratische Partei der DDR gründeten. Zum ersten Vorsitzenden des SDP-Kreisverbands Marzahn wählten die Mitglieder Ernst Ollech, der fortan den Aufbau des Kreisverbands steuerte.

Bei den Wahlen 1990 zum gemeinsamen Abgeordnetenhaus von Berlin errang er ein Mandat über die Bezirksliste. Hier im Parlament wirkte der Unternehmer vor allem im Wirtschaftsausschuss des Abgeordnetenhauses. Zusätzlich war er von 1991 bis 1995 im Ausschuss Inneres und Sicherheit sowie von 1995 bis 1998 im Rechtsausschuss und auch einige Jahre im Verfassungsausschuss tätig.

Ein Schwerpunkt seiner Arbeit für Marzahn war die Entwicklung des Gewerbegebietes in der Wolfener/Bitterfelder Straße. An der Sicherung von GA- und EU-Mitteln für die Erschließung Marzahner Gewerbeflächen war er

maßgeblich beteiligt. Als Abgeordneter unterstützte er Unternehmen bei der Neuansiedlung im Bezirk. In all den Jahren nahm er auch immer wieder aus der Arbeit des Marzahner Wirtschaftskreises Anregungen für sein Wirken als Abgeordneter mit.

Ernst Ollech galt nicht nur als Mann der Mitte – er war ein Mann der Mitte, der politische Extrempositionen – egal aus welcher Ecke kommend – rundweg ablehnte.

Ernst Ollech hinterlässt seine erwachsene Tochter Liane. Unserer ehemaligen Kollegin gilt unsere Anteilnahme.

[Gedenkminute]

Eine weitere traurige Nachricht hat uns diese Woche erreicht. Am 17. November 2017 verstarb der ehemalige SPD-Abgeordnete Dr. Nils Ferberg im Alter von 86 Jahren. Wir halten auch für ihn heute einen Moment gemeinsam inne.

Dr. Nils Ferberg wurde am 10. Juni 1931 in Navra/Estland geboren. In der kleinen Stadt am Finnischen Meerbusen verbrachte er seine Kindheit. Während der Annexion Estlands durch die Sowjetunion verließ die Familie die Stadt und kam nach Berlin. Der junge Nils Ferberg schloss schnell Freundschaft mit Berlin. Er studierte Politologie an der Humboldt-Universität und an der Freien Universität und schloss sein Studium 1957 mit dem Examen als Diplompolitologe ab. 1960 promovierte er in Graz. Nach Stationen in Großbritannien und Österreich kehrte Nils Ferberg zurück nach Berlin, arbeitete von 1961 bis 1969 als Direktor an der Otto-Suhr-Volkshochschule in Neukölln.

Über viele Jahre gestaltete er mit großem Engagement die Politik unserer Stadt – sowohl auf der Bezirks- als auch auf der Landesebene, zunächst als nachgerückter Abgeordneter von 1967 bis 1969, dann als Bezirksstadtrat für Volksbildung im Bezirk Tempelhof.

1981 kehrte Nils Ferberg ins Abgeordnetenhaus zurück. Hier im Parlament brachte er bis 1989 sein Wissen vor allem im Ausschuss für Bundesangelegenheiten und Gesamtberliner Fragen ein. Auch nach seiner politischen Karriere blieb Dr. Nils Ferberg durch seine Mitgliedschaft in der „Parlamentarischen Vereinigung Berlin e. V.“ hier im Haus engagiert.

Unsere Anteilnahme gilt seinem Sohn Nicolaus Ferberg, seiner Familie und seinen Freunden.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren der beiden Verstorbenen von den Plätzen erhoben haben.

Ich habe nun Geschäftliches mitzuteilen. Auf Antrag des Senats habe ich die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0500-1 – Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2018

(Präsident Ralf Wieland)

und 2019 – Drucksache 18/0500 –, hier: Austauschseiten im Band 3 – Kapitel 0340 – sowie im Band 5 – Kapitel 2532 – vorab an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Aktuelle Entwicklung am BER“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „1 Jahr Rot-Rot-Grün: Nichts zu feiern – auch nicht auf der Dauerbaustelle BER“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Aktuelle Entwicklung am BER“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Aktuelle Entwicklung am BER“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Pannensbaustelle BER – ohne Tegel geht es nicht!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Wirtschaft in Berlin – Zukunftskonzepte statt leerer Parolen!“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Aktuelle Entwicklung am BER – verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5 A bis 5 E, 13, 14 bis 14 E und 34 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Ich darf noch Herrn Staatssekretär Bunde zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Alles Gute für die Zukunft!

[Allgemeiner Beifall]

Sie sind ja schon eine Weile dabei, Sie wissen, es gibt keinen schöneren Ort, um seinen Geburtstag zu feiern.

[Heiterkeit]

Ich darf aufrufen

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Aktuelle Entwicklung am BER

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und zwar mit Herrn Otto. – Bitte schön, Herr Kollege!

Andreas Otto (GRÜNE):

Einen wunderschönen guten Morgen allerseits! Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die letzte Aktuelle Stunde im Jahr 2017 befasst sich mit dem BER, und ich finde, das ist auch angemessen. Wir haben insbesondere in den letzten fünf Jahren sehr viele Rederunden zum BER gehabt, und wir hoffen inständig, dass wir nicht immer nur über ein gescheitertes Projekt sprechen müssen, sondern irgendwann auch über einen eröffneten Flughafen. Das wünsche ich uns allen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Einige von uns haben im Untersuchungsausschuss zum BER herausgefunden, was insbesondere in den Jahren 2011 und 2012 schiefgegangen ist: ein Terminal als Experimentalbau, laufende Planänderungen, Kostensteigerungen, 2012 verfehltes Krisenmanagement und als Höhepunkt der Rauswurf der Generalplaner. – Das alles ist Geschichte. Seitdem gab es diverse Versuche, den Bau des Terminals wieder auf ein richtiges Gleis zu bekommen. Als Abgeordnete – das sage ich Ihnen als jemand, der über 70 Zeugen im Untersuchungsausschuss befragt hat – können wir hier nicht über den Status einzelner Sprinkleranlagen befinden, sondern wir müssen uns auf die Strukturen konzentrieren und darauf, was Berlin mit diesem Projekt zu tun hat. Darum soll es heute gehen: Es ist die Gesellschafterfunktion, die wir mit zwei anderen Gesellschaftern haben, es sind die Aufsichtsgremien, und es ist natürlich unser Haushalt. Da, so finde ich, hat die Koalition in diesem Jahr ihre Hausaufgaben gemacht.

Wir haben mit Prof. Preuß und Herrn Schucht Fachleute aus Wirtschaft und Technik gewinnen können, die im Aufsichtsrat in der Tat gute Arbeit machen, und wir haben dadurch erreicht, dass die Berliner Mischung – zwei Staatssekretäre und zwei Fachleute aus der Wirtschaft – jetzt sehr gut gestrickt ist. Ich glaube, wenn wir das schon 2012 gehabt hätten, wären wir heute sicherlich an einem ganz anderen Punkt. Wir haben mit Prof. Lütke Daldrup einen Geschäftsführer gefunden, der sich sehr gut auf diese Arbeit konzentriert und im Unterschied zu einigen Vorgängern seine Hauptarbeitskraft darauf verwendet,

(Andreas Otto)

das Projekt voranzubringen und weniger Luftschlösser in der Öffentlichkeit zu bauen.

[Zuruf von der CDU: Abwarten! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Da blieb ihm ja
auch nichts anderes übrig!]

Der Regierende Bürgermeister hat hier im Februar gesagt, 2012 bis 2014 waren verschenkte Jahre. – Manche sind der Ansicht, es waren noch mehr verschenkte Jahre. Sie können sich erinnern: Das war der Senat Wowereit/Henkel. Beide waren Mitglieder des Aufsichtsrats der FBB und bei vielen Entscheidungen der Flughafengesellschaft in der ersten Reihe. Das war nicht gut, das wissen wir alle. Jetzt müssen wir aber wieder nach vorn schauen.

Der Geschäftsführer hat uns gestern im Bauausschuss – Herr Evers! Sie freuen sich. Sie waren ja dagegen, dass er im Bauausschuss spricht, weil Sie es nicht für ein Bauprojekt halten. Wir halten es für ein Bauprojekt, das auf das richtige Gleis geschoben werden muss und endlich fertiggestellt werden muss. Deswegen war das gestern im Bauausschuss die richtige Veranstaltung.

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Der Geschäftsführer hat uns gestern berichtet, dass die letzten Bauanträge für das Terminal eingereicht sind und die Arbeiten vorangehen. Trotzdem sind wir natürlich hellhörig geworden – da nehme ich unsere Fraktion und die Koalitionskolleginnen und -kollegen nicht aus –, dass Themen von 2012, Stichwort Türen, immer noch nicht gelöst sind und dass es neue TÜV-Berichte gibt, die in der Presse und auch bei uns Aufregung verursachen. Lassen Sie mich einmal aus meiner Erfahrung sagen: Diese Berichte werden immer auf der einen Seite als großes Unglück eingeordnet und auf der anderen Seite als Normalität dargestellt. Das hatten wir auch gestern in der Diskussion. Meine Lebenserfahrung ist: Die beste Messlatte ist immer die Realität. Das Türenproblem soll im Februar abgearbeitet werden, hat uns der Geschäftsführer gesagt. Wir werden im Februar nachfragen. Die bauliche Fertigstellung ist für August angekündigt – das werden wir im August prüfen. Das sind klare Termine, und die werden wir prüfen.

[Paul Fresdorf (FDP): Welches Jahr denn? –
Oliver Friederici (CDU): In welchem Jahr?]

– In welchem Jahr? Im Jahr 2018, hat er gesagt, Herr Friederici; falls Sie gestern nicht da waren.

Jeder Monat verursacht Bauunterhaltskosten von 13 Millionen Euro, hat mir die Finanzverwaltung jüngst mitgeteilt. Da sind wir natürlich bei der Geldfrage. Wenn am 15. Dezember ein Eröffnungstermin bekannt gegeben wird, muss damit auch eine Kostenangabe einhergehen. Für unsere Fraktion kann ich sagen, die Eröffnung des Flughafens hat absolute Priorität. Erweiterungen kann man vorbereiten. Großartige Pläne für Airport City und

Weiteres dürfen uns aber nicht davon ablenken, dass die Kernaufgabe die Eröffnung des BER ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir wollen kein Geld für unrealistische Vorhaben ausgeben, sondern wir wollen Schritt für Schritt vorankommen, und diese Schritte sind erst einmal die Lösung des Bauproblems Terminal und dann die Eröffnung des Flughafens – darum geht es.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der von
Anfang an zu klein ist!]

– Dazu komme ich noch.

Wir wollen am 15. Dezember Klarheit darüber haben, wie die Terminlage ist, wie viel Geld noch nötig ist, und auch, welche Strukturverbesserungen in der Flughafengesellschaft vielleicht noch sinnvoll sind. Die Diskussionen um einen speziellen Baugeschäftsführer haben Sie in den letzten Wochen verfolgt. Offensichtlich gibt es Bedarf, und ich hoffe auf Berlin und die Berliner Vertreter in der Gesellschaft, dass dahin gehend noch Verbesserungen herbeigeführt werden können. Das ist ja immer schwer zu verhandeln mit den anderen beiden.

Wir haben gestern den Geschäftsführer befragt, und das machen wir im Dezember wieder, im Beteiligungsausschuss BMC. Ich glaube, wir müssen als Parlament unsere Kontrollaufgabe noch ernster nehmen, als das vielleicht im letzten Jahr der Fall war. Wir brauchen noch mehr Informationen. Ich würde mir vorstellen, wenn in irgendeiner Zeitung solch ein Bericht erwähnt wird, dass wir diesen als Abgeordnete auch bekommen müssten. Da schaue ich einmal in Richtung Senatsfinanzverwaltung. Wir erwarten vom Senat, dass solche Unterlagen dem Parlament zur Verfügung stehen. Das gehört zu einem Mindestmaß an Transparenz, und das ist bei diesem Projekt allemal nötig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD) und
Ronald Gläser (AfD)]

Zumindest unsere Fraktion ist mit den Brandenburger Kolleginnen und Kollegen sehr eng im Austausch. Dort gibt es aber einen Sonderausschuss. Warum machen wir das nicht gemeinsam mit Brandenburg? – Gut, der Bundestag und die Bundesregierung sind im Moment nicht richtig handlungsfähig, aber theoretisch könnte man das auch über drei Parlamente machen, sodass wir wirklich zusammenstehen. Dann haben wir auch nicht mehr die Schwierigkeit, dass der Geschäftsführer bei drei Parlamenten antanzen muss und seine Zeit im Kreise der Abgeordneten verbringt – was für uns gut ist, er hat aber auch anderes zu tun. Ich würde mir also mehr Zusammenarbeit mit den anderen wünschen.

(Andreas Otto)

Wenn man in einer Aktuellen Stunde als Erster spricht, muss man schauen, was die anderen danach sagen werden. Herr Czaja schaut schon sehr interessiert. Irgendjemand hat schon etwas zur Kapazitätsdebatte gerufen. Wir haben aber zunächst einmal ein Bauproblem: Wir müssen ein Terminal fertigstellen, und dann löst sich das Eröffnungsproblem BER. Alles andere ist ja da: Start- und Landebahnen, Technikgebäude, Feuerwehr, Hotel, Parkhaus, ein wunderschöner Bahnhof – Sie können dort hinfahren. Das alles ist vorhanden. Wir haben ein Bauproblem mit dem Terminal, und das muss gelöst werden. Dabei, hat zumindest Prof. Lütke Daldrup gestern vermittelt, ist er auf einem guten Weg. Dafür brauchen wir eine Lösung, so oder so.

[Zuruf und Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Und für die Kapazitätsfrage gibt es Pläne. Ich will Sie noch einmal darauf aufmerksam machen: Wir müssen nicht alles selber tun. Mein Kollege Harald Moritz wirbt immer mit dem ostdeutschen Luftfahrtkonzept Berlin-Leipzig-Rostock-Dresden, aber auch Hannover ist nicht weit weg.

[Sebastian Czaja (FDP): Ist das Ihr Plan B?]

Wir müssen endlich darüber sprechen, wie die verschiedenen Flughäfen zusammenarbeiten.

[Sebastian Czaja (FDP): Das ist völlig absurd!]

– Da endet der Blick nicht in Tegel, Herr Czaja, sondern der Blick muss weiter gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wenn ich jetzt schon einmal bei Tegel bin – Herr Czaja, Sie werden uns darüber sicher nachher einen kleinen Vortrag halten; Sie haben uns ja in der Presse ein neues Konzept vorgestellt –, dann sage ich Ihnen: Wenn Sie Tegel modernisieren wollen, dann brauchen Sie dafür die anderen Gesellschafter. Wenn Sie die Einnahmen von Tegel anders ausgeben wollen, dann brauchen Sie dafür die anderen Gesellschafter. Und wenn Sie Tegel weit über die Eröffnung des BER hinaus offen halten wollen, dann brauchen Sie dafür die anderen Gesellschafter.

[Sebastian Czaja (FDP): Fangen wir doch mal mit dem Auftrag an! Der Regierende Bürgermeister hat einen Auftrag von einer Million Berlinerinnen und Berlinern, tut aber nichts!]

Und diese anderen Gesellschafter haben uns in Person von Brandenburg gesagt, dass sie das nicht wollen. Und die Bundesregierung hat ebenfalls gesagt, dass sie das nicht will. Die FDP ist ja nicht mal bereit, eine Bundesregierung in irgendeiner Form zu unterstützen und ihr beizutreten. Insofern sind Ihre Karten da ziemlich schlecht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Mit Blick auf die Uhr will ich nicht noch darauf zu sprechen kommen, welche wirtschaftlichen Probleme für die

Flughafengesellschaft Ihre Vorhaben, Herr Czaja, hervorrufen würden.

[Sebastian Czaja (FDP): Der BER ist das größte Problem!]

Das ist alles nicht in Ordnung. Wir sind auf einem anderen Weg. Und der lautet: Lassen Sie uns die Bauprobleme am BER beenden! Lassen Sie uns das Terminal eröffnen und in der Folge den Flughafen!

[Paul Fresdorf (FDP): Seit 2 000 Tagen wird er nicht eröffnet!]

Da wird uns das nächste Jahr neue Erkenntnisse bringen. Darauf freue ich mich. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Evers das Wort. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Otto! Die Zukunft des Berliner Luftverkehrs liegt nach Ihrer Auffassung also in Hannover. Da sage ich nur: Besten Dank! Gut, dass die Berlinerinnen und Berliner jetzt auch darüber Bescheid wissen.

[Beifall bei der CDU]

An diesem Montag sind die drei Häuptlinge Ihrer rot-rot-grünen Koalition vor die Presse getreten und haben nach Ihrem ersten Jahr Regierungsarbeit Bilanz gezogen.

[Steffen Zillich (LINKE): Das habe ich nicht verstanden. Können Sie es noch mal erläutern?]

Sie haben den staunenden Journalisten eine Pressemappe überreicht, die auf fünf Seiten vermeintliche Verdienste Ihres ersten Regierungsjahrs aufgezählt hat.

[Steffen Zillich (LINKE): Das habe ich nicht verstanden. Können Sie es noch mal erläutern?]

Für besonders begriffsstutzige Pressevertreter haben Sie freundlicherweise noch einen kleinen Cartoon beigelegt, eine Art offiziellen Senatscomic zum Jahrestag.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Damit auch Sie es verstehen!]

Falls Sie aus der Entfernung Schwierigkeiten haben, Details zu erkennen, kann ich Ihnen kurz beschreiben, was Sie da sehen. Es sind Michi, Klaus und Poppi – das ist kein Fake, das sind die tatsächlichen Bezeichnungen –, die sich mit Buttermessern an einem dicken Baumstamm abmühen und gemeinsam – Zitat – „am großen Baumhaus Berlin schnitzen“. Eine Buttermesserkoalition, die sich am „großen Baumhaus Berlin“ abmüht – das ist also Ihr Bild von sich selbst.

(Stefan Evers)

[Katina Schubert (LINKE): Wenigstens haben wir ein Bild! Sie haben gar nichts!]

Man muss Ihnen immerhin zugestehen, dass es ein ehrliches Bild ist und dem entspricht, was die Berlinerinnen und Berliner von Ihrer Arbeit halten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Zum Thema!]

Uns wundert es nicht, dass die „Bild“ einen Tag später zu Ihrer Jahresbilanz getitelt hat: „Diese Komiker sind Berlins Regierung“. Der aktuelle Negativrekord in den Zustimmungswerten Ihrer Koalition nach diesem ersten Jahr braucht keine weiteren Erklärungen.

Von den großen Herausforderungen, vor denen die Stadt steht, war in der Vorstellung Ihrer Bilanz gar nicht die Rede: kein Satz zum miesen Neubauklima, kein Wort zur Stärkung der Verkehrsinfrastruktur, zur Offenhaltung von Tegel und Ihrem Umgang mit direkter Demokratie in unserer Stadt nicht eine Silbe.

[Katina Schubert (LINKE): Reden Sie über den BER? Thema verfehlt!]

Last but not least: Auch den BER – immerhin das größte, wichtigste und teuerste Investitionsvorhaben und Infrastrukturprojekt der Region – hat Michael Müller mit keinem Satz, keinem Wort, keiner Silbe erwähnt, bis er von verwunderten Journalisten direkt darauf angesprochen wurde. Ich fasse das mal mit aktuellen Worten eines SPD-Politikers, Ihres ehemaligen Baudirektors Hans Stimmann zusammen:

Beim Senat gibt es eine Realitätsverweigerung, die fast schon behandlungsbedürftig ist.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dabei macht das Beispiel BER wie kein zweites deutlich, warum es nach einem Jahr Rot-Rot-Grün nichts, aber auch gar nichts zu feiern gibt für die Berlinerinnen und Berliner. Ein Jahr Rot-Rot-Grün heißt auch: über 2 000 Tage seit der Nichteröffnung dieses vermeintlichen Berliner Großflughafens, über 2 000 Tage, in denen wir in diesem Haus gemeinsam gelitten, gehofft, gestritten und manche sicher auch für den Erfolg dieses Projekts gebetet haben.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Aber seit der letzten Woche wissen wir einmal mehr – wir konnten es schwarz auf weiß nachlesen –: Genützt hat das nichts.

Stattdessen mussten wir uns gestern von Flughafenchef Lütke Daldrup im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen erklären lassen, dass er bis heute keinen verlässlichen Status des Großprojekts nennen kann. Er hat uns zwar bestätigt, dass die Medienberichte über einen aktuellen – den inzwischen vierzehnten – TÜV-Bericht zutreffen, der – Zitat – „wesentliche systemische Mängel“

im Bereich der Brandschutzanlage im Main Pier Nord beschreibt. Doch welche Schlussfolgerungen daraus konkret gezogen werden, wusste er auf Nachfrage nicht zu sagen. Er hat uns außerdem bestätigt, dass die Prüflingenieurin der Firma RKS, die den Terminplan zur baulichen Fertigstellung des Terminals im August 2018 überwachen, für „stark gefährdet“ halten. Doch welche Schlussfolgerungen daraus konkret gezogen werden sollen, wusste er nicht zu sagen. Was er uns aber zu sagen wusste, das hat es in sich, fand ich: Er wusste uns zu sagen, dass diese Berichte des TÜV und der RKS-Ingenieurin „ganz normale Projektinformationen“ seien. – Wenn das, was diese beiden Berichte uns beschreiben – und es sind nur zwei von vielen, wie Herr Lütke Daldrup uns gestern bestätigt hat – immer noch Normalität auf Deutschlands größter Dauerbaustelle ist, dann gnade Gott den Berliner Steuerzahlern.

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

Vier Jahre habe ich mit Ihnen, Herr Otto, und einigen anderen Kollegen dieses Hauses im BER-Untersuchungsausschuss zugebracht. Wir haben uns gemeinsam mit der Chronologie des Versagens auseinandersetzen dürfen, die uns alle miteinander inzwischen bald 6,5 Milliarden Euro teuer zu stehen kommt. Zum Vergleich – wir haben gestern nachgefragt –: Für die dauerhafte Offenhaltung und Ertüchtigung des Flughafens Tegel wären nach den gestrigen Aussagen des Flughafenchefs gerade einmal 1,1 Milliarden Euro zu investieren. Das ist im Vergleich geradezu ein Schnäppchen. In vier Jahren Untersuchungsausschuss haben wir uns mit Fehlern der Vergangenheit beschäftigt. Wir haben uns bemüht, für die Zukunft Lehren daraus zu ziehen. Wir haben gewarnt – da waren Sie, Herr Otto, an der Spitze –, die Politik möge sich künftig aus dem Flughafenbau heraushalten. Wir haben angemahnt, den Parlamenten und der Öffentlichkeit gegenüber zu jeder Zeit offen und transparent zu sein, um wieder Vertrauen herzustellen. Herr Otto! Erinnern Sie sich daran denn gar nicht, wenn Sie heute jeden rot-rot-grünen Unsinn mittragen? Man muss nach einem Jahr den Eindruck gewinnen, dass niemand in dieser rot-rot-grünen Koalition etwas aus diesen Erfahrungen der Vergangenheit, aus unserer mühevollen gemeinsamen Arbeit gelernt hat.

Ich will dieses Jahr Rot-Rot-Grün mal kurz zusammenfassen – Sie haben ja so getan, als hätte am Wahltag 2016 die kritische Geschichte des BER geendet und es habe ein Aufbruch zum Besseren begonnen –: Erst lässt sich Michael Müller entgegen allen unseren Warnungen wieder zum BER-Aufsichtsratsvorsitzenden wählen. Dann zwingt er seine Koalitionäre Lederer und Behrendt gleich mit in den Aufsichtsrat. Anschließend feuert er den Flughafengeschäftsführer, weil der zu der Erkenntnis gekommen ist, dass der Bauchef des BER ganz offensichtlich die Fertigstellung des Terminals nicht im Griff hat, dass er überfordert ist. Der neue Flughafenchef – ein von Michael Müller installierter SPD-Politiker – holt den Bauchef zurück. Michael Müller hat sich dann selbst aus dem

(Stefan Evers)

Aufsichtsrat zurückgezogen. Aktuell – nur wenige Monate später – lesen wir wieder von anhaltenden, gravierenden Problemen auf der Baustelle. Dem Ganzen setzt die Krone auf, dass der neue Flughafengeschäftsführer – wie sein Vorgänger – zu der Erkenntnis kommt, dass der Bauchef offensichtlich mit dem Projekt überfordert ist. Da kann ich nur sagen: Täglich grüßt das Murmeltier. Der Versuch, einen neuen Baufachmann in die Geschäftsführung zu holen, ist kläglich gescheitert – zur Abwechslung mal nicht am Widerstand Berlins, sondern am Widerstand Brandenburgs. Ich finde allerdings nicht, dass das die Sache besser macht. In der Konsequenz hat sich jetzt Herr Lütke Daldrup kurzerhand selbst zum Baugeschäftsführer erklärt. An dieser Stelle stehen wir jetzt. Ich kann nur sagen: Wir sind nach diesem Jahr Rot-Rot-Grün vom Regen in die Traufe gekommen.

[Stefan Gelbhaar (GRÜNE): Die CDU war der Regen!]

Herzlichen Glückwunsch zum Jahrestag!

Über 2 000 Tagen nach dem großen Knall haben Sie ihn immer noch nicht gehört. Das ist wirklich der längste Treppenwitz der Geschichte. Leider ist es auch der traurigste, weshalb den Berlinern das Lachen im Halse stecken bleibt.

Während Herr Lütke Daldrup weiter versucht, mit seinen Buttermessern einen Flughafen zu bauen, sollten Sie sich allmählich auf Ihre politische Verantwortung besinnen. Die neuen Entwicklungen müssen auch dem Letzten von Ihnen endlich klarmachen, dass wir einen Plan B brauchen für den äußerst wahrscheinlichen Fall, dass der BER wieder einmal den gesetzten Terminplan sprengen wird – und im Übrigen auch für den Fall, dass der BER, wenn er dann in Betrieb gegangen ist, immer noch mit hohen Betriebsrisiken verbunden bleibt. Wir sehen dafür nur eine Option, und das sind unverzügliche und nachhaltige Investitionen in den Weiterbetrieb des Flughafens Tegel.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dass wir den Weiterbetrieb aufgrund der absehbaren Kapazitätslücke ohnehin für notwendig halten – so, wie es eine deutliche Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner ja beim Volksentscheid auch entschieden hat –, ist Ihnen nicht neu. Das wissen Sie längst; dafür hätten wir keine Aktuelle Stunde gebraucht.

Aber diese aktuellen Erkenntnisse, über die wir heute diskutieren, werden hoffentlich auch Sie endlich erkennen lassen, dass wir ernsthaft darüber verhandeln müssen, wie wir gemeinsam die Grundlagen für die Umsetzung des Tegel-Volksentscheids schaffen können, anstatt uns zu verstecken hinter vorgeschobenen Argumenten wie der nicht absehbaren Positionierung der künftigen Bundesregierung, wie der Haltung des Landes Brandenburgs. Sie ducken sich weg hinter Herrn Paetow – ich kann nur sagen: Es ist Zeit, dass Sie endlich aus Ihrem großen

Baumhaus herauskommen und sich den politischen Realitäten stellen!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Unsere Hand ist ausgestreckt, wenn es darum geht, die erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, die Offenhaltung von Tegel von Berlin aus voranzubringen und endlich mehr Transparenz und Effizienz in die Arbeit am BER zu bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort.

Jörg Stroedter (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will mal nicht mit Herrn Evers anfangen. Dazu komme ich noch – so bedeutend war die Rede dann doch leider eben nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir diskutieren mal wieder über den BER – und natürlich auch über das Thema Tegel, weil alles mit allem zusammenhängt.

[Sebastian Czaja (FDP): Sehr gut, Herr Stroedter!]

Fünfeinhalb Jahre nach der geplatzten Eröffnung ist es wichtig, noch einmal grundsätzlich an dieses Thema heranzugehen. Es gab drei wesentliche Fehlentscheidungen, warum der Flughafen BER immer noch nicht eröffnet ist, und die will ich heute noch einmal nennen. Erstens: Es war falsch, das Bauvorhaben ohne Generalunternehmer in eigener Regie mit ausschließlich kleinen und mittleren und wenigen großen Firmen durchzuführen.

Zweitens: Die vom Architekten Gerkan und anderen Planern konzipierte Entrauchungs- und Sprinkleranlage – jeder kennt sie mittlerweile – ist viel zu kompliziert und nach meiner Auffassung in dieser Form nirgendwo installiert worden. Durch permanente Planänderungen und weitere Veränderungen ist das Problem größer und nicht kleiner geworden.

Und drittens – auch das gehört zur Wahrheit: Im Jahr 2012 hätte bei der Absage des damaligen Eröffnungstermins ein kompletter Neustart vorgenommen werden müssen. Das heißt, man hätte die gesamte Technik ausbauen müssen und auf der Basis eines Rohbaus einen echten Neubeginn mit einfachen Systemen machen müssen. Ich darf sagen, dies war damals bereits meine Auffassung, und der Vorsitzende der Geschäftsführung der Flughafengesellschaft, Dr. Lütke Daldrup hat dies bei der gestrigen Anhörung im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen ausdrücklich bestätigt.

(Jörg Stroedter)

Diese Anhörung war übrigens hervorragend und wichtig, und Herr Evers, Ihr Auftritt dort im Stadtentwicklungsausschuss war unter aller Sau – um es mal so zu sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Holger Krestel (FDP): Das Phrasenschwein ist gleich voll!]

Es bringt nichts, wenn Sie eine Anhörung dort verhindern wollen und am nächsten Tag aus ihr zitieren! Die Koalition hat recht: Die Anhörung hat stattgefunden.

Dies erklärt, warum auch fünfeinhalb Jahre nach der Absage von 2012 weder eine Eröffnung erfolgt noch ein Eröffnungstermin in den nächsten beiden Jahren wahrscheinlich ist.

Es ist erforderlich, dass jetzt endlich das Bauvorhaben komplett abgeschlossen wird, weil erst dann die eigentliche Prüfungsphase, ob die Systeme funktionieren, beginnt. Es sollte das Ziel sein, dass die Bauarbeiten am Flughafen BER spätestens Ende 2018 abgeschlossen sein müssen, um überhaupt eine Eröffnung 2020 zu realisieren.

Hierzu halten wir es für erforderlich, dass verbindliche schriftliche Vereinbarungen mit den großen Firmen über die Fertigstellung getroffen werden. In dem Zusammenhang muss einmal gesagt werden, und zwar deutlich: Was sich hier teilweise weltweit agierende Firmen leisten, ist absolut inakzeptabel.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Hier herrscht eine Abkassiermentalität, die nicht gerade durch Leistung unterlegt ist. Wenn man sieht, wie zum Beispiel Siemens hier in Berlin aktuell massiv Arbeitsplätze abbaut, dann macht das den Skandal noch größer.

Wenn man die Reden der Opposition so hört, dann hat man den Eindruck, hier baut der Senat von Berlin allein einen Flughafen. Sie haben ja auch wieder eben gesagt: Wir können alles alleine. – Dies ist jedoch nicht der Fall. Hier gibt es drei Gesellschafter: der Bund, Brandenburg und Berlin. Es gibt eine Flughafengesellschaft und eine Vielzahl von Firmen und Planern, die bei diesem Bauvorhaben Verantwortung tragen.

Und, liebe CDU, Sie tun dann so, als ob Sie mit diesem Bauvorhaben gar nichts zu tun haben. Sie waren zwischen 2011 und 2016 in der Regierung und mit Herrn Henkel fünf Jahre im Aufsichtsrat vertreten. Dies ist nach einem Jahr Opposition, liebe Berliner CDU, komplett lächerlich und leider genau das Niveau, für das der aktuelle Generalsekretär der Berliner CDU steht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Leider ist es so, dass wir dieser immer noch nicht erfolgten Eröffnung des BER die komplett sinnlose Kampagne zur Offenhaltung von Tegel zu verdanken haben. – Sie haben ja eben wieder etwas dazu gesagt, Herr Evers, und Herr Czaja wird das sicherlich dann ergänzen.

Auch hier muss klar gesagt werden: Weder rechtlich noch wirtschaftlich macht der Weiterbetrieb von Tegel Sinn, und er geht eindeutig zulasten der Anwohnerinnen und Anwohner, die vom Fluglärm betroffen sind. Wie irrsinnig das ist, kann jeder aktuell sehen, wenn man sieht, wie der Jumbo-Jet in Tegel einfliegt. Dort wird von der Lufthansa eine Maschine eingesetzt, die ungeheuer laut ist, während durchschnittlich 350 Passagiere pro Maschine in Tegel einfliegen. Das Sicherheitsrisiko ist enorm – aber auch bei der Lufthansa geht der Profit eindeutig vor die Bedürfnisse der betroffenen Anwohnerinnen und Anwohner. Ich verurteile das!

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

– Ja, Herr Czaja, wenn man dort nicht wohnt, ist es einfach, darüber zu reden! Es ist eine Katastrophe für die Leute dort vor Ort!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Ausgang des Volksentscheids für die Offenhaltung von Tegel hat die reale Situation noch nicht verändert. Wie erwartet, haben der Bund und Brandenburg ihre Haltung bekräftigt, dass sie am Single-Standort BER festhalten. Es wird demnächst ja dann auch eine Expertise von Gutachtern geben, inwieweit rechtlich das überhaupt möglich ist.

Darüber hinaus kann sich die Flughafengesellschaft das Ganze auch gar nicht leisten. Auch das wissen Sie. Alle Zahlen, die Lütke Daldrup genannt hat, sind richtig. Aber man muss das natürlich à la longue sehen: Wenn man nach BER-Standard den Schallschutz macht, sind das zwei Milliarden. Eine Milliarde Investitionskosten, Dauersubventionen – wer will das?

Und in diesem Zusammenhang, Kollege Evers – Sie haben das ja eben nicht erwähnt, aber ich will das dann mal tun: Glauben Sie ernsthaft, dass die Kanzlerin ihre sachlich richtige Position überdenkt, nur weil Frau Grütters – hört und sieht die jemand in der Berliner Politik? – ihr einen Brief schreibt? Da eben die Jamaika-Koalition in den Sand gesetzt worden ist – von wem auch immer; ob das die FDP oder die CDU war –, erwarten Sie doch nicht ernsthaft, dass die SPD, der Sie ja jetzt hinterherlaufen und die Sie fast anflehen, in eine Koalition einzutreten, einen solchen Unsinn noch unterstützen würde! Das ist absurd – wir werden das entsprechend nicht mitmachen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

(Jörg Stroedter)

Für den BER ist wichtig, dass die Fertigstellung bis Ende 2018 funktioniert. Da will ich dann nicht über den 31. August reden oder über den 30. September. Entscheidend ist, dass 2018 das Bauvorhaben abgeschlossen wird, trotz der enorm komplexen Systeme, deren Abnahme dann erfolgen kann, damit 2020 der Flugbetrieb vom BER endlich beginnen kann.

Ich will hier auch sagen: Die SPD-Fraktion hat vollstes Vertrauen in Herrn Lütke Daldrup, der ein absoluter Fachmann ist. Ich will es auch persönlich sagen: Herr Lütke Daldrup ist aus meiner Sicht der erste Geschäftsführer, der nicht nur Pläne macht, sondern versucht, die Probleme tatsächlich zu lösen und so, wie im Stadtentwicklungsausschuss geschehen, transparent darzustellen.

[Paul Fresdorf (FDP): Sie glauben doch Ihre Rede selbst nicht, Herr Stroedter!]

– Nun regen Sie sich doch nicht auf, Czaja kommt danach ja noch! – Bei aller Kritik ist trotzdem in den letzten Jahren vieles erreicht worden; das will ich auch in dem Zusammenhang nennen: Die Nordbahn ist saniert worden, und beide Startbahnen verfügen über die entsprechende Länge, um auch die größten Maschinen abzufertigen. Die Einbeziehung von Schönefeld-Alt als vorübergehende Erweiterung des Flughafens ist beschlossen. Das Terminal des Regierungsflughafens hat seinen verbindlichen Standort. Ein Masterplan zur Erweiterung des BER liegt vor, ab 2022 werden in dem T1E-Gebäude weitere sechs Millionen Passagiere abgefertigt werden können und in dem Terminal 2 ab 2024/2025 weitere 18 Millionen.

[Paul Fresdorf (FDP): Zum Glück gibt es ein Wortprotokoll!]

Der Anschluss an den öffentlichen Personennahverkehr ist am BER schon jetzt viel besser als am TXL

[Holger Krestel (FDP): Ha, ha!]

und ab 2025 wird mit der Dresdner Bahn eine weitere Schnellanbindung zur Verfügung stehen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. Brinker?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, Frau Dr. Brinker gern. – Bitte!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Da habe ich ja Glück! – Herr Stroedter! Eine Frage: Sie haben Herrn Lütke Daldrup sehr gelobt und auch gesagt, dass die Zahlen, die benannt wurden, richtig seien. Wie erklären Sie sich dann, dass wir seit Sommer dieses Jahres diese Zahlen hinterfragen und seit Sommer dieses Jahres von der Flughafengesellschaft immer noch nicht

die Antworten bekommen haben – auch nicht im Datenschutzraum?

Jörg Stroedter (SPD):

Das kann ich Ihnen ganz einfach beantworten. Die Antworten hat er Ihnen ja gegeben, auch in der Sitzung wieder. Aber das ist ein komplexer Prozess, der nicht so einfach zu übersehen ist, weil kein Mensch heute beurteilen kann, wie viel Schallschutz in Tegel nachher rechtlich durchsetzbar ist. Wenn das auf der Basis des BER erfolgt, dann macht das 2 Milliarden Euro aus. Wenn es nicht auf der Basis BER ist, dann ist es weniger.

[Sebastian Czaja (FDP): 280 Millionen!]

Aber dass die Personen und Organisationen dort klagen werden, das ist klar.

Lassen Sie mich noch etwas zum Nachtflugverbot am neuen BER sagen: Sowohl im Südosten Berlins als auch in Brandenburg gibt es den Wunsch, an den Randzeiten noch Veränderungen vorzunehmen. Ich glaube, dies ist gut und möglich, nicht durch Veränderungen der Zeiten, sondern durch Reduzierung der Flüge in den Randzeiten. Wir brauchen Interkontinentalverbindungen, das ist klar, aber es kann nicht so sein, dass jede Maschine, die aus Mallorca kommt, um 24.00 Uhr noch abgefertigt werden muss.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Luthe?

Jörg Stroedter (SPD):

Wenn mir das bei meiner Zeit gutgeschrieben wird, dann ja.

Präsident Ralf Wieland:

Es wird immer unterbrochen.

Marcel Luthe (FDP):

Aber selbstverständlich, ich höre Ihnen doch so gerne zu, Herr Kollege Stroedter.

Was ich allerdings gern verstehen würde, nachdem Sie gerade so konkrete Zahlen, u.a. von 2 Milliarden Euro und 1 Milliarde Euro hier und dort gesprochen haben, und wir beide im gleichen Ausschuss sitzen, in ähnlicher Funktion: Können Sie mir erklären, woher Sie diese Zahlen nehmen? Denn bisher haben wir diese Zahlen so detailliert immer wieder angefordert, aber, wie Frau Kollegin Dr. Brinker richtig sagt, nicht bekommen. Ich habe eher den Eindruck, dass der BER nach wie vor im Blindflug betrieben wird.

Jörg Stroedter (SPD):

Ich habe die Frage eben schon beantwortet. Kommen Sie doch einfach zu einer Veranstaltung von Herrn Czaja und mir, dort habe ich es schon häufiger erklärt: Das hängt davon ab, wie viele Menschen in der Einflugschneise wohnen – im Verhältnis zu Brandenburg – und welche rechtlichen Voraussetzungen es für den Schallschutz gibt. Das wird vor Gerichten entschieden werden und nicht hier im Parlament. Leider ist das so.

[Marcel Luthé (FDP): Also, 2 Milliarden Euro sind eine Erfindung!]

Aber auch die Menschen im Südosten Berlins und in Brandenburg haben Anspruch auf eine größtmögliche Entlastung von Fluglärm.

Durch die zwei Start- und Landebahnen können am BER künftig problemlos 60 Millionen Passagiere starten und landen. Mit Hilfe des Masterplans für die Erweiterung des BER werden die Voraussetzungen für die Erweiterung am Standort BER geschaffen, und das Konzept Terminal 2 zieht die Konsequenzen aus dem Dauerthema der bisher nicht erfolgten Eröffnung des BER durch die mangelnde Inbetriebnahme des Terminals 1.

Es wird, unabhängig von dem Thema Tegel, zu prüfen sein, inwieweit künftig weitere Zuschüsse für die Flughafengesellschaft zu leisten sind. Es gibt zzt. noch eine Liquidität in Höhe von 1,5 Milliarden Euro, sodass aktuell für den Haushalt kein Handlungsbedarf besteht. Auch bleibt abzuwarten, ob durch die Verlängerung der Dauer der Bauarbeiten zusätzliche Kosten entstehen werden. Gerade deshalb kann die Flughafengesellschaft keine zusätzlichen Kosten durch eine Offenhaltung von Tegel gebrauchen. Das wusste die FDP auch schon vor dem Volksentscheid. Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist es auch kein Wunder, dass der Bund und Brandenburg ihre getroffenen Entscheidungen nicht ändern wollen.

Lassen Sie mich zum Abschluss kommen: Ich glaube, unser gemeinsames Ziel sollte es sein, trotz der gemachten Anfangsfehler einen erfolgreichen Flughafen BER zu entwickeln. Das ist eine Chance für die gesamte Hauptstadtregion. Bei aller Kritik an der Situation sollte ein positives Ende der ewigen Story BER für alle Fraktionen in diesem Hause wichtig sein. Ich glaube, dass die Geschäftsführung mit Lütke Daldrup an der Spitze Vertrauen verdient. Denn was zählt, ist am Ende für uns alle der Erfolg, und nicht die rückwärts geführte Debatte über die geleisteten Fehler. Ich würde mich eigentlich sehr darüber freuen, wenn den Erfolg alle in diesem Hause wollen. Nach mancher Rede habe ich daran Zweifel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Herr Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Lieber Herr Kollege Stroedter! Nachdem Sie mich sehr persönlich angegangen haben und das, wie ich finde, auf tiefstem Niveau,

[Oh! von der SPD]

kann ich gut nachvollziehen, dass Herr Saleh demnächst Teambildung und Gruppentherapie für die SPD-Fraktion vorschlägt. Sie scheinen es dringend nötig zu haben.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie können ja in Ihrem Stuhlkreis die übrigen Koalitionskollegen noch dazu bitten. Ich bin mir sicher, das hilft denen auch.

[Torsten Schneider (SPD): Wollen Sie auch kommen?]

Aber auch noch ein Wort zur Sache, Herr Stroedter, weil Sie immer wieder auf die Lärmbetroffenheit vor allem der Reinickendorfer hinweisen. Es sind ja nicht nur Ihre unmittelbaren Nachbarinnen und Nachbarn, sondern auch viele andere, die zugeständenermaßen unter dem Lärm, der von Tegel ausgeht, der von jedem Flughafenbetrieb ausgeht, zu leiden haben. Wir haben das Thema gestern in der besagten Anhörung auch angesprochen mit der Fragestellung: Besteht das Risiko, dass der BER über das Ende von 2019 hinaus nicht eröffnet, also ohnehin die Anwohner von Tegel einen Rechtsanspruch auf die Umsetzung soliden Lärmschutzes haben? – Das hat Herr Lütke Daldrup bestätigt. Er hat uns dann aber im gleichen Atemzug vorgerechnet, wie er es schaffen will, wie Sie es offenbar schaffen wollen, die notwendigen Investitionen, die Investitionen, die ab dem 1. Januar 2020 für den Lärmschutz der Betroffenen fällig sind, noch fünf Jahre lang zu verzögern.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Ich habe nicht vernommen, dass sich in irgendeiner Hinsicht Widerspruch aus Ihren Reihen geregt hätte. Sie scheinen ganz offensichtlich sehenden Auges hinzunehmen, dass die Anwohnerinnen und Anwohner von Tegel einmal mehr enttäuscht werden von Ihrer Koalition.

[Antje Kapek (GRÜNE): Das sagt ja der Richtige!]

Sie könnten jetzt die Chance ergreifen, mit uns gemeinsam, wir haben Vorschläge schon für diesen Doppelhaushalt gemacht,

[Antje Kapek (GRÜNE): Wer hat denn sein Wahlversprechen gebrochen?]

etwas zu tun für den Lärmschutz der Betroffenen. Wir gehen fest davon aus, dass nicht nur der Weiterbetrieb von Tegel auf Dauer notwendig ist, sondern dass schon aufgrund der weiteren Verzögerungen am BER ab dem 1. Januar 2020 etwas getan werden muss. Dazu sind Sie

(Stefan Evers)

verpflichtet. Dazu haben Sie jetzt die Chance vorzusorgen. Folgen Sie unseren Vorschlägen, dann wird auch etwas daraus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Stroedter hat jetzt die Gelegenheit zu erwidern. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Lieber Herr Kollege Evers! Es gibt einen klaren Unterschied zwischen uns: Wir wollen den Flughafen schließen.

[Paul Fresdorf (FDP): Gegen den Willen der Berlinerinnen und Berliner!]

Wir wollen auf Dauer, dass die Leute keinen Schallschutz mehr benötigen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist unsere Position.

Diese Position ist Ihnen natürlich komplett egal. Mit Ihrer billigen Kampagne haben Sie dort eine Mehrheit erzielt, wohl wissend, dass das gar nicht durchführbar ist. Auch das ist Ihnen egal. Wir wollen dort keine Milliarden ausgeben, denn auch der beste Schallschutz nützt nichts. Die Leute wollen auch einmal ihr Fenster öffnen, sie wollen auf den Balkon und in den Garten gehen.

[Stefan Förster (FDP): Das wollen die am BER aber auch!]

Das lässt sich aus Zehlendorf, Herr Czaja, oder aus Wilmersdorf, Herr Evers, relativ leicht sagen. Aber hier an der Stelle geht es um ernsthafte Dinge.

[Sebastian Czaja (FDP): Was ist mit denen am BER?]

Ich habe Ihnen ganz deutlich das Beispiel des Jumbo-Jets genannt. Sie hätten sich einmal die „Abendschau“ am Dienstag ansehen sollen und sehen, wie die Menschen vor Ort leiden müssen. Dieser Lärm! Die haben Angst. Manche ältere Menschen haben Kriegserinnerungen. Das ist in der „Abendschau“ gesagt worden.

[Zurufe von Sebastian Czaja (FDP), Paul Fresdorf (FDP), Stefan Förster (FDP), Marcel Luthe (FDP) und Florian Swyter (FDP) – Weitere Zurufe von der CDU]

Alles scheißegal, Hauptsache, der Flughafen bleibt offen und Herr Czaja bekommt weiter für Ryanair einen Flughafen. Darum geht es. Dazu muss ich sagen: Das ist keine Politik, die diese Koalition seriös verwirklichen will.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Die Wahrheit tut manchmal weh, liebe Kollegen von der FDP. Dass ihr nicht politikfähig seid, hat jeder in fünf Wochen Jamaika-Verhandlungen gesehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Nach fünf Wochen seid ihr mit eurem Lindner an der Spitze wie kleine Kinder beleidigt aus der Veranstaltung herausgegangen. Habt euch hingestellt: Ihr wollt Verantwortung übernehmen.

[Zuruf von der CDU und der FDP]

Ihr tragt gar keine Verantwortung. Jetzt soll wieder die arme SPD ran. Das ist doch die Realität.

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN

Zuruf von der SPD: Huh! Huh!]

Deshalb noch einmal – und auch an den Kollegen Evers gerichtet: Mit der SPD wird es eine seriöse Flughafenpolitik geben

[Oliver Friederici (CDU): Ha, ha! – Zurufe von der CDU und der FDP]

und keine Flughafenpolitik, bei der zulasten der Gesellschaft einerseits wirtschaftlich und zulasten der Anwohnerinnen und Anwohner in Pankow, Reinickendorf und Spandau dieses Spiel weitergespielt wird.

Und ich sage auch noch mal so deutlich, Herr Evers: Es bringt auch gar nichts, wenn Sie immer irgendeine neue Idee hier durchs Dorf treiben. Hier geht es um Seriosität, und für die steht Herr Lütke Daldrup. Deshalb kritisiere ich auch die Art und Weise, wie Sie hier mit einer Person umgehen. Seien Sie zufrieden, dass jemand diese Aufgabe macht! Es ist ein harter Job, denn die Anfangsvoraussetzungen sind nicht ideal. Zum Schluss werden Sie bei der Eröffnung stehen und mitfeiern, wenn der Flughafen dann in Betrieb ist. Und das ist unsere Aufgabe, und das ist unsere Chance. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat der Kollege Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen, liebe Gäste! Das war wieder mal ein Schauspiel aus der Rubrik „Pack schlägt sich, Pack verträgt sich“.

[Beifall bei der AfD]

(Frank-Christian Hansel)

Am 6. Februar 2012 verkündete der damalige Flughafenchef Dr. Rainer Schwarz in einer Anhörung vor dem Wirtschaftsausschuss dieses Hauses, man läge mit hoher Präzision im Finanzrahmen und werde mit den geplanten 2,4 Milliarden Euro Bausumme, mit allen Nachträgen natürlich, auf jeden Fall auskommen. Man werde im Juni 2012 den neuen Flughafen eröffnen, zugleich Tegel und Schönefeld schließen, alles sei im Juni 2012 fertiggestellt, und der Probetrieb liefere bereits. Das Einzige, was erst im September fertig werde, sei der Hotelneubau Steigenberger. Dies aber liege nicht in der Verantwortung der Flughafengesellschaft.

Heute, 2 124 Tage später, oder soll ich sagen, 4,2 Milliarden Euro später, ist das Steigenberger-Hotel längst fertig und wartet seit 2013 auf seine Eröffnung.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. West?

Frank-Christian Hansel (AfD):

Ja! Frau Dr. West!

Dr. Clara West (SPD):

Sagen Sie mal, Herr Hansel: Haben Sie uns gerade hier als „Pack“ bezeichnet?

[Iris Spranger (SPD): Wir sind kein Pack!]

Frank-Christian Hansel (AfD):

Ich glaube, Sie verstehen, was ich meine. Die staunende Öffentlichkeit versteht es auch. Das ist ein ganz normaler Ausdruck, wenn sich zwei streiten, die sich eigentlich liebhaben, schlagen und prügeln, aber im Grunde eine Soße sind.

[Regina Kittler (LINKE): Wenn Sie das sagen, ist es aber leider nicht!]

Und wenn Sie damit ein Problem haben, mit „Pack verträgt sich und Pack schlägt sich“, dann tut es mir wirklich leid. Was manch anderer sich hier in diesem Haus schon mal anhören musste – ich will da gar nicht auf unsere Seite gucken, das ist bei euch auch –, das ist ein völlig normaler parlamentarischer Umgang. Man sieht es doch, dass diese GroKo, die wir möglicherweise wieder bekommen, durchaus eine Soße sind. Und wir machen das nicht mit. Darum wiederhole ich diesen Satz sehr gerne.

[Beifall bei der AfD]

2015 machte man aus der Not eine Tugend und drehte in dem betriebsbereiten, aber leeren Hotel einen „Tatort“. Der eigentliche Tatort jedoch, liebe Freunde, Tatort der geballten Unfähigkeit der SPD-geführten Senate Wowerit und Müller, liegt wenige Hundert Meter westlich

dieses Geisterhotels, nämlich die Dauerbaustelle. Zur Erinnerung: Jeden Tag seit Nichteröffnung des BER entstehen dem Steuerzahler rund 2 Millionen Euro zusätzliche Kosten. Davon entfällt eine gute Million auf die Stillstandskosten, eine weitere Million wird Tag für Tag in den Versuch investiert, den BER fertigzustellen. Ist das nicht Wahnsinn? – Von den bisher für die Nichtfertigstellung des BER verbrannten Geldern könnte man Tegel komplett einschließlich Lärmschutz für die nächsten 20 Jahre fitmachen, das Flughafengebäude Tempelhof komplett sanieren und modernisieren und hätte dann immer noch 2 Milliarden Euro übrig, um unsere maroden Schulen instand zu setzen, die maroden Straßen und Brücken in Ordnung zu bringen oder, oder, oder.

Aber dieser Senat hat unsere Stadt kaputtgespart, während vor den Toren der Stadt die Milliarden in ein gecrashtes Flughafenprojekt geschüttet werden, nach wie vor, und, das ist ja das Schlimme, mit ungewissem Ausgang! Und gecrasht haben Sie es von der SPD, auch die CDU und Die Linke waren beteiligt, indem Sie zunächst den falschen Standort wählten, nämlich Schönefeld, dann das falsche Verfahren – Herr Stroedter hat das völlig richtig gesagt –, nämlich selber bauen statt Generalübernehmer, dann, als das Projekt ins Straucheln kam, den Generalplaner feuerten und den Streit verkündeten; dann durch die Fehlbesetzung und Fehlentscheidungen in fortlaufender Folge alles nur noch verschlimmbesserten. Und vor diesem Scherbenhaufen in Form einer scheinbar ewigen Baustelle stehen wir heute hier und jetzt.

Es ist verblüffend, mit welcher Verbalakrobatik und mit welchen milden Worten hier schon wieder versucht wird, das Komplettversagen der jeweils SPD-geführten Senate in Sachen BER schönzureden. Vom Flughafenchef, das wurde schon von allen angesprochen, Ihrem engen Vertrauten, wurden gestern im Bauausschuss wieder die wohlvertrauten Beschwichtigungen vorgeführt: Nein, der TÜV hätte nur ohnehin bekannte Probleme noch einmal präzisiert, das habe niemanden am BER tatsächlich überrascht, „Morgenpost“ und „Tagesspiegel“ übertrieben. Man sei auf gutem, ja sehr gutem Wege, jetzt abschließend und endgültig Brandschutz, Sprinkleranlage, Rauchabsaugung und diverse Türsteuerungsthemen in den Griff zu bekommen. 80 Prozent der Türen seien in Ordnung, 77 Prozent aller hydraulischen Berechnungen abgeschlossen. Sicher laufe nicht alles ganz glatt, aber man habe doch genügend Zeit bekommen, alles abzuarbeiten. Und dann will man in 14 Tagen dem Aufsichtsrat einen belastbaren Termin benennen.

Herr Müller! Ich habe das leider schon mal sagen müssen, Herr ignorierender Bürgermeister Müller: Das glauben Sie doch selber nicht wirklich, oder? Es ist nämlich unfassbar, dass am BER in schöner Regelmäßigkeit immer erst von erneuten Problemen berichtet wird, wenn die Presse mal wieder ein Thema durchgestochen bekommt, und Sie räumen immer erst dann ein Problem ein, wenn

(Frank-Christian Hansel)

es nicht mehr zu vertuschen ist. Das hat mit Regieren nichts mehr zu tun, das ist Täuschen, Tricksen, Tarnen. Und wenn man dabei ertappt wird, ergehen Sie sich, Herr Müller, in betrübter Zurkenntnisnahme der schlechten Nachrichten, verbunden mit der Bekundung, nach wie vor sei man aber intensiv an der zügigen Fertigstellung interessiert. Was Sie aber tun: Sie versorgen Genossen mit Posten, aber so kommt die Fertigstellung des BER keinen Millimeter, kein Jota voran.

Die AfD-Fraktion im Abgeordnetenhaus schlägt Ihnen seit Monaten vor: Machen Sie eine unabhängige Bestandsaufnahme, ziehen Sie die notwendigen Schlussfolgerungen, und nehmen Sie Ihre Verantwortung wahr! Leider nur mit Ignoranz und Arroganz wird hierauf nicht reagiert. Denn seit Monaten fordert unsere haushaltspolitische Sprecherin, Frau Dr. Brinker, konkrete Informationen zum BER und zur Flughafengesellschaft insgesamt und auch zur Frage der Tegel-Offenhaltung. Der Senat hüllt sich in Schweigen, die Flughafengesellschaft antwortet ausweichend. Auf meine parlamentarischen Anfragen zur Flughafenthematik, insbesondere zum Fortbetrieb Tegels, vertieft sich der Senat gar zu der Unverfrorenheit einer Nichtbeantwortung mit der Begründung, diese Fragen stellten sich dem Senat gar nicht. Wissen Sie, Herr Müller, das ist das Problem Ihres ignoranten Regierens: Fragen, die sich geradezu aufdrängen, tun Sie einfach beiseite. Was völlig richtig ist: Ein Regierender muss nicht über jeden Sprinklerkopf, jede Lüftungsklappe oder um jede noch nicht funktionierende Tür am BER Bescheid wissen. Dafür haben Sie Ihre Fachleute und Ihre Leute vom Bau, die dafür verantwortlich sind. Aber, Herr Regierender Bürgermeister, Sie müssen einen Plan haben, wo Sie in den nächsten Jahren mit dieser Stadt hinwollen, mit der Flughafeninfrastruktur, mit den dafür erforderlichen Flughafenbauten, mit einem Konzept für eine Zukunftsfähigkeit dieser Stadt, ihrer Wirtschaft und ihrer Bürger. Das können Sie, Herr Müller, weder wegdiskutieren noch wegdelegieren. Sie sind der Regierende Bürgermeister, jedenfalls noch. Und wenn Sie nicht von den eigenen Leuten irgendwann vom Hof gejagt werden wollen, dann müssen Sie jetzt hier und heute in Bewegung kommen und diese milliarden schwere und für Berlin so evident wichtige Frage unserer Flughäfen zur Chefsache machen.

Die AfD fordert zwei wesentliche Sachen: Erstens: Klären Sie am BER schnell und konkret, was wirklich Sachstand ist! Die AfD-Fraktion fordert ein Tiefencontrolling für das Projekt BER. Berlin als Gesellschafter kann hierzu notfalls übrigens auch gegen den Willen der Flughafengesellschaft oder der Mitgesellschafter einen Sonderprüfer beauftragen. Dieser Sonderprüfer muss dann ebenfalls das von der AfD angeregte forensische Gutachten erstellen lassen, um die systematischen Ursachen der Fehlentwicklungen aufzuzeigen und auch hinsichtlich möglichen Unterschleifs zu untersuchen.

Zweitens: Beenden Sie Ihren Versuch, den Volksentscheid Tegel wegmoderieren zu lassen, und setzen Sie sich mit uns gemeinsam in einen parlamentarischen Sonderausschuss zusammen, um – ich sage es immer wieder – ergebnisoffen, aber eben doch ergebnisorientiert ein tragfähiges und vor allem zukunftsfähiges Luftverkehrskonzept für die Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg zu entwickeln – mit Tegel, mit Schönefeld und mit dem BER! Und Herr Stroedter, das ist ein Angebot an Sie: Vergangenheit hatten wir, jetzt geht es um die Zukunft. Und diese Zukunft können wir wirklich nur gemeinsam in diesem parlamentarischen Sonderausschuss diskutieren – wo denn sonst?

Es ist auch wirklich nicht zu viel verlangt, dass sich ein Regierender Bürgermeister hinsetzt, um ein über 20 Jahre altes Single-Airport-Konzept, das 1996 unter vollkommen anderen Voraussetzungen beschlossen wurde, angesichts dieses Desasters und angesichts des Volksentscheids zu überprüfen und zu bearbeiten. Darum auch unser konstruktiver Antrag von heute, die Flughafengesellschaft zu beauftragen, endlich den Parallelbetrieb von Tegel und BER unter verschiedenen operativen Bedingungen zu simulieren, um damit wirtschaftliche Szenarien zu erarbeiten, die belastbar sind. Das Gerede aus der Propagandaabteilung des Finanzsenators, das sei unwirtschaftlich, ist unseriös, solange – das hat Lütke Daldrup im Hauptausschuss zugegeben – das bislang gar nicht geprüft wurde, mangels Prüfauftrag.

Politische Realisten erkennen also – erstens –: Berlin braucht beide Flughäfen bzw. bei der Eröffnung 2021/2022 wohl die drei, nämlich Tegel, Schönefeld-Alt und BER; Schönefeld muss ja weiterhin mitbespielt werden. Zweitens: Dazu müssen operative Parallelsimulationen und darauf aufbauende alternative Wirtschaftlichkeitsszenarien her, und zwar schnell. Drittens muss im Gefolge des Volksentscheids dem Primat der Politik mit der Konsequenz Rechnung getragen werden, dass der Doppelstandort 2021/2022 rechtssicher realisiert werden kann. Das ist der Auftrag, das ist die politische Aufgabe, die Sie umzusetzen haben, statt, ich hatte es schon gesagt, alles wegzumoderieren oder irgendwelche Sondergutachter einzustellen, die die Rechtslage prüfen sollen. Nein, der Primat der Politik ist umzusetzen, und an dieser Umsetzung werden die Berliner die Politiker – Sie, Herr ignorierender Bürgermeister, und diesen rot-rot-grünen Mobilitätsverhinderungssenat – messen. Wenn Sie das nicht hinbekommen, machen Sie den Weg für vorzeitige Neuwahlen in Berlin frei!

[Beifall bei der AfD]

Unabhängig davon, wie lang diese Legislaturperiode noch dauert: Ich freue mich darauf, Herr Müller, dass ein Senat unter bürgerlicher Koalitionsführung – natürlich mit blauer Beteiligung – diesen Flughafen 2021/2022

[Antje Kapek (GRÜNE): Oh!]

(Frank-Christian Hansel)

der staunenden Weltöffentlichkeit vorstellen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach den Reden der Vorredner scheint es mir erforderlich, an den Anlass und das Thema dieser Aktuellen Stunde zu erinnern,

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

denn offenbar animiert das Stichwort BER einige der Kollegen zum Abheben und löst einen Reflex aus, über alles zu reden, was man zum Flugwesen – und speziell zu Tegel – schon immer mal sagen wollte. Was ist aber eigentlich das Thema der Aktuellen Stunde? Was ist die Aktualität, über die wir heute reden? – Da oben steht es: Es geht um die aktuellen Entwicklungen an der Baustelle BER. Was sind diese aktuellen Entwicklungen gewesen? Was ist da passiert?

[Zuruf von der FDP: Nichts!]

In der letzten Woche gab es Medienberichte über neuerliche Bauverzögerungen auf dem BER, die den Terminplan gefährden würden. Diese würden sich aus ganz geheimen Gutachterberichten ablesen lassen – so lautete die Meldung. Es begann dann das übliche Rauschen und die Aufregung über diese Medienberichte. Wenn man nun nach ein paar Tagen guckt, wo sich Rauch und Aufregung etwas verzogen haben, könnte man diese Medienberichte kritisieren. Medienschelte ist aber nicht nur ungeschicklich, vielmehr gilt in dem Fall: Da man im Glashaushaus sitzt, sollte man nicht mit Steinen werfen, denn trotz der dürren Meldungslage sahen sich alle politischen Parteien in diesem Haus gezwungen, schnellstens darauf zu reagieren.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Auch die Regierungskoalition wollte zeigen, dass sie sich des vermeldeten akuten Problems auf der Langzeitbaustelle natürlich unverzüglich annehme und das Feld nicht der Opposition überlasse. Auch die Koalition hat sich nicht die Zeit genommen zu hinterfragen: Was hat es tatsächlich mit diesen alarmierenden Medienberichten auf sich? Was steht in den Berichten? Um welche Berichte geht es überhaupt? Wer sind die Gutachter, die da was berichtet haben? Was wird da zitiert? Was ist auf der Baustelle wirklich los? – Das hat offensichtlich keinen richtig interessiert.

[Paul Fresdorf (FDP): Was wird denn da gebaut? –
Sebastian Czaja (FDP): Das ist die Frage! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ich habe es gesagt!]

Das Aufregungsbarometer schlug sofort hoch. Gestern gab es eine ausführliche Anhörung mit – das muss ich im Gegensatz zu meinen Vorrednern mal sagen – relativ geringem Neuigkeitswert.

[Beifall bei der FDP]

Nun haben wir heute eine Debatte in der Aktuellen Stunde des Plenums, und ich habe bis jetzt – zu Ihnen komme ich noch – auch nichts Neues gehört, obwohl Herr Czaja ja noch nicht geredet hat.

[Stefan Evers (CDU): Kommt noch!]

Ich vermute aber, dass sich, wenn er das vorträgt, was er gestern als Besucher im Stadtentwicklungsausschuss gesagt hat, daraus nichts Neues ergeben wird. Er wird uns was aus seiner blitzscharfen Konsequenz aus dem TÜV-Abschlussbericht darlegen, die da lautet: Tegel muss offen bleiben. – Das leiten Sie aus diesem Bericht ab.

[Heiterkeit bei der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Ich leite
politisches Versagen ab! –
Steffen Zillich (LINKE): Ganz überraschend!]

Ich muss aber auch zugeben: Bei mir hat diese Aufregungsnummer auch funktioniert; das gebe ich sofort zu. Bauverzögerung, Terminplan auf kritischem Pfad, Sprinkleranlage, Entrauchung, Brandmeldeanlage SSV – das kannten wir alles, das funktioniert alles nicht. Alles klar wie immer. Und so war die genervte Erstreaktion meinerseits: Warum schon wieder das? Beim zweiten Hinsehen wurde aber klar, dass die Berichterstattung vor allem hinsichtlich der intendierten Botschaft alles andere als nachvollziehbar war und bei genauerer Betrachtung eigentlich keinen Grund zur gesteigerten Aufregung bietet. Ich bin auf die Verpackung, wie viele andere auch, reingefallen, weil sie einfach meine Erwartungen und meine Vorurteile erfüllt hat.

Damit komme ich zu den bislang bekannten Fakten; wir wollen hier mal über die Fakten reden. Im Mittelpunkt steht der berühmte Bericht des TÜV Rheinland. Der TÜV Rheinland ist von der Flughafengesellschaft als ÜSV, als übergeordneter Sachverständiger unter Vertrag genommen worden. Was bedeutet das? Was sind seine Aufgaben? – Das kann man dem Bericht des 1. Untersuchungsausschusses der letzten Legislaturperiode entnehmen. Ich kann empfehlen, Seite 276 des Berichts aufzuschlagen. Da steht – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Gemäß § 76 Abs. 1 Nr. 4 der Brandenburgischen Bauordnung hat der Bauherr mit Anzeige der Fertigstellung der Bauaufsichtsbehörde die Bescheinigungen der Prüfsachverständigen über die ordnungsgemäße Beschaffenheit und Betriebs-

(Dr. Michail Nelken)

cherheit der technischen Anlagen und Einrichtungen vorzulegen.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Der TÜV Rheinland wurde daher ab Oktober 2010 von der Flughafengesellschaft damit beauftragt, die Aufgabe eines sogenannten übergeordneten Sachverständigen wahrzunehmen. Während die ausführenden Firmen der technischen Anlagen im Fluggastterminal die Prüfbescheinigungen über ihre jeweiligen Anlagen beizubringen hatten, prüfte der übergeordnete Sachverständige im Auftrag der Bauherrin die Schnittstellen zwischen den Anlagen und die Funktion des Gesamtkomplexes. Grundlage für die Ausstellung einer Bescheinigung nach § 76 Abs. 1 Nr. 4 BauOBbg waren für den übergeordneten Sachverständigen zum einen die Prüfnachweise der einzelnen Firmensachverständigen. Zum anderen führte er sogenannte Wirkprinzipprüfungen am Gesamtkomplex durch.

So steht es in dem Bericht. Das hätten die Kollegen, die in der letzten Legislaturperiode nicht in diesem Hause waren, mal nachlesen können. Bevor man hier Wind macht, sollte man sich über die Fakten informieren,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD
und den GRÜNEN]

denn vor dem Hintergrund dieser Aufgabenstellung bieten die aus dem TÜV-Bericht – was die Presse wiedergegeben hat – Anfang November kolportierten Aussagen eigentlich überhaupt keinen Grund für Aufregtheit. Was steht denn in dem Bericht, was zitiert worden ist – den gesamten Bericht kenne ich ja nicht? – Da steht einfach nur: Das Mainpier Nord ist nicht nur baulich fertiggestellt. Dafür liegen nicht nur die Sachverständigenprüfberichte der Sachverständigen der Unternehmen vor, sondern: Der übergeordnete Sachverständige hat auf dieser Grundlage mit einer Funktionsprüfung begonnen. Das ist doch eine gute und keine schlechte Nachricht!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Man hat für die Gebäudeteile am FGT offensichtlich bereits die IBN-Phase II und III begonnen. Das ist eine gute Nachricht.

Prof. Lütke Daldrup bestätigte gestern im Ausschuss diese Aussage. Außerdem führte er dazu aus, dass man am fertiggestellten Gebäudeteil Mainpier Nord begonnen habe, um so Erkenntnisse für ggf. systematische Mängel zu gewinnen. Große Aufregung – systematische Mängel!

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Man könnte diese Erkenntnisse aus der Funktionsprüfung am Mainpier Nord auf die anderen übertragen. Warum?

[Holger Krestel (FDP): Weil die auch
die Mängel haben!]

Der A-Riegel im Flughafenterminal, das ist der Mainpier. Da sind die Gebäudeteile im Mainpier Nord und Süd

praktisch identisch. Sie sind spiegelverkehrt. Sie sind die gleichen Gebäude mit den gleichen Anlagen. Und auch der Mittelmainpier ist fast identisch mit diesen Anlagen. Das heißt, wenn wir jetzt dort Funktionsprüfungen durchführen, dann kann man sie übertragen. Und wenn man jetzt Mängel an den Anlagen feststellt, dann kann man die vorher abstellen, bevor man in die Funktionsprüfung geht. Dass man mit diesen Tests nicht zuwartet – irgendeiner meiner Vorredner hat es gesagt – bis zum Beginn der Wirkprinzipprüfungen des ÜSV, ist richtig. Die sollen ja im September 2018 beginnen. Viele Kollegen wissen vielleicht nicht, worüber wir reden, Herr Evers, aber Sie sollten es wissen, Sie haben lange genug im Untersuchungsausschuss gesessen, um die Abläufe der Inbetriebnahme zu kennen. Sie sollten das jedenfalls wissen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das ist vernünftig, jetzt damit anzufangen, denn alles andere, wenn man anders vorgehen würde, Herr Evers, dann würde man auf den kritischen Pfad mit dem Ende der Bautätigkeit und mit der Abnahme und mit dem Beginn der Wirkprinzipprüfung kommen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Nelken! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Ja, aber klar!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Nur deshalb, weil ich etwas irritiert bin, wir haben gar nicht kritisiert –

Präsident Ralf Wieland:

Ist da bei Ihnen vielleicht ein Smartphone nah –

Stefan Evers (CDU):

Jetzt ist aber nichts mehr hier. Ich kann auch den Rechner aus dem Fenster werfen.

[Stefan Ziller (GRÜNE): Aber
mach's vorher aus!]

Also zur Frage, ich kann jetzt wirklich nicht noch mehr Technik entfernen, höchstens das Mikrofon der Nachbarin, wenn's hilft. – Gut, also: Weil ich jetzt etwas irritiert darüber bin, dass Sie uns vorwerfen, wir hätten ein Problem damit, dass geprüft wurde, dass sozusagen RKS und TÜV ihren Aufträgen zu diesem Zeitpunkt nachgekommen sind, das ist nicht der Fall. Das Ergebnis der Prüfungen ist es, das uns irritiert, dass diese Art von Mängeln zum jetzigen Zeitpunkt beschrieben wird, und die fest-

(Stefan Evers)

gehaltenen Äußerungen beider, TÜV und RKS, lauten nicht etwa, dass man Gefahr läuft, auf einen kritischen Pfad zu kommen, sondern dass man sich darauf längst befindet.

[Zuruf von der LINKEN: Frage!]

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Evers! Sie zumindest wissen, da wir alle dort sehr viele TÜV-Berichte zur Kenntnis nehmen durften, wie die TÜV-Berichte geschrieben werden und was da zu „betriebssicher“ und „wirksam“ steht. Die Formulierungen, die ich der Presse entnommen habe, sind völlig normale Formulierungen. Sie sind sozusagen einschließlich dessen, was der RKS-Ingenieur, der das Monitoring über die Terminplanung der Steuerer macht – – Diese Aussagen, die dort stehen, weisen überhaupt nicht auf ein ernsthaftes Problem hin. Allerdings – und da gebe ich Ihnen recht – würde ich mich jetzt sehr vorsichtig verhalten, denn wir haben es schon oft genug bei diesem BER erlebt, dass wir aufgeregte Presseberichte haben. Alle regen sich auf. Dann stellt sich heraus: Es ist nicht wirklich etwas Ernsthaftes, das da berichtet wird. – Und dann stellt sich heraus, dass wir an anderer Stelle ein viel größeres Problem haben und dass die allgemeine Aufgeregtheit dazu führt, dass die tatsächlichen Probleme des BER verdeckt werden. Das haben wir oft genug erlebt.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Insofern werde ich mich hier nicht hinstellen und sagen: Es gibt keine Probleme. Was zitiert worden ist und wovon Sie hier den Skandal sozusagen inszenieren, das trägt diese Inszenierung nicht, und das wissen Sie, Herr Evers, und diejenigen, die im Untersuchungsausschuss gesessen haben. Die können das noch echt bewerten, was dieser 14. Monatsbericht des TÜV Rheinland als übergeordneter Sachverständiger zu bedeuten hat. Das haben Sie nicht gemacht. Sie haben dort wissentlich skandalisiert, obwohl das Material das gar nicht hergibt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Jetzt muss ich leider zum Schluss kommen, sonst hätte ich Ihnen gerne noch etwas zum RKS gesagt. Ich komme jetzt zu zwei Faziten. Das erste Fazit lautet einfach, dass man sich sozusagen, wenn man sich mit solchen Berichten auseinandersetzt, eher der Realität zuwenden – das braucht der BER sehr dringend – und diese aufgeregte öffentliche Debatte lassen sollte, denn erfahrungsgemäß kommt beim BER irgendwann das wirkliche Problem durch die Hintertür.

Das heißt also als zweites Fazit: Keine Entwarnung, sondern vielmehr die Aufforderung zu einer sachbezogenen parlamentarischen Debatte! Und da stellt sich für mich auch die Frage – das haben einige meiner Vorredner gesagt –, ob die Art und Weise, wie das Parlament diese BER-Baustelle im Augenblick begleitet, die angemessene

Begleitung ist, ob man noch eine andere braucht, denn die Probleme, die auf uns zukommen, und die kritischen Pfade, Herr Evers, werden noch viel größer und realer werden als das, was Sie jetzt aus diesen beiden Berichten gehört haben. Und die werden nicht nur die Baustelle betreffen, sondern die werden auch betriebliche Probleme betreffen, und sie werden auch Finanzierungsprobleme betreffen. Dann braucht man eine sachliche Debatte und nicht eine künstliche Aufgeregtheit. – Ich danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Czaja das Wort.

[Zuruf von der LINKEN: Jetzt entfernen wir uns wieder von der Sache! –

Steffen Zillich (LINKE): Und kommen zu der überraschenden Konsequenz!]

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben sich ja vorhin so fulminant selbst gelobt, dass es heute eine Aktuelle Stunde zu Entwicklungen am BER gibt, als hätten Sie quasi selbst die Idee gehabt, heute eine Aktuelle Stunde anzumelden, weil Sie aktuell etwas berichten wollen. Ich will noch mal daran erinnern: Es war dieser Aufmacher im Berliner „Tagesspiegel“, der dafür gesorgt hat, dass wir alle, wie wir hier sitzen, als Legislative in diesem Haus

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE) –
Regina Kittler (LINKE): Schleichwerbung!]

nicht zuerst vom Regierenden Bürgermeister, nicht von Herrn Lütke Daldrup, sondern wieder einmal aus der gut informierten Presse der Hauptstadt erfahren haben, um was es eigentlich geht. Das ist der erste Skandal.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der LINKEN]

Und wenn Sie so tun, als würde man sich viel zu selten mit dem Thema beschäftigen und es müsste jetzt hier unbedingt heute aktuell darüber gesprochen werden, dann nehme ich gern den Impuls auf, den Sie gerade gesagt haben, dass insbesondere die Fraktionen, die in der letzten Legislaturperiode nicht im Haus waren, doch mal nachlesen sollen. Ich habe nachgelesen. Allein 1 260 Mal hat sich dieses Haus mit dem BER befasst. 340 Schriftliche Anfragen hat dieses Haus an den Senat gestellt

[Steffen Zillich (LINKE): Sie sollen nachlesen, nicht nachzählen!]

und anscheinend bis heute keine Erkenntnis darüber gewonnen, was am BER eigentlich passiert. Es ist und

(Sebastian Czaja)

bleibt eine Blackbox à la Müller, wo nichts, aber auch gar nichts an den Tag dringt.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben gestern im Ausschuss den Eindruck gewinnen können, wenn ich mal einen Vergleich ziehen darf, dass selbst der Druide Miraculix eher das Rezept von seinem Zaubertrank verrät, als Herr Lütke Daldrup den ehrlichen Sachstand zum BER darlegt. Das war doch gestern das Schauspiel.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der LINKE]

Der gestrige Ausschuss war ja im Grunde nichts anderes als eine Generalprobe zur heutigen Plenardebatte, eine Generalprobe auf einem ganz niedrigen Erwartungsniveau, denn Herr Lütke Daldrup hat ja nichts anderes gemacht, als die Chronologie der letzten Jahre im Ausschuss zu verlesen,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

aber er hat zu keinem Zeitpunkt dazu beigetragen, in irgendeiner Art und Weise zu erhellen.

[Beifall bei der FDP]

Herr Müller! Am 15. Dezember soll es einen belastbaren Termin geben. Ich kann mir nicht vorstellen, dass es diesen belastbaren Termin gibt und dass Sie in den nächsten Jahren oder in den kommenden drei Jahren die sieben notwendigen Unterschriften des Landes Brandenburg für die Eröffnung des Flughafens BER bekommen. Ich kann es mir einfach nicht vorstellen. Die Chance, dass ich mir das vorstellen kann, haben Sie gestern im Ausschuss versäumt darzustellen. Da wurden auch viele Ihrer Kollegen aus der eigenen Koalition ratlos zurückgelassen, auch Herr Stroedter, der an dieser Stelle schon einmal über den Plan B nachdachte.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Die hoffen
auf ein Weihnachtswunder!]

Mittlerweile will man doch eines auch gar nicht mehr diskutieren, man will gar nicht mehr hören, dass eigentlich bis zum jetzigen Zeitpunkt ausschließlich politische Eröffnungstermine in der Debatte standen. Auch gestern wurde deutlich, dass unternehmerisch verantwortete Eröffnungstermine bisher noch nicht einmal auf der Tagesordnung standen. Und dann müssen Sie sich schon fragen, Herr Müller, und schauen Sie mal nach rechts zu Ihrer heutigen Kollegin Frau Pop, ob Sie damals im Jahr 2016, als Sie Termine veröffentlicht haben, die Wahrheit gesprochen haben, ob Sie nicht hätten doch lieber auf Frau Pop reagieren sollen. Man wünscht sich ja manchmal die Zeiten zurück, wo Frau Pop noch nicht in Ihrer Chaoskoalition war und Sätze sagte wie:

... lieber Michael Müller! Wirklich etwas gewinnen würden die Berlinerinnen und Berliner, wenn Sie hier ohne Wenn und Aber sagen würden, dass

Sie dafür sorgen, dass kein weiterer Cent mehr an Steuergeld in den BER gepumpt wird, ...

So Frau Pop in der – Achtung! – Aktuellen Stunde vor der Wahl am 8. September 2016.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von der FDP: Bravo!]

Frau Pop! Wo sind Sie denn? Ich nehme einige Ihrer Kollegen wahr, die bemüht sind, genau diesen Kurs fortzusetzen. Aber Sie sind wahrscheinlich auf der Regierungsbank weit weg von Ihren Kollegen, die hier als Abgeordnete im Parlament sitzen.

[Beifall bei der FDP]

Einige wenige Verbündete scheinen Sie zu haben, mit Frau Kapek an der Spitze der Fraktion, die gestern in der Anhörung tatsächlich Herrn Lütke Daldrup noch einmal den ausdrücklichen Dank aussprach, dass er sich die Zeit nimmt, dem Ausschuss Rede und Antwort zu stehen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Das ist ein Trauerspiel! Wir reden von 6,6 Milliarden Euro, die der Steuerzahler zu verantworten hat, und Frau Kapek bedankt sich dafür, dass Herr Lütke Daldrup Rede und Antwort steht. – Er sollte permanent Rede und Antwort stehen!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist ein Riesentrauerspiel, was Sie hier veranstalten! Ein Riesentrauerspiel! Wenn Sie eines gelernt haben sollten: Von millionenteuren Personalrochaden, die wir auch um den Flughafen BER herum erlebt haben, wird noch lange keine Sprinkleranlage fertig. Vielleicht ist das auch ein Fazit aus der aktuellen Situation, die wir haben.

[Beifall bei der FDP]

Immerhin hat der gestrige Ausschuss dazu beigetragen, dass der selbst ernannte Flughafenexperte Stroedter zumindest die Erkenntnis hat, dass es einen Plan B braucht, denn der 30. August 2018 wird als Eröffnungstermin wohl nicht mehr haltbar sein. Deshalb hoffe ich, Herr Stroedter, dass Sie mit Ihrem Plan B nicht auf dem Holzweg sind, den die Grünen hier vorgeschlagen haben, Leipzig und Hannover als Alternative für die Berlinerinnen und Berliner anzubieten, dass Sie aus der Air-Berlin-Krise gelernt haben, wo Sie sich dafür eingesetzt haben, dass Lufthansa stark wird, dass der Jumbo in Tegel landet, und jetzt dafür sorgen, dass Ihr Plan B heißt, den Flughafen Tegel offen zu halten.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Czaja! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Nelken?

Sebastian Czaja (FDP):

Ja!

[Zuruf von der FDP: Kann aber länger dauern!]

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Kollege Czaja! Können Sie mir erklären, Sie haben eben gesagt, der Eröffnungstermin 30. August 2018 wäre nicht zu halten: Woher haben Sie denn diesen Eröffnungstermin?

Sebastian Czaja (FDP):

Mir ist bekannt, dass Sie immer vom 30. Juni 2018 sprechen oder 31. Juni 2018. Man muss sich mit diesen Fragen ja durchaus beschäftigen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Aber ich verstehe Ihre Zweifel, Herr Dr. Nelken! Ich habe sie ja auch, und man muss sie auch haben. Sie haben gestern auch gemerkt, dass das mit den Zahlen drunter- und drüberging. Deshalb: Lassen Sie uns an der Sache arbeiten,

[Unruhe]

denn eines wird doch wichtig: Es wird wichtig sein, dass der Flughafen BER in dieser Stadt überhaupt einmal eröffnet, denn wir brauchen ihn so sehr, wie wir Tegel und BER in dieser Stadt brauchen.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine zweite Zwischenfrage – des Kollegen Zillich – zulassen.

Sebastian Czaja (FDP):

Wenn er Nachfragebedarf hat, bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Absolut, weil Sie die Frage des Kollegen Nelken nicht beantwortet haben. Ich darf Sie deshalb noch einmal wiederholen: Woher nehmen Sie denn Ihre Information für den von Ihnen behaupteten Eröffnungstermin?

[Marcel Luthé (FDP): Wahrscheinlich war das einer der 30 Termine von Herrn Lütke Daldrup!]

Sebastian Czaja (FDP):

Ich verstehe, dass Sie bei der Vielzahl der Verschiebungen, bei der Vielzahl von Tagen durcheinanderkommen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Ich verstehe,

dass Sie nicht antworten wollen!

Weitere Zurufe]

Lassen Sie uns doch an dieser Stelle konstruktiv nach vorne schauen

[Lachen bei der LINKEN –
Unruhe]

und die heutige Debatte dafür nutzen, dass es endlich einen belastbaren Eröffnungstermin gibt. Die Chance hat er doch, soll er ans Rednerpult treten, der Regierende Bürgermeister! Aber er wird heute nicht ans Rednerpult treten, sondern sich von seinem Finanzsenator vertreten lassen. Er wird wieder nicht die Gelegenheit nutzen, den Berlinerinnen und Berlinern Rede und Antwort zu stehen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie sollten doch nur sagen, wo Sie den Termin herhaben! –
Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt darf ich wieder um Ruhe bitten! – Danke!

[Steffen Zillich (LINKE): Das war
aber wirklich lustig!]

Sebastian Czaja (FDP):

Es ist doch interessant, dass Sie gar keinen Termin mehr kennen wollen. Oder? Sie wollen gar keinen Eröffnungstermin kennen.

[Unruhe]

Lassen Sie uns mit dem beschäftigen, was kalkulierbar und verlässlich ist. Lassen sie uns mit einem Zukunftsplan für die Offenhaltung von Tegel beschäftigen. – Herr Zillich! Das wäre eine Gelegenheit. Ich glaube, Sie sitzen im Hauptausschuss und können auch wunderbar daran mitwirken, wenn Sie denn wollten.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben Ihnen einen entsprechenden Plan vorgelegt, weil wir der Auffassung sind, dass das, was wir rund um den BER erleben, ein Megadesaster ist. Auch wir als Freie Demokraten haben ein großes Interesse daran, dass der Flughafen BER eröffnet. Wir haben ein Interesse daran, dass der Flughafen BER gescheit angebunden ist, und wir haben ein Interesse daran, dass Berlin auch in Zukunft eine funktionierende Stadt ist. Deshalb setzen wir uns weiterhin an vorderster Stelle für die Offenhaltung des Flughafens Tegel ein, denn das Ob wurde am 24. September entschieden.

[Beifall bei der FDP]

(Sebastian Czaja)

Wir laden Sie noch einmal ein: Diskutieren Sie mit uns nicht nur den Zukunftsplan Tegel, sondern schaffen Sie Tatsachen für einen Plan B, den unsere Stadt braucht! Stellen Sie die notwendigen Mittel im Hauptausschuss für Renovierung, für Lärmschutz, für Sanierung bereit! Und wenn Frau Lompscher gestern versprach, um das Thema Lärmschutz müsse ich mir keine Sorgen mehr machen, so habe ich meine Zweifel. Denn auf das Versprechen von R2G kann man, glaube ich, genauso viel geben wie auf Vereinbarungen mit der Union.

Von daher lade ich Sie ein: Wirken Sie mit! Die Chance besteht noch bis zum 14. Dezember, haushaltspolitisch die entscheidenden Weichen zu stellen, um den Flughafen Tegel zu ertüchtigen, offen zu halten und dafür zu sorgen, dass Berlin kein Chaos in der Luftverkehrspolitik erlebt. Die ersten Anzeichen erleben wir gerade: Schauen Sie auf den BER, schauen Sie auf die Krise von Air Berlin, das sind die Auswirkungen Ihrer Politik in dieser Stadt, und die gilt es jetzt endlich zu verbessern. Dafür haben wir Ihnen konkrete Vorschläge gemacht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Es sind immer nur bis zu zwei Zwischenfragen je Debattebeitrag möglich, und die sind ausgeschöpft. Nun gebe ich Herrn Senator Kollatz-Ahnen das Wort. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man – und es gebietet ein bisschen die Höflichkeit – auf den letzten Redebeitrag kurz eingeht, dann ist eines bei dem, was Herr Czaja gesagt hat, deutlich geworden, und das ist das Gute daran: Die FDP hat sich ausdrücklich zu der Fertigstellung und der Inbetriebnahme des BER bekannt. Das haben heute nicht alle Fraktionen getan. Insofern ist das sicher auch ein Thema, das wichtig ist – ich komme auch gleich darauf zurück.

Was aber doch sehr erstaunt, ist, dass die FDP in den letzten Plenumsitzungen immer gesagt hat, sie wolle unbedingt den Eröffnungstermin wissen und warum er noch nicht da sei. Und heute, wo sie weiß, dass die Flughafengesellschaft in wenigen Tagen einen nennen wird, sagt sie, man glaube ihn sowieso nicht.

[Paul Fresdorf (FDP): Aus Erfahrung wird man schlauer!]

Nein! Das ist unredlich!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist unredlich, sich hier herzustellen und zu sagen: Nennt uns einen Eröffnungstermin! –, und wenn er genannt wird, zu sagen: Wir wollen ihn gar nicht wissen, denn wir glauben ihn sowieso nicht! – Das ist unredlich!

[Holger Krestel (FDP): Das sagen nur Sektenführer, dass sie daran glauben!]

Es ist interessant, dass Herr Czaja, wenn er wiederum Zwischenfragen bekommt, eher beim 35. Mai landet. – Herr Czaja! Der Juni hat, glaube ich, auch im Gregorianischen Kalender der FDP nur 30 Tage. Wir werden das auch nicht ausdehnen können.

[Sebastian Czaja (FDP): Haben Sie den Witz nicht verstanden?]

Deswegen halte ich hier für den Senat fest: Die erste Priorität ist die Inbetriebnahme des BER. Die zweite Priorität ist die Fertigstellung des Terminals 1. Die dritte Priorität ist die Umsetzung des Masterplans, und der Masterplan setzt daran an, dass entsprechend der Prognose 55 Millionen Passagiere im Jahr 2040 von dem BER abgeflogen werden können. Das ist die lärmminimale Konfiguration in der Hauptstadtregion, das ist auch die wirtschaftlich vorteilhafteste Lösung, und das ist auch, glaube ich, unstrittig. Insofern ist das erst einmal das Aufgabenpaket, das die Flughafengesellschaft zu erledigen hat, und daran arbeiten wir in der Priorität. – Keine Zwischenfragen! –

[Zuruf von der FDP: Schade!]

Deswegen stellt sich jetzt die Frage: Was sind die Instrumente dafür? – Die Instrumente dafür sind die Gesellschafterrolle bei der Flughafengesellschaft – wir sind dort mit etwa 37 Prozent Gesellschafter –, die Bürgerrolle und das, was wir im politischen Raum hinsichtlich der Erschließung tun können. Auch wenn da immer eine Fraktion hier im Abgeordnetenhaus lacht: Die Erschließung von BER/Schönefeld ist heute bereits besser, als sie in Tegel jemals sein wird und sein könnte. Sie ist bereits besser, und sie wird weiter ausgebaut – Thema Dresdner Bahn. Es gibt jetzt auch die Chance, im Rahmen der nächsten Wochen und Monate die Struktur zu verbessern. Ich glaube, die ist von vielen mit Recht kritisiert worden. Ich bin dafür, dass sich die Flughafengesellschaft auch für diesen Masterplan endlich einer zeitgemäßen Struktur bedient, nämlich eine Projektgesellschaft gründet. Wir haben auch vom Geschäftsführer gehört, dass auch für die Ausbaumaßnahmen Generalunternehmer oder -übernehmer beauftragt werden sollen, was sicherlich eine richtige Entscheidung ist.

Insofern ist es jetzt auch richtig, noch einmal einen kurzen Einschub zum Thema Tegel zu machen. Der Volksentscheid entspricht sicherlich nicht dem, was der Senat vorgeschlagen hat. Gleichwohl ist der Volksentscheid da, und deswegen wird er ja auch respektiert und muss respektiert werden.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Allerdings ist es schon erstaunlich, wenn nun ausgerechnet die CDU hier von behandlungsbedürftiger Realitätsverweigerung spricht. Die CDU hat das Urheberrecht für die Nachnutzung von Tegel noch bis vor wenigen Monaten beantragt und hat uns seitdem mit erstaunlichen Kapriolen, was man noch alles will – eine befristete Offenhaltung von Tegel, ein unbefristete oder nicht oder doch –, konfrontiert. Das hat viel mehr mit Realitätsverweigerung zu tun. Insofern rate ich auch an dem Punkt zur Vorsicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es gibt drei Ebenen, und auf allen drei Ebenen sind wir nicht allein. Das Erste ist die Ebene der rechtlichen Abwägungen, und bei den rechtlichen Abwägungen hilft es nichts – und ich habe ja die Flugblätter gesehen, die in Steglitz-Zehlendorf verteilt werden –, zu sagen, das zentrale Argument für die Offenhaltung von Tegel sei, dass die Leute dort den Lärm gewöhnt seien, und man solle doch deswegen mehr dort und weniger am BER fliegen. Das hilft nicht. Die rechtlichen Abwägungen sind Eingriffe in die Gesundheit von Menschen. Sie sind übrigens auch Eingriffe in das Eigentum. Ob das abwägungsfähig ist, muss geprüft und entschieden werden, und das ist letztlich eine der Ursachen, weshalb der Senat einen hochrangigen ehemaligen Richter um eine Stellungnahme zu diesem Thema gebeten hat.

Die zweite Ebene ist die der Landesplanung. Um das mal vorsichtig auszudrücken: Brandenburg ist hochgradig skeptisch in Bezug auf die Vorstellungen, die sich über das Volksbegehren und den Volksentscheid in Berlin ausgedrückt haben. Im Übrigen fand es jeder in der Vergangenheit legitim, dass Berlin, wenn es ein Volksbegehren in Brandenburg gab, das sich dort der Landtag zu eigen gemacht hat, dazu eine skeptische Position eingenommen hat. Wer jetzt sagt, das dürfe man nicht, unterschätzt, was wir an anderer Stelle im Land Berlin in Bezug auf Volksbegehren in Brandenburg, die sich der Landtag dort zu eigen gemacht hat, diskutiert haben.

Die dritte Ebene ist die Flughafengesellschaft. Dort sind wir zu dritt – mit Brandenburg und dem Bund. Da ist es nun mal so, dass die Aufgabe, die die Gesellschaft von den Gesellschaftern bisher hat – was nur einmütig geändert werden kann –, darin besteht, den BER auszubauen, und deshalb habe ich ja auch damit angefangen: Es ist wichtig, dass sich immerhin eine breite Mehrheit in diesem Haus dazu bekennt, dass der BER auf jeden Fall in der Priorität weitergebaut und fertiggestellt werden soll.

Wir werden als Senat die Stellungnahme vom ehemaligen Richter Herrn Paetow bekommen, und die wird auch öffentlich diskutiert werden. Das heißt, es wird keine Stellungnahme sein, die intransparent ist. Wir werden dann sehen, was an Wegen möglich ist, und darüber wird auch diskutiert werden. Dann wird es eine Senatsentscheidung geben, und es wird danach auch eine Abgeordnetenhausdiskussion und Abgeordnetenhausentscheidung

geben. Das soll alles so früh wie möglich geschehen. Es wird meiner Meinung nach sicherlich im ersten Quartal 2018 stattfinden. Bis dahin – und das gehört auch zu dem Thema Respekt für das Volksbegehren – hat mein Haus Mittelsperren über Verpflichtungsermächtigungen verfügt, die im Haushalt 2017 noch vorgesehen waren. Ich habe auch bereits öffentlich deutlich angekündigt – auch in einer Ausschussbefragung –, dass je nachdem, wie die Haushaltsbeschlussfassungen hier im Hohen Haus ausfallen, auch entsprechend mit Titeln verfahren wird, die für den Haushalt 2018 und 2019 vorgesehen sind. Es wird also auf keinen Fall etwas geben, bevor im Senat oder im Abgeordnetenhaus – oder/und – eine Entscheidung gefallen ist im Lichte dessen, was möglich ist.

Es ist ja das erste Mal, dass sich die AfD zu einem Konzept bekannt hat. Die AfD hat gesagt, sie wolle eigentlich den BER nicht, sondern sie wolle im Kern Tempelhof und Tegel.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch Blödsinn! Herr Senator, da haben Sie nicht zugehört! Wie kommen Sie darauf?]

Da habe ich nun sicherlich meine Zweifel, ob das ein richtiges Konzept ist.

Kommen wir jetzt zu dem Thema: Wie kommen wir beim BER voran? – Es sind vorhin auch Medien zitiert worden. Vor der Abgeordnetenhauswahl war sich ein Teil dieser Medien einig darüber, dass Berlin so etwas wie ein Failed State sei, was ich immer für eine falsche und überhaupt nicht realitätsgerechte Behauptung gehalten habe, denn aus einem Failed State fliehen die Menschen, aber nach Berlin wollen die Menschen.

[Ronald Gläser (AfD): Aber nicht wegen des Flughafens!]

Das heißt also, Berlin ist Sehnsuchtsort und kein Failed State.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Bei dem Thema Failed State sind immer drei Dinge angeführt worden: Das eine sind die Bürgerämter, das zweite ist die Staatsoper, und das dritte ist der Flughafen. Bei den Bürgerämtern sind wir ein gutes Stück vorangekommen. Wer sich z. B. in Berlin anmelden will, findet meistens am selben Tag noch Termine, und zwar jede Masse. Zweitens haben wir bei der Staatsoper die Eröffnung gefeiert, und der Betrieb steht bevor. Drittens: Beim Flughafen haben wir tatsächlich eine schwierige Baustelle, und es ist auch – und das soll hier auch mal deutlich gesagt werden – ein Skandal, dass es dort so lange gedauert hat, wie es nun bisher gedauert hat. Das kann aber nur nach vorne aufgelöst werden, und das Ziel ist auch, es nach vorne aufzulösen, und da sind wir, glaube ich, auch ganz gut unterwegs.

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Denn – wer sich daran erinnert – was waren die Schritte? – Das Thema der verlorenen Jahre basiert doch auf der Analyse und Erkenntnis, dass man, wenn man an Gebäuden, die ursprünglich einmal genehmigt waren, deutliche Umplanungen vornimmt, was in den Jahren 2012 bis 2014 bedauerlicherweise geschehen ist, neue Genehmigungsbedarfe auslöst. Die Jahre danach hatten viel damit zu tun – und das ist hier auch häufiger diskutiert worden –, dass man erst einmal die Baugenehmigungen erhalten musste. Die sind mittlerweile da.

Jetzt müssen im nächsten Schritt die Baumaßnahmen umgesetzt werden. Das dauert länger, als ursprünglich gedacht, aber dort sind wir jetzt unterwegs. Das ist das, was diskutiert wird. Und dann ist es richtig, unter dem Generalauftrag, den die Flughafengesellschaft hat, am Flughafen das Thema Pier Nord und Pier Süd und auch das Terminal 1-E bis 2020 fertigzustellen – das bringt viele Kapazitäten – und das Terminal T 2 bis zum Jahr 2024.

Insofern ist es so: Es ist ein mühsamer Prozess, und es ist auch ein Skandal, dass es so lange dauert, aber das Beklagen hilft nichts, sondern es hilft nur das Durcharbeiten, sodass man durch diese Themen nach vorne kommt.

Wir bleiben bei der Prognose. Es ist nicht so, wie hier von einigen Rednern getan wird, dass diese Prognose revidiert werden müsste, sondern es war doch so, dass während des Volksbegehrens darüber Publikationen gemacht worden sind, dass wir angeblich mit 90 Millionen Passagieren zu rechnen haben. Das ist nicht so. Die Rechnungen gehen von 55 Millionen Passagieren aus. Wir sehen auch, dass es durchaus Entwicklungen gibt, die dann mal anders verlaufen. Das heißt, es ist ein Auf und Ab. Das hauptsächliche Auf und Ab kommt z. B. dadurch zustande, dass Ryanair beispielsweise weniger Flüge von Berlin anbietet, als sie angekündigt haben – sie haben nämlich Flüge eingestellt –, und dass beispielsweise Air Berlin insolvent gegangen ist, dass zum Beispiel die Bahn endlich die Schnellbahnstrecke nach München in Betrieb nimmt. Wir werden es sehen, dass es eine realistische, eine sachkundige Prognose ist. Deswegen ist es auch sinnvoll, darauf aufzubauen.

Was folgt daraus, wenn ein Inbetriebnahmetermin feststeht? Er soll am 15. Dezember benannt werden. Dann werden wir noch nicht am selben Tag – da muss ich insofern den Redner der Grünen etwas entmutigen – das Finanzierungskonzept sehen. Das Finanzierungskonzept wird vielmehr ungefähr bis März nächsten Jahres dauern, weil es ein solide durchgearbeiteter Wirtschaftsplan sein muss. Dabei wird es um das Thema gehen, welches die monatlichen Mehrkosten sind. Es wird darauf ankommen, die monatlichen Mehrkosten so niedrig wie möglich zu halten. Das ist der wesentliche Einsparbeitrag, den der Flughafen bringen kann.

Dann ist zu sehen, was an der Wirtschaftlichkeit getan werden kann. Vielleicht gibt es Möglichkeiten, Bürgerschaftsentgelte zu stunden. Als Drittes ist zu klären, was die Flughafengesellschaft tun kann, um am Markt Darlehen aufzunehmen. Sollte dann ein Rest bleiben, ist zwischen den Gesellschaftern zu diskutieren, auch hier im Parlament zu diskutieren, wie das gegebenenfalls finanziert werden kann. Wir haben dort ein schrittweises Vorgehen. Ich rechne damit, dass wir deswegen auch bis März ungefähr dieses Thema wissen.

Letzter Punkt: Es ist hier heute viel darüber geredet worden, wie diese Mängellisten von dem TÜV zu bewerten sind. Natürlich, ja, das ist so. Am besten wäre es, wenn eine Zusammenwirkungsprüfung ergäbe, dass es dort überhaupt keine Probleme gibt. Das war dort offensichtlich nicht so. Es gehört zu den Schwierigkeiten, auch zu den teilweise schwer nachvollziehbaren Schwierigkeiten auf der Baustelle. Es ist doch aber richtig, dass die Bauverantwortlichen am Flughafen diese Prüfung gestartet haben. Es ist doch richtig, das immer dann zu starten, wenn es dafür eine Möglichkeit gibt, immer dann, wenn die jeweilige Komponente installiert ist, wenn die jeweilige Komponente fachlich von der Firma, die sie hingestellt hat, abgenommen ist, wenn sie auch in der Einzel funktionsprüfung abgenommen ist, dann ist es richtig, in dem Moment die übergreifende Prüfung anzuleiten, weil es falsch wäre, dieses erst zu tun, wenn alle Baumaßnahmen fertig sind. Dadurch würden wir dann logischerweise noch mehr Zeit verlieren.

Wir bemühen uns – ich sage einmal: gemeinsam mit der Flughafengesellschaft – dort um Transparenz. Es ist deswegen überhaupt kein Skandal. Es gehört zu dem mühsamen Prozess des sich Durcharbeitens und Fertigstellens. Es wird so sein, dass es noch den einen oder anderen Prüfungsbericht in Zukunft geben wird, der zusätzliche Arbeiten auslöst. Da hilft aber kein Skandalgeschrei, da hilft: Seine Arbeit machen und dafür sorgen, dass das Ding endlich in Betrieb geht. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Weitere Wortmeldungen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz

(Präsident Ralf Wieland)

gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in der Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden.

Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf. Ich bitte, an das Rednerpult zu treten. Nachfragen werden bitte von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Çağlar, Sie haben das Wort, bitte schön!

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Am 25. November 2017 war der Internationale Tag gegen Gewalt an Frauen. Was tut der Senat, um die Antigewaltarbeit quantitativ und qualitativ zu stärken und weiterzuentwickeln?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat, bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Çağlar! Meine Damen und Herren! Der Internationale Tag gegen Gewalt an Frauen kommt immer wieder. Es ist immer eine gute Gelegenheit, sich zu vergegenwärtigen, wo wir eigentlich mit dem Thema Gewalt an Frauen und Kindern stehen. An dieser Stelle möchte einen Dank an viele Abgeordnete aussprechen, die sich hier auch mit vielen Aktivitäten beteiligt haben.

Leider stellen wir fest, auch in Berlin, dass die höchste Zahl von Gewalt an Frauen und Kindern im häuslichen Umfeld auftritt. Eigentlich ist das ein Widerspruch, denn die eigenen vier Wände sollten jedem Menschen Sicherheit geben.

Leider stellen wir fest, dass die höchste Zahl von Gewalt an Frauen im häuslichen Umfeld auftritt. Die polizeiliche Statistik weist über 10 000 Gewaltfälle an Frauen und Kindern im häuslichen Umfeld auf. Deswegen ist es enorm wichtig, dass wir als Land Berlin mit einem Hilfesystem diesen Frauen eine Perspektive bieten, dass sie Schutz bekommen und sich aus dieser Gewaltsituation befreien können.

Was tut das Land Berlin? – Wir haben die Anzahl der Frauenhausplätze um 30 erhöht. Es ist sehr, sehr wichtig, dass wir die Kapazitäten auch bei einer wachsenden Stadt

erweitern. Wir haben aber auch unser Hilfesystem inhaltlich weiterentwickelt, weil wir festgestellt haben, dass die Gruppe von Frauen, die eine Behinderung haben, auch stärker von Gewalt betroffen ist und in unserem Hilfesystem nur schwer ankommt. Deswegen setzen wir hier einen Schwerpunkt, damit diese Frauen mit diesen Erweiterungen der Kapazitäten gezielt Unterstützung bekommen.

Als Zweites haben wir in Berlin die Vermittlung in Wohnraum erhöht. Wir stellen in Berlin fest, dass viele Frauen, die aus der Not heraus in ein Frauenhaus oder in Zufluchtwohnungen kommen, nicht mehr herauskommen, weil sie aufgrund der angespannten Wohnungslage keine Wohnung finden. Deswegen haben wir ein Projekt entwickelt, Zweite-Stufe-Wohnungen, damit Frauen leichter den Übergang in eine eigenständige Wohnform bekommen. Denn in einem Frauenhaus zu leben, ist auf Dauer keine schöne Sache. Deswegen haben wir auch die Vermittlung von Wohnraum noch einmal verstärkt. Das zeigt Wirkung. Die Verweildauer in den Frauenhäusern haben wir dadurch reduzieren können. An der Stelle wollen wir auch weitermachen.

Der dritte Punkt ist das Thema Gewalt im Internet. Das ist eine neue Form, obwohl es so neu auch nicht mehr ist. Es ist aber im Bewusstsein nicht sehr verbreitet, dass dort auch sehr viel Gewalt stattfindet. Bei Cybergewalt, Stalking setzen wir mit Investitionen in Projekte, damit die Frauen, die im Netz betroffen sind und Gewalt erfahren, auch Unterstützung bekommen.

Sie haben unsere Kampagne „Nein heißt Nein“ mitbekommen. Das geht in die weitere Welle mit den Schirmen hinein. Daran haben sich auch viele von Ihnen beteiligt. Damit wollen wir mehr Öffentlichkeit schaffen, dass sich das Sexualstrafrecht in Deutschland verändert hat. Hier gab es eine große Reform, dass sexuelle Übergriffe, Nötigungen, Vergewaltigungen, aber auch sexuelle Belästigung in Deutschland unter Strafe stehen. Wir wollen Frauen ermutigen, dass sie auch Nein sagen und ihren Willen kenntlich machen, es bis zur Anzeige bringen. Auch die Polizei hilft hier mit. 110 kann man anrufen. Man kann beim Projekt LARA anrufen, um Hilfe zu bekommen.

Keine Frau muss sexualisierte Gewalt in Berlin ertragen. Hier gibt es richtig viele Hilfestellungen. Deswegen hilft die Kampagne „Nein heißt Nein“, die Frauen zu erreichen, damit sie auch wirklich Nein sagen und das Gesetz und das Land Berlin hinter ihnen stehen. Aber „Nein heißt Nein“ ist auch ein Appell an die Männer. Dass sie, wenn Frauen „Nein“ sagen, dieses Nein auch als Nein verstehen und akzeptieren. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es gibt keine Nachfrage.

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. – Herr Kollege Gräff, bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Kann der Senat sicherstellen, insbesondere die Senatsverwaltung für Finanzen und die ihr nachgeordneten Behörden wie die Berliner Finanzämter, dass persönliche, steuerbezogene Informationen von Mitgliedern der Landesregierung des Senats oder des Berliner Abgeordnetenhauses nicht gezielt an die Öffentlichkeit gespielt werden. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Finanzsenator Kollatz-Ahnen, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube, Sie wissen bereits die Antwort darauf. Die Finanzverwaltung wird von meinem Haus oft und mehrfach darauf hingewiesen, dass es in Deutschland ein Steuergeheimnis gibt. Es ist so, dass wir alles dafür tun, damit dieses, was Sie fragen – es war eine rhetorische Frage –, genau nicht geschieht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Gräff! Sie wünschen, eine Nachfrage zu stellen.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Senator Kollatz-Ahnen! Das war keine rhetorische Frage,

[Frank Zimmermann (SPD): Ihr Problem, wenn Sie das nicht verstehen!]

jetzt meine Nachfrage: Wie bewerten Sie den Umstand, dass die Pressesprecherin Ihrer Senatsverwaltung auf die Nachfrage der Presse in der letzten Woche in einer Art und Weise antwortet, dass dies wiederum ganz eindeutig zu Nachfragen zu dem betroffenen Senatsmitglied geführt hat? Aus meiner Sicht ist das ein unverzeihlicher und unglaublicher Umstand.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Finanzsenator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich verstehe Ihre Frage nicht. Wenn Sie das gemeint haben sollten, was eine Zeitung über Frau Lompscher geschrieben hat, die hier neben mir sitzt, dann ist es so, dass diese Zeitung geruht hat, eine allgemein gehaltene Anfrage an mein Haus zu richten, und dann in einer durchaus interessanten Form, die ich jetzt nicht näher kommentieren will, die Antwort auf eine allgemeine Anfrage mit einer persönlichen Beschuldigung kombiniert hat.

Ich habe mir die Antwort auf diese allgemeine Anfrage vorlegen lassen. Sie werden dort genau das finden, dass das, was ich als Grundsatz angesprochen habe, dort respektiert war, und wir werden das auch in Zukunft respektieren.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Czaja für eine zweite Nachfrage von der CDU-Fraktion.

Mario Czaja (CDU):

Ich frage Sie, Herr Kollatz-Ahnen: Halten Sie es also für richtig, dass sich Ihre Pressesprecherin in der persönlichen Angelegenheit, einer Steuerangelegenheit, von Frau Lompscher öffentlich geäußert hat?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Finanzsenator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Czaja! Ich komme auf das zurück, was ich eben gerade gesagt habe. Meiner Pressesprecherin hat eine allgemeine Anfrage vorgelegen, und diese allgemeine Anfrage ist allgemein beantwortet worden.

Es ist nicht so, dass wir etwas anderes als allgemeine Fragen beantworten würden. Wenn es eine personenbezogene Anfrage gäbe, würden wir immer auf das Steuergeheimnis verweisen. Wenn wir die allgemeine Frage, wie die Meldeprozeduren für Zweitwohnungen sind, nicht beantworten würden, wären Sie und wahrscheinlich auch Ihr Fraktionskollege die Ersten, die hier sagen würden: Wie kommt der Senat auf die Idee, solche Fragen nicht zu beantworten?

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Frau Seidel, bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Wie bewertet der Senat die Absage eines Investors in Trep-tow-Köpenick, vom im Vorvertrag verabredeten Bau einer Kita zurückzutreten, welche rechtlichen Möglichkeiten sieht der Senat, um den Investor zu veranlassen, seiner eingegangenen Verpflichtung zum Kitabau nachzukommen, und was kann der Senat tun, um solches Verhalten von Investoren künftig zu unterbinden?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Lompscher antwortet für den Senat. – Bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Seidel! Das ist ein außerordentlich ärgerlicher Vor-gang. Da Sie nach der Bewertung des Senats gefragt haben, kann ich für uns alle sagen, dass wir das nicht gut finden. Wir müssen aber auch feststellen, dass das ein Vorhaben ist, das nach § 34 Baugesetzbuch genehmigungsfähig ist. Das heißt, dort besteht die Möglichkeit, Wohnungsbau mit oder ohne Kita zu errichten; es geht eben leider auch ohne Kita. Möglicherweise war der Vorvertrag nicht mit Sanktionen belegt. Man könnte theoretisch in Vorverträgen Vertragsstrafen im Fall eines Rücktritts verabreden, die es unattraktiv machen. Das weiß ich aber nicht, weil mir dieser Vertrag nicht vor-liegt.

Vor dem Hintergrund, dass dort ein extrem großer Platz-mangel besteht und daher eine Förderung für die Errich-tung dieser Kitaplätze in Aussicht gestellt und es bis Mitte des Jahres fest eingeplant war, ist es besonders ärgerlich.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Seidel! Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Vielen Dank! – Eine Nachfrage hätte ich noch. Gibt es baurechtliche Möglichkeiten, Gemeinbedarf für das Grundstück festzulegen und damit auszuschließen, dass hier auf Kosten der Kitakinder spekuliert wird?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Theoretisch besteht eine solche Möglichkeit, dass man planungsrechtlich Gemeinbedarf festlegt. In dem konkre-ten Fall existiert offenbar eine Baugenehmigung nach § 34 Baugesetzbuch, die unmittelbare Rechtswirkung entfaltet. Deshalb kann man da nichts mehr machen.

Präsident Ralf Wieland:

Ich sehe keine weiteren Nachfragen.

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Moritz, bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand bei der Ausschreibung der öffentlichen Toiletten, und welche Standards werden zugrunde gelegt?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Moritz! Vielen Dank für die Frage! Wir sind augenblicklich sehr gut im Zeitplan. Die EU-weiten Ausschreibungen für die Sanitäreinrichtungen und den Betrieb haben begonnen. Die Interessenten haben bis zum 11. Dezember Zeit, einen Teilnahmeantrag abzugeben. Das Land Berlin wird bis zum 19. Dezember aus diesem Pool fünf Teilnehmer auswählen und zur Angebotsabgabe auffordern. Der Abgabetermin des Angebots ist Mitte Februar, und wir gehen davon aus, dass der Zuschlag Ende April, Anfang Mai erfolgen kann.

Die Anzahl der Toiletten hat sich erhöht. Es ist jetzt eine Grundversorgung plus 21 Toiletten, sprich: Wir streben insgesamt 281 Toiletten an. Damit wird die heute beste-hende Anzahl von Toilettenanlagen erhöht werden. In keinem Bezirk verringert sich die Toilettenanzahl, in eini-gen Bezirken erhöht sie sich sogar. Im zweiten Schritt streben wir eine verbesserte Versorgung an. Aber lassen sich mich noch mal klarstellen, Herr Moritz: Sie haben auch nach dem Standard gefragt. Wir konnten viel lesen, dass wir jetzt sogenannte Trockentoiletten ausgeschrieben hätten. Das war teilweise in der Presse sehr weit verbreitet. Ich glaube, neudeutsch sagt man Fake-News dazu. Wir haben natürlich ganz normale Toiletten mit Wasser-anschluss ausgeschrieben, barrierefrei, wie es von der Stadtgesellschaft erwartet wird.

Ein beliebtes Thema waren auch die Frauenurinale. In dem Konzept wurde erwähnt, dass das in vielen Ländern

(Senatorin Regine Günther)

jetzt Anwendung finde. Wir haben das nicht in die Ausschreibung genommen, weil es hier in der Stadt nicht so eine große Nachfrage dafür gibt. Selbstverständlich sind die Toiletten barrierefrei, so wie sich die Behindertenvertreterinnen und -vertreter und die Senioren das wünschen. Wir haben eine Ausschreibungsform gewählt, dass wir auch mit den Verbänden zusammen beraten können. Ich bin sehr zuversichtlich, dass die Stadt ab 2019 mit einem sehr viel besseren Angebot an Sanitäranlagen ausgestattet sein wird als augenblicklich. Lassen sich mich noch eine Blick auf die Interimslösung werfen. Das ist der Zeitpunkt, wenn Wall seine Toiletten – ich sage mal – abschließt und dann neue errichtet werden sollen. Wir sind augenblicklich noch in Gesprächen, wie so eine Interimslösung – bestenfalls mit der Wall AG – durchgeführt werden kann. Wenn es dazu keine Verständigung gäbe, würden wir eine weitere Lösung in Erwägung ziehen, sprich: Wir würden Container aufstellen. Auch die wären natürlich barrierefrei. Damit würden wir versuchen, sehr schnell diese Übergangsphase zu gestalten. – Ich danke Ihnen!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Moritz hat keine Nachfrage. – Dann hat der Kollege Buchholz für eine Nachfrage das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Frau Senatorin, für die Ausführungen! Ich habe Sie richtig verstanden? Die Firma Wall – weil die von einigen hier immer besungen wird, dass sie so viel für die Stadt tue – weigert sich doch, zu einem vernünftigen Preis die alten Toiletten an das Land Berlin abzugeben. Darum meine Frage: Gibt es Gespräche, um genau diesen reibungslosen und lückenlosen Übergang zum 1. Januar 2019 vernünftig zu gestalten, das heißt, einen echten Zeitwert von größtenteils 25 Jahre alten öffentlichen Toiletten zu ermitteln und zu diesem dann, um die lückenlose und reibungslose Versorgung in der Stadt sicherzustellen, den Übergang auf das Land Berlin sicherzustellen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – In der Tat versuchen wir, diese Gespräche mit der Firma Wall zu führen, weil ein Übergang, der mit der Firma Wall gemeinsam gestaltet wird und man neue Toiletten aufbaut und die anderen gleichzeitig abgebaut werden, zweifelsohne am besten wäre. Ob das greifen kann und ob die Firma Wall dann wirklich so ein großer Freund des Landes Berlin ist, wie ich im letzten Jahr immer wieder gehört habe – dafür ist das für mich

die Nagelprobe. Ich werde Ihnen dann gern zum weiteren Verlauf berichten.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Dann von der CDU-Fraktion Herr Schmidt mit der zweiten Nachfrage!

Stephan Schmidt (CDU):

Frau Senatorin! In der Übergangsphase wird es ja zunächst einmal weniger öffentliche Toiletten in Berlin geben. In Marzahn-Hellersdorf werden dann zum Beispiel statt 13 nur acht Standorte in Betrieb sein. Wie wollen Sie diesen Engpass in den zwei Jahren überbrücken? – Die temporären Lösungen sind mehrfach angesprochen worden. Sind die entsprechenden Container schon bestellt worden?

[Mario Czaja (CDU): Dixi-Klos! –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Auch das gehört in die Abteilung Fake-News.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es gibt nicht weniger Toiletten, sondern, ich habe es ausgeführt: In jedem Bezirk wird die Anzahl der Toiletten erhalten werden. Wir haben im letzten Moment noch einmal erhöht, weil wir gesehen haben, dass es in einigen Bezirken weniger gewesen wären. Dort wurde nachgesteuert. Ich würde darum bitten, das zur Kenntnis zu nehmen!

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Katalin Gennburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die AfD-Fraktion Herr Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vorgestern wurde der Innensenator Geisel mit den Worten zitiert, dass er sich ausdrücklich gegen die Aufhebung der Residenzpflicht für Asylbewerber im Jahr 2019 ausspricht. Ich frage den Senat: Ist diese zu befürwortende Haltung in der Form mit den Koalitionskollegen abgesprochen? – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel! Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Herr Woldeit! Nein, das ist eine Äußerung der Innensenatoren der Länder Hamburg, Bremen und Berlin und betrifft eine Bundesangelegenheit. Da sie nur bundesgesetzlich zu regeln ist, ist das insofern kein Thema für das Landesparlament.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu einer weiteren Nachfrage der Abgeordnete Woldeit! – Bitte sehr!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank für die Erläuterung, Herr Senator! – Für den Fall der Fälle, dass die Residenzpflicht ausgesetzt wird, und Sie sprachen ja gerade davon, dass es ist in der Tat ein Bundesthema ist: Mit wie vielen Zuzugszahlen rechnen Sie denn, wenn auch abstrakt, für diesen Fall?

[Torsten Schneider (SPD): Na, mit einer Zahl!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Woldeit! Zahlen wären an dieser Stelle Spekulation, insofern bin ich nicht in der Lage, Zahlen zu nennen. Genauso wie die Kollegen aus Hamburg und Bremen weise ich aber darauf hin, dass die Situation in den Berliner Schulen, auf dem Berliner Wohnungsmarkt, im Bereich der Zahlungen der Transferleistungen in erheblichem Maße angespannt ist und dass alle Bundesländer aufgefordert sind, ihren Beitrag zur Bewältigung der Situation zu leisten, sich solidarisch zu zeigen, und dass diese Aufgaben von ganz Deutschland getragen werden müssen und nicht nur von den Metropolen oder großen Städten.

Die Bundesregierung steht in der Verantwortung, die Lasten gerecht auf alle Bundesländer zu verteilen. Es geht nicht, dass einzelne Bundesländer – bzw. Berlin, das habe ich an der Stelle gesagt – mit dieser Aufgabe alleingelassen werden. Das ist eine Aufforderung an die Bundesregierung, diese Verantwortung wahrzunehmen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für eine weitere Nachfrage hat der Kollege Mario Czaja das Wort.

Mario Czaja (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat bzw. Sie, Herr Geisel: Ich gehe einmal davon aus, dass der Senat weiterhin mit einer Stimme spricht und dass Sie in der Ressortverantwortung bei den Gesprächen mit den anderen beiden Stadtstaaten die Auffassung des Landes Berlin zum Ausdruck gebracht haben. Ist diese Annahme richtig?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Czaja! Ich habe die Ressortverantwortung für Inneres wahrgenommen. Getroffen haben sich die Innensenatoren von Hamburg, Bremen und Berlin aus dem Grund, dass wir in einer angespannten Sicherheitssituation sind – abstrakt angespannt –, und das nun schon seit geraumer Zeit, und da insbesondere die großen Städte in Deutschland besonderen Herausforderungen gegenüberstehen. Wir haben das auch im Hinblick auf die Innenministerkonferenz getan, die in der nächsten Woche in Leipzig stattfindet, und im Hinblick auf entsprechende Äußerungen des Bundesinnenministers, der den großen Städten, darunter auch Berlin vorwirft, bei der Bekämpfung und der Abschiebung von Gefährdern zu wenig zu tun.

Wir haben darauf aufmerksam gemacht, dass der jetzt geltende § 58a Aufenthaltsgesetz eben nicht ausreicht, um handlungsfähig zu sein. Wir haben zwei Fälle in Niedersachsen gehabt, in denen der dortige Innenminister Gefährder abschieben konnte. Zwei weitere Fälle aus dem Bundesland Bremen sind jetzt letztlich juristisch gescheitert. Es reicht nicht, wenn der Bundesinnenminister auf die Länder zeigt. Die Bundesregierung muss an dieser Stelle Handlungsfähigkeit beweisen und selbst Verantwortung übernehmen.

Ich sage das auch mit Blick auf die notwendigen Abschiebungsverfahren für Gefährder, deren Fälle beim Generalbundesanwalt bearbeitet werden. In diesen Fällen sind die Länder nicht handlungsfähig, weil der Generalbundesanwalt federführend ist. Mindestens das ist ein Punkt, an dem der Bundesinnenminister nicht nur reden darf, sondern eben selbst Verantwortung übernimmt. Aus der Erfahrung der Innenministerkonferenz in Dresden im Juni dieses Jahres, die im Vorfeld mit verschiedensten Vorwürfen an die Länder vonseiten des Bundesinnenministers und der CSU belastet war, haben wir darauf hingewiesen, dass die Länder sehr wohl handlungsfähig sein wollen, dass es aber eine Aufgabe der Bundesregierung ist, dort zu handeln.

(Senator Andreas Geisel)

Das betrifft auch die Frage der Residenzpflicht, die im Laufe des Jahres 2018 ausläuft. Wenn sie ausläuft, muss die Bundesregierung wissen, was sie tut, und den Bundesländern entsprechende Unterstützung leisten, oder sie muss die Frage in einer anderen Form beantworten. Dass die Bundeskanzlerin aber geschäftsführend im Amt ist, aber offenbar nicht handelt, oder der Bundesinnenminister dazu bisher nichts gesagt hat, kann so nicht bleiben, weil wir in irgendeiner Form eine Entscheidung brauchen. Darauf haben wir Innensenatoren aufmerksam gemacht. Das ist unsere Ressortverantwortung, das haben wir gesagt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat die Kollegin Dr. Jasper-Winter das Wort für die letzte Frage.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass Hebammen bestätigen – zuletzt eine Hebamme für die Nacht vom 15. auf den 16. November –, dass alle innerstädtischen Kreißsäle zu dem Zeitpunkt geschlossen gewesen seien und jedenfalls Rettungswagen diese nicht anführen, und vor dem Hintergrund, dass die Kreißsäle erfahrungsgemäß an Weihnachten im Hinblick auf das Personal nicht so wie an anderen Tagen besetzt sein werden, frage ich den Senat: Welche konkreten und vor allem kurzfristigen Maßnahmen wird der Senat ergreifen, um diese unzumutbare Situation zu verbessern?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Kolat! – Bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Thema Geburtshilfe ist eines der aktuellen Themen meiner Arbeit. Wir haben die erfreuliche Entwicklung, dass die Zahl der Geburten in Berlin steigt. 2016 hatten wir tatsächlich die Spitze erreicht, 2017 gehen wir nach den jetzigen Prognosen davon aus, dass die Zahl der Geburten etwas rückläufig sein wird. Dennoch gibt es die Engpässe in den Kreißsälen. Deswegen habe ich einen Runden Tisch einberufen, um eben auch kurzfristig zu schauen, wie wir Maßnahmen treffen können. Ich möchte voranstellen: In Berlin wird jede Frau versorgt, die sozusagen eine Geburt vollziehen wird, denn die Rettungsstellen der Krankenhäuser und auch die Feuerwehr können Notbehandlungen durchführen. Eine Geburt ist dann natürlich umso eher möglich. Insofern kann ich mir nicht vorstellen, dass eine Frau abgelehnt wird. Die Krankenhäuser, mit denen ich spreche, reden auch nicht von Abweisung.

Ich bitte, diesen Begriff in diesem Zusammenhang nicht zu benutzen. Vielmehr wird ganz individuell geschaut, wie die Situation ist, ob noch Zeit bleibt. Wenn eingeschätzt wird, dass es so ist, wird die Frau mit einem Krankenwagen in das nächste Krankenhaus gefahren. Es gibt ein sicheres Umfeld, in dem eine gute Geburt zustande kommen kann.

Geburten sind aber nicht planbar wie manche andere Operationen, und auch die Einschätzung der Lage kann einmal nicht richtig sein. So kann es tatsächlich auch zu schwierigen Situationen kommen. Aber mir haben die Krankenhäuser versichert, dass sie keine Frau abweisen. Es gibt Notaufnahmen, und es werde auch Not-OPs gemacht. Da wird ja auch eine Geburt möglich sein. Es wird also je nach Situation weiterverwiesen. Wenn aber die Mutter sagt, sie möchte nicht mit dem Krankenwagen zum nächsten Krankenhaus fahren, sondern im eigenen Auto – das ist einmal tatsächlich passiert –, dann kann es zu einer schwierigen Situation kommen. Aber in diesem Einzelfall ist das, gegen das Anraten des Krankenhauses, geschehen.

Was tun wir? – Wir haben krankenhausscharf abgefragt, wo genau die Engpässe sind. „Engpässe“ klingt allgemein, aber wir haben das sehr konkret gemacht. Wir haben festgestellt, dass es zum Teil daran liegt, dass in den Kreißsälen die Kapazitäten sehr knapp sind. Einige Krankenhäuser haben schon reagiert und innerhalb des Krankenhauses die Engpässe durch andere Abteilungen, in denen es Spielräume gibt, ausgeglichen. Die Möglichkeit haben alle Krankenhäuser. Einige Krankenhäuser haben das eigenverantwortlich getan.

Das größte Problem ist aber der Engpass bei den Hebammen. Dieses Problem besteht nicht erst seit gestern. Leider ist das schon länger so. Ich habe mich mit dem Hebammenverband und den Schulen, die Hebammen ausbilden, getroffen, um zu besprechen, wie die Kapazitäten kurzfristig erweitert werden können. Die Lage ist sehr komplex, weil die ausgebildeten Hebammen leider nur zu 20 Prozent Vollzeit arbeiten. Ausbilden allein reicht also nicht. Wir müssen gemeinsam mit den Hebammen zu längeren Arbeitszeiten kommen. Ich habe ganz klar gesagt: Mir reicht mehr Ausbildung an dieser Stelle nicht.

Wir müssen die Arbeitsbedingungen der Hebammen verbessern, denn je schlechter die Arbeitsbedingungen sind, desto weniger Fachkräfte sind da. Gute Arbeitsbedingungen sind zentral. Wir haben auch festgestellt, dass die Anzahl der Hebammen nicht immer bedarfsgerecht geplant worden ist. Ich habe alle Krankenhäuser und Geburtskliniken abgefragt. Das Bild war sehr uneinheitlich. Teilweise wurde gemeldet, alle Hebammenstellen seien besetzt, aber es bestünden trotzdem Engpässe. Das zeigt, dass auch die Planung, wie viele Hebammen ein

(Senatorin Dilek Kolat)

Krankenhaus bei welchen Geburtszahlen benötigt, durchleuchtet werden muss.

Wir haben jetzt viele Workshops zu den einzelnen Themen durchgeführt. Daran arbeiten alle Krankenhäuser und Akteure mit. Im neuen Jahr werde ich wieder den großen Runden Tisch einberufen. Ich habe allen Krankenhäusern die Zusage gegeben, sie zu unterstützen, wenn klar ist, worin ihre Engpässe bestehen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Dr. Jasper-Winter das Wort für eine Nachfrage.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Dass Handlungsbedarf in Bezug auf den Einsatz von Rettungswagen, die von Krankenhaus zu Krankenhaus fahren, besteht, haben Sie ja schon selbst zugestanden, indem Sie schon lange ein entsprechendes Leitsystem ankündigen. Wann darf denn endlich mit der Umsetzung des Leitsystems gerechnet werden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sie sprechen das elektronische Bettenverwaltungssystem IVENA an. Das ist ein Riesenfortschritt für Berlin. Schon die Krankentaxen können damit elektronisch nachvollziehen, in welchen Krankenhäusern welche Bettenkapazitäten vorhanden sind. Das ist insgesamt für den Rettungsdienst von elementarer Bedeutung. Ich habe den Geburtshäusern zugesagt, dass wir mit ihnen anfangen. Wir haben die Lizenz jetzt gekauft. Dazu muss man das Okay vom Rechnungshof und dergleichen haben und ein paar Beteiligungsthemen regeln. Das ist aber jetzt alles erledigt. Wir haben die Lizenz und sind jetzt in der Phase, in der die Krankenhäuser das System IVENA mit Daten füllen. Erst wenn die Datenqualität stimmt, können wir in die Echtzeit gehen. Wir sind aber schon recht fortgeschritten. Es wäre gerade auch für die Geburtshilfe ein Riesenfortschritt, weil die Krankenhäuser, wenn die Kapazitäten knapp sind und viele Geburten zusammenkommen, noch per Telefon gucken müssen, wo noch Kapazitäten frei sind. Mit dem System IVENA könnten sie sofort nachvollziehen, wo noch freie Kapazitäten vorhanden sind.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die zweite Nachfrage hat der Kollege Isenberg das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Senatorin! Welchen Investitionsbedarf sehen Sie nach welchen Prioritäten bei den Berliner Kreißsälen, um dem benannten Engpass in der Versorgung entgegenzuwirken?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Herr Abgeordneter Isenberg! Wir haben bei den Krankenhäusern abgefragt, wo sie Kreißsälerweiterungen brauchen. Wir haben noch kein abschließendes Ergebnis, da viele Krankenhäuser gerade selbst prüfen. Zum Teil gibt es auch Engpässe in den Fachabteilungen bzw. Stationen für Gynäkologie und Frauenheilkunde. Deswegen machen wir das jetzt krankenhausscharf. Eine Zahl kann ich Ihnen heute nicht nennen, aber wenn die Abfrage beendet ist, kann ich das bald nachholen. Auch bei der Krankenhausplanung werden wir die krankenhausspezifischen Anforderungen, die in unserer Abfrage enthalten sind, berücksichtigen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle die Möglichkeit hatten, sich einzudrücken, und beende damit die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Dann verlese ich die Liste der ersten Namen. Es beginnt die Kollegin Demirbüken-Wegner. Es folgen der Kollege Dregger, der Kollege Friederici, die Kollegin Kühnemann, der Kollege Isenberg und Herr Ubbelohde.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Bitte sehr, Frau Demirbüken-Wegner!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie viele Bewerbungen für die Stelle des Fährmanns für die Insel Scharfenberg sind wann an die für das Auswahlverfahren zuständige Schule gegangen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Ich habe mit der Frage gerechnet. Ich hatte hier schon angesprochen, dass die Stelle ausgeschrieben ist. Zwei Bewerbungen sind eingegangen, und zum Januar werden wir eine Entscheidung treffen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage der Kollegin Demirbükten-Wegner, bitte sehr!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Habe ich Sie richtig verstanden, dass das kurzfristige Auswahlverfahren das Datum Ende Januar hat und wir demzufolge mit einer Wiederaufnahme des Fährbetriebs rechnen können?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Die Fähre ist gefahren. Letzte Woche, glaube ich, war Herr Rackles selber dort vor Ort und ist auf die andere Seite gekommen.

[Heiterkeit]

Also, wie gesagt, Sie kennen das ja selber noch aus Ihrer Tätigkeit, dass es bestimmte Verfahren gibt, wenn man Ausschreibungen durchführt, die wir natürlich einhalten. Wir haben ein starkes Interesse, dass wir hier gute Regelungen finden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es offenbar nicht.

Dann hat der Kollege Dregger die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Teilt der Senat die Auffassung des Kollegen der Linksfraktion, Hakan Taş, aus der Sitzung des Innenausschusses am 27. November, wonach jede Abschiebung eine Abschiebung zu viel ist? Und wie wirkt sich dies auf künftige Abschiebepaxis aus?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrter Herr Dregger! Im Fortgang der Innenausschusssitzung hat ja dann der Kollege Zimmermann gesagt, dass Herr Taş das nicht so gemeint hat.

Und ich sage Ihnen dazu die Position, die im Land Berlin gilt und vollzogen wird: dass selbstverständlich Bundesrecht auch in Berlin gilt, dass wir uns dazu deutlich bekennen – dass der Schwerpunkt unserer Arbeit aber auf der Förderung freiwilliger Ausreise liegt bei denjenigen, die vollzugsfähig ausreisepflichtig sind.

Wenn Sie sich die Zahlen anschauen, stellen Sie auch fest, dass wir dort durchaus erfolgreich sind. Aber diese freiwilligen Ausreisen würden deutlich zurückgehen, wenn das Instrument der Direktabschiebung nicht genutzt werden würde, und die Direktabschiebungen finden auch in Berlin statt. Zu den Zahlen habe ich ja im Innenausschuss schon Stellung genommen und gesagt, dass die öffentliche Annahme, dass Berlin dieses Instrument nicht nutzen würde, ein Irrtum ist, und so werden wir es auch künftig halten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Dregger das Wort für eine weitere Nachfrage.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Senator, für die Beantwortung! Welche Pläne haben Sie denn im Hinblick auf die Unterbringung von Abschiebehäftlingen im Land Berlin? Gibt es welche und, wenn ja, für welche Gruppe und welchen Zeitraum?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dregger! Wir haben ja im Innenausschuss durchaus schon erörtert, dass der Abschiebегewahrsam, den Berlin in Grünau hatte, im Jahr 2015 geschlossen wurde. Unter wessen Verantwortung das geschah ist, denke ich, im Innenausschuss auch schon ausführlich erörtert worden, ebenso die Besonderheit, dass ausgerechnet Sie die Frage an mich stellen, wie wir mit dem Thema umgehen.

(Senator Andreas Geisel)

Richtig ist, dass wir für die Abschiebung von Gefährdern – also Menschen, von denen unmittelbare Gefahr für Leib und Leben ausgeht – in der Justizvollzugsanstalt Tegel Möglichkeiten geschaffen haben. Dort sind kurzfristig – da bin ich dem Justizressort sehr dankbar – solche Haftplätze zur Verfügung gestellt worden.

Richtig ist auch, dass die beiden Ressorts miteinander in Verhandlungen sind, um eine weitere Hafteinrichtung für Gefährder zu schaffen. Ich gehe davon aus, dass die in der ersten Jahreshälfte 2018 vom Justizressort an das Innenressort übergeben wird und wir diese Einrichtung eröffnen können, um dann tatsächlich handlungsfähig zu sein. Das bezieht sich aber insbesondere auf die Abschiebung von Gefährdern.

Es ist aber auch kein Geheimnis an dieser Stelle – ich sage das hier deutlich –, dass wir bei besonderen Gewalttättern, bei Menschen, von denen ebenfalls Gefährdungen von Leib und Leben der Berlinerinnen und Berliner ausgehen, handlungsfähig werden wollen. Das ändert aber nichts an der grundsätzlichen Haltung, dass wir Direktabschiebungen als das Instrument betrachten, für die wir keine richterlichen Anordnungen benötigen, und dass von dem Instrument des Abschiebungsgewahrsams in Berlin bisher kein Gebrauch gemacht werden musste.

Auch der Vorwurf des besonders tragischen Falls, den wir im Innenausschuss erörtert haben, hat sich ja dann in der näheren Untersuchung als falsch herausgestellt. Dort war die Möglichkeit, Abschiebungshaft zu verhängen, nicht möglich, und deswegen sehe ich jetzt keinen Grund, an der Praxis des Landes Berlin etwas zu ändern.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die letzte Nachfrage hat der Kollege Wansner das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Herr Senator! Kann ich Ihre beiden Antworten so verstehen, dass man Äußerungen des Genossen Taş im Innenausschuss eben nicht mehr ernst nehmen kann und Sie sich von diesen Äußerungen distanzieren?

[Hakan Taş (LINKE): Ich bin nicht dein Genosse!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Also, Herr Wansner, durchaus nicht. Ich habe Herrn Taş so verstanden, dass er darauf aufmerksam macht, dass jeder Einzelfall sorgfältig geprüft wird, dass dieses Instrument der Abschiebung nicht willkürlich genutzt wird,

sondern dass wir sehr genau nach humanitären Gesichtspunkten entscheiden. Wir haben die Praxis im Land Berlin dort durchaus verändert, und dass der Kollege Taş darauf hinweist, habe ich als sachdienlichen Hinweis empfunden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Weshalb lässt sich der Senat die kurzfristige Einstellung der Kindernotfallversorgung am Universitätsklinikum Benjamin Franklin der Charité in Berlin-Steglitz bieten, obwohl es offensichtlich schon seit längerer Zeit kein tragfähiges Personalkonzept gegeben hat? Was wollen Sie als Aufsichtsbehörde nun den Eltern und den Kindern sagen, die nach Steglitz gehen und Hilfe suchen? Wie können wir da vom Senat Abhilfe erwarten?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Friederici! So weit sind wir noch nicht, dass wir das akzeptieren. Wir sind am 28. November vom Ärztlichen Direktor der Charité darüber informiert worden, dass die Charité das für Dezember und Januar plant, und bereits drei Stunden später hat der Staatssekretär dazu eine Telefonschaltkonferenz mit dem Ärztlichen Direktor und auch mit dem Charité-Chef, Herrn Einhäupl, gemacht. Wir werden das auch in der Aufsichtsratssitzung am 11. Dezember noch einmal thematisieren.

Die Charité begründet diesen Schritt mit Personalengpässen beim Benjamin-Franklin-Standort, und man muss auch besprechen, wie die Personalausstattung ist. Denn in einer Ambulanz, einem Standort für die medizinische Kindernotfallversorgung muss es natürlich auch das entsprechende Fachpersonal geben. Insofern werden wir dem noch einmal nachgehen.

Die Charité hat versichert, dass natürlich weiterhin eine Versorgung in den Tageszeiten durch ein entsprechendes kinderärztliches Angebot sichergestellt ist, dass es eine Kooperation gibt zum Beispiel auch mit dem St. Joseph-Krankenhaus, das, wie Sie wissen, ja einen echten Schwerpunkt in der Kindermedizin aufgebaut hat, und dass es darüber hinaus auch ein Transportsystem gibt zwischen dem Standort Benjamin Franklin und dem

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Virchow-Krankenhaus. – Insofern hat die Charité selbst schon Maßnahmen ergriffen.

Ich sage aber auch, dass ich einerseits sehr erstaunt bin über die Kurzfristigkeit der Ankündigung. Und zum Zweiten glaube ich auch, dass es insbesondere über die Feiertage, wo man nicht damit rechnen kann, dass es einen normalen Betrieb durch Kinderärzte in den vorhandenen Praxen auch in Steglitz-Zehlendorf gibt, auch ein sachgerechtes Versorgungsangebot am Standort Benjamin Franklin geben muss.

Insofern gehen wir dem weiter nach und werden das spätestens am 11. Dezember auch im Aufsichtsrat noch einmal thematisieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Der Kollege Friederici hat die Möglichkeit zur Nachfrage.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister – ich danke Ihnen ausdrücklich für diese sehr fundierte Antwort! Ich frage aber dennoch noch einmal nach: Weshalb sind bei dem hervorragenden Ruf der Berliner Charité und auch bei dem hervorragenden Ruf des Vorstandsvorsitzenden Prof. Einhäupl dennoch immer wieder Personalfragen auffällig – sei es im Pflegebereich, sei es im Krankenversorgungsbereich, jetzt im Notfallbereich der Charité am Standort Steglitz –, wohingegen wir diese Personalprobleme bei dem anderen großen Krankenhauskonzern, den wir hier in Berlin haben, nicht sehen? Weshalb ist das charitétypisch? Können Sie Mutmaßungen anstellen, ob möglicherweise bei der Langfristigkeit von Personalkonzepten in der Charité noch deutlicher Optimierungsbedarf besteht?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Friederici! Ja, das ist ein Thema, Personalkonzepte insgesamt im Medizin-, im Krankenhausbereich. Wir haben überall das Problem, entsprechendes Fachpersonal zu bekommen. Wir haben das Problem im öffentlichen Gesundheitsdienst, Fachpersonal zu bekommen. Die Gesundheitssenatorin konnte nun das Stellenangebot deutlich ausweiten, aber man muss dafür auch erst einmal die Menschen bekommen. Wir haben ein großes Thema im Pflegebereich. Sie wissen, dass es bundesweit bei allen Parteien in der Diskussion ist, diesen Versorgungsbereich deutlich aufzuwerten, was Ausbildung und Bezahlung anbelangt, um Menschen für diese Laufbahn zu interessieren. Das schlägt durch bis in den medizinischen, in den ärztlichen Bereich. Wir

haben überall dieses Personal- und Nachwuchsthema. Das ist so. In der Charité haben wir uns tatsächlich in der letzten Zeit insbesondere im Pflegebereich damit auseinandersetzen müssen, woher wir das entsprechende Fachpersonal bekommen.

Die Charité ist da dran. Es gibt die entsprechenden Personalkonzepte, die nun umgesetzt werden müssen. Ich glaube, das muss man nicht zwingend mit dem Thema in Verbindung bringen, das Sie eigentlich angesprochen haben: die Versorgung der Kinder. Es geht nicht um eine Schließung dieses Standortes für Kinder, sondern um ein Aussetzen für zwei Monate, bis sich die Personalsituation wieder entspannt hat.

Der Standort Benjamin Franklin ist uns wichtig. Er wird auch weiter ertüchtigt, personell, aber auch was Investitionen angeht. Es steht jetzt ein extra Budget in Höhe von 50 Millionen Euro für dringend erforderliche Baumaßnahmen in Steglitz-Zehlendorf zur Verfügung. Das macht deutlich: Dieser Standort ist uns wichtig. Wir werden auch darauf dringen, dass es spätestens nach dieser Phase von zwei Monaten wieder ein sachgerechtes Angebot für Kinder gibt. Aber, ich betone es nochmals: Ich will daran bleiben, ob nicht die Pläne, die die Charité uns für Dezember und Januar für die Kindermedizin, die Kinderambulanz vorgelegt hat, noch einmal verändert werden können. Ich glaube, hier muss es ein lückenlos gutes Angebot für die Eltern und die Kinder über die Feiertage geben. Dem werden wir noch einmal nachgehen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat die Kollegin Kühnemann die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Melanie Kühnemann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Morgen, am 1. Dezember, begehen wir wie jedes Jahr den Weltaidstag. Vor dem Hintergrund, dass sich Berlin 2016 der „Fast-Track Cities Initiative to End Aids“ angeschlossen hat, frage ich den Senat nach dem aktuellen Stand der Umsetzung der Ziele dieser Initiative.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Kolat – bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete Kühnemann! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Weltaidstag haben der Regierende Bürgermeister und ich noch einmal bekräftigt, dass wir an den Zielen der Fast-Track-Cities-

(Senatorin Dilek Kolat)

Initiative entschieden festhalten und auch sehr entschlossen sind, diese umzusetzen. Ziel ist, Aids in Berlin komplett zu eliminieren. Das ist ein sehr ehrgeiziges Ziel. Ich glaube aber, wenn Parlament und Senat dabei eng zusammenarbeiten, wird uns das gelingen.

Was heißt das für die Umsetzung? – Wir haben uns vorgenommen, die Strategie zur Bekämpfung von Aids neu auszurichten. Dafür hat meine Verwaltung alle Akteure in der Stadt an einen Tisch geholt. Wir haben mehrere Workshops durchgeführt – an zweien habe ich auch selbst teilgenommen –, um detailliert zusammenzutragen, wo Berlin noch besser werden muss. Wir haben bei diesen Workshops festgestellt, dass wir bei der Umsetzung der 90-90-90-Strategie klare Punkte haben, bei denen wir besser werden müssen. Wir haben in Berlin ungefähr 16 000 Menschen, die mit HIV und Aids leben. Wir wissen aber, dass 1 700 Personen – das ist ein Schätzwert – noch gar nicht wissen, dass sie HIV-positiv sind. Das ist der erste Punkt, bei dem wir besser werden müssen. Wir müssen dahinkommen, dass Menschen, die HIV-positiv sind, über ihren Status Bescheid wissen. Das bedeutet: Verstärkung der Testmöglichkeiten. Es ist unheimlich wichtig, diesbezüglich auch in Berlin noch einmal nachzulegen.

Punkt zwei ist: Die Menschen, die positiv getestet sind, müssen so schnell wie möglich in eine Therapie. Auch hier hat Berlin Nachholbedarf. Weshalb sind die Wege so lang? – Es gibt viele Gründe, weshalb die Menschen nicht den direkten Weg in die Therapie finden. Manchmal wird das ein bisschen verharmlost. Aber die schnelle Therapie, das wissen wir inzwischen, ist wichtig, um eine schnelle Heilung hinzubekommen, vor allem aber auch, damit infizierte Menschen keine weiteren Menschen anstecken.

Hier wird eine Maßnahme des Senats, mit Unterstützung des Parlaments, eine große Rolle spielen, nämlich Menschen zu erreichen, die aus anderen Ländern kommen und hier keinen Zugang zu einer Behandlung haben. Wir wollen über die Clearingstelle erreichen, dass dieser Personenkreis schneller zu einer Therapie kommt – über einen anonymen Krankenschein beispielsweise. Das sind die Bereiche, die wir zunächst einmal identifiziert haben.

Ich als Gesundheits senatorin werde natürlich auch mit der Kassenärztlichen Vereinigung, mit den Hausärztinnen und Hausärzten weiter verstärkt daran arbeiten, dass nicht nur die Schwerpunktpraxen, sondern alle niedergelassenen Ärzte mithelfen, dass das Testen noch mehr stattfindet, aber vor allem auch der schnelle Einstieg in die Therapie gelingt.

Als vorletzten Punkt möchte ich vor diesen 90-90-90, die erst dann ansetzen, wenn jemand infiziert ist, das Thema Prävention nennen. Das ist eine Weiterentwicklung der Strategie, dass wir gar nicht erst wollen, dass sich Men-

schen infizieren. Deswegen wird es in Berlin ein Modellprojekt geben müssen, dass wir das Medikament, das es aufgrund des medizinischen Fortschritts Gott sei Dank gibt, auch in Berlin modellhaft einsetzen. Es ist gut, dass der Preis für PrEP, für die Prä-Expositions-Prophylaxe, mit 50 Euro günstig ist. Wir wissen aber, dass nicht alle Menschen darankommen. Wir wissen, dass Menschen auch aus Kostengründen nicht mit einem Medikament vorbeugen. Deswegen ist Prävention sehr wichtig und über PrEP zu vermeiden, dass sich Menschen infizieren.

Der letzte Punkt ist die Nullstrategie. Wir wollen, dass Aids und HIV kein Tabuthema sind, dass sie nicht dazu führen, dass Menschen diskriminiert und ausgegrenzt werden, dass sie Angst haben, sich testen zu lassen, weil sie Ausgrenzung befürchten. Deshalb ist es im Rahmen der Strategie unheimlich wichtig, dass wir gegen Diskriminierung Flagge zeigen. Ich möchte mich ganz herzlich bei den Koalitionsfraktionen bedanken, die gestern verkündet haben, dass noch einmal ordentlich Geld für diese Strategie bereitgestellt wird. Mit diesen zusätzlichen Mitteln werden wir diese Strategie in Berlin erfolgreich umsetzen und damit Aids eliminieren können.

Abschließend möchte ich zu der Diskriminierungsfrage sagen: Ich halte nichts von Ideen wie beispielsweise von AfD-Abgeordneten in anderen Bundesländern, zu fordern, dass Menschen, die Aids haben, gelistet werden sollen. Da müssen wir ein klares Nein sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

[Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD) und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Aids und HIV gehören in die Mitte unserer Gesellschaft, und der Umgang damit muss zur Normalität werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nun gibt es eine weitere Nachfrage vom Kollegen Walter.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Senatorin, auch dafür, dass Sie noch einmal darauf hingewiesen haben, dass sich die Koalitionsfraktionen in der Tat darauf geeinigt haben, dieses Modellprojekt PrEP, das Sie gerade genannt haben, tatsächlich auf den Weg zu bringen und dafür Ihrer Verwaltung in den kommenden zwei Jahren über 2 Millionen Euro zur Verfügung zu stellen. Mich interessiert, wie schnell wir damit vorangehen können. Haben Sie bereits Planungen, wie wir das umsetzen können? Wann geht es los mit PrEP – das sind die Fragen, die die Menschen in der Stadt beschäftigen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir sind gut vorbereitet, weil wir diese Workshops gemacht, mit allen Akteuren an einem Tisch gesessen und genau identifiziert haben, wie wir schnell in die Umsetzung kommen können. Die Mittel werden erst 2018 zur Verfügung gestellt, aber ich kann Ihnen versichern, dass wir in den Vorbereitungen schon so weit sind, dass wir sehr schnell loslegen können. Auch ich habe ein großes Interesse daran, dass wir international in diesem großen Netzwerk von Städten als Land Berlin Vorreiter sind, dass wir

Aids hier sichtbar und deutlich bekämpfen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat der Kollege Isenberg die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat, ich glaube, den Umweltsenat: Welche Auswirkungen sehen Sie bezüglich der gesundheitlichen Gefahren der Feinstaubbelastung? – Die WHO und auch das Umweltbundesamt gehen ja von 60 000 Todesfällen im Jahr in Deutschland aus. Wie schätzen Sie das auf Berlin heruntergebrochen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günther, bitte sehr!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In Berlin, was wir sehen, ist das Problem Feinstaub gar nicht so virulent. Zum allergrößten Teil werden die Grenzwerte eingehalten. In Berlin ist vielmehr das Stickoxidproblem eine Gefahr, natürlich auch für die Berlinerinnen und Berliner. Hier sind 50 000 Menschen gefährdet durch Stickoxide, nicht so sehr durch Feinstaub. Das hat sich in der Vergangenheit wirklich etwas stabilisiert. Deshalb ist auch die öffentliche Debatte konzentriert auf Stickoxide. Wir stehen da nicht so viel anders da als andere Städte, bei Stuttgart sieht es ein bisschen anders aus, aber das überwiegende Problem ist bundesweit NO_x . Deshalb hat die Debatte sich sehr stark darauf fokussiert.

Auf Ihre konkrete Frage, wie das heruntergebrochen ist, kann ich Ihnen gerade bei Feinstaub, weil es augenblicklich bei uns nicht so im Fokus ist wie NO_x , keine belastbare Antwort geben. Die können wir Ihnen aber gerne nachreichen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann der Kollege Isenberg mit einer Nachfrage – bitte sehr!

Thomas Isenberg (SPD):

Vielen Dank noch mal für die Differenzierung zwischen Feinstaub und NO_x . Würden Sie bei NO_x eine unterschiedliche Gesundheitsgefahr oder Gesundheitslast für die Berlinerinnen und Berliner sehen, je nachdem, wo sie in Berlin wohnen? Welcher Maßnahmenmix wäre da geeignet?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ja, natürlich, das ist ein riesiger Unterschied. Es gibt Straßen, da ist der Grenzwert um 100 Prozent überschritten: Leipziger Straße ist dieses Beispiel, da haben wir nicht 40, sondern 80 Mikrogramm. Bei anderen Straßen ist der Grenzwert ganz weit in der Ferne, da haben wir nur 10 Mikrogramm. Also je nachdem, wie stark befahren die Straße ist, je nachdem, wie viele Autos mit hohen NO_x -Werten durchfahren, sind die Bewohnerinnen und Bewohner betroffen. Nach unseren Modellrechnungen sind 50 000 Berlinerinnen und Berliner betroffen, besonders die, die von ihrer Konstitution her noch nicht so stark sind wie Kinder, aber auch die, die nicht mehr so robust sind, das sind die älteren Menschen.

Deshalb setzen wir uns in Berlin stark dafür ein, dass die Grenzwerte eingehalten werden. Nur, man muss sehr klar sehen, eine Kommune hat nicht wirklich das Instrumentarium. Es gibt zwei Wege, die Grenzwerte einzuhalten: Entweder wir lassen die Autos auf der Straße, dann müssen sie nachgerüstet werden, damit die bisher gesetzten Grenzwerte dann eingehalten werden. Oder wir müssen Autos runternehmen. Und dann sind wir in der Debatte der Fahrverbote. Wir alle in der Koalition haben da eine sehr klare Haltung, dass wir alles versuchen werden, das zu vermeiden, weil es auch die Falschen trifft. Es müsste die Autohersteller treffen, die zahlen müssen und die dafür in die Verantwortung genommen werden müssen, und nicht die Verbraucherinnen und Verbraucher, die im sehr guten Glauben ein Auto gekauft haben, im besten Sinne noch, das besonders umweltfreundlich ist.

Nur, wie die Handhabung da ist, das sehen Sie auch in der Debatte, das liegt nicht ganz in unseren Händen. Die Gerichte haben hier zunehmend eine sehr klare Haltung entwickelt, dass gesagt wird, Gesundheit ist durch das Grundgesetz geschützt, das ist auch die Verpflichtung, und deshalb werden Fahrverbote in großem Maßstab ausgesprochen. Das wird jetzt am obersten Gericht

(Senatorin Regine Günther)

überprüft, und dann muss man gucken. Wir erwarten im Februar das Urteil und wissen dann, was das für Berlin bedeutet.

Wir sind den Weg gegangen zu sagen, wir wollen den Verkehr verstetigen. Wir sehen bei unseren eigenen Modellversuchen, aber auch in anderen Städten, dass das doch zu einigen Prozentsätzen die Emissionen nach unten gebracht hat. Insofern macht das Land Berlin alles, was in seinen Möglichkeiten liegt, um die Grenzwerte einzuhalten. Nur eigentlich – das muss man sagen – ist der Bund in der Pflicht, die Autohersteller zu verpflichten und Maßnahmen zu ergreifen, dass wir unter Umständen, wenn wir gezwungen sind, Autos von der Straße zu nehmen, differenzieren können. Das heißt, Stichwort blaue Plakette, dass wir nicht mit der Holzhammermethode sagen müssten, wir nehmen alle Diesel von der Straße, das wäre worst case, sondern dass wir dann noch ein Instrumentarium hätten zu sagen: Diejenigen, die besonders belastend sind, nehmen wir dann von der Straße und eben nicht alle.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die letzte Nachfrage hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Genau hier möchte ich ansetzen. Wenn die Gerichte sich für Fahrverbote aussprechen werden und die blaue Plakette vom Bund nicht kommt, welche Möglichkeiten der Kennzeichnung der Fahrzeuge gibt es denn eigentlich, um gezielt Fahrverbote auszusprechen? Mir ist keine Diesel-Plakette in dem Sinne bekannt, dass ich Dieselfahrzeuge direkt kennzeichnen könnte und da in dem Bereich ausschließe. Welche Möglichkeiten hat denn das Land Berlin bei Fahrverboten? Wie kann man die kennzeichnen, und wie kann man diese Fahrverbote dann überhaupt durchsetzen?

[Kurt Wansner (CDU): Autos werden alle verboten!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günther!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Ich glaube, es besteht Einigkeit darüber, dass es wenig Sinn macht, wenn Städte anfangen, blaue Plaketten zu vergeben, weil wir dann einen Flickenteppich an unterschiedlichen Kriterien hätten, wie Autos in Städte hineinfahren dürften oder nicht. Insofern gibt es die Möglichkeit einer Halterabfrage. Diese Halterabfrage ist aber ein sehr aufwendiges Verfahren. Das heißt, die Durchsetzung eines solchen Fahrverbots, die uns die Gerichte aufgeben, wäre dann sehr wahrscheinlich nur in

einem großen Maßstab realisierbar, indem wir vielleicht Diesel insgesamt verbieten. Aber auch das ist schwierig. Wir prüfen das gerade, welche Möglichkeiten es da gibt. Aber die Chancen, wirklich punktuell die großen Verschmutzer rauszunehmen, sind sehr schwierig.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde beendet.

Nun kommen wir zur

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 27

Das Flussbad Berlin zum Fließen bringen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0665](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Grüne und hier die Kollegin Gebel. – Bitte sehr!

Silke Gebel (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich erst mal, dass wir diesen Antrag einbringen, denn der Antrag, aber auch das Thema hat einen sehr langen Vorlauf in diesem Parlament. Ich freue mich vor allem, dass wir den Antrag gemeinsam einbringen, dass es ein fraktionsübergreifender Antrag ist

[Frank-Christian Hansel (AfD): Fast!]

und dass er breit in diesem Haus getragen wird.

An dieser Stelle noch einmal der große Dank an alle, die an diesem Antrag mitgearbeitet und ihn ins Parlament gebracht haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Warum ist das Flussbad eigentlich so wichtig?

[Zuruf von der AfD: Warum eigentlich?]

Für mich ist es aus zwei Gründen wichtig. Der erste Punkt: Es zeigt das Problem auf, das wir in unserer Kanalisation haben, über das an vielen Stellen viel zu wenig geredet wird. Es ist aber eine Mammutaufgabe, die wir in diesem Jahrhundert angehen müssen. Immer wenn es zu stark regnet, läuft die Kanalisation über, das Abwasser fließt in die Spree. Das führt dazu, dass die Fische in den

(Silke Gebel)

Gewässern sterben und wir dort die Toilettenabwässer haben. Deswegen kann man in der Spree natürlich nicht baden. Es ist eine Mammutaufgabe, das zu stemmen. Das Flussbad hat dazu geführt, dass diese Debatte in der Mitte der Stadt geführt wurde und sich viele Leute kreative Ideen überlegt und gesagt haben: So oder so könnte man das lösen. Hier gibt es noch diesen Filter usw. – Das ist der Weg, wie man Problem in der Stadt löst, indem kreative Menschen aus der Stadt sagen: Das ist ein Problem, das wollen wir lösen –, und die Politik sagt: Das nehmen wir hier ins Haus. Das gehen wir an, das bringen wir auf den Weg und unterstützen das.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU,
der LINKEN und der FDP]

Der zweite Punkt ist: Das Flussbad schafft mehr öffentlichen Raum für alle. Gerade in der Mitte der Stadt ist der öffentliche Raum für die Berlinerinnen und Berliner rar gesät. Öffentlicher Raum, der sehr natürlich ist, ist noch rarer gesät. Die Idee knüpft an die lange Berliner Tradition der Flussbäder an, die leider seit mehreren Jahrzehnten passé ist. Das letzte Berliner Flussbad wurde 1925 geschlossen. Flussbad Berlin e. V. hat sich vorgenommen, das Flussbad vor dem hundertjährigen Jubiläum wieder in die Mitte der Stadt zu bringen. Das sollte uns allen Ansporn sein. Ich möchte, dass meine Kinder in diesem Flussbad regulär baden können und mich angucken und fragen: Mama, kannst du dir vorstellen, dass das früher irgendwie nicht ging? –, und ich dann sage: Ja, ich kann mir das vorstellen, aber wir haben alle daran gearbeitet, dass es klappt. – Das ist eine Vision, an der wir alle arbeiten sollten. Sie wird die Innenstadt viel lebenswerter machen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Es gibt viele Schwierigkeiten, das habe ich eben schon gesagt. Es wird ein Marathon und kein Kurzstreckenlauf sein. Deshalb haben wir uns entschieden, den Antrag einzubringen, um dem Ganzen Rückenwind zu geben und deutlich zu machen, dass wir das ressort- und ebenenübergreifend anschieben und unterstützen. In dem Gebiet laufen jetzt bereits Planungen. Fatal wäre es, dass Dinge in dem Areal gebaut werden, die dem Flussbad am Ende des Tages zuwiderlaufen würden, obwohl vielleicht alle Akteure gesagt hätten: Mensch, das wäre doch eine schöne Idee. – Es darf nicht konträr sein, deshalb haben wir gesagt, wir brauchen ein Arbeitsgremium, wo das alles gebündelt wird und wo wir als Politik darauf achten, dass es weiterhin kompatibel ist.

Die Eigentumsverhältnisse sind, gelinde gesagt, kompliziert. Vor allen Dingen das Wasserschiffahrtsamt, mit dem wir im stetigen Dialog stehen, braucht noch die eine oder andere Brücke, die wir aber sicherlich auch schlagen werden. Die Reinigung des Wassers ist natürlich auch eine große Aufgabe. Wenn man es aber schafft und dort einen ganz tollen Filter hinbaut, der gerade getestet wird,

kann man daraus auch Erkenntnisse für andere Gewässer wie die Wuhle oder die Panke ableiten und für die gesamte Stadt noch einen ökologischen Benefit schaffen.

Wir haben jetzt Geld in den Haushalt eingestellt, damit das Projektteam weiterdenken und weiterarbeiten kann. Wir wollen mit dem Antrag noch einmal Rückenwind für das Projekt und dafür schaffen, dass die Arbeitsgruppe ebenenübergreifend arbeitet. Ich hoffe, dass, wenn 2018 der nächste Flussbadpokal ansteht – der hoffentlich nicht ausfällt, wie es dieses Jahr der Fall war, wo 400 Leute, die eigentlich baden wollten, in die Röhre geguckt haben –, wir einen Bericht vorliegen haben und sagen können: Wir sind hier echt einen großen Schritt weitergegangen. – Darauf freue ich mich. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Ludewig das Wort.

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Silke Gebel! Ich kann bei ganz vielen Punkten einfach nur anschließen und zustimmen. Ich freue mich ganz besonders, dass wir es geschafft haben, den Antrag fraktionsübergreifend ins Plenum zu bringen, um dem Projekt Rückenwind zu geben und deutlich zu machen, dass wir als gesamtes Parlament hinter diesem Projekt stehen, für das wir schon so viele Jahre fraktionsübergreifend gearbeitet haben.

Ich erinnere mich an viele Aspekte, beispielsweise an das Thema Wasserqualität, wo Danny Freymark aus unserer Fraktion immer ein ganz großer Treiber war. Schon vor vielen Jahren haben wir die Themen angepackt und es gemeinsam geschafft, dass dieses Projekt, das viele für eine Fantasterei gehalten haben, Gelder erstmalig über Lottomittel bekommen hat, dann über das Programm Nationale Projekte des Städtebaus – bis zu 4 Millionen Euro am Ende über Bundes- und Landesförderung. Wir haben gezeigt, dass wir dieses Projekt nicht nur schön finden und prüfen wollen, sondern dass wir es wirklich umsetzen und ein Flussbad schaffen wollen, in dem man später schwimmen kann. Ich gebe zu, bei dem aktuellen Wetter fällt es wahrscheinlich etwas schwer, sich das vorzustellen und Leidenschaft dafür zu entwickeln. Vielleicht sollten wir die Debatte beim nächsten Mal eher in die Sommermonate verlegen, wo wir uns dann alle an dem Gedanken erfreuen können, wie es wäre, in der historischen Mitte unserer Stadt, an dem Ort, wo Berlin entstanden ist, nämlich an der Spree, eine Zugänglichkeit zum Wasser zu schaffen.

(Dr. Gottfried Ludewig)

Das ist ein ganz wichtiger Punkt, den wir immer deutlich machen sollten: Das Flussbad nutzt Freiräume bzw. entwickelt sie neu, die in dieser Stadt, die ja wächst, immer weniger zur Verfügung stehen. Genau das ist unser Ziel. Deswegen unterstützen wir gerne ein solches Projekt, das eine Vision entwickelt, wie wir neue Freiräume nutzen können und dann auch nutzen werden. Ich freue mich sehr, dass wir mit dem ökologisch innovativen Bad etwas Einzigartiges, etwas typisch Berlinerisches schaffen. Damit geht das Signal einher, dass das in Berlin weiterhin möglich ist – die verrücktesten und spannendsten Projekte der Welt finden in Berlin statt, nirgendwo sonst.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Stefan Förster (FDP): Stichwort BER!]

Dabei muss uns am Ende allen klar sein, dass das kein Projekt von einem Einzelnen ist. Es ist kein Projekt der CDU, es ist kein Projekt von R2G oder der FDP. Es ist vielmehr ein Projekt von uns allen, und es bleibt ein Gemeinschaftsprojekt, ein klassisches Beispiel dafür, wie dieses Projekt aus der Gesellschaft – ganz konkret von den Brüdern Tim und Jan Edler und vielen Mitstreitern – immer weiter über die Jahre angeschoben worden ist, bis es bei uns im Parlament viele Mitstreiter gefunden und es heute zu diesem Antrag gebracht hat.

Das ist beispielhaft dafür, wie wir unser Handeln, unser Regierungshandeln, unser parlamentarisches Dasein stärker weiterentwickeln sollten. Ich würde mir wünschen, dass gerade auch der Senat Projekte, die es in der Stadt von Start-ups, von engagierten Initiativen gibt, viel stärker in seine Tätigkeit aufnehmen würde. Es gibt so viele spannende Projekte – sei es der Elektro-Shuttle, seien es E-Leihräder oder andere Dinge –, die man aufgreifen und mit denen man neue Wege finden kann, bestehende Probleme zu lösen. Mein Gefühl ist: Es gibt Start-ups, die Mobilitätslösungen aus Berlin in die ganze Welt verkaufen, und unsere Antwort bei der Verkehrslenkungsbehörde Berlin lautet: Wir schaffen VZÄ, also Vollzeitstellen. – Ich würde mir wünschen, dass wir dieses Projekt, bei dem wir nachweisen, dass wir es mit neuen Ansätzen ernst meinen, ganzheitlich – auch vielleicht im Senat – etwas stärker nutzen, um auf die Probleme im Jahr 2017 nicht mit Rezepten aus den Achtzigerjahren zu antworten.

Ich freue mich sehr, dass wir das fraktionsübergreifend hinbekommen. Ich wünsche mir, dass wir die Debatte nicht nur heute führen. Ich würde mich freuen, wenn wir uns den Fortschrittsbericht des Senats, den es halbjährlich gibt, zumindest einmal im Jahr anhören und dann wieder miteinander diskutieren, damit wir das Mammutprojekt Jahr für Jahr vorantreiben und wir am Ende, vielleicht in 2021 oder 2022 – ich weiß ja, der Senat in Berlin tut sich mit Daten sehr schwer –, jedenfalls in einem Sommer in möglichst naher Zukunft gemeinsam anbaden können. – Herzlichen Dank an alle, die mitgemacht haben!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich kann direkt an meine Vorrednerin und meinen Vorredner anschließen: Es freut mich ganz besonders, denn es ist ein Beispiel, dass wir zusammen einer faszinierenden Idee nachgehen wollen. Im Herzen unserer Stadt, dort, wo Berlin mal aus dem Kahn heraus entstanden ist, sich die Möglichkeit zu nehmen, einen bisher praktisch nicht genutzten Nebenarm unserer Berliner Spree wiederzubeleben, urban nutzbar zu machen, für alle erlebbar zu machen und damit eine völlig neue Qualität des Erlebens von innerstädtischem Raum zu schaffen – das ist das Anliegen des Flussbades Berlin, und deswegen unterstützt wir als SPD-Fraktion das auch sehr gerne zusammen mit den anderen Fraktionen im Parlament.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Denn bisher ist unsere Spree auf diesem Nebenarm tatsächlich eingemauert, eingekerkert, wie immer man das nennen möchte. Sie ist ganz streng von Kaimauern umgeben. Sie hat ökologisch keine besonders gute Qualität mitten in der Stadt. Das müssen wir auch feststellen. Und man erlebt sie mitunter kaum. Gehen Sie doch mal in den Lustgarten von Berlin und versuchen Sie, die Spree zu entdecken! Das wird schwierig. Sie müssen schon direkt bis zum Ufer laufen. Genau das ist, was wir hier anders machen wollen, was wir erlebbar machen wollen. Wir freuen uns sehr, dass die Idee, die mal von zwei Brüdern geboren wurde, von Projektverrückten, man muss es so sagen, inzwischen so große Resonanz gefunden hat.

Bund und Land haben bisher mehr als 4 Millionen Euro für die Anschubfinanzierung zur Verfügung gestellt, bisher ist aber nicht beschlossen, dass es gemacht wird. Deswegen ist es sehr wichtig, dass wir als Abgeordnetenhaus von Berlin überfraktionell darstellen: Uns liegt diese Idee am Herzen, und das meinen wir nicht nur ideell. Es ist uns gemeinsam gelungen – ich glaube, da haben alle Fraktionen zugestimmt –: Wir werden ab dem Jahr 2019 das Projektbüro, wo die Finanzierung eigentlich ausgefallen wäre, mit 250 000 Euro aus dem Landeshaushalt unterstützen. Das ist eine wichtige Unterstützung für diese tolle Idee.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Denn wir erleben, dass zwar viele gerne und gut darüber reden – – Ich tue das von Anfang an. Als ich ange-

(Daniel Buchholz)

sprochen wurde, habe ich mich damit mal intensiver beschäftigt, war von Anfang an Feuer und Flamme, schon vor mehreren Jahren, und seitdem kämpfen wir gemeinsam überfraktionell dafür, die Idee voranzubringen. Wir sehen aber, dass es noch Hürden gibt. Es ist mehr als eine. Es gibt – man kann es vorsichtig formulieren – etwas bedenken-trägerische Bundesbehörden, die mal viel mit Wasser zu tun haben, mal mehr mit anderen Institutionen, die sagen: Ja, ist das überhaupt alles das Richtige mitten in der Stadt? – Na wo, wenn nicht hier, mitten in der Hauptstadt, mitten im historischen Zentrum von Berlin können wir einen Fluss wieder erlebbar machen?

Die erste Stufe beginnt an der Fischerinsel mit einem ökologischen Wasserfilter, der ermöglicht, dass man einige Hundert Meter weiter wieder unbedenklich und bei guter Gesundheit nicht nur in das Wasser steigen kann, dort schwimmen kann, sondern auch wieder lebendig rauskommt. Das ist doch ein echter Fortschritt. Wir werden die Spree neu erlebbar machen. Es wird eine neue Qualität geben, wie man diese historische Mitte in Berlin erleben kann. Stellen Sie sich vor, Sie laufen vom Lustgarten ein Stück weiter und können Richtung Bodemuseum auf einer langen Freitreppe tatsächlich die Ufermauer runterlaufen und sagen: Mensch, es ist heute warm genug, Herr Ludewig, nicht so wie heute, sondern im Sommer dann hoffentlich warm genug, ich springe auch mal in die Spree. Das wird das neue Berlin, glaube ich, das bunte Berlin noch besser repräsentieren als das, was wir bisher haben.

Da sage ich auch mal: Ich bin auch im Kulturausschuss und beschäftige mich auch gerne mit Denkmalschutzfragen, auch mit Stadtplanungsfragen, mir ist aber bis heute unverständlich, wie einige Denkmalschützerinnen und Denkmalschützer sagen, es wäre für sie undenkbar, ein Stück der alten Kaimauer wegzunehmen und dort Treppen in den Fluss zu bauen. Da kann ich nur sagen: Liebe Damen und Herren! Wie ist es denn möglich, dass auf der Museumsinsel ein neuer Eingangsbereich, die James-Simon-Galerie, gebaut wird? Das ist komischerweise alles denkmalverträglich, aber nicht, wenn wir eine Kaimauer zurückbauen. Ich glaube, das kann man keinem normalen Menschen erklären.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Darum bekennen wir gemeinsam als Berliner Abgeordnetenhaus: Wir wollen dieses Flussbad tatsächlich zum Fließen bringen, neue Erlebnisbereiche in der Stadt schaffen, für uns, für alle Gäste dieser Stadt, und damit – das sieht man auch in anderen Metropolen – ein Stück weit Stadt zurückgewinnen. Ich glaube, es ist weiterhin ein faszinierendes, spannendes Projekt. Ich freue mich sehr, dass wir heute überfraktionell in der Sofortabstimmung klar sagen: Dieses Projekt kann und muss vorangebracht werden. Wir wollen allen, die noch hadern, sagen: Komm, hak mit ein! Und dann können wir in einigen

Jahren zusammen in der Spree in Berlin schwimmen gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtyssek das Wort.

Frank Scholtyssek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe links-rot-grünen Genossen! Warum dieser Antrag nun unbedingt mit Priorität behandelt werden muss, erschließt sich mir nicht wirklich,

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber die Frage haben wir uns schon öfter gestellt, z. B. als es um Altglassammlung ging, das Auffangen von Regenwasser oder auch das immens wichtige Thema: Berlin soll Fair-Trade-Town werden.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das waren alles Ihre Prioritäten.

[Andreas Otto (GRÜNE): Wir gucken mal auf Ihre nachher!]

Immerhin zeigt uns das aber, und zwar immer wieder, was die wirklich großen und wichtigen Themen dieser Berliner Regierung sind. Aber legen wir das mal beiseite und kommen zum eigentlichen Thema des Antrags, das Flussbad Berlin!

Der Senat soll die Realisierung dieses Projektes unterstützen, grundsätzlich eine schöne Idee, durchaus interessant. Der Spreekanal zwischen Fischerinsel und Bodemuseum soll begrünt werden. Der ganze Bereich soll den Menschen zur Erholung dienen und das aktive Naturerleben in der Stadt fördern. Es soll zudem eine Biokläranlage entstehen, in der das Wasser fortwährend gereinigt wird, damit man auch darin schwimmen kann.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Isenberg?

Frank Scholtyssek (AfD):

Bitte!

Thomas Isenberg (SPD):

Sie haben eben die Priorität des Themas Fair Trade infrage gestellt. Ihnen ist schon klar, dass, wenn wir unseren Einkauf nicht Fair-Trade-mäßig organisieren, immer mehr Menschen aus sogenannten Dritte-Welt-Ländern anstreben, nach Europa zu kommen. Wollen Sie dieser

(Thomas Isenberg)

Entwicklung nicht Einhalt gebieten? Sehen Sie nicht, dass es ein Topthema ist, das wir auf die Agenda setzen?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Frank Scholtyssek (AfD):

Na ja, wenn ich mir die Voraussetzungen anschau, unter denen die Berliner Bezirke Fair-Trade-Bezirke oder ganz Berlin Fair-Trade-Stadt werden sollen, wie viele Produkte angeboten werden müssen, damit es als Fair Trade gilt, dann finde ich Ihre Frage jetzt ein bisschen an den Haaren herbeigezogen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von den GRÜNEN]

Wie gesagt, grundsätzlich ein schöner Gedanke! Vielleicht profitieren ja von dem Flussbad in Mitte auch die Schulkinder in Mitte, denn ein Viertel aller Drittklässler in Berlin-Mitte kann nicht schwimmen. Genau das könnte aber auch wiederum ein erhöhtes Risiko darstellen, wenn künftig die Ufer direkt zugänglich gemacht werden.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

– Doch, natürlich ist das mein Ernst! – Ich weiß nicht, inwieweit dieser Gedanke bei aller Euphorie auch schon berücksichtigt wurde, aber ich habe das vollste Vertrauen in Sie.

[Zuruf von Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

Risiken gibt es bekanntlich überall. Da schleicht sich ein weiterer, wie ich finde, wichtiger Aspekt in meine Gedankengänge, und der hat seinen Ursprung weit in der Vergangenheit, über 70 Jahre, um genau zu sein.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Wir rufen uns in Erinnerung: Berlin war nach dem Zweiten Weltkrieg eine verwüstete und weitgehend zerstörte Stadt. Noch heute werden einige Tausend Blindgänger überall in der Stadt vermutet,

[Mario Czaja (CDU): Ja, einer steht vor uns!]

auch in den Flüssen und im Spreekanal. Das Wasserstraßen- und Schifffahrtsamt schätzt die Lage so ein, dass die Beseitigung von Kampfmitteln in Berlin nach wie vor nichts von der Aktualität verloren hat. Offenbar werden gerade das Gebiet um den Spreekanal und namentlich der Kupfergraben selbst als stark kampfmittelbelastet eingestuft.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Da liegt wohl noch eine ganze Menge im Schlamm verborgen. Mit welcher Konsequenz, das muss hier noch sehr genau geklärt werden. Wir müssen uns schon die Frage stellen, ob dort noch eine Bombe explodieren kann oder ob nach über 70 Jahren Korrosion toxische Stoffe

aus sich auflösendem TNT freigesetzt werden, und wenn ja, in welchem Maß.

[Steffen Zillich (LINKE): Was folgt daraus?]

Der Grund wird sehr genau und sehr kostenaufwendig abgesucht werden müssen, bis die Gewissheit herrscht, dass dort nichts mehr liegt. Frau Gebel! Wenn Sie vorhin erzählt haben, Sie möchten gerne, dass Ihre Kinder dort baden können, dann sollten Sie sich die Frage auch mal stellen. Herr Buchholz! Wenn Sie sagen, Sie möchten dort reinspringen und auch lebendig wieder rauskommen, dann geht das genau in die gleiche Richtung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Bei aller Sympathie, die ich persönlich und auch die AfD als Partei des gesunden Menschenverstandes

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

für dieses Projekt aufbringen, möchte ich doch gern zu dieser speziellen Thematik die Einschätzung von Fachleuten hören.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Des Weiteren gilt es zu klären, ob es durch dieses Projekt eventuell zu einer Kollision mit dem Status der Museumsinsel als Weltkulturerbe kommen könnte.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Auch hierzu hätte ich vor einem Beschluss gern die Meinung von Fachleuten gehört. Wir beantragen daher die Überweisung an den zuständigen Fachausschuss, um dort in einer Anhörung Klarheit zu erlangen und daran anschließend einen Beschluss zu fassen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat nun die Kollegin Platta das Wort.

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es war im November 2015, als bei der Anhörung zum Tagesordnungspunkt „Ein gemeinsames Nutzungskonzept für die Spree“ ein Vertreter von Flussbad Berlin e. V. endlich auch über eine besondere Nutzungsvision vor Abgeordneten in diesem Haus sprach. Im Wortprotokoll von vor zwei Jahren findet sich nach der Vorstellung der Projektidee der Satz – ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, die Worte von Herrn Edler –:

(Marion Platta)

Ich würde mich deswegen sehr freuen, wenn Sie heute den Ansporn mit nach Hause nehmen würden, dabei zu helfen, aus der konkreten Utopie für Berlin eine konkrete Realität in Berlin werden zu lassen.

Und heute ist es so weit. Wir begrüßen das Projekt Flussbad Berlin gemeinsam – fraktionsübergreifend außer einer kleinen Fraktion am Rand.

[Christian Buchholz (AfD): Vom rechten Rand!]

Wir werden uns auf dem Weg zur Realität zwar noch mächtig anstrengen müssen – nicht umsonst sind fünf Arbeitsaufgaben im Antrag extra ausgeführt –, aber auch wenn die letzten Unwegsamkeiten mit Kompetenz und Können überwunden werden, insbesondere die Schwierigkeiten bei der Berücksichtigung der denkmalpflegerischen und stadtplanerischen Belange, dann haben wir nach fast einem Jahrhundert wieder offizielles Baden in einer dafür ausreichend guten Wasserqualität, in einem Kanal mit sauberem Spreewasser.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und der SPD]

Man kann darüber streiten, ob ein solches Projekt überhaupt sinnvoll ist. Auch in der Linksfraktion haben wir besonders hart darüber gestritten, ob der Ort der richtige ist, und am Ende Antworten gefunden.

Seit vielen Jahren interessiere ich mich für die Verteilung der Umweltgerechtigkeit. Die Bewertung von Luftverschmutzung, Lärmbelastung, bioklimatische Bedingungen und Versorgungsgrad mit Grünflächen sind für alle öffentlich zugänglich, genauso die planungsbezogenen Daten zum Sozialindex. Die Fischerinsel befindet sich am südlichen Ende des Spreekanal, und Stadtmitte ist auch nicht weit. Wir haben hier noch immer hoch belastete, benachteiligte Gebiete. Und wir wollen die Umsetzung dieser Vision vom Baden in der Spree gerade auch nutzen, um Menschen in der Innenstadt bei der Umweltgerechtigkeit wieder etwas Verbesserung anzubieten. Daran haben wir auch ein starkes soziales Interesse.

Mit dem Regenwassermanagement sind wir schon einen Schritt gegangen, der uns in Berlin sauberes Oberflächenwasser bringen soll. Wir gehen mit dem Flussbad-Projekt einen Schritt weiter und bieten den Berlinerinnen und Berlinern auch eine Antwort auf die Frage an, was uns noch so bei der schleppenden Umsetzung der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie in Berlin bewegen wird. Denn neben dem guten Zustand des Oberflächenwassers Spree ist auch eine neue Nutzungsmöglichkeit des öffentlich zugänglichen und sauberen Wassers im Spreekanal möglich.

Ich habe mich dafür eingesetzt, dass dieser Antrag heute – auch weil es ein fraktionsübergreifender Antrag ist – direkt abgestimmt werden kann. Nach den langen Dis-

kussionen sehe ich keine Notwendigkeit, diesen Antrag weiter zu qualifizieren. Natürlich wird es noch Beachtung finden, was sich dort alles im Untergrund befindet.

Wir werden also gemeinsam zu diesem Flussbad kommen können, wenn auch die Senatsverwaltungen ihren Aufgaben gerecht werden und in bewährter Weise die begonnene Arbeit für die Genehmigungsfähigkeit des Flussbades fortsetzen und ihre zeitlichen und personellen Möglichkeiten nutzen.

Ich sehe in diesem Projekt noch weiter Chancen für unsere Stadt, über die Sommerzeit hinaus Wirkung zu entfalten. Sommerlich baden ist schon schön, aber warum nicht auch an diesem neuen, natürlich wirkenden Wasserfilter eine Kinder- und Jugendakademie Flusswasser ansiedeln, die gemeinsam mit Expertinnen und Experten über die Qualität des Wassers wacht und forscht, um das Wissen im Umgang mit Wasser wachsen zu lassen, an einem Standort zwischen Museumsinsel und Universität? Ich denke, wir können uns über diese Entwicklungsmöglichkeiten für die Innenstadt und das öffentliche Baden auch an anderen Orten im Stadtgebiet mit Wasserlagen freuen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wie immer, wenn etwas neu in Berlin ist, etwas neu angedacht wird, gehen die Meinungen weit auseinander. So war es auch, als das Flussbad-Projekt zum ersten Mal in die mediale Öffentlichkeit trat. Die einen sahen es als tolle Touristenattraktion, die anderen fragten: Ist das auch etwas für die Normalbevölkerung? Wieder andere fanden es eine grandiose Idee, und andere äußerten, es wäre ein albernes Spektakel der Spaßgesellschaft. So weit können die Meinungen auseinandergehen, aber was wäre Berlin, wenn es nicht Macherinnen und Macher gäbe, die Visionen hätten, die Projekte anschieben und voranbringen wollen, die vielleicht heute undenkbar erscheinen, aber morgen der Stadt Attraktivität und Glanz verleihen? – Ich glaube, das Flussbad wird eines Tages ein solches Projekt sein.

[Beifall bei der FDP, der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Was es braucht – und das ist die Grundvoraussetzung für das Gelingen einer solchen Idee –, sind Macher und ein Projektteam, die wirklich engagiert und voller Lei-

(Stefan Förster)

denschaft für ihre Arbeit brennen. Das darf man sagen: Die Gebrüder Edler tun dies, und die Leute, die sie um sich herum versammelt haben, tun das ebenfalls. Damit ist auch ein weiterer Baustein gelegt, dass es klappen kann. Staatlich verordnet wird so etwas nicht funktionieren. Es geht nur, wenn es zivilgesellschaftlich angegangen wird. Der Staat kann und soll unterstützen, aber anpacken müssen in erster Linie diejenigen, die die Idee haben. Aber wir sollten sie dabei nach Kräften unterstützen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben fast alle schon erwähnt, dass Baden in Berlin eine lange Tradition hat, dass wir bereits Anfang des 19. Jahrhunderts die erste Flussbadeanstalt in Berlin hatten – bis zu fünfzehn gab es allein entlang der Spree. Dass sie Anfang des vorigen Jahrhunderts stillgelegt werden mussten, hat mit der Wasserqualität der Spree zu tun. Wir sind sehr froh miteinander, dass wir heute nicht mehr über schlechte Wasserqualität diskutieren müssen, sondern langsam wieder – auch bei der Qualität des Spreewassers – ein Niveau erreicht haben, bei dem man über Baden auch verantwortlich reden kann und bei dem die Kollegin Gebel auch mit ihren Kindern verantwortungsvoll baden gehen kann. Ich glaube, wir sind uns einig, dass das mittlerweile gegeben ist.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Ansonsten ist es nicht so – das auch noch einmal in Richtung AfD gesagt –, dass wir von vornherein kritische Stimmen lächerlich gemacht hätten oder uns mit Anwohnerinnen und Anwohnern, die dort Einwände haben könnten, nicht auseinandergesetzt hätten. Diese nehmen wir natürlich ernst. Das sind durchaus berechtigte Hinweise, und es sind auch noch nicht alle Bedenken ausgeräumt. Dass die Bewohnerinnen und Bewohner der Fischerinsel sagen: Wir wollen bei uns keinen Schilfsumpf vor der Tür haben! –, ist klar. Aber wir wollen auch gemeinsam dafür sorgen, dass so etwas nicht passiert. Trotzdem sind es diejenigen, mit denen wir in Gesprächen sind und im Dialog stehen.

Das Gleiche gilt auch für die Fragen, wie technische Herausforderungen gemeistert werden können, die Überläufe der Mischwasserkanalisation bei Starkregen zu regulieren und andere Dinge, die anstehen. Ja, das werden technische Herausforderungen sein, aber auch da muss man in irgendeiner Form darauf vertrauen, dass technische Probleme lösbar sind und dass sie einer guten Lösung zugeführt werden können.

Das Gleiche gilt im Übrigen auch für die Frage des Denkmalschutzes. Ich bin da gar nicht so skeptisch. Bisher liegen noch gar keine konkreten Planungen vor und konnten es auch nicht, die ausgereift sind und genehmigt

werden konnten. Bisher gab es unverbindliche Abstimmungsgespräche. Da hat der Denkmalschutz an der einen oder anderen Stelle auf Probleme hingewiesen. Das ist auch richtig. Wir wollen alle nicht, dass das UNESCO-Weltkulturerbe verlorengeht, wie dies in Dresden geschehen ist. Das wollen wir nicht. Insofern werden wir gemeinsam alles dafür tun, dass die Rahmenbedingungen stimmen – und zwar gemeinsam mit dem Denkmalschutz und nicht gegen ihn –, dass wir auch in Berlin eine weitere Attraktion bekommen, ohne die andere zu verlieren. Das ist aber, glaube ich, Konsens bei allen Antragstellern.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir geben damit heute den Startschuss, dass das engagierte Projektteam, diese tollen Visionäre, loslegen kann, und zwar im Detail loslegen kann, dass wir sie dabei konstruktiv begleiten und dass wir gemeinsam der Meinung sind, wir müssen Berlin immer wieder neu denken, damit es spannend bleibt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Die AfD-Fraktion beantragt dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen sämtlicher weiteren Fraktionen und der Gegenstimme eines fraktionslosen Abgeordneten. – Enthaltungen? – und einer Enthaltung des weiteren fraktionslosen Abgeordneten ist der Überweisungsantrag damit abgelehnt.

Wer dem Antrag Drucksache 18/0665 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion sowie ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der AfD-Fraktion und eines weiteren fraktionslosen Abgeordneten ist damit der Antrag angenommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 19

Unverzügliche Anwendung der Regelungen des Aufenthaltsgesetzes zur Abschiebehaft und zur Abschiebeanordnung sowie Missbilligung der Untätigkeit des Senates

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0613](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Woldeit. – Bitte sehr!

[Beifall bei der AfD]

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren!

Die Koalition hält Abschiebehaft und Abschiebewahrsam grundsätzlich für unangemessene Maßnahmen und wird sich deshalb auf Bundesebene für deren Abschaffung einsetzen.

[Hakan Taş (LINKE): Genau richtig!]

Das habe ich mir nicht ausgedacht, sondern das steht so auf Seite 114 des Koalitionsvertrages der Koalition aus SPD, Linken und Grünen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Hakan Taş (LINKE): Bravo! –
Weitere Zurufe]

Ganz genau! Das zeigt übrigens auch schon in besonderem Maße, inwieweit Sie mit der Gesetzeslage und mit geltenden Paragrafen des Aufenthaltsgesetzes umgehen wollen. Unterstrichen wird das auch noch einmal durch die Aussage des innenpolitischen Sprechers der Linksfraktion an diesem Montag im Innenausschuss, wo er sagte, jede Abschiebung sei eine Abschiebung zu viel.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Das ist die Haltung der Koalition heutzutage.

Weiterhin arbeitet der Senat ebenfalls in einer anderen Form zumindest der Ausreisemöglichkeit entgegen, indem er widerrechtlich Sprachkurse anbietet. Senatorin Breitenbach ist ja öffentlich vom Bundesinnenminister dafür gerügt worden.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber es ist doch nicht richtig, dass er sie rügt!]

Jetzt schauen wir uns mal die Zahlen und die Umstände hier in Berlin an: Wir haben 11 500 vollziehbar ausreisepflichtige Menschen in Berlin, wir haben 40 000 rechtskräftig abgelehnte Asylanträge, und der Innensenator rechtfertigt sich: Wir befinden uns im Rahmen der Ab-

schiebung im Mittelmaß. Wir haben 1 500 Abschiebungen vollzogen. – Aber wenn ich im vierten Untergeschoss bin, dann ist der Keller auch noch verdammt weit oben.

[Beifall bei der AfD]

Das ist also nicht der Maßstab, den man hier ansetzen sollte.

Erstens zeigen diese Zahlen, dass die Menschen, die 2015 durch die widerrechtliche Grenzöffnung zu uns gekommen sind, nicht alle ausschließlich Kriegsflüchtlinge sind, denn sonst wären sie nicht vollziehbar ausreisepflichtig.

Zweitens: Wenn man jungen Menschen aus anderen Kulturkreisen in dieser Stadt keinerlei Perspektive geben kann, was passiert dann mit diesen jungen Menschen? –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie wollen Ihnen keine Sprachkurse geben!]

– Es ist einfach nicht erlaubt, Herr Kollege. Es ist nicht erlaubt. –

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN:
Quatsch! Unsinn!]

Diese Menschen kommen dann mitunter auf dumme Gedanken. Das ist einfach ein Fakt. Und dann haben wir natürlich auch ein immenses Sicherheitsrisiko.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie nehmen Ihnen doch die Perspektive! –
Zuruf von den GRÜNEN: Das ist ein Skandal! –
Weitere Zurufe von der LINKEN
und den GRÜNEN]

– Herr Lux! Sie können gern auf so einen kleinen silbernen Knopf drücken, dann gestatte ich Ihnen gern eine Zwischenfrage. Das Reinbrüllen ist immer suboptimal. Ganz ehrlich!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir stehen hier auch vor einem immensen Sicherheitsrisiko. Wenn junge Menschen ohne Perspektive auf dumme Gedanken kommen, wenn sie gewalttätig werden, wenn sie übergriffig werden, wenn sie – und das ist auch ein Punkt: Terrorgefahr – verleitet werden und durch falsche Propheten in irgendeine Extremismusecke gebracht werden, dann haben wir ein immenses Problem. Wir befinden uns gerade in den Gedenkveranstaltungen, weil sich der Jahrestag des Terroranschlags nähert. Herr Senator Geisel hat zu Beginn der Parlamentsdiskussion, in der Fragestunde, gesagt, § 58a Aufenthaltsgesetz, der ja bereits vorsieht, dass Menschen, bevor sie eine Straftat, einen Terroranschlag, begangen haben, abgeschoben werden können, sei richterlich nicht bestätigt worden. Das ist zumindest in einem Fall schlichtweg falsch, weil nämlich das Bundesverwaltungsgericht mit Beschluss vom 13.7.2017 wie auch mit Beschluss vom 30.8.2017 die Möglichkeit der Anwendung des § 58a Aufenthaltsgesetz eindeutig rechtlich bestätigt hat.

(Karsten Woldeit)

Lieber Herr Senator Geisel! Da sind Sie auch auf Landesebene in der Pflicht. Ich gebe Ihnen recht: Wenn ein Verfahren bei der Generalbundesanwaltschaft anhängig ist, dann ist dementsprechend auch der Innenminister gefordert. Aber die Anwendung des § 58a Aufenthaltsgesetz kann Ländersache sein. Ihre Kollegen in Bremen und in Niedersachsen haben ihn angewandt. Ich fordere Sie auf: Bringen Sie im Rahmen der Sicherheit und im Rahmen der Terrorismusbekämpfung diesen Paragraphen zur Anwendung!

[Beifall bei der AfD]

Mit dem vorliegenden Antrag machen wir nichts anderes, als die Anwendung geltenden Rechts einzufordern.

[Frank Zimmermann (SPD): Das ist nicht richtig!]

– Das ist absolut richtig, Herr Kollege Zimmermann! Aber Sie können nachher in Ihrem Redebeitrag darauf eingehen. – Wir missbilligen übrigens auch die Haltung des Senats, und ich zitiere noch einmal die Aussage des innenpolitischen Sprechers der Linksfraktion, wonach jede einzelne Abschiebung eine zu viel sei. Meine Damen und Herren! Wissen Sie, was zu viel ist? Jede einzelne Straftat, jedes einzelne Körperverletzungsdelikt, jede einzelne Vergewaltigung und jeder einzelne Mord! Jedes einzelne Opfer ist eines zu viel. Arbeiten Sie hier dagegen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP) –
Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist eine Kernaufgabe des Staates, ein Höchstmaß an Sicherheit für die Bürgerinnen und Bürger zu gewährleisten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Diese Aufgabe zu erfüllen und dazu die gebotenen Mittel einzusetzen, ist die Politik des Senats und der ihn tragenden Koalition.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Unterstellung, der Senat wende Gesetze nicht an, weisen wir entschieden als frei erfunden zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD]

Ihr Antrag und auch Ihr Vortrag soeben beweisen erneut, dass Sie mit Fehlinformationen über die Regierungspra-

xis und über den gesetzlichen Rahmen ein einziges Ziel verfolgen – nur ein einziges Ziel –,

[Karsten Woldeit (AfD): Sicherheit zu schaffen!]

nämlich ein Höchstmaß an Verunsicherung zu schaffen und das Vertrauen in die staatlichen Organe zu beschädigen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie treiben ein leichtfertiges Spiel mit den Gefühlen der Menschen. Sie fordern in Ihrem Antrag, alle ausreisepflichtigen Personen sofort in Haft zu nehmen, weil das Gesetz dies angeblich verlange.

[Karsten Woldeit (AfD): Quatsch!]

– Das steht in Ihrem Antrag drin!

[Karsten Woldeit (AfD):
Da kommt ein Nachsatz!]

Und das ist nachweislich falsch, Herr Woldeit.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Woldeit?

Frank Zimmermann (SPD):

Keine Zwischenfragen! Die quaken ja sowieso die ganze Zeit dazwischen.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Leider ist es auch notwendig!]

Das Aufenthaltsgesetz geht von dem Grundsatz der Rückführung ohne Haft aus.

[Marcel Luthe (FDP): Immer schwächer!]

Erst wenn mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit feststeht – so der Bundesgerichtshof –, dass der Ausgewiesene seiner Ausreisepflicht nicht nachkommt, kommt die zwangsweise Durchsetzung ins Spiel. Herr Woldeit! Das nennt man Verhältnismäßigkeit der Mittel. Sie müssen mal zuhören.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Nicht wir handeln gegen das Gesetz, Sie fordern in dem Antrag, es zu verletzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Karsten Woldeit (AfD): Falsch!]

Ihr Antrag ist nicht nur gesetzeswidrig, sondern er ist auch völlig kontraproduktiv. Es ist nämlich effektiver, die Rückkehr zu unterstützen, wie wir das machen und wie es die Praxis auch belegt. Wenn Sie erst einmal alle in Haft nehmen, erschweren Sie doch die Rückkehr, anstatt sie zu befördern.

(Frank Zimmermann)

Herr Woldeit! Hier sind die Zahlen, die zeigen, dass die AfD ein lediglich instrumentelles Verhältnis zur Wahrheit hat.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der AfD: Ach was!]

Wir haben dieses Jahr in Berlin bis Ende Oktober rund 1 500 Abschiebungen gehabt. Das sind rund 150 im Monat. Das Mittel der Wahl ist die Direktabschiebung, die wir vornehmen. Mit diesen Fallzahlen liegen wir im oberen Drittel aller Bundesländer. Herr Woldeit! Ihr Vorwurf der Untätigkeit löst sich in Luft auf.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Darüber hinaus sind in diesem Jahr bereits mehr als 2 000 Personen im Rahmen unseres Rückkehrmanagements zurückgeführt worden. Es werden also bis Ende des Jahres mehr als 3 500 Personen aus Berlin in ihr Heimatland zurückgekehrt sein. Das ist verantwortliche Politik, die genau die Instrumente einsetzt, die im Aufenthaltsrecht vorgesehen sind.

Sie von der AfD stellen mehr oder weniger offen einen Zusammenhang zwischen der Nichtinhaftierung aller Ausreisepflichtigen und dem schrecklichen Mord im Tiergarten her. Dass der Täter vorher nicht in Abschiebungshaft genommen werden konnte, hat der Senator vorhin in der Fragestunde schon dargestellt. Sie wollen, dass wir sicherheitshalber vorsorglich alle einsperren, weil unter ihnen ein schlimmer Straftäter sein könnte.

[Marcel Luthe (FDP): Weil sie illegal da sind!]

Meine Damen und Herren! Wir sind ein Rechtsstaat.

[Karsten Woldeit (AfD): Ja, ein Rechtsstaat! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, eben, deswegen!]

Herr Kollege Woldeit! Mindestens die Bundeswehrleute unter Ihnen sollten davon schon mal etwas gehört haben, was ein Rechtsstaat und Rechtsstaatlichkeit bedeuten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir bekämpfen Kriminalität mit rechtsstaatlichen Mitteln und nicht mit Massenverhaftungen. Besonderes Augenmerk legen wir natürlich auf terroristische Gewalttäter und Gefährder.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Im Nachhinein vielleicht!]

Hier kann in der Tat Abschiebungshaft angeordnet werden, ohne dass schon etwas begangen wurde, wenn nämlich die Überwachungsmaßnahmen Anhaltspunkte dafür liefern, dass es gefährlich werden könnte. Das ist der Fall, den meinen Sie auch, aber der wird natürlich von den Innenministern verfolgt. In der Innenministerkonferenz ist das alles besprochen worden, dass in diesen Fällen des § 58a Aufenthaltsgesetz tatsächlich aufgrund einer Gefährdung auch Haft zur Abwehr von Gefahren für die

öffentliche Sicherheit und Ordnung angeordnet werden kann. Diesen Paragraphen wenden wir in Berlin auch an.

[Karsten Woldeit (AfD): Wann?]

Ich fasse zusammen: Wir setzen alle zur Verfügung stehenden Mittel für eine effiziente und rechtsstaatliche Rückführungspolitik ein. Sie verdrehen die Rechtslage, pflegen einen extrem flexiblen Umgang mit der Wahrheit und brauchen dringend Nachhilfe in Sachen Rechtsstaatlichkeit. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Dregger das Wort. – Entschuldigung! Ich hatte die Zwischenbemerkung, die in der Tat schon von der AfD-Fraktion angemeldet worden war, vergessen. – Herr Woldeit hat das Wort.

[Zuruf von der LINKEN: Unnötig!]

Karsten Woldeit (AfD):

Doch, das ist sehr, sehr nötig! – Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Zimmermann! Ich glaube, wir waren schon einmal weiter. Wir waren schon einmal weiter in einer inhaltlichen Debatte

[Frank Zimmermann (SPD): Wo haben Sie denn
Inhalte gebracht?]

und in einem inhaltlichen Austausch. Herr Zimmermann! Wenn Sie uns fehlende Rechtsstaatlichkeit vorwerfen, aus unserem Antrag zitieren und sagen, er sei widerrechtlich, dann muss ich zweifeln, dass Sie den Antrag überhaupt gelesen haben. Wie können Sie widerrechtlich finden, dass der Senat von Berlin aufgefördert wird, für das Land Berlin gemäß geltenden Bundesrechts zu agieren? Wie kann das denn widerrechtlich sein, Herr Kollege Zimmermann?

[Beifall bei der AfD]

Es steht genauso, wortwörtlich, darin, „gemäß geltenden Bundesrechts“. Herr Zimmermann, wenn wir Ängste schüren, ist das doch ein Vorwurf, der komplett infam ist.

[Daniel Buchholz (SPD): Ist doch Ihr Hobby,
Ängste zu schüren!]

Es gehört dazu, dass wir Tatsachen benennen. Ich schüre schon Ängste, wenn ich die polizeiliche Kriminalitätsstatistik auswerte, Herr Zimmermann? Ich schüre schon Ängste, wenn ich sage: Googeln Sie einmal den Begriff Joggerin, und schauen Sie einmal nach, was für Suchergebnisse kommen? Das sind schlicht und ergreifend Fakten.

Herr Zimmermann! Sie sagten, wir hielten uns nicht an Zahlen. Die Zahl 1 500, die Sie genannt haben, habe ich

(Karsten Woldeit)

vorher auch genannt. Es ist nun auch einmal eine Tatsache, dass Anis Amri ein abgelehnter, nachvollziehbar Ausreisepflichtiger war, dass der Mörder vom Tiergarten ein nachvollziehbar Ausreisepflichtiger war. Sie sind beide nicht abgeschoben worden. Das ist ein Fakt.

[Beifall bei der AfD]

Lieber Herr Zimmermann! Kommen Sie zurück zur Rechtsstaatlichkeit. Legen Sie sich nicht gemeinsam mit den Menschen in das Bett, die diese Rechtsstaatlichkeit außer Kraft setzen wollen, indem Sie sagen: Jede einzelne Abschiebung ist eine zu viel. Ist das übrigens auch Ihre Meinung? Ich bin mir gar nicht sicher, ob Sie an der Stelle in der Koalition mit einer Sprache sprechen. – Ich danke Ihnen, Herr Kollege!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwidrerung hat der Kollege Zimmermann das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das Prinzip der Verantwortungsethik, nicht Gesinnungsethik, das ist das Problem!]

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Woldeit! Jetzt haben Sie die Sache noch schlimmer gemacht,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Für Sie!]

als sie ohnehin schon war, weil Sie noch einmal bekundet haben, dass Sie überhaupt nicht verstanden haben, wie die Systematik des Aufenthaltsrechts und Abschiebungsrechts ist, und weil Sie bezweifeln, dass ich Ihren Antrag gelesen habe. – Hier ist er.

[Karsten Woldeit (AfD): Gerade bekommen?]

Sie schreiben in Ihrem Antrag:

Der Senat von Berlin wird aufgefordert, für das Land Berlin gemäß geltenden Bundesrechts alle vollziehbar ausreisepflichtigen Personen in Abschiebungshaft zu nehmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Genau! Und weiter? – Weiterlesen! Da fehlt noch ein Satz. Aber lies den Satz vor!]

Jetzt sage ich Ihnen einmal, was die Lage ist in Berlin. Wir haben ungefähr 11 000 Ausreisepflichtige. – Jetzt müssen wir einen Moment zuhören! – Davon sind ungefähr 6 000 geduldet, weil sie

[Marcel Luthé (FDP): Weil sie eine Duldung vom Senat bekommen haben! –

Katina Schubert (LINKE): Gehen Sie doch gleich zur AfD, Herr Luthé!]

entweder in der Ausbildung sind oder andere Gründe vorliegen, warum es sinnvoll ist, sie noch einen Moment

hier zu haben. Es geht also um eine Zahl von 5 000 Leuten.

[Zuruf von Marcel Luthé (FDP)]

Sie wollen 5 000 Leute einsperren, um zu zeigen, dass wir sie irgendwann einmal abschieben. Ich sage Ihnen, dass das ein Modell ist, wie es das Bundesrecht nicht vorsieht. Jetzt könnte ich Ihnen § 62 vorlesen,

[Zuruf]

wo steht, dass erst, wenn feststeht, dass sie nicht selbst ausreisen, die Abschiebungshaft in Frage kommt. Genau das wenden wir an. Wir sind viel effizienter, als Sie das jemals in dieser Frage sein können,

[Marc Vallendar (AfD): Das glauben Sie doch selbst nicht!]

weil wir mit dem Rückkehrmanagement eine hohe Rückkehrquote in diesem Jahr haben und weil wir das durch Direktabschiebungen ergänzen, bei denen tatsächlich eine freiwillige Rückkehr oder Rückkehrhilfen nicht funktionieren. Das ist genau das richtige Konzept. Wir wenden das Recht an. Ihr Vorwurf fällt in sich zusammen. – Danke schön, Herr Woldeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Stefan Franz Kerker (AfD) – singend: Ich mach mir die Welt – Widdewidde wie sie mir gefällt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nun hat tatsächlich der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Die rot-rot-grüne Regierungskoalition und Ihr Innensenator versagen bei der Durchsetzung der Ausreisepflicht, und zwar ausgerechnet bei der Abschiebung von verurteilten Straftätern.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

In Ihrem Koalitionsvertrag redet die Linkskoalition von einem Paradigmenwechsel: weg von Abschiebungen, hin zu mehr freiwilligen Ausreisen.

[Beifall bei der CDU]

Die Zahl haben Sie gerade genannt, Herr Kollege Zimmermann. Offenbar erwarten Sie in diesem Jahr 3 500 Zurückführungen. Im letzten Jahr waren es knapp 10 000 unter Einschluss der freiwilligen Rückführung. Da sieht man, wo Sie gelandet sind.

Auf Seite 114 des rot-rot-grünen Koalitionsvertrages findet sich folgende unglaubliche Regelung:

Die Koalition hält Abschiebehaft und Abschiebewahrsam grundsätzlich für unangemessene

(Burkard Dregger)

Maßnahmen und wird sich deshalb auf Bundes-ebene für deren Abschaffung einsetzen.

[Karsten Woldeit (AfD): Meine Worte!]

Herr Kollege Taş! Ich habe es heute schon einmal erwähnt, von der Linksfraktion erklärt in der letzten Innenausschusssitzung: Jede Abschiebung ist eine Abschiebung zu viel.

[Udo Wolf (LINKE): Richtig!]

Diese Haltung der rot-rot-grünen Linkskoalition – das ist das wirklich Schlimme – verteidigen Sie noch immer.

[Udo Wolf (LINKE): Logisch!]

Sie verteidigen sie, nachdem ein ausreisepflichtiger verurteilter Straftäter wie der spätere Mörder der Berlinerin Susanne F. nach seiner Haftstrafe auf freien Fuß gekommen ist und gemordet hat. Welche Skrupel haben Sie, meine Damen und Herren der rot-rot-grünen Linkskoalition, um die nicht reichhaltigen rechtsstaatlichen Mittel zu nutzen, um gefährliche Straftäter aus dem Verkehr zu ziehen und abzuschieben?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Burkard Dregger (CDU):

Nein! – Warum, meine Damen und Herren der rot-rot-grünen Linkskoalition, haben Sie bis heute keine Initiative ergriffen, um die Möglichkeiten von Abschiebungshaft gegen verurteilte Straftäter, die nicht direkt abgeschoben werden können, zu nutzen und auszudehnen? Warum haben Sie bisher für keine eigenen Abschiebehaftplätze gesorgt, nachdem das Land Brandenburg vor über einem halben Jahr die bislang von Berlin mitgenutzte Abschiebehaftanstalt aus baulichen Gründen geschlossen hat, ohne Ersatz anzubieten?

Meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Linkskoalition! Merken Sie denn nicht, dass Ihre Weigerung, die von verurteilten Straftätern ausgehende Gefahren zu erkennen und ihnen mit allen rechtsstaatlichen Mitteln entgegenzutreten, das Vertrauen der Bürger in unseren Rechtsstaat unterminiert und Extremisten stärkt?

Ist es nicht gerade Ihre Regierungsverantwortung, hier die Handlungsfähigkeit der wehrhaften Demokratie zu beweisen? Wundert es Sie nicht wirklich, dass es dann zu solchen Parlamentsanträgen der AfD kommt, die sachlich und rechtlich fehlerhaft sind, aber die Menschen in unserem Land verunsichern?

[Frank Zimmermann (SPD): Genau das machen wir!]

Natürlich ist es nicht sinnvoll, jede vollziehbar ausreisepflichtige Person in Abschiebungshaft zu nehmen, wie es die AfD beantragt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie sind doch wer!]

Denn der Weg der Direktabschiebungen, das Abholen der Ausreisepflichtigen und das direkte Verbringen zum Flughafen, funktioniert in sehr vielen Fällen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie zündeln! – Jetzt kriegen Sie mal die Kurve!]

Das muss unbedingt weitergeführt und ausgedehnt werden.

[Marcel Luthe (FDP): Das funktioniert nur nicht bei den Kriminellen!]

Die Abschiebungshaft gegen ausreisepflichtige Personen hat auch grundsätzlich nichts mit Fragen der Gefahrenabwehr zu tun, wie es die AfD glauben machen will. Denn die allermeisten Ausreisepflichtigen sind keine Straftäter.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ah!]

Aber, meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Linkskoalition, wenn es um verurteilte und inhaftierte Straftäter geht, wenn ihre Direktabschiebung direkt aus der Strafhaft nicht möglich ist,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Machen wir doch auch nicht!

ist es verhältnismäßig und notwendig, diese Straftäter nicht aus der Haft zu entlassen, sondern sie von der Strafhaft direkt in die Abschiebungshaft zu nehmen und dazu die notwendigen gerichtlichen Entscheidungen rechtzeitig herbeizuführen.

[Beifall bei der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): Passiert doch! – Zuruf: Belegen Sie mal Ihre Behauptung!]

Wer wie Sie von diesem rechtsstaatlichen Mittel keinen Gebrauch macht, wer nicht einmal versucht, wer dies nicht einmal beim zuständigen Gericht beantragt, wer das persönliche Freiheitsrecht gefährlicher Straftäter über den Anspruch des unbescholtenen Bürgers auf Schutz vor diesen Straftätern stellt, der kapituliert vor seinen eigenen diffusen, komplexbeladenen Skrupeln, der wird seiner Verantwortung nicht gerecht, und der muss sich fragen, ob er nicht seinen Anspruch verwirkt, unser Land zu führen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Frechheit!]

Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Schubert das Wort.

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was die AfD hier fordert, ist schlicht rechtswidrig,

(Katina Schubert)

das hat der Kollege Zimmermann deutlich gemacht. Das Aufenthaltsgesetz beschränkt die Abschiebehaft. Sie darf nur angewandt werden, wenn es kein milderes Mittel gibt, Familien und Minderjährige sind in der Regel ausgeschlossen, und sie ist zeitlich begrenzt.

Was die AfD fordert, ist aber vor allem politisch wieder unterirdisch. Ihr Antrag stellt alle Menschen, die aus was für Gründen auch immer ausreisepflichtig sind, unter den Generalverdacht des Terrorismus und schwerer Verbrechen, und das ist unverantwortlich.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, Blödsinn!]

Sie schüren weiter an einem gesellschaftlichen Klima der Denunziation von geflüchteten Menschen, von Ausgrenzung und Abwertung. Sie sind gesellschaftliche Brandstifter.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn! –
Weitere Zurufe von der AfD]

– Das können Sie jeden Tag hören, immer wieder, weil das genau das ist, was Sie tun. Sie zündeln und stellen das Gemeinwesen infrage. Das Land Berlin hält sich an Gesetze,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Immer dieselben Floskeln!
Sie haben nur Floskeln drauf!]

und das Gesetz kennt Auslegungsmöglichkeiten.

Wir haben im Koalitionsvertrag einen Paradigmenwechsel in der Flüchtlings- und Integrationspolitik festgelegt, und das ist gut so.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir setzen im Gegensatz zu diesen Antragstellern, im Gegensatz zur Union und offensichtlich neuerdings auch im Gegensatz zur FDP auf Willkommen, auf umfassende Beratung geflüchteter Menschen, auf Teilhabe und Integration, auf Eröffnung von Bleibeperspektiven, wo immer das rechtlich möglich ist. Wo es keine Bleibeperspektive gibt, geht eine freiwillige Rückkehr und eine entsprechende Beratung immer vor einer Abschiebung.

Da haben wir noch einiges zu tun. Das Instrument der Ausbildungsduldung müssen wir besser nutzen. Es eröffnet jungen Menschen Bildungs- und Berufsperspektiven, völlig unabhängig davon, was sie später machen.

[Marcel Luthe (FDP): Es kommt darauf an, ob sie Bleiberecht haben!]

Das gibt Unternehmen, die bereit sind, Geflüchtete einzustellen, in die Ausbildung zu nehmen, die Sicherheit, dass die jungen Menschen das auch bis zum Ende machen können.

Zu unserem Paradigmenwechsel: Ja, dazu gehören auch die Sprachkurse für alle Geflüchteten, und zwar unabhängig von ihrem Status. Dass ein Innenminister de Maizière jetzt die Sozialsenatorin rügt, steht ihm a) nicht zu, denn es könnte allenfalls der Regierende Bürgermeister sie rügen, und b) gibt es für eine Linken-Politikerin kaum eine höhere Adelung, als dass Herr de Maizière sie rügt, sie ist also auf einem guten Weg.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Flüchtlingspolitik der vereinten rechten Opposition beschränkt sich mehr oder weniger auf Abwehr. Die Hitlisten der Bundesländer von Abschiebungen zeugen von einem Wettbewerb der Schäbigkeit, denn vor lauter Zahlenhuberei scheinen Sie zu vergessen, dass es hier immer um Menschen, um Schicksale, um Hoffnung und auch um erlittene Traumata geht.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Dass die Bundesregierung meint, nach Afghanistan abschieben zu können, ist ein Skandal. Es gibt dort keine sicheren Gebiete.

[Marcel Luthe (FDP): Frechheit, diese Behauptung!]

Ob Taliban, ob Daesh – überall laufen junge Männer Gefahr, zwangsrekrutiert zu werden, laufen Frauen Gefahr, ermordet und versklavt zu werden. Die Pläne der Unionsinnenminister, ab Mitte 2018 wieder nach Syrien abzuschicken, sind noch verantwortungsloser. Sie glauben doch nicht ernsthaft, der Bürgerkrieg sei dort vorbei, weil der Diktator Assad einige Gebiete zurückerobert hat. Nein, Kolleginnen und Kollegen! Diese Politik zeugt von Unmenschlichkeit, von wenig Christlichkeit, und sie ist beschämend.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

[Gunnar Lindemann (AfD): Davon haben Sie keine Ahnung! –
Lachen bei der AfD]

Selbstverständlich muss Terrorismus bekämpft werden. Die wenigsten Geflüchteten gehören Terrorgruppen an, im Gegenteil. Sie sind genau vor denen geflohen. Deshalb darf und kann es keinen Generalverdacht geben, und Straftaten müssen hier verfolgt werden. Es konnte mir noch niemand erklären, warum es so wahnsinnig vorteilhaft ist, potenzielle Terroristen abzuschicken. Was ist denn gewonnen, wenn sie anderenorts schwere Verbrechen begehen?

[Zurufe von der AfD –
Lachen bei der AfD]

Der Terror ist längst global, und die Opfer übrigens auch. Viel wichtiger ist es doch, Gewaltprophylaxe zu intensivieren, Menschen, die auffällig sind und möglicherweise Kontakte in terroristische und salafistische Gruppen haben, schnell anzusprechen, Ausstiegsprogramme anzu-

(Katina Schubert)

bieten, damit sie nicht zu Terroristen, zu Verbrechern werden.

[Zurufe von der AfD –
Lachen bei der AfD]

Zum Glück ist unsere R2G-Koalition auf diesem Feld gut unterwegs, und zum Glück regieren wir hier und nicht die vereinte Opposition der Rechten. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): So nicht mehr lange! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Luthe das Wort.

[Holger Krestel (FDP): Den Sozialismus in seinem Lauf
hält weder Ochs noch Esel auf! Das musste mal
gesagt werden!]

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Schubert! Ich möchte Ihnen das gern erklären. Wir sind zuständig für die Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Auch Sie sind dafür zuständig. Einen Terroristen abzuschieben, sorgt dafür,

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie erklären uns jetzt die
AfD-Anträge!]

dass wir genau dieser Aufgabe, für die die Menschen in einem Staat Steuern entrichten dafür, dass sie sicher sind, nachkommen, und dieser Aufgabe ist weder der Vorgängersenaat noch dieser Senat nachgekommen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Georg Kössler (GRÜNE): Aber Sie würden!]

– Und wie, Herr Kollege! – Nehmen wir doch mal nicht den schrecklichen Tiergartenmord, nehmen wir doch die Ereignisse des 19. Dezember 2016. Nehmen wir noch mal Ihr Zitat, Herr Kollege Taş, jede Abschiebung sei eine zu viel.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

– Aber wörtlich haben Sie das gesagt. Es waren ja genug Leute im Innenausschuss dabei. – Daraus schließe ich, dass Sie Anis Amri nicht hätten abschieben wollen. Das bedaure ich zutiefst. Das bedaure ich vor allem, wenn ich mir Ihre Rolle anschaue, Ihre Verantwortung für die Sicherheit der Menschen in Berlin.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Anis Amri war illegal in Deutschland aufhältig. Er ist illegal aus Italien eingereist, nachdem er dort vier Jahre

aufhältig war. Er hatte keinerlei Recht, sich in der Bundesrepublik Deutschland aufzuhalten. Es geht aber noch weiter: Seit dem 24. Oktober 2016, also gut zwei Monate vor dem Anschlag, wäre mit den Informationen des Bundeskriminalamtes die zuständige Stelle in der Lage gewesen, Anis Amri abzuschieben. Die Identität war zweifelsfrei festgestellt.

[Frank Zimmermann (SPD): Aber keine
Berliner Stelle!]

– Für die Gefahrenabwehr, lieber Kollege Zimmermann, ist insbesondere dann – – Das ist genau Ihr Spielchen, das ist auch das Spielchen, dass Sie bereits vorhin an anderer Stelle veranstaltet haben, Herr Stroedter hatte es angesprochen, die komplette Verantwortungslosigkeit, ob beim BER oder ob bei der inneren Sicherheit – das kleine Im-Kreis-Zeigen, wer denn jetzt gerade verantwortlich ist, ob Nordrhein-Westfalen, Berlin oder sonst irgendjemand verantwortlich ist. Ich sage Ihnen eines: Wenn ein Terrorist oder irgendein beliebiger Straftäter hier in Berlin durch die Gegend läuft und Straftaten begeht, dann will niemand in dieser Stadt die Ausrede hören: So richtig war ich gar nicht zuständig, vielleicht war es jemand anders. – Natürlich gibt der § 58a auch der örtlich zuständigen Verwaltung die Möglichkeit einzugreifen. Diese Frage der örtlichen Zuständigkeit dessen, wo der Täter gerade aufhältig ist, und dann selbstverständlich auch des Berliner Innensenators. Auch der kann in Haft nehmen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Taş?

Marcel Luthe (FDP):

Immer gern!

Hakan Taş (LINKE):

Danke, Herr Luthe! Sie sind auch Mitglied im Untersuchungsausschuss. Teilen Sie die Auffassung von Herrn Mazanke, dass Berlin aufenthaltsrechtlich für Herrn Amri in Berlin nicht zuständig war?

[Holger Krestel (FDP): Aufenthaltsrechtlich!]

Noch eine weitere Frage, wenn Sie erlauben: Herr Innenminister Geisel hat die Zahlen neulich im Innenausschuss genannt. Bis Ende Oktober sind 1 500 Personen von Berlin aus direkt abgeschoben worden. Können Sie mir eventuell Zahlen nennen? Gab es unter diesen 1 500 Personen irgendeinen Gefährder oder eine Person, die als Gefährder eingestuft worden ist?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Gute Frage! –
Karsten Woldeit (AfD): Steilvorlage!]

Marcel Luthe (FDP):

Lieber Herr Kollege Taş! Fangen wir mit dem Ersten an: Wir reden hier nicht von der Frage der Aufenthalts- bzw. ausländerrechtlichen Zuständigkeit, sondern von der Aufgabe der Gefahrenabwehr, und für die Gefahrenabwehr ist der Innensenator zuständig.

[Udo Wolf (LINKE): Nein, wir reden über Aufenthaltsrecht!]

Was die Frage der Personen angeht, haben Sie einen sehr guten Punkt angesprochen: Ich frage regelmäßig die Zahl der Abschiebungen ab. Zum Stand 31. August gab es 1 300 Abschiebungen in Berlin. Ein Quartal später gab es 200 weitere. Was sagt uns das über die Zahl? – Die Zahl der Abschiebungen auch an dieser Stelle sinkt. Das, was Sie wollen, was Sie formuliert haben – jede Abschiebung sei eine zu viel –, funktioniert ganz offensichtlich auch.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Sie betreiben es. Sie sorgen auch dafür, mit einer Vielzahl von Duldungen, die offensichtlich relativ beliebig ausgesprochen werden, denn auch das ist eine Ausnahmeregelung im Gesetz. Sie soll im Einzelfall angewendet werden und nicht bei dem überwiegenden Teil der vollziehbar Ausreisepflichtigen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Benedikt Lux (GRÜNE): Wird sie ja auch!]

Genau damit besorgen Sie das Geschäft derer, von denen Sie behaupten, dass sie zündeln; weil Sie geltendes Recht eben gerade nicht anwenden, und das kann nicht sein in einem Rechtsstaat.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Frank Zimmermann (SPD): Können Sie das einmal begründen und nicht einfach nur behaupten? –
Zuruf von Holger Krestel (FDP): Ihre Rede war eine Behauptung!]

– Lieber Kollege Zimmermann! Die Zahl der vollziehbar Ausreisepflichtigen wächst jedes Mal weiter; ich habe das jetzt drei Mal abgefragt. Das heißt, Sie schieben quasi einmal den Berg vor sich her, er wächst mit Duldungen aus beliebigen Gründen, auch mit der schönen Formulierung, man müsse dieses Instrument weiter nutzen, also möglichst noch Scheinausbildungsverhältnisse begründen lassen, damit weniger Leute abgeschoben werden. Jeder Einzelne, der als Resultat einer vollständigen rechtsstaatlichen Überprüfung seiner angeblichen Asylgründe nicht berechtigt ist, in Berlin zu bleiben – und das ist Rechtsstaatlichkeit –, wenn Gerichte entschieden haben, dass er vollziehbar ausreisepflichtig ist, dann hat er verdammt noch mal auch auszureisen. Es ist Sache der Exekutive, diese gerichtliche Entscheidung auch umzusetzen und das nicht zu konterkarieren.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Benedikt Lux (GRÜNE): Das machen wir doch auch!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen.

Marcel Luthe (FDP):

Lieber Kollege Lux! Die Zahl, die kontinuierlich weiterwächst – die 11 600 vollziehbar Ausreisepflichtigen, jedes Quartal mehr –, zeigt, dass Sie genau das nicht tun, sondern dass Sie versuchen, eine Statistik zu bereinigen, um an dieser Stelle netter auszusehen, als Sie es mit Ihrer Regierungsarbeit tatsächlich sind, denn Sie sind sicher kein Gewinn für die innere Sicherheit in dieser Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Halten Sie die Rede als Gastredner auf dem nächsten AfD-Parteitag? Nur noch Nationalliberale bei der FDP! –
Zuruf von der LINKEN: Das hatten wir doch schon mal!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Lux für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Die AfD, FDP und die CDU versuchen, in der Bevölkerung die Ängste vor Menschen, die kein Aufenthaltsrecht in der Bundesrepublik haben, weiter zu schüren.

[Herbert Mohr (AfD): Tää, tää!]

Ich muss sagen, ich habe nach diesen Reden Angst davor, dass Sie in diesem Land tatsächlich einmal parlamentarische Mehrheiten erlangen könnten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Marc Vallendar (AfD): Diese Angst ist berechtigt! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Schneller als Sie denken! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Zum Glück sind die Vereinigten Staaten auch noch ein Rechtsstaat, weil die rechtsstaatlichen Systeme funktionieren, intakt sind und auch ein paar Hampelmänner wie Sie überstehen werden, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN –
Lachen bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Darauf reagieren wir gar nicht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Krestel?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Von wem?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Von Herrn Krestel!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich habe doch noch gar nicht ausgeführt.

[Zurufe von der FDP und der AfD: Doch!]

Ich werde die Frage später zulassen. Ich hatte mich vorhin auch eingedrückt, da haben Sie auch eine Frage von mir nicht zugelassen, obwohl Herr Dregger es angekündigt hat. – Aber, Herr Krestel, versprochen: Nachher können Sie noch eine Frage stellen, wenn die Präsidentin das zulässt. Okay?

Im Antrag steht: Alle ausreisepflichtigen Ausländer sollen in Abschiebehaf genommen werden. Wann ist ein Ausländer ausreisepflichtig? – Wenn er kein Aufenthaltsrecht mehr hat.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Inwiefern beantragen Menschen ein Aufenthaltsrecht in Deutschland? – Zum Beispiel zum Zweck der Aufnahme eines Studiums oder der Arbeit. Die meisten der Fälle, über die wir hier reden, sind Personen, die zum Beispiel ihre Studienzeit überbrücken oder es nicht schaffen, einen Abschluss zu machen, oder die von der Arbeit freigestellt werden und dann nicht mehr den erforderlichen Mindestlohn mit einbringen, um ein Aufenthaltsrecht zu haben – das sind übrigens 2 000 Euro. Das sind keine selbst verschuldeten Schicksale, sondern das ist Ausfluss dessen, dass Deutschland nie rechtlich nachvollzogen hat, ein Einwanderungsland zu sein. Deswegen brauchen wir ein Einwanderungsgesetz, das die legale Einwanderung ermöglicht, gerade von den Menschen, die Deutsch sprechen, die integriert sind, die studieren, die hier etwas leisten wollen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Fragen Sie einmal herum, es gibt etliche Beispiele: Studenten, die es nicht schaffen, in der Regelstudienzeit fertig zu werden und dann in die Gastronomie gehen, meinetwegen sogar zwei Kneipen eröffnen und Leute einstellen. Was passiert? – Sie sind ausreisepflichtig, möglicherweise vollziehbar ausreisepflichtig. Und Sie wollen solche Leute in Haft nehmen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Einzelfallprüfung!
Was soll denn das!]

Sie wollen Fachkräfte, die hier hergekommen sind, in Haft nehmen, wenn zum Beispiel ihr Arbeitgeber ihnen die Mittel zur Verfügung stellt und sie ihren Arbeitsplatz verlieren.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Was soll das? –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Das sind die Hauptanwendungsfälle Ihres Antrags, und es ist schlichtweg menschenverachtend, was Sie hier produzieren und vorgelegt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Sie verdrehen das Gesetz, in dem steht, dass die Abschiebungshaft nicht anzuwenden ist, wenn es ein milderes Mittel gibt. Wir haben Ihnen gesagt, dass wir in den problematischen Fällen direkt abschieben. All das ignorieren Sie und stellen wüste Behauptungen auf, ohne Ihre Vorhalte zu belegen. Auch das ist Zeichen Ihrer fiesen Demagogie.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Europäische Menschenrechte, bundesverfassungsgerichtliche, bundesverwaltungsgerichtliche Entscheidungen, Rückführungsrichtlinie der EU, all das ist Ihnen völlig egal – Hauptsache, Sie können hetzen und sagen, dass Sie noch mehr abschieben wollen!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD]

Jetzt vielleicht die Zwischenfrage!

[Lachen bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte sehr! Sie ist die ganze Zeit schon angezeigt. Es steht Ihnen jederzeit frei, sie anzunehmen.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich nehme die Zwischenfrage an.

Holger Krestel (FDP):

Herr Kollege Lux! Sind Sie vielleicht bereit, zur Kenntnis zu nehmen, dass sich die Fraktion der FDP, wenn sie hier jemals Bestandteil einer parlamentarischen Mehrheit werden sollte,

[Anne Helm (LINKE): Das ist eine sehr hypothetische Frage! –
Zuruf von den GRÜNEN]

streng an die Gebote des Rechtsstaates und der geltenden Gesetze halten wird? – Fragezeichen! Das war nämlich eine Frage, an den Kollegen, der gerade zwischengerufen hat. – Sind Sie zusätzlich bereit anzuerkennen, dass die FDP die erste Partei in diesem Land gewesen ist, die ein sogenanntes Einwanderungsgesetz gefordert hat, nach kanadischem Vorbild?

[Anne Helm (LINKE): Oh!]

(Holger Krestel)

Dann würden nämlich die Probleme, die Sie hier beispielhaft geschildert haben, überhaupt nicht auftreten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das müssen Sie Herrn Luthe erklären, nicht uns!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Lieber Herr Kollege Krestel! Mein Glaube – und meine Hoffnung – an die liberale Idee, an die Menschen in diesem Land, die liberale Ideen teilen, ist hoch und ungebrochen – mein Glaube an die liberale Partei ist erschüttert. Deswegen ist doch klar, dass sich die Menschen, die in diesem Land liberal denken, eine neue Heimat suchen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Lachen von Holger Krestel (FDP) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, die AfD!]

Sonst hätte Herr Luthe doch auch einmal das Gesetz gelesen und gelesen, dass es bei Aufenthaltsrechten darum geht, ob man hier arbeiten kann, ob man studiert, ob man hier integriert ist, ob man humanitäre Gründe hat, um hier aufgenommen zu werden, und er hätte nicht über zwei, drei Terroristen gesprochen. Das war unverschämt, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von der FDP: Blödsinn!]

Wir haben die etwa 60 Gefährder, die es in Berlin geben soll, im Blick. Wir werden die verwaltungsgerichtliche Rechtsprechung auswerten und natürlich, wo es sein muss, auch Gefährder – also am liebsten jemanden wie Amri – direkt in den Flieger stecken. Tunesien wollte ihn aber nicht aufnehmen. – Herr Kollege Luthe! Wenn Sie redlich wären, hätten Sie sich eine Sekunde mit dem Gedanken auseinandergesetzt, dass wir die aufnehmenden Länder nicht besetzen können, dass wir dort nicht irgendwelche Gefährder aus dem Flugzeug abwerfen können, sondern dass diese Länder souverän sind und sich natürlich bereit erklären müssen, Menschen aufzunehmen. Auch damit wollten Sie sich aber nicht auseinandersetzen, weil Sie an Realitätsverlust leiden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Karsten Woldeit (AfD): Aber wir lassen diese Menschen widerrechtlich rein, und uns ist das egal?
Merken Sie noch was?]

Es geht noch weiter: Im „Tagesspiegel“ vom 1. November lassen Sie von der Opposition sich ein und sagen: Straftäter abschieben! – Was macht das denn mit einem Opfer? Sie haben einen Vergewaltiger bemüht oder jemanden, der einen Raub oder schwere Körperverletzung begangen hat. Den wollen Sie abschieben? In die Freiheit in seinem Heimatland wollen Sie ihn abschieben, anstatt dass er hier nach deutschem Recht verurteilt wird und

seine Strafe absitzt. Sie treten den Opfern von Vergewaltigungen und schweren Körperverletzungen auch noch ins Gesicht. Das ist Ihre miese Politik.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Deswegen ist es sinnvoll, dass die rot-rot-grüne Koalition auf Integration und auf die freiwillige Rückkehr setzt, auf Direktabschiebungen.

[Zurufe von der AfD: Um Gottes willen! Neuwahlen!]

Das ist verhältnismäßig, und wir halten uns an die Rechtslage. – Vielen Dank für Ihre geschätzte Aufmerksamkeit! Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Ich hätte über die „Hampelmänner“ vielleicht noch hinweggesehen, ich finde allerdings die Formulierung, Menschen über Ländern abzuwerfen, hat mit Menschenwürde relativ wenig zu tun, selbst wenn es sich um Gefährder handelt.

[Beifall bei der AfD –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dann rügen Sie aber auch „Pack schlägt sich, Pack verträgt sich“! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist ein Sprichwort! Was soll denn der Quatsch? Was hat denn Gabriel gesagt zu den Dresdnern? Seid doch mal ruhig jetzt! Schämen solltet ihr euch für so was! –

Anne Helm (LINKE): Mit wem solidarisieren Sie sich? Mit Leuten die Steine auf Flüchtlingsheime werfen! –
Weitere Zurufe von der LINKEN und der AfD]

Jetzt hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Lieber Kollege Lux! Zu Ihren Ausführungen gerade zur Frage des Terroristen Anis Amri und der Behauptung, man habe keine Möglichkeit gehabt, das Herkunftsland müsse sich bereit erklären, ihn aufzunehmen: Diese Behauptung ist, vorsichtig formuliert, nicht ganz richtig. Solange die Identität feststeht, können Sie selbstverständlich einen Staatsbürger in sein Herkunftsland verfrachten.

Die bisher formulierte Ausrede lautete immer: Ach, das wussten wir nicht. Es gab ja kein Dokument. Wir wussten ja gar nicht, wo der herkommt und wer er ist. – Da sehen wir mal wieder, was die – ich sage mal investigative – Abgeordnetentätigkeit von dem unterscheidet, was hier teilweise in Untersuchungsausschüssen passiert, nämlich leider sehr wenig, und zwar durch die gezielte Blockade der Senatsverwaltung für Inneres, die uns Unterlagen nicht zur Verfügung stellt. Aber es gibt ja viele andere Quellen.

(Marcel Luthe)

[Torsten Schneider (SPD): Was sind denn das für steile Thesen?]

Ich sage es noch einmal: Am 24. Oktober 2016 hat Interpol zweifelsfrei die Identität des Anis Amri festgestellt und sie den deutschen Behörden übermittelt. Es wäre also überhaupt kein Problem gewesen, Herrn Amri inklusive seiner tunesischen Identifikationskarte abzuschleppen. Es ist aber nicht gewollt gewesen. Deswegen hat es nicht stattgefunden, Herr Lux. Da brauchen Sie nicht mit irgendwelchen Geschichten über andere Gründe kommen. Es gab selbstverständlich die Möglichkeit, den tunesischen Staatsbürger, dessen Identität feststand, in seine Heimat abzuschleppen. Es ist nur nicht geschehen. Deshalb werden wir fragen, auch im Untersuchungsausschuss, warum es nicht geschehen ist. Das wird sehr interessant. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwidering hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sorry für die „Hampelmänner“ und das „Menschen über einem Land abwerfen“. Das war im Eifer des Gefechts. – Herr Kollege Luthe! Ich teile Ihre Einschätzung, dass der Untersuchungsausschuss noch interessant sein wird. Ich teile auch Ihre Einschätzung, dass da Fehler gemacht worden sind, dass die Identität von Amri früher hätte feststehen können, mit der Folge, dass man über das Außenministerium Druck auf Tunesien hätte ausüben können, dass Amri zurückgenommen wird. Wenn alles optimal gelaufen wäre, hätten wir keine Opfer zu beklagen. Ich lehne es aber ab, Herr Kollege Luthe – ich wünschte mir, Sie würden dem Gedanken nähertreten –, hier einen Antrag der AfD zu unterstützen, der sagt, bis zu 18 Monate Abschiebehaft für vollziehbar ausreisepflichtige Ausländer. Da sprechen Sie einen radikalen Fall an, der ganz schlimm ist, beziehen das argumentativ aber auf Tausende Menschen, die nichts falsch gemacht haben, außer hier kein Aufenthaltsrecht zu haben. Im Gegenteil: Ich habe Fälle genannt, in denen Leute hierher zur Familiengründung oder zum Studieren kommen. Für Sie ist dieser kleine Fehler, der jetzt über Interpol und deutsche Behörden benannt wurde, ein Grund, über Tausende Menschen den Stab zu brechen.

[Christian Buchholz (AfD): Wie viele identifizierte Gefährder gibt es?]

Das ist nicht liberal. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Das Wort hat jetzt der fraktionslose Abgeordnete Herr Wild.

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Bürger versteht doch gar nicht mehr, über was wir hier sprechen.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Sie verstehen das nicht!]

Stellen wir uns mal ganz blöd.

[Lachen bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Machen Sie es mal vor!]

Was ist eigentlich so ein Abschiebeknast? – Da kommen Leute hin, die sich in Deutschland nicht aufhalten dürfen und deshalb unser schönes Land verlassen müssen. Wenn der Flieger voll ist, werden die Herrschaften zum Flughafen begleitet und ins Flugzeug gesetzt. Bei Abflug sind dann garantiert alle vollzählig, denn das überwacht ja unsere Justizverwaltung.

[Holger Krestel (FDP): Nein, die Polizei!]

Wir haben also eine Kiste, wo vorne Leute einzeln reingehen und hinten gut versorgt, satt und pünktlich in einer Gruppe wieder herauskommen. Die vom Senat favorisierte Direktabschiebung ist zwar sehr elegant, funktioniert aber nicht so gut, denn plötzlich kann unser Reisender abhandenkommen, sich verloben, in Fußballclubs oder evangelische Kirchengemeinden eintreten oder plötzlich im Männerchor singen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Da stellt sich ja wirklich einer blöd!]

Für die schmachtende Geliebte, den Club, den Bischof Dröge oder den Chor mag das schön sein, aber für Deutschland ist seine Anwesenheit nicht so schön, denn sie kostet unser Steuergeld,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie doch auch! – Beifall und Heiterkeit bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

das wir dringend für unsere Kinder, unsere Alten und unsere sozial Schwachen brauchen. Das müssten Sie doch eigentlich wissen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Und für die Bildung!]

Außerdem hat so eine Abschiebehaft eine gewisse Ernüchterungswirkung auf Betrügerkollegen, vor allem auf jene, die noch kommen wollen. Bislang hört man im Ausland, dass die Deutschen so verrückt sind, dass man selbst überführte Betrüger frei herumlaufen lässt, versorgt, mit Rechtsbeiständen versieht und in Berlin sogar noch mit Sprachkursen versorgt. Das alles spricht für eine geordnete Abschiebehaft.

(Andreas Wild)

Herr Taş! Ihre Bemerkung im Innenausschuss war ja schon Thema, aber man muss ich schon fragen, welcher Teufel diese Koalition reitet.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Wahrscheinlich ist es mehr als einer. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD) und Frank Zimmermann (SPD): Das war jetzt Ihr Redebeitrag?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun auf

ld. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 29

Post- und Paketzustellung in allen Berliner Bezirken sicherstellen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0670](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und hierzu hat der Kollege Krestel das Wort. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Letztes Jahr am 21. Dezember war ich nach mehreren Jahren mal wieder rechtzeitig mit der Weihnachtspost fertig. Um 20.00 Uhr stand ich vor einem Kasten der Deutschen Post, der um 22.00 Uhr geleert werden sollte. Meine Briefe wanderten in den Kasten, und während ich in mein Auto stieg, hielt vor mir ein total verrosteter, schmutziger Kleinlaster, dem eine, wie Poeten sagen würden, abgerisene Gestalt entstieg: Kippe im Mundwinkel, rechts ein Sack in der Hand und links ein Metallwerkzeug. Und stellen Sie sich vor: Es war nicht der Weihnachtsmann.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Als ich schon überlegte, die Rufnummer 110 anzurufen, fiel mir das Schild „Im Auftrag der Deutschen Post“ ins Auge, das am Fahrzeug befestigt war. Tatsächlich öffnete der Mann den Briefkasten, ließ die Briefe in den mitgeführten Sack fallen und entschwand.

[Mario Czaja (CDU): Das ist ja fast die Weihnachtsgeschichte!]

– Ja, das ist fast die Weihnachtsgeschichte, aber leider endet sie unweihnachtlich, Herr Kollege! Hören Sie weiter zu!

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Gleich darauf kamen Menschen um die Ecke, die auch der Meinung waren, sie hätten es zeitgerecht zur Aufgabe der Post geschafft. Dem war aber nicht so, weil der Mann ja schon, wie Sie meiner Erzählung entnehmen konnten, längst verschwunden war. Die Post wurde also erst am nächsten Tag wieder geleert.

[Udo Wolf (LINKE): Ist das der Quatsch Comedy Club oder was?]

Und ich sage Ihnen: Genauso schlampig, wie die Post inzwischen mit ihren Leerungszeiten umgeht, tut sie es auch mit der Zustellung und, wie man befürchten muss, auch mit der Beförderung.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ist doch blöd mit der Privatisierung!]

Wir erwarten daher vom Berliner Senat, dass er sich dort engagiert. – Lieber Kollege von der Linksfraktion! Sie können gerne weiter dazwischenrufen. Ich war in jüngeren Jahren ein begeisterter Zuschauer der Muppet-Show, und insbesondere Waldorf und Statler fehlen mir sehr. Ich sehe, dass Sie diese zusammen mit Ihrem Kollegen Schlüsselburg hervorragend ersetzen können. – Vielen Dank! Und jetzt möchte ich gerne fortfahren.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD]

Wir erwarten daher vom Berliner Senat, dass er sich dort engagiert, wo Probleme, die alle Berliner angehen, auftauchen. Das ist leider nicht zuletzt der Dienst der Deutschen Post. Dies wäre wichtig, anstatt funktionierende öffentliche Toilettensysteme anzugreifen, um nur mal ein Beispiel zu nennen. Da gibt es auf der einen Seite noch die Fiktion des preußischen Postbeamten, der bei Wind und Wetter bemüht ist, jede Sendung möglichst pünktlich zuzustellen, auf der anderen aber – und das ist die Realität – die Post, die zwar jede Sendung entgegennimmt und dafür auch das Geld kassiert, aber offensichtlich die dafür fällige Leistung immer wieder schuldig bleibt.

[Beifall bei der FDP]

Das Problem liegt dabei nicht bei den einzelnen Mitarbeitern, sondern man muss sich die Frage stellen, ob dahinter mittlerweile nicht schon System steckt. Es war daher Zeit, den regelrecht geprellten Postkunden in dieser Stadt eine Stimme zu verleihen, und ich fordere den Senat hier auf, bei der Post den Finger in die Wunde zu legen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Schlüsselburg?

Holger Krestel (FDP):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Schlüsselburg – Sie haben das Wort!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege Krestel! Das ist jetzt die Zwischenfrage vom Balkon. Ich wollte Sie anhand Ihrer sehr interessanten, auch persönlich konnotierten Ausführungen zu Ihren jüngsten Erlebnissen mit der Dienstleistung der Post fragen, wie Sie denn vor dem Hintergrund die Postreform von 1994 unter Beteiligung der FDP an der damaligen Bundesregierung jetzt beurteilen und ob Sie denn die Frage der damals leidenschaftlich vertretenen Postprivatisierung jetzt immer noch so leidenschaftlich vertreten würden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Holger Krestel (FDP):

Lieber Kollege Schlüsselburg! Als wenn ich auf diese Frage gewartet hätte: Natürlich, es kommt ja aus der Sicht des Jahres 2017 nicht darauf an, was damals beabsichtigt war, sondern was man zwischenzeitlich aus dieser vernünftigen Geschichte gemacht hat. Und da muss ich feststellen, dass die verschiedensten Regierungen dort nicht mit der nötigen Verve der Deutschen Post auf die Finger geschaut haben – das sage ich ohne Ansehen der Partei.

[Beifall bei der FDP]

Ich erwarte, wenn Sie hier in diesem Land für eine Postsendung Geld zahlen und sie der Post anvertrauen, dass die genau so befördert wird, wie das einem deutschen oder – wenn sie es lieber international hätten – mitteleuropäischen Standard entspricht.

[Beifall bei der FDP]

Jedenfalls war es Zeit, den womöglich regelrecht geprellten Postkunden eine Stimme zu verleihen, und ich fordere den Senat nochmals hier auf, bei der Post den Finger in die Wunde zu legen, anstatt seine Gedanken mit der Beschriftung von Toilettentüren zu vergeuden.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Dörstelmann das Wort. – Bitte schön!

Florian Dörstelmann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! An dieser Stelle ist es ganz klar: Das ist ein wichtiges Thema. Die Zustellungen und andere Dienstleistungen müssen gesichert sein. Ich will mal den

Rahmen etwas größer spannen: In einer Zeit, in der wir jeden Tag sehen, dass der Onlinehandel rasant wächst – Ich will mal die Zahlen nennen: 2012 Umfang 24,5 Milliarden in etwa, 2017 prognostizierte 73 Milliarden. Das ist eine Verdreifachung, und die führt natürlich dazu, dass unsere Städte damit anders umgehen müssen, dass sie auch vor neue Herausforderungen gestellt werden.

Eine ganze wichtige Herausforderung und auch ein Problem – das alles aber macht dieses Thema wichtig – liegt darin, dass der Onlinehandel insgesamt – ich stelle mal jetzt nicht nur auf die Post ab, die Sie eben zitiert haben – dazu führt, dass sich die Innenstädte verändern. Der Einzelhandel wird zum Teil verdrängt, weil er nicht in der Lage ist mitzuhalten. Der Verkehr wird beeinflusst, weil natürlich die ständigen Lieferdienste, die Auslieferungen dazu führen, dass die Busspuren, die Fahrradspuren, die Hauseingänge vollgeparkt werden. Und natürlich, was wir auch erleben: Warnblinklicht als Zeichen dafür, dass ich hier liefern muss, ist inzwischen gängig geworden. – Das ist eigentlich ein Zustand, der nicht gut ist.

Und drittens haben wir natürlich – und das ist das, was jetzt unmittelbar zu diesem Antrag führt – die Situation, dass der Wettbewerb die Verbraucherinnen und Verbraucher in ihren Interessen beeinträchtigen kann, und das darf auf keinen Fall sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Jetzt haben wir in dem Antrag zwei Aufforderungen, nämlich einmal, dass Herr Dr. Behrendt als Senator für Justiz und Verbraucherschutz, an dieser Stelle zuständig, eine Beschwerde an die Bundesnetzagentur richten soll.

Ich habe mir angeschaut, auf welchen Sachverhalt Sie das Ganze stützen, und ich muss Ihnen eins sagen: So, wie Sie das ausführen, wird er eine Beschwerde – selbst wenn er darüber nachdenken sollte, das zu machen – nicht auf diesen Sachverhalt gründen können. Das hat keine Aussicht auf Erfolg, weil schon nicht ganz klar ist, welche fehlenden Auslieferungen – Herr Kollege Krestel hat es jetzt in der Rede etwas konkretisiert – Sie denn meinen und welche Beschwerdebelege er dann beilegen könnte.

Tatsächlich ist es doch so: Wenn die Pakete nicht ausgeliefert werden können, dann hat man irgendetwas im Briefkasten. Da steht dann drauf, wo man es abholen kann oder ob das beim Nachbarn abgeben wurde. Das ist eigentlich ein Vorgang, der gar nicht zu beanstanden ist.

Ich wüsste also gerne von Ihnen, bevor wir irgendjemanden vorschicken, um eine solche Beschwerde einzureichen – mit der wir uns ja exponieren –, was denn da genau drinstehen soll, und vor allem, welche Einzelbelege dafür angeführt werden können. Es kann sich im Lauf der Diskussion, auch der Behandlung hier im Haus und in den Ausschüssen, ergeben, dass wir solche Belege haben. Dann kann man das noch einmal formulieren. Dann muss

(Florian Dörstelmann)

man das aber auch zusammentragen, und diese Mühe hätten Sie sich schon geben müssen – das ist aber leider nicht erfolgt.

Das Zweite, was Sie fordern, ist eine Strafanzeige – im größtmöglichen Umfang, sage ich an der Stelle mal; es gibt kaum so viele Sachverhalte wie die, die sich aus der Auslieferung von Paketen, Post- und Zustellungsdienstleistungen in diesem Land ergeben – gegen die Betreiber. Da muss ich eins sagen: Betrug – Eingehungsbetrug allemal – ist ohnehin schwer nachzuweisen, das sollte uns aber natürlich nicht hindern, wenn Sie einen solchen Anfangsverdacht sehen. Aber dazu müssen Sie deutlich mehr in Ihrer Begründung schreiben, als Sie es getan haben.

Das fängt damit an, welchen Anfangsverdacht Sie den haben. Wer hat das gemacht? Haben das alle gemacht? Wer hat das bei den zuständigen Dienstleistern gemacht? Oder wo liegt der Schaden? – Sie brauchen ja für einen Betrug einen Schaden. Der kann darin bestehen, dass jemand Aufwand betreiben muss, um sein Paket abzuholen. Aber das ist in dem Sinne kein ernst zu nehmender Schaden, den Sie heranziehen können für einen Anfangsverdacht nach § 263 StGB, Betrug.

Deshalb sage ich: Wir werden in der Beratung – und die Überweisung ist ja vorgesehen – deutlich mehr an Sachverhaltsaufklärung leisten müssen, um überhaupt an einen solchen Punkt zu kommen, dass wir diesen Antrag unterstützen oder ernst nehmen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Trapp das Wort. – Bitte schön!

Peter Trapp (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn die Post nicht ankommt, ist der Ärger groß – die Berlinerinnen und Berliner können davon ein Lied singen. Die Post kommt immer seltener an. Die Bundesnetzagentur spricht von steigenden Beschwerdezahlen, und die Gewerkschaft kritisiert die Personalpolitik. Die Zahl der Beschwerden über nicht zugestellte Post liegt bereits drei Monate vor Ablauf des Jahres höher als im gesamten Jahr zuvor. – Das teilte die Bundesnetzagentur dem Bundestagsabgeordneten Wegner mit: Aus Berlin gab es mehr als 600 schriftliche Beschwerden – im gesamten Jahr 2016 waren es nur 421. Wie hoch muss der Frust beim Bürger sein, wenn er sich schriftlich beschwert? Also muss die Dunkelziffer noch wesentlich höher sein.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

In persönlichen Gesprächen mit einem Briefzusteller des Wahlkreises 5, Gatow/Kladow, wurde mir geschildert, dass nur wenige Touren in Spandau noch in der regulären Dienstzeit zu schaffen sind. Die Touren sind so vergrößert worden, dass es fast unmöglich ist, die Arbeit in der tariflich festgelegten Arbeitszeit zu erledigen. Zwar sinke die Zahl der verschickten Briefe, doch steige die der schweren Briefsendungen, bei denen es sich hauptsächlich um Werbebroschüren handelt, so von IKEA, Edeka, Netto usw. und so fort.

[Stefan Förster (FDP): Keine Schleichwerbung!]

Außerdem weiß man als Mitarbeiter aufgrund des hohen Krankenstandes nicht, welche Tour man am Arbeitstag zu bedienen hat. Der Krankenstand ist anhaltend hoch, liegt bei etwa 12 Prozent und war in den vergangenen Wochen schon wesentlich höher. Hier sollte einmal die Post über ein modernes Gesundheitsmanagement nachdenken, es etablieren und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern anbieten. Knapp 60 Prozent der Beschwerden bezogen sich auf Probleme bei der Briefzustellung, und in etwa ein Drittel betraf die Paketzustellung, nur ein sehr kleiner Teil auch die Lieferung von Zeitungen und Zeitschriften.

Die Bundesnetzagentur ist für die Sicherstellung des Universaldienstes zuständig und hat dafür Sorge zu tragen, dass alle Marktteilnehmer ihrem Auftrag gerecht werden. Eine funktionierende Postzustellung ist als ein integraler Teil der Grundversorgung zu sehen,

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

da nur hierdurch ein Zugang aller Bürgerinnen und Bürger zum Gemeinwesen gegeben ist.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Es darf und kann nicht sein, dass durch verspätete Zustellung evtl. Ladungsfristen zu Gerichtsterminen versäumt werden, Zahlungsaufforderungen und Mahnungen nicht zeitgerecht bearbeitet werden können und die Postkunden durch verspätete Zustellung Nachteile erleiden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Entsprechend ist die Bundesnetzagentur gefragt einzugreifen, denn die regelmäßige Postzustellung ist nicht nur ein nationaler Auftrag, sondern wird auch durch die Postuniversaldienstleistungsverordnung, also die Umsetzung einer EU-Richtlinie, festgeschrieben.

Für Spandau hat der Bundestagsabgeordnete Wegner dieses Thema aufgegriffen, die Bundesnetzagentur angeschrieben, und ich glaube, er bleibt an diesem Thema – zumindest für seinen Wahlkreis – dran. Er wird sich dafür einsetzen, dass sich die Bürgerinnen und Bürger vertrauensvoll an ihn wenden. Vielleicht bekommt auch die FDP-Spandau, Herr Fresdorf, etwas davon ab.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

(Peter Trapp)

Auch im Bereich des Verbraucherschutzes verfügt die Bundesnetzagentur über Möglichkeiten, auf die Durchführung von Postdienstleistungen Einfluss zu nehmen, da der Staat die Gewährleistungspflicht hat, für ein angemessenes und ausreichendes Angebot von Postdienstleistungen zu sorgen. Die Sicherstellung dieses Basisangebotes obliegt der Bundesnetzagentur. Es muss deshalb sichergestellt werden, dass dieser Zustellungsauftrag von allen Wettbewerbern wahrgenommen wird. Die Senatsbeschwerde kann entsprechend dafür Sorge tragen, dass bei der Post- und Paketzustellung bei den Dienstleistungsunternehmen wieder geordnete Verhältnisse eintreten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Seidel das Wort. – Bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Das Anliegen dieses Antrags ist absolut nachvollziehbar. Abenteuerliche Geschichten über misslungene Zustellungen können reichlich erzählt werden. Leider bleibt in der Regel nicht viel mehr, als sich zu beschweren, denn beim Standardversand gibt es kein Recht auf eine Entschädigung. Nichtsdestotrotz haben die Menschen einen Anspruch auf diese Dienstleistung. Die Problematik der verbesserungswürdigen Post- und Paketzustellung ist übrigens kein Luxusproblem. Insbesondere für ältere, kranke oder behinderte Menschen ist es wichtig, Pakete an der Wohnungstür abgeliefert zu bekommen. Aber auch für kleine und mittlere Gewerbetreibende ist es ein Problem, wenn Waren oder Ersatzteile nicht korrekt abgeliefert werden und stattdessen unvermutet im Vorgarten des Nachbarn landen. Das Problem ist komplex.

Nun schlägt die FDP-Fraktion vor, der Verbraucherschutzsenator soll sich bei der Bundesnetzagentur beschweren und durch die Staatsanwaltschaft auf gewerbsmäßigen Betrug prüfen lassen, damit – wie Sie begründen – bei den Post- und Paketdienstleistungsunternehmen wieder geordnete Verhältnisse einkehren. Die Bundesnetzagentur könnte im Übrigen zunächst nichts anderes tun, als die Post zu einer Stellungnahme aufzufordern. Genau das ist in diesem Herbst bereits passiert, zusammen mit einer Mahnung, zügig Maßnahmen zur Verbesserung der Briefzustellung zu ergreifen, trotz besonderer Ereignisse wie Krankenständen oder Unwettern. Dies hat das Problem nicht gelöst.

Die ungeordneten Verhältnisse, die Sie hier meinen, beruhen ganz wesentlich auf miserablen Arbeitsbedingungen, prekärer Beschäftigung und schlechter Bezahlung in der Branche. Die Deutsche Post sucht händeringend nach Personal und hatte im Herbst einen Kranken-

stand von bis zu 20 Prozent. Kalkuliert wird mit einer Ausfallquote von 6 Prozent. Da müssen die Zusteller, die ohnehin schon für bis zu 2 600 Haushalte zuständig sind, auch noch die Krankenvertretung übernehmen. Neue Mitarbeiter sind unter diesen Umständen schwer zu finden. Eine hohe Arbeitsbelastung und befristete Verträge führen laut Verdi dazu, dass von zehn eingearbeiteten neuen Kollegen am Ende oft nur einer übrigbleibt. Die Post zahlt immerhin noch einen Haustarifstundenlohn in Höhe von 17,70 Euro. Wir erinnern uns an 2015 als dieser erkämpft wurde, als 2 300 Postangestellte wochenlang streikten. Wir haben im selben Jahr auch erlebt, dass die Post damals einen Großteil ihrer befristet beschäftigten Paketboten in die 49 DHL-Tochterunternehmen abgeschoben hat, wo die Löhne nach dem günstigeren Logistiktarif 20 Prozent unter denen der Post liegen. Es war im Übrigen unter FDP-Wirtschaftsminister Rösler, dass 2013 die Sperrminorität der Bundesregierung aufgegeben wurde und der Anteil am Unternehmen endgültig auf unter 25 Prozent sank. Damit wurde die Möglichkeit aufgegeben, wichtige Entscheidungen im Rahmen der Hauptversammlungen zu blockieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Dieser Privatisierungsschub bei der Post, der das ganze Elend, Ihre „ungeordneten Verhältnisse“, massiv befördert hat, müsste doch in Ihrem politischen Interesse liegen. Nun wundern Sie sich über die Folgen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Man wollte Wettbewerbsnachteile durch Lohnkosten wettmachen und hat damit die Abwärtsspirale bespielt, denn in der Tat liegt selbst der niedrigere DHL-Tarif von 13,00 Euro brutto die Stunde vielfach weit über dem der Konkurrenz. Eine Vielzahl von Lieferunternehmen wie DPD, Hermes, UPS oder GLS arbeiten ohnehin nur zum Teil oder gar nicht mit festangestellten Mitarbeitern, sondern mit Subunternehmern. Diese Subunternehmen stellen wiederum Leute ein und zahlen einen geringen Stundenlohn, der mitunter bei 3,00 Euro brutto plus Stücklohn liegt – ja nach gelieferter Paketzahl. Da geht beispielsweise ein Paketzusteller, dessen Arbeitstag um 5.00 Uhr beginnt und um 19.00 Uhr endet, der ohne Pause tonnenweise ein- und auslädt, mit maximal 1 400 Euro brutto nach Hause. Das Tagessoll für einen DPD-Paketboten beträgt übrigens 150 bis 200 Pakete – oder die Subunternehmer sind Soloselbstständige, die auch noch ihr eigenes Fahrzeug stellen und nach der Zahl der zugestellten Pakete bezahlt werden. Da bleibt u. U. noch weit weniger und sie stehen finanziell im Risiko und tragen die Verantwortung. Da braucht es lange Arbeitszeiten, um ein Einkommen zu erreichen, von dem man leben kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Krestel?

Katrin Seidel (LINKE):

Nein, jetzt nicht! – Wenn dann zum Zeitdruck und zum wachsenden Aufkommen – der Kollege Dörstelmann hat es beschrieben – noch praktische Probleme wie Stau, Unwetter oder einfach fehlende Parkmöglichkeiten hinzukommen, wundert es eigentlich nicht, wenn die Kollegen den Zettel zur Selbstabholung dranhängen, um ihr Auslieferungssoll noch erfüllen zu können.

Es ist also mehr als fraglich, ob wir es hier mit einem Kriminalitätsphänomen zu tun haben, wie Sie es vermuten, oder ob noch mehr Druck, der bekanntlich von oben in Richtung der schwächsten Glieder in der Kette, nämlich den Zustellern, hilfreich ist. Nichtsdestotrotz haben Sie hier ein wichtiges Problem aufgegriffen, und wir werden in den Ausschüssen umfassend beraten, was auf Landesebene überhaupt möglich ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Ubbelohde das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist doch nicht zu fassen, und das im wahrsten Sinne des Wortes: Wieder einmal scheint etwas nicht zu funktionieren, und wieder einmal ist keine wirkliche Abhilfe für die Menschen in dieser Stadt in Sicht. Stell dir vor, dein Päckchen kommt, und keiner klingelt. – So heiter dies klingt, so traurig ist es gerade in der Weihnachtszeit, in der doch jeder gern etwas Persönliches in den Händen hält. Hier ist es auch nicht hilfreich, Herr Dörstelmann, wenn man sagt: Na ja, man kann das Päckchen doch am Schalter abholen und steht dort dann eine halbe Stunde und kommt nur in Tippelschritten voran.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Carsten Ubbelohde (AfD):

Keine Frage! – Wir haben heute schon viele Beispiele gehört. Viele Presseberichte der letzten Zeit beschäftigen sich mit diesem traurigen Umstand. Die Antwort der Post auf die Beschwerde der Betroffenen und diese nicht akzeptable Situation ist immer die gleiche: Es gebe krankheitsbedingt Ausfälle, die leider zu Unregelmäßigkeiten führen. – Sicher, jeder kann die gelegentlichen Heraus-

forderungen nachvollziehen, wenn Mitarbeiter und Kollegen krankheitsbedingt ausfallen, sicher auch, das ist auch richtig, wenn so manche soziale und beschäftigungsbedingte Situationen alles andere als zufriedenstellend sind. Da sind wir völlig bei Ihnen.

Sicher ist auch – das müssen wir auch sehen –, dass wir es auch in diesem Punkt mit einem generellen Arbeitskräftemangel zu tun haben, den wir in einer ehrlichen gesellschafts- und familienpolitischen Diskussion erörtern müssen. Aber für die AfD-Fraktion ist dieser Zustand so generell nicht hinnehmbar, egal warum. Den Presseberichten und zahlreichen Hinweisen von Berlinern nach scheint es ganze Straßenzüge zu geben, in denen die Grundversorgung der Menschen regelmäßig nicht mehr gewährleistet ist. Das kann und darf doch im 21. Jahrhundert nicht der Weisheit letzter Schluss sein. Aus Artikel 87 Grundgesetz leitet sich die rechtsstaatliche Pflicht ab, eine flächendeckende Grundversorgung mit Postdienstleistungen zu erschwinglichen Preisen sicherzustellen. Das ist – ich wiederhole es – ein gesetzliches Regulierungsziel. Leider geben die hier greifenden Rechtsvorschriften dem einzelnen Bürger keinen eigenen einklagbaren Anspruch auf die jeweilige Universalleistung des vermeintlichen Dienstleisters. Würde sich die Post einklagbaren Verbraucheransprüchen offensiv stellen müssen – so bin ich mir sicher –, könnte sie sich nicht hinter krankheitsbedingten Ausfällen verstecken – ganz im Gegenteil: Sie müsste sich der Verantwortung eines echten Wettbewerbs stellen und schnellstmöglich dafür Sorge tragen, mehr geeignete Mitarbeiter einzustellen,

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

auf die die Beschreibung Leistungswille, Verlässlichkeit, Pünktlichkeit zutrifft und die diese Begriffe zur Maxime ihrer ganz eigenen persönlichen Leitkultur machen.

Zwar ist nach § 5 Postuniversaldienstleistungsverordnung jedermann berechtigt, bei der Bundesnetzagentur Maßnahmen anzuregen. Doch was nützt es, wenn diese Verordnung am Ende ins Leere läuft? Die Bundesnetzagentur ist auch dann verpflichtet, auf diese Bürgereingabe zu antworten. Allgemeine Reklamationen im Einzelfall behandelt sie aber nicht. Hierfür sind die verschiedenen Postdienstleister selbst zuständig, die eigene Beschwerdestellen eingerichtet haben. Das zeigt, dass die oben erwähnte Vorschrift für den Einzelfall nicht hilfreich ist, dass die Beschwerden der Menschen vor Ort in den unternehmenseigenen Beschwerdestellen offensichtlich nicht wirklich ernst genommen und die Betroffenen nur vertröstet werden. Leider vermischt die antragstellende Fraktion zwei mögliche Tatbestände miteinander; zum einen die eben erörterte zwingend notwendige bürgerorientierte Grundversorgung und zum andern den möglichen Tatbestand einer strafbaren Handlung. Letztere setzt aber ein vorsätzliches Handeln voraus. Die AfD-Fraktion bedauert, dass das zunächst hehre Ziel mit einer rein aktionistischen, populistisch anmutenden Forderung vermischt wird. Für die Behandlung der beantragten Beschwerde

(Carsten Ubbelohde)

wäre die Bundesnetzagentur zuständig, das wissen wir bereits. Sollten sich dabei Ansatzpunkte für ein vorsätzliches Verhalten tatsächlich herausstellen, wäre von Amts wegen die zuständige Staatsanwaltschaft einzuschalten, und diese würde dann mit entsprechenden Ermittlungen beginnen.

Noch einen letzten Satz: Eine Verstaatlichung der Post und entsprechender Dienstleistungen ist mit Sicherheit nicht der richtige Weg. Dann haben wir nicht nur keinen Flughafen, sondern auch kein Päckchen zu Hause. Insofern ist der gut gemeinte, aber fragwürdige Antrag aus Sicht der AfD-Fraktion noch weitergehend im Fachausschuss zu diskutieren. Diese Diskussion nehmen wir wie immer sehr engagiert und mit großer Freude an. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Dr. Altug das Wort. – Bitte!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Hinter dem Antrag, den wir heute als Priorität der FDP-Fraktion behandeln, steckt keine ihrer Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker, sondern ihre PR-Abteilung. Welche Erzählung haben Sie für diesen Antrag vorgesehen? – Ich würde Ihnen folgende vorschlagen: Die Verbraucherinnen und Verbraucher bestellen immer mehr online, oder anders gesagt: 24 Stunden konsumieren ist in. Geiz ist geil. Diese Mentalität wirft in der Wirklichkeit aber große Probleme auf. Firmen mit einer erheblichen Marktmacht wie Zalando und Amazon befeuern dieses Verhalten und drücken die Preise, wo sie können – egal ob bei Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern oder bei Versandfirmen, die diesem Preisdruck mit schlecht bezahlten und zu wenigen Zustellerinnen und Zustellern begegnen.

Sehr geehrte Damen und Herren der FDP-Fraktion! Glauben Sie wirklich, mit diesem Antrag substanziell dazu beizutragen, ein Problem zu lösen, welches viele Berlinerinnen und Berliner nervt? – Neben dem fehlenden Problembewusstsein haben Sie auch keine realistischen Vorschläge und Ansätze, wie man dieses Problem lösen kann. Sie schlagen vor, dass Berlin Beschwerde bei der Bundesnetzagentur über die mangelhafte Post- und Paketzustellung einreicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel?

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Krestel! Sie haben das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Herr Dr. Altug! Sind Sie nicht der Meinung, dass es der richtige Weg wäre, wenn es dort Fehlverhalten bzw. Fehlsteuerungen durch den Hauptauftragsnehmer der Postzustellung in dieser Stadt gibt, nämlich der Deutschen Post, dass man zuvörderst der Bundesnetzagentur diese Beschwerden vortragen müsste, sofern man im Sinne der Bürger dieser Stadt handeln will?

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Kollege! Der Senat hat ja in dem Bereich gehandelt. Er hat sich auch bei der Bundespost gemeldet. Diese Missstände wurden dort vonseiten des Senats angemeldet. Das habe ich in meine Rede eingebaut.

[Sebastian Czaja (FDP): Wann denn?]

– Das kommt gleich, wenn Sie etwas Geduld und Glück haben. – Sie schlagen vor, dass Berlin Beschwerde bei der Bundesnetzagentur über die mangelhafte Post- und Paketzustellung einreicht. Dieses grundsätzliche Problem ist der Bundesnetzagentur bekannt. Es gab mehrere Presseberichte dazu. Im Übrigen könnte die Bundesnetzagentur zunächst auch nichts weiter tun, als die Post zur Prüfung des Sachverhalts zu einer Stellungnahme aufzufordern. Zum Glück haben wir in Berlin eine Regierung, die ihre Hausaufgaben macht und in Person der grünen Wirtschaftssenatorin Ramona Pop bereits tätig geworden ist. Frau Pop hat es aber deutlich geschickter gemacht, als die FDP-Fraktion in ihrer Mannschaft das vorgeschlagen hat. Sie hat sich bereits – Sie haben eine Frage gestellt, ich antworte Ihnen – im Oktober nach den ersten Presseberichten an die Deutsche Post gewandt und eine zuverlässige und schnelle Versorgung Berlins mit Postdienstleistungen angemahnt. An dieser Stelle vielen Dank an Sie, Frau Senatorin Pop!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die Deutsche Post hat bereits auf den Brief von Frau Pop reagiert und erklärt, dass sie sich des Problems der mangelhaften Zustellung in Berlin bewusst sei. Sie führt für den Oktober das Sturmtief Xavier als Beeinträchtigungsgrund an und berichtet weiterhin, dass es in den Monaten September und Oktober einen außerplanmäßig hohen Krankenstand gegeben habe und sie nicht alle Stellen habe besetzen können. Die Post berichtet allerdings auch, dass im Oktober bereits 137 Personen neu eingestellt worden seien und bis zum Jahresende weitere 100 dazukommen sollen.

(Dr. Turgut Altug)

Sehr geehrte Damen und Herren von der FDP-Fraktion! Neben der wenig sinnvollen Beschwerde bei der Bundesnetzagentur fordern Sie weiterhin in Ihrem Antrag, dass der Senator für Justiz und Verbraucherschutz, Dr. Behrendt, die Staatsanwaltschaft anweisen soll zu prüfen, ob ein gewerbsmäßiger Betrug durch einzelne Paketdienstleister vorliegt. Ich frage Sie: Welcher liberalen Denkrichtung entspricht denn diese Idee? Wie soll das konkret funktionieren?

[Holger Krestel (FDP): Wehe dem Rechtsstaat!]

Meinen Sie allen Ernstes, dass der Justizsenator Dr. Behrendt der Staatsanwaltschaft Weisungen auf Grundlage von Presseberichten erteilt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Freymark?

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Nein! – Es ist nicht die Aufgabe des Justizsenators, die Staatsanwaltschaft anzuweisen, Ermittlungen aufzunehmen. Ermittlungen werden aufgenommen, wenn Strafanzeigen vorliegen. Dann sollen Sie Strafanzeige stellen!

Sehr geehrte Damen und Herren von der FDP-Fraktion! Ich bin kein Freund der Polemik.

[Holger Krestel (FDP): Bulimie hätte ich gerne, dann wäre ich dünner!]

– Sie können dazwischenrufen, ich habe noch ein bisschen Zeit, Herr Kollege! – Ich bin kein Freund der Polemik. Wäre ich einer, würde ich Ihnen zurufen: Besser keinen Antrag schreiben als einen schlechten! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 12

Das Land Berlin als Vorreiter gegen sachgrundlose Befristungen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 9. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. November 2017
Drucksache [18/0659](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0429 Neu](#)

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Wir sind bei einem neuen Tagesordnungspunkt; da würde ich gerne fortsetzen.

[Heiko Melzer (CDU): Alles klar!]

Darf ich mit dem neuen Tagesordnungspunkt fortsetzen, oder möchten Sie die Gespräche draußen fortführen?

[Holger Krestel (FDP): Wie Sie wollen!]

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Es hat die Abgeordnete Frau König das Wort. – Bitte schön!

Bettina König (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Manchmal sind es die Details, die einen großen Unterschied machen.

[Mario Czaja (CDU): Ja! –
Lachen bei der CDU]

So ist es zum Beispiel ein riesiger Unterschied, ob jemand einen sicheren oder einen unsicheren, einen befristeten oder unbefristeten Arbeitsvertrag hat,

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

denn: Es hat Einfluss auf fast alles im Leben, wenn die eigene Arbeit als gefährdet empfunden wird. Es hat Einfluss darauf, ob und wann man sich entscheidet, Kinder zu bekommen. Es hat Einfluss darauf, ob man optimistisch in die Zukunft blicken kann. Es hat Einfluss darauf, wie viel und was man konsumiert, und es hat Einfluss darauf, wie viel Sicherheit und Gelassenheit man seinen eigenen Kindern vermitteln kann. Weil das alles so ist und mittlerweile 45 Prozent der neu eingestellten Beschäftigten nur noch befristet angestellt werden, ist es richtig und wichtig, die befristete Beschäftigung einzuschränken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist ein großer Schritt für die vielen Betroffenen und ein großer Schritt hin zu einer Gesellschaft, in der sich die Menschen sicherer und aufgehoben fühlen können, hin zu einer Arbeitswelt, in der nicht die Flexibilität von

(Bettina König)

Unternehmen an erster, an wichtigster Stelle steht, sondern die Menschen an erster und wichtigster Stelle stehen. Genau deshalb setzt sich die Sozialdemokratie dafür ein, die sachgrundlose Befristung grundsätzlich und komplett abzuschaffen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Uns ist klar, dass wir das nicht in diesem Haus können, sondern dass wir das im Deutschen Bundestag durchsetzen müssen. Aber auch wir hier haben die Möglichkeit, einen Beitrag zu diesem längst überfälligen Schritt zu leisten, und wir tun es jetzt.

Das Land Berlin ist Arbeitgeber von vielen Tausend Menschen, und es ist eine beschämende Wahrheit, dass ein erheblicher Anteil unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auch unter der Unsicherheit befristeter Arbeitsverhältnisse leidet. Hier können wir handeln, und hier müssen wir handeln. Darum ist es gut, dass wir heute beschließen werden, sachgrundlose Befristung für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes im öffentlichen Dienst, in den Landesunternehmen sowie in den Töchterunternehmen auszuschließen. Gerade in einigen Töchterunternehmen – ich möchte hier nur CFM oder Vivantes Therapeutische Dienste nennen – ist es bisher nicht unüblich, Angestellte sachgrundlos zu befristen. Das wollen wir so nicht. Ich bin sicher, dass sich der Senat zügig daranmachen wird, den Beschluss umzusetzen; wir werden das sehr aufmerksam begleiten.

Auch wenn das nur ein erster Schritt hin zu besseren Arbeitsbedingungen ist, so ist es ein wichtiges Signal, das weit über Berlin hinaus vernommen werden wird. Ich möchte in diesem Zusammenhang an den Mindestlohn erinnern. Auch hier waren wir in Berlin Vorreiter und haben über das Vergabegesetz einen Mindestlohn eingeführt, der seitdem für alle Unternehmen gilt, die von Aufträgen des Landes profitieren wollen. Mittlerweile gibt es einen allgemeinen Mindestlohn, der in ganz Deutschland gilt. Die Wirtschaft ist im Übrigen nicht davon zusammengebrochen, obwohl Arbeitgeberverbände und Unternehmen dies im Vorfeld lautstark verkündeten.

Ich wünsche mir, dass es bei der Abschaffung der sachgrundlosen Befristung ähnlich laufen wird – Berlin als Vorbild für den Bund. Wir Sozialdemokraten werden uns jedenfalls weiterhin an jeder Stelle, in jedem Parlament dafür einsetzen, dass Menschen sichere, gute und verlässliche Arbeitsplätze haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Auch das Land Berlin als Arbeitgeber hat da noch weitere Hausaufgaben zu erledigen, bis wir überzeugend für gute Arbeit in jeglicher Hinsicht stehen können. Wir sind aber auf dem richtigen Weg. Wir werden die Menschen mit diesem Antrag vor unnötigen Unsicherheiten schützen.

Wir wollen, dass die Risiken nicht mehr einseitig auf die Beschäftigten abgewälzt werden. Ich freue mich, dass es in Berlin eine Koalition gibt, die den Mut und die Kraft für diesen Schritt hat. Wir sind beim Thema gute Arbeitsbedingungen in Landesverantwortung im ersten Jahr Rot-Rot-Grün einen guten Schritt vorangekommen. Wir zeigen den Berlinerinnen und Berlinern, dass wir Wort halten und gemeinsam das Leben in dieser Stadt tatsächlich besser und gerechter machen, damit mehr Menschen in unserer Stadt optimistisch in die Zukunft blicken können. Wer für das Land Berlin arbeitet, tut dies künftig, wo immer es geht, mit sichereren Perspektiven, und das ist gut so. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Schultze-Berndt das Wort. – Bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unser Wohlstand und unsere Lebensqualität hängen wesentlich vom stetigen und nachhaltigen Wachstum unserer Wirtschaft ab. Sie muss international wettbewerbsfähig bleiben, ihre Fähigkeit zu Innovationen ausbauen und ausreichend neue Arbeitsplätze schaffen,

[Torsten Schneider (SPD): Was kostet der Mensch?]

auch und gerade im digitalen Zeitalter und im Zeitalter der Globalisierung. In der sozialen Marktwirtschaft setzen wir auf die Kraft und die Kreativität des Einzelnen, von Arbeitnehmern und Unternehmen. Wir setzen auf Aufstiegschancen für alle, die bereit sind, dafür ihren Beitrag zu leisten.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wir wissen auch, dass Solidarität und soziale Gerechtigkeit unverzichtbar sind. Wir lassen in Deutschland niemanden zurück, und wir wollen vielen eine Chance zu Teilhabe und eigenverantwortlicher Lebensgestaltung geben.

Deutschland hat heute die geringste Arbeitslosigkeit seit über 25 Jahren. Derzeit gibt es 44 Millionen Beschäftigungsverhältnisse, so viele wie noch nie zuvor. Jahr für Jahr kommen eine halbe Million neue hinzu, viele von ihnen sozialversicherungspflichtig und gut bezahlt. Die Zahl der offenen Stellen wächst beständig. Die Jugendarbeitslosigkeit ist die niedrigste in Europa. Die Zahl der angebotenen Ausbildungsplätze übersteigt bundesweit die Zahl der Bewerber. Das war nicht immer so. Die rot-grüne Koalition hat Deutschland im Jahr 2005 mit über 5 Millionen Arbeitslosen hinterlassen. Im Sommer dieses Jahres lag die Arbeitslosigkeit unter 2,5 Millionen. Das entspricht einer Arbeitslosenquote von nur noch 5,5

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Prozent, und das ist eine großartige Bestätigung der Politik mit Weisheit, Vernunft und Augenmaß.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Sozial ist, was Arbeit schafft. Jeder Arbeitslose ist einer zu viel. Mehr Arbeitsplätze bedeuten mehr Wirtschaftswachstum, höhere Löhne, mehr Steuereinnahmen, mehr Sozialbeiträge, mehr Wohlstand für unser Land. Wir als CDU wollen uns insbesondere den Langzeitarbeitslosen widmen. Wir wollen eine Chance auf Arbeit für jeden Menschen in Deutschland, denn Arbeit dient der Selbstverwirklichung des Einzelnen und schafft Lebensqualität.

[Udo Wolf (LINKE): Ganz schön lange
für eine Herleitung!]

Wir finden uns mit der hohen Zahl der Langzeitarbeitslosen nicht ab. Wir werden und haben ihre Qualifizierung, Vermittlung und Reintegration in den Arbeitsmarkt deutlich zu verbessern. Viele der heute vorhandenen Langzeitarbeitslosen haben multiple Vermittlungshemmnisse. Für viele Langzeitarbeitslose waren befristete Arbeitsverhältnisse der Einstieg in unbefristete Arbeitsverhältnisse. Natürlich wäre es uns als CDU am liebsten, wenn wir nur noch unbefristete Vollzeitverhältnisse hätten und die Befristungsquote bei null läge. Die Realität ist aber eine andere, das ist ganz klar. Die befristeten Stellen waren für viele Menschen in den letzten Jahren die Brücke in den Arbeitsmarkt und eine Brücke in eine unbefristete Beschäftigung. Schauen wir uns die heutigen Verhältnisse auf dem Arbeitsmarkt an, so sehen wir Regionen mit Vollbeschäftigung und einen eklatanten Fachkräftemangel. Die Brücke in die unbefristete Festanstellung hat funktioniert.

Selbstständige, freie Berufe, Handwerk und Mittelstand bilden das Rückgrat unserer Wirtschaft und stehen weltweit für hohe Qualitätsstandards. Sie schaffen mit Abstand die meisten Arbeits- und Ausbildungsplätze und leisten damit einen wichtigen Beitrag zum Allgemeinwohl. Wir als CDU wollen ihre Leistungen öffentlich anerkennen und fördern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Düsterhöft?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Düsterhöft!

Lars Düsterhöft (SPD):

Danke schön! – Auch Ihnen vielen Dank für den sehr interessanten und netten Vortrag über unsere soziale Marktwirtschaft und die Positionierung der CDU zum Thema Langzeitarbeitslosigkeit. Ich frage mich, wann Sie zum Thema Abschaffung der sachgrundlosen Befristung, sprich § 14 Abs. 2, kommen. Bisher haben Sie eventuell am Rande etwas über § 14 Abs. 1 gesprochen. Ich bin auf Ihren Beitrag zum Thema gespannt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Das Schöne an dem Thema ist: Es ist ein sehr komplexes.

[Torsten Schneider (SPD): Ja! Aber haben Sie
auch eine Meinung dazu?]

Es ist offensichtlich ganz wichtig, mit einfacher Sprache darzustellen, worum es uns geht.

[Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Uns geht es, um es ganz einfach zu formulieren, darum, dass wir für die Menschen eine Chance zur Integration in den Arbeitsmarkt zu leisten haben. Für viele dieser Menschen ist eine befristete Tätigkeit oder auch eine Leiharbeit oder eine zusätzliche Ausbildung der Weg in eine reguläre und unbefristete Beschäftigung. Und dieses als eine gesellschaftliche Aufgabe darzustellen, daran lag mir in besonderer Art und Weise.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Isenberg?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Isenberg!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Kollege! Verstehen Sie eigentlich, dass die Menschen oftmals konkrete Probleme haben und eine konkrete Lösung haben wollen und erwarten, dass das Land Berlin hier ordnungspolitisch eingreift und auch eine Leitplanke in der sozialen Marktwirtschaft aufbaut, oder wollen Sie den Einzelnen allein lassen?

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Wenn ich ehrlich bin, habe ich Ihre Frage nicht ganz verstanden, aber ich glaube, dass meine Fortsetzung der Rede Ihnen auf Ihre Frage eine Antwort geben wird.

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Wir brauchen Personen, die den Schritt in die Selbstständigkeit wagen. Mehr junge Menschen als bisher sollten aus unserer Sicht den Schritt in die Selbstständigkeit wagen. Dazu brauchen wir eine neue Gründungskultur, in der Erfolg anerkannt und Scheitern nicht diffamiert wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wer sich selbstständig macht, geht oft größere Risiken ein und arbeitet mehr und härter für seinen Erfolg. Gerade diejenigen, die sich frisch selbstständig gemacht haben, schauen auf eine ungewisse Zukunft. Diese unternehmerisch handelnden Menschen wissen häufig nicht, wie sie finanziell die kommenden Wochen und Monate überstehen können. Hier ist das Instrument der befristeten Einstellung von Mitarbeitern ganz wichtig, diese Scheu, Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer einzustellen, mit der Hoffnung, ihnen künftig dauerhaft unbefristet einen Arbeitsplatz zur Verfügung stellen zu können, sehr wichtig.

Diese Position der befristeten Einstellung teilen wir im Übrigen – – Ich nehme gern die Zwischenfrage an.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Noch erteile ich das Wort, und wir hatten schon zwei, Herr Schultze-Berndt, fahren Sie bitte mit Ihrer Rede fort!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Okay, vielen Dank, Entschuldigung!

[Heiterkeit bei Sabine Bangert (GRÜNE)]

Diese Position der befristeten Einstellung für Gründer teile ich im Übrigen mit der Bundestagsfraktion Bündnis 90/Die Grünen, die einen Antrag der Linken im Bundestag auf Abschaffung der sachgrundlosen Befristung abgelehnt hat, mit Hinweis darauf: Wir brauchen diese flexiblen Instrumente.

Im hier vorliegenden Antrag geht es darum, dass in Berlin die öffentliche Hand und alle dem Land gehörenden Institutionen, Organisationen und Unternehmen mit sofortiger Wirkung auf die sogenannte sachgrundlose Befristung von Mitarbeitern verzichten sollen. Ja, die öffentlichen Auftraggeber haben eine besondere Verantwortung. Wir kennen alle Frau Nahles, die allen politischen Gegnern „auf die Fresse hauen“ will. Im Ministerium von Frau Nahles, der SPD-Fraktionsvorsitzenden, dem Ministerium für Arbeit und Soziales, waren 2016 41,6 Prozent aller Befristungen sachgrundlos.

[Paul Fresdorf (FDP): Empörend!]

Wir werden dem vorliegenden Gesetzentwurf nicht zustimmen können und uns enthalten. Wir wollen, dass alle Menschen einen Arbeitsplatz haben und von der Arbeit leben können. Wir als CDU glauben, dass die Umsetzung dieses Gesetzes für die Senatsverwaltungen, die Universi-

täten, die städtischen Gesellschaften und Firmen ernsthafteste Herausforderungen darstellt. Ich denke, dass eine ganze Reihe von Personen künftig nicht mehr eingestellt werden kann, weil die jetzt vorliegende Regelung zu restriktiv ist. Damit verhindern wir, dass diese Personen eine Perspektive auf eine dauerhafte Beschäftigung erhalten. Wir stehen an der Seite der Existenzgründer.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede! Sie haben Ihre Zeit schon überschritten.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Wir stehen an der Seite der kleinen und mittelständischen Unternehmen. Und wir stehen an der Seite all derjenigen, die einen Job haben wollen und darauf hoffen, dass ihre Familie davon leben kann. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Schubert das Wort. – Bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schultze-Berndt! Sie wissen, ich schätze Sie als Reinickendorfer Abgeordneten, aber diese Märchenstunde war mir dann doch zu viel.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

In der Schule hätte es geheißen: Thema verfehlt, weitgehend verfehlt, mangelhaft minus!

Über was reden wir denn hier? – Berlin ist Hauptstadt der Prekarität, leider immer noch. Über 80 Prozent der Beschäftigten arbeiten im Dienstleistungssektor. Gerade da haben wir einen hohen Anteil an prekären Beschäftigungen, an sachgrundlos befristeten Arbeitsverhältnissen, an Leiharbeit etc. Es ist unser erklärtes Ziel als Koalition, diese Prekarität zurückzudrängen und gute Arbeit in Berlin zu schaffen. Einen wichtigen Beitrag kann der öffentliche Dienst leisten, wenn im öffentlichen Dienst und in den landeseigenen Unternehmen sachgrundlose Befristungen abgeschafft werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Bettina König hat es gesagt: Die Folge sachgrundloser Befristungen sind – a – Kettenbeschäftigungsverhältnisse, wenn die Leute Glück haben, und – b – ein ständiger Zustand der Unsicherheit. Wer in einem ständigen Zustand der Unsicherheit lebt, kann sein oder ihr Leben nicht planen. Im Übrigen sind diese sachgrundlos befristeten Beschäftigungsverhältnisse überwiegend nicht gut

(Katina Schubert)

bezahlt. Es sind vor allem sehr junge Menschen, die in diesen sachgrundlosen Befristungsverhältnissen sind, und es sind vor allem Frauen, die in diesen sachgrundlosen Befristungsverhältnissen sind. Das heißt, wir haben es hier auch noch mit dem Tatbestand struktureller Diskriminierung zu tun.

[Lachen von Andreas Wild (fraktionslos)]

Und wer heute den Pressespiegel aufmerksam durchgelesen hat, der wird auch noch festgestellt haben: Diese ständige Unsicherheit, dieses ständige Befinden in prekären Arbeitsverhältnissen macht krank, und der Krankenstand bei Menschen in prekären Beschäftigungsverhältnissen ist deutlich höher. Deswegen ist es ein wichtiger Beitrag, diese sachgrundlosen Befristungen wenigstens im Bereich des öffentlichen Dienstes und der landeseigenen Unternehmen für Berlin abzuschaffen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die ganzen Argumente, dass die Unternehmen die sachgrundlosen Befristungen brauchen, um zu gucken, ob Beschäftigte und Unternehmen zusammenpassen, damit man miteinander klarkommt, das ist alles dummes Zeug, denn dazu gibt es eine Probezeit. Die ist allerdings dann auch befristet, und danach muss man sich als Unternehmen entscheiden.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Das Instrument der sachgrundlosen Befristung ist doch ein prozyklisches. Wenn die Aufträge hoch sind, dann wird ordentlich befristet eingestellt, und wenn es schwieriger wird, dann werden die Aufgaben wieder dem Staat überlassen. Dann heißt es: Geh mal zum Arbeitsamt! – Das ist keine sinnvolle Politik. Das hat auch mit sozial in der Marktwirtschaft nicht besonders viel zu tun.

[Beifall bei der LINKEN]

Was Sie da tun – da nehme ich mal Ihren Begriff der Klientelpolitik –, das ist reine Klientelpolitik, und zwar zulasten der Beschäftigten, der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Das nun wiederum ist unser Wählerauftrag der rot-rot-grünen Koalition, auch meiner Partei, für gute Arbeit, für Sicherheit in den Beschäftigungsverhältnissen zu sorgen, und das tun wir hier.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild?

Katina Schubert (LINKE):

Nein, besser nicht! Ich gestatte viele Zwischenfragen, aber bestimmt nicht die von dem.

[Beifall bei der LINKEN]

Was ist deswegen für uns wichtig? – Wir brauchen die Abschaffung der sachgrundlosen Befristung im öffentlichen Dienst im Land Berlin und in den landeseigenen Unternehmen. Wir brauchen eine Bundesregierung, die den Mut hat, den Fehler der Helmut-Kohl-Regierung Anfang der Achtzigerjahre zurückzunehmen

[Oliver Friederici (CDU): Jetzt kommen
die alten Kamellen!]

und die sachgrundlose Befristung auch auf Ebene der Bundesregierung zurückzunehmen und dort endlich Sicherheit und gute Arbeit zu schaffen. Wir haben in Berlin sehr viel damit zu tun, um jeden industriellen Arbeitsplatz zu kämpfen. Industrie ist ein Rückgrat auch des Dienstleistungsbereichs.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir haben
doch gar keine mehr!]

Um mal den ehemaligen Wirtschaftssenator zu zitieren: Wir können uns nicht alle gegenseitig die Haare schneiden. – Deswegen brauchen wir dieses Rückgrat.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Und deswegen ist es sehr unverantwortlich, was sich im Moment vonseiten großer Unternehmen wie Siemens, Ledvance, Knorr Bremse und anderer tut. Es ist unsere Aufgabe und Verpflichtung, dafür zu kämpfen, dass wir dieses Rückgrat in Berlin erhalten.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Letzte Anmerkung: Das findet leider in Ihren Reden alles nicht statt. Die Arbeitswelt steht vor riesigen Herausforderungen. Es wird sich sehr vieles verändern, durch die Digitalisierung, durch die Entgrenzung von Arbeit und Arbeitsverhältnissen, auch durch die Nicht-mehr-Trennung von Arbeitsplatz und zu Hause. Deswegen ist es umso wichtiger, dass wir Arbeitsregulierungsformen schaffen, die überhaupt dieser Herausforderung entgegenkommen, diese Herausforderung meistern können. Sachgrundlose Befristungen sind nun gerade ein Instrument der Deregulierung und zur Prekarisierung von Arbeitsverhältnissen. Genau den umgekehrten Weg müssen wir gehen, um dieser Herausforderung der Digitalisierung und neuer Arbeit gerecht zu werden. Diese Koalition ist in dieser Frage auf einem guten Weg. Ich werbe sehr um Zustimmung zu diesem Antrag.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Christian Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Gäste! Etwas Erstaunliches ist passiert: Ich halte zum ersten Mal einen Antrag von Rot-Rot-Grün in der Hand, in dem ein vernünftiger Satz steht.

[Heiterkeit bei von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es ist die Drucksache 18/0429: Das Land Berlin als Vorreiter gegen sachgrundlose Befristungen. – Worum geht es in diesem Antrag?

[Zuruf von der SPD: Wissen wir!]

Etwas verkürzt gesagt geht es um Folgendes: Der Senat wird aufgefordert durchzusetzen, dass in landeseigenen Unternehmen sowie im öffentlichen Dienst keine weiteren befristeten Arbeitsverträge ohne sachlichen Grund abgeschlossen werden. Liegt kein sachlicher Grund vor, so soll kein befristetes, sondern ein unbefristetes Arbeitsverhältnis abgeschlossen werden.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Das klingt logisch, ist es auch. Es klingt arbeitnehmerfreundlich, ist es auch. Weiter heißt es:

Befristete Arbeitsverträge führen immer zu einer enormen psychischen Belastung bei den betroffenen Arbeitnehmern. Sie stehen unter besonderem Druck und können nicht sicher sein, ob ihr Familieneinkommen über die Befristung hinaus gesichert ist.

Und jetzt kommt der erstaunliche Satz:

Das führt zu großer Unsicherheit bei den Betroffenen und erschwert deren Lebens- und Familienplanung.

Das ist seit 1985, seit dem Offensichtlichwerden des Geburtenrückgangs in Deutschland das erste Mal, dass Rot-Grün sich über die Vereinbarkeit von Familie und Beruf Gedanken macht.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Bangert?

Christian Buchholz (AfD):

Nein, noch nicht! Es ist das erste Mal, dass Rot-Rot-Grün ernsthaft überlegt, dass befristete Arbeitsverhältnisse eine negative Auswirkung auf die Familienplanung haben. Man will erstmalig etwas für junge Familien und die Familienplanung tun, und zwar so, dass nicht den Familienplanenden – und hier passt die Formulierung ausnahmsweise richtig gut – durch eine Aneinanderreihung von befristeten Arbeitsverhältnissen zusätzliche Steine in den Weg gelegt werden. Dieser Gedankengang ist so gut

und berechtigt, dass wir dem ganzen Antrag zustimmen werden.

[Zuruf von links: Das ist ja nicht zu fassen!]

Der Satz und die dahinter stehende Überlegung könnten glatt von der AfD sein!

[Beifall bei der AfD –

Lautes Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

– Das ist so! Ich hoffe, die Unterschreibenden haben für diese AfD-nahe Überlegung nicht die üblichen Konsequenzen erleiden müssen. Ich hoffe, bei Frau König wurden keine Farbbeutel gegen das Haus geworfen. Ich hoffe, bei Frau Schubert wurden nicht die Scheiben des Autos eingeschlagen und die Reifen zerstoßen, wie es Herrn Pazderski passiert ist.

[Holger Krestel (FDP): Hat doch gar kein Auto!]

Ich hoffe, für Frau Kapek wurden keine Steckbriefe aufgehängt – sie ist gerade draußen, vielleicht ist sie gerade dabei, diese abzureißen –, wie das bei meinen Kollegen Mohr und Gläser passiert ist.

Mir ist nicht bekannt, dass sich Rot-Rot-Grün jemals zuvor zugunsten einer Familienplanung von arbeitenden und arbeits- und leistungswilligen Menschen eingesetzt hat.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das ist natürlich nur ein Anfang. Weitere Maßnahmen wären Kindergärten mit langen Öffnungszeiten für Eltern, die im Schichtdienst arbeiten.

[Anne Helm (LINKE): Wer ist denn auf diese Idee schon gekommen?]

Oder es könnte bei Stellenausschreibungen auch heißen: Bei gleicher Qualifikation werden Mütter und Väter bevorzugt. – Diese Diskussion muss auf Landes- und Bundesebene fortgeführt werden, bis hin zum Erreichen eines Familiensplittings, wie es die AfD die ganze Zeit fordert.

[Beifall bei der AfD]

Die AfD bleibt dabei aber die Partei der sozialen Marktwirtschaft. Wir sind für eine Wettbewerbswirtschaft. Die Folgen dieses Wettbewerbs müssen aber sozial aufgefangen werden. In diesem Gesamtsystem, in diesem Ordnungsrahmen müssen Familien aufgewertet werden. Wenn Berlin hier eine Vorreiterrolle für ganz Deutschland übernimmt, dann unterstützen wir das. Und wenn wir Deutschen mehr Kinder haben, dann gibt es nicht nur mehr Renten, sondern es gibt auch mehr Fortschritt und Dynamik in Wirtschaft und Wissenschaft, und unser Land hat dann wieder eine Zukunft. Dieser Antrag ist nur ein kleiner Schritt, aber er geht endlich einmal in die richtige Richtung. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Bangert das Wort. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Herr Buchholz! Ich glaube, Sie sollten noch einmal Ihre Zustimmung zu dem Antrag überdenken, denn der Satz, der Ihnen so gut gefällt, steht in der Begründung, und die Begründung wird nicht mit abgestimmt.

[Herbert Mohr (AfD): Was ist das denn für eine Aussage?]

Deshalb: Überlegen Sie noch einmal, ob Sie auch unter diesen Umständen zustimmen können.

Alle sachlichen Gründe, warum es gut und richtig ist, sachgrundlose Befristungen von Arbeitsverhältnissen zu beenden, wurden bei der Einbringung des Antrags und gerade noch einmal von meinen Kolleginnen König und Schubert genannt. Und weil alles gesagt ist, werde ich jetzt nicht grundlos eine lange Rede halten.

Allerdings muss ich schon noch eine Bemerkung zu der Wankelmütigkeit der CDU machen, denn im Laufe der Beratungen in den Fachausschüssen, im Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Betriebe und auch im Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales, hat die CDU unserem Antrag zugestimmt, im Hauptausschuss hat sie sich dann entschlossen, sich zu enthalten. Das wird sie nach Ankündigung von Herrn Schulze-Berndt auch gleich im Plenum tun. Geschenk! Man darf die CDU auch nicht überfordern!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dass wir die Auswirkungen dieses Beschlusses regelmäßig überprüfen müssen, ist selbstverständlich. Dazu gibt es auch den Berichtsauftrag. Und Sie können sicher sein, dass wir dieser Verantwortung auch nachkommen, denn das kritische Überprüfen politischer Beschlüsse und eine gegebenenfalls notwendige Nachjustierung ist integraler Bestandteil der verantwortungsbewussten und nachhaltigen Politik von Rot-Rot-Grün.

Ich verspreche Ihnen auch, dass wir das Thema darüber hinaus auf Landes- und auf Bundesebene weiter vorantreiben werden, mit dem Ziel, ein ausgewogenes Verhältnis zwischen den Bedürfnissen der Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber nach hinreichender Flexibilität auf der einen Seite und den Bedürfnissen der Beschäftigten nach Sicherheit auf der anderen Seite herzustellen. Gerade deshalb haben wir sachlich begründet gute Arbeit und gute Arbeitsbedingungen zu zentralen Punkten unseres politischen Handelns gemacht, denn dafür steht Rot-Rot-Grün in unserer Stadt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Swyter das Wort. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Bangert! Wenn Sie verwirrt sind, was das Abstimmungsverhalten der CDU anbetrifft, habe ich jetzt die gute Nachricht für Sie: Dieses ist bei uns glasklar. Wir sind gegen diesen Antrag, und dafür haben wir auch gute Gründe. Dieser Antrag stimmt bereits in der Überschrift nicht. Da steht drin: Öffentlicher Dienst Vorreiter bei sachgrundloser Befristung. – Ich sehe den öffentlichen Dienst in Berlin in vielen Bereichen nicht als Vorreiter, sondern in vielen Bereichen bedauerlicherweise eher als Nachhut, übrigens auch beim Thema Befristungen. Hier setzt der Antrag an der richtigen Stelle an. Es ist nämlich tatsächlich so, dass wir in der Privatwirtschaft eine Befristungsquote von unter 10 Prozent haben und im öffentlichen Dienst über 10 Prozent, und dabei ist auch Berlin keine Ausnahme.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stephan Schmidt (CDU)]

An der Stelle setzen Sie tatsächlich an einer richtigen Stelle an. Wir haben in Berlin – nach einer Anfrage, die mir im März beantwortet wurde – in etwa 4 400 befristete Beschäftigungsverhältnisse, davon 1 000 sachgrundlos. Die erste Frage, die ich mir gestellt habe: Warum hat es der öffentliche Dienst eigentlich noch nötig, sachgrundlos zu befristen?

[Paul Fresdorf (FDP): Gute Frage!]

Das muss man in einer weiteren Anfrage herausfinden, warum eigentlich. Denn Sie haben im öffentlichen Dienst einen weiteren Befristungsgrund, im Gegensatz zur Privatwirtschaft, und das ist die sogenannte Haushaltsbefristung. Insofern erwarte ich eher eine Umschichtung, dass sie sagen: Okay, keine sachgrundlos Befristung, dann gehen wir eher auf die Haushaltsbefristung. – Am Ende des Tages ist dieser Antrag also wohlfeil, wenn es den öffentlichen Dienst betrifft.

[Beifall bei der FDP]

Es ist ein Schaufensterantrag. Sie können in das Schaufenster etwas Schönes hineinstellen und sagen: Wir sind die Vorreiter. – und hinten im Laden wird genauso befristet gearbeitet wie vorher.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die beste Antwort im Arbeitsmarkt ist in der Tat – und sie gibt eine bessere Antwort auch darauf –, dass die Bedingungen im öffentlichen Dienst durchaus verbessert

(Florian Swyter)

werden können, und da, wo Befristungen nicht nottun, müssen sie auch nicht gemacht werden.

Die Antragsbegründung selbst übertreibt maßlos, wenn gesagt wird, befristete Arbeitsverträge führten stets zu einer enormen psychischen Belastung. Viele Befristungsverhältnisse sind gegenseitig befristet. Ich erinnere zum Beispiel an Promotionsstudenten, die am Lehrstuhl arbeiten. Für diese ist es selbstverständlich, dass sie befristet arbeiten. Sie leiden auch nicht darunter, übrigens auch wir Abgeordneten nicht und auch nicht die Mitarbeiter in diesem Haus. Sie leiden auch nicht so sehr darunter, dass sie sagen: Wir sind total fertig, weil unser Aufenthalt in diesem Haus befristet ist.

[Beifall bei der FDP]

Eine Anmerkung noch: 75 Prozent aller befristet Beschäftigten werden im Anschluss weiter beschäftigt. Die meisten Beschäftigten im befristeten Status werden im weiteren Verlauf unbefristet weiterbeschäftigt.

Ich sehe den Nachteil bei diesem Antrag auch, was die landeseigenen Betriebe anbetrifft. Sie verlieren dadurch an unternehmerischer Flexibilität. Das ist bedauerlich, denn der erste und wichtigste Zweck dieser landeseigenen Unternehmen ist es, die Aufgaben für die Berliner zu erfüllen, und auch das geschieht nur unzureichend. Insofern soll man ihnen nicht noch Flexibilität wegnehmen, die sie nach wie vor brauchen.

[Beifall bei der FDP]

Ich habe noch 40 Sekunden Redezeit, deswegen möchte ich Ihnen noch zurufen, denn dieser Antrag beschränkt sich nur auf den öffentlichen Dienst in Berlin: Für die Privatwirtschaft ist das sowieso kein Vorbild – hierzu hat auch Herr Schultze-Berndt vieles Notwendige gesagt. Es ist nach wie vor ein wichtiges Instrument, um insbesondere Langzeitarbeitslose in Beschäftigungsverhältnisse zu bringen. Da geht es nicht um die Wahl zwischen unbefristeten und befristeten Beschäftigungsverhältnissen, sondern zwischen Arbeitslosigkeit und befristeten Beschäftigungsverhältnissen, und diesen Weg und diese Brücke, die unter der rot-grünen Bundesregierung ja auch erweitert wurde, sollte man nicht abschaffen. Ich verstehe manchmal wirklich nicht, warum die SPD an so wichtigen Stellen ihre positiven Ansätze, die zweifellos am Arbeitsmarkt Erfolge gebracht haben, so unnötig über Bord wirft. Ich kann Ihnen nur raten: Halten Sie an diesem Instrument fest, solange wir noch Langzeitarbeitslose haben!

[Beifall bei der FDP]

Es bleibt dabei: Dieser Antrag ist überflüssig. Er bringt im öffentlichen Dienst wenig Änderungen, und ein Vorbild für die Privatwirtschaft kann und darf dieser Antrag sowieso nicht sein. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag, Drucksache 18/0429 Neu empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen FDP – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU – die Annahme mit neuem Berichtsdatum „30. Juni 2018“. Wer dem Antrag mit neuem Berichtsdatum „30. Juni 2018“ gemäß der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales, Drucksache 18/0659, zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und AfD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das ist die FDP. Wer enthält sich zu diesem Antrag? – Das ist die Fraktion der CDU. – Entschuldigung! Der fraktionslose Abgeordnete hat wie abgestimmt?

[Andreas Wild (fraktionslos):
Ich habe dafür gestimmt!]

– Gut, also mit Zustimmung des fraktionslosen Abgeordneten! – Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 22

**Wohnungsbaupotenziale ausschöpfen!
Mischnutzungen bei bisherigen
Einzelhandelsflachbauten auch für
Wohnbebauung nutzen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0636](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Der Abgeordnete Herr Gräff beginnt. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als CDU-Fraktion hatten in der Tat in dieser Woche – wie die Senatorin ja auch vor einigen Monaten – sowohl Einzelhandel-Projektentwickler als auch diejenigen auf gewerblicher und Wohnungsbauseite zu einer Anhörung hier ins Parlament eingeladen, um uns mal darüber zu informieren, wo es eigentlich hakt. Die Frage also: Warum hakt es eigentlich? – Wie gesagt, die Senatorin hatte vor dem Sommer zu einem sogenannten Supermarktgipfel eingeladen, und seitdem ist nichts mehr passiert. Wie so oft beim Wohnungsbau ist überhaupt nichts mehr passiert. Hinsichtlich der Dinge, die abzuarbeiten wären und die man auch angehen könnte und von denen wir glauben,

(Christian Gräff)

dass es dort ein großes, wenn auch nicht das einzige Potenzial an Nachverdichtungen und Wohnungsbau für diese Stadt gibt, ist nichts mehr passiert.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Wir haben auf der einen Seite den Berliner Einzelhandel, der vor einer im Übrigen auch stadtentwicklungspolitisch sehr wichtigen Frage steht. Er steht vor einer unglaublichen Umwandlung, und zwar werden der demografische Faktor als auch die Digitalisierung natürlich im Einzelhandel mit voller Härte und Wucht zuschlagen und das Segment des Handels dieser Branche komplett verändern. Die Wettbewerbsbedingungen – da sind über Parteigrenzen hinweg sicherlich nicht alle einer Auffassung, das ist auch in meiner Fraktion so – sind beim Einzelhandel auf keinen Fall gleich gegeben. Der Internethandel kann heute 24 Stunden an sieben Tage in der Woche öffnen, und natürlich kaufen auch die Berlinerinnen und Berliner sonntags im Internet ein. Im Einzelhandel können sie das ja nicht.

Auf der anderen Seite wollen wir in dieser Stadt funktionierende Kieze haben, funktionierende Ortsteile und Bezirke mit urbanen und lebendigen Zentren, deswegen brauchen wir den Einzelhandel, und deswegen möchten wir selbstverständlich auch den Wohnungsneubau in dieser Stadt vorantreiben. Deswegen ist es für uns ein sehr interessanter Austausch gewesen, den wir auch nachhalten wollen. Die Unternehmen haben uns von verschiedenen Perspektiven aus – diejenigen, die Wohnen in dieser Stadt entwickeln wollen, aber auch diejenigen, die Einzelhandel entwickeln und betreiben – viele Punkte mit auf den Weg gegeben. Da fragen wir uns in der Tat schon, warum diese von der derzeitigen Landesregierung nicht angegangen werden.

Das Thema Baunutzungsverordnung sollte beispielweise auch auf Bundesebene bewegt werden. Wir haben auch über Thema der Lärmemissionen zu sprechen. Herr Lütke Daldrup – er ist heute schon des Öfteren erwähnt worden – hat eine Bundesratsinitiative angeregt. Ich weiß nicht, ob es dann noch dazu gekommen ist. Wir haben Dutzende von Bebauungsplänen, die durch die Senatsverwaltung nicht festgesetzt werden, weil sie nach bundesdeutscher Regelung aufgrund der emissionsschutzrechtlichen Bestimmungen nicht festgesetzt werden können. Und es geht um das Thema Klagerechte. Natürlich haben wir in dieser Stadt immer mehr Menschen, die sich darüber Sorgen machen, ob wir genug Grünflächen, genug Flächen zum Verweilen und genug Flächen für die soziale Infrastruktur haben. Insofern müssen wir uns auch die Frage stellen: Ist an jeder einzelnen Stelle Klagerecht notwendig und berechtigt?

Und es muss – das ist, glaube ich, der wichtigste Punkt – bei den Potenzialen, die bei der sogenannten Supermarktbebauung unstreitig vorhanden sind, und zwar nicht nur in der äußeren Stadt – da natürlich viel mehr –, sondern auch in der inneren Stadt, eine Abarbeitung der einzelnen

Projekte erfolgen. Und es muss nachgehalten werden und der politische Wille da sein: Ja! Das ist ein Thema. Da ist ein Potenzial für Wohnungsbau in dieser Stadt. – Das muss man aufnehmen. Das muss man aber auch im Alltagsgeschäft abarbeiten. Aber da haben wir überhaupt nicht den Eindruck, dass nach dieser ausgesprochenen Einladung der Senatorin dieses Thema wichtig ist, dass sie etwas treibt, etwas tut und etwas macht. Da ist nichts passiert.

[Beifall bei der CDU]

Deswegen kann ich mir gar nicht vorstellen, dass die Koalitionsfraktionen diesen Antrag skeptisch sehen, insbesondere nicht die Kolleginnen und Kollegen der SPD. Wir fordern Sie auf, diesem Antrag zuzustimmen. Auch wir haben gelesen und gehört, dass Sie da bei der Senatorin das eine oder andere Verbesserungspotenzial sehen und sie vielleicht an der einen oder anderen Stelle auch treiben werden. Das wäre genau eine dieser Stellen, um ein Zeichen zu setzen, dass Ihnen Wohnungsbau in dieser Stadt wichtig ist. Die Senatorin braucht hierbei einen Anschlag. Es ist nichts passiert seit dem Zusammentreffen bei ihr. Deswegen werben wir um Unterstützung für diesen Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Daniel Buchholz das Wort. – Bitte

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Lieber Kollege Gräff! Es kommt sehr selten vor, dass ich sagen kann: Was die CDU hier inhaltlich vertritt, das vertritt ich auch.

[Heiko Melzer (CDU): Immer schön üben,
dann geht es besser!]

Deswegen sage ich im ersten Satz: Es ist völlig richtig, dass endlich die Zeiten in Berlin vorbei sein sollten, wo man, wenn man durch die Stadt läuft, nur eines sieht: die Einzelhandelsunternehmen, die großen Ketten von den billigen Discountern bis zu den teuren Supermärkten, die ihre eingeschossigen Einheitsgebäude irgendwo abwerfen – wie die Aliens, die mal vorbeigeflogen kommen –, und dazu noch mehrere Hundert Parkplätze. Sie verschwenden damit tatsächlich unser schönes Berlin, die Fläche, die wir in der Stadt haben und die wir viel besser gebrauchen und wertvoller nutzen könnten. Herr Gräff! Da haben Sie grundsätzlich recht, und ich freue mich, dass Sie dieses Thema jetzt entdecken.

Ich muss Ihnen aber eines sagen: Es ist schon ein bisschen spät. Sie sind ja neu in dieser Legislatur in das

(Daniel Buchholz)

Abgeordnetenhaus gekommen. Wir haben bereits in der letzten Legislatur – Herr Gräff! Da haben Sie übrigens noch mitregiert.

[Christian Gräff (CDU): Ich nicht!]

– Nein, Sie nicht, aber Kollegen von Ihnen. Die waren da schon dabei. Die hätten Sie vielleicht mal dazu befragen sollen. Kollege Brauner ist nicht mehr da, aber Kollege Evers, der gerade hereinkommt, kann es, glaube ich, auch bestätigen: Seit vielen Jahren habe ich allen SPD-Stadtentwicklungssenatoren, als wir sie noch hatten, immer in den Ohren gehangen und habe gesagt: Leute, es muss aufhören, dass wir eingeschossige Supermärkte in Berlin bauen! Mit diesen Flächen können wir etwas Besseres anfangen, und das sollten wir jetzt endlich umsetzen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Heiko Melzer (CDU): Was hat denn
Ihr Stadtentwicklungssenator damals gesagt?]

So, und jetzt wollen wir doch mal genau schauen, was Ihr Antrag sagt und was bisher passiert ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Czaja?

Daniel Buchholz (SPD):

Kollege Czaja, bitte schön!

Mario Czaja (CDU):

Herr Buchholz! Sie haben zu Recht eben bemängelt, dass die SPD jetzt nicht mehr den Stadtentwicklungssenator stellt.

Daniel Buchholz (SPD):

Da sind wir einer Meinung. Ich hätte es auch gerne.

Mario Czaja (CDU):

Die Frage ist aber: Warum haben Ihnen denn die anderen Stadtentwicklungssenatoren bei diesem wichtigen Thema nicht zugehört?

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Czaja! Sie haben mir tatsächlich zugehört,

[Heiko Melzer (CDU): Aber nicht wirklich!]

und ich habe ihnen über Jahre in den Ohren gelegen, aber es kam immer die erste grundsätzliche Antwort: Wir können es mit dem Baurecht, mit irgendwelchen gesetzlichen Veränderungen in Berlin leider nicht erzwingen. Das ist die erste große Antwort, die ein bisschen enttäuschend ist. Darum ist es richtig, was die Senatorin

Lompscher jetzt auch richtig gemacht hat. Kollege Gräff! Es gibt eine fertige Broschüre zum Supermarktgipfel, der hier in Berlin stattgefunden hat. Da können Sie das alles, was Sie hier in Ihrem Antrag fordern, schon haarklein nachlesen. Da können Sie sogar die Anzahl nachlesen. Es gibt in Berlin rund 330 Standorte mit eingeschossigen Supermärkten, Biosupermärkten, Lebensmittelläden, die wunderbar geeignet wären, dort jeweils 50 bis 100 Wohnungen auf dieser Fläche – praktisch in den Luftgeschossen – darüber entstehen zu lassen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Gräff?

Daniel Buchholz (SPD):

Einen kleinen Moment, bitte. – Wenn man das einmal multipliziert, kommt man auf rund 20 000 neue Wohnungen für Berlin. Wir sollten alle Kraft daran setzen, dass wir das umsetzen. Ja, die SPD ist für Wohnungsneubau. Diese Koalition hat Priorität, dass tatsächlich echte bezahlbare neue Wohnungen in der Stadt entstehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dafür sollten wir auch zusammen kämpfen.

Jetzt komme ich aber einmal zu den Realitäten, Herr Gräff. Das kann ich Ihnen jetzt nicht ersparen. Ich bin Spandauer Abgeordneter. Glauben Sie mir, ich verfolge das, was in meinem schönen Heimatbezirk passiert, auch ziemlich intensiv. Sie haben dort 15 Jahre den Stadtentwicklungstadtrat für Bauen, Wohnen, Stadtentwicklung gestellt. Nun fragen Sie einmal, was der Kollege dort getan hat? – Er hat auf der grünen Wiese in Spandau überall eingeschossige Supermärkte genehmigt. Nichts war ihm wertvoll genug, dass dort Wohnungen entstehen sollten. Nein, es sollten eingeschossige Supermärkte mit am besten mehreren Hundert Parkplätzen vor der Tür sein. Herzlichen Glückwunsch, Herr Gräff, Sie sollten sich als CDU-Fraktion an die eigene Nase fassen, wenn Sie hier solche Forderungen aufstellen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich könnte Ihnen da leider sogar aus der dicht bebauten Berliner Innenstadt diverse Beispiele von CDU-Stadträten nennen. Aber Spandau ist ein ganz tolles Beispiel. Nehmen Sie sich einmal die Zeit. Wir führen Sie auch gern herum. Das ist gar nicht das Problem. Das Taxi zahlen wir. Dann schauen wir uns einmal die ganzen eingeschossigen Supermärkte an. Sie werden negativ beeindruckt sein. Deswegen ist es leider ein bisschen spät, jetzt hier den Neunmalklugen zu spielen und im Jahr 2017 zu sagen, dass Sie jetzt alles besser wissen: Herr Lehrer, Herr Lehrer, ich weiß etwas.

(Daniel Buchholz)

Ziel ist doch – an der Stelle treffen wir uns dann tatsächlich wieder –, es endlich einmal Realität werden zu lassen, dass es damit aufhört. Es ist genau der Impuls, den wir haben. Es war die IHK mit dabei, es war die Handwerkskammer dabei, es waren die Handelsverbände, Projektentwickler, die Immobilienwirtschaft dabei – es ist genau das richtige –, wie auch die Senatorin zusammen mit der Senatsbaudirektorin. Ich habe es jetzt nur schwarzweiß ausgedrückt, aber ich zeige es Ihnen auch gern noch einmal. Auf diesem hübschen Bild sieht man, dass alle bei dem Supermarktgipfel vor Ort dabei waren. Da können und müssen wir tatsächlich besser werden, um das umzusetzen. – Jetzt gibt es eine Frage?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gräff, bitte!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Buchholz! Es ist alles völlig richtig.

[Daniel Buchholz (SPD): Auch Spandau!]

Ich will es übrigens auch für Marzahn-Hellersdorf sagen. Auch da sind Fehler gemacht worden. Es ist gar keine Frage. Die Zeiten ändern sich auch. Meine Frage an Sie ist: Ist Ihnen auch bekannt – das ist in der Runde bei uns moniert worden –, dass seit dieser schicken Broschüre und dem sogenannten Supermarktgipfel nichts, aber auch gar nichts mehr passiert ist, um diese Trendwende einzuleiten, die Sie jetzt beschrieben haben?

Daniel Buchholz (SPD):

Ich glaube, da haben Sie nicht ganz zugehört. Ich war persönlich nicht beim Supermarktgipfel. Es war ein Fachforum für die Betroffenen, für alle, die damit zu tun haben.

[Stefan Förster (FDP): Da gab es aber gutes Essen!]

– Wenn Sie nur wegen des Essens hingegangen sind, Herr Kollege?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Verehrte Abgeordnete! Geben Sie ihm doch die Chance, zu antworten.

Daniel Buchholz (SPD):

Es gibt diese achtseitige Broschüre. Die kann man sich im Internet herunterladen. Sie ist für alle verfügbar. Man sollte an der Stelle einmal nachschauen. Ich kann Ihnen nur sagen, dass wir das nicht nur verfolgen werden. Wir werden da auch intensiv nachhaken. Das können wir auch gern zusammen tun. Sie haben auf eigene Versäumnisse Ihrer Partei hingewiesen. Dann müssen wir uns aber alle ehrlich machen, als Land Berlin mit den Bezirken reden

und sagen, dass es mit eingeschossigen Gebäuden auf unseren wertvollen Flächen in der Stadt vorbei sein muss. Da kämpfen wir gern mit Ihnen zusammen oder Sie mit uns. Ich sehe Sie bei uns mit im Boot, bei Rot-Rot-Grün. Das ist wunderbar. Das haben wir nicht so oft. Dann lassen Sie uns gemeinsam schauen, wie wir da, wo immer noch Leute eingeschossige Supermärkte mitten in die Stadt pflanzen wollen, das auch gemeinsam verhindern, die Landes- sowie die Bezirksebene. Dann wird Berlin erstens lebenswerter, denn es entstehen tatsächlich auch schöne gebaute Stadträume, nicht nur diese Alien-Supermärkte, die überall abgeworfen sind, der Einheitsbrei, den wir schon aus allen anderen Ländern der Bundesrepublik Deutschland kennen, sondern wir erhalten zweitens auch vielen neuen, bezahlbaren Wohnraum. Dafür können wir gern gemeinsam kämpfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Laatsch das Wort. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen von der CDU! Kann es sein, dass es bei Ihnen Fleißkärtchen für Anträge auch ohne jeden Inhalt gibt? Es ist mir schon des Öfteren aufgefallen, dass Sie Anträge stellen, die inhaltlich zu nicht mehr taugen, als die Tagesordnung zu verstopfen. Wir konnten diese Strategie der Tagesordnungsverstopfung bereits seit Beginn der Legislaturperiode bewundern. Wir sehen das an der Unerledigtenliste, als die CDU aus sämtlichen Parteiprogrammen der anderen Parteien, nicht nur von uns, die Themen in eigene Anträge gefasst hat. Wenn es sein muss, kapern Sie auch die Ehe für alle oder, wie wir heute Morgen bei Herrn Evers erlebt haben, den Flughafen. Sie haben überhaupt keine Hemmungen, sich die Themen aller Parteien anzueignen und eben mal etwas zusammenzuschreiben, was ohne jeglichen Inhalt ist. Das ist für Sie überhaupt kein Problem.

[Beifall bei der AfD]

Ich kenne niemanden in der Berliner Politik und im beteiligten Handel, der nicht bereits intensiv nach Lösungen innenstadtnah sucht, mit eingeschossigen Flachmärkten bebaute Grundstücke besser zu nutzen. Dabei scheitert der Vorgang in dieser Sache am Baugesetzbuch, das im Zusammenhang mit einem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts in Wohngebieten eine Begrenzung der Verkaufsfläche auf 800 Quadratmeter vorsieht. Also scheitert es an Ihnen, der CDU-Regierung im Bund. Vielleicht schafft es Ihre Kanzlerin einfach einmal, Recht zu schaffen, statt ständig Recht zu brechen.

[Beifall bei der AfD]

(Harald Laatsch)

Supermärkte sehen heute anders aus als zu der Zeit, als die aktuelle Gesetzgebung geschaffen wurde. Regale werden niedriger, Wege werden für Behinderte breiter. Supermärkte werden offener gestaltet. Das heißt, die Verkaufsfläche in einem modernen Supermarkt wird weniger, solange man die Grundfläche frei lässt. Heute wird mehr Fläche gebraucht, mehr als 800 Quadratmeter. Wir brauchen wahrscheinlich um die 1 200 Quadratmeter. Das sind die Wünsche derer, die die Fläche zur Verfügung haben. Denen werden wir wohl entgegenkommen müssen, wenn wir mehr Wohnungen bauen wollen.

Das Baugesetzbuch lässt das derzeit nicht zu. Deshalb ist es Ihre Aufgabe, das zu regeln. Die bekannten Discounter haben die Potenziale und Notwendigkeiten erkannt und bereits Konzepte erarbeitet. Diese Konzepte liegen auf meinem Schreibtisch. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Ihnen das völlig entgangen ist.

Allein in Tempelhof-Schöneberg sind laut Aussagen eines dieser Unternehmen – und ich betone, eines Unternehmens in einem Bezirk – bis zu 1 000 Wohneinheiten möglich. Das Problem, das Sie hier nicht erkennen wollen, ist nicht der politische Wille, sondern die entsprechende Gesetzgebung. Eine Initiative zur Regelung im Baugesetzbuch, § 34 in Verbindung mit § 11 Baunutzungsverordnung wäre von Ihnen als Partei, die im Bund die Regierung stellt, der richtige Weg gewesen. So, wie es hier ist, wird das nichts.

Diesen Vorstoß müssen Sie allerdings selbst machen. Wenn wir das machen, lehnen Sie das ab, weil es von uns kommt. Wir wollen nicht, dass die Entwicklung dieser Stadt daran scheitert, dass Sie Strategiespiele spielen, statt Politik für die Bürger dieser Stadt zu machen.

[Beifall bei der AfD]

Schaffen Sie die gesetzliche Grundlagen und Rahmenbedingungen, damit aus möglichen Potentialen Realitäten werden. – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der CDU-Antrag, der von dieser Fraktion heute zur Priorität erhoben wurde, stand bei der letzten Plenarsitzung praktisch ganz am Ende der Tagesordnung. Was jetzt dazu geführt hat, ihn zur Priorität zu erklären, ist für mich nicht nachvollziehbar.

Das Thema Ausnutzung von Flächen, wo Einzelhandelsflächbauten mit Parkpaletten davor stehen, ist uralte, und es wird in der Stadt seit mindestens 15 Jahren diskutiert, was man da wohl machen könnte. Warum die CDU jetzt

die Priorität dafür erkannt hat, ist mir nicht nachvollziehbar. Früher wurde dieses Thema immer aus städtebaulichem Grund diskutiert, weil es eben eine Vorstadtanmutung ist, die doch für die eigentliche Innenstadt eine Zumutung ist. Dann gab es die Debatte um die ökologischen Gründe, wo es um die Flächenverschwendung und die Versiegelung ging. Dann gab es die Debatte um die Wohnungsbaunutzung. Ich muss Ihnen sagen, Kollegen von der CDU, es ist sicher nicht nur in der Innenstadt so, sondern auch in Marzahn-Hellersdorf wurden ganz viele von den Schachteln hingestellt, auch in der Verantwortung des Baustadtrats Gräff. Auch in meiner Verantwortung als Baustadtrat wurden in der Innenstadt solche Dinge hingestellt. Insofern muss ich mal was zu dieser absurden Debatte hier sagen. Auf einer Baufläche, wo Baurecht herrscht, kann der Grundstückseigentümer einen Bauantrag stellen, und dann kriegt er die Genehmigung, dass er dieses dahin bauen darf.

Ich habe mal versucht, mit einer sehr bekannten großen Kette hier in Berlin darüber zu verhandeln, ob sie uns denn diese Vorstadtanmutung mitten in Prenzlauer Berg, auf einer exquisiten Fläche, die auch noch politisch prononciert ist, nicht ersparen können, ob die nicht ein Wohnhaus dorthin bauen würden, ob sie nicht aufstocken würden. Die Debatte ist zehn Jahre her. Ich glaube, heute würden sie vielleicht anders mit mir darüber reden, aber damals haben sie sich strikt geweigert, dort eine städtebaulich sinnvolle Lösung herbeizuführen. Sie waren der Grundstückseigentümer, sie waren der Betreiber des Marktes, der inzwischen leider dort steht. Es führte überhaupt kein Weg rein. Im Nachhinein noch mit einem Bebauungsplan drüber zu gehen, wäre auch sinnlos gewesen.

Für die meisten Flächen in der Innenstadt, über die wir reden, herrscht nach § 34 Baurecht. Insofern sollten wir uns überlegen: Wir können Gipfel und Veranstaltungen mit den Supermärkten, Discountern und Drogerieketten durchführen und sagen: Wir finden das alles blöd. – Die haben aber wirtschaftliche Konzepte für ihre Unternehmen. Insofern ist dieser Antrag sehr merkwürdig.

Nicht nur, dass Frau Lompscher einen sogenannten Supermarktgipfel durchgeführt hat und es davon eine Broschüre gibt. Es gibt auch eine Broschüre aus dem Juni 2016, aus der vorherigen Legislaturperiode mit der vorherigen Koalition – kann man sich im Internet herunterladen –, wo genau über dieses Thema aufgeklärt und sich an die Discounter, an die Grundstückseigentümer, an die Stadtplaner gewendet wird, was es doch für schöne Lösungen gäbe, wenn man nur wollte.

Aber, liebe Kollegen von der CDU, dass ich Ihnen das sagen muss: Wir leben schlicht in der Marktwirtschaft. Die Immobilienunternehmer haben ihre Interessen – das sind Renditeinteressen –, und die Betreiber der Einzelhandelsunternehmen haben auch ihre Interessen. Manche

(Dr. Michail Nelken)

Einzelhandelsunternehmer sind überhaupt nicht bereit, auch nur für ein Jahr, zwei oder drei Jahre, wenn auf dem Grundstück neu gebaut werden soll, ihren Laden zu schließen. Dazu sind sie nicht bereit. Sie sagen, sie verlieren ihre Kunden, und das sei ihnen nicht zuzumuten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Gräff?

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Na gut!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Gräff!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Herr Dr. Nelken! Ist Ihnen bewusst, dass es in der Tat überhaupt nicht primär um die Frage des Neubaus geht? Sie haben es richtig gesagt: Die Einzelhandelsbetreiber haben selbst Interessen, nämlich heute auf andere Flächen, auf größer werdende Flächen zu setzen, weil sie das müssen, und im Tausch – in Anführungszeichen – dazu im Interesse der öffentlichen Hand an mehr Wohnungsbebauung und auch sozialer Wohnbebauung möglicherweise Kompromisse eingehen würden. Es geht um dieses Thema und gar nicht so sehr um das Thema des Neubaus von Einzelhandelsflächen.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sie haben den Antrag hier vorgelegt. Es geht um diese Flächen, wo jetzt einstöckige Einzelhandelsflachbauten draufstehen mit einer Parkpalette davor, die es überall in der Stadt gibt. Es geht darum, dass man die besser nutzen soll. Der Grundstückseigentümer, wenn er auch Betreiber des Marktes ist, kann jederzeit bauen; er hat das Baurecht. Er will es nicht. Er hat ökonomische Gründe, es nicht zu wollen.

An vielen Ecken – das können Sie sich mal angucken – haben sich Grundstückseigentümer und Betreiber des Einzelhandels anders geeinigt. Ich kann jetzt fünf Beispiele aufzählen, wenn Sie gern wollten, und gucken: Da ist gebaut worden. Da ist der Einzelhandel für zwei Jahre rausgenommen worden, und dann ist er wieder reingeschoben worden. Übrigens, die Wohnungen, die darüber stehen: Ich nenne mal ein herausgehobenes Beispiel: Am Teutoburger Platz, Fehrbelliner Straße, Ecke Templiner Straße stand früher mal eine DDR-WTB-Kaufhalle, dann eine Kaiser's-Kaufhalle. Jetzt steht der Rohbau eines fünfstöckigen Hauses da. Die Spitzenwohnung, 100 Quadratmeter, kostet 1,5 Millionen Euro. Wir lösen damit, wenn es um die Innenstadtlagen geht, übrigens kein einziges Wohnungsproblem, denn die Betreiber der Märkte

und die Grundstückseigentümer haben ein ökonomisches Kalkül. Wenn es sich rechnet – ich kann Ihnen mehrere Sachen aufzählen, Prenzlauer Allee, Pasteurstraße –, dann bauen sie Wohnungen. Wenn es sich für sie rechnet, werden dort Wohnungen gebaut und die Märkte unten reingeschoben. Wenn es sich für sie nicht rechnet oder es ihrem Wirtschaftskonzept widerspricht, dann tun sie das nicht.

Gehen Sie mal zum Arnimplatz und gucken sich Schivelbeiner Straße, Ecke Schönfließener Straße an, was da für ein Haus steht. Da ist ein neu gebauter Supermarkt, sehr groß, und auf dem Dach ist das Parkdeck. Da hätte eigentlich ein völlig neuer Wohnblock hingestellt werden können. Das Unternehmen war dazu nicht zu überreden. Ein rechtliches Instrument dafür hatten Sie nicht in der Hand. Insofern sollte man mal die Debatte versachlichen und nicht so tun, als ob. Es zählt am Ende nur, dass man sich wirtschaftlich mit den Unternehmen und den Grundstückseigentümern einigt. Vielleicht kann man sie überreden. Zwingen will sie sicher die CDU nicht, dass sie jetzt Zwangsinstrumente für die Einzelhandelsunternehmen und die Grundstückseigentümer haben will.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Buchholz!

Christian Buchholz (AfD):

Herr Nelken! Das Objekt in der Schivelbeiner Straße ist mir auch bekannt. Sie haben völlig recht, da hätten noch ein paar Stockwerke Wohnungen drüber gepasst. Das ist völlig einleuchtend. Meine Frage dazu: Wenn jetzt ein Investor so etwas durchführt, es werden mal Wohnungen über einem Supermarkt mitgebaut, und eine Wohnung kostet dann 1,5 Millionen Euro, wo sehen Sie denn da das Problem? Denn wenn die Wohnung von jemandem gekauft wird und dort jemand einzieht, macht er wieder eine andere Wohnung frei, sodass sich der Markt, das Angebot an Wohnungen, sich dadurch vergrößert.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Ersten: Ich glaube, dieses Märchen vom Sickereffekt können wir weglassen. Aber ich sehe überhaupt kein Problem darin. Deswegen hätte ich es gut gefunden, wenn an der Stelle auch aus städtebaulichen Gründen statt dieser flachen Anmutung dort ein richtiger Block geschlossen wäre, auch wenn die Wohnungen sehr teuer

(Dr. Michail Nelken)

würden. Ich wollte nur sagen: Damit löst man unser soziales Wohnungsproblem nicht, aber ich würde so etwas immer aus städtebaulichen Gründen, aus Gründen der Flächennutzung befördern wollen. In dem Fall gab es sogar ein ausgearbeitetes Projekt für einen geschlossenen Wohnblock mit einem Supermarkt unten drin und einer Tiefgarage darunter. Der Einzelhandelsbetreiber war davon nicht zu überzeugen. Insofern müssen wir uns mal über ökonomische Fragen unterhalten, statt hier so zu tun, als wenn wir alles in der Hand hätten zu diktieren. Vielleicht braucht man auch ein anderes Investitionsklima in der Stadt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Nelken! Weil Sie die 1,5-Millionen-Euro-Wohnung angesprochen haben: Wenn man sich so eine Wohnung leisten kann, muss man wahrscheinlich danach unten preiswert einkaufen. Also passt es dann irgendwie doch zusammen. Aber das nur als kleine Vorbemerkung.

[Heiterkeit bei der FDP]

In der Tat ist es so: Berlin braucht Hunderttausende neue Wohnungen. Wenn man alles gut zusammenrechnet, können rund 15 000 über den Supermärkten entstehen. Insofern hat Kollege Gräff recht, wenn er eine FDP-Forderung übernommen hat: Es ist sinnvoll, darüber nachzudenken.

[Beifall bei der FDP]

Es ist auch einfacher, den Luftraum über den Supermärkten zu nutzen, denn hier braucht man nur die Bauaufsicht und nicht die Flugaufsicht. Insofern kann das manchmal ganz vernünftig sein.

Aber Spaß beiseite, es ist ein ernstes Thema, und es ist eines, worüber man auch mit den Projektentwicklern und Marktbetreibern reden muss, denn die Projektentwickler und Marktbetreiber haben bisher nicht immer ein Interesse daran gehabt, das muss man ganz klar sagen. Es gab viele Jahrzehnte, da war es günstig, so eine Aldi- oder Lidl-Schachtel hinzusetzen mit einer Lebenszeit von 15 oder 20 Jahren, und dann war das Maximale an Wirtschaftlichkeit gegeben, und es gab keine Notwendigkeit.

Hinzu kommt auch, dass viele Supermarktbetreiber gar nicht Eigentümer dieser Gebäude sind, sondern die von Immobilienverwaltungen oder Projektentwicklern mieten. Dafür gibt es ganz unterschiedliche Konzepte. Andere wie Edeka haben die gern in der eigenen Hand, weil es

dort die eingetragenen Kaufleute machen; da gibt es ein anderes Prinzip. Aber man muss erst mal mit den Leuten sprechen. Insofern wird es hier nicht darum gehen, Verordnungen zu ändern oder entsprechende Auflagen zu erteilen, sondern in erster Linie, mit dem Projektentwickler übereinzukommen, dass sie das im Sinne der Stadt machen sollen, und dann aber auch beschleunigte Baugenehmigungen für diese Sachen zu erteilen, damit daraus kein bürokratisches Monster wird und es schnell vorangeht.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt einige Beispiele, die durch die öffentliche Debatte geistern. Steglitzer Damm, Ecke Presselstraße ist eines der ersten Pilotprojekte auf diesem Gebiet, wo ein Flachbau aus den Sechzigerjahren mit 2 000 Quadratmetern Verkaufsfläche ersetzt wurde. Wenn man bedenkt, dass wir laut Berliner Senat allein 1 119 Lebensmittelmärkte in Berlin haben und sich mindestens 300 davon für eine Aufstockung eignen würden, ist durchaus das Potenzial gegeben, hier etwas zu tun.

Aber Voraussetzungen sind, ich wiederhole es noch mal: kooperative Marktbetreiber, eine große Grundfläche, interessierte Projektentwickler und nachher auch eine Trendumkehr beim Einzelhandel, dass sich Wohnen und Einkaufen in einem Gebäude wieder lohnt und dass man das will.

Die Frage des Lärmschutzes kann durchaus geklärt werden und die ist auch im Bereich des Möglichen zu lösen. Wir haben es jetzt schon, dass Supermärkte in Wohngebieten bis Mitternacht öffnen und dass es trotzdem mit der Lärmfrage und mit der Anlieferung gelöst werden kann. Ich glaube, das ist in irgendeiner Form klärbar, man muss es nur wollen.

[Beifall bei der FDP]

Dann sagen Projektentwickler, mit denen ich gesprochen habe: Damit es sich rechnet, braucht es ca. 5 000 Quadratmeter Wohnfläche, das wären 19 bis 58 Wohneinheiten, je nach Fläche und Raumaufteilung. Das ist nicht wenig. Insofern bieten sich hier Potenziale für Berlin an, die auch gehoben werden können. Es wäre aber auch sinnvoll, wenn man andere Flachbauten mit einbezieht. Wir haben zum Beispiel in meinem Heimatbezirk Trepow-Köpenick eine ganze Reihe von Banken, die damals solche Klötze dort hingesetzt haben – auch das hat etwas mit der Nachwendeentwicklung zu tun. Bei Banken haben wir überhaupt kein Problem mit der Aufstockung, weil wir keinen Anlieferverkehr und keine Lärmschutzfrage zu beachten haben. Die Banken haben ja nur tagsüber geöffnet. Auch dort geht es darum, aufzustocken und Wohnraum zu gewinnen.

Es gibt in Berlin also jede Menge Potenzial aufzustocken, was ja in der Regel auch Abriss und Neubau bedeutet, aber man muss dieses Potenzial auch heben wollen, nicht nur bei Supermärkten, sondern auch bei anderen ein-

(Stefan Förster)

geschossigen Gebäuden. Es würde im Übrigen auch der stadtgestalterischen Qualität guttun, wenn diese Kisten verschwinden. Es kann nur besser werden mit dem, was dort entsteht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Otto das Wort. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag ist richtig, allerdings verengt er den Blick auf ein einziges Thema. Ich denke, wir müssen hier über einen etwas breiteren Themenstrauß sprechen. Die Frage, die dahintersteckt, ist eigentlich: Wie nutzt man Grund und Boden in Berlin besser aus, und welche Funktionen wollen wir dabei unterbringen?

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

– Da wird schon geklatscht. Super!

[Heiterkeit und Zuruf von Bettina Jarasch (GRÜNE)]

Ich lese zwei Sätze vor, die die Koalition in ihrer Koalitionsvereinbarung aufgeschrieben hat – und ich bin froh, dass auch die CDU das in ihren Anträgen so aktiv nachvollzieht –, an der einen Stelle steht:

Versiegelte Flächen mit niedrigen Gebäuden (z. B. Supermärkte), nicht benötigte Gewerbeflächen oder entbehrliche Parkplätze zählen zum vorrangigen Wohnungsbaupotenzial.

Ein Stückchen weiter steht noch:

Durch die Konversion und die Aktivierung ungenutzter Flächen und eine dichtere Bebauung will die Koalition Grün- und Freiflächen erhalten, vernetzen und ggf. durch Ankauf neue schaffen.

Wir sehen also den Zusammenhang, und das ist an dieser Stelle auch dringend notwendig.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Iris Spranger (SPD): Genau!]

Wenn in innerstädtischen Gebieten oder ein bisschen weiter draußen verdichtet wird, ist immer die Frage: Versiegeln wir neue Flächen, wo vorher Freiflächen, Gärten oder dergleichen waren, oder bauen wir nach oben? – Ich glaube, das ist bei dem Supermarktbeispiel die richtige Antwort: Wir bauen besser ein bisschen nach oben als zu viel in die Breite. Mehr hoch als breit, das gilt, glaube ich, auch für dieses Anliegen.

Aus unserer Sicht ist das aber nicht nur das Supermarktthema. Es gibt auch das Thema von Parkplätzen, die wenig oder nicht genutzt werden – heute oder in der Zukunft. Auch das sind in der Regel versiegelte Flächen

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

– Doch, Herr Buchholz! –, die man bebauen kann mit Wohnungen, auch mit Gewerbe, mit anderen Nutzungen,

[Sibylle Meister (FDP): Mit Parkhäusern!]

die man auf versiegelte Flächen bringt. Das heißt, es fällt dadurch kein Quadratmeter Grün- und Freifläche weg. Das ist ganz wichtig für die Koalition und insbesondere für Bündnis 90/Die Grünen.

[Stefan Förster (FDP): Genau! Super!]

Nächster Punkt: Wie ist das mit anderen Gebäuden, die auch relativ flach sind? – Schauen Sie sich einen Großteil der Kindergartengebäude an oder auch Schulgebäude. Wenn in einem Gebiet, wo in der Regel fünf oder sechs Vollgeschosse stehen, eine Schule gebaut wird, die vielleicht nur drei Etagen hat, drängt sich die Frage auf: Moment mal! Können wir darauf auch ein paar Wohnungen bauen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie Zwischenfragen des Abgeordneten Herrn Buchholz und des Abgeordneten Herrn Gräff?

Andreas Otto (GRÜNE):

Unbedingt! Wenn die Uhr angehalten wird, mache ich das gerne.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das passiert automatisch. – Also Herr Buchholz und dann Herr Gräff! – Herr Buchholz! Sie haben das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Herr Otto! Als bekennender Autofahrer möchte ich Sie fragen: Wo sehen Sie denn in Berlin entbehrliche Parkplätze?

[Heiterkeit von Stefan Franz Kerker (AfD) –
Zuruf von der FDP: Und, bitte!]

Andreas Otto (GRÜNE):

Es gibt eine ganze Menge. Sie wohnen ja auch im Prenzlauer Berg. Dort gibt es zum Beispiel die Diskussion, ob man nördlich des Thälmannparks auf die vorhandenen Parkplätze Häuser baut. Bei dem Vorhaben Michelangelostraße gibt es auch die Diskussion, ob man auf einen Teil der Parkplätze verzichten kann, die dort sehr großflächig angelegt sind.

Ich bitte aber auch Sie, sich einmal zu fragen: Sind in einem Innenstadtbezirk wie dem Prenzlauer Berg Flächen für Parkplätze nicht untergenutzt?

[Christian Buchholz (AfD): Was?]

(Andreas Otto)

Ist es nicht schlauer, wir bauen dort Wohnungen hin? – Theoretisch könnte man sogar sagen: Macht doch eine Tiefgarage, dann behaltet ihr die Parkplätze! – Das müssen die Leute dann nur finanzieren. Für uns gilt aber der Grundsatz: Wir wollen nicht mehr Fläche versiegeln, sondern dort bauen, wo schon versiegelt ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie jetzt die Zwischenfrage des Herrn Gräff?

Andreas Otto (GRÜNE):

Unbedingt! Herr Gräff, immer!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gräff! Sie haben das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Otto! Ich stimme Ihnen ja in allen Dingen voll zu,

[Andreas Otto (GRÜNE): Danke!]

aber erstens: Würden Sie mir auch zustimmen, dass man nicht alle Fragen des Wohnungsbaus und der Ertüchtigung in einen Antrag packen kann und dass es hier um ein ganz spezielles Thema geht? – Zweitens: Haben Sie neben Ihrer Koalitionsvereinbarung irgendeinen geheimen Plan, von dem wir nichts wissen, in dem die Umsetzung dessen, was Sie in der Koalitionsvereinbarung aufgeschrieben haben, auch vorgenommen wird? Denn darum geht es hier.

Andreas Otto (GRÜNE):

Kollege Gräff! Wir haben ganz viele Pläne, in der Tat ein paar geheime, aber die meisten sind ziemlich öffentlich.

Es gibt immer dieses Spiel: Man wirft dem anderen Kleinteiligkeit vor oder irgendetwas. Das ist mir relativ egal. Sie können Anträge schreiben, wie Sie möchten. Ich habe jetzt nur versucht, das in einen größeren Zusammenhang zu stellen, weil es, glaube ich, wichtig und für einen großen Teil der Kolleginnen und Kollegen auch sehr lehrreich ist. Dann kommt man eben auf die Frage: Es gibt Supermärkte, die nur acht Meter hoch sind, es gibt aber auch andere Gebäude, die nur sechs, acht, zehn oder zwölf Meter hoch sind, man könnte aber im Bereich der Traufhöhe 22 Meter hoch bauen. Darum geht es, und darüber habe ich jetzt etwas gesagt.

Es geht noch weiter. Man kann sich auch die Frage stellen, ob wir in Berlin immer noch neue Gebiete für Einfamilienhäuser brauchen. Ist es nicht schlauer, insbesondere dort, wo verkehrsmäßig gut erschlossene Flächen sind – ich sage einmal, entlang der S-Bahn-Trasse –, auch etwas höher zu bauen? – Ich finde, das ist eine logische

Schlussfolgerung und eine Frage. Das heißt, da kommen Sie auf die Ebene von Bebauungsplänen, möglicherweise sogar auf die Ebene des Flächennutzungsplans. All das ist in der Koalitionsvereinbarung angelegt und etwas, das wir sehr ernsthaft diskutieren und das natürlich auch nach praktischer Umsetzung ruft.

Weil Sie sich gemeldet haben, Herr Gräff: Ich finde es nicht fein, wenn Sie wie in Ihrem Redebeitrag am Anfang die Senatorin immer so pauschal ankoffern, sage ich einmal. Ich würde vorschlagen: Wenn es konkrete Probleme gibt und einzelne dieser Vorhaben nicht umgesetzt werden können – und das liegt möglicherweise am Hause von Frau Lompscher; ich weiß es nicht –, dann lassen Sie uns bitte diese konkreten Beispiele im Ausschuss berechnen!

[Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Ich finde diese pauschalen Vorwürfe nicht angemessen. Lassen Sie uns die einzelnen Leute einladen! Dann machen wir im Ausschuss eine Anhörung dazu und bereden das. Aber bitte nicht immer so pauschal! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD) und Dr. Susanne
Kitschun (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Damit nicht immer diese Frage kommt, will ich noch einmal grundsätzlich sagen: Wenn Zwischenfragen kommen, wird selbstverständlich die Zeit angehalten. Das muss nicht immer wieder extra erwähnt werden. Ich sage es gern noch ein zweites Mal, bis Sie es verstanden haben.

Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich höre, es gibt eine Zwischenintervention von Herrn Gräff. – Bitte schön! Aber gerade so noch!

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wie geil ist das denn?]

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Vielen Dank für das Verständnis! – Lieber Herr Otto! Sie haben meinen Beitrag nicht richtig verfolgt. Ja, es geht auch um einzelne Projekte, und ja, das können wir sehr gern im Stadtentwicklungs- und Bauausschuss tun. Es geht aber darum, dass die Senatsverwaltung, die politische Leitung zu einem Workshop eingeladen hat: ganz konkrete Fragestellungen, die dieses gesamte Thema beschleunigen könnten. Diese liegen in

(Christian Gräff)

der Tat nicht alle in der Verantwortung des Landes Berlin, aber zum großen Teil auch in der Verantwortung. In dieser Runde sind ganz konkrete Projektvorschläge gemacht worden, und danach ist nichts mehr passiert. Mit Verlaub! Eine Bausenatorin muss sich schon anhören, dass es, wenn danach monatelang nichts passiert ist, der falsche Weg ist und dass man die Projekte angehen muss. Nur das habe ich gesagt. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Machen Sie
doch mal eine Anfrage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Otto! Möchten Sie erwidern? – Dann haben Sie das Wort. – Bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

Wir kommen jetzt hier in eine schräge Diskussion, Herr Gräff. Ich habe nur gesagt, dass ich es unfair finde, wenn Sie die Senatorin immer so pauschal kritisieren. Das halte ich auch aufrecht. Bitte nennen Sie uns die Projekte mit Namen und Adresse, dann laden wie sie in den Ausschuss ein und diskutieren, wo die Schwierigkeiten liegen. Ob sie bei einem Baustadtrat, welcher Couleur auch immer, einem Bezirk, im Haus der Senatsverwaltung oder bei Frau Merkel liegen, was die AfD immer behauptet, lassen Sie uns das ganz konkret klären. Ich finde solche pauschalen Verunglimpfungen hier nicht angemessen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Nun gibt es wirklich keine Wortmeldungen mehr zu diesem Tagesordnungspunkt. Die Überweisungen in die entsprechenden Ausschüsse hatte ich bereits vorgelesen.

Deshalb rufe ich jetzt auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 11

**Beratung und Schutz für Mieterinnen und Mieter
in Berlin verbessern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. November
2017

Drucksache [18/0657](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0305](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und hier hat die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, sehr verehrte Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Abgeordnete! Die Priorität der Linken ist heute das Thema „Beratung und Schutz für Mieterinnen und Mieter in Berlin verbessern“. Gleich zu Anfang möchte ich Ihnen eine kleine Empfehlung geben: Kennen Sie eigentlich das wunderbare Peng!-Kollektiv? Die AfD hatte kürzlich in einer Anfrage danach gefragt. Es hat eine neue Aktion, die sich „Die Entmieteten kehren zurück“ nennt. Geben Sie einfach mal Peng in die Suchmaschine ein, und gucken mal, was das los ist.

Folgende Fragen bleiben dabei allerdings offen, und zwar: Hilft uns Satire? Und: In was für einer Zeit leben wir eigentlich, dass all die schlimmen Geschichten über Entmietungen, Entrechtungen und Entmenschlichungen so sehr Alltag sind, dass sie in einer riesigen Masse untergehen? Gestern gab es z. B. wieder einen Laternenumzug im Kunger-Kiez. Ca. 50 Mieterinnen und Mieter haben sich zusammengetan. Ein Kiez kämpft unter dem Motto „Wir sind das Milieu“, und mitten im Milieuschutzgebiet vollziehen sich völlig legal Entmietungsschweereien. Das ist Alltag, und deshalb soll es zukünftig offene Mieterberatungen in den Bezirke geben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Der Mensch sei das Maß aller Dinge, so formulierte es Protagoras um 500 vor Christus und überliefert ist – ich zitiere –:

Der Mensch ist das Maß aller Dinge. Der seien-
den, dass sie sind, der nicht seienden, dass sie
nicht sind.

Eine Anspielung – nicht nur für Fans von Wortwitzen – sei mir mit Blick auf die Maklerparteien Deutschlands, unsere hier versammelten Freunde von CDU und „AFDP“ gestattet: Nicht also der menschliche Makel und schon gar nicht der Makler oder die Maklerin ist das Maß aller Dinge, sondern der Mensch, mehr noch seine Grund- und Menschenrechte, und das Wohnen ist ein Menschenrecht. Es ist eben gut zu wissen, dass diese Linksregierung ein menschliches Gewissen hat und Menschenrechte als Anker ihres Handelns betrachtet,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

ob bei der Unterbringung Geflüchteter oder bei der Sicherung leistbarer Mieten in Berliner Wohnungen. Entgegen unserem Gusto opponieren CDU-, „AFDP“ in selbstherrlicher Art und werden nicht müde zu verkündigen: Bürgerbeteiligung stört, Mieterinteressen sind Partikularinteressen, und es gilt, den Marktwert zu erhöhen und den Standort zu polieren. Friedrich Engels hingegen for-

(Katalin Gennburg)

mulierte im gedanklichen Vorgriff auf die Entmieteten 2.0 – ich zitiere –:

Aller Mehrwert – wie er sich auch verteile, als Gewinn des Kapitalisten, Grundrente, Steuer etc. – ist unbezahlte Arbeit.

In diesem Sinne muss auch die Enteignung von Räumen der Stadt gedacht und verstanden werden. Auch der öffentliche Raum wird zugunsten massiver Kommerzialisierung faktisch enteignet. Jetzt wird es ein bisschen kompliziert: Die systematische Enteignung des Gemeinwesens durch renditefanatisches Kapital – oder wie manche es sagen, Privatinteressen – zu verstehen, ist das Gebot der Stunde. Ein Beispiel: Wenn Mieterinnen und Mieter Mehrwert schaffen, weil sie seit Jahren recht hübsch in einem niedlichen Kiez wohnen und dort alles für alle immer hübscher wird und das dann als typisch Berlin gilt, dann ist es Enteignung, wenn auf der Grundlage dieses durch die Menschen produzierten Mehrwerts die marktüblichen Bodenpreise explodieren und bezahlbare Mietwohnungen verschwinden.

[Lachen von Ronald Gläser (AfD)]

– Das finden Sie total witzig.

[Ronald Gläser (AfD): Absolut!]

An der Preisspirale für Mietpreise, Baupreise und Bodenpreise wird in der Hauptstadt gewaltig gedreht. Dies ist aber kein Naturgesetz. Wir werden alles unternehmen, um diese Marktradikalität, die sich ausschließlich gegen die Menschen wendet, zu stoppen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Den über die Aneignung von Mehrwert enteigneten Raum, ob Wohnraum, Gewerberaum, Industrieflächen oder Grünräume, zurückzuerobern und damit dem Gemeinwohl, der Gesellschaft und damit den Menschen zurückzugeben, ist linke Politik, und die ist – Überraschung! – richtig.

Spaß beiseite: Der von der öffentlichen Hand gewährleistete Mieterinnen- und Mieterschutz über einerseits die Mieterberatung und andererseits den Mietrechtsschutz ist ab jetzt Teil öffentlicher Daseinsvorsorge. Wir wollen, dass die Menschen zu ihrem Recht kommen und dass der Staat dafür zuständig ist, diese Rechte zu gewährleisten. Ja, wir wollen eine Repolitisierung des Öffentlichen, mehr noch: Was öffentliches Interesse und Gemeinwohl ist, gilt es immer wieder, auch hier im Plenum, zu vertreten. Es geht eben darum, der systematischen Unzuständigkeit entgegenzuwirken und deutlich zu machen: Wir sind gekommen, um mit euch, mit Berlin Berlin zu bleiben. Ganz genau! Wir tun das mit Instrumenten der Ermächtigung, mit der Durchsetzung der kommunalen Ordnungsmacht, der ganzen Härte des Ordnungsrechtes und des öffentlichen Interesses. Wir tun das mit und für die Menschen in dieser tollen Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Gräff das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um vielleicht mal mit dem Positiven anzufangen, nämlich dem ersten Teil Ihres Antrags: Bei dem gehen wir inhaltlich mit, weil wir in der Tat auch der Auffassung sind, dass in allen zwölf Bezirken – einige Bezirke haben das ja schon eingerichtet – offene Mieterberatungen, und zwar für alle Mieterinnen und Mieter, eingerichtet werden sollten.

[Anne Helm (LINKE): Das ist ja schon mal schön!]

Das würden wir auf jeden Fall mitunterschreiben. Im Übrigen stellt sich dann aber schon mal die Frage, warum Sie nach den Haushaltsberatungen als Koalitionsfraktionen – Sie haben ja das Jahrtausend der Investitionen ausgerufen und gerade erst den Haushalt beschlossen – dieses richtige Ansinnen nicht in die Haushaltsberatungen eingebracht und die Bezirke in die Lage versetzt haben, diese Mittel einzustellen und die Mieterberatungen einzurichten.

Mit dem zweiten Teil Ihres Antrags gehen wir dezidiert nicht mit. Wir sind nicht der Auffassung, dass man dazu in einer Mieterorganisation – übrigens egal, in welcher – Mitglied sein muss. Das widerspricht ein Stück weit auch einer offenen Mieterberatung für alle in allen Bezirken. Insofern können wir diesem Antrag nicht zustimmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Christian Gräff (CDU):

Gerne, Frau Präsidentin!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Gennburg!

Katalin Gennburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Gräff! Haben Sie vernommen, dass die Koalition schon darauf hingewirkt hat, dass der Mietrechtsschutz für Berlin im Haushalt mit 500 000 Euro jährlich und die bezirklichen Mieterberatungen mit 100 000 Euro pro Bezirk jährlich eingestellt werden sollen?

Christian Gräff (CDU):

Ich stelle mal eine Rückfrage zu Ihrer Zwischenfrage: Habe ich Sie richtig verstanden, dass dann der erste Teil Ihres Antrags obsolet ist, denn in allen zwölf Bezirken werden mit der Untersetzung im jetzigen Haushalt Mieterberatungen eingerichtet? – Die geschätzte Kollegin schüttelt den Kopf. Also nicht! Gut! Haben wir also in den Haushaltsberatungen nicht gemacht.

[Iris Spranger (SPD) und von Katrin Schmidberger (GRÜNE): Doch!]

Ich sage noch einmal: An dem Punkt wären wir an Ihrer Seite.

Was aber in der gesamten Diskussion zu kurz kommt: Ja, auch wir in Marzahn-Hellersdorf haben Mieterhöhungen bei einigen Gesellschaften recht flächendeckend. Da landen wir wieder bei dem altbekannten Thema, dass sich die Marktsituation verändert hat und Vermieterinnen und Vermieter das heute können, weil die Mieterinnen und Mieter diese Mieten am Markt bezahlen – in Anführungszeichen – müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Schmidberger?

Christian Gräff (CDU):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Schmidberger!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Es tut mir leid, dass ich darauf herumreiten muss, aber ich glaube, Sie haben uns immer noch nicht richtig verstanden oder waren bei der zweiten Lesung des Fachausschusses Stadt/Wohnen anscheinend nicht bei den Haushaltsberatungen. Da haben wir als Koalition einmal einen Änderungsantrag eingebracht über 500 000 Euro pro Jahr für den Rechtsschutz von Transferleistungsbezieherinnen und -bezieher.

Und als zweiten Punkt haben wir 1,2 Millionen Euro unter Dienstleistungen im Einzelplan 12 eingestellt mit der Auflage, dass jeder Bezirk, der eine offene Mieterberatung anbieten will, bis zu 100 000 Euro pro Jahr bekommt. – Haben Sie damals die Änderungsanträge nicht gelesen?

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Schmidberger! Dann ist der Antrag ja völlig obsolet. Dann können Sie den ja heute auch zurückziehen, weil er

im Haushalt verankert ist. Ich glaube, ich habe gesagt, wo wir zustimmen würden: Wir würden bei den freien Mieterberatungen zustimmen in allen Bezirken. Sie sagen jetzt, Sie haben das in den Haushaltsberatungen umgesetzt. Das werden wir natürlich nachkontrollieren und schauen, ob das alle Bezirke dann gemacht haben. Das ist der richtige Weg.

Ich glaube nicht, dass wir das mit einem einzelnen Verein machen sollten, sondern dass es zum Beispiel Interessenbekundungsverfahren in den Bezirksverwaltungen geben sollte, wo man dann möglicherweise auch verschiedene Vereine im Wettbewerb gewinnt, die das tun sollten.

Zum zweiten Teil sind wir dezidiert der Auffassung, dass das der falsche Weg ist, weil es einige Menschen bevorzugen und wir das für alle Mieterinnen und Mieter haben wollen.

Last but not least: Wir brauchen mehr Wohnungsbau in Berlin. Schon die Ausgangssituation – nämlich die demografische Situation als auch diejenigen, die zuziehen sollen in diese Stadt – stimmt nicht. Deswegen stimmt auch die Rechnung nicht. Deswegen werden es auch nicht mehr Wohnungen, sondern es werden weniger Wohnungen – mehr Wohnungen, die uns fehlen in der Stadt. Wir brauchen mehr Wohnungsbau. Ich glaube, dann hätten wir auch beim Thema Mieterschutz, auch beim Thema Schutz von Mieterinnen und Mietern eine bessere Ausgangssituation als nur die flächendeckende Beratung, die Sie ja jetzt dann hoffentlich einführen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Herr Gräff! Irgendwie habe ich so ein bisschen das Gefühl, also ob Sie es immer noch nicht wirklich verstanden haben. Deshalb haben Sie wahrscheinlich auch als Oppositionsparteien im Ausschuss dagegen gestimmt.

Also: Wir haben darüber ja bereits im Mai dieses Jahres hier im Parlament gesprochen und dann noch einmal ausführlich im Ausschuss für Stadtentwicklung. Was haben wir gemacht? – Wir haben in den Haushaltsberatungen 1,2 Millionen Euro eingesetzt – das können Sie nachlesen; auf Seite 93, glaube ich, war das, wenn ich es richtig im Kopf habe – nach dem Vorbild von Friedrichshain-Kreuzberg, dass wir freie Mieterberatungen anbieten können, wo jeder hingehen kann. Für jeden Bezirk 100 000 Euro – dort kann jeder hingehen, auch Sie und ich. – Das habe ich aber im Ausschuss auch schon einmal

(Iris Spranger)

erklärt. Das heißt also, das haben wir eingesetzt in den Haushalt.

Worum es hier geht? – Hier geht es darum, dass Rechtsschutz in Anspruch genommen werden kann; Rechtsschutz, der im Regelfall etwas kostet. Und da haben wir gesagt, das soll ein erster Schritt sein. Wir werden das auch prüfen, ob wir dann auch diejenigen, die gering verdienen – also die Rentnerin, die wenig hat, die Allein-erziehende, die arbeiten geht und trotzdem wenig hat –, ebenfalls noch mit in dieses Programm nehmen können.

Es geht in erster Linie jetzt hier in dem Antrag erst mal um die Berlinerinnen und Berliner, die von Hartz IV leben müssen oder eben wirklich ein geringes Einkommen haben, und um diejenigen, die sich eben keine teuren Anwälte leisten können und damit natürlich auch keinen Rechtsschutz. – Darum geht es in diesem Antrag.

Wir wissen natürlich, dass in Berlin Spielereien getrieben werden. Ob das Luxusmodernisierungen sind – – Wir haben uns ganz viel im Ausschuss mit der Deutschen Wohnen zum Beispiel beschäftigen müssen, wo Leute dann mit Schimmel befallene Wohnungen haben, wo sie dann selbst irgendwann sagen, sie ziehen aus. Dann wird das modernisiert mit einer normalen Modernisierung oder mit einer Luxusmodernisierung, und dann werden diese Modernisierungen natürlich da durchgeführt, um dann später höhere Mieten zu erlangen. Anschließend wird dann teuer vermietet, und natürlich steigt damit die Angst von Berlinerinnen und Berlinern, aus diesen Wohnungen verdrängt zu werden. Viele haben auch einfache Angst davor, dass sie bei einem Widerspruch zu einer entsprechenden Mieterhöhung ihre Wohnung verlieren. Aber viele wissen auch nicht über ihre Rechte Bescheid, was sie tun können, was sie tun sollten.

Und wie schon gesagt: In der Regel können die Betroffenen aus ihrem eigenen Einkommen keine professionelle Mietrechtberatung in Anspruch nehmen. Auch sind sie meist nicht mit anderen Bewohnerinnen und Bewohnern vernetzt, und deshalb haben wir gesagt: a) 1,2 Millionen Euro im Haushalt für die offene Mieterberatung und b) ein erster Schritt für diejenigen, die also von uns dann auch – auch eingestellt im Übrigen im Haushalt – den Rechtsschutz bekommen sollen.

Wir brauchen das entsprechend. Wir brauchen nicht nur kostenfreie Beratungsstellen, sondern wir brauchen Menschen, die beraten. Das wird in einer Ausschreibung passieren, um dann auch entsprechend das machen zu können, um die Voraussetzungen einer Mitgliedschaft in Mieterberatungen und dann eben auch im Rechtsschutz zu schaffen. – Jetzt habe ich genug gesagt, jetzt müssten Sie es verstanden haben.

Ich bin sehr gespannt, was jetzt noch von der Opposition kommt. Nach mir ist ja, glaube ich, die AfD, Herr Laatsch, dran. Ich bin mal gespannt, was Sie mir jetzt wieder sagen, wo hier nicht der Inhalt ist. Wenn ich mich richtig daran erinnere, haben Sie den Einwurf im Ausschuss gemacht. Und darüber war ich ziemlich sauer, dass Sie gesagt haben: Wenn die Transferleistungsbeziehenden eine kostenfreie Rechtsberatung bekommen, dann werden unsere Gerichte überlastet. Da muss ich Ihnen sagen: Das kann ja wohl nicht wahr sein, dass wegen einer möglichen Belastung der Gerichte keine Mieterberatungen angeboten werden sollen! Es ist eher umgekehrt. Ich bin mal gespannt, was Sie jetzt wieder sagen, ob wir wieder die Tagesordnung verstopft haben und einen Antrag ohne Inhalt haben. Dass Sie nichts für Mieterinnen und Mieter, die Transferleistungsempfangende oder Geringverdiener sind, machen wollen, ist hier im Haus jedem klar. Deshalb bin ich mal gespannt, was Sie uns jetzt sagen.

Ansonsten hoffe ich, dass jetzt auch die anderen Oppositionsparteien – und hier spreche ich die CDU und die FDP an – dem Antrag zustimmen werden und etwas für Mieterinnen und Mieter, die unsere Hilfe brauchen, tatsächlich machen wollen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Spranger! Das ist ja schön, dass Sie jetzt schon in Prophylaxe Ihre Angst zum Ausdruck bringen, wenn ich hier ans Mikrofon gehe; das freut mich.

Und, Frau Gennburg, dass Sie hier Werbung machen – ich habe ja für vieles Verständnis, aber dass Sie hier Werbung machen für kriminelle linke Gewalttäter wie das Peng!-Kollektiv – da endet mein Verständnis, um es klar zu sagen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Und um mal wieder auf Ihr Niveau herunterzukommen, frage ich mich, wann Sie endlich die Städtepartnerschaft mit Pjöngjang anstreben.

[Heiterkeit bei der AfD]

Die Einrichtung von Mieterberatungsstellen in den Bezirken tragen wir mit. – Tut mir leid für Sie, Frau Spranger, da haben Sie sich getäuscht. Aber Sie wollen darüber hinaus, so steht es in Ihrem Antrag, Hartz-IV-Empfängern und Asylbewerbern eine Mitgliedschaft in einer Mieterorganisation und Rechtsschutz aus öffent-

(Harald Laatsch)

lichen Kassen finanzieren. Hierbei wird eine enge Zusammenarbeit mit der vom Senat geplanten „Interventionsstelle gegen Diskriminierung auf dem Wohnungsmarkt“ angestrebt. Da diese Stelle nicht für Torben und Ulrike eingerichtet wird, ist uns wohl allen klar, um wen es sich bei diesem Antrag handelt. Sie haben – das gilt jetzt nicht nur für die Koalition – Millionen Menschen in dieses Land geholt, deren Herkunft und Identität Sie nicht kennen.

[Beifall bei der AfD]

Obwohl Sie nichts über diese Menschen wissen, bezeichnen Sie sie als Flüchtlinge, wahlweise auch als dringend benötigte Fachkräfte, die sie nicht sind und aufgrund mangelnder Bildung nie sein werden.

[Bettina Domer (SPD): Pfui!]

Alternativ sollten diese Menschen den demografischen Wandel ausgleichen, wobei dies bei weit überwiegend männlicher Zuwanderung nicht möglich ist.

Als all diese Geschichten bei den Menschen, die schon länger hier leben, nicht fruchteten, stellte der Bundestagspräsident Schäuble fest, Abschottung würde uns in Unzucht degenerieren lassen. – Der Bundestagspräsident hat diese Aussage getätigt!

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Für Berlin reden wir hier von rund 100 000 Menschen – keine Zwischenfrage –, von denen heute bereits endgültig festgestellt mehr als 10 000 ausreisepflichtig sind. Voraussichtlich kommen weitere 22 000 bis 2021 dazu.

[Hendrikje Klein (LINKE): Zum Thema!]

Da die Mehrheit der schon länger hier Lebenden gegen weitere illegale Einwanderung steht und Sie fürchten müssen, dass diejenigen, die schon länger hier sind, Sie in Zukunft bei Wahlen in Haftung nehmen, versuchen Sie diese Menschen schnellstmöglich – und wir sind jetzt mitten im Thema – in der Gesellschaft zu verstecken.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Schmidberger?

Harald Laatsch (AfD):

Keine Zwischenfrage! – Und wie machen Sie das? – Im Laufe der Zeit werden immer mehr dieser Menschen gerichtlich festgestellt ausreisepflichtig sein. Die Koalition hat schon jetzt zu erkennen gegeben, dass sie trotzdem alle Ausreisepflichtigen hier behalten will.

Das Thema lautet: Wohnungen. Für Menschen, die man nicht ausreisen lässt, braucht man Wohnungen.

[Beifall bei der AfD –

Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Ich sage: Sie handeln verantwortungslos und unsozial. Sie verlocken die Menschen, in unserer sozialen Hängematte zu bleiben, anstatt dorthin zu gehen, wo sie nach Ende des Krieges zum Wiederaufbau ihrer Heimat und zum Schutz ihrer Familien, ihrer Frauen und Kinder gebraucht werden, wo sie dringend gebraucht werden!

[Beifall bei der AfD –

Gunnar Lindemann (AfD): Bravo! –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Schämen Sie sich! –

Zuruf von Hendrikje Klein (LINKE)]

Wer zahlt eigentlich die Zeche für Ihre rechtswidrigen Handlungen?

[Bettina Domer (SPD): Schämen Sie sich! –

Zurufe von Hendrikje Klein (LINKE),

Katrin Schmidberger (GRÜNE) und Iris Spranger (SPD)–

Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Herr Präsident! Können Sie mal für Ruhe sorgen? Was ist denn das hier für ein Theater?

[Iris Spranger (SPD): Das sind ja rechte

Parolen hier, Herr Laatsch! –

Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

– Hören Sie mal auf mit Ihrem Geschrei! Das ist ja asozial, was Sie hier abziehen!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ganz ruhig bleiben! Zwischenrufe kommen ja sonst auch von anderen Fraktionen. Erst einmal frage ich Sie, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin – –

Harald Laatsch (AfD):

Keine Zwischenfrage!

Präsident Ralf Wieland:

Grundsätzlich keine Zwischenfragen?

Harald Laatsch (AfD):

Grundsätzlich keine!

Präsident Ralf Wieland:

Grundsätzlich keine. – Dann setzen Sie fort!

Harald Laatsch (AfD):

Wer zahlt eigentlich die Zeche für Ihre rechtswidrigen Handlungen? – Es ist die hart arbeitende Bevölkerung, die zum einen über Sozialbeiträge zum anderen über ihre Steuern und zum dritten mit weiter steigenden Preisen am

(Harald Laatsch)

Wohnungsmarkt und fehlendem Wohnraum zur Ader gelassen wird. Sie beuten die hart arbeitende Bevölkerung aus!

[Beifall bei der AfD]

Sozial, sozial sind Sie überhaupt nicht! Sie benutzen diese Menschen nur.

[Beifall und Bravo-Rufe bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Du Quatschkopf!]

Menschen, die für 1 500 Euro netto hart arbeiten müssen, drängen Sie mit Ihrer Scheinhumanität aus der Stadt heraus.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Human wäre, an die zu denken, die hart arbeiten. Den ganzen Laden hier am Laufen zu halten

[Zurufe von Hendrikje Klein (LINKE)
und Sabine Bangert (GRÜNE)]

und Ihre Scheinheiligkeit finanzieren zu müssen: Nicht mit uns!

[Beifall und Bravo-Rufe bei der AfD –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE),
Ines Schmidt (LINKE) und
Iris Spranger (SPD) –
Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Eine Zwischenbemerkung von der SPD-Fraktion. – Herr Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ja wieder eine Sternstunde des Nicht-Parlamentarismus, was Sie hier abgeliefert haben, Herr Kollege. Sie haben die Reaktion unserer Fraktion gehört. Ich habe Worte wie „Inzucht“ vernommen und sonst etwas. Sie sollten sich schämen.

[Starker Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Ich will mich jetzt gar nicht versteigen, ich hatte diese Auseinandersetzung mit Herrn Curio hier. Das, was Sie hier abliefern, das ist kein Kaspertheater, es ist schlichtweg eine Schande. Sie sehen und hören die Reaktion aller anderen Fraktionen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Laatsch? – Bitte!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Der Mann
ist völlig überfordert! –

Hendrikje Klein (LINKE): Vielleicht
fällt Ihnen noch etwas zum Thema ein! –
Weitere Zurufe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Ruhe!

Harald Laatsch (AfD):

Lieber Herr Kollege Schneider! Ich bin immer erfreut, wenn Sie sich in der Debatte klar und eindeutig äußern. Wenn Sie hier am Pult Lügen über mich verbreiten, ist das so nicht in Ordnung. Dafür erwarte ich von Ihnen eine Entschuldigung!

[Zuruf von Hendrikje Klein (LINKE)]

Sie wissen ganz genau, dass ich den Bundestagspräsidenten Schäuble zitiert habe. Das wissen Sie zu 100 Prozent. Und trotzdem verbreiten Sie hier Lügen am Pult. Das ist nicht dem Parlament angemessen!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Pfui!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Laatsch! Für den Begriff der Lüge muss ich Sie rügen, das wissen Sie.

[Harald Laatsch (AfD): Dafür bedanke
ich mich herzlich!]

Dann ist das hiermit geschehen.

Frau Kollegin Schmidberger hat das Wort!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Laatsch! Ich weiß gar nicht, was Sie heute genommen haben. Ich muss echt sagen: Ihre Menschenfeindlichkeit, Sie verbreiten hier nur „Lügen“ und hetzen gegen Menschen, spielen Menschen gegen andere Menschen aus. Ich finde, Sie sollten sich wirklich schämen. Schauen Sie sich diese Rederunde an, und denken Sie einmal ein bisschen darüber nach.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich weiß gar nicht, ob ich bei Ihnen lachen oder weinen soll. Ich kann mich irgendwie nicht entscheiden. Ich finde es einfach nur ekelhaft. Ich würde Ihnen gern auf den Tisch kotzen.

[Zuruf von der AfD]

Zurück zum Thema: Was wir hier mit dem Antrag bezwecken, ist nicht, wie Sie immer so schön sagen, Sozialismus, Planwirtschaft oder Mängelwirtschaft, was wir hier machen, ist ganz einfach: Verbraucherschutz für die

(Katrin Schmidberger)

Berliner Mieterinnen und Mieter sicherstellen. Zum einen, das habe ich Ihnen schon gesagt, ist es ganz wichtig, dass wir in jedem Bezirk – und eben nicht nur in Friedrichshain-Kreuzberg, der leider bisher der einzige Bezirk ist – eine offene Mieterberatung, ein flächendeckendes Angebot brauchen, weil wir einen sehr angespannten Wohnungsmarkt haben. Fragen Sie einmal die Baustadträte, fragen Sie die bisherigen Beratungsstellen, fragen Sie die Schuldnerinnen- und Schuldnerberatung, die jede Woche mehr Mieterinnen und Mieter an ihrer Tür haben, die um Hilfe und Unterstützung bitten. Gerade angesichts dieses angespannten Wohnungsmarktes sind Mieter- und Mieterinnenwechsel ökonomisch leider attraktiv. Zahlreiche Vermieter scheinen sich zur Umgehung der Mietpreisbeschränkung ermutigt zu fühlen. Sie wissen, dass die Kompetenzen und Ressourcen der Bezirke in der Wohnungspolitik leider sehr begrenzt sind. Deshalb ist es absolut überfällig, diese Beratungen endlich zu finanzieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Der zweite Punkt in dem Antrag, über den Sie sich immer so aufregen, der Rechtsschutz für Transferhaushalte und asylsuchende bzw. arme Familien durch Kollektivverträge mit den Mieterverbänden, da halten Sie uns immer vor – Herr Laatsch hat es Letztens im Ausschuss gesagt –, wir würden unsere Freunde bedienen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): So ist es auch!]

Dazu muss ich sagen: Das halte ich nicht nur für eine Frechheit, weil es nicht so ist, dass es Direktvergaben gibt, sondern es gibt Kollektivverträge mit allen Mieterverbänden, das heißt, die Menschen sollen sich das selbst aussuchen, da wird kein Verband irgendwie bevorzugt. Uns auch noch vorzuwerfen, wird würden mit diesem Thema Klientelpolitik betreiben, finde ich wirklich lächerlich. Sie stützen sich bei dieser These auf das Argument, es würden nur die Armen davon profitieren und nicht alle in dieser Stadt. Dazu kann ich nur sagen: Erstens machen wir damit keine Klientelpolitik, sondern eine gerechte Bedarfspolitik,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

weil die besonders Bedürftigen, die es bei der Wohnungsmarktlage besonders schwer haben, besondere Unterstützung brauchen. Für sie ist die Miete ein Armutsrisiko und der Verlust der Wohnung existenziell. Wenn Sie Politik mit der Gießkanne machen und nur für die Reichen Eigentumswohnungen schaffen wollen, dann machen Sie das. Für uns ist die Bedürftigkeit von Menschen eine wichtige Maßgabe dieser Regierung. Dass Ihnen das wesensfremd ist, lieber Herr Laatsch, das spricht nicht nur gegen Ihren Charakter, sondern auch gegen Ihre ganze Partei – von wegen Partei des kleinen Mannes.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Na klar!]

Zweitens: Städte wie Hannover, Hamburg, Köln oder auch Bochum zahlen für Transferhaushalte und arme Familien schon lange die Mitgliedsbeiträge für die Mieterverbände bzw. eine Rechtsschutzversicherung. Ich empfehle Ihnen das Googeln. Es ist nämlich so, dass auch in anderen Städten die Menschen ähnliche Probleme haben und die Ämter leider selbst keine Zeit dafür haben, beispielsweise Betriebskostenabrechnungen oder andere Mietforderungen zu überprüfen. Davon profitieren nicht nur Mieterinnen und Mieter selbst, sondern auch die Städte. Für die lohnt sich diese finanzielle Unterstützung. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: In Hamburg hat man dafür im Jahr 2013 38 000 Euro investiert und demgegenüber wurden 120 000 Euro für die Stadt erfolgreich zurückgefordert, also ein fettes Plus gemacht. Nicht nur wegen dieser Einsparung ist die Maßnahme sinnvoll, sondern auch, weil man damit bei ungerechtfertigten Kündigungen sogar Wohnungslosigkeit verhindern kann. Das ist unsere Aufgabe! Mit dieser Maßgabe kann der Staat also wirklich Geld sparen und gleichzeitig helfen, und zwar nicht nur einem bestimmten Klientel, sondern uns allen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich muss Ihnen auch noch einmal sagen: Sie haben im Ausschuss – da waren sich alle drei Oppositionsfraktionen einig – immer kritisiert, wenn, dann sollte diese Maßnahme für alle zur Verfügung stehen, also allen zugutekommen. Da muss ich sagen, sieht man ja an Ihrem Verhalten, wie heuchlerisch es ist. Wenn Sie diese Forderung wirklich ernst gemeint hätten, dass Sie wirklich allen Menschen in dieser Stadt einen Rechtsschutz garantieren wollen, dann hätten Sie dazu auch den entsprechenden Änderungsantrag eingebracht, –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

– Nein, danke! Ich habe nur noch kurz Zeit. – haben Sie aber nicht, und deswegen muss ich sagen: Ich finde es wirklich bedauerlich. Ich hoffe, dass immer mehr AfD-Wählerinnen und -Wähler sich Ihre Reden angucken werden und erkennen werden, dass Sie nichts für sie tun, liebe AfD! Sie tun nichts für die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt, für den kleinen Mann und für die kleine Frau – ganz im Gegenteil. Sie machen nur Politik für die Reichen und sorgen dafür, dass Berlin immer asozialer wird.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Deswegen müssen Sie dringend gestoppt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine kurze Zwischenbemerkung hat der Kollege Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Ich habe leider keine Zeit, nach Dresden zu fahren, um mal Ihre Frage zu beantworten. – Kommen wir mal zu der ständig wiederholten Lüge, wir würden Menschen gegeneinander ausspielen. Wir sind in keinem Bundesland – auch nicht in Deutschland – in der Regierung. Wer also spielt hier Menschen gegeneinander aus? Wir sind nur der Bote. Wir sagen nur, was Sie tun.

[Beifall bei der AfD]

Das ist alles. Wenn wir sagen, Sie verdrängen die Arbeitnehmer, um den Menschen, die Sie Flüchtlinge nennen, in der Gesellschaft zu verstecken, dann sind wir nur der Bote. Die Tat kommt von Ihnen, meine Herrschaften!

[Beifall und Bravo! bei der AfD]

Und Frau Schmidberger, um mal klar darüber zu reden, wie das wirklich mit Ihnen läuft, von wegen, die böse AfD will die Menschen alle in Eigentumswohnungen bringen: Ja, das wollen wir. Alle in Eigentumswohnungen! Schluss mit Miete zahlen, Schluss mit der Abhängigkeit von Ihnen! Schluss damit endlich! Denn Sie sind nämlich diejenigen, die Abhängigkeit als Geschäftsmodell betreiben. Sie betreiben Sozialhilfe als Geschäftsmodell.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie sind eine absolute Flachzange!]

– Ganz viele Botschaften habt ihr da. – Meine Herrschaften! Sie schaffen in dieser Gesellschaft gar nichts. Und Sie werden es auch niemals schaffen, für arme Menschen etwas zu tun.

[Iris Spranger (SPD): Sie auch nicht!]

Für arme Menschen tun die etwas, die diese Häuser schon gebaut haben, denn sonst könnten arme Menschen gar nicht drin wohnen.

[Iris Spranger (SPD): Was haben Sie denn für die Menschen gemacht?]

Aber das ist bei Ihrer Politik auf geistigem Sozialhilfeniveau einfach nicht zu verstehen. Das ist das Problem.

[Beifall bei der AfD –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie kann man denn dabei klatschen? – Wie wollen Sie das Ihrer Klientel erklären? – Was sind Sie für eine Dumpfquacke!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Seerig das Wort.

Thomas Seerig (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir diskutieren ja nicht das erste Mal über diesen Antrag. Es hat sich leider seit unserer ersten Debatte im April wenig geändert. Das heißt, Rot-Rot-Grün versucht sich wieder in der Perfektionierung der Mängelverwaltung, statt endlich ausreichend Wohnraum zu schaffen. Und das soll dann Sozialpolitik sein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es ist erfreulich, dass die Koalition offensichtlich selbst einsieht, dass die eigenen Wohnraumkonzepte nicht ausreichen, um den wachsenden Bedarf zu decken. Daher soll einfach die Mieterberatung ausgebaut werden. Das ist an sich richtig und sinnvoll, auch aus Sicht der Freien Demokraten, denn der Schutz vor Wohnungsverlust ist auf jeden Fall besser als eine Nachsorge. Daher ist es auch so, dem ersten Absatz, das heißt, dem Ziel, bestehende Mieter- und vor allem Schuldnerberatungsstellen zu erhalten, können wir uneingeschränkt zustimmen, und zwar auch, dass man es da, wo es noch notwendig ist, ausbaut. Es ist aus unserer Sicht ökonomischer und sozialer, Vorsorge zu treffen, als am Ende Obdachlosigkeit zu finanzieren oder sich gar an der noch kostenaufwendigeren Aufgabe der Reintegration zu versuchen.

Widerspruch kommt von unserer Seite ganz klar zu dem zweiten Gedanken, nämlich der Idee, Staatsmittel für eine Mitgliedschaft im Mieterverein zu verwenden. Gut, die Frage, welcher Mieterverein damit subventioniert werden soll, hat man ja inzwischen beantwortet: möglichst alle. Doch wenn diese Vereine Beratungen anbieten, soll das aus unserer Sicht bedarfsgerecht vom Senat mitfinanziert werden durch bezirkliche Einrichtungen; aber eine Mitgliedschaft ohne konkreten Beratungsbedarf, das heißt als eine Art Zwangsbeglückung, ist aus unserer Sicht eine Idee vom rot-rot-grünen Tisch. Das führt zu einer künstlichen Aufblähung der Mitgliederzahlen mit öffentlichen Mitteln, im nächsten Schritt zu größeren internen Verwaltungsstrukturen der Vereine. Und das ist dann irgendwo ein guter Weg, auch wieder Arbeitsplätze, vermutlich für die eigene Klientel, zu schaffen. Aber es ist garantiert kein guter Weg für die Stadt und kein guter Weg für die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt. Vielen Dank, wir werden diesen Antrag daher ablehnen!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag Drucksache 18/0305 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme mit neuem Berichtsdatum „31. März 2018“. Wer dem Antrag mit dem neuen Berichtsdatum gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/0657 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die

(Präsident Ralf Wieland)

Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei den Oppositionsfraktionen. Enthaltungen? – Keine. Ersteres war die Mehrheit. Dann ist das so beschlossen.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 4:

Zustimmungsgesetz zu einem Staatsvertrag über die Errichtung eines gemeinsamen Kompetenz- und Dienstleistungszentrums der Polizeien der Länder Berlin, Brandenburg, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen auf dem Gebiet der Telekommunikationsüberwachung als rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts (GKDZ-TKÜ)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 13. November 2017 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. November 2017
Drucksache [18/0656](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0603](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Paragraphen und des Staatsvertrags miteinander zu verbinden. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 und 2 und den Staatsvertrag Drucksache 18/0603. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0603 empfehlen der Fachausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung der AfD und der Hauptausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung von CDU und AfD die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei der FDP. Enthaltungen? – Bei CDU, AfD und den beiden fraktionslosen Kollegen. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 5:

Fünftes Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Baugesetzbuchs

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. November 2017
Drucksache [18/0658](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0624](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Wider-

spruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3, Drucksache 18/0624. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0624 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen CDU und AfD die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Gegenstimmen? – CDU, AfD und die beiden fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen gibt es keine. Das Erstere war die Mehrheit. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5 A:

Gesetz zum Zweiten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über das Gemeinsame Krebsregister der Länder Berlin, Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt und der Freistaaten Sachsen und Thüringen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. November 2017
Drucksache [18/0680](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0365](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel und des Staatsvertrags miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 und den Staatsvertrag Drucksache 18/0365. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0365 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall, Enthaltungen auch nicht. Damit ist das Gesetz beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 5 B:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch Berlin (AG SGB XII BE)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 23. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0686](#)

(Präsident Ralf Wieland)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0490](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Drucksache 18/0490. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0490 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind auch in diesem Fall alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Ich sehe auch keine Enthaltungen. Damit ist das Gesetz beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5 C:

Gesetz über die Bestimmung der für Jugend und Familie zuständigen Senatsverwaltung als Dienstbehörde und Personalstelle für den Berliner Notdienst Kinderschutz und die Zentrale Jugendgerichtshilfe

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0687](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0525](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie auch hier bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der fünf Paragraphen miteinander zu verbinden – und höre auch dazu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 5 der Drucksache 18/0525. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0525 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung CDU und AfD – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – CDU, AfD und die beiden fraktionslosen Kollegen. Damit ist auch das Gesetz beschlossen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 5 D:

Gesetz zur Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes und der Kindertagesförderungsverordnung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 23. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0688](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0590](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0590-1](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Es wird die nochmalige Überweisung der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0590 mit dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 18/0590-1 an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auch

lfd. Nr. 5 E:

Erstes Gesetz zur Änderung des Gesundheitsschulanerkennungsgesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. November 2017
Drucksache [18/0684](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0542](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie auch hier schon eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden – und höre auch dazu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Drucksache 18/0542. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/0542 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen? – Das ist auch nicht der Fall. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich komme zu

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Sonn- und Feiertage des Landes Berlin

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0668](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Der Kollege Trefzer hat das Wort. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hier stehe ich, ich kann nicht anders. Gott helfe mir, Amen. – Wenige Zitate Martin Luthers machen die epochensprengende Kraft und die Wucht der Reformation so deutlich wie dieses wohl berühmteste Wort des Reformators, gesprochen auf dem Reichstag zu Worms 1521. Da stellt sich ein einzelner Theologe vor den Kaiser und sagt, er werde in Fragen des Glaubens keine Autorität außer der seines eigenen Gewissens akzeptieren. Das war für Luthers Zeitgenossen, die noch in feudalen Abhängigkeitsverhältnissen lebten, unerhört. Indem er die Frage der Heilsgewinnung der kirchlichen Autorität entriess und allein zu einer Frage zwischen Gott und Mensch erklärte, stieß Luther das Tor zur Moderne weit auf. Jeder Mensch ist nach Luther durch Gottes Gnade ohne Vorleistung angenommen.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Gott neigt sich dem Menschen zu. Jeder hat Würde unmittelbar durch Gott, ungeachtet seines Standes.

[Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Diese Botschaft der Reformation bildete die Grundlage für die moderne Vorstellung von der Gleichheit aller Menschen. Damit steht Luther an der Epochenschwelle zwischen Mittelalter und Neuzeit. Seine Konzeption ist der Schlüssel nicht nur für die Entwicklung und Entstehung der modernen Menschenrechte, sondern bildet auch die Grundlage für die spätere Aufklärung und, wenn man so will, für den modernen Freiheitsbegriff.

Das ablaufende Reformationsjubiläum hat uns allen die Gelegenheit gegeben, diese Zusammenhänge erneut in den Blick zu nehmen und die Botschaft der Reformation wieder ins Bewusstsein zu rücken. Die Reformation hatte tiefgreifende Auswirkungen auf alle Bereiche des Lebens und prägt unsere Welt bis heute. Hervorgehoben seien an dieser Stelle ganz besonders die Ausbildung und Formung einer einheitlichen deutschen Schriftsprache durch Luthers Bibelübersetzung und der Impuls für die Entstehung der modernen Bildung, denn erst die muttersprachliche Bibel schuf die Grundlage dafür, dass jeder sich bilden und die Quellen des Glaubens rezipieren konnte.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Die Bibelübersetzung Luthers steht am Beginn der modernen Bildungsexpansion – von der Volksschule bis zur Universität –, und sie stand Pate für den Siegeszug der Verschriftlichung unserer Welt, für neuzeitliche Intellektualität und moderne Wissenschaft. All diese geschichtlichen Zusammenhänge sind nicht neu, aber ich glaube nicht fehl in der Annahme zu gehen, wenn ich sage, dass diese Zusammenhänge uns gerade durch das Reformationsjubiläum wieder verstärkt ins Bewusstsein gedrungen sind und dadurch die Aktualität der Reformation einer breiteren Öffentlichkeit deutlich geworden ist.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir als AfD-Fraktion wollen den Schwung des Reformationsjahres nutzen und die Erinnerung an die Reformation durch die Aufwertung des Reformationstages zu einem gesetzlichen Feiertag noch deutlicher in der Öffentlichkeit verankern. Wir begrüßen es, dass nun auch insbesondere in den nordwestdeutschen Bundesländern erste Schritte zu einer Verankerung des Reformationstages als gesetzlicher Feiertag beschrritten wurden. Ich erinnere in diesem Zusammenhang daran, dass sich die Parteien der neuen großen Koalition in Niedersachsen ebenso wie CDU und SPD in Schleswig-Holstein auf einen zusätzlichen Feiertag verständigt haben. In Bremen hat sich Bürgermeister Sieling für den Reformationstag stark gemacht, und in Hamburg sind alle sechs Fraktionen in der Bürgerschaft für einen zusätzlichen Feiertag. Halten wir also fest: Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Hamburg und Bremen werden aller Voraussicht nach neben Brandenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Sachsen-Anhalt, Sachsen und Thüringen den Reformationstag als gesetzlichen Feiertag bekommen. Wir von der AfD-Fraktion sagen klar und deutlich: Hier sollte Berlin nicht länger abseits stehen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir wollen, dass künftig auch die Berliner von einem zusätzlichen Feiertag profitieren, denn Berlin soll keine Insel bleiben, zumal Berlin nicht weniger durch Reformation und Protestantismus geprägt wurde als die benachbarten norddeutschen Bundesländer. Der Reformationstag ist auch in Berlin einen Feiertag wert.

Wir sind zudem davon überzeugt: Das Gedenken an die Reformation tut der ganzen Gesellschaft gut. Es geht uns mit unserem Antrag auch nicht etwa darum, den Protestantismus wiederzubeleben oder zu aktualisieren. Gott behüte, das ist nicht unsere Aufgabe! Es geht vielmehr darum, uns das christliche Erbe, in dem wir stehen, in seiner ganzen Breite bewusst zu machen.

[Beifall bei der AfD]

Welcher Tag wäre dazu besser geeignet als der Reformationstag? Ich kann an dieser Stelle nur an die noch zweifelnden Katholiken unter uns appellieren: Lassen Sie sich nicht durch falsch verstandenes Konkurrenzdenken leiten,

(Martin Trefzer)

schließlich hat auch die katholische Kirche entscheidende Impulse durch die Reformation bezogen. Man muss nicht so weit gehen zu behaupten, der Protestantismus habe die katholische Kirche gerettet, aber in einem Punkt hatte Nietzsche unzweifelhaft recht, wenn er schreibt, dass auch die katholische Kirche durch die Herausforderung des Protestantismus wieder zu Kräften fand und neues Leben entwickelte. Deswegen spricht meines Erachtens – das hat das Gedenkjahr gezeigt – auch aus katholischer Sicht nichts gegen den Reformationstag. Luther und die Reformation bieten heute für alle Menschen, Christen und Nichtchristen, die Möglichkeit der Selbstbesinnung.

Noch ein Wort an die evangelischen Würdenträger: Fast einhellig ertönt aus allen Landeskirchen der Wunsch, den Reformationstag als Feiertag aufzuwerten. Auch der Berliner Landesbischof Dröge hat sich diesbezüglich geäußert. Das freut uns. Ich kann vor diesem Hintergrund nicht verstehen, warum er sich gestern gegen den Antrag der AfD-Fraktion aussprach und vor einer Politisierung dieser Frage warnte. Um es klar zu sagen: Es ist nicht die AfD-Fraktion, die die Aufwertung des Reformationstages unnötig politisiert, sondern es ist der Bischof unserer Landeskirche, der dieses tut. Ich glaube nicht, dass es dem Ansehen der Landeskirche guttut, wenn der Landesbischof einen sinnvollen Vorschlag, den er selbst befürwortet, nur deshalb ablehnt, weil er von einer Partei kommt, die ihm persönlich nicht passt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die evangelische Kirche ist nicht die Unterorganisation irgendeiner Partei, sondern sie sollte die Vertretung aller Gläubigen sein.

Wir als AfD-Fraktion kommen unserer parlamentarischen Verantwortung jedenfalls mit dem vorliegenden Antrag nach. Wir wollen den Reformationstag aufwerten und die fragwürdige Ungleichbehandlung der Berliner mit unseren Nachbarbundesländern beseitigen. Berlin hätte dann zusammen mit Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Hamburg und Bremen immer noch die niedrigste Anzahl an Feiertagen in Deutschland, weit hinter den süddeutschen Bundesländern. Wir brauchen nach Auffassung der AfD den arbeitsfreien Reformationstag als Tag der Besinnung auf unsere christlichen Wurzeln, als Tag der Familie, des ehrenamtlichen Engagements oder einfach als Tag der Ruhe. Bitte verweigern Sie sich nicht diesem berechtigten Anliegen! – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Verrycken das Wort. – Bitte schön!

Frédéric Verrycken (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Trefzer! Ich denke, wir reden jetzt hier gerade über den AfD-Antrag, der zum Ziel hat, dass wir nicht alle 500 Jahre das Reformationsjubiläum in Berlin zelebrieren, sondern ein bisschen öfter. Sie begründen das mit zwei Argumenten – erstes Argument: Luther ist ein wichtiger Theologe gewesen. Zweites Argument: Berlin hat zu wenig Feiertage. Das steht, glaube ich, in dem Antrag drin.

Wenn wir uns die beiden Argumente näher anschauen, stellen wir fest: Bei dem ersten Argument wird Ihnen sicherlich keiner widersprechen, dass Luther ein wichtiger Theologe gewesen ist; aber wo Licht ist, ist auch Schatten. Bei Luther ist eben ein großer Schatten, den wir in den letzten Jahren der Luther-Dekade und im Reformationsjahr gemeinsam mit der evangelischen Kirche immer wieder diskutiert und aufgearbeitet haben, sein vormoderne, tendenzieller Antijudaismus, der aus meiner Sicht ein ganz großes Problem bei der Würdigung der Personalle Luther ist.

Zweiter Punkt – die Frage der Feiertage: Da haben Sie natürlich recht, Berlin ist im Augenblick zumindest mit Hamburg und Bremen bei neun Feiertagen. Der Bundesdurchschnitt liegt bei 10,5 Feiertagen. Das ist aus meiner Sicht nicht wirklich der große Skandal, sodass wir jetzt hier aufmuskeln und viele weitere Feiertage einführen müssten.

Aber vielleicht ist es gar nicht schlecht, sich gemeinschaftlich darüber zu unterhalten, was sich Berlin an Feiertagen in den nächsten Jahren überlegen müsste, ohne Druck, ohne Zwang, ohne Stress, aber persönlich kann ich mir auch einen anderen Feiertag vorstellen. Zum Beispiel könnte man sich überlegen, dass die drei monotheistischen Religionen Islam, Judentum und Christentum über einen gemeinsamen Feiertag nachdenken. Dieses Jahr war z. B. das Neujahrsfest der Juden und Muslime am gleichen Tag. Zum Beispiel könnte man sich vorstellen, dass man den 27. Januar als Feiertag einführt, den Tag der Befreiung von Auschwitz.

[Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Zum Beispiel könnte man sich vorstellen, den 8. Mai als Feiertag einzuführen, so wie es die Brandenburger gemacht haben, den Tag der Befreiung vom Faschismus, auch ein ganz wichtiger Tag in unserer Geschichte. Zum Beispiel könnte man sich vorstellen, den 23. Mai als Feiertag einzuführen, den Tag des Grundgesetzes,

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

hätte für mich persönlich auch den Vorteil, dass ich nicht nur zu Pfingsten in meinen Geburtstag reinfeiern könnte. Also es gibt viele gute Gründe und Argumente zu überlegen, dass wir vielleicht von neun auf zehn kommen. Ich glaube, schon mal signalisieren zu können, dass wir trotz

(Frédéric Verrycken)

drei Ausschussberatungen am Ende wahrscheinlich ein negatives Votum in Berlin aussprechen werden. Ich glaube, wir sollten uns überlegen, wie wir die multikulturelle Stadt Berlin repräsentieren, wie wir das christliche Gedankengut sicherlich auch mitnehmen und – das wäre mein Schlussappell – vielleicht bei der AfD-Fraktion christliche Motive wie Nächstenliebe und Barmherzigkeit ein Stück weit mehr in den nächsten parlamentarischen Reden hören werden. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Seibeld das Wort.

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen von der AfD! Vielleicht sollte man, bevor man so was beantragt, mit denen sprechen, die es angeht. Vielleicht hätten Sie mit der Evangelischen Kirche Berlin-Brandenburg-schlesische Oberlausitz vorher mal sprechen sollen. Die Presseerklärung, die der Bischof dazu gestern hat verlauten lassen, klingt so, als wäre das nicht erfolgt.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Falsch!]

Natürlich liegt es da nahe, dass man nach dem Reformationjubiläum und den erfolgreichen, wunderbaren Feierlichkeiten, die wir auch in Berlin hatten, darüber nachdenkt, ob der Reformationstag grundsätzlich ein Feiertag sein sollte. Dafür spricht einiges. In jedem Fall bedarf es dazu aber aus meiner Sicht einer breiten gesellschaftlichen Diskussion, im Übrigen mit der evangelischen Kirche, keinesfalls an ihr vorbei, mit dem Einzelhandel, mit breiten Gesellschaftsschichten in dieser Stadt. Keinesfalls kann man das übers Knie brechen. Ich glaube auch nicht, dass das sinnvoll ist.

Besonders spannend fand ich Ihre Begründung im Antrag, es wäre doch eine Ungleichbehandlung, dass die Brandenburger frei hätten und die Berliner nicht. Christliche Feiertage sind nicht dazu da, frei zu haben, sondern fürs christliche Gedenken und in die Kirche zu gehen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der LINKEN]

Heute Morgen in der ökumenischen Andacht, wo Sie beispielsweise die Möglichkeit gehabt hätten, Ihre christliche Einstellung auszuleben, kann ich mich gar nicht erinnern, dass einer von Ihnen dagewesen ist.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Wir sind ja sonst die meisten!]

Ich sprach von der AfD-Fraktion, Herr Wild!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Mir scheint, das Ganze ist eher vorgeschoben und instrumentalisiert, anstatt es darum geht, des Reformationsjubiläums zu gedenken oder gemeinsam mit der evangelischen Kirche neue Feiertage einzuführen.

Im Übrigen: Der Kollege hat es schon gesagt, ich kann mir auch den einen oder anderen Feiertag vorstellen. Ich kann mir allerdings auch beispielsweise vorstellen, dass man darüber nachdenkt, ob Adventssonntage wirklich verkaufsoffen sein müssen. Wir müssen vielleicht gar nicht über neue Feiertage nachdenken.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN]

Auch damit würde man viel breitere Gesellschaftsschichten erreichen, nämlich diejenigen, die an den Adventssonntagen in den Geschäften stehen und arbeiten, anstatt sich mit dem zu beschäftigen, was es eigentlich ist, nämlich der Adventszeit. Lassen Sie uns das Ganze diskutieren! Es ist sicherlich keine Absage an den Reformationstag als solches, aber auf dieser Ebene, glaube ich, werden wir damit nicht weiterkommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zwei Drittel bis drei Viertel der Berlinerinnen und Berliner sind konfessionslos, in der Regel Atheistinnen und Atheisten. Ich bin eine von ihnen, und ich lebe in einem Berlin, das damit sehr gelassen umgeht, so wie ich mit gläubigen Menschen gelassen umgehe, völlig unabhängig davon, welcher Religion sie anhängen. Der alte Geist von Laissez-faire – jeder nach seiner Fassung – hat sich durchgesetzt. Der Anteil der Protestantinnen und Protestanten, für die der Reformationstag eine hohe Bedeutung hat, liegt in Berlin bei etwa 20 Prozent. Er ist in den letzten Jahrzehnten gesunken und wird es weiter tun, denn der Anteil unter ihnen, der über 60 Jahre alt ist, beträgt 44 Prozent.

Nach Befragungen und Schätzungen ist davon auszugehen, dass etwa 12 Prozent derer, die Kirchensteuer bezahlen, gar nicht an Gott glauben. Wenn die AfD also meint, gerade in Berlin sei in der Gegenwart eine protestantische Prägung festzustellen, so sprechen die Zahlen für sich und einfach mal dagegen. Was hinter dem Antrag steckt, ist ja auch übersichtlich: Sie wollen mal wieder das angeblich christliche Abendland vor dem Untergang retten, und da wir diese Gefahr nicht sehen, werden wir den Antrag ablehnen.

[Beifall bei der LINKEN]

(Regina Kittler)

Christliche Feiertage, die sich in der Geschichte zum Teil mit anderen Bräuchen verwoben haben, haben wir genug. Für die Mehrheit der Berliner Bevölkerung werden diese Tage genutzt, um sich Zeit für Freunde und Familie zu nehmen.

Ob wir genug Feiertage haben, ist ja die andere Frage. Herr Verrycken hat es schon angesprochen. Darüber haben wir im Parlament übrigens auch schon mehrfach diskutiert. Wenn die Menschen in den anderen Bundesländern mehr arbeitsfreie Zeit haben, dann sollten wir an anderer Stelle darüber reden und auch darüber, welche Anlässe ein Feiertag brauchte. Ich würde z. B. den einen Vorschlag von Herrn Verrycken durchaus unterstützen: Machen wir den 8. Mai als Tag der Befreiung vom Faschismus zum Feiertag! Es ist an der Zeit – gerade auch im Blick hier nach rechtsaußen, denn Herr Laatsch hat das gerade heute wieder bestätigt.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Trefzer?

Regina Kittler (LINKE):

Nein! – Denken wir über die schöne Idee nach, die gerade aus Thüringen gekommen ist, den 1. Juni, den Tag des Kindes, zum Feiertag zu machen! Dabei will ich es jetzt belassen. Herr Verrycken hat noch andere schöne und bedenkenswerte Vorschläge gemacht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Swyter das Wort. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Jubiläum „500 Jahre Reformation“ hat offenbar schon eine messbare Wirkung entfaltet, denn wir reden über einen neuen Feiertag. Mal sehen, ob das das Einzige ist, was von diesem Gedenkjahr übrigbleiben wird. Ich kann jetzt für uns Freie Demokraten jedenfalls sagen – und das hat auch der Diskussionsverlauf hier gezeigt –, dass diese Idee noch nicht wirklich ausgegoren war und jedenfalls nicht ausreichend begründet ist. Insofern wird sie auch unsererseits keine Zustimmung finden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich persönlich bin skeptisch, ob ein Feiertag das Bewusstsein für den Anlass des Feiertages schärft. Da gehen die Meinungen durchaus auseinander. Ich habe im Verlauf dieser Debatte ja schon gemerkt, dass die Idee kaum da war und schon fünfhundert andere Ideen kamen, welche Feiertage wir noch bringen könnten, um das Bewusstsein zu schärfen. Ich habe zumindest meine Zweifel, ob ein weiterer religiöser Feiertag angebracht ist.

Ein Argument überzeugt mich schon gleich gar nicht: die Ungerechtigkeit gegenüber anderen Bundesländern. Zum einen gibt es noch keinen Gleichbehandlungsanspruch, was Feiertage anbetrifft, und zum anderen – das möchte ich an dieser Stelle auch mal zur Sprache bringen – haben wir in Berlin nach wie vor einen wirtschaftlichen Aufholprozess, und wir haben den Vorteil – an der Stelle haben wir tatsächlich mal einen Vorteil Berlins –, dass wir bei den Feiertagen nicht an der Spitze liegen. Solange wir noch den Aufholprozess haben, ist es jedenfalls wirtschaftlich nicht geboten, sich eilfertig und ganz schnell über neue Feiertage Gedanken zu machen.

[Beifall bei der FDP]

Insofern freue ich mich, dass quasi eine Feiertagsdiskussion eröffnet wurde, die auch möglichst lange dauern wird, bis wir dann vielleicht eine Wirtschaftskraft erreicht haben, die im Bundesdurchschnitt liegt. Dann können wir uns auch eine bundesdurchschnittliche Anzahl von Feiertagen leisten.

Ich halte diesen Vorschlag, wie gesagt, jedenfalls zurzeit sowieso für überflüssig. Ich hätte aber noch einen Kompromissvorschlag, um dem Reformationsfest Genüge zu tun. In Preußen wurde der Reformationstag auch zum Feiertag gemacht, allerdings war das dann der Sonntag nach dem 31. Oktober. Der Sonntag nach dem 31. Oktober war das Reformationsfest. Das würde auch passen, denn das tausendjährige Reformationsjubiläum im Jahr 2517 wird auch auf einen Sonntag fallen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Jarasch das Wort.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Herr Kollege Trefzer! Wie Ihre Huldigung der Humanität Luthers zu den Ausfällen Ihres Kollegen Laatsch gegen Flüchtlinge passt, erschließt sich mir, ehrlich gesagt, nicht ganz.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich muss hier einfach mal als Christin sagen: Wenn man sich auf das Christentum beruft, wie Sie das hier getan

(Bettina Jarasch)

haben, dann muss man es konsequent machen, und die christlichen Kirchen – evangelisch wie katholisch – sind immer an der Seite der Geflüchteten gestanden in den letzten Jahren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Aber jetzt zu etwas, was Sie vermutlich nicht wissen, liebe Kolleginnen und Kollegen: Ich komme aus Augsburg in Bayern. Bayern ist das Land mit den meisten Feiertagen in Deutschland, und Augsburg hat mit dem Augsburger Friedensfest noch einen Feiertag mehr. Das heißt, ich komme aus einer feiertagspolitisch extrem privilegierten Region dieses Landes.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der FDP: Bravo! –
Holger Krestel (FDP): Partyzone!]

Ich kann insofern sehr gut verstehen, dass die Gewerkschaften, aber auch viele Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer das Nord-Süd-Gefälle bei den Feiertagen beklagen –, auch wenn es hier bei uns im Haus mit meiner Fraktionsvorsitzenden einige gibt, die finden, in Berlin sei schließlich jeder Tag Feiertag, und deswegen bräuchten wir keinen weiteren.

Aber ganz im Ernst: Was sind Feiertage? – Feiertage sind zum einen dazu da, dass man sich einer gemeinsamen Geschichte vergewissert. Das heißt, Feiertage haben auch etwas mit einer gemeinsamen Identität zu tun. Soweit es religiöse Feiertage sind, sind sie bisher in Deutschland immer am christlichen Jahreslauf orientiert gewesen. Sie ermöglichen in dem Fall den Mitgliedern der christlichen Kirchen, ihre Religion zu leben, indem sie an wichtigen Feiertagen ihrer Glaubensgemeinschaft eben nicht arbeiten müssen. Genau diese Zusammenhänge müssen wir in den Blick nehmen, wenn wir jetzt hier eine Diskussion über neue Feiertage – so attraktiv die sein mögen – beginnen wollen.

Zum Thema gemeinsame Geschichte gab es in den letzten Jahren durchaus auch neue Feiertage wie z. B. den 3. Oktober, die tatsächlich eine gemeinsame Geschichte in den Blick bringen. Soweit es aber um religiöse Feiertage geht, muss man einfach sagen, dass sich unsere Gesellschaft in den letzten Jahrzehnten verändert hat. Gerade Berlin ist als Stadtgesellschaft weltanschaulich so plural, dass selbst die Protestanten als größte religiöse Gruppe nicht die Mehrheit in dieser Stadtgesellschaft sind. Wenn wir dann über neue religiöse Feiertage sprechen, die wir einführen wollen, bedeutet das, dass diese keine gemeinsame Identität in dieser Stadt stiften können. Deswegen halten wir einen solchen Feiertag erst einmal nicht für eine gute Idee. Wir können diese Debatte sehr gern führen, aber ein solcher Feiertag stiftet auf keinen Fall eine gemeinsame Identität.

[Georg Pazderski (AfD): Also
gar kein Feiertag mehr?]

Ich sage jetzt auch bewusst dazu, denn auch diese Vorschläge gab es in den letzten Wochen: Genauso wenig könnte das ein muslimischer oder ein jüdischer Feiertag leisten.

[Georg Pazderski (AfD): Sie sagen gerade:
Keine Feiertage mehr!]

– Wir stehen zu allen Feiertagen, die es gibt. Wir reden hier über die Einführung weiterer, neuer Feiertage, und da muss man ernsthaft darüber reden, aus welchen Gründen man das tun sollte.

[Georg Pazderski (AfD): Und warum sollten
wir dann die alten beibehalten?
Was ist das für eine Logik?]

Wenn man über religiöse Feiertage spricht, dann muss man tatsächlich zur Kenntnis nehmen, wie es religiös in diesem Land und in dieser Stadtgesellschaft aussieht. Herr Pazderski! Vor diesem Hintergrund wäre es sehr viel konsequenter, denn zu überlegen, ob man nicht einen Tag im Jahr allen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern freigibt, an dem sie einen Feiertag ihrer Religionsgemeinschaft, der ihnen wichtig ist, tatsächlich begehen können. Das wäre mal ein moderner Schritt nach vorne in einer solchen Debatte.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Und was machen
die Atheisten? Müssen die arbeiten?]

Insofern können wir die Debatte gern führen, aber dem Vorschlag, so wie Sie ihn gemacht haben, können wir nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

**Gesetz zur Änderung des
Lehrkräftebildungsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0669](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvor-

(Präsident Ralf Wieland)

lage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 8:

**Wahl eines stellvertretenden Mitglieds auf
Vorschlag der AfD-Fraktion in den Ausschuss für
Verfassungsschutz**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0661](#)

Gemäß Artikel 46a der Verfassung von Berlin und § 33 Absatz 2 Verfassungsschutzgesetz Berlin wählt das Abgeordnetenhaus aus seiner Mitte die Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktionen. Das Vorschlagsrecht richtet sich gemäß Artikel 44 Abs. 2 Satz 1 der Verfassung von Berlin und § 33 Abs. 2 Satz 2 Verfassungsschutzgesetz Berlin nach der Stärke der Fraktionen.

Der AfD-Fraktion steht aufgrund des Plenarbeschlusses in der vergangenen Plenarsitzung am 16. November 2017, mit dem die Anzahl der Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder im Ausschuss für Verfassungsschutz auf jeweils elf festgelegt wurde, ein Mitglied und ein stellvertretendes Mitglied im Ausschuss zu. Da die Position des stellvertretenden Mitglieds aktuell nicht besetzt ist, ist insoweit eine Nachwahl vorzunehmen.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl des stellvertretenden Mitglieds der AfD-Fraktion durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen.

Wer entsprechend dem Antrag auf Drucksache 18/0661 Herrn Abgeordneten Laatsch von der AfD-Fraktion zum stellvertretenden Mitglied in den Ausschuss für Verfassungsschutz zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, die fraktionslosen Kollegen, FDP und CDU. Gegenstimmen? – Eine. Enthaltungen? – Enthaltung bei den Koalitionsfraktionen. Damit ist Herr Abgeordneter Laatsch zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 9:

**Einführung einer Ehrenmedaille für besondere
Leistungen im Polizeidienst**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 25. September 2017
Drucksache [18/0567](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0244](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0244 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei FDP und CDU. Damit ist der Antrag auch abgelehnt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich komme zu

lfd. Nr. 10:

Begegnungszonen stoppen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. November 2017
Drucksache [18/0653](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0340](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und für die FDP-Fraktion der Kollege Krestel. – Bitte sehr!

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In dieser Stadt gibt es zwölf Bezirke, einer sticht daraus hervor. Das ist der Bezirk Tempelhof-Schöneberg. Dort meinte man in der Tat, an einem seiner schönsten und bekanntesten Punkte, unmittelbar südlich des Nollendorfplatzes, die sogenannte Begegnungszone einrichten zu müssen. Die Frage ist allerdings, wer dort wem begegnen sollte. Seit diese Begegnungszone dort errichtet worden ist, begegnen sich Tag für Tag oder Monat für Monat weniger Menschen. Es stehen dort kalte, metallene Bänke und Betonwürfel in der Gegend herum, wo Menschen mit den Kinderwagen dagegen fahren, Fahrradfahrer stürzen dort, wenn sie sich nicht schon jahrelang auskennen. Touristen ergreifen vor so viel stadtplanerischer Kälte die Flucht. Das Schlimmste daran ist, dass man diese Form der Stadtverschandelung auch noch in andere Bezirke exportieren will. Ich erinnere daran, die Pläne zum Beispiel in der Bergmannstraße in Kreuzberg hier umzusetzen, wo ein funktionierendes Soziotop in die gleiche Metall- und Betonlandschaft verwandelt werden soll.

Der Regierende Bürgermeister hat sich nun leider hier schon wieder einmal verabschiedet. Er hatte richtigerweise diese sogenannten Begegnungszonen als großen Käse bezeichnet. Wer hat denn nun aber den Käse zum Bahnhof gerollt? Das war doch seine Tempelhof-Schöneberger Parteifreundin, die Bezirksbürgermeisterin Schöttler.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Frau Schöttler, die diesen Bezirk wie eine Kolchose führt – diesen Eindruck habe ich manchmal als Abgeordneter

(Holger Krestel)

dieses Bezirkes –, hat die Verhältnisse dort gnadenlos geschaffen. Wir sind als Landesparlament nun gehalten, diese Verhältnisse wieder zu einem vernünftigen Punkt zurückzuführen. Ich wäre doch sehr erfreut, wenn der Regierende Bürgermeister noch hier anwesend wäre. Diese Haltung aber passt zu diesem Senat, weil auch der Innensenator und der Rest nicht mehr anwesend sind.

[Senator Dr. Dirk Behrendt: Wir sind noch da!]

Wir stellen hier Anfragen, brauchen Auskünfte im Innenausschuss. Sie werden hier immer mehr verweigert.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Welchen Fragen haben Sie denn konkret?]

– Sie können eine Frage an mich richten, Herr Albers, wenn Sie möchten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): An Sie habe ich keine Frage. Sie haben doch Fragen, die Sie nicht beantwortet bekommen!]

Es gibt hier immer mehr Haltungen, die eine zutiefst sozialistische, obrigkeitliche Haltung erkennen lassen. Die gilt es zu durchbrechen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Herr Dr. Albers! Wenn Sie schon konkret fragen: Das Mitglied des Innenausschusses Krestel war so frei, nur einmal nach der Anzahl der für den zentralen Objektschutz in den letzten Jahren im Land Berlin hier eingestellten Mitarbeiter zu fragen, weil wir diese Zahlen für die nächste Sitzung im Innenausschuss benötigen. Da schreibt hier uns irgendeine Referentin des Herrn Geisel, wir hätten als einzelne Abgeordnete überhaupt kein Recht, danach zu fragen. Wissen Sie, wenn wir hier so weit sind, kann sich der Innensenator auch zum Kaiser ausrufen lassen, aber dieser Kaiser wird dann nackt sein. – Guten Tag!

[Beifall bei der FDP und der AfD –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herrn Trapp wurden alle Fragen beantwortet. Die Zahlen liegen doch vor!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf das Wort. – Bitte sehr!

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns im Koalitionsvertrag die Zielsetzung gegeben, allen Verkehrsteilnehmenden künftig mehr Sicherheit und mehr Aufenthaltsqualität im Straßenraum zu bieten. Dabei sollen alle Verkehrsarten verträglich miteinander auskommen.

Als Koalition haben wir uns für die Einrichtung von Begegnungszonen mit der Priorität für den Fuß- und

Radverkehr entschieden. Die Zielsetzung ist, den Fußverkehr in der Stadt sicherer, komfortabler und künftig barrierefreier zu gestalten. Genau dieses Ziel sollte in unser aller Interesse sein. Dass Sie, Herr Krestel, die Einrichtung der Begegnungszone in der Maaßenstraße als gescheitert ansehen, ist für uns fachlich nicht nachvollziehbar. Selbstverständlich wurde vor dem Start des Modellprojektes ein Konzept für die Umsetzung der Begegnungszone erstellt. Ebenso erfolgten umfangreiche Beteiligungsmaßnahmen im Rahmen der Vorplanungen. Der Auswertungsbericht hierzu ist seit 2014 im Internet nachzulesen. Vielleicht schauen Sie einfach mal rein, bevor Sie uns hier solche Anträge vorlegen.

Eine qualifizierte Bewertung der straßenräumlichen Verhältnisse in der Begegnungszone lässt sich nur auf der Basis fachlich fundierter und belegter Ergebnisse treffen.

[Henner Schmidt (FDP): Fragen Sie das den Regierenden Bürgermeister, aber der ist nicht mehr da!]

Liebe Kollegen der FDP! Auf der einen Seite fordern Sie die Einstellung und auf der anderen Seite zugleich die Fertigstellung und Auswertung des Projektes. Das ist nun wirklich Schwachsinn, denn die Erarbeitung von Standards, Kriterien und Gestaltungsregeln für die Begegnungszone sowie die Evaluierung sind Bestandteil dieses Projektes. Genau diese detaillierte Auswertung fordern Sie in Ihrem Antrag. Eine Einstellung des Projektes widerspricht Ihrer eigenen Forderung. Konkrete Auswertungsergebnisse werden für die Maaßenstraße noch in diesem Jahr vorliegen. Entsprechende Empfehlungen zur Nachbesserung und der Abschlussbericht werden dem Bezirksamt Tempelhof-Schöneberg vorgelegt. Eine erste positive Evaluierung in Form eines Zwischenberichts liegt ebenfalls vor, und bei der Gruppe der Menschen mit Behinderung lässt sich eine grundsätzliche Akzeptanz feststellen. Darüber hinaus stellen wir fest, dass der Anteil der Kfz gesunken ist, Rasereien nicht mehr stattfinden und das Queren deutlich sicherer geworden ist. Das klingt für mich durchaus nach einem gelungenen Beispiel einer Begegnungszone. – Raum für Nachbesserungen gibt es, gar keine Frage! Da sind wir dran.

Ihre Forderung zur Streichung der Mittel erschließt sich mir ebensowenig. Das Projekt wird aus Mitteln des Doppelhaushalts 2016/17 noch in diesem Jahr abgeschlossen. Eine weitere Mitteleinstellung ist nicht vorgesehen. Damit ist Ihre Forderung überflüssig. Darüber hinaus stehen auch für den von Ihnen geforderten Rückbau keine finanziellen Mittel zur Verfügung. Diese Bürde würden Sie dann also gegebenenfalls dem Bezirk auferlegen.

Lassen Sie mich zusammenfassen: Der Rückbau der Begegnungszone Maaßenstraße ist weder fachlich begründet noch finanziell untersetzt. Lassen Sie uns das Modellprojekt weiterentwickeln und daran arbeiten, dass die Fußverkehrsstrategie dazu beiträgt, die Lebensqualität in Berlin auf Dauer zu erhalten und zu verbessern! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Hendrikje Klein (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Krestel das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Lieber Kollege Schopf! Wenn Sie für die Zukunft keine Mittel mehr einstellen, fällt das für mich, ohne böse werden zu wollen, unter die Parole „Überholen, ohne einzuholen“, denn dann scheinen Sie ja gemerkt zu haben, dass diese Zonen keinen Zweck haben. Wenn Sie Statistiken erstellen, dass die Menschen das super finden, dass die Fahrzeugquerungen dort gesunken sind, ist das vielleicht für Sie schön, aber ich habe mir einmal die Mühe gemacht, mit den Menschen dort zu reden. Wenn Sie dort wochenlang herumlaufen und die Menschen ansprechen oder auch einmal angesprochen werden, finden Sie keinen, der diesem städtebaulichen Missgriff irgendwelche positiven Seiten abgewinnen kann. Wenn Sie noch einen Funken baulichen Sachverstand haben, räumen Sie diesen Bauschund wieder ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)
und Christian Goiny (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Schopf die Möglichkeit zur Erwiderung.

Tino Schopf (SPD):

Herr Krestel! Danke, dass Sie noch einmal nach vorn ans Pult gekommen sind! Jetzt habe ich nämlich die Möglichkeit, noch einmal darauf zu reagieren. Ich war sehr wohl in der Maaßenstraße und habe mir die Mühe gemacht, mit den Leuten vor Ort – –

[Holger Krestel (FDP): Ich habe Sie
dort aber nie getroffen!]

– Ich habe Sie auch nicht gesehen.

[Holger Krestel (FDP): Dann
waren Sie vielleicht woanders!]

– Herr Krestel! Ich kann auch nicht bestätigen, dass dort irgendwelche Metalllandschaften oder Betonblöcke in der Straße herumstehen, gegen die Radfahrer bzw. Eltern mit ihren Kinderwagen fahren.

[Holger Krestel (FDP): Ich habe schon
Erste Hilfe geleistet!]

Es gibt sehr wohl die Teile, von denen Sie gesprochen haben, aber diese stehen dort nirgendwo herum. – Wie

gesagt, ich habe mich mit den Leuten unterhalten, mit den Geschäftsinhabern, aber auch mit den Gästen dort. Natürlich gibt es durchaus kritische Worte, gar keine Frage! Wenn Sie mir aber zugehört haben, wissen Sie: Es gibt eine Evaluation, und die werten wir aus.

[Oliver Friederici (CDU): Wie lange wollen
Sie denn noch evaluieren? –

Sibylle Meister (FDP): Ja, wie lange? –

Georg Pazderski (AfD): Machen Sie
am besten einen Stuhlkreis! –

Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Nun hat für die CDU-Fraktion der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Schopf! Was wollen Sie noch evaluieren?

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie haben massenweise Betonklötze, Metallbrücken, Absperrungen und Bänke, die nun wirklich nicht zum Verweilen einladen. Sie haben eine einspurige Straße, die meistens zugeparkt ist, wo kein Krankenwagen durchkommt, wo Menschen eigentlich hindurchmüssen, aber nicht können, und die Fußgänger laufen zu 90 Prozent weiterhin auf dem Gehweg. Was ist der Sinn dieser Begegnungszone? – Es gibt keinen Sinn.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Immer wenn Sie einen Satz anfangen mit – ich zitiere –: „Wir haben im Koalitionsvertrag vereinbart“, dann weiß ich, mindestens ein Koalitionspartner steht nicht hinter diesem Vorhaben.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

In diesem Fall weiß ich, dass es mindestens zwei sind. Man muss während solcher Reden auch einmal in die Gesichter der Koalitionäre schauen und ihre Blicke sehen, wer am Handy spielt, wer sich unterhält, dann weiß man, was sie wirklich davon halten, wenn Sie ein Projekt wie diese Begegnungszone preisen, die dort kein Mensch will. Wenn Sie mit den Leuten vor Ort sprechen, mit den Gewerbetreibenden, mit den Anwohnern, dann sagen Ihnen alle unisono, die Planung, die Bürgerbeteiligung, die Umsetzung, der Bau und der Betrieb sind so mistig gelaufen, dass man wirklich nur davor warnen kann, in der Bergmannstraße mit einem ebensolchen Projekt noch einmal 1 Million Euro Steuergelder zu verprassen – so viel hat dieser Spaß nämlich in der Maaßenstraße gekostet.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Oliver Friederici)

Wenn Sie sagen, der Verkehr ist weniger geworden, haben Sie völlig recht. Sie haben es durch Blockade, Stigmatisierung und Verbauung geschafft, dass auf diesen 50 Metern Maaßenstraße kein Verkehr stattfindet. Rund um den Winterfeldtplatz, südlich des Nollendorfsplatzes, ist aber die Hölle los, gerade am Samstag und am Abend. Den Anwohnern dort haben Sie mehr Verkehr eingebrockt: mehr Parkplatzsuchverkehr, mehr Zweite-Spur-Parker, mehr gefährliche Situationen im öffentlichen Straßenraum. Ich verstehe nicht, worin hier ein Fortschritt liegen kann. Wir haben damals in der Koalition von CDU und SPD solche Sperenzen der Verkehrsverwaltung unter Verkehrssenator Müller, der jetzt Regierender Bürgermeister sein soll und wahrscheinlich schon wieder im Feierabend ist,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das war doch Ihre Regierung!]

ertragen: dass wir diese Zone einrichten, und wir haben gesagt, wir wollen es evaluiert haben. Evaluiert ist jetzt genug – dieses Projekt ist gescheitert. Keiner nimmt das an, keiner will das. Keiner möchte das in der Bergmannstraße.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ihre Regierung!]

Lassen Sie von solchen ideologischen Projekten, den Verkehr in Berlin zu verlangsamen, die Leute zu stigmatisieren und zu diskriminieren, endlich ab! Kümmern Sie sich um die wahren Probleme in dieser Stadt!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Holger Krestel (FDP): Bravo! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die Maaßenstraße stammt aus Ihrer Regierung, aus der letzten Legislaturperiode!]

Bauen Sie Wohnungen, lösen Sie den Stau auf, beenden Sie diese ewig langen Baustellen auf den Straßen! Sorgen Sie dafür, dass der Flughafen fertig wird! Kümmern Sie sich um solche Projekte in der Struktur und Infrastruktur und in der Stadt- und Regionalplanung!

[Beifall von Holger Krestel (FDP): Bravo, Kollege!]

Wenn das passiert, werden Sie in dieser Stadt auch wieder erfolgreich reüssieren, und die Leute werden Sie auch wieder wählen. Bislang stellen wir bei allen Umfragen fest, dass die drei in der Linkskoalition versammelten Selbstverwirklicher im Vergleich zur Landtagswahl zurückfallen. Das hat einen Grund, nämlich in Bevormundungsprojekten, wie Sie eines in der Bergmannstraße machen wollen, aus reiner Ideologie – und da machen wir nicht mit.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Bravo! –
Stefan Förster (FDP): Guter Mann!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die Linksfraktion der Kollege Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrter Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Einmal ein Beitrag zur Versachlichung der Debatte: Die FDP will die Begegnungszonen stoppen.

[Holger Krestel (FDP): Ja!]

Diesen Antrag haben Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP, im Mai dieses Jahres eingebracht, und man muss leider konstatieren, dass hier von Ihrer Fraktion wieder einmal Effekthascherei betrieben wurde, denn von einem offensichtlichen Scheitern kann keine Rede sein. Diese Formulierung in dieser Absolutheit trifft nicht zu.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Holger Krestel (FDP): Das ist Kolchosewirtschaft auf Berliner Straßen!]

Lassen Sie mich eine Bemerkung voranstellen! Ich finde es sehr erstaunlich, liebe FDP, dass ausgerechnet Sie, die Sie sich gern an der Fehlerkultur der Start-up-Szene orientieren, bei einem innovativen Pilotprojekt wie den Begegnungszonen, bei dem auch Fehler in der Umsetzung passiert sind, so auf die Bremse treten und ein Stoppzeichen setzen wollen. Ich hätte mehr Offenheit und auch eine differenzierte Analyse erwartet, denn schließlich geht es um ein Modellprojekt, mit dem wir Ideen dafür entwickeln wollen, wie die unterschiedlichen Verkehrsarten in unserer Stadt verträglicher miteinander auskommen können. Ganz wichtig sind dabei die Förderung des Fußverkehrs und die Fragen, wie das Zufußgehen in Berlin sicherer werden kann, wie Barrieren abgebaut werden können und auch ein Mehr an Aufenthaltsqualität geschaffen werden kann. Leider höre ich dazu von Ihnen nur Bedenken und keine konstruktiven Vorschläge.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich hätte auch erwartet, dass Sie den Bezirk ernst nehmen. Der Bezirk hat ja offensichtlich auch ein Interesse an dem Modellprojekt, und schließlich hat er auch die Weiterführung des Projekts bestätigt. Sie wollten dem rasch zuvorkommen und uns hier im Abgeordnetenhaus gleich von Beginn an diktieren, wie das weitere Ergebnis der Diskussion zu sehen ist. Das ist kein guter Stil und zeugt auch gerade nicht von Respekt vor den Vertreterinnen und Vertretern des Bezirks.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Kristian Ronneburg (LINKE):

Nein, keine Zwischenfrage! – Vernünftig ist es, wie im Fall der Maaßenstraße gerade das Thema Beteiligung weiterhin ganz oben anzusetzen. Aber noch nicht einmal das halten Sie für nötig – das wurde ja auch in der Ausschussberatung und gerade hier im Plenum deutlich.

Seit Sie diesen Antrag eingebracht haben, hat sich ja auch die Welt ein bisschen weitergedreht. Uns liegen bereits fundierte Kenntnisse aus der Evaluation der Begegnungszone Maaßenstraße vor; der Kollege Schopf hat dazu schon einiges gesagt. Es gibt dazu bemerkenswerte Erkenntnisse aus dieser Evaluation: Es gibt weniger Autoverkehr, Geschwindigkeitsübertretungen konnten drastisch reduziert werden, es gibt bessere Querungsmöglichkeiten, und auch die Evaluierung der Maaßenstraße aus der Sicht von Menschen mit Behinderung hat viele positive Veränderungen festgestellt.

Dennoch – und das leugnet auch niemand – gibt es auch Probleme, vor allem bei der Gestaltung. Sie haben das angesprochen, und deswegen ist es auch wichtig – und das haben Sie bisher auch verschwiegen –: Die Ergebnisse aus der Maaßenstraße fließen ja bereits in die Planungen für die Bergmannstraße ein. Dort wird es rückbaubare Begegnungsmodule geben. Das heißt also, wir haben auch schon aus den Fehlern gelernt. Also bitte nehmen Sie das auch einmal zur Kenntnis!

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Im nächsten Jahr wird es ein weiteres Teilnahmeverfahren geben, an dem auch der Senat und der Bezirk beteiligt sind. Da wird es mit den lokalen Akteuren noch einmal dezidiert um die Gestaltung des Straßenraums gehen, was wir sehr begrüßen, und letztlich wird es dann eine Gesamtempfehlung für den Umbau der Maaßenstraße geben. Diese Ergebnisse sind abzuwarten; wir werden, denke ich, im Fachausschuss darüber auch noch einmal diskutieren und ausführlicher in diese Thematik einsteigen. Ich hoffe, dass bis dahin auch bei Ihnen ein gewisser Erkenntnisgewinn eingetreten ist. Jedenfalls wäre die Zustimmung zu Ihrem Antrag in dieser Form ein echter Schildbürgerstreich, denn mit dem Stopp des Modellprojekts der Begegnungszone würden Sie ja eine ausführliche Auswertung – die Sie ja angeblich auch wollen, was Ihnen aber niemand abnimmt – unmöglich machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die AfD-Fraktion Herr Scholtyssek das Wort.

Frank Scholtyssek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Am liebsten würde ich jetzt gleich eine Umfrage hier im Plenum starten, wer von Ihnen überhaupt die Begegnungszone Maaßenstraße kennt.

[Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen: Ich war schon mal da!]

– Wunderbar! – Und dann würde ich gerne noch fragen: Wer von Ihnen findet sie gut, gelungen und ansprechend? – Und spätestens dann würde sich wahrscheinlich keiner mehr melden, und so ist es auch.

Vor einigen Tagen war ich das letzte Mal dort, zum Glück noch bei schönstem Sonnenschein, und trotzdem bot sich mir dort ein trostloses und ödes Bild. Die Frage, die ich mir stelle, ist: Was haben Sie sich eigentlich dabei gedacht, dieses unattraktive, öde Stück Straße, abgesperrt als Straße, Begegnungszone zu nennen? Da stehen ein paar Bänke wie verloren herum, ein paar Pflanzkübel – alles direkt auf dem Asphalt, abgetrennt von der Straße durch kleine, bunte Betonwürfel und Eisenpfähle. Mal unter uns: Würden Sie sich gern dort hinsetzen, um sich zu treffen, um sich miteinander zu unterhalten? – Ich nicht!

Um auf den Punkt zu bringen: Diese Begegnungszone – in Anführungsstrichen – ist völlig daneben, völlig deplatziert, hässlich, unerwünscht. Ich frage mich, welcher Architekt oder Stadtplaner so etwas überhaupt entwirft. Jede Strandbar, die aus ein paar alten Holzpaletten und einer LKW-Ladung Sand hier in Berlin entstanden ist, zum Beispiel auf irgendwelchen Parkdecks von Einkaufszentren, haben mehr Charme und Atmosphäre und keine 800 000 Euro gekostet.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Entschuldigung! Gestatten Sie Zwischenfragen von Herrn Dr. Albers und Herrn Pazderski?

Frank Scholtyssek (AfD):

Nein, heute nicht! – Die Anwohner beklagen fehlende Parkplätze, die Geschäftsleute ebenso, und noch dazu Umsatzeinbußen, und auch dazu habe ich vor einigen Tagen noch interessante Gespräche dort geführt.

Aber die absolute Krönung ist der Umstand, dass keine 150 Meter von diesem gänzlich misslungenen Experiment der Winterfeldtplatz entfernt ist – so groß wie zwei Fußballfelder, ein historischer Platz, der schon im jetzigen Zustand leer wesentlich attraktiver ist als diese Begegnungszone. Und da frage ich mich, warum nicht der Winterfeldtplatz mit ein paar zusätzlichen Bänken und mehr Grün ausgestattet worden ist. Das wäre wesentlich sinnvoller gewesen, auch wenn oder vielleicht gerade

(Frank Scholtyssek)

weil dort zweimal in der Woche Markt ist. Der Winterfeldtplatz ist groß genug, um beides miteinander in Harmonie zu bringen.

Es geht Ihnen doch, wenn Sie ganz ehrlich sind, gar nicht um die Begegnung der Menschen, sondern um ein Trennen der Menschen. Und jetzt steht die Forderung im Raum, die Begegnungszone abzuschaffen. Wir – ich betone es noch einmal –, die AfD als Partei des gesunden Menschenverstands plädieren entschieden für ein Ja – weg damit!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Verstand ist bei Ihnen Mangelware!]

Zum Thema Evaluation stellt sich mir die Frage: Wen haben Sie denn überhaupt befragt? Sind es wirklich Anwohner und Geschäftsleute aus der unmittelbaren Umgebung oder wieder besonders ausgesuchte Aktivisten gewesen? – Das lasse ich jetzt einfach mal so stehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Begegnungszone in der Maaßenstraße ist ein Modellprojekt der Fußverkehrsstrategie. Leider ist Herr Friederici, der fünf Jahre diese Mätzchen der Fußverkehrsstrategie ausgehalten hat, aber es jetzt nach ein paar Monaten anscheinend nicht mehr kann, nicht mehr im Saal, aber na ja.

Ziel dieser Begegnungszone ist, die Situation für Fußgänger zu verbessern: dass sie die Fahrbahn leichter überqueren können, Konflikte mit Radfahrern zu entschärfen und die Aufenthaltsqualität in der Straße zu verbessern. Es gab eine umfangreiche Bürgerbeteiligung, die dann in die Baumaßnahmen sozusagen gemündet ist.

Zum Antrag der FDP: Auf der einen Seite wollen Sie sofort den Rückbau, aber kein Geld ausgeben – aber auch der Rückbau würde Geld kosten. Dann behaupten Sie, die Begegnungszone ist gescheitert, wollen aber gleichzeitig die Evaluierung abwarten – ja, was denn nun?

Die Begegnungszone ist nicht gescheitert, und wenn Sie die rote Nummer 009 und die folgenden gelesen hätten, dann wüssten Sie auch, dass der Zwischenstand der Evaluierung alle verkehrlichen Ziele bestätigt hat, die dadurch erreicht werden sollten: Die Verkehrsmengen haben abgenommen, die Autos fahren langsamer in dieser Zone,

[Holger Krestel (FDP): Die Staus haben sich verlängert!]

die Konflikte zwischen Fuß- und Radverkehr sind weniger geworden, die Anzahl der Fußgänger ist deutlich größer geworden.

[Holger Krestel (FDP): Ökologische Bevormundung!]

– Ich weiß nicht; es gibt da anscheinend unterschiedliche Sichten zwischen Herrn Krestel und den Leuten, die hier die Folgenabschätzung durchgeführt haben. In der Ausschusssitzung haben Sie nichts belegt und nicht gesagt, an der und der Stelle funktioniert es nicht. Sie haben auch keine Belege für die Umsatzeinbußen der Gewerbetreibenden vorgelegt. Sie behaupten hier Sachen, und damit ist es für Sie erledigt!

[Holger Krestel (FDP): Die Leute sind Ihnen doch völlig egal, die da wohnen!]

– Dieser Prozess wird ja weitergehen, Herr Krestel! Er wird weitergehen, und die Anwohner und Gewerbetreibenden werden in den weiteren Prozess ja einbezogen werden. Ja, es ist auch so, dass die Gestaltung Optimierungsbedarf hat, und die Evaluierung hat auch gezeigt, dass die Behindertenverbände, vor allen Dingen Blinde und Sehbehinderte, da Probleme haben. Diese Probleme müssen noch beseitigt werden, und die werden auch beseitigt!

Der Bezirk wird dies im nächsten Jahr anpacken und die Leute auch wieder mitbeteiligen. Die Begegnungszone ist also nicht gescheitert. Ich erinnere auch noch mal daran: Das ist ein Modellprojekt, an dem auch Erfahrungen gesammelt werden. Und da wird sicherlich nicht alles am Anfang gelingen. Aber dass dieses Projekt gescheitert ist, können wir gar nicht sagen.

Und, Herr Krestel, aus dem Bezirk erfahre ich, dass Sie hier bei der Maaßenstraße große Probleme haben, aber ein Stück weiter, am Breslauer Platz, wollen Sie Straßenland einziehen und verursachen damit Probleme für die Gewerbetreibenden, weil die gar nicht mehr beliefert werden können.

[Holger Krestel (FDP): Quatsch!]

Davon sagen Sie nichts. Das ist hier nur eine Kampagne.

[Holger Krestel (FDP): Der Regierende Bürgermeister ist der gleichen Meinung!]

– Der ist nicht dieser Meinung; da irren Sie! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 GO einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Bitte sehr!

Andreas Wild (fraktionslos):

Schönen Dank, Frau Präsidentin – Sehr geehrte Damen und Herren! Begegnungszone, das klingt nach Kommunikation, verhandeln auf Augenhöhe. Allerdings: Seit wann verhandeln wir beim Straßenverkehr? Es gibt üblicherweise klare Regeln im Straßenverkehr, die im Wesentlichen zwei Ziele haben: zum einen einen effektiven Verkehrsfluss und zum anderen die Sicherheit der Verkehrsteilnehmer. In der Maaßenstraße hat leider beides gelitten. Die Inhaber der Gewerbebetriebe stöhnen über Umsatzeinbußen oder denken an Geschäftsaufgabe. Allerdings ist es auch nicht der einzige Fall, in dem man aus gut Gemeintem zum Veröden ganzer öffentlicher Räume beigetragen hat. Zwei Beispiele: Die Plaza in der Celsiusstraße in Lichterfelde-Süd oder der Platz am U-Bahnhof Lipschitzallee. In beiden Fällen wollte man in den Siebzigerjahren italienisches Flair in deutsche Hochhauskonglomerate bringen. Wenn Sie sich heute umschauen, ist dort Tristesse angesagt. Arbeitsloseninitiativen und Secondhand-Basare reihen sich aneinander. Kein vernünftiger Geschäftsbetreiber hat seine Räume in Bereichen, die vom Verkehr abgeschnitten sind. Wir müssen umdenken! Wir brauchen fließenden Verkehr und Parkmöglichkeiten, und dann werden diese Brachen auch wieder belebt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux?

Andreas Wild (fraktionslos):

Aber gern, Herr Lux! Von Ihnen immer besonders gern.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Vor allem, wenn Sie eine Krawatte tragen.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege Wild! Sie glauben nicht, was wir beide noch alles gemeinsam haben außer einer schönen Krawatte.

[Zurufe: Oh!]

Aber können Sie sich daran erinnern, Herr Kollege Wild, wie die gerade von Ihnen bezeichnete Thermometersiedlung – oder auch Mau-Mau-Siedlung –, die Gegend um die Celsiusstraße in Lichterfelde-Süd, noch vor 20 Jahren ausgesehen hat, und würden Sie diesen Zustand im Vergleich zu heute vielleicht noch einmal einer anderen Bewertung unterziehen?

Andreas Wild (fraktionslos):

Das sicher nicht, denn diese Verödung findet gerade dadurch statt, dass der Verkehr nicht fließt. Deshalb können die Leute nicht vor die Geschäfte fahren, und deswegen sind diese Plätze alle von jugendlichen Banden in

Beschlag genommen, denen man nachts nicht gern begegnen möchte.

[Katalin Gennburg (LINKE): Ja, genau, Ihnen nachts!]

Wenn Sie das nicht glauben, gehen Sie einfach mal nachts dahin!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Schweikhardt?

Andreas Wild (fraktionslos):

Ja, gerne!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Herr Kollege Wild! Da es sich bei der Maaßenstraße um meinen Wahlkreis handelt, bin ich da relativ oft, um nicht zu sagen täglich. Verödet ist da nichts. – Ich wollte Sie fragen, ob Sie wissen, dass der ADAC diese Begegnungszone als ein vorbildliches Projekt ausgezeichnet hat.

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Andreas Wild (fraktionslos):

Sie haben Ihre Spezies überall. In allen Gerichten und in allen Schulen.

[Heiterkeit]

Eine Begegnungszone ist infantiler Unsinn. Eine Begegnungszone, sehr geehrte Damen und Herren, ist infantiler Unsinn und aus der Feder lebensfremder Weltverbesserer. Für die Maaßenstraße heißt das: Alles wieder zurück, wie es war. Für die künstlichen Straßentrennungen heißt es: Schranken und Poller weg – und für die linksgrünen Politiker und Verkehrsplaner heißt das: Finger weg von Lineal und Bleistift. Lasst euch einen Spaten geben, und räumt den Mist wieder auf, den ihr auf Steuerzahlerkosten verbockt habt. – Schönen Dank!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das waren wir nicht!
Oktober 2015!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0340 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Enthaltung der AfD-Fraktion und der beiden Fraktionslosen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Der Tagesordnungspunkt 11 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nr. 3.6. Der Tagesordnungspunkt 12 war Priorität der Fraktion der SPD und der Nr. 3.4.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 13:

a) Nutzung des ehemaligen Ostberliner Polizeigefängnisses durch die Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017
Drucksache [18/0676](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0021](#)

b) Ehemaliges Polizeigefängnis Keibelstraße: Gedenkstätte für alle

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 9. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017
Drucksache [18/0677](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0387](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich lasse zunächst über den Antrag der CDU-Fraktion abstimmen.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/0021 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen – Enthaltungen? – und Enthaltung der FDP-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Dann kommen wir zur Abstimmung über den Antrag der Fraktion der FDP. Zu dem Antrag der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/0387 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung AfD – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/0677 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 14:

Nr. 22/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017
Drucksache [18/0678](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – bei Enthaltung der CDU – zugestimmt.

Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 22/2017 gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/0678 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion und die Fraktion der AfD sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion hat das Abgeordnetenhaus damit dem Vermögensgeschäft Nr. 22/2017 zugestimmt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 14 A:

Eine „Kulturschaustelle“ für das Museum der Moderne

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. November 2017
Drucksache [18/0681](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0138](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 17/0138 empfehlen die Ausschüsse einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme in neuer Fassung.

Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten auf Drucksache 18/0681 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14 B:

Runder Tisch Sexarbeit – Verbesserung der Rechte und Arbeitsbedingungen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

20. November 2017
Drucksache [18/0683](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0430](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0430 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit geänderterem Berichtsdatum „1. Juli 2018“.

Wer dem Antrag mit dem geänderten Berichtsdatum „1. Juli 2018“ gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/0683 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 14 C:

**Abschluss des Charité-Vertrages gemäß § 3
Berliner Universitätsmedizinengesetz für den
Zeitraum 2018 bis 2022**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft und Forschung vom 13. November 2017
und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0689](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0485](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag Drucksache 18/0485 empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion, der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 14 D:

**Abschluss von Hochschulverträgen gemäß § 2a
Berliner Hochschulgesetz für den Zeitraum 2018
bis 2022**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft und Forschung vom 13. November 2017
und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0690](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0488](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier die Kollegin Schillhaneck.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit nunmehr 20 Jahren gibt es das Instrument der Hochschulverträge in Berlin. Es ist seitdem stetig fortentwickelt worden, manchmal entsprechend der jeweiligen Moden der hochschul- und wissenschaftspolitischen Diskurse wie zu Zeiten, als der Anteil von wettbewerblich zu vergebenden Mitteln übergroß wurde und mit dem Hinweis darauf zu Recht gekürzt wurde, dass man ja flexibel mit Befristungen und Drittmitteln umgehen könne, manchmal aber auch beispielgebend für ein neues Verhältnis zwischen Staat und Hochschule. Und genau darum geht es hier. Die Hochschulverträge sind auch für uns in dieser Koalition das Instrument, mit dem wir das Verhältnis zwischen Land und Hochschulen wesentlich regeln und wo wir uns vor allem auch als Landesgesetzgeber und dann auch als Haushaltsgesetzgeber binden, was die Finanzierung der Hochschulen betrifft. Das macht es so wichtig, dass wir es noch rechtzeitig vor dem 1. Januar, vor Beginn der Laufzeit der Hochschulverträge, hier verabschieden, damit die Hochschulen die Sicherheit haben, die sie brauchen und die sie auch verdienen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zu dieser Sicherheit gehört auch, dass wir etwas machen, was derzeit bundesweit tatsächlich seinesgleichen sucht. Wir garantieren den Hochschulen über die gesamte Laufzeit einen stetigen Aufwuchs in ihren Mitteln, sowohl im konsumtiven wie auch im investiven Teil, und zwar in Höhe von 3,5 Prozent. Das ist insofern wichtig, als wir sagen, wir verlangen nicht nur von den Hochschulen, dass sie sich aktiv zum Beispiel für die Verbesserung der Arbeitssituation der bei ihnen Beschäftigten einsetzen, wir verlangen nicht nur von den Hochschulen, dass sie sich aktiv um eine Verbesserung von Lehre und Studium, aber auch von Wissenschaft und Forschung und dem Transfer ihrer eigenen Ergebnisse in die Stadtgesellschaft, in die Wirtschaft und darüber hinaus kümmern, sondern wir sagen: Wir geben euch auch die Mittel dafür an die Hand.

Die genannten Anforderungen gab es früher auch schon. Woran es oft mangelte, war manchmal die Möglichkeit, manchmal aber auch die Bereitschaft von Landesseite, das tatsächlich zu untersetzen und zu sagen: Verträge beruhen auf Gegenseitigkeit. Verträge bedeuten, wir handeln das aus. Wir einigen uns nicht nur auf die Ziele, sondern auch wie die Finanzierung dafür aussehen muss. – Das unterscheidet diese Hochschulverträge von den vorangegangenen. Wir haben da als Koalition durchaus wieder beispielgebend im bundesweiten Vergleich gehandelt. Deswegen freut es mich, dass wir sie heute vorliegen haben.

(Anja Schillhaneck)

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Was wir außerdem tun, das möchte ich an der Stelle besonders herausheben: Diese Hochschulverträge haben eine längere Laufzeit. Wir haben schon immer vier Jahre als Laufzeit präferiert. Wir sind jetzt tatsächlich den Schritt gegangen zu sagen, wir wollen nicht, dass die Hochschulverträge, die ein Instrument sind, um den Hochschulen eine gewisse Sicherheit zu geben, unbedingt unter den Zwang gesetzt werden, in einem Wahljahr finalisiert und ausgehandelt zu werden. Wir halten es für alle Beteiligten für sinnvoll, diese Ruhe völlig unabhängig davon, wie irgendwann eine Wahl ausgeht, zu haben. Es hat sich auch dieses Mal gezeigt, dass es sehr klug war, die Beratungen mit allen Beteiligten in Ruhe zu führen.

An der Stelle eine Anmerkung: Ich habe es noch nie erlebt, dass der dafür zuständige Staatssekretär und die entsprechenden Abteilungen Gespräche in einem solchen Ausmaß nicht nur mit den Hochschulleitungen, sondern auch mit allen anderen Akteuren des wissenschaftspolitischen Feldes geführt haben. Auch wir als Vertreter und Vertreterinnen der Fraktionen haben das getan – von den Gewerkschaften über die Personalvertretungen, die Fakultätsräte, die Studierenden in unterschiedlichen Zusammensetzungen, ob Gremienstudierende, LandesASTen-Konferenz usw. Was ich in den meisten Fällen allerdings schmerzlich vermisst habe, ist eine ähnliche Bereitschaft der Hochschulleitungen, mit den Mitgliedern ihrer Hochschulen über deren Erwartungen an die Hochschulverträge zu reden und das mit einfließen zu lassen. Da kann ich nur sagen: Hier müssen vor allem die Hochschulen noch mal nachlegen. Das werden wir künftig, wenn wir über die Ergebnisse der AG Demokratisierung und über eine BerlHG-Novelle reden, wahrscheinlich einfach absichern müssen, denn das ist für uns tatsächlich relevant. Es sind Hochschulverträge für Mitglieder der Hochschulen, nicht nur für die Hochschulleitungen, und den gesamten Wissenschaftsstandort Berlin, und das werden wir heute so beschließen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist gut, dass wir das Instrument der Hochschulverträge in Berlin haben; das ist im Wissenschaftsausschuss wie im Haushaltsausschuss bereits in der nötigen Breite und Tiefe diskutiert worden. Das gibt Planungssicherheit, darauf hat Frau Kollegin Schillhaneck schon hingewiesen, und es ermöglicht auch, Schwerpunkte in der Entwicklung zu setzen. Der Aufwuchs ist einer, der in vielen

Bereichen – auch im personellen und sachlichen Umfang – neue Perspektiven ermöglicht. Er ist aber natürlich auch einer, der so viel Innovation dann wiederum auch nicht zulässt, weil er an den vorhandenen Situationen und Bedarfen orientiert ist und auf der anderen Seite für vier Jahre fest umschreibt, wo es perspektivisch hingehen soll. Gleichwohl ist das durchaus etwas, was wir grundsätzlich politisch begrüßen.

Im Bereich der Lehrerbildung haben Sie sich das sportliche Ziel gesetzt, 2 000 Absolventen, ich sage mal salopp, an den Hochschulen zu produzieren. Ich bin gespannt, ob die Kapazitäten ausreichen, sodass die Hochschulen das am Ende auch schaffen.

Ich will aufgrund der kurzen Redezeit insbesondere auf einen Punkt eingehen, den wir für gravierend und für nicht hinreichend gewürdigt halten. Das betrifft die aus unserer Sicht unzulängliche Entwicklungsperspektive für den Botanischen Garten, der zur Freien Universität gehört und mit seinen wissenschaftlichen Bereichen und Sammlungen einer der bedeutendsten der Welt ist. Hier gab es in der Vergangenheit eine schwierige personelle und sachliche Ausstattung. Die Eingliederung der Betriebsgesellschaft in die Freie Universität halten wir für einen richtigen Weg. Wir gehen auch davon aus, dass die bisher zur Verfügung stehenden Stellen weiterhin für den Botanischen Garten eingesetzt werden. Völlig vergessen haben die Koalition und der Senat allerdings die Berücksichtigung von 28 Stellen, die insbesondere im wissenschaftlichen Bereich erforderlich sind. Die sind auch in den Zusatzvereinbarungen und den entsprechenden Verabredungen im Hochschulvertrag nicht berücksichtigt. Dafür gibt es auch keinen Personalaufwuchs. Der Bedarf ist vom Botanischen Garten und der Freien Universität nachgewiesen. Hier hat die Koalition bis zur Stunde allerdings keinerlei Anzeichen gezeigt, dieses Thema zu reparieren. Wir finden das bedauerlich, weil der Regierende Bürgermeister als Wissenschaftssenator hätte zeigen können, dass er sich für solche Wissenschaftseinrichtungen von Weltruf besonders engagiert. Wir glauben, das ist richtig und notwendig, und fordern den Senat auf, hier in den nächsten Jahren nachzubessern.

Weiterhin steht übrigens auch das Thema der Investition in den Botanischen Garten, in die dringend notwendige Sanierung der Gewächshäuser noch aus. Auch hier haben wir von der Koalition und vom Senat leider keinerlei weitergehende Ausführung erhalten. Sie werden sich um das Thema in der Perspektive nicht drücken können; es ist für Berlin als Wissenschafts- und Forschungsstandort höchst angemessen. Deshalb können wir uns insgesamt bei den Hochschulverträgen, wie sie hier zur Beschlussfassung vorliegen, nur enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Czyborra das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde es ja schon erstaunlich, wie man etwas so Umfangreiches wie Hochschulverträge, mit denen wir immerhin auf 1,4 Milliarden in den nächsten Jahren zusteuern, einen Etat für die Wissenschaft in Berlin auf den Botanischen Garten reduzieren kann,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

bei dem sicherlich noch das eine oder andere kleine Problem zu lösen ist, was wir auch tun werden, aber das war doch in der Verengung gerade etwas bemerkenswert.

Jetzt fange ich aber mal an, wie ich anfangen wollte, ich wollte nämlich mit einem Gedichttitel anfangen: Wo bleibt das Positive, Herr Kästner? – Hier ist es endlich: Wir haben Hochschulverträge, sauber verhandelte Verträge, das ging zügig, das war sehr konzentriert, und am Ende sind alle glücklich und zufrieden. Ich höre nur Positives. Das muss man vielleicht auch mal wirklich betonen. Man muss auch Dank sagen an die, die das getan haben. Das ist, glaube ich, in der Politik nun wirklich eine seltene Sternstunde.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir sichern mit den Hochschulverträgen über einen Zeitraum von fünf Jahren stabile Zuwächse und eine gute finanzielle Basis für die Wissenschaft in Berlin. Das ist eine großartige Leistung. Wir liegen damit deutlich über den Zuwächsen aller anderen Bundesländer. Wie gesagt, wir steuern auf 1,4 Milliarden zu.

Wir schaffen Verlässlichkeit, unterstützen unsere Hochschulen dabei, Qualität und Leistung und ihre internen Strukturen weiterzuentwickeln und alles an Gutem in der Stadt im Wissenschaftsbereich Vorhandene noch besser zu machen. Wir haben die Investitionsfonds, mit denen die drei Universitäten ihren Verbundantrag in der Exzellenzstrategie erfolgreich vertreten können, 28 Millionen Euro für die Fachhochschulen, damit dort ein Mittelbau aufgebaut werden kann. Wir haben enorme Investitionsvolumen an der Charité, an den verschiedenen Standorten, in verschiedenen anderen Bereichen. Sogar der „Tagesspiegel“ schrieb: So viel war die Charité bislang keinem Senat wert.

Ich habe hier ganz viele Dinge, die aufgeschrieben wurden, die so wahnsinnig zielführend sind. Ich will noch einmal die Basis für gute Arbeit in der Wissenschaft erwähnen – darauf wird sicherlich der Kollege Schulze

noch eingehen – und den wichtigen Bereich der Lehrkräfteausbildung plus 75 Millionen Euro, die zusätzlich in diese Lehrkräftebildung fließen. Da ist auch noch einiges zu tun. Da fehlt es noch an Gebäuden. Das muss aufgebaut werden. Das ist eine Riesenherausforderung für die Hochschulen, der sie sich stellen, aber auch da werden wir sicherlich die eine oder andere Debatte haben, wie das gelingt und wie wir am Ende die Lehrkräfte für die Berliner Schulen erhalten, die wir brauchen.

Berlin als Wissenschaftsstandort ist jetzt schon sehr erfolgreich. Das sieht man an Rankings, Plätzen – Förderung von Frauen in Wissenschaft und Forschung, wo immer wieder Spitzenplätze belegt werden –, Preisen, die junge Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler gerade gewonnen haben, in der Arabistik, Informatik, Neurowissenschaft, Politikwissenschaft, Physik. Ich könnte jetzt noch einige Stunden weitermachen und würde gerne über die supererfolgreiche Wissenschaft in Berlin reden, bitte jetzt aber erst mal um Zustimmung zu diesem Gesetz.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir von der AfD-Fraktion begrüßen es grundsätzlich, dass nach den vorliegenden Hochschulverträgen zusätzliche Mittel für die Universitäten und den Hochschulbau bereitgestellt werden. Lassen Sie mich einige Punkte herausgreifen, die wir kritisch begleiten wollen. Das eine ist das Thema Lehrerausbildung. Ich hatte das auch im Ausschuss erwähnt. Natürlich ist es richtig, mehr Mittel für die Lehrerausbildung bereitzustellen. Doch bei allem Verständnis kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, dass hier vieles mit heißer Nadel gestrickt wurde und dem Senat Quantität vor Qualität geht. So macht die Erhöhung der Mittel für die Lehrerausbildung nur dann Sinn, wenn die Hochschulen auch wirklich bereit und in der Lage sind, die vielen geforderten zusätzlichen Lehrer tatsächlich auszubilden. Was nutzt es, noch so viel Geld bereitzustellen, wenn die entsprechend vorqualifizierten Studenten nicht für die entsprechenden Lehramtsstudiengänge gewonnen werden können.

[Beifall bei der AfD]

Wir teilen hier die von den Hochschulen geäußerten Bedenken. Um langfristig erfolgreich zu sein, müssen die Rahmenbedingungen für das Unterrichten an Berliner Schulen nachhaltig verbessert werden, denn ohne flankierende Maßnahmen droht eine Abwanderung der in Berlin teuer ausgebildeten Lehrer.

(Martin Trefzer)

Leitgedanke der AfD-Wissenschaftspolitik und damit der Beurteilung der vorgelegten Hochschulverträge durch die AfD-Fraktion ist die Autonomie der Hochschulen. Die Autonomie der Berliner Hochschulen kann nur dann gewahrt werden, wenn die Hochschulen – erstens – über genügend Mittel verfügen, um flexibel agieren zu können, und – zweitens – die Politik davon Abstand nimmt, die Hochschulen ideologisch zu instrumentalisieren.

[Beifall bei der AfD]

Denn die Freiheit von Forschung und Lehre ist unabdingbare Grundvoraussetzung für den wissenschaftlichen Fortschritt. Nur wenn der Wissenschaftsbetrieb vor ausufernden bürokratischen Regelungen geschützt wird und die Wissenschaft frei von ideologischen Zwängen arbeiten kann, wird Wissenschaft produktiv sein. Hier ist in Berlin doch leider einiges im Argen. Ich erinnere in diesem Zusammenhang an die Besetzung des Instituts für Sozialwissenschaften an der HU und die Drangsalierung renommierter Forscher wie Jörg Baberowski und Herfried Münkler.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ein weiterer heikler Punkt ist aus unserer Sicht das Thema islamische Theologie. In den Haushaltsberatungen hat die AfD-Fraktion einen Änderungsantrag eingereicht, die Einrichtung eines Instituts für islamische Theologie nicht weiterzuverfolgen und die veranschlagten Mittel zur Rückabwicklung einzusetzen, denn die vom Wissenschaftsrat 2010 genannten Voraussetzungen für die Errichtung eines Instituts für islamische Theologie auf der Basis des Beiratsmodells konnten in Berlin bislang nicht erfüllt werden. Es ist weder sichergestellt, dass der Beirat die Vielfalt der muslimischen Organisationsformen in Deutschland widerspiegelt, noch dass der Beirat einvernehmlich besetzt wird und frei und unabhängig agieren kann. Daher führt für die AfD kein Weg daran vorbei, von der Idee einer staatlich organisierten islamischen Hochschulausbildung in Berlin Abstand zu nehmen.

Ich komme zum Schluss: Ziel für die kommenden Jahre muss es sein, die Berliner Hochschulen im internationalen Wettbewerb zu stärken und die besten Köpfe in Deutschland zu halten. Voraussetzung dafür ist die Bewahrung der Autonomie der Hochschulen vor dem Zugriff politischer Instrumentalisierung. Nur so lässt sich die Freiheit von Wissenschaft und Forschung langfristig sicherstellen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schulze das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Kollege Trefzer! Sie haben das schon im Ausschuss gesagt, Sie seien die Partei der Hochschulautonomie, und legten direkt danach mit Anträgen und Beiträgen los, die einzelne Forschungsprojekte in unseren Berliner Hochschulen kritisierten, andere ganz abschaffen wollten. Sie haben kritisch bei der Genderforschung nachgefragt, und das soll alles weg, dabei sind das alles Dinge gewesen, die sich aus der Mitte der Berliner Wissenschaft entwickelt haben. Wer die Hochschulen so politisch beeinflussen und Dinge einfach abschaffen will, der nimmt Einfluss auf die Hochschulen, der beschädigt die Hochschulautonomie

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

und nicht der Berliner Senat und diese Koalition, die seit Jahrzehnten mittlerweile in einem sehr liberalen System den Hochschulen Globalhaushalte zur Verfügung stellen, über die wir auch heute reden. Man muss schon sagen, diese neuen Hochschulverträge mit ihrem 3,5-prozentigen Aufwuchs sind tatsächlich eine neue Zeitenwende. Wir haben immer übers Sparen an den Hochschulen geredet, wir reden jetzt darüber, die Hochschulen zu entwickeln, und sind damit bundesweit einmalig.

Wenn der CDU – das muss ich auch sagen – leider nichts anderes einfällt, als sich wegen des Botanischen Gartens, der übrigens in den Hochschulverträgen enthalten ist, hier zu enthalten, dann muss ich sagen: Das ist Klientelpolitik. Sie fallen so oft damit auf, sich für den Südwesten einzusetzen. Es wäre schön, wenn Sie sich mal für die Hochschulen der ganzen Stadt einsetzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Ich möchte noch mal ein besonderes Schlaglicht auf den Paradigmenwechsel beim Thema gute Arbeit in den Hochschulen werfen. Wir haben über 90 Prozent der Menschen, die als Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an unseren Hochschulen angestellt sind, die befristet beschäftigt sind. Ja, das ist eine große Prekarität, wahrscheinlich der prekärste Bereich im öffentlichen Sektor in Berlin. Wir fangen jetzt mit einer Entfristungsquote von 35 Prozent an. Das ist ein Riesenfortschritt. Da müssen wir darauf gucken, dass die auch eingehalten wird.

Wir fangen bei den besonders prekären Menschen an. Das sind nämlich die Lehrbeauftragten, und wir steigern ihren Sold von 24,50 Euro auf 37,50 Euro. Wir haben auch Geld für die studentischen Beschäftigten eingerechnet. Das sind 8 000 in Berlin. 8 000 Studierende arbeiten in Berlin an den Hochschulen, und die brauchen dringend mehr Geld.

(Tobias Schulze)

Und wir schaffen einen Mittelbau an Fachhochschulen. Das ist eine Revolution. Ich war neulich auf einer HRK-Tagung der Fachhochschulrektoren, und alle aus ganz Deutschland wollten wissen, was wir hier tun. Sie fanden das super spannend. Das ist das erste Bundesland, das einen Mittelbau an Fachhochschulen erlaubt, ermöglicht und auch finanziert. Ich glaube, wir werden diesen Hochschultyp in Berlin entfesseln.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt kommt es darauf an, diese vielen guten Ziele, die in den Hochschulverträgen stehen, auch umzusetzen. Wir haben keine Sanktionen vorgesehen, sondern wir brauchen einen politischen Prozess, der hier im Abgeordnetenhaus stattfindet, und ich lade alle ein mitzuwirken. Wir reden darüber, wie 1,4 Milliarden Euro in jedem Jahr ausgegeben werden. Ich lade alle ein, daran mitzuwirken, den Hochschulen auf die Finger zu schauen, dass sie das, was wir ihnen vorgegeben haben, und das, was vereinbart ist, auch umsetzen. Dann kann es ein wirklich gutes Jahrzehnt für die Berliner Hochschulen werden. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat sind die Hochschulverträge an vielen Stellen eine gute Sache, und es gibt ja auch wesentlich mehr Geld für die Universitäten und Fachhochschulen. Deswegen hört man auch von den Hochschulen selbst nicht viele Klagen. Das muss man auch ganz ehrlich sagen. Gerade wenn man gut ausgestattet wird und wenn es einem deutlich besser geht als in früheren Haushalten, gibt es auch wenig Grund zu klagen.

[Beifall bei der LINKEN –
Katalin Gennburg (LINKE): Ach!]

Gleichwohl wurde darauf verwiesen, dass es im Vorfeld eine Menge an Gesprächen gegeben hat. Wir haben in der Anhörung, die wir leider zu spät, aber immerhin dann durchgeführt haben und die uns auch viele interessante Einblicke brachte, gerade von GEW, Landes-ASTen-Konferenz und anderen, die Sie, Frau Kollegin Schillhaneck, angesprochen haben, noch Kritik im Detail gehört, und zwar nicht wenig Kritik. Es scheint also so, also habe es im Vorfeld Gespräche gegeben, aber als sei die Kritik an vielen Punkten noch nicht ausgeräumt, zumindest, wenn man die Anhörung noch einmal Revue passieren lässt. Es gibt jedenfalls noch einigen Verbesserungsbedarf.

Ich will auch ganz klar sagen: Es ist immer ein schmaler Grat zwischen politischer Einmischung und Hochschulautonomie, die wir ja auch wollen. Was kann man vorgeben, was darf man regeln, und wo sollte man sich nicht einmischen? – Das ist klar. Aber wir haben auch einige Punkte gehört wie z. B. die Unzufriedenheit der Hochschulen mit den Vorgaben bei der Anzahl der auszubildenden Lehrer und Polizisten. Das ist ein Thema, wo wir natürlich gerade in der Stadt einen dringenden Nachholbedarf haben und Leute brauchen, wo aber die Hochschulen mitgeteilt haben, dass sie ihre Zweifel haben, ob sie das in dieser Intensität und Schnelligkeit bewältigen können. Ich denke, diese Kritik sollte man ernst nehmen.

[Beifall bei der FDP]

Dann wurde darauf hingewiesen, dass die Ausweitung von Dauerstellen für Daueraufgaben nicht in dem Maße wie gewünscht durchgeführt wurde. Es gab aus meiner Sicht auch einen sehr sinnvollen Einwand, den Rot-Rot-Grün, glaube ich, im Kern auch teilt und den eigentlich alle teilen, der aber nicht umgesetzt wurde, weil dann der Koalition am Ende der Mut fehlte, noch einmal Änderungen zu veranlassen – auch mit dem Hinweis, diese hätten noch einmal mit den Hochschulen abgestimmt werden müssen.

Die Sprecherin der Jungen Akademie, Jule Specht, die ja immer für unkonventionelle Denkanstöße gut ist, hat dazu ausgeführt – ich darf das mal zitieren –:

Meines Erachtens sind Professuren nur dann sinnvoll, wenn diese entweder unbefristet sind oder zwar befristet sind, aber in Form eines Tenure-Tracks die Option der Entfristung beinhalten. Einige Berliner Hochschulen haben aber im großen Stil auch befristete Professuren ohne Tenure-Track eingesetzt, sodass viele Professorinnen und Professoren selbst bei hervorragender Leistung keine Entfristungsoption haben, sondern die Hochschule und Berlin wieder verlassen müssen. Diese Schiefelage war auch ein Grund dafür, dass Berlin beim Nachwuchspakt zum Teil schlecht abschnitt.

– Zitat Ende. – Da hätte ich mir schon gewünscht, dass diese Kritik ernst genommen worden wäre.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir haben beim Nachwuchspakt auch das Problem, dass er bisher in Hochschulverträgen quasi fehlte bzw. sehr schwammig geblieben ist und dass das möglicherweise auch zulasten der Fachbereiche geht, die dann die Tenure-Track-Professuren aus dem Nachwuchspakt bekommen und später aus eigenen Fachbereichsmitteln die Entfristung finanzieren müssen. Auch das ist ein Punkt, über den man noch mal kritisch nachdenken sollte.

Ein weiteres Manko – auch das wurde in der Anhörung angesprochen – ist die Tatsache, dass es keine geeignete Überprüfung oder Evaluation gibt, jedenfalls keine, die

(Stefan Förster)

Sanktionsmöglichkeiten gegen Verstöße beinhalten würde. Das war eine Anregung der Landesvertretung Akademischer Mittelbau, und das ist wirklich ein Punkt, wenn ich Verträge schließe, aber keine Instrumente habe, wie ich die Abrechenbarkeit nachvollziehen kann, und bei der Nichteinhaltung von Vertragsdetails möglicherweise auch Leistungen kürze oder bei der vollständigen Einhaltung einen Bonus oben drauf setze. Das ist ja eine Frage, wie man das gestaltet. Auch da kann man durchaus bei künftigen Verträgen noch flexibler werden.

Deswegen: Alles in allem sind es keine schlechten Verträge. Ein paar Kritikpunkte habe ich genannt. Wir werden uns daher ebenso wie die CDU enthalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag, Drucksache 18/0488, empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich? – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP, der AfD und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14 E:

Ehrenamt vor Ort durch bezirkliche Beauftragte stärken und fördern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 20. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0691](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0523](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag, Drucksache 18/0523, empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen AfD und FDP – die Annahme in neuer Fassung. Wer dem Antrag in neuer Fassung im Wortlaut der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation, Drucksache 18/0691, zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, SPD und CDU. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen der FDP, der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag mehrheitlich angenommen.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/0666](#)

Die Fraktionen der CDU, Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und der FDP bitten um Überweisung der lfd. Nr. 3 VO-Nr. 18/078 – Verordnung über die Ausbildung und Prüfung für den mittleren Dienst der Schutzpolizei – an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. – So verfahren wir. Von den weiteren vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 16 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

Schlussfolgerungen aus dem Volksentscheid: Abrissmaßnahmen der Flughafenbrücke in Tegel sofort stoppen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0587](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 18:

Solidarität mit der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee und Frau Seyran Ateş

Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/0612](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat der Abgeordnete Herr Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Frau Präsidentin, ich danke Ihnen! – Liebe Kollegen, liebe Gäste! Es ist gut, dass in Berlin ein erster mutiger Schritt unternommen wird, um einen Reformislam Realität werden zu lassen – mit aktiver Beteiligung der Frauen und ohne die gewalt- und unterdrückungsspezifischen Elemente, die dem Islam innewohnen. Die Ibn-Rushd-Goethe-Moschee, die Seyran Ateş gegründet hat, unternimmt den mutigen Versuch, den spirituellen Islam zu retten, den die Islamisten zerstören, wenn sie versuchen, ihre fundamentalistische Auffassung auch in Deutschland und Europa durchzusetzen.

(Frank-Christian Hansel)

Wir verfolgen die aktuelle Debatte sehr genau, die um die entscheidende Frage kreist: Ist der Islam noch zu retten? – Beispielsweise vertritt Hamed Abdel-Samad in seinem Buch mit dem gleichen Titel ein klares Nein und Mouhanad Khorchide im Sinne des spirituellen Islam ein Ja. Es ist nicht unsere Aufgabe, diese theologische Debatte zu führen, aber eines ist doch klar: Theologische Differenzen müssen in unserem Land friedlich und ohne Gewaltandrohung ausgetragen werden können.

[Beifall bei der AfD]

Wir können, was die Chancen für einen liberalen Islam angeht, einen gewissen Skeptizismus nicht verhehlen. Aber es geht uns hier nicht um Theologie, sondern um die Grundrechte. Es geht auch nicht darum, ob wir Frau Ateş und ihre Bemühungen angeblich vereinnahmen. Das tun wir nicht. Wir respektieren die Auffassung von Frau Ateş, dass sie sich nicht parteipolitisch instrumentalisieren lassen will. Das tun wir nicht.

Worum geht es uns? – Es geht uns um Meinungsfreiheit. Es ist vollkommen inakzeptabel, dass gegen Frau Ateş seit der Gründung der Moschee über hundert Morddrohungen ausgesprochen wurden und sie unter 24-stündigem Polizeischutz steht. Das ist krank in unserer Gesellschaft. Das können wir nicht hinnehmen, liebe Freunde.

[Beifall bei der AfD]

Da sollten Sie übrigens mitkatschen.

Darum soll, das ist unser eindringlicher Wunsch, das Abgeordnetenhaus ein klares und eindeutiges Zeichen setzen, denn wir müssen erstens Zeichen setzen für den wichtigen Schritt, dass die Reformdiskussion aus der Mitte der Muslime heraus geführt werden kann, zweitens dafür, dass diese Debatte unter dem Schutz unserer Verfassung steht, unter dem Schutz der Zivilgesellschaft und des Staates, und drittens ein Zeichen setzen gegen die Bedrohung durch Islamverbände aus dem In- und Ausland, also gegen alle Aktivitäten, diese wichtige Reformdiskussion im Keim zu ersticken.

[Beifall bei der AfD]

Denn eines, liebe Kollegen, darf nicht passieren, dass sich die Islamdebatte so aufheizt, dass am Ende auf allen Seiten nur Verlierer übrig bleiben. Die AfD bleibt bei dem Satz, den auch Ex-Muslim und Islamkritiker Hamed Abdel-Samad unterstreicht: Der Islam gehört nicht zu Deutschland,

[Beifall bei der AfD]

weil er weder Recht noch Kultur noch Sitte in unserem Land prägt und geprägt hat, aber auch, weil die Scharia weltliches, von Menschen gemachtes Recht nicht akzeptiert. Aber, das ist der danach zwingend folgende Nachsatz: Die hier lebenden Muslime gehören sehr wohl zu Deutschland, wenn sie unsere Freiheit leben, mit allem, was damit verbunden ist, das individuelle Recht auf freie

Entfaltung der Persönlichkeit und die Selbstbestimmung des Individuums, auch die sexuelle Selbstbestimmung.

[Beifall bei der AfD]

Wenn ich sage, es dürfe nicht passieren, dass sich die Islamdebatte aufheizt, meine ich, dass wir zwischen den Menschen und dem Islam differenzieren müssen. Muslime, die nicht vom Islam bestimmt sind, jetzt in eine Islamdebatte zu zwingen, kann dazu führen, dass sie sich gedrängt fühlen, sich solidarisch dort zu positionieren, wohin sie gar nicht gehören, bei den Islamisten. Mit einem Mal würde dann die Religion zum identitätsbildenden Bindeglied. Aus der Fremdzuschreibung „ihr Muslime“ würde die Eigenzuschreibung „wir Muslime“, und plötzlich würde die religiöse Identität, die bislang nur im Hintergrund, wenn überhaupt, eine Rolle spielte, in den Vordergrund rücken. So entstünde ein gefährlicher Teufelskreis. Das Muslimsein würde mit Fremdsein gleichgesetzt und zu einem spaltenden Identitätsmerkmal. Dieser Versuchung der Vereinfachung dürfen wir nicht erliegen. Das sage ich allen, bei denen sie mir begegnet. Diese polarisierende Zuspitzung wäre fatal.

Was wir brauchen, ist klare Differenzierung. Auf der einen Seite gilt es zu erkennen, welche Gefahren Parallelgesellschaften, die sich reislamisieren, für das friedliche Zusammenleben in Deutschland darstellen. Auf der anderen Seite ist anzuerkennen, dass nicht alle Maghrebener und Levantiner gleich ticken. Auch müssen wir anerkennen, dass die, die ein spirituelles Bedürfnis verspüren, auch die Gelegenheit haben sollen und müssen, dies ohne Gewalt und ohne Unterdrückungselemente zu erleben. In diesem Sinne, Frau Ateş, machen Sie weiter! Sie haben dazu jedes Recht.

Liebe Kollegen, sagen Sie es mit Ihrer Zustimmung zu unserem Antrag laut und deutlich: Hände weg von Seyran Ateş!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Herr Jahnke das Wort. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein Antrag der AfD-Fraktion, in dem Solidarität mit einer Moschee und einer Muslimin gefordert wird, ist zunächst einmal überraschend. Üblicherweise tut sich diese Partei durch platte Islamfeindlichkeit hervor, wie beispielsweise der von der AfD aufgestellte Kandidat für das Amt des Bundestagsvizepräsidenten Albrecht Glaser, der öffentlich erklärt hat:

Der Islam ist eine Konstruktion, die selbst die Religionsfreiheit nicht kennt und die sie nicht respektiert. Und die da, wo sie das Sagen hat, jede Art

(Frank Jahnke)

von Religionsfreiheit im Keim erstickt. Und wer so mit einem Grundrecht umgeht, dem muss man das Grundrecht entziehen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Fahr mal nach Saudi-Arabien!]

Dass dies in der AfD keine isolierte Einzelmeinung ist, sondern dort im Mainstream liegt, ist schon daran zu erkennen, dass die Partei den Kandidaten Glaser für ein so bedeutendes Amt wie das des Bundestagsvizepräsidenten nominiert hat und in immer neuen Wahlgängen durchzusetzen versuchte. Das ist eine kalkulierte Provokation unseres Rechtsstaates,

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Seyran Ateş!]

der gerade das Grundrecht auf freie Religionsausübung als ein hohes Gut unserer Gesellschaft unterstützt.

Doch die AfD will gerade daraus politisch Kapital schlagen, dass sie Ressentiments gegen Menschen anderer Hautfarbe, anderer kultureller Herkunft und anderer Religionen schürt

[Zuruf von der AfD]

und insbesondere die Islamfeindlichkeit zum Programm erhoben hat. Daher ist es ein zunächst überraschender Antrag aus dieser Ecke, der doch den Anschein erweckt, Unterschiede innerhalb der islamischen Strömungen zu erkennen, und sich mit Frau Ateş und der von ihr gegründeten Moschee in Moabit solidarisch erklärt. Ob dies nun bloß ein besonderer politischer Schachzug sein soll oder ob sich gar ein Richtungsstreit innerhalb der AfD offenbart, ist ohne Belang.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Kerker?

Frank Jahnke (SPD):

Im Moment noch nicht! – Frau Ateş dürfte im Übrigen auch keinen Wert auf Solidaritätsadressen von dieser Seite legen.

Worum geht es in Wahrheit? – Es geht um eine mutige liberale Muslimin, die eine Moschee gegründet hat, in der nicht Hass gepredigt wird, wo der Islam nicht konservativ und frauenfeindlich interpretiert wird und wo Toleranz gegenüber Andersdenkenden Prinzip ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Genau das waren meine Worte, Herr Kollege!]

Es geht um eine humanistische Reformgemeinde, die spirituelle Heimat für alle Moslems sein will, die für

Toleranz, Gewaltfreiheit und Geschlechtergerechtigkeit eintritt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann solidarisieren wir uns!]

Es geht um einen Islam, der den Koran aus seinem historischen Kontext heraus versteht und in dem für einen Dschihad kein Platz ist. Es gibt auch gewaltbejahende Passagen in der Bibel, die für die heutige christliche Religionsausübung überhaupt keine Rolle mehr spielen. Die Ibn-Rushd-Goethe-Moschee ist ein Gotteshaus, in dem dies auch für den Islam gilt. Der Name der Moschee ist hierbei Programm. Der muslimische Aufklärer aus dem Spanien des 12. Jahrhunderts Ibn Rushd, der, selbst arabischstämmig, eine multikulturelle Blüte jener Zeit in Spanien und einen interreligiösen Dialog möglich machte, wird kombiniert mit dem Namen Goethes, der mehr als sechs Jahrhunderte später lebte und für die Aufklärung hiezulande steht. Dies ist ein starkes Signal, das nicht jedem gefällt, das aber unbedingte Unterstützung verdient.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Wenn diese Moschee von Angriffen bedroht ist, egal, von welcher Seite, hat sie Anspruch auf Schutz durch unseren Rechtsstaat. Jede Form von Einschüchterungsversuchen gegenüber den Gläubigen gegenüber der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee oder ihrer Initiatorin Seyran Ateş muss auf unseren entschiedenen Widerstand stoßen. Jeder Form der Gewaltausübung muss mit allen Mitteln des Rechtsstaates begegnet werden.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) und Herbert Mohr (AfD)]

Hierfür gibt es aus Sicht der SPD-Fraktion nicht die geringsten Zweifel. In welcher Form das Abgeordnetenhaus von Berlin sich solidarisch mit den humanitären Bestrebungen dieser Moschee und ihrer Initiatorin zeigt, werden wir in den Ausschüssen diskutieren. Ein Schnellschuss hilft hier niemandem. Ich bin gespannt auf die Diskussionen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich zitiere aus dem Bericht aus der Tagespresse im Juli:

(Burkard Dregger)

Sie will gerade eine Straße in Berlin überqueren, als sie Ende Juni von drei Männern angesprochen wird. Ob sie nicht Seyran Ateş, die Gründerin dieser „perversen“ Moschee sei – dort, wo „Männer, Frauen, Lesben und Schwule“ gemeinsam beteten. Die Frau ist erschrocken. Sie verwickelt die Männer in ein Gespräch, wird lauter und sucht so zum eigenen Schutz die Aufmerksamkeit der Passanten. Dann eilt sie davon. „Du stirbst“, ruft einer der Unbekannten hinterher.

Wir alle wissen, wer gemeint ist, die mutige und unbeugsame Rechtsanwältin und Frauenrechtlerin Seyran Ateş. Sie hat gegen viele Widerstände mit großer Beharrlichkeit auf ihr Ziel hingearbeitet und Mitte Juni die liberale Ibn-Rushd-Goethe-Moschee in Berlin gegründet. In ihrer liberalen Moschee vertritt sie einen säkularen Islam. In ihrer Moschee beten Frauen und Männer, Schiiten, Sunniten und Aleviten alle gemeinsam. Dies hat zur öffentlichen Kritik durch die türkische Religionsbehörde und die Fatwa-Behörde in Kairo geführt und zu über hundert Morddrohungen mit der Folge, dass Frau Ateş nur noch unter Polizeischutz aus dem Haus geht – Berlin im Jahre 2017 –, das ist wirklich schlimm. Da ist es richtig, dass wir unsere Verantwortung wahrnehmen und diese zarten Pflänzchen des liberalen Islam schützen und unterstützen. Dazu ist es aber nötig, mit den Betroffenen persönlich zu sprechen. Das haben Sie, meine Damen und Herren von der AfD, aber offenbar nicht getan. Ich zitiere aus der Pressemitteilung von Frau Ateş vom 16. November 2017:

Auch wenn ich mich über Solidaritätsbotschaften grundsätzlich sehr freue, kommt diese aus einer politischen Ecke, die ich wenig schmeichelhaft empfinde.

Meine Damen und Herren der Linkskoalition! Auch Sie müssen sich kritische Fragen gefallen lassen. Ich zitiere erneut aus dieser Pressemitteilung:

Dass die AfD nun gerade mich vor ihren Karren spannen will, ist ebenso absurd, wie manche Linke und Grüne unsere Moschee als islamfeindlich und als Provokation für die Muslime bezeichnen. Politische Spielchen spielt nicht nur die AfD. So manche Person, die der politischen Linken angehört, verbreitet das Gerücht, ich habe die Moschee nur aus Eigennutz eröffnet, um mein Standing im innerislamischen Diskurs zu verbessern. Das macht mich fassungslos!

Auch die FDP wird bei der Kritik nicht ausgespart. Frau Ateş schreibt:

Sowohl die AfD wie auch die FDP und die Regierungsfractionen waren dagegen, dass liberale Musliminnen und Muslime im Beirat des Studiengangs der Islamischen Theologie an der HU vertreten sind. Sie ziehen es vor, allein mit den konservativen islamischen Verbänden über die Ausrichtung des Lehrstuhls zu verhandeln.

Sehr geehrter Herr Kollege Jahnke! Sie haben gerade mit guten, zutreffenden Worten die Ausrichtung dieser liberalen Moschee gelobt, aber Sie müssen sich fragen lassen, wann Sie den Fehler Ihrer Wissenschaftsverwaltung korrigieren wollen, der darin besteht, dass Sie in dem Eckpunktepapier zur Gründung eines Beirats für islamische Theorie an der Humboldt-Universität ausgerechnet die liberalen Muslime ausgegrenzt haben und den konservativ-traditionellen Islamverbänden eine Monopolstellung eingeräumt haben. Dies wird ja, Gott sei Dank, im Wissenschaftsausschuss in Kürze zum Gegenstand einer Anhörung gemacht werden – und das ist die Nagelprobe, nicht nur schöne Erklärungen im Parlament, sondern das liberale Pflänzchen wirklich zu unterstützen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die CDU-Fraktion steht der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee und Frau Ateş von Beginn an zur Seite, nicht erst jetzt. Wir betrachten es von übergeordneter Bedeutung im Interesse unseres Landes, dem liberalen Islam die notwendige Unterstützung zu leisten, damit auch er sich in unserem Land frei entfalten kann, frei von Drohungen und auch frei von Benachteiligungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Taş das Wort. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Seit den Achtzigerjahren bin ich als Gewerkschafter, Betriebsrat, Journalist und seit über sechs Jahren als Mitglied dieses Hauses aktiv. Ich habe einiges in meinem Leben erlebt, aber so eine Unverschämtheit habe ich wirklich noch nicht erlebt: Die AfD will ihre Solidarität mit einer Moschee und einer Muslima bekunden. Dies ist eine Beleidigung aller Moscheen und Menschen muslimischen Glaubens, und es ist ein Missbrauch des Wortes „Solidarität“.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Alle demokratischen Politikerinnen und Politiker in diesem Haus kennen die nationalistischen, rassistischen und diskriminierenden Ausfälle dieser Partei.

[Georg Pazderski (AfD): Sie sind ein Hetzer!
Ein Hetzer sind Sie!]

– Zu Ihnen komme ich noch.

[Georg Pazderski (AfD): Ja, Sie können
gern zu mir kommen! –
Stefan Franz Kerker (AfD): Peinlich!]

(Hakan Taş)

Dabei sind die Ausfälle keineswegs rassistische Anfälle einzelner Abgeordneter, sondern vielmehr Teil einer perfiden Strategie. Die antragstellende Fraktion ist, das unterstreiche ich, moralisch zu diesem Antrag nicht legitimiert.

[Georg Pazderski (AfD): Das sagen Sie von der SED! –
Katina Schubert (LINKE): SED? Machen Sie
sich nicht lächerlich!]

– Ja, ich sage das.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Hakan Taş (LINKE):

Nein! – Selbstverständlich verurteilen wir in aller Schärfe und Klarheit die verbalen Angriffe und Bedrohungen gegen Seyran Ateş und die Ibn-Rushd-Goethe-Moschee. In unserem demokratischen Rechtsstaat darf jeder und jede seine oder ihre Religion nach eigener Fassung auch im Kollektiv frei praktizieren,

[Georg Pazderski (AfD): Darf jeder
Solidarität bekunden?]

und darüber darf auch diskutiert und Kritik geübt werden – aber nur in gegenseitigem Respekt. Niemand hat den Islam, das Christentum, das Judentum oder welche Religion auch immer für sich gepachtet. In einem freien Land hat jeder Mensch die Gelegenheit, die Religion für sich selbst zu interpretieren und zu praktizieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Solange geltendes Recht eingehalten wird, ist es staatliche Pflicht, selbstverständlich die Ausübung der Religionsfreiheit aller religiösen Gruppierungen zu garantieren. Diesem Auftrag kommen wir als Koalition in Berlin gerne nach. Wenn allerdings eine rassistische, nationalistische und islamfeindliche Partei – wir haben vorhin gerade gehört, ob der Islam zu Deutschland gehört oder nicht – Solidarität mit einer Moschee verkündet, dann sollte jeder den Braten riechen. Allein deshalb ist der AfD-Antrag heute abzulehnen.

Ich habe viele Zitate von AfD-Politikern mitgebracht. Ich warte nur darauf, dass Sie etwas sagen, damit ich das noch im Einzelnen vortragen kann.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. Zumindest habe ich Ihre Bewegung so interpretiert. Es

wäre schön, wenn man es auch ausspricht, Herr Hansel. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Ich hätte es mir fast denken können, dass Sie einmal wieder etwas zusammenfabulieren – ich habe mich fast darauf vorbereitet –, weil Sie nicht zuhören können.

[Hakan Taş (LINKE): Denken ist ja frei!]

Können Sie eigentlich zuhören? „Völker, hört die Signale!“, das ist es doch bei euch. Wie kann man so ideologisch verbohrt sein? Wir sind nicht die Islamhasser. Ich habe gerade von Differenzierung gesprochen, von Mensch und Islam, von Muslimen, die nicht nach dem Koran leben wollen, aber in der Tradition stehen möchten, und diese Menschen sollen das leben. Wer das spirituell ausleben will, soll es tun – darauf hat Kollege Dregger völlig zu Recht hingewiesen.

Ich weiß, dass Sie das alles nicht gern hören, weil Sie glauben, darauf das Monopol zu haben. Das hatten Sie einmal, Anfang der Achtzigerjahre, aber das alles ist vorbei. Sie können uns auch nicht vorwerfen, wir würden heucheln, so wie es schon wieder gekommen ist. – Jetzt ist der Regierende Bürgermeister leider nicht da. Wer hatte denn den Auftritt auf dem Breitscheidplatz mit Leuten, die vom Verfassungsschutz beobachtet werden?

[Zuruf von der LINKEN]

Herr Müller, da sind Sie ja! – Damit haben Sie Solidarität geübt. Das ist völlig in Ordnung. Wenn wir das tun, haben wir aber das gleiche Recht wie jeder in diesem Hause.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir kungeln auch nicht mit Erdoğan und den Islamverbänden, mit DITIB, die offensichtlich in Gegnerschaft zu dem Reformwillen stehen, der von der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee – Kollege Dregger hat es gesagt – aus der Mitte der Muslime selbst ausgeht und ausgehen muss. Wir stehen auf der Seite derjenigen, die Religionsfreiheit schützen, aber aufstehen und laut werden, wenn vehemente Teile der Islamvertreter im Ergebnis „on the long run“ eben genau diese Religionsfreiheit hierzulande abschaffen wollen – so wie es in islamischen Ländern in der Regel nicht überall und in gleicher Intensität der Fall ist.

Glauben Sie es mir einfach: Sie tun sich selbst keinen Gefallen, wenn Sie mit solch offensichtlich dämlicher, dümmlicher Anti-AfD-Rhetorik die Stimmung versauen, wenn wir gerade dafür werben, differenziert die Debatte in unserem Lande zu führen. Machen Sie aber ruhig so weiter!

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

(Frank-Christian Hansel)

Es wird Ihnen nichts nützen, denn die Wähler merken, dass sie von Ihnen, was die Zukunft unseres Landes in dieser Frage betrifft, nichts mehr zu erwarten haben.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Taş! Sie haben die Möglichkeit der Erwidern. – Bitte!

Hakan Taş (LINKE):

Frau Präsidentin, herzlichen Dank! – Ich habe ja damit gerechnet, und auf mögliche Falschbehauptungen bin ich natürlich sehr gut vorbereitet. Herzlichen Dank für die Steilvorlage!

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, darf ich einige Zitate wiedergeben.

Thomas Goebel, Landesliste Sachsen der AfD – Zitat –,

Glaubt, die „Ehe für alle“ sei in Wahrheit gar nicht für Homosexuelle gemacht, sondern ein weiterer Schritt zur „Islamisierung des Landes“.

Jens Maier, ein Richter aus Sachsen – Zitat –,

Bezeichnet Muslime als „Gesindel“ und „Schleiereulen“.

– Beides „Tagesspiegel“ online 21. September 2017.

Der Islam gehört nicht zu Deutschland. In seiner ständigen Ausbreitung und in der Präsenz einer ständig wachsenden Zahl von Muslimen sieht die AfD eine große Gefahr für unseren Staat, unsere Gesellschaft und unsere Werteordnung.

AfD-Grundsatzprogramm, 1. Mai 2016.

AfD-Noch-Bundesvorsitzender Jörg Meuthen – wir haben ja gehört, dass Herr Pazderski kandidieren will; aus Petry wird dann möglicherweise Pazderski, aber sonst wird sich in der AfD nichts verändern – warnte in einem Interview mit der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ vor einer schleichenden Islamisierung durch die Bevölkerungsentwicklung. Er sagt:

Ich will, dass auch für meine Enkel hier zu Hause noch das Geläut der Kirchenglocken das geistliche Geräusch ist, das sie hören, und nicht der Ruf des Muezzins.

[Beifall bei der AfD]

Ich kann hier noch einiges wiedergeben. Aber ich unterstreiche noch einmal: Die antragstellende Fraktion ist moralisch für diesen Antrag nicht legitimiert.

[Beifall bei der LINKEN –

Karsten Woldeit (AfD): Wer legt das denn fest? Legen Sie die Moral fest?]

– Ich lege hier fest, genau! Aus meiner Sicht sind Sie dazu nicht legitimiert. Eine rassistische, islamfeindliche Partei ist dazu nicht legitimiert!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Stefan Franz Kerker (AfD): Setzen Sie sich wieder zu Ihren Genossen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt Frau Dr. Jasper-Winter das Wort. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Manche wollen es nicht wahrhaben: Aber unser Grundgesetz ist das Fundament der religiösen Vielfalt – kein Dokument der deutschen Einfalt und auch kein Zeugnis liberaler Schwäche.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist im Gegenteil die stärkste und beste Verfassung, die wir je hatten. Die Freiheit des Glaubens wie auch die Freiheit des Nichtglaubens nach Artikel 4 ist ein Menschenrecht, das nach dem Grundgesetz unmittelbar gilt, und zwar für Christen, Juden, Atheisten, Agnostiker genauso wie für Muslime.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hat keiner was anderes behauptet!]

Aber manche wollen das nicht wahrhaben – die Kolleginnen und Kollegen der AfD zum Beispiel.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Christian Buchholz?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Im Moment nicht! – Wie menschenfeindlich muss man eigentlich sein, im Bundestag einen Menschen zum Vizepräsidenten machen zu wollen, der Millionen von Menschen, muslimischen Bürgerinnen und Bürgern in unserem Land pauschal – und eben nicht differenziert, Herr Hansel – die Religionsfreiheit abspricht?

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –

Hakan Taş (LINKE): Hetzer, mehr nicht! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie hören einfach nicht zu!]

(Dr. Maren Jasper-Winter)

Wie unpatriotisch muss man eigentlich sein, um so die deutsche Geschichte zu verraten und unsere Verfassung zu verachten? Ihr Antrag auf Solidarität mit Seyran Ateş in diesem Hause ist doppelzünftig und falsch, und das wissen Sie ganz genau.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Nein. – Ihre Scheinheiligkeit hat Frau Ateş nicht verdient, und Ihre Beiträge zum religiösen Unfrieden hat Deutschland nicht verdient.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie hören nicht zu!]

– Ich höre ganz genau zu, Herr Hansel! – Aber wir wissen auch: Seyran Ateş ist eine mutige Frau, die seit über einem Jahrzehnt jeden Tag mitten in Deutschland um ihr Leben fürchten muss, weil sie für Frauenrechte und ihr Verständnis eines säkularen und liberalen Islam eintritt.

Ich habe Frau Ateş selbst in der Moschee besucht. Es ist bedrückend, sich nur noch in Begleitung von Personenschützern zu bewegen. Es ist bedrohlich zu hören, welcher Hass, welche Gewaltbereitschaft ihr entgegenschlagen. Und es beschämt uns alle, dass es in Deutschland ein Klima gibt, in dem sich islamistische Extremisten und türkische Nationalisten berechtigt fühlen, Frau Ateş mit dem Tode zu bedrohen.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN, den GRÜNEN
und der AfD]

Und so erklären wir Freien Demokraten uns solidarisch mit Seyran Ateş, einer streitbaren Bürgerin, Demokratin und Rechtsanwältin unseres Landes, denn unsere Demokratie lebt vom Mut zum zivilen Widerspruch. Der liberale Soziologie Ralf Dahrendorf hat uns stets daran erinnert: Konflikte sind nicht abzuschaffen, sondern zu bändigen, damit Wandel Gesellschaften nicht überrollt, sondern ihr zu ihren besten Möglichkeiten verhilft. Freiheit, so sagt er, ist ohne Mut, ohne Widerstand nicht zu sichern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unsere Worte!]

Aber dieser demokratische Streit ist erst möglich, weil es auch einen Konsens gibt: dass die Stärke des Rechts gilt, nicht das Recht des Stärkeren, dass mit Bürgerrechten auch Bürgerpflichten, mit viel Freiheit auch viel Verantwortung kommt.

[Beifall bei der FDP]

Jeden Tag tragen Bürgerinnen und Bürger muslimischen Glaubens zu unserer Republik bei. Wir Freien Demokra-

ten bekennen uns zur Partnerschaft mit all jenen Muslimen, die unser Grundgesetz als Grund und Grenze des gesellschaftlichen Zusammenlebens achten – egal, ob sie sich dabei als säkulare oder gläubige Muslime verstehen.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Fragen Sie mal Herrn Luthe!]

Wir erwarten von allen religiösen Führern aber auch eine deutliche Absage an jegliche religiöse Begründung von Terror und Gewalt, ein Bekenntnis zum Respekt und zur Toleranz gegenüber Anders- oder Nichtgläubigen. Keinen Platz in unserer Republik hat die gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit, weder der Antisemitismus noch die Feindlichkeit gegenüber Muslimen, weder Homophobie noch Frauenfeindlichkeit.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den
GRÜNEN –
Hakan Taş (LINKE): Bravo!]

Und mit der Solidarität für Frau Ateş bekennen wir uns auch hier in Berlin ebenfalls zu der tief verwurzelten Idee der Toleranz: Möge ein jeder Mensch nach seiner Fassung glücklich werden!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN
und der GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Jarasch das Wort. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es gehört zu den Grundlagen einer freiheitlichen, pluralistischen Gesellschaft, dass Menschen ihre Religion ungestört, ohne Angst vor Verfolgung oder Gewalt und auch öffentlich leben dürfen und dass es nicht Sache der Politik ist zu entscheiden, was Menschen glauben dürfen und was nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir verteidigen und schützen die Religionsfreiheit aller Menschen in Berlin, solange sie nicht die Rechte anderer Menschen verletzen: liberale genauso wie orthodoxe Juden, Mitglieder der großen christlichen Kirchen genauso wie die Mitglieder von Freikirchen, liberale genauso wie traditionell-konservative Muslime. Und wir haben übrigens mit der Verleihung des Körperschaftsstatus an den Humanistischen Verband soeben gezeigt, dass wir auch die Bekenntnisfreiheit weltanschaulicher Gemeinschaften anerkennen und ihren Beitrag zum Zusammenhalt dieser Gesellschaft schätzen.

Wir dulden es zudem nicht, dass Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt bedroht und mit Hass verfolgt werden oder dass ihnen Gewalt angetan wird. Deshalb hat die Anwältin, Frauenrechtlerin und Moschee-Gründerin Seyran

(Bettina Jarasch)

Ateş selbstverständlich unsere volle Solidarität und bekommt den Schutz, den sie braucht – schlimm genug, dass sie ihn braucht.

[Allgemeiner Beifall]

Dennoch ist der AfD-Antrag für uns nicht zustimmungsfähig, denn er suggeriert, dass Frau Ateş unsere Solidarität deshalb verdient, weil sie eine besonders liberale Art des Islam vertritt, die die AfD für – ich zitiere – „in Europa integrierbar“ hält. Damit wird Frau Ateş zur Kronzeugin gegen alle anderen muslimischen Gemeinschaften, die in dieser Logik einen Islam leben, den wir offenbar nicht für integrierbar halten sollen.

Mit diesem Antrag tun Sie, werte Kollegen von der AfD, Frau Ateş einen Bärendienst. Haben Sie sie gefragt, ob sie eine Solidaritätserklärung von Ihnen in dieser Form überhaupt will?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ich hätte vermutet, Sie bringen den Antrag ein! Aber dazu sind Sie zu feige!]

Ich glaube kaum. Ich habe Frau Ateş nämlich gefragt, und Sie hat mir gegenüber sehr deutlich gemacht, dass sie nicht von Islamfeinden wie Ihnen vor den Karren gespannt werden will – und jetzt empören Sie sich nicht, das ist ein Zitat!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der CDU –
Zurufe von der AfD]

– Herr Hansel, ich weiß, dass Sie für eine Berliner Variante eintreten, dass Sie differenzieren wollen. Die Berliner Variante dieser Islamfeindschaft heißt dann aber: alle böse außer Frau Ateş. – Und das machen wir nicht mit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Und, Herr Dregger: Auch wir wollen – wir haben ja schon darüber diskutiert hier im Plenum –, dass sich der Beirat für das Islamische Institut breiter aufstellt und liberale Stimmen da Platz finden. Das ist in der Konstruktion aber auch jetzt schon möglich; das habe ich auch damals schon gesagt. Wenn Sie aber Frau Ateş als die einzige liberale Muslimin darstellen, ohne die es praktisch im Beirat keine liberalen Stimmen geben kann, dann machen Sie an dieser Stelle dieses Spaltungsspiel der AfD mit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Frau Ateş ist eine streitbare Frau. Politisch haben wir viel Übereinstimmung mit ihr, aber es gibt auch Themen, in denen wir zu ganz anderen Schlüssen kommen als sie. Ihr Recht auf Religionsfreiheit, auf freie Meinungsäußerung und körperliche Unversehrtheit verteidigen wir aber völlig unabhängig davon, ob wir ihren Versuch, den Islam zu reformieren, für richtig oder falsch halten. Denn Grundrechte muss man sich nicht verdienen, die hat man. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN
und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 GO einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! – Schon wieder ich. – Nicht nur im Islam, auch im Christentum gab es immer wieder Ausgründungen. Wenn man sich einmal in eine Freikirche begibt, erfährt man, dass diese Kirchen erstaunlichen Erfolg haben können. Im Endeffekt entscheidet, ob es einer Gruppe gelingt, genug Anhänger zu finden, und ob es ihr weiterhin gelingt, diesen Anhängern zur seelischen Gesundheit, zur seelischen Reinigung zu verhelfen, und ob es gelingt, inneren Frieden zu finden.

Beim Projekt Ibn-Rushd-Goethe-Moschee wird die Zeit erweisen, ob die obigen Ziele erreicht werden können. Die Gleichstellung von Männern und Frauen ist in Deutschland selbstverständlich. Ob man beim Gebet gemischt sein muss, erscheint weder Kirchgängern noch Atheisten der Frage wert. Wer aber einmal in einer Moschee war, dem wird nicht entgangen sein, dass dort die Gläubigen dicht an dicht knien und sich zur Erde beugen, und zwar dicht an dicht nebeneinander und dicht an dicht vor- und hintereinander. Ich vermute, in keinem Aerobic-Kurs der Welt würde man solche körperlichen Übungen geschlechtergemischt machen.

Die Gründung eines kulturellen Begegnungsprojekts ist eine Sache, die Gründung einer Kirche oder Moschee eine andere. Frau Ateş und Herr Ourghi müssen selbst wissen, ob sie über die spirituelle Kraft verfügen, eine Schar von Gläubigen zu führen, ob sie in der Lage sein werden, über das Niveau der Begegnungsstätte hinaus Menschen zu inspirieren und ihnen Frieden zu geben. Wie dem auch sei: Keiner hat das Recht, einen Andersdenkenden mit dem Tod zu bedrohen, gleich, ob es einen liberalen Islam geben kann oder nicht. In Deutschland sind die Gedanken frei. In Deutschland ist die Rede frei. Deshalb unterstütze ich den Antrag der Kollegen der AfD-Fraktion. – Schönen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Der Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nr. 3.2.

Meine Damen und Herren! Bevor ich zum Tagesordnungspunkt 20 komme, darf ich darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen gemäß § 56 Abs. 3 GO darauf verständigt haben, alle offenen Tagesordnungspunkte noch zu behandeln, ggf. auch über 19.00 Uhr hinweg. Nach dem folgenden Tagesordnungspunkt soll jedoch keine Beratung mehr erfolgen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 20:

Medizin ist online – Chancen der Digitalisierung im Gesundheitswesen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0627](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Für die FDP hat der Herr Abgeordnete Kluckert das Wort. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Debatten über Digitalisierung im Gesundheitswesen sind bekanntermaßen nicht gerade die spannendsten in einem Parlament – und schon gar nicht um diese Uhrzeit. Ich hätte mir vorstellen können, wenn einige hier die Begriffe „telemedizinische Verfahren“, „elektronische Patientenakte“ oder „digitale Krankenkassenkarte“ hören, gehen sie lieber Kaffee trinken. Deshalb bin ich Ihnen dankbar, dass Sie hier so lange ausharren.

[Beifall bei der FDP]

Wir Liberale wollen diese Debatte dennoch führen, weil uns die Gesundheit der Berlinerinnen und Berliner am Herzen liegt. Wir glauben, dass Berlin bei Weitem nicht das Potenzial ausschöpft, das die Digitalisierung im Gesundheitswesen zu bieten hat. Die Digitalisierung bestimmt heute bereits unser Leben. Wer von uns hätte vor zehn Jahren gedacht, dass das Smartphone eine so breite gesellschaftliche Akzeptanz findet, wie es heute der Fall ist. Das Handy wurde im Laufe der Jahre immer mehr zu einem Computer und zu einem Allzweckinstrument für unsere Lebensgestaltung. Wir können damit Autos im Stadtgebiet finden und sofort mieten, Bahnfahrkarten und Flugtickets kaufen, Banküberweisungen tätigen, shoppen gehen und auch Informationen zeitnah überall aus der Welt in Echtzeit abrufen. Und übrigens, meine Damen und Herren von der AfD, wo wir bei dem Thema unnütze Anträge gewesen sind: Man kann auch mit dem Handy in 30 Sekunden feststellen, wo öffentlich zugängliche Defibrillatoren hängen. Sie könnten das einmal ausprobieren, einfach mal bei Google eingeben.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe von der AfD]

Umso verwunderlicher ist es, dass die digitale Welt die Medizinwelt bisher kaum erreicht hat, und das, obwohl die Gesundheit unser wichtigstes Gut ist. Ich könnte Ihnen hier etliche Beispiele nennen, wo die Digitalisierung im Berliner Gesundheitswesen gar nicht oder zu wenig genutzt wird, zum Beispiel beim Austausch von Röntgenbildern zwischen Krankenhäusern und ambulanten Ärzten. Man glaubt es kaum, aber ich habe die Erfahrung vor kurzem gemacht, als eine Freundin von mir sich am Sonntag den Fuß verstaucht hat, dieser erst im Krankenhaus geröntgt werden musste und sie am Montag damit zum Orthopäden gehen sollte. Der Orthopäde hatte aber die Röntgenbilder nicht und es war nicht möglich, diese zwischen dem Orthopäden und dem Krankenhaus digital auszutauschen, sodass sie erst einmal wieder zum Krankenhaus humpeln, die Röntgenbilder abholen, zum Orthopäden zurückhumpeln musste, um sich dort behandeln zu lassen. Das ist nicht patientenfreundlich, das ist Steinzeitmedizin.

[Beifall bei der FDP]

Apps, die die Blutgruppe, Vorerkrankungen oder aktuelle Medikamenteneinnahmen speichern und noch vor dem Eintreffen im Krankenhaus diese Daten übermitteln könnten, scheitern daran, dass es keine Lesegeräte gibt, die darauf zugreifen können. In Österreich übrigens kann man seine digitale Patientenakte heute schon mit dem Handy einsehen, in Deutschland plant das Bundesgesundheitsministerium, die digitale Patientenakte 2019 einzuführen. Da sehen Sie, wie sehr wir zurückhängen.

[Beifall bei der FDP –

Holger Krestel (FDP): Österreich vorne!]

Sicherlich, man könnte sich bei dem Thema entspannt zurücklehnen und das alles auf den Bund abwälzen und sagen, es handele sich um eine bundespolitische Aufgabe. Jedoch, das Geheimnis voranzukommen und anzufangen, ist, einfach loszulegen. Wer den Anfang nicht wagt, wird irgendwann von der Vergangenheit eingeholt werden. Jetzt ist es Zeit, in Berlin anzufangen. Wir sind nämlich schon weit der Zeit hinterher.

[Beifall bei der FDP]

Berlin ist in fast allen Bereichen das Schlusslicht der Nation. Egal, ob im Bildungssystem, beim Wohnungsbau, beim Pro-Kopf-Einkommen und dem traurigsten Beispiel, dem Flughafenbau. Was wir als Opposition Ihnen hier anbieten, ist die einmalige Chance, dass Berlin wenigstens in einem Bereich einmal eine Vorreiterrolle einnimmt.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben in Berlin mit großen Forschungseinrichtungen und den Start-up-Unternehmen und etwas politischem Willen die Möglichkeit, die Stadt zum Vorreiter in der digitalen Gesundheit zu machen. Eines ist uns Liberalen bei diesem Thema ganz wichtig – deshalb will ich es hier auch noch einmal erwähnen –: Bei all den Chancen, die die Digitalisierung im Gesundheitswesen bietet, dürfen

(Florian Kluckert)

der Datenschutz und die Persönlichkeitsrechte natürlich niemals vergessen werden.

[Beifall bei der FDP]

Frau Kolat! Sie sehen, wir haben mit uns die Chance, Berlin in die Zukunft zu führen. Ich glaube, mit dem Ausschuss zusammen – ich finde die Arbeit im Gesundheitsausschuss immer sehr positiv, weil wir dort frei von diesen Parteigrenzen immer an der Sache und zum Wohle der Bürgerinnen und Bürger arbeiten – haben Sie eine tolle Gelegenheit, mit uns zu diskutieren und zu überlegen, wie wir die Digitalisierung im Land stärken können. Wir sind da an Ihrer Seite.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Herr Abgeordnete Isenberg das Wort. – Bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Liebe Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Kluckert! Ihr Antrag ist falsch. Nicht die Medizin ist online. Online sind einige Beschäftigte, online sind einige Patientinnen und Patienten, und das Zentrum des Gesundheitswesens in Berlin ist nicht die Digitalisierung, sondern es sind immer noch die Menschen, die für Menschen da sind, die helfen, heilen, Patienten behandeln und sich um diese individuell kümmern und dann ggf. eine Technik nutzen, die auch sinnstiftend ist. Weil wir den Mensch in den Mittelpunkt stellen, tun wir alles, dieses zu stärken.

[Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Sie sehen beispielsweise am Antrag für die Abschaffung der sachgrundlosen Beschäftigung eine Voraussetzung dafür, dass wir ein humanes Gesundheitswesen haben, in dem auch Digitalisierungsstrategien greifen können. Das ist ein Erfolg dieser Koalition.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie sehen den neuen Charité-Vertrag, der der Charité ganz wesentliche neue Gelder gibt, um Treiber bei neuen Entwicklungen sein zu können – ein weiterer Erfolg dieser Koalition, als Rahmen und Leitplanke einer zukünftigen Digitalisierungsstrategie.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wir sehen bei den Investitionen in die Krankenhäuser, dass die Menschen, die dort arbeiten und unter Umständen Digitalisierung nutzen sollen, bessere Arbeitsbedingungen haben, weil wir zusätzlich zu dem substanziellen Aufbau, den der Senat bei den Haushaltsberatungen vorgelegt hat, in den parlamentarischen Beratungen im De-

zember beschließen werden, dass wir noch einmal 20 Millionen Euro drauflegen, damit der Mensch im Mittelpunkt steht, damit es nicht länger durch die Dächer durchregnet, damit neue Krankenhäuser, beispielsweise der neue Kopfbau in Neukölln, die Digitalisierung überhaupt nutzen können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Was bringt eine neue App, wenn ein Kurzschluss entsteht, weil ein Generator ausfällt? Was bringt eine neue App, wenn das Regenwasser die Patientenzimmer überflutet und diese nicht genutzt werden können? Diese Koalition schafft mit dem zukünftigen Haushalt die Grundlagen einer Digitalisierungsstrategie des Gesundheitswesens in Berlin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich darf Ihnen, liebe Kollegen von der FDP, sagen, Sie sind nicht auf der Höhe der Zeit. Sie haben lange Zeit in Berlin nicht im Parlament mitgewirkt, insofern verstehe ich ja, dass Sie Falsches fordern. Sie sagen, der Senat werde aufgefordert, mit der aktiven Umsetzung der Telemedizin im Gesundheitswesen in Berlin zu beginnen. Sie scheinen nicht gesehen zu haben, was wir getan haben. Fakt ist, wir haben längst damit begonnen, während Sie außerhalb des Parlaments in der Opposition geruht haben und sich auf Bundesebene einer Gestaltungsverantwortung verweigern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Fressdorf?

Thomas Isenberg (SPD):

Keine Zwischenfragen! – Mit der aktiven Umsetzung haben wir bereits begonnen. Wir haben ein Cluster Gesundheitswirtschaft, da gibt es eine Querschnittsdimension Telematik. Das ist eine Grundlage dessen, was wir auch für die neuen Anwendungen, die wir brauchen, erarbeiten. Das Land Berlin ist kontinuierlich aktiv, auch in den Beratungen mit den Krankenkassen auf Bundesebene, dass diese neuen Hilfe- und Gesundheits-Apps einen Nutzen für den Verbraucher haben, dass nicht jeder Müll bezahlt wird, dass aber auch die neuen Start-ups eine Chance bekommen, am GKV-Markt teilzunehmen, und dass unter Wahrung des Datenschutzes gerade von den Krankenkassen ein neues Handlungsfeld für einen seriösen Marktplatz im Gesundheitswesen aufgebaut wird. Der Mensch aber steht im Mittelpunkt, das ist unsere zentrale Botschaft. Ihren Antrag werden wir ablehnen und durch einen wesentlich ausdifferenzierten besseren Antrag ersetzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Kluckert, Sie haben das Wort!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Oh Gott!
Wir wollten es doch
im Ausschuss diskutieren!]

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das kann man so nicht stehenlassen. Sie tun gerade so, also ob die FDP das Personal abschaffen möchte, nur weil sie die Digitalisierung im Gesundheitswesen vorantreibt. Das ist völliger Quatsch.

[Beifall bei der FDP]

Wer hat denn die letzten 20 Jahre regiert und dafür gesorgt, dass wir so einen Personalnotstand in den Krankenhäusern haben? – Das waren Sie doch! Das waren doch nicht wir!

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Genau! So ist es! –
Holger Krestel (FDP): Bravo!]

Wir wollen damit das Personal natürlich nicht einsparen. Wir wollen das Personal entlasten. Wir wollen eine Gesundheitspolitik machen, die schneller bei denjenigen ist, die krank sind. Was Sie hier sagen, ist fernab jeder Realität.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Isenberg! Sie haben die Chance zu erwidern, bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Kluckert! Wie gesagt, Sie nehmen nicht zur Kenntnis, dass der Senat schon begonnen hat, die Digitalisierung voranzubringen. Schauen Sie auf das Unfallkrankenhaus Berlin, was es dort für tolle Telematik-Anwendungen beispielsweise im Bereich der Schlaganfallversorgung gibt! Gucken Sie, was es an der Charité schon an guten Programmen im Bereich der Kardiologie gibt! Schauen Sie sich die Vivantes-Einrichtungen an! Sie sagen, der Senat solle beginnen. Wir haben schon längst begonnen, während Sie noch nicht einmal im Parlament gewesen sind. Lernen Sie erst einmal, wo der Status quo ist,

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

und lassen uns dann gemeinsame Anträge formulieren! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Dr. Ludewig das Wort. – Bitte schön!

Dr. Gottfried Ludewig (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Isenberg! Wenn Sie etwas gezeigt haben, dann das, dass die SPD von gestern ist und bis heute nicht verstanden hat, wie Digitalisierung überhaupt funktioniert und wie sie Patientinnen und Patienten in der Stadt hilft.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Isenberg! Sie haben darauf verwiesen, welche tollen Apps es gibt. Sie haben gesagt, was einzelne Krankenhäuser jeweils machen. Ich hätte auch noch einige Punkte, die man am FDP-Antrag kritisch sehen könnte. Aber wo die FDP doch recht hat, ist, dass der Senat keinerlei Strategie für die Digitalisierung hat und ein Armutszeugnis in dem Bereich abgibt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Deshalb: Herzlichen Dank an die FDP, dass Sie diesen Antrag eingebracht haben! Es wurde beschrieben, dass es unglaublich viele gute Apps, gute Möglichkeiten beispielsweise bei der 24-Stunden-Nachsorge, bei Herzinsuffizienz, mit Tinnitus-Apps, bei Notfallretter-Apps und verschiedenen anderen Varianten gibt. Was es aber nicht gibt und was wir vom Senat erwarten, das ist eine Strategie, dies aufzunehmen. Ich würde mir wünschen, und das ist an die FDP gerichtet, dass so etwas auch im Antrag etwas stärker formuliert wird. Ich freue mich da auf die Beratungen. Bisher wirkt das ein wenig wie ein Sammelserium von Stichworten. Was wir aber brauchen, sind weniger Stichworte, sondern eine gemeinsame Erarbeitung einer wirklichen Strategie, wie wir in diesem Bereich nach vorne kommen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Als Opposition aber darauf aufmerksam zu machen, dass hier etwas nicht richtig läuft, ist absolut korrekt, und das findet auch die Unterstützung der CDU-Fraktion.

Das wird auch deutlich, wenn man in andere Bundesländer schaut. Herr Isenberg! Schauen wir doch mal nach Baden-Württemberg. Dort werden 4 Millionen Euro von der Landesregierung für die Entwicklung neuer telemedizinischer Anwendungen zur Verfügung gestellt. Da regieren übrigens neben der CDU auch die Grünen. Oder

(Dr. Gottfried Ludewig)

schauen wir nach Bayern. In Bayern werden 40 Millionen Euro – auch von der Landesregierung – zur Verfügung gestellt, um eine elektronische Patientenakte als Modellprojekt sicherzustellen.

Und was machen Sie? – Sie machen nichts in diesem Haushalt. Sie kündigen an, dass Sie ein WLAN installieren. Die Senatorin lässt sich feiern – WLAN für alle Patienten! Wie viele Krankenhäuser haben heute freies WLAN, Frau Senatorin? – Eins? Von Ihrem Programm hat das ein Krankenhaus. Das ist ein Armutzeugnis, insofern freue ich mich auf die Beratung im Ausschuss und darauf, dass wir den Senat ein wenig schneller machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von der CDU: Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Dr. Albers das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Herr Ludewig! Erinnern Sie sich daran, dass Sie in den letzten fünf Jahren den Gesundheitssenator gestellt haben?

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von Tim-Christopher Zeelen (CDU) und
Danny Freymark (CDU)]

Ich hätte mich gefreut, wenn Sie hier in irgendeine Weise auf vorhandene Ansätze hätten verweisen können. Das haben Sie natürlich nicht.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Das überlasse
ich Ihnen, Herr Dr. Albers!]

Die Krankenhäuser haben natürlich längst mit der Digitalisierung begonnen. Das ist der medizinisch-technische Fortschritt, den Sie auch durch Ihren Gesundheitssenator nicht haben aufhalten können.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich weiß nicht, in welchem Krankenhaus Sie waren. Es ist natürlich möglich, dass Sie das Röntgenbild nicht mitbekommen haben. Das ist aber längst nicht mehr die gängige Praxis. Natürlich bekommen Sie Ihre Röntgenbilder, auch digital, auch auf Diskette oder auf CD und nehmen die mit.

[Dr. Gottfried Ludewig (CDU): Auf Diskette! –
Lachen bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der CDU]

– Ich habe nur Rücksicht auf das Krankenhaus genommen, das Herr Kluckert besucht hat.

[Beifall bei der LINKEN]

Medizin ist online, das hat jetzt auch die FDP festgestellt. Sie fordert den Senat auf, mit der Umsetzung der Nutzung von Telemedizin als aktiver Vorreiter zu beginnen. Dann folgt in der Tat ein Kessel Buntes an Forderungen, kreuz und quer durch die unterschiedlichen und verschiedenen Zuständigkeitsbereiche, auf die der Senat zum Teil keinen Einfluss hat. Da geht es um Verantwortlichkeiten des Bundes, der Selbstverwaltung, der Kassen, der niedergelassenen Ärzte und der einzelnen Krankenhausträger; es sprengt den zeitlichen Rahmen, im Einzelnen auf jede der Forderungen einzugehen, zumal Grammatik und Semantik Ihres Antrags an manchen Stellen ziemlich krude und bei Weitem nicht online sind. Das ist ein Copy-and-paste-Antrag, bei dem es von der hausinternen Infrastruktur über die sektorübergreifende Kooperation im ambulanten Bereich bis hin zur Sensibilisierung der Bürgerinnen und Bürger geht. Und dann erklären Sie uns noch in der Klammer, wen Sie meinen – Patienten und Arbeitende in den einzelnen Krankenhäusern,

[Holger Krestel (FDP): Ja, ist doch gut!]

wobei Sie nirgendwo definieren, was Sie zum Beispiel unter Telemedizin verstehen; Telemedizin und Digitalisierung – das geht bei Ihnen kunterbunt durcheinander. Sie werden damit der Problematik nicht gerecht. Apps müssen Sie kritisch sehen. Es gibt wenig gute Apps, und es gibt sehr viele Apps, bei denen im Grunde genommen nicht die Gesundheit im Vordergrund steht, sondern z. B. das Interesse privater Krankenkassen, möglichst viel über Ihre Lebensweise zu erfahren

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und der SPD]

und dann Ihr individuelles Risiko zu berechnen. Ja, Telemedizin birgt Chancen, hat aber auch Grenzen. Die sind genau zu definieren. Davon finden wir aber nichts in Ihrem Antrag.

Prinzip bleibt: Der Arzt gehört auch künftig nicht an den Bildschirm, sondern ans Patientenbett. Dabei wollen wir bleiben. Ansonsten können Sie uns die Anliegen Ihres Antrags im Ausschuss gern noch erklären. Wir werden dann Punkt für Punkt durchgehen, wo Sie wirklich aus einer Welt sind, die jenseits von Online in der realen Praxis unserer Krankenhäuser existiert.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Mohr das Wort. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Ich freue mich als gesundheitspolitischer Sprecher der AfD-Fraktion, zum vorliegenden Antrag der

(Herbert Mohr)

FDP Stellung nehmen zu dürfen. Grundsätzlich ist es natürlich zu begrüßen, dass sich die FDP mit dem Thema Digitalisierung im Gesundheitswesen beschäftigt. Wir alle haben ja in den letzten Monaten zur Kenntnis genommen, dass sich die FDP das Thema Digitalisierung ganz groß auf die Fahnen geschrieben hat und nun versucht, dies auf allen Ebenen zu bespielen.

Die FDP wünscht sich hier sogar eine Vorreiterrolle Berlins. Von dieser Vorreiterrolle kann aber nicht einmal ansatzweise die Rede sein. Ein hervorragendes Beispiel hierfür ist die immer noch nicht erfolgte Einführung des IVENA-Systems im Rettungsdienst. Es ermöglicht nämlich nach automatischer Kapazitätsabfrage eine passgenaue Patientenzuweisung auf die Notaufnahmen der Krankenhäuser. Was in Brandenburg längst funktioniert, ist in Berlin seit einiger Zeit zwar in Erprobung, aber eben immer noch nicht umgesetzt. Gemäß Senat soll es im nächsten Jahr endlich so weit sein. Wir dürfen gespannt sein.

Nun zum vorliegenden Antrag, den ich im Folgenden kurz in seinen inhaltlichen Punkten bewerten möchte: Im ersten Punkt verknüpft die FDP unter dem Stichpunkt Vernetzung von Krankenhäusern vollkommen unterschiedliche Anwendungsmöglichkeiten der Digitalisierung. Leistungsfähige PCs oder auch Tablets stehen außer Frage. Der Einsatz ferngesteuerter diagnostischer Geräte ist aber nicht so selbstverständlich.

Im zweiten Punkt dringt die FDP für ihre Verhältnisse unüblich tief in die Berufsfreiheit und Autonomie niedergelassener Ärzte und Therapeuten ein. Wollen Sie z. B. einem über 60-jährigen niedergelassenen Arzt Vorschriften machen, wie er seine Arbeit digital zu erledigen hat? Ist das wirklich eine gute Idee?

Dem dritten Punkt ist in Gänze zuzustimmen. Kooperation ist immer eine gute Idee. Aber wo ist hier der inhaltliche Tiefgang?

Im vierten Punkt fordern Sie die Vernetzung bis hinein in die Pflege. Aber wie soll das konkret aussehen? Sollen künftig die Vital- und Laborwerte vollautomatisch gemessen werden, um darauf aufsetzend mittels Roboter die Medikamente zu verabreichen? Ein wenig konkreter wäre hier schon wünschenswert gewesen.

[Beifall bei der AfD]

Auch der fünfte Punkt ist ebenfalls zu begrüßen. Schulungen sind wichtig und richtig. Das trifft aber stets auf alle Disziplinen und Berufe zu.

Ihr sechster Punkt beschreibt, dass Sie sich schon einige tiefer gehende Gedanken zur Systemkommunikation gemacht haben. Aber wenn Sie diesen Gedanken zu Ende verfolgt hätten, wäre Ihnen bewusst geworden, wie gigantisch kompliziert allein dieser Punkt ist.

Der siebte Punkt will die rechtlichen Rahmenbedingungen geklärt wissen. In Ordnung!

Für den Punkt acht gilt: Krankenhäuser können Sie im Rahmen der dualen Finanzierung relativ einfach mit ins Boot holen. Bei Krankenkassen gestaltet sich das Ganze schon etwas schwieriger.

Schließlich Ihr neunter Punkt – das Einbeziehen und Aufklären der Bürger, das sich meines Erachtens von selbst versteht!

Fassen wir doch einmal unsere Erkenntnisse zusammen! Die FDP beschäftigt sich in ihrem Antrag mit wichtigen Punkten, bearbeitet diese aber mitunter leider etwas unstrukturiert. Wir reden bei der Digitalisierung von einer Dimension von historischen Ausmaßen. Unser aller Leben hat sich gewaltig verändert. Das betrifft unsere Generation und überhaupt alle nachfolgenden Generationen, hier in Berlin genauso wie in Pritzwalk, Paderborn oder Paris.

Dementsprechend gehört das Thema auf die richtige Ebene, auf die Bundesebene. Damit komme ich zu einem Vorschlag, wie wir als AfD gerne mit dem Thema umgehen möchten: Zunächst einmal basiert das Thema Digitalisierung nämlich hauptsächlich auf Data-Mining, Sammeln und Austausch von Daten. Vor diesem Hintergrund müssen wesentliche Fragen geklärt werden: Welche Daten sollen erhoben werden? Wie und wo sollen diese gespeichert werden, zentral oder dezentral? Diese Fragen müssen zuallererst beantwortet werden, denn auf diesen strategischen Überlegungen basieren alle weiteren Entscheidungen. Erst wenn wir diese grundsätzlichen Ziele definiert haben, wissen wir, wie im Großen und Ganzen auch gesetzliche Regelungen aussehen könnten, aber eben auf Bundesebene angesiedelt und unter Einbeziehung des Bundesamtes für Sicherheit in der Informationstechnik.

Die Telemedizin ist jedenfalls insbesondere in den ländlichen Gebieten sinnvoll einzusetzen und weiterzuentwickeln. Unserer Auffassung nach sollten wir den Senat also mit zweierlei Dingen beauftragen, erstens mit der Entwicklung eines Thesenpapiers als Empfehlung für die Bundesebene und zweitens mit der zügigen Umsetzung von Maßnahmen, die woanders längst funktionieren, siehe IVENA. Eine Expertenanhörung im Ausschuss ist auf jeden Fall begrüßenswert. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun Frau Pieroth-Manelli das Wort. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die späte Stunde hat den Vorteil, dass ich als letzte Rednerin dran bin. Herr Wild hat sein Kontingent schon aufgebraucht. Wir können das ganze Thema noch mal mit ein bisschen Ruhe und sachlicher angehen.

Chancen der Digitalisierung im Gesundheitswesen – der Titel des Antrags klang ja erst einmal vielversprechend. Was gehört zur Digitalisierung im Gesundheitswesen? – Wir haben es jetzt mehrfach gehört: eine Vielzahl an Gesundheits-Apps. Ebenfalls dazu gehört aber die Auswertung individuell gesammelter Daten. Schon heute – das haben wir jetzt alle gehört – können Katastrophenschützer Twitter und Facebook auswerten, um schneller vor Ort zu sein. Schon heute können Handydaten auch dazu genutzt werden, Infektionskrankheiten einzudämmen. Die Vision ist, dass Krankheiten durch Big Data besser verstanden und behandelt werden können.

Die Horrorvision besteht allerdings darin, dass diese Daten ausgenutzt werden. Bestimmte Menschen bekämen keinen Arbeitsplatz, weil sie laut Statistik ein hohes Risiko haben, alkoholkrank zu werden. Kurzum: Die digitalisierte Medizin ist auch ein Bereich, der geregelt werden muss.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Leider behandelt der FDP-Antrag weder die Begleitung der Menschen im Gesundheits-App-Dschungel, noch weist er auf den möglichen Big-Data-Missbrauch hin. Damit ist der Titel vielversprechend, der Antrag selbst dann enttäuschend.

Enttäuschend ist auch, dass Sie, liebe FDP, anscheinend die Zuständigkeit nicht wirklich verstanden haben. Sie schreiben im Antrag, dass es langfristige Investitionen der Krankenkassen geben soll. Was haben wir eigentlich als Landesparlament damit zu tun? Krankenkassen finanzieren bekanntlich Personal- und Betriebskosten in Krankenhäusern, die Bundesländer hingegen die Investitionen. Mit dem Doppelhaushalt werden wir die Krankenhausinvestitionen in Berlin auf den Bundesdurchschnitt erhöhen. Dieses Geld kann in Zukunft endlich dafür ausgegeben werden.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Dann fordern Sie den Ausbau der IT-Vernetzung in der ambulanten Versorgung der niedergelassenen Ärzte und Therapeuten. Noch mal gefragt: Was haben wir hier als Parlament damit zu tun? Niedergelassene Ärztinnen und Ärzte, Therapeutinnen und Therapeuten sind bekanntlich Angehörige freier Berufe. Die FDP fordert jetzt eine Zwangsbeglückung mit staatlich verordnetem Internet. Das ist ziemlich absurd. Besseres Internet für Arztpraxen ist richtig, aber wir schreiben hier doch keine Wunschzet-

tel, sondern Anträge, die den Senat zum Handeln auffordern.

Jetzt einmal ein paar Punkte, die mir in Ihrem Antrag fehlen: Am meisten fehlt mir, wie schon Kollege Isenberg sagte, der Bezug zu den Menschen. Patientinnen und Patienten wissen am besten, wie die Digitalisierung in ihrem Sinne gestaltet werden kann. Ihre Mitbestimmungsrechte müssen gestärkt werden.

Zweitens muss die Bundesebene eingreifen. Wir brauchen klare Standards für die elektronische Gesundheitskarte. Patientinnen und Patienten müssen auf ihre Behandlungsseiten zugreifen können.

Drittens: Für Gesundheits-Apps brauchen wir klare Qualitätsstandards.

Und viertens: Für die Forschung mit großen Datenmengen brauchen wir einen verlässlichen gesetzlichen Rahmen.

Über all das müssen wir sprechen. Das tun wir im Ausschuss. Aber leider ist dieser Antrag keine Grundlage dafür. Auch aus der Opposition heraus kann man versuchen, Rahmenbedingungen zu klären, und muss nicht durch absurde Forderungen auf sich aufmerksam machen.

Digitalisierung im Gesundheitswesen muss zum Wohl der Menschen geschehen und muss sich tatsächlich um Gesundheit drehen. Kurzum: Es geht um Sachkenntnis. Es geht auch um Verantwortung. Diese Verantwortung, die politisches Handeln kennzeichnet, scheint nicht gerade die Kernkompetenz der FDP zu sein, zumindest ist das mein Eindruck bei diesem Antrag und auch der letzten zehn Tage. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 21 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 22 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.5.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 23:

Planung und Errichtung eines zweiten Zentralen Omnibusbahnhofes am Ostkreuz

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0643](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0643-1](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 24 bis 26 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 27 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.1.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

Barrierefreie Wahlen in Berlin ermöglichen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0667](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 29 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.3.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 30:

Planung und Planfeststellung der TVO in Angriff nehmen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0671](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 31 bis 34 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 34 A:

Erhöhte Sicherheitskosten auf Weihnachtsmärkten nicht den Standbetreibern auferlegen

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0685](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Bevor ich die Sitzung schließe, komme ich noch einmal zu Geschäftlichem. Die Vorlage – zur Beschlussfassung –, Drucksache 18/0537 – Gesetz zur Umsetzung der Geschäftsverteilung des Senats – wurde in der Sitzung am 28. September 2017 federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Die Koalitionsfraktionen beantragen, die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und an den Hauptausschuss aufzuheben. – Ich höre auch hierzu keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 19. Sitzung findet am Donnerstag, dem 14. Dezember 2017 um 9 Uhr – bitte genau aufschreiben: um 9 Uhr – statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 19.13 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 16:

Alle Standorte der öffentlich zugänglichen Laien-Defibrillatoren (AED) im Einsatzleitsystem der Berliner Feuerwehr registrieren

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0583](#)

vertagt

Lfd. Nr. 21:

Futura est Cura – ein starkes Land braucht eine starke Pflege

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0630](#)

an GesPflGleich (f), IntArbSoz und Haupt

Lfd. Nr. 24:

Doppelbetrieb TXL und SXF/BER prüfen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0660](#)

an Haupt (f), UmVerk und WiEnBe

Lfd. Nr. 25:

Bildungs- und Ausbildungschancen für Flüchtlinge stärken

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0663](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

Jeder Flüchtling braucht einen Flüchtlingslotsen – Zusammenhalt braucht Verbindlichkeit

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0664](#)

vertagt

Lfd. Nr. 31:

Einbruchschutz bei Wassersportvereinen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0672](#)

an Sport (f) und InnSichO

Lfd. Nr. 32:

Errichtung eines Regionalbahnhaltdepot am Bahnhof Buckower Chaussee

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0673](#)

an UmVerk

Lfd. Nr. 33:

Mehr öffentliche Trinkbrunnen für Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0674](#)

an UmVerk

Lfd. Nr. 34:

Erwachsenenbildung stärken: Integrationsarbeit der Volkshochschulen absichern und bei Zukunftsaufgaben unterstützen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0675](#)

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds auf Vorschlag der AfD-Fraktion in den Ausschuss für Verfassungsschutz

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0661](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Harald Laatsch

Zu lfd. Nr. 11:

Beratung und Schutz für Mieterinnen und Mieter in Berlin verbessern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. November
2017
Drucksache [18/0657](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0305](#)

Der Senat wird aufgefordert, unter Einbeziehung der
Bezirke sicherzustellen, dass in allen Bezirken offene
Mieterberatungen eingerichtet und vorhandene Beratun-
gen weitergeführt und ausgebaut werden.

Ferner wird der Senat aufgefordert zu prüfen, unter wel-
chen rechtlichen Voraussetzungen und mit welchem
finanziellen Aufwand für Transferleistungsbeziehende
nach SGB II und XII sowie dem Asylbewerberleistungs-
gesetz (sofern außerhalb von Aufnahmeeinrichtungen
wohnend) eine Mitgliedschaft in Mieterorganisationen
und ein damit verbundener Rechtsschutz ermöglicht wer-
den könnte. Hierbei wären Kollektivverträge mit den
Mieter-/Mieterinnenorganisationen anzustreben und eine
enge Zusammenarbeit mit der vom Senat geplanten Inter-
ventionsstelle gegen Diskriminierung auf dem Woh-
nungsmarkt.

Über die Umsetzung und die Ergebnisse der Prüfung ist
dem Abgeordnetenhaus bis zum 31. März 2018 zu berich-
ten.

Zu lfd. Nr. 12:

Das Land Berlin als Vorreiter gegen sachgrundlose Befristungen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Integration, Arbeit und Soziales vom 9. November

2017 und Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. November 2017
Drucksache [18/0659](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0429 Neu](#)

Der Senat wird aufgefordert, in seiner Funktion als Ei-
gentümer durchzusetzen, dass in den landeseigenen Un-
ternehmen mit Mehrheitsbeteiligung einschließlich aller
Tochterunternehmen sowie im öffentlichen Dienst keine
weiteren befristeten Arbeitsverträge ohne sachlichen
Grund nach dem § 14 II, § 14 IIa und § 14 III Teilzeit- und
Befristungsgesetz (TzBfG) abgeschlossen werden.

Der Senat stellt außerdem sicher, dass die Vertreter/-in-
nen des Landes Berlin in allen Minderheitsbeteiligungen
des Landes Berlin auf die Beendigung der Praxis der
sachgrundlosen Befristung von Arbeitsplätzen entspre-
chend hinwirken.

Der Senat wird überdies aufgefordert, über Anzahl und
Begründung der befristeten Arbeitsverträge im Rahmen
des Beteiligungsberichtes jährlich je Unternehmen und
erstmalig für das Jahr 2017 zu berichten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2018 über
die Umsetzung zu berichten.

Zu lfd. Nr. 13:

b) Ehemaliges Polizeigefängnis Keibelstraße: Gedenkstätte für alle

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 9. November 2017 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. November 2017
Drucksache [18/0677](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0387](#)

Der Senat wird aufgefordert, das ehemalige DDR-
Polizeigefängnis in der Keibelstraße sukzessive einer
breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen und den
ganzen Hafttrakt zu sanieren. Dabei soll stufenweise
vorgegangen werden:

1. Der im Bau befindliche und im Haushalt eingeplante
außerschulische Lernort im 1. OG wird im Jahre 2018
eröffnet.

2. Das 1. OG soll, wie vorgesehen, in den Zeiten, in denen keine Schülergruppen die Räume nutzen, zeitnah auch für andere Besuchergruppen zugänglich gemacht werden.
3. Für die bauliche Herrichtung der anderen Etagen des Hafttraktes sollen im Zeitraum 2018/19 die konzeptionellen Vorarbeiten geleistet und die notwendigen Planungsunterlagen für eine denkmalgerechte Sanierung erstellt werden.
4. Für den Betrieb des Hafttraktes insgesamt als Lernort und Gedenkstätte wird im Rahmen eines Interessenbekundungsverfahrens eine geeignete Institution als Träger eingesetzt.

Zu lfd. Nr. 14:

Nr. 22/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. November 2017
Drucksache [18/0678](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des ca. 15 726 m² großen Grundstücks Lindenberger Weg 19 in Berlin-Pankow zu den von der Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM) im vorgelegten Kaufvertragsentwurf vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 14 A:

Eine „Kulturschaustelle“ für das Museum der Moderne

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 24. November 2017
Drucksache [18/0681](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0138](#)

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit dem Bauherrn des zukünftigen Museums der Moderne, den Anliegern des Kulturforums und weiteren Akteuren des kulturellen Lebens der Stadt ein Konzept für die Einrichtung einer baubegleitenden „Kulturschaustelle“ im Kulturforum zu entwickeln.

Die „Kulturschaustelle“ soll der Öffentlichkeit Informationen über das Bauvorhaben, den Baufortschritt und die künftige Nutzung des Museums der Moderne darbieten. Darüber hinaus soll sie eine Plattform für die öffentliche Debatte über eine Weiterentwicklung des Kulturforums

und dessen zukünftiger Rolle in der Berliner Kulturlandschaft bieten.

Das Konzept soll eine Umsetzungs- und Finanzierungsplanung enthalten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2018 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 14 B:

Runder Tisch Sexarbeit – Verbesserung der Rechte und Arbeitsbedingungen

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. November 2017
Drucksache [18/0683](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0430](#)

Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit den Bezirken, Sexarbeitern/Sexarbeiterinnen und Betreibern/Betreiberinnen von Prostitutionsbetrieben sowie allen zuständigen Ämtern und Beratungsstellen einen ressortübergreifenden Runden Tisch Sexarbeit einzurichten, der ein Konzept zur Verbesserung der Rechte und Arbeitsbedingungen von Sexarbeitern/Sexarbeiterinnen im Land Berlin erarbeitet.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 1. Juli 2018 ein erster Zwischenbericht vorzulegen.

Zu lfd. Nr. 14 C:

Abschluss des Charité-Vertrages gemäß § 3 Berliner Universitätsmedizinengesetz für den Zeitraum 2018 bis 2022

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 13. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0689](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0485](#)

Dem Abschluss des Vertrages des Landes Berlin mit der Charité-Universitätsmedizin Berlin (Charité) gemäß § 3 Berliner Universitätsmedizinengesetz für die Jahre 2018 bis 2022 wird zugestimmt.

Die unter F der Vorlage – zur Beschlussfassung – (Drucksache 18/0485) ausgeführten Auswirkungen auf den Haushaltsplan sind mit der Beschlussfassung zum Haushalt 2018/2019 umzusetzen.

Zu lfd. Nr. 14 D:

Abschluss von Hochschulverträgen gemäß § 2a Berliner Hochschulgesetz für den Zeitraum 2018 bis 2022

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 13. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0690](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0488](#)

Dem Abschluss der Verträge des Landes Berlin mit den staatlichen Hochschulen gemäß § 2a Berliner Hochschulgesetz einschließlich der Anlagen 1 bis 11 der Drucksache 18/0488 für die Jahre 2018 bis 2022 (im Folgenden: Hochschulverträge) wird zugestimmt.

Die unter F der Vorlage – zur Beschlussfassung – (Drucksache 18/0488) ausgeführten Auswirkungen auf den Haushaltsplan sind mit der Beschlussfassung zum Haushalt 2018/2019 umzusetzen.

Zu lfd. Nr. 14 E:

Ehrenamt vor Ort durch bezirkliche Beauftragte stärken und fördern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 20. November 2017 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2017
Drucksache [18/0691](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0523](#)

Der Senat wird aufgefordert, im Jahr 2018 den Dialog über die Stärkung und Förderung des Ehrenamtes mit den Bezirken fortzusetzen mit dem Ziel, für das Bürgerengagement vor Ort in den Kiezen eine nachhaltige Basisstruktur weiterzuentwickeln. Teil dieser Struktur sollen bezirkliche Beauftragte oder Büros für bürgerschaftliches Engagement sein.

Dabei sind Übereinkünfte über den Aufgabenumfang, die Stellung und die Ausstattung der bezirklichen Ehrenamtsbeauftragten anzustreben, um flächendeckend vergleichbare Bedingungen für deren Arbeit zu schaffen.

Zu lfd. Nr. 27:

Das Flussbad Berlin zum Fließen bringen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0665](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin begrüßt das Projekt „Flussbad Berlin“, das den innerstädtischen Spreekanal zwischen Fischerinsel und Bode-Museum säubern, zugänglich und auf neue Weise nutzbar machen möchte.

Der Senat wird aufgefordert, das Projekt „Flussbad Berlin“ bei der Realisierung zu unterstützen und im Rahmen seiner Zuständigkeit die Voraussetzungen zu schaffen, damit das Projekt „Flussbad Berlin“ die erforderlichen Genehmigungen für einen Betrieb erhält.

Dafür sind in einem geeigneten Arbeitsgremium insbesondere die folgenden Themen zu klären:

- Koordination der verschiedenen Genehmigungsinstanzen auf Bundes-, Landes- und Bezirksebene, damit das Projekt „Flussbad Berlin“ auch bei anderweitigen planerischen und baulichen Tätigkeiten im Projektgebiet berücksichtigt wird;
- Klärung der Eigentumsverhältnisse ggf. benötigter Flächen;
- Erfordernisse und Realisierungsmöglichkeiten für die Reinigung des Kanalwassers unter Beachtung der denkmalpflegerischen und stadtplanerischen Belange;
- Verständigung über die Bedingungen für eine Badenutzung unter Beachtung der denkmalpflegerischen und stadtplanerischen Belange;
- Evaluation der Finanzierung von Herstellung und Betrieb des Projekts und Prüfung der Förderungsmöglichkeiten durch das Land Berlin.

Eine Vorfestlegung von Landesmitteln ist mit diesem Beschluss nicht verbunden.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmals zum 30. April 2018 und dann halbjährlich zu berichten.