



Plenarprotokoll

34. Sitzung

Donnerstag, 29. November 2018

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkworte		Ordnungsrufe für Andreas Wild (fraktionslos)	3950
Gerhard Naulin, Städtältester von Berlin und Staatssekretär a. D.	3934	Fragestunde	3950
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	3934	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	3934	Planungsabsichten für das Gelände am Checkpoint Charlie	3950
1 Aktuelle Stunde	3935	Iris Spranger (SPD)	3950
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Katrin Lompscher	3951
Wohnungslosenhilfe stärken	3935	Iris Spranger (SPD)	3951
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Senatorin Katrin Lompscher	3951
in Verbindung mit		Daniel Buchholz (SPD)	3951
35 Sozialstrukturell bedingtes Risiko oder schichtunabhängiges Einzelschicksal? – Egal, Wohnen ist ein Menschenrecht!	3935	Senatorin Katrin Lompscher	3951
Antrag der Fraktion der FDP		Haltung des Senats zum Urteil über Kopftuchverbot	3952
Drucksache 18/1478		Cornelia Seibeld (CDU)	3952
Ulker Radziwill (SPD)	3935	Senatorin Sandra Scheeres	3952
Maik Penn (CDU)	3938	Cornelia Seibeld (CDU)	3953
Stefanie Fuchs (LINKE)	3939	Senatorin Sandra Scheeres	3953
Herbert Mohr (AfD)	3941	Paul Fresdorf (FDP)	3953
Fadime Topaç (GRÜNE)	3943	Senatorin Sandra Scheeres	3953
Thomas Seerig (FDP)	3945	Fast-Track-City-Initiative	3953
Senatorin Elke Breitenbach	3947	Carsten Schatz (LINKE)	3953
Ergebnis	3950	Senatorin Dilek Kolat	3953
		Carsten Schatz (LINKE)	3954
		Senatorin Dilek Kolat	3955
		Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	3955
		Senatorin Dilek Kolat	3955
		Eröffnungstermin für das neue Fußballstadion von Hertha BSC	3955
		Nicole Ludwig (GRÜNE)	3955

Senatorin Katrin Lompscher	3956	Christian Buchholz (AfD)	3963
Nicole Ludwig (GRÜNE)	3956	Regierender Bürgermeister	
Senatorin Katrin Lompscher	3956	Michael Müller	3963
Oliver Friederici (CDU)	3956		
Senatorin Katrin Lompscher	3956	3 Volksinitiative	
Entlassung von Hubertus Knabe	3956	„Unsere Schulen“	3964
Martin Trefzer (AfD)	3956	Dringliche Beschlussempfehlung des	
Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert	3957	Hauptausschusses vom 21. November 2018	
Martin Trefzer (AfD)	3957	Drucksache 18/1481	
Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert	3957	zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1	
Sabine Bangert (GRÜNE)	3957	der Verfassung von Berlin	
Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert	3957	Drucksache 18/1238	
Vertretung des Senats bei der		<u>hierzu:</u>	
Kongressmesse Smart Country		Ersetzungsantrag der Fraktion der SPD, der	
Convention	3957	Fraktion Die Linke und der Fraktion	
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	3957	Bündnis 90/Die Grünen	
Senator Andreas Geisel	3958	Drucksache 18/1481-1	
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	3958	Torsten Hofer (SPD)	3964
Senator Andreas Geisel	3958	Andreas Statzkowski (CDU)	3965
Andreas Otto (GRÜNE)	3958	Steffen Zillich (LINKE)	3966
Senator Andreas Geisel	3958	Dr. Kristin Brinker (AfD)	3968
Verhandlungen über die		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3969
Grundsteuerreform	3958	Paul Fresdorf (FDP)	3970
Harald Gindra (LINKE)	3958	Andreas Wild (fraktionslos)	3971
Senator Dr. Matthias Kollatz	3959	Ergebnis	3972
Harald Gindra (LINKE)	3959	Abstimmungsliste	4036
Senator Dr. Matthias Kollatz	3959	Beschlusstext	4040
Steffen Zillich (LINKE)	3959		
Senator Dr. Matthias Kollatz	3960	4 Prioritäten	3972
Urteil des Landesarbeitsgerichts in		gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Sachen kopftuchtragende		des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Lehramtsanwärterin	3960	4.1 Priorität der Fraktion der SPD	3972
Bettina Jarasch (GRÜNE)	3960	37 A Berliner Schulbauoffensive mithilfe der	
Senatorin Sandra Scheeres	3960	HOWOGE – transparent und	
Bettina Jarasch (GRÜNE)	3960	nachvollziehbar	3972
Senatorin Sandra Scheeres	3960	Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD,	
Kurt Wansner (CDU)	3960	der Fraktion Die Linke und der Fraktion	
Senatorin Sandra Scheeres	3961	Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer	
Erstregistrierung von Flüchtlingen	3961	Entschließung	
Burkard Dregger (CDU)	3961	Drucksache 18/1498	
Senatorin Elke Breitenbach	3961	Torsten Hofer (SPD)	3973
Burkard Dregger (CDU)	3961	Andreas Statzkowski (CDU)	3973
Senatorin Elke Breitenbach	3961	Regina Kittler (LINKE)	3974
Oliver Friederici (CDU)	3961	Dr. Kristin Brinker (AfD)	3975
Senatorin Elke Breitenbach	3962	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3977
Schutz der Weihnachtsmärkte Berlins vor		Paul Fresdorf (FDP)	3978
terroristischen Angriffen	3962	Ergebnis	3979
Carsten Ubbelohde (AfD)	3962	Beschlusstext	4040
Senator Andreas Geisel	3962		
Carsten Ubbelohde (AfD)	3963		
Senator Andreas Geisel	3963		

4.2	Priorität der Fraktion der CDU	3979	4.4	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	3996
33	Flüchtlingsmanagement anpassen: MUF-Bau stoppen, vorhandene Kapazitäten durch angepasstes Belegungsmanagement nutzen und regulären Wohnungsbau voranbringen	3979	29	Mehr Sicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende beim Abbiegevorgang von Lkws (II)	3996
	Antrag der Fraktion der CDU			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1473			Drucksache 18/1469	
	Cornelia Seibeld (CDU)	3979		Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	3996
	Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)	3980		Oliver Friederici (CDU)	3997
	Danny Freymark (CDU)	3981		Tino Schopf (SPD)	3998
	Hanno Bachmann (AfD)	3981		Frank Scholtysek (AfD)	3998
	Katina Schubert (LINKE)	3982		Kristian Ronneburg (LINKE)	3999
	Burkard Dregger (CDU)	3983		Frank Scholtysek (AfD)	4000
	Katina Schubert (LINKE)	3983		Kristian Ronneburg (LINKE)	4000
	Heiko Melzer (CDU)	3983		Frank Scholtysek (AfD)	4000
	Katina Schubert (LINKE)	3983		Kristian Ronneburg (LINKE)	4000
	Emine Demirbükten-Wegner (CDU)	3984		Henner Schmidt (FDP)	4001
	Katina Schubert (LINKE)	3984		Ergebnis	4001
	Stefan Förster (FDP)	3984	4.5	Priorität der AfD-Fraktion	4002
	Bettina Jarasch (GRÜNE)	3985	24	Komplette Umstellung der Wohnungsneubauförderung Berlin von Objekt- auf Subjektförderung	4002
	Senatorin Elke Breitenbach	3986		Antrag der AfD-Fraktion	
	Burkard Dregger (CDU)	3987		Drucksache 18/1425	
	Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)	3988		Harald Laatsch (AfD)	4002
	Hanno Bachmann (AfD)	3989		Iris Spranger (SPD)	4003
	Katina Schubert (LINKE)	3989		Harald Laatsch (AfD)	4003
	Stefan Förster (FDP)	3990		Stefan Evers (CDU)	4004
	Bettina Jarasch (GRÜNE)	3991		Harald Laatsch (AfD)	4005
	Ergebnis	3992		Stefan Evers (CDU)	4005
4.3	Priorität der Fraktion Die Linke	3992		Harald Laatsch (AfD)	4006
8	Siebttes Gesetz zur Änderung der Landeshaushaltsordnung	3992		Stefan Evers (CDU)	4006
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2018			Dr. Michail Nelken (LINKE)	4006
	Drucksache 18/1482			Stefan Förster (FDP)	4007
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			Katrin Schmidberger (GRÜNE)	4008
	Drucksache 18/1017			Ergebnis	4009
	Zweite Lesung		4.6	Priorität der Fraktion der FDP	4009
	Steffen Zillich (LINKE)	3992	25	Unterbelichtung – nicht in Berlin!	4009
	Christian Goiny (CDU)	3993		Antrag der Fraktion der FDP	
	Christian Hochgrebe (SPD)	3993		Drucksache 18/1438	
	Dr. Kristin Brinker (AfD)	3994		Stefan Förster (FDP)	4009
	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3995		Daniel Buchholz (SPD)	4011
	Sibylle Meister (FDP)	3996		Danny Freymark (CDU)	4012
	Ergebnis	3996		Kristian Ronneburg (LINKE)	4013
				Karsten Woldeit (AfD)	4013
				Harald Moritz (GRÜNE)	4014
				Ergebnis	4015

5	Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Gesetzes zu Artikel 10 Grundgesetz	4015		in Verbindung mit	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungsschutz vom 7. November 2018 Drucksache 18/1457 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0934 Zweite Lesung Ergebnis	4015			
6	Fünftes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin	4015			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 12. November 2018 Drucksache 18/1465 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0210 Zweite Lesung Ergebnis	4015			
7	Zweites Gesetz zur Änderung des Ethik-Kommissionsgesetzes Berlin	4015			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 19. November 2018 Drucksache 18/1475 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1216 Zweite Lesung Ergebnis	4015			
9	Einsetzung eines Sonderausschusses „Effizientes Luftverkehrssystem Metropolenregion Berlin/Brandenburg“ ...	4016			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 24. Mai 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1384 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0484 in Verbindung mit				
10	Doppelbetrieb TXL und SXF/BER prüfen	4016			
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1387 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0660				
11	Flughafen Tegel im Landesentwicklungsplan Hauptstadtregion berücksichtigen, Landesplanung neuen Erfordernissen zügig anpassen!	4016			
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 10. Oktober 2018 Drucksache 18/1388 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0976 Frank-Christian Hansel (AfD)	4016			
	Jörg Stroedter (SPD)	4017			
	Sebastian Czaja (FDP)	4018			
	Jörg Stroedter (SPD)	4018			
	Frank-Christian Hansel (AfD)	4018			
	Jörg Stroedter (SPD)	4019			
	Stefan Evers (CDU)	4019			
	Carsten Schatz (LINKE)	4020			
	Sebastian Czaja (FDP)	4021			
	Carsten Schatz (LINKE)	4022			
	Sebastian Czaja (FDP)	4022			
	Jörg Stroedter (SPD)	4023			
	Sebastian Czaja (FDP)	4023			
	Harald Moritz (GRÜNE)	4024			
	Frank-Christian Hansel (AfD)	4025			
	Harald Moritz (GRÜNE)	4025			
	Ergebnis	4026			
17	Das Abgeordnetenhaus bekennt sich zu (s)einem starken Verfassungsschutz	4026			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungsschutz vom 7. November 2018 Drucksache 18/1458 zum Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer EntschlieÙung Drucksache 18/0134 Stephan Lenz (CDU)	4026			
	Niklas Schrader (LINKE)	4027			
	Stephan Lenz (CDU)	4027			
	Florian Dörstelmann (SPD)	4028			
	Ronald Gläser (AfD)	4029			
	Burkard Dregger (CDU)	4030			
	Ronald Gläser (AfD)	4030			
	Niklas Schrader (LINKE)	4031			
	Kurt Wansner (CDU)	4031			
	Niklas Schrader (LINKE)	4032			
	Florian Swyter (FDP)	4032			
	Benedikt Lux (GRÜNE)	4033			
	Stephan Lenz (CDU)	4033			
	Benedikt Lux (GRÜNE)	4034			
	Ergebnis	4034			

- 18 Infrastrukturgesellschaft des Bundes für die Realisierung der Verlängerung der A 100 nutzen** 4034
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. November 2018
Drucksache [18/1464](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0389](#)
Ergebnis 4034
- 19 Abschiebungshaft zur Durchsetzung der Ausreisepflicht und zum Schutze der Bürger vor Straftätern statt rot-rot-grüne Realitätsverweigerung** 4034
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 12. November 2018
Drucksache [18/1466](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0829](#)
Ergebnis 4034
- 20 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 4035
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1474](#)
Ergebnis 4035
- 22 Änderung des § 70 (2) der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (Hammelsprung)** 4035
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1403](#)
Ergebnis 4035
- 30 Barrierefreiheit für blinde und sehbeeinträchtigte Menschen an Kreuzungen sicherstellen** 4035
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1470](#)
Ergebnis 4035

- 31 Nachhaltigkeit auf den Bau: Berlin baut mit Holz** 4035
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1471](#)
Ergebnis 4035
- 34 Volle Kontrolle für Bürger*innen – Einführung eines Onlinedatenchecks für Berlin** 4035
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1477](#)
Ergebnis 4035
- 36 Strategien für Bienen und andere Bestäuber in Berlin II** 4035
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1479](#)
Ergebnis 4035

Anlage 1 Namentliche Abstimmung

- 3 Volksinitiative „Unsere Schulen“** 4036
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2018
Drucksache [18/1481](#)
zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1238](#)
hierzu:
Ersetzungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1481-1](#)
Beschlusstext 4040

Anlage 2 Konsensliste

- | | |
|---|--|
| <p>12 Nach dem Diesel-Urteil: Pakt gegen Fahrverbote und für ideologiefreie Verkehrspolitik 4038</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache 18/1452</p> <p>zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0873</p> <p>Ergebnis 4038</p> <p>13 Qualifizierter Gebäudescan von Kulturimmobilien im Land Berlin 4038</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 17. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache 18/1453</p> <p>zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0920</p> <p>Ergebnis 4038</p> <p>14 Ein Gesamtkonzept für die ehemalige Jugendhochschule am Bogensee: Landschulheim und Jugendhilfeeinrichtung mit Internatswohngruppen 4038</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache 18/1454</p> <p>zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1126</p> <p>Ergebnis 4038</p> <p>15 Erfolgreiche Bäderbetriebe nur mit unternehmerischer Freiheit und gesellschaftlicher Verantwortung 4038</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache 18/1455</p> <p>zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1160</p> | <p>Ergebnis 4038</p> <p>16 Qualitätsoffensive für die Berliner Strandbäder 4038</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache 18/1456</p> <p>zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1231</p> <p>Ergebnis 4038</p> <p>21 Die überfällige Asylwende endlich einleiten – Masterplan Migration des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat konsequent umsetzen 4038</p> <p>Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1234</p> <p>Ergebnis 4038</p> <p>23 Abschaffung der „Wohnraumversorgung Berlin – Anstalt öffentlichen Rechts“ 4038</p> <p>Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1417</p> <p>Ergebnis 4038</p> <p>26 Leistungsdaten von Schulen und Schülern regelmäßig erheben und transparent machen 4039</p> <p>Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1443</p> <p>Ergebnis 4039</p> <p>27 „BER 3.0“ verhindern – HOWOGE nicht ohne Prüfrechte des Berliner Rechnungshofes Schulen für Berlin bauen, sanieren, unterhalten und betreiben lassen 4039</p> <p>Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1459</p> <p>Ergebnis 4039</p> <p>28 Anrechnungstunden für Lehrer an Schulen in schwieriger Lage gewähren 4039</p> <p>Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1467</p> <p>Ergebnis 4039</p> |
|---|--|

- 32 Wiedereinsetzung der Bundesratsinitiative Drucksache 203/10 (Einführung eines neuen Straftatbestandes der „Vollzugsgefährdung“) auf die Tagesordnung des Bundesrats 4039**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1472](#)
Ergebnis 4039
- 37 Für ein bewusstes Gedenken! 4039**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1480](#)
Ergebnis 4039
- 38 Entwurf des Bebauungsplans 2-43 vom 26. April 2018 mit Deckblatt vom 24. August 2018 für das Grundstück Landsberger Allee 77, eine südlich angrenzende Teilfläche der Landsberger Allee (Flurstück 5105 teilweise, Flur 004) und Teilflächen der Langenbeckstraße (Flurstück 5108 teilweise, Flur 004) im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg, Ortsteil Friedrichshain 4039**
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1476](#)
Ergebnis 4039
- 37 A Berliner Schulbauoffensive mithilfe der HOWOGE – transparent und nachvollziehbar 4040**
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/1498](#)

Anlage 3 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 3 Volksinitiative**
„Unsere Schulen“ 4040
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2018
Drucksache [18/1481](#)
zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1238](#)
hierzu:
Ersetzungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1481-1](#)
Abstimmungsliste 4036

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 34. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie, ebenso unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich begrüßen.

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, darf ich dem Kollegen Frank Scholtyssek von der AfD-Fraktion zum heutigen Geburtstag gratulieren. Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Dem Kollegen Tommy Tabor von der AfD-Fraktion gratuliere ich zur Geburt seines dritten Kindes Veith Theodor Friedrich. Alle guten Wünsche für Ihre Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Bevor ich dann noch weiteres Geschäftliches mitzuteilen habe, bitte ich Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Von uns gegangen ist am 20. November 2018 der Stadtälteste von Berlin und Staatssekretär a. D. Gerhard Naulin. Der Sozialdemokrat starb im Alter von 96 Jahren. Gerhard Naulin war seit 1945 in der Berliner Verwaltung tätig. Sein beruflicher Werdegang führte ihn vom Verwaltungsangestellten im Bezirksamt Wilmersdorf bis zum Staatssekretär in der Gesundheitsverwaltung des Senats. Hierzu wurde er im Jahr 1968 berufen. Diese Funktion füllte er bis 1981 aus.

Gerhard Naulin hat Spuren in Berlin hinterlassen. So war er im Jahr 1967 Gründungsmitglied des Vereins „Zentrale Krankenpflegeschule am Wannsee“. Dort wirkte er intensiv mit, um eine neue Krankenpflegeschule in Berlin zu etablieren. Im Jahr 1972 war es dann so weit. Die Schule konnte eröffnet werden. Sie sorgte mit dafür, dass viele Berliner Krankenhäuser künftig ihre Pflegeschülerinnen und -schüler noch besser ausbilden konnten. Die Entwicklung der Diakonie in Berlin war ebenso mit dem Wirken von Gerhard Naulin verbunden wie das Oskar-Helene-Heim oder die Gesellschaft für Systemforschung.

Nach der Wende setzte er sich dafür ein, dass das Diakonische Werk Berlin mit der östlichen Partnerinstitution Innere Mission und dem Hilfswerk der Evangelischen Kirche Berlin-Brandenburg zusammengeführt werden konnte.

Auch hat Gerhard Naulin das Berliner Kleingartenwesen stark geprägt. Viele Jahrzehnte setzte er sich als Vorsitzender der Wilhelm-Naulin-Stiftung unermüdlich für die „grünen Lungen“ Berlins ein. Was die wenigsten wissen: Gerhard Naulin und sein Vater Wilhelm organisierten

1948 die erste Grüne Woche der Nachkriegszeit. 1948 – das war das Jahr der Berlin-Blockade. Die Berlinerinnen und Berliner, so die Botschaft der Naulins, lassen sich nicht unterkriegen. Gerhard Naulin hat sein eigenes Tun in Berlin einmal so charakterisiert:

Wohlfühlen ist mehr als die Abwesenheit von Krankheit, und ohne Grün geht das nicht.

Wir werden Gerhard Naulin in guter Erinnerung behalten. Unsere Anteilnahme gilt seinem Sohn.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Verstorbenen erhoben haben.

Unter Geschäftliches darf ich noch mitteilen, dass die CDU ihren Antrag auf Drucksache 18/0647 „Mehr öffentliche Trinkbrunnen für Berlin“, der in der 18. Sitzung am 30. November 2017 an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz überwiesen wurde, zurückgezogen hat.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Wohnungslosenhilfe stärken“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Mobilität statt Stau und Pendlerstress. Zwei Drittel der Berliner für den U-Bahnausbau, der Senat bremst.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Wohnungslosenhilfe stärken“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Wohnungslosenhilfe stärken“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Rechtsstaat und Demokratie bewahren – Aufarbeiter des DDR-Unrechts vor Verfolgung durch SED-Enkel schützen“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Der Winter kommt – die soziale Kälte von R2G ist schon da – endlich konkrete Konzepte für die Obdachlosenhilfe schaffen!“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion der SPD „Wohnungslosenhilfe stärken“ verständigt, sodass ich dieses Thema gleich in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 35 aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort unter den Nummern 1 und 3 verzeichneten Vorgänge in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den beiden zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht, dann ist das so einvernehmlich beschlossen.

(Präsident Ralf Wieland)

Keine abschließende Verständigung wurde erzielt zu dem in der Dringlichkeitsliste als laufende Nummer 2 bezeichneten Vorgang dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung auf Drucksache 18/1498 betreffend „Berliner Schulbauoffensive mithilfe HOWOGE – transparent und nachvollziehbar“. Die Fraktion der FDP hat der Dringlichkeit widersprochen. Redebedarf wurde jetzt nicht angemeldet. Ich eröffne daher die Abstimmung und frage: Wird dem Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/1498 betreffend „Berliner Schulbauoffensive mithilfe der HOWOGE – transparent und nachvollziehbar“ die dringliche Behandlung zugebilligt, sodass er als Tagesordnungspunkt 37 A in der heutigen Sitzung behandelt werden kann? Ich bitte um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gibt es Gegenstimmen? – Das sind FDP, CDU, AfD und zwei fraktionslose Kollegen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Ersteres war die Mehrheit. Damit steht dieser Vorgang auf der Tagesordnung.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Folgende Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen für die heute Sitzung vor: Herr Senator Lederer ist ganztägig abwesend. Er nimmt an der Jahrestagung Eurocities 2018 in Edinburgh teil. Herr Senator Geisel wird die Sitzung gegen 13.00 Uhr verlassen, um an der Innenministerkonferenz in Magdeburg teilnehmen zu können. Kurzfristig haben wir noch die Nachricht erhalten, dass Frau Senatorin Günther erkrankt ist. Ich darf an dieser Stelle gute Besserung wünschen!

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wohnungslosenhilfe stärken

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 35:

**Sozialstrukturell bedingtes Risiko oder
schichtunabhängiges Einzelschicksal? – Egal,
Wohnen ist ein Menschenrecht!**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1478](#)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunktes 35 steht den Frakti-

onen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die SPD-Fraktion. Frau Radziwill! Sie haben das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ich möchte mit einem Zitat beginnen:

Obdachlose – Sie kamen nicht im Raumschiff vom Mars, um unsere Städte zu belagern. So aber werden sie oft behandelt wie Fremde von einem anderen Planeten. Bei keiner anderen Bevölkerungsgruppe wird so schnell von persönlicher Schuld und Verantwortung gesprochen – oft eben, um nötige Hilfen zu versagen.

Zitat Ende. – Auch Obdachlose, wohnungslose Menschen, haben das Recht auf einen würdevollen Umgang, denn auch ihre Würde ist unantastbar.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zitiert habe ich aus dem Buch von Dieter Puhl „Glück und Leid am Bahnhof Zoo“. Dieter Puhl berichtet uns täglich über das soziale Netzwerk oder im direkten Gespräch von der schwierigen Situation von Menschen ohne Wohnung, von Obdachlosen, von Schicksalen und holt sie aus der Anonymität heraus. Ja, er mit seinem Team, aber auch sehr viele in der Wohnungslosenhilfe bei den vielen Trägern machen eine wunderbare Arbeit und helfen den Menschen tagtäglich. Und dafür möchte ich an dieser Stelle mit Ihnen gemeinsam einmal danken.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wohnungslosigkeit ist eine der sozialen Fragen unserer Zeit. Eine bezahlbare Wohnung zu haben, ist eine Frage unserer Zeit. Wohnungslosigkeit hat sich leider in den letzten Jahren verändert. Ich selbst und wahrscheinlich einige von Ihnen auch sind regelmäßig in verschiedenen Einrichtungen der Wohnungslosenhilfe. Ich besuche oft die Bahnhofsmision am Zoo, und der Wandel der Nutzergruppen ist sichtbar. Mittlerweile, das kann man auch positiv sagen, sind es internationale Begegnungszentren geworden. Kamen früher die klassischen Berliner Obdachlosen hierher – oft suchtkrank oder psychisch beeinträchtigt, oft ausgelöst durch Lebenskrisen und nicht immer in der Lage, zurück in eine bürgerliche Existenz zu gehen, es hieß oder heißt oft: Sie sind durch das Raster gefallen –, kommen heute Menschen, die zwar eine bürgerliche Existenz haben, aber ohne Wohnung sind. Und diese Menschen wollen nur eines: unbedingt die Wohnung behalten oder wieder eine bekommen, um ihre bürgerliche Existenz, ihre Würde, ihre Lebensweise, ihr Umfeld nicht zu verlieren und es zu sichern.

(Ülker Radziwill)

Das sind z. B. die Rentnerin, die nach jahrelanger Arbeit mit ihrer kleinen Rente die alte Wohnung, in der sie immer gewohnt hatte, nicht mehr bezahlen konnte, oder da ist die alleinerziehende Mutter, die ihre Rechnungen nicht mehr bezahlen kann und sich eines Tages nicht mehr traut, die Briefe zu öffnen vor lauter Angst, dass eines Tages der Gerichtsvollzieher vor der Tür steht und räumt. Oder da ist ein junger Mann, dem eines Tages eine Eigenbedarfskündigung ins Haus fliegt. Aus seinem Viertel, von seinen Freunden will er aber nicht weg. Also, schläft er erst mal auf einer Couch bei einer Freundin, bei einem Freund. Es wird sich schon etwas finden, denkt er sich, und eines Tages ist auch die Couch bei Freunden verloren.

Solche Menschen sind nicht durch irgendein Raster gefallen, sondern sie sind oft aus ihrer Wohnung geflogen, weil sie die Miete nicht bezahlen konnten und keine neue bezahlbare Wohnung mehr gefunden haben. Das trifft nicht immer nur den obdachlosen Mann, sondern auch immer mehr Frauen und auch Familien mit Kindern. Kein Mensch gehört auf die Straße und schon gar nicht Familien oder Kinder.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU, der AfD
und der FDP]

Die Gefahr von Wohnungslosigkeit ist leider in der Mitte der Gesellschaft in Berlin angekommen, gewissermaßen von den gesellschaftlichen Rändern zurück ins Zentrum, und das ist beängstigend, ja katastrophal. Deswegen, auch weil Berlin wächst, müssen wir hier genau gegensteuern. Viele Menschen aus Osteuropa kommen auch seit der EU-Freizügigkeit zu uns nach Berlin, und oft können sie auch nicht mehr zurück. Warum, fragt man sich. Am häufigsten ist es so, dass diese Menschen hier ihren Job verloren haben oder wie bei der Mall of Berlin um ihren Lohn geprellt wurden und anschließend hier strandeten. Es gibt auch Suchtkranke oder Menschen in sozial schwierigen Lagen, die vor zu harten Repressionen in ihren Herkunftsländern fliehen oder einfach vor dem kalten Winter Schutz bei uns suchen.

Wir haben eine gute soziale Infrastruktur und eine gerade mit dem laufenden Doppelhaushalt ausgebaute Wohnungslosenhilfe, aber bei dem Wachstumstempo der Stadt müssen auch wir hier auf das Tempo drücken, um den Bedarf zu decken. Gut sichtbar wird das in der Kältehilfe. Noch nie war die Kältehilfe so groß aufgestellt wie in diesem Jahr, und noch nie hat sie so früh begonnen wie in diesem Jahr. Schon im Oktober ist sie mit 407 Notübernachtungsplätzen für Obdachlose ans Netz gegangen. Seit November gibt es 826 Schlafplätze. Im Dezember wird das noch mal deutlich aufgestockt. Die Busse der Stadtmission und vom Roten Kreuz fahren Hilfebedürftige zu den Einrichtungen, und die Kältehilfe endet das erste Mal erst am 30. April. Ich bin ganz froh, dass meiner Initiative, es bis April zu verlängern und

schon im Oktober zu beginnen, nachgegangen wurde. Perspektivisch glaube ich, dass wir auch die Ganzjahresangebote deutlich ausbauen werden müssen.

Hinzu kommt, dass es auch spezielle interkulturelle und mehrsprachige Angebote gibt, und für die, die aus den Nachbarstaaten kommen, brauchen wir noch mehr Unterstützung der Herkunftsländer. Bisher gibt es nur Unterstützung aus Polen mit dem Projekt „Barka“. Es wäre schön, wenn auf der europäischen Ebene noch stärker miteinander gearbeitet werden könnte und die zuständigen Heimatländer ihre Staatsangehörigen hier in Berlin unterstützen könnten.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den
GRÜNEN]

Der Applaus setzt auch Zeichen. – Dazu gehört auch, dass wir, sicherlich auf freiwilliger Basis, ein Ticket für die Heimreise anbieten, aber hier darf auf jeden Fall kein Zwang geboten sein.

Wir haben in Berlin die Situation, dass die Kombination aus knappem bezahlbarem Wohnraum, einem Mietrecht, das aus meiner Sicht zu wenig sozial ist und noch sozialer gestaltet werden müsste, und Armutssituationen dazu führt, dass immer mehr Menschen Angst vor Wohnungslosigkeit haben, aber auch in die getrieben werden. Deswegen ist Prävention so wichtig. Deswegen müssen wir in einer Stadt wie Berlin, wo 85 Prozent der Menschen zur Miete wohnen, sehr deutlich sehr viel stärker auf Prävention achten, und das ist auch ein erklärtes Ziel dieser Koalition.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wenn der Mietmarkt weiterhin nur nach dem knallharten Prinzip von Angebot und Nachfrage funktioniert, dann trifft es eben oft die schwächeren Berliner und Berlinerinnen bis ins Mark. Wenn die Immobiliengesellschaften spekulieren und Wohnungen leerstehen lassen, dann fehlen diese an anderer Stelle für Menschen, die auf sie angewiesen sind.

[Burkard Dregger (CDU): Sie müssen mehr bauen!]

Wenn Mietern nach zwei Monaten Mietrückstand gekündigt werden darf – ich finde das absolut unsozial, muss ich an der Stelle mal sagen –, findet der Betroffene eben nicht so schnell eine Wohnung. Welcher Vermieter nimmt schon einen Mietsäumer, wenn er 50 andere Bewerber und Bewerberinnen hat? Wenn einem Hartz-IV-Bezieher wegen versäumter Termine die Wohnkosten sanktioniert werden und ihm daraufhin gekündigt wird, dann hat Hartz IV nicht zu einer Verbesserung seiner Lebenslage geführt, sondern zu einer knallharten Verschlechterung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Ülker Radziwill)

Und ja – wenn zu wenige bezahlbare Wohnungen gebaut werden, dann werden eben die Probleme auch virulenter. Deswegen sind der beste Schutz vor Wohnungslosigkeit ein starkes soziales Mietrecht, für das wir uns einsetzen, und die Schaffung von mehr bezahlbarem Wohnraum.

[Burkard Dregger (CDU): Wohnungsbau, nicht nur reden!]

Auch das ist erklärtes Ziel dieser Koalition, und wir handeln dort.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gläser von der AfD-Fraktion zulassen?

Ülker Radziwill (SPD):

Aktuell nicht, vielen Dank! – Dazu bedarf es aus meiner Sicht eben auch Änderungen auf Bundesebene und entschlossenen Handelns auf Landesebene. Deswegen müssen insbesondere die Senatsverwaltungen für Stadtentwicklung und Wohnen sowie für Soziales, aber auch die Bezirke Hand in Hand gehen bei der Unterbringung von wohnungslosen Menschen und eben auch bei der Prävention.

Deshalb geht diese Koalition auch mit einer ganzheitlichen Strategie daran. Wir haben den Bund aufgefordert, das Mietrecht sozialer zu gestalten. Wir fordern ein Ende von Share-Deals, und wir werden voraussichtlich eine Bundesratsinitiative zum Stopp von Sanktionen bei den Wohnkosten starten.

Berlins Regierender Bürgermeister hat mit dem solidarischen Grundeinkommen einen guten Vorschlag zur Zukunft des Sozialstaats gemacht. Wir haben den Milieuschutz ausgeweitet, die Kappungsgrenzen verschärft, dem Zweckentfremdungsverbotsgesetz Zähne gegeben, und die Zahl der städtischen Wohnungen erhöht sich täglich.

[Burkard Dregger (CDU): Mehr bauen!]

Zudem haben wir das kooperative Baulandmodell auch verschärft. Nur – was bringen die besten Beschlüsse,

[Maik Penn (CDU): Wenn nicht gebaut wird! –
Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

wenn die Bezirke dies zum Teil nicht umsetzen können. Deswegen ist es auch wichtig, die Bezirke hier zu stärken, und auch da handelt diese Koalition.

Leider gibt es in Berlin bisher keine einheitlichen Standards für alle Bezirke zu Qualität und Anzahl der Unterkünfte, Tagesstätten und Beratungen. Jeder Bezirk macht es doch irgendwie auf seine Art, und das macht es eben

oft für den Senat nicht einfach. Gibt es in Reinickendorf zum Beispiel keine Tagesstätte mehr, verfährt man nach dem Motto „Na, dann gehen Sie woanders hin!“, oder bringt Steglitz-Zehlendorf nicht genügend Menschen unter, dann haben die anderen Bezirke entsprechend mehr Verantwortung zu wuppen.

Viele Wohnungslose wohnen eben quer über die Bezirke und über die Stadt verteilt, und die Unterbringung nach ASOG ohne sozialarbeiterische Unterstützung kann auf Dauer den Betroffenen nicht helfen, und es ist auch sozialpolitisch nicht haltbar.

Erinnern wir uns doch noch mal an die Situation letztes Jahr, die dazu geführt hat, dass es endlich eine gesamtstädtische Perspektive gibt. Es war unser Innensenator Geisel, der entschlossen handelte, der klarmachte, dass Hilfe und Ordnung sich nicht gegeneinander ausspielen lassen, sondern nur miteinander gehen. Er gründete die Taskforce Obdachlosigkeit, die sich des Problems gesamtstädtisch annahm.

Nun werden wir hier mit der Strategiekonferenz, die schon zwei erfolgreiche Treffen hatte, und mit den Leitlinien zur Wohnungslosenpolitik draufsatteln und auch ein gutes Angebot machen, um Menschen aus der Obdachlosigkeit herauszubringen.

Zum Schluss – ich gehe auf den FDP-Antrag hier nicht mehr ein, den werden wir aber sicherlich ausgiebig in den Ausschüssen behandeln – möchte ich noch eines sagen: Ja, Berlin braucht eine Gesamtstrategie, und Berlin handelt schon in dieser Richtung. Deswegen braucht es aus meiner Sicht auch nicht diesen FDP-Antrag. Denn zualtererst müssen wir eben die Prävention stärken und zualtererst auch weiterhin bauen. Bauen – das tun wir, und Berlin hat eine lange Geschichte, es hat viele Krisen bewältigt: die Luftbrücke, die Teilung, die harte Zeit des Sparens nach der Wiedervereinigung.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, ich darf Sie bitten, zum Ende zu kommen!

Ülker Radziwill (SPD):

Ich bin beim letzten Satz. – Jetzt ist der ungebändigte Wohnungsmarkt zu bändigen, mit mehr, schnellerem und zielgerichtetem Bauen und bezahlbarem Wohnraum mit gesetzlichen Regelungen,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

notfalls bis hin zur Beschlagnahme, wenn es der Allgemeinheit dient. Diese Koalition handelt, es ist eine gute Koalition für Berlin, wir drehen an den richtigen Schrauben, damit Berlin

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

(Ülker Radziwill)

sozialer, nachhaltiger, solidarischer und eben menschlicher wird – für alle Menschen in dieser Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Penn das Wort!

Maik Penn (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün, eines muss ich Ihnen lassen: Sie sind schon verdammt mutig. In der vergangenen Plenarsitzung hatten wir in der Aktuellen Stunde das Thema „Erneuter Rückgang beim Wohnungsbau“. Und ich gebe offen zu, ich hatte für die heutige Plenarsitzung die Erwartungshaltung, dass Sie aus baupolitischen Gründen, aus sozialpolitischen Gründen eine Aktuelle Stunde anmelden zum Thema: Wie schaffen wir mehr Wohnraum?

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Das wäre nicht die einzige, aber die beste Antwort auf Wohnungslosigkeit in dieser Stadt. Stattdessen melden Sie eine Aktuelle Stunde zu einem rein sozialpolitischen Thema an: „Wohnungslosenhilfe stärken!“. – Also gut. Reden wir über Wohnungslose, reden wir über Obdachlose, reden wir über Wohnungsbau, in diesem Kontext über Probleme und Problemlösungen, reden wir über die sozialen Herausforderungen in unserer Stadt.

Jahr für Jahr hat Berlin Zehntausende neue Bewohner zu verzeichnen. Der Wohnungsbau kommt jedoch nicht annähernd hinterher. Der Kollege Gräff hat in der vergangenen Plenarsitzung einige Vergleichszahlen genannt. Die Anzahl der Baugenehmigungen in Frankfurt am Main ist 2017 um 32,8 Prozent angestiegen,

[Steffen Zillich (LINKE): Wir haben doch gesehen,
dass die falsch waren, die Zahlen! –
Zuruf von Carola Bluhm (LINKE)]

die in München um 39,5 Prozent. Dagegen haben wir in Berlin einen Rückgang von 5,6 Prozent zu verzeichnen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein Skandal – baupolitisch, wirtschaftspolitisch und sozialpolitisch.

[Beifall bei der CDU]

Nun brüstet sich die Bausenatorin mit im Jahr 2017 fertiggestellten Wohnungen. – Frau Senatorin Lompscher! Was haben Sie eigentlich mit Baugenehmigungen aus den Jahren 2014, 2015 und 2016 zu tun, die 2017 zu Fertigstellungen von Wohnungen führten?

[Burkard Dregger (CDU): Genau!]

Gar nichts!

[Beifall bei der CDU]

Wozu führt die zunehmende Wohnungsknappheit? Eben auch zu steigenden Mieten und Wohnungslosigkeit. Ich räume an der Stelle offen ein, ich war in Mathematik keine Leuchte. Aber aus dem Studium der Fächer VWL und BWL ist eines hängengeblieben: Ist die Nachfrage groß und das Angebot gering, steigt der Preis – in dem Fall der Mietpreis.

[Steffen Zillich (LINKE): Oh!]

Also, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün: Stellen Sie endlich der erhöhten Nachfrage ein größeres Angebot entgegen, das heißt: bauen, bauen und nochmals bauen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wo Schatten ist, ist auch Licht – und umgekehrt. Daher mein ausdrücklicher Dank und mein Lob für die Bemühungen der Sozialsenatorin Frau Breitenbach. Die Hilfen für Obdachlose, für Wohnungslose und für die Kältehilfe wurden ausgebaut, die Mittel wurden sowohl in dieser Legislaturperiode als auch in der vorangegangenen unter dem Senator Czaja und unserem Staatssekretär Gerstle deutlich erhöht. Ein Dank insoweit an Herrn Czaja, Herrn Gerstle, Frau Breitenbach und Herrn Fischer, und natürlich an uns hier im Hause als Haushaltsgesetzgeber, für diese positive Entwicklung!

[Beifall bei der CDU und der LINKEN]

Eines ist jedoch auch klar: Immer mehr Mittel in den Sozialbereich zu investieren, löst die eigentlichen Probleme nicht. Wir müssen Ursachen bekämpfen und nicht nur Symptome. – Frau Senatorin Breitenbach! Sie haben sich mit zwei Strategiekonferenzen aufgemacht, an Lösungen zu arbeiten. Es ist gut und richtig, alle Akteure an einen Tisch zu bekommen. Schlecht ist allerdings, dass sowohl die Bausenatorin als auch die Gesundheitssenatorin dies bisher nicht zur Chefsache gemacht und an diesen Wohnungslosenkongressen nicht teilgenommen haben. Und wo war eigentlich der Regierende Bürgermeister, um die Senatsarbeit ressortübergreifend zu koordinieren? Für Talkshows zum solidarischen Grundeinkommen hat es gereicht, für kraftvolles Eintreten für Wohnungslose und Obdachlose hingegen nicht,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Michael Dietmann (CDU): So ist es!]

übrigens auch schon zu Ihrer Zeit als Bausenator nicht. – Herr Müller, lassen Sie Frau Breitenbach nicht wie Herrn Czaja im Regen stehen, vor allem aber nicht die Betroffenen!

Es gibt weitere generelle Fragen nach zwei Jahren Rot-Rot-Grün. Warum gibt es immer noch keine Obdachlosenstatistik? – Nur Schätzzahlen! Warum gibt es keine fachliche Steuerung und Finanzierung von Tagesstätten,

(Maik Penn)

zentral durch den Senat für diese gesamtstädtische Aufgabe? Warum werden Tausende Plätze, freie Plätze, in Flüchtlingseinrichtungen nicht für Wohnungslose und Obdachlose genutzt? Ja, es gibt rechtliche Hürden, mit Blick auf das Baurecht. Sie reden sonst so schnell von Beschlagnahmungen, Frau Radziwill hat das in ihrem Wortbeitrag auch gerade getan. Ich kann niemandem in dieser Stadt erklären, dass es einen großen Leerstand in der Größenordnung von Tausenden Plätzen in Flüchtlingseinrichtungen gibt, dem Wohnungsnot und große Obdachlosigkeit gegenüberstehen. Tun Sie das Notwendige!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Was schildern uns die Berliner Wohlfahrtsverbände? Die Wohnungslosenhilfe ist ohne deutlich verstärkten Wohnungsbau nicht denkbar. Die Bezirke stoßen immer wieder an Grenzen, hier bedarf es größerer personeller Unterstützung durch den Senat. An Fachstellen für Wohnungslosenhilfe muss dringend zielstrebig weitergearbeitet werden.

Das Thema Trägerwohnungen ist weiterhin brisant, da die Gewerbemietverträge von Trägern zunehmend von Kündigung bedroht sind. Das Thema der EU-Obdachlosigkeit wurde bisher unzureichend angegangen. Und ich meine hier nicht die EU-Freizügigkeit, wie es Frau Breitenbach immer verkürzt anführt, sondern die EU-Arbeitnehmerfreizügigkeit – ein entscheidender Unterschied. In diesem Zusammenhang Fragen an den Senat: Wo bleibt die Bundesratsinitiative des Landes Berlin? Was wurde bisher mit dem SPD-Bundesaußenminister und dem SPD-Bundessozialminister hierzu vereinbart?

Ich habe meinen Wahlkreis in Treptow-Köpenick. Wiederholt sprechen mich Mitarbeiter des Bezirksamts und auch ein Unternehmer an, kurz zusammengefasst, vereinfacht dargestellt: Das Sozialamt hat Plätze für Wohnungslosenhilfe in Auftrag gegeben, die wurden von einem Unternehmer geschaffen, doch werden diese nicht vollständig abgenommen mit der Begründung: „Es wird kein Bedarf gesehen“ –, so der Sozialstadtrat der Linken aus Treptow-Köpenick. Ich konnte dies erst gar nicht glauben und habe deshalb eine Schriftliche Anfrage an den Senat gestellt, wie es sich denn darstelle und bewertet werde. In der Antwort hieß es: Nein, diese Bewertung, diese Darstellung treffe so nicht zu. – Mir liegt allerdings ein Schreiben vor, unterschrieben vom Sozialstadtrat aus Treptow-Köpenick, in dem es heißt:

Der Kapazitätsausbau steht dem Bedarf entgegen.

Ernsthaft? Kein Bedarf, bei steigenden Zahlen im Bereich der Wohnungslosenhilfe dieser Stadt? – Weitere Punkte in der Antwort des Senats sind unwahr. Es wird von mir eine erneute Anfrage geben. Bitte nehmen Sie sich dessen an, Frau Sozialsenatorin!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von rechts: Unglaublich!]

Im Rahmen der Aktuellen Stunde behandeln wir heute auch einen FDP-Antrag. Die Grundidee dieses Antrags unterstützen wir selbstverständlich. Richtig ist hierbei auch, den Fokus auf Wohnungsbau und Prävention zu legen. Auch begrüßen wir die Forderung nach zusätzlichen Trägerwohnungen, gerade unter Inpflichtnahme der städtischen Wohnungsbaugesellschaften. Es gibt allerdings in diesem Antrag einige Schwachstellen. Beispielsweise ist die Rede von einem landesweiten Gesamtkonzept. Da muss man schon einmal nachfragen, welchen Inhalts. Etwas konkreter wäre an dieser Stelle gut. Wenig anfangen kann ich mit der Aussage: Das Wohngeld muss gerechter verteilt werden. – Da ist meine Frage: An welcher Stelle wird das Wohngeld aus sozialpolitischer Sicht aktuell ungerecht verteilt? – Also: Insgesamt gute Ansätze, aber auch schwammige bis unklare Punkte. Insofern werden wir uns zu diesem Antrag enthalten.

Zum Schluss möchte ich für die CDU-Fraktion, aber auch ganz persönlich, Dank sagen an alle Helferinnen und Helfer aus dem Bereich der Wohnungslosen- und Obdachlosenhilfe, an die Hauptamtlichen, vor allem aber an die Ehrenamtlichen gerichtet. Ehrenamtliches Engagement kann ergänzen, aber niemals ersetzen. Lassen Sie uns gemeinsam nicht nur Symptome, sondern auch Ursachen bekämpfen – auf allen Ebenen: in den Bezirken, auf Senats- und auf Bundesebene. Die CDU-Fraktion wird hierzu ihren Beitrag leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Fuchs das Wort.

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zuerst möchte ich zwei Punkte vornewegstellen, die mir wirklich wichtig sind. Als Erstes möchte ich den vielen haupt- und ehrenamtlichen Mitarbeitern der Wohnungslosenhilfe danken. Diese Männer und Frauen zeigen uns, was es braucht in dieser Stadt, nämlich Menschlichkeit, Wärme, Zuwendung und Zivilcourage.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der FDP]

Vielen, vielen Dank für die Arbeit, die Sie Tag und Nacht für wohnungslose Menschen in dieser Stadt leisten! Ihre Arbeit – und da spreche ich hoffentlich im Namen des ganzen Hauses – verdient höchste Achtung und Anerkennung.

(Stefanie Fuchs)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und ein zweiter Punkt ist mir sehr wichtig: Bitte lassen Sie uns heute eine zielorientierte Diskussion führen. Das, was in den letzten Tagen in den sozialen Netzwerken geschrieben wurde, ist an Menschenverachtung kaum noch zu überbieten. Wir sprechen hier nämlich von Menschen! Es geht um Menschen, die Teil unserer Gesellschaft sind, Menschen, die unsere Unterstützung brauchen und nicht unseren Hochmut und erst recht nicht unsere Verachtung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der FDP]

Also lassen Sie uns bitte die Diskussion um die Wohnungslosenpolitik in dieser Stadt nicht auf dem Rücken der Schwächsten unserer Gesellschaft führen, sondern sach- und lösungsorientiert.

Kommen wir zur Sache: Seit Jahren war es im Bereich Wohnungslosenpolitik sehr ruhig. Außer im Bereich der Kältehilfe fand keine öffentliche Diskussion über den Bereich der wohnungslosen Menschen statt. Die aktuell geltenden Leitlinien – es wurde schon angesprochen – werden nächstes Jahr 20 Jahre alt. Seit dem Amtsantritt von Senatorin Elke Breitenbach, Staatssekretär Alexander Fischer und ihrem Team ging in Berlin ein Ruck durch die Wohnungslosenpolitik. Bereits im Jahr 2017 zeigte sich das in der Kältehilfe. Von ca. 630 Plätzen im Jahr 2016 gab es eine Steigerung auf 1 000 Plätze im Jahr 2017, aktuell sind es 1 200 Plätze. Noch wichtiger aber war die Einberufung der 1. Strategiekonferenz Wohnungslosenhilfe im Januar dieses Jahres. Zum ersten Mal wurde in dieser Stadt wirklich ein breiter Dialog über das Thema Wohnungslosigkeit gestartet. Hier wurde gezeigt, wie es gehen kann, wenn man es denn will. Es wurden alle an einen Tisch geholt: die Verwaltungen, und zwar alle, die Vereine und Verbände, die sich jeden Tag in dieser Stadt für wohnungslose Menschen einsetzen, und auch – das finde ich besonders wichtig – die Betroffenen. Hier wurde also nicht über wohnungslose Menschen gesprochen, sondern mit ihnen. In den Arbeitsgruppen, die regelmäßig tagten, wurde offen über alle Möglichkeiten diskutiert. Ja, man kann, man muss diskutieren. Man muss ausgetretene Pfade verlassen und auch mal das Unmögliche denken. Man muss Ideen und Vorstellungen diskutieren und Lösungen finden und sie dann auch angehen – und das im Sinne der Menschen und nicht mit Blick auf etwaige Erwähnung in der Presse oder persönlicher Profilierung, egal auf welcher politischen oder privaten Ebene.

Und nein, es sind nicht alle Probleme gelöst, auch nicht mit der 2. Strategiekonferenz im Oktober. Aber es gibt gute Ansätze und auch erste Schritte, die gegangen werden. Dazu gehört ganz sicher die Einrichtung einer Koordinierungsstelle für die Kältehilfe. Diese Koordinierungs-

stelle hat sich das ganze Jahr um die Organisation der Kältehilfeplätze gekümmert. Dadurch waren wir tatsächlich in der Lage, bereits im Oktober mit ca. 400 Plätzen zu starten. Hier muss ich aber auch sagen, dass es ja wohl nicht das Ziel sein kann, die Kältehilfe als Parallelstruktur auf das ganze Jahr auszuweiten, das heißt, die Notversorgung der Kältehilfe zur Regel zu machen. Dazu gehört auch das Projekt „Housing First“. Das ist quasi ein Paradigmenwechsel im Bereich der Wohnungslosenpolitik. Hier geht es nicht darum, Menschen „wohnfähig“ zu machen, nein, hier geht es darum, Menschen ein Dach über dem Kopf zu geben, denn erst dann hat dieser Mensch auch den Nerv dafür, sich mit Ämtern, Krankenkassen auseinanderzusetzen, also den Weg ins Regelsystem zu finden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das Geld für diese wichtigen Projekte hat R2G in den Doppelhaushalt eingestellt.

Es geht hier aber auch, wie in vielen anderen Bereichen, um bezahlbaren Wohnraum. Das zeigt auch die Zahl von 37 000 ordnungsrechtlich untergebrachten Menschen in der Stadt. Es geht um steigende Mieten, es geht um Verdrängung. In diesem Bereich ist Prävention ein wichtiges Thema. Auch hier war R2G nicht untätig. Mit der Überarbeitung der AV Wohnen haben wir dafür gesorgt, dass 85 000 Menschen ihre Miete wieder bezahlt bekommen und damit die Gefahr der Wohnungslosigkeit abgewendet wurde. Um hier auch noch mal einige Veränderungen der AV Wohnen aufzuführen: Für Wohnungslose oder von Wohnungslosigkeit Bedrohte ist bei Neuanmietung eines Wohnraums eine Überschreitung der Richtwerte von 20 Prozent möglich. Es wurden weitere Härtefallbestände eingeführt, so zum Beispiel bei der Pflege naher Angehöriger bzw. bei eigener Pflegebedürftigkeit, Behinderung oder Erkrankung. Auch im Präventionsbereich sind bereits Gelder eingestellt. Ich nenne hier nur mal ein paar Punkte: Es gibt die unabhängige Sozialberatung in den Bezirken, um Menschen vor Verlust von Wohnungen zu bewahren. Es gibt die Energieschuldenberatung bei der Verbraucherzentrale, damit niemandem in der Stadt der Strom abgestellt oder wegen Energieschulden gekündigt wird.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Und wir werden den Mietrechtsschutz für Transferleistungsbeziehende verbessern. Das sind alles wichtige Punkte, um Menschen vor Wohnraumverlust zu schützen und sie in ihren Wohnungen zu halten.

Ich will es noch einmal sagen: Es sind längst nicht alle Probleme gelöst. Es gibt noch sehr viel Arbeit. Aber es geht eben nur mit kleinen Schritten zum Ziel. Das verspricht weniger Schlagzeilen, ist oft mühsam, eignet sich nicht für Facebook oder Twitter, aber jeder noch so kleine Schritt ist ein Schritt voran. Unser Ziel muss immer

(Stefanie Fuchs)

sein, dass niemand in unserer Stadt auf der Straße leben muss.

Ein weiterer Schritt auf diesem Weg ist es, belastbare Zahlen zu bekommen. Eine der neuen Arbeitsgruppen der Strategiekonferenz hat sich ausschließlich mit diesem Thema beschäftigt. Das Ergebnis ist, dass im ersten Halbjahr 2019 Zahlen erfasst werden sollen. Das ist etwas, das seit Jahren von Aktiven in der Wohnungslosenhilfe gefordert wurde. Aufgrund der ausführlichen Diskussion mit allen Beteiligten gibt es jetzt einen Weg, der auch gegangen wird.

Aber, wie gesagt, es gibt viele Aufgaben, die angegangen werden müssen. Ich nenne mal einen Punkt, der in den Diskussionen in den letzten Tagen auch immer wieder angesprochen wurde. Es geht um die Versorgung wohnungsloser Menschen auch am Tage. Hier müssen wir auch in den Bezirken weiter um entsprechende Angebote werben. Es gibt Bezirke, die sind wirklich gut aufgestellt, wenn es um Tagesstätten für wohnungslose Menschen geht. Es gibt aber auch Bezirke, in denen es wirklich noch Potenzial gibt. Das müssen wir, der Haushaltsgesetzgeber, auch in den Verhandlungen zum nächsten Doppelhaushalt im Auge behalten und entsprechend finanzieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Obdachlosigkeit ist eine der wichtigsten sozialen Fragen in unserer Stadt. Wir haben mit den Ergebnissen der Strategiekonferenz die Möglichkeit, wirklich voranzukommen. Dazu gehört – ich sagte es schon am Anfang –, dass die 20 Jahre alten Leitlinien der Wohnungspolitik nun umfassend überarbeitet werden. Das kann aber nur als ressortübergreifende Aufgabe angegangen werden. Auch das zeigen die Ergebnisse der Strategiekonferenz. Zum Beispiel hat die Arbeitsgruppe zur medizinischen Versorgung deutlich auf Probleme hingewiesen. Eines davon ist z. B., dass Menschen, die bei uns auf der Straße leben, auch immer älter werden. Wir müssen uns also auch im pflegerischen Bereich mit dem Thema Obdachlosigkeit auseinandersetzen. Dazu gehört auch die Frage nach Pflegeplätzen für wohnungslose Menschen oder die Frage, ob man eine niedrigschwellige Pflege für Menschen ohne Wohnung auf der Straße hinbekommt.

Ein kleiner, wichtiger Schritt im Bereich Gesundheit ist bereits gegangen worden, und zwar mit der Errichtung einer Krankenwohnung zum 1. November 2018 durch den Caritasverband. Der gesamte Bereich ist ein Thema für die Gesundheitsverwaltung. Eine weitere Arbeitsgruppe hat sich mit dem Thema junge obdachlose Straßenkinder beschäftigt. Auch das ist leider eine wachsende Gruppe von Wohnungslosen bei uns in der Stadt. Die Ergebnisse der Arbeitsgruppe werden jetzt in anderen Gremien wie z. B. dem Landesjugendhilfeausschuss weiterbearbeitet. Hier muss die Jugendverwaltung ihren

Teil dazu beitragen, eine Lösung zu finden und diese dann auch umzusetzen.

Das waren einmal zwei Beispiele, die zeigen, dass Wohnungslosenhilfe eben nicht nur ein Thema für die Sozialverwaltung ist. Wir müssen diese große Aufgabe alle gemeinsam angehen. Wir müssen gemeinsam Verantwortung für die Menschen in dieser Stadt übernehmen. Wir müssen gemeinsam Lösungen finden und diese dann auch umsetzen. Wir müssen gemeinsam für ein soziales Berlin für alle streiten und arbeiten. Mit „alle gemeinsam“ meine ich Politik, Verwaltung, Haupt- und Ehrenamtliche – und natürlich die Betroffenen. Lassen Sie uns im Sinne der Menschen, die unsere Hilfe brauchen, miteinander Lösungen finden und umsetzen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat der Kollege Mohr das Wort. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Werte Gäste auf der Zuschauertribüne! Es war nur eine Frage der Zeit, bis wir hier im Plenum – und noch dazu an solch prominenter Stelle, nämlich in einer Aktuellen Stunde – über die Wohnungslosenhilfe in Berlin debattieren würden, um gemeinsam zu überlegen, an welchen Stellschrauben gedreht werden muss, damit endlich eine spür- und auch sichtbare Besserung für die Berliner Bürger realisiert werden kann.

Zunächst möchte ich aber auch die Gelegenheit nutzen, um mich bei den vielen oft ehrenamtlichen Mitarbeitern zu bedanken, die sich tagtäglich bis an die Grenzen und darüber hinaus in der Wohnungs- und Obdachlosenhilfe engagieren.

[Beifall bei der AfD]

Ich habe tiefen Respekt für diese schwierige und unter widrigsten Bedingungen geleistete Arbeit.

Berlin steht, was das Thema Obdachlosigkeit betrifft, aber nicht erst seit gestern vor enormen Herausforderungen. Hier ist allen voran der Senat gefragt, zukunftssträchtige Lösungen zu entwickeln. Berlin wächst. Ja, das sehen wir an so vielen Stellen jeden Tag; eine Baustelle reiht sich an die nächste. Aber was wächst in Berlin auch? – Sprechen wir es aus: In Berlin wächst nicht nur die Zahl der Gebäude, sondern seit Jahren auch die Zahl der in Armut lebenden Bürger. Deshalb bedarf es dringend einer schonungslosen Analyse der Ursachen. Hier müssen wir endlich auch politisch ehrlich sein. Tabus darf es nicht geben, denn sie bringen diese Stadt keinen einzigen Schritt weiter. Der Berliner Bürger hat ein Anrecht

(Herbert Mohr)

darauf, dass die Politik Probleme erkennt und zu lösen vermag. Ansonsten brauchen wir uns alle, die wir hier sitzen, nicht zu wundern, wenn der Wähler zusehends das Vertrauen in die Politik verliert.

[Beifall bei der AfD]

Vergegenwärtigen wir uns deshalb zunächst einmal – rein auf Basis der veröffentlichten Zahlen – die Entwicklung der wohnungs- und obdachlosen Menschen in Berlin, wohlgemerkt ohne Hinzuziehung der Dunkelziffer. In der Behördensprache heißt das: Anzahl der kommunal bzw. ordnungsrechtlich untergebrachten Personen. – Die genauen Zahlen dürfen gerne in der Anfrage meines sehr geschätzten Kollegen Hanno Bachmann vom Juni 2018 nachgelesen werden.

Im Folgenden werde ich ob der besseren Veranschaulichung die Daten aber etwas runden. Demnach belief sich die Zahl der Wohnungslosen 2014 auf ca. 10 000 Personen, 2015 schon auf 17 000 und 2016 auf fast 31 000 Personen. Zum Stichtag, dem 31. Dezember 2017, waren fast 37 000 Personen betroffen. Der gesunde Menschenverstand sagt uns, dass die Zahl auch im Jahr 2018 mit Sicherheit nicht gesunken sein wird.

Die Zahl der bedürftigen Menschen hat sich also in nur vier Kalenderjahren fast vervierfacht – was für eine dramatische Entwicklung! Selbstverständlich erkenne ich da die Bemühungen des Senats an, wenigstens die größte Not zu lindern und zumindest einen warmen Schlafplatz irgendwie sicherzustellen. Allein – das sage ich hier ganz klar und deutlich –, es wir nicht ausreichen, weil wir längst an unsere Kapazitätsgrenzen gekommen sind.

Ja, es gibt Grenzen. Grenzen gibt es überall. Wer diesen Umstand nicht zu akzeptieren bereit ist, der kann wahrlich nur als Trautänzer bezeichnet werden.

[Beifall bei der AfD]

Über 1 000 Notschlafplätze der Kältehilfe von November bis März sind aller Ehren wert, aber bei der schieren Masse der unterzubringenden Menschen ist das dennoch nicht mehr als ein Tropfen auf den heißen Stein. Selbst die Verdopplung der im Haushalt vorgesehenen Mittel für die Wohnungslosenhilfe wird den Mehrbedarf nur schwer abfangen können.

Machen wir uns nichts vor! Diese gelobte Arbeitnehmerfreizügigkeit der EU hat auch ihre Schattenseiten, die in Berlin auf besonders traurige Weise deutlich werden. Deshalb gehört es auch zu einer ehrlichen Analyse, sich den Empfängerkreis der Wohnungs- und Obdachlosenhilfe genau anzuschauen. Hier gibt die regelmäßige statistische Auswertung der Notübernachtung bei der Berliner Stadtmission Auskunft, da die dort nächtigenden Personen auch nach ihrem Herkunftsland befragt werden.

Auffällig ist, dass nur ein Viertel der Befragten angibt, aus Deutschland zu stammen. Ein weiteres Viertel

stammt demnach allein aus Polen, das dritte Viertel aus Rumänien und Bulgarien; weitere 10 Prozent stammen aus dem Baltikum. Mithin kommen also über 60 Prozent der Bedürftigen aus osteuropäischen EU-Mitgliedsstaaten.

[Gunnar Lindemann (AfD): Hört, hört!]

Nun lassen sich die Zahlen der Berliner Stadtmission natürlich nicht eins zu eins auf die Gesamtheit der wohnungs- und obdachlosen Menschen in Berlin übertragen. Einen deutlichen Hinweis auf eine Hauptursache liefern sie aber sehr wohl.

Eine verantwortungsvolle Politik muss sich daher fragen lassen, ob sie bei dem immer weiter steigenden Zuzug einfach so weitermachen kann wie bisher. Niemand kann den hier gestrandeten Bürgern – vornehmlich aus EU-Staaten –, die auf der Suche nach Arbeit und einem besseren Leben in großer Anzahl nach Berlin kamen, einen Vorwurf machen. Es ist zutiefst menschlich, dass diese Menschen die bestehende Gesetzeslage für sich nutzbar gemacht haben.

[Beifall bei der AfD]

Es ist aber genauso eine Utopie zu glauben, dass Berlin die Schwächsten der Schwachen der halben EU auf Dauer wird ohne Weiteres beherbergen können. Es braucht daher mehr Mut zur Wahrheit in unserer Stadt. Berlin wird die Herausforderungen der wachsenden Obdachlosigkeit nicht allein bewältigen können. Dafür braucht es eine gesamteuropäische Lösung.

Die europäische Freizügigkeit hat ihre Grenzen. Es war ein Fehler, diese – zumindest nach Osteuropa hin – so schnell fallenzulassen, –

[Beifall bei der AfD]

und das vor allem vor dem Hintergrund, dass im Vorfeld, 2014, eine Vielzahl von Experten vor dem nach wie vor bestehenden ganz enormen Wohlstandsgefälle gewarnt hat. Die Folgen der damals schon absehbaren Armutsbinnenmigration sehen wir heute leider an fast jeder Straßenecke.

Die Ursachen für Berlins Anziehungskraft lassen sich in nüchternen Zahlen ausdrücken. Die Sozialleistungen für eine Familie mit drei Kindern in Bulgarien belaufen sich derzeit auf ca. 150 Euro im Monat; der Durchschnittslohn liegt bei etwa 400 Euro. Zum Vergleich: Ein deutscher Arbeitnehmer verdient im Durchschnitt ca. 2 800 Euro; die Sozialleistungen für eine Familie mit drei Kindern sind in Deutschland beinahe 20 Mal so hoch wie in Bulgarien.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was wollen Sie denn damit sagen?]

Es ist also dringend erforderlich – und das ist als klarer Appell an die regierende Koalition im Land sowie im Bund zu verstehen –, dass man sich endlich mit den am

(Herbert Mohr)

meisten in der Verantwortung stehenden EU-Herkunftsstaaten – also vorrangig mit Polen, Rumänien und Bulgarien – an einen Tisch setzt, um über großzügig angelegte und auch ausfinanzierte Rückführungsprogramme und Reintegrationsmaßnahmen von deren Staatsbürgern zu beratschlagen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Zur harten Realität gehört es natürlich auch, anschließend bilateral wieder Einreisesperren zu vereinbaren. Es mag hart klingen, aber es ist dringend geboten, solche Maßnahmen zu verhängen und gegebenenfalls auch einen gewissen staatlichen Druck auszuüben. Diese Notwendigkeit hat inzwischen selbst ein grüner Bezirksbürgermeister erkannt, nämlich Stephan von Dassel, als er – bezogen auf eine möglicherweise unzureichende Rückkehrwilligkeit der betroffenen wohnungslosen Menschen – sagte:

Ich glaube, dann kann staatliches Handeln noch nicht aufhören. Und dann muss man Menschen gegebenenfalls nötigen, auch Deutschland wieder zu verlassen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das nennt sich Realpolitik. Andernfalls steht zu befürchten, dass Berlin in einigen Jahren – insbesondere im Winter – mit der Situation vollends überfordert sein wird, und damit ist niemandem mehr geholfen. Anderenfalls fürchte ich, dass sich die Berliner, wie jüngst im Sommer, an den Anblick von ganzen Zeltlagern von mehrheitlich osteuropäischen obdachlosen Menschen im Tiergarten gewöhnen werden müssen mit all seinen auch negativen Begleiterscheinungen wie Mord und Totschlag.

Werter Senat! Ich weiß genau, dass der von mir skizzierte Weg ein sehr langwieriger und steiniger sein wird und dass dieser so gar nicht in Ihr rot-rot-grünes Weltbild passen mag, geschweige denn, von Ihnen politisch gewollt ist. Aber schauen Sie sich doch den Erfolg Ihrer Maßnahmen an. Schaufensterprojekte wie „Housing First“ werden das Problem allein nicht lösen. Ihre Politik hemmt sogar den Wohnungsbau in Berlin. Das ist eine Tatsache, meine sehr verehrten Damen und Herren!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Mehr Beratungsstellen, Straßensozialarbeit und so weiter. All das wurde ausgebaut. Da gibt es auch von uns wenig zu kritisieren. Aber seien Sie doch endlich auch einmal zu sich selbst ehrlich. Diese Maßnahmen sind doch alle – und sie dienen lediglich dazu – dazu geeignet, Symptome zu bekämpfen und nicht das Problem an der Wurzel zu packen. Selbst wenn Sie Asylbewerberunterkünfte für obdachlose Menschen öffnen würden, wogegen Sie sich unbegreiflicherweise sperren – und da werfe ich Ihnen Scheinheiligkeit vor –, werden diese Plätze nicht im min-

desten ausreichen, um allen Bedürftigen Schutz vor der eisigen Kälte da draußen zu bieten.

Sie tragen die Verantwortung für Ihr politisches Handeln, das vornehmlich von rationalen Überlegungen geleitet sein sollte und nicht von ideologischen Pippi-Longstrumpf-Phantasien.

[Beifall bei der AfD]

Hören Sie endlich auf, Ihren Utopien von grenzenlosen Aufnahmekapazitäten nachzujagen. Stärken Sie die Wohnungslosenhilfe, indem Sie Menschen auch zur Rückkehr bewegen und dadurch den Bedarf senken. Ergreifen Sie Maßnahmen, um dem nicht zu negierenden Sogeffekt gezielt entgegenzuwirken.

Wir werden diese heiße Diskussion sicher, in jedem Fall auch aufgrund des mit dem in dieser Aktuellen Stunde verbundenen FDP-Antrags im Ausschuss noch intensiv weiterführen müssen. Die AfD-Fraktion wird sich wie gewohnt allen pragmatischen und vor allem realpolitischen Ansätzen nicht verschließen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Topaç das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Vorweg zu Ihnen, zur AfD! Wir unterscheiden nicht nach Herkunftsländern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Eben nicht ausreichend! –

Georg Pazderski (AfD): Das stimmt ja nicht!]

Alle Menschen, die Hilfe in Notlagen brauchen, werden sie auch weiterhin von uns bekommen. Diese Menschen werden wir unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Falls es sich Ihrer Realität bis dato entzogen haben sollte: Menschen kommen nicht nach Berlin, um auf der Straße zu leben.

[Georg Pazderski (AfD): Reden Sie keinen Unsinn! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie schaffen es doch nicht!]

Das ist nicht besonders erstrebenswert. Menschen kommen oftmals hierher, um zu arbeiten. Auch Sie wissen, dass diese Menschen um ihre Löhne geprellt worden sind und dann zum Teil elend auf der Straße dabei sind draufzugehen. Das ist eine Tatsache.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD zulassen.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Nein, danke schön, kein Bedarf! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Was hat Berlin mit Frankfurt am Main, München, Stuttgart, Dresden und Hamburg gemeinsam? Immer mehr Menschen finden keine für sie leistbare Wohnung mehr, weil überall dort die Mieten exorbitant gestiegen sind. Doch ein warmes Zuhause fehlt den vielen wohnungs- und obdachlosen Menschen das ganze Jahr über und nicht nur im Winter. Wir in Berlin sind bekanntermaßen besonders betroffen.

Das zu ändern, wird einen langen Atem brauchen. Unsere Antwort darf sich eben nicht nur auf die Sozialpolitik beschränken, denn immer mehr Menschen haben Angst, ihre Wohnung zu verlieren. An Umzüge ist nicht zu denken. Wer eine Wohnung hat, tut alles, um diese zu behalten.

Wer aber keine Wohnung hat, um diese Menschen müssen wir uns besonders kümmern. Die Zahl obdachloser Menschen können wir bisher nur schätzen. Manche reden von Tausenden, andere von bis zu Zehntausend Menschen. Mit einer Zählung im kommenden Frühjahr wird der rot-rot-grüne Senat dies ändern. Unabhängig davon, wie viele Menschen es betrifft: Diesen Menschen zu helfen, ist unser aller Aufgabe, im großen Politischen sowieso und umso mehr wie auch im konkreten, privaten Kleinen direkt vor Ort.

Die rot-rot-grüne Koalition ist angetreten, um allen ein menschenwürdiges Leben in Berlin zu ermöglichen. Steigende Mieten, die Verknappung von Wohnraum und Rufe der Immobilienlobby, man müsse sich davon verabschieden, dass bestimmte Kieze in Berlin bezahlbar seien, sind für uns umso mehr Aufgabe und Ansporn. Jetzt werden wir erst recht dafür kämpfen und tagtäglich daran arbeiten, dass niemand auf der Straße leben muss oder dort landet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Das fängt an bei der Frage, warum Menschen überhaupt aus ihrer Wohnung fliegen. Deshalb ist es richtig, immer mehr Kieze unter Milieuschutz zu stellen, um wahnsinnige Mietsteigerungen wegen Luxussanierungen zu unterbinden. Dass die FDP in ihrem Antrag zur Wohnungs- und Obdachlosigkeit einen Maßnahmenkatalog benennt, um Wohnungslosigkeit zu bekämpfen, aber gleichzeitig

uns vorwirft, dass Milieuschutzgebiete schaden, ist daher mehr als zynisch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Diese Koalition stärkt mit den Fachstellen für Wohnungsnotfälle in allen Bezirken die Prävention. Unser Ziel ist, dass der Verlust der eigenen Wohnung erst gar nicht eintritt. Die Umsetzung in den Bezirken hat für uns in den kommenden Jahren, oder im kommenden Jahr, die höchste Priorität, denn wir wissen, dass es finanziell viel nachhaltiger ist, Menschen vor Wohnraumverlust zu bewahren, als die vergleichsweise teuren und oft aber auch viel schlechteren Unterbringungskosten zu tragen, ganz davon zu schweigen, dass dann die teure Wohnungssuche wieder von vorn beginnt.

Deshalb haben wir in den vergangenen zwei Jahren dafür gesorgt, dass insbesondere von Armut betroffene Menschen ihre Wohnung nicht verlieren. Wir haben die Kosten der Unterkunft für Transferleistungsbezieherinnen und Transferleistungsbezieher deutlich erhöht. Aber das reicht uns noch lange nicht. Sie müssen in regelmäßigen Abständen der Entwicklung auf dem Wohnungsmarkt angepasst werden, denn es kann nicht sein, dass Menschen sich ihre Miete vom Mund absparen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Um Wohnungslosigkeit zu vermeiden, ist aber noch viel mehr zu tun, auch auf Bundesebene, denn Mietrecht ist Bundesrecht. Deshalb trägt die Bundesregierung eine erhebliche Mitverantwortung.

Auch hier in Berlin haben wir 2016 eine Situation vorgefunden, die deutlich macht, wie wenig in den Jahren zuvor das Thema politische Priorität hatte, liebe CDU. Leitlinien zur Wohnungslosenhilfe, die noch unter Eberhard Diepgen entwickelt wurden, zeugen davon. Für all die Jüngeren hier im Saal: Das war einmal ein CDU-Bürgermeister. Danach kamen 17 Jahre, in denen diese Leitlinien nicht mehr angefasst, aber auch nie konsequent umgesetzt und angewandt wurden, sonst wären wir weiter.

Deshalb ist es gut, dass wir als Koalition nun gemeinsam mit den Akteurinnen und Akteuren aus der Wohnungslosenhilfe, den Senatsverwaltungen und natürlich auch den Bezirken im Rahmen der Strategiekonferenz die Leitlinien weiterentwickelt haben. Besonders wichtig ist uns, dass sich mehr Betroffene dabei einbringen. Ja, das alles braucht Zeit, Zeit, die vor allem obdachlose Menschen nicht haben. Der Ausbau der Kältehilfe auf bis zu 1 000 Plätze im letzten Jahr und 1 200 Plätze in diesem Jahr ist deshalb richtig und wichtig.

Wir schauen nicht zu, wie Menschen draußen erfrieren. Wir haben mehr Räume geschaffen, in denen sie sich ausruhen und schlafen können. So wichtig der Ausbau

(Fadime Topaç)

der Kältehilfe ist, so sehr kommt es jetzt auf uns als Koalition an, die Angebote nicht nur weiter auszubauen, sondern sie auch tatsächlich konsequent weiterzuentwickeln.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das machen nicht zuletzt die Vorgänge der letzten Wochen rund um das Thema Kältebahnhöfe deutlich. Klar ist, jeder Raum, der vor Erfrierungen rettet, ist besser als kein Raum. Ich sage aber auch: Es ist nicht die Aufgabe eines Verkehrsunternehmens, Kältebahnhöfe anzubieten. Fensterlose Räume in U-Bahntunneln und Bahnhöfe sind keine Orte, an denen wir Menschen eigentlich unterbringen wollen. Wir werden im Rahmen der Kältehilfe daher mehr Angebote schaffen, die alle Obdachlosen annehmen. Wir brauchen mehr Angebote für Menschen mit Hund und vor allem für Drogenabhängige und psychisch erkrankte Menschen. Wir brauchen für sie geeignete Unterkünfte, wo gleichzeitig Hilfe angeboten wird, um sie nachhaltig zu unterstützen und sogar auch dort herauszuholen.

Wir werden dabei natürlich weiterhin unsere Sozialsenatorin Elke Breitenbach voll unterstützen. An dieser Stelle möchte ich den vielen Ehrenamtlichen, aber auch den Hauptamtlichen aller Einrichtungen für ihre großartige Arbeit, die sie tagtäglich dort vor Ort leisten, herzlich danken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU und der LINKEN]

Obdachlose Menschen brauchen Angebote, die sie dort abholen, wo sie sich befinden. Die Kältehilfe ergänzt das reguläre Hilfesystem der ordnungsbehördlichen Unterbringung, darf es aber nicht ersetzen. Mehr Beratung und mehr Betreuung in den Einrichtungen, eine engere Verknüpfung mit den Bezirken bei der Frage, wann Wohnungslosentagesstätten öffnen und was dort vor Ort stattfindet, bleiben daher wichtige Aufgaben für die nächsten Monate. Auch „Der Bus, in den du aussteigst“, den gegenwärtig die Sozialgenossenschaft Karuna mit Straßenkindern und Berliner Unternehmen konzipiert, ist ein wichtiger Baustein, um mehr passive Angebote für obdachlose Menschen zu schaffen. Nicht die Beratung wartet auf die Obdachlosen, sondern sie geht eben dorthin, wo sich Betroffene aufhalten, und unterstützt sie bei ihrem Weg ins Hilfesystem. Dieses Projekt kann ein Vorbild für viele weitere Projekte werden. Davon bin ich überzeugt.

Die Not erfordert auch, dass wir ungewöhnliche Wege gehen und zum Teil z. B. auch Tiny Houses gemeinsam mit Obdachlosen bauen für einen kleinen, sicheren, warmen Rückzugsort. Für die Umsetzung sind unsere Bezirke zentral zuständig. Wir haben als Koalition den Bezirken mehr Mittel zur Verfügung gestellt, damit sie die sozialen Wohnhilfen zu Fachstellen entwickeln, die Mieter- und Schuldnerberatung stärken, die Wohnungslosen-

tagesstätten bedarfsgerecht ausrichten. Dazu gehören auch der einheitliche Umgang mit obdachlosen Unionsbürgerinnen und -bürgern und vor allem auch deutlich mehr Wohnheimplätze für akute Notfälle, in welche die Bezirke Menschen auch kurzfristig vermitteln können.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Ob eine Gesellschaft wirklich gerecht ist, sieht man daran, wie sie mit den Schwächsten umgeht. Als rot-rot-grüne Koalition sind wir deshalb angetreten, um die Wohnungs- und Obdachlosigkeit abzubauen – das ist unser Anspruch. Und wir haben ja auch schon viele wichtige Schritte auf den Weg gebracht. Doch wir alle wissen: Wir werden es leider nicht schaffen, alle Menschen von der Straße zu holen oder davor zu bewahren. Doch liebe Opposition, es ist zentral, dass wir trotz bestehender Meinungsverschiedenheiten über die richtigen Hilfen nicht die Menschen dabei aus den Augen verlieren, um die es hier heute geht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wer es ernst meint, dass Wohnen ein Grundrecht ist, der muss auch dafür sorgen, dass niemand der Straße überlassen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Seerig das Wort. – Bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Wohnungslosigkeit, Obdachlosigkeit steht zwar heute auf dem Programm der Aktuellen Stunde, es ist aber leider ein Thema, das in dieser Stadt immer Saison hat. Gerade im Winter wird es uns und auch den Medien aber besonders bewusst. Es ist ein Problem, das haben meine Vorrednerinnen und -redner längst angesprochen, das auch und gerade in Berlin gewachsen ist und das kontinuierlich weiterwächst, teils durch eine ganz normale Sogwirkung einer Großstadt gegenüber dem flachen Land, der Provinz, aber aus unserer Sicht auch durch Fehler des Senats, dazu später. Es ist aber gut, dass der Senat endlich dieses Thema nicht ignoriert, wie es in der Vergangenheit war; denn 20 Jahre alte Richtlinien sprechen nicht dafür, dass man regelmäßig den Blick darauf hatte.

Die Strategiekonferenzen, die es im Frühjahr und im Herbst gab, wo praktisch alle Beteiligten auf Landes- und Bezirksebene eingebunden waren und Ideen entwickelt haben, ist ein sehr sinnvoller erster Schritt gewesen. Was uns nun fehlt, ist die konsequente und zügige Umsetzung der Forderungen aus den Arbeitsgruppen. Das aktuelle Trauerspiel um die Notübernachtung bei der BVG ist für uns ein Beispiel, was eben nicht läuft. Im September

(Thomas Seerig)

steigt die BVG plötzlich nach Jahren aus dem System der Kältebahnhöfe aus. Klar, es ist nicht Aufgabe eines Verkehrsträgers, ein solches Angebot zu schaffen. Trotzdem, es ging über Jahre – warum geht es plötzlich nicht mehr? – Aber auch zwei Monate später hat man den Eindruck, dass die Sozialverwaltung kein Konzept hat, wie sie dieses Problem kompensiert. Es bedarf erst einer energischen Senatstagung, um die BVG anzuweisen, nun doch Bahnhöfe zur Verfügung zu stellen. Und dann dauert das Aufstellen von ein paar Dixi-Toiletten so lange wie in manchen Städten das Bauen von Häusern.

[Beifall bei der FDP]

Wir denken, dass angesichts solcher Probleme die FDP einfach mal in die Vorleistung geht, ein Gesamtkonzept vorlegt mit einer To-do-Liste, damit klar ist, was jetzt zu tun ist. Die erste und zentrale Forderung muss sein, Wohnungs- und Obdachlosigkeit zu vermeiden. Das tut man aus unserer Sicht in einer wachsenden Stadt dadurch, dass man neu baut und verdichtet, und nicht, indem man Zeit, Energie und vor allen Dingen Geld verwendet, um Wohnraum für einige Altansässige mittels Rekommunalisierung zu sichern.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Fuchs zulassen.

Thomas Seerig (FDP):

Nein! – Hier lassen aus unserer Sicht Frau Lompscher und auch Bezirksstadtrat Schmidt die Sozialverwaltung allein, respektive sie verschärfen die Probleme noch. Das gilt genauso für Bau- und Denkverbote bei der Elisabethhöhe, beim Tempelhofer Feld oder auch am Westkreuz. Zu dem Thema Wohnraumschaffung seien auch Stichworte wie geschütztes Marktsegment und Trägerwohnungen erwähnt. Aus unserer Sicht ist es hier aber sehr wichtig, auch die privaten Anbieter besser einzubinden, als das bisher passiert ist. Die Städtischen haben natürlich eine Vorbildfunktion, aber der kommen sie, wie wir alle wissen, nicht so nach, wie man es gerne hätte, da ist manch privater Anbieter sehr viel sozialer ausgerichtet.

[Beifall bei der FDP]

Der absolute Zentralpunkt ist aber, dass der reale Wohnungsverlust vermieden wird, und zwar durch eine bessere Kommunikation, eine Zusammenarbeit aller Beteiligten. Derzeit weiß viel zu oft die Linke nicht, was die Rechte gerade liegenlässt. Die Leidtragenden sind dann oft die betroffenen Menschen. Es braucht klare, transparente Strukturen, eine One-Stop-Agency für Notfälle statt eines Bürokratiedschungels. Es ist mir völlig unverständlich, warum nicht zumindest die städtischen Wohnungsbau- und Gesellschaften Mietmahnungen regelmäßig Informationen zur Vermeidung von Räumungen beilegen. Der

Arbeitskreis Wohnungsnot hat hier eine hervorragende Broschüre entwickelt, sogar in leichter Sprache, was wieder einmal zeigt, dass bürgerschaftliches Engagement die Mängel staatlichen Handelns kompensieren muss.

[Beifall bei der FDP]

Ein Bereich, für den eine besondere Aufgabe der Prävention besteht, ist das Thema der Straßenkinder. Das muss aus unserer Sicht auch Teil des schulischen Bildungsauftrags sein. Wenn hier das Thema Jugend- und Familienhilfe zur Sprache kommt, wird wieder einmal klar: Vermeidung von Obdachlosigkeit ist eine Querschnittsaufgabe aller Verwaltungen. Das zeigt sich spätestens dann, wenn man die Probleme betrachtet, die bei Straßenkindern auftreten, wenn sie von der Jugendhilfe in die Erwachsenenwelt kommen. Da fallen sie viel zu oft in ein Betreuungsloch der Unzuständigkeiten. Das zeigt, auch hier ist nicht nur das Haus Breitenbach in der Pflicht. Aber diese Gemeinschaftsverantwortung scheint manchen Senatsressorts nicht bewusst zu sein, leider. Zudem muss ferner endlich eine Statistik zur Quantität und Qualität der Obdachlosigkeit vorgelegt werden, und zwar zügig. Wir denken, dass das vor dem ersten Quartal 2019 hätte passieren sollen und müssen.

[Beifall bei der FDP]

Denn nur dann ist der Zugang zu Hilffssystemen einfacher und individueller und transparenter zu gestalten. Wir brauchen eine Koordinationsstelle auf Landesebene, denn das Thema ist ein gesamtstädtisches und viel zu wichtig für Ressort- und Bezirksbefindlichkeiten.

[Beifall bei der FDP]

Die Notwendigkeit zeigt sich gerade in der auch von meinen Vorrednerinnen und -rednern angesprochenen unterschiedlichen Sensibilität der Bezirke. Zum Beispiel mein Heimatbezirk Steglitz-Zehlendorf hat als einziger keine Angebote im Rahmen der Kältehilfe – weder Unterkünfte noch Tagesstätten. Ich muss sagen, bei dieser sozialen Kälte im Südwesten durch Schwarz-Grün hilft auch keine Kältehilfe mehr.

[Beifall bei der FDP]

Es müssen innovative Wege der Unterbringung gegangen werden, statt bürokratische Barrieren aufzubauen. Der Start von Housing First ist ein sehr guter erster Schritt, dem weitere folgen müssen. Es bleibt z. B. bei der Kältehilfe unverständlich, warum dabei nicht auch leerstehende Tempohomes genutzt werden. Eine Zwischennutzung während des Ausschreibungsverfahrens oder der Betreibersuche wäre naheliegend, und zwar so naheliegend, dass es offensichtlich in Berlin nicht passiert.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Diese neuen Wege brauchen wir auch, weil sich das Klientel verändert hat. Mehr Frauen leben auf der Straße, mehr Familien, und neuerdings spielt auch das Thema Barrierefreiheit bei Obdachlosenunterkünften eine Rolle.

(Thomas Seerig)

Einen weiteren ersten Schritt ist der Senat wenigstens im Bereich der Gesundheitsversorgung durch die Clearingstelle gegangen. Wir denken aber, dass dies im Bereich Hygiene und Gesundheitsangebote noch längst nicht ausreicht. Hier ist das Angebot aus unserer Sicht lückenhaft und unkoordiniert. Es wäre notwendig, dass hier etwas passiert, um sich auch der Obdachlosigkeit mit ihren Auswirkungen auf das Zusammenleben in der Stadt zu widmen. Das ist zum einen natürlich auch die Geruchsbelästigung in dem einen oder anderen Fall in der U- oder S-Bahn, das ist die Situation in den Parkanlagen, und das ist auf der anderen Seite natürlich, dass jede Art von Gewalt, sei sie verbal oder gar körperlich, gegen Obdachlose konsequent zu verfolgen ist.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Schließlich gilt es zu berücksichtigen, dass längst die Mehrheit der Obdachlosen in Berlin keine Deutschen, sondern größtenteils nicht leistungsberechtigte EU-Bürger sind. Hier hat sich Berlin für eine Sogwirkung entschieden, denn z. B. das rot-grüne Hamburg ist da sehr viel konsequenter und setzt die Leute in Rückführungsbusse, die aber meistens nicht in den Heimatländern landen, sondern in Berlin. Es braucht aus unserer Sicht eine verlässliche, bundesweit einheitliche Linie, um hier eine Binnenwanderung nach Günstigkeitsprinzip zu vermeiden.

[Beifall bei der FDP]

Gerade bei dieser Gruppe denken wir, dass individuelle Beratung und Betreuung gefragt ist. Die Arbeit von Barka für die polnischsprachige Community ist hier ein guter erster Anfang. Der Senat muss aber endlich auch die anderen Herkunftsländer ins Boot holen und sicherstellen, dass die Arbeit von Barka verstetigt und ausgebaut wird.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt also viel zu tun, und zwar mehr, als dass nur weiter geredet wird oder Konzeptionspapiere geschrieben werden. Es gilt, endlich zu handeln, schnell und effektiv. Das ist dann zwar praktische Sozialpolitik, aber eben nicht alleinige Aufgabe von Frau Breitenbach. Hier ist die Gesamtleitung durch den Regierenden Bürgermeister gefordert, denn es ist eine gesamtstädtische und gesamtgesellschaftliche Aufgabe im Interesse der Stadt und ihrer Menschen – mit und ohne eigene Wohnung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich Frau Senatorin Breitenbach das Wort. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich für die Debatte bedanken, weil ich finde, dass es eine von allen Seiten sehr nachdenklich geführte Debatte war, und zumindest die Vertreterinnen und Vertreter der demokratischen Parteien haben hier einfach noch mal auf die Vielschichtigkeit der Probleme in Zusammenhang mit Wohnungs- und Obdachlosigkeit hingewiesen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Offensichtlich sind wir uns auch einig, dass wir alle hier im Abgeordnetenhaus, die bezirklichen Gremien, die Stadtverordneten und auch die Stadtgesellschaft mit all ihren Akteurinnen und Akteuren vor einer großen Herausforderung stehen – in all ihrer Vielschichtigkeit –, die wir auch gemeinsam lösen wollen. Darüber freue ich mich besonders, denn ich bin davon überzeugt, dass wir eine Lösung auch tatsächlich nur gemeinsam hinkriegen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Mit dieser Gemeinsamkeit sind auch immer staatliche und nichtstaatliche Akteurinnen und Akteure gemeint, und die AG Wohnungsnot, Herr Seerig, ist übrigens ein gutes Beispiel dafür, wie diese Akteurinnen und Akteure gut zusammenarbeiten.

Ich hatte ja befürchtet, dass wir heute einzig und allein eine Debatte über die Kältehilfe führen. Auch darauf werde ich noch mal eingehen. Aber es ist noch mal deutlich geworden: Wohnungslosenhilfe ist nicht allein Kältehilfe, auch wenn wir das jedes Mal im Winter neu diskutieren. Die Zahlen wurden genannt, und ich will sie vervollständigen: Die Bezirke und die Landesebene gemeinsam haben rund 50 000 Menschen untergebracht. 37 000 Menschen ordnungspolitisch, und zählt man die Geflüchteten und andere hinzu, haben wir jetzt schon 50 000 Menschen untergebracht. Wir haben dieses Jahr bis zu 1 200 Plätze in der Kältehilfe, und ich sage auch hier noch mal: Sollten die voll sein und wir brauchen mehr, werden wir aufstocken.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Berlin hat ein sehr großes Angebot in der Wohnungslosenhilfe, und all denjenigen, die sagen: Da kümmert sich jetzt einfach nur die Senatssozialverwaltung drum –, sage ich: Vielen Dank, aber es trifft nicht zu! – Dilek Kolat hat gerade erst die Krankenwohnung eröffnet, und bei den Strategiekonferenzen, die wir hatten, waren eben auch weitere Senatsverwaltungen da. Möglicherweise findet der eine oder die andere, dass der Senator, die Senatorin oder gar der Regierende Bürgermeister selbst da sein soll. Mir persönlich reicht es tatsächlich, wenn von der bezirklichen Ebene und von der Senatsebene die fachlichen Expertinnen und Experten da sind, die tagtäglich an

(Senatorin Elke Breitenbach)

diesem Thema arbeiten und die sich dabei auch vernetzen und austauschen. Das ist mit den Strategiekonferenzen passiert, und deshalb war dieser Weg richtig.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und nein: Trotz der großen Angebote von Streetworkern, Beratungsstellen, die übrigens auch muttersprachlich beraten, was ich auch richtig finde und was wir auch weiter ausbauen werden – Die soziale Wohnungshilfe in den Bezirken und so weiter und so weiter, und die vielen Ehrenamtlichen – auch an dieser Stelle all denjenigen ein herzliches Dankeschön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Trotz dieses großen Engagements leben nach wie vor Menschen auf der Straße. Warum leben diese Menschen auf der Straße? – Ich finde es wichtig, sich damit auseinanderzusetzen, denn ich halte es für fatal – und damit will ich an keiner Stelle sagen, dass uns nicht bezahlbarer Wohnraum fehlt – und für eine unglaubliche und schlichte Vereinfachung, die auf einen völlig falschen Weg führt, wenn wir sagen: Haben wir mehr Wohnungen, dann haben wir auch keine Wohnungslosen mehr. – Das wird so nicht passieren. Wir haben viele Menschen in dieser Stadt, die aufgrund unterschiedlicher Problemlagen nicht in der Lage sind, sich in geschlossenen Räumen mit anderen Menschen zusammen aufzuhalten. Wir haben in dieser Stadt – und das wurde hier schon gesagt – viele Menschen aus anderen europäischen Ländern, die ihr Recht auf Arbeitnehmerfreizügigkeit wahrgenommen haben,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

die hier in diesem Lande Opfer von Arbeitsausbeutung wurden und hier auf der Straße gelandet sind. Dafür, meine Damen und Herren, tragen wir Verantwortung. Wir sind nicht bereit, das hinzunehmen,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

und wir werden für diese Menschen auch weiterhin Unterstützung und Beratung organisieren.

Jetzt komme ich zur Kältehilfe. Die Kältehilfe ist ein sehr niedrigschwelliges Angebot. Die Aufgabe der Kältehilfe ist, Menschen vor dem Erfrierungstod zu schützen. Der Leitgedanke ist ein ganz humanistischer, und da wird nicht aufgestriipt zwischen Guten und Schlechten, Deutschen, Ausländern und sonst irgendwas. Dies gilt für alle Menschen, und sie können es kostenfrei und anonym nutzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir werden uns nicht anschauen, dass Menschen auf der Straße erfrieren. Wir werden Himmel und Hölle in Bewegung setzen, um das zu verhindern. Jeder Kältetote ist einer zu viel. Ich bin froh, dass wir bisher noch keinen Kältetoten hatten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Trotzdem haben wir Menschen in dieser Stadt, die die Einrichtungen der Kältehilfe nicht aufsuchen, und zwar aus unterschiedlichen Gründen, die bereits genannt wurden. Deshalb wurde im Jahr 2003 – damals war ich Referentin der zuständigen Senatorin Heidi Knake-Werner – das erste Mal bei der BVG angerufen und gefragt, ob sie Bahnhöfe aufschließen würde, weil es wohnungslose Menschen gibt – das war damals eine völlig andere Situation –, die aber nicht in die Einrichtungen der Kältehilfe gehen können oder wollen. Seitdem gibt es die Kältebahnhöfe. Und Herr Seerig hat recht: In all diesen Jahren haben sich sehr wenige Menschen darüber aufgeregt, dass es die Kältebahnhöfe gibt. Möglicherweise, das sage ich hier aber auch, ist es ein großer Fortschritt, dass Menschen jetzt sagen: Das ist aber nicht richtig, Menschen in einem so reichen Land in Kältebahnhöfen unterzubringen! – Damit meine ich in erster Linie diejenigen aus der Bevölkerung, die nicht wissen, dass es weitere Angebote gibt.

Wir brauchen Angebote auch für diese Menschen. Es ist ein sehr kleiner Kreis; es sind vielleicht 80 bis 100 Menschen, die die Kältebahnhöfe nutzen. Wenn wir ihnen diese nicht anbieten, bleibt ihnen nur noch die Straße. Deshalb möchte ich mich an dieser Stelle noch einmal ganz herzlich bei all denjenigen bedanken, die gemeinsam nach Lösungen gesucht und um Lösungen gerungen haben. Neben dem Senat und der BVG waren es die Stadtmission, Karuna e. V. sowie viele Menschen aus der Stadtgesellschaft. Dafür ein herzliches Dankeschön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir wollen auch die Wärme- und Wartehallen behalten, das sage ich hier ganz deutlich. Sie stellen keine Notlösung dar, vielmehr sind sie für uns ein Modellprojekt. Für die Menschen, die die Einrichtungen der Kältehilfe nicht aufsuchen, brauchen wir Orte, wo sie Zuflucht finden. Wir stellen die Container jetzt an die beiden ausgewählten Bahnhöfe, wo die Menschen sich aufhalten und wärmen können. Die Dixi-Toiletten, Herr Seerig, die stehen da übrigens schon. Sie sind innerhalb von zwei Tagen aufgebaut worden. Sorry, aber so schnell baut auch niemand woanders etwas auf! Wir haben da jetzt auch Sozialarbeiterinnen und -arbeiter, deren Aufgabe darin besteht, die Menschen zu beraten, sie zu unterstützen, sie zu überreden oder zu motivieren – wie auch immer –, dass sie die Einrichtungen der Kältehilfe aufsuchen. Die ersten Tage – und wir verfügen jetzt noch nicht einmal über die Wärme- und Wartehallen; das dauert tatsächlich etwas

(Senatorin Elke Breitenbach)

länger, weil man dafür besondere Baugenehmigungen braucht – haben gezeigt, dass es gelingt, auch diese Menschen, wenn sie nach einigen Tagen Vertrauen gefasst haben, dazu zu bewegen, dass sie in die Einrichtungen der Kältehilfe gehen.

Das ist ein Erfolg, und das ist eine Weiterentwicklung der Kältehilfe. Die BVG gehörte nie zur Kältehilfe, sie war nie Teil davon. Sie hat diese Verantwortung aber übernommen und den Menschen geholfen, die auf der Straße sonst dem großen Risiko des Erfrierungstods ausgesetzt wären. Ich sage hier noch einmal: Wir können uns darüber streiten, aber wir haben Landesbetriebe, und ich finde, Landesbetriebe tragen Verantwortung für die Stadt und damit auch soziale Verantwortung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich bedanke mich an dieser Stelle noch einmal sehr herzlich bei Frau Nikutta, die gesagt hat: Ja, wir stellen die Bahnhöfe zur Verfügung. – Sie wurde nicht angewiesen, also nicht von mir. Ich könnte sie auch nicht anweisen. Meines Wissens wurde sie aber auch nicht von anderen angewiesen. Die Verantwortung liegt allerdings nicht allein bei der BVG, auch das gehört zur Wahrheit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir haben zwischen den Strategiekonferenzen, bei denen neun Arbeitsgruppen getagt haben, deren Ergebnisse nun vorliegen, schon viele Sachen angefangen, die heute angesprochen worden sind. Wir haben mit Housing First begonnen. Housing First ist, wie ich meine, der richtige und ein guter Weg; deshalb gibt es dazu auch ein Modellprojekt. Nun gibt es auch die ersten Wohnungen, was wie sechs Richtige im Lotto ist. Darüber freue ich mich sehr.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Wir haben die Kältehilfe weiterentwickelt, wir haben eine Koordinierungsstelle, die wunderbare Arbeit geleistet hat. Auch dafür ein herzliches Dankeschön!

Trotzdem gibt es natürlich immer noch viel zu tun. Ich kann alle verstehen, die sagen: Jetzt muss aber mal zügig was umgesetzt werden! – Ja, das stimmt, aber dafür brauchen wir auch Haushaltsmittel. Der Haushaltsgesetzgeber hat schon mit dem letzten Haushalt die Mittel für die Wohnungslosenhilfe fast verdoppelt – dafür auch vielen Dank! Damit haben wir gearbeitet, und wir werden jetzt weitere Maßnahmen einleiten.

Natürlich ist das auch auf bezirklicher Ebene nötig. Im nächsten Jahr wollen wir beginnen, mit den Bezirken darüber zu verhandeln – und da bleibe ich noch bei der Kältehilfe –, ob wir mit ihnen einen Kältehilfepakt abschließen können, und zwar mit verbindlichen Platzzah-

len in den Bezirken. Wir als Senat wollen dazu ein ergänzendes Angebot unterbreiten. Da prüfen wir natürlich, inwieweit wir Tempohomes, die jetzt geschlossen werden, möglicherweise dafür nutzen können. Wir werden nachher ja noch eine Rederunde zu den MUFs und Tempohomes haben. Da kann man vielleicht noch klarer darstellen, warum auch das eine Milchmädchenrechnung ist, die zwar sehr populistisch ist, aber zu keiner Lösung beiträgt.

Wir wollen, dass jeder Mensch, der eine Unterkunft haben möchte, auch untergebracht wird. Ich sage an dieser Stelle: Das ist das Recht eines jeden Menschen. Jeder, der nach einer Unterkunft fragt, muss untergebracht werden. Danach kann man schauen, ob Ansprüche existieren, und davon ist dann die Dauer der Unterbringung abhängig. Die Menschen müssen aber erst einmal zur sozialen Wohnhilfe gehen.

Dafür brauchen wir ausreichend Unterkünfte, das ist richtig. Das heißt aber auch, wir brauchen eine gesamtstädtische Steuerung. Mit der haben wir begonnen, die wurde Ihnen auch vorgestellt. Am Ende des Tages werden wir uns alle Unterkünfte dieser Stadt angeguckt haben. Wir werden Qualitätsstandards haben, die eingehalten werden müssen. Wir werden auch entsprechende Verträge haben. Das Chaos, das wir jetzt haben, das teilweise eine unglaublich miese Unterbringung – als ASOG-Unterbringung – mit sich bringt, das wollen wir ändern. Dann werden wir gute Unterkünfte haben, und die Bezirke werden die Menschen, die zu ihnen kommen und Hilfe suchen, entsprechend ihrer Bedarfe und Bedürfnisse unterbringen.

Wir haben damit angefangen, aber Sie wissen genau, wie viele Unterkünfte wir in dieser Stadt haben. Es wird nicht von heute auf morgen gehen, die alle anzugucken und nach Qualitätskriterien zu überprüfen. Was die letzten fünfzehn Jahre nicht passiert ist – ich sage nicht, dass es nur die letzten fünf Jahre waren; da hat sich ganz viel verändert –, kriegen wir nicht in zwei Jahren hin.

An ganz vielen Stellen haben wir auch schon etwas für die Prävention gemacht. Prävention ist zentral wichtig. Ohne Prävention werden wir immer mehr Menschen haben, die ihre Wohnung verloren haben. Deshalb ist es natürlich richtig zu sagen, dass wir mehr Wohnungen brauchen. Wenn man aber dann, wie die FPD, so einen Antrag vorlegt, gehört zur Wahrheit dazu – und das sage ich unter sozialpolitischen Gesichtspunkten –, dass man den Immobilienhaien dann auch einen Riegel vorschiebt. Es kann nicht sein, dass immer wieder Menschen, die auf besondere Hilfe angewiesen sind – seien es Seniorinnen und Senioren, Menschen mit Behinderung, kranke Menschen, wie wir heute wieder lesen mussten, oder Familien mit Kindern – auf der Straße landen, weil Spekulantinnen und Spekulanten die Miete erhöhen. Die Mieterinnen und

(Senatorin Elke Breitenbach)

Mieter brauchen mehr Rechte, und sie brauchen mehr Schutz des Staates.

Und an dieser Stelle, Herr Penn, will ich Sie korrigieren. Ich hoffe sehr, dass der Beschluss im Bundestag getroffen wird, der auch im Justizausschuss beschlossen und von der GroKo eingebracht wurde, dass nämlich endlich Trägerwohnungen zukünftig unter das Wohnungsmietrecht und nicht länger unter das Gewerbemietrecht fallen. Dieser Antrag wurde diese Woche eingebracht. Das wäre für uns schon eine echte Hilfe und Unterstützung, was soziale Infrastruktur angeht.

Wir werden die Leitlinien der Wohnungspolitik mit den Ergebnissen der Arbeitsgruppe fertigstellen. Wir werden auf diesem Weg gemeinsam mit der Stadtgesellschaft nach Lösungen suchen. Es ist der einzig richtige Weg, und es war übrigens auch der Weg, der dazu geführt hat, dass sich Leitlinien der Wohnungslosenpolitik erarbeiten lassen, und zwar konkret und so, dass sie dann umgesetzt werden können. Ich hoffe, Sie begleiten alle diesen Weg mit uns, mit der Stadtgesellschaft, mit den Akteurinnen und Akteuren. Dann werden wir auch zu Verbesserungen kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden, und wir kommen zur Abstimmung über den Antrag. Zu dem Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1478 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Bevor ich jetzt den Tagesordnungspunkt 2 aufrufe, bitte ich kurz um Ihre Aufmerksamkeit. Ich spreche direkt den fraktionslosen Abgeordneten Wild an. – Herr Wild, Sie tragen heute ein Emblem, die blaue Kornblume. Sie wissen, seitdem Sie das auch schon bei der Gedenkveranstaltung mit der Jüdischen Gemeinde gemacht haben und aus der anschließenden Berichterstattung, dass dies ein Symbol der antisemitischen Schönerer-Bewegung war und in den Dreißigerjahren als Erkennungsmerkmal der in Österreich verbotenen NSDAP galt. Das Tragen eines solchen Symbols widerspricht der parlamentarischen Würde.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich rufe Sie deshalb zur Ordnung und fordere Sie auf, das Emblem abzulegen. Ich erteile Ihnen nicht das Wort, sondern ich fordere Sie auf, das Emblem abzulegen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich stelle für das Protokoll fest, dass Sie der Aufforderung, das Emblem abzulegen, nicht nachkommen und erteile Ihnen hiermit den zweiten Ordnungsruf. Ich muss Sie nach der Geschäftsordnung darauf aufmerksam machen, dass der dritte Ordnungsruf damit verbunden wäre, dass Sie von dem weiteren Verlauf der Sitzung ausgeschlossen würden. Ich fordere Sie deshalb nochmal auf, das Teil abzulegen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Herr Kollege! Das Ausziehen des Jacketts wird nicht reichen. Ich fordere Sie auf, das Ding abzumachen.

[Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

– Auf diese Debatte lasse ich mich nicht ein. Sie wissen es genau. Sie haben es nachlesen können. Unwissenheit hilft hier nicht. Ich fordere Sie jetzt letztmalig auf – Sie haben schon zwei Ordnungsrufe –, das Teil von Ihrem Jackett zu entfernen.

[Andreas Wild (fraktionslos): Ich bringe
das Jackett vor die Tür!]

Dann machen Sie das!

[Hakan Taş (LINKE): Sie können auch
gleich draußen bleiben!]

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden bitte von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kollegin Spranger, bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank! – Ich frage den Senat: Welche Planungsabsichten verfolgt der Senat mit dem Gelände am Checkpoint Charlie, dessen Bebauungspläne der Senat an

(Iris Spranger)

sich gezogen und einen sogenannten LOI – Letter of Intent – mit einem Investor abgeschlossen hat?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher hat das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Spranger! Meine Damen und Herren! Es ist schon länger öffentlich bekannt, was das Land Berlin mit dem möglicherweise designierten Eigentümer seit einiger Zeit verhandelt. Die Interessen des Landes Berlin bei der Verhandlung beziehen sich insbesondere darauf, für diesen besonderen Gedenk- und Erinnerungsort eine angemessene Ausgestaltung zu finden, den öffentlichen Raum in hoher Qualität zu gestalten und dem Ort, der ja derzeit vorwiegend touristisch genutzt wird, eine Alltagstauglichkeit zu verleihen. Dort sollen Wohnungen errichtet werden, auch ein Anteil an förderfähigem Wohnraum. Das Gewerbe soll so organisiert werden, dass dort auch kleinteilige, wohnungsnahe Versorgungsmöglichkeiten bestehen. Das ist im Groben das, was Gegenstand der Gespräche mit dem Investor ist. Das ist das, was in die künftige Bebauungsplanung einfließen soll.

Der Bebauungsplan ist zunächst nur aufgestellt. Es hat dazu eine frühzeitige Bürgerbeteiligung gegeben. Es hat im Sommer, nachdem das Areal unter Denkmalschutz gestellt wurde, ein Workshopverfahren gegeben, das mit dem Investor und dem Land Berlin gemeinsam sechs konkurrierende Büros aufgefordert hat, auf den Grundlagen, die ich eben geschildert habe, städtebauliche Visionen zu entwickeln. Nach meinem Eindruck waren insbesondere diese Workshopverfahren und die anschließende Ausstellung Auslöser dafür, dass wir eine breitere öffentliche Debatte über die Planungsziele an diesem Ort haben. Diese Debatte ist, wie Sie wissen, nicht abgeschlossen, sondern es müssen die nächsten Schritte im Bebauungsplanverfahren folgen. Wir bereiten die Beteiligung der Träger öffentlicher Belange vor und werden alles dafür tun, dass wir parallel zu den Regelungen um die Eigentumsfrage auch eine planungsrechtliche Sicherung der Interessen des Landes Berlin haben werden.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Spranger! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Senatorin! Ist das, was Sie gerade dargestellt haben, dann auch der mit dem Investor im LOI verhandelte Inhalt, oder geht das darüber hinaus?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

In diesem Letter of Intent, den man ja am Anfang eines gemeinsam zu gehenden Weges abschließt, sind die jeweiligen Interessen markiert. Der Investor hatte ein Interesse, eine gewisse Baumasse zu sichern. Für das Land Berlin ist es entscheidend, was mit dem öffentlichen Raum, dem Museum, dem Wohnungsbau und anderen Nutzungen – jenseits touristischen – passiert.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Buchholz von der SPD-Fraktion die zweite Nachfrage. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sie hatten die umfangreichen Diskussionen in der Stadtgesellschaft über die Gestaltung und Nutzung des Areals angesprochen. Wie bewerten Sie denn die immer wieder aufkommenden Diskussionen über die Eigentümer, deren Verpflichtung und die Transparenz dessen, was dahintersteckt?

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Zu dem letzten Aspekt kann ich nichts sagen, da ich Stadtentwicklungssenatorin und dafür da bin, städtebauliche Ziele des Landes, der Allgemeinheit, der öffentlichen Hand transparent zu sichern. Ich glaube, das städtebauliche Entwicklungsverfahren ist transparent, und es hat für eine gewisse Öffentlichkeit und ein öffentliches Bewusstsein dafür gesorgt, dass es für diesen Ort – die welthistorische Bedeutung bestreitet niemand, und trotzdem hat es über einen langen Zeitraum ein mangelndes Interesse daran gegeben – an der Zeit ist zu überlegen, ob die derzeitige Situation der Bedeutung des Ortes angemessen ist. Ich bin verpflichtet, diese Transparenz herzustellen, und dem fühle ich mich auch verantwortlich. Was die anderen Fragen angeht, habe ich dafür keine Kompetenzen.

[Heiko Melzer (CDU): Das ist beim Wohnen auch so!]

Ich glaube aber, dass es wichtig ist, dass wir an einem solchen Ort mit Partnern zusammenarbeiten, bei denen es keinen Anschein eines bösen Scheins gibt.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

(Präsident Ralf Wieland)

Dann kommen wir jetzt zur zweiten Frage, von der CDU jetzt, und Frau Kollegin Seibeld hat das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Regierenden Bürgermeister: Sie haben in Ihrem Senat eine Bildungssenatorin und einen Justizsenator, die sich beim Kopftuchstreit öffentlich widersprechen. Der Justizsenator kommentiert unzutreffend das Urteil des Landesarbeitsgerichts und verpasst anschließend der von der Bildungsverwaltung beauftragten Anwältin Seyran Ateş einen Maulkorb. Wer hat in Ihrem Senat eigentlich das Sagen?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

[Heiko Melzer (CDU): Also, Herr Müller
ist es schon mal nicht! –
Lachen bei der CDU und der AfD –
Zuruf von rechts: Frau Scheeres!]

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sie haben diese Woche mitbekommen, dass wir in Bezug auf das Tragen des Kopftuches wieder ein Verfahren vor dem Arbeitsgericht hatten. Hier ist ein Urteil gesprochen worden. In der ersten Instanz hatte das Land Berlin einen Sieg errungen, in der zweiten Instanz ist gesprochen worden, dass wir in Revision gehen können.

Wir befinden uns vor dem Arbeitsgericht, und es ist üblich, dass man sich die schriftliche Begründung anschaut. Wir haben jetzt die Möglichkeit, in Revision zu gehen, und das werden wir uns auch vorbehalten. Wir werden aber auch die Begründung betrachten. Und das ist genau das, was Frau Ateş öffentlich kommuniziert hat. Das ist auch das, was wir kommuniziert haben. Das hat überhaupt nichts mit einem Maulkorb oder irgendwelchen Dingen zu tun. Das ist eine Selbstverständlichkeit.

Jetzt zu der Auseinandersetzung in der Öffentlichkeit. Hier kann ich ganz klar sagen, dass es darum ging: Der Justizsenator hatte einen Facebook-Kommentar abgesetzt, was ich so, in der Form, als Senatorin nicht getan hätte. Das sage ich auch ganz klar.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Und Frau Ateş hat darauf reagiert – nicht in meinem Auftrag –; ich hätte auch andere Formulierungen gewählt. Das sage ich auch ganz klar an dieser Stelle.

[Sebastian Czaja (FDP): Da ist ja Bombenstimmung!]

Jetzt mal zur Situation und zur Positionierung – ich glaube, da bin ich ziemlich klar als Bildungssenatorin: Wir haben ein Neutralitätsgesetz, und ich habe als Senatorin den Auftrag, mich um die Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt zu kümmern. Es geht darum: Wir haben einen Bildungsauftrag und einen Erziehungsauftrag. Und ich lese oder höre, dass hier Dinge auf Kosten von Frauen ausgesprochen werden oder das Gesetz sozusagen auf Kosten der Frauen ist. Ich habe einen Bildungs- und einen Erziehungsauftrag. Wir haben ein Neutralitätsgesetz, und das ist umzusetzen. Ich möchte das mal ganz klar sagen: Kinder und Jugendliche sollen in Schulen lernen, in einem neutralen Raum. Darum geht es!

Wenn Sie sich die Schulen im Wedding anschauen, wenn Sie in die Schulen in Neukölln gehen, mit Schulleitungen reden, mit Lehrkräften reden, sagen die ganz klar: Wir haben hier viele Kinder und Jugendliche unterschiedlicher Nationalitäten. Sie gehören unterschiedlichen Religionen an. – Wir haben auch viele Kinder und Jugendliche an unseren Schulen, die keiner Religion angehören. Das muss man auch ansprechen. Und es geht darum, in einem neutralen Raum zu lernen, in einem neutralen Raum bewertet zu werden und sich auch neutral mit Religionen auseinanderzusetzen und eigene Auffassungen zu entwickeln.

Und wie ist das in einer Grundschule, wenn eine Familie entschieden hat, dass ihre Kinder kein Kopftuch tragen?

[Heiko Melzer (CDU): Eine Lehrstunde
für den Justizsenator!]

Und dann habe ich eine Lehrerin vor mir, die ein Kopftuch trägt. Es kann doch nicht sein, dass sich dann Kinder die Frage stellen: Bin ich eine gute oder eine schlechte Muslima? Das kann nicht sein!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Oder wie ist das, wenn sich ein Mädchen – elf, zwölf oder 13 Jahre alt – kritisch mit ihrer Religion auseinandersetzt? Das ist doch genau das, was wir wollen!

[Heiko Melzer (CDU): Behrendt hört
schon wieder nicht zu!]

Wir möchten, dass Kinder und Jugendliche zu mündigen Bürgern erzogen werden, dass sie selber in der Lage sind, für sich zu entscheiden, welchen Weg sie gehen, welcher Religion sie nachgehen. Darum geht es: dass Kinder und Jugendliche zu mündigen Bürgern erzogen werden. Und wenn ich ein junges Mädchen habe, das sich kritisch damit auseinandersetzt, das kritisch in die Diskussion mit ihren Eltern geht, und in dieser Phase, wo es um Selbstfindung geht, eine Lehrkraft vor sich hat, die ein Kopftuch trägt: Das ist doch eine schwierige Situation für ein

(Senatorin Sandra Scheeres)

Mädchen in solcher Entwicklungsphase. Und darum geht es: Es geht um Neutralität!

Wir haben kein Kopftuchverbot in Berlin. Wir haben ein Neutralitätsgesetz. Es geht darum, dass wir in Berlin keine religiösen Zeichen in unseren Schulen akzeptieren, dass wir uns inhaltlich mit diesen Dingen auseinandersetzen. NRW hatte ein Kopftuchverbot, und das war das Problem. Wir setzen uns mit diesen Themen auseinander, und ich bin der Auffassung, dass das Neutralitätsgesetz für unsere Kinder und Jugendlichen der richtige Weg ist. Natürlich habe ich auch eine Verantwortung für unsere Lehrkräfte. Da geht es um die Arbeitsbedingungen der Lehrkräfte. Aber das ist etwas völlig anderes, ob Lehrkräfte religiöse Zeichen tragen dürfen – ja oder nein.

[Beifall bei der CDU und der FDP
Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Seibeld! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen. Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank, Frau Senatorin, für diese sehr eindeutigen Worte! Ist das denn die Auffassung des gesamten Senats und auch des Justizsenators?

[Heiko Melzer (CDU): Dazu kann der
Justizsenator Stellung nehmen! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Oder der Regierende!
Richtlinienkompetenz!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben ein Neutralitätsgesetz. Das gilt für unterschiedliche Bereiche; das gilt nicht nur für den Schulbereich. Hier sind auch unterschiedliche Bereiche des Staates betroffen. Das setzen wir um, und dazu stehen wir auch!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir helfen
gerne dabei!]

Und die Meinung des Justizsenators: Ich denke, dazu kann er sich selber äußern.

[Zuruf von der FDP: Der spricht
nur über Facebook!]

Ich fühle mich dem Gesetz verpflichtet, und die Positionierung des Innensenators, der für das Neutralitätsgesetz

zuständig ist, ist da auch eindeutig, genauso, wie jene des Regierenden Bürgermeisters.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht jetzt an den Kollegen Fresdorf von der FDP. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Frau Senatorin, für Ihre bisherigen Ausführungen! Wann können Sie uns belastbar sagen, dass der Senat bei diesem Urteil des Landesarbeitsgerichts in Revision gehen wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Fresdorf! Wie immer, werden wir uns jetzt erst mal die schriftliche Begründung anschauen. Wir haben schon mündlich mitgeteilt bekommen, dass das Neutralitätsgesetz verfassungskonform ist. Ansonsten hätte der Richter, die Richterin auch ausgesprochen, dass wir die Möglichkeit gehabt hätten, vor das Bundesverfassungsgericht zu gehen. Wie immer werden wir die schriftliche Begründung auswerten und dann entscheiden. Aber die Option besteht, in die nächste Instanz zu gehen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur nächsten Frage der Fraktion Die Linke. – Herr Schatz! Bitte schön, Herr Kollege!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wo steht das Land Berlin bei der Erreichung der Ziele der Fast-Track-City-Initiative, der wir im Jahr 2016 beigetreten sind, und deren Ziel es ist, 90-90-90 und die Null zu erreichen. Wo stehen wir da im Moment?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kolat – bitte schön!

[Zuruf von der AfD: Hat sich bestimmt
gut vorbereitet!]

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schatz! Wir sind zwei Tage vor dem Welt-Aids-Tag, und pünktlich zu diesem wichtigen Tag hat das

(Senatorin Dilek Kolat)

Robert-Koch-Institut gerade aktuelle Zahlen veröffentlicht. Ich kann Ihnen die gute Botschaft übermitteln, dass Berlin ein ganzes Stück vorangekommen ist, Aids zu beenden. Wir haben fast die erste 90 erreicht, bei den zweiten 90 sind wir mit 92 Prozent etwas darüber, und bei der dritten 90 haben wir 95 Prozent erreicht. Also: Berlin hat fast die 90-90-90-Zielsetzung der Fast-Track-Cities erreicht. Das ist doch mal eine gute Nachricht!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und der LINKEN]

Mit der ersten 90 wollen wir erreichen, dass Menschen, die mit HIV infiziert sind, auch Wissen über ihre Infektion haben, denn das ist die Grundvoraussetzung, dass sie sich dann in Behandlung begeben und diesen Virus auch bekämpfen. Deswegen ist die erste 90 enorm wichtig. Bei der zweiten 90 geht es darum, dass die Menschen, die wissen, dass sie HIV-infiziert sind, tatsächlich auch in eine Behandlung kommen. Ich war mit dieser Zahl in der Vergangenheit nicht zufrieden. Deswegen habe ich mich besonders gefreut, dass 92 Prozent der Menschen, die wissen, dass sie HIV-infiziert sind, tatsächlich auch in eine Therapie gehen.

Und die ganz gute Nachricht ist, dass 95 Prozent von denen wiederum so weit in ihrer Therapie kommen, dass die Nachweisgrenze des Virus unterschritten wird. Diese letzten 95 Prozent sind auch deshalb wichtig – das wissen die meisten nicht; da müssen wir viel mehr Aufklärungsarbeit leisten –, weil Menschen, die in die Therapie gehen und diese Grenze erreicht haben, nicht mehr ansteckend sind. Deswegen ist das ein großartiges Ergebnis für Berlin.

Ich möchte an dieser Stelle aber auch ganz klar sagen, dass diese Zahlen nicht von alleine kommen, sondern dass ich, die Initiative „Fast-Track Cities“ und die ganze Community in der Stadt, die seit vielen Jahren mit dem Senat an einem Strang ziehen – – Ich glaube, das ist auch ein Moment, dass man danke sagen muss an die ganze Community, die die Tests mitmachen, die Beratung und Begleitung machen, aber auch an die vielen Ärztinnen und Ärzte in unserer Stadt, die Schwerpunktärztinnen und -ärzte, die seit Jahren an dem Thema Aidsbekämpfung arbeiten.

Aber auch Vivantes möchte ich hervorheben, denn die haben das Schöneberger Modell mitinitiiert. Also noch mal Dank an das Engagement der Medizinerinnen und auch Mediziner!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich will aber auch sagen: Wir lehnen uns jetzt nicht zurück. Nachdem 90-90-90 erreicht ist, geht es weiter. Die nächste Zielsetzung ist 95-95-95 Prozent zu erreichen, und da hat die rot-rot-grüne Regierung eine ganz tolle Weiche gestellt: Wir haben im Oktober „Checkpoint BLN“ eingerichtet, der wirklich einmalig ist, auch welt-

weit, und wo wir alle Angebote bündeln und auch Menschen erreichen, die vorher nicht erreicht worden sind. Wir wollen das testen und verstärken und vor allem ein Netzwerk von allen Ärzten und Beratungsstellen bündeln.

Ich will aber auch nennen, dass unsere Clearingstelle hier ein wichtiger Baustein ist, dass Menschen, die keinen Zugang zu medizinischer Versorgung haben, hoffentlich schneller in die Therapie kommen. Hier hat das Parlament eine ganz große Rolle gespielt, die Finanzierung der Clearingstelle, aber auch von „Checkpoint BLN“ auf den Weg zu bringen. Danke dafür, dass wir das alles umsetzen können!

Aber auch Entwicklungen auf Bundesebene, das muss ich sagen, spielen Berlin in die Karten. Denn wir haben ganz aktuell eben auch die Situation, dass PrEP eventuell finanziert werden soll. Wir haben bereits vorausschauend in unserer Clearingstelle, aber auch im „Checkpoint BLN“ ein Modellprojekt PrEP auf den Weg gebracht, um Menschen zu unterstützen, die vielleicht nicht das Geld für diese wichtige Prävention haben.

Bei der 90-90-90-Strategie fangen wir ja immer an, wenn die Menschen schon infiziert sind. Aber wir setzen in Berlin schon auf die Prävention: Wir wollen, dass Menschen erst gar nicht infiziert werden. Deswegen wird Prävention in Zukunft ein großes Thema sein. Das Self-Testing, das jetzt mit einer neuen Medizinprodukteverordnung ermöglicht wird, wollen wir in die ganze Umsetzung mit einbauen.

Wir sind also ein ganzes Stück vorangekommen. Aber die letzte Null ist nicht zu vergessen, denn wir wollen mit dieser Strategie auch null Stigmatisierung und Ausgrenzung von HIV-Infizierten und Aidskranken machen. Da haben wir alle noch gemeinsam zu tun, denn leider ist auch heute die Stigmatisierung und Diskriminierung Realität in unserer Gesellschaft. Aber da hoffe ich auf unsere gemeinsame Kraft dieser Region, dass wir Aids in Berlin keine Chance geben. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schatz für eine Nachfrage? – Bitte schön, dann bekommen Sie das Wort!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Senatorin, für die Beantwortung! Sie haben ja auch darauf hingewiesen, dass gerade das Wissen um die Nichtinfektiosität unter wirksamer Therapie ein wesentlicher Bestandteil des Kampfes gegen Stigmatisierung und Ausgrenzung von Menschen mit HIV ist. Wie wollen wir denn in Berlin dieses Wissen stärker nutzen? Wäre da z. B. ein Weg so eine Kampagne, wie

(Carsten Schatz)

die Deutsche Aids-Hilfe sie gestern unter dem Hashtag „#wissenverdoppeln“ gestartet hat, um deutlich zu machen, dass 90 Prozent der Menschen in Deutschland nicht wissen, dass Menschen unter wirksamer Therapie nicht mit HIV ansteckend sind, das Virus gar nicht weitergeben können? Wollen wir also beispielsweise als Land Berlin so eine Kampagne unterstützen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ja, unbedingt! Auch das Land Berlin wird eine Kampagne auf den Weg bringen. Wir wollen das aber nicht alleine machen, sondern abgestimmt mit allen Beteiligten in der Stadt.

Ich denke, zwei Punkte sind bei einer Öffentlichkeitskampagne, die wir machen werden, wichtig: zum einen natürlich die Stigmatisierung zu beseitigen. Denn, wenn Vorurteile da sind, Diskriminierung da ist, trauen sich Menschen auch nicht, sich testen zu lassen und offen mit ihrer Infizierung umzugehen. Deswegen ist das Thema null Toleranz für die Strategie insgesamt enorm wichtig.

Der zweite Punkt ist tatsächlich: aufklären, aufklären, aufklären –, dass eben das frühzeitige Feststellen der Infizierung und das frühzeitige Eintreten in die Therapie lebenswichtig sind, aber auch wichtig, um diese Krankheit schnell zu besiegen. Inzwischen ist der medizinische Fortschritt da, aber leider lassen sich viele Menschen noch Zeit, stellen die Infizierung sehr spät fest oder gehen sehr spät in die Therapie.

Mit den beiden Zielen wird Berlin auf jeden Fall eine Kampagne auf den Weg bringen. Wir brauchen mehr Aufklärung und mehr Sensibilität, um der Diskriminierung auch in Berlin ein Ende zu setzen. Das wird der Berliner Senat auf den Weg bringen, aber, wie gesagt, nicht alleine, sondern mit der gesamten Community.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht jetzt an Frau Kühnemann-Grunow von der SPD. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Im Sinne der 90-90-90-0-Ziele, von denen – der Kollege Schatz hat es gerade angesprochen – eine 90 für 90 Prozent HIV-Infizierte steht, die unter der Nachweisgrenze sind, und die 0 vor allem für 0 Diskriminierung, frage ich den Senat, ob das Kürzel ANST für Ansteckungsgefahr in

den Akten und in den elektronischen Datenbanken der Polizei für Personen, die mit HIV infiziert sind, diesen Zielen nicht zuwiderläuft.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir sehen das kritisch. Mein Kollege Herr Geisel und ich sind uns da einig. Das ist aber eine bundesweite Regelung. Dass wir das kritisch sehen, platzieren wir auch regelmäßig auf Bundesebene.

Ich will aber sagen, dass es nicht reicht, sich kritisch zu äußern. Wichtig ist, dass man tatsächlich Verfahren definiert, dass im Falle einer möglichen Infektion die Polizisten auch Unterstützung haben, dass es hier tatsächlich eine Kette von Handlungsanweisungen gibt. Denn das schnelle Testen ist dort relevant und auch, schnell Vorsorge zu treffen mit PrEP und dergleichen. Das ist etwas, was wir auch gemeinsam verbessern können. Das ist auf jeden Fall etwas, woran wir arbeiten.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zu Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Ludwig, bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit Blick auf die Aussage von Hertha BSC bei der Mitgliederversammlung am vergangenen Montag, man soll sich für das neue Fußballstadion von Hertha auf dem Olympia-Gelände den Eröffnungstermin 25. Juli 2025 schon einmal notieren, frage ich den Senat: Welche der Voraussetzungen, zum Beispiel der Umgang mit den 24 Wohnungen auf dem fraglichen Gelände, die Finanzierungssicherheit des Baus und vor allem auch die Höhe des Erbpachtzinses sind denn heute schon erfüllt? Und können Sie den kommunizierten Eröffnungstermin bestätigen?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher, bitte schön!

[Zurufe]

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ludwig! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist richtig: Frau Lompscher baut da nicht, sondern Frau Lompscher ist deshalb zur Antwort aufgefordert worden, weil sie einmal den planungsrechtlichen Zusammenhang hier für den Fall darstellen wird, dass es zu einem Antrag kommt, dort einen Stadionneubau zu errichten. Den gibt es bisher nicht, und das ist noch in internen Klärungen.

Dann wird auf jeden Fall ein Bebauungsplanverfahren erforderlich sein. Dieses Verfahren führen entweder der Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf oder die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen durch. Auch das wird erst dann entschieden, wenn es so weit ist. Ein solches Bebauungsplanverfahren müsste dann natürlich alle Fragen, die in dem Zusammenhang abzuwägen sind, vernünftig analysieren und zur Entscheidung vorbereiten.

Erst dann könnte auch geklärt werden, ob für einen Stadionneubau tatsächlich der Abriss von Wohnungen in Kauf genommen werden soll, wie es sich mit den Denkmalschutzbelangen verhält, wie man Immissionsschutzregelungen durchsetzt. All diese Fragen sind dann zu klären.

Erfahrungsgemäß würde ich mich jetzt einmal so weit vorwagen zu sagen: Es ist ein kompliziertes Bebauungsplanverfahren, und deshalb würde ich auch nicht meine Hand dafür ins Feuer legen, dass man das innerhalb von zwei Jahren abgeschlossen haben könnte.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gibt es eine Nachfrage? – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Danke schön für die Beantwortung! – Hertha BSC hat aber auch einen Erbpachtzins auf Basis eines Bodenpreises von 20 bis 50 Euro pro Quadratmeter kommuniziert. Im Umfeld werden derzeit 1 500 Euro bezahlt. Ich nehme einfach einmal an, der Erbpachtzins wird noch verhandelt, bevor da ein B-Planverfahren beginnt, denn der Erbpachtzins wird einen erheblichen Einfluss auf die Entscheidung von Hertha BSC für den Standort haben. Daher frage ich: Können Sie diesen Erbpachtzins, den Hertha BSC kommuniziert, bestätigen, oder liegt der womöglich doch in einer ganz anderen Größenordnung, sodass dieser Standort eventuell gar nicht infrage kommt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrte Frau Ludwig! Ich kann das nicht bestätigen, denn die Voraussetzung für Verhandlungen über einen Erbpachtzins wäre erst einmal eine grundsätzliche Einigung darüber, dass man überhaupt einen Geländeabtritt für einen Stadionneubau macht. Eine solche Entscheidung ist noch nicht getroffen.

[Heiko Melzer (CDU): Tja!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici hatte die zweite Nachfrage. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage Sie, Frau Senatorin: Ist der Senat bereit, bei so einem großen Infrastrukturprojekt für Berlin und die Region Berlin-Brandenburg zu erklären, dass er bei einem etwaigen Bebauungsplanverfahren das Verfahren deutlich mit mehr Personal abkürzen wird, sodass eben doch die zwei Jahre erreicht werden, denn es geht um eine erhebliche Millionensumme, die hier ein privater Investor für Berlin tragen würde?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Friederici! Auch diese Frage kann ich Ihnen zum jetzigen Zeitpunkt nicht beantworten, weil sich die schlicht und ergreifend noch nicht stellt.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE) –

Heiko Melzer (CDU): Sie ist gerade gestellt worden!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Für die nächste Frage hat jetzt der Abgeordnete Trefzer von der AfD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat im Zusammenhang mit der Entlassung von Hubertus Knabe durch den Stiftungsrat der Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen: Sind nach der Entscheidung des Landgerichts Berlin vom vergangenen Freitag, Hubertus Knabe die Rückkehr nach Hohenschönhausen zu ermöglichen, kurzfristig neue Erkenntnisse aufgetaucht, die eine sofortige Entlassung aus Sicht des Senats erforderlich gemacht hätten, oder sind bereits bekannte

(Martin Trefzer)

Vorwürfe durch Frau Birthler kurzfristig neu zusammengestellt worden, um die Entscheidung des Landgerichts zu konterkarieren?

[Senator Dr. Dirk Behrendt: Fürsprecher!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Staatssekretär Wöhlert. – Bitte, Sie haben das Wort!

Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Der Stiftungsrat der Gedenkstätte Hohenschönhausen ist am 25. November 2018 zu einer außerordentlichen Sondersitzung zusammengetreten. Basis und Grundlage für dieses Zusammentreten waren auf der einen Seite Berichte von Frau Birthler und Herrn Arndt, dem neuen Verwaltungsdirektor, die in der Gedenkstätte Untersuchungen bzw. Befragungen von Mitarbeitern durchgeführt haben. Diese Berichte lagen dem Stiftungsrat vor. Mit diesen Berichten hat er sich auseinandergesetzt und hat in seiner Begründung der von Ihnen erwähnten Abberufung von Herrn Knabe als Vorstand Mängel in der Führungskultur, im Betriebsklima und organisatorische Defizite in der Gedenkstätte festgestellt und auf dieser Grundlage die Beschlüsse getroffen, die getroffen worden sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Trefzer! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Ich habe noch eine Frage zu Frau Birthler: War dem Senat bei der Ernennung von Frau Birthler als Sonderermittlerin bekannt, dass Marianne Birthler nach einer zurückliegenden juristischen Auseinandersetzung mit Hubertus Knabe nicht als unbefangene und neutrale Ermittlerin hätte eingesetzt werden dürfen?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär, bitte!

Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Dem Stiftungsrat war bei der Einsetzung von Frau Birthler wichtig und bekannt, dass Frau Birthler eine anerkannte Person in Fragen der Aufarbeitung des SED-Unrechtes ist, zweitens, dass sie Erfahrungen als Ministe-

rin hat und damit Erfahrungen mit Organisationen, und drittens – ich gebe es zu –, war es auch nicht ganz unwichtig, dass sie eine Frau ist.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben aber die Frage nicht beantwortet!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an die Abgeordnete Frau Bangert. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Staatssekretär Dr. Wöhlert! Trifft es zu, dass maßgeblich für die Abberufung das Dulden fortgesetzter sexueller Belästigungen von Mitarbeiterinnen der Gedenkstätte ursächlich war?

[Martin Trefzer (AfD): Wann? Am Freitagnachmittag!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrter Herr Staatssekretär, Sie haben das Wort! – Bitte!

Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Bangert! Das trifft insofern zu, das traf auch schon zu für die fristgerechte oder ordentliche Kündigung von Herrn Knabe auf der Stiftungsratsitzung am 25. September 2018. Die sexuellen Belästigungen von Frauen in der Gedenkstätte sind ein wesentlicher und entscheidender Aspekt dessen, was ich vorhin mit mangelnder Führungskultur und ausgesprochen schlechtem Betriebsklima beschrieben habe.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unwirksam!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Frau Dr. Jasper-Winter von der Fraktion der FDP. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass letzte Woche vom 20. bis 22. November 2018 erstmalig die große Kongressmesse Smart Country Convention zur Digitalisierung der Verwaltung, auch mit hochrangigen Vertretern der Bundesregierung und der dänischen Regierung, dem Ministerpräsidenten, stattfand, frage ich den Senat: Welcher Vertreter oder welche Vertreterin des Senats besuchte die Messe?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte, Sie haben das Wort!

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Dr. Jasper-Winter! Selbstverständlich war die zuständige Senatsverwaltung mit mehreren Mitarbeitern auf unterschiedlichen Hierarchieebenen anwesend. Eigentlich war die Teilnahme von Frau Staatssekretärin Smentek geplant, die an diesem Tag aber leider krankgeschrieben war und nicht teilnehmen konnte.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Stimmen Sie mir zu, dass es bei einem Thema wie der Digitalisierung der Verwaltung, wo in Berlin noch viel Luft nach oben ist, angemessen wäre, dass dann stattdessen eine andere Vertreterin, ein anderer Vertreter des Senats auf Führungsebene anwesend gewesen wäre?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Dr. Jasper-Winter! Zunächst will ich sagen, dass wir in Sachen Digitalisierung der Berliner Verwaltung ganz gut unterwegs sind. Sie wissen, dass vor dem Hintergrund, dass das E-Government-Gesetz Ende 2016 beschlossen worden ist und wir somit zwei Jahre die Gelegenheit hatten, das Gesetz umzusetzen, schon eine ganze Menge bewegt worden ist. Dass noch Luft nach oben ist, ist völlig unbestritten, aber ich habe hier bei verschiedenen Gelegenheiten schon gesagt, dass die Zeitplanung nicht so ist, dass dieser vor uns liegende Komplex, 80 000 Arbeitsplätze und mehrere Hundert Fachverfahren im Land Berlin zu digitalisieren, innerhalb weniger Wochen oder Monate zu bewältigen ist. Das zu der Luft nach oben.

Und ja, ich stimme Ihnen zu, dass es besser gewesen wäre, auf Leitungsebene vertreten zu sein. Kurzfristige Erkrankungen lassen sich aber nicht planen. Ich bedauere das.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Otto. – Bitte, Sie haben das Wort!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator! War dort geplant, dass ein Vortrag oder dergleichen durch die Staatssekretärin stattfinden sollte, wo sie über die guten Erfahrungen Berlins berichtet, oder ging es einfach nur um eine Teilnahme? Das würde ich dann in der Tat für nicht Behandlungswürdig im Plenum halten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! – Bitte, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Abgeordneter Otto! Frau Staatssekretärin Smentek war Jurymitglied in einem Komplex, in dem es um Start-ups und deren Bewertung ging, aber Redebeiträge oder Ähnliches waren auf der Veranstaltung nicht geplant. Die hätten selbstverständlich abgesichert werden müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Prozedere. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass sich alle Fragestellerinnen und Fragesteller, die es wollen, eingedrückt haben. Sie hatten die Möglichkeit der Anmeldung. Ich beende damit die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Und ich lese die ersten Namen vor: Zunächst Herr Gindra, dann Frau Jarasch, Herr Dregger, Herr Ubbe-lohde, Herr Hansel, Herr Wild, Herr Freymark, Herr Standfuß, Herr Friederici, Herr Wansner. Sollten wir danach noch Zeit haben, werde ich die weiteren Namen verlesen. Es beginnt in der Fragerunde Herr Abgeordneter Gindra. – Bitte schön, Sie können Ihre Frage stellen.

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Zu den aktuellen Verhandlungen über die Grundsteuerreform frage ich den Senat: Wie kann ausgeschlossen werden, dass Mieterinnen und Mieter zukünftig mehr bezahlen müssen, und was tut der Berliner Senat dafür?

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat das Wort Herr Senator Kollatz. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir sind noch nicht ganz so weit, dass wir alle Details dazu sagen können. Es hat aber gestern ein Gespräch stattgefunden, bei dem alle Länderfinanzminister im Bundesfinanzministerium waren und wo der Bundesfinanzminister den Entwurf für die Grundsteuerreform vorgestellt hat. Dieser Entwurf wird jetzt diskutiert, und es wird wahrscheinlich im Februar ein Gesetzentwurf kommen. Wenn der Gesetzentwurf vorliegt, kann man diese Frage abschließend beantworten, die Sie gerade gestellt haben.

Ich kann aber etwas zu der Richtung sagen. Das wesentliche politische Versprechen, und das habe ich schon mehrmals, auch hier im Haus erläutert, ist die Aufkommensneutralität. Die Aufkommensneutralität wird sichergestellt dadurch, und das ist dann ein bisschen modellabhängig, was es an Messzahlen und Hebesätzen gibt. Nach dem Vorschlag, den der Bundesfinanzminister gestern vorgestellt hat, wird es deutliche Wertsteigerungen der Grundstücke gegenüber 1935 oder gegenüber 1964 geben, und das ist auch zu erwarten. Eine wesentliche erste Korrekturstufe wird auf Bundesebene durch die Anpassung der Messzahl stattfinden. Die wird etwa auf ein Zehntel gesenkt. Das heißt, wenn die Werte zehnmal so hoch wären, würde es dann zu derselben Grundsteuer führen.

Die zweite Korrekturebene, die es gibt, ist der sogenannte Hebesatz. Der Hebesatz in Berlin liegt bei – ich habe jetzt nicht die exakte Zahl,

[Sibylle Meister (FDP): 810!]

sagen wir mal, 810. Nach den Modellrechnungen, die ausgeführt worden sind, würde das bedeuten: Um Aufkommensneutralität in Berlin zu erreichen, würden wir diesen Hebesatz von 810 auf etwa 500 oder 490 absenken. Das heißt, es wird eine deutliche Senkung stattfinden, damit die Steuerbelastung insgesamt gleich bleibt. Dass die Steuerbelastung insgesamt gleich bleibt, ist die Aufkommensneutralität. Trotzdem ist es denkbar, dass es den einen oder anderen Fall gibt, bei dem mehr gezahlt wird. Dem steht aber immer gegenüber, dass es mindestens genauso viele Fälle geben wird, bei denen weniger gezahlt wird. Durch diese Methode ist allerdings sichergestellt, dass es im Trend so ist, dass eher die Mieterinnen und Mieter weniger zahlen und gerade diejenigen, die an sehr besonderen Lagen sehr besondere, allein stehende Häuser haben, ein bisschen mehr zahlen. Etwas Genaue-

res wird man dazu sagen können, wenn das alles vorliegt. Aber dadurch wird ausgeschlossen, dass es eine stärkere Belastung der Mieterinnen und Mieter in Berlin gibt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Gindra! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Harald Gindra (LINKE):

In der Presse wurden andere Szenarien diskutiert. Wird der Senat das Bundesverfassungsgericht direkt anrufen, wenn es eine Regelung zulasten der Mieterinnen und Mieter gibt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte! Sie haben das Wort.

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich habe eben in der ersten Antwort extra etwas ausführlicher geantwortet, weil viele der Pressedarstellungen falsch waren. Insofern bitte ich Sie jetzt zu verstehen, dass ich nicht falsche Pressemeldungen für eine Realität halte. Wenn das Gesetzgebungsverfahren abgeschlossen ist, wird es auch hier im Abgeordnetenhaus die Gelegenheit zu einer politischen Bewertung geben, und der werde ich nicht vorgreifen. Die werden wir dann auch alle gemeinsam diskutieren. Ich gehe aber davon aus, dass es gerade nicht nötig sein wird, in diesem Sinne, den Sie angesprochen haben, tätig zu werden. Aber, wie gesagt, es ist jetzt zu früh, das zu sagen. Nur die Bitte an die Abgeordneten: Fallen Sie nicht auf falsche Pressemeldungen rein!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Zillich. – Bitte! Sie haben das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank für die Auskunft! Inwieweit, Herr Finanzsenator, halten Sie es denn dem Modell, das der Finanzminister gestern in Grundzügen vorgestellt hat, dem Wesen nach eingeschrieben, dass eine Umlage der Grundsteuer auf die Mieterinnen und Mieter erfolgt, oder halten Sie es für möglich, durch die Änderung anderer bundesrechtlicher Vorgabe, wie zum Beispiel der Betriebskostenvereinbarung, hier eine andere Regelung vorzunehmen? Würde der Senat Überlegungen nähertreten, so etwas zu initiieren?

[Zuruf von der CDU: Nur eine Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte! Sie haben das Wort.

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich danke für die Frage, weil es mir Gelegenheit gibt, einen Sachverhalt klarzustellen. – Ja, das ist möglich, und es ist richtig, wie Sie, Herr Zillich, es dargestellt haben, dass dies in einer anderen Rechtssphäre stattfindet. Diese andere Rechtssphäre unterliegt der Bundesgesetzgebung, und es steht uns als Länder die Möglichkeit offen, dort etwas über den Bundesrat zu initiieren. Da muss man dann nach Bündnispartnern suchen. Ich will aber an zwei Punkten nicht so hohe Erwartungshaltungen wecken. Es scheint relativ klar zu sein, dass der Gesetzentwurf, den jetzt der Bund auf den Weg bringt, zu dem dann der Bundesrat Stellung nehmen muss, dies nicht enthält. Aber ja, es ist möglich im Mietrecht, das so zu regeln, und es ist auch überhaupt nicht durch das Grundgesetz o. Ä. vorgegeben, dass es auf die Mieten umgelegt werden muss oder dass es die Berechtigung gibt, es auf die Mieten umzulegen, sondern das könnte man im Mietrecht anders regeln.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Und ja, wenn es dazu eine politische Chance gibt, werde ich mich zumindest im Senat dafür einsetzen, dass wir sie nutzen. Aber, wie gesagt – das geht auch aus Ihrer Frage hervor –, ich rechne nicht damit, dass es Teil des jetzt vom Bund auf den Weg gebrachten Gesetzes wird.

[Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Möglichkeit des Fragens hat Frau Abgeordnete Jarasch. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Wie viele weitere Urteile des Landesarbeitsgerichts gegen das Land Berlin in Sachen kopftuchtragende Lehramtsanwärterinnen hält der Senat noch für zuträglich, auch für unsere Rechtsordnung, angesichts der Tatsache, dass es eine Verfassungsgerichtsrechtsprechung gibt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Frau Jarasch! Wir setzen uns mit diesen Themen auseinander. Wir haben ein Neutralitätsgesetz. Wenn Menschen meinen, aufgrund bestimmter Entscheidungen der Bildungsverwaltung klagen zu müssen, dann können sie dieses tun. Ich bin als Bildungssenatorin verpflichtet, dem Recht, dem Neutralitätsgesetz, nachzugehen. Wir setzen uns damit auseinander. Es gibt noch ein paar Klagen, die vorliegen, die laufen. Damit werden wir uns auseinandersetzen. Die Urteile sind unterschiedlich. Wir haben teilweise in den ersten Instanzen gewonnen. Wir reden hier über das Arbeitsgericht, wir haben noch gar nicht die Möglichkeit gehabt, vor das Bundesverfassungsgericht zu treten,

[Lachen bei den GRÜNEN]

weil das Arbeitsgericht gesagt hat, dass das Neutralitätsgesetz verfassungskonform ist. Das muss man an dieser Stelle auch mal zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Jarasch! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Was hält der Senat dann von der Aussage der Rechtsanwältin, die die Bildungsverwaltung in diesem Fall vor Gericht vertritt, dass das Neutralitätsgesetz nicht verfassungskonform auszulegen sei?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Diese Aussage ist mir nicht bekannt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Wansner. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Ist dem Senat bekannt, welche Islamverbände, welche Interessensverbände dahinterstehen, dass diese Frauen dagegen Klage erheben, die dieses möglicherweise forcieren?

[Sabine Bangert (GRÜNE): Herr Wansner!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte! Sie haben das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Es sind unterschiedliche Interessensverbände. Teilweise konnte man es den Zeitungen entnehmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Herrn Dregger. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie ist es zu erklären, dass das Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten trotz Rückgangs des Zuzugs von Flüchtlingen um 90 Prozent seit 2015 ihre Erstregistrierung schlechter organisiert als der damaligen Sozialsenator in einer dramatischen Extremlage mit der Folge, dass die wenigen neu ankommenden Flüchtlinge nicht innerhalb von 24 Stunden bis 48 Stunden erstregistriert werden können, sondern über Wochen, möglicherweise bald Monate, in der Ankunftsstelle verharren müssen, keine Asylverfahren initiieren können, nicht verteilt werden können auf andere Bundesländer bzw. auf die Gemeinschaftsunterkünfte in unserer Stadt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Breitenbach. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ihre Aussage, dass das schlechter klappen würde, das beziehe ich jetzt überhaupt nicht auf Herrn Czaja. Aber dass die Kolleginnen und Kollegen jetzt schlechter arbeiten würden als vor einigen Jahren, das halte ich – mit Verlaub gesagt – für einen großen Unsinn.

Sie wissen, dass im Ankunftszentrum die Situation insofern schwierig ist – ich hatte das auch mehrmals erklärt –, weil es jetzt beispielsweise wieder einen Masernausbruch gibt. Wenn es eine Person mit Masern gibt, können die Menschen nicht weitergeleitet werden, dann müssen sie dortbleiben. Solche Situationen werden wir immer wieder haben. Deshalb möchte ich ja ein anderes Ankunftszentrum.

Ansonsten, das wissen Sie vermutlich auch, denn meines Wissens hatten Sie auch einen Austausch mit dem Personalrat, der Sie sicherlich darüber informiert hat, dass wir ein neues Kennzahlenmodell vorgelegt haben. Dieses

neue Kennzahlenmodell deshalb, weil Personal fehlt, übrigens auch in der Registrierung. Im LAF arbeiten sehr viele jüngere Menschen. Das bringt es häufiger mit sich, dass man mehr Mitarbeiterinnen, mehr Mitarbeiter hat, die in Elternzeit gehen. Das ist beispielsweise eine relativ hohe Anzahl. Deshalb verhandeln wir jetzt mit dem Finanzsenator, um da noch einen Ausgleich zu bekommen, damit wir in der Registrierung, aber auch an anderen Stellen, die Arbeit in dem dafür vorgesehenen Zeitraum erledigen können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dregger! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wenn Sie sich mit dem Personalrat unterhalten, dann redet der nicht von Masern, sondern von nicht besetzten Stellen beziehungsweise von nicht vorhandenen Stellen. Deswegen frage ich Sie: Welche Vorsorge haben Sie in dem Entwurf eines Nachtragshaushalts getroffen, um die Not dort zu lindern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort – bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Also, dass der Personalrat sich nicht um Masern kümmert, das kann ich verstehen. Das ist auch nicht seine Aufgabe, sondern er ist die Beschäftigtenvertretung. Also guckt er, wie die Situation der Beschäftigten ist.

Zu Ihrer Frage Nachtragshaushalt: Wie Sie sicherlich wissen, werden in dem Nachtragshaushalt erst einmal keine Stellen festgeschrieben, zumal wir ja auch noch in den Verhandlungen über das neue Kennzahlenmodell sind. Nichtsdestotrotz haben wir in einem ersten Schritt mit der Finanzverwaltung 50 Beschäftigungspositionen erst einmal für ein Jahr verlängert, bis wir nämlich in die neuen Haushaltsberatungen gehen, um die dann auch verstetigen zu können. Das werden wir sukzessive weitermachen. Aber so etwas muss mit dem Haushalt beschlossen werden. Wenn wir sie jetzt besetzen, dann muss das eben technisch nachgeholt werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – In Ergänzung der Nachfrage unseres Fraktionsvorsitzenden habe ich an Sie die

(Oliver Friederici)

Frage zum Stichwort Personal in Verteilung, beispielhaft am Objekt Leonorenstraße in Lankwitz: Dort gibt es aktuell ja keine Belegung, weil der Betreiber nicht infrage kommt. Gibt es hier einen neuen Sachstand hinsichtlich dieses Objektes, und können Sie, da erwartbar gar keine Belegung stattfinden kann, sich auch eine andere Nutzung des Objektes in der Lankwitzer Leonorenstraße vorstellen, beispielsweise studentisches Wohnen oder allgemeinen Wohnungsbau?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich habe gerade den Staatssekretär gefragt, ob allgemeiner Wohnungsbau geht. – Das kann ich Ihnen jetzt nicht sagen. Es ist wie folgt: Wir bauen diese Flüchtlingsunterkünfte. Diese werden entweder gebaut nach dem Flüchtlingsbaurecht, und dann dürfen in den ersten Jahren überhaupt nur geflüchtete Menschen dort einziehen. Das heißt, man kann dann auch nicht einfach sagen: Och, da bringen wir mal Studierende unter oder Wohnungslose. – Das funktioniert nicht. Da müssten Sie sich vielleicht einmal auf Bundesebene bei Ihrer Partei dafür starkmachen, dass es da eine Änderung gibt, dass man quasi sagt: Mensch ist Mensch, und die können dann immer da einziehen. Im Moment ist es so nicht möglich.

Selbst wenn es möglich wäre, fände ich es jetzt ausgesprochen schwierig zu sagen: Wir schließen einfach mal die Türen auf, und dann sollen die Leute da reingehen. Auch dann würde man einen Betreiber brauchen.

Aber: Wir befinden uns in europaweiten Ausschreibungsverfahren. Wie Sie sicherlich schon gehört haben, sind die sehr kompliziert und risikoreich. – Wenn Sie davon noch nichts gehört haben, sollten Sie sich das einmal von Ihrem Kollegen Czaja erklären lassen. Er ist leider heute nicht da, aber er hat auch einschlägige Erfahrungen gemacht. Davon wird er Ihnen berichten können. – Wenn dieses Verfahren beendet ist und der Zuschlag erteilt wird, werden diejenigen, die sich beworben haben, darüber unterrichtet. Die können sich dann an die Vergabekammer wenden, und die Vergabekammer prüft das. Bei der Leonorenstraße sind wir eben genau an diesem Punkt, das sind dann irgendwie ein paar Wochen, dann gibt es einen Betreiber, und dann kann die Unterkunft belegt werden.

Ansonsten werden Sie immer diese Zeit, diese Überschneidung haben, die Unterkunft ist fertig, von außen sieht die auch oftmals fertig aus, dann ist die aber noch nicht eingerichtet beziehungsweise oftmals müssen dann Dinge nachgearbeitet werden. Sie können versichert sein, dass wir in der schwierigen Situation europäischer Vergabeverfahren alles Erdenkliche tun – auch die Kolle-

ginnen und Kollegen im LAF –, dass wir das sehr schnell über die Bühne bringen. Aber das hängt nicht allein an uns, da gibt es eben auch bestimmte Rechte der Bewerberinnen und Bewerber, die festgeschrieben sind, und die halten wir natürlich ein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Herrn Ubbelohde.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Aus welchem Grund, zum Beispiel durch eine eventuell besondere Gefährdung durch terroristische Angriffe, hält der Senat die Besucher der zahlreichen anderen Weihnachtsmärkte Berlins für weniger schutzbedürftig als die des besonders aufwendig gesicherten Marktes am Breitscheidplatz.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Ubbelohde! Zunächst einmal muss ich sagen, dass die Polizei sich selbstverständlich um die Sicherheitslage an allen Plätzen Berlins kümmert und dass es selbstverständlich für jeden Weihnachtsmarkt ein entsprechendes Sicherheitskonzept gibt. Für die Finanzierung dieser Sicherheitsmaßnahmen sind immer die Betreiber zuständig. Das ist keine Berliner Regelung, sondern eine bundesweite, weil es sich letztlich bei Weihnachtsmärkten um kommerzielle Veranstaltungen handelt. Da aus kommerziellem Interesse solche Veranstaltungen ausgelöst werden, ist es eine selbstverständliche Verpflichtung der Betreiber dieser Märkte, auch für Sicherheit einzustehen. Das betrifft die Sicherheit auf diesen Weihnachtsmärkten, aber selbstverständlich immer mit Unterstützung der Polizei Berlin, also jeder Weihnachtsmarkt in der Stadt mit Unterstützung der Polizei Berlin.

Am Breitscheidplatz haben wir die Situation, dass das der Ort des Anschlags vom Dezember 2016 war und dass der Senat deshalb eine besondere Verpflichtung zum Schutz dieses Ortes empfindet. Ich denke, das wird von den meisten der hier Anwesenden auch so gesehen. Aber unabhängig von der Frage, dass der Breitscheidplatz der Anschlagort war, ist auch die individuelle Situation auf dem Breitscheidplatz im Vergleich zu anderen Weihnachtsmärkten besonders schwierig. Das hat etwas damit zu tun, dass die Straßen, die Budapest Straße und

(Senator Andreas Geisel)

Tautenzien sowie die angeschlossenen Straßen, direkt auf den Breitscheidplatz zulaufen und auf dem Platz selbst sehr wenig Platz zur Verfügung steht, um entsprechende Sicherungsmaßnahmen durchzuführen. Deswegen hat die Polizei im Vorfeld mit dem Marktbetreiber vom Breitscheidplatz darüber geredet, ob es möglich ist, die Weihnachtsmarktplatzfläche zu verringern, um entsprechende Sicherheitsmaßnahmen direkt an der Grenze des Platzes einzurichten. Das hat der Marktbetreiber abgelehnt, weil durch eine Verringerung der Fläche der wirtschaftliche Erfolg dieses Weihnachtsmarktes nicht mehr möglich gewesen wäre. Deshalb haben wir uns darauf verständigt, die jetzt sichtbare Variante am Breitscheidplatz zu installieren.

Wir sagen immer, das ist ein Pilotverfahren. Nicht in dem Sinne, dass wir beabsichtigen, das dauerhaft auf dem Breitscheidplatz mit solchen temporären Sperrmaßnahmen abzusichern, sondern es ist insofern ein Pilotverfahren, dass wir für zentrale Plätze dieser Stadt Überlegungen anstellen, den öffentlichen Raum zu sichern. Das sind europaweite Überlegungen, die dort im Gange sind, von vielen großen Städten in Europa, die auch von Anschlägen getroffen worden sind. Wir waren im Laufe dieses Jahres im Kontakt mit vielen dieser Städte, haben sie besucht, haben gegenseitige Besuche empfangen und haben Sicherheitskonzepte erarbeitet, wie man den öffentlichen Raum stärker schützen kann, als es bisher der Fall ist.

Das ist immer eine Gratwanderung. Es ist eine Gratwanderung, weil diese Sicherung notwendig ist, weil die abstrakte Bedrohungssituation in großen Städten, so auch in Berlin, nach wie vor gegeben ist. Wir müssen aber darauf achten, dass wir mit den Sicherheitsmaßnahmen das Lebensgefühl in diesen Städten nicht beeinträchtigen.

Die Europäische Union hat einen Call in Höhe von 100 Millionen Euro zur Sicherung öffentlicher Räume gestartet. Das Land Berlin wird sich zum Ende dieses Jahres mit dem Berliner Alexanderplatz auf diesen EU-Call bewerben. Insofern ist der Breitscheidplatz mit einer mobilen Sicherung ein Pilotprojekt für öffentliche Räume. Es wird sich aber in den nächsten ein, zwei Jahren noch fortsetzen. Ich nenne hier einfach einmal den Pariser Platz, das Humboldt-Forum, um Beispiele zu geben, wovon ich rede, die wir entsprechend öffentlich sichern müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Herr Senator! Welches offizielle Gedenken plant der Senat denn dann für den zweiten Jahrestag

des islamistischen Terroranschlags vom Breitscheidplatz am 19. Dezember?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte, Sie haben das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ubbelohde! Ich gehe davon aus, soweit ich informiert bin, dass am 19. Dezember abends eine Gedenkveranstaltung auf dem Breitscheidplatz stattfinden wird. Es wird ein stilles Gedenken stattfinden. Gleichzeitig hat die Innenverwaltung eine Konferenz initiiert. Diese hat im vergangenen Jahr zum ersten Mal stattgefunden. Es ist eine Antiterrorkonferenz, die jährlich am 19. Dezember in Berlin stattfindet, um unter Sicherheitsbehörden international zu verabreden, wie man zukünftig solche Terroranschläge verhindern kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Buchholz. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Ich möchte den Senat fragen: Wenn am 19. Dezember am Breitscheidplatz ein stilles Gedenken stattfinden soll, wird dann auch die Bundeskanzlerin dazu eingeladen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir sind natürlich in einem ständigen Austausch mit allen Ebenen der Bundesregierung und der einzelnen Verwaltungen auch auf der Bundesebene, wie wir mit diesem 19. Dezember würdevoll umgehen. Es ist ganz klar, dass auch immer alle eingeladen sind. Wir werden am Vormittag des 19. Dezember dort am Anschlagort eine stille Kranzniederlegung haben. Es wird auch der Opferbeauftragte der Bundesregierung mit dabei sein. Möglicherweise – das ist noch nicht abgeschlossen – wird es auch eine politische Vertretung in dieser Situation vormittags geben. Es werden abends dann – wie es der Innensenator schon angesprochen hat – noch einmal im Rahmen einer Andacht, im Rahmen eines Gottesdienstes, diese besondere Situation und dieser zweite Jahrestag gewürdigt. Den ganzen Tag über wird es auch Beratungs- und Gesprächsangebote für die Opfer, für die Hinterbliebenen geben.

Dieses, was ich Ihnen jetzt darstelle, ist schon in enger Abstimmung mit den Bundesbehörden, mit den Ve-

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

verantwortlichen auf der Bundesebene, verabredet worden. Gegebenenfalls gibt es auch noch eine stärkere Beteiligung des Bundes. Ich selbst werde selbstverständlich bei dieser stillen Kranzniederlegung am Vormittag des 19. Dezember auch dabei sein.

[Beifall bei der SPD, der CDU und
der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei GRÜNEN und bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit sind die 60 Minuten für heute beendet. Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 3:

Volksinitiative

„Unsere Schulen“

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 21. November 2018
Drucksache [18/1481](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der
Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1238](#)

hierzu:

Ersetzungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1481-1](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Die Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2018 und der Ersetzungsantrag der Regierungsfractionen vom 28. November 2018 liegen Ihnen als Tischvorlage vor.

Gemäß Artikel 61 Abs. 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin in Verbindung mit § 9 Abs. 2 des Berliner Abstimmungsgesetzes haben die Vertrauenspersonen einer Volksinitiative ein Recht auf Anhörung in den zuständigen Ausschüssen.

Die Anhörung der Vertrauenspersonen der Volksinitiative erfolgte am 7. November 2018 im Rahmen einer gemeinsamen Sitzung des Hauptausschusses und des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie. Nach dieser Anhörung findet nunmehr nach § 9 Abs. 2 Satz 2 Abstimmungsgesetz die Aussprache zu der Volksinitiative im Plenum statt.

Die Vertrauenspersonen der Volksinitiative haben beim Verfassungsgerichtshof den Erlass einer einstweiligen Anordnung beantragt. Diese war unter anderem darauf gerichtet, die heute vorgesehene Behandlung der Volksinitiative von der Tagesordnung zu nehmen. Der Antrag wurde abgelehnt, so dass die Beratung erfolgen kann.

Ich komme damit zur Aussprache. Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Für die Fraktion spricht der Abgeordnete Hofer. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Torsten Hofer (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befassen uns heute mit dem Anliegen der Volksinitiative „Unsere Schulen“. Ich möchte an der Stelle der Volksinitiative meinen Respekt bekunden, dass es Ihnen gelungen ist, 28 000 Unterstützungsunterschriften beizubringen, mit denen Sie erreicht haben, dass wir Sie im Hauptausschuss und im Bildungsausschuss angehört haben. Ich finde, Sie haben damit auch unter Beweis gestellt, dass wir mit unseren direktdemokratischen Elementen, die in der Verfassung stehen, voll auf dem richtigen Weg sind und dass sie gut genutzt werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie in Tegel!]

Wir teilen das Anliegen der Volksinitiative, dass wir die Schulen in Berlin sanieren müssen und auch Schulen neu bauen müssen. Deshalb haben wir die Schulbauoffensive in Gang gesetzt, die bis in das Jahr 2026 hineinreicht und in deren Verlauf wir 5,5 Milliarden Euro in die Hand nehmen, um die Schulen neu zu bauen und Schulen zu sanieren.

Die Aufgabe ist groß. Wenn Sie sich das anschauen, wie das in den Bezirken mit den Liegenschaften aussieht, werden Sie feststellen, dass die Schulgebäude ein wesentlicher Bestandteil des Gebäudeportfolios in den Bezirken sind. 70 Prozent der Gebäude in den Bezirken sind Schulen. Deshalb ist es völlig richtig, dass die Koalition für sich die Sanierung dieser Schulen zu einer Hauptaufgabe in dieser und der kommenden Wahlperiode gemacht hat.

Die Bautätigkeit in den Bezirken ist auch bereits in vollem Gang. Sie haben das vielleicht mitbekommen. In den Herbstferien, die gerade erst kürzlich waren, wurde in insgesamt 229 Schulen – wir haben im Land Berlin 750 Schulen insgesamt – gearbeitet, gehämmert, geklopft, gestemmt. Da wurde richtig etwas bewegt. Unter anderem wurden da die Fenster ausgetauscht, die Fassade neu gemacht oder die Schulmensa eingerichtet.

Es ist schön zu sehen, wie nach und nach eine Schule nach der anderen in Berlin an der Reihe ist. Wir haben gegenwärtig auch bereits zehn Neubauschulen im Bau, darunter drei in Holzbauweise. Weitere 20 Neubauschulen werden gerade durchgeplant. Sie werden im Jahr 2020 in den Bau gehen.

Es gibt einen Punkt, da sind wir anderer Auffassung gewesen als die Volksinitiative „Unsere Schulen“. Das ist der Punkt – ich will ihn ausdrücklich benennen, weil es auch der Kern dessen ist, worum es geht – der Einbeziehung der HOWOGE in die Schulbauoffensive. Wir halten

(Torsten Hofer)

die Einbeziehung der HOWOGE in die Schulbauoffensive für notwendig und dringend geboten, weil wir den Schulneubau in Berlin beschleunigen wollen. Dafür ist die HOWOGE ein ganz wesentlicher Garant.

Wir haben ein klares und eindeutiges Verständnis von dem, was ein öffentliches Unternehmen ist. Und eines steht ja wohl fest: Die HOWOGE, die zu 100 Prozent dem Land Berlin gehört, ist ein öffentliches Unternehmen. Und dabei geht es nicht allein um die Betrachtung der Rechtsform, ob es sich um eine GmbH handelt, sondern es geht um eine materielle Betrachtung, nämlich die Frage, wer ist Eigentümer dieser Gesellschaft und welche öffentlichen Aufgaben verfolgen wir mit dieser Beteiligung. Bei den landeseigenen Unternehmen steht nicht das Gewinnerzielungsinteresse, die Rendite, im Vordergrund, wie das bei privaten Unternehmen der Fall ist, sondern es geht darum, dass wir mit unseren landeseigenen Unternehmen einen gewichtigen öffentlichen Zweck verfolgen müssen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und das ist auch der Grund, warum wir landeseigene Wohnungsbaugesellschaften im Land Berlin haben: weil es darum geht, dass wir bezahlbaren Wohnraum für breite Schichten der Bevölkerung sichern wollen. Viele sagen, das ist ein bisschen ungewöhnlich, dass eine Wohnungsbaugesellschaft Schulen baut. Na, so ungewöhnlich ist das gar nicht. Das haben wir ja auch in anderen Bundesländern und auch in anderen Kommunen, dass, wenn sie Neubau in Größenordnungen durchführen, sie bei der Entwicklung von Quartieren auch Kitas mitplanen und mitbauen müssen und auch Schulen. Und selbstverständlich in der Aufgabe, die wir jetzt vor uns stehen haben, müssen wir eben auch die HOWOGE einbeziehen, damit sie in größerem Umfang die benötigten Schulen baut. Die HOWOGE hat auch bewiesen, dass sie das kann, dass sie tüchtig ist, dass sie leistungsfähig ist. Sie hat z. B. zuletzt 2 000 Wohnungen fertiggestellt, weitere 2 000 Wohnungen sind im Bau. Das wollen wir jetzt auch bei den Schulen angehen.

Wenn es so ist, dass Wohnungen, die die HOWOGE baut, kommunale Wohnungen sind, dann sind auch Schulen, die die HOWOGE baut und die von den Bezirken genutzt werden, kommunale Schulen. Mit Blick auf den Schulneubau hat der Senat im Nachtragshaushalt eine Kapitalzuführung an die HOWOGE in Höhe von 300 Millionen Euro vorgesehen.

Eines ist auch ganz wichtig: Ich habe jetzt viel dieses Wort HOWOGE gesagt, und dann denken viele vielleicht, bei der Schulbauoffensive geht es nur um die HOWOGE. Das ist nicht der Fall. Die Schulbauoffensive steht auf ganz breiten Füßen. Wir haben da die Bezirke mit im Boot, die eigentlich dafür zuständig wären. Die Bezirke schaffen es aber nicht alleine, deshalb haben sie die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen

um Amtshilfe gebeten. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen ist dem natürlich auch nachgekommen. Und wir haben auch noch die Berliner Immobilienmanagement GmbH, unseren landeseigenen Gebäudedienstleister, der vor allem für die zentral bewirtschafteten Strukturen zuständig ist, auch der ist ein Bestandteil der Schulbauoffensive. Die Aufgabe der HOWOGE ist es, in diesem Zusammenspiel dieser vier Akteure die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen zu entlasten, dass die HOWOGE praktisch eine zweite Hochbauabteilung neben der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Kommen Sie bitte zum Ende!

Torsten Hofer (SPD):

Genau! – Und wir haben eine klare Aufteilung, wie wir das machen, nämlich die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen wird sich insbesondere um den Neubau von Grundschulen kümmern, und die HOWOGE insbesondere um die weiterführenden Schulen.

Vor Ihnen liegt der Ersetzungsantrag der Regierungsfraktionen zur Beschlussempfehlung aus dem Hauptausschuss und dem Bildungsausschuss. Ich möchte Sie bitten, diesem Ersetzungsantrag zuzustimmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Statzkowski das Wort. – Bitte schön!

Andreas Statzkowski (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Mit Mitteln in Höhe von 5,5 Milliarden Euro ist die Berliner Schulbauoffensive das größte Investitionsvorhaben der laufenden Legislaturperiode. Uns alle eint der Wunsch nach einer möglichst schnellen Umsetzung der Maßnahmen zur Sanierung und zum Neubau von Schulen in unserer Stadt. Worüber wir uns jedoch offensichtlich nicht einig sind, ist der richtige Weg, um dies zu erreichen. Rund 28 000 Berlinerinnen und Berliner stehen hinter der Volksinitiative „Unsere Schulen“. Wir möchten uns an dieser Stelle bei den Vertretern ausdrücklich dafür bedanken, dass sie die Kraft hatten, dieses Volksbegehren auf den Weg zu bringen.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Aus unserer Sicht führt die Einbindung der HOWOGE dazu, dass sich das Verfahren verzögert und Bauvorhaben

(Andreas Statzkowski)

sich verteuern. Wir haben bereits im Ausschuss darauf hingewiesen, und ich halte es auch für wichtig, es heute und hier zu tun, dass mein Fraktionskollege Mario Czaja in einer Schriftlichen Anfrage vom Senat die Antwort bekommen hat, dass keine einzige der in dieser Legislaturperiode beschlossenen Neubaumaßnahmen vor 2023 abgeschlossen sein wird.

[Burkard Dregger (CDU): Hört, hört!]

Mit der Einbindung der HOWOGE wird ein Flaschenhals, ein Nadelöhr geschaffen.

[Burkard Dregger (CDU): Richtig!]

Mal abgesehen davon, dass die Geschäftsführerin der HOWOGE sich gerade in die freie Wohnungswirtschaft verabschiedet hat! Die HOWOGE wurde nicht aufgrund ihrer Schulbaukompetenz ausgewählt, sondern schlicht, weil sie über das größte Eigenkapital verfügt und weil sie im Gegensatz zum Land Berlin auch nicht der Schuldenbremse unterliegt, sondern auch nach 2020 neue Kredite aufnehmen darf. Das offenbart ein äußerst unsolides Finanzgebaren des rot-rot-grünen Senats.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Der Senat selber macht ja daraus auch gar keinen Hehl, denn im Entwurf des Nachtragshaushalts sind 300 Millionen Euro vom Senat allein dazu vorgesehen, das Eigenkapital der HOWOGE zu erhöhen und die HOWOGE damit auch leichter in die Lage zu versetzen, weitere Schulden aufzunehmen.

Das Gutachten von Beckers und Ryndin von 2018 untersuchte das öffentlich-öffentliche Partnerschaftsmodell. Sie führten aus, dass bei ausreichenden baulichen Kapazitäten der Bezirke mit weniger Kosten als beim HOWOGE-Modell zu rechnen ist. Und das Rechtsgutachten von Hermes und Weiß von 2018 führte aus, dass das komplexe und lang laufende ÖÖP-Modell in sich ein erhebliches Risiko birgt. Dabei ist nämlich nicht zu vergessen, dass das Erbbaurecht ganze 37 Jahre dauern soll und es sich hierbei um eine 25-jährige Festmietzeit der Bezirke handelt.

Zu den ganzen finanzpolitischen Problemen kommen noch die eingeschränkten Gewährleistungspflichten, die an dieser Stelle für die HOWOGE vorgesehen sind. Die Bezirke stehen zudem vor dem Problem, dass sie Personal aus den Bau- und Schulämtern an Landesbehörden, aber auch an andere Stellen des Landes Berlin verlieren. Und warum? – Weil dort wesentlich bessere Gehälter gezahlt werden. Die CDU-Fraktion hat deshalb schon vor längerer Zeit ein Konzept, ein sogenanntes Sprinter-Paket, vorgelegt. Wir zeigen, wie Schulbau und Schulsanierung beschleunigt werden können: durch die Vereinfachung von Ausschreibungen, die personelle Stärkung der Bezirke, die Sprinter-Prämien für Verwaltungsmitarbeiter und beauftragte Baufirmen, die Entbürokratisierung der Verfahren und selbstverständlich auch das glei-

che Gehalt für die baubegleitenden Berufe in allen Verwaltungen. Diese Vorschläge würden zu einer erheblichen Beschleunigung der Abläufe und der Bautätigkeit führen.

Für uns bedeutet Opposition auch, konkrete Vorschläge der Öffentlichkeit zu machen, wie man es besser machen kann, wenn es darum geht, die Bezirke in die Lage zu versetzen, ihren ureigentlichen Aufgaben tatsächlich nachzukommen.

Wegen der großen Bedeutung dieses Themas haben wir für diese Runde eine namentliche Abstimmung beantragt, wohl wissend, dass auch bei uns einige Kolleginnen und Kollegen aus gesundheitlichen, aber auch aus schwerwiegenden dienstlichen Gründen heute nicht hier sein können. Für uns ist es aber fahrlässig, zulasten unserer Kinder sowohl in schul-, aber auch in haushaltspolitischer Hinsicht den Weg von Rot-Rot-Grün zu wählen. Deswegen unterstützen wir das Anliegen der Volksinitiative.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Zillich das Wort. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben uns vorgenommen, in zehn Jahren ausreichend Schulplätze zu schaffen für die wachsende Stadt, die steigende Schülerinnen- und Schülerzahl, den erheblichen Sanierungsstau zu beheben und die Schulträger mit ausreichend Mitteln für den baulichen Unterhalt auszustatten, dass kein neuer Sanierungsstau entstehen kann. Allen, die das vorgeschlagen haben – und Überlegungen gab es ja zahlreiche vor der Wahl, sich diesem Thema widmen zu müssen, weil die Problematik auf dem Tisch liegt –, war klar, dass man ein solches Vorhaben nicht einfach auf die bestehenden Strukturen übertragen und dann erwarten kann, es wird erfüllt. Den Nachweis, wie das gehen soll, ist auch die CDU jetzt hier schuldig geblieben. Uns war klar, dass wir dafür neue, zusätzliche Strukturen schaffen müssen und dass man ein solches Vorhaben auch nicht einfach aus dem laufenden Haushalt finanzieren kann. Auch da müssten Sie mal sagen, wie Sie das machen wollen.

[Heiko Melzer (CDU): Sie machen
einen Schattenhaushalt!]

Wir brauchen zusätzliche finanzielle Kapazitäten, zusätzliche Planungskapazitäten und zusätzliche Baukapazitäten, um diese riesige Aufgabe stemmen zu wollen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

(Steffen Zillich)

Deshalb haben wir uns in der Koalitionsvereinbarung auf ein Modell öffentlich-öffentlicher Partnerschaft verständigt, indem ein Teil der Baumaßnahmen an Schulen durch die landeseigene HOWOGE-Tochter finanziert und durchgeführt wird.

Angesichts dieses Vorhabens befürchtete nun die Initiative „Gemeingut in BürgerInnenhand“, die Koalition hätte vor, unsere Schulen zu privatisieren, und sammelte Unterschriften für eine Volksinitiative. Dieses Vorhaben war mit knapp 30 000 Unterschriften erfolgreich. Dafür gebührt der Initiative Dank und den Unterstützern und Unterstützerinnen vor allen Dingen aber Respekt und Anerkennung. Sie haben dadurch das Recht erworben, dass dieses Haus ihr Anliegen diskutiert, die Initiative in den zuständigen Ausschüssen anhört und das Plenum darüber befindet. Genau an diesem Punkt sind wir jetzt. Die Anhörung im Bildungs- und im Hauptausschuss hat umfangreich stattgefunden. Sie wurde anhand eines Wortprotokolls ausgewertet. Ihnen liegt die Stellungnahme aus den Ausschussberatungen vor.

Angemerkt sei an dieser Stelle, dass zwar die Initiative mit diesem Verfahren nicht zufrieden war, wie dieses Haus auch bei anderen Volksinitiativen verfahren ist, dass aber der Verfassungsgerichtshof dieses Verfahren gestern klar bestätigt hat, indem er die Klagen dagegen im einstweiligen Verfahren abgewiesen hat.

Die Volksinitiative verdient Respekt für ihr demokratisches Engagement, und auch aus linker Sicht ist es kein schlechter gesellschaftlicher Befund, dass ein Privatisierungsvorwurf so viel Resonanz findet. Gleichwohl können wir der Initiative in der Sache nicht zustimmen.

Was wird im Einzelnen vorgebracht? – Es wird vorgebracht, Schulen würden in die Verfügung privaten Gewinninteresses überführt. Das ist nicht der Fall. Es gibt kein einziges privates Gewinninteresse in der HOWOGE-Konstruktion. Ein solches Interesse spielt in diesem Konstrukt keine Rolle.

Es wird vorgebracht, es handele sich hier um einen klassischen Fall von öffentlich-privater Partnerschaft. Auch das ist nicht der Fall. Wir bewältigen dieses Thema in der öffentlichen Familie und schließen genau die Nachteile von PPP aus.

Es wird vorgetragen, die HOWOGE könnte verkauft werden. Ja, das stimmt. Das hat im Moment zwar niemand vor – wer doch, der möge sich bekennen –, und es gibt in der Tat keine Versicherung gegen politischen Unsinn. Wenn denn der politische Wille besteht, kann die HOWOGE verkauft werden. Aber man muss dazusagen: Mit dem gleichen politischen Willen und den gleichen Hürden kann auch jede einzelne unsanierte Schule verkauft werden. Also das ist kein zusätzliches Risiko. Wir fügen auch hinzu: Wir treten gerne in Gespräche mit den

demokratischen Parteien in diesem Hause ein, um den Verkauf von Landesunternehmen unter den Vorbehalt einer Volksabstimmung zu stellen, also eine Privatisierungsbremse einzuführen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es wird vorgetragen, die HOWOGE könnte selbst vielleicht ihren Schulbauteil oder einzelne Erbbaurechte verkaufen. Nein, das kann sie nicht. Sie kann es nicht ohne Beteiligung des Abgeordnetenhauses und ohne die politische Zustimmung. Das schließt jetzt schon die Landeshaushaltsordnung aus. Mit der LHO-Änderung, die wir später besprechen, wird das auch zusätzlich ausgeschlossen, und wir haben im Haushaltsgesetz ausgeschlossen, dass Schulgrundstücke an nicht landeseigene Dritte überführt werden.

Finanzprodukte können die Banken handeln. Wie soll das gehen? Was soll sich ändern, wenn ein Annuitätendarlehen von irgendeiner kreditierenden Bank verkauft wird? Ändern sich dadurch die Verpflichtungen des Landes, des Kreditnehmers, der HOWOGE? – Nein, sie ändern sich nicht. Erst in dem Moment, wo die Verpflichtungen nicht bedient werden! Wir haben nicht vor, diese Verpflichtungen nicht zu bedienen.

Transparenz und Steuerung sind ein wichtiges Thema, aber durch ein umfangreiches Paket von öffentlichen Verträgen, von parlamentarischer Kontrolle der Bauabläufe und der Baukostenentwicklung, von schulscharfen Berichten, Einsichtsrechten von Abgeordneten, die gewährleistet sind – eine Transparenzgesetz ist noch in der Pipeline, jedenfalls nach dem Willen der Koalitionsvereinbarung –, haben wir auch hier ein umfangreiches Netz gezogen, dass die Steuerung und die Kontrolle nicht beeinträchtigt werden.

Insofern kann man zusammenfassend sagen: Die mit dem Vorwurf der Privatisierung gemeinten Gefahren – Verlust an öffentlichem Einfluss, Risiken werden vergesellschaftet, Gewinne werden privatisiert, die Erfüllung öffentlicher Aufgaben wird unter den Vorbehalt privaten Gewinns gestellt, die öffentliche Handlungs- und Steuerungsfähigkeit wird geschwächt – sind mit dieser Schulbauinitiative nicht verbunden. Nein! Stattdessen mobilisieren wir für diese riesige Aufgabe der Berliner Schulbauoffensive zusätzliche Planungs-, Bau- und Finanzierungskapazitäten unserer Landesunternehmen.

Ich bitte Sie, der Beschlussempfehlung zuzustimmen bzw. dem Änderungsantrag. Indem wir die Beschlussempfehlung aufnehmen und zusätzlich auch die Resolution unter dem nächsten Tagesordnungspunkt behandeln, wird der politische Rahmen der Schulbauoffensive detailliert dargestellt. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Brinker. – Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Egal, wie man zu den konkreten Forderungen der Volksinitiative „Unsere Schulen“ steht: Der Umgang des Senats mit basisdemokratischen Bewegungen und Initiativen lässt mehr als zu wünschen übrig.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir erleben nämlich gerade ein Déjà-vu zum Volkssentscheid „Tegel offen halten“.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Damals wie heute versucht der Senat, die berechtigten Anliegen der Bürger auszusitzen und sich einer ernsthaften inhaltlichen Debatte zu entziehen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Damals wie heute werden wesentliche Informationen monatelang zurückgehalten und erst kurz vor Toreschluss preisgegeben – wesentliche Informationen wie die zur Profitabilität bei der Offenhaltung des Flughafens Tegel. Ich erinnere nur an das PwC-Gutachten – ich kann es langsam selber nicht mehr hören –, das niemand gesehen haben will. Und hier ist es der Rahmenvertrag mit der HOWOGE, der uns erst Stunden vor der Anhörung der Volksinitiative am 7. November zur Verfügung gestellt wurde, obwohl er offenbar Wochen vorher schon zur Verfügung stand.

Damals wie heute werden Gutachten vom Senat bei Prof. Beckers von der TU Berlin in Auftrag gegeben. Schon im Vorwort des Gutachtens steht, dass aufgrund zeitlicher Restriktionen keine fundierten Aussagen möglich seien, weil insbesondere rechtliche Fragen nicht hinreichend geklärt werden konnten. Trotzdem soll man ihm als vom Senat beauftragten Experten einfach Glauben schenken. Die Herren Professoren und das einfache Volk! So läuft das bei Rot-Rot-Grün von oben herab.

Was genau kritisiert die Volksinitiative? – Zwei Hauptkritikpunkte will ich herausgreifen. Zum einen ist die Initiative der Meinung, der Berliner Haushalt könne in Milliardenhöhe aus dem Vollen schöpfen, und daher sei der privatwirtschaftliche Weg über die HOWOGE nicht glaubwürdig und eigentlich nur der Einstieg in eine großangelegte Privatisierungskampagne. Zum anderen kritisiert die Initiative ganz pragmatisch den Verlust an Kontrolle und Transparenz bei der Auslagerung von Aufgaben aus dem Kernhaushalt auf landeseigene Wohnungs-

baugesellschaften – klassisch bekannt als Schattenhaushalt. Dem Letzteren stimmen wir zu

[Stefan Ziller (GRÜNE): Ersterem nicht?]

und haben schon lange vor der Volksinitiative gefordert, dass der Landesrechnungshof auch die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften prüfen sollte. Der Fall der DEGEWO aus den Achtzigerjahren sollte uns allen ein mahnendes Beispiel sein, aber Rot-Rot-Grün scheint das anders zu sehen.

[Regina Kittler (LINKE): Genau!]

Einen Antrag bezogen auf die Prüfrechte des Landesrechnungshofs bei der HOWOGE haben wir aktuell eingebracht, und den werden wir hier noch gesondert debattieren.

Nun zu den sprudelnden Haushaltseinnahmen: Ja, wir verzeichnen die höchsten Einnahmen aller Zeiten, aber Berlin hat immer noch einen der höchsten Schuldenstände aller Bundesländer. Die Überschüsse sind überwiegend rein konjunktureller Natur, und eine Rezession durch die Fehlkonstruktion der Eurozone steht ebenfalls vor der Tür. Wir warten nach wie vor auf den Vorschlag des Senats zur Verankerung der Schuldenbremse im Landesrecht. Wir warten nach wie vor auf das Gutachten des Senats zur Höhe der Pensionslasten des Landes Berlin. Und immer wieder verhält sich der Senat gleich. Die relevanten und zur Bewertung des Haushalts und der Gesamtsituation Berlins wichtigen Informationen werden so kurzfristig geliefert, dass kaum Zeit zur Debatte bleibt. Ist das Partizipation? Ist das demokratische Teilhabe, die uns hier von Rot-Rot-Grün vorgelebt wird?

Der Regierende Bürgermeister kann so oft er will das Jahrzehnt der Investitionen ausrufen, was nützt es, wenn die wahren Schuldenstände und Investitionsbedarfe gar nicht bekannt sind? – Wir entscheiden hier nach wie vor ohne Priorisierung bei explodierenden Kosten. Aufgrund der bitteren Erfahrung aus der Vergangenheit teilen wir die Skepsis der Volksinitiative gegenüber dem Senat und werden auch in Zukunft die Anliegen der Volksinitiative in Einzelpunkten aufgreifen. Den vorliegenden Ersetzungsantrag der Regierungskoalition lehnen wir ab. – Nochmals auch von unserer Seite herzlichen Dank an die Volksinitiative, auch für die vielen kritischen Fragen, die wir weiterhin begleiten werden! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Erstes möchte ich mich für meine Fraktion

[Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU): Entschuldigen!]

bei der Volksinitiative für ihr Engagement bedanken. Das Engagement von Bürgerinnen und Bürgern in unserer Stadt, auch kritisches Engagement, ist wichtig für eine lebendige Demokratie.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Was die AfD heute wieder versucht, ist, falsche Informationen ins Land zu streuen.

[Carsten Ubbelohde (AfD): An welcher Stelle denn?]

Das wird Ihnen nicht gelingen! Sie sagen auf der einen Seite, wir sollen keine Schulden machen, wir sollen Schulden tilgen. Andererseits soll alles aus dem Haushalt finanziert werden. Sie reden von explodierenden Kosten.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Wo denn?]

Das haben wir in drei Stunden Anhörung im Ausschuss breit diskutiert. Ich empfehle, das Wortprotokoll und die entsprechenden Aussagen der Vorsitzenden der HOWOGE zu studieren!

Wir teilen aber die Einschätzung der Situation durch die Volksinitiative nicht und daher auch ihre Ziele nicht. Wir bewerten den Sachverhalt anders und entscheiden deshalb auch anders, denn wir brauchen starke Partner, um das gigantische Vorhaben des Schulbaus und der Schulsanierung zu stemmen. Mit der HOWOGE und ihren Erfahrungen beim Neubau und bei der Sanierung in Berlin haben wir einen starken Partner an unserer Seite, eine landeseigene Wohnungsbaugesellschaft.

Denen, die noch immer befürchten, dass hier Schulen privatisiert und bald wieder verkauft werden könnten, sei gesagt: Davor sind wir doch noch nie geschützt gewesen! Ich ärgere mich jedes Mal, wenn ich in meinem Wahlkreis an einer ehemaligen Schule vorbeigehe, in der heute schicke, teure Eigentumswohnungen sind und wo der Schulhof als Parkplatz genutzt wird, obwohl wir vor Ort einen massiven Schulplatzmangel und keine Flächen haben. Diese Schule war immer in öffentlichem Eigentum. Das Land Berlin hat den Bezirk vor Jahren gezwungen, sie in den Liegenschaftsfonds zu geben und dann zu verkaufen. Das wird es unter Rot-Rot-Grün nicht geben!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sollte also eine zukünftige Koalition wieder auf so eine Schnapsidee kommen, wird es dazu immer Mittel und Wege geben, das können Sie mir glauben. Ich kann Ihnen aber versichern: Rot-Rot-Grün steht für das genaue Gegenteil. Wir wollen immer Immobilien in Landeshand, um Spekulation und Ausverkauf entgegenzutreten.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Was bei den Mieten gilt, gilt bei uns auch für den Schulbau: Der Markt wird es nicht regeln, er hat es in den letzten 100 Jahren schon kräftig verbockt.

[Lachen bei der AfD]

Nur eine starke öffentliche Hand kann das Problem lösen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich glaube, wir alle hier im Saal sind durch unsere Schulzeit geprägt. Uns sind Erinnerungen an die Farbe der Wände im Klassenzimmer präsent, an den Geruch in den Schulfloren und vieles mehr. Wir sollte es auch anders sein bei einem Ort, an dem wir so viele Jahre unseres Lebens in einer prägenden Phase verbracht haben?

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

In den heutigen Schulen bröseln der Putz von den Wänden, und den Kindern fällt fast die Decke auf den Kopf. Übrigens, liebe CDU, in der vergangenen Legislatur haben Sie sich nicht hervorgetan,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

da schon entsprechende Vorsorge zu treffen. Da haben wir uns gestritten, und es ist nichts passiert. Das darf so nicht bleiben. Wir haben obendrein auch nicht genügend Schulplätze für die massiv wachsende Zahl an Kindern. Unter R2G ist klar, dass Schulbau eine Priorität hat. Wir setzen dies jetzt um.

Wir müssen aber auch ganz deutlich klarstellen, dass wir die Schulen genauso wie unsere Kitas nicht als bloße Verwahrungsgebäude für unsere Kinder sehen. Unsere Kinder verbringen täglich bis zu acht Stunden in der Schule. Schule ist in den frühen Lebensjahren ein Lebensort, also müssen wir Schulen auch zu lebenswerten Orten gestalten, die nicht nur der Vermittlung von Wissen dienen, sondern als Begegnungsort und Sozialraum fungieren, wo jedes Kind gefördert wird und die Gelegenheit zur Entfaltung bekommt. Es muss der Grundsatz gelten: „Hier bin ich Mensch, hier darf ich’s sein.“

Diese Koalition hat sich den Turnaround von der alten Flurschule zum Berliner Lern- und Teamhaus auf die Fahnen geschrieben. Wir setzen hier und heute neue pädagogische Standards.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Wissen Sie, wo Pisa liegt?]

Zukünftig steht deutlich mehr Fläche zur Verfügung, und zwar in Umsetzung von inklusiven Konzepten für eine funktionierende Ganztagschule.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ganztägig lernen bedeutet aber auch, dass es ein gesundes warmes Mittagessen gibt. Deshalb planen wir künftig auch größere Mensen mit modernen Küchen. Inklusion verlangt zudem auch spezielle Motorikräume für Kinder; da müssen und wollen wir ran.

(Marianne Burkert-Eulitz)

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Auch das pädagogische Personal braucht endlich vernünftige eigene Arbeitsplätze in den Schulen. R2G will Schulen, die mehr sind als bloße Lernstoffvermittlungen – Orte, an denen die Berliner Eltern ihre Kinder gut aufgehoben, betreut und versorgt wissen.

Und ja, liebe CDU, Sie hätten mittun können. In der vergangenen Legislatur war schon 2011 klar, dass die Zahl der Kinder wächst. Wir haben damals noch über Personalzielzahlen in den Bezirken diskutiert. Da haben Sie sich nicht hervorgetan. Jetzt versuchen Sie, dafür Sorge zu tragen, dass es so aussieht, als ob Sie hier die Innovation wären. Das ist nicht so! Wir gehen die richtigen Wege. Wir haben innerhalb von zwei Jahren beschlossen, was Sie in fünf Jahren nicht hinbekommen haben. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie zu Beginn meiner Rede mich auch in den Reigen derer einreihen, die sich bei den Trägern der Volksinitiative bedanken. Auch ich bedanke mich herzlich im Namen meiner Fraktion für Ihr ehrenamtliches Engagement! Es ist sehr beeindruckend, was Sie in Ihrer Freizeit geleistet haben. Im Ausschuss haben Sie uns ein fast hundertseitiges Papier vorgelegt, welches Sie selbst erarbeitet haben. Dafür haben Sie unseren Respekt verdient, und ich danke Ihnen ganz herzlich dafür!

[Beifall bei der FDP, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Wir sind allerdings unterschiedlicher Auffassung darüber, wie wir mit dem Schulbau umgehen sollen. Ich denke, die Ziele der Volksinitiative sind nicht die Ziele meiner Fraktion. Sie haben große Sorge, dass die Schulsanierung und der Schulneubau von einer Gesellschaft vorgenommen werden, die dem Land Berlin gehört. Wir haben Ihnen bereits im Jahr 2017 unseren Schulbau-Turbo vorgestellt,

[Regina Kittler (LINKE): Ja, ja!]

wo wir gesagt haben, wir möchten, dass das Land eine landeseigene Schulinfrastrukturgesellschaft gründet, die Schulbau und Schulsanierung betreiben soll und durch Aufnahme von Drittmitteln befähigt sein soll, diesen immensen Berg an Kosten zu stemmen. Denn – machen wir uns einmal ehrlich: In Ihren Papieren, liebe Kollegin-

nen und Kollegen der Linkskoalition in diesem Hause, schreiben Sie immer noch von 5,5 Milliarden Euro Volumen.

[Steffen Zillich (LINKE): Mindestens!]

Das ist aber die Summe – ja, mindestens! Jetzt reden wir mal über die richtigen Zahlen! –, das ist die Summe, die wir vom Gebäudesan haben.

[Regina Kittler (LINKE): Richtig! –
Steffen Zillich (LINKE): Ja!]

Wenn wir die normale Baukostensteigerung der letzten Jahre seit Beginn des Gebäudesan dazurechnen, kommen wir auf mindestens 7,7 Milliarden Euro.

[Steffen Zillich (LINKE): Das gilt für
alle Baumaßnahmen!]

Sie arbeiten die ganze Zeit mit Taschenspielertricks

[Steffen Zillich (LINKE): Quatsch!]

und reden von falschen Summen.

[Regina Kittler (LINKE): Ist ja Blödsinn!]

Machen Sie sich ehrlich! Streichen Sie 5,5 Milliarden Euro aus Ihrem Wortschatz! Reden wir über den enormen Haushaltstitel von 7,7 Milliarden Euro Infrastrukturschulden, die dieses Land aufgehäuft hat!

[Steffen Zillich (LINKE): Haben wir doch gesagt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Otto?

Paul Fresdorf (FDP):

Nein, danke! – Nun fordert die Volksinitiative, die Bezirke sollen das stemmen. Wir als Freie Demokraten sind große Freunde von Subsidiarität und denken, die kleinste Verwaltungseinheit sollte dies tun, wenn sie dazu denn in der Lage wäre. Ich habe Sie im Ausschuss während der Anhörung gefragt: Wann denken Sie, dass die Bezirke in der Lage wären, dieses Volumen alleine zu stemmen? – Darauf bekam ich keine Antwort. Ich fragte Sie noch einmal, ob Sie mir sagen können, wann aus Ihrer Sicht die Bezirke in der Lage wären, dieses Volumen wirklich alleine zu stemmen. Auch diese Frage blieb unbeantwortet, denn Sie wissen es selbst: Es ist nicht absehbar, dass die Bezirke in den nächsten Jahren in dem Maße Personal aufbauen können, dass wir dieses Volumen von mindestens 7,7 Milliarden Euro in Berlin investiert bekommen, um unsere Schulen wieder so zu herzurichten, wie unsere Schülerinnen und Schüler es verdient haben – zu Orten des Lernens.

[Beifall bei der FDP –
Regina Kittler (LINKE): Wir schaffen das! –
Zurufe von Florian Kluckert (FDP)
und Stefan Franz Kerker (AfD)]

(Paul Fredsdorf)

Wir haben Ihnen mit unserem Schulbau-Turbo die Schulinfrastrukturgesellschaft vorgeschlagen. Damit könnte man eine Sorge gleich wegräumen – das Thema Gewinninteresse, Gewinnorientierung einer Gesellschaft. Denn auch wenn sie in Landesbesitz ist, muss die HOWOGE natürlich gewinnorientiert arbeiten; dazu ist sie verpflichtet. Wenn ich aber eine eigene Gesellschaft gründe, die allein den Sinn und Zweck der Sanierung und des Neubaus hat, dann ist das nicht der Fall. Damit hätten Sie dieses Einfalltor schließen können.

Wir merken aber, dass Sie uns in unseren Bestrebungen immer näherkommen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Auch durch die von Ihnen heute eingebrachte Drucksache 18/1498 machen Sie einen großen Schritt auf uns zu, was wir anerkennend zur Kenntnis nehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfractionen!

[Beifall bei der FDP –
Lachen bei Steffen Zillich (LINKE) –
Steffen Zillich (LINKE): Geschenk!]

Daher werden wir den Änderungsantrag annehmen, auch wenn wir im Ergebnis nicht komplett bei Ihnen sind und uns bei dieser Beschlussempfehlung letztlich enthalten werden. Aber wir sehen: Sie gehen den Schritt schon einmal in die richtige Richtung, aber nicht komplett. Da schlägt es sich noch nicht ganz nieder, dass wir Sie beraten, aber auch das werden wir hinbekommen.

[Florian Kluckert (FDP): Dauert noch zwei Jahre!]

Wir freuen uns, wenn unsere Kinder wieder an Orten lernen und unsere Lehrerinnen und Lehrer lehren, die den Respekt gegenüber unseren Kindern und unseren Lehrerinnen und Lehrern ausdrücken und in einem ordentlichen Zustand sind. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Polizeischüler! Heute ist ein denkwürdiger Tag.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Heute beschließt dieses Parlament die Privatisierung eines großen Teils unserer Schulen. Rot-Rot-Grün vergeht sich an dem Wertvollsten, was Berlin besitzt: an seiner Jugend. Die Folgen dieses Tages werden noch in

33 Jahren zu spüren sein, wenn unsere Urenkel in Schulen gehen, die das Land Berlin im Jahre 2018 privaten Teuer-Baumeistern geschenkt hat.

Wir wollen der HOWOGE sanierungsbedürftige Schulen und Baugrundstücke für 1,7 Milliarden Euro verkaufen; allerdings stunden wir dem Käufer den Kaufpreis. Die HOWOGE zahlt keinen Pfennig, kann aber die 1,7 Milliarden über 33 Jahre abschreiben. Das Land Berlin mietet dann die Schulen wieder zurück; Kostenmiete, so heißt es, sei zu zahlen. Die HOWOGE wird einen Generalunternehmer beauftragen. Dieser und seine Subunternehmer können erhebliche Gewinne „aufkalkulieren“. Das alles wird in die Kosten einfließen. Wer zahlt? – Der Berliner Bürger. Jeder vernünftige Mensch versteht, dass eine solche Konstruktion niemals billiger sein kann, als wenn man selber baute.

Bauskandale haben in Berlin seit den Siebzigerjahren Tradition: Garski, Antes, Landowsky, Strieder, Hillenberg – das sind Namen, die sich mit Berliner Verfilzungen und absurden Konstruktionen ins Gedächtnis drängen. Sie sind die Ursache für eine Pro-Kopf-Verschuldung von 16 500 Euro pro Bürger! Es muss Schluss sein mit der Verschwendung, die Berliner arm und sexy macht! Wir opfern unsere Schulen auf dem Altar der Schuldenbremse und stürzen uns mit Jubeln der Linken, Grünen und Sozialdemokraten in eine PricewaterhouseCoopers-Idee. Wir verschenken unsere Schulen, um sie für 25 oder 33 Jahre zurückzumieten. So lange, glaubt unser Finanzsenator, halten sie.

Vor 100 Jahren baute man nachhaltig, damit Gebäude so lange halten. Warum baut man heute nicht mehr für die Ewigkeit?

[Steffen Zillich (LINKE): Ist doch wurst!]

Wir machen das, da ein Darlehen, das die HOWOGE zum Schulbau aufnehmen muss, nach Logik der deutschen Schuldenbremse nicht zu den Berliner Schulden zählt – ein einfacher Taschenspielertrick zur Vortäuschung der schwarzen Null, eine plumpe Umgehung der Schuldenbremse. Auch wenn der Herr Finanzsenator hofft, den Bund „behumpsen“ zu können, gab er bei der Hauptausschusssitzung am 7. November zu, dass er nicht weiß, ob Eurostat – das Kontrollorgan der EU – diese Schuldenverschiebung in ein landeseigenes Privatunternehmen gestattet. Aber Vertrag ist Vertrag.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja!]

Wenn sich später herausstellen sollte, dass die Schuldenverschiebung von Eurostat nicht akzeptiert wird, müssen wir unsere Schulen für Jahrzehnte zurückmieten. Und schon nach fünf Jahren müssen wir alle Instandhaltungskosten übernehmen.

[Steffen Zillich (LINKE): Hä?]

Welcher Privatmann würde solch ein Geschäft eingehen?

(Andreas Wild)

[Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

Wir Berliner werden mit den Kostenmieten für unsere Schulen das Mehrfache von dem bezahlen müssen, was wir bezahlt hätten, wenn wir selber bauten. Ein kluger Schachzug von PricewaterhouseCoopers! Da wird der Beratungsbedarf für die Zukunft gesichert sein. – Ach! Da haben Sie ja auch einmal gearbeitet, Herr Senator! – Vor unseren Augen geschieht gerade ein Steuerverschwendungsskandal –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede, Herr Abgeordneter!

Andreas Wild (fraktionslos):

Einen Satz noch! – Vor unseren Augen geschieht gerade ein Steuerverschwendungsskandal, welcher der Teilprivatisierung und dem späteren Rückkauf der Wasserbetriebe hinsichtlich der Größenordnung gleichkommt. Heute ist ein historisches Datum. – Sie, meine Damen und Herren, haben es in der Hand!

[Pfui! von der SPD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Der ist einfach bescheuert!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen daher zur Abstimmung. Zu diesem Tagesordnungspunkt hat die Fraktion der CDU die namentliche Abstimmung beantragt. – Ich bitte nun den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen. – Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorn.

Eine namentliche Abstimmung ist gemäß § 71 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung mit Namensaufruf durchzuführen. – Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen. – Meine Damen und Herren! Die Stimmkarten werden Ihnen durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind: eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen, eine für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne die Abstimmung über den Ersetzungsantrag der Koalitionsfraktionen vom 28. November 2018 auf der Ihnen vorliegenden Drucksache 18/1481-1, und bitte nun, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmkarten]

Ich frage, ob alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit hatten abzustimmen. – Herr Bronson! Würden Sie sich mit Herrn Trefzer ablösen, damit Herr Trefzer auch abstimmen kann?

Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich gehe davon aus, dass jetzt alle Mitglieder dieses Hauses die Möglichkeit hatten, an der Abstimmung teilzunehmen. Ich schließe damit die Abstimmung und bitte nun die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung unterbreche ich die Sitzung.

[Auszählung]

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Die Sitzung wird fortgesetzt. Ich bitte Sie, die Plätze wieder einzunehmen!

Ich verlese jetzt das Ergebnis. Der Antrag auf der Drucksache 18/1481-1 ist wie folgt abgestimmt worden: Abgegebene Stimmen gab es 144, davon 88 Ja-Stimmen, 46 Nein-Stimmen und 10 Enthaltungen. Damit ist der Antrag auf Drucksache 18/1481-1 mit dem Beschlusstext angenommen und der Beschluss somit gefasst. Die Empfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2018, Drucksache 18/1481 hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich darf feststellen, dass das in der Verfassung von Berlin und im Abstimmungsgesetz vorgesehene Verfahren zur Anhörung und Beratung der Volksinitiative „Unsere Schulen“ damit fristgerecht zum Abschluss gekommen ist.

Ich komme damit zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 37 A

**Berliner Schulbauoffensive mithilfe der
HOWOGE – transparent und nachvollziehbar**

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/1498](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt jetzt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort der Abgeordnete Herr Hofer. – Bitte schön!

Torsten Hofer (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir befassen uns jetzt mit den Rahmenbedingungen, mit denen wir sicherstellen, dass es zu einer guten Zusammenarbeit zwischen den Bezirken und der HOWOGE im Rahmen der Schulbauoffensive kommt.

Sie haben gerade gesehen, dass sich die CDU-Fraktion bei dem vorangegangenen Antrag so ein bisschen in die Büsche geschlagen hat, und ich hoffe, dass das jetzt kein Omen dahingehend ist, dass Sie jetzt aus der Schulbauoffensive ausscheren wollen. Denn wir haben ja eine gemeinsame Aufgabe in der Stadt und in den Bezirken für die Schulen in dieser Stadt. Gerade in Steglitz-Zehlendorf, wo ja auch die CDU mit einer Bezirksbürgermeisterin und entsprechenden Stadträten vertreten ist, haben wir einen besonders schlechten Zustand an den öffentlichen Schulen.

Ich erinnere z. B. an die John-F.-Kennedy-Schule, wo wir ein Schadensvolumen von 41,6 Millionen Euro haben oder an das Shadow-Gymnasium, wo wir ein Schadensvolumen von 20 Millionen Euro haben. Da muss ich sagen, das ist unfassbar, dass ein solcher Sanierungsstau angewachsen ist, und das müssen wir doch gemeinsam zwischen Land und Bezirken angehen, dass das behoben wird.

[Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Uns als Koalition ist es wichtig, dass die Zusammenarbeit zwischen den Bezirken und der HOWOGE gedeihlich, transparent und nachvollziehbar erfolgt. Dabei ist es wichtig – wir haben da eine Drucksache formuliert, über die wir dann auch gleich abstimmen –, dass wir ein paar Grundsätze festhalten. Ein ganz wichtiger Grundsatz ist, dass der Schulbau durch die HOWOGE den gleichen pädagogischen Standards unterliegt, wie es auch beim Schulbau, der durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung vorgenommen wird, und wie es auch beim Schulbau, der durch die Bezirke vorgenommen wird, der Fall ist.

Dazu gehört auch, dass wir uns festlegen und zu den neuen Baustandards der Team- und Lernhäuser bekennen. Bei den Team- und Lernhäusern handelt es sich um die Schulgebäude des 21. Jahrhunderts, die wir in unserer Stadt umsetzen wollen. Kennzeichnend für die Team- und Lernhäuser ist ein völlig neues Raumkonzept, eine andere Raumaufteilung. Und wir ermöglichen es damit – Frau Burkert-Eulitz hatte es in ihrer Rede gesagt –, dass für das Lehren und das Lernen mehr Raum zur Verfügung steht und die Pädagogik nicht mehr baulich eingengt ist, wie es früher bei den Flurschulen war, sondern sich viel freier entfalten kann, als es bisher möglich war.

Deshalb ist es auch klar, dass wir als rot-rot-grüne Koalition das völlig ernst meinen, dass die Bildungspolitik für uns ein zentraler Schwerpunkt unserer Senatspolitik ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zur Schulbauoffensive gehört auch der Bereich der Partizipation. Es gibt einen Landesbeirat Schule, der in die Schulbauoffensive gemeinsam mit der HOWOGE einbezogen wird. Und es ist so, dass die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie gegenwärtig Partizipationsleitlinien erarbeitet, sodass sich auch die übrigen Akteure, die direkt von der Planung betroffen sind, frühzeitig in den Prozess einbringen können.

Ebenfalls wesentlicher Bestandteil der Schulbauoffensive ist es, dass die Verträge, über die wir gesprochen haben – das ist z. B. der Rahmenvertrag mit der HOWOGE, das sind natürlich auch die Mustererbbauverträge und auch die Mietverträge –, öffentlich zugänglich und einsehbar sind. Für uns als Abgeordnetenhaus ist es ganz entscheidend, dass es ein straffes Berichtswesen gibt, wo wir auch Nachfragen stellen können und wo uns unaufgefordert berichtet wird.

Wir räumen in unserem Antrag einige Bedenken aus und stellen auch noch einige Dinge klar. Z. B. bleiben die Bezirke in unserem Modell, das wir gemeinsam mit der HOWOGE stemmen, die Schulträger und auch die Eigentümer der Grundstücke, auf denen die neuen Schulen errichtet werden. Wir setzen das Verfahren so um, dass den Bezirken auch keine finanziellen Nachteile aus der Einbeziehung der HOWOGE entstehen. Und – da sage ich nur, das wäre unter anderem das Stichwort Kosten- und Leistungsrechnung – wir haben auch den baulichen Unterhalt in den Bezirken verdoppelt und den Personaleinsatz in den Bezirken ausgeweitet. Das wird auch so weitergehen.

Eines möchte ich noch sagen: Wir stimmen gleich ab über den Antrag der Koalition „Berliner Schulbauoffensive mithilfe der HOWOGE – transparent und nachvollziehbar“, und da möchte ich Sie bitten, weil meine Redezeit schon abgelaufen ist, dass wir diesem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Statzkowski. – Bitte schön!

Andreas Statzkowski (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Formal geht es beim Antrag der Koalitionsfraktionen 18/1498 um den untauglichen Versuch der Regierungsfaktionen, die finanzpolitisch und auch schulpolitisch unsolide Vorgehensweise des Senats zu decken. Allein die Ausführlichkeit des Antrags, mit

(Andreas Statzkowski)

dem durch die Koalitionsfraktionen versucht wird, selbst Details vonseiten des Parlaments für die Verwaltung festzulegen, ist bezeichnend und beschreibt übrigens auch die eigene Unsicherheit.

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von Steffen Zillich (LINKE) und
Andreas Otto (GRÜNE)]

Aber selbst dabei sind den Koalitionsfraktionen Fehler und Ungereimtheiten unterlaufen. So wird zwar der Landesbeirat Schulbau im Antrag erwähnt, die rechtlich vorgeschriebene Beteiligung der Bezirksschulbeiräte wird aber mit keiner Silbe auch nur erwähnt.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja?]

Dabei liegt doch die Kompetenz gerade und insbesondere beim Schulbau bei den Gremien vor Ort, wie es auch bei uns im Schulverfassungsgesetz des Landes Berlin vorgesehen ist. Das ist eine Missachtung der Bezirke, die sich wie ein roter Faden durch den Antrag zieht.

Es ist entlarvend, dass man 20 Jahre nach einem Positionspapier der Senatsschulverwaltung über die Öffnung der Schulen als integraler Bestandteil ihres Wohnumfeldes immer noch keinen einzigen Schritt weiter ist, wie es in Abs. 3 und übrigens auch in Unterpunkt 7 des Antrags als Ziel formuliert wurde. Hier wird ein Anspruch formuliert, der bedauerlicherweise nach so langer Zeit immer noch nicht erreicht werden kann und der sich übrigens auch mit der Realität vor Ort in keiner Weise deckt und für den in dem Antrag auch keine konkreten Maßnahmen aufgezeigt werden. Schulleitungen versagen nahschulische Raumnutzung in einem immer größer werdenden Umfang, da Verschmutzung und Mehrarbeit befürchtet werden. Negative Stellungnahmen werden nicht hinterfragt. So bleibt es bei immer wiederkehrenden Absagen zum Schaden engagierter Bürgerinnen und Bürger und deren Organisationen, gemeinnütziger Bürgerinitiativen und Vereine.

[Steffen Zillich (LINKE): Immer dasselbe!]

Dieser Sachverhalt ist ein weiteres Sinnbild und ein Eingeständnis für das Versagen sozialdemokratischer Bildungspolitik in den letzten 20 Jahren.

[Beifall bei der CDU]

Die fehlende Solidität des Antrags aber auch der Schulbauoffensive zeigen sich dann auch in der nicht vorgenommenen Mitzeichnung der Senatsvorlage durch die Senatssportverwaltung. Der Berliner Vereinssport hängt am Tropf des Schulsports, und das ist auch gut so. Wenn aber die spezifische Mitnutzung nach 16 Uhr nicht gleich mitgedacht und mitgeplant wird, dann sind Ärger und Unzufriedenheit vorprogrammiert. Ihre formulierten Ansprüche entpuppen sich als Luftnummern zum Schaden des Berliner Sports. Eine Notwendigkeit wie eine Nachrüstung von einfachen Typensporthallen für spezifische sportfachliche Belange ist in Ihrem Antrag erst einmal gar nicht vorgesehen. Der Versuch der Schulsenatorin,

von einer eigenen Verantwortung abzulenken und sie auf die bezirklichen Sportämter abzuwälzen, geht ins Leere, da weder eine nachhaltige Ansprache erfolgte noch die bezirklichen Sportämter personell in die Lage versetzt wurden, ihren Aufgaben an dieser Stelle auch tatsächlich nachzukommen.

[Oliver Friederici (CDU): Wirklich! Ganz schlimm!]

Eine Auseinandersetzung mit der drohenden Kannibalisierung bei der Einstellung fachkundigen Personals als Kern vieler bezirklicher Probleme, auch und gerade bezogen auf die bezirklichen Schulen, erfolgt ebenfalls nicht. Es ist typisch für Rot-Rot-Grün, dass Anträge nahezu ausschließlich aus Sicht des Landes formuliert werden, die Bezirke kommen aber dementsprechend so gut wie nicht vor. Eine Stärkung der Bezirke zur Wahrnehmung ihrer Aufgaben erfolgt wieder einmal nicht.

Außerdem offenbart Ihr dringlicher Antrag, dass Sie einer ausführlichen Behandlung der Themen, der Volksinitiative „Unsere Schulen“ möglichst schnell und geräuschlos aus dem Weg gehen wollen. Als Abgeordneter sitzt man auch deswegen im Parlament, weil es neben vorhandenen rechtlichen Regelungen auch die Möglichkeit einer politischen Bewertung von Themen und Vorgehensweisen gibt. Selbst wenn es keinen rechtlichen Anspruch gibt, so ist es eine Frage des Respekts vor den Initiatoren und den vielen Tausenden Berlinerinnen und Berlinern, die unterschrieben haben und die Volksinitiative unterstützen, ihre Themen ohne Zeitdruck und ohne voreilige Vertragsunterzeichnung im Parlament und in seinen Ausschüssen mit den Betroffenen im Einzelnen zu debattieren.

[Beifall von Michael Dietmann (CDU)]

Offensichtlich glauben Sie an die Elemente einer basisorientierten Demokratie durch Bürger nur dann, wenn es Ihnen inhaltlich passt, und das nicht zum ersten Mal.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Das war ein schäbiger Anflug
von Volkstümelei!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gegenwärtig gehen rund 323 000 Berlinerinnen und Berliner in die Schulen. In den nächsten acht Jahren sollen es laut Wachstumsmedianwert 58 000 Schulplätze mehr werden: 26 000 mehr in der Grundstufe, 25 000 mehr in der Sekundarstufe I und 7 000 mehr in der Sekundarstufe II. Wir gehen heute von über 50 neu zu bauenden Schulen aus, wobei die genaue Zahl davon ab-

(Regina Kittler)

hängen wird, wie groß die einzelnen Standorte und wie viele von ihnen Gemeinschaftsschulen werden.

Schulneubau und die endlich in Angriff genommene Sanierung unserer vielfach maroden Schulen stellen uns vor gewaltige Aufgaben. Um diese erfolgreich bewältigen zu können, gab es die Entscheidung der Koalition, zu den drei Akteuren – Bezirke, Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen und BIM – auch einen Landesbetrieb mit einzubeziehen. Die landeseigene HOWOGE wird insbesondere den Bau der weiterführenden Schulen und einen großen Anteil, ähnlich wie dem von zumindest zwei der anderen Akteurinnen, an der Großsanierung übernehmen – und das ausdrücklich nicht gewinnorientiert, sehr geehrte Damen und Herren der FDP!

[Sebastian Czaja (FDP): Wollen wir doch auch nicht!]

Dazu gibt es seit dieser Entscheidung Diskussionen mit und viele Fragen von Berlinerinnen und Berlinern. 28 000 von ihnen hat das Thema so bewegt, dass sie die Anliegen der Volksinitiative mit ihrer Unterschrift unterstützen. Auch die Linksfraktion hat sich den zahlreichen Debatten auf Veranstaltungen und im Netz immer wieder gestellt, da muss ich die Herren von der CDU enttäuschen. Wir nehmen mit der heute vorliegenden Entschließung Ergebnisse dieser Debatten auf und benennen deutlich, was uns als Parlament wichtig ist, wenn die HOWOGE baut und saniert.

[Beifall von Steffen Zillich (LINKE) –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

In einem in Deutschland bisher einzigartigen Prozess unter Beteiligung aller relevanten Vertreterinnen und Vertreter, die Schulen nutzen, sie planen und den Bau realisieren sollen, wurden durch die AG Schulraumqualität Maßstäbe für die Schule von morgen gesetzt.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Diese entwickelten pädagogischen, baulichen und ökologischen Standards für die Lern- und Teamhäuser soll auch die HOWOGE umsetzen.

Wenn unsere Stadtbevölkerung wächst, braucht es nicht nur neue Schulen, sondern auch neue Standorte für Bibliotheken, Musik- und Volkshochschulen, Sportanlagen, Stadtteilzentren, Kitas oder Jugendeinrichtungen. Da mit der Bevölkerung die zur Verfügung stehende Fläche unserer Stadt nicht mitwächst, müssen wir dort, wo es notwendig und möglich ist, fachübergreifend denken und Synergien herstellen. Diese Aufgabe muss auch die HOWOGE umsetzen. Die dafür notwendigen Mittel müssen gesondert bereitgestellt werden. Damit eng verbunden ist, dass für die Baumaßnahmen der HOWOGE dieselben Beteiligungsregeln wie bei anderen Schulbaumaßnahmen auch gelten müssen – selbstverständlich auch für die Bezirks- und Schulvertretungen, sehr geehrter Kollege Statzkowski.

Die Beteiligung muss insbesondere auch für die Schulleitungen und schulischen Gremien gelten, wenn eine sozialräumliche Öffnung der Schule angestrebt wird. Mit unserer Entschließung stellen wir für den Akteur HOWOGE klar, dass im Rahmen der Schulbauoffensive geschlossene Verträge weitestgehend öffentlich sind – Kollege Hofer hat das bereits dargelegt; dass Abgeordneten Akteneinsicht gewährt werden muss; dass das Abgeordnetenhaus über die Vergabe der Erbbaurechte entscheidet; dass dem Hauptausschuss halbjährlich, öffentlich und schulkonkret über Planungsstand, Planungsänderungen, Zeitplan usw. berichtet werden muss; dass eine Übertragung von Schulgrundstücken und entsprechenden Erbbaurechten an Dritte ausgeschlossen wird; dass den Bezirken durch den Schulbau bzw. die Sanierung kein finanzieller Nachteil entstehen darf und dass nach Ablauf des Erbbaurechtes die Grundstücke und Gebäude belastungsfrei in das Fachvermögen der Bezirke und des Landes zurückgehen.

Durch die Einführung einer Privatisierungsbremse, wie wir sie heute hier hoffentlich alle zusammen noch beschließen werden, ist in der Landeshaushaltsordnung nunmehr auch ein Verkauf von Töchtern oder einzelnen Organisationseinheiten von Landesunternehmen nicht ohne unsere Zustimmung – die Zustimmung des Abgeordnetenhauses – möglich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich hoffe, dass diese Entschließung, mit der das Abgeordnetenhaus Akteur wird und Verantwortung übernimmt, die auch Senat und HOWOGE Regeln setzt, heute von allen Fraktionen mitgetragen wird. Die Berlinerinnen und Berliner erwarten das von uns zu Recht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Torsten Hofer (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Brinker.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Beim vorliegenden Entschließungsantrag der Koalitionsfraktionen mit dem wunderschön klingenden Titel „Berliner Schulbauoffensive mithilfe der HOWOGE – transparent und nachvollziehbar“ lohnt es sich, ins Detail zu gehen. Es lohnt sich, da man hier gut erkennen kann, mit welchen Mitteln Rot-Rot-Grün agiert und wie versucht wird, die wahren Tatsachen vor der Öffentlichkeit zu verschleiern. So steht im Antrag zum Beispiel, das haben wir heute auch schon gehört, dass das Land plant, mindestens 5,5 Milliarden Euro in den Schulbau und die Schulsanierung in den nächsten zehn Jahren zu investieren. Die Betonung liegt hier auf „investieren“.

(Dr. Kristin Brinker)

Schaut man aber genauer hin, stellt man fest, dass von den 5,5 Milliarden Euro explizit 1,5 Milliarden Euro für den baulichen Unterhalt vorgesehen sind. Baulicher Unterhalt wird aber nicht unter Investitionen verbucht, sondern unter konsumtivem Sachaufwand. Warum schreibt die Koalition „mindestens 5,5 Milliarden Euro“? Was heißt „mindestens“?

[Regina Kittler (LINKE): Lesen Sie doch mal das Wortprotokoll!]

Es ist jetzt schon klar, auch das haben wir heute schon besprochen, dass beim Schulgebäudescan, der Grundlage für die Kostenfeststellung von 5,5 Milliarden Euro war, nicht alle Kostengruppen erfasst worden sind.

[Zurufe von Regina Kittler (LINKE) und Stefan Zillich (LINKE)]

Aufgrund dessen und aufgrund der konjunkturellen Überhitzung

[Regina Kittler (LINKE): Haben wir im Hauptausschuss diskutiert, oder?]

– genau – im Bausektor ist davon auszugehen, dass die Kosten deutlich höher zu kalkulieren sind. Insgesamt dürfte die Schulbauoffensive aus unserer Sicht daher eher bei 10 Milliarden Euro landen als bei 5,5 Milliarden Euro oder bei über 7 Milliarden Euro, wie es heute auch schon angeklungen ist.

[Regina Kittler (LINKE): Wer bietet mehr?]

Ohne Kontrolle und ohne absolute Transparenz droht das Ganze zu einem neuen BER, zu einem BER 3.0 zu werden.

[Beifall bei der AfD –

Steffen Zillich (LINKE): Deswegen mehr Vertrauen und Transparenz!]

Genau, wir brauchen Transparenz. Dass wir uns da einig sind, ist wunderbar. –

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ja – daher hatten wir auch den Antrag gestellt „BER 3.0 verhindern – HOWOGE nicht ohne Prüfrechte des Berliner Rechnungshofes Schulen für Berlin bauen, sanieren, unterhalten und betreiben lassen“.

[Steffen Zillich (LINKE): Den Sie aber heute gar nicht behandeln wollen!]

– Der wird heute nicht besprochen, weil Sie es nicht wollten; schade drum eigentlich, hätte gut hierher gepasst, machen wir aber noch.

[Beifall bei der AfD –

Steffen Zillich (LINKE): Das war doch Ihre Entscheidung!]

– Nein, die Regierungskoalition wollte das nicht auf der Tagesordnung haben. – Von dieser Problematik – jetzt lassen Sie mich bitte mal zum Thema sprechen – und der nicht aufgearbeiteten Vergangenheit der katastrophalen DEGEWO-Schulbauoffensive der Siebziger- und Achtzi-

gerjahre keine Spur! Noch heute sind viele der im Stil des Brutalismus gebauten Schulgebäude Schandflecke des westlichen Berlins, und die heute wieder angelegte mangelnde Transparenz ist das Hauptproblem. Doch wie betitelt die Koalition ihren Antrag? – „Berliner Schulbauoffensive – transparent und nachvollziehbar“. Sie brauchen sich nicht zu wundern, wenn die engagierten Bürger der Volksinitiative in ihrer Kommunikation manchmal etwas über das Ziel hinausschießen.

[Beifall bei der AfD]

Während anscheinend die Grünen als Partei beschlossen haben, den HOWOGE-Privatisierungsweg abzubrechen, geht ihn die Grünen-Fraktion im Abgeordnetenhaus einfach weiter. Ja, was denn nun? Liebäugeln die Grünen hier als Erben der SPD schon mit einer Koalition mit den sozialdemokratisierten Teilen der CDU?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ha, ha!]

Und die Frage: Ja, was denn nun? –, kann und muss man weiter stellen, denn: Im Nachtragshaushalt ist einmal die Rede von 300 Millionen Euro zusätzlichem Eigenkapital für die HOWOGE – also Aufhübschen der Braut –, und an anderer Stelle ist plötzlich die Rede von 300 Millionen Euro Gesellschafterdarlehen an die HOWOGE. Ja, was denn nun?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wesener?

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Nein, jetzt nicht, tut mir leid. – Ja, was denn nun? Eigenkapital oder Gesellschafterdarlehen, warum diese Unklarheiten? – Wir klären es im Hauptausschuss, Herr Wesener.

Wie es mit der gewünschten Transparenz aussieht, findet sich auf Seite 3 des vorliegenden Antrags wieder. Dort heißt es – Zitat –:

Die im Rahmen der Schulbauoffensive geschlossenen Verträge sind, soweit dies zulässig ist, öffentlich.

Zitat Ende.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Ja. – Hier sei aber an die Initiative „Berliner Wassertisch“ von 2011 erinnert, wonach alle Verträge der Berliner Wasserwirtschaft nach einem Verfassungsgerichtsurteil veröffentlichungspflichtig gemacht worden sind,

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

erwirkt durch den Berliner Wassertisch.

[Steffen Zillich (LINKE): Soweit es zulässig ist, sind Sie derzeit zu veröffentlichen!]

(Dr. Kristin Brinker)

Eigentlich sollten zumindest SPD und Linke aus der Backpfeife, die Sie sich damals eingefangen haben, gelernt haben. Und das haben Sie offensichtlich nicht.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wir werden sehen. – Wir werden weiter an den inhaltlichen Problemfeldern der Schulbauoffensive arbeiten, vor allem, weil zu vermuten ist, dass auch die anderen Wohnungsgesellschaften und vor allem die berlinovo zukünftig für ähnliche Konstruktionen verwendet werden könnten. Nachtigall, ick hör dir trapsen! Da wir keine echte Transparenz und viele offene Fragen vorfinden, werden wir den Antrag ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schillhaneck. – Meine Herren! Ich würde Sie bitten, die Gespräche hier zu unterlassen oder rauszugehen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich glaube, die etwas krude Darstellung zu dem einen Antrag, der heute nicht behandelt wird, zwingt dann doch noch mal ganz kurz zur Erläuterung. – Liebe Frau Dr. Brinker! Es ist keineswegs so, dass die Regierungskoalition mit ihrer Mehrheit beschlossen hätte, dass Ihr Antrag vertagt wird. Das Haus hat Ihrem Anliegen, Ihren Antrag mit der Behandlung der Volksinitiative zu verbinden, widersprochen. Das waren nicht die Regierungsfaktionen – das ist das Erste.

Das Zweite ist: Sie haben gesagt, Sie wollen den Antrag heute nicht behandeln. Also, ich bin vorbereitet. Wir können darüber gerne reden. Aber Sie haben gesagt, Sie wollen den vertagen. Das sind nicht wir.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wenn Sie den heute nicht behandeln wollen, dann behandeln wir den beim nächsten Mal oder beim übernächsten Mal oder wann auch immer Sie dann doch mal Lust darauf haben, dass wir in eine inhaltliche Auseinandersetzung kommen, die es vielleicht wert wäre.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Das stimmt nicht!]

Nebenbei: Wenn Ihnen das Anliegen so wichtig ist, dann würde ich Ihnen vorschlagen, Sie schreiben zu dem Punkt, den wir nachher haben, Gesetz zur Änderung der Landeshaushaltsordnung, einfach einen Änderungsantrag; dann haben wir es nämlich rechtsfest und können es hier behandeln und nicht einen „Es-sollte-mal-geschehen-

Antrag“. Ich glaube, das wäre der richtige Weg, und dann können wir auch darüber reden, wie denn die von Ihnen gewünschte stärkere Kontrolle möglich ist. Sie haben dazu noch gar keinen konkreten Vorschlag gemacht.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Lesen Sie den Antrag!]

Jetzt mal ganz ehrlich: Nach Ihren Einlassungen, die wie immer geprägt davon waren, dass Sie so ein kleines bisschen, ich glaube, unter einer Form von – tja, ich würde mal vorsichtig sagen – Verfolgungswahn leiden,

[Zuruf von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Sie sehen da immer eine Verschwörung, weshalb ich mich frage, wo Sie eigentlich unterwegs sind.

[Marc Vallendar (AfD): Ein bisschen peinlich!]

Gucken wir es uns doch einmal genau an: Während es im letzten Punkt darum geht, was die Berliner Schulbauoffensive nicht ist, geht es in diesem nämlich darum, was sie ist. Das finde ich, ehrlich gesagt, mindestens genauso wichtig, dass man sich dem angemessen nähert und damit befasst. Da sind nicht nur die Fragen von Transparenz und Einsichtnahme, die ich übrigens – das sage ich jetzt als Finanzerin – für jedes Landesunternehmen für völlig selbstverständlich halte, dass dieses Haus natürlich auch die Landesunternehmen kontrolliert, und damit auch den Senat. Das ist hier unsere gemeinsame Aufgabe. Das ist nicht nur Ihre Aufgabe als Opposition, das ist unsere gemeinsame.

Deswegen, Herr Statzkowski, verstehe ich auch Ihre Vorstellung nicht, dass ein Antrag, eine Entschließung wie diese, oder auch ein Änderungsantrag zu einem Gesetzesantrag des Senats ein Ausweis von Zerstrittenheit wäre. Ich halte es eher für einen Ausweis Ihrer skurrilen Vorstellung dessen, was eine Fraktion in diesem Abgeordnetenhaus zu tun hat. Wenn Sie denken, das wäre einfach so eine Abnick- und Durchwink-Veranstaltung durch die Regierungskoalitionen: Wir machen das nicht so. Sie haben das vielleicht zu Ihren Regierungszeiten so gemacht. Wir machen das nicht, wir nehmen unseren Auftrag ernst.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Deswegen formulieren wir in der Entschließung positiv, was die Berliner Schulbauoffensive sein wird. An der Stelle ganz klar: Sie wird auch ein Meilenstein sein, was nachhaltiges Bauen betrifft.

[Lachen von rechts]

Ich halte das für einen wesentlichen Schritt nach vorne, gerade auch aus Perspektive der Grünen, dass wir uns den vom Bundesbauministerium vorgeschlagenen Standards auf Silberebene, also dem Bewertungssystem für nachhaltiges Bauen für Unterrichtsräume, dass wir da festschreiben, dass diese Standards gelten. Da geht es nicht nur um ökologische, sondern auch um ökonomische, technische und soziokulturelle Qualität des Ganzen, und vor allem um Prozessqualität. Prozessqualität ist uns deswegen ein

(Anja Schillhaneck)

so wichtiges Anliegen, weil es eben eine kontinuierliche Begleitung von solchen großen Verfahren braucht, von solchen großen Bauunterfangen, um eben nicht hinterher vom Rechnungshof oder irgendwem anderen gesagt zu bekommen: Das hättet ihr damals vor drei Jahren anders machen müssen. – Wir wollen die kontinuierliche Begleitung, und deswegen ist uns dieser Aspekt der Prozessqualität an dieser Stelle so wichtig. Genau deswegen haben wir das halbjährliche Berichtssystem, damit dieses Haus, das Abgeordnetenhaus, wir alle gemeinsam, unseren Auftrag richtig wahrnehmen können. Wir sind dazu bereit.

Ich weiß nicht, ob Sie dazu bereit sind, nach den Reden, die Sie hier gehalten haben, wir werden das jedenfalls tun. Wenn Sie einen besseren Vorschlag haben,

[Sebastian Czaja (FDP): Haben wir vorgelegt!]

wie wir dazu kommen, dass die Schulen schnell und auf einem qualitativ hochwertigen Standard gebaut werden, dann immer voran.

[Sebastian Czaja (FDP): Haben Sie es gelesen?]

Was Sie aber bis jetzt hier vorgetragen haben, hat ganz viel zu tun mit: Wenn die Bezirke in einem besseren Zustand in der Verwaltung wären, wenn das besser wäre, wenn das anders wäre, wenn das so wäre.

[Sebastian Czaja (FDP): Haben Sie es gelesen oder nicht?]

Mit einem Irrealis kann ich keine Schule bauen und habe immer noch keinen Platz für die Grundschülerinnen und Grundschüler in dieser Stadt. Deswegen machen wir das so, und nicht so, wie Sie das formuliert haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Sebastian Czaja (FDP): Herr Fresdorf erklärt es Ihnen jetzt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Fresdorf das Wort – bitte!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Schillhaneck! Wir haben einen Vorschlag gemacht, den haben wir dem Haus 2017 vorgelegt. Das habe ich in der letzten Rede auch schon erwähnt. Ich empfehle Ihnen die Lektüre dieses Antrags, und dann können wir uns fachlich darüber unterhalten, wenn Sie ihn inhaltlich gelesen haben.

[Beifall bei der FDP –

Steffen Zillich (LINKE): Können wir machen, gleich! –
Anja Schillhaneck (GRÜNE): Habe ich gelesen, und zwar als Sie ihn eingebracht haben!]

Liebe Kollegen von der Regierungskoalition! Sie kommen heute mit einem dringlichen Entschließungsantrag um die Ecke.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Nicht heute, Montag!]

Sie haben nicht den normalen Antragslauf gewählt für dieses Thema, sondern haben gesagt: Das müssen wir dringlich machen. Das ist ein ganz, ganz dringliches Thema. Dass das Thema dringlich ist, da haben Sie vollkommen recht. Aber es ist dringlich schon seit vielen, vielen Jahren.

[Regina Kittler (LINKE): Sechsmal dringlich!]

Es ist ein unheimlich dringendes Thema, dass unsere Schulen in einen vernünftigen Zustand versetzt werden, und das zumindest seitdem Sie die Regierung übernommen haben, aber eigentlich schon wesentlich länger. Es ist auch wirklich dringend, dass unsere Kinder in den Schulen, wenn sie mal dringend wo hinmüssen, ordentliche Toiletten vorfinden. Es ist dringend, dass den Lehrern der Putz nicht auf den Kopf fällt, wenn sie unterrichten, und dass die Kinder keine Bauhelme tragen müssen. Es ist dringend,

[Steffen Zillich (LINKE): Scheint ein rhetorisches Element zu sein!]

dass Fenster nicht aus der Fassade fallen und Lehrer halbtot schlagen. Es ist dringend, dass dies alles angegangen wird. Es ist aber nicht dringlich im Sinne unserer Geschäftsordnung, wie Sie diesen Antrag einbringen, denn diese ganzen Probleme, die sind uns doch schon seit Jahren bekannt. Sie kommen jetzt um die Ecke mit einem dringlichen Entschließungsantrag.

[Steffen Zillich (LINKE): Da hätten wir am Anfang der Tagesordnung drüber reden können! Da wollten Sie nicht!]

Warum ist der dringlich? Warum ist der dringlich, Herr Zillich? – Ich vermute, er ist dringlich, damit Sie Ihre dringenden Probleme in der Koalition noch schnell unter den Teppich gekehrt kriegen. Dass Sie dringend alle noch mal zusammenschnüren hinter dieser Schulbauoffensive, die noch nicht von allen mitgetragen wird. Denn wir wissen, spätestens seit dem letzten Wochenende marodieren die Grünen in der Bildungspolitik durch die Stadt.

[Georg Kössler (GRÜNE): Gäh!]

mit Beschlusslagen, die Ihre Koalition nicht gerade positiv umtreibt. Da widerspricht man sich öffentlich, da gibt es große Meinungsverschiedenheiten. Auch das Thema Schulneubau, da sind Sie sich gar nicht mehr so einig. Darum ist es ja so dringlich, dass wir uns heute damit befassen, damit Sie noch mal alle dahinter bekommen, damit Sie hier bei dieser Entschließung nicht von der Fahne springen können, liebe Kollegen von den Grünen. Wenn Sie sagen, es ist nicht der richtige Weg, dann machen Sie es nicht. Aber das werden Sie nicht tun,

(Paul Fredsdorf)

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)
und Danny Freymark (CDU)]

denn so dringlich scheint es Ihnen nicht zu sein, Ihren Weg zu gehen, sondern der Machterhalt scheint Ihnen dringlicher zu sein als alles andere.

[Steffen Zillich (LINKE): Je nun!]

Inhaltlich haben wir uns ja schon – auch beim vorherigen Tagesordnungspunkt – mit diesem Entschließungsantrag auseinandergesetzt. Sie kennen unseren Vorschlag des Turboschulbaus, einer landeseigenen Infrastrukturgesellschaft Schule,

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, ja!]

die die Bezirke entlasten und die Schulsanierung den und Schulneubau komplett in einer Hand als Synergie- und kompetenzzentrum in dieser Stadt nach vorne treiben soll. Das hätten Sie dringlich schon 2017 beschließen können in diesem Haus.

[Anja Schillhaneck (GRÜNE): Wir haben Gründe, warum wir ihn abgelehnt haben!]

Dann wäre die Gesellschaft längst aufgesetzt, wir hätten die ersten Schulen nach dem neuen System bereits saniert, neu gebaut,

[Beifall bei der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Nee, hätten wir nicht!]

Aber Sie halten es für dringlich, sich lieber mit den Bezirken rumzustreiten, Ihre Systeme nicht durchzusetzen und einfach nicht zum Zuge zu kommen. Ich sage Ihnen eines: Es wird nicht besser werden, obwohl Sie langsam richtige Ansätze finden.

Ich muss sagen, was Sie zum Thema Transparenz in den Entschließungsantrag reingeschrieben haben, das ist wirklich ordentlich. Das haben Sie gut gemacht. Es ist nicht alles schlecht, was Sie tun, das wissen Sie.

[Steffen Zillich (LINKE): Bei euch
ist auch nicht alles gut!]

Wir werden Sie weiterhin kritisch begleiten und sehen dieses dringende Problem trotz Ihres dringenden Entschließungsantrags nicht wirklich gelöst. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei der FDP –
Regina Kittler (LINKE): Das war 24 Mal „dringlich“!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Annahme einer Entschließung wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache 17/1498 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen und die SPD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die CDU-Fraktion und die

AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 33

Flüchtlingsmanagement anpassen: MUF-Bau stoppen, vorhandene Kapazitäten durch angepasstes Belegungsmanagement nutzen und regulären Wohnungsbau voranbringen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1473](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Es hat das Wort Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Seit Jahren sucht der Senat, mehr oder minder erfolgreich, Standorte für die Unterbringung von Flüchtlingen in den Bezirken. Fakt ist, dass die Anzahl möglicher Immobilien begrenzt und der Nutzen von reinen Flüchtlingsunterkünften für die Integration ohnehin fraglich ist. Menschen integrieren sich nicht, indem man sie gemeinsam mit weiteren Flüchtlingen möglichst isoliert unterbringt. Zur gelingenden Integration braucht es den Zugang zum ersten Arbeitsmarkt, zu regulärem Wohnraum und möglichst viel Kontakt mit den Nachbarn.

Wäre der derzeitige Senat seinem Ziel, 200 000 Wohnungen bauen zu wollen, in den letzten Jahren auch nur etwas näher gekommen, würden für alle Berlinerinnen und Berliner möglicherweise nicht ausreichend, aber jedenfalls doch mehr Wohnungen zur Verfügung stehen.

[Beifall bei der CDU]

Stattdessen beschäftigt sich die, zumindest dem Hörensagen nach, zuständige Senatorin, Frau Lompscher, damit, erfolgreich voranschreitende Bauprojekte unter der Überschrift „Gesamtstädtische Belange“ an sich zu ziehen und damit weiter zu verzögern. Regulärer Wohnraum kommt allen zugute, Flüchtlingen, Studenten und Wohnungslosen. Was wir nicht brauchen, sind weitere modulare Flüchtlingsunterkünfte, denn tatsächlich stehen zahlreiche der sogenannten MUFs und Tempohomes leer. Als Beispiele seien genannt die Leonorengärten, die Bäkestraße, die Seehausener Straße in Hohenschönhausen, der Rohrdamm und viele mehr. Derzeit verfügen wir in den bestehenden Unterkünften über eine Leere-Kapazität von rund 4 400 Plätzen. Ein deutlicher Anstieg der Flüchtlingszahlen ist kurzfristig nicht zu erwarten, und selbst bei Schließung der Notunterkünfte und großzügigerer Nutzung der vorhandenen Unterkünfte bleibt ein erheblicher Kapazitätsüberschuss. Diesen, sehr geehrte Frau Sena-

(Cornelia Seibeld)

torin Breitenbach, gilt es zu nutzen, anstatt die Bezirke weiter vor nicht lösbare Herausforderungen bei neuen Flüchtlingsunterkünften mit Infrastruktur – Schule, ärztlicher Versorgung usw. – zu stellen.

Angeblich sollen zahlreiche leerstehende MUFs auch deswegen leer stehen, weil im Rahmen der Ausschreibung noch kein Betreiber gefunden worden ist. An dieser Stelle muss sich die Senatsverwaltung aber fragen lassen, ob die Ausschreibungskriterien und die einseitigen Pflichten, die den Betreibern auferlegt werden, hier eine Rolle spielen.

[Beifall bei der CDU]

Wäre das LAF nicht in den letzten zwei Jahren personell kaputtgespart worden, anstatt weiteres qualifiziertes Personal in das LAF hineinzugeben, würden auch diese und andere Verfahren unter Umständen effizienter und schneller bearbeitet werden können. Im LAF stehen keine Schlagen von Flüchtlingen mehr für die Erstregistrierung, aber die Aufgaben, die die dortigen Mitarbeiter zu bewältigen haben, sind nicht weniger und schon gar nicht einfacher geworden. Nur die Anzahl der vorhandenen Mitarbeiter ist deutlich geringer geworden.

Berlin verdankt den ehrenamtlichen, aber auch den engagierten Mitarbeitern im LAGeSo bzw. im LAF in den Jahren 2015 bis 2018 sehr viel. Diese Menschen nun in einer Überforderungssituation mit einem hohen Krankenstand, einer erheblichen Fluktuation in andere Behörden alleinzulassen, entspricht nicht dem, was ich von einer rot-rot-grünen Landesregierung erwartet hätte,

[Beifall bei der CDU]

einer Landesregierung, die sich auf die Fahne geschrieben hatte, Missstände abzubauen und besser zu regieren. Falls besser Regieren nicht eine Zustandsbeschreibung für interne Verhältnisse im Senat sein soll, sondern den Menschen in dieser Stadt zugutekommen sollte, haben Sie jedenfalls Ihr Ziel bislang verfehlt.

Frau Senatorin! Wir fordern Sie auf: Statten Sie das LAF personell ausreichend aus! Dann kann von dort auch das Belegungsmanagement für die Flüchtlingsunterkünfte erfolgreich geführt werden. Weiterer MUFs bedarf es hierfür jedenfalls nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Frau Dr. Böcker-Giannini. – Frau Abgeordnete, bitte schön! Sie haben das Wort.

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Stellen Sie sich eine Flüchtlingsunterkunft in Berlin vor. 14 Menschen leben auf einer Etage und teilen sich Küche und Bad. Sie haben kaum Privatsphäre. Wenn alle gleichzeitig kochen, wird es eng. Die hygienischen Bedingungen sind entsprechend suboptimal. Die Einrichtung liegt dezentral. U- und S-Bahn sind nicht in der Nähe. Rot-Rot-Grün hat sich deshalb 2016 dazu entschlossen, die modularen Unterkünfte für Flüchtlinge 2.0 zu bauen. Der Standard ist deutlich höher als bei den MUFs der ersten Generation. Die Bewohnerinnen und Bewohner leben in Apartments mit eigenem Bad und Küche.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion! Ich bin dankbar dafür, dass Sie mir mit Ihrem Antrag die Gelegenheit geben, Unterschiede zwischen unseren Parteien herausarbeiten,

[Burkard Dregger (CDU): Ja, danke! –
Danny Freymark (CDU): Sie sind ja auch dabei!]

Unterschiede, die vor allem im humanistischen Menschenbild verankert sind.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

So möchten Sie mit Ihrem Antrag offensichtlich die verbesserte Unterbringung Geflüchteter stoppen. Das lehnen wir ab.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wenn wir Menschen auch in Zukunft dauerhaft kasernieren, wenn wir ihnen keine Privatsphäre gönnen, wenn wir sie vom täglichen Leben in der Stadtgesellschaft aussperren, dann machen wir alles falsch, was man falsch machen kann. Dann wird Integration nicht gelingen, und wir müssen uns in ein paar Jahren genau darüber Gedanken machen. Das machen wir nicht mit.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion! Ihr Antrag ist ein Schaufensterantrag, der zeigt, wer sich wie in der Stadt engagiert. Auf dem Rücken der Geflüchteten versuchen Sie, Ihr ramponiertes Sozialimage aufzupolieren.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Guckt man sich nämlich an, wo die derzeitigen Aufnahmeeinrichtungen stehen, so wird ganz schnell deutlich: Wenige Bezirke tragen die ganze Last. CDU-regierte Bezirke sind interessanterweise kaum dabei.

(Dr. Nicola Böcker-Giannini)

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Nach dem Motto "not in my backyard" hat schon Ihr damaliger Sozialsenator Czaja dafür gesorgt, dass in seinem Wahlkreis nichts gebaut wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Mit Ihrem Antrag versuchen Sie, diese Politik weiterzuführen und die Verantwortung auf das Land und die derzeit stärker engagierten Bezirke abzuwälzen. Da kann ich nur sagen: Nicht mit uns!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Burkard Dregger (CDU): Was ist denn das für ein Blödsinn?]

Dass wir in Berlin kostengünstigen Wohnraum für viele Menschen brauchen, ist allen klar. Deshalb sehen wir als SPD die neuen MUFs und die alten Gemeinschaftsunterkünfte als Chance. Deshalb müssen wir, wie es der Senat in den letzten Tagen angedeutet hat, auch prüfen, ob Tempohomes teilweise länger stehenbleiben können und eine Nachnutzung beispielsweise durch Studierende, möglich ist.

[Heiko Melzer (CDU): Hören Sie selbst: „in den letzten Tagen angedeutet“!]

Aber, und das ist meine Meinung, wir sollten auch bei den MUFs 2.0 alle Möglichkeiten nutzen, um sie schnellstmöglich für Geflüchtete, Studierende und andere Menschen mit geringem Einkommen gleichermaßen als Wohnraum zu öffnen. Dann hätten wir auch in Sachen Integration einige Probleme gelöst.

Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion, könnten sich, wie die Senatorin eben schon gesagt hat, über Ihre Bundesebene dafür einsetzen, dass die Finanzierung auch für andere Nutzungen geöffnet wird. Das wäre mal ein sinnvoller Antrag.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Burkard Dregger (CDU): Da können Sie ja mitmachen!]

– Gern! – Sinnvolle Integration, gesunkene Geflüchtetenzahlen und die Kosten für die MUFs haben wir bei unseren Planungen natürlich im Blick. Das ist rot-rot-grüne Politik für die ganze Stadt. Wir denken weiter als nur bis zur eigenen Bezirksgrenze.

Integration gelingt in den eigenen vier Wänden und im Zusammenleben mit anderen am besten. Darin sind wir uns wahrscheinlich fast alle einig. Auch viele Geflüchtete schaffen diesen Sprung. Die Suche auf dem freien Wohnungsmarkt wird aber auch für sie immer schwieriger. Wohl dem, der in der Übergangszeit etwas Privatsphäre und sein eigenes Bad hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Freymark Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen! Ich bin ein bisschen irritiert über Ihre Rede. Wir machen hier deutlich, dass wir uns als CDU-Fraktion wünschen würden, ein Belegungsmanagement auf den Weg zu bringen, und Sie tun so, als wäre uns unser sozialpolitisches Gewissen abhandgekommen. Das ist Quatsch, und davon distanzieren wir uns in aller Deutlichkeit.

[Beifall bei der CDU]

Ich denke, dass unsere Rednerin, Frau Cornelia Seibeld, deutlich gemacht hat, wofür die CDU-Fraktion hier steht, was unser Ziel ist. Dass Sie uns nicht zugehört haben, sondern Ihre vorbereitete Rede hier verlesen haben, zeigt einmal mehr, dass es klüger gewesen wäre, darauf einzugehen, was hier gesagt wurde. Ich kann Ihnen zum Beispiel aus Hohenschönhausen berichten: Wir haben eine Unterkunft, die seit einem halben Jahr fertig ist, aber keinen Betreiber hat. Die Anwohner wissen nicht, was passieren wird. Die Infrastruktur ist also da. Wir haben viele andere Menschen, die diese Räumlichkeiten gern nutzen würden, können es aber nicht. Dass wir uns hier wünschen, dass es etwas besser strukturiert, etwas professioneller betrachtet wird und damit allen geholfen werden kann, die Hilfe benötigen, ist, glaube ich, ein guter, ein kluger Punkt für die CDU-Fraktion.

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt machen Sie Ihren Antrag auch noch klein!]

Deswegen halte ich, wie gesagt, die Thematik, die Sie hier aufgebracht haben, für Quatsch. Deswegen erfolgt eine klare Zurückweisung Ihrer Vorwürfe in Richtung der CDU-Fraktion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Steffen Zillich (LINKE): Jetzt stapeln Sie tief bei Ihrem Antrag!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung? – Gut. Dann hat der Abgeordnete Bachmann für die AfD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Baugrund und Wohnungen sind in Berlin eine knappe Ressource. Wir brauchen dringend mehr bezahlbaren Wohnraum. Ebenso dringend benötigen wir Flächen für

(Hanno Bachmann)

Schulen und Kindergärten, für Gewerbe und für den Sport. Eine Verschwendung bzw. eine Fehlallokation dieser knappen Ressourcen können wir uns schlicht nicht leisten.

[Beifall bei der AfD]

Daher ist es eigentlich eine Selbstverständlichkeit, dass der Senat seine Planungen für die Errichtung von MUFs fortlaufend anpasst und nicht sehenden Auges Überkapazitäten schafft. Zeichnen sich Überkapazitäten ab, kann man auf zweierlei Weise reagieren. Eine vernunftgeleitete Politik würde zeitig umsteuern und den Baugrund anderweitig nutzen. Der Senat hingegen will aberwitzigerweise wieder den Zuzug forcieren, um die einmal geplanten Kapazitäten dann doch noch mit Asylbewerbern zu belegen. Für Letzteres lassen sich als Beleg zahlreiche politische Fehlleistungen anführen: die unterlassene Nichtabschiebung vollziehbar Ausreisepflichtiger, die Ablehnung, die Maghrebstaaten als sichere Herkunftsstaaten einzustufen, die fehlenden Kapazitäten für den Abschiebegewahrsam, Finanzierung von Sprachkursen für absichtslose Asylbewerber und so weiter und so fort.

Führt man sich vor Augen, dass sich in Berlin derzeit über 12 400 vollziehbar Ausreisepflichtige aufhalten, ist das Potenzial für einen Übergang zu den geplanten MUFs zu Wohnungen für alle im Übrigen noch deutlich größer, als es die CDU in ihrem Antrag berechnet hat. Deshalb befürworten wir auch Punkt 3 des Antrags, welcher zwecks leichter Abschiebung eine zentrale Unterbringung Ausreisepflichtiger fordert.

Mit einer Anpassung der Pläne würden wir auch den legitimen Interessen der Bürger in der Nachbarschaft der geplanten MUFs, von denen bislang noch überhaupt nicht die Rede war, entsprechen. Es gibt kaum ein MUF, das ohne Konfliktpotenzial ist. Vielfach haben sich Bürgerinitiativen in den betroffenen Nachbarschaften gebildet. Bürger sind nicht bereit hinzunehmen, dass der Senat sie zunächst nur unzureichend informiert und dann ohne ernsthafte Mitsprache vor vollendete Tatsachen stellt.

[Beifall bei der AfD]

Eine neue Planung böte also die Chance für Wohnprojekte, die sich von ihrer Größe und ihrer Belegung her weit aus harmonischer in die Nachbarschaft einfügen als die tendenziell überdimensionierten und nur von einer Gruppe zu belegenden MUFs. Eine Wohnbebauung mit gemischter Belegung würde das vertraute Lebensumfeld der Menschen intakt lassen, anstatt es ihnen zu nehmen.

Noch ein Punkt ist zu bedenken: Auf Basis der bisherigen Senatsplanung besteht bei den MUFs zwischen den Bezirken eine erhebliche Schiefelage zulasten der Außenbezirke. Eine neue Ausrichtung böte hier die Möglichkeit, dieses Ungleichgewicht zu korrigieren. Wir sagen also: Weniger MUFs exklusiv für Asylbewerber und dafür mehr Wohnungen für alle. Das muss die Devise sein, weshalb wir den Antrag befürworten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Schubert das Wort.

[Katina Schubert (LINKE): Und wieder sitzen Sie da oben!]

– Bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt muss ich mich immer wieder nach oben wenden. Das macht vielleicht auch nichts. Trotzdem muss ich leider sagen, dass dieser CDU-Antrag nun wirklich ein sehr populistischer Antrag ist, der mit den eigentlichen Herausforderungen, vor denen wir stehen, relativ wenig zu tun hat.

Wenn Sie heute Morgen zugehört hätten, oder wenn Sie auch einmal mit Herrn Penn reden würden, bevor Sie solche Anträge schreiben,

[Maik Penn (CDU): Mich nicht als Alibi nehmen!]

wüssten Sie, dass wir im Moment einen Unterbringungsbedarf von über 38 000 Plätzen haben. Wir haben de facto 22 000 Plätze. Das macht ein Delta von über 16 000 Plätzen. Also kann man nicht hingehen und sagen: Wir brauchen keine MUFs.

[Heiko Melzer (CDU): Sie haben den Antrag gar nicht gelesen!]

Ganz im Gegenteil! Wir brauchen deutlich mehr. Deswegen ist es gut, dass dieser Senat diese Planung auch aufgenommen hat.

[Beifall bei der LINKEN]

Diese Plätze sollen einer gesamtstädtischen Steuerung zugeführt werden.

[Maik Penn (CDU): In der Theorie!]

Das wissen Sie, Herr Penn. Aber Sie hören auch im Ausschuss nicht zu, sonst wüssten Sie, dass genau das in der Planung ist, dass genau das auf den Strategiekonferenzen Wohnungslosenhilfe geplant wird und dass es genau dann darum geht, dass sowohl Wohnungslose, egal welchen Status,

[Marc Vallendar (AfD): Ja, ja!]

Flüchtlinge mit Status, Wohnungslose mit deutscher Staatsangehörigkeit, EU-Bürgerinnen und -Bürger oder auch Flüchtlinge im Verfahren gemeinsam untergebracht werden können, weil es eben gilt: Niemand bleibt hier ohne Obdach. Deswegen ist es auch wichtig, dass wir Kapazitäten vorhalten.

[Marc Vallendar (AfD): Deutschland – Entwicklungsgebiet!]

(Katina Schubert)

Jetzt behaupten irgendwelche Leute – ich weiß gar nicht mehr, wer es war –, es würden keine Flüchtlinge mehr kommen. Na, das warten wir mal ab. Ich wüsste nicht, dass die Rüstungsexporte irgendwie eingeschränkt würden, dass diese Bundesregierung irgendetwas tut, um Fluchtursachen tatsächlich zu vermeiden. Ich wüsste nicht, dass in der Türkei demnächst Frieden ausbricht. Nein! Die Wahrscheinlichkeit, dass weiter Menschen kommen werden, dass im Rahmen von Resettlementabkommen auch die Bundesrepublik Deutschland noch weitere Flüchtlinge wird aufnehmen müssen, ist möglich. Damit wir hier nie wieder so ein Chaos vor dem LAGeSo haben, wie wir es einmal hatten, müssen wir – nein, Zwischenfragen von der AfD bitte nicht – dafür sorgen, dass es ausreichend Kapazitäten im Land Berlin gibt, um allen Menschen, die hierherkommen und um Schutz und Aufnahme bitten, auch ein Dach über dem Kopf und ein vernünftiges Zuhause anbieten zu können. Auf diese Herausforderung müssen wir uns einrichten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dregger?

Katina Schubert (LINKE):

Aber gern!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Kollegin! Sie haben eben im Zusammenhang mit den MUFs ausgeführt, dass es 38 000 Wohnungssuchende gibt. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie bereit sind, diese Unterkünfte für andere, die nicht Flüchtlinge, sondern Wohnungslose sind, und für den allgemeinen Wohnungsbau zu öffnen?

Katina Schubert (LINKE):

Es gibt da eine relativ klare Regelung, was Sie als Jurist auch wissen müssten. Ein Großteil der MUFs werden nach Flüchtlingsbaurecht gebaut. Die müssen auch erst einmal für die Dauer von mindestens drei Jahren mit Flüchtlingen belegt werden. Wenn Sie das anders haben wollen, wenn Sie auch in den Bezirken, in denen Sie politische Verantwortung tragen, wollen, dass die MUFs gemischt belegt werden können, müssen Sie B-Pläne erstellen, müssen Sie die Bezirke darauf hinweisen, dass Sie B-Pläne erstellen, dass eine gemischte Nutzung möglich ist. Wir werden uns bestimmt nicht dagegenstellen, sondern ganz im Gegenteil. Dafür ist es aber tatsächlich notwendig, dass die entsprechenden Baupläne geschaffen

werden. Auf eine intensive Zusammenarbeit in der Frage freue ich mich.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage von Herrn Melzer?

Katina Schubert (LINKE):

Herr Melzer? Wer ist das?

[Lachen –

Marc Vallendar (AfD): Einer von der AfD!]

Bitte! – Wir hatten noch nicht miteinander zu tun. Deswegen: Entschuldigung!

[Zuruf: Die Erfahrung machen Sie jetzt!]

Heiko Melzer (CDU):

Ich habe das, Frau Kollegin, auch gar nicht bedauert.

[Lachen bei der CDU –

Katina Schubert (LINKE): Ich auch nicht!]

Ich würde gern wissen, da Sie sich mit unserem Antrag nicht argumentativ, sondern eher populistisch zurückweisend auseinandergesetzt und beispielsweise die Zahlen angezweifelt haben, die wir in unserem Antrag als belegt anführen und Sie daher fragen: Vertrauen Sie der Senatsverwaltung für Integration nicht mehr? Diese Zahlen stammen nämlich von dort. Ich möchte gern von Ihnen wissen, wie Sie und Ihre Fraktion sowie die Koalition dazu stehen, dass man sinnvollerweise auf den weiteren Bau von MUFs verzichtet und dafür Wohnungsbau beschleunigt?

[Beifall bei der CDU – Zuruf von der CDU: Sehr gut!]

Katina Schubert (LINKE):

Punkt eins: Ich bestreite nicht die Zahlen, die Sie in Ihrem Antrag haben, was an MUFs und Kapazität vorhanden ist.

[Heiko Melzer (CDU): Haben Sie doch schon getan!]

Ich bestreite, dass wir die Kapazitäten zur Unterbringung von Menschen nicht brauchen, die jetzt noch in der Planung sind. Dafür habe ich gute Argumente gebracht. Dafür wurden auch heute Morgen schon gute Argumente gebracht. Insofern, muss ich sagen, sind Ihre Argumente nicht stichhaltig.

Worum es hier viel mehr geht, darauf hat Frau Böcker-Giannini hingewiesen, dass Sie die MUFs nicht in Ihren Bezirken haben wollen. Wenn wir uns einmal die bezirkliche Verteilung anschauen, haben wir die meisten Flüchtlinge in Marzahn-Hellersdorf, außer in Czajka

(Katina Schubert)

Wahlkreis, in Lichtenberg, in Pankow, und dann kommen mit großem Abstand Tempelhof-Schöneberg und Spandau. Ja, dann gucken wir doch mal, wo sind denn die CDU-regierten Bezirke? Da passiert nämlich reichlich wenig.

[Beifall bei der LINKEN]

Und wenn dann MUFs gebaut werden sollen, dann kommt die erste Bürgerinitiative und sagt, dann sinkt aber der Wert meines Eigenheims. Bitte, warum sinken denn Werte von Eigenheimen, weil Flüchtlinge hierherziehen wollen? Da müssen Sie mal an Ihrer eigenen Rhetorik und Ihrer eigenen Argumentation arbeiten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Es ist doch kein wertminderndes Element, dass ein Flüchtling hier in die Nähe zieht, nein, ganz im Gegenteil. Wenn Sie Integration wollen, dann werben Sie dafür, dass das aufhört, dass wir überall diese MUFs hinbauen können, und dann können wir sie auch gern mit den entsprechenden B-Plänen gemischt belegen. Wir sind da ganz bestimmt nicht dagegen.

Und das Thema Ausschreibungen: Meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen der CDU: Europaweite Ausschreibungen, das ist mit Sicherheit keine Erfindung der Linken. Dass wir sie machen müssen, hat etwas mit EU-Regelungen zu tun. Da können Sie sich bei der Bundesregierung informieren, warum das so zwingend nötig ist. Und dass das langwierig ist, das bedauere ich zutiefst. Aber wir haben uns an Recht und Gesetz zu halten. Insofern müsste man diese Zeit auch aufbringen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Demirbükten-Wegner?

Katina Schubert (LINKE):

Bitte! – Die kenne ich.

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende! – Frau Schubert! Ich würde gern die Frage stellen: Von der Senatorin wissen wir ja, dass es nicht um das Ob von MUF-Standorten gehen soll, sondern darum, wie es zu diesen Standorten kommen kann. Ich würde gerne wissen: Kennen Sie den Kriterienkatalog, nach welchen Sozialverträglichkeitsregeln diese MUFs als Standorte implementiert werden sollen? Denn wenn Sie hier über Nachbarschaft und Sozialverträglichkeit sprechen, muss man ja auch an die Menschen denken, wo man diese MUFs hinsetzt. Setzt man sie dorthin, wo z. B. QM-Gebiete schon sozial benachteiligte Standorte ausmachen, und dazu kommen noch MUFs? Wie steht es mit der Sozialverträglichkeit?

Katina Schubert (LINKE):

Punkt 1 ist: Ich bestreite, dass MUFs nicht sozialverträglich sind. Was mir wichtig ist, ist, dass MUFs sozialverträglich begleitet werden. Deswegen wird in meinem Wahlkreis, im Märkischen Viertel, ein MUF ans Netz gehen, wo es ein sehr intensiv agierendes Netzwerk gibt.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Ja, Herr Dietmann, es ist Ihr Wahlkreis, ich sehe Sie selten dort, aber ich bin da häufiger

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

und kümmere mich vor allem auch um diese Frage der MUFs. Da gibt es ein sehr intensiv agierendes Netzwerk im Märkischen Viertel, das sich darum kümmert, dass, wenn die Flüchtlinge kommen, sie dort auch gut aufgehoben sind. Das ist, glaube ich, die Herausforderung: Nicht MUFs irgendwohin setzen, wo sie weit weg sind und möglichst keiner gestört wird, sondern mittenrein, damit sie Teil unserer Gesellschaft werden und Teil unserer Nachbarschaft. Das ist die zentrale Herausforderung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und eine letzte Bemerkung, bevor ich zum Schluss komme. Einer Ihrer Punkte ist ja, wir sollten unbedingt alle Menschen, die wenig Aussichten auf Bleiberecht haben, in einem MUF zusammenfassen, damit man sie auch auffindet. Was es mit uns ganz sicher nicht geben wird, ist ein Abschiebe-MUF. Im Übrigen sind MUFs auch nicht dazu da, Menschen einzusperren, sondern MUFs sind Wohnungen, ganz reguläre Wohnungen, wo die Menschen frei Ein- und Austritt haben, wo sie sich frei bewegen können. Abschiebe-MUFs wird es mit uns nicht geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Was für eine Aufregung bei diesem Thema! Es ist ein Thema, das die Stadt bewegt, gar keine Frage. Es ist sicherlich auch ein Thema, das eine Herausforderung mit sich gebracht hat, die wir seit 2015 mit dem Flüchtlingszustrom entsprechend haben. Wir mussten handeln, weil eine schnelle Unterbringung notwendig war. Das ist, glaube ich, erst mal unstrittig. Das muss man auch anerkennen.

Um das Thema Kapazitätsreserve kurz abzuhandeln: Wir sind an diesem Punkt anderer Meinung als die CDU-Fraktion, denn 10 Prozent Reserve mag viel klingen in

(Stefan Förster)

absoluten Zahlen, prozentual ist das aber gar nicht so viel. Wir haben eine sehr fragile Weltlage, ich will das nicht herbeireden, aber wir wissen alle nicht, was morgen und übermorgen ist. Deswegen halten wir es schon für sinnvoll, bei den bestehenden MUFs Kapazitäten freizuhalten, weil es morgen anders kommen kann. Das will ich ganz deutlich sagen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Bei der zweiten zentralen Frage, bei der Frage, ob man das nicht mit Wohnnutzung kombinieren kann, ob es nicht bessere Möglichkeiten gibt, da bin ich durchaus dabei, auch in Richtung CDU zu argumentieren und da mitzugehen. Denn es geht um zwei Punkte. Zum einen müssen wir die Akzeptanz bei den Menschen vor Ort weiter erhalten, wenn wir dauerhaft entsprechend Flüchtlinge unterbringen und in die Gesellschaft integrieren wollen. Das ist ein ganz wichtiger Punkt. Und dann ist doch die beste Möglichkeit, ehe ich eine MUF errichte, wo ich nur Flüchtlinge unterbringe, sie mit anderen „ganz normalen Menschen“ in ein Haus zu integrieren, wo sie gemeinsam über die Etagen verteilt wohnen können.

Und wenn wir diese entsprechenden Angebote haben, ich nenne nur ein einziges Beispiel, Kollegin Fuchs hinter mir kennt das ja gut, die Salvador-Allende-Straße 89-91 in Köpenick, wo auch eine provisorische Flüchtlingsunterkunft war, wo eine MUF errichtet werden soll, wo die Wohnungsbaugenossenschaft Amtsfeld, sagt, wir wären bereit – da kann man übrigens elfgeschossig bauen, weil die Umgebung es hergibt –, die MUF-Bewohner entsprechend zu integrieren, das würde die Kapazität hergeben in Elfgeschossern. Das geht, Frau Breitenbach! Wir machen mal einen Ortstermin, das geht alles, und dann auch mal die Leute entsprechend ernst zu nehmen, zu sagen, wir wollen Akzeptanz. Gebt den Genossenschaften ein Grundstück, lasst die integrieren. Und wenn Sie das nicht wollen, das ist dann wiederum pure Ideologie. Und das ist eben genau das Problem. Die Leute dort vor Ort sind nämlich zu Recht aufgebracht, wenn man ihnen eben sagt: Wir haben zwei Alternativen, und wählen die, wo wir das nicht zusammenpacken können. Und dann gibt es ja so ganz tolle Vorzüge, Frau Breitenbach, die Sie immer bei Ihren MUFs aufzählen: Linoleum-Fußbodenbeläge, komplette Sanitärausstattung, Kinderspielplatz, Waschmaschine. Na glauben Sie, das kann eine Genossenschaft nicht anbieten? Wo leben Sie eigentlich, also wirklich?

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das können Sie doch von jeder Wohnungsbaugesellschaft verlangen, dass das auch entsprechend vorgehalten wird.

Und dann muss man auch ganz klar mal sagen: Wir sind doch gerade beim Thema MUF auch bei der Frage: Wie gestalten wir Stadt? Und wenn es an einer Stelle nicht anders geht, dann muss man es eben machen. Aber dass

diese Klötze, die da hingesetzt werden, nur ein ästhetisches Plus für die Stadt wären, das kann man auch nicht unbedingt sagen. Wenn man dafür Baurecht und Denkmalschutz u. Ä. außer Kraft setzt – auch das trägt nicht zur Akzeptanz der Bevölkerung bei. Das muss man an der Stelle auch mal ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und die Bezirke – fragen Sie die Bezirksbürgermeister – fühlen sich in jeder Hinsicht alleingelassen. Die Bezirke sind es, die nachher der Bevölkerung vor Ort vermitteln müssen: Da kommt eine MUF hin, da wird nach Sonderbaurecht gebaut. Warum gibt es keine Alternativen? – Wenn Sie Alternativen haben in dieser Stadt, dann sollte man die nutzen. Ich sage z. B., eine Wohnungsbaugenossenschaft, die Flüchtlingen Integration, aber auch ganz normalen Menschen Quartier bietet, die barrierefrei baut – auch das für künftige Generationen mitgedacht –, das ist keine Falschnutzung, das ist eine richtige Nutzung. Insofern muss man ja nicht ausschließen, dass man irgendwo mal noch eine MUF errichtet, wenn es denn sinnvoll ist. Aber wo immer gelungene Integration angestrebt wird, funktioniert die nur gemeinsam mit der herkömmlichen Bevölkerung in gemeinsamen Gebäuden mit gemeinsamen Freizeitaktivitäten, gemeinsam auf dem Spielplatz. Das ist gelungene Integration. Alles andere ist Augenwischerei. Da helfen auch keine Sonntagsreden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Grüne die Kollegin Jarasch das Wort.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die CDU schlägt vor, den Bau sogenannter MUFs, modularer Unterkünfte für Flüchtlinge, zu stoppen, weil die Zuzugszahlen sinken und es keinen Bedarf an weiteren Bauten mehr gebe. Herr Statzkowski von der CDU hat uns vorhin in einer anderen Debatte gesagt, wir Rot-Rot-Grünen würden immer nur an die Landesebene denken und nicht an die Bezirke. Dann frage ich Sie jetzt, werte Unionskolleginnen und -kollegen: Haben Sie sich zu dem Thema mal umgehört in den Bezirken? Dann wüssten Sie nämlich zweierlei: Erstens: Die Bezirke, in dem Fall insbesondere die innerhalb des S-Bahn-Rings, kommen an ihre Grenzen, was die Unterbringung von Wohnungslosen angeht. Darüber haben wir heute schon eine sehr ernsthafte Debatte miteinander geführt. Rund 15 000 wohnungslose Menschen leben derzeit in prekären Unterkünften wie Hostels. Die sind teuer und ohne jede Art von Betreuung oder integrativen Angeboten. Und unter diesen Menschen sind auch ehemalige Asylbewerberinnen und

(Bettina Jarasch)

-bewerber. Die Bezirke setzen daher sehr auf eine gesamtstädtische Steuerung der Unterbringung, in deren Rahmen sie wohnungslose Menschen mit oder ohne Fluchthintergrund unterbringen können.

Frau Seibeld, es stimmt zwar, dass keine langen Schlangen mehr vor dem LAF stehen, da haben Sie völlig recht, aber dadurch, dass Menschen ihren Aufenthaltsstatus wechseln, bekommen sie eben noch lange keine Wohnung. Der tatsächliche Bedarf lässt sich nicht einfach aus den Zahlen der neu ankommenden Asylbewerberinnen und -bewerber herausrechnen. Und ohne Unterstützung können die sozialen Wohnhilfen der Bezirke ihn auch nicht decken. Deshalb brauchen wir weitere Unterkünfte, obwohl die Zuzugszahlen sinken. Und wir wollen, dass jeder Bezirk seinen Beitrag dazu leistet.

Richtig ist aber auch: Wir haben ein Wohnungsproblem, kein Flüchtlingsproblem. Und wir sind daher gut beraten, so zu bauen, dass gemeinsames Wohnen von Anfang an ermöglicht wird, wo immer das geht. Wir Grünen fordern das übrigens schon lange. Ich freue mich, dass Integrations-senatorin Elke Breitenbach in dieser Hinsicht einen Kurswechsel angekündigt hat. Gemeinsames Wohnen, also bezahlbaren Wohnraum für Geflüchtete, für Studierende, für alteingesessene Berlinerinnen und Berliner schaffen geht aber nur dann, wenn die Bezirke sich ebenfalls auf den Weg machen. Einige tun das, während die CDU hier noch einen Antrag vorlegt, der suggeriert, man könnte das Problem einfach dadurch lösen, dass man den Bedarf wegrechnet. Reden Sie lieber mal mit Ihren verbliebenen Bezirksamtsmitgliedern!

Wissen Sie, was TiW bedeutet? TiW heißt Typenhaus für integriertes Wohnen. So nennt der Bezirk Mitte mittlerweile die Gebäude, die er für Geflüchtete und andere Zielgruppen plant. Von MUF spricht dort niemand mehr. Die TiW-Standorte, die Mitte realisieren will, sind deutlich mehr Standorte als die, die der Senat dem Bezirk vorgeschlagen hat. Großunterkünfte nur für Geflüchtete braucht es dadurch nicht mehr, denn die sind tatsächlich nicht integrationsfreundlich. Stattdessen werden beispielsweise am Augustenburger Platz Studierende und Geflüchtete gemeinsam wohnen. An der Putbusser Straße bleibt Platz für eine Schule und eine Kita, und an den restlichen Standorten werden jeweils 70 bis 220 und eben nicht 500 Geflüchtete Platz finden – und weitere Menschen, die dringend Wohnraum brauchen. Solche kreativen Lösungen für integriertes Wohnen, bei denen auch die soziale Infrastruktur mitgedacht wird, gibt es mittlerweile in vielen Bezirken.

Die gute Nachricht übrigens: Der Bund gibt seit wenigen Wochen Liegenschaften nicht nur für Flüchtlingswohnen, sondern auch für sozialen Wohnungsbau verbilligt ab und lässt auch gemeinsames Wohnen und integrative Projekte zu. – Die Richtung, in die es gehen muss, ist also klar. Wo Bezirke sich auf den Weg machen, sind sehr viel

bessere Lösungen für Berlin möglich als das, was die CDU uns heute vorgeschlagen hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Deshalb erwarte ich auch, dass der Senat solche alternativen Lösungen fördert. Der Antrag der CDU tut das nicht. Deshalb lehnen wir ihn ab.

Und nur für das Protokoll: Den Vorschlag, Gemeinschaftsunterkünfte zu Mini-Ankerzentren auszubauen, wird es mit uns niemals geben. Auch hier empfehle ich wieder der Union: Reden Sie doch mal mit Unions-Bürgermeistern in den bayerischen Städten, die Ankerzentren haben, und fragen Sie mal, was die davon halten! Dann würde sich dieser Vorschlag von alleine erledigen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat Frau Senatorin Breitenbach um das Wort gebeten, und ich darf die Fraktionen schon mal bitten, nach hier oben zu melden, ob noch eine weitere Rederunde gewünscht wird. – Bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Meine Damen und Herren! Ich freue mich immer über das Ringen um die besseren Konzepte, aber, ehrlich gesagt, bin ich nicht bereit, bestimmte Sachen einfach so stehenzulassen, weil Sie offensichtlich nicht zuhören möchten.

[Danny Freymark (CDU): Liebe Koalition!]

Wir haben im Hauptausschuss eine Prognose vorgelegt, die gemeinsam von der Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales und der Senatsfinanzverwaltung erarbeitet wurde. Diese Prognose besagt – wir haben Sie Ihnen immer wieder vorgelegt, weil wir ein transparentes Verfahren haben wollten –, dass wir bis Ende 2020 insgesamt 38 000 Menschen unterbringen müssen – mit und ohne Fluchtgeschichte. Niemand von Ihnen hat das bisher infrage gestellt, aber auf einmal kommen Sie mit solchen Anträgen. Das wundert denn allerdings doch.

Wenn wir von diesen 38 000 Menschen ausgehen, die wir in dieser Stadt unterbringen müssen, dann schauen wir uns jetzt mal die Plätze an. Wir haben jetzt insgesamt in den Gemeinschaftsunterkünften 22 487 Plätze. Davon sind 19 235 Plätze belegt. Das heißt, 3 252 sind nicht belegt. Jetzt zu sagen, diese Plätze ständen alle zur Verfügung, ist unlauter. Und auch das wissen Sie: Sie wissen, dass wir die Menschen anders, als von Ihnen geplant, in Wohnungen und Appartements unterbringen. Das wird komplett bei allen MUF 2.0 so sein. Dazu haben Sie sich

(Senatorin Elke Breitenbach)

ja nie durchringen können. Wenn wir jetzt eine Familie beispielsweise in einem Tempohome unterbringen, wo es vier Schlafplätze gibt, und diese Familie aus drei Personen besteht, so bleibt der vierte Schlafplatz leer, weil wir dort niemand Fremdes unterbringen werden. Vielleicht würden Sie das anders machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben in bestimmten Unterkünften einen Belegungsstopp, weil diese Unterkünfte gerade umgebaut werden müssen oder saniert werden müssen, weil es dort Havarien gab. Das ist nicht schön, kommt aber vor. Wenn wir das alles angucken und wenn wir dann noch einbeziehen, dass wir bestimmte Kontingente vorhalten für besonders schutzbedürftige Geflüchtete, für Resettlement-Geflüchtete und auch deshalb einen Belegungsstopp haben, und wenn Sie vielleicht mal zur Kenntnis nehmen, dass wir es endlich geschafft haben, mit der Kieffholzstraße eine Unterkunft zu schaffen und zu öffnen, die ausschließlich für besonders Schutzbedürftige da ist und in erster Linie für Frauen mit ihren Kindern, dann wird Ihnen vielleicht klar sein, dass da nicht alle Plätze belegt sind, bis wir jetzt diese Frauen gefunden haben, die dort hinein sollen.

Es bleiben also insgesamt 1 601 Plätze übrig, die real verfügbar sind, die wir aber freihalten – wie gesagt – für die Kontingente. Und hinzu kommt noch, dass wir den Bezirken – auch den CDU-Bezirken – erneut helfen, weil es auch dort im Rahmen des Familiennachzugs Familienangehörige gibt, die kommen. Wir haben mit den Bezirken eine Rahmenvereinbarung gemacht und halten 1 000 Plätze frei, damit wir diese Menschen unterbringen können – also damit die Bezirke diese Menschen unterbringen können. Und wir haben zwei Notunterkünfte, die wir freiziehen. Sie wissen, das war eines unserer Ziele – Freizug der Notunterkünfte. Auch dafür brauchen wir die Kontingente, und dann ist quasi auch kein Platz mehr frei.

Jetzt zum dritten Punkt: Ich habe das Gefühl, liebe CDU, Sie haben sich überhaupt noch nie eine modulare Unterkunft angeguckt.

[Danny Freymark (CDU): Bestimmt!]

Denn die modularen Unterkünfte, die von den städtischen Wohnungsbaugesellschaften beispielsweise gebaut wurden, sind fast alle Wohnungen und Appartements. Ich weiß nicht, wovon Sie reden. Es ist quasi normaler Wohnungsbau,

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

und wir prüfen natürlich dort, wo es möglich ist – – Denn ich stimme Ihnen zu, Frau Präsidentin, Flüchtlingsunterkünfte haben noch niemals zur Integration beigetragen, aber es war nicht meine Partei, die Flüchtlingsunterkünfte erfunden hat, sondern es waren andere Parteien.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und auf der Bundesebene war es u. a. die CDU, die gesagt hat: Wir wollen Flüchtlingsunterkünfte. – Sie hätten ja ein Programm für bezahlbaren Wohnraum für alle machen können – ratzfatz –, und zwar überall. Dann wären wir vielleicht einen Schritt weiter. Haben Sie aber nicht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wir prüfen also, wo es möglich ist. Und wir hatten ja ein Beispiel – in Treptow-Köpenick, von der FDP. Ja, die schöne Genossenschaft! Mich würde das übrigens auch freuen, wenn Genossenschaften bauen würden. Mich würde es freuen, wenn die Genossenschaft bereit wäre zu bauen und wenn die Genossenschaft bereit wäre, die geflüchteten Menschen dort unterzubringen, die untergebracht werden müssen.

[Heiko Melzer (CDU): Reden Sie mal
mit dem Finanzsenator!]

Da muss ich Ihnen sagen: Ich weiß nicht, woher Sie Ihre Weisheiten haben, aber einen schönen Gruß an die Genossenschaft! Wir hatten einen Termin. Den hat sie abge sagt, weil sie genau nicht bereit ist, das zu erfüllen, und dann tut es mir leid. Wenn Sie anderes Fachwissen haben, dann bringen Sie mir bitte die Genossenschaft, und dann soll sie mir erklären, dass sie genau die Geflüchteten unterbringt. Bisher weigert sie sich, und deshalb ist es nicht möglich, dort für ein gemischtes Wohnen zu bauen.

Wir diskutieren es aber an anderen Punkten und an anderen Stellen, und da sind Bezirke auch sehr offen. Von daher glaube ich, dass wir die ersten Projekte hinkriegen, und im Übrigen hat Frau Schubert darauf verwiesen. Ich kann nur sagen: Treten Sie dafür ein, dass B-Pläne geändert werden und wir die modularen Unterkünfte sehr schnell auch für andere Gruppen öffnen können! Dann gehen wir den gemeinsamen Weg. Ich weiß nicht, wo das Problem ist. Und ein Abschiebe-MUF wird es auch nicht geben. Das ist auch klar.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die CDU-Fraktion in der zweiten Rederunde der Kollege Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Senatorin Breitenbach! Ich habe jetzt vernommen, dass Sie sich selbst von dem Bau von Flüchtlingsunterkünften distanzieren. Sie haben vorgetragen, dass das nicht Ihre Idee gewesen sei. Dann

(Burkard Dregger)

frage ich Sie: Warum machen Sie es, wenn man sie nicht benötigt?

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Wenn Sie den Bedarf an Unterbringungen in Berlin mit 38 000 beziffern – wobei das nicht die Zahlen sind, die Sie auf Ihrer Webseite veröffentlichen –, dann sorgen Sie doch dafür, aber überlegen Sie, dass das Konzept, dass Sie 2016 entschieden haben, doch nicht der Integration der Menschen dient, sondern dem Gegenteil. Sie haben im Jahr 2016 ein MUF-Konzept entschieden, und ich darf Sie erinnern, dass wir im Jahr 2016 17 000 Neuankömmlinge hier in Berlin begrüßt haben, nachdem es 2015 55 000 waren. Heute sind es 7 500 pro Jahr.

[Senatorin Elke Breitenbach: Seit 2016
bin ich Senatorin! Sie täuschen sich! –
Carola Bluhm (LINKE): Ich glaube,
Sie führen Selbstgespräche!]

– Sie sind leider nicht berechtigt zu Zwischenfragen, was ich bedauere, ehrlich gesagt, denn dann könnten wir uns weiter unterhalten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Sagt Ihnen der Name Czaja noch was? –
Carola Bluhm (LINKE): Ja, wer ist das denn?]

– Das Chaos, das Sie jetzt beim LAF produziert haben, hat es damals – 2016 – nicht gegeben.

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und das haben Sie gemacht, obwohl es keinen dramatischen Zuzug gibt, obwohl es aufgrund politischer Entscheidungen der Bundesregierung gelungen ist, den Zuzug um 90 Prozent zu begrenzen. Und da stellen Sie sich heute hin, lassen das LAF ausbluten und sind nicht einmal in der Lage, 7 500 Flüchtlinge, die in einem Jahr ankommen, hier vernünftig zu registrieren. Das ist eine Ausgeburt von Inkompetenz, die es in dieser Stadt noch nicht gegeben hat!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Sie bauen etwas, was Sie nicht wollen, und Sie bauen etwas, was wir nicht brauchen.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Sie bauen etwas, was die Menschen in den Kiezen aufbringt.

[Zuruf von der CDU: So ist es!]

Ich kann Ihnen nur raten, sich darauf zu konzentrieren, Wohnraum für alle zu schaffen, damit es keine Neiddebatten in der Stadt gibt. Sie erzeugen das genaue Gegenteil. Sie erzeugen die schweren sozialpolitischen Diskussionen in den Kiezen. Sie erzeugen den Neid, weil Sie den Eindruck vermitteln, für Flüchtlinge werde schnell

gebaut, während man die anderen unbeachtet lasse. Das ist das Ergebnis Ihrer Politik,

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

und deswegen ist es notwendig, hier umzusteuern und nicht so einen Blödsinn fortzusetzen, den keiner braucht! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Bravo! von der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Da haben Sie jetzt
mehr klargemacht! Da war die Absicht
jetzt schon klarer! –
Maik Penn (CDU): Sauladen! –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat in der zweiten Rederunde Frau Dr. Böcker-Giannini das Wort. – Bitte schön!

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine zweite Rederunde war ja eigentlich nicht vorgesehen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Frau Senatorin hat wichtige Aussagen gemacht und vieles klargestellt, was ich absolut teile. Um es noch einmal hervorzuheben: Mir ist wichtig, dass wir alle Möglichkeiten nutzen, um die MUFs schnellstmöglich und gleichermaßen als Wohnraum für Geflüchtete, Studierende und andere Menschen mit geringem Einkommen zu öffnen. Ich kann Ihnen versichern, dass es der SPD im Bund wichtig ist, hier Lösungen zu finden. Sie haben es eben ja per Zwischenruf gesagt: Natürlich werde ich auch versuchen, das zu unterstützen.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion! Sie waren mit Ihrem Sozialsenator Czaja in der letzten Legislatur mit in der Verantwortung. Sie hätten es ändern können. Sie hätten auch eine humanere Unterbringungsform voranbringen können.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Haben Sie aber nicht.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Das Chaos beim LAGeSo ging um die ganze Welt. Dafür waren Sie verantwortlich und kein anderer. Deshalb ist Ihr Antrag ein Schaufensterantrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Maik Penn (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Bachmann das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Nur zwei kurze Sätze: Mir scheint, Sie stellen hier einerseits den Unterbringungsbedarf für alle staatlicherseits Unterzubringende den Kapazitäten der MUFs gegenüber, die jedenfalls nach jetzigem Stand exklusiv Asylbewerbern vorbehalten sind. Das ist unredlich. Soweit die MUFs nach Sonderbaurecht errichtet sind, sind sie sowieso für Asylbewerber reserviert, jedenfalls solange kein gegenteiliger Bebauungsplan aufgestellt wird.

Aber auch die anderen MUFs sind nach Ihrer eigenen Aussage auf Jahre hinaus noch für Asylbewerber reserviert. Deshalb können Sie nicht so tun, als würden die MUFs auch den Bedarf der anderweitig Unterzubringenden abdecken. Das ist nach Ihrer eigenen Politik bisher nicht der Fall. Halten Sie sich bitte an die Fakten!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Kollegin Schubert das Wort.

[Georg Pazderski (AfD): Jetzt wird es wieder laut!]

Katina Schubert (LINKE):

Der Herr von der AfD scheint heute Morgen und auch im Ausschuss nicht zugehört zu haben, als es um die gestadtische Steuerung und die Tatsache ging, dass auch jetzt schon Menschen in Flüchtlingsunterkünften untergebracht werden, damit sie ein Dach über den Kopf haben. Da kann ich aber nicht helfen, das ist dann vielleicht so, wenn Sie nicht zuhören können.

[Maik Penn (CDU): 3 000 freie Plätze!]

Was ein bisschen komisch ist, ist das, was Herr Dregger gerade ausgeführt hat. Ich möchte mal daran erinnern, dass dieser Senat mittlerweile bald sein Zweijähriges hat, sprich: seit dem 8. Dezember 2016 im Amt ist.

[Georg Pazderski (AfD): Und nichts erreicht hat!]

Das MUF-1.0-Konzept stammt noch vom alten Senat, und es basiert gerade nicht auf dem Bau von Wohnungen, sondern von Gemeinschaftsunterkünften, wo es keine Apartments und keine Wohnungen gibt.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Das MUF-2.0-Konzept basiert auf dem genau gegenteiligen Ansatz, nämlich zu sagen: Wir brauchen Wohnungen, wir brauchen Apartments, damit die Menschen, die dort wohnen, anfangen können, ihr Leben zu organisie-

ren, und zwar ganz normal, so wie Sie und ich es auch tun.

Weiterhin seltsam ist Ihr Erinnerungsvermögen an das, was im LAGeSo los war. Entschuldigung! Warum haben wir heute denn ein LAF? – Weil der Vorgänger nicht in der Lage war, das Chaos am LAGeSo in den Griff zu kriegen. Da dachte man, man bildet mal eben eine zweite Behörde, dann wird es schon klappen.

[Maik Penn (CDU): Wie viele Mitarbeiter hatten Sie denn unter Rot-Rot im LAGeSo? –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Das LAF wurde im August 2016 errichtet. Das war Ihr Problem, Ihr Problem, das Sie uns vererbt haben! Was heute noch an Problemen im LAF da sind, die unbestritten sind, sind Erblasten, die mit den Beschäftigten, mit dem Personalrat, dem Hauptpersonalrat und den Gewerkschaften sukzessive abgebaut werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Das ist ein schwerer Gang, das ist überhaupt keine Frage, denn es ist ein schweres Erbe, das wir da angetreten haben. Ich wäre da eher mal etwas demütig bei dem, was Sie hier ausführen!

Natürlich geht es darum, bezahlbaren Wohnraum für alle zu schaffen, und natürlich geht es darum, dass man irgendwann nicht mehr fragt: Bist du Flüchtling? Bist du kein Flüchtling? – Das wäre natürlich am besten. Deswegen ist es dringend notwendig, dass nicht irgendetwas gebaut wird, dass wir nicht irgendwie daran glauben, dass, wenn nur möglichst viel gebaut werde, die Preise irgendwann sinken werden. Das ist nämlich nicht so. Das hat selbst mein Ökonomiestudium mir beigebracht, dass das nicht so einfach geht.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) –
Lachen bei der AfD]

Es geht vielmehr gezielt darum, bezahlbaren Wohnraum zu bauen. Das ist die große Herausforderung. Da stehen die Bezirke nun auch in der Verantwortung.

Und wenn Herr Dregger dann sagt, das sei den Menschen in den Kiezen nicht zuzumuten, dass MUFs gebaut werden: Ist es den Menschen in den Kiezen denn zuzumuten, ganz normale Häuser zu bauen? Ich sage Ihnen: Gehen Sie mal in ein MUF 2.0! Das sind ganz normale Häuser. Da kann man ganz normale Wohnungen sehen, da kann man Küchen und Badezimmer sehen. Da gibt es einen Garten, einen Spielplatz. Das ist ganz normal.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Das Problem ist jedoch, dass es immer noch Rechtsextremisten gibt, die diese MUFs leider beschießen, weswegen es immer noch Zäune geben muss.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

(Katina Schubert)

Das ist ein Problem, und das ist auch ein Integrationsproblem. Das hat aber nichts mit den MUFs und den Geflüchteten zu tun, sondern damit, dass wir Nazis in diesem Land haben, die Flüchtlingsunterkünfte angreifen.

[Georg Pazderski (AfD): Hören Sie sich eigentlich selbst zu? –

Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und Carsten Schatz (LINKE)]

Deswegen sage ich: Wir müssen diese MUFs 2.0 bauen, denn geflüchtete Menschen sind diejenigen, die in der Diskriminierungskette stets ganz unten stehen.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Wenn sie sich auf dem freien Wohnungsmarkt bewerben, sind sie die Letzten, die die Wohnung bekommen. Wir müssen Sie aber unterbringen. Sie haben ein Recht darauf. Deswegen brauchen wir diese MUFs, bis es soweit ist, dass wir genügend bezahlbaren Wohnraum für alle haben und die MUFs geöffnet werden können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Drei Minuten sind um!]

Dafür gibt es Vorkehrungen – drei Jahre ist die Frist, und es ist das Ziel, dass möglichst schnell integriertes Wohnen möglich wird. In diesem Sinne ist der Senat auf einem guten Weg. Ich hoffe, dass die Bezirke mitziehen. Es gibt Bezirke, die sehr verantwortungsvoll damit umgehen und sich sehr bemühen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Katina Schubert (LINKE):

Es gibt natürlich auch Bezirke, die finden, das sei das Problem anderer Leute. Das ist aber nicht so. Das ist eine gesamtstädtische Aufgabe, das ist eine gesamtstädtische Verantwortung und damit auch eine Verantwortung eines jeden einzelnen der zwölf Bezirke. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die FDP-Fraktion der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Man könnte die Redner ja mal nach Größe sortieren, das wäre eine Zeitersparnis!

[Heiterkeit]

Das wäre vielleicht was für die kommende Änderung der Geschäftsordnung – aber das nur am Rande!

[Georg Pazderski (AfD): Nach Länge, Herr Förster! Nicht nach Größe!]

– Na, wenn es nach Größe ginge, dann wären Sie ganz hinten, Herr Pazderski!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –
Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei der SPD,
der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Der war jetzt platt,
passt aber zu Ihnen!]

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das war entlarvend, Frau Schubert, was Sie gerade von sich gegeben haben.

[Zuruf von Maik Penn (CDU)]

Zum einen haben Sie darauf verwiesen – wenn denn endlich mal genug Wohnraum da ist. Sehr interessant! Was tut denn dieser Senat, dass endlich mal genug Wohnraum für alle da ist? – Nichts! Zwei Jahre nichts!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Paul Fresdorf (FDP): Gar nichts!]

Sie treiben die privaten Investoren aus der Stadt, die dann lieber in Brandenburg bauen. Sie geben den Genossenschaften keine Grundstücke, und die städtischen Gesellschaften kommen mit dem Bauen nicht voran. Das ist Ihre Bilanz.

[Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

Und Sie sagen: wenn endlich mal genug Grundstücke vorhanden sind. Wer regiert denn? Dann geben Sie den Regierungsauftrag zurück, aber erzählen Sie hier nicht so was! Das kann man sich ja nicht anhören!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der CDU –
Harald Wolf (LINKE): Was für ein Quatsch!]

Punkt zwei – wenn man hier auf Sonderbaurecht verweist: Das ist ja genau das, was Otto Normalbürger stört, der sein privates Häuschen errichten will. Auf der einen Seite sagen Sie, wir senken bei den MUFs die Standards und vereinfachen das Baurecht, setzen den Denkmalschutz außer Kraft und Ähnliches – weil es ja geht. Ja, wir sind auch für vereinfachtes und schnelleres Bauen. Dann aber doch bitte für alle! Warum differenzieren wir hier? Und dann wundern Sie sich, dass das bei der Bevölkerung keine Akzeptanz findet. Mich wundert das nicht. Gleiches Recht für alle! Dann vereinfachen Sie die Bauordnung, vereinfachen Sie die entsprechenden Formulare und das Prozedere – aber für alle! Wenn das bei den MUFs geht, dann muss das auch bei ganz normalen Bauvorhaben gehen. Das ist auch eine Wahrheit, die man mal aussprechen muss.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Das ist jetzt Bundesrecht! –
Udo Wolf (LINKE): Hier wird munter
alles durcheinandergeworfen!]

– Ja, dann fangen Sie da mal mit dem Bundesrecht an! Da können Sie beim Bundesrat viel machen – eine Bun-

(Stefan Förster)

desratsinitiative nach der anderen! Da fangen Sie ja noch nicht einmal an. Sie konzentrieren sich immer nur auf bestimmte Bereiche. Das ist wahr. Und wenn man dann mal darüber spricht, MUFs so zu gestalten, dass sie in der Bevölkerung Akzeptanz finden, gehört eben auch dazu, ganz normale Wohnformen zu etablieren. Wir können das gerne mit der Wohnungsbaugenossenschaft Amtsfeld diskutieren. Die haben gesagt, sie würden die integrieren – ganz klar. Wir können das Gespräch vermitteln. Wenn der nächste Termin stattfindet, komme ich mit. Dann kommen – erstens – auch Ergebnisse raus. Und zweitens haben die nur gesagt, sie hätten eine Bedingung, nämlich, dass dort Flüchtlinge mit gesichertem Aufenthaltstitel untergebracht werden. Das finde ich vernünftig. Wenn ich dauerhaft integrieren will, dann können nicht alle zwei Monate die Belegungen wechseln. Das ist ganz klar. Unter dieser Bedingung ist das ein vernünftiger Vorschlag.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Das ist allen bekannt. Das kennt der Bezirksbürgermeister. Das kennen alle. Kollegin Fuchs heute scheinbar nicht mehr. Früher kannte sie den Vorschlag auch. Es ist manchmal eben auch ein bisschen schwierig.

Insofern hat die Koalition noch viel vor sich. Vereinfachen Sie das Baurecht! Entschlacken Sie die Bauordnung! Machen Sie kein Sonderbaurecht nur für MUFs, sondern wenn, dann für alle, damit es mit dem Bauen in der Stadt vorangeht! Schaffen Sie ausreichend Wohnraum! Dann führen wir diese Diskussionen nicht. Was Sie hier geboten haben, war ein Armutszeugnis. Das ist dieser Stadt und diesem Senat nicht würdig. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Maik Penn (CDU): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Jarasch das Wort.

[Zuruf von der CDU: Jetzt kommt
eine Entschuldigung!]

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Ich mag zwar solche allgemeinen Schreikonzerte nicht besonders gerne, in denen jedes sinnvolle Argument untergeht.

[Danny Freymark (CDU): Das nennt
man Leidenschaft!]

Eines muss ich trotzdem am Anfang sagen: Herr Dregger! Wenn Sie von organisiertem Versagen beim Belegungsmanagement sprechen – ausgerechnet an dem Tag, an dem im Bundestagsuntersuchungsausschuss zu Anis

Amri Mario Czaja bekundet, dass das LAGeSo damals komplett überfordert war,

[Ülker Radziwill (SPD): Hört, hört!]

von dem Versagen des Staates damals spricht und damit erklärt, wieso Anis Amri sich dreimal unter anderem Namen registrieren konnte –, dann gehört dazu schon eine gewisse Chuzpe.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Maik Penn (CDU): Schwachsinn!]

Es gibt noch zwei Dinge, die hier schon gesagt wurden, die aber ganz offensichtlich noch nicht alle verstanden haben. Die jetzt noch MUF genannten Gebäude, die hier entstehen sollen, werden nicht nur für Flüchtlinge sein. Das muss man mal ganz klar sagen. Wir fordern schon seit Monaten, dass man sie auch schneller, als es ursprünglich der Senat vorgesehen hatte, für gemeinsames Wohnen öffnet – überall dort, wo man kein Sonderbaurecht braucht, denn das braucht man nicht bei jedem der vorgesehenen Grundstücke. Dort kann man das auch von Anfang an machen, wenn man das möchte. Wir setzen uns dafür ein, und es gibt Bezirke, die dafür aber eigene Konzepte vorlegen müssen, die auch in diese Richtung gehen. Wenn die Bezirke das nur als ein reines Senats-handeln auffassen, dann können sie nicht selber steuern. Deswegen auch der Appell an alle. Es gibt einige Bezirke, die sich auf den Weg gemacht haben. Ich könnte Ihnen viele Beispiele nennen.

Und übrigens: So richtig es ist, dass dieser Senat viele Probleme und auch viele Konzepte vom Vorgängersanat geerbt hat, kann man trotzdem die Dinge immer besser machen. Deswegen gibt es auch bei den MUFs 1.0, die noch viel früher, also vom Vorgängersanat, beschlossen wurden, durchaus Bewegung. Und es sollte auch Bewegung geben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dregger?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Nein! – Denn besser geht immer. In der Quedlinburger Straße ist z. B. ein MUF 1.0, also aus der ersten Generation, das schon lange beschlossen, aber immer noch nicht gebaut ist. Es wird jetzt geplant mit einer Kita auf dem Dach und einem Nachbarschaftszentrum, mit einer Öffnung, die ursprünglich nicht vorgesehen war. Und es gibt sogar Überlegungen, da auch Studierende unterzubringen. Sprich: Es geht besser, und deswegen würde ich am Ende wirklich gerne appellieren, dass wir mit den Schuldzuweisungen aufhören und mal gemeinsam anpacken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Steffen Zillich (LINKE): Hört auf mit den

Schulduzuweisungen! Der war gut! –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. Widerspruch höre ich nicht. – Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 8

**Siebtes Gesetz zur Änderung der
Landeshaushaltsordnung**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 21. November 2018
Drucksache [18/1482](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1017](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel I und II Drucksache 18/1017. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Kollege Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Der Senat hat dem Abgeordnetenhaus eine Änderung der Landeshaushaltsordnung vorgelegt, in der es ihm neben eher technischen Punkten darum geht, seine Berichtspflichten gegenüber dem Abgeordnetenhaus beim Thema über- und außerplanmäßige Ausgaben – ich sage mal freundlich – zu entschlacken. Diesem überaus freundlichen Ansinnen des Senats können wir so pur nicht nähertreten. Wir haben aber einen Vorschlag des Rechnungshofes aufgegriffen, der hier in Bezug auf den finanziellen Umfang und auf die Bedeutung differenzieren möchte. Er schlägt eine Differenzierung vor, die uns praktikabel erscheint. Dieses seit Tagen auf den Parlamentsfluren und in den Zeitungen breit diskutierte Thema der finanzpolitischen Feinmechanik zwischen Regierung und Parlament ist aber nicht der Grund, weshalb wir hier als Priorität darüber reden.

Die Koalitionsfraktionen haben diese Vorlage des Senats genutzt, um an zwei entscheidenden Stellen im Verhältnis von Parlamentsrechten und Landesunternehmen nachzu-

steuern. Das ist der Grund, hier darüber zu reden. Wir haben einen Anlass, dies zu tun, weil wir mehr und mehr in der Situation sind – und das auch politisch wollen –, dass Landesunternehmen uns bei Landesbaumaßnahmen unterstützen. Deswegen stellt sich natürlich die Frage: Wie begleiten wir sie als Parlament? Wollen wir sie anders behandeln als die Landesverwaltung bei Baumaßnahmen? Welche Sicherungen ziehen wir ein? – Worum geht es dabei?

Erstens: um das parlamentarische Baukostencontrolling. Wir erstrecken das parlamentarische Baukostencontrolling mit dieser Änderung der Landeshaushaltsordnung auf Landesunternehmen, soweit diese Baumaßnahmen im Auftrag des Landes durchführen. Was heißt das im Einzelnen? – Das bedeutet, dass unabhängig davon, ob eine Landesverwaltung baut oder auch ein Landesunternehmen, und auch unabhängig davon, ob das im Einzelnen im Haushalt veranschlagt ist oder nicht, eine Baumaßnahme dem Abgeordnetenhaus vorgelegt werden muss auf der Grundlage der entsprechenden Planungsunterlagen mit einer entsprechenden Gesamtkostenprognose und dass Abweichungen davon im Prozess im Hauptausschuss diskutiert und unter den entsprechenden Regularien, wie sie auch für Landesbaumaßnahmen gelten, beschlossen werden müssen. Das bedeutet, dass wir hier nicht zweierlei Controllingstandards haben und dass wir das, was wir gelernt haben – gerade aus Beispielen wie der Staatsoper oder anderen – und was zum Nachschärfen der Controllingsachverhalte geführt hat, auch auf Landesunternehmen, wie hier die HOWOGE oder auch die BIM, übertragen.

Der zweite Punkt, um den es hier geht, ist die sog. kleine Privatisierungsbremse. Da geht es um die Frage, welche Möglichkeiten oder Mitbestimmungsmöglichkeiten das Parlament bei der Aufgabe von Landeseinfluss über Landesunternehmen hat. Bisher war es so, dass es eine Zustimmungspflicht des Abgeordnetenhauses gab, wenn Landesunternehmen entweder aufgelöst werden sollten oder aber, wenn Anteile an Landesunternehmen in wesentlichem Umfang verkauft werden sollten.

Wir sagen, es ist auch nötig, diese parlamentarische Zustimmung auf den etwaigen Verkauf von Teilen, also Organisationseinheiten, von Landesunternehmen oder Tochterunternehmen zu erstrecken. Da war das bisher nicht nötig. Und wir wollen auch, dass das Landesparlament gefragt wird, wenn etwa Landesunternehmen ihren bestimmenden Einfluss, den sie aufgrund von vertraglichen Regelungen auf andere Unternehmen haben, aufgeben wollen. Warum ist das notwendig? – Weil wir natürlich die Vorstellung haben, dass mit Landesunternehmen öffentliche Steuerungs- und Einflussmöglichkeiten einhergehen und deswegen die Aufgabe von solchen Möglichkeiten nicht allein der Unternehmenspolitik – auch nicht von öffentlichen Unternehmen – überlassen sein

(Steffen Zillich)

soll, sondern es auch des Einflusses des Landesparlaments bedarf.

Deshalb ist das, was wir hier vorlegen in zwei entscheidenden Punkten in der Landeshaushaltsordnung, sicherlich etwas, das wir aus Anlass der Einbeziehung der HOWOGE und der BIM in die Berliner Schulbauoffensive diskutieren, das aber darüber hinaus durchaus weitreichende Folgen hat und was es uns auch in Zukunft ohne Kontrollverluste stärker ermöglicht, Landesunternehmen in Landesaufgaben einzubeziehen und wir nicht befürchten müssen, dass wir dadurch Steuerungs- und Kontrollmöglichkeiten des Landesparlaments aufgeben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Zillich hat die wesentlichen Punkte, die in dieser Gesetzesänderung stehen, bereits dargelegt. Wir können als CDU-Fraktion nur sagen: Ja! Das ist gut, dass das passiert. Das ist ein weiterer Baustein zu einer möglicherweise besseren Kontrolle landeseigener Unternehmen. Gleichwohl ist die Frage offen, ob mit solcher formal-gesetzlichen Änderung am Ende des Tages wirklich effektive Kontrolle stattfinden kann. Da, muss man allerdings sagen, haben wir aus der Praxis einige Zweifel, denn am Ende muss man es auch anwenden, was man hier beschlossen hat.

Da haben wir als Erstes einen Unterausschuss des Hauptausschusses, nämlich den Ausschuss für Beteiligungsmanagement, wo wir uns mit den landeseigenen Beteiligungen beschäftigen. Ich habe leise Zweifel, ob die hier vorgelegten Rechtsänderungen tatsächlich in der Effizienz der Kontrolle unserer Landesbeteiligungen irgendetwas verbessern werden. Da bin ich sehr gespannt, ob auch vonseiten der Koalition, die diese Gesetzesänderung auf den Weg gebracht hat, irgendeine Veränderung stattfindet. Ich halte, gelinde gesagt, die Art, wie wir dort im Unterausschuss die Kontrolle der landeseigenen Unternehmen machen, für oberflächlich und an der Stelle, wo es wirklich spannend wird, nicht wirklich für tief genug.

Wir beschäftigen uns da intensiv mit der Flughafengesellschaft. Hat irgendeiner von Ihnen das Gefühl, dass das Parlament durch die intensive Kontrolle der Flughafengesellschaft im Unterausschuss Beteiligungsmanagement mehr Kontrolle ausübt oder mehr weiß?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dazu kommen wir noch! Dem Sonderausschuss können Sie nachher zustimmen!]

Ich glaube, da ist nicht viel passiert. Wir gucken uns andere Wohnungsbaugesellschaften an. Auch da sind alles nur Erfolgsmeldungen, und die wirklichen Probleme werden nicht angegangen. Eine GEWO BAG, die wilde Prozesskosten verursacht in sinnlosen Streitigkeiten über Kreativprojekte und Millionenbeihilfe leistet zu Millionen Schadensersatzforderungen, wie jetzt beim Eckwerk, wird völlig unkontrolliert von Ihnen durchgehen gelassen. Die Frage, wie wir unsere Wissenschafts- und Medizinlandschaft organisieren: Da wird jetzt im Nachtragshaushalt für Vivantes singulär ein zusätzlicher Investitionsbedarf gesehen und ein Betrag zur Verfügung gestellt, wie sich das aber z. B. abbildet in der Stärkung von Unternehmen wie der Charité, das lassen Sie völlig außen vor. Ich könnte weitere Beispiele in dieser Größenordnung nennen.

Ich will ihnen damit nur aufzeigen, dass die formelle Kontrolle über die Landeshaushaltsordnung und die Instrumente, die man damit schafft, das eine sind. Wenn Sie aber keine entsprechende Prüfung in den parlamentarischen Ausschüssen vornehmen, wenn Sie sich nicht der inhaltlichen Aufgabe stellen, wenn Sie nicht genau darlegen, wo Ihre strategischen Ziele und Planungen sind, und entsprechend die Landesunternehmen auch anhalten, diese Aufgabe so, wie das Parlament sie vorgibt, wahrzunehmen, dann bleibt alles, was Sie hier schaffen, ein Papiertiger. Insofern sind wir sehr gespannt, inwieweit Sie diese weiteren Kontrollmöglichkeiten, die Sie dem Parlament mit dieser Änderung der Landeshaushaltsordnung geschaffen haben, auch anwenden wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Hochgrebe das Wort!

Christian Hochgrebe (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! – Herr Goiny! Wenn Zweifel an der Effizienz dieses Gesetzes aufkommen: Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen von der CDU! Dass wir heute die Landeshaushaltsordnung ändern, das liegt doch an Ihnen! Sie sind es doch, die eine verfassungsändernde Mehrheit blockieren. Sie sind doch in Wirklichkeit die wahren Gegner der Privatisierungsbremse! Und im Ausschuss Beteiligungsmanagement erfordert es auch Anwesenheit.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Das Siebte Gesetz zur Änderung der Landeshaushaltsordnung ist erforderlich geworden, weil auf Bundesebene

(Christian Hochgrebe)

das Haushaltsgrundsätzegesetz geändert wurde. Wir müssen nun unsere Berliner Haushaltsordnung anpassen, um die Anwendbarkeit der Regelungen in Berlin sicherzustellen. Damit könnten wir mit der Begründung dieses Änderungsantrages bereits am Ende sein, aber es ist viel mehr als das.

Durch die Einführung des § 24 Abs. 6 wird geregelt, dass das Abgeordnetenhaus in Zukunft verstärkt ein Auge auf Baumaßnahmen unserer landeseigenen Unternehmen haben wird und dabei auch mitreden kann. Denn wir müssen diversifizieren. Wir haben die Bauherreneigenschaft teilweise übertragen – an die Universitäten, an die BIM, an die HOWOGE. Wenn aber die Bauherreneigenschaft diversifiziert wird, dann muss auch die parlamentarische Kontrolle diversifiziert und erweitert werden, damit die Volksvertretung weiterhin ein wachsames Auge, ja, ein überwachendes Auge hat.

Was soll durch dieses Gesetz erreicht werden? – Wir haben in der Vergangenheit an vielen Beispielen gesehen, dass bei größeren Baumaßnahmen häufig die Kosten explodieren, weil Sonderwünsche hinzukommen oder weil während der Durchführung der Baumaßnahmen festgestellt wird, dass sich diese gar nicht so realisieren lassen wie ursprünglich geplant. Mit diesem Gesetz schaffen wir eine Regelung, durch die das Parlament mehr mitbestimmen, mitreden kann, sodass die Kosten nicht aus dem Ruder laufen. Und zum Thema Kostenexplosion haben wir in der Vergangenheit so einiges erlebt. Einige Beispiele kamen hier schon, beispielsweise bei der Ernst-Busch-Schule, beim Umbau des Marinehauses, bei der Sanierung der Staatsoper und – ja – auch beim BER.

Bei der Sanierung der Staatsoper hatten wir ursprünglich den Plan und auch die Vereinbarung, uns die Kosten mit dem Bund zu teilen. Der Bund hatte aber die Möglichkeit, seine Kosten zu deckeln; das Land Berlin hatte diese Möglichkeit nicht. Das führte dazu, dass der Bund bei seiner geplanten Beteiligung geblieben ist, Berlin hat am Ende das Fünfundzwanzigfache der eigentlich geplanten Kosten getragen. Auch damit so etwas nicht noch einmal passiert, verabschiedet die Koalition diese Gesetzesänderung.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Es ist unser Anspruch, dass die Kosten nicht explodieren, denn am Ende sind es Steuergelder, das Geld der Bürgerinnen und Bürger, das effektiv und im Interesse aller eingesetzt werden muss.

Durch die weitere Änderung in § 65 Abs. 6 erhält das Abgeordnetenhaus ein Mitspracherecht bei der Veräußerung von landeseigenen Unternehmen und Tochterunternehmen. Wir reagieren damit auf Erfahrungen aus der Vergangenheit, denen wir derzeit auch durch eine verstärkte Rekommunalisierung entgegenreten. Öffentliche

Daseinsvorsorge darf in Zukunft nicht mehr so leicht in private Hände fallen. Dazu gehören nach unserer politischen Auffassung nicht zuletzt auch die Bereiche Wohnen und Bildung. Denn Bildung ist Zukunftsressource. Gute Bildung ist Chancengleichheit. Um das zu gewährleisten, brauchen wir die richtigen Rahmenbedingungen. Zu diesen Rahmenbedingungen gehören funktionsfähige Schulgebäude, in denen die Schülerinnen und Schüler gut und gerne lernen. Dazu gehört aber auch, dafür zu sorgen, dass die Schulgebäude weiterhin der öffentlichen Hand gehören, und dazu gehört, dass Schulen nicht privatisiert werden können.

Auch wenn wir die HOWOGE gebeten haben, den Schulneubau und die Sanierung zu übernehmen, so behalten wir doch die Kontrolle und sind auf alle möglichen Fälle vorbereitet, auch wenn die HOWOGE – was wir alle nicht hoffen – mal in wirtschaftliche Engpässe kommen sollte. Wir gewährleisten mit dem neuen Gesetz, dass unsere Schulgebäude weiterhin unter kommunaler Kontrolle bleiben und dass sich daran auch nichts ändert.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Änderung der Landeshaushaltsordnung zeigt: Der Gesetzgeber entscheidet mit, und der Gesetzgeber greift durch. Das Parlament begleitet und überwacht. Wir wollen keine Baumeisterregierung, aber wir wollen, dass das Parlament mitentscheidet und beteiligt wird. Das haben wir nach meiner Einschätzung geschafft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)
und Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Dr. Brinker. – Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei dem vorliegenden Antrag zur Änderung der Landeshaushaltsordnung geht es im Wesentlichen erst mal um die unkritischen Anpassungen der Haushaltsordnung an Änderungen des Haushaltsgrundsätzegesetzes – das hat der Vorredner wunderbar erläutert – sowie um Anpassungen des Berichtswesens, um die Auflösung des Zentralen Personalüberhangs auf Landesebene usw.

Wir hatten diesen Antrag zur Änderung der Landeshaushaltsordnung bereits am 6. Juni dieses Jahres auf der Tagesordnung des Hauptausschusses. Es wurde mehrfach vertagt. Wir bekamen dann vom Rechnungshof eine entsprechende Wortmeldung. Wir hatten eigentlich erwartet, bevor wir über diese Änderung abstimmen, dass wir

(Dr. Kristin Brinker)

zumindest vom Senat den Gesetzentwurf zur Ausgestaltung der Schuldenbremse vorliegen hätten, der naturgemäß auch die LHO betreffen würde und dürfte. Leider nein! Er liegt uns nach wie vor nicht vor, stattdessen hier die Gesetzesänderung zur LHO mit einer sogenannten Kleinen Privatisierungsbremse.

Im Entschließungsantrag, den wir vorhin debattiert haben, heißt es dazu – ich zitiere:

Durch die Einführung der „Kleinen Privatisierungsbremse“ in der Landeshaushaltsordnung ist nunmehr auch ein Verkauf von Töchtern oder einzelnen Organisationseinheiten von Landesunternehmen nicht ohne Zustimmung des Abgeordnetenhauses möglich.

Mit Verlaub: Das ist aus unserer Sicht eine Farce. Denn die Landeshaushaltsordnung ist jederzeit mit einfacher Mehrheit änderbar, wie die Damen und Herren von den Linken und Grünen auch wissen müssten. Denn Ihre Kollegen im Bundestag hatten sich doch bezüglich der möglichen Privatisierung von Bundesautobahnen lautstark für die Verankerung der Privatisierungsbremse im Grundgesetz ausgesprochen, was eben zum Glück nur mit Zweidrittelmehrheit geändert werden kann.

Wir müssen hier befürchten, dass ähnlich wie bei der vorliegenden kleinen Privatisierungsbremse in der LHO demnächst wahrscheinlich auch nur eine kleine abgeschwächte Form der Schuldengrenze vorgeschlagen wird. Streuen Sie den Bürgern bitte keinen Sand mehr in die Augen!

[Beifall bei der AfD]

Wir werden uns zu diesem Antrag hier enthalten und abwarten, was unsere diversen Anfragen zum Faktencheck HOWOGE und Schulbauoffensive zu Tage fördern. Weiterhin wollen wir zuerst den Antrag zur Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung sowie den Antrag zur Gewährung von Prüfrechten des Rechnungshofs bei der HOWOGE debattieren. Nur wenn alle Fakten klar auf dem Tisch liegen, können wir haltbare Beschlüsse fassen. Und wir behalten uns vor, einen eigenen Antrag zur Änderung der Landeshaushaltsordnung einzubringen. Deswegen werden wir uns, wie gesagt, hier enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schillhaneck. – Bitte!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! In der Tat: Der Entwurf der Änderung der Landeshaushaltsordnung ist zunächst einmal eine eher tech-

nische Sache: die Frage der Umsetzung von Rahmenrichtlinien und Ähnlichem in Landesrecht. Das ist ausreichend dargestellt worden. Ich möchte mich daher auf die eher politischen Punkte darin konzentrieren.

Da hat insbesondere der Kollege Zillich schon einen ganz guten Aufschlag gemacht. Denn es geht in der Tat darum, was wir für weiteren Regelungsbedarf gesehen und erkannt haben. Es ist so: Man hat sich in der Vergangenheit – warum, darüber lässt sich trefflich debattieren, ob das jetzt alles so klug war oder nicht – dafür entschieden, in großem Umfang Aufgabenwahrnehmung der öffentlichen Hand an zum Teil öffentliche Unternehmen in unterschiedlicher Rechtsform abzugeben.

Aber im Zentrum steht – und das ist der für uns wichtige Teil: Es handelt sich um öffentliche Aufgaben, die durch öffentliche Unternehmen wahrgenommen werden, insbesondere vermehrt im Baubereich, und da müssen auch öffentliche Standards gelten. – Genau das schreiben wir hier fest.

Dazu kommt die Frage: Wie läuft dann die Begleitung und die Kontrolle? – Ganz einfach: Der Hinweis auf die unterschiedlich abgeschichteten Bauherreneigenschaften ist schon gebracht worden. Wir haben mittlerweile sehr viel Bautätigkeit der öffentlichen Hand, und das ist erst einmal etwas Positives. Man muss aber, um das Ganze dann sinnvoll begleiten zu können, auch einfach die rechtliche Grundlage dafür schaffen, und das wir tun mit dieser Änderung der LHO, damit wir da als Parlament nicht abgehängt werden, sondern alle miteinander unseren Kontrollauftrag wahrnehmen können. Ich denke, das ist die Voraussetzung dafür, dass wir hier alle unserem Mandat gerecht werden. Wir wollen das tun. Deswegen haben Sie unseren Änderungsantrag zur Senatsvorlage auf dem Tisch, und ich freue mich über jeden, der dem nachher zustimmen wird.

Es gab ein Beispiel: Herr Goiny. wenn Sie sagen, na ja, da müsse man dann mal gucken, wie das tatsächlich überwacht wird, bin ich ganz bei Ihnen, auch wenn Sie sagen, dass der Unterausschuss Beteiligungsmanagement und Controlling noch ein bisschen Luft nach oben hat. Da bin ich sofort dabei; das unterschreibe ich.

Aber Beispiele wie Vivantes und Charité sind, glaube ich, keine geeigneten Beispiele, weil die im Nachtragshaushalt adressierte Notwendigkeit, Vivantes noch Geld für die Baumaßnahmen zu geben, nichts mit mangelnden Controlling zu tun hat. Sie hat etwas mit dem tatsächlichen Zustand des Gebäudes, insbesondere des Krankenhauses Neukölln zu tun. Das ist wirklich keine Controllingfrage, das ist eine Frage von schlicht und ergreifend ewig vergessenem infrastrukturellen Unterhalt. Das ist aber nicht Frage des UA BmC.

(Anja Schillhaneck)

Genauso die Frage Charité: Ich weiß nicht, wie Sie diese Sitzungen da erlebt haben. Ich kann nur sagen: Gerade in einem sehr relevanten Konflikt, wo es um die Frage ging, was die Charité als öffentlicher Arbeitgeber de facto mit den Beschäftigten der CFM, der Charité Facility Management, macht, hatten wir harte Auseinandersetzungen im UA BmC, und in der Frage der Überleitung haben wir uns politisch durchgesetzt. Daher würde ich sagen: Das zeigt – ohne allzu viel aus dem Nähkästchen aus dem Ausschuss zu plaudern, der aus Gründen der Geschäftsgeheimnisse unserer Landesunternehmen, die ja manchmal auch in einem wirtschaftlichen Konkurrenzverhältnis stehen: Dieser Ausschuss kann durchaus arbeiten, und er nimmt seine Aufgaben auch wahr.

Wenn wir ihn hiermit stärken, bin ich froh. Und ich bin auch sehr froh, wenn Sie sagen, Sie wollen künftig stärker daran mitwirken, dass wir den parlamentarischen Kontrollauftrag besser wahrnehmen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Meister. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben ja im Hauptausschuss schon der Ergänzung seitens der Koalition im Hinblick auf die Veränderung der Landeshaushaltsordnung zugestimmt. Ich glaube, dass das auch richtig ist, weil es hier erst einmal um die Erhöhung von Transparenz und die Stärkung der parlamentarischen Rechte geht. Es geht hier nicht um Fragen der Schuldenbremse. Es geht hier – nachdem ja die Landeshaushaltsordnung immer gilt und nicht nur für diese Regierung – auch nicht darum, per se Privatisierung zu verhindern. Da hätten wir uns auch, das kann ich Ihnen jetzt schon sagen, in der Abstimmung anders verhalten.

Ich halte es für richtig, dass wir im Hinblick auf die große Schulbauoffensive, die sicher eine der umfangreichsten Aufgaben ist, die vor uns liegen, sicherstellen, dass das Parlament eingebunden ist, dass wir wissen, was passiert, und entsprechend auch bei der HOWOGE kontrollieren können, was abfließt.

Was wir am Ende des Tages nicht oder schwerlich nur verhindern können, ist genau der Punkt, der dazu geführt hat, dass wir lieber eine Infrastrukturgesellschaft gehabt hätten, eine eigene GmbH für den Schulbau: weil es dann klar gewesen wäre, dass diese GmbH nur die Aufgabe des Schulbaus gehabt hätte, während bei der HOWOGE natürlich – auch wenn ich ihr gar nichts unterstellen will

– immer die Gefahr besteht, dass man irgendwann einmal, wenn man viele Kredite aufgenommen hat, feststellt, dass man schöne Dienstwohnungen für den Vorstandsvorsitzenden bauen könnte oder Ähnliches. – Das hat es ja alles schon gegeben.

Diese Vermischung und diese Kontrolle – ich glaube, es ist wichtig, dass wir da wirklich wachsam sind, dass genau das Geld, das die HOWOGE für den Schulbau am Markt aufnimmt, dort auch genau eins zu eins eingesetzt wird. Da müssen wir genau hingucken. Deswegen hätten wir, wie gesagt, lieber die Trennung gehabt, sind aber sonst dabei, dass es jetzt wirklich Zeit wird, endlich einmal anzufangen, neue Schulen in diesem Land zu bauen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1017 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der CDU und der AfD – die Annahme mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1482 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD und die FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen der CDU, der AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten.

Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 29

Mehr Sicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende beim Abbiegevorgang von Lkws (II)

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1469](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Taschner. – Bitte schön!

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Jeder, der mit dem Fahrrad in Berlin unterwegs ist, kennt das. Auch wenn man sich noch so rechtskonform im Straßenverkehr bewegt, kommt man über kurz oder lang in eine Situation, die ganz schön brenzlich werden kann. Da geht mal schnell eine Autotür vor einem

(Dr. Stefan Taschner)

auf, Zweite-Reihe-Parker zwingen einen zur Slalomfahrt oder das Auto neben einem nimmt es nicht ganz so ernst mit dem Seitenabstand.

Aber besonders gefährlich wird die ganze Situation, wenn wir in den Kreuzungsbereich kommen, wenn sich die Wege vom motorisierten Individualverkehr und von Radfahrern kreuzen. Der eine will rechts abbiegen, während der andere immer noch geradeaus will. Wenn diese Verkehrsteilnehmer an so einem Ort zusammentreffen, dann verliert der Schwächere, und das sind meist immer Radfahrende oder zu Fuß Gehende. Unfälle mit rechtsabbiegenden Lkws gehören zu den schrecklichsten. Viel zu viele haben deswegen dieses Jahr in Berlin ihr Leben verloren. Wie schwer die Verletzungen sind, die man bei einem solchen Unfall davontragen kann, konnten wir alle in dem sehr beeindruckenden Artikel von Stefan Jacobs im „Tagesspiegel“ im Oktober dieses Jahres nachlesen. Dieser Artikel macht einen fassungslos, aber zugleich fordert er uns als Politik auf, das nicht einfach so hinzunehmen, sondern für mehr Verkehrssicherheit auf Berlins Straßen weiter zu kämpfen. Wenn es um die Sicherheit der schwächsten Verkehrsteilnehmerinnen und Verkehrsteilnehmer geht, dann müssen wir alle an einem Strang ziehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Die gestern veröffentlichte Unfallstatistik zeigt auch, wie notwendig das ist. Mehr als 4 500 Unfälle hatten wir in den ersten neun Monaten dieses Jahres, an denen Radfahrende involviert waren. Das ist ein Plus von 13 Prozent zum Vergleichszeitraum des letzten Jahres – 664 schwerverletzte und sogar 10 getötete Radfahrerinnen und Radfahrer bereits 2018. Dieser traurige Trend muss uns doch eigentlich bestärken, mit weiter anhaltender Entschlossenheit in Berlin für mehr Verkehrssicherheit zu kämpfen, und deswegen bringen wir heute einen Antrag für mehr Sicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende ins Plenum ein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Anfang dieses Jahres hatten wir schon einen Antrag in diesem Sinne. Dort haben wir den Senat aufgefordert, sich im Bundesrat für die verpflichtende Einführung des Abbiegeassistenten einzubringen. Das war erfolgreich. Der Bundesrat hat dem zugestimmt, und selbst die Bundesregierung findet die Idee mittlerweile gar nicht so schlecht. Doch dieser Schritt, dieser Erfolg, den wir da hatten, entlässt uns hier im Land Berlin nicht aus der Verantwortung. Bis letztendlich alle Lkws auf Berlins Straßen diesen Abbiegeassistenten haben, werden noch Jahre ins Land gehen. Deswegen müssen wir da weitermachen wo wir können.

Deswegen fordern wir den Senat heute in unserem Antrag auf, ein Maßnahmenpaket auf den Weg zu bringen, Maßnahmen zu ergreifen bei den Lkws, für die wir Verantwortung tragen. Das sind die Lkws im Fuhrpark des Se-

nates, der Senatsverwaltungen, der Landesbehörden, der Bezirksverwaltungen, aber eben auch der Landesbetriebe. Wir wollen vom Senat einen ganz konkreten Zeit- und Kostenplan, wie wir schnellstmöglich diesen Abbiegeassistenten bei diesen Fahrzeugen einführen können. Wir wollen unsere landeseigenen Lkws so schnell wie möglich so sicher wie möglich machen, und dazu gehört der Abbiegeassistent einfach mit dazu.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD) und
Kristian Ronneburg (LINKE)]

Einige Landesunternehmen haben bereits begonnen. Die BSR z. B. hat schon etliche Müllautos mit Abbiegeassistenten bestellt und führt derzeit umfangreiche Tests mit unterschiedlichen Systemen durch, und diese Tests können Vorbild sein für andere Landesunternehmen, z. B. die Wasserbetriebe, die 400 Fahrzeuge hat, die BVG, die Messe Berlin. Die Liste könnte man weiterführen. Wichtig ist, der Abbiegeassistent muss so schnell wie möglich kommen.

Eines ist aber sicher: Der Abbiegeassistent löst nicht alle unsere Probleme in Sachen Verkehrssicherheit, aber er ist ein wichtiger Baustein. Die Systeme, die gerade so um die 2 000 Euro am Markt kosten, helfen genau diese schweren Abbiegeunfälle deutlich zu verhindern. Die Verkehrssicherheit und der Schutz der schwächsten Verkehrsteilnehmer sollten uns dieses auf alle Fälle wert sein. Deswegen bitte ich um Unterstützung für diesen Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht jetzt der Abgeordnete Herr Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Dr. Taschner! Sie sprechen hier eine Problemlage an, die uns alle eint in der Lösung. Ich oder die CDU-Fraktion haben uns darüber gar nicht lange Gedanken gemacht. So wie den ersten Antrag, den Sie schon angesprochen haben, werden wir auch diesen Antrag unterstützen,

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

weil es ein wesentliches Mittel sein kann und wahrscheinlich auch sein wird, den Verkehr, die vielen Verkehrstoten – Sie sprachen die Zahl von zehn in diesem Jahr an, die in diesem Jahr leider höher ist – und die Notwendigkeit, die hohe Anzahl von Verletzten, über 600 in diesem Jahr, zu reduzieren. Das ist der richtige Weg. Ich sage es Ihnen ganz deutlich. Die oppositionelle CDU

(Oliver Friederici)

ist nicht dazu da, immer eine Gegenposition zur Regierung einzunehmen. Das hat sich in manchen Parlamenten in deutschen Bundesländern so eingebürgert, dass Oppositionsparteien immer das Gegenteil von dem, was die Regierung macht, tun. Ich sage es Ihnen ausdrücklich: Wenn die Sache sich so darstellt, wie Sie in diesem Antrag darlegen, dann ist es das durchaus wert, Ihnen zu sagen, dass wir diesen Antrag selbstverständlich unterstützen werden,

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

und das auch ohne Wenn und Aber.

Ich gebe Ihnen noch etwas an die Hand. Ich hatte es letztes Mal schon gesagt. Sie sprechen die landeseigenen Unternehmen an. Sie benennen Sie zum Teil. Es wäre auch gut, die große Omnibusflotte der BVG einzubeziehen, denn auch dort passieren zuweilen Unfälle. Wir wissen, dass die Busfahrer der BVG sehr gut geschult sind, und dass es zu sehr wenigen Unfällen kommt. Das nehmen Sie bitte noch mit auf, und wir wären Ihnen sehr dankbar, wenn Sie diese Sache noch einfließen lassen können. Ansonsten ist dazu nicht mehr zu sagen als das, was ich eben schon zweimal gesagt habe: Die CDU-Fraktion wird sowohl im Ausschuss als auch im Plenum diesem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Februar haben wir den ersten Teil des Antrags „Mehr Sicherheit für zu Fuß Gehende und Radfahrende beim Abbiegevorgang von Lkws“, beschlossen und damit den Weg für ein Mehr an Verkehrssicherheit beschritten. Im Mai teilte uns der Senat mit, dass der Entschließungsantrag zu der entsprechenden Bundesratsinitiative beim Bundesrat eingereicht wurde. Der Antrag wurde im Juni beschlossen. Wir sind also auf einem guten Weg in Richtung verpflichtende Nachrüstung von Abbiegeassistenten für Nutzfahrzeuge.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dies ist uns besonders wichtig. Ich habe damals in meiner Rede aufgeführt, wie viele Menschen in den letzten Jahren durch Abbiegevorgänge im Straßenverkehr schwer oder sogar tödlich verletzt worden sind. Künftig sollen diese Assistenten mittels Sensoren die Bereiche vor und neben dem Fahrzeug erfassen und den Fahrer beim An-

fahren oder während des Abbiegevorgangs warnen, sofern sich ein zu Fuß Gehender oder Radfahrender dem Fahrzeug nähert. Dieses geschieht über akustische und optische Signale. Mögliche Verhaltensfehler sollen in Zukunft besser angezeigt und vermieden werden. Mit diesem ersten Antrag soll und muss ebenso eine einheitliche europäische Regelung erreicht werden, die im Sinne des internationalen Wettbewerbs allen Firmen gleichermaßen auferlegt, den elektronischen Abbiegeassistenten einzurichten.

Der Fokus des nun vorliegenden Antrages liegt explizit auf dem landeseigenen Fuhrpark. Durch ein entsprechendes Maßnahmenpaket soll die Verkehrssicherheit von Lkws im Fuhrpark von Behörden und Landesbetrieben erhöht werden. Wichtig bleibt neben der Nachrüstung und dem Dialog über technische Entwicklungen und Möglichkeiten mit den Fahrzeugherstellern insbesondere auch die Schulung von Berufskraftfahrern. Das Thema Verkehrssicherheit muss regelmäßiger Bestandteil von Schulungen werden. Künftig sollen das Land und die Bezirke zudem bei Ausschreibungen von Leistungen auf die Bereitstellung von Fahrzeugen mit Assistenzsystemen verpflichtend achten, denn aus unserer Sicht haben nicht nur die Fahrzeughersteller eine Verantwortung gegenüber den Verkehrsteilnehmern, sondern auch die Verwaltung und die landeseigenen Betriebe. Sie können hier in Sachen Verkehrssicherheit mit Vorbildfunktion vorangehen.

Die Forderung nach Assistenzsystemen reiht sich in unsere Vorhaben gemäß Mobilitätsgesetz ein. Alle Menschen sollen unabhängig vom gewählten Verkehrsmittel sicher an ihrem Ziel ankommen. Wir wollen, dass sich im Berliner Stadtgebiet keine Verkehrsunfälle mit schweren Personenschäden ereignen.

Lassen Sie uns uns gemeinsam für die schrittweise, flächendeckende Einführung von Assistenzsystemen einsetzen und so für ein deutliches Mehr an Verkehrssicherheit in unserer Stadt sorgen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Scholtysek. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern wurden die Berliner Verkehrsunfallzahlen für die ersten neun Monate dieses Jahres veröffentlicht. Demnach gab es einen Rückgang an Unfällen, dennoch einen Anstieg von Toten und Verletzten. Konkret auf Radfahrer bezogen meldet der ADFC in Berlin aktuell bis heute sogar schon elf Todesopfer, und wiederum vier

(Frank Scholtyssek)

dieser Todesfälle resultieren aus Abbiegeunfällen mit Lkws.

Auch der AfD ist der Schutz von Radfahrern ein Anliegen. Deswegen betonen wir immer wieder, wie notwendig die Instandsetzung der Berliner Verkehrsinfrastruktur inklusive der Radwege ist. Das sogenannte Erhaltungsmanagement für die Berliner Infrastruktur und Brücken sollte bereits Anfang 2015 in Betrieb gehen, heute, fast vier Jahre danach, ist es aber immer noch nicht am Start. Das möchte ich an dieser Stelle ausdrücklich kritisieren.

[Beifall bei der AfD]

Aber nun zum eigentlichen Thema: Abbiegeassistenten für Lkw. Ich bin ein bisschen erstaunt, warum die Koalition nur für Fahrzeuge der sogenannten Fahrzeugklassen N2 und N3 ergänzende Sicherheitssysteme fordert. Das sind alles Fahrzeuge mit einem zulässigen Gesamtgewicht über 3,5 Tonnen. Wer aber schon einmal in einem einfachen, typischen Kleintransporter mit einem zulässigen Gesamtgewicht bis 3,5 Tonnen gesessen hat, weiß, dass auch bei diesen Fahrzeugen die Sichtverhältnisse ebenfalls sehr eingeschränkt sind. Ich finde, das Land Berlin – es geht hier nur um die Fahrzeuge der öffentlichen Hand – ist hier in einer Vorreiterrolle und sollte da schon etwas weiterdenken.

[Beifall bei der AfD]

Abbiegeassistenten in Form von Kamera-Monitor-Systemen sind inklusive Einbau relativ preiswert, schon ab etwa 1 300 Euro verfügbar. Ich habe solche Systeme auf der Nutzfahrzeugmesse in Hannover selber ausprobiert und fand sie durchaus überzeugend. Allerdings stellt sich die Frage, ob auch bei Leasingfahrzeugen im Bestand der öffentlichen Hand einfach so ein Abbiegeassistent nachgerüstet werden kann. In der Regel hinterlässt so ein Einbau ja Spuren am Fahrzeug, die zu erheblichen Wertverlusten aus der Sicht der Leasingunternehmen führen können. Was ist, wenn die Verträge auslaufen, dann eventuell ein anderes Modell angeschafft wird, ein anderes Fabrikat? Ist die Technik dann problemlos am neuen Fahrzeug einsetzbar? Das sind alles Dinge, die sollten vorab geklärt sein.

Allerdings, meine sehr verehrten Damen und Herren, glauben Sie tatsächlich an das perfekte technische System, das fehlerlos arbeitende technische System? – Ich ehrlich gesagt nicht. Und Sie offenbar auch nicht, und das bestätigen Sie in einem weiteren ausgesprochen skurrilen Satz Ihres Antrags, nämlich mit der Forderung nach verstärktem Einsatz von Beifahrern,

[Andreas Wild (fraktionslos): Ha, ha!]

also Personalverdopplung im Führerhaus. Da stellt sich mir die Frage: Sollen diese Beifahrer dann immer an der Kreuzung aus dem Fenster schauen, ob der Weg frei ist? – Das könnte neben der Verdiensthöhe unter anderem auch die Frage aufwerfen, ob dieser menschliche Abbie-

geassistent dann auch in die Haftung genommen werden soll, wenn er einmal doch einen Radfahrer übersieht.

Das erinnert mich an diese sagenhafte Idee der Mensch-Maschine-Schnittstelle, die 2012 für den BER ernsthaft vorgeschlagen wurde. Ein Mitarbeiter sollte dort an jeder Brandschutztür postiert werden, damit er im Falle eines Feuers manuell diese Tür schließen kann,

[Heiterkeit bei der AfD]

ein völlig absurder Gedanke. Diese Beifahreridee erscheint mir genauso absurd.

Ihr Antrag ist aus unserer Sicht noch zu kurz gedacht und nicht völlig überzeugend. Wir werden diesem Antrag dennoch im Ausschuss zustimmen, allerdings in der Hoffnung, dass noch einige Punkte ergänzt oder auch noch einiges geändert wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ronneburg – bitte!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Am 22. Februar 2018 hat das Abgeordnetenhaus einstimmig dem Antrag von Rot-Rot-Grün zugestimmt, den Senat dazu aufzufordern, eine Bundesratsinitiative auf den Weg zu bringen mit dem Ziel, die Sicherheit für den Fuß- und den Radverkehr bei abbiegenden Lkw zu erhöhen. Es gibt also die einhellige Auffassung hier im Abgeordnetenhaus, dass wir eine Optimierung der technischen Möglichkeiten zur Prävention von Unfällen dringend brauchen. Ich betone – auch als Reaktion auf meinen Vorredner: als einen Baustein zur Erhöhung der Verkehrssicherheit und zur Erreichung unseres Ziels, das wir im Mobilitätsgesetz verankert haben: die sogenannte Vision Zero, also keine Unfälle mehr im Straßenverkehr, bei denen es zu schweren oder tödlichen Verletzungen kommt.

Bei den Diskussionen darüber kann es nicht immer darum gehen, nur die Schuldfrage zu stellen, wie es manche hier im Parlament auch gerne machen. Denn bei allen individuellen Fehlern, die im Straßenverkehr von allen Verkehrsteilnehmern begangen werden – da kann sich jeder selbst an die eigene Nase fassen –, müssen wir als Gesetzgeber alles in unserer Macht Stehende dafür tun, Maßnahmen zu ergreifen, die den Verkehr sicherer machen. Dazu zählen beispielsweise bauliche Veränderungen, das Erhaltungsmanagementsystem für Straßen und Brücken ist erwähnt worden. Wir sind auf einem sehr guten Weg. Wenn Sie die rote Nummer dazu kennen, wissen Sie auch, dass wir hier endlich Ergebnisse im

(Kristian Ronneburg)

nächsten Jahr erwarten. Es war nicht einfach, Firmen für diese komplexen Aufgaben zu finden, aber da haben wir uns schon längst auf den Weg gemacht.

Wir brauchen neue Konzepte für Mobilität, für den Wirtschaftsverkehr, wir brauchen auch Sensibilisierungskampagnen, Verkehrserziehung, alles richtig, aber eben auch technische Optimierungen. Natürlich wird uns Technik allein nicht retten, aber wir müssen ihre Potenziale erkennen, sie fördern im Interesse von uns allen. Dazu zählen Abbiegeassistenten und optimierte Fahrerhäuser, die zur Verpflichtung bei der Neuzulassung werden sollen. In unserem Bestand werden wir klären, welche Nachrüstungsmöglichkeiten konkret existieren.

Wir machen es auch zu einem europäischen Thema, denn mit der Bundesratsinitiative ist die Bundesregierung dazu aufgefordert worden, sich gegenüber der EU bei den Typengenehmigungsvorschriften für die verpflichtende Vorschreibung sicherheitswirksamer Systeme wie den Abbiegeassistenten bei Nutzfahrzeugen ab 7,5 Tonnen einzusetzen. Das Thema muss dort energisch angesprochen und verhandelt werden, denn wir haben nun mal den grenzüberschreitenden Verkehr in Europa, das heißt, das Wirken aller Mitgliedsstaaten ist essenziell. Wenn man so hört, dass auf europäischer Ebene von einer Pflicht für den Abbiegeassistenten ab 2022 gesprochen wird, dann ist das viel zu spät.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wir brauchen da deutlich mehr Engagement. Da muss die Bundesregierung im Verbund mit den Mitgliedsstaaten eine Priorität setzen. Wir haben auch beschlossen, dass wir unabhängig vom Bund in unserem eigenen Landeshauptpark bei Neuanschaffungen einen verpflichtenden Abbiegeassistenten vorschreiben, wenn dieser jeweils für die Fahrzeugtypen auch vorhanden ist. Außerdem werden die verpflichtende Nachrüstung, Fördermaßnahmen zur Marktdurchdringung der Systeme und Versicherungsrabatte eingefordert. Da wir uns unserer eigenen Verantwortung natürlich bewusst sind, legen wir mit diesem zweiten Antrag nach und fordern den Senat dazu auf, ein Maßnahmenpaket für mehr Verkehrssicherheit bei unseren Fahrzeugen vorzulegen, sowie einen konkreten Zeit- und Kostenplan für die Nachrüstung im Bestand.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Scholtysek?

Kristian Ronneburg (LINKE):

Ja, bitte, Herr Scholtysek!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Scholtysek, Sie haben das Wort!

Frank Scholtysek (AfD):

Danke schön! – Herr Ronneburg! Sie haben gerade gesagt, bei neu angeschafften Fahrzeugen. Also, Fahrzeuge im Bestand sollen gar nicht ausgerüstet werden, habe ich das richtig verstanden?

Kristian Ronneburg (LINKE):

Doch, Fahrzeuge im Bestand sollen ausgerüstet werden.

Frank Scholtysek (AfD):

Sie sagten gerade: bei Neuanschaffungen. Wie oft werden denn Fahrzeuge neu angeschafft?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie können gern eine Frage stellen, aber bitte keinen Dialog führen!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Ich denke, ich habe die Frage beantwortet. – Priorität haben die Abbiegeassistenten, aber wenn diese für die einzelnen Typen noch nicht verfügbar sein sollten, wollen wir auch Brückentechnologien, das heißt, auch den Einsatz anderer Fahrzeuge prüfen, beispielsweise Niederflurfahrzeuge. Wir legen also nicht die Hände in den Schoß, sondern tun alles dafür, die Durchdringung technischer Alternativen zu befördern, auch indem wir dem Senat aktiv aufgeben, mit den Herstellern und Zulieferern in einen Dialog zu treten, um das Thema und die Sensibilität dafür zu fördern.

Solange es weiter Schwierigkeiten und lange Umsetzungswege gibt, sollten wir weiterhin den Blick über den Tellerrand wagen und unsere Möglichkeiten ausschöpfen. Eine spannende technische, wie auch infrastrukturelle Pilotmaßnahme können wir gerade im niedersächsischen Garbsen beobachten. Dort wird ein technisches System mit dem Namen Bike-Flash getestet, das dort im Straßenraum mit Wärmesensoren den toten Winkel überwacht und durch Lichtsignale die Fahrzeuginsassen warnt, wenn man als Rechtsabbieger, also nicht nur Lkw, sondern auch Pkw, parallel fahrende Radler und Fußgänger übersehen sollte. Ich denke, auch in Berlin wäre es es wert, dieses System an unfallträchtigen Kreuzungen oder anderen geeigneten Stellen zu testen, denn: Jede Maßnahme sollte es uns wert sein, auf Tauglichkeit geprüft zu werden, ob Sie im Sinne der Verkehrssicherheit für die Allgemeinheit einen Nutzen bringt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin jetzt der Sechste in der Reihe und werde Sie nicht überraschen: Auch die FDP-Fraktion wird diesem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir alle haben hier mehrmals in diesem Hause gesagt, wie sehr uns die Verkehrssicherheit am Herzen liegt. Wir alle wissen, dass wir uns nicht damit abfinden können, dass so viele Menschen immer noch im Verkehr in dieser Stadt ums Leben kommen. Insbesondere Radfahrer und Fußgänger sind da ganz besonders als Schwächste gefährdet. Das können und wollen wir alle hier nicht hinnehmen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Abbiegeassistenten sind dazu eine sehr wichtige und funktionsfähige Lösung. Das Abgeordnetenhaus hat ja auch einstimmig – mit allen Fraktionen – dieser Forderung zugestimmt. Die technischen Lösungen sind vorhanden und können teilweise nachgerüstet werden, oder es gibt Zwischentechnologien, wie es Herr Ronneburg eben dargestellt hat. Deshalb ist es ja auch logisch und völlig überfällig, dass der Senat nun selber mit gutem Beispiel vorangeht und eben nicht darauf wartet, bis EU und Bund das endlich beschlossen haben.

Manche Private in Berlin sind da schon weiter. Beispielsweise die Recyclingfirma Bartscherer hat schon angekündigt, ihre Fahrzeuge alle mit Abbiegeassistenten auszurüsten. Insofern ist der Antrag aus meiner Sicht eher noch ein bisschen zu unambitioniert. Sie nennen auch keinen konkreten Zeitpunkt für die Umsetzung, Sie fordern erst einmal den Senat auf, ein Konzept zu erstellen, geben ihm dafür sieben Monate Zeit. Bei einer Sache, die eigentlich schon vorhanden ist, finde ich die sieben Monate ein bisschen lang.

[Beifall bei der FDP]

Aber die Koalition muss da offensichtlich dem Senat noch ordentlich Druck machen, damit der jetzt auch in die Puschen kommt.

Darüber hinaus bleiben weitere Dinge zu tun. Ich bin gespannt auf den zweiten Teil des Mobilitätsgesetzes, weil es darin um die Fußgänger und deren Sicherheit sowie darum geht, dass diese wirklich im Mobilitätsgesetz berücksichtigt werden. Wir als FDP-Fraktion wollen z. B. auch barrierefreie Fußgängerwege an allen Kreuzungen, um die Sicherheit zu erhöhen. Der Antrag ist auf jeden Fall ein weiterer Schritt zu etwas mehr Verkehrssicherheit. Wir wären gerne, wie gesagt, etwas ambitionierter bei der Selbstverpflichtung des Senats.

Aber natürlich ist der Antrag vollkommen zustimmungsfähig, und wie ich gehört habe, werden das auch alle Fraktionen so mittragen. Vielleicht bekommen wir noch ein bisschen mehr Druck dahinter, dass der Senat schneller reagiert, als die Koalition sich das wünscht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Bevor wir zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, bitte ich um Aufmerksamkeit für folgende Mitteilung: Herr Abgeordneter Wild möchte eine Erklärung gemäß § 66 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses abgeben. Der Text der Erklärung ist entsprechend der Vorgabe des § 66 Satz 2 der Geschäftsordnung schriftlich eingereicht worden. Die Abgabe dieser Erklärung wird nicht zugelassen, –

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

– da aus dem eingereichten Text zu ersehen ist, dass der Inhalt der Erklärung, die heute Vormittag erteilt werden zwei Ordnungsrufe gegenüber dem Abgeordneten Wild betrifft.

Aus den §§ 76 bis 80 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses, die die Voraussetzungen und Folgen von Ordnungsrufen regeln, folgt, dass der Ordnungsruf und der Anlass hierzu nicht in einer Rede behandelt werden dürfen. Aus § 58 Abs. 1 in Verbindung mit § 76 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses folgt, dass eine Erörterung der Entscheidungen des Präsidenten nicht zulässig ist. Der betroffene Abgeordnete kann gemäß § 80 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses innerhalb von zwei Tagen schriftlich Einspruch erheben. Sofern der Präsident dem Einspruch nicht stattgibt, wird der Einspruch auf die Tagesordnung der nächsten Plenarsitzung gesetzt. Das Abgeordnetenhaus entscheidet dann ohne Beratung. Darüber hinaus steht dem Abgeordneten der Weg zum Verfassungsgerichtshof offen.

Ich rufe nun auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 24

**Komplette Umstellung der
Wohnungsneubauförderung Berlin von Objekt-
auf Subjektförderung**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1425](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Herr Abgeordneter Laatsch hat das Wort. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Ziel unseres Antrages ist es, Fehlbelegungen zu vermindern, sozialen Wohnungsbau zu steigern, mehr Verteilungsgerechtigkeit zu schaffen und Fördermittel für mehr sozialen Wohnungsbau freizustellen.

Derzeit hat Berlin rund 100 000 sozialgebundene Wohnungen – mit fallender Tendenz. Schätzungen zufolge sind davon 50 Prozent fehlbelegt. Das heißt, 50 Prozent werden auch fehlgefordert und fehlen entsprechend am Markt. Es ist dem förderwürdigen Bürger nicht verständlich zu machen, warum er in einer Wohnung wohnt, die er zum Marktpreis bezahlt, während einer, der längst aus der Förderung herausgefallen ist, eine Förderwohnung bewohnt.

Wir müssen hier auch das Bewusstsein des geförderten Bürgers schaffen, was der Wohnraum, den er bewohnt – auch wenn er gefördert wird –, in Wirklichkeit wert ist. Es macht keinen Sinn, dem Bürger vorzumachen, Wohnraum könne man wirklich für 6,50 Euro erstellen.

Wir wollen hier auch mehr soziale Gerechtigkeit schaffen, weil nur gefördert wird, wer förderwürdig ist. Nur Haushalte, die sich innerhalb von § 9 Abs. 2 Wohnraumförderungsgesetz bewegen, bleiben nach unserem Modell förderfähig. Die Anpassung der Förderwürdigkeit geschieht variabel und zeitnah. Wer mit seinem Einkommen aus der Förderwürdigkeit herauswächst, wirkt sofort haushaltsentlastend. Fehlbelegung wird verhindert. Gefördert wird nur, wer förderwürdig ist. Dadurch entspannt sich die Kompliziertheit des Verfahrens für den Wohnraumanbieter, und die Bauwilligkeit nimmt zu. Genossenschaften umgehen das Problem, dass sie gleichgestellten Genossen unterschiedliche Mieten anlasten müssen. Das ist bei Genossenschaften aus unserer Sicht nicht denkbar.

Wie wird das technisch funktionieren? – Derzeit erhält ein Bauherr, ein Vermieter 750 Euro an Fördermitteln pro Quadratmeter im Laufe der Förderzeit. Das entspricht ungefähr einer Fördersumme von 3,30 Euro bis 3,50 Euro pro Quadratmeter und Monat. Der Mietpreis für die be-

reits heute 30 Prozent sozialgebundenen Wohnraumes wird dementsprechend auf 9,80 Euro bis 10,50 Euro festgeschrieben. Der Mieter erhält einen Zuschuss nach § 9 Abs. 2 von maximal 4,00 Euro, je nach Einkommen. Die Spreizung der Mieten wird gesenkt.

Wir haben ja im Moment die Situation, dass wir dem einen die Wohnung für 6,50 Euro vermieten, und dem anderen für 14,00 Euro vermieten müssen – oder der Vermieter muss das tun –, weil er irgendwo diese 6,50 Euro aufholen muss. Wir wollen diese Spreizung verkleinern. Das heißt, der eine bekommt die Wohnung für 9,80 Euro bis 10,50 Euro, und der andere wird dann irgendwo um 12,00 Euro liegen. Insgesamt wird wesentlich mehr Gerechtigkeit im Markt hergestellt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das betrifft insbesondere auch die vielzitierten mittelständischen Berufsgruppen wie Polizisten, Krankenschwestern etc. Das Risiko von Gettobildung geht ebenfalls zurück, weil die verschiedenen Mietzahlungen ziemlich dicht beieinanderliegen. Es wird also keine Konzentration von Sozialpalästen mehr entstehen, wo nur noch Sozialhilfeempfänger wohnen, während die anderen am Markt sich woanders orientieren. Das heißt, wir haben eine wesentlich bessere Durchmischung im Mietmarkt – Sie wollen ja die Berliner Mischung aufrechterhalten –, das ist ein idealer Weg, wie man das machen kann.

[Beifall bei der AfD]

Selbst im wirtschaftlichen Worst-Case-Szenario – das heißt, alle fallen in Sozialhilfe, was natürlich nicht eintreffen wird – bedeutet das nichts anderes, als dass maximal das, was heute an Fördermitteln ausgegeben wird, dann weiter ausgegeben werden muss. Es entstehen keine Mehrausgaben. Die Mittel aber, die durch das Herauswachsen derjenigen, die eigentlich gar nicht mehr in der Wohnung wohnen dürften, weil diese fehlbelegt ist, frei werden, kann man wieder in neu zu fördernde Wohnungen stecken. Das heißt, da entstehen neue Wohnungen für Menschen, die förderwürdig sind. Diejenigen, die nicht mehr förderwürdig sind, fallen heraus. Das heißt, die 50 Prozent, die heute fehlinvestiert, fehllokalisiert werden, die werden da lokalisiert, wo sie hingehören, nämlich bei den Menschen, die förderwürdig sind.

Wir machen Ihnen hier ein Angebot, wie es besser gehen könnte. Ich hoffe, Sie denken darüber nach und lehnen es nicht einfach pauschal ab, sondern machen sich zwei, drei Minuten Gedanken darüber. Wir schlagen Ihnen einen Weg vor und danken für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Ich habe Ihnen aufmerksam zugehört, Herr Laatsch, und ich frage mich trotzdem, aus welcher Mottenkiste die AfD diesen Antrag geholt hat. Der Vorschlag der AfD ist nicht nur überholt, es ist vor allem auch falsch,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

denn die Förderung von bezahlbarem Wohnraum, also die Objektförderung, die Sie abschaffen wollen, ist der zentrale Baustein, natürlich, damit Berlin eine bezahlbare Stadt für alle ist und auch in Zukunft bleiben wird. Da sind sich die Expertengremien einig, denn bezahlbaren Wohnraum zu schaffen, ist die zentrale Aufgabe – das ist wohl wahr, Herr Laatsch – für eine sozial verantwortliche Stadtpolitik und nicht so, wie Sie es sagen: Gettopolitik.

Ich will Ihnen auch sagen, warum. Mit der 2014 von uns wieder eingeführten Wohnungsneubauförderung haben wir ein wirksames Instrument, um sicherzustellen, dass auch Wohnungen für die von Ihnen benannten Normal- und Geringverdiener entstehen. Die haben Sie benannt. Der Markt allein versagt, wenn es darum geht, günstigen Wohnraum zu schaffen. Aber das hat sich wohl bei Ihnen als AfD noch nicht wirklich herumgesprochen. Natürlich ist die Subjektförderung, beispielsweise das Wohngeld, ein wichtiges Instrument – da gebe ich Ihnen recht –, damit gerade Menschen mit einem geringen Einkommen ein sicheres Zuhause haben.

Aber das Wohngeld einerseits gegen mietpreisgebundene Wohnungen andererseits auszuspielen, wie Sie es tun – so habe ich es verstanden –, ist nicht mehr als ein Taschenspielertrick. Diese Forderung geht genau an den Bedürfnissen der Stadt vorbei und ist nichts weiter als Vermieterpolitik. In einer Mieterstadt wie Berlin ist das ein politischer Offenbarungseid, denn die Berlinerinnen und Berliner Mieter sind eigentlich der AfD vollkommen egal.

Aber ich erkläre Ihnen gern noch einmal im Detail, was in Ihrem Antrag auch falsch ist. Erstens haben wir entgegen Ihrer Annahme bei der Wohnungsneubauförderung durchaus eine hohe Treffgenauigkeit in Berlin im Hinblick auf berechnete Haushalte. Hierfür sorgt nicht zuletzt der Wohnberechtigungsschein, wie ich schon gesagt habe. Dieser muss bei Inanspruchnahme der Förderalternative 1, die Sie abschaffen wollen, vorgelegt werden.

Zweitens hätte eine reine Subjektförderung, wie die AfD sie fordert, allgemein mietpreiserhöhende Effekte und würde zu Mehreinnahmen bei den Vermietern führen. Ein

alleiniges Wohngeld ohne das zweite Standbein der mietpreisgebundenen Wohnungen ist nichts weiter als eine Quersubventionierung von Vermietern. Im Resultat ist sogar davon auszugehen, dass bei einer ausschließlichen Subjektförderung das so dringend benötigte Angebot an bezahlbaren Wohnungen zurückgehen würde. – Wenn Sie etwas entgegen wollen, Herr Laatsch, können Sie auch Zwischenfragen stellen. Ich sage das nur, weil ich es gemerkt habe, dass Sie etwas entgegen wollen. Das können Sie auch mit Zwischenfragen tun. Ich habe nichts dagegen.

Drittens sorgen wir mit dem Berliner Modell dafür, dass mietpreisgebundene Wohnungen nicht nur in bestimmten Quartieren gebaut werden. Wir wollen, dass Berlin eine Stadt für alle ist und die Quartiere und Kieze von Berlin sozial gemischt bleiben.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Mit dem Berliner Modell stellen wir sicher, dass auch in zentralen Lagen stets bezahlbarer Wohnraum entsteht. Über eine reine Subjektförderung würde man diese Steuerungsmöglichkeit der räumlichen Verteilung leichtfertig aus der Hand geben. Wenn es also um eine sozialgerechte Stadtpolitik geht, zeigt die AfD hier und heute mit ihrer selbst gewählten Priorität, an wessen Seite sie steht. Und das ist nicht die Seite der Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Laatsch das Wort.

[Danny Freymark (CDU): Ah, jetzt hat er reagiert!]

Harald Laatsch (AfD):

Liebe Frau Spranger! Es ist nachvollziehbar, dass Sie innerhalb meiner Fünf-Minuten-Rede den Sachverhalt nicht so schnell nachvollziehen können. Das kann ich mir gut vorstellen. Es ist auch ein komplexer Vorgang.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Etwas mehr Respekt!]

Wir ändern hier gar nichts, was sozial geförderten Wohnraum betrifft. Wir ändern nur den Förderempfänger. Da überprüfen wir dann regelmäßig, ob er noch Förderempfänger ist, indem er seinen Lohn nachweist.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wer soll den
Verwaltungsaufwand hinkriegen!]

Das ist alles, was sich ändert. Das erkläre ich Ihnen natürlich gern einmal im Ausschuss. Nur aufgrund der Tatsache, dass Sie uns wieder zu den bösen Miethaien hinzurechnen und mir unterstellen, ich hätte etwas Falsches

(Harald Laatsch)

gesagt, muss ich mich jetzt leider noch einmal dagegen wenden. Ich hätte es Ihnen gern in Ruhe erläutert. Es ist jetzt aber leider nötig.

Die 30 Prozent, die Sie in Ihrer kooperativen Baulandentwicklung vorsehen, Frau Spranger, bleiben erhalten. Daran haben wir nichts geändert. Die Mietpreisfestschreibung bleibt erhalten. Sie ist nur nicht mehr an das Objekt gebunden, sondern dann an den Empfänger. Es ist hier überhaupt nichts in irgendeiner Weise gegen den Mieter gerichtet. Es ist ausschließlich darauf gerichtet, dass Menschen, die nicht mehr förderwürdig sind, weil sie einfach zu viel für eine geförderte Wohnung verdienen, bei Ihnen in den 6,50-Euro-Wohnungen wohnen bleiben können.

[Beifall bei der AfD]

Die können, ganz gleich, was Sie verdienen – sie können eine gigantische Erbschaft machen, sie können weit herauswachsen aus ihrer ehemaligen Förderwürdigkeit –, in ihrer Wohnung für 6,50 Euro sitzen bleiben, Frau Spranger. Das ist Ihr Modell. Das ist völlig ungerecht gegenüber denjenigen, die unbedingt Förderung brauchen.

[Beifall bei der AfD]

Das ist völlig ungerecht. Die bleiben draußen vor, müssen dann schauen, wo sie im Markt bei 100 000 sozial geförderten Wohnungen und ungefähr 1 Million Wohnberechtigungsscheinen – Sie decken das nicht ansatzweise – sehen, wie sie sich da draußen für 12 Euro oder 13 Euro versorgen, während Sie Hochverdiener weiterhin in 6,50 Euro belassen. Das ändern wir mit unserem Modell, Frau Spranger. Wenn Sie da nicht mitmachen, dann zeigen Sie, dass Sie keine sozialen Vorstellungen für diese Stadt haben und rein aus ideologischen, parteipolitischen Gründen das ablehnen, Frau Spranger.

[Iris Spranger (SPD): Ich verstehe Sie sehr wohl, und ich habe es Ihnen erläutert! –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das bringt nichts!]

Vielleicht haben Sie es noch nicht verstanden. Wie gesagt, ich erkläre es Ihnen gern noch einmal.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie zu erwidern?

[Iris Spranger (SPD): Nein!]

Nein! – Dann kommt jetzt die CDU mit Herrn Evers an die Reihe. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Laatsch! Ich weiß nicht, wofür das A in Ihrem Parteinamen steht, aber Alternative kann es jedenfalls nicht sein, wenn ich mir Ihre Vorschläge hier im Haus anschau.

[Beifall bei der CDU, der SPD
und bei den GRÜNEN]

Das gilt auch für diesen Antrag.

Ich bin mir nicht ganz sicher, liebe Frau Spranger, ob Sie den Antrag richtig verstanden haben.

[Iris Spranger (SPD): Doch, habe ich!]

Ich bin mir aber auch nicht sicher, ob Harald Laatsch das System von Wohnraumförderung richtig verstanden hat.

[Iris Spranger (SPD): Genau!]

Insofern sei es uns allen nachgesehen, wenn wir den Antrag vielleicht anders einordnen, als er womöglich gemeint sein mag. Aber so, wie er hier formuliert ist, geht er an sämtlichen Notwendigkeiten der sozialen Wohnraumförderung vorbei.

[Iris Spranger (SPD): Genau!]

Es ist in höchstem Maß unsozial. Das ist es, was mich am meisten daran stört.

Ich denke einmal an den Schluss des Antragstextes, in dem es heißt, dass Sie Jahr für Jahr den Mietzuschuss senken wollen. Und das ist es wohl, wenn Sie davon sprechen, dass Sie künftig auf eine faktisch ausschließliche Subjektförderung setzen wollen, die Ihr Modell, so wie Sie es beschreiben, übrigens nicht ist. Das ist keine reine Subjektförderung, sondern es ist weiterhin vor allem Objektförderung gekoppelt mit einem Mietzuschussmodell. Diesen Mietzuschuss wollen Sie vollkommen unabhängig von der Einkommensentwicklung des Mieters abschmelzen.

[Iris Spranger (SPD): Genau!]

Da frage ich mich doch, ob das zukünftig Ihr Modell auch für andere Sozialleistungen ist, ob bei Ihnen künftig auch die Grundsicherung mit einem Verfallsdatum versehen ist oder die Arbeitslosenversicherung. Da bin ich sehr gespannt. Dann lassen Sie uns darüber ganz offen reden. Ich halte das für ausgesprochen asozial. Vielleicht ist das der Weg, das A in Ihrem Namen zu erklären.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage, Herr Kollege, des Kollegen Laatsch?

Stefan Evers (CDU):

Aber selbstverständlich, Herr Laatsch.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte, Herr Laatsch!

Harald Laatsch (AfD):

Sie haben sicher verstanden, dass förderwürdig ist, wer sich innerhalb von § 9 Abs. 2 – ich weiß nicht, ob Sie den kennen – bewegt, also innerhalb der Einkunftsgrenzen für Förderwürdige. Das ist wichtig für Sie. Man muss ja gucken, ob Sie das auch verstehen, was ich frage.

Stefan Evers (CDU):

Davon können Sie ausgehen.

Präsident Ralf Wieland:

Sie stellen jetzt aber trotzdem die Zwischenfrage.

Harald Laatsch (AfD):

Ich versuche es ja.

Stefan Evers (CDU):

Die Frage ist schon gestellt: Ob ich den § 9 kenne. Ja! – Ach so!

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU]

Ich habe auch nichts gegen eine zweite Frage.

Harald Laatsch (AfD):

Die Frage lautet: Was ist daran asozial, wenn man Menschen, die aus der Fördersumme, also aus der Einkommensbegrenzung herausgewachsen sind, ihre Miete ganz normal zahlen lässt, während man diejenigen, die noch innerhalb der Fördersumme sind, weil wir sowieso viel zu wenig sozial geförderte Wohnungen haben, weiterfordert? Was ist daran asozial?

Stefan Evers (CDU):

Ich habe geahnt, dass aus der Frage nichts mehr wird. – Aber Sie schreiben ja nichts von der Einkommenshöhe. Das ist ja genau Ihr Problem. Sie machen es ja gerade nicht davon abhängig, dass derjenige aus den Einkommensgrenzen herauswächst, worüber ich mich übrigens freuen würde. Das sollte erstes Ziel unser gemeinsamen Politik sein, dass Menschen eine Subjektförderung oder sonstige Sozialleistungen überhaupt nicht in Anspruch nehmen müssen. Das ist es doch, warum wir hier miteinander sitzen.

[Iris Spranger (SPD): Ja!]

Aber dass Sie vollkommen unabhängig von der Einkommensentwicklung sagen, wir schmelzen den Mietzuschuss dann mal ab, das offenbart, wes Geistes Kind Sie hier sind.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN]

Und ich bin mir nicht ganz sicher, ob Sie Ihre eigenen und hoffentlich nach solchen Anträgen massiv schwindenden Wählergruppen dabei ernsthaft im Blick haben.

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei der AfD]

Ich sehe hier übrigens überhaupt keine Zeit, Herr Präsident. Ich kann gerne stundenlang gegen diesen Unsinn anreden. Aber falls Sie mir eine Orientierung geben wollen, wäre das der richtige Zeitpunkt.

Präsident Ralf Wieland:

Sie haben jetzt weiter das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Nein, immer noch. Na gut, dann machen wir einfach weiter, was ja kein Problem ist. – Also halten wir erstens fest: Weder ist der Vorschlag, den Sie hier machen, der Umstieg von einer Objekt- auf Subjektförderung, sondern eine Kombination aus beiden und eine, die ein bestimmtes Mietpreissegment außer Acht lässt. Wir sind uns vielleicht in Ansätzen einig, dass die Förderpolitik dieses Senats nichts taugt, und zwar nicht etwa deswegen, weil die Objektförderung generell falsch aufgesetzt ist, sondern, weil wir insgesamt im neuen kooperativen Bauplandmodell die Anteile falsch gesetzt haben. Das ist es, was das Baugeschehen in der Stadt hemmt, was ein Problem ist aus unserer Sicht. Aber dass eine Kombination aus Objekt- und Subjektförderung auch zukünftig ein sehr sinnvoller Weg ist, das ist jedenfalls unsere feste Überzeugung. Da gehen wir über die Koalition ein wenig hinaus mit unserem Mietergeldmodell. Aber auch wir setzen nicht auf ausschließliche Subjektförderung. Wenn Sie behaupten, Sie täten das, haben Sie Ihren eigenen Antrag nicht gelesen. Jedenfalls steht es so in der Überschrift.

Noch einmal und das abschließend: Unser gemeinsames Ziel ist, dass die Menschen in Berlin, gleich, welchen Einkommensgruppen sie angehören, sich ihr eigenes Zuhause leisten können, gleich, ob als Mieter oder als Eigentümer, und darauf sollten wir unsere Politik hin abstellen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und ich glaube, wir liegen auch nicht falsch darin, dass dies das brennendste, das wichtigste Thema ist, das die Berlinerinnen und Berliner auf dem Herzen haben, wenn sie uns hier daran prüfen, welche Vorschläge wir für ein besseres Berlin machen. Der Vorschlag, den Sie präsentieren, ist in jeder Hinsicht untauglich. Er ist unsozial, er ist nicht durchdacht und macht auch mathematisch keinen Sinn. Insofern rechnen Sie im Ausschuss oder später im Plenum sicherlich nicht mit unserer Zustimmung. Noch einmal: Das A in Ihrem Namen habe ich jetzt anders eingeordnet nach diesem Antrag. Aber Sie können sich

(Stefan Evers)

darauf verlassen, dass wir in der Stadt viel darüber sprechen werden, was für eine Politik Sie hier eigentlich verfolgen.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Ja, lieber Herr Evers, es ist ja völlig klar, dass Sie Ihre Überforderung in einer Form ausdrücken, die eigentlich nichts anderes enthält als Beleidigungen, Pöbeleien und so weiter gegen mich und meine Partei.

[Beifall bei der AfD]

Aber es ist typisch für die Parteien, ausgerechnet die Parteien, die seit Jahrzehnten die Politik in diesem Bundesland bestimmen, SPD und CDU, und die den kompletten Haushalt, die Verschuldung dieses Stadtstaates zu verschulden haben,

[Beifall bei der AfD]

dass ausgerechnet diesen Parteien nichts anderes einfällt, als meine Partei zu bepöbeln, das zum einen, und zum anderen Sie nicht im Ansatz verstehen, worum es hier geht, Herr Evers. Und das ist ja auch völlig klar.

[Iris Spranger (SPD): Mein Gott!]

Würden Sie auch nur ansatzweise verstehen, worum es hier geht, Herr Evers, dann hätten wir heute nicht den Zustand am Wohnungsmarkt, den wir zurzeit haben. Denn das verantworten die SPD und die CDU zu allererst. Wir haben da keinerlei Verantwortung. Wir zeigen Ihnen Wege auf, wie man das besser machen kann.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Wiederum hat der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Nachdem ich Mühe hatte, den Sinn hinter Ihrem Antrag zu erkennen, hätte ich mich gefreut, wenn Sie jetzt auch nur einen Satz erklärt hätten, der es mir leichter gemacht hätte, das nachzuvollziehen. Wenn Sie aber sagen, wofür wir hier miteinander Verantwortungen tragen, dann bin ich recht stolz darauf, dass wir als große Koalition in der letzten Legislaturperiode in gleich zweierlei Hinsicht den Hebel umgelegt haben. Wir haben es zum einen geschafft, die Grundlagen dafür zu legen, dass Berlin aus der Schuldenfalle endlich herauskommt. Es werden endlich Schulden getilgt. Wir reden hier in Berlin nicht von schwarzen Nullen, sondern wir reden von Schuldentil-

gung, und das, obwohl dieser Senat Hunderte von Millionen weit jenseits des Sinnhaften aus dem Fenster herausschafft, schaffen wir das immer noch. Das ist doch mal respektabel.

Und auf der anderen Seite sind wir auch diejenigen, die die verfehlte Wohnraumpolitik von zehn Jahren Rot-Rot ins Gegenteil verkehrt haben. Wir haben gesagt, es ist Zeit, wieder die Voraussetzungen für Wohnungsbau zu schaffen. Und wir haben damals übrigens bessere Voraussetzungen geschaffen als sie Rot-Rot-Grün heute setzt. Und hätten wir noch heute die alten Voraussetzungen, wären wir inzwischen auch weiter gekommen beim Wohnungsbau. Aber jedenfalls lasse ich mir hier nicht von Ihnen erklären, dass wir beim Thema Wohnungsbau oder Haushaltspolitik irgendetwas von Ihnen zu lernen hätten, erst recht, wenn Sie diese Zwischenbemerkung nicht nutzen, wenigstens einen erklärenden Satz zu dem Unsinn zu erklären, den Sie in Ihrem Antrag hier verzapft haben.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Schon in der Überschrift Ihres Antrags steht eine gewisse Irreführung, Herr Evers hat darauf hingewiesen, denn Sie schreiben ja, Sie wollen von der Objekt- zur Subjektförderung. In Ihrem Antrag steht das Gegenteil. Sie wollen nicht von der Objekt- zur Subjektförderung umstellen, sondern Sie wollen die bestehende Objektförderung für die Eigentümer gewinnträchtiger machen, indem Sie die Mieten erhöhen.

[Iris Spranger (SPD): Genau! –
Beifall bei der LINKEN –
Weitere Zurufe]

Das ist der einzige Inhalt Ihres Antrags, in dem Sie das Fördermodell 2, das jetzt besteht, ändern wollen, und zwar nur in einem Punkt, übrigens nicht bei dem Einkommensnachweis, sondern Sie wollen ihn nur ändern laut Ihrem Antrag in der Höhe der Mieten. Dieser Schluck, den Sie da den Eigentümern durch höhere Mieteinnahmen gewähren wollen, den sollen sowohl die Mieter als auch die öffentlichen Kassen bezahlen, und zwar die Mieter praktisch mit zunehmendem Anteil und das Land mit abnehmendem Anteil. Das Subjekt, das Sie fördern wollen, ist der Eigentümer.

Das ist eine dreiste Attacke auf die Haushaltskassen der Mieter, die haben ein geringes Einkommen, und die Haushaltskassen des Landes Berlin. So was habe ich, muss ich ehrlich sagen, in den letzten 20 Jahren hier noch nicht gehört unter dem Label „Wohnraumförderung“.

(Dr. Michail Nelken)

Man kann Ihnen jetzt ja vielleicht zugutehalten, Sie sind völlig neu, und bei der Wohnraumförderung haben sich schon sehr viele in den letzten 40 Jahren vertan, wie wir wissen. Aber das entschuldigt ja nicht, wie Sie jetzt hier herangehen. Ihre Objektförderung, meine Herren von der AfD, erfolgt wie in der Fördervariante 2 des Senats, also mit einem Baudarlehen von 70 000 Euro je Wohneinheit, maximal 1 000 Euro je Quadratmeter. Aber statt 8 Euro sagen Sie jetzt, im Durchschnitt soll die Anfangsmiete bei 10 Euro liegen. Das steht in Ihrem Antrag so drin. Das ist die Anfangsmiete bei gleicher Fördermittelhöhe.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Nein!]

– Doch! – Sie haben in Ihrem Antrag auf diesen Bezug genommen, gleiche Fördermittelhöhe, höhere Eingangsmiete. Das lohnt sich aber nur für den Eigentümer, und draufzahlen tun die Mieter und die öffentlichen Kassen. Bei 20 Cent Mietsteigerung in zwei Jahren liegen wir jetzt. Sie sagen: Okay, da legen wir noch ein bisschen drauf, wir wollen 30 Cent Mietsteigerung haben in zwei Jahren. –

[Zurufe]

Das ist noch erheblich mehr als damals bei der alten unsäglichen Fördersystematik mit 13 Cent pro Jahr. Aber bei der alten Förstersystematik gab es einen Unterschied zu Ihrem Vorschlag, da schmolz der Eigentümerzuschuss ab. Bei Ihnen kommt es jetzt dazu, dass nicht der Eigentümerzuschuss abschmilzt, sondern bei Ihnen müssen die Mieter draufzahlen.

Das heißt, im Prinzip kommt es bei Ihnen darauf an: Auf der einen Seite steigen die Mieten jedes Jahr, und der Zuschuss für die Mieter sinkt. – Herr Evers hat das hier schon einmal erläutert. Etwas Unsozialeres habe ich überhaupt noch nicht gehört. Wenn hier jemand über Fördermittel klagt, also wenn sich der Mieter bei 10 oder 12 Euro dann – – Wenn die Miete weiter ansteigt – 5 Prozent im Jahr, wie Sie sagen – und der Mieter sich die nicht mehr leisten kann, muss er ausziehen. Und dafür haben wir pro Quadratmeter 1 000 Euro aus öffentlichen Kassen gezahlt. Das ist wirklich völlig absurd und eine richtige Frechheit, was Sie jetzt hier vorschlagen.

In der letzten Woche hatte Herr Carsten Brückner, der Vorsitzende des Berliner Landesverbandes von Haus und Grund in einem „Tagesspiegel“-Interview gesagt – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidenten –:

Ich glaube, wir müssen uns davon verabschieden, dass Berlin für alle bezahlbar bleibt.

Das hat der Kollege gesagt. Ich glaube, so klar hat es ja selten einer ausgedrückt: Wer sich Berlin nicht mehr leisten kann, der muss halt akzeptieren und gehen. – Er fügt noch den Satz hinzu:

Es gibt kein Naturgesetz, das mir das Recht gibt, für immer in meiner vertrauten Umgebung zu bleiben.

Das ist die Aussage des Berliner Landeschefs vom Verband Haus und Grund.

Was Sie hier als neue Förderung vorgelegt haben, ist praktisch die Umsetzung im Geiste dessen, was Haus und Grund offensichtlich für die Berliner Hauseigentümer verlangt. Es ist wirklich dreist. Einem solchen Weihnachtsgeschenk an die Immobilienwirtschaft werden wir ganz bestimmt nicht zustimmen. – Ich danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Nelken hatte gerade einen schönen Versprecher, er hat vom „Förstersystem“ gesprochen. Keine Angst, das erkläre ich jetzt nicht!

[Heiterkeit]

Ich werde nur ganz normal zum Antrag Stellung nehmen. Aber trotzdem ist es schön, dass man in einer Art Ankündigung, einer Art Teaser, schon auf den nächsten Redebeitrag überleitet. Das könnten wir öfter mal so machen. Das hat mir gut gefallen. – Danke schön!

[Heiterkeit –
Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der CDU und den GRÜNEN]

Ansonsten ist natürlich klar, dass wir uns in Berlin bei der Frage des sozialen Wohnungsbaus oder der Frage: Wie schaffen wir Wohnraum für Menschen, die es nicht so dicke im Gelbeutel haben? – besonders aufmerksam unterhalten müssen, weil wir gerade aus den Fehlern der Vergangenheit lernen müssen. Das ist gar keine Frage, denn der Finanzsenator hat das neulich in einem Interview deutlich gemacht. Auf die Frage, woher Berlins Schulden von immer noch knapp 58 Milliarden Euro kommen, hat er gesagt: Zu einem nicht unerheblichen Teil aus dem sozialen Wohnungsbau! – Das muss man ganz klar sagen, und der war eigentlich in großen Teilen auch ein sozialistischer Wohnungsbau, weil man nicht die Baukosten gefördert hat, sondern über Baudarlehen an private Investoren letzten Endes die Banken dazu in die Lage gebracht hat, Modelle aufzulegen, wo sie sehr lange sehr gut verdient haben zulasten der Steuerzahler dieser Stadt. Wir sind uns hoffentlich alle einig: Das darf in Berlin nie wieder passieren, dass der Haushalt aufgrund solcher Fördermodelle so in Schieflage gerät. Das ist klar. Das darf es nicht mehr geben.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Iris Spranger (SPD) und
Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Herr Kollatz hat auch darauf hingewiesen, dass es Berlin geschafft hat – damals im alten Westberlin –, beim sozialen Wohnungsbau 20-mal teurer zu bauen als in allen anderen Städten in Deutschland. Das zeigt ja, dass dieses Modell auf Dauer keine Zukunft haben kann. Klar ist aber auch, dass sozialer Wohnungsbau Ländersache ist. Der Bund unterstützt die Länder bereits heute mit umfangreichen Mitteln, aber die Länder müssen auch für sich definieren, welche Prioritäten sie entsprechend setzen wollen.

Jenseits des AfD-Antrags und seiner konkreten Zahlen, wo ich auch erhebliche Zweifel habe, was die Korrektheit dieser Zahlen, dieser Prozentsätze betrifft, sind auch wir Liberalen prinzipiell für Subjektförderung statt Objektförderung, und gerade diese Variante mit dem Wohngeld ist ja auch so gedacht, dass eben Menschen gefördert werden und nicht Gebäude, dass eben bedürftige Haushalte, Mieter wie Eigentümer, einen zweckgebundenen Zuschuss zu ihren Wohnkosten erhalten können und dass sich durch diesen Selbstbehalt verzerrende Effekte auf Preisentwicklungen im Wohnungsmarkt, die bei vollständiger Kostenübernahme ja durchaus entstehen können, entsprechend reduzieren.

Ich will auch darauf hinweisen, dass gerade die Frage von Fehlbelegungsabgabe und Ähnlichem, die man bei einem anderen Modell hätte, nach gültiger Rechtsprechung sehr schwer aufzulösen ist. Wenn Leute einmal in ihren Wohnungen wohnen, jahrzehntelang da wohnen und aus der Bedürftigkeit herausfallen – dazu gibt es genug Urteile –, bekommt man sie praktisch nicht mehr aus diesen günstigen Wohnungen heraus, und auch die Fehlbelegungsabgabe kann man sehr schwer einkassieren. Also dann lieber fördern, solange sie in der Wohnung wohnen und bedürftig sind, und wenn sie es nicht mehr sind, dann eben auch nicht mehr fördern! Das ist, glaube ich, besser, als bestimmte Wohnungen vorzuhalten, die nachher blockiert werden, weil die Leute nicht mehr herauskommen, wenn die Notwendigkeit für die Förderung wegfällt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Durch die jahresweise Genehmigung der Wohngeldberechtigung orientiert sich dann ja auch bei der Subjektförderung die Bezahlung zielgenau und treffsicher am unmittelbaren Bedarf und der Bedürftigkeit des Haushalts, was bei der Wohnungsbauförderung angesichts von Fehlbelegungsproblematiken – ich sagte es gerade – sonst in dem bisherigen Modell nicht gelingen kann. Gleichwohl stellt sich die Frage – und das ist sicherlich ein Thema, das man mal vertiefend diskutieren kann, nicht im Ausschuss anhand des AfD-Antrags, aber generell –: Wie schafft man es, zu vernünftigen Kostensätzen Leute, die auch in bestimmten Regionen Berlins wohnen können

und sollen – – Ich und wir sind auch keine Freunde davon, nach Stadtteilen, Ortsteilen oder Bezirken zu sagen: Da wohnen die einen, da wohnen die anderen. – Es muss eine gewisse soziale Mischung über die Stadt verteilt bleiben, und da muss man über vernünftige Modelle diskutieren. Das ist der bessere Weg, als hier mit kleinen Prozentsätzen Arm gegen Reich und Oben gegen Unten auszuspielen. Ich glaube, damit kommen wir weiter. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste! Immer wieder werden Stimmen laut, die bei der Wohnungsbauförderung für eine Umstellung von Objektförderung auf Subjektförderung plädieren. Abgesehen davon, dass wir beim alten sozialen Wohnungsbau Westberliner Prägung einkommensschwachen Mieterinnen und Mietern bereits durch individuelle Zuschüsse helfen, wenn ihre Mieten zu hoch sind, wäre Berlin bei einer Umstellung des kompletten Fördersystems auf eine reine Subjektförderung sehr schlecht beraten. Denn die Subjektförderung des einzelnen Mieters bzw. der einzelnen Mieterin sorgt eben nicht dafür, dass die betreffenden Menschen die freien Wohnungen dann auch bekommen. Aber darum geht es doch wohl. Dass die Miete teils vom Staat übernommen oder bezuschusst wird, sorgt also leider nicht dafür, dass Vermieter sich auch genau diese Mieter und Mieterinnen aussuchen. Es sorgt dafür, dass viele Menschen überhaupt gar keine Chance hätten, eine Wohnung zu finden, und das kann ja wohl keiner hier im Raum wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Nur öffentlich geförderter Wohnungsbau sorgt mit festen Belegungsbindungen dafür, dass auch die Menschen Wohnraum finden, die ihn sonst nicht bezahlen können. In Berlin sind es eben über 50 Prozent der Bevölkerung, die auf Sozialwohnungen angewiesen sind. Für uns als Koalition ist klar, dass Wohnungspolitik dann gerecht ist, wenn auch Arme und Einkommensschwache mit ausreichend Wohnraum versorgt werden. Wir lehnen den hier vorliegenden Vorschlag deshalb ab. Es handelt sich um ein verstecktes Subventionsprogramm für Wohnungsunternehmen, Fonds und Briefkastenfirmen, und es wird auch dazu führen, dass die Mieten zusätzlich angeheizt werden. Meine Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition bzw. auch von der CDU haben das ja schon wunderbar erklärt. Die Mieten werden nämlich direkt bezuschusst. Je höher die Miete, desto höher der Zuschuss!

(Katrin Schmidberger)

Mitnahmeeffekte auf Vermieterseite werden die Folge sein. Zwar soll der Mietzuschuss laut Antrag gedeckelt sein, und vor allem soll er auch jährlich abgesenkt werden, aber dann stellt sich für mich wiederum die Frage, ob diese Förderung den Leuten überhaupt hilft und ob sie dann überhaupt ausreichend ist.

Hinzu kommt auch, dass es total unkalkulierbar ist, wie viele Menschen so einen Zuschuss überhaupt in Anspruch nehmen würden. Mit dem vorgeschlagenen Programm würden also mehr Armutsquartiere entstehen, und das kann keiner hier in der Stadt wollen. Für den bisherigen Weg der Objektförderung spricht stattdessen, dass dann auch insgesamt deutlich mehr Wohnungsbau stattfindet. Zudem kommt es mittel- bis langfristig zu einer allgemeinen Senkung der Wohnkosten. Das heißt konkret: Die Objektförderung ist auch noch kosteneffizienter und damit auch nachhaltiger für Berlin.

Wie das in der Praxis aussieht, beweist unser Nachbarland Österreich. Dort liegt im Gegensatz zu vielen anderen Ländern der Schwerpunkt auf der Objektförderung, während die individuellen Mietzuschüsse quasi nur eine zusätzliche Hilfe darstellen. Immer wieder wird behauptet, dass das österreichische System weniger effizient sei als andere. Ein Vergleich mit den anderen europäischen Ländern zeigt aber, dass genau das Gegenteil der Fall ist. Was die Neubauleistung der letzten Jahre anbelangt, liegt Österreich mit einer jährlichen Leistung von um die sechs Wohnungen pro 1 000 Einwohner – davon rund 60 Prozent gefördert – im Spitzenfeld. Die Ausgaben für Objekt- und Subjektförderung sind aber mit insgesamt rund 0,6 Prozent des Bruttoinlandsprodukts relativ gering, was vor allem an dem vergleichsweise niedrigen Aufkommen an Wohnbeihilfen liegt. In Frankreich, wo sich die Neubauleistung in der Größenordnung Österreichs bewegt und es fast nur eine Subjektförderung gibt, sind die Ausgaben für Mietzuschüsse wesentlich höher. Der Förderungsaufwand ist insgesamt fast doppelt so hoch wie in Österreich. Daher ist unser Ziel, dem Wiener Weg zu folgen und mehr gemeinwohlorientierte Wohnungen, die dauerhaft kostengünstig sind, auch zu fördern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Immer wieder werden auch mögliche Fehlbelegungen von geförderten Wohnungen diskutiert. Die AfD hat es gerade ebenfalls gemacht und gesagt, Schätzungen zufolge gebe es 50 Prozent Fehlbeleger. Da würde mich für den Ausschuss interessieren, welche Quellen Sie dafür herangezogen haben. Ich würde auch gerne wissen, von welchen Hochverdienern in Sozialwohnungsbauten Sie sprechen. Zeigen Sie die mir bitte! Ich weiß ja nicht, wie oft Sie sich in den Beständen des sozialen Wohnungsbaus aufhalten; ich glaube, das kann nicht sehr oft sein. Wenn Sie öfter dort wären, wüssten Sie, dass das vollkommen aus der Luft gegriffen ist.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Was ja wohl überhaupt nicht sozial sein kann, ist, dass Sie Menschen, die in Armut leben, die in einer Sozialwohnung leben, dann irgendwann besser verdienen und den Aufstieg schaffen, aus der Wohnung werfen wollen. Das ist wirklich alles andere als soziale Wohnungspolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Ich würde mich freuen, wenn Sie sich mehr über Steuerflucht, Steuervermeidung und Steuerhinterziehung usw. von vielen großen Unternehmen aufregen würden, statt über ein paar Fehlbeleger in der Stadt.

Mit einer reinen Subjektförderung verschärft man die soziale Spaltung in unserer Stadt, und das kann nun wirklich niemand wollen. Die Antwort auf Wohnungsnot und Spekulation mit Wohnraum muss lauten: nicht weniger, sondern mehr gemeinnützigen Wohnungsbau wagen! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 25

Unterbelichtung – nicht in Berlin!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1438](#)

In der Beratung beginnt die FDP-Fraktion. – Herr Kollege Förster, Sie haben wieder das Wort!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mehr Licht – das waren angeblich schon Goethes letzte Worte. Mehr Licht ist auch das, was viele Berlinerinnen und Berliner empfinden, wenn sie gerade in dieser Herbst- und Winterzeit auf die Straße gehen und sich entsprechend orientieren wollen.

[Beifall bei der FDP]

Es gab in den letzten Wochen schon eine muntere Debatte dazu in heimischen und überregionalen Medien. Daran haben sich auch Kolleginnen und Kollegen anderer Fraktionen beteiligt. Ich glaube, Kollege Buchholz hat sich

(Stefan Förster)

auch entsprechend eingebracht; er redet gleich nach mir und wird wahrscheinlich auch eine ganz große Leuchte sein.

[Paul Fresdorf (FDP): Das wäre das erste Mal! –
Heiterkeit bei der FDP]

Deswegen ist das natürlich auch passend zum Thema Licht – jeder sucht sich entsprechend die dazu favorisierten Redner aus.

Aber mal im Ernst! Das Thema Licht ist eins, das uns auch in interfraktioneller Einigkeit zusammenhält, denn wir haben in der Stadt diesbezüglich zum Teil erhebliche Probleme. Das kann man städtebaulich sehen, das kann man unter dem Aspekt der Kriminalitätsprävention sehen, das kann man aber auch vor dem Hintergrund der Sicherheit für Fußgänger und Radfahrer sehen. Es gibt vielfältige Möglichkeiten, das zu thematisieren.

Wir haben in der Stadt immer noch eine geteilte Beleuchtung in Ost und West. Es gab unterschiedliche Systeme, wie die Beleuchtungen entstanden sind. Es gibt unterschiedliche Glühbirnen, unterschiedliche Helligkeiten und auch unterschiedliche Abstände zwischen den Laternen. Was wir als Freie Demokraten uns wünschen, ist insbesondere eine bessere Ausleuchtung und eine höhere Beleuchtungsstärke und -dichte innerhalb dicht besiedelter Gebiete, innerhalb und außerhalb des S-Bahnringes, aber eben auch unter verstärktem Einsatz von LED-Technik, Beleuchtungseinheiten mit alternativen Lichtfrequenzen, automatisierter Beleuchtung und Bewegungssensoren. Das ist intelligent und dynamisch für unsere Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Was uns auch wichtig ist, ist, zu schauen, wo es Defizite gibt, und dabei auch die entsprechenden Zuständigkeiten nicht außer Acht zu lassen. Wir haben in Berlin zum Beispiel im Grünanlagengesetz festgeschrieben, dass Grünanlagen prinzipiell nicht beleuchtet werden dürfen. Nun mag das formal erst einmal korrekt sein, wenn man sagt, abends und nachts werden sich in der Regel nicht viele Menschen in Grünanlagen aufhalten. Es gibt aber auch eine Reihe von Beispielen in der Stadt, wo Grünanlagen genutzt werden, um z. B. zur S-Bahn oder zu Einkaufszentren oder Ähnlichem zu gelangen. Da muss man ganz flexibel darüber nachdenken: Die Leute gehen da entlang, und wo der praktische Bedarf besteht, muss man da auch gehen können. Da würden wir uns mehr Flexibilität wünschen hinsichtlich der Entscheidung, dass da, wo es notwendig ist, man auch mal Wege in Grünanlagen beleuchten kann.

[Beifall bei der FDP –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer geht denn nachts durch eine Grünanlage in ein Einkaufszentrum?]

Auch der Aspekt der Kriminalitätsprävention ist nicht zu vernachlässigen. Wir hatten im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen neulich auf Antrag der CDU-

Fraktion eine Anhörung zum Alexanderplatz; Kollege Evers wird sich gut daran erinnern. Da hat uns die Polizei ins Stammbuch geschrieben, dass der Alexanderplatz viel zu wenig ausgeleuchtet ist, dass sich Leute dort unsicher fühlen, dass der Umstand auch genutzt wird für das Verstecken von Drogen und Ähnlichem. Da hat selbst die Polizei von der Wache am Alexanderplatz gesagt, dass ein vernünftiges Beleuchtungskonzept am Alex sehr viel wert wäre. Ich sage sogar: Eine vernünftige Beleuchtung ist wahrscheinlich viel mehr wert als 100 neue Videokameras. Hier wird man entsprechend sinnvoll investieren können.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Stefan Ziller (GRÜNE)]

Bei der Frage, wie man in Berlin mit Beleuchtung umgeht, ist an anderer Stelle aber auch zu klären – darüber kann man auch mal ganz offen reden –: Wo müssen wir nicht unbedingt mehr beleuchten? In früheren Zeiten haben wir zum Beispiel Stadtautobahnen und Ausfallstraßen sehr üppig und eng mit Laternen bestückt. Wir haben teilweise aber auch Neubaustraßen, die in den letzten zehn Jahren fertiggestellt wurden, wo keine Laterne steht. Dort, wo kein Fußweg, wo kein Radweg vorhanden ist, wo auf großen Ausfallstraßen gefahren wird – Adlergestell zum Beispiel, oder auch auf der Stadtautobahn, auf dem Abschnitt der A 113 –, da geht es auch mal ohne Beleuchtung. Man kann also an Stellen, wo Fußgänger und Radfahrer betroffen sind, sinnvoll beleuchten, aber man darf auch gerne darüber nachdenken, ob die Dichte der Laternen bei großen Ausfallstraßen noch notwendig ist, oder ob man da nicht auch einen Schritt zurückgehen kann. Auch das wäre in wirtschaftlicher Hinsicht effizient und vernünftig.

[Beifall bei der FDP]

Zusammenfassend gesagt: Wir sollten den großen Quantensprung in der Beleuchtungstechnik nutzen. Wir sollten Möglichkeiten finden, auch Schulwege, Radwege und, wo es sein muss, auch Wege durch Park- und Grünanlagen besser zu beleuchten, zum Teil dichtere Abstände von Beleuchtungskörpern und Laternen zu wählen, aber auch intelligente Technologien zu nutzen. Es gibt heute durchaus schon die Möglichkeit, Ampeln per Knopfdruck an- und abschalten zu können. Das könnte auf schwach frequentierten Wegen auch für die Beleuchtung möglich sein.

Ich glaube, bei dem Thema gibt es eine ganze Menge zu diskutieren. Ich denke auch, dass wir insgesamt gar nicht so weit voneinander entfernt sind bei dem Thema, weil wir alle das Problem erkannt haben. Wir sollten nach dem besten Weg suchen, damit wir gemeinsam sagen: mehr Licht für Berlin und damit auch mehr Licht für die Bürgerinnen und Bürger, die uns das danken werden! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Lieber Kollege Förster! Sie haben völlig recht: Wir sollten alle den Anspruch nicht nur beherzigen, sondern auch voranbringen, dass Berlin heller wird. Insofern ist das Grundanliegen Ihres Antrags richtig. Wir werden ihn nicht nur interessiert lesen, sondern sollten in den Fachausschüssen gemeinsam schauen, wie wir an die Sache herangehen können.

Das fängt mit dem Grundsatz an, dass wir, das Land wie auch die Bezirke, inzwischen – ich glaube, nur noch, ausschließlich – Energiesparleuchten in Berlin installieren. Das ist der erste große Schritt, mit dem wir den Energieverbrauch reduzieren. Ich darf an die alten Gaslaternen erinnern: Auch wenn viele die Form schön finden – die bleibt oftmals ja auch erhalten –, so muss man bedenken, dass der Energieverbrauch zwanzigmal so hoch ist, man muss bedenken, dass wir die fast radioaktiv verseuchten Glühstrümpfe bald nur noch an zwei Orten auf der ganzen Welt kaufen können; darüber, wo die hergestellt werden, wollen wir uns gar nicht unterhalten. Die Umstellung ist also mehr als richtig. Der erste Grundsatz lautet insofern, energiesparende Leuchten zu installieren.

Beim zweiten wichtigen Grundsatz haben Sie auch völlig recht, Herr Förster: Es geht bei der öffentlichen Beleuchtung in Berlin darum, dass wir tatsächlich auch Sicherheitsstandards für die Menschen realisieren. Das fängt bei der Verkehrssicherheit an und soll nicht nur für Automobile in jeglicher Form gelten, sondern natürlich auch für diejenigen, die zu Fuß gehen, wie für Radfahrende. Das wird häufig vergessen. Oftmals gibt es Nebenstraßen, wo es einen stets genutzten Schleichweg, wo es eine Querverbindung gibt – Sie hatten es angesprochen: einmal durch die Grünanlage zum S-Bahnhof oder zu einer Versorgungsinsel im Kiez. Da müssen wir gemeinsam schauen, wie wir das besser umsetzen können. – Sie dürfen auch klatschen, gerne!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Wir müssen auch gemeinsam mit den Bezirken gucken, an welchen Stellen wir die Beleuchtung verändern, erhöhen können. Ich erinnere daran, dass die BVG schon vor einigen Jahren angefangen hat, insbesondere große Umsteigebahnhöfe mit Lampen zu beleuchten, die eine deutlich höhere Luxzahl haben. Und siehe da, das Sicher-

heitsgefühl der Menschen, die den öffentlichen Personennahverkehr nutzen, hat an diesen Stationen zugenommen. Genau das sollten wir auch im öffentlichen Raum erreichen.

Das Einzige, was wir hier, ich sage mal, auch beleuchten müssen, abwägen müssen, ist der Aspekt, dass wir bei der Beleuchtung darauf achten, dass sie ein Stück weit umweltgerecht und vor allem insektenfreundlich ist. – Sie von der FDP haben ja auch einen Antrag zu Bienen ins Plenum eingebracht, sehr vorbildlich! – Das heißt, wir sollten vermeiden, die Strahler einfach gen Himmel zu richten, stattdessen sollte das ausgeleuchtet werden, was ausgeleuchtet werden soll. Dann kommen wir da nämlich in der Praxis deutlich weiter, als wenn man abstrakt einfach schöne Lichtinstallationen macht, die aber tatsächlich den Himmel erleuchten und Insekten anziehen, die dann alle sterben. Sie haben ja zu den Bestäubern einen eigenen Antrag gemacht. Ich glaube, das wissen Sie mindestens genauso gut wie wir.

Ich komme zum Schluss. – Ich glaube, hier im Plenum ist das nicht so ganz geeignet, dass wir da in die Details gehen, aber in den Fachausschüssen für Umwelt wie auch für Stadtentwicklung sollten wir gemeinsam schauen: Welche Teile davon können wir als Land umsetzen? Wo können wir gemeinsam mit den Bezirken eine Verbesserung hinkriegen? Wo können wir auch gemeinsam mit denen, die im Auftrag der Stadt für die Beleuchtung zuständig sind, Verbesserungen hinkriegen?

Einen letzten Punkt möchte ich noch einwerfen: Sie haben auch die Wegeverbindungen erwähnt, die Fußgängerinnen und Fußgänger nutzen. Dann sollten wir auch das Problem der Privatstraßen ansprechen. Ich erlebe es gerade in meinem Wahlkreis in Spandau – aber es ist auch in Marzahn-Hellersdorf und Reinickendorf so –, dass dort, wo die öffentliche Hand sagt: Hier sind alte Gaslaternen; die werden abgebaut und sollen durch neue LED-Leuchten ersetzt werden. – die privaten Straßeneigentümer sagen: Wir wollen aber keine neue Laterne bezahlen. – Und siehe da: Dann bleiben diese Straßen komplett schwarz.

[Stefan Förster (FDP): Das war schon
in der Zeitung!]

Das ist tatsächlich so. Das ist nicht ausgedacht. Es bleibt dort komplett dunkel, und deshalb frage ich mich: Kann das so bleiben? – Und ich antworte auch gleich: Nein, das darf nicht so bleiben.

[Beifall von Bettina Domer (SPD) –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

– Ich freue mich, dass Sie das auch so sehen. – Da müssen wir als Abgeordnete rangehen und uns auch die Gesetzeslage kritisch anschauen. Es kann nicht sein, dass Bürgerinnen und Bürger in einer völlig dunklen Straße vor dem Nichts stehen. Das ist nicht das, was wir als Daseinsvorsorge definieren sollten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Titel gibt einige Schmunzler her. Das ist in der CDU-Fraktion schon gut genutzt worden, z. B. dass ich zur Unterbelichtung reden darf. Ich mache das aber gerne, weil es ein wirklich spannendes Thema ist und die FDP-Fraktion mit drei Kernforderungen doch einiges vorgelegt hat, bei dem ich sage, zwei Kernforderungen sind mehr als nachvollziehbar, nämlich einerseits die Frage des Sicherheitsempfindens der Leute. Ich erlebe oft im Wahlkreis, dass mir Bürgerinnen und Bürger erzählen, in der einen oder anderen Ecke seien sie nicht gerne unterwegs. Gerade in den Abendstunden ist es in Grünanlagen nun einmal in der Regel so, dass da gar keine Beleuchtung vorhanden ist. Und wer den ÖPNV benutzt, fühlt sich von Hause aus vielleicht schon eingeschränkt, was das Thema Sicherheit angeht. Wenn man dann noch dunkle Wege passieren muss, um nach Hause, zu Freunden oder zum Arbeitsplatz zu kommen, dann ist das ohne Frage ein Thema. Ich glaube, deswegen hat es auch seine Berechtigung, dass wir darüber noch fortlaufend diskutieren werden.

Andererseits finde ich positiv, dass das Thema LED ganz deutlich zur Sprache kommt. Wir haben in ganz Berlin 224 000 Straßenleuchten. Das ist eine ordentliche Anzahl. Davon sind 192 000 elektrisch betrieben. Seit 2016 ist es gang und gäbe, dass nahezu ausschließlich mit LED gearbeitet wird. Das kann nur richtig sein.

Was Sie unter Punkt 3 formuliert haben, liebe FDP-Kollegen, hat mich dann schon etwas irritiert. Ich weiß aber, dass der Umweltpolitiker Schmidt gar nicht mitformuliert hat, sondern das eher aus anderen Richtungen kam. Hier heißt es, es seien verbindliche Regelungen mit vorrangiger Gewichtung gegenüber anderen Interessen festzulegen. Kurz gesagt: Umwelt spielt keine Rolle. Das ist nicht Teil unserer DNA in der CDU-Fraktion. Es ist auch nicht unsere Art, so zu argumentieren.

Ein ganz wesentliches Thema ist ja das der Lichtverschmutzung. Es gab im Land Berlin sogar mal ein Lichtkonzept bis 2011. Damit umzugehen und das zu nutzen, müsste auch eine Rolle spielen. Deswegen kann ich jetzt schon ankündigen, dass die CDU-Fraktion eine eigene Initiative auf den Weg bringen wird, von der wir hoffen, dass alle Interessen berücksichtigt werden. Das wird sich aber im Lauf der Ausschussberatung natürlich noch deutlicher zeigen. Ich will gar nicht wiederholen, was einige

Kollegen schon gesagt haben. Trotzdem: Es ist offensichtlich, dass nicht nur die Tierwelt – Insekten, Vögel oder auch Fledermäuse – extrem von einer erhöhten Lichtverschmutzung betroffen ist – umso heller und greller das Licht ist, umso größer ist die Beeinträchtigung –, sondern auch wir Menschen sind es. Ich glaube, dass keiner – wenn es jemand anders sieht, kann er sich jetzt outen – gerne mit Licht einschläft oder mit starkem Licht aufwacht. Aufwachen geht noch eher als einschlafen. Das ist etwas, das wir in der Stadt immer mehr haben. Wir haben große Leuchten, die direkt in die Zimmer scheinen. Das kann nicht das Ziel sein. Das heißt, es ist wirklich eine Konzeption notwendig, um damit klug und sinnvoll umzugehen.

Ich will noch ein anderes Thema in diesem Zusammenhang beleuchtet wissen, nämlich Parkplätze. Wir haben in Berlin verstärkt – leider auch bei mir in Lichtenberg und Hohenschönhausen – Autodiebstähle. Das liegt auch daran, dass viele Parkplätze sehr dunkel und anonym sind. Vielleicht schaut auch der eine oder andere Nachbar nicht ganz so genau hin, aber wir müssen gucken, an welchen Orten es Sinn macht, mehr Licht zu installieren. Und wir müssen mit den Strukturen Berlins umgehen. Wir haben in den Grünanlagen deswegen auch keine Beleuchtung, weil Grünanlagen bezirksfinanziert sind. Wenn ich in Lichtenberg gesagt habe, ich hätte gerne im Vincent-van-Gogh-Park diese und jene Beleuchtung, am besten solarbetrieben und nur bei Bedarf funktionierend, dann sagt mir der zuständige Stadtrat – egal, welcher Partei –: Das kann ich gar nicht bezahlen. – Deswegen müssen wir uns allesamt auch überlegen, ob es sinnvoll ist, hier dann im Parlament zu sagen: Ja, das wollen wir bei der Senatsverwaltung für Umwelt und Verkehr angesiedelt wissen, wo dann aber auch die Kosten für diese Sperenzchen getragen werden müssen. Das kostet richtig Geld. Das wird richtig teuer. Ich finde es wichtig, dass wir in Zukunft darüber diskutieren, wie wir auch unsere Grünanlagen mit einer bedarfsgerechten Beleuchtung ausstatten. Dann ist es aber ein finanzpolitisches Thema, das hier mit den entsprechenden Konsequenzen diskutiert werden muss.

Sie sehen, der Antrag ist ein erster Aufschlag. Die CDU-Fraktion wird dazu etwas Eigenes formulieren und ins Parlament einbringen, sodass die Debatte dann vielleicht noch etwas breiter geführt werden kann. Ich freue mich schon auf die Fach- und Sachberatungen im entsprechenden Ausschuss. Die CDU-Fraktion zeigt sich da sehr offen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Vorredner haben es benannt: Viele Berlinerinnen und Berliner werden beim Thema Beleuchtung ihre eigenen Beispiele haben. Jeder kennt dunkle Ecken in unserer Stadt. Ich selbst kenne aus meinem Bezirk Marzahn-Hellersdorf genug Wege und Plätze, die schlecht oder gar nicht beleuchtet sind und von manchen Menschen aus diesem Grund gemieden werden – sei es, dass sie sich unsicher fühlen und Angst haben oder weil sie Barrieren fürchten, die aufgrund dieser Situation nicht erkennbar sind. Angesichts dessen kann einem ja, wie es die FDP nun fordert, die pauschale Forderung nach mehr Beleuchtung durchaus schnell in den Sinn kommen. Ich finde aber – bei allem Verständnis für dieses grundsätzliche Anliegen –, dass Sie, was den Antrag angeht, in Summe eher über das Ziel hinausschießen. Herr Förster hat einen eher differenzierten Redebeitrag gehalten, aber wenn man sich den Antragstext anschaut, muss man das ganz genau im Ausschuss diskutieren. Er hat auch seine Schattenseiten. Herr Kollege Freymark hat das gerade erwähnt.

Ich war auch sehr irritiert über die Formulierungen zu der besseren Ausleuchtung sowie der höheren Beleuchtungsstärke und -dichte in Parkanlagen und Grünflächen. Dazu ist erst einmal festzuhalten – es wurde erwähnt –, dass grundsätzlich in Grünanlagen der Ausbau der Beleuchtung zum Schutz der Umwelt vermieden werden soll. Diesen Grundsatz finde ich richtig. Die Realität zeigt aber auch, dass davon abgewichen werden kann. Wir haben durchaus auch in Grünanlagen und Parks eine teilweise Beleuchtung. Ausnahmen sind möglich, denn selbstverständlich müssen auch immer alle öffentlichen Interessen abgewogen werden.

Wenn jetzt also die FDP meint, sie hätte jetzt vor allem zur Kriminalitätsprävention den Stein der Weisen gefunden, dann würde ich sagen, dass Sie mit diesem Antrag eher den Versuch unternimmt, alle anderen legitimen öffentlichen Interessen, die gegen mehr Beleuchtung sprechen, wegzuwischen. Das Thema Gesundheitsschutz wurde erwähnt. Es hat einen Wert, und das muss immer auch ein Abwägungskriterium sein. Lichtverschmutzung – es wurde erwähnt –, die Verschmutzung des natürlichen Lichts durch künstliches Licht ist ein Problem. Sie kann den Tag-Nacht-Rhythmus stören. Das heißt, beim Thema Beleuchtung müssen immer die Interessen von Anwohnerinnen und Anwohnern und das Thema Gesundheit berücksichtigt werden. Genauso sollte auch der Schutz von Natur und Umwelt wichtig sein.

Grundsätzlich muss bei der Beleuchtung eine Abwägung zwischen unterschiedlichen Gütern getroffen werden. Wenn man sich mal das Lichtkonzept anschaut, dann steht das da auch so drin. Zweifellos müssen wir – das ist das grundsätzliche Anliegen, das wir teilen – beim Thema Beleuchtung auch abwägen, welche objektiven und sub-

jektiven Gefühle gerade auch beim Thema Sicherheit eine Rolle spielen. Mehr Licht kann ein Mehr an Sicherheit bedeuten, es führt aber nicht immer automatisch dazu. In der Regel brauchen wir dafür ein ganzes Maßnahmenbündel. Stadtplanung spielt da eine Rolle, städtebauliche Kriminalprävention – das muss alles miteinander klug kombiniert und vor allen Dingen vor Ort entschieden werden.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Da lohnt sich auf alle Fälle ein Blick in das vorhandene Lichtkonzept des Senats, das auch maßgeblich unter dem Aspekt der Sicherheit im öffentlichen Raum erarbeitet wurde. Also, wir sollten daher sachlich in die Diskussion gehen, was wir in Berlin wirklich brauchen. Mir scheint hinsichtlich der neuen technischen Möglichkeiten, die es gibt, auch die Frage berechtigt, ob das Lichtkonzept nicht evaluiert und aktualisiert werden sollte.

Auch einen anderen Aspekt halte ich noch für wichtig: Wir haben bisher im Bereich der Beleuchtung keine niedrigschwellige stadtweite Meldeplattform, wo zum Beispiel konkrete Vorschläge für Maßnahmen vor Ort gesammelt, ausgewertet, priorisiert und abgearbeitet werden können. Ich habe es eingangs erwähnt: Jeder wird diese dunklen Ecken in unserer Stadt kennen und sich darüber ärgern. Also sollten wir diese Orte im wahrsten Sinne des Wortes sichtbar machen und uns gerne auch gemeinsam Gedanken darüber machen, ob wir eine transparente Meldeliste in unserer Stadt brauchen, in der sich die Vorschläge wiederfinden, wo mehr Beleuchtung dringend notwendig oder vielleicht auch weniger Beleuchtung sinnvoll wäre. Die Gründe dafür wurden bereits in der Debatte genannt.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Das würde vielleicht auch mehr Klarheit in die Debatte bringen. Sicherlich ist auch die Unterstützung der Bezirke ein wichtiger Punkt, den wir gemeinsam beraten sollten.

Ich nehme die Diskussion jetzt so wahr, dass wir uns in der Ausschussberatung möglicherweise sachlich annähern könnten. Das werden wir sehen. Unser Appell ist: Wir sollten die Debatte mit Augenmaß führen und nicht das Kind mit dem Bade ausschütten! – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich gebe zu, als ich die Überschrift

(Karsten Woldeit)

dieses Antrags gelesen habe, musste auch ich schmunzeln. Die FDP-Fraktion ist ein Stück weit für ihre Kreativität in der Namensgebung von Anträgen bekannt, nichtsdestotrotz dachte ich mir: Oh! Kommt jetzt eine gewisse Kraft rhetorik im Rahmen der intellektuellen Fähigkeiten des Senats in Sachen Unterbeleuchtung? – Da war ich schon sehr gespannt! – Nein! Es geht hier um einen Sachantrag, und es geht hier schlicht und ergreifend um Beleuchtung. Das ist ein Thema, das wir inhaltlich in den Ausschüssen sehr intensiv beraten müssen, weil es – Herr Förster – in der Tat ein wichtiges Thema ist.

Wenn ich mir überlege: Wir haben seit 2008 rund 224 000 Laternen insgesamt – und das ist nahezu unverändert. Aber eine Stadt verändert sich in der Tat. Wenn ich mir das Ganze aus dem Blickwinkel der Sicherheit angucke und feststelle, dass bei der S-Bahnbrücke in der Hardenbergstraße so gut wie keine Beleuchtung da ist und auch bei mir in Lichtenberg an der Brücke Goethestraße, Nähe Frankfurter Allee, ebenfalls so gut wie keine Beleuchtung vorhanden ist, und dies ins Verhältnis setzte zur Kriminalitätsstatistik, stelle ich wiederum fest, dass wir hier im Jahr 2017 einen Anstieg um 55 Prozent auf 2 400 Straftaten hatten. Das muss man schon ins Verhältnis setzen! Das hat nicht nur etwas mit subjektivem Sicherheitsgefühl zu tun, hier haben wir es auch mit direkten Fallzahlen zu tun.

Und es gibt noch weitere Defizite: Hier nehme ich mal das Beispiel der Onkel-Tom-Straße in Zehlendorf. Linksseitig ist sie beleuchtet, auf der rechten Seite ist sie nicht beleuchtet. Wir hatten das vorhin auch schon angesprochen: Die Abstände zu den verschiedenen Laternen betragen in Mitte 14,5 Meter, in Marzahn-Hellersdorf sind wir schon bei 29 Meter, in Treptow-Köpenick bei 32 Meter. Es gibt andere Städte, die gewisse Illuminationskonzepte haben, gerade auch im Rahmen der Sicherheitsarchitektur. Das sind ganz vernünftige Konzepte, die es dort anzulegen gilt. Berlin hat es nicht!

[Harald Moritz (GRÜNE): Stimmt doch nicht!]

Dementsprechend ergibt sich da eine Notwendigkeit. Ich freue mich, dass wir eine hohe Bereitschaft haben, darüber insgesamt zu sprechen. Wir stehen dem sehr aufgeschlossen gegenüber, sowohl aus umweltpolitischer als auch aus sicherheitspolitischer Sicht. Ich freue mich, dass wir das nicht nur im Ausschuss für Stadtentwicklung und Umweltschutz, sondern auch im Innenausschuss mitberaten. Dementsprechend freue ich mich auch auf die gemeinsame Entscheidungsfindung. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die FDP fordert in ihrem Antrag eine bessere Ausleuchtung und dafür verbindliche Regelungen – eigentlich richtig, und es gibt auch an vielen Stellen einiges zu tun. Der FDP geht es allerdings im vorliegenden Antrag ziemlich pauschal um mehr, heller, moderner und dies unter dem Gesichtspunkt der Kriminalitätsprävention.

Herr Förster! Sie hätten sich mal die Mühe machen sollen, sich das Berliner Lichtkonzept anzugucken. Da sind auch ziemlich detailliert die Gebiete aufgeführt, wo welche Leuchtdichte eingebaut werden soll.

[Stefan Förster (FDP): Aber es reicht nicht aus!]

In ihm spielt nicht nur die Kriminalitätsprävention eine Rolle, sondern es sind ebenfalls die Verkehrssicherheit, das Stadtbild und natürlich ökologische und energetische Aspekte berücksichtigt. Wir sollten auch nicht vergessen, den Haushalt dabei zu berücksichtigen. Was Sie an diesem Konzept, wenn Sie es kennen sollten, kritisieren, geht aus Ihrem Antrag nicht hervor.

Auch wir sind für eine zügige Modernisierung der öffentlichen Beleuchtung mit einer Umrüstung auf energieeffiziente, wirtschaftliche und weniger störanfällige Beleuchtung.

[Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Deshalb sind wir für die schnelle Umrüstung der ineffizienten und anfälligen Gasbeleuchtung, aber auch der maroden und überalterten elektrischen Beleuchtung. Dabei geht es uns natürlich auch um Umwelt- und Klimaschutz und um Kosteneinsparung. Im Gegensatz zu Ihnen haben wir in der Haushaltsberatung die entsprechenden Haushaltstitel deutlich aufgestockt. Da war Ihnen anscheinend das Dunkel noch nicht so bewusst!

Wir wollen die Beleuchtung – auch das ist schon angesprochen worden – für Fußgänger und Radfahrer verbessern, gerade im Sinne der Verkehrssicherheit. Deswegen war im Rahmen des Fußverkehrdialogs auch die Beleuchtung der Gehwege ein Punkt. Hier sehen wir durchaus Handlungsbedarf. Handlungsbedarf gibt es, denke ich, auch bei der Qualitätskontrolle, wenn neue Anlagen gebaut werden. Pauschal zu fordern, es müsse überall heller werden, ist eben nicht zielführend!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Haupt- und Nebenstraßen haben einen jeweils anderen Bedarf, und bei der Modernisierung der öffentlichen Beleuchtung muss darauf geachtet werden, dass die Lichtverschmutzung – auch das ist schon erwähnt worden – durch eine diffuse Abstrahlung nicht zunimmt. Niemand möchte, dass ihm die Laterne vor der Haustür grell ins Schlafzimmer leuchtet. Und in Parks, Grünanlagen sowie an Seen und in Wäldern müssen wir darauf

(Harald Moritz)

achten, dass die Beleuchtung nicht zum Beispiel Insekten, die schon erwähnten Fledermäuse oder andere Tiere beeinträchtigt. Vielleicht erklärt sich so auch, dass in meinem Bezirk, in Treptow-Köpenick, die wenigsten Laternen im Verhältnis zur Länge der Straßen und Wege stehen. Wir sind eben der wald- und wasserreichste Bezirk!

Das schon bestehende Lichtkonzept ist verbindliche Grundlage für die Planung und den Bau von Straßenbeleuchtung. Wenn Sie also das Konzept verändern und überarbeiten wollen, dann sollten Sie konkret Vorschläge machen. Dann können wir das gerne im Ausschuss beraten und eine sinnvolle Änderung des Konzepts herbeiführen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. Widerspruch hierzu höre ich nicht. – Dann verfahren wir so.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Gesetzes zu Artikel 10 Grundgesetz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungsschutz vom 7. November 2018
Drucksache [18/1457](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0934](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der drei Artikel miteinander zu verbinden; hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 – Drucksache 18/0934. Eine Beratung hierzu ist nicht vorgesehen.

Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 18/0934 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen AfD – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind sämtliche weiteren Fraktionen im Haus. Enthaltungen kann es demgemäß nicht geben. Damit ist der Gesetzesantrag abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 6:

Fünftes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 12. November 2018
Drucksache [18/1465](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0210](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Beratung über die Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift, die Einleitung und die Ziffern 1 bis 3 der Drucksache 18/0210. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/0210 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen AfD, bei Enthaltung CDU und FDP – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Enthaltungen der CDU-Fraktion sowie der FDP. – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 7:

Zweites Gesetz zur Änderung des Ethik-Kommissionsgesetzes Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
19. November 2018
Drucksache [18/1475](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1216](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der zwei Artikel miteinander zu verbinden. – Hierzu höre ich keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Drucksache 18/1216. Eine Beratung hierzu ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1216 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen. Damit ist das Gesetz einstimmig so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 8 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 4.3.

Ich komme daher zu

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 9:

**Einsetzung eines Sonderausschusses „Effizientes
Luftverkehrssystem Metropolenregion
Berlin/Brandenburg“**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 24. Mai 2018 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
10. Oktober 2018
Drucksache [18/1384](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0484](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 10:

Doppelbetrieb TXL und SXF/BER prüfen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
10. Oktober 2018
Drucksache [18/1387](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0660](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 11:

**Flughafen Tegel im Landesentwicklungsplan
Hauptstadtregion berücksichtigen, Landesplanung
neuen Erfordernissen zügig anpassen!**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
10. Oktober 2018
Drucksache [18/1388](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0976](#)

In der gemeinsamen Beratung beginnt die AfD-Fraktion
und hier der Abgeordnete Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Berliner! Lieber
Regierender Bürgermeister! Schön, dass Sie da sind!
Wenn der Senat mit seiner Flughafenpolitik so weiter-
macht, wird Berlin bald ein Vorort von Warschau. Ja, von
Warschau, und nein, das ist nicht lustig.

Polen plant einen neuen Großflughafen für jährlich 100
Millionen Passagiere mit Kosten von 4,7 bis 7 Milliarden
Euro, mit dessen Bau schon 2021 begonnen werden soll.
Die Eröffnung ist für 2027 geplant. Dann ist der BER
immer noch eine Baustelle, eine permanente Erweite-
rungsbaustelle, und davor graut es mir schon heute.

Was sich 500 Kilometer östlich von uns abspielt, kann
uns Berlinern nicht egal sein. Denn während Warschau
auf Zukunft getrimmt wird, verharrt Berlin in Stagnation.
Man stelle sich vor, es würde dazu eine Schnelltrasse

zwischen Berlin und Warschau gebaut, die es erlaubte,
die 500 Kilometer in anderthalb Stunden zurückzulegen –
dann war es das mit uns. Dann ist Warschau das Berliner
Tor zur Welt, und Interkontinentalverkehr gibt es für
Berliner dann nur noch über Frankfurt oder eben War-
schau. BER und Tegel bleiben dann auf ewig nur Zubrin-
ger zu den richtigen Flughäfen.

Der Luftverkehr entwickelt sich mit hoher Dynamik: in
Berlin zwischen 2, 3 und sogar 5 Prozent, und seit der
BER-Nichteröffnung 2012 haben sich die Wachstumsfak-
toren sogar noch einmal zum Positiven verändert. Das
Single-Airport-Konzept stammt von 1996 – vor 22 Jahren
war die Welt des Luftverkehrs noch eine ganz andere. Es
ist veraltet, überholt, untauglich für die Anforderungen
von heute.

Daher ist für uns und offenbar auch für die Berliner die
Geschäftsgrundlage des damaligen Single-Airport-Bes-
chlusses entfallen. Sie, der rot-rot-grüne Senat, wollen
oder können darauf nicht angemessen reagieren. Darum
machen wir als Oppositionsführer in Sachen Berliner
Flughafenpolitik –

[Zurufe von der FDP]

– Ja, Herr Czaja! – diesen Irrsinn erneut heute im Parla-
ment öffentlich und zeigen, wie es ginge. Sie können
umkehren und müssten jetzt unseren drei Anträgen zu-
stimmen, wenn Sie sich nicht an der Zukunft Berlins,
Herr Regierender Bürgermeister, versündigen wollen.

[Beifall bei der AfD]

Der Berliner Luftverkehr hat an seinen Standorten Schö-
nefeld und Tegel bereits heute die Kapazitätsreserven
überdehnt. Die maximale Belastung in den Spitzenstun-
den führt zu erheblichen Qualitätseinbußen, Wartezeiten
und Verspätungen zur Verärgerung der Passagiere. Und
auch wenn Sie es nicht hören wollen und die Augen da-
vor weiterhin verschließen, auch wenn Sie die einhellige
Meinung aller Fachleute noch so halsstarrig ignorieren:
Beim neuen Flughafen BER wird dieser Ausnahmezu-
stand vom ersten Tag an Normalzustand sein: Qualitäts-
einbußen, Wartezeiten und Verspätungen – vom zu er-
wartenden Verkehrschaos auf den zuführenden Straßen
ganz zu schweigen.

Ein neuer Flughafen, aber schon am Rande der Belas-
tungsgrenze – das ist ein Unding, eine Lachnummer;
außer in Berlin an keinem Ort dieser Welt denkbar.

[Beifall bei der AfD]

Es gibt nur die eine Lösung: Nur, wenn Tegel bei Redu-
zierung seines Angebots auf etwa die Hälfte, so um die
10 Millionen Passagiere, weitermacht, kann der BER
einem operativen Kollaps entgehen. Darum müssen wir
vom Etikettenschwindel des Single-Airport-Konzepts
Abstand nehmen, in das sich Schönefeld-Alt als neuer T5
und mit Double-Roof-Konzept ja schon als Zweitflughä-
fen eingeschmuggelt hat. Nur wenn wir Tegel in den

(Frank-Christian Hansel)

Landesentwicklungsplan Hauptstadtregion einschreiben, kann sein realistisch benötigter Weiterbetrieb auch auf ein rechtlich-planerisches Fundament gestellt werden. – Stimmen Sie also unserem Antrag zu, Tegel in die Planungsgrundlage der Hauptstadtregion mit dem Land Brandenburg einzubinden!

Zweitens: Weil das Single-Airport-Konzept – ich wiederhole es solange, bis Sie es endlich begriffen haben – aufgrund der Prognosen, die heute planungsrelevant sind, obsolet ist, kann es nicht sein, dass die Flughafengesellschaft immer noch weitermacht wie 1996 beschlossen. Flughafengeschäftsführer Lütke Daldrup kann sich damit herausreden, dass er keinen anderslautenden Auftrag hat. Na, da geben wir ihm den Auftrag! Es bedarf auch vor dem Hintergrund des Volksentscheids BER für Tegel und des darin manifestierten Willens der Berliner zum Weiterbetrieb von Tegel, den Sie hier ignorieren, einer Gesellschafteranweisung an die FBB, ihre operativen Planungen und Wirtschaftsberechnungen auf einen Doppelbetrieb auszurichten. – Stimmen Sie darum heute mit uns und erlauben Sie Herrn Lütke Daldrup, den Parallelbetrieb im operativen und wirtschaftlichen Szenarien objektiv zu prüfen!

Weil diese Legislaturperiode bisher durch Pleiten, Pech und Pannen geprägt ist – nicht nur, was die Fertigstellung des BER und dessen weitere Planung betrifft – kommen Sie am Ende gar nicht drum herum – jetzt komme ich zum dritten Punkt –, in einem Sonderausschuss – ich werde es immer wieder sagen, Herr Stroedter; Sie sagen ja auch schon, das wäre richtig gewesen – ergebnisoffen über ein effizientes Flughafensystem unter Einschluss von Tegel und weiterer Aus- oder Neubauoptionen am BER zu beraten. Wir müssen verhindern, was jetzt droht: dass durch Ihre Sturheit und Ihre Ignoranz Berlin luftverkehrstechnisch ein Vorort von Warschau wird.

[Beifall bei der AfD]

Sie haben jetzt die Chance, umzukehren. Wenn Sie es nicht tun, werden Sie das alles politisch zu verantworten haben, und das geht dann positiv auf unser Wählerstimmenkonto. Das wird einmal mehr unsere Partei des politischen Realismus aus der Mitte der Gesellschaft stärken. Und das ist dann auch gut so!

[Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Sehr gut!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Stroedter das Wort.

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Hansel! Um mal mit dem Letzten anzufangen, mit dem Sonderausschuss: Den hätten Sie relativ leicht haben können. Sie brauchten, CDU und FDP, 43

Stimmen. Ich bezweifle entschieden, dass die CDU die Stimmen zusammenbekommen hätte. Dann hätte es keinen Untersuchungsausschuss gegeben, dann hätten Sie Ihren Sonderausschuss neu beantragen können.

Heute ist das Geschichte; das wissen Sie. Das ist leider schade, weil Sie an der Stelle der CDU nur geholfen haben, obwohl Sie ja sachlich etwas ganz anderes vertreten. Wie der Untersuchungsausschuss läuft, wissen Sie selber: Wir gucken nach hinten und gar nicht auf die Themen, die Sie hier alle ansprechen.

Zweitens, und das ist das entscheidende Thema: die Frage des Doppelbetriebs. Da sind ja viele Themen, die Sie komplett ausblenden. Fangen wir an mit dem Thema Flugrouten. Das war eine Riesenanstrengung, diese Flugrouten jetzt für diesen neuen Flughafen hinzubekommen. Und da sage ich Ihnen mal, gerade im Süden Berlins, im Südwesten Berlins – sehr CDU-lastig –, da hat man ganz bestimmte Vorstellungen gehabt, was geht und was nicht geht. Die wissen zwar gar nicht, was Flugverkehr ist, da kommen Sie mal nach Reinickendorf, wo Sie die Maschinen anfassen können, wenn sie über den Kurt-Schumacher-Platz fliegen. Aber trotzdem war das für die ganz wichtig, dort an dieser Stelle zu erreichen, dass die Flugrouten so sind.

Wenn Sie den Doppelbetrieb aufmachen, ist die gesamte Einigung mit den Flugrouten dahin. Wollen Sie das ernsthaft? – Wir wollen das nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Zudem: die rechtliche Frage. Wir haben hier eine ausgiebige Debatte darüber geführt, ob das rechtlich möglich ist oder nicht. Da geht es mir gar nicht um den Beschluss aus dem Jahr 1996, sondern um die Entscheidung vom Bundesverwaltungsgericht. Wir haben den Bundesrichter a. D. Paetow gebeten, ein Gutachten zu machen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben wir
doch heute auch!]

Dieses Gutachten liegt Ihnen vor – da war er auch in der AfD-Fraktion eingeladen, Sie haben mit ihm diskutiert. – Das Gutachten ist eindeutig. Wir haben rechtlich gar nicht die Möglichkeit, das zu machen, im Gegenteil – wir riskieren Klagen ohne Ende mit dem Ergebnis, dass wir zum Schluss gar keinen Flughafen haben. Das ist die Situation.

Drittens: die Frage der Kapazität. Wir haben es uns mit dem Untersuchungsausschuss ja nicht leicht gemacht, sondern wir sind ja mal sowohl zum BER gegangen als auch nach Tegel.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie Zwischenfragen von Herrn Czaja und Herrn Hansel?

Jörg Stroedter (SPD):

Die Reihenfolge können Sie sich aussuchen, ist mir egal. Ich gestatte immer Zwischenfragen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Czaja hat sich zuerst eingedrückt und wäre deswegen dran.

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Kollege Stroedter! Sie haben gerade das Gutachten von Herrn Paetow zitiert. Sie sagten, Sie haben es gelesen. Können Sie uns erstens darstellen, wie viele Seiten dieses Gutachten hatte? Und könnten Sie uns zweitens Auskunft darüber geben, ob Herr Paetow nicht zu der Auffassung gekommen ist, dass 20 Prozent Reservekapazität am Flughafen BER mit Eröffnung vorzuhalten sind und damit die Notwendigkeit für einen Weiterbetrieb von Tegel zunächst auf der Hand liegt, weil diese 20 Prozent Reservekapazität schlichtweg nicht möglich sind. Insbesondere, Herr Stroedter, frage ich Sie, weil die Antwort von Ihrer Koalition im Rahmen der Tegel-Debatte der Masterplan 2040 war und damit eines deutlich geworden ist:

[Iris Spranger (SPD): War das jetzt eine Frage, oder ist das ein Koreferat?]

dass mit diesem Masterplan 2040 erst die Kapazitäten gegeben sind.

Jörg Stroedter (SPD):

Wir sind uns einig: Das war jetzt ein Statement, keine Frage. – Natürlich habe ich das Gutachten gelesen, wir als SPD-Fraktion haben ja Herrn Paetow auch eingeladen, um mit ihm zu diskutieren. – War der eigentlich in der FDP-Fraktion? Haben Sie mit ihm über das Gutachten diskutiert? – Nein. Weil Sie ja von vornherein überzeugt davon sind, dass Sie wissen, wie es geht. – Nein, es geht eben nicht so. Und dieses rechtliche Risiko, dass hier alle klagen würden, dieses Risiko geht diese Koalition nicht ein, weil wir in dieser Debatte seriös sind.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Und wir sind das auch den 300 000 Betroffenen in Pankow, in Reinickendorf und Spandau schuldig. Ich habe Ihnen das schon oft gesagt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das lässt sich leicht in Zehlendorf sagen, da ist einem das egal – ich kenne ja Ihren Spruch. Sie werden Ihnen nachher sagen, Tegel ist so schön nah, ich komme so schnell zum Gate und das ist alles prima. Aber das ist keine Debatte für mich. Und wir waren ja in Tegel und am BER. Wir haben am BER einen Flughafen gesehen, der enorm groß ist, wir haben in Tegel einen Flughafen gesehen, der

ganz klein ist und an den noch zwei Blasen angebaut werden, der in katastrophalem Zustand ist

[Sebastian Czaja (FDP): Welchen Flughafen meinen Sie denn?]

– Na, Sie haben doch gesagt, da habe ich Sie als Donald Trump des Abgeordnetenhauses bezeichnet, der Flughafen sei in tollem Zustand. Sie müssten sich mal die Motoren dort ansehen, was da alles noch für Geräte sind, es gibt keine Ersatzteile, es gibt gar nichts mehr.

Der Flughafen Tegel ist für 8 Millionen Passagiere ausgelegt. Jeder weiß, da fliegen heute 21 Millionen Menschen. Und da sagen Sie mir, der Terminal 1, der jetzt 27 Millionen Passagiere fassen soll, sei nicht imstande, diese Kapazität hinzubekommen? Das hat keine Logik. Deshalb sind wir mal an beide Orte gegangen, damit Sie das auch mal sehen und verifizieren können, wie die tatsächliche Lage ist.

Und weil das so ist – Herr Kollege Czaja – sage ich auch noch mal: Das stetig wiederkehrende Hervorholen dieser Tegel-Debatte in der Frage der Kapazität bringt uns bei den Ausgangspositionen dieser beiden Flughäfen nicht weiter. Dazu kommt die Kostenfrage. Auch das will ich noch mal so deutlich sagen. Sie wissen, dass Sie in den Schallschutz nach heutigen Kriterien sehr leicht bis zu 2 Milliarden Euro investieren müssen. Sie wissen, das hat Ihnen Lütke Daldrup vorgerechnet, dass Sie weit über 1 Milliarde Euro für die Renovierung oder in die Installation der neuen Dinge investieren müssen. Das sind über 3 Milliarden Euro, um anschließend eine Kapazität von der Hälfte zu haben. Das ist die Situation. Das wissen Sie, und deshalb wird diese Koalition diese Tegel-Debatte nicht führen. Das ist Ihr Programm für das Jahr 2021, aber nicht unser Programm.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

So, jetzt war, glaube ich, Herr Hansel dran.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sie haben die Zeit jetzt ja wieder genutzt. Ich wollte eigentlich das Gleiche sagen. Paetow hat ja gesagt – und das wissen Sie auch –, man darf Tegel gar nicht schließen, wenn die Kapazitäten nicht da sind. Sie haben ja selber das Beispiel gebracht, 21 Millionen Passagiere ziehen um, und wir haben dann einen Terminal mit 21 Millionen, wenn das Gepäckband kommt und der T1E, dann haben wir 27 Millionen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Es sollte das Gutachten in einfacher Sprache geben!]

Machen Sie einfach weiter mit Ihrer Illusionspolitik, Sie werden die Quittung bekommen. Der BER wird nicht fertig, wir haben heute wieder was in der Zeitung gelesen.

[Iris Spranger (SPD): Frage! Frau Präsidentin! Wo ist denn die Frage?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Sie müssten zu einer Frage kommen, bitte!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Ich wünsche Ihnen weiterhin angenehmen Redefluss, Herr Stroedter!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Hansel! Das sind alles keine Fragen, sondern Statements. Aber ich sage das noch mal so deutlich: Gerade weil Sie dabei waren – Sie waren am BER, und Sie waren in Tegel –, darüber muss ich nicht mal diskutieren. Sie haben doch gesehen, wie klein Tegel und wie groß der BER ist.

[Sebastian Czaja (FDP): Wir haben gesehen, dass es funktioniert!]

Jetzt sagen Sie mir doch mal ernsthaft, warum Tegel nicht in den BER umziehen kann, sondern wir ein Kapazitätsproblem haben. Das ist doch völlig absurd. Deshalb habe ich übrigens den Besuch gemacht. Ich wollte nach Tegel, auch wenn Herr Lütke Daldrup davon nicht so begeistert war, damit Sie alle mal sehen, in welchem Zustand der Flughafen Tegel ist, und wie klein er ist, und welche Probleme das macht.

[Sebastian Czaja (FDP): Guter Zustand!]

Ja – und, Herr Czaja, ich sage es auch noch mal: Ich sehe nicht ein, warum das Parlament, warum der Senat, warum wir alle gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern unser Wort brechen sollen – dass Tegel geschlossen wird –, nur weil das aktuell der FDP für ihre Umfragen nutzt,

[Zurufe von Florian Kluckert (FDP) und Sebastian Czaja (FDP)]

weil die AfD von Warschau träumt, und weil die CDU – Herr Evers wird ja gleich reden – heute das Gegenteil von dem sagt, was sie in der vergangenen Legislaturperiode gesagt hat.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

Das ist alles nicht glaubwürdig. Alles spricht dafür, dass wir an dieser Stelle bei unserer Linie bleiben, und dann komme ich noch rasch, zum Abschluss, zu Ihrem dritten Punkt. Natürlich werden wir den Landesentwicklungsplan nicht kündigen. Wir sind ja zufrieden, dass wir den mit Brandenburg ausgehandelt haben. Brandenburg möchte ihn auch nicht kündigen. Da hängen viele Dinge dran, deshalb sind diese Vorschläge nicht seriös, deshalb lehnen wir alle drei Anträge ab, und, wie gesagt, wir können ja in den entsprechenden Ausschüssen das Thema BER diskutieren, bereits nächste Woche dann wieder im Beteiligungsausschuss.

Aber Sie werden die SPD-Fraktion und diese Koalition nicht dazu bekommen, dass wir die Leute, die auf die

Schließung von Tegel warten, im Stich lassen. Wir werden Tegel schließen nach Eröffnung des BER. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Und dann gemeinsam untergehen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Herr Kollege Stroedter! Weihnachten ist ja nicht mehr fern, alle Jahre wieder. Man hat das Gefühl, das eine oder andere in den Debatten dieses Hauses doch schon mal gehört zu haben, aber dadurch wird keines der Worte richtiger. Und mein Eindruck ist, dass der Besuch von Tegel bei Ihnen zwar die schon bekannte Bestandsaufnahme noch mal bekräftigt hat, aber die Ursachen ein wenig außer Acht lässt.

Wenn Tegel heute in dem Zustand ist, den Sie uns hier vor Augen führen, dann deswegen, weil Sie ihn kaputtgespart haben – und das mit Macht.

[Carsten Schatz (LINKE): Sie waren nicht dabei? –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Und wenn jemand das Luftverkehrssystem dieser Stadt und unserer Region vor die Wand gefahren hat, dann sind Sie das, die Sie nicht rechtzeitig die Zeichen der Zeit erkannt haben und die Sie konsequent nichts anderes im Sinne haben, als den Willen einer klaren Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner zu ignorieren.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Und selbst wenn eine CDU nicht der inneren Überzeugung wäre, dass es gut und richtig ist, Tegel offen zu halten, weil sich die Rahmenbedingungen in den letzten 20 Jahren geändert haben – was an Ihnen offenbar völlig vorbeigegangen ist –, dann hätten wir den Anstand in den Knochen, den Willen der Berlinerinnen und Berliner nicht zu ignorieren, wie Sie das tun, sondern ihn zu respektieren. Wie Sie damit umgehen, das haben wir heute in diesem Hause schon einmal erlebt, ein weiteres Mal im Übrigen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –
Iris Spranger (SPD): Sehr schwacher Beifall!]

Mit den Anträgen der Kollegen will ich mich jetzt gar nicht lange befassen. Das ist nie gut für meinen Blutdruck, wenn ich mich zu viel mit AfD-Anträgen auseinandersetze.

Zum Antrag eins lese ich hier „Einsetzung eines Sonderausschusses“ und so weiter und so fort. Da hat der Kollege ein wenig recht, wenn er sagt, darüber sei die Zeit

(Stefan Evers)

hinweggegangen. Er liegt nicht richtig, im Untersuchungsausschuss ist er der Einzige, der nur nach hinten guckt. Wir schauen durchaus auch nach vorne bei allem, was wir tun. Aber: Dieser Untersuchungsausschuss ist das richtige Instrument, für das wir uns gemeinsam entschieden haben. Denn, machen wir uns doch nichts vor: Der Flughafenchef schwätzt uns in den Ausschüssen des Hauses, die nicht „Untersuchungsausschuss“ heißen, einfach nur die Hücke voll, während er im BER-Untersuchungsausschuss wenigstens fürchten muss, dass wir ihn bei seinen Falschaussagen packen. Denn regelmäßig lesen wir in den Zeitungen nach, was er uns alles verschweigt. Ich behaupte, dass jedes andere Instrument ausschussmäßig weniger tauglich ist als das des Untersuchungsausschusses. Uns nebenher noch einen Sonderausschuss zu gönnen, das halte ich nun wirklich für verfehlt. Das Haus hat für meinen Geschmack schon heute zu viele Ausschüsse.

[Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Doppelbetrieb Tegel und Schönefeld prüfen, fordern Sie. Dazu sage ich: Nein, brauchen wir nicht prüfen, wollen wir machen. Es ist nun wirklich hinreichend nachgewiesen, dass es möglich ist. Es ist der politische Wille der Berlinerinnen und Berliner, es ist Teil jedenfalls unserer Überzeugung, dass wir den als Parlamentarier zu respektieren haben. Insofern: machen und nicht prüfen.

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Was die Frage angeht, in welcher Art und Weise wir im Landesentwicklungsplan mit der Frage umgehen, da sagen Sie, Berlin solle drängeln, dass das im Landesentwicklungsplan gemeinsam mit Brandenburg vereinbart wird, dazu sage ich: Nein, das müssen wir durchsetzen. Da müssen wir nicht nörgeln, das müssen wir durchsetzen gegenüber den Brandenburgern. Da haben wir als Berliner auch genügend Hebel in der Hand. Insofern, erwarten Sie nicht, dass wir Ihren Anträgen zustimmen.

Ansonsten kann ich unseren ständigen Appell an die Koalition nur erneuern: Erkennen Sie die Zeichen der Zeit, bevor es zu spät ist. Sie können Zeitung lesen, Sie wissen, was am BER Sache ist. Wir können es uns nicht länger leisten, Tegel kaputtzusparen, das Luftverkehrssystem vor die Wand zu fahren, sondern wir müssen jetzt handeln. Tegel wird gebraucht. Tegel wird auch in Zukunft gebraucht. Da müssen wir uns endlich mal ins Zeug legen, damit der Betrieb beider Flughäfen in Zukunft auch möglich ist, rechtlich und faktisch. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schatz das Wort.

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Also, Kollege Evers, das ist ein bisschen unseriös, sich jetzt hier hinzustellen und auf den Kollegen Stroedter mit dem Finger zu zeigen. Ein Großteil dieser Flughafenpolitik in den letzten Jahren hat doch Ihre Partei mitzuverantworten. Bevor man hier zu solchen Ausfällen kommt, wäre aus Ihrer Position zumindest ein Wort der Selbstkritik angemessen. Das habe ich jetzt leider nicht gehört.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Ich komme zu den Anträgen der AfD, die mal wieder wie üblich sind. Das ist die bekannte Surfbrettmethode, die wir von der AfD kennen, eine Welle, die Aufmerksamkeit verspricht, dann wird das Surfbrett rausgeholt, und es wird geritten. Jetzt wird also die Tegelwelle geritten, die Sie gar nicht losgetreten haben, sondern Ihre Nachbarn in Zartgelb-Magenta –, und wie immer in AfD-Methode bar aller Fakten.

Drei Anträge sind also gestellt, erstens, ein Sonderausschuss soll eingesetzt werden. Nein, nicht ein Sonderausschuss, der den Bau des BER begleiten würde, sondern einer, der sich um das System kümmert. – Das ist ja eine Frage, mit der die AfD viel Erfahrung hat. – Hier jetzt konkret: das Luftverkehrssystem. Dazu möchte ich festhalten: Aus meiner Sicht gibt es zum Thema Bau des BER eine breite parlamentarische Beteiligung und Kontrolle. Engelbert Lütke Daldrup, der Flughafenchef, spricht von zwölf Kontrollgremien, denen er sich regelmäßig stellt. Selbst wenn wir die gesellschaftsinternen oder gesellschaftszugehörigen Gremien abziehen – also die Gesellschafterversammlung, den Aufsichtsrat und die beiden Ausschüsse, Projektausschuss und Präsidialausschuss –, dann bleiben acht. Davon sind fünf in diesem Haus: der Hauptausschuss, der Unterausschuss des Hauptausschusses für Teilnehmungsmanagement und -controlling, der Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz, der Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und – neuerdings – der parlamentarische Untersuchungsausschuss BER II. Dazu kommen die Ausschüsse des Bundestages und der Sonderausschuss des Brandenburger Landtages sowie Fachausschüsse. Ein weiteres Kontroll- und Beteiligungsgremium beschleunigt aus meiner Sicht den Bau und die Inbetriebnahme des Projekts nicht. Wir lehnen es deshalb ab.

Zweitens: Der Doppelbetrieb von Tegel und Schönefeld BER soll geprüft werden. Überraschung! Der wurde geprüft und: dieser Doppelbetrieb würde die Wirtschaftlichkeit der FBB erheblich verschlechtern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dummes Zeug!]

Abgesehen von den Investitionen, die ein dauerhafter TXL-Weiterbetrieb notwendig machen würde – Kollege Stroedter hat darauf verwiesen –: Erinnern Sie sich doch

(Carsten Schatz)

bitte an die französischen Schiffsdiesel aus den Siebzigerjahren, die für die Notstromversorgung in Tegel eingesetzt werden, für die es heute gar keine Ersatzteile mehr gibt, weil die Firmen, die sie produziert haben, gar nicht mehr da sind, an die Generatoren von Siemens & Halske von 1973, die Kabelinstallationen, die Klimaanlage, die Filteranlagen, die Gepäckbänder etc. etc. 1,1 Milliarden Euro wären notwendig, um Tegel in den technischen Zustand von heute zu versetzen. Dazu kommen die notwendigen Schallschutzausgaben, die im BER-Maßstab mindestens 2 Milliarden Euro kosten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Pff,
2 Milliarden Euro!]

Die Mitgesellschafter der FBB sind nicht bereit, diese Ausgaben mitzutragen. Ich habe mal nachgeschaut, im Bundestag oder in Brandenburger Landtag, Mitgesellschafter der FBB neben Berlin, ob denn das Engagement der AfD dort auch so stark ist, dass diese Gesellschafter sich dafür einsetzen. Nein, man findet dort keine Anträge, weder im Bundestag noch im Brandenburger Landtag. Es ist wie immer: viel Tamtam, wenig Substanz. Deshalb, wenig überraschend, auch diesen Antrag lehnen wir ab.

Was die Landesentwicklungsplanänderung angeht, dazu hat Ihnen mein Kollege Harald Wolf in der Anhörung im Hauptausschuss alles erzählt. Wir haben ein kompliziertes Verfahren, das dazu notwendig wäre. Wir müssen es im Einvernehmen machen. Der Mitgesellschafter Brandenburg ist dazu nicht bereit. Im Konflikt würden wir eine Kündigungsfrist zu beachten haben. Dann gibt es umfangreiche und zeitintensive Verfahren, in denen dann eine Neuplanung aufgesetzt würde. Das wäre frühestens 2025, dass man zu einem Ergebnis kommen würde. Dann ist der BER offen, und er wird sozusagen auch zu Beginn – der Kollege Stroedter hat darauf hingewiesen – in der Verkehrsmenge und in der Kapazität den Verkehr aufnehmen können, wenn er eröffnet. Auch deshalb lehnen wir diesen Antrag ab.

Ach so! Im Übrigen würde ich mich freuen, wenn die AfD in diesem Haus auch dazu beitragen könnte, die dunklen Quellen ihrer Parteigelder, die aus dem Ausland kommen, zu erhellen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Czaja das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Gebt mal was
in die Rentenkasse der DDR zurück! –
Plündern die DDR aus und reden von Aufhellen! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Du
hast Wansner geweckt! Das geht gar nicht! –

Weitere Zurufe von der CDU,
der LINKEN und der AfD]

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir freuen uns alle und stellen fest, dass Kurt Wansner wach ist. Ist würde trotzdem gern zum Thema kommen.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Es gibt drei Anträge, die heute vorliegen, die Sie diskutieren wollen: Sonderausschuss, Haken dran, ist erledigt. Die Debatte ist entschieden, wir haben einen Untersuchungsausschuss in dieser Stadt, weil dieser Untersuchungsausschuss bitter notwendig ist. Es gibt eine politische Entscheidung. Wir arbeiten im überwiegenden Maß konstruktiv in diesem Untersuchungsausschuss, und dieser Untersuchungsausschuss hat eines jedenfalls bereits gezeigt: Er ist das richtige Instrument zur richtigen Zeit, denn wer sich an die Debatten über den BER in den letzten Wochen erinnert, der konnte zur Kenntnis nehmen, dass wir einen völlig entrückten Flughafenchef in dieser Stadt haben, der nicht einmal mehr in der Lage ist, der Öffentlichkeit die Wahrheit zu sagen, sondern es bedarf eines Untersuchungsausschusses, der zutage fördert, dass die Kabelkanäle bereits im Jahr 2012 unter Wasser standen und Lütke Daldrup das erst im Jahr 2016 gewusst haben wollte. Das ist das Erste.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Wenn es noch eines Beweises dafür bedurft hätte, dass ein Untersuchungsausschuss notwendig ist, dann war es vielleicht genau dieser erste Beweis aufgrund der Aktenlage und der Ausführungen der Zeugen.

Ein Doppelbetrieb: Ja, das wäre der Idealzustand für Berlin, wenn der andere Flughafen denn mal eröffnet würde. Bisher haben wir die Situation, dass einer namens BER irgendwie nicht aufmachen will und der andere in der Tat heruntergewirtschaftet, kaputtgemacht wird. Ja, ich bin Ihnen dankbar, Herr Kollege Stroedter, dass wir als Untersuchungsausschuss vor Ort waren, dass wir uns Tegel angeschaut haben. Denn es wurde eines deutlich: Dieser Flughafen funktioniert. Die relevanten Investitionen, die getätigt worden sind, sind in genau den wichtigen Sicherheitsbereichen getätigt worden, die für die nächsten Jahrzehnte notwendig sind. Sie erinnern sich an meine Nachfragen als Herr Lütke Daldrup so laissez faire über die Sprinkleranlage sprach und sagte: Ja, haben wir gerade erneuert, hält sicherlich noch zehn bis 15 Jahre, dann müssen wir das nächste Erneuerungsintervall machen. – Diese Sprinkleranlage funktioniert. Merken Sie etwas, Herr Stroedter?

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Paul Fresdorf (FDP): Ha, ha!]

(Sebastian Czaja)

Diese Sprinkleranlage funktioniert! Wir haben einen Flughafen in Betrieb erlebt und auch zur Kenntnis nehmen dürfen, dass Sie die Berlinerinnen und Berliner an der Nase herumführen, um es parlamentarisch freundlich zu sagen. Ein Kofferband der Air Berlin, ehemals im Terminal C, das stillliegt, während die Berlinerinnen und Berliner auf ihr Gepäck warten, ordnet die FBB an, nicht mehr zu nutzen und will uns verkaufen, dass es Insolvenzmasse ist. Was für ein Blödsinn! Null Insolvenzmasse!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es ist der Flughafen, der diese Kofferbänder betreibt. Sie organisieren das Chaos am Flughafen Tegel. Das werden die Berlinerinnen und Berliner erkennen. Sie werden es bei jeder einzelnen Reise genau merken. Dafür tragen Sie in dieser Stadt die Verantwortung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schatz?

Sebastian Czaja (FDP):

Gleich! – Wir brauchen einen Doppelbetrieb. Deshalb setzen wir uns für die Offenhaltung von Tegel ein und für die Eröffnung von BER.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Herr Schatz!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt ist gleich? Ja? – Dann hat Herr Schatz das Wort.

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Herr Czaja, für die Gelegenheit, Ihnen diese Frage zu stellen. Sie sind doch sicherlich mit mir der Meinung, dass dieses Band, das uns dort gezeigt wurde, das eine Verteilerfunktion für den ehemaligen Hub von Air Berlin hatte. Es befördert keinen Koffer zu irgendeinem Passagier, sondern war eine Sortiergeschichte. Niemand nutzt im Moment Tegel als Hub. Deshalb ist dieses Gepäckband in der Tat nutzlos. Es steht herum, und niemand braucht es. Dass jetzt hier als Beispiel anzuführen, finde ich, geht gar nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Sebastian Czaja (FDP):

Zunächst haben Sie jetzt eine Feststellung getroffen, wie dieses Band einmal genutzt worden ist. Richtig! So wurde es genutzt. Die Frage ist ja, wie man es zukünftig nutzen kann. Man könnte es nutzen.

[Carsten Schatz (LINKE): Nein!]

Das wurde uns auch deutlich gemacht, dass es genutzt werden kann. Es ist doch völlig egal, ob das als Hub-Band genutzt wird oder als Point-to-Point-Verbindung. Es ist völlig wurscht. Die Frage ist, ob ich den Berlinerinnen und Berlin den Start in den Urlaub oder den Start in die Geschäftsreise vermiese und sie lange auf die Koffer warten lasse,

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

und das politisch mit Absicht mache, oder ob ich in der Lage bin, operativ zu entscheiden. Denn das ist ein Chaos für die gesamte Stadt und ein Bild, das in ganz Deutschland – nein! in der ganzen Welt – von Relevanz ist, weil es für den einen oder anderen mit der erste Kontakt mit dieser Stadt ist, wenn er hier landet. Das ist das organisierte Chaos, was im Übrigen für Ihre gesamte Regierpolitik steht, dieser Koffer in Tegel.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir müssen uns doch in dieser Zeit eben mit dem Doppelbetrieb beschäftigen. Deshalb gibt es volle Zustimmung dazu, dass wir uns mit diesem Doppelbetrieb beschäftigen müssen. Wir müssen uns aber in dieser Zeit auch mit der Frage der Finanzen beschäftigen. Wenn dann bei dem Doppelbetrieb im Raum steht, es funktioniert nicht, bin ich wieder beim Untersuchungsausschuss, nicht beim Sonderausschuss.

Das PwC-Gutachten, das bei vielen in der Landesregierung bekannt ist, das beim Flughafenchef wahrscheinlich gut verschlossen liegt, wird eines zutage fördern. Es wird zutage fördern, dass ein Parallelbetrieb von Tegel und BER wirtschaftlich ist. Dann lassen Sie dieses Gutachten endlich an das Licht der Öffentlichkeit! Sorgen Sie dafür, dass die Aufklärung stattfindet und damit eines deutlich wird, dass am Ende des Tages ein Parallelbetrieb auch im Sinne dieser Stadt wirtschaftlich ist!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Ja, die Landesentwicklungsplanung ist ein großes Thema. Wir können an der Stelle bei dem Antrag der AfD nicht mitgehen, weil er nicht hinreichend ist, weil er die Unterschiede zwischen den gemeinsamen Projekten, die für das Wohnen in der Metropolenregion, für die Verkehrsströme und die Mobilität in der Metropolenregion von Notwendigkeit sind, nicht mitberücksichtigt, sondern ausschließlich eine populistische Frage aufwirft. Da sind wir wesentlich weiter mit allen Gutachten. Deshalb werden wir diesem Landesentwicklungsplanantrag, den Sie vorgelegt haben, auch nicht unsere Zustimmung geben können.

Ich glaube, eines ist deutlich geworden, der Zeitpuffer für den Flughafen BER ist aufgebraucht. Herr Stroedter, Sie sprechen selbst von 50 : 50 für einen Eröffnungstermin im Jahr 2020. Deshalb ist heute Zeit, es ist jetzt Zeit, den Plan B,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Genau! Ihr Gutachten!]

(Sebastian Czaja)

den die Berlinerinnen und Berliner mit einer Million Stimmen beschlossen haben, in die Umsetzung zu bringen und Tegel offen zu halten.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Stroedter eine Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

[Stefan Förster (FDP): Da kommt doch nichts mehr!]

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Czaja! Wenn man in diese Tegel-Debatte schon hineingeht, muss man sie auch wirklich einmal seriös führen. Sie wissen, dass dieser Flughafen der Siebzigerjahre nicht einmal nach Bundesrecht genehmigt worden ist, sondern nach Alliiertenrecht. Insofern sind die Sprinkleranlagen, die Sie dort sehen, natürlich keine Sprinkleranlagen, die nach heutigen Kriterien auch nur den Hauch einer Genehmigung bekommen würden. Das wissen Sie. Das blenden Sie immer aus und wollen auf diese Art und Weise sagen: Es ist ein toller Flughafen. Die Sprinkleranlagen sind da, und am BER funktionieren sie nicht.

Dass ich persönlich dem BER gegenüber kritisch bin, das wissen Sie. Ich habe auch gesagt, warum ich kritisch bin. Jeder konnte es in der letzten Anhörung sehen. Herr Amann, der gesagt hat: entkernen oder komplettes Abarbeiten. Das war seriös. Das hätte man machen müssen. Auf der anderen Seite war Herr Mehdorn, der da heiße Luft produziert hat und uns allen eingeredet hat, wir können demnächst eröffnen. Wir konnten nicht eröffnen.

Im Übrigen ist das auch das Problem an Ihrem Plan. Wirtschaftlich, Herr Czaja – FDP, Wirtschaftspartei –: Wie wollen Sie denn aus 2 Milliarden Euro Schallschutz und über 1 Milliarde Euro Investitionen in den Standort, also insgesamt über 3 Milliarden Euro und einem halben Betrieb anschließend – auch das wissen Sie – Wirtschaftlichkeit herstellen?

[Paul Fresdorf (FDP): Die HOWOGE macht das!]

Die nächste Frage ist: Mit welchen Airlines wollen Sie das machen? Sprechen Sie doch einmal mit Lufthansa – Sie haben doch gute Beziehungen zu Lufthansa –, ob es in deren Interesse ist, wenn der BER eröffnet ist, dort praktisch zweigeteilt aufzutreten. Das wollen die gar nicht.

[Henner Schmidt (FDP): Die Lufthansa will gar nichts in Berlin tun!]

Auch dieses ist nicht vorhanden.

Dann sage ich mal, auch der Wirtschaftspartei FDP: Wir haben doch da ein tolles Konzept anschließend. Da kommt ein Forschungs- und Technologiepark hin. Da werden viele Arbeitsplätze entstehen, Beuth, zweiter Campus, Wohnungen und so weiter.

[Paul Fresdorf (FDP): Glaube ich nicht!]

Deshalb sind große Teile übrigens der CDU auch dafür, dass das gemacht wird, angefangen vom Bezirksbürgermeister und auch Abgeordneten, die sich an der namentlichen Abstimmung bewusst nicht beteiligt haben, weil sie den Zirkus mit der Tegel-Offenhaltung nicht mitmachen wollen. Die gibt es. Ich will sie jetzt nicht wieder alle hier nennen, damit sie nicht persönlich in der Fraktion unter Druck gesetzt werden. Aber für Sie, Herr Czaja, geht es doch um etwas ganz anderes. Das wissen Sie genau. Der Zustand von Tegel ist so, wie er ist, nämlich katastrophal. Er pfeift aus dem letzten Loch.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann müssen Sie ihn schließen!]

Sie wissen, dass dort 22 Millionen fliegen, die aber mehr als bequem in den neuen Flughafen hineinpassen. Sie führen die Debatte – Sie haben sie auch bei dem Volksentscheid geführt – natürlich mit der Bequemlichkeit der Leute. Diese Debatte kenne ich auch. Wenn ich ein- bis zweimal fliege, empfinde ich es als unzumutbar, zum BER zu fahren. Das ist zu weit. Das ist die Debatte, mit der Sie diesen Stimmenerfolg erzielt haben. Aber seriös ist, dass man den Leuten sagt, dass es rechtlich nicht geht, dass es wirtschaftlich nicht geht. Die Betroffenen, die dort in der Einflugschneise wohnen, haben Anspruch auf die Schließung von Tegel. Deshalb wird die Koalition an dieser Frage nichts ändern. Die FDP ist die Partei der sozialen Kälte. Denen ist es egal, was den Leuten an der Stelle passiert – uns nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –]

Stefan Förster (FDP): Man zieht Ihnen in Köpenick die Ohren lang, wenn Sie so argumentieren!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat der Kollege Czaja jetzt das Wort.

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Herr Kollege Stroedter! Man sollte Kurzinterventionen sein lassen, wenn man keine Argumente mehr hat.

[Beifall bei der FDP]

380 Millionen Euro für Lärmschutz sind notwendig. Ja, sie sind notwendig. Das hat Ihr Finanzsenator aufgeschrieben. 380 Millionen Euro investiv sind notwendig. Wo ist denn bitte Ihre Vorsorge im Haushalt für diejenigen, die Ihnen so nahegehen, für Ihre Wahlkreisbewohner? Wo ist die denn? Wo ist die denn für den 1. Januar

(Sebastian Czaja)

2020? Wo ist denn die SPD, die innerhalb des Volksscheids immer gerufen hat: Es geht um Lärmschutz. Wo ist sie denn? Ich sehe sie nicht. Ich sehe nirgendwo eine Investition, wenn es darum geht, vorsorglich für Lärmschutz zu sorgen. Wenn Sie sich selbst glauben würden, dass der Flughafen BER mit einer 50 : 50-Chance im Oktober 2020 aufmacht, müssten Sie doch ab 1. Januar 2020 mit verbindlichem Rechtsanspruch dafür sorgen, dass die Gelder zur Verfügung stehen und nicht dasselbe Lärmschutzchaos wie am BER entsteht.

[Beifall bei der FDP]

Das haben Sie zu verantworten, dass am Flughafen Tegel die Anwohnerinnen und Anwohner in den nächsten Jahren unter Lärm leiden werden, weil Sie die Vorsorgen dafür nicht treffen. Das gehört auch zur Wahrheit dazu.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie von 1,1 Milliarden Euro sprechen, so ist das eine völlig richtige Zahl, sage ich Ihnen. Es ist eine völlig richtige Zahl. Für die nächsten zehn Jahre müssen genau diese Investitionen getätigt werden. Ich sage Ihnen einmal eines: Es wäre viel sinnvoller, wenn Sie weniger in die Tegel Projekt GmbH investieren würden, die am Ende des Tages bei Standortkonferenzen wichtige Fragestellungen wie Bodenbelastung oder Verschiebung von BER völlig ausblendet, wo keine großen Investoren für die Tegel Projekt GmbH sind. Da die Gelder rauszuziehen und lieber in den Lärmschutz zu stecken, wäre tausend Mal sinnvoller, als an dieser Stelle die Debatte so zu führen.

[Beifall bei der FDP]

Sie müssen die Realität endlich zur Kenntnis nehmen, dass am Ende des Tages eine Notwendigkeit besteht, mit der Sie sich zwangsläufig auseinandersetzen müssen, denn der Flughafen BER wird das Kapazitätsproblem nicht lösen können, und Sie haben es am Flughafen Tegel ja auch gesehen. Jetzt sprechen Sie über die Sprinkleranlage. Lassen Sie uns doch über die Abfertigung sprechen! Lassen Sie uns über die Klimaanlage sprechen! Lassen Sie uns über die Wärmeversorgung reden! Alles in einem hervorragenden Zustand, das ist alles investiv in den letzten Jahren entsprechend unteretzt worden. Sie haben es gesehen, Herr Stroedter, und ich frage Sie: Auf welcher Baustelle haben Sie einen Helm getragen? – Am BER!

[Jörg Stroedter (SPD): Ja, weil
der noch nicht eröffnet ist!]

Nicht am Flughafen Tegel, also kann er noch nicht so marode sein, dass Ihnen irgendetwas auf den Kopf fällt. Jede Schule in dieser Stadt würde sich freuen, wenn der Zustand vergleichbar wäre mit dem am Flughafen Tegel.

[Beifall bei der FDP]

Und dann lassen Sie auch bitte eines: Messen Sie nicht mit zweierlei Maß! Am Flughafen BER die Standards herunterschrauben wollen und am besten noch den TÜV

manipulieren und am Flughafen Tegel die Standards ganz hoch legen, das wird auch nicht aufgehen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/ Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bevor ich zu den Anträgen komme, noch mal zu Ihnen, Herr Czaja: Sie haben ja wieder gesagt, wir sollten Vorsorge im Haushalt für den Lärmschutz treffen. Sie müssen sich mal das Fluglärmgesetz angucken, und dann wissen Sie, wer Vorsorge treffen muss: nicht das Land Berlin, sondern die Flughafengesellschaft. Die FBB ist dafür verantwortlich und kein anderer.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Und wir haben für die Ausweisung der Lärmschutzzonen am Flughafen Tegel in den Haushalt die entsprechenden Mittel eingestellt, und diese neuen Schallschutzzonen werden ja auch eingerichtet und bearbeitet.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) –
Sibylle Meister (FDP) und
Frank-Christian Hansel (AfD): Wann?]

– Zum 31. Dezember 2019 müssen die festgesetzt sein.

Die AfD möchte diesen Sonderausschuss „Effizientes Luftverkehrssystem Metropolenregion Berlin/Brandenburg“ einrichten. Gegen einen Sonderausschuss, wie er in Brandenburg ist, der sich um den BER-Bau oder um den Lärmschutz dort kümmert, spricht eigentlich wenig. Schaut man sich allerdings den Antragstext unter der Überschrift an, geht es nicht um Effizienz im Luftverkehr, sondern dort geht es vor allen Dingen um vorausseilenden Kapazitätsausbau und nicht um wirtschaftliche Effizienz.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Um die Zukunft Berlins!]

Von Interessenausgleich und Schutz der betroffenen Menschen im Umfeld der Flughäfen ist bei Ihnen überhaupt nichts zu hören. Nein, wir wollen nicht immer mehr Flugverkehr und schon gar nicht an allen möglichen Flughäfen, die in Ihren Überlegungen hier greifen. BER, Tegel, Schönefeld und noch weitere Flugplätze in der Region wollen Sie ausbauen. Das wollen wir ausdrücklich nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Unsere parlamentarische Kontrolle nehmen wir im Hauptausschuss oder eben im Beteiligungsausschuss wahr – das wird ja in der nächsten Woche wieder sein –,

(Harald Moritz)

und darüber hinaus können wir ja im Verkehrsausschuss zu Luftverkehrsthemen beraten. Und wir haben natürlich den Untersuchungsausschuss, um uns über die Vergangenheit zu unterhalten. Das ist sicherlich auch bitter nötig. Damit haben wir aber ausreichende Möglichkeiten, die parlamentarische Kontrolle auszuüben, und brauchen keinen weiteren Sonderausschuss.

Die beiden anderen Anträge befassen sich mit dem Weiterbetrieb von Tegel – da gab es jetzt hier die heiße Diskussion – und mit dem Landesentwicklungsplan Hauptstadtregion. Diese Fragen sind im Zusammenhang mit dem Volksentscheid hinreichend geprüft worden. Der Volksentscheid beinhaltet kein Gesetz zum Weiterbetrieb von Tegel, sondern die Aufforderung an den Senat, alle erforderlichen Maßnahmen einzuleiten. Die notwendigen Maßnahmen können aber nicht von Berlin alleine eingeleitet werden, sondern nur im Einvernehmen mit Brandenburg und dem Bund, und dieses Einvernehmen konnte nicht hergestellt werden. Wir sind also unserer Handlungsverbindlichkeit nachgekommen. Herr Prof. Dr. Ziekow hat gesagt, dass eine Ergebnisverbindlichkeit nicht besteht. Und das ist auch klar: Einen Doppelbetrieb von BER und Tegel wird es nach der Eröffnung von BER nicht geben. Brandenburg ist auch nicht bereit, von dem Single-Airport-Konzept abzurücken, um dann den Landesentwicklungsplan Hauptstadtregion zu ändern. Das geht nur im Konsens. Also sind Ihre Anträge damit erledigt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir stehen weiterhin für eine verlässliche Luftverkehrspolitik, die die Interessen der Anwohner, der Luftverkehrswirtschaft, der Stadtentwicklung und der Umwelt gleichermaßen im Blick hat. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zu einer Zwischenbemerkung der Abgeordnete Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Herr Kollege Moritz! Ich bin Ihnen dankbar, dass Sie mal ausgesprochen haben, worum es wirklich geht, dass Sie nämlich weniger Luftverkehr und eigentlich gar keinen Flugverkehr mehr wollen. Sie wollen die Kapazitäten herunterfahren, Sie wollen das Angebot senken, und Sie würden am liebsten die Nachfrage verbieten und alles über die Bahn oder das Fahrrad abwickeln. Da muss ich die Kollegen der Sozialdemokraten mal fragen: Was ist das eigentlich für ein Koalitionspartner? Merken Sie nicht, dass die Ihnen die Schau stehlen?

[Sebastian Walter (GRÜNE): Sie haben es jetzt durchschaut! Herzlichen Glückwunsch!]

Sie sind mit einer Truppe zusammen, die mittlerweile bei 22 Prozent ist, wohingegen Sie langsam in die Einstelligkeit gehen, Herr Stroedter. Das ist doch nicht Ihre Zukunft.

[Sebastian Walter (GRÜNE):
Sie sind auch nicht die Zukunft!]

Gucken Sie doch, wo Sie eigentlich herkommen! Das neue Rot heißt Grün, und bei uns heißt es: Das neue Schwarz ist Blau. – Das sind die Antipoden. Wir stehen für die zukunftsorientierte, vernünftige Politik in diesem Land.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der SPD, der CDU, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist Rückschritt, und das werden wir in den nächsten Jahren entzaubern. Genau diese Debatte findet hier jedes Mal statt, und sie wird jeden Tag deutlicher.

[Zurufe von der LINKEN:
Wo steht denn die AfD, Herr Hansel? –
Hakan Taş (LINKE): Kornblumenblau! –
Kurt Wansner (CDU): Der Kollege war
wohl zu lang in der Kantine! –
Weitere Zurufe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat der Kollege Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Wir wollen den Luftverkehr nicht abschaffen, aber er muss den gleichen Bedingungen wie die anderen Verkehrsträger auch unterliegen – also z. B. der Kerosinsteuer. Das ist beispielsweise ein Punkt.

[Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

Wir sind in Deutschland der Flughafenstandort für Billigflieger schlechthin, und wenn Sie die Arbeitsbedingungen sowohl für die Piloten als auch für das gesamte Personal sehen, müssen Sie feststellen, dass das nicht unser Ziel sein kann, dass es hier Dumpinglöhne gibt und wir noch mit Steuergeldern die Flughäfen subventionieren, damit einige dreimal im Jahr nach Mallorca fliegen. Das wollen wir nicht, und ich glaube, das will hier –

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Aber Sie machen das jeden Tag!]

– Nein, ich mache das überhaupt nicht.

[Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD)
und Stefan Förster (FDP)]

– Ach, Quatsch! Ich lasse mir hier auch gar nicht diese Debatte aufzwingen. – Wir wollen einen Flughafen, der auch sein Geld verdient, und das sieht im Moment nach den Rahmenbedingungen im Luftverkehr überhaupt nicht

(Harald Moritz)

so aus. Fragen Sie den Verband der Flughäfen Deutschlands! Der wird Ihnen sagen, dass kein deutscher Flughafen schwarze Zahlen mit dem Luftverkehr erwirtschaftet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Tegel zum Beispiel!]

Nur eine Handvoll von Flughäfen schreibt überhaupt schwarze Zahlen, und die schreiben das mit ihrem Nebengeschäft und nicht mit dem Luftverkehr selbst.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Tegel nicht!]

Deswegen muss sich mal grundsätzlich beim Luftverkehr etwas ändern – und nicht nur: mehr, mehr, mehr! Das ist nämlich falsch. Das geht auf Kosten der Umwelt und der Anwohner.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen zu den Abstimmungen.

Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0484 – Stichwort „Sonderausschuss“ – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen AfD und bei Enthaltung FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und der CDU-Fraktion – Enthaltungen? – und Enthaltungen der FDP-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0660 – Stichwort Doppelbetrieb TXL – empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen AfD und bei Enthaltung CDU und FDP – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2018“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 18/0976, Stichwort: Landesentwicklungsplan, empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen AfD, bei Enthaltung der CDU und FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion sowie ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion und der FDP-Fraktion ist auch dieser Antrag damit abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 12 bis 16 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme somit zu

lfd. Nr. 17:

Das Abgeordnetenhaus bekennt sich zu (s)einem starken Verfassungsschutz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungsschutz vom 7. November 2018
Drucksache [18/1458](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer
EntschlieÙung
Drucksache [18/0134](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Lenz. – Bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag fordert ein Bekenntnis zum Berliner Verfassungsschutz ein. Die CDU-Fraktion erhebt diese Forderung ganz bewusst, denn sie ist nach wie vor, vielleicht sogar mehr denn je, von hoher Aktualität. Der Verfassungsschutz ist ein wichtiges Instrument unserer wehrhaften Demokratie. Er hat die Aufgabe, über Gefahren für die freiheitlich-demokratische Grundordnung zu informieren und Gegenmaßnahmen zu ermöglichen. Vor diesem Hintergrund sollte es eigentlich selbstverständlich sein, dass wir uns alle gemeinsam für einen starken Verfassungsschutz einsetzen. Vor diesem Hintergrund sollte es selbstverständlich sein, dass wir unseren Verfassungsschutz entsprechend den Herausforderungen unserer Zeit angemessen ausstatten – personell, aber auch im Hinblick auf seine rechtlichen Befugnisse. Es sollte im Ergebnis daher auch entbehrlich sein, von diesem Hause ein Bekenntnis zum Verfassungsschutz einzufordern.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist auch entbehrlich!]

Das wurde mir im Zusammenhang mit der Beratung im Parlament auch schon vorgehalten, zuletzt in der Sitzung des Verfassungsschutzausschusses am 7. November. Es wurde dort behauptet, wir seien uns in Sachen Verfassungsschutz doch alle einig. Dinge, die ohnehin klar seien, müsse man nicht ständig versichern. Mein Ziel sei es, hier eine falsche Haltung der Grünen und der Linken infrage zu stellen, ja, eine falsche Haltung zu suggerieren. Kollege Lux verstieg sich im Innenausschuss am 28. Mai, das habe ich extra noch einmal nachgelesen, sogar zu der Behauptung, der vorliegende Antrag der CDU verbreite lauter Selbstverständlichkeiten. Aha!

Das wäre alles total beruhigend, sehr schön. Ich komme nun zum Punkt: So ist es aber nicht!

[Zuruf von der LINKEN: Zum Glück!]

Es entspricht nicht der Wahrheit, denn es gibt hier sehr wohl ein Haltungsproblem der Linken und gerade auch der Grünen in Berlin.

(Stephan Lenz)

[Beifall bei der CDU –
Was? von den GRÜNEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Wenn Sie reden,
ist jede Haltung weg! –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Jetzt soll man ja nicht immer nur etwas behaupten, man soll die Leute ja immer an dem messen, was sie so sagen. In Vorbereitung der heutigen Sitzung habe ich mir noch einmal den Redebeitrag des Kollegen Lux aus der letzten Beratung im Plenum im Februar 2017 angesehen. Es war eine vergleichsweise harte Debatte, aber geschenkt! Jedenfalls fielen auch damals wieder einige ehrliche Sätze, Herr Lux.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja, immerhin!]

Ich zitiere das mal entsprechend: Aufgrund der permanenten Vorverlagerung bei der Strafbarkeit von Vorbereitungshandlungen extremistischer Straftäter sei in Sachen Extremismusbekämpfung eh alles Aufgabe der ermittelnden Polizei. Das Trennungsgebot habe sich überlebt und damit auch der Verfassungsschutz. Das Trennungsgebot schreibe auch nicht vor, dass es den Verfassungsschutz überhaupt geben müsse. – Das ist ja interessant!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Benedikt Lux (GRÜNE): Ja! –
Bravo! von den GRÜNEN]

Da scheint die Resolution der CDU-Fraktion alles andere als entbehrlich zu sein, denn das, was Sie da sagten, ist das Gegenteil von dem, was wir einfordern.

[Beifall bei der CDU –
Benedikt Lux (GRÜNE): Sagen Sie!]

Aber die Meinung der Grünen ist ja auch nicht neu.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Wir hatten insofern Gelegenheit, länger darüber nachzudenken. Wenn Sie manchmal auch hin- und herspringen und das nicht stimmig ist, so ist das nicht neu. Es gibt aber wirklich Anlass zur Sorge. Guckt man in den Koalitionsvertrag, so gibt es dort ganz konkreten Anlass zur Sorge; das habe ich an anderer Stelle bereits ausführlich dargelegt.

Was ich hier noch einmal unterstreichen will, das ist, dass ich – bei allem Verständnis für andere Positionen – diese Position inhaltlich überhaupt nicht verstehen kann. Wenn die Notwendigkeit einer verdeckten Beobachtung bestimmter extremistischer Kreise unstrittig ist, wenn unstrittig ist, dass solche staatliche Tätigkeit oft auch bis an die Grenzen dessen führt, was in einem Rechtsstaat möglich ist, und wenn es richtig ist, dass staatliche Beobachtung im Vorfeld extremistischer Straftaten stattfinden muss, wenn all das unstrittig ist, dann stellt sich doch die Frage, wer das machen soll. Soll es die Polizei machen? Oder soll es ein von der Polizei abgetrennter Verfassungsschutz machen, der eigene Regeln hat, der eigenen Regeln unterworfen ist, also ein eigenes Konstrukt ist, das eine intensivere parlamentarische Kontrolle vorsieht,

und zwar über den Verfassungsschutzausschuss und die G 10-Kommission? Verdeckte Polizeiarbeit wird im Ergebnis weit weniger intensiv kontrolliert als verdeckte Tätigkeit des Verfassungsschutzes; das ist auch richtig.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Umgekehrt ist es auch richtig, dass der nachrichtendienstliche Eingriff stärker kontrolliert wird, weil er einen besonderen Charakter hat. Völlig schleierhaft ist mir in diesem Zusammenhang aber, wie gerade die Grünen dann auf den Trichter kommen können, den Verfassungsschutz abzulehnen und es anders zu organisieren, weil Sie sich in Grundrechtsfragen sonst doch immer so hypersensibel geben. Das ist mir völlig schleierhaft. Vielleicht liegt ja ein schwerwiegender Denkfehler vor, vielleicht ist es aber auch einfach unehrlich, wie Sie hier argumentieren.

Wir als Union stehen zu einem starken Verfassungsschutz. Wir wollen ihn weiter ausbauen, und wir werden in den nächsten Haushaltsberatungen für eine weitere Stellenverstärkung eintreten. Wenigstens 40 weitere Stellen sind dort nach heutiger Einschätzung zu schaffen. Wir werden das als Antrag in die nächsten Haushaltsberatungen einbringen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schrader?

Stephan Lenz (CDU):

Ja, klar!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Lenz! Ich bin ein bisschen traurig, dass Sie sich in Ihrer Rede nur mit Herrn Lux beschäftigt haben.

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Oh! von der FDP]

Könnten Sie vielleicht auch noch meine Position zum Verfassungsschutz aus der letzten Rederunde wiedergeben?

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN]

Stephan Lenz (CDU):

Herr Kollege Schrader! Ihre Position ist falsch, aber sie ist immerhin stringent!

[Beifall bei der CDU –
Lachen und Beifall bei der LINKEN]

(Stephan Lenz)

Das ist der wesentliche Unterschied zur Position des Kollegen Lux. Ich werde das nächste Mal aber natürlich Rücksicht darauf nehmen und Sie auch noch ausführlich erwähnen. Ich bitte Sie, mir das zu verzeihen!

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Stefan Förster (FDP)]

Wir wollen also mehr Stellen, und gleichzeitig stehen wir dafür ein, die Befugnisse des Verfassungsschutzes weiter zu schärfen und zu stärken. Als Beispiel nenne ich die Ermöglichung einer uneingeschränkten Beobachtung von Bestrebungen auch von Einzelpersonen und eine entsprechende Anpassung von § 6 des Verfassungsschutzgesetzes. Hierzu liegt bereits ein entsprechender Antrag der CDU-Fraktion vor, der bislang leider keine Mehrheit fand.

Jetzt ist mir auch bewusst, dass wir die Forderung nach Stärkung personeller Art und was die Befugnisse angeht nur verantworten können, wenn wir auch die parlamentarische Kontrolle stärken und sie sozusagen auf die Höhe der Zeit bringen. Gerade aufgrund der Brisanz und der Geheimhaltungsbedürfnisse der von uns kontrollieren Verfassungsschutzbehörde muss man hier neue und auch geeignete Wege gehen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sie wollten doch
gar nicht kontrollieren!]

Unsere Idee ist die Schaffung eines Parlamentsbeauftragten mit weitreichenden Befugnissen und Aufgaben, der für mehr parlamentarische Kontrolle bei gleichzeitiger Wahrung von Geheimhaltungsbedürfnissen sorgen kann.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wollen Sie doch gar nicht!]

Auch hierzu ist bereits ein fertiger Antrag der Fraktion der CDU im parlamentarischen Gang, und zwar zur Anpassung von § 36 des Verfassungsschutzgesetzes. Wir würden uns sehr freuen, wenn dieser Antrag hier demnächst beschlossen werden könnte. Er harrt jedenfalls immer noch einer Erörterung.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist aber
widersprüchlich! Nicht ganz stringent!]

Ich komme zum Schluss. Wir leben in gefährlichen Zeiten. Bestehenden Gefahren müssen wir angemessen begegnen, und hierzu brauchen wir einen starken Verfassungsschutz, auch und gerade in der deutschen Hauptstadt Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP) –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Amen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Dörstelmann das Wort.

Florian Dörstelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Inhaltlich ist ja vieles in dem Antrag, den wir gerade vorgestellt bekommen haben, gar nicht falsch. Er enthält auch, das habe ich gelesen, einen Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Verfassungsschutzes, dem ich mich hier ausdrücklich anschließen möchte.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Ich glaube, dass sie eine sehr schwierige, eine teilweise auch sehr belastende und eine mit einer hohen Verantwortung verbundene Arbeit sehr, sehr gut machen. Dafür gebührt ihnen an dieser Stelle Dank!

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD) –
Heiko Melzer (CDU): Nicht mit
der ganzen Koalition, aber immerhin!]

Allerdings ist der Antrag im Wesentlichen schlicht und ergreifend ein Schaufensterantrag, auch wenn er große Begriffe wie Bekenntnis und anderes darin führt. Es ist ein Schaufensterantrag, weil er im Wesentlichen zu kurz greift. Eigentlich ist die Zeit über ihn hinweggegangen – jedenfalls über das Denken, das ihm zugrunde liegt. Natürlich gibt es ein Bekenntnis dieser Koalition zum Verfassungsschutz, aber das Bekenntnis der Koalition geht weit darüber hinaus, es bezieht sich auf die urbane Sicherheit. Diese ist viel weiter gefasst und bezieht sich nicht auf eine einzelne Behörde, sondern auf ein starkes, funktionierendes System. Das ist die Grundlage für unsere Sicherheit hier in der Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lenz?

Florian Dörstelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Ich habe hier drei Minuten – da brauchen wir jetzt keine Zwischenfragen mehr um diese Zeit. Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die Redezeit wird nicht angerechnet.

Florian Dörstelmann (SPD):

Tatsächlich glaube ich, dass dem etwas anderes zugrunde liegt. Natürlich ist die Union in einer schwierigen Situation. Sie möchte endlich beim Thema innere Sicherheit wieder ein Bein auf den Boden bekommen.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

(Florian Dörstelmann)

Das ist nicht so einfach – das ist schon klar –, aber mit diesem Antrag wird Ihnen das nicht gelingen. – Das, was getan werden muss, das tun wir mit allen zu Gebote stehenden Mitteln. Wir schaffen Prävention dort, wo sie geboten ist. Das ist ein wichtiger Bestandteil für urbane Sicherheit in der Zukunft. Wir schaffen gut ausgestattete Sicherheitsbehörden, darunter der Verfassungsschutz, dem wir ja auch weitere Stellen bereits zugeführt haben und der auch weiter entsprechend ausgerüstet werden wird. Das sind die Maßnahmen – zusammen mit Aussteigerprogrammen im Extremismusbereich –, mit denen wir insgesamt ein System von urbaner Sicherheit schaffen. – Vielen Dank für das Zuhören!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall
bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Gläser das Wort!

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich finde diesen Antrag schrecklich, schrecklich langweilig, weil da so viele Selbstverständlichkeiten enthalten sind; das haben wir ja eben schon gehört.

Deswegen lassen Sie mich bitte kurz begründen, was mir daran nicht so gut gefällt. Hinterher will ich dann erörtern, warum wir natürlich zustimmen werden.

[Lachen von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Zunächst einmal heißt es gleich im ersten Satz, Freiheit und Sicherheit würden einander bedingen – so, als wären das zwei Seiten ein und derselben Medaille. Das ist natürlich blanker Unsinn. Wir haben Freiheit und wir haben Sicherheit. Das sind zwei Dinge. Es ist unsere Aufgabe, hier oder im Bundestag zu entscheiden, wovon wir mehr wollen. Der eine will mehr davon, der andere will mehr davon. Ich persönlich halte es mit Benjamin Franklin, der sinngemäß gesagt hat: Wer bereit ist, seine ganze Freiheit für Sicherheit zu opfern, wird am Ende beides verlieren. – Aber wie gesagt: Es ist eine politische Entscheidung, wovon wir mehr bekommen. Es ist aber falsch, den Leuten zu suggerieren, man könnte das Maximum von beidem haben. Das wird nicht funktionieren.

[Beifall bei der AfD]

Dann fehlen mir da jegliche kritischen Reflexionen der Dinge, die in der Vergangenheit schlecht gelaufen sind bei den deutschen Geheimdiensten. Ich sage nur NSU und NSA. Die millionenhafte Massenüberwachung unschuldiger Deutscher durch ausländische Dienste unter bereitwilliger Mitarbeit deutscher Dienste ist etwas, was es mit der AfD niemals geben wird.

Wir haben auch kein Verständnis für dieses Spitzelsystem, das teilweise aufgebaut wird, um gewaltbereite extremistische Gruppen noch größer zu machen, als sie es vielleicht schon sind, um sie dann hinterher bekämpfen zu können.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich habe jetzt gerade, heute früh, hier gelesen, dass die beiden Uwes vom NSU und Anis Amri eine Waffe des gleichen Typs mit einer ähnlichen Seriennummer hatten. Da stelle ich mir grundsätzliche Fragen. Das muss aufgeklärt werden. Davon steht leider nichts in dem Antrag drin.

[Beifall bei der AfD]

Wir sind nicht der Auffassung, dass die Mittel exorbitant aufgestockt werden müssen. – Sie haben ja gerade schon wieder vorgetragen, Herr Lenz, dass Sie auch im nächsten Haushalt wieder mehr Geld wollen. – Ehrlich gesagt höre ich es im Ausschuss nie von den Leuten vom Verfassungsschutz, dass sie mehr Geld bräuchten, um ihre Aufgaben zu erledigen. Ich glaube, die sind ganz froh, wenn sie erst einmal ihre freien Stellen besetzen können, bevor wir jetzt neue Stellen bei ihnen schaffen, die sie dann möglicherweise gar nicht besetzen können.

Trotzdem stimmen wir dem Antrag natürlich zu. Denn erstens hatten die deutschen Geheimdienste große Verdienste im Kampf gegen den Kommunismus und beim Untergang der Sowjetunion. Zweitens brauchen wir auch heute ein Frühwarnsystem, was gewaltbereite Extremisten angeht, dass jemand schaut, was da los ist. Das gilt auch in Bezug auf Rechtsextremisten – lassen Sie mich das an dieser Stelle bitte sagen –, aber wir sind hier nicht in der Sächsischen Schweiz. In einer Stadt wie Berlin, mit den Straftaten und der gewaltbereiten linken Szene, ist es das, wo erst einmal richtig hingeguckt werden muss.

[Beifall bei der AfD]

Es ist Ihr Verfassungsschutzbericht, in dem zu lesen ist, dass es für jede rechte Sachbeschädigung zwei linke gibt. Dann natürlich – wem sage ich das wenige Tage vor dem Jahrestag des Anschlags auf dem Breitscheidplatz – muss der Verfassungsschutz genauer hingucken bei den Islamisten, wo da Hass in den Moscheen gepredigt wird.

[Gabriele Gottwald (LINKE):
Bei der AfD vor allen Dingen!]

Wir sind der Meinung, dass – wie es in dem Antrag enthalten ist – die Mitarbeiter dort hart für unsere Sicherheit arbeiten. Deswegen stimmen wir dem zu – nicht zuletzt in der Hoffnung, dass sich die Mitarbeiter nicht instrumentalisieren lassen von den Konsensparteien, die jetzt offensichtlich versuchen wollen, den Verfassungsschutz gegen uns zu instrumentalisieren.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Wie könnte ich hier an einem solchen Tag stehen, wo darüber diskutiert wird, ob meine Partei vom Ver-

(Ronald Gläser)

fassungsschutz überwacht werden soll? – Lassen Sie mich bitte kurz etwas dazu sagen, und zwar auch deshalb, weil Sie immer so tun, als wären wir irgendwie der deutsche Ableger der Goldenen Morgenröte oder Ähnlichem. – Das sind wir nicht; das wissen Sie auch ganz genau. Diese Instrumentalisierung wird Ihnen auch nichts nutzen. Diese ganze Faschismuskeule und die politische Korrektheit haben schon vor zehn Jahren bei Thilo Sarrazin nichts genutzt, und es wird bei der AfD heute nicht funktionieren.

[Beifall bei der AfD]

Meine Partei besteht aus zwei wesentlichen, großen Strömungen. Die erste nenne ich den Lummer-, Dregger-, Kanter-Flügel.

[Ha, ha, ha! von der CDU]

Das sind Leute, die vertreten Positionen, wie sie in der Union vor 20 Jahren en vogue gewesen sind. – Sie, geschätzte Kollegen von der CDU, erinnern sich vielleicht an Heinrich Lummer! Das war – nein: das ist – einer der wichtigsten Vertreter Ihrer Partei in der Stadt gewesen. Es ist schade, dass Sie nicht mehr aus seinem Erbe gemacht haben.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der LINKEN]

Dann gibt es die zweite Strömung: Das sind die marktliberalen Puristen wie Alice Weidel, Beatrix von Storch, Peter Boehringer.

[Zuruf von der LINKEN: Nazis!]

Die vertreten heute Positionen, wie sie vor 20 Jahren Otto Graf Lambsdorff – übrigens auch ein großer Eurokritiker – in der FDP vertreten hat. Aber seit sich die Kollegen von Magentaliberal dem Sozialismus zugewandt haben, sind wir leider die einzige Partei, die diese Positionen vertritt.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie sprechen die ganze Zeit von der Vergangenheit! –
Vergangenheitspolitik!]

Wer nachträglich – posthum – versucht, Lummer, Dregger, Lambsdorff aus dem Verfassungsbogen der deutschen Parteiendemokratie hinauszudrängen, der will eine andere Republik als die des Grundgesetzes. Damit sind diejenigen, die die Überwachung meiner Partei fordern, die Verfassungsfeinde, und nicht wir, die wir uns für Demokratie und Freiheit einsetzen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Anne Helm (LINKE):
Zu welchem Antrag sprechen Sie?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Dregger für eine Zwischenbemerkung das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Kollege Gläser! Ich glaube, dass Sie sich das wünschen. Ich verwehre mich dagegen, dass Sie sich auf das politische Erbe meines Vaters berufen. Das steht Ihnen nicht zu.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie vertreten auch nicht ansatzweise irgendetwas, was mit seinen Positionen in Übereinstimmung zu bringen wäre. Ich verbitte mir das. Das ist ein persönlicher Angriff auf meine Integrität, auf die Integrität meines Vaters, der ein glühender Patriot, ein glühender Demokrat, und ein Mann war, der sein Leben lang diesem Land gedient hat. Er hat sich niemals in die rechte Ecke stellen lassen. Er hat es immer vermocht, glasklar zu sprechen;

[Georg Pazderski (AfD):

Können Sie noch so lange quatschen!]

er konnte niemals wirksam in die rechte Ecke gestellt werden. Das gelingt Ihnen nicht. Deswegen distanzieren sich von diesem Angriff.

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP]

Ich möchte das auch anhand einer inhaltlichen Position deutlich machen: Alfred Dregger stand immer für die Einheit der Nation. Das bedeutet heute: Er steht für die Einheit aller Deutschen, auch derjenigen, die eingebürgert wurden. Das ist seine Position. Er hätte niemals für die Spaltung unseres Landes gestanden.

[Frank-Christian Hansel (AfD):

Frau Merkel hat gespalten, Herr Dregger! –

Georg Pazderski (AfD): Sie spalten doch! –

Zuruf von der CDU: Haltet besser euren Mund!]

Deswegen würde er Sie heute bekämpfen. Und deshalb verbitte ich mir heute und in jeder Zukunft, dass Sie sich auf ihn berufen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwidern hat der Abgeordnete Gläser das Wort!

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Dregger! Es war nicht persönlich gemeint, –

[Lachen bei der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

– dass jetzt Sie zufälligerweise als CDU-Fraktionsvorsitzender hier sitzen. Ich hätte genauso gut Franz Josef Strauß oder andere Vertreter der Union – so, wie sie früher einmal gewesen ist, heute leider nicht mehr – nennen können.

[Unruhe]

(Ronald Gläser)

Ich erinnere mich auch noch an Ihren Vater als einen ganz hervorragenden Staatsmann. Jetzt haben Sie gesagt: Er stand nicht in der rechten Ecke. Er ist mit den gleichen Argumenten bekämpft worden, wie das bei uns heute passiert. Stahlhelm und was da alles an bösen Begriffen im Raum stand. Vielleicht verstehen Sie, gerade wenn Sie an das Schicksal Ihres Vaters denken, welche schwierige Position wir heutzutage manchmal haben.

[Beifall bei der AfD –

Joschka Langenbrinck (SPD): Sie sind Nazis! –

Zuruf von der AfD: Ich komme

gleich mit Helmut Schmidt! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Sie werden noch
betteln um eine Koalition mit uns! 15 Prozent
sage ich nur! –

Weitere Zurufe von der SPD, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat jetzt der Kollege Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

[Anhaltende Unruhe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Meine Damen und Herren! Herr Pazderski! Jetzt hat der Kollege Schrader das Wort und nicht Sie.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Gehen Sie
doch ins Kasino und trinken Sie ein Bier! –
Anhaltende Unruhe]

Niklas Schrader (LINKE):

Meine Damen und Herren! Können wir vielleicht wieder über das Thema reden? Das fände ich ganz nett.

[Beifall bei der LINKEN]

Es gibt hier so einen Antrag, über den ich gerne sprechen würde. – Bei der CDU-Fraktion hat man sich offenbar überlegt, wie man die Stadt sicherer machen könnte, und man ist zu dem Entschluss gekommen, es sollten sich jetzt alle mal zu dem Verfassungsschutz bekennen,

[Beifall bei der CDU]

und wir müssten jetzt mal beschließen, dass der Verfassungsschutz so richtig dufte ist. Das allein finde ich schon eine ziemlich bizarre Idee. Aber ich nenne Ihnen gerne noch weitere Gründe, warum dieser Antrag natürlich abgelehnt werden muss.

Erstens: Die Diskussion um den NSU-Terror ist noch nicht zu Ende. Die Verstrickungen der Verfassungs-

schutzämter in die rechtsterroristische Szene sind noch lange nicht aufgearbeitet, und das erwähnen Sie noch nicht einmal in diesem Antrag. Auch Berlin hatte daran einen Anteil. Das blenden Sie völlig aus. Schon das ist ein Grund, den Antrag abzulehnen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Zweitens: Auch nach dem NSU hat sich der Verfassungsschutz nicht gerade mit Ruhm bekleckert. Wir diskutieren jetzt gerade nicht darüber, ob der Verfassungsschutz an Anis Amri dran war oder nicht, sondern wir diskutieren gerade darüber, mit wie vielen V-Leuten Geheimdienste und Polizei eigentlich an dem Attentäter dran waren und warum sie diesen Anschlag trotzdem nicht verhindert haben. Und ja, es tun sich Parallelen zum NSU-Komplex auf. Der Geheimschutz behindert erneut die Aufklärung des Terrors. Und in dieser Situation fällt Ihnen nichts anderes ein, als uns hier so eine pathetische Laudatio vorzulegen. Was soll das?

Drittens: Sie sollten sich mal lieber überlegen, warum z. B. solche Figuren wie Hans-Georg Maaßen rechte Gewalt verharmlosen, die mittlerweile offen rechte Verschwörungstheorien verbreiten.

[Ronald Gläser (AfD): Die Wahrheit verbreiten!]

Warum solche Personen an die Spitze des Bundesamts für Verfassungsschutz aufsteigen konnten, ist das ein tragischer Einzelfall im Bundesamt, oder hat es vielleicht auch mit dem Geist zu tun, der da mitunter herrscht, und vielleicht mit der Art und Weise, wie Geheimdienste arbeiten?

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Gute Frage!]

Denken Sie mal darüber nach, Herr Lenz!

[Beifall bei der LINKEN –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Die CDU
bekennt sich dazu!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wansner?

Niklas Schrader (LINKE):

Von Herrn Wansner? – Ja, machen wir mal! Ich glaube, die Welt hat auf die Frage von Herrn Wansner gewartet. – Bitte!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Schrader! Ist Ihnen eigentlich bekannt, dass Herr Maaßen einer der erfolgreichsten Präsidenten des Verfassungsschutzes war,

[Beifall bei der AfD]

der nachweisbar islamistischen Terror in diesem Land verhindert hat?

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Niklas Schrader (LINKE):

In der Welt eines Herrn Wansner mag das so gewesen sein. In meiner Welt sieht das ein bisschen anders aus.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Da ist das ein Mann, der wirklich krude Verschwörungstheorien verbreitet und der in letzter Zeit ziemlichen Unsinn verbreitet, gefährlichen Unsinn.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was würde Herr Dregger dazu sagen?]

Wenn so jemand an der Spitze des Verfassungsschutzes arbeitet, dann mache ich mir schon Sorgen um die Sicherheit in unserem Land, Herr Wansner.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich frage mich: Was bezwecken Sie mit einem solchen Antrag? Was bezwecken Sie mit einem solchen Bekenntnis? Soll die kritische Diskussion über den Verfassungsschutz dann aufhören? Das kann ich aus Ihrem Antrag nur schließen. Aber ich kann Ihnen sagen: Die kritische Diskussion wird weitergehen. Die wird es auch unter Rot-Rot-Grün geben. Da kann ich Sie beruhigen, Herr Lenz.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

[Hakan Taş (LINKE): Zeitverschwendung!]

Niklas Schrader (LINKE):

Nein! – Vielleicht hänge ich das Thema auch zu hoch. Wahrscheinlich wollten Sie mit Ihrem Antrag nur aufdecken, dass es unterschiedliche Positionen zum Thema Verfassungsschutz in der Koalition gibt. Da sitzen diese Linken und auch diese Grünen, und die finden den Verfassungsschutz nicht ganz so toll wie vielleicht die SPD. Da kann ich Ihnen sagen: Herzlichen Glückwunsch! Das haben Sie geschafft. Das wussten aber vorher auch schon alle.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Bravo! Sternstunde der Oppositionsarbeit! Ganz toll! Seien Sie also beruhigt: Wir haben uns in der Koalition trotz unterschiedlicher Auffassung auf einen Koalitionsvertrag geeinigt.

[Stefan Förster (FDP): Das ist ja das Schlimme!]

Da stehen viele Sachen drin. An die halten wir uns, und der spricht zum Glück eine andere Sprache als Ihr Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Swyter das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Falls Sie sich wundern, dass ich jetzt hier zu Ihnen spreche. Ich bin die krankheitsbedingte Vertretung für meinen geschätzten Kollegen Holger Krestel, der uns vielleicht trotzdem zuschauen kann. Ich grüße ihn von hier aus.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und der AfD]

Ich wünsche ihm gute Besserung. Jedenfalls wurde er, wenn er denn zugeschaut hat, gerade bestens unterhalten.

Die Frage bei der Lektüre des CDU-Antrags war – und das war auch bei mir die Frage –: Bedarf es eigentlich eines Antrags, der viel Wahres und Richtiges sagt, dass wir in Zeiten wie diesen einen gestärkten Verfassungsschutz brauchen? Wir sind in einer Bedrohungslage – von links, von rechts, von Islamisten –, wie wir sie vorher nicht kannten. Wenn man noch ein weiteres Stichwort hinzufügen möchte: Das findet auch im Internet statt – Stichwort Cyberangriffe. Es ist in der Tat geraten, auch diesen Teil unserer Sicherheit zu stärken.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Insofern werden wir diesem CDU-Antrag zustimmen, denn diese Selbstverständlichkeit wäre eigentlich überflüssig zu betonen, wenn es nicht eben doch diese geäußerten Auffassungen bei der Linkspartei und der grünen Partei gäbe und wenn es nicht auch einen verschwurbelten Koalitionsvertrag gäbe, der uns Anlass gibt zu zweifeln.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dabei wissen wir sehr wohl, dass wir hier eine Gratwanderung machen – bei Geheimdiensten generell –, denn einerseits haben wir Interesse an einer effektiven parlamentarischen Kontrolle – und diese lebt von Transparenz –, und auf der anderen Seite – schon der Natur nach – leben Geheimdienste von Geheimhaltung. Und dieser institutionelle Interessengegensatz ist eine der Herausforderungen, der wir hier auf Landesebene und im Bund immer wieder begegnen und um die wir wahrscheinlich immer wieder ringen werden. Deshalb ist es auch für den Geheimdienst undankbar, dass Erfolge oftmals unsichtbar bleiben – weil sie nun einmal geheim arbeiten –, aber Misserfolge im schrecklichsten Fall offenkundig werden. Insofern ist ständige Kontrolle – das ist das Gegengewicht zur Stärkung des Geheimdienstes – auch eine effektive parlamentarische Kontrolle.

Insofern würden wir schon an der Stelle, was den CDU-Antrag betrifft, das mit der Vertrauensperson positiv

(Florian Swyter)

aufgreifen, aber wir können dabei nicht stehenbleiben. Wir haben sowohl auf Bundesebene als auch, was die Länder insgesamt betrifft, durchaus auch weiteren Änderungsbedarf, insbesondere was die Zusammenarbeit des Verfassungsschutzes in den Bundesländern betrifft. Da gibt es erheblichen Nachbesserungsbedarf, auch was beispielsweise Vorgaben zur Einsetzung von V-Leuten betrifft, um nur dieses zu nennen.

Ein Letztes will ich noch sagen: Auch ich als Freidemokrat verbitte mir die Vereinnahmung unseres geschätzten verstorbenen Parteifreundes Lambsdorff, meine Damen und Herren von der AfD. Das verbitten wir uns.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wenn Sie nicht genügend Persönlichkeiten haben bzw. obskure Persönlichkeiten, die geeignet sind, das Ansehen dieses Landes zu beschädigen, dann vereinnahmen Sie nicht unsere,

[Burkard Dregger (CDU): Ja!]

sondern ändern Sie Ihre schrecklichen Positionen! – Besten Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in dieser Debatte viel gelernt – mehr gelernt als erwartet. Wir haben etwas gelernt über die Standortbestimmungsschwierigkeiten der Rechtsaußen, der Rechtsliberalen, über Erbschaftsstreitigkeiten im nationalliberalen Lager und darüber, wie unsortiert das alles ist. Das ist aber gar nicht so schlecht. Wir haben etwas darüber gelernt, dass Herr Lenz auch als Person die Eignung als Vorsitzender des Untersuchungsausschusses Amri vielleicht nicht ganz so hat, weil er ein Ergebnis vorwegnimmt, nämlich, dass der Verfassungsschutz gestärkt werden muss.

[Burkard Dregger (CDU): Das ist eine Unverschämtheit! Nehmen Sie das zurück!]

Dieser Untersuchungsausschuss hat die Aufgabe, aufzuklären und politische Konsequenzen zu ziehen. Und ich stelle fest, dass die Person des Ausschussvorsitzenden hier bereits zu einem Ergebnis gekommen ist, nämlich, den Verfassungsschutz einseitig zu stärken – das, bevor der Verfassungsschutz überhaupt angehört worden ist; das, vor dem Hintergrund, in welcher tiefen Krise das Bundesamt für Verfassungsschutz ist. Ich stelle fest, dass mit Ihnen keine seriöse Aufklärungsarbeit im Bereich des Terroranschlags vom Breitscheidplatz zu machen ist!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Zuruf von der CDU: Wie selbstgerecht und anmaßend Sie doch sind!]

Stattdessen: Was wir heute nicht gelernt haben, ist, weshalb wir diesem Antrag zustimmen sollen, denn mehr als ein laues Bekenntnis, was Sie uns hier abverlangen, steht nicht in diesem Antrag drin. Was wir auch nicht gelernt haben, ist, was es überhaupt für einen neuen Sachstand gibt, weshalb Sie hier noch einmal darüber reden wollen.

Mein Eindruck ist: Sie wollen hier durch Besserwisserei glänzen! Ich finde, wir haben nach dieser Debatte eher den Auftrag, ein Bekenntnis abzugeben: für unsere starke Verfassung in unserem liberalen Rechtsstaat, für eine starke Menschenwürde, die für alle Menschen gilt – für eingewanderte oder hier aufgewachsene Menschen –, für Meinungsfreiheit, für parlamentarische Demokratie, für Pluralismus. Und wenn wir uns gemeinsam dazu bekennen, ist deutlich mehr gewonnen, als wenn wir uns zu Ihrem Antrag bekennen. Die Argumente sind ausgetauscht – ich empfehle die Abstimmung und Ablehnung. Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Lenz das Wort!

Stephan Lenz (CDU):

Vielen Dank für die Gelegenheit, hier noch einmal etwas sagen zu können, Herr Kollege Lux! Das hätte ich an Ihrer Stelle nicht gemacht.

[Vereinzelt Heiterkeit]

Gerade Sie hätten das nicht machen sollen, aber ich will das jetzt gar nicht weiter vertiefen. Ich will nur sagen, worum es uns allen geht – wahrscheinlich allen, außer Ihnen. Ich hoffe mal, die Kollegen, die jetzt geklatscht haben, sehen das nicht wie Sie, sondern, haben jetzt aus irgendeiner falsch verstandenen Loyalität geklatscht.

Wir wollen aufklären, weil wir wollen, dass die Sicherheitsbehörden in Zukunft noch besser arbeiten können. Wir klären nicht auf, um die Sicherheitsbehörden zu diskreditieren. Wir wollen Fehler herausarbeiten, und dann wollen wir gucken, ob diese Fehler in Zukunft vermeidbar sind. Wenn sie vermeidbar sind, dann werden wir strukturelle Änderungen vollziehen – wenn wir Ergebnisse haben; die haben wir noch nicht. Das ist unser Auftrag und nicht, die Arbeit der Behörden zu diskreditieren, was vielleicht Ihr Anliegen ist. Das ist nicht mein Verständnis, und das ist auch nicht das Verständnis der Kollegen. Das möchte ich hier ausdrücklich klarstellen! Gerade Sie sollten solche Vorhaltungen gerade jetzt nicht machen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zur Erwiderung hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege Lenz, für diese Klarstellung und Ihr Bekenntnis zur Aufklärung!

[Heiko Melzer (CDU): Der braucht
nichts klarzustellen!]

Mir sind Zweifel herangekommen, ob Sie seriös aufklären wollen,

[Heiko Melzer (CDU): Unverschämtheit!]

denn erstens – das haben wir beide beim letzten Untersuchungsausschuss gemeinsam bemerkt – beherrschen Sie nicht das Untersuchungsausschussgesetz und haben dadurch auch schwere Zweifel an der Arbeit des Untersuchungsausschusses aufkommen lassen.

[Weitere Zurufe von Heiko Melzer (CDU)]

Das können Sie alle in der Presse dieser Woche nachlesen. Das war ein Versäumnis des Kollegen Lenz. Und ich bin Ihnen dankbar, dass Sie sich hier zur Aufklärung und zu Ihrer Position und zu Ihrer Verantwortung bekannt haben. Das ist schon deutlich mehr wert, als Ihrem Antrag zuzustimmen!

[Heiko Melzer (CDU): Was bilden Sie
sich eigentlich ein!]

Weshalb Sie mit Ihrem Antrag in die falsche Richtung gehen, Herr Kollege Lenz, und hier auch einen falschen Eindruck erwecken, ist, dass Sie ein mögliches Ergebnis vorwegnehmen.

[Zuruf von der CDU: Totaler Quatsch!]

In der Natur der Aufklärung liegt es, unvoreingenommen Fehler aufzudecken. Und ob das jetzt jemand als – wie haben Sie gesagt? – diskreditierend empfindet, ist die subjektive Wahrnehmung des Aufklärungsgegenstandes. Sie haben gleich gesagt, Sie wollen nicht diskreditieren. Nun obliegt es nicht uns einzuschätzen, ob der Verfassungsschutz sich möglicherweise diskreditiert fühlt oder eine andere Sicherheitsbehörde sich diskreditiert fühlt, sondern wir verpflichten uns der Aufklärung und nur der Aufklärung allein. Damit haben Sie wiederum den Aufklärungsanspruch relativiert, indem Sie gesagt haben, Sie wollen nicht diskreditieren. Deswegen bleiben gewisse Zweifel bestehen, insbesondere an Ihrer Stringenz.

Da kann man sich, wenn man darüber nachdenkt, wundern, wie Sie hier mit geradem Rücken stehen wollen. Und bei der Art und Weise, wie Sie hier drohend am Pult

stehen, muss man eher etwas lächeln. Genauso lächeln wir über Ihren Antrag und müssen ihn leider ablehnen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0134 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Antrag damit abgelehnt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 18:

**Infrastrukturgesellschaft des Bundes für die
Realisierung der Verlängerung der A 100 nutzen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 8. November 2018
Drucksache [18/1464](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0389](#)

Dieser Punkt soll nunmehr nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. Widerspruch hierzu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 19:

**Abschiebungshaft zur Durchsetzung der
Ausreisepflicht und zum Schutze der Bürger vor
Straftätern statt rot-rot-grüne
Realitätsverweigerung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 12. November 2018
Drucksache [18/1466](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0829](#)

Dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen ebenfalls vertagt werden. Widerspruch hierzu höre ich nicht – dann verfahren wir auch hier so.

Ich komme zu

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 20:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1474](#)

Von der vorgelegten Krankenhausdatennutzungsverord-
nung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 21 steht als vertagt auf der
Konsensliste.

Wir sind damit bei

lfd. Nr. 22:

**Änderung des § 70 (2) der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin (Hammelsprung)**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1403](#)

Dieser Punkt soll nunmehr nach Verständigung der Frak-
tionen vertagt werden. Widerspruch hierzu höre ich nicht,
sodass wir so verfahren können.

Der Tagesordnungspunkt 23 steht als vertagt auf der
Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 24 war Priorität
der AfD-Fraktion unter der Nummer 4.5. Der Tagesord-
nungspunkt 25 war Priorität der Fraktion der FDP unter
der Nummer 4.6. Die Tagesordnungspunkte 26 bis 28
stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 29 war
Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der
Nummer 4.4.

Ich rufe daher auf

lfd. Nr. 30:

**Barrierefreiheit für blinde und sehbeeinträchtigte
Menschen an Kreuzungen sicherstellen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1470](#)

Dieser Punkt soll nunmehr nach Verständigung der Frak-
tionen vertagt werden. Widerspruch hierzu höre ich nicht,
sodass wir so verfahren können.

Ich komme zu

lfd. Nr. 31:

Nachhaltigkeit auf den Bau: Berlin baut mit Holz

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1471](#)

Dieser Punkt soll nunmehr nach Verständigung der Frak-
tionen ebenfalls vertagt werden. Widerspruch hierzu höre
ich nicht, sodass wir so verfahren.

Der Tagesordnungspunkt 32 steht auf der Konsensliste.
Tagesordnungspunkt 33 war Priorität der Fraktion der
CDU unter Nummer 4.2.

Wir kommen somit zu

lfd. Nr. 34:

**Volle Kontrolle für Bürger*innen – Einführung
eines Onlinedatenchecks für Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1477](#)

Dieser Punkt soll nunmehr nach Verständigung der Frak-
tionen vertagt werden. Widerspruch höre ich auch hierzu
nicht, sodass wir so verfahren können.

Der Tagesordnungspunkt 35 wurde bereits in Verbindung
mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1
behandelt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36:

**Strategien für Bienen und andere Bestäuber in
Berlin II**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1479](#)

Dieser Punkt soll nunmehr nach Verständigung der Frak-
tionen vertagt werden. Widerspruch hierzu höre ich eben-
falls nicht.

Tagesordnungspunkt 37 steht als vertagt auf der Konsens-
liste. Der Tagesordnungspunkt 37 A war Priorität der
Fraktion der SPD unter der Nummer 4.1. Tagesord-
nungspunkt 38 steht ebenfalls auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Sit-
zung. Die nächste, 35. und letzte Sitzung dieses Jahres
findet am Donnerstag, 13. Dezember 2018 um 10.00 Uhr,
statt. Die Sitzung ist damit geschlossen, und ich wünsche
Ihnen einen schönen Heimweg.

[Sitzungsende: 18.40 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 3:

Volksinitiative „Unsere Schulen“

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. November 2018

Drucksache [18/1481](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin

Drucksache [18/1238](#)

hierzu:

Ersetzungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1481-1](#)

Fraktion der SPD

Becker, Franziska	ja
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	ja
Buchholz, Daniel	ja
Buchner, Dennis	ja
Çağlar, Derya	ja
Dr. Czyborra, Ina	ja
Dörstelmann, Florian	ja
Domer, Bettina	ja
Düsterhöft, Lars	ja
Geisel, Andreas	-
Halsch, Karin	-
Heinemann, Sven	ja
Hochgrebe, Christian	ja
Hofer, Torsten	ja
Isenberg, Thomas	ja
Jahnke, Frank	ja
Kitschun, Dr. Susanne	ja
König, Bettina	ja
Kohlmeier, Sven	ja
Kolat, Dilek	ja
Kollatz, Dr. Matthias	ja
Kühnemann-Grunow, Melanie	ja
Kugler, Andreas	ja
Langenbrinck, Joschka	ja
Lasić, Dr. Maja	ja
Müller, Michael	ja
Radziwill, Ülker	ja
Saleh, Raed	ja
Schaddach, Robert	ja
Schneider, Torsten	-
Schopf, Tino	ja
Schreiber, Tom	ja
Spranger, Iris	ja
Stroedter, Jörg	ja
West, Dr. Clara	ja
Wieland, Ralf	ja
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja
Zimmermann, Frank	ja

Fraktion der CDU

Bentele, Hildegard	-
Czaja, Mario	-
Demirbüken-Wegner, Emine	nein
Dietmann, Michael	nein
Dregger, Burkard	nein
Evers, Stefan	nein
Freyemark, Danny	nein
Friederici, Oliver	nein
Goiny, Christian	nein
Gräff, Christian	-
Graf, Florian	nein
Grasse, Adrian	nein
Hausmann, Dr. Hans-Christian	nein
Henkel, Frank	-
Juhnke, Dr. Robbin	-
Jupe, Claudio	-
Lenz, Stephan	nein
Melzer, Heiko	nein
Penn, Maik	nein
Rissmann, Sven	-
Schmidt, Stephan	nein
Schultze-Berndt, Jörn Jakob	-
Seibeld, Cornelia	nein
Simon, Roman	nein
Standfuß, Stephan	nein
Statzkowski, Andreas	nein
Stettner, Dirk	nein
Trapp, Peter	nein
Vogel, Katrin	nein
Wansner, Kurt	nein
Zeelen, Tim Christopher	nein

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	ja
Bertram, Philipp	ja
Bluhm, Carola	ja
Brychcy, Franziska	ja
Efler, Dr. Michael	ja

Fuchs, Stefanie	ja
Gennburg, Katalin	ja
Gindra, Harald	ja
Gottwald, Gabriele	ja
Helm, Anne	ja
Kittler, Regina	ja
Klein, Hendrikje	ja
Nelken, Dr. Michail	ja
Platta, Marion	ja
Ronneburg, Kristian	ja
Schatz, Carsten	ja
Schlüsselburg, Sebastian	ja
Schmidt, Ines	ja
Schmidt, Dr. Manuela	ja
Schrader, Niklas	ja
Schubert, Katina	ja
Schulze, Tobias	ja
Seidel, Katrin	ja
Taş, Hakan	ja
Wolf, Harald	ja
Wolf, Udo	ja
Zillich, Steffen	ja

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	ja
Bangert, Sabine	ja
Billig, Daniela	ja
Burkert-Eulitz, Marianne	ja
Gebel, Silke	ja
Jarasch, Bettina	ja
Kahlefeld, Dr. Susanna	ja
Kapek, Antje	ja
Kössler, Georg	ja
Kofbinger, Anja	ja
Ludwig, Nicole	ja
Lux, Benedikt	ja
Moritz, Harald	ja
Otto, Andreas	ja
Pieroth-Manelli, Catherina	ja
Pop, Ramona	ja
Remlinger, Stefanie	-
Schillhaneck, Anja	ja
Schmidberger, Katrin	ja
Schweikhardt, Notker	ja
Taschner, Dr. Stefan	ja
Tomiak, June	ja
Topaç, Fadime	ja
Urbatsch, Marc	ja
Walter, Sebastian	ja
Wesener, Daniel	ja
Ziller, Stefan	ja

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	nein
Bachmann, Hanno	nein
Berg, Dr. Hans-Joachim	nein

Brinker, Dr. Kristin	nein
Bronson, Dr. Hugh	nein
Buchholz, Christian	nein
Gläser, Ronald	nein
Hansel, Frank-Christian	nein
Kerker, Stefan Franz	nein
Laatsch, Harald	nein
Lindemann, Gunnar	nein
Mohr, Herbert	nein
Neuendorf, Dr. Dieter	nein
Pazderski, Georg	nein
Scheermesser, Frank	nein
Scholtyssek, Frank	nein
Tabor, Tommy	nein
Trefzer, Martin	nein
Ubbelohde, Carsten	nein
Vallendar, Marc	nein
Weiß, Thorsten	-
Woldeit, Karsten	nein

FDP

Czaja, Sebastian	Enthaltung
Förster, Stefan	Enthaltung
Fresdorf, Paul	Enthaltung
Jasper-Winter, Dr. Maren	Enthaltung
Kluckert, Florian	Enthaltung
Krestel, Holger	-
Luthe, Marcel	-
Meister, Sibylle	Enthaltung
Schlömer, Bernd	Enthaltung
Schmidt, Henner	Enthaltung
Seerig, Thomas	Enthaltung
Swyter, Florian	Enthaltung

fraktionslos

Bießmann, Jessica	-
Nerstheimer, Kay	nein
Wild, Andreas	nein

Anlage 2

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 12:

Nach dem Diesel-Urteil: Pakt gegen Fahrverbote und für ideologiefreie Verkehrspolitik

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1452](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0873](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP
– abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Qualifizierter Gebäudescan von Kulturimmobilien im Land Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 17. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1453](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0920](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU
– auch mit geändertem Berichtsdatum „31.12.2018“ abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Ein Gesamtkonzept für die ehemalige Jugendhochschule am Bogensee: Landschulheim und Jugendhilfeeinrichtung mit Internatswohngruppen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1454](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1126](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Erfolgreiche Bäderbetriebe nur mit unternehmerischer Freiheit und gesellschaftlicher Verantwortung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1455](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1160](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Qualitätsoffensive für die Berliner Strandbäder

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 19. Oktober 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. November 2018
Drucksache [18/1456](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1231](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 21:

Die überfällige Asylwende endlich einleiten – Masterplan Migration des Bundesministeriums des Innern, für Bau und Heimat konsequent umsetzen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1234](#)

vertagt

Lfd. Nr. 23:

Abschaffung der „Wohnraumversorgung Berlin – Anstalt öffentlichen Rechts“

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1417](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

**Leistungsdaten von Schulen und Schülern
regelmäßig erheben und transparent machen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1443](#)

vertagt

Lfd. Nr. 27:

**„BER 3.0“ verhindern – HOWOGE nicht ohne
Prüfrechte des Berliner Rechnungshofes Schulen
für Berlin bauen, sanieren, unterhalten und
betreiben lassen**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1459](#)

vertagt

Lfd. Nr. 28:

**Anrechnungsstunden für Lehrer an Schulen in
schwieriger Lage gewähren**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1467](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 32:

**Wiedereinsetzung der Bundesratsinitiative
Drucksache 203/10 (Einführung eines neuen
Straftatbestandes der „Vollzugsgefährdung“) auf
die Tagesordnung des Bundesrats**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1472](#)

an Recht

Lfd. Nr. 37:

Für ein bewusstes Gedenken!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1480](#)

vertagt

Lfd. Nr. 38:

**Entwurf des Bebauungsplans 2-43 vom 26. April
2018 mit Deckblatt vom 24. August 2018 für das
Grundstück Landsberger Allee 77, eine südlich
angrenzende Teilfläche der Landsberger Allee
(Flurstück 5105 teilweise, Flur 004) und
Teilflächen der Langenbeckstraße (Flurstück 5108
teilweise, Flur 004) im Bezirk Friedrichshain-
Kreuzberg, Ortsteil Friedrichshain**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1476](#)

vorab an StadtWohn und Haupt

Anlage 3

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 3:

Volksinitiative

„Unsere Schulen“

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 21. November 2018
Drucksache [18/1481](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der
Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1238](#)

hierzu:

Ersetzungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1481-1](#)

Das Abgeordnetenhaus nimmt die Anliegen der Volksinitiative „Unsere Schulen“ zur Kenntnis und begrüßt das zivilgesellschaftliche Engagement der Antragstellenden zum Erhalt und zum Ausbau der Berliner Schulen. Das Abgeordnetenhaus stellt fest, dass mit den durch den Senat beschlossenen Maßnahmen zur Schulbauoffensive ihre Ziele am besten erreicht werden können. Die Bezirke bleiben Schulträger und werden finanziell und personell gestärkt. Die Aufgabenverteilung zwischen Senat, Bezirken, HOWOGE und BIM trägt wesentlich dazu bei, dass Sanierungs- und Baumaßnahmen im erforderlichen Umfang zügig umgesetzt werden können. Durch diese Entlastungsmaßnahmen, von denen insbesondere die Bezirke profitieren, kann der Prozess transparent gestaltet und die optimierte Durchführung gewährleistet werden. Das Abgeordnetenhaus begrüßt, dass die HOWOGE den Bedarfsträger unterstützen wird.

Das Abgeordnetenhaus begrüßt insbesondere, dass die HOWOGE sowohl die pädagogischen und ökologischen als auch die Partizipationsleitlinien für die Beteiligung von Planungsbetroffenen der Schulbaumaßnahmen einhalten und zügig umsetzen wird, die von der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie federführend erarbeitet und vorgegeben werden. Die aktuelle Planung zur Schulbauoffensive bietet dafür eine gute Grundlage.

Im Übrigen verweist das Abgeordnetenhaus in diesem Zusammenhang auf die Drucksache 18/1498.

Zu lfd. Nr. 37 A:

Berliner Schulbauoffensive mithilfe der HOWOGE – transparent und nachvollziehbar

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die

Grünen auf Annahme einer Entschliebung
Drucksache [18/1498](#)

Die Berliner Schulbauoffensive (BSO) ist Berlins größtes Infrastrukturvorhaben der letzten Jahrzehnte. So plant das Land, mindestens 5,5 Milliarden Euro für den Schulneubau und die Schulsanierung innerhalb von zehn Jahren zu investieren. Dazu gehören über 50 Neubauschulen. Die Stadt wächst in einem rasanten Tempo. Zugleich sind die Schulen dringend sanierungsbedürftig. Dies ist eine große Herausforderung und erfordert einen erheblichen Kraftakt. Eine solche Herausforderung ist nur mit den notwendigen Rahmenbedingungen und Ressourcen zu bewältigen.

Das Abgeordnetenhaus begrüßt und unterstützt die bisherigen Schritte und Beschlüsse des Senats zur Schulbauoffensive und sieht sich ausdrücklich als unterstützender Akteur an der Seite aller, die in der Schulbauoffensive daran mitarbeiten, sie zum Erfolg zu führen.

Die neuen Berliner Schulen sollen nicht als abgegrenzte Blöcke in unseren Kiezen stehen, sondern in den Sozialraum eingebunden sein. Die neuen Lern- und Teamhäuser bilden soziale Mittelpunkte in unseren Kiezen. Sie können Raum bieten für Kooperationen mit Vereinen und Trägern, mit Stadtteilzentren und vielen anderen Akteuren im Kiez. Schule entwickelt sich zum integralen Bestandteil eines Bildungsnetzwerkes. Wir streben darüber hinaus an, z. B. auch neue Bibliotheken, Stadtteilzentren oder Jugendeinrichtungen und andere Bedarfe, die im Rahmen der wachsenden Stadt festgestellt werden, mit der Schulbauoffensive zusammen zu denken und kombinierte Planungen zu unterstützen.

Um dieses Vorhaben umzusetzen, bündelt die Berliner Verwaltung all ihre Kräfte. Land und Bezirke arbeiten Hand in Hand, um dieses riesige Vorhaben zu stemmen. Senat und Bezirke entwickeln gemeinsam neue Verwaltungs- und Organisationsstrukturen, um das Vorhaben der Sanierung und der Schulplatzschaffung zu verwirklichen.

Als starke Partnerin nimmt der Senat die landeseigene Wohnungsbaugesellschaft HOWOGE mit ins Boot, die als große Wohnungsbaugesellschaft umfassende Erfahrungen im Bereich des Neubaus, der Sanierung und der Entwicklung neuer Projekte mitbringt. Das Ziel ist, dadurch zusätzliche finanzielle, bauliche und planerische Ressourcen für die Berliner Schulbauoffensive zu mobilisieren.

Das Abgeordnetenhaus setzt sich dafür ein, dass dieser Prozess nachvollziehbar und transparent gestaltet wird.

Das Akteneinsichtsrecht der Abgeordneten muss gewahrt werden, und es muss regelmäßig öffentlich über den Planungsstand berichtet werden.

Für das Abgeordnetenhaus müssen bei Schulbau und -sanierung durch die HOWOGE folgende Punkte erfüllt werden:

- Der Schulbau durch die HOWOGE unterliegt den gleichen baulichen und ökologischen Standards wie der durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen (SenStadtWohn) und die Bezirke. Eine Erhöhung des Holzbauanteils wird wie bei dem von SenStadtWohn zu realisierenden Neubau angestrebt.

Der Energiestandard bei Schulen bemisst sich mindestens nach der Förderfähigkeit durch die Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW). Alle Neubauten werden mindestens nach dem Silberstandard des Bewertungssystems Nachhaltiges Bauen (BNB) zertifiziert. Der BNB-Goldstandard wird für einzelne Projekte angestrebt.

- Bei Ausweichstandorten sind Lösungen vorrangig, die nach Abschluss der Sanierung als Schulen weiter genutzt werden können. Soweit dieses Prinzip nicht trägt, kommt das Modell sogenannter „fliegender Klassenzimmer“ zum Einsatz, bei dem Holzcontainer temporär errichtet werden und an anderer Stelle nach der einmaligen Nutzung erneut zum Einsatz kommen können.
- Der Schulbau durch die HOWOGE unterliegt den gleichen pädagogischen Standards wie der durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen und die Bezirke. Auf Basis der Ergebnisse der AG Schulraumqualität, die in einem breiten Beteiligungsprozess das Konzept des Berliner Lern- und Teamhauses als Schulgebäude des 21. Jahrhunderts entwickelte, wurden neue Raum- und Funktionsprogramme erarbeitet, die nun Maßgabe der neuen Schulgebäude sind und neue Standards für das Lernen und Arbeiten von morgen setzen. Innovative Gebäude mit ausreichend Raum und Platz werden eine konstruktive Lernatmosphäre und positive Schulkultur ermöglichen.
- Die Planungen für die BSO sind ständig an die Prognose für den Schulplatzbedarf anzupassen. Dafür werden regelmäßig die Ergebnisse des Schulplatzmonitorings für die vergangenen und die Prognose für die kommenden fünf Jahre zwischen dem Land und den Bezirken auf Schulzüge bezogen schulscharf dargestellt. Für den Schulplatzbedarf in den Grundstufen ist zusätzlich der Einschulungsbereich im Berichtswesen zu berücksichtigen. Entwicklungen sind schulscharf zu erläutern.

- Für die Baumaßnahmen der HOWOGE gelten dieselben Beteiligungsregelungen wie bei anderen Schulbaumaßnahmen. Sie werden durch den Landesbeirat Schulbau begleitet. Die von den jeweiligen Bauvorhaben vor Ort an den Standorten konkret Betroffenen werden frühzeitig am Planungsprozess beteiligt.

- Die Realisierung der einzelnen BSO-Tranchen ist unter Einbeziehung des Landesschulbeirats beständig zu evaluieren. Die gewonnenen Erfahrungen sind in die Umsetzungsprozesse zu implementieren. Dies gilt insbesondere für die Raum- und Funktionsprogramme. Hierzu ist ein umfassender Bericht zum Ende der jeweiligen BSO-Tranchen für den Hauptausschuss anzufertigen.

- Die sozialräumliche Öffnung von Schule wird angestrebt. Integrative Lösungen sowohl im Sinne der multifunktionalen Nutzung schulischer Flächen als auch im Sinne der Kombination mit Stapelung von anderen Nutzungen, für die im Sozialraum Bedarf besteht, sind im Einzelfall möglich. Dazu bedarf es der Abstimmung zwischen der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie und dem jeweiligen Bezirk. Diese zusätzlichen öffentlichen Funktionen wie Bibliotheken, Sportplätze oder Volkshochschulen werden gesondert finanziert.

Sozialräumliche Öffnungen erfolgen ausschließlich räumlich oder zeitlich getrennt vom Schulbetrieb, wofür die Schulträger entscheiden. Nutzungen während des Schulbetriebes setzen die Einwilligung der Schulleitung voraus. Eine etwaige sozialräumliche Öffnung ohne zeitliche oder räumliche Trennung während des Schulbetriebs setzt zudem die Einwilligung der Elternvertretungen (gEV) der Schule voraus.

- Die im Rahmen der Schulbauoffensive geschlossenen Verträge sind, soweit dies zulässig ist, öffentlich. Dies gilt insbesondere für den Rahmenvertrag zwischen dem Land Berlin und der HOWOGE sowie die Mustererbbauverträge und Mietverträge zwischen den Bezirken, der HOWOGE und dem Land Berlin. Über den in der HOWOGE getrennt zu führenden Rechnungs-/Buchungskreis Schulbau wird regelmäßig öffentlich berichtet, und er wird jährlich von einem Wirtschaftsprüfer geprüft.

Die Regeln zur parlamentarischen Kontrolle der Baukostenentwicklung werden durch eine entsprechende Änderung der Landeshaushaltsordnung auf die Schulbaumaßnahmen von Landesunternehmen ausgeweitet.

Das Akteneinsichtsrecht der Abgeordneten wird von den Landesverwaltungen in Sachen Schulbau auch gegenüber Landesbeteiligungen sichergestellt – also auch bei der HOWOGE.

- Die HOWOGE unterliegt dem öffentlichen Vergaberecht.
- Die HOWOGE übernimmt das Erbbaurecht an den Grundstücken der Schulen, die von ihr saniert werden, und den Grundstücken, auf denen neue Schulen gebaut werden. Die Laufzeit der Erbbaurechte bemisst sich nach Bau- und Abschreibungszeit. Dadurch werden Ablösezahlungen für Gebäude vermieden.

Nach Ablauf des Erbbaurechtes gehen Grundstücke und Gebäude belastungsfrei an das Land, also in das Fachvermögen der Bezirke, zurück. Eine Belastung des Erbbaurechts als Kreditsicherheit soll nicht stattfinden.

- Die Bezirke bleiben Schulträger und mieten die Schulen von der HOWOGE. Es muss sichergestellt werden, dass den Bezirken bei Schulen, die von der HOWOGE gebaut oder saniert werden, keine finanziellen Nachteile entstehen. Das beinhaltet auch, dass, falls erforderlich, Praxis oder Regeln von Budgetierung und Kosten- und Leistungsrechnung angepasst werden müssen. Die Mieten richten sich nach der Höhe der Finanzierungsbelastung der HOWOGE sowie der Erbbauzinsen und Steuern. Gegenüber den Banken wird auf Einreden gegen die Mietzahlungen verzichtet.
- Eine Kapitalzuführung oder eigenkapitalersetzende Gesellschafterdarlehen durch das Land an die HOWOGE zur Verbesserung der Zinskonditionen können – bei entsprechender Darstellung der Wirtschaftlichkeit und Verfügbarkeit der erforderlichen Mittel – erfolgen. Die HOWOGE nimmt zur Finanzierung der Bau- und Sanierungsmaßnahmen Annuitätendarlehen auf. Die Abschreibung erfolgt bei der HOWOGE. Dabei sollen kommunalkreditähnliche Zinskonditionen erreicht werden.
- Im Haushaltsgesetz ist die Übertragung von Schulgrundstücken und entsprechenden Erbbaurechten an Dritte ausgeschlossen, soweit sich diese nicht komplett im Landeseigentum befinden.

Durch die Einführung der „Kleinen Privatisierungsbremse“ in der Landeshaushaltsordnung ist nunmehr auch ein Verkauf von Töchtern oder einzelnen Organisationseinheiten von Landesunternehmen nicht ohne Zustimmung des Abgeordnetenhauses möglich.

- Schulbau und -sanierung müssen gegenüber dem Kerngeschäft der HOWOGE abgegrenzt werden. Mit einem eigenen Rechnungs-/Buchungskreis werden sämtliche Investitionen, Kosten und Erträge klar dem Wohnungsbau oder dem Schulbau zugewiesen. Etwaige Vorgaben für die Mindestverzinsung des Eigenkapitals für das Unternehmen HOWOGE insgesamt

dürfen nicht für das der HOWOGE durch die BSO zuwachsende Eigenkapital gelten.

- Der bauliche Unterhalt erfolgt bis zum Beginn der Maßnahme sowie nach der Gewährleistungsphase durch die Bezirke. In der Gewährleistungsphase übernimmt die HOWOGE. Über die Vergabe der Erbbaurechte entscheidet das Abgeordnetenhaus im Einzelnen. Mit der Vergabe der Erbbaurechte erfolgt eine Nutzungsbindung.
- Halbjährlich wird dem Hauptausschuss schulkonkret über Planungsstand, Planungsänderungen, Zeitplan, Kostenprognose, Mittelabfluss, Schulplatzmonitoring usw. berichtet. Dieser Bericht enthält alle wesentlichen Daten des Kostencontrollings. In diesem Rahmen muss auch über den Rechnungs-/Buchungskreis Schulbau der HOWOGE berichtet werden.

Dem Abgeordnetenhaus ist über die Fortschritte der Schulbauoffensive jährlich zum Ende eines jeden Schuljahres zu berichten.