



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

41. Sitzung

Donnerstag, 9. Mai 2019

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkworte		Sachstand S-Bahnvergabeverfahren	4827
Franz Braun, ehemaliger Abgeordneter	4809	Tino Schopf (SPD)	4827
Mitteilungen des Präsidenten und		Staatssekretär Ingmar Streese	4827
Geschäftliches	4809	Daniel Buchholz (SPD)	4827
Neue Staatssekretärin Beate Stoffers	4809	Staatssekretär Ingmar Streese	4828
Dank an den entpflichteten Staatssekretär		Oliver Friederici (CDU)	4828
Mark Rackles	4809	Staatssekretär Ingmar Streese	4828
Anträge auf Durchführung einer		Drogendealer im Görlitzer Park	4828
Aktuellen Stunde	4809	Kurt Wansner (CDU)	4828
1 Aktuelle Stunde	4810	Senator Andreas Geisel	4828
gemäß § 52 der Geschäftsordnung		Kurt Wansner (CDU)	4829
des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senator Andreas Geisel	4829
Stärkung des Wissenschaftsstandorts		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	4829
Berlin	4810	Senator Andreas Geisel	4829
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Schändungen von Grab- und	
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	4810	Ehrenmälern vor dem 8. Mai	4830
Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)	4811	Anne Helm (LINKE)	4830
Tobias Schulze (LINKE)	4813	Senator Andreas Geisel	4830
Martin Trefzer (AfD)	4816	Anne Helm (LINKE)	4830
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	4818	Senator Andreas Geisel	4830
Stefan Förster (FDP)	4820	Andreas Wild (fraktionslos)	4830
Regierender Bürgermeister		Senator Andreas Geisel	4831
Michael Müller	4822	Statikprobleme bei der Berlinischen	
2 Fragestunde	4827	Galerie	4831
gemäß § 51 der Geschäftsordnung		Sabine Bangert (GRÜNE)	4831
des Abgeordnetenhauses von Berlin		Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert	4831
		Sabine Bangert (GRÜNE)	4831
		Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert	4831
		Andreas Otto (GRÜNE)	4832
		Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert	4832

Deradikalisierung von zurückkehrenden IS-Terroristen	4832	3.1	Priorität der Fraktion der CDU	4840
Karsten Woldeit (AfD)	4832	45	Berlin schafft ein Hinweisgebersystem zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität	4840
Senator Andreas Geisel	4832		Antrag der Fraktion der CDU	
Karsten Woldeit (AfD)	4833		Drucksache 18/1858	
Senator Andreas Geisel	4833		Burkard Dregger (CDU)	4840
Benedikt Lux (GRÜNE)	4833		Tom Schreiber (SPD)	4841
Senator Andreas Geisel	4833		Karsten Woldeit (AfD)	4842
Zukunftspakt Verwaltung	4834		Niklas Schrader (LINKE)	4843
Florian Swyter (FDP)	4834		Marcel Luthe (FDP)	4844
Regierender Bürgermeister			Benedikt Lux (GRÜNE)	4845
Michael Müller	4834		Marcel Luthe (FDP)	4846
Florian Swyter (FDP)	4834		Benedikt Lux (GRÜNE)	4846
Regierender Bürgermeister			Ergebnis	4847
Michael Müller	4834	3.2	Priorität der Fraktion Die Linke	4847
Carsten Ubbelohde (AfD)	4835	34	a) Kindertagespflege fördern und ausbauen: Mehr Plätze schaffen und Rahmenbedingungen verbessern	4847
Regierender Bürgermeister			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Michael Müller	4835		Drucksache 18/1816	
Versorgungsengpässe bei Schulplätzen	4835		b) Erhöhung der Vergütung von Tagespflegepersonen	4847
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4835		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Senatorin Sandra Scheeres	4835		Drucksache 18/1817	
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	4836		Katrin Seidel (LINKE)	4847
Senatorin Sandra Scheeres	4836		Roman Simon (CDU)	4848
Regina Kittler (LINKE)	4837		Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	4849
Senatorin Katrin Lompscher	4837		Tommy Tabor (AfD)	4850
Sympathiebekundungen für Enteignung von Privateigentum	4837		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	4852
Carsten Ubbelohde (AfD)	4837		Paul Fresdorf (FDP)	4853
Bürgermeisterin Ramona Pop	4837		Ergebnis	4854
Carsten Ubbelohde (AfD)	4837	3.3	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	4854
Bürgermeisterin Ramona Pop	4837	36	Psychosoziale Versorgung Geflüchteter verbessern: Übergangsstrukturen stärken, Regelsysteme öffnen!	4854
Christian Buchholz (AfD)	4838		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Bürgermeisterin Ramona Pop	4838		Drucksache 18/1819	
Falsche Dübel am BER	4838		Bettina Jarasch (GRÜNE)	4854
Oliver Friederici (CDU)	4838		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	4855
Senator Dr. Matthias Kollatz	4838		Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)	4856
Oliver Friederici (CDU)	4839		Herbert Mohr (AfD)	4857
Senator Dr. Matthias Kollatz	4839			
Frank-Christian Hansel (AfD)	4839			
Senator Dr. Matthias Kollatz	4839			
Tasereinsatz bei der Polizei	4839			
Burkard Dregger (CDU)	4839			
Senator Andreas Geisel	4839			
Burkard Dregger (CDU)	4840			
Senator Andreas Geisel	4840			
Bernd Schlömer (FDP)	4840			
Senator Andreas Geisel	4840			
3	Prioritäten			
	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			

Katina Schubert (LINKE)	4858	Oliver Friederici (CDU)	4875
Florian Kluckert (FDP)	4859	Harald Wolf (LINKE)	4875
Ergebnis	4860	Frank Scholtysek (AfD)	4876
3.4 Priorität der AfD-Fraktion	4860	Harald Moritz (GRÜNE)	4877
41 Hauptstadtfunktion mit dem		Henner Schmidt (FDP)	4878
Komplettumzug der Ministerien nach		Ergebnis	4879
Berlin bis zum 31.12.2024 vollenden!	4860	Beschlusstext	4910
Antrag der AfD-Fraktion		4 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über	
Drucksache 18/1843		die Anwendung unmittelbaren Zwanges	
Frank-Christian Hansel (AfD)	4860	bei der Ausübung öffentlicher Gewalt	
Frank Zimmermann (SPD)	4861	durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin	
Claudio Jupe (CDU)	4862	(UZwG Bln)	4879
Carsten Schatz (LINKE)	4862	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Stefan Förster (FDP)	4863	Inneres, Sicherheit und Ordnung vom	
Andreas Otto (GRÜNE)	4864	1. April 2019	
Ergebnis	4864	Drucksache 18/1824	
3.5 Priorität der Fraktion der FDP	4865	zum Antrag der AfD-Fraktion	
10 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über		Drucksache 18/0763	
die Anwendung unmittelbaren Zwanges		Ergebnis	4879
bei der Ausübung öffentlicher Gewalt		5 Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung	
durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin		des Allgemeinen Sicherheits- und	
(UZwG Bln)	4865	Ordnungsgesetzes	4879
Antrag der Fraktion der FDP		Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Drucksache 18/1855		Drucksache 18/1828	
Erste Lesung		Ergebnis	4879
Marcel Luthe (FDP)	4865	6 Gesetz zu dem Ersten Staatsvertrag zur	
Frank Zimmermann (SPD)	4866	Änderung des Vertrags über die	
Marcel Luthe (FDP)	4866	Errichtung des IT-Planungsrats und über	
Frank Zimmermann (SPD)	4867	die Grundlagen der Zusammenarbeit	
Burkard Dregger (CDU)	4867	beim Einsatz der Informationstechnologie	
Niklas Schrader (LINKE)	4868	in den Verwaltungen von Bund und	
Marcel Luthe (FDP)	4869	Ländern – Vertrag zur Ausführung von	
Niklas Schrader (LINKE)	4870	Artikel 91c GG	4879
Marc Vallendar (AfD)	4870	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Benedikt Lux (GRÜNE)	4871	Drucksache 18/1849	
Burkard Dregger (CDU)	4872	Tobias Schulze (LINKE)	4880
Benedikt Lux (GRÜNE)	4872	Stephan Lenz (CDU)	4880
Marcel Luthe (FDP)	4873	Franziska Becker (SPD)	4881
Benedikt Lux (GRÜNE)	4874	Ronald Gläser (AfD)	4881
Ergebnis	4874	Franziska Becker (SPD)	4882
3.6 Priorität der Fraktion der SPD	4874	Ronald Gläser (AfD)	4882
42 Für echten Fußgänger/-innen-Schutz in		Stefan Ziller (GRÜNE)	4882
der Bundesverordnung zu		Bernd Schlömer (FDP)	4882
Elektrokleinstfahrzeugen	4874	Ergebnis	4883
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion		7 Gesetz zur Verbesserung des	
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die		Onlinezugangs zu Verwaltungsleistungen	
Grünen		der Berliner Verwaltung	
Drucksache 18/1854		(Onlinezugangsgesetz Berlin – OZG Bln) ..	4883
Tino Schopf (SPD)	4875	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
		Drucksache 18/1850	

Erste Lesung		Carsten Schatz (LINKE)	4901
Ergebnis	4883	Stefan Förster (FDP)	4901
		Andreas Wild (fraktionslos)	4902
8 Gesetz zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Freistellung von ehrenamtlich Engagierten in den Freiwilligen Feuerwehren und im Katastrophenschutz	4884	Ergebnis	4903
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1851		Beschlusstext	4909
Erste Lesung		9 Gesetz zum Schutz der freien Persönlichkeitsentwicklung von Kindern vor Erreichen der Religionsmündigkeit	4903
Niklas Schrader (LINKE)	4884	Antrag der AfD-Fraktion	
Danny Freymark (CDU)	4884	Drucksache 18/1852	
Tom Schreiber (SPD)	4885	Erste Lesung	
Karsten Woldeit (AfD)	4885	Ordnungsruf für Thorsten Weiß (AfD)	4903
Benedikt Lux (GRÜNE)	4886	19 Risikomanagement für die Pflege	4903
Marcel Luthe (FDP)	4886	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 8. April 2019	
Ergebnis	4887	Drucksache 18/1826	
9 Gesetz zum Schutz der freien Persönlichkeitsentwicklung von Kindern vor Erreichen der Religionsmündigkeit	4887	zum Antrag der Fraktion der FDP	
Antrag der AfD-Fraktion		Drucksache 18/1703	
Drucksache 18/1852		<u>hierzu:</u>	
Erste Lesung		Änderungsantrag der Fraktion der CDU	
Hanno Bachmann (AfD)	4887	Drucksache 18/1703-1	
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	4889	Ergebnis	4903
Hanno Bachmann (AfD)	4890	20 Berlin wird pestizidfrei	4903
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	4891	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. April 2019	
Roman Simon (CDU)	4891	Drucksache 18/1829	
Regina Kittler (LINKE)	4892	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Hanno Bachmann (AfD)	4893	Drucksache 18/1654	
Regina Kittler (LINKE)	4894	Ergebnis	4903
Paul Fresdorf (FDP)	4894	Beschlusstext	4909
Bettina Jarasch (GRÜNE)	4895	25 Qualität an Bibliotheken – Rücknahme der Privatisierung des Medienerwerbs	4903
Hanno Bachmann (AfD)	4897	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 29. April 2019	
Bettina Jarasch (GRÜNE)	4897	Drucksache 18/1845	
Ergebnis	4897	zum Antrag der AfD-Fraktion	
13 Unterzeichnung des Atomwaffenverbotsvertrags	4898	Drucksache 18/1263	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. März 2019		Ergebnis	4904
Drucksache 18/1773			
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
Drucksache 18/1512			
Georg Kössler (GRÜNE)	4898		
Claudio Jupe (CDU)	4899		
Frank Zimmermann (SPD)	4899		
Georg Pazderski (AfD)	4900		

27	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	4904
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/1847	
	Ergebnis	4904
28	Dauerstau beheben – Verkehrskollaps vermeiden: Entlastung der Stadt-Umland-Verkehre und der innerstädtischen Verkehre im Nordosten Berlins durch bedarfsgerechte ÖPNV-Angebote, den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur und Fahrradschnellstraßen	4904
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1744	
	Ergebnis	4904
30	Masterplan Wohnen V – Entwicklung eines „Berliner Quartiersmodells“	4904
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1796	
	Ergebnis	4904
35	Quereinstieg auch in anderen Bereichen der Jugendhilfe ermöglichen, Fachlichkeit sichern und verbessern	4904
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1818	
	Ergebnis	4904
37	Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln	4904
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1820	
	Ergebnis	4904
44	Die Turbobaugenehmigung für Berlin!	4904
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1857	
	Ergebnis	4904

Anlage 1 Konsensliste

11	Die Internationale Luft- und Raumfahrt ausstellung ILA in Berlin darf nicht sterben!	4906
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 4. März 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. März 2019 Drucksache 18/1760 Neu zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0963	
	Ergebnis	4906
12	Dachgeschossausbau beschleunigen, Sofortprogramm „10 000 Dächer für Berlin“ auflegen	4906
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 20. Februar 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. März 2019 Drucksache 18/1764 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1523	
	Ergebnis	4906
14	a) Gartendenkmal Großer Tiergarten schützen – Recht und Ordnung im Park wiederherstellen	4906
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 4. März 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. März 2019 Drucksache 18/1808 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0586	
	Ergebnis	4906
	b) Keinen neuen Kriminalitätsschwerpunkt im Großen Tiergarten zulassen	4906
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 4. März 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. März 2019 Drucksache 18/1809 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0592	
	Ergebnis	4906

- 15 Nachhaltige Mobilitätskonzepte für Berlin vorantreiben – Klientelpolitik einstellen** 4906
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 28. März 2019
Drucksache [18/1813](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0830](#)
Ergebnis 4906
- 16 Kritische Infrastrukturen schützen. Jetzt!** 4906
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019
Drucksache [18/1822](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0295](#)
Ergebnis 4906
- 17 IT-Sicherheit durch Aus-, Fort- und Weiterbildung gewährleisten – ein Cyberführerschein für die Berliner Verwaltung** 4906
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019
Drucksache [18/1823](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0388](#)
Ergebnis 4906
Beschlusstext 4909
- 18 Ehrenamtlich organisierte Vereine bei der Bewältigung der Herausforderungen der EU-Datenschutz-Grundverordnung unterstützen** 4907
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 8. April 2019
Drucksache [18/1825](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1442](#)
Ergebnis 4907
- 21 Bundesratsinitiative zur Änderung der 39. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen)** 4907
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. April 2019
Drucksache [18/1830](#)
- zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1262](#)
Ergebnis 4907
- 22 Andere Straßenseite, andere Werte? – Umsetzung der Luftmessstation Silbersteinstraße** 4907
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. April 2019
Drucksache [18/1831](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1561](#)
Ergebnis 4907
- 23 Fahrverbote aussetzen, zweifelhafte Messergebnisse überprüfen** 4907
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. April 2019
Drucksache [18/1832](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1664](#)
Ergebnis 4907
- 24 „Minderjährige“ Flüchtlinge, die keine sind: Medizinische Altersfeststellung als Regelfall einführen!** 4907
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. April 2019
Drucksache [18/1833](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0751](#)
Ergebnis 4907
- 26 Olympiagelände als UNESCO-Weltkulturerbe** 4907
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 29. April 2019
Drucksache [18/1846](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1436](#)
Ergebnis 4907
- 29 Wiedereinführung der Fehlbelegungsabgabe** 4907
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1750](#)
Ergebnis 4907

- 31 Familienfreundliche Gestaltung der Berliner Bäder 4907**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1806](#)
Ergebnis 4907
- 32 Reparaturarbeiten an den Berliner Bädern in Randzeiten verrichten 4907**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1807](#)
Ergebnis 4907
- 33 Flüchtlingsbürgen zur Kasse bitten – nicht die Steuerzahler! 4907**
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1810](#)
Ergebnis 4907
- 38 Erweiterung des Untersuchungsauftrags des 2. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und Verantwortung für die Kosten- und Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt (BER) – Untersuchung II, eingesetzt per Einsetzungsbeschluss am 28. Juni 2018 (Drs. 18/1191) – nach § 2 Abs. 1 UntAG 4908**
Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1834](#)
Ergebnis 4908
- 39 Überdeckung der Stadtautobahn im Bereich Funkturm/Kantstraße/Messedamm/Kaiserdamm qualifiziert planen – mit Verhandlungsverfahren und Teilnahmewettbewerb! 4908**
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1838](#)
Ergebnis 4908
- 40 Marzahn endlich an den Regionalbahnverkehr anschließen 4908**
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1842](#)
Ergebnis 4908
- 43 Mithilfe von Digitalisierung bürgerschaftliches Engagement unterstützen: Eine Onlineplattform für Raumvergabe einrichten 4908**
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1856](#)
Ergebnis 4908
- 46 Aufgabe einer Sporthalle der Wolfgang-Borchert-Schule im Bezirk Spandau, Blumenstr. 13, 13585 Berlin zugunsten der Errichtung eines schulischen Erweiterungsbaues gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz (SportFG) 4908**
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1844](#)
Ergebnis 4908
- 47 Entwurf des Bebauungsplans 5-113 für die Grundstücke Gartenfelder Straße 61, 63, 65 und Paulsternstraße 31 im Bezirk Spandau, Ortsteil Haselhorst 4908**
Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1853](#)
Ergebnis 4908

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 13 Unterzeichnung des Atomwaffenverbotsvertrags 4909**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. März 2019
Drucksache [18/1773](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1512](#)
- 17 IT-Sicherheit durch Aus-, Fort- und Weiterbildung gewährleisten – IT-Sicherheitsübungen und Cybersicherheitstag durchführen 4909**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019
Drucksache [18/1823](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0388](#)

20 Berlin wird pestizidfrei 4909

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom
11. April 2019
Drucksache [18/1829](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1654](#)

**42 Für echten Fußgänger/-innen-Schutz in
der Bundesverordnung zu
Elektrokleinstfahrzeugen 4910**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [18/1854](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 41. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich. – Ich möchte Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen]

Am 16. April starb der ehemalige CDU-Abgeordnete Franz Braun im Alter von 83 Jahren. Der gebürtige Konstanzer trat den Christdemokraten 1971 bei. Bevor Franz Braun sich für die Rechtswissenschaften entschied, absolvierte er die Ausbildungen zum Kaufmannsgehilfen und zum Industriekaufmann. Im Anschluss an sein Jura-Studium wurde er Abteilungsleiter des Caritasverbandes Berlin. Im Rahmen dieses Anstellungsverhältnisses war er Geschäftsführer mehrerer selbstständiger Einrichtungen im sozialen Dienstleistungsbereich.

Im Mai 1981 wurde Franz Braun in das West-Berliner Abgeordnetenhaus gewählt und gehörte dem Parlament von 1981 bis 1995 an. Bei den Wahlen 1990 gewann er das Direktmandat für den Wahlkreis Reinickendorf I. Im Abgeordnetenhaus engagierte Franz Braun sich vor allem in den Ausschüssen für Gesundheit, Soziales und Familie sowie im Hauptausschuss.

Nach seiner Zeit als Abgeordneter arbeitete er als Vorsitzender der Berliner Krankenhausgesellschaft. In dieser Funktion vertrat er Ende der Neunzigerjahre die Berliner Klinikträger bei der Krankenhausreform. Unsere Anteilnahme gilt seinen Hinterbliebenen.

[Gedenkminute]

Vielen Dank, dass Sie sich zu Ehren von Franz Braun erhoben haben!

Als neue Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie darf ich Frau Beate Stoffers begrüßen. – Herzlich willkommen und viel Erfolg für Ihre neue Aufgabe!

[Allgemeiner Beifall]

Dem entpflichteten Staatssekretär Mark Rackles danke ich für seine geleistete Arbeit, ich denke, im Namen des gesamten Hauses.

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

Frau Kollegin und Senatorin Kolat hat geheiratet. Sie trägt nunmehr den Nachnamen Kalayci. Frau Senatorin Kalayci, herzlichen Glückwunsch zur Eheschließung und alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Ich entnehme dem Like, dass ich das anscheinend einigermaßen richtig ausgesprochen habe. Sehr schön!

[Heiterkeit]

Dem Kollegen Frank Zimmermann von der SPD-Fraktion darf ich zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich darf auch begrüßen auf der Besuchertribüne die Klasse 6 a der Grundschule an der Wuhle aus Kaulsdorf-Nord. Das Besondere ist, innerhalb weniger Monate sind die jungen Fans unseres Hauses schon zum zweiten Mal da. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall –
Hu, hu! von der LINKEN]

Dann versuchen wir, heute wieder einen guten Eindruck zu erwecken.

Nun habe ich Geschäftliches mitzuteilen: Der Antrag der CDU-Fraktion Drucksache 18/0522 „Gleichstellung jetzt! Ehrenamtliches Engagement in der Jugendarbeit durch die Gleichstellung von Jugendleiterkarte und Ehrenamtskarte angemessen würdigen“ wurde in der 14. Sitzung am 14. September 2017 federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Dieser Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion nunmehr zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Stärkung des Wissenschaftsstandorts Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Ist es wieder soweit? Kevins Sozialismus in seinem Lauf hält weder Müller noch die SPD auf.“

Ich weiß, es müsste „halten“ heißen, aber es wurde so eingereicht.

[Beifall bei der LINKEN –

Tobias Schulze (LINKE): Was für Spaßvögel! –
Torsten Schneider (SPD): Muss aber Plural sein!]

- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Stärkung des Wissenschaftsstandorts Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Stärkung des Wissenschaftsstandorts Berlin“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Bonn-Berlin-Gesetz jetzt ändern, um den Hauptstadtzug nach Berlin bis 2024 abzuschließen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Investitionsstau, Personalmangel und fehlende Rechtsgrundlagen – warum lassen Sie die Polizei im Stich, Herr Geisel?“

(Präsident Ralf Wieland)

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion der SPD verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema in der Aktuellen Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dringlichkeiten liegen zu dieser Sitzung nicht vor.

Ich darf Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Damit ist die Konsensliste so angenommen.

Schließlich darf ich Ihnen noch die Entschuldigungen von Senatsmitgliedern mitteilen: Für die heutige Sitzung ist Frau Senatorin Günther ganztägig entschuldigt. Sie nimmt an der Umweltministerkonferenz in Hamburg teil. Herr Senator Dr. Lederer ist bis ca. 12 Uhr entschuldigt, da er an der Gedenkveranstaltung zum heutigen Tag der Befreiung vom Nationalsozialismus teilnimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Stärkung des Wissenschaftsstandorts Berlin

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Dr. Czyborra, Sie haben das Wort!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr verehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Studierende, Lehrende, Forschende und die Wissenschaft unterstützende Menschen in dieser Stadt!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Am Freitag hat sich die Gemeinsame Wissenschaftskonferenz von Bund und Ländern auf drei Pakte verständigt, die Wissenschaft und Forschung in der Bundesrepublik Deutschland weiter nach vorne bringen sollen. Der erste Pakt, der „Zukunftsvertrag Studium und Lehre stärken“ ist die Fortsetzung des Hochschulpakts, mit dem der Ausbau der Studienplätze in Deutschland durch den Bund gefördert werden sollte. Er umfasst 1,88 Milliarden Euro jährlich bis 2023 und ab 2024 dann 2,05 Milliarden Euro. Die Länder haben eine 50-prozentige Kofinanzierung zugesagt.

Der zweite Pakt, „Innovation in der Hochschullehre“, soll jährlich 150 Millionen Euro in die Hochschulen bringen, die Länder steuern 40 Millionen Euro bei. Letztlich soll

der Pakt für Forschung und Innovation 2021 bis 2030 den außeruniversitären Forschungsinstituten 120 Milliarden Euro zur Verfügung stellen. Hier ist ein dreiprozentiger jährlicher Aufwuchs fest vereinbart. Das hätten wir uns persönlich für die Hochschulen auch gewünscht; aber wir sind auch so zufrieden, wir haben ja in Berlin den 3,5-prozentigen Aufwuchs im Hochschulvertrag zugesagt.

Was heißt das nun? – Das heißt zunächst einmal, dass der Bund erkannt hat, dass die Verantwortung für die Grundfinanzierung der Hochschulen und der Wissenschaft in Deutschland nicht allein von den Ländern getragen werden kann, dass der Bund sich hier dauerhaft beteiligen muss, damit Deutschland international den Anschluss nicht verliert.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zweitens haben wir hier auch ein eindeutiges Bekenntnis zum Wissenschaftsstandort Berlin in diesen Verträgen. Wir sehen, dass Berlin hervorragend verhandelt hat und dass die Leistung von Berlin für den Aufbau von Studienplätzen, immerhin von 135 000 auf über 190 000 in den letzten Jahren, auch gewürdigt wird. Gleichzeitig ist es gelungen, hier exzellente Forschung weiter voranzutreiben. Diese Leistungsfähigkeit des Berliner Wissenschaftssystems spiegelt sich auch in diesem Vertrag. Vielen Dank dafür!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Jetzt gieße ich einmal ein bisschen Wasser in den Wein, denn unser Wissenschaftssystem in Deutschland ist im internationalen Vergleich leider immer noch verhältnismäßig unterfinanziert. Deutschland gibt 1,2 Prozent des BIP in Wissenschaft und Forschung, im OECD-Durchschnitt sind es 1,5 Prozent. Die Spitzenreiter USA, Kanada und Australien geben mit 2 bis 2,6 Prozent mehr als doppelt so viel dafür aus, United Kingdom 1,9 Prozent, und auch die skandinavischen Länder liegen mit 1,7 Prozent deutlich weiter vorn. Dass das Wissenschaftssystem in Deutschland trotzdem derart leistungsfähig ist, freut uns, aber wir sehen, dass da Luft nach oben ist. Gerade die Grundfinanzierung des Wissenschaftssystems noch weiter zu stärken, ist eine Aufgabe der nächsten Jahre, die vor uns liegt.

In Deutschland haben wir die Besonderheit der außeruniversitären Forschungseinrichtungen, die hier besonders viel Geld bekommen. Das hat Vor- und Nachteile. Wir sehen auch, dass die Kooperation zwischen Hochschulen und Außeruniversitären deutlich gestärkt werden muss. Berlin macht das in außerordentlich guter Weise, glaube ich. Nichtsdestotrotz müssen wir aufpassen, dass die Hochschulen, die im Wesentlichen die Lehre tragen, nicht weiter benachteiligt werden.

Was wir in Deutschland auch sehen, ist, dass bei uns 50 Prozent eines Jahrgangs momentan eine Hochschule

(Dr. Ina Maria Czyborra)

besuchen. In Norwegen – wir kommen mit dem Wirtschaftsausschuss gerade aus Oslo – sind es 75 Prozent. Wir müssen sehen, dass wir in Deutschland das duale System haben, das außerordentlich leistungsstark ist. Dennoch werden wir uns überlegen müssen, ob wir mit fortschreitender Akademisierung unter den Stichworten Arbeit 4.0, Digitalisierung, lebenslanges Lernen und wissenschaftsbasierte Wirtschaft tatsächlich mit diesem Akademikeranteil weiter an der Spitze bleiben können.

Was ist die Aufgabe der Hochschulen? – Erstens: Sie sichern individuell Arbeit und Einkommen, das ist ganz klar. Arbeitslosigkeit ist hier deutlich geringer, Einkommen sind deutlich höher. Sie sichern dem Gemeinwesen die benötigten Fachkräfte. In Berlin werden wir das besonders zu spüren bekommen, und insofern sind auch diese 190 000 Studienplätze, die wir haben, dringend, damit junge Menschen aus aller Welt und aus der Bundesrepublik Deutschland zu uns kommen und nach Möglichkeit auch hier bleiben – als Pflegekräfte ausgebildet an der ASH, als Rechtspfleger an der HWR, als Ingenieurinnen und Ingenieure und in all den anderen Berufen, die wir ebenfalls dringend benötigen, und bei einer Nachfrage, die wir mit dem Nachwuchs, der hier gerade in Berlin heranwächst, nicht befriedigen. Wir müssen uns vor Augen führen: Die Anzahl der 15-Jährigen beträgt weniger als die Hälfte im Vergleich zu den 55-Jährigen, die in zehn Jahren in Rente gehen werden. Wenn wir also nicht durch Studium und Ausbildung Menschen in diese Stadt holen, dann werden wir ein Problem haben, hier den Fachkräftebedarf zu sichern, sowohl für die Wirtschaft als auch für den öffentlichen Dienst.

[Paul Fressdorf (FDP): Wenn wir
für die Wohnungen hätten!]

Drittens: Die Wissenschaft ist notwendig, um unsere lokalen als auch unsere globalen Probleme zu lösen. Es geht dabei um unsere sozialen Systeme, es geht um die Frage, wie sich Kieze organisieren, wie wir Beteiligung in den Sozialwissenschaften organisieren, bis hin zu den großen, globalen Problemen Klima und Energie, wo wir erwarten, dass Wissenschaft und Forschung uns Wege zeigen, wie wir diese globalen Probleme bewältigen können.

Ich habe darüber gesprochen, dass das Wissenschaftssystem in Deutschland im Vergleich zu anderen Standorten ein wenig unterfinanziert ist, und habe Standorte genannt, die das dadurch lösen, dass sie enorm hohe Studiengebühren verlangen. Wozu führt das aber? – Das führt zu einem Ausbluten der Mittelschicht, das führt dazu, dass sich Mittelschichtfamilien zum Teil die Ausbildung ihrer Kinder nicht mehr leisten können, weil sie, bis sie 80 Jahre alt sind, an ihren eigenen Studienkrediten kaputtgehen. Das führt dazu, dass enorm hohe Kreditausfälle und Insolvenzen vor allem in der Mittelschicht auftreten, das führt dazu, dass zum Beispiel in Großbritannien mittlerweile 45 Prozent dieser Studienkredite gar nicht mehr zurückgezahlt werden und dann am Ende doch

wieder beim Staat hängenbleiben. Wir sehen also, dass wir uns darüber Gedanken machen müssen, wie wir eine öffentlich finanzierte Bildung, Ausbildung, Wissenschaft und Forschung von Anfang bis Ende, bis zum Studienabschluss, hier in Deutschland realisieren und trotzdem die finanzielle Ausstattung unserer Hochschulen der der genannten Länder angleichen können.

Wir müssen uns dabei auch vor Augen führen, dass wir eine enorm hohe Rendite haben. Es gibt verschiedene Zahlen dazu. Der Stifterverband hat einmal ausgerechnet, dass der Return on Investment, also das, was wir verdienen, wenn wir in Wissenschaft investieren, bei 9,4 Prozent liegt. Ein Großteil der Wertschöpfung bleibt in der Region, das heißt, der Zuwachs durch Hochschulen in der Region beträgt bis zu 35 Prozent. Wir haben enorme Effekte auf den Arbeitsmarkt, enorme Effekte auf das Wirtschaftswachstum, und zwar nicht nur für die akademisch Ausgebildeten, sondern davon profitieren alle, auch die Nicht-Akademiker profitieren von dem Wirtschaftswachstum, sie profitieren aber auch von den Lösungen, die Wissenschaft zur Verfügung stellt, in Kooperation mit kleinen Unternehmen, in Kooperation zum Beispiel mit der Gesundheitsbranche. Auch der Müllwerker profitiert von Wissenschaft, wenn es darum geht, unterstützende Systeme durch Robotik zu haben. Auch die Pflegekraft im Krankenhaus profitiert von Wissenschaft, auch die Patienten, auch die Kundinnen und Kunden profitieren von all diesen Innovationen. Insofern ist der Wachstumseffekt durch das, was wir hier heute sehen, durch das Geld, das nach Berlin fließt, in unsere Wissenschaft und Forschung, nicht zu unterschätzen. Ich bin sehr froh, dass Berlin zugesagt hat, dass wir diese 50 Prozent Kofinanzierung dauerhaft sicherstellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Hausmann das Wort.

[Georg Pazderski (AfD): Jungfernerede?]

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es freut mich, dass wir heute an so exponierter Stelle auf der Tagesordnung über den Wissenschaftsstandort Berlin sprechen. Es kommt ja nicht allzu häufig vor, dass die Berliner Wissenschafts- und Forschungseinrichtungen im Rahmen der Aktuellen Stunde Aufmerksamkeit und die Würdigung erhalten, die ihnen eigentlich zustehen. Es hat uns als CDU-Fraktion nicht wirklich überrascht, dass die Koalitionsfraktionen das Thema zum jetzigen Zeitpunkt als Priorität sehen. Auch aus Sicht der CDU-Fraktion ist der aktuelle Anlass durchaus ein erfreulicher, denn am

(Dr. Hans-Christian Hausmann)

Freitag haben sich die Vertreter von Bund und Ländern auf die zukünftige Ausgestaltung der Wissenschaftspakete verständigt. Das ist ein wichtiger und vor allem lange ersehnter Schritt, der den Berliner Hochschul- und Forschungseinrichtungen für die kommenden Jahre Planungssicherheit bietet.

Mit 194 Millionen Euro fließt ein erheblicher Teil der zusätzlich vereinbarten Pauschalen für Stadtstaaten in den kommenden Jahren in unsere Hauptstadt. Das Gesamtvolumen des „Zukunftsvertrags Studium und Lehre“ – ja, so heißt er – und der Vereinbarung „Innovation in der Hochschullehre“ – so heißt die Vereinbarung – beläuft sich von 2021 bis 2030 auf ca. 41,5 Milliarden Euro, ein wahnsinnig hoher Betrag. Darin enthalten sind wichtige und richtige Investitionen, auch für den Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin.

Es ist daher nicht verwunderlich, liebe Kollegen und Kolleginnen der Koalitionsfraktionen, dass Sie nun versuchen, vom Ergebnis der Verhandlungen an dieser Stelle zu profitieren. Aber zur Wahrheit gehört eben auch, dass es sich um Investitionsmittel handelt, die der Bund den Ländern zur Verfügung stellt, wohlgemerkt der Bund. Daher ist es aus unserer Sicht wichtig zu betonen, dass der Dank eben auch vor allem der Bildungsministerin Anja Karliczek gelten muss,

[Beifall bei der CDU –
Zurufe von Martin Trefzer (AfD) und
Henner Schmidt (FDP)]

die dieses Ergebnis mit verantwortet, für die Länder damit eine gute Grundlage zur Sicherung der Wettbewerbsfähigkeit der Wissenschafts- und Forschungslandschaft Deutschlands legt.

Während es also aus dem CDU-geführten Bildungsministerium gute Nachrichten für den Wissenschafts- und Forschungsstandort gibt, gab es vonseiten des Bundesfinanzministers Scholz, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion,

[Torsten Schneider (SPD): Wir sind hier!]

jüngst nur Schreckensmeldungen: Pläne zur Kürzung des Etats für Bildung und Forschung im Jahr 2020 um 533 Millionen Euro. Ein fatales Signal, das zu Recht kritisiert wurde, aber eben in erster Linie von der Bundesbildungsministerin korrigiert wurde.

Herr Bürgermeister Müller! Die unglaublichen Summen, die der Bund hier nach Berlin überweist, täuschen nicht über Ihre leider sehr schwache Wissenschaftspolitik in Berlin hinweg.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn wir also heute über die Stärkung des Wissenschaftsstandorts Berlin sprechen möchten, dann ist es aus unserer Sicht auch ein Anliegen, den Finger in die Wunde zu legen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Dann möchten wir auch über Probleme sprechen, bei denen der Senat eine Lösung bisher schuldig geblieben ist. Als wir erfahren haben, dass Sie die Stärkung des Wissenschaftsstandorts hier als Thema für die Aktuelle Stunde vorgeschlagen haben, hat sich damit auch für mich die Hoffnung verbunden, dass sich die Koalitionsfraktionen tatsächlich darüber einig sind, dass diese Stärkung ohne ideologische Vorbehalte erfolgen muss. Bekennen Sie sich, und ich richte diese Frage ausdrücklich an die Kolleginnen und Kollegen der Linksfraktion, zur Exzellenzstrategie, und werden Sie sich für eine Fortführung einsetzen? – Denn während wir uns hier regelmäßig über das erfolgreiche Abschneiden der Berliner Hochschulen freuen, haben Ihre Parteikollegen auf Bundesebene die Abschaffung dieses für die Universitäten so bedeutsamen Förderprogramms gefordert.

[Zuruf von der CDU: Pfui!]

Ist das zu viel Leistung, liebe Linksfraktion? Ist das zu viel Erfolg, liebe Linksfraktion? Ist das zu viel Elite?

Noch schlimmer als schlechte Wissenschaftspolitik ist Untätigkeit. Nehmen wir mal die aktuellen Zukunftsfelder Digitalisierung und Künstliche Intelligenz. Berlin ist zwar vonseiten der privaten Akteure durchaus vernünftig aufgestellt. Dass der Senat diese Themen aber mit Blick auf die Zukunft wirklich anpacken will und die Hochschulen und Forschungseinrichtungen unterstützen möchte, können wir nicht im Geringsten erkennen.

[Beifall bei der CDU]

Sie als Regierungsfraktionen haben keine Strategie, die Berlin auch langfristig eine Vorreiterrolle sichert. Entsprechende Initiativen werden wir als CDU-Fraktion daher in Kürze auf den Weg bringen.

Vor drei Tagen haben wir im Wissenschaftsausschuss im Rahmen einer Anhörung über die Beschäftigungssituation studentischer Hilfskräfte im nichtwissenschaftlichen Bereich der Unis gesprochen. Ich muss Ihnen sagen, als CDU-Fraktion waren wir fassungslos angesichts der Ignoranz und Blockadehaltung. Seit über einem halben Jahr sind sowohl die Hochschulen als auch die Studenten im Ungewissen darüber, wie es dort weitergeht. Verträge sind ausgelaufen, Bibliotheken konnten nicht durchgehend geöffnet werden. Der reibungslose Ablauf an den Hochschulen ist gefährdet. Doch anstatt nun endlich eine Lösung herbeizuführen – ja, Herr Müller –, lassen Sie die Hochschulen im Regen stehen. Das ist nicht nur schlechte Politik, das ist gar keine Politik. Das ist Untätigkeit.

[Beifall bei der CDU]

Ich möchte an dieser Stelle auch das Thema studentisches Wohnen mit aufgreifen. Der Senat hatte damals einen Beschluss gefasst und sich verpflichtet, bis zum Jahr 2020 5 000 neue Wohnheimplätze zu schaffen. Wir haben Sie, sowohl im Ausschuss als auch im Plenum,

(Dr. Hans-Christian Hausmann)

immer wieder an Ihr Versprechen erinnert. Jüngst mussten wir erfahren, dass der Senat seine selbstgesteckten Ziele nicht einhalten kann,

[Zuruf von der CDU: Unglaublich!]

und das, obwohl sich auch aktuell noch Tausende Studierende auf der Warteliste befinden. Aus Sicht der CDU-Fraktion gehört zur Stärkung des Wissenschaftsstandorts Berlin eben gerade, für die notwendigen Rahmenbedingungen zu sorgen, um Fachkräfte nach Berlin zu holen und langfristig an die Stadt zu binden. Dass der Senat hier geliefert hat, davon kann man mit Sicherheit nicht sprechen. Das ist eine sehr schwache Leistung von Ihnen, verehrte Senatsmitglieder.

Zur falschen Prioritätensetzung, so möchte ich noch auf das Thema der kommenden Wissenschaftssitzung eingehen: Nicht zum ersten Mal möchten Sie, liebe Regierungsfractionen, mit uns über ein mögliches Promotionsrecht für Fachhochschulen sprechen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vorab in aller Deutlichkeit: Aus Sicht der CDU-Fraktion muss das Promotionsrecht auch weiterhin grundsätzlich den Universitäten vorbehalten bleiben.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Denn während unsere Fachhochschulen im Bereich der anwendungsbezogenen Lehre, also berufsorientierten Ausbildung, hervorragende Arbeit leisten – dass muss man hier auch ganz klar benennen –, ist die Kernaufgabe der Universitäten aber die Wissenschaft. Und aus unserer Sicht und im Sinne einer Stärkung des Wissenschaftsstandorts Berlin gilt es daher, die jeweiligen Kernkompetenzen von Hochschulen und Fachhochschulen zu stärken und nicht aufzuweichen und erst recht nicht zu verwischen, zumal den Fachhochschulabsolventen bereits jetzt der Weg im Rahmen der Promotionsordnung durch Öffnungsklauseln geebnet ist.

Wenn wir heute in der Aktuellen Stunde über den Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin sprechen, dann möchte ich auch die Gelegenheit nutzen und noch auf ein paar aktuelle Entwicklungen eingehen. Da wäre zum einen die kürzlich bekannt gewordene Entscheidung zur Schließung der Kinderrettungsstelle im Südwesten Berlins, der Charité Campus Benjamin Franklin. Selbst im Aufsichtsrat der Charité sitzen Sie, lieber Herr Müller, und tragen diese Entscheidung mit. Es kann aber nicht sein, dass über Jahre hinweg Patientenzahlen künstlich heruntergerechnet werden und Sie dann am Ende dem Campus Benjamin Franklin mangelnde Wirtschaftlichkeit vorwerfen, um dann diese Schließung der Kinderrettungsstelle zu rechtfertigen.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Das ist ein absolutes No-Go. – Nicht nur die Schließung der Kinderrettungsstelle selber, sondern auch der Vor-

gang des künstlichen Herunterrechnens ist ein absoluter Skandal.

Wenn wir über die Stärkung des Wissenschaftsstandorts Berlin sprechen, dann sollten wir auch mal einen Blick in den Westen werfen, dort, wo man sich herausragende Wissenschaftseinrichtungen von Weltrang anschauen kann, die der Senat am ausgestreckten Arm verhungern lässt. Der Botanische Garten: Andere Städte schauen neidvoll auf die Qualität des Botanischen Gartens. Wir fordern schon lange, dass die finanziellen Mittel für die so dringend notwendige Sanierung der Gewächshäuser bereitgestellt werden. Wenn Sie, Herr Müller, wenn der Regierende Bürgermeister davon spricht, dass der Botanische Garten noch verstärkt Veranstaltungen ausrichten soll, um die Gelder zu generieren,

[Torsten Schneider (SPD): Hat völlig recht!]

dann erkennen Sie hier die Realität nicht, dass es hier um eine Wissenschaftseinrichtung geht.

Ich kann Ihnen an der Stelle nur zusammenfassen: Ihre Untätigkeit im Wissenschaftsbereich sehen die Bürger von Berlin. Die enormen Geldbeträge, die Ihnen der Bund hier zur Verfügung stellt, werden Sie an der Stelle nicht über die Frage hinwegtäuschen, dass Sie eine schwache Wissenschaftspolitik an den Tag legen, Herr Bürgermeister. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Schulze das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Hausmann! Das war jetzt eine Steilvorlage. Das muss man sagen. Es stimmt, Die Linke im Bundestag hat die Exzellenz-Initiative, insbesondere dritte Säule, also die sogenannten Exzellenzuniversitäten, abgelehnt und wollte sie zugunsten des Hochschulpakts umverteilen, damit dieses Geld nicht in wenige Exzellenzuniversitäten fließt, sondern in die ganze Hochschullandschaft in Deutschland. Das ist korrekt.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)]

Wenn Sie sich einmal mit jemandem aus Cottbus oder mit jemandem aus Senftenberg oder Eberswalde unterhalten, es gibt noch viele andere Standorte,

[Heiko Melzer (CDU): Vielleicht unterhalten Sie sich mal mit jemandem aus Berlin!]

oder jemandem aus Göttingen, die aus der Exzellenzinitiative ausgeschieden sind, oder aus Karlsruhe,

[Heiko Melzer (CDU): Ich kann Berlin empfehlen!]

(Tobias Schulze)

werden Sie feststellen, die haben einen anderen Blick auf die Exzellenzinitiative als wir Berliner. Trotzdem hat es nichts damit zu tun, dass wir als Linke natürlich unsere Universitäten in der Exzellenzinitiative unterstützen. Es ist doch selbstverständlich. Wenn der Wettbewerb da ist, werden die Universitäten beim Wettbewerb auch unterstützt. Das ist klar.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von June Tomiak (GRÜNE)]

Aber wir reden heute auch deswegen über Wissenschaft,

[Heiko Melzer (CDU): Weil Sie kein anderes
Thema haben!]

weil die Bundeskanzlerin 2008 die Bildungsrepublik ausgerufen hat. Es hat nur, man höre und staune, elf Jahre gedauert, bis die Bundeskanzlerin verstanden hat, dass sich der Bund auch dauerhaft und unbefristet in der Wissenschaft und Bildung mit dem Hochschulpakt und Digitalpakt engagieren muss. Es waren elf Jahre, in denen viel nachgedacht wurde. Trotzdem ist es jetzt ein ziemlicher Erfolg, dass wir diese unbefristeten Vereinbarungen von Bund und Ländern haben, weil die temporären Vereinbarungen, die wir bisher hatten, immer wieder zum Spielball der Konjunktur zu verkommen drohten. Diese sind jetzt Geschichte. Wir werden dauerhaft Geld für Berlin in die Wissenschaft bekommen. Das sind 10 Prozent der gesamten Hochschulhaushalte. Das ist ein ziemlicher Erfolg. Das muss man auch sagen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Wenn man einmal eine Rückschau wagt auf den Hochschulpakt, dann haben wir einen Bildungsboom in Deutschland. Im Jahr 2005 hatten wir etwa zwei Millionen Studierende, heute haben wir fast drei Millionen Studierende. Die Quote eines Jahrgangs, die ein Studium aufnimmt, lag damals bei 37 Prozent, heute liegt sie bei knapp 60 Prozent. Ein Ende dieses Hochs ist nicht in Sicht. Aus dem Studierendenberg, über den wir damals so viel gesprochen haben, ist ein Hochplateau geworden. Es ist eine grandiose Bildungsexpansion. Es sind viele Bildungschancen, die verteilt worden sind an viele Menschen, die neu an unseren Hochschulen sind.

Heute redet man kaum noch von der Wissensgesellschaft, aber sie ist zumindest bei der Beteiligung an Hochschulbildung Realität geworden. Auch wenn es da noch viel Diskriminierung abzubauen gibt, kommen heute so viele junge Menschen an unsere Hochschulen wie noch nie. Das ist ein Erfolg.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Allerdings hat dieser Boom auch Kehrseiten. Die Ausweitung an Bildungschancen war nur deswegen möglich,

weil unsere Hochschulen insbesondere in den Großstädten Höchstleistungen unter schwierigsten Bedingungen vollbrachten. Ich erinnere einmal daran: Der Pakt war und ist unterfinanziert. Die Hochschulen waren und sind immer noch unterfinanziert, auch in Berlin. Hier bei uns in Berlin quetschte die Politik in den Zweitausenderjahren etwa zehn Prozent aus den Haushalten heraus und sparte 75 Millionen Euro ein. Wir erinnern uns daran alle noch. Trotzdem wuchs die Zahl der Studierenden auch in Berlin ungebremst weiter. 130 000 Studierende hatten wir 2005 an unseren Hochschulen. Heute sind es fast 190 000 Studierende, und obwohl erst seit 2010 die Mittel wieder stiegen, hielten sie nicht annähernd mit diesem Wachstum mit. Das muss man klar sagen. Erst Rot-Rot-Grün setzte hier ab 2016 mit einem jährlichen Aufwuchs von 3,5 Prozent ein klares Signal, dass das Sparen bei den Hochschulen auf Dauer ein Ende hat. Das ist auch eine Antwort auf Ihre Vorwürfe, Herr Hausmann. Keine Landesregierung in Deutschland sichert seinen Hochschulen 3,5 Prozent jährlichen Aufwuchs zu. Das macht nur Berlin. Darum beneiden uns die anderen Bundesländer.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Aber, und das ist auch die Kehrseite des Booms, parallel zum Aufwuchs der Studierenden explodierten die Drittmittel an den Hochschulen. Hinter vorgehaltener Hand wird einem an unseren Universitäten berichtet, dass im Prinzip gar keine freie Wissenschaft und Forschung aus Grundmitteln mehr stattfindet. Grundmittel werden für die Lehre aufgewendet und Drittmittel für die Forschung. So ist die grobe Rechnung an den Universitäten. Das angestellte Personal, die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, sind in dieser Situation die Verschiebemasse in unseren Hochschulhaushalten. Das galt lange auch für Berlin. Man muss es sich einmal vorstellen: Mehr als 90 Prozent der angestellten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an unseren Hochschulen und Universitäten sitzen auf befristeten Stellen, mehr als 90 Prozent. Wer nicht eine der wenigen Professorenstellen ergattert hat, fristet in der Regel ein prekäres Dasein mit Kettenbefristungen, oft auf Teilzeitstellen. Wir haben dazu ein Heer von Lehrbeauftragten, die vielfach im Haupterwerb Lehre zu vergleichsweise Dumpinglöhnen machen.

Uns bleibt festzustellen, der höchstqualifizierte Bereich des öffentlichen Sektors, nämlich unsere Wissenschaftslandschaft, ist zugleich der mit den schlechtesten Arbeitsbedingungen. Das ist eine Schande. Das muss man auch einmal klar sagen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Diese Zustände sind nicht nur ungerecht, sondern sie sind auch der Qualität von Forschung und Lehre abträglich. Das Land Berlin, namentlich der Regierende Bürgermeister Michael Müller und der Staatssekretär für Wissenschaft, Steffen Krach, haben sich in den Verhandlungen

(Tobias Schulze)

mit dem Bund und den Ländern dafür eingesetzt, dass aus den Hochschulpaktmitteln zur Hälfte unbefristete Stellen eingerichtet werden müssen. Auch die Bundesbildungsministerin, dafür muss man ihr übrigens wirklich danken, Herr Hausmann, hat sich ebenfalls dafür eingesetzt. Andere Landesregierungen hingegen lehnten diese Entfristungen der Stellen ab. Deswegen wurde dieser Durchbruch verpasst, Entfristungen auch im Hochschulpakt zu sichern. Ich hoffe – das ist auch ein Aufruf an die Landesregierungen der anderen Bundesländer –, dass die Regierungschefs von Bund und Ländern am 6. Juni hier noch einmal die Entfristung mit in den Hochschulpakt aufnehmen. Die Chance haben sie dazu.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Aber wir in Berlin als Rot-Rot-Grün haben natürlich nicht darauf gewartet, bis andere Länder endlich soweit sind und endlich bei einer Personalstruktur angekommen sind, die der Zeit entspricht, sondern wir als Koalition haben das Thema gute Arbeit in der Wissenschaft zum Schlüsselthema dieser Legislaturperiode gemacht. Wir haben die Trendwende für gute Arbeit mit den Hochschulverträgen bereits eingeleitet. Auch wenn Herr Hausmann die Hochschulverträge vielleicht noch nicht gelesen hat, sind hier 35 Prozent der Stellen entfristet anzubieten. Das ist einmalig in Deutschland. Das gibt es nirgendwo.

Mit der kommenden Novelle des Hochschulgesetzes wollen wir weitere Schritte gehen, um die Personalstruktur in der Wissenschaft zu modernisieren. Es ist klar, nicht jeder gute Wissenschaftlerin und jeder gute Wissenschaftler kann Professorin oder Professor werden. Viele wollen das auch gar nicht. Wir werden eine dauerhafte Stellenkategorie schaffen, die eine selbständige wissenschaftliche Arbeit neben der Professur und im Angestelltenverhältnis ermöglicht. Diese Kategorie wird ein echter Durchbruch im bundesweiten Vergleich sein und ein klarer Standortvorteil für Berlin. Wir werden viele Menschen aus anderen Bundesländern herbekommen, die genau auf diese Stellen wollen.

Mit diesen Dauerstellen gehen wir auch einen weiteren Weg weg von der Orientierung auf einzelne Professuren mit Ausstattung hin zu dem Fakultätsmodell, wie es sich etwa in den USA bewährt hat. Wissenschaft ist ein kollektiver Prozess und kein hierarchischer Prozess.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Zeit der Ordinarien, das muss man auch einmal sagen, ist lange vorbei.

Wir haben etwa mit den Hochschulverträgen aber auch die Vergütung der Lehrbeauftragten massiv erhöht. Das war nur der Anfang. Wir wollen zukünftig den Grundsatz Dauerstellen für Daueraufgaben zum gesetzlichen Leit-

prinzip machen. Lehraufträge sind zwar ein gutes Instrument, um externes Wissen in die Lehre zu integrieren – ich weiß nicht, wer von Ihnen noch einen Lehrauftrag nebenbei hat und seine Expertise an den Hochschulen einbringt –, dafür taugen Lehraufträge auf jeden Fall, aber als Instrument zum billigen Füllen von Lücken in der Personaldecke sollen sie zukünftig, wenn es nach Rot-Rot-Grün geht, nicht mehr eingesetzt werden.

Zum Schluss: Gute Arbeitsbedingungen sind natürlich nicht das Ziel von Wissenschaft, sondern sie dienen einem Ziel. Sie dienen dem Ziel, Wissen zu erarbeiten und weiterzugeben. Das hatte die Kollegin Czyborra auch schon angesprochen. Sie dienen dem Wissen, das der Stadt und der Gesellschaft nutzen soll. Die Milliarden Euro, die in die Hochschulen und Forschungseinrichtungen in Berlin gehen, müssen sich natürlich immer vor allen legitimieren, deren Steuergelder investiert werden. Ich erinnere einmal daran, dass wir hier über relevante Milliardenbeträge in unserem Haushalt reden. Wissenschaft ist in Berlin kein Elfenbeinturm, der nur auf internationale Rankings fixiert ist. Wir haben mit den Hochschulverträgen besonders die Studiengänge ausgebaut, die unsere wachsende Stadt braucht, Sozialpädagoginnen, Verwaltungsfachleute, Polizisten, Fachkräfte in der Pflege und nicht zuletzt Lehrerinnen und Lehrer, die unsere Stadt so dringend braucht. Das sind die Studiengänge, die wir ausgebaut haben. Das sind die, die aufwachsen. Davon haben tatsächlich alle in der Stadt etwas, denn wir brauchen diese Menschen, diese hochqualifizierten Menschen dringend.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Aber wir setzen auch in der Forschung Akzente für die Stadt. Mit dem kommenden Doppelhaushalt bringen wir erstmals ein landeseigenes Forschungsförderprogramm auf den Weg, das die Forschung für die wachsende Stadt unterstützen soll. Ob Gesundheit, ob Mobilität, ob Klimaschutz, ob Wohnen, ob Hauptstadtentwicklung, wir wollen erkunden, welche Fragen die Wissenschaft in unserer Stadt genau auf diesen Feldern für die Stadt beantworten kann, denn wissensbasierte Stadtentwicklung ist immer die bessere Stadtentwicklung.

[Beifall bei der LINKEN]

Jeder Berliner und jede Berlinerin soll wissen, dass wir in einer Stadt des Wissens leben und dass alle davon etwas haben.

Und zum Schluss: In einer Zeit, in der in anderen Ländern die freie Wissenschaft verfolgt und vertrieben wird, gehen wir genau den gegenteiligen Weg. Wir öffnen das Wissen für alle, wir leben die Freiheit der Wissenschaft in Berlin, und ohne eine lebendige Wissenschaft ist Berlin eben auch nicht Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Trefzer das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt sind wir gespannt! – Frank-Christian Hansel (AfD): Könnt ihr auch!]

Martin Trefzer (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist ja menschlich verständlich: Die Erleichterung aufseiten des Senats über das Zustandekommen der neuen Hochschulpakete am vergangenen Freitag muss groß gewesen sein, nachdem noch in der Nacht zuvor das Scheitern gedroht hatte. Dass die Euphorie darüber das Thema gleich in die Aktuelle Stunde gespült hat, muss man wohl der Tatsache zurechnen, dass es fast kein anderes Thema gibt, bei dem es in der Koalition zurzeit keinen Streit gibt.

[Beifall bei der AfD]

Damit Sie aber nicht komplett abheben, meine liebe Kollegen von der Koalition, wird es Zeit, dass wir Sie auch hier auf den Boden der Tatsachen zurückholen, denn der neuen Hochschulpakt ist alles andere als ein großer Wurf, und das wissen Sie auch. Ich verstehe, wie gesagt, die Erleichterung der Beteiligten, dass es zu keinem Scheitern gekommen ist, aber das Aufatmen darüber in der Koalition kann nicht verdecken, dass die Ergebnisse bei näherer Betrachtung unseren Hochschulen und dem Wissenschaftsstandort Berlin allenfalls eine Atempause verschaffen, aber die grundlegenden Probleme in keiner Weise einer Lösung zugeführt oder auch nur im Ansatz adressiert werden.

Gerald Wagner resümierte zu den neuen Pakten gestern in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“:

Statt das System zu korrigieren, reproduziert der neue Pakt Strukturprobleme auf finanziell höherem Niveau.

Dankenswerterweise hat ja gestern auch pünktlich zu unserer heutigen Debatte der Bundesrechnungshof seine Untersuchung der bisherigen drei Hochschulpakete vorgelegt, und man muss feststellen, dass sein Fazit verheerend ausfällt. Es hätte mich gefreut, Sie hätten dazu vielleicht auch ein paar Worte verloren, Frau Dr. Czyborra. Der Bundesrechnungshof zählt unzählige Versäumnisse und Ineffizienzen auf. Unter dem Strich heißt es sogar, dass eine sinnvolle Evaluation der Pakte aufgrund der Vertragskonstruktion bislang überhaupt nicht möglich ist. Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten aus der vernichtenden Kritik des Rechnungshofes:

Das ‚Programm zur Aufnahme zusätzlicher Studienanfänger‘ ist gekennzeichnet durch Fehlentwicklungen, Verstöße im Haushaltsvollzug und ein intransparentes Berichtswesen. Wichtige Ziele hat es verfehlt.

Und weiter heißt es:

Fraglich ist auch, ob die Länder die Gesamtfinanzierung der Ziele des Hochschulpakts in dem vereinbarten Umfang gesichert haben.

– Zitat Ende. – Herr Müller! Der Rechnungshof nennt übrigens unter den Ländern, bei denen die Pro-Kopf-Ausgaben pro Student und die Betreuungsrelationen trotz der Paktgelder gesunken sind, ausdrücklich Berlin. Es wäre schön, wenn Sie zu diesem Vorwurf anschließend in Ihrer Erklärung etwas sagen könnten, Herr Müller.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Aber es kommt noch dicker: Der Rechnungshof warnt vor dem Hintergrund der Tatsache, dass die Hochschulpakete wichtige Ziele verfehlt haben, vor einem neuen unkündbaren Finanzausgleich und fordert den Bund auf, ein Kündigungsrecht geltend zu machen, falls die Ziele weiter nicht erreicht werden. Und für Berlin besonders pikant, Herr Müller: Der Bundesrechnungshof rügt die Sonderregelungen für die Stadtstaaten, die sich der Senat als besonderen Erfolg ans Revers geheftet hat. Es ist also gut möglich, dass der Bundestag die Hochschulpakete vor dem Hintergrund dieses Berichts noch einmal kippt, hat doch der Haushaltsausschuss des Bundestages gestern einstimmig die vereinbarten Pakte aus den genannten Gründen zur Überprüfung angefordert.

Aber selbst, wenn es nicht zum Schlimmsten kommen sollte – und niemand will hier den Teufel an die Wand malen, Herr Müller –, werden es in jedem Fall die Zielvereinbarungen in sich haben, die das Haus von Frau Ministerin Karliczek jetzt vom Senat verlangen wird. Da kann sich der Senat nach der Kritik des Rechnungshofs auf einiges gefasst machen. Das unbekümmerte Spiel jedenfalls mit den unkonditionierten Bundesmillionen könnte schneller vorbei sein, als es dem Senat lieb ist.

Wir als AfD-Fraktion haben immer wieder davor gewarnt, dass die starke Abhängigkeit der Länder von den Bundesmitteln eines Tages zu einem bösen Erwachen in der Hochschulpolitik führen könnte. Der Vorgang macht doch deutlich, wie stark die Abhängigkeit der Länder vom Bund mittlerweile geworden ist und wie sehr unser föderales System dadurch auf die schiefe Bahn gekommen ist. Es gehört nicht viel Fantasie dazu, um sich vorzustellen, was bei den Neuverhandlungen 2026 passiert, wenn der Bundeshaushalt in keiner so komfortablen Lage mehr sein sollte wie heute. Dann steht zu befürchten, dass ein erheblicher Teil der Grundfinanzierung für die Hochschulen wegbricht und damit die Länder in große finanzielle Verlegenheit gestürzt werden.

[Torsten Schneider (SPD):
Was schlagen Sie denn vor?]

– Hören Sie doch einfach weiter zu, Herr Schneider!

[Torsten Schneider (SPD): Wissen Sie, was Sie zur Aktuellen Stunde vorgeschlagen haben?]

(Martin Trefzer)

– Dazu komme ich gleich, Herr Schneider! Warten Sie doch eine Sekunde! –

[Torsten Schneider (SPD): Darauf freue ich mich! –
Georg Pazderski (AfD): Werden Sie pro
Zwischenruf bezahlt, Herr Schneider?]

Die Antizipation dieser Risiken gehört eben auch zu einem realistischen Lagebild, wenn wir über die Zukunftsfähigkeit des Wissenschaftsstandorts reden. Herr Schneider! Da kann ich Ihnen nur raten: Fangen Sie rechtzeitig an, über diese Eventualitäten nachzudenken, bevor Sie dann unsanft aus Ihren Blümenträumen von einer Bildungsexpansion zum Nulltarif gerissen werden.

[Beifall bei der AfD]

Es gibt ja auch Kollegen aus der SPD, die schon ein bisschen weiter sind als Sie, Herr Schneider und Frau Dr. Czyborra. Die beiden Sozialdemokraten Nils Heisterhagen und Christian Tribowski haben z. B. vor wenigen Tagen in der „Frankfurter Allgemeinen Zeitung“ die Einführung von Studiengebühren gefordert. Ein mutiger Vorschlag, kann ich da nur sagen,

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

den die beiden möglicherweise dem Bildungskonzept der AfD-Fraktion im Abgeordnetenhaus entnommen haben.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Denn Studiengebühren, und zwar im Idealfall nachgelagerte Studiengebühren, sind auch nach unserer Auffassung ein geeignetes Instrument, um Vorsorge zu treffen für Zeiten, wenn das Manna der Steuerzahler nicht mehr vom Himmel fällt.

[Torsten Schneider (SPD):
Was für ein elitärer Dünkel!]

Und vor allem sind sie eben auch ein Mittel sozialer Gerechtigkeit. Das sollten Sie als Sozialdemokraten wissen, weil sie diejenigen –

[Torsten Schneider (SPD): Das ist absurd! –
Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

– Ja, hören Sie mal genau zu! –

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

– an den Ausbildungskosten für Akademiker beteiligen, die davon auch den größten Nutzen haben, nämlich die nach ihrem Studium gut verdienenden Akademiker selbst. Es ist einfach unsozial und einer regierenden Arbeiterpartei eigentlich unwürdig, dass dafür die Busfahrer, Poliere und Krankenschwestern mit ihren Steuern herhalten sollen.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Außerdem – und das ist für den Wissenschaftsstandort von Bedeutung – sind Studiengebühren ein geeignetes

Mittel zur Sicherstellung und Rückgewinnung der Autonomie der Hochschulen, welche durch die zunehmende Zentralisierung der Wissenschaftsentscheidungen an der Spitze der Ministerien immer stärker ausgehöhlt wurde. Aber vielleicht ist das ja gerade Ihr Ziel, Herr Schneider, die Hochschulen langfristig noch mehr an die kurze Leine der Politik zu legen, als das bislang schon der Fall ist. Wenn man sich nämlich anschaut, wie Sie beispielsweise in Ihrem Antrag zur kolonialen Vergangenheit mal eben in die Curricula der Universitäten hineinregieren wollen, kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, dass Ihnen autonome Hochschulen, die selbst entscheiden, wo sie ihre wissenschaftlichen Schwerpunkte setzen, eher ein Dorn im Auge sind.

[Beifall bei der AfD –
Tobias Schulze (LINKE): Wer wollte denn die
Genderforschung abschaffen? Das waren Sie!]

Ein Anhaltspunkt dafür ist leider auch Ihr laxer Umgang mit den Bedrohungen der Freiheit von Wissenschaft und Forschung, denen sich die Hochschulen in zunehmendem Maße ausgesetzt sehen.

[Torsten Schneider (SPD): Also Ihr Vorschlag
sind Studiengebühren, um Milliarden aufzubringen.
Haben Sie das mal gegengerechnet? –
Abzockerpartei! Abzocke für Deutschland!]

Gerade im April hat der Hochschulverband vor einer zunehmenden Intoleranz an den Universitäten und einem wachsenden Klima der Unduldsamkeit in den Hörsälen gewarnt.

[Beifall bei der AfD]

Da muss man gar nicht ins Ausland oder in die Türkei schauen. Auch in Berlin gibt es Einschüchterungsversuche und Gesinnungsterror gegen einzelne Wissenschaftler. Das wissen Sie, Herr Müller.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Das ist die Wahrheit!]

So wurde Herfried Münkler, Politikwissenschaftler an der Humboldt-Universität, von einer linken Studentengruppe unter anderem auf einem Blog mit dem Titel „Münkler-Watch“ anonym diffamiert, und der Historiker Jörg Baberowski sieht sich seit geraumer Zeit, ohne dass Sie je etwas dazu gesagt hätten, Herr Müller, Anfeindungen und Bedrohungen linker Splittergruppen ausgesetzt. Zuletzt wurden interne Unterlagen aus den Gremien der HU an eine linke Tageszeitung gespielt, um Prof. Baberowski mit einer verzerrten Berichterstattung gezielt zu schaden. Das sind beschämende Vorgänge, und Ihr Schweigen dazu zeigt, dass Sie nicht verstanden haben, worum es bei der Sicherung des Wissenschaftsstandorts Berlin eben auch geht, und zwar ganz grundsätzlich um die Verteidigung der Meinungs-, Wissenschafts- und Forschungsfreiheit nach Artikel 5 des Grundgesetzes.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

(Martin Trefzer)

Das sind nämlich die unabdingbaren Voraussetzungen für jede Wissenschaft und Forschung. In einem Klima der Angst und Selbstzensur kann keine freie Wissenschaft gedeihen.

[Torsten Schneider (SPD): Das sagen die Richtigen! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das sagen
die Richtigen, genau die Richtigen!
Merken Sie sich das!]

Hier gilt es, den Anfängen zu wehren, denn wir dürfen nicht zulassen, dass kleine linksradikale Splittergruppen sich an den Berliner Universitäten als Gedankenpolizei etablieren und kritische Professoren über Jahre hinweg terrorisieren.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Trefzer! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schulze zulassen.

Martin Trefzer (AfD):

Nein, danke!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen. – Danke!

Martin Trefzer (AfD):

Und noch ein Weiteres kommt hinzu, etwas, das eigentlich zum Einmaleins der Standortpolitik gehört. Die Attraktivität des Wissenschaftsstandorts Berlin sicherstellen, bedeutet, neben der Wahrung der Wissenschaftsfreiheit auch ganz banal, dass die Stadt für Wissenschaftler und ihre Familien attraktiv bleiben muss.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Denn nur wenn die Stadt für Wissenschaftler attraktiv bleibt, kann langfristig auch der Wissenschaftsstandort Berlin punkten. Da machen Sie in Ihrer Wohnungsbaupolitik, in der Verkehrspolitik, aber auch in der Sicherheits- und Migrationspolitik gerade so ziemlich alles, um Berlin unattraktiv zu machen.

[Beifall bei der AfD]

Um den Wissenschaftsstandort Berlin wirklich zukunftsfähig zu machen, brauchen Wissenschaftler nämlich Wohnraum und Büros, sie brauchen Sicherheit im öffentlichen Raum.

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Sie wollen nicht durch mangelnde Verkehrsanbindungen unnötig gestresst und durch Kriminelle in Universitätsbibliotheken beklaut oder bedroht werden.

[Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Sie wollen ihre Kinder in ausreichend ausgestattete Kindergärten und Schulen schicken. Sie wollen nicht lange auf Ämtern warten. Und sie wollen nicht, dass ihre Unternehmensausgründungen behindert oder gar von Zwangskollektivierung bedroht werden.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –
Tobias Schulze (LINKE): Warum kommen
die denn alle hierher?]

Mit anderen Worten, Herr Müller, wer von der Zukunftsfähigkeit des Wissenschaftsstandorts Berlin redet, kann von der Unfähigkeit und dem Versagen des Berliner Senats auf allen wesentlichen Politikfeldern nicht schweigen. Hier liegt die größte Herausforderung für die Zukunftsfähigkeit unserer Stadt. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Elitärer Dünkel,
meine Güte!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr Frau Pieroth das Wort. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Liebe junge Fans! Wir Berlinerinnen und Berliner sind ja bekanntlich ganz gut im Unzufriedensein, hat man heute mal wieder gelesen, und im Meckern.

[Kurt Wansner (CDU): Wir nicht!]

Und wir Politikerinnen und Politiker sind ganz gut im andere Kritisieren und auch Runtermachen, und wenn es um uns selbst geht, uns zu lobhudeln.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich bin auch erst seit einigen Monaten wissenschaftspolitische Sprecherin meiner Fraktion, aber ich bin mir ganz sicher, eines schon richtig einschätzen zu können: Diese Koalition hat gemeinsam mit den Hochschulen, den wissenschaftlichen Instituten, den Forschungseinrichtungen und der Charité Berlin wieder zu dem internationalen Wissenschaftsstandort gemacht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

In diesem Rahmen möchte ich mich ganz herzlich bei allen dafür bedanken, die dazu beigetragen haben. Und mein ganz besonderer Dank gilt meiner Vorgängerin Anja Schillhaneck.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

(Catherina Pieroth-Manelli)

Durch ihr Engagement habe ich ein Topumfeld für grünes Handeln in Forschung und Wissenschaft vorgefunden.

[Lachen bei der CDU –
Stefan Franz Kerker (AfD): Eigenlob!]

Uns als Koalition ist die Bedeutung der Wissenschaft nicht nur als Wettbewerbsvorteil, sondern auch ihre gesellschaftliche Bedeutung für die ganze Stadt sehr bewusst. Daher investieren wir viel in die Berliner Wissenschaftseinrichtungen und haben uns im Koalitionsvertrag darauf geeinigt, die Entwicklung der Hochschulen noch mehr zu unterstützen und noch stärker auf die Bedarfe der wachsenden und sich ausdifferenzierenden Stadt einzustellen.

Denn eines ist klar: Wissenschaft findet nicht im Elfenbeinturm statt, sondern ist eine wichtige Schnittstelle zur Wirtschaft und zur ganzen Stadtgesellschaft. Sie trägt zum Wohlstand und damit zum gesellschaftlichen Zusammenhalt bei und legt die Grundlagen für eine wissensbasierte und digitale Gesellschaft. Eine Stadt wie Berlin braucht gute, leistungsfähige und offene Hochschulen, zum einen, um im Wettbewerb um Köpfe und Ideen konkurrenzfähig zu bleiben, und zum anderen, um sich sozial und ökologisch weiterzuentwickeln. Berlin ist hier traditionell stark. Unsere Hochschulen, ob Universität oder nicht, sind renommiert und ziehen Studierende und Forscherinnen und Forscher aus der ganzen Welt an. Kein Bundesland hat gemessen an den Studienzahlen aus dem Jahr 2005 so viele Studienplätze geschaffen wie Berlin – Kollege Schulze hat es schon genannt – und das unter schwierigen finanziellen Bedingungen.

Aber Quantität ist nicht alles, es kommt auch auf die Qualität an. Mit den Hochschulverträgen hat unsere Koalition gezeigt, dass es nach langen Jahren des Sparens und der Mangelverwaltung auch endlich wieder anders geht. Wir haben den Hochschulen bis 2022 pro Jahr Aufwuchs von 3,5 Prozent zugesagt und bereits hiermit noch vor Abschluss der neuen Wissenschaftspakte langfristig Planungssicherheit geschaffen. Die dort verhandelten Maßnahmen zur Qualitätssicherung, vom Aufwuchs bei Dauerstellen über die Einführung eines Mittelbaus bei Fachhochschulen bis hin zu Förderungen von Digitalisierung und Open Access an den Hochschulen, sind zukunftsweisend und werden Schritt für Schritt von den Hochschulen umgesetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Gleichzeitig investieren wir massiv in die Sanierung unserer Hochschulen und bauen auch hier langsam, aber stetig den Rückstand der letzten Jahre ab. Unsere Halbjahresbilanz ist also sehr positiv. Genau an diese Erfolge werden wir weiter anknüpfen. Die am letzten Freitag auf einer Pressekonferenz der Gemeinsamen Wissenschaftskonferenz verkündeten Ergebnisse zur Nachfolge der Wissenschaftspakte geben uns nun auch für die Zukunft den nötigen Spielraum und vom Bund mehr Rückenwind

für unsere Bemühungen. Michael Müller und Steffen Krach haben lange und intensiv verhandelt und schlussendlich für Berlin ein sehr gutes Ergebnis erzielt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich hebe diese Leistungen hervor, da ja die Ausgangssituation für die Verhandlung der Pakte nicht die beste war. Ich kann es nicht anders sagen – da bin ich mit Herrn Dr. Hausmann nicht besonders d'accord –, dass die Bundesministerin Karliczek es schon bei den Haushaltsberatungen im Bund versäumt hat, für ihr Ressort zu kämpfen und den Bundesfinanzminister von der herausragenden Bedeutung von Bildung und Forschung zu überzeugen, mal ganz abgesehen davon, dass ich es schade finde, dass man bei so einem Thema überhaupt Überzeugungsarbeit leisten muss.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die Bedeutung der Wissenschaft für Berlin kann ich Ihnen aus meiner Funktion als wissenschaftspolitische und gleichzeitig gesundheitspolitische Sprecherin nur bestätigen. Das Ziel, Gesundheitsstadt 2030 zu werden, ist nur zu erreichen, wenn Wissenschaft, Forschung und gesundheitliche Konzepte Hand in Hand gehen. Ein Beispiel hierfür ist auch die Integration des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung in die Charité. Auch hier gehen Bund und Land gemeinsam neue Wege und stärken die Wissenschaft im Land. Mit dem BIG engagiert sich erstmalig der Bund in einer Landeseinrichtung, und es fließen in diesem Jahr immerhin 75 Millionen Euro direkt in die exzellente wissenschaftliche Arbeit der Charité.

Ich habe bei dem Abschluss der neuen Wissenschaftspakte, den Zukunftsplänen für das BIG, den Erfolgen bei der Ansiedlung außeruniversitärer Forschungsinstitute und der anhaltenden Attraktivität Berlins als Studienstandort ein äußerst gutes Gefühl. Mit dem Engagement des Bundes und der Finanzierung der Wissenschaftslandschaft durch das Land mit einem jährlichen Aufwuchs von 3,5 Prozent ist Berlin mehr als gesichert. Das ist gut, denn Wissenschaft und Forschung passen zu Berlin und tragen dazu bei, dass die Stadt bleibt, wie sie ist: bunt, lebendig und progressiv, Herr Trefzer!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Natürlich warte auch ich jetzt bei aller berechtigten Kritik gespannt auf den 19. Juli, an dem wir hoffentlich den Erfolg unserer Universitäten in der zweiten Förderlinie der Exzellenzstrategie feiern können. Unser solides Fundament in der Wissenschaftslandschaft ermöglicht es uns stärker, auf unsere eigentlichen Zukunftsprojekte einzugehen. Das bedeutet – ich erwähne das jetzt hier ganz explizit –, wir müssen neben der Quantität und Qualität der Studienplätze auch Wohnraum für die Studierenden schaffen, und zwar bezahlbaren Wohnraum.

[Sibylle Meister (FDP): Jawohl!]

(Catherina Pieroth-Manelli)

Was nützt der heiß ersehnte Studienplatz, wenn er nicht angenommen werden kann, da einfach keine Bleibe gefunden wird?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Trefzer zulassen.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Nein, danke!

Zweitens: Wir müssen unsere Universitäten und Hochschulen noch weiter öffnen. Unsere Gesellschaft ist divers. Das sollte sich in Zukunft auch noch stärker in unseren Wissenschaftseinrichtungen widerspiegeln.

Drittens: Auch unser Wissenschaftssystem existiert nicht einfach im luftleeren Raum. Globale Herausforderungen wie der Klimawandel, Ressourcenmangel und internationale Konflikte gehen uns alle an und müssen auch und gerade an den Hochschulen und Wissenschaftseinrichtungen diskutiert werden. Wir brauchen klare Konzepte zu Nachhaltigkeit und Fairness, und wir wollen, dass alle mitreden können, wenn es darum geht, unsere Hochschulen weiterzuentwickeln, egal, ob Studierende, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter oder Professorinnen und Professoren.

Last but not least – Kollege Schulze und Ina Czyborra sind darauf eingegangen: Wir müssen wirklich daran arbeiten, gute Arbeitsbedingungen für alle Beschäftigten an unseren Hochschulen zu schaffen. Unbefristete Verträge sind die Grundlage für Planungssicherheit für Menschen in einer Lebensphase, in der oftmals Familien gegründet oder Karrierewege verstetigt werden. Ich möchte eigentlich nie wieder den Satz hören: Ich habe mich gegen etwas entschieden, weil ich nicht weiß, wo ich nächstes Jahr, nächsten Monat oder überhaupt arbeiten werde.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wie Sie sehen: Wir sind schon sehr gut aufgestellt, es gibt in der Wissenschaftspolitik und für Berlin aber auch noch viel zu tun. Packen wir es an!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Mein Kollege Paul Fresdorf

sagte gerade neben mir: Wie schön, dass wir heute bei einer Debatte zur Wissenschaftspolitik schon so viele Vorlesungen gehört haben! – Das ist vielleicht auch ganz passend.

[Beifall bei der FDP –

Regierender Bürgermeister Michael Müller: Jetzt kommt noch einer!]

In der Tat: Aktuelle Stunden sind meist kontrovers und das rhetorische Klingenkreuzen zwischen Regierung und Opposition vor den interessierten Augen der Weltöffentlichkeit – na ja, fast Weltöffentlichkeit.

[Heiterkeit bei der FDP]

Um die Erwartungen diesbezüglich etwas zu dämpfen: Eine Blut-, Schweiß- und Tränenrede ist auch von mir diesbezüglich nicht zu erwarten, denn Wissenschaft und Forschung, das ist, zugegeben, ein Bereich, der doch ganz gut läuft, auch und gerade deswegen, weil in hoher Kontinuität zu den Vorgängersensaten gearbeitet wird und nicht alles bei jedem Regierungswechsel über Bord geworfen wird. Auch das ist manchmal ganz wohltuend.

[Beifall bei der FDP]

Nun ist das Thema seit dieser Wahlperiode Chefsache und direkt bei Ihnen, Herr Regierender Bürgermeister, im Roten Rathaus angesiedelt. Da Sie in Aktuellen Stunden von der Opposition immer viel Kritik für das erhalten, was in dieser Stadt nicht funktioniert, will ich an der Stelle einmal anerkennen, dass Sie neben anderen Verpflichtungen als Senator für Wissenschaft und Forschung in hohem Maße Termine wahrnehmen und Präsenz zeigen. Auch das, das will ich ausdrücklich sagen, fällt positiv auf.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Zuruf von Martin Trefzer (AfD)]

Gleiches, auch wenn er jetzt nicht da ist, gilt in besonderem Maße für Herrn Staatssekretär Krach, der mit großer Detailkenntnis, mit einer sachlichen Diskussionskultur und auch mit Respekt vor Fragen und Themen, die die Opposition setzt, agiert. Auch das sei an der Stelle lobend erwähnt.

[Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Liebe Koalition! Nehmen Sie das bitte als Hinweis mit, da Sie ja mittlerweile monatlich einen Staatssekretär auswechseln: Der Krach darf gerne bleiben!

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ansonsten will ich auch darauf verweisen, und da beziehe ich ausdrücklich das gesamte Haus mit ein, dass wir eine gute und überparteiliche Zusammenarbeit im zuständigen Fachausschuss für Wissenschaft und Forschung pflegen, wo wir gegenseitig von Themen profitieren, die andere setzen, wo wir voneinander lernen und Dinge so diskutieren, dass am Ende nicht immer die eigene Meinung recht

(Stefan Förster)

bekommen muss. Ich erinnere mich zum Beispiel an das Thema Künstliche Intelligenz, das Adrian Grasse beige-steuert hat. Ina Czyborra hat die Folgen des Brexit für die Berliner Wissenschaft auf die Tagesordnung gesetzt. Nicole Ludwig hat uns über grüne Chemie schlauer gemacht, Martin Trefzer über Plagiate, und Tobias Schulze über die Einrichtung eines Mittelbaus an Fachhochschulen. Das ist eine große und gute Bandbreite, die wir da bearbeiten, und ich glaube, die Anhörungen sind wirklich immer zielführend und für uns alle gewinnbringend. Das ist nicht in allen Ausschüssen so der Fall, ich bin ja auch noch in einigen anderen Mitglied, insofern ist das etwas, was man mal hervorheben kann.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Nun zu den Herausforderungen für die Zukunft: Ich habe das in acht Punkte gegliedert, und bevor Sie jetzt fragen: Warum macht der Förster jetzt acht und nicht sieben oder neun Punkte? –, sage ich Ihnen: Ich habe einfach gedacht, nach dem ersten Teil hast du noch in etwa sieben Minuten, mehr als acht Punkte schaffst du nicht. Es hätte auch einer mehr oder weniger sein können; bei dem Thema kann man ja jede Menge unterbringen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Erstens – Verzahnung von Wissenschaft und Forschung: Ich bin froh darüber, und ich glaube, mittlerweile ist es auch das ganze Haus, auch der Senat, dass Wissenschaft und Forschung wieder eine Einheit bilden. Das war unter der CDU-Senatorin auseinandergerissen worden. Forschung war da bei Wirtschaft, und Wissenschaft war alleine. Ich glaube aber auch, dass beides zusammengehört und heute kaum noch voneinander zu trennen ist. Die Universitäten machen neben klassischer Lehre auch zunehmend Forschung auf hohem Niveau. Die Fachhochschulen kommen auch nicht umhin, neben der praxisbezogenen Ausbildung diese mit wissenschaftlichem Arbeiten zu verzahnen. Das Institut für angewandte Forschung, das IFAF, sei genannt, und auch die außeruniversitären Forschungseinrichtungen leisten eine großartige Arbeit. Wenn wir in Berlin also weiterhin Erfolg haben wollen, dann bitte Wissenschaft und Forschung gemeinsam denken!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Zweitens – die baulichen Voraussetzungen für inhaltliche Erweiterungen. Klingt banal, ist aber so: Das Wachstum der Einrichtungen wird nur funktionieren, wenn bauliche Erweiterungen wesentlich schneller vorankommen und wenn nicht zehn Jahre von der Planung bis zur Fertigstellung eines Gebäudes vergehen. Und ja, die Universitäten, Fachhochschulen und Forschungseinrichtungen dürfen auch gerne die Bauträgerschaft übernehmen,

[Sibylle Meister (FDP): Ja!]

müssen dann aber auch geeignetes Personal haben, um diesen Spagat neben ihren eigentlichen Aufgaben meis-

tern zu können, oder sie müssen gegebenenfalls geeignete Büros beauftragen können. Wir haben hier einen erheblichen Sanierungsrückstau, der angegangen und abgearbeitet werden muss. Wissenschaftler und Forscher kommen nur in ein Arbeitsumfeld, in dem man sich wohlfühlt, wo man auch modern arbeiten kann. Es ist nicht nur der Putz, der von der Decke fällt, auch die Infrastruktur muss stimmen. Wenn sich die Steckdose für das Ladekabel im Nebenraum befindet, wird es nicht funktionieren. Deswegen besteht da auch Investitionsbedarf.

[Beifall bei der FDP]

Drittens – Hausaufgaben rechtzeitig machen, dann Schwerpunkte setzen! Wir müssen natürlich auch in der Politik unsere Hausaufgaben machen und dürfen die Hochschulen mit unseren Forderungen nicht überrennen. Als uns einfiel, wir brauchen mehrere Tausend Lehrerinnen und Lehrer, musste die Humboldt-Universität einspringen. Als die HWR die Polizeiausbildung deutlich erhöhen sollte, war es in der Kürze der Zeit auch schwer, das auf den Weg zu bringen. Gleiches gilt für die Pflege bei der ASH. Es ist gar nicht so schwer, ein paar Tausend Studienplätze mehr zu schaffen, sie müssen aber auch mit geeigneten Menschen gefüllt werden. Vor allem auch in der Lehre müssen geeignete Personen vorhanden sein. Einfach mal ein paar Tausend Plätze mehr auszufüllen, klappt eben so nicht. Hier hat die Politik über viele Jahre leider gepennt, rechtzeitig Voraussetzungen zu schaffen. Die Hochschulen müssen es jetzt ausbaden. Wir sollten künftig frühzeitiger anzeigen, welche Bedarfe wir haben, damit sie entsprechend erfüllt und gedeckt werden können.

[Beifall bei der FDP]

Viertens – Einrichtungen an einem Standort bündeln! Das ist bei Universitäten aufgrund der Größe natürlich nicht machbar, bei den Fachhochschulen klappt es zum Teil. Die ASH in Hellersdorf ist so ein Beispiel, sie nutzt einen Campus. HTW in Schöneeweide – HTW an die Spree, das ist ja auch ein Konzept, das wir, glaube ich, parteiübergreifend unterstützen, das jetzt aber auch auf den Weg gebracht werden muss. Da gibt es ein Zeitfenster, das sich irgendwann schließt, um den Peter-Behrens-Bau nutzen zu können. Auch das ist etwas, was dem Standort Oberschöneeweide gut tut. Aber: Oberschöneeweide tut auch der HTW gut, denn dort gibt es kein Unternehmen, das nicht mit der HTW kooperiert – also eine Win-win-Situation für beide Bereiche.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD),
Lars Düsterhöft (SPD) und
Tobias Schulze (LINKE)]

Fünftens – Universitätsmedizin stärken! Damit meine ich auch, die Charité nicht mit Aufgaben zu überfrachten, sondern Schwerpunkte zu setzen. Ich will ausdrücklich sagen, auch wenn es dafür noch ein paar Monate zu früh ist: Auch der scheidende Vorstandsvorsitzende Herr Einhäupl hat in den zwölf Jahren wirklich Großartiges

(Stefan Förster)

geleistet. Die Charité hat auch schwierige Aufgaben erhalten: Sie sollte eine schwarze Null schreiben, sie sollte Geld verdienen, sollte sich konsolidieren. Da hat nicht immer alles zu hundert Prozent funktionieren können bei dem, was wir heute für Anforderungen haben. Heute dann aber zu sagen, dass bestimmte Dinge eben nicht so sind, wie man sie haben wollte: Das waren die Vorgaben der Politik an die Charité! Und wenn die Charité auch für jede Schürfwunde zuständig sein soll, wir heute dann aber sagen: Wenn sie sich auf die universitäre Forschung konzentrieren soll, ist das auch wieder falsch –, dann kann das auch nicht gehen. Wir wollen Spitzenmedizin in dieser Stadt, und die leistet die Charité in herausragendem Maße. Sie braucht aber auch all unsere Unterstützung, um diesen Weg weiterzugehen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Sechstens – Spitze braucht Breite, aber Breite braucht auch Spitze! Damit meine ich, dass wir jetzt schon eine große Bandbreite haben, aber auch aufpassen müssen, dass diese nicht verloren geht. Wir haben auf der einen Seite auch über die Exzellenzstrategie bewiesen und werden es künftig hoffentlich in verstärktem Maße tun können, dass wir in der Lage sind, herausragende Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus Deutschland, Europa und der ganzen Welt zu uns zu holen. Das ist ein wichtiger Baustein, den wir auch brauchen. Universitäre Bildung und Fachhochschulen stellen aber auch einen Bereich dar, bei dem man in der Breite entsprechende Angebote machen sollte und wo man weiterhin die Kooperation mit außeruniversitären Forschungseinrichtungen und Ähnlichem suchen sollte.

Wo ich gerade bei dem Thema außeruniversitäre Einrichtungen bin: Wir haben so viele tolle Institute in der Stadt. Bei mir am Müggelsee gibt es das Leibniz-Institut für Gewässerökologie und Binnenfischerei. Das kennt kaum einer, die sind aber in bestimmten Bereichen der Gewässerforschung weltweit führend, gerade auch – wenn ich mal in Richtung Robert Schaddach gucke, der immer fragt, wie es dem Stör geht –, was den Stör und dessen Wiederansiedlung betrifft. Das ist ein weltweit führendes Projekt. Ich will damit sagen: Das ist alles Nische, aber wir haben Gott sei Dank auch diese wunderbaren Nischen in der Stadt. Auch das ist Spitzenforschung, die wir in der Stadt haben.

[Beifall bei der FDP]

Siebtens – Citizen Science, Bürgerwissenschaften stärken: Gerade die Bürgerschaft stärker in Forschung und Wissensvermittlung einzubeziehen, ist etwas Wunderbares. Ich hatte vorgestern Nacht mit dem Kollegen Heine mann im Volkspark Friedrichshain auf Einladung des Naturkundemuseums die Möglichkeit, auf den Spuren der Nachtigall unterwegs zu sein und den Forschungsfall Nachtigall zu sehen. Das ist eines von 13 Projekten in Deutschland zum Thema Citizen Science, wo Natur und Wissensvermittlung zur Natur auf eine breite Basis ge-

stellt werden. Die Leute können auch selber ihre Nachtigallstimmen einschieken und kartografieren; können auch mitmachen. Das führt zu einem Naturverständnis, das notwendig ist.

Wir geben so viel Geld in Wissenschaft und Forschung, und wenn wir hundert Leute auf der Straße befragen, was damit passiert, wissen die allerwenigsten eine Antwort. Also ist doch der beste Weg, die Leute einzubeziehen, sie mitmachen zu lassen! Dann lernen sie auch, worum es geht, und wir profitieren alle davon.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Achtens: Berlin muss ein attraktiver Standort sein. Die Rahmenbedingungen müssen stimmen. Dazu gehört bezahlbarer Wohnraum, dazu gehören funktionierende Verkehrssysteme und ausreichend Kita- und Schulplätze und eine funktionierende Verwaltung, damit die Leute, die hierherkommen, nicht ein halbes Jahr im Bürgeramt warten, ehe sie sich anmelden können. – Das sind alles die Rahmenbedingungen, die Berlin leisten muss. Dann ist mir um die Zukunft der Stadt auch nicht bange. Ich sage einmal: Wissenschaft und Forschung sind für Berlin künftig und jetzt das, was für Baden-Württemberg noch die Automobilindustrie ist.

[Zuruf]

Welchen Weg sie einschlägt, wissen wir nicht. Dass Wissenschaft und Forschung attraktiv für die Stadt bleiben, ist, glaube ich, keine Prophezeiung, sondern eine Tatsache. Insofern sollten wir gemeinsam daran arbeiten, dass das Wirklichkeit wird.

Ich sehe gerade: noch zwölf Sekunden. Dann war es gut, die acht Punkte gewählt zu haben und nicht sieben oder neun. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für den Senat spricht der Regierende Bürgermeister Müller. – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube erst einmal eins: Alle Wissenschaftspolitikerinnen und Wissenschaftspolitiker freuen sich darüber, dass wir heute die Aktuelle Stunde zu diesem Thema haben und wir uns hier mit einem Thema auseinandersetzen können – eigentlich ohne große Auseinandersetzung jenseits von Detailfragen, wo man auch einmal unterschiedliche Positionen hat – und uns einem Thema widmen können, das sich leider nicht selbstverständlich jeden Tag auf den

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Titelseiten wiederfindet, aber tatsächlich von herausragender Bedeutung für unsere Stadt ist.

Es ist richtig: Letzten Freitag haben Bund und Länder gemeinsam einen großen Schritt nach vorne gemacht und eine wichtige Einigung für die Zukunfts- und Innovationsfähigkeit unseres Landes erzielt. Ja, für die Zukunft unseres Landes und auch für unsere Stadt ist es von großer Bedeutung, was da miteinander verabredet werden konnte: Es geht um die Finanzierungsfragen und Verteilungsmechanismen in diesen drei wichtigen Bund-Länder-Pakten, und es geht insgesamt bis 2030 um ein Volumen von rund 160 Milliarden Euro. Das sind keine Peanuts, sondern das ist richtig viel Geld im System.

Aber, lieber Herr Kollege Hausmann, ich will es an der Stelle vorsichtig formulieren: Glauben Sie mir bitte, dass parteiübergreifend die Länderminister eine wichtige Rolle gespielt haben, damit es zu dieser Einigung kommen konnte, weil wir nämlich gemeinsam parteiübergreifend – ich betone das – dem Bund in alle Richtungen verdeutlichen konnten, dass der Bund in einer Pflicht ist! Es handelt sich hier um eine nationale Aufgabe, wenn wir darüber reden, wie wir uns in Wissenschaft und Forschung zukunftsfähig aufstellen. Es stimmt: Die Länder und auch das Land Berlin müssen ihren Teil dazu beitragen; sie müssen kofinanzieren, eigene Akzente setzen. Sie haben völlig recht. Aber es geht um einen harten internationalen Wettbewerb, in dem wir uns befinden, und da muss der Bund auch seine Pflicht übernehmen und die Länder unterstützen.

Es geht nicht um einen Wettbewerb zwischen Berlin und München oder zwischen Göttingen und Karlsruhe. Es geht um einen Wissenschaftswettbewerb zwischen Deutschland und Frankreich oder Deutschland und China oder von mir aus der Hauptstädte Berlin und London. Darum geht es, und es ist gut und richtig, dass wir es erreichen konnten, dass der Bund hier sagt: Wir stehen zu unserer Verantwortung und werden langfristig mit den Ländern gemeinsam in Milliardengrößenordnung Wissenschaft und Forschung stärken und Planungssicherheit geben!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wissenschaft und Forschung sind tatsächlich aus meiner Sicht die positiven Treiber der gesamten Berliner Entwicklung in den letzten Jahren. Es ist kaum noch etwas von Wissenschaft und Forschung zu trennen. Wenn wir uns mit den Fragen der Stadtentwicklung auseinandersetzen – einer der Kollegen hat es eben schon angesprochen –, wenn wir uns auch mit ethischen Fragen, mit Integrationsfragen auseinandersetzen, wenn wir wollen, dass es wirtschaftlich weiter bergauf geht mit der Stadt – es ist uns in den letzten Jahren gelungen, die Arbeitslosigkeit zu halbieren –, aber wenn wir wollen, dass wir von den 7 Prozent, die wir haben, wegkommen und die

Arbeitslosigkeit deutlich reduzieren können, dann wird das im Wesentlichen nur über Wissenschaft und Forschung gelingen.

Ich sage ganz klar – und da unterscheidet uns tatsächlich viel, Herr Trefzer: Für ein gutes und soziales Zusammenleben in unserer Stadt ist mir in der Bildungspolitik, und zwar von der Kita bis zur Universität, die Gebührenfreiheit wichtig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ja, das ist so! Sie können für alles eine Begründung finden: warum keine Kitagebühren, und warum sollen nicht die Schulbücher bezahlt werden und das Schulesen und natürlich Studiengebühren und, und, und. – Das kann man alles hin und her diskutieren. Aber ich sage es ganz eindeutig: Diese Koalition hat sich dafür entschieden, dass es keinerlei Hürden und Barrieren beim Zugang zu Bildung geben soll, und das beginnt bei der Kita und endet bei der Universität. Das zeichnet diese Stadt aus, und auch deswegen sind wir so ein Magnet und Anziehungspunkt: weil es keine sozialen Hürden gibt, weil wir auf Gebührenfreiheit in der gesamten Bildungskette setzen, und das wird auch so bleiben.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Über 250 000 Menschen studieren, forschen, lehren und arbeiten inzwischen an elf staatlichen, gut 30 privaten Hochschulen und über 70 anderen außeruniversitären Forschungseinrichtungen. Berlin ist damit der größte und dynamischste Wissenschaftsstandort Deutschlands. In den vergangenen Jahren hat Berlin mit gut 1,5 Milliarden Euro jährlich mit Abstand am stärksten von all den Verabredungen auf Bundesebene, von den Bund-Länder-Pakten profitiert.

Wir werden auch vom neuen Pakt für Forschung und Innovation, der mit 120 Milliarden das größte Volumen aufweist, überdurchschnittlich stark profitieren. Es lässt sich noch nicht auf den Cent berechnen, wie sich da die Mittelströme entwickeln werden, aber für Berlins außeruniversitäre Forschung und ihre Entwicklung in unserer Stadt ist das Ergebnis dieser Verhandlungen von herausragender Bedeutung und sehr gut: Die bisherige jährliche dreiprozentige Dynamisierung bleibt erhalten und wird künftig von Bund und Ländern gemeinsam getragen. Wir haben diese Forderung des Bundes durchaus unterstützt, weil sie für unsere außeruniversitären Forschungseinrichtungen wichtig war und ein klares Bekenntnis zu einer nachhaltigen und verlässlichen Forschungsfinanzierung darstellt. Diesen Ansatz haben wir im Übrigen auf Landesebene bereits im vergangenen Jahr mit der 3,5-prozentigen Dynamisierung der Hochschulfinanzierung umgesetzt und damit auch bundesweit ein deutliches Signal gesetzt.

Der zweite Pakt, bei dem wir eine Einigung erzielt haben, ist die Fortführung und Neuausrichtung des Quali-

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

tätspakts Lehre. Dieser wird ab 2021 als Pakt für Innovation in der Hochschullehre mit insgesamt 150 Millionen Euro weitergeführt.

Der dritte Pakt mit dem Bund ist der Hochschulpakt, der ab 2021 als „Zukunftsvertrag Studium und Lehre stärken“ mit 1,88 Milliarden Euro jährlich weitergeführt wird, ab 2024 auf 2,05 Milliarden Euro anwächst und ab 2027 zwischen Bund und Ländern neu verhandelt wird. Ich glaube, auch das ist eine gute und wichtige Entscheidung gewesen, dass wir 2027 die Chance haben, neue Entwicklungen aufzunehmen und mit dem Bund in Verhandlungen eintreten zu können, wo wir welchen Akzent setzen wollen und wie wir es ausstatten wollen. Die Übereinkunft bei der Hochschulpaktnachfolge ist also ein großer Erfolg für alle, insbesondere auch für Berlin.

Berlin hat einen großen Anteil daran, dass die bisherigen Ziele zur Schaffung zusätzlicher Studienplätze in Deutschland erreicht werden konnten. Auch da ein kurzer Hinweis – ich glaube, Herr Trefzer hat es angesprochen – auf den Bericht des Rechnungshofs: Das muss man einordnen. Der Rechnungshof bezieht sich auf einen Betrachtungszeitraum von 2004 bis 2013. Der Hochschulpakt hat überhaupt erst 2007 begonnen, und man muss bei den Studienplätzen auch einmal sehen, was Berlin hier geleistet hat, und die Summen umrechnen: Wir haben alleine seit 2010, also in den letzten acht, neun Jahren, über 60 000 zusätzliche Studienplätze in unserer Stadt eingerichtet und finanziert. Das ist eine riesige Leistung, die diese Stadt im Übrigen für das ganze Land erbracht hat, um es einmal klar zu sagen. Das war gut angelegtes Geld, aber auch das muss man berücksichtigen, wenn man solche Berichte wie die des Bundesrechnungshofs anguckt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Deswegen sage ich auch, dass die Pauschale für die Stadtstaaten richtig ist. Wir sind ein besonderer Anziehungspunkt für die Studierenden, und wir – darüber freue ich mich tatsächlich – profitieren von dieser Stadtstaatenregelung, die wir haben, bis 2027 in einer Größenordnung von knapp 200 Millionen Euro – und damit weit mehr als Hamburg und Bremen. Durch die Verstetigung des Paktes wird der Bund sich nun dauerhaft an der Finanzierung der Hochschulen beteiligen und einsteigen. So erhalten die Hochschulen bei den Bundesmitteln eine höhere Planungssicherheit für die Schaffung weiterer unbefristeter Stellen.

Auch, wenn es nicht gelungen ist, die Dauerstellen in den Verhandlungen stärker zu verankern und wir das nicht umsetzen konnten, so besteht seitens der Länder die Möglichkeit, diesbezüglich eine Selbstverpflichtung zu formulieren. Das werden wir selbstverständlich auch in Berlin tun. Denn damit folgen wir konsequent unserer erklärten Linie: Berlin ist Vorreiter für gute Beschäftigung und Karrierechancen in der Wissenschaft. Gute Arbeitsbedin-

gungen und zeitgemäße Personalstrukturen sind wichtige Grundvoraussetzungen, um die Dynamik im Berliner Wissenschaftsraum zu fördern und unsere Attraktivität in einem zunehmend internationalen Wettbewerb um die besten Köpfe zu sichern.

Durch die Hochschulverträge von 2018 bis 2022 mit insgesamt 760 Millionen Euro Budgetsteigerung haben wir unseren Hochschulen – auch das noch einmal in Richtung Bundesrechnungshof und zu der Frage, was Berlin geleistet hat – bereits notwendige Planungssicherheit gegeben und Mindestquoten, auch für dauerhafte Beschäftigungs- und Karriereperspektiven, vereinbart. Wir haben neue Karrierewege für Professorinnen und Professoren gesetzlich abgesichert und auch die Mindestvergütung von Lehrbeauftragten deutlich erhöht. Der bundesweit einmalige Berliner Tarifvertrag für studentische Beschäftigte wurde erhalten und ausgebaut. Das Tarifiergebnis ist bundesweit Vorbild.

Auch im Kontext der Hochschulmedizin verfolgen wir den Anspruch auf gute Arbeit, sei es mit der Überführung der Charité Facility Management in öffentliches Eigentum oder mit der Verbesserung der Arbeitsbedingungen und der Integration des Charité Physiotherapie- und Präventionszentrums oder beim selbstverständlichen Verzicht auf sachgrundlose Befristungen im Bereich von Wissenschaft und Gesundheit in unserer Stadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das sollte überall – bundesweit – Standard sein.

Ich hoffe, Sie sehen durch diese Dinge, die jetzt neu verabredet wurden, und durch das, was wir schon gemacht haben in unserer Stadt, dass wir voll auf Wissenschaft und Forschung setzen, weil wir fest davon überzeugt sind, dass wir darin – vielleicht neben der Kultur – eine weitere zentrale Säule für die Attraktivität und dynamische Entwicklung unserer Stadt haben.

Natürlich ist es auch wichtig, sich die Infrastruktur anzugucken. Mit der Investitionsoffensive für die Wissenschaft haben wir bereits rund 2 Milliarden Euro für Bau und Sanierung bereitgestellt, und werden diesen Bereich auch künftig stärken. Dass andere unserem Beispiel folgen und auf Berlin setzen, zeigt etwa auch die Entscheidung des Bundestages, das Museum für Naturkunde – eine Leibniz-Institution, eine Wissenschaftsinstitution – als eine Wissenschaftseinrichtung mit 330 Millionen Euro bei der Sanierung zu unterstützen. Das macht der Bund doch nur dann, wenn er sieht, dass Berlin eigene Anstrengungen unternimmt und sich diese Investitionen in Wissenschaft und Forschung in Berlin auch lohnen.

An dieser Stelle sage ich ein großes Dankeschön an die Bundesebene, an die Abgeordneten insbesondere der Koalition, die mit diesen riesigen Summen die Berliner Wissenschafts- und Forschungspolitik mit unterstützen.

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es ist großartig zu sehen, wie Berlin national und international als Wissenschaftsstadt wahrgenommen wird, und wie darüber auch Investitionen in unsere Stadt kommen und neue Arbeitsplätze entstehen. Das renommierte britische Times Higher Education Ranking attestiert Berlin zusammen mit Städten wie London, Paris oder Boston – in dieser Liga spielen wir inzwischen bei Wissenschaft und Forschung – die höchste Dichte an herausragenden Hochschulen.

[Georg Pazderski (AfD): Shanghai-Ranking!]

Das Ranking-Pendant von Reuters sieht unsere Universitäten unter den innovativsten in ganz Europa. Es ist ein internationaler Bereich, über den wir hier reden. Inzwischen kommt in Berlin jeder dritte neu eingeschriebene Studierende aus dem Ausland. Insgesamt haben wir in Berlin inzwischen fast 200 000 Studierende praktisch aus der ganzen Welt. Die Stadt ist ein Magnet für junge Talente, für Studierende, aber genauso für Spitzenforscherinnen und Spitzenforscher. Die Oxford-Universität plant nicht nur, sondern setzt jetzt eine Niederlassung ihrer renommierten Institution hier in Berlin konkret um. Die zwei weltgrößten privaten Stiftungen in der Gesundheitsforschung – die Bill & Melinda Gates Foundation und der Wellcome Trust – haben ihre Dependancen bereits an der Spree eingerichtet. Vor wenigen Jahren war es noch undenkbar, dass solche internationalen Institutionen nach Berlin kommen.

Kolleginnen und Kollegen von der AfD! An dieser Stelle einmal ein deutlicher Hinweis: Es war bei der Rederunde eben schon schwer zu ertragen,

[Georg Pazderski (AfD): So ist halt Politik!]

dass wir uns von Ihnen anhören mussten, wie wir hier Wissenschaft und Forschung, wie wir die Wissenschaftsfreiheit einschränken. – Genau das Gegenteil ist der Fall.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Diese internationalen Stiftungen, diese Ansiedlungserfolge von Oxford, einzelne herausragende Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus der ganzen Welt kommen gerade deshalb nach Berlin, weil sie hier frei arbeiten und forschen können,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

weil sie hier keine Restriktionen erfahren. – Dass Sie uns und diesen Standort in einen Topf werfen mit dem Agieren von Putin, Orbán, Erdoğan und anderen, das ist unerträglich, und es schadet der Stadt. Auch das muss Ihnen einmal bewusst sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Martin Trefzer (AfD)]

Gerade weil es hier ein freies Leben, aber auch Arbeiten und Forschen gibt und das möglich ist, folgen innovative Unternehmen und technologiebasierte Start-ups diesem Sog. Für sie bietet die Berliner Wissenschaft ein ideales Umfeld mit einem großen Pool an bestausgebildeten Absolventinnen und Absolventen, mit vielen Impulsen aus der Grundlagenforschung und Kooperationsmöglichkeiten in der angewandten Forschung. Technologietransfer und Ausgründungen aus unseren Hochschulen spielen mit Tausenden neu entstandenen Arbeitsplätzen und Milliardenumsätzen für das wirtschaftliche Wachstum unserer Stadt in den letzten Jahren eine zentrale Rolle.

Für mich ist ganz klar: Ohne unsere Wissenschaftslandschaft wäre Berlin auch nicht die europäische Start-up-Hochburg,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist sie ja nicht mehr!]

und es wäre uns nicht gelungen, die Arbeitslosigkeit zu halbieren. Für die großen und etablierten Unternehmen spielt das inzwischen auch eine Rolle. Beide brauchen sich gegenseitig: die kleinen, jungen, flexiblen, die Start-ups – und die großen, etablierten Unternehmen. Sie brauchen und befruchten einander, und sie beflügeln sich gegenseitig in ihren Aktivitäten.

Dass Siemens nach Berlin gekommen ist, sich für Berlin entschieden hat mit dieser neuen Investition von 600 Millionen Euro, hängt mit diesem Wissenschaftsstandort zusammen. Sie kommen doch nicht im Ernst nur deshalb, weil sie hier Flächen haben. Ein solcher Großkonzern hat auf der ganzen Welt Flächen, und wird von allen umworben, sondern sie kommen deshalb, weil sie hier eine Zukunftsperspektive für ihren Konzern sehen. Zukunft wird verkörpert von dem wissenschaftlichen Umfeld, von den Studierenden, von den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber nicht von R2G!]

Deswegen kommen sie. – Das wird auch verkörpert von der Politik,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Trotz Ihrer Politik, nicht wegen – das ist die Wahrheit!]

die das mit ermöglicht hat. – Ein dümmlicher Zwischenruf ist das, immer zu sagen, alles passiert trotz der Politik. – Nein! Die Politik hat gemeinsam mit Wissenschaft und Forschung die Grundlagen geschaffen. Sie sind auch die Politik! Mit Ihren Haushaltsentscheidungen treffen Sie auch wichtige Entscheidungen für Wissenschaft und Forschung. Wie kann man sich denn immer selbst klein- und herunterreden! Die Politik trägt auch eine positive Verantwortung für diese positive Entwicklung

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber nicht Ihre falsche!]

in der Wirtschaft und bei Wissenschaft und Forschung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Wir haben Ansiedlungserfolge gehabt: das Einstein-Zentrum Digitale Zukunft, das Deutsche Internet-Institut, das Leistungszentrum Digitale Vernetzung der Fraunhofer-Gesellschaft – all das genauso wie beim Beispiel des Naturkundemuseums: Das waren Entscheidungen – auch des Bundes und der Länder – für die deutsche Hauptstadt, für die Wissenschafts- und Forschungsmetropole in Deutschland.

Diese Investitionen und die gefallenen Entscheidungen verschaffen uns nicht nur einen immensen Standortvorteil bei der Beschäftigung mit Zukunftsfragen, die mit Themen wie Digitalisierung und künstlicher Intelligenz einhergehen – sei es im Gesundheitswesen, in der Verwaltung oder im Bereich der Mobilität –, sie helfen uns auch – das habe ich schon zu Beginn kurz angerissen –, die sozialen Folgen von Digitalisierungs- und Veränderungsprozessen zu adressieren. Denn ohne Antworten auf die durch sie entstehenden sozialen Fragen wird die Digitalisierung keine nachhaltige gesellschaftliche Akzeptanz finden; damit würden auch Chancen nicht genutzt werden. Es ist daher wichtig, dass wir uns auch mit den sozialen und ethischen Fragen rund um die Automatisierung und Digitalisierung auseinandersetzen.

Aber man darf nicht vergessen: An den Berliner Hochschulen gibt es jetzt schon mehr als 100 Professorinnen und Professoren, die zu Digitalisierung und Künstlicher Intelligenz forschen und lehren. Fast die Hälfte der deutschen KI-Gründungen erfolgt in der Region Berlin-Brandenburg, und dabei wächst die Zusammenarbeit zwischen Wissenschaft und Forschung und Unternehmen, und das hilft uns, künftig Berlin als Standort der KI-Forschung national wie international zu positionieren.

Berlin ist auch der Mittelpunkt der deutschen Gesundheitsforschung. Die Einigung zwischen Bund und dem Land Berlin über die Weiterentwicklung des BIG, des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung, und dessen Integration in die Charité unterstreicht die bundesweite Bedeutung und das große Potenzial Berlins für die Zukunft der Medizin – die Kommission „Gesundheitsstadt 2030“ hat uns das auch letztes in ihrem Expertenbericht bescheinigt.

Berlin hat das Zeug, zu einer führenden, wirklich führenden, dauerhaft führenden internationalen Wissenschaftsmetropole zu werden, und es ist mein Ziel, diesen Anspruch konsequent mit konkreten Maßnahmen umzusetzen. Die nächste Etappe – um es hier klar zu sagen, falls es da ein Missverständnis gegeben haben sollte – ist zum Greifen nahe: Am 19. Juli fällt die Entscheidung in der Exzellenzstrategie von Bund und Ländern. Und ja, ich sage es ganz deutlich als Wissenschaftssenator: Ich will dauerhaft die Exzellenzstrategie, und ich will in dieser Exzellenzstrategie auch erfolgreich sein. Der Senat hat in den letzten Jahren viel dafür getan. Mit der Berlin University Alliance haben wir die Freie Universität Berlin,

die Humboldt-Universität zu Berlin und die TU Berlin gemeinsam mit der Charité aufgefordert – aber wir haben es auch finanziell und strukturell unterstützt –, gemeinsam eine Bewerbung abzugeben, um sich in diesem Wettbewerb zu positionieren, um noch stärker sein zu können.

Wahrscheinlich hätten die Institutionen für sich allein schon eine gute Chance gehabt, aber noch einmal: Es geht nicht nur darum, gegen Göttingen oder Karlsruhe zu bestehen, es geht darum, dauerhaft gegen London, Paris, Boston zu bestehen. Dafür die Ressourcen zusammenzustecken, sich zu stärken und zu sagen: Wir können gemeinsam noch mehr – das war über viele Jahre in Berlin auch keine Selbstverständlichkeit –, dass dies gelungen ist und dass wir schon im ersten Schritt bei den Exzellenzclustern mit sieben Clustern besonders erfolgreich waren, das ist eine großartige Leistung auch unserer Universitäten und der Charité. Das ist eine großartige Leistung dieses Verbundes, den wir auch dauerhaft unterstützen wollen und mit dem wir in Zukunft noch erfolgreicher sein wollen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

All dies – ich will es abschließend noch einmal betonen –, all diese positiven Entwicklungen sind kein Zufall; diese Erfolge fallen nicht vom Himmel, dahinter steckt auch harte Arbeit vieler Menschen, insbesondere in den Wissenschaftsinstitutionen, großes Engagement, umfangreiche Investitionen der Senate – kann man sagen, auch der letzten Jahre –, in die Wissenschaft und Forschung und strukturelle Maßnahmen zu ihrer Stärkung. Wir haben in den letzten Jahren viel für den Wissenschaftsstandort Berlin erreicht und wollen den eingeschlagenen Weg mit voller Kraft fortführen, und dafür möchte ich heute auch um Ihre Unterstützung werben.

Ich will abschließend sagen, dass ich glaube, dass wir uns ganz besonders in diesen Tagen bewusst machen müssen, was wir noch an harten Standortvorteilen haben und wie wir uns sie dauerhaft erhalten sollten. Wenige Tage vor der Europawahl kommt es, glaube ich, darauf an, sich das bewusst zu machen. Hier wird Europa ganz konkret und praktisch erlebbar und erfahrbar. Es steht viel auf dem Spiel. Wissenschaft und Forschung leben von Freiheit und von internationalem Austausch. Wissenschaft und Forschung leben von Vernetzung, von offenen Grenzen, von Meinungsvielfalt. Es gibt Kräfte in Europa, die genau das bekämpfen wollen. Wir haben gemeinsam die Chance, mit der Stimmabgabe für eine demokratische Partei auch Wissenschaft und Forschung, nicht nur das Europa des Friedens und der Freiheit, zu stärken, sondern ganz konkret Wissenschaft und Forschung an diesem Standort. Dafür bitte ich Sie um Ihre Unterstützung! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen kurz, ohne Begründung und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein, ansonsten werden diese Fragen zurückgewiesen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten – Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Schopf von der SPD-Fraktion, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Danke Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Sachstand zum S-Bahnvergabeverfahren, und wie wird der Senat verhindern, dass es zu einer Loslimitierung und somit zu einer Zersplitterung des Berliner S-Bahnsystems kommt?

Präsident Ralf Wieland:

Wer antwortet? – Der Staatssekretär!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vielen Dank für die Frage zu dem Verfahren, das der Koalition auch sehr wichtig ist, nämlich die Neuausschreibung der S-Bahn; im Koalitionsvertrag haben sich die Koalitionsparteien dazu verpflichtet.

Der Sachstand des Verfahrens ist folgender: Am 10. November 2018 wurde die Vorabbekanntmachung im Supplement der Europäischen Gemeinschaft veröffentlicht. Wie üblich ist dort eine Jahresfrist, sodass nach

einem Jahr, sprich im November 2019, frühestens das Vergabeverfahren starten kann. Daher gibt es derzeit mangels Verfahrensstandes noch keine Bewerber. Das Verhandlungsverfahren ist ein Mischverfahren, das wahrscheinlich zwei Jahre dauern wird. Angestrebt wird daher ein Verfahrensabschluss im vierten Quartal 2021, sodass in einem Teilnetz noch im Jahr 2026 erste Fahrzeuge der Vorserie zum Einsatz kommen könnten.

Bis zum Ende letzten Monats lief die Phase der Markterkundung mit Interessenten am Verfahren. Das waren Eisenbahnverkehrsunternehmen oder Hersteller. Die Erkenntnisse hieraus werden wir in die Erarbeitung der Vergabeunterlagen einfließen lassen. Im eigentlichen Vergabeverfahren – das ist so üblich – gilt das vergaberechtliche Gebot des geheimen Wettbewerbs. Deshalb können keine Informationen über Anzahl oder Namen von Bewerbern gegeben werden.

Zur Loslimitierung selbst: Verabredetes Ziel ist es, ein wettbewerbliches, faires Verfahren aufzusetzen, um einen verlässlichen, leistungsfähigen und kundenfreundlichen S-Bahnbetrieb zu gewährleisten. Das bedeutet zum einen den Aufbau eines landeseigenen Fahrzeugparks, aber zum anderen auch, dass Fahrbetrieb und Beschaffung/Instandhaltung der Wagen gesondert ausgeschrieben werden, um mehrere Angebote und nicht nur eines erhalten zu können und um eventuell Monopolpreise zu vermeiden. Wir wollen daher, dass mehrere Anbieter die Chance haben, sich zu bewerben, und dass wir als Senat eine Wahl haben.

Aber ein Wettbewerbsverfahren ist kein Ziel an sich, wie auch aus der Vorabbekanntmachung ersichtlich wurde, ist die Loslimitierung kein Teil der Vergabekonzeption. Sie ist eines der denkbaren Möglichkeiten vergaberechtlicher Instrumente. Aber weder die Senatorin noch der Senat ist darauf bereits festgelegt und ist offen für Alternativen, mit denen die Ziele gleichwertig erreicht werden können.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Außerdem müssen wir uns im ganzen Vergabeverfahren natürlich mit dem Land Brandenburg abstimmen und dort eine Einigung herbeiführen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Kollege Schopf! Wollen Sie eine Nachfrage stellen?

[Heiko Melzer (CDU): Lieber nicht!]

Nein? – Dann wäre Herr Kollege Buchholz an der Reihe!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Staatssekretär! Habe ich es richtig verstanden: Im Rahmen des wettbewerblichen Verfahrens ist zwar eine Loslimitierung denkbar, aber vom Senat nicht angestrebt, um tatsächlich eine

(Daniel Buchholz)

Zerschlagung und Zersplitterung der S-Bahn und des S-Bahnbetriebes in Berlin zu verhindern?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Streese, bitte schön!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank für die Nachfrage! Sie haben es richtig verstanden: Eine Loslimitierung ist nicht festgelegt, ist nicht angeboten. Es ist keine Vorfestlegung getroffen worden. Von Zerschlagung oder Ähnlichem sprechen wir nicht. Es geht darum, dass wir als Koalition gesagt haben, wir wollen wettbewerbliche Elemente oder wir wollen sehen, dass wir einen fairen Wettbewerb um diese Ausschreibung hinbekommen, aber festgelegt sind wir dort nicht.

Und als Zusatzinformation: Selbst wenn es irgendwann, am Ende des Verfahrens, mehrere Bewerber gibt, die den Zuschlag erhalten haben – mehr als einer, sagen wir mal –, dann ist natürlich dem Land Berlin sehr stark daran gelegen, dass die guten, qualifizierten Arbeitsplätze, die jetzt dort sind, in einem sicheren Verfahren auf einen neuen Wettbewerber übergehen und dass wir die Expertise der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Stadt, bei der S-Bahn erhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Friederici von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Danke, Herr Staatssekretär! Ich frage Sie: Warum hat diese rot-rot-grüne Koalition überhaupt bei der Vergabe, bei diesem Ausschreibungsverfahren, die Möglichkeit einer Loslimitierung in ihr Verfahren aufgenommen, warum haben Sie nicht das probate Mittel der Vorgängerkoalition aus CDU und SPD genommen, wo diese Loslimitierung ausgeschlossen war?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär – bitte schön!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! Die Loslimitierung ist nicht Teil der Vergabekonzeption, ist also nicht aufgenommen worden. Sie ist ein denkbares Modell, sie ist aber nicht integriert worden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. – Herr Kollege Wansner, bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Ab wann hatte der Senat Kenntnis darüber, dass der mehrheitlich von Grünen regierte Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg über seine Parkwächter Drogendealern nunmehr markierte Stehplätze im Görlitzer Park zuweist und damit offiziell Verkauf und Konsum von Drogen unterstützt und gleichzeitig auch in Kauf nimmt, dass Jugendliche im Görlitzer Park verstärkt an Drogen kommen?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nicht zu fassen!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Senator Geisel antwortet für den Senat. Bitte schön!

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
Lachen von Andreas Wild (fraktionslos)]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wansner! Ihre Frage bezog sich ja darauf, seit wann wir Kenntnis davon haben, dass es eine Diskussion gibt. Ich habe das gestern erfahren. Aber die sonstige Grundannahme Ihrer Rede wird ja heute auch öffentlich widerlegt, unter anderem vom Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg, das dort eine deutliche Position bezieht und klarmacht, dass es nicht seine Position ist, im Görlitzer Park Standorte für Dealer auszuweisen.

Ich persönlich sage auch ganz deutlich, dass die Polizei Drogenhandel bekämpft, auch im Görlitzer Park Drogenhandel bekämpft, und ich habe hier schon mehrfach zum Görlitzer Park gesprochen, dass entgegen den Wortmeldungen der CDU oder entgegen der Vorurteile die Situation im Görlitzer Park deutlich besser wird. Sie können das auch an der Polizeilichen Kriminalstatistik ablesen.

Ich verstehe den Vorschlag des Parkmanagers schon, weil auch ich an polizeilichen Einsätzen zur Bekämpfung der Drogenkriminalität teilgenommen habe und die Situation an den Eingängen des Görlitzer Parks kenne. Wenn man etwas Gutes darüber sagen sollte: Bei solchen Markierungen wüsste die Polizei dann gleich, wo die Drogendealer stehen, wo sie dann entsprechend handeln können. Ich gehe aber davon aus, dass dieser Vorschlag des Parkmanagers nicht aufgegriffen wird, und das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg hat heute auch das Notwendige dazu gesagt.

[Torsten Schneider (SPD): Er will die Drogen überall kaufen können!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner, Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen! Dann bekommen Sie das Wort – bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Innensenator! Wir wissen, oder Sie wissen, genauso wie jeder andere, dass wir gerade im Bereich des Görlitzer Parks eine enorme Jugendkriminalität haben und viele, viele Jugendliche Drogen nehmen. Ist das nicht wirklich jetzt der falsche Ansatz, und auch der falsche Hinweis aus Ihrer Verantwortung, dass ein Bezirksamt verantwortungslos in diesem Park so handelt, wie Sie jetzt handeln? Das ist ein Hinweis darauf, dass Sie endlich einmal gefordert wären, einem außer Rand und Band geratenen Bezirksamt endlich mal seine Grenzen aufzuzeigen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Wansner! Drogenkriminalität zu bekämpfen, wie das die Polizei tut und wie sich auch das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg entsprechend geäußert hat, ist nicht der falsche Ansatz, sondern es ist unser richtiger Ansatz. Wenn Sie sich die Kriminalitätsentwicklung am Görlitzer Park anschauen, dann stellen Sie fest, dass wir gerade die Begleitkriminalität von Drogenhandel intensiv bekämpfen – übrigens erfolgreich bekämpfen.

Gerade deshalb hat diese Koalition schon im Jahr 2017 eine personelle Verstärkung des Polizeiabschnitts am Görlitzer Park vorgenommen, um intensiv, ständig im Görlitzer Park zu sein und die weniger erfolgreiche Strategie in der vergangenen Legislaturperiode zu korrigieren. Damals gab es immer Einsätze von Bereitschaftshundertschaften, die hingekommen sind, den Park leergeräumt haben, dann standen die Dealer am U-Bahnhof Schönleinstraße, und nachdem die Einsatzhundertschaft wieder weg war, kamen sie zurück. Gerade deshalb haben wir eine dauerhafte Polizeipräsenz am Görlitzer Park aufgebaut, um konstant dort zu arbeiten.

Es hat auch entsprechende Rückschnitte bei den Grünanlagen gegeben, um dort Angsträume zu reduzieren, es hat Sozialarbeiter gegeben, die wir verstärkt in den Görlitzer Park schicken. Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen hat ein Konzept mit öffentlichen Toiletten entwickelt; das war ein Anliegen der Anwohner, die unter fehlenden Toiletten gelitten hatten, die Drogen-süchtigen hatten dann die Hauseingänge benutzt. Es sind

also auch Toiletten aufgestellt worden. All das führt dazu, dass sich die Situation im Görlitzer Park verbessert.

Mir ist bewusst, dass, wenn die Polizei ihre Arbeit einstellen würde, die Drogenkriminalität und die Begleitkriminalität zurückzudrängen, diese Kriminalität wieder zurückkehren würde, und genau deshalb ist diese Strategie, personell Polizei zu verstärken, dauerhaft Drogenkriminalität zu bekämpfen, der richtige Weg, und die Kriminalitätsentwicklung am Görlitzer Park zeigt das auch sehr deutlich. Sie können das in der Statistik nachlesen, Sie können übrigens auch mit Anwohnern sprechen, die direkt am Görlitzer Park wohnen, auch die bestätigen das inzwischen. Ihre Vorurteile sind aus einer Zeit von vor einigen Jahren; ich bitte Sie einfach, hier mal die Realitäten zur Kenntnis zu nehmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht jetzt an Herrn Kollegen Dr. Altug von den Grünen! – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Herr Kollege Wansner! Ich nehme an, dass Sie über das Handlungskonzept Görlitzer Park Bescheid wissen, das mit den Anwohnern und Anwohnerinnen gemeinsam entwickelt wurde.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Altug! Sie stellen bitte die Frage an den Senat!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Ja, ich stelle meine Frage! Ich wollte wissen, was der Senator Geisel von diesem Konzept hält. – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Von dem Konzept, im Görlitzer Park Kriminalität zurückzudrängen, halte ich sehr viel. Ich finde, dass die öffentlichen Parks in unserer Stadt Parks für alle sein müssen, für die Anwohnerinnen und Anwohner, für die Besucher unserer Stadt, für die Berlinerinnen und Berliner. Gerade öffentliche, gepflegte Grünanlagen, die nicht verwahrlosen, sondern gepflegt sind und für alle Besucherinnen und Besucher zur Verfügung stehen, sind unser Konzept, die Attraktivität Berlins auch in diesen

(Senator Andreas Geisel)

Wohngebieten außerhalb der Mitte der Stadt, außerhalb des glitzernden Berlins, deutlich zu verbessern.

Deshalb ist es wichtig, Begleitkriminalität von Drogenhandel zu bekämpfen. Das tun wir intensiv. Der Vorschlag des Parkmanagers, der jetzt in Rede stand, ist an dieser Stelle nicht sehr hilfreich, aber ich wiederhole noch mal: Das ist ein Vorschlag, der nicht vom Bezirkssamt Friedrichshain-Kreuzberg kommt, und ich habe mich auch darüber gefreut, dass das Bezirksamt diesen Vorschlag sehr schnell zurückgewiesen hat.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Frau Helm, bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Was ist dem Senat zu Schändungen von Grab- und Ehrenmälern im Vorfeld der Feierlichkeiten zum Tag der Befreiung bekannt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, im Vorfeld des 1. Mai und auch im Vorfeld des 8. Mai, des gestrigen Tages der Befreiung, gab es Schändungen von Ehrenmalen im Treptower Park – Farbanschläge und Ähnliches –, das ist mir bekannt. Die Polizei hat die Spuren aufgenommen, die Staatsanwaltschaft ermittelt.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Helm! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Danke, Herr Senator Geisel! Es gab ja wohl auch Vorfälle von Schändungen in Pankow. Wird dem nachgegangen, ob es da einen Zusammenhang gibt, und welche Maßnahmen ergreift der Senat, um die Feierlichkeiten zum Tag der Befreiung zu schützen, der nächstes Jahr ja ein einmaliger Feiertag sein wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Abgeordnete Helm! Selbstverständlich wird auch solchen Vorfällen in Pankow nachgegangen, die mir jetzt im Moment nicht bekannt sind, aber ich zweifle die Information nicht an, das ist gar keine Frage.

Aus diesem Grund haben wir das „Gemeinsame Informations- und Bewertungszentrum Rechtsextremismus“ gegründet. Damit können wir die Erkenntnisse, die wir vom polizeilichen Staatsschutz und vom Verfassungsschutz haben, zusammenführen, um Ermittlungserfolge auch dadurch zu erzielen, dass Informationen schneller zusammengetragen und mögliche Tatverläufe miteinander verglichen werden, wodurch man entsprechende Ansätze hat.

Selbstverständlich sind Feierlichkeiten zum Tag der Befreiung in unserer Stadt – wie auch alle anderen Feierlichkeiten in unserer Stadt – entsprechend geschützt.

Ich war gestern Abend im Deutsch-Russischen Museum und habe dort um 22.00 Uhr am Toast auf den Frieden teilgenommen. Das war ein fröhliches Fest, das völlig ohne Störungen abgegangen ist. Trotzdem war Polizei in der Nähe, um eventuelle Störungen schon im Vorfeld ausschließen zu können. Ich habe mich gefreut, dass dort Berlinerinnen und Berliner, Gäste der Stadt und auch Vertreter Russlands, der Ukrainer und Weißrusslands gemeinsam auf den Frieden angestoßen und gesagt haben: Wir müssen aus diesem Krieg lernen. Frieden in Europa ist ein Wert an sich, und wir müssen alle dazu beitragen. – Das war wirklich ein Freundschaftsfest, und das hat mich sehr gefreut.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den fraktionslosen Kollegen Wild.

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Senator! Es ist bekannt, dass der Antisemitismus zunehmend aus dem Kreis der Islamisten kommt. Wird in diese Richtung auch ermittelt?

[Torsten Schneider (SPD): Wo ist der Zusammenhang?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Wild! Der Zusammenhang zur Schändung russischer Ehrenmäler zum Ende des Zweiten Weltkriegs erschließt sich mir jetzt nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Ich habe am Dienstag bei der Vorstellung des Jahresberichts des Verfassungsschutzes 2018 darauf hingewiesen, dass wir einen steigenden Antisemitismus in der Stadt haben, und die Ursachen in unterschiedlichen Phänomenbereichen des Extremismus zu suchen sind, im Rechtsextremismus, im Linksextremismus, im Islamismus. Gerade deshalb ist sehr gelobt worden, dass wir im Verfassungsschutzbericht 2017 ein Extrakapitel dazu hatten. Genau zu differenzieren und genau zuzuordnen, aus welcher politisch extremistischen Motivation heraus antisemitische Anschläge oder Äußerungen begangen werden, ist nicht ganz einfach. Genau deshalb hat sich der Berliner Verfassungsschutz vorgenommen, das noch einmal in einer extra Broschüre darzustellen und darin genau zu differenzieren. Diese Broschüre wird im zweiten Halbjahr dieses Jahres veröffentlicht. Da werden Sie das gesamte Spektrum der Motivationen und auch unsere Schlussfolgerung, Antisemitismus zurückzudrängen, sehen. Es hilft nichts, immer nur zu registrieren, dass wir steigende Zahlen haben und sich verbal entsprechend äußern, sondern wir brauchen an solchen Punkten auch deradikalisierende Maßnahmen. Darauf müssen wir uns vorbereiten, dafür brauchen wir eine ordentliche, fundierte Grundlage.

Präsident Ralf Wieland:

Damit kommen wir zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.
– Frau Bangert, bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche konkreten Probleme gibt es derzeit bei der Berlinischen Galerie, die kurzfristig für den Publikumsverkehr gesperrt werden musste? Der Presse war zu entnehmen, statische Probleme am Dach seien der Grund. Ich frage das vor allem vor dem Hintergrund, dass die Gerüchteküche kocht und die Einschätzungen von „nicht so dramatisch“ bis hin zum Abriss des Gebäudes reichen.
– Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Wöhlert, bitte schön!

Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Ich verstehe die Frage und auch die Beunruhigung hinter der Frage. Es war in der Tat Ende April eine

nicht so schöne Nachricht, dass im Zuge geplanter Sanierungsarbeiten – da sollte eine energetische Sanierung stattfinden – das Dach untersucht wurde und der bauliche Zustand des Daches nicht dem entsprach, wie es statisch genehmigt worden ist. Daraufhin hat die BIM das einzig Richtige in dieser Situation getan und die Berlinische Galerie vorläufig geschlossen, weil sie nicht ausschließen konnte, dass nicht doch eine Gefährdung der Sicherheit für die Besucherinnen und Besucher und die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Galerie besteht.

Es sind dann Sofortmaßnahmen zur näheren Untersuchung eingeleitet worden. An der Stelle kann ich Ihnen nicht viel Neues sagen, weil diese Untersuchungen Ende dieser Woche, Anfang nächster Woche abgeschlossen sein sollen. Da wird man gucken, ob diese Abweichung von der genehmigten Statik tatsächlich ein statisches Problem in der Dachkonstruktion ist, ob man dort mit kurzfristigen Maßnahmen reagieren kann oder ob andere Dinge nötig oder möglich sind. Aber zum gegenwärtigen Zeitpunkt lassen sich dazu noch keine faktischen Aussagen treffen. Und gegen die Gerüchteküche sind auch wir machtlos.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen, Frau Kollegin?
– Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Staatssekretär! Mich interessiert der Umfang. Ist die Berlinische Galerie generell gesperrt? Sind auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter betroffen, oder nur – in Ausführungszeichen – die Ausstellung? Die ist ja im Moment wirklich eine sehr tolle. Momentan wird Lotte Laserstein ausgestellt. Wie ist der Umfang? Welche Teile des Gebäudes sind gerade nicht zugänglich und gesperrt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Abgeordnete! Die Sperrung betrifft vor allem den Besucherbereich. Besucherinnen und Besucher können die Berlinische Galerie zurzeit nicht betreten. Es sind auch einige Bereiche betroffen, wo Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter untergebracht sind. Es sind momentan sicherlich auch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht vor Ort, die vielleicht vor Ort sein könnten, weil ihre Büros möglicherweise nicht gefährdet sind. Das wird aber momentan genau untersucht. Solange gilt das Prinzip: Lieber ein wenig vorsichtiger sein, als ein Risiko einzugehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Otto.
– Bitte schön, dann sind Sie jetzt dran!

Andreas Otto (GRÜNE):

Uns wundert es ja immer, wenn solche Sachen überraschend auftauchen. Deshalb, Herr Staatssekretär: Können Sie noch einmal sagen, in welcher Phase der baulichen Arbeiten das jetzt aufgetreten ist? Gab es eine BPU? Gab es schon eine Planung? War das zu Beginn der Bauarbeiten? Oder waren das tatsächlich Untersuchungen in Vorbereitung und weit vor der Veranschlagung im Haushalt, die das erbracht haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Abgeordneter! Das waren planerische Untersuchungen im Zuge einer avisierten energetischen Sanierung der Berlinischen Galerie, die dann auch – wie wir es von anderen Beispielen kennen – das Dach betrifft. Das heißt, die BIM ist mit ihren Planern da reingegangen und hat sich das Dach näher angeguckt, um feststellen zu können, welche Art von energetischen Sanierungen man dort vornehmen kann. Im Zuge dieser Untersuchung ist dann das statische Problem aufgefallen, das ich vorhin versucht habe zu beschreiben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur AfD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Woldeit, Sie haben das Wort!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sowohl Presseberichten als auch den Aussagen des Innenstaatssekretärs am Montag im Innenausschuss konnte man entnehmen, dass der Senat offensichtlich an den Planungen festhält, zurückkehrende islamistische IS-Terroristen durch islamische Muslimbruderschaftsangehörige deradikalisieren zu lassen. Ich frage daher den Senat: Wie sollen nach Ansicht des Senats Extremisten dafür sorgen, dass andere Extremisten nicht mehr extremistisch werden?

[Paul Fresdorf (FDP): Extrem schwierig!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Woldeit! Ich danke Ihnen für die Frage, weil sie mir schon zum zweiten Mal – Sie haben ja schon in der letzten Plenarsitzung dazu Ausführungen von mir gehört – die Möglichkeit gibt zu sagen, dass das Quatsch ist. Es gibt keine Zusammenarbeit des Berliner Senats mit der Muslimbruderschaft. Das haben Sie beim letzten Mal behauptet. Ich habe das beim letzten Mal zurückgewiesen und auch erläutert. Jetzt gibt es noch einen Vorstoß des „Tagesspiegels“ in diese Richtung. Das ändert nichts an der Tatsache, dass das Quatsch ist.

Wir haben folgende Situation: Seit mehr als 20 Jahren steigt die Zahl der Salafisten, auch der gewaltbereiten Salafisten in unserer Stadt an. Jedes Jahr mit dem Verfassungsschutzbericht die neue Zahl zu nennen und dann besorgte Presseerklärung abzusondern, hilft in der Situation nicht. Wir müssen mit der Situation umgehen, dass wir gut beraten sind, radikalisierte Menschen in unserer Stadt, die gegebenenfalls gewaltbereit sind, zu deradikalisieren. Damit werden aber nicht muslimische Gemeinden oder Legalisten beauftragt, sondern damit beauftragen wir Fachleute, die etwas davon verstehen, beispielsweise Violence Prevention Network. Dieses Violence Prevention Network hat bei verschiedenen Gelegenheiten, bei Anhörungen im Verfassungsschutzausschuss, seine Expertise dargestellt, zuletzt am 16. Januar dieses Jahres. Ich empfehle allen, die sich für das Thema interessieren und nicht nur an der Erregung interessiert sind, das Protokoll dieser Ausschusssitzung vom 16. Januar 2019. Oder ich empfehle, mit Herrn Prof. Jaschke zu sprechen, von der Hochschule für Wirtschaft und Recht, Fachbereich 5, dem Lehrstuhlinhaber für Polizei und Sicherheitsmanagement, der die Deradikalisierungsmaßnahmen in Berlin und auch außerhalb Berlins in Deutschland evaluiert hat, oder mit Thomas Mücke von Violence Prevention Network, also mit den Leuten, die diese Arbeit unmittelbar leisten. Da wird man Erkenntnisse bekommen. Es ist nicht garantiert, dass das ein erfolgreicher Weg ist. Ob es erfolgreich oder ein Irrweg ist, wird letztendlich der Erfolg zeigen.

Aber eines wissen wir mit Sicherheit: Der bisherige Weg, besorgte Presseerklärungen abzusetzen und ansonsten nichts zu tun, führt nicht zum Erfolg. Ich nutze hier die Gelegenheit, etwas dazu sagen, weil es im „Tagesspiegel“ Verbindungen mit Israel und Versuche gegeben hat, den Senat in die Nähe der Muslimbruderschaft oder Ähnliches zu setzen. Das ist schon deshalb Quatsch, weil wir den Ansatz, Deradikalisierung erfolgreicher zu gestalten, aus Jerusalem haben, und zwar aus Ost-Jerusalem, weil wir uns im Moment weltweit umschaun, um erfolgreiche Ansätze zu evaluieren und gegebenenfalls für Berlin zu übernehmen. Auch in Jerusalem ist es so, dass die Experten für Deradikalisierung, also nicht die israelische Regierung, das wissen Sie ja, sehr wohl mit denjenigen

(Senator Andreas Geisel)

sprechen, die in dieser Szene unterwegs sind, also auch mit Legalisten. Sie legen aber großen Wert darauf, dass das nach ihren Regeln der Israelis geschieht, nämlich mit klaren Bekenntnissen zur Gewaltfreiheit.

[Zuruf von der AfD]

Und sich diese Methode anzuschauen und sich zu überlegen, ob das ein Ansatz für Berlin sein könnte, diesen Weg will Violence Prevention Network gehen, und auch die Hochschule für Wirtschaft und Recht empfiehlt, diesen Weg zu gehen, weil er erfolgreicher sein könnte als unser bisheriger Weg. Wir sagen: Dann lassen Sie uns das bitte versuchen, damit wir Menschen deradikalisieren können, bevor sie Straftaten an Leib und Leben anderer Menschen begehen. Und dass wir mit allen in der Stadt reden, die sich zu Gewaltfreiheit bekennen, ist eine Selbstverständlichkeit, die dafür sorgt, dass die Sicherheit in der Stadt erhöht wird. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Woldeit, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Senator! Ich sehe in den Aussagen der vergangenen Plenarsitzung und den Aussagen der heutigen Plenarsitzung bei Ihnen einen Widerspruch, ebenso bei der Aussage des Staatssekretärs Akmann am Montag, denn in der vergangenen Plenarsitzung haben Sie auf einen ähnlichen Fragenkomplex geantwortet, dass die Legalisten zwar islamistische Extremisten seien, aber dem Gewaltbereich abgeschworen haben, und dass man sehr wohl mit diesen Menschen reden muss.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Stellen Sie bitte Ihre Frage, Herr Woldeit!

Karsten Woldeit (AfD):

Gerade haben Sie gesagt, das sei Quatsch. Gehe ich davon aus, dass die heutige Aussage zählt und nicht die der vergangenen Plenarsitzung?

[Paul Fresdorf (FDP): Bis zur nächsten Plenarsitzung! – Heiterkeit bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Woldeit! Sie haben da eine politische Agenda und versuchen, das hier in Frageform immer wieder zum Thema zu machen.

[Zuruf von der AfD: Das ist ja wohl ein Thema!]

Wir alle miteinander müssen ein Interesse daran haben, dass sich die Sicherheitslage in unserer Stadt verbessert und Empfehlungen von entsprechenden Experten zu folgen und zu sagen: Lassen Sie uns diesen Weg gehen. Lassen Sie uns ausprobieren, ob das ein Weg zur Deradikalisierung sein könnte, weil er an anderer Stelle in der Welt, nämlich in Jerusalem, schon erfolgreich gegangen worden ist. Das ist ein Beitrag zur Verbesserung der Sicherheit in unserer Stadt.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Das ist überhaupt kein Widerspruch, und das bedeutet nicht, dass der Senat mit der Muslimbruderschaft zusammenarbeitet. Das ist Quatsch!

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Lux. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Senator, für die Klarstellung und für die guten Erläuterungen und Ihre Bemühungen, sich international umzuschauen, wie Deradikalisierung erfolgreich laufen kann. Da Ihre Aussage auf einem gemeinsamen Antrag vom Kollegen Frank Zimmermann, Hakan Taş und mir fußt und auf der Frage, was wir gegen Terror tun: Könnten Sie uns noch erläutern, was wir über die Deradikalisierung hinaus tun, insbesondere im Bereich des Opferschutzes und der Stärkung unserer Ermittlungsbehörden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Lux! Das kann ich selbstverständlich in Kurzfassung tun. Zunächst einmal kann man feststellen, dass der polizeiliche Staatsschutz, die Organisationseinheit, die sich mit Terrorbekämpfung beschäftigt, in dieser Legislaturperiode personell verdoppelt wurde. Die Aufstockung war nicht nur eine kleine, sondern wir haben das Personal verdoppelt. Wir haben die Bestrebungen eingeleitet, ein Anti-Terror-Zentrum in Berlin zu errichten, weil auch klar ist, dass der Untersuchungsausschuss zum Anschlag am Breitscheidplatz das Ergebnis haben wird, dass die Polizei personell unterausgestattet war, dass die Räumlichkeiten nicht in Ordnung waren und dass auch die Ausrüstung der Polizei unzureichend war. Die Aspekte Unterbringung und Ausrüstung verbessern wir über das Anti-Terror-Zentrum in der Ringbahnstraße. Wir gehen davon aus, das ist jedenfalls der Plan, es noch

(Senator Andreas Geisel)

in dieser Legislaturperiode zu eröffnen. Wir sind gut dabei.

Auch auf dem Gebiet des Opferschutzes waren wir international unterwegs, auch wieder in Israel, und haben uns angeschaut: Was kann man tun, um den Opferschutz, die Betreuung von Opfern, zu verbessern? – weil alle Anti-Terror-Übungen, die wir bisher in Deutschland hatten, mit dem Anschlag selber und der medizinischen Versorgung der Opfer endeten. Auch die Erfahrung aus dem Anschlag am Breitscheidplatz war, dass alles, was im Vorfeld stattgefunden hat, der Einsatz der Polizei und Sicherheitskräfte am Breitscheidplatz, von hervorragendem Einsatz zeugte, dass aber die Betreuung der Opfer danach nicht in Ordnung war. Da sind Briefe rausgegangen, die hätten nicht rausgehen dürfen.

Genau deshalb ist z. B. in der Justizverwaltung ein Opferbeauftragter mit entsprechenden Personalressourcen installiert worden, um genau auf diesem Wege unsere Arbeit zu professionalisieren – hoffentlich müssen wir das nie einsetzen. Dass wir in der Lage sind, mit Empathie auf Opfer von Anschlägen zuzugehen, möglichst unbürokratisch mit Opfern umzugehen, das ist uns ein wirkliches Anliegen, und das gehört zu diesem Anti-Terror-Konzept, das wir im Ausschuss vorgestellt haben.

Das betrifft auch die Zusammenarbeit mit dem Bundesinnenministerium und mit anderen Bundesländern. Wir sind breit aufgestellt und unterwegs. Ich denke, dass wir schon deutliche Fortschritte erzielt haben. Gerade im Bereich des Anti-Terror-Zentrums in der Ringbahnstraße ist es aber notwendig, den zweiten Bauabschnitt, den wir dringend brauchen, finanziell zu untersetzen. Auch da sind wir mit dem Finanzsenator im Gespräch. Ich bin guter Dinge, dass wir auch das hinbekommen werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Kommen wir zur nächsten Frage. Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Swyter. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat, ob der Senat mit mir der Auffassung ist, dass es erbärmlich wäre, wenn der Zukunftspakt Verwaltung am 14. Mai nicht unterzeichnet würde, aufgrund des unnachvollziehbaren Widerstands der Grünen, namentlich des Justizsenators Behrendt. Mit anderen Worten: Können wir am 14. Mai fest mit der Unterzeichnung dieses Paktes rechnen?

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ja, natürlich wollen wir das gerne. Wir sind jetzt in den abschließenden Runden, um die Texte möglicherweise noch einmal zu korrigieren oder Dinge zu formulieren, die für die Zusammenarbeit zwischen der Landesebene und den Bezirken wichtig sind. Das ist kein ganz einfacher Prozess. Das liegt jetzt nicht nur an der Landesebene und den Bezirken, sondern auch zwischen den Bezirken gibt es unterschiedliche Meinungen und Diskussionen zu dem einen oder anderen Punkt. Aber ich glaube, wir haben in den bisherigen Verfahren die Hürden so gut miteinander bewältigt und haben so viel Gemeinsamkeiten miteinander formuliert, um schneller zu werden, besser zu werden, leistungsfähiger, serviceorientierter mit der Verwaltung zu werden. Wir hatten auch gemeinsam einen sehr guten Kongress, Bezirke und Landesebene und Landesinstitutionen, sodass ich fest davon ausgehe, dass es gelingen kann, am 14. Mai diesen Zukunftspakt zu unterschreiben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Swyter, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank für die vage Antwort! – Ich frage, ob bei dieser Vereinbarung am 14. Mai auch ein Kernstück der Verwaltungsreform, nämlich der einheitliche Zuschnitt der Bezirksämter Bestandteil dieser Vereinbarung sein wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Es geht um eine gleiche Abteilungsstruktur. Ich war in einer Sitzung des Rats der Bürgermeister anwesend, in der das auch zwischen den Bezirken zu Beginn strittig diskutiert worden ist und wo man sich dann auf diesen Weg verständigt hat und die Bezirksbürgermeister gesagt haben: Es gibt Dinge, die sind dann nicht ganz einfach zu organisieren, aber wir wollen gemeinsam diesen Weg gehen. – Ich habe jetzt am Dienstag im Senat deutlich gemacht, dass ich glaube, dass wir nicht alles wieder auf null stellen sollten. Wir haben wichtige Eckpunkte in diesem Zukunftspakt – da sind die Zielvereinbarungen, das ist die gleiche Ämterstruktur, das ist auch ein weiteres Bezirksamtsmitglied, das sind unterschiedliche Dinge, die die Leistungsfähigkeit in den Bezirken erhöhen sollen – und ich bin nicht bereit, praktisch über ein Vetorecht, das sich einige vielleicht erstreiten wollen, alles wieder

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

auf null zu stellen. Es ist immer ein Kompromiss, man muss immer aufeinander zugehen. Das haben die Bezirke miteinander getan, das hat die Landesebene mit den Bezirken getan, und nun haben wir einen Punkt, den wir, glaube ich, unterschreiben können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister! Können Sie uns erklären, weshalb Teile des Senats zu dieser entscheidenden Frage einer fälligen Vereinheitlichung der Abläufe in den Bezirken und der Vereinheitlichung der Strukturen erst nach diesem Kongress, den Sie erwähnt haben – an dem ich übrigens auch teilgenommen habe – herauskommen sind und das nicht beizeiten in die Diskussion einwerfen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir kennen das doch nun alles aus unseren Parteien und unseren Strukturen. Es gibt doch kaum eine Partei, die nicht auch starke Bezirksorganisationen hat. Zumindest bei der SPD, bei der CDU, bei den Grünen ist das so, ich glaube, auch bei der Linken ist das so, dass wir starke Bezirksorganisationen, sehr selbstbewusste Bezirksgliederungen haben, um es einmal ganz vorsichtig zu formulieren. Dass dann einzelne Akteure aus diesen selbstbewussten Bezirken auch einmal sagen: Ich probiere, ob ich das Interesse meines Bezirkes, meiner Partei in meinem Bezirk, vielleicht doch noch einmal ein bisschen stärker sichtbar machen kann, das ist legitim, das muss man akzeptieren, dass es diese Bezirksinteressen gibt. Die Frage ist, wie der Senat damit umgeht. Noch einmal: Hier geht es nicht darum, mit dem Kopf durch die Wand zu gehen – Senat gegen die Bezirke –, sondern dass der Senat mit den Bezirken zusammenarbeitet. Wir haben eine gute konsentrierte Grundlage und ich möchte das gern auch am 14. Mai unterschreiben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet. Wir können die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Prozedere: Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass jetzt alle die Gelegenheit hatten, sich anzumelden und stoppe die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Jetzt verlese ich die Liste der Wortmeldungen. In folgender Reihenfolge sind sie hier eingegangen: Frau Remlinger, Herr Ubbelohde, Herr Friederici, Herr Dregger, Herr Dr. Bronson, Herr Wansner, Herr Gindra, Herr Freymark, Herr Krestel, Herr Buchholz. Bei Bedarf werde ich dann die Liste weiter verlesen. Wir starten mit Frau Remlinger. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Vor dem Hintergrund der öffentlich u. a. von der Industrie- und Handelskammer geäußerten Sorge, dass die Schulbauoffensive nicht mit dem schnell wachsenden Bedarf von Schulplätzen mithalten können, frage ich den Senat, ob er diese Bedenken ausschließen kann und ausschließen kann, dass es in den nächsten Jahren zu Versorgungsengpässen bei den Schulplätzen kommt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Scheeres – bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Aufgrund dessen, dass Berlin so stark wächst und wir hier in diesem Land einen Sanierungsbedarf an unseren Berliner Schulen haben, hat diese Landesregierung sich bewusst dafür entschieden, ein umfangreiches Programm auf den Weg zu bringen, nämlich die Schulbauoffensive. Es ist ein ganz starkes Statement zu sagen, wir nehmen 5,5 Milliarden Euro in die Hand, um viele Schulplätze zu schaffen, aber auch in der Sanierung voranzuschreiten. Wie alle wissen, haben wir einen Atlas auf den Weg gebracht und führen jährlich Monitoringgespräche mit den Bezirken durch – das gab es vorher in dieser Form noch gar nicht –, damit wir immer am Nabel der Zeit sind und mit den Bezirken sehen, wo welche Bedarfe, welche Wohngebiete entstehen, wie wir die Investitionsplanung weiterentwickeln müssen und all diese Punkte.

Es war auch richtig, dass wir trotz der Zuständigkeiten im Land Berlin – die Bezirke sind ja eigentlich zuständig für Sanierung, Bauen usw. – uns zusammengetan und gesagt haben: Wir verteilen die Aufgaben auf unterschiedliche Schultern. Bei diesen Strukturveränderungen sehen wir jetzt schon erste Erfolge, wenn wir uns den Mittelabfluss der Bezirke anschauen. Es war auch richtig, dass wir den baulichen Unterhalt – also mehr Ressourcen – in die Bezirke gegeben haben, mehr Personal in die Bezirke gegeben haben, das war genau der richtige Weg.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Wenn Sie sich anschauen, was konkret passiert, nämlich dass wir jetzt schon 49 modulare Ergänzungsbauten auf den Weg gebracht haben, 49 modulare Ergänzungsbauten bedeutet, dass wir allein darüber 13 000 Schulplätze in dieser Stadt geschaffen haben. Wir werden 2019 sieben weitere auf den Weg bringen und es ist bis zum Ende der Legislaturperiode geplant, weitere 39 Ergänzungsbauten auf den Weg zu bringen. Wir haben uns mit der Chance auseinandergesetzt und haben gesagt, es ist eine Riesenchance, Schulen im Land Berlin zu bauen. Wir planen, über 60 neue Schulen zu bauen. Diese Schulen werden völlig anders aussehen, das haben wir in einem umfangreichen partizipativen Prozess gemeinsam mit der Senatsverwaltung von Frau Lompscher auf den Weg gebracht und haben dafür baufachliche Standards entwickelt, die im Senat beschlossen worden sind.

Die ersten Schulen werden in diesem Sommer eröffnet, zwei Schulen, wenn es so läuft, wie wir uns das vorstellen. Es sollen auch zehn weitere Grundschulen fertiggestellt werden, für elf Grundschulen und zwei weiterführende Schulen werden die Grundsteine in dieser Legislaturperiode gelegt. Das zeigt, dass eine große Bewegung da ist. Auch die Sanierungsmaßnahmen, die jetzt in den Osterferien an 240 Berliner Schulen stattgefunden haben, machen deutlich: Bewegung findet statt, auf Landesebene und auch in den Bezirken. Auch in den Strukturen arbeiten wir sehr gut zusammen.

Aber man muss auch zur Kenntnis nehmen, dass natürlich nicht nur im Bereich der Schule gebaut wird, sondern auch im Wohnungsbau, dass sehr, sehr viel in Berlin stattfindet und dass natürlich auch Konkurrenz vorhanden sind. So, wie ich die Studie aus dem Wirtschaftsbereich verstehe, spricht sie aus, dass sie anerkennt, dass Berlin sich auf den Weg gemacht hat, aber dass man bestimmte Punkte in den Blick nehmen muss. Der Finanzsenator hat sich schon vor Längerem zu dem Thema der Baukostensteigerung geäußert, dass dies natürlich in den nächsten Jahren passieren kann und dass man sich damit auseinandersetzen muss. Zum heutigen Zeitpunkt wissen wir nicht, was in zehn Jahren ist. Das ist für uns ein Thema. Wir werden, wenn Frau Lompscher die aktuellen Ausschreibungen auf den Weg bringt, ganz konkret sehen, ob das so läuft, wie wir uns das mit unseren Kalkulationen überlegt haben.

Wir haben als Senatsverwaltung für Bildung, wo die zentrale Steuerung angesiedelt ist, auch aufgrund der Studie – wir hatten das ohnehin vor, weil wir regelmäßig Akteure in die Taskforce einladen – uns für die Junisitzung vorgenommen, die Privatwirtschaft zu diesem Thema einzuladen. Deren zentrales Thema sind die Vergabekriterien, das war ein Punkt, den sie in der Öffentlichkeit thematisiert haben. Selbstverständlich werden wir auch die Wirtschaftsverwaltung zur Taskforce hinzuziehen, damit wir uns dieses Systemfeld noch einmal anschauen, überlegen, was wir hier tun können und wo die Problem-

lagen gesehen werden. Also, es hat sich viel getan. Aber es ist einfach auch noch viel zu tun. Sicherlich werden wir auch auf Probleme stoßen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Remlinger! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Vielen Dank für die Ausführungen, Frau Senatorin! Ich wollte eigentlich nachfragen, ob wir auch das Qualitätsversprechen halten und tatsächlich bald neue Berliner Lern- und Teamhäuser sehen werden. Aber gestolpert bin ich jetzt über Ihre Aussage, dass wir über 60 Schulen bauen. Zuletzt haben wir ja mehrfach gelesen, gehört, es ginge um 80 Schulen. Wann kriegen wir denn nun eine genaue Übersicht darüber, wie viele Schulen es nach derzeitigem Stand genau sind und in welchen Jahresscheiben wir welchen Platzausbau schaffen müssen, um die Schulplatzversorgung gewährleisten zu können, Jahr für Jahr und kiezscharf?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Frau Remlinger! Ich hatte ja in meinem Eingangsstatement gesagt, dass wir die ersten Schulen im August eröffnen werden. Diese Schulen sind die ersten der Berliner Schulbauoffensive, auch mit Ansätzen der Lern- und Teamhäuser. Das hat mich sehr gefreut, denn die Konzeption kam ja sozusagen später, und im Nachhinein sind Ansätze aufgegriffen worden. Die weiteren Ausschreibungen finden statt. Wir haben die Wettbewerbsergebnisse vorgestellt, die die Punkte der Lern- und Teamhäuser insgesamt aufgegriffen hatten, was die nächsten Schulen angeht.

Das ist das eine. Der zweite Punkt war jetzt? – 80 oder 60 Schulen. Wir sprechen darüber, dass wir über 60 neue Schulen bauen werden. Was Sie meinen, hat damit zu tun, dass wir weitere Grundstücke prüfen. Es geht um die Zählweise. Wir sprechen teilweise, wenn Sie sich z. B. den Güterbahnhof vornehmen, offiziell von drei Schulen in der Planung. Das wird aber eine Gemeinschaftsschule sein, wo dann Grundschule und weiterführende Schulen – Es geht einerseits um die Zählweise. Dann geht es auch darum: Wenn Grundstücke eventuell aus irgendwelchen Gründen doch nicht zur Verfügung stehen, dass wir auf andere Grundstücke zurückgreifen können. Dann ist Ihnen auch bekannt, dass es teilweise so ist, wenn wir Grundschulbedarfe sehen, aber keine Grundstücke haben, dass es dann an der einen oder anderen Stelle sein muss, dass man zwei kleinere Schulen baut. Und ein ganz

(Senatorin Sandra Scheeres)

konkretes Beispiel ist an einem Standort, wo wir auf ein Grundstück zwei Schulen bauen, eine Integrierte Sekundarschule und ein Gymnasium. Es geht auf der einen Seite um eine Zählweise, aber insgesamt, von den Kapazitäten her, sprechen wir vonseiten des Senats von dem Bau von über 60 Schulen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Kittler. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Wann wird denn der Senat in der Lage sein, die Kostensteigerungen, die mit den schon von Frau Scheeres genannten Ursachen zusammenhängen, aber auch mit einer erhöhten Anzahl von Schulbauten – wir erinnern uns, dass wir die Gesamtzahl schon mal um fast 20 Schulen erhöht haben –, zur Verfügung zu stellen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Lompscher! – Sie haben sich gerade geeinigt? Gut!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben natürlich die Ausschreibungsergebnisse abzuwarten und zu schauen, wie die damaligen Kosten, das sind ja Grobkostenschätzungen gewesen, die in die Finanzplanung eingestellt worden sind, mit den derzeitigen Baukosten tatsächlich korrespondieren. Ich verrate hier kein Geheimnis, wenn ich darauf hinweise, dass die Baukosten nicht gesunken sind. Das heißt, wir müssen tatsächlich Ausschreibungsergebnisse haben, um dann einzuschätzen, wie sich der Finanzrahmen insgesamt weiterentwickelt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Herr Ubbelohde, Sie haben das Wort, bitte!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Aus Teilen der SPD werden Sympathien bekundet, das BMW-Werk und Privateigentum zu enteignen.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Dahingehend sind auch nicht nur aus dem linken Lager, sondern auch aus Teilen des Senats Sympathiebekundungen in der Presse laut geworden, dass das ein Teil des Diskurses eines angeblich demokratischen Sozialismus sei. Ich frage von daher den Senat: Welchen konkreten

Pläne zur Umsetzung der Enteignungen des BMW-Werks gibt es und sonstiger Enteignungsphantasien?

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Pop. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Leider muss ich Ihnen sagen, dass der Senat noch keine konkreten Pläne hierzu hat, weder Gesetzesentwürfe, noch hat der Senat –

[Zuruf von der AfD]

Weil Sie ja immer schimpfen, dass der Senat nicht schnell genug arbeitet und nicht schnell genug vorankommt. Der Senat versäumt es, hier wichtige Vorlagen zu entwickeln, auf den Weg zu bringen, abzustimmen und zu beschließen. Insofern kann ich Ihnen nur sagen, dass wir leider nichts vorliegen haben und Ihre Frage da ins Leere läuft.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr seid ja leer hier!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Es ist keine Zeit für Zwischenrufe, sondern für eine Nachfrage durch Herrn Ubbelohde. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Wenn Sie das Fehlen einer solchen Initiative offenbar bedauern, was sagen Sie denn der Belegschaft des BMW-Werks, die bei der Durchführung einer solchen Enteignung befürchtet, als VEB auf dem Abstellgleis der Industriegeschichte zu landen?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön, Sie haben das Wort!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe nur bedauert, dass ich leider Ihrem Ansinnen nicht nachkommen konnte, von konkreten Plänen zu berichten. Das war das Einzige, was ich bedauert habe. Sie haben nach konkreten Plänen gefragt, und ich musste bedauern, dass sie mir nicht vorliegen. – Ansonsten sind wir natürlich wie immer mit allen Indust-

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

rieunternehmen hier in der Stadt im Gespräch. Das BMW-Motorradwerk fertigt ja Motorräder in Berlin und ist damit auch einer der zentralen Lieferanten für den weltweiten Motorradmarkt.

[Zuruf von der AfD: Fahrräder!]

Sie wissen auch, dass BMW hier in Berlin den ersten Elektroroller entwickelt und produziert. Wir sind da also in guten Gesprächen mit der Werksführung und mit der Belegschaft über die zukünftige Entwicklung dieses Werks, insbesondere die Herausforderungen für die Automobilindustrie, die anstehen, den Ausstieg aus den fossilen Brennstoffen zu bewältigen. Ich bin mir sicher, dass die Unternehmensführung alles tut, um die Belegschaft auf diesem Weg mitzunehmen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Christian Buchholz. – Bitte!

Christian Buchholz (AfD):

Ich begrüße, dass noch keine entsprechenden Pläne des Senats vorliegen. – Wie wird der Senat denn die soziale Marktwirtschaft gegen diese anmaßenden und undemokratischen Bestrebungen aktiv verteidigen?

[Torsten Schneider (SPD): Gefängnis! Zuchthaus!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Meiner Kenntnis nach ist das ein Debattenbeitrag gewesen, der sicherlich auch eine hitzige Debatte ausgelöst hat. Das war auch die Absicht des Verfassers, soweit ich das der öffentlichen Diskussion entnehmen konnte. Die soziale Marktwirtschaft funktioniert und besteht in Deutschland. Die muss um eine ökologische Perspektive ergänzt werden. Das ist aber auch eine Diskussion, die gerade geführt wird, beispielsweise rund um die Klimakrise, ob nicht eine Zukunftsperspektive auch in das Grundgesetz geschrieben werden muss. Um die Fehler der sozialen Marktwirtschaft wissen wir alle,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

die wir ja auch versuchen, durch politische Regularien und Leitplanken, die wir dort einziehen – davon könnte ich Ihnen jetzt unzählige aufzählen, von den Sozialversicherungen beispielsweise über den Mindestlohn, über viele andere Aktivitäten, die die Politik in den letzten Jahrzehnten ergriffen hat, um die Fehlallokationen der sozialen Marktwirtschaft möglichst zu vermeiden. Aber das ist ein Work in Progress, an dem sich hoffentlich alle auch beteiligen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Ich frage den Senat: Welche Informationen liegen dem Senat in seiner Eigenschaft als Gesellschafter oder aufgrund der Mitgliedschaften im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft zur Thematik der beim Bau des Terminals des Flughafens Berlin-Brandenburg Willy Brandt fehlerhaft verwendeten und nicht ausreichend feuerbeständigen Dübel vor?

[Torsten Schneider (SPD): Wer ist für den Brandschutz zuständig?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Kollatz, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, für die Frage! – Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es ist richtig, dass zu diesem Thema Dübel eine Abarbeitung seitens der Flughafengesellschaft stattfindet. Über die berichtet die Flughafengesellschaft auch regelmäßig im Aufsichtsrat. In der seltener stattfindenden Gesellschafterversammlung wird auch über dieses Thema berichtet.

Der Kernpunkt dessen, womit sich die Flughafengesellschaft gegenwärtig beschäftigt, ist ein Pfad zur Fertigstellung des Flughafens und der Eröffnung und wie im Rahmen der geplanten Maßnahmen dieses bis Oktober 2020 umzusetzen ist. Dabei sind wesentliche Meilensteine erreicht worden – das ist auch öffentlich publiziert worden – bei der Entrauchungsanlage, wo einige hier im Hohen Haus, wahrscheinlich auch Sie, vor Wochen noch geglaubt haben, dass es dafür keine TÜV-Genehmigungen gibt. Nun sind mittlerweile die TÜV-Genehmigungen da. Also wird jetzt hier, nachdem die TÜV-Genehmigungen dafür da sind, das Thema der Dübel problematisiert, weil andere Themen offensichtlich wegfallen.

[Sebastian Czaja (FDP): Wir können auch über Bosch reden!]

Der Stand, den wir aus der Gesellschafterposition haben, ist der, dass es dort eine Reihe von Aufgaben gibt, die zu lösen sind. Ja, die Firmen, die das so gemacht haben, haben sich nicht mit Ruhm bekleckert. Als international tätige Firma hätte man durchaus auf die Idee kommen können, dass eben solche Dübel dort bestimmten Regularien genügen müssen und dass man eben die richtigen verwendet. Aber ja, bisher ist das, was uns die Flughafengesellschaft berichtet, dass sie auf dem Pfad zum

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Thema der Eröffnung im Jahr 2020 auch mit den Dübeln klarkommt.

[Sebastian Czaja (FDP): Können Sie den Eröffnungstermin garantieren?
Ich werde bestimmt wieder verklagt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Auch recht herzlichen Dank. Ich frage Sie konkret: Wird es im Oktober 2020 zur Eröffnung des Flughafens BER kommen, ja oder nein?

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Das geht ja schnell zu beantworten.

[Heiko Melzer (CDU): Wir würden auch eine Antwort des Regierenden Bürgermeisters nehmen!]

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich habe dem, was ich eben gesagt habe, nichts hinzuzufügen,

[Heiko Melzer (CDU): Das war eine neue Frage!]

nämlich dass die Flughafengesellschaft berichtet hat, dass sie im Rahmen ihrer Abarbeitung auf diesem Weg auch mit dem Thema der Dübel fertig wird.

[Stefan Förster (FDP): Klares Bekenntnis!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Hansel. – Bitte sehr, Sie haben das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Aufgrund der charmanten Beantwortung des Senators stelle ich die gleiche Frage: Ja oder nein? – Ein Wort.

[Heiko Melzer (CDU): Das war jetzt gar keine Frage mehr!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich beantworte die Frage auch gern zum dritten Mal, so, wie ich sie gerade beantwortet habe: Leute, es ist so, dass wir sehr wohl eine Trennung haben. Sie sitzen als Parlamentarier nicht in der Verantwortung eines Unternehmens. Der Senat sitzt aber auch als Landesregierung nicht in der Verantwortung in einem Unternehmen. Er ist der Teilgesellschafter eines Unternehmens. Als solcher ist es so, dass er Berichte von den Unternehmen entgegennimmt und versucht, darauf in die Richtung hinzuwirken, in der wir, so glaube ich, auch nicht zu sehr auseinanderliegen. Egal, wie oft Sie hier solche Fragen stellen: Sie können keine Antworten erwarten, die über das hinausgehen, was auf der Position möglich ist.

[Stefan Förster (FDP): Nicht beantwortet!]

Wenn Sie von irgendwem auf der Straße gefragt werden, ob Sie dieses oder jenes garantieren können, müssen Sie auch immer ehrlicherweise sagen, dass Sie an einer bestimmten Position sind, aus der heraus Sie handeln, Und wenn Sie Nein sagen, sagen Sie eine Unwahrheit.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da sag ich: Nein! –
Paul Fresdorf (FDP): Niemand hat die Absicht, einen Flughafen zu bauen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Dregger. – Bitte schön!

[Paul Fresdorf (FDP): Fragen Sie doch mal nach dem Eröffnungstermin! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Burkard Dregger (CDU):

Man muss eben schnell sein, Herr Schneider. – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat den aktuell laufenden Testbetrieb des sogenannten Tasers zur Gefahrenabwehr und das sehr positive Feedback der am Pilotprojekt beteiligten Polizeibeamten,

[Torsten Schneider (SPD): Der drei!]

die die deeskalierende Wirkung des Tasers loben, insbesondere bei Angriffen auf die Polizei, aber auch zur Abwendung von Suizidversuchen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel! Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordneter Dregger! Ich bewerte den

(Senator Andreas Geisel)

bisherigen Verlauf des Probetriebs positiv. Es gab nach meiner derzeitigen Kenntnis zwei Einsätze des Tasers und 10 oder 15 Androhungen des Einsatzes. Alle sind gut ausgegangen. Allein schon die Androhung des Einsatzes hat in diesen Fällen deeskalierend gewirkt. Insofern ist es im Moment ein positiver Verlauf. Die Entscheidung wird aber im nächsten Jahr getroffen, weil wir uns auf einen dreijährigen Probetrieb geeinigt hatten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dregger! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.
– Bitte sehr!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Senator! Dann stellt sich die Frage, wann Sie in den Regelbetrieb übergehen werden. Wann werden Sie willens und in der Lage sein, mit Ihrer Koalition eine gesetzliche Ermächtigungsgrundlage für den Einsatz zu schaffen, so, wie sie auch in anderen Bereichen des Polizei- und Ordnungsrechtes fehlt?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Dregger! Einem dreijährigen Probetrieb ist immanent, dass die Entscheidung nach drei Jahren getroffen wird, wenn man den Probetrieb auswerten hat können.

[Beifall von Tom Schreiber (SPD)
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Im Moment ist der Verlauf positiv, die Einsatzfrequenz aber außerordentlich niedrig. Für zwei Jahre sind zwei Anwendungen und zehn oder 15 Androhungen nicht wirklich viel, sodass man jetzt angesichts der Vielzahl der Vorfälle in unserer Stadt nicht davon ausgehen kann, dass es entscheidenden Einfluss auf die Sicherheitssituation in der Stadt hat. Deswegen werden wir diesen Probetrieb hinsichtlich der Qualität, aber auch der Quantität der Einsätze auswerten müssen. Das wird nach drei Jahren geschehen, also im nächsten Jahr.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Frage geht an Herrn Schlömer. – Bitte!

Bernd Schlömer (FDP):

Ein wichtiges Kriterium für den Einsatz solcher Instrumente ist ein zuverlässiges und tiefgreifendes Ausbildungskonzept. Liegt dieses vor? Ist es Gegenstand der Evaluierung? Vielleicht können Sie noch etwas dazu sagen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Im Moment wird der Probetrieb in zwei Abschnitten der Polizei durchgeführt, in Mitte und in Kreuzberg. Diesem Probetrieb vorausgegangen ist eine ausführliche Ausbildung der Kolleginnen und Kollegen, die das Instrument im Einsatz verwenden. Das wäre, wenn wir nach dem Probetrieb zu der Schlussfolgerung kämen, den Taser regelhaft bei der Polizei einzuführen, Grundvoraussetzung für die Einführung. Bisher gab es die von Kritikern befürchteten negativen Folgen solcher Einsätze in Berlin nicht zu beobachten. Wie gesagt, wir hatten bisher erst zwei Einsätze. Wir werden natürlich gut beraten sein zu schauen, welche Ergebnisse andere Bundesländer, die den Taser ebenfalls testen, zu verzeichnen haben und ob es dort entsprechende positive oder negative Hinweise gibt. Völlig klar ist, die Ausbildung der Kolleginnen und Kollegen ist Grundvoraussetzung für einen eventuellen Einsatz.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet

Wir kommen zu

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 45

**Berlin schafft ein Hinweisgebersystem zur
Bekämpfung der organisierten Kriminalität**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1858](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort der Abgeordnete Dregger. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die organisierte Kriminalität verursacht erhebliche volkswirtschaftliche Schäden und sie scheut sich auch nicht vor ungehemmter Brutalität. Sie verhöhnt und missbraucht unser freiheitliches Land. Sie erschleicht öffentliche Leistungen. Sie beutet unsere Sozialsysteme aus. Sie ist frech und arrogant, und sie erkennt unsere

(Burkard Dregger)

staatliche Gewalt nicht an. Lassen Sie uns parteiübergreifend zusammenarbeiten, um die organisierte Kriminalität zu bekämpfen, zu schwächen und zu beseitigen und Recht und Ordnung durchzusetzen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir begrüßen, dass uns die unionsgeführte Koalition auf der Bundesebene die Beschlagnahmung und Einziehung von Grundstücken und anderen Vermögenswerten erleichtert hat, die mit Schwarzgeld finanziert worden sind, damit Geldwäsche unwirksam wird und damit die organisierte Kriminalität an der Stelle getroffen wird, an der es sie am meisten schmerzt. Die Vermögensabschöpfung nimmt ihr, was sie erstrebt, das sind Geld und Vermögen.

Dazu können auch wir für die Bekämpfung der organisierten Kriminalität einen weiteren Beitrag leisten. Wir haben zum einen die Verantwortung, unser Landeskriminalamt personell so zu stärken, dass es die umfangreichen und schwierigen Ermittlungen gegen organisierte Kriminalität erfolgreich und ohne Verzögerungen führen kann. Hier ist großer Handlungsbedarf. Hierzu werden wir als CDU-Fraktion in den bevorstehenden Haushaltsberatungen die notwendigen Vorschläge einbringen. Ermittlungsverfahren dürfen nicht unbearbeitet liegen bleiben, weil keine personellen Ressourcen vorhanden sind.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Ganz wesentlich geht es aber darum, die Informationsgewinnung über die illegalen Machenschaften der Clans zu erleichtern. In diesem Bereich erweist sich Ihre Koalition leider als völlig handlungsunfähig. Ihren großen Ankündigungen einer Polizeirechtsreform haben Sie, Herr Innensenator, und haben Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, bisher keine Taten folgen lassen. Wo bleibt denn die notwendige und immer noch fehlende gesetzliche Ermächtigungsgrundlage für die Telefonüberwachung zur Gefahrenabwehr? Meine Damen und Herren von der rot-rot-grünen Koalition, Sie müssen endlich begreifen, dass man mit dem Ordnungsamt Neukölln alleine das organisierte Verbrechen nicht wirksam bekämpfen kann.

Heute schlagen wir Ihnen ein weiteres Mittel der Informationsgewinnung gegen die organisierte Kriminalität vor. Mit unserem vorliegenden Antrag fordern wir die Einführung eines anonymen elektronischen Hinweisgebersystems. Es wird die Informationsgewinnung gegen das organisierte Verbrechen erleichtern, denn das organisierte Verbrechen operiert verdeckt. Es scheut die Öffentlichkeit. Es übt Druck auf all diejenigen aus, die Erkenntnisse an die Strafverfolgungsbehörden weitergeben wollen – durch Bedrohung, Einschüchterung und Gewalt. Es kommt zu Aussageverweigerungen und Rücknahmen von Aussagen. Die Informationsgewinnung ist aber der Schlüssel für eine erfolgreiche Bekämpfung des organisierten Verbrechens.

Das von uns vorgeschlagene elektronische Hinweisgebersystem erleichtert es, Informationen aus dem innersten Kreis des organisierten Verbrechens zu gewinnen. So können Insider anonym und ohne Eigengefährdung Informationen an die Strafverfolgungsbehörden richten. Diese Informanten müssen dann nicht mehr die Rache der Clans fürchten. Sie können auf einer sicheren Onlineplattform Hinweise geben, die vom LKA sorgfältig geprüft und ausgeführt werden. Diese Informationen können dann für neue Ermittlungsansätze genutzt werden, die zum Erfolg führen.

Das Land Berlin hat in unserer Regierungsverantwortung bereits ein ähnliches elektronisches Hinweisgebersystem eingeführt, und zwar für den Bereich der Korruptionsbekämpfung. Dabei gehen jährlich etwa 100 bis 200 Hinweise ein, die dann zu Ermittlungsverfahren führen, etwa in 25 Prozent der Fälle. Das sind alles Fälle, in denen ein Anfangsverdacht ohne dieses Hinweisgebersystem nicht erkannt worden wäre und nicht verfolgt werden konnte. Deswegen lernen wir daraus, dass ein anonymes elektronisches Hinweisgebersystem wirkt.

Wir müssen unserer Verantwortung gerecht werden. Wir müssen unseren Sicherheitsbehörden alle Mittel zur Verfügung stellen, die notwendig sind, um das organisierte Verbrechen zu bekämpfen und Recht und Ordnung durchzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schreiber. – Bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Wie fange ich an, wie steige ich ein? – Am besten mit dem Satz: Alle Wege führen nach Rom, und manchmal dauern die Wege von Rom zurück nach Berlin etwas länger. – Nun wird der eine oder andere fragen: Warum sagt er das hier einfach so? – Vielleicht erinnert sich der eine oder andere noch, dass wir im Jahr 2015 mit dem Innenausschuss eine Ausschussreise nach Italien gemacht haben. Wir hatten das große Thema der organisierten Kriminalität auf der Tagesordnung, und ein Aspekt, der heute mit dem Antrag vorliegt und vorgetragen wird, spielte dort beispielsweise eine Rolle sowie ein weiterer Aspekt, der mittlerweile in aller Munde ist – und das ist natürlich gut so –, nämlich das gesamte Thema der Vermögensabschöpfung. Man hat mehr und mehr den Eindruck, es sind Themen, auf die wir auf der einen Seite lange gewartet haben – richtig! –, die aber auf der anderen Seite doch etwas mehr Zeit benötigen, um sich tatsächlich im politischen Raum und darüber hinaus in den Behörden kräftig zu entfalten.

(Tom Schreiber)

Kollege Dregger hat es angesprochen, und ich will es noch mal deutlich klarziehen: Die organisierte Kriminalität ist demokratiegefährdend und sie unterhöhlt unseren Rechtsstaat. Die Facetten und die Bandbreite der organisierten Kriminalität sind weitaus größer als das, was ein Stück weit im Bereich der Clankriminalität den Eindruck vermittelt. Es sind eurasische Komplexe oder die eurasische organisierte Kriminalität, es sind Rockergruppierungen, andere Strukturen, mafiaähnliche Strukturen, die unsere Bundesrepublik auch fest im Blick haben. Ich möchte das mit einem klaren Bild verdeutlichen: Die organisierte Kriminalität ist ein Stück weit so wie Wasser, das durch einen Boden in die Gesellschaft dringt, und zwar auf allen Ebenen. Das ist der entscheidende Punkt. Sie haben etwas angesprochen: Wir nehmen auf der einen Seite organisierte Kriminalität tatsächlich wahr – objektiv wahr –, und auf der anderen Seite haben wir Situationen, dass wir – ich sage mal – Geschäftsbereiche haben, die illegal sind, die wir nicht wahrnehmen.

Dann ist die Frage: Wie geht der Staat damit um, wenn beispielsweise Menschen persönlich den Eindruck haben, sie werden womöglich bedroht, oder sie Erkenntnisse darüber haben? – Deswegen ist dieser Punkt, den wir, wie ich denke, in Ruhe und auch sachlich im Innenausschuss besprechen werden, nämlich der anonyme Hinweisgeber, sicherlich eine Facette, um zu sagen: Wir nehmen Hinweise aus der Bevölkerung auf. Wir bieten den Schutz, wir bieten das Vertrauen. – Das ist ganz elementar, Kollege Dregger, denn es reicht am Ende nicht aus, nur eine Meldung abzugeben und zu sagen: Das LKA muss mal –, sondern es geht auch konkret darum: Mir ist ein Fall bekannt, wo im Grunde genommen über eine längere Zeit viele Dinge drum herum passiert sind und sie eben nicht zusammengezogen wurden und nicht die richtigen Rückschlüsse daraus gezogen wurden. – Es ist ganz wichtig, dass man nicht nur Informationen sammelt, sondern man muss auch mit den Informationen arbeiten. Deswegen ist es auch völlig richtig – und das ist so ein bisschen der Rückenwind aus 2015, den wir jetzt auch in diese Koalition hineingetragen und im Koalitionsvertrag stehen haben –, was im Bereich der Berliner Polizei, aber auch der Staatsanwaltschaft passiert, dass wir mit einem hohen personellen Aufwand und mit hohem Druck konsequent auch dann, wenn es kleine Vergehen sind, dagegen vorgehen. Da sage ich auch ganz klar: Es ist wichtig, dass wir den Instrumentenkasten, den wir in diesem Rechtsstaat haben, ausschöpfen, und zwar voll und ganz, und ein Aspekt ist der Hinweisgeber.

Wir haben weitere Themen wie die polizeiliche Videovernehmung beispielsweise. Wir müssen uns z. B. sehr konkret um die Fragestellung kümmern, wie wir mit den sogenannten Friedensrichtern umgehen, also Personen, die ein Stück weit auch diesen Rechtsstaat unterhöhlen, indem Straftaten gar nicht öffentlich werden. Das sind alles Themen, die wir miteinander zu besprechen haben, und deswegen glaube ich auch: Es ist wichtig, Instrumen-

te zu nutzen, es ist auch wichtig nach außen, dass wir – auch gerade die demokratischen Parteien in diesem Haus – geschlossen bei dem Thema zusammenarbeiten im weitesten Sinne, sofern das geht, und natürlich die Polizei, die Innenverwaltung, die Justiz unterstützen bei der Frage, dass wir kurz-, mittel- und langfristig eine klare Kante gegenüber der organisierten Kriminalität zeigen.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Weitere Punkte, denke ich, werden wir in Ruhe in einer vernünftigen, sachlichen Art und Weise auch im Innenausschuss besprechen. Ich glaube schon, dass wichtige Impulse in der letzten Wahlperiode gesetzt wurden, aber eben auch in dieser Wahlperiode. Die müssen weiterverfolgt werden, und ich bin sehr froh und dankbar, dass wir das miteinander dann debattieren werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Carola Bluhm (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Woldeit. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste! An den Beiträgen meiner beiden Vorredner zeigt sich wieder im Kern, wo das eigentliche Problem ist. Die CDU spricht von Bekämpfung der organisierten Kriminalität, spricht von einem mitunter diskutierbaren Vorschlag des Hinweisgebers. Die SPD weist natürlich darauf hin, dass die organisierte Kriminalität viel umfangreicher ist als nur die Clankriminalität. Aber in der Begründung der CDU-Fraktion findet sich der Schwerpunkt der Clankriminalität, und das ist übrigens auch das Hauptproblem in unserer Stadt. Wenn wir dieses Problem nicht umfassend in den Griff kriegen, müssen wir ganz klar sagen, worum es sich handelt, und das nicht ausweiten in verschiedene Phänomenbereiche. Wir haben ein riesiges Problem mit der Clankriminalität, und bitte sprechen Sie es klar und deutlich an, wie ich es seit zwei Jahren tue.

[Beifall bei der AfD]

Wenn man sich mit diesem Phänomenbereich beschäftigt hat – und ich mache das seit 2002 –,

[Tom Schreiber (SPD): Wo denn?]

– Stellen Sie eine Zwischenfrage, dann beantworte ich das gerne! –

[Tom Schreiber (SPD): Zu Hause oder wo?]

– dann weiß man, wie schwer es ist, in diesen hierarchischen Strukturen überhaupt Informationen zu bekommen. Wir haben hier in Berlin 20 bis 30 Großfamilien mit bis

(Karsten Woldeit)

zu 1 000 Mitgliedern. Es wird grundsätzlich nur innerhalb dieser Familienbande geheiratet, damit man auch diese Geschlossenheit innerhalb dieses patriarchalischen Systems aufrechterhält. Sie glauben doch wohl nicht im Ernst, dass Sie mit diesem kleinen Mosaikstein einen wirklichen großen Punkt im Rahmen der Bekämpfung von illegalen Clanstrukturen erreichen werden.

[Beifall bei der AfD]

Wie kann man diese Strukturen in der Tat zerschlagen? – Da haben wir bereits im letzten Jahr ein umfassendes Konzept mit ordentlichen Punkten vorgelegt, die dementsprechend auch in das Sechs-Punkte-Programm des Senats Eingang gefunden haben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was?]

Unter anderem habe ich mein Konzept in einem Programm der CDU beim Bundesparteitag wiedergefunden.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir müssen da hingehen, wo es wehtut. Wir müssen da hingehen, wo die Clanstrukturen merken, hier ist der Staat handlungsfähig. Wir müssen da hingehen, wo ihr Machtmomentum ist, das ist das Geld. Das muss ordentlich funktionieren, und das geht übrigens auch nur mit einem ordentlich ausgestatteten Personalapparat. Sie haben es angesprochen, Herr Kollege Schreiber, wenn wir das Mittel des Vermögensabflusses nehmen, dann reicht es nicht aus, wenn wir bis vor Kurzem nur ein Kommissariat zum Vermögensabfluss hatten, jetzt haben wir mittlerweile zwei. Wir müssen massiv handeln, nicht nur in diesem Punkt. Wenn 77 Immobilien beschlagnahmt werden, aber ein Stück weit nur die Grundbücher eingefroren werden und weiter Mieteinnahmen fließen, dann ist das nicht ausreichend. Wir brauchen ein umfassendes und wirkliches Reformprogramm zur echten Umkehr der Beweislast. Dann haben wir die Möglichkeit, die Clanstrukturen im Rahmen ihres Vermögens zu bekämpfen. Das Ganze bedarf des Mutes des Gesetzgebers, wobei hier natürlich der Bundesgesetzgeber gemeint ist.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das gilt für alle Maßnahmen, die wir angesprochen haben, finanzielle Maßnahmen, personelle Maßnahmen, auch die Jugendämter müssen dort mit einbezogen werden. Wir haben ja die Herausforderung, dass junge Menschen bereits im Alter von 12, 13, 14 Jahren solche Straftaten haben. Da müssen auch dementsprechend familienrechtliche Maßnahmen gezogen werden.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Bei den ganzen Punkten, die wir formuliert haben, fehlt ein Punkt bei Ihrer Konzeption sowohl des Senates als auch der CDU komplett, das sind ausländerrechtliche Maßnahmen. Warum sind Sie nicht in der Lage, wieder eine gemeinsame Ermittlungsgruppe Identität einzuführen, um festzustellen, wer denn ursprünglich aus welchem Land kommt? Und warum wären Sie dann nicht in der

Lage, den Mut zu haben, nachdem man die Identität festgestellt hat, auch Abschiebungen in dem Bereich vorzunehmen? Das war Anfang der Zweitausenderjahre ein erfolgreiches Instrument. Die rot-rote Koalition hat es abgeschafft. Das war ein massiver Fehler. Sie haben unser Konzept gesehen. Sie haben fleißig abgeschrieben. Machen Sie es richtig, machen Sie es umfassend, und dann haben Sie auch ein erfolgreiches Konzept zur Bekämpfung von Clankriminalität! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schrader. – Bitte schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die organisierte Kriminalität ist ja gerade ein großes Thema in der stadtgesellschaftlichen und medialen Debatte. Warum ist das eigentlich so? Das Thema ist ja nun nicht gerade neu. Das gibt es ja seit vielen Jahren. Aber was jetzt neu ist, kann ich Ihnen sagen: Es gibt seit zweieinhalb Jahren einen Senat, der sich des Themas ernsthaft angenommen und es zur Priorität gemacht hat.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –

Karsten Woldeit (AfD): Ach!]

Und dazu gehören ein deutlich verstärkter Personaleinsatz bei der Polizei, bei der Staatsanwaltschaft, täterorientierte Maßnahmen, das Projekt Staatsanwaltschaft vor Ort, das mittlerweile berlinweit angewandt wird, niedrigschwelliges Einschreiten, das Verfolgen auch kleinerer Delikte, eine bessere Vernetzung zwischen den verschiedenen Behörden, nicht zuletzt deutlich ausgeweitete Finanzermittlungen und erstmals auch das Instrument der Vermögensabschöpfung. Das ist ja schon genannt worden.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Es wurde erst jetzt damit angefangen, Vermögen wie Immobilien, Mieteinnahmen aus kriminellen Machenschaften zu beschlagnahmen. Die Auswirkungen dieser verstärkten Aktivitäten sind jetzt sichtbar, und das ist auch gut, weil die Szene in Unruhe versetzt wird. Natürlich sind wir da erst am Anfang. Das ist völlig klar, über Jahre gewachsene Strukturen können nicht von heute auf morgen verschwinden, wenn man sie bekämpft. Aber ich glaube, nicht nur ich habe den Eindruck, dass hier endlich mal ein Anfang gemacht wurde, nachdem viele Jahre lang nichts passiert ist.

Jetzt kommt die CDU mit ihrem Vorschlag Hinweisgebersystem. Ich finde, darüber kann man reden. Zeugen

(Niklas Schrader)

auf diesem Gebiet sind rar, das wissen wir alle. Vielleicht wird es Einzelne geben, die über ein anonymes System Hinweise geben, also ein durchaus konstruktiver Diskussionsbeitrag, Herr Dregger, aber ein bisschen hat das schon was vom Springen auf den fahrenden Zug, liebe CDU-Fraktion! Ich möchte bei all dem nötigen Eifer bei der Bekämpfung der organisierten Kriminalität aber auch noch ganz dringend darauf hinweisen, dass wir bei allen Instrumenten die rechtsstaatlichen Regeln waren müssen.

[Beifall von Marcel Luthé (FDP)]

Ich sage das, weil auch in dem vorliegenden Antrag wiederholt der Begriff der kriminellen Clans verwendet wird. Ich finde den Begriff falsch.

[Karsten Woldeit (AfD): BKA-Gesetz!]

Ich sage Ihnen auch, warum. Auch die Berliner Polizei verwendet diesen Begriff ganz bewusst nicht.

[Karsten Woldeit (AfD): Das BKA aber schon!]

Das ist richtig, weil komplette Familien damit als kriminell bezeichnet werden und damit auch alle Personen, die einen bestimmten Namen tragen. Sie verwenden diesen Begriff, Herr Dregger, in Ihrem Antrag. Das finde ich falsch. Das ist stigmatisierend. Und Sie wollen in Ihrem Antrag ja auch selbst, dass nicht kriminelle Mitglieder bestimmter Familien mit der Polizei zusammenarbeiten. Da ist es doch vollkommen kontraproduktiv und widersprüchlich, wenn Sie mit diesem Duktus komplette Familien als kriminell bezeichnen und über einen Kamm scheeren.

[Beifall bei der LINKEN]

Noch mal zurück zum Hinweisgebersystem: Es gibt da bisher, sage ich mal, unterschiedliche Erfahrungen. Das Hinweisgebersystem zur Korruptionsbekämpfung funktioniert gut. Bei der anonymen Hotline vom Berliner Verfassungsschutz zum Islamismus melden sich nicht ganz so viele Leute, war zu hören. Und dann gibt es da noch, das will ich Ihnen auch nicht vorenthalten, eine anonyme Hotline vom Bundesamt für Verfassungsschutz zum Thema Linksextremismus. Da haben sich über all die Jahre nur ein paar Leute gemeldet, die meisten davon nur aus Quatsch. Also man muss ganz genau prüfen, ob es für so eine Plattform eine Zielgruppe gibt und ob diese Zielgruppe dann auch diese Plattform nutzen wird. Aber wie gesagt, das können wir gerne gemeinsam diskutieren.

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Weil ich noch Zeit habe, ein kleiner Exkurs in die Vergangenheit zu dem Thema, das auch Herr Dregger angesprochen hat: Dass es dieses Hinweisgebersystem zur Korruptionsbekämpfung überhaupt gibt, das ist ja auf einen Beschluss des Abgeordnetenhauses von 2010 zurückzuführen. Das war unter Rot-Rot.

[Zuruf von der FDP]

Dann kam der Regierungswechsel zu Rot-Schwarz. Und dann ist erst mal vier Jahre lang nichts passiert. Wenn Sie

dieses Stichwort in die Parlamentsdokumentation eingeben, dann kommt eine ganze Latte von Anfragen, wo gefragt wird: Wann kommt das denn jetzt? Warum dauert das so lange? Was soll das? Warum passiert hier nichts? – Es hat vier Jahre gedauert, und insgesamt waren es dann fünf Jahre, 2015 wurde dieses System eingeführt, weil es der Schlafwagensenator Henkel und sein Kollege Heilmann wirklich so richtig verschleppt haben. Da kann ich nur sagen, ich bin froh, dass Sie jetzt hier nicht regieren,

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

sonst könnten wir hier noch so schöne Beschlüsse fassen, dann würde nichts passieren.

[Burkard Dregger (CDU):
Sie haben gar nichts gemacht!]

In diesem Sinne vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Luthé. – Bitte schön!

Marcel Luthé (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Dregger ist mit starken Worten wie ein Tiger im Kampf gegen organisierte Kriminalität gestartet und tatsächlich als kleines Perserkätzchen mit diesem Minimaßnahmenthema gelandet.

[Beifall von Paul Fressdorf (FDP) –
Torsten Schneider (SPD): Herr Luthé
ist ja auch wieder da!]

Ich finde es höchstbedauerlich, dass wir uns bei dem Thema organisierte Kriminalität gerade unter einer Priorität mit einer solchen kleinen Petitesse befassen müssen. Natürlich ist es richtig und völlig unschädlich, Sie haben es ja auch sehr schön in der Begründung des Antrages ausgerechnet, dass es nichts kostet, ein solches System einzurichten, jedenfalls kaum etwas. Die andere Frage ist allerdings die, ob es überhaupt etwas bringt. Selbst mit Erkenntnissen, die wir an dieser Stelle sammeln könnten, müsste man ja zunächst mal im Rahmen von polizeilichen Ermittlungen etwas anfangen können. Man müsste vor allem in der Lage sein, wirtschaftliche Erkenntnisse zu bewerten.

Kollege Schrader! Sie haben gerade den Exkurs ins Jahr 2010 gemacht, den nehme ich gerne auf. Schauen wir uns mal die Zahl der Wirtschaftsreferenten bei der Staatsanwaltschaft Berlin an! Im Jahr 2010 hatten wir noch sage und schreibe 14,5 Wirtschaftsreferenten in Vollzeitstellen. 2016 waren es nur noch 8,99 in Verantwortung des Justizsenators Heilmann. Es kommt aber noch besser, im

(Marcel Luthe)

Jahr 2017 waren es dann noch 8,3. Wir haben also in der Tat auch jetzt bereits beim wachsenden Problem der organisierten Kriminalität, bei Ihrem angeblichen Kampf gegen eine solche viel zu wenig Personal, gerade auch im Bereich der Staatsanwaltschaft, aber auch der Polizeibehörden, um komplexere wirtschaftliche Sachverhalte überhaupt zu bewerten. Und insofern ist dieser Antrag letztlich völlig ins Leere laufend.

[Kurt Wansner (CDU): Oh!]

Das große Lob der präventiven Vermögensabschöpfung, das hier gerade wieder gehalten wurde, das bei dem Kollegen Woldeit sogar so weit ging, von einer Forderung einer generellen Beweislastumkehr zu sprechen, halte ich unter Aspekten der Rechtsstaatlichkeit für absolut fatal.

[Kurt Wansner (CDU): Herrn Luthe werden wir nicht mehr loben!]

Die Idee, im Kampf gegen organisierte Kriminalität hergebrachte Rechtsstaatsgrundsätze mal eben über Bord zu werfen – auch das hat Kollege Schrader im Übrigen richtig angesprochen –, kann nicht der Weg sein. Wir selbst müssen stets und immer die rechtsstaatlichen Grundsätze wahren.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Niklas Schrader (LINKE)]

Dazu gehört zunächst einmal, dass wir mit soliden Lageerkenntnissen arbeiten. Ob Sie aus einem anonymen Hinweisgebersystem tatsächlich solide Lageerkenntnisse ableiten können, wage ich sehr zu bezweifeln. Sie sammeln eine ganze Menge Informationen. Das ist im Übrigen auch das Problem, worüber wir beispielsweise im Amri-Untersuchungsausschuss hinreichend diskutiert haben. Wir haben viele Informationen aus zu vielen Bereichen. Das Problem ist: Das Personal fehlt, um diese Informationen tatsächlich auszuwerten und qualifiziert zu ermitteln. Das fehlt nach wie vor, und zu diesem Personalbedarf steht in diesem Antrag beispielsweise nichts, dabei ist das eine wichtige Voraussetzung, die wir benötigen.

[Beifall bei der FDP]

Es macht also aus meiner Sicht überhaupt keinen Sinn, mit einem solchen Versuch einmal mehr den Heuhaufen, in dem wir die berühmte Nadel suchen, weiter zu vergrößern. Was wir vielmehr brauchen, sind gezielte Maßnahmen, mit denen wir die relevanten Informationen herausfiltern können, um im Kampf gegen organisierte Kriminalität tatsächlich Ermittlungserfolge zu haben. Der Ermittlungserfolg gegen eine führende Persönlichkeit der organisierten Kriminalität liegt nicht darin, dass er fünf Parktickets bekommt oder dass festgestellt wird, dass er eine un versteuerte Zigarettenschachtel bei sich hatte, sondern darin, dass wir die finanzielle Grundlage der organisierten Kriminalität in dieser Stadt beseitigen. Die liegt vor allem in dem von diesem Senat nach wie vor, entgegen Ihrer Beteuerung, offen tolerierten Drogenhandel an vielen Stellen in der Stadt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

An dieser Stelle, Herr Senator Geisel, noch einmal: Sie werden meines Erachtens nichts, aber auch gar nichts erreichen, wenn Sie nicht die finanzielle Grundlage angreifen. Die liegt nicht darin, hinterher, dann, wenn der Schaden bereits entstanden ist, zu versuchen, kleinere Teile dessen, was gewaschen werden soll, abzuschöpfen. Vielmehr müssen wir die organisierte Kriminalität an der Wurzel greifen und dort entsprechend beenden. Das kann nur funktionieren, wenn wir tatsächlich in diesen Bereichen gezielt ermitteln. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Tom Schreiber (SPD): Wo ist denn die Wurzel?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Lux. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vielen Dank, dass wir hier die Gelegenheit haben, über das wichtige Thema der organisierten Kriminalität und vor allem der Bekämpfung der organisierten Kriminalität zu reden, denn, wie alle Vorredner schon gesagt haben, da sind wir uns in der Tat einig: Die organisierte Kriminalität ist schädlich für das Sicherheitsempfinden, für die Volkswirtschaft, für Recht und Gesetz in diesem Land. Natürlich machen sich die Leute zu Recht Gedanken, wie es ist, wenn die Erfolge gegen die organisierte Kriminalität ausbleiben, wenn der Staat so wirkt, als würde er nicht genug tun. Wie ist es dann mit den Alternativstrukturen? Können diese noch ausreichend bekämpft werden?

Aber, und das ist auch in den letzten Jahren klar geworden: Dieser Senat, die Berliner Polizei und die Berliner Staatsanwaltschaft leisten ganz schön ordentlich was gegen die organisierte Kriminalität. Es gibt deutlich mehr Kontrollen. Jede Woche werden Sie sehen, dass in Neukölln und anderen Bezirken Shisha-Bars, Gastronomie, Juweliere und andere, die der Geldwäsche verdächtig werden, stärker kontrolliert werden. Dieser Senat geht neue, mutige Wege. Er geht bei der Geldwäsche den Weg, mehr Vermögen abzuschöpfen. Immobilien, das haben alle mitbekommen, wurden im letzten Jahr bundesweit von einer organisierten kriminellen Struktur abgezogen.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

(Benedikt Lux)

Wir gehen zudem den neuen Weg, Mieteinnahmen aus der organisierten Kriminalität abzuschöpfen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist ein sehr guter Weg.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Luthe, Sie haben das Wort!

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege! Da auch Sie gerade der Vermögensabschöpfung noch einmal das Wort reden: Können Sie mir sagen, was für das Land Berlin passiert, wenn sich die Vorwürfe strafrechtlich nicht erhärten lassen? Ist es dann nicht so, dass wir nicht nur alles zurückzahlen müssen, sondern auch noch erheblichen Schadenersatz werden leisten müssen, weil wir die Ermittlungsergebnisse nicht abgewartet haben?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Nein! Das wird man sehen, Herr Kollege Luthe, und dazu rate ich auch. Wenn wir sagen, wir gehen neue Wege zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität – und wir sagen das –, dann begibt man sich immer in ein gewisses rechtliches Risiko. Das werden wir bei der Beschlagnahme von Immobilien sehen, das werden wir auch bei der Beschlagnahme von sonstigen Vermögensgegenständen sehen.

Sie haben aber doch vorhin selbst gesagt, man müsse an die Wurzel des Problems. Was ist denn die Wurzel?

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Die Wurzel ist der Profit, den organisierte Strukturen zulasten der Gesellschaft, der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler, zulasten der rechtschaffenen Bürgerinnen und Bürger machen. Der Profit, das Geld. Was passiert mit dem Geld? – Organisierte Kriminalität zeichnet sich dadurch aus, dass sie extrem arbeitsteilig, extrem gut koordiniert rausgeht, dass irgendwelche kleinen Handlanger meinetwegen Drogengeschäfte oder Prostitutionsgeschäfte verrichten, das erwirtschaftete Geld aber im Hintergrund bei den Strippenziehern landet. Nun ist es nicht besonders schwer, in unserer freiheitlichen wirtschaftlichen Weltordnung die Gelder wie in einem Matroschkasystem zu verschieben usw. und am Ende bei

einem Nutznießer X zu haben, den man erst einmal ermitteln muss. Wir haben diese Nutznießer ermittelt. Wir haben die Immobilienbesitzer ermittelt. Wir haben die Hausverwalter ermittelt, die Leute ermittelt, die möglicherweise die Mieteinnahmen aus den kriminellen Geschäften bekommen. Deswegen machen wir es, wie es Kollege Schreiber schon zu Recht gesagt hat, wie in Rom, wie es dort seit Jahrzehnten gut läuft, wo gegen die Mafia vorgegangen wird, indem wir auch hier die Mieteinnahmen beschlagnahmen. Die rechtlichen Grundlagen dafür gibt es. Ob das im Einzelfall rechtmäßig war, werden die Gerichte entscheiden. Ich finde aber, dass das ein guter Schritt ist, denn Kriminalität darf sich nicht lohnen. Wir müssen die Profite von organisierter Kriminalität einziehen, ohne Wenn und Aber.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir stärken ja nicht nur die Vermögensabschöpfung, wir stärken auch die Informationsschnittstellen. Wir setzen alle an einen Tisch: die Finanzermittler, die Leute aus dem LABO, im Einzelfall auch die Leute aus der Ausländerbehörde, auch die Leute aus dem Jugendamt, auch die Leute von den Schulen, auch die Leute von der Staatsanwaltschaft, die als Strafermittlungsbehörde natürlich federführend sein muss, die Polizei, die Leute, die sich vor Ort auskennen, und gucken, wie wir organisierte kriminelle Strukturen besser durchleuchten können. Da hat dieser Senat Initiativen ergriffen, die es vorher nicht gab. Es ist auch dieser Senat, der die Ermittlungstechnik stärken wird.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Nun kommen wir zum Antrag der CDU-Fraktion. Für die großen Worte, die Herr Dregger gewählt hat, ist das doch ein relativ kleines Karo, denn, und da verrate ich Ihnen kein Geheimnis: Sie dürfen schon jetzt eine anonyme Anzeige bei der Staatsanwaltschaft und der Polizei stellen. Ich darf anonym, also ohne Angabe meines Klarnamens, der Staatsanwaltschaft meinetwegen einen Hinweis geben, dass bestimmte OK-suspekte Gruppen etwas planen oder dass Gelder von da nach da verschoben worden sind. Das darf ich heute schon tun, Herr Dregger. Es wäre für einen Innenpolitiker wie Sie doch sinnvoll, wenn Sie dafür werben würden, damit die Anzeigebereitschaft stark ist, damit Zeugen bereit sind, auch gegen Clans oder mächtige Leute der Unterwelt auszusagen.

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Dafür braucht man nicht in erster Linie ein neues anonymes Hinweisgebersystem, sondern dazu braucht man den Mut und die Haltung des Staates, dass wir Zeugen konsequent schützen. Dazu brauchen wir Mittel wie zum Beispiel die audiovisuelle Zeugenvernehmung oder auch mehr Ermittlungsrichter, denn eins ist klar: Frisch nach einer Tat sagen Zeugen und Geschädigte mehr aus. – Ein anonymen Hinweis muss zudem erst einmal überprüft werden, Herr Kollege Dregger. Auch dafür brauchen wir bestimmte Mechanismen, um erst einmal zu gucken und

(Benedikt Lux)

abklopfen: Ist das plausibel, oder ist das nur eine Behauptung?

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Zu all diesen Fragen sagen Sie überhaupt nichts. Sie sagen: Wir haben ein anonymes Hinweisgebersystem wie bei der Korruptionsbekämpfung –, und dabei verkennen Sie, dass es bei der Korruptionsbekämpfung keinen Geschädigten im eigentlichen Sinn gibt – bei der OK gibt es den –, die Systeme also gar nicht unbedingt vergleichbar sind. Stattdessen schimpfen Sie irgendwie auf den Senat, von wegen Polizeigesetz, was mit der organisierten Kriminalität überhaupt nichts zu tun hat.

Sie haben uns ein ganz kleines Karo präsentiert, aber wir werden auch über dieses offen reden. So ein Hinweisgebersystem schadet nicht unbedingt, es kann aber sein, dass es die klare Zuständigkeit der Staatsanwaltschaft verwässern wird. Wir werden gucken, ob es diesen Bedarf tatsächlich gibt und das sorgfältig prüfen. Insofern bedanke ich mich bei Ihnen für Ihren Antrag und die angeregte Debatte. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 34

a) Kindertagespflege fördern und ausbauen: Mehr Plätze schaffen und Rahmenbedingungen verbessern

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1816](#)

Hierzu als Tischvorlage verteilt der Änderungsantrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/1816-1, und

b) Erhöhung der Vergütung von Tagespflegepersonen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1817](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Seidel. – Bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Die Koalition will die Angebote der Kindertagespflege und der ergänzenden Kinderbetreuung attraktiver machen. Wir haben unverändert einen hohen Bedarf an Kitaplätzen und Plätzen in der Kindertagespflege. Die Kindertagespflege ist entsprechend dem Sozialgesetzbuch VIII ein der Betreuung in der Kita gleichwertiges Angebot der frühkindlichen Förderung. In Berlin werden derzeit rund 6 200 Kinder von rund 1 600 Tagespflegepersonen auf diese Art betreut. Nach unserem Berliner Kitagesetz ist die Kindertagespflege eine besonders familiennahe und flexible Angebotsform, die besonders für die Kleinsten und für Kinder mit erhöhtem Förderbedarf gut geeignet ist.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Bisher steht bei den Diskussionen um die Lösung der Versorgungsengpässe bei der Kindertagesbetreuung die Kindertagespflege – obwohl sie anerkannt, beliebt und begehrt ist – nicht im gebührenden Fokus. Das wollen wir ändern: Land und Bezirke sind gefordert, bei der Schließung von Lücken in der Versorgung mit Angeboten der Frühförderung auch die Kindertagespflege mit all ihren Angebotsformen stärker als bisher zu beachten. Bisher ist es nicht gelungen, den Anteil der Kindertagespflegeplätze an der Gesamtzahl der stetig wachsenden Platzangebote in der Kita mitwachsen zu lassen. Der prozentuale Anteil der Tagespflege an den Angeboten insgesamt sinkt; dabei steigt die absolute Zahl der zu betreuenden Kinder leicht an.

Diese Stabilisierung mit dem Trend zum Wachsen ist nicht gering zu schätzen, aber auch in der Kindertagespflege ist ein Generationenwechsel zu verzeichnen, und bisher ist es immerhin gelungen, Schließungen – oft aus Altersgründen – mit neuen Angeboten zu kompensieren – aber mehr nicht. Das reicht nicht; wir brauchen Aufwache.

Was ist zu tun? – In diversen Gesprächen, exemplarisch am offenen Tag in der Kindertagespflege und an einem Fachtag, wurde uns in einem sehr interessanten Austausch mit Tagesmüttern und Tagesvätern verdeutlicht, dass sich erstens viele Menschen für diese Tätigkeit interessieren, darunter erfreulicherweise auch immer mehr Männer. Mindestens 200 Menschen mehr als bisher, könnten sofort die Arbeit aufnehmen, wenn die Rahmenbedingungen, insbesondere die räumlichen, besser wären. Das sind Ressourcen, auf die wir nicht verzichten können.

Wir beobachten zweitens einen Trend zur Professionalisierung der Angebote. Traditionell sind es Mütter oder Väter, die die Tätigkeit vorübergehend ausüben: Sie

(Katrin Seidel)

betreuen quasi in ihrer Privatwohnung neben dem eigenen Kind noch ein bis zwei andere Kinder mit. Ist das Kind dann aus dem Größten heraus, wird wieder eine andere berufliche Tätigkeit gewählt. Professionalisierung heißt an dieser Stelle nun, dass immer mehr gelernte Pädagoginnen ganz bewusst in die Tagespflege gehen, um ihre eigenen pädagogisch-konzeptionellen Vorstellungen von Frühförderung auf der Grundlage des Berliner Bildungsprogramms zu verwirklichen, das seit der letzten Novellierung auch für die Tagespflege gilt.

Gebraucht werden – ich habe es schon erwähnt – vor allem Räume. Die geäußerten Vorschläge haben wir in unserem Antrag aufgegriffen; sie können auch noch ergänzt werden. Da müssen wir sehr viel innovativer werden und dürfen die Tagespflegeeltern nicht allein lassen. Es gilt, bei unseren landeseigenen Wohnungsunternehmen als auch bei privaten Investoren dafür zu werben, dass Kindertagespflegestellen im Wohnumfeld für Familien attraktiv sind und keine Lärmbelästigung.

[Beifall bei der LINKEN, der CDU und der FDP]

Räume zu finden und auszustatten, kostet natürlich Geld. Starthilfe und Mietzuschüsse sollen deshalb künftig unbürokratisch und regelhaft ermöglicht werden.

Die Arbeit mit Kindern ist anspruchsvoll, gerade weil man nicht im Team arbeitet, sondern alleine. Daher brauchen Tagespflegeeltern regelhaft Angebote der Beratung, Vernetzung, Fort- und Weiterbildung; ein engeres Zusammenwirken mit den bezirklichen Jugendämtern, bessere Beratung und Unterstützung sind notwendig. Eine Vernetzung auch mit den Angeboten in den benachbarten Kitas ist wichtig für fachlichen Austausch und Vertretung bei Krankheit, Urlaub und Fortbildung.

Fortbildungsangebote sind überhaupt sehr wichtig. Sie sollen künftig für Tagespflegepersonen regelhaft besser nutzbar gemacht werden.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Zur Verbesserung der Attraktivität der Arbeit in den verschiedenen Angebotsformen der Kindertagespflege ist natürlich auch eine bessere Bezahlung nötig. Mindestlohn ist das Mindeste, und das ist es, was wir in allen Angebotsformen wenigstens wollen: Es kann nicht sein, dass gerade in den atypischen Beschäftigungszeiten von 21 Uhr bis 5 Uhr – auch solche Betreuungsformate gibt es – nur der halbe Mindestlohn gezahlt wird. Das wollen wir ändern.

Natürlich kostet das alles auch etwas. Da fordern wir die Verwaltung auf, nicht nur das Bundesprogramm zur Förderung der Tagespflege zu nutzen, sondern auch Mittel, die Berlin aus dem Gute-Kita-Gesetz bekommt. Die CDU, das habe ich schon im Änderungsantrag gesehen, möchte das nicht. – Das werden Sie uns sicherlich gleich erklären, Herr Simon, was an einer Änderung der Aus-

führungsvorschrift besser ist, als die Mittel aus dem Gute-Kita-Gesetz zu nutzen.

Wir hoffen, dass es uns gelingt, gemeinsam mit den Bezirken und den Tagespflegepersonen und ihren Interessensvertretungen die Rahmenbedingungen deutlich zu verbessern, um noch mehr Menschen diese schöne, aber auch anspruchsvolle Tätigkeit zu ermöglichen. Das betrifft ausdrücklich auch Menschen, die zu uns zugewandert oder geflüchtet sind. Hier wollen wir ein Modellprojekt initiieren, um auch diese Potenziale zur Arbeitsintegration zu nutzen. – Sie werden uns, Herr Simon, bestimmt auch erklären, warum Sie so ein Modellprojekt ablehnen.

Wir wollen insgesamt mehr Aufmerksamkeit für diesen noch kleinen Bereich. Übermorgen, am 11. Mai., ist übrigens der Tag der offenen Tür in der Kindertagespflege. Unter www.guck-an-kindertagespflege.de können Sie nachschauen, welche offenen Türen das wo sind. Nehmen Sie das Angebot in Anspruch! Wir wünschen allen Beteiligten viel Spaß, und ich sage: Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Simon. – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Frau Seidel! Es war wohlthuend, den allermeisten Ihrer Worte zu lauschen. Die Fragen nehme ich jetzt nicht als wohlthuend wahr, aber es ist schön, dass die Koalition erkannt hat, dass auf dem Gebiet wesentlich mehr getan werden muss.

Wir beraten heute den Antrag „Kindertagespflege fördern und ausbauen: Mehr Plätze schaffen und Rahmenbedingungen verbessern“ und den Antrag „Erhöhung der Vergütung von Tagespflegepersonen“. Die CDU-Fraktion begrüßt, dass nun auch Rot-Rot-Grün Tagesmütter und Tagesväter in den Blick nimmt. Wir bedauern, dass das angesichts von Tausenden Eltern, die ohne Betreuungsmöglichkeit für ihre kleinen Kinder dastehen und von Ihrer rot-rot-grünen Koalition im Regen stehen gelassen werden, erst jetzt der Fall ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich erlaube mir, darauf hinzuweisen, dass die CDU in der Drucksache 18/1066 des Berliner Abgeordnetenhaus im Rahmen des dort vorgeschlagenen Maßnahmenpakets für mehr Betreuungsplätze schon konkrete Vorschläge zur Schaffung von mehr Plätzen in der Kindertagespflege

(Roman Simon)

unterbreitet hat. Aber ich finde, wir können das ganz unter dem Motto sehen: besser spät als gar nicht.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Ich finde das, was Frau Seidel zu dem Komplex der Bedeutung der Kindertagespflege insgesamt gesagt hat, völlig richtig. Ich möchte aber auch noch etwas sagen, um das zu unterstreichen: Die Betreuung der Kinder bei Tagesmüttern und Tagesvätern ist für viele Familien erste Wahl. Aber während in den letzten Jahren – Frau Seidel hat darauf hingewiesen – viele zehntausend neue Plätze in Berliner Kindergärten geschaffen worden sind, stagniert die Anzahl der Plätze in der Tagespflege. Die Anzahl der Tagespflegestellen hat sogar von 1 700 auf nun 1 600, also um hundert, abgenommen. Ich rufe der Koalition und dieser Landesregierung zu: Sorgen Sie dafür, dass wieder mehr Plätze in der Tagespflege entstehen!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dem Berliner Abgeordnetenhaus liegt heute auch ein Änderungsantrag der CDU-Fraktion zum Antrag „Kindertagespflege fördern und ausbauen: Mehr Plätze schaffen und Rahmenbedingungen verbessern“ vor. Er betrifft drei Punkte. Das wird aus dem Antrag nicht ganz deutlich, aber deshalb bin ich dankbar, dass ich hier die Gelegenheit habe, das ganz kurz zu erläutern: Zum einen sind wir der Ansicht, dass der Punkt 2 Ihres Antrags nicht in ausreichender Weise berücksichtigt, dass Tagespflegepersonen wie Erzieherinnen und Erzieher in Kitas auch nach dem Berliner Bildungsprogramm und mit dem Sprachlerntagebuch arbeiten. Es ist genau das Gleiche, ob die Kinder in Kitas betreut werden oder bei Tagespflegepersonen: Dort wird gearbeitet nach dem Berliner Bildungsprogramm, und das Sprachlerntagebuch wird geführt. Voraussetzung für diese beiden Dinge sind aus unserer Sicht aber gute sprachliche Fähigkeiten. Deshalb meinen wir, dass dieses Modellprojekt nicht zielführend ist.

Zum anderen haben wir eine andere Auffassung dazu, wie die Gelder aus dem Gute-Kita-Gesetz verwendet werden sollten. Das haben wir auch schon vor vielen Monaten, im Mai 2018, deutlich gemacht, denn wir meinen, dass mit diesen Geldern eine Ausbildungsvergütung für angehende Erzieherinnen und Erzieher finanziert werden sollte. Damit soll ein wesentlicher Anreiz zum Erlernen und Ergreifen des Erzieherberufs geschaffen werden. Mit einer solchen Vergütung könnte bereits in den Jahren der Ausbildung verdeutlicht werden, dass man die Arbeit der künftigen Erzieherinnen und Erzieher von Anfang an wertschätzt. Wir haben es auch in dem Maßnahmenpaket für mehr Plätze, das ich vorhin – auch mit Drucksachenummer erwähnt hatte –, deutlich gemacht, dass wir das gerne mit diesen Geldern finanzieren würden.

Hinsichtlich des dritten Punktes haben Sie recht; das wird sprachlich auf den ersten Blick vielleicht nicht ganz deut-

lich. Wir meinen aber, dass er an dieser Stelle eher passt als an den anderen Stellen des Antrags. Der dritte Punkt, der in dem Antrag nicht behandelt wird, betrifft die geltende Ausführungsvorschrift zur Kindertagespflege. Wir meinen, dass durch eine Änderung dieser Vorschrift die Betreuung in Kleingruppen erleichtert werden könnte. Frau Seidel hat richtigerweise auf die Raumsituation in Berlin aufmerksam gemacht, denn bei der Kindertagespflege haben wir ein Raumproblem, wie wir es in anderen Bereichen in der Stadt auch haben. Wenn es potenziellen Tagesmüttern und -vätern erleichtert werden würde, in eigenen Räumlichkeiten eine Betreuung von Kindern anzubieten, wäre das überaus positiv; deshalb schlagen wir das vor.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Katrin Seidel (LINKE)]

In Bezug auf den Antrag „Erhöhung der Vergütung von Tagespflegepersonen“ frage ich, ob Sie die Formulierung so verstanden wissen wollen, dass auch die Vergütung für das Vertretungspersonal erhöht und dynamisiert werden soll. – Ich freue mich, wenn die nachfolgenden Redner der SPD und der Grünen hierzu noch kurz Stellung nehmen würden. Denn die Erhöhung der Vergütung für das Vertretungspersonal muss aus unserer Sicht erfolgen, um wieder mehr Menschen zu finden, die bereit sind, Krankheits- und sonstige Abwesenheitsvertretung zu übernehmen.

Insgesamt hofft die CDU-Fraktion, dass auch diese beiden Anträge dazu beitragen, dass Rot-Rot-Grün die Tagespflege nach vielen Jahren endlich nicht mehr vernachlässigt. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Kühnemann-Grunow das Wort. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit den beiden vorliegenden Anträgen nimmt sich Rot-Rot-Grün gleich zwei wichtiger Themen an, und zeigt einmal mehr, dass wir nicht nur die Situation der Eltern im Blick haben, die einen Betreuungsplatz für ihr Kind suchen, sondern dass wir auch für gute Arbeit in der Stadt sorgen wollen.

Mit der letzten Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes haben wir zahlreiche Verbesserungen in den Berliner Kitas zum Wohle der Kinder, Eltern und Beschäftigten auf den Weg gebracht. Heute geht es uns – Frau Seidel hat es bereits ausgeführt – darum, die Angebote der Kindertagespflege zu stärken und – ja, Herr Simon – auch auszubauen. Die Angebote der Kindertagespflege sind

(Melanie Kühnemann-Grunow)

neben der Kita vor allem – da muss man ehrlich sein – für jüngere Kinder und für Familien mit besonderen Bedarfen geeignet, und werden von den Genannten auch besonders nachgefragt. Wir alle wissen von Wartelisten, von besonders begehrten, beliebten Tagesmüttern. Angesichts des wachsenden Bedarfs an Angeboten der frühkindlichen Förderung wollen wir, dass neben Kita die Kindertagespflege quantitativ wie auch qualitativ mitwachsen kann.

Wir wissen um die hohe Akzeptanz der Kita und des Berliner Bildungsprogramms, und wollen auch nicht, dass das unterlaufen wird. Die Tagespflege ist hier eine sinnvolle Ergänzung. In Berlin sind wir in der glücklichen Lage, viele qualifizierte Menschen zu haben, die sich in der Tagespflege engagieren; Herr Simon hat schon etwas zum Berliner Bildungsprogramm und zum Sprachlerntagebuch gesagt, das auch dort gepflegt wird.

Wir müssen unsere Anstrengungen bei der Werbung aber noch intensivieren. Dazu gehört auch eine Unterstützung bei der Ausbildung und bei der Bereitstellung der – hier mehrfach angesprochenen – Räume; das ist ganz wichtig. Immer häufiger erreichen mich Hilferufe von Tagesmüttern, dass die Mieten ins Unermessliche steigen, dass Wohnungen zum Teil auch gekündigt werden – das ist besonders ein Problem für die Großpflegeeinrichtungen.

Darüber hinaus wollen wir in diesem Kontext ein Modellprojekt zur Ausbildung Geflüchteter als Tageseltern initiieren. Dabei geht es uns nicht nur darum, das Angebot an Tagespflegestellen zu erweitern, sondern auch darum, Menschen mit Fluchthintergrund neue Wege in viel nachgefragte und zukunftssichere pädagogische Berufe zu eröffnen. Was kann man sich mehr wünschen als eine Frau, die vielleicht von der Tagesmutter irgendwann zu einer Erzieherin in einer Kita wird!

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild?

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Nein, danke! – Wünschenswert sind hier zum Beispiel die Bildung von Tandems mit berufserfahrenen Tagespflegeltern oder die Zusammenarbeit mit Volkshochschulen. Deren Sprach- und Elternkurse bieten bereits wichtige Voraussetzungen für die Tagespflegearbeit an. Aber auch die Sicherung und vor allem die Besserstellung bestehender Angebote müssen im Fokus stehen. Tagespflegepersonen sind nicht Beschäftigte des Landes, sondern sie sind selbstständig. Wir sind der festen Überzeugung, dass auch im öffentlichen Bereich selbstständig Tätige von der öffentlichen Hand eine Vergütung erhalten müssen, von der der Lebensunterhalt bestritten werden kann, und die

im Einklang mit dem Berliner Landesmindestlohngesetz steht. Das ist unser Verständnis von guter Arbeit. Deshalb wollen wir eine regelmäßige Steigerung ihrer Vergütung gewährleisten.

Bei der Kinderbetreuung hat dies eine besondere Relevanz, da Kindertagespflege fast immer als Hauptberuf von den Frauen und Männern ausgeübt wird und das Land Berlin aufgrund des Fachkräftemangels an Erzieherinnen und Erziehern sowie aufgrund fehlender Kitaplätze dringend auf die Kinderbetreuung durch Tagesmütter angewiesen ist.

Die Nachtstunden werden derzeit nur mit der Hälfte des Stundensatzes des Landesmindestlohns vergütet, da sie lediglich als Präsenzzeit gelten. Dies gilt es, zu korrigieren. Die Verantwortung, die Tagespflegepersonen während nächtlicher Betreuungszeiten übernehmen, ist nicht geringer als diejenige während des Tages. Auch die Nachtstunden sind Arbeitszeit, und dürfen nicht geringer bewertet werden. Es kann nicht davon ausgegangen werden, dass ein Kind pünktlich um 21 Uhr schläft und bis 5 Uhr morgens keinerlei Betreuung bedarf; Eltern von kleinen Kindern wissen das. Gerade kleinere Kinder schlafen häufig unruhig, mit wiederkehrenden kurzen Wachphasen, sodass man da durchaus wachsam sein muss.

Damit all das gelingt und der Anteil der Angebote der Kindertagespflege schnell wachsen kann, müssen die Berliner Jugendämter durch zusätzliche Ressourcen in die Lage versetzt werden, den von mir ausgeführten vielseitigen wie hohen Ansprüchen gerecht zu werden. Das Land Berlin ist gefordert, den Gesamtprozess des Ausbaus der Angebote der frühkindlichen Bildung auch für die Tagespflege mitzudenken, fachlich zu steuern und durch die Schaffung der entsprechenden Rahmenbedingungen zu fördern.

Wir haben nicht nur die Eltern mit ihrem Bedarf an Betreuungsplätzen im Blick, sondern auch die Beschäftigten. Dies zeigt zum einen der Tarifabschluss im öffentlichen Dienst, dies zeigen nicht zuletzt auch diese beiden Anträge. – Ich möchte Sie bitten, die Anträge zu unterstützen, und danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Tabor das Wort. – Bitte schön!

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner Bürger! Die Defizite bei der Kindertagespflege sind nach 23 Jahren SPD-Verantwortung nicht mehr zu übersehen. Vor rund einem Jahr haben wir bereits den

(Tommy Tabor)

Ausbau und die bessere Unterstützung von Tagespflegestellen gefordert. Für die AfD sind Einrichtungen der Kindertagespflege rechtlich gleichrangige und qualitativ hochwertige Alternativen zu Krippen und Kitas. Sie sind familiennah, und bieten einen engen Austausch der Eltern mit der Betreuungsperson. Durch die sehr kleinen Gruppen kann eine bedarfsgerechte und individuelle Förderung der Kinder gewährleistet werden. Genauso steht es auch im Bildungskonzept der AfD.

Wie ein Schnellzug im Schneckentempo kommt die Koalition nun mit einem Jahr Verspätung im Parlament an. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der AfD]

Ein Antrag, der Sie innerlich förmlich zerrissen haben muss! Seien Sie doch ehrlich, ehrlich zu sich selbst und vor allem zu den Berliner Bürgern! Sie wollen den Ausbau der Kindertagespflege doch gar nicht! Am liebsten würden Sie diese Betreuungsmöglichkeit abschaffen. Schließlich verliert der Senat die Steuerung und Kontrolle über die Kinder für Ihr frühsozialistisches Erziehungsmodell.

[Beifall bei der AfD]

Es ist nämlich bezeichnend,

[Sven Kohlmeier (SPD):

Es ist nicht alles schlecht gewesen!]

dass dieser ganze linke Einheitsblock hier im Parlament diese tolle Stellschraube so viele Jahre vernachlässigt hat, sodass es für viele Eltern nahezu unmöglich geworden ist, einen freien Platz für das Kind zu bekommen. Doch jetzt ist die Lage in Berlin so prekär, dass der Senat zum Handeln gezwungen ist. Der gesetzliche Anspruch, dass jedes Berliner Kind ein Anrecht auf einen Kitaplatz hat, und die damit einsetzende Klagewut der Eltern, weil der Senat sein Versprechen wieder mal nicht einlösen kann, ist enorm. Und als Grund für diesen Antrag wurden dann Gespräche mit Tagesmüttern aufgeführt – irgendwie sehr unglaubwürdig.

[Anne Helm (LINKE): Sehr mysteriöse Gespräche!]

Der Regierungskoalition ist bewusst, dass sie mit Vollgas auf die nächste Kitakrise zurast, ohne dass die alte Kitakrise überhaupt gelöst ist.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Kitaplätze und Erzieher sind nach wie vor Mangelware. Schuld hat natürlich nur dieses Mysterium „Wachsende Stadt“, aber nicht das Versagen des Senats!

[Beifall bei der AfD]

Dieser Antrag ist in einigen Punkten genau richtig. Wie erwähnt, spiegelt er durchaus wichtige Punkte auch aus unserem eigenen Konzept wider.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Aber nur Sie können auf diese abwegige Idee kommen, ein Modellprojekt zur Ausbildung von Flüchtlingen zu Tagespflegepersonen einrichten zu wollen. Gerade in jungen Jahren – und das muss man einfach mal so sagen, auch an unsere Eltern in Berlin gerichtet – ist es enorm wichtig, dass die Kinder zur Erlernung der deutschen Sprache entweder eine Muttersprachlerin und/oder echte Profis an ihrer Seite haben.

[Beifall bei der AfD und Zuruf: Bravo! –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Und Sie wollen Leute auf unsere Kinder loslassen, die gerade einmal die Sprachniveaustufe B1 aufweisen? Auf diesem Level kann man nicht einmal simple Sätze verstehen wie zum Beispiel den Satz: Der Senat ist führungsschwach, planlos und inkompetent.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Genauso wie Sie!]

Kindertagespflege ist keine Aufbewahrungsstelle für unsere Kinder. Sie ist eine Säule der frühkindlichen Bildung und kann ohne bestens ausgebildete Tagesmütter und Tagesväter nicht funktionieren. Da können sie noch so viele Tandems, Runde Tische oder Stuhlkreise bilden, wie sie wollen: Ihre Idee der Ausbildung sogenannter Flüchtlinge zu Tagespflegepersonen ist grob und vor allem gefährlicher Unfug für unsere Kinder!

[Katrin Seidel (LINKE): Sogenannter Flüchtlinge!]

Wir als AfD lassen das garantiert nicht zu!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)
und Torsten Schneider (SPD)]

Als ich den zweiten Antrag zur Vergütung von Tagespflegepersonen las, dachte ich im ersten Moment: Wieder mal wird Steuergeld mit vollen Händen rausgeworfen! –, doch in diesem Fall ist es durchaus gerechtfertigt.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Dennoch muss man hier, an der Stelle, ganz klar sagen: Setzen – sechs! – Den Mindestlohn zu fordern, ist natürlich grober Unfug. Für diese Almosen können die Kevin Kühnerts unter Ihnen,

[Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

ohne Berufsabschluss, ohne Abschluss eines Studiums, gerne arbeiten gehen. Aber unsere Tagesmütter und Tagesväter haben eine bessere Entlohnung verdient. Man muss auch ohne Flaschensammeln heutzutage gut über die Runden kommen. Es geht hier schließlich um die frühkindliche Bildung, um unsere Kinder und um unsere Zukunft.

Wir fordern die steuerliche Erleichterung für die Tagesmütter und Tagesväter, die Räume für die Kinderbetreuung anmieten müssen. Weiter fordern wir dort ein

(Tommy Tabor)

leistungsgerechtes Entgelt für die Förderleistung pro Kind und eine angemessene Sachkostenpauschale. Ermöglichen Sie ein Einkommen, das mehr als ein Auskommen ist! Geld dafür ist unserer Meinung nach reichlich vorhanden,

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie doch mal eine Zahl! Sie dreschen doch nur Phrasen!]

wie immer geben Sie es einfach nur falsch aus. Werben Sie für die Gewinnung weiterer Tagesmütter und Tagesväter – da haben Sie unsere Unterstützung. Sorgen Sie für eine hohe Qualität bei deren Qualifizierung. Stellen Sie sicher, dass nur Männer und Frauen unsere Kinder betreuen und erziehen, die der deutschen Sprache in Wort und Schrift mächtig sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kühnemann-Grunow?

Tommy Tabor (AfD):

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann hat jetzt das Wort für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Burkhard-Eulitz. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Lassen Sie die Sonne scheinen!]

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Immer! – Liebe Frau Präsidentin! Liebe Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass es die AfD mit einem differenzierten Blick immer ein bisschen schwer hat, das wissen wir. Zu behaupten, dass sich dieser Senat, der Vorgängersenate, die Bezirke mit dem Thema Kindertagespflege nicht beschäftigt haben, ist ein Märchen, etwas, das Sie hier erzählen, aber das nicht stimmt. Auch als ich noch in der Opposition war, haben sich durchaus die damalige Regierung und die Bezirke mit dem Thema Tagespflege beschäftigt.

Da reicht ein Blick auf die Seite der Senatsverwaltung, und da finden Sie dann zum Beispiel, dass das Thema Kindertagespflege gar nicht so einfach ist, denn wir haben verschiedene Arten von Kindertagespflege. Das sind, wenn man nachzählt, sechs verschiedene Modelle. Da gibt es die Kindertagespflege für ein bis drei Kinder, bis hin zur Ergänzung von Kindertagespflege, Kindertagespflegestellen für neun bis zehn Kinder im Verbund. Das heißt: Wir haben ein differenziertes Feld. Wir haben sehr viele verschiedene Themen. Die sogenannten Kinderta-

gesgroßpflegen sind etwas, das sich im Land Berlin entwickelt hat. Das ist etwas, das auch in andere Bundesländer exportiert wurde. Dort ist es so, dass es Erzieherinnen und Erzieher sind, die dort arbeiten und die qualifiziert sind.

Und ja: Die klassische Kindertagespflege ist heutzutage, in Zeiten des pädagogischen Fachkräftemangels, nicht gerade das attraktivste Arbeitsfeld, wenn sie früher als Hausfrau im Nebenjob – das haben die Kollegen bereits erläutert –, neben ihrem eigenen Kind, noch andere Kinder mit betreut haben. Das ist heute nicht mehr das Modell, das wir haben wollen, aber wir wollen, dass Eltern unterschiedliche Wahlmöglichkeiten haben. Und ja: Es gibt Bereiche, wo man sich noch mal verbessern kann.

Wenn Sie auch noch weiter auf die Website geguckt hätten, hätten Sie auch gefunden, was überhaupt die Voraussetzungen sind, um eine Pflegeerlaubnis zu erhalten. Es ist so, dass Sie entsprechende Voraussetzungen erfüllen müssen, unter anderem auch, ein gewisses Sprachniveau im Deutschen haben müssen. Das wird geprüft, das wird nachgeprüft. Im Gegensatz zur AfD – ich bin gespannt, wie Sie dieses verhindern wollen – wollen wir auf jeden Fall, dass selbstverständlich Menschen mit Fluchthintergrund Teil unseres pädagogischen Fachpersonals werden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die brauchen wir; das wollen wir, und deswegen werden wir auch entsprechende Modelle entwickeln, um die Wege dorthin zu vereinfachen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Nein! Bei Herrn Wild weiß ich, was dahintersteckt. Das muss ich hier nicht wissen.

[Lachen von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dass sich da auch noch die Bezirke ein bisschen besser aufstellen müssen, da können Sie noch mal in Ihre Bezirke schauen und nicht immer nur auf dem Land herumhaken: Wenn man sich mal die Zahlen anschaut – die hat, glaube ich, Herr Luthe mal erfragt –, Stand 31. Dezember 2016, so gab es in Marzahn-Hellersdorf fünf Tagespflegepersonen, in Pankow waren es 87. Also, da ist durchaus noch Potenzial in den einzelnen Bezirken, in den Jugendämtern, vielleicht auch die Koordinierung frühkindlicher Bildung und Erziehung voranzutreiben, das in den Jugendhilfeausschüssen und BVVen miteinander zu diskutieren.

(Marianne Burkert-Eulitz)

Und ja: Das Land Berlin nimmt auch an den Bundesprogrammen teil – das steht auch auf der Website. Manchmal hilft es, ein bisschen mehr zu recherchieren, dass es am Bundesprogramm Kindertagespflege teilnimmt. Wir haben den mobilen Kinderbetreuungsservice – MoKiS –, das haben wir in der letzten Legislaturperiode diskutiert und dann in dieser umgesetzt. Es ist auch richtig, dass wir inhaltlich mit zum Beispiel der CDU nicht so weit auseinander sind. Das haben wir immer gemeinsam diskutiert. Das hat ein bisschen länger gedauert, das wissen Sie auch, wie das so ist, wenn man mit Menschen spricht, wenn man noch mal genauer hinschaut, sich auch mit anderen Ressorts unterhält, wer was wie tun kann. Das mit den Räumen ist auch nicht so einfach; das kann die Jugendverwaltung nicht einfach mal ebenso entwickeln.

Ich denke, wir haben einen guten Antrag entwickelt, sowohl was die Bezahlung angeht – das kann immer noch besser sein – als auch hinsichtlich einer differenzierten Weiterentwicklung der Kindertagespflege in Berlin. Das ist eine gute Grundlage. Auch den Antrag der CDU werden wir im Ausschuss besprechen und diskutieren und dann gemeinsam schauen, wo vielleicht noch Stellschrauben sind, die Sie noch nicht so ganz weit ausgeführt haben. Vielleicht können wir darüber noch ein bisschen differenzierter sprechen. Das werden wir im Ausschuss besprechen. Die AfD kann ihr Hinterwäldlerisches, nach hinten Gewandtes für sich behalten. Das brauchen wir hier nicht. Wir werden weiter nach vorne schauen. Mit denen, die mit uns diskutieren wollen, werden wir das tun, und deswegen freue ich mich auch auf die Ausschussauseinandersetzung. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zuruf von der AfD: Vorwärts immer,
rückwärts nimmer!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 13. Mai, das ist der Montag der nächsten Woche, ist der Tag der Kinderbetreuung. Ich denke, dass wir schon bereits heute, an diesem Tag, aus diesem Hohen Hause heraus all denen Dank sagen sollten, die die Tränen unserer Kinder trocknen, wenn sie traurig sind, die ihre kleinen Auras versorgen, die sie in den Arm nehmen, wenn sie Kummer haben und wir es nicht selber können. Das sind die Erzieherinnen und Erzieher, aber es sind halt auch die Tagespflege-Einzelpersonen in dieser Stadt. Vielen Dank, dass Sie sich um unsere Kinder kümmern, wenn wir es nicht können, danke, dass Sie dies mit so viel Herzblut tun! Ich denke, es ist auch mal angebracht, das an dieser Stelle zu sagen.

[Beifall bei der FDP, bei der SPD, der CDU und der LINKEN]

Es ist wirklich höchste Zeit, dass wir in diesem Hohen Haus über dieses Thema reden, denn die Kindertagespflege, ob es Einzelpersonen sind oder ob es in der Großtagespflege passiert, macht jeden Tag einen tollen Job – und das unter Umständen, die gerade im finanziellen Bereich nicht besonders erstrebens- oder lohnenswert sind. Und wenn wir ganz ehrlich sind, Frau Senatorin Scheeres, dann waren es doch gerade die Personen der Kindertagespflege, die uns in den letzten Jahren wirklich geholfen haben, die Kinderbetreuung in dieser Stadt aufrechtzuerhalten, angesichts der Kitakrise und allem, was da war.

Daher ist es auch nur angebracht, hier bessere Rahmenbedingungen zu schaffen. Wir werden Sie dabei unterstützen, dies zu tun. Wir haben seit längerer Zeit einen Antrag dazu in Bearbeitung, den wir dann in der Ausschussberatung mit einbringen werden, vielleicht können wir das gemeinsam zusammenführen und das Thema Kindertagespflege weiter nach vorne bringen.

Wir haben Auswüchse in dieser Stadt, wo Menschen über Ebay bis zu 5 000 Euro für einen Betreuungsplatz bieten. Darum müssen wir diesen Job viel attraktiver gestalten, wir müssen dafür sorgen – und das wurde auch von meinen Vorrednerinnen und Vorrednern gesagt –, dass dafür auch Raum zur Verfügung steht, bezahlbarer Wohnraum für die familiennahe Betreuung in der Kindertagespflege, denn die Tagesmütter und Tagesväter haben es verdient, diese Tätigkeit auch in einer vernünftigen Umgebung auszuführen; und dafür sollten wir uns alle gemeinsam einsetzen, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das Thema Bezahlung, das Thema Wohnraum, das ist das Eine. Natürlich ist aber auch Perspektive etwas, wober man nachdenkt, wenn man einen Beruf wählt, und über Perspektiven haben wir in diesem Haus noch nicht so richtig gesprochen. Es gibt viele Erzieherinnen und Erzieher, die am Ende ihrer Karriere überlegen, ach, es ist mir ein bisschen zu viel, mit so vielen Kindern in der Kita zu arbeiten, ich arbeite in der Kindertagespflege, gehe aus der Kita raus und mache das zu Hause im familiennahen Umfeld. Das finde ich sehr schön als Überlegung, wir haben aber keinen Austausch in die andere Richtung.

Lassen Sie uns doch gemeinsam auch in der Ausschussberatung darüber nachdenken: Welche Perspektive können wir den Kindertagespflege-Einzelpersonen anbieten, wenn diese fünf, zehn, 15 Jahre im Job sind und den schon so lange machen, die in ihren Einrichtungen zu Hause nach den Bildungsprogrammen arbeiten und die Kinder fördern? Warum sollen wir ihnen nicht auch einen Quereinstieg in die Kitas ermöglichen? Lassen Sie uns doch auch mal darüber reden, denjenigen eine Perspek-

(Paul Fressdorf)

tive zu bieten, zu sagen: Wir geben euch die Möglichkeit, einen Qualifizierungsrahmen zu schaffen, sodass ihr dann auch als Quereinsteiger in der Kindertagesstätte arbeiten könnt. Ich denke, damit können wir es noch attraktiver machen, wir können uns für den Markt zusätzliche Fachkräfte schaffen und können den Austausch in beide Richtungen öffnen. Ich glaube, das bringt unsere Stadt voran, das bringt die Kindertagesbetreuung in dieser Stadt voran.

Lassen Sie mich noch einmal Danke sagen für Ihre tolle Arbeit! – Vielen Dank, liebe Kollegen!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags auf Drucksache 18/1816 betreffend die Verbesserung der Rahmenbedingungen für Kindertagespflege und des Änderungsantrages der CDU-Fraktion dazu auf Drucksache 18/1816-1 federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Zum Antrag auf Drucksache 18/1817 betreffend die Erhöhung der Vergütung von Tagespflegepersonen wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann ist auch diese Überweisung so beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 36

Psychosoziale Versorgung Geflüchteter verbessern: Übergangsstrukturen stärken, Regelsysteme öffnen!

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1819](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Es hat das Wort Frau Abgeordnete Jarasch, bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Werte Abgeordnete! 55 000 Geflüchtete kamen 2015 nach Berlin, viele mit traumatischen Erfahrungen aus der Zeit vor oder während der Flucht. Damals war das Regelsystem überfordert, und damit meine ich nicht nur den LAGeSo-Skandal. Auch die medizinische und psychologische Betreuung war

nicht gewährleistet, Behandlungsbedarf wurde häufig gar nicht erkannt.

Um das zu überbrücken, wurde an der Charité eine zentrale Clearingstelle eingerichtet, mit einer unkomplizierten, raschen Terminvergabe, unabhängig vom Status – mit Dolmetschern und Ärztinnen, die direkt vom Senat finanziert wurden. Das Angebot hat damals eine Lücke geschlossen, gerade für Menschen im Asylverfahren, denn deren Behandlungsbedarf wird durch das Asylbewerberleistungsgesetz normalerweise nicht abgedeckt. Dort wurde und wird diagnostiziert und je nach Bedarf überwiesen – an die psychiatrischen Institutsambulanzen der Krankenhäuser in den Bezirken oder auch an die Behandlungszentren der Stiftung Überleben und Xenion für Folteropfer und Opfer politischer Gewalt. Überall dort wurde wichtige Arbeit geleistet, der Bedarf war allerdings größer; vieles blieb weiter unentdeckt.

Im Jahr 2017 kamen dann nur noch 8 300 und im letzten Jahr 7 300 Geflüchtete hier an. Der Behandlungsbedarf hat sich verändert, gesunken ist er allerdings nicht. Und das hat ernstzunehmende Gründe. Zum Einen kommen traumatische Erfahrungen meistens erst dann an die Oberfläche und machen sich auch körperlich bemerkbar, wenn Menschen nicht mehr akut um ihr Überleben kämpfen müssen. Zum anderen wächst die Zahl der Depressionen und posttraumatischen Erkrankungen an, weil das Ankommen in vielen Fällen eben schwieriger ist als erhofft.

Geflüchtete bleiben oft jahrelang in Unterkünften, weil es zu wenige Wohnungen gibt. Wir haben in diesem Haus schon oft über dieses Problem diskutiert. Zwar werden die neuen Unterkünfte nicht mehr als Gemeinschaftsunterkünfte gebaut, sondern nach Vorgaben des sozialen Wohnungsbaus. Wir alle in diesem Haus haben das begrüßt, weil dadurch perspektivisch mehr bezahlbarer Wohnraum entsteht. Aber Geflüchtete bleiben in diesen Unterkünften unter sich – das erschwert natürlich Integration. Die Reduzierung des Personalschlüssels in den Unterkünften, die als GU 2 und GU 3 eingestuft werden, geht natürlich auch auf Kosten der sozialen und der Kinderbetreuung.

Viele Kinder haben keinen Kitaplatz, Mütter und ältere Schwestern übernehmen ihre Betreuung. Das bedeutet dann aber, dass viele Frauen keine Zeit haben, selbst einen Deutschkurs zu besuchen oder gar einen Job zu suchen. Viele der Töchter stellen ihr eigenes Vorankommen in der Schule zurück, weil sie sich um Geschwister kümmern müssen. Aber auch Väter sind mit der neuen Situation überfordert, Jungs bleiben ihren Handys überlassen. Noch schwieriger ist die Situation für Familien in Hostels, in denen es überhaupt keine Betreuung und meistens auch keinen Einblick gibt.

Die dringlichste Aufgabe einer psychosozialen Versorgung ist deshalb die Stabilisierung und Stärkung von

(Bettina Jarasch)

Kindern und Familien. Bei einem Fachgespräch zum Thema bei uns in der Fraktion hat sich eine junge Frau zu Wort gemeldet, die mit ihrem siebenjährigen Sohn allein aus Afghanistan geflohen ist. Sie musste ein Jahr lang auf ihren Deutschkurs warten, weil Geflüchtete aus Afghanistan ja von den BAMF-Kursen ausgeschlossen sind. Jetzt darf sie einen Kurs machen, Arbeit hat sie nicht. Ihr Tag hat keine Struktur, und ihr Sohn, so hat sie es uns selbst erzählt, ist oft der einzige Grund, weshalb sie sich zwingt, aus dem Haus zu gehen. Und sie will, dass ihr Leben endlich weitergeht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist Zeit für einen Perspektivwechsel und für die nächsten Schritte, die wir hier in dem heute vorgelegten Antrag einfordern – weg von den Übergangslösungen und hinein ins Leben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das heißt erstens: Rein in die Unterkünfte, damit die Menschen rauskommen aus den Unterkünften; durch Peer-to-Peer-Angebote, durch aufsuchende Arbeit, vor allem in Hostels, durch niedrigschwellige psychosoziale Angebote in den Gemeinschaftsunterkünften.

Zweitens: Brücken bauen ins Quartier, in die Institutionen. Das heißt: verstärkt Angebote der Sprachförderung, der Elternberatung, des Jobcoachings in den Institutionen dieser Stadt, in Kitas, Schulen, Familienzentren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ubbelohde?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Danke, nein! – Und drittens: das Regelsystem interkulturell weiter öffnen. Zentral dafür ist die Sprachmittlung, denn die Krankenkassen zahlen keine Dolmetscherkosten, und dafür braucht es eine einfache, unbürokratische Lösung aus Landesmitteln, wie sie die Clearingstelle hat – für die Verfügbarkeit von speziell geschulten Dolmetscherinnen und die Abrechnung der Dolmetscherkosten, für die PIAs, für die Zentren des Berliner Netzwerks, für die ambulante Behandlung in Krankenhäusern und bei niedergelassenen Ärzten und Psychotherapeutinnen. Außerdem braucht es mehr interkulturelle Kompetenz an den PIAs. Die meisten arbeiten mit gemischten multiprofessionellen Teams, und manche haben sogar schon spezialisierte Behandlungsangebote in unterschiedlichen Herkunftssprachen entwickelt und werden deswegen von Patientinnen aus dem gesamten Stadtgebiet aufgesucht.

Da wollen wir ansetzen und noch mehr PIAs zu solchen spezialisierten Behandlungszentren für die verschiedenen Bevölkerungsgruppen dieser Stadt machen. Auch die Erfahrungen der Clearingstelle können dafür genutzt werden. Wenn wir so etwas hinbekommen, dann schaffen

wir zugleich Zugänge für viele andere Menschen, die schon lange in Berlin leben, gerade für Zugewanderte der ersten Generation. So verstehen wir Integration. Darum geht es nämlich: um das Wegräumen von Barrieren für alle, denen Zugänge fehlen oder denen sie verbaut sind. Das sind bei Weitem nicht nur Geflüchtete. Die Öffnung der Regelstrukturen kommt deshalb auch anderen zugute. So wird dann auch die Integration von Geflüchteten zu einer Chance für Innovationen in der Einwanderungsstadt Berlin. Der Antrag ist ein Baustein dafür. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Zeelen. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Jarasch! Völlig richtig, ein großer Teil der Menschen, die aus den Kriegsgebieten dieser Welt zu uns geflüchtet sind, haben traumatische Erfahrungen gesammelt. Sie haben es gesagt, Frau Jarasch. Es ist davon auszugehen, dass 10 Prozent dieser Menschen sehr manifeste psychiatrische Störungen wie Depressionen, Angst- und Panikstörungen, Psychosen oder Traumafolgestörungen haben. Hinzu kommt eine große Anzahl von Flüchtlingen, die wegen zum Teil schwerer psychosomatischer Störungen eine ärztliche Behandlung brauchen oder in einer solchen sind, aber keine adäquate psychiatrische oder psychotherapeutische Versorgung in Berlin finden. Unbehandelte Traumata haben eine gravierende Auswirkung auf die Integration – Sie haben es angemerkt. Deshalb glauben wir, dass es wichtig ist, an diesem Punkt anzusetzen, denn Integration ist wichtig, und sie kann nur gelingen, wenn Körper und Psyche am Ende auch gesunden.

Aus diesem Einzelschicksal heraus gilt es deshalb eben auch, auf das Gemeinwohl aller Berlinerinnen und Berliner zu achten und das Beste herauszuholen. Wie die aktuellen Zahlen in Berlin aber aussehen, wissen wir nicht genau, weil sie uns schlichtweg nicht vorliegen. Zahlen und Erfahrung sind aber wichtig, um bestehende Modelle evaluieren zu können, und auch darüber müssen wir bei der Beratung im Ausschuss reden.

Tatsächlich leisten die freien Träger aktuell eine tolle Arbeit im Umgang mit traumatisierten Flüchtlingen. Was wird mit ihnen künftig geschehen? Die in diesem Bereich bereits aktiven Träger und Initiativen sind in ihrer Arbeit nicht hoch genug einzuschätzen und zu unterstützen. Auch ihnen gilt der Dank der CDU-Fraktion.

[Beifall bei der CDU]

Wir sollten die Beratungen auch nutzen, um die Überlegung dieser Träger einzubeziehen und die wichtigen

(Tim-Christopher Zeelen)

Erkenntnisse und Erfahrungen in diesem Prozess der letzten Jahre zu berücksichtigen oder sie sogar einzubinden. All das gilt es, in der Beratung zu besprechen.

Viel zu kurz – auch wenn Sie darauf gerade eingegangen sind – kommt mir das Thema der Sprachmittlung. Gerade im medizinischen und psychologischen Bereich ist es extrem wichtig, dass wir Dolmetscherleistungen vorhalten, denn die Behandlung wird zweifelsohne nicht ohne diese auskommen und eine erfolgreiche Behandlung nicht ohne Dolmetscher möglich sein. Deswegen ist beispielsweise ein Dolmetscherpool, wie er beispielsweise in Hamburg möglich ist, einzurichten. Aber auch das gilt es zu finanzieren, und man muss die entsprechenden Fachpersonen dafür gewinnen.

Wir sollten im Ausschuss allerdings die psychosoziale Versorgung aller Berlinerinnen und Berliner noch einmal insgesamt beleuchten, denn allein auf Geflüchtete zu gucken, wird dem Thema nicht gerecht. Einen entsprechenden Besprechungspunkt werden wir als CDU-Fraktion in den Ausschuss einbringen.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Sind Sie in der SPD?]

Bis zu einer Behandlung bei einem Kassentherapeuten in Berlin dauert es nämlich im Schnitt bis zu drei Monate. Um schneller an Hilfe zu kommen, konsultieren viele Berlinerinnen und Berliner deshalb erst einmal Privattherapeuten und versuchen dann, die Kosten rückwirkend über die Krankenkassen erstattet zu bekommen. Jeder zweite Antrag wird unterdessen abgelehnt, was teilweise erhebliche finanziellen Folgen für die Betroffenen hat. Der Bedarf an psychotherapeutischen Behandlungen hat sich laut einer Studie des Robert-Koch-Instituts in den letzten 20 Jahren verdoppelt. Auch deswegen müssen wir die Ausbildung stärker in den Fokus nehmen. Wie gewinnen wir die Menschen, die nachher therapeutisch tätig sind? Menschen in psychischen Krisen können zwar heute schneller einen Termin für das Erstgespräch bekommen. Das ist Ergebnis aktiven Handelns der Politik der letzten Jahre. Aber bis zum Beginn einer ambulanten Regeltherapie vergehen oft mehrere Monate.

Strukturelle Defizite werden in diesem Antrag aus meiner Sicht nicht angegangen. Dies wäre aber Voraussetzung für ein funktionierendes System. Nur wenn es uns gelingt, das zu verbessern, können wir eine effiziente und erfolgreiche Versorgung für alle in Berlin lebenden Menschen garantieren. – Vielen herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit! Weil ich noch eine Restzeit von einer Minute und 30 Sekunden habe: Auch von dieser Stelle, liebe Frau Senatorin, alles Gute zur Hochzeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Bettina Jarasch (GRÜNE) –
Senatorin Dilek Kalayci: Danke!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Dr. Böcker-Giannini. – Bitte schön!

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben es bereits gesagt: Die vielen Menschen, die in den letzten Jahren nach Deutschland geflüchtet sind, haben Traumatisches erlebt. Krieg, Vertreibung, Folter und der Tod naher Angehöriger zählen dazu. An die Flucht schließen sich oft Probleme in den Flüchtlingsunterkünften, die unsichere aufenthaltsrechtliche Situation, der aufreibende Marsch durch die Instanzen, Arbeitsverbote und Integrationsschwierigkeiten aller Art an. Die Heimat und mit ihr alle sozialen Bindungen zu verlieren und sich an neue unvertraute Lebensverhältnisse anpassen zu müssen, kann Geflüchtete ebenfalls dauerhaft belasten.

Sehr geehrter Herr Zeelen! Die Bundespsychotherapeutenkammer geht sogar davon aus, dass mindestens die Hälfte aller Flüchtlinge psychisch erkrankt ist. Die häufigsten Krankheitsbilder sind demnach posttraumatische Belastungsstörungen und Depressionen. Behandelt wird in Berlin jedoch nur ein Bruchteil der Fälle, da der Zugang zum Gesundheitssystem für traumatisierte Geflüchtete erschwert ist. Damit Geflüchtete genauso behandelt werden können wie alle anderen Patientinnen und Patienten, müssen wir die Regelversorgung entsprechend stärken. Sie muss auch für diese Zielgruppe bedarfsangemessen und frei von Diskriminierung sein. Deshalb fordern wir, die vorhandenen Übergangsstrukturen bei der psychosozialen Versorgung Geflüchteter abzusichern und zu prüfen, wie sie ins Regelsystem überführt werden können.

Psychische Erkrankungen müssen frühzeitig erkannt werden. Da Geflüchtete nur selten von sich aus Hilfsangebote aufsuchen, erfolgt Hilfe oftmals erst in der höchstmöglichen Dosierung und damit in Krisensituationen als Zwangseinweisung in die Klinik. Das darf nicht sein. Deshalb fordern wir in unserem Antrag den Senat auf darzustellen, wie die frühzeitige Diagnose und eine gestufte Begleitung und Behandlung traumatisierter Geflüchteter verbessert werden kann.

Das Hauptproblem in der psychosozialen Versorgung Geflüchteter ist die sprachliche Barriere. Bei zwei Dritteln der Behandlungen wird eine Sprachmittlung benötigt, aber 90 Prozent der Krankenhäuser, Ärztinnen und Ärzte und Gesundheitsämter finden keine passenden Dolmetscherinnen und Dolmetscher, weil es nicht genug gibt, oder sie gehen davon aus, dass Geflüchtete ihre Dolmetscherinnen und Dolmetscher selbst mitbringen. Das funktioniert so nicht.

(Dr. Nicola Böcker-Giannini)

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Probleme gibt es auch bei der Finanzierung von Dolmetscherkosten. Sie werden nicht durch die gesetzliche Krankenversicherung übernommen. Auch die Finanzierung nach rechtlich vorgesehener Einzelfallprüfung über das Asylbewerberleistungsgesetz, die Sozialhilfe oder Arbeitslosengeld II findet in der Praxis nicht statt. Hier brauchen wir eine Lösung. Der Zugang in die Regelversorgung muss auch für Geflüchtete schneller möglich sein. Deshalb fordern wir in unserem Antrag, eine zentral organisierte Sprachmittlung aufzubauen.

Da die unterschiedlichen kulturellen Hintergründe eine große Herausforderung in der Behandlung darstellen, fordern wir die interkulturelle Öffnung des öffentlichen Gesundheitsdienstes durch Fachkräfte aus dem Sprach- und Kulturkreis der Geflüchteten weiter auszubauen.

[Beifall von der SPD]

Qualifizierte Sprach- und Kulturmittlerinnen und -mittler müssen in Zukunft unkompliziert und ohne bürokratische Hürden für die psychiatrischen Institutsambulanzen, die stationären Behandlungseinrichtungen und ebenso für niedergelassene Therapeutinnen und Therapeuten zur Verfügung stehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ubbelohde?

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Nein, danke! – Inwieweit Laienhelfer die Beratung in der psychosozialen Versorgung Geflüchteter sinnvoll unterstützen können, muss evaluiert werden. Auch dies fordern wir in unserem Antrag.

Die gesundheitliche Versorgung ist ein Menschenrecht. Sie darf nicht vom Status, der Herkunft oder anderen Faktoren abhängig sein. Deshalb muss sie allen in Berlin lebenden Menschen diskriminierungsfrei gewährt werden. Dafür leisten die etablierten Träger bereits eine hervorragende Arbeit. Dafür gilt Ihnen mein Dank.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Deshalb fordern wir auch in unserem Antrag, die psychosoziale Versorgung Geflüchteter zu verbessern, Übergangsstrukturen zu stärken und Regelsysteme zu öffnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Mohr das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Werte Gäste! Die Grünen lassen heute in ihrer Priorität einen Antrag beraten, in welchem sie eine bessere psychosoziale Versorgung von Asylbewerbern fordern. Hierzu soll – wir haben es gerade gehört – unter anderem geprüft werden, wie diese in unser Regelsystem überführt werden können. Mit Regelsystem ist eine Überführung in die gesetzliche Krankenversicherung hinein gemeint. Auch wird eine sogenannte interkulturelle Öffnung des öffentlichen Gesundheitsdienstes gefordert, und das hieße noch mehr Arbeit für den bereits überlasteten sozialpsychiatrischen Dienst. Den bestehenden defizitären Zustand des Berliner ÖGD haben unsere Schriftlichen Anfragen schon mehrfach dargelegt.

Eigentlich kann man beim Lesen des Antrags an vielen Stellen nur noch fassungslos den Kopf schütteln. Denn sollten die darin enthaltenen Forderungen tatsächlich ihre Umsetzung finden, würden im Ergebnis abermals derzeit noch explizit auszuweisende Kosten der ungezügelten Masseneinwanderung verschleiert. Sie sollen schlicht und einfach in den 217 Milliarden Euro der gesetzlichen GKV-Gesamtausgaben untergehen.

Überhaupt geht aus dem Antrag mit keinem Wort hervor, wer nun alles in die GKV überführt werden soll. Sind automatisch alle Migranten der letzten Jahre, völlig unabhängig vom Aufenthaltsstatus, gemeint? Davon muss leider ausgegangen werden, denn im Antrag wird legale und illegale Einwanderung an keiner Stelle voneinander getrennt. In der Begründung ist nämlich vereinfachend nur die Rede von – Zitat:

Menschen, die in Berlin Zuflucht und eine neue Heimat suchen.

Dabei wird bereits heute der Berliner Steuerzahler allein für die direkten Asylkosten mit jährlich über 900 Millionen Euro zur Kasse gebeten, und das bei einem bestehenden Schuldenberg von sage und schreibe 58 Milliarden Euro für Berlin.

[Ronald Gläser (AfD): Unfassbar!]

Wenn also diese Koalition allen Migranten, die sich über tausende Kilometer und sichere Länder hinweg bis nach Berlin flüchten konnten, nun eine dem langjährigen Beitragszahler gleichwertige, gesundheitliche Versorgung ermöglichen möchte, inklusive Kosten für Sprachvermittlung versteht sich, dann sollte es eine Selbstverständlichkeit sein, dass die dafür notwendigen finanziellen Aufwendungen für jedermann klar ausgewiesen werden.

[Beifall bei der AfD]

(Herbert Mohr)

Überhaupt stellt sich mir die Frage, wieso versicherungsfremde Dolmetscherleistungen, wie im Antrag gefordert, als GKV-Leistungen anerkannt werden sollen. Gemäß rot-rot-grüner Logik müsste der Anspruch übrigens auch auf alle Ausländer ohne Deutschsprachkenntnisse ausgeweitet werden. Kalkulationen zum Kostenaufwand würden mich spätestens an dieser Stelle brennend interessieren. Aber im Geldausgeben sind die Sozialisten von dunkelrot bis grün schon immer gut gewesen, und falls die finanziellen Mittel an irgendeiner Stelle mal nicht reichen sollten, wird im Zweifel laut über Enteignung nachgedacht. Von einer verantwortungsbewussten Politik für die Berliner Bürger, die diese Stadt durch ihre Steuern finanzieren, hat sich Rot-Rot-Grün schon lange verabschiedet.

Wir als AfD sind der Auffassung, dass der gesundheitliche Versorgungsanspruch nach dem Asylbewerberleistungsgesetz ausreichend ist. Darüber hinaus benötigt nicht jeder Betroffene gleich eine vollwertige psychotherapeutische Behandlung. Dem Positionspapier der Deutschen Gesellschaft für Psychiatrie und Psychotherapie ist zu entnehmen, dass viele Asylbewerber – und jetzt hören Sie einmal zu – Zitat –

durch eine gute Tagesstruktur die niedrigschwellige Aktivierung ihrer Ressourcen, Coping-Strategien und soziale Unterstützung sowie Integrationsmaßnahmen die Stressfaktoren relativ gut bewältigen

können.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die klatschen gar nicht mehr!]

Der gesamte Antrag offenbart also einmal mehr, dass diese Koalition auf allen Gebieten durchideologisierte Vorstellungen verfolgt, abgesehen von der Kostenträgerfrage: Wer soll denn die psychotherapeutische Leistung überhaupt erbringen? Selbst der Bundeswehr fehlt es bei der Versorgung der eigenen Soldaten, die im Einsatz für unser Vaterland ihr Leben riskieren, an Fachpersonal, sodass die leitliniengerechte psychotherapeutische Behandlung einer posttraumatischen Belastungsstörung nicht immer gewährleistet werden kann. Dieser traurige Umstand sollte uns viel mehr zu denken geben.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Herbert Mohr (AfD):

Nein, danke! – Die AfD-Fraktion wird den vorliegenden Antrag in den entsprechenden Ausschüssen logischerweise ablehnen. Da kann sich der Berliner Steuer- und Beitragszahler auf uns verlassen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Wird immer weniger Beifall, was?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Schubert das Wort!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Ahnungslosigkeit der AfD ist wirklich erschütternd. Offensichtlich haben Sie noch nicht einmal den Antrag gelesen, denn es geht hierbei tatsächlich um eine Überführung in die Regelsysteme der sozialen und psychosozialen Versorgung.

[Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Das wollen wir nicht!]

Aber lesen bildet. Das ist keine Frage. Das haben Sie ausgelassen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Ja!]

Ich war gestern, wie viele andere hier auch, bei der Ehrung zum 8. Mai, zum 74. Jahrestag der Befreiung vom Faschismus. Dabei sind mir viele sehr alte Menschen begegnet, denen die Erlebnisse des Krieges noch sehr wach vor Augen stehen. Hätten die damals Möglichkeiten zur Traumabewältigung gehabt, wie wir sie heute haben, würde es ihnen wahrscheinlich heute anders und besser gehen. Ich glaube, wir sind in der Verpflichtung gegenüber Menschen,

[Stefan Franz Kerker (AfD): Wir sind überhaupt nichts!]

die hierher geflohen sind aus Krieg, aus Folter, aus Gewaltverhältnissen –

[Stefan Franz Kerker (AfD): Nehmen Sie SED-Vermögen!]

– Halten Sie die Klappe! Jetzt bin ich dran! – Diesen Menschen die Hilfe zu ermöglichen, die tatsächlich verfügbar ist.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall von der SPD –

Stefan Franz Kerker (AfD): Spenden Sie
doch Ihr Vermögen! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Diese Menschen haben Dinge erlebt, die die meisten von uns hier zum Glück nicht erleben mussten.

[Kurt Wansner (CDU): Die Leute in der DDR auch!]

Ich bin immer noch dankbar dafür, dass ich so etwas nicht erleben musste. Ich kann mir vorstellen, wie es ist, wenn man aus einem Bombenhagel geflohen ist. Ich kann mir vorstellen, welche Ängste man durchsteht, wenn man auf einem kleinen Bötchen auf dem Mittelmeer ist und nicht weiß, ob man ankommt. Ich kann mir vorstellen, was mit einem passiert, wenn man es dann endlich

(Katina Schubert)

geschafft hat, hierherzukommen und kriegt dann solche Leute vor die Nase gesetzt, die einem erklären: Haut doch schnell wieder ab! Ihr habt hier nichts zu suchen! Was interessiert uns euer Leid. – Das ist beschämend, was Sie hier aufführen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Stefan Franz Kerker (AfD): Nein, Sie leben in einer Traumwelt!]

Diese ganzen Erfahrungen ziehen natürlich Traumata nach sich, und da muss man keine Psychologin, kein Psychologe sein, um zu ermessen, was da passiert.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Ich kriege ein Trauma, wenn ich Ihnen zuhören muss!]

Insofern ist es notwendig, dass wir weiter überlegen, wie wir eine psychosoziale Versorgung von Menschen, die geflüchtet sind, die hier Schutz und Aufnahme gefunden haben, organisieren können. Da haben wir gute Erfahrungen mit den Übergangssystemen der Clearingstelle in der Charité gemacht, aber wir müssen jetzt ein Stück weiterkommen. Natürlich ist es wichtig, dass die Erfahrungen, die dort gesammelt werden, sich auch tradieren, dass sie überführt werden in die Regelsysteme, dass wir es schaffen, die muttersprachliche, die kultursensible Begleitung auch der Traumabearbeitung, der psychosozialen Versorgung auszuweiten, dass diese psychosoziale Versorgung in der Lage ist, der multikulturellen Realität, die wir in unserer Stadt haben, auch zu entsprechen.

Wir haben natürlich noch ein anderes Problem. Viele der Geflüchteten, die noch keinen Status haben, die noch nicht statusgewandelt sind und in die Zuständigkeit des Asylbewerberleistungsgesetzes fallen, haben Anspruch auf Notfallbehandlung. Es ist immer noch umstritten, ob psychische Erkrankungen normale Krankheiten sind, ob sie dann eine vernünftige soziale Betreuung bekommen, wenn sie an Traumata leiden. Deswegen ist es wichtig, dass wir die Regelsysteme so öffnen, dass psychische Probleme und Traumata auf jeden Fall behandelt werden und dass die Erfahrungen und das Wissen, beispielsweise der Initiative für die Behandlung von Folteropfern, von Xenion, sich in den Regelsysteme tradiert.

In einem hat die CDU auch recht. Das Thema psychische Erkrankungen und der Ausbau der Versorgung ist etwas, was die gesamte Bevölkerung betrifft. Mittlerweile ist die psychische Erkrankung auf Platz 2 der Liste der häufigsten Erkrankungen. Immer noch ist es für viele tabuisiert. Es wird ungern darüber geredet. Da ist Gott sei Dank etwas aufgebrochen, dass es mittlerweile auch ein sprechbares Thema ist. Insofern sind wir gut beraten, diesen Antrag in den Ausschüssen sehr ernsthaft zu diskutieren, ihn umzusetzen und noch weitere Schritte zu gehen, denn Gesundheit ist nicht nur, wenn alle Beine, Arme und Organe funktionieren, sondern die Seele ist genauso ein Teil des menschlichen Körpers, und wenn es da hakt, dann funktioniert alles andere auch nicht. Wenn

wir wollen, dass Integration und Teilhabe funktionieren, dass alle Menschen sich wohlfühlen in dieser Stadt, dann muss es auch möglich sein, dass allen Menschen entsprechend ihrer Situation, ihrer Herkunft geholfen wird.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Lebensfremd! Sie leben in einer Traumwelt!]

Das heißt kultursensibel. Das heißt demokratisch, und Sie haben keine Ahnung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich heute Morgen bei diesem strahlenden Sonnenschein zum Abgeordnetenhaus gefahren bin, habe ich mir fest vorgenommen, mit etwas Positivem zu beginnen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) und
Christian Buchholz (AfD)]

Da freut es mich, dass Sie, Frau Senatorin, es mir so leicht gemacht haben, und so darf ich Ihnen auch von meiner Fraktion alles Gute zu Ihrer Hochzeit wünschen. Ich wünsche Ihnen vor allen Dingen eine harmonische Ehe. Ich glaube, es ist ganz wichtig bei so vielen Streitigkeiten, die Sie in der großen Koalition haben, zuhause einen Ausgleich zu finden. Alles Gute von uns!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Es gibt viele Probleme, die wir in der Gesundheitspolitik in Berlin haben. Eine Sache, die mich als gesundheitspolitischer Sprecher ganz oft wiederholt erreicht, sind Brandbriefe und auch hilfeschreibende Schreiben von Menschen aus dieser Stadt, die eine psychologische Betreuung ganz dringend brauchen. Wir bekommen – diese Woche z. B. – Brandbriefe von einer Klinik in Berlin, wo in der psychiatrischen Station Vierbettzimmer völlig überbelegt sind, dass die Patienten im Flur schlafen müssen. Das sind Situationen, die nicht haltbar sind und schäbig für Leute, die zu uns kommen und Hilfe suchen, egal, ob es Geflüchtete sind oder Berliner. Daran müssen wir etwas ändern.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Und ich möchte Ihnen einmal anhand eines Beispiels, das ich gestern erst gehört habe und sehr erschütternd fand, zeigen, wie die psychosoziale Betreuung in dieser Stadt zum Teil aussieht. Es geht um eine Frau, deren vierjäh-

(Florian Kluckert)

riges Kind im Endstadium von Krebs sich auf den Tod vorbereitete und sie Hilfe gesucht hat bei einer Kriseneinrichtung unserer Stadt. Anstatt ihr einen Psychotherapeuten oder einen Psychologen zu empfehlen, hat man ihr geraten: Fahren Sie doch wieder einmal in den Urlaub. – Das ist eine psychosoziale Betreuung, wie ich sie in dieser Stadt nicht möchte und wie ich sie auch schäbig finde.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wenn Sie diese psychologische Betreuung in dieser Stadt mit uns in einem Gesamtkonzept verändern wollen würden, wo Sie einmal alles aufführen, was hier schief läuft, von der Fehlplatzierung von Menschen, 3 500 Personen sind nicht in den Einrichtungen, in die Sie eigentlich gehören, sondern völlig fehlplatziert, wenn Sie all diese Situationen in einem Gesamtkonzept verändern wollen würden, dann hätten Sie auch die FDP an Ihrer Seite. Aber was Sie hier machen, ist: Sie nehmen sich einen kleinen Bereich heraus, nämlich die Geflüchteten, und wollen die Situation nur für diese verbessern. Das verstehe ich nicht. Ich verstehe nicht, warum Sie nicht daran interessiert sind, für die ganze Stadt die psychologische oder psychiatrische Betreuung zu verbessern, wovon alle profitieren würden, unabhängig davon, ob das eine Person ist, die auf einmal in eine Krisensituation gerät, oder Obdachlose sind, die eine psychologische, psychiatrische Betreuung brauchen, Geflüchtete, die mit ihren Traumata hier herkommen. Lassen Sie uns ein Gesamtkonzept entwickeln. Dann können wir die Dinge, die Sie in Ihren Antrag völlig richtigerweise hineingeschrieben haben, dort mit einarbeiten. Aber sich nur diesen einen Teil herauszupicken, da können wir leider als FDP-Fraktion nicht mitgehen. Das tut mir leid.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss Integration, Arbeit und Soziales. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 41

Hauptstadtfunktion mit dem Komplettumzug der Ministerien nach Berlin bis zum 31.12.2024 vollenden!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1843](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Berliner! Ja, wir sind der Überzeugung, dass es richtig ist, erstens initiativ zu werden und über eine Bundesratsinitiative darauf hinzuwirken, dass das Bonn/Berlin-Gesetz von 1994 mit der Maßgabe geändert wird, dass die noch in Berlin verbliebenen sechs ersten Dienstsitze und die Teile der Ministerien mit zweitem Dienstsitz bis zum 31. Dezember 2024 nach Berlin verlegt werden.

[Torsten Schneider (SPD): Es ist ja nicht
weit von Berlin nach Berlin! –
Steffen Zillich (LINKE): Irgendwann!]

– In Bonn verbliebenen! – Und zweitens – Herr Schneider! – parallel dazu entsprechend – Herr Zillich! Es ist sowieso erbärmlich, was Sie hier abliefern, jetzt lassen Sie mich einmal reden! – infrastrukturelle Standort- und Flächenkonzepte zur Realisierung mit der BIM und der Bundesanstalt für Immobilienaufgaben zu entwickeln, abzustimmen und umzusetzen.

Nach 25 Jahren ist es Zeit, das Bonn/Berlin-Gesetz zu ändern, denn seit elf Jahren hat die Realität das Gesetz ohnehin eingeholt, das nämlich vorsah, dass der größte Teil der ministeriellen Arbeitsplätze in Bonn bleiben sollte. Heute ist es noch ein Drittel. Allein die Kosten in Höhe von jährlich etwa 8 Millionen Euro für das Pendeln der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und die logistischen Effizienzverluste bei der Aufrechterhaltung dieser Doppelstruktur stehen heute in keinem Verhältnis mehr zu einem angenommenen Nutzen, auch wenn die Aufteilung zu ihrer Zeit damals kompensationsstechnisch angemessen schien und politisch wohl auch richtig war.

Die Region Bonn hat allerdings längst eine dynamisch Entwicklung genommen, und wir wissen, sie bedarf nicht mehr der Restbestände von Bundesministerien, um wirtschaftlich und sozial zu gedeihen. Statt aber darauf zu drängen, dass mit Blick auf Realität, Kosten und Effizienzverlusten der Umzug der Bundesministerien in die Bundeshauptstadt Berlin endlich abgeschlossen wird, haben die SPD-geführten Senate der vergangenen Jahre schlichtweg versäumt, Berlin auch mit Blick auf die Lebensqualität der Bevölkerung und der Infrastruktur zum Vorbild für Deutschland zu machen.

Darum ist dieser Antrag auch ein Weckruf nach innen, ein Weckruf an Berlin. Der Vorwurf, dass Berlin gar nicht in der Lage ist, einen Komplettumzug der Bundesministerien zu bewältigen, muss entkräftet werden. Es steht doch leider im Raum, Herr Regierender Bürgermeister, Frau Pop: Der Flughafen ist nicht fertig, es gibt viel zu wenig Wohnungsneubau, wir haben eine Nicht-Bausenatorin, die Schulen sind in bedauerlichem Zustand, unabhängig davon, dass selbst, wenn sie fan-

(Frank-Christian Hansel)

tastisch ausgestattet und fertig wären, Berlin mit Bremen immer noch bildungspolitisches Schlusslicht in Deutschland ist. Das ist doch das Problem!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das Ganze hat übrigens auch eine internationale Dimension. Machen wir uns doch ehrlich: Bonn wird – das ist auch gut so und Ergebnis dieses Bonn/Berlin-Gesetzes – als internationale Kongress- und Konferenzstadt für die United Nations wahrgenommen, aber die alte Hauptstadtfunktion der Deutschen, die für den Westteil des Landes eigentlich eine provisorische immer nur war, hat sie nicht mehr. Bonn wird auch als solche im Ausland nicht mehr wahrgenommen. Insofern ist die Bestärkung der Hauptstadtfunktion für Berlin auch eine Ansage an das Ausland. Die fragen sich nämlich: Was macht ihr da eigentlich?

[Beifall bei der AfD]

Es reicht nicht, der Republik zu sagen: Lasst uns nach einer Generation unsere Hauptstadt ihre volle Kraft entfalten, indem sie ihre Rolle vollständig zugewiesen bekommt. Das reicht nicht! Berlin muss diese Rolle auch annehmen, annehmen wollen, aktiv annehmen und das mit Verve, überzeugend. Die Länder, der Bund und das Ausland müssen spüren, dass Berlin es will, dass die Berliner Ja sagen zur Hauptstadtrolle und die Stadt bereit ist, sich weiter zu entwickeln, einen Gang zuzulegen. Wir wollen, dass von Berlin aus das Signal in die Republik geht: Wir sind bereit. – Deshalb wollen wir, dass das Abgeordnetenhaus mit einem überzeugenden Diktum und einem klaren Datum den Restumzug einfordert, und dass der Senat mit dieser Rückendeckung jetzt auf Inangriffnahme des Projekts Vollendung der Hauptstadtfunktion drängt. Denn dieser Prozess auch der weiteren inneren Einheit ist zu wichtig, als dass er nur immer wieder ab und zu in ein Journalistenmikrofon gesprochen wird, um nachrichtenarme Zeiten zu füllen, Frau Pop – sie ist gerade nicht da –, sonst kommen nämlich Leute aus NRW wieder dazu und sagen: Das ist hier alles in Ewigkeit gemeißelt. Das kann es nicht sein. Die Vollendung der Hauptstadtfunktion sollte also in fünf Jahren, nach 30 Jahren, sprichwörtlich nach einer Generation, nach dem Bonn/Berlin-Gesetz endlich abgeschlossen werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vollständige Umzug der Bundesregierung von Bonn nach Berlin ist das erklärte Ziel des

Senats, wiederholt formuliert vom Regierenden Bürgermeister, jüngst bekräftigt von der Wirtschaftssenatorin und auch in diesem Haus kenne ich niemanden, der das anders sieht. Es ist das ausdrückliche Interesse Berlins, den Umzug der Ministerien in die Hauptstadt zu kompletieren und damit Berlin in die Lage zu versetzen, vollständig seine Hauptstadt- und Regierungsfunktion zu erfüllen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Dann mal los! –
Holger Krestel (FDP): Haben die schon Wohnungen?]

Wenn man dieses Ziel aber erreichen und auch außerhalb Berlins dafür werben will, was ja wohl nötig ist, dann ist es bestimmt nicht hilfreich, Berlin schlechtzureden, es in ein schlechtes Licht zu rücken, die Stadt schlecht darzustellen,

[Marc Vallendar (AfD): Macht die Regierung schon!]

so, wie Sie das tun. Sie fördern das Anliegen nicht, Sie schaden ihm! Sie wollen offenbar auch nicht, dass wir hier zu einer gemeinsamen Beschlussfassung kommen, denn wenn Sie ausweislich ihrer Begründung im Text und auch hier mündlich die Berliner Verfassungsorgane verantwortlich machen, dass der komplette Umzug noch nicht stattgefunden hat,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie
haben nicht zugehört!]

und nicht die etwa durchaus unterschiedlichen regionalen Interessen im Bundesgebiet dafür ursächlich sind, sondern Sie alles hier in Berlin als Ursache des Nicht-Komplettumzuges verorten, dann stellen Sie sich selbst ins Abseits. Sie wollen die Zustimmung des Hauses gar nicht haben, Sie wollen für sich bleiben. Und so wird es dann auch kommen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): So ein Quatsch!]

Aber auch in der Sache selbst, was Sie vorschlagen, eine Bundesratsinitiative zu starten und ein Enddatum zu setzen, bis zu dem das alles erfüllt sein soll nach dem Motto: Wenn wir jetzt hier wuchtig auftreten, werden die uns alle folgen. –, ist nicht der erfolgversprechende Weg. Am Ende muss dafür nämlich eine Mehrheit im Deutschen Bundestag gefunden werden, wie Sie wissen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach was!]

Wir wissen ja, dass diese Mehrheit derzeit dort nicht vorhanden ist. Die Anträge der Linken zeigen das in schöner Regelmäßigkeit.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann müsst
ihr raus aus der Koalition!]

– Das sind Anträge der Linken für Umzug! – Sie zeigen, dass das Ergebnis im Bundestag dort zurzeit so nicht ist. Auch der Bundesrat wird eine solche Mehrheit im Bundestag nicht erzwingen können. Deswegen ist Ihr Weg

(Frank Zimmermann)

einer Bundesratsinitiative gar nicht der richtige. Also, kurz und rund: Wir brauchen Ihre Belehrung hier wirklich nicht, denn wir sind längst auf besser geeigneten Wegen unterwegs zu diesem Ziel.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Was wir brauchen, ist eine beharrliche Überzeugungsarbeit, die der Senat natürlich auch vornimmt, die Rücksicht nimmt und die hinweist auf die tatsächliche Entwicklung, die nämlich so aussieht, dass die allermeisten neuen Stellen, die in den Bundesministerien geschaffen werden, in Berlin angesiedelt sind, die auch darauf hinweist, dass die Kosten für das dauernde Pendeln auf die Dauer schwer zu tragen sind und dass es bessere und kostengünstigere Lösungen dafür gibt, wie man den Betrieb aufrechterhält. Es geht auch darum, deutlich zu machen, dass die Reibungsverluste zwischen Erstsitz und Zweitsitz vermieden werden müssen, um eine bessere Arbeit zu ermöglichen. Und wir brauchen auch den Hinweis darauf, dass die Belastungen durch den Flugverkehr, etwa bei CO₂-Emissionen, vermeidbar sind,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

auf den weiter zu erfüllenden Auftrag aus Artikel 22 des Grundgesetzes, der bedeutet, dass wir aufgrund des Grundgesetzes die Repräsentation des Gesamtstaates in der Hauptstadt organisieren müssen. Das ist die Aufgabe des Bundes, das ist dort festgeschrieben. Dies muss erfüllt werden, dafür treten wir ein, auf den geeigneten Wegen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Jupe jetzt das Wort.

Claudio Jupe (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Von dem Antrag der AfD zum Komplettumzug aller Bundesministerien nach Berlin halte ich – so, wie er jetzt bisher formuliert und gestellt ist – nichts. Unserem Eindruck nach hängen Sie von der AfD sich an eine bereits erarbeitete Regelung des Umzugs nach Berlin an und versuchen, das nach draußen als Weckruf zu verkaufen. Das Thema ist nach meiner Auffassung und nach dem Studium des bestehenden Koalitionsvertrags zwischen CDU und SPD, also der gegenwärtigen Bundesregierung, dort auf den Seiten 129 und 147 im Einzelnen abgehandelt. Um die restlichen Bundesministerien von Bonn nach Berlin zu verlegen und um Bonn dafür einen Ausgleich zu verschaffen, ist seinerzeit die Ergänzung des Bonn-Berlin-Gesetzes vereinbart worden. Ich darf aus der Koalitionsvereinbarung der Bundesregierung zitieren. Zum

Wegzug der Bundesministerien nach Berlin heißt es dort wörtlich:

Wir stehen zum Bonn-Berlin-Gesetz. Bonn bleibt das zweite bundespolitische Zentrum. Der Bund wird mit der Region Bonn sowie mit den Ländern Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz eine vertragliche Zusatzvereinbarung („Bonn-Vertrag“) schließen.

Ende des Zitats.

Wie sich aus dem Kontext der Koalitionsvereinbarung ergibt, soll der Wegzug der Bundesministerien von Bonn nach Berlin im Rahmen einer sogenannten geordneten Entwicklung der Region erfolgen, und darauf ist der Akzent zu setzen und ist Wert zu legen. Dies soll unter Beachtung gesamtstaatlicher Verantwortung der Vertragspartner geschehen.

Wir können dies nur unterstreichen. Im Übrigen ist festzuhalten, dass die parlamentarische Kontrolle für die beschriebene Zielsetzung, die vertragliche Ergänzung des Bonn-Berlin-Gesetzes, beim Deutschen Bundestag liegt und nicht hier im Berliner Abgeordnetenhaus. Wir sind aber gerne bereit, zu dem Thema miteinander zu kommunizieren. Das können wir gern im Ausschuss machen. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Torsten Schneider (SPD) und
Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schatz das Wort.

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Mal wieder die AfD mit einem Surfbrettchen-Antrag. Da kommt ein Thema um die Ecke, da wird das Surfbrett aus dem Täschchen geholt, auf die Welle geworfen, und dann versucht man, darauf zu landen. – Guten Morgen! Dieses Thema beraten wir seit vielen, vielen Jahren, diskutieren wir seit vielen Jahren auch in diesem Haus. Schön, dass die AfD-Fraktion da jetzt irgendwie aufwacht. Aber eigentlich brauchen wir sie nicht zur Debatte – Punkt 1.

Punkt 2: Wenn ich mir anschau, was passiert denn im Bundestag vonseiten der AfD? Es ist darauf hingewiesen worden, dass es ein Bundesgesetz ist, über das wir hier reden. Was passiert im Landtag von Nordrhein-Westfalen? – Nun, im Bundestag finden Sie, wenn Sie da mal nach den Drucksachen gucken, die Drucksache 19/6815, das ist die Beratung des Antrags meiner Fraktion im Bundestag, den Hauptstadttumzug fertigzumachen und tatsächlich alle Regierungsinstitutionen in Berlin

(Carsten Schatz)

anzusiedeln. Da gab die AfD zu Protokoll, ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin,

dass die Reisekosten in Höhe von 8 Millionen Euro pro Jahr im Vergleich zu den Kosten eines Komplettumzugs gering seien. Allein die Bereitstellung der notwendigen Bürogebäude in Berlin würde viel höhere Kosten erfordern, und im Moment sei die Situation am Wohnungsmarkt angespannt. Man müsse auch daran denken, dass neben den Mitarbeitern auch deren Familien mitziehen würden.

– Zitat Ende – und hat dem Antrag nicht zugestimmt.

Jetzt kommen Sie hier um die Ecke, stellen einen Antrag, und man kann nur sagen: Der ist mit heißer Nadel gestrickt. Er ist unglaublich, und deshalb werden wir ihn ablehnen. – Im Übrigen bin ich der Auffassung, dass die Fraktion hier rechts außen zur Erhellung der dunklen Finanzquellen ihrer Partei beitragen sollte. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –

Beifall von Frank Zimmermann (SPD) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Armselig! So armselig
heute!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat haben meine Vorredner eigentlich schon alles zu dieser Debatte gesagt. Es ist merkwürdig, mit welchen Themen wir uns hier beschäftigen müssen. Denn es ist doch nun wirklich für uns Berlinerinnen und Berliner eine Selbstverständlichkeit, dass wir auch die Vollendung der Bundeshauptstadt in Berlin sehen und damit auch den Reisetourismus nach Bonn irgendwann aus der Welt geschafft wissen wollen. Das kann doch gar nicht in Frage stehen, ich glaube, da sind wir uns alle einig.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Gleichwohl, auch das gehört zur Wahrheit dazu: Wir kritisieren ja oftmals, dass das Land Berlin und der Senat eher zu viele als zu wenige Bundesratsinitiativen startet, und hier kann man auch nur eine starten, wenn man denn eine Aussicht auf Erfolg hätte. Es macht ja gar keinen Sinn, dass wir hier ins Leere laufen würden.

[Beifall bei der FDP]

Und das wird auch nicht an der Vorbereitung des Senats scheitern oder daran, wie gut oder schlecht die Vorlage ist, sondern insbesondere daran, dass es Partikularinteressen von großen Ländern wie Nordrhein-Westfalen gibt,

die quer durch alle Bundestagsfraktionen einen enormen Einfluss ausüben und auf der Bremse stehen, benachbarte Länder aber auch, z. B. Rheinland-Pfalz, weil man eben auch von Mainz schneller in Bonn ist als in Berlin. Auch das gehört mit zur Wahrheit dazu. Und das ist eben nicht so schwarz oder weiß, wie es die AfD darstellen will. Es gibt, das kann ich für die FDP sagen, permanent Bemühungen der Bundestagsabgeordneten, auf dem Bundesparteitag o. Ä., das entsprechend endgültig zu regeln. Wir wissen auch: Bonn als Bundesstadt geht es heute besser denn je. Es sind zahlreiche internationale Einrichtungen, UN-Einrichtungen dort. Die Einwohnerzahl ist gestiegen. Die Arbeitslosigkeit ist gering. Also, Bonn hat vom Strukturwandel durchaus profitiert. Es ist nichts Negatives entstanden. Bonn könnte guten Gewissens und voller Stolz auf die historische Tradition loslassen, und könnte sagen: Berlin, übernimm vollständig! Das ist gar keine Frage.

[Beifall bei der FDP]

Wir brauchen dann auch keine Hinweise von Armin Laschet, dass in Berlin ja alles überhitzt sei, dass das sozusagen ganz schlimm wäre, wenn wir nach Berlin umziehen würden. In dem Fall war wahrscheinlich Herr Laschet überhitzt. Wir können versichern, dass die Leute in Berlin durchaus willkommen wären und hier auch Platz und Verwendung finden würden.

Ansonsten muss man noch mal darauf hinweisen, dass wir insbesondere mit dem Reisezirkus ganz andere Probleme haben, die aber die AfD gar nicht anspricht. Anstatt z. B. Videokonferenzen u. Ä. zu nutzen, reisen ja jeden Tag Tausende Beamte hin und her. Allein, das hatten die Grünen mal kritisiert, meines Erachtens zu Recht, die Flugbereitschaft der Bundeswehr hat 800 Leerflüge im Jahr – was für ein ökologischer und klimapolitischer Unsinn, alleine dieser Reisezirkus an der Stelle. Das sei auch mal erwähnt.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Insofern bedarf es des Antrags der AfD nicht. Wir sollten weiterhin beharrlich in unseren Parteien dafür werben, dass der Regierungsumzug vollendet wird. Berlin bietet die Voraussetzungen dafür. Aber wir können es nicht mit der Brechstange über den Bundesrat bewerkstelligen, sondern sollten schon realistisch sein und sagen, wir müssen da um Mehrheiten werben. Die Zeit läuft in unsere Richtung und spricht auch für die Argumente, die ich gerade vorgetragen habe. Aber ansonsten ist das hier mal wieder AfD-Aktionismus, der uns in der Sache nicht weiterbringt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Umzug der Bundesregierung von Bonn nach Berlin ist schon ganz schön weit gekommen. Ich finde, das kann man hier auch nicht schlechtreden oder zu sehr kritisieren. Wenn man sich einmal anschaut, so steht in dem Bonn-Berlin-Gesetz: Der größte Teil der Ministerien bzw. der Beschäftigten soll in Bonn bleiben. Das ist nicht mehr so. Es sind zwei Drittel in Berlin, das heißt, die Zeit hat Berlin hier geholfen, und die Zeit hat auch der Bundesregierung geholfen, die offensichtlich festgestellt hat, dass es schlauer ist, die Ministerien an einem Standort zu konzentrieren. Dem kann man nur zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Es ist so, dass wir uns hier, wie ich finde, ein bisschen zurückhalten sollen, die Organisationsform der Bundesregierung zu kritisieren, zu besprechen oder ihnen Ratschläge geben zu wollen. Wir haben hier eine Debatte über Regionalpolitik, über Strukturpolitik. Wir würden uns freuen, wenn sie alle hier wären, weil die Ministerialen auch Steuern bezahlen, weil es auch Leute sind, die hier vielleicht unsere Gemeinschaft, unsere Stadtbevölkerung bereichern können. Das ist alles richtig. Aber wie die Bundesregierung arbeitet, das muss man denen selbst überlassen. Da sollten wir als Landesparlament nicht an dieser Ecke ansetzen. Wir sollten vielmehr sagen, dass wir als Berlin bereit sind, dass die Bundesregierung ihre Ministerien hier vollständig ansiedelt.

Aber, ich glaube das greift auch zu kurz, wenn wir hier immer nur als Berlin reden. In dem Gesetz sind zum Beispiel extra auch Berlin und Brandenburg erwähnt, also die Region. Wir müssen auch bei diesen regionalpolitischen Erwägungen über die Stadt hinausgucken. Berlin-Brandenburg ist die Hauptstadtregion. Das vergessen wir vielleicht manchmal an der Stelle. Es geht noch weiter. Wenn wir feststellen, dazu gibt es aktuelle Zahlen, dass ungefähr nur zehn Prozent der Bundeseinrichtungen in den ostdeutschen Ländern angesiedelt wurden, sieht man, dass es ein ostdeutsches Thema ist. Es ist ein Thema, wie die Institutionen der Bundesrepublik Deutschland über die Länder insgesamt verteilt sind, insbesondere über die ostdeutschen Länder. Ich und unsere Fraktion schauen immer deutlich über die Stadtgrenzen von Berlin hinaus. Wir schauen nach Brandenburg, aber auch auf alle Ostländer, weil das wichtig ist, gerade im 30. Jahr nach der friedlichen Revolution.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn man auf die schaut, ist natürlich einiges zu bemerken und zu überlegen, zu kritisieren, was sich in dem großen Rahmen noch ändern muss. Genau in diesem Rahmen muss auch diese Frage gestellt werden, wie viel Bundesregierung nach Berlin und wie viel nach Brandenburg in den nächsten Jahren kommen soll. Dann ist die Frage, wie man dahin kommen soll, wenn man das möchte.

Es ist der falsche Weg, hier einen Antrag in das Parlament, in das Abgeordnetenhaus von Berlin, einzubringen und hineinzuschreiben, dass am 31.12.2024 alles erledigt sein soll. Wenn der Regierende Bürgermeister mit diesem Antrag oder Beschluss in den Bundesrat käme, würden alle ein wenig lächeln und sagen: Aha, dann mach doch mal, Herr Müller! Versuche es doch einmal! – Wenn Sie wissen, dass das Land Nordrhein-Westfalen von der Bevölkerungszahl her das größte Bundesland der Bundesrepublik ist, dann müssen Sie auch mit denen sprechen. Das heißt, wenn man sich mit anderen darüber unterhalten will, von denen man etwas haben möchte, dann kommt es auf Diplomatie an. Das ist vielleicht nicht Sache der AfD. Als Bündnis 90/Die Grünen wissen wir das aber. Die Koalition weiß das auch. Es kommt auf Diplomatie an. Da sind wir sehr optimistisch. Ich habe auch gar keinen Anlass zu der Annahme, dass der Senat, der jetzige, und selbst die davor, nicht auch schon an dieser diplomatischen Frage gearbeitet haben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Andreas Otto (GRÜNE):

Wir setzen hier auf den Senat. Die Wirtschaftssenatorin hat sich jüngst dazu erklärt in der Presse, in der Öffentlichkeit. Ich glaube, dass das der Weg ist. Ob wir das hier mit einem Antrag flankieren sollten, darüber kann man unterschiedlicher Meinung sein. Das ist nicht ausgeschlossen, man kann es machen. Dass es mit diesem Antrag einen guten Fortgang nehmen könnte, das halte ich für ausgeschlossen und hält unsere Fraktion für ausgeschlossen. Deshalb würden wir den nicht annehmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa und Bundesangelegenheiten, Medien sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 10

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die
Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der
Ausübung öffentlicher Gewalt durch
Vollzugsbeamte des Landes Berlin (UZwG Bln)**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1855](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrages. In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und jeder Kollege Luthe. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Warum ist dieses Gesetz erforderlich und warum ist es uns wichtig, dass wir es zur Priorität unserer Fraktion gemacht haben? – Wegen Artikel 2 Absatz 2 des Grundgesetzes: Jeder hat das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit, die Freiheit der Person ist unverletzlich. In diese Rechte darf nur aufgrund eines Gesetzes eingegriffen werden.

[Beifall bei der FDP]

Am 24. März dieses Jahres verkündete der Innensenator gemeinsam mit der Polizeipräsidentin stolz den Erfolg der größten Übung in Vorbereitung einer Terrorlage im Land Berlin seit vielen Jahren. Diese Übung in Steglitz sollte dann ausgewertet werden. Wir sollten und wollten daraus entwickeln, was denn notwendig ist, damit wir solche Lagen besser bewerkstelligen können. Ich will es Ihnen sagen, was notwendig ist einer solchen Lage, bei einer Geiselnahme, einer Terrorsituation, wie wir sie beispielsweise im Übrigen auch bei unseren französischen Freunden in Paris im Bataclan erlebt haben. In einer solchen Situation brauchen Sie eine saubere rechtliche Grundlage, um tatsächlich auch als Polizeibeamter tödliche Gewalt anwenden zu können, wenn Sie nicht unmittelbar selbst bedroht sind oder unmittelbar eine Bedrohung für einen Dritten vorliegt. Diese gesetzliche Grundlage fehlt bis zum heutigen Tag.

Wir müssen alle notwendigen Grundlagen für einen solchen Einsatz schaffen. Dazu gehört neben dem Personal und der Ausstattung eben auch die eindeutige Rechtsgrundlage. Ein Eingriff in das durch das Grundgesetz gewährleistete Grundrecht auf Leben steht immer unter dem Gesetzesvorbehalt. Das einschränkende Gesetz muss unter dem Kontext der Menschenwürde stets eindeutig sein. All das sind Voraussetzungen, die wir erfüllen müssen, um in das Grundrecht auf Leben eingreifen zu dürfen.

Das Grundrecht auf Leben funktioniert aber auch in beide Richtungen. Dem Staat ist es zwar einerseits untersagt, in dieses Lebensgrundrecht und damit in die Menschenwürde durch eigene Maßnahmen einzugreifen, wenn es nicht klar gesetzlich geregelt ist. Der Staat ist aber auch gehalten, jedes menschliche Leben zu schützen. Daher muss sich der Staat mit all seinen Organen schützend vor das Leben eines jeden einzelnen stellen. Staatliche Aufgabe ist es, alle Grundrechtsträger gleichermaßen zu schützen und dafür mit all seinen Organen, auch durch die Polizei zu sorgen.

[Beifall bei der FDP]

Genau dieser Aufgabe wird dieser Senat in vielen Bereichen leider nicht gerecht. Wenn wir einen Blick auf die polizeiliche Kriminalstatistik, die jüngste im Jahr 2018 werfen, stellen wir fest, dass entgegen der Kurzform, die der Innensenator daraus gemacht hat, Berlin nicht sicherer geworden ist, im Gegenteil. Die Zahl der sogenannten Opferdelikte, also die messbare Zahl der Opfer von Gewalt und Sexualdelikten in dieser Stadt, ist erneut um knapp 3 000 Fälle auf 81 263 Fälle, also um drei Prozent gestiegen. Einmal mehr ist Berlin unsicherer geworden.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Jedes Opfer einer Straftat muss danach damit leben, dass es der Staat nicht wirksam schützen konnte. Genau deswegen ist es unsere Aufgabe, dafür zu sorgen, dass der Staat in der Lage ist, alle Maßnahmen, die innenpolitisch möglich sind, zu ergreifen, um menschliches Leben zu schützen und auch die Bürger unserer Stadt zu schützen. Das erfordert eine gesetzliche Grundlage für den finalen Rettungsschuss.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Bisher muten Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Koalition, liebe Genossinnen und Genossen, genau die von mir skizzierte verfassungsrechtliche Abwägung, wann denn genau es tatsächlich rechtlich zulässig sein könnte, um einen anderen Menschen zu retten, einen Menschen zu töten, diese schwierige Situation, diese schwierige Entscheidung, gegenwärtig dem einfachen Beamten, insbesondere beim Präzisionsschützenkommando zu. Sie muten es einem Beamten, teilweise des mittleren Dienstes, zu, diese Entscheidung zu treffen. Ich muss sagen, an dieser Stelle dürfen wir die Verantwortung nicht bei den Indianern belassen, sondern müssen sie zu den Häuptlingen verlagern.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Ich wundere mich ein bisschen, lieber Kollege Stroedter – Sie freuen sich darüber –

[Jörg Stroedter (SPD): Absolut! Ich habe Sie
die ganze Zeit vermisst! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich Sie nicht!]

(Marcel Luthe)

– Ich Sie auch, lieber Kollege Stroedter. – In dem Fall habe ich allerdings eines erwartet, auch von Ihnen, lieber Herr Albers, dass Sie begeisterter applaudieren, denn es waren gar nicht meine Worte, sondern es war Ihr Innensenator Andreas Geisel in seiner klaren Forderung der gesetzlichen Grundlage des finalen Rettungsschuss.

[Beifall bei der FDP –
Sebastian Czaja (FDP): Aha!]

Weil er diese guten Ansätze hat, wollen wir von den Freien Demokraten ihn dabei auch unterstützen. Unser Vorschlag ist meines Erachtens auch für Ihre zerstrittene Koalition ideal geeignet, denn um den Gedanken des Innensensors zu Ende zu führen – von den Indianern zu dem Häuptling –, nehmen wir den obersten Häuptling, den zuständigen Innensenator, und überlassen ihm die Entscheidung, ob er selbst oder ein von ihm zu bestimmender Dritter – sinnvollerweise der jeweilige Polizeiführer Schwerstkriminalität – diese Entscheidung treffen soll. Es könnte aber z. B. auch ein weniger schutzfreudiger Innensenator – beispielsweise von Ihren Fraktionen – auf die Idee kommen und sagen: Ich möchte diese Entscheidung selbst treffen, und ich treffe sie als grundsätzliche Negierung. Bei mir soll es keinen finalen Rettungsschuss geben. – Auch das wäre mit unserer Lösung denkbar.

Es sorgt aber zumindest für eines: Es sorgt für Rechtssicherheit. Vor dem Hintergrund dessen, was wir eindeutig festgestellt haben, nämlich der Tatsache, dass der Eingriff in das Grundrecht auf Leben einer eindeutigen gesetzlichen Grundlage bedarf, können wir mit diesem gegenwärtigen Zustand, irgendwelchen Notkonstruktionen über § 32 oder § 34 StGB, unsere Polizei nicht weitermachen lassen. Das ist verantwortungslos und schlichtweg unseriös.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Insofern werbe ich deutlich um Zustimmung für diesen Antrag und freue mich auf die Debatte.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dieses Thema ist seit vielen Jahren eine Debatte unter den Sicherheitsexperten in Bund und Ländern, und ich will versuchen, es etwas klarer einzuordnen, als mein Vorredner es hier jetzt machen konnte. Wir müssen festhalten: Der finale Rettungsschuss ist ein Mittel, und zwar das letzte mögliche Mittel, um Menschenleben zu retten, und es ist eine Ausnahmesituation, die extrem selten vorkommt, dass eine solche Entscheidung getroffen wer-

den muss. Es geht in der Tat nicht darum, das Totschießen eines Straftäters zu erleichtern, sondern es ist die von allen hier akzeptierte Rechtsfolge zu sehen, dass nämlich das potenzielle Opfer gerettet werden muss, und diese Rechtsfolge kann und soll möglichst auch ausreichend geregelt sein. Wenn wir uns über das Ziel einig sind, dass der Geiselnehmer ausgeschaltet werden muss, bevor die Geisel stirbt, dann spricht viel dafür, diese Rechtsfolge auch polizeirechtlich zu regeln, damit nämlich die Handelnden in Extremlagen die größtmögliche Rechtssicherheit haben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es gibt sogar unter bürgerrechtsfreundlichen Polizeirechtlern die Auffassung, dass es die rechtsstaatlich sauberste Lösung sei, diese Fallgestaltung tatsächlich gesetzlich zu regeln. Zur Einordnung gehört auch, dass der handelnde Polizist natürlich auch ohne eine solche landesgesetzliche Rechtsgrundlage durch das Strafrecht abgesichert ist, und zwar insofern – das haben Sie angedeutet –, als er einen Rechtfertigungsgrund hat und am Ende bei seinem Handeln straffrei bleibt.

[Marc Vallendar (AfD): Und das Land Berlin?]

Am Ende kommt die Rechtsordnung also im Bund und in den Ländern überall zu demselben Ergebnis, dass nämlich der Geiselnehmer als Ultima Ratio erschossen werden darf, um damit die Geisel zu retten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frank Zimmermann (SPD):

Gerne! – Von wem?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Von Herrn Luthe.

Frank Zimmermann (SPD):

Bitte, Herr Luthe!

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank, lieber Kollege Zimmermann! – Sie beschreiben gerade ausschließlich die Geiselsituation. Zu Recht hat Herr Geisel auch vor einiger Zeit mal das Thema Bataclan aufgebracht. Wenn Sie tatsächlich in einer Großterrorlage stürmen müssen, wo sehen Sie da die Möglichkeit, über § 32 oder § 34 StGB auszuweichen? Ich sehe sie nicht, und zumindest die Rechtsprechung sieht sie bisher auch nicht. Auch Ihr eigener Senator sieht sie nicht.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Kollege! Es würde in einer solchen Großlage, wo mehrere potenzielle Täter oder tatsächliche Täter da sind, natürlich dann jeder einzelne Polizist, der mit dem Gewehr, mit der Pistole oder mit dem Zielfernrohr den im Visier hat, in seiner Entscheidung darüber befinden müssen, ob jetzt ein Schuss nötig ist oder nicht. Es ist die Entscheidung jedes Einzelnen, aber die Rechtsfolge in diesem fiktiven Fall wäre in jedem Bundesland dieselbe, dass nämlich dieser handelnde Polizist gerechtfertigt ist und nicht bestraft wird. So, das ist mal festzustellen.

Deswegen zur Einordnung: Dass mit Ihrem Gesetzentwurf sich jetzt alles Mögliche ändern würde, ist nicht der Fall, sondern die Rechtsfolgen sind überall gleich.

[Beifall von Florian Dörstelmann (SPD), Benedikt Lux (GRÜNE) und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Der Unterschied liegt darin, dass der Weg ein anderer ist. Mit einer Regelung im Polizeigesetz hat der Polizist eine klare Rechtsgrundlage, während er sich ohne diese auf einen Rechtfertigungsgrund nach Strafgesetzbuch berufen muss. Das ist der entscheidende Unterschied, über den man nachdenken muss und wo man entscheiden muss, wie man das regeln will.

[Holger Krestel (FDP): Genau das hat Herr Luthe gesagt!]

Deshalb sollte man – egal, welchen Weg man wählt – eines klarstellen: In einem solchen Fall muss das Land oder die Dienstbehörde und damit das Land die Kosten der Rechtsverfolgung für diesen Beamten übernehmen, damit der eine Sicherheit hat und dann jedenfalls nicht auf irgendwelchen Kosten hängenbleibt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn man also grundsätzlich beide Wege wählen kann, kommt es sehr auf die konkrete Ausgestaltung an, Herr Kollege, und da liegt der Hase im Pfeffer – bei Ihrem Antrag. Sie sagen, die Anordnungsbefugnis müsse beim Senator liegen – die Anordnungsbefugnis, ob jetzt ein Schuss gesetzt werden muss, um das Opfer zu retten.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Das ist doch wohl realitätsfern und wahrscheinlich sogar gefährlich. Denn wie soll der Senator die reale Lage, die extreme Lage dort vor Ort, einschätzen und dann eine Entscheidung treffen? – Das halte ich für, ehrlich gesagt, abwegig. Es ist abwegig. Eine solche Entscheidung, wenn man es regelt, kann nur ein Einsatzleiter vor Ort treffen, der genau die Lage überblicken und eine verantwortliche Entscheidung treffen kann – niemand anderes sonst.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Holger Krestel (FDP): Sie lassen einfach die Hälfte weg und verfälschen das Ganze!]

– Ich verfälsche nicht, sondern ich versuche, das ein bisschen einzuordnen, damit man klar sieht, welche Alternativen wir hier haben. – Also der Senator ist nicht der Richtige, der dort anordnen soll, und deswegen krankt Ihr Antrag tatsächlich an einem so gravierenden Mangel, dass wir dem nicht folgen können. Wir werden aber die Debatte weiter führen. – Ich danke Ihnen herzlich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der finale Rettungsschuss ist der denkbar schwerste Eingriff in Grundrechte – in das Lebensrecht. Der Eingriff ist nach Artikel 2 Abs. 2 Satz 1 des Grundgesetzes nur zulässig aufgrund eines Gesetzes. Das regelt übrigens die Berliner Landesverfassung in gleicher Weise. Daher sind wir, die CDU-Fraktion, ebenfalls der Auffassung, dass eine ausdrückliche, klare und zweifelsfreie Ermächtigungsgrundlage erforderlich ist. Es ist zwar richtig, dass das Strafgesetzbuch über die Regelungen zu Notwehr, Nothilfe und Notstand Regelungen trifft, die zu einer Rechtfertigung oder Entschuldigung einer Tötung führen können. Aber diese Regelungen sind Jedermannsrechte und keine Ermächtigungsgrundlagen für hoheitliches Handeln.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Diese Regelungen rechtfertigen nachträglich, aber sie ermächtigen nicht zu hoheitlichem Handeln.

Ein zweiter Punkt kommt hinzu: Eine eindeutige gesetzliche Regelung ist auch nötig für die polizeiliche Praxis. Der Polizist schießt ja nicht als Bürger, als Bürger in Polizeiuniform, sondern als Beamter in Wahrnehmung seines hoheitlichen Auftrages, Recht und Gesetz zu schützen. Wenn schon das Verhalten eines Straftäters ein wahrscheinlich tödliches Vorgehen durch die Polizei im Einzelfall unumgänglich macht, dann ist dem Polizeibeamten keine juristische Konstruktion zuzumuten. Dann braucht er eine klare polizeirechtliche Ermächtigungsgrundlage, und es ist nicht zu verstehen, dass unser Polizeirecht für weniger intensive Eingriffe, z. B. Verkehrskontrollen, ausführliche Regelungen enthält, die detailliert beschreiben, unter welchen Voraussetzungen derartige Eingriffe möglich sind, aber ausgerechnet für den gravierendsten Eingriff, den finalen Rettungsschuss, also ein Eingriff in das Lebensrecht, keine polizeirechtliche Ermächtigungsgrundlage vorhanden ist. Ich bin der Auffassung, dass wir das ändern müssen.

(Burkard Dregger)

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es kommt noch ein dritter Punkt hinzu, der nicht so ganz klar ist, aber auch wichtig ist. Herr Kollege Zimmermann hat auch über behördlichen Rechtsschutz gesprochen. Nach dem Wortlaut der derzeit gültigen Regelung – Ausführungsvorschrift zum behördlichen Rechtsschutz – haben Polizeivollzugsbeamte nur dann Anspruch auf behördlichen Rechtsschutz, wenn sie in Wahrnehmung ihrer hoheitlichen Befugnisse Zwang ausüben und aufgrund dieser Tätigkeit strafverfolgt werden. Und ich muss gestehen, es gibt ja Gott sei Dank nicht viele Fälle, deswegen kenne ich nicht die Praxis, aber ich glaube, im Zuge der Beratung im Fachausschuss tun wir gut daran, auch zu untersuchen, ob eigentlich der derzeit existierende behördliche Rechtsschutz ausreicht, um etwaige gezielte finale Rettungsschüsse bereits jetzt so zu behandeln, dass der Polizeibeamte nicht allein und ohne Rechtsschutz vor dem Strafrichter steht, sondern selbstverständlich eine angemessene juristische Begleitung bekommt. Ich finde, darum müssen wir uns auch kümmern.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Ich freue mich, dass die FDP-Fraktion jetzt auch einen Vorschlag vorgelegt hat. Wir haben das bereits vor über einem Jahr getan, und zwar mit unserem Gesetz zur Verbesserung der Terrorabwehr und der Kriminalitätsbekämpfung, das nach wie vor zur Beratung ansteht. Wir warten ja auf die entsprechende Vorlage des Senates, der mal endlich die Position erkennen lassen soll, was die Koalition eigentlich im Bereich des Polizeirechtes vorhat. Ich hoffe nicht, dass wir darauf noch ewig warten müssen.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Aber es ist, glaube ich, sehr wichtig, dass wir sehr ernsthaft unsere Polizei befähigen, in dieser schwierigen Situation ohne rechtliche Zweifel und ohne juristische Konsequenzen vorzugehen, denn andernfalls ist es nicht zu verantworten. Deswegen begrüßen wir das, und ich freue mich auf die Ausschussberatung und hoffe, dass wir dann auch mit der Koalition zu einem vernünftigen Ergebnis kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben im Haus schon einen Antrag zum finalen Todesschuss von der CDU beraten und auch von der AfD-Fraktion. Man könnte also meinen, wir hätten unsere Positionen

dazu schon ausführlich ausgetauscht. Jetzt ist die FDP auch noch aufgewacht und hat einen Antrag vorgelegt. Aber gut, es ist ein ernstes, wichtiges Thema, da können wir hier gerne noch mal die Argumente austauschen. Aus unserer Sicht gibt es vor allem drei Gründe, warum wir so eine Regelung nicht brauchen und nicht wollen.

Erstens gab es in der Vergangenheit überhaupt keine Fälle, bei denen die hier vorgeschlagene Regelung Auswirkungen gehabt hätte. Mir ist aus den letzten Jahren in Berlin kein einziger Fall bekannt, in dem eine Polizistin oder ein Polizist wegen eines tödlichen Schusses verurteilt wurde oder anderweitig in rechtliche Schwierigkeiten geraten ist.

[Marc Vallendar (AfD): Darum geht es
doch gar nicht!]

Ich frage mich deshalb wirklich, ob dieses Problem des gezielten Todesschusses überhaupt eine praktische oder nur eine theoretische Relevanz hat. Die Fallkonstellationen, die dafür immer angebracht werden, kommen jedenfalls in der Praxis bislang nicht vor.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie Zwischenfragen? Ich hätte eine von Herrn Luthe und eine vom Kollegen Dregger.

Niklas Schrader (LINKE):

Ich würde jetzt lieber erst mal zusammenhängend weiterreden. – Danke!

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Ich komme mal zum zweiten Grund. Ich bin auch der Meinung, dass es keine Regelungslücke gibt.

[Marc Vallendar (AfD): Das ist
eine Mindermeinung! –
Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Das Unmittelbarer-Zwang-Gesetz und auch die Rechtfertigungstatbestände des Strafgesetzbuches, also Notwehr, Nothilfe, rechtfertigender Notstand, bieten genug Rechtssicherheit für die handelnden Beamtinnen und Beamten. Kollege Zimmermann hat es auch ausgeführt, im Grunde ist die rechtliche Situation vorher und nachher, was die Auswirkungen betrifft, die gleiche. Wie gesagt, es ist schwer vorstellbar: In welcher Konstellation soll denn ein tödlicher Schuss durch die Polizei angemessen und notwendig sein, wenn er gerade nicht unter die Kategorie der Notwehr oder des Notstandes fällt? Da fällt mir keine ein.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Auch das Beispiel Bataclan, das hier angeführt wurde, da kann ich auch sagen: Wo soll denn bitte dort keine unmittelbare Bedrohung bestanden haben? – Natürlich bestand sie dort, Herr Luthe!

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

(Niklas Schrader)

Deshalb, wenn wir so eine Befugnis machen, wird sie im besten Fall vollkommen wirkungslos sein, weil sie einfach nicht angewandt wird. Im schlechten Fall – und das führt mich zum dritten Punkt – droht aber die Gefahr, dass so eine Regelung die Hemmschwelle beim Schusswaffengebrauch senkt, und das werden wir nicht zulassen.

[Karsten Woldeit (AfD): Och! –
Marcel Luthe (FDP): So ein Unsinn! –
Paul Fresdorf (FDP): Schämen Sie sich!]

Und da hilft es auch nicht, wenn, wie in Ihrem Antrag, liebe FDP-Fraktion, der Innensenator den Todesschuss anordnen soll. Das finde ich auch etwas schräg. Sie räumen ihm ja noch die Möglichkeit ein, das zu delegieren. Das würde er natürlich tun, denn ein Innensenator ist kein Polizeiführer, er ist kein Einsatzleiter, sondern er ist für die politische Führung da. Es wäre also etwas, was der Innensenator ohnehin nicht machen würde. Wir halten diese Befugnis für falsch.

Richtig ist, dass man mehr für Beamte tun kann, die – aus welchen Gründen auch immer – von der Schusswaffe Gebrauch machen und einen Schuss auf Menschen abgegeben haben. Da läuft standardmäßig erst mal ein Ermittlungsverfahren. Ich finde schon, da sollte jeder die Möglichkeit haben, dann mithilfe eines Rechtsbeistandes alle Möglichkeiten der Verteidigung zu nutzen und dafür auch nicht in Vorkasse zu gehen. Deshalb unterstützen wir gerne die Verbesserung des Rechtsschutzes für Polizeibeamte, die die Schusswaffe eingesetzt haben. Da können wir sofort eine Regelung finden.

Ansonsten lassen Sie uns unser Gehirnschmalz doch lieber darauf verwenden, dass Situationen mit Schusswaffengebrauch erst gar nicht entstehen! Wenn man sich die Fälle von tödlichen Schüssen in den letzten Jahren anschaut, dann stellt man fest, es waren ganz überwiegend keine Schwerekriminellen oder Terroristen. Das waren ganz überwiegend psychisch kranke Menschen, die aus irgendwelchen Gründen aggressiv oder gefährlich waren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein, ich möchte das jetzt zu Ende führen! – Wenn wir auf diesem Gebiet Handlungsbedarf haben, dann beim Umgang der Polizei mit psychisch kranken Menschen. Da kann eine bessere Ausbildung hilfreich sein. Da kann ein verstärktes Einsatztraining hilfreich sein. Vielleicht kann man auch erreichen, dass in der einen oder anderen Situation, wo es nicht um Sekunden geht, dann psychologische Hilfe schneller vor Ort ist. Auch da ist, glaube ich, noch Luft nach oben. Ich finde, da müssen wir uns doch die Frage stellen, nicht nur, was passiert, wenn Gefahr für Leib und Leben bereits konkret ist, bereits im Gange ist,

sondern was wir tun können, um das Entstehen solcher Situationen von vornherein zu vermeiden. Das ist die Aufgabe, die wir uns hier geben müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Abgeordnete Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Lieber Kollege Schrader! Ich glaube, es wäre ganz gut, wenn sie das den Kollegen Taş hätten machen lassen. Der hat zumindest von der Hauptbedrohungslage in diesen Situationen was verstanden, nämlich von dem Thema des Terrorismus, lieber Kollege Schrader!

Wenn Sie sagen, Sie können sich keine Anwendungssituation vorstellen, gleichzeitig der Innensenator Ihrer Koalition selbst das Beispiel Bataclan zu Recht anführt, dann haben Sie da bereits die Anwendungssituation.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Eine solche Situation mögen Sie sich nicht vorstellen können, die Berliner Polizei trainiert aber genau für eine solche Situation.

[Karsten Woldeit (AfD): Die haben doch
keine Ahnung von Polizeiarbeit!]

Sie konnten sich auch den Terroranschlag vom Breitscheidplatz nicht vorstellen. Auch der wurde bittere Realität in dieser Stadt. Und auch dort mussten wir darunter leiden, dass wir auf Terrorismus nicht ausreichend vorbereitet waren. Das müssen wir abstellen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): So ein Unsinn!
Absoluter Unsinn!]

– Ich danke Ihnen, Herr Albers, mal wieder für Ihre Stichwortgabe. Absoluter Unsinn war in der Tat das, was ich dann noch aus Ihrer Mauerschützenpartei zu den schießwütigen Polizeibeamten hören musste.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wenn Ihnen
gar nichts mehr einfällt!]

Sie befürchten also, dass Polizeibeamte irgendwann anders erschießen, einfach mal so.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich weiß,
warum Ihre Fraktion so eine Last mit Ihnen hat!]

Das zeigt neben einem bemerkenswerten Bild, das Sie von unseren Ordnungsbehörden haben, vor allem, dass Sie von der Praxis der Anwendung des finalen Rettungsschusses überhaupt keine Ahnung haben.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

(Marcel Luthe)

Der finale Rettungsschuss, dort, wo er angeordnet wird, wird angeordnet, und zwar in der Regel durch den zuständigen Polizeiführer. Schwerstkriminalität, der ein Bild der Lage hat, ein Beamter des höheren Dienstes ist, nach eindringlicher Prüfung und Abwägung der verfassungsrechtlichen Güter, die gegeneinander abzuwägen sind. In der jetzigen Situation muten Sie das allerdings, sage ich noch mal, dem Beamten des mittleren Dienstes beim Präzisionsschützenkommando zu. Das ist unverantwortlich.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Deshalb – noch einmal – brauchen wir diese rechtliche Regelung, und da muss man, lieber Herr Zimmermann, auch ehrlich sein und den Antrag vollständig wiedergeben. Der Innensenator oder ein von ihm zu bestimmender zuständiger Dritter.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ein kluger Innensenator, so steht es in unserem Antrag, nimmt dafür den Polizeiführer Schwerstkriminalität.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nee!]

Ein Innensenator von den Grünen zum Beispiel nähme sich selbst dafür

[Zurufe von FDP]

und würde beschließen, dass lieber das Opfer erschossen wird als der Täter. Das halten wir für falsch.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Schrader die Gelegenheit zur Erwiderung.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Warum
Herr Zimmermann nicht? Der ist doch
angesprochen worden!]

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Luthe! Sie haben so ziemlich alle im Raum angesprochen. Ich kann jetzt natürlich nicht für Herrn Zimmermann oder alle anderen antworten, sondern nur für mich. Ich kann feststellen, Sie haben kein einziges Argument gebracht, warum es diese Befugnis braucht,

[Paul Fresdorf (FDP): Sie haben nicht zugehört,
Herr Schrader!]

auch nicht das Beispiel Bataclan. Sie haben gesagt, die Berliner Polizei trainiert solche Situationen, wie es sie in Bataclan gegeben hat. Natürlich trainiert sie das. Und sie tut das zu Recht. Sie kann es auch anwenden, es darf geschossen werden,

[Marcel Luthe (FDP): Aber nicht tödlich!]

wenn es eine konkrete Gefahr gibt. Und in Bataclan gab es diese konkrete Gefahr,

[Marc Vallendar (AfD): Keine
Ermächtigungsgrundlage!]

da stimme ich mit Herrn Zimmermann genau überein. Da können die schießen. Die können da reingehen, sich entscheiden und schießen. Der einzige Unterschied ist, dass sie halt hinterher

[Marcel Luthe (FDP): Wenn sie vor Gericht stehen,
genau!]

sich über das Strafrecht einer richterlichen Überprüfung unterziehen müssen. Aber dazu muss ich sagen: Da habe ich das Vertrauen in unseren Rechtsstaat, dass es Gerichte gibt,

[Marc Vallendar (AfD): Sie haben keine Ahnung von
öffentlichem Recht!]

die das fair und unter Berücksichtigung aller rationalen Gesichtspunkte, die es gibt, bewerten. Dann wird es fair bewertet, ob so ein Schuss gerechtfertigt war oder nicht.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) –
Holger Krestel (FDP): Der letzte Anhänger
hat gerade geklatscht!]

Deswegen glaube ich nicht, dass eine polizeirechtliche Befugnis darüber hinaus nötig ist. – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe ein Déjà-vu-Erlebnis: Die FDP bringt nun einen inhaltsgleichen Gesetzentwurf ein, den wir bereits am 16. Januar 2018 eingebracht haben, dieses Mal mit der zutreffenden Ergänzung des Zitiergebots sowie einer Anordnungsbefugnis der Vorgesetzten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Herr Czaja!
Die Leute wollen das Original, sagt er gerade! –
Sebastian Czaja (FDP): Ich musste mich
gerade mit Herrn Stroedter beschäftigen! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
Weitere Zurufe von der FDP und der LINKEN]

Über die Notwendigkeit der Einführung einer solchen Regelung auch in Berlin wurde von dem Kollegen Luthe bereits zutreffend ausgeführt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Liebe Kollegen! Der Redner hat das Wort! – Wenn es Sie stört, dann können Sie Ihre Gespräche vielleicht vor der Tür fortführen, lieber Kollege Czaja! – Danke!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ja, stört mich!
Interessiert mich auch nicht!]

Marc Vallendar (AfD):

Doch wissen Sie was, liebe Kollegen von der FDP? – Auf die guten Argumente der Opposition in diesem Haus kommt es ja bei dem rotsozialistischen Regierungsblock bekanntlich nicht an.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Die „Berliner Morgenpost“ berichtete am 19. August 2017, dass die Innenverwaltung bereits an einer Gesetzesänderung für die Einführung einer derartigen Regelung arbeite. Das erwähnte ich schon in meiner letzten Rede vor mehr als einem Jahr.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Da hat auch
keiner zugehört!]

Die Geschwindigkeit, mit der die Innenverwaltung arbeitet, ist wahrlich atemberaubend. Der Kollege Zimmermann kündigte im letzten Jahr im Innenausschuss auf die Frage, wann dem Abgeordnetenhaus die Vorlage der Koalition zur Reform des ASOG und UZwG vorgelegt werde, an, dies sollte nach der Sommerpause erfolgen. – Herr Kollege Zimmermann! Welche Sommerpause haben Sie denn gemeint?

[Heiterkeit von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Ich wage es mal, mich aus dem Fenster zu lehnen und sage, dass diese Koalition innerhalb dieser Legislaturperiode keine einzige Änderung im Polizei- und Ordnungsrecht auf den Weg bringen wird.

[Beifall bei der AfD]

Ähnlich wie beim Taser ist es Ihnen auch beim finalen Rettungsschuss völlig egal, ob sich die Beamten des Landes Berlin auf eine öffentlich-rechtliche Ermächtigungsgrundlage berufen können oder nicht. Da kann der verehrte Staatssekretär Akmann auch noch so oft beteuern, dass im Land Berlin ausreichende Ermächtigungsgrundlagen vorliegen. Sie behandeln die Beamten wie einfache Jedermanns,

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

die sich auf Notwehrrechte berufen müssen, dass ein Rechtfertigungsgrund für den Einsatz der Schusswaffe vorgelegen haben mag. Dass der Polizeibeamte aber nicht nur jedermann ist, sondern hoheitliche Befugnisse als Repräsentanz der Staatsgewalt wahrnimmt, ist Ihnen selbst anscheinend schon bewusst, denn: Staatssekretär Akmann hat in der vorletzten Innenausschusssitzung das fehlende Zitiergebot für den Eingriff in das Leben bei unserem Gesetzentwurf als verfassungswidrig kritisiert. Nur zeigen da auch wieder drei Finger auf Sie selbst zurück, denn: Wenn Sie den finalen Rettungsschuss schon jetzt zur Anwendung bringen,

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

und das hat ja auch Herr Schrader gesagt, dann tun Sie das ebenfalls ohne Zitiergebot und natürlich auch ohne eine Ermächtigungsgrundlage.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Schusswaffengebrauch!
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Was erzählen
Sie denn?]

Sie handeln damit nach Ihrer eigenen Argumentation schon jetzt verfassungswidrig. Sie wurden aber bisher noch nicht von den Verwaltungsgerichten auf die Probe gestellt. In meiner parlamentarischen Anfrage zum Taser, der im Land Berlin jetzt schon dreimal zum Einsatz gekommen ist, habe ich gefragt, wie oft bereits Rechtsmittel vor dem Verwaltungsgericht dagegen eingelegt worden sind: Kein einziges Mal!

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und
Holger Krestel (FDP)]

Ja, wo kein Kläger, da kein Richter! Sie handeln hier im rechtsfreien Raum, sowohl beim Taser als auch beim finalen Rettungsschuss.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Das Land Berlin setzt sich einem hohen Risiko an Amtshaftungsansprüchen aus – bei einem Todesschuss von den Familienangehörigen. Der strafrechtliche Freispruch eines Beamten sagt nämlich nichts über die hoheitliche Befugnis des Landes Berlin aus, einen Grundrechtseingriff zu vollziehen. Das ist übrigens herrschende Meinung in sämtlicher juristischen Literatur. Geben Sie also endlich den Polizisten eine klare rechtliche Grundlage, wenn sie in extremen Gefahrensituationen etwa auf Terroristen oder Geiselnnehmer schießen müssen. In einer Amok- oder Terrorlage werden die Landespolizeibeamten oftmals die Ersten vor Ort sein, die auf die Täter treffen. In vielen dieser Situationen können sie nicht erst warten, bis das SEK oder die GSG 9 am Einsatzort ist. Mittlerweile hat auch Mecklenburg-Vorpommern angekündigt, den finalen Rettungsschuss in das örtliche Polizeigesetz aufzunehmen. Damit wäre dann in 14 von 16 Bundesländern eine gesetzliche Regelung vorhanden. Sorgen Sie dafür, dass Berlin nicht schon wieder, wie mittlerweile in allen Bereichen unter Ihrer Verantwortung, das traurige Schlusslicht bleibt! – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Doch, in diesem Fall, bei der Einführung eines

(Benedikt Lux)

tödlichen Schusses durch die Polizei, hätte ich überhaupt kein Problem damit, wenn Berlin Letzter wird, Allerletzter oder sogar die Frage stellt, ob wir das überhaupt machen müssen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Warum? – Auf diesen Umstand ist noch kein Vorredner eingegangen – Artikel 1 Grundgesetz:

Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu ... schützen ist Aufgabe aller staatlicher Gewalt.

[Zurufe von der AfD]

Wir schützen selbst das Leben und die Würde von Menschen, die diese bei anderen mit Füßen getreten haben, die die Würde und Rechte anderer Menschen missachten. Das macht unseren demokratischen Rechtsstaat aus, und das macht auch die sehr besonnene Berliner Polizei aus.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Die rechtliche Lage ist so, dass es nirgendwo eine Rechtsgrundlage dafür gibt außerhalb des UZwG, wonach ein Menschenleben zu nehmen ist. Wenn der Staat überlegt, Menschenleben zu nehmen, unter welchen Bedingungen, dann sollte er das sehr besonnen tun. Dann sollte man nicht von Häuptlingen und Indianern reden oder von irgendwelchen Leuten, die erschossen werden können,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

wie meine Vorredner es gemacht haben. Der Staat muss vielmehr sehr besonnen abwägen, unter welchen Umständen das passieren kann, und das tut er im Bereich des Strafgesetzes. Wir müssen feststellen, dass die Strafgesetzregelungen im Bereich der Notwehr und Nothilfe in den letzten Jahrzehnten gereicht haben. Kein Polizist wurde dafür verurteilt, wenn er in Berlin leider, leider, wie es zum Glück sehr selten vorkommt, einen Menschen erschießen musste.

Die Notwehrregelung ist klar, eindeutig und rechtlich ausgeurteilt: Die erforderliche Verteidigungshandlung gegen einen gegenwärtig rechtswidrigen Angriff kann in den meisten Situationen der Schusswaffengebrauch sein, auch im Bereich einer terroristischen Attacke, auch im Bereich einer Geiselnahme. Wenn man sich die Berliner Fälle anschaut, dann werden Sie sehen, dass die von Ihnen ersonnenen Fälle – Terrorlagen – hier überhaupt keinen Raum hatten. Es sind in Berlin 17 erschossene Menschen zu verzeichnen; ich beziehe mich auf Recherchen zu tödlichen Polizeikugeln des RBB und der „taz“ aus dem Jahr 2014. Von diesen 17 erschossenen Menschen in Berlin war ein Großteil psychisch krank und eine Bedrohung für die Polizei, weil sie im Affekt zum Messer gegriffen, weil sie die Polizei angegriffen haben. Bei den meisten von ihnen kann man nicht mal sagen, dass sie das in klarer Angriffsabsicht getan haben. Viele Fälle legen vielmehr die Schlussfolgerung nahe, dass auch hier das Phänomen Suicide by Cop vorgelegen hat, es sich also um Suizidenten handelte, die sich durch Polizeischüsse

umbringen lassen wollten. Wenn man diese Fälle untersucht, werden Sie sehen, dass ganz wenige in den Bereich „Verbrecher auf der Flucht, erschossen von der Polizei“ fallen. Sie haben in dem Moment vielmehr Polizisten angegriffen. Insofern waren das zulässige Notwehrhandlungen, so die Gerichte. Ein Fall, an den ich mich erinnere: Mitte der Neunzigerjahre – eine Geiselnahme wurde von der Polizei dermaßen professionell gelöst, dass dem Bus-Entführer – die Berliner werden sich noch erinnern, Dieter W. – ins Bein geschossen wurde. Dieter W. sitzt bis heute in der JVA Tegel, der Polizist wurde freigesprochen. Meines Erachtens hat er auch einen Orden verdient.

Das sind doch die Fälle, über die wir reden, und da können wir der Berliner Polizei doch nur zureden und sagen: Gut, wie ihr Leben schützt! Gut, wie ihr das Leben aller verteidigt! Gut, wie ihr auf der bestehenden Rechtsgrundlage Menschen in dieser Stadt schützt!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Dregger?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege Lux! Ist Ihnen bekannt, dass Sie in einem Schriftstück der Grünen, das Sie und Frau Pop erarbeitet haben und das vom 17.08.2016 datiert, angemahnt haben, dass Berlin endlich als eines der letzten Bundesländer eine gute Regelung zum finalen Rettungsschuss benötigt? Und wie erklären Sie Ihren Sinneswandel? – Ich zitiere hier aus einem Papier, das „Sicherheit erhalten, damit Berlin Stadt der Freiheit bleibt“ heißt und ein Diskussionspapier von Ramona Pop und Benedikt Lux vom 17. August 2016 ist. – Ist es Vergesslichkeit, oder haben Sie Ihre Position geändert?

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Heiko Melzer (CDU): Das war ja vor der Wahl!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ich freue mich, wenn Herr Dregger an Papieren von mir aus früherer Zeit interessiert ist, die er auch aufgreift.

(Benedikt Lux)

[Heiko Melzer (CDU): Daran wollen Sie nicht mehr erinnert werden!]

Aber eben genau da liegt der Unterschied: Wir sind nicht solche Rosinenpicker wie Sie und sagen: Auf diese einzelne Maßnahme stellen wir mal ab! – Frau Pop und ich haben uns maßgeblich Gedanken gemacht, als hier mal so nebenbei den finalen Rettungsschuss zu regeln. Das war eingepackt in ein Gesamtkonzept, Herr Kollege Dregger!

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Wir denken auch darüber nach, das Unmittelbarer-Zwang-Gesetz komplett zu ändern und nicht nur über den finalen Rettungsschuss zu reden. Im Unmittelbarer-Zwang-Gesetz wird heute noch der Schuss auf die Menschenmenge zugelassen – im Berliner Unmittelbarer-Zwang-Gesetz wohlgekerkt. Im Berliner Unmittelbarer-Zwang-Gesetz können Sie momentan als Polizist die Schusswaffe beim Verdacht eines Verbrechens einsetzen.

[Heiko Melzer (CDU): Lassen Sie sich doch mal daran messen, was Sie selber aufgeschrieben haben!]

Auf diese Probleme, wie unmodern, wie alt das Berliner Unmittelbarer-Zwang-Gesetz überhaupt ist und man es insgesamt ändern müsste, auf diesen Gedanken sind Sie ja gar nicht mal gekommen. – Und Sie, Herr Dregger, müssen schon Artikel von mir lesen, um diesen Gedanken überhaupt anzusprechen! Also so kurz greifen Sie, und so wenig Kenntnis haben Sie über die härtesten Eingriffsmaßnahmen im Land Berlin!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Noch eins, Herr Dregger, umgekehrt wird ein Schuh draus: Wir haben unsere Innenpolitik immer in das Zeichen der Deeskalation, der Entspannung, der Bürgerfreundlichkeit des Handelns der Berliner Polizei gestellt. Sie tun das nicht! Ihr ASOG sieht vor, die Berliner Polizei zu militarisieren, aufzurüsten, bürgerferner zu machen, und damit folgen Sie Ihren Kollegen aus Bayern und Nordrhein-Westfalen. – Auch das gehört in diesen Kontext. Wir werden uns doch nicht einem Vorschlag der Opposition anschließen, die nichts anderes kennt, als den Erfolgskurs der Berliner Polizei, nämlich Deeskalation und Behutsamkeit zu verlassen, die Polizei einseitig zu militarisieren, weit weg zu stellen von der Berliner Bevölkerung und der Lebensrealität in dieser Stadt, Handgranaten zuzulassen und fristloses Unterbindungsgewahr-sam. – All das sind Sachen, die Sie wollen, und da gehen zu Recht Hunderttausende von Menschen in anderen Bundesländern auf die Straße.

Für uns ist Vertrauen in die Besonnenheit und das konsequente Handeln der Berliner Polizei ein hohes Gut, und das werden wir schützen, indem wir Ihre sehr, sehr billigen Rettungsschuss- und Militarisierungsdebatten nicht führen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für eine weitere Zwischenbemerkung der Kollege Luthé das Wort.

Marcel Luthé (FDP):

Lieber Kollege Lux! Das gefiel mal wieder sehr gut; das war sehr unterhaltsam. Noch schöner wäre es gewesen, wenn Sie auch bei der Wahrheit geblieben wären.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Das fing damit an, dass Sie von der Einführung des tödlichen Schusses bei der Polizei sprechen. Wie Sie und alle Vorredner richtig erkannt haben, ist das jetzt bereits Praxis. Der Unterschied ist, dass wir das Grundgesetz umsetzen und die gesetzliche Grundlage dafür überhaupt schaffen wollen, die Sie im Moment dem Zufall überlassen.

[Beifall bei der FDP]

Sie haben richtigerweise genau wie ich in meiner Eingangsbemerkung auf die Menschenwürde abgestellt, völlig zu Recht. Es ist aber die Frage, und das ist die Abwägung, die wir in diesem Fall eines potenziell tödlichen Schusses haben, der genau dieses Ziel haben soll: eine Person zu töten, die droht, eine andere Person zu töten. – Das ist die Abwägung, die hier stattfinden muss, und die fällt entweder zugunsten des Täters oder zugunsten des Opfers aus. Da sage ich: Im Zweifel müssen wir zugunsten des Opfers handeln.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Sie haben die Situation der Geiselnahme in der Commerzbank mit Kaperung eines BVG-Busses aus dem Jahr, glaube ich aus der Erinnerung, 2001 angesprochen. Der Fall Dieter Wurm, der sich im Übrigen selbst in seinem Radiointerview damals zu erkennen gegeben hat. Das war schon allein deshalb kein geeignetes Beispiel, weil Sie dort nicht die Situation hatten, die Ihr eigener Innensenator beschrieben hat, sondern Sie hatten dort in der Tat über das Schussfeld die Möglichkeit, gerade weil keine unmittelbare Gefährdung vorlag, sondern er die Waffe gerade gesenkt hatte und nicht mehr in tödlicher Schussabsicht stand. Deshalb konnte man ihn in dem Fall kampfunfähig schießen. Das ist eine völlig andere Situation.

Eine völlig andere Situation ist es, wenn Sie von Tatverdächtigen sprechen, die auf der Flucht erschossen wurden. Das hat überhaupt nichts, nicht im Mindesten mit der Anwendung des finalen Rettungsschusses zu tun. Sie betreiben schlichtweg Klitterung, wenn Sie das Gegenteil behaupten! Der finale Rettungsschuss setzt stets voraus, dass Sie eine klare Anordnung dazu haben, und die wiederum setzt voraus, dass eine entsprechende Prüfung stattgefunden hat, die Abwägung der Verfassungsgüter letztlich des Rechts auf Leben des einen wie des anderen und der Menschenwürde.

(Marcel Luthe)

Genau darum geht es mir: dass wir genau diese Abwägung nicht dem einfachen Beamten überlassen, sondern idealerweise ein kluger Innensenator das stets dem Polizeiführer Schwerstkriminalität überlassen wird. – Darüber reden wir und nicht darüber, ob irgendjemand irgendwo anders mal von der Schusswaffe Gebrauch gemacht hat! Das ist nicht das Thema des finalen Rettungsschusses. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat wiederum der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Kollege Luthe! Vielen Dank für Ihre Zwischenbemerkung! Wir sind uns also einig, dass die Würde des Menschen das höchste Rechtsgut ist und die Frage, wie wir das umsetzen, wohl die ist, über die wir hier streiten. Erstens – welches Leben geschützt werden muss: Da waren sich hier alle einig, dass natürlich das Leben des Opfers geschützt werden muss. Da bitte ich Sie, mir wissentlich oder unwissentlich Falsches zu unterstellen.

[Marcel Luthe (FDP): Ich nehme an,
Sie sind Zivi gewesen!]

Übrigens: Diese Abwägung hat auch § 32 StGB – Notwehr – vorgeben, den derjenige, der einen tätlichen Angriff ausführt – – Und so versteht man auch eine Geisellage, Herr Kollege Luthe; Sie sind Nichtjurist: Es gibt eine Dauer Gefahr, eine Dauerangriffslage auch im Bereich des Notwehrrechts. Es gibt sehr, sehr Urteile darüber; auch hier müsste in einer Geisellage § 32 StGB greifen.

Ich habe darüber hinaus wie Kollege Schrader auf die Berliner Fälle aufmerksam gemacht und herausgearbeitet, dass es bislang keinen Anwendungsspielraum für einen finalen Rettungsschuss gab, und wenn Sie genau zugehört hätten, dann würden Sie das, glaube ich, auch unterschreiben, denn auch Sie haben gesagt, dass diese Fälle in der Berliner Historie bislang keine Rolle gespielt haben, sodass man also zu der Frage kommen muss, weshalb Sie das machen und weshalb Sie das jetzt wollen.

Es bleibt Ihr Argument der Verantwortungskette. Gut, das lässt sich hören: Da muss der Innensenator Verantwortung tragen. Er trägt natürlich die politische Verantwortung, und der Einsatzleiter eines solchen Einsatzes trägt die Verantwortung in seinem Einsatzbereich. Aber die Verantwortung für den Schuss, Herr Kollege Luthe – drücke ich jetzt ab? –, wem wollen Sie die geben? – Sie wollen sie vom Schützen wegnehmen; Sie wollen dem Schützen – viele von Ihnen waren auch schon einmal an der Waffe – sagen: Nein, du entscheidest das nicht mehr

selber; die Verantwortung dafür trägt jemand anderes! – Ist das mit der Menschenwürde vereinbar, mit der Selbstbestimmung einer Person, die eine Waffe in der Hand hat, ihr zu sagen: Du bist nicht mehr verantwortlich; das ist dein Einsatzleiter, der Innensenator ganz woanders? – Das ist Ihre Auffassung von Menschenwürde? Herr Kollege Luthe, mit Verlaub: Ich glaube, das ist nicht Ihre Auffassung von Menschenwürde, denn auch die Schützen haben eine Menschenwürde und eine Verantwortung in diesem Moment.

Nächstes Argument: Die Berliner Polizei ist deutlich weiter, als Sie hier insinuierten. Sie hat sich darauf eingestellt. Der praktische Unterschied bei so einer Lage, ob man jetzt trainiert oder so, ist im Vergleich zu den Bundesländern, die den finalen Rettungsschuss im Verwaltungsrecht geregelt haben, so, dass die Berliner Polizei und die Polizeiführung einen solchen Todesschuss, einen Schuss, der mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit tödlich endet, freigibt; der Schuss ist freigegeben.

In anderen Bundesländern wird der Schuss angeordnet. Jetzt machen Sie ein großes Bohei, was das jetzt für ein maßgeblicher Unterschied sei. Ich glaube, bei allem Sachverstand, wenn man sich mit der Rechtsprechung, mit der tatsächlichen Lage befasst, dann bleibt wirklich nicht viel übrig von Ihrem Skandalisierungsinteresse,

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

das jede einzelne Oppositionsfraktion hier deutlich machen musste – viel, viel heiße Luft. Aber in der Sache geht der Senat, geht diese Koalition sehr gut und sehr behutsam mit dem Polizei- und dem Zwangsrecht um. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 42

Für echten Fußgänger/-innen-Schutz in der Bundesverordnung zu Elektrokleinstfahrzeugen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1854](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und hier der Kollege Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen die Mobilität der Zukunft in der Stadt der Zukunft. Dies bedeutet für uns, dass wir auf einen Mix der unterschiedlichsten Fortbewegungsmöglichkeiten setzen. Mein Credo dabei ist, mehr Verkehr von der Straße auf die Schiene zu lenken, um so den Straßenverkehr in Berlin zu entlasten.

Die Mobilität der Zukunft ist der Nahverkehr, jedoch wird dies allein nicht ausreichen. Zum anderen drängeln immer mehr Start-ups mit neuen Ideen der Fortbewegung auf den Markt. Hier liegt es an uns, dem Gesetzgeber, zu regulieren, damit kein Verkehrschaos ausbricht. Bei E-Rollern ist eine solche Regulierung dringend notwendig. Wir müssen nicht die gleichen Fehler wie in Madrid, Barcelona oder Paris machen, wo die Roller erst auf den Gehwegen zugelassen und dann, nach schweren Unfällen und sogar Todesfällen, richtigerweise wieder verboten wurden.

[Oliver Friederici (CDU): Nein, das wollen wir nicht!]

Deshalb haben wir in der SPD-Fraktion zu Beginn dieses Jahres eine Resolution verabschiedet, die die Zulassung von E-Rollern auf Gehwegen entschieden ablehnt.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Der Bundesverkehrsminister scheint aber die Gefährdung der Fußgängerinnen und Fußgänger nicht auf dem Schirm gehabt zu haben – vermutlich ist er selten zu Fuß unterwegs. In seinem Entwurf für die entsprechende Verordnung sollten E-Roller zugelassen werden. Daher haben wir als SPD-Fraktion den heute vorliegenden Antrag eingebracht, und setzen uns gemeinsam als rot-rot-grüne Koalition dafür ein, dass solche Fahrzeuge nicht auf Gehwegen zugelassen werden. Dieser Druck scheint zu wirken. Minister Scheuer rudert jetzt zurück. Es ist erfreulich, dass er die geäußerte Kritik und Sorge zahlreicher Bundesländer und Verkehrsexperten endlich erhört hat, und Änderungen in der geplanten Zulassung auf Gehwegen vorsieht.

Für die anstehende Abstimmung im Bundesrat am 17. Mai geben wir dem Senat heute mit der von uns beantragten Sofortabstimmung einen klaren Auftrag und unsere klare politische Position mit: Fußgängerschutz geht vor; motorbetriebene Angebote haben auf Gehwegen nichts zu suchen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Hochverehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass wieder Herr Schopf hier in die Bütt muss, wenn ein Antrag gestellt wird – wo die Sozialdemokratie zur Jahreswende eine Resolution beschlossen hat –, der jetzt, fünf Monate später, hier ins Plenum eingebracht wird, das finde ich nicht in Ordnung vom Vorsitzenden der Berliner SPD-Fraktion Herrn Saleh. Es ist bedauerlich, dass er nicht hier ist und das rechtfertigt. – Herr Schopf, lassen Sie sich nicht immer missbrauchen für solche sinnlosen Anträge!

Denn wenn Sie diesen Antrag heute hier behandelt haben wollten, dann nehmen Sie doch bitte zur Kenntnis, dass ein Referentenentwurf des CSU-geführten Verkehrsministeriums zurückgenommen wurde, und genau das, was Sie hier angesprochen haben, eben nicht kommen wird, und dieser Antrag, den Sie heute hier zur Abstimmung bringen, jeglicher Grundlage entbehrt. Insofern fragen wir uns, warum die Sozialdemokratie in Berlin leider so weit heruntergekommen ist in ihrem Standard – offensichtlich haben Sie auch gar keine anderen Anträge in dieser Plenarsitzung vorzubringen –, dass Sie einen Antrag in das Parlament einbringen und zur Sofortabstimmung stellen wollen, der jeglicher Grundlage entbehrt. Ich verstehe gar nicht, was Sie wollen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Es war eine Vorlage der Bundesregierung, an der die Sozialdemokraten auch beteiligt sind. Zudem war es ein Verkehrsminister der CSU, der nunmehr gesagt hat: Wir wollen die Regelungen so treffen, dass die E-Roller nicht auf den Gehwegen fahren. – Es war nicht der Druck der 15-Prozent-Partei Berliner SPD, der ihn davon abgebracht hat. Deswegen: Lassen Sie uns gern darüber abstimmen! Dieser Antrag hat sich erledigt, weil das CSU-geführte Ministerium selbst gesagt hat: Wir wollen eben nicht, dass E-Roller auf den Gehwegen fahren; wir wollen, dass die Sicherheit der Fußgänger im Vordergrund steht. – Die Berliner CDU steht hinter dieser Aussage, und deswegen werden wir Ihren Antrag nicht ablehnen, sondern uns enthalten, da er sich längst erledigt hat, Herr Schopf!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Harald Wolf das Wort.

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! So ganz gegenstandslos war der Antrag nicht, denn so lange ist die Einsicht beim Bundesverkehrsminister noch nicht eingekehrt. Es war auch nicht die höhere Einsicht des Bundesverkehrsministers, sondern es war insbesondere der Druck der Landesverkehrsminister und

(Harald Wolf)

der Länder, der verhindert hat, dass der Unsinn, der in dieser Verordnung zunächst stand und auch vom Verkehrsminister verteidigt wurde, jetzt zurückgenommen werden musste. Ich kann mich erinnern, vor wenigen Tagen ein Interview mit dem Bundesverkehrsminister gehört zu haben, in dem er sich bedauernd darüber geäußert hat, dass er dem Begehren der Länderverkehrsminister und dem Druck nachgeben musste – denn eigentlich hat er etwas anderes vorgehabt. – An dieser Stelle können wir sagen: Besten Dank an die Kolleginnen und Kollegen aus den Landesverkehrsministerien, die es verhindert haben, dass wir ein zusätzliches Verkehrsrisiko auf den Fußwegen bekommen haben!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Es ist richtig: Elektrokleinfahrzeuge können – möglicherweise – einen Beitrag zur Verkehrswende leisten, wobei ich sage: wahrscheinlich nur einen bescheidenden Beitrag. Denn sie schaffen die Möglichkeit, dass man beispielsweise bei der Nutzung des ÖPNV ein solches Kleinstfahrzeug einklappt und mitnimmt und sich dann die letzte Meile damit fortbewegen kann. Das ist eine Möglichkeit; insofern sollte es zugelassen werden. Allerdings ist klar: Wenn man ein neues Fahrzeug zulässt, muss es auch Regeln geben – genau das wurde jetzt mit dieser Verordnung versucht –; technische Anforderungen müssen ebenso geklärt werden wie die Fragen hinsichtlich einer Versicherungspflicht. Deshalb ist es auch völlig klar, dass diese Fahrzeuge nicht auf Fußwegen fahren können und dürfen, denn das sind Schutzräume für die schwächsten Verkehrsteilnehmer und Verkehrsteilnehmerinnen. Internationale Erfahrungen zeigen, dass es dort, wo diese Fahrzeuge auf Fußwegen zugelassen waren, vermehrt zu Unfällen und Verletzungen gekommen ist. Deshalb ist es gut, dass das jetzt beendet wurde.

Es macht aber auch noch etwas anderes klar: Wenn man sich heute auf den Berliner Straßen umsieht, stellt man fest, dass die Radinfrastruktur – das wissen wir seit geraumer Zeit – an ihren Grenzen angekommen ist. Mittlerweile haben wir bei den Fahrradfahrern auf bestimmten Strecken Staus vor Ampeln und dergleichen, weil mittlerweile zig Fahrradfahrer unterwegs sind, was positiv ist, aber auch zeigt, dass die Infrastruktur dringend ausgebaut werden muss. Wenn jetzt hier mit Elektrokleinstfahrzeugen noch ein neuer Fahrzeugtyp für die Fahrradwege zugelassen wird, dann heißt das nur umso dringlicher, dass wir hier vorankommen müssen mit dem Ausbau der Fahrradinfrastruktur, damit für alle Verkehrsteilnehmer zügiges und sicheres Fortkommen möglich ist, und nicht zusätzliches Chaos durch die Zulassung eines neuen Fahrzeugtyps entsteht. Deshalb: Ausbau der Infrastruktur – das ist das Gebot der Stunde! – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie schon gesagt wurde, dieser Antrag ist an sich völlig überflüssig, und das, was uns der Linksblock heute vorlegt, ist wieder ein weiterer Teil aus dem 1000-Teile-Puzzle mit dem Titel „Die große Umerziehung“. Berlin soll umgebaut werden, entmotorisiert werden – Berlin, das große Freiluftlabor, das Experimentierfeld für die Missionare der Klimareligion, allen voran unsere Verkehrssenatorin, die diesen Titel wahrlich zu Unrecht trägt, denn für einen funktionierenden Verkehr in dieser Stadt hat sie bisher kaum einen Finger gerührt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ganz im Gegenteil: Ihre Politik ist die des Verhindern, des Verbietens und des Blockierens!

Worum geht es in diesem Antrag? – Der Senat soll sich im Bundesrat dafür einsetzen, dass sogenannte Elektrokleinstfahrzeuge nicht auf Gehwegen fahren dürfen. Sie sollen rechtlich so gesehen mit dem Fahrrad gleichgestellt werden, laut Straßenverkehrsordnung dürfen Fahrräder nämlich auch nicht auf dem Gehweg fahren, sondern müssen auf einem Radweg oder auf der Straße fahren. Das, was uns hier unter dem Deckmantel „Schutz für Fußgänger“ verkauft werden soll, ist nichts anderes als ein weiterer Schritt im Kampf gegen das Auto, ein neues Hindernis auf Berlins Straßen, das ganz bewusst von hier, von dieser Regierung, im Bundesrat vertreten und dort auch höchstwahrscheinlich als Schutz des Fußgängers präsentiert wird, ein neues Hindernis, das künftig mit 12 km/h über Berlins Straßen schleichen wird,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

ein weiterer Schritt, um den Menschen immer weiter von seinem Auto zu entwöhnen, das Auto komplett aus der Stadt zu verbannen und langfristig die Straßen und Plätze dem Verkehr völlig zu entziehen – in Berlin und in ganz Deutschland, aber hier fängt es an und von hier geht es los. Die Städte sollen die Vorreiter machen, und irgendwann, so ist es Ihre Vorstellung, sollen auch die ländlichen Gegenden entmotorisiert sein.

Ganz zufällig findet heute, jetzt gerade, in diesem Augenblick, in dieser Stadt, eine Veranstaltung mit dem Titel statt: Battlefield City – Who owns public space? – zu Deutsch: Schlachtfeld Großstadt, Untertitel: Wem gehört der öffentliche Raum? –, eine Veranstaltung bei der SPD-nahen Friedrich-Ebert-Stiftung. Damit wird klar, wohin die Reise geht: Kampf gegen das Bisherige,

(Frank Scholtysek)

Kampf gegen das Auto, Kampf gegen die jetzige Form der Mobilität.

[Tobias Schulze (LINKE): In Berlin haben die meisten gar kein Auto!]

Es findet ein Kulturkampf statt, ein Kulturkampf gegen diejenigen, die gerne mit ihrem Auto unterwegs sind, und er wird geführt von denen, die es am liebsten sofort und für immer verbieten wollen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Künftig sollen wir uns noch zu Fuß, mit dem Tretroller oder eng aneinander gekuschelt mit S- und U-Bahn fortbewegen – das ist Ihre Vorstellung von der Zukunft dieser Stadt!

E-Roller gehören nicht auf den Gehweg, aber auch nicht auf die Straße. Und an die Genossen auf den linken Plätzen:

[Anne Helm (LINKE): Wir sind nicht Ihre Genossen!]

Wenn Sie wirklich etwas im Interesse der Fußgänger tun wollen, dann setzen Sie erst einmal Berlins Gehwege instand, kümmern Sie sich darum, dass die Ampelphasen für Fußgänger so sind, dass man die Straße tatsächlich in der vorhandenen Zeit überqueren kann,

[Tobias Schulze (LINKE): Da sind die Autofahrer dagegen!]

und sorgen Sie dafür, dass bestehendes Recht endlich konsequent umgesetzt wird, dass die Polizei wesentlich mehr Fahrradstreifen zum Einsatz bringen kann und dass wildgewordene Radfahrer von der Polizei aus dem Verkehr gezogen werden!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Sorgen Sie dafür, dass sich Berlins Radfahrer an Verkehrsregeln halten, und sorgen Sie dafür, dass sich Radfahrer in Berlin so verhalten, wie sie es zum Beispiel in Kopenhagen tun, der Stadt, die Sie uns immer als die Fahrradstadt schlechthin präsentieren. Dort halten Fahrradfahrer an roten Ampeln, und dort halten Radfahrer auch an Bushaltestellen, um Fahrgäste ein- und aussteigen zu lassen. In Berlin drängelt man sich natürlich mitten durch die Menge durch – und dann auch noch laut motzend.

[Anne Helm (LINKE): Ach, Sie wollen den Berlinern das Motzen verbieten?]

Ändern Sie erst einmal etwas an der Grundeinstellung der Berliner Kampfradler. Das wäre ein wirklicher Schritt in die richtige Richtung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber verschonen Sie uns künftig mit solchen vergifteten Anträgen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD und Zuruf: Bravo! –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber Kulturkampf finden Sie Mist! –

Torsten Schneider (SPD): Aber Sie sind in der Mitte der Gesellschaft? –

Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!
Wir sind Opposition! –

Weitere Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! E-Scooter und andere Elektrokleinstfahrzeuge benötigen, ähnlich wie Fahrräder, wenig Platz und können auch sicherlich dem Umweltverbund zugerechnet werden. Als weiterer Verkehrsträger für ein multimodales Verkehrsverhalten können sie die Berlinerinnen und Berliner in Zukunft schnell, komfortabel und klimafreundlich von der Haustür an das Ziel bringen oder eben die Menschen, die partout weder zu Fuß gehen noch mit dem Fahrrad fahren wollen, die letzte Meile von oder zu der U- und S-Bahn an ihr Ziel bewältigen helfen und damit eine Alternative zum Auto bieten. Bisher dürfen diese Fahrzeuge nicht im öffentlichen Straßenverkehr benutzt werden. Allerdings drängen diese trendigen Fahrzeuge bzw. ihre Besitzerinnen und Besitzer oder potentiellen Besitzerinnen und Besitzer darauf, sie endlich zu nutzen.

Unsere Nachbarländer sind da schon etliche Schritte weiter. Die Regelungen sind in den verschiedenen europäischen Ländern, genauso wie die Elektrokleinstfahrzeuge selber, höchst unterschiedlich. In einigen Ländern werden sie durch Höchstgeschwindigkeit oder Leistung unterschieden und als Kraftfahrzeuge eingestuft, deren Nutzung Fahrerlaubnis und Versicherung voraussetzt, in anderen Ländern sind die Regeln laxer, auch ab welchem Alter diese Fahrzeuge benutzt werden dürfen, ist sehr unterschiedlich geregelt – auch dies ist ein Diskussionspunkt in Deutschland. Die Frage, wo ich die Fahrzeuge benutzen darf – auf dem Gehweg, Radweg oder der Fahrbahn –, wird ebenfalls unterschiedlich beantwortet.

Die deutsche Antwort auf die Frage, wo wer und wie E-Fahrzeuge künftig nutzen darf, soll durch die berühmte Verordnung für Elektrokleinstfahrzeuge beantwortet werden, und sicherlich brauchen wir so eine Verordnung. Der Bundesverkehrsminister wollte darin unter anderem

(Harald Moritz)

die E-Fahrzeuge, die bis 12 km/h schnell sein dürfen, auf Bürgersteigen zulassen, die schnelleren auf Radwegen und der Fahrbahn. Aber in Ausnahmefällen sollten Fahrzeuge bis 20 km/h auch auf den Gehwegen fahren dürfen. Das ist sicherlich der Hauptkritikpunkt an der Scheuer-Verordnung: die Benutzung der Gehwege. Dagegen haben sich inzwischen sehr viele ausgesprochen, ein paar Vereine will ich nennen: Der Fußgängerschutzverein Fuß e. V., Seniorenverbände, der Blinden- und Sehbehindertenverband, aber auch die Unfallforscher haben sich dagegen ausgesprochen.

Und ja, das will ich gar nicht verschweigen, auch wir Grünen und die Verkehrssenatorin haben uns dagegen ausgesprochen. Deswegen ist es uns überhaupt nicht schmerzlich, an diesem Koalitionsantrag mitzuwirken. Die Erfahrungen in anderen europäischen Metropolen zeigen uns, dass wir mit dieser Forderung vollkommen richtig liegen. So sind in Frankreich die E-Scooter gerade wieder von den Bürgersteigen verbannt worden.

Wir wollen den Fußverkehr stärken und erarbeiten gerade den Fußverkehrsteil für das Mobilitätsgesetz. Da ist es vollkommen klar, dass die Gehwege nur für die Fußgängerinnen und Fußgänger vorbehalten bleiben. E-Scooter sind doppelt so schnell wie zu Fuß Gehende. Wir wissen doch alle: Wenn erst mal die ersten von ihnen auf den Gehwegen fahren dürfen, dann bleibt es nicht dabei, dann kommen auch die schnelleren hinterher. Von daher brauchen wir eine ganz klare Regelung, und die klarste Regelung ist, dass diese Elektrokleinstfahrzeuge eben nicht auf Gehwegen fahren dürfen.

Das hat nun auch – dies ist schon mehrfach gesagt worden – der Bundesverkehrsminister begriffen und sein Umdenken zum Ausdruck gebracht. Es gibt aber noch gar keine andere Verordnung, die abgestimmt werden soll. Um das für Berlin klarzumachen, haben wir diesen Antrag eingebracht, damit unsere Vertreter im Bundesrat in der nächsten Woche einen klaren Auftrag bekommen und die Gehwege von den Elektrokleinstfahrzeugen freihalten können. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich hat sich der Antrag erledigt, der Bundesverkehrsminister hat seine Idee zurückgezogen. Dass die SPD Berlin glaubt, dass ihre interne Beschlusslage dazu führt, dass er das getan hat, finde ich ein bisschen übertrieben,

[Zuruf von Frank Scholtyssek (AfD)]

aber vielleicht können Sie Ihren Senat genauso gut steuern wie den Bundesverkehrsminister.

[Beifall bei der FDP]

Der Antrag gibt einem aber einen guten Anlass, hier mal über die Chancen dieser neuen kleinen Elektrofahrzeuge zu reden, denn an sich sind die schon eine großartige Sache, um kurze Strecken zu fahren, sie in der Freizeit zu nutzen, sie machen auch Spaß. Wir haben als Ausschuss in Paris gesehen, wie stark Elektroroller angenommen werden, und es gibt auch eine unglaubliche Vielfalt solcher Geräte – E-Boards, Elektroscooter, Hoverboards, Hovershoes, Monowheels, E-Skateboards usw. usf. Diese großartigen Geräte werden sehr bald in großen Mengen in unserer Stadt auftauchen, weil die Menschen diese Geräte auch verlangen und nutzen werden, und das ist auch gut so, denn sie erweitern die Mobilität, und sie bereichern unsere Stadt.

Deshalb ist auch diese grundsätzliche Haltung, immer, wenn etwas Neues kommt, nur die Gefahren zu beschwören, dieses Rumgemuffel, diese Fortschrittsfeindlichkeit, dieses Miesmachen, überhaupt nicht angebracht – Herrn Moritz nehme ich mal aus, da war ich überrascht, dass Sie so positiv darüber geredet haben –, aber sonst, dass man grundsätzlich erst mal dagegen ist, das geht mir total auf den Keks.

[Beifall bei der FDP]

Wir brauchen natürlich für diese neuen Fahrzeuge angemessene Lösungen für ihren Einsatz, und natürlich spielt Sicherheit dabei eine ganz wichtige Rolle. Deshalb muss man auch sehr viel stärker die Kategorien unterscheiden. Es gibt Fahrzeuge mit Schrittgeschwindigkeit, die sind eher für den Freizeitbedarf, dann gibt es welche bis 25 km/h, die eher mit Elektrofahrrädern vergleichbar sind, und Fahrzeuge, die noch viel schneller sind, die eigentlich Kraftfahrzeuge sind, und da muss eben gelten: Vergleichbares muss vergleichbar geregelt und behandelt werden. Deshalb macht es auch gar keinen Sinn, elektrische Tretroller stärker zu regulieren als elektrische Fahrräder, das ist dann wirklich Unsinn.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Aber eines ist auch ganz klar: Elektrische Tretroller sind zu schnell für den Gehweg, und sie gefährden dort die Fußgänger. Paris als eine der Vorreiterstädte – Herr Schopf hat es gesagt – hat die Tretroller ja jetzt auch wieder vom Gehweg heruntergeholt, einfach, weil es dort nicht funktioniert hat, und auf den Gehwegen in Berlin wird das auch nicht funktionieren. Daher macht es auch hier Sinn, sie auf dem Gehweg nicht zuzulassen.

[Beifall bei der FDP]

Wir Freie Demokraten wollen die Fußgänger als schwächste Verkehrsteilnehmer schützen und sie vor Gefahren auf dem Gehweg bewahren, übrigens zum Beispiel auch davor bewahren, dass immer mehr Radfahrer

(Henner Schmidt)

rücksichtslos Fußgänger gefährden, und deshalb sollte man nicht noch eine weitere Gefährdung zu den schon bestehenden hinzufügen.

Der Schutz der Fußgänger wird auch noch mal ein Kernthema der Debatte zum zweiten Teil des Mobilitätsgesetzes sein, da ist der Entwurf ja immer noch relativ zurückhaltend; ich glaube, da geht noch mehr. Aus all diesen Gründen gilt jedenfalls, dass der vorliegende Antrag auch aus Sicht der Freien Demokraten richtig ist. Auf Radwegen und Straßen sind E-Scooter und andere schnelle Fahrzeuge richtig, es muss dann auch, das hatte Herr Wolf schon angesprochen, wirklich gut ausgebaute Radwege und Straßen geben, und das bedeutet konsequenterweise, diese neuartigen Fahrzeuge in der Planung von Radwegen und Straßen in Zukunft mit zu berücksichtigen und Planungen entsprechend anzupassen.

Richtig ist auch die Forderung, die hat mir in dem Antrag gefallen, solche kleinen Fahrzeuge endlich mit in den ÖPNV nehmen zu können. Es ist ja nicht nachvollziehbar, warum man das große, schwere Fahrrad hineinschieben kann, aber ein kleines Gerät, das man sich unter den Arm klemmen kann, nicht mitnehmen darf. Das ist völlig unangemessen, und deshalb ist die Forderung richtig, dass man diese kleinen Fahrzeuge auch in der S-Bahn mitnehmen darf.

An dem Antrag ist auch wichtig, dass festgehalten wird, dass es Nutzungskonflikte gibt, die werden auf jeden Fall auftreten, und dass es auch richtig ist, diese zu beobachten. Ich würde sogar noch weiter gehen und sagen, mir wäre es recht, wenn man das wissenschaftlich begleiten würde, um zu schauen, wie diese Fahrzeuge mit anderen Fahrzeugen und Nutzern interagieren. Vielleicht können Sie sich noch überlegen, dies hinzuzufügen.

Die FDP-Fraktion wird diesem Antrag jedenfalls zustimmen, ich habe erläutert, warum wir das tun. Mir ist aber auch wichtig festzuhalten, dass wir Freie Demokraten in diesen neuen, kleinen, elektrischen Fahrzeugen große Chancen sehen und dass wir diesen technischen Fortschritt begrüßen, denn elektrische Mobilität in jeder Form ist auch für uns eine tolle Sache. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Antrag wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Wer also dem Antrag auf Drucksache 18/1854 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion und zweier fraktionsloser Abgeordneter –

[Torsten Schneider (SPD): Peinlich!]

Enthaltungen? – und Enthaltungen der CDU-Fraktion ist der Antrag damit angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Anwendung unmittelbaren Zwanges bei der Ausübung öffentlicher Gewalt durch Vollzugsbeamte des Landes Berlin (UZwG Bln)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019

Drucksache [18/1824](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0763](#)

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrages. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II des Gesetzesantrages und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion bei Enthaltung der Fraktionen der CDU und der FDP – die Ablehnung des Gesetzesantrages. Wer dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/0763 dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und zwei fraktionslose Abgeordnete bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen – Enthaltungen? – und Enthaltungen der CDU-Fraktion sowie der FDP-Fraktion ist der Gesetzesantrag damit abgelehnt.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 5:

Zweiundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1828](#)

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss empfohlen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 6:

Gesetz zu dem Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Vertrags über die Errichtung des IT-Planungsrats und über die Grundlagen der Zusammenarbeit beim Einsatz der Informationstechnologie in den Verwaltungen von Bund und Ländern – Vertrag zur Ausführung von Artikel 91c GG

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1849](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Abgeordnete Schulze!

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Worüber reden wir jetzt hier eigentlich? Es geht um die Einrichtung der FITKO. Ich weiß nicht, wer von Ihnen weiß, was die FITKO ist – wahrscheinlich kaum jemand, außer denen, die jetzt gleich reden müssen. Die FITKO ist die Föderale IT-Kooperation, und es geht dort um die Frage, wie Bund, Länder und Kommunen ihre gemeinsamen E-Government-Vorhaben miteinander bündeln.

Um das mal an einem Beispiel deutlich zu machen: Wenn man sein Auto in Zukunft nur noch per Handy an- und ummelden möchte, dann muss man dazu verschiedene Schnittstellen anzapfen, weil die Kfz-Zulassung natürlich eine Bundesangelegenheit ist und wir das trotzdem mit den Ämtern vor Ort verknüpfen müssen. Diese Schnittstellen müssen zur Verfügung gestellt werden, und das muss zwischen Bund, Ländern und Kommunen vernünftig koordiniert werden. Um diese Prozesse im Internet zu gestalten, ist eine Koordination zwischen den drei Ebenen dringend notwendig, und die Föderale IT-Kooperation, die wir mit diesem Staatsvertrag einrichten wollen, die derzeit beim hessischen Finanzministerium aufgebaut wird, wird mit diesem Staatsvertrag besiegelt und auch finanziert. Sie ist nicht zu üppig finanziert, das muss man auch sagen; wir schauen mal, ob das dann zum Schluss reicht, was wir da jetzt anschieben.

Klar ist aber: Wenn wir das Online-Zugangsgesetz umsetzen wollen – und das Online-Zugangsgesetz sieht vor, dass wir bis 2022 alle Dienstleistungen der Verwaltung digitalisieren und keine Ämtergänge mehr brauchen –, dann müssen wir uns vernünftig koordinieren und brauchen diese gemeinsame Koordination auf Bundesebene.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Der Herr Schlömer klatscht, das finde ich gut – der weiß, wovon die Rede ist. – Im Ausschuss wurde gefragt, wann wir denn endlich per Handy mit unseren Verwaltungen kommunizieren können. Ich kann Ihnen die freudige Botschaft übermitteln, dass wir das schon heute können – Herr Laatsch hatte gefragt, oder? Nehmen Sie mal Ihr Handy zur Hand, installieren Sie die Berlin Service-App, und schauen Sie mal, was da schon alles geht, da geht nämlich schon einiges. Wir haben eher das Problem, dass viele Menschen das noch gar nicht wissen. Man kann das dort ausprobieren, man kann seinen Kita-Gutschein schon digital beantragen, man kann die Parkvignette – für die Autofahrer unter uns, bei der AfD sollen ja einige sein – schon digital beantragen. Das alles geht heute schon, und es werden Stück für Stück weitere Anwendungen dazukommen, sodass wir Ende 2022 das komplette Repertoire der digitalen Verwaltungsdienstleistungen haben werden. Darauf stellt dieser Staatsvertrag ab. Er ist ein Schritt in

die richtige Richtung, damit wir das mit Bund und Ländern verzahnen können, und ich hoffe, wir werden als Berlin ein guter Teil dieses gesamten IT- und E-Governmentnetzwerks sein. Dafür schaffen wir die Voraussetzungen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Lenz das Wort.

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute die Änderung des bestehenden Vertrages über die Errichtung des IT-Planungsrats und über die Grundlagen der Zusammenarbeit beim Einsatz der IT-Technologien in den Verwaltungen von Bund und Ländern. Konkret geht es um die Gründung der Föderalen IT-Kooperation – FITKO. Was das soll, hat der Kollege von der Linkspartei schon vorgetragen. Der Planungsrat, der ja bereits besteht, hat eine besondere Verantwortung für die IT und arbeitet bereits seit einiger Zeit mit Erfolg.

Es fehlt allerdings bislang eine Stelle für die Koordination, und diese Stelle – insbesondere in Bezug auf die Verwendung der personellen und finanziellen Ressourcen – soll hiermit geschaffen werden. Wir begrüßen das ausdrücklich, denn das Bedürfnis nach Koordination und Austausch soll mit der Schaffung der FITKO jetzt befriedigt werden. Wir schließen eine Lücke, und sehen hier einen weiteren Schritt zur deutschlandweiten Fortentwicklung unserer öffentlichen IT-Struktur. Insbesondere der länderübergreifende Transfer von Know-how in diesem Bereich ist sicherlich von Vorteil für uns alle, und gerade Berlin kann in dieser Hinsicht sehr stark profitieren. Dass Berlin in diesem Bereich von anderen Ländern sehr viel lernen kann, dürfte unstrittig sein. Auch vom Bund können wir einiges lernen, und jetzt ist eben auch institutionell verankert, dass das geht.

Dass wir etwas lernen müssen, wird bei meinem Lieblings-IT-Dauerthema immer wieder deutlich. Ich möchte nicht versäumen, hier etwas zu den Dokumentenprüfgeräten zu sagen, denn das ist eine Sache, die in Berlin nicht, aber in anderen Bundesländern gut funktioniert. Das heißt, wir haben jetzt auch direkt einen guten Anwendungsfall, der zeigt, wie Berlin von den Erkenntnissen der anderen Bundesländer, die es im Gegensatz zu uns geschafft haben, diese Geräte an den Start zu bringen und erfolgreich einzusetzen, zu profitieren. Ich hoffe, dass wir von den Erkenntnissen anderer Bundesländer profitieren. Wenn es denn Bereiche gibt, wo wir vorne sind, dann sollen die anderen auch von uns profitieren.

(Stephan Lenz)

Ich bin froh, dass wir hier einen Schritt weiter kommen, dass wir eine Einrichtung schaffen, die den Transfer ermöglicht. Wir haben das als CDU-Fraktion immer unterstützt. Es ist auch ein Anliegen, das eine gewisse Zeit gebraucht hat, bis es verwirklicht worden ist. Wir haben das am Anfang selbst mit auf die Beine gestellt. Kurz gesagt: Wir sind dafür. Wir werden dem Antrag zustimmen. Wir hoffen, dass es ein erfolgreiches Projekt wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Becker das Wort.

Franziska Becker (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Lenz! Ich habe gute Nachrichten: Ich habe gerade gehört, dass die Dokumentenprüfgeräte bestellt sind.

[Ronald Gläser (AfD): Die haben aber keinen Chip!]

Zum Thema: Der vorliegende Gesetzentwurf zum ersten IT-Änderungsstaatsvertrag ist ein weiterer Meilenstein auf dem Weg zu einer modernen Verwaltung. Er regelt die Grundlagen für den Einsatz von IT-Technologien in den Verwaltungen von Bund und Ländern. Das Gesetz ist wichtig, weil der Einfluss der Bundesländer an der Beteiligung von Aufgaben erhöht und in Kooperation untereinander gestärkt und verbindlicher gemacht wird. Dazu wird zum 1. Januar 2020 die FITKO – die Föderale IT-Kooperation – errichtet, die eine rechtsfähige Anstalt des öffentlichen Rechts ist und die vom Bund und den Ländern gemeinsam getragen wird. Sie löst die Geschäftsstelle beim Bundesinnenministerium ab. Die FITKO wird den IT-Planungsrat bei der Wahrnehmung der gesetzlichen Aufgaben durch den Staatsvertrag organisatorisch wie fachlich unterstützen, indem personelle als auch finanzielle Ressourcen besser gebündelt werden sollen, um Fachkompetenzen für Querschnittsaufgaben, wie etwa den Aufbau der Projektsteuerung, bereitzuhalten.

Ebenfalls gefragt sind Bund und Länder bei der gemeinsamen Finanzierung. Jeder trägt seinen verpflichtenden Anteil, dem IT-Planungsrat ein Digitalisierungsbudget von bis zu 180 Millionen Euro für 2020 bis 2022 bereitzustellen. Der föderale Ansatz beim Digitalisierungsbudget, die gemeinsame strukturelle wie finanzielle Bund-Länder-Absicherung ist richtig, damit Projekte und Produkte bei der Digitalisierung Verwaltungsdienstleistungen, die nicht zuletzt Dienst an der Bürgerin und dem Bürger sind, im gemeinsamen Interesse vorangebracht werden. – Das hat eben mein Kollege Schulze von den Linken beispielhaft aufgeführt. – Das Land Berlin wird die entsprechenden Mehrbedarfe bei der Haushalts-

planaufstellung berücksichtigen. Beim Digitalisierungsbudget geht es um einen Betrag von rund 2 Millionen Euro.

Alles in allem: Digitalisierung und Föderalismus bilden beim IT-Änderungsstaatsvertrag ein Team, indem die Kooperation vom Bund und den Ländern durch den Staatsvertrag finanziell, personell und strukturell abgesichert wird. – Dem vorliegenden Gesetzentwurf werden wir nach der Beratung im Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz und im Hauptausschuss zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind uns in der Sache einig. Deutschland muss beim Thema Digitalisierung einen Zahn zulegen und schneller vorankommen, weil wir im europaweiten Vergleich etwas ins Hintertreffen geraten sind. Ja, wir wünschen uns alle ein Onlinebürgerportal, wo die Bürger Verwaltungsdienstleistungen in Anspruch nehmen und Dinge online erledigen können, für die sie früher einen Behördengang brauchten. Onlinezugänge sollen Behördengänge ersetzen.

Natürlich haben wir in Deutschland das Problem, dass es 16 Bundesländer mit ganz unterschiedlichen Verwaltungsvorschriften gibt. Das muss alles irgendwie standardisiert werden. Wir erleben ja schon in unserer eigenen Stadt, dass die Bezirke noch nicht einmal nach den gleichen Regeln funktionieren, und so ist das mit 16 Bundesländern dann erst recht schwierig. Deswegen brauchen wir eine neue Behörde, wie sie hier geplant wird. Deswegen erscheint mir dieser vorliegende Staatsvertrag ein Schritt in die richtige Richtung zu sein. Es scheint auch richtig zu sein, dass das aus einem Ministerium oder einer Staatskanzlei ausgegliedert wird, damit die ministeriellen Scheuklappen wegfallen. So kann sich eine Anstalt öffentlichen Rechts ganzheitlich mit allen Lebensbereichen beschäftigen.

Ich habe aber auch Fragen. Ich frage mich, warum gleich 170 neue Leute eingestellt werden müssen. Und wichtiger noch: Sind das alles nur Quatschköpfe? Oder anders gefragt: Wie viele ITler sind dabei, die wirklich arbeiten? Und wie viele Genossen sind da, die nur mit einem neuen Posten versorgt werden müssen?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Ronald Gläser)

Das sind Fragen, die geklärt werden müssen. Bei neuen Behörden sind wir von der AfD ja immer eher kritisch. Trotzdem müssen wir uns in dem Zusammenhang natürlich auch die Gegenfrage stellen: Was wäre, wenn wir das nicht machen? Kann Berlin eine Insellösung schaffen? Könnten wir unser eigenes bundesweites Portal machen? – Wir wissen alle, dass das nicht funktionieren würde. Der Senat ist bei der Umsetzung des E-Government-Gesetzes schon jetzt im Zeitlupentempo unterwegs. Deswegen ist diese mögliche Hilfe, die Kooperation mit anderen Bundesländern sicherlich ein Schritt in die richtige Richtung, der uns vielleicht doch hilft, die Sache in unserer Stadt zu beschleunigen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Becker?

Ronald Gläser (AfD):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann bleiben Sie bitte für die Beantwortung vorne. – Bitte schön, Frau Becker!

Franziska Becker (SPD):

Herr Gläser! Sie sprachen eben von „Quatschköpfen“. Mir ist nicht bekannt, dass das ein neues Berufsbild in der Verwaltung ist. Vielleicht können Sie mir dazu Näheres sagen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Ronald Gläser (AfD):

Wir können ja im Ausschuss darüber sprechen, wer da genau eingestellt werden muss. – Mich interessiert aber wirklich, wie viele ITler an die Arbeit gehen und sich mit den Aufgaben beschäftigen werden, die vorgesehen sind, und wie viele nur quatschen und nicht an die Arbeit gehen werden. Das ist eine ganz wichtige Frage. Wenn Sie 170 Leute einstellen müssen, wäre es schön zu hören, dass möglichst 99 Prozent gleich mit der Arbeit loslegen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Sehr peinlich!
Sie müssen nicht immer von sich
auf andere schließen! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das tapfere
Schneiderlein!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion die Grünen hat Herr Ziller das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Liebe Gäste! Es ist so, man kann diese Papiere lesen, oder man kann sich mit der Materie auch ein bisschen intensiver befassen. Zuletzt gab es in Berlin den Kongress „Digitaler Staat“. Da gab es z. B. einen Workshop zu FITKO und zu dem Vorlauf, da konnte man sich mit ein paar der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die da, wie ich finde, einen tollen Job machen, auseinandersetzen und mit ihnen in einen Diskurs kommen. Das ist ganz spannend. Wir haben Digitalisierung nicht nur in Berlin, sondern auch in anderen Bundesländern und anderen Kommunen. Wir haben in Berlin den Vorteil mit Land und Bezirken, dass wir noch nah beieinander sind, aber in anderen Bundesländern hat jede einzelne Kommune dieselben Herausforderungen, und da Strukturen zu schaffen und voneinander zu profitieren und unnötigerweise nicht alles neu zu erfinden, ist genau das Richtige.

Vieles wurde zum Staatsvertrag gesagt. Mein Eindruck aus den Runden mit den Kolleginnen und Kollegen war, dass es nicht nur um Koordination geht, sondern tatsächlich um manche Projekte, an denen man gemeinsam arbeitet. Ich habe das Arbeitsklima so erlebt, dass es darum geht, sich gemeinsam zu Projekten zusammenzuschließen und dann zu sagen: Die drei Bundesländer machen bei dem Projekt federführend mit und bringen da auch Ressourcen ein. Insofern wäre mein wichtigster Punkt heute gar nicht, zu sagen, wir bezahlen 2 Millionen Euro pro Jahr, und dann haben wir uns da freigekauft, sondern ich wünsche mir, dass das Land Berlin auch mit Know-how und Initiativen in diese Zusammenarbeit mit den anderen Bundesländern reingeht und sich einbringt. Ich bin überzeugt, dass das auch die IT-Staatssekretärin und der Senat so machen, denn sonst funktioniert diese Kooperation nicht. Da bin ich zuversichtlich. Ich finde, wir sollten uns das mal in absehbarer Zeit angucken, wie das losgegangen ist und was Berlin gegebenenfalls noch mehr machen kann. Ich glaube, auch andere Bundesländer können von Berlin etwas lernen, genau wie wir andersherum etwas lernen können. Das sollten wir tun. – Insofern vielen Dank für die Debatte!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schlömer das Wort. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Damit es ganz deutlich wird: Wir werden natürlich dem vorliegenden Entwurf ganz klar zustimmen. Wir werden ihm zustimmen, weil wir mit der Gründung der übergreifenden Anstalt des öffentlichen

(Bernd Schlömer)

Rechts FITKO die Hoffnung verknüpfen, dass dadurch die Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung flächendeckend in ganz Deutschland an Fahrt gewinnt, dass dadurch unsere Vorstellung von einer serviceorientierten, einer bürgerfreundlichen, einer smarten und einer digitalen Verwaltung Kontur gewinnt und dass dadurch eine Kultur der Zusammenarbeit von Bund, Ländern und Kommunen in Deutschland in IT-Angelegenheiten geprägt wird, die dem rot-rot-grünen Senat in Berlin manchmal zu fehlen scheint.

Die Querschüsse bei der Diskussion um eine einheitliche Verwaltungsstruktur der Berliner Bezirksämter sind hierbei nur ein Beispiel für fehlende Zusammenarbeit, aber auch das fehlende fachliche Gespür bei der Umsetzung des E-Government-Gesetzes in Berlin und den damit zusammenhängenden, unbedingt notwendigen Standardisierungsaufgaben. Ich würde mir im Rahmen des Zukunftspakts auch sehr wünschen, dass die verantwortlichen Akteure in Berlin, aber insbesondere die Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister, die Stadträte und Führungskräfte der öffentlichen Stellen mit ihren jeweiligen zum Teil nicht nachvollziehbaren Eigeninteressen sich an der Grund- und Gründungsidee von FITKO ein Beispiel nehmen. Sich zur selben Zeit mit Blick auf dasselbe Ziel auszurichten und eine Mehrheit für mutige und zügige Entscheidung zu organisieren, das ist die entscheidende Aufgabe des Senats und der Bezirke in Fragen der Digitalisierung.

[Beifall bei der FDP]

Das ist die Aufgabe, an der wir den Senat auch messen werden in unserer Rolle als Oppositionsfraktion. – FITKO möchte vernetzen, ebenenübergreifende Kooperationen fördern, Projekte steuern und den Austausch guter und bester Ideen anregen. Wir müssen in Berlin – wie meine Vorrednerinnen und Vorredner schon sagten – das Rad deshalb nicht immer neu erfinden, manches gibt es schon, und wir können von vielen guten Ideen profitieren. – ELFE aus dem Bundesland Bremen ist ein gutes Beispiel. Ich hatte bereits an anderer Stelle darauf hingewiesen. Ein digitaler Service rund ums Kind. Ein Klick, und ich erhalte bei der Geburt meines Kindes alle Dokumente und alle Leistungen, die ich brauche.

[Stefan Ziller (GRÜNE): Na ja!]

Im Übrigen glaube ich fest daran, dass nur durch Überwinden des Föderalismus durch konstruktive Zusammenarbeit die Verwaltungsdigitalisierung in Deutschland funktionieren kann – mithilfe eines ebenenübergreifenden Portalverbunds, durch einen einheitlichen Zugang zu allen deutschen Verwaltungsdienstleistungen, durch konsequente Standardisierung und Interoperabilität öffentlicher Systeme. Nur durch nahtlos ineinandergreifende Entscheidungs- und Steuerungsstrukturen, gerade auch für und im Bundesland Berlin, wird dies möglich sein.

Der IT-Planungsrat allein und auch nicht FITKO werden aus sich heraus in der Lage sein, den notwendigen Inno-

vationsschub für die Digitalisierung in Berlin leisten zu können. FITKO ist lediglich ein Modernisierungsinstrument im Dickicht unklarer Zuständigkeits- und Verantwortungsbereiche. Innovativ wird FITKO selber nicht sein. Dutzende, ja hunderte Gremien und Arbeitsgruppen in ganz Deutschland ringen um das Thema Verwaltungsdigitalisierung. Dieses Wirrwarr macht auch in Berlin und vor Berlin nicht halt. Wer ist beispielsweise in diesem Bundesland federführend verantwortlich für das WLAN? Wer kümmert sich um Glasfaser und schnelles Internet bis in die Schule hinein? Wer sichert im Schulbereich eine einheitliche technische Grundstruktur, einheitliche technische Standards und passende Schnittstellen? Wer integriert digitale Informations- und Medienkompetenz in die Laufbahnausbildung der Beamtenanwärter? Vieles ist unklar verteilt und fragmentiert, gerade in Berlin. Verlässlich bleiben nur unsere Innovatoren, die Ideenträger in der Stadt. Sie müssen wir gewinnen, aber das wird auch nicht leicht sein. Eines bleibt letzten Endes auch offen: Warum Frankfurt und nicht das wunderbare Berlin? – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 7:

Gesetz zur Verbesserung des Onlinezugangs zu Verwaltungsleistungen der Berliner Verwaltung (Onlinezugangsgesetz Berlin – OZG Bln)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1850](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Auch hier höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so.

Ich komme nunmehr zu

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 8:

Gesetz zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Freistellung von ehrenamtlich Engagierten in den Freiwilligen Feuerwehren und im Katastrophenschutz

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1851](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Schrader, Sie haben das Wort!

[Beifall von Anne Helm (LINKE) und
Lars Düsterhöft (SPD) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Überzeugend!]

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Berlin und Brandenburg sind ein Wirtschaftsraum, ein sozialer Lebensraum, und meistens sind die Grenzen zwischen diesen zwei Bundesländern auch vollkommen irrelevant. Viele Tausend Berlinerinnen und Berlin arbeiten in Brandenburg, viele Tausend Brandenburgerinnen und Brandenburger in Berlin. Das ist auch kein Problem, es sei denn, und jetzt kommt der Staatsvertrag ins Spiel, über den wir heute reden, sie engagieren sich ehrenamtlich für die Freiwillige Feuerwehr oder Organisationen des Katastrophenschutzes, denn da gibt es ein Problem, das das ehrenamtliche Engagement behindert, und dieses Problem müssen wir dringend beseitigen, und das tut dieser Staatsvertrag.

Jede und jeder Ehrenamtliche bei den Berliner Freiwilligen Feuerwehren und beim Katastrophenschutz hat Anspruch auf eine Freistellung beim Arbeitgeber für diese Tätigkeit und hat auch Anspruch auf Weiterzahlung der Arbeitsentgelte für die Zeit der Freistellung. Die Arbeitgeber sind zur Freistellung verpflichtet und haben ihrerseits dann auch einen Anspruch auf Erstattung der Leistung, die sie dann weiterführen müssen. Das ist in Berlin so, das ist in Brandenburg so, das ist in anderen Bundesländern so, weil es in den jeweiligen Landesgesetzen so festgeschrieben ist. Nur, wenn dann der Arbeitgeber zufällig in einem anderen Bundesland ist, so wie Berlin oder Brandenburg, dann gilt diese Regelung auf einmal nicht mehr. Das heißt, Brandenburger, die bei einer Brandenburger Freiwilligen Feuerwehr aktiv sind, werden nicht freigestellt, wenn sie in Berlin arbeiten, und umgekehrt. Das ist geradezu absurd und ungerecht, gerade in Zeiten, in denen die Freiwilligen Feuerwehren und andere Organisationen händierend nach Nachwuchs suchen. Da ist es natürlich ein Hindernis, das unbedingt beseitigt werden muss.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Ich finde, es ist deshalb sehr zu begrüßen, dass der Senat mit der brandenburgischen Landesregierung diesen Staatsvertrag ausgehandelt hat, der genau dies ändert. Es zeigt sich einmal wieder, dass die Aufteilung dieser Region in vielen Fällen nicht hilfreich ist, aber solange nicht wieder ernsthaft über eine Länderfusion nachgedacht wird, müssen solche Absurditäten eben über Staatsverträge gelöst werden. Ich bin froh, dass wir mit diesem Regelwerk einen weiteren großen Schritt zur Stärkung des Ehrenamtes in Berlin gehen können. Insofern lassen Sie uns diesen Staatsvertrag zügig im Innenausschuss behandeln, denn dorthin soll er ja überwiesen werden, und das Zustimmungsgesetz beschließen und damit das ehrenamtliche Engagement in Berlin und Brandenburg bestärken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nicht Herr Dregger?
Das ist doch ein Sicherheitsthema!]

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Lieber Abgeordneter Lux! Sie wünschen sich einen anderen Redner. Diesen Wunsch werde ich Ihnen nicht erfüllen, aber ich kann Ihnen eines sicher sagen: Dieser Staatsvertrag ist richtig und wichtig

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was sagt Dregger dazu?]

und ein ganz klares Signal an die Kameraden der Freiwilligen Feuerwehren, aber auch an die Helfenden im Katastrophenschutz. Deswegen unterstützen wir als CDU-Fraktion genau dieses.

[Beifall bei der CDU und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Dieser Staatsvertrag schafft Rechtssicherheit und ist auch wichtig für die Arbeitgeber, die offensichtlich noch nicht den Wert von ehrenamtlichem Engagement verstanden haben und von Hause aus gern freistellen, sondern hier der Verweis auf einen Staatsvertrag offensichtlich notwendig wird, um dann auch zwischen den Bundesländern Berlin und Brandenburg diese Möglichkeit zu haben, dass also freiwillig Leistende aus Berlin in Brandenburg arbeiten können und hier helfen und anders herum. Das unterstützen wir explizit, das habe ich bereits deutlich gemacht.

Zugleich entbindet aber auch solch ein Staatsvertrag den Senat nicht davon, wertschätzend und anerkennend für

(Danny Freymark)

die Arbeit der Freiwilligen Feuerwehren und des Katastrophenschutzes zu sein. Ich will die Gelegenheit nutzen – das wird der Staatsvertrag nicht lösen –, darauf hinzuweisen, dass wir moderne Fahrzeuge brauchen, in Quantität und Qualität, und dass wir Gebäude brauchen, die entsprechend nutzbar sind und für die man sich nicht schämt, wenn man dort auf der Wache Dienst tut, zu Besuch ist oder gar als junge Frau in der Jugendfeuerwehr mitwirkt und es gar keine Umkleidekabine oder Ähnliches gibt. Das regelt der Staatsvertrag nicht, aber ich glaube, das sollte die nächste Aufgabe der Koalition sein, um die sie sich zu kümmern hat. Wir machen das in jedem Fall!

[Beifall bei der CDU]

Herr Schrader hat es gesagt: Unser Wunsch ist es, dass das nicht ewig liegenbleibt, sondern dass wir es möglichst schnell miteinander besprechen und diesen Staatsvertrag dann auch vollenden, damit das zum Tragen kommt, dass gemeinsam in Berlin und Brandenburg die Kameraden von den Freiwilligen Feuerwehren, aber auch vom Katastrophenschutz dann noch besser ihren Dienst tun können. Wie gesagt, wir unterstützen dies und wünschen uns dafür einen schnellen Staatsvertrag, eine schnelle Diskussion im Fachausschuss und dann hier die zweite Lesung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schreiber das Wort.

Tom Schreiber (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Auch von unserer Seite können wir nur sagen, dass wir uns sehr freuen, dass das hier etwas ist, das als Staatsvertrag auf den Weg gebracht wurde, zwei kleine Unterschriften mit großer Wirkung, um es klar und deutlich zu sagen. Die Abgeordneten, die sich in der letzten Wahlperiode, aber auch in dieser Wahlperiode, mit dem ganzen Themenkomplex Freiwillige Feuerwehr und Katastrophenschutz befasst haben, werden festgestellt haben, dass in vielen Gesprächen der Aspekt Wertschätzung ein gewisser Grundton war und ist, auf der einen Seite, und auf der anderen Seite auch die Frage in Richtung Politik gestellt wird: Was könnt ihr eigentlich machen, sehr konkret, was nicht sehr lange dauert, ehe es umgesetzt wird? – Hier ist etwas aufgegriffen worden, von dem ich sagen muss, es ist wirklich großartig, dass die Länder Berlin und Brandenburg hier einen wichtigen Schritt gemeinsam gehen, gemeinsam in dieser Region Berlin-Brandenburg etwas für das Ehrenamt zu tun, etwas für die Wertschätzung zu tun und vor allen Dingen etwas zu tun, was unmittelbar wirkt.

Es gab in der Vergangenheit und gibt Situationen, in denen Menschen, die sich ehrenamtlich beteiligt bzw. engagiert haben, Probleme mit Arbeitgeber hatten, die das nicht sehr witzig fanden, dass auf einmal der Mann oder die Frau zum Einsatz musste und muss. Hier gibt es jetzt eindeutig eine Rechtssicherheit, gibt es die Situation, dass eine sogenannte Regelungslücke geschlossen wird, und wir letzten Endes auch in diesem Hohen Haus einen wichtigen Punkt setzen. Deswegen glaube ich, wird es im Innenausschuss eine Diskussion werden, die gemeinsam getragen wird, die hoffentlich auch sehr schnell fruchtet, damit klar nach außen das Signal geht: Wir wertschätzen das Ehrenamt im Bereich des Katastrophenschutzes, der Freiwilligen Feuerwehr, und wir nehmen vor allen Dingen die Impulse auf, die uns die Menschen mit auf den Weg gegeben haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Ich glaube, wir sind uns hier in diesem Hohen Hause einig, dass gerade Menschen, die sich ehrenamtlich engagieren, insbesondere auf so schwierigen Feldern wie der Freiwilligen Feuerwehr, wie dem THW, den Katastrophenschutzorganisationen eine ganz wesentliche und wichtige Säule der Gesellschaft darstellen. Sie leisten Hilfe bei Überflutungen, sie leisten Hilfe bei Verkehrsunfällen, sie leisten Hilfe bei Bränden, sie leisten Hilfe in Katastrophenfällen, und von dieser Stelle auch mein ganz herzlicher Dank an die vielen Hundert und Tausend Helfer, die sich freiwillig im Ehrenamt engagieren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Meine Vorredner haben es bereits gesagt: Wenn man sich freiwillig ehrenamtlich engagiert, seine Freizeit einsetzt, mitunter in der Familie Schwierigkeiten hat, Zeit zu finden für Übungen und Ähnliches, dann ist es umso wichtiger, dass diese Menschen einen politischen Rückhalt haben, dass diese Menschen Anerkennung bekommen, und diese Anerkennung muss dann entsprechend fundamentiert sein. Wenn ich mir überlege, dass wir bis dato keine Regelung hatten – es gehört doch zur Realität dazu, dass wir Pendler haben, die in Brandenburg wohnen und in Berlin leben –, dass wir mitunter Leute hatten, die sich ehrenamtlich engagieren, und dann darum kämpfen mussten, freigestellt zu werden, dann ist das natürlich eine Lücke, die geschlossen werden muss – auch hier meine absolute Unterstützung. Dieser Staatsvertrag ist definitiv notwendig. Ich bin auch dafür, dass wir ihn sehr schnell abhandeln. Ich glaube, so viel Beratungsbedarf haben wir

(Karsten Woldeit)

gar nicht. Wenn ich meine Vorredner gehört habe, dann stelle ich fest, dass wir uns unter dem Strich einig sind.

Ich will aber auch die kleine Kritik, bei allem Lob für das vorliegende Papier, noch loswerden: Es gehört nicht nur dazu, dass man ein Papier aufsetzt, was unmittelbare Hilfe leistet, es gehört auch dazu, dass man die Ausstattung dementsprechend anpasst. Wer, wie ich, bei verschiedenen Feuerwehren unterwegs war und zum Beispiel den Aufenthaltsraum auf der Feuerwache Schmöckwitz oder nicht vorhandene Umkleidemöglichkeiten sieht, stellt fest, dass da Missstände vorhanden sind, die wir in diesem Ehrenamt ausgleichen müssen. Hier fordere ich den Senat auf, auch hier nachzubessern. Für den jetzt vorliegenden Gesetzentwurf meine absolute Unterstützung! Ich glaube, das bekommen wir schnell über den Innenausschuss zurück ins Plenum und dann auch unmittelbar in die Umsetzung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, der vorliegende Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Freistellung von ehrenamtlich Engagierten in den Freiwilligen Feuerwehren und im Katastrophenschutz ist ein guter Staatsvertrag. Er erleichtert das Ehrenamt und er war auch eine Anregung von freiwilligen Feuerwehrleuten, die uns angesprochen haben, und wir haben das dann auf den Weg gebracht.

Kollege Schreiber hat schon gesagt, dass Berlinerinnen und Berliner, die in Brandenburg tätig sind, aber sich bei Freiwilligen Feuerwehren, aber auch dem Katastrophenschutz in Berlin freiwillig einsetzen lassen, nunmehr von Ihren Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern freigestellt werden müssen. Ich will noch ergänzen: Das Arbeitsentgelt, das den Kameradinnen und Kameraden zusteht, übernimmt der Staat. Der zahlt das dann den Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern zurück, die für die Zeit die freiwilligen Feuerwehrleute bezahlen müssen. Es geht also nicht zulasten der Wirtschaft oder der Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber, es ist rein zugunsten des Ehrenamtes, die dann auch mehr Einsätze, wichtige Einsätze als das Rückgrat von Feuerwehren, Rettungsdiensten und Katastrophenschutz in Berlin leisten können.

Und da gilt unser ausdrücklicher Dank für diese Arbeit nicht nur den etwa Tausend Kameradinnen und Kameraden der Freiwilligen Feuerwehr, die im Regeldienst über 10 000 Stunden im Monat leisten, wie bei Hochwasser,

Großeinsätzen oder an Silvester auch die Berufsfeuerwehr unterstützen, nein, unser Dank gilt auch den Kolleginnen und Kollegen vom Technischen Hilfswerk, die bei der Versorgung im technischen Bereich, Beleuchtung von Einsatzstellen, Beräumen von Einsatzstellen, bei Sprengaufgaben, Bekämpfung von Hochwasser, Beseitigung von Wasserschäden eine sehr wichtige Aufgabe leisten. Unser Dank gilt auch dem Deutschen Roten Kreuz, das in dieser Stadt mit zehn Rettungswagen unterwegs ist und tagtäglich Leute in Notfällen rettet. Unser Dank gilt auch der Deutschen Lebensrettungsgesellschaft, der DLRG, die auch die Feuerwehr bei Einsätzen insbesondere am Wasser unterstützt. Unser Dank gilt dem Malteser Hilfsdienst e. V., der an sechs Rettungswachen in Berlin im Einsatz ist und die Feuerwehr unterstützt.

Natürlich gilt unser Dank auch der Johanniter-Unfallhilfe, die die Feuerwehr vor allen Dingen durch Sanitätsdienstkräfte mit Krankentransportwagen und Gerätewagen und auch bei der Verpflegung von Großeinsätzen unterstützt. Unser Dank gilt nicht zuletzt dem Arbeiter-Samariter-Bund, der auch mit Rettungswagen unterwegs ist, die an Feuerwachen den Rettungsdienst unterstützen. Für all die Kolleginnen und Kollegen dort, die vorher eine gewisse Unsicherheit hatten, nur weil sie in Brandenburg gearbeitet haben, haben wir einen guten Staatsvertrag auf den Weg gebracht, den wir möglichst schnell beschließen wollen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt der Kollege Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch ich möchte für unsere Fraktion kein Wasser in diesen Wein gießen. In der Tat, es ist ganz wunderbar, dass sich der Senat mal mit dem Thema der Feuerwehren beschäftigt. Auch ähnlich wie bei dem Vorschlag der CDU vor einigen Tagesordnungspunkten hätte ich mir einen etwas größeren Wurf in vielen Fragen erhofft, denn die Situation der Feuerwehr in Berlin wie auch in Brandenburg ist nicht optimal. Aber dieser Vorschlag ist absolut richtig und findet unsere Zustimmung.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn wir uns allerdings die Situation genau in Berlin anschauen, das ist ja nun mal unsere Kernaufgabe als Berliner Landesparlament, dann müssen wir feststellen, dass wir vor allem erst einmal die Berufsfeuerwehr mit fast 4 000 Kameradinnen und Kameraden haben und dabei eine freiwillige Feuerwehr mit ungefähr 1 500 Mann, die dort tatkräftig unterstützt und ein wichtiger Baustein ist. Das Hauptelement muss allerdings darauf

(Marcel Luthe)

liegen, die Feuerwehr insgesamt wieder schlagkräftiger zu kriegen. Und dazu wünsche ich mir auch in den kommenden Haushaltsplanberatungen deutlich mehr Unterstützung, auch gerade aus dieser Koalition, die immerhin zumindest das Problem erkannt zu haben scheint.

Wir haben seit 2011 30 Prozent mehr Einsätze bei der Berliner Feuerwehr insgesamt. Wir haben mittlerweile den historisch höchsten Krankenstand mit 50,4 Tagen im Schnitt. Wir haben einen Ausfall jedes fünften Löschfahrzeugs und jedes sechsten RTWs in Berlin. Und all das wird immer wieder aufgefangen durch Unterstützungsleistungen aus dem Partnerland Brandenburg, mit dem wir jetzt auch zu diesem Thema der Unterstützungsleistungen einen Staatsvertrag haben. Das Traurige ist meines Erachtens, dass wir in vielen Hundert Fällen jährlich als Bundeshauptstadt darauf angewiesen sind, aus Brandenburg Unterstützung bei Einsätzen für unsere Feuerwehr zu bekommen. Deswegen ist es zwingend erforderlich, dass wir die Berliner Feuerwehr in allen Bereichen stärken und auch das Engagement bei der Freiwilligen Feuerwehr noch attraktiver gestalten, und dafür hoffe ich zukünftig auf Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

**Gesetz zum Schutz der freien
Persönlichkeitsentwicklung von Kindern vor
Erreichen der Religionsmündigkeit**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1852](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Herr Bachmann hat das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die AfD beantragt, Schülerinnen, die jünger als 14 Jahre und damit noch nicht religionsmündig sind, vor aufgezwungener Verschleierung zu schützen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

In diesem Anliegen wissen wir uns einig mit vielen renommierten Frauenrechtlerinnen und Islamexperten und

auch mit einigen Politikern von Union und FDP. Die Debatte wird bereits seit Längerem intensiv geführt, und wir tragen sie jetzt in dieses Hohe Haus, weil letztlich wir als Parlament zu entscheiden haben, ob das Land Berlin eine solche Verhüllungspraxis weiter hinnimmt oder nicht. Da heute schon von der Meinungs- und Wissenschaftsfreiheit die Rede war: Erst gerade haben die Feinde dieser Freiheiten, vermutlich eine krude Allianz aus Linksextremisten und Islamisten, versucht, einen von der Islamexpertin Prof. Schröter veranstalteten Kongress zum Thema Kopftuch zu sabotieren. Auch deshalb ist es wichtig, dass wir heute hier eine freie Debatte führen. – Grundsätzlich keine!

Präsident Ralf Wieland:

Grundsätzlich keine Zwischenfragen!

Hanno Bachmann (AfD):

Meine Damen und Herren! Das muslimische Kopftuch gründet auf einer diskriminierenden Unterstellung gegenüber den Männern. Die seien so triebgesteuert, dass sie sich gegenüber unverhüllten Frauen nicht zu beherrschen vermögen. Und es mündet in eine diskriminierende Praxis gegenüber Frauen, die sich verhüllen müssen, um die vermeintlich triebgesteuerten Männer nicht in Versuchung zu führen. So weit – so bedenklich, aber bei Erwachsenen von der Religionsfreiheit geschützt.

Auf junge Mädchen angewandt führt sich eine so hergeleitete Glaubenspraxis allerdings selbst ad absurdum. Hier werden Mädchen sexualisiert, und wer Mädchen frühsexualisiert, missachtet deren Kindeswohl.

[Beifall bei der AfD]

Und wo das Kindeswohl gefährdet ist, wird staatliches Handeln zur Pflicht. Mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich die Frauenrechtlerin und Prozessvertreterin des Senats in Sachen Neutralitätsgesetz, Seyran Ateş.

Wenn man Mädchen ein Kopftuch aufsetzt, nimmt man ihnen die Kindheit und sexualisiert sie. Man schränkt sie in ihrer Entwicklung ein, das ist Kindesmissbrauch.

Zitat Ende. – Unser Antrag ist nicht isoliert, sondern im Gesamtkontext der Integrationspolitik zu sehen. Nach über 50 Jahren Zuwanderung aus anderen Kulturkreisen zeigt sich in aller Deutlichkeit: Keineswegs alle Menschen, die zu uns gekommen sind, haben unsere Werte verinnerlicht. Vielmehr leben nicht wenige von ihnen in bewusster Abgrenzung zur Aufnahmegesellschaft. Und diese Entwicklung haben alle fünf hier anwesenden etablierten Parteien mitzuverantworten,

[Beifall bei der AfD]

weil sie viel zu lange weggesehen und in einer fatalen Kombination aus Kulturrelativismus, falsch verstandener Toleranz und schlichtem Desinteresse das Entstehen von

(Hanno Bachmann)

Parallel-, ja Gegengesellschaften gefördert haben. Weil sich die Ehre der Familie in der muslimischen Kultur über die Reinheit der Frau definiert, sind die Frauen das schwächste Glied in einem von massivem Konformitätsdruck geprägten Umfeld. Die jungen Frauen stehen unter dem Druck ihrer Familie, die ihrerseits wiederum unter dem Druck des sozialen Umfelds und der Moscheegemeinde steht. Hier schaffen wir Freiräume, damit sich die Betroffenen gegen den Außendruck behaupten und ihre Individualität entfalten können.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Haltung zum muslimischen Kopftuch bei Mädchen ist auch ein Lackmustest für die Haltung zum politischen Islam, zum politischen Islam als einer Strömung, die mit ihrem vermeintlich religiös unterlegten Allmachtsanspruch unserer freiheitlichen Ordnung diametral entgegensteht. Eigentlich müsste eine solche demokratiefeindliche Strömung in diesem Haus auf geschlossene Ablehnung stoßen, eigentlich. Denn tatsächlich wollen Linke und Grüne, indem sie das Neutralitätsgesetz schleifen, dem politischen Islam sogar die Möglichkeit eröffnen, versehen mit staatlicher Autorität auch an Gerichten und Schulen zu agieren. Wir von der AfD hingegen wollen das genaue Gegenteil, nämlich den politischen Islam zurückdrängen, und das heißt, ihn zu allererst von staatlichen Institutionen fernhalten.

[Beifall bei der AfD]

Wenn die politische Linke ehrlich mit sich wäre, würde sie eingestehen, dass sie die Praxis der Verhüllung von Mädchen in jedem anderen Kontext schon längst als besonders subtile und perfide Herrschaftstechnik des Patriarchats gebrandmarkt hätte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Sonst gerieren Sie sich bei jeder Gelegenheit als Vorkämpfer der Frauenrechte. Hier aber sind Sie bereit, eine eindeutig frauenfeindliche Praxis widerstandslos zu akzeptieren, und das nur, weil sie unter Berufung auf eine zugewanderte Religion erfolgt. Die aktuelle Posse um das von der SPD verzögerte Vorhaben, eine Einbürgerung bei Mehrehen auszuschließen, zeigt es exemplarisch. Die Scharia ist in vielen Facetten nicht grundgesetzkonform, aber die politische Linke ist inzwischen absolut schariakonform.

[Beifall bei der AfD]

Mit einer bei Mädchen ansetzenden Verschleierungsdoktrin verbindet sich meist ein fundamentalistisches Weltbild, in dem nicht selten auch Kinder- und Vielehe ihren Platz haben, ein Weltbild, in dem der Frau in jedem Fall aber eine dem Mann untergeordnete Rolle zukommt. Wer heute einem Mädchen das Kopftuch aufzwingt, fordert morgen die Geschlechtertrennung in allen Lebensbereichen. Deshalb heißt es hier ganz klar, den Anfängen zu wehren.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Wir wollen mit unserem Gesetz für die betroffenen Mädchen erreichen, bei ihrer Religionsmündigkeit eine aufgeklärte und selbstbestimmte Entscheidung zu ermöglichen, ob sie das Kopftuch tragen wollen oder nicht. Nur wer einmal bewusst erlebt hat, wie sich die beiden Alternativen, zwischen denen man sich zu entscheiden hat, auch real anfühlen, kann sich wirklich frei entscheiden. Hierzu schaffen wir den nötigen Freiraum. Wenn dagegen einem Mädchen von klein auf systematisch vermittelt wird, es sei mit dem Kopftuch quasi verwachsen, sobald es das Haus verlässt, dann kann von einer freien Wahl keine Rede mehr sein.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vielmehr werden die Mädchen in einer entwicklungspsychologisch prägenden Phase auf eine untergeordnete, fremdbestimmte Rolle in ihrem Erwachsenenleben konditioniert. Eines ist auch klar: Wir haben den Mädchen in keiner Weise vorzuschreiben, wie sie sich mit Erreichen der Religionsmündigkeit zu entscheiden haben. Aber ebenso klar ist, dass wir sehr wohl dafür Sorge zu tragen haben, dass sie sich frei und fundiert entscheiden können.

Derzeit machen wir es uns zu einfach, indem wir kulturell und religiös begründete Konflikte einfach ohne klare Vorgabe an die Schulen delegieren. Es ist aber an uns als demokratisch legitimer Gesetzgeber, die involvierten Rechtsgüter abzuwägen und eine klare Richtungsentscheidung vorzugeben, die der Kinderschutz gewährleistet. Ich zitiere die Bildungsensatoren Frau Scheeres:

Elfjährige Mädchen suchen sich das Kopftuch nicht selbst aus. Sondern sie tun das, weil ihre Familie darauf hinwirkt. Lehrkräfte müssen hier die Kinder unterstützen – und nicht die Eltern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sehr richtig, Frau Senatorin! Wenn aber die Lehrer die Kinder unterstützen müssen, dann doch wohl erst recht wir als Parlament. Wir müssen den Lehrern überhaupt erst die Mittel an die Hand geben, mit denen sie dann den Kindern helfen können.

In der letzten Zeit gibt es zunehmend Versuche, ein neues Framing für den Hijab zu finden. Er gilt demnach als Accessoire der hippen, weltgewandten Muslima, welche so ihr kulturelles Selbstbewusstsein zur Schau stellt. Solange aber beispielsweise im Iran jeder Zentimeter freies Haar ein Akt des Aufbegehrens ist und die Frauenrechtlerin Nasrin Sotoudeh wegen ihrer Ablehnung des Kopftuchzwangs zu Peitschenhieben verurteilt wird, solange kann das muslimische Kopftuch nicht einfach als unverfängliches Accessoire durchgehen. Eine solche Interpretation verbietet sich vor diesem Hintergrund.

(Hanno Bachmann)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das gilt erst recht bei jungen Mädchen, denen es aufgezungen wird.

Frauenrechte schützt man nicht, indem man ihnen mit gönnerhaft herablassender Attitüde einen Frauenfeiertag schenkt. Noch viel weniger schützt man sie mit der Etablierung absurder Sprach- und Schreibregeln, weil man den Unterschied zwischen grammatischem und natürlichem Geschlecht nicht verstehen will. Man schützt sie, indem man die realen Gefährdungen in den Blick nimmt und ihnen aktiv entgegentritt. Deshalb liegt unser Gesetzesantrag vor, denn eine weitere passive Hinnahme der Ausbreitung fundamentalistischer Praktiken ist nicht verantwortbar.

Es geht um viel, um den Schutz vor Frühsexualisierung, um eine selbstbestimmte Entscheidung, ob und wie Religion gelebt wird, um Integration, um den Schulfrieden und um die Gleichberechtigung von Mann und Frau. Lassen Sie mich abschließend mit Blick auf die folgende Debatte die Hoffnung äußern, dass sich die politische Linke doch noch besinnt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und die SPD!]

auf wessen Seite man in dieser Sache zwingend stehen muss, wenn es einem mit den Frauenrechten ernst ist und dass die beiden anderen Oppositionsparteien auch hier zu der klaren Haltung finden, wie sie von einzelnen ihrer Parteifreunde bereits geäußert worden sind, bei der FDP sogar von ihrem Vorsitzenden. Dann wäre Berlin endlich einmal wieder in positiver Hinsicht Avantgarde und würde seinem Anspruch als Stadt der Freiheit auch verhüllten Schulmädchen gegenüber gerecht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Kühnemann-Grunow das Wort. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Sache, dass es sich hier um keine Antragsinitiative der Berliner AfD handelt, sondern die AfD damit durch den Bundestag, durch alle anderen Landesparlamente tingelt, macht den Antrag nicht besser.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber auch nicht schlechter!]

Es ist nur ein weiterer Beweis dafür, dass Sie gezielt die Gesellschaft spalten und islamfeindlichen Ressentiments Vorschub leisten möchten. Was fordert die AfD hier?

[Lachen bei der AfD –

Georg Pazderski (AfD): Fällt Ihnen auch mal wieder etwas Neues ein?]

– Hören Sie doch einmal zu, Herr Pazderski! – Was fordert die AfD hier? – Sie schlagen eine Änderung des Schulgesetzes vor, nach der in der Schule und auf schulischen Veranstaltungen Schülerinnen und Schülern bis zum 14. Lebensjahr – Sie sprechen hier vom Zeitpunkt der Religionsmündigkeit – eine weltanschauliche oder religiöse Bekleidung untersagt werden soll.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

– Halten Sie doch einmal Ihre Affekte beieinander. Mein Gott, einfach einmal zuhören!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Einfach erst einmal denken!]

Das bedeutet also, keine Kreuze, keine Kippa, nein, lediglich die religiöse Bekleidung, die mit der Verhüllung des Hauptes verbunden ist, wollen Sie verbieten, kurz, Sie fordern ein Kopftuchverbot und bedienen sich als Begründung dabei Minderjähriger. Das ist unglaublich.

[Lachen bei der AfD –

Gunnar Lindemann (AfD): Das ist unglaublich!]

Ihr Vorgehen ist wie immer das gleiche. Sie beschreiben ein angebliches Problem, denn wenn Sie sich in der Berliner Schullandschaft auskennen würden – darauf komme ich gleich noch, es gibt noch ein paar Punkte, bei denen Sie noch ein bisschen Nachhilfeunterricht brauchen –, würden Sie wissen, dass es keinerlei Anzeigen gibt

[Georg Pazderski (AfD): Das heißt „Anzeichen“]

und dass Sie hier ein angebliches Problem beschreiben und dass es sich vom Prinzip nur um einen Ausdruck antimuslimischer Ressentiments und Fremdenhass handelt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist so ein Quatsch! 15 Seiten, das haben Sie doch nie geschrieben!]

Warum wir Ihren Antrag vehement ablehnen: Der Gipfel der Unredlichkeit, den Sie hier verbreiten ist die Behauptung, dass das Kopftuch kein religiöses Symbol ist. Natürlich ist es das. Aus diesem Grund ist ein Verbot auch abzulehnen. Im Übrigen hindert ein Kopftuch, dass das Gesicht frei lässt, kein Mädchen daran, am allgemeinen Unterrichtsgeschehen teilzunehmen, und es schränkt die Kommunikationsmöglichkeiten nicht ein,

[Georg Pazderski (AfD): Unterwerfung!]

sodass allein durch das Tragen eines Kopftuches der staatliche Bildungs- und Erziehungsauftrag nicht verletzt wird. Kommen Sie doch einmal nach Neukölln und gehen Sie dort einmal an die Schulen. Dort finden Sie jede Menge selbstbewusster kopftuchtragender Mädchen, die Ihnen die Butter vom Brot nehmen.

(Melanie Kühnemann-Grunow)

[Lachen bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): So wie Sie jetzt!]

Glauben Sie es mir.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kerker von der AfD zulassen.

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Nein! Bei der AfD weiß ich, was sie erzählen. Ich möchte es nicht hören.

Präsident Ralf Wieland:

Es reicht mir ein Nein.

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Ob es Ihnen passt oder nicht: Eltern erziehen in Deutschland ihre Kinder und haben das Recht, diese auch religiös anzuleiten. Hinzu kommt, dass Ihr Gesetzentwurf allein auf die Altersgruppe der schulpflichtigen Schülerinnen und Schüler abzielt, die sich nicht dem Eingriff in ihre Religionsfreiheit entziehen können. Privatschulen lassen sie völlig außen vor. Das ist auch interessant.

[Georg Pazderski (AfD): Reden Sie doch mal
mit Frau Schwarzer!]

Zwar sieht Ihr Gesetzentwurf vor, dass die Schulleitung – hören Sie einmal zu – auf Antrag im Einzelfall Ausnahmen von diesem Verbot zulassen kann. Allerdings müssten sich dann die Betroffenen hier konkret religiös erklären. Wo kommen wir eigentlich hin? Es muss sich in Deutschland niemand dafür erklären, ob er religiös leben will oder nicht. Ich bin auch froh darüber, dass auch ich mich nicht erklären muss.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es ist nach wie vor gute, gängige Praxis in Berlin, dass Probleme, wenn es sie an der Schule gibt, an der Schule auch pädagogisch gelöst werden. Das gilt übrigens auch dann, wenn wie auch immer gearteter Druck auf Schülerinnen und Schüler ausgeübt wird. Das kann religiös sein. Das kann im familiären Kontext sein. Es kann auch häusliche Gewalt sein. Dann haben Sie aber gar kein Interesse. Dann würden Sie mehr pädagogisches Personal oder Fortbildungen oder Elterngespräche oder sonst irgendetwas fordern. Sie fordern hier im Übrigen Mittel, die es auch längst gibt. Sie sagen, man müsste den Eltern oder Lehrern Handreichungen geben. Die gibt es.

[Gunnar Lindemann (AfD): Seit wann?]

Glücklicherweise kommen die Senatsverwaltung und Sandra Scheeres dieser Aufgabe nach. Die Senatsverwaltung für Bildung bietet Berliner Lehrkräften Hilfestellungen durch Fortbildungen oder die Handreichung „Islam

und Schule“ an. Es gibt hier Fortbildungen auf dem Gebiet. Es gibt die Gespräche.

Lassen Sie mich bitte noch zwei Sätze zum Kitabereich sagen, denn Sie wollen auch das KitaFöG ändern, damit Kindern in Kitas das Tragen von Kopftüchern verboten wird. Es gibt wieder aus den Berliner Kitas noch seitens der Eltern noch von Trägern oder seitens des Personals die Meldung eines kopftuchtragenden Kindes in einer Kita. Soviel zum Schüren von Ressentiments ohne irgendeinen Anlass.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ein Kopftuchverbot bei Schülerinnen und Schülern widerspricht der freiheitlich-demokratischen Grundordnung. Und so viel zu den verinnerlichten Rechten, auf die Sie immer eingehen: Es widerspricht der Religionsfreiheit, verdammt! Die AfD schürt Ressentiments und Fremdenhass, obwohl nicht einmal im Ansatz erkennbar ist, dass es dafür in unseren Kitas und Schulen einen Regelungsbedarf gibt. Der Antrag ist unbedingt abzulehnen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt noch einmal der Abgeordnete Bachmann das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Kollegin! Mit Ihrem Beitrag haben Sie eindrucksvoll unter Beweis gestellt, dass Sie die juristische Problematik nicht mal ansatzweise durchdrungen haben.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Bei der Religionsfreiheit ist erst mal der Schutzbereich zu prüfen. Der ist in der Tat bei Erwachsenen, die Kopftuch tragen wollen, eröffnet, aber bei Minderjährigen ist das höchst umstritten, und auch nach ganz herrschender Auffassung im Islam selber müssen Minderjährige sich nicht verhüllen. Es ist nicht Bestandteil des Islam – nach ganz herrschender Meinung.

[Zurufe von der LINKEN]

Deshalb ist es durchaus berechtigt, dass wir, wenn es im Einzelfall doch so sein sollte – deshalb haben wir ja diesen Erlaubnisvorbehalt eingefügt –, dann auch verlangen, dass er konkret und plausibel nachgewiesen wird.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie kennen
die Rechtsprechung nicht!]

(Hanno Bachmann)

Befassen Sie sich mit der Rechtslage, und reden Sie dann weiter! So ist Ihr Beitrag kaum einlassungsfähig in rechtlicher Hinsicht.

Weil Sie uns dann wieder Ressentiments unterstellt haben:

[Lachen bei der AfD]

Wenn Sie zugehört hätten, hätten Sie gemerkt, dass es uns um Schutz geht und nicht um Schikane. Uns geht es gerade um Schutz der betreffenden Mädchen davor, dass sie in ihrer Persönlichkeitsentwicklung gehemmt werden, und davor, dass sie frühsexualisiert werden. Das ist eigentlich evident, wenn man unseren Antrag zur Kenntnis nimmt. Dass Sie das so nicht sehen wollen, ist Ihr Problem. Wir haben ja auch auf die durchaus renommierten Frauenrechtlerinnen oder auf Terre des Femmes verwiesen, die das ganz genauso sehen in ihrer Intention und eine Petition gestartet haben, die sogar noch über das hinausgeht, was wir hier gesetzlich vorgesehen haben. Nun können Sie denen natürlich auch Hetze unterstellen. Ich weiß nicht, wie weit Sie mit dem Vorwurf der Hetze gehen wollen und wer alles davon umfasst sein soll. Necla Kelek, Alice Schwarzer – alles Hetzer oder was? – Letztlich kann man Ihren Beitrag kaum ernst nehmen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwidering hat Frau Kühnemann-Grunow das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die SPD
strebt zur Einstelligkeit!]

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Herr Bachmann! Sie berufen sich hier auf die Religionsfreiheit. Die Religionsfreiheit ist zu Recht – und das erfordert vor allem unser politisches Erbe und unser Umgang mit vor allem fremden Religionen – ein hohes Gut in Deutschland.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Was soll denn das? –
Hanno Bachmann (AfD): Wenn sie einschlägig ist!]

Wie Religionsfreiheit eingeschränkt werden kann oder sollte oder wie auch immer, darüber gibt es bündeweise juristische Diskussionen, und immer – das hat auch mit dem Ramadan zu tun etc., es gibt viele Diskussionen darüber – ist die Religionsfreiheit besonders hochgehalten worden, und das ist auch richtig so. Ich möchte niemanden in seiner Religionsausübung einschränken.

Sie kommen hier mit dem Schutz von jungen Mädchen und sagen, Sie wollen die ja nicht schikanieren, sondern sie wollen die schützen. Mein Schutzverständnis sieht anders aus. Verbote helfen hier gar nichts. Ich stehe auf

Dialog. Ich stehe auf Diskussion. Man muss mit Eltern sprechen.

[Zurufe von der AfD: Ja, ja! Bla, bla, bla! –
Anne Helm (LINKE): Bla, bla?]

Ja, man muss auf Eltern und Familien einwirken, und dann kann man vielleicht auch etwas erwirken.

Im Übrigen: Wenn die Frauen, die Sie hier zitieren – Necla Kelek, Alice Schwarzer, wer auch immer hier angesprochen wurde –, wüssten, dass sich die AfD mit ihnen gemein macht, würden sie sich schämen.

[Georg Pazderski (AfD): Sie würden
sich für Sie schämen! –

Frank-Christian Hansel (AfD):
Für Sie würden sie sich schämen!
Das hat sich verändert!

Weitere Zurufe von der LINKEN und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Simon das Wort. – Bitte schön!

[Zurufe von der LINKEN und der AfD]

– Ich hatte dem Kollegen Simon das Wort gegeben.

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Üblicherweise beschäftigen wir uns in diesem Hause – und das ist auch heute so – in der Mehrzahl mit Anträgen und mit Beschlüssen, nun mit einem Gesetz, und zwar mit dem Gesetz zum Schutz der freien Persönlichkeitsentwicklung von Kindern vor Erreichen der Religionsmündigkeit. Die Meinungsbildung in der CDU-Fraktion zu diesem Thema war im Vorfeld dieser Plenarsitzung nicht so schwer festzustellen, denn wir haben auf unserer Klausurtagung im Jahr 2018 dazu einen Beschluss gefasst. Wir sind folgender Auffassung: Wenn viele Menschen mit unterschiedlichem Hintergrund aufeinandertreffen, heißt das auch, dass es eine breite kulturelle und religiöse Vielfalt gibt. So ist das in Berlin. Hier ist das so. Aber – und das ist unsere Auffassung zu dem Thema, die Auffassung der CDU-Fraktion – die Schule ist ein Ort der Bildung und der Aufklärung und muss daher frei von religiösem Streit und von religiösen und ethnischen Konflikten sein. So die Zielvorstellung!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir wissen, dass aber trotz aller politischen Zielvorstellungen religiöse Konflikte, Mobbing, Antisemitismus an Berliner Schulen gerade keine Einzelfälle sind, sondern bedauerlicherweise regelmäßiger Alltag. Diese Konflikte haben verschiedene Ursachen. Das sehen auch wir so. Neben mangelnder Kenntnis über andere Religionen und auch die eigene Religion spielen auch die kulturelle und

(Roman Simon)

familiäre Prägung in Familien – auch in solchen mit islamischem Hintergrund und die hier über Jahrzehnte kultivierte Israelkritik – eine Rolle. Wir fordern, dass die Schule ein neutraler Raum ist – wir stehen auch hinter dem Neutralitätsgesetz –, der von individueller Religionsausübung gleich welcher Art möglichst freigehalten werden sollte. Dies bedeutet für uns auch, dass keine Kopftücher an Schulen getragen werden sollten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die Schule soll ein neutraler Raum sein, der alle Schülerinnen und Schüler gleich behandelt, ohne Ansehung ihrer Religion, ihres Geschlechts, ihrer Herkunft, so wie es das Grundgesetz in Artikel 3 postuliert. Das soll sich auch optisch im Schulbild niederschlagen. Das Kopftuch mit der Begründung, mit der es muslimische Mädchen und Frauen tragen, ist nicht mit der Gleichberechtigung von Mann und Frau zu vereinbaren, also auch nicht mit dem Frauenbild, das sich im Grundgesetz abbildet und für das wir stehen. Und dies gilt unabhängig von der Frage, welche religiösen Aussagen oder Gründe dem Tragen des Kopftuches zugrunde liegen.

Ein Kopftuchverbot für Mädchen unter 14 Jahren wird seit längerer Zeit intensiv in Politik und Medien diskutiert. Anstoß der aktuellen Debatte ist insbesondere die Prüfung eines solchen Verbotes im FDP-geführten Integrationsministerium von Nordrhein-Westfalen. Armin Laschet, der Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen, unterstützt dieses Vorhaben. Die Integrationsstaatssekretärin von Nordrhein-Westfalen, Serap Güler, hat sich für ein Verbot ausgesprochen, da die freie Entfaltung des Kindes durch ein Kopftuch gefährdet ist. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In Berlin leben Menschen aus über 190 Nationen und vielen unterschiedlichen Sozialisationen und Kulturen zusammen. Dies sehen wir – die Linken, und ich denke, die Koalition insgesamt – als Bereicherung und zugleich als eine große Herausforderung an.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch übrigens! –
Anne Helm (LINKE): Aber Sie
sind gerade nicht dran!]

Zusammenleben in Vielfalt gelingt nur dann, wenn wir die Vielfalt der Lebensentwürfe und Religionen und Weltanschauungen, die Individualität aller Bewohner und Bewohnerinnen akzeptieren und für eine demokratische Stadtkultur eintreten – auch in Kitas und Schulen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die AfD will mit diesem Antrag Schulgesetz und Kita-FöG ändern, um zu verhindern, dass Kinder religiös konnotierte Kopfbedeckungen in Schulen und Kitas tragen, und das betrifft also dann u. a. das Kopftuch, die Kippa oder Patka bzw. Turban.

[Hanno Bachmann (AfD): Nein! Keine Verhüllung! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie reden Unsinn!]

– Sie sprachen von Kopfbedeckung. Lesen Sie mal nach! – Und diesem Antrag können wir nicht zustimmen, denn das wäre ein Verstoß gegen Artikel 4 Grundgesetz. Ich darf zitieren. Artikel 4 Grundgesetz:

Die Freiheit des Glaubens, des Gewissens und die Freiheit des religiösen und weltanschaulichen Bekenntnisses sind unverletzlich. Die ungestörte Religionsausübung wird gewährleistet.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Paul Fresdorf (FDP): Lesen Sie den Kommentar dazu! –
Zuruf von der AfD: Sie haben ja keine Ahnung!
Können Sie nicht mal einen Juristen
nach vorne schicken? –
Weitere Zurufe von der AfD]

Das Grundgesetz ist ein Jedermann-Grundrecht und gilt selbstverständlich auch und vor allem für Kinder, auch wenn die AfD das nicht will.

[Gunnar Lindemann (AfD):
Gilt das auch für die Mauertoten?]

Die Religionsfreiheit ist Kindern also zu gewährleisten. Zum anderen ist auch das religiöse Erziehungsrecht der Eltern aus Artikel 6 Abs. 2 Grundgesetz und ebenfalls aus Artikel 4 Grundgesetz ableitbar und als schrankenloses Grundrecht zu gewährleisten.

[Oliver Friederici (CDU): Wer hat Ihnen
denn das aufgeschrieben? –

Thorsten Weiß (AfD): Aber wenn Mädchen
Zöpfe tragen, haben Sie damit ein Problem!]

Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Artikel 6 – ich zitiere:

Pflege und Erziehung der Kinder sind das natürliche Recht der Eltern und die zuvörderst ihnen obliegende Pflicht.

Schaue ich in die Begründung des Antrages, so wird deutlich, dass es mitnichten um das Kindeswohl geht und auch nicht um alle Religionen, sondern ausgerechnet das islamische Kopftuch verboten werden soll,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben doch
gerade gesagt, Kinder auch!]

weil dies mit den zugewanderten Geflüchteten verbunden wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie
widersprechen sich doch selbst!]

(Regina Kittler)

Der Antrag richtet sich also gezielt gegen diese Menschen, die hier Zuflucht gefunden haben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie zwei Zwischenfragen zulassen, einmal von Herrn Vallendar und einmal von Herrn Woldeit, jeweils von der AfD-Fraktion.

Regina Kittler (LINKE):

Nein, danke!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber Ihren Widerspruch erkennen Sie an! –
Udo Wolf (LINKE): Hör auf zu brüllen!]

Dazu möchte ich zum Abschluss aus dem Beschluss des Abgeordnetenhauses gegen Hass und Intoleranz, für Menschenwürde und Religionsfreiheit vom April 2018 zitieren:

Berlin ist die Hauptstadt einer freiheitlichen, pluralistischen Gesellschaft. Es gehört zu den Grundlagen unserer Gesellschaft, dass Bürgerinnen und Bürger die Freiheit haben, ihre religiösen oder weltanschaulichen Bekenntnisse ungestört, ohne Angst vor Verfolgung oder Gewalt auch öffentlich zu leben.

Am Schluss dieses Beschlusses des Berliner Abgeordnetenhauses steht:

Freiheit findet nur dort ihre Grenze, wo sie die unantastbare Menschenwürde verletzt oder die Freiheit eines anderen beeinträchtigt.

[Holger Krestel (FDP): Da werden Kinder unter das Kopftuch gezwungen!]

Dies zu achten und zu verteidigen, entspricht dem Wesen unserer Stadt und ist allen Berlinerinnen und Berlinern gleichermaßen Anspruch wie Pflicht.

Das sollte unsere Antwort auf diesen Antrag sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt noch mal der Kollege Bachmann das Wort.

[Anne Helm (LINKE): Dreimal so lange wie alle anderen, aber immer noch nicht zum Punkt gekommen!]

Hanno Bachmann (AfD):

Pech, Frau Helm! Wir werden mehr Redezeit für uns veranschlagen. – Frau Kittler! Eingangs Ihrer Rede haben Sie behauptet, wir hätten auch die Kippa mit unserem

Gesetzesantrag erfasst. Ich will noch mal die entscheidende Passage vorlesen. Es geht um religiös geprägte Kleidung, die mit der Verhüllung des Hauptes verbunden ist. Ich weiß nicht, ob Sie und ich unter der Kippa dasselbe verstehen. Die Kippa, wie ich sie kenne, bedeckt das Haupt, aber sie verhüllt das Haupt definitiv nicht. Dann haben Sie sich wie auch schon Ihre Vorredner von der SPD auf die Religionsfreiheit bezogen. Ich wollte hier eigentlich kein juristisches Proseminar abhalten.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das können Sie auch nicht! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Er kann das!]

Die Grundrechte werden in drei Schritten geprüft: Schutzbereich, Eingriff, Verhältnismäßigkeit des Eingriffs. Wir sind auf der ersten Ebene, beim Schutzbereich. Der ist eben bei minderjährigen Mädchen, die Kopftuch tragen, nicht ohne Weiteres als eröffnet anzusehen, sondern im Zweifel ist der als nicht eröffnet anzusehen, und damit geht es – –

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist echt Blödsinn! –
Lachen bei der AfD]

– Das ist kein Blödsinn.

[Gunnar Lindemann (AfD): Zuhören, Lernen!]

Das können Sie zum Beispiel in einem Gutachten des wissenschaftlichen Dienstes des Bundestages nachlesen, wenn Sie sich mal bilden würden und nicht nur daherlabbieren würden.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Sie haben dann noch das elterliche Erziehungsrecht angeführt. In der Tat, aber wenn dieses Recht dazu missbraucht wird, eine archaische Kulturpraxis zu vermitteln, dann – so unsere Ansicht – kann man das gerade im Bereich der Schule durchaus einschränken im Sinne höherwertiger Verfassungsgüter.

Der letzte Punkt war, wir würden die Neutralität missachten, weil wir gezielt auf das Kopftuch abgehen. Wenn eine bestimmte Praxis Mädchen früh sexualisiert und sie in ihrer Persönlichkeitsentwicklung hemmt, dann muss man gerade gegen diese Praxis vorgehen. Würde man alles andere darunter auch fassen, so würde man Ungleiches gleich behandeln, und das wäre verfassungswidrig.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwiderung, Frau Kittler!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Kittler verschlimmbessert jetzt!]

Regina Kittler (LINKE):

Das kann ich jetzt ganz kurz machen, weil es sich nicht lohnt, mit Ihnen zu diskutieren.

[Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Danke schön!]

Was Sie hier tun, ist eine wirklich arrogante, rassistische Haltung zu präsentieren.

[Lachen bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Geh nach Hause!]

Genau das tun Sie.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Und wenn Sie von uns erwarten, dass wir uns gegen das Grundgesetz stellen, dann sind Sie einfach mal schief gewickelt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD):
Die Verfassungsrechtlerin! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Die Senatorin
muss sich wundern, mit wem sie zusammensitzt!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns doch diese Diskussion mit ein bisschen weniger Schaum vorm Mund führen! Ich denke, das hat das Thema Neutralität an den Berliner Schulen verdient.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

– Frau Kittler! Natürlich gibt es auch eine Grenze für die Bekenntnis- und Glaubensfreiheit, das ist Artikel 1, das ist die Menschenwürde, das ist die Grenze für alle weiteren Artikel, die im Grundgesetz folgen. Die Frage ist doch die: Inwieweit ist das Aufzwingen des Tragens eines Kopftuches mit der Menschenwürde vereinbar?

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Das ist doch die Frage, die wir uns in dieser Diskussion stellen müssen. Immer wenn man in Grundrechte eingreift, jeder, der mal einen kleinen Schein im Ö-Recht gemacht hat, weiß, dass man eine Güterabwägung machen muss. Gerade das müssen wir in diesem Fall tun. Ist denn dieser Eingriff überhaupt dafür geeignet, um diese Benachteiligung aufzufangen? – Ich denke, dass das durchaus ein Weg sein kann. Ja, es ist ein geeigneter Eingriff, wenn es dazu führt, dass kein Mädchen dazu gezwungen wird, ein Kopftuch zu tragen und damit in seiner Würde eingeschränkt wird.

Darum lassen Sie uns doch im Ausschuss mal in Ruhe und ohne Schaum vorm Mund das Thema diskutieren, lassen Sie uns eine ordentliche Anhörung dazu machen, lassen Sie uns Juristen dazu einladen, lassen Sie uns Theologen dazu einladen, lassen Sie uns das einmal umfänglich diskutieren, lassen Sie uns vielleicht mehr Sachkenntnis in diese Diskussion bringen! Ich glaube, das wäre sicherlich hilfreich,

[Zuruf von der LINKEN]

denn das scheint an mancher Stelle bei diesem Thema zu fehlen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Holger Krestel (FDP): Bei Frau Kittler sicherlich!]

Und dann lassen Sie uns darüber sprechen, lassen Sie uns auch über das Thema, das wurde ja aus Ihren Reihen angesprochen, Ramadan sprechen, das Thema Fasten von Kindern im Vorschul- und Grundschulalter, die in der Fastenzeit irgendwann regelmäßig vom Stuhl kippen! Auch darüber müssen wir sprechen, inwieweit da noch die elterliche Fürsorgepflicht wahrgenommen wird, wenn so was mit kleinen Kindern geschieht.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Udo Wolf (LINKE): Was erzählen Sie für einen
Unsinn! Wo soll so etwas passiert sein?]

Auch da gibt es Handreichungen der Senatsverwaltung, die aber dann vor Ort nicht wirklich hilfreich sind. Lassen Sie uns doch das alles in Ruhe und ohne Schaum vorm Mund, ohne Ideologie, sondern sachlich aufarbeiten!

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Ich denke, das stünde diesem Hohen Hause zu und wäre der Sache auch angemessen, wenn wir uns damit beschäftigen, Grundrechte einzuschränken. Und hören Sie auf, aufeinander einzuprügeln, sondern lassen Sie uns dieses Problem lösen, das wir wirklich in der Stadt haben, dass es Mädchen gibt, die Angst haben, in die Schule zu gehen, wenn sie kein Kopftuch aufhaben, weil sie nämlich von ihren Mitschülern als schlechte Muslima gebrandmarkt werden!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ganz genau!]

Diese Fälle gibt es, und das wissen Sie ganz genau.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Diesen Mädchen müssen wir helfen. Lassen Sie uns doch schauen, dass wir einen Weg finden, dass diese Mädchen ohne Kopftuch in die Schule gehen, ohne Angst zu haben, in irgendeiner Form drangsaliert zu werden! Das ist unsere Aufgabe und nicht, uns hier gegenseitig zu kloppen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Jarasch das Wort. – Bitte schön!

(Präsident Ralf Wieland)

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE) –
Paul Fresdorf (FDP): Das sind keine Gerüchte, das sind
Tatsachen! Sie leugnen doch Tatsachen, Herr Wolf! –
Zurufe von der LINKEN]

Frau Jarasch hat das Wort.

[Holger Krestel (FDP): Sie haben auch
Blauhemden getragen, ist doch kein Wunder, dass
Sie mit dem Kopftuch kein Problem haben!
Nichts dazugelernt!–

Regina Kittler (LINKE): Haben Sie noch
klare Bilder? –

Weitere Zurufe zwischen der LINKEN und
der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von der AfD: Hassredner!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt sind die Zwi-
schenrufe ausgetauscht. Ich darf um Ruhe bitten. – Herr
Krestel! Frau Jarasch hat jetzt das Wort und nur sie. –
Bitte schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Jarasch,
machen Sie was daraus!]

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Her-
ren! Ich kehre zu einer sehr wenig Schaum enthaltenden
Rede zurück, aber ein paar Bemerkungen vorab, weil es
ja doch hoch herging in dieser Rederunde. – Herr Fres-
dorf! Es geht hier in diesem Antrag um eine ganze Reihe
von Grundrechten, aber um das Neutralitätsgebot geht es
gerade nicht. Das ist nämlich ein Gebot, das der Staat
einzuhalten hat und nicht seine Bürgerinnen und Bürger.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Herr Simon! Tut mir leid, aber wenn Sie von der CDU
wirklich die Schule als komplett religionsfreien Raum
konstituieren wollen, wie Sie das gerade so brav vorge-
tragen haben, möchte ich von Ihnen und von der CDU
keine Krokodilstränen mehr über einen schlechten Reli-
gionsunterricht hören, der in Berlin nicht genügend ver-
ankert sei.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Thorsten Weiß (AfD): Wenn jemand ein Kreuz
trägt, wird niemand unterdrückt!]

Und jetzt zur Sache: Der Gesetzentwurf der AfD – AfD

[Lachen bei der AfD]

– Die wollen Sie auch abschaffen! – zur Religionsmün-
digkeit will Grundrechte einschränken, nämlich sowohl
das Grundrecht der Kinder auf Religionsfreiheit – es kann
eingeschränkt werden, und das wollen Sie – als auch das
ebenfalls verfassungsrechtlich verbürgte elterliche Erzie-
hungsrecht. Grundrechte sind ein hohes Gut, und deshalb
sind Grundrechtseingriffe zwar möglich, aber begrün-

dungspflichtig. Und weil für uns das Grundgesetz das
Fundament ist,

[Marcel Luthe (FDP): Hatten wir gerade
beim Rettungsschuss!]

auf dem unsere freiheitliche, offene Gesellschaft aufge-
baut ist, weil sie ohne das nicht funktionieren würde,
schauen wir sehr genau hin, wie Grundrechtseingriffe
begründet werden. Und Mühe haben Sie sich ja gemacht.

Das hat übrigens auch die Bundesregierung in einer ande-
ren Frage getan, wo es ebenfalls um einen Konflikt zwi-
schen Religionsfreiheit, elterlichem Erziehungsrecht und
Kinderrechten ging – bei der Beschneidungsdebatte. Und
obwohl es bei der Beschneidung von Jungen um eine
irreversible körperliche Prägung geht, kam der Bundestag
damals mit einer breiten Mehrheit zu der Überzeugung,
dass Eltern – mit bestimmten Grenzen selbstverständ-
lich – solche Vorentscheidungen für ihre Kinder treffen
dürfen,

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

weil das Erziehungsrecht ausdrücklich eben auch die
religiöse Erziehung umfasst.

[Paul Fresdorf (FDP): Aber nicht
der Schulkamerad auf dem Schulhof!]

Die Debatte damals war heftig, und es gab seriöse Stim-
men auf allen Seiten. Es gab aber auch sehr viel Antise-
mitismus und sehr viel Islamfeindlichkeit, die unter dem
Deckmantel der Kinderrechte daherkamen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Umso genauer sollten wir also hier auf die Begründung
des Gesetzentwurfs schauen, und die ist extrem fragwür-
dig, denn der Gesetzentwurf tut nicht einmal so, als ginge
es um die Religionsmündigkeit, um den Schutz der Kin-
der generell und um die Sicherung von Religionsfreiheit
generell, sondern er will ausdrücklich nur jene – ich zitie-
re, mit Verlaub –

religiös geprägte Kleidung

verbieten,

die mit der Verhüllung des Hauptes verbunden ist.

Sprich: Es ist ein Antikopftuchgesetz.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, wer hat
denn sonst noch Kopftücher? Was soll denn das?]

Herr Bachmann hat ja dankenswerterweise gerade klarge-
stellt, dass die Kippa natürlich nicht gemeint ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Na gut!]

Damit widerspricht also der Gesetzentwurf dem Grund-
recht der Gleichbehandlung und dem AGG, und zwar
genau genommen gleich doppelt: Es trifft nämlich nur
muslimische Mädchen, diskriminiert also sowohl nach
Religion als auch nach Geschlecht.

(Bettina Jarasch)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Die Begründung kann eigentlich nur in der Abwägung von Rechten liegen, das heißt, eine Einschränkung ist möglich, wenn beispielsweise die staatliche Bildung durch das Kopftuch von Schülerinnen gefährdet wäre oder eine Gefährdung des Schulfriedens drohte. Eine solche Gefährdung des Schulfriedens müsste aber konkret belegt werden, abstrakte Gefahr genügt nicht.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Diese Debatten haben wir in diesem Haus oft genug geführt. Wieso der Bildungsauftrag nicht mehr ausgeführt werden könnte, wenn Schülerinnen ein Kopftuch tragen, leuchtet mir erst einmal auch nicht ein. Sie berufen sich stattdessen auf gesellschaftspolitische Argumente: Das Kopftuch sei ausschließlich oder überwiegend das Zeichen der Unterordnung von Frauen und Mädchen in patriarchalen Strukturen,

[Zuruf von der AfD: Ist es ja auch!]

Verhinderung von Selbstbestimmung, Ausdruck von Frühsexualisierung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schneider?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Nein, danke! – Ich dachte immer, rechtspopulistische Kampagnen gegen Frühsexualisierung richteten sich gegen vermeintlich zu viel sexuelle Freizügigkeit

[Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Ateş ist nicht rechtspopulistisch!]

und nicht gegen zu viel Verhüllung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zuruf von der AfD: Auch!]

Natürlich ist es die Aufgabe der Schule, Kinder und Jugendliche zu mündigen, selbstbestimmten Persönlichkeiten zu erziehen, die ihre eigenen Entscheidungen treffen lernen. Aber gerade, wenn man diese einseitige Sicht auf das Kopftuch teilen würde, die Sie in dem Antrag vortragen: Glauben Sie denn im Ernst, dass dann ein Verbot den Schülerinnen helfen würde, selbstbestimmt zu entscheiden?

[Ja! von der AfD]

Statt sie zu ermutigen, ihren Eltern gegenüberzutreten

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, ja, jetzt kommt das!]

und eine Entscheidung gegen das Kopftuch durchzusetzen, –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Was ist das denn für ein Blödsinn? –

Zurufe von Stefan Franz Kerker (AfD),
Gunnar Lindemann (AfD) und
Thorsten Weiß (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

– zwingen Sie durch das Verbot die Mädchen erst recht in die Solidarität mit dem Wertesystem der Eltern hinein oder aber sie entfremden sie von ihren Elternhäusern, indem sie den Mädchen vermitteln, dass das Wertesystem und die religiöse Überzeugung ihrer Eltern falsch sein müsse. Mit keiner der Optionen tun Sie den Mädchen einen Gefallen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

In Fällen, in denen familiärer Zwang oder gar Gewalt im Spiel ist, ist ein Eingreifen natürlich geboten. Um den Kinderschutz zu gewährleisten, gibt es ein Instrumentarium wie auch rechtliche Möglichkeiten. Ich erwarte, dass dieses Instrumentarium in solchen Fällen konsequent angewendet wird. Ansonsten setzen wir auf pädagogische Instrumente, um Mädchen und Jungen, ob muslimisch oder nicht oder andersgläubig, zu selbstbestimmten Persönlichkeiten zu erziehen, die fit sind für ein Leben in einer offenen Gesellschaft.

Ein letztes Argument, noch einmal in Richtung von Herrn Bachmann: Sie haben die Kopftuchkonferenz gelobt, die die Professorin Susanne Schröter veranstaltet hat. Dort haben einige der Islamexpertinnen und -experten geredet, die auch Sie in ihrem Gesetzentwurf zitieren. Es hatten allerdings auch andere islamische Stimmen und Islamexpertinnen und -experten das Wort. Einig waren sie sich auf der Konferenz,

[Hanno Bachmann (AfD): Habe ich auch nie gesagt!]

dass – ich sage das ja nur dem Hohen Haus hier! –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sagen Sie der Türkei, was da los ist! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

es im Islam so viele unterschiedliche Deutungen und Interpretationen wie in anderen Religionen auch gibt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Türkei ist ein gutes Beispiel!]

Das gilt auch für das Kopftuch.

(Bettina Jarasch)

Eine letzte Anmerkung, Herr Bachmann; das gilt auch für Islamexpertinnen und -experten: Was ich inzwischen nicht mehr akzeptiere, ist, dass Islamexpertinnen und -experten allen anderen absprechen, dass sie den Islam kennen könnten und dass sie irgendwie einen Monopolanspruch auf Deutungen haben.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Wir leben alle seit Jahrzehnten in einer Gesellschaft, in der auch der Islam beheimatet ist,

[Zurufe von der AfD]

und deshalb gibt es unterschiedliche Islamexpertinnen und -experten. Deswegen können wir gerne weiter streiten, aber Verbote bringen in diesem Fall nichts. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD) und
Bettina König (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine erneute Kurzintervention angemeldet. – Herr Bachmann, bitte, Sie haben das Wort!

[Bravo! von der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): Wie viele haben
die denn schon?]

Hanno Bachmann (AfD):

Ich wollte heute eigentlich keinen Rekord an Interventionen aufstellen, aber noch zwei kurze Anmerkungen: Sie haben darauf rekurriert, dass der Dialog und die Überzeugungsarbeit das mildere und geeignetere Mittel seien. Wir sind da halb bei Ihnen. Natürlich ist es immer der beste Weg, die Menschen zu überzeugen, aber ich glaube, die Realität zeigt, dass allein dieser Weg nicht gangbar ist. Dazu sind uns einfach zu viele Fälle aus der Praxis bekannt geworden, wo das so eben nicht funktioniert, sodass wir wirklich gesetzgeberisch einschreiten müssen.

Dann haben Sie noch gesagt, wir würden die Kinder gegen ihre Eltern aufbringen. – Uns geht es auch um den Schutz der Eltern, denn die werden durch das intolerante Umfeld teilweise auch unter Druck gesetzt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Manche Eltern wollen dem Kind ja gar kein Kopftuch aufzwingen, müssen sich dann aber ihrerseits Vorwürfen aus der Moscheegemeinde und dem Umfeld ausgesetzt sehen, wieso sie ihren Kindern kein Kopftuch aufsetzen. Deshalb schützen wir mit unserem Gesetzesantrag auch die Eltern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schneider?

[Zurufe von der AfD und der FDP]]

Hanno Bachmann (AfD):

Ich bin schon fertig! – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Nein! – Frau Jarasch! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung!

[Zuruf von Holger Krestel (FDP) –
Torsten Schneider (SPD): Nein, aber ich kann
Frau Jarasch fragen!]

Bettina Jarasch (GRÜNE):

– Ich gebe dem Herrn Schneider gerne meine Redezeit ab, aber ich fürchte, das ist formal nicht möglich.

[Thorsten Weiß (AfD): Doch, bei der Präsidentin geht es! – Heiterkeit bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das ist korrekt so!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Wir reden nicht nur von Dialog, sondern wir reden von pädagogischen Mitteln, pädagogischen Instrumenten und von pädagogischer Arbeit. Etwas mehr als Dialogveranstaltungen sollten Sie den Lehrkräften und dem pädagogischen Personal an Schulen zutrauen; an Schulen passiert einiges mehr.

Was ich Ihnen noch sagen wollte: Sie reden über Grundrechtsbeschränkungen und Grundrechtseingriffe. Deswegen ist es auch nicht irgendein Mittel der Wahl, um ein politisch gewünschtes Ziel zu erreichen, vielmehr muss es sehr gründlich gegen die Grundrechte abgewogen werden, die Sie auf der anderen Seite beschränken. Das haben Sie in Ihrem Gesetzentwurf einfach nicht überzeugend dargestellt, sorry!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Schauen Sie
in die Türkei, Frau Jarasch!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Auch wenn hier viele Emotionen hochkochen, wird in diesem Falle so verfahren.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Tagesordnungspunkt 10 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.5. Die Tagesordnungspunkte 11 und 12 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

1fd. Nr. 13:

Unterzeichnung des Atomwaffenverbotsvertrags

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. März 2019

Drucksache [18/1773](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion

Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1512](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort der Abgeordnete Kössler. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir reden hier in Berlin ja eher selten über internationale Friedenspolitik,

[Georg Pazderski (AfD): Weil Sie keine Ahnung haben!]

auch wenn das heute am Europatag natürlich angemessen wäre – das größte Friedensprojekt unserer Generation. Internationale Friedenspolitik erfordert aber auch Engagement auf allen Ebenen. Deshalb haben wir in dieser Legislatur stets wiederholt, dass Rot-Rot-Grün die weltpolitische Bedeutung dieser Stadt wahrnehmen und in Verantwortung für den Planeten entsprechend handeln will.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD) –
Georg Pazderski (AfD): Nicht das Universum?]

Ich finde es am Europatag passend, wenn Opa vom Krieg erzählt. – Herr Pazderski, Sie sind gleich noch dran! Jetzt ist es Zeit, die Schnabellaste zu halten! –

[Heiterkeit bei der SPD]

Wir als Rot-Rot-Grün begrüßen explizit die Vision der internationalen Kampagne zur Abschaffung der Atomwaffen ICAN und vieler anderer für eine Welt ohne Atomwaffen, dass diese nicht nur möglich ist, sondern unabdingbar für den Frieden. Unter uns: Wer Visionen hat, sollte nicht zum Arzt gehen, sondern den Hintern hochbekommen, um sie umzusetzen. Deshalb wollen wir mit diesem Antrag einen Beitrag leisten, die Bundesregierung daran zu erinnern, dass Deutschland den Atomwaffenverbotsvertrag noch immer nicht unterzeichnet hat. Das muss sich ändern!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Die Antiatombewegung ICAN hat völlig zu Recht den Friedensnobelpreis bekommen. Wir beglückwünschen sie

dazu mit diesem Antrag. Das ist die gerechte Anerkennung dafür, dass sie dafür gesorgt hat, dass die Vollversammlung der Vereinten Nationen den Vertrag zum Verbot von Atomwaffen beschlossen hat. 122 Staaten haben für diesen Vertrag gestimmt; es fehlen natürlich die Atommächte, die NATO-Staaten und Deutschland.

[Lachen bei der AfD]

Ich denke, für ein Land, das Abrüstung und Friedenssicherung sehr ernst nehmen will, ist das eine Schande, und diese Schande muss in Deutschland beendet werden!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Deutschland muss den Vertrag aber auch deshalb unterzeichnen, um der UNO wieder mehr Gewicht zu geben. Das liegt in unser aller Sicherheitsinteresse, das wissen Sie. Unsere Erwartungen an die deutsche Mitgliedschaft im Sicherheitsrat sind deshalb auch hoch.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Deutschland darf nicht länger wegschauen, sondern muss sich endlich gezielt für nukleare Abrüstung einsetzen. Um Glaubwürdigkeit zu gewinnen, muss Deutschland aber auch aus der nuklearen operativen Teilhabe der NATO aussteigen und darf nicht länger Bundeswehripilotinnen und -piloten und Trägersysteme bereitstellen. Amerikanische Atombomben müssen abgezogen werden. Sie haben keinerlei Schutzfunktion für Deutschland und sind nur ein Risiko. Dieses Relikt aus dem Kalten Krieg muss endlich enden; Abrüstung muss endlich konkret werden!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Zu guter Letzt: Die Welt ist nicht erst seit Trump in einer Aufrüstungsspirale. Das Ende der Geschichte, wie 1990 vorhergesagt, ist nicht eingetreten. Vielmehr droht Geschichte, sich zu wiederholen. Dabei meine ich nicht einfach nur das braune Pack, das wieder in Parlamenten sitzt, damit meine ich überhaupt die Herangehensweise unserer Gesellschaft an Waffen und der Gedanke, dass mehr Waffen mehr Frieden bedeuten. Das ist Quatsch. Aber im Gegenteil: Atomwaffen werden immer noch modernisiert: Es werden sogenannte Mini-Nukes entwickelt, also Atomwaffen mit geringerer Sprengkraft und damit auch einer niedrigeren Hemmschwelle, sie einzusetzen. Und das alles angesichts von Typen wie Trump, Putin, Erdoğan und Bolsonaro, also Männern, die aufgrund ihrer persönlichen Unzulänglichkeiten –

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

– hören Sie hin, es geht jetzt auch um Sie! – das mit starken Sprüchen, mit einer falschen Männlichkeitsideologie und besonders großen Waffen auszugleichen zu suchen.

Das Prinzip der Abschreckung – das ist quasi die konstante Drohung, Völkermord zu begehen – basiert auf dem Gedanken, dass die stärksten Waffen in den

(Georg Kössler)

richtigen Händen gut für die Menschheit sind. Ich glaube, angesichts all dieser Typen da draußen ist dieser Irrglaube Quatsch, und damit muss Schluss sein! Die Welt ist nur sicher ohne Atomwaffen. Irgendjemand muss den ersten Schritt gehen. Ich bin den Koalitionspartnern dankbar, dass wir jetzt die Bundesregierung drängen wollen, endlich diesen ersten Schritt mitzugehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Jupe. – Bitte schön!

Claudio Jupe (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Kollegen! Ich darf zu der vorliegenden Beschlussempfehlung und dem zugrunde liegenden Antrag wie folgt vortragen – erstens: Ich halte es nicht für richtig, dieses Landesparlament mit den dafür berufenen Bundesorganen zu einer Bühne zu machen für bestimmte Anliegen von Außenpolitik, die natürlich jede Partei haben kann.

[Beifall bei der CDU]

Zweitens: Es ist natürlich zu einfach, eine ICAN-Kampagne zur Abschaffung von Atomwaffen wörtlich mit einem parlamentarischen Beschluss unseres Landesparlaments, dem Abgeordnetenhaus von Berlin zu unterstützen. Sie lassen dabei bewusst außer Acht, dass für diesen Fall unsere gesamte westliche Verteidigungsstrategie, auf die wir, zumal in Europa, nach 70 Jahren Frieden angewiesen sind, betroffen wäre. Schließlich würden wir dadurch schutzlos werden, und ich füge hinzu, dass ich ausdrücklich und dankbar auf den Schutz durch den Atomwaffenschirm der USA hinweise.

[Beifall bei der CDU]

Nebenbei: Wenn wir darauf verzichten würden oder sich das erübrigen würde aus irgendwelchen Entwicklungen heraus, dann würden wir sicherlich in den Zwang kommen – wie es derzeit ja in Verhandlungen erforscht wird – eine europäische Verteidigungsgemeinschaft zu machen. Gespräche mit einigen Ländern, u. a. mit Frankreich, laufen.

Drittens: Geschichtlich und rechtlich gesehen schießen Sie natürlich völlig am Ziel vorbei. Denn Deutschland hat bereits auf Atomwaffen verzichtet. Ich möchte in Erinnerung rufen, dass es 1954 den Vertrag über die Westeuropäische Union gegeben hat, und da hat Deutschland auf eigene atomare, biologische und chemische Waffen ausdrücklich und wortwörtlich verzichtet. Wenn man das außer Acht lässt, muss ich sagen, kann ich Sie politisch eigentlich nicht ernst nehmen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Lassen Sie mich zum Abschluss – weil wir eine vollständig andere Auffassung dazu haben – noch vier Bemerkungen machen, die ich in Anlehnung an Herrn von Marschall gerne vortragen würde. – Gut, dann muss ich es wegen der Redezeit zu Protokoll geben. – Sie beziehen sich im Wesentlichen darauf, dass die gegenseitige Abschreckung, die wir 70 Jahre lang gehabt haben, die beste Garantie war und heute auch noch ist, dass eben Atomwaffen nie eingesetzt werden. Das setzt aber ein Abschreckungsvolumen voraus, und deswegen können wir nicht einfach abrüsten. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos),
Andreas Wild (fraktionslos) und
Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Zimmermann. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben hier eine Reihe und eine Bandbreite von Ansichten zu diesem Thema, sodass man hier durchaus auf Details gucken muss, und das wollen wir hiermit tun.

Zunächst einmal finde ich die Anmerkung von Herrn Jupe sehr gut, dass die Bundesrepublik Deutschland dauerhaft auf Atomwaffen verzichtet hat. Das ist verbindliches Völkerrecht geworden, und darauf sollten wir rekurrieren. Das ist eine Errungenschaft und natürlich auch ein Ergebnis des Zweiten Weltkriegs, an der wir festhalten müssen.

Wir haben aber weltweit dramatische Entwicklungen – ich will nur nennen die Aufkündigung des INF-Vertrags durch die USA, die Aufkündigung des Iran-Atomabkommens, zunehmende Konflikte zwischen den USA und Russland, Machthaber, die mit ihren Raketen herumfuchtelten wie in Nordkorea. Wir haben weltweit eine Erosion des Völkerrechts festzustellen, und wir haben eine Aufwertung der Gewalt in den internationalen Beziehungen. All das fordert geradezu eine klare Stellungnahme für Abrüstung und Rüstungskontrolle heraus, die wir hiermit abgeben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Eine solche Stellungnahme kann auch das Landesparlament abgeben. Es ist vollkommen richtig: Das regelt die Sache nicht, sondern wir geben eine Entschliebung in die Debatte hinein, und das ist völlig angemessen. Aber wir haben die Grenzen eines solchen Beschlusses zu beachten, und wir haben die eklatanten Schwächen des Atomwaffenverbotsvertrags zu beachten, wie er jetzt vorliegt.

(Frank Zimmermann)

Denn dieser Vertrag fordert ein Kompletterbot von Atomwaffen. Eine solche Regelung hat kaum Aussicht auf Erfolg, je wirklich relevantes, verbindliches Völkerrecht zu werden, denn der Vertrag wird von den Atom-mächten nicht ratifiziert werden. Er ist von ihnen noch nicht einmal mitverhandelt worden. Deswegen ist er in seiner Bedeutung doch arg begrenzt. Weder die Atom-mächte noch die übrigen NATO-Staaten – außer Holland – haben sich auch nur beteiligt, auch Deutschland nicht. Es ist also mehr als fraglich, welche Wirkung der Vertrag überhaupt haben kann, wenn die Atom-mächte ihn boykottieren.

Es ist vor allen Dingen noch etwas zu beachten: Wenn wir als Reaktion auf gewachsene Unsicherheit und Unzuverlässigkeit woanders das Ziel haben, gemeinsam in der Europäischen Union, gemeinsam mit den EU-Partnern eine engere Außen- und Verteidigungspolitik zu entwickeln, dann müssen wir uns auch mit den Atom-mächten Großbritannien und Frankreich arrangieren, und wir werden das wohl kaum können, wenn wir das mit Forderungen garnieren, die sie niemals erfüllen werden.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Deswegen braucht man hier eine realistische Betrachtung, was die Außen- und Verteidigungspolitik der Bundesrepublik überhaupt leisten kann und was nicht. Deswegen in aller Vorsicht eine Relativierung der Wirkung dieses völkerrechtlichen Vertrags – aber ein Signal für mehr Rüstungskontrolle und Abrüstung ist allemal richtig. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Pazderski. – Bitte schön!

Georg Pazderski (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hätte nicht geglaubt, dass wir uns hier im Abgeordnetenhaus einmal über Außen- und Sicherheitspolitik unterhalten würden. Aber nun ja, tun wir das!

Solange es Atomwaffen gibt, besteht auch die Angst vor ihrer Wirkung. Nach den furchtbaren Ereignissen in Hiroshima und Nagasaki kann man diese Angst auch durchaus nachvollziehen. Deutschland – das wurde schon mehrfach gesagt – hat sich dafür entschieden, keine Atomwaffen zu produzieren oder zu besitzen, und ist 1969 dem Atomwaffensperrvertrag, der die Nichtverbreitung von Kernwaffen vorsieht, beigetreten. Ob allerdings das Verbot von Kernwaffen unsere Welt wirklich sicherer machen würde, das muss man schon mit Blick auf Süd- und Ostasien bezweifeln.

Zudem gilt – das muss man hier auch noch einmal deutlich sagen –: Unser Land hat gerade auch in schwierigen Zeiten sehr wohl vom nuklearen Schutzschild der USA profitiert. Einzig die USA als unser NATO-Verbündeter sind in der Lage, Deutschland aktuell vor nuklearer Erpressung zu schützen. Dazu sind nämlich weder Frankreich noch Großbritannien in der Lage.

Wir in der AfD sind nun einmal nicht dafür bekannt, die Bundesregierung übermäßig zu loben. Wir gehen davon aus, dass die Bundesregierung wie alle anderen 28 NATO-Staaten gute Gründe hat, den Atomwaffenverbotsvertrag nicht zu unterzeichnen. Bislang haben diesen bezeichnenderweise nur nukleare Habenichtse unterzeichnet, einschließlich dubioser Länder wie der Iran oder Saudi-Arabien, die ihre eigenen, gegen Israel gerichteten Motive haben. Diese nuklearen Habenichtse fordern von denen, die Atomwaffen besitzen, auf alles zu verzichten, was mit diesen Waffen zusammenhängt. Das Ergebnis: null. Keine der Atom-mächte hat zugestimmt, ebenso wenig die Mitgliedstaaten der NATO. – Ich frage Sie: Warum sollten sie auch zustimmen?

Die rot-rot-grünen Global Player hier im Abgeordnetenhaus möchten nun, dass Deutschland sich aus der engen Abstimmung der westlichen Staaten einseitig herauslöst. Deutschland soll einen Sonderweg gehen ohne Rücksicht auf Amerikaner, Briten, Franzosen, Polen, die baltischen und skandinavischen Staaten oder Südeuropa. Deutsche Sonderwege haben stets zu europäischen Krisen oder gar zu Schlimmerem geführt. Das wird glücklicherweise diesmal nicht geschehen, nicht einmal unter dem Außenminister Maas oder einer Jamaika-Koalition. Da werden sich der Senat und die rot-rot-grüne Koalition die Zähne ausbeißen.

Was soll also dieser offensichtlich sinnlose Antrag, der etwas zur Entscheidung stellt, worauf Berlin so gut wie keinen Einfluss hat?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich denke, es geht einmal mehr darum, dass die einen Aktivisten den anderen Aktivisten auf die Schulter klopfen. Man will sich gegenseitig versichern, wie toll man ist. Letztendlich öffnet man auch den Weg zur Staatskasse – und damit zu Staatsgeldern. Ich sage Ihnen: Das ist der eigentliche Zweck.

Der Internationalen Kampagne zur Abschaffung von Atomwaffen wird applaudiert, obwohl sie bislang nicht eine einzige Atomwaffe verhindert hat. Stattdessen wird, wie es im Antrag heißt, seitens der ICAN – International Campaign to Abolish Nuclear Weapons – engagiert mit nationalen und internationalen Akteuren gesprochen, die ebenfalls bislang absolut nichts bewirkt haben. Allerdings – das muss man auch sehen –: Es schafft gut bezahlte Jobs, und macht teure Konferenzen wie auch schöne Urlaubsreisen nötig, zu denen man dann hinjettet. Man

(Georg Pazderski)

schafft neue Versorgungspöstchen für den einen oder anderen, auch abgehalfterten Funktionär. Letztlich bringt es aber nichts. Da kann auch kein Friedensnobelpreis etwas helfen.

Es spricht nichts dagegen, wenn sich jemand bei der ICAN privat engagiert, aber es gibt sehr viele Probleme, die uns in dieser Stadt auf den Nägeln brennen und einer Lösung harren. Ich kann Ihnen versichern: Atomwaffen gehören nicht dazu.

[Beifall bei der AfD]

Die Zeit zur Beratung von Anträgen in diesem Haus ist knapp bemessen, wie wir alle jedes Mal um 19 Uhr wieder feststellen müssen. Lassen Sie uns unsere Plenarsitzung bitte sinnvoll nutzen, orientiert an den wirklichen Bedürfnissen der Berliner, und nicht an wirkungslosen Schaufensterresolutionen zur Weltpolitik!

[Beifall bei der AfD]

Für folgenlose Bekenntnisse hat man keinen von uns gewählt. Dafür haben wir nun wirklich keine Zeit. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Schatz das Wort. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! – Dafür haben Sie aber ziemlich lange geredet, Herr Pazderski! – Meine Rede möchte ich mit einem Glückwunsch an den Initiativkreis gegen Atomwaffen und an die Kampagne „Büchel ist überall! atomwaffenfrei.jetzt“, die gestern den Friedenspreis der Stadt Aachen zuerkannt bekommen haben, beginnen. Ich glaube, ihre Arbeit zeigt Wirkung. Wenn wir im April die Umfrage des Instituts YouGov zur Kenntnis genommen haben, dann sind 59 Prozent der Menschen in Deutschland für einen Abzug aller Atomwaffen aus Deutschland. Zudem sind immerhin 53 Prozent der Befragten für einen Beitritt Deutschlands zum Atomwaffenverbotsvertrag. Dieser Mehrheit wollen wir mit dem Beschluss heute eine Stimme geben.

Frau Präsidentin! Mit Ihrer Erlaubnis würde ich gern Albert Einstein zitieren, der mit Blick auf den Kalten Krieg sagte:

Welch triste Epoche, in der es leichter ist, ein Atom zu zertrümmern als ein Vorurteil!

Eigentlich schien diese Epoche des Kalten Krieges vorbei zu sein, doch spätestens – der Kollege Zimmermann hat es erwähnt – mit der Kündigung des INF-Vertrages wird unsere heutige Epoche wieder trister. Ein neues atomares

Wettrüsten droht: Die Amerikaner haben bereits neue nukleare Raketen in Auftrag gegeben; die Russen werden es sicher auch tun. Andere Staaten rüsten ebenso weiter nuklear auf.

Ich finde, auch wir hier in Berlin haben uns mit dem Thema auseinanderzusetzen. Berlin war nämlich zu Zeiten des Kalten Krieges ein Ziel von Atomwaffen, und Berlin ist der Ort, an dem zwei Weltkriege geplant und ausgelöst wurden. Das beschreibt, wie ich finde, unsere Verantwortung, uns zu positionieren, wie es übrigens 18 andere deutsche Städte bereits getan haben, und dem Appell der ICAN an die Städte hinsichtlich des Beitritts zum Atomwaffenverbotsvertrag zu folgen. Im Übrigen hat auch unsere Partnerstadt Los Angeles diesen Appell unterschrieben. Ich meine, wir sind da in guter Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Ich finde, wir müssen den Atomwaffenverbotsvertrag von Berlin aus unterstützen, um das Teufelszeug endlich von der Erde zu verbannen. Ich kenne die Argumente gegen den Atomwaffenverbotsvertrag, die hier und auch vom Auswärtigen Amt vorgetragen wurden, halte sie aber für falsch. Denn – an dieser Stelle möchte ich mit Erlaubnis der Präsidentin gern ein anderes Zitat von Albert Einstein bringen –:

Probleme kann man niemals mit derselben Denkweise lösen, durch die sie entstanden sind.

Im Übrigen bin ich der Auffassung, dass die Fraktion hier rechtsaußen zur Erhellung der dunklen Finanzierungsquellen ihrer Partei beitragen sollte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist das ein Thema, das eigentlich in den Bundestag gehört. Deswegen will ich mich auch eng an der Argumentation der Freien Demokraten im Bundestag orientieren, die sich in den bisherigen Plenardebatten selbstverständlich auch zu Themen der Abrüstung und Rüstungskontrolle und gegen ein Verbot von Atomwaffen ausgesprochen haben. Die FDP bekennt sich dabei auch zum Ziel einer kernwaffenfreien Welt – Vision Global Zero. Abrüstung, Rüstungskontrolle und Nichtverbreitung von Massenvernichtungswaffen, insbesondere von Nuklearwaffen, sind immer ein zentrales Anliegen liberaler Außenpolitik gewesen und stehen

(Stefan Förster)

in der Tradition von Hans-Dietrich Genscher oder Guido Westerwelle.

[Beifall bei der FDP]

Wir Liberalen treten deshalb dafür ein, die internationalen Bemühungen um Abrüstung, Rüstungskontrolle und Nichtverbreitung voranzutreiben. Wir wollen, dass Deutschland gemeinsam mit seinen europäischen und internationalen Partnern dabei eine Führungsrolle übernimmt. Dazu gehören aus unserer Sicht allerdings insbesondere auch der Erhalt und die Stärkung des bestehenden Atomwaffensperrvertrags, denn das ist der tragende Pfeiler der internationalen Bemühungen um nukleare Nichtverbreitung und Rüstungskontrolle. Dieser sogenannte Atomwaffensperrvertrag – NPT – trat bereits 1970 in Kraft, und wurde bisher insgesamt von 191 Staaten der internationalen Staatengemeinschaft – einschließlich aller fünf im UN-Sicherheitsrat vertretenen Atomwaffenstaaten – unterschrieben, also von einer beachtlichen Anzahl von Ländern, um nicht zu sagen: Fast alle sind dabei. Er verpflichtet die fünf Atomwaffenstaaten zur Abrüstung und Nichtverbreitung, während sich die Nicht-Kernwaffenstaaten – Deutschland eben auch – dazu verpflichten, keine Kernwaffen anzustreben, und das Recht auf zivile Nutzung der Kernenergie erhalten. Das ist diese Vereinbarung.

Der Vertrag für ein Verbot von Atomwaffen und die ihn tragende ICAN-Kampagne vertreten mit dem Ziel weltweiter nuklearer Abrüstung grundsätzlich ein unterstützenswertes Anliegen – dies zeigt auch der Friedensnobelpreis 2017 für ICAN –, aber wir Liberale halten für die Erreichung dieses Zieles sowohl diplomatisch als auch völkerrechtlich einen anderen Weg für notwendig, denn der Vertrag für ein Verbot von Atomwaffen etabliert ein zweites Vertragswerk neben dem erwähnten NPT, und der Vertrag für ein Verbot von Atomwaffen wird dabei, anders als der NPT, der Atomwaffensperrvertrag, von keinem der fünf Atomwaffenstaaten im UN-Sicherheitsrat unterstützt. Er etabliert somit de facto ein neues, paralleles Abrüstungsregime zum NPT, ohne die gleiche internationale Unterstützung der Staatengemeinschaft zu genießen.

Der Vertrag für ein Verbot von Atomwaffen birgt deshalb die Gefahr, das bestehende und weitgehend funktionierende nukleare Nichtverbreitungsregime und den Atomwaffensperrvertrag zu schwächen – und damit auch die internationalen Bemühungen um nukleare Abrüstung und Nichtverbreitung.

[Beifall bei der FDP]

Kurzum: Die FDP setzt sich deshalb dafür ein, die internationalen Bemühungen um nukleare Nichtverbreitung darauf zu konzentrieren, den NPT zu stärken und weiterzuentwickeln, anstelle ein zweites Vertragswerk zu etablieren. Diese Haltung vertritt im Übrigen bis zum heutigen Tag auch das Auswärtige Amt und die Bundesregierung. Deswegen wundert es mich gerade, dass die SPD-

Fraktion hier im Haus einen anderen Weg einschlägt – das hat nichts mit dem zu tun, was sie im Bund vertritt. Deshalb sollten Sie vielleicht ihre Bemühungen etwas besser koordinieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort – bitte!

Andreas Wild (fraktionslos):

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich bemerken: Ich wundere mich darüber, dass dieser Antrag im Mai eingebracht wurde, wo er sich doch von seiner politischen Substanz her hervorragend für den 1. April geeignet hätte.

[Zuruf von links: Ha, ha, ha!]

Nach dem Studium des vorliegenden Traktats stelle ich mir die Frage, welche beiden Parteien Ende der Neunzigerjahre in der Regierungsverantwortung standen, als mit deutscher Beteiligung auf dem Balkan ein Krieg geführt wurde. Ein Angriffskrieg! – Herr Saleh! Herr Zimmermann! Das waren Ihre Parteifreunde Gerhard Schröder und Rudolf Scharping, die an diesem Krieg mitwirkten.

[Zuruf von der AfD: Und Herr Joschka Fischer!]

Frau Kapek! Frau Gebel! Herr Kössler! Täusche ich mich sehr, oder hieß der Außenminister in jenen Tagen Joseph Fischer, der sich lieber, anders als in der Geburtsurkunde vorgegeben, „Joschka“ nennt? Die Genossen von der Linken hingegen waren an diesem Krieg nicht beteiligt, und ich gestehe Ihnen hier das moralische Recht zu, diesen Antrag hier und heute einzubringen.

Da kommen jetzt die SPD und die Grünen daher und wollen sich als Friedensparteien profilieren! Ich aber sage Ihnen: Die Bundespolitik bestimmt immer noch der Bundeskanzler – ob Ihnen das gefällt oder nicht. So schwindet die politische Bedeutung des hier in Rede stehenden Antrags auf Millimetergröße; sie erinnert mich an die Relevanz des Beschlusses der BVV Kreuzberg aus den Siebzigerjahren, wo diese den Bezirk zur atomwaffenfreien Zone erklärte.

Ich hoffe nur, dass die Öffentlichkeit möglichst plakativ von Ihren hier gezeigten Bemühungen Kenntnis nimmt, denn sie zeigen, dass sich diese Regierung für die wirklichen Sorgen, Nöte und Anliegen der Bürgerschaft überhaupt nicht interessiert, womit ich die Hoffnung verbinde, dass dieser R2G-Nebelspuk im Oktober 2021 ein verdientendes Ende finden wird. – Danke schön!

[Zuruf von der LINKEN: Dito! –
Weiterer Zuruf von der LINKEN: Keiner klatscht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1512 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Annahme in geänderter Fassung. Wer dem Antrag in geänderter Fassung gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/1773 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Oppositionsfractionen und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag in geänderter Fassung gemäß Beschlussempfehlung angenommen.

Bevor ich zu den weiteren Tagesordnungspunkten komme, komme ich noch einmal zurück zu

lfd. Nr. 9:

**Gesetz zum Schutz der freien
Persönlichkeitsentwicklung von Kindern vor
Erreichen der Religionsmündigkeit**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1852](#)

Erste Lesung

Hier gab es von dem Abgeordneten Weiß den Zwischenruf „Doch, bei der Präsidentin geht es!“ – Ich verweise hier auf die Geschäftsordnung, dass eine Kritik an der Sitzungsleitung nicht gestattet ist, und rufe damit den Abgeordneten Weiß zur Ordnung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Die Tagesordnungspunkte 14 bis 18 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 19:

Risikomanagement für die Pflege

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 8. April
2019
Drucksache [18/1826](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1703](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1703-1](#)

Eine Beratung ist nach Verständigung der Fraktionen nicht vorgesehen. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1703-1

abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zu dem Antrag Drucksache 18/1703 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die FDP-Fraktion und bei Enthaltung der CDU- und AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

Berlin wird pestizidfrei

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 11. April 2019
Drucksache [18/1829](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1654](#)

Auch dieser Punkt wird nach Verständigung der Fraktionen nicht beraten. Zu dem Antrag Drucksache 18/1654 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die FDP- und die AfD-Fraktion sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Die Tagesordnungspunkte 21 bis 24 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 25:

**Qualität an Bibliotheken – Rücknahme der
Privatisierung des Medienerwerbs**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle
Angelegenheiten vom 29. April 2019
Drucksache [18/1845](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1263](#)

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch dazu höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 26 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 27:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1847](#)

Von den vorgelegten Rechtsverordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

Dauerstau beheben – Verkehrskollaps vermeiden: Entlastung der Stadt-Umland-Verkehre und der innerstädtischen Verkehre im Nordosten Berlins durch bedarfsgerechte ÖPNV-Angebote, den Ausbau der Verkehrsinfrastruktur und Fahrradschnellstraßen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1744](#)

Nach Verständigung der Fraktionen soll es hierzu keine Beratung mehr geben.

Empfohlen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 29 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 30:

Masterplan Wohnen V – Entwicklung eines „Berliner Quartiersmodells“

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1796](#)

Auch hierzu ist nach Verständigung der Fraktionen keine Beratung mehr vorgesehen. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 31 bis 33 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.2.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 35:

Quereinstieg auch in anderen Bereichen der Jugendhilfe ermöglichen, Fachlichkeit sichern und verbessern

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1818](#)

Auch zu diesem Punkt erfolgt nach Verständigung der Fraktionen keine Beratung. Es wird die Überweisung des Antrags in den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.3.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 37:

Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1820](#)

Auch dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 38 bis 40 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 41 war Priorität der AfD-Fraktion unter Punkt 3.4. Der Tagesordnungspunkt 42 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.6. Der Tagesordnungspunkt 43 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 44:

Die Turbobaugenehmigung für Berlin!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1857](#)

Dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 45 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.1. Die Tagesordnungspunkte 46 und 47 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war die heutige Tagesordnung. Die nächste, die 42. Sitzung findet am Donnerstag, dem 23. Mai 2019, wie gewohnt um 10.00 Uhr statt. Die Sitzung ist damit geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Nachhauseweg!

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

[Schluss der Sitzung: 17.43 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 11:

Die Internationale Luft- und Raumfahrt ausstellung ILA in Berlin darf nicht sterben!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 4. März 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
13. März 2019

Drucksache [18/1760 Neu](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0963](#)

vertagt

Lfd. Nr. 12:

Dachgeschossausbau beschleunigen, Sofortprogramm „10 000 Dächer für Berlin“ auflegen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 20. Februar 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
13. März 2019

Drucksache [18/1764](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1523](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

a) Gartendenkmal Großer Tiergarten schützen – Recht und Ordnung im Park wiederherstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 4. März 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
27. März 2019

Drucksache [18/1808](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0586](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

b) Keinen neuen Kriminalitätsschwerpunkt im Großen Tiergarten zulassen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 4. März 2019 und

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
27. März 2019

Drucksache [18/1809](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0592](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Nachhaltige Mobilitätskonzepte für Berlin vorantreiben – Klientelpolitik einstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 28. März 2019

Drucksache [18/1813](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0830](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Kritische Infrastrukturen schützen. Jetzt!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019

Drucksache [18/1822](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0295](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

IT-Sicherheit durch Aus-, Fort- und Weiterbildung gewährleisten – ein Cyberführerschein für die Berliner Verwaltung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019

Drucksache [18/1823](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0388](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – in geänderter Fassung angenommen

Lfd. Nr. 18:

Ehrenamtlich organisierte Vereine bei der Bewältigung der Herausforderungen der EU-Datenschutz-Grundverordnung unterstützen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 8. April 2019

Drucksache [18/1825](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1442](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – auch mit geänder-tem Berichtsdatum „30.09.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 21:

Bundratsinitiative zur Änderung der 39. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. April 2019

Drucksache [18/1830](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1262](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 22:

Andere Straßenseite, andere Werte? – Umsetzung der Luftmessstation Silbersteinstraße

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. April 2019

Drucksache [18/1831](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1561](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 23:

Fahrverbote aussetzen, zweifelhafte Messergebnisse überprüfen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. April 2019

Drucksache [18/1832](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1664](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.08.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 24:

„Minderjährige“ Flüchtlinge, die keine sind: Medizinische Altersfeststellung als Regelfall einführen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. April 2019

Drucksache [18/1833](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0751](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 26:

Olympiagelände als UNESCO-Weltkulturerbe

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 29. April 2019

Drucksache [18/1846](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1436](#)

vertagt

Lfd. Nr. 29:

Wiedereinführung der Fehlbelegungsabgabe

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1750](#)

vertagt

Lfd. Nr. 31:

Familienfreundliche Gestaltung der Berliner Bäder

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1806](#)

an Sport

Lfd. Nr. 32:

Reparaturarbeiten an den Berliner Bädern in Randzeiten verrichten

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1807](#)

an Sport

Lfd. Nr. 33:

Flüchtlingsbürgen zur Kasse bitten – nicht die Steuerzahler!

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1810](#)

vertagt

Lfd. Nr. 38:

**Erweiterung des Untersuchungsauftrags des
2. Untersuchungsausschusses der 18. Wahlperiode
zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und
Verantwortung für die Kosten- und
Terminüberschreitungen des im Bau befindlichen
Flughafens Berlin Brandenburg Willy Brandt
(BER) – Untersuchung II, eingesetzt per
Einsetzungsbeschluss am 28. Juni 2018
(Drs. 18/1191) – nach § 2 Abs. 1 UntAG**

Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der
FDP

Drucksache [18/1834](#)

vorab an Recht

Lfd. Nr. 39:

**Überdeckung der Stadtautobahn im Bereich
Funkturn/Kantstraße/Messedamm/Kaiserdamm
qualifiziert planen – mit Verhandlungsverfahren
und Teilnahmewettbewerb!**

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1838](#)

vertagt

Lfd. Nr. 40:

**Marzahn endlich an den Regionalbahnverkehr
anschießen**

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1842](#)

an UmVerk

Lfd. Nr. 43:

**Mithilfe von Digitalisierung bürgerschaftliches
Engagement unterstützen: Eine Onlineplattform
für Raumvergabe einrichten**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1856](#)

vertagt

Lfd. Nr. 46:

**Aufgabe einer Sporthalle der Wolfgang-Borchert-
Schule im Bezirk Spandau, Blumenstr. 13, 13585
Berlin zugunsten der Errichtung eines schulischen
Erweiterungsbaues gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz (SportFG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1844](#)

vorab an Sport (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 47:

**Entwurf des Bebauungsplans 5-113 für die
Grundstücke Gartenfelder Straße 61, 63, 65 und
Paulsternstraße 31 im Bezirk Spandau, Ortsteil
Haselhorst**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1853](#)

an StadtWohn und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 13:

Unterzeichnung des Atomwaffenverbotsvertrags

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. März 2019

Drucksache [18/1773](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1512](#)

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, sich auf Bundesebene für eine deutsche Unterzeichnung und Ratifizierung des UN-Vertrages über das Verbot von Kernwaffen einzusetzen sowie den ICAN-Städteappell zu unterzeichnen.

Zu lfd. Nr. 17:

IT-Sicherheit durch Aus-, Fort- und Weiterbildung gewährleisten – IT-Sicherheitsübungen und Cybersicherheitstag durchführen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019
Drucksache [18/1823](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0388](#)

Der Senat wird aufgefordert, die Sensibilisierung aller Beschäftigten der Berliner Behörden hinsichtlich möglicher Cybergefahren, der Informationssicherheit und des persönlichen Datenschutzes künftig verstärkt zu betreiben. Hierzu soll eine mehrstufige Vorgehensweise realisiert werden. Die Unterstützung einer aktuellen regelmäßigen Sensibilisierung zur Informationssicherheit in den Behörden wird durch die präsenzpflichtigen Module aller Aus-, Fort- und Weiterbildungen in diesen Themenfeldern ergänzt sowie um verpflichtende webgestützte themenspezifische Lerneinheiten erweitert. Dieses obligatorische Sensibilisierungs- und Schulungsprogramm soll zur Erhöhung der allgemeinen Informationssicherheitskompetenz beitragen und in unterschiedlichen Komplexitätsstufen angeboten werden.

Als weitere Maßnahme der Fort- und Weiterbildung wird der Senat aufgefordert zu prüfen, regelmäßige IT-Sicherheitsübungen in den Behörden in Zusammenarbeit mit dem ITDZ durchzuführen, um praktische Auswirkungen eines Cyberangriffs und dessen Folgen zu simulieren und die Mitarbeiter/-innen zu trainieren.

Weiter wird der Senat aufgefordert, mit dem ITDZ jährlich einen Cybersicherheitstag mit einer größeren Notfallübung zur IT-Sicherheit durchzuführen, um die Zusammenarbeit von ITDZ und Berliner Behörden und Mitarbeiter/-innen bei einem simulierten Angriff auf die IT-Infrastruktur oder das Landesnetz der Berliner Verwaltung und des Landes Berlins zu analysieren und ggf. zu verbessern.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 1. September 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 20:

Berlin wird pestizidfrei

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. April 2019
Drucksache [18/1829](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1654](#)

Der Senat wird aufgefordert, den Beispielen aus vielen anderen Städten und Kommunen zu folgen und wirksame Maßnahmen zu entwickeln, durch die auf den Einsatz von Pestiziden und vor allem Glyphosat verzichtet werden kann. Dafür soll der Senat:

- eine Zusammenstellung aller relevanten Flächen(kategorien), in denen Pestizide zum Einsatz kommen, vorlegen;
- eine Einschätzung vorlegen, welche bedeutsamen Pestizide bzw. Mittel mit Pestizidwirkung in Berlin zum Einsatz kommen bzw. im Handel angeboten werden;
- auf den Einsatz von Pestiziden auf allen landeseigenen Flächen und Flächen von Betrieben mit Beteiligung des Landes verzichten, in einem ersten Schritt insbesondere in der Nähe von Kinderspielflächen, Schulen, Kindergärten, Krankenhäusern, Seniorenresidenzen und den Berliner Forsten. Eine Sondergenehmigung für den Einsatz eines Pestizids soll nur erteilt werden, wenn zweifelsfrei nachgewiesen werden kann, dass der Einsatz mechanischer oder biologischer Verfahren unmöglich ist. Des Weiteren ist ein Pflegekonzept vorzulegen, damit in Zukunft auf den Einsatz von Pestiziden verzichtet werden kann;
- private Unternehmen, die Aufträge von Berlin zur Pflege von Grün-, Sport- und Verkehrsflächen erhalten,

ten, entsprechend auf einen Verzicht von Pestiziden und vor allem Glyphosat vertraglich verpflichten. Bei laufenden Verträgen wird auf Änderung der Verträge oder zumindest auf eine freiwillige Einigung hingewirkt;

- mit der Deutschen Bahn und anderen Bahnunternehmen Gespräche mit dem Ziel führen, wie der Verzicht auf Glyphosat auch auf Bahngleisanlagen realisiert und Alternativen entwickelt werden können;
- auf den Einsatz von chemisch-synthetischen Herbiziden (wie z. B. Glyphosat) auf allen Wegen und Plätzen im öffentlichen Raum vollständig verzichten;
- mechanischen Verfahren den Vorrang vor chemischen Verfahren einräumen; alternative Verfahren zur Beseitigung von unerwünschtem Bewuchs entwickeln und einsetzen;
- unter Beteiligung fachbezogener Behörden (u. a. Bauämter, Umweltämter, Grünflächenämter) für alle kommunalen Grün- und Verkehrsraumflächen ein angepasstes Planungs- und Pflegekonzept erstellen, das eine Bewirtschaftung ohne chemisch-synthetische Pflanzenschutzmittel und Herbizide ermöglicht. Dafür soll auf die Erfahrungen anderer Kommunen sowie sonstige Expertise (u. a. aus Umweltverbänden) zur Umsetzung einer pestizidfreien Grünflächenpflege zurückgegriffen werden;
- die Berliner/-innen, zielgruppenorientiert auch die Mitarbeiter/-innen in den Verwaltungen des Landes Berlin, über den Verzicht auf Pestizide, deren Gefahren für die menschliche Gesundheit und die biologische Vielfalt sowie über Alternativen wie z. B. den biologischen Pflanzenschutz informieren;
- den Handel verstärkt auf die Einhaltung der Verkaufsbeschränkungen von Pestiziden hin kontrollieren;
- die städtischen Wohnungsbaugesellschaften dazu verpflichten, in Bezug auf ihre Grünflächen Pflegekonzepte zu entwickeln und eine Vorbildfunktion für alle Wohnungsbaugesellschaften einzunehmen.

Dem Abgeordnetenhaus ist sechs Monate nach Beschlussfassung und dann jährlich über die Umsetzung zu berichten.

Zu lfd. Nr. 42:

Für echten Fußgänger/-innen-Schutz in der Bundesverordnung zu Elektrokleinstfahrzeugen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1854](#)

Der Senat wird aufgefordert, im Bundesrat der vom Bundesministerium für Verkehr und digitale Infrastruktur vorgelegten „Verordnung über die Teilnahme von Elektrokleinstfahrzeugen am Straßenverkehr“ nur unter der Maßgabe zuzustimmen, dass es zu keiner Genehmigung von Elektrokleinstfahrzeugen auf Gehwegen kommt. Ausgenommen hiervon sind elektronische Mobilitätshilfen gemäß der Mobilitätshilfenverordnung (MobHV), die der Mobilität mobilitätseingeschränkter Menschen dienen.

Darüber hinaus wird der Senat aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass durch die Verordnung eine Mitnahme von Elektrokleinstfahrzeugen im ÖPNV ermöglicht wird.

Die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz wird aufgefordert, die Bezirke bei der Entwicklung von Lösungen für künftig auftretende Nutzungskonflikte zwischen Elektrokleinstfahrzeuge-Fahrern und Radfahrern und -Fahrerinnen sowie Fußgängern/Fußgängerinnen durch einen regelmäßigen Austausch aktiv zu unterstützen.

Spätestens ein Jahr nach Inkrafttreten der Verordnung ist dem Abgeordnetenhaus ein Bericht über Nutzungskonflikte mit Elektrokleinstfahrzeugen vorzulegen.