Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

46. Sitzung

Donnerstag, 12. September 2019

Inhalt ..... Seite

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 5442

Neue Staatssekretärin Vera Junker 5442

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 5442

1 Aktuelle Stunde 5442

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wohnungslosenhilfe stärken 5442

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

Stefanie Fuchs (LINKE) 5442
Maik Penn (CDU) 5444
Ülker Radziwill (SPD) 5447
Herbert Mohr (AfD) 5449
Stefan Ziller (GRÜNE) 5451
Thomas Seerig (FDP) 5454
Senatorin Elke Breitenbach 5455
Maik Penn (CDU) 5457
Senatorin Elke Breitenbach 5457

2 Fragestunde 5459

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

CDU-Vorschlag einer Zuzugssperre 5459

Iris Spranger (SPD) 5459
Regierender Bürgermeister Michael Müller 5459
Iris Spranger (SPD) 5460
Regierender Bürgermeister Michael Müller 5460
Daniel Buchholz (SPD) 5461

Inhalt ..... Seite

Regierender Bürgermeister Michael Müller 5461

Definitiver Eröffnungstermin des Flughafens BER 5461

Oliver Friederici (CDU) 5461
Senator Dr. Matthias Kollatz 5461
Oliver Friederici (CDU) 5462
Senator Dr. Matthias Kollatz 5462
Andreas Otto (GRÜNE) 5462
Senator Dr. Matthias Kollatz 5463

Aufträge der FBB an die Firma Beton & Rohrbau 2.0 GmbH 5463

Carsten Schatz (LINKE) 5463
Senator Dr. Matthias Kollatz 5464
Carsten Schatz (LINKE) 5464
Senator Dr. Matthias Kollatz 5464
Harald Gindra (LINKE) 5464
Senator Dr. Matthias Kollatz 5464

Empfehlungen des Expertenkreises zum Masterplan Solarcity 5464

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) 5464
Bürgermeisterin Ramona Pop 5464
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) 5466
Bürgermeisterin Ramona Pop 5466
Daniel Buchholz (SPD) 5466
Bürgermeisterin Ramona Pop 5466

Offizieller Empfang des Teheraner Bürgermeisters 5467

Hanno Bachmann (AfD) 5467
Regierender Bürgermeister Michael Müller 5467
Hanno Bachmann (AfD) 5467

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Regierender Bürgermeister
Michael Müller 5467
Sebastian Walter (GRÜNE) 5468
Regierender Bürgermeister
Michael Müller 5468

Abgänge aus psychiatrischen Kliniken 5468

Marcel Luthe (FDP) 5468
Senatorin Dilek Kalayci 5468
Marcel Luthe (FDP) 5469
Senatorin Dilek Kalayci 5469
Christian Buchholz (AfD) 5469
Senatorin Dilek Kalayci 5469

Fußballturnier im Görlitzer Park 5469

Kurt Wansner (CDU) 5469
Senatorin Regine Günther 5469
Kurt Wansner (CDU) 5470
Regierender Bürgermeister
Michael Müller 5470
Holger Krestel (FDP) 5470
Regierender Bürgermeister
Michael Müller 5470

Vorgehen des Eichamts 5470

Carsten Ubbelohde (AfD) 5470
Bürgermeisterin Ramona Pop 5471
Carsten Ubbelohde (AfD) 5471
Bürgermeisterin Ramona Pop 5471
Harald Laatsch (AfD) 5471
Bürgermeisterin Ramona Pop 5471

Religionsunterricht an der Teltow-Grundschule 5472

Marc Vallendar (AfD) 5472
Senatorin Sandra Scheeres 5472
Marc Vallendar (AfD) 5472
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 5472
Paul Fresdorf (FDP) 5472
Senatorin Sandra Scheeres 5472

Erstarken der Gruppe „Rote Hilfe“ 5473

Christian Buchholz (AfD) 5473
Senator Andreas Geisel 5473
Christian Buchholz (AfD) 5473
Senator Andreas Geisel 5473
Burkard Dregger (CDU) 5473
Senator Andreas Geisel 5473

4 Prioritäten 5473

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

4.1 Priorität der Fraktion der SPD 5473

7 Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes 5473

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2147

Erste Lesung

in Verbindung mit

38 Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (GO Abghs) 5474

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2148

Torsten Schneider (SPD) 5474
Martin Trefzer (AfD) 5475
Torsten Schneider (SPD) 5476
Heiko Melzer (CDU) 5477
Andreas Wild (fraktionslos) 5478
Heiko Melzer (CDU) 5478
Steffen Zillich (LINKE) 5479
Frank-Christian Hansel (AfD) 5481
Sven Kohlmeier (SPD) 5483
Frank-Christian Hansel (AfD) 5483
Daniel Wesener (GRÜNE) 5483
Martin Trefzer (AfD) 5485
Daniel Wesener (GRÜNE) 5486
Paul Fresdorf (FDP) 5487

Persönliche Bemerkung gem. § 65 GO Abghs 5488

Frank-Christian Hansel (AfD) 5488

Ergebnis 5488

4.2 Priorität der Fraktion der CDU 5489

38 A Notwendige Abfertigungskapazitäten am BER sicherstellen – wann wird das Terminal 2 in Betrieb genommen werden? 5489

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2174

Oliver Friederici (CDU) 5489
Stefan Evers (CDU) 5489
Oliver Friederici (CDU) 5489

Zitieren von Senatsmitgliedern (Senator Dr. Matthias Kollatz) 5490

Oliver Friederici (CDU) 5490

Jörg Stroedter (SPD) 5491
Stefan Evers (CDU) 5492
Jörg Stroedter (SPD) 5493
Frank-Christian Hansel (AfD) 5493
Carsten Schatz (LINKE) 5494
Sebastian Czaja (FDP) 5495
Jörg Stroedter (SPD) 5496
Sebastian Czaja (FDP) 5497
Harald Moritz (GRÜNE) 5498

Ergebnis 5499

4.3 Priorität der Fraktion Die Linke 5499

6 Gesetz zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes in Berlin (Berliner Teilhabegesetz – BlnTG) 5499

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 22. August 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2152

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2027

Zweite Lesung

Stefanie Fuchs (LINKE) 5499
Maik Penn (CDU) 5500
Lars Düsterhöft (SPD) 5501
Herbert Mohr (AfD) 5502
Fadime Topaç (GRÜNE) 5503
Thomas Seerig (FDP) 5504
Senatorin Elke Breitenbach 5505
Maik Penn (CDU) 5507
Senatorin Elke Breitenbach 5507

Ergebnis 5507

4.4 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 5507

16 Gleichen Lohn für gleiche Arbeit bei Landesbeteiligungen ausweisen 5507

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2130

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1777

Anja Kofbinger (GRÜNE) 5507
Christian Goiny (CDU) 5509
Jörg Stroedter (SPD) 5509
Jeannette Auricht (AfD) 5510
Ines Schmidt (LINKE) 5511
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 5512

Ergebnis 5513

Beschlusstext 5553

4.5 Priorität der AfD-Fraktion 5513

28 a) U-Bahnlinie U 2 Verlängerung bis „Pankow Kirche“ 5513

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/2088

b) U-Bahnlinie U 8 endlich verlängern bis ins Märkische Viertel 5513

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/2089

Gunnar Lindemann (AfD) 5513
Tino Schopf (SPD) 5514
Oliver Friederici (CDU) 5515
Harald Wolf (LINKE) 5517
Henner Schmidt (FDP) 5518
Harald Moritz (GRÜNE) 5519
Andreas Wild (fraktionslos) 5519

Ergebnis 5520

4.6 Priorität der Fraktion der FDP 5520

31 Meister dem Master gleichstellen: Abschlüsse müssen kostenfrei sein 5520

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2106

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 5520
Bettina König (SPD) 5521
Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU) 5522
Franziska Brychcy (LINKE) 5523
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 5524
Franziska Brychcy (LINKE) 5525
Tommy Tabor (AfD) 5525
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 5526

Ergebnis 5527

5 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin (Berliner Naturschutzgesetz – NatSchG Bln) 5527

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache 18/2119

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1299

Zweite Lesung

Ergebnis 5527

6 A Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes 5527

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 5. September 2019
Drucksache 18/2167

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1579

Zweite Lesung

Ergebnis 5527

6 B Gesetz zur Änderung des Rechts der Umweltverträglichkeitsprüfung in Berlin . 5528

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 5. September 2019
Drucksache 18/2168

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1928

Zweite Lesung

Ergebnis 5528

6 C Zwölftes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes (AZG) 5528

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2019
Drucksache 18/2169

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1875

Zweite Lesung

Ergebnis 5528

8 Ersatzwahl eines Mitgliedes des Richterwahlausschusses 5528

Wahl
Drucksache 18/2064

Ergebnis 5528
Beschlusstext 5553

10 Reaktivierung der Siemensbahn als S-Bahnstrecke vorbereiten 5528

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache 18/2118

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0338

Henner Schmidt (FDP) 5528
Daniel Buchholz (SPD) 5529
Oliver Friederici (CDU) 5530
Kristian Ronneburg (LINKE) 5531
Gunnar Lindemann (AfD) 5532
Harald Moritz (GRÜNE) 5532
Andreas Wild (fraktionslos) 5533

Ergebnis 5533

11 Fortschreibung des „eEducation Berlin Masterplans“: eine Gesamtstrategie zur Digitalisierung an Berliner Schulen und Hochschulen 5533

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. August 2019
Drucksache 18/2120

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1127

Tommy Tabor (AfD) 5533
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 5534
Dirk Stettner (CDU) 5535
Regina Kittler (LINKE) 5536
Paul Fresdorf (FDP) 5536
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 5537

Ergebnis 5538

13 Wiedereinführung der Lernmittelfreiheit – aber nur transparent und ehrlich! 5538

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. August 2019
Drucksache 18/2127

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1156

Dirk Stettner (CDU) 5538
Joschka Langenbrinck (SPD) 5538
Franz Kerker (AfD) 5539
Regina Kittler (LINKE) 5540
Dirk Stettner (CDU) 5540
Regina Kittler (LINKE) 5540
Paul Fresdorf (FDP) 5541
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 5541

Ergebnis 5542

14 Bundesratsinitiative zur Einführung eines Mindestprüfungsintervalls für Steuerprüfungen bei Steuerpflichtigen mit besonderen Einkünften 5542

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2128

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1992

Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 5542
Christian Goiny (CDU) 5543
Franziska Becker (SPD) 5543
Ronald Gläser (AfD) 5544
Benedikt Lux (GRÜNE) 5545
Sibylle Meister (FDP) 5546
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 5547
Sibylle Meister (FDP) 5547
Andreas Wild (fraktionslos) 5547

Ergebnis 5548
Beschlusstext 5553

15 Prüfungsbefugnisse nach § 54 Haushaltsgrundsätzegesetz des Rechnungshofs stärken 5548

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2129

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2055

Ergebnis 5548
Beschlusstext 5553

19 Die Turbo-Baugenehmigung für Berlin! ... 5548

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache 18/2134

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1857

Ergebnis 5548

22 Masterplan Wohnen VI – Baulücken identifizieren, Bauflächen erfassen, Grünflächen sichern, Stadtentwicklung vorantreiben 5548

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache 18/2137

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1888

Ergebnis 5548

23 Nr. 9/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5548

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2153

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 5548
Beschlusstext 5555

24 Nr. 10/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5549

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2154

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 5549
Beschlusstext 5555

25 Nr. 19/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5549

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2155

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 5549
Beschlusstext 5553

26 Nr. 20/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5549

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2156

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 5549
Beschlusstext 5554

27 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 5549

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/2143

Ergebnis 5549

29 Mehr Dienstwohnungen für Berlin 5549

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/2103

Ergebnis 5549

36 Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser 5549

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/2145

Ergebnis 5549

Anlage 1
Konsensliste

3 Jahresbericht 2019 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung 5551

Bericht
Drucksache 18/1987

Ergebnis 5551

9 Mehr als ein Obstkorb! 5551

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019
Drucksache 18/1985

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1320

Ergebnis 5551

12 Alle Berliner Schulen an den zentralen IT-Dienstleister anschließen! 5551

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. August 2019
Drucksache 18/2121

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2084

Ergebnis 5551

17 a) Die Personalverantwortung gehört in die Hände einer(!) Senatsverwaltung 5551

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2131

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0273

Ergebnis 5551

b) Zentrale Organisationseinheit „Moderne Personalpolitik“ einrichten – Zersplitterung der Zuständigkeiten beim Senat beenden 5551

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2132

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0270

Ergebnis 5551

18 Bezirkliche Europabeauftragte stärken und Standards für Öffentlichkeitsarbeit zu Europa setzen 5551

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 28. August 2019
Drucksache 18/2133

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1899

Ergebnis 5551

20 Masterplan Wohnen I – Bündnis für Wohnen und Neubau mit allen Partnern .. 5551

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache 18/2135

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1602

Ergebnis 5551

21 Masterplan Wohnen IV – Machbarkeitsstudie für ein neues Stadtquartier auf dem Gebiet des historischen Alsenviertels 5551

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache 18/2136

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1740

Ergebnis 5552

30 Förderung der Berliner Games-Branche .. 5552

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2104

Ergebnis 5552

32 Schwimmfertigkeiten erhöhen – Sportunterricht anpassen 5552

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/2138

Ergebnis 5552

33 Freie Fahrt für Bundeswehrsoldaten 5552

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2140

Ergebnis 5552

34 Kulturquartier Fasanenplatz 5552

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2141

Ergebnis 5552

35 Lebensqualität steigern 3: Interaktionsräume schaffen, Mobilität gewährleisten, Partizipation ermöglichen! 5552

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2142

Ergebnis 5552

37 Freiwillige Abstellzonen für E-Tretroller einrichten 5552

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2146

Ergebnis 5552

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

8 Ersatzwahl eines Mitgliedes des Richterwahlausschusses 5553

Wahl
Drucksache 18/2064

14 Bundesratsinitiative zur Einführung eines Mindestprüfungsintervalls für Steuerprüfungen bei Steuerpflichtigen mit besonderen Einkünften 5553

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2128

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1992

15 Prüfungsbefugnisse nach § 54 Haushaltsgrundsätze-gesetz des Rechnungshofs stärken 5553

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2129

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2055

16 Gleichen Lohn für gleiche Arbeit bei Landesbeteiligungen ausweisen 5553

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2130

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1777

25 Nr. 19/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5553

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2155

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

26 Nr. 20/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5554

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2156

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

23 Nr. 9/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5555

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2153

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

24 Nr. 10/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5555

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2154

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 46. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich. Besonders begrüße ich eine Besuchergruppe mit neuen Mitarbeitern der Berliner Stadtreinigung.

[Allgemeiner Beifall]

Als neue Staatssekretärin in der Senatsverwaltung für Finanzen begrüße ich Frau Vera Junker. – Herzlich willkommen und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Die AfD-Fraktion hat am Dienstag turnusmäßig Vorstandswahlen durchgeführt. Dabei wurde der bisherige Vorstand im Amt bestätigt. Stellvertretend für den gesamten Vorstand darf ich Herrn Fraktionsvorsitzenden Pazderski zur Wiederwahl gratulieren. Herr Abgeordneter Hansel wurde ebenfalls erneut zum Parlamentarischen Geschäftsführer gewählt. – Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der AfD, der CDU und der FDP]

Herrn Staatssekretär Dr. Torsten Wöhlert darf ich zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Alles Gute für Sie!

[Allgemeiner Beifall]

Und abschließend: Frau Abgeordnete Dr. Nicola Böcker-Giannini von der SPD-Fraktion hat geheiratet. – Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Wohnungslosenhilfe stärken“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Keine E-Akte in Sicht, mit Windows 7 auf Chaos programmiert. Rot-Rot-Grün schreibt die digitale Zukunft Berlins ab.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Wohnungslosenhilfe stärken“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Wohnungslosenhilfe stärken“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Parlamentsreform statt Selbstbedienung: Modernisierung transparent gestalten!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Berlins Sicherheitsarchitektur mit rissigem Fundament – Justiz, Justizvollzug und Polizei am Rande der Leistungsfähigkeit“

Eine einvernehmliche Verständigung der Fraktionen über das heutige Thema der Aktuellen Stunde ist nicht erfolgt. Ich lasse daher abstimmen, und zwar über den Antrag der Fraktion Die Linke. Wer wie die Fraktion Die Linke für die Durchführung einer Aktuellen Stunde zum Thema „Wohnungslosenhilfe stärken“ ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – AfD und ein fraktionsloser Kollege. Enthaltungen? – Bei FDP, CDU und dem anderen fraktionslosen Abgeordneten. Dann werde ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge als Tagesordnungspunkte 6, 6 A, 6 B, 6 C, 23 bis 26 und 38 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann ist die Tagesordnung einvernehmlich so beschlossen.

Ich darf Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wohnungslosenhilfe stärken

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Fuchs, Sie haben das Wort!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch heute möchte ich als Erstes den vielen haupt- und ehrenamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Wohnungslosenhilfe danken. Vielen Dank für die Arbeit, die Sie Tag und Nacht für wohnungslose Menschen in dieser Stadt leisten!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Wohnungslosenpolitik ist ein Feld mit vielen unterschiedlichen Herausforderungen. Es gibt nicht mehr die

(Stefanie Fuchs)

klassische Gruppe: männlich, mittleren Alters der wohnungs- und obdachlosen Menschen. Die Klientel und damit auch die Problemlagen haben sich deutlich verändert. Wir reden inzwischen z. B. von Familien mit Kindern, Frauen, pflegebedürftigen Menschen oder auch Menschen mit starken medizinischen Problemen.

Aber schauen wir uns erst einmal an, was im Bereich der Wohnungslosenpolitik bisher erreicht wurde. Wir haben mit dem Doppelhaushalt 2018/2019 pro Jahr 12 Millionen Euro in den Bereich der Wohnungslosenpolitik gesteckt, um die vielfältigen Probleme zu lösen. Mit diesem Geld wurde unter anderem die Straßensozialarbeit aufgestockt, hier vor allem auch die Sozialarbeit für Kinder und Jugendliche, die auf den Straßen in Berlin leben. Mit dieser Straßensozialarbeit wird Vertrauen aufgebaut und werden gemeinsam mit den Betroffenen Wege gesucht, wieder in die eigenen vier Wände zu kommen. Dieser Senat hat das Platzangebot der Kältehilfe verdoppelt. Auch für diesen Winter sind wir bereits auf einem guten Weg, die 1 200 Plätze mit Start der Kältehilfesaison anbieten zu können. Ein wichtiger Schritt, um diese Plätze rechtzeitig zur Verfügung stellen zu können, war die Einrichtung der Koordinierungsstelle. Diese Kältehilfesaison startet in Berlin nun bereits im Oktober und endet erst im April.

Auch die Bezirke, die über die sozialen Wohnhilfen eine wichtige Arbeit für in Not geratene Menschen leisten, erhalten seit dem Doppelhaushalt 2018/2019 1,2 Millionen Euro mehr, um diesen wichtigen Bereich auszubauen. Auch die Prävention wurde mitgedacht. Es wurde die Sozialberatung in den Bezirken finanziert. Hier geht es natürlich darum, den Menschen zu helfen, bevor sie ihre Wohnung verlieren.

Auch die bezirklichen Schuldnerberatungen wurden gestärkt. Hier muss immer darauf geachtet werden, dass es sich meist um unterschiedliche Problemlagen handelt. Es geht um Mietschulden, Energieschulden und weitere Schulden, die die Menschen tief in die Schuldenfalle getrieben haben. Diese Koalition bekämpft die Armut, nicht die Armen in dieser Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich will in aller Deutlichkeit sagen: Bei allen Anstrengungen, die unternommen werden – obdachlose Menschen gehören zu unserer Stadt und zu unserer Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wir werden die Probleme, die seit Jahren nicht angegangen wurden, nicht in zwei, drei oder vier Jahren lösen. Wir alle wissen es, ich will es trotzdem noch einmal betonen: Die Leitlinien der Wohnungslosenpolitik in Berlin sind seit 20 Jahren nicht angefasst worden. Heute, fast auf den Tag genau 20 Jahre später, werden im Abgeordnetenhaus die neuen Leitlinien der Wohnungsnotfallhilfe und der Wohnungslosenpolitik diskutiert. Ich finde, das zeigt sehr deutlich, welchen Stellenwert das Thema Wohnungslosenpolitik bis zum Jahr 2016 hatte. Und das sollte sich vielleicht der eine oder andere Kollege auf der Zunge zergehen lassen, bevor er gleich wieder reflexmäßig lospoltert, dass diese Koalition im Bereich Wohnungslosenpolitik nicht genug tut: Diese Koalition hat sich die Überarbeitung der Leitlinien vorgenommen. Es gab seit 1999 viele Anläufe zur Überarbeitung, aber keiner hat zu einem Ergebnis geführt. Rot-Rot-Grün hat die Wohnungslosenpolitik zu einem sozialpolitischen Schwerpunkt gemacht. – Bitte keine Zwischenfragen!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen!

Stefanie Fuchs (LINKE):

In der Herangehensweise zeigt sich der deutliche Paradigmenwechsel im Umgang mit wohnungslosen und obdachlosen Menschen und diesem Politikfeld. Die Senatsverwaltung ist die Überarbeitung übrigens nicht in ihrem stillen Kämmerlein angegangen. Es wurde vielmehr eine Strategiekonferenz einberufen. Zum ersten Mal wurde in dieser Stadt ein wirklich breiter Dialog über das Thema Wohnungslosigkeit gestartet. Es wurden alle Beteiligten an einen Tisch geholt: die Verwaltungen, und zwar alle, die Vereine, die Verbände und vor allem auch die Betroffenen. Hier wurde also nicht über wohnungs- und obdachlose Menschen gesprochen, sondern mit ihnen. Es tagten neun Arbeitsgruppen fast ein Jahr lang, und es gab eine weitere Strategiekonferenz, in der der Senatsverwaltung wichtige Aufgaben ins Hausaufgabenheft für die Überarbeitung der Leitlinien geschrieben wurden.

Nun sind sie also da, die neuen Leitlinien der Wohnungsnotfallhilfe und der Wohnungslosenpolitik. Ihnen liegt das Papier vor. Sie haben es sicher alle gelesen, daher möchte ich nur einige Punkte herausgreifen. Als Erstes möchte ich den Bereich Prävention und Wohnraumverlust ansprechen. Dieser Bereich wird in den Leitlinien in zwei Phasen aufgeteilt. Die erste Phase bedeutet: Anzeichen für drohenden Wohnungsverlust liegen vor. – Hier muss unkompliziert mit den Menschen Kontakt aufgenommen werden, und es muss zu einer engen Zusammenarbeit aller beteiligten Akteure – also der betroffenen Person, der Vermieter, der Leistungserbringer, der Jobcenter, der Schulen usw. – kommen. Auch wenn es für uns alle logisch und notwendig erscheint: Das wurde so noch nicht aufgeschrieben und entsprechend auch nicht angegangen. Es geht hier auch um Kontrollmechanismen, um Ratenvereinbarungen, um die direkte Überweisung der Miete und die Mietschuldenübernahme vor dem Verlust des Wohnraums.

(Stefanie Fuchs)

Dann haben wir die zweite Phase. Diese Phase bedeutet: Akuter Wohnraumverlust steht bevor. – Hier muss eine direkte Kontaktaufnahme erfolgen, um konkrete Maßnahmen abzustimmen. Verhandlungen mit Vermietern müssen stattfinden, und im schlimmsten Fall, dem Wohnraumverlust, müssen das Hilfesystem und alle Beteiligten vorbereitet sein, um die betroffenen Menschen aufzufangen und schnell wieder in eigenen Wohnraum zu bringen. Für all diese Maßnahmen in den zwei Phasen sind die entsprechenden Adressaten aufgeführt. Das sind zum einen die Senatsverwaltungen, die entsprechende Voraussetzungen und Vernetzungswege schaffen müssen, es sind aber auch die Bezirke und die Jobcenter.

Mein zweiter Punkt sind die Fachstellen. Schon lange fordern Expertinnen und Experten die Schaffung von Fachstellen für Wohnungsnotfälle. In den neuen Leitlinien sind sie nun enthalten. Hier sollen alle Teilkonzepte, die für die Bearbeitung von Wohnungsnotfällen erforderlich und ansonsten über verschiedene Ressorts verteilt sind, zusammengeführt werden. Auch hier sind die Adressaten für die Umsetzung aufgeführt und die Aufgaben explizit dargestellt.

Als letzten Punkt möchte ich die Wohnungsnotfallstatistik und die gesamtstädtische Steuerung nennen. Auch die gesamtstädtische Steuerung ist ein dickes Brett, das wir in Berlin bohren wollen. Alle Unterkünfte sollen nach und nach erfasst und in ein berlinweites System eingetragen werden. Es sollen einheitliche Standards für die Unterbringung definiert und festgeschrieben werden. Ergebnis muss sein, dass die Bezirke in einem System nach Unterbringungsmöglichkeiten suchen können – zum Beispiel nach Plätzen für Menschen mit Behinderung oder für Familien – und das im gesamten Stadtgebiet.

Um zu wissen, wer wo in welcher Form untergebracht werden muss, brauchen wir dringend eine Wohnungsnotfallstatistik als Datengrundlage. Grundsätzlich soll sich eine Wohnungsnotfallstatistik in drei Punkte gliedern. Erstens – akut wohnungslose Menschen, zweitens – von Wohnungslosigkeit bedrohte Menschen, drittens – die Menschen auf der Straße. Als erster wichtiger Schritt sei hier die Bündelung der bereits vorhandenen Statistiken zu nennen. Wenn an unterschiedlichen Stellen unterschiedliche Zahlen verwaltet werden, hilft das niemandem. Natürlich ist hier auch die Zählung der Menschen auf der Straße nötig. Es kursieren die unterschiedlichsten Zahlen, und wir müssen uns hier Klarheit verschaffen. Wir alle wissen, dass diese Zählung bereits für dieses Jahr geplant war, und ja, es ärgert uns alle, dass es jetzt erst Januar 2020 sein wird. Die Zählung kommt aber, und wir werden dann auf Grundlage der Wohnungsnotfallstatistik in der Lage sein, kurz-, mittel- und langfristige Wohnungsnotfallstrategien zu erarbeiten, die sich am tatsächlichen Bedarf orientieren.

Das waren nur drei der elf im Papier aufgeführten Handlungsfelder und Maßnahmen. Zu jedem Punkt könnte man etwas sagen, sei es das Hilfesystem, die Kältehilfe, junge wohnungslose Menschen auf der Straße oder auch die gesundheitlichen Versorgung. Gerade in diesem Bereich zeigt sich die Wirkung der Strategiekonferenz und der entsprechenden Arbeitsgruppe. Im vorliegenden Haushaltsplanentwurf mit den eingestellten Geldern für die Versorgung wohnungsloser Menschen stellt sich auch die Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung ihrer Verantwortung für die obdachlosen Menschen in Berlin.

Natürlich führen auch diese Leitlinien nicht dazu, dass ab sofort alle Probleme im Bereich Obdach- und Wohnungslosigkeit geklärt sind. Es muss auch weiterhin in alle Richtungen gearbeitet werden. Die Prävention muss weiter ausgebaut werden, und wir müssen auch weiterhin die akute Situation der wohnungslosen Menschen in der Stadt verbessern. Das Projekt Housing First muss weitergeführt werden. Bisher sind ca. 30 Menschen über dieses vom Land Berlin geförderte Projekt wieder in eine eigene Wohnung gezogen. Wir müssen weiter über Safe Places nachdenken und Lösungsansätze mit der Stadtgesellschaft, den Bezirken und natürlich den Betroffenen diskutieren.

Ich freue mich über diese Leitlinien und nehme sie als Ansporn für die weitere Arbeit für und vor allen Dingen mit den wohnungslosen und obdachlosen Menschen in dieser Stadt. Bitte lassen Sie uns konstruktiv und gemeinsam an einer sozialen Stadt Berlin arbeiten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Penn das Wort. – Bitte schön!

Maik Penn (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern fand bundesweit der Tag der Wohnungslosen statt. Für die Politik, für uns sollte jeder Tag ein Tag gegen Wohnungslosigkeit sein,

[Beifall bei der CDU – Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

für Sozialpolitiker, für Gesundheitspolitiker und noch viel mehr für Wohnungsbaupolitiker; ganz nebenbei natürlich auch für unsere Haushälter. Gut, dass wir uns innerhalb von zehn Monaten zum zweiten Mal in der Aktuellen Stunde mit der Wohnungslosenhilfe befassen! Es sollte eine Lehrstunde insbesondere für die Baupolitiker der Koalition und Nicht-Bausenatorin Lompscher sein.

(Maik Penn)

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Die Aktuelle Stunde zum gleichen Thema im November 2018 ist im Bauressort offenbar wirkungslos geblieben. Die beste Wohnungslosenhilfe nebst allen sozialpolitischen Instrumenten besteht im Wohnungsneubau. – Frau Senatorin Breitenbach! Sie können goldene Türklinken in der Wohnungslosenpolitik schaffen – solange Ihre für das Bauen zuständige Kollegin Lompscher versagt, ackern Sie redlich, das gestehe ich Ihnen ausdrücklich zu, an Symptomen; Ursachen bekämpft dieser Senat in Summe so jedoch nicht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Jede zusätzlich geschaffene Wohnung, egal ob zur Miete oder als Eigentum, entlastet den Wohnungsmarkt. Jede zusätzliche Wohnung hilft – was auch sonst? –, auch und gerade im Hinblick auf Zehntausende Neuberliner Jahr für Jahr.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Diese entsprechen alle fünf bis sechs Jahre der Einwohnerzahl eines ganzen Bezirks.

Die Verhinderung und die Bekämpfung von Wohnungslosigkeit ist Aufgabe von Bund, Ländern und Gemeinden respektive den Bezirken, von städtischen Wohnungsbaugesellschaften, Genossenschaften und privaten Investoren. Ja, Artikel 14 Grundgesetz gilt auch in dieser Stadt:

> Eigentum verpflichtet. Sein Gebrauch soll zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dienen.

Eigentum muss aber eben auch erst einmal geschaffen werden. Es muss gebaut werden, und genau das hemmen und verhindern Sie.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Ein absoluter Irrweg sind Enteignungen und der sogenannte Mietendeckel.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen.

Maik Penn (CDU):

Nein! – Vielen Dank, können wir gerne im Anschluss intensivieren. – Die Begriffe klingen maximal süßlich, aber sie sind eben ein Gift. Der schäbige, asoziale Vermieter ist die Ausnahme, nicht die Regel. Die Regel ist leider die versagende Wohnungsbaupolitik dieses Senats.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die aktuellen Mieterhöhungen sind auf Ihre unverantwortlichen Ankündigungen zurückzuführen. Sie bewirken nicht mehr, sondern weniger bitter nötige Investitionen. Kommen Sie zur Vernunft! Der Sozialismus ist weltweit gescheitert, auch 1989 in dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Lassen Sie mich auf die einzelnen Ebenen näher eingehen: Was tut die Bundesebene? – Mit einer Grundgesetzänderung wird dafür gesorgt, dass ab 2020 eine unmittelbare Wohnungsbauförderung der Länder möglich wird. Die Mittel für den sozialen Wohnungsbau sind in den letzten Jahren in Milliardenhöhe aufgestockt worden. Wir haben eine Mietpreisbremse eingeführt; diese wurde aktuell vor dem Bundesverfassungsgericht beklagt und dort bestätigt. Hierbei wurden allerdings Grenzen mietrechtlicher Regulierung aufgezeigt, insbesondere bundesweite Mietpreisobergrenzen faktisch abgelehnt.

[Zuruf von der LINKEN]

Die Einführung des Baukindergeldes ist sehr sozial. Es gibt kaum etwas Sozialeres, als im Berufsleben einen Kredit abzuzahlen und im Alter weder Kredit- noch Mietbelastungen zu haben.

[Beifall bei der CDU –
Unruhe]

Was tat und tut die Landesregierung? Was tut der Berliner Senat? –

[Weitere Zurufe von der LINKEN –
Antje Kapek (GRÜNE): Zur Sache!]

In der vergangenen Legislaturperiode unter Senator Czaja wurden erstens die Ansätze zur Wohnungslosenhilfe über die ISP-Mittel wurden deutlich erhöht. Zweitens: Jahr für Jahr wurden die Plätze der Kältehilfe deutlich erhöht. Drittens: Die Finanzierung der Hygienestation am Bahnhof Zoo wurde gesichert. Viertens: Die Notübernachtung für Frauen und Familien wurde sichergestellt, wobei die Umsetzung länger dauerte, aber die Grundlagen wurden gelegt. Fünftens: Der Prozess zu den Leitlinien der Wohnungslosenhilfe wurde gestartet – leider erst zum Ende des dritten Jahres Ihrer Amtszeit, Frau Senatorin Breitenbach, abgeschlossen. Sechstens: Die gesamtstädtische Steuerung wurde bereits in diesen Prozess eingebracht. Und einige andere Punkte mehr nebst Bewältigung bekannter Herausforderungen ab 2015, bei denen man sich ebenso mehr ressortübergreifende Unterstützung erhofft hätte.

Nun zur aktuellen Wohnungslosenpolitik des Senats:

(Maik Penn)

[Zurufe von der LINKEN
und den GRÜNEN: Oh!]

Frau Senatorin Breitenbach! Sie haben zwei Wohnungslosenkonferenzen initiiert, an denen ich selbst für die CDU-Fraktion teilgenommen habe.

[Unruhe –
Franziska Becker (SPD): Sprechen Sie
doch mal zum Thema!]

Kommen Sie doch mal wieder zur Ruhe! Ich weiß ja, dass es schmerzt! – Mein ausdrücklicher Dank – –

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte jetzt mal wieder um ein bisschen mehr Ruhe. Der Redner ist nicht zu verstehen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Nee, ist er
auch nicht!]

Ich bitte um Ruhe!

Maik Penn (CDU):

Ich weiß, dass es schmerzt, aber hören Sie doch einfach mal zu; vielleicht lernen Sie ein wenig!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Mein ausdrücklicher Dank für diese Wohnungslosenkonferenzen gilt der Senatssozialverwaltung, den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen dieses Hauses. Es ist immer gut, wenn alle Akteure an einen Tisch kommen. Genau jenen Akteuren müssen wir ebenso danken, welche fachliches Input in den Arbeitsgruppen geliefert haben.

Doch wo war eigentlich Ihr Input, Frau Sozialsenatorin Breitenbach? Welche fünf oder gar zehn konkreten Vorschläge haben Sie gemacht? – Von verschiedenen Teilnehmern der Wohnungslosenkonferenz gab es Kritik, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Arbeitsgruppen der Wohnungslosenkonferenz selbst gar keinen Input geliefert haben. Ich habe dies in der Sozialausschusssitzung hier im Haus hinterfragt. Die Antwort von Frau Senatorin Breitenbach: Ja, dies trifft zu. Wir wollten nicht beeinflussen oder die Wohnungslosenkonferenz mit unseren Inhalten dominieren. – Was ist das für ein Anspruch, Frau Sozialsenatorin?

Weil ich gerade bei Ansprüchen bin: Ich habe mehrfach im Sozialausschuss nach seniorengerechtem, barrierefreien und bezahlbaren Wohnraum gefragt, also jener Wohnraum genau für Ihre Klientel, Frau Sozialsenatorin Breitenbach. Die Antwort: Sie selbst bauen ja nicht, sie sind nicht zuständig. – Klar, aber was ist mit dem Bauressort vereinbart? Was haben Sie als Sozialsenatorin für Ihre Klientel mit dem Bauressort vereinbart? Haben Sie eine Zwischenbilanz nach drei Jahren gezogen? Welche konkreten Pläne haben Sie? Wie sehen Sie die Zahlen und die Entwicklungen in den letzten Jahren? – Bis heute keine Antwort, auch in mehreren Schriftlichen Anfragen nicht, und dann wundert sich der Senat über die Vielzahl von Anfragen und Nachfragen! Wenn Sie im Senat schon nicht miteinander reden und der Regierende Bürgermeister hier nicht koordinierend eingreift, dann laden Sie mich, Frau Sozialsenatorin und Frau Bausenatorin, zum Kaffee ein, ich bringe Kuchen mit und konkrete Vorschläge meiner Fraktion gleich noch dazu.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU]

Sie müssen nicht bis zu diesem Treffen warten, ich liefere Ihnen auch gerne gleich einige konkrete Punkte meiner Fraktion. Erstens: Bilden Sie ein starkes Bündnis für Mieten und Neubau, mit dem Regierenden Bürgermeister, mit der Bausenatorin, mit der Sozialsenatorin, mit den Bezirken, mit städtischen Gesellschaften, Genossenschaften, privaten Eigentümern und Mietervertretern.

[Beifall bei der CDU]

Machen Sie dort klare Ansagen. Treffen Sie klare ideologiefreie Vereinbarungen und setzen Sie diese schnell und konsequent um.

Zweitens: Erhöhen Sie den Bestand landeseigener Wohnungen. Kleckern Sie nicht mit teurem Rückkauf im Klein-Klein, sondern klotzen Sie beim städtischen Neubau.

[Lars Düsterhöft (SPD): Stimmt,
wir bauen gar nicht neu!]

Drittens: Schaffen Sie innerstädtische Hochhäuser. Unsere rasant wachsende Stadt kann sich in der Innenstadt bei Neubauten kaum noch Drei- oder Viergeschosse erlauben.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Machen Sie
es doch mal in Steglitz-Zehlendorf!]

Viertens: Ermöglichen Sie unmittelbar Entlastung durch ein Berliner Mietergeld, abhängig vom Einkommen, der Wohnfläche und der Haushaltsgröße. Es gibt noch eine Reihe weiterer Vorschläge meiner Fraktion – hatten Sie in Ihren Briefkästen –, lassen Sie uns diese konstruktiv parlamentarisch beraten. Hören Sie bitte auf, alles abzulehnen. Die Berlinerinnen und Berliner haben Anspruch auf unseren gemeinsamen Einsatz.

Nun zu Ihren Ergebnissen, oder besser jenen der Wohnungslosenkonferenz in Form der Leitlinien der Wohnungslosenpolitik. Welche Fragen sind offen? – Erstens: Erhöhung der Anzahl von Trägerwohnungen: Wie wird mit für die Träger zunehmend kritischen Gewerbemietverträgen umgegangen? – Zweitens: ganzjährige Planung und Koordination der Kältehilfe: Ist eine 24-Stunden-Zentrale für Betroffene, Kältebusfahrer und aufmerksame Berliner geplant? Wo bringt man eigentlich Demenzkranke und Drogenabhängige hin? Doch nicht etwa in eine Notübernachtung und am nächsten Morgen wieder auf die Straße! Hier brauchen alle, die in der Hilfe tätig

(Maik Penn)

sind, eine 24-Stunden-Hotline, um unmittelbar Hilfe organisieren zu können.

Drittens: Evaluation und Verstetigung von Krankenwohnungen – Verstetigung, kein Ausbau: Wo entstehen konkret wie viele Plätze? – Viertens: niederschwellige medizinische Versorgung: Welche konkreten fachärztlichen Ansätze gibt es hierzu? – Fünftens: besondere Wohnangebote für junge Menschen: Wo mit welchem Personal und in welchem Umfang? Die angekündigten Maßnahmen sind gut, richtig und wichtig. Aber Sie sind seit gut drei Jahren im Amt – wann können wir mit Ergebnissen rechnen? Welche Zeitpläne gibt es?

Vier Ihrer zehn Maßnahmen betreffen die Schaffung von neuem Wohnraum – wo es hier große Aufregung gibt, wenn ich so viel über den Wohnraum rede. Ich schließe mit meinen Eingangsworten:

[Heiterkeit bei der LINKEN und der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Meine Worte belegen
die Richtigkeit meiner Aussage!]

Neubau wird benötigt, jede zusätzliche Wohnung hilft, sozialpolitische Begleitung ebenso. Fleißige Haupt- und zahllose Ehrenamtler: Dank an all jene!

Ich wünsche den Menschen unserer Stadt die Einsicht des Senats in das dringend Notwendige – und Ihnen, Frau Sozialsenatorin, weiterhin viel Kraft und Durchsetzungsvermögen im Senat! Sie haben die CDU-Fraktion an Ihrer Seite, auch zur Stärkung gegenüber der Frau Bausenatorin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Schöner kann man
das hermetische Weltbild nicht
zum Ausdruck bringen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Radziwill das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen! Meine Herren! Lieber Kollege! Sie reden über Wohnungspolitik, aber nicht über Wohnungslose, und es zeigt, dass Sie diese Gruppe überhaupt nicht schätzen, nicht wertschätzen, und das ist sehr peinlich, was Sie hier abgeliefert haben.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Ihnen laufen doch
die kleinen Leute weg!]

Ich darf auch noch ergänzen, dass all die Verbesserungen, die Sie auf der Bundesebene im Bereich Mietenpolitik aufgeführt haben, von der SPD-Seite gekommen sind. – Danke für das Lob an der Stelle!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ja, geschafft kann man sagen. Im 20. Jahr nach den noch gültigen Leitlinien der Wohnungslosenhilfe, die ja noch aus dem Jahre 1999 stammen, bekommt Berlin nun neue Leitlinien der Wohnungslosenpolitik.

[Holger Krestel (FDP): Wer hat denn
die letzten 20 Jahre durchregiert?]

Und das ist gut so. Zahlreiche Vertreterinnen und Vertreter von Trägern, Verbänden, Vereinen, Bezirken, auch vom Senat und auch von uns, aus unseren Reihen der Abgeordneten,

[Georg Pazderski (AfD): Wer ist denn
für das Chaos verantwortlich?]

haben sich getroffen, um sowohl über die besten als auch die am besten umsetzbaren Lösungen zu beraten. Am Ende des über anderthalb Jahre dauernden Prozesses liegen nun die überarbeiteten Leitlinien vor. Und auch ich möchte mich ganz herzlich bei allen, die daran beteiligt waren, bedanken, möchte mich insbesondere bei all den Ehrenamtlichen und Hauptamtlichen, die sich in den ganzen Einrichtungen Tag für Tag für die Wohnungslosen einsetzen, herzlich bedanken,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

möchte aber auch speziell der Senatorin Breitenbach danken, weil sie sich besonders für diesen partizipativen Prozess eingesetzt hat, aber auch den anderen beteiligten Senatsverwaltungen danken, wie Finanzen, Gesundheit, Inneres, Bildung und auch Stadtentwicklung.

Die Ergebnisse stellen einen echten Aufwuchs dar. Ich könnte hier eine ganze Reihe schöner Punkte aufzählen, einige will ich hervorheben, wie beispielsweise Schaffung von berlinweiten Vorgaben Qualitätsmanagement für den Prozess der Übernahme von Mietschulden oder Umsetzung eines bezirksübergreifenden Fachstellenkonzepts der sozialen Wohnhilfen oder die Einführung einer Berliner Wohnungsnotfallstatistik inklusive der Durchführung einer Zählung von auf der Straße lebenden Menschen oder Erhöhung des Bestands an Pflegewohnungen, ganzjährige Planung und Koordinierung der Kältehilfe, Gewährleistung einer bedarfsgerechten und qualitätsgesicherten Unterbringung im Rahmen einer gesamtstädtischen Steuerung oder auch Evaluation und Verstetigung des modellhaften Angebots einer Krankenwohnung für erkrankte Wohnungslose, aber auch niedrigschwellige medizinische und zahnmedizinische Versorgung sowie ein leichterer Zugang von wohnungslosen Menschen zum Hilfesystem und Ausbau der bestehenden niedrigschwelligen Hilfen um weitere Notunterkünfte, insbesondere für Frauen, sowie für Familien mit Kindern und Schaffung besonderer Wohnangebote für junge wohnungslose Menschen. An diesen Beispielen können Sie sehen, was

(Ülker Radziwill)

gemeinsam erarbeitet worden ist und wohin die Reise geht. Und das ist gut so.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Hervorheben möchte ich aber drei besonders wichtige Punkte für mich, einmal die gesamtstädtische Steuerung. Bisher gibt es verschiedene Qualitätsstandards und quantitative Angebote in den Bezirken. Ja, das führt manchmal dazu, dass der eine Bezirk, beispielsweise Friedrichshain-Kreuzberg, ein Mehrfaches an Angeboten und Plätzen bereitstellt wie beispielsweise Steglitz-Zehlendorf oder dass in Reinickendorf die einzige Tagesstätte schließen muss, frei nach dem Motto: Dann gehen die Betroffenen halt woanders hin. Es scheint so, als würden einige Bezirke nichts gegen einen Unterbietungswettbewerb haben. Und das ist nicht akzeptabel, und das wollen wir auch mit diesen Leitlinien ändern.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und uns ist eben wichtig, auch die Bezirke da zu unterstützen, denn die Unterbringung der Wohnungslosen und Obdachlosen ist originär auch bezirkliche Angelegenheit. Deswegen ist es wichtig, dass wir die Angebote, besonders im Bereich ASOG, so verstetigen, dass die Menschen, die dort untergebracht sind, auch Unterstützung bekommen können, dass die Hilfsnetzwerke dort mit ihren ASOG-Unterbringungen auch verbunden werden können.

Mit der bedarfsgerechten und qualitätsgesicherten Unterbringung im Rahmen einer gesamtstädtischen Steuerung soll nun eben dieser Wildwuchs eingedämmt werden, und die Hilfen sollen die Betroffenen besser erreichen. Im Interesse der Betroffenen, aber auch im Interesse der Allgemeinheit, des Steuerzahlers, der Steuerzahlerin, wollen wir eben diese Qualitätsstandards in den Unterbringungen und im Hilfesystem verbessern, ja, und manche Betreiber müssen auch ihre Geschäftsmodelle verändern. Wir wollen eben auch dort Licht ins Dunkel bringen. Auch das ist gut so.

Der zweite Punkt, der mir wichtig ist, ist die Einführung einer Berliner Wohnungsnotfallstatistik, inklusive der Durchführung einer Zählung auf der Straße lebender Menschen. Auch hier geht es darum, ein bisschen Licht ins Dunkle zu bringen, denn wir wollen wissen: Wer lebt auf unseren Straßen, welche Bedarfe haben sie, welche Hilfen und Unterstützung brauchen sie? – Diese Zählung im Januar ist ein wichtiger, bedeutender Schritt. Man sieht eben: Wenn der politische Wille in diesem Senat da ist, getragen von einer sozialen Koalition, kann Sozialpolitik schnell organisiert werden. Und wir, Rot-Rot-Grün, wollen die Solidarität der Stadtgesellschaft für alle hier erlebbar machen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und zu den fehlenden Statistiken möchte ich in diesem Zusammenhang noch auf ein Problem aufmerksam machen: Auch der Bund muss unbedingt eine bundesweite Statistik erheben über die Menschen in Deutschland, die von Wohnungslosigkeit betroffen sind. Denn Wohnungslosenpolitik ist nicht nur Sache der Bezirke, der Länder, sondern auch des Bundes, und hier wird über die soziale Wohnraumförderung entschieden, über die Sanktion der Wohnkosten bei Hartz-IV-Empfängerinnen wird entschieden, über den Kündigungsschutz von Mietern/Mieterinnen wird entschieden. Auch hier gilt es, gewissermaßen Licht ins Dunkel zu bringen, denn mit einer Statistik wird der Bundesregierung, besonders der schwarzen Hälfte dieser GroKo hoffentlich ihr Handlungsbedarf endlich klarer. Z. B. ein Bundesheimatminister kann mehr machen, auch für diese Zielgruppe.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte einen Freund zitieren, einen Freund, der Ihnen allen bekannt ist: Dieter Puhl war am Freitag in meinem Bürgerbüro. Wir haben uns über Einsamkeit und Armut ausgetauscht. Er hat, wie Sie auch lesen konnten, in dieser Woche in seiner Kolumne in der „Morgenpost“ die wichtige Frage gestellt: Kennen Sie namhafte Bundespolitiker, die sich für die Belange obdachloser Menschen einsetzen, mit Kontinuität, mit Herzblut, mit Vehemenz, immer wieder und wieder? – Ja, auch ich musste einen Moment nachdenken, aber ich bin froh, dass Hubertus Heil, der Sozialminister, nun erklärt hat, eine Wohnungslosenstatistik solle auf Bundesebene erstellt werden.

[Danny Freymark (CDU): Schleim, Schleim, Schleim!]

Und, ja, der Bund muss hier auch seinen Beitrag leisten. Nur Hand in Hand können wir hier diese soziale Frage gemeinsam angehen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der dritte Aspekt ist die Schaffung von berlinweiten Vorgaben Qualitätsmanagement für den Prozess der Übernahme von Mietschulden einschließlich eines Controllings und der Ausbau bestehender niedrigschwelliger Hilfen um weitere Notunterkünfte, besonders für Frauen sowie für Familien und Kinder. Ja, Wohnungslosigkeit ist nicht mehr nur männlich, meine lieben Kollegen und Kolleginnen. Es gibt leider auch immer mehr Frauen, die wohnungslos sind. Und es trifft besonders Familien. Schätzungen gehen davon aus, dass rund ein Viertel der in der Wohnungslosenhilfe Untergebrachten Familien und Kinder sind. Das wollen wir eben nicht hinnehmen, und diese Leitlinien werden dazu beitragen, dass wir die Beratung verbessern, dass mehr Prävention reinkommt und dass wir das Angebot ausbauen.

Niemand gehört auf die Straße, wenn er oder sie es nicht will, und Frauen und Kinder schon gar nicht, Familien auch nicht. Die Leitlinien sehen eben vor, dass wir

(Ülker Radziwill)

künftig 2 500 Wohnungen im geschützten Marktsegment ausbauen wollen, dass wir die Zwangsräumungen verringern. Das ist, denke ich, auch Teil des Aufbruchs.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz von der AfD-Fraktion zulassen.

Ülker Radziwill (SPD):

– Vielen Dank! Ich verzichte sehr gerne. – Und ich will an dieser Stelle zum Schluss meiner Rede noch eine Sache hervorheben.

[Danny Freymark (CDU): Das hat man Ihnen aufgeschrieben!]

– Sehr freundlich, lieber Kollege! – Wir haben in diesem Doppelhaushalt sehr viel Vorsorge getroffen. Wir haben an vielen Stellen mehr Geld eingestellt und wollen die Wohnungslosenhilfe ausbauen. Ich will hier den ehemaligen Bundespräsidenten Gustav Heinemann zitieren.

[Mario Czaja (CDU): Der letzte Sozialdemokrat!]

> Man erkennt den Wert einer Gesellschaft daran, wie sie mit den Schwächsten ihrer Glieder verfährt.

[Sebastian Czaja (FDP): So weit muss man zurückschauen!]

Genau das sollte unsere Richtschnur hier im Haus sein. Je mehr wir auf die Schwächsten achtgeben und je mehr wir ihnen Hilfe zukommen lassen, desto stärker wird unsere Gesellschaft.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Lasst uns den Menschen an den Rändern der Gesellschaft wieder einen Platz in unserer Mitte geben, damit alle Berliner und Berlinerinnen ein selbstbestimmtes Leben führen können.

Zum Schluss meiner Rede möchte ich noch einen Punkt, der mir wichtig ist, anmerken, gerade auch mit Blick auf den gestrigen Tag der Wohnungslosigkeit. Ja, gerade in einer Zeit, in der Rechtsextremismus leider wieder stärker wird, möchte ich auch an die Geschichte erinnern. In der NS-Diktatur wurden Menschen, die obdachlos waren, als „Asoziale“ nicht nur tituliert, sondern sie wurden in Arbeitshäuser, in Gefängnisse und später ins KZ gesteckt.

[Kay Nerstheimer (fraktionslos): In der DDR auch!]

Das dürfen wir nicht vergessen. Es ist wichtig, daran zu erinnern, denn es gibt kein Mahnmal für diese Menschen. Viele Obdachlose sind der rechten Gewalt schutzlos ausgeliefert und gehen anschließend nicht zur Polizei oder kontaktieren ihren Anwalt. Gleichwohl sind Obdachlose nicht nur rechter Gewalt ausgesetzt. Jede Gewalt ist falsch. Gegen Schutzlose ist Gewalt ungleich perfider.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, Sie kommen bitte zum Ende!

Ülker Radziwill (SPD):

– Ich bin bei meinem letzten Satz, Herr Präsident! – Daher sage ich an diesem Tag der Wohnungslosen: Jeder Angriff auf einen Obdachlosen ist ein Angriff auf uns und ein Angriff zu viel. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Mohr das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Werte Gäste auf der Zuschauertribüne! Wissen Sie, was das hier ist? –

[Der Redner hält ein Schriftstück hoch.]

Nein? – Ich will es Ihnen sagen: Es handelt sich hierbei um das Plenarprotokoll vom 29. November 2018. Wir haben also vor noch nicht einmal einem Jahr an genau derselben Stelle, nämlich in der Aktuellen Stunde, schon einmal über die Schlagwörter „Wohnungslosenhilfe stärken“ debattiert. Die Koalitionsfraktionen haben es heute noch nicht einmal für nötig erachtet, zumindest an der Formulierung etwas zu schrauben. Eigentlich könnte ich meine Rede vom 29. November wortgleich eins zu eins noch einmal vortragen, denn im Großen und Ganzen hat sich am Sachstand wenig bis gar nichts geändert.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ja, der Senat versucht, nach wie vor händeringend die an fast jeder Unterführung oder Brücke ersichtlichen individuellen Schicksale zu fassen, doktert aber streng genommen durch seine Politik lediglich an Symptomen herum.

Die Probleme bei der Unterbringung von wohnungslosen und obdachlosen Menschen wachsen von Jahr zu Jahr immer weiter, weil dieser Senat einfach nichts dazulernen will und aus rein ideologischen Gründen auf stur schaltet.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

An dieser Stelle möchte ich es – wie meine Kollegen zuvor – nicht versäumen und mich erneut bei den vielen oftmals ehrenamtlichen Mitarbeitern in der Wohnungslosen- und Kältehilfe bedanken.

(Herbert Mohr)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Angesichts der stetig weiter steigenden Zahlen leisten diese Menschen eine herausragende Arbeit, gehen oft bis an ihre Leistungsgrenzen und darüber hinaus, um zumindest die größte Not ein wenig abzumildern.

Vor wenigen Wochen hat die Senatsverwaltung stolz ihren Entwurf der neuen „Leitlinien der Wohnungslosenhilfe und der Wohnungslosenpolitik“ vorgestellt. Einige dort formulierte Punkte und Ideen klingen auf den ersten Blick zunächst ganz vernünftig. Drei Punkte möchte ich hier herausgreifen: Zum Ersten der zu stärkende präventive Ansatz bei drohendem Wohnungsverlust, zum Zweiten die avisierte einheitliche Verwaltungspraxis und damit bessere, bezirksübergreifende Steuerung bei der ordnungsrechtlichen Unterbringung und zum Dritten der so wertvolle Ausbau der Kältehilfe, die bei bereits eingetretener Obdachlosigkeit ein niedrigschwelliges Angebot darstellt, um Menschen vor dem direkten Erfrierungstod zu retten. Wir können uns alle nur schwer ausmalen, wie viel Zeit, Energie und Geduld es bedarf, um aufgrund der meist diffizilen und komplexen Problemlagen auch nur einen einzigen obdachlosen Menschen langfristig wieder von der Straße zu holen.

Wenn man sich vor diesem Hintergrund schlicht und einfach die Gesamtzahl der theoretisch unterzubringenden Personen vor Augen führt, muss eigentlich jeder vernunftbegabte Mensch zu der Überzeugung gelangen, dass die vom Senat postulierten Maßnahmen insgesamt leider an der harten Realität unserer Stadt völlig vorbeigehen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Werte Kollegen! Als wir vergangenen November – wie bereits eingangs erwähnt – das Thema schon einmal hier im Plenum hatten, habe ich in meiner damaligen Rede auf die dramatischen Entwicklungen der letzten Jahre hingewiesen. Heute, nicht einmal ein Jahr später, sehen die Zahlen leider keineswegs besser aus. Im Gegenteil: 50 000 Menschen in Berlin gelten derzeit als wohnungslos. Zum Vergleich: 2014 waren es gerade einmal 10 000. Die Anzahl der wohnungslosen Menschen hat sich also binnen fünf Jahren verfünffacht. Verfünffacht! Was bedarf es noch, um festzustellen, dass die bisherige Politik ganz offenkundig gescheitert ist?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Senat weiß noch nicht einmal genau, wie viele obdachlose Menschen es in Berlin überhaupt gibt. Bislang existieren nämlich nur Schätzungen.

[Anne Helm (LINKE): Tja!]

Seit Jahren wird uns erzählt, dass eine Zählung erfolgen soll. Anfang kommenden Jahres soll es endlich so weit sein. Dann wollen nach derzeitigem Stand in der Nacht vom 29. zum 30. Januar gleichzeitig Hunderte Helfer durch Berlin ziehen, Straße für Straße durchlaufen, um aufgefundene obdachlose Menschen zu zählen und unter anderem auch nach ihrer Herkunft zu befragen. Ich hoffe sehr, dass die geplante Zählung gelingt, damit erstmals wirklich valide Zahlen vorliegen und eben keine Schätzungen.

Die zu erhebenden Daten sind aus unserer Sicht zudem hochinteressant, weil sie mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit das bestätigen werden, was bisher nur begründet vermutet wird, nämlich, dass der weit überwiegende Prozentsatz der in Berlin befindlichen obdachlosen Menschen ausländischer Herkunft ist und vornehmlich aus Ost- bzw. Südosteuropa stammt. Die von allen anderen sich in diesem Haus befindlichen Fraktionen so gelobte Ausdehnung der EU-Arbeitnehmerfreizügigkeit nach Osten hat eben auch ihre krassen Schattenseiten. Das ist eine Tatsache, die zumindest bezogen auf die Obdachlosigkeit wohl kaum zu leugnen ist.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Deshalb wird selbst eine Verdopplung, ja Verdreifachung des in der Wohnungslosenhilfe zur Verfügung stehenden Budgets keine wirklich nachhaltige Abhilfe schaffen. 1 200 Notschlafplätze während der Wintermonate sind aller Ehren wert. Aber: Wird das diesen Winter ausreichend sein bei vermuteten 10 000 obdachlosen Menschen in der Stadt?

Ich komme leider nicht umhin, abermals feststellen zu müssen, dass dieser Senat an so vielen Stellen schlicht und einfach die Augen vor der bitteren Realität verschließt, weil nicht sein kann, was nicht sein darf.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Nämlich der simple Fakt, dass auf der einen Seite die Grenze der Aufnahme und Integrationsfähigkeit unserer Stadt schon lange überschritten ist, auf der anderen Seite Berlin aber durch seine Politik der besonders offenen Grenzen nach wie vor wie ein Magnet auf zuwanderungswillige Armutsmigranten aus aller Herren Länder wirkt.

[Anne Helm (LINKE): Mauer bauen, oder was?]

Da helfen auch keine noch so gut ausgeklügelten Schaufensterprojekte wie Housing First nach dänischem Vorbild oder als neueste Idee tatsächlich die Duldung und Errichtung sogenannter Tiny Houses auf vom Senat zu benennenden Plätzen. Um es einmal klar auszusprechen, worum es hier geht: Es sollen mit dem Segen der Senatsverwaltung für Soziales mitten in der Hauptstadt Deutschlands Slums entstehen.

Als AfD-Fraktion sind wir der Auffassung, dass die Wohnungslosen- und Migrationspolitik natürlich

(Herbert Mohr)

zusammen betrachtet werden müssen. Deshalb möchte ich heute die Gelegenheit nicht verstreichen lassen, um an dieser prominenten Stelle explizit mit dem Mythos der bislang ausschließlich positiv besetzten wachsenden Stadt aufzuräumen. Wenn man sich nämlich die Gesamtentwicklung der vergangenen fünf Jahre vergegenwärtigt und alle hinzugewonnenen Einwohner Berlins, inklusive Asylbewerber und anerkannter Flüchtlinge, zusammenzählt, dann kommt man auf erstaunliche Zahlen. Von 230 000 hinzugezogenen Berliner Einwohnern haben 210 000 keinen deutschen Pass, sind hier aber irgendwie unterzubringen: Asylbewerber zunächst in temporären Unterkünften und nach anerkanntem Schutzstatus in normalem Wohnraum. Sie konkurrieren also um bezahlbaren Wohnraum mit dem schon länger in Berlin wohnhaften Otto Normalverbraucher. Uns liegen Quellen vor, wonach unter anderem bei der GEWOBAG 30 Prozent der frei werdenden, bezahlbaren Wohnungen für anerkannte Flüchtlinge zu blocken sind. Aus bereits seit Jahren bestehender Wohnungsknappheit ist binnen kürzester Zeit aufgrund des ungebremsten Zuzugs ein manifester Wohnungsmangel geworden, insbesondere was das geschützte Marktsegment betrifft.

[Zuruf von der LINKEN]

Aus Mangel an Sozialwohnungen entsteht Wohnungslosigkeit, zumal die Anzahl der geförderten Wohnungen in den letzten zehn Jahren sogar um 40 Prozent gesunken ist.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Werte Kollegen! Für 230 000 neue Einwohner werden in Berlin mittelfristig, also bei einer durchschnittlichen Haushaltsgröße, ca. 100 000 neue Wohnungen benötigt. Wer soll diese Wohnungen bauen? Wo sollen diese Wohnungen entstehen? Selbst wenn der Senat zum gescheiterten Konzept der Großwohnsiedlungen mit all ihren negativen Begleiterscheinungen zurückkehren sollte, ist diese erforderliche Anzahl schlicht nicht zu schaffen, erst recht nicht bei der sozialistischen Wohnungspolitik der Bauverhinderungssenatorin Lompscher und ihren höchst wahrscheinlich verfassungswidrigen Einheitsmieten.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Was bedeutet diese katastrophale Entwicklung also für die Zukunft? Wollen wir etwa zugucken, wie in zehn Jahren in Berlin 100 000 wohnungslose Menschen leben? Der Kollege Christian Gräff von der CDU forderte vor Kurzem Zuzugsbegrenzungen, ehe er von seiner Partei und einem Aufschrei der Öffentlichkeit zurückgepfiffen wurde. Apropos Zuzugsbegrenzungen: Mit diesen Begrenzungen müsste sich die SED-Nachfolgepartei zu meiner Linken eigentlich bestens auskennen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die gab es nämlich schon einmal wie selbstverständlich aufgrund von – oh Wunder! – Wohnungsmangel in der ehemaligen Hauptstadt der DDR, in Ost-Berlin.

[Steffen Zillich (LINKE): Richtig!]

Heute: völlig undenkbar!

[Steffen Zillich (LINKE): Aha!]

Ich komme zum Schluss: Berlin braucht so schnell wie möglich einen grundlegenden politischen Paradigmenwechsel in der Migrationspolitik, wenn wir unsere an vielen Stellen liebenswerte Stadt auch noch in zehn Jahren wiedererkennen wollen. Deshalb ist aus unserer Sicht umgehend die real existierende Sogwirkung abzustellen, und zwar auf Landes- und Bundesebene. Ein Anfang wäre zum Beispiel die öffentlichkeitswirksame Ausrufung des Migrationsnotstandes für Berlin. Was beim Klima klappt, weshalb nicht auch hier?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Ülker Radziwill (SPD): Wie peinlich ist das denn?]

Denn, um es mit Peter Scholl-Latour zu sagen: Wer halb Kalkutta aufnimmt, hilft nicht etwa Kalkutta, sondern wird irgendwann selbst zu Kalkutta.

[Ülker Radziwill (SPD): Unverantwortlich!]

In Bezug auf die steigende Obdachlosigkeit sehen wir deshalb nach wie vor auch EU-Herkunftsstaaten wie Polen, Rumänien und Bulgarien in der Pflicht. Hier bedarf es dringend bilateral ausgehandelter, ausfinanzierter und großzügig angelegter Rückführprogramme und Reintegrationsmaßnahmen sowie vereinbarter Wiedereinreisesperren. Wo ein politischer Wille ist, wäre sicher auch ein Weg. Damit wäre dann auch der überforderten Berliner Wohnungslosenhilfe geholfen, vor deren Arbeit ich respektvoll meinen Hut ziehe. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Starker Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Liebe Gäste! Zuerst finde ich es doch erstaunlich und auch ein bisschen traurig, wie wenig hier tatsächlich über Stärkung von Wohnungslosenhilfe, wie es hier als Thema benannt wird, gesprochen wird und wie wenig auf die jungen Leute eingegangen wird, Deutsche, die ihre Wohnung verlieren, ausziehen, weglaufen und auf der Straße landen und überhaupt keinen Migrationshintergrund haben, aber genauso unsere Hilfe verdient haben wie alle anderen. Ich

(Stefan Ziller)

finde, wir haben bisher viel zu wenig über die Herausforderungen der Wohnungslosenhilfe geredet, sondern immer nur über Kleinigkeiten. Ehrlich gesagt: Ja, die Kältehilfe ist ein wichtiges Instrument – aber sie ist nicht das entscheidende Instrument, um Wohnungslosigkeit in Berlin zu bekämpfen.

[Zurufe von der AfD]

Die Kältehilfe ist Nothilfe, und das Thema heute ist „Wohnungslosenhilfe stärken“, und das ist der Koalition ein zentrales Anliegen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Mit den Leitlinien der Wohnungslosenhilfe und Wohnungslosenpolitik hat der Senat den Auftrag aus dem Koalitionsvertrag umgesetzt. – Keine Frage, danke! – Es ist schon benannt worden von den Kollegen: Es hat 20 Jahre gedauert. Wir haben das jetzt zu Ende gebracht. An dem Beschluss haben dank zweier Strategiekonferenzen und diverser Arbeitsgruppen eine Vielzahl von Akteuren aus der Stadt mitgewirkt. An dieser Stelle möchte ich mich im Namen meiner Fraktion, aber sicherlich auch im Namen der Koalitionspartner, bei allen denjenigen bedanken, die mitgewirkt haben. Denn das Ergebnis lässt sich sehen.

Im Koalitionsvertrag steht:

> Die Koalition verpflichtet sich zu einer Politik des guten, also bürgernahen, partizipativen und solidarischen Regierens.

Dieser Prozess liegt hinter uns und ist beispielhaft. Wenn Sie kritisieren, dass es ein Zeichen von Schwäche ist, der Stadtgesellschaft zuzuhören, kann ich Ihnen nur sagen: Für uns ist es ein Zeichen von Stärke, der Stadt zuzuhören und nicht als Politikerinnen und Politiker und Verwaltung die Stadt zuzutexten und ihr zu sagen, wie wir uns die Welt vorstellen, sondern miteinander zu gestalten! – Das ist das, was Rot-Rot-Grün macht und was Berlin verdient hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Einige Kollegen haben zu den Inhalten schon viel gesagt. Ich möchte drei Punkte nennen. Das Erste ist – und das ist, glaube ich, klar: Ohne bezahlbaren Wohnraum stoßen alle Instrumente der Wohnungsnotfallhilfe an ihre Grenzen.

[Beifall von Maik Penn (CDU)]

Aber das ist heute nicht das Hauptthema. Wir werden zu gegebener Zeit und in diversen Runden immer wieder darüber reden. Aber das gehört zur Wahrheit auch dazu.

[Zurufe von der AfD]

Ziel aller Maßnahmen der Wohnungsnotfallhilfe ist aber die Verhinderung von Wohnungslosigkeit. Voraussetzung dafür ist der gezielte Einsatz aller zur Verfügung stehenden Instrumentarien. Dazu zählen die Jobcenter, die Sozialamtsbereiche. Das Entscheidende ist, die Phase der Wohnungslosigkeit so kurz wie möglich zu halten, wenn sie denn eintritt. Deswegen ist es wichtig, dass schnellstmöglich alles eingeleitet wird, um Menschen zurück zu Wohnraum zu bringen, und darauf muss der Fokus liegen. Dazu ist die enge Zusammenarbeit von allen Institutionen nötig. Das ist mit den Leitlinien auch unterlegt, weil in den Leitlinien – wenn Sie mal reingucken – steht an vielen Stellen die Verantwortlichkeit: Senatsverwaltung, Bezirksverwaltung. Auch das ist ein wichtiger Punkt: Man schreibt nicht nur ein Papier, wo draufsteht, „Das müsste mal passieren!“, sondern in den Leitlinien ist klar benannt, wer verantwortlich ist. Das ist ein Riesenschritt nach vorne.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der dritte Punkt, der mir wichtig ist: Um bei Wohnungslosigkeit zu helfen, sind die Bezirke entscheidend. Die bezirklichen sozialen Wohnhilfen sind zentrale behördliche Anlaufstellen, und die müssen wir stärken; darum muss es gehen. Wir haben mit den Leitlinien aufgeschrieben, wie es geht. Ich will relativ offen sagen, wie es weitergeht – denn Papier ist das eine, aber das Papier mit Leben zu füllen, ist die weitere Aufgabe.

Wir brauchen zum einen eine solide Datenbasis über den Personenkreis wohnungsloser Menschen, um die Strategien zu verbessern. Diese Koalition unterstützt aktiv die Entwicklung einer bundesweit einheitlichen Wohnungsnotfallstatistik und hat eine Berliner Statistik eingeführt. Ich habe im Rahmen der Strategiekonferenz selbst an den Arbeitsgruppen teilgenommen. Die Ergebnisse sind in die Leitlinien eingeflossen und bilden eine fundierte Grundlage für das, was jetzt beginnt.

Mit der bereits angekündigten Zählung in der „Nacht der Solidarität“ ist Berlin auf einem guten Weg. Über die Zählung hinaus hat sich diese Koalition einer integrierten Armuts- und Sozialberichterstattung verschrieben. Dieser Auftrag aus dem Koalitionsvertrag ist noch offen. Wir werden ihn aber angehen und müssen im nächsten Jahr liefern.

Ein weiterer Punkt, den diese Koalition angeht, ist die gesamtstädtische Steuerung der Unterbringung. Wir wissen alle: Die Unterbringung von Wohnungslosen nach ASOG in Hostels, in den verschiedenen Einrichtungen ist in Berlin im Moment suboptimal, und die bezirklichen Wohnhilfen geraten oft an ihre Grenzen, weil ihnen kein adäquater Wohnraum, keine Gemeinschaftsunterkunft, keine Notunterbringung zur Verfügung stehen. Das wird mit einer gesamtstädtischen Steuerung und einer qualitätsgesicherten Unterbringung gelöst. Das ist etwas, das für die nächsten beiden Jahre ansteht. Insofern: Wenn wir in ein oder zwei Jahren uns wieder hier zu dem Thema treffen, sollten wir, glaube ich, darüber reden und gucken, wie es losgegangen und gestartet ist.

(Stefan Ziller)

Der zuwendungsgeförderte, niedrigschwellige Bereich ist ein weiterer Beitrag, denn Menschen brauchen Unterstützung, um ihnen Wege aus den bestehenden Lebenssituationen aufzuzeigen. Diese niedrigschwelligen Angebote sind als Brücke ins Regelsystem zu verstehen und ein ergänzender Versorgungsbaustein.

Mit dem kommenden Doppelhaushalt werden wir im Bereich der Modellprojekte unseren Beitrag leisten, um die Leitlinien mit Leben zu füllen. Wir werden beispielsweise das geforderte Modellprojekt zur Versorgung von wohnungslosen Rollstuhlfahrerinnen und -fahrern ermöglichen. Das ist auch ein Ergebnis aus der Strategiekonferenz, denn wir hören an manchen Stellen auch zu. Und wir werden die Bezirke mit den Häusern der Hilfe unterstützen.

Die wichtigste Stelle ist aber die Stärkung des Regelsystems – ich habe das vorhin schon gesagt –, und das sind in diesem Fall die sozialen Wohnhilfen, die wir zu Fachstellen weiterentwickeln wollen. Hier liegen seit Sommer Ergebnisse der Arbeitsgruppe von Bezirks- und Senatsverwaltung vor. Darin finden sich Antworten auf Fragestellungen nach Personalbedarf, Sollarbeitsbereichen und Ressourcen.

Jetzt komme ich zu dem ehrlichen Punkt, wo wir in diesem Jahr noch etwas zu tun haben. In der Stellungnahme zu den Leitlinien schreibt der Rat der Bürgermeister: Diese zusätzlichen Aufgaben können nicht von den Bezirken aus Globalsummen und Mitteln der AG Ressourcensteuerung erbracht werden. – Sie merken: Wir haben da noch etwas zu tun, denn die Leitlinien zu beschließen, während der Rat der Bürgermeister sagt, sie könnten das nicht umsetzen, ist mir und dieser Koalition zu wenig. Wir werden in den weiteren Haushaltsberatungen sicherstellen – und ich kann den Senat und die Bezirke nur auffordern, dafür Sorge zu tragen –, dass dieser Satz in diesem Jahr das letzte Mal gesagt werden muss und die Bezirke die Ressourcen bekommen, die sie brauchen, um die Fachstellen umzusetzen, denn die Fachstellen sind der Schlüssel, um Menschen zu helfen, und nicht nur den 20 Plätzen bei Housing First oder den 1 200 Plätzen in der Kältehilfe, sondern den Zehntausenden Menschen, die in den Unterkünften untergebracht sind und einen Anspruch auf echte Unterstützung und auch 67-er-Hilfen haben, um den Weg zurück in Wohnraum unterstützt zu bekommen.

Weitere Verzögerungen auf Kosten wohnungsloser und von Wohnungslosigkeit bedrohter Menschen sollte es nicht geben. Denn bei allem, was die Koalition im Bereich der Wohnungslosenpolitik erreicht hat: Wenn es nicht gelingt, diese Regelstruktur in den Bezirken zu stärken, bleiben zu viele Menschen im wahrsten Sinne des Wortes auf der Straße. Und so wichtig es auch ist – ich habe es anfangs gesagt –, dass die Senatsverwaltung beispielsweise am Bahnhof Lichtenberg oder an anderen Stellen Menschen in Not unterstützt, umso richtiger und wichtiger ist es, dass die Bezirke die Ressourcen haben, ihren Job zu erfüllen.

Sie wissen, dass ich für meine Fraktion auch für das Thema Verwaltungsmodernisierung und Doppelzuständigkeit zuständig bin. Die Wohnungsnotfallhilfe ist, finde ich, ein typisches Beispiel, wo wir die Entwicklung der letzten Jahre Revue passieren lassen und an einigen Stellen gucken, ob die Aufgaben noch richtig verteilt sind. Meine These: An manchen Stellen sind Ressourcen und Verantwortlichkeiten nicht mehr optimal verteilt. Schlagzeilen wie „Senat organisiert Bus aus Protokollabteilung für Kältehilfe“ zeigen das solidarische Handeln des Senats. Sie zeigen aber nicht – und das ist mit dem Zukunftspakt Verwaltung angelegt – das systematische Handeln, das wir brauchen.

Bereits in der Sitzung der Bezirksstadträtinnen und Bezirksstadträte im Mai – also vor Beschluss der Leitlinien – wurde die Möglichkeit einer Zielvereinbarung für soziale Wohnhilfen thematisiert. Ich möchte Senatsverwaltung und Bezirke ermutigen, diesen Weg weiterzugehen. Noch in diesem Jahr gibt es unter der Federführung von Staatssekretär Nägele in der Senatskanzlei pilothaft Zielvereinbarungen. Es wäre doch toll, wenn wir diesen Prozess nutzen, um hier voranzukommen, die Finanzierung zu sichern, die Fachstellen in den Bezirken umzusetzen und das mit einer Zielvereinbarung für die Leitlinien!

In zwei Jahren ist Wahltag, und ich möchte meinen Wählerinnen und Wählern nicht berichten müssen, dass Senat und Bezirk fünf Jahre lang die Verantwortung hin und her geschoben und wohnungslosen Menschen in Leitlinien beschrieben haben, wie Berlin sie unterstützen könnte, dass aber außer ein paar Modellprojekten nichts gelungen ist. Ich möchte in zwei Jahren berichten, dass nach einem beispielhaft partizipativen Prozess Leitlinien zur Wohnungslosenpolitik erarbeitet und mit der Umsetzung auf allen Ebenen direkt mit dem Haushalt begonnen wurde.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Zeigen wir den Berlinerinnen und Berlinern, dass Senatsverwaltung und Bezirke Hand in Hand solidarisch den wohnungslosen Menschen helfen! Zeigen wir, dass in Berlin Papiere wie die nun vorliegenden Leitlinien der Wohnungslosenhilfe und Wohnungslosenpolitik mehr sind als das Papier, auf dem sie stehen. Packen wir es an! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat nun Herr Kollege Seerig das Wort.

Thomas Seerig (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Thema Wohnungslosigkeit hat in Berlin leider immer Saison. Vielleicht ist es uns im Herbst und Winter ein bisschen bewusster, und sei es durch Tage wie den gestrigen oder die mediale Berichterstattung dazu. Wir freuen uns daher, dass das Thema nun endlich auch beim Senat angekommen ist. Die alten Leitlinien stammten von 1999, und sie hatten längst nichts mehr mit der Realität in Berlin zu tun. Daher ist es gut, dass sie überarbeitet und aktualisiert wurden. Es war auch überfällig.

[Beifall bei der FDP]

Wir finden es auch gut, dass die Senatsverwaltung das nicht in einer kleinen, stillen Amtsstube gemacht, sondern einen Diskussionsprozess angestoßen hat, an dem viele beteiligt waren – von den Bezirken über die Landesebene bis hin zu Initiativen, Ehrenamtlichen, Politik und auch die eine oder andere ausländische Botschaft.

Aber genau hier setzt im Prinzip bereits unsere Kritik an, denn die Strategiekonferenz hat im September des letzten Jahres ihre Forderungen vorgelegt. Erst jetzt, rund ein Jahr später, zieht der Senat formale Konsequenzen.

[Paul Fresdorf (FDP): Die sind doch nicht so schnell!]

Aus unserer Sicht wäre es möglich, ja nötig gewesen, sehr viel schneller zu reagieren. Der eine oder andere meiner Vorredner erwähnte es: Bereits im November des letzten Jahres sprachen wir über dieses Thema, und zwar auf Initiative unserer Fraktion, weil wir ein umfassendes Papier zur Obdach- und Wohnungslosigkeit vorgelegt hatten. Das blieb freilich folgenlos, denn Rot-Rot-Grün tut lieber ein Jahr lang gar nichts, als einem Antrag der Opposition zuzustimmen.

[Beifall bei der FDP]

Das ist bedauerlich, denn die Folgen haben die Menschen auf der Straße auszubaden. Das Problem Wohnungs- und Obdachlosigkeit in Berlin – das wurde schon erwähnt – hat sich verschärft, und es verschärft sich weiter, teils durch eine ganz normale Sogwirkung einer Großstadt gegenüber der Provinz, aber auch durch Fehler des Senats. Denn die zentrale Forderung muss sein, Wohnungs- und Obdachlosigkeit zu vermeiden. Das tut man aus unserer Sicht in einer wachsenden Stadt dadurch, dass man neu baut und verdichtet, und nicht, indem man Zeit und Geld verschwendet, um Wohnraum für einige Alteingesessene mittels Rekommunalisierung zu sichern.

[Beifall bei der FDP]

Hier verschärfen Frau Lompscher und Stadtrat Schmidt die Problemlagen vorsätzlich.

[Jörg Stroedter (SPD): Thema verfehlt!]

Für uns ist es bezeichnend, dass unter dem Punkt sieben des Papiers, in dem es um die Einflussfaktoren geht, die Ausweitung des Angebots – sprich Neubau – überhaupt nicht erwähnt wird. Da fügen sich die Denkverbote des Senats ein: von der Elisabeth-Aue über das Westkreuz bis zum Tempelhofer Feld. Angesichts der geringen Leerstandsquoten ist die sogenannte Wohnungspolitik von Rot-Rot-Grün nur eine Mangelverwaltung, und zwar zulasten der Menschen auf der Straße.

[Beifall bei der FDP –
Marcel Luthe (FDP): Absichtlich!]

Ein Mietendeckel bringt keinen Obdachlosen zurück in seine Wohnung, und auch Verstaatlichungen tun das nicht. Das Geld sollte sinnvoller verwandt werden: 250 000 Euro für den Weiterbetrieb der Krankenwohnung sind für uns sozialer eingesetztes Geld als 250 Millionen Euro für Vorkaufsrechte.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Im geschützten Marktsegment und bei den Trägerwohnungen muss man stärker auch die privaten Anbieter einbinden. Denn die städtischen Wohnungsbaugesellschaften haben zwar grundsätzlich eine Vorbildfunktion, aber bei 600 Zwangsräumungen, die dort Jahr für Jahr vorgenommen werden, habe ich eine andere Vorstellung von Vorbildfunktion. Zentral ist – das will der Senat auch angehen –, dass der reale Wohnungsverlust durch eine bessere Kommunikation aller Beteiligten vermieden wird. Derzeit weiß oft die linke Hand nicht, was die rechte auch gerade liegen lässt. Leidtragende sind die betroffenen Menschen. Es braucht klarere, transparentere Strukturen – gerade für Notlagen – statt eines Bürokratiedschungels. Das ist für uns mehr als nur eine Fachstelle für Wohnungsnotfälle.

Besondere Anstrengungen halten wir im Bereich der Prävention, vor allem bei den Straßenkindern, für nötig. Dort zeigt sich, dass es eine Übergangslücke zwischen dem Jugend- und dem Erwachsenenbereich gibt. Hier will der Senat zwar etwas unternehmen, aber wir denken, dass das gerade ein Punkt ist, an dem es nicht um eine alleinige Verantwortung der Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales geht, sondern darum, dass es eine Gesamtaufgabe für den Senat ist. Im Übrigen gibt es auch bei der genannten Senatsverwaltung noch Reserven, etwa dann, wenn man auf die Personalressourcen blickt: Drei Stellen für eine angebliche Schwerpunktaufgabe sind wohl das Gegenteil von Personalüberschuss.

[Beifall bei der FDP]

Da wundert man sich nicht, wenn – das beklagte schon die Kollegin Fuchs – erst Anfang des nächsten Jahres die längst überfällige Zählung stattfinden soll. Für Frau Radziwill ist das zwar ein Beispiel schnellen Handelns des Senats,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

aber es war bereits Gegenstand der ersten Strategiekonferenz zu Beginn des Jahres 2018, dass man Zahlen braucht, um zu wissen, wie das System bedarfsgerecht,

(Thomas Seerig)

transparent und individuell zu steuern ist. Wenn es dann zwei Jahre dauert, das in die Gänge zu bringen, ist das für mich nicht schnell, aber ich bin eben auch nicht Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der FDP]

Wir denken, es braucht eine Koordinationsstelle auf Landesebene, denn das Thema ist – auch das wurde schon gesagt – ein gesamtstädtisches und viel zu wichtig für Ressort- und Bezirksbefindlichkeiten. Daher begrüßen wir die gesamtstädtische Steuerung als einen sehr wichtigen Schritt dahin, auch um auf die mangelnde Sensibilität der Bezirke einzugehen. Mein Heimatbezirk Steglitz-Zehlendorf ist immer noch der einzige, der im Bereich der Kältehilfe nichts anbietet: keine Unterkünfte, keine Tagesaufenthalte. Bei dieser Kälte im Südwesten von Schwarz-Grün hilft auch keine Kältehilfe mehr.

Wir brauchen endlich individuelle Wege der Unterbringung, anstatt bürokratische Barrieren aufzubauen. Housing First ist ein erster Schritt, dem viele weitere folgen müssen. Das geplante Modellprojekt für Rollstuhlfahrer mit pflegerischem Bedarf beispielsweise begrüßen wir ausdrücklich. Denn zu den Veränderungen bei dem Klientel gehört auch, dass das Fehlen einer barrierefreien Stadt – auch im Bereich der Wohnungslosigkeit – immer spürbarer wird.

Eine weitere Baustelle ist, dass Obdachlose unverändert keinen Wohnberechtigungsschein mit Dringlichkeit bekommen, da sie nicht seit einem Jahr in Berlin gemeldet sind. Eine Abhilfe wollte die Verwaltung von Frau Lompscher bis zum Mai schaffen – wir warten immer noch. Ich denke, das ist ein Thema, auf das der Deckel gehört – aber auch nur darauf.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aufgrund der veränderten Klientel brauchen wir auch neue Wege. Wir haben es mehr mit Familien und mehr mit Frauen zu tun. Ich denke, für die wachsende Zahl an Frauen, die auf der Straße leben, braucht es ein bisschen mehr als die angekündigte konsequente Verwendung einer gendergerechten Sprache.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Katrin Vogel (CDU) –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Ein wichtiger Bereich ist auch die Gesundheits- und Hygieneversorgung. Wir stimmen mit dem Senat überein, dass gerade bei Obdachlosen ein Entlassmanagement der Krankenhäuser wichtig wäre. Indes funktioniert das nicht einmal bei Patienten mit eigener Wohnung. Wie soll es dann bei den obdachlosen Menschen funktionieren? – Wir denken, dass gerade im Bereich der Hygiene- und Gesundheitsangebote noch viel zu tun ist, um die Integration in die Regelsysteme sicher und verlässlich zu machen. Hier ist das Angebot noch lückenhaft und unkoordiniert, und das trotz privater Initiativen wie dem neuen Duschbus für Frauen. Wie wird der Senat seine Ankündigung für eine psychosoziale Versorgung von Obdachlosen wahrmachen, wenn schon das Regelsystem der Bezirke nicht bedarfsgerecht – sprich chronisch überlastet – ist? – Erst wenn gewährleistet ist, dass man die Leute betreut, ist es auch geboten, sich Gedanken über die Auswirkungen auf den Stadtraum zu machen.

Der ÖPNV darf eben nicht der vorrangige Aufenthaltsort für Obdachlose sein. Dazu gehört natürlich auch, dass wir konsequenter gegen die Gewalt gegen Obdachlose vorgehen. Wir hatten zwischen 2017 und 2018 eine Steigerung der Opferzahlen um 20 Prozent. Das sind Steigerungsraten, die ich so nicht haben möchte.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Michael Dietmann (CDU)]

Jedes Jahr 20 Prozent weniger wären besser. Schließlich gilt es auch, die Tatsache zu berücksichtigen, dass längst die Mehrheit der Obdachlosen in Berlin nicht mehr Deutsche, sondern großenteils nicht leistungsberechtigte EU-Bürger sind. Hier hat sich Berlin bewusst für eine Sogwirkung entschieden. Hamburg – rot-grün regiert – schiebt ab, nicht in die Heimatländer, sondern lieber nach Berlin. Es braucht aus unserer Sicht eine verlässliche, bundesweite, einheitliche Linie, um eine solche Binnenwanderung nach Möglichkeit zu vermeiden. Aber hier will der Senat offensichtlich nicht initiativ werden, sondern verfestigt seinen Sonderweg.

Es gibt noch viel zu tun – mehr, als nur Papiere zu schreiben. Es geht darum, endlich zu handeln, schnell und effektiv und vom gesamten Senat. Daher finde ich es enttäuschend, dass nach mir Frau Breitenbach spricht und nicht der Regierende Bürgermeister, denn das ist eine gesamtstädtische Aufgabe. Das kann man an so einer Stelle auch einmal klar demonstrieren.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Es geht einfach darum, diese Aufgabe gesamtstädtisch zu lösen im Interesse der Stadt und ihrer Menschen, aller Menschen, mit oder ohne eigene Wohnung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht Frau Senatorin Breitenbach. – Bitte sehr, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Seerig! Das war jetzt natürlich ein bisschen uncharmant, und ich

(Senatorin Elke Breitenbach)

bin auch ganz traurig, weil ich mir ja schon Mühe geben wollte mit meiner Rede. Ich sage an dieser Stelle mal: Ich hätte mir schon mehr gewünscht, dass sich die Oppositionsparteien auch mit den vorliegenden Leitlinien auseinandersetzen. Die Leitlinien fußen auf einem Grundsatz. Dieser Grundsatz heißt: Berlin ist bunt, Berlin ist vielfältig, und alle Menschen in dieser Stadt, die in Not sind, bekommen unsere Solidarität, bekommen Hilfe und Unterstützung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Diese Leitlinien fußen – zum Zweiten – auf der Erkenntnis – deshalb übrigens neue Arbeitsgruppen, die über eine sehr lange Zeit gearbeitet haben –, dass das Leben von wohnungs- und obdachlosen Menschen in ganz vielen Lebenssituationen sehr prekär ist, und in all diesen Lebenssituationen brauchen wir Verbesserungen und auch hier konkrete Unterstützung und Hilfe.

Wenn wir davon ausgehen, dass wir Wohnungslosigkeit und Obdachlosigkeit damit beenden, dass wir Grenzen schließen, dass wir Zuzugssperren beschließen, dafür brauchen wir tatsächlich keine Leitlinien. Aber das wird auch nicht zum Erfolg führen – übrigens nicht einmal zu dem Erfolg, dass Obdachlosigkeit abgebaut wird. Aber für jegliche Art von Hetze gegen Menschen mit Einwanderungsgeschichte nutzt das natürlich immer.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ja, Wohnungsnot trifft Menschen mit einem geringen Einkommen eher, weil sie ihre Miete nicht mehr bezahlen können und dann möglicherweise ihre Wohnung verlassen und wenn es ganz schlimm kommt, auf der Straße landen. Aber es ist tatsächlich ein sehr schlichtes Weltbild, wenn man diese Milchmädchenrechnung aufmacht und sagt: Wenn wir genug Wohnungen für alle Obdachlosen hätten, hätten wir keine Obdachlosigkeit. – Ich will dieses Thema Wohnungsnot überhaupt nicht kleinreden, aber das Problem ist viel vielschichtiger, und deshalb geht diese Milchmädchenrechnung nicht auf. Sie wird übrigens auch nicht wahrer, indem man sie immer wiederholt und als die einzige Lösung präsentiert.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Rahmenbedingungen haben sich in den letzten 20 Jahren verändert, u. a. auch gesetzliche Rahmenbedingungen. Wir haben Arbeitslosengeld, ALG II, wir haben die SGB-II-Gesetze, die das ja ausdrücken, haben Veränderungen in der Sozialhilfe und in der Grundsicherung. Da gibt es ganz viele Schnittstellen. Das musste endlich mal berücksichtigt werden, und darauf musste aufgebaut werden.

Viele der Vorrednerrinnen und Vorredner haben es schon gesagt: Die Struktur der obdachlosen und wohnungslosen Menschen hat sich verändert. Es ist nicht mehr allein der deutsche Mann zwischen 35 und 50, sondern sie ist weiblicher und internationaler geworden, und wir haben Pflegefälle. Das wurde alles schon dargestellt. Darauf ist aber die Wohnungslosenhilfe nicht ausreichend eingestellt. Das ist der Paradigmenwechsel. Nicht die Menschen müssen sich auf die Hilfe einstellen, sondern die Hilfe muss sich auf die Menschen einstellen und diesen Menschen konkrete Hilfe und Auswege bieten.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dafür haben wir die Leitlinien.

Lieber Herr Penn, Sie waren ja auch dabei. Wenn man jetzt sagt: Sie hatten überhaupt keine Ideen für die Leitlinien und haben die anderen mal arbeiten lassen –, dann kann man das so sehen und muss man vielleicht auch so sagen als Opposition. Nur ehrlich gesagt: Die ganzen Jahre ist es eben auch gescheitert, weil nicht gemeinsam gearbeitet wurde. Das ist das neue an den Leitlinien. Wir haben als Senat einen Entwurf vorgelegt. Den haben wir begründet. Haben ihn zur Diskussion gestellt. Wir haben ihn mit allen Akteurinnen und Akteuren dieser Stadt besprochen. Die Bezirke waren dabei, und zwar unabhängig von der Parteizugehörigkeit. Ihre Kolleginnen und Kollegen Bezirksstadträtinnen und Bezirksstadträte waren dabei, Sie waren dabei, viele Kolleginnen und Kollegen aus dem Haus waren dabei. Die unterschiedlichen Hauptverwaltung waren dabei, die Polizei, die BVG, die Wohlfahrtsverbände, alle Akteurinnen und Akteure und die Betroffenen selbst. Wir haben in den Arbeitsgruppen unseren Entwurf diskutiert, und es gab in den Arbeitsgruppen ein Ringen um die richtigen Antworten, und es gab in den Arbeitsgruppen lange Debatten. Das ist das Besondere. Es gab zum ersten Mal die Bereitschaft zu sagen: Wir wollen ein gemeinsames Gesamtkonzept für diese Stadt haben, um Wohnungslosigkeit zu begegnen, um Obdachlosigkeit zu verhindern und Hilfe und Unterstützung auszubauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nur, weil wir das geschafft haben, haben wir überhaupt diese Leitlinien. Auch ich will mich an dieser Stelle noch einmal ganz herzlich bei all denjenigen bedanken, die um die Antworten gerungen haben und die über so lange Zeit daran mitgearbeitet haben. Das ist das Erfolgsmodell. Gemeinsam sind wir stark!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Leitlinien formulieren erst einmal Ziele. Das sind unsere gemeinsamen Ziele, die aufzeigen: Da wollen wir hin. – Hätten wir nur diese Ziele, wie es in der Vergangenheit war, wäre es ein Papier von zeitloser Schönheit, und genau das wollten wir nicht. Wir wollten mit konkreten Maßnahmen diese Leitlinien unterlegt haben. Das ist uns gelungen.

(Senatorin Elke Breitenbach)

Jetzt kann man sagen: Da passiert jetzt wieder nichts. – Nein, wir haben jetzt auch gesagt: Alle sechs Monate werden die Bezirksstadträtinnen und Bezirksstadträte über die Umsetzung informiert, und wir werden, sofern der Haushaltsgesetzgeber den Geldern zustimmt, einmal im Jahr eine Strategiekonferenz haben, und zwar wieder mit allen Akteurinnen und Akteuren. Da wird die Umsetzung überprüft und diskutiert. Wir gehen neue Wege. Wenn sich etwas verändert – denn diese Welt verändert sich immer –, können wir auch gemeinsam gegensteuern. Ich hoffe, dass Sie, meine Damen und Herren, weiterhin daran mitarbeiten.

[Paul Fresdorf (FDP): Sollen wir jetzt klatschen?]

– Nein, Sie brauchen nicht klatschen. Das macht es auch nicht besser.

[Heiko Melzer (CDU): Das stimmt!]

Ich will an dieser Stelle noch einmal sagen: Ich hätte mich gefreut, wenn Sie sich mit den Leitlinien auseinandergesetzt hätten. Das machen Sie aber nicht, und das ärgert mich. Mich ärgert das total.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Mich ärgert, dass Sie über Jahre hier herumkrähen, aber offensichtlich nicht einmal in der Lage und willens sind, diese Leitlinien zu lesen. Das ist ein echtes Problem.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Penn von der CDU-Fraktion?

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Gerne!

Maik Penn (CDU):

Frau Senatorin! Vielen Dank, dass Sie eine Zwischenfrage zulassen. Sie haben jetzt zwei- oder dreimal in Ihrer Rede erwähnt, wir hätten uns nicht mit den Leitlinien auseinandergesetzt. Ich habe gerade noch einmal meinen Redezettel herausgeholt und will Ihre Erinnerung noch einmal auffrischen und Sie fragen:

> Erhöhung der Anzahl von Trägerwohnungen: Wie wird mit für die Träger zunehmend kritischen Gewerbemietverträgen umgegangen?

Also es gibt eine Reihe von Punkten, mit denen wir uns tatsächlich intensiver befasst haben, und dazu hätte ich gerne einige Antworten.

[Dr. Manuela Schmidt (LINKE): Einige? – Weitere Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Einige Antworten? – Na ja, ich würde Ihnen vorschlagen, dass Sie vielleicht mal mit Ihrer Bundestagsfraktion reden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Denn bei der Frage nach den Gewerbemieten ist natürlich auch der Punkt, was denn alles zu Gewerbemieten gehört. Wir hätten ein Problem weniger, wenn das nicht zu Gewerbemieten führen würde.

[Steffen Zillich (LINKE): Bundesgesetz!]

Natürlich werden wir uns mit diesem Problem weiter auseinandersetzen. Wir haben übrigens auch schon in der AV Wohnen, die Sie sicherlich auch gelesen haben, erste Verbesserungen herbeigeführt.

[Holger Krestel (FDP): Ja, aber nur auf dem Papier!]

Jetzt komme ich noch mal zurück zu der Unterbringung. Wir haben jetzt in dieser Stadt schon 36 000 Menschen und ca. 20 000 Haushalte in Unterkünften und auch im geschützten Marktsegment untergebracht. An dieser Stelle möchte ich noch mal sagen: Auch in den Flüchtlingsunterkünften leben über 50 Prozent wohnungslose Menschen mit Fluchthintergrund. Ich sage das immer wieder, weil diese ständige Forderung kommt, dort müssten Obdachlose hinein. Diese Menschen sind in der Verantwortung der Bezirke, sie bekommen Arbeitslosengeld, sie bekommen Sozialhilfegrundsicherung, und viele gehen arbeiten. Wenn wir diese Menschen auf die Straße setzen, dann landen sie eben auch auf der Straße, weil es keine Alternative gibt. Also hier sind schon ganz viele Wohnungslose untergebracht, und wir verhindern damit Obdachlosigkeit.

Deshalb – auch viele von Ihnen haben es gesagt – ist die gesamtstädtische Steuerung ebenso wichtig wie das Fachstellenkonzept. Mit dem Fachstellenkonzept werden wir verhindern, dass immer mehr Menschen wohnungslos werden, und mit der gesamtstädtischen Steuerung werden wir dahin kommen, dass wir Menschen erstens entsprechend ihrer Bedarfe und Bedürfnisse unterbringen können. Und wir werden zweitens dahin kommen, dass wir denjenigen, die sich eine goldene Nase mit dem Elend der Menschen verdienen – – dass wir diesen Sumpf auch trockenlegen werden. Dafür brauchen wir die gesamtstädtische Steuerung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Zurufe von der AfD]

Trotzdem werden wir immer wieder an den Punkt kommen – und wir sind ständig an dem Punkt, Sie sehen die

(Senatorin Elke Breitenbach)

Menschen auf den Straßen –, dass wir sie nicht mit einer kurzen, deutlichen Ansprache – Möchten Sie Hilfe? Gehen Sie doch bitte zu dem Bezirk, zu der sozialen Wohnhilfe, dort wird Ihnen geholfen! – erreichen. Wir erreichen sie nicht.

Da gibt es unendlich viele Probleme, es gibt Suchtprobleme, es gibt psychische Probleme, und es gibt auch Sprachprobleme. Deshalb haben wir – und auch das wurde schon gesagt – an ganz vielen Stellen noch mal aufgestockt und Unterstützung und Beratung ausgebaut. Wir haben die Kältehilfe erweitert, wir machen das auch bei den Kältebahnhöfen. Wir haben die Straßensozialarbeit erweitert. Das Problem ist: Wie kommen wir an diese Menschen heran, und wie können wir sie in die existierenden Hilfsstrukturen überführen? – Das ist keine einfache Aufgabe, auch wenn sie immer wieder ausgeblendet wird.

Wir haben auch noch mal mit dem Hygienebus, mit den Karuna-Bussen Verbesserungen herbeigeführt und so auch Punkte, an denen wir an die Menschen herankommen und sie ansprechen können. Aber das wird immer dauern. Und nein, ich finde nicht, dass wir in erster Linie obdachlose Menschen bei der BVG unterbringen sollten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und der AfD]

Das hat übrigens auch nie jemand gesagt, und es war auch niemals das Konzept der Kältebahnhöfe. Die Kältebahnhöfe sind etwas ganz Besonderes. Sie verhindern das Erfrieren von Menschen auf der Straße, die aus den unterschiedlichsten Gründen weder die Kältehilfe noch das existierende Hilfssystem nutzen, und deshalb brauchen wir weiterhin die Kältebahnhöfe, weil wir zumindest als R2G und als Senat keine Menschen auf der Straße erfrieren lassen wollen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Aber wir werden auch Unterstützungen, die weiter den Versuch unternehmen, dass die Menschen in die Kältehilfeeinrichtungen gehen, weiterentwickeln, und ich finde nach wie vor, dass wir Safe Places brauchen. Wir brauchen Schutzräume für obdachlose Menschen, die erst mal nicht untergebracht werden und erst mal nicht untergebracht werden wollen, damit sie sich dort für einen begrenzten Zeitraum zurückziehen können, damit sie dort hygienische Bedingungen und eine Infrastruktur vorfinden, damit wir sie dort beraten können und sehen können und damit wir ihr Vertrauen gewinnen und ihnen behilflich sein können. Deshalb Safe Places – also nicht, weil ich es toll finde, Menschen in Zelten oder in Tiny Houses, was wir ja präferieren, leben zu lassen, sondern weil wir an diese Menschen herankommen müssen! Sie sollten aufhören, das immer wieder auszublenden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Ich will an dieser Stelle noch einmal sagen, Herr Penn – auch mein Büroleiter sagt es immer zu mir: Mutiges Weiterlesen führt zum Erfolg –: Die medizinische Versorgung der obdachlosen Menschen in dieser Stadt war und ist ein sehr großes Problem, und ich bin sehr dankbar, dass die Gesundheitssenatorin Kalayci da jetzt ganz viele Sachen angegangen ist. Dazu gehört z. B. auch, die Plätze in den Krankenwohnungen zu erhöhen. Sie hatten vorhin gesagt, das würde nicht passieren. Es gibt die Arbeit der Clearingstelle, was schon eine Verbesserung ist, und es wird daran gearbeitet, dass es ein Entlassungsmanagement in den Krankenhäusern gibt. Ich kann aber auch an dieser Stelle sagen, dass ganz viele Obdachlose gar nicht stationär aufgenommen werden, sondern in der Ambulanz sind. Da gibt es für niemand ein Entlassungsmanagement. Das ist aber für Obdachlose ein Problem, denn die Wunden werden zusammengenäht, und dann landen sie auf der Straße. Dafür brauchen wir Lösungen, und dafür werden gerade Lösungen gesucht – so, wie wir jetzt an ganz vielen Stellen gucken, was wir Neues über das hinaus machen können, was wir angefangen haben.

Wir haben jetzt Haushaltsberatungen, wir hatten sie nicht vor einem Jahr. Jetzt geht es darum, diese Leitlinien umzusetzen. Wir sind ganz viele Sachen angegangen, einiges habe ich schon genannt, Housing First wurde auch schon genannt. Sie kennen das alles.

Jetzt komme ich zu meinem letzten Punkt: die „Nacht der Solidarität“. Ich für meinen Teil freue mich, dass wir es im Januar machen. Warum? Weil die Voraussetzung war, dass wir mit den Hochschulen zusammenarbeiten, und ich freue mich sehr, dass die Hochschulen dazu bereit sind und mit den Studierenden diese „Nacht der Solidarität“ unterstützen wollen. Dass es jetzt der Januar ist, hat auch etwas mit den Abläufen in den Hochschulen zu tun. Dann wird Berlin die erste Stadt sein – Herr Mohr, falls Sie das nicht wissen –, die eine solche Zählung macht. Insofern weiß überhaupt kein Mensch, wie viele Menschen in diesem Land auf der Straße leben. Das sind alles Schätzungen. Wir werden mit einer Zählung beginnen.

Diese „Nacht der Solidarität“ soll deutlich machen, dass die Menschen auf der Straße – nein, ich lasse keine Zwischenfragen mehr zu, ich komme zum Schluss – ein Teil dieser Stadt sind, dass sie Berlinerinnen und Berliner sind, und das wollen wir ihnen zeigen. Wir wollen ihnen deutlich machen, dass sie dazugehören, dass sie willkommen sind und dass wir solidarisch mit ihnen umgehen und Unterstützung für sie schaffen werden. Die Voraussetzung dafür ist, dass wir wissen, für wen wir überhaupt im Einzelnen Unterstützung brauchen und was notwendig ist.

So viel zur „Nacht der Solidarität“. Die Leitlinien liegen vor, mit der Umsetzung wird jetzt begonnen. Ich hoffe, dass Sie sich auch daran beteiligen und dass Sie weiterhin

(Senatorin Elke Breitenbach)

an den Strategiekonferenzen teilnehmen. Und ich sage noch mal: Es wird kein Papier von zeitloser Schönheit bleiben, sondern diese Leitlinien werden umgesetzt. Das wird lange dauern, denn das, was über Jahre hin nicht passiert ist, können wir nicht jetzt sofort ändern. Es wird ein Prozess sein, aber wir sind ihn angegangen, und wir werden ihn weitergehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden sie zurückgewiesen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu kommen. Nachfragen werden von den Sitzplätzen gestellt. – Frau Spranger, Sie haben das Wort, bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat den CDU-Vorschlag einer Zuzugssperre und damit neue Mauern für Berlin zu errichten?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet der Regierende Bürgermeister.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Ich glaube, dass solche Äußerungen unserer Stadt schaden.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Ich habe das auch in den letzten Tagen immer wieder deutlich gemacht, dass ich glaube, dass wir uns auf diesen Erfolgen, die wir in Berlin haben, nicht ausruhen können.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Es ist wunderbar, dass wir eine gute wirtschaftliche Entwicklung in unserer Stadt haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Noch!]

Ich sage ausdrücklich, auch wegen politischer Entscheidungen der letzten Jahrzehnte in den unterschiedlichsten Konstellationen und Koalitionen.

[Georg Pazderski (AfD): So ein Unsinn!]

Es wurden richtige Schwerpunkte gesetzt, z. B. in Adlershof oder in der Wissenschaftslandschaft. Es wurden Ansiedlungen und Investitionen möglich gemacht.

[Georg Pazderski (AfD): Abgehängt ist Berlin!]

Es wurde der Messe- und Kongressstandort gestärkt. Alles das ist auch an objektiven Zahlen ablesbar, Herr Pazderski! Sie müssen sich nur mal mit Fakten beschäftigen

[Georg Pazderski (AfD): Das tue ich ständig!]

und nicht einfach nur immer Ihrer eigenen Meinung recht geben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Und Sie sollten nicht in Ihrer Infoblase bleiben!]

– Ja, das ist eben das Schöne, dass man das ganz neutral beobachten kann, dass die Arbeitslosigkeit in den letzten 20 Jahren von 20 Prozent auf 7 Prozent zurückgegangen ist.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist aber nicht Ihr Verdienst!]

– Doch, eben auch! Das ist genau der Fehler, den Sie machen. Das ist genau der Populismus, den wir zu Recht angreifen. Sie machen Demokratie und Politik verächtlich, obwohl von Politik und Verwaltung richtige Entscheidungen getroffen werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Mietendeckel!]

Das sage ich auch parteiübergreifend, das waren auch Verdienste der Regierenden Bürgermeister Eberhard Diepgen und Klaus Wowereit, die für wirtschaftliche Entwicklung in unserer Stadt mit richtigen Entscheidungen gesorgt haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mit der Flughafenfehlentscheidung! – Georg Pazderski (AfD): BER, alles toll! – Zuruf von der AfD: Berlin lebt von den Geldern aus Bayern!]

Aber – da sind wir an dem Punkt, den Frau Spranger anspricht – das ist keine Situation, auf der man sich ausruhen kann, sondern man muss daran arbeiten, dass man mindestens an dieser Situation festhält oder sie sogar

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

ausbaut. Das heißt, wir brauchen weitere Investitionen, weitere Arbeitsplätze in unserer Stadt, und wir brauchen wirtschaftliche Belebung. Insofern sage ich: Ich habe mich über die eine Aussage aus der CDU-Fraktion sehr geärgert, aber auch über andere Aussagen in den letzten Wochen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich glaube nicht, dass es akzeptabel ist, dass einfach von heute auf morgen eine hohe dreistellige Millioneninvestition bei Karstadt am Hermannplatz vom Bezirksamt abgesagt wird. Das geht so nicht, um es mal ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zurufe von Georg Pazderski (AfD) und
Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ich glaube, wir sollten uns eher gemeinsam darüber freuen, dass es diese Investitionsbereitschaft gibt.

Der zweite Punkt ist, dass ich mich darüber geärgert habe und hier von meiner Seite ganz klar sagen will, dass wir weiterhin auch Werbung und Investitionen in den Tourismusstandort Berlin brauchen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der AfD]

Auch das ist wichtig. Ich freue mich wahnsinnig darüber, das können Sie mir glauben, aus ganzem Herzen, wie schön es ist, dass wir inzwischen wieder Industrie in unserer Stadt haben, im Übrigen auch, weil sich die Politik aktiv diesem Thema zugewandt hat. Ich freue mich wahnsinnig darüber, wie erfolgreich wir bei Wissenschaft und Forschung sind. Das heißt aber noch lange nicht, dass wir Arbeitsplätze in der Hotellerie oder Gastronomie nicht mehr brauchen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Ganz im Gegenteil, wir brauchen auch in diesen Dienstleistungsbereichen Arbeitsplätze. Es sind Zehntausende bis hin zum Einzelhandel, die dort inzwischen gute Arbeit finden. Insofern ist es auch richtig, dass wir diesen Sektor weiter stärken. Und insofern ist auch klar, dass wir weiter Zuzug brauchen.

[Beifall bei der FDP]

Wir brauchen kreative neue Köpfe in unserer Stadt. Wir brauchen Investitionsbereitschaft. Wir brauchen im wissenschaftlichen Umfeld Zuzug. Allein 200 000 Studierende in unserer Stadt sind Zuzug. 200 000 Studierende bedeuten Menschen aus aller Welt, die an diesen Standort kommen, die Berlin erleben und Berliner Kreativität, Innovation auch wieder in die Welt tragen. Und das ist gut für die wirtschaftliche Entwicklung Berlins.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Insofern hoffe ich sehr, dass wir das parteiübergreifend deutlich machen, jenseits von Detailfragen, wo man unterschiedliche politische Positionen austragen kann, dass wir eben an weiterer guter wirtschaftlicher Entwicklung und an Zuzug, Internationalität und Offenheit in unserer Stadt interessiert sind. Und das geht bis in einzelne unternehmerische Fragen oder Ansiedlungswünsche hinein.

Ich habe mich auch darüber gefreut – ich sage das allerdings ohne Häme –, dass Berlin als Messe- und Kongressstandort offensichtlich so interessant ist, dass sogar die IAA überlegt, nach Berlin zu kommen. Und das ist gut für unsere Stadt. Das muss auch jeder mal erkennen.

[Beifall bei der SPD und der CDU und der FDP –
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Es ist genauso eine gute und wichtige Messe wie die IFA oder andere Messen. Es geht bei der IFA nicht darum, dass da Kühlschränke und Fernseher gezeigt werden. Wer sich mal dafür interessiert, sieht, dass zwar auch Kühlschränke verkauft werden, dass es aber um viel mehr geht. Es geht um Smart City, vernetzte Welt, Digitalisierung, und dafür steht Berlin. Eine Automobilmesse zeigt auch hundert Autos, stimmt, aber es geht inzwischen um viel mehr. Es geht wieder um Digitalisierung, Vernetzung und neue Mobilitätssysteme. Und das brauchen wir in unserer Stadt.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das müssen Sie
denen sagen, wir wissen das!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Spranger! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Ja! – Verehrter Herr Regierender Bürgermeister! Teilt der Senat die Auffassung, dass gerade nach 30 Jahren Mauerfall solche Vorschläge auch ein Schlag ins Gesicht der Freiheit dieser Stadt Berlin sind?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete Spranger! Ich bin mir ganz sicher, dass es im Senat dazu keine zwei Meinungen gibt, dass wir das, was wir heute an guter Lebensgrundlage, an Freiheit und Offenheit haben, genau der Bürgerrechts- und Freiheitsbewegung von 1989 und den Menschen, die sich damals mitunter unter Einsatz ihres

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Lebens für Freiheit und Toleranz engagiert haben, zu verdanken haben.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Insofern, glaube ich, werden wir gerade in diesem Jahr, im 30. Jahr des Mauerfalls alle gemeinsam, im Senat, die Berliner Politik, genau daran erinnern und deutlich machen, dass das eben auch eine wichtige Grundlage für eine gute Entwicklung und ein gutes Zusammenleben in unserer Stadt ist.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Freiheit und Offenheit sind im Übrigen nicht nur die Grundlage für ein gutes Zusammenleben, sondern auch ein harter Wirtschaftsfaktor, ein harter Standortfaktor. Dort, wo man frei leben und arbeiten kann, wo man frei leben und forschen kann, dort gehen die Menschen hin, und das ist Berlin, das ist dieser Ort, und das sollten wir uns auch gemeinsam erhalten.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Nachfrage hat nun Herr Kollege Buchholz von der SPD-Fraktion das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister, für Ihre klaren Worte zur Zukunft der Stadt! Ich habe eine Nachfrage zum Thema Karstadt am Hermannplatz: Befremdet es Sie ebenfalls, dass gerade ein grüner Baustadtrat, Florian Schmidt, der sonst viel auf Bürgerbeteiligung und Partizipation setzt, an dieser Stelle, bevor das Projekt überhaupt öffentlich ernsthaft diskutiert wurde, sich negativ dazu äußert?

[Beifall von Thomas Isenberg (SPD) – Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Danny Freymark (CDU): Sehr gute Frage, Herr Buchholz!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Buchholz! Ich glaube, ich habe das eben deutlich gemacht, dass ich diese Situation nicht für akzeptabel halte.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Ziehen Sie es an sich!]

Ich will es an der Stelle aber gerne noch ausführen, weil ich glaube, da dürfen keine Missverständnisse entstehen. Es ist Aufgabe der Politik, auch klar zu sagen, in welchem Rahmen in unserer Stadt Investitionen stattfinden sollen und was wir für Erwartungen an diese Investitionen knüpfen. Ein Investor, ein privater, kann und soll in unserer Stadt nicht einfach machen, was er will, sondern es sind wichtige städtebauliche Fragen, die gerade bei so einer Investition zu klären sind: Wie entwickelt sich das Umfeld? Werden soziale Infrastrukturen gestärkt? Wie werden die Bürger, die dort wohnen, mit einbezogen in die Pläne und in mögliche Umbaumaßnahmen oder Erweiterungsmaßnahmen? – Das ist alles selbstverständlich. Es ist aber die Aufgabe von Politik, genau diese Gespräche zu führen. Darum geht es, mit Investoren zu klären, wie Investitionen in unserer Stadt möglich werden und sie nicht pauschal abzusagen. Das ist eine Linie, die wir gemeinsam vertreten sollten.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP – Danny Freymark (CDU): Daniel, gute Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur CDU-Fraktion. – Herr Friederici, Sie haben das Wort!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Ist sichergestellt, dass mit der Aufsichtsratssitzung der Flughafengesellschaft Berlin-Brandenburg am 27. September 2019, der definitive Eröffnungstermin des Flughafens BER – Willy Brandt – im Oktober des nächsten Jahres 2020 verkündet werden kann, denn schließlich müssen die Fluggesellschaften, so wie international üblich, zwölf Monate vorher wissen, welchen Flughafen sie in Berlin in einem Jahr anfliegen müssen, da Flugtickets genau ein Jahr im Voraus gebucht werden können?

[Marcel Luthe (FDP): Schöne Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Der Finanzsenator. Es antwortet Herr Kollatz. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön! Danke schön, Herr Präsident! – Danke schön, Herr Abgeordneter! Bei dieser Frage handelt es sich offensichtlich um etwas, das wiederkehrt.

[Lachen bei der CDU, AfD und der FDP – Bravo! von der CDU]

Insofern werde ich auch nach dem Evangelium von Paulus nicht müde werden, Ihnen immer wieder die frohe Botschaft zu versichern,

[Beifall und Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Holger Krestel (FDP): Die neuesten Termine zu verkünden!]

dass die Arbeiten am Flughafen eine gute Entwicklung haben

[Beifall und Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Heiko Melzer (CDU): Der ganz Senat lacht darüber!]

und dass der Aufsichtsrat und die Gesellschafterversammlung natürlich darauf angewiesen sind, was das Management sagt.

[Mario Czaja (CDU): Schon gemein!]

Sie wollen immer, dass der Senat etwas dazu erklärt.

[Heiko Melzer (CDU): Sind Adventisten im Senat! –
Mario Czaja (CDU): Wollten wir auch noch genauer!]

Hier handelt es sich um etwas, und da werde ich nicht müde werden, Ihnen immer wieder diese frohe Botschaft zu verkünden, dass es sich um eine Aufgabe eines Unternehmens handelt.

[Holger Krestel (FDP): Wir warten schon 2 000 Jahre!]

Deswegen ist es so. Ich bin da ganz optimistisch, aber warten Sie die Aufsichtsratssitzung ab. In der Aufsichtsratssitzung wird das Thema diskutiert werden. Viele hier im Haus haben gesagt, dass wir das nie erreichen werden, in die Wirkprinzipprüfungen einzusteigen. Wir werden dort das Ergebnis der Wirkprinzipprüfungen hören, und wir werden hören, wo uns viele gerade aus Ihrer Fraktion gute Ratschläge gegeben haben, dass wir am liebsten das ganze Ding schließen und abreißen sollen, an welchem Zeitpunkt wir jetzt sind. Ich bin ganz optimistisch, dass wir alle gemeinsam im Jahr 2020 erleben werden, dass

[Holger Krestel (FDP): Wir einen neuen Termin bekommen!]

von dem Ding geflogen wird. Aber bitte respektieren Sie, dass das eine Aufgabe eines Unternehmens ist, an dem das Land Berlin ein gutes Drittel Anteile hält, und dass die Aufgabe in dem Unternehmen verantwortungsvoll wahrgenommen wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE) –
Lachen von Danny Freymark (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Friederici! Für eine Nachfrage haben Sie das Wort!

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Herr Präsident! – Da Sie als Senator Vertreter Berlins und der Landesregierung im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft sind, frage ich Sie noch einmal konkret: Wie bewerten Sie Einlassungen des Geschäftsführers der Flughafengesellschaft, Engelbert Lütke Daldrup, wonach er erst im Dezember dieses Jahres verkünden werde, wann der Flughafen im Jahr 2020 eröffnen wird, eingedenk des Grundsatzes, dass genau zwölf Monate vorher eine Fluggesellschaft wissen muss, wann dieser Flughafen eröffnet? Das ist international so üblich. Ist mithin davon auszugehen, dass der Flughafen nun doch erst im Dezember 2020 eröffnet?

[Marcel Luthe (FDP): Auch da nicht! –
Heiko Melzer (CDU): Jetzt kommt wieder die frohe Botschaft!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich glaube, ich habe dazu schon alles gesagt, aber ich versuche es noch einmal. Wir haben bestimmte Phasen, und wir sind zurzeit in der Phase, wo Sie immer heftig gewollt haben, dass wir da gar nicht reinkommen, dass wir diese Wirkprinzipprüfung machen.

[Heiko Melzer (CDU): Das sind die Grünen gewesen, nicht wir! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Diese Wirkprinzipprüfungen werden jetzt abgeschlossen. Wenn diese Wirkprinzipprüfungen erfolgreich abgeschlossen werden können, wird zu der nächsten Phase und dann auch zu der ORAT-Phase und zu der Inbetriebnahme etwas gesagt werden. Das wird genau dieser Mechanismus sein. Wenn diese Wirkprinzipprüfung abgeschlossen ist, wird es dazu die entsprechenden Aussagen und die entsprechenden Feststellungen geben, aber es wird die nicht im Vorhinein geben.

Im Übrigen hat der von Ihnen auch zitierte Geschäftsführer des Flughafens, der den Vorstand repräsentiert, mehrmals deutlich gemacht, dass er das so sieht, dass der Flughafen in der Spur ist, um im Oktober und nicht im Dezember zu eröffnen.

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat jetzt der Kollege Otto von den Grünen das Wort. – Bitte schön!

[Danny Freymark (CDU): Jetzt kann er sich rächen!]

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Senator! Ich würde sagen, auf zwei Wochen kommt es uns da nicht an, nachdem wir hier schon acht Jahre warten.

[Beifall von der FDP –
Lachen bei der CDU und der FDP]

(Andreas Otto)

Die Frage ist aber, hier ist ja der Senat angesprochen worden in seiner Funktion als Anteilseigner: Können Sie uns noch einmal erklären, was die Fortschritte sind gegenüber der Arbeitsweise des letzten Senats, an dem die CDU maßgeblich beteiligt war? Was sind die Fortschritte in der Gremienarbeit? Wie haben Sie die Beaufsichtigung im Aufsichtsrat verbessert? Wie haben Sie das, was in der Gesellschafterversammlung besprochen wird, verbessert? Wie sind die Personen, die da jetzt immer hingehen, qualifiziert?

[Marcel Luthe (FDP): Und wie viel neue Termine gab es im neuen Jahr! –
Zurufe von Mario Czaja (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Sie dürfen sich eine Nachfrage aussuchen.

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich nehme mal die relativ allgemeine Frage: Was hat sich eigentlich in den letzten Jahren oder Monaten getan?

[Lachen bei der CDU –
Holger Krestel (FDP): Kann man auch allgemein beantworten!]

Wir haben, und das war eine Grundsatzbesprechung, an der Michael Müller und ich sehr wohl beteiligt waren, eine Grundsatzentscheidung getroffen,

[Mario Czaja (CDU): Jetzt ziehen Sie nicht den Müller da rein!]

dass an den Flughafengebäuden keine Veränderungen mehr vorgenommen werden, sondern dass die Gebäude, so wie sie sind, fertiggebaut und durch das Genehmigungsverfahren geführt werden und dann auch, wie die Techniker sagen, ans Netz gehen. Das war vorher nicht ganz so, sondern da sind z. B. Veränderungen an den Gebäuden vorgenommen worden, die dazu geführt haben, dass Genehmigungsverfahren von vorne neu beginnen mussten. Da hat man dann geglaubt, das geht alles sehr schnell, aber das war der Irrtum.

[Mario Czaja (CDU): Ohne dass Herr Wowereit Bescheid wusste!]

Das ist die wesentliche strategische Bestimmung. Es wird an dem Ding nichts geändert, sondern das Ding wird so wie es ist fertiggebaut und auch so wie es ist durch das Genehmigungsverfahren gebracht. Diese Strategie scheint im Wesentlichen erfolgreich zu sein. Es war auch kein Zufall, dass wir gerade von Vertretern der Oppositionsparteien in dem Unterausschuss, der etwas weniger Öffentlichkeit hat und deswegen vielleicht auch weniger Theaterdonner, sehr wohl gehört haben, dass sie nun wahrnehmen, dass wir auf der Zielgeraden sind. Insofern war das die Grundsatzentscheidung, und das Berichtswesen haben wir sehr stark darauf ausgerichtet.

Es ist tatsächlich so, dass in der Gesellschafterversammlung, im Aufsichtsrat und auch, wenn erforderlich, zwischen den Aufsichtsratssitzungen den Aufsichtsratsmitgliedern – mein Haus hat ein Aufsichtsratsmitglied, das bin nicht ich, sondern ich sitze in der Gesellschafterversammlung –, über diese Meilensteine berichtet wird. Das heißt, wir arbeiten, seit der Eröffnungstermin Oktober 2020 bekanntgegeben worden ist, mit den Meilensteinen, und, auch wenn das total langweilig ist, wir sind im Plan, und das ist das eigentlich Gute. Das heißt, das Gute ist die langweilige Nachricht. Das heißt nicht, dass es da nicht noch anstrengende Aufgaben gibt, weil jeder dieser Meilensteine anstrengend war.

Es ist eben so, dass es die Herausarbeitung von kritischen Pfaden gab, über die auch regelmäßig berichtet worden ist. Und im Rahmen dieser kritischen Pfade ist es so, dass die einzelnen technischen Komponenten jetzt gelöst sind. Jetzt geht es um die Wirkprüfung, also das Zusammenführen, und dann geht es noch um das Fertigstellen der offenen Punkte insbesondere in der Verkabelung, und dann geht es um das Thema der vorbereiteten Tests, die dann auch mit Leuten, mit Menschen stattfinden, wo Flugabläufe simuliert werden. All dieses liegt noch vor uns. Da kann auch noch etwas passieren, aber wir liegen zum gegenwärtigen Zeitpunkt im Plan. Das ist langweilig, aber gut.

Präsident Ralf Wieland:

Ist halt so. In den Supermärkten gibt es schon Spekulatius und Dominosteine, aber auf die frohe Botschaft werden wir noch ein bisschen warten.

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall von der CDU, der AfD und der FDP]

Herr Kollege Schatz von der Linken!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Ist dem Senat als Gesellschafter der FBB GmbH bekannt, ob die Firma Beton & Rohrbau 2.0 GmbH, bei der der Abgeordnete Czaja beschäftigt ist, weitere Aufträge der FBB als den bisher öffentlich einsehbaren Auftrag vom 23. August dieses Jahres erhielt?

[Heiko Melzer (CDU): Meinten Sie in die Fraktion? –
Zuruf von Danny Freymark (CDU) –
Weitere Zurufe und Lachen von der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Das Wort hat der Finanzsenator. – Bitte schön, Herr Kollatz!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Wir haben, als die Presseberichte zu diesem Thema erschienen, auch im Rahmen des Berichtswesens, das gerade angesprochen worden ist, bei der FBB nachgefragt. Die – auch in gewisser Art und Weise natürlich vorläufige – Auskunft der FBB war, dass neben den in der Internetpräsentation der FBB genannten Aufträgen weitere Aufträge, die seit 2016 von der FBB vergeben wurden, an die Beton & Rohrbau 2.0 GmbH ergangen sind. Es wurden also weitere Aufträge vergeben. Die FBB hat aber auch darauf hingewiesen, dass weitere Angaben wegen der Wahrung von Betriebs- und Geschäftsgeheimnissen zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht gemacht werden können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Gibt es Nachfragen? Herr Kollege Schatz? – Dann drücken Sie sich ein! Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Senator! Vielen Dank für die Beantwortung! Mich würde interessieren: Wie geht eigentlich Ihr Haus mit potenziellen Interessenkonflikten um, wenn sie denn in Ihrem Haus drohen oder vorkommen?

[Marcel Luthe (FDP): Da reden wir gleich mal über Ihre Fraktion und den ASB! Über den Betrieb von Flüchtlingsheimen! – Zurufe von der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schatz hat gefragt, und jetzt antwortet Herr Senator! – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Herr Präsident! – Wir haben das Thema bei uns zum Beispiel in den Beteiligungshinweisen verankert. Das heißt, es spielt bei den Anforderungen an alle Gremienmitglieder des Landes Berlin, die vom Land Berlin entsandt werden, eine große Rolle, dass ihnen gegenüber die Aufforderung ergeht, dass Interessenkonflikte oder mögliche Interessenkonflikte im Vorhinein gegenüber den Zuständigen erklärt werden. Das sind typischerweise die Aufsichtsratsvorsitzenden. Im Analogieschluss zum Parlament wäre das eine andere Institution, die Ihnen aber ja sehr wohl bekannt ist.

Es wird immer der Ansatz verfolgt, dass diejenigen, die in einer solchen Situation sind, über eine Selbsteinschätzung sozusagen den Finger heben und sagen: Da ist etwas –, und dann wird nach Lösungen gesucht. In den meisten Fällen werden im Übrigen auch Lösungen gefunden. Es ist aber wichtig, dass ein solcher Vorgang transparent gemacht wird, und das war, glaube ich, Ihre Frage.

Präsident Ralf Wieland:

Für eine zweite Nachfrage hat der Kollege Gindra das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Vielleicht habe ich nicht genau zugehört, aber: Um wie viele Vorgänge handelt es sich seit 2016?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sie haben genau zugehört; ich habe dazu keine Auskunft gegeben. Ich habe vielmehr gesagt, es ist uns, als die Presseberichte erschienen sind, von der Flughafengesellschaft mitgeteilt worden, dass – ja! Sie hat sich aber darauf berufen, auch aus verständlichen Gründen, dass sie keine weiteren Angaben macht.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Dr. Taschner, bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Noch mal eine Flughafenfrage! Wäre ganz gut!]

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zur Abschaffung des innerdeutschen Flugverkehrs!]

Letzte Woche wurde der Abschlussbericht des Expertenkreises zum Masterplan Solarcity vorgestellt. Ich frage daher den Senat:

[Marcel Luthe (FDP): Welcher Grüne ist daran beteiligt]

Wie gedenkt der Senat, die Empfehlungen, die dort enthalten sind, zur Umsetzung zu bringen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Pop, bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Taschner! Ich freue mich, dass wir hiermit einen Auftrag des Parlamentes

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

umgesetzt haben. Das Abgeordnetenhaus hat Anfang 2018 das Umsetzungsprogramm zum Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm, kurz BEK, beschlossen. Darin enthalten ist der Auftrag zur Erstellung des Masterplans Solarcity. Ich freue mich, dass wir als eines der ersten Projekte aus dem BEK den Masterplan auf den Weg gebracht haben.

Mein Haus hat seit 2018 mit einer Expertenkommission die Potenziale der Solarenergie in Berlin ermittelt und Handlungsempfehlungen daraus abgeleitet. Ich will mich an dieser Stelle für die Zusammenarbeit aller Expertinnen und Experten bedanken – das umfasst eine breite Range von Architektenkammer Berlin, BBU Berlin, Berliner Stadtwerke, Berliner Landesunternehmen, auch drei Verwaltungen waren daran beteiligt, ebenso wie die E.ON, die GASAG und Vattenfall – also alle relevanten Player, die bei dem Thema Solar eine Rolle spielen. Ich möchte mich dafür bedanken, dass wir jetzt ein wirklich tolles Dokument vorliegen haben.

Sie wissen ja, dass wir alle vor der großen Herausforderung der Klimakrise stehen

[Gunnar Lindemann (AfD): Ja, ja, ja!]

und vor allem vor der Herausforderung, unsere Energie nicht nur effizienter, sondern sauberer zu gewinnen. Dabei spielen Solar und Photovoltaik eine große Rolle, vor allen Dingen in Städten, da wir hier weder für Windkraft noch für Wasserkraft Platz und Raum haben. Deswegen setzen wir sehr stark auf Solarenergie und den Ausbau von Photovoltaik, was ein wesentlicher Schritt zum Erreichen unserer Klimaziele ist.

Mithilfe des Masterplans haben wir herausgefunden, dass rund 25 Prozent des Stromverbrauchs der Stadt aus Solarenergie gezogen werden können, wenn wir unsere Hausaufgaben richtig machen, wenn die Bundesebene ihre Hausaufgaben richtig macht. Das vielleicht vorneweg geschickt: Auf Bundesebene sind die Restriktionen so, dass Städte nicht handlungsfähig sind, was den Ausbau von Photovoltaik angeht, um ein Beispiel zu nennen. Im Bundesrat sind wir daraufhin schon tätig geworden. Das betrifft die sogenannten Mieterstrommodelle, wo der Bund bislang leider Mengenbegrenzungen, Restriktionen vorsieht, die für Großstädte illusorisch sind. In den regulatorischen Hinweisen des Bundes werden 100 Wohneinheiten als ein Quartier bezeichnet. Sie können sich vorstellen: In Berlin sind 100 Wohneinheiten nicht ein Quartier, sondern allerhöchstens ein Viertel dessen. Für die Größenordnungen Berlins brauchen wir völlig andere Handlungsspielräume, die der Bund uns nicht gibt.

Also sind wir auf das zurückgeworfen, was wir in Berlin selbst tun können, und natürlich wollen wir auch viel umsetzen. Wir haben herausgefunden, dass die öffentliche Hand in Berlin im weitesten Sinne rund die Hälfte der Gebäude selbst ausstatten kann. 40 Prozent des Potenzials liegt in den Gebäuden privater Eigentümer. Deswegen wollen wir, und haben es mit dem breiten Expertenkreis auch beschlossen, diese adressieren – die private Wohnungswirtschaft, Genossenschaften etc. Hier sind deutlich größere Dachflächen zu finden, und so wollen wir gemeinsam mit ihnen das Thema Photovoltaik voranbringen.

Mir ist dabei die Botschaft sehr wichtig: Das Land Berlin hat eine Vorreiterrolle inne, und diese werden wir auch ausfüllen. Das zeigt sich allein daran, dass, gemessen an dem, was wir an Potenzial haben, wir bereits beim Zubau deutlich zugelegt haben. Wir werden diesen Riesenschritt, Berlin zur Solarcity zu machen, aber nur gemeinsam mit den privaten Akteuren schaffen, und so schließen wir beispielsweise Partnerschaftsvereinbarungen ab.

Wir machen uns also auf den Weg, den der Masterplan skizziert. Er sieht 27 Maßnahmen vor, die wir umsetzen sollen. Das erste Handlungsfeld sieht als Wichtigstes vor, zu informieren und zu beraten.

[Marcel Luthe (FDP): Schön ablesen! –
Georg Pazderski (AfD): Ja!]

Im Mai dieses Jahres sind wir mit dem Solarzentrum Berlin in die Beratung eingestiegen.

[Georg Pazderski (AfD): Zeit schinden!]

Wir haben das Webportal zur Solarwende auf den Weg gebracht. In den nächsten Jahren kommen hier sicherlich noch einige Bausteine hinzu.

Das Wichtigste ist das Handlungsfeld II, das uns vorgibt, konkrete Barrieren abzubauen. Konkrete Barrieren finden sich bei der Gebäudebeschaffenheit, beim Anschluss von Strom oder vor allem beim Denkmalschutz. Hier haben wir das eine oder andere Thema gemeinsam zu bewältigen. Das sind die Handlungsempfehlungen, die den Bereich der Barrieren betrifft.

[Zuruf Frank-Christian Hansel (AfD)]

– Ich weiß, dass die Energiewende Sie nicht interessiert,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch, aber er war im Ausschuss, er weiß es doch!]

Ihre Ziele sind ja gänzlich andere. Aber lassen Sie doch andere an den wichtigen Themen rund um Photovoltaik, die von Interesse sind, Anteil nehmen und uns das vernünftig behandeln! Und natürlich ist es wichtig, dass wir Photovoltaik und Solaranlagen auch wirtschaftlich aufstellen. Darüber hinaus gibt es auch einige Maßnahmen, die wir bereits ergriffen haben, beispielsweise unser Stromspeicherförderprogramm, die wir auf den Weg bringen werden, denn bislang sind die Bestimmungen so, dass die Dachflächen nicht komplett für Solaranlagen ausgenutzt werden können.

[Georg Pazderski (AfD): Ich denke,
die sollen begrünt werden!]

– Das geht auch beides zusammen.

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

[Georg Pazderski (AfD): Ach, das geht beides zusammen?]

Man kann auch kreativ rangehen und nicht wie manch anderer einfach sagen: Geht alles nicht. –, sondern es geht auch beides gemeinsam: sowohl grüne Dächer als auch Solardächer. Und auf diesem Weg werden wir uns auch machen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Vielleicht sollten Sie sich mal klarwerden, was Sie wollen!]

– Es wäre schön, wenn Sie hier nicht die ganze Zeit reinblöken, vor allem, wenn Senatorinnen sprechen.

Mit all diesen Maßnahmen und vor allem gemeinsam mit den Expertinnen und Experten aus den Wirtschaftsverbänden, aus der Wohnungswirtschaft, aus der Wissenschaft und aus den unterschiedlichen Senatsverwaltungen werden wir uns auf diesen Weg machen. Wir wissen das Abgeordnetenhaus auf unserer Seite,

[Georg Pazderski (AfD): Bla, bla, bla!]

weil wir hier aus dem Abgeordnetenhaus einen Auftrag erhalten haben. Vielleicht bin ich auch froh, dass nicht jeder in dieser Debatte die Kompetenz hat mitzureden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Na, Herr Taschner muss zuhören im Ausschuss, dann weiß er es!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Taschner die Möglichkeit zu einer Nachfrage.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bitte nicht!]

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Vielen Dank! – Wie bewertet der Senat die im Bericht gemachten Empfehlungen zu einer Solarpflicht für Neubauten?

[Marcel Luthe (FDP): Die nächste halbe Stunde! Steht auf der nächsten Seite!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sie wissen, dass ich mich zur Solarpflicht bereits positiv geäußert habe, dass ich das nicht nur im Sinne der Energiewende für einen wichtigen Baustein halte, sondern Sie wissen auch, dass aus Sicht vieler Bauträger, aber auch Architekten Photovoltaik ein integraler Bestandteil künftiger Gebäude sein wird und sein muss. Dass lässt sich auf dem Dach, aber natürlich künftig auch an Fassaden integrieren. Hier würde ich mich freuen, wenn das Land Berlin eine Vorreiterrolle spielte.

Wir sind durch den Masterplan, durch die Experten auch beauftragt worden zu prüfen, wie eine Solarpflicht für Neubauten in Berlin umzusetzen ist. Und auf diesen Weg machen wir uns gerade und werden sicherlich künftig berichten können, was unsere Prüfung ergeben hat und wie wir die Umsetzung zügig gemeinsam auf den Weg bringen können.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die weitere Nachfrage geht an den Kollegen Daniel Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Es freut mich sehr zu hören, dass wir uns als Solarstadt Berlin so viel vornehmen, was die Vorbildfunktion und auch die anderen Dinge angeht, aber die Frage muss schon erlaubt sein: Im Jahr 2019 bauen wir neue Schulen, die noch keine Solaranlage auf dem Dach haben. Ist das jetzt endlich durch den Senat und mit den entsprechenden bauenden Stellen geklärt?

[Georg Pazderski (AfD): Hat sie nicht aufgeschrieben!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Meiner Kenntnis nach ist in der Taskforce Schulbau geklärt worden, dass selbstverständlich künftig Schulen, die neu gebaut werden, PV-ready gebaut werden, das heißt, dass Photovoltaik direkt installiert werden kann.

[Sebastian Czaja (FDP): Nicht wird!]

Es gibt bereits Gespräche mit den Stadtwerken, dass diese dann direkt nach dem Neubau die Photovoltaikanlagen noch installieren können. Und wenn größere Pakete gebaut werden und nicht nur die Einzelschule betrachtet wird, ist das nicht nur gut, sondern auch hoch wirtschaftlich, und auf diesem Weg sind wir gerade. Ich gehe davon aus, dass künftige Neubauschulen auch PV-ready gebaut werden, also Photovoltaik-ready, dass die Dächer so ausgestattet sind, dass sie dann Photovoltaikanlagen sofort aufnehmen können.

[Zuruf von der CDU: Also ein klares Nein!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Die nächste Frage geht an die AfD-Fraktion und den Abgeordneten Bachmann. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Was entgegnet der Senat der einhelligen öffentlichen Kritik insbesondere auch seitens jüdischer Organisationen und der homosexuellen Community am offiziellen Empfang eines hochrangigen Vertreters des totalitären iranischen Mullahregimes, welches das Existenzrecht Israels leugnet, Terror befürwortet und Frauen wie Homosexuelle systematisch unterdrückt?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es ist richtig, dass daran Kritik geäußert wurde und dass es auch viele Nachfragen gegeben hat, in welchem Rahmen es diese Begegnung gibt und wie sie zustande gekommen ist. Deswegen möchte ich das gerne hier noch mal erklären.

Es ist tatsächlich immer eine Gratwanderung – und ich glaube, man muss das auch immer im Einzelfall prüfen –, ob und unter welchen Bedingungen solche Gespräche möglich sind. Ich lasse mir, wenn ich einen Zweifel habe und in der Beurteilung nicht ganz sicher bin, natürlich immer eine Stellungnahme des Auswärtigen Amtes oder anderer Bundesbehörden zuarbeiten, weil ich diese Expertise auch brauche. Es gibt in Berlin kein eigenes Außenministerium,

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

und insofern muss man auf diese Kompetenz zurückgreifen und eine Einschätzung geben lassen. Hier war es eine Situation, wo auch das Auswärtige Amt gesagt hat: Ja, eine Begegnung ist möglich oder sogar wünschenswert. Denn weil die Situation auf der nationalen Ebene schwierig ist, weil manche Gespräche nicht möglich sind, weil es politisch große Differenzen gibt, die man nicht wegdiskutieren darf, ist es vielleicht gerade gut, auf einer rein kommunalen Ebene weiterhin Gespräche zu führen.

Insofern habe ich mir die Planung und das Zustandekommen dieser Reise angeguckt. Der Teheraner Bürgermeister war auf einer Europareise, war, bevor er in Berlin angekommen ist, in Wien und hatte auch da die Möglichkeit, mit dem Bürgermeister zu sprechen. Wir haben dann in Berlin ein rund 45-minütigen Austausch mit einem Minimalprotokoll – um es mal ganz vorsichtig zu sagen – als Begleitung gehabt. Wir haben uns dann die Hälfte des Gesprächs über rein kommunale Themen ausgetauscht, die die Bürgermeister weltweit interessieren: Mobilität, Klimaschutz, Wohnungsbau, was in wachsenden Metropolen, Millionenmetropolen eben alles eine Rolle spielt.

Ich habe dann im zweiten Teil des Gesprächs unmissverständlich deutlich gemacht, dass jede Form von möglicher Zusammenarbeit, von Kooperation davon abhängig ist, dass die Demokratiekräfte in Teheran, im Iran gestärkt werden, dass sie geschützt werden, dass Menschenrechte eine selbstverständliche Grundlage für politisches Handeln und politische Zusammenarbeit sein müssen, und habe selbstverständlich auch darauf hingewiesen, dass es gar keinen Zweifel an unserer intensiven Zusammenarbeit und intensiven Freundschaft zu Israel und insbesondere auch mit der Stadt Tel Aviv gibt, die völlig außer Frage stehen.

Also insofern war es tatsächlich ein Gespräch – Sie haben recht –, das zu Nachfragen geführt hat, das aber, glaube ich, in dieser Form durchaus möglich war.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann geht die erste Nachfrage an den Abgeordneten Bachmann. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben von einem 45-minütigen Austausch gesprochen. Hat dieser Austausch denn irgendwelche konkreten greifbaren Ergebnisse gebracht, welche den Imageschaden, der durch den Empfang des Teheraner Bürgermeisters für Berlin entstanden ist, wenigstens ansatzweise aufwiegen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Noch mal, Herr Abgeordneter: Sie sprechen so selbstverständlich von einem Imageschaden, aber wir müssen uns schon gemeinsam fragen, in welcher Form wir Gesprächsfäden aufrechterhalten. Ich will ein Beispiel dafür nennen, bei dem wir, wie ich meine, gut damit umgegangen sind, ohne es eins zu eins vergleichen zu wollen: Es hat über Jahre keine Kontakte mit unserer Partnerstadt Moskau gegeben, gar keine. Es hat vorher intensive Kontakte gegeben, und dann brach der Gesprächsfaden auch auf der kommunalen Ebene völlig ab – wegen der schwierigen internationalen Situation.

Es war dann dieses Parlament, insbesondere auch die CDU-Fraktion, die, wie ich glaube, zu Recht gesagt hat: Leute, ihr müsst sehen, ob es nicht doch wieder einen Gesprächsfaden geben kann, um in Kontakt zu bleiben, um eben auch über diese Kontakte mit Oppositionskräften wieder in Verbindung treten zu können. – Und das ist gelungen. Es ist kein einfacher Prozess, aber es gibt wieder diese partnerschaftlichen Begegnungen, und es gibt Möglichkeiten, sich mit Oppositionskräften in Moskau auszutauschen – auch nicht einfach. Ich glaube, dass es

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

richtig ist, das wir solche Situationen durchaus zulassen. Man muss es nicht in jedem Fall tun. Es gibt auch Gespräche, die ich absage, wo ich sage: Nein, das geht einfach nicht. – , aber wir hatten hier, denke ich, eine Situation, wo es in der Form, wie ich es Ihnen beschrieben habe, möglich war.

Greifbare Ergebnisse – wenn Sie irgendwelche Abkommen der Zusammenarbeit, der Partnerschaften oder so meinen – gibt es gerade deswegen nicht, weil es noch so eine schwierige und belastete Situation ist und weil der Teheraner Bürgermeister für ein Regime steht, mit dem wir politisch nicht intensiv zusammenarbeiten wollen. Da muss man in Gesprächen auch deutlich machen, warum man nicht zusammenarbeiten kann – weil eben Demokratie und Menschenrechte nicht so gestärkt und gewürdigt werden, wie wir es für selbstverständlich halten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Walter. – Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Da der Kollege Bachmann auch die Menschenrechte von Homosexuellen gerade ins Feld geführt hat, frage ich nach: Wie bewertet der Senat die Glaubwürdigkeit und die Ernsthaftigkeit des Interesses dieser Frage der AfD angesichts dessen, dass der AfD-Abgeordnete Kerker in der vorletzten Plenarsitzung in Bezug auf die Handreichungen für pädagogisches Fachpersonal an Kitas zu sexueller und geschlechtlicher Vielfalt Lesben, Schwule, Trans- und intergeschlechtliche Menschen als „sexuelle Abnormitäten“ bezeichnet hat?

[Oh! von der AfD-Fraktion]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich glaube, das ist deutlich geworden in den letzten Jahren, dass uns da sehr viel trennt, in der Koa- – dass zwischen uns

[Lachen und Beifall bei der AfD und der FDP,
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

in der Bewertung – – Lassen Sie mich das mal erklären. Mir ist dieses Thema sehr ernst. – Ja, gut. Schön, Versprecher –, dass uns da sehr viel trennt, zwischen der Koalition, ich glaube auch zwischen anderen hier im Parlament vertretenen Parteien und der AfD, und dass für uns Gleichstellung und Gleichberechtigung

[Gunnar Lindemann (AfD): Wir arbeiten nicht mit Mauermördern zusammen!]

aller Lebensweisen, aller Religionen, sexuellen Orientierungen, dass das für uns eine Selbstverständlichkeit ist. Aber zumindest für einige Vertreterinnen und Vertreter der AfD nicht; das wissen wir.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Für uns auch!]

Ich möchte aber, Herr Abgeordneter, das jetzt gar nicht in diesem Zusammenhang mit dem Besuch des Teheraner Bürgermeisters zu einem parteipolitischen Geplänkel machen, weil mir das wie andere Themen, die ich heute auch schon angesprochen habe, sehr wichtig ist, wie Berlin eben auch mit solchen internationalen Kontakten und Gesprächen umgeht. Das ist mir wichtig, und ich glaube, wir brauchen internationale Kontakte und Gespräche, noch einmal, jenseits der parteipolitischen Auseinandersetzungen hier, die wir in Berlin zu Recht und engagiert führen. Wir brauchen diese Kontakte, um das, was bei uns Grundlage unseres politischen Handelns ist – Freiheit, Offenheit, Demokratie, Menschenrechte, Pressefreiheit, Meinungsfreiheit –, um genau das zu vermitteln und deutlich zu machen, dass eben alle daran arbeiten müssen, dass das die Grundlage unseres Zusammenlebens in der ganzen Welt ist. Das ist mir wichtig, und das würde ich gerne raushalten aus den parteipolitischen Differenzen hier im Parlament.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann ist die FDP-Fraktion an der Reihe. Die Frage stellt der Kollege Luthe. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das ist eine Frage aus der Kategorie Haus der offenen Türen. Sie können sich also schon mal entsprechend vorbereiten. – Trifft es zu, dass allein in den letzten zwei Wochen aus psychiatrischen Heilanstalten in Berlin mehrere Personen abgängig geworden sind, die aufgrund richterlichen Beschlusses, weil sie eine Gefahr für sich selbst oder andere darstellen, dort untergebracht wurden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kalayci, bitte!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mir liegen etwaige Kenntnisse nicht vor. Sehr gerne gehen wir, wenn Sie mir konkrete Informationen geben, dem nach.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege Luthe, die Möglichkeit zur Nachfrage!

Marcel Luthe (FDP):

Dass derartige Erkenntnisse, alleine vier aus der Friedrich-von-Bodelschwingh-Klinik in Wilmersdorf, Ihnen nicht vorliegen, finde ich insofern erstaunlich. Gibt es kein entsprechendes Berichtswesen bei dem Senat? Wer geht solchen Fällen nach, wenn diese Leute, die eine Gefahr für die öffentliche Ordnung darstellen, deshalb untergebracht sind, abgängig sind? Da kann es doch nicht sein, dass Sie als zuständige Senatsverwaltung davon keine Kenntnis haben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Es gibt ein geregeltes Informationsverfahren, was den Maßregelvollzug angeht, das ist richtig. Was die anderen Einrichtungen angeht, und das ist tatsächlich eine andere Kategorie, gibt es nicht so ein Berichtswesen, das mir persönlich vorgelegt wird. Ich nehme an, dass die zuständigen Stellen, was die Heimaufsicht angeht und dergleichen, dort vielleicht damit betraut sind. Aber wie gesagt, bei mir ist es nicht angekommen. Ich würde dem gerne nachgehen, wenn Sie mir konkrete Informationen geben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Christian Buchholz. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Wenn die Gesundheitssenatorin offensichtlich mit der Beantwortung der Frage überfordert ist, warum drückt sich dann der Justizsenatordarsteller um die Beantwortung?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Der Herr Abgeordnete hat hier vier Einzelfälle angesprochen. Das sind Einzelfälle, in der Tat, ich kann nur

[Gunnar Lindemann (AfD): Alles Einzelfälle!]

zu vier Einzelfällen Stellung beziehen, wenn sie mir auch bekannt sind. Mir sind sie nicht bekannt. Noch mal mein Angebot: Wenn Sie mir das konkret noch mal aufzeigen, die Information liefern, dann werde ich selbstverständlich Stellung nehmen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit dem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht berücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit hatten, sich anzumelden, und habe die Anmeldung beendet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Alles weg!
Müssen wir wiederholen!]

Der zweite Gong ist ausgefallen. Wir beenden die Anmeldung trotzdem. Es sind deutlich mehr Anmeldungen eingegangen, als wir in der verbleibenden Zeit noch schaffen werden. Ich verlese mal die Liste der ersten fünf Kollegen, die sich eingedrückt haben. Das sind Kollege Wansner, Herr Ubbelohde, Herr Vallendar, Herr Buchholz und der Kollege Krestel. – Wir beginnen mit dem Kollegen Wansner.

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Seit wann ist dem Senat bekannt, dass der Parkrat im Görlitzer Park, ein verlängerter Arm der linksradikalen Bezirksbürgermeisterin Frau Herrmann,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

ein Fußballturnier mit den schwerstkriminellen schwarzafrikanischen Drogenhändlern plant?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günther!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Mir ist es gar nicht bekannt. Insofern können wir das, wenn Sie da auf mich zukommen, klären.

[Gunnar Lindemann (AfD): Der Senat weiß gar nichts!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Wansner die Möglichkeit zur Nachfrage.

Kurt Wansner (CDU):

Wie lange wird der Senat es eigentlich, insbesondere: Wie lange werden Sie, Herr Regierender Bürgermeister, es hinnehmen, dass ein Bezirksamt eine gesamte Stadt zwischenzeitlich deutschlandweit, weltweit lächerlich macht?

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Wansner! Wie soll man mit solchen Fragen umgehen?

[Lachen bei der AfD und der FDP]

Wir – auch die unterschiedlichsten Senatsmitglieder – haben das, wie auch ich heute an einer Stelle, verschiedentlich deutlich gemacht, dass wir natürlich sehen, dass es eine Eigenverantwortung und Zuständigkeit auch in den Bezirken gibt; die muss man akzeptieren. Die ist Ihnen mitunter auch wichtig, wenn es in Ihrem Interesse liegt. Auf der anderen Seite ist auch immer wichtig, eine gesamtstädtische Sicht auf die Dinge zu haben. Und dort, wo Situationen dauerhaft inakzeptabel sind oder zum Schaden der Stadt, gibt es ein Engagement und ein Eingreifen des Senats. Und so wird es auch in Zukunft sein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die zweite Nachfrage der Kollege Krestel. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Würden Sie diese bezirklichen Eigenrechte so stark schätzen, dass es sich die Bezirksbürgermeisterin sogar leisten kann, dort die vermeintlichen Rechte von Drogendealern mit denen derjenigen auf die gleiche Stufe zu stellen, die dort den Park zur Erholung nutzen wollen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es ist doch völlig unstrittig, dass die Situation im Görlitzer Park für viele Menschen eine Belastung ist, mitunter sogar inakzeptabel. Das ist doch unstrittig!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der AfD und der FDP]

Und wo sind denn nun die schnellen und einfachen Antworten der Opposition?

[Ronald Gläser (AfD): Polizei!]

Es gibt darauf keine einfache und schnelle Antwort. Der frühere Innensenator Henkel hat ja geglaubt, er hätte eine schnelle und einfache Antwort mit seiner Null-Toleranz-Strategie,

[Burkard Dregger (CDU): War auch richtig!]

und die ist krachend gescheitert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Insofern glaube ich, dass es völlig richtig ist, was Innensenator Geisel macht,

[Burkard Dregger (CDU): Macht gar nichts!]

dass er selbstverständlich mit Polizeikräften vor Ort dauerhaft, sichtbar eingreift. Aber das ganze Agieren der Polizei muss flankiert werden durch andere Maßnahmen,

[Gunnar Lindemann (AfD): Abschiebungen!]

durch aktive Arbeit, indem man auf diese Drogenabhängigen zugeht, es geht um

[Burkard Dregger (CDU): Abschiebungen!]

Straßensozialarbeit, es geht um Quartiersmanagement, es geht um eine Umfeldverbesserung für den Park und, und, und.

[Gunnar Lindemann (AfD): Blödsinn!]

Es gibt ganz viele Maßnahmen, die ineinandergreifen müssen. Da hat auch der Bezirk eine Verantwortung zu tragen

[Burkard Dregger (CDU): Es passiert doch nichts!]

und das entsprechend umzusetzen. Das erwarte ich. Aber ein einfaches Agieren und zu sagen: Ich habe die eine Lösung. –,

[Georg Pazderski (AfD): Wegschauen
ist auch keine Lösung!]

die habe ich von Ihnen noch nicht gehört, und ich glaube, die wird es auch nicht geben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Burkard Dregger (CDU): Kapitulation!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Was unternimmt der Senat, um das mittelstandsfeindliche Vorgehen des ihm direkt unterstellten Eichamtes zu unterbinden, das einem

(Carsten Ubbelohde)

ganz normalen Bäcker unter Verhängung eines erheblichen Bußgeldes verboten hat, die Gewichtsangaben in Kilogramm und Gramm in Großbuchstaben zu schreiben und damit auch eine sehr zweifelhafte Prioritätensetzung in der Bekämpfung von Regel- und Gesetzeswidrigkeiten an den Tag legt?

[Steffen Zillich (LINKE): Das Eichamt kriegt immer politische Vorgaben! Jeden Tag politische Vorgaben!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Pop – bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Ich melde mich schon freiwillig!

[Zuruf von der CDU: Rücktritt!]

Ich freue mich, dass, wenn man sonst angeblich Recht und Ordnung hoch schätzt, aber nicht in allen Fragen – – Das Landesamt für das Mess- und Eichwesen ist bekanntlich zuständig für wichtige Aufgaben innerhalb des Eichwesens. Sie begreifen sich auch als Verbraucherschutzinstanz in Berlin. Es sorgt dafür, dass die Verbraucherinnen und Verbraucher vernünftig informiert werden, auch im Geschäftsleben. Der Auftrag ist, diese Aufgaben korrekt durchzuführen. An dieser Stelle, aufgrund dessen, was zumindest öffentlich publiziert worden ist, steht die Frage im Raum, ob dort die Verhältnismäßigkeit gewahrt worden ist.

Ich will darauf hinweisen, dass entgegen dem, was zu lesen gewesen ist, Bußgelder weder verhängt noch angedroht worden sind. Wir gehen der Sache trotzdem nach. Ich bleibe auch bei dem, was ich öffentlich gesagt habe, dass die Verwaltungen des Landes Berlin nicht nur verhältnismäßig, sondern auch unbürokratisch zu entscheiden haben. Wir wollen natürlich, dass vor allem die Gewerbetreibenden in unserer Stadt vernünftig ihrer Arbeit nachgehen können. Darum werden wir uns kümmern.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann geht die erste Nachfrage an den Abgeordneten Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Können Sie nachvollziehen, dass diese typischen Beispielen folgende Gängelung mittelständischer Unternehmen und besonders auch Kleingewerbetreibenden zu der Meinung führt, dass diese sozialistische Senatspolitik, die hier deutlich wird, die sich auch bei der Verstaatlichung von Wohnungen und Ähnlichem zeigt, das Wirtschaftsleben in der Stadt massiv belastet und vielen die Luft zum Atmen in ihren Unternehmen nimmt?

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Das Eichamt? – Steffen Zillich (LINKE): Ui, ui, ui!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich glaube, bei Ihnen liegt ein Missverständnis vor. Das Landesamt für das Mess- und Eichwesen ist nicht für die Vergesellschaftung zuständig. Insofern verstehe ich Ihre Frage nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Mario Czaja (CDU): Noch nicht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Laatsch.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Senatorin! Können Sie mir darstellen, ob Sie ähnliche Prüfungen auch im Görlitzer Park bei den dort dealenden Personen stattfinden lassen, und ob Sie dort auch Eichprüfungen durchführen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Bislang liegen uns keine Gewerbeanmeldungen vor.

[Lachen bei der CDU und der AfD]

Wir sind dafür zuständig. Das Landesamt für Mess- und Eichwesen ist dafür zuständig, die Eichgeräte vernünftig zu warten. Aber in diesem Fall gibt es keine Gewerbeanmeldungen, insofern ist das Landesamt hier auch nicht tätig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Mario Czaja (CDU): Auf nach New York!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Vallendar.

Marc Vallendar (AfD):

Was konkret unternimmt der Senat dagegen, dass an der Teltow-Grundschule kein christlicher, sondern nur noch islamischer Religionsunterricht angeboten wird?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Scheeres – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist die Entscheidung der Religionsgemeinschaften, an welcher Schule Religionsunterricht angeboten wird. Wir haben nichts dagegen, wenn unterschiedlicher Religionsunterricht angeboten wird. Wir haben Schulen, an denen gibt es evangelischen Religionsunterricht und katholischen Religionsunterricht, das ist in der Umsetzung möglich. Aber entscheiden tun das die Religionsgemeinschaften.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Vallendar die Möglichkeit zur Nachfrage.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Senatorin! Warum sieht der Senat offensichtlich keine Dringlichkeit, in der Teltow-Grundschule einzugreifen, obwohl der muslimische Religionsunterricht von dem von Erdoğan gesteuerten Verein DITIB und damit von islamistischen Imamen durchgeführt wird?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Lederer – bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum einen werden, wie gesagt, Vereinbarungen mit den anerkannten Religionsgemeinschaften getroffen, deren Betätigung vom Grundgesetz geschützt ist. Nun ist nicht jede Partei in Sachen Grundgesetz sattelfest

[Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

und steht mit beiden Beinen auf dem Boden desselben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Linke vor allen Dingen!]

aber nichtsdestotrotz ist die Religionsfreiheit ein hohes Gut in unserem Land. Der Senat sieht sich in der Verpflichtung, die Religionsfreiheit der unterschiedlichen Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften zu schützen, und er geht Verträge mit den Anbietern des Religions- und Weltanschauungsunterrichts ein, in denen im Konkreten geregelt wird, nach welchen Maßstäben die Vergütung erfolgt, wenn die anerkannten Träger des Religionsunterrichts diesen Unterricht anbieten.

Ansonsten ist es so, wie die Kollegin Scheeres es gesagt hat: Es richtet sich nach den Anmeldezahlen und der Entscheidung der Religionsgemeinschaften, ob sie an einer Schule Religionsunterricht anbieten wollen oder nicht. Im Übrigen ist ansonsten die Ausübung des Religionsunterrichts in der Verantwortung der Religionsgemeinschaften durchzuführen. Der Rahmen dessen ist das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, und das bedeutet, wenn dort nicht Religionsunterricht gelehrt wird, dann können wir einschreiten, wenn wir entsprechende Anhaltspunkte haben. Das ist dann eine Aufgabe der Sicherheitsbehörden. Aber bis zu dem Zeitpunkt hat sich der Staat unter Wahrung seiner Neutralität jedes Kommentars über den Inhalt des Religionsunterrichts zurückzuhalten, und das ist auch richtig so.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Fresdorf die Möglichkeit zur zweiten Nachfrage.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank Frau Präsidentin! – Ich weiß gar nicht, wen von Ihnen ich ansprechen soll. Ich schaue zu Frau Scheeres, das ist Gewohnheit: Ist es denn möglich für Kinder dieser Schule, die evangelischen oder katholischen Religionsunterricht haben wollen, dass sie im Verbund mit anderen Schulen diesen Unterricht erteilt bekommen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Das ist möglich. Es wird teilweise organisiert, dass sich Schulen zusammentun, sodass man dann im Verbund Religionsunterricht stattfinden lässt.

Einfach nur zur Information: Der Kollege Lederer ist für dieses Thema zuständig. Wir befinden uns in sehr engen Abstimmungen, was dieses Thema angeht. Deswegen ist es so, dass wir beide antworten können.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Die letzte Frage geht dann an den Abgeordneten Christian Buchholz. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Ich frage den Senat: Laut sämtlichen Verfassungsschutzberichten des Bundeslands Berlin von 2004 bis 2018 ist in genau diesem Zeitraum die Anzahl der Unterstützer der „Roten Hilfe“ von 300 auf 1 650 Personen gestiegen. – Wie bewertet der Senat das Erstarken dieser Gruppe?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Buchholz! Wir bewerten das genauso, wie es im Verfassungsschutzbericht beschrieben ist: Wir kritisieren das; wir beobachten die Situation genau deshalb, weil wir definieren, dass es sich dort um eine auf die Unterwanderung der Verfassung gerichtete Bestrebung handelt. Deshalb ist sie im Verfassungsschutzbericht aufgeführt, und genau deshalb widmet sich der Verfassungsschutz auch der „Roten Hilfe“.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Zerschlagen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Buchholz die Möglichkeit zur Nachfrage.

Christian Buchholz (AfD):

Was hat der Senat gegen den stetigen Anstieg dieses linksextremistischen Potenzials konkret unternommen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Wir beobachten verfassungsfeindliche Bestrebungen; das ist die Aufgabe des Verfassungsschutzes. Und durch diese Beobachtung und die Erwähnung im Verfassungsschutzbericht warnen wir vor einer solchen Entwicklung – genau das ist die Kernaufgabe. Es ist natürlich dann immer in der Abwägung eine Frage – die in dem Fall aber eher an das Bundesinnenministerium gerichtet ist –, ob die verfassungsfeindlichen Bestrebungen geeignet sind, die freiheitlich-demokratische Grundordnung in der Bundesrepublik Deutschland zu schädigen oder sie in irgendeiner Art und Weise zu unterwandern, sodass unmittelbare Gefahren für die Demokratie entstehen. Wenn das der Fall wäre, würde es sich um ein entsprechendes Verbotsverfahren handeln. Das war bei der „Roten Hilfe“ bisher noch nicht der Fall; jedenfalls ist diese Einstufung durch das Bundesinnenministerium noch nicht vorgenommen worden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann geht die Nachfrage an den Kollegen Dregger. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Welche spezifischen Präventions- und Aussteigerprogramme gibt es denn gegen Linksextremismus, die von Ihrem Senat hier in Berlin unterstützt werden?

[Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP) –
Zuruf von der AfD: Es gibt nur Einstiegsprogramme!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dregger! Wie Sie wissen – wir haben das ja im Innenausschuss und auch im Verfassungsschutzausschuss diskutiert –, gibt es solche Aussteigerprogramme für Linksextremisten bundesweit nicht, weil bundesweit in den Verfassungsschutzbehörden aller Bundesländer Übereinstimmung besteht, dass Aussteigerprogramme auf Linksextremisten im Unterschied auf Aussteigerprogramme für Rechtsextremisten nicht wirken.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Senator! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Der Tagesordnungspunkt 3 steht auf der Konsensliste.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 7

Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2147

Erste Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 38:

Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin (GO Abghs)

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2148

Ich eröffne die erste Lesung zum Gesetzesantrag. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und hier der Kollege Schneider. – Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Das Abgeordnetenhaus hat sich auf den Weg gemacht, und jedenfalls fünf Fraktionen haben sich verabredet, eine kritische Reflexion der Arbeit zugrunde zu legen und zu einer Neubewertung und Justierung zu kommen.

Ausgangspunkt ist der Befund, dass wir in den Fachausschüssen über 1 200 unerledigte Vorgänge haben. Was den Parlamentarischen Geschäftsführer Schneider am meisten stört – und zwar von Anbeginn –, ist, dass die Parlamentarischen Geschäftsführer bis zu zwei Drittel der Tagesordnung hinter dem präsidialen Stuhl abräumen, weil wir es nicht schaffen. – Das ist ein Befund, der uns zum Nachdenken anhalten muss, und deshalb liegen heute die entsprechenden Vorschläge auf dem Tisch.

Ich will das aber in ein Papier vom 3. Dezember 2018 einordnen, das mir bekannt ist. Das hat im Wesentlichen zwei oder sogar drei Vorschlagsaspekte – erstens: Die Abgeordneten des Berliner Abgeordnetenhauses mögen eine Diät von 8 104 Euro monatlich erhalten. – Zweitens: Das Parlament möge verkleinert werden, also halbiert oder auf maximal 90 Sitze. – Und drittens: Die Bürgerbüros werden wieder eingesammelt, weil sie dann ja nicht mehr benötigt würden.

Nun hat das in den Überlegungen der Fraktionen keine Rolle gespielt, und das hängt nicht nur mit dem Adressaten zusammen, nämlich den Bund der Steuerzahler. Aber es ist trotzdem interessant, das zu wissen: Die Diätenhöhe ist jedenfalls selbst bei denen nicht strittig.

Was aber eine Rolle spielt – und dazu komme ich heute trotz persönlicher Unpässlichkeit her –, ist die Debatte um die Parlamentsverkleinerung, denn da haben wir es uns nicht leicht gemacht. Wir hatten einen Konsens erzielt – und das hat ja im Ältestenrat mehrfach eine Rolle gespielt –, dass wir zwar gegensteuern müssen, aber bei der über Jahrzehnte erarbeiteten Überwachungs- und Kontrolldichte dieses Hauses aus verschiedenen Erwägungen keine Abstriche vorzunehmen gedenken.

[Ronald Gläser (AfD): Versorgungsdichte!]

Das ist der Konsens von fünf Fraktionen in diesem Haus. Ich will das einmal in die jüngere Vergangenheit einordnen: Meine persönliche Auffassung ist, dass am Ende und am Beginn, jedenfalls am Ende einer parlamentarischen Demokratie immer die Gefahr einer Diktatur besteht. Ob wir das heute bewerten, was das schottische Berufungsgericht gestern zur Beschränkung parlamentarischer Kontrollrechte gesagt hat oder was der Europäische Gerichtshof vorgestern oder diese Woche jedenfalls zu Justizgesetzen in Polen gesagt hat oder was die Europäische Kommission zu den geplanten Justizgesetzen in Ungarn sagt,

[Marc Vallendar (AfD): Das hat nichts mit dem Gesetz hier zu tun!]

spielt da eine Rolle, wo es um Gewaltenteilung geht. Das ist der Mechanismus, der die parlamentarische Demokratie einbettet und auf den wir großen Wert legen müssen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Die Gewaltenteilung zwischen Legislative, Judikative und Exekutive ist einerseits horizontal, auch vertikal – Bund, Länder etc. – und die Beschränkung wirtschaftlicher Macht durch Kartellämter oder im Medienrecht. Diese Gewaltenteilung kommt nicht erst seit Montesquieu verschiedentlich unter Druck – ich habe gerade Beispiele genannt.

Wir kennen ein sehr infernalisches Beispiel, das mit den anderen so gut wie gar nichts zu tun hat; ich will das auch nicht als Vergleich verstanden wissen: Es gab Abgeordnete, die haben in Ansehung des Wichtigsten, worüber sie möglicherweise verfügen können, nämlich in Ansehung des eigenen Todes, am 23. März 1933 unweit von hier in der Kroll-Oper über das Ermächtigungsgesetz von Adolf Hitler entschieden. Da ging es im Kern um eine Frage: um die vollständige Aushebelung parlamentarischer Kontrollrechte.

Bevor Sie jetzt dazwischenrufen – das fände ich sehr unangemessen von der AfD – sollten Sie lieber zur Kenntnis nehmen, was ich davon halte: dass Sie nämlich rot anlaufen und zum Fußboden gucken und nicht dazwischenbrabbeln.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Was soll das denn? Reden Sie keinen Unsinn, Herr Schneider!]

Diese Einbettung der Parlamentsreform – ich gestatte keine Zwischenfragen –, dieser Grundkonsens keine Beschränkung parlamentarischer Kontrollrechte war das eine Axiom.

[Zuruf von der AfD]

(Torsten Schneider)

Der zweite Punkt war: Wie kriegen wir es gleichwohl hin, diese Kontrollrechte nach wie vor auszuüben?

[Georg Pazderski (AfD): Wie in der DDR!]

– In Ansehung des Umstands – ich weiß, Sie sind nervös –, dass 81 Mitglieder der Kommunistischen Fraktion 1933 gar nicht mehr im Parlament oder in der Kroll-Oper waren, weil sie im KZ saßen oder um ihr Leben auf der Flucht fürchten mussten, 26 Mitglieder der SPD-Fraktion; 94 haben gestanden: Schweigen Sie und schämen Sie sich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zurufe von der AfD]

250 Mitglieder von Parlamenten in Deutschland, die der AfD angehören, verdienen mehr, als wir hier verdienen. Also hören Sie doch auf zu brabbeln!

[Marc Vallendar (AfD): Was haben denn die Abgeordneten der Paulskirche bekommen?]

Wie haben wir das weitergesteuert? – Das werden Ihnen die Kolleginnen und Kollegen noch sagen. Wir kommen zu der Erkenntnis,

[Georg Pazderski (AfD): Hören Sie auf mit Ihrer Luftnummer!]

dass selbstverständlich die Arbeit ausgeweitet werden muss, um dem Anspruch gerecht zu werden, keine Abschwächung der parlamentarischen Kontrollrechte zu erleben. Deshalb werden die Ausschüsse und das Plenum länger tagen, deshalb wird es mehr Plenarsitzungen geben.

Nun zu der von Ihnen so sehr adressierten Diätenhöhe: Bisher haben Sie sich noch gar nicht gegen die Höhe der Diäten ausgesprochen, sondern immer den Kontext hergestellt, dass es um die Verkleinerung des Parlaments gehe. Ich habe Ihnen das erläutert: 29 000 Einwohner

[Karsten Woldeit (AfD): 22!]

werden von einem Berliner Parlamentarier vertreten. Das ist Platz acht, und damit genau die Mitte der Landesparlamente. Deshalb gibt es gar keine Veranlassung, sein Licht unter den Scheffel zu stellen.

Die objektive Stellgröße für diese Parlamentsreform war das Einrücken in den Durchschnitt der Länderparlamente. Das würde bedeuten, dass wir über eine Diät reden, die heute bei 6 755,56 Euro

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

und am 1. Februar 2020 bei 6 950 Euro liegen würde. Das – das haben die Fraktionsberatungen ergeben – haben wir uns auferlegt: Das lassen wir so nicht stehen, weil wir hinsichtlich der Versorgung nicht in die Mitte der Länder rücken, sondern das Schlusslicht bleiben wollten. Deswegen haben wir uns auferlegt, 700 Euro weniger im Monat zu nehmen

[Oh! von der AfD]

trotz des politischen Anspruchs, im Länderdurchschnitt zu verweilen.

[Marc Vallendar (AfD): Plus Nebenverdienst! – Zuruf von der SPD: Treten Sie doch zurück!]

Sie werden uns nachher aufklären, wie Sie auf die Idee kommen, in sechs Fachausschüssen – denn das würde es bedeuten – 180 000 Verwaltungsmitarbeiter zu kontrollieren, die 31 Milliarden Euro pro Jahr verausgaben. Das, was Sie hier anstreben – da schließt sich der Kreis –, wäre kein Parlamentarismus, das wäre die Simulation von parlamentarischer Kontrolle.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Völliger Unsinn!]

Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer jetzt die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

[Zurufe von der SPD]

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Lieber Herr Schneider! Ich glaube, Sie haben mit Ihrer Mahnung vor einer kommenden Diktatur als Begründung für eine Diätenerhöhung niemanden in diesem Hause überzeugt.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Schlimmer noch: Sie instrumentalisieren die Machtergreifung der Nationalsozialisten, die Zerstörung der Weimarer Demokratie für Ihre Diätenerhöhung. Das ist ein wirklich schäbiges Stück, das Sie hier aufführen; ein ganz schäbiges Stück ist das hier!

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

So können wir nicht mit unserer Geschichte umgehen. Wie weit muss man sich eigentlich als Vertreter einer ehemaligen Arbeiterpartei von der arbeitenden Bevölkerung entfernt haben, um die Chuzpe zu haben, den Berlinern dieses Gesetz vorzulegen, Herr Schneider? – Sie haben ausgeführt, dass die Mehrbelastung der Abgeordneten die Diätenerhöhung rechtfertigt. – Ich habe mir einmal die Mühe gemacht, die Mehrarbeit, die auf uns Abgeordnete zukommt, ins Verhältnis zur Diätenerhöhung zu setzen: Im Jahr 2020 kommen auf einen Abgeordneten, der in drei Ausschüssen aktiv ist, 96 Stunden Mehrarbeit zu, ab dem Jahr 2021 dann 134 Stunden

(Martin Trefzer)

Mehrarbeit – im Jahr wohlgemerkt. Das bedeutet bei einer Diätenerhöhung von 27 672 Euro einen Stundenlohn für die mehrgeleistete Arbeit von 288 Euro für 2020 und dann von 207 Euro ab 2021.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Herr Schneider! Ich würde einmal gerne sehen, wie Sie das eigentlich Ihren Wählern erklären.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Wesentlich schlimmer als die Diätenerhöhung finde ich aber, deswegen habe ich mich zu Wort gemeldet,

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

den – ich nenne es einmal – goldenen Handschlag, den Sie Ihren 2021 ausscheidenden langjährigen Abgeordneten gewähren. Das ist der eigentliche Skandal im Skandal. Was Sie hier machen, ist in dieser Form einmalig in der deutschen Parlamentsgeschichte. Diejenigen Kollegen, die 2021 nach langjähriger Zugehörigkeit zum Abgeordnetenhaus ausscheiden, genehmigen sich quasi selbst eine Erhöhung der Altersbezüge um 58 Prozent –

[Georg Pazderski (AfD): Hört! Hört!]

und das für 200 Stunden Mehrarbeit absolut. Das ist schlicht unanständig und fügt dem Ansehen dieses Hauses schweren Schaden zu, und das wissen Sie auch.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich verstehe ja das Kalkül; das mag aus Ihrer Sicht rational sein: Sie antizipieren quasi die Wahlerfolge der AfD und Ihre eigenen Wahlniederlagen und all die Kollegen von Ihrer Seite, die aus dem Parlament ausscheiden. Aber Sie antizipieren nicht nur die Erfolge der AfD – ich sage es Ihnen klar –, Sie induzieren damit geradezu die Wahlerfolge der AfD. Sie schaufeln sich in Ihrem Selbstbedienungsfuror Ihr eigenes Grab.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD]

Das ist dann auch gut so, denn die Berlinerinnen und Berliner haben die Nase voll von Ihrer Selbstbedienungsmentalität; sie wollen Politiker, die was gebacken bekommen für unsere Stadt, statt die Menschen zu gängeln

[Stefan Förster (FDP): Zum Thema sprechen!]

und dann noch in die Kasse zu greifen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Sie müssten bitte zum Ende kommen!

Martin Trefzer (AfD):

Ich komme zum Schluss: Hören Sie auf, die Berliner für dumm zu verkaufen! Stoppen Sie – wenn nicht die Diätenerhöhung – zumindest den goldenen Handschlag für 2021 –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Sie müssten bitte jetzt zum Ende kommen!

Martin Trefzer (AfD):

sonst – letzter Satz – werden Sie bleibenden Schaden für die politische Kultur in dieser Stadt anrichten!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat der Kollege Schneider die Gelegenheit zur Erwiderung. – Bitte schön!

[Zuruf von der AfD: SPD, ade!]

Torsten Schneider (SPD):

Meine Damen und Herren! Sie müssen schon zuhören, bevor Sie hier Ihre vorbereiteten Zwischeninterventionen und Kurzbemerkungen vom Stapel lassen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Das legt auch die Inszenierung offen, mit der wir hier zu rechnen haben.

[Oh! von der AfD]

Ich habe mitnichten gesagt, wir begründen eine Diätenerhöhung mit irgendwelchen Vorgängen von 1933.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch, genau das haben Sie getan, Herr Schneider!]

Ich habe betont, wie wichtig es ist – weltweit; immer noch und immer wieder –, dass die parlamentarischen Kontrollrechte nicht in Zweifel gezogen oder zurückgestellt werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Das brauchen Sie uns nicht zu erklären!]

Ihnen muss man das ganz offensichtlich erklären.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir kontrollieren hier die Rechte, die Sie – –]

Sie kontrollieren überhaupt nichts; Sie schwadronieren. Das ist der Unterschied.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –

(Torsten Schneider)

Zuruf von der AfD: Sie machen doch den ganzen Mist hier!]

Nun werde ich nicht den Fehler machen, über Ihre Bürgerbüros für 170 Euro in irgendeiner Platte zu reden – das machen die Journalisten.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Zuruf von der LINKEN: Richtig!]

Diesen Fehler werde ich nicht machen. Ich vertrete nur die Auffassung, dass es die richtige Strategie ist. Wir haben uns das nämlich überlegt, als wir dann zur Diätenfrage als einer nachrangigen Frage –

[Marc Vallendar (AfD): Na klar!]

anders, als Sie sich hier aufplustern – kamen. Wir haben nämlich überlegt: Ist es der richtige Maßstab, wie es der Bundestag macht, an ein Bundesrichtergehalt anzudocken, oder wie es der Landtag von Sachsen-Anhalt macht, an eine Höchststufe, R-1- oder R-2-Besoldung der Landesebene, anzudocken? – Das wären übrigens in beiden Fällen höhere Summen als die Summe, die jetzt bei uns herausgekommen ist. Ist es der richtige Maßstab, dieses oder jenes zu tun unter der Betrachtung von Staatssekretären zu tun usw.?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Eine unabhängige Diätenkommission hätte Sie machen sollen!]

Die CDU will mehr; sie will die Besoldung auf Bundesebene für die Beamten. Die SPD will zum Beispiel mehr; sie will beim Mindestlohn – auch im privaten Sektor – 150 Euro noch hinzufügen in den horizontalen und vertikalen Gittern. Aber eins ist in diesem Parlament Grundkonsens und eint uns fünf Fraktionen – Ihre Position kenne ich nicht; sie interessiert mich auch nicht –:

[Martin Trefzer (AfD): Das ist das Problem!]

Wir wollen mindestens, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Verwaltung und der Annexe, also der Landesbeteiligungen, im Durchschnitt der Länder bezahlt werden. Dieser Maßstab erschien uns objektiv. Deshalb sind wir dazu gekommen, die Diäten entsprechend festzusetzen.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Übrigens: Der Bund der Steuerzahler hat 8 104 Euro vorgeschlagen – Sie können es jetzt alle googeln und nachlesen –,

[Zuruf von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

wenn wir das Parlament halbieren. Natürlich hat der Bundes der Steuerzahler nicht reflektiert, welche Aufgaben wir hier haben und wie wir einschätzen, ob sich das in sechs Fachausschüssen regeln lässt oder nicht. Wenn Sie meinen, Sie könnten das, dann reden Sie mit gespaltener Zunge,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Warten Sie ab! Wir werden Ihnen das erklären!]

denn auf den Fluren – seien Sie froh, dass es mein Credo ist, dass ich in solchen Situationen niemanden persönlich erwähne – haben Sie alle miteinander eine völlig andere Einschätzung.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Zuruf von Frank Scheermesser (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Melzer das Wort.

[Georg Pazderski (AfD): Bei der CDU wird es leider nicht besser! – Zuruf von der SPD: Heulen Sie doch! – Frank-Christian Hansel (AfD): Sie werden doch abgewählt!]

Heiko Melzer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen – und Fraktion der AfD! Wir stärken mit den vorliegenden Anträgen das Berliner Parlament, und wir stärken damit den Parlamentarismus im Land Berlin.

[Marc Vallendar (AfD): Das glauben Sie doch selbst nicht!]

Deswegen ist es ein wichtiges Signal, das wir heute diskutieren und letztlich auch beschließen werden.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Wir sind seit vielen Jahren stolz auf die Kontrolldichte des Berliner Abgeordnetenhauses, und das soll auch so bleiben. Deswegen bauen wir die Kontrolldichte im Ergebnis sogar aus.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das kann man auch anders!]

Mir fiele vieles ein, was die jetzige Regierung anbetrifft; ich sage es einmal unabhängig von der aktuellen Regierung: Kontrolle der Exekutive ist immer gut und manchmal sogar besonders angezeigt. Das ist die Aufgabe des Berliner Parlaments, und deswegen setzen wir uns auch für eine solche Reform ein.

Wir stellen fest, dass 1 200 Vorgänge unerledigt sind, dass sie auf Halde liegen, dass die Zeit in den Ausschüssen und in den Beratungen im Plenum fehlt und dass die Tagesordnungspunkte im Plenum ins Stocken geraten sind.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Wenn aber jede dritte Initiative wegen Zeitablauf nicht besprochen werden kann, dann besteht doch völlig unstrittig Handlungsbedarf. Wir finden, jede Idee verdient es, diskutiert zu werden. Ich habe das mal für meine

(Heiko Melzer)

Fraktion nachgesehen: Mehr als 230 Vorschläge liegen aktuell im Parlamentsbetrieb und warten auf Behandlung. Das ist auch ein Grund, warum wir als Oppositionsfraktion diese Reform unterstützen, die natürlich die Koalition auch allein hätte umsetzen können. Wir glauben aber, es ist eine Verantwortung für alle Parlamentarier, zumindest für die, die es ehrlich meinen mit dem Parlament.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich sehe Kopfschütteln bei Ihnen, Herr Hansel. Dass Sie keine Fans von parlamentarischer Demokratie sind, ist ja offensichtlich.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben doch den Schuss nicht gehört, Herr Melzer!]

Sie wollen weniger statt mehr Kontrolle. Das ist perfide und entlarvend.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir kontrollieren doch den Laden hier! Gehen Sie doch nach Hause! Eine Unverschämtheit!]

Ich darf Sie mal zitieren – –

[Zurufe von der AfD]

– Jetzt zeigt die AfD ihr Gesicht.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Sie haben als AfD-Fraktion eine Halbierung dieses Parlaments beantragt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Eine Enquete-Kommission haben wir beantragt!]

Zitat: 160 Abgeordnete sind eindeutig zu viel. 80 bis 100 dürften sicher reichen. – Ende Zitat – So die AfD-Fraktion hier im Plenum. Wir wollen mehr Kontrolle, mehr Kontrollrechte für dieses Parlament. Dass es die AfD damit nicht ernst meint, ist klar.

[Zurufe von der AfD]

Und dass die AfD auch in den Ausschüssen nichts auf die Kette kriegt, erleben wir permanent. Deswegen ist das richtig, was wir tun.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Lachen von Franz Kerker (AfD)]

Ganz konkret: Die Sitzungszeiten werden massiv verlängert. Von 10.00 Uhr morgens bis 22.00 Uhr abends wird das Parlament zukünftig tagen. Die Fachausschüsse sollen mindestens drei Stunden tagen. Kein Tagesordnungspunkt soll wegen fehlender Zeit mehr herunterfallen oder weil die Koalition darüber nicht reden will.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wild?

Heiko Melzer (CDU):

Ja, versuchen Sie es mal!

Andreas Wild (fraktionslos):

Schönen Dank, Herr Melzer! Könnte es sein, dass es bei Ihrem Anliegen mehr um Versorgungsposten für Ihre Parteikollegen geht?

[Zurufe von der CDU, der SPD und der LINKEN]

Heiko Melzer (CDU):

Wissen Sie, Herr Wild, zuhören hilft ja manchmal. Mein Vorredner hat ja auch schon gesagt: Wir haben uns in der Bearbeitung sämtliche 16 Landesparlamente angesehen und miteinander verglichen. Wir haben festgestellt, dass wir als Teilzeitparlament hier in Berlin heute schon intensiver kontrollieren und mehr arbeiten als so manches Vollzeitparlament anderswo.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Frank-Christian Hansel (AfD): Sie beklatschen sich selbst! Sie haben gar nichts kontrolliert!]

Wir haben festgestellt, dass es darum geht, diese Kontrolldichte beizubehalten, und wenn ich Ihren Antrag zu Enquete-Kommission von der AfD durchlese, dann sagen Sie: Wir wollen in sechs Fachausschüsse unterwegs sein. – Sie kriegen es nicht einmal drei Fachausschüssen hin als einzelne Abgeordnete der AfD.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir haben gesagt, wir wollen ergebnisoffen diskutieren, und Sie machen Kungelrunden!]

Deswegen ist das, was Sie vorbringen, perfide und entlarvend. Wir wollen parlamentarische Demokratie vorbildhaft in Berlin leben, und dazu gehört, dass wir unser Parlament gemeinschaftlich stärken.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Im Ergebnis bleibt unser Parlament überdurchschnittlich bei Fleiß, Sitzungszeit und Ausschussanzahl und, das ist deutlich geworden, deutlich unter dem Durchschnitt der Länder, was die Bezahlung der Abgeordneten anbetrifft, und das auch bewusst.

Das Berliner Abgeordnetenhaus bleibt trotz mehr Sitzungszeit rechtlich ein Teilzeitparlament. Wir nennen es Hauptzeitparlament, weil wir finden, dass Abgeordnete auch weiterhin mitten im Leben stehen sollen. Die Eindrücke aus ihren Berufen, ob nun von Arbeitnehmern, von Selbstständigen, von Unternehmern oder von Arbeitern und Angestellten, sind wertvoll für dieses Parlament.

[Beifall bei der CDU]

(Heiko Melzer)

Wir wollen kein Parlament, das nur aus Leuten besteht, die vom Kreißsaal in den Hörsaal und dann nur noch in den Plenarsaal kommen.

[Beifall bei der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr seid das doch!
Wir sind die einzigen, die arbeiten! Nichts anderes
sitzt da: Kreißsaal, Hörsaal, Plenarsaal!]

– In Richtung der AfD: Versuchen Sie es doch mal mit Ruhepuls! –

[Weitere Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat Herr Melzer das Wort und nicht die AfD-Fraktion!

Heiko Melzer (CDU):

Uns ist es wichtig, dass Tätigkeiten neben dem Mandat weiterhin zulässig sind, damit das Abgeordnetenhaus kein Politsatellit wird. Und gleichzeitig ist es so, dass mit der Mittelpunktregelung rechtlich die Voraussetzung geschaffen wird, dass das Abgeordnetenmandat im Mittelpunkt der Tätigkeit steht.

[Zurufe von der AfD]

Wie in Sachsen, NRW, dem Saarland, Thüringen und anderen Ländern werden wir vorbildliche Transparenzregeln hinsichtlich der Veröffentlichung von Abgeordneteneinkünften einführen. Andere Länder haben uns das vorgemacht. Berlin folgt diesem Beispiel.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie hätten das
Verfahren transparent machen müssen
und keine Kungelrunden!]

Ein letzter Aspekt: In einer wachsenden Stadt, in der wir viel darüber reden und auch streiten, dass wir mehr Polizei brauchen, dass wir mehr Wohnraum brauchen, mehr Busse und Bahnen, mehr Mobilität und – das will ich bei der Gelegenheit auch sagen – mehr Sicherheit, das sollte eigentlich unstrittig sein. Bei dieser Gelegenheit sagen wir als CDU-Fraktion und die übergroße Mehrheit dieses Hauses – außer der AfD –: Wir brauchen für all dies auch mehr parlamentarische Begleitung und parlamentarische Kontrolle und eben nicht weniger parlamentarische Kontrolle.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir brauchen
mehr AfD!]

Mit der Reform im Jahr 2014 haben wir dafür gesorgt, dass mehr Bürgernähe entsteht. Wir haben Bürgerbüros eingerichtet. Wir sind Ansprechpartner mit externen Büros vor Ort für viele Sorgen und Themen der Menschen. Das fließt in unsere parlamentarische Arbeit ein, es sei denn, man verschanzt sich in der sechsten Etage in einem Hochhaus, wo kein Mensch die AfD-Fraktion findet.

[Zuruf von Hanno Bachmann (AfD)]

Vielleicht ist das auch gar nicht gewollt. Diese Büros sind ein echter Schritt für mehr Bürgernähe. Mit der jetzigen Reform stellen wir das Parlament professioneller auf. Wir weiten unsere Stellung als Kontrollorgan aus und steigern unsere Wettbewerbsfähigkeit.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mehr Hinterbänkler ist
doch nicht Kontrolle, Herr Melzer!]

Die AfD-Fraktion hat auf sämtliche Mitgestaltung verzichtet, obgleich immer wieder auf den Fluren gesagt wurde: Eine Verdoppelung der Diäten, die wir nicht beantragt haben, könnten sich AfD-Kollegen vorstellen. – Wir beantragen das nicht. Wir bleiben weit unter dem Durchschnitt.

[Zurufe von der AfD]

Wenn man bekennender Demokrat ist, dann ist die Stärkung des Parlamentarismus angezeigt. Lassen Sie uns deshalb gemeinsam das Parlament stärken! Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass das Berliner Abgeordnetenhaus professionell, wettbewerbsfähig, aktiv und stark bleibt! Wir haben unsere Vorschläge gemeinsam mit anderen Fraktion dafür vorgelegt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das, was wir hier unter „Änderung des Landesabgeordnetengesetzes und der Geschäftsordnung“ – recht prosaisch genannt – auf den Tisch legen, darf man mit Fug und Recht Parlamentsreform nennen, vielleicht mehr als vieles andere, das bisher unter dieser Bezeichnung firmiert hat. Denn was wir hier ändern, ist mehr als nur die Änderung einzelner Verfahren, einzelner Arbeitsbedingungen. Wir ändern das Selbstverständnis dieses Parlaments.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Selbstbedienungsladen!]

Die Selbstbezeichnung als Halbtagsparlament entsprach und entspricht immer weniger der Realität der meisten Mitglieder dieses Hauses. Ich bin schon eine Weile dabei und darf sagen, das ist kein neuer Befund. Aber es geht nicht nur darum, Realitäten anzuerkennen, der Status des

(Steffen Zillich)

Halbtagsparlament ist eine selbst auferlegte Beschränkung bei der Professionalisierung und bei der Weiterentwicklung des Kontrollauftrages dieses Hauses. Er hindert uns daran, parlamentarische Kontroll- und Beteiligungsrechte wirksam werden zu lassen, etwa die Redezeitkontingente der Fraktionen tatsächlich in einer Plenarsitzung unterzubringen, die ewigen Vertagungsliste einzudämmen, etwa wenn es darum geht, parlamentarische Initiativen in den Ausschüssen angemessen zu behandeln und nicht einfach nur vor sich herzuschieben. Wir sind durchaus der Auffassung, dass parlamentarische Initiativen ernst gemeint sind. Wenn andere das anders sehen, ist das ihr Problem. Aber es hindert eben auch daran, auf neue Herausforderungen – Stichworte Klimawandel, Digitalisierung, Investitionsoffensive –

[Zuruf von der AfD: Wohnungsnot!]

in der parlamentarischen Arbeit zu reagieren mit neuen Kontrollschwerpunkten, ohne dabei die Kontrollintensität an anderer Stelle zurückzufahren. Deswegen ist es so wichtig, dass wir diesen Schritt gehen. Insofern ist die Verabschiedung vom Halbtagsparlament nicht nur die Beendigung einer Lebenslüge dieses Parlaments, sondern auch eine Voraussetzung für die Stärkung parlamentarischer Kontrolle, und das ist es, was wir wollen und brauchen: die Stärkung parlamentarischer Kontrolle und demokratischer Institutionen insgesamt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, den GRÜNEN und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Seit Jahrzehnten gab es immer wieder Versuche, diesen Schritt zu gehen. Die sind allesamt gescheitert, entweder blieben sie komplett folgenlos, oder dieses Thema hat es nicht bis in die Beschlüsse und Vorschläge geschafft.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Darum wollten wir eine Enquete-Kommission – genau dafür! – Georg Pazderski (AfD): Eine unabhängige Kommission!]

– Es ist wie immer, egal, welches Thema hier im Haus bewegt wird: Das Parlament redet über ein Thema, und die AfD redet über die AfD.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, den GRÜNEN und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der CDU – Frank-Christian Hansel (AfD): Es ging um eine Enquete-Kommission!]

Also alle diese Versuche blieben lange folgenlos, und insofern ist der erreichte Vereinbarungsstand zwischen den demokratischen Fraktionen dieses Hauses keine Selbstverständlichkeit,

[Georg Pazderski (AfD): Sie wollen sich doch nur die Taschen voll machen!]

sondern er deutet ein politisches Zeitfenster an, das wir nutzen sollten.

[Ronald Gläser (AfD): Bevor die AfD zu stark ist!]

Die Mittelpunktregel, die wir einführen, ist der gesetzliche Ausdruck dieser Änderung des Selbstverständnisses. Im Mittelpunkt der Tätigkeit der Abgeordneten steht die parlamentarische Tätigkeit. Andere Tätigkeiten sind natürlich nicht verboten, ebenso wenig wie z. B. im Deutschen Bundestag, aber das Parlament wird nicht mehr um die sonstigen Tätigkeiten der Abgeordneten herum organisiert, sondern allenfalls umgekehrt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Mit der Mittelpunktregel erhalten wir auch rechtlich die Möglichkeit, mehr Transparenz über die Einkünfte und Tätigkeiten der Abgeordneten neben dem Parlament zu schaffen. Wir werden mit dieser Regel Vorreiter unter den Parlamenten. Das ist wichtig, weil sich die Bürgerinnen und Bürger damit selbst ein Bild machen können über etwaige Interessenkonflikte. Das sorgt nicht für Misstrauen, sondern für Klarheit und damit für den Abbau von Misstrauen.

[Beifall bei der LINKEN]

Natürlich geht die Verabschiedung vom Halbtagsparlament auch mit einer angemessenen Entschädigung einher. Wir halten diese Anhebung der Entschädigung für angemessen, und wir bewegen uns dabei weit unter dem Durchschnitt der anderen Parlamente. Deswegen können wir das sehr gut vertreten.

Es gibt noch eine Reihe von anderen Punkten, die ich hier nur streifen kann. Wir öffnen die Altersversorgung der Abgeordneten für die gesetzliche Rentenversicherung, und wir nehmen ein ganz wichtiges Thema, nämlich die Vereinbarkeit von Mandat und Familie und Pflege auf, auch wenn der Prozess der Umsetzung sicherlich nicht widerspruchsfrei sein soll. Aber das sind wichtige Punkte, die wir verankern.

Parlamentsreformen sind nie leichte Debatten. Die populistische Verführung ist immer präsent. Insofern will ich mich für die – na ja – weitgehend sachliche Debatte bedanken. Aber ich will nicht verhehlen, dass es auch in meiner Fraktion keine einfache Debatte war. Es gab Bedenken, inwieweit es angemessen ist, die Diäten in dieser Höhe und zu diesem Zeitpunkt anzuheben, und wir befinden uns natürlich immer im Spannungsverhältnis zwischen dem Verfassungsauftrag an die Abgeordneten, über die Bedingungen ihrer Tätigkeit einschließlich der Entschädigung selbst zu entscheiden – einerseits –, und dem Alltagsverständnis, das genau dies zuweilen eher kritisch sieht, andererseits.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Steffen Zillich (LINKE):

Nein. – Wir haben das sehr intensiv diskutiert, und man sieht ja auch an den Reden, dass sich die Fraktionen auch durchaus mit unterschiedlichen Ausgangspunkten diesem Ergebnis genähert haben. Wir haben das abgewogen, und wir kommen nun gemeinsam mit den anderen demokratischen Fraktionen dazu, Ihnen dieses Paket zur Diskussion und zur Entscheidung vorzulegen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Danke, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Berliner Steuerzahler! Das, was Sie hier, teilweise artig, vorgetragen haben und unscheinbar bürokratisch als Fünfundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes bezeichnen, ist ein echter Hammer. Es ist der unmittelbare Griff in die Staatskasse. Es ist schamlos, und Kollege Trefzer hat darauf ja eindringlich hingewiesen. Nur eines zum Kollegen Schneider – er steht da drüben noch –: Diesen Diätenerhöhungsakt als Akt des Widerstandes gegen den Nationalsozialismus zu bezeichnen, das war wirklich der Gipfel dieses Tages bisher.

[Beifall bei der AfD – Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Der Vorgang an sich und das Verfahren, was Sie hier veranstalten, ist so unglaublich, dass ich es zuerst gar nicht glauben konnte, als ich es gehört habe. Eine quasi Verdoppelung der Abgeordnetenbezüge, und das nicht erst ab der nächsten Legislaturperiode, wie man so etwas normalerweise macht! Nein, wie hatte Schabowski das so schön ausgedrückt, liebe Genossinnen und Genossen: Das gilt ab sofort – unverzüglich.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD – Bravo! von der AfD]

Man stelle sich das mal vor: Da entscheidet die Belegschaft eines Unternehmens – wir können ja mal Berlin als Unternehmen begreifen – über eine Lohnerhöhung von 3 900 auf 6 250 Euro. Einfach mal so – für eine Stunde länger im Ausschuss sitzen und alle 14 Tage mal drei Stunden länger in der Plenarsitzung abhängen!

Übrigens haben wir zur Verkleinerung des Parlaments überhaupt nichts gesagt. Wir wollten eine Enquete, um zu prüfen, wie man dieses Haus optimal aufstellen kann. Aber bei so vielen Abgeordneten – bei 160 Abgeordneten –, da sind zwei Drittel Hinterbänkler. Die können in den Parlamentssitzungen auch schlafen, das passiert ja leider auch manchmal.

[Beifall bei der AfD – Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und Peter Trapp (CDU)]

Zum Vergleich: Das Bruttogehalt der Arbeitnehmer in der Hauptstadt, die in Vollzeit arbeiten, liegt im Mittel bei 3 126 Euro – monatlich.

[Marc Vallendar (AfD): Hört, hört!]

Von denen kann niemand mal eben auf 6 250 Euro verdoppeln.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

Frank-Christian Hansel (AfD):

Mein Freund Kohlmeier – nein, da habe ich jetzt im Moment keine Lust drauf.

[Oh! von der SPD, der CDU und der FDP]

Liebe Berliner, liebe Steuerzahler! Was wurde hier in den Hinterzimmern ausgekungelt? – Der Absteiger SPD – in Sachsen zuletzt deutlich unter zehn Prozent – und ihr Loser-Partner, die CDU – zuletzt in Brandenburg deutlich deklassiert –, die Ex-Staatspartei der DDR, Die Linke, die den Osten verloren hat, und die FDP – Letztere schon in der Bedeutungslosigkeit versunken – verabreden sich gemeinsam, und sie wollen noch einmal einen kräftigen Schluck aus der Pulle nehmen.

[Paul Fresdorf (FDP): Jetzt haben Sie die Grünen vergessen!]

Und den bezahlt wer? – Der arbeitende Berliner, der Steuerzahler!

[Andreas Wild (fraktionslos): Skandal!]

Das nenne ich eine hemmungslose Selbstbedienungskoalition. Die Linke mit der FDP! Sie, Frau Meister, koalieren mit denen da drüben, und die CDU mit den Grünen. Die beste Bett-Koalition, die ihr haben wollt, auch im Bund!

[Beifall bei der AfD]

Und alle mit der schönen, alten Sozialdemokratie! Das war mal meine Partei, das ist aber auch 20 Jahre her, da konnte man die noch wählen.

[Zuruf von der AfD: Jeder macht mal Fehler! – Heiterkeit]

Sie haben heute auch noch die politische Unverfrorenheit, sich als das zu outen, was Sie sind und was wir seit langen Jahren sagen: Sie sind das Machtkartell der Alt-Parteien, und dieser Beweis ist nun unwiderleglich erbracht.

[Beifall bei der AfD – Andreas Wild (fraktionslos)]

(Frank-Christian Hansel)

Ihr Gejammer, wir würden Sie stigmatisieren, glaubt nun niemand mehr. Sie selbst haben den Beleg für die Richtigkeit unserer Beschreibung der hier schon länger in diesen Reihen Sitzenden schwarz auf weiß gebracht.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und Ihre Klatscherei – von der FDP, von Czaja, Meister, und wie die Truppe bei der CDU mit den anderen Kollegen dort heißt –, das war sogar augenscheinlich: Das schöne Bild, das ich geschossen und bei Twitter veröffentlicht habe, dieses schöne Alt-Parteien-Alt-Kartell gegen die AfD, wo Sie so schön zusammenstanden, ist der physische Beweis für das, was hier ein Polit-Monopoly ist.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Sie sollten sich dafür schämen, aber ich komme zu dem Wort „schämen“ noch einmal.

2021 – oder wann auch immer dieses R2G-Theater an der Realität zerbricht – werden einige von Ihnen zurück auf „Los“ müssen. Eigentlich sollte das passieren, ohne dass man sich auf „Los“ noch einmal Geld einsteckt, würde man denken. Aber genau dieser Logik entziehen Sie sich. Der Hammer ist ja, dass Sie sich mit Ihrer Selbstermächtigung auch noch die eigene Abfindung – darauf wurde auch schon hingewiesen –, das sogenannte Übergangsgeld aufstocken – auf satte 6 250 Euro monatlich. Mehr dafür getan haben Sie aber nicht. Das gilt für alle Kollegen, die aus dem Abgeordnetenhaus ausscheiden, was die FDP-Kollegen wohl in Gänze treffen könnte,

[Holger Krestel (FDP): Wir bleiben hier!]

was aufgrund der verfehlten Politik große Teile der SPD und der Linken passieren wird und auch der Pseudo-Opposition CDU, die am liebsten sofort mit denen allen koalieren würde, die sich nicht zu schade ist, in dieser Sache mit der Linksfraktion gemeinsame Sache zu machen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn nun also diese Abgeordneten dieses Machtkartells nicht wiedergewählt werden, bekommen Sie bis zu 18 Monaten diese 6 250 Euro. Gleiches gilt auch für die Altersversorgung. Auch da wird der Grundbetrag entsprechend erhöht. Das zieht, wenn Sie neun Jahre lang Abgeordneter waren, eine monatliche Rente von fast 2 200 Euro nach sich – für die Arbeit in einem Teilzeitparlament, dessen Strukturen trotz Reformbedarf und trotz Ihrer meta-politischen Schwatzerei, Herr Zillich und Herr Schneider, mit nichts an Reform verändert wurden. Es wurden nur eine Stunde an den Ausschuss und zwei Parlamentstage drangehängt. Übrigens war unser Vorschlag, weil wir immer gesagt haben: Es ist zu viel auf der Liste, wir müssten hier etwas tun! –, eine Enquete-Kommission einzurichten und neutral prüfen zu lassen, wie wir am besten in diesem Hause weitermachen.

[Daniel Buchholz (SPD): Da würde aber dann mehr rauskommen!]

Aber das interessiert Sie alles nicht, weil Sie sich im Politmonopol schon so stark verschanzt haben, dass Sie gar kein Gefühl mehr für das haben, was die Menschen draußen wirklich bewegt.

Liebe Berliner! Das Machtkartell der Altparteien hat die AfD bewusst außen vor gelassen. Wir wurden aus den Hinterzimmergesprächen um diese Diätenerhöhung rausgehalten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Das ist Ihr Problem!]

– Nein, das ist jetzt unser Vorteil! Das werden Sie merken. – Linke, Grüne haben das unter sich ausgekungelt, weil sie wussten, dass wir das nicht mitmachen, und weil sie zu feige waren, sich mit uns als Spielverderber auseinanderzusetzen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Jetzt müssen Sie es aber trotzdem. Sie erhöhen die Diäten, weil Sie aufgrund erwartbar schlechter Wahlergebnisse Abfindungsfälle in Ihren Abgeordnetenreihen bekommen werden, die jetzt noch mal einen kräftigen Schluck aus der Pulle bekommen. Ja, so sorgt man für seine Truppen.

Zweitens: Sie erhöhen die Diäten, um den Mandatsträgern die Möglichkeit zu geben, mehr an ihre jeweiligen Parteien zu spenden und so die massiven Verluste, die Sie bei der staatlichen Wahlkampfkostenerstattung erleiden, ausgleichen zu können. Das ist nämlich auch ein Teil der Wahrheit.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Wir nehmen gar nicht so viel ein, weil wir nicht so viele Großsponsoren haben wie die ganzen linken Truppen hier im Haus.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der SPD, der LINKEN und der FDP]

Sie verweigern sich der parlamentarischen Kontrolle. Ich sage nur, unseren Vorschlag, in dieser Legislaturperiode in einer Enquete-Kommission zu vernünftigen Ergebnissen zu kommen, haben Sie abgelehnt. Stattdessen haben Sie im stillen Kämmerlein zusammengesessen und diesen Coup ausgehandelt.

[Georg Pazderski (AfD): Für sich selbst ausgehandelt!]

Mit diesem Verfahren zeigen Sie, wie kaltschnäuzig Sie auf die öffentliche Meinung pfeifen,

[Regina Kittler (LINKE): Wer ist denn die öffentliche Meinung? Etwa Sie?]

(Frank-Christian Hansel)

wie tief Sie der Arroganz der Macht verfallen sind und keinerlei Gespür für das haben, was man Anstand nennt. – Danke sehr! Schämen Sie sich!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat der Kollege Kohlmeier die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zur Rede des Kollegen Hansel möchte ich eine Sache hier ganz klar und deutlich festhalten: Ich bin nicht Ihr Freund, sehr geehrter Herr Kollege Hansel! Ich war nie Ihr Freund. Ich werde auch in Zukunft nicht Ihr Freund sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Oh, das war eine starke Bemerkung, ganz toll!]

Und die Bemerkung, weil Sie gerade so rumschreien, Herr Kollege Pazderski, Sie kennen doch von der Bundeswehr, dass Sie auch mal zuhören dürfen, ist mir heute deshalb so wichtig, weil solche widerlichen Typen, solche rechten Typen nicht zu meinen Freunden gehören,

[Georg Pazderski (AfD): Sie Dummschwätzer!]

die sich so verhalten, wie Sie sich heute im Parlament verhalten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie kassieren diese Diätenerhöhung wie alle anderen im Haus ebenfalls.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben Torschlusspanik!]

Und Sie stellen sich hier vorne hin und reden von Kaltschnäuzigkeit. Sie sind bigott. Sie sind widerlich. Und Sie sind tatsächlich diejenigen, die hier dem Parlament schaden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Zuruf von der AfD: Sie haben gar keine Freunde!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Hansel die Gelegenheit zur Erwiderung.

Frank-Christian Hansel (AfD):

[Der Abgeordnete imitiert die Stimme von Willy Brandt.]

Liebe Genossinnen und Genossen! Ich muss mal Folgendes sagen:

[Heiterkeit bei der AfD]

Wenn ich mir das als alter Genosse von oben so angucke,

[Zurufe von der LINKEN]

dann muss ich sagen, dieser Tiefpunkt, Genosse Kohlmeier, den du hier in diesem Hause gerade abgelassen hast,

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

das ist nun wirklich das, wofür ich mich da oben aber ganz doll schämen würde, Genosse!

[Beifall bei der AfD – Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Lieber Herr Hansel! Jetzt reicht es mir. Sie müssen dieses Parlament nicht achten, Sie können es für sich im stillen Kämmerlein gerne missachten. Ihre Kollegen, die nonverbal parlamentarische Äußerungen tun, die nicht hier hingehören, und Sie, die dieses Haus – – Auch dazu fiele mir was ein, was ich an dieser Stelle nicht sagen werde. Entweder Sie mäßigen sich jetzt in Ihrem Verhalten oder wir müssen überlegen, wie wir damit umgehen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Zurufe von der AfD]

Jetzt hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Wesener das Wort.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Ich bedanke mich, Frau Präsidentin, für Ihre letzte Anmerkung! Das macht es mir möglich, zurück zur Sache zu kommen. Die Debatte über eine Reform von Parlamenten und des jeweiligen Parlamentsbetriebes ist so alt wie der Parlamentarismus selbst. Dabei geht es um so zentrale Fragen wie die Repräsentativität und Funktionalität einer Volksvertretung, aber letztlich auch um ihre Rechte, Aufgaben und das eigene Selbstverständnis im Spiegel gesellschaftlicher Entwicklungen und politischer Erwartungen.

Wer das Berliner Abgeordnetenhaus kennt, weiß um die Spezifika der Berliner Diskussionen über die eine große Parlamentsreform. Im Fokus steht seit jeher die Kontroverse darüber, ob eine Millionenmetropole, die Bundesland und Einheitskommune zugleich ist, durch ein Teilzeitparlament angemessen repräsentiert wird. Die einen finden Ja und betonen den Mehrwert für eine demokratische Vertretung, wenn die auch Menschen einschließt, die trotz ihrer Abgeordnetentätigkeit einem ganz normalen Berufsalltag verhaftet bleiben. Die anderen sagen

(Daniel Wesener)

Nein und verweisen darauf, dass Landespolitik kein Nebenjob sein darf, wenn sie ihrer Verantwortung wirklich gerecht werden will. Ob Vorbild oder Lebenslüge, Fakt ist, dass in den vergangenen Jahrzehnten so gut wie nie parlamentarische Mehrheiten in diesem Hause zustande gekommen sind, um an dem Berliner Status quo etwas Grundlegendes zu ändern. Insofern ist die heutige Debatte über die vorliegenden Anträge zwar alles andere als neu in der Sache, aber ein Novum hinsichtlich der realen Chancen auf eine substanzielle Veränderung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Wenn wir Grünen eine Berliner Parlamentsreform, wie wir sie mit den beiden eingereichten Drucksachen vorschlagen, mittragen, dann tun wir das, weil wir damit unserem langjährigen Ziel in der ganzen Debatte einen großen Schritt näherkommen, und zwar der Professionalisierung und Weiterentwicklung des Berliner Abgeordnetenhauses zu einem ganz normalen Landesparlament. Teilzeit-, Vollzeit- oder Hauptzeitparlament, das alles sind keine rechtlich normierten Begriffe. Letztlich ist es eine Frage von Selbstverständnis, Betrieb und Ausstattung eines Parlaments, welcher Kategorie es sich zugehörig fühlt. Wer hier etwas verändern will, muss also zuallererst die konkreten parlamentarischen Abläufe und Arbeitsweisen verändern und mit diesem Arbeitsalltag auch das Selbstbild der Parlamentarier und Parlamentarierinnen.

Für uns Grüne war das Berliner Abgeordnetenhaus schon immer ein Vollzeitparlament, und das nicht nur in der Lebensrealität der Mitglieder meiner Fraktion und der meisten anderen Abgeordneten,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

sondern auch hinsichtlich unseres Anspruchs an dieses Haus bzw. die Art und Weise, wie es seine parlamentarischen Rechte und Aufgaben wahrnimmt.

[Andreas Wild (fraktionslos): Ihr habt ja auch keinen Beruf!]

Gleichzeitig wissen auch wir, dass man keinem Abgeordneten in der Bundesrepublik berufliche Nebentätigkeiten oder Einkünfte per se untersagen kann. Das kann man bedauern, ich persönlich tue das, ist aber eine Tatsache, wie sich am Deutschen Bundestag zeigt, und das, obwohl es sich beim Bundestag um ein nahezu idealtypisches Vollzeitparlament handelt.

Gleichwohl hat sich in Berlin bislang stets die Frage gestellt, welche der Tätigkeiten, die Mandats- oder die berufliche Tätigkeit, im Mittelpunkt des Arbeitsalltags steht, verbunden mit der Frage, wie effektiv dieses Parlament seine Aufgaben vollumfänglich wahrnimmt oder eben nicht wahrnimmt. Unsere Antwort ist bekannt: Der Berliner Parlamentarismus funktioniert, aber er könnte und müsste besser funktionieren, gerade in einer Stadt, die in den letzten zehn Jahren um 300 000 Menschen gewachsen ist und weiter wächst.

Es war diese Analyse und Motivation, die den Ausgangspunkt der Überlegungen der fünf Fraktionen dargestellt hat, deren Ergebnis die heutigen Anträge sind, nicht, wie die AfD gerade suggeriert hat, die Frage nach der effektivsten Beutegemeinschaft. Es sind ganz grundlegende Schlüsse, die wir daraus ziehen und die das Selbstverständnis und die Arbeitsweise des Berliner Abgeordnetenhauses auch grundlegend verändern werden. Mit der Übernahme der sogenannten Mittelpunktregelung des Bundestags stellen wir ein für alle Mal klar, dass die Ausübung des Mandats im Mittelpunkt der Tätigkeit derjenigen stehen muss, die diesem Haus angehören. Wir fixieren diesen Anspruch zugleich durch die Ausweitung der parlamentarischen Arbeitszeiten, sowohl des Plenums als auch der Ausschüsse. Wer als Abgeordneter oder Abgeordnete künftig einer Nebenbeschäftigung nachgehen will, muss sich nach den Modalitäten des Parlamentsbetriebs richten und nicht länger umgekehrt.

Wir Grünen hatten noch eine zweite zentrale Anforderung an eine Berliner Parlamentsreform, und zwar die Forderung nach mehr Transparenz und einer Offenlegung von ebensolchen Nebeneinkünften. Auch hier schlägt der gemeinsame Antrag eine ebenso grundlegende wie weitreichende Veränderung der Berliner Praxis vor. Auch hier orientieren wir uns an den Maßgaben des Deutschen Bundestages für seine Mitglieder, indem wir die Abgeordneten verpflichten, die Höhe ihrer Nebeneinkünfte mittels eines Stufenmodells offenzulegen, von der bezahlten Vortragstätigkeit über freiberufliche Einkünfte bis zur Entlohnung in einem abhängigen Beschäftigungsverhältnis, und das für jede Art von Nebenverdiensten im Einzelnen.

Was, Herr Hansel, ist daran eigentlich falsch? Ich habe mir mal auf der Internetseite des Abgeordnetenhauses angeguckt, welche Angaben die Mitglieder der AfD-Fraktion zu den bereits heute veröffentlichungspflichtigen Informationen gemäß § 5a des Landesabgeordnetengesetzes machen. In Ihrer Fraktion geben, wenn ich richtig gerechnet habe, 16 von 22 Mitgliedern an, dass sie einer oder mehreren beruflichen Nebentätigkeiten nachgehen. Das ist ihr gutes Recht, Herr Hansel, zeigt allerdings auch Ihr parlamentarisches Selbstverständnis und das Arbeitsethos.

[Franz Kerker (AfD): Blödsinn!]

Aber, Herr Hansel, warum haben Sie ein Problem damit, wenn zukünftig nicht nur die Art der Tätigkeit, sondern auch die Einkünfte, die daraus bezogen werden, transparent gemacht werden?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben wir doch gar nicht! Wir wollten es nur in einem anderen Verfahren bestimmen!]

(Daniel Wesener)

Könnte es sein, dass nicht wir, die von Ihnen gerne als „Machtkartell“ und „Altparteien“ diffamiert werden, uns an die herkömmlichen Privilegien von Berufspolitik klammern, sondern Sie als AfD-Fraktion? Könnte das sein, Herr Hansel?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP – Frank-Christian Hansel (AfD): Eben nicht!]

Wir Grüne begrüßen es auf jeden Fall, wenn sich das Berliner Abgeordnetenhaus im Zuge dieser Reform die bundesweit schärfsten Transparenzregeln aller Länderparlamente verordnet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben wir doch gar nichts dagegen!]

Auch in einer anderen Sache liegen Sie falsch, Herr Hansel, faktisch falsch. Ja, die langjährige Debatte um eine große Berliner Parlamentsreform war immer auch eine Debatte über die Größe des Abgeordnetenhauses. Und ja, es gab und gibt Menschen auch in meiner Fraktion und Partei, einschließlich mir, die eine Absenkung der Zahl der Abgeordneten zumindest auf die gesetzliche Größe von 130 für richtig halten oder zumindest offen gegenüberstehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist ja gut!]

Aber einmal abgesehen davon, dass diese Frage traditionell politisch strittig ist und Änderungen am Berliner Wahlrecht nach sich ziehen würde, ist eines Ihrer Argumente schlicht falsch, und das ist die Behauptung, das Berliner Parlament sei überproportional groß.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mit 160 ist es das auch!]

Hinsichtlich der Relation von Abgeordnetenzahl und der Zahl der Einwohnerinnen und Einwohner, die sie repräsentieren sollen, hat Berlin das siebt- bzw. achtgrößte von 16 Länderparlamenten, liegt also auch hier im Bundesländerdurchschnitt. Rechnen hilft mitunter, Herr Hansel!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN und der FDP]

Wer die Modalitäten der parlamentarischen Arbeit so stark verändert und damit auch die Arbeitszeiten und Belastungen, der muss dem auch bei der Ausstattung der Abgeordneten Rechnung tragen. Es war in der Berliner Debatte immer klar, dass mehr Vollzeitparlament mehr Arbeit und damit auch mehr Grundentschädigung für die Abgeordneten mit sich bringen würde.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist ja keine Frage, aber wir wollten ein anderes Verfahren, Herr Wesener!]

Keine Zwischenfragen! – Genauso klar ist, dass vermutlich noch kein Parlament in der Welt dafür Beifall bekommen hat, dass es sich und seinen Mitgliedern mehr Geld zuspricht. Das wird auch in diesem Hause bei dieser Reform mit Sicherheit nicht anders sein. Für uns Grüne war in diesem Zusammenhang schon immer handlungsleitend, dass eine bessere Ausstattung und Entschädigung der Abgeordneten zwingend einen Mehrwert für die parlamentarische Arbeit haben muss und umgekehrt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Für uns auch!]

Insofern finden wir es gerechtfertigt, dass eine Ausweitung der Plenarsitzung um nahezu die Hälfte und die der Ausschusssitzungen um ein Drittel auch eine materielle Entsprechung bei der Entlohnung derjenigen findet, die davon betroffen sind. Keine Frage: Die mit dieser Reform vorgeschlagene Erhöhung der Grunddiät ist eine erhebliche, egal, ob man dabei den absoluten oder prozentualen Aufwuchs zugrunde legt. Aber auch hier gleichen wir die Berliner Praxis letztlich nur an die parlamentarischen Realitäten in der Bundesrepublik an, wobei wir peinlich genau darauf geachtet haben, dass wir bei der Höhe der Diät auch nach der Reform deutlich unterhalb des Länderdurchschnitts bleiben. Gleiches gilt für die Auswirkungen auf die späteren Versorgungsansprüche, Herr Trefzer. Auch Ihnen kann ich nur sagen: Rechnen hilft!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der FDP – Beifall von Christian Goiny (CDU) – Frank-Christian Hansel (AfD): Das wäre ja noch unverschämter, wenn es anders wäre!]

Diese Parlamentsreform ist nicht die erste und wird bestimmt auch nicht die letzte in der Geschichte des Berliner Abgeordnetenhauses gewesen sein, aber in den wenigsten Fällen konnten dabei so viele und so grundlegende Veränderungen bewirkt werden, Veränderungen, die zum Teil überfällig sind, Veränderungen, die bei allen Kompromissen, die ihnen zugrunde liegen, gut sind für dieses Haus und damit auch gut für den Berliner Parlamentarismus als demokratische Vertretung aller Berlinerinnen und Berliner. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zu einer weiteren Zwischenbemerkung der Abgeordnete Trefzer das Wort. – Bitte schön!

[Stefan Förster (FDP): Die ist auch schon schriftlich ausgearbeitet! Sehr spontan! – Heiterkeit bei der FDP]

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist nur die Vorlage des Entwurfs, lieber Herr Förster. Weil Sie mich angesprochen haben, Herr Wesener: „Rechnen hilft“! Da will ich Ihnen mal was sagen: Der entschei-

(Martin Trefzer)

dende und aus meiner Sicht anstößigste Satz in Ihrer Vorlage ist der letzte Satz auf Seite 48. Ich möchte ihn einmal wörtlich zitieren – es geht um die Altersversorgung, die Sie nicht angesprochen haben, und Sie haben ja gesagt: Rechnen hilft –:

> Bei einer Mitgliedschaft im Abgeordnetenhaus zur Zeit der Beschlussfassung dieses Gesetzes findet hinsichtlich aller Anwartschaften und Ansprüche auf Versorgung seit Beginn der jeweiligen Mitgliedschaft der § 12 in Verbindung mit § 6 Absatz 1 dieses Gesetzes Anwendung.

Warum macht man das nicht anteilig? Jemand, der 20 Jahre diesem Haus angehört hat und 2021 ausscheidet, warum macht man da nicht 18 Jahre die alte Grundlage und zwei Jahre die neue? Das ist der Skandal, auf den ich hingewiesen habe.

[Beifall bei der AfD]

Ich nehme einfach mal – Rechnen hilft, Herr Wesener! –, ich habe das beispielsweise einmal ausgerechnet am Beispiel Ihrer Fraktionskollegin Frau Schillhaneck – das kann jeder selber nachrechnen –, die nach 13 Jahren jetzt im Sommer ausgeschieden ist.

[Antje Kapek (GRÜNE): Die betrifft das gar nicht!]

Sie hat ab dem 61. Lebensjahr einen Altersversorgungsanspruch von ungefähr 2 000 Euro. Wäre Frau Schillhaneck ein halbes Jahr länger in diesem Parlament geblieben, hätte sie einen Anspruch von weit über 3 000 Euro. Leute, das ist nicht rational. Das kann man nicht rechtfertigen. Ich könnte das Gleiche jetzt für den Präsidenten durchrechnen. Sollte er 2021 ausscheiden, bekäme er eine Altersversorgung von 6 094 Euro statt von 3 845 Euro.

[Zuruf von Stefan Ziller (GRÜNE) – Antje Kapek (GRÜNE): Aber sie hat keinen Anspruch!]

Das ist nicht anständig. Das könnt Ihr nicht machen!

Liebe Kollegen von den Koalitionsfraktionen und anderen Fraktionen, die diese Regelung für richtig halten: Ich appelliere noch einmal ganz dringend an Sie: Versuchen Sie einmal, sich in die Lage eines normalen Arbeitnehmers zu versetzen, der nicht mit 200 Stunden mehr Arbeit einfach 2 000 Euro mehr Altersversorgung bekommt. Machen Sie das anteilig an der Stelle. Das wäre mein Appell an Sie.

[Regina Kittler (LINKE): Wie viele Stunde arbeiten Sie denn am Tag für dieses Parlament? Das würde mich jetzt mal interessieren!]

Dann würde noch ein bisschen Vernunft in diese Vorlage kommen. Anderenfalls muss man den Vorwurf der Selbstbedienung aufrechterhalten, Selbstbedienung der schlimmsten Art, denn all die Kollegen, die jetzt vielleicht schon wissend und ahnend, dass sie 2021 in Ruhestand gehen und sich selber eine solche Altersversorgungsregelung zubilligen, das finde ich unerträglich, und das ist einmalig. Das geht so eigentlich gar nicht! Das widerspricht jeder parlamentarischen Kultur, und Sie zerstören die politische Kultur dieses Hauses mit dieser Altersversorgungsregelung.

[Beifall bei der AfD – Antje Kapek (GRÜNE): Das sagen Sie jetzt seit zwei Stunden, immer nur Selbstbedienung!]

Es geht doch gar nicht so sehr um die Diäten, es geht um diesen goldenen Handschlag. Darauf habe ich ganz konkret hingewiesen. Schauen Sie sich den letzten Satz noch einmal an in dieser 48-seitigen Vorlage. Wenn Sie den nicht ändern, versündigen Sie sich an der politischen Kultur dieses Hauses.

[Beifall bei der AfD – Georg Pazderski (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat der Kollege Wesener das Wort.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Trefzer! Es ist schlimmer als ich dachte. Sie können nicht nur nicht rechnen, sondern Sie verstehen das Landesabgeordnetengesetz nicht.

[Beifall von Stefan Förster (FDP) – Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ja! – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sondern auch nicht lesen!]

Ja, wir haben unseren Antrag gelesen. Lesen Sie vielleicht mal das Landesabgeordnetengesetz, denn wir verändern nichts an der Systematik bei der Altersversorgung. Wir haben das diskutiert.

[Zurufe von Herbert Mohr (AfD)]

Das gilt sowohl für die Frage, ab wann Pensionsansprüche bestehen, in welcher anteiligen Höhe sie bestehen, wie hoch sie aufwachsen sollen oder nicht, und wir haben am Ende gesagt: An der aktuell geltenden Systematik wollen wir nichts ändern.

[Zurufe von Martin Trefzer (AfD) und Herbert Mohr (AfD)]

Das heißt allerdings auch, dass es den Automatismus gibt, den es jetzt auch schon gibt, dass sich natürlich jede Erhöhung, auch die indexierte Erhöhung übrigens, von der Grunddiät in der späteren Altersversorgung spiegelt. Insofern, Herr Trefzer, kann ich Sie nur bitten, versuchen Sie einmal nachzuvollziehen, was das Landesabgeordnetengesetz momentan besagt.

[Zuruf von der AfD: Tun wir doch!]

Wir verändern nichts daran. Was wir in der Tat diskutiert haben, und darauf stellen Sie auch ab, ist: Ab wann soll diese Parlamentsreform gelten? Ja, da gibt es gute Argumente für eine sofortige Beschlussfassung und Umsetzung in dieser Legislaturperiode, und es gibt sicherlich

(Daniel Wesener)

auch Argumente für einen späteren Zeitpunkt. Ich glaube, alle Redner der anderen Fraktionen haben deutlich gemacht, was eigentlich unser Motiv war,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben das deutlich gemacht, genau, Herr Wesener!]

nämlich eine Stärkung des Parlaments auch im Sinne einer Ausweitung seiner Arbeit. Und wenn wir 1 200 unerledigte Vorgänge haben und diese Vorgänge noch abarbeiten wollen in dieser Legislaturperiode, damit sie nicht der Diskontinuität anheimfallen, wie das ansonsten der Fall ist, dann wird man diese Parlamentsreform, so wie wir es vorschlagen, zum 1. Januar 2020 auch in Kraft treten lassen müssen. In dieser Abwägung haben wir uns für Letzteres entschieden.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Erlauben Sie mir noch einen letzten Hinweis, weil bei Ihnen, ähnlich wie in der Rede des Kollegen Hansel, wieder die klassischen Stereotypen und Klischees kamen: „Machtkartell“, „Hinterzimmer“ usw. und so fort. Ich sage Ihnen einmal, wo das Hinterzimmer ist: Das Hinterzimmer liegt hier links hinter mir, und ich treffe mich dort alle zwei Wochen um 16 Uhr mit meinen PGF-Kollegen, unter anderem Herrn Hansel.

[Andreas Wild (fraktionslos): Kartell!]

– Ja, genau! Da trifft sich das Kartell, einschließlich Herrn Hansel. Dort diskutieren wir den Fortgang einer Plenartagesordnung. Dort diskutieren wir unter anderem aber auch darüber, was uns insgesamt in unserem parlamentarischen Alltag bewegt. Dort haben wir auch immer wieder die Frage angesprochen: Was könnte, was sollte man eventuell ändern?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssten bitte zum Ende kommen.

[Zurufe von Frank Scheermesser (AfD)]

Daniel Wesener (GRÜNE):

Herr Hansel! Sie müssen damit nicht einverstanden sein. Sie müssen auch die Parlamentsreform nicht richtig finden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir wollen ja eine, aber ein anderes Verfahren!]

Aber Sie, Herr Hansel, sind dabei. Sie sind dabei gewesen, und Sie sind auch nachher um 16 Uhr dabei in diesem Hinterzimmer, denn dort sitzen wir nicht als Personen, sondern da sitzen wir als Vertreterinnen und Vertreter unserer Fraktionen. – Vielen Dank!

[Anhaltender starker Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU und der LINKEN – Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Die Geschäftsordnung können Sie auch nicht! – Frank-Christian Hansel (AfD): Kommt schon noch, keine Angst!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Fresdorf die Gelegenheit zum Redebeitrag der FDP-Fraktion. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich könnte ich jetzt das sagen, was meine Vorredner der einbringenden Fraktionen gesagt haben, und mich wieder hinsetzen, denn es ist eigentlich schon alles gesagt, was die Diskussion der letzten Monate beschreibt.

[Franz Kerker (AfD): Aber noch nicht von Ihnen!]

Ich denke aber, das wäre nicht angebracht, denn wir sprechen über nichts Geringeres als über eine Parlamentsreform, die wir durch Einbringung eines Änderungsgesetzes des Landesabgeordnetengesetzes und einer Änderung der Geschäftsordnung heute beraten und in diesem Hause voraussichtlich auch beschließen werden.

Ich möchte mich an dieser Stelle herzlich bei meinen Kollegen bedanken, die das Thema mitverhandelt haben. Das war eine kollegiale Zusammenarbeit, die nicht immer einfach war. Wir haben es uns auch nicht leicht gemacht. Wir sind tief in die Materie eingestiegen, haben mit großen Vorlagen gearbeitet, uns jedes einzelne Parlament dieses Landes angeschaut und gesehen, wie dort gearbeitet wird. Wir haben einen Peervergleich mit denen gemacht, mit denen wir uns vergleichen können, und haben gesehen, dass wir uns als Berliner Abgeordnete vom Arbeitsvolumen her in Deutschland nicht verstecken müssen. Wir machen einen ordentlichen Job; ich denke, das ist das, was die Kollegen vorhin mit Kontrolldichte umschrieben haben. Diese bilden wir sehr gut ab.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der LINKEN – Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Was uns als Freie Demokraten bei diesem Thema besonders wichtig war und ist, ist das Thema Leistungsfähigkeit dieses Parlamentes.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Ich denke, dass wir mit der Verlängerung der Sitzungszeiten dieses hohen Gremiums, des Plenums, und auch der Ausschüsse einen riesigen Schritt machen. Fünf zusätzliche Plenartage im Jahr entstehen zeitlich gesehen alleine durch die Verlängerung. Das ist eine ordentliche Hausnummer. Ab dem Jahr 2021, so haben wir uns verständigt, werden wir noch zwei weitere Sitzungstermine hinzunehmen. Dann sind wir bei einer sehr hohen Anzahl an Sitzungen, die wir dazubekommen. Das ist angesichts der Aufgaben in einer wachsenden Stadt auch angemessen.

(Paul Fresdorf)

Lassen Sie mich noch eins sagen: Uns wurde gerade vorgerechnet, wie viele Stunden das im Jahr sind. Natürlich kann man nur die Stunden der Sitzungen nehmen, allerdings würde man dem parlamentarischen Selbstverständnis damit nicht gerecht werden.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn es das Ihre ist, sagt das sehr viel über die Arbeit Ihrer Fraktion aus. Ich kann hier nur über die Arbeit meiner Fraktion sprechen. Natürlich gehört es dazu, dass ich mich umfänglich auf Ausschusssitzungen vorbereite, dass ich mir die Drucksachen durchlese, mich mit den Inhalten beschäftige, mit Fachleuten spreche. Das mache ich zu jedem einzelnen Punkt, der auf der Tagesordnung in meinem Ausschuss steht. Eine Stunde mehr Ausschuss bedeutet auch, dass zwei, drei, vier Punkte mehr auf der Tagesordnung stehen. Zudem muss man sich vorbereiten. Die Berechnung, die Sie hier auf den Tisch gelegt haben – das ist wirklich Rattenfängerei, was Sie hier veranstalten.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn Sie es sich so einfach machen, so über parlamentarische Arbeit zu reden, schaden Sie dem Parlamentarismus in unserem Land.

Ich denke, wir haben einen guten Kompromiss gefunden; das ist es in der Regel, wenn sich fünf Fraktionen, die aus verschiedenen Parteien bestehen, zusammensetzen. Dieser Kompromiss wird uns dazu bringen, dass wir als Parlament leistungsfähiger werden und nicht mehr diese große Bugwelle von 1 200 unerledigten Vorgängen vor uns haben. Wir werden sie abarbeiten und für unsere Stadt hervorragende Arbeit leisten. Ich freue mich darauf, dies gemeinsam mit Ihnen zu tun, und ich freue mich auf die Beratung in den Fachausschüssen!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Hansel eine persönliche Bemerkung nach § 65 der Geschäftsordnung angemeldet. – Rein vorsorglich möchte ich darauf hinweisen, dass Sie persönliche Angriffe zurückweisen oder eigene Ausführungen berichtigen dürfen. Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Selbstverständlich! – Herr Wesener! Dass Sie das hier als „Machtkartell“ bezeichnen, wo wir tatsächlich zu sechst sitzen und die demokratische, parlamentarische Tagesordnung gemeinsam beraten, das ist völlig richtig.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Ach!]

Das ist aber nicht das Hinterzimmer, wo Sie zu fünft gesessen haben und diese Parlamentsreform, diese Diätenerhöhung gemacht haben. Das will ich mal klarstellen.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

In diesem Raum – weil er mich angesprochen hat – habe ich in der Tat gesagt: Lasst uns einen zusätzlichen Parlamentstag machen! Lasst uns einen Freitag dazunehmen!

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

– Ruhig jetzt!

[Oh! von den GRÜNEN – Dr. Wolfgang Albers (LINKE): … verdammt noch mal …! – Zuruf von Marcel Luthe (FDP) – Weitere Zurufe]

Ja, ist doch so!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Moment! – Herr Albers! So geht es auch nicht! Ich rüge das ausdrücklich! Das ist auch keine parlamentarische Äußerung. – Allerdings, Herr Hansel: Das, was Sie eben gesagt haben, auch nicht. Ich habe Ihnen vorsichtshalber vorgelesen, was Inhalt einer persönlichen Bemerkung ist. Darauf müssen Sie jetzt bitte zurückkommen!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Wenn ich da mit Ihnen hinten gesessen habe, dann nicht, um dieses Ding mit zu besprechen, sondern ich habe immer gesagt,

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

wir brauchen einen zusätzlichen Tag. Sie wissen genau, dass wir auch immer gesagt haben: Wenn wir etwas machen, wollen wir das in einem vernünftigen Verfahren beraten, gemeinschaftlich und mit Experten, dann kommen wir auch zu Lösungen. – Aber bitte nicht diese Kungelrunde, die Sie gerade mit dem demokratischen Gespräch zu sechst verbinden wollten! Weil ich gesagt habe, was Ihnen nicht gepasst hat, haben Sie sich zu fünft hingesetzt. Das ist die Wahrheit!

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) – Zuruf von den GRÜNEN: Sie waren dabei, Herr Hansel!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen zu diesem Tagesordnungspunkt nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag zur Änderung des Landesabgeordnetengesetzes auf Drucksache 18/2147 wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. Zu dem Antrag auf Änderung der Geschäftsordnung auf Drucksache 18/2148 ist die Überweisung an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Antidiskriminierung vorgesehen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 38 A

Notwendige Abfertigungskapazitäten am BER sicherstellen – wann wird das Terminal 2 in Betrieb genommen werden?

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2174

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Hochverehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vertrauen und Transparenz in der Politik sind eine Basis unserer Arbeit. So sollte es nicht nur sein, nein, so muss es sein. Misstrauen und Intransparenz, das sind nicht nur Schlagworte, nein, das ist die gelebte rot-rot-grüne Richtlinie der Berliner Landesregierung. Das beredte Beispiel dafür ist: Wir reden über das größte Infrastrukturprojekt Berlins, den baldigen Flughafen BER, und beide Senatoren, die Verkehrssenatorin Regine Günther und der Finanzsenator Kollatz, im Aufsichtsrat der Flughafengesellschaft tätig, sind nicht im Saal.

[Stefan Evers (CDU): Pfui!]

Das zeigt, wie diese Koalition mit dem Parlament umgeht und wie sie dieses Parlament und vor allen Dingen die Opposition missachtet.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Der Flughafen wird nicht fertig. Es gibt keinen Eröffnungstermin. Finanzsenator Kollatz hat vorhin auch keine Eröffnungszusage geben können. Der Senat erklärt sich nicht, der Senat weiß nicht, wann der BER eröffnet wird. Er taktiert weiter. Dabei ist jedermann klar, dass es nichts mehr werden kann mit der Eröffnung des Flughafens Willy Brandt im Oktober 2020. Die Fluggesellschaften brauchen international Planungssicherheit. Zwölf Monate im Voraus müssen sie überall auf der Welt wissen, ob es einen Flughafen gibt, welche Slots es gibt, welche Umsteigebeziehungen an jedem Flughafenstandort notwendig sind, ja, von wo der Kunde, also der Fluggast, eigentlich fliegen darf, ganz zu schweigen vom eingesetzten Personal. Nicht so in Berlin.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege! Finden Sie es angesichts dessen, dass die allermeisten von uns Ihr Bedauern darüber teilen dürften, dass die zuständigen Senatoren nicht im Saal sind, für angemessen, dass man sie hereinbittet?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hätte ich schon gemacht!]

Oliver Friederici (CDU):

Herr Abgeordneter! Sie sprechen etwas völlig Richtiges an. Da es sehr oft vorkommt, dass die Fachsenatoren bei wichtigen Parlamentsberatungen in diesem Berliner Parlament grundsätzlich bzw. sehr oft fehlen, ist es vielleicht wichtig, mal ein Exempel zu statuieren und zu verlangen, dass beide Senatoren jetzt in den Saal kommen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Ülker Radziwill (SPD): Das stimmt so nicht!
Die Behauptung ist nicht richtig!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Der Finanzsenator ist unterwegs!

Oliver Friederici (CDU):

Wird die Sitzung jetzt unterbrochen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann müssten wir darüber abstimmen.

Oliver Friederici (CDU):

Dann bitte ich, darüber abzustimmen. – Meine Zeit läuft hier übrigens weiter, Sie müssten sie anhalten!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann müssen wir über den Antrag, den Finanzsenator zu zitieren, abstimmen. Wer dem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen?

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen ist die Sitzung unterbrochen, bis der Finanzsenator den Saal betritt.

So, da der Finanzsenator den Raum betreten hat, können wir in der Sitzung fortfahren. – Bitte sehr, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Wir begrüßen verspätet den Finanzsenator, dennoch bleibt grundsätzlich die Kritik.

[Ülker Radziwill (SPD): Er ist doch zu Ihrer Rede jetzt da!]

Die Verkehrssenatorin hält es auch nicht für nötig, im Raum zu sein. – Auch wenn Sie, Frau Radziwill, hier reinbrüllen, es ist nun mal so: Frau Günther ist die Verkehrssenatorin für Berlin, und sie hat maßgebliche Verantwortung für den Verkehr für Berlin, auch für den Luftverkehr und für den BER. Auch wenn Sie das nicht begreifen, aber es ist so.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich hatte ausgeführt, die Fluggesellschaften brauchen Planungssicherheit – zwölf Monate im Voraus –, ich hatte das vorhin auch den Finanzsenator gefragt. Aber in Berlin interessiert das in dieser Koalition natürlich niemanden. Der Senat ist nicht in der Lage zu erklären, ob in der Aufsichtsratssitzung der Flughafengesellschaft am 27. September, also in wenigen Tagen, der Termin der Eröffnung klar definiert wird, wann in genau zwölf Monaten der BER eröffnen wird. Schlimmer noch: Der Senat kann noch nicht einmal erklären, was und wofür welche Schritte notwendig sind, um dies zu tun. Im Oktober 2020 wird das auf jeden Fall nichts mehr, also bleibt der Flughafen Tegel bis auf Weiteres offen.

Was tut der Senat nun? – Gar nichts. Der Müller-Intimus Lütke Daldrup, der Chef des Flughafens, der es wissen müsste, duckt sich weg, und Rot-Rot-Grün macht dabei mit. Sie machen sich wieder einmal zum Kollaborateur des Scheiterns dieses Flughafens.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Carsten Schatz (LINKE): Sagt der Richtige!]

Ebenso beim Terminal 2 – dieses neue Projekt, begonnen mit großer medialer Begleitung: Aus der Presse wissen wir vieles. Nicht aus der Koalition, erst recht nicht aus diesem Senat erfahren wir im Parlament – nein aus der Presse erfahren wir, dass beim eigentlich sicher fertiggeglaubten Terminal 2, was neu am BER hinzukommen sollte, Leitungen falsch verlegt wurden, dass das Fundament aufgestemmt wird, dass es 100 Prozent teurer wird.

[Carsten Schatz (LINKE): Wann war der Baubeginn?]

Wir erfahren nichts vom Senat, vom Finanzsenator, von der Verkehrs- und Radsenatorin Günther erst recht nicht und vom Regierenden Bürgermeister sowieso nicht – der war wahrscheinlich auch noch nie da draußen.

Genau deswegen fordern wir als CDU-Fraktion hier Aufklärung. Wir wollen hier und heute vom Senat wissen: Wann wird der Flughafen Willy Brandt fertig? Wann wird das neue Terminal 2 fertig? Wie sind die Maßnahmen zur Kapazitätssicherung, damit europaweit wenigstens ein paar Interkontinentalverbindungen nach Berlin kommen? Und wir wollen wissen, ob wir entsprechende Reserven haben: Wie wird der Luftverkehr in Zukunft organisiert – sicher, stabil und für ein Wachstum, was bis 2040 anhalten könnte?

Der Berliner Senat duckt sich weg. SPD, Linke und Grüne ducken sich weg. Verantwortung für Berlin können und wollen sie einfach nicht übernehmen, und das sorgt für Misstrauen, Intransparenz und ist dabei – wie ich schon anfangs sagte – rot-rot-grüne Richtlinie. Bewusst nehmen diese drei Parteien damit Politikverdrossenheit und die Möglichkeit des Erstarkens extremer Parteien in Kauf.

Überlegen Sie sich in Ihrer linken Selbstfindungstruppe mal, ob Sie nicht schon längst überfordert sind, so, wie bei der inneren Sicherheit, dem schlimmen öffentlichen Nahverkehr, den kaputten und miserablen Berliner Schulen, den kaputten und miserablen Straßen, der Abweisung eines großen Karstadt-Investments in Neukölln und Kreuzberg, der kaputtgemachten Berliner Feuerwehr, beim nahezu eingestellten Wohnungsbau. Und auch können Sie keine straffällig gewordenen Asylbewerber mehr abschieben. Nichts kriegen Sie in dieser Stadt mehr hin!

Nennen Sie uns endlich den Termin der Eröffnung des Flughafens BER. Geben Sie endlich den Eröffnungstermin des weiteren Terminals 2 bekannt, und sagen Sie uns endlich, wann Sie beginnen, Verantwortung für das rot-rot-grüne Scheitern in Berlin zu übernehmen. Wir brauchen jetzt die Sofortabstimmung, denn wir wollen wissen, ob Sie diese Aufklärung wollen, ob Sie diesen Flughafen wollen oder ob Sie weiter verzögern, taktieren, vernebeln wollen, damit weiter Unklarheit herrscht, was mit unserem Flughafen BER und seiner möglichen Eröffnung passiert. Da bitten wir, heute Ross und Reiter zu nennen: Sind Sie dafür – für Aufklärung und Eröffnung –, oder sind Sie dagegen?

[Beifall bei der CDU – Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Stroedter das Wort.

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Friederici! Ich bedauere sehr, dass Sie nun heute die Rede halten mussten. Herr Gräff wurde wahrscheinlich nach seinen letzten Auftritten aus dem Verkehr gezogen. Herr Evers drückt sich, denn er hat vor dem Redner der SPD Angst.

[Lachen bei der CDU –
Beifall von Tino Schopf (SPD)
und Tom Schreiber (SPD)]

Also müssen Sie das heute machen.

Und was auch interessant ist, ist, wie die CDU immer aufmuskelt. Wer so wie Sie im Glashaus sitzt, da müssen wir dann mal darüber reden: Die Informationen, die Sie, Herr Friederici, haben wollen, kann man alle drei Monate in den öffentlichen Anhörungen erhalten, die der Vorsitzende des Beteiligungsausschusses, der hier steht, in diesem Parlament veranstaltet. Das Problem ist nur, dass die CDU in den Sitzungen durch Abwesenheit glänzt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Ülker Radziwill (SPD): Wie immer!]

Das ist doch Ihr Problem. Der Sprecher im Ausschuss kommt so etwa jede dritte Sitzung. Der zweite Abgeordnete kommt ab und zu, und die vermeintlichen Vertreter im Flughafenausschuss kommen gar nicht.

Und wenn wir dann, ich nenne das mal so, einen Betriebsausflug nach Schönefeld veranstalten – auf Wunsch der CDU:

[Ülker Radziwill (SPD): War wahrscheinlich
keiner da!]

War da Herr Gräff? – Nein. War da Herr Evers? – Nein. Netterweise war Herr Dietmann da, als einziger Abgeordneter der CDU. Aber als wir dann den Flughafen besichtigt haben, stieg Herr Dietmann nicht mehr in den Bus ein, sondern fuhr nach Hause. Das ist das Interesse der CDU an der Flughafenpolitik, aber das hören Sie nicht gerne.

[Heiko Melzer (CDU): Das sind ja Geschichten
aus dem alten Berlin, die Sie hier erzählen!]

Aber wenn man hier eine Erklärung abgibt, wie Herr Friederici es macht – den ich persönlich als Abgeordneten sehr schätze –,

[Zurufe von der CDU: Oh!]

wenn man so eine Erklärung abgibt, dann muss man selber auch imstande sein, Leistungen zu bringen. Die CDU bringt in diesem Parlament und in diesem Ausschuss leider keine Leistung.

Dann kommen wir mal zum Inhalt. Was Sie hier thematisieren, ist die Debatte, die wieder in der Presse über den Terminal 2 war. Erst einmal ist es zum Terminal 2 so: Sie fanden es doch gut, dass diesmal nicht der Flughafen baut, sondern dass Private bauen, ein renommiertes Unternehmen, ein Generalunternehmer – all die Dinge, die die CDU haben wollte. Das Richtfest ist pünktlich. Dass es immer mal das eine oder andere Problem gibt, ist ein normaler Vorgang. Woher nehmen Sie eigentlich – außer aus einem Artikel im „Tagesspiegel“ –, dass die Eröffnung des Terminals 2 gefährdet ist? Übrigens ist auch der Artikel, wenn man ihn sich durchliest, interessant: Oben steht drin „gefährdet“, wenn man den Artikel weiter liest, steht da genau das Gegenteil. Das ist leider in manchen Artikeln so, weil auch der eine oder andere Redakteur gerne die Krise herbeireden will.

Jeder in diesem Parlament weiß, dass ich der Flughafenpolitik und der FBB gegenüber sehr kritisch eingestellt bin. Aber das ändert nichts an der Tatsache, dass man feststellen darf und kann: Die Baustelle ist zum ersten Mal fertig. Die berühmten Weltfirmen Siemens und Bosch, die Sie ansonsten immer so schätzen, haben es tatsächlich mal geschafft, auch die Brandmeldeanlage fertigzustellen. Wir sind jetzt in den Wirkprinzipprüfungen; die finden statt. Auch da gibt es nichts Negatives, außer, dass sie einen Tag zu spät stattgefunden haben.

[Heiko Melzer (CDU): Das hat Jahre
zu spät stattgefunden!]

Auch das war dann wieder ein Skandal. Und wenn die zu Ende sind, dann ist der normale Ablauf, dass wir anschließend das ORAT-Verfahren machen. Es gibt im Augenblick keinerlei Anzeichen, dass die Eröffnung im Herbst 2020 nicht funktioniert. Und weil das so ist, drehen Sie förmlich frei. Das haben wir am Freitag im Untersuchungsausschuss wieder erlebt, wo es darum ging, dass man jemanden findet – das war dann der Zeuge Kleinert, der wieder das Lieblingsthema der Opposition bespielt – Herr Czaja wird es nachher auch bringen: Kapazität. Ganz wichtiges Wort, das sollte sich jeder merken. Und bei Herrn Czaja ist es auch leider so: Der Druck ist groß. Die Umfragen sind so, dass es jetzt wichtig ist, dass Tegel nicht geschlossen wird, sondern Tegel soll weiter offen bleiben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Da haben Sie
völlig recht, Herr Stroedter!]

Aber wissen Sie: Den Käse hätten Sie gestern Abend vertreten können. Gestern war in der Kirche in Pankow eine große Veranstaltung. Da waren über 200 Bürgerinnen und Bürger. Da war Stefan Liebig für Die Linke, da war Stefan Gelbhaar für die Grünen, und da war ich für die SPD. Wissen sie, wer nicht da war,

[Holger Krestel (FDP): Weil Sie keine
Einladung geschickt haben!]

obwohl sie eingeladen waren? – CDU und FDP. Sie haben sich wieder beide darum gedrückt, sich den Bürgerinnen und Bürgern zu stellen. Das ist Ihre Flughafenpolitik, wie Sie sie machen. Sie haben Angst vor den Leuten.

(Jörg Stroedter)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelt Heiterkeit bei der FDP]

Wir wollen den Flughafen Tegel nicht offen halten, weil uns die 300 000 Leute dort wichtig sind, und wir sehen eine gute Chance, dass der BER jetzt eröffnet wird.

Zur Kapazitätsdebatte will ich Ihnen Folgendes sagen: Wir können ohne Schwierigkeiten die 22 Millionen in das Hauptgebäude umziehen lassen, in den Terminal 1. Auch dahin haben wir ja aufgrund der Opposition einen Betriebsausflug gemacht. Jeder konnte sehen, wie groß der ist, wie klein Tegel ist, mit den beiden Blasen, die entsprechend rangebaut sind. Da gehen locker 25 Millionen rein, das ist gar kein Problem. Die brauchen zur Eröffnung nicht den T2.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch!]

Und dann wissen Sie natürlich auch, dass die Eröffnung im Herbst 2020 sein soll. Da kommt erst mal der Winterflugplan, da sind sowieso weniger Fluggäste als im Sommer. Auch das wissen Sie. Das heißt, nachdem es jetzt so aussieht, oh Gott, oh Gott, oh Gott, T1 könnte eröffnet werden, BER könnte klappen, Tegel kann geschlossen werden, wird jetzt die Debatte um T2 und die Kapazität gemacht. Und da sage ich mal, ich zweifle an Ihrem wirtschaftspolitischen Verstand. Ich habe die Sorge, dass Sie auch an dem Punkt wieder nur das Interesse haben, die Stadt herunterzureden. Das finde ich bedauerlich. Denn unser Ziel muss sein, dass der BER an den Start geht und dass die Bürgerinnen und Bürger in Tegel endlich entlastet werden. Dafür steht diese Koalition. Darum werden wir uns weiter entsprechend bemühen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Holger Krestel (FDP): Das ist Interflugniveau! –
Stefan Evers (CDU): Das ist Teil des Plans! –
Harald Moritz (GRÜNE): Können Sie nicht rechnen?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Zwischenbemerkung hat der Kollege Evers das Wort.

[Paul Fresdorf (FDP): Traut er sich ja doch ran! Wie mutig!]

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Geschätzter Kollege Stroedter! Nach der freundlichen Einladung kann ich ja gar nicht widerstehen. Die Umfragewerte sind schlecht. Der Druck bei Ihnen ist groß. Tegel ist offen, muss offen bleiben. Ich glaube, dem ist erst mal nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der CDU]

Insgesamt haben Sie aber einmal mehr gezeigt, dass Ihre gelegentliche Anwesenheit in dem einen oder anderen Ausschuss noch lange nicht dazu führt, dass Sie auch nur ein Wort von dem nachvollziehen können, was dort diskutiert wird. Ich weiß ja nicht, wo Sie gerade geistig waren, als wir im Beteiligungsausschuss darüber diskutiert haben, ob eine Besichtigung des Flughafens Tegel, bei der der Untersuchungsausschuss zu Gast sein darf, sinnvoll ist im Interesse der Beweiserhebung, die wir im Untersuchungsausschuss beantragt haben. Die Antwort lautete von unserer Seite: Nein. Und ich habe Ihnen klipp und klar gesagt: Von unserer Seite gibt es kein Interesse daran, dass der Untersuchungsausschuss den Beteiligungsausschuss auf seiner Spritztour nach Schönefeld begleitet. Das hat nämlich null Mehrwert und überhaupt keinen Beweiswert für unsere Arbeit im Untersuchungsausschuss. Und im Gegensatz zu Ihnen gehen wir es seriös an.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Nachdem Sie uns schon im Beteiligungsausschuss nicht zugehört haben, haben Sie es offensichtlich auch im Untersuchungsausschuss verpasst. Sie haben Herrn Kleinert ja angesprochen, und entweder waren Sie gerade nicht im Raum oder – –, jedenfalls haben Sie die entscheidenden Passagen überhört, erst recht, wenn es um die Kapazitätsfragen ging. Ich glaube, uns allen, die in diesem Ausschuss gesessen haben, vielleicht außer Ihnen, ist in aller Dramatik vor Augen geführt worden, welches Risiko es für den Betrieb des BER bedeutet, wenn uns die Kapazitäten des T2 zum Start fehlen, schon kurzfristig und erst recht im langfristigen Betrieb. Dass Sie sich anschließend hier hinstellen und sagen, es gibt überhaupt kein Problem – also mit Verlaub, das geht an der Wirklichkeit so weit vorbei, wie Sie an Wahlkreisgewinnen in Reinickendorf vorbeigehen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und sich dann hierhin zu stellen und zu sagen, niemand anders sonst hätte die Interessen der Menschen in Reinickendorf besser verstanden als Sie hier, ich glaube, auch das ist ein bisschen wirklichkeitsfremd. Wie wäre es einfach mal gelegentlich damit, Anwesenheiten auch dazu zu nutzen, zuzuhören, zu verstehen und dann zu handeln. Da können Sie unserem guten Beispiel folgen. Wir sind immer froh, wenn Sie von uns lernen. Ich gebe die Hoffnung auch nicht auf. Darum melde ich mich auch immer wieder dann zu Wort, wenn Sie meinen, ich hätte Angst, es zu tun. Ich versichere Sie – – Bitte?

[Ülker Radziwill (SPD): Wenn Sie über 50 Prozent in Reinickendorf haben!]

– Ich trete in Reinickendorf gar nicht an. Das könnte ich vielleicht mal tun, aber für den Augenblick fühle ich mich in Wilmersdorf ganz wohl. Aber im Großen und Ganzen bin ich mir ziemlich sicher, dass eins in Reinickendorf nicht passieren wird, nämlich dass Jörg Stroedter gewählt wird. Denn die hören ihm hier zu und wissen,

(Stefan Evers)

dass das das Schlechteste ist, was man für Reinickendorf haben kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Stroedter die Gelegenheit zur Erwiderung.

Jörg Stroedter (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das ist das Niveau der Berliner CDU. Wenn man sozusagen getroffen ist, dann bellt man. Ich weiß, ich kann es noch besser machen, auch aus der Sitzung des Beteiligungsausschusses. Evers oder Gräff oder wer mal da ist stellt Fragen. Dann kommt die Antwortrunde. Der Abgeordnete ist nicht da, ist inzwischen gegangen. Dann kommt der nächste Abgeordnete, stellt Fragen. Dann kommt die Antwortrunde. Der Abgeordnete ist nicht da, er ist inzwischen gegangen. – Wenn die Öffentlichkeit das mal sehen würde, in welchem disziplinlosen Zustand diese Westberliner CDU ist, dann würde Sie in der Tat überhaupt keiner mehr wählen. Das ist die Realität, die wir laufend erleben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist jetzt hart, aber es muss mal sein. Denn ich nehme Sie in diesem Parlament wieder ernst – das ist übrigens der Unterschied zur FDP –, wenn Sie mal schaffen – – Bei Ihnen kann man sich übrigens fragen, warum man das Landesabgeordnetengesetz ändert. Denn Sie sind jetzt schon überfordert mit der Tätigkeit, das will ich auch mal so deutlich sagen. Also ich nehme Sie dann ernst, wenn Sie an den Sitzungen teilnehmen und wenn Sie dafür sorgen, dass auch Ihre Punkte reingebracht werden, nicht, wenn Sie nur Gast spielen hier.

Und jetzt kommen wir noch mal zum T2 und zum T1, damit wir das noch mal ganz deutlich machen: Ja, Sie wollten nach Schönefeld raus, weil Sie noch mal über die Kapazität von Schönefeld-alt etwas hören wollten. Das war die Debatte. Nachher waren Sie es nicht gewesen, weil Sie ja dann nicht erschienen sind. Am T1 können wir ohne Schwierigkeiten 25 Millionen Passagiere unterbringen. Es fliegen in Tegel im Augenblick 22, übrigens in einem Flughafen, der für 8 Millionen ausgelegt ist. Am T2 gehen 6 Millionen rein. Diese 6 Millionen plus die 25 sind 31 Millionen. Nun sage ich Ihnen mal Folgendes: Diese Koalition möchte sowieso, dass der Flugverkehr nicht ins Uferlose wächst. Wir wollen mittelfristig den innerdeutschen Flugverkehr abschaffen. Wir wollen nämlich für das Klima tatsächlich was tun und nicht nur wie die CSU irgendwelche wolkenhaften Erklärungen machen, sondern wir wollen dafür sorgen, dass die Bahn gestärkt wird. Wir haben die Entgelte entsprechend angehoben. Wir wollen dafür sorgen, dass die Bahninfrastruktur gestärkt wird und dass weniger geflogen wird. Wir brauchen keinen Flughafen für Ryanair und Easyjet. Der ruinöse Markt, der sich da unter Marktwirtschaft entsprechend zeigt, das ist nicht der Markt, den diese Koalition will.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Für uns haben der Klimaschutz und wirtschaftliche Vernunft oberste Priorität. Bei Ihnen leider weder das eine noch das andere. Das ist das Problem der CDU. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Auto abschaffen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Wie rosarot Ihre Brille ist, Herr Stroedter, das ist eigentlich gar nicht mehr zu fassen. Aber, Frau Präsidentin, Kollegen Abgeordnete und liebe Berliner Steuerzahler, auch so ein Thema, wieder einmal der BER und – das ist in der Tat neu – der notwendig gewordene Terminal T2, der gebaut werden muss, weil der BER an sich viel zu klein geplant worden ist. Einiges haben die Kollegen Friederici und Evers ja auch schon richtig gesagt.

Dass der Terminal 1 des Willy-Brandt-Flughafens, der seit 2012 nicht fertig werden will, zu klein ist und gerade mal die Passagierzahlen bewältigt, die derzeit in Tegel abgefertigt werden können – das hat Herr Stroedter gerade gesagt, der kann nur das aufnehmen. Auf Deutsch: Das muss man sich noch mal vorstellen. Wir haben die 6 Milliarden Euro für einen Flughafen ausgegeben, der, wenn er fertig ist, es gerade einmal schafft, Tegel zu ersetzen: 22 Millionen Passagiere oder 25, egal. 1996 wurde die sogenannte Single-Airport-Lösung entschieden: Tempelhof dichtmachen, Tegel schließen und Schönefeld – darüber wird nie gesprochen – zumachen und alles durch einen BER ersetzen. Das war Ziel und Aufgabe.

Und was haben wir bekommen? 2020/21 werden wir bei dem aktuellen Flugverkehrswachstum – und das steigt, das wissen Sie auch, das kriegen Sie auch nicht weg, indem Sie auf die Bahn verweisen – um 39 bis 40 Millionen Passagiere in Berlin haben. Und die verteilen sich nach Planung so, Herr Senator, das wissen Sie auch: 22 Millionen T1 – das haben Sie richtig gesagt –, 6 Millionen T2, 13 Millionen Schönefeld-alt; summa summarum 41 Millionen. Das heißt, der BER beginnt schon ab Start an der Vollkapazität, ohne Reserven. Ein absolutes Unding, ein neuer Flughafen ohne jegliche Reserven. Da

(Frank-Christian Hansel)

darf nichts schiefgehen; da darf es keine technische Panne geben. Das ist voller Risiko, mit einem Wort: unverantwortlich. Und das alles im Idealfall, wenn das alles klappt und nach Planung fertig wird.

Nur unterhalten wir uns heute gerade deshalb im Parlament darüber, weil das gerade nicht der Fall sein wird. Es gibt nämlich am T2 Probleme, und es droht die Gefahr, dass er nicht zeitgleich mit dem T1 an den Start gehen kann. Dann können noch nicht mal die 40 Millionen sicher und geordnet abgefertigt werden. Das ist das Problem. Denn wenn der T2 nicht fertig wird, Herr Senator, fehlt die Abfertigungskapazität für 6 Millionen Passagiere. D. h., man kann dann nur 35 Millionen abfertigen und ist damit unter der notwendigen Startkapazität, die noch nicht mal optimal eingespielt ist, weil auch ein Flughafen – das haben wir gelernt am Freitag im Untersuchungsausschuss – sich einspielen muss, die Mannschaft. Das ist dann noch nicht der Fall.

Und jetzt komme ich zum entscheidenden Punkt, der Schwäche des Antrags der Kollegen der CDU und dem Versäumnis. Denn wenn der T2 nicht fertig wird, bedeutet das unweigerlich – und jetzt hören Sie gut zu –, dass Sie Tegel nicht schließen können. Und genau vor dieser Konsequenz kneift die CDU, das haben Sie, Herr Stroedter, schön herausgearbeitet, denn sie spricht ja mit doppelter Zunge. Schließlich hat sie das ganze Elend am BER irgendwie ja auch ein bisschen mit zu verantworten.

Wir kommen jetzt zum bitteren Punkt der Wahrheit: Der BER wird zu klein, und das ist der eigentliche Skandal. Nicht, dass er zu teuer ist und zu spät kommt, sondern dass er von Anfang an zu klein ist. Um das Ausmaß dieser Mogelpackung hier noch einmal darzustellen: Eigentlich sollte auch Schönfeld-alt dichtmachen, der BER sollte alles alleine schaffen. Aber dieser Terminal BER schafft nur die 22 Millionen, also das, was Tegel heute schafft, nicht mehr. Wir haben aber schon jetzt 35 Millionen, das heißt die Differenz, die 13 Millionen macht Schönefeld schon. Den dürfte es aber eigentlich gar nicht mehr geben nach dem Konsensbeschluss. Laut Planfeststellung kann er noch bis 2023 betrieben und dann noch einmal verlängert werden, das ist richtig. Nur: 2025, was passiert dann? – Dann kommt die Flugbereitschaft der Bundeswehr mit der Regierungsfliegerei und nimmt zwingend gebrauchte Kapazitäten für die zivile Luftfahrt gleich schon mal wieder weg. Es ist das Einmaleins, dass das alles ohne den Weiterbetrieb von Tegel definitiv nicht darstellbar ist.

Wir haben letztes Jahr über den Umgang des Senats mit dem Volksentscheid gesprochen. Da gab es das Rechtsgutachten von Verwaltungsrichter Dr. Paetow, das kennen sie alle, und in diesem Gutachten kam er zu dem Schluss, dass man Tegel nicht schließen kann bzw. rechtlich auch gar nicht darf, Herr Stroedter, wenn der neue Flughafen an den Start geht, ohne einen Reservepuffer zu haben. Genau diesen Puffer gibt es nicht, weder mit noch viel weniger ohne diesen T2. Weil wir das schon vor zwei Jahren gesehen haben, wollten wir mindestens zwei Punkte, die Sie – wie immer ignorant – mit der Arroganz der Macht abgelehnt haben: Erstens, dass der Senat den Parallelbetrieb von Tegel und BER/Schönefeld prüft, und zwar in einem in den Abläufen optimierten Szenario, und zweitens, dass das Abgeordnetenhaus angesichts des absehbaren Scheiterns des BER-Vorhabens, als offensichtlicher Wachstumsbremse für die Hauptstadtregion, einen parlamentarischen Sonderausschuss einrichtet, in dem wir im Parlament die Erarbeitung vernünftiger Szenarien für ein tragfähiges und zukunftsfähiges Flughafensystem für unsere Hauptstadtregion begleiten, inklusive Neubauoption weiter im Süden, inklusive Tegel, inklusive dritter Startbahn.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Auch darüber wird irgendwann zu reden sein! Dem haben Sie sich verweigert und Sie werden es auch weiter tun, die Augen verschließen vor der Evidenz Ihres Scheiterns und dann eben auch selbst politisch scheitern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Schatz. – Bitte schön!

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich will mich eher am Antrag der CDU entlanghangeln, den wir hier heute debattieren, und nicht in eine Zahlenjonglererei eintreten wie mein Vorredner.

[Zurufe von Frank Scheermesser (AfD)
und Karsten Woldeit (AfD)]

Aus meiner Sicht trifft ein abgewandeltes Otto-Zitat auf den Antrag der CDU zu: Da waren sie wieder, Ihre drei Probleme. Erstens: Ideenlosigkeit, zweitens: schlechte Organisation – man könnte auch Faulheit sagen – und drittens: Strategielosigkeit.

Ideenlosigkeit, wie komme ich darauf? – Na ja, Sie haben Zeitung gelesen und der Kollege Stroedter hat bereits darauf verwiesen: Da erschien am Freitag ein Artikel in der „FAZ“, der quer durch die Republik abgeschrieben wurde. Wenn man den Artikel sehr genau gelesen hat, dann stand da „soll“, „nach Angaben soll“. Nicht „ist“ und „ist bewiesen“, sondern „soll“. Wenn wir nach solchen Angaben hier Politik machen würden, dann wäre die Wirkprinzipprüfung nach einem „Tagesspiegel“-Artikel schon längst gescheitert, aber nein, sie läuft.

(Carsten Schatz)

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)
und Harald Moritz (GRÜNE)]

Einen Zeitungsartikel als Grundlage zu nehmen, ist ideenlos.

Zweite Ideenlosigkeit aus meiner Sicht: Sie nehmen eine weitere Zeugenaussage aus dem Untersuchungsausschuss und ziehen sie heran, zumindest in der Begründung. Ich sage mal: Gott sei Dank haben Sie nicht die Zeugenaussage von Mehdorn genommen, das wäre ja noch schlimmer geworden! Also eine eigene Idee, wie die Koalitionsfraktionen sie verfolgen – wir haben in den verschiedenen Ausschüssen, sowohl im Bmc als auch im Untersuchungsausschuss, in Richtung Projektgesellschaft diskutiert, nämlich die Frage, warum der Terminal 2 nicht auch unter einer Projektgesellschaft errichtet worden ist, wie das jetzt für Terminal 3 angedacht wird –, Fehlanzeige. Diese Idee kommt von Ihnen nicht, die verfolgen Sie nicht. Ich finde das ideenlos.

Wie komme ich zu faul oder schlechter Organisation? – Die enge Begleitung, die Sie im Antrag fordern – vierteljährliche Berichterstattung etc. –, die gibt es im Bmc. Der sitzt jedes Vierteljahr zusammen, nächsten Donnerstag wieder. Kommen Sie dahin, stellen Sie Ihre Fragen. Das ist genau die Kontrollfunktion, die von Ihnen zu verlangen ist, und auch da hat es der Kollege Stroedter richtig gesagt: Wann immer darüber gesprochen wird, ist Ihre Anwesenheit relativ dünn. Als wir beispielsweise am Flughafen Schönfeld waren, um uns zu informieren über die Bauarbeiten zur Sicherung und zum Ausbau der Kapazität im künftigen Terminal 5, war von der CDU niemand anwesend. Herr Melzer, wenn Sie heute früh im „Inforadio“ sagen, Abgeordnete sind nicht nur in einem Politiksatelliten, dann finde ich: Abgeordnete sind unter anderem dazu gewählt, ihre Kontrollfunktion wahrzunehmen und nicht noch als Mitternachtsnotare oder Teilzeitlobbyisten zu jobben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Insofern: Nehmen Sie Ihre Kontrollfunktion wahr, werden Sie fleißiger.

Drittens, warum finde ich, sind Sie ohne Strategie? – Die Strategie, den BER als Schlechte-Laune-Thema oder als Ich-klebe-dir-mal-einen-Schuldzettel-an-die-Stirn zu nutzen, die geht den meisten Leuten mittlerweile am – – Nein, das sagt man nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie verderben
den Passagieren die Laune!]

Das tangiert die Menschen äußerst peripher. – Nun werden Sie mal nicht gleich rot, das steht Ihnen nicht, Herr Hansel. – Das hat Ihnen niemand abgenommen, als Sie Anfang der Legislaturperiode gekommen sind und nach Herrn Henkel plötzlich Fachleute in den Aufsichtsrat schicken wollten. Einmal nebenher: Wenn ich Herr Henkel gewesen wäre, ich hätte Ihnen das ziemlich übel genommen.

Dann die Kehrwende bei Tegel, jetzt die Debatte über die Kapazitäten. Wo wollen Sie denn hin? Wir als Linke und als Koalitionsfraktionen wollen, dass die unendliche Geschichte endlich ihr Ende findet, möglichst unter Akzeptanz der Nachbarn. Deshalb will ich es an dieser Stelle einmal sagen: Deshalb war die Entscheidung der FBB wichtig und richtig, das Lärmschutzurteil zu Wohnküchen, Deckenhöhen und Wintergärten zu akzeptieren und damit Rechtssicherheit beim Lärmschutz zu schaffen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

Deshalb freuen wir uns zweitens, dass die Gesellschafterversammlung im letzten Monat die FBB aufgefordert hat, eine zusätzliche Stunde Nachtruhe zu ermöglichen. Denn auch das sorgt für zusätzliche Akzeptanz für den Flughafen, die wir dringend brauchen.

Wir wollen unter anderem im Untersuchungsausschuss herausfinden, warum der Bau so lange gedauert hat, warum es so teuer geworden ist und vor allem, wer an den beiden vorherigen Punkten Interesse hatte und daran verdient hat. Denn das Geld ist nicht einfach verschwunden, das hat jetzt nur jemand anderer.

All dem dient Ihr Antrag nicht. Er ist Show, und für mich ist das eher eine Show, für die ich noch nicht einmal bezahlen würde. Weil wir vorhin bei Klartext waren: Im Übrigen bin ich der Meinung, dass die Fraktion hier rechtsaußen dazu beitragen sollte, die dunklen Finanzquellen ihrer Partei zu erhellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Frank Scheermesser (AfD): Da sind ja wohl
ganz andere aufgefordert! Milliarden! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Sebastian Czaja. – Ich wusste gar nicht, dass wir so viele Sebastian Czajas hier im Haus haben. – Sie haben das Wort!

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mit einem Zitat beginnen, ein Zitat eines Geschäftsführers der Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg. Ich könnte sagen, eine permanente Wiederholung, um nicht zu sagen eine notorische Wiederholung:

> Wir haben eine Struktur für das T2 gewählt, die sehr einfach, klar ist und sich an Industriebaustandards orientiert, damit wir verlässlich Kosten und Termine in den Griff bekommen.

(Sebastian Czaja)

So der Geschäftsführer im Beteiligungsausschuss am 13. Dezember 2017. Ich will die Aussage gar nicht weiter bewerten, weil der Umstand, dass wir heute darüber reden, dass T2 wahrscheinlich nicht zur Eröffnung zur Verfügung steht, für die Aussage spricht, die Lütke Daldrup hier getroffen hat.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wie wichtig es ist, das dokumentiert auch der Antrag der CDU, jetzt über einen Plan B nachzudenken, über die Frage nachzudenken: Was passiert eigentlich bei einer Eröffnung? – Herr Stroedter, ein Ausschuss ist auch dazu da, sich als Fachpolitiker ein Stück weit Erkenntnisgewinn mitzunehmen. – Ja, ich spreche Sie direkt an, Herr Stroedter. – Ein renommierter Zeuge, der uns im Ausschuss Rede und Antwort gestanden hat, der Operationsleiter, der ehemalige, also derjenige, der wirklich über Erfahrungen an beiden Flughäfen verfügt, hat in diesem Ausschuss auch Ihnen sehr deutlich erklärt, dass München bei der Eröffnung 50 Prozent Reservekapazität hatte, Herr Paetow fordert nur 25 Prozent, und dass es zwei bis drei Jahre gedauert hat, um die Überlast in Tegel überhaupt zu fahren, weil sich das im operativen Betrieb herausbilden müsste.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Das heißt, Ihre Rechnung wird zum Tag der Eröffnung nicht aufgehen. Das ist auch klar, und deshalb braucht es dringend einen Plan B.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben auch feststellen müssen, dass – wenn dieser Flughafen eröffnet – er absurderweise heute schon 40 Check-In-Schalter weniger hat als Tegel, und er massive Vorfeldverkehre produzieren wird – Zitat des Zeugen im Untersuchungsausschuss in öffentlicher Sitzung: bis zu 20 Minuten vom Gate zum Flugzeug –, weil bis zu 600 Verkehre in der Stunde auf dem Rollfeld unterwegs sind. Das wird dazu führen, dass der Operationsbetrieb massiv eingeschränkt wird – und dabei haben wir noch gar nicht über Kapazität gesprochen, sondern nur über operative Fragen.

Das unterstreicht die Notwendigkeit des Terminals T2, der notwendig sein wird, um sechs Millionen Passagiere überhaupt bewegen zu können. Da braucht es ganz sicher einen Plan B.

[Beifall bei der FDP]

Und diesen Plan B haben Sie nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir aber!]

Und an dieser Stelle muss man festhalten: Leider drückt sich die CDU auch so ein bisschen um den Plan B.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Die Wegner-CDU ist eben nicht mehr klar für Tegel, denn ich finde in diesem Antrag nicht einmal das Wort Tegel, und das ist auch ein Erkenntnisgewinn aus dieser heutigen Debatte.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wer sich mit Fragen von Kapazität in dieser Stadt auseinandersetzt, der muss das, was Berlin beschlossen hat, jetzt wirklich einmal zur Kenntnis nehmen. Ich habe es hier schon einmal gesagt: Das ist schmerzhaft für Sie als Koalition. Aber es notwendig, und die Notwendigkeit wird jeden Tag einmal mehr unterstrichen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Wenn Sie diese Kapazität nicht zur Verfügung stellen, wird Ihr Plan nicht aufgehen, eine reibungslose Eröffnung im Oktober 2020, im August 2012 – wann auch immer – den Berlinerinnen und Berlinern zu ermöglichen. Es wird eine weitere schlechte Nachricht für Berlin sein, die Sie zu verantworten haben. Noch haben Sie Zeit. Ich fordere Sie deshalb auf: Treffen Sie mit den Stakeholdern! Setzen Sie sich jetzt mit denjenigen an den Tisch, die einen reibungslosen Betrieb ermöglichen können! Sprechen Sie mit den Airlines, mit den Bodenverkehrsdienstleistern, mit der Deutschen Flugsicherung und der Bundespolizei und sorgen Sie dafür, dass Tegel weiterhin in dieser Stadt offen bleibt, weil er bitter notwendig für die Dauerbaustelle BER als Entlastungsprogramm und für die Berlinerinnen und Berliner sein wird!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der SPD hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Herr Abgeordneter Stroedter, Sie haben das Wort, bitte!

Jörg Stroedter (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Czaja! Sie führen die Debatte auf der Ebene der Presseberichterstattung. Sie haben sachlich ja gar nichts genannt. Woher wissen Sie eigentlich, dass der T2 nicht pünktlich eröffnet wird, außer dass Sie es in einem Artikel gelesen haben? Ich habe kein einziges inhaltliches Argument dazu bekommen.

[Zurufe von der FDP]

Zweitens habe ich Ihnen vorhin schon gesagt: Da baut ein privater Generalübernehmer; das finden Sie doch eigentlich gut. – Warum kritisieren Sie das jetzt, obwohl Sie gar nichts in der Hand haben? Ist das gut für den Wirtschaftsstandort, dass Sie das tun?

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Drittens ist auffällig, dass Sie jetzt auch der Meinung sind, der T1 wird eröffnet, denn ansonsten würden Sie ja

(Jörg Stroedter)

die T2-Debatte nicht führen. Ich stelle also fest: Sebastian Czaja sagt, der BER mit dem T1 wird pünktlich Ende Oktober 2020 eröffnet. – Das ist der Ansatz. Das haben wir jetzt alle gehört. Sonst ist ja der Plan B gar nicht mehr erforderlich.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Dann kommen wir mal zu den Check-In-Schaltern: Das Tegel-Modell finden Sie ja toll. Wie war das? „Schnell vom Auto zum Gate“, der berühmte Radiosatz? – Das Tegel-Modell ist etwas ganz anderes: Da hast du für jedes Flugzeug ein Gate, wo du mal schnell hingehen kannst. – Das ist aber außer der Zeit; das ist international nicht mehr üblich so. Gucken Sie sich das doch mal in anderen Flughäfen auch in Deutschland an! In Frankfurt und München ist das nicht so. Sie wissen auch ganz genau, dass dieses Modell, das wir in Tegel haben, nicht mehr zeitgemäß ist.

Was bleibt als Substanz der ganzen Debatte zum Schluss übrig? – Wie gesagt: Ich hätte es gut gefunden, wenn Sie sich gestern in der evangelischen Kirche – in der evangelischen Kirche war die Veranstaltung „Die christlichen Parteien“ – der Debatte mit denen gestellt hätten, die davon betroffen sind. Die Probleme sind immer noch die gleichen: Ich brauche in Tegel eine Milliarde Investitionen, ich brauche zwei Milliarden Schallschutz –

[Lachen bei der FDP]

das sind drei Milliarden zusammen –, und wir haben einen Flughafen, der höchst gefährlich und rechtlich nicht haltbar ist und wirtschaftlich ein Problem hat.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Zuruf von der FDP]

Am Ende der Debatte kommen Sie immer zum gleichen Ziel, Herr Czaja. Ich habe es Ihnen neulich schon beim Mittagessen gesagt und sage es heute für alle im Parlament: Sie brauchen ein anderes Moment für die Wahlen 2021! Nur allein mit der Tegel-Debatte geht es nicht weiter.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Gehen Sie einfach davon aus: Ende 20 wird Tegel geschlossen, und das erwarten die Leute von uns, weil 300 000 Betroffene entlastet werden müssen. Jede Rede von Ihnen zu jedem Thema, egal, was Sie aufmachen, endet immer damit: Tegel muss offen bleiben! – Ich weiß, Ryanair unterstützt auch wieder die nächste Kampagne. Aber unser Parlament und wir als Koalition wollen, dass wir den BER zum Erfolg bringen. Wir brauchen Tegel nicht und wollen Tegel deshalb schließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter, Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung – bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! – Herr Stroedter! Für Tegel zu sein, heißt nicht, gegen den BER zu sein – das ist das Erste.

[Beifall bei der FDP]

Sondern für Tegel zu sein, heißt, einer wachsenden Stadt gerecht zu werden und etwas für eine funktionierende Stadt zu tun – insbesondere, wenn alle davor warnen, wie die Eröffnung am Flughafen BER aussehen könnte, wenn sie denn erfolgt. Noch haben wir kein belastbares Datum. Der Kollege der CDU hat zu Recht darauf hingewiesen, dass es an der Zeit wäre, jetzt die Terminierung zu kennen, um in die entsprechenden Gespräche einzusteigen. Da sind Sie weit hinter Ihrem Zeitplan, und es ist eben am Ende auch notwendig, jetzt die Klarheit zu haben und nicht erst in den nächsten Jahren. – Das zum Zweiten.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Zum Dritten: Prüfen Sie noch einmal diese Einladung! Weder Kollege Swyter, Abgeordneter für Pankow, noch irgendjemand anderes – niemand hat bei uns diese Einladung bekommen. Vielleicht war es eine Koalitionsveranstaltung. Sie sollten noch einmal hinterfragen, was das für eine Runde war. – Wir stellen uns allen Diskussionen, und Sie wissen, dass ich mich allen Diskussionen stelle. Auch die Kolleginnen und Kollegen der FDP-Fraktion stellen sich überall Diskussionen, auch mit kontroversen Themen in dieser Stadt, und deshalb sind wir, wenn wir eine Einladung haben, auch immer vor Ort. Ich appelliere also an Sie: Prüfen Sie das, und im Zweifel laden Sie uns ein, wenn die Einladung nicht vorliegt, damit wir genau diese Debatte führen können!

[Beifall bei der FDP]

Herr Stroedter! Ich verbitte mir auch, diese Debatte auf dem wirklich dünnen Niveau zu führen und permanent von Ryan Air, Easyjet und anderen zu sprechen. Diese Stadt braucht Flugverkehre, um als wirtschaftlicher Standort weiterhin attraktiv zu sein. Ihre verfehlte Flughafenpolitik hat massiv dazu geführt, dass wir als Wirtschaftsstandort leiden werden. Wir werden als Wirtschaftsstandort Berlin-Brandenburg eben kein Drehkreuz aufbauen. Wir werden als Wirtschaftsstandort Berlin-Brandenburg eben nicht mit diesem prosperierenden Flughafen das bekommen, was wir eigentlich ursprünglich wollten, sondern wir sind in einem harten Wettbewerb und drohen diesen Wettbewerb für den Wirtschaftsstandort Berlin zu verlieren. Das ist Ihre Schuld als Sozialdemokratie, weil Sie in den letzten Jahren keinen Meter vorangekommen sind! Im Gegenteil: Wir warten immer noch auf die Eröffnung.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friederici hat mit der Flughafenpolitik angefangen, ist aber wenig auf seinen Antrag eingegangen. Deshalb möchte ich mit dem Antrag der CDU beginnen. Die CDU verfällt in ein altes Muster: Schlechte Medienberichte vom BER zum T2 – schon ruft die CDU nach der Politik. Genau das haben wir im Untersuchungsausschuss des Öfteren gehört, dass die Einmischung der Politik gerade in vergangenen Zeiten nicht zum Fortschritt geführt hat

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie haben neue Wünsche angemeldet und wollten ambitionierte Eröffnungstermine hören. Das hat aber überhaupt nicht funktioniert. Das hat sich im Aufsichtsrat erst geändert, seit Fachleute drin sind. Auch das haben wir ja im Untersuchungsausschuss des Öfteren gehört: dass die Arbeit des Aufsichtsrats jetzt viel mehr Qualität hat. Sie kann aber natürlich nicht Versäumnisse der letzten fünf oder zehn Jahre aufholen.

Sie wollen, dass die Politik jetzt die Planung vom T2 analysiert. Und die Einhaltung des Zeitplans der Inbetriebnahme des T2 ist anzustreben. – Was soll das überhaupt heißen, was Sie da im Antrag schreiben? – Wenn das Anstreben der Inbetriebnahme nicht hilft, soll wieder zu den bewährten Maßnahmen der Beschleunigung gegriffen werden. – Das hat am Hauptterminal so wunderbar funktioniert.

[Carsten Schatz (LINKE): Super!]

Mal schnell – die Planung kostet ja nur Zeit – die Kabel auf die Pritschen werfen und dann geht es los, dann sind wir ruck, zuck fertig; nach acht Jahren Sanierung eröffnen wir den Terminal. – Die Firmen freuen sich natürlich immer über solche Maßnahmen, und Gewährleistungen brauchen sie auch nicht mehr zu übernehmen, denn wenn man nicht weiß, was man eigentlich bauen soll und nur baut, dann kann man auch keine Gewährleistung verlangen. Und im Grunde wird es schlussendlich der Steuerzahlen berappen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist Ihre Denke!]

– Nein, das ist die Realität. Sie machen es sowieso noch viel schlimmer.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Beim T2 ist es leider auch so, dass die Projektgesellschaft immer noch nicht tätig wird, sondern es bleibt bei der bisherigen Bauherrenstruktur, die eben nicht funktioniert.

[Oliver Friederici (CDU): So ist es!]

Ihre Beschleunigungsmaßnahmen, Herr Friederici, machen alles noch viel schlimmer!

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Im nächsten Punkt – dem dritten – haben Sie es selbst erkannt, denn darin gehen Sie davon aus, dass, wenn die Beschleunigungsmaßnahmen nicht die gewünschte Wirkung zeigen, dann sollen alternativ Kapazitäten herbeigezaubert werden. Noch einmal, auch wenn es bereits gesagt wurde: Tegel hat eine Kapazität von 8 Millionen Passagieren, 22 Millionen sind im vorigen Jahr abgefertigt worden. Das Hauptterminal vom BER – vorausgesetzt, es ist fertig – kann 22 Millionen Passagiere abfertigen. Schönefeld-alt steht auch zur Verfügung, und zwar mit einer Kapazität von 13 Millionen Passagieren. Da werden doch dann diese Passagiere abgefertigt werden können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber keiner mehr!]

Da mache ich mir überhaupt keine Sorgen. Natürlich kommt noch das T2 hinzu.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kommt eben nicht!]

– Natürlich!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Natürlich kann der BER die Passagiere nach der Eröffnung bewältigen. Anfangsschwierigkeiten – das ist doch logisch – wird es geben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Lassen Sie es darauf
ankommen, ja? – Super!]

Aber die Kapazitäten reichen aus. Wenn Sie immer noch auf Tegel abzielen und sich auf Presseberichte stützen, dann werden Sie in den letzten Tagen gelesen haben, dass Bebauungspläne in Spandau wegen der Lärmschutzzonen von Tegel nicht beschlossen werden können, weil es da Baubeschränkungen gibt. Wenn Sie Tegel dauerhaft weiter geöffnet lassen, dann werden Sie auch weniger bauen können in Berlin. Das betrifft nicht nur das Flugfeld, sondern auch das Umfeld. Was das Bauen angeht, üben Sie immer Kritik. Sie müssen sich schon entscheiden, was Sie hier wollen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vielleicht noch ein Punkt, an dem ich ein Risiko sehe; das findet sich in der Begründung des CDU-Antrags. Da geht es um die Klagen der Anwohnergemeinden. Da sehe ich wirklich ein Risiko, denn die FBB will den T3 partout ohne Öffentlichkeitsbeteiligung durchziehen. Wenn sie damit auf die Nase fällt, wird es richtig wehtun. Aber auch in diesem Punkt hilft der Antrag der CDU nicht. Deswegen: Nicht beschließen, sonst wird es nur noch schlimmer! – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Antragsteller hat die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der CDU-Fraktion auf Drucksache 18/2174 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der CDU und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen der FDP und der AfD. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 6

Gesetz zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes in Berlin (Berliner Teilhabegesetz – BlnTG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 22. August 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2152

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2027

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 9 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht; dann verfahren wir so. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Zuvor bitte ich Sie jedoch, die Nebengespräche nach draußen zu verlagern und damit den hier herrschenden Geräuschpegel zu senken. Das gilt bitte auch für Senatsmitglieder. – Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Fuchs das Wort – bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Heute haben wir das Berliner Teilhabegesetz auf der Tagesordnung. Als Erstes möchte ich auch hier die Möglichkeit nutzen, um mich bei den beteiligten Vereinen, Verbänden und den Selbstvertretungen zu bedanken: Ohne Ihre intensiven, fachbezogenen und auf eine gute Lösung orientierten Diskussionen wäre der nun vorgelegte Gesetzesentwurf nicht möglich gewesen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Fadime Topaç (GRÜNE)]

Am Beginn muss aber auch ganz deutlich gesagt werden, dass das Bundesteilhabegesetz ein Gesetz mit vielen Defiziten ist. Nicht umsonst haben viele Betroffene vor der sehr schnellen Verabschiedung im Bundestag protestiert und deutlich gesagt: Das ist nicht mein Gesetz.

Trotz aller vorhandenen Mängel bietet das Gesetz doch auch die Möglichkeit eines Einstellungswechsels im Umgang mit Menschen mit Behinderung. Mit dem Bundesteilhabegesetz erhalten sie eine neue Rolle: Menschen mit Behinderung werden von Betroffenen zu Beteiligten. Das zeigt sich beim Berliner Teilhabegesetz bereits in den Rahmenvertragsverhandlungen, den Gremienbeteiligungen und dem Gesetzgebungsverfahren. Berlin hat als einziges Bundesland zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes einen Teilhabebeirat ins Leben gerufen. Solche Beiräte gibt es übrigens auch in den Bezirken. Mitglieder des Teilhabebeirats sind Vertreter des Landesbeirats für Menschen mit Behinderung und desjenigen für psychische Gesundheit, sodass auch hier schon die Bedarfe der Betroffenen berücksichtigt wurden. Die Teilhabebeiräte werden auch weiterhin den Prozess der Umsetzung begleiten und damit auch weiterhin die Bedarfe der Menschen mit Behinderung in die Prozesse einbringen.

Im Bundesgesetz ist klar geregelt, dass das Handeln personenzentriert und sozialraumorientiert zu erfolgen hat. Im Berliner Teilhabegesetz verankern wir die Sozialraumorientierung unter der Maßgabe von mehr Lebensqualität und Selbstbestimmung im selbstgewählten Lebensumfeld. Dabei geht es nicht nur um die Orientierung nach den lebensweltlich orientierten Räumen, sondern gerade auch um die sozialen Beziehungsräume. Diese Sozialraumorientierung soll explizit dazu beitragen, die Angebote für Menschen mit Behinderung inklusiv zu öffnen und damit die Freunde, die Familie und die Nachbarschaft mit einzubinden. Ziel es immer, den Menschen die behindertenbedingten Unterstützungsleistungen wie aus einer Hand anzubieten. Denn häufig ist es momentan so, dass die anspruchsberechtigten Menschen zu vielen unterschiedlichen Stellen gehen müssen, um die ihnen zustehenden Leistungen zu erhalten.

Um die Leistungen wie aus einer Hand anbieten zu können, wird in jedem Bezirk ein sogenanntes Haus der Teilhabe entstehen. Ich möchte hier nicht verschweigen, dass ich eine Freundin der vier Teilhabeämter aus einem der früheren Entwürfe bin. In der Diskussion mit den Bezirken hat sich aber gezeigt, dass diese Idee nicht umsetzbar ist; also werden es jetzt die Häuser der Teilhabe. Hier werden wir multiprofessionelle Teams haben, die sich um die Bedürfnisse der Menschen mit Behinderung kümmern. Für diese wichtige Arbeit stärken wir die Bezirke mit mehr Personal. Gerade in den neuen Rollen der Teilhabeplanerinnen und Teilhabeplaner sowie Koordinatorinnen und Koordinatoren brauchen wir gut ausgebildetes Fachpersonal. Die Kolleginnen und Kollegen des Fallmanagements sind eine sehr gute Basis dafür. Darüber hinaus wird aber für erfahrene und auch für neue Kolleginnen und Kollegen ein modulares Qualifizierungspaket erarbeitet. Die ersten Fortbildungen sind bereits er-

(Stefanie Fuchs)

folgreich gestartet. Was die Personalakquise für die Häuser der Teilhabe angeht, sprechen sich sowohl der Senat als auch der Rat der Bürgermeister für ein gemeinsames Vorgehen aus.

Insgesamt ist festzuhalten, dass der vorliegender Gesetzesentwurf das Ergebnis eines breiten politischen und fachlichen Diskussionsprozesses in der Stadt ist. Diese Diskussion dauerten insgesamt fast zwei Jahre. Gerade die Beteiligung des Teilhabebeirats und die dort geführten Diskussionen haben zu den vorgelegten, guten Ergebnissen geführt. Alle Beteiligten hoffen sehr, dass die im Berliner Teilhabegesetz enthaltenen Beteiligungsmöglichkeiten weitere offene Debatten nach sich ziehen und damit die Weiterentwicklung der Eingliederungshilfe fördern.

Ich möchte hier noch einmal deutlich machen, dass das Bundesteilhabegesetz am 1. Januar 2020 umgesetzt werden muss. Das Berliner Teilhabegesetzes bietet der Senatsverwaltung die Möglichkeit, alle notwendigen Schritte zu gehen, um die Umsetzung zu einem Erfolg werden zu lassen. Unbenommen ist, dass wir hier im Haus auch in den nächsten Monaten diese Umsetzung immer wieder auf der Tagesordnung haben werden. Wir werden gemeinsam mit den Beteiligten und Anspruchsberechtigten über viele kleine Umsetzungsschritte zu diskutieren haben, und das werden wir auch tun. Das wurde ja bereits in der Ausschusssitzung deutlich.

Es geht mit dem Beschluss des Berliner Teilhabegesetzes auch darum, eine berlineinheitliche Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes sicherzustellen. Natürlich wäre es wünschenswert gewesen, auch die Kinder und Jugendlichen mit Behinderungen in das Berliner Teilhabegesetzes zu bringen, aber auch hier haben die langen Diskussionen zu diesem vorgelegten Kompromiss geführt.

Ich möchte hier aber auch die Gelegenheit nutzen, um mich bei der Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales zu bedanken, dass sie uns, den Abgeordneten, vor allem aber den Betroffenen, den Vereinen, den Verbänden, den Selbstvertretungen die Möglichkeit geschaffen hat, das Berliner Teilhabegesetzes als gemeinsames Projekt wahrzunehmen und gemeinsame Ergebnisse vorlegen zu können. Es stehen uns große Umbrüche bevor, die natürlich auch immer von Ängsten begleitet werden. Diesen Ängsten werden wir nur mit vielen Gesprächen und Diskussionen begegnen können. Lassen Sie uns mit dem Beschluss des Berliner Teilhabegesetzes jetzt den Weg zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes freimachen und gemeinsam den richtigen Weg zu einer inklusiven Stadt gehen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Herr Penn. – Bitte schön!

Maik Penn (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem Bundesteilhabegesetz soll die Selbstbestimmung gestärkt und die Teilhabe von Menschen mit Behinderungen verbessert werden, auch im Sinne der UN-Behindertenrechtskonvention. Die Eingliederungshilfe wird aus der Sozialhilfe herausgelöst und durch das BTHG zu einem modernen Teilhaberecht umgestaltet. Entsprechende Änderungen treten zum 1. Januar 2020 in Kraft. Für Berlin heißt das in der Umsetzung – nebst rein bundesrechtlichen Änderungen –, dass sich Zuständigkeiten auch bezüglich der Ebene der Träger der Eingliederungshilfe ändern, aber es hat auch Auswirkungen auf das Leistungserbringungs- und Vertragsrecht. Die CDU-Fraktion steht zum Bundesteilhabegesetz und ausdrücklich auch zum Berliner Teilhabegesetz.

Das BTHG wurde bereits im Dezember 2016 erlassen, also quasi mit Amtsantritt des rot-rot-grünen Senats. Was ist seither parlamentarisch geschehen? – Wir haben uns erstmalig in der Sitzung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales am 17. Januar im Rahmen einer Anhörung mit der Umsetzung des BTHG in Berlin befasst. Die CDU hat dort – siehe Wortprotokoll – um erneute intensive Befassung gebeten. Vom Senat und den Regierungsfraktionen seither Fehlanzeige. Sieben Monate später, in der Plenarsitzung am 15. August, kam es zur ersten Lesung hier in diesem Haus. Geplant war eine Rederunde. Diese wurde jedoch kurz vor dem Tagesordnungspunkt abgesagt. Also fand eine erste Lesung statt, ohne dass wir uns hier im Plenum noch einmal mit diesem für viele Menschen wichtigen Gesetzentwurf befasst haben. Erstmalig lag dann der Gesetzentwurf am 22. August im Ausschuss vor – leider nur beiläufig. Dort gab es eine rund zweistündige Anhörung zur Jugendberufsagentur. Gerne hätten wir als CDU-Fraktion eine erneute Anhörung mit Trägern der Eingliederungshilfe, mit Verbänden der Selbstvertretung und mit Betroffenen durchgeführt. Ein entsprechender Antrag der CDU-Fraktion ist leider im Ausschuss von der Koalition und leider auch von den Vertretern der FDP-Fraktion abgelehnt worden.

Heute nun haben wir die zweite Lesung zum Berliner Teilhabegesetz, zur Umsetzung des BTHG. Das Gesetz ist nötig, aber viel Zeit wurde vertan. Es gab keine vernünftige parlamentarische Beratung, und die Zeitnot ist selbstgemacht. Wie vorhin bereits dargelegt: Das Gesetz gibt es bereits seit 2016. Der Senat beugt sich dem Diktat des Rats der Bürgermeister hinsichtlich struktureller Fragen. Gleichwohl gibt es auch nachvollziehbare Unsicherheiten bzw. Unklarheiten in den Bezirken. Damit gibt es leider keine inhaltliche Verbesserung für die

(Maik Penn)

Menschen, zumindest sind diese nach heutigem Stand leider noch nicht erwartbar. Es fehlt an Personal in der Senatssozialverwaltung und in den Bezirken. Was ist in den letzten 2,5 Jahren eigentlich getan worden auch und gerade gegenüber den Bezirken? – Sie stampfen bisherige Strukturen ein, ohne neue durchdacht und geschaffen zu haben. Kein Betroffener weiß heute, wo er in gut drei Monaten welche Leistungen beantragen kann.

Welche Kritikpunkte gibt es im Kern? – Ich greife einfach mal zwei, drei heraus.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Erstens: Die Bezirke sollen in den Ämtern für Soziales und den Jugendämtern Teilhabefachdienste gründen, die im sogenannten Haus der Teilhabe die behinderungsbedingten Unterstützungsleistungen wie aus einer Hand gewähren sollen. Dies soll bewirken, dass Betroffene nicht an weitere bezirklichen Stellen verwiesen werden müssen. Dennoch bleiben unterschiedliche Zuständigkeiten.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Zweites Beispiel: Spezielle Leistungen bestimmter Personenkreise werden dem Landesamt für Gesundheit und Soziales zugewiesen. Auch hier gibt es weiterhin unterschiedliche Zuständigkeiten.

Drittes Beispiel: Die Personalausstattung in den Teilhabefachämtern soll insbesondere die Anforderungen multiprofessionell, interdisziplinär und personenzentriert erfüllen. Dafür benötigt es insbesondere Verwaltungskompetenz, sozial- und heilpädagogische und pflegerische Kompetenzen. Wie will der Senat sicherstellen, dass die Stellen adäquat und fristgerecht besetzt werden? – Das waren nur einige Beispiele von Unklarheiten.

Uns, dem Parlament, bleibt nichts anderes übrig, als das Gesetz heute zu beschließen. Die CDU-Fraktion wird dieses Gesetz nicht ablehnen, aber wir können eben auch nicht zustimmen ob der vielen Unsicherheiten und diesem parlamentarisch nicht unproblematischen Verfahren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Herr Abgeordneter Düsterhöft. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Haben Sie vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Berlinerinnen und Berliner! Ein neues Gesetz wird kommen. Es heißt Berliner Teilhabegesetz. Es ist für Menschen mit Behinderung in Berlin. Warum machen wir das? – Für ganz Deutschland wurde ein neues Gesetz gemacht. Es heißt Bundesteilhabegesetz. Das neue Gesetz soll die Teilhabe verbessern, damit alle Menschen überall mitmachen können und damit dies auch einfacher wird. Nun machen wir das auch für das Bundesland Berlin. Ab 1. Januar 2020 wird es viel Neues geben. Das Gesetz ist für Menschen, die Eingliederungshilfe bekommen. Diese Menschen wenden sich nun an eine neue Stelle. Diese Stelle heißt Teilhabeamt. Das gibt es bald in jedem Bezirk.

Was macht das Teilhabeamt? – Es gibt dort eine Ansprechperson. Die Ansprechperson will wissen, welche Hilfe Menschen mit Behinderung haben möchten. Sie hilft allen, die Eingliederungshilfen brauchen. Das Teilhabeamt bekommt ein neues Papier zum Arbeiten. Das heißt Teilhabeinstrument Berlin. Man kann auch TIB sagen. Mit dem TIB findet die Ansprechperson heraus, welche Hilfe gut ist. Der Mensch mit Behinderung sagt: Diese Hilfe will ich. – Die Ansprechperson kümmert sich um den Antrag. Jeder Mensch braucht nun ein eigenes Bankkonto. Das Teilhabeamt überweist das Geld an die Menschen. Die Menschen bezahlen davon die Miete und das Essen, oder sie geben das Geld der Einrichtung, z. B. dem Wohnheim. Die Ansprechperson beim Teilhabeamt kümmert sich um ganz viele Sachen, z. B. auch um Hilfen, die die Krankenkasse bezahlt. Sie leitet alles weiter. Diese Ansprechperson soll alles lernen, was sie wissen muss. Dafür werden wir sorgen.

Das Teilhabeamt bedeutet auch: Menschen mit Behinderung können mitmachen und ihre Meinung sagen. Menschen mit Behinderung haben das Recht zu sagen: „Das ist gut“, oder „Hier läuft es schlecht“. – Dafür gibt es Beiräte.

Wir, also die Politik, müssen aber prüfen, wo klappt das Gesetz gut, und wo gibt es Probleme. Diese Probleme müssen wir dann lösen. Ich finde es gut, wenn es einfacher wird. Die Hilfe soll wie aus einer Hand kommen. Das heißt, Anträge für andere Ämter leitet das Teilhabeamt weiter. Ich muss nicht mehr von Amt zu Amt laufen.

Alle Menschen sollen verstehen, um was es beim Berliner Teilhabegesetzes geht. Besonders die Betroffenen müssen wir bei der Reform der Eingliederungshilfe teilhaben lassen. Deshalb war dieser Teil meiner Rede in leichter Sprache.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das Berliner Teilhabegesetzes, das wir hier heute beschließen werden, bedeutet keine kleine Änderung. Wir haben es bei der Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes mit der größten Sozialreform nach Hartz IV zu tun. Jeder sechste Berliner, jede sechste Berlinerin gilt als behindert. Rund 415 000 Menschen haben eine Schwerbehinderung. Das sind 16,9 Prozent der Berliner Bevölkerung.

Viele Monate haben wir über die Reform diskutiert. Besonders beschäftigt hat uns die Frage nach der Organi-

(Lars Düsterhöft)

sation der neuen Teilhabeämter. Soll es ein zentralisiertes Amt, vier regionalisierte Ämter oder zwölf bezirkliche Ämter geben? Und auch das TIB und die Frage, woher das zusätzliche Personal am Ende kommen soll, hat uns Fachpolitiker wirklich sehr intensiv beschäftigt. Bei diesen Beratungen innerhalb der Verwaltung, im Abgeordnetenhaus sowie bei unzähligen Gesprächen waren auch stets Betroffene sowie deren Verbände und Vereine involviert. Übrigens war auch die CDU bei einigen dieser Runden selbstverständlich dabei, beispielsweise bei zwei Besprechungen in der Verwaltung war sie mit eingeladen. Und sie war auch mit dabei – in Gestalt von Herrn Penn.

Auch die Tagesordnung des Ausschusses wird übrigens nicht von der Koalition diktiert, sondern – nein – die Opposition ist daran immer beteiligt. Herr Penn, Sie hätten also jederzeit noch mal sagen können: Ich möchte darüber reden! – Und auch, als wir beim letzten Mal das Thema noch mal auf der Tagesordnung hatten, war ich es, der die Diskussion anstoßen musste, weil Sie eigentlich gar nicht mehr diskutieren wollten.

[Maik Penn (CDU): Unsinn!]

– Doch, genau so war es. – Ich finde es schon spannend, dass die Betroffenen komischerweise weniger Fragen hatten als Sie. Aber gerade, weil noch einige Fragen zu beantworten sind und viele Details noch geklärt werden müssen, ist es unerlässlich, die Betroffenen auch bei der nun vor uns liegenden Umsetzung der Reform mitzunehmen. Besonders den zu schaffenden bezirklichen Beiräten sowie dem noch mehr geforderten Landesbeirat für Menschen mit Behinderung kommt eine enorme Bedeutung zu. Deswegen hat sich die Koalition entschieden, diese neuen Strukturen mit einer Geschäftsstelle beim Landesbeirat zu unterstützen. Entsprechende Mittel werden wir im Rahmen der Haushaltsverhandlungen zur Verfügung stellen.

In den kommenden Monaten und Jahren werden wir besonders mit dem Aufbau der Teilhabeämter, der Einstellung von neuen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und der Weiterbildung dieser beschäftigt sein. Und – ja – es wird Stolpersteine geben, es wird am Anfang nicht alles rund laufen. Da werden wir unsere Probleme haben. Aber diese Stolpersteine müssen wir aus dem Weg räumen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

„Nichts über uns ohne uns!“ Das ist das Motto der UN-Behindertenrechtskonvention. Ich wünsche mir, dass wir es schaffen, aus den Betroffenen dieser Reform Teilhabende zu machen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Mohr – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Werte Gäste auf der Zuschauertribüne! Schon in der Plenarsitzung vor zwei Wochen wollten wir uns eigentlich mit dem vorliegenden Gesetz befassen. In allerletzter Sekunde einigte man sich aber auf eine Vertagung, weil die SPD einen Punkt zu viel zur Beratung angemeldet hatte.

[Torsten Schneider (SPD): So ein Quatsch!]

Nun beraten wir also heute über das Gesetz zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes – kurz: BTHG –, genau genommen über die Implementierung des selbigen in unserer Stadt.

[Steffen Zillich (LINKE): Können Sie das noch mal erklären?]

Eines möchte ich zu Beginn gleich feststellen: Sollte künftig die weitere Koordinierung der Umsetzung des BTHG genauso schleppend ablaufen wie zuvor die Absprache zwischen den Koalitionsfraktionen, wann das Gesetz nun endlich beraten wird, dann können sich die Berliner Menschen mit Behinderungen und deren Angehörige noch auf so einiges gefasst machen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Herbert Mohr (AfD):

Nein, keine Zwischenfragen!

[Steffen Zillich (LINKE): Schade, da bleibt das Ganze im Nebel!]

Was die Umsetzung des BTHG in Berlin betrifft, kann ich aber glücklicherweise konstatieren, dass zumindest bislang die Abstimmungsprozesse weitaus besser zu laufen scheinen. Das war zumindest mein fester Eindruck aus dem Informationsgespräch mit der Senatsverwaltung, zu dem dankenswerterweise Staatssekretär Fischer schon vor einem Jahr alle Fraktionen eingeladen hatte – ja, auch die AfD war mit dabei –, sowie der darauffolgenden Beratung im Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales.

Einige wichtige Neuerungen, Zahlen, Daten und Fakten wurden von meinen Vorrednern bereits angesprochen. Die möchte ich daher an dieser Stelle nicht noch einmal anführen, nur so viel: Wir werden als AfD-Fraktion die Umsetzung in der Praxis beobachten. Da ist nämlich noch längst nicht alles geklärt. Wie zum Beispiel ist der aktuelle Stand bei der Einführung des neuen Instruments zur

(Herbert Mohr)

Bedarfsermittlung? Wurden die Verhandlungen des neuen Berliner Rahmenvertrages unter Berücksichtigung der geänderten Leistungs- und Vergütungsstruktur bereits erfolgreich abgeschlossen? Wie sieht es mit den aufzubauenden Teilhabeämtern aus? Wo genau sollen diese entstehen? Verfügen die Bezirke über ausreichende Räumlichkeiten und Personal?

All das sind Fragen, die bis zum vollständigen Inkrafttreten des Gesetzes noch zu klären sind, und da werden wir als AfD-Fraktion dem Senat selbstverständlich keine Steine in den Weg legen, denn eines muss ich an dieser Stelle dem Senat zugestehen: Die zeitlichen Vorgaben seitens des Bundes bis zum endgültigen Inkrafttreten des Bundesteilhabegesetzes sind durchaus ambitioniert. Abschließend bleibt deshalb zu hoffen, dass es dem Senat gelingen möge, den vom BTHG betroffenen Menschen und deren Angehörigen ihre Zukunftssorgen zu nehmen, Sorgen vor Ungewohntem, Sorgen vor möglicherweise neuen Ansprechpartnern im Amt, um nur zwei Punkte zu nennen. Denn Menschen mit komplexen Beeinträchtigungen und dem daraus resultierenden Hilfebedarf sind große Umstellungen besonders schwer zu vermitteln. Die größte Sorge vieler ist nämlich logischerweise, dass sie nach einer Gesetzesänderung am Ende schlechtergestellt sind und eben nicht besser. Bei dieser zu leistenden Aufklärungsarbeit, die erst am Anfang steht, wünsche ich dem Senat jedenfalls viel Erfolg, Geduld und Durchhaltevermögen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Topaç. – Bitte schön!

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Alle Menschen mit Behinderung haben das Recht auf gleichberechtigte Teilhabe. Mehr als ein Jahr Arbeit steckt in der Ausarbeitung des Berliner Teilhabegesetzes. Dem nun hier vorliegenden Gesetzesentwurf gehen unzählige Gespräche, Diskussionen und Debatten voraus – mit der Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales als zuständiger Verwaltung, aber auch mit zahlreichen Trägern, Verbänden und natürlich auch den Betroffenen. Gemeinsam haben wir überlegt, wie wir den Menschen mit Behinderung die größtmögliche Teilhabe ermöglichen können, und jetzt sind wir auf der Zielgeraden. Das vorliegende Gesetz ist das Ergebnis dieser intensiven Bemühungen, und dafür möchte ich als Allererstes hier Danke sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Gleichberechtigte und selbstbestimmte Teilhabe von Menschen mit Behinderung ist leider immer noch nicht selbstverständlich, auch hier bei uns in Berlin nicht. Die Hilfestrukturen sind unübersichtlich. Noch immer ist es eine große Herausforderung, sich im Dschungel der Leistungen und deren Finanzierungen zurechtzufinden. Mit dem Bundesteilhabegesetz soll der Zugang zu den im Einzelfall benötigten Leistungen vereinfacht und beschleunigt werden. Der Mensch soll mit seinen individuellen Bedürfnissen im Mittelpunkt stehen.

Teilhabe stärken! Unter diesem Motto steht die Umsetzung dieses Gesetzes hier in Berlin. Teilhabe stärken! Das ist eine Mammutaufgabe, die wir uns als Land Berlin vorgenommen haben und für die wir auf politischer Ebene kämpfen und für die sich jeder und jede von uns tagtäglich einsetzen sollte. Wir als Koalition haben uns Inklusion zur Leitlinie gemacht. Daher wollen wir mit dem Gesetz nicht einfach nur die Sozialämter umetikettieren oder ihnen einen neuen Titel geben, ohne tatsächlich etwas zu verändern. Diesen Weg gehen ja leider andere Bundesländer. Uns aber geht es nicht um den Namen des Amtes oder des Gesetzes, sondern uns geht es um die Menschen. Wir wollen Teilhabe von Menschen mit Behinderung in allen Lebensbereichen stärken, und dafür ist das vorliegende Gesetz ein wichtiger erster Schritt.

Um dieses Ziel zu erreichen, stehen wichtige strukturelle Veränderungen an. Die Eingliederungshilfe wird aus der Sozialhilfe herausgelöst und ein neuer Träger der Eingliederungshilfe geschaffen. In sogenannten Häusern der Teilhabe soll in Zukunft Hilfe wie aus einer Hand gewährleistet werden. Ziel ist eine verbesserte Kommunikation und Kooperation und neue fachliche Standards. Wenn das gelingt, werden die Häuser zu einem Ort der Vernetzung und damit zu einer tatsächlichen Bereicherung für die Menschen mit Handicaps.

Was mir besonders wichtig ist: Erstmals wird bei der Eingliederungshilfe die Dimension des Sozialraums berücksichtigt. Diese Sozialraumorientierung soll Menschen zu einem möglichst selbstbestimmten und eigenverantwortlichen Leben befähigen und sie in ihrer individuellen Lebensplanung und -gestaltung stärken – eine Lebensgestaltung, die nicht durch äußere Zwänge und Barrieren eingeschränkt wird, sondern von den persönlichen Wünschen und Zielen der einzelnen Menschen geprägt ist. Mit den neuen Häusern der Teilhabe haben wir uns einiges vorgenommen. Hier stehen wir vor einer der größten Herausforderungen bei der Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes. Multiprofessionalität und Personenzentrierung sind elementare Aspekte, die jedoch mit Leben gefüllt werden müssen. Die Eingliederungshilfe soll zukünftig nicht wie bisher hauptsächlich von Dienstkräften mit Verwaltungsabschlüssen umgesetzt werden, sondern von multiprofessionellen Teams. Dazu gehören Kompetenzen aus dem sozialpädagogischen, heilpädagogischen oder pflegerischen Bereich. Hierfür brauchen wir al-

(Fadime Topaç)

lerdings ausreichend Fachpersonal, Weiterbildung und Qualifizierungsmaßnahmen, denn nur so kann eine Umsetzung der neuen Rechtsgrundlage in die Praxis gelingen. Auf dieses Thema werden wir als Grüne-Fraktion in den nächsten Jahren auch ein besonderes Augenmerk haben.

Besonders wichtig ist mir außerdem die Partizipation der betroffenen Menschen und ihrer Angehörigen. Wir möchten nicht über die Menschen sprechen, sondern wir wollen mit ihnen sprechen. Dafür ist der Teilhabebeirat ein wichtiges Element des gesamten Prozesses rund um das BTHG. Die neuen Strukturen bringen auch für die vielen engagierten Menschen in den Beiräten, Gremien und Interessenvertretungen neue Aufgaben. Hier werden wir uns für entsprechende Rahmenbedingungen einsetzen, sodass Partizipation auch mit den neuen Anforderungen tatsächlich gut gelingen kann.

Solche bedeutenden rechtlichen und infolgedessen auch strukturellen Änderungen bringen viel Verunsicherung mit sich, sowohl bei den Trägern und Leistungserbringern als auch bei der Verwaltung und natürlich bei den Betroffenen und ihren Angehörigen. Welche Auswirkungen wird das BTHG auf mein Leben haben? Kann ich meine gewohnten Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner behalten? Wie können wir die Arbeiten nach den neuen Vorgaben stemmen? Fragen wie diese zeigen uns, dass viele Betroffene, aber auch Eltern von betroffenen Kindern und auch Träger zutiefst verunsichert sind. Und diese Sorge nehmen wir sehr ernst.

Ich kann diese Sorgen verstehen und will auch nicht schönreden, dass neue Gesetze eine gewisse Erprobungszeit benötigen, gerade Gesetze wie dieses, das mit der Herauslösung der Eingliederungshilfe aus der Sozialhilfe eine solch große rechtliche Veränderung darstellt und in der Umsetzung weitreichende Auswirkungen und Änderungen in der Praxis hat. Doch die anstehenden Veränderungen sind wichtig und längst überfällig. Im BTHG wurde auf Bundesebene zusammengeführt, was in den sozialpolitischen und fachlichen Diskursen seit Jahren vorgedacht worden ist. Jetzt liegt es an uns, diese ideellen und rechtlichen Grundlagen hier in Berlin so auch in die Praxis umzusetzen, dass sie einen tatsächlichen Mehrwert für Menschen mit Handicaps darstellen, denn das ist das gemeinsame Ziel aller Beteiligten, nämlich eine deutliche Verbesserung der Lebensbedingungen für Menschen mit Einschränkungen. Ich bin immer wieder beeindruckt und dankbar zu sehen, dass es in Berlin viele Menschen gibt, die jeden Tag hart daran arbeiten, dass dieses gemeinsame Ziel auch erreicht werden kann.

Die anstehenden Veränderungen kommen natürlich nicht von heute auf morgen. Das Gesetz soll ja zum 1. Januar 2020 in Kraft treten. Wir sind bereits jetzt im intensiven Austausch mit den Bezirken, mit den Jugendpolitikerinnen und Jugendpolitikern und den Gesundheitspolitikerinnen und Gesundheitspolitikern. Die Häuser der Teilhabe werden im Laufe der nächsten zwei Jahre eingerichtet, schon jetzt sind wir aber dabei, diese Prozesse intensiv vorzubereiten und zu klären, wie die neuen Aufgaben gut umgesetzt und gestemmt werden können. Wir wollen die betroffenen Menschen auf keinen Fall mit ihren Sorgen und ihrer Verunsicherung allein lassen.

Die Senatsverwaltung hat daher Anfang August alle erwachsenen Bezieherinnen und Bezieher von Eingliederungshilfe per Post über die Neuerungen informiert, allerdings auch in leichter Sprache. Auch wir werden weiter mit den betroffenen Menschen im engen Dialog bleiben, aber auch mit den Trägern der Eingliederungshilfe. Nur so können wir uns gemeinsam auf den Weg machen und das Bundesteilhabegesetz in Berlin so umsetzen, dass es tatsächlich im Sinne der Menschen mit Handicaps ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Seerig. – Bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als letzter Redner bleibt einem häufig nicht mehr so vieles. Man muss nicht dieselben Zahlen anführen. Ein Stichwort, das mir sehr wichtig ist, sprach ganz am Anfang die Kollegen Fuchs an, nämlich das dahinter stehende Gesetz, ein Bundesgesetz, das per se ja nicht unbedingt der Weisheit letzter Schluss sein muss. Sie zitierte das alte Motto: Nicht mein Gesetz! – Ich nenne als Stichworte nur das Pooling und das nicht ausreichend vorgesehene Schonvermögen. Wie man aktuell bei der Diskussion um das Intensivpflegegesetz sieht, die große Koalition kann eben keine Behindertenpolitik.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Lassen Sie mich mal einfach hinzufügen: Es zeigt, was im Bundestag rauskommt, wenn die FDP nicht dabei ist.

[Beifall bei der FDP –
Lachen bei der LINKEN –
Udo Wolf (LINKE): Das ist jetzt ein interessanter Schluss!]

Es geht jetzt – auch das haben meine Vorredner bereits gesagt – um die Umsetzung in das Landesrecht. Zur Beteiligung der Community über die Teilhabebeiräte wurde bereits viel geredet. Ich habe auf der anderen Seite einen völlig anderen Eindruck gewonnen als der Kollege Penn, dass die Beteiligung der Parlamentarier vorbildlich war. Auch Herr Mohr sprach es an. Es gab Informationsrunden in der Senatsverwaltung, wo wir jeweils über den aktuellen Stand der Umsetzung und Planungen nicht nur infor-

(Thomas Seerig)

miert wurden, sondern ich hatte auch den Eindruck, man fragte wirklich, was wir davon halten. Vielleicht wäre es sinnvoll, an solchen Runden teilzunehmen, dann fühlt man sich auch besser integriert.

[Lachen bei der LINKEN]

Ein Punkt, der von einigen meiner Vorredner bereits angesprochen wurde, war das Thema der einheitlichen Umsetzung. Wir haben es hier mit dem interessanten Phänomen zu tun, dass die Kollegen im Abgeordnetenhaus wohl keine Durchsetzungsfähigkeit an ihrer Basis haben, denn es sind ja die rot-rot-grün-schwarzen Bürgermeister, die verhindert haben, dass es maximal vier Teilhabeämter gibt. Mit den zwölf Teilhabeämtern sind wir, glaube ich, im Bereich der Vereinheitlichung nicht sonderlich weit gekommen, eine Einheitlichkeit, die mir persönlich sehr wichtig wäre, weil es darum geht, dass es nicht nur ein Etikettenwechsel ist, dass das Ding in Zukunft eben Teilhabeamt heißt und sich ansonsten nichts ändert. Insofern hatte ich den Impuls, der Kollegin Topaç zu widersprechen, als sie von ihren Sorgen sprach: Habe ich auch meine selbe Sachbearbeiterin in Zukunft? – Das kann noch eine Sorge sein. Habe ich etwa dieselbe? Ohne Qualifizierung, ohne Weiterbildung geht nichts, entscheidend ist letztlich der Geist, der dahintersteht. Ob der sich durch ein neues Türschild in jedem Fall ändert, ist zumindest eine Frage. Ich denke, da sind solche Sachen wie Qualifizierung und Weiterbildung absolut existenziell.

[Beifall bei der FDP]

Die Lösung im Bereich der Einbeziehung der Jugendlichen erscheint uns akzeptabel, obwohl mir persönlich ein stärkerer Ansatz in Richtung wie aus einer Hand lieber gewesen wäre, aber das ist eben eine Gratwanderung.

Zur künftigen Bedeutung der Beiräte und insbesondere des Widerspruchsbeirats ist schon einiges gesagt worden. Wir werden darauf ein kritisches Auge haben, wie das mit den Ressourcen für diesen Bereich aussieht, auch wie es mit den Möglichkeiten aussieht, denn wir alle kennen das Negativbeispiel der Seniorenbeiräte, die in den Bezirken doch sehr unterschiedliche Möglichkeiten, Einblicke und Kompetenzen haben. Wir denken, dass auch an dieser Stelle eine Evaluation sehr notwendig sein wird, über all das, was läuft, wie sind die Erfolge, was ist mit Einheitlichkeit, gerade in Zukunft, denn Teilhabe heißt für mich auch, dass die Teilhabe nicht davon abhängt, in welchem Bezirk ich lebe, sondern es sollte schon gleichwertige Lebensbedingungen geben.

Insgesamt kann man aus unserer Sicht sagen: Hier gibt es ein Bundesgesetz, das vom Land versucht wird umzusetzen, dies relativ rechtzeitig, aus unserer Sicht transparent und auf jeden Fall mit sehr viel Engagement. Das sind drei Begriffe, die nicht bei jedem Projekt des Senats zutreffen. Trotz der kritischen Anmerkungen werden wir dem Gesetz zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach hat um die Erteilung des Wortes gebeten. – Frau Senatorin, bitte, sie haben das Wort!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Das Bundesteilhabegesetz wurde im Dezember 2016 beschlossen. Das war, als der neue Senat hier seine Arbeit aufgenommen hat. Wenn es jetzt Menschen gibt, die sich fragen, warum wir heute erst darüber reden und warum das denn so lange gedauert hat, bis etwas vorgelegen hat, ist die Antwort sehr einfach. – Dieses Bundesteilhabegesetz ist die wohl umfassendste Sozialreform seit den Hartz-IV-Gesetzen. Es handelt sich um eine ganz komplizierte Materie. Wir im Land Berlin wollten und werden dieses Gesetz umsetzen, und wir wollen es aber gut umsetzen. Deshalb waren ganz viele Vorarbeiten und ganz viele Abstimmungsrunden nötig, wo auch die meisten hätten dran teilnehmen können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ein ganzes Leistungssystem soll an Gedanken der Inklusion ausgerichtet werden. Der Mensch steht im Mittelpunkt, und Berlin will eine Stadt für alle sein. Daran müssen sich dann letztlich auch die Leistungen für jene messen lassen, die in besonderer Art und Weise Anspruch auf Teilhabe und Inklusion anmelden. Ich wiederhole einen Satz, den ich vorhin schon einmal in einem anderen Zusammenhang gesagt habe: Auch hier müssen sich die Strukturen an den Menschen ausrichten und nicht umgekehrt, und das ist immer kompliziert, wenn man das in so vielen Behördenteilen umsetzen will und muss, weil die Materie kompliziert ist.

Das Kernstück der Reform ist, und das war eine ganz alte Forderung, dass für die Leistungen der Eingliederungshilfe für Menschen mit Behinderung ein eigenständiges Leistungsrecht im Sozialgesetzbuch geschaffen wird. Das ist passiert, und diese Neuregelungen treten mit Anfang des nächsten Jahres in Kraft.

Es gab ganz viel Kritik – Frau Fuchs hat es eben gesagt, Herr Seerig hat es auch noch mal gesagt – am Bundesteilhabegesetz. Dieser Kritik würde ich mich auch anschließen, aber es ist irgendwann auch vergossene Milch. Irgendwann muss man gucken: Wie lässt sich ein solches Gesetz umsetzen? Es gab auch noch mal Veränderungen. Es gibt in diesem Gesetz Gestaltungsspielraum, und diesen Gestaltungsspielraum wollten wir in Berlin nutzen. Wir wollten die Chance für mehr und bessere Teilhabe, für zuverlässige und effektive Leistungsplanung, für mehr Steuerung, für bessere Sozialraumorientierung und nicht

(Senatorin Elke Breitenbach)

zuletzt für mehr Beteiligung der Menschen mit Behinderung selbst ergreifen. Das gesetzgeberische Kernstück ist das Berliner Teilhabegesetz, das heute vorliegt und hoffentlich dann auch beschlossen wird.

Der Entwurf dieses Teilhabegesetzes, Herr Penn, ich sage es auch noch einmal in Ihre Richtung, ist ein Ergebnis eines umfassenden Diskussionsprozesses mit einer Vielzahl von Akteurinnen und Akteuren in dieser Stadt. Da waren Menschen aus der Verwaltung dabei, aus den Wohlfahrtsverbänden, aus den Bezirken, aus den Selbstvertretungen von Menschen mit Behinderung, und alle haben sich daran beteiligt. Auch viele Abgeordnete haben sich daran beteiligt, und das ist das Ergebnis.

Ich möchte mich an dieser Stelle bei all denjenigen bedanken, die sich an dieser langen Debatte beteiligt haben, und es war eine sehr lange Debatte, denn wir betreten Neuland, und zwar Neuland an einem Punkt, wo es sehr rasch sehr fatale Auswirkungen für die Betroffenen haben kann. Deshalb waren diese Abstimmungen nötig. Deshalb war es gut, dass sich so viele daran beteiligt und konstruktiv mitdiskutiert haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Es wurden Risiken genannt, die heute niemand vom Tisch wischen kann, weil wir tatsächlich, wenn wir etwas Neues machen, nicht wissen, was auf uns zukommt. Wir haben gesagt: Eines ist wichtig beim Verwaltungshandeln. Das sind klare Zuständigkeiten und Rollen. Deshalb gab es dann auch nach breiter Diskussion das Ergebnis, dass die in den Teilhabefachdiensten angesiedelt werden. Die beiden Teilhabefachdienste, also Sozial- und Jugendämter, sind dann das Arbeitsbündnis, die sogenannten Häuser der Teilhabe. Hierzu sind Kooperationsvereinbarungen zu entwickeln, und es müssen räumliche Lösungen unter einem Dach geschaffen werden. Dieser Weg liegt jetzt vor uns, und wir alle wissen, dieser Weg ist nicht der einfachste, aber wir werden ihn gehen. Jetzt haben viele gesagt, sie hätten sich etwas anderes vorstellen können. Ja, ich hätte mir auch ganz viel anderes vorstellen können, aber wie es in der Politik immer mal so ist, man muss in der Politik auch Kompromisse finden und sich auf Kompromisse verständigen, und das haben wir gemacht.

Jetzt haben wir den Bezirken viele neue Aufgaben übergeben, aber wir stärken sie auch. Sie bekommen nämlich mehr Personal. Dann ist es eine hilflose Frage, wenn man sagt: Wie kann der Senat jetzt garantieren, dass diese Stellen ganz schnell besetzt werden? – Das kann der Senat gar nicht garantieren. Aber auch hier sind wir neue Wege gegangen, dass die Bezirke sich zentral um dieses Personal kümmern. Niemand kann es Ihnen garantieren, Herr Penn, und das wissen Sie natürlich auch.

Mit dem Doppelhaushalt – Sie alle haben es gesehen – gibt es – so der Vorschlag des Senats – 92 Vollzeitstellen für die Bezirke zusätzlich für die Fallbearbeitung, was zentral ist, und 36 VZÄ für die Häuser der Teilhabe. Wir haben eine Qualifizierung für alle Kolleginnen und Kollegen vorgesehen. Das gilt für die Neuen, die jetzt kommen, das gilt aber auch für diejenigen, die viel Erfahrung mitbringen. Alle müssen sich auf diese neue Aufgabe einstellen. Auch damit haben wir schon begonnen.

Jetzt komme ich zu dem sogenannten 13. Teilhabeamt im LAGeSo. Das Landesamt wird auch neue Aufgaben erhalten. Es wird sich künftig um die Leistungen der Eingliederungshilfe kümmern bzw. sie auch erbringen, die außerhalb des Landes Berlin erbracht werden. Überdies wird das Landesamt künftig für alle Leistungen der umfangreichen persönlichen Assistenz für Menschen mit schweren Körperbehinderungen und besonderem Unterstützungsbedarf zuständig sein. Herr Penn! Wichtig ist, zu wissen, dass damit endlich einer langjährige Forderung der Behindertenselbstvertretung Rechnung getragen wird. Sie haben das seit vielen Jahren gefordert, und wir haben das jetzt umgesetzt, und ich halte das auch für richtig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die Menschen mit Behinderung haben mit dem Bundesteilhabegesetz eine neue Rolle. Sie werden von Betroffenen zu Beteiligten. Es wird nicht über ihren Kopf hinweg entschieden, sondern sie selbst sind Beteiligte. Das gilt sowohl für die Rahmenvertragsverhandlungen als auch für die Gremienbeteiligung und auch für die Beiräte. Wir verankern diese Beteiligung – und auch das ist etwas Neues, und auch darauf bin ich sehr stolz – in dem Berliner Teilhabegesetz verbindlich. Das ist das erste Mal, dass eine Teilhabe verbindlich vereinbart wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Mit dem Teilhabebeirat wurde bereits begleitend bei der Umsetzung des BTHG ein Gremium geschaffen, dem Vertreterinnen und Vertreter beider Landesbeiräte, einmal der Menschen mit Behinderung und einmal der für psychische Gesundheit, angehören, die beraten, Empfehlungen aussprechen, und das ist auch die Plattform für einen Austausch. Dieser wird ab Januar des nächsten Jahres um die Teilhabebeiräte in jedem Bezirk ergänzt. Ja, und auch da ist es richtig, wenn auf das Risiko aufmerksam gemacht wird, dass möglicherweise nicht alle Bezirke gleich handeln. Das ist keine Neuigkeit, aber da wir es gemeinsam ausgehandelt und uns gemeinsam darauf verständigt haben, finde ich, kann man auch mal einen positiven Ausblick geben und sagen: Das ist unser gemeinsames Projekt, und deshalb gehen wir davon aus, dass die Bezirke hier auch gleich handeln werden.

Im BTHG wird zukünftig nicht mehr nach der Art der Behinderung entschieden, sondern der Teilhabebedarf wird mit dem neuen Teilhabeinstrument neu entwickelt. Auch das ist neu, und auch das ist richtig. – Ich habe zum

(Senatorin Elke Breitenbach)

Schluss eine Bitte: Wir haben jetzt einen langen Prozess bei der Erschaffung dieses Gesetzes hinter uns und einen langen Prozess vor uns, an dem wir auch teilhaben wollen. Wir sollten aber ganz vorsichtig sein, welche Losungen wir immer so raushauen, denn wir tragen teilweise auch zur Verunsicherung bei. Ich glaube, es war Herr Penn, der eben gesagt hat: Sie haben ja mehr Fragen als die Menschen mit Behinderung. – Ja, das ist so, weil sich viele Menschen damit auseinandergesetzt haben und wir versucht haben, auf viele Fragen Antworten zu geben. Was ich nicht will, ist, dass wir das Klima von Angst und Verunsicherung weiter vorantreiben. Vielmehr sollten wir gemeinsam versuchen, einen guten Weg zu gehen, um dieses Gesetz auch gut umzusetzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Penn, Frau Senatorin?

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ja!

Maik Penn (CDU):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Ich greife den Ball gerne noch einmal auf. Ich möchte ausdrücklich betonen – und Sie fragen, ob Sie dazu auch entsprechende Informationen haben –, dass die Dinge, die ich hier in Frageform vorgetragen habe, nicht aus meiner Feder, sondern von den Ligavertretern stammen. Die CDU-Fraktion und der Fraktionsvorsitzende Burkhard Dregger haben sich in der letzten Woche mit den Ligavertretern getroffen und ausgetauscht. Die Dinge wurden dort vorgetragen.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Frage!]

Wir haben inzwischen sieben DIN A4-Seiten mit Fragestellungen bekommen, und ich finde es völlig legitim, dass wir sie hier auch vortragen. Teilen Sie diese Auffassung?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Nicht nur die CDU, auch ich treffe mich regelmäßig mit den Ligavertreterinnen und -vertretern zu den Teerunden. Warum Sie jetzt sieben Seiten mit Fragen kriegen? – Die kenne ich nicht, dazu kann ich nichts sagen. Wir diskutieren immer wieder Fragen und haben uns darüber auch immer ausgetauscht. Die Liga war immer eingebunden. Es gibt den Rahmenvertrag. Ich wüsste jetzt nicht, welche Unklarheiten es gibt, außer die, die wir auch öffentlich gemacht haben – dass wir Übergangsfristen brauchen, weil wir einen längeren Diskussionsbedarf haben. Vielleicht lassen Sie mir die sieben Seiten mit Fragen zukommen, mir sind die unbekannt. Oder vielleicht sagen Sie der Liga, wenn sie sieben Seiten Fragen hat, dass sie sich gerne vertrauensvoll an mich wenden kann, wie Sie, Herr Penn, im Übrigen auch.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Nach § 64 Abs. 7 unserer Geschäftsordnung steht nach dem Redebeitrag eines Senatsmitgliedes jeder Fraktion eine Redezeit von mindestens fünf Minuten zu. Ich frage: Besteht Bedarf für eine zweite Rederunde? – Das sehe ich nicht. Dann kommen wir zur Abstimmung. Die Ausschüsse empfehlen einstimmig, bei Enthaltung der Fraktion der CDU, die Annahme des Gesetzes. Wer die Gesetzesvorlage Drucksache 18/2027 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordnete. Wer stimmt gegen diese Gesetzesvorlage? Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist dieses Gesetz beschlossen. Vielen Dank! – Ich denke, wir haben ein gutes Gesetz für die Menschen in dieser Stadt auf den Weg gebracht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 16

Gleichen Lohn für gleiche Arbeit bei Landesbeteiligungen ausweisen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2130

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1777

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Kofbinger. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass ich heute Gelegenheit habe, den Antrag – Gleichen Lohn für gleiche Arbeit bei Lan-

(Anja Kofbinger)

desbeteiligungen ausweisen – auszubringen, wie man in der zweiten Lesung so schön sagt. Im April, bei der Einbringung, stand mein mittlerweile ausgeschiedener Kollege Marc Urbatsch an dieser Stelle und hat eine kurze Begründung gegeben, warum dieser Antrag so wichtig ist, obwohl er in seiner Forderung äußerst moderat daherkommt. – Frau Präsidentin! Mit Ihrer Erlaubnis zitiere ich:

> Die mit diesem Antrag geforderten Darstellungen können belastbare Hinweise geben, ob es uns gelingt, diese attraktiven Arbeitsbedingungen zu schaffen, in denen Frauen angemessen in Führungspositionen vertreten sind. Ich lade …

alle

> in den BmC-Ausschuss

– Für alle, die nicht wissen, was das ist: Das ist der Unterausschuss Beteiligungsmanagement und -controlling. –

> ein zu schauen, wie die Darstellungen da erfolgen. Ich glaube, dann würden sich viele Ihrer hier aufgeworfenen Fragen automatisch erledigen, denn die Darstellungen, die dort gemacht sind, sind einfach zur Analyse unzureichend.

[Beifall bei den GRÜNEN]

– Danke schön, das werde ich gerne an Marc Urbatsch weitergeben; das waren ja seine Worte. – Hier könnte ich eigentlich Schluss machen und sagen: Sehen Sie! So ist das. Deshalb brauchen wir diesen Antrag. – Ich möchte trotzdem noch ein paar Sätze dazu sagen, denn genau aus diesem Grund gibt es diesen Antrag, der einen weiteren Schritt in die richtige Richtung markiert, nämlich in die Richtung gleicher und fairer Bezahlung für alle Geschlechter. Ich kann Sie an dieser Stelle übrigens auch beruhigen: Auch wenn in dem Antrag der Geschlechtereintrag „divers“ nicht explizit aufgeführt ist, wird er in den zukünftigen Darstellungen seinen Platz haben.

Ich bin überzeugt davon, dass eine gute Regierung willens und in der Lage ist, Missstände zu erkennen und zu beseitigen, auch wenn das bedeutet, dass sie sich eingestehen muss, dass sie früher hätte handeln können oder müssen. Es ist immer richtig, Ungerechtigkeiten zu beenden. Der Zeitpunkt ist da egal. – Das wäre jetzt die Stelle zum Klatschen gewesen, aber meine Kolleginnen und Kollegen – na ja, lassen wir das!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dabei hatte ich ja eine kurze Rede angedeutet! – Dieser Wille, Missstände zu beseitigen, zeigt sich hier. Er zeigt sich aber beispielsweise auch darin, dass einzelne Senatsverwaltungen damit begonnen haben, ihren eigenen Gender-Pay-Gap auszuweisen. Die Häme, die darauf folgte, ist völlig unangebracht und geradezu dumm. Damit meine ich übrigens nicht eine Kollegin, die dazu eine Schriftliche Anfrage gestellt hat, die das auch noch mal verifiziert.

Wer hat behauptet, dass der Prozess für alle schmerzfrei über die Bühne gehen wird? Wer hat behauptet, dass alles beim Alten bleiben kann? – Natürlich nicht, und niemand hat das behauptet. Deshalb legen wir hier und heute einen weiteren Grundstein für eine dringend notwendige Wende. Wie wir wissen, beginnt jeder Weg mit dem ersten Schritt. So schlimm ist es hier nicht, denn es wurden schon einige Schritte in die richtige Richtung getan. Rot-Rot-Grün beschleunigt die Schrittgeschwindigkeit und bringt neuen Schwung in die Debatte, jawohl!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Das ist uns sehr wichtig, und zudem erfüllen wir wieder ein Stück unseres Koalitionsvertrages. In dem Kapitel „Frauen in der Arbeitswelt gleichstellen“ heißt es unter anderem, dass insbesondere Verwaltung, landeseigene Betriebe und Betriebe mit Landesbeteiligung bei der Verbesserung der Chancengleichheit von Frauen auf dem Arbeitsmarkt Vorbild sein werden; das wollen wir auch. Wenn die Berichtspflichten eingeführt werden, könnte dies zum Beispiel im Rahmen der Erhebung zu den Beteiligungsberichten erfolgen. Wir sind da bereits mit der zuständigen Senatsverwaltung – das ist Finanzen; das wissen die noch nicht –, aber wir sind mit denen im Austausch. Bei einer künftigen LGG-Novellierung werden wir natürlich auch eine entsprechende Erweiterung des §19 anregen. Dies zum technischen Teil, was wir mit dem Antrag machen werden.

Man muss aber auch ganz klar sagen: Es sind nicht nur gleichstellungspolitische Ansprüche, die hier vertreten werden. Es verbindet sich damit eine Art profundes Eigeninteresse, und zwar das Interesse des Landes Berlin, ausreichend und gut qualifizierte Menschen einstellen zu können. Wir alle wissen, dass wir sie brauchen und in einem großen Konkurrenzkampf mit anderen Firmen, nicht nur in Berlin, sondern auch landesweit stehen. Deshalb kann ich nur sagen: Das ist das Interesse Berlins. Ungleichbehandlungen können wir uns da schlicht nicht mehr leisten. Wer meint, so weitermachen zu können, schadet Berlin massiv.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Ich bin übrigens sicher, dass wir, wenn wir es ernst meinen und gut machen, als Beispiel für die Privatwirtschaft dienen können. Das wurde auch schon von anderen erkannt. Die Vertreterin der FDP-Fraktion hat in der Ausschussberatung zwar nicht zugestimmt, konnte sich der positiven Kraft unseres Antrages aber auch nicht gänzlich entziehen und hat sich enthalten. Noch mehr würde ich mich freuen, wenn wir heute ein gutes Zeichen über alle Parteigrenzen hinweg setzen würden und Sie diesem Antrag zustimmten, denn er ist richtig, wichtig und gut. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Idee ist richtig gut, der Antrag nicht, sonst hätten wir ihm zugestimmt. Ich will Ihnen kurz erklären, warum er nicht gut ist. Sie haben gesagt, eine gute Regierung hat ein Einsehen. Das kann man so erst einmal unterstellen, und das ist wahrscheinlich auch richtig. Dann stellt sich aber schon die Frage, warum Sie hier einen Antrag einbringen müssen, der im Grunde genommen durch den Senat und die Verantwortung, die die Mitglieder des Senates in den Landesbeteiligungen haben, in den Aufsichtsratssitzungen sofort, jederzeit und kurzfristig umsetzbar ist. Also, so gut scheint die Regierung noch nicht zu sein, denn sonst würde sie im Sinne ihrer Koalitionsvereinbarung von sich aus handeln und die Landesbeteiligungen veranlassen, hier entsprechend tätig zu werden. Dass es dafür eines extra Antrages der Koalitionsfraktionen braucht, verwundert dann schon ein bisschen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das wird noch!]

Dann bekommen Sie am Ende des Tages Statistiken. Von den Statistiken ist den Damen, die wir fördern wollen, auch noch nicht so viel geholfen, sondern man müsste vielleicht eher hingucken: Woran liegt es denn im Detail, dass wir weniger Frauen in diesen Positionen haben und dass sie schlechter bezahlt werden? Das würde vielleicht auch eine andere Betrachtung auf diese Problematik hervorrufen als das, was hier mit Ihrem Antrag gefordert ist.

Dann beziehen Sie sich in der Gesetzesbegründung auf eine Änderung des Landesgleichstellungsgesetzes und sagen, das soll beim nächsten Mal mitberücksichtigt werden. – Mit Verlaub! Wir sind der Gesetzgeber. Warum legen Sie denn nicht gleich eine Novelle dieses Gesetzes vor, die dann Ihre Politik an der Stelle noch abrunden würde?

[Beifall bei der CDU]

Was Sie hier machen ist doch ein bisschen sehr viel Schaufenster und schöne Reden halten, aber relativ wenig Substanz. Wenn man Sie ernst nimmt bei dem Thema, was wir versuchen, dann hätten wir schon die dringende Erwartung an den Senat, dass er das, was hier gefordert ist, tatsächlich auch durch proaktives Regierungshandeln von sich aus umsetzt, dass er dafür sorgt, dass die entsprechenden statistischen Erhebungen erfolgen, dass er sich auch im Detail darum kümmert, wie Frauen gefördert werden. – Dann bleibt noch die Frage übrig, wenn es da noch etwas gibt, was Sie im Landesgleichstellungsgesetz ändern wollen, warum Sie das nicht machen. Insofern reicht es dann bei uns weiterhin nur für eine Enthaltung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Immerhin!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Stroedter. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in diesen Tagen viel über das Grundgesetz geredet. Artikel 3 Abs. 2 des Grundgesetzes regelt: „Männer und Frauen sind gleichberechtigt.“ – Wenn ich mal auf die rechte Seite gucken, dann sehe ich das Problem: zweimal AfD, zweimal FDP, dreimal CDU, wenn alle anwesend sind. Das ist das Problem. Deshalb fällt es Ihnen auch schwerer, solchen Anträgen zuzustimmen,

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

weil auch in Ihren eigenen Fraktionen die Bereitschaft zur Gleichberechtigung vielleicht nicht ganz so groß ist. Der Koalition ist das aber sehr wichtig, denn es ist auch heute noch für viel zu viele Frauen eine bittere Realität, dass sie weniger Einkommen haben als Männer. Der Lohnunterschied beträgt je nach Berechnungsart bis zu 21 Prozent. Das ist die Realität. Nun haben wir hier schon eine ganze Menge gemacht. Die Kollegin Kofbinger hat es schon angesprochen. Wir haben ein Landesgleichstellungsgesetz gemacht. Da sieht man übrigens die Ergebnisse, und die werden auch von unserer Senatorin entsprechend durchgesetzt. Man kann sehen, was sich in den Aufsichtsräten verändert hat, was sich in den Vorständen verändert hat. Da hat sich viel verändert. Wir haben jetzt sehr viele weibliche Geschäftsführerinnen und auch sehr viele weibliche Mitglieder des Aufsichtsrats. Das ist eine gute Sache.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

– Ja, da kann man auch klatschen, genau! – Heute ist es sogar eher so, wenn im Beteiligungsausschuss eine Neubesetzung ist, und da ist ausnahmsweise keine Frau eingestellt, dann fragen wir nach: Warum wird keine Frau eingestellt? – Das ist der richtige Ansatz, und das war noch vor 10 oder 15 Jahren ganz anders.

Seit Inkrafttreten des Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetzes unter Rot-Grün im Bund im Jahr 2006 haben Frauen die Möglichkeit, gegen Benachteiligung vorzugehen. Seit nunmehr 13 Jahren gilt dieses einklagbare Recht. Frauen können aber gegen Benachteiligung nur vorgehen, wenn sie wissen, ob und wenn ja, wie viel sie weniger verdienen. Deshalb brauchen wir Transparenz über die Einkommenssituation von Frauen und Männern. Mit unserem Antrag: „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit bei Landesbeteiligung ausweisen“ wollen wir gerade diese

(Jörg Stroedter)

Transparenz für die Landesunternehmen schaffen. Wir wollen, dass die Berliner Landesunternehmen mit gutem Beispiel vorangehen. Sie sollen in ihren Geschäftsberichten, die uns dann regelmäßig im Ausschuss vorliegen, Personalzahlen getrennt nach Geschlecht, nach den jeweiligen Entgeltgruppen und nach dem durchschnittlichen Stundenlohn von Frauen und Männern ausweisen. Das wirtschaftlich erfolgreiche Beteiligungsmanagement wollen wir künftig auch zur Erreichung des Ziels der Gleichstellung von Frauen nutzen. Die Berichtspflichten werden so erweitert, dass sie für die Frauen als Grundlage dienen, sich darüber Klarheit zu verschaffen, wo sie im Gehaltsgefüge in ihrem jeweiligen Unternehmen stehen. Die Kennzahlen der Unternehmen haben sich in den vergangenen Jahren durch ein konsequentes Beteiligungsmanagement sehr erfreulich entwickelt. Wir wollen aber auch wissen, mit welcher Wirkung das Landesgleichstellungsgesetz in den Landesunternehmen angewendet wird,

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

eben nicht nur bei den Vorständen und Aufsichtsräten, sondern auf allen Ebenen darunter. Hier fehlen teilweise noch Statistiken zum Frauenanteil, zur Bezahlung und zu den Entgeltgruppen. Wir wollen, dass in den Landesunternehmen über die Anwendung der Regelungen des Landesgleichstellungsgesetzes Transparenz herrscht, dass nachvollziehbar berichtet wird.

Ich rufe daher Sie alle auf, insbesondere die Männer hier im Hause, unseren Antrag zu unterstützen und für ihn zu stimmen – wir alle tragen Verantwortung gegenüber diesen Frauen, wir alle haben Mütter oder Schwestern oder Töchter – und den Frauen zu helfen, Klarheit zu bekommen und ihre Rechte in Anspruch zu nehmen. Verbessern Sie mit uns gemeinsam das Berichtswesen der Berliner Landesunternehmen. Unterstützen Sie damit alle Frauen bei ihren Bemühungen, gegen Benachteiligung vorzugehen und für ihre berufliche Gleichstellung einzutreten. Ich wünsche mir, dass unser Berichtswesen natürlich dann auch als Vorbild für die Berichterstattung in der Privatwirtschaft dient. Wie gesagt, Herr Kollege Goiny, man kann Dinge immer noch besser machen. Wir sind immer für konstruktive Vorschläge bereit. Heute wäre schon einmal ein guter Ansatz, wenn das ganze Haus, auch die ganzen vielen Männer auf der rechten Seite, den Antrag unterstützen könnten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort Frau Abgeordnete Auricht.

Jeannette Auricht (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, Herr Stroedter! Im Grundgesetz steht etwas von Gleichberechtigung, nicht von Quotenregelung. Ich erkläre Ihnen aber auch gerne noch einmal den Unterschied.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir beschäftigen uns schon zum dritten Mal mit diesem Antrag, und er bringt nicht viel Neues. Sie fordern weiterhin, dass Unternehmen mit einer Landesbeteiligung von oder ab 30 Prozent bezüglich des Frauenanteils in Führungspositionen Auswertungen vornehmen sollen sowie eine konkrete Analyse zur Personenzahl, getrennt nach Geschlecht und Entlohnung. Wir haben bereits seit 1991 ein Landesgleichstellungsgesetz, welches genaue Regelungen in der Berichtspflicht der landeseigenen Unternehmen vorsieht. Es gibt ausführliche Ausführungsvorschriften sowie eine Gleichstellungsberichtsverordnung, welche die Erhebung von statistischen Angaben regelt.

Selbst Ihre eigene Senatsverwaltung hält diesen Antrag für – sagen wir mal – wenig sinnvoll, das wurde im Ausschuss mehr als deutlich, denn es handelt sich hier lediglich um vier Unternehmen: das Amt für Statistik Berlin-Brandenburg, die Märkische Entsorgungsanlagen-Betriebsgesellschaft, den Verkehrsverbund und die Flughafen Berlin Brandenburg GmbH, und die hat weiß Gott andere Sorgen.

Zweitens, das sagt auch Ihre eigene Senatsverwaltung, seien diese Unternehmen nicht unbedingt im Zentrum der Beteiligungspolitik. Es ist also wieder ein ideologisch eingefärbter Antrag, und Ihr besonderes Interesse, wie könnte es anders sein, ist die Ungleichbehandlung der Geschlechter, also der Frauen. Die Frau, das ewige Opfer. Begriffe, die Sie nicht müde werden, zu wiederholen, finden wir dann auch in der Begründung des Antrags: Herstellung von Geschlechtergerechtigkeit. Der Gender-Pay-Gap wird auch wieder zitiert, also diese angebliche 21 Prozent Lohnlücke bei gleicher Arbeit, die Sie nie nachweisen konnten usw. und so fort. Aber wie auch immer! Nach dem geltenden Landesgleichstellungsgesetz können die entsprechenden Unternehmen dahingehend nur aufgefordert werden, diese Statistiken zu erheben, verpflichtet werden können sie nicht. Das steht auch so im Gesetzestext. Soweit das Land keine Mehrheitsbeteiligung – so steht es da – hält, wirkt es darauf hin, dass Maßnahmen entsprechend den Regelungen dieses Gesetzes angewendet werden. – Es wirkt darauf hin, kann nicht verpflichten. Ich würde vorschlagen, Sie als Regierungskoalition, Sie haben auch die Mehrheit, ändern Sie doch einfach das Landesgleichstellungsgesetz. Tun Sie Ihre Arbeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Jeannette Auricht)

Bei dem Thema: Tun Sie Ihre Arbeit, machen Sie Ihre Arbeit, fällt mir irgendwie die Debatte von heute Morgen ein. Es heißt in Ihrem Titel: „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit“. Angesichts der Debatte, die wir heute schon geführt haben, kann man eigentlich nur noch laut lachen, wenn es nicht so traurig wäre. Sie spielen sich hier immer als die Anwälte der kleinen Leute auf. Das soziale Gewissen der Gesellschaft. Sie beklagen sich ständig, dass die Schere zwischen Arm und Reich immer größer wird. Sie beklagen den Gender-Pay-Gap. Sie wollen für Frauenrechte kämpfen. „Gleicher Lohn für gleiche Arbeit“ – wie scheinheilig Ihre Gleichheitsforderungen sind, ist doch heute ganz klar geworden! Während der Durchschnittslohn in Berlin bei ca. 3 200 Euro liegt, bei Vollzeit wohlgemerkt, Platz 9 im Ländervergleich, und viele Berliner arbeiten in Vollzeit bei Gehältern weit unter diesem Durchschnitt, erhöhen Sie sich selbst um 58 Prozent Ihre eigenen Bezüge.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist Ihr Verständnis von Gleichheit!

[Beifall bei der AfD]

Gleicher Lohn für gleiche Arbeit: Fangen Sie mal bei sich an, und hören Sie auf, anderen Moral zu predigen. – Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Ines Schmidt.

Ines Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Gäste! Frau Auricht! Sie haben heute schon öfter bewiesen, dass Sie nicht wissen, was die Gesetzmäßigkeiten dieses Hauses sind. Aber ich denke, Sie können Herrn Hansel fragen und bekommen garantiert die Liste der landeseigenen Unternehmen. – Kinder! Das ist ja katastrophal, das Wissen! Und das Schlimmste ist, dass Sie hier noch reden dürfen!

[Heiterkeit bei Torsten Schneider (SPD) –
Gunnar Lindemann (AfD): Wir sind doch
nicht in der SED! –
Marc Vallendar (AfD): Wenn wir noch
die DDR hätten, wäre das verboten, nicht?]

Aber ich denke, da sind ganz viele Frauen in Berlin, die sich das auch noch anhören.

[Jeannette Auricht (AfD): Gott sei Dank!]

Wir haben am 4. März darüber geredet; es ist heute das zweite Mal, Frau Auricht. Für Sie auch eine Katastrophe! Heute erkläre ich es gerne noch mal – hören Sie schön zu, weil es wichtig ist, dass Frauen und Männer in allen Führungsebenen bis zur untersten Leitungsebene in absoluten Zahlen dargestellt werden.

Ich habe da noch ein schönes anschauliches Beispiel anhand von Eingruppierungen von Frauen und Männern nach der Ausbildung: Die Frauen machen meistens die kaufmännische Ausbildung und die Männer meistens die technische Ausbildung.

[Weitere Zurufe von Jeannette Auricht (AfD)]

– Hören Sie zu, Frau Auricht! Quatschen Sie doch nicht immer dazwischen, sonst wissen Sie doch nächstes Mal wieder nicht, wovon Sie reden. Das ist doch eine Katastrophe, ehrlich!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Bei der technischen Ausbildung, Mechatroniker bis IT-Informatiker, ist nach der Ausbildung die Eingruppierung 7 an der Tagesordnung, und bei der kaufmännischen Ausbildung z. B. zur Bürokauffrau ist die Entgeltgruppe 5 an der Tagesordnung. Das heißt, Frau und Mann werden schon ungleich behandelt, obwohl sie mit einer Bestenauslese eingestellt wurden. Die Frauen werden schon ungleich behandelt, wenn sie ins Berufsleben einsteigen – deswegen brauchen wir aktuelle Zahlen.

Frau Auricht! Wenn die Berichtspflicht kommt, da kommt rein: soundso viele Ausbildungsplätze und davon soundso viele Frauen.

[Ronald Gläser (AfD): Dann brauchen wir
das ja nicht zu erheben!]

Da wissen Sie überhaupt nicht: Wie sind die eingruppiert? Wie sind die unterwegs? Und vor allen Dingen, in welcher Ausbildungsrichtung sind sie unterwegs? Deswegen brauchen wir aktuelle Zahlen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Ines Schmidt (LINKE):

Nein. Nein, danke!

[Gunnar Lindemann (AfD): Na klar!]

– Er soll seine Frau Auricht fragen; die kann bestimmt gute Antworten geben.

Wenn hier unser Antrag greift, dann wird das im jährlichen Bericht nach § 19 LGG eine Rolle spielen. Wir können gegensteuern und entsprechende Maßnahmen einleiten, wie wir es im Dezember 2018 beschlossen haben. Die Durchsetzung der Reservierungsquote war etwas Großartiges; alle waren damit einverstanden.

(Ines Schmidt)

Lassen Sie uns das in Zukunft angehen. Wir werden was verändern.

Absolute Zahlen über Frauen und Männer müssen überall eine Rolle spielen, egal ob in Aufsichtsratsunterlagen – da gibt es immer noch Personalstatistiken, in denen überhaupt keine Frauen vorkommen –, in Geschäftsberichten oder in Statistiken. Ich würde es sogar noch ausweiten, ich würde sagen, rückwirkend drei bis fünf Jahre den aktuellen Stand und eventuell mit Maßnahmen hinterlegt, wie der aktuelle Stand verändert werden kann. Um nur klar zu machen, wie wichtig Zahlen sind: Frauen müssen sichtbar sein. Was nicht sichtbar gemacht ist, ist überhaupt nicht vorhanden.

Jetzt wird vielleicht die eine oder der andere sagen, wir haben doch das Entgelttransparenzgesetz, was seit über einem Jahr in Kraft ist. Aber bis heute sind mir nur elf Fälle bekannt, die von diesem Gesetz Gebrauch gemacht haben, und das waren alles Männer. Die Wunschvorstellung, dass Tausende von Frauen sich erkundigen, wie im Vergleich das Entgelt einer Kollegin oder eines Kollegen aussieht, ist nicht eingetreten. Ein Fehler ist dabei: Unternehmen mit unter 200 Beschäftigten müssen überhaupt keine Auskunft erteilen. Beschäftigte in Unternehmen mit unter 500 Beschäftigten müssen die Auskunft direkt von ihrem Vorgesetzten erbitten, und damit ist wieder eine Überwindung verbunden, denn die Frauen, die fragen, müssen danach in demselben Büro weiterarbeiten. Und die Hürde, gleiches Geld zu bekommen wie der Kollege mit der gleichen Tätigkeit, ist sehr hoch, denn dies muss eingeklagt werden. Also: Gestartet als Tiger und gelandet als Bettvorleger!

Also, müssen wir hier mit unserem Antrag Akzente setzen und unsere Unternehmen dazu verpflichten, mit einem genauen Zahlenwerk der unterschiedlichen Bezahlung von Frauen und Männern entgegenzuwirken. Denn ich und unsere Koalition, wir werden nicht zulassen, dass wir mit dem 26. von 28. Plätzen in der EU das Schlusslicht bei dem Lohnunterschied von Frauen und Männern sind

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

– und das mit unwesentlicher Veränderung seit elf Jahren. Mit diesem Antrag haben wir den Equal-Pay-Day um keinen Tag verschoben, nicht mal einen Zentimeter. Wir haben auch nicht dafür gesorgt, dass Frauen und Männer das gleiche Geld verdienen. Wir haben mit diesem Antrag eigentlich nur Transparenz gefordert, um Ungleichbehandlung sichtbar zu machen. Ganz ehrlich, unter uns: Ich finde es fast eine Schande, dass wir im Jahr 2019 für so eine Selbstverständlichkeit noch Zeit verschwenden. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich stimme Ihnen zu, Frau Schmidt! Wir reden heute über einen gesellschaftlichen Missstand, der nicht länger hinnehmbar ist: Im Jahr 2019 verdienen Frauen bei gleicher Arbeit nicht dasselbe wie ihre männlichen Kollegen. Der unbereinigte Lohnunterschied beträgt 21 Prozent, und wenn man jetzt die Faktoren Teilzeit und Branchen herausrechnet, beträgt der bereinigte Gender-Pay-Gap immer noch rund 6 Prozent – das heißt, bei gleicher Qualifikation und gleicher Arbeit. Das ist echte Diskriminierung aufgrund des Geschlechts, und das verstößt auch für uns Freie Demokraten fundamental gegen den Gedanken der Leistungsgerechtigkeit.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Herr Kollege Stroedter! Sie haben eben die Frauen in den Fraktionen durchgezählt – also bei uns in der Fraktion ist es so, dass diesen fundamentalen Verstoß gegen die Leistungsgerechtigkeit auch die Männer verstehen. Das hat also gar nichts damit zu tun, inwiefern da Frauen oder Männer sitzen. Das ist gesamtgesellschaftlich ein Skandal.

[Beifall bei der FDP]

Herr Goiny! Eine Bemerkung kann ich mir nicht verkneifen. Wenn Sie sagen, da muss man mal mehr für die Frauen tun, um die Frauen zu fördern: Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht hier doch nicht um Frauenförderung, als ob Frauen ein Manko hätten, und man muss ihnen jetzt noch mal auf die Sprünge helfen. Es geht um gleiche Löhne für gleiche Arbeit. Darum geht es!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Jetzt ist die spannende Frage: Was macht man dagegen? Für Transparenz zu sorgen, ist ein guter Ansatz. Das finden auch wir. Insofern begrüßen wir eine Veröffentlichung des Gender-Pay-Gap. Das schafft Bewusstsein auf allen Seiten. Umso erstaunlicher ist es aber, dass dem Senat für diese Frage in seiner eigenen Verwaltung völlig das Bewusstsein fehlt.

Auch in der öffentlichen Verwaltung – das wissen wir – gibt es eine Lohnlücke von ca. 9 Prozent. Und die Bundesregierung hat vor zwei Monaten eine Evaluation des Entgelttransparenzgesetzes veröffentlicht. Laut diesem Bericht geben 75 Prozent der Verwaltungen an, dass für sie das Thema Entgeltgleichheit eigentlich gar keine Rolle spielt. Mein Eindruck ist, dass beim Senat, hier in diesen Häusern, das beinahe bei 100 Prozent liegt. In-

(Dr. Maren Jasper-Winter)

sofern: Mit Ihrem Antrag legen Sie eine Messlatte an, die noch nicht mal die eigenen Verwaltungen des Senats selbst erfüllen, und das ist auch unser größter Kritikpunkt.

[Beifall bei der FDP]

Ja, liebe Frau Kollegin Kofbinger! Sie haben gesagt, der Senat hätte jetzt Zahlen vorgelegt. – Ganz ehrlich: Ich habe den Senat in einer schriftlichen Anfrage gefragt: Wie groß ist denn der Lohnunterschied? – Beim unbereinigten Gender-Pay-Gap, aus allen Senatsverwaltungen: falsch ausgerechnete Antworten –, und beim bereinigten Gender-Pay-Gap hat lediglich das Ressort Wirtschaft Auskunft gegeben – immerhin: fast 5 000 Euro Unterschied zwischen Frauen und Männern, bei gleicher Position und gleicher Qualifikation. Leider musste ich dann aus der Presse erfahren, dass diese eigenen und offiziellen Antworten nachträglich doch noch mal, da sie nicht ganz richtig seien, geändert werden müssen.

Also, ich halte fest: Eine linke Regierung aus SPD, Linke und Grünen ist nicht in der Lage, für ihre eigenen Verwaltungen den Gender Pay Gap zu errechnen, und wenn sie es doch tut, rudert sie zurück. Was für ein beispielloser Vorgang!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Und jetzt wollen Sie, dass die Beteiligungsunternehmen des Landes Berlin transparent und nachvollziehbar berichten. Angesichts der Doppelmoral: Wie kann Sie denn ein einziges Unternehmen noch ernst nehmen?

Ich möchte an zwei Beispielen ganz kurz aufführen, wo Sie noch hinter Ihren eigenen Ansprüchen zurückbleiben: Es wurde schon diese 30-Prozent-Beteiligung angesprochen, die in Ihrem Antrag steht. Das ist gut gemeint, aber schlecht gemacht, denn wie soll denn ein Unternehmen verpflichtet werden, hier zu berichten, wo es keine Mehrheitsbeteiligung des Senats gibt, also das kann so nicht funktionieren.

Und zweitens der eigentlich noch viel wichtigere Punkt: Man muss doch dringend etwas dafür tun, dass mehr Frauen in den gut bezahlten Berufen wie in den MINT-Berufen aktiv werden und dort hineingehen. Und hier braucht es doch echte Anstrengungen des Senats und nicht ein Sammelsurium verschiedener Programme.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir fordern Ausbildungsbotschafterinnen, die besonders gut geeignet sind, Mädchen für MINT-Berufe zu begeistern. Leider hat der Senat, wenn wir uns jetzt in die Haushaltsberatungen begeben, im Haushalt für die Heranführung von Frauen an MINT eigentlich nichts Vernünftiges vorgesehen. Und für die Anwerbung von Frauen in technischen Berufen in den landeseigenen Unternehmen – hier im Hause übrigens beschlossen – finde ich im Entwurf des Haushalts gar nichts – kein Euro, nicht mal für eine müde Webseite, die eigentlich geschaffen werden sollte. Was für ein Hohn! So wird das nichts, und so kann Sie auch kein Unternehmen ernst nehmen.

[Beifall bei der FDP]

Gleicher Lohn für gleiche Arbeit bei gleicher Qualifikation – diese Forderung teilen wir uneingeschränkt. Es ärgert mich aber wirklich sehr, wenn der linke Senat seinen großen Worten keine Taten folgen lässt. Schaffen Sie zunächst mal Transparenz in den eigenen Verwaltungen, dann können Sie auch Vorbild sein für Unternehmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1777 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2019“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum 31. Dezember 2019 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Damit ist der Antrag so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 28

a) U-Bahnlinie U 2 Verlängerung bis „Pankow Kirche“

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/2088

b) U-Bahnlinie U 8 endlich verlängern bis ins Märkische Viertel

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/2089

In der Beratung beginnt die Fraktion der AfD. Es hat das Wort der Abgeordnete Lindemann.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Berliner! Berlin als Stadt wächst. Immer mehr Bürger ziehen nach Berlin, und das erfordert natürlich dann auch entsprechende Verkehrskonzepte für die Menschen, die in Berlin leben und die nach Berlin zuziehen. Entsprechende Verkehrskonzepte, dazu gehört insbesondere auch der Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs. Man kann das natürlich so machen, wie es die CDU vorschlägt, indem sie sagt: Wir fordern einen Zu-

(Gunnar Lindemann)

zugsstopp für Berlin. – Das ist das System Kohl/Merkel, also Probleme aussitzen.

[Beifall bei der AfD]

Man kann es auch so machen wie Rot-Rot-Grün und Straßenbahnen bauen, die dann in der Innenstadt in überfüllten Straßen stehen und dann mit den Autos zusammen eine sozialistische Wartegemeinschaft bilden. Das kennen Sie aus DDR-Zeiten wahrscheinlich, den Sozialismus.

[Beifall bei der AfD]

Wir als AfD-Fraktion haben uns aber wirklich mit diesem Problem beschäftigt und haben gesagt, wir müssen eine innovative, vernünftige Lösung für Berlin und für die Berliner finden. Berlin braucht diese Lösung. Und das funktioniert nur mit dem Ausbau von S- und U-Bahn. Darum haben wir heute hier zwei Anträge mal zum Vorstellen: Das eine ist der Ausbau der U-Bahnlinie U 2 vom Knotenpunkt Pankow bis nach „Pankow Kirche“. „Pankow Kirche“ ist das Zentrum in Pankow, für die, die sich in Pankow nicht auskennen. Und da macht es durchaus Sinn, dass die Menschen in Pankow nicht mit irgendwelchen Bussen in überfüllten Straßen stehen, sondern mit der U-Bahn direkt ins Zentrum weiterfahren können, auch von der S-Bahn in Pankow umsteigen können in die U-Bahn und entsprechend ins Zentrum weiterfahren können.

[Beifall bei der AfD]

Der zweite Teil des Antrags ist Ausbau der U-Bahnlinie U 8 bis ins Märkische Viertel. Darüber wird ja seit 40 Jahren schon diskutiert, egal ob unter Rot-Rot-Grün oder unter Rot-Rot oder unter Rot-Schwarz. Passiert ist bis heute leider nichts. Die 40 000 Bewohner im Märkischen Viertel warten immer noch auf den U-Bahnanschluss. Die Busse stehen immer noch dort im Stau. Es geht nicht vorwärts. Mit 44 Prozent ist der Individualverkehr über dem Berliner Durchschnitt extrem hoch in dieser Region. Darum ist es zwingend erforderlich, auch ins Märkische Viertel die U-Bahn entsprechend auszubauen.

[Beifall bei der AfD]

Für beide U-Bahnausbauten existieren schon Vorbauten, Vorleistungen. Das heißt, es sind beides Bauten, die relativ problemlos, relativ schnell umgesetzt werden können.

Und zur Verdeutlichung der Wichtigkeit des Ausbaus der U-Bahn hat heute übrigens die Industrie- und Handelskammer Berlin zusammen mit dem Bauindustrieverband Ost e. V. eine gemeinsame Presseerklärung herausgegeben, wo beide den intensiven Ausbau der U-Bahn fordern. Zum Beispiel, mit Erlaubnis der Präsidentin zitiere ich Jan Eder, den Hauptgeschäftsführer der IHK:

> Dass der U-Bahnbau vor drei Jahren nicht explizit in den Koalitionsvertrag aufgenommen wurde, darf heute kein Ausschlusskriterium sein.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Und Dr. Robert Momberg, Hauptgeschäftsführer des Bauindustrieverbands Ost, mit Erlaubnis der Präsidentin zitiere ich:

> Möchte der Senat sein ökologisches Profil tatsächlich weiterentwickeln, muss er den U-Bahnbau aktiv fördern.

[Beifall bei der AfD]

Wir freuen uns natürlich, dass die Industrie- und Handelskammer und der Bauindustrieverband Ost unseren Vorschlägen hundertprozentig zustimmen und unsere Vorschläge aufnehmen. Wie gesagt, auch für Sie, Frau Senatorin, darf ich einmal empfehlen – Sie haben ja von Verkehr nicht ganz so viel Ahnung –: Wir haben ja ein wunderschönes Verkehrskonzept. Das liegt bei uns aus.

[Beifall bei der AfD]

Auch die Kollegen von Rot-Rot-Grün können das gerne nachlesen. Und für die, die nicht so gut lesen können und nicht so viel lesen möchten, haben wir das Ganze auch noch mal als Nahverkehrsplan visualisiert. Das kann man sich auch bei uns in der AfD-Fraktion abholen, auch Frau Senatorin. Und dann wissen Sie, wo wir was ausbauen möchten, wo es notwendig ist, was auszubauen. Und, wie gesagt, ich empfehle Ihnen: Stimmen Sie uns zu für Berlin. Die Berliner haben es verdient, einen vernünftigen, zukunftsfähigen ÖPNV zu bekommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Schopf. – Bitte!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Lindemann! Es ist zunächst begrüßenswert, dass Sie die aktuellen Bemühungen der SPD-Fraktion zum Thema U-Bahnverlängerung auch zur Kenntnis genommen haben und nun in zwei Anträgen aufgreifen. Allerdings haben Sie es sich mit Ihren beiden Anträgen recht einfach gemacht. Die Antragsbegründung ein knapper Vierzeiler, die Thematik ist inhaltlich schwach: Berlin, eine wachsende Stadt, deswegen müsse mehr ausgebaut werden. – Gratulation, Chapeau! Auf diese Idee, auf diese Erkenntnis wären wir allein nicht gekommen.

[Beifall bei der SPD]

Im Übrigen, Her Lindemann, fragen Sie doch mal Ihre Kollegen vor Ort im Märkischen Viertel, was die da eigentlich haben wollen. Die wollen ja gar keine U-Bahn haben, die favorisieren eine Seilbahn. Also, was soll denn nun gebaut werden: Seilbahn, U-Bahn?

[Zuruf von der AfD: U-Bahn!]

(Tino Schopf)

Tja! Aber ernsthaft, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir als SPD-Fraktion beschäftigen uns wesentlich länger und differenzierter mit diesem Thema. Wie Sie der Presse entnommen haben, priorisieren wir in einem Antrag die Verlängerung von drei U-Bahnstrecken, die aus unserer Sicht einen großen verkehrspolitischen Effekt haben und die sich aufgrund gegebener Vorleistungen in vergleichsweise kurzer Zeit realisieren lassen. Das ist zum einen die Verlängerung der U 8 ins Märkische Viertel, das ist zum anderen die Verlängerung der U 2 vom Bahnhof Pankow nach „Pankow Kirche“ und der Lückenschluss zwischen den Bahnhöfen Krumme Lanke und Mexikoplatz. Und Herr Lindemann, hören Sie zu, wir haben uns ebenso Gedanken gemacht, wo genau im Märkischen Viertel die U 8 sinnvollerweise enden soll, nämlich beim künftigen Haltepunkt der Heidekrautbahn am Wilhelmsruher Damm. Und mit der U-2-Verlängerung treten wir dem Dauerstau von Straßenbahnen und Bussen am Bahnhof Pankow und auf der Berliner Straße entgegen. Und der Lückenschluss Krumme Lanke – Mexikoplatz schafft eine Auslastung der U 3 durch die Verknüpfung mit der S-Bahn und entlastet vor allem den Umsteigepunkt Rathaus Steglitz.

Wie Sie sehen, wir haben hier konkrete Vorstellungen. Wenn Sie all das ebenso unterstützen können, dann bin ich gespannt, ob Sie unserem Antrag, der sich aktuell in der Abstimmung mit den Koalitionspartnern befindet, zustimmen.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Ich weiß aber auch, dass es einige Bedenkenträgerinnen und Bedenkenträger in diesem Hohen Haus bezüglich des U-Bahnausbaus gibt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bei uns nicht!]

Wir müssen heute die Weichen für die Zukunft stellen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Tino Schopf (SPD):

Nein! – Dazu gehört für uns, die Verlagerung des Straßenverkehrs auf die Schiene, und ein gezielter Ausbau von einzelnen U-Bahnlinien wird den Straßenbahnausbau nicht behindern, ganz im Gegenteil. Im Berliner Mobilitätsgesetz haben wir gerade deshalb vereinbart, dass wir uns für gleichwertige Mobilitätsangebote in allen Teilen unserer Stadt einsetzen, und das nicht nur innerhalb des S-Bahnringes, und genau das ist unser Ziel. Wir müssen ein öffentliches Angebot auf die Straße und Schiene bringen, das so leistungsstark, zuverlässig, barrierefrei und preiswert ist, wie es die Fahrgäste von morgen und übermorgen benötigen.

[Beifall bei der SPD]

Dafür gibt es kein entweder Straßenbahn oder U-Bahn, sondern ein sowohl als auch.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Die Lösung liegt für mich nicht ausschließlich im Bau von neuen Straßenbahnlinien, sondern in einem intelligenten Ausbau des U-Bahnnetzes in Kombination mit dem Ausbau von Straßenbahnlinien.

[Beifall bei der AfD]

Studien belegen, dass jede Berlinerin, jeder Berliner pro Tag ca. 20 Kilometer Wegstrecke zurücklegt. Diesem Fakt müssen und werden wir mit einem zukunftsweisenden Verkehrskonzept gerecht werden müssen. Hier die U-Bahn in Zeiten voller Kassen auszuklammern, zumal auch 60 Prozent der Kosten vom Bund getragen wurden, ist aus meiner Sicht fatal.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von der AfD: Richtig!]

Man überlege sich einmal, vor welchen Problemen wir in Berlin stünden, wenn dies bereits unsere Vorfahren so gesehen hätten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Völlig richtig!]

Wenn andere europäische Städte auf den Ausbau des U-Bahnnetzes setzen, dann dürfen wir nicht hinten anstehen und einen Sonderweg gehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann müssen
Sie die Koalition wechseln!]

Urbane Mobilität bedeutet mehr als nur Auto und Straßenbahn; von Paris über Hamburg bis Wien wird dies überdeutlich. Lassen Sie uns daher vor sinnvollen und notwendigen verkehrlichen Maßnahmen nicht einfach die Augen verschließen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Friederici. – Bitte schön!

[Zuruf von der CDU:
Jetzt kommt die richtige Antwort!]

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ob diesen großen hehren Worten des Sozialdemokraten Tino Schopf auch Taten folgen werden in dieser rot-rot-grünen Koalition bezüglich eines großen U-Bahnausbauprogramms, da setze ich mehr als Zweifel an. Bislang haben Ihre Koalitionspartner eher abwertend, abweisend oder mit Unverständnis auf Ihre U-Bahnplanung, die ich nachvollziehen kann für die CDU-Fraktion, reagiert. Ich glaube, lieber Herr Schopf, da passiert gar

(Oliver Friederici)

nichts mehr in dieser Koalition bis zu den nächsten Wahlen spätestens 2021. Es ist gut gebrüllt, Herr Schopf, aber ich glaube, davon wird nichts umgesetzt werden. Ich komme gleich im Einzelnen dazu.

Aber zunächst einmal setze ich mich mit dem Antrag und dem Redner der AfD auseinander. Herr Lindemann! Erst einmal rein formal: Wir stimmen heute nicht darüber ab. Wir überweisen in den Ausschuss. Deswegen erübrigt sich die Fragestellung oder der Aufruf zuzustimmen. – Zweitens: Die Anträge haben zwar einen gewissen Charme, sie sind aber nicht neu. Zumindest die CDU, aber ich weiß, auch die FDP, fordert beides mindestens schon seit Mitte der Neunzigerjahre. Insbesondere der Ausbau der U 8 ist durch den örtlichen Wahlkreisabgeordneten Michael Dietmann,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

der im Gegensatz zur subjektiven Wahrnehmung des SPD-Abgeordneten Herrn Stroedter, der der Meinung ist, er wäre nicht präsent, sehr umfangreich die Wahlkreisarbeit vertieft hat, vertreten worden, damit gerade ins Märkischen Viertel die U-Bahn hingeführt wird. Der Union ist es in diversen Koalitionen und unter den Regierenden Bürgermeistern Eberhard Diepgen und Klaus Wowereit und später Michael Müller nicht gelungen, die SPD davon zu überzeugen, endlich mit der U 8 bis zum Märkischen Viertel zu kommen. Sie kommen aus Reinickendorf. Jetzt fragt sich keiner mehr, wer hier versagt hat. Ich glaube, Sie als Sozialdemokrat sollten sich jetzt angesprochen fühlen.

Wir haben uns in der CDU-Fraktion schon sehr lange darüber Gedanken gemacht, wie wir – und da kann man fast die Worte des Abgeordneten Schopf übernehmen – als wachsende Stadt mit dem Verkehr leistungsfähig umgehen müssen. Natürlich ist es kein Fortschritt, in der Leipziger Straße den Verkehr mit einer Straßenbahnlinie zu blockieren, so wie die Koalition es unisono vorhat, und stattdessen nichts Weiteres im öffentlichen Nahverkehr in Berlin ernsthaft zu erwägen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Auch die Anbindung des Hauptbahnhofs zur Turmstraße oder zur U 9 mit einer Straßenbahn kann nicht Ihr Ernst sein.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Der Hauptbahnhof muss in nordwestlicher Richtung an die U-Bahn angebunden werden. Nichts von Ihnen hören wir dazu. Wichtig ist übrigens auch die Verlängerung der U-Bahnlinie 7 zum Flughafen BER. Sie wollen ernsthaft im Zehnminutentakt mit dem X 11 aus Rudow dort hinfahren. Das ist Ihr Konzept des öffentlichen Nahverkehrs der BVG. Sie fahren auch mit der S-Bahn da hin, haben aber noch nicht gesagt, wie Sie mit der S-Bahn da hinkommen wollen, denn Sie haben ja noch keine neuen Fahrzeuge. Das wird nicht so klappen, wie Sie sich das vorstellen.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Die Dresdener Bahn haben Sie auch auf die lange Bank geschoben. Da passiert auch nichts, also bleibt nur die U-Bahn. Wenn man die oberirdisch baut, geht das relativ schnell. Sie müssen den Bund davon überzeugen und mit solchen Maßnahmen und Initiativen die Menschen in der Bundespolitik, die dort Verantwortung tragen, von Berlin überzeugen und nicht mit solchen schwachsinnigen Sachen wie dem solidarischen Grundeinkommen des Regierenden Bürgermeisters. Sonst hört man ja nichts von ihm. Aber so etwas ist Zukunft und Wachstum für die Stadt und bildet auch einen leistungsfähigen öffentlichen Nahverkehr ab, und dann fahren die Leute auch mit der BVG und S-Bahn und eben nicht mehr mit dem Auto.

[Beifall bei der CDU]

Wichtig ist natürlich auch die Verlängerung der U-Bahn von der Warschauer Brücke zum Ostkreuz. Die S-Bahn auf der gleichen Strecke ist komplett überlastet. Sie braucht dringend Entlastung. Natürlich müssen wir die Verlängerung von der Krummen Lanke zum Mexikoplatz machen – das sage ich Ihnen auch als Steglitz-Zehlendorfer –

[Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

und selbstverständlich auch die Verlängerung der U 9 vom Rathaus Steglitz über Lankwitz zum Tirschenreuther Ring nach Marienfelde.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Das ist übrigens ein Projekt, da sagt die BVG: wahrscheinlich das sinnvollste U-Bahnverlängerungsprojekt Berlins, weil es sich wahrscheinlich aus eigenen Fahrgeldeinnahmen tragen würde. Aber Sie können ja nicht so wirtschaften, und das wollen Sie auch nicht. Sie fühlen sich eher bedroht, wenn hier jemand wirtschaftet oder fleißig ist.

Sie tun vieles für die Wähler von SPD, Linken und Grünen im Berliner S-Bahnring. Sie wollen die Straßen verengen. Sie wollen Straßenbahnen bauen, damit Sie den allgemeinen Verkehr behindern, und deswegen freue ich mich auch so auf die Beratungen im Ausschuss, jetzt mit Blick wieder auf die AfD, denn da müssen Sie erklären und Ross und Reiter nennen. Herr Schopf! Sie haben es gesagt, Sie wollen die U-Bahnen, aber die anderen beiden Koalitionsfraktionen von Ihnen wollen die nicht, und das finde ich, Herr Lindemann, schon einen gewissen Reiz dieses Antrages, dass wir das erleben. Seien Sie sich sicher.

[Beifall bei der AfD]

Jetzt spricht gleich der Vorsitzende des entsprechenden Ausschusses. Wir werden dafür sorgen, dass der Antrag schnell beraten wird, denn das lassen wir uns nicht entgehen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

(Oliver Friederici)

Immer und immer wieder werden wir als Union nicht müde und werden Sie immer wieder daran erinnern: Wir brauchen dringend den Ausbau aller Verkehrsarten. Wir brauchen nicht die Behinderung des motorisierten Verkehrs. Berlin wächst und gedeiht, aber Berlins Landesregierung und Koalition wächst weder gedanklich mit noch wächst bei Ihnen der Horizont zu wissen, was Wachstum konkret für Berlin bedeutet.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

– Bleiben Sie ruhig, Sie fahren auch Auto! Ich weiß von Ihnen allen, wer von Ihnen Auto fährt. Ich weiß, ich weiß, ich weiß.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Ich sage Ihnen auch gleich, wenn Sie wollen, welche Marke und wie viel PS Sie haben. Ich lasse es lieber. Es ist besser so.

Also nicht Behinderung und Bevormundung, sondern Ausbau der Verkehrswege, sei es mit dem Pkw, Bus, Lkw, der U-Bahn und S-Bahn. Alles das müssen wir ausbauen und nicht behindern, und so sieht moderne Stadtpolitik aus. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Harald Wolf. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Politik kann man sich vieles wünschen. Man kann sich auch wünschen, dass alles mögliche gleichzeitig passiert. Die Erfahrung zeigt aber, dass das in der Regel dazu führt, dass von dem, was man sich wünscht, entweder nichts oder die vielen Wünsche nur halbherzig realisiert werden.

Zur Politik gehört auch die Erkenntnis, dass Zeit, Geld, Personal und planerische Ressourcen begrenzte Ressourcen sind und dass man deshalb in der Politik Prioritäten setzen muss. Das gilt auch für Verkehrsinvestitionen. Verkehrsinvestitionen setzen immer eine Entscheidung voraus über Kosten im Verhältnis zum Nutzen, den diese Investitionen bringen. Das heißt, bei jeder Verkehrsinvestition muss ich mir die Frage stellen: Mit welchem Mitteleinsatz bekomme ich den größten verkehrlichen Nutzen?

Nun kennen Sie alle – ich habe da schon mehrfach gesagt, viele andere auch – den groben Kostenvergleich: Ich bekomme einen Kilometer U-Bahn für einen finanziellen Aufwand von ca. 220 bis 240 Millionen Euro. Ich bekomme einen Kilometer Straßenbahn für einen finanziellen Aufwand von ca. 18 bis 22 Millionen Euro, kurz, ich bekomme, wenn ich in die Straßenbahn investiere, zehn- bis dreizehn Mal so viel Kilometer wie bei einer Investition in die U-Bahn,

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

einmal ganz abgesehen davon, dass eine Straßenbahn schneller zu bauen ist und weniger planerischen Vorlauf braucht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wolf! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen.

Harald Wolf (LINKE):

Nein, keine Zwischenfragen! Ich will meinen Gedanken zu Ende führen. – Ich gestehe zu, dass es durchaus sinnvoll sein kann, in eine U-Bahn zu investieren, wenn sie einen hohen Effekt hat bezogen auf die Netzwirkung. Deshalb sehen wir uns einmal als Beispiel den Vorschlag zur U 8 an.

Wird die U 8 verlängert bis zum Märkischen Zentrum, habe ich das Problem, dass die meisten Bewohner des Märkischen Viertels von dem geplanten U-Bahnhof relativ weit entfernt wohnen, das heißt, ich brauche auch weiterhin einen Zubringerverkehr mit Bussen, das heißt, die Netzwirkung dieser Investition von ca. 250 Millionen Euro ist minimal. Wenn ich eine größere Wirkung haben will, müsste ich die U 8 weiterbauen bis zum Senftenberger Ring. Aufgrund der großen Entfernung wäre es wahrscheinlich sinnvoll, noch einen weiteren U-Bahnhof zu bauen, das heißt, wir reden über eine Investition von 500 bis 600 Millionen Euro mit relativ geringer verkehrlicher Netzwirkung.

Unsere Alternative ist eine andere. Wir schlagen eine Straßenbahnerschließung vor, ausgehend von der Endhaltestelle der M 1 in Rosenthal-Nord über die Quickborner Straße zum Wilhelmsruher Damm und dann über das Märkische Zentrum zum S- und U-Bahnhof Wittenau, weiter zum Kurt-Schumacher-Platz bis zur Jungfernheide. Das Märkische Viertel würde damit eine Schienenanbindung mit vielen Umsteigemöglichkeiten erhalten: in Wittenau zur S 1, zur S 26 und zur U 8, bei der Bonhoeffer-Klinik zur S 25 und zur U 8, am Kurt-Schumacher-Platz zur U 6, am Jakob-Kaiser-Platz zur U 7 und in der Jungfernheide zur U 7 und zur Ringbahn. Das wäre eine Investition mit einem hohen Netzeffekt, die das gesamte Märkische Viertel erschließen würde, und mit einem hohen verkehrlichen Nutzen. Das, glaube ich, wäre ein zielgerichteter Einsatz öffentlicher Mittel.

Ich kann ja verstehen, dass es den Wunsch gibt, diese U-Bahnverlängerungen voranzutreiben. Ich nehme auch zur Kenntnis, dass die sozialdemokratischen Kollegen der Meinung sind, dass beides zusammen geht. Ich glaube, die Praxis wird zeigen, dass es nicht zusammen geht, sondern dass wir hier einen echten Zielkonflikt haben,

(Harald Wolf)

und dass allein die Knappheit der Mittel dafür sorgen wird, dass sich diese Pläne in der nächsten Zeit nicht realisieren lassen, aber dass wir massiv investieren müssen in den flächendeckenden Ausbau der Straßenbahn. In der Tat – da stimme ich allen zu, das ist unsere Rede seit langem –: Wir müssen mehr Verkehr auf die Schiene bringen und müssen das Verkehrsangebot deutlich erweitern. Die Straßenbahn ist hierfür das adäquate Mittel. Darauf legen wir gegenwärtig die Priorität. Das schließt im Übrigen nicht aus, dass weiter in die U-Bahn investiert wird, denn wir werden weiter massive Investitionen brauchen für die Tunnelsanierung, den behindertengerechten Ausbau, die Bahnhöfe etc. etc. Das heißt, es wird auch weiterhin massiv in die U-Bahn investiert werden. Wer glaubt, er könne alles gleichzeitig machen, soll mir sagen, woher er das Geld nimmt. Dann bin ich gern bereit, auch über Weiteres zu diskutieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Unsere Stadt wächst nun einmal, und in der sehr verdichteten Innenstadt, die sich immer weiter verdichtet, brauchen wir auch die U-Bahn, denn nur mit der U-Bahn können in einer verdichteten Stadt auf Dauer genügend Passagiere befördert werden.

[Beifall bei der FDP]

Herr Wolf! Da geht es eben nicht nur um die Frage, was ein Kilometer U-Bahn kostet, sondern es ist so, wenn da kein Platz ist, ist eben nur Platz unter der Erde. Dann muss man eben auch das Geld in die Hand nehmen und investieren. Deshalb macht es keinen Sinn und ist falsch, eine Straßenbahn dahin zu bauen, wo sich ohnehin schon der Verkehr staut, wie in der Leipziger Straße, an einer Stelle, wo eigentlich doch wirklich eine U-Bahn hingehören würde.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Die ganze Diskussion ist auch nicht neu. Berlin war schon einmal weiter. Der 200-Kilometer-Plan stammt von 1953. Davon sind dann wirklich große Teile realisiert worden. Es gibt auch interessante Strecken, die damals nicht realisiert wurden, die jetzt umgesetzt werden sollten. Da war nämlich genau die Linie Potsdamer Platz – Leipziger Straße – Alexanderplatz drin und natürlich weiter mit einer Verlängerung nach Weißensee. Genau das zeigt auch wieder den Konflikt zwischen U-Bahn und Straßenbahn. In Weißensee ist die Tram massiv überlastet. Die schafft es nicht mehr, die Passagierzahl da hinzubringen bei dem großen Wachstum dieses Stadtteils. Das schafft auf Dauer eben wirklich nur eine U-Bahn. Der Mut, der 1953 aufgebracht wurde, unter viel, viel schwierigeren wirtschaftlichen Bedingungen, den sollte der Senat in der Lage sein, 2019 aufzubringen, wo eine deutlich bessere wirtschaftliche Lage in dieser Stadt vorhanden ist. Deshalb ist der Senat aufgefordert, endlich größer zu denken und auch der U-Bahn in dieser Stadt wieder die Bedeutung zu verschaffen, die ihr tatsächlich auch gebührt.

Dankenswerterweise haben die SPD und Herr Schopf den Verdienst, dass sie die U-Bahnblockade im Senat und bei der Koalition zumindest teilweise zerschlagen und das Thema U-Bahn überhaupt wieder auf die Tagesordnung gesetzt haben. Immerhin sind nun erste Mittel für Machbarkeitsuntersuchungen in den nächsten Haushalt eingestellt worden, wenn auch nur recht überschaubare Summen. Zu den dort aufgelisteten Verbindungen gehört eben auch die Verlängerung der U 8 ins Märkische Viertel, die wirklich seit Jahren diskutiert wird und viel zu lange nicht begonnen wurde. Jetzt zu dem Antrag der AfD, der heute vorliegt: Der Anstoß zur Planung der U-8-Verlängerung, der ist bereits erfolgt. Die U 8-Machbarkeitsstudie steht im Haushalt. Wir als Freie Demokraten würden uns genau wie die SPD wünschen, dass die dann auch bis zur Heidekrautbahn am Wilhelmsruher Damm verlängert wird, aber immerhin stehen dafür schon mal Mittel drin. Im Haushalt stehen auch Mittel für die Machbarkeitsstudien zum U-6-Abzweig zum Flughafen Tegel und zu Verlängerung der U 7 in Spandau. Da fehlen natürlich noch eine ganze Menge Netzergänzungen, die wir uns als FDP-Fraktion wünschen, zum Beispiel die Verlängerung der U 1 zum Westkreuz und zum Ostkreuz

[Beifall bei der FDP]

oder die Verlängerung der U 7 zum BER oder auch die von Herrn Schopf genannte Verlängerung der U 3 zum Mexikoplatz. Auch die Verlängerung der U 2 nach „Pankow Kirche“, die die AfD jetzt fordert, auch die steht in der Liste der SPD. Auch wir haben die gefordert. Aber wenn Sie das wollen, dann müssen Sie eben nicht so einen dünnen Antrag stellen, sondern Sie müssen das dann in die Haushaltsberatungen einbringen, so wie wir eben als FDP-Fraktion auch unsere Bahnpläne in die Haushaltsberatungen einbringen werden.

Auch noch mal konkret zu Ihren Anträgen. Da steht drin, der Senat möge jetzt mal mit der BVG verhandeln. Das ist schon ein bisschen zu einfach gemacht. Der Senat bestellt Verkehrsleistungen, da muss er sie auch bezahlen. Der verhandelt nicht, der bestellt. Und als Zweites: Sie wissen, dass man nicht einfach so sagt, wir wollen das, sondern dass da sehr viele Schritte durchzuführen sind. Es müssen Machbarkeitsstudien, Trassenbewertungen, Planfeststellungen gemacht werden, und das geht eben nicht so auf Zuruf. Die Investitionen, die dann getätigt werden müssen, tätigt nicht die BVG alleine – diese

(Henner Schmidt)

millionenschweren Investitionen muss der Senat im Haushalt bereitstellen.

Das zu tun, dafür sind die Haushaltsberatungen die richtige Adresse. Da hoffe ich dann auf konkrete Änderungsanträge auch von der AfD, die U-Bahn in unserer Stadt voranzubringen. Die Anträge, wie sie jetzt sind, sind wirklich sehr dünn und kaum umsetzbar. Sie stellen einen allgemeinen Aufruf dar und führen nicht zu dem Ziel, dass wir hier verfolgen, nämlich mehr U-Bahn in die Stadt zu bringen. Sie springen einfach deutlich zu kurz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Moritz das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die AfD schlägt hier zwei wohl eher willkürlich ausgewählte U-Bahnverlängerungen vor. Kollegen haben schon darauf hingewiesen, dass die Begründungen dafür, warum gerade diese Strecken ausgewählt worden sind, sehr dürftig sind.

Der im Frühjahr beschlossene Nahverkehrsplan 2019 bis 2023 sieht keine konkreten U-Bahnverlängerungen vor. Stattdessen – und das ist auch richtig – wird auf die vollständige Erneuerung der U-Bahnfahrzeuge, die Tunnelsanierung und die barrierefreie Herrichtung der Infrastruktur gesetzt. Dafür werden über 5 Milliarden Euro eingesetzt; 3 Milliarden für die Fahrzeuge und über 2 Milliarden für die Infrastruktur. Diese Maßnahmen sind Voraussetzung für alles und lange überfällig.

Im ÖPNV-Bedarfsplan sind potenzielle Streckenerweiterungen für die U-Bahn aufgeführt, wobei eben – auch das ist schon gesagt worden – drei Machbarkeitsstudien in Auftrag gegeben werden sollen oder sogar schon laufen. Wenn die Aussagen aus den Machbarkeitsstudien vorliegen, dann wird darüber zu reden und das zu bewerten sein.

In der rot-rot-grünen Koalitionsvereinbarung für diese Legislaturperiode ist aus gutem Grund keine U-Bahnverlängerung vorgesehen. Wir müssen uns nämlich wegen der erfreulicherweise steigenden Fahrgastzahlen – das hat noch keiner angesprochen – und der wachsenden Stadt auf den lang vernachlässigten Ausbau des ÖPNV konzentrieren. Dabei werden wir nicht mit dem Verkehrsmittel beginnen, für das die längsten Planungs- und Bauzeiten anzusetzen sind und dessen Baukosten am höchsten sind.

Wir setzen bei dem Verkehrsmittel an, das relativ kurze Planungszeiten benötigt, dessen Kosten überschaubar sind und das sowohl eine große Kapazität als auch eine gute Erschließungsfunktion hat – all diese Eigenschaften hat die Straßenbahn. Die Straßenbahn hat sowohl eine gute Erschließungsfunktion als auch eine gute Verbindungsfunktion, eine deutlich höhere Beförderungskapazität als Busse – teilweise reicht sie an U-Bahnen heran. – Keine Zwischenfragen, danke! – Die Baukosten betragen – das hat Herr Wolf auch schon gesagt – mit 10 bis 20 Millionen Euro durchschnittlich ein Zehntel der Kosten für die U-Bahn, und die Betriebskosten sind ebenfalls günstiger als bei der U-Bahn.

All diese Eigenschaften zeigen deutlich, dass es sinnvoller ist, sich jetzt auf die Straßenbahn zu konzentrieren, als sich mit einzelnen U-Bahnprojekten, die in 10 oder 15 Jahren erst nutzbar sein werden, zu verzetteln. Auch die wenigen Planungskapazitäten, die sowohl in der Verwaltung als auch in der BVG zur Verfügung stehen, können nicht für beide Verkehrsmittel genutzt werden. Deshalb konzentrieren wir uns auf die Straßenbahn; das ist der erfolgversprechende Weg.

Wenn die AfD meint, mit ihren Anträgen einen Keil in die rot-rot-grüne Koalition treiben zu können – da werden Sie scheitern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das klappt schon noch!]

– Nein, daran werden Sie scheitern! Das wird Ihnen nicht gelingen! – Wir bauen die Straßenbahn aus und vergessen die U-Bahn nicht.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD]

Ich habe eingangs ja gesagt, was wir bei der U-Bahn jetzt vorhaben, und damit werden wir den ÖPNV stärken und einen Beitrag zur Verkehrswende leisten, aber nicht mit Ihren Anträgen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64, Absatz 3 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Gleich zu Beginn: Es ist tatsächlich an der Zeit, dass in Berlin wieder zusätzliche U-Bahnkilometer gebaut werden. – Frau Günther, ich weiß, dass Ihnen solche Gedanken fernliegen, aber dennoch sind sie richtig.

(Andreas Wild)

Nur 42 der Berliner U-Bahnhöfe liegen im Osten unserer Stadt. Das sind nur 24,8 Prozent aller 172 Berliner U-Bahnhöfe sowie dem einzigen U-Bahnhof in Brandenburg, dem Bahnhof Hönow. Die Verlängerung der U 2 bringt dem ehemaligen Ost-Berlin ein kleines Stück U-Bahn mehr. Das wäre doppelt gut. Man ist ja bescheiden geworden in der heutigen Zeit. – All dies kann aber nur ein erster Schritt sein, denn der Ortsteil Niederschönhausen wartet schon seit den Zwanzigerjahren des vergangenen Jahrhunderts auf den Anschluss an ein modernes öffentliches Verkehrsmittel.

Genauso dringlich ist die Verlängerung der U-Bahnlinie 8 in das Märkische Viertel. Wenn man es ernst meint mit der Reduzierung des motorisierten Individualverkehrs in Berlin, ist ein großzügiger Ausbau von U- und S-Bahn unabdingbar. Was hat der Senat in den letzten drei Jahren in Sachen Ausbau von U- und S-Bahn Neues in Angriff genommen? – Nichts, gar nichts! Wenn man nach der größten verkehrspolitischen Fehlleistung der amtierenden, von den Grünen gestellten Verkehrssenatorin suchen möchte, wird man hier fündig.

Straßenbahnen ausbauen, das machen Metropolen wie Pjöngjang und Havanna – und Berlin. Wenn Sie den Aufgaben einer Verkehrssenatorin im Land Berlin nicht gewachsen sind, dann weiß ich einen Rat, Frau Günther: Gehen Sie! Gehen Sie mit Gott, aber gehen Sie! Beim WWF ist man bestimmt froh, eine solch qualifizierte Mitarbeiterin wie Sie zurückzubekommen. – Danke schön!

[Ines Schmidt (LINKE): Was erzählst du denn da, du Kasper? Wie gehst du denn mit der Senatorin um? Das ist doch der Hammer!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der beiden Anträge an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 31

Meister dem Master gleichstellen: Abschlüsse müssen kostenfrei sein

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2106

Frau Dr. Jasper-Winter von der FDP – Sie haben das Wort und beginnen in der Rederunde!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

[Unruhe]

Präsident Ralf Wieland:

Einen kleinen Moment! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es werden zu viele Gespräche am Rande des Plenums geführt. Ich bitte: Wer unbedingt etwas besprechen muss, draußen – und ansonsten ein bisschen mehr Ruhe und Konzentration für die Rednerin! – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Immer wieder hören wir, welche Bedeutung die duale Berufsausbildung für Deutschland und für Berlin hat, dass die Ausbildung gestärkt werden muss und dass wir im Ausland um diese Ausbildung beneidet werden. Viele Reden wurden zu diesem Thema gehalten – passiert ist bisher wenig.

Dabei drängt die Situation dazu, endlich zu handeln: Fachkräftemangel, immer weniger Auszubildende und dadurch auch weniger Meister. Das ist ein Teufelskreis, denn die Meister sind gerade diejenigen, die wieder für die Ausbildung junger Menschen verantwortlich sind. Schauen wir uns die Situation noch etwas genauer an! Wir haben Fachkräftemangel in Berlin, in Deutschland; laut einer Prognos-Studie fehlen uns bis zum Jahr 2030 sage und schreibe mehr als drei Millionen speziell ausgebildeter Menschen.

Wir wissen alle seit Langem um den Trend zur Akademisierung: 2008 haben noch mehr junge Leute eine Ausbildung gemacht. 10 Jahre später ist es so, dass wir heute doppelt so viele Studenten wie Auszubildende haben. Wir haben immer weniger Meister. Seit 2010 ist die Zahl um 25 Prozent ebenso gesunken wie der Anteil der Frauen an der Gesamtzahl, und zwar von 31 Prozent auf nur 19 Prozent. In Berlin – das hat eine Anfrage unseres Fraktionsvorsitzenden ergeben – wurden im Jahr 2010 noch ungefähr 500 Meisterprüfungen erfolgreich absolviert, während es im Jahr 2018 nicht einmal mehr 370 waren.

Politik, finde ich, muss sich an ihren Taten für die duale Ausbildung und auch für die Meisterausbildung messen lassen, nicht nur an Sonntagsreden. Deshalb schlagen wir Ihnen mit diesem Antrag eine Tat vor.

[Beifall bei der FDP]

Gebührenfreiheit für die Meisterausbildung – warum? – Durch die Meisterausbildung schaffen Menschen einen sozialen Aufstieg. Sie erlangen mehr Selbstständigkeit, schaffen selbst Arbeitsplätze und sorgen, was ganz wichtig ist, für die Ausbildung von Nachwuchskräften in ihren

(Dr. Maren Jasper-Winter)

Betrieben. Und sie sind auch diejenigen, die die aussterbenden Familienunternehmen übernehmen können. Ich war Anfang des Jahres bei der Meisterfeier in Berlin. Da wurden wenige Meisterinnen und noch mehr Meister geehrt und ausgezeichnet. Es war eine sehr bewegende Zeremonie. Viele hatten ihre Familie dabei, die sie während dieser anstrengenden Zeit unterstützt hat, in der man neben der Job auf den Meister hinarbeitet. Dabei wurde deutlich: Es ist familiär, mental und zum Teil auch körperlich eine Herausforderung.

Wir können heute dafür sorgen, dass zumindest die finanziellen Hürden aus dem Weg geräumt werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

In Berlin kostet allein die Meisterprüfung 740 Euro, während man beispielsweise beim Master keine Prüfungsgebühren zahlt. Hinzu kommen noch die teils hohen Gebühren für die Lehrgänge an sich. Für den Einzelnen sind die 740 Euro viel Geld. Für das Land Berlin würde das etwa 300 000 Euro an jährlichen Ausgaben bedeuten, wenn es diese Gebühren übernehmen würde. Das ist eine relativ geringe Summe angesichts der im Doppelhaushalt eingeplanten Ausgaben in Höhe von 30 Milliarden Euro. Wir können hier demnach einmal etwas Praktisches tun und müssen es sogar. Ansonsten haben wir in Berlin einen Wettbewerbsnachteil gegenüber Brandenburg, denn dieses Bundesland zahlt eine Meisterprämie von 4 000 Euro.

Wir wollen mit diesem Antrag einen ersten Schritt tun, damit wir in Berlin sagen können, wir nehmen unsere Reden, unsere eigenen Worte ernst und setzen sie bei der Meisterbildung in Taten um. Wir sind auch bereit, Geld dafür in die Hand zu nehmen, damit jemand, der eine Meisterausbildung machen will, dem gleichgestellt wird, der studiert.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir finden: Ein Meister soll uns genauso viel wert sein wie ein Master. Wir stellen diese beiden Qualifizierungsgänge gleich und wollen sie auch gemeinsam wertschätzen. Zu dieser Wertschätzung und zu diesem Signal der Politik laden wir sie heute ein.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin König das Wort – bitte schön!

Bettina König (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Antrag der FDP spricht mit dem Fachkräftemangel ein wichtiges Thema an, allerdings recht allgemein. Als Lösung schlägt die FDP eine Stärkung der Aufstiegsfortbildung vor. Der Fachkräftemangel hat aber viele Ursachen, und ihn zu bekämpfen, erfordert entsprechend viele und verschiedene Maßnahmen. Dabei ist es sinnvoll, an der Wurzel des Problems anzusetzen: Diese liegt in den fehlenden Ausbildungsplätzen. Auch dieses Jahr gab es in Berlin wieder zu wenig Ausbildungsplätze. Das ist eine der Hauptursachen für den Fachkräftemangel: Es wird zu wenig ausgebildet. Zudem entscheiden sich zu wenige Jugendliche für eine duale Ausbildung. Das sollte in diesem Zusammenhang nicht unter den Tisch fallen. Denn dem Fachkräftemangel begegnet man nicht in erster Linie mit der Förderung von Aufstiegsqualifizierung. Ein potenzieller Meister ist bereits Geselle – und damit eine Fachkraft. Wir müssen vor allen Dingen dafür sorgen, dass wir die Leute in Ausbildung bekommen, um den Fachkräftemangel zu bekämpfen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Dem Anliegen der FDP, die berufliche Bildung mit der Hochschulbildung gleichzusetzen, stimme ich aber zu. Ich begrüße das generelle Ansinnen, die Meisterfortbildung finanziell zu erleichtern, allerdings nicht, weil ich das für den Königsweg gegen den Fachkräftemangel halte, sondern deshalb, weil ich es für eine staatliche Aufgabe halte, Bildung von der Kita über die Schule, die Ausbildung, das Studium und die Meisterfortbildung kostenfrei zu gestalten. Das schließt die berufliche Bildung ausdrücklich mit ein. Diese hat einen höheren Stellenwert verdient. Eine stärkere finanzielle Förderung oder Unterstützung kann die Aufstiegsqualifikation natürlich attraktiver machen. Ich denke, wir sind bereits auf einem guten Weg, dem Anspruch der kostenfreien Bildung gerecht zu werden. In der Kita und in der Universität funktioniert das schon sehr gut, und auch bei der Aufstiegsqualifikation unterstützen bereits diverse Förderinstrumente wie das Aufstiegs-BAföG oder die Meistergründungsprämie, die es in Berlin gibt, die Bildungsanstrengungen vieler, vieler Menschen in dieser Stadt. Übrigens: Die Fördersätze des Aufstiegs-BAföG wurden im Rahmen der letzten BAföG-Reform zum 1. August erhöht. Dafür hatten wir uns starkgemacht. Weitere Verbesserungen werden gerade im Hause und im Bundesministerium für Bildung und Forschung vorbereitet; diese werden im nächsten Jahr kommen. Damit setzt die Bundesregierung eine zentrale Forderung der SPD um.

[Beifall bei der SPD]

Genau hier müssen wir auch ansetzen, liebe FDP! Denn zur Wahrheit gehört – Sie haben es auch gesagt, Frau Jasper-Winter –: Die wirklich hohen Kosten in der Qualifizierung sind die Lehrgangs- und nicht die Prüfungsgebühren. So betragen die Prüfungsgebühren 740 Euro, aber gleichzeitig muss beispielsweise ein angehender Elektrotechnikmeister etwa 7 100 Euro für einen Vorbereitungskurs zahlen. Um hier zu entlasten, muss man beim Aufstiegs-BAföG ansetzen und diese Regelungen noch weiter verbessern oder vielleicht über eine Meisterprämie statt einer Meistergründungsprämie diskutieren, also die

(Bettina König)

vorhandenen Förderinstrumente stärken – auch, um nicht in die Gefahr der Mehrfachförderung zu geraten.

Neben den Gebühren ist die fehlende Zeit ein sehr, sehr großes Problem: die fehlende Zeit für Weiterbildungswillige. Insbesondere kleine und mittelständische Unternehmen lassen ihre Leute in den konjunkturell guten Zeiten nicht unbedingt zurück an die Schulbank.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau – –

Bettina König (SPD):

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfrage!

Bettina König (SPD):

Die Auftragsbücher vieler Unternehmen sind voll und müssen abgearbeitet werden. Da wird einfach jede Hand gebraucht. Das wird aber ohne Frage langfristig zu einem Problem. Bis 2030 werden zahlreiche Angestellte in Rente gehen, und dann stehen in den Betrieben nicht ausreichend qualifizierte Nachfolger und auch zu wenig Ausbilder zur Verfügung. Deshalb muss Weiterbildung in der gesamten Gesellschaft einen hohen Stellenwert erhalten. Die SPD will auch deswegen bundesweit ein Recht auf Weiterbildung etablieren. Nur so können sich Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen gerade auch in den tarifungebundenen Unternehmen in ihrem Wunsch auf Weiterbildung gegenüber ihrem Arbeitgeber emanzipieren.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Zurück zum vorliegenden Antrag: Neben den eben genannten generellen Einwänden stören mich drei Punkte: Erstens bleibt mir der Antrag zu oberflächlich. Was heißt denn, der Senat soll von den Kosten entlasten? Soll der Senat die Gebühren übernehmen? Oder soll er auf die Handwerkskammer einwirken, die Gebühren nicht mehr zu erheben? Was genau stellen Sie sich hier vor? – Zweitens: Die so entstehenden Kosten werden von der FDP nicht weiter beziffert. Drittens geht es Ihnen hier ausschließlich um die Meisterprüfungen. Offen bleibt jedoch, was mit anderen Fortbildungsprüfungen passieren soll, etwa derjenigen zum Betriebswirt oder zum Gebäudeenergieberater.

[Henner Schmidt (FDP): Dafür schreiben
wir dann weitere Anträge!]

Sie sehen also, dass noch viele Fragen offen sind. Diese zu klären, ist eine wichtige und auch lohnende Aufgabe, an der wir uns gerne beteiligen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Schultze-Berndt das Wort – bitte schön!

Jürn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir beklagen hier in Berlin einen eklatanten Fachkräftemangel. Der hier vorliegende Antrag ist ein sehr richtiges Zeichen zur Stärkung der Ausbildungsberufe im Handwerk – ein ganz exzellenter Antrag.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Liebe Frau Dr. Jasper-Winter! Lieber Herr Swyter! Wir werden sicherlich im Ausschuss das eine oder andere, die eine oder andere Tücke im Detail zu besprechen haben. Aber mit diesem Antrag zeigt die Opposition hier sehr eindrucksvoll, wo die wissenschafts-, wirtschafts- und bildungspolitische Kompetenz im Parlament beheimatet ist – jedenfalls nicht auf der Regierungsbank. Denn weder die Senatorin für Bildung, Jugend und Familie noch der Senator für Wissenschaft und Forschung noch die Senatorin für Wirtschaft, Energie und Beitriebe sind anwesend.

[Zuruf]

Die brauchen es auch nicht, die wissen das ja alles schon, deswegen klappt das auch so gut, deswegen haben wir auch eine so geringe Quereinsteigerquote – weil die Ausbildung so sehr im Fokus der Regierung steht.

Gerade in dieser Woche freuen wir uns über einen großen politischen Erfolg für unser Handwerk. Die Regierungsfraktionen im Bundestag haben eine Entscheidung zur Wiedereinführung des verpflichtenden Meisterbriefs in einzelnen, nach der Handwerksordnung zulassungsfreien Handwerken getroffen. Ich hatte kurz vor der Sommerpause im Rahmen einer Anfrage an den Senat um Auskunft gebeten, in welchem Umfang der Berliner Senat die Abschaffung der Meisterpflicht im Bundesrat unterstützt und wie sich der Senat gegenüber der Bundesregierung positioniert. Die Antwort war ein wortreiches Nichtssagen, Nichtpositionieren und Nichtswissen. Wir als CDU begrüßen die Einigung innerhalb der Bundesregierung auf eine Rückkehr zur Meisterpflicht in zwölf Gewerken. Es war ein großer Fehler, dass die rot-grüne Bundesregierung 2004 die Meisterpflicht für 53 Gewerke abgeschafft hat.

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Sowohl die Qualität als auch die Ausbildungsleistungen haben abgenommen. Deswegen ist es wichtig, dass dieser Fehler jetzt in den meisten relevanten Gewerken korrigiert wird. Der Meisterbrief ist ein absolutes Quali-

(Jürn Jakob Schultze-Berndt)

tätsmerkmal des Handwerks. Er garantiert höchste Qualität der Arbeit und der beruflichen Ausbildung unserer Betriebe. Gerade deshalb ist es so wichtig, dass der Meisterbrief jetzt wieder gestärkt wird. Auch die Fachgemeinschaft Bau in Berlin hält diese Rückkehr zur Meisterpflicht in einigen Gewerken für ein großartiges Signal angesichts der enormen baulichen Herausforderungen hier in der Stadt, in der die Qualität der Bauausführung gesichert werden muss.

[Franziska Brychcy (LINKE): Darum geht es gar nicht!]

Im Zuge der EU-Liberalisierung des Arbeitsmarkts ist der Abschluss der Meisterprüfung nicht mehr Voraussetzung gewesen, um sich in bestimmten Gewerken selbstständig zu machen. Wir erleben die Konsequenzen: mangelhafte Ausführung, Schwarzarbeit und oft teure Nachbesserungen, die die Verbraucher zu Recht ärgern und zu einer Rufschädigung des gesamten Handwerks führen. Zusätzlich führte diese scheinbare Liberalisierung zu inakzeptablen Zuständen bei der Soloselbstständigkeit und auch zu einem Rückgang der Ausbildungsplätze im Handwerk, weil eben nicht mehr ein Ausbildereignungsnachweis erbracht wurde, der automatisch bei einer Meisterprüfung dabei ist.

Alle erkennen: Hier in Berlin ist die Regierung deutlich weiterhin dem Abiturwahn verfallen. Für die CDU ist ganz klar: Eine duale Ausbildung in Handwerk, Handel und Industrie ist ein toller Bildungsgang für jeden einzelnen. Sie bietet eine exzellente Grundlage für ein selbstbestimmtes Leben für sich und die ganze Familie in unserer Gemeinschaft. Wir sind stolz auf jeden, der sich für eine solche duale Ausbildung entscheidet, wo eine geteilte Ausbildung sowohl im Unternehmen als auch an der Berufsschule stattfindet. Diese Ausbildung bietet vielfältige Möglichkeiten zur Qualifizierung und zur beruflichen Weiterentwicklung bis hin zur Meisterprüfung. Für die CDU ist klar: Wir brauchen ein ganzes Potpourri an Maßnahmen, um die duale Ausbildung wieder attraktiv zu machen und den Menschen zu zeigen, dass ihnen der Respekt der Gesellschaft sicher ist.

So verfolgt dieser Antrag das Ziel, die weitergehende Ausbildung im Anschluss an eine Berufsausbildung kostenlos zu machen. Wir als CDU sehen weitere notwendige Maßnahmen, um Handwerk und duale Ausbildung zu stärken. Erstens – wir sprechen darüber –: Die Meisterqualifikation darf gegenüber einem Studium finanziell nicht benachteiligt werden. Angehende Meister, aber auch Techniker, Fachwirte und Berufspädagogen sind von Lehrgangs- und Prüfungsgebühren zu befreien, um sie mit Studenten, die gebührenfrei studieren, gleichzusetzen.

Zweitens: Ich unterstütze mit Nachdruck die Forderung meiner Kollegen im Gesundheitsbereich – namentlich Tim-Christopher Zeelen –, sämtliche Ausbildungsgänge der Gesundheitsfachberufe in Berlin kostenfrei zu gestalten. Wir brauchen gerade im Bereich Gesundheit und Pflege händeringend zusätzliche Fachkräfte, und die Weigerung der Gesundheitssenatorin zur Finanzierung dieser Ausbildungsgänge ist nicht nachvollziehbar und nicht gerecht.

Zurück zum Handwerk – drittens –: Schon an den Schulen sollen alle Kinder ab Klasse 8 hinsichtlich ihrer Eignung und Talente geprüft und mit potentiellen Berufsfeldern vertraut gemacht werden. Viertens: Die Schulbücher müssen praxisnah den Bezug zu den Ausbildungsberufen aufnehmen, damit die Berufsfelder wahrgenommen werden. Wir müssen – fünftens – das Meister-BAföG erhöhen. Wir brauchen – sechstens – eine systematische Förderung dualer ausbildungsintegrierter Studiengänge, die neben einem akademischen Abschluss auch einen Gesellenabschluss ermöglichen. Wir brauchen – siebentens – die Einrichtung von Masterabschlüssen für duale Studiengänge, und – achtens – müssen wir dringend die Kapazitäten für duale Studiengänge in Berlin ausweiten. – Soweit einige Forderungen der CDU.

Für die CDU ist klar: Dieser Senat lässt nichts unversucht, um den Handwerkern und den kleinen Gewerbetreibenden in der Stadt zu zeigen, wie wenig Anerkennung die Landesregierung ihnen zollt, seien es nicht vorhandene Kitaplätze, nicht vorhandene Schulplätze, kein WLAN an den Berufsschulen, ein Dieselfahrverbot, keine Sicherstellung von innerer Sicherheit, keine Sicherstellung von ordentlichen Sozialsystemen, keine Digitalisierung und Beschleunigung von Verfahrenswegen. Wir als CDU sagen: Es reicht an Schikanen, Desinteresse und Versagen. Wir brauchen Maßnahmen zur Stärkung dieser Berufszweige und der Gewerke. Wir haben dazu unsere Vorschläge unterbreitet. Das Handwerk hat eine andere Landesregierung verdient. Wir stehen bereit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Brychcy das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Franziska Brychcy (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es freut mich sehr, dass die FDP-Fraktion mit dem vorliegenden Antrag die Forderung nach der Kostenfreiheit von Bildungsgängen für sich entdeckt hat. Das finden wir als R2G natürlich gut, denn Bildung für alle ist ein Menschenrecht und darf nicht vom Geldbeutel abhängen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Frage ist nur, wie kommen wir zu tatsächlicher Gleichwertigkeit von akademischer und beruflicher Bildung. Wo müssen wir diesbezüglich anfangen, weil sich

(Franziska Brychcy)

der Trend zur Akademisierung, den Sie ja zu Recht beklagen, Frau Dr. Jasper-Winter, nicht erst an der Schwelle zur Meisterinnen- und Meisterausbildung entscheidet? – Da müssten wir auch über die Einstellung zu Berufsbildern reden, die in der Familie, in der Kita und an der Grundschule vorgeprägt werden, über die Umsetzung der Berufs- und Studienorientierung an den weiterführenden Schulen, über die Ausweitung des WAT-Unterrichts, über mehr qualifizierte Elterninformationen und vor allem über die Stärkung der Kooperation der weiterführenden Schulen mit unseren Oberstufenzentren, die wirklich ein breites, hochwertiges Bildungsangebot vorhalten, das viel zu wenig bekannt ist.

Jetzt konkret zu Ihrem Antrag: Es gibt das einkommensunabhängige Aufstiegs-BAföG, worin Lehrgangs- und Prüfungsgebühren bis zu 15 000 Euro und Materialkosten für ein Meisterstück bis zu 2 000 Euro enthalten sind. Das Aufstiegs-BAföG wird gerade novelliert. Der Zuschuss von derzeit 40 Prozent soll im Vergleich zum Darlehensanteil deutlich erhöht werden. Dafür soll von Bund und Ländern ab 2020 ein dreistelliger Millionenbetrag pro Jahr zusätzlich zur Verfügung gestellt werden. Übrigens wird das Meisterinnen- und Meister-BAföG von Jahr zu Jahr mehr nachgefragt, nur der Frauenanteil von einem Drittel könnte gerade in den handwerklichen und technischen Gewerken ruhig noch etwas anwachsen.

Präsident Ralf Wieland:

Die Rednerin wünscht keine Zwischenfragen.

Franziska Brychcy (LINKE):

Das Land Berlin vergibt zudem – wie Brandenburg, NRW, Rheinland-Pfalz und Sachsen-Anhalt – eine Meisterinnen- und Meistergründungsprämie für Meisterinnen und Meister, die einen Betrieb gründen, übernehmen oder in einen bestehenden eintreten. Hier hat Berlin mit einer Fördersumme in Höhe von 15 000 Euro den Spitzenplatz inne. In anderen Bundesländern gibt es einen Meisterinnen- und Meisterbonus bei bestandener Prüfung, in NRW sogar bis zu einer Höhe von 4 000 Euro. Allerdings sehen wir dieses Instrument eher als Notbehelf an, denn wie Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Hamburg würden wir eine bundeseinheitliche Lösung, nach der die Kosten der Aufstiegsfortbildung möglichst zu 100 Prozent übernommen werden, wirklich begrüßen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das wäre ein tatsächlicher Beitrag zur Gleichwertigkeit von akademischer und beruflicher Bildung, und wir sind da sehr gespannt auf die angekündigte Änderung des AFBG. Aber selbst gesetzt den Fall, es gelänge beim AFBG ein großer Wurf, damit allein werden wir natürlich den akuten Fachkräftemangel nicht beseitigen können, denn für mehr Meisterinnen und Meister brauchen wir erst einmal mehr Gesellinnen und Gesellen, und für mehr Gesellinnen und Gesellen brauchen wir Auszubildende, und dafür brauchen wir dringend die ausbildenden Betriebe und die Mindestausbildungsvergütung. Ich habe ja schon auf die Komplexität von Berufswahlentscheidungen hingewiesen und darauf, dass wir vielschichtige Maßnahmen zur Steigerung der Attraktivität der dualen Berufsausbildung ergreifen müssen, und da sind wir auch dabei.

Fazit: Beim Ziel der kostenfreien Meisterinnen- und Meisterausbildung sind wir uns einig. Nur wollen wir den Bund jetzt nicht aus der Verantwortung lassen, das AFBG entsprechend zu novellieren, und sind bereit, gemeinsam mit Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Hamburg für eine bundeseinheitliche Regelung Druck zu machen, bevor wir in Berlin weitere Insellösungen einführen. Zwischenzeitlich kümmern wir uns um die Basis, die Gewinnung von Auszubildenden, z. B. durch die weitere Stärkung der Jugendberufsagentur, die Einrichtung des Talentechecks und die Ausweitung der integrierten Berufsausbildung IBA, die durch lange Praxisphasen in den Betrieben schneller und verlässlicher in die duale Ausbildung führt. Da haben wir noch einiges gemeinsam zu tun. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt noch einmal Frau Dr. Jasper-Winter das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Liebe Kollegin Brychcy! Sie haben angesprochen, 100 Prozent sollen übernommen werden. Das genau steht ja in unserem Antrag. Wenn man den zu Ende liest, dann steht genau Ihre Forderung nach 100 Prozent Übernahme für die Meisterlehrgänge als perspektivisches Ziel drin.

[Beifall bei der FDP]

Der erste Step, den ich in meiner Rede anhand der 740 Euro noch einmal verdeutlicht habe, betrifft nur die Gebühr für die Meisterprüfung als solche. Insofern besteht das Missverhältnis oder der Kontrast, den Sie aufgemacht haben, nicht, weil genau das, was Sie sagen, in unserem Antrag steht.

Und im Übrigen: Das Aufstiegs-BAföG hier anzuführen, hilft ja auch nur teilweise, weil wie bisher nur 40 Prozent tatsächlich ersetzt werden und der Großteil selber aufgebracht werden muss. Sie werden mir sicherlich zustimmen: Der erste Step, die 740 Euro, das ist auch ganz schön viel Geld, und wenn wir jetzt die Möglichkeit haben, diese erste Hürde abzuschaffen, und perspektivisch unser gemeinsames Ziel, 100 Prozent der Lehrgänge kostenfrei zu machen, auch noch erreichen, dann haben

(Dr. Maren Jasper-Winter)

wir eigentlich 100 Prozent Übereinstimmung mit unserem Antrag, dem Antrag der FDP.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Brychcy, Sie können gerne erwidern.

Franziska Brychcy (LINKE):

Ich glaube, da haben wir uns einfach missverstanden, denn wir wollten die bundeseinheitliche Lösung, das heißt, die große Lösung über die Bundesratsinitiative, die ja bereits angestrebt ist, und nicht eine Insellösung allein für Berlin, wo wir sagen: Och, na ja, einen Meisterinnenbonus für den Abschluss, die Abschlussgebühr von 1 000 Euro, da schießen wir euch ein bisschen was zu. – Wir wollen die große Lösung und schließen uns da der Bundesratsinitiative an und kämpfen gemeinsam, und zwar im Bundestag, denn da wird es entschieden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Sebastian Czaja (FDP): Also
Sie wollen nichts machen? –
Henner Schmidt (FDP): Berlin ist
dann aus der Verantwortung!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Tabor das Wort.

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner! Hidden Champions, wohin man schaut! Der German Mittelstand, wie der Inder zu sagen pflegt, ist weltbekannt. Deutschland, das Land der Dichter und Denker! Doch Deutschland war und ist auch ein Land der Meister, der Handwerksmeister. Damit es so bleibt, muss endlich wieder etwas getan werden. Ich denke, da sind wir uns alle einig. Das hat selbst der völlig talentfreie und unserer Meinung nach Merkel-Handlanger Peter Altmaier, alias Bundesminister für Wirtschaft und Energie, erkannt. So will er in zahlreichen Branchen die Meisterpflicht wieder einführen. Gut so!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Mehr Meister statt Master! Das ist seit Langem auch die Forderung der AfD. Die AfD will das Handwerk und den Meisterbrief stärken. Das ist nachzulesen u. a. im Bundestagswahlprogramm der AfD.

[Beifall bei der AfD]

Wir sehen dieses Thema ganz klar auf der bundespolitischen Ebene verankert, und dort ist die AfD letztendlich auch schon mit einem Antrag aktiv geworden. Laut Konjunkturbericht des Zentralverbands des Deutschen Handwerks dauert es im Durchschnitt fast zehn Wochen, bis ein Handwerker für den Auftraggeber Zeit hat. Die rotgrüne Bundesregierung hat für 53 der 94 Gewerke die Meisterpflicht abgeschafft. Der damalige Wirtschaftsminister war übrigens Wolfgang Clement, also ein SPD-ler. Da hätte man rein theoretisch auch schon 2004 erahnen können, dass dabei nichts Gutes herauskommen würde. Die Hoffnungen der Links-Grünen auf mehr Fachkräfte mit der Handwerksnovelle von 2004 haben sich nämlich nicht erfüllt. Stattdessen hat sich die Qualität der Arbeit verschlechtert, und es wird zu wenig Nachwuchs ausgebildet. So sehen die Fakten aus. All das passiert seit Langem in vielen Bereichen in der Bundesrepublik, letztendlich auch in Berlin. Das ist linke Politik.

[Beifall bei der AfD]

Diese Einzelunternehmer, sogenannte Solo-Selbstständige, die zu Niedrigpreisen oft unterhalb der Gewährleistungsfrist von fünf Jahren wieder vom Markt verschwinden, dabei zum Teil schlechte Arbeit und Qualität abliefern, sind eine Preiskonkurrenz, die dem soliden Ausbildungsmeisterbetrieb zu schaffen macht, und das muss endlich wieder verhindert werden. Wir brauchen dringend mehr Handwerker. Doch viele Ausbildungsstellen bleiben unbesetzt. Stattdessen produzieren wir Massen von Studienabbrechern. Hier gilt es umzusteuern. Um es mit den Worten von meinem geschätzten Kollegen Dr. Götz Frömming aus dem Bundestag zu sagen: Wir brauchen mehr fertige Meister und weniger gescheiterte Master.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die AfD fordert seit Langem die gesellschaftliche Aufwertung von Lehrberufen gegenüber akademischen Abschlüssen. Das ideologisch getriebene Streben nach immer höheren Abiturienten- und Akademikerquoten gefährdet die Nachwuchsgewinnung in den Ausbildungsberufen. Es wäre falsch, bei der Zukunftsplanung vorwiegend auf Akademiker zu setzen und die klassischen Lehrberufe mit ihrem enormen Potenzial weiterhin stiefmütterlich zu behandeln, wie es Rot-Rot-Grün tut. Aber wir hören ja, dass es auch da Besserungen geben soll.

Den Fachkräftemangel können wir, und davon sind wir sehr fest überzeugt, nur meistern, wenn der rot-rot-grünen Koalition endlich das Handwerk gelegt wird.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Berliner AfD-Fraktion unterstützt die Idee der Handwerkskammer Berlin, eine sogenannte Meisterprämie bzw. einen Meisterbonus nach erfolgreich bestandener Meisterprüfung auszuzahlen. Die Betonung liegt auf „danach“, um nicht nur für den Besuch der Meisterschule zu werben, sondern für höchstmögliche Leistungen. Es einfach mal zu versuchen, weil es ja jetzt alles umsonst

(Tommy Tabor)

ist, das sehen wir eher kritisch und scheinbar auch die Handwerkskammer Berlin.

Nicht viel kann man von dem Bundesland, dem Stadtstaat Bremen abschauen, wahrlich nicht. Mit dem Bundesland Niedersachsen zusammen und einer Auslobung von 4 000 Euro allerdings sind diese in diesem Bereich spitze, wenn eine Meisterprüfung erfolgreich bestanden wurde. Zwölf von 16 Bundesländern zahlen eine Meisterprämie. Berlin zahlt über das Aufstiegs-BAföG hinaus momentan nichts. Die Forderung, die die FDP hier und heute stellt, ist aktuell auf bundespolitischer Ebene Gegenstand von Beratungen. Meine Vorrednerin hat es schon erwähnt. Die niedersächsische Landesregierung hat am 24. April 2018 eine Initiative in den Bundesrat eingebracht. Dieser Initiative zufolge sollen die Gebühren für die Meisterprüfung und die Kosten für sämtliche Aufstiegsfortbildungen vollständig übernommen werden. Deswegen sehen wir es in diesem Fall auch eher so: Warten wir mal ab, was der Bund entscheidet! – Diesem Antrag ist nämlich das Land Berlin beigetreten. Wir halten es für schwierig, für Berlin eine Lösung zu konzipieren, während noch auf die Entscheidung aus dem Bund gewartet wird. Die AfD kämpft dafür, an der dualen Ausbildung und am Meisterbrief festzuhalten. Dies gilt insbesondere auch im Hinblick auf den Rahmen der EU. Wir dürfen im Kopenhagen-Prozess nicht die Fehler des Bologna-Prozesses wiederholen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir wollen an deutschen Qualitätsstandards festhalten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Dr. Jasper-Winter! Ich weiß gar nicht, warum Sie mit so schlechter Laune gesprochen haben, denn ich hatte mir durchaus vorgenommen, Ihren Antrag zu loben. Ich finde ihn durchaus gelungen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und ich will trotzdem die positive Rede halten, die ich mir vorgenommen habe, vielleicht noch mit dem einen Hinweis, lieber Herr Schultze-Berndt: Sie halten jetzt jedes Mal hier eine Rede mit einer großen Generalabrechnung über die Bildungskatastrophe in Berlin, verbunden mit der Forderung, dass deshalb jetzt die CDU in Berlin regieren müsse und sie dafür bereitstehe.

[Burkard Dregger (CDU): Er hat doch recht!]

Das können Sie noch so oft machen, aber das ist gerade dieses Antrags nicht würdig, der sich etwas traut, was nicht oft geschieht, dass man sich nämlich einen ganz spezifischen Punkt heraussucht, den man verbessern könnte. Wenn natürlich ein solcher Punkt geritten wird, bringt das immer die Gefahr mit sich, dass er auch an Erwartungen, was er bringen soll, überfrachtet wird.

Sie habe auch formuliert, dass es darum geht, die Gebühren zu übernehmen, aber nur dann, wenn die Prüfung erfolgreich bestanden ist. Wir reden als über das, was sonst bundesweit als Meisterprämie oder Meisterbonus verstanden wird. Die meisten Bundesländer zahlen ein bisschen mehr als die Prüfungsgebühren, damit es auch ein bisschen eine Belohnung ist. Darüber kann man durchaus reden. Ob man damit die Fachkräfteproblematik im Handwerk behebt, ist eine Diskussion, die wichtig und ernst ist und die – auch das wurde gesagt – seit 2004 geführt wird. Ja, die Handwerksnovelle! Die ist aber, lieber Herr Schultze-Berndt, in der Frage, was sie gebracht hat oder nicht gebracht hat, nicht eindeutig zu bewerten. Alle Forschungsinstitute sagen, dass die Ergebnisse uneinheitlich sind. Sie haben weder die Befürchtungen noch die Hoffnungen in Gänze bestätigt. Die Diskussion über die Rückkehr zur Meisterpflicht in einzelnen Berufen finde ich interessant. Ob man da eine Eindeutigkeit herstellen kann – also Ihre Kollegen im Bund –, dass es ausgerechnet in den Berufen wieder zu mehr Unternehmungsgründungen führt und zu mehr Teilnehmern und Teilnehmerinnen an Meisterprüfungen und – das hat die Kollegin König gesagt – zu mehr Ausbildungswilligen, wo man das macht, das müssen wir dahingestellt sein lassen.

Richtig ist aber auch, was die Kolleginnen und Kollegen gesagt haben: Man muss sich die Förderlandschaft anschauen. Berlin hat sich vor dem Hintergrund, dass im – ein super Wort, ein schönes Wort, ich habe es mir extra aufgeschrieben – Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetz bestimmte Sachen schon übernommen wurden, bewusst dafür entschieden, eine Meistergründungsprämie auszureichen und zu sagen: Das ist etwas, was noch nicht gefördert wird, und wir sehen den Anreizschritt im nächsten Schritt nach der bestandenen Prüfung.

Was kann man kombinieren? – Man kann mit Fug und Recht, darauf weisen Sie ja in ihrem Antrag hin, überlegen, inwieweit es sinnvoll ist, das jetzt hier in Berlin neu zu regeln, während die Diskussion im Bund über die Novellierung des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes läuft. Aber auch das könnte man diskutieren. Ich finde wiederum an Ihrem Antrag eigentlich wichtig und mit der Opposition zu diskutieren die Frage der Gleichwertigkeit. Die Gleichwertigkeit von dualer Ausbildung, dualen Studiengängen, dualem Lernen im Vergleich zum rein theoriebasierten, akademischen Lernen ist eine, die mich umtreibt und die wir als Grüne schon immer sehr stark unterstützen, den europäischen Qualifikations-

(Stefanie Remlinger)

rahmen unterstützen, der das verankert hat. Auch ich habe hier schon in der letzten Wahlperiode vertreten, dass sich Deutschland bewegen muss, auch bei der gleichrangigen Anerkennung der dualen Ausbildung zum Abitur. Da haben sich ja die deutschen Kultusministerinnen und Kultusminister ausgesprochen schwergetan. Wenn wir über diese Fragen nachdenken, kann man über die Meisterprämie noch mal diskutieren und schauen, ob man dafür Geld findet.

Aber wir müssen weiter den Pfad gehen, dass wir nicht die akademische und die berufliche Bildung gegeneinander ausspielen, dass wir die Durchlässigkeit in beide Richtungen weiter erhöhen, dass wir in der Tat, lieber Herr Schultze-Berndt, mehr duale Studiengänge auflegen. Bis jetzt tun das nur die privaten, die großen öffentlichen Universitäten tun sich da schwer. Wir sind uns einig, dass die Bildungsberatung, die Laufbahnberatung sehr viel früher einsetzen muss, und zwar bei den Familien. Da bin ich jetzt bei Ihnen als Opposition. Es ist ein Imageproblem. Sie haben vielleicht alle den „Zeit“-Artikel im „Zeit“-Magazin letzte Woche gelesen, dass die kleinen Kinder alle Handwerksberufe ergreifen wollen, und es sind die Eltern, die sie davon abbringen. Das sind nicht nur die rot-rot-grünen Eltern, die sagen, andere Sachen haben ein höheres Image und du musst doch studieren gehen.

Der größte Fehler, den wir in dem Bereich haben, ist, dass gerade von der CDU in der Vergangenheit oft kam – ich bin sehr dankbar, dass das so nicht in dem Antrag der FDP steht –, dass wir entlang der Schultypen sagen: Wer aufs Gymnasium geht, soll studieren gehen, und wer auf den anderen Schultyp geht, der muss dann berufliche Bildung machen. – Das ist das, was die Gesellschaft an der Stelle spaltet. Wenn wir das gemeinsam überwinden können, wenn wir gemeinsam entlang der Neigungen und Talente der jungen Menschen für die duale Ausbildung werben und nicht entlang der Herkunftsmilieus, dann sind wir beieinander. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes über Naturschutz und Landschaftspflege von Berlin (Berliner Naturschutzgesetz – NatSchG Bln)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache 18/2119

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1299

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich – gegen die Stimmen der AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag Drucksache 18/1299 dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen? – FDP, CDU und die Koalitionsfraktionen! Damit es der Antrag abgelehnt. Ich frage vorsichtshalber: Gibt es Enthaltungen? – Das nicht der Fall. Der Gesetzesantrages damit abgelehnt.

Tagessordnungspunkt 6 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 4.3.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6 A:

Einundzwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 5. September 2019
Drucksache 18/2167

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1579

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich öffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage Drucksache 18/1579 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege Wild. Gibt es Ge-

(Präsident Ralf Wieland)

genstimmen? – Nicht der Fall! Enthaltungen? – Auch nicht! Damit ist das Gesetz einstimmig so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6 B:

Gesetz zur Änderung des Rechts der Umweltverträglichkeitsprüfung in Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 5. September 2019
Drucksache 18/2168

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1928

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich öffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I bis VI der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage Drucksache 18/1928 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/2168 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei FDP, AfD und dem fraktionslosen Abgeordneten Wild! Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6 C:

Zwölftes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes (AZG)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 9. September 2019
Drucksache 18/2169

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/1875

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich öffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage Drucksache 18/1875 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gibt es Gegenstimmen? – Nicht der Fall! Enthaltungen? – Auch nicht! Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 7 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 4.1.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Ersatzwahl eines Mitgliedes des Richterwahlausschusses

Wahl
Drucksache 18/2064

In der fünften Plenarsitzung am 26. Januar 2017 erfolgte die Wahl der Mitglieder des Richterwahlausschusses. Auf Vorschlag der Fraktion Die Linke wurde unter anderem Herr Rechtsanwalt Dieter Hummel zum Mitglied des Richterwahlausschusses gewählt. Herr Hummel hat diese Mitgliedschaft niedergelegt. Es ist daher ein Ersatzwahl vorzunehmen. Die Fraktion Die Linke schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues Mitglied des Richterwahlausschusses Herrn Rechtsanwalt Ulrich von Klinggräff vor.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahl nach § 74 Abs. 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen. Wer Herrn Klinggräff zum Mitglied des Richterwahlausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei AfD und dem fraktionslosen Abgeordneten Wild! Damit ist Herr Klinggräff zum Mitglied des Richterwahlausschusses gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Tagesordnungspunkt 9 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Reaktivierung der Siemensbahn als S-Bahnstrecke vorbereiten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache 18/2118

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0338

In der Beratung beginnt die FDP-Fraktion. – Herr Kollege Henner Schmidt, Sie haben das Wort!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag stammt aus dem Mai 2017. Da waren wir Freien Demokraten die ersten, die einen Antrag zum Neuaufbau der

(Henner Schmidt)

Siemensbahn eingebracht haben. Darauf sind wir stolz, und das wollen wir hier auch noch mal festhalten.

[Beifall bei der FDP –
Harald Moritz (GRÜNE): Ach deswegen!]

Deswegen! – Das war nämlich lange, bevor durch die großen Investitionen am Siemens-Campus das gewichtiger wurde. Damals waren noch Ideen im Umlauf, dass man die Trasse in Gärten umwandeln sollte oder Ähnliches. Und wir haben das Thema damals eingebracht, weil allein wegen der umfangreichen Bebauung der Insel Gartenfeld und der wirklich nicht ausreichenden ÖPNV-Anbindung von Spandau die Siemensbahn gerechtfertigt ist.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Die Siemensbahn ist nämlich der Schlüssel für Spandaus neue Stadtquartiere – zehntausend Menschen sollen hier bald wohnen. Ohne S-Bahn droht dort ein Verkehrskollaps, und deshalb wollen wir Freien Demokraten die Siemensbahn möglichst bald in Betrieb nehmen.

[Beifall bei der FDP]

Übrigens wurden früher in Berlin Bahnstrecken, S-Bahn- und U-Bahnstrecken komplett gebaut und dann erst die Wohngebäude hinzugefügt. Es gibt da schöne Bilder z. B. vom Theodor-Heuss-Platz. Heute hinkt die Infrastruktur über Jahre dem Wohnungsbau hinterher. Der Senat akzeptiert, dass Neubaugebiete jahrelang schlecht angebunden sind, weil die verkehrliche Anbindung nicht frühzeitig bedacht wird.

Unser Antrag hat sich durch die Entwicklung, die durch den Siemens-Campus ausgelöst wurde, als Antrag erledigt. Auch wurde die Siemensbahn inzwischen in das Programm i2030 aufgenommen, was gut und richtig ist.

[Beifall bei der FDP]

Der Antrag hat sich erledigt, das Thema Siemensbahn hat sich aber noch lange nicht erledigt – auch das möchte ich klar sagen. Deshalb haben wir es auch heute noch mal auf die Tagesordnung gesetzt. Die dringend notwendige Weiterführung der Siemensbahn, über den Bahnhof Gartenfeld hinaus zur Wasserstadt nach Hakenfelde, steht weiterhin in den Sternen. Die Führung der Linie nach Osten ist auch unklar. Wohin fährt denn eigentlich die Bahn? Fährt sie nur bis Jungfernheide oder bis Hauptbahnhof, bis Gesundbrunnen? Es gibt massenweise technische Fragen, die zu lösen sind: die Querung der Spree, der Konflikt mit dem Bau der Rudolf-Wissell-Brücke und vieles andere mehr.

Die Siemensbahn wird noch lange nicht gebaut, nur weil sie formal geplant ist und weil Mittel in Haushalte eingestellt werden. Planung und Geld bedeutet in Berlin noch lange nicht die Umsetzung eines Projekts. Das müsste die rot-rot-grüne Koalition inzwischen bei ihren Infrastrukturprojekten gelernt haben.

[Beifall bei der FDP]

Es ist auch sehr unglücklich, wenn jetzt noch immer wieder neue Dinge eingebracht werden, wenn z. B. der Spandauer Bürgermeister über eine Tunnellösung redet. Das hilft dem Projekt nicht weiter.

Der Senat möchte den ersten Teil der Siemensbahn, also nur den ersten Teil bis Gartenfeld, 2025 in Betrieb nehmen; die Deutsche Bahn hat das schon sehr ambitioniert genannt. Nur mal zum Vergleich: Die Original-Siemensbahn wurde innerhalb von zwei Jahren gebaut. Also etwas mehr Ambitionen kann man sich bei diesem wichtigen Infrastrukturprojekt schon wünschen. Genau diese Ambitionen wünsche ich mir vom Senat, die wünsche ich mir auch von der Deutschen Bahn. Und deshalb werden wir an dem Thema Siemensbahn auch weiterhin dranbleiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! – Herr Kollege Schmidt! Dies dürfte eine der kuriosesten Rederunden überhaupt sein.

[Harald Moritz (GRÜNE): Ja!]

Ich kann mich nicht entsinnen, dass zu einem Antrag, von dem alle Fraktionen erklärt haben, dass er erledigt ist, noch eine Rederunde im Parlament stattgefunden hätte. Das ist mal ganz etwas Besonderes, wahrscheinlich als belebendes Instrument der FDP gedacht. Dafür erst einmal vielen Dank – das ist jedenfalls sehr kurios!

Ich möchte das gar nicht weiter kommentieren; ich komme jetzt trotzdem zum Inhalt. Man muss auch mal einen Lob aussprechen, wenn es Herrn Schmidt und der FDP-Fraktion gebührt: Sie haben sich sehr früh – das muss man wirklich mal positiv herausstellen – mit einem Antrag 2017 bemüht, darauf hinzuweisen, dass wir Konzepte für die Wiederbelebung der Siemensbahn brauchen, für die Siemens-S-Bahn als Verbindung, die nicht bloß für das jetzt in Rede stehende Großprojekt Siemens-Campus extrem wichtig ist, sondern, genau wie Herr Schmidt gesagt hat, immens wichtig ist, weil wir über neue Stadtentwicklungsgebiete reden.

Wir reden über die Insel Gartenfeld mit 3 700 neuen Wohnungen. Wir reden über die Wasserstadt Spandau mit mindestens 5 000 zusätzlichen Wohnungen, wahrscheinlich in Summe – alles, was dort im Nordwestraum entsteht – 15 000 Wohnungen mit 25 000, 30 000 neuen

(Daniel Buchholz)

Einwohnern. Da sollte man spätestens sagen: Ja, wir brauchen eine Reaktivierung einer ehemaligen S-Bahnstrecke in Berlin!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)
und Harald Moritz (GRÜNE)]

Ich habe das auch schon seit vielen Jahren propagiert, von daher unterstütze ich das sehr.

Es sind drei wichtige Stationen, vom S-Bahnhof Jungfernheide bis nach Siemensstadt rein und dann bis an die Grenze zum Stadtteil Haselhorst, und das ist natürlich eine unglaubliche Chance. Übrigens wollte die Deutsche Bahn vor einigen Jahren – das ist jetzt auch schon fast zehn Jahre her – diese Siemensbahn komplett beerdigen, wollte die Planfeststellung aufheben lassen, dass es nämlich keine Bahnverbindung mehr ist. Wir haben damals als Land Berlin vorsorglich gesagt, wir müssen das als Reservefläche vorhalten. Und Herr Schmidt hat zu Recht darauf hingewiesen: Bis vor zwei Jahren haben viele Leute sich alternative Gedanken gemacht, vom Radschnellweg bis hin zu vielen anderen Dingen. Das ist glücklicherweise beendet. Der Senat ist sehr aktiv, an dieser Reaktivierung zu arbeiten.

Der Regierende Bürgermeister hat vor Kurzem eine Vereinbarung mit der Deutschen Bahn unterschrieben, dass 2,3 Millionen Euro sofort für die ersten Voruntersuchungen, für die Vorfinanzierung zur Verfügung stehen. Das ist mehr als notwendig. Denn es bleibt dabei: Wir sollten als Land Berlin tatsächlich schneller werden und besser werden – das sage ich auch als Wahlkreisabgeordneter, der die Gegebenheiten vor Ort sehr lange kennt –, dass wir nicht erst die großen Stadtentwicklungsgebiete planen und dann zum Schluss, wenn die Häuser fast alle fertig geplant sind, fragen: Machen wir es nur als Erschließung Straßenbahn, U-Bahn, S-Bahn? Ich sage immer: Bei so großen Gebieten am besten mindestens zwei davon, auch eine U-Bahn. – Kollege Moritz! Da treffen wir uns vielleicht doch irgendwann wieder.

Hier ist der Wiederaufbau der Siemensbahn mehr als notwendig, und ich kann nur dazu animieren – unabhängig von dem FDP-Antrag, den wir jetzt für erledigt erklären: Lassen Sie uns alle dafür kämpfen, und lassen Sie uns diese Siemensbahn wieder aufbauen! – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Den Worten des ehrenwerten Abgeordneten der FDP-Fraktion Henner Schmidt ist wenig hinzuzufügen, nur so viel: Die CDU-Fraktion würde diesen Antrag natürlich unterstützen – ich weiß gar nicht, ob er überhaupt noch zur Abstimmung steht, denn Sie hatten ja erklärt, er sei erledigt.

Der inhaltliche Konsens ist hier hundertprozentig. Auch wir wünschen uns eher die maximale Trasse, das heißt, eine deutliche Verlängerung, und am liebsten auch in der östlichen Verlängerung die Führung der Trasse der S-Bahn bis zum Hauptbahnhof. Denn es bringt nichts, den Campus von Siemens, das Unternehmen Siemens anzubinden, und die Leute müssen dann irgendwo wieder umsteigen. Siemens ist, wenn nicht der größte, so mindestens der zweit- oder drittgrößte Arbeitgeber in Berlin, mindestens jedoch der größte Industriearbeitgeber in Berlin: Siemens braucht diesen Anschluss. Spandau braucht diesen Anschluss, und deswegen sagt die CDU-Fraktion auch Ja zu diesem Antrag.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Ich möchte – nach den Worten von Daniel Buchholz aus der SPD-Fraktion – Sie als Sozialdemokraten an ihren Taten messen. Sie haben jetzt noch zwei Jahre Zeit, sollte diese Koalition bestehen bleiben, bis zum Jahr 2021 die notwendigen planerischen Voraussetzungen zu schaffen, damit im Jahr 2021 mit den ersten Bauvorbereitungen begonnen werden kann. Sie haben das ambitionierte Ziel ausgerufen, im Jahr 2025 den ersten Bauabschnitt der Siemensbahn fertigzustellen. Wir erhoffen dies auch, glauben aber bei den bisherigen Erfahrungen, die wir mit der Planungsbehörde dieses Senats haben, nicht, dass das Realität werden wir.

[Harald Moritz (GRÜNE): Erst mal
ein Bundesamt!]

Wir hoffen dies sehr, und da Herr Moritz schon wieder dazwischenruft, ist das auch jetzt die Frage an den nächsten Redner – ich glaube, es ist sogar Herr Moritz: Werden Sie von diesem Tisch aus garantieren können, dass 2025, am besten im Frühjahr, die erste Bahn fährt, oder nicht? Was sind Ihre Schritte bis dahin? Sie als Grüne stellen die Verkehrssenatorin. Ich gehe davon aus, dass Sie jetzt diesen klaren Fragen glasklar beantworten können. Und dann freuen wir uns hoffentlich gemeinsam – zumindest CDU- und FDP-Fraktion, und ich hörte, auch die Sozialdemokraten sind dafür –, dass diese Siemensbahn allerspätestens im Jahre 2025 fährt. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Allerdings hat jetzt der Kollege Ronneburg von der Linken zunächst das Wort. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Die Frage richtet sich an Herrn Moritz, der muss das Fertigstellungsdatum dann nachher liefern.

[Harald Moritz (GRÜNE): Macht er!]

Entschuldigung! – Ich werde noch mal allgemeiner etwas zu der Siemensbahn sagen.

Wir beschäftigen uns heute in der Plenarsitzung – das wurde bereits eingangs erwähnt – interessanterweise mit einem Antrag, der von der einreichenden Fraktion, der FDP-Fraktion, im Einvernehmen mit den anderen Fraktionen im Fachausschuss bereits für erledigt erklärt wurde. Warum wurde er für erledigt erklärt? – Es geht um die Siemensbahn. Die FDP und Herr Schmidt hatten dazu im Mai 2017 einen Antrag eingebracht, der vorsieht, ein Konzept und einen Zeitplan für die Reaktivierung der Siemensbahn zu erarbeiten. Die Welt hat sich seitdem weitergedreht. Wir hatten im Juni die Debatte im Fachausschuss darüber, also in einer Zeit, in der wir mittendrin in den Vorbereitungen für i2030 waren, als auch die Untersuchungen für die Trassenkorridore stattfanden. Die Linksfraktion, auch die Koalition, hatte seinerzeit mitgeteilt, dass wir der Idee einer Reaktivierung der Siemensbahn sehr positiv gegenüberstehen. Im März 2018 verkündeten dann Berlin und Brandenburg gemeinsam mit dem VBB und der Deutschen Bahn die jeweiligen Korridore für i2030. Damals war die Siemensbahn leider noch nicht dabei.

Bekanntlich kam erst richtig Schwung in die Sache, als klar wurde, dass Siemens 600 Millionen Euro in einen neuen Campus stecken wird. Im Sommer haben dann Bahn und Senat einen Vertrag unterschrieben – das wurde erwähnt –, um das Projekt planerisch voranzutreiben. 2,3 Millionen Euro stellt das Land Berlin für erste Planungen zur Verfügung. Die Machbarkeitsstudie der Deutschen Bahn läuft, und sie wird dann vermutlich auch in einigen Monaten vorliegen, denn es müssen wichtige Fragen im Rahmen der Reaktivierung der Strecke diskutiert, geprüft und beantwortet werden. Das ist – das wurde eingangs erwähnt – heutzutage etwas anderes als zu früheren Zeiten. Das Planwesen hat sich nicht unwesentlich verändert, Herr Schmidt.

Die Anbindung an den Bahnhof Jungfernheide muss geklärt werden, auch der Umgang mit dem Viadukt, der Trassenaufbau, die Verlegung der Gleise, die Reaktivierung von Bahnhöfen und natürlich auch die Frage der Verlängerung über Gartenfeld hinaus. Aus unserer Sicht ist eine Verlängerung der Siemensbahn bis zur Wasserstadt absolut notwendig. Die Wohnungsneubauzahlen sind bereits in der Debatte genannt worden. Es ist wirklich gewaltig, was in Spandau passiert, was dort auch an Planungen läuft. Da muss die Verkehrsinfrastruktur natürlich mitgedacht werden, sie muss mitwachsen. Wir sind jetzt schon sehr spät dran, und viele Verzögerungen können wir uns hier auch nicht leisten.

Generell muss ich kritisch anmerken, dass diese Entscheidung – ich habe es erwähnt – für die Siemensbahn tatsächlich erst getroffen worden ist, als absehbar war, dass ein Großkonzern um die Ecke kommt. Der massive Wohnungsneubau reichte an dieser Stelle vorerst nicht zur Durchsetzung einer Entscheidung für die Reaktivierung der Bahn aus. Insofern können wir über diese Entscheidung natürlich glücklich sein, es verdeutlicht aber auch die Notwendigkeit – auch aus Sicht der Verkehrspolitiker und -politikerinnen in diesem Haus – in dieser Debatte darauf aufmerksam zu machen, dass es eigentlich anders herum sein müsste.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wenn wir Wohnungsneubau in Größenordnungen in dieser Stadt wollen, dann müssen wir auch so mutig sein und Entscheidungen für die Verkehrserschließung frühzeitig treffen.

Die Debatten über eine ober- oder unterirdische Weiterführung über Gartenfeld hinaus, halte ich für schwierig. Ich finde, die oberste Priorität sollte sein, eine realistische Variante für die Weiterführung zu finden. Einen unterirdischen Bau unter der Insel Gartenfeld halte ich für unrealistisch. Zum einen wären da die immensen Kosten von mindestens 40 Millionen Euro, die stehen ja im Raum und es wird wahrscheinlich noch deutlich mehr werden, und zum anderen wäre es auch zeitlich gesehen ein schwieriges Unterfangen, wenn wir jetzt schon sehen, welche massiven Probleme auftreten können, sollte die Verkehrsinfrastruktur mit den Wohnungsneubauzahlen nicht mitwachsen. Wir müssen also Wege finden, wie wir die Bebauungspläne in Einklang mit einer anwohnerfreundlichen, oberirdischen Führung der Trasse bringen können. Eigentlich zeigt die Diskussion über die Siemensbahn auch den dringenden Handlungsbedarf im Schienenverkehr, den wir nicht erst seit dem heutigen Tag haben. Wir dürfen dabei aber auch nicht die verschiedenen wichtigen Strecken gegeneinander ausspielen. Trotz ihrer Bedeutung darf das Vorantreiben der Siemensbahn nicht zur Vernachlässigung anderer wichtiger Strecken führen, die wir zur Lösung der Pendlerverkehre dringend benötigen, also zum Beispiel die Verbindung nach Falkensee und Nauen, die Stammbahn oder auch die Nahverkehrstangente im Osten Berlins.

i2030 ist erst einmal ein Meilenstein in der länderübergreifenden Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg, aber es braucht eben auch weitere ambitionierte Schritte. 2030 erwarten wir schon 40 Prozent mehr Fahrgäste, auf den pendlerstarken Achsen werden wir in zehn Jahren eine Verdopplung erfahren. Wir müssen also i2030 schlagkräftiger machen, die Projekte konsequent abarbeiten, wir müssen aber auch Prämissen hinterfragen, Lücken identifizieren und diese möglichst schließen. Das

(Kristian Ronneburg)

heißt, wir brauchen auch den Fokus darauf, wo wir Verdichtungen kurz- und mittelfristig möglich machen können, ohne dass Infrastruktur ausgebaut werden muss, wir müssen also auch Entscheidungen als Koalition treffen, wo mehr Züge fahren können, wo es die Infrastruktur eben auch noch zulässt. Das werden die nächsten wichtigen Hausaufgaben sein. Ich freue mich auf die weiteren Debatten und natürlich auch auf die weiteren Debatten in diesem Haus zur Siemensbahn. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Lindemann das Wort.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Das ist ja
ein Feuerwerk heute von Ihnen!]

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Kollegen! Liebe Berliner! Es ist schon ein Kuriosum: Vorige Woche haben wir im Ausschuss gesessen und die antragstellende Fraktion, die FDP, hat selbst zugestimmt und beantragt, dass ihr eigener Antrag für erledigt erklärt wird, weil ausnahmsweise einmal die grüne Verkehrssenatorin gute Arbeit geleistet hat

[Harald Moritz (GRÜNE): Hört, hört!]

und das Projekt schon längst in Gange ist.

[Paul Fresdorf (FDP): Nach unserem Antrag!]

Jetzt frage ich mich: Sie möchten jetzt einen Antrag besprechen, der schon erledigt ist. Das ist für mich ein Zeichen, dass die FDP keine eigenen Ideen mehr hat.

[Henner Schmidt (FDP): Haben Sie
die Debatte nicht mitbekommen?]

– Ich habe die Debatte mitbekommen. Aber die Siemensbahn ist in Bearbeitung.

Wir als AfD-Fraktion unterstützen den Bau der Siemensbahn auch. Ich will Ihnen jetzt aber einmal kurz erklären, warum wir uns als einzige Fraktion enthalten haben bei der Erledigterklärung dieses Antrags.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Für uns ist er nämlich nicht erledigt, wir hatten nämlich im Ausschuss einen Ergänzungsantrag gestellt, dass wir die Anbindung des Flughafens Tegel an die Siemensbahn mit prüfen lassen wollten, was natürlich Rot-Rot-Grün und auch die Kollegen von FDP und CDU offensichtlich nicht wollten.

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

Gerade bei diesem Projekt, die Bahn endet in Gartenfeld kurz vor dem Flughafen, zu dem Flughafen fahren nur Busse und da wäre es durchaus sinnvoll gewesen, direkt zu prüfen, dass man die S-Bahn direkt bis zum Flughafen verlängert. Leider haben Sie das versäumt. Darum können wir uns auch nur enthalten

[Joschka Langenbrinck (SPD): Wisst ihr nicht,
wie ihr damit umgehen sollt? Enthaltung ist echt hart!]

und hoffen, dass wir künftig im Ausschuss noch einmal über die Anbindung des Flughafens sprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Last but not least der Kollege Moritz für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – bitte!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt als sechster Redner zu einem Antrag, der erledigt ist: Gern, Herr Schmidt, Sie waren mit dem Antrag die Ersten. Nochmal: danke!

Wir sind uns einig, die Siemensbahn ist – auch das haben meine Vorredner hier schon gesagt – im i2030 enthalten, im Nahverkehrsplan. Im Oktober 2018 gab es den Auftrag vom Senat an die DB AG, die Strecke wieder zu reaktivieren. Die voraussichtliche Linienführung wird zum Hauptbahnhof gehen und wenn dann vielleicht auch mal die S 21 da vorbeiführt, geht es dann auch da weiter. Die Verlängerung zur Wasserstadt Spandau, das hat mein Kollege Ronneburg hier schon angedeutet, dass es nicht ganz einfach werden wird, sie hinzubekommen. Aber wir haben vor kurzem erst einmal den Flächennutzungsplan so geändert, dass dies möglich wird.

Jetzt wird sich aber darauf konzentriert, die Stammstrecke so wieder in Betrieb zu nehmen. Die DB hofft, dass sie für die noch vorhandene Strecke kein Planfeststellungsverfahren braucht, sondern sie reaktivieren kann. Seit 1980 sind da nur keine Züge mehr gefahren. Ein viel größeres Problem ist tatsächlich die Spreequerung und die Einbindung in den Bahnhof Jungfernheide. Da muss wahrscheinlich ein neuer Bahnsteig her. Das wird dann doch ein Planfeststellungsverfahren benötigen.

Übrigens, nicht die Senatsverwaltung ist da die Genehmigungsbehörde, sondern das Eisenbahnbundesamt. Deshalb kann dann, wenn es länger dauert, nicht der Senat daran schuld sein, sondern jemand anderes.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber du
nennst den Termin noch nicht?]

Den Termin kann ich gleich nennen. Herr Friederici, welchen Termin möchten Sie denn – den 13. oder den 14.

(Harald Moritz)

März 2025? – Das können Sie sich aussuchen. Den 30. Februar vielleicht? – Das Land Berlin hat jetzt im Sommer die Finanzierungsvereinbarung für die Planungsleistung unterschrieben. Unter anderem soll dadurch ermöglicht werden, dass das Viadukt noch einmal geprüft wird, dass das abgeräumt wird, um dann tatsächlich den technischen Zustand bis ins Kleinste beurteilen zu können. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete gemäß § 64 Abs. 2 einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort, bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Nein! Warum haben wir daraus keine Aktuelle Stunde gemacht?]

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Von 1929 bis 1980 waren die Anwohner der sogenannten Siemensbahn an ein schnelles und privilegiertes Nahverkehrsmittel angeschlossen. – Das war einmal. Blenden wir zurück in das Jahr 1980! Die Reichsbahn mit Sitz in der damaligen DDR verweigerte ihren im Westteil Berlins angesiedelten Arbeitnehmern angemessene Löhne. Ja, der SED-Staat – dessen Erbe die verehrten Damen und Herren, die Kollegen und Kolleginnen der Linken mitunter verschämt pflegen – beschimpfte die Streikenden als Terroristen. Die Siemensbahn wurde daraufhin stillgelegt, und das blieb bis heute so.

Nun wundere ich mich sehr darüber, dass ein Senat, der mit der Forderung angetreten ist, den ÖPNV in Berlin auszubauen, nicht schon längst auf den Gedanken gekommen ist, die Siemensbahn wieder in Betrieb zu nehmen. Dazu bedarf es nun der Opposition, diesmal in Gestalt der FDP. – Frau Günther! Was haben Sie denn in den letzten drei Jahren gemacht, außer Autofahrer zu terrorisieren?

[Torsten Schneider (SPD): Ach!]

Mit der S-Bahn scheinen Sie es ja nicht so zu haben – warum eigentlich? Wird Ihnen bei der Reisegeschwindigkeit von 50 Kilometern pro Stunde schwindlig?

Bei der Wiederinbetriebnahme der Siemensbahn darf es nicht bleiben. Sie muss weiter nach Westen geführt werden und Stadtquartiere und Vororte an das schienengebundene Nahverkehrssystem anbinden, die heute nicht von der S 5 und der U 7 erreicht werden. Tausende von brandenburgischen Pendlern wären froh und dankbar, wenn sie an einem Vorortbahnhof ihr Auto stehen lassen könnten, um mit einem modernen und schnellen Verkehrsmittel die Innenstadt erreichen zu können. Dazu sollten die Züge der Siemensbahn über Jungfernheide hinaus auf die Ringbahn weitergeleitet werden.

Da ist fantasievolle Planungsarbeit gefragt. – Frau Günther! Kommen Sie endlich Ihren Amtspflichten nach und beenden Sie Ihr Straßenbahnwachkoma! – Danke schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der AfD-Fraktion, den Antrag auf Drucksache 18/0338 für erledigt zu erklären. Wer der Erledigung des Antrags zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion und eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit erledigt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Fortschreibung des „eEducation Berlin Masterplans“: eine Gesamtstrategie zur Digitalisierung an Berliner Schulen und Hochschulen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. August 2019
Drucksache 18/2120

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/1127

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Tabor. – Bitte schön!

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner! Wir erleben derzeit einen gesellschaftlichen Digitalisierungshype, der auch keinen Halt vor dem Bildungsbereich macht. Digitalisierung an Schulen wird uns gleichsam als Allheilmittel angepriesen. Die AfD ist die einzige Partei, die in diesem euphorischen Taumel zur Besinnung aufruft.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

„Das Bündnis für humane Bildung“ hat wiederholt kritische Anmerkungen zur Digitalisierung an Schulen verfasst. Die AfD trägt immer wieder auch diese Forderung ins Parlament, denn eine pädagogische Binsenweisheit scheint mittlerweile völlig verlorengegangen zu sein: Wir dürfen nicht vergessen, dass trotz der Herausforderungen eines digitalen Zeitalters Lernprozesse vor allem durch die Schüler-Lehrer-Verhältnisse und die Kommunikation im Klassenzimmer gestaltet werden.

(Tommy Tabor)

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Kein Mensch lernt digital. Bildung kann man nicht digitalisieren, höchstens Lerninhalte. Bildung bleibt dem Selbstdenken verpflichtet.

Wenn nun die CDU in ihrem Programm über „digitale Bildung“ oder „Digitalisierung der Bildung“ schwadroniert, zeigen diese unsachgemäßen Begrifflichkeiten bereits einen Verlust an Bildung. Und wenn die FPD plakatiert „Digitalisierung first – Bedenken second“, dann wird mit dem Verzicht auf das Nachdenken der Exitus der Bildung eingeläutet. Die AfD setzt auf „Zuerst nachdenken!“

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wir wollen nicht, dass aus der Unfähigkeit zu koordiniertem Handeln wieder einmal unnötig Steuergelder verbrannt werden. Wir wollen eine Gesamtstrategie zur Digitalisierung an Schulen sehen. Diese Gesamtstrategie zur Digitalisierung an Schulen muss zwischen drei verschiedenen Punkten unterscheiden: erstens Mediendidaktik, zweitens Medienpädagogik, Medienkompetenz und drittens informationstechnische Bildung.

[Beifall bei der AfD]

Wenn man einem Kind ein I-Pad in die Hand drückt, wird es dadurch doch kein bisschen gebildeter!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Digitale Technologien bergen vielmehr auch Gefahren – darauf haben z. B. Prof. Ralf Lankau und Prof. Manfred Spitzer vielfach hingewiesen. Laut KIM-Studie sinkt das Einstiegsalter für Bildschirmmedien stetig. Schon bei Kleinkindern steigt die tägliche Nutzungsdauer. Diese immer längeren Bildschirmnutzungszeiten schaden der Entwicklung, denn durch den Zeitverdrängungseffekt fehlt der Raum für andere Aktivitäten, die für die Kindesentwicklung aber sehr, sehr wichtig sind. So führt die übermäßige Beschäftigung mit Bildschirmmedien zur Entwicklungsverzögerung und Folgeproblemen, und das kann nun wirklich keiner von uns wollen.

Beispielhaft zu nennen sind hier die Hemmung der Sprachentwicklung, soziale Isolation, psychische Folgeprobleme, der Verlust der Empathiefähigkeit, Aufmerksamkeitsstörungen –

[Joschka Langenbrinck (SPD): Klingt wie
eine Selbstbeschreibung!]

– Sehen Sie? Da ist schon die Aufmerksamkeitsstörung!

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

– Dauerstress aus Angst, etwas zu verpassen. Kurzum: In Kindergärten und Grundschulen haben Bildschirmmedien nichts verloren, und an den Oberschulen dürfen digitale Medien nicht ohne Konzept eingesetzt werden. Es fehlt nicht nur an digitaler Infrastruktur; es fehlt am pädagogischen Konzept zur Digitalisierung an Schulen.

Ein solches Konzept ergibt sich nicht von selbst aus der Verfügbarkeit der technischen Medien. Über ein zu entwickelndes Konzept muss vor Ort entschieden werden, in welcher Form der Einsatz digitaler Techniken überhaupt einen pädagogischen Mehrwert mit sich bringt. Schulen geraten durch die Digitalisierung in Abhängigkeit von der technischen Infrastruktur.

Der Digitalpakt – unserer Meinung nach ein vergiftetes Geschenk des Bundes – erscheint verlockend. An die Übernahme der immensen Folgekosten wird jedoch nicht gedacht. Dazu kommt das Problem, dass die Schulen gar nicht wissen, wie sie Mittel aus dem Digitalpakt abrufen können. Lehrer verfügen gar nicht über die Kenntnisse, digitale Medien sinnvoll einzusetzen – natürlich nicht alle. Es herrscht großes Chaos. Darum fordern wir von der AfD eine Gesamtstrategie zur Digitalisierung an Schulen und Hochschulen und bitten Sie wirklich inständig, unserem Antrag zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Czyborra das Wort.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Also ich gebe zu: Ich war schon etwas ratlos, als ich den Antrag gelesen habe. Nach der Rede bin ich jetzt vollends verwirrt.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist bei Ihnen nicht schwer!]

Denn Sie fordern ja eine Fortführung des Masterplans Digitale Bildung, des Masterplans eEducation und eine Gesamtstrategie. Eben habe ich nur gehört, dass Sie eigentlich Digitalisierung in der Schule gar nicht wollen.

[Zuruf von der AfD: Sie haben nicht zugehört!]

Das passt in meinen Augen nicht zusammen, und da ich nicht dieser Meinung bin, Digitalisierung gar nicht zu wollen aufgrund der Tatsache, dass die Welt so ist, wie sie nun mal ist, und Sie Ihr Leben nicht so anschließen können, gehe ich dann doch mal auf den Antrag ein: Er ist ein hervorragendes Beispiel dafür, wie Sie hier arbeiten – kenntnislos, lieblos, ambitionslos, ein paar Stichpunkte aufs Papier gewürfelt, die gerade irgendwie so herumschwirren. Aber was sagen Sie eigentlich? Was steht im Text?

Sie fordern eine Strategie an Schulen und Hochschulen. Schule kommt in beiden Wörtern vor; Baumschule und Tanzschule könnte man auch noch anfügen, aber es hat wirklich überhaupt nichts mit dem Text, der dann kommt, zu tun. Hochschulen kommen eigentlich nicht mehr vor. Oder meinen Sie gar nicht die Hochschulen? Meinen Sie die Fachdidaktik? – Mir ist das völlig unklar. Die Pythia von Delphi hätte sich nicht unklarer ausdrücken können.

(Dr. Ina Maria Czyborra)

Tatsächlich finden sich einige Hinweise auf das, was gefordert sein könnte, am Ende in der Begründung, aber nicht in den Forderungen. Insofern ist der Antrag für mich extrem schwer zu verstehen.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Im zweiten Satz fordern Sie etwas, was seit ewigen Zeiten geschieht: Eine Gesamtstrategie, nämlich einen Masterplan, gibt es seit 2005. Dass man diesen Plan im Zuge der rasanten Entwicklung der Digitalisierung weiterentwickeln muss, ist eine Binsenweisheit. Die Einbeziehung der geforderten Fachdidaktiker findet seit geraumer Zeit statt, zum Bespiel am Runden Tisch Medienbildung. Auch wenn dieser Antrag hier auch schon ein bisschen veraltet ist, frage ich mich, warum ausgerechnet heute darüber geredet werden muss; den Runden Tisch gab es auch damals schon. Was soll dort passieren? – Es sollen Termini definiert werden. Das finde ich sprachwissenschaftlich schon eher interessant denn als politischen Antrag.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Meinen Sie ein Wörterbuch der Digitalisierung? – So etwas ist unter Mitarbeit der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie tatsächlich erarbeitet und im September 2018 auf Bundesebene zur Verfügung gestellt worden.

Leitprojekte sollen veranschaulicht werden in Bezug auf die Tauglichkeit, die Ziele zu erreichen. – Da hat jemand aus Versehen ein Handbuch für Projektsteuerung abgeschrieben, so allgemein ist das. – Die Strategie der Kultusministerkonferenz soll umgesetzt werden. – Ja, selbstverständlich! Dafür haben wir sie gemeinsam erarbeitet. – Die Anpassung der Rahmenlehrpläne an die Digitalisierung soll dokumentiert werden. – Da wir 2017/18 eine große Rahmenlehrplanreform hatten, frage ich mich: Mangelt es hier an der Dokumentation des Prozesses, dieser Anpassung? – Denn die Rahmenlehrpläne mit dem Basiscurriculum Medienbildung, die das Feld fest im Unterricht verankern, sind jedenfalls auf der Webseite der Senatsverwaltung dokumentiert und abrufbar für Eltern, Lehrkräfte, interessierte Parlamentarier und für alle, die sonst noch Interesse daran haben.

Ein paar Fakten: Eine IT-Wartung haben wir längst – 140 Techniker und Technikerinnen an 526 Schulen; wir bauen das massiv aus. Die zentrale Anlauf- und Beratungsstelle im Senat wird im neuen Haushaltsplan massiv ausgebaut.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Insofern weiß ich wirklich nicht, was dieser Antrag von uns fordert. Die Fragen, was unsere Kinder in der Welt von morgen an Wissen und Kompetenzen benötigen, ob Handschriften noch gebraucht werden oder das Coden unbedingt nötig ist, das sind Fragen, die wir immer als Gesellschaft stellen und beantworten müssen. Da wünsche ich mir oft mehr Debatte und mehr Offenheit und deutlich weniger Rückwärtsgewandtheit in den Antworten, mehr Abschneiden alter Zöpfe, größere Zukunftszugewandtheit und manchmal auch mehr Geschwindigkeit, aber ganz bestimmt keine abschließende Antwort von oben oder von der AfD. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Stettner das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Medienkompetenz – sehr gut!]

Dirk Stettner (CDU):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Besucher! Ich bin auch ein wenig verwirrt, nachdem ich mir den Antrag durchgelesen und jetzt die Rede dazu gehört habe – und keinen Zusammenhang finde.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zwischen dem,
was Frau Czyborra erzählt hat?]

– Zwischen dem, wie Sie Ihren Antrag begründet haben, und Ihrem Antrag. Das finde ich schon eine ziemlich irre Vorstellung, alle Technik aus der Grundschule zu verbannen und zukünftig jede Art von Medienpädagogik zu verbieten. Das ist einmal eine klare Ansicht der AfD – vielen Dank! Das kann man verwenden. Es zeigt eine reaktionäre Haltung, die schon erstaunlich ist.

[Beifall bei der CDU, der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Da muss ich mich leider – oder in diesem Fall: nicht leider – von dem trennen, was Sie als Antragsbegründung angeführt haben

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– Sie können gerne eine Frage stellen; ich antworte gern darauf –, und gucke mir einmal den eEducation Berlin Masterplan an und sehe, wo wir da stehen. Da bin ich nicht ganz bei dem, was Frau Dr. Czyborra gesagt hat. Wir schauen uns einmal an, was bisher geschafft wurde, und werfen einen Blick in den Bericht von Frau Stoffers. Zuvor habe ich in das Internet hineingeschaut. Der Masterplan, der unter dem Logo der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie veröffentlicht ist, stammt aus dem Jahr 2005, und da gibt es einen Senator namens Böger, der den Plan in einer hochinnovativen Videobotschaft erklärt. Da sind wir also nicht ganz auf dem aktuellen Stand. Ich schlage vor, das zu aktualisieren. Frau Stoffers hat in ihrem Bericht geschrieben, dass der Masterplan ständig aktualisiert werde. Ich empfehle, dies auch im Internet zu tun, denn Herr Böger ist, glaube ich, nicht mehr Senator.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

(Dirk Stettner)

Was steht in dem eEducation Berlin Masterplan drin, was soll das sein? – Mit Erlaubnis der Präsidentin zitiere ich die Zielstellung des eEducation Berlin Masterplan: Der Auf- und Ausbau der an Schulen, im Unterricht verwendeten technischen Infrastruktur, die Förderung und Unterstützung von medienorientierten Unterrichtsprojekten, einschließlich einer eigenen Lernplattform … und die Leitprojekte. – Das schauen wir uns an; ich werde es leider nicht alles schaffen – es gibt 17 Leitprojekte –; ich gehe das im Schnelldurchgang durch.

Wir haben da ein Leitprojekt für 4 400 Euro in diesem Jahr. Wir haben den „Lernraum Berlin“ – das ist die zentrale Schul-Cloud –; dafür wurden in diesem Jahr 16 000 Euro abgerufen. Das sind 2 Euro pro Lehrer, wir haben ein Projekt zum Erlernen von Robotik für Kinder; das sind 10 000 Euro. Wir haben insgesamt – ich fasse das zusammen – in allen 17 Leitprojekten dieses Senats 121 000 Euro. Das sind ungefähr 0,003 Prozent des Budgets der Berliner Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie. Das ist eEducation diesem Senat bisher wert, und das müssen wir dringend ändern. Bevor wir das aber ändern können, müssen wir erst einmal für die Infrastruktur sorgen, die wir momentan noch gar nicht haben. Wir müssen zunächst die technische Bühne bauen, damit eEducation überhaupt stattfinden kann. Dafür müssen wir mehr Leidenschaft auch in die Umsetzung des Digitalpakts investieren – und nicht nur drei Mitarbeiter und zwei Lehrer mit einigen Abminderungsstunden. Das wird dafür nicht reichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Gut, dass wir darüber gesprochen haben!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben hier einen Antrag vorzuliegen,

[Georg Pazderski (AfD): Wir haben „einen Antrag vorzuliegen“ – was ist das für ein Deutsch?]

bei dem ich wieder einmal sage: Es ist ja schön, dass Sie auch schon aus dem Mustopf kommen. Ich möchte hier auf den von Herrn Tabor benutzten Begriff Aufmerksamkeitsstörung zurückkommen. Diesen Begriff hatte er meinem Kollegen Langenbrinck, der gerade wiedererscheint, entgegengerufen. Ich glaube, die Aufmerksamkeitsstörung liegt eher bei Ihnen vor.

Ich möchte Sie auf einige Fakten aufmerksam machen: Es gab einen Koalitionsantrag vom 14. Juni 2017, der am 22. März 2018 beschlossen wurde. Es handelte sich um den Antrag mit der Drucksachennummer 18/0393; er trug den Titel „Medienkompetenz mit Rundem Tisch Medienbildung stärken“. Meine Kollegin von der SPD ist schon kurz darauf eingegangen. Ich möchte es einmal ein bisschen ausführlicher machen. Offensichtlich ist es Ihrer Aufmerksamkeit entgangen, dass in diesem Antrag gefordert wurde, dass der Runde Tisch Aufgaben erfüllen soll – und der Senat gleich mit –, nämlich die Inhalte und Rahmenbedingungen der schulischen und außerschulischen Medienbildung auf Relevanz zu prüfen, Bedeutung und Funktionalität – ich zitiere – im Kontext der privaten, gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Mediennutzung. – Dann wurde weiter festgelegt, dass die Erfahrungen, das Wissen und Bedarfsanalysen aus Wissenschaft, Zivilgesellschaft, Wirtschaft und dergleichen einbezogen werden sollen, um Lehrinhalte, Lehrmittel und Lernmittel in der Medienbildung zu prüfen und den Anforderungen entsprechend zu verändern. Weiterhin wurde gefordert, die Aktualität der Lehrinhalte zu prüfen und Fortbildungsangebote zur Medienbildung zu unterbreiten.

Wenn ich mir jetzt angucke, was Sie in Ihrem Antrag wollen, dann kann ich nur sagen: Das hat unser Antrag schon längst abgeräumt. Der Runde Tisch Medienbildung wurde im Jahr 2018 von der Senatskanzlei ins Leben gerufen. Es gibt auch Ergebnisse. Dazu haben wir eine Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Drucksache 18/1488; vielleicht lesen Sie die auch einmal. Dann gab es noch eine Anhörung im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie zur Umsetzung des Digitalpakts – und relativ neu, aus diesem Jahr, eine Anfrage, die mein Kollegen Tobias Schulze und ich gemeinsam gestellt hatten; sie trägt die Drucksachennummer 18/18351, ebenfalls zur Umsetzung des Digitalpakts. Da hat sich der Senat ausführlich erklärt. Lesen Sie sich einfach noch einmal das Protokoll der Anhörung und die Materialien, die die Anzuhörenden mitgebracht haben, und die auch Ihnen ausgehändigt wurden, durch! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Tabor! Ich habe Sie bisher gar nicht so medienfeindlich wahrgenommen, wo Sie doch im Ausschuss jeden Ihrer Beiträge vom Laptop ablesen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dass Medienkompetenz auch ein wichtiger Baustein einer politischen Karriere sein kann, sehen wir jedes Mal im Bildungsausschuss.

(Paul Fresdorf)

[Joschka Langenbrinck (SPD): Er hat auch eine Aufmerksamkeitsstörung!]

Wenn wir über eEducation sprechen, ist ganz klar, dass man natürlich Unterschiede machen muss, dass ich nicht rein digitalen Unterricht machen kann. Das war auch nie Inhalt unseres Wahlprogramms. Aber ich muss natürlich Unterrichtsinhalte auch anpassen. Ich muss Kinder auf die Zukunft vorbereiten und das Stück für Stück. Wenn ich damit stückchenweise in der Grundschule beginne, muss ich das in der Oberschule fortsetzen. Das ist ganz entscheidend. Das wird eine der Kulturtechniken sein, die es in Zukunft zu beherrschen gilt.

[Mario Czaja (CDU): Wenn man zur Oberschule geht!]

– Wenn man zur Oberschule geht, das ist richtig. – Das wird eine der Kernkompetenzen sein, die man in Zukunft in der Stadt brauchen wird. Ich denke, wir sind auf einem gar nicht so schlechten Weg wie bei vielen anderen Sachen im Bereich Bildung. Hier läuft es einigermaßen in die richtige Richtung.

[Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Das muss man auch einmal sagen. Es wurden die richtigen Weichen gestellt. Natürlich muss man an vielen Punkten nachbessern, und ganz entscheidend finde ich einen Punkt, der hier bisher zu kurz gekommen ist, nämlich dass wir beim Kompetenzerwerb von Lehrerinnen und Lehrern in dem Bereich vergleichsweise weit hinten sind. Hier kann noch einiges getan werden. Da gibt es gar nicht genügend Ausbildungsangebote, um alle Lehrer auf den Stand zu bringen, auf dem sie jetzt sein müssten. Da muss wirklich nachgebessert werden. Da müssen wir auch mal darüber nachdenken, ob man von diesen Strukturen der internen Weiterbildungen weggeht und stattdessen private Anbieter einbindet, die auf dem Markt auch gute Konzepte anbieten. Dann können wir einen guten Kompetenzgewinn bei unseren Lehrerinnen und Lehrer erzielen.

Dieses Thema sollten wir noch mehr öffnen, um Kompetenz reinzuholen und digitale Bildung da, wo sie Sinn macht, anwenden. In der Schuleingangsphase muss das nicht zwingend viel sein. Da kann man das scheibchenweise einfließen lassen. In der Grundschule kann man sich stetig steigern. Digitale Bildung heißt ja nicht, dass alles nur noch über das Tablet läuft und alles nur noch digital geschieht, sondern dass digitale Inhalte einfließen. Das ist ganz entscheidend, wenn wir unsere Kinder für die Zukunft fit machen wollen. Wir werden diesen Prozess weiter kritisch begleiten und den Finger dort hinhalten, wo es weh tut, wo noch Wege zu gehen sind in diesem Bereich. Das sind einige, aber eines bedarf es nicht, und das ist Ihr Antrag. Deswegen werden wir uns auch hier wieder enthalten. – Danke!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Remlinger das Wort.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Fresdorf! Vielen Dank! Das war jetzt vielleicht doch der Beginn oder ein kleiner Ansatz für etwas, das mir im Haus komplett fehlt, nämlich eine vernünftige, differenzierte und sachbezogene Debatte über die einzelnen Bausteine und Teilprobleme der Digitalisierung. Es geht nicht um eine Digitalisierung ja oder nein. Ich denke da – wenn Sie entschuldigen – an das Bundestagsplakat „Digitalisierung first, Bedenken second“. Das war der größte Blödsinn, den Sie je plakatiert haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

– Entschuldigen Sie, wenn ich in etwas alberner Stimmung bin. – Ich bin geneigt zu sagen, dass es symptomatisch ist, dass wir über einen eEducation-Masterplan diskutieren, denn der eEducation-Masterplan ist aus meiner Sicht ein einigermaßen irrer Haushaltstitel, in dem noch Dinge stehen, die Zeugen einer Zeit sind – 2005, als er gemacht wurde –, wo man erste tastende Schritte in die Richtung gemacht hat: Was könnte es sein? Das ist aus meiner Sicht auch die Erklärung, warum da 17 Teilprojekte aus verschiedensten Bereichen der Digitalisierung drin sind. Wie gesagt, das waren erste tastende Bewegungen. Den werden wir sicher nicht noch einmal grundsätzlich überarbeiten. Das macht, glaube ich, keinen Sinn.

Wir sind mit dem Digitalpakt, der vom Land stark kofinanziert wird, auf einem völlig anderen Pfad. Mit den 86 Millionen Euro im Jahr, die wir da ausgeben können, werden wir endlich in der Lage sein, die technischen Rahmenbedingungen besser zu setzen, sodass dann die wirklich notwendigen pädagogischen und didaktischen Diskussionen geführt werden können, was sinnvoll ist und in welchen Schritten es sinnvoll ist. Auch dafür haben wir Grundstrukturen geschaffen. Das ist nicht nur die KMK-Strategie. Das ist auch der Rahmenlehrplan, wo im Basiscurriculum Medienbildung verankert ist und wo wir jetzt mit den Förderrichtlinien den Ansatz haben, dass 20 Prozent der Mittel des Digitalpakts für die Endgeräte, die konkrete technische Ausstattung in den Schulen ausgegeben werden können. Wir sind also ernsthaft in der Lage, über das Basiscurriculum die technischen Voraussetzungen und den pädagogischen und didaktischen Ansatz herzustellen.

Lieber Herr Fresdorf, bei der wichtigen Diskussion, die Sie gerade angesprochen haben, wie man die Lehrkräfte sinnvoll fortbilden kann, bin ich bei Ihnen. Wir brauchen ganz andere Formate. Ich bin für Coteachingformate für Lehrkräfte, z. B. mit Mediencoaches, die gerne woanders herkommen dürfen. Es macht keinen Sinn, einfach nur

(Stefanie Remlinger)

irgendwelche Gadgets zu kaufen. Wir brauchen keine Toolifizierung, und wir brauchen auch keine Fortbildungen, wo man mal lernt, wie man ein solches Tool anwendet, sondern wir müssen schauen, wie wir uns mithilfe der Technik – aber nur da, wo wir sie brauchen – mündig der digitalen Zukunft stellen können. Wenn wir die Diskussion darüber im Ausschuss und im Haus vertiefen könnten, wäre ich die erste, die sich freut. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1127 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum „30. November 2019“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und der CDU-Fraktion. Enthaltungen? – Bei der Enthaltung der FDP-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 12 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Wiedereinführung der Lernmittelfreiheit – aber nur transparent und ehrlich!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. August 2019
Drucksache 18/2127

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1156

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Stettner. – Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Zur Freiheit von Lernmitteln haben wir im Juni 2018 bereits vollkommen richtigerweise beantragt, hier für mehr Transparenz zu sorgen.

[Regina Kittler (LINKE): Sie hätten es ja zurückziehen können!]

– Wir glauben aber, dass es ganz richtig ist. – Wir haben beantragt, in einem Bericht darzulegen, welche Aufwendungen in den letzten fünf Jahren aus den Lernmitteln heraus getätigt wurden, und sicherzustellen, dass bei der Systemumstellung niemand schlechtergestellt ist, und darzulegen, nach welchen Berechnungen Zuweisungen für die Lernmittelbefreiung erfolgen.

Jetzt wurde ich gerade aufgefordert, das zurückzuziehen. Wir hatten dazu eine Anhörung und haben uns angeschaut, wie die Einführung gelaufen ist. Ich glaube, wir haben alle zusammen festgestellt, dass sie ausgesprochen rumpelig gelaufen ist und dass beim besten Willen nicht klar ist, dass kein Schüler und keine Schule schlechtergestellt wird, weil die Bezirke und die Schulen bisher vollkommen unterschiedlich finanziert worden sind. Es kann sicherlich nicht unser Interesse sein, dass wir Lernmittelbefreiung einführen und die Schüler nachher weniger Geld für die Lernmittel haben. Das ist nicht nur unsere Meinung.

Es ist im März 2019, damals noch vom zuständigen Staatssekretär Rackles, auch gesagt worden, dass die Finanzierungssysteme in den Bezirken sehr unterschiedlich sind und dass durch den Wegfall der Elternbeiträge faktisch eine Unterfinanzierung an manchen Schulen zu beobachten ist. Das ist auch bei der Anhörung gesagt worden, und in der Diskussion darüber hat auch die verehrte Kollegin, Dr. Czyborra, gesagt, dass die Transparenz der Finanzierung in den Bezirken sehr zu wünschen übrig lasse und wir die herstellen müssten. Aus diesem Grund haben wir diesen Bericht schon vor einem Jahr gefordert. Bis heute liegt der noch nicht vor, und ich glaube, dass wir ganz dringend evaluieren müssen, wie die einzelnen Schulen dastehen, und dafür Sorge tragen müssen, dass wir niemanden schlechterstellen.

Leider hat aber die Regierungskoalition unseren diesbezüglichen Antrag auf größere Transparenz im Bildungsausschuss abgelehnt, was wir überhaupt nicht verstehen können, denn sicherlich werden auch Sie ein Interesse daran haben, dass wir niemanden schlechterstellen und wissen wollen, welches Geld wir warum wo hineinstecken. Deswegen bitten wir noch einmal darum, das zu überdenken und auch da für Transparenz zu sorgen, denn wenn wir nicht wissen, ob das funktioniert, sollten wir es vielleicht entsprechend ändern. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Langenbrinck das Wort.

Joschka Langenbrinck (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Stettner! Erstens ist es ungewohnt, Sie und nicht Frau Bentele anzusprechen. Herzliche Grüße nach Brüssel! Das vorneweg. – Zum Zweiten habe ich das Gefühl, dass wir beide hinsichtlich der Ausschusssitzung in der letzten Woche irgendwie eine verkehrte Wahrnehmung haben. Sie haben Ihre Wahrnehmung, ich habe meine Wahrnehmung. Mit den Punkten, die Sie gerade dargestellt haben, räume ich gleich auf. Ich möchte aber gern anfangs eine grundsätzliche Einordnung

(Joschka Langenbrinck)

vornehmen, denn das, was wir hier machen, ist das größte Familienentlastungsprogramm, das Berlin je gesehen hat.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Wir reden hier von über 170 Millionen Euro, und das jedes Jahr und dauerhaft. Das ist Geld, das die Eltern nicht mehr für den Kitabesuch und auch nicht mehr für den Schulbesuch ihrer Kinder ausgeben müssen, denn unser sozialdemokratisches Ziel ist die gebührenfreie Bildung von Anfang an, damit der soziale Aufstieg nicht vom Geldbeutel der Eltern abhängt. Wir wollen, dass alle Kinder und Jugendlichen die gleichen Chancen haben, ganz egal, wo und wie sie aufwachsen. Deshalb brauchen Kinder und Jugendliche aus Brennpunktkiezen unsere Unterstützung am dringendsten, und deshalb greifen wir Kitas und Schulen in sozialen Brennpunkten ganz bewusst stärker unter die Arme – durch unser Brennpunktschulenprogramm, eine Brennpunktzulage, Familienzentren, Sozialarbeiter, eine Personalsteuerung des Senats bei der Verteilung der Lehrkräfte, die zukünftig noch besser laufen muss, und vieles mehr.

Dabei ist uns bewusst, dass der bundesweit leergefegte Erzieher- und Lehrermarkt leider dazu führt, dass wir nicht alles, was wir machen wollen, auch machen können. Und trotzdem, auch wenn wir seit einigen Jahren und zu Recht, wie ich als Neuköllner finde, soziale Brennpunkte in den Mittelpunkt unserer Bildungsarbeit stellen, haben wir die Familien des Mittelstands nicht aus dem Blick verloren. Uns geht es um alle Familien und vor allem um die, die mit ihrem Einkommen mal mehr, mal weniger an der Grenze vorbeischrammen, unter der sie durch Sozialleistungen unterstützt werden, und die trotzdem jeden Monat darum kämpfen müssen, über die Runden zu kommen. So geht das sehr vielen Familien in Berlin, und genau deshalb entlasten wir sie.

Die Kita ist in Berlin komplett gebührenfrei. Hierdurch haben Familien zum Teil mehrere hundert Euro zusätzlich im Portemonnaie. Wir haben das Mittagessen an Grundschulen kostenfrei gemacht, das kostenlose Bahnticket für alle Schüler eingeführt und damit begonnen, auch die Hortgebühren abzuschaffen. Wir haben an Grundschulen das Büchergeld abgeschafft. Allein hierdurch entlasten wir die Berliner Eltern um 10 Millionen Euro jedes Jahr.

Herr Stettner! Jetzt komme ich zu dem angekündigten Aufräumen: Wir stellen bei der Lernmittelfreiheit fest und sicher, dass erstens auch in Zukunft alle Schulen ausreichend Geld haben, um für alle Schüler Bücher und Materialien kaufen zu können. Das steht bereits im Entwurf des Senats für den neuen Haushalt drin.

Zweitens: Wir werden durch Zielvereinbarungen dafür sorgen, dass das zusätzliche Geld, das die Bezirke bekommen, auch wirklich bei den Schulen ankommt.

Und drittens: Wir beugen fehlender Transparenz der Bezirke vor, indem wir einheitliche Standards geschaffen haben. Darauf hat die Senatorin in der Ausschusssitzung hingewiesen. Deshalb ist Ihre gutgemeinte Sorge unbegründet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Kerker das Wort.

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Berlin ist zur Lernmittelfreiheit zurückgekehrt, die 2003 unter der rot-roten Regierung abgeschafft wurde. In der neuen Debatte im Jahr 2016 haben sich CDU, Linke und SPD schnell für die Lernmittelfreiheit ausgesprochen, nur die Grünen haben sich mit der Lernmittelfreiheit offensichtlich schwergetan. Liebe Frau Remlinger von den Grünen, ich sehe Sie zwar jetzt gerade nicht,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Ja!]

ich darf Sie an Ihre Aussage erinnern, das mit der Gebührenfreiheit sei gut und schön, solange dann noch genug Geld für die Qualitätsverbesserung übrig bleibt, und statt einfachen Wählerfang zu betreiben, solle man das Geld lieber in mehr Personal und bessere Räume investieren. Wir teilen diese Auffassung.

[Beifall bei der AfD –
Joschka Langenbrinck (SPD):
Machen wir alles noch oben drauf!]

Eltern wünschen sich an erster Stelle eine gute Bildung für ihre Kinder statt einer kostenfreien Bildungskatastrophe. Landeselternsprecher Norman Heise stellte klar, die Lernmittelfreiheit sei gar keine Hauptforderung von Eltern. Eltern, die auf Sozialtransfers angewiesen sind, seien ja bereits befreit. Für die Elterngremien stellte die Lernmittelfreiheit nie einen Herzenswunsch dar.

Nun zu Ihnen, liebe CDU: Punkt 2 Ihres Antrags ist ja bereits hinfällig. Sie fordern, dass die Bereitstellung der benötigten Lernmittel reibungslos und rechtzeitig zum ersten Schultag des Schuljahres 2018/2019 erfolgen soll. Das Ding ist durch. Durch den kurzen Planungsvorlauf herrschte das übliche Chaos – das kennen wir –, ähnlich wie bei der Versorgung mit dem Schulmittagessen. An vielen Schulen sammelten die Lehrer doch Geld ein. Etliche Schulen haben es nicht geschafft, die Lernmittelfreiheit umzusetzen. Eltern wurden zu freiwilligen Zahlungen aufgefordert. Schulleiter und Elternsprecher haben uns die Probleme im September 2018 im Bildungsausschuss dargelegt. Schulen, die vorher nur wenige lernmittelbefreite Kinder hatten, haben plötzlich weniger Geld.

(Franz Kerker)

Das hatten Sie angesprochen, Herr Stettner. Genau diese Befürchtungen wurden im Vorfeld von den Schulen geäußert, aber Rot-Rot-Grün ist darüber hinweggegangen. Bildungspolitik findet ja bei Ihnen nur noch in Form von Sozialpolitik statt. Ein weiterer populistischer Schnellschuss von Ihnen!

Auch Ralf Treptow, der Vorsitzende der Vereinigung der Berliner Oberstudiendirektoren, hatte im Vorfeld argumentiert, eine Lernmittelbefreiung sei nur dann vertretbar, wenn das Land Berlin ebenso viel Geld aufbringe wie zuvor die Eltern.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Hat es auch!]

Ralf Treptow hatte von Anfang an gewarnt, dass die Schulen durch die Lernmittelbefreiung schlechtergestellt werden, und genau dies ist eingetreten. Die Zuschüsse des Landes bleiben hinter den Zahlungen der Eltern zurück.

Ich möchte noch einen besonderen Punkt herausstellen: Die Kostenbeteiligung der Eltern hatte auch einen positiven Begleiteffekt.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Fake-News!]

Eltern wurden sensibilisiert, dass sie für das Gelingen der Bildungsverläufe ihrer Kinder mitverantwortlich sind, und daran gilt es festzuhalten. Eltern müssen sich in Bezug auf die schulische Entwicklung ihrer Kinder ihren elterlichen Pflichten stellen. Wir wollen keinen Nanny-Staat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Kurz zum Antrag, denn ich denke, das kann man wirklich kurz machen: Punkt 1 Ihres Antrags, Herr Stettner! – Interessiert Sie nicht, okay! Aber vielleicht können wir das ja noch Frau Bentele übermitteln.

[Paul Fresdorf (FDP): Die guckt zu!]

Sie können ja auch nicht richtig was dafür, das gebe ich ja zu. Sie haben das ja geerbt. – Punkt 1 Ihres Antrags ist eine Beschäftigungstherapie. Sie wollen also wirklich in jeder Schule einen Bericht anfertigen lassen – für die Klassen 1 bis 6 extra jeweils –, welche Aufwendungen in den letzten fünf Jahren aus Lernmittel-Mitteln getätigt wurden. Und dann wollen Sie auch noch für die zukünftigen fünf Jahre, jeweils natürlich pro Jahr, genau wissen, was dann gebraucht wird. Da würde mich wirklich interessieren, wie viele Lehrkräfte die CDU in der geheimen Reserve hat, die sie uns zur Verfügung stellen könnte. Nicht wahr, Frau Scheeres! Da würden wir uns sehr freuen, wenn Sie uns das mal mitteilen könnten, Herr Stettner!

[Mario Czaja (CDU): Wenn wir verbeamten!]

In Ihrem Punkt 2 wollen Sie, dass Vorsorge im Haushalt getroffen wird. Das ist bereits passiert, denn die Mittel sind erstens zum Schuljahr 2018/19 alle da gewesen, und künftig wird das auch so sein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Stettner?

Regina Kittler (LINKE):

Na klar!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Das ist sehr freundlich. – Vielen Dank! – Habe ich das richtig gelesen, Frau Kittler, dass Sie selber diese Frage im Ausschuss gestellt haben? Ich darf zitieren:

> Zu den Bezirken wollte ich noch fragen: Hat der Senat überhaupt einen Überblick, welche Bezirke – ich weiß es von Marzahn-Hellersdorf und Pankow – noch Mittel von diesen überwiesenen Mitteln, die in der Globalsumme enthalten sind, einbehalten?

Haben Sie nicht selbst die Nachfrage dazu gestellt, dass wir keinen Überblick haben, was überhaupt aus den Lernmittelzahlungen bezahlt worden ist, was übriggeblieben ist, was zurückbehalten worden ist? Das war doch Ihre eigene Frage im Ausschuss, oder?

[Stefan Förster (FDP): Was stört mich mein Geschwätz von gestern!]

Regina Kittler (LINKE):

So ähnlich habe ich tatsächlich gefragt –

[Mario Czaja (CDU): Das ist wörtlich! – Dirk Stettner (CDU): Wortprotokoll!]

in Vorbereitung auf das neue Schuljahr jetzt. Übrigens hat das schon vor einem Monat begonnen. Aber was Sie hier wissen wollen – Entschuldigung, Herr Stettner, oder Frau Bentele –,

[Dirk Stettner (CDU): Ist nicht da!]

das ist ein Bericht, und ich habe es eben vorgetragen, was Sie hier alles wollen.

(Regina Kittler)

Damit legen Sie mehrere Kolleginnen und Kollegen an jeder Schule lahm. Falls Ihnen das nicht klar ist, sage ich es Ihnen hier noch mal, mal unabhängig davon, dass die Senatsverwaltung oder die Außenstellen das dann noch zusammenfassen sollen. Ich weiß nicht, wann die da noch an den Schulen unterrichten sollen, wenn sie solche sinnlosen Aufträge erfüllen sollen. Für uns ist es wichtig, dass wir die Mittel jetzt im Haushalt haben, selbstverständlich auch im künftigen Haushalt, und die Senatorin hat erst vor Kurzem dazu eine Pressemitteilung gemacht – die ist Ihnen vielleicht entgangen, ist Ihnen nicht entgangen, aha –, wo sie also auch den Bezirken ein Angebot macht, noch was draufzulegen. Wir hatten in den ersten zwei Jahren jeweils 50 Euro zusätzlich. Wie das jetzt an den einzelnen Schulen umgesetzt wird, das ist eine ganz andere Frage, und da sehe ich selbstverständlich auch die Schulaufsicht in der Pflicht, aber ich glaube, darauf haben wir – durchaus gemeinsam – im Ausschuss aufmerksam gemacht.

Zum letzten Punkt noch, weil mir meine Zeit wegrennt: Da wollen Sie wissen, wie das mit dem LMB-Faktor ist, den es in dem Sinne nicht mehr gibt. Diese Frage haben Sie bereits im Ausschuss gestellt, und die Senatorin hat darauf geantwortet, dass dann die Berlin-Pass-Berechtigten die Grundlage sein werden. Das ist Ihnen wahrscheinlich entgangen, aber gerne!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit der Lernmittelbefreiung im letzten Schuljahr haben Sie Ihre erste sozialpolitische Maßnahme im Bildungsbereich gezündet. Es ist jetzt schon wieder so lange her, dass es eigentlich schon fast müßig ist, darüber zu sprechen, aber es hat halt nicht gut funktioniert. Das wissen wir alle. Das Geld kam zu spät. Es kam zu überhastet. Man hätte vielleicht ein Schuljahr warten können, das alles vernünftig aufstellen können, die Schulen darauf vorbereiten können. Das haben Sie nicht gemacht. Sie haben die Schulen total überfordert. Der Unterricht fing an. Es waren noch nicht alle Lehrbücher da, die Lernmittel zum Teil auch nicht. Dann gab es Bezirke, wo die Gelder nicht komplett an die Schulen durchgereicht wurden, wo es dann Auseinandersetzungen zwischen Schule und Stadtrat gab. Das haben wir in der Anhörung alles gehört. Das war eigentlich kein Ruhmesblatt. Das muss man einfach mal festhalten. Das ist am Anfang nicht gut gelaufen.

In diesem Schuljahr scheint es besser zu sein. Da gab es auch ein Jahr Vorlauf, dass man sich darauf vorbereiten konnte. Dennoch ist es wichtig, gerade wenn ich so große Summen in die Hand nehme und damit auch die Bürgerinnen und Bürger dieses Landes entlaste, dass ich dann doch evaluiere, wie das funktioniert hat, wohin die Gelder geflossen sind, ob es jetzt auch wirklich gut funktioniert oder wir noch Schrauben nachjustieren müssen. Das ist bis jetzt nicht passiert. Das ist auch gar nicht geplant.

Das ist das, was den CDU Antrag richtig und wichtig macht, an dieser Stelle zu sagen: Wir können nicht auf der einen Seite das Geld, das uns ja als Treuhänder von den Berlinerinnen und Berlinern anvertraut wird, mit vollen Händen ausgeben und dann gar nicht gucken, wie hoch der Wirkungsgrad dieser Maßnahme ist. Das ist das, was die CDU Ihnen hier vorgeschlagen hat. Das wird dadurch nicht falscher, weil es die CDU macht. Das muss man einfach mal sagen.

[Stefan Evers (CDU): So ist es!]

Darum haben wir dem Antrag im Ausschuss zugestimmt und werden es auch heute noch mal tun.

[Dirk Stettner (CDU): Danke!]

Das ist das, was ich Ihnen gerne in Ihr Muttiheft schreiben möchte, wo wir unter Bildungspolitikern sind: Evaluieren Sie doch die Maßnahmen, die Sie ergreifen! Auch beim Schulessen haben Sie wieder so eine Hauruckaktion gestartet, die dann irgendwie funktioniert hat, aber das Wort, dass in diesem Satz entscheidend ist, ist „irgendwie“. Mit unheimlich viel Kraft von allen Beteiligten konnte das Thema Schulessen gestemmt werden. Da haben die Erzieherinnen und Erzieher und die Schulleitungen, die Lehrer, die Gesamtelternvertretungen alle Kraft reingesteckt, dass es irgendwie zu Beginn des Schuljahres funktioniert hat. Und auch hier muss man gucken, was man da noch besser machen kann. Ich denke, da gibt es noch einigen Sand im Getriebe, der weg muss. Also evaluieren Sie die Maßnahmen, die Sie ergreifen! Es ist das Geld der Steuerzahler. Wir sind nur ihre Treuhänder und ihnen verantwortlich zu schauen, wie hoch der Wirkungsgrad ist. Deswegen werden wir dem Antrag der CDU zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist richtig, wir Grünen sind da ein bisschen zurückhaltend, was alles kostenlos für Wohlhabende sein soll, aber in der Gesamtentwicklung ist es so, dass die Lehr- und Lehrmittelfreiheit in Berlin eine gewisse

(Marianne Burkert-Eulitz)

Tradition hatte, sowohl in Ost als auch in West, und dem Sparopfer Anfang der Zweitausenderjahre zum Opfer gefallen ist. Deswegen macht es auch Sinn, das in Zeiten aufzuheben, in denen es der Stadt besser geht, aber das waren auch die Fragen, deswegen war der Antrag vor einem Jahr in den Punkten 2 und 3 eigentlich gar nicht so schwierig. Frau Kittler hat ja schon gesagt, was mit Punkt 1 ist. Ich kann mir nicht vorstellen, dass man Schulen lahmlegt mit dem Zählen und Aufschreiben einzelner Bücher. Ich glaube, unsere Schulen haben etwas anderes zu tun, als jetzt noch mal Bücher zu sortieren und zu zählen. Da sind Sie übers Ziel hinausgeschossen.

Es ist richtig, dass im letzten Jahr das alles holprig angefangen hat und wir auch Bedenken hatten, ob die Finanzierung ausreichen würde. In diesem Jahr läuft es einigermaßen gut. Ich habe keine Rückmeldungen aus Bezirken, wo sich Schulen und Eltern beschweren, dass die Dinge nicht funktionieren. Deswegen hätten Sie eigentlich wie der Kollege Buchholz zur Siemensbahn sagen können: Okay, wir nehmen den Antrag jetzt zurück, weil das Ding irgendwie einigermaßen funktioniert.

Die Frau Senatorin hat am 22. August im Ausschussprotokoll, Seite 7, noch mal erklärt, wie das momentan mit der Finanzierung funktioniert, dass für die Bezirke auch ein Anreizsystem in Höhe von 10 Millionen Euro geschaffen wurde, dass, wenn sie 20 Euro dazugeben, sie auch vom Land noch mal 20 Euro dazubekommen. Deswegen ist dieser Antrag im Grunde genommen überflüssig. Sie hätten den zurückziehen müssen. Das Ding läuft, und es wird auch weiterlaufen. Die Lehr- und Lernmittelfreiheit ist jetzt wieder in Berlin angekommen, und das ist gut so. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1156 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung auch mit Änderungen. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen von CDU, FDP und AfD und ein fraktionsloser Abgeordneter. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 14:

Bundesratsinitiative zur Einführung eines Mindestprüfungsintervalls für Steuerprüfungen bei Steuerpflichtigen mit besonderen Einkünften

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2128

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1992

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Abgeordneter Schlüsselburg, Sie haben das Wort!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Vielen Dank an den Hauptausschuss, der so zügig über unsere Bundesratsinitiative beraten hat! In der ersten Beratung im Plenum haben wir uns über die Systematik des Antrages verständigt. Wir haben uns auch ausgetauscht über die Zahlen, die wir für Berlin bisher zu konstatieren haben, und festgestellt, dass wir in Berlin einerseits schon die erschreckend geringe Zahl, die wir bei den Prüfungen als Erblast der Vorgängerregierung vorgefunden haben, deutlich hochgefahren haben und dass wir dadurch erhebliche Steuermehr- und Zinseinnahmen zum Zweck der Gemeinwohlfinanzierung erbringen konnten. Wir haben aber gleichzeitig gesagt, dass es notwendig ist, diese Bundesratsinitiative zu ergreifen, weil wir natürlich auch das Wohl des ganzen Landes im Blick haben und weil wir insgesamt wollen, dass es hier eine größere Form von Steuerehrlichkeit und Steuergerechtigkeit gibt.

Deswegen heute vielleicht nur noch ein, zwei Punkte, die in der letzten Debatte ein bisschen zu kurz gekommen sind: Werfen wir mal einen Blick auf die Investitionsquote, also den Anteil der Bruttoanlageinvestitionen am Bruttoinlandsprodukt! Der lag in Deutschland 1991 in Bezug auf die ganze Bundesrepublik bei 24,9 Prozent, schon nicht besonders hoch. Er war zwischendurch auch mal unter 20 Prozent. Und 2018 lag er bei 21,1 Prozent. Das ist jetzt erst einmal eine abstrakte Zahl, das bedeutet aber, wenn wir uns den Investitionsstau auf der anderen Seite angucken, dass wir hier alle Hausaufgaben zu erledigen haben. Am Beispiel Berlins nur zwei Zahlen: Wir haben 3,5 Milliarden Euro Investitionsstau in unseren Krankenhäusern – das ist ein Problem –, und wir haben mindestens 5,5 Milliarden Euro Investitionsstau an den Schulen. Die Koalition geht das sehr beherzt an, aber das kostet alles Geld, das will bezahlt werden. Das Mindeste, was wir erwarten können, ist, dass alle Leute die Steuern zahlen, die sie auch zahlen müssten.

Wir schlagen hier ein verhältnismäßiges Instrument vor – keine neue Umverteilungsorgie. Man könnte ja darüber nachdenken und problematisieren, dass 45 der reichsten

(Sebastian Schlüsselburg)

Haushalte die Hälfte des Gesamtvermögens der Bevölkerung haben; dazu schlagen wir hier nichts vor, sondern wir schlagen wirklich ein verhältnismäßiges Instrument vor, was wir im Bundesrat gerne einbringen würden.

Liebe CDU! Sie haben sich im Hauptausschuss leider enthalten. Ich bin jetzt selber nicht gläubig, aber ich habe mal in der Bibel nachgeschlagen – Sie sind ja eine christliche Partei –, Römer 13,6 sagt:

> Deshalb zahlt ihr ja auch Steuer; denn sie sind Gottes Diener, auf diesen Dienst beständig bedacht.

Man könnte also mit der Bibel sagen: Steuern zahlen ist Gottesdienst. – Ich fände es schön, wenn Sie sich vielleicht heute doch einen Ruck geben und in diesem Sinne dieser kleinen Initiative, die wir hier vorschlagen, Ihre Zustimmung erteilen und bei Ihren Kollegen im Bundesrat werben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Stefan Förster (FDP): Es muss ein Ruck durch Deutschland gehen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Lieber Herr Kollege! Um auf Ihr schönes Gleichnis oder Bild von eben einzugehen: Dazu braucht es aber auch Gottesdiener.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Die stellen wir ein!]

Und wir haben beim letzten Mal, als wir darüber gesprochen haben, schon deutlich gemacht, dass das unsere Kritik an der Stelle ist. Wir haben zu wenig Finanzbeamte. Wir stellen zu wenig ein. Wir haben zu wenig Nachwuchs. Und deswegen halten wir das für ein bisschen unglaubwürdig, was Sie uns hier vorschlagen. Wenn man verstärkte, intensive Kontrollen bei Steuerprüfungen haben möchte, dann braucht man natürlich auch die Menschen dafür. Da haben Sie in den Fachausschussberatungen leider keinen Beitrag in Bezug auf diese Frage geleistet, weswegen wir uns hier weiterhin nur zu einer Enthaltung durchringen können.

Ich möchte das aber insofern zu einem – wie man neudeutsch sagt – Update nutzen, weil der Finanzsenator gerade dieser Tage noch mal in der Presse veröffentlicht hat, wie erfolgreich die Steuerbehörden aus seiner Sicht bei Steuerprüfungen sind. Er hat gesagt, dass die Einkommensmillionäre in Berlin aus seiner Sicht keine besondere Zielgruppe sind, die einer intensiveren Betreuung bedürfen. Das findet er eigentlich soweit alles ganz okay – wenn ich ihn da richtig zitiere. Und er hat das Augenmerk auf eine andere Berufsgruppe in dieser Stadt gelenkt, wo er eher den Verdacht hat, dass da nicht ordentlich Steuern gezahlt werden und dass da Schwarzgeld vorhanden ist oder Geld gewaschen wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Wen denn?]

Ich möchte in meiner knappen Redezeit von noch einer Minute nicht den ganzen Zeitungsartikel zitieren, Herr Kollege Lux, aber als neuer Haushälter werden Sie sicher die Gelegenheit finden, diese Zeitungsberichte nachzulesen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ich wollte es aber von Ihnen hören!]

Das ehrt mich natürlich, aber das machen wir dann mal privatissime ein anderes Mal.

Tatsächlich ist es so, dass es eine Menge Bedarf gibt, zur Steuerehrlichkeit in diesem Land beizutragen, und hier bestimmte Bereiche stärker kontrolliert werden müssten. Das können wir bei anderer Gelegenheit noch mal intensiver diskutieren. Nur dafür braucht es am Ende des Tages auch das Personal. Und unsere Forderung ist nicht erst seit heute – wir hatten das auch durch einen entsprechenden Besprechungspunkt im Hauptausschuss thematisiert –, dass das nur funktioniert, wenn wir uns die Zahlen der Finanzbeamtinnen und der Finanzbeamten nicht schönrechnen, sondern das Personal entsprechend dem tatsächlichen Bedarf haben. Dazu gibt Ihre Initiative, auch nach der Beratung im Fachausschuss, leider keine Antwort; deswegen können wir uns heute nur enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete Becker. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich über die vorliegende Beschlussempfehlung, ein Mindestprüfintervall von drei Jahren für Steuerprüfungen bei Steuerpflichtigen mit besonderen Einkünften, den sogenannten Einkommensmillionären, einzuführen. Die Bundesratsinitiative soll dabei auf die Änderung der Abgabenordnung hinwirken. Die Initiative ist vernünftig und lohnenswert. Sie leistet einen Beitrag zur Rechtssicherheit, vor allem in den Augen der Bevölkerung, damit ein effizienter Steuervollzug bei hohem Einkommen erfolgen kann und so der Eindruck gefestigt wird, dass das Gemeinwesen solidarisch finanziert wird.

(Franziska Becker)

Aber nicht nur das. Wir greifen die Kritik des Bundesrechnungshofs aus dem Jahr 2006 auf, dass die Prüfquote für die besagte Zielgruppe viel zu gering ist. Sie betrug seinerzeit nur 15 Prozent, und der Rechnungshof rügte, dass es dadurch zu hohen Steuerausfällen kam. Aktuell liegen neuere Zahlen aus dem Bundesministerium der Finanzen vor, das eine Erhebung vorgenommen hat. Demnach ist die Zahl der Prüfungen zuletzt deutlich, um 36 Prozent, gesunken. Damit geht der Rückgang von zusätzlichen Steuereinnahmen von rund 138 Millionen Euro einher. Hier scheint also ein Zusammenhang zu bestehen, der Anlass für unsere Initiative ist.

Gleichwohl halte ich fest – das habe ich bereits bei der ersten Rederunde gesagt, und auch Herr Goiny adressierte das eben –, dass wir stetig die Fachkräfte ausbilden müssen, die wir in den Steuerverwaltungen brauchen, um die Validität von Risikobewertungen, also die Frage, ob eine Außenprüfung angezeigt ist oder nicht, sukzessive zu verbessern. Das gilt ebenso für die Digitalisierung dieser Prozesse. In der Berliner Finanzverwaltung funktioniert das bisher bereits sehr gut; wir sollten ihr jedoch weiter den Rücken stärken – in technischer, in sachlicher und personeller Hinsicht.

Ich schließe meine Rede mit einem Zitat des früheren Finanzministers von Nordrhein-Westfalen Norbert Walter-Borjans:

> Gerechte Ausgabenpolitik geht nur, wenn das dafür erforderliche Geld auch gerecht eingenommen wird.

Und weiter sagt er, dass die gerechte Gestaltung der Einnahmenseite eine zentrale Voraussetzung für gerechte Politik ist. – Genauso ist es; dem füge ich nichts hinzu. Als rot-rot-grüne Koalition wollen wir einen Beitrag leisten, dass Steuergesetze mehr, gleichmäßig intensiv angewendet werden. Bitte stimmen Sie unserer Initiative zu! – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)
und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort Herr Abgeordneter Gläser. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sie wollen mehr Steuergerechtigkeit – Hallo! Hört da jemand zu? –: Sorgen Sie bitte dafür, dass Steuerverschwendung endlich bestraft wird! Ich sage nur: BER.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie wollen mehr Steuergerechtigkeit: Geben Sie uns ein einfaches, niedriges und gerechtes Steuersystem, geben Sie uns eine Flat Tax wie in Russland, geben Sie uns ein Steuersystem wie in der Schweiz, und die Leute werden auch bereit sein, ihre Steuern eher zu bezahlen, als das jetzt vielleicht der Fall ist.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich vermute, dass diejenigen, die im Bundestag für das jetzige Steuersystem verantwortlich sind, selber keinen Überblick mehr über die ganzen komplizierten Regelungen, die sie da zu verantworten haben, haben.

Ich hatte Ihnen beim letzten Mal von meinen persönlichen Erfahrungen als Selbstständiger mit Steuerprüfungen berichtet, und ich hatte gedacht, das könnte ich heute durch einen kleinen Exkurs zum Thema, was unterschiedliche Mehrwertsteuersätze für Selbstständige bedeuten, fortsetzen, aber, ich glaube, ich erspare mir das mit Blick auf die Zeit und konzentriere mich auf das Wesentliche.

Sie behaupten, es ginge um die Einkommensmillionäre, und ich sage, das glaube ich Ihnen nicht. In der ersten Lesung, die wir hier hatten, haben Sie, Kollege Schlüsselburg, den Bürger mit dem bedeutenden Einkommen angeführt, sowohl in Ihrer parlamentarischen Anfrage als auch in Ihrer Rede hier. Und der geschätzte Kollege Lux hatte mir gegenüber das Beispiel der bösen Reichen erwähnt, die demnächst mehr zahlen, und deswegen würde der Durchschnittsbürger nicht stärker belastet – im Gegenteil, er werde entlastet.

Dazu möchte ich zwei Dinge feststellen – erstens: Das ist natürlich grober Unfug. Es hat in der Weltgeschichte noch nie die Situation gegeben, dass durch die Mehrbelastung einer Gruppe A die Gruppe B entlastet worden ist. Die Gier des Staates nach dem Geld seiner Bürger ist immer unersättlich. So etwas gibt es nicht, einen Automatismus, dass eine bestimmte Gruppe entlastet wird. Wer das glaubt, der glaubt auch, dass das Ordnungsamt die Küche aufräumt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Zum Zweiten – jetzt bin ich bei Ihnen, Herr Kollege Schlüsselburg –: Sie haben ja von den Einkommensmillionären gesprochen, also auf D-Mark-Basis, Leute mit 500 000 Euro und mehr, Ihrer Ansicht nach Bürger mit bedeutendem Einkommen, so haben Sie das genannt, in Ihrer Parlamentsrede und auch in Ihrer Anfrage. Jetzt steht in Ihrem Antrag aber immer „Bürger mit besonderen Einkommen“.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Bedeutende Einkünfte heißt das!]

Bürger mit bedeutendem Einkommen, Bürger mit besonderen Einkommen, da muss man schon genau hinhören. Sie benutzen nämlich ständig unterschiedliche Begriffe

(Ronald Gläser)

und keine von diesen Definitionen, die Sie hier vorgelegt haben, ist irgendwie allgemein verbindlich. Ich befürchte, dass Sie da die ganz normalen kleiner Berliner immer stärker überprüfen wollen, dass für die die Intervalle gelten.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie nennen ja dankbarerweise einige Einkommensarten. Vom Einkommensmillionär ist in Ihrem ganzen Antrag nicht einmal die Rede. Aber es sind verschiedene Einkommensarten genannt, zum Beispiel Vermietungen und Verpachtung, zum Beispiel Kapitalerträge,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Gucken
Sie in die Abgabenordnung!]

zum Beispiel – was war der letzte Punkt? – Einkünfte als Selbstständiger. Also, Vermietung und Verpachtung, das fängt schon bei einer Garage an oder einer Gartenlaube.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie kennen
die Abgabenordnung nicht! Lesen Sie das Gesetz!]

Du und ich, das kann der kleine Mann auf der Straße sein. Einkommen aus Kapitalerträgen, die hat auch ein Azubi mit einem tollen Bausparvertrag. Und Einkünfte als Selbstständiger, das sind auch ein Fliesenleger und eine Tagesmutter. Das sind nämlich die Leute, die Sie am Ende erreichen wollen und bei denen Sie die ganzen Kontrollen durchführen werden.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Die
Anzahl ist festgelegt! Das können Sie in
der Schriftlichen Anfrage nachlesen!
Alle drei Jahre wird die Zahl der Leute
pro Bundesland festgelegt!]

Ihre ganze Politik ist erbärmlich, Sie baut auf Neid auf, Sie spalten unsere Gesellschaft, sie untergraben das Rechtsempfinden, wenn Sie Misstrauen säen gegenüber Leuten mit besonderem oder bedeutendem Einkommen, wie immer Sie das auch nennen. Deshalb lassen Sie mich schließen mit Roland Baader – mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin –, der gesagt hat:

> Indem der Staat seinen Bürgern einredet, der staatlich organisierte Raub durch steuer- und schuldeninduzierte Umverteilung sei recht und gerecht, macht er sie zu Komplizen, denen auch im privaten Bereich das Gefühl und das Bewusstsein von Recht, Gerechtigkeit und Moral zunehmend verloren geht.

Das ist genau das, was wir in unserer Stadt jeden Tag erleben, und deswegen können wir hier leider nicht zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Wenn
man nicht lesen kann, erzählt man eben Dünnes!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Lux – bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um was geht es hier? – Es geht darum, dass der Senat eine Bundesratsinitiative ergreift, die dazu führen soll, dass bei Einkommensmillionären regelmäßig die Einkommensteuererklärung überprüft wird. Nichts anderes, es geht hier um die Durchsetzung von Recht und Gesetz, die in der Abgabenordnung festgelegt sind. Was haben die Leute zu verbergen? – Gar nichts. Es geht nur darum,

[Georg Pazderski (AfD): Fangen Sie doch
im Görlitzer Park erst einmal an!]

dass jeder seinen gerechten Anteil zum Steueraufkommen leistet. Wir wollen nichts anderes als dass bei den Einkommensmillionären gemäß der Abgabenordnung die Steuern erhoben werden. Dadurch können Mehreinnahmen in relevanter Höhe entstehen, damit wir das Gemeinwohl – Schulen, Krankenhäuser, Polizei und Feuerwehr – auskömmlich finanzieren können. Wir können in Berlin zum Glück darüber reden, dass die Steuereinnahmen steigen, auch durch eine gute rot-rot-grüne Wirtschafts- und Finanzpolitik.

[Ha, ha, ha! von der AfD]

Die nackten Zahlen beweisen das, was ich sage: 2014 lagen die Steuereinnahmen für das Land Berlin noch bei round about 13 und 14 Milliarden Euro,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

in diesem Jahr sind sie bei gut 17 Milliarden Euro.

[Georg Pazderski (AfD): Weil Sie die
Steuerzahler immer mehr schröpfen!]

Die Steuereinnahmen werden steigen. Das ist auch gut so, damit wir in dem Land, in dem jahrelang nicht investiert worden ist vom Staat, investieren können, indem wir jetzt besser investieren können, in Schulen, in Krankenhäuser, Polizei und so weiter,

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

damit diese Stadt weiterhin zukunftsfähig ist. Deswegen brauchen wir ein noch gerechteres Steuersystem, und wir brauchen vor allen Dingen eines, in dem die Regeln auch durchgesetzt werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Nein! – Dass Sie von der Opposition für Steueranarchie sind, dass Sie dafür sind, dass die Reichen immer reicher werden,

[Ah! von der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Mimimi!]

dass nicht kontrolliert wird, was sie zahlen, das spricht doch eine eindeutige Sprache. Sie sind für das Recht des Stärkeren,

[Georg Pazderski (AfD): Wollen
Sie mein Taschentuch?]

Sie sind gegen Solidarität in der Gemeinschaft und deswegen sind Sie auch überhaupt nicht politikfähig. Der Redebeitrag des Kollegen Gläser hat doch gezeigt, dass Sie von Steuern, von Einnahmen, von Staatsführung überhaupt keine Ahnung haben, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Ausgerechnet
der Blinde redet von der Farbe!]

Überhaupt keine Ahnung! Nichts als Paranoidität, Opfermythos, Rumgeheule, Aufbauschen von irgendwelchem Staatsversagen, Sie sind doch noch schlimmer als jeder Reichsbürger, der sich eine Reichsfahne hinhängt,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Armes, gestörtes Kind!]

Sie reden hier von nicht funktionierenden Zuständen. In welcher Stadt leben Sie denn eigentlich? – Sie haben überhaupt keine Ahnung davon, wie man ein funktionierendes System am Leben hält. Deshalb kann ich Ihnen eines sagen: Berlin wächst mehr und hat eine bessere Wirtschaftsleistung als alle anderen Bundesländer.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Darauf können wir stolz sein! Dafür können wir die Politik loben.

[Georg Pazderski (AfD): Ja, bei 4,4 Milliarden Euro
aus dem Länderfinanzausgleich!]

Wir müssen auch vorbauen, wir müssen vorbauen für schlechte Zeiten, indem die Leute, die gut verdienen,

[Georg Pazderski (AfD): Wie Sie! –
Holger Krestel (FDP): Da geht noch mehr für Sie! –
Weitere Zurufe von der AfD]

weil die Wirtschaft brummt, weil der Staat gut investiert, weil es hier schlaue Menschen gibt,

[Zurufe von der AfD]

die zu Recht auch viel verdienen, weil die auch ihren Beitrag für das Steuersäckel leisten müssen. Das ist nur gut und gerecht so. Die Steuerquote in Berlin ist in Ordnung, aber trotzdem müssen wir ordentlich kontrollieren. So können wir deutlich den Haushalt, den wir leisten, steigern. Dass Sie nicht mit dabei sind, dass Sie es schlechtreden, da erwarten wir gar nichts anderes. Trotzdem wird es uns nicht dabei aufhalten können, Steuergerechtigkeit auch durchzusetzen.

Wenn man sich dann noch etwas wünschen könnte, dann wäre es eine Bundesregierung, die auch den Klimaverbrauch wie zum Beispiel durch eine CO_2-Steuer gerechter besteuert,

[Holger Krestel (FDP): Ha, ha, ha!]

die zum Beispiel auch gesellschaftliche Verantwortung für Kinder, ob man nun verheiratet ist oder nicht,

[Georg Pazderski (AfD): Herr, lass' Hirn regnen!]

für Leute, die man zu versorgen hat, für Menschen, die man zu pflegen hat, indem man die steuerlich begünstigt. Auf diese gute Bundesregierung müssen wir noch ein Weilchen warten, aber solange das nicht passiert, werden wir in Berlin weiter gute Steuer- und Finanzpolitik machen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Meister, bitte schön!

[Holger Krestel (FDP): Bei Ludwig XVI.
Steuereintreiber gewesen! Als sie noch
die Hühnerställe durchsucht haben!]

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Man glaubt gar nicht, was man zu später Stunde zu so einem doch sehr seichten Antrag noch alles an Emotionen wecken kann.– Jetzt versuchen wir es einmal mit der Rückkehr zu den klaren Fakten.

Natürlich möchten auch wir, dass jeder seine Steuern so zahlt, wie es das Recht vorsieht, weil das Steuerzahlen die Grundlage unserer sozialen Marktwirtschaft ist.

[Kurt Wansner (CDU): Die FDP ist aber
die Partei der Besserverdienenden!]

Besonders schlau ist es übrigens, wenn man Steuern gerade dann, wenn sie sprudeln, dort ausgibt, wo man Infrastrukturmaßnahmen und Investitionen unterstützen kann und nicht für konsumtive Ausgaben. Aber das nur so am Rande.

Jetzt haben Sie einen Antrag gemacht, der sich rein nur gegen sogenannte Einkommensmillionäre wendet, mit einem Bild als wenn die alle Steuern hinterziehen würden.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein! Nur der FDP-Wähler!]

(Sibylle Meister)

Das ist ein bisschen ein Spiel mit Vorurteilen, was ich ein wenig blöde finde. Wenn es von der rechten Kasperleseite kommt, okay, da erwarten wir nichts anderes, aber dass Sie das genauso spielen, macht es nicht besser.

[Beifall bei der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Oh Gott!
Die FDP schafft sich ab!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg?

Sibylle Meister (FDP):

Ja!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Habe ich Sie gerade richtig verstanden, dass Sie dem Inhalt des Antrags unterstellen, dass den Steuerpflichtigen mit bedeutenden Einkünften unterstellt würde, Sie würden Steuern hinterziehen? Für meine Begriffe sind das zwei völlig getrennte Paar Schuhe,

[Oliver Friederici (CDU): Kindergarten!]

denn Gegenstand dieses Antrags ist, Steuerehrlichkeit durchzusetzen,

[Oliver Friederici (CDU): Frage!]

und wenn es zu einer Nachprüfung kommt bei Einkommensmillionären,

[Zurufe von der AfD und von
Oliver Friederici (CDU): Frage! Frage!]

dann ist das keine Steuerhinterziehung, auch im strafrechtlichen Sinne nicht, nicht notwendigerweise.

Sibylle Meister (FDP):

Es ist ja schön, dass Sie noch einmal zur Klarstellung ihres Antrags beitragen. Es ist anscheinend sonst nicht so gelungen. Aber Ihr Antrag erweckt natürlich den Anschein, dass Sie glauben, dass es dort wiederholte Steuerprüfungen braucht.

Jetzt möchte ich einmal zu einem anderen Punkt kommen. Wenn Sie nämlich in den letzten Tagen einmal in die Presse geschaut haben, dann können Sie sehen, dass zum Beispiel das Finanzamt Neukölln allein 100 Millionen Euro Steuereinnahmen mehr hatte, weil sich 25 000 Onlinehändler mittlerweile registriert haben.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ja,
das ist auch gut so!]

Da reden wir über 100 Millionen Euro, und das ist auch gut so. Da brauchen wir unsere Finanzbeamten. Wir brauchen sie beim Taxigewerbe,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das
eine schließt das andere nicht aus!]

die selber immer wieder von sich aus gefordert haben: Wir möchten, dass unsere schwarzen Schafe nicht mehr durchkommen.

[Beifall bei der FDP]

Wir möchten, dass der Umsatzsteuerbetrug hier verfolgt wird. Das Gleiche haben wir im Bereich der Gastronomie, wo wir natürlich auch wissen, dass wir mit einem entsprechenden Umsatzsteuerbetrug zu tun haben, und das bei einer nur begrenzten Anzahl von Mitarbeitern. Das ist eine gewisse Herausforderung. Deswegen haben wir immer wieder gefordert, auch im Rahmen der Haushaltsberatungen jetzt, gerade in diesem Bereich mit der künstlichen Intelligenz zu arbeiten, weil ich glaube, dann würden wir vorurteilsfrei viel, viel mehr Steuern einnehmen und die Lücken wirklich schließen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64, Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Regierende Bürgermeister ist mal wieder nicht da; überhaupt ist es recht leer hier.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich bin zutiefst beeindruckt von dem Fleiß und der Beharrlichkeit, mit der der Regierende Bürgermeister in Berlin und im Rest des Landes Steuergerechtigkeit herbeiführen will. Was die Steuer- und Abgabenbelastung angeht, nimmt Deutschland bereits einen Spitzenplatz ein. Aber wir sind noch nicht Spitze – das muss sich ändern!

Glauben Sie ernsthaft, dass sich bei einem weiteren Drehen an der Abgabenschraube die Wirtschaft dieses gebeutelten Landes positiv entwickeln würde? – Ich habe da meine Zweifel. Eine Verschärfung des Prüfungs- und Verfolgungsdrucks der Steuerbürger führt eher zu einer Abwanderung derjenigen, die noch etwas Produktives beizutragen haben.

Es gibt in diesem Land noch solche Bundesländer, in denen keine R2G-Wirtschaftsexperimente die Belastbarkeit des Steueresels prüfen. Auch in Frankreich und Österreich beispielsweise ist der Finanzminister genügsamer als hierzulande. Die Kuh, die Sie melken möchten,

(Andreas Wild)

wollen Sie lieber schlachten, damit Sie auch einmal ein T-Bone-Steak auf den Teller bekommen!

Der große britische Staatsmann Winston Churchill hat einmal gesagt: Das Einzige, was Sozialisten von Geld verstehen, ist, dass sie das von anderen ausgeben wollen. – Mein Appell daher an alle Mitglieder dieses Hohen Hauses: Stimmen Sie diesem Antrag nicht zu! – Insbesondere meine eindringliche Bitte an die vernünftigen Damen und Herren Sozialdemokraten: Verweigern Sie sich diesem Griff in die Taschen anderer! Verweigern Sie sich diesem Griff in die Taschen derer, die noch etwas leisten! Der Wirtschaft und damit den Arbeitsplätzen wäre es zuträglicher, mit der gleichen Phantasie, mit der Sie hier Steuerflüchtlinge verfolgen wollen, Pläne zu erarbeiten, wie die Steuerlast der Werktätigen zu senken sei. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1992 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP, bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen. – Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die AfD- und die FDP-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

Prüfungsbefugnisse nach § 54 Haushaltsgrundsätzegesetz des Rechnungshofs stärken

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2129

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2055

Zu diesem Punkt ist nach Verständigung der Fraktionen keine Beratung mehr vorgesehen. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/2055 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion – und ich sehe, es sind inzwischen alle, auch der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Antrag angenommen.

Tagesordnungspunkt 16 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 4.4. Die Tagesordnungspunkte 17 und 18 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Die Turbo-Baugenehmigung für Berlin!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache 18/2134

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1857

Dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. Widerspruch dazu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Masterplan Wohnen VI – Baulücken identifizieren, Bauflächen erfassen, Grünflächen sichern, Stadtentwicklung vorantreiben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache 18/2137

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1888

Auch dieser Punkt soll nach Übereinkunft der Fraktionen vertagt werden. Widerspruch dazu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Nr. 9/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2153

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion, bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 9/2019 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 24:

Nr. 10/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2154

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie auch hier eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die AfD-Fraktion – die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 10/2019 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion, der fraktionslose Abgeordnete und die CDU-Fraktion. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft zu gestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 25:

Nr. 19/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2155

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie auch hier eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion, bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft empfohlen. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 19/2019 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 26:

Nr. 20/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2156

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft. Wer diesem Vermögensgeschäft Nr. 20/2019 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind alle Fraktionen und auch der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 27:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/2143

Von den vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nr. 4.5.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 29:

Mehr Dienstwohnungen für Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/2103

Dieser Antrag soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. Widerspruch dazu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 30 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 31 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nr. 4.6. Die Tagesordnungspunkte 32 bis 35 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36:

Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/2145

Auch dieser Antrag soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 37 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 38 wurde in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 7 beraten. Tagesordnungspunkt

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

38 A war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 4.2.

Meine Damen und Herren Abgeordnete! Dies war die heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet statt am Donnerstag, dem 26. September. Die Sitzung ist damit geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 18.40 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 3:

Jahresbericht 2019 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltsordnung

Bericht
Drucksache 18/1987

an Haupt

Lfd. Nr. 9:

Mehr als ein Obstkorb!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019
Drucksache 18/1985

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1320

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Alle Berliner Schulen an den zentralen IT-Dienstleister anschließen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 22. August 2019
Drucksache 18/2121

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2084

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

a) Die Personalverantwortung gehört in die Hände einer(!) Senatsverwaltung

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2131

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0273

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.03.2020“ abgelehnt

b) Zentrale Organisationseinheit „Moderne Personalpolitik“ einrichten – Zersplitterung der Zuständigkeiten beim Senat beenden

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2132

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0270

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.03.2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Bezirkliche Europabeauftragte stärken und Standards für Öffentlichkeitsarbeit zu Europa setzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 28. August 2019
Drucksache 18/2133

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1899

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 20:

Masterplan Wohnen I – Bündnis für Wohnen und Neubau mit allen Partnern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache 18/2135

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1602

vertagt

Lfd. Nr. 21:

Masterplan Wohnen IV – Machbarkeitsstudie für ein neues Stadtquartier auf dem Gebiet des historischen Alsenviertels

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019
Drucksache 18/2136

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/1740

mehrheitlich – gegen CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.12.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 30:

Förderung der Berliner Games-Branche

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2104

an WiEnBe (f) und EuroBundMed

Lfd. Nr. 32:

Schwimmfertigkeiten erhöhen – Sportunterricht anpassen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/2138

an BildJugFam (f) und Sport

Lfd. Nr. 33:

Freie Fahrt für Bundeswehrsoldaten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2140

vertagt

Lfd. Nr. 34:

Kulturquartier Fasanenplatz

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2141

an Kult (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 35:

Lebensqualität steigern 3: Interaktionsräume schaffen, Mobilität gewährleisten, Partizipation ermöglichen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2142

an UmVerk (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 37:

Freiwillige Abstellzonen für E-Tretroller einrichten

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2146

an UmVerk (f) und WiEnBe

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

Ersatzwahl eines Mitgliedes des Richterwahlausschusses

Wahl
Drucksache 18/2064

Es wurde gewählt:

Herr Rechtsanwalt Ulrich von Klinggräff (auf Vorschlag der Fraktion Die Linke)

Zu lfd. Nr. 14:

Bundesratsinitiative zur Einführung eines Mindestprüfungsintervalls für Steuerprüfungen bei Steuerpflichtigen mit besonderen Einkünften

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2128

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1992

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, eine Bundesratsinitiative zu ergreifen, die eine Änderung der Abgabenordnung mit dem Ziel der Einführung eines Mindestprüfungsintervalls für Steuerpflichtige mit besonderen Einkünften zum Gegenstand hat. Als angemessen gilt dafür ein Intervall von drei Jahren.

Zu lfd. Nr. 15:

Prüfungsbefugnisse nach § 54 Haushaltsgrundsätze-gesetz des Rechnungshofs stärken

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2129

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2055

Der Senat wird aufgefordert, die Satzungen der Beteiligungsunternehmen dahingehend anzupassen, dass der Rechnungshof von Berlin die Befugnisse nach § 54 Haushaltsgrundsätzegesetz (HGrG) erhält.

Dazu ist folgende Klausel in die Satzungen einzufügen:

„Der Rechnungshof von Berlin hat die Befugnisse nach § 54 Haushaltsgrundsätzegesetz. Die Gesellschaft kann mit dem Rechnungshof eine Vereinbarung nach § 104 Abs. 1 Nr. 3 Landeshaushaltsordnung treffen. Einem Ersuchen des Rechnungshofs soll entsprochen werden.“

Dem Abgeordnetenhaus ist über die Umsetzung dieses Beschlusses bis zum 31. Dezember 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

Gleichen Lohn für gleiche Arbeit bei Landesbeteiligungen ausweisen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. August 2019
Drucksache 18/2130

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1777

Der Senat wird aufgefordert, die Unternehmen mit einer Gesellschafterbeteiligung des Landes Berlin von mindestens 30 Prozent aufzufordern, in ihren Geschäftsberichten konkrete Auswertungen zu den Personalzahlen getrennt nach Geschlecht sowohl in absoluten Zahlen als auch in prozentualer Verteilung darzustellen. In der Darstellung sollen die jeweilige Entgeltgruppe und der durchschnittliche Stundenlohn von Frauen und Männern berücksichtigt werden. Des Weiteren soll der Anteil von Frauen und Männern in Führungspositionen und allen Leitungsebenen in absoluten Zahlen ausgewiesen werden. Entsprechende Angaben sind in den Beteiligungsbericht aufzunehmen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 25:

Nr. 19/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2155

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf des Grundstücks Brebacher Weg 15 in Berlin Marzahn-Hellersdorf zu den im Kaufvertrag vom 6. Juni 2019 zur UR-Nr. P 324/2019 des Notars Dr. Wolfgang Probandt in Berlin vereinbarten Bedingungen

und der Zuweisung des Grundstücks zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum Zweck der Nutzung zur Unterbringung von Geflüchteten zum Zeitpunkt des Nutzen-/Lastenwechsels wird zugestimmt. Im Rahmen der gesamtstädtischen Kapazitätsplanung der Unterbringung ist eine spätere Nutzung für Statusgewandelte oder Wohnungslose in der Zuständigkeit der Bezirke möglich.

Zu lfd. Nr. 26:

Nr. 20/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2156

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Bestellung eines Erbbaurechts an dem insgesamt 706 m² großen Grundstück Türrschmidtstr. 32, 32 A in Berlin-Lichtenberg für die Vertical Studio Türrschmidt GbR zu den im Entwurf des Erbbaurechtsvertrages vom 31. Mai 2019 von der BIM Berliner Immobilienmanagement GmbH vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt. Der Vorschlag des Senats zur Herauslösung des Grundstücks aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds und Zuweisung zum Sondervermögen für Daseinsvorsorge- und nicht betriebsnotwendige Bestandsgrundstücke des Landes Berlin zum Zeitpunkt des Nutzen-/Lastenwechsels wird zur Kenntnis genommen.

Zu lfd. Nr. 23:

Nr. 9/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2153

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

1. Dem Ankauf einer 1 768 m² großen Teilfläche des Grundstücks Storkower Straße 133a in Berlin-Pankow zu den im Kaufvertrag vom 23. April 2019 zur UR-Nr. 328/2019A der Notarin Patricia Angeli in Berlin vereinbarten Bedingungen und

2. der Zuweisung der nachfolgend genannten Grundstücksteilflächen zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum Zweck der Nutzung zur Unterbringung von Geflüchteten zum Zeitpunkt des Nutzen-/Lastenwechsels:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
1	Storkower Straße 133a	Pankow	Prenzlauer Berg	115	176	1 148 m² (Teilfläche)
2	Storkower Straße 133a	Pankow	Prenzlauer Berg	115	231	620 m² (Teilfläche)

wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 24:

Nr. 10/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. September 2019
Drucksache 18/2154

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

1. Dem Ankauf einer 31 161 m² großen Teilfläche des Grundstücks Am Beelitzhof 4, 18, 20, 22, 24 in Berlin-Steglitz-Zehlendorf zum Verkehrswert wird

   a) gemäß § 1 Abs. 2 Satz 1 Berliner Betriebe-Gesetz und

   b) gemäß § 64 Abs. 2 Satz 1 Ziff. 1 lit. a) LHO zu den im Kaufvertrag vom 19. Dezember 2018 zur UR-Nr. W 1249/2018 des Notar Klaus-Hinrik Woddow in Berlin vereinbarten Bedingungen zugestimmt.

2. Der Zuweisung der nachfolgend genannten Grundstücksteilflächen zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) zum Zweck der Nutzung

zur Unterbringung von Geflüchteten zum Zeitpunkt des Nutzen-/Lastenwechsels wird zugestimmt:

Lfd. Nr.	**Liegenschaft**	**Bezirk**	**Gemarkung**	**Flur**	**Flurstück**	**Grundstücks-fläche in m²**
1	Am Beelitzhof 4, 18, 20, 22, 24 Kronprinzessin-nenweg 130	Steglitz-Zehlendorf	Zehlendorf	1	748	ca. 30 575 m² (Teilfläche)
2	Am Beelitzhof 4, 18, 24	Steglitz-Zehlendorf	Zehlendorf	1	783	ca. 567 m² (Teilfläche)
3	Am Beelitzhof	Steglitz-Zehlendorf	Zehlendorf	1	785	19 m²