



# Landtag von Baden-Württemberg

54. Sitzung

13. Wahlperiode

Stuttgart, Mittwoch, 26. November 2003 • Haus des Landtags

Beginn: 10:05 Uhr

Schluss: 18:39 Uhr

## INHALT

|                                                                                                                                                                                                                                                  |            |  |  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|--|--|
| Eröffnung – Mitteilungen des Präsidenten . . . . .                                                                                                                                                                                               | 3775       |  |  |
| 1. Große Anfrage der Fraktion der CDU und Antwort der Landesregierung – <b>Zwei Jahre Umweltplan Baden-Württemberg – eine erste Zwischenbilanz</b> – Drucksache 13/1853 . . . . .                                                                | 3775       |  |  |
| Abg. Schebesta CDU . . . . .                                                                                                                                                                                                                     | 3775       |  |  |
| Abg. Dr. Caroli SPD . . . . .                                                                                                                                                                                                                    | 3777       |  |  |
| Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP . . . . .                                                                                                                                                                                                         | 3780, 3790 |  |  |
| Abg. Walter GRÜNE . . . . .                                                                                                                                                                                                                      | 3781       |  |  |
| Abg. Scheuermann CDU . . . . .                                                                                                                                                                                                                   | 3783       |  |  |
| Minister Müller . . . . .                                                                                                                                                                                                                        | 3785       |  |  |
| Abg. Boris Palmer GRÜNE . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 3790       |  |  |
| Beschluss . . . . .                                                                                                                                                                                                                              | 3791       |  |  |
| 2. Antrag der Fraktion der SPD – <b>Ministerialdirektoren im Wirtschaftsministerium und in der Landesvertretung</b> – Drucksache 13/2641 . . . . .                                                                                               |            |  |  |
| – dringlich gemäß § 57 Abs. 3 GeschO . . . . .                                                                                                                                                                                                   | 3791       |  |  |
| Abg. Drexler SPD . . . . .                                                                                                                                                                                                                       | 3791, 3796 |  |  |
| Abg. Hauk CDU . . . . .                                                                                                                                                                                                                          | 3792       |  |  |
| Abg. Kleinmann FDP/DVP . . . . .                                                                                                                                                                                                                 | 3793       |  |  |
| Abg. Heike Dederer GRÜNE . . . . .                                                                                                                                                                                                               | 3794       |  |  |
| Minister Dr. Döring . . . . .                                                                                                                                                                                                                    | 3795       |  |  |
| Beschluss . . . . .                                                                                                                                                                                                                              | 3798       |  |  |
| 3. Beschlussempfehlung und Bericht des Ständigen Ausschusses zu der Mitteilung der Landesregierung vom 9. September 2003 – <b>Bericht über die Europapolitik der Landesregierung im Jahre 2002/2003</b> – Drucksachen 13/2400, 13/2523 . . . . . | 3798       |  |  |
| Abg. Dr. Reinhart CDU . . . . .                                                                                                                                                                                                                  | 3798       |  |  |
| Abg. Birzele SPD . . . . .                                                                                                                                                                                                                       | 3799, 3810 |  |  |
| Abg. Theurer FDP/DVP . . . . .                                                                                                                                                                                                                   | 3802       |  |  |
| Abg. Kretschmann GRÜNE . . . . .                                                                                                                                                                                                                 | 3803       |  |  |
| Abg. Dr. Inge Gräble CDU . . . . .                                                                                                                                                                                                               | 3805       |  |  |
| Minister Dr. Christoph Palmer . . . . .                                                                                                                                                                                                          | 3807       |  |  |
| Beschluss . . . . .                                                                                                                                                                                                                              | 3811       |  |  |
| Abg. Hauk CDU (zur Geschäftsordnung) . . . . .                                                                                                                                                                                                   | 3811       |  |  |
| Abg. Fischer SPD (zur Geschäftsordnung) . . . . .                                                                                                                                                                                                | 3811       |  |  |
| Abg. Kretschmann GRÜNE (Erklärung zur Abstimmung) . . . . .                                                                                                                                                                                      | 3811       |  |  |
| 4. Zweite Beratung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD – <b>Gesetz zur Änderung der Gemeindeordnung und der Landkreisordnung für Baden-Württemberg</b> – Drucksache 13/2453 . . . . .                                                        |            |  |  |
| Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses – Drucksache 13/2600 . . . . .                                                                                                                                                              | 3812       |  |  |
| Abg. Heinz CDU . . . . .                                                                                                                                                                                                                         | 3812       |  |  |
| Abg. Gall SPD . . . . .                                                                                                                                                                                                                          | 3812       |  |  |
| Abg. Dr. Glück FDP/DVP . . . . .                                                                                                                                                                                                                 | 3813       |  |  |
| Abg. Oelmayer GRÜNE . . . . .                                                                                                                                                                                                                    | 3813       |  |  |
| Minister Dr. Schäuble . . . . .                                                                                                                                                                                                                  | 3814       |  |  |
| Beschluss . . . . .                                                                                                                                                                                                                              | 3814       |  |  |

5. a) Zweite Beratung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD – **Gesetz zur Änderung des Ministergesetzes** – Drucksache 13/2422
- b) Zweite Beratung des Gesetzentwurfs der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP – **Gesetz zur Änderung des Ministergesetzes** – Drucksache 13/2542
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ständigen Ausschusses – Drucksache 13/2638 ..... 3814
- Abg. Dr. Reinhart CDU ..... 3814, 3819
- Abg. Stickelberger SPD ..... 3816, 3821
- Abg. Drexler SPD (zur Geschäftsordnung) ..... 3817
- Abg. Kleinmann FDP/DVP ..... 3818
- Abg. Walter GRÜNE ..... 3818, 3822
- Staatssekretär Rückert ..... 3820
- Beschluss ..... 3823
6. Antrag der Fraktion GRÜNE – **Durchsetzung statt Rücknahme des Käfighaltungsverbots für Legehennen** – Drucksache 13/2643
- dringlich gemäß § 57 Abs. 3 GeschO ..... 3823
- Abg. Renate Rastätter GRÜNE ..... 3823
- Abg. Kiefl CDU ..... 3826
- Abg. Alfred Winkler SPD ..... 3827
- Abg. Drautz FDP/DVP ..... 3829
- Minister Stächele ..... 3830
- Abg. Fleischer CDU ..... 3833
- Beschluss ..... 3833
7. a) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – **(Was sind) Ganztagsschulen in Baden-Württemberg** – Drucksache 13/1498
- b) Antrag der Fraktion der FDP/DVP und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – **Bundesmittel für den Ausbau des Angebots von Ganztagsschulen und Kriterien ihres Einsatzes in Baden-Württemberg** – Drucksachen 13/1544, 13/1645 (Berichtigung)
- c) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – **Ganztagsschulen in Baden-Württemberg – Anträge der Schulen und Schulträger** – Drucksache 13/1793
- d) Antrag der Fraktion GRÜNE und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – **Ausbau von Ganztagsschulen – Umsetzung der Vereinbarung der Länder und des Bundes in Baden-Württemberg** – Drucksache 13/2235
- e) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – **Ausgestaltung des Investitionsprogramms der Bundesregierung für mehr Ganztagsschulen in Baden-Württemberg** – Drucksachen 13/2279, 13/2496 (Ergänzende Stellungnahme)
- f) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – **Geplantes Ganztagsgymnasium und -internat für Hochbegabte in Schwäbisch Gmünd** – Drucksache 13/2509
- g) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – **Weitere Umsetzung des Investitionsprogramms der Bundesregierung für mehr Ganztagsschulen in Baden-Württemberg** – Drucksache 13/2510 ..... 3833
- Abg. Bayer SPD ..... 3833
- Abg. Kleinmann FDP/DVP ..... 3838
- Abg. Renate Rastätter GRÜNE ..... 3840
- Abg. Wacker CDU ..... 3842
- Ministerin Dr. Annette Schavan ..... 3844
- Beschluss ..... 3848
8. Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Ernährung und Ländlichen Raum – **Auswirkungen des Urteils des Bundesverfassungsgerichts über die Zulässigkeit staatlicher Verbraucherinformation auf die Informationspolitik der Landesregierung** – Drucksache 13/1515 ..... 3848
- Abg. Birgit Kipfer SPD ..... 3848
- Abg. Friedlinde Gurr-Hirsch CDU ..... 3850
- Abg. Drautz FDP/DVP ..... 3851
- Abg. Walter GRÜNE ..... 3851
- Minister Stächele ..... 3853
- Beschluss ..... 3854
- Nächste Sitzung ..... 3854

## Protokoll

über die 54. Sitzung vom 26. November 2003

Beginn: 10:05 Uhr

**Präsident Straub:** Meine Damen und Herren! Ich eröffne die 54. Sitzung des 13. Landtags von Baden-Württemberg und begrüße Sie. Ich darf Sie bitten, die Plätze einzunehmen und die Gespräche einzustellen.

Urlaub für heute habe ich Herrn Abg. Rüeck erteilt.

Krank gemeldet sind Frau Abg. Rudolf und Herr Abg. Zeller.

Dienstlich verhindert ist Herr Minister Köberle und heute Nachmittag Herr Minister Stratthaus.

Meine Damen und Herren, eine Zusammenstellung der Eingänge liegt vervielfältigt auf Ihren Tischen. Sie nehmen davon Kenntnis und stimmen dem Überweisungsvorschlag zu. – Dagegen erhebt sich kein Widerspruch. Damit ist es so beschlossen.

\*

Im Eingang befinden sich:

1. Mitteilung des Finanzministeriums vom 12. November 2003 – Vierteljährliche Unterrichtung über Steuereingänge und Staatsausgaben (Beschlüsse des Landtags vom 15. März 1973, Drucksache 6/1993, und vom 20. Dezember 1973, Drucksache 6/3910 Ziffer II Nr. 6); Haushaltsjahr 2003 (Januar bis September) – Drucksache 13/2587

Kenntnisnahme, keine Ausschussüberweisung

2. Mitteilung der Landesregierung vom 25. November 2003 – Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK); hier: Anmeldung des Landes zum Rahmenplan 2004 bis 2007 – Drucksache 13/2660

Überweisung an den Ausschuss für Ländlichen Raum und Landwirtschaft und federführend an den Finanzausschuss

\*

Wir treten in die Tagesordnung ein.

Ich rufe **Punkt 1** der Tagesordnung auf:

**Große Anfrage der Fraktion der CDU und Antwort der Landesregierung – Zwei Jahre Umweltplan Baden-Württemberg – eine erste Zwischenbilanz – Drucksache 13/1853**

Das Präsidium hat folgende Redezeiten festgelegt: für die Aussprache zehn Minuten je Fraktion, gestaffelt, und für das Schlusswort fünf Minuten.

Das Wort erteile ich Herrn Abg. Schebesta.

**Abg. Schebesta** CDU: Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Es kommt nicht oft vor, dass wir umweltpolitische Themen an so herausgehobener Stelle der Tagesordnung wie heute diskutieren.

(Abg. Walter GRÜNE: Bis jetzt war es richtig!)

Ich bin froh, dass meine Fraktion unsere Große Anfrage zur ersten Zwischenbilanz des Umweltplans an diese Stelle gesetzt hat. Auch daran erkennen Sie, dass der CDU-Landtagsfraktion die Umweltpolitik ein wichtiges Anliegen ist.

(Beifall bei der CDU)

Es war eine CDU-geführte Landesregierung mit einem CDU-Umweltminister, die im Jahr 2000 in Baden-Württemberg als erstem Bundesland eine Bilanz zum Stand des Umwelt- und Naturschutzes erstellt hat. Verbunden damit war ein Maßnahmenprogramm für die Fortentwicklung des Umwelt- und Naturschutzes mit langfristigen Zielvorgaben bis ins Jahr 2010. Ich sage dazu: Daran lassen wir uns auch messen.

(Abg. Dr. Lasotta CDU: Ausgezeichnet!)

Ausgangspunkt der ganzen Entwicklung war die Konferenz für Umwelt und Entwicklung der Vereinten Nationen im Jahr 1992 in Rio de Janeiro. Seither hat das Wort vom Leitbild einer nachhaltigen, das heißt dauerhaft umweltgerechten und damit zukunftsfähigen Entwicklung Konjunktur. Wer diesen Begriff verwendet, bringt damit zum Ausdruck, dass ökonomische, soziale und ökologische Aspekte als innere Einheit zu betrachten sind. Ökonomische Entwicklung steht damit unter dem Vorbehalt ökologischer Verträglichkeit. Ökologische Maßnahmen müssen ebenso die ökonomische Wirkung berücksichtigen.

Die CDU-Landtagsfraktion wollte im Februar 2003, rund zwei Jahre nach Verabschiedung des Umweltplans, den Stand seiner Umsetzung und Zielerreichung abfragen. Wir stellen fest, dass wir auf dem Weg zur Erreichung der Zielvorgaben in den einzelnen Feldern unterschiedlich weit sind. Uns ist bewusst, dass das Erreichen der Ziele von vielen Faktoren abhängt.

Der Umweltplan spricht Problemfelder an und beschreibt Reaktionsmöglichkeiten unabhängig von der Entscheidungsebene. Heute wollen wir die Ziele als Richtschnur vieler konkreter Entscheidungen in Erinnerung rufen.

Lassen Sie mich mit einer Gesamtschau auf den Verbrauch natürlicher Ressourcen beginnen. Als Ziel ist im Umweltplan formuliert, den Verbrauch natürlicher Ressourcen wei-

(Schebesta)

ter vom wirtschaftlichen Wachstum zu entkoppeln. Das heißt, Wirtschaftswachstum – davon haben wir im Moment leider viel zu wenig –

(Abg. Alfred Haas CDU: Wer regiert denn in Berlin?)

soll nicht bedeuten, dass die Umweltbelastung in gleichem Umfang wächst.

In der Antwort auf unsere Große Anfrage hat die Landesregierung angekündigt, dass Baden-Württemberg als erstes Land eine umweltökonomische Gesamtrechnung vorlegen werde. Das Statistische Landesamt hat in diesen Tagen diese umweltökonomische Gesamtrechnung herausgegeben. Darin wird festgestellt, dass wir für den Bereich der Emissionen von Luftschadstoffen und Treibhausgasen, beim Rohstoffverbrauch sowie bei der Wasserentnahme und -abgabe einen Rückgang des Ressourcenverbrauchs für wirtschaftliche Zwecke haben und dass wir beim Primärenergieverbrauch, bei den CO<sub>2</sub>-Emissionen, bei der Flächeninanspruchnahme und bei der Abgabe von Abfällen an die Natur zwar eine absolute Zunahme haben, aber in keinem Fall in gleichem Umfang wie beim Wachstum des Bruttoinlandsprodukts. Beim Ziel der Entkopplung des Ressourcenverbrauchs vom wirtschaftlichen Wachstum sind wir somit auf einem guten Weg.

Die Konferenz von Rio de Janeiro und ihre Folgekonferenzen werden in der Öffentlichkeit vor allem mit dem Thema „Kohlendioxidausstoß und Klimaschutz“ verbunden. Im Umweltplan ist festgelegt, dass Baden-Württemberg bis zum Jahr 2005 auf unter 70 Millionen Tonnen pro Jahr und bis zum Jahr 2010 auf unter 65 Millionen Tonnen CO<sub>2</sub>-Emissionen kommen soll. Das Statistische Landesamt hat am vergangenen Freitag die Zahl für 2002 veröffentlicht. Sie betrug 78 Millionen Tonnen. Das heißt, gegenüber dem Vorjahr wurde ein Rückgang um 2 Millionen Tonnen erreicht. Eine Tendenz – das Statistische Landesamt weist auf die konjunkturelle Entwicklung und auf die milde Witterung hin – ist daraus aber leider noch nicht ableitbar.

Der Klimaschutz und die CO<sub>2</sub>-Emissionen sind zwar ein weltweites Problem, aber jeder soll dort handeln, wo er Verantwortung trägt. Deshalb will ich die Maßnahmen der Landesregierung ansprechen.

Das Programm „Klimaschutz-Plus“ wurde vom Land Baden-Württemberg auf den Weg gebracht und gestartet. Die Förderung nach diesem Programm orientiert sich an der eingesparten Menge Kohlendioxid. Das Programm ist ein Erfolg, nicht allein wegen der starken Nachfrage, sondern in Zeiten begrenzter Mittel auch wegen der Effektivität. Ein Vergleich dazu: Je Tonne eingesparten Ausstoßes von CO<sub>2</sub> müssen wir im Rahmen des Programms „Klimaschutz-Plus“ eine Förderrate von 20 € aufwenden. Dem gegenüber steht im 100 000-Dächer-Programm der Bundesregierung, das viel gelobt worden ist, eine Förderrate von 106 €. Das ist ein deutlicher Beleg dafür, dass es sich beim Förderprogramm des Landes um ein erfolgreiches und effektives Instrument handelt.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

Wegen der Zunahme des Verkehrs spielen in diesem Bereich die Emissionen von Kohlendioxid eine wichtige Rolle. Das Land fördert energiesparendes Fahren. Die Förderung des öffentlichen Personennahverkehrs seit der Regionalisierung des Schienenpersonennahverkehrs ist im Land Baden-Württemberg ein Erfolg.

Ich will beim Punkt „Verkehrsverlagerung auf die Schiene“ aber auch – erlauben Sie mir dies – über die Grenzen des Landes Baden-Württemberg hinausblicken. Das Trauerspiel um die Lkw-Maut hat viele Aspekte, aber einer ist auch: Die Lkw-Vignette ist weg, die neue, streckenbezogene Lkw-Maut greift noch nicht, und im Wettbewerb zwischen Schiene und Straße hat die Straße einen größeren Vorteil, als wir das vor einem halben Jahr oder einem Jahr feststellen konnten.

(Zuruf des Abg. Dr. Caroli SPD)

Diese Entwicklung ist kontraproduktiv. Auch das gehört zur Diskussion über die Lkw-Maut.

(Zuruf des Abg. Dr. Caroli SPD)

Wir wollen im Land den Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromproduktion und am Primärenergieverbrauch verdoppeln. 1998 betrug der Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromproduktion 5,6 %, und bis zum Jahr 2001 ist eine Steigerung auf 8 % festzustellen. Beim Primärenergieverbrauch stieg der Anteil von 2,4 % auf 3,3 %. Dies liegt vor allem an der Wasserkraft in unserem Land, und deshalb setzen wir auf Große-Wasserkraft-Maßnahmen, insbesondere am Rhein.

Beim Flächenverbrauch, den ich als nächsten Punkt ansprechen will, sage ich offen, dass wir es genau so halten, wie es die Landesregierung in ihrer Antwort sagt: Beim Thema Flächenverbrauch sind verstärkte Anstrengungen erforderlich. Nach wie vor nimmt die Siedlungs- und Verkehrsfläche um rund 11 Hektar pro Tag zu.

(Zuruf des Abg. Dr. Caroli SPD)

– Im Jahr 2003, Herr Dr. Caroli. In der Antwort der Landesregierung auf die Große Anfrage werden die 12 Hektar für die Jahre 2001 und 2002 angegeben.

Das ist nach wie vor zu viel. Wir sind am Ausgangspunkt angekommen, der dem Umweltplan zugrunde gelegt worden ist.

Die Stichworte sind bekannt: Innenentwicklung vor Außenentwicklung, Wiedernutzung von Brachflächen, flächensparende Bau- und Erschließungsformen und Schließen von Baulücken. Es kommt in diesem Bereich entscheidend darauf an, dass dies alle – Private, Gewerbe, Industrie, Kommunen – bei ihren Entscheidungen im Blick haben.

Ich will nur die Landesmaßnahmen ansprechen. Wir haben im Landeswohnraumförderprogramm einen Sonderprogrammteil „Attraktive Innenstadt“. Damit können Bauprojekte auf innerörtlichen Brachflächen gefördert werden. Wir haben starke Anreize für Sanierungsmaßnahmen in der Städtebauförderung. Ein Kompliment an die Kommunen: Mit der Städtebauförderung ist die große Herausforderung der Umnutzung frei gewordener militärischer Liegenschaf-

(Schebesta)

ten in Städten und Gemeinden in weiten Teilen hervorragend gelungen.

Im Entwicklungsprogramm Ländlicher Raum wurde ein Modellvorhaben zur Eindämmung des Landschaftsverbrauchs durch Aktivierung des innerörtlichen Potenzials – ein etwas sperriger Begriff und nach den Anfangsbuchstaben der Substantive mit MELAP abgekürzt – verankert, mit dem in Ortskernen die Nutzung innerörtlicher Brachen als Pilotprojekt gefördert werden kann. Insgesamt 200 Anträge belegen, dass schon durch das modellhafte Betreiben dieses Anliegens eine Bewusstseinsbildung erfolgt ist und dass wir damit einen Anreiz zu Überlegungen in diesem Bereich geschaffen haben.

Die CDU-Landtagsfraktion schließt sich trotz dieser positiven Beispiele der Aussage der Landesregierung an, dass die Einsicht in das Problem des Flächenverbrauchs gestiegen ist, dass dieser Belang aber nach wie vor oft hintanstehen muss. Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, Bewusstsein zu bilden und konkrete Entscheidungen einzufordern.

Um bei den Feldern zu bleiben, auf denen wir intensiv arbeiten müssen, will ich direkt das Thema Luftreinhaltung anschließen. Es sind Erfolge bei Schwefeldioxid und Kohlenmonoxid zu verzeichnen, jetzt sind noch die Stickoxide in den Blickpunkt gerückt. Wir reden nicht mehr nur über die Vorgaben im Umweltplan, sondern inzwischen sind rechtliche Vorschriften verabschiedet worden, die den Handlungsbedarf auch in rechtlicher Form beschreiben. Mit der 22. Bundes-Immissionsschutzverordnung sind 2001 flächendeckende Luftqualitätsbeurteilungen notwendig geworden, und in einigen Gebieten in Baden-Württemberg sind nach diesen Beurteilungen Luftreinhaltepläne erforderlich. Das wird an den einzelnen Messpunkten zu unterschiedlichen Ergebnissen führen.

Ich will als letzten Aspekt den Naturschutz ansprechen. Im Umweltplan ist als Ziel der Erhalt aller in Baden-Württemberg vorkommenden Lebensraumtypen in ausreichender Größe formuliert. Das Land Baden-Württemberg wird weitere Gebiete in den Kategorien des Naturschutzrechts ausweisen.

Ein wichtiger Schritt im Bereich des Naturschutzes war es, im Landesentwicklungsplan 2002 die überregional bedeutsamen naturnahen Landschaftsräume als rechtsverbindliches Ziel zu verankern. Für mich ist in diesem Zusammenhang in der aktuellen Diskussion im Land Baden-Württemberg der Truppenübungsplatz Münsingen das interessanteste Gebiet.

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Sehr gut!)

Die CDU-Landtagsfraktion wird die sich abzeichnende Entwicklung positiv begleiten.

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Wie? – Abg. Walter GRÜNE: Ein bisschen konkreter hätten wir es schon gerne!)

– Lassen Sie doch einmal die Entwicklung ihren Gang nehmen. Es finden ja Gespräche statt, um möglichst viele Interessenten unter einen Hut zu bekommen.

Bei Fauna-Flora-Habitat- und Vogelschutzgebieten sind im Land nach Verabschiedung des Umweltplans im März 2001 8,6 % der Landesfläche gemeldet worden, und wir werden weitere Gebiete im erforderlichen Umfang melden.

Mein Kollege Winfried Scheuermann wird nachher für die CDU-Fraktion weitere Punkte ergänzen.

Ich möchte zum Schluss sagen: Die Umweltsituation hat sich in den meisten Bereichen seit Verabschiedung des Umweltplans positiv entwickelt. Nutzen wir das Instrument des Umweltplans weiterhin, um immer mehr konkrete Fragen im Sinne der Nachhaltigkeit zu entscheiden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Abgeordneten der FDP/  
DVP)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Dr. Caroli.

**Abg. Dr. Caroli SPD:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Umweltpolitik ist eine Querschnittsaufgabe, die das Ziel hat, eine dauerhaft umweltgerechte Entwicklung zu erreichen, um die Lebensbedingungen und Entwicklungsmöglichkeiten nachfolgender Generationen zu erhalten – ein hoher Anspruch also.

Um die Effizienz der derzeitigen baden-württembergischen Umweltpolitik zu überprüfen, bräuchte man eigentlich jährlich extern erstellte Nachhaltigkeitsberichte. Gäbe es sie, würden wir über die überwiegenden Irrwege des derzeitigen politischen Handelns aufgeklärt.

(Beifall bei der SPD und der Abg. Heike Dederer  
GRÜNE)

Trotz der Einrichtung des Nachhaltigkeitsbeirats hat sich die Landesregierung bisher einer externen Überprüfung des Umweltplans entzogen.

(Abg. Göschel SPD: Die wissen, warum!)

Es wäre gut gewesen, wenn zu der ersten Diskussion nach zwei Jahren, die wir heute führen, auch schon ein Bericht des Nachhaltigkeitsbeirats vorgelegen hätte. Im Jahr 2000 beschlossen, wurde dieses Gremium erst im April 2002 konstituiert, und ein umfangreiches Gutachten zur Bewertung der Umsetzung des Umweltplans soll erst im Jahr 2005 vorgelegt werden.

Meine Damen und Herren, dieser Beirat hat aber schon ein Sondergutachten „Nachhaltiger Klimaschutz durch Initiativen und Innovationen aus Baden-Württemberg“ vorgelegt.

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Darin empfiehlt der Beirat die Senkung der CO<sub>2</sub>-Emissionen und eine Initiative für nachhaltigen globalen Klimaschutz. Das kann nur unterstützt werden. Die Frage ist allerdings: Was steht denn eigentlich drin, und welche Konsequenzen hat die Landesregierung aus diesen Vorschlägen gezogen? Darauf will ich heute von Ihnen, Herr Umweltminister Müller, eine Antwort hören, damit man einmal etwas Konkretes in der Hand hat. Denn Sie wollten eine Prü-

(Dr. Caroli)

fung vornehmen, und im Herbst dieses Jahres sollte die Prüfung ja abgeschlossen sein.

Meine Damen und Herren, aus der Fülle der Umweltthemen, für die drei Ressorts zuständig sind, greife ich einige heraus. Ich will exemplarisch aufzeigen, dass die baden-württembergische Umweltpolitik hinter den Forderungen des Umweltplans zurückbleibt.

Erstes Beispiel: Klimaschutz. Durch die konsequente Umstellung der Energieversorgung auf die erneuerbaren Energien Sonne, Biomasse, Wasser, Wind und Geothermie zusammen mit Maßnahmen der Energieeinsparung und einer Steigerung der Energieeffizienz lassen sich die Treibhausgase erheblich reduzieren. Statt diesen Weg konsequent zu gehen, klammern Sie sich, meine Damen und Herren von CDU und FDP/DVP, an die Kernkraft – wohl wissend, dass ein Zubau von Atomkraftwerken nicht mehr finanzierbar ist

(Abg. Schmiedel SPD: Obwohl das keiner will!  
Außer Frau Schavan!)

und die Risiken der Kernenergienutzung nicht beherrschbar sind.

(Abg. Scheuermann CDU: Ach! – Zuruf des Abg. Schebesta CDU)

Gleichzeitig führen Sie einen Feldzug gegen die Windkraft,

(Zuruf des Abg. Scheuermann CDU)

der, wie die „Stuttgarter Zeitung“ heute schreibt, gegenüber 2002 zu einem 70-prozentigen Rückgang der Zahl der neu gebauten Anlagen geführt hat.

(Abg. Schmiedel SPD: Pfui! – Abg. Seimetz CDU:  
Das kann nicht schaden!)

Apropos Energieeinsparung: Es gibt im Land 800 000 sanierungsbedürftige Wohnungen. Sie aber haben das Ländessanierungsprogramm im Jahr 2002 um 14 Millionen € gekürzt.

(Abg. Schmiedel SPD: Sehr richtig!)

Das von Herrn Schebesta angeführte Programm „Klimaschutz-Plus“, das in seinem Grundbestand von uns durchaus begrüßt wird, ist mit den 8 Millionen €, die dafür zur Verfügung stehen, eindeutig unterfinanziert.

(Zuruf des Abg. Scheuermann CDU)

Meine Damen und Herren, mit Ihrer inkonsequenten Haltung sind Sie nicht in der Lage, das im Umweltplan festgelegte Ziel zu erreichen, die Gesamtemissionen von CO<sub>2</sub> bis zum Jahr 2010 unter 65 Millionen Tonnen zu drücken. Dabei haben wir keine Alternative, meine Damen und Herren, auch wenn sich Russland und die USA ausgeklinkt haben. Es gibt keine Alternative zum Kioto-Prozess. Bis zum Jahr 2020 müssen die Industrieländer den Ausstoß ihrer Treibhausgase um mindestens 20 % unter das Niveau von 1990 bringen, um den globalen Temperaturanstieg zu stoppen.

(Beifall des Abg. Göschel SPD)

Bis zum Jahr 2050 muss der Kohlendioxidausstoß weltweit um 45 bis 60 % gesenkt werden. Dazu muss das Land Baden-Württemberg seinen Anteil leisten.

(Beifall bei der SPD und den Grünen – Abg. Fischer SPD: Jawohl! – Abg. Walter GRÜNE: Deshalb kein Flughafen!)

Zweites Beispiel: Flächeninanspruchnahme. Ich zitiere aus der Antwort der Landesregierung:

*Bei kaum einer Ressource ist es so offensichtlich wie beim Boden, dass eine ständig wachsende Inanspruchnahme auf Dauer nicht möglich und damit nicht nachhaltig ist.*

Der Umweltplan setzt sich entsprechend zum Ziel, die Flächeninanspruchnahme bis zum Jahr 2010 deutlich zu verringern.

Meine Damen und Herren, nichts ist geschehen. Die Realität sieht so aus: Der Flächenverbrauch für Siedlungs- und Verkehrsflächen in Baden-Württemberg hat sich laufend gesteigert. Der Anteil an Siedlungs- und Verkehrsflächen beträgt heute 12,8 %. Er hat sich demnach innerhalb von 50 Jahren verdoppelt. Das Statistische Landesamt prognostiziert bis 2015 einen Zuwachs auf 15,9 Hektar pro Tag. Aber kein konsequenter Ansatz der Landesregierung, beispielsweise zur Sicherung von Freiflächen oder zur Konzentrierung der staatlichen Förderung auf die Innenentwicklung bestehender Siedlungen, ist zu erkennen.

Drittes Beispiel: Naturschutz. Da lesen wir im Umweltplan, dass es das Ziel des Landes sei, die „reichhaltige biologische Vielfalt im Land“ zu erhalten. Aber hier fällt die Bilanz besonders traurig aus.

(Abg. Capezzuto SPD: Oje!)

Eine effizient arbeitende Naturschutzverwaltung ist zer schlagen worden. Die letzten Reste werden im Augenblick gerade verteilt.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Grünen)

Bei den Großschutzgebieten haben Sie sich auf den Begriff PLENUM konzentriert – übrigens ein Ansatz, der durchaus Naturschutzgedanken beinhaltet,

(Abg. Birgit Kipfer SPD: Das ist gut!)

der aber schlecht der Öffentlichkeit zu verkaufen ist und wenig Akzeptanz findet –,

(Abg. Birgit Kipfer SPD: Das liegt nur am Namen!)

anstatt dass Sie endlich einmal, wie andere Länder auch, dazu kommen, Großschutzgebiete in unserem Land einzurichten, die auch von der Bevölkerung akzeptiert und frequentiert werden und bei denen dann auch eine gewisse Wertschöpfung stattfinden kann.

(Zuruf des Abg. Schebesta CDU)

(Dr. Caroli)

– Ich habe ja mit Interesse gehört, Herr Schebesta, wie sehr Sie sich für Münsingen einsetzen.

(Abg. Göschel SPD: Was tut er denn?)

Bitte sagen Sie das Ihrem Herrn Ministerpräsidenten. Von dem hört man ganz andere Töne.

(Abg. Ursula Haußmann SPD: Wo ist er denn?)

Der will dort schon wieder etwas ganz anderes, als den Naturschutz zu etablieren.

Notwendig wäre, meine Damen und Herren, endlich die Naturschutzkategorien „Biosphärenreservat“ und „Entwicklung von Nationalparks“ nach § 24 Abs. 1 Nr. 3 des neuen Bundesnaturschutzgesetzes in unserem Landesnaturschutzgesetz zu verankern.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Grünen)

Ich darf Sie noch darauf hinweisen, dass Sie den EU-Pflichten bei der Ausweisung von FFH-Gebieten unzureichend nachgekommen sind und womöglich eine Strafe zu erwarten haben, wenn Sie jetzt nicht bald dieser Aufgabe nachkommen.

(Zurufe von der SPD sowie der Abg. Schebesta und Scheuermann CDU)

– Ja, in Millionenhöhe.

Nun noch ein Wort zur naturnahen Waldbewirtschaftung, die im Umweltplan auch angesprochen worden ist. Meine Damen und Herren, die Landesforstverwaltung hat bisher umfassende Zuständigkeiten für die Pflege und Erhaltung unserer Wälder. Sie nimmt damit auf etwa 38 % der Landesfläche besonders wichtige Aufgaben für den Natur- und Umweltschutz wahr. Dabei hat sie in der Vergangenheit hervorragende Arbeit geleistet. Ich nenne zum Beispiel die Erfolge bei der naturnahen Waldwirtschaft, die stark am Gemeinwohl und an ökologischen Zielen orientiert ist. Aber durch die Auflösung der Forstämter und die Übertragung ihrer Aufgaben an die Stadt- und Landkreisverwaltungen sind die Pflege und die Erhaltung des Waldes nach einheitlichen, landesweit gültigen ökologischen Kriterien nicht mehr gewährleistet.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Grünen – Abg. Scheuermann CDU: Das ist doch falsch!)

Es ist auch zu befürchten, dass lokale Wirtschaftsinteressen künftig die Waldbehandlung bestimmen werden.

(Zurufe der Abg. Scheuermann CDU und Drexler SPD)

Zu beachten ist, dass durch die Reform insbesondere die Verwaltung des Staatswaldes, der etwa ein Viertel der Waldfläche des Landes umfasst, auf die Kreise übergeht.

(Abg. Drexler SPD: Das ist ein Irrsinn!)

Sie besitzen – sieht man von wenigen Stadtkreisen ab – keinen eigenen Wald und verfügen über keine Erfahrungen in der Pflege und der Bewirtschaftung von Wäldern.

(Abg. Schebesta CDU: Wer sind „sie“?)

Warum nun gerade die großen, bürokratisch aufgebauten Kreisbehörden in der Lage sein sollen, den Staatswald, das bei weitem bedeutendste und wertvollste Vermögensobjekt des Landes, besser zu verwalten als die vor Ort tätigen Staatlichen Forstämter, müssen Sie uns einmal erklären, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und den Grünen – Abg. Scheuermann CDU: Das machen wir nachher!)

Viertes Beispiel: Grundwasserschutz. Meine Damen und Herren, wir haben im Land 8 500 Quadratkilometer an Wasserschutzgebieten. In diesen Wasserschutzgebieten befinden sich 341 Problemgebiete und 169 Sanierungsgebiete. Jetzt muss ich sagen, was ein solches Sanierungsgebiet ist: Da liegt der Nitratgehalt bei über 50 Milligramm pro Liter.

(Zuruf des Abg. Drexler SPD)

Davon gibt es 169. Es gibt aber gerade einmal 15 Sanierungspläne;

(Zurufe von der SPD: Oi!)

drei weitere sind in Vorbereitung. Das ist eine Schande. Das hat mit der flächendeckenden Sicherung einer hohen Grundwasserqualität überhaupt nichts zu tun.

(Beifall bei der SPD und den Grünen – Abg. Drexler SPD: Genau!)

Meine Damen und Herren, wir fordern eine Entbürokratisierung beim Grundwasserschutz sowie eine Regionalisierung und Konzentration der Maßnahmen in den Problem- und Sanierungsgebieten.

Nur aus Zeitgründen – denn die Themen ließen sich beliebig fortsetzen – ziehe ich ein Fazit.

(Zuruf des Abg. Capezzuto SPD)

Es gibt einige wenige Positivpunkte, zum Beispiel das Förderprogramm „Klimaschutz-Plus“. Ich habe aber gesagt, dass dieses Programm unterfinanziert ist. Es gibt einen Energie-Spar-Check, den auch wir begrüßen. Es gibt einen Hochwasserschutz, der zumindest – wenn auch zu langsam – vorangetrieben wird. Und es gibt eine gesunde Entwicklung des ÖPNV.

Trotzdem betreibt die Landesregierung eine stark defizitäre Umweltpolitik. Das ist die Bilanz von zwei Jahren Umweltplan.

(Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP: Das kostet zu viel Geld! Da haben Sie Recht! – Gegenruf des Abg. Walter GRÜNE)

Die Ziele des Umweltplans, meine Damen und Herren von CDU und FDP/DVP, können so nicht erreicht werden. Eine Kursänderung ist dringend erforderlich. In unserem Land fehlt es nicht an Plänen, Planungen und Analysen. Dringend

(Dr. Caroli)

nötig sind ein hoch entwickeltes Umweltbewusstsein und die konsequente Verwirklichung der Ziele, die im Umweltplan verankert sind.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Frau Abg. Berroth.

**Abg. Heiderose Berroth** FDP/DVP: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Baden-Württemberg war das erste Bundesland mit einem dezidierten Umweltplan. Nachdem gut zwei Jahre vergangen waren, stand es gut an, die Nachfrage zu stellen: Was hat sich getan?

Die Antwort der Regierung gibt einen hervorragenden Überblick über die gesamte Umweltpolitik. Ich möchte für die Fraktion der FDP/DVP einige Schwerpunkte herausgreifen.

Zu loben ist erstens der große Erfolg bei der Abwasserbe-  
seitigung. Baden-Württemberg ist europaweit führend. 98 % der Abwässer sind bis zur dritten Stufe gereinigt. Eine Frage, die sich am Rande stellen muss, ist, ob wir für die restlichen 2 % tatsächlich überdimensional viel Geld aufwenden wollen, um auch sie noch zu klären, oder ob dieses Geld nicht sinnvoller an anderer Stelle für die Umwelt eingesetzt würde.

(Beifall bei der FDP/DVP – Abg. Pfister FDP/DVP: Gute Frage!)

Zum Hochwasserschutz: Trotz der schwierigen Haushaltslage gibt es enorme Anstrengungen, um die Mittel für Hochwasserschutzmaßnahmen und zur Bewältigung von Hochwassern auf hohem Niveau zu halten.

Aber auch hier geht es nicht nur um Geld. Ich bin deshalb sehr zufrieden, dass inzwischen auch das Thema Hochwasser-Partnerschaften, bei dem die Menschen gefragt sind und nicht nur der Geldeinsatz und bei dem man sich Gedanken macht, wie man Hochwasserschutz vernünftig regeln kann, einen größeren Stellenwert einnimmt und dass die erste Hochwasser-Partnerschaft bereits geschlossen wurde.

Der Landesentwicklungsplan gibt wichtige Anstöße zur Verringerung des Landverbrauchs. Aber im Moment ist der „gnadenlose Flächenfraß“, so „Sonntag Aktuell“ vor kurzem, leider noch nicht gestoppt.

Bei Wasser und Abwasser haben die Verbraucherinnen und Verbraucher Spitzenpreise zu zahlen. Auch da ist manches zu hinterfragen, ebenso beim Abfall, wo der in der Zeit der großen Koalition geschlossene Hamburg-Vertrag 2 bis 3 Millionen € Pönale jährlich erfordert.

Aber dies ist eine Zwischenbilanz, und wir sollten den Blick nach vorne richten. Wir müssen bei der Entwicklung von Maßnahmen zusammenwirken und uns zum Beispiel fragen: Wie können wir dem dramatischen Landverbrauch entgegenwirken? Wir müssen verstärkte Aktivitäten auch in internationalen Arbeitsgruppen entwickeln. Wir müssen vor allem von der Neubauförderung wegkommen und zu mehr Altbauförderung übergehen, was auch auf unser Handwerk einen sehr positiven Einfluss hätte.

(Abg. Walter GRÜNE: Warum habt ihr dann im Bundesrat dagegen gestimmt?)

Wir brauchen eine Neuregelung im Grundwasserschutz und im Bodenschutz. Die SchALVO muss novelliert werden, und wir meinen auch: Auf mittlere, aber vor allem auf lange Sicht muss der Wasserpfeffig, der, wie sich gezeigt hat, hinsichtlich der Nitratbelastung keine Wirkung gezeigt hat, weiterentwickelt werden, hin zu einer direkten Kooperation zwischen Landwirten und der Wasserversorgung.

(Abg. Pfister FDP/DVP: Sehr richtig!)

Ein ganz wichtiger Punkt ist die Reduktion von CO<sub>2</sub>, weil wir alle inzwischen täglich mit den Klimaveränderungen konfrontiert werden. Da hilft es nicht, Einzelbereiche zu verdammen. Der Überblick des Statistischen Landesamts zeigt sehr genau, dass die verschiedenen Bereiche dafür etwa gleichwertig verantwortlich sind und dass der größte Block mit 38 % auf öffentliche Wärmekraftwerke und industrielle Feuerungsanlagen zurückgeht.

Wir können uns auch nicht zurücklehnen, weil es einen leichten Rückgang der CO<sub>2</sub>-Emissionen gibt. Die „Südwest Presse“ hat es richtig formuliert: Das war vor allem ein Werk des Wetters. Deshalb sind hier große weitere Anstrengungen angesagt, auch wenn man positiv vermerken muss, dass der Anteil des Landes an den bundesweiten CO<sub>2</sub>-Emissionen mit knapp 9,4 % deutlich unter dem Anteil an der Einwohnerzahl und noch deutlicher unter dem Anteil am Bruttoinlandsprodukt liegt. Man muss ausdrücklich sagen, dass dies ein sehr, sehr positives Resultat ist.

(Beifall bei der FDP/DVP – Abg. Pfister FDP/DVP: Sehr gut!)

Zu bedenken ist auch: Ein Teil der verbesserten CO<sub>2</sub>-Bilanz geht darauf zurück, dass es eine verstärkte Nutzung von Kernkraftwerken gab. Dies sollten all jene bedenken, die diese abschaffen wollen. Die Abschaffung und Abschaltung von Kernkraftwerken muss mit Sicherheit langfristig das Ziel sein – das ist kein Thema; wir wollen keine neuen bauen –;

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Aha! – Abg. Walter GRÜNE: Weiß das auch Döring schon?)

aber sie einfach abzuschalten, solange kein vernünftiger Ersatz vorhanden ist, wäre ein großer Schaden für unser Klima.

Ein großer Teil der Belastungen aus dem Verkehrsbereich ist auf die starke Zunahme des Güterverkehrs zurückzuführen. Auch hier nutzt es wenig, wenn man nun die Lkws verdammt oder die Speditionen, die sie einsetzen. Auf europäischer Ebene muss wesentlich mehr getan werden, damit es sich nicht mehr lohnt, Milch nach Italien zu fahren und als Joghurt zurückkommen zu lassen.

(Beifall bei der FDP/DVP)

Das ist nur ein Beispiel. Es ließe sich locker durch weitere Beispiele ergänzen.

(Beifall des Abg. Pfister FDP/DVP – Abg. Kretschmann GRÜNE: Haben Sie dazu auch einen Vorschlag?)

(Heiderose Berroth)

– Ja, ich habe einen ganz klaren Vorschlag. Uns liegt ja vermutlich allen die Statistik des Statistischen Landesamts vor. Man sollte diese einmal sehr genau angucken und dann eine ABC-Analyse machen. Das heißt, man sollte einmal schauen: Wo sind die großen Brocken, bei denen man mit relativ wenig Aufwand deutliche Ergebnisse erzielt? Das gibt es in jedem Bereich. Dies müssen wir dringend anpacken.

Ein anderer Punkt beschäftigt mich in der letzten Zeit immer stärker, nämlich die Frage, ob wir uns mit immer noch mehr Vorschriften nicht eine Sicherheit vorgaukeln, die es letztlich nie geben kann. Wird nicht immer wieder ein anderer gefährlicher Stoff – Beispiel BSE, Beispiel Acrylamid, beide Probleme mit Sicherheit nicht gering zu schätzen – ins Zentrum geschoben? Durch diese Thematisierung vergessen wir, den Blick auf das Ganze zu richten.

Auch im Umweltsektor meinen immer mehr Bürgerinnen und Bürger, dadurch, dass der Staat ja alles regle, seien sie selbst der direkten Verantwortung enthoben.

(Abg. Schmiedel SPD: Wer glaubt denn das? So ein Quatsch!)

Wer wirft denn Müll in die Wälder? Wer achtet nicht darauf, ob er sparsam mit seinem Auto fährt?

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Die FDP-Wähler! – Heiterkeit)

Es sind die vielen kleine Schritte, die fehlen. – Herr Palmer, da haben Sie Unrecht. Ich lade Sie ein: Kommen Sie einmal zu einem Landesparteitag der FDP/DVP. Dann werden Sie merken, wie häufig da gerade auch Umweltthemen diskutiert, Umweltprobleme thematisiert werden. Das kommt leider über die Presse nicht so rüber, aber es ist sehr wohl der Fall.

(Unruhe)

Die praktische Lösung kann nur andersherum funktionieren: Solange sich nicht jede Frau für ihre und jeder Mann für seine Umwelt verantwortlich fühlt und damit auch für unsere Umwelt, wird sich letztlich auch der Staat vergebens bemühen.

Herr Dr. Caroli, ich gebe Ihnen völlig Recht: Wir brauchen nicht mehr Planungen, wir brauchen mehr direkte persönliche Verantwortung. Da helfen eben weder genaueste Statistiken und jährliche Berichte noch penible Vorschriften.

(Zuruf des Abg. Boris Palmer GRÜNE – Abg. Dr. Caroli SPD: Wirksame Vorschriften!)

Eine immer umfangreichere Bürokratie bleibt vergeudetetes Steuergeld, und die Androhung drakonischer Strafen verpufft sowieso, wenn sie nicht regelmäßig und konsequent angewendet werden können. Wenn wir Vorschriften aufstellen, sollten wir uns schon überlegen, ob sie erstens vernünftig angewendet werden können und ob zweitens ihre Einhaltung auch ordentlich kontrolliert werden kann. Nur dann ergibt eine Vorschrift einen Sinn.

(Abg. Kretschmann GRÜNE: Was ist denn Ihre Alternative?)

Wir dürfen das Thema Umwelt nicht durch übertriebene Ideologie oder zu intensive Bürokratie verteufeln. Das ist die direkte Antwort an Sie, Herr Kollege Kretschmann.

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Wir müssen alle daran arbeiten, dass der Umweltbereich positiv besetzt wird,

(Abg. Beate Fauser FDP/DVP: Genau! – Beifall der Abg. Beate Fauser FDP/DVP)

nicht mit Verboten, sondern vom Nutzen, von der Lust und vom Genuss her, den eine intakte Umwelt uns allen bietet. Es bleibt viel zu tun. Packen wir's an!

(Beifall bei der FDP/DVP und Abgeordneten der CDU)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Walter.

(Abg. Drexler SPD: Aber jetzt!)

**Abg. Walter GRÜNE:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Gleich vorneweg möchte ich sagen: Das Aufstellen eines Umweltplans ist durchaus positiv zu bewerten. Gerade in ökonomisch schwierigen Zeiten, in Zeiten, in denen die ökologische Gegenreformation auf Hochtouren läuft, muss man sich neue Ziele stecken. Der Umweltplan könnte ein Zeichen sein, mit dem ausgesagt wird: Wir haben einiges erreicht – beispielsweise ist unsere Luft besser geworden, unsere Gewässer sind in einem besseren Zustand –, aber wir haben noch einiges vor uns. Denn es gibt nach wie vor gravierende Probleme.

Deshalb muss das Aufstellen eines Umweltplans mehr sein als eine Absichtserklärung. Wer den Plan ernst nimmt, der muss den Umweltschutz als Querschnittsaufgabe betrachten.

Wenn ich mir anschau, Herr Minister – der Herr Kollege Döring geht schon wieder –,

(Abg. Pfister FDP/DVP: Er kommt schon wieder! – Abg. Drexler SPD: Er kommt schon wieder!)

wer außer Ihnen aus dem Kabinett auf der Regierungsbank sitzt, nämlich mit Ausnahme des Kollegen Döring niemand –

(Heiterkeit – Zurufe – Vereinzelt Beifall – Minister Dr. Repnik nimmt auf der Regierungsbank Platz.)

– Jetzt kommt noch einer. Guten Morgen!

(Heiterkeit)

Jetzt kommen wahrscheinlich die, die noch nicht mitbekommen haben, dass die Redezeit zu diesem Punkt verdoppelt wurde, und gedacht haben, der Tagesordnungspunkt sei schon abgehandelt.

(Unruhe – Vereinzelt Heiterkeit)

Daran erkennt man, Herr Minister, wie wenig das Thema in Ihrem Kabinett verankert ist. Es ist alles andere als eine

(Walter)

Überraschung, dass der Herr Ministerpräsident heute Morgen beim ersten Tagesordnungspunkt nicht auf der Regierungsbank sitzt. Denn die Umweltpolitik sitzt bei dieser Regierung am Katzentisch des Kabinetts. Das muss sich endlich ändern!

(Beifall bei den Grünen und Abgeordneten der SPD – Abg. Seimetz CDU: Das ist ein dummes Zeug! Solch ein dummes Zeug! Ein ganz dummes Zeug!)

Herr Kollege Seimetz, die Ziele im Umweltplan müssen in das kollektive Bewusstsein dieser Regierung und dieses Landtags rücken. Meine Damen und Herren, Vorgaben im Umweltplan sind natürlich nur dann glaubwürdig, wenn man sich im Zweifels- oder Streitfall zwischen Ökonomie und Ökologie für die Ökologie entscheidet. Schauen Sie doch an, was in Sasbachwalden wieder passiert. Das ist doch das Gegenteil dessen, was im Umweltplan steht. Einen solchen Skandal kann man doch nicht durchgehen lassen. Dazu, Herr Minister, hätte ich von Ihnen eine klare Aussage erwartet.

(Beifall bei den Grünen – Abg. Dr. Witzel GRÜNE: Richtig!)

Zieht man nach diesen ersten Jahren des Umweltplans Bilanz – wie gesagt, wir begrüßen, dass es diesen Umweltplan gibt – und schaut man sich die Antwort auf die Anfrage der CDU an, so sieht man: Das Ministerium listet zwar akribisch das eine „Modellversuche“ da und das andere „Progrämmle“ dort auf, aber wir erkennen nicht, dass es dabei eine Priorität gibt. Der Kampf des Ministerpräsidenten gegen alles, was mit Umwelt- und Naturschutz zu tun hat, ist doch ein Beispiel dafür, was in diesem Lande wirklich geschieht.

Für Frau Berroth und auch für viele andere ist Umweltschutz nur ein Kostenfaktor.

(Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP: Eben nicht! – Abg. Pfister FDP/DVP: Das Gegenteil hat sie gesagt!)

Man hat nicht erkannt, welcher ökonomische Nutzen dahinter steckt.

Herr Minister, wenn ich vergleiche, was Sie an Zielen formuliert haben und wo wir heute stehen – natürlich haben wir in kleinen Bereichen Erfolge erzielt, das will ja niemand in Abrede stellen –, wenn man die großen Ziele nimmt, dann ist dieser Umweltplan bisher ein Symbol für das Scheitern der Umweltpolitik dieser Landesregierung.

(Beifall bei den Grünen)

Ich nenne Ihnen ein paar Beispiele. Erstens: Klimaschutz und Energiewende. Hier wird doch ganz deutlich, wie weit wir hinter den im Umweltplan formulierten Erwartungen zurückgeblieben sind. Im Umweltplan steht: „Der Klimaschutz ist wohl eine der größten Herausforderungen der kommenden Jahrzehnte.“ Das kann man voll unterstreichen. Die Landesregierung hat sich vorgenommen, dass die CO<sub>2</sub>-Emissionen bis 2005 auf 70 Millionen Tonnen sinken sollen. Die Realität ist: Wir verharren bis heute bei den 78 Millionen Tonnen, die wir auch schon ungefähr 1990

hatten. Das Statistische Landesamt hat erst diese Woche erklärt: „Im langjährigen Verlauf ist noch keine Tendenzumkehr zu niedrigeren CO<sub>2</sub>-Emissionen erkennbar.“ Diese Feststellung wurde getroffen, obwohl wir bei den privaten Haushalten oder auch bei den größeren Kraftwerken durchaus einen Rückgang hatten. Dagegen haben wir – Kollege Palmer wird dazu nachher noch einiges sagen – eine massive Zunahme beim Verkehr.

Wenn Sie, Herr Minister, den Umweltplan wirklich verinnerlicht hätten, dann könnten Sie, um ein Beispiel aus dem Verkehrsbereich zu nennen, nicht im laufenden Haushalt 45 Millionen € beim ÖPNV streichen, beim Straßenbau dagegen gar nichts. Das ist das Gegenteil der Nachhaltigkeit, die Sie in Ihrem Umweltplan fordern.

(Beifall bei den Grünen)

Das nächste Beispiel: Ausbau der regenerativen Energien. Dazu ist viel gesagt worden; deshalb muss ich nicht alles wiederholen. Aber ich frage mich: Herr Minister, wo bleibt eigentlich Ihr persönliches Engagement, wenn der Ministerpräsident in seinem geradezu religiösen Eifer durch das Land rennt und gegen Windmühlen kämpft?

(Oh-Rufe von der CDU)

Wir hätten von Ihnen deutliche Worte für mehr Windkraft, für mehr Biomasse und für mehr Solarenergie erwartet. Immerhin gibt es mittlerweile ein Bekenntnis von Ihnen, dass das EEG eine segensreiche Erfindung der Bundesregierung ist.

(Abg. Blenke CDU: Fragen Sie mal die Menschen, ob sie die Windkraft wollen!)

Immerhin haben Sie sich zu diesem Bekenntnis durchgerungen.

(Beifall bei den Grünen und eines Abgeordneten der SPD)

Dabei ist, meine Damen und Herren, allen Beteiligten klar, dass die Klimaveränderung auch für Baden-Württemberg massive Auswirkungen haben wird. Ich möchte noch einmal stichwortartig wiederholen, was das Ministerium selbst gesagt hat: Wir bekommen ein Klima wie in Norditalien. Das hat auf Flora und Fauna massive Auswirkungen. Wir werden kaum mehr ein Grünland haben, wie wir es heute kennen. Gerade das reiche Baden-Württemberg – ich kann es nicht oft genug sagen – muss deswegen einen erkennbaren eigenen Beitrag zu dem leisten, was die Bundesregierung in Sachen CO<sub>2</sub>-Reduzierung tut.

Erst gestern wurde ein Gutachten des Wissenschaftlichen Beirats der Bundesregierung in Berlin zu dem Thema „Globale Umweltveränderungen“ bekannt gemacht. Dieses Gutachten kommt zu dem Schluss, das, was bisher getan wurde, reiche bei weitem nicht aus. Wir müssen unsere Anstrengungen verstärken. Auch da sind Sie besonders gefordert, Herr Minister Müller.

Jetzt zum Thema Flächenverbrauch: Alle sind sich offensichtlich einig, hier muss sich etwas tun. Als der Umweltplan verabschiedet wurde – die darin formulierten Ziele sind ja die Ziele der Light-Version; die ursprünglichen Ent-

(Walter)

würfe, die auf dem Tisch lagen, hatten noch ganz andere Vorgaben; aber das nur nebenbei –, waren 10 Hektar der tägliche Flächenverbrauch in Baden-Württemberg. Mittlerweile sind wir bei über 12 Hektar.

(Abg. Schebesta CDU: Wir sind wieder bei 11 Hektar!)

– Jetzt sind wir wieder bei 11 Hektar, aber das ist letztendlich egal.

(Abg. Schebesta CDU: Da gebe ich Ihnen Recht!)

Wir sind also keinen Schritt weitergekommen. Wir haben nichts erreicht. Der Antwort der Landesregierung kann ich nicht entnehmen, was in dieser Hinsicht zukünftig getan werden soll.

Ein Punkt, den ich nicht verstehe: Wenn man das Problem erkannt hat und wenn die Bundesregierung, wie sie das im letzten Jahr getan hat, sagt: „Wir modifizieren die Eigenheimzulage dahin gehend, dass Neubau und Altbau gleichgestellt werden“, und das ein Signal wäre, dass dort, wo bereits gebaut wurde, wieder mehr investiert wird – Frau Berroth hat zu Recht darauf hingewiesen, dass das auch ein Konjunkturprogramm für das lokale Handwerk ist –, und wenn man dann als CDU und FDP dagegen stimmt, dann muss man sich nicht wundern, wenn der Flächenverbrauch weiter zunimmt.

(Beifall bei den Grünen)

Ein letzter Punkt – damit dem Kollegen Palmer auch noch etwas Zeit bleibt –: zerschnittene Flächen. Es gibt in Baden-Württemberg kaum mehr Flächen, die nicht von irgendwelchen Straßen oder Bebauungen zerschnitten sind. Wir haben kaum mehr Gegenden, die nicht völlig verlärmte sind. Sie haben es angesprochen, Herr Kollege Schebesta. Der Truppenübungsplatz in Münsingen wird bald ein ehemaliger Truppenübungsplatz sein. Jetzt ist die Steilvorlage von der Bundesebene da, nämlich die Zusage, wenn entsprechend kofinanziert wird und geeignete Programme vorliegen, wird es einen größeren Geldbatzen aus Berlin geben. Da kann ich nur sagen: Da sind Sie jetzt gefordert, mehr zu tun, als Absichtserklärungen abzugeben. Da muss die Landesregierung ihre Hausaufgaben machen und klar erklären, mit welchem Betrag sie letztendlich im Boot ist. Dann werden wir dort etwas Vernünftiges hinbekommen.

(Beifall bei den Grünen)

Zum Schluss noch ein Punkt: Herr Minister, in Ihrem Umweltplan wird davon geredet, dass man auch die Akteure vor Ort brauche. Ich frage Sie: Wo sind zukünftig noch Akteure in den Behörden vor Ort, wenn jetzt die BNLs endgültig zerschlagen werden – Herr Kollege Caroli hat darauf hingewiesen –, die Forstverwaltung, das Gewerbeaufsichtsamt? Herr Kollege Schneider hat ja schon angekündigt, man könne das aus Kostengründen alles gar nicht so machen, wie es ursprünglich einmal geplant war.

(Zuruf der Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP)

Das heißt: Auch Sie werden entmachtet. Auch Ihnen wird ein wichtiger Teil Ihrer Bürokratie zur Umsetzung des Umweltplans aus der Hand geschlagen. Da hätte ich einfach er-

wartet, Herr Kollege Müller, dass Sie dagegen vorgehen und dieser Verwaltungsreform in Ihrem Bereich ein klares Nein entgegensetzen.

(Beifall bei den Grünen – Abg. Herrmann CDU:  
Das wird auf Kreisebene genauso gut gemacht!)

– Auch für Sie, Herr Kollege Herrmann, gilt: Im Umweltplan wird gesagt, die Betrachtung des gesellschaftlichen Umfelds zeigt, dass der Umweltschutz in die Defensive geraten ist. Sie tragen mit Ihrer Politik aktiv dazu bei.

(Beifall bei den Grünen – Abg. Schebesta CDU:  
Deshalb haben wir das Thema auch auf die Tagesordnung gesetzt!)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Scheuermann.

**Abg. Scheuermann CDU:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Walter, weil wir nicht wollen, dass der Umweltplan bloß ein Buch für den Bücherschrank ist,

(Abg. Walter GRÜNE: Wie der Generalverkehrsplan!)

und weil wir durch häufigere Diskussionen über Fragen der Umweltpolitik dazu beitragen wollen, dass das Bewusstsein in der Bevölkerung für Umweltthemen nicht noch weiter abnimmt, haben wir diese Debatte als Punkt 1 auf die heutige Tagesordnung gesetzt.

(Abg. Walter GRÜNE: Das ist einmal lobenswert!)

Herr Walter, ich stimme mit Ihnen völlig darin überein: Umweltpolitik ist eine Querschnittsaufgabe. Auch ich hätte mir gewünscht, dass heute Morgen mehr Minister auf der Regierungsbank sitzen. Aber ich will noch einen Satz dazu sagen: Ein kleiner Trost bei dem, was Sie dazu gesagt haben und was auch meiner Einschätzung entspricht, ist, dass wir wenigstens einen engagierten Umweltminister haben. Das könnte ja auch noch schlechter sein.

(Heiterkeit der Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP  
– Beifall bei der CDU)

Herr Walter, Sie sollten sich ganz einfach besser informieren. Wir kürzen im GVFG im nächsten Jahr etwa 60 Millionen €, schiedlich-friedlich aufgeteilt: 30 Millionen € beim kommunalen Straßenbau, 30 Millionen € beim ÖPNV.

(Abg. Walter GRÜNE: Ich habe vom laufenden Haushalt gesprochen! – Zuruf der Abg. Heike Derder GRÜNE)

Die Kürzung ist schlimm genug, aber man soll dann wenigstens keine Märchen aufbauen.

(Zurufe von den Grünen, u. a. Abg. Walter: Ich habe vom laufenden Haushalt geredet!)

– Dann ist es ja gut. Dann sind wir uns wenigstens darüber einig, dass das im nächsten Jahr in Ordnung gebracht ist.

(Abg. Walter GRÜNE: Es wird im nächsten Jahr besser, wenn man nichts tut!)

(Scheuermann)

Jetzt zu Herrn Dr. Caroli und zu Ihnen, Herr Walter: Ich habe doch überhaupt nichts dagegen, dass Sie hier immer wieder die Fahne der regenerativen Energien hochhalten. Ich tue das auch

(Lachen bei der SPD und den Grünen)

– lassen Sie mich doch meinen Satz beenden –, vielleicht mit einer ein klein wenig anderen Akzentsetzung.

(Abg. Walter GRÜNE: Das ist höchstens ein Fähnele!)

Sie müssen jetzt bitte einmal folgende Frage beantworten: Wir sind uns doch hoffentlich einig, dass die Grundlast nicht mit regenerativen Energien gedeckt werden kann.

(Abg. Schmiedel SPD: Doch! Sie haben doch ein Gutachten! – Abg. Dr. Caroli SPD: Sukzessive in der Entwicklung geht es sehr wohl!)

– Das können Sie eben nicht. Sie stellen doch die ganze Physik auf den Kopf. Dazu brauche ich kein Gutachten.

(Beifall bei der CDU)

Heute steht in der „Stuttgarter Zeitung“, dass von der Menge der Windenergie, die in Baden-Württemberg installierte Anlagen theoretisch erzeugen

(Abg. Schmiedel SPD: Es geht nicht um Wind! – Abg. Dr. Caroli SPD: Es geht um den Mix!)

– Herr Schmiedel, lassen Sie mich doch wenigstens einmal ausreden –, gerade einmal 6 % ständig zur Verfügung stehen. Wie wollen Sie denn damit eine Grundlast decken?

(Abg. Schmiedel SPD: Altes Denken!)

Sie müssen bei Ihrem Bekenntnis zur Windenergie, gegen das ich gar nichts habe, die Frage beantworten, wie Sie, zumal beim Ausstieg aus der Kernenergie, in Zukunft die Grundlast decken wollen.

(Beifall bei der CDU – Glocke des Präsidenten)

**Präsident Straub:** Herr Abg. Scheuermann, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Witzel?

(Abg. Capezzuto SPD: Dr. Witzel!)

**Abg. Scheuermann** CDU: Ja.

**Präsident Straub:** Bitte schön, Herr Witzel.

**Abg. Dr. Witzel** GRÜNE: Herr Scheuermann, können Sie mir bestätigen, dass die regenerative Energie Wasserkraft und die regenerative Energie Geothermie grundlastfähig sind, weil sie rund um die Uhr Strom erzeugen? Und können Sie mir zudem bestätigen, dass auch Biogas speicherbar ist und somit für die Grundlast eingesetzt werden kann?

**Abg. Scheuermann** CDU: Dann einigen wir uns, Herr Witzel, darauf, dass die Energiearten, die Sie genannt haben, physikalisch dazu fähig sind, aber nicht die Sonnenenergie und die Windenergie.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der CDU: Sehr gut! – Abg. Kretschmann GRÜNE: Das hat doch noch nie jemand behauptet! – Glocke des Präsidenten)

**Präsident Straub:** Herr Abg. Scheuermann, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, und zwar des Herrn Abg. Schmiedel?

**Abg. Scheuermann** CDU: Ja.

**Präsident Straub:** Bitte schön, Herr Schmiedel.

**Abg. Schmiedel** SPD: Herr Kollege Scheuermann, ist Ihnen bekannt, dass der Herr Wirtschaftsminister im Besitz eines von ihm bestellten Gutachtens ist, das den Nachweis erbringt, dass mit Blick auf das Jahr 2050 die Energieversorgung in Baden-Württemberg auf nachhaltige Art und Weise dargestellt und sichergestellt werden kann?

**Abg. Scheuermann** CDU: Solange ich das Gutachten nicht gesehen habe und nicht darin lesen konnte, ist mir das nicht bekannt.

(Lachen bei der SPD und den Grünen – Abg. Schmiedel SPD: Was reden Sie denn dann da?)

Lassen Sie mich jetzt bitte ein Wort zur Verwaltungsreform sagen. Sowohl Herr Caroli als auch Herr Walter haben in Bezug auf die Forstverwaltung so argumentiert, als ob wir alle Behörden der Forstverwaltung auflösen und die dort tätigen Beamten und Fachleute in die Wüste schicken.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Das habe ich nicht gesagt!)

– Aber Sie haben so argumentiert. – Was passiert denn? Wir lösen nur die selbstständigen Behörden auf und gliedern sie in andere staatliche Behörden ein. Jetzt kann doch niemand sagen, dass es eine Zerschlagung einer entsprechenden Verwaltung ist, wenn ich sie von einer staatlichen Stelle in eine andere umgruppiere. Sie lassen völlig außer Acht, dass sich an der Fachaufsicht überhaupt nichts ändert. Da kann ein Landrat bei der Forstverwaltung wollen, was er will; wenn er sich quer stellen würde, würde ihn die Fachverwaltung – Entschuldigung, dass ich diesen Ausdruck gebrauche – zur Raison bringen, wenn es notwendig wäre.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Weiß das Herr Schneider? – Abg. Stickelberger SPD: Aber nicht in Biberach! – Abg. Dr. Caroli SPD: Dann wäre es besser, wenn jetzt Herr Hauk spräche! – Gegenruf des Abg. Schmiedel SPD: Der lacht doch schon!)

– Wenn es beim Forst anders sein sollte, kann ich mich ja auf den Naturschutz zurückziehen. Dort gilt ganz genau das Gleiche.

Herr Dr. Caroli, Ihr wesentlichster Beitrag war, dass Sie nach objektivierbaren Kriterien zum Erfolg der Umweltpolitik gefragt haben. Da haben Sie völlig Recht. Dazu möchte ich einmal sagen: Eine Grundlage habe ich gefunden, nämlich die umweltökonomische Gesamtrechnung des Statistischen Landesamts. Das sagt nämlich Folgendes: Wir beschäftigen uns mit der Produktivität der Naturnutzung. Das heißt, es stellt die Frage: Wie viel Umweltbeeinträchtigung steht einer Einheit Bruttosozialprodukt gegenüber?

(Scheuermann)

Wenn in der Zukunft die Umweltbeeinträchtigung abnimmt, aber das Bruttosozialprodukt zunimmt, dann kann ich einen messbaren Erfolg der Umweltpolitik feststellen.

Meine Redezeit ist zu Ende; lassen Sie mich aber wenigstens noch auf den Gesichtspunkt des Flächenverbrauchs eingehen. Da ist unsere Situation wirklich beklagenswert. Herr Wirtschaftsminister – – Jetzt ist er nicht mehr da; gerade war er noch da.

(Abg. Kretschmann GRÜNE: Das war ein Versehen, dass er da war! – Heiterkeit bei Abgeordneten der Grünen)

– Dass er da war. In Ordnung.

(Heiterkeit – Beifall – Abg. Pfister FDP/DVP: Na, na, na! Wo sind denn eure Leute? Schwarz durchzählen! Schwarze Minister sehe ich wenige!)

Ich wollte sagen: Er hat nach meiner Meinung aus landespolitischer Perspektive mit dem Landesentwicklungsplan den wichtigsten Schlüssel in der Hand. Im Landesentwicklungsplan stehen auch hehre Grundsätze und Ziele. Wenn man sich allerdings ansieht, auf welche Art und Weise Bauungspläne und Flächennutzungspläne Rechtskraft erlangen, dann wird deutlich, dass bei der Frage, ob diese Pläne erforderlich sind oder nicht, nicht mit der nötigen Konsequenz nach dem Landesentwicklungsplan gehandelt wird. Das ist der Schlüssel, den wir in der Hand haben.

Wir müssen aber an dieser Stelle – und damit höre ich auf – natürlich auch sagen, dass der viel wirksamere Schlüssel in den Händen der Gemeinden liegt, weil sie Träger der Bauleitplanung sind. Mehr als die Hälfte von uns, die wir im Landtag sitzen, sind Gemeinderäte, Bürgermeister oder Landräte,

(Unruhe)

und wir sollten den Flächenverbrauch nicht immer nur beklagen, wenn wir selbst dieses Instrument nicht wirksam nutzen. Alle unsere Klagen beim Thema Flächenverbrauch, die nach meiner Meinung berechtigt sind, zeigen, dass wir auf der untersten Ebene die Instrumente, die wir haben, nicht nachhaltig genug zum Einsatz bringen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Herrn Umweltminister Müller.

**Minister für Umwelt und Verkehr Müller:** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir über den Umweltplan sprechen, dann sprechen wir augenscheinlich über die Grundlagen der Umweltpolitik. Ich will daher in meinen Ausführungen eher in die Breite als in die Tiefe gehen und im Prinzip drei Gedanken vor Augen führen: Erstens: Wie urteilen wir richtig über die Umweltsituation? Zweitens: Den Bürger mitnehmen. Drittens nenne ich das Stichwort Ökoeffizienz.

Wie urteilen wir richtig? Wenn ich etwas zu beurteilen habe, dann hängt das Ergebnis einerseits von der Sache und

andererseits vom Maßstab ab. Wir haben uns mit dem Umweltplan einen Maßstab gesetzt. Er ist ehrgeizig, und er ist in allen Bundesländern nach wie vor der einzige Umweltplan. Er ist mutig, er gibt einen Trend an, er soll auch ein Ziel angeben.

Aber es gibt auch andere Vergleichsmaßstäbe, die ich daneben setzen muss, nämlich beispielsweise die folgenden Fragen: Wie war die reale Entwicklung nicht nur gemessen am Plan, was wir wollen, sondern auch im Zeitverlauf? Wie war die Entwicklung beispielsweise in anderen Ländern? Wie war die Entwicklung gemessen an den Verantwortlichkeiten? Das heißt: Wer konnte was beitragen? Das betrifft also Europa, den Bund, das Land, die Kommunen, den einzelnen Bürger, die Wirtschaft.

Ich will auf drei Unterlagen verweisen, die schlicht Fakten schildern. Das Bild ist natürlich differenziert. Man kann sich immer fragen: Ist das Glas halb voll, oder ist es halb leer? Es ist weder ganz voll, noch ist es ganz leer. Deswegen geht es um Vergleichsmaßstäbe.

Wir haben drei Unterlagen. Die erste ist die Antwort auf die Große Anfrage der Fraktion der CDU. Darin wird schon eine Fülle von Fakten geschildert. Die zweite Unterlage enthält die Daten zur Umwelt, die wir kürzlich publiziert haben. Die dritte Unterlage ist die umweltökonomische Gesamtrechnung, von der heute schon die Rede war, bei der die Umweltentwicklung in Bezug zur Wirtschaftsentwicklung gesetzt wurde. Das ist natürlich eine Relativierung im Verhältnis zum absoluten Maßstab, aber es ist ein wichtiges Ziel, zu sehen, ob sich die verbesserte wirtschaftliche Entwicklung, das wirtschaftliche Wachstum, und übrigens auch die Bevölkerungszunahme, die allein im letzten Jahrzehnt bei ungefähr 600 000, 700 000 Menschen gelegen hat, in einer proportionalen oder einer unterproportionalen Nutzung der Natur niedergeschlagen haben.

Jetzt will ich einmal ganz simpel auf dieses kleine Faltblatt des Statistischen Landesamts, das kürzlich herausgekommen ist, das gar nicht von uns veranlasst worden ist, verweisen.

(Der Redner hält ein Faltblatt in die Höhe.)

Nehmen Sie bloß allein diese zwei Zahlenreihen – ich glaube, man kann es sehen –: die NO<sub>x</sub>-Emissionen, die SO<sub>2</sub>-Emissionen. Da sehen Sie in einem bestimmten Teilbereich, nämlich im Teilbereich der Luftschadstoffe, einen positiven Trend, und zwar nicht nur relativ gesehen zur wirtschaftlichen Entwicklung, sondern sogar absolut gesehen.

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Was hat der Landesgesetzgeber dafür getan?)

Wenn wir die unterschiedlichen Daten zusammennehmen, dann können wir sagen, dass wir in mindestens drei Bereichen – nämlich bei den Luftschadstoffen, beim Wasser und bei der Rohstoffproduktivität – deutlich besser als andere Bundesländer sind, dass wir eine klare Produktivitätssteigerung und sogar absolute Verbesserungen im Vergleich zu den Neunzigerjahren haben.

Wir haben in anderen Bereichen ebenfalls eine Produktivitätssteigerung. Aber was den absoluten Output anbelangt,

(Minister Müller)

also das, was insgesamt in Anspruch genommen worden ist, haben wir eine Stagnation, zum Teil eine leichte Verschlechterung. Beispielsweise haben wir im Bereich des Energieverbrauchs, in der Tat im Bereich des Flächenverbrauchs und auch bei der Abfallsituation, was die Gesamt-  
abfallmenge anbelangt, im Prinzip eine Stagnation. Diese Entwicklung teilen wir mit allen übrigen Bundesländern.

Wir haben die erste umweltökonomische Gesamtrechnung gemacht. Der Bund hat wenige Wochen später nachgezogen. Wenn man die beiden Rechnungen nebeneinander stellt, dann stellt man fest: So schlecht schaut es in Baden-Württemberg gar nicht aus, im Gegenteil. Wir haben selber Untersuchungen über die Umweltinanspruchnahme – und zwar gemessen an harten Daten, an Fakten, an Tonnen, Hektar oder was auch immer – angestellt und sie in Bezug gesetzt zur Einwohnerzahl und zum Bruttosozialprodukt. Wenn wir uns mit dem Bundesdurchschnitt, mit den übrigen Bundesländern und mit unseren Nachbarstaaten vergleichen, dann können wir sagen: Baden-Württemberg, die Schweiz und Österreich sind diejenigen, die gemessen an Bevölkerungszahl und Wirtschaftswachstum die höchste Umweltproduktivität haben – die höchste!

(Zuruf des Abg. Schneider CDU)

Gemessen an diesem Ziel können wir uns augenscheinlich in der Umweltpolitik blicken lassen. Ich nehme nur drei Beispiele, bei denen ich schlicht behaupte, dass wir führend, überlegen, besser sind als andere: die Umweltforschung, den Hochwasserschutz und den flächendeckenden Grundwasserschutz. Es gibt Probleme im Grundwasserschutz – Sie haben darauf verwiesen, Herr Dr. Caroli –, es gibt in der Tat Sanierungsgebiete, aber andere haben das Ziel des flächendeckenden Grundwasserschutzes gar nicht. Nehmen Sie beispielsweise Bayern oder das Bundesland Nordrhein-Westfalen, bei dem man eigentlich gemäß einer bestimmten Ideologie annehmen müsste, dass dort alles besser sei. „Von wegen!“, kann ich dazu nur sagen.

(Zuruf des Abg. Kiefl CDU)

Wir sind in diesen Bereichen klar besser.

Sie haben mich nach einigen konkreten Punkten gefragt. Ich sage dazu einmal im Schnelldurchgang Folgendes: Erster Punkt, Sasbachwalden: Ich habe mich dazu geäußert, und das, was ich gesagt habe, ist die Meinung der Landesregierung insgesamt.

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Zweitens, Kürzungen beim ÖPNV und beim Straßenbau: Hier gibt es nicht nur im Jahr 2004 Parität, sondern sehr wohl auch im Jahr 2003, wenn Sie die Kürzungen nehmen, die wir über die globalen Minderausgaben beim Landesstraßenbau haben erbringen müssen. Ich will nicht sagen, es sei ganz toll, dass wir da kürzen. Ich will mich nur gegen den Vorwurf wenden, wir würden im kollektiven Verkehr, im öffentlichen Verkehr, kürzen und im individuellen Verkehr, im Straßenbau, nicht.

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Aber so war es im Nachtrag! Das können Sie nicht bestreiten!)

– Nein, nein. Deswegen habe ich gerade von den globalen Minderausgaben gesprochen. Ich brüste mich nicht damit. Ich wäre froh, ich bräuchte nicht zu kürzen. Nur, wir haben die Parität, die Sie einfordern, sehr wohl gehandhabt.

Die Schlussfolgerung, meine Damen und Herren, bei der richtigen Beurteilung der Wirklichkeit: Gemessen an den Zielen des Umweltplans, gemessen an dem, was eigentlich zu geschehen hat, können wir mit der bisherigen Entwicklung nicht zufrieden sein. Wir haben weitere Aufgaben. Der Umweltplan gilt ja auch weiter. Gemessen an dem, was andere erreicht haben, gemessen an dem, was man realistischerweise machen kann, kann sich unsere reale Umweltsituation, glaube ich, soweit sie sich in Statistiken überhaupt ausdrücken lässt, ohne weiteres blicken lassen.

Zweiter Gedanke: Den Bürger mitnehmen. Was meine ich damit? Die Umweltpolitik ist mittlerweile ein Ziel unter vielen. Das wissen wir. Bundesweit, international sind andere Aufgabenstellungen wie Haushaltssanierung, Sozialversicherung, die wirtschaftliche Entwicklung, die Arbeitslosigkeit daneben getreten und heute dominant. Man sieht das ja auch an demoskopischen Umfragen. Die Umweltpolitik hat ein Stück weit an Stellenwert, an Gewicht verloren. Das ist keine Spezialität Baden-Württembergs, sondern das ist überall so. Sie ist zum Teil auch Opfer ihrer eigenen Erfolge geworden. Das muss man ja auch sehen.

Die Umweltprobleme sind darüber hinaus für den Bürger auch unanschaulicher geworden. Denken Sie nur einmal an die globale Klimaentwicklung auf der einen Seite und die Konferenz von Kiooto auf der anderen Seite oder an den Zertifikatehandel. Das ist sehr viel unanschaulicher als vor 20 Jahren, als ich sagen konnte: „Aus dem Schornstein kommt soundso viel Stickstoff heraus, und da muss jetzt endlich etwas passieren.“ Das ist sozusagen manifest.

Umweltfragen sind auch vielmehr zu einer Frage von allen geworden, weil es nämlich um Ressourcenverbrauch geht. Das heißt, Umweltpolitik ist ein Stück weit auch lästig geworden. Man kann die Umweltfragen nicht mehr auf einige Sünder fokussieren. Vielmehr sind wir alle hier gefordert.

Ich sage das alles nur, um den Gedanken „den Bürger mitnehmen“ vorzubereiten. Wenn die Dinge unanschaulicher werden, wenn sie uns alle betreffen, wenn andere Fragestellungen in der Politik einen höheren Stellenwert bekommen haben, wenn wir zum Teil – ich sage es einmal ein bisschen geschwollen – eine Fehlallokation von Aufmerksamkeit haben, das heißt auch Umweltthemen hochgepuscht werden, obwohl sie das gar nicht verdient hätten, worunter die Aufmerksamkeit für die wirklich relevanten Fragen leidet – das sind nämlich die langfristigen, die strukturellen, die schleichenden, die globalen Fragen –, wenn das also stattfindet, dann hat die Politik, glaube ich, die Aufgabe der richtigen Dimensionierung des Problems. Das gilt in einer Demokratie, die den Bürger mitnehmen muss, das gilt in einer Marktwirtschaft, die mit ökonomischen Hebeln zu operieren versuchen muss, und das gilt im globalen Wettbewerb erst recht.

Jetzt vertrete ich einmal die These, dass wir in Baden-Württemberg beim Thema „den Bürger mitnehmen“ schlichtweg führend sind, und zwar in Bezug auf den Kontakt zu Schu-

(Minister Müller)

len, zur Wirtschaft, zu den Kommunen und zur Öffentlichkeit insgesamt. Wir haben ein Netzwerk aufgebaut, eine Szene geschaffen,

(Abg. Dr. Caroli SPD: Das ist mir noch gar nicht aufgefallen!)

die es uns erlaubt, Umweltthemen zu multiplizieren, zu transportieren, zu formulieren. Um diese Szene werden wir beneidet. Ich nenne nur einmal ein paar konkrete Beispiele.

Die ganze Entwicklung der lokalen Agendagruppen ist in Baden-Württemberg im Vergleich zu der in anderen Bundesländern glänzend. Wir haben vor gut einem Jahr alle lokalen Agendagruppen an einem Samstagvormittag zu einer Veranstaltung eingeladen. Da kamen über 1 000 Leute.

(Zuruf der Abg. Ursula Haußmann SPD)

Auch der Präsident des Umweltbundesamts war da. Er hat eine Rede gehalten und dabei gesagt: „Es gibt kein anderes Bundesland, das in der Lage gewesen wäre, zu diesem Thema eine so große Resonanz auszulösen.“

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Deswegen gibt es auch kein Land, wo es so viele Grüne gibt! – Zuruf des Abg. Dr. Caroli SPD)

Wir nehmen im Bereich der Wirtschaft eine führende Rolle ein, was zum Beispiel zertifizierte Unternehmen anbelangt. Es gibt daneben aber noch viele andere Mosaiksteine. Wir können mit einer Reihe von Instrumenten der Kommunikation, der Information, mit Broschüren, Arbeitskreisen – Modell Hohenlohe und was es da alles gibt – auf ein geordnetes System von Kontakten verweisen, um uns sozusagen an die Wirtschaft „heranzumachen“.

Ich nenne weiter das Konzept „Schulen auf Umweltkurs“, und ich nenne die Kommunen als Partner. Es gibt viele Veranstaltungen, viele Kontakte, Beziehungen, Broschüren und Erfahrungsaustauschgruppen gerade zu den wichtigen Fragen beispielsweise der Abwasserbeseitigung, der Klärschlamm Entsorgung, des Flächenverbrauchs. Das Letzte ist eine ganz aktuelle Frage.

Ich könnte jetzt eine ganze Fülle von Beispielen dafür nennen, wie wir argumentativ versuchen müssen – weil wir es wegen der Zuständigkeiten administrativ gar nicht allein schaffen –, auf die Kommunen einzuwirken. Und die Kommunen kommen zu unseren Veranstaltungen. Das Ganze gilt im Übrigen auch für den kommunalen Klimaschutz.

Auch das Thema „Umwelt und Vereine“ ist eine ganz eigene Szene. Die Landesstiftung hat dafür jetzt ein eigenes Konzept finanziert.

Ich nenne weiter das Thema „Umwelt und Bürger“. Ich denke etwa an den Energie-Spar-Check, über den wir mittlerweile schon 16 000 Häuser individuell energiediagnostiziert haben.

Wir machen eine Fülle von Veranstaltungen, es besteht eine Kommunikation auf diesem Gebiet, und wir finden Resonanz. Dazu sage ich einmal ganz kritisch: Manche Veranstaltung hätte es verdient, auch vom einen oder anderen Abgeordneten dieses Hauses – quer durch alle Fraktionen –

einmal besucht zu werden. Wir machen da wunderschöne Dinge.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Aber nicht während einer Plenarsitzung!)

– Nein, es hat noch nie eine während einer Plenarsitzung stattgefunden. Darauf achte ich schon. Ich bin ein ganz korrekter Mensch. Ich bin selbst Parlamentarier, Herr Dr. Caroli. Damit können Sie sich nicht entschuldigen. Aber wenn Sie sich mit diesen Worten, die ich gerade gewählt habe, im Sinne einer Einladung angesprochen fühlen, soll mir das recht sein.

Also, kurz und klein: Wir haben eine Szene aufgebaut und können operieren. Und ich glaube, dass das auch notwendig ist. Wir brauchen Einsicht bei der Bevölkerung, wir brauchen die vielen kleinen Schritte, und wir brauchen die politische Grundakzeptanz, die wir damit erzielen, auch für größere Maßnahmen und für größere Schritte.

Ich sage ist nur einmal ein Beispiel: Das Thema Klimaschutz ist in der Bevölkerung „durch“. Das setzt aber voraus, dass man es entsprechend thematisiert hat und eben genau solche Netzwerke aufgebaut hat.

Ich will zu meinem dritten Punkt kommen: Ökoeffizienz. Sie ist unser Ziel, und das deswegen, weil wir ehrgeizige Ziele haben und sie mit einem möglichst geringen Kraftaufwand erreichen und verwirklichen sollten. Umgekehrt formuliert: Wir sollten mit einem bestimmten Kraftaufwand – das ist ja das ökonomische Prinzip – ein möglichst weit reichendes Ziel erreichen. Wir müssen die wichtigen Probleme und nicht die Nischenprobleme identifizieren; wir müssen die effizienteren Lösungen anstreben und strukturelle, nicht punktuelle Maßnahmen ergreifen. So würde ich es zunächst einmal ganz allgemein formulieren.

Jetzt will ich an drei Beispielen deutlich machen, was das dann praktisch bedeutet:

Nehmen Sie den ganzen Bereich der Luftschadstoffe, bei dem wir bekanntlich wirklich eine glänzende Bilanz vorweisen können. Welche Instrumente haben wir denn unter dem Gesichtspunkt der Effizienzsteigerung angewandt? Das hat eine Tradition in Baden-Württemberg. Ich weiß nicht, ob Sie sich noch daran erinnern, aber es war Ministerpräsident Lothar Späth, der seinerzeit für die Einführung des Katalysators und für die Entstickung der Kraftwerke gekämpft hat.

(Abg. Haller SPD: Mit Worten!)

– Nein, nicht mit Worten, sondern mit sehr, sehr handfesten Taten. Das gilt für die KraftwerkSENTstickung und auch für den Übergang von schwerem Heizöl auf leichtes Heizöl und auf Erdgas. Das waren Strategien, die schon in den Achtzigerjahren praktiziert worden sind.

Jetzt nehme ich aber nur die Zeit der eigenen politischen Verantwortung, also die Zeit, seitdem ich im Amt bin. Da nenne ich unseren Kampf auf europäischer Ebene und auf Bundesebene –

(Abg. Birgit Kipfer SPD: Da läuft es gut!)

(Minister Müller)

und das war ein erfolgreicher Kampf – zum Thema „schwefelfreie Kraftstoffe“, zum Thema „schwefelfreie Heizöle“, zum Thema „Zwölfpunkteprogramm zur Bekämpfung des bodennahen Ozons“. Und ich nehme etwas ganz Aktuelles dazu – Sie haben das vielleicht in der Zeitung gelesen –: Die Umweltministerkonferenz hat vor einer Woche gesagt, wir sollten jetzt Vorgaben zum Dieselrußfilter machen. Dabei war es derjenige Umweltminister, der gerade vor Ihnen spricht, der gesagt hat: „Wenn wir das nur auf diejenigen Fahrzeuge beziehen, die neu gebaut werden, werden wir das Problem noch verdammt lange haben. Wir werden etwas für den Dieselrußfilter in den Altfahrzeugen, in dem großen Bestand tun müssen.“

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Kein Fahrzeug des Landes hat Filter! Wann fangen Sie denn an, Herr Minister?)

Denn die Auswechslung des Bestands von Kraftfahrzeugen dauert zehn Jahre.

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Ich will mal eine Tat sehen und nicht bloß eine halbe Stunde allgemeines Geschwätz hören! – Gegenruf von der CDU)

– Herr Palmer, machen Sie doch jetzt nicht rum. Freuen Sie sich doch einfach, dass Sie zufällig in mir – –

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Ihre landeseigenen Fahrzeuge! – Weitere Zurufe von den Grünen – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

– Ich habe Ihnen gerade ganz konkret geschildert: In der Umweltministerkonferenz war ich es, der den – –

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Nicht eines hat einen Partikelfilter!)

– Jetzt warten Sie doch einmal ab. Die Technologie ist ja erst jüngst entwickelt worden.

(Glocke des Präsidenten)

**Präsident Straub:** Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Minister für Umwelt und Verkehr Müller:** Und die Frage, ob bei der Landesregierung jetzt das eine oder das andere Fahrzeug so oder so ausgestattet ist, ist relativ witzlos. Wir müssen vielmehr über die Kfz-Steuer erreichen, dass Hunderttausende, dass Millionen von Fahrzeugen entsprechend umgerüstet werden. Damit setzen wir an den Ursachen an.

(Zuruf der Abg. Beate Fauser FDP/DVP – Glocke des Präsidenten)

**Präsident Straub:** Herr Minister Müller, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Kretschmann?

**Minister für Umwelt und Verkehr Müller:** Bitte schön.

**Präsident Straub:** Bitte schön, Herr Kretschmann.

**Abg. Kretschmann GRÜNE:** Herr Minister, haben Sie sich denn einmal bei der Automobilindustrie dafür stark gemacht, dass sie diese Dieselrußfilter anbieten wird, dass die

Autohersteller das serienmäßig einbauen? Denn sie haben das ja nicht vor, sondern wollen Rußfilter nur je nach Marktlage und Nachfrage einbauen, obwohl das ja klimapolitisch nicht weniger wichtig ist als in anderer Hinsicht eine Bremse.

**Minister für Umwelt und Verkehr Müller:** Nicht weniger wichtig als eine Bremse? Das ist vielleicht ein bisschen hart. Aber ich stimme Ihnen zu: Ich halte es nicht für richtig, dass man einen Dieselrußfilter nur optional anbietet und vom Kunden dafür einen Aufpreis von vielleicht 500 € verlangt. Ich hielte es für richtig, ihn von vornherein serienmäßig einzubauen. Genau so haben wir das, wie gesagt, vor einer Woche auch beschlossen. Ich befinde mich da, was die Rechtzeitigkeit angeht, in einem guten Geleitzug mit allen anderen Umweltministern. Aber ich war es, der gesagt hat: „Wir müssen an die Altfahrzeuge heran; und die Kraftfahrzeugsteuer ist dabei der Hebel.“ Nachdem dies einmal ausgesprochen war, haben alle 16 Umweltminister und auch der Bund sofort zugestimmt.

Ich will Ihnen damit nur sagen: Wir müssen versuchen, an Normen heranzukommen,

(Zuruf des Abg. Drautz FDP/DVP)

wir müssen versuchen, an den Ursachen anzusetzen, wir müssen versuchen, Spielregeln zu verändern. Und genau das haben wir in der Luftschadstoffpolitik gemacht.

Jetzt vergleiche ich das nur einmal mit dem, was mein Vorgänger bzw. mein Vorvorgänger gemacht hat. Denken Sie nur einmal an die wunderschöne Geschichte mit dem Ozonversuch in Heilbronn. Damit wird Herr Schäfer noch heute identifiziert. Er wird mit einem Fehler identifiziert. Kein Mensch redet über die eigentlich richtigen Maßnahmen, die wir realisiert haben und die wir dem Bund mit dem Zwölfpunkteprogramm Ozon vorgeschlagen haben. Es ist ein bisschen weniger anschaulich, einen spektakulären Fehler vermieden zu haben. Aber mir ist es lieber, ich mache geräuschlos das Richtige als lautstark das Falsche.

(Beifall bei der CDU und Abgeordneten der FDP/DVP)

Zweites Beispiel für das Thema Effizienz: Klimaschutzeffizienz. Wir brauchen im Klimaschutz effiziente Instrumente, weil wir sonst den Zielen nicht gerecht werden. Wir sind beim Thema Zertifikatehandel führend gewesen und bleiben das auch weiterhin. Das ist ein ungemein unanschauliches Thema. Wir werden uns jetzt in die Formulierung des nationalen Allokationsplans einschalten, der in den nächsten Wochen und Monaten entsteht.

Da gibt es übrigens ein interessantes Thema. Die Bundesregierung hat nämlich offensichtlich vor, denjenigen, die nach den entsprechenden Vereinbarungen und dem Atomgesetz, in dem das geregelt ist, nun aus der Kernkraft aussteigen müssen, eigene CO<sub>2</sub>-Gutschriften zu erteilen. Das zeigt die Tücke der Politik, dass man die Emission von klimaschädlichen Gasen, konkret von CO<sub>2</sub>, jetzt ausdrücklich als Gutschrift formulieren muss, um die klimaschädlichen Nachteile des Ausstiegs aus der Kernkraft zuzudecken und zu kompensieren. Das werden wir natürlich so nicht für richtig ansehen.

(Minister Müller)

Wir haben mit dem Programm „Klimaschutz-Plus“ ein effizienzorientiertes Programm erstellt. Es ist fünfmal so effizient wie das 100 000-Dächer-Programm.

(Abg. Walter GRÜNE: Jetzt kommt wieder dieser absurde Vergleich! Mein Gott, das ist ja schon peinlich! – Gegenruf des Abg. Herrmann CDU: Es stimmt halt, Herr Kollege Walter! – Abg. Seimetz CDU: Der Kollege Walter kapiert es noch immer nicht! – Abg. Fischer SPD: Wollen Sie, dass wir die Redezeiten für die Fraktionen wieder verlängern?)

– Ja, es ist halt so. Sie mögen das nicht hören, aber es ist so. Wir konzentrieren uns bei der EEG-Novelle auf Effizienz. Deswegen sage ich Ihnen auch: Die Windkraft ist nicht die große Stellgröße.

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Sie hat in Baden-Württemberg einen Anteil von 0,3 %. Damit lösen Sie die Energieprobleme nicht, und damit lösen Sie auch die Umweltprobleme nicht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Abg. Blenke CDU: So ist es!)

Wir halten deswegen natürlich auch an der Kernkraft fest.

Die Effizienz ist für uns ein durchgängiges Prinzip, meine Damen und Herren. Ich nenne Beispiele:

Mehr Verlässlichkeit in der Abfallpolitik, damit in Abfallbeseitigungsanlagen investiert wird. Das haben wir in Bezug auf die Kommunen hochgehalten.

Bessere Angebote statt Verbote: Stichwort ÖPNV.

Mehr Vorsorge: Stichwort Klärschlammverordnung.

Konzentration auf die richtigen Probleme. Deswegen gab es unsere Messaktion zum Mobilfunk, damit wir uns einmal sozusagen von Scheinproblemen lösen und uns auf die wichtigen Probleme konzentrieren.

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Aber da wussten Sie vorher, was da herauskam! Das wussten Sie und ich vorher! Dazu brauchte man keine Untersuchung!)

– Ja, ja. Aber man muss das auch einmal dokumentieren.

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Aber für was?)

Mehr Internationalität in der Umweltpolitik. Ich spreche jetzt, wie gesagt, nur unter dem Generalmotto „Effizienz“.

Baden-Württemberg ist das erste Bundesland, das mittlerweile – finanziert aus der Landesstiftung – ein Stipendienprogramm unter den Gesichtspunkten „Umweltverwaltung“ und „Umweltstudiengänge“ realisieren wird.

Mehr Hilfestellung und mehr Pragmatismus. Das heißt für uns beispielsweise, dass wir alle europäischen Vorgaben 1 : 1 auf die Umweltpolitik des Landes Baden-Württemberg übertragen.

Mehr Marktwirtschaftlichkeit, mehr Naturwissenschaftlichkeit, mehr Pragmatismus – das verstehe ich unter effizienter Umweltpolitik.

Lassen Sie mich das so zusammenfassen, meine Damen und Herren – sozusagen These 3 –: Wir machen nicht weniger Umweltpolitik als andere, aber wir machen eine andere Umweltpolitik, als sie von anderen politischen Richtungen vertreten wird.

(Abg. Herrmann CDU: Eine bessere! – Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP: So ist es! – Gegenruf des Abg. Walter GRÜNE)

Es ist damit eine bessere Umweltpolitik. Es ist eine effizientere Umweltpolitik. Es ist eine wirtschaftsverträglichere, eine bürgernähere und eine pragmatische Politik. Ich verstehe unter Umweltpolitik eine solche Politik, die sich von naturwissenschaftlichen Fakten leiten lassen sollte und die deswegen eigentlich auch die Basis für einen überparteilichen Kompromiss bietet.

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Wenn Sie mich fragen: „Wie ist das mit der Verwaltungsreform?“ – danach haben Sie ja auch in der Debatte gefragt –, dann will ich Ihnen einmal Folgendes sagen: Das, was wir mit dem Umweltplan zu erreichen versucht haben – nämlich dass die Umweltpolitik reflektieren muss, was in anderen politischen Bereichen geschieht, dass aber andere politische Bereiche auch respektieren müssen, was die Gebote der Umweltpolitik sind –, das kann bei der Verwaltungsreform durch integrierte Entscheidungen vor Ort vielleicht genauso geschehen.

(Abg. Kretschmann GRÜNE: Vielleicht auch nicht! – Glocke des Präsidenten)

**Präsident Straub:** Herr Minister, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Dr. Caroli?

**Minister für Umwelt und Verkehr Müller:** Ich war an sich gerade fertig, aber bitte.

**Präsident Straub:** Bitte schön, Herr Dr. Caroli.

**Abg. Dr. Caroli SPD:** Ich habe eine Frage zum Schluss, Herr Minister, damit das nicht so im Raum stehen bleibt. Sie haben gesagt, das, was Sie zu Sasbachwalden gesagt haben, sei auch die Meinung der Landesregierung. Ich frage Sie jetzt: Was haben Sie zu Sasbachwalden gesagt?

**Minister für Umwelt und Verkehr Müller:** Das ist doch bekannt.

(Abg. Walter GRÜNE: Nein!)

– Ich kann es Ihnen gerne noch einmal zur Verfügung stellen.

(Abg. Walter GRÜNE: Jetzt sagen Sie es doch!)

– Wir lehnen es ab, ganz einfach.

(Abg. Walter GRÜNE: Sehr gut! Das hören wir zum ersten Mal! – Abg. Dr. Caroli SPD: Danke schön!)

(Minister Müller)

Das konnten Sie in der lokalen Presse alles lesen. Das ist überhaupt kein Problem.

(Abg. Walter GRÜNE: Den „Hintertupfinger Gäuboten“ lese ich natürlich nicht!)

Kurz und gut: Ich finde, auf der Basis der Philosophie, die ich angeboten habe, müsste Umweltpolitik eigentlich etwas weniger ideologisch sein, etwas weniger polemisch, etwas weniger symbolisch, sondern sich an den realen Aufgaben mit den effizienten Instrumenten orientieren. Das ist die Philosophie unserer Politik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP/DVP)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Palmer.

**Abg. Boris Palmer GRÜNE:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Der Umweltminister hat sich über weite Strecken seiner Rede so sehr im Allgemeinen aufgeh alten, dass man schwer widersprechen kann. Das hat er mit seinem Umweltp lan gemeinsam. Das werde ich Ihnen am Verkehrsbereich in einer Minute dokumentieren.

Die Ziele, die dort festgehalten sind, beschäftigen sich im Wesentlichen mit der Fahrzeugtechnik und der Verlagerung auf umweltfreundliche Verkehrsmittel. Was die Fahrzeugtechnik angeht, ist die Automobilindustrie zuständig. Hier hat er kaum einen Einfluss; hier tut er auch nichts. Was die Verlagerung angeht, ist es ausschließlich der Bund, der mit seinen Mitteln Erfolge ermöglicht.

(Zuruf des Abg. Schebesta CDU)

Das heißt, gemessen an den Zielen ist dieser Umweltminister erfolgreich, aber nur andere können dazu einen Beitrag leisten. Dort, wo das Land in Eigenverantwortung tätig werden sollte, passiert das Gegenteil von Umweltpolitik. Dazu vier Beispiele:

Flughafen Söllingen: Es kommen 6 Millionen € jährlich aus dem Landeshaushalt dafür, dass die Klimaschutzpolitik konterkariert wird.

Straßenbau: Sie wollen immer noch mehr Straßen vom Bund haben. Sie haben ein Straßenbausonderprogramm aufgelegt und machen in dieser Legislaturperiode 500 Millionen € neue Schulden nur für zusätzliche Straßen. Was ist daran ökologisch?

Die öffentlichen Verkehrsmittel bekommen aus dem Landeshaushalt praktisch kein Geld mehr – das ist alles gestrichen –, nur noch Bundesmittel.

Zum Thema Partikelfilter hält der Umweltminister hier große Reden, aber auf die Frage, welche Anzahl von Fahrzeugen im Landesbesitz mit Partikelfiltern ausgestattet ist, lautet die Antwort: keine. Es ist auch nicht beabsichtigt, daran irgendetwas zu ändern.

Wo man hinschaut, stellt man fest: Wenn Sie selber etwas tun könnten, geschieht einfach nichts. Das kann man gut zusammenfassen mit dem einfachen Satz: Dieser Landesregie-

rung reicht es nicht, keine eigenen Ziele im Umweltschutz zu haben; man muss auch unfähig sein, sie zu erreichen.

(Beifall bei den Grünen)

**Präsident Straub:** Frau Abg. Berroth, bitte schön.

(Zurufe von der SPD: Oh!)

**Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP:** Wenn die Opposition stöhnt, habe ich wahrscheinlich tatsächlich noch etwas zu sagen.

(Abg. Drexler SPD: Es geht darum, was man mit dem Präsidium über Redezeiten ausgemacht hat!)

– Ich habe mir Redezeit aufgehoben. Nach dem Kollegen Palmer brauche ich regelmäßig noch Redezeit.

(Abg. Drexler SPD: Es ist die Frage, ob Sie das Recht haben!)

Herr Palmer, Sie haben völlig zu Recht gerade darauf hingewiesen: In weiten Bereichen der Umweltpolitik ist der Bund verantwortlich. Darum möchte ich an das Desaster bei Bahn und Maut erinnern. Das geht genau in die falsche Richtung. Was hat denn der Bund getan, um die Bahn zu stabilisieren?

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Das hätte er schon viel früher einführen können! – Abg. Walter GRÜNE: Sie wollten doch die Maut gar nicht!)

Wir wollen mehr Straßen bauen, um Staus zu vermeiden, weil gerade beim Stehen und Anfahren die größte Umweltbelastung entsteht.

Von der Opposition wurde die Verwaltungsreform angesprochen. Unsere Altvordenen haben früher immer gesagt: Man soll Narren und Kinder keine halbfertigen Dinge sehen lassen. Offensichtlich können Sie nicht zu Ende denken, was angeplant ist. Es geht gerade darum, dass vor Ort weit mehr entschieden werden kann und dass über Kreistage und Gemeinderäte alles demokratisch kontrolliert ist.

(Abg. Walter GRÜNE: Dann kandidieren Sie doch für den Kreistag, wenn Ihnen das so wichtig ist!)

Herr Kollege Walter hat mir vorgeworfen, dass für die FDP Umweltschutz nur Kosten bedeute. Genau das Gegenteil ist der Fall. Wenn ich allerdings gar nicht darauf achte, was es kostet, muss ich mich nicht wundern, wenn die Bevölkerung, wenn die Bürgerinnen und Bürger auf das Stichwort Umwelt nur noch allergisch reagieren.

(Abg. Stickelberger SPD: Wo haben Sie denn das her? – Abg. Walter GRÜNE: Die fahren eher mit dem Ökomobil durch die Gegend!)

Ich bekomme verstärkte Akzeptanz nur, wenn ich die Ökoeffizienz erreiche, die Minister Müller angesprochen hat.

(Beifall des Abg. Kleinmann FDP/DVP – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr gut!)

Deshalb müssen wir weniger Kraft auf die 1:1-Umsetzung von EU-Normen verwenden, sondern genau schauen: Wie

(Heiderose Berroth)

ist das Verhältnis von Einsatz und Ergebnis? Wir müssen einschätzen: Wie ist die Wahrscheinlichkeit, dass bei einer negativen Maßnahme, aber auch bei einer positiven Maßnahme etwas eintritt? Wie ist das Risiko?

Ein Wort zum Rußfilter: Ich halte ihn noch nicht für wissenschaftlich ausdiskutiert. Alle Filter haben den Nachteil, dass sie immer etwas durchlassen müssen. Und je mehr sie große Teile herausfiltern, desto mehr befinden sich in den Resten Kleinstäube und Feinstäube. Mit diesen wird der menschliche Körper nun wirklich nicht mehr fertig. Diese lässt er durch bis in die Lunge. Deshalb müssen wir, glaube ich, noch ein wenig abwarten, was die Wissenschaft dazu sagt.

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Sie haben konkrete Vorschläge vermisst. Die Unterbreitung konkreter Vorschläge ist in dieser kurzen Debatte nicht möglich. Diese werden wir in die parlamentarische Arbeit einbringen.

Ich komme zum Ende. Wir müssen wirklich erreichen, dass sich die Bevölkerung bei Umweltfragen nicht mehr belästigt fühlt, sondern dass alle, aber auch alle, wissen, dass sie direkte Verantwortliche, aber auch direkte Nutznießer dieser Maßnahmen sind.

(Beifall der Abg. Kleinmann und Pfister FDP/DVP sowie des Abg. Pauli CDU)

**Präsident Straub:** Es liegen keine weiteren Wortmeldungen zu Tagesordnungspunkt 1 vor. Die Große Anfrage der Fraktion der CDU ist damit erledigt.

Punkt 1 der Tagesordnung ist damit abgeschlossen.

Ich rufe **Punkt 2** der Tagesordnung auf:

**Antrag der Fraktion der SPD – Ministerialdirektoren im Wirtschaftsministerium und in der Landesvertretung – Drucksache 13/2641**

– dringlich gemäß § 57 Abs. 3 GeschO

Das Präsidium hat folgende Redezeiten festgelegt: für die Begründung fünf Minuten, für die Aussprache fünf Minuten je Fraktion.

Zur Begründung des Antrags erteile ich Herrn Abg. Drexler das Wort.

**Abg. Drexler SPD:** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Land muss im kommenden Haushalt sehr viele Streichungen vornehmen. Der Herr Finanzminister hat heute im „Mannheimer Morgen“ gesagt: „Ich suche zusammen mit den Ressortministern nach weiteren Sparmöglichkeiten.“ Herr Oettinger hat erst neulich die rote Laterne herausgehängt und gesagt, das Land befinde sich in einer ganz schwierigen Situation; verheerend für das Land wäre es, wenn es keinen verfassungsgemäßen Haushalt mehr zustande bekäme.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Wohl wahr!)

Wir befinden uns in einer Situation, in der wir all das in unserem politischen Alltag bedenken müssen.

Herr Döring hat sich heute Morgen in der „Stuttgarter Zeitung“ verwundert gezeigt, dass der Landtag überhaupt über die Personalie diskutiere.

(Minister Dr. Döring: Allerdings!)

Dass der Landtag darüber diskutiert, ist sicherlich außergewöhnlich. Aber in Artikel 27 der Landesverfassung steht, dass wir die Exekutive zu kontrollieren haben. Normalerweise ist die Regierung für die personelle Besetzung in den Ministerien allein zuständig. Nur: Wenn wir merken, dass die Grundsätze, die überall für das Sparen gelten – die Haushaltsstrukturkommission hat schon ungewöhnlich stark im sozialen Bereich gespart, sie hat bei den Familien und bei der Bildung kräftig gekürzt –, nicht beachtet werden, und wir dann feststellen, dass man zwar draußen Wasser predigt, aber bei den eigenen Personalentscheidungen reichlich Wein trinkt, muss dieser Landtag bei einer B-9-dotierten Stelle rechtzeitig diskutieren, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

Deswegen appelliere ich auch an die CDU und an die FDP/DVP, diese Überwachungsfunktion des Landtags heute zu stärken. Helfen Sie bei der heutigen Debatte mit, dass diese Regierung zum Pfad der Tugend zurückkehrt und das tut, was sie selber immer in der Öffentlichkeit sagt! Sorgen Sie mit dafür, dass eine Möglichkeit besteht, eine hoch dotierte Stelle einzusparen!

Der Herr Finanzminister hat immer gesagt, so einfach seien Stellenstreichungen nicht, die Stellen seien ja besetzt, die Streichungen seien nur langfristig möglich. Wir haben aber in der Landesvertretung einen Ministerialdirektor, der im Übrigen erst auf diese Stelle als Ministerialdirektor gesetzt wurde, als eine der Koalitionsfraktionen feststellte, sie brauche noch einen Posten. Erst dann wurde die Position geschaffen.

Der Landesrechnungshof hat festgestellt, dass die baden-württembergische Landesvertretung mit 60 Personen im Vergleich zu durchschnittlich 35 Personen in den Vertretungen aller anderen Bundesländer überbesetzt ist.

(Zuruf von der SPD: Unglaublich!)

Ich gebe zu, dass wir eines der wichtigsten Länder in der Bundesrepublik Deutschland sind

(Zuruf: Das wichtigste!)

– das wichtigste – und unsere Landesvertretung mehr Personal benötigt als Sachsen-Anhalt; das ist auch klar. Aber eine Besetzung mit 60 Personen im Vergleich zu 35 Personen im Durchschnitt sei absolut zu viel, hat der Rechnungshof gesagt.

Der Rechnungshof hat ferner gesagt, der Landtag solle sich vor allem die hierarchische Struktur der Landesvertretung anschauen. Da muss ausgebeint werden. Nun ist eine Ministerialdirektorenstelle im Wirtschaftsministerium frei.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Wird frei!)

(Drexler)

Der bisherige Amtsinhaber wechselt zu einer Bank. Nun fragen wir uns: Warum befolgen wir nicht das, was der Rechnungshof sagt,

(Abg. Schmiedel SPD: Genau!)

und setzen denjenigen, der die B-9-Stelle in der Landesvertretung in Berlin hat, auf die B-9-Stelle im Wirtschaftsministerium und sparen dadurch eine B-9-Stelle ein, die das Land – ohne Beihilfe und ohne Pensionsansprüche – immerhin 105 000 € pro Jahr kostet? Warum machen Sie das nicht?

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

Ich hätte noch Verständnis, wenn es sich um einen CDU-Mann handeln würde, den Herr Döring als Ministerialdirektor nicht will, oder wenn er überhaupt keiner Partei angehören würde, weil der Ministerialdirektor im Ministerium auch eine Vertrauensperson ist. Aber es handelt sich um einen FDP/DVP-Mann. Ich möchte heute von Ihnen wissen, warum Sie diese ganz einfache Möglichkeit nicht wahrnehmen, dem Land Geld zu sparen. Geht es hier wieder nur um Postenschieberei zulasten des Steuerzahlers? Darüber werden wir uns nachher noch unterhalten.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Hauk.

**Abg. Hauk** CDU: Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Als wir in Berlin die Landesvertretung gebaut haben, haben wir ganz bewusst das größte Gebäude aller Landesvertretungen gebaut.

(Zurufe von der SPD)

Wir haben ganz bewusst ein Gebäude gebaut, das der Bedeutung Baden-Württembergs Rechnung trägt.

(Lachen bei der SPD – Abg. Seimetz CDU: Sehr gut!)

Wir haben ganz bewusst in unseren Haushalts- und Stellenentscheidungen eine Stellenausstattung gewählt, die der politischen Repräsentanz eines Bundeslandes mit 10,5 Millionen Einwohnern angemessen ist.

(Abg. Drexler SPD: Das stimmt doch gar nicht!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, diese Vertretung muss repräsentativ ausgestattet werden, weil wir allein schon aufgrund unserer geographischen Situation einen exzellenten und guten Auftritt in Berlin brauchen, nicht nur für die Politik, sondern genauso für die Wirtschaft und die Kultur unseres Landes.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Zuruf des Abg. Boris Palmer GRÜNE)

Es ist doch ganz klar, dass im Gegensatz zu unserer früheren Vertretung in Bonn, in einer Kleinstadt, das Auftreten in einer Weltstadt bei einem reichhaltigen und konkurrierenden Angebot anders sein muss.

(Zurufe der Abg. Schmiedel und Dr. Caroli SPD)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, deshalb ist die Zahl der Veranstaltungen gestiegen. Diese Zahl der Veranstaltungen muss auch von einer höheren Zahl von Mitarbeitern gemanagt und durchgeführt werden.

Ein zweiter Punkt, der ein Stück weit die B-9-Stelle begründet, die damals in diesem Zusammenhang und auch aus anderen Gründen geschaffen wurde,

(Zuruf des Abg. Boris Palmer GRÜNE)

ist die Kontinuität der Amtsführung. Wenn wir Spitzenpersonal, qualifiziertes Personal in unserer Landesverwaltung wollen, dann kann es nicht sein, dass unsere guten Beamten und Spitzenbeamten sich über Jahre oder Jahrzehnte in der Landesvertretung in Berlin aufhalten. Wir wollen ein rollierendes System.

(Zuruf von der SPD: Jawohl!)

Spitzenbeamte müssen diese Laufbahn mit durchlaufen. Wir wollen Spitzenbeamte, die in Berlin waren, wieder nach Baden-Württemberg zurückholen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Abg. Stickelberger SPD: Spitzenbeamte, ja!)

Meine Damen und Herren, dies bedarf dann aber einer hohen Kontinuität der Amtsführung.

(Abg. Stickelberger SPD: Sehen Sie die gewahrt?)

Eine Kontinuität in der Amtsführung und der entsprechenden Dienstgeschäfte ist das Entscheidende.

Ein Weiteres, meine sehr verehrten Damen und Herren: Baden-Württemberg hat seit Jahr und Tag,

(Abg. Kretschmann GRÜNE: Was soll das jetzt heißen?)

beginnend mit dem Bevollmächtigten Gustav Wabro, danach mit Willi Stächele und jetzt mit Rudolf Köberle die Koordination der B-Länder im Bundesrat. Jetzt mag man sagen, das sei eine vernachlässigbare Aufgabe. Das wird vielleicht die Opposition sagen. Angesichts der Konstellationen im Bundesrat und im Deutschen Bundestag ist das zumindest in den letzten zwei, drei Jahren eine Aufgabe, die eine hohe Kraft, die einen hohen politischen Einsatz des Bevollmächtigten erfordert,

(Abg. Drexler SPD: Das bestreitet ja niemand! – Abg. Kretschmann GRÜNE: Das macht der Freudenberg? – Abg. Heike Dederer GRÜNE: Das macht Herr Köberle!)

unter der aber die politische Repräsentanz der Vertretung in Berlin nicht leiden darf. Das macht die B-9-Stelle, die Ministerialdirektorenstelle, erst recht notwendig und sinnvoll.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Tatsache, dass Sie, Herr Drexler, heute diesen Tagesordnungspunkt wählen, zeigt doch einmal mehr, dass Sie politisch orientierungslos geworden sind.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Abg. Drexler SPD: Ja, ja! – Unruhe)

(Hauk)

Deshalb flüchten Sie in Personalfragen,

(Abg. Drexler SPD: Ausflüchten! – Zuruf von der SPD: Ausmisten meint er!)

anstatt dort, wo es notwendig und sinnvoll ist, Antworten auf die drängenden Fragen des Landes zu geben.

(Glocke des Präsidenten)

Ich hätte erwartet, dass wir angesichts der Diskussion im Bundesrat und der Situation, dass ein Vermittlungsverfahren läuft,

(Abg. Drexler SPD: Der schwätzt einen Mist!)

dass angesichts der Steuerschätzung, die einen Einnahmeausfall von 250 Millionen € bringt,

(Abg. Drexler SPD: Weitere Ministerialdirektoren bestellt werden!)

und dass wir angesichts der von Ihnen im Bund vorgeschlagenen vorgezogenen Steuerreform eine Debatte darüber führen, wo wir in diesem Land beispielsweise noch zusätzlich Ausgabenkürzungen ausbringen können.

(Beifall bei der FDP/DVP – Abg. Drexler SPD: Das machen wir doch!)

Diesen drängenden Fragen unseres Landes stellen Sie sich nicht.

(Abg. Drexler SPD: Doch!)

Ich hätte erwartet, dass Sie die Frage stellen, wie wir es mit Studiengebühren halten, weil das mit Einnahmen zu tun hat, aber auch mit Ideologie.

(Abg. Drexler SPD: Jesses Gott!)

Dort weichen Sie aus. Ich hätte mir die Frage gestellt: Wohin geht es . . .

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

**Präsident Straub:** Herr Abg. Hauk – –

**Abg. Hauk** CDU: . . . mit unseren Krankenhäusern im Land nach dem Fallpauschalengesetz und der Einführung von Fallpauschalen?

(Abg. Fleischer CDU: Sehr gut!)

All diese Themen sind drängend und dringend und in ihrem Volumen weitaus umfassender.

(Beifall bei der CDU – Zuruf von der SPD: Lauter Nebelkerzen! – Glocke des Präsidenten)

**Präsident Straub:** Herr Abg. Hauk, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Nils Schmid?

**Abg. Hauk** CDU: Bitte schön, Herr Schmid.

**Präsident Straub:** Bitte sehr, Herr Abg. Schmid.

**Abg. Schmid** SPD: Herr Abg. Hauk, können Sie mir erklären, wie ein Ministerialdirektor mit FDP-Parteibuch die Ko-

ordinierungsaufgaben für die CDU-regierten Länder im Bundesrat wahrnehmen soll?

(Heiterkeit bei der SPD – Abg. Drexler SPD: Sehr gut! – Beifall des Abg. Hofer FDP/DVP – Abg. Seimetz CDU: Seit wann ist der im Landtag? – Zuruf des Abg. Fleischer CDU)

**Abg. Hauk** CDU: Herr Kollege Schmid, anscheinend kennen sie die Gepflogenheiten im Bundesrat nicht. Die Frage als solche entlarvt Sie selber.

(Abg. Drexler SPD: Keine Ahnung haben Sie! – Weitere Zurufe – Unruhe)

Meine Damen und Herren, ich habe hier nicht gesagt, dass der Ministerialdirektor die Koordination vornimmt, sondern ich habe gesagt, dass wir den Ministerialdirektor brauchen,

(Abg. Drexler SPD: Für den Hausmeister!)

um auch den Bevollmächtigten zu entlasten, weil er politisch ganz anders eingebunden ist als beispielsweise seine Kollegen aus Niedersachsen, dem Saarland oder woher auch immer.

(Beifall bei der CDU)

Meine Damen und Herren, ich komme zu der Conclusio: Die Debatte, Herr Drexler, ist ein weiterer Ausweis für die Konfusion, in der sich die SPD im Augenblick befindet.

(Beifall bei der CDU – Lachen bei der SPD – Abg. Carla Bregenzer SPD: Jetzt wird es peinlich!)

Sie wissen, dass es in diesem Land weitergehen muss. Aber Sie haben überall, ob auf Bundesebene oder auf Landesebene, die Orientierung verloren und wissen nicht mehr, wohin. Das ist der Punkt.

(Beifall bei der CDU – Abg. Drexler SPD: Sie haben die Orientierung auf B 9! – Zuruf von der CDU: Sehr gut! – Unruhe)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Kleinmann.

**Abg. Kleinmann** FDP/DVP: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Drei Dinge sind zu diesem Antrag zu sagen.

Zum einen: Wenn Sie meinen, meine Damen und Herren von der SPD, dass man eine Stelle – in diesem Fall eine B-9-Stelle, eine MD-Stelle – streichen sollte, dann haben Sie die Gelegenheit

(Abg. Pfister FDP/DVP: Im Haushalt! – Abg. Drexler SPD: Wenn Sie jetzt besetzt wird, kann man es nicht mehr machen!)

– Entschuldigung, Herr Drexler –, wenn der Haushalt am 12. Dezember eingebracht ist und in den Finanzausschuss kommt, bei der Zweiten und Dritten Beratung entsprechende Anträge zu stellen. Dann können Sie jede Stelle abschaffen, die Sie abschaffen wollen.

(Abg. Stickelberger SPD: Sie ist doch besetzt!)

(Kleinmann)

– Jetzt machen Sie doch einmal langsam! Dann machen Sie einen k.w.-Vermerk dahinter oder sonst etwas, und die nächste MD-Stelle fällt dann weg.

(Abg. Drexler SPD: In 20 Jahren!)

Das haben wir ohnehin schon einmal praktiziert. Ich erinnere mich an den Haushalt von 1997, als wir bei etlichen Stellen einen k.w.-Vermerk angebracht haben.

(Abg. Drexler SPD: Aber dann ist sie besetzt! –  
Abg. Kretschmann GRÜNE: Sie soll ja sofort wegfallen!)

– Da waren Sie noch gar nicht dabei. Man kann festlegen, dass für die nächste aus Altersgründen frei werdende Stelle dann der k.w.-Vermerk vollzogen wird.

(Oh-Rufe von der SPD – Abg. Drexler SPD: Lächerlich!)

Punkt 2: Sie als Oberföderalist – und das sind Sie ja, lieber Herr Drexler, im positiven Sinne – sollten doch klar wissen, wo die Unterschiede liegen zwischen dem Parlament, der Legislative, einerseits und der Regierung, der Exekutive, andererseits. Dies ist eine Aufgabe der Exekutive.

(Widerspruch bei der SPD – Abg. Drexler SPD:  
Das hat doch nichts mit Föderalismus zu tun!)

– Natürlich ist das eine Aufgabe der Exekutive. Wenn der Herr MD zur L-Bank wechselt oder wohin auch immer und die Stelle somit frei wird, dann ist es Aufgabe des zuständigen Ministers, diese Stelle wieder zu besetzen, aber nicht Aufgabe des Parlaments. Wir sollten die Dinge doch einmal auseinander halten. Hier ist die Legislative und dort die Exekutive.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP/DVP – Abg.  
Pfister FDP/DVP: Sehr gut!)

Das Dritte, das noch zu erwähnen ist: Warum wundern Sie sich eigentlich nicht, dass die SPD-Fraktion in Bayern nicht den gleichen Antrag stellt? Wir sind ja nicht die einzige Landesvertretung, die einen MD hat, sondern auch Bayern hat einen MD.

(Abg. Drexler SPD: Weil ich weiß, wie diese MD-Stelle zustande gekommen ist!)

Wir sind uns doch darüber im Klaren, dass wir zwei große Landesvertretungen mit entsprechender Bedeutung haben. Das ist hier ja völlig unstrittig. Ich frage mich nur, warum die SPD in Bayern die MD-Stelle problemlos zugesteht.

Meine Damen und Herren, den Antrag sollte man im Grunde genommen gar nicht behandeln, weil er an der falschen Stelle gestellt ist. Stellen Sie ihn im Finanzausschuss wieder, und stellen Sie ihn, wenn der Haushalt beraten wird.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP/DVP – Widerspruch und Lachen bei der SPD – Abg. Boris Palmer GRÜNE: Wenn er den Landtag nichts angeht, warum sollen wir ihn dann beim Haushalt stellen? – Zurufe der Abg. Ursula Haußmann und Stichelberger SPD – Unruhe)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Frau Abg. Dederer.

**Abg. Heike Dederer GRÜNE:** Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Kleinmann, wir diskutieren heute über diese Frage, weil wir diese Stelle nicht künftig wegfallen lassen wollen, sondern weil wir sie jetzt sofort streichen wollen.

(Beifall bei den Grünen und der SPD – Glocke des Präsidenten)

**Präsident Straub:** Frau Abg. Dederer, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Kleinmann?

**Abg. Heike Dederer GRÜNE:** Das ging ja schnell, Herr Kollege Kleinmann. Bitte sehr.

**Präsident Straub:** Bitte schön, Herr Kleinmann.

**Abg. Kleinmann FDP/DVP:** Frau Kollegin Dederer, nehmen Sie nach Ihren Ausführungen zur Kenntnis und akzeptieren Sie, dass wir diese Stelle eben nicht wegfallen lassen wollen?

(Heiterkeit bei der CDU – Abg. Drexler SPD: Ach so! Ihr wollt gar nicht sparen! Jetzt haben wir's! – Unruhe)

**Abg. Heike Dederer GRÜNE:** Das beeindruckt mich jetzt wenig. Ich rede trotzdem weiter.

(Heiterkeit)

Der Schriftsteller Karl Simrock hat um 1850 eine bedeutende Aussage getätigt. Er hat gesagt, man solle die Ämter mit Leuten und nicht die Leute mit Ämtern versehen.

(Beifall bei den Grünen und Abgeordneten der SPD)

Wahrscheinlich hat er da schon die heutige FDP im Kopf gehabt und ihre Postenschieberei.

(Heiterkeit bei den Grünen und der SPD)

Die reicht zwar nicht bis zum Jahr 1850 zurück, aber man muss sagen: Ihre Erfolgsliste lässt sich durchaus sehen. Ein ehemaliger MdL ist seit 1998 Ministerialdirektor in der Landesvertretung. Um den geht es ja heute. Ein ehemaliger Berater der FDP/DVP-Fraktion ist heute Ministerialdirektor im Wirtschaftsministerium. Ein weiterer ehemaliger Berater der FDP/DVP-Fraktion ist heute Präsident des Landesgewerbeamts. Ein FDP-Mitglied ist Rechnungshofdirektor. Dann ist ein weiterer ehemaliger Berater der Fraktion heute stellvertretender Regierungspräsident. Ich glaube, es würde einem noch mehr zu dieser Liste einfallen. Das war ja nur eine Auswahl. Die FDP/DVP-Fraktion war sich nicht einmal zu schade, bei den Koalitionsverhandlungen statt über politische Inhalte über den Posten einer Landtagsvizepräsidentin zu verhandeln. Meine Damen und Herren, das ist wirklich das Allerletzte.

(Beifall bei den Grünen und der SPD – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Ihre Rede ist jenseits von gut und böse!)

(Heide Dederer)

Man muss sagen: Diese Liste wird nur getoppt durch die Liste Ihrer politischen Misserfolge in der Koalition.

(Heiterkeit bei den Grünen)

Politisch bringen Sie nämlich überhaupt nichts zustande. Das aktuelle Beispiel ist ja heute wieder in der „Südwest Presse“ zu lesen: „Justizreform – CDU blockt Liberale ab“, Frau Ministerin.

Es kommen noch weitere Misserfolge hinzu. Windenergie ist auch ein gutes Beispiel. Die FDP/DVP hat auf einem Parteitag die erneuerbaren Energien groß zu ihrem Motto erkoren, doch beim Thema Windenergie geht Herr Minister Döring in Deckung bzw. hängt wie ein Wetterhahn sein Fähnchen nach dem Wind. Bei der FDP kann man mittlerweile davon ausgehen, dass die drei Buchstaben bedeuten: Froh durch Pöstchen.

(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen und der SPD – Abg. Dr. Noll FDP/DVP: Schlimmer geht's nimmer!)

Und die CDU macht ja bei diesem ganzen Spiel mit, wie der Kollege Hauk eben gezeigt hat, koste es, was es wolle. Kollege Drexler hat schon erwähnt: 105 000 € für die B-9-Stelle in Berlin. Bereits im Jahr 2000 hatten wir den Antrag gestellt, diese Stelle zu streichen. Damals war von Kosten in Höhe von 366 000 DM die Rede. Es geht hier nämlich nicht nur um die Stelle. Da hängt ja noch viel mehr dran: das ganze Zubehör, da hängt ein Fahrer mit dran, da hängt noch eine Sekretärin mit dran.

(Heiterkeit – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Das ist diskriminierend! Die dranhängende Sekretärin! – Abg. Drexler SPD: Bei Herrn Freudenberg glaube ich das nicht!)

– Finanziell hängt da noch mehr mit dran, meine Damen und Herren. Sie haben mich schon richtig verstanden.

Deswegen betrifft es natürlich den Landtag. Es geht um das Geld. Das Geld fällt in unsere direkte Zuständigkeit. Das Etatrecht ist das Königsrecht des Parlaments. Hier geht es nicht um eine Kleinigkeit, sondern um eine größere Summe, die ja sogar schon dem Rechnungshof eine Betrachtung wert war, der gesagt hat: Wir haben zu viel Personal, und wir haben nicht nur zu viel Personal, sondern wir haben auch zu teures Personal.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Aber er hat nie gesagt, der MD müsse abgeschafft werden!)

Hier hätten wir jetzt die Gelegenheit, zu reagieren, zumal wir uns in Zeiten knapper Kassen befinden. Meine Damen und Herren, die Kassen sind so knapp, dass Sie kleinen und mittleren Beamten das Urlaubsgeld streichen und das Weihnachtsgeld kürzen. In solchen Zeiten legen Sie Ihre eigenen Leute in goldene Hängematten. Meine Damen und Herren, das müssen Sie nicht uns erklären, aber den Leuten draußen müssen Sie das schon erklären. Das ist einfach unglaublich.

(Beifall bei den Grünen und der SPD – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Es wird doch keine neue Stelle geschaffen!)

Ich muss hier noch eine Bemerkung zum Kollegen Hauk machen.

(Abg. Drexler SPD: Peinliche Nummer!)

Die Qualifizierung der Beamten in Berlin ist natürlich überall möglich. Die müssen nicht nach Berlin, um da etwas zu lernen. Was lernen sie da? Sicher nicht die Regeln der ordnungsgemäßen Buchführung.

(Beifall bei den Grünen und der SPD – Abg. Drexler SPD: Das nicht! – Heiterkeit des Abg. Boris Palmer GRÜNE – Abg. Seimetz CDU: Denken Sie da gerade an Herrn Eichel?)

Meine Damen und Herren, ich möchte Sie auffordern: Nutzen Sie die Gelegenheit, jetzt ein Signal nach außen zu setzen, diese Stelle zu streichen und Herrn Freudenberg im Wirtschaftsministerium einzusetzen. Dazu hätten Sie jetzt eine gute Gelegenheit.

Danke.

(Beifall bei den Grünen und der SPD)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Herrn Wirtschaftsminister Dr. Döring.

**Wirtschaftsminister Dr. Döring:** Herr Präsident, meine Damen und Herren!

(Unruhe – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Ruhig!)

Spätestens bei den Ausführungen der Frau Kollegin Dederer hat man gemerkt, worum es geht.

(Abg. Hofer FDP/DVP: Natürlich!)

Es geht überhaupt nicht um die Sache.

(Abg. Heike Dederer GRÜNE: Nur um das Geld geht es!)

Sie sind herumgesprungen und haben über die Windkraft und über die Justizreform gesprochen, über ein Sammelsurium von allem, was Ihnen aus den letzten Wochen eingefallen ist.

(Abg. Heike Dederer GRÜNE: Mir geht es nur um das Geld!)

Sie wollen ein bisschen Aufregung erzeugen. Von der Sache sind Sie meilenweit entfernt.

(Beifall bei der CDU und der FDP/DVP)

Das entlarvt auch Ihre Politik, die Sie hier betreiben, meine Damen und Herren.

Wissen Sie, was mich besonders ärgert? Wenn Sie mich angreifen, dann gehört das dazu. Aber ich finde es erbärmlich,

(Abg. Hofer FDP/DVP: Jawohl! Jeder Personalrat würde sich beschweren!)

wenn Sie die Qualifikation eines ausgesprochen fleißigen und kundigen Mitarbeiters, der acht Jahre als parlamentarischer Berater im Landtag und nahezu acht Jahre im Wirt-

(Minister Dr. Döring)

schaftsministerium gearbeitet hat und seit drei Jahren erfolgreich als Präsident des Landesgewerbeamts tätig ist, öffentlich infrage stellen. Das ist eine bodenlose Unverschämtheit, um das in aller Deutlichkeit zu sagen.

(Beifall bei der CDU und der FDP/DVP – Abg. Heike Dederer GRÜNE: Das habe ich nicht gemacht!)

Gerade aus Ihren Reihen der Gutmenschen, Herr Kretschmann, finde ich es besonders verwerflich – um das in aller Klarheit zu sagen –, es in die Richtung zu ziehen: Allein für die FDP/DVP als Koalitionspartner hätte dies sein müssen.

Ich bin froh darüber, wenn sich jemand vom parlamentarischen Berater weiter qualifiziert und auch bereit dazu ist, mehrere Wechsel vorzunehmen, um – was ist daran verwerflich? – beruflich Karriere zu machen. Dieser Mann hat mein Vertrauen, und Sie können das nicht im Geringsten erschüttern, um Ihnen das in aller Klarheit zu sagen.

(Abg. Kretschmann GRÜNE: Das wollten wir auch gar nicht!)

Es kommt ein weiterer Punkt hinzu – Herr Drexler hat ihn ja wenigstens anerkannt –: Die Besetzung der Stelle eines MD in einem Ministerium geht den Landtag von Baden-Württemberg – Pardon; ich muss es so deutlich sagen –

(Zuruf des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

nichts an. Das ist so.

Jetzt haben Sie aufgrund des Verweises auf den Haushalt gesagt: Wir diskutieren das hier. Deswegen diskutieren wir es ja auch. Weil wir das zur Kenntnis genommen haben, haben wir das gestern nicht vollzogen. Denn was hätten Sie heute hier gesagt, wenn wir gestern entschieden hätten? Sie hätten gesagt: Die wissen genau, dass die Debatte ansteht, und vorher wird das noch vollzogen.

(Abg. Drexler SPD: Das wäre eine Steilvorlage gewesen!)

Deswegen machen wir das ganz sauber und der Reihe nach.

Aber es ist auch so: Sie müssen doch anerkennen, dass in der letzten Zeit, in den letzten Jahren, in der Landesvertretung von Baden-Württemberg enorme Aufgabenzuwächse zu verzeichnen waren, die sich noch weiter fortsetzen werden. Ich nenne ein Stichwort, das gerade Ihnen ganz besonders wichtig ist: Föderalismusreformkommission. Ich nenne weitere Stichworte: Weil wir eine solche herausragende, in wenigen Jahren hoch anerkannte Landesvertretung von Baden-Württemberg haben, haben wir eine große Nachfrage aus der Wirtschaft, aus der Wissenschaft und von wissenschaftlichen Einrichtungen und müssen dafür ganz selbstverständlich mit entsprechend qualifiziertem Personal zur Verfügung stehen können. Dies tun wir, und das ist der Grund.

(Zuruf der Abg. Heike Dederer GRÜNE)

Das ist ein sachlich begründeter Vorgang, warum wir wie Bayern in der Landesvertretung auch eine MD-Stelle haben. Wir halten die für notwendig. Wir haben die ganz eindeutig im Konsens aus diesen Überlegungen heraus eingerichtet.

Deswegen unter dem Strich: Die Stelle ist auch aufgrund der Koordinationsaufgaben, die ja nun verstärkt anstehen – ich sage das, weil Sie die vorhin in Abrede gestellt haben –, notwendig.

Ich will Ihnen eines sagen, lieber Herr Kollege Drexler: Ausgerechnet Sie stellen sich hier hin und reden von „überflüssig“ und „zu viel“. Schauen Sie sich an: Ihre Freunde in Berlin haben 52 Staatssekretäre; allein im Bundeswirtschaftsministerium gibt es sechs Staatssekretäre. Dort hätten Sie alle Möglichkeiten, Beispiele zu setzen. Wir machen das hier richtig, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU und der FDP/DVP – Glocke des Präsidenten)

**Präsident Straub:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Drexler.

(Abg. Alfred Haas CDU: Thema „sechs Staatssekretäre im Wirtschaftsministerium“!)

**Abg. Drexler SPD:** Der Herr Wirtschaftsminister hat natürlich abgelenkt.

(Zuruf von der SPD: Pfui!)

Herr Kollege Döring, wir reden hier nicht über die Frage, wie die Bundesregierung zusammengesetzt ist – dafür sind weder Sie noch wir zuständig –, sondern wir reden hier über die Aufgaben des Landtags von Baden-Württemberg,

(Abg. Dr. Reinhart CDU: Dazu wollen wir gern etwas hören!)

der bemerkt hat, dass jetzt eine Stelle besetzt werden soll. Ich spreche überhaupt nicht über Qualifikationen, sondern ich spreche über das, was Sie draußen verkünden: Wir müssen sparen, sparen, sparen. Hier geht es nicht nur um die kleinen Leute, bei denen Sie bisher gespart haben, sondern hier geht es um eine ganz einfache Sache: Auch die Landesvertretung muss sparen. Die Landesvertretung kann nicht von Sparmaßnahmen ausgenommen werden. Wenn Sie Ihren Grundsatz überall anwenden, dann müssen Sie auch bei der Landesvertretung sparen. Dafür gibt es eine einfache Möglichkeit: Im Wirtschaftsministerium ist eine B-9-Stelle frei. Damit kann man eine B-9-Position aus der Landesvertretung in das Wirtschaftsministerium hinübernehmen. Eine B-9-Stelle kann man streichen, und dann ist ganz einfach Geld gespart, und zwar jetzt und nicht irgendwann in 20 Jahren.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

Im Übrigen, Herr Kollege Kleinmann, ist das, was Sie vorschlagen, fast perfide: Jetzt wird die Stelle besetzt, und wir sollen dann im Januar, Februar den Antrag stellen. Sie würden hinterher sagen: „Die Stelle haben wir doch erst vor drei Monaten besetzt.“ Das heißt, 20 Jahre lang soll die k.w.-Stelle beim Amt stehen bleiben. Das wären über 2 Millionen €, die wir zusätzlich zu bezahlen hätten. Das ist doch ein Irrsinn. Bei wirtschaftlichem Sachverstand, den man selbst bei der FDP ab und zu vermutet, müssten Sie wissen, dass das, was Sie uns vorgeschlagen haben, Quatsch war.

(Drexler)

(Beifall bei der SPD und den Grünen – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sind Sie für eine Lebensarbeitszeit bis 70?)

Herr Döring, Sie haben zur Sache gar nichts gesagt. Selbstverständlich ist Herr Freudenberg, wenn er Ministerialdirektor ist, ein hoch qualifizierter Beamter; sonst wäre er es ja nicht geworden. Und selbstverständlich sind die anderen auch hoch qualifizierte Beamte. Aber Sie haben nicht begründet, warum Sie die Rochade nicht machen können. Mit der Föderalismusreform hat das nichts zu tun. Ich gehe davon aus, dass der Kollege Kretschmann und ich irgendwann einmal von der Vertretung des Landes Baden-Württemberg eine Zuarbeit bekommen, weil wir in der Kommission sitzen. Bisher haben wir da nichts bekommen. Mal sehen, ob da etwas kommt. Aber darum geht es gar nicht. Wenn der Finanzminister sagt, er werde sich mit allen zusammensetzen, jedes Ressort müsse etwas bringen, dann muss auch die Landesvertretung etwas bringen. Sie haben zu diesem Thema überhaupt nichts gesagt.

Jetzt will ich Ihnen noch sagen: Sie streichen bei kleinen Leuten, bei den Familien im Land – und dabei geht es um 10 000 bis 15 000 € –, bei der Aidshilfe – Herr Ministerpräsident, was Sie in der Haushaltsstrukturkommission für den Kulturbereich beschlossen haben, geht runter auf Beträge von 10 000 bis 15 000 € –, sodass die Leute, die Einrichtungen nicht mehr wissen, wie es weitergeht, weil niemand anders als Kofinanzier zur Verfügung steht. Angesichts dieser Tatsache sind 100 000 € – Frau Dederer hat es mit allem Drum und Dran berechnet –, 150 000 bis 200 000 € pro Jahr ein großer Betrag, über den wir jetzt diskutieren. Dem Parlament stünde es gut an, diese Einsparung zu beschließen.

Herr Kollege Döring, ich kann Ihnen das nicht ersparen. Der Kollege Hauk – wo ist er denn gerade? –

(Zuruf von der SPD: Er ist draußen und schämt sich!)

hat ja eine Rede gehalten, die bar jeglichen Wissens war. Herr Freudenberg kam doch nicht deswegen nach Berlin – Herr Hauk, Sie verlassen gerade den Saal; das müssten Sie noch wissen –, weil die Landesvertretung neue oder mehr Leute brauchte. Das wissen Sie doch genauso gut. Das beruhte auf einem Kompromiss zwischen den beiden Koalitionsfraktionen, weil die FDP/DVP eine solche Position wollte. Deswegen wurde sie für den Kollegen Freudenberg geschaffen, aber nicht deshalb, weil da Aufgaben ausgeweitet wurden oder ein neues Haus gebaut wurde. Erzählen Sie keine Storys im Landtag von Baden-Württemberg!

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

Nachdem die Regierung – ich sage es noch einmal – draußen Wasser predigt und selber Wein trinkt, muss das hier diskutiert werden. Im Übrigen, Herr Ministerpräsident – weil Sie vorhin so gelacht haben –, gibt es noch andere Beispiele, die uns im Landtag aufregen. Zur Bewältigung der BSE-Krise haben Sie einen Staatsrat angestellt, der sich in der Zwischenzeit gar nicht mehr um dieses Thema kümmert,

(Zuruf von der SPD: Gibt es den überhaupt noch?)

sondern im Grunde genommen mitsamt seinem Apparat Tipps „gesund und vital“ verkauft. Der ist völlig unnötig. Das ist auch eine Position, die irgendwann einmal wegen eines Events geschaffen wurde.

Für die Verwaltungsreform – wobei das gar keine Reform ist – stellen Sie einen ehemaligen Landrat ein. Der kostet uns auch zusätzlich 18 000 € im Jahr. Völlig unnötig! Wir haben doch hoch qualifizierte Beamte. Allerdings widersprechen die Ihnen vielleicht ab und zu einmal, damit die Verwaltungsreform nicht so unsinnig abläuft, wie sie abläuft.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

Aber die nehmen Sie nicht. 18 000 €! Im Übrigen finde ich es schon interessant, dass dieser Herr Volle sagt, im Grunde genommen erhalte er eine kleine Entschädigung, die nicht der Rede wert sei. Entlassen Sie einmal den Herrn Volle! Der soll einmal aufs Arbeitsamt gehen und mit Arbeitslosen darüber reden, was die von 18 000 € pro Jahr als Nebenverdienst halten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das dritte Beispiel: Ich habe gehört, Herr Ministerpräsident – das wird noch unter dem Deckel gehalten –, dass die Besoldung der Landräte ab B 7 – ich habe gehört: B-7-Deckel –

(Abg. Oettinger CDU: Bundesrecht!)

gehoben werden soll, wenn die neuen Aufgaben auf die Landkreise zukommen. Man will bloß nicht darüber reden.

(Zuruf von der SPD: Oh ja!)

Wenn das auch stimmt, dann nehmen die natürlich alles auf. Und deswegen sagen wir heute – das hat schon etwas mit dem zu tun, was Frau Dederer angesprochen hat –,

(Abg. Hofer FDP/DVP: Da kann man die Fraktionsvorsitzenden mit einbeziehen!)

Herr Döring: Wir sehen, dass in diesem Landtag ständig Koalitionskompromisse zulasten des Steuerzahlers gemacht werden. Inhaltlich setzt sich die CDU durch, und die FDP/DVP bekommt dann einen Posten. So war das bei der letzten Koalitionsverhandlung, bei der Vizepräsidentin, die wir auch völlig unnötigerweise mitschleppen und bezahlen müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Das war auch so eine Geschichte, der Sie zugestimmt haben. Sie machen ständig Kompromisse zulasten des Steuerzahlers.

Ich gehe davon aus, dass die Justizreform folgendermaßen ablaufen wird: Die Frau Ministerin kriegt einen Teil ihrer Justizreform, die CDU darf gegen die Privatisierung der Notariate sein, und Minister Döring bekommt den Ministerialdirektor, den er will, und nicht den, den man in Berlin einsparen könnte.

(Drexler)

Das ist wieder ein typischer Kompromiss der Koalition zu Lasten des Steuerzahlers. So läuft es doch, genau so machen Sie das.

(Abg. Hauk CDU: Denk einmal an Unger-Soyka!)

Herr Kollege Hauk, von Ihnen als CDU-Vertreter hätte ich zumindest erwartet, dass Sie hier gesagt hätten: „Das, was die SPD vorschlägt, ist eigentlich vernünftig.“

(Abg. Pfister FDP/DVP: Das kann nicht sein!)

Aber wir können dem Vorschlag wegen unseres Koalitionspartners nicht folgen.“ Das wäre ehrlich gewesen, und das ist auch die Situation, die wir antreffen. Leider sind Sie nicht in der Lage, bei Sparbeschlüssen über Ihr Koalitionsdenken hinauszugehen. Deswegen wird Ihre Messlatte „Gerechtigkeit“ von den Bürgerinnen und Bürgern in Baden-Württemberg auch nicht als solche anerkannt.

Ihnen, Herr Kollege Döring, will ich noch sagen: Ich habe einmal gelesen, dass ein Mensch, der fortgesetzten Demütigungen ausgesetzt ist, sich zu einer problematischen Persönlichkeit entwickelt.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD und Abgeordneten der Grünen – Minister Dr. Repnik: Ganz schwacher Abgang!)

**Präsident Straub:** Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag Drucksache 13/2641. Wer diesem Antrag zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Danke. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Der Antrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Damit ist Punkt 2 der Tagesordnung erledigt.

Ich rufe **Punkt 3** der Tagesordnung auf:

**Beschlussempfehlung und Bericht des Ständigen Ausschusses zu der Mitteilung der Landesregierung vom 9. September 2003 – Bericht über die Europapolitik der Landesregierung im Jahre 2002/2003 – Drucksachen 13/2400, 13/2523**

**Berichterstatlerin: Abg. Birgit Kipfer**

Das Präsidium hat für die Aussprache eine Redezeit von zehn Minuten je Fraktion festgelegt, wobei gestaffelte Redezeiten gelten.

Das Wort erteile ich Herrn Abg. Dr. Reinhart.

**Abg. Dr. Reinhart** CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Zunächst – auch unter dem Aspekt der heutigen Presseveröffentlichungen – eine Vorbemerkung zu dem Hinweis des Kollegen Drexler auf die Haushaltsdisziplin. Wir sprechen über den Europabericht der Landesregierung und über das Thema Europa. Die heutigen Schlagzeilen lauten: „Europa gespalten“, „Niederlage für Europa“, „Eurosünder gehen straffrei aus“. Diese Spaltung und diese Niederlage für Europa hat einen Namen, und der lautet Hans Eichel, Herr Kollege Drexler.

(Beifall bei der CDU)

Ich zitiere wörtlich aus der „Stuttgarter Zeitung“ von heute:

*Mit dieser Entscheidung haben die EU-Finanzminister den Eurostabilitätspakt in die größte Krise seiner Geschichte gestürzt.*

Das können wir überall nachlesen. Ich darf mich dazu einem Kommentar anschließen, der mit „Kumpanei der Übeltäter“ überschrieben ist – ebenfalls aus der heutigen Ausgabe der „Stuttgarter Zeitung“ –:

*Wenn man den Bock zum Gärtner macht, braucht man sich nicht darüber zu wundern, dass er das Gemüse zertrampelt.*

Anders ausgedrückt: Wenn die Sünder und potenzielle Sünder über sich selbst zu Gericht sitzen, darf man sich nicht über das wundern, was dabei herauskommt.

Ich meine, nach der gestrigen Entscheidung hätte es Rot-Grün gerade unter dem Aspekt der Haushaltsdisziplin gut angestanden, sich auf Disziplin zu besinnen und uns nicht mit solchen Debatten hier im Landtag zu überschütten.

(Beifall bei der CDU und Abgeordneten der FDP/DVP)

Zu einem zweiten Thema, Herr Kollege Kretschmann. Frau Kollegin Gräble wird nachher zu Ihrem Antrag auf Einrichtung eines Ausschusses für Bundes- und Europaangelegenheiten Stellung nehmen. Aber eines will ich Ihnen vorab sagen: Sie wollen, dass informelle Strukturen und Beteiligungsrechte besser aktiv wahrgenommen werden. Diese Rechte haben Sie doch!

(Abg. Dr. Inge Gräble CDU: Sehr richtig!)

Es liegt doch an Ihnen selbst! Ich frage mich: Warum nehmen Sie sie denn nicht wahr? Sie können doch nicht sagen, dass dazu weitere Molochausschüsse nötig seien. Vielmehr können Sie in den bestehenden Ausschüssen schon jetzt alle Rechte wahrnehmen. Ich kann Sie nur dazu ermuntern.

(Beifall bei der CDU – Abg. Fleischer CDU: Sehr richtig!)

Meine Damen, meine Herren, die Europäische Union steht sicherlich vor den größten Herausforderungen ihrer Geschichte. Wir werden zeitgleich eine große Erweiterung und Vertiefung der Union erleben. Sie wird derzeit vorbereitet und im Mai kommenden Jahres vollendet. Außerdem werden zehn mittel- und osteuropäische Staaten, die MOE-Staaten, bereits 2004 der EU beitreten. Ich denke, dass dies für das Land Baden-Württemberg gut ist; wir sind schließlich das Exportland Nummer 1 in Deutschland. Das ist auch eine Chance, neue Absatzmärkte zu erschließen, und damit birgt es auch Wachstumschancen für die Bundesrepublik und für unser Land Baden-Württemberg in sich.

Ich will einen zweiten Themenkomplex ansprechen. Das ist die Tatsache, dass Ministerpräsident Teufel an zentraler Stelle an der Weiterentwicklung der EU mitgewirkt hat. Als Vertreter des deutschen Bundesrats im Europäischen Konvent hat er sich gerade besonders für die Interessen der Länder und Kommunen eingesetzt. Damit kommt Europa näher zu den Bürgern. Vor allen Dingen war er der Ver-

(Dr. Reinhart)

fechter des Grundsatzes der Subsidiarität, den er mit starkem Gewicht vertreten hat.

Meine Damen und Herren, deshalb war auch der EU-Verfassungskonvent der Schwerpunkt der Arbeit der Landesregierung im Bereich der Europapolitik; im Bericht der Landesregierung kommt das deutlich zum Ausdruck. Die Arbeit am Verfassungsentwurf der EU, gerade im Zeitraum von Herbst 2002 bis Herbst 2003, für den dieser Europabericht erstellt wurde, war eines der wichtigen Themen. Und der im Verfassungskonvent erarbeitete Entwurf trägt die klare Handschrift der deutschen Länder. Ich nenne die klaren Kompetenzabgrenzungen und den konsequent eingearbeiteten Gedanken der Subsidiarität mit dem Vorrang der jeweils untersten Entscheidungsebene. Ein Frühwarnsystem bei Verstößen gegen diesen Grundsatz durch europäische Institutionen und ein Klagerecht der Länder über den Bundesrat stützen damit ihre künftige Rolle in dem wachsenden Europa.

Auch das kommunale Selbstverwaltungsrecht ist erstmals in einem europäischen Verfassungsvertrag verankert. Damit ist für die Länder, aber auch für die Kommunen einiges erreicht worden, und man hat damit auch den Gedanken der Subsidiarität, wonach Entscheidungen nach Möglichkeit vor Ort und nahe bei den Menschen getroffen werden, verankert.

Wir haben in der Debatte auch mit Europaminister Dr. Palmer diese Fragen erörtert. Dies war in vielen Staaten ja nicht selbstverständlich, denn viele Staaten sind zentralistisch aufgebaut. Ich möchte an dieser Stelle Herrn Minister Dr. Palmer und seinen Mitarbeitern Dank und Anerkennung für diesen Europabericht aussprechen.

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle CDU)

Es ist ein sachkundiges Kompendium, und ich denke, es kann sich sehen lassen, weil es damit auch ein Nachschlagewerk für die umfassenden Aktivitäten des Landes im Bereich Europa darstellt, so auch bei der EU-Regierungskonferenz. Die neue Zuständigkeit der EU im Bereich der Daseinsvorsorge, in den Bereichen Sozialpolitik, Forschung und Gesundheit, die Einführung von Mehrheitsentscheidungen bei Fördermaßnahmen der EU im Kulturbereich, all das war durch den Einsatz auch der Landesregierung möglich geworden.

Wir bedauern alle, dass auch manches in der Verfassung nicht erreicht wurde; unter anderem bedauern wir den fehlenden Gottesbezug in der Verfassung. Aber wir sagen im Ergebnis: Wir, die Union, wollen das Paket nicht aufschnüren. Wir sind der Meinung, dass die Verfassung so verabschiedet werden soll, wie sie vom Konvent erarbeitet und nun vorgeschlagen wurde. Sollte dieses Paket aufgeschnürt werden, dann müssen auch unsere Forderungen wieder auf den Tisch.

Auch die Zusammenarbeit mit der EU hat sich erweitert. Eine wichtige Rolle spielt dabei übrigens die Vertretung des Landes, nicht nur in Berlin, sondern auch in Brüssel, und wir sind froh darüber, dass die Einweihung der Landesvertretung im kommenden Jahr ansteht und terminiert ist. Damit ist das Land Baden-Württemberg im Herzen der Europastadt Brüssel und kann damit am Puls des Geschehens mitwirken.

Meine Damen und Herren, auch die EU-Förderprogramme sind im zweiten Teil des Europaberichts sehr deutlich dargestellt. Die einzelnen Ressorts haben hier ihre Vorstellungen akzentuiert. Wir müssen sehen: Nach Baden-Württemberg flossen im Jahr 2001 allein beim Europäischen Sozialfonds 30 Millionen €, bei den flächenbezogenen Ausgleichssystemen im ländlichen Raum 258 Millionen €. Auch beim Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft fließen pro Jahr Zuschüsse in Höhe von über 110 Millionen € nach Baden-Württemberg. Das heißt, bis zum Jahr 2006 werden rund 700 Millionen € nach Baden-Württemberg fließen.

Auch die grenzüberschreitende Zusammenarbeit ist sehr positiv beschrieben worden. Sie hat weitere Impulse erfahren. Das Gleiche gilt für die „Vier Motoren für Europa“.

Ich möchte an dieser Stelle auch dem Präsidenten gratulieren. Er ist im Ausschuss der Regionen nun in eine führende Rolle gewählt worden. Herzlichen Glückwunsch dazu! Wir freuen uns, dass wir in Zukunft mit Peter Straub einen so kompetenten Vertreter an der Spitze des AdR haben werden.

(Beifall bei der CDU und der FDP/DVP sowie Abgeordneten der SPD und der Grünen)

Nun steht die Erweiterung der EU nach Mittel- und Osteuropa an.

Meine Damen und meine Herren, ich möchte abschließend sagen: Europa ist eine Friedensgemeinschaft. Europa bedeutet Freiheit. Europa bedeutet aber auch eine Wertegemeinschaft. Dafür lohnt es zu kämpfen. Baden-Württemberg geht hier vorbildlich voran. Diesen Gedanken sollten wir insbesondere angesichts des Termins der Europawahl im Juni 2004 unterstützen und weiter vertiefen.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Theurer FDP/DVP)

**Präsident Straub:** Meine Damen und Herren, ich rufe zu diesem Tagesordnungspunkt noch den Antrag der Fraktion GRÜNE, Drucksache 13/2648, und den Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 13/2649, auf. In beiden Anträgen geht es um die Bestellung eines Ausschusses für Europaanliegenheiten.

Das Wort erteile ich Herrn Abg. Birzele.

**Abg. Birzele SPD:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zunächst eine Bemerkung machen, die, wie gerade der Beifall gezeigt hat, die Unterstützung des ganzen Hauses hat. Wir gratulieren unserem Präsidenten zur Wahl als Vizepräsident des AdR und gehen auch davon aus, dass die nächste anstehende Wahl noch erfolgreicher sein wird. Herzlichen Glückwunsch!

(Beifall im ganzen Haus)

Vorab auch eine Bemerkung zu den Eingangsausführungen des Kollegen Reinhart.

Erstens, Herr Kollege Reinhart: Hätte die CDU-Regierung unter Kohl nach 16 Jahren nicht 1998 einen derartigen

(Birzele)

Schuldenberg hinterlassen – insbesondere wegen der nicht richtig finanzierten Einigung –,

(Abg. Sakellariou SPD: Genau!)

dann hätten wir heute eine andere Situation. Die Nettokreditaufnahme des Bundes ist nur etwas höher als das, was jährlich für Zinsen ausgegeben werden muss.

(Beifall bei der SPD)

Zweitens: Hätten Sie zu Beginn des Jahres dem Steuervergünstigungsabbaugesetz zugestimmt, dann hätten wir eine andere Situation gehabt. Dann hätte die Europäische Kommission keine Veranlassung zu ihrem Vorgehen gehabt.

(Abg. Dr. Reinhart CDU: Das war ja kein Abbau, sondern es waren nur Steuererhöhungen!)

Drittens: Wenn Sie der Auffassung sind, dass weitere Einschnitte bei den Ausgaben bei der gegenwärtigen Konjunkturlage nötig oder vertretbar sind, dann machen Sie präzise Vorschläge, welche Ausgaben gestrichen werden sollen, und lassen Sie dann im Bundestag und im Bundesrat darüber entscheiden. Aber Ihre Art und Weise, alles gleichzeitig zu beklagen, ohne eigene Vorschläge zu machen, ist nicht akzeptabel.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

Nun komme ich zu dem heute zur Beratung anstehenden Bericht. Zunächst eine Bemerkung zur Systematik:

Wir begrüßen sehr und bedanken uns dafür, Herr Minister Palmer, dass entsprechend dem Wunsch des Landtags bei dem Bericht über die Europapolitik der Landesregierung im Jahre 2002/2003 ein politischer Teil über die Schwerpunkte der Europapolitik vorangestellt worden ist. Der zweite Teil des Berichts bietet den erforderlichen Gesamtüberblick über die europapolitischen Aktivitäten und ist nach den Aufgabenbereichen der Ministerien gegliedert. Damit ist der Bericht übersichtlicher.

Der Bericht umfasst das Jahr 2002 sowie für einzelne Bereiche das erste Halbjahr 2003. In diesem Zeitraum wurde in der Europäischen Union enorm viel bewegt. Mit zehn Beitrittsstaaten sind die Verhandlungen erfolgreich abgeschlossen worden. Diese und die bisherigen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union haben den Beitritt zwischenzeitlich ratifiziert. Zum 1. Mai des nächsten Jahres werden wir mit dem Beitritt der zehn mittel- und osteuropäischen Staaten die größte Erweiterung in der Geschichte der Europäischen Union haben. Nach den verheerenden Weltkriegen im letzten Jahrhundert ist Europa in einer neuen, großen Friedensgemeinschaft geeint.

Ich vergesse dabei nicht die weiteren an einem Beitritt interessierten Staaten in Europa. Sobald sie die Voraussetzungen erfüllen, werden auch mit ihnen konkrete Beitrittsverhandlungen wie mit Rumänien und Bulgarien zu führen sein. Für die Türkei gilt, dass entsprechend der bisherigen Vertragslage auf der Grundlage eines Berichts der Kommission 2004 darüber zu entscheiden ist, ob konkrete Beitrittsverhandlungen aufzunehmen sind. Jetzt die Tür zur Vollmitgliedschaft zuzuschlagen, wie es die Landesregierung will, ist falsch. Der schwierige Prozess in der Türkei, west-

liche demokratische und rechtsstaatliche Standards einzuführen und durchzusetzen, würde in unverantwortlicher Weise gefährdet.

Die EU der 25 Mitgliedsstaaten mit 450 Millionen Einwohnern erwirtschaftet ein Viertel des weltweiten Bruttosozialprodukts. Dies zeigt, welche wirtschaftlichen Chancen damit in Europa insbesondere für uns, aber auch insgesamt für die weitere Entwicklung in der Welt gegeben sind.

Dieses Europa, diese Europäische Union ist jedoch viel mehr als ein gemeinsamer Markt. Diese Europäische Union ist und muss eine Gemeinschaft gemeinsamer Ziele und Werte sein.

Die Europäische Union muss ihrerseits ebenfalls beitragsfähig gestaltet werden. Um dies zu erreichen, hat der Europäische Rat in Laeken, aufbauend auf den guten Erfahrungen des Konvents zur Schaffung von Grundrechten, einen Konvent zur Zukunft Europas unter dem Vorsitz des früheren Bundespräsidenten Roman Herzog einberufen.

Das wichtigste Ziel des Verfassungsprozesses war die Schaffung der Grundlage für die Europäische Union, um den Herausforderungen der Erweiterung und einer globalisierten Welt entsprechen zu können. Dazu sind eine bessere demokratische Legitimation und eine umfassende Stärkung der Handlungsfähigkeit der Institutionen und der Verfahren der Union notwendig. Ebenso wichtig ist, dass die Europäische Union durch mehr Transparenz und Verständlichkeit näher an die Bürgerinnen und Bürger herangeführt wird.

Was kaum jemand zu hoffen wagte, ist gelungen: Der Konvent ist mit seinem Verfassungsentwurf diesen Ansprüchen weitgehend gerecht geworden. Ich will noch einmal darauf hinweisen, dass dazu die deutschen Vertreter – Außenminister Fischer, Professor Dr. Meyer für den Bundestag und Ministerpräsident Teufel für den Bundesrat –, auch durch ihre gute Zusammenarbeit, einen ganz wesentlichen Beitrag geleistet haben. Herzlichen Dank dafür.

(Beifall bei der SPD und den Grünen sowie Abgeordneten der CDU)

Wir hatten über die wesentlichen Ergebnisse des am 13. Juni und am 10. Juli 2003 im Konsensverfahren angenommen Verfassungsentwurfs bereits am 16. Juli dieses Jahres im Landtag eine Regierungserklärung und eine Debatte hierzu.

Mit der Eröffnung der Regierungskonferenz am 4. Oktober 2003 ist nunmehr der europäische Verfassungsprozess in seine entscheidende Phase getreten. Die bisher bereits angemeldeten Veränderungswünsche insbesondere der kleinen Staaten geben allerdings Anlass zu der Sorge, dass der Verfassungsentwurf erheblich verändert werden soll. Dadurch droht ein Rückfall in die bisherigen alten Strukturen mit ihrer besonderen Betonung der nationalen Partikularinteressen.

Die Bundesregierung vertritt deshalb zu Recht die Auffassung – ich freue mich, Herr Kollege Reinhart, dass Sie dies ebenfalls so sehen –, dass der Verfassungsentwurf in der Regierungskonferenz nicht wieder aufgeschnürt werden darf. Denn es ist nicht ersichtlich, wie bei den zahlreichen

(Birzele)

Veränderungswünschen dann wieder eine tragfähige Einigung gefunden werden soll. Dies gilt auch für Veränderungswünsche, die in Deutschland angemeldet werden. Zwar ist vieles davon nachvollziehbar oder wäre unterstützenswert, aber ein besserer Kompromiss als der im Konvent bereits erzielte wird nicht erreichbar sein.

Die Diskussion in der Bundesrepublik sollte deshalb nicht darüber geführt werden, was in dem Verfassungsentwurf alles verändert werden soll oder könnte, sondern sollte insbesondere im Hinblick auf die Europawahl mit der Zielsetzung geführt werden, die Öffentlichkeit davon zu überzeugen, dass es sich um einen guten Kompromiss handelt, der erhalten bleiben muss und der hoffentlich dann auch gelten- de Grundlage für die Europawahl ist.

Lassen Sie mich einige wenige der einzelnen, im Bericht der Landesregierung dargestellten Verbesserungen nochmals anführen: verbesserte Bürgernähe, Stärkung der Rechte des Europäischen Parlaments, Wahl des Kommissionspräsidenten durch das Europäische Parlament, ab 2009 verbesserte qualifizierte Mehrheit im Ministerrat, ab 2009 eine arbeitsfähige Größe der Kommission, Zurückdrängung des Einstimmigkeitserfordernisses für die Beschlussfassung zugunsten von Mehrheitsentscheidungen und Schaffung des Amtes eines europäischen Außenministers.

In diesem Zusammenhang müssen einige Äußerungen des Ministerpräsidenten zur Außenpolitik angesprochen werden. Der Ministerpräsident gab am 17. September letzten Jahres folgende Äußerung von sich – ich zitiere –:

*Mit dem Einlenken des Irak auf Druck fast der gesamten Weltgemeinschaft bricht das Schröder'sche Wahlkampfmanöver „Gerd und Saddam gegen den Rest der Welt“ wie ein Kartenhaus in sich zusammen.*

Dies war eine völlig inakzeptable Entgleisung des Wahlkämpfers Teufel, der dazu auch noch das Amt des Ministerpräsidenten benutzte.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Pfui Teufel!)

Zusätzlich hat der Ministerpräsident behauptet,

(Abg. Röhm CDU: Zusammenhang!)

die Bundesregierung habe – ich zitiere – „Deutschland in die außenpolitische Isolation geführt“. Die letzte Behauptung hat der Ministerpräsident auch Anfang dieses Jahres mehrmals wiederholt, so zum Beispiel im Februar bei der Feier zum 100-Jahr-Jubiläum der US-Handelskammer. Die unterschiedlichen Auffassungen der gegenwärtigen US-Regierung und der Bundesregierung wurden dabei zum Konflikt zwischen Deutschland und den USA hochstilisiert. Das war und ist unverantwortlich.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Kretschmann GRÜNE – Abg. Dr. Inge Gräßle CDU: Heute kommen Sie aber weit herum!)

Es ist nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht jeder deutschen Regierung, klar Nein zu sagen, wenn sie mit Entscheidungen befreundeter Staaten nicht einverstanden sein kann. Der Bundeskanzler hat deshalb letzte Woche in Bo-

chum zu Recht gesagt – Sie wollen das nicht mehr gerne wahrhaben, Frau Gräßle; dafür habe ich Verständnis;

(Abg. Dr. Inge Gräßle CDU: Doch, sehr gern, Herr Birzele!)

ich zitiere –:

*Unsere Haltung im Irakkrieg hatte nichts mit der Verweigerung von Partnerschaft und Freundschaft zu tun. Sie war Ausdruck des Selbstbewusstseins einer reifen Demokratie.*

Diese differenzierte Haltung der Bundesregierung hat Deutschland Respekt und Achtung in der internationalen Staatengemeinschaft eingebracht und unser Land gerade nicht isoliert.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wo stünden wir heute, wenn sich die Bundesregierung entsprechend den Empfehlungen von Merkel und Teufel verhalten hätte?

(Zuruf von der CDU: Oje, oje!)

Die verbesserten Kompetenzabgrenzungen im Verfassungsentwurf werden durch das Klagerecht der nationalen Parlamente bzw. ihrer Kammern beim Europäischen Gerichtshof bei Verletzung der Grundsätze der Subsidiarität und der Verhältnismäßigkeit wirksam kontrolliert werden können. In dem Protokoll über die Anwendung dieser Grundsätze sind enge Zeitvorgaben enthalten: Jedes nationale Parlament oder jede Kammer eines nationalen Parlaments – also bei uns Bundestag und Bundesrat – kann binnen sechs Wochen nach dem Zeitpunkt der Übermittlung eines Gesetzgebungsvorschlags der Kommission in einer begründeten Stellungnahme darlegen, weshalb der Vorschlag nicht mit dem Subsidiaritätsprinzip vereinbar ist.

Diese Stärkung der Rechte der Länder darf jedoch nicht dazu führen, dass allein die Stellung der Landesregierungen im europäischen Gesetzgebungsverfahren gestärkt wird. Vielmehr ist es unsere Aufgabe, dafür zu sorgen, dass auch die Landesparlamente rechtzeitig ihren Einfluss ausüben können. Deshalb ist es unbedingt erforderlich, durch Einrichtung eines Europaausschusses dafür zu sorgen, dass eine Stellungnahme des Parlaments innerhalb dieses kurzen Zeitraums herbeigeführt werden kann.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Kretschmann und Boris Palmer GRÜNE)

Unser bisheriges Verfahren mit der Vorberatung in den Fachausschüssen und der federführenden Beratung im Ständigen Ausschuss ist dafür zu zeitaufwendig. Wir beantragen deshalb die Einrichtung eines Europaausschusses, so wie er im Bundestag und in den anderen Landesparlamenten besteht. Ich hoffe sehr, dass wir heute darüber Einigung erzielen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Kretschmann und Boris Palmer GRÜNE)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Theurer.

**Abg. Theurer** FDP/DVP: Sehr verehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Wenn wir über Europa diskutieren, kommen wir mit Sicherheit an der Diskussion über den Europäischen Stabilitäts- und Wachstumspakt nicht vorbei.

(Oh-Rufe von der SPD – Abg. Mack CDU: Bravo!)

Bei der Einführung des Euro und beim Verzicht auf die D-Mark haben wir der Bevölkerung der Bundesrepublik Deutschland gegenüber ein Stabilitätsversprechen abgegeben. Manchmal hat man in der europapolitischen Debatte den Eindruck, als ob Europa daran schuld wäre, dass wir in der Bundesrepublik Deutschland unsere Haushalte in Ordnung bringen müssen,

(Abg. Mack CDU: Sehr gut!)

und dass wir unsere Finanzdefizite nur wegen Europa reduzieren müssen. Das stimmt ja überhaupt nicht. Mit der Vergemeinschaftung der Währung haben wir eine Verpflichtung auch gegenüber denjenigen Ländern, die ihre Haushalte in Ordnung gebracht haben. Wir haben eine Verpflichtung gegenüber der Stabilität der Währung. Wir setzen mit der Abkehr vom Stabilitäts- und Wachstumspakt die Stabilität des Euro aufs Spiel. Wer Hand an diesen Stabilitätspakt legt, wie die Bundesregierung, wie Hans Eichel, der gefährdet die Stabilität des Euro, meine sehr verehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP/DVP und der CDU)

Dies können wir nicht wollen. Nachbarstaaten wie die Niederlande, Österreich und andere mehr haben ihre Haushalte unter Schmerzen in Ordnung gebracht. In einem Prozess, in dem wir uns hier in Baden-Württemberg auch befinden, bei dem wir unter Schmerzen Dinge auf den Prüfstand stellen oder sogar streichen und uns die Proteste aus der Bevölkerung erreichen, haben diese Nachbarländer ihre Haushalte in Ordnung gebracht und damit ihren Beitrag für die gemeinsame Währung geleistet. Wir müssen diesen Beitrag in der Bundesrepublik Deutschland wohlgemerkt zwischen Bund, Ländern und Gemeinden erbringen. Aber in den vergangenen Jahren hat Baden-Württemberg keinen Anteil an der Nichteinhaltung der Defizitgrenze gehabt. Es waren andere Bundesländer und der Bund, die durch zu hohe Verschuldung, gemessen am Bruttoinlandsprodukt, die Grenze überschritten haben.

Die FDP/DVP-Fraktion regt deshalb für die europapolitische Debatte einen fraktionsübergreifenden Konsens für Stabilität und Wachstum und für die Stabilität unserer Währung an. Wir sind der Meinung, dass die in Artikel 115 des Grundgesetzes enthaltene Formulierung des Verschuldungsverbots konkretisiert und präzisiert werden sollte, indem wir die im Stabilitäts- und Wachstumspakt enthaltenen Kriterien in das Grundgesetz mit aufnehmen.

Der zweite Punkt, der auch Niederschlag in dem Europabericht der Landesregierung findet, ist die Diskussion um die europäische Verfassung. Ich denke, an dieser Stelle ist zunächst unserem Ministerpräsidenten zu danken, der als Vertreter der deutschen Länder im Konvent gewirkt und versucht hat, Ziele, die allen Parlamentariern aller Fraktionen des Hauses wichtig sind, in diesen Verfassungsentwurf hineinzubekommen: die Stärkung der Länderrechte, das Sub-

sidaritätsprinzip, Klage- und Einspruchsrecht und einiges andere mehr. Ich möchte an dieser Stelle auch für unsere Fraktion den Dank an unseren Ministerpräsidenten Erwin Teufel aussprechen.

(Beifall bei der FDP/DVP und der CDU)

Ein Europa der 25 kann nicht in denselben Strukturen geführt werden wie ein Europa der 15. Wenn es nicht gelingt, die im Verfassungsentwurf mühsam erarbeiteten Kompromisse umzusetzen, dann wird es schwer werden, in dem erweiterten Europa schnell und vernünftig zu Beschlüssen zu kommen. Deshalb plädieren wir dafür, dass dieser Verfassungsentwurf auch umgesetzt wird. Ein Zurückfallen auf Nizza wäre in der Tat ein Rückschritt.

(Zuruf von der FDP/DVP: Richtig!)

Wir müssen hier Überzeugungsarbeit leisten, auch bei den mittel- und osteuropäischen Nachbarn, bei den kleinen Ländern. Es war mit Sicherheit ein Fehler, dass die Bundesregierung vom Kurs der Vorgängerregierung abgewichen ist, sich praktisch nur mit Frankreich abgestimmt hat und das traditionell gute Verhältnis, das auch die liberalen Außenminister und Bundesregierungen vor der jetzigen Bundesregierung zu den kleinen Ländern in Europa gepflegt haben, aufs Spiel gesetzt hat. Dadurch ist der Eindruck entstanden, dass sich die großen Länder in Europa durchsetzen wollen und die Interessen der Kleinen nicht berücksichtigt werden.

(Abg. Birzele SPD: Aber Herr Kollege, das ist doch ein Ergebnis des Verfassungskonvents, bei dem alle dabei waren!)

Das ist verheerend, denn das Ergebnis des Verfassungskonvents scheint offensichtlich nicht mehrheitsfähig zu sein. Das wird problematisch sein, weil wir im Europa der 25 nicht zu Entscheidungen kommen werden. Da sind wir uns auch einig. Uns geht es darum, wie das Ergebnis des Verfassungskonvents mit den kleinen Ländern hätte durchgesetzt werden können. Da muss noch nachgearbeitet werden.

Meine Damen und Herren, vor dem Hintergrund der verheerenden, schrecklichen und niederträchtigen Terroranschläge in der Türkei fragen sich viele Menschen bei uns, aber natürlich auch in der Türkei, wie das weitergehen soll. Viele Türken in unserem Land, 1,9 Millionen Türken in Deutschland, von denen etwa 600 000 hier geboren sind, blicken mit großer Sorge auf die Entwicklung im Nahen und Mittleren Osten und im Übergang Kleinasien zu Europa. Sie fragen sich natürlich auch: Gibt es eine Werte- und Sicherheitgemeinschaft in Europa, der sie sich anschließen können? Wie kann es die Menschengemeinschaft schaffen, diesen fürchterlichen Terror zurückzudrängen und ihn wirksam zu bekämpfen? Dies ist nicht nur eine Herausforderung an eine gemeinsame europäische Außen- und Sicherheitspolitik, von der wir weit entfernt sind, sondern es ist auch eine Frage, die hier in Baden-Württemberg eine Rolle spielt, meine Damen und Herren.

Aus den Berichten unserer Ausländerbeauftragten wissen wir, wie zerrissen die Menschen in unserem Lande sind. Ich glaube, es ist auch unsere Aufgabe hier in Baden-Württemberg, einmal darüber nachzudenken und uns zu fragen, welche Heimat Menschen muslimischen Glaubens in Europa

(Theurer)

haben können. Sie gehören zweifelsohne zur europäischen Kultur. Es gibt in Europa Länder mit überwiegend muslimischer Bevölkerung. Das gilt für Albanien, und auch in Bosnien-Herzegowina gibt es einen großen muslimischen Bevölkerungsanteil. In unserem Land gibt es eine große Minderheit, die muslimischen Glaubens ist.

Diese Frage ist eine kulturpolitische Herausforderung an Europa, meine Damen und Herren, und wir wollen deshalb dazu beitragen, dass die Grundwerte Freiheit und Menschenwürde, dass Gleichheit und Menschenrechte in den Vordergrund gerückt werden;

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr gut! – Beifall des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

denn man kann diese Diskussion nicht nur außen- und sicherheitspolitisch führen, sondern wir müssen sie in einer Wertediskussion führen, meine Damen und Herren.

Die Fraktion der FDP/DVP hat hier an dieser Stelle – ebenso wie die FDP im Bund – dafür plädiert, den Entwurf der europäischen Verfassung einer Volksabstimmung zu unterwerfen, meine Damen und Herren. Der Antrag der FDP-Bundestagsfraktion, eine solche Volksabstimmung durchzuführen, ist leider von der rot-grünen Mehrheit abgelehnt worden.

(Lachen des Abg. Birzele SPD)

Sie müssen sich hier schon fragen lassen, meine Damen und Herren, ob Ihre vollmundigen Aussagen, Sie seien für Volksabstimmungen und direkte Demokratie, nicht mehr sind als schöne Sonntagsreden.

(Abg. Pfister FDP/DVP: Das war doch eine Forderung der Grünen! – Gegenruf des Abg. Birzele SPD: Sie haben doch in der letzten Legislaturperiode eine Grundgesetzänderung abgelehnt!)

Denn wenn es darum geht, in einer solch entscheidenden Frage das Volk zu befragen, lehnen Sie das ab. Wir halten das für falsch und sind nach wie vor für eine Volksabstimmung über die künftige europäische Verfassung. Wir werden dann für die Annahme dieser europäischen Verfassung plädieren, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP/DVP)

Lassen Sie mich auf einige Punkte des Europaberichts näher eingehen.

In dem Bericht wird auf die Überlegungen auf europäischer Ebene zum Thema Daseinsvorsorge verwiesen. Wir sind durchaus der Meinung, dass Europa den Rahmen vorgeben muss und dass bestimmte Dinge in Europa einheitlich organisiert werden müssen. Dies sollte sich aber auf wenige Punkte reduzieren. Wir sind nicht der Meinung, dass die Europäische Union alles bis zum Wasserhahn regeln muss. Meine Damen und Herren, wir hoffen, dass gerade in den Bereichen der Daseinsvorsorge, der Bildungspolitik und der Sozialpolitik geeignete Lösungen gefunden werden. Aber auch bei der Frage der Abwasserversorgung und der Wasserversorgung müssen meines Erachtens Lösungen gefunden werden, die eine von anderen Ländern und Regionen abweichende Politik möglich machen.

Die Fraktion der FDP/DVP möchte Straßburg als Sitz des Europäischen Parlaments und einiger europäischer Institutionen erhalten und stärken. Wir fordern die Landesregierung auf, alles zu tun, um diesem Ziel näher zu kommen. Diesem Ziel dient mit Sicherheit der Oberrheinrat. Diesem Ziel dient mit Sicherheit auch der Eurodistrikt, der jetzt vorankommt. Wir als Parlament sollten seine Entwicklung aktiv begleiten, meine Damen und Herren. Diesem Ziel dient auch die Bewerbung der Städte Karlsruhe und Straßburg als europäische Kulturhauptstadt.

Wir sollten aber einmal darüber reden, welche zusätzlichen Maßnahmen Baden-Württemberg – vielleicht auch mit Rheinland-Pfalz und Saarland – unternehmen könnte, damit Straßburg als Sitz des Europäischen Parlaments, als europäische Hauptstadt gestärkt werden kann.

Abschließend möchte ich die Forderung der Fraktion der FDP/DVP erneuern: Wir sind der Meinung, dass die erfolgreiche Zusammenarbeit der „Vier Motoren für Europa“, der vier Regionen dadurch ergänzt werden sollte, dass wir vier Regionen in Mittel- und Osteuropa einbeziehen.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr gut!)

Ich möchte die Landesregierung noch einmal auffordern, bitten und ermutigen, das Konzept der „Vier Motoren“ nach Mittel- und Osteuropa zu erweitern im Sinne von „Vier plus vier Motoren“.

Abschließend möchte ich Ihnen, Herr Minister Palmer, und Ihrem Team für die umfangreiche Information im Europabericht danken, aber auch für Ihre Arbeit während des Jahres.

Europapolitik beschränkt sich im Landtag nicht nur auf den Ständigen Ausschuss, sondern zieht sich durch alle Ausschüsse. Meine Damen und Herren, wir sind dafür offen, dass der Ständige Ausschuss besser und früher informiert wird. Wir sind aber der Meinung, dass wir heute schon einen Europaausschuss haben. Wir brauchen kein neues Gremium, sondern wir sollten den Ständigen Ausschuss als den Europaausschuss mit den entsprechenden Kompetenzen ausstatten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP/DVP und Abgeordneten der CDU)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosserschulte:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Kretschmann.

**Abg. Kretschmann GRÜNE:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Lassen Sie mich vorab aus aktuellem Anlass zu zwei Dingen Stellung nehmen.

Erstens: Selbstverständlich bedauern wir, was den Stabilitäts- und Wachstumspakt betrifft, dass Finanzminister Eichel und der französische Finanzminister durchgesetzt haben, dass dieser Stabilitätspakt – das kann man einfach nicht wegdiskutieren – durch ihr Verhalten aufgeweicht wurde. Das sind sicher keine günstigen Signale dafür, sich zukünftig an diesen Stabilitätspakt zu halten. Man merkt eben, dass Finanzminister Eichel ohne Oswald Metzger im Rücken kein „eiserner Hans“ mehr ist.

(Heiterkeit bei der CDU und der FDP/DVP)

(Kretschmann)

Aber wer gar keinen Grund hat, das zu kritisieren, sind Sie von der CDU. Sie haben verhindert, dass mit dem Steuervergünstigungsabbaugesetz

(Abg. Dr. Reinhart CDU: Steuererhöhungsgesetz!)

die Einsparungen vorgenommen wurden, die genau dazu geführt hätten, dass wir in näherer Zukunft die Verschuldungsgrenzen nicht sprengen. Sie hocken im Glashaus und sollten nicht mit Steinen auf andere schmeißen. Sie sind direkt dafür verantwortlich, dass wir im Bund in dieser Situation sind, weil Sie sich den entscheidenden Konsolidierungsmaßnahmen widersetzt haben, ohne damals irgendwelche eigene Vorschläge auf den Tisch zu legen.

(Beifall bei den Grünen und Abgeordneten der SPD – Abg. Alfred Haas CDU: Auch das stimmt nicht!)

Zweitens: Ich glaube, es ist auch aus aktuellem Anlass etwas zur Türkei zu sagen.

(Abg. Alfred Haas CDU: Sagen Sie mal etwas zu Brüssel! Das ist wichtiger!)

Die Türkei ist jetzt Ziel schrecklicher terroristischer Anschläge in einem Ausmaß, von dem wir nicht geglaubt haben, dass es so nahe an Europa heranrückt. Ich glaube, dass das noch einmal ein Hinweis darauf ist, dass nicht solche Debatten angezettelt werden sollten, wie es der CDU-Bundestagsabgeordnete Bosbach in unsäglich Weise gemacht hat. Die Türkei dafür zu instrumentalisieren, dass sie jetzt so schreckliche Terroranschläge erfährt, ist bei der Frage, ob die Türkei Mitglied der EU werden soll, nicht richtig, sondern dies ist gerade Anlass dazu, noch einmal ernsthaft darüber nachzudenken und sachlich zu erörtern, wie es mit der Beitrittsperspektive der Türkei steht. Hoffentlich ist das für Sie der Schuss vor den Bug aus den eigenen Reihen gewesen, dass Sie in Zukunft vielleicht etwas deutlicher der Versuchung widerstehen, diese Frage innenpolitisch im Europawahlkampf zu instrumentalisieren.

(Beifall bei den Grünen und Abgeordneten der SPD)

Ich glaube, es besteht Konsens darüber, dass die Türkei gegenwärtig weder die Kopenhagener Kriterien erfüllt noch auf dem ganzen Feld der Menschenrechtsdurchsetzung ein aktueller Beitrittskandidat für die EU ist. Wir müssen ihr gegenüber auch ehrlicherweise sagen, dass der Beitritt mit Sicherheit nicht so schnell erfolgen kann, wie sich das die Türkei vorstellt. Aber wir müssen ihr auch deutlich das Signal geben, dass sie uns dann, wenn sie die Voraussetzungen erfüllt, und zwar im ganzen Bereich der Wirtschaft, aber insbesondere auch der Menschenrechte, ein willkommener Partner in der EU ist und dass die Türkei auf lange Frist, wenn sie sich zu einem liberalen und modernen Verfassungsstaat entwickelt, in der EU willkommen ist. Das ist, glaube ich, die Botschaft, die wir klar aussenden sollten, gerade in einer solchen Situation.

(Beifall bei den Grünen und Abgeordneten der SPD)

Der Europabericht der Landesregierung macht zum wiederholten Mal deutlich, wie sehr die Landespolitik durch Euro-

pa geprägt ist. Bedauerlicherweise bekommen das im Land nur wenige Menschen mit. Eine Mehrheit der Bevölkerung steht der Osterweiterung ja nach wie vor skeptisch gegenüber. Dabei haben sich die meisten damit gar nicht befasst. Erstaunlicherweise ist die Mehrheit der Deutschen dafür, dass man über den Entwurf für eine europäische Verfassung abstimmen soll. Beides ist, glaube ich, für uns eine Herausforderung, mehr dafür zu tun, um die europäischen Ziele und die europäische Integration, worüber in diesem Hause ja eine erstaunliche Übereinkunft zwischen den Fraktionen besteht, noch stärker in der Bevölkerung zu verankern.

Schwerpunkt der Arbeit der Landesregierung war jetzt die Mitarbeit im Europäischen Konvent zur Erarbeitung eines Verfassungsentwurfs. Ministerpräsident Teufel, der ja im Auftrag aller Bundesländer dort mit verhandelt hat, hat dort gute Arbeit geleistet. Wir haben ihn dafür im Rahmen der letzten Europadebatte ausgiebig gelobt und jetzt allerdings auch genug gelobt.

(Heiterkeit des Abg. Dr. Reinhart CDU)

Alle Fraktionen im Haus plädieren dafür, dieses Paket mit dem mühsam errungenen Kompromiss eines Entwurfs der europäischen Verfassung nicht wieder aufzuschnüren. Wir sehen aber, dass Vertreter verschiedener Staaten dies wegen einzelstaatlicher Interessen versuchen. Gerade die Diskussion über den Stabilitätspakt hat gezeigt, dass es kein erfolgreicher Weg sein kann, solche Grundsätze zugunsten einzelner nationaler Interessen wieder aufzuweichen. Das wird nur dazu führen, dass wir auf das Niveau von Nizza zurückfallen, und das wäre eine Katastrophe, weil mit dessen Grundlage eine EU mit 25 Mitgliedern nicht mehr regierbar ist.

Deswegen stehen wir klar hinter diesem Kompromisspaket, und wir hoffen, dass es letztlich nicht zu einer Aufschnürung kommt. Wir glauben, dass insbesondere die EU als eine einheitliche Rechtspersönlichkeit, die Kompetenzordnung, mit der klar wird, was Europa macht, wo seine Stärken sind und wo sich Europa heraushalten soll, die Stärkung des Subsidiaritätsprinzips als eines fundamentalen Strukturelements und nicht zuletzt die Einbindung der Europäischen Charta der Grundrechte in diesen Verfassungsentwurf deutlich machen, dass es sich lohnt, diesem großen Fortschritt zuzustimmen.

Das Konventsverfahren hat sich, glaube ich, zweimal bewährt, und es wird auch möglich sein, diesen Konvent nach einer gewissen Zeit, nachdem man gesehen hat, welche Erfahrungen man gemacht hat, wieder zusammenzurufen, um die Verfassung dann weiter zu verbessern.

Ich denke da insbesondere daran, dass das Einstimmigkeitsprinzip in der Außenpolitik im Laufe der nächsten fünf Jahre aufgehoben wird, dass aber – und das ist, glaube ich, ganz wichtig für die steuerpolitischen Diskussionen, die wir zurzeit im Land führen – auch das Einstimmigkeitsprinzip in Steuerfragen mittelfristig aufgehoben wird, weil wir die Gerechtigkeitslücken, die wir in unserem eigenen Steuersystem haben, die beispielsweise darin bestehen, dass wir die Kapitaleinkünfte zu wenig zur Finanzierung des Gemeinwohls und der Aufgaben, die der Staat nun einmal hat, heranziehen können, nur dann beseitigen können, wenn wir vom Einstimmigkeitsprinzip in Steuerfragen wegkommen

(Kretschmann)

und Mindeststeuerbedingungen in allen europäischen Ländern erreichen. Sonst können wir den Wettlauf mit den großen Unternehmen, die sich teilweise über unser Steuersystem hinwegsetzen und die Infrastrukturmaßnahmen hier in Anspruch nehmen, aber keine Steuern zahlen wollen, nicht gewinnen. Deswegen ist es, glaube ich, wichtig, dass in Zukunft auf diesem Gebiet etwas geschieht.

(Beifall bei den Grünen)

Ich möchte noch etwas zu Ihrer Präsentation des Europaberichts sagen, Herr Minister Palmer. Ich glaube, dass die Überschrift „Ran an die Fleischtöpfe der EU“ etwas daneben gegriffen war. Denn wir dürfen bei der Bevölkerung nicht den Eindruck erwecken, als könnte da jeder ran an irgendwelche Fleischtöpfe der EU, die es in Zukunft so natürlich auch nicht mehr geben wird. Wir müssen der Bevölkerung vielmehr deutlich machen, dass Europa für Integration steht, für Frieden, für solidarischen Ausgleich und für einen großen Wirtschaftsraum, der wirtschaftliche Prosperität für alle verspricht. Ich glaube, das ist die richtige Botschaft. Sie dürfen nicht die Hoffnung wecken, es stünden große Fleischtöpfe bereit, die man nur plündern müsse, sondern Sie haben die Aufgabe, dafür zu sorgen, dass wir etwa zum Europäischen Sozialfonds die Komplementärmittel aus dem Landeshaushalt bereitstellen, damit wir die Fördermittel der EU abrufen können. Das haben Sie bisher nicht zustande gebracht.

Lassen Sie mich zum Schluss noch begründen, warum wir einen Europaausschuss brauchen. Wir sind bekanntlich ein Spezialistenparlament und haben deswegen für die politischen Fachbereiche Ausschüsse. Jedem wird klar, dass durch den europäischen Verfassungsentwurf eine klare Kompetenzordnung formuliert ist, dass das Subsidiaritätsprinzip präzisiert worden ist und dass wir als Landtag in Zukunft in ganz anderer Weise gefordert sein werden als bisher. Die Zuständigkeiten der Union sind jetzt sortiert nach ausschließlichen, nach geteilten und nach ergänzenden Zuständigkeiten, und wir müssen darauf achten, dass dem Subsidiaritätsprinzip auf europäischer Ebene nachhaltig gefolgt wird. Deswegen brauchen wir letztlich einen Europaausschuss, den Kolleginnen und Kollegen, die sich hauptsächlich mit Europapolitik beschäftigen, besetzen und der darauf achtet, dass das Subsidiaritätsprinzip in Zukunft eingehalten wird, und uns ermöglicht, die Regierung in entsprechender Weise zu kontrollieren. Jeder muss zugeben, dass das mit der jetzigen Konstruktion nicht möglich ist und nicht erfolgreich gemacht werden kann, und zwar aus dem einfachen Grund, weil im Ständigen Ausschuss Kollegen primär aus völlig anderen Gründen sitzen als wegen der Zuständigkeit für die Europapolitik. Wir sind im Übrigen das einzige Landesparlament, das keinen solchen Ausschuss hat.

Wenn die Kollegin Gräßle, die ja wahrscheinlich bald Europaparlamentarierin sein wird, fordert, dass wir auch hier im Landtag Europabüros haben sollten, dann können wir dem nur zustimmen. Aber dem muss doch vorausgehen, dass wir uns endlich einmal im parlamentarischen Verfahren europapolitisch richtig aufstellen – dafür ist jetzt nach dem Verfassungsentwurf der richtige Zeitpunkt da – und endlich einen solchen Ausschuss einrichten.

(Glocke der Präsidentin)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Herr Abgeordneter, darf ich Sie bitten, zum Ende zu kommen.

**Abg. Kretschmann GRÜNE:** Ich komme zum Schluss.

Um noch einmal die Gelegenheit zu geben, darüber ausführlicher vorzudiskutieren, schlagen wir vor, dass unser Antrag an den Ständigen Ausschuss überwiesen wird. Ich hoffe, dass Sie Zeit haben, die Diskussion unter Führung der Kollegin Gräßle noch einmal zu führen und es dann vielleicht doch dazu kommt, dass wir diesen Europaausschuss endlich einrichten und damit auch nach außen das Signal setzen: Der Landtag von Baden-Württemberg nimmt Europa ernst.

(Beifall bei den Grünen und der SPD)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Das Wort erteile ich Frau Abg. Dr. Gräßle.

**Abg. Dr. Inge Gräßle CDU:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Herr Kretschmann, ich möchte Ihnen zusichern, dass wir im kommenden Europawahlkampf keine Instrumentalisierung des Themas Türkei betreiben werden. Die Türkei hat ihren Platz im Ring der Freunde Europas. Es ist im Übrigen auch gar nicht so sicher, dass die Türkei nicht eine ähnliche Organisation und Anbindung an die EU anstrebt wie die Schweiz. Daher glaube ich, dass es jetzt ein Fehler wäre, die Türkei sozusagen in eine Diskussionsrichtung zu drängen, für die sie selbst innenpolitisch noch überhaupt nicht vorbereitet ist.

Meine Damen und Herren, liebe Freunde, die Frage, ob wir uns einen eigenen Europaausschuss leisten und zulegen wollen, hängt zusammen mit der grundlegenden Frage, welche Rolle wir Europa beimessen. Ich glaube, dass das Eurothema ein Thema der Fachausschüsse ist, bleiben wird und bleiben muss. Wir wollen eine Gettoisierung des Eurothemas gerade verhindern. Diese Gettoisierung zeigt sich sowohl im Bundestag, wo wir diffuse Ergebnisse haben, als auch in den anderen Landtagen.

Meine Damen und Herren, ich bin beeindruckt, wenn ich die Berichte über die Beratungen in den Fachausschüssen lese. Ich war beeindruckt von der Beratungstiefe, von der Aufarbeitung der jeweiligen europapolitischen Beiträge der verschiedenen Häuser. Ich war auch beeindruckt von dem Versuch, das, was dort europapolitisch gemacht wird, in die weitere Arbeit zu integrieren. Ich glaube, all dies würden wir verlieren, wenn wir Europa in das Getto abdrängen würden, in dem es in anderen Ländern durchaus ist.

Ich habe mir angesehen, was in anderen Ländern gemacht wird. Das treibt eben, wie das in Gettos der Fall ist, immer seltsame Blüten. In Rheinland-Pfalz zum Beispiel wurde das Projekt einer grenzüberschreitenden Keltenstraße behandelt, in Niedersachsen der Erwerb des europäischen Computerführerscheins als Standardzertifikat. Wer solche Formen der Arbeitsbeschaffung braucht, braucht diesen Weg auch nur weiter zu beschreiten.

Ich sehe auch eine Gefahr: Wir würden mit einem Europaausschuss die Fachausschüsse entmannen.

(Abg. Hauk CDU: Auch „entfrauen“!)

(Dr. Inge Gräßle)

Ich glaube nicht, politischen Eunuchen gegenüberzusitzen, die dies wollen, die dies mit sich machen lassen würden.

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: In den Fachausschüssen nimmt man zur Kenntnis, und dann ist es vorbei!)

Gerade weil Europa immer wichtiger wird, gerade weil das Thema Europa immer tiefer beraten werden muss, brauchen wir den Sachverstand der Experten in den einzelnen Ausschüssen, weil – das zeichnet sich auch schon ab – das Thema Europa sonst den Ständigen Ausschuss überfordern würde, was die jeweilige Beratungstiefe angeht.

Ich glaube, dass das die einzelnen Länder inzwischen genauso sehen. Der Bayerische Landtag zum Beispiel schreibt ganz unbefangen zu den Zuständigkeiten seines Europaausschusses:

*Der Ausschuss berät über Gesetzentwürfe und Anträge, die in seinen Zuständigkeitsbereich fallen. Eingaben sind selten, da in der Regel der Bundestag oder die Europäische Union die Ansprechpartner sind.*

Prompt hat man im Bayerischen Landtag den Grünen den Ausschussvorsitz überlassen. Der Ausschuss kann also so wichtig nicht sein.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD und der Grünen – Abg. Schmiedel SPD: Nicht so überheblich sein!)

Wenn man sich die Europaausschüsse der einzelnen Länder ansieht, fällt einem auf, dass die Opposition häufig zur Besetzung des Ausschussvorsitzes bemüht wird. Ich verstehe ja, dass Sie vielleicht gern ein Amt unter sich zu verteilen hätten. Aber ich glaube nicht, dass dies ein Kriterium für uns sein kann.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Das galt übrigens auch für Hessen unter der letzten von Rot-Grün geführten Regierung, und das gilt für Rheinland-Pfalz und Bayern heute. Sie sehen, dass wir es wirklich gut mit Ihnen meinen.

Bei uns ist der Ständige Ausschuss der Fachausschuss für Europa in vereinter Zuständigkeit mit Justiz und Medien. Gerade das Medienthema ist ja auch in Schleswig-Holstein so verortet. Ich meine, dass wir auch dabei bleiben sollten, weiterhin einen schlanken Landtag zu haben.

(Glocke der Präsidentin)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Frau Abgeordnete, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Seltenreich?

**Abg. Dr. Inge Gräßle CDU:** Gerne.

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Bitte sehr, Herr Abgeordneter.

**Abg. Seltenreich SPD:** Frau Kollegin Gräßle, glauben Sie, dass es dem Parlament gut getan hätte, zum Beispiel das

Grünbuch zu den wirtschaftlichen Leistungen der Daseinsvorsorge, die im öffentlichen Interesse liegen, zu behandeln? Ich kann mich nicht erinnern, dass der Landtag zu diesem wichtigen Grünbuch irgendetwas gesagt hätte. In einem entsprechenden Ausschuss aber hätten uns wahrscheinlich die Drucksachen der Europäischen Union vorgelegen und hätten wir zum Beispiel über Gas, Wasser, soziale Dienste, Bildung usw. mitreden können. Das ist hier im Haus nicht passiert.

(Abg. Dr. Reinhart CDU: Das können Sie doch alles beantragen!)

Daran erkennt man, dass hier eine Lücke besteht. Was meinen Sie dazu?

**Abg. Dr. Inge Gräßle CDU:** Ich meine, es ist traurig, dass die SPD keinen Antrag dazu gestellt hat, wenn es doch so wichtig ist.

(Abg. Fischer SPD: Jetzt hören Sie doch auf, Frau Gräßle!)

Ich meine, es liegt an jeder Fraktion hier im Haus, was sie aus Europa macht. Ich meine, wir könnten uns in Sachen Europa durchaus auch einen stärkeren Einfluss der SPD-Fraktion leisten.

(Abg. Carla Bregenzer SPD: Die CDU-Anträge zu Europa halten sich ja doch auch in engen Grenzen!)

Wenn wir schon beim Thema sind, müssen wir uns ja wirklich um den Einfluss sorgen, den die SPD Baden-Württemberg innerhalb Europas und innerhalb ihrer Bundespartei hat. Denn wir haben ja jetzt gesehen, wie sehr Sie bei der Listenaufstellung der Bundes-SPD abgemeiert worden sind. Wir überlegen uns schon eine Antimobbinginitiative für Sie, weil wir glauben, dass Sie und damit auch das Land in der SPD sehr schlecht aufgestellt sind.

(Abg. Carla Bregenzer SPD: Wie viele CDU-Anträge gibt es denn zu dem Thema Europa?)

Was die Zahl der Ausschüsse angeht: Wir sind stolz darauf, ein sehr effizienter Landtag zu sein. Wir haben neun Ausschüsse. Bayern hat mit dem Europaausschuss zwölf Ausschüsse, Niedersachsen hat seit vielen Jahren elf ständige Ausschüsse, drei Unterausschüsse und sechs Ausschüsse in eigener Sache. Baden-Württemberg will auch in Zukunft Effizienz, und zwar auch in Sachen Europa. Wir wollen vor allem auch den Sachverstand in Sachen Europa in allen Ausschüssen vertreten haben.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der Abg. Beate Fauser FDP/DVP)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Das Wort erhält Herr Minister Dr. Palmer.

(Abg. Carla Bregenzer SPD: Jetzt kommt der Mann, der das Thema bekommen hat, weil es nicht so wichtig ist!)

**Minister des Staatsministeriums und für europäische Angelegenheiten Dr. Christoph Palmer:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Auch ich möchte zwei Vorbemerkungen machen.

Eine erste Vorbemerkung an Sie, lieber Herr Kollege Birzele: Ich weiß nicht, ob Sie hier schon als neuer europapolitischer Sprecher Ihrer Fraktion oder noch staatsmännisch als Vizepräsident gesprochen haben. Es ist egal.

(Zurufe der Abg. Drexler und Birzele SPD)

Jedenfalls will ich zu einem Punkt Ihrer Rede etwas sagen, nämlich zum Thema Irak. Ich hätte das Thema Irak in einer außenpolitischen Debatte sehr wohl verstanden. Aber ausgerechnet das Thema Irak in einer europapolitischen Debatte zum Gegenstand der Auseinandersetzung zu machen

(Abg. Drexler SPD: Aber natürlich! Europäische Sicherheit!)

ist ein Rohrkrepierer.

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle CDU)

Denn es gab in den vergangenen Jahren kaum ein Ereignis, das für den Zusammenhalt unserer Europäischen Union so problematisch war wie das Auseinanderstreben von europäischen Ländern in der Frage der Bewertung des Einsatzes im Irak.

(Abg. Stickelberger SPD: Aber dann ist es doch ein europapolitisches Thema! – Zuruf des Abg. Birzele SPD)

Auf der einen Seite, Herr Birzele, standen Frankreich und Deutschland,

(Abg. Drexler SPD: Zu Recht!)

auf der anderen Seite standen Großbritannien, Spanien, Italien und die Mehrheit der osteuropäischen Beitrittsländer. Ihr früherer Bundeskanzler Helmut Schmidt hat gesagt, das, was die Bundesrepublik Deutschland mit ausgelöst hat, sei die größte Belastungsprobe für die europäische Integration in ihrer Geschichte gewesen.

(Abg. Drexler SPD: Wo stehen Sie denn bei diesem Konflikt?)

Insofern kann ich mich nur wundern, dass man das Thema Irak als Beleg in einer europapolitischen Debatte anführt.

(Beifall bei der CDU – Abg. Drexler SPD: Das tut Ihnen weh, weil Sie auf der Seite von Spanien waren! Die CDU war auf der Seite von Spanien!)

– Wo Helmut Schmidt Recht hat, da hat er Recht und muss positiv zitiert werden.

Zweiter Punkt: Stabilitätspakt. Den hat Herr Kollege Kretschmann angesprochen; auch dazu eine Bemerkung. Mit zunehmender Dauer Ihrer Regierungsmitwirkung in Berlin verblassen jetzt so langsam die Bezugsmöglichkeiten auf die Vorgängerregierung. Sie tragen jetzt im sechsten Jahr Verantwortung für die Bundesregierung.

(Abg. Rückert CDU: Jawohl!)

Baden-Württemberg trägt nicht zur Verletzung des Stabilitätskriteriums bei. Der Wert in Baden-Württemberg im Jahr 2003 ist 2,1. Wir haben eine Grenzziehung von 3,0 beim Stabilitätskriterium. Jetzt also zu sagen, wir seien mitverantwortlich oder wir seien schuld, dass die Bundesrepublik Deutschland bereits im dritten Jahr das Defizitkriterium überschreitet, halte ich für ganz falsch. Wir haben zwar auch eine hohe Verschuldung; da sind wir uns ja einig. Aber im innerdeutschen und auch im europäischen Vergleich sind wir ja noch geradezu ein Musterknabe. Das muss man ja einmal festhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP/DVP – Zuruf der Abg. Beate Fauser FDP/DVP)

Es ist in der Tat verheerend, wie Geist und Buchstabe des Stabilitätspakts verletzt werden. Die Kommentierung in ganz Europa ist heute völlig einheitlich: Man kann das so nicht machen. Die Wirkungen werden auf Dauer verheerend sein, auch für unser Budget. Das steigende Defizit führt dazu, dass die Zinsen steigen, die Währung wird insgesamt belastet. Meine sehr verehrten Damen und Herren, der gestrige Tag, an dem wir in dieser Art und Weise den Stabilitätspakt aufgeweicht haben, war kein guter Tag für Europa. Das muss man einmal in aller Deutlichkeit festhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

So weit meine zwei Vorbemerkungen.

Der Europabericht gibt einen Überblick über die große Intensität, mit der Europa mittlerweile in jedem Lebensbereich, in jedem Verwaltungsbereich, in jedem Amt ankommt. Meine Sorge ist, dass auch in unserem Land nicht überall der hohe Stellenwert Europas und auch der Verflechtungsgrad erkannt werden. Deshalb muss man mehr sensibilisieren. So, wie man auf allen Ebenen sozusagen automatisch die Bundesebene mitdenkt, müssen wir auf allen Ebenen auch die europäische Ebene mitdenken. Daran mangelt es; da haben wir alle noch etwas zu tun.

Wir versuchen, die Landesvertretung in Brüssel zu stärken. Ich glaube, wir müssen und auch das Parlament muss die Landesvertretung noch stärker als Dienstleistungsinstrument wahrnehmen. Ich freue mich darüber, dass alle Fraktionen im nächsten Frühjahr zu Klausurtagungen nach Brüssel kommen.

Nun hat Herr Kollege Kretschmann gesagt, die Formulierung „Ran an die Fleischtöpfe!“ habe ihm nicht gefallen. Dafür habe ich Verständnis. Jetzt schüre ich einmal Vorurteile: Früher waren Sie die Gruppe der Vegetarier und des Müslis. Da ist so eine plakative Formulierung wie „Ran an die Fleischtöpfe!“ vielleicht schon ein bisschen gewagt.

(Abg. Kretschmann GRÜNE: Wir hatten noch nie so viele Vegetarier wie jetzt!)

Aber, Herr Kretschmann, im Ernst: Damit wollte ich Folgendes zum Ausdruck bringen: Wir dürfen nicht immer nur eine Debatte über die Kosten Europas führen, sondern wir müssen unseren Bürgerinnen und Bürgern auch einmal in Euro und Cent beziffern, wie viel wir aus Brüssel zurückho-

(Minister Dr. Christoph Palmer)

len. Deshalb habe ich die feste Absicht, da überhaupt nicht nachzulassen, sondern in jedem Europabericht – und sogar besser als in diesem Bericht, bei dem das noch nicht so ganz vergleichbar zusammengestellt ist – auf Euro und Cent zu beziffern, welche Rückflüsse von Europa nach Deutschland und nach Baden-Württemberg da sind.

Denn wir sollten uns doch nichts vormachen: Die Menschen sind nicht so euphorisch und nicht so positiv eingestellt, wie die politische Elite, die politische Klasse in diesem Land gottlob im Konsens europapolitisch noch eingestellt ist.

Die Bundesrepublik Deutschland verliert innerhalb Europas jedes Jahr einen Platz in der Nettozahlerposition. Das ist ein Ausfluss unserer schlechten volkswirtschaftlichen Daten. Jedes Jahr gehen wir bei der Nettzahlung pro Kopf der Bevölkerung um einen Platz zurück. Durch die Nennung von Zahlen will ich einfach einmal aufzeigen, wie viel Transfer in das Land zurück stattfindet. Ich glaube, das ist ganz wichtig, um Überzeugungsarbeit auch hinsichtlich der Vorteile, die dieses Land durch die Europäische Union hat, zu leisten.

Wir müssen die Landesvertretung als Präsentationsort, als Drehscheibe, als Frühwarnsystem, als Kommunikationsplattform, als einen Transmissionsriemen, also in allen Funktionen stärken. Man kann gar nicht oft genug darauf hinweisen, dass man eine solche Institution braucht. Ab 5. Februar 2004 wird unsere Vertretung eine ganz neue Qualität erhalten. Darüber sind wir froh. Wir müssen diese Möglichkeiten auch nutzen,

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle CDU)

meine sehr verehrten Damen und Herren, damit wir einen europapolitischen Mehrwert davon haben.

Dieses Land hat sich in den vergangenen Jahren eindeutig an die Spitze der europapolitisch prägenden Länder der Bundesrepublik gearbeitet. Das ist in der Debatte von allen gesagt worden. Dies erfolgte vor allem durch die Mitwirkung von Ministerpräsident Teufel im Konvent. Jetzt vertreten wir in der Regierungskonferenz zusammen mit Nordrhein-Westfalen die deutschen Länder. Baden-Württemberg leiten die zuständigen Ausschüsse in Berlin, im Bundestag und im Bundesrat. Peter Straub – auch das ist zu Recht gesagt worden – ist Vizepräsident und ab Frühjahr dann Präsident des immer wichtiger werdenden Ausschusses der Regionen.

In unserem Land hat man die Möglichkeiten und den Stellenwert von Europa erkannt. Darüber bin ich froh. Warum? Weil dieses Land wie kein zweites in Deutschland vom Export und von Hochtechnologiearbeitsplätzen geprägt ist und deshalb auch wie kein anderes Land von dem einheitlichen Wirtschaftsraum Europa profitiert. Unsere auslandsorientierte, unsere europaorientierte Wirtschaft ist ganz elementar davon abhängig, dass auch die Politik ihre Rolle als Interessenvertretung berechtigter Anliegen der Regional- und Landespolitik wahrnimmt. Das tun wir, damit unser Land wirtschaftlich eine gute Zukunft nimmt.

Was ist im Konvent erreicht worden? Wir führen heute zu Recht auch eine bilanzierende Aussprache über die Konventsergebnisse. Alle Kollegen haben die gute Arbeit dieses

Konvents gelobt. Auch ich bin der Überzeugung, dass man das Paket weder aufbinden noch das Gesamtergebnis scheitern lassen darf. In der Regierungskonferenz liegen 1 000 Einzelschlüsse für Veränderungen vor. Das zeigt schon, dass man einen besseren Entwurf als den vorliegenden Konventsentwurf nicht erreichen wird. Das schließt freilich nicht aus, dass es an ein paar entscheidenden Stellen trotzdem noch zu unverzichtbaren Verbesserungen kommt.

Die Regierungskonferenz hat ja im Übrigen schon einzelne Veränderungen vorgenommen, indem zum Beispiel – was ich für falsch halte; aber das ist Beschlusslage – der eigenständige Legislativrat, der in Ergänzung zu den Fachministerräten getreten wäre, nicht eingerichtet wird. Da hat man sich vom Konventsergebnis verabschiedet. Auch bei der Präzisierung der Rolle des Außenministers und der Präzisierung der Rolle des Präsidenten des Europäischen Rates zeichnen sich Veränderungen ab.

Ich glaube, man muss jetzt in der verbleibenden Zeit – am Freitag und Samstag tagen wir wieder und dann wieder am 12. und 13. Dezember – mit Selbstbewusstsein noch einmal auf zwei oder drei zentrale Themen hinweisen. Das wichtigste Thema in diesem Zusammenhang ist für mich, dass es unverständlich ist und unverständlich bleiben wird, dass sich die Europäer nicht zu einer *Invocatio Dei*, zu einem Gottesbezug in der europäischen Verfassung, haben durchringen können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Kleinmann FDP/DVP – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Das ist leider sehr schade!)

Das halte ich für problematisch. Da ruft der vorliegende Entwurf nach einer Veränderung.

Ich will hier auch einmal aus der Konferenz berichten. Es ist nicht ausgeschlossen, dass noch eine Veränderung kommt. Die Franzosen halten sich in der Debatte – ganz im Gegensatz zum Konvent – völlig zurück. Das einzige Land, das offensiv gegen die Aufnahme des Gottesbezugs in die Präambel der europäischen Verfassung bzw. auch gegen die Betonung der christlichen Grundlagen Europas als historisches Erbe eintritt, ist Belgien. Die weit überwiegende Anzahl der Europäer, egal, ob West- oder Osteuropäer, haben mit großer Entschlossenheit hier Veränderungsbedarf angemeldet, sodass ich persönlich, ohne abschließend sagen zu können, ob es so weit kommt, noch zuversichtlich bin, dass es hier eine Veränderung geben wird.

Der zweite Punkt, bei dem es aus deutscher Sicht eine echte Verbesserung geben muss und geben kann, ist das Thema der Daseinsvorsorge. Wir haben eine zumindest missverständliche Formulierung auf französisches Betreiben auf den Schlussmetern im Konventsergebnis erhalten. Frankreich wollte damit die Rolle der Daseinsvorsorge des Staates schützen. Wir verstehen die Formulierung eher als Einfallspforte dafür, dass man doch den Kernbestand der kommunalen Selbstverwaltung, des nationalen Identitätsbestands, die Daseinsvorsorge, durch Richtlinien, durch Verordnungen der Europäischen Union tangieren kann. Wir hoffen sehr, dass es zu einer Präzisierung, wenigstens zu einem ausführenden Protokoll zur Daseinsvorsorge kommt. Auch darüber wird wieder zu berichten sein, wenn wir bei

(Minister Dr. Christoph Palmer)

der nächsten Runde der Regierungskonferenz diese Frage erörtert haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, lassen Sie mich zwei Dinge ansprechen, die wir jetzt rasch innerstaatlich angehen müssen, wenn wir dem Konventsergebnis gerecht werden wollen. Das eine ist die Umsetzung der Subsidiarität, die gottlob jetzt in der Verfassung steht. Das andere ist die Umsetzung des Klagerechts, das im Zusammenhang mit der Subsidiarität steht.

Das Subsidiaritätsprotokoll sieht sechs Wochen als Frist vor. In diesem Zeitraum müssen die nationalen Parlamente Einspruch gegen eine europäische Verordnungsgebung, gegen eine europäische Rechtsetzung einlegen. Wir müssen in den Ausschüssen von Bundestag und Bundesrat in Berlin in die Lage kommen, qualifiziert binnen sechs Wochen eine Stellungnahme abgeben zu können.

Mit Verlaub und ohne mich in die Debatte um die Schaffung eines eigenständigen Europaausschusses des Landtags von Baden-Württemberg einzumischen – das steht der Regierung auch gar nicht zu –, muss ich sagen: Diese Frist ist für eine vertiefte Erörterung so knapp, dass wir schon alle Hände voll zu tun haben, qualifiziert einen Beratungsgang in der einen Länderkammer der Bundesrepublik Deutschland sicherzustellen. Es muss übersetzt werden, es muss von den Fachressorts bewertet werden, und es muss dann qualifiziert unter Beteiligung von anderen Ausschüssen Stellung genommen werden.

Wenn man dafür eintritt, dass auch die Parlamentsgremien der 16 Bundesländer in dieses Prozedere eingreifen sollten, würden wir uns heillos im Dickicht, im Dschungel verheddern. Wir müssen versuchen, das über Berlin zu bewerkstelligen, was nicht heißt, dass wir die europapolitische Behandlung und Befassung in den Ausschüssen auch in der Zusammenarbeit zwischen Regierung und Parlament nicht noch verbessern könnten.

Der zweite Punkt in diesem Zusammenhang ist das Klagerecht. Meine sehr verehrten Damen und Herren, innerstaatlich muss dieses Klagerecht, das nach dem Konventsergebnis nur der Bundesrat als Verfassungsorgan hat, jetzt so umgesetzt werden, wie wenn es jedes Land einzeln wahrnehmen würde. Das heißt, wir brauchen eine innerstaatliche Verständigung mit der Bundesregierung darüber, dass die Klage eines Landes vom Bundesrat durchgereicht wird, als Stellvertretungsklage akzeptiert wird, und die Bundesregierung, die nach europäischem Verfassungsrecht allein antragsberechtigt ist, müsste auch bereit sein, diese Klage weiterzureichen. Es zeichnet sich eine entsprechende Lösung ab, aber wir müssen sie in der Bundesrepublik im nächsten Durchgang absichern.

Lassen Sie mich in aller gebotenen Kürze zum Thema Osterweiterung etwas sagen, dem anderen großen Thema neben dem Konvent und seinen Ergebnissen. Der letzte Fortschrittsbericht der Kommission zeigt erhebliche Fortschritte auf, aber doch auch deutliche Mängel, die es abzuarbeiten gilt.

Machen wir uns bitte nichts vor: Es wird eine ambivalente Entwicklung einsetzen. Für unsere exportorientierte Wirt-

schaft wird die Erweiterung nach Ost- und Mitteleuropa ganz erhebliche Vorteile mit sich bringen. Alle Studien – egal, welche man zugrunde legt – sind sich darüber einig, dass wir erhebliche Wachstumszahlen haben werden. Das ZEW in Mannheim, die IHK Region Stuttgart, der Deutsche Industrie- und Handelskammertag sagen Steigerungen von 8 bis 11 % im Handel in den kommenden Jahren voraus. Das wird mit Sicherheit eintreten, einfach deshalb, weil unsere Exportstrukturen in der Verfahrenstechnik, im Maschinenbau, im Automobilbau, in der chemischen Industrie, bei den Hightechprodukten vorzüglich zu den Nachfragestrukturen Osteuropas passen. Das ist der eine Teil der Wahrheit.

Wir sollten aber auch eine offene Debatte darüber beginnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass wir auch im Bereich der weniger qualifizierten Arbeit – ich sage nicht: der nicht qualifizierten Arbeit – Verlagerungseffekte bekommen werden. Wer in den vergangenen Tagen und Wochen aufmerksam die Wirtschaftsteile der Zeitungen verfolgt hat, hat festgestellt, dass etwa im Bereich der IT-Wirtschaft das so genannte Offshore-Outsourcing betrieben wird. Programmierung läuft nicht mehr nur an baden-württembergischen Standorten. Die Firma SAP hat angekündigt, dass sie den größten Produktionsstandort mit 1 500 Arbeitsplätzen zwar nicht in Osteuropa, aber in Indien schaffen wird. Das heißt: Wir werden mittlerweile auch in den technologisierten Märkten durch die Erweiterung zunehmend unter Druck geraten. Darüber muss man offen kommunizieren und die Vorteile und auch die Nachteile in ein angemessenes Verhältnis bringen und darf nicht nur die Vorteile der Erweiterung benennen, weil die Leute, glaube ich, eher bereit sind, eine solche ehrliche Kommunikation über Chancen und Risiken mitzugehen.

Gleichwohl sind sich alle Gruppen dieses Hauses darüber einig, dass es keine Alternative zur Osterweiterung gibt. Wir wollen sie zu einem gemeinsamen Erfolg werden lassen.

(Beifall der Abg. Hauk und Dr. Inge Gräßle CDU)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, in diesem Zusammenhang in aller Kürze einige Ausführungen zur Türkei – ich habe das schon in zwei anderen Debatten gesagt –: Niemand will das Thema instrumentalisieren, Herr Kretschmann.

(Abg. Kretschmann GRÜNE: Der Bundestagsabgeordnete Bosbach hat es nun mal getan!)

Wir werden mit diesem Thema verantwortungsbewusst umgehen.

Gleichwohl wird man sich ja schon noch die Frage erlauben dürfen, wo die Grenzen Europas sind. Ich führe nie eine isolierte Türkei-Debatte. Ich finde eine solche Debatte geographisch falsch, historisch falsch und politisch falsch. Aber Europa muss die Grenzen der Erweiterung und die Grenzen seiner Integrationsfähigkeit diskutieren und dann auch benennen. In diesem Zusammenhang muss man den Kaukasus, Weißrussland, die Ukraine, den Balkan, den Maghreb sehen. Überall klopfen die Anrainerstaaten an. Der marokkanische König demokratisiert im Augenblick sein

(Minister Dr. Christoph Palmer)

Land – hoffentlich hat er Erfolg – mit der klaren Zielsetzung, Marokko in die Europäische Union zu führen. Der israelische Außenminister – viele von Ihnen wissen, wie sehr ich dem Land verbunden bin – sagt, Israel solle in die Europäische Union. Wir werden uns doch heillos überfordern, wenn Europa nicht auch die Kraft hat – gedanklich und dann politisch –, die Grenzen Europas zu definieren. Die Grenzen Europas bestehen eben in geographischer, politischer und historischer Hinsicht. Ich finde, es ist ehrlicher, zu sagen, die Türkei wird auf eine überschaubare Anzahl von Jahren keine Perspektive zum Beitritt haben, als ihr dauernd den Wurstkorb höher zu hängen. Wenn Sie die Ausführungen von Herrn Verheugen richtig und differenziert lesen, werden Sie zur Kenntnis nehmen müssen, dass auch er als Erweiterungskommissar auf ziemlich viele Jahre überhaupt keine Beitrittsperspektive für die Türkei sieht.

Ich plädiere in der Diskussion für Ehrlichkeit

(Zuruf des Abg. Kretschmann GRÜNE)

und für ein Verhältnis zur Türkei, das so eng wie möglich ist – unterhalb der Schwelle einer Vollmitgliedschaft, aber mehr als ein assoziierter Status –, weil die Türkei ein Brückenland, ein Übergangsland ist, das deshalb auch einen besonderen Status in seinem Verhältnis zu Europa verdient. Das ist unsere Position in diesem Zusammenhang.

(Beifall bei der CDU)

Meine sehr verehrten Damen, meine Herren, lassen Sie mich mit einer letzten Bemerkung abschließen, die besonders aktuell ist und bisher in der Debatte noch keine Rolle gespielt hat. Der Rat Wettbewerbsfähigkeit – ich halte es allein schon für schwierig, dass es der Rat Wettbewerbsfähigkeit macht, weil das da überhaupt nicht hingehört – wird sich am heutigen 26. November 2003 mit der Frage befassen, ob die verbrauchende Embryonenforschung EU-weit gefördert wird. Die EU-Kommission will dies zulassen. Das Europäische Parlament hat sich leider ebenfalls mit Mehrheit dafür ausgesprochen. Nach unserem innerstaatlichen Recht, nach unserem Embryonenschutzgesetz ist die verbrauchende Embryonenforschung in Deutschland aus guten ethischen Gründen und Erwägungen untersagt. Ich hoffe, dass Deutschland, Österreich, Portugal, Italien, Luxemburg und Spanien, die erhebliche Bedenken angemeldet haben, mit ihrer Sperrminorität eine Beschlussfassung verhindern können. Denn Europa ist mehr als eine Wirtschaftsgemeinschaft. Europa muss sich auch darauf besinnen, eine Wertegemeinschaft zu sein. Man kann nicht an einem Tag einen Grundrechtekatalog in die europäische Verfassung aufnehmen und sich dafür auf die Schulter klopfen und am anderen Tag verbrauchende Embryonenforschung in Europa zulassen. Das halte ich für ein ganz falsches Signal, das heute von dem Rat Wettbewerbsfähigkeit ausgeht.

(Beifall bei der CDU, der FDP/DVP und den Grünen)

Wir sollten dagegen Stellung beziehen.

Abschließend bedanke ich mich herzlich für die fachlich gute und intensive, kollegiale Befassung mit diesem Europabericht in den Ausschüssen, auch im Ständigen Aus-

schuss. Das wollen wir gerne im kommenden Jahr so fortsetzen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU und der FDP/DVP)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Birzele.

**Abg. Birzele SPD:** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Minister Palmer, Sie haben eben leider bei Ihrer Klage über die Aufweichung des Stabilitätspakts ebenfalls die Frage nicht beantwortet, ob Sie in der gegenwärtigen konjunkturellen Situation befürworten, dass in dem von der EU vorgeschlagenen Umfang weitere Ausgaben der öffentlichen Hand eingespart werden sollen.

Zweite Bemerkung dazu: Wenn Sie den Kurs des Euro ansprechen, dann wecken Sie falsche Ängste. Das ist unverantwortlich. Sie wissen, dass wir gegenwärtig einen eher zu hoch bewerteten Euro haben.

(Zuruf des Abg. Kiefl CDU)

Zum Kollegen Theurer, der leider schon lange nicht mehr an der Debatte teilnimmt, obwohl er dazu geredet hat: Volksabstimmung. In der letzten Legislaturperiode gab es einen Vorschlag der Koalition in Berlin zur Einführung von Volksbegehren und Volksentscheid im Grundgesetz. Ein erheblicher Teil der FDP-Fraktion hat ebenso wie der überwiegende Teil der CDU-Fraktion diesen Vorschlag abgelehnt, sodass es nicht zu einer Grundgesetzänderung gekommen ist. Im Übrigen müsste dann auch die richtige Fragestellung so formuliert werden, wie es Bundesaußenminister Fischer im Bundestag dargelegt hat: Ja zum europäischen Fortschritt oder Verlassen der Union und damit ein grundsätzliches Nein zum europäischen Projekt. Wenn beide Voraussetzungen, die verfassungsrechtliche Änderung und die richtige Fragestellung, gegeben sind, wäre eine Volksabstimmung sinnvoll.

Noch eine Bemerkung zur Türkei. Im Gegensatz zu den von Ihnen, Herr Minister Palmer, angeführten Staaten haben wir eine Vertragssituation mit der Türkei.

Die zweite Bemerkung dazu: Im Gegensatz zu dem, was Frau Kollegin Gräble angesprochen hat, wollen in der Türkei das Parlament und die Regierung den vollen Beitritt.

(Abg. Dr. Inge Gräble CDU: Langsam, langsam!)

Dies hat in der letzten Woche der frühere Außenminister der Türkei, Yasar Yakis, hier im Landtag bei einem Gespräch, an dem auch die Kollegin Fauser teilgenommen hat, ausdrücklich dargelegt.

Ich will noch kurz zitieren, was Herr Schönbohm, früher Berater von Ministerpräsident Teufel, jetzt Leiter der Konrad-Adenauer-Stiftung in Ankara, sagt.

(Glocke der Präsidentin)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Herr Abgeordneter, darf ich Sie bitten, zum Ende zu kommen. Ihre Redezeit ist bereits überschritten.

**Abg. Birzele SPD:** Ja. – Ich zitiere:

*Die Türkei hat zwar eine muslimische Bevölkerung, sie ist aber ein Land, das sich dem Westen zugehörig fühlt und nach meinem Dafürhalten auch zugehörig ist.*

Ferner hat er zum Ausdruck gebracht, dass es auch für Europa ein Gewinn wäre, wenn nachgewiesen würde, dass Islam und westliche Demokratie sich nicht widersprechen.

Meine Damen und Herren, noch zur Geschäftsordnung: Kollege Kretschmann hat vorgeschlagen, dass die Anträge auf Einrichtung eines Europaausschusses an den Ständigen Ausschuss überwiesen werden. Wir sind damit einverstanden und hoffen, dass der Überzeugungsprozess in der CDU-Fraktion und in der FDP/DVP-Fraktion zu einer Annahme dieser Anträge führen wird.

(Beifall bei der SPD)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Meine Damen und Herren, wir kommen zur geschäftsordnungsmäßigen Erledigung. Ich gehe davon aus, dass Sie der Beschlussempfehlung Drucksache 13/2523 zustimmen. – Es ist so beschlossen.

Sowohl für den Antrag der Fraktion GRÜNE, Drucksache 13/2648, als auch für den Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 13/2649, ist Überweisung an den Ständigen Ausschuss beantragt.

Herr Abg. Hauk.

**Abg. Hauk CDU:** Frau Präsidentin, wir beantragen Abstimmung, da sich am Sachverhalt nichts mehr ändert.

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Wer stimmt dem Antrag auf Abstimmung zu? – Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Das Erste war die Mehrheit. Das heißt, wir stimmen über die beiden Anträge ab.

Ich lasse zunächst über den Antrag der Fraktion GRÜNE, Drucksache 13/2648, abstimmen. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Der Antrag wurde mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse über den Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 13/2649, abstimmen. – Herr Abg. Fischer.

**Abg. Fischer SPD:** Frau Präsidentin, ich beantrage namentliche Abstimmung.

(Oh-Rufe – Unruhe)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Es ist namentliche Abstimmung beantragt. Der Antrag findet die notwendige Unterstützung.

Meine Damen und Herren, wer dem Antrag Drucksache 13/2649 zustimmen möchte, den bitte ich, mit Ja zu antworten. Wer ihn ablehnen möchte, der möge mit Nein antworten. Wer sich der Stimme enthalten möchte, der antworte mit „Enthaltung“.

Ich bitte Frau Schriftführerin Brunnemer, den Namensaufruf vorzunehmen. Der Namensaufruf beginnt mit dem Buchstaben D.

Ich bitte um Ruhe während der Abstimmung.

(Namensaufruf)

Die Abstimmung ist geschlossen. Ich bitte die Schriftführer, das Ergebnis festzustellen.

(Auszählen der Stimmen)

Meine Damen und Herren, das Ergebnis der namentlichen Abstimmung liegt mir nunmehr vor:

An der Abstimmung haben sich 112 Abgeordnete beteiligt.

*Mit Ja haben 46 Abgeordnete gestimmt,  
mit Nein haben 66 Abgeordnete gestimmt.*

(Unruhe – Abg. Wieser CDU: Oi!)

Der Antrag ist damit abgelehnt.

\*

Mit J a haben gestimmt:

Katrin Altpeter, Bayer, Birzele, Braun, Carla Bregenzer, Capezzuto, Dr. Caroli, Heike Dederer, Drexler, Fischer, Gall, Gaßmann, Göschel, Rosa Grünstein, Gustav-Adolf Haas, Haller, Rita Haller-Haid, Ursula Haußmann, Junginger, Birgit Kipfer, Kretschmann, Brigitte Lösch, Moser, Nagel, Oelmayer, Margot Queitsch, Renate Rastätter, Rivoir, Rust, Sakellariou, Schmid, Regina Schmidt-Kühner, Schmiedel, Seltenreich, Edith Sitzmann, Staiger, Stickelberger, Teßmer, Inge Utzt, Walter, Ruth Weckenmann, Wichmann, Alfred Winkler, Wintruff, Dr. Witzel, Marianne Wonnay.

Mit N e i n haben gestimmt:

Heiderose Berroth, Dr. Birk, Blenke, Dr. Carmina Brenner, Elke Brunnemer, Döpper, Dr. Döring, Drautz, Beate Fauser, Fleischer, Dr. Glück, Dr. Inge Gräble, Friedlinde Gurr-Hirsch, Alfred Haas, Hauk, Heinz, Herrmann, Hillebrand, Hofer, Hoffmann, Kiefl, Kleinmann, Klenk, Dr. Klunzinger, Kübler, Dr. Lasotta, Ursula Lazarus, Johanna Lichy, Mack, Müller, Veronika Netzhammer, Dr. Noll, Oettinger, Dr. Christoph Palmer, Pauli, Pfister, Pfisterer, Rau, Rech, Dr. Reinhart, Dr. Repnik, Röhm, Rückert, Dr. Schäuble, Dr. Annette Schavan, Schebesta, Dr. Scheffold, Scheuermann, Schneider, Dr. Schüle, Schuhmacher, Seimetz, Sieber, Stächele, Dr. Steim, Dr. Monika Stolz, Straub, Teufel, Theurer, Traub, Dr. Vetter, Christa Vosschulte, Wacker, Wieser, Clemens Winckler, Zimmermann.

\*

Das Wort zu einer Erklärung zur Abstimmung erteile ich Herrn Abg. Kretschmann.

**Abg. Kretschmann GRÜNE:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Kollegin Gräble hat in ihrer Rede den Eindruck erweckt, wir wären für einen Europaausschuss, um uns einen Ausschussvorsitz zu ergattern. Diese Unterstellung entbehrt der sachlichen Grundlage, da den nächsten Ausschussvorsitz die für ihre Postengier bekannte FDP bekäme und nicht wir.

(Abg. Drautz FDP/DVP: Unverschämtheit! – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Unglaublich, der letzte Satz! Herr Kollege, das nehmen Sie aber zurück!)

**Stellv. Präsidentin Christa Vosschulte:** Damit ist Punkt 3 der Tagesordnung erledigt.

Ich unterbreche die Sitzung bis 14:45 Uhr.

(Unterbrechung der Sitzung: 13:37 Uhr)

\*

(Wiederaufnahme der Sitzung: 14:45 Uhr)

**Stellv. Präsident Birzele:** Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, Platz zu nehmen. Die unterbrochene Sitzung wird fortgesetzt.

Ich rufe **Punkt 4** der Tagesordnung auf:

**Zweite Beratung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD – Gesetz zur Änderung der Gemeindeordnung und der Landkreisordnung für Baden-Württemberg – Drucksache 13/2453**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Innenausschusses – Drucksache 13/2600**

**Berichterstatter: Abg. Heinz**

Das Präsidium hat für die Allgemeine Aussprache eine Redezeit von fünf Minuten je Fraktion festgelegt.

Wem darf ich das Wort erteilen? – Herr Abg. Heinz, Sie erhalten das Wort.

**Abg. Heinz** CDU: Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns schon im Innenausschuss mit dem Gesetzentwurf beschäftigt, und wir haben im Plenum vor vier, fünf Wochen schon über diese Angelegenheit beraten. Ich kann nur feststellen: Wesentliche neue Erkenntnisse ergaben sich bei den Beratungen im Innenausschuss nicht.

Ich möchte darauf verweisen, dass mein Kollege Hillebrand damals gesagt hat: Wir halten das Anliegen der SPD-Fraktion für durchaus diskussionswürdig, und wir sind auch bereit, in die Diskussion einzusteigen. Denn wir denken, dass es durchaus überlegenswert ist, zu sagen: Bei einem Mann oder einer Frau – so muss ich vorsichtigerweise immer sagen –, der oder die in einer privaten Gesellschaft eine Führungsaufgabe wahrnimmt, muss geprüft werden, ob es Hinderungsgründe im Sinne von § 29 der Gemeindeordnung gibt. Das könnte durchaus sein; das will ich gar nicht abstreiten. Aber wir müssen darüber hinaus sehen, dass im Hinblick auf § 29 über mehr diskutiert werden muss als nur über diesen Teil. Wir wollen § 29 der Gemeindeordnung also global diskutieren.

Ich habe mir vorhin extra noch einmal das Urteil des Verwaltungsgerichtshofs aus dem Jahr 2000 – Fall Freudensstadt – durchgelesen und gesehen: Danach gibt es auch in anderen Bereichen – vielleicht in der anderen Richtung, dass wir mehr Freiheit geben sollten – enormen Handlungsbedarf, zu dem ich mich durchaus bekennen will. Vor diesem Hintergrund empfehlen wir, jetzt keine Änderung vorzunehmen.

Der wichtigste Grund, dass wir sagen: „Wir sollten jetzt keine Änderung vornehmen“, ist der, dass wir mitten im

Verfahren der Aufstellung der Listen für die Kommunalwahl sind. Es macht keinen Sinn, eine solche Änderung ein halbes Jahr vor einer Kommunalwahl vorzunehmen. Andernfalls würden wir den Vertrauensschutz der Damen und Herren, die sich dafür zur Verfügung stellen wollen – auch wenn nach meiner Meinung wahrscheinlich nur wenige davon betroffen wären –, verletzen.

(Abg. Pauli CDU: Richtig!)

Wir sagen: Lassen Sie uns nach der Kommunalwahl den gesamten § 29 der Gemeindeordnung in aller Ruhe beleuchten. Ich erkläre, dass wir dazu bereit sind. Aber in der gegenwärtigen Situation lehnen wir Ihren Gesetzentwurf, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, ab. Den können wir nicht mittragen.

(Beifall bei der CDU und Abgeordneten der FDP/DVP)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Gall.

**Abg. Gall** SPD: Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Von dieser Stelle aus ein letzter, wenngleich vermutlich auch vergeblicher Versuch, Sie von der Richtigkeit und der Notwendigkeit unseres Gesetzentwurfs zur Änderung der Gemeindeordnung und der Landkreisordnung zu überzeugen, zumindest diejenigen, die sich schon jetzt dazu aufraffen könnten.

Ziel unseres Gesetzentwurfs war und bleibt, bei den Grundsätzen, die die Mitwirkung in den kommunalen Gremien regeln, gleiche Maßstäbe anzulegen, das heißt, nicht die einen von der Mitwirkung auszuschließen, andere jedoch, bei denen im Gemeinderat oder im Kreistag objektiv dieselben Interessenkonflikte bestehen, mitwirken zu lassen.

Es geht, wie wir bereits bei der Ersten Beratung und auch im Innenausschuss erörtert haben, darum, der Tatsache Rechnung zu tragen, dass die bisherigen Formulierungen in § 29 der Gemeindeordnung bzw. in § 24 der Landkreisordnung nicht mehr den tatsächlichen Gegebenheiten auf örtlicher Ebene genügen.

Wenn man es, meine Damen und Herren, nach wie vor für richtig erachtet, aufgrund eventueller Interessenkonflikte Beamte, Angestellte von Gemeinden und Landkreisen, von Körperschaften des öffentlichen Rechts oder von Stiftungen bis hin zu Beschäftigten von Volkshochschulen, die in kommunaler Trägerschaft organisiert sind, von der Mitwirkung im Gemeinderat bzw. im Kreistag auszuschließen, dann kann man doch nicht die Auffassung vertreten, dass Geschäftsführern oder anderen Führungspersonen von kommunalen Unternehmen, die aus dem öffentlichen Bereich ausgegliedert sind, diese Mitwirkung ermöglicht werden sollte.

(Abg. Pauli CDU: Das bestreitet doch keiner!)

Die in den bisherigen Diskussionen vorgebrachten Gegenargumente – so auch heute – vermögen uns wenig zu überzeugen. Es entspricht erstens nicht den Tatsachen, wenn Sie, Herr Heinz, behaupten, in vielen Gliederungen wären die Nominierungen bereits abgeschlossen, die Änderung käme jetzt also zu spät.

(Gall)

Zweitens würde, falls eine von unserem Gesetzentwurf betroffene Person tatsächlich schon nominiert wäre, dies nicht die Gültigkeit dieser Liste insgesamt infrage stellen, und drittens ermöglichen unsere Wahlgesetze bzw. Wahlordnungen andererseits die problemlose Nachnominierung eines anderen Kandidaten oder einer anderen Kandidatin. Und was Ihr wiederholt vorgebrachtes Argument betrifft, die Gemeinde- und die Landkreisordnung sollten nicht oder nicht nur für Einzelfälle geändert werden, so haben dies doch die Regierungsparteien – ich wiederhole mich da – in der Vergangenheit schon selbst dadurch ad absurdum geführt, dass sie mit ihren Mehrheiten ausschließlich für parteipolitische Interessen Änderungen im Landtag herbeigeführt haben.

(Zuruf des Abg. Pauli CDU)

Im Innenausschuss, meine Damen und Herren, haben Sie jetzt zwar nach mehrmaligem Drängen seitens der Grünen und auch durch uns – und nachdem Ihnen der Herr Innenminister ein wenig unter die Arme gegriffen hat – eine Änderung der Gemeindeordnung, eine Diskussion über die Gemeindeordnung insgesamt angekündigt, dabei aber völlig offen gelassen, in welchen Bereichen Sie Änderungen erwägen. Ich sage dazu: Groß ist unsere Hoffnung hierbei nicht, haben Sie in der Vergangenheit doch bereits deutlich gemacht, was Sie von mehr Mitwirkung der Bürgerinnen und Bürger halten und wie Sie zu dem Thema „Bürgermeister in den Kreistagen“ stehen.

(Glocke des Präsidenten)

**Stellv. Präsident Birzele:** Herr Kollege Gall, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Heinz?

**Abg. Gall SPD:** Bitte, ja.

**Stellv. Präsident Birzele:** Bitte schön, Herr Heinz.

**Abg. Heinz CDU:** Ist Ihnen aufgefallen, dass ich vorhin nicht gesagt habe, wir würden uns gegen Einzelfalländerungen wehren? Ich habe gesagt, mir wäre es recht, wenn wir den § 29 der Gemeindeordnung insgesamt diskutierten. Das ist nach meiner Meinung ein großer Unterschied.

(Abg. Pauli CDU: Er hat seine Rede schon geschrieben gehabt!)

**Abg. Gall SPD:** Nein, Herr Heinz. Es ist mir freilich aufgefallen, wie Sie formuliert haben, aber ähnliche oder gleich lautende Formulierungen haben Sie bei anderer Gelegenheit, als wir Grundsätze der Gemeindeordnung oder der Landkreisordnung diskutiert haben, ebenfalls schon gebracht,

(Abg. Stickelberger SPD: Und nichts ist passiert! –  
Gegenruf des Abg. Heinz CDU: Das ist eine andere Baustelle!)

aber es ist nichts passiert. Wir bleiben deshalb bei unserem Gesetzentwurf, mit dem die bestehenden Hinderungsgründe auf leitende Beamte und leitende Angestellte von juristischen Personen oder sonstigen Organisationen des öffentlichen und privaten Rechts, an denen die Gemeinde bzw. der Landkreis mit mehr als 50 vom Hundert beteiligt ist oder

eine entsprechende Beteiligung am Stimmrecht besteht, ausgedehnt werden sollen.

Meine Damen und Herren, Gleichheit beim aktiven wie beim passiven Wahlrecht ist einer der Grundsätze bei demokratischen Wahlen. Diese Gleichheit besteht gegenwärtig zumindest in diesem Punkt nicht mehr. Die SPD-Fraktion möchte sie gerne wiederherstellen, und wir bitten deshalb um Ihre Unterstützung für unseren Gesetzentwurf.

(Beifall bei der SPD und des Abg. Oelmayer GRÜNE)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Dr. Glück.

**Abg. Dr. Glück FDP/DVP:** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist sicherlich richtig, über dieses Thema zu diskutieren. Wir haben das auch intensiv getan, sowohl bei der ersten Lesung als auch im Ausschuss. Meines Erachtens sind keine neuen Argumente hinzugekommen.

Wir wollen nicht, dass das passive Wahlrecht einer Gruppe von Personen unnötigerweise beschnitten wird, obwohl sie in den allermeisten Fällen sonst sehr kompetent mitdiskutieren könnten und nur in wenigen Fällen befangen sind. Wir haben in der Gemeindeordnung eine Regelung bei Befangenheit, und das reicht im Augenblick aus.

Aber, Herr Gall, ich möchte Ihnen durchaus zusagen: Auch wir sind bereit, ganz generell über § 29 der Gemeindeordnung zu diskutieren. Wir wollen die Tür hiermit nicht zuschlagen. Aber im Augenblick, auch im Hinblick auf die Kommunalwahl, können wir diesem Schritt nicht folgen und lehnen den Gesetzentwurf deshalb ab.

(Beifall bei der FDP/DVP und Abgeordneten der CDU)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Oelmayer.

**Abg. Oelmayer GRÜNE:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Wir haben das Thema in der Tat sowohl hier in der ersten Runde bei der Ersten Beratung des Gesetzentwurfs als auch im Innenausschuss ausführlich diskutiert. Es geht um die Ausdehnung der Inkompatibilität zwischen politischem Mandat, wenn man das so sagen darf, nämlich Gemeinderats- oder Kreistagsmandat, und der Tätigkeit für die Kommune bzw. für den Kreis, gegebenenfalls auch in so genannten privatisierten Tätigkeitsformen.

Es wurde ja auch von der Regierungsfraktion der CDU gar nicht in Abrede gestellt, dass es dort Änderungsbedarf gibt. Es stimmt mich trotzdem traurig, dass wir immer dann, wenn Änderungsbedarf besteht, auf die Zukunft verwiesen werden. Aber ich werde Sie beim Wort nehmen, und wir werden natürlich mit Argusaugen darauf achten, dass die Reform des § 29 der Gemeindeordnung kommt, wenn Sie ihr heute schon in dem kleinen Umfang nicht zustimmen wollen oder können.

Jetzt zum Argument, dass für die Kommunalwahl schon viele Kandidaten nominiert bzw. Listen aufgestellt seien. Wie viele das jetzt sind, entzieht sich meiner Kenntnis. Für

(Oelmayer)

Ulm kann ich sagen, dass wir dort keine Probleme hätten, denn gerade die CDU in Ulm nominiert mangels Kandidaten erst Ende Januar, wie auch immer.

(Abg. Seimetz CDU: Na, na, nicht so überheblich, Herr Kollege!)

Insofern sticht dieses Argument, glaube ich, nicht so recht. Aber einen Gedanken möchte ich schon noch äußern. Sie sagen jetzt, man könne das Thema der Befangenheit wahrscheinlich auch mit einer genaueren Einzelfallprüfung abräumen. Meines Erachtens sind aber – ich sage das als jemand, der zehn Jahre in der Kommunalpolitik tätig war und dort Erfahrungen sammeln konnte – zum Beispiel Vorstandsmitglieder einer kommunalen GmbH, deren Etatvolumen nahezu ebenso groß wie das Volumen des städtischen Haushalts ist, dann, wenn es um Geld geht, immer befangen. Denn es gibt immer einen Interessenkonflikt zwischen der privat organisierten Tätigkeit der Kommune und dem städtischen Haushalt.

Insofern bin ich schon der Auffassung, dass der Reformbedarf, den die Sozialdemokratische Partei mit diesem Gesetzentwurf hier in diesem hohen Haus angesprochen hat, besteht. Leider sind Sie jetzt nicht bereit, dem Entwurf zuzustimmen. Ich hoffe aber natürlich, dass Sie, wenn Sie diesen Reformbedarf auch sehen, in Zukunft tätig werden. Wir sind gespannt, wann der entsprechende Gesetzentwurf seitens der Landesregierung hier in den Landtag eingebracht wird.

(Abg. Pauli CDU: Wir werden wohlwollend prüfen!)

Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei Abgeordneten der Grünen und der SPD)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Minister Dr. Schäuble.

**Innenminister Dr. Schäuble:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Sachlage ist ja klar. Es geht einfach um die Frage, ob leitende Angestellte von Gesellschaften, an denen eine Kommune mit mehr als 50 % beteiligt ist, künftig noch für den Gemeinderat oder, je nachdem, auch für den Kreistag wählbar sein sollen. Das ist, Herr Kollege Gall – wie ja auch bei der Ersten Beratung, im Ausschuss und auch heute wieder gesagt worden ist –, mit Sicherheit eine Frage, die man diskutieren muss. Da ist an Ihrem Anliegen etwas dran.

Das ist auch nicht neu. Ich habe bei der Ersten Beratung darauf hingewiesen, dass 1975 schon einmal eine entsprechende Gesetzesinitiative ergriffen worden ist, die dann aus Gründen, die ich im Augenblick nicht mehr nachvollziehen kann, doch nicht zu einem Ergebnis geführt hat. Kurzum: Das Problem ist nicht neu.

Umgekehrt stimme ich dem Kollegen Glück auch zu, dass man es sich natürlich schon dreimal überlegen muss, wenn man bestimmte Gruppen von der Wählbarkeit ausschließt. Herr Kollege Oelmayer, ich will jetzt nicht dem widersprechen, was Sie vorhin zu der Ersatzmöglichkeit gesagt haben, den Weg über die Befangenheit zu gehen. Aber dass

die Rechtslage in Baden-Württemberg schon heute dadurch gekennzeichnet ist, dass bei uns sehr viele Hinderungsgründe für die Wählbarkeit im Gesetz stehen, während andere Bundesländer verstärkt den Weg über die Befangenheit gehen, ist auch einfach eine Tatsache. Auch vor diesem Hintergrund muss man die Gesamtproblematik überdenken und darf nicht nur diesen Einzelfall und diese Einzelsituation sehen. Darauf kommen wir, auch wenn entsprechende Bestrebungen aus dem Landtag heraus kommen, nach der Kommunalwahl gern zurück.

Ich bleibe aber – auch für die Landesregierung – dabei: Jetzt ist es für eine solche Gesetzesänderung zu spät, weil die Vorbereitungen für die Kommunalwahl landauf, landab teilweise bereits auf vollen Touren laufen. Deshalb bitte ich Sie, dieser Gesetzesinitiative zu diesem Zeitpunkt nicht Rechnung zu tragen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU und Abgeordneten der FDP/DVP)

**Stellv. Präsident Birzele:** Meine Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf. Abstimmungsgrundlage ist die Beschlussempfehlung des Innenausschusses, Drucksache 13/2600. Der Innenausschuss empfiehlt, den Gesetzentwurf abzulehnen.

Ich lasse über den Gesetzentwurf insgesamt abstimmen. – Sie sind damit einverstanden.

Wer für die Annahme des Gesetzentwurfs Drucksache 13/2453 ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dem Gesetz wurde mehrheitlich nicht zugestimmt.

Damit ist Tagesordnungspunkt 4 erledigt.

Ich rufe **Punkt 5** der Tagesordnung auf:

**a) Zweite Beratung des Gesetzentwurfs der Fraktion der SPD – Gesetz zur Änderung des Ministergesetzes – Drucksache 13/2422**

**b) Zweite Beratung des Gesetzentwurfs der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP – Gesetz zur Änderung des Ministergesetzes – Drucksache 13/2542**

**Beschlussempfehlung und Bericht des Ständigen Ausschusses – Drucksache 13/2638**

**Berichterstatte r: Abg. Walter**

Das Präsidium hat für die Allgemeine Aussprache über die beiden Gesetzentwürfe eine Redezeit von zehn Minuten je Fraktion festgelegt, wobei gestaffelte Redezeiten gelten.

Wem darf ich für die CDU-Fraktion das Wort erteilen? – Das Wort erhält Herr Abg. Dr. Reinhart.

**Abg. Dr. Reinhart** CDU: Herr Präsident, meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Wir sind in der Zweiten Beratung der Gesetzentwürfe zur Änderung des Ministergesetzes. Ich möchte deshalb zunächst an die Bera-

(Dr. Reinhart)

tungen im Ständigen Ausschuss und auch an die Erste Beratung anknüpfen. Dort haben wir nachvollziehbar dargelegt, warum wir einen eigenen Gesetzentwurf der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP eingebracht haben. Diesen Gesetzentwurf halten wir für angemessen, für ausgewogen

(Abg. Drexler SPD: Oh! – Abg. Stickelberger SPD: Mitnichten! – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr richtig, Herr Kollege!)

und auch vor dem Hintergrund der versorgungspolitischen Herausforderungen für die einzig sinnvolle Lösung.

Im Hinblick auf die Änderungen der Bundesgesetze haben wir gesagt: Aus Gründen der sozialen Symmetrie ist es geboten, bei den Mitgliedern der Landesregierung entsprechende Einschränkungen bei der Höhe des Ruhegehalts vorzunehmen. Das haben wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf der Koalitionsfraktionen getan. Wir sind selbst vom Bund der Steuerzahler für diesen ausgewogenen Gesetzentwurf gelobt worden.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: So sind wir halt!)

Darüber hinaus ist es erforderlich, die Regelung in Baden-Württemberg an das für die Zahlung von Ruhegehalt beim Bund und in den meisten anderen Ländern geltende Mindestalter bei einer nur relativ kurzen Amtszeit anzupassen. Auch dieser Herausforderung kommen wir mit der Lösung, die der Gesetzentwurf der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP vorsieht, nach.

Folgende Maßnahmen haben wir im Gesetzentwurf vorgeschlagen: zum einen die schrittweise Abflachung des Anstiegs der Versorgungsbezüge im Rahmen der nächsten acht allgemeinen Anpassungen der Versorgungsbezüge ab dem Jahr 2003, zweitens die Absenkung des Höchstruhegehaltsatzes von 75 auf 71,75 %, drittens die Verminderung der den Versorgungsbezügen zugrunde liegenden Ruhegehaltsätze vor dem Vollzug der letzten Anpassung,

(Abg. Walter GRÜNE: Ein kleiner Schritt für die Menschheit, aber ein großer Schritt für den Kollegen Reinhart!)

nämlich um 4,33 % in einer einmaligen Aktion. Viertens wird die Altersgrenze, bis zu der die Versorgungsbezüge ruhen, auf 60 Jahre angehoben,

(Abg. Drexler SPD: Warum nicht 65?)

sofern die Amtszeit des ehemaligen Regierungsmitglieds keine acht Jahre gedauert hat.

Herr Kollege Drexler, wir haben bewusst nicht dem Vorschlag von 65 Jahren Folge geleistet, weil wir der Meinung sind: Das politische Führungspersonal, das in eine Regierung berufen wird, wird auf Zeit berufen. In der Demokratie wird auf Zeit gewählt. Wir sollten nicht den Fehler begehen, in der politischen Spitze nur noch Analogien zu den Beamten vorzunehmen. Dann können wir in Zukunft Beamte an die Spitze eines Regierungsamtes berufen.

(Abg. Drautz FDP/DVP: Sehr richtig! – Abg. Drexler SPD: Aber draußen erzählen Sie den Leuten, sie sollten bis 67 schaffen! Ihr seid schöne Politiker! Wie bei Freudenberg vorher!)

– Herr Kollege Drexler, genau diese Diskussionen sollten Sie nicht vermengen, weil wir in diesem Zusammenhang einmal sehr, sehr ausgewogen einen Vergleich anstellen müssten.

(Abg. Drexler SPD: Es ist gar nichts ausgewogen! Ihr macht Klientelpolitik, dass es raucht!)

– Vielen Dank, Herr Drexler. Ich empfehle Ihnen Folgendes: Schauen Sie sich einmal die SPD-regierten Länder an.

(Abg. Drexler SPD: Wir sind hier für Baden-Württemberg zuständig!)

Schauen Sie sich einmal an, welche Regelungen Sie in den Ländern, in denen Sie an der Regierung sind, getroffen haben.

(Abg. Seimetz CDU: Wer im Glashaus sitzt! – Abg. Junginger SPD: Schauen Sie mal, wie es in Schleswig-Holstein ist! – Abg. Drexler SPD: Bayern!)

– Lieber Herr Junginger, in Schleswig-Holstein haben Sie doch die strukturelle Umwidmung, begonnen bei Frau Simonis – übrigens auch im Rahmen der dortigen Diätendiskussion –, nämlich weniger Versorgung und mehr Bezüge, nicht geschafft. Sie halten das politisch auch nicht durch; das wissen Sie.

(Abg. Junginger SPD: Haben Sie mitbekommen, dass dort die Ministerpensionen gekürzt worden sind?)

Nehmen wir erst einmal die Bundesregelung zum Vergleich. Ich sehe dort: Bei Mitgliedern der Bundesregierung – man höre und staune, und man reibe sich vor allen Dingen ganz erstaunt die Augen – besteht bereits nach zwei Jahren Amtszeit ein Anspruch.

(Abg. Drexler SPD: Das hat doch die CDU beschlossen!)

In Baden-Württemberg besteht der Anspruch nach fünf Jahren Amtszeit.

(Abg. Drexler SPD: Warten Sie einmal ab! Das hat der Herr Kohl beschlossen! – Gegenruf des Abg. Seimetz CDU: Warum habt ihr es nicht abgeschafft? In sechs Jahren habt ihr Zeit genug gehabt!)

– Mittlerweile haben Sie sechs Jahre lang alle Möglichkeiten gehabt, etwas zu verändern. Nichts ist geschehen.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD – Abg. Seimetz CDU: Der Fischer wollte es nicht!)

Ich will Ihnen ein Zweites sagen: Sie haben beispielsweise in Nordrhein-Westfalen, aber nicht nur dort, Regelungen

(Dr. Reinhart)

(Abg. Drexler SPD: Wer ist denn da gewählt? – Gegenruf des Abg. Seimetz CDU: Noch ist die SPD dran! Bald wird es anders!)

– deshalb reden Sie einmal mit dem Kollegen Steinbrück und mit den gewählten Abgeordneten darüber, wie dort die Regelungen sind –,

(Zuruf des Abg. Drexler SPD)

nach denen ein Minister mehr verdient als der Ministerpräsident des Landes Baden-Württemberg.

(Abg. Drautz FDP/DVP: Hört, hört!)

Das ist nicht einzusehen. Mittlerweile rangiert ein Land wie Baden-Württemberg im Vergleich der Länder im unteren Drittel. Ich meine deshalb, wir sind gut beraten, diesem sehr, sehr fundierten und ausgewogenen Gesetzentwurf der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP zuzustimmen.

(Zuruf des Abg. Boris Palmer GRÜNE)

Wir haben dafür nicht nur öffentlich, sondern auch vom Bund der Steuerzahler

(Abg. Drexler SPD: Ja, ja!)

und in den Medien zu Recht Lob und Anerkennung erfahren.

(Abg. Drexler SPD: In den Medien? In welchen denn?)

Deshalb sollten wir alle geschlossen diesem Gesetzentwurf zustimmen.

(Beifall bei der CDU und Abgeordneten der FDP/DVP – Abg. Seimetz CDU: Sehr richtig! Bravo! Gut so! Gute Rede! Guter Mann! – Gegenruf des Abg. Walter GRÜNE: Herrmann, übertreib es nicht! Du musst ja selber lachen! – Abg. Oelmayer GRÜNE: Herrmann, du wirst ja rot! – Gegenruf des Abg. Seimetz CDU: Das ist schon recht so!)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Stickelberger.

**Abg. Stickelberger SPD:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Reinhart, von Ausgewogenheit kann bei Ihrem Gesetzentwurf überhaupt keine Rede sein. Wenn Sie das so empfinden, dann vernehmen Sie andere Medien als ich.

(Abg. Teßmer SPD: Der steht vor dem Spiegel!)

Die Kritik ist breit.

Tun wir nicht so, als seien wir bei diesem Thema nicht alle zum Handeln aufgefordert. Wenn Sie die Landschaft, insbesondere die Medienlandschaft, genau betrachten, werden Sie vernehmen, dass kein Thema so intensiv diskutiert wird wie die Überversorgung von Politikern. Ich sage das einmal sehr allgemein, weil ich Abgeordnete davon auch nicht ausnehmen will. Kein Thema wird so intensiv diskutiert.

(Abg. Dr. Reinhart CDU: Wir empfehlen Eintrittsgeld!)

Herr Dr. Reinhart, der einmütige Tenor ist: Die Pensionen werden zu früh bezahlt und sind zu hoch.

(Abg. Drexler SPD: So ist es!)

Das ist die Botschaft der öffentlichen Kommentierung zu diesem Thema.

Verweisen Sie doch nicht immer auf andere Bundesländer oder auf den Bund. Sie malen unter Verweis auf die Bundesregierung immer den Teufel an die Wand.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Wollen Sie Herrn Teufel zum Bundespräsidenten wählen, oder wie?)

Aber bei diesem Thema berufen Sie sich unbedingt auf den Bund. Wir sind hier im Land Baden-Württemberg.

Nehmen Sie sich doch nicht zu wichtig!

(Abg. Drexler SPD zu Abg. Dr. Reinhart CDU: Genau! Kandidieren Sie doch für den Bundestag, wenn Sie wollen!)

Der Herr Wirtschaftsminister

(Abg. Brigitte Lösch GRÜNE: Wo ist der?)

zieht durch die Lande und predigt als Dauerthema den Abbau der Zahl der Minister. Er will zwei Minister einsparen. Also: Wir kommen doch mit weniger aus. Bleiben Sie doch ein bisschen bescheiden!

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE – Gegenruf des Abg. Drautz FDP/DVP)

Wir schlagen eine weiter gehende Regelung vor. Die von Ihnen vorgeschlagene Regelung ist uns zu verhalten. Wir halten das, was Sie vorhaben, für reine Kosmetik. Wir glauben, dass das dem berechtigten Anliegen, die Pensionen wirklich zu durchforsten, nicht gerecht wird. Deshalb halten wir es für vordringlich, beim Mindestalter für die Auszahlung von Ruhegehalt nicht wie bei Ihrem Vorschlag auf 60 Jahre, sondern auf 65 Jahre zu gehen. Da befinden wir uns, glaube ich, in guter Gesellschaft, wenn man an die Appelle an die Öffentlichkeit, sich auf eine längere Lebensarbeitszeit einzustellen, erinnert. Eine Altersgrenze von 65 Jahren ist zumutbar. Das verlangen wir auch von den Bürgern in diesem Land, und das soll auch für Minister und Staatssekretäre gelten.

(Zuruf des Abg. Rech CDU)

Zweitens: Wir meinen, dass man den Sockelbetrag von 40 % auf 30 % senken müsste. Auch das wäre im Hinblick auf die Haushaltslage und die allgemeinen finanzpolitischen Diskussionen angemessen.

Ferner meinen wir, dass wir den Höchstsatz des Ruhegehalts von 75 % auf 70 % senken sollten. Die von Ihnen vorgeschlagene Absenkung ist uns in diesem Bereich zu wenig.

Ich glaube, wir befinden uns da auch in guter Gesellschaft. Ich weiß nicht, ob Sie den Brief des Ministerpräsidenten Stoiber an die Kollegen Ministerpräsidenten kennen. Herr Staatssekretär Rückert, Sie vertreten ja heute die Regierung und werden nachher sicher noch einiges zu diesem Thema

(Stickelberger)

sagen. Mich würde einmal interessieren, wie sich eigentlich die baden-württembergische Landesregierung zu der Aufforderung des Ministerpräsidenten Stoiber in seinem Brief vom 27. Oktober an die Kollegen stellt, in dem er schreibt:

*Akzeptanz bei den Bürgern unseres Landes für diese notwendigen Änderungen, unter anderem auf 65 Jahre, wird es aber nur geben, wenn sich die politisch Verantwortlichen von den Veränderungen nicht selbst ausnehmen.*

Seine Vorstellungen gehen dahin, dass künftig die Mitglieder der Regierung in der Regel erst mit 65 Jahren eine Pension erhalten sollten statt wie bisher mit 60 Jahren.

Er appelliert an das gemeinsame Verantwortungsbewusstsein aller politisch Handelnden. Ich frage Sie, Herr Staatssekretär, ich frage Sie, Herr Kollege Reinhart, ich frage die Koalitionsfraktionen: Was ist denn an diesem Vorschlag unvernünftig? Warum können Sie diesem Vorschlag in Baden-Württemberg nicht folgen, wo wir jeden Tag die Klagen über die finanzielle Situation hören?

(Zuruf des Abg. Seimetz CDU)

Ich möchte mich aber gern einmal kurz mit den Einwänden auseinander setzen, die hier im Hause von Ihnen in der letzten Debatte oder von Herrn Minister Stratthaus geäußert wurden. Natürlich wissen wir, dass es schwierig ist, Führungspersonen für die Politik zu gewinnen,

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Jetztle!)

wenn die Bezahlung nicht ausreichend ist.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: In vier Jahren Regierung haben Sie gar nichts gemacht! 1992 bis 1996 – 0,0 %!)

– Herr Kleinmann, lassen Sie doch einmal. – Wir sind ja gemeinsam daran interessiert, qualifiziertes Führungspersonal zu bekommen. Dann muss man über eine angemessene Bezahlung diskutieren, über entsprechende Bezüge, aber nicht darüber, sie auf dem Umweg über die Versorgungsbezüge durch die Hintertür einzuführen. Das halten wir nicht für den korrekten Weg.

In diesem Zusammenhang halte ich auch nichts von einer Neiddiskussion. Wir gönnen den Ministern und Staatssekretären ihre Bezüge. Nur sollten wir das Ärgernis in der öffentlichen Diskussion über die Pensionen verstehen. Wir sollten offen sein und für wirkliche strukturelle Verbesserungen kämpfen.

Im Übrigen möchte ich darauf hinweisen, dass der Bund auch schon abgespeckt hat. Wenn Sie heute das „Handelsblatt“ lesen, finden Sie darin eine Aufstellung zu diesem Thema. Der Bund hat also sehr wohl seine Hausaufgaben gemacht. Wie gesagt, vergleichen Sie sich nicht immer mit dem Bund. Ich glaube doch, das wäre etwas unbescheiden, vor allem auch im Hinblick darauf, dass die Zahl der Minister in Baden-Württemberg im Vergleich recht hoch ist.

Herr Minister Stratthaus hat in der letzten Debatte zu diesem Thema gemeint – Sie haben es vorhin in einem anderen Zusammenhang angedeutet –, Minister hätten ein entspre-

chendes Risiko: Sie könnten jederzeit entlassen werden. Also, das allgemeine Lebensrisiko von Millionen Arbeitnehmern in diesem Land ist wesentlich höher als das von Ministern.

(Beifall bei der SPD)

Das nur zur Klarstellung. Deshalb meinen wir, wir sollten uns wirklich darüber unterhalten, wie wir das Problem lösen. Ich plädiere dafür, uns Abgeordnete nicht auszunehmen. Ich bin der Meinung, dass wir die Kürzungen, die wir der Bevölkerung insgesamt in Bund und Ländern zumuten, auch den Abgeordneten zumuten können. Wir können gemeinsam dieses Thema angehen und Regelungen finden.

Herr Kollege Reinhart, wenn Bedienstete, Beamte und Angehörige des öffentlichen Dienstes in Parlamenten tätig sind oder als Minister und Staatssekretäre fungieren, spielen Doppel- und Mehrfachversorgungen immer eine Rolle. Das sind die Stichworte in diesem Zusammenhang. Wir plädieren dafür, dass man die Funktionen auf Zeit einmal strukturell überprüft und befriedigende Regelungen schafft. Das gilt zum Beispiel für Bürgermeister, aber auch für Landräte.

Dieses Thema können wir angehen. Nur sollten wir offen sein und die Versorgungslandschaft entsprechend korrigieren. Das passt nicht mehr in die heutige Zeit. Wir müssen in eigener Sache über unsere Diäten entscheiden und können das nicht an neutrale Kommissionen geben. Lassen Sie uns gemeinsam dieser Verantwortung gerecht werden und wirkliche Strukturverbesserungen schaffen. Belassen wir es nicht bei kosmetischen Operationen.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

**Stellv. Präsident Birzele:** Herr Abg. Drexler, zur Geschäftsordnung.

**Abg. Drexler SPD:** Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beantragen, die Sitzung zu unterbrechen und den Ministerpräsidenten und die Regierungsmitglieder herbeizurufen, damit sie an dieser Debatte teilnehmen können.

Wir halten es für einen Skandal, dass die Regierung während der Parlamentssitzungen eigene Sitzungen mit den Koalitionsfraktionen abhält, um Koalitionskompromisse auszuhandeln, während wir hier über die Minister und die Regierung diskutieren.

Wir stellen diesen Antrag und bitten um sofortige Abstimmung.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

**Stellv. Präsident Birzele:** Wer für diesen Antrag zur Geschäftsordnung stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dem Antrag wurde mehrheitlich zugestimmt.

Ich unterbreche die Sitzung für fünf Minuten. Das halte ich für ausreichend, da sich die Herrschaften im Hause befinden.

(Unterbrechung der Sitzung: 15:15 Uhr)

\*

(Wiederaufnahme der Sitzung: 15:19 Uhr)

**Stellv. Präsident Birzele:** Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, Platz zu nehmen. Die unterbrochene Sitzung wird fortgesetzt. Die Landesregierung ist teilweise vertreten.

Das Wort erhält Herr Abg. Kleinmann.

**Abg. Kleinmann** FDP/DVP: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Es ist noch Weniges zu sagen. In der ersten Lesung ist das Problem bereits ausführlich diskutiert worden. Ich möchte noch einmal auf das hinweisen, was ich das letzte Mal schon gesagt habe: Wenn wir im System bleiben, das heißt, dass unsere Minister Beamte sind, dann muss man das anders betrachten, als wenn wir aus dem System herausgehen und sagen, die Minister seien wie Selbstständige zu betrachten. Das haben wir das letzte Mal schon diskutiert. Wären auch die SPD und die CDU bereit, hier einen Systemwechsel mitzumachen, dann könnten die Minister sich auch selber versichern und selber für ihr Alter vorsorgen. Wir bleiben aber im System. Deshalb möchte ich tatsächlich diesen Unterschied hervorgehoben haben. Wenn wir im System bleiben, ist es nur konsequent, wenn wir parallel wie bei den Beamten verfahren und den Höchstsatz von 75 % auf 71,75 % kürzen. So haben wir es in gleicher Weise bei unseren Landesbeamten gemacht.

Zweitens haben wir gesagt: Es ist heute nicht mehr passend, schon mit 55 Jahren Pension beziehen zu können. Also haben wir die Altersgrenze auf 60 Jahre angehoben. Das war uns persönlich wichtig. Ich möchte aber gerade in diesem Zusammenhang, Herr Stickelberger, weil Sie von reiner Kosmetik reden, noch einmal hervorheben: Im Jahr 1998 hat das Parlament mit der Mehrheit von CDU und FDP/DVP das Alter auf 55 Jahre festgelegt und weiter beschlossen, dass einer mindestens fünf Jahre lang Minister gewesen sein muss, bevor er überhaupt pensionsberechtigt ist. Zuvor galt eine viel offenere Regelung. Ich wüsste nicht, dass Sie in den Jahren 1992 bis 1996, als Sie an der Regierung waren, hier irgendwelche Änderungen vorgenommen hätten. Heute ist schon mehrfach betont worden: Wenn man im Glashaus sitzt, sollte man nicht unbedingt mit Steinen werfen.

Wie gesagt, von unserer Seite aus wäre eine Änderung des Systems dahin gehend, dass die Minister wie Selbstständige behandelt werden, machbar. Solange das aber in diesem Haus nicht generell eine Mehrheit findet, bleiben wir bei der Regelung, wie wir sie jetzt in der Gesetzesvorlage vorgelegt haben. Das heißt: Höchstsatz 71,75 % und mit 60 Jahren pensionsberechtigt.

Ich mache es wie Martin Luther: Tritt fest auf, mach's Maul auf, hör bald auf!

Danke schön.

(Beifall bei der FDP/DVP und Abgeordneten der CDU – Abg. Drexler SPD: Das hätte ich gleich am Anfang gesagt! – Abg. Capezzuto SPD: Amen!)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Walter.

**Abg. Walter** GRÜNE: Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich begrüße vor allem die Mitglieder des Kabinetts.

(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen und der SPD)

Erlauben Sie mir trotzdem noch eine Bemerkung dazu. In den letzten Tagen und Wochen ist sehr viel über die Würde dieses Hauses gesprochen worden und darüber, wie sich Abgeordnete zu benehmen haben und wie sie sich nicht benehmen sollten.

(Zuruf von der CDU: Krawatte!)

Ich finde es ungeheuerlich, dass die Koalitionsrunde tagt, wenn hier der Landtag eine Besprechung hat. Das ist ungefähr so, wie wenn man, wenn man zu Hause Gäste hat, in den Keller ginge und dort seine Eheprobleme bespräche.

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei den Grünen und der SPD – Abg. Blenke CDU: Besitzen Sie eine Krawatte, Herr Kollege?)

Ich glaube, wir sollten zukünftig nicht mehr so miteinander umgehen. Ich meine, so eine „geräuschlose“ Koalition wie die von CDU und FDP/DVP hat das ja auch gar nicht nötig.

Aber kommen wir zum Thema. Wir alle wissen, dass dieses Land überall Spitze ist und überall vorangeht. Da fragen wir uns natürlich: Warum ist es nicht möglich, dass wir jetzt, nachdem wir praktisch ein Jahr lang diskutiert haben, bei den Ministerpensionen auch vorangehen? Sie schauen ja auch immer so gern nach Bayern zu Ihrem Freund Edmund Stoiber. Der sagt zu dem, was die bayerische Landesregierung jetzt beschlossen hat:

*Mit dieser einheitlichen Gesamtregelung macht die Staatsregierung deutlich, dass sie eine Vorreiterrolle bei der Einschränkung von Ministerpensionen mit den bundesweit schärfsten Regelungen übernimmt und einen Beitrag für die Glaubwürdigkeit von Politik in Zeiten einschneidender Reformen leistet.*

(Glocke des Präsidenten)

**Stellv. Präsident Birzele:** Herr Kollege Walter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Hofer?

**Abg. Walter** GRÜNE: Wenn er sich auch noch darauf konzentrieren kann, gern.

(Abg. Fleischer CDU: Was soll denn diese blöde Bemerkung?)

**Abg. Hofer** FDP/DVP: Herr Kollege Walter, Sie haben ausgeführt, es sei unhöflich, in den Keller zu gehen und Ehegespräche zu führen, also Zwistigkeiten auszutragen, wenn Gäste da seien. Stimmen Sie mit mir überein, dass es noch unhöflicher ist, Ehezwistigkeiten vor den Gästen zu besprechen?

(Heiterkeit und lebhafter Beifall bei der FDP/DVP und der CDU – Abg. Drexler SPD: Bürger sind keine Gäste!)

**Abg. Walter** GRÜNE: Das mag schon sein, nur lädt man dann keine Gäste ein. Denn darum geht es ja.

(Zuruf des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

(Walter)

Aber, Herr Hofer, kommen wir zum Thema zurück. Schauen wir nach Bayern. Dort sagt man jetzt: nicht mit 60, wie Sie es jetzt wollen, was von Ihnen als die große Revolution gefeiert wird. Für den Kollegen Reinhart gilt wohl: Für ihn war es ein großer Schritt, aber für die Menschheit und das Land Baden-Württemberg war es ein sehr kleiner Schritt. Bayern geht voran mit einer Pensionsgrenze von 65 Jahren. Gleichzeitig gibt es noch eine Regelung, dass parallel die Abgeordnetenentschädigung, die es ja für Ministerinnen und Minister in der Regel auch gibt, gekürzt wird. Das volle Ruhegeld erreicht man in Bayern zukünftig erst nach 22 Jahren Kabinettszugehörigkeit; bisher waren es 14 Jahre.

All das sind Veränderungen, auf die wir, Herr Kollege Reinhart, vergeblich gewartet haben. Das führt doch nur dazu – denn Sie werden aus dieser Debatte so schnell nicht herauskommen –, dass wir dieses unpopuläre Thema demnächst wieder auf der Tagesordnung haben, und wenn Sie dann wieder solche „Katzendäpperle“ machen, dann werden wir in einigen Jahren wieder darüber diskutieren. Ich finde, es ist dieses Hauses unwürdig, immer wieder über dasselbe zu diskutieren, ohne letztendlich entscheidend voranzukommen.

Die Argumente, meine Damen und Herren, sind – wir debattieren in diesem Jahr jetzt schon zum wiederholten Male darüber – ausgetauscht. Ich kann mich deswegen heute kurz fassen. Ich möchte nur in einem Punkt an Sie appellieren. Wir haben bereits in der letzten Debatte darüber geredet, dass es für die Mehrheit hier natürlich einfach ist, über die Pensionen von Ministern zu diskutieren, aber die Pensionen für Abgeordnete außen vor zu lassen. Deswegen hat meine Fraktion beschlossen, dass sich unser Fraktionsvorsitzender an die Fraktionsvorsitzenden aller anderen Fraktionen im Landtag wendet – das hat er mittlerweile auch getan –, um eine einheitliche Regelung zu finden. Denn ich glaube, es ist notwendig, dass wir uns in dieser Frage nicht zerstreiten, sondern einheitlich vorgehen.

Es wurde nun viel darüber diskutiert – alle Fraktionen haben das letztes Mal im Grunde zugesagt –, dass eine Lösung ähnlich der in Schleswig-Holstein eigentlich der richtige Weg wäre, dass es nach dem Scheitern in Schleswig-Holstein jetzt aber schwierig wäre. Nur müssen wir uns fragen, ob die Summen, die in Schleswig-Holstein letztendlich beschlossen worden waren, tatsächlich notwendig waren, und ob nicht das, was kritisiert wurde, die Summen waren und nicht der Weg, der beschritten wurde.

Deswegen bin ich, liebe Kolleginnen und Kollegen, der Meinung: Wir müssen entschiedener vorgehen und mehr verändern als das, was wir oder, besser gesagt, was Sie beschließen werden – wir werden es nicht mit beschließen –,

(Abg. Seimetz CDU: Der Landtag wird beschließen!)

um dann auch nach außen glaubwürdig zu dokumentieren: Es gibt nicht nur Einschnitte bei Beamten, es gibt nicht nur Einschnitte bei den allgemeinen Renten, sondern es gibt auch Einschnitte bei den Pensionen von Abgeordneten. Das ist ein Stück Glaubwürdigkeit. Wenn wir das nicht machen oder ähnlich verfahren, wie es CDU und FDP/DVP bei den Ministerpensionen tun, werden wir in dieser Sache keine

Glaubwürdigkeit haben. Deswegen appelliere ich an Sie, diesen Weg gemeinsam mit uns zu gehen.

Danke.

(Beifall bei den Grünen und der SPD)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Dr. Reinhart.

**Abg. Dr. Reinhart** CDU: Herr Präsident, meine Damen, meine Herren! Ich möchte kurz auf meine Vorredner replizieren. Zum einen hat Herr Kollege Stickelberger, der sich gerade meldet, versucht, die Gleichstellung und Analogie mit Arbeitnehmern und Beamten herzustellen.

(Abg. Drexler SPD: Mit Bayern!)

Herr Stickelberger, wir sehen schon noch einen erheblichen Unterschied zwischen der Stellung eines Ministers und der Stellung eines mit einem Kündigungsschutz versehenen Arbeitnehmers. Ein Minister kann von heute auf morgen entlassen werden, ein Arbeitnehmer hat im Arbeitsrecht Kündigungsschutz.

(Zuruf des Abg. Knapp SPD)

Zweitens: Schauen Sie sich einmal die Beamtenregelungen an! Ein Beamter kann nicht durch eine Volkswahl von heute auf morgen abgewählt werden oder von einem Ministerpräsidenten von heute auf morgen entlassen werden. Das heißt, es gibt doch auch nach der Verfassung wesentliche Strukturunterschiede zwischen der Stellung eines Ministers, der Chef eines Ministeriums, aber gleichzeitig politischer Beamter auf Zeit ist, und der Stellung eines Beamten.

Das Dritte: Sie sagen, mit dem Bund wollten Sie sich hier nicht vergleichen. Ich frage mich: Mit welchen Strukturen wollen Sie sich überhaupt vergleichen? Ich denke, es ist doch geradezu nahe liegend, dass man diesen Vergleich anstellt. Wenn ein Bundesminister nach zwei Jahren bereits einen Versorgungsanspruch hat, dann ist es doch berechtigt, die Frage zu stellen: Ist es dann unbillig, wenn in Baden-Württemberg die Versorgung erst nach fünf Jahren beginnt?

(Beifall bei der CDU)

Ein Weiteres: Wir haben wesentliche Änderungen durchgesetzt – übrigens alle erst nach 1996, nach der Zeit der großen Koalition, Herr Stickelberger, von 1992 bis 1996. Ich habe damals diesem hohen Hause schon angehört;

(Abg. Drexler SPD: Wir haben auch dauernd Anträge gestellt!)

vielleicht habe ich Erinnerungslücken.

(Abg. Drexler SPD: Das kann auch sein!)

Mir jedenfalls ist nicht bekannt, dass Sie massiv Änderungen gefordert hätten, geschweige denn, Gesetzentwürfe eingebracht hätten. Meines Wissens haben Sie in dieser Zeit überhaupt keine Änderungen des Ministergesetzes durchgesetzt.

(Abg. Drexler SPD: Das ist sieben Jahre her!)

(Dr. Reinhart)

Nächster Punkt: Sie beziehen sich auf Kritik an unserem Ministergesetz. Sie haben bisher keinen Satz gesagt, warum Sie sich ohne triftigen Grund vom bisherigen System abkoppeln wollen. Keinen Satz! Auch der Kollege Walter hat keinen Satz dazu gesagt, warum gerade in Baden-Württemberg ein Sonderweg eingeschlagen werden soll. Auch keinen Satz dazu, wie Sie in Zukunft eigentlich noch qualifiziertes Personal für ein Ministeramt gewinnen wollen.

(Abg. Walter GRÜNE: Das haben wir Ihnen doch letztes Mal alles schon erzählt!)

Lieber Kollege Walter, wenn ich das mal in Ruhe betrachte, komme ich zu der Überzeugung: Sie werden auch bei der nächsten, bei der übernächsten und bei der dritten Änderung so lange diskutieren, bis wir beim Eintrittsgeld angelangt sind.

(Beifall bei der CDU – Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Das ist die Art und Weise Ihrer Diskussion, die Sie hier führen. Denn 1998 sind hier wesentliche Änderungen durchgesetzt worden. Davor bestand ein Versorgungsanspruch sofort ab dem Ausscheiden. 1998 haben wir das geändert und festgelegt, dass eine Pension nicht vor dem 55. Lebensjahr bezogen werden kann. Jetzt haben wir die Grenze auf das 60. Lebensjahr hochgesetzt. Trotzdem hören wir bei jeder Änderung die gleiche Kritik. Das heißt, auch in Zukunft werden Sie Ihre Kritik aufrechterhalten.

(Zuruf des Abg. Stickelberger SPD)

Unser Gesetzentwurf ist ausgewogen, er ist angemessen, er ist von der Öffentlichkeit akzeptiert worden. Unser Zeuge ist der Bund der Steuerzahler, der Baden-Württemberg als vorbildlich bezeichnet hat.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Drautz FDP/DVP)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Staatssekretär Rückert.

**Staatssekretär Rückert:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Sie debattieren heute zum wiederholten Male das Ministergesetz. Wir können feststellen, dass über alle Fraktionen hinweg Einigkeit besteht, dass eine Änderung der Ministerversorgung angezeigt und notwendig ist. Uneinigkeit besteht über den Umfang der Kürzungen.

Nun steht mir als von den Änderungen selbst Betroffener nicht zu, selbst Vorschläge zu machen und für den einen oder anderen Vorschlag zu werben. Ich möchte mich deswegen auch weitestgehend mit Aussagen als Regierungsmitglied zurückhalten. Ich möchte aber doch einige wenige grundsätzliche Anmerkungen machen.

Ja, in Zeiten allseitiger Sparzwänge, die von jedem Bürger und jedem Angehörigen des öffentlichen Dienstes Opfer verlangen, kann die Akzeptanz von Sparbeschlüssen nur erreicht werden, wenn auch die Politik mit gutem Beispiel vorangeht.

(Beifall des Abg. Stickelberger SPD)

Deshalb darf die Kürzungsvorgabe auch an Regierungsmitgliedern, Staatssekretären und politischen Staatssekretären nicht vorbeigehen.

Halten wir noch einmal fest: Wegen der demographischen Entwicklung stehen alle öffentlich finanzierten Alterssicherungssysteme vor schwierigen finanziellen Problemen und damit vor Kürzungen bei der Versorgung. Die Finanzierungsprobleme haben in einem ersten Schritt zu einer Reform der gesetzlichen Rentenversicherung und in einem zweiten Schritt zu einer Absenkung der Beamten- und Soldatenversorgung geführt. Da die Ministerversorgung systematisch – und das ist Inhalt unseres Ministergesetzes – an die Beamtenversorgung gekoppelt ist, ist es aus Gründen der sozialen Symmetrie ein zwingendes Gebot, diese Leistungskürzungen des Beamtenrechts jetzt auch auf die Ministerversorgung zu übertragen.

Es wird nun immer wieder kritisch behauptet, dass in Baden-Württemberg die Ministerversorgung nach fünf Amtsjahren bereits recht üppig ausfalle. Es ist von Vorrednern schon angedeutet worden – aber ich möchte es auch noch einmal deutlich herausarbeiten –, dass bei uns die Ministerversorgung auch erst nach einer Amtszeit von fünf Jahren einsetzt. Beim Bund und in vielen anderen Ländern beginnt sie dagegen schon nach zwei Amtsjahren. Das bedeutet also, dass bei uns ein Minister, der nach viereinhalb Jahren von seinem Amt entbunden wird, völlig leer ausgeht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, gerade dieser Aspekt, dass in Baden-Württemberg ein Anspruch auf Ministerversorgung erst nach fünf Amtsjahren entsteht, ist ein Gesichtspunkt, der in der öffentlichen Diskussion um die Höhe der Bezüge völlig untergeht, genauso wie einschneidende Aufrechnungen mit zuvor in anderen öffentlichen Dienstverhältnissen bereits erworbenen Versorgungsansprüchen.

Zum Thema Altersgrenze meine ich, dass wir da nicht einseitig nur auf die Obergrenze schießen dürfen. Natürlich hört es sich vordergründig gut an, jetzt zu sagen: „Schaut auf die bayerische Landesregierung. Die hat die Altersgrenze auf 65 Jahre hochgesetzt. Das müssen auch wir tun.“ Aber auch in Bayern ist es nicht so, dass es nur und ausschließlich erst mit 65 Jahren Ruhegehalt gäbe. Man muss hier schon differenzieren. Die Regelaltersgrenze ist das eine. Viel wichtiger jedoch sind die vielen abschmelzenden Zwischenschritte, die die Regel eher zur Ausnahme machen.

(Abg. Walter GRÜNE: Aber 60 Jahre sind das Frühheste! Bei uns sind es 55!)

– Ich komme gleich darauf. Nein, nein, auch in Bayern nicht.

Aus meiner Sicht müssen wir richtigerweise viel mehr auf die Mindestaltersgrenze für die Zahlung von Ruhegehalt schauen. In der Tat ist es so, dass die meisten Ministergesetze mit gutem Grund nach der Zeit des Innehabens des Ministeramts differenzieren. So hat zum Beispiel der Bund zwar als Regelalter das 60. Lebensjahr, aber bereits ab drei Amtsjahren ruht der Anspruch auch nur bis zum 55. Lebensjahr. Auch in Bayern wird man Ruhegehalt nach zwei

(Staatssekretär Rückert)

Legislaturperioden weiterhin mit 55 Jahren bekommen können.

(Abg. Walter GRÜNE: Das stimmt nicht!)

– Doch.

(Abg. Walter GRÜNE: In den Pressemitteilungen von Herrn Stoiber steht das Gegenteil!)

– Ich habe die Informationen, die ich Ihnen vortrage.

Ganz besonders interessant ist das Beispiel des Stadtstaates Berlin, der in seiner Haushaltsnotlage jetzt zum Haushaltsausgleich auch noch Bund und Bundesländer mit Milliardenforderungen bedrängt. Da beträgt die Mindestaltersgrenze 55 Jahre, und sie fällt nach zehn Jahren Amtszeit sogar ganz weg.

Deshalb: Wenn wir schauen, wo wir im Vergleich mit dem Bund und den anderen Ländern mit unserer Ministerbesoldung und -versorgung liegen, dann, meine ich, liege ich nicht falsch, wenn ich sage, dass wir uns nicht schamvoll vor anderen verstecken müssen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr richtig!)

Sie mögen nun – und das ist Ihre Entscheidung – an dieser oder jener Stellschraube mehr oder weniger drehen und das Eintrittsalter für Versorgungsleistungen früher oder später festlegen.

An einer Grunderkenntnis führt aber nichts vorbei, nämlich dass für ein Regierungsamt in einer Landesregierung über Aktivbezüge so viel Anreiz und über Versorgungsbezüge so viel Absicherung sichergestellt sein muss, dass tatsächlich noch qualifizierte Persönlichkeiten bereit sind, ein solches Mandat auf Zeit zu übernehmen.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Richtig!)

Ein Regierungsamt ist zweifelsfrei eine Aufgabe von besonderem Reiz. Es ist interessant, in führender Position gestaltend in der Landespolitik mitzuwirken. Aber Sie wissen auch: Ein solcher Amtsträger bekommt einen Rucksack voller Lasten mit auf den Weg, Lasten zeitlicher, psychischer und physischer Art.

Wer also die Übernahme von Regierungsverantwortung für Persönlichkeiten nicht nur aus den Reihen des öffentlichen Sektors, sondern auch aus dem Bereich der privaten Wirtschaft offen halten will, der bedenke doch bitte, dass es angesichts der Verdienstmöglichkeiten in der privaten Wirtschaft und der dort üblichen Abfindungs- und Altersversorgungsmöglichkeiten gerade für die Führungsebene im öffentlichen Sektor notwendig ist, eine gute Vergütungs- und Versorgungsstruktur zu haben, damit wir auch Leute finden, die bereit sind, ein solch hohes Regierungsamt zu übernehmen.

Nun, wir haben gesagt – und dazu stehen wir auch, und das wird heute auch vollzogen –: Es ist notwendig, nunmehr den Regelungen der Beamtenversorgung zu folgen. Es muss getan werden, was angesichts der Haushaltslage geboten und notwendig ist. Ich bin zuversichtlich, dass Sie, meine

Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, Maß und Mitte finden und eine ausgewogene Entscheidung treffen.

(Beifall bei der CDU und Abgeordneten der FDP/DVP)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Stickelberger.

**Abg. Stickelberger SPD:** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Manchmal habe ich in den letzten Minuten das Gefühl bekommen, ich müsste fast mit der Sammelbüchse im Land herumgehen, um für die Altersversorgung der Minister und Staatssekretäre zu sammeln.

(Abg. Seimetz CDU: Geh hin und tu das! – Abg. Drexler SPD: Herr Reinhart wollte schon sammeln!  
– Abg. Kleinmann FDP/DVP: Ich bringe Ihnen morgen einen Opferstock mit!)

Lassen Sie mich auf einige Gesichtspunkte eingehen. Herr Staatssekretär, Sie haben die Regelungen da lege lata und de lege ferenda dargestellt. Dies ist uns nicht weitgehend genug. Deshalb die Frage an die Landesregierung – Sie sind bereits darauf eingegangen; wir haben das schon im Ständigen Ausschuss besprochen –: Warum hat sich die Landesregierung von Baden-Württemberg dem bayerischen Vorschlag verschlossen? Der Ministerpräsident von Bayern hat vorgeschlagen, die Altersgrenze auf 65 Jahre zu setzen. Warum können Sie diesen Weg nicht mitgehen? Ein einleuchtender Grund hierfür ist mir bisher nicht deutlich geworden. Sie haben natürlich zu Recht darauf hingewiesen, dass auch die bayerische Regelung abschmelzende Bestimmungen enthält; das haben alle Versorgungsgesetze. Aber dem Grunde und dem Grundsatz nach ist der bayerische Weg richtig. Wir halten ihn für gangbar, und mit diesem Weg kann man sich auch vor der Öffentlichkeit zeigen.

Herr Dr. Reinhart, ich weiß nicht, ob Sie so sensibel wahrgenommen haben, was eigentlich in der Bevölkerung vorgeht.

(Abg. Walter GRÜNE: So sensibel ist er nicht! – Abg. Dr. Reinhart CDU: Manchmal bin ich nicht sehr sensibel!)

– So sensibel ist er nicht? Gut, Sie kennen ihn vielleicht besser. Ich unterstelle einmal, dass er es ja noch werden könnte.

Das Thema „Pensionen für Minister und Staatssekretäre“ steht ja für den öffentlichen Dienst, für das Ansehen der Politik insgesamt. Von diesen Regelungen geht eine enorme Signalwirkung aus,

(Abg. Fleischer CDU: Eben! – Abg. Dr. Reinhart CDU: Das ist Populismus, was Sie betreiben!)

die wir nicht unterschätzen dürfen. Diese Signale müssen eindeutig sein, und sie müssen sich mit den Einschnitten, die wir im öffentlichen Dienst hier in Baden-Württemberg vornehmen, und mit den Belastungen der Bevölkerung insgesamt vergleichen lassen.

(Stickelberger)

(Beifall bei der SPD – Abg. Fleischer CDU: Das ist Populismus, was Sie machen! Sie reden ja nur so, weil Sie wissen, dass Sie nie Minister werden!)

– Ach, Herr Fleischer, das steht schon im Protokoll; das ist schon ein halbes Jahr alt.

(Abg. Fleischer CDU: Das ist heute noch sehr wichtig! – Abg. Blenke CDU: Er arbeitet sich vor!)

Das haben Sie wahrscheinlich für Ihren Zwischenruf heute nochmals gelesen.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD)

Also, wenn die baden-württembergische SPD-Landtagsfraktion einem Vorschlag des bayerischen Ministerpräsidenten folgt und Sie diesen Vorschlag für populistisch halten, dann lassen wir uns gern des Populismus bezichtigen, Herr Fleischer.

(Abg. Fleischer CDU: Was Sie gerade gesagt haben, war populistisch!)

Ein Thema ist natürlich schon die Frage, wie wir qualifiziertes Personal für den öffentlichen Dienst, insbesondere die Politik, bekommen. Herr Dr. Reinhart, darüber sind wir uns ja auch einig. Das Beispiel, das Sie schon öfter gebracht haben, dass ein Sparkassendirektor im Grunde genommen mehr verdient als der Ministerpräsident, ist ein Zustand, den wir für nicht gut halten.

(Abg. Fleischer CDU: Ach, ja?)

Wir sind für qualifiziertes Personal. Da muss man sich über angemessene Bezüge und über eine angemessene Bezahlung unterhalten

(Abg. Fleischer CDU: Jetzt wird es besser! – Abg. Blenke CDU: Jetzt wird es gut!)

und kann das nicht über den Weg der Versorgung lösen. Das ist die falsche Schiene. Darüber sind wir uns einig. Dazu bieten wir Gespräche an.

(Abg. Fleischer CDU: Sehen Sie! Sehr gut! – Gegenruf des Abg. Capezzuto SPD)

Herr Staatssekretär, ich weiß natürlich – Sie haben sich ja sehr sachlich dazu geäußert –: Es ist immer schwierig, in eigener Sache Stellung zu beziehen. Das gilt ja für das Parlament ebenso. Ich möchte nochmals betonen: Im Zusammenhang mit den Bezügen und der Versorgung der Minister und Staatssekretäre müssen wir auch über unsere eigene Versorgung diskutieren.

Noch ein letztes Wort zu den Regelungen im Bund – ich habe es vorhin schon gesagt –: Vergleichen Sie sich doch bitte nicht mit Bundesministern oder mit Staatssekretären im Bund. Der Herr Wirtschaftsminister hat noch in den letzten Tagen verkündet, wir hätten in Baden-Württemberg zwei Minister zu viel. Und dann vergleichen Sie sich permanent mit dem Bund! Bleiben Sie doch auf dem Teppich, und schaffen Sie eine Regelung, die für uns Baden-Würt-

temberger angemessen und der Bevölkerung vermittelbar ist.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Walter.

**Abg. Walter GRÜNE:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Ausführungen des Kollegen Reinhart lassen fast den Schluss zu, dass er den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD, der ungefähr dem entspricht, was wir in der letzten Legislaturperiode eingebracht haben, gar nicht gelesen hat.

(Abg. Dr. Reinhart CDU: Nur substanzielle Anträge!)

Sie reden davon, Herr Kollege, dass man zukünftig „Eintrittsgeld“ bezahlen müsse. Jetzt sage ich Ihnen einmal, was in dem Gesetzentwurf steht: Zukünftig beträgt der Sockelbetrag 30 %. Ich weiß nicht, was Sie unter „Eintrittsgeld“ verstehen. Aber das ist nicht gerade wenig Geld. Maximal kann man dann 70 % bekommen. Das steht in dem Antrag der Fraktion der SPD. Da kann man doch nicht sagen, es gehe um wenig Geld. Ich verstehe Sie da wirklich nicht. Es geht nicht darum, Leistungen zu schmälern. Es geht nicht darum, eine Neiddiskussion zu eröffnen. Aber – ich habe das vorhin schon ausgeführt – es geht um unsere Glaubwürdigkeit.

(Abg. Fleischer CDU: Ja, ja! Da haben Sie halt mehr Schwierigkeiten als wir! – Abg. Dr. Reinhart CDU: Blicken Sie nach Nordrhein-Westfalen!)

Bei kleinen Beamten sind Sie ziemlich schnell bei der Hand. Aber wenn es um die Ministerpensionen geht, haben Sie Bedenken. Das kann ich nicht nachvollziehen.

(Beifall bei den Grünen)

Jetzt fragen Sie, Herr Kollege: „Warum sollen wir in Baden-Württemberg einen Sonderweg gehen?“ Welche Diskussion führen wir hier im Landtag, in der Sie nicht sagen: „Wir gehen den baden-württembergischen Sonderweg. Wir sind Spitze. Wir sind vornedran.“? Aber da sagen Sie plötzlich: „Diesen Weg können wir nicht gehen.“

Warum kann dieses Parlament nicht nach seinem Selbstverständnis hergehen und sagen – ich rede jetzt speziell auch von den Abgeordnetenpensionen –: „Wir gehen hier einen ganz neuen Weg und wollen Vorbild sein für all die anderen“? Das ist ja auch das, was Herr Stoiber ausgeführt hat. Er hat hier angekündigt, er würde das in die Ministerpräsidentenkonferenz einbringen. Ich weiß nicht, ob er das getan hat. Wenn er es getan hat, dann offensichtlich mit wenig Erfolg. Er sagte: „Wir wollen Vorbild für alle anderen Bundesländer sein.“ Warum können wir in Baden-Württemberg nicht bei den Abgeordnetendiäten Vorbild für die anderen sein?

Jetzt komme ich noch zu den Ausführungen des Herrn Staatssekretärs. In der Pressemitteilung von Herrn Stoiber wird klar gesagt, wer dem Kabinett länger als zehn Jahre

(Walter)

angehört habe, solle mit 60 Jahren Ruhegehalt beziehen können anstatt, wie bisher, ab 55 Jahren. Das ist eine klare Aussage. Ich hoffe, dass auf der Internetseite der bayerischen Landesregierung die richtigen Zahlen stehen. Denn darauf sollte man sich schon verlassen können.

Nun noch ein letzter Satz zum Führungspersonal. Ich habe das schon beim letzten Mal ausgeführt. Herr Kollege, natürlich gebe ich Ihnen völlig Recht: Auch Politikerinnen und Politiker sollen anständig bezahlt werden. Alles andere halte ich für Humbug.

(Abg. Fleischer CDU: Das ist etwas ganz Neues!)

– Das ist nichts Neues, Herr Kollege Fleischer.

(Abg. Fleischer CDU: Von Ihnen schon! – Zuruf der Abg. Friedlinde Gurr-Hirsch CDU)

– Nein, auch nicht bei mir. Sie sollten mir öfter zuhören und nicht Ihre Vorurteile pflegen.

Allerdings sollte niemand, Herr Kollege Reinhart, in die Politik gehen, wenn er oder sie reich werden möchte. Da wäre er auf dem völlig falschen Pfad. Hier geht es um ganz andere Dinge. Ich möchte noch einmal Max Weber zitieren. Er fordert von Politikerinnen und Politikern Leidenschaft. Wer die nicht hat, der wird keine gute Politik machen. Ich kann das immer wieder sagen.

(Zuruf der Abg. Dr. Inge Gräble CDU – Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP: Von Leidenschaft allein kann man nicht leben!)

Wer nur deshalb in die Politik geht, um reich zu werden, ist eh nicht sonderlich intelligent; denn dann muss er sich etwas anderes suchen. Dann hat er sich zuvor nicht erkundigt. Zweitens wird er keine gute Politik machen. Deswegen ist das kein Argument, das in dieser Diskussion zählen kann.

Ich kann nur nochmals an Sie appellieren: Machen Sie bei dem Vorschlag, den Kollege Kretschmann an die Fraktionsvorsitzenden gerichtet hat, mit, damit wir in dieser Frage eine gute Regelung bekommen.

(Beifall bei den Grünen und Abgeordneten der SPD)

**Stellv. Präsident Birzele:** Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen deshalb zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung. Abstimmungsgrundlage ist die Beschlussempfehlung des Ständigen Ausschusses, Drucksache 13/2638.

Ich lasse zunächst über den Gesetzentwurf der Fraktion der SPD, Drucksache 13/2422, abstimmen. Der Ständige Ausschuss empfiehlt Ihnen unter Ziffer 2, den Gesetzentwurf abzulehnen.

Sie sind damit einverstanden, dass ich den Gesetzentwurf insgesamt zur Abstimmung stelle. Wer dem Gesetzentwurf der SPD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dem Gesetzentwurf wurde mehrheitlich nicht zugestimmt.

Ich komme nunmehr zur Abstimmung über den Gesetzentwurf der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP – Gesetz zur Änderung des Ministergesetzes –, Drucksache 13/2542. Hier empfiehlt Ihnen der Ständige Ausschuss unter Ziffer 1 seiner Beschlussempfehlung die Annahme des Gesetzentwurfs.

Ich bitte Sie, damit einverstanden zu sein, dass der Präsident ermächtigt wird, Unstimmigkeiten des Wortlauts im Gesetzesbeschluss zu beseitigen. Da mir eine entsprechende Vorlage zur Verfügung steht, wäre ich auch in der Lage, Ihnen alle Einzelheiten zu benennen. Aber Sie sind mit dieser Ermächtigung des Präsidenten einverstanden.

(Abg. Dr. Reinhart CDU: Aber nichts drehen!)

Sie sind damit einverstanden, dass ich über die

Artikel 1, 2 und 3

zusammen abstimmen lasse. Wer diesen Artikeln zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dem Gesetzentwurf wurde mehrheitlich zugestimmt.

Die Einleitung

lautet: „Der Landtag hat am 26. November 2003 das folgende Gesetz beschlossen.“.

Die Überschrift

lautet: „Gesetz zur Änderung des Ministergesetzes“. – Sie stimmen der Überschrift zu.

Wir kommen zur

**S c h l u s s a b s t i m m u n g**

Wer dem Gesetz im Ganzen zustimmen möchte, den bitte ich, sich zu erheben. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dem Gesetz wurde mehrheitlich zugestimmt.

Damit ist Tagesordnungspunkt 5 erledigt.

Ich rufe **Punkt 6** der Tagesordnung auf:

**Antrag der Fraktion GRÜNE – Durchsetzung statt Rücknahme des Käfighaltungsverbots für Legehennen – Drucksache 13/2643**

**– dringlich gemäß § 57 Abs. 3 Gescho**

Zusätzlich rufe ich den Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP, Drucksache 13/2662, zu diesem Antrag der Fraktion GRÜNE auf.

Das Präsidium hat für die Begründung fünf Minuten und für die Aussprache fünf Minuten Redezeit bei gestaffelten Redezeiten festgelegt.

Wem darf ich für die Fraktion GRÜNE das Wort erteilen? – Frau Abg. Rastätter, Sie erhalten das Wort.

**Abg. Renate Rastätter GRÜNE:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ihnen liegt heute ein dringlicher Antrag meiner Fraktion vor, mit dem wir die Landesregierung auffordern, am 28. November, also übermorgen, an dem im

(Renate Rastätter)

Jahr 2001 einstimmig gefassten Beschluss zur Abschaffung der Käfighaltung von Legehennen festzuhalten.

(Beifall bei den Grünen und Abgeordneten der SPD)

Zur Erinnerung, meine Damen und Herren: Der damalige Beschluss basierte auf einem bahnbrechenden Urteil des Bundesverfassungsgerichts. Das Bundesverfassungsgericht hatte im Jahr 1999 die bis dahin gültige Legehennenverordnung, mit der die tierquälerische Käfighaltung von Legehennen legitimiert wurde, für unvereinbar mit dem Tierschutz erklärt und mit sofortiger Wirkung aufgehoben.

Auch Sie, Herr Minister Stächele, haben für das Land Baden-Württemberg der von der zuständigen Ministerin Renate Künast vorgelegten neuen Haltungsverordnung im Bundesrat zugestimmt.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

**Stellv. Präsident Birzele:** Moment, bitte! – Meine Damen und Herren, ich bitte Sie um mehr Ruhe.

Bitte schön, Frau Abgeordnete, fahren Sie fort.

**Abg. Renate Rastätter GRÜNE:** Danke schön. – Meine Damen und Herren, in der Bevölkerung besteht ein überwältigender Konsens. Die neue Hennenhaltungsverordnung, die ab 2006 die Käfighaltung verbietet, symbolisiert den Durchbruch der Agrarwende und eine neue Verbraucherpolitik.

(Beifall bei den Grünen)

Nun versuchen einige Bundesländer, an der Spitze Niedersachsen und Mecklenburg-Vorpommern, diesen einstimmig gefassten Beschluss zum Ausstieg aus der Käfighaltung wieder rückgängig zu machen. Diese Länder machen ihre Zustimmung im Bundesrat zur Schweinehaltungsverordnung, die jetzt verabschiedet werden muss, davon abhängig, dass die erreichten Tierschutzstandards bei der Legehennenhaltung massiv ausgehöhlt werden. Dabei wissen wir, dass die Ministerin die EU-Richtlinie zur Schweinehaltung in geltendes Recht umsetzen muss.

(Zuruf der Abg. Heike Dederer GRÜNE)

Meine Damen und Herren, eine solche Kopplung von zwei völlig voneinander getrennten Bereichen ist ein einmaliger Vorgang im Bundesrat.

(Abg. Heike Dederer GRÜNE: Genau! – Abg. Teßmer SPD: Schweinerei!)

Dieser Erpressungsversuch einiger Länder, mit dem einer der größten Erfolge im Tierschutz wieder rückgängig gemacht werden soll, muss mit Entschiedenheit zurückgewiesen werden.

(Beifall bei den Grünen)

Auch Sie, Herr Minister Stächele, beteiligen sich an diesem Erpressungsversuch, indem Sie im Agrarausschuss des Bundesrats für eine Verlängerung der Übergangsfrist für die Käfighaltung um drei Jahre, nämlich bis zum Jahr 2009, gestimmt haben.

(Abg. Heike Dederer GRÜNE: Unglaublich! – Abg. Alfred Haas CDU: Aus gutem Grund!)

Damit verlängern Sie das Elend der Tiere um weitere drei Jahre und handeln gegen die Interessen der Landwirtschaft und der Verbraucher in Baden-Württemberg.

(Zuruf des Abg. Traub CDU)

Sie lassen sich ohne Not oder Notwendigkeit vor den Karren der industriellen Eierproduzenten spannen,

(Abg. Alfred Haas CDU: Der ausländischen!)

die ihre tierquälerischen Agrarfabriken nicht in Baden-Württemberg – das muss man ja dazusagen –, sondern in Niedersachsen und in Mecklenburg-Vorpommern betreiben.

(Beifall bei den Grünen)

Sie unterstützen damit auch diejenigen unionsgeführten Bundesländer, die im Bundesrat entweder als Oppositionsreflex oder aus ideologischen Gründen und weil sie die Interessen der Eierbarone massiv vertreten

(Abg. Alfred Haas CDU: Der ausländischen!)

Front gegen die tier- und verbraucherfreundliche Landwirtschaftspolitik von Ministerin Künast machen.

Meine Damen und Herren, ich bedauere ausdrücklich, dass einige SPD-geführte Länder diese Rollback-Strategie im Tierschutz ebenfalls betreiben.

(Abg. Stickelberger SPD: Unmöglich!)

Meine Damen und Herren, gerade unser Bundesland Baden-Württemberg hat allen Grund, sich im Bundesrat für die Durchsetzung des Verbots der Käfighaltung zu engagieren. Wir wissen: Über 80 % der Bevölkerung lehnen die Käfighaltung ab.

(Abg. Alfred Haas CDU: Und kaufen Eier aus dem Osten!)

In Baden-Württemberg ist der Anteil an Eiern aus Boden- und Freilandhaltung seit 1990 von 4 % auf fast 20 % gestiegen.

(Abg. Alfred Haas CDU: Wo kommen die übrigen 80 % her?)

Unsere landwirtschaftliche Struktur in Baden-Württemberg ist geprägt von bäuerlichen Familienbetrieben. Darauf sind Sie doch insgesamt auch sehr stolz.

(Zuruf des Abg. Röhm CDU – Abg. Alfred Haas CDU: Die Realität ist doch ganz anders! Sie sind blind!)

Gerade weil wir keine großindustrielle landwirtschaftliche Struktur haben, spielt ein Verbot der Käfighaltung bei uns in Baden-Württemberg überhaupt keine Rolle. Dieses Verbot ist für unsere Betriebe eine große Chance. Die neue

(Renate Rastätter)

Verordnung von Ministerin Künast macht nämlich die Hennenhaltung für viele Betriebe wieder interessant, vor allem auch in der Direktvermarktung.

(Beifall bei den Grünen)

Meine Damen und Herren, Sie haben es vermutlich verfolgt: Endlich schwenkt – was wir lange gefordert haben – der Handel um. Hier findet ein Umdenkungsprozess statt. Aldi Nord hat vor wenigen Monaten den Anfang gemacht und öffentlich erklärt, von Anfang 2006 an nur noch Eier aus Freilandhaltung und Bodenhaltung zu verkaufen.

(Abg. Röhm CDU: Das ist ein Unterschied!)

Weitere Handelsriesen werden folgen, und das wird dem Absatz von Eiern aus Boden- und Freilandhaltung einen enormen Schub geben.

Meine Damen und Herren, jetzt kommen wir zu dem, was wir hier fraktionsübergreifend beschlossen haben: Baden-Württemberg hat als eines der ersten Bundesländer den Tierschutz fraktionsübergreifend in die Landesverfassung aufgenommen.

(Abg. Alfred Haas CDU: Europaweit!)

Dabei geht es nicht nur um Symbolik, sondern es geht um den Auftrag, konkrete und klare Verbesserungen im Tierschutz zu erreichen. Ihre Glaubwürdigkeit als Landesregierung wird davon abhängen, ob Sie sich am kommenden Freitag für die Beibehaltung des Käfighaltungsverbots für Legehennen ab 2006 einsetzen.

(Beifall bei den Grünen – Glocke des Präsidenten)

**Stellv. Präsident Birzele:** Frau Kollegin Rastätter, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Röhm?

**Abg. Renate Rastätter GRÜNE:** Selbstverständlich, Herr Kollege Röhm.

**Stellv. Präsident Birzele:** Bitte schön.

**Abg. Röhm CDU:** Frau Kollegin Rastätter, Sie haben eben Boden- und Freilandhaltung in einem Atemzug erwähnt. Ich bin mir sicher, weil Sie echte Tierschützerin sind, dass Sie das nicht so gemeint haben. Können Sie einmal erklären, was Sie unter Bodenhaltung und was Sie unter Freilandhaltung verstehen? Für mich sind das zwei Paar Stiefel. Bitte klären Sie mich auf. Ich wäre sonst von Ihrer Einstellung enttäuscht.

(Zuruf des Abg. Capezzuto SPD)

**Abg. Renate Rastätter GRÜNE:** Herr Röhm, ich bin sehr gerne bereit, Ihnen das in fachlicher Hinsicht bilateral in einem Gespräch zu erläutern. Sie werden Verständnis haben, dass ich in fünf Minuten keine differenzierte Fachdebatte führen kann.

(Abg. Capezzuto SPD zu Abg. Röhm CDU: Steht in der Drucksache! Drucksachen lesen, Herr Kollege!)

Ich kann Ihnen aber sagen, eine Boden- und Freilandhaltung beinhaltet eine Volierenhaltung der Hühner mit Freilauf. Das ist damit gemeint.

(Abg. Alfred Haas CDU: Das stimmt doch gar nicht!)

In die Details können wir mit Sicherheit noch einsteigen.

Ich bitte Sie, Herr Landwirtschaftsminister Stächele, sich im Bundesrat entsprechend zu verhalten.

(Abg. Alfred Haas CDU: Haben Sie schon einmal Hühner in Freilandhaltung gesehen?)

Ich möchte mich aber auch noch zu dem Antrag der Regierungsfractionen äußern. In Ziffer 1 bekennen Sie sich grundsätzlich zum Auslaufen der Legehennenhaltung in konventionellen Käfigen.

(Zuruf von der SPD: Grundsätzlich!)

Dieser Antrag macht aber nur Sinn, wenn Sie ihn mit einer zeitlichen Begrenzung verknüpfen. Wenn Sie nicht sagen, bis wann, kann es noch tausend Jahre gehen.

(Abg. Teßmer SPD: So ist es ja auch gedacht!)

In Ziffer 2 sprechen Sie von offensichtlichen Problemen der Legehennenhaltung in Boden- und Freilandhaltung. Es gibt selbstverständlich Probleme bei schlechter Bodenhaltung und bei schlechter Freilandhaltung. Aber diese Probleme können gelöst werden und sind in der Schweiz, in Österreich, in vielen anderen Ländern und in den Ökobetrieben in Deutschland längst gelöst.

(Abg. Alfred Haas CDU: Nein!)

Aber die Käfighaltung ist nicht verbesserungsfähig, sondern führt dauerhaft zu Tierquälerei. Deshalb muss sie abgeschafft werden. Wir lehnen die strukturierten Käfige, die Sie Kleingruppenhaltung nennen und einfordern, ebenfalls ab.

(Abg. Dr. Carmina Brenner CDU: Das ist aber schade!)

Denn Käfig bleibt Käfig, und ein Huhn gehört nicht in einen Käfig.

(Beifall bei den Grünen)

Meine Damen und Herren, in Ziffer 3 fordern Sie, dass die wichtigsten Tierschutzaspekte europaweit umgesetzt werden müssen. Selbstverständlich wollen wir das. Dafür setzt sich unsere Ministerin ein. Aber Europa legt nur Mindeststandards fest. Wenn einzelne Länder nicht gelegentlich über diese Standards hinausgehen, wie das übrigens die Niederlande, Schweden und auch Dänemark in vielen Bereichen machen, gibt es keinen Fortschritt auf EU-Ebene. Deshalb müssen wir im Bereich der Legehennenhaltung eine Vorreiterrolle in Europa übernehmen.

(Beifall bei den Grünen – Abg. Alfred Haas CDU: Augen zu und durch!)

Wir lehnen deshalb Ihren Antrag ab und fordern Sie auf, unserem Antrag zuzustimmen, denn immerhin bestand über die Abschaffung der Käfighaltung von Legehennen 2001 im Bundesrat Konsens.

(Renate Rastätter)

Abschließend möchte ich Sie bitten, sich einmal anzuschauen, wie diese Käfighaltung aussieht, deren Duldung nach dem Willen der Landesregierung jetzt noch weitere drei Jahre verlängert werden soll. Ich bitte Sie, einen Blick auf diesen Käfig zu werfen, damit Sie sehen, wie die Hennen in Deutschland noch bis zum Jahr 2006 gehalten werden.

(Abg. Boris Palmer und Abg. Walter GRÜNE tragen einen Käfig mit Attrappen von Hennen herein.)

Dies wollen wir nicht. Ich bitte Sie deshalb, unserem Antrag zuzustimmen.

(Glocke des Präsidenten)

**Stellv. Präsident Birzele:** Frau Kollegin Rastätter, einen Moment bitte. – Herr Kollege Palmer, Herr Kollege Walter, dies ist nicht den Sitten dieses Parlaments entsprechend. Wir argumentieren mit Worten und nicht mit Käfigen. Ich rüge dieses Verhalten.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

**Abg. Renate Rastätter GRÜNE:** Ich möchte dazu abschließend noch ein Wort sagen, Herr Präsident. Es ist auch mit den Sitten einer humanen Gesellschaft nicht vereinbar,

(Abg. Alfred Haas CDU: Sie sind blind auf beiden Augen!)

Tiere unter solchen unwürdigen und quälerischen Bedingungen zu halten. Deshalb bitte ich Sie, unserem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei den Grünen und des Abg. Wintruff SPD – Abg. Alfred Haas CDU: Die Grünen sind blind auf beiden Augen! – Lebhaftes Zu- und Gerufen – Unruhe)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Kiefl.

**Abg. Kiefl CDU:** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, wir sollten uns nach dieser emotionalen Runde, insbesondere nach dem letzten Auftritt, den Fakten zuwenden.

(Abg. Kretschmann GRÜNE: Das sind die Fakten: Käfige!)

Ich möchte vorweg eine Bemerkung machen. Liebe Kollegin Rastätter, ich kenne in unserem Land keinen Verantwortlichen, der sich für die Käfighaltung einsetzt.

(Abg. Capezzuto SPD: Doch, Sie! – Zuruf des Abg. Kretschmann GRÜNE)

– Jetzt hören Sie zu! – Auch meine Fraktion will heraus aus diesem System

(Zurufe der Abg. Schmiedel SPD und Theresia Bauer GRÜNE)

– zum Zeitablauf sage ich auch etwas –, und auch seitens des Bundesrats will am kommenden Freitag, wenn ich die Verlautbarungen richtig bewerte, niemand die Legehennen in Käfige zurücktreiben.

(Beifall des Abg. Hoffmann CDU – Zurufe von der SPD und den Grünen)

Aber die Alternativen zum Käfig müssen besser sein als das jetzige System. Ich hoffe, dass am Freitag der Künast'sche Schnellschuss, der voll danebengegangen ist, korrigiert wird,

(Beifall bei der CDU)

und zwar aus vier Gründen – das mag Sie verwundern –: erstens aus Tierschutzgründen, zweitens aus Gründen der Tiergesundheit, drittens aus Verbraucherschutz- und Umweltschutzgründen und viertens wegen der Arbeitsplätze und wegen eines Verlusts von Marktanteilen.

Zum ersten Punkt, dem Tierschutz. Für den Tierschutz hat Frau Künast mit diesem Beschluss nichts, aber auch gar nichts getan, sondern sie hat die Situation verschlimmert.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Widerspruch bei den Grünen)

Warum? Tierschutz ist dann gewährleistet, wenn die Mindeststandards, die ja bestehen, EU-weit umgesetzt werden. Dann gibt es kein Ausweichen. Sobald es Ausweichmöglichkeiten gibt, weil Standards nicht einheitlich umgesetzt werden, kommt es lediglich zu einer Verlagerung der Produktion von einem Platz zum anderen. Im positiven Sinn geschieht für den Tierschutz überhaupt nichts.

Wir erleben diese Verlagerung zurzeit, und zwar dorthin, wo die Tiere, die hier gehalten wurden, dann unter schlechteren Tierschutzbedingungen leben müssen, als es hier – bei einem System, das wir auch nicht wollen – der Fall war.

Beispiel: Pohlmann – die Agrarindustrie, da stimme ich Ihnen voll zu; nicht die Bauern – hat jetzt im grenznahen Gebiet in der Tschechei eine Baugenehmigung bekommen

(Abg. Teßmer SPD: Tschechien!)

– Tschechien – für zwei Bereiche: zum einen für einen Legehennenstall in der Größenordnung von 800 000 bis 1 000 000 Tiere und zum anderen für drei Bauabschnitte à 200 000 Tiere für Zuchtbetriebe. Die Agrarindustrie investiert dort. Was macht Pohlmann? Er baut die alten Käfige, das Gelump, das auch wir hinauswerfen wollen, bei uns ab und in Polen oder in Tschechien wieder auf, um dort Tiere unter Bedingungen zu halten, die bei uns verboten sind. Er baut die Käfige im grenznahen Raum auf, und die Eier sind nicht für den tschechischen oder polnischen Markt bestimmt, sondern für uns.

(Zuruf des Abg. Schmiedel SPD)

Ähnliches war auch in der Schweiz der Fall, als die Bestimmungen verschärft worden sind: Der Selbstversorgungsgrad ist zurückgegangen, und der Import von Schaleneiern und Eiprodukten hat zugenommen. Für den Tierschutz und für den Wettbewerb ist damit nichts erreicht worden.

(Beifall bei der CDU – Zurufe der Abg. Alfred Haas CDU und Carla Bregenzer SPD)

(Kiefl)

Damit habe ich auch schon die Punkte Marktverluste und Arbeitsplatzverluste mit abgedeckt. Dazu brauche ich nichts mehr zu sagen. Beides, Marktverluste und Abbau von Arbeitsplätzen, liegt auf der Hand.

(Abg. Schmiedel SPD: Was wollen Sie denn jetzt?)

Zur Tiergesundheit. Meine Damen und Herren, hören Sie gut zu: In Käfigen leben die Tiere länger und gesünder; wohl fühlen werden sie sich nicht.

(Zuruf der Abg. Renate Rastätter GRÜNE)

Warum? Ich nenne die Fakten. Ich habe es nicht untersucht; das sind wissenschaftliche Untersuchungen. Die Verluste in den Käfigen betragen 5 % bis 8 %, in der Bodenhaltung 12 % bis 18 % und in der Freilandhaltung 20 % bis 25 %, und das bei verkürzter Lebensdauer. Was sind die Ursachen? Die kennt auch jeder.

(Glocke des Präsidenten)

– Ich möchte den Gedanken zu Ende führen.

Die Ursachen sind Kannibalismus, bakterielle und Virus-erkrankungen, parasitäre Erkrankungen. Aus diesen Gründen wurden ja einstmals die Käfige eingeführt.

Damit zum letzten Punkt, zum Verbraucherschutz. Meine Damen und Herren, ich will etwas vorweg sagen. Dieses Thema Verbraucherschutz ist so sensibel, dass wir es hier einmal getrennt behandeln sollten, weil es das wert ist. Aber in Bezug auf den Verbraucherschutz weiß man: Die Keimbelastung der Eier, besonders bei der Bodenhaltung, ist eine sehr schwerwiegende Frage. Mehr will ich jetzt dazu nicht sagen, aber fragen Sie einmal die Babynahrungshersteller und die Altenheime, was die für Eier einkaufen.

(Glocke des Präsidenten)

**Stellv. Präsident Birzele:** Gestatten Sie jetzt eine Zwischenfrage?

**Abg. Kiefl CDU:** Bitte.

**Stellv. Präsident Birzele:** Bitte, Frau Kollegin Rastätter.

**Abg. Renate Rastätter GRÜNE:** Herr Kollege, ist Ihnen bekannt, dass die Zahlen, die Sie gerade zur Mortalitätsrate usw. nannten, auf einer Untersuchung der niedersächsischen Geflügelwirtschaft basieren, einer Untersuchung, die zu diesem abschreckenden Ergebnis führen sollte und bei der gezielt niedersächsische Betriebe mit schlechter Bodenhaltung ausgewählt worden waren? Dabei hat es sich um eine reine Fragebogenaktion gehandelt, es gab keine wissenschaftliche Begleitung, und man hat bewusst und gezielt nicht die Haltungen in erfolgreichen Ländern wie zum Beispiel in der Schweiz oder in Österreich untersucht, wo es in der Freilandhaltung eine absolut niedrige Mortalitätsrate gibt und wo übrigens die Bevölkerung zu 60 % Eier aus Freilandhaltung kauft, weil die Schweiz eine Kampagne gestartet hat: „Kauft einheimische Eier aus Freilandhaltung“. Ist Ihnen das bekannt?

(Beifall bei den Grünen und der SPD – Abg. Schmiedel SPD: Blattschuss!)

**Abg. Kiefl CDU:** Mir ist alles bekannt. Sie dürfen davon ausgehen: Wenn ich Zahlen nenne, weiß ich, woher sie stammen. Diese Zahlen stammen aus einer wissenschaftlichen Studie der Tierärztlichen Hochschule in Hannover. Von da habe ich sie übernommen.

(Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Genau das ist die Studie, die ich eben genannt habe, eine reine Fragebogenaktion!)

Ein Fazit in der ersten Runde – ich mache in der zweiten Runde Alternativvorschläge –:

(Abg. Walter GRÜNE: Wir haben keine zweite Runde!)

Mit dem einfachen Verbot der Käfighaltung wird nichts besser, sondern alles schlechter.

(Beifall bei der CDU – Zuruf von der SPD: Wer sagt das?)

Es ist keine Befreiung für Hühner, wenn sie aus den Käfigen in der Bundesrepublik herauskommen und in tschechische und polnische Käfige und in Käfige in anderen Mitgliedsländern kommen.

(Beifall bei der CDU – Heftiger Widerspruch bei den Grünen)

Dieses Problem, liebe Kolleginnen und Kollegen – da können Sie schreien, wie Sie wollen –, wird erst gelöst sein, wenn Ökonomie und artgerechte Tierhaltung zusammenkommen. Erst dann wird dieses Problem gelöst werden. Dazu mehr Details in der zweiten Runde.

(Beifall bei der CDU – Abg. Fischer SPD: Was? Wir haben nur fünf Minuten Redezeit! Es gibt doch gar keine zweite Runde!)

**Stellv. Präsident Birzele:** Herr Kollege Kiefl, ich will nur darauf aufmerksam machen, dass es keine zweite Runde gibt. Sie haben Ihre Redezeit nicht nur ausgeschöpft, sondern überschritten.

(Abg. Blenke CDU: Das liegt an dem vielen Gebrüll der Opposition!)

Das Wort erhält Herr Abg. Winkler.

**Abg. Alfred Winkler SPD:** Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wie die Dramaturgie angelegt ist. Jedenfalls waren wir vorhin kurz auf dem Höhepunkt. „Dringlichkeitsantrag der Grünen“ hört sich ja dramatisch an, auch wenn es nicht für jeden ein elementares Thema ist. Ich versuche trotzdem, es in der gebotenen Ernsthaftigkeit zu behandeln.

Worum geht es? Es geht um baden-württembergische Hühner. Es geht um 1,68 Millionen baden-württembergische Legehennen, und hinter jedem Tier steht ein Einzelschicksal.

(Große Heiterkeit – Beifall)

Es geht um nichts weniger als um die Nichtverlängerung der Auslaufzeit der Käfighaltung und die Zustimmung der

(Alfred Winkler)

Landesregierung im Bundesrat zur Verordnung. Das ist eigentlich ein trockener Gesetzestext. Doch die Folgen verfolgen uns bis auf den Frühstückstisch. Es ist ein Unterschied, ob man Eier von glücklichen oder von traumatisierten Hühnern hat.

(Vereinzelt Heiterkeit)

Es geht darum, ob die Übergangsfrist für herkömmliche Käfige über Ende 2006 hinaus um drei Jahre verlängert wird oder nicht. Die Hennenhaltungsverordnung stammt vom 13. März 2002, und ich bezeichne es als eine kleine Saurei, wenn ein Kuhhandel zugunsten von Schweinen auf dem Rücken der Hühner ausgetragen wird.

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD und den Grünen sowie des Abg. Hofer FDP/DVP)

Dieser Kuhhandel lautet: Der Bundesrat und möglicherweise die Landesregierung stimmen der neuen Schweinehaltungsverordnung zu, wenn die Bundesregierung die Frist in der Hennenhaltungsverordnung um drei Jahre verlängert. Das bedeutet: Die Legehennen müssen drei Jahre länger im Knast bleiben.

(Vereinzelt Heiterkeit)

Die Bevölkerung will das nicht. Die Bevölkerung ist eindeutig gegen Masthaltung in Käfigen.

(Abg. Hofer FDP/DVP: Freigänger!)

Darüber brauchen wir uns gar nicht streiten.

(Abg. Hofer FDP/DVP: Freigänger!)

Das wollen auch die Hennen nicht, und wir in Baden-Württemberg sollten es nicht wollen. Auch dieses Parlament hat es nicht gewollt.

(Abg. Alfred Haas CDU: So ist es!)

Die Schweinehaltungsverordnung soll nach dem Vorschlag des Agrarausschusses des Bundesrats den Schweinen mehr Freiheit bringen – das ist erforderlich und notwendig; darüber wird wohl auch nicht groß gestritten, wenn hierzu Zustimmung erfolgen würde –, aber derjenige, der den Vorschlag ausgebrütet hat, diesen Vorteil für die Schweine mit Nachteilen für die Hennen zu verbinden, der hat, denke ich, unsere Verfassung nicht richtig gelesen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Grünen – Abg. Fleischer CDU: Hühnerverfassung!)

Fest steht: Käfighaltung ist Tierquälerei. Wir unterscheiden zwischen artgerechter Tierhaltung und tiergerechter Tierhaltung. Keine Massentierhaltung ist artgerecht! Keine!

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

Die zwei Haltungsarten Bodenhaltung und Freilandhaltung hingegen werden dem Versuch, Tiere tiergerecht zu halten, eher gerecht.

(Abg. Röhm CDU: Ab wann handelt es sich um Massentierhaltung?)

Sie ermöglichen zumindest die Befriedigung der Grundbedürfnisse der Hühner, nämlich das Auslaufen, das Kratzen und Scharren, was in keiner Käfighaltung – egal, wie groß der Käfig ist – möglich ist. Das sind Grundbedürfnisse.

(Abg. Fleischer CDU: Das war jetzt ernsthaft! – Weitere Zurufe von der CDU)

Deswegen wird die Schweinehaltungsverordnung geändert. – Eines ist mir natürlich schon klar: Sie auf dieser Seite sind generell schon für mehr Tierschutz, aber im Einzelfall doch nicht!

(Beifall und Heiterkeit bei der SPD und den Grünen)

Welche Probleme tauchen bei dieser Veränderung nun auf?

Erstens: In den letzten zwölf Jahren ging die Hennenhaltung in Käfigen in Baden-Württemberg um 25 % zurück – bei Käfighaltung!

Zweitens: Wir produzieren Eier eh nur noch für den Eigenbedarf: ungefähr ein Drittel der hier verbrauchten Eier.

Drittens: Tiergerechte Haltungssysteme lohnen sich. Das ist bewiesen. Nicht nur in der Schweiz, sondern auch bei uns sind neue Tierhaltungssysteme, Hennenhaltungssysteme lohnend und wirtschaftlich interessant. Das ist kein Argument.

(Glocke des Präsidenten)

**Stellv. Präsident Birzele:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Herrn Abg. Kiefl?

**Abg. Alfred Winkler SPD:** Gern.

**Abg. Kiefl CDU:** Herr Kollege, ich möchte Sie fragen, ob Sie das Aufstallungssystem für die so genannte Kleingruppenhaltung von Legehennen kennen. Es handelt sich dabei um einen Käfig – ich will es kurz skizzieren –, in dem –

(Glocke des Präsidenten)

Es handelt sich dabei um einen Käfig, . . .

(Glocke des Präsidenten)

**Stellv. Präsident Birzele:** Nein, Herr Kollege Kiefl! Sie haben das Wort zu einer Frage.

**Abg. Kiefl CDU:** . . . in dem bis zu 60 Tiere leben können, und ich frage Sie, ob Sie dieses System kennen und ob Sie mir dieses System erklären können.

(Abg. Capezzuto SPD: Wir kennen die Gruppendynamik!)

**Abg. Alfred Winkler SPD:** Herr Kiefl, Sie haben Verständnis, dass ich meine Redezeit jetzt nicht für solche Erklärungen verwende. Aber ich kenne es. Das Problem ist die Käfighaltung,

(Abg. Kiefl CDU: Falsch!)

(Alfred Winkler)

und die Tiere sind dort auf Gittern und nicht auf dem Boden. Sie haben also nicht die elementare Möglichkeit zum Scharren.

(Abg. Kiefl CDU: Falsch! Falsch!)

Letzter Punkt: Die Investitionsförderung der Bundesregierung für die Umstellung auf artgerechte Tierhaltung ermöglicht durch die Zuschüsse einen wirtschaftlichen Betrieb.

(Abg. Kiefl CDU: Fachlich völlig falsch!)

Es gibt also auch kein wirtschaftliches Argument dagegen.

Letztes Argument – es ist heute mehrfach vorgetragen worden –, das Sie anführen: Wenn die Käfighaltung bei uns untersagt wird, dann wandert sie ab ins Ausland,

(Abg. Alfred Haas CDU: So ist es doch!)

und damit haben wir keine Entwicklung, keinen Fortschritt beim Tierschutz.

(Abg. Fleischer CDU: Richtig, exakt!)

– Gut, dann stelle ich fest: Wenn die Käfige hier bleiben, dann haben wir auch keinen Fortschritt beim Tierschutz.

(Abg. Kiefl CDU: Wir wollen die Gruppenhaltung!)

Wir wollen wenigstens bei uns den Tierschutz durchsetzen.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

Es ist unsere Gesellschaft, die den Tierschutz durchsetzen will, sich ihm verpflichtet hat und Tiere nicht quälen will.

(Zuruf des Abg. Kiefl CDU)

Tierschutz ist – so steht es in der Verfassung; sie liegt draußen, Sie haben 50 Jahre Verfassung gefeiert – Schutz der Tiere als Lebewesen und Mitgeschöpfe. Ich glaube, die Tinte, mit der dieser Änderungsartikel in die Verfassung geschrieben wurde – das ist vielleicht mit Gänsefederkiel oder mit Hühnerfederkiel geschrieben –, ist noch nicht trocken. Es ist eigentlich unpassend, wenn man nach so kurzer Zeit darauf verzichtet und darauf keine Rücksicht mehr nimmt.

(Abg. Kiefl CDU: Fachlich unmöglich!)

Ich möchte noch zwei, drei Sätze zum Alternativvorschlag der CDU sagen.

**Stellv. Präsident Birzele:** Ich bitte Sie, zum Ende zu kommen.

**Abg. Alfred Winkler SPD:** Sie machen im ersten Satz keine Aussage. Sie bekennen sich zum Auslaufen, ohne zu sagen, worum es geht: ob sie verlängern wollen oder nicht.

Im zweiten Teil haben Sie ein Element drin, das besagt, dass sich weitere Haltungssysteme entwickeln sollen, dass man die ausprobieren soll.

(Abg. Kiefl CDU: In der Probezeit! – Glocke des Präsidenten)

**Stellv. Präsident Birzele:** Herr Kollege, bitte kommen Sie zum Ende.

**Abg. Alfred Winkler SPD:** Dagegen spricht nichts.

Und zum dritten Teil, zur Wettbewerbsverzerrung, zur Förderung, keine strengeren Tierschutzrichtlinien in der Bundesrepublik zu erlassen: Dem können wir nicht zustimmen. Also können wir leider Ihrem ganzen Antrag nicht zustimmen. Es ist eigentlich schade: Die Bundesregierung hat vor, Vorreiter im Tierschutz zu sein. Sie haben es nicht vor.

(Beifall bei der SPD und den Grünen)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Abg. Drautz.

**Abg. Drautz FDP/DVP:** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem ich der Diskussion zugehört habe, muss ich sagen: Das ist eine total unehrliche Diskussion.

(Oh-Rufe von der SPD)

Den Tierschutz wollen auch wir. Sie wollen die Hennenhaltung in andere Staaten verschieben.

(Abg. Walter GRÜNE: Wollen wir doch gar nicht!)

– Das wird man tun, auch wenn Sie noch so schreien.

(Zurufe von der SPD)

Denn eines ist klar: Jeder spricht das Frühstücksei an, aber das Frühstücksei macht keine 12 % der Eierproduktion aus. Das muss man klar sehen. 80 % sind Flüssigeiproduktion. 80 % der Eier werden tankzugweise als Flüssigei geliefert, um Nudeln, um andere Produkte herzustellen.

**Abg. Renate Rastätter GRÜNE:** Falsch! Dann machen Sie eine Kennzeichnung!)

– Entschuldigung, Frau Rastätter, das muss man klar sehen. Dieses wird unter Umständen in den Ostblock verlegt. Uns ist wichtig, dass wir die anderen europäischen Staaten auf den Weg des Tierschutzes mitnehmen. Wenn die Koalition, die in Stuttgart regiert, nicht gewollt hätte, dass der Tierschutz in die Verfassung aufgenommen wird, dann wäre der Tierschutz nicht in die Verfassung gekommen. Wir haben gewollt, dass er in die Verfassung kommt, und Sie haben dann mitgestimmt. Das muss man eindeutig festhalten.

(Zuruf der Abg. Renate Rastätter GRÜNE)

Dann muss ich Ihnen, Frau Rastätter, sagen – wenn Sie nach neuen Haltungsformen gefragt worden sind –: Es ist wichtig, dass neue Haltungsformen bei uns getestet werden, dass der große Tourismus mit Eiern auf der Autobahn nicht mehr stattfindet, sondern dass bei uns in Baden-Württemberg die Eierproduktion gesteigert werden kann.

Wir sind gegen die Käfighaltung. Herr Walter, wenn Sie jetzt schreien, sage ich Ihnen: Sie sind da hinten mit den Hühnern im Käfig eingelaufen, um vor den Fernsehkameras zu demonstrieren, haben sich mit dem Kollegen Palmer halb kaputtgelacht, haben dahinten gefrotzelt und gelacht, und jetzt machen Sie ernste Miene zum Tierschutz. Das passt nicht zusammen. Das sind zweierlei Welten.

(Beifall bei der FDP/DVP und der CDU)

(Drautz)

Dies muss man klar sehen: Es besteht ein Unterschied zwischen einer Schauveranstaltung und einem echten Einsatz für den Tierschutz.

Ich garantiere, dass bei unseren Hühnerhaltern in Baden-Württemberg ein besserer Tierschutz durchgeführt wird als in Tschechien. Ihre Beschlüsse führen dazu, dass die Eierproduktion praktisch mit dorthin verlagert wird.

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Wenn Tschechien in der EU ist und dies nicht mehr ausreicht, werden die Ställe einfach weiter nach Osten transportiert, und dann kommt das Flüssigei von dort.

(Zurufe von der SPD)

Wir sind bestrebt, das Ganze bei uns zu halten, und zwar möglichst tiergerecht.

(Abg. Capezzuto SPD: Sie wollen bloß keine Freiheit für Hühner haben!)

Wir haben einen gemeinsamen Markt. Ich sage Ihnen, Herr Capezzuto, eines:

(Abg. Walter GRÜNE: Weshalb gibt es eigentlich immer weniger Hühner in Baden-Württemberg?)

Im Laden stehen mit heimischen Eiern produzierte Nudeln neben Nudeln, die mit Eiern aus dem Ostblock hergestellt worden sind.

(Zuruf des Abg. Teßmer SPD – Abg. Walter GRÜNE: Den Ostblock gibt es doch gar nicht mehr!)

– Den Ostblock gibt es nicht mehr. Ich wollte das nur verdeutlichen, damit ich nicht alle Länder aufzählen muss.

(Abg. Capezzuto SPD: Das sind aber keine kommunistischen Eier mehr!)

Dazu muss ich Ihnen eines ganz klar sagen. Es ist eindeutig so – das müssen Sie klar sehen –: Die schwäbische Hausfrau sieht nicht, mit welchen Eiern die Nudeln produziert worden sind, ob mit heimischen Eiern oder mit Flüssigei aus dem Ausland.

(Unruhe)

Darüber müssen Sie sich im Klaren sein. Das, was Sie betreiben, meine Damen und Herren,

(Zuruf des Abg. Dr. Caroli SPD)

ist reine Augenwischerei. Deshalb stellt der gemeinsame Antrag von CDU und FDP/DVP den richtigen und vernünftigen Weg für optimalen Tierschutz im Land dar.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Hofer FDP/DVP – Abg. Fleischer CDU: Sehr gut, Richiel!)

**Stellv. Präsident Birzele:** Das Wort erhält Herr Minister Stächele.

(Abg. Capezzuto SPD: Der Herr Minister ist für die Freiheit der Hühner!)

**Minister für Ernährung und Ländlichen Raum Stächele:** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist ganz unbestritten: Jeder hier im Saal ist für Tierschutz.

(Zurufe von der SPD und des Abg. Röhm CDU)

Auch die Landesregierung lässt sich in dem Bemühen um Tierschutz von niemandem übertreffen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Drautz FDP/DVP – Zurufe von der SPD: Nein! – Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Wir tragen zwar nicht Käfige vor Kameras hin und her. Aber dafür kämpfen wir im Bundesrat.

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Bei der letzten Bundesratssitzung hat Baden-Württemberg die entsprechenden Anträge gestellt. Wir haben dort gekämpft, und wir haben hinsichtlich der Tiertransportzeiten erreicht, dass sich der Bundesrat geschlossen hinter die Achtstundenlinie gestellt hat. Das sind konkrete Erfolge, das ist konkreter Einsatz für den Tierschutz.

(Abg. Teßmer SPD: Das ist doch gar nicht umstritten!)

Alles andere, diese ganze Schauveranstaltung, ist Larifari. Das dient keinem Tier und ist dem ganzen Thema im Grunde nicht angemessen.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Drautz FDP/DVP – Zurufe von der SPD)

– Unumstritten vielleicht hier im Parlament, unumstritten in dem Antrag, den wir dazu im Bundesrat gestellt haben, und unumstritten tatsächlich auch im Bundesrat selbst. Das Problem ist nur, dass Frau Künast nicht in der Lage ist, dieses Gute in Brüssel umzusetzen. Das ist der Punkt, an dem es krankt.

(Beifall bei der CDU – Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Mein Gott!)

Dort, wo wir handeln können, haben wir gehandelt.

(Zuruf des Abg. Fischer SPD)

Nach den Bestimmungen des HQZ, des Herkunfts- und Qualitätszeichens Baden-Württemberg, liegt die längste Transportdauer bei vier Stunden. Das ist Tierschutz.

(Zuruf des Abg. Fischer SPD)

Sie kennen das gar nicht, habe ich den Eindruck. Wir sind so weit gegangen, dass wir gesagt haben: Auch Exporterstattungen für Lebendviehtransporte außerhalb der Europäischen Union sofort streichen! Auch das ist ein Antrag aus Baden-Württemberg. Auch das hat eine Mehrheit im Bundesrat gefunden.

Es geht mir einfach darum, einmal ganz konkret aufzuzeigen, was auf der einen Seite nur viel Geschwätz ist und was auf der anderen Seite Taten sind. Diese Taten kommen von uns, nicht nur deshalb, weil wir das Staatsziel Tierschutz in

(Minister Stächele)

die Verfassung geschrieben haben, sondern weil wir es auch ganz konkret in Regierungshandeln umsetzen.

(Zuruf des Abg. Wintruff SPD)

Deswegen kann ich Ihnen heute sagen: Die Landesregierung von Baden-Württemberg ist gegen Käfighaltung in der bisherigen Form.

(Abg. Teßmer SPD: Dann machen Sie doch mit!)

Dennoch lohnt es sich, noch einmal darüber nachzudenken, warum wir jetzt wieder diskutieren.

Der Ausgangspunkt – das wissen Sie – war eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts 1999 – eine richtige Entscheidung.

Das Zweite war die Entscheidung der Europäischen Kommission, die gesagt hat: „Wir müssen weg von der gegenwärtigen Käfighaltung. Wir wollen diese Form der Käfighaltung bis zum Jahr 2012 in der ganzen Europäischen Union nicht mehr zugelassen wissen.“

(Zuruf des Abg. Teßmer SPD)

Das ist der Ausgangspunkt. Vor zwei Jahren hat Baden-Württemberg im Bundesrat auch ganz konsequent diese Linie mit vertreten. Es erweist sich ja jetzt, dass wir mit dem damaligen Einsatz für eine wissenschaftliche Betrachtung und Evaluierung der ausgestalteten Käfige richtig gelegen haben.

Es ist im Grunde genommen schade, dass man so viel Zeit verloren hat. Denn schon damals wusste man erstens: Die Europäische Union ist an der Untersuchung dran und will bis zum Jahr 2004/05 alle wissenschaftlichen Untersuchungen mit Blick auf ausgestaltete Käfige evaluieren und dann den Mitgliedsländern Handlungen vorschlagen. Das wusste man zum einen.

Der zweite Punkt ist auch interessant: Schon damals, im Jahr 2001, haben wir gewusst, dass die besagte rot-grüne Bundesregierung

(Zuruf von der SPD)

– jetzt will ich sie sogar einmal loben – im Jahr 2000 den Auftrag erteilt hat, eben auch diesen Weg der ausgestalteten Käfige – besser gesagt: der Gruppentierhaltung – wissenschaftlich zu überprüfen. Und deswegen haben wir gesagt: Nun seid doch so konsequent und wartet einmal ab, bis wir das Ergebnis haben, und dann können wir uns entscheiden. Damals ist im Hauruckverfahren entschieden worden, und jetzt stehen wir da, und es wäre gut, wir wüssten mehr über das, was Gruppentierhaltung im so genannten ausgestalteten Käfig ausmacht. Das war die Entscheidung 2001,

(Abg. Walter GRÜNE: Käfig bleibt Käfig!)

an die ich mich sehr gut erinnern kann, weil ich damals das Land im Bundesrat vertreten konnte.

Also kurzum: Klar ist – und da sind wir uns doch einig, Frau Rastätter –, dass die derzeitige Käfighaltung einfach nicht mehr akzeptabel ist. Aber klar ist ebenfalls, dass auch

– und hier übertreibe ich nicht – die Freiland- und Bodenhaltung ihre Probleme hat.

(Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Quatsch!)

Auch das ist doch unbestritten.

(Zurufe von den Grünen)

– Doch, die hat sie. Wenn Sie das ignorieren und das bestreiten wollen, schaden Sie im Grunde der Freiland- und Bodenhaltung. Denn es geht darum, auch für die Freiland- und Bodenhaltung Systeme zu finden, um die gravierenden Hygiene-, Boden- und Kannibalismusprobleme zu überwinden.

(Abg. Kiefl CDU: Die muss man beherrschen! –  
Zuruf der Abg. Renate Rastätter GRÜNE)

Das ist immer das Problem: Hier steht die Gesinnung, dann wird irgendein Modell verklärt, und jeder, der ein bisschen Hirnschmalz für eine Alternative einsetzt, wird verdammt. Gerade das macht es so schwer, mit Ihnen Politik zu machen.

(Beifall bei der CDU und des Abg. Drautz FDP/  
DVP)

Jetzt lassen Sie das doch einfach einmal zu. Jetzt lassen Sie uns doch erst einmal feststellen: Freiland- und Bodenhaltung, okay, hat Mängel, und diese Mängel müssen wir überwinden.

Zweitens: Selbst in Schweden – so heißt es in einer Nachricht von heute – ist man im Moment dabei, die Gruppentierhaltung im ausgestalteten Käfig zumindest einmal zu untersuchen. Und im Bundesrat wollen wir ja nichts anderes – übrigens länderübergreifend, sowohl in SPD- als auch in CDU-regierten Ländern. Wir wollen ja nichts anderes, als dass wir ein bisschen denken dürfen und dass das Problem konsequenterweise jetzt einmal wissenschaftlich untersucht und evaluiert wird, damit wir entweder Ja oder Nein dazu sagen können. Aber das ist offenbar ein Problem.

Ich weiß ja, die Käfige sind plötzlich zum Symbol für eine gesinnungsbestimmte Tierschutzpolitik geworden. Wer den Begriff „Käfig“ in den Mund nimmt, ist schon ein Sünder der Nation, der ganzen Weltgemeinschaft geworden.

(Zurufe der Abg. Carla Bregenzer SPD und Boris  
Palmer GRÜNE)

Es geht doch darum, dass wir sagen: Aus den verschiedenen Möglichkeiten müssen wir den richtigen, den tierschutzgerechten Weg finden. Und nichts anderes – und hier spreche ich auch für die SPD-regierten Bundesländer – wollen wir am Freitag erreichen.

Ich sage Ihnen hier und heute – und damit ist Ihr Antrag schon fast erledigt –: Es wird am Freitag keine Verlängerung der herkömmlichen Käfighaltung bis 2009 beschlossen.

(Beifall des Abg. Alfred Winkler SPD – Abg. Marianne Wonnay SPD: Was?)

(Minister Stächele)

Wenn Sie mich dies heute Morgen gefragt hätten, hätten Sie den Antrag zurückziehen können. Es war aufgrund einer anstehenden Bundesratssitzung berechtigt, diesen dringlichen Antrag zu stellen.

(Beifall des Abg. Teßmer SPD)

Ich bin überzeugt, dass wir uns am Freitag auf das verständigen werden, was Mecklenburg-Vorpommern vorbringt.

(Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Das ist aber nicht der Inhalt des Antrags!)

Das ist immerhin ein Land, das nicht einmal schwarz regiert wird, sondern im Moment rot-rot regiert wird.

(Abg. Fleischer CDU: Dafür können ja die Hühner nichts!)

Ich finde es aber ganz vernünftig, Folgendes zu sagen – und das ist im Grunde genommen ein verzweifelter Versuch, Frau Künast dazu zu zwingen, dass sie unser Denken in die eine Richtung noch einmal zulässt –: Man sagt nämlich – und jetzt komme ich zu dieser angeblich unsittlichen Verbindung zwischen der Schweinehaltungsverordnung und der Legehennenverordnung –: Wenn du zu den Haftungsbedingungen

(Abg. Fischer SPD: „Haftung“! Das ist gut! – Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Freud lässt grüßen!)

– Entschuldigung, zu den Haftungsbedingungen – –

(Heiterkeit)

– Sie wissen doch noch gar nicht, was ich sagen will. Vielleicht rede ich von Politikern, und da sind wir dann wieder bei den Haftungsbedingungen.

Wenn du zu den Haftungsbedingungen in Sachen Schweine jetzt eh eine Verordnung erlässt, dann wollen wir erzwingen, dass du hierin entweder einen Dispens bei der Mindesthöhe von zwei Metern aufnimmst oder in anderer Weise eine Prüfmöglichkeit aufnimmst, damit wir zumindest all das, was jetzt an wertvollen Prüfaufträgen auf den Weg gebracht worden ist, entgegennehmen und diskutieren dürfen. Mehr nicht.

Deswegen sehen Sie: Die Unsittlichkeit, die hier angesprochen ist, bricht in sich zusammen. Jetzt muss man sich vorstellen: Die deutschen Bundesländer müssen förmlich darum bitten und betteln, dass Frau Künast das zulässt. Nichts anderes als dies soll am Freitag erreicht werden. Diesem Antrag von Mecklenburg-Vorpommern werden wir auch im Bundesrat zustimmen.

Ich bedauere zutiefst – ich sage das jetzt einmal wertfrei bzw. wertneutral –, dass es Frau Künast nicht besser gelingt, diese hehren Ansätze der Tierschutzpolitik in der Europäischen Union umzusetzen. Die Zeit bis 2012 ist einfach zu lang.

(Abg. Kiefl CDU: Das ist die völlig falsche Antwort! – Zuruf des Abg. Teßmer SPD)

– Entschuldigung! Schauen Sie sich doch an, wie sie von den Agrarbeschlüssen zurückgekommen ist. Das wissen Sie doch genauso wie ich.

(Zuruf des Abg. Teßmer SPD)

Es ist immer wieder das Gleiche.

Jetzt sage ich aber einmal Folgendes: Es ist auch ganz schwer, in Brüssel mit einer Vorreiterrolle zu landen.

(Abg. Teßmer SPD: Da haben Sie Recht!)

Das ist gar keine Frage. Die Frage ist dann: Welches Gewicht hat eine deutsche Bundesregierung generell in Brüssel?

(Abg. Teßmer SPD: Was heißt das? – Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Damit sind wir bei einer anderen Frage: Welches Gewicht wird den entsprechenden Themen auch von Berlin und demzufolge auch vom Kanzler selbst beigemessen?

(Abg. Teßmer SPD: Wollen wir immer hinterherziehen?)

Sie müssen einmal genau beobachten, in welchen Themen sich Berlin durchsetzt und in welchen Themen man letztlich klein beigt, weil man mit dem Prinzip des „do ut des“ nicht alles das machen kann, was man sich gern vorgenommen hätte. Das ist auch klar.

Mir wäre es schon wichtig, dass wir in Sachen Tierschutz vorankommen. Ich sage das jetzt nicht nur wegen der ungleichen Wettbewerbsbedingungen, sondern ich sage das – nehmen Sie mir das bitte ab – der Tiere wegen, weil das Ganze in der Tat – das werfe ich nicht einmal jemandem vor – in dem Moment, in dem wir hier in der Bundesrepublik Deutschland wie auf einer Insel der Seligen etwas Besonderes bieten, links und rechts der bisherigen Nationalgrenzen Deutschlands stattfindet. Das kann es nicht sein.

Deswegen habe ich den dringenden Appell, dass man in Sachen Tierschutz gerade auf europäischer Ebene auch seitens der deutschen Bundesregierung vielleicht einen neuen Schwerpunkt erkennt, dass man dies auch einmal in den Vordergrund rückt und wir vielleicht da und dort etwas erfolgreicher sein können, als dies bisher der Fall war.

Wir in Baden-Württemberg brauchen uns da überhaupt nicht belehren und nichts sagen zu lassen; denn wir sind konsequent dabei, in die Tierhaltung zu investieren. Ich kann Ihnen sagen – diese Zahl zum Schluss –: Immerhin sind 12 Millionen € Fördermittel eingesetzt worden, um die Haftungsbedingungen für landwirtschaftliche Nutztiere zu verbessern. Das hat bei 300 Betrieben Gesamtinvestitionen in Höhe von 35 Millionen € ausgelöst. Ich sage das bewusst zum Schluss, damit man dieses Thema nicht immer nur plakatativ diskutiert

(Abg. Walter GRÜNE: Wo stammen denn die Gelder her, die ihr da verwendet habt? – Abg. Teßmer SPD: Ohne den Druck wäre das doch gar nicht gekommen!)

(Minister Stächele)

und dabei ganz erkennt oder auch verkennen will, dass den Tieren am allerbesten geholfen ist, wenn man pragmatisch bleibt, Schritt für Schritt umsetzt – und zwar realistisch umsetzt – und denen, die umstellen sollen, auch entsprechende Hilfe leistet.

Ich danke Ihnen.

(Beifall bei der CDU und der FDP/DVP)

**Stellv. Präsident Birzele:** Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung der Anträge.

Ich lasse zunächst über den Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP, Drucksache 13/2662, abstimmen. Wird dieser Antrag angenommen, ist damit der Antrag der Fraktion GRÜNE, Drucksache 13/2643, erledigt. Das sage ich zur Abstimmungssituation.

Bitte schön, Herr Abg. Fleischer.

**Abg. Fleischer** CDU: Es muss noch eine redaktionelle Änderung vorgenommen werden: In Ziffer 3 des Antrags Drucksache 13/2662 muss es statt „Deutschland“ „Europa“ heißen.

**Stellv. Präsident Birzele:** Sie haben das gehört.

Ich lasse nun über den Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP/DVP, Drucksache 13/2662, abstimmen. Wer diesem Antrag mit der vorgetragenen redaktionellen Änderung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenprobe! – Enthaltungen? – Dem Antrag wurde mehrheitlich zugestimmt.

Damit ist, wie ich bereits gesagt habe, der Antrag Drucksache 13/2643 erledigt.

Tagesordnungspunkt 6 ist damit abgeschlossen.

Ich rufe **Punkt 7** der Tagesordnung auf:

**a) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – (Was sind) Ganztagschulen in Baden-Württemberg – Drucksache 13/1498**

**b) Antrag der Fraktion der FDP/DVP und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – Bundesmittel für den Ausbau des Angebots von Ganztagschulen und Kriterien ihres Einsatzes in Baden-Württemberg – Drucksachen 13/1544, 13/1645 (Berichtigung)**

**c) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – Ganztagschulen in Baden-Württemberg – Anträge der Schulen und Schulträger – Drucksache 13/1793**

**d) Antrag der Fraktion GRÜNE und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – Ausbau von Ganztagschulen – Umsetzung der Vereinbarung der Länder und des Bundes in Baden-Württemberg – Drucksache 13/2235**

**e) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – Ausgestaltung des Investitionsprogramms der Bundesregierung für mehr Ganztagschulen in Baden-Württemberg – Drucksachen 13/2279, 13/2496 (Ergänzende Stellungnahme)**

**f) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – Geplantes Ganztagsgymnasium und -internat für Hochbegabte in Schwäbisch Gmünd – Drucksache 13/2509**

**g) Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Kultus, Jugend und Sport – Weitere Umsetzung des Investitionsprogramms der Bundesregierung für mehr Ganztagschulen in Baden-Württemberg – Drucksache 13/2510**

Meine Damen und Herren, das Präsidium hat freie Redezeit vorgesehen.

Das Wort erhält Herr Abg. Bayer.

**Abg. Bayer** SPD: Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir freuen uns darüber, dass mit dem Investitionsprogramm der Bundesregierung die Ganztagschulidee endlich auch in Baden-Württemberg langsam richtig Schwung bekommt,

(Beifall bei der SPD)

wenn auch mit einigen Verzögerungen und mit problematischen Einschränkungen, auf die ich nachher noch eingehen werde.

Wir haben festgestellt: Das Handling des Investitionsprogramms in Baden-Württemberg ist insgesamt kein Beleg für ein wirklich überzeugtes Eintreten für Ganztagschulen. Nach außen präsentieren Sie, Frau Schavan, plötzlich stolz, dass Baden-Württemberg viel Geld verteilt, verschweigen aber dabei, dass das Geld eigentlich vom Bund stammt.

(Abg. Sieber CDU: Was?)

Mehr noch: Intern sind Sie nicht bereit, das Ihre zur Entwicklung der Ganztagschulidee in Baden-Württemberg zu tun. Darauf werde ich nachher noch im Einzelnen eingehen.

(Beifall bei der SPD)

Wir können jedenfalls keinen Paradigmenwechsel auf der Seite derjenigen feststellen, die für die Bildungspolitik hier im Lande verantwortlich sind. Zumindest habe ich noch kein klares Bekenntnis der Kultusministerin zum Ganztagsprogramm der Bundesregierung vernommen. Skepsis ist angebracht.

Zunächst zum Grundsätzlichen vier Aspekte:

Erstens: Wir brauchen aus pädagogischen Gründen gute Ganztagschulen. An Ganztagschulen ist mehr Zeit, unter anderem für neue Unterrichtsmethoden jenseits des herkömmlichen 45-Minuten-Takts. Es gibt einen Wechsel zwischen Anspannung und Entspannung, zwischen individuellem Lernen und Arbeiten im Team. Dieses Lernen umfasst auch Sport, Musik, Angebote der Kinder- und Jugendhilfe,

(Bayer)

soziales Engagement und vieles mehr – eben eine Lehr- und Lernkultur, in der die Kinder durch die Vielfalt der Angebote in der Schule wichtige Erfahrungen machen und ihre Fähigkeiten erproben und erleben können.

Ganztagsschulen eröffnen die Chance, den ganzen Menschen zu fördern. Es geht um die Weiterentwicklung und die Verbesserung der Qualität von Unterricht und Schule.

(Beifall bei der SPD)

Es geht um ein Lernen mit Kopf, Herz und Hand, wie es bereits Pestalozzi gefordert hat. Das, meine Damen und Herren, ist eine völlig andere Ganztagschulphilosophie als die der Landesregierung, die eine Notwendigkeit von Ganztagschulen, wenn überhaupt, nur in sozialen Brennpunkten sieht.

Zweitens: Wir brauchen aus familienpolitischen Gründen gute Ganztagschulen. In den meisten europäischen Ländern ist es ein selbstverständliches Anliegen, Familie und Beruf miteinander zu vereinbaren. In Deutschland ist das noch immer ein Balanceakt. Ganztagschulen nehmen diesen Bedarf ernst. Sie gewährleisten die optimale Förderung, Betreuung und Versorgung der Kinder und ermöglichen erst dadurch eine Berufstätigkeit der Eltern ohne deren schlechtes Gewissen, weil diese Eltern wissen, dass ihre Kinder nicht nur gut aufgehoben sind, sondern vielmehr eine ausgezeichnete, differenzierte Förderung und Anregung erfahren.

Ganztagsschulen können und wollen dabei den Rückhalt in den Familien nicht ersetzen. Sie ergänzen sinnvoll das Familienleben.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: So ist es! Richtig!)

Natürlich gibt es auch Eltern, die mit der Erziehung ihrer Kinder punktuell oder grundsätzlich überfordert sind. Aus diesen Gründen wünschen sie sich für ihre Kinder mehr und gezieltere Angebote und eine Förderung und Hilfe, die sie selbst nicht oder nicht mehr geben können. Viele Eltern brauchen aber auch ganz einfach kinderfreie Zeit, um ihrem Beruf nachgehen zu können.

Die Zahlen kommen nicht von ungefähr, meine Damen und Herren. Nach einer neuen Forsa-Umfrage wünschen sich 80 % der deutschen Bevölkerung ein flächendeckendes Netz von Ganztagschulen. Daher ist es ausgemachter Quatsch oder ideologisch begründete Borniertheit, wenn hier in diesem Hause verkündet wird – wie vor einigen Monaten geschehen –, dass mit der Einrichtung von Ganztagschulen den Eltern Rechte entzogen werden sollten.

(Beifall bei der SPD – Abg. Schmiedel SPD: So ein Quatsch! Wer sagt denn so etwas? – Abg. Dr. Caroli SPD: Unglaublich!)

Drittens: Wir brauchen aus ökonomischen Gründen gute Ganztagschulen. Sie alle kennen die vielfältigen Signale aus der Wirtschaft, auch die Position der Unternehmensberatung McKinsey. Alle weisen deutlich auf die ökonomischen Vorteile von ausreichender Erziehung, Bildung und Betreuung, auf den Standortvorteil, den Gemeinden mit ganztägigen Betreuungsangeboten haben, und auf die Notwendigkeit, die Frauen der am besten ausgebildeten Frauen-

generation als Arbeitskräfte zur Verfügung zu haben, hin. Nicht von ungefähr fordert selbst die Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände, dass 20 % der Schulen Ganztagschulen werden sollen, ganz einfach deshalb, weil sich die Unternehmen heutzutage das Potenzial, die Ideen, die Kreativität und die Erfahrung der Frauen für die Arbeitswelt nicht entgehen lassen können und wollen.

(Beifall bei der SPD)

Viertens: Gute Ganztagschulen brauchen wir auch aus gesellschaftspolitischen Gründen. Die Welt verändert sich rasend, Anforderungen wachsen, Kernsätze, die gestern noch galten – „Familie erzieht, Freizeit erfreut, Beruf ernährt“ –, stimmen heute nicht mehr. Wenn sich die gesellschaftlichen Koordinaten so verschieben und sich die Lebensbedingungen so verändern, dann können Schulen als Vorbereiter auf die Welt nicht dieselben bleiben.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Jawohl!)

Die bei der PISA-Studie erfolgreichen Länder zeigen eines ganz eindeutig: Sie haben eine lange und kontinuierliche Modernisierungsgeschichte ihres Schulwesens hinter sich.

(Abg. Ursula Haußmann SPD: So ist es!)

In vielen Ländern, auch und vor allem in Europa, versteht man überhaupt nicht, warum wir so sehr am Halbtagsystem festhalten.

(Abg. Schmiedel SPD: Das versteht man hier auch nicht!)

In den PISA-Siegerländern bedeutet Schule ganz selbstverständlich, dass Schülerinnen und Schüler in der Schule ein Mittagessen bekommen und auch am Nachmittag individuell betreut werden.

(Abg. Röhm CDU: Deutlich weniger!)

Aus all diesen Gründen brauchen wir mehr gute Ganztagschulen mit pädagogischen Konzepten, und zwar nicht nur reduziert auf ihre reine Betreuungsfunktion. Ansonsten hätten nämlich die Kritiker Recht, die von „Aufbewahrungsstätten mit Abfütterung“ sprechen. Das kann niemand wollen.

(Beifall bei der SPD)

Im Gegenteil, Ganztagschulen müssen umfassende Lern- und Lebensräume werden.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr richtig!)

In dieser Erkenntnis hat die Bundesregierung das Investitionsprogramm „Zukunft Bildung und Betreuung“ aufgelegt.

(Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP: Und wer zahlt die Folgekosten?)

– Ich komme noch darauf. – Mit einem Gesamtvolumen von 4 Milliarden € ist es eines der größten Bildungsprogramme, die es jemals in Deutschland gab.

(Abg. Schmiedel SPD: Genau! – Zuruf des Abg. Dr. Caroli SPD)

(Bayer)

Es ist gut, dass Baden-Württemberg so sehr von diesem Ganztagsschulprogramm profitiert.

(Zuruf des Abg. Röhm CDU)

528 Millionen € sind nicht nur ein Geldsegen zur Ankurbelung der Wirtschaft, sondern tragen auch zu einer besseren Vereinbarkeit von Beruf und Familie bei.

(Beifall bei der SPD)

Das Programm bietet auch eine hervorragende Chance zur Schulentwicklung. Die ersten Ansätze hierzu sind bereits erkennbar. Es kann zur Verbesserung der Unterrichtsqualität, zu einem besseren Zusammenspiel der Lehrkräfte untereinander und zu einer stärkeren Einbeziehung von Eltern und außerschulischen Institutionen, die sich traditionell um Jugendliche kümmern, nämlich der Vereine, der Jugendhilfe, der Jugendämter, des Sports, der Jugendmusikschulen usw., beitragen.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Ja, das ist richtig!)

Meine Damen und Herren, dies alles wird vor Ort mühsam genug zusammengezimmert. Aber wo sind die konzeptionellen Ideen der Landesregierung hierzu? Wo sind die entsprechenden Vorschläge zu Rahmenbedingungen?

(Zurufe von der SPD: Wo? – Abg. Ursula Haußmann SPD: Fehlanzeige!)

In Nordrhein-Westfalen beispielsweise wird das Ganztagschulprogramm direkt mit einer Verzahnung von Schulen und Jugendhilfe verbunden. Und Baden-Württemberg? Lange hat sich Ministerin Schavan gewunden wie ein Aal,

(Abg. Dr. Caroli SPD: Ha, ha!)

um die mit dem Investitionsprogramm des Bundes verbundenen Millionen aus der Bundeskasse von Baden-Württemberg fernzuhalten. Ich weiß nicht, warum. Vielleicht wäre es zu peinlich gewesen, einzugestehen, welcher großen Nachholbedarf Baden-Württemberg in diesem Punkt wirklich hat.

(Abg. Ursula Haußmann SPD: Das wissen wir doch alle! – Abg. Dr. Caroli SPD: Aha! – Zuruf von der SPD: Schavanismus!)

Meine Damen und Herren, hierzu ein paar Beobachtungsschnipsel:

7. März 2003, „Heute“-Sendung im ZDF, Originalton: „Die baden-württembergische Kultusministerin Annette Schavan rechnet nicht mit einer Einigung zwischen Bund und Ländern über die Einführung von Ganztagschulen.“

(Zuruf von der SPD: Oi!)

7. März 2003, Deutschlandradio, Annette Schavan: „Wer glaubt, mit der Ganztagschule irgendeine Art von Dilemma lösen zu können, der irrt.“

(Beifall bei der CDU – Ministerin Dr. Annette Schavan nickt zustimmend. – Zuruf von der SPD: Oi! – Zuruf von der CDU: Da hat sie Recht! Völlig richtig!)

5. Juli 2003, erste Sitzung nach der Unterzeichnung der Verwaltungsvereinbarung im Bundesministerium für Bildung und Forschung in Berlin: Baden-Württemberg nimmt nicht teil.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Was? – Zurufe von der CDU)

– Ich sage Ihnen das gleich. – Kein Zufall, wie sich später herausstellte. In Sachsen hieß es nämlich, man habe sich abgesprochen, dass von den CDU-Ländern nur Thüringen und Hessen teilnehmen sollten, um das Projekt bewusst klein zu halten.

(Zuruf von der SPD: Ideologische Verblendung!)

29. Oktober 2003, Aussprache über die Regierungserklärung des Ministerpräsidenten: Unser Fraktionsvorsitzender Wolfgang Drexler moniert zu Recht, dass die Landesregierung noch keinen müden Euro aus dem Investitionsprogramm des Bundes abgerufen habe.

31. Oktober 2003, Kultusministerium: Baden-Württemberg will nun in Berlin die Gelder abrufen. Doch ohne namentliche Nennung der Schulen fließt von dort kein Euro. Flugs wird noch am Wochenende eine Liste nachgereicht.

(Abg. Schmiedel SPD: Peinlich! – Zurufe der Abg. Braun und Ursula Haußmann SPD)

Keine 48 Stunden später rattert in Berlin das Fax: Baden-Württemberg meldet 33 Schulen.

(Zurufe von der SPD: Na toll! – Eine schwere Geburt!)

Meine Damen und Herren, um nicht falsch verstanden zu werden: Wir begrüßen es sehr, dass das Ministerium und Baden-Württemberg diese Gelder abrufen.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Eben!)

27,4 Millionen € sind viel Geld.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: So ist es!)

Wir begrüßen das vor allem deswegen, weil noch weitere 500 Millionen € folgen werden. Wir finden es ausgesprochen gut, dass zum Beispiel im Landkreis Ravensburg schon in der ersten Zuschussrunde 12 Millionen € fließen. Das ist mehr als ein Drittel der gesamten Fördermittel für dieses Jahr in ganz Baden-Württemberg, ein richtig großer Batzen Geld.

(Abg. Ursula Haußmann SPD: Klasse! – Abg. Carla Bregenzer SPD: Die machen Ernst!)

Es ist völlig daneben, wenn der dortige CDU-Bundestagsabgeordnete Schockenhoff verbreitet – ich zitiere wörtlich –: „Das Ganztagsprogramm des Bundes ist ein Flop.“

(Oh-Rufe von der SPD)

Der Mann ist entweder uninformatiert oder unredlich – ich vermute, beides.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

(Bayer)

Zwischenzeitlich hieß es auch einmal, für so viel Geld lägen viel zu wenig Anträge vor. Unser Fraktionsantrag zeigt, dass genügend Anträge vorliegen. Beim Umgang des Ministeriums mit seinen nachgeordneten Behörden muss man allerdings den Eindruck gewinnen, dass die antragstellenden Schulen und Schulträger eher hingehalten werden sollen.

(Abg. Carla Bregenzer SPD: Das hat System!)

Da wird der Ball bürokratisch immer wieder hin- und hergeschoben, den Schulen und Schulträgern zurückgespielt nach dem Motto: „Hier fehlt noch ein Papier; dort fehlt noch ein Kostenvoranschlag“, wenn auch nur zur Anschaffung von Gabeln – wie tatsächlich geschehen.

Allein die Stadt Ulm hat – übrigens schon am 9. April dieses Jahres – 18 Anträge eingereicht, von denen noch kein einziger nach Berlin weitergeleitet wurde.

(Abg. Schmiedel SPD: Und Ravensburg 12! So sieht es aus!)

Andererseits – das möchte ich nur am Rande erwähnen – tauchen auf der Liste, die uns auf unsere Anforderung hin vom Kultusministerium übermittelt wurde, auf einmal Schulen auf, die gar keine Anträge gestellt haben,

(Abg. Carla Bregenzer SPD: Chaosverwaltung mit System! – Zuruf von der CDU)

wie zum Beispiel aus Pforzheim.

(Zuruf von der CDU: Natürlich haben die Anträge gestellt! Der erzählt Müll! Wer hat denn das aufgeschrieben?)

Mich als südbadischen Abgeordneten bedrückt eines besonders, meine Damen und Herren: Der Löwenanteil der weitergeleiteten Anträge stammt aus dem Württembergischen. 22 von 33 Anträgen kommen allein aus dem Regierungsbezirk Tübingen.

(Zuruf von der CDU: Bitte keine neuen Sezessionsgedanken!)

Das sei ihnen herzlich gegönnt. Aber gestatten Sie mir als Abgeordnetem aus der Region Markgräfler Land/Kaiserstuhl doch, kritisch anzumerken: Aus dem Oberschulamtsbezirk Freiburg wurde nur ein einziges Projekt als förderungswürdig nach Berlin weitergemeldet – eine Schieflage in puncto Ganztagschulen, die nicht erst seit gestern besteht.

(Abg. Rech CDU: Und Karlsruhe?)

Ich möchte hier nicht die Badenfrage neu auffrischen, aber doch anmerken: Auch Südbaden braucht Ganztagschulen, Frau Ministerin, und es darf kein dramatisches Gefälle zwischen den Landesteilen geben.

(Beifall bei der SPD)

Das gesamte Handling des Investitionsprogramms in Baden-Württemberg ist also kein Beleg für ein wirklich überzeugtes Eintreten für Ganztagschulen.

(Abg. Dr. Caroli SPD: Kein Ruhmesblatt!)

Wenn Sie uns vom Gegenteil überzeugen wollen, dann geben Sie endlich allen Ganztagschulen, die das benötigen, zusätzliche Lehrerwochenstunden – nicht nur Hauptschulen an sozialen Brennpunkten.

(Beifall bei der SPD)

Ganztagschulen möglichst nur an Hauptschulen an sozialen Brennpunkten einzurichten ist eine Doktrin, die der Idee der Ganztagschule am meisten schadet, weil sie zur Stigmatisierung von Ganztagschulen führt.

(Beifall bei der SPD – Zuruf von der SPD: Sehr richtig!)

Herr Oettinger ist in diesem Punkt schon sehr viel weiter als das Ministerium. Er sagte gemäß einem Artikel in den „Badischen Neuesten Nachrichten“ vom 10. Oktober 2003 wörtlich:

*Nach meiner Überzeugung wird der Begriff des sozialen Brennpunkts nicht mehr der Maßstab für Ganztagschulen bleiben können.*

(Abg. Dr. Caroli SPD: Da hat er ausnahmsweise einmal Recht!)

Ich hoffe sehr, dass sein Appell bis zum Kultusministerium durchdringt

(Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP: Finanzministerium!)

und vor allem auch dessen Spitze erreicht.

(Beifall bei der SPD – Abg. Seimetz CDU: Habt ihr Sorgen!)

Meine Damen und Herren, auch die Chancen für eine umfassende individuelle Förderung von Kindern und Jugendlichen in Ganztagschulen werden vonseiten der Landesregierung falsch eingeschätzt. Besondere Bedürfnisse von Kindern sind eben nicht dasselbe wie besondere Probleme.

Natürlich geht es einerseits darum, Teilleistungsstörungen auszugleichen und Entwicklungsverzögerungen aufzuholen. Andererseits sind aber auch besondere Begabungen zu fördern, und dies flächendeckend. Das ist das Problem bei Ihrem Prestigeprojekt, dem Hochbegabtgymnasium in Schwäbisch Gmünd – ein Projekt, bei dem vieles nicht zusammenpasst.

(Abg. Rech CDU: Freie Rede – einmal mehr gescheitert!)

Viele werden sich fragen – auch nach der Lektüre Ihrer Stellungnahme zu unserem Antrag Drucksache 13/2509 und nach dem ersten Spatenstich am 19. November, an dem Sie, Frau Schavan, teilgenommen haben –: Warum wird ein Prestigeprojekt verfolgt, das lediglich 120 Jugendlichen zugute kommt? Was passiert mit den anderen, je nach Definition bis zu 15 000 hoch begabten Jugendlichen in Baden-Württemberg, wenn eine flächendeckende Förderung – in Bayern längst realisiert – nicht vorhanden ist bzw. zurückgefahren wird?

(Bayer)

Warum behaupten Sie, Frau Schavan, in Ihrer Stellungnahme zu unserem Fraktionsantrag, der Landesverband Hochbegabung unterstütze das Hochbegabteninternat in Schwäbisch Gmünd, während dieser in seiner offiziellen Stellungnahme auf der Verbandshomepage das Hochbegabteninternat ablehnt?

(Abg. Schmiedel SPD: Aha!)

Nicht nur das, der Landesverband Hochbegabung bezeichnet das Hochbegabteninternat sogar wörtlich als den „millionenschweren Kasernengaul in Schwäbisch Gmünd“.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD)

Entweder haben Sie hier noch massiven Abstimmungsbedarf mit dem Landesverband, oder aber Sie sind in Ihrer Antwort zumindest unredlich.

Dasselbe gilt für die Einstellung zur pädagogischen Konzeption. Das Kultusministerium beruft sich auf die fachkundige Mitarbeit von Professor Ziegler in der Kommission und auf dessen ausgearbeitete Konzepte. Sonderbar ist nur, dass eben jener Professor Ziegler in einer Gegendarstellung in der aktuellen Ausgabe der Zeitschrift „LHV Aktuell“ die Urheberschaft bestreitet. Professor Ziegler schreibt – ich zitiere wörtlich –:

*Eine eingehende Diskussion dieses Papiers . . . war aufgrund des enormen Zeitdrucks, der den Kommissionsmitgliedern auferlegt wurde und gegen den diese wiederholt protestiert hatten, nicht möglich. Es handelt sich somit weder um ein Papier, das von mir stammen würde, noch um ein Papier, das ich inhaltlich als meine Vorstellungen widerspiegelnd betrachten würde. Tatsächlich habe ich mehrere Einwände gegen dieses dann als Konzeption übernommene Papier in Sitzungsprotokollen vermerken lassen (dasjenige von der Abschluss Sitzung wurde mir übrigens nie zugesandt).*

(Zurufe von der SPD: Ei, ei, ei!)

Ziegler weiter:

*Bislang wurden keine mir bekannten Anstrengungen unternommen vonseiten des Kultusministeriums, die von der Kommission ausgesprochenen Zusatzempfehlungen in die Tat umzusetzen.*

Und noch etwas: Dass in Schwäbisch Gmünd bereits der erste Spatenstich erfolgt ist und vor Ort die Finanzierung durch Bundesmittel verkündet wird, während für dieses Projekt in Berlin bisher kein Geld beantragt wurde, ist ebenfalls ein eigenartiger Vorgang. Ich weiß nicht, was Sie sagen würden, wenn das zur normalen Gepflogenheit der Projektträger in Baden-Württemberg werden würde.

(Abg. Carla Bregenzer SPD: Das ist Schavanismus!)

Meine Damen und Herren, es wäre ein großer Gewinn für die Bildungsdiskussion in unserem Land, wenn endlich auch das Prinzip individueller Förderung durchgehend eine breite Verankerung erfahren würde.

(Beifall bei der SPD)

Die Ganztagsschule ist hierzu zwar kein Allheilmittel, aber sie ist eine große Chance. Das gilt auch für das konzeptionelle Zusammenführen von Elementen formaler, nicht formaler und informeller Bildung, wie es unter anderem vom Bundesjugendkuratorium gefordert wird. Das aber, meine Damen und Herren, hieße, einen massiven Ausbau der Kooperation von Schulen und Jugendhilfe zu betreiben.

Was erleben wir? Eine völlige Planungsunsicherheit bei der Schulsozialarbeit, das Zurückfahren des Kooperationsprogramms „Schule und Jugendarbeit“, eine fehlende Klausel für Kooperationen zwischen Schulen und Jugendhilfe im Schulgesetz, eine absolut ungenügende Einbeziehung außerschulischer Bildungspartner in die Bildungsplanung dieses Landes.

(Beifall bei der SPD)

Eine organisatorische und konzeptionelle Zusammenführung von Schulen und Einrichtungen der Jugendhilfe – ich weiß das – ist nicht einfach. Sie verlangt einen breiten Bildungsbegriff; denn Bildung ist mehr als Schule, kann aber durch die Vielfalt der Perspektiven einen deutlichen Qualitätszuwachs bedeuten. Im Zusammenspiel von schulischen und außerschulischen Bildungselementen kann so innerhalb der Schule ein auch für Schülerinnen und Schüler hoch attraktives Bildungsnetzwerk entstehen. Man mag dies, wie ich das tue, als Ganztagsbildung bezeichnen. In jedem Fall muss dieser Prozess unter den Aspekten von Qualitätsentwicklung und Beteiligung gesehen und auch als solcher organisiert werden. Eine Strategie hierzu auf Landesebene ist aber weit und breit nicht zu erkennen.

Hier und da wird nun seit einiger Zeit von CDU-Abgeordneten auf Veranstaltungen auch das Hohelied von Ganztagsschulen angestimmt. Das ist im Prinzip gut so. Nur die Tonart bedarf einer Nachbesserung. Manchmal hört man den Grundton „Brennpunktschule“, dann den Grundton „Ganztagsschule light“. Das eine führt zu Stigmatisierungen, und das andere birgt zumindest die Gefahr pädagogischer Billiglösungen in sich. Beides wird den wirklichen Ansprüchen qualitativ hoher Ganztagsbildung nicht gerecht.

(Beifall bei der SPD)

Nun zu einer Informationspolitik, die ja einen gewissen Charme hat, den Charme der Selbstbeschränkung: Kein Wort des Ministerpräsidenten kommt dazu in seiner Regierungserklärung vor. Es gibt nur einen kleinen Hinweis in der Publikation „Kultus und Unterricht“ auf das milliardenschwere Investitionsprogramm des Bundes. Das ist zu wenig, und das charakterisiert eher die Haltung der Landesregierung zum Thema Ganztagsschule als wohlfeile Erklärungen auf der Homepage des Kultusministeriums.

Anders ist das in Rheinland-Pfalz, wo dieses Thema Chefsache ist.

(Abg. Mappus CDU: Wie lange redet er denn noch? – Gegenruf des Abg. Dr. Birk CDU: Regierungserklärung!)

Dort wird in viel offenerer und in aktiver Form für Ganztagsschulen geworben. Man organisiert Informationsveranstaltungen und Wissensbörsen sowie einen Austausch für

(Bayer)

Schulleitungen und Lehrerkollegien. Baden-Württemberg muss die Umsetzung des größten Schulprogramms in der Geschichte unseres Landes endlich offensiv vorantreiben.

(Beifall bei der SPD)

Es ist auch völlig unverständlich, warum man bei diesem zukunftsweisenden Prozess des Aufbaus von Ganztagschulen und von Ganztagsbildung vor einer Evaluation zurückschreckt. Vielleicht deshalb, weil dabei herauskommen könnte, dass Ganztagschulen nach ihrer Einführung immer beliebter werden?

(Zuruf der Abg. Ursula Haußmann SPD)

Zumindest könnte man den Vorschlag des Bundesjugendkuratoriums, zur Begleitung der Entwicklungs- und Aufbau-phase vor Ort runde Tische Ganztagsbildung anzuregen und selbst auf Landesebene einen solchen runden Tisch einzurichten, umsetzen.

(Zuruf des Abg. Mappus CDU)

Zum Beispiel könnte für die Dauer der Abwicklung eines Investitionsprogramms eine Ad-hoc-Arbeitsgruppe mit Vertreterinnen und Vertretern der schulischen und der außerschulischen Seite eingerichtet werden. Das wäre das richtige Signal: Ja, wir wollen Ganztagschulen; ja, wir wollen Ganztagsbildung in der Bildungsplanung des Landes fest verankern. Wir wollen alle damit befassten schulischen und außerschulischen Akteure daran beteiligen und sie auf gleicher Augenhöhe miteinander ins Gespräch bringen.

(Beifall bei der SPD)

Ich fasse in sechs Punkten zusammen:

(Abg. Dr. Birk CDU: Sehr gut!)

Erstens: Wir brauchen nicht nur mehr, sondern durch gute pädagogische Konzepte und zusätzliche Lehrerwochenstunden auch eine qualitativ gute Ganztagsbildung in den Schulen. Auf keinen Fall dürfen – ich sage es in Führungszeichen – „Aufbewahrungsschulen“ deshalb, weil sie billig sind, zum Leitmodell für ganztägige Betreuung werden.

Zweitens: Wir brauchen Ganztagsbildung nicht nur an Brennpunktschulen, sondern auch in allen Schultypen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Richtig!)

Drittens: Wir brauchen Ganztagsbildung als Chance für den Ausbau einer konsequenten individuellen Förderung für leistungsschwache und leistungsstarke Schülerinnen und Schüler.

(Beifall bei der SPD)

Viertens: Wir brauchen Ganztagsbildung in einer umfassenden Kooperation einer sich weiterentwickelnden Schule mit Jugendhilfe und Partnern der außerschulischen Jugendbildung.

Fünftens: Wir brauchen Ganztagsbildung in einer halbwegs ausgeglichenen Verteilung in allen Landesteilen, die Südbaden nicht ausspart.

Sechstens: Wir brauchen hierzu das Investitionsprogramm des Bundes und sollten es zur Entwicklung von Innovation und Qualität in der Ganztagsbildung nutzen.

(Beifall bei der SPD – Zuruf des Abg. Rech CDU)

Davon, meine Damen und Herren, ist wenig zu spüren, und das muss sich ändern.

(Abg. Ursula Haußmann SPD zur CDU: Macht ihr Betriebsausflug, oder wo seid ihr?)

Ich bedanke mich für die strapazierte Aufmerksamkeit – zumindest bei denen, für die das zutrifft.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Kleinmann.

**Abg. Kleinmann FDP/DVP:** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das war eine hochinteressante Rede mit sechs Punkten, Herr Bayer, die wir, Kollege Wacker und ich, problemlos unterschreiben können.

(Lachen bei der SPD – Abg. Birzele SPD: Sehr gut, wenn ihr auch danach handelt! Nicht nur unterschreiben, sondern auch handeln!)

– Ich wüsste nicht, welche nicht. Ihre Rede enthielt manche Positionen, die ich nicht ganz teile – das soll Ihnen nachher die Frau Ministerin klar machen –,

(Heiterkeit bei der SPD)

weil Ganztagschule und Schulform nicht unbedingt zusammenhängen. Da hat sie völlig Recht; da sind wir uns völlig einig.

Ich freue mich aber, dass wir in diesem Hause insofern Einigkeit haben, als man das schulische Ganztagsangebot und Ganztagschulen als sinnvoll, ausbauwürdig und notwendig ansieht.

Ich möchte dazu allerdings einen Einschub hinzufügen. Sie sagen, das Programm sei vom Bund aufgelegt und habe damit wiederum einen Anstoß gegeben. Dem stimme ich zu. Ich habe damals auch gesagt: Wir sind Schwaben, wir nehmen gerne das Geld. Wir verzichten nicht darauf. Nur eines, Herr Bayer, ist auch klar: Nicht erst seitdem dieses Programm aufgelegt ist, ist das Programm für Ganztagschulen und Ganztagsbetreuung erweitert worden, sondern das ist exakt seit 1996 am Laufen; damals gab es 70 Angebote. Ich habe es schon einmal gesagt: Als Sie 1992 an die Regierung kamen, waren es auch 70. Wir sind uns ja einig, dass man das Ganztagsangebot ausbauen muss. Inzwischen sind es aber über 140 Angebote geworden, schon bevor das Programm des Bundes kam – bloß, damit das klar ist. Das ist keine Erfindung aus Berlin, sondern eine Erfindung, was Baden-Württemberg betrifft, aus Stuttgart.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP/DVP und der CDU – Abg. Birgit Kipfer SPD: Wie viel sind es insgesamt?)

(Kleinmann)

– Die Wahrheit wollen Sie nicht hören, die ist für Sie hart. Sie haben nicht eine einzige zusätzliche Ganztagschule in den vier Jahren „hinbekommen“, in denen Sie mitregiert haben.

(Zuruf des Abg. Moser SPD)

Die Unterschiede, die konkret im Einzelnen bestehen, will ich damit nicht wegwischen. Ich werde darauf noch zurückkommen.

Mir erscheint es richtig, mit einigen übergeordneten Überlegungen zu beginnen, die mit dem Thema Ganztagschulen zunächst nicht unmittelbar zu tun haben, die Sie aber in Ihrer Rede auch gebracht haben.

Baden-Württemberg ist gegenwärtig dabei – alle anderen Bundesländer übrigens auch –, die Schulqualität, das heißt die weitere Verbesserung von Qualität und Leistungsfähigkeit der Schulen, nicht nur zu diskutieren, sondern auch grundlegende Antworten zu finden und diese wiederum in konkrete Maßnahmen zur Qualitäts- und Leistungsverbesserung umzusetzen. Sie sprachen das mit dem Stichwort Schulentwicklung an.

Ich will den internationalen Vergleich von Schulleistung und -qualität, den PISA angestellt hat, in diesem Zusammenhang nicht überbewerten. Aber die öffentliche Diskussion, die diese Untersuchung in Gang gesetzt hat, sollten und müssen wir als Glücksfall begreifen, den es politisch zu nutzen gilt.

Was steht im Zentrum der Ergebnisse von PISA und früheren, grundsätzlich in die gleiche Richtung weisenden Untersuchungen? Zu den zentralen Botschaften dieser Untersuchungen gehören für mich ohne Zweifel zwei Dinge. Zum einen ist es eine unabdingbare Voraussetzung für die Steigerung von Qualität, Leistungsfähigkeit und nicht zuletzt Effizienz der Schule, die Eigenständigkeit, die Eigenverantwortlichkeit der einzelnen Schule so weit wie irgend möglich zu stärken. „So weit wie irgend möglich“ heißt dabei natürlich im Rahmen der durch die Landesverfassung und durch das Grundgesetz vorgegebenen staatlichen Verantwortung für das Bildungswesen.

Meine Damen und Herren, dass sich die PISA-Diskussion in erster Linie auf eine Betrachtung der so genannten PISA-Gewinner gestürzt hat, ist verständlich, ist geradezu unvermeidlich, ist letztlich auch nicht falsch. Interessanter erscheint mir freilich der Blick auf die Länder, die sich bei PISA im Vergleich zu zeitlich früheren Untersuchungen haben verbessern können. Denn hier kann man lernen, was man tun muss, um ein vorhandenes Bildungssystem zu verbessern, zu einem System höherer Qualität, höherer Leistungsfähigkeit und höherer Effizienz zu entwickeln.

Betrachtet man PISA und die vorausgehenden Untersuchungen unter diesem Blickwinkel, so stellt man fest: Die so genannten Aufsteiger sind diejenigen Länder, die ihren Schulen in den zurückliegenden Jahren ein erhöhtes, ein hohes, nach unseren Vorstellungen teilweise sogar extrem hohes Maß an Eigenständigkeit und Eigenverantwortlichkeit überantwortet und – ich sage das sehr bewusst – zugemutet haben. Denken wir nur beispielsweise an Finnland und teilweise auch an Kanada.

Auch bei freier Redezeit ist hier nicht die Gelegenheit, das im Einzelnen zu vertiefen. Ich führe das aber als empirischen Beleg für die eben nicht nur in irgendeiner Theorie angenommene, sondern sich tatsächlich auch in der Praxis erweisende Überlegenheit eigenverantwortlicher Schulen an und gehe damit über zum zweiten, für mich zentralen Punkt der Ergebnisse von PISA.

Damit meine ich die Diskussion um Bildungsstandards, die durch PISA gerade auch bei uns in Gang gesetzt worden ist. Dabei ist viel vor allem davon gesprochen worden, dass die Formulierung von Bildungsstandards eine Umkehrung der bisherigen Perspektive bedeute, nämlich – schlagwortartig formuliert – den Wechsel von einer „Input-Steuerung“ zu einer „Output-Steuerung“.

Das ist nicht falsch, aber mindestens ebenso wichtig ist ein ganz anderer Aspekt, der sich mit dem Ansatz und der Formulierung von Bildungsstandards verbindet. Wir müssen uns bei diesem Ansatz nämlich klar – jedenfalls klarer als bisher – entscheiden, ob wir diese Standards – Herr Bayer, das haben Sie nicht angesprochen, aber Sie stimmen mir sicherlich zu – als Mindestmaß und Mindestanforderung verstehen wollen, denen mit Durchlaufen der Schule alle Schülerinnen und Schüler gerecht werden, oder ob wir die Standards begreifen wollen im Sinne einer Durchschnittsanforderung bzw. Durchschnittserwartung, die von den Schülerinnen und Schülern eben lediglich im Durchschnitt erfüllt wird, das heißt, dass sie von einem Teil der Schülerinnen und Schüler eben nicht erfüllt wird.

Der PISA-Befund für Deutschland und für Baden-Württemberg lässt sich als die Aufforderung formulieren, Bildungsstandards im Sinne von Mindeststandards zu verstehen. Das heißt konkret, sich in Zukunft noch stärker mit pädagogischen Mitteln um diejenigen Schülerinnen und Schüler zu bemühen, die besondere Schwierigkeiten haben, die zur Lebensbewältigung und zur Bewältigung der beruflichen Anforderungen erforderlichen Bildungsstandards zu erreichen.

Ganztagschulen, meine Damen und Herren, sind hierfür kein Allheilmittel. Ich habe das am Anfang schon einmal gesagt und muss es noch einmal betonen. Zugleich lassen sie sich umgekehrt auch nicht auf diese sozusagen besondere Aufgabe reduzieren. Grundsätzlich können sie vielmehr – um nur diesen weiteren Aspekt zu nennen – die geeignete Antwort sein auf Veränderungen in der Gesellschaft, Veränderungen vor allem in der Struktur der Familie und im beruflichen Leben, die eine bessere Vereinbarkeit von Familie und Beruf – nicht nur eines Elternteils oder eben auch eines allein erziehenden Elternteils – erforderlich machen.

Für Schülerinnen und Schüler, die Schwierigkeiten haben, die Standards zu erreichen, sind Ganztagschulen, wie gesagt, kein Allheilmittel – schon deswegen nicht, weil anderes hinzukommen muss, zum Beispiel und insbesondere eine frühzeitige Sprachförderung. In diesem Zusammenhang sei auch das Stichwort Schulsozialarbeiter genannt.

Aber Ganztagschulen sind in diesen Fällen ohne Zweifel ein besonders erfolgreiches Angebot. Das übrigens bereits in unserer Koalitionsvereinbarung formulierte Ziel, Ganztagschulen vorrangig im Bereich der Hauptschulen auszubauen und in diesem Bereich wiederum vorrangig dort, wo

(Kleinmann)

sich die entsprechenden besonderen Anforderungen konzentrieren, ist daher richtig. Ich wiederhole allerdings, dass die FDP/DVP stets besonderen Wert auf die Betonung des Wortes „vorrangig“ gelegt hat, dass es also unser Ziel ist, daneben auch in den anderen Schularten weitere Ganztagsangebote zu machen.

Meine Damen und Herren, Baden-Württemberg beteiligt sich am Investitionsprogramm des Bundes „Zukunft Bildung und Betreuung“ zum Ausbau und zur Errichtung weiterer – ich betone: weiterer – Ganztagschulen. Die Landesregierung hat übrigens nicht, wie es im Antrag der Grünen formuliert wird, in die Unterzeichnung der Verwaltungsvereinbarung mit dem Bund „eingelenkt“, Frau Kollegin Rastätter. Vielmehr ist das Land dieser Vereinbarung richtigerweise erst dann beigetreten, als der Bund auf seine zunächst formulierten inhaltlichen und konzeptionellen Vorgaben gänzlich verzichtet hat.

(Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Welche?)

– Damals war genau vorgegeben: Für Investitionen in die Einrichtung von Ganztagschulen gibt es soundso viel, aber es müssen die und die konzeptionellen Vorgaben beachtet werden. Das haben wir herausgenommen, weil wir sagen: Hier gilt die Autonomie des Landes, die Kulturhoheit der Länder.

Baden-Württemberg ist offenbar das Bundesland, das auf das Investitionsprogramm des Bundes am raschesten, Herr Bayer, reagiert hat und bislang die meisten Mittel daraus abgerufen hat. Bis zum 30. September dieses Jahres sind von insgesamt 103 Anträgen zur Errichtung einer Ganztagschule im Rahmen des Bundesprogramms 33 Anträge als genehmigungsfähig festgestellt worden. Weitere sind in der Zwischenzeit vermutlich hinzugekommen.

Die genannten genehmigungsfähigen Anträge verteilen sich wie folgt auf die Schularten: 2 Grundschulen, 7 Hauptschulen, 14 Grund- und Hauptschulen, 2 Gymnasien, 4 Sonderschulen und 4 Schulzentren. Wir sind damit auf einem guten Weg auch hinsichtlich des Ziels, das Angebot an Ganztagschulen grundsätzlich in allen Schularten auszuweiten.

Mein dringender Appell auch im Blick auf die heute zur Debatte stehenden Anträge für die weitere Fortsetzung dieses Weges lautet: Lassen wir uns dabei nicht von Zielen leiten, die quantitative Vorgaben machen oder solche, die die zu wählende Schulform betreffen – voll oder teilweise gebundene oder offene Formen.

Die zum Beispiel im Antrag der Grünen vorgesehene Vorgabe, „in der Regel“ offene Ganztagschulen zu fördern, wird durch die vor Ort bestehenden Vorstellungen offenkundig widerlegt. Denn von den eben genannten Anträgen beziehen sich 6 auf eine Ganztagschule in voll gebundener Form, 16 auf eine teilweise gebundene und lediglich 11 auf die offene Form. Nein, lassen Sie uns, Frau Kollegin Rastätter – da stimmen Sie mir nachher sicherlich zu –, im Rahmen des finanziell Möglichen – was hier schon auch einmal in aller Deutlichkeit gesagt werden muss – von dem leiten, was Schulen, Eltern und Schulträger vor Ort als erforderlich und eben auch als machbar feststellen.

(Zuruf der Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP)

Wir halten es für falsch, die Einrichtung von Ganztagschulen gewissermaßen von oben überstülpen zu wollen. Wir wollen, dass dies von unten wächst, dabei allerdings auch so weit wie möglich unterstützt und gefördert wird. Das ist nach unserer Überzeugung der richtige Weg.

(Zuruf der Abg. Heiderose Berroth FDP/DVP – Gegenruf des Abg. Schmiedel SPD: Frau Berroth, was nennen Sie denn da immer für Zahlen?)

Er entspricht dem Ziel einer weiterhin in ihrer Eigenständigkeit und Eigenverantwortlichkeit gestärkten Schule.

Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen.

(Beifall bei der FDP/DVP)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Das Wort erteile ich Frau Abg. Rastätter.

(Abg. Dr. Inge Gräßle CDU: Auch als Bildungspolitikern darf man sich kurz fassen!)

**Abg. Renate Rastätter GRÜNE:** Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Das ist heute nicht die erste und wird auch nicht die letzte Debatte im Landtag zum Thema Ganztagschulen sein.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sicherlich nicht!)

Das ist auch gut so, denn wir befinden uns in einer Übergangsphase von der traditionellen deutschen Halbtagschule mit einem verdichteten Unterrichtsvormittag zu ganztägig geöffneten Schulen, die als Lern- und Lebensräume für alle Schülerinnen und Schüler ausgestaltet sind. Dass es auf diesem Weg eine konstruktive Auseinandersetzung über die Ganztagschulen geben wird, ist eine Selbstverständlichkeit.

Der politische Streit über den Ausbau von Ganztagschulen wird uns so lange erhalten bleiben, wie nicht flächendeckend befriedigende Lösungen für Eltern und für Kinder, für Schüler und Schülerinnen erreicht werden.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Oui, oui, Madame!)

Und dieser Streit findet nicht nur zwischen Regierung und Opposition statt, sondern er geht auch quer durch die CDU. Während Sie, Frau Ministerin Schavan, und die Mehrheit der CDU-Fraktion den Durchbruch zur Ganztagschule an allen Schularten verhindern wollen, sagt der CDU-Fraktionsvorsitzende Oettinger, dass für die Vereinbarkeit von Beruf und Familie Ganztagschulen an allen Schularten dringend notwendig sind. Das ist doch ein deutlicher Beweis für den Widerspruch zweier familienpolitischer Leitbilder in der CDU, den Sie in Ihren eigenen Reihen austragen müssen.

Von der Kultusministerin werden Ganztagschulen nur da zugelassen, wo es sich um besondere Problemlagen von Schülerinnen und Schülern handelt, also zum Beispiel für behinderte Kinder an Sonderschulen und für Hauptschüler an so genannten Brennpunkthauptschulen. So hat man hier etwa die besonders förderbedürftigen Migrantenkinder im Blick.

(Renate Rastätter)

Selbstverständlich macht es Sinn, für diese Schüler und Schülerinnen Ganztagschulen einzurichten. Aber wir Grünen lehnen die Beschränkung der Ganztagschulen auf Schüler und Schülerinnen mit besonderen Förderbedürfnissen ab. Wir wollen keine Stigmatisierung der Ganztagschulen als so genannte Schulen für Benachteiligte. Ganztagschulen mit einem pädagogischen Konzept sind gute Schulen für alle Kinder. Sie gewährleisten mehr Zeit für neue Unterrichtsformen, sie bieten Raum für soziales Lernen und Erziehen. Ganztagschulen mit gutem Konzept stärken die Chancengleichheit und ermöglichen die individuelle Förderung aller Kinder,

(Zuruf des Abg. Wieser CDU)

und zwar von den schwächeren Kindern bis zu den besonders leistungsstarken Kindern.

Schließlich gibt es an Ganztagschulen die Möglichkeit, die spezifischen Begabungen und die besonderen Interessen einzelner Kinder und Jugendlicher besser zu fördern als in der traditionellen Halbtagschule, wo es entweder vom Geldbeutel oder vom Bildungsstand der Eltern abhängt, welche besonderen begabungs- und interessengeleiteten Zusatzangebote am Nachmittag stattfinden.

(Beifall des Abg. Kleinmann FDP/DVP – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Richtig!)

Selbstverständlich, Herr Kollege Kleinmann, ist die Ganztagschule kein Widerspruch zur Qualitätsentwicklung des Unterrichts und der Schule. Sie ist erst recht kein Widerspruch zur Schaffung von Bildungsstandards an den Schulen. Wir sehen sogar eher die Möglichkeit, durch die neuen Formen der Evaluation auch Ganztagschulen zu evaluieren und damit auch immer wieder qualitativ zu verbessern und weiterzuentwickeln.

Wie groß der Bedarf an Ganztagschulen in Baden-Württemberg tatsächlich ist, zeigt sich daran – dazu hat Herr Kollege Bayer hier ja schon etwas gesagt –, wie stark das 4-Milliarden-€-Investitionsprogramm des Bundes in Baden-Württemberg angenommen wird. Baden-Württemberg ist dabei nun wirklich bundesweit Spitze mit 28 Millionen €, die bereits abgerufen wurden.

(Abg. Friedlinde Gurr-Hirsch CDU: So sind wir halt!)

Das nächste Land – Rheinland-Pfalz – rangiert weit dahinter. Ich glaube, es sind insgesamt sogar erst vier Länder – das ist mein letzter Kenntnisstand –, die dieses Angebot überhaupt nachgefragt haben.

(Abg. Friedlinde Gurr-Hirsch CDU: Das muss einmal gesagt werden!)

Meine Damen und Herren, es ist ja überhaupt kein Zufall, dass das so ist. Denn man muss davon ausgehen: Wir haben im Bundesvergleich eine relativ gute Wirtschaftslage. Wir haben hoch qualifizierte Frauen, die in der Wirtschaft nachgefragt werden. Ganz klar ist in einem solchen Bundesland natürlich das Thema der Vereinbarkeit von Beruf und Familie noch bedeutsamer als in anderen Bundesländern. Deshalb, meine Damen und Herren, muss dem Rechnung getragen werden, indem wir jetzt auch etwas dazu tun, dass diese

Ganztagschulen gute pädagogische Angebote für die jungen Menschen werden.

Herr Kollege Bayer hatte schon angesprochen, wie massiv sich jetzt auch die Gemeinderäte über alle Fraktionen hinweg beeilen, Anträge auf Bundesmittel vorzubereiten. Man muss es sogar so sehen: Inzwischen sprechen sogar Gemeinderäte Schulen an, ob sie nicht Ganztagschulen werden wollten. Das heißt, der Impuls geht immer stärker von der Kommunalpolitik auf die Schulen aus.

(Abg. Wacker CDU: Da muss es den Kommunen aber sehr gut gehen, wenn das so ist!)

Die Kommunen nutzen natürlich diese Chance, ihre Schulen mit diesen Bundesmitteln attraktiv zu Lern- und Lebensräumen auszugestalten.

Im Übrigen ist für mich noch ein Aspekt wichtig: Wir sehen, dass auch viele Schulen in freier Trägerschaft Anträge stellen. Bei diesen Bundesmitteln sind die Schulen in freier Trägerschaft tatsächlich gleichgestellt, denn sie erhalten ebenfalls 90 % Investitionszuschuss vom Bund. Das ist der Unterschied zu Baden-Württemberg, wo Schulen in freier Trägerschaft in allen Bereichen der Schulförderung benachteiligt sind.

Meine Damen und Herren, im Gegensatz zu der Bereitschaft der Kommunen, massiv in die Förderung der Ganztagschulen einzusteigen, verweigert sich allerdings die Landesregierung der Verantwortung für den Ausbau der Ganztagschulen. Außer einem so genannten Betreuungszuschuss gibt sie überhaupt keine Mittel hierfür. Wir Grünen sagen: Wir brauchen eine geteilte Verantwortung. Wenn die Kommunen bereit sind, Verantwortung zu übernehmen, dann fordern wir auch die finanzielle und pädagogische Beteiligung des Landes ein. Es kann nicht sein, dass die Kommunen in der wichtigen Frage der Schulentwicklung und der Qualitätsentwicklung allein gelassen werden und im Regen stehen bleiben.

(Beifall bei den Grünen)

Ohne Frage: Es ist eine gewaltige Herausforderung, weil es natürlich auch um die Frage geht, wie pädagogisches Personal für Ganztagschulen an allen Schularten finanziert werden kann, wie wir bei der desolaten Haushaltslage des Landes und auch der Kommunen qualitativ hochwertige pädagogische Angebote schaffen können.

Wir Grünen wollen den Ausbau von Ganztagschulen an allen Schularten und in der Fläche über ganz Baden-Württemberg hinweg. Wir haben einen Antrag dazu in den Landtag eingebracht, der heute auf der Tagesordnung steht. Mit ihm beantragen wir, dass Ganztagschulen in der Regel, Herr Kollege Kleinmann, als offene Ganztagschulen ausgebaut werden.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Auch von oben nach unten!)

Wir verstehen die offene Ganztagschule allerdings als eine Schule, die in die Bürgergesellschaft geöffnet ist.

(Abg. Kurz CDU: Schön!)

In diese Schule fließt auch ehrenamtliches Engagement ein.

(Renate Rastätter)

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: So verstehe ich es auch, ja! Vereine, Kirchen!)

Bei dieser Schule findet eine intensive Kooperation mit außerschulischen Partnern statt.

(Beifall des Abg. Kleinmann FDP/DVP – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Völlig d'accord!)

Wir Grünen haben vor wenigen Wochen eine große Anhörung im Landtag durchgeführt und alle relevanten und potenziellen Kooperationspartner eingeladen, von den Jugendmusikschulen, den Jugendkunstschulen über den Landessportverband bis hin zu den Kirchen und den außerschulischen Jugendbildungsträgern.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Haben Sie den BDKJ schon angeschrieben?)

– Die Katholische Landjugend in Freiburg wurde sogar bei unserer Anhörung gehört.

Durchweg haben wir eine überwältigende Zustimmung zu unserem Konzept der offenen Ganztagschule erlebt. Die Landeselternbeiratsvorsitzende, Frau Picker, hat aus Elternsicht gesagt: Wir wollen, dass die Ganztagschule nicht das Monopol von ausgebildeten Lehrern und Lehrerinnen wird,

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Völlig d'accord!)

sondern wir wollen, dass die außerschulischen Partner, die heute schon außerhalb der Schule Bildungsangebote machen, einbezogen werden.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Integriert werden!)

Alle Vereine, alle Organisationen, die dabei waren, haben genau dieses Konzept der offenen Ganztagschule unterstützt.

Aber sie haben auch alle gesagt: Natürlich können wir diese Kooperation nicht ehrenamtlich machen. Auch die Eltern können nicht mit ehrenamtlichen Angeboten flächendeckend eine Kooperation mit der Schule machen.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sie müssen ein Konzept vorlegen!)

Vielmehr werden – das sagt der Landessportverband, das sagen die Jugendmusikschulen – Rahmenvereinbarungen des Landes mit den Jugendmusikschulen, den Jugendkunstschulen und dem Landessportverband benötigt.

(Abg. Wieser CDU: Sie sind doch immer für autonome Schulen! Dann sollen es doch die autonomen Schulen machen!)

Diese Träger brauchen Verlässlichkeit, denn ohne Verlässlichkeit, ohne abgesichert zu sein, was auch eine gewisse Finanzierung anbelangt, können sie dieses Angebot nicht erbringen.

Wir Grünen haben deshalb in unserem Konzept, das auf große Zustimmung gestoßen ist, Landesmittel für Lehrbeauftragte eingefordert. Die Kooperationspartner müssen mit Lehrbeauftragtenmitteln finanziert werden. Wir haben Ma-

nagementmittel beantragt. Die Schulen müssen natürlich auch ein Zeitvolumen haben, um ein pädagogisches Konzept zu erstellen, das hohen Ansprüchen genügt. Dieses Konzept muss ständig fortentwickelt werden. Wir haben zur Ausgestaltung dieser offenen Ganztagschule auch in begrenztem Umfang Lehrerstellen beantragt.

Grundsätzlich aber, Herr Kleinmann, ist dies kein Widerspruch dazu, dass wir auch gebundene Ganztagschulen wollen. Allerdings muss die Entscheidung, wie es auch hier stattfindet, vor Ort getroffen werden.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Das ist wichtig! Das ist genau der Punkt! Darauf lege ich Wert!)

Auch in die gebundenen Ganztagschulen sollen selbstverständlich außerschulische Kooperationspartner einbezogen werden.

Wir fordern Sie, Frau Kultusministerin, auf, Ihre Blockadepolitik in puncto Lehrbeauftragtenmitteln und Deputatsstunden für Managementaufgaben an Schulen aufzugeben. Wir fordern Sie auf, Ihre Beschränkung auf Ganztagschulen in Form von „Benachteiligtenschulen“ aufzugeben, gezielt diese Entwicklung zu begleiten und zu fördern, Rahmenvereinbarungen abzuschließen und die großen Chancen, die innovativen Möglichkeiten, die in der Ganztagschule liegen, als Kultusministerin aktiv zu fördern. Wir Grünen werden jedenfalls auch weiterhin dazu unseren Beitrag leisten.

Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei den Grünen und Abgeordneten der SPD sowie des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Wacker.

**Abg. Wacker** CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Nachdem wir uns in der Definition, was eine Ganztagschule ist, in weiten Bereichen einig sind, möchte ich mir dennoch erlauben, einige Thesen in den Raum zu stellen, die die Bedeutung der Ganztagschule noch etwas differenzierter darlegen sollen.

Im Frühjahr des Jahres 2002 hatte die Bundesregierung – damals mit dem Ziel, eine eingehende Analyse der PISA-Studie vorzunehmen – einen Wissenschaftlichen Beirat für Familienfragen eingesetzt, der die Aufgabe hatte, die Rolle der Familie im Bildungsprozess zu untersuchen. Ich nenne thesenartig nur zwei der wichtigen Ergebnisse.

Ein Ergebnis dieses 20-köpfigen Beirats war, dass es keinen Beleg dafür gibt, dass längere Lernzeiten automatisch zur Verbesserung der Bildung führen.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Das ist richtig!)

Des Weiteren hat die Kommission festgestellt, dass eine Ganztagschule durchaus am Problem vorbeiführen kann und die Gefahr besteht, dass Eltern aus dem Bildungsprozess verdrängt werden. Ich zitiere nur aus dieser Studie. Die Frau Bundesbildungsministerin hat diese Studie sehr schnell in einer ihrer Schubladen verschwinden lassen. Heute hört man nichts davon.

(Wacker)

Jetzt möchte ich eine zweite These in den Raum stellen. In einer aktuellen Studie des Deutschen Instituts für Internationale Pädagogische Forschung wurde die Wirkung ganztägiger Schulorganisation untersucht. Die Autoren Professor Klieme und Diplompädagoge Radisch aus Frankfurt haben folgende Überschrift für die Ergebnisse ausgewählt: „Eine Ganztagschule ist stark und schwach zugleich“. Sie ist deswegen stark, weil sie positiv auf soziale Integration wirkt. Sie kann das Schulklima unter den Beteiligten am Schulprozess verbessern. Sie bindet schwächere Schüler besser in einen Lernprozess ein und kann – Stichwort Gewaltprävention – aggressives Verhalten von Kindern und Jugendlichen mindern. Und sie ist natürlich auch ein Beitrag für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf. Ich glaube, darin waren wir uns bisher auch völlig einig. Dies haben auch alle Redner vor mir betont. Schwach hingegen ist die Ganztagschule nach Definition der Autoren deshalb, weil leistungssteigernde Effekte nicht nachweisbar sind und elterliche Unterstützung am Nachmittag wegfällt.

Fazit: Aus empirischer Sicht sind die pädagogische Wirkung und die Leistungswirkung einer Ganztagschule nicht nachgewiesen. Sie können nicht ergründet werden.

Jetzt nenne ich ein drittes Beispiel: Auch die Autoren und Experten des PISA-Konsortiums haben immer wieder darauf hingewiesen – gerade zuletzt Professor Baumert bei seinen Vorträgen in Stuttgart –, dass längere Lernzeiten nicht automatisch zur Verbesserung der Bildung führen, dass es zwar besser ist, mehr Unterricht zu erteilen, aber dass die Verbesserung zunächst einmal nicht von der Art der Schulform abhängig ist.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Richtig! Kein Thema!)

Das kann in einer Halbtagschule geschehen, das kann bei einer Erweiterung geschehen, beispielsweise in das Wochenende oder in die Ferien hinein. So weit Professor Baumert.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Völlig richtig!)

Deswegen, meine Damen und Herren, plädieren wir für ein sehr differenziertes Bild der Ganztagschule. Die Ganztagschule ist kein Allheilmittel.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Nein!)

Leider wird das von der Frau Bundesbildungsministerin nicht so dargestellt. Man hat eher den Eindruck, dass die Bundesregierung versucht, durch dieses 4-Milliarden-Programm über die eklatanten Schwächen von rot-grün regierten Ländern, die sich bei den PISA-Vergleichen zeigen, hinwegzutäuschen.

(Widerspruch bei der SPD – Zuruf von der SPD:  
Ach was! – Zuruf des Abg. Wintruff SPD – Abg.  
Seimetz CDU: So ist es schon!)

Meine Damen und Herren, für Baden-Württemberg sind die Erkenntnisse, die ich zitiert habe, nicht neu. Wir haben durchaus langjährige Erfahrung mit Ganztagschulen. Es war ein wichtiger Ansatz der Landesregierung, Ganztags-

schulen zunächst in Brennpunkten zu bewilligen und auszubauen, weil sich dort im Besonderen die Klientel befindet, die einer besonderen Förderung bedarf.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Da geht es ja nicht um Stigmatisierung, sondern um Hilfe!)

Erst vor wenigen Tagen war ich als Gast auf dem Bundeskongress der Musikschulen in Trossingen, wo man sich gerade über Kooperationsmodelle zwischen Musikschulen und Ganztagschulen in allen Bundesländern unterhalten hat. Ich konnte mir persönlich einen guten Eindruck darüber verschaffen, wie weit die Fortschritte in anderen Bundesländern gediehen sind. Meine Damen und Herren, was Kooperationsformen zwischen Schulen und außerschulischen Partnern betrifft, haben wir in Baden-Württemberg gegenüber fast allen Bundesländern einen großen Vorsprung. Auf diese Erfahrungswerte gilt es zu bauen.

Ich halte es schon für merkwürdig, Herr Bayer, wenn Sie von einer Aufbewahrungsschule sprechen, wenn man auch Laien oder Ehrenamtliche der Sportverbände in die Nachmittagsbetreuung einbindet, was ja auch das Ziel einer Konzeption sein muss, gerade in Baden-Württemberg.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Richtig!)

Man täte den Partnern in Baden-Württemberg unrecht, wenn man eine solche Form der Ganztagschule durch diesen Begriff stigmatisierte. Dagegen möchte ich mich wehren.

(Beifall des Abg. Seimetz CDU)

Nun zu einigen Fakten. Baden-Württemberg hat durch die Genehmigungspraxis des Kultusministeriums mittlerweile einen Anteil von 10 % an Ganztagschulen erreicht. Damit liegen wir im Bundesvergleich sehr gut.

(Abg. Seimetz CDU: So ist es!)

Zuletzt sind 47 Schulen neu bewilligt worden. Man kann davon ausgehen, dass neue Anträge eingehen. Ich bin sehr zuversichtlich, dass auch zum Beginn des neuen Schuljahrs weitere Anträge bewilligt werden.

Ich empfinde zunächst einmal Sympathie für eine Formulierung in Ihrem Antrag, Frau Kollegin Rastätter. Jetzt möchte ich Sie einmal loben; dann bitte ich auch um Ihre geschätzte Aufmerksamkeit.

(Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Sie haben mich schon öfter gelobt!)

Sie betonen sehr, dass die Eltern die entscheidende Rolle dabei spielen sollen, ob die Kinder von dem Angebot einer Ganztagschule Gebrauch machen oder nicht. Das unterstreicht die angeführte These.

Mir liegen andere Umfrageergebnisse vor, gerade des Allensbach- und des Forsa-Instituts, wonach lediglich 18 % der Bürger für mehr Ganztagschulen sind und 16 % der befragten Eltern schulpflichtiger Kinder den Ausbau der Ganztagschulen wollen. Daher ist für uns maßgebend, dass wir weiterhin mit Augenmaß den Ausbau von Ganztagschulen fördern und gleichzeitig die außerschulischen Part-

(Wacker)

ner sehr engagiert und mit großer Zielstrebigkeit mit in das Boot holen.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Jawohl, genau!)

Nun zu dem 4-Milliarden-Programm. Die Vorgehensweise war natürlich ein Eingriff in die Länderhoheit. Das hat Kollege Kleinmann auch gesagt, und wir haben das in früheren Reden, zuletzt im Februar dieses Jahres, vorgetragen. Dank der sehr konzentrierten und strengen Verhandlungen der B-Länder ist es gelungen, den Ländern eine weitgehende Freiheit in der Bewilligungspraxis einzuräumen. Die Frau Bundesbildungsministerin hatte keine andere Wahl, sonst wäre sie an gesetzliche Grenzen gestoßen.

Jetzt zur Chronologie. Herr Bayer, hier sind Vorwürfe erhoben worden, die unrichtig waren. Wenn wir über das Thema „Ausbau der Ganztagschulen“ diskutieren, dann können wir uns auf einer sachlichen Ebene sehr gut verständigen. Das zeigt auch die Debatte. Aber bitte bei den Fakten bleiben und mit der Wahrheit argumentieren, sonst können wir hinsichtlich der weiteren Vorgehensweise keinen Konsens erzielen.

Erst im Februar des Jahres 2003 lag der Entwurf einer Verwaltungsvereinbarung in Stuttgart vor. Bis dahin gab es lediglich Verlautbarungen der Bundesbildungsministerin über die Einführung eines solchen Programms. Aber ein Konzept lag bis zu diesem Zeitpunkt nicht vor. Nach der Vorlage des Vereinbarungsentwurfs hat der Ministerrat am 29. April dieses Jahres dieses Konzept gebilligt. Nur wenige Tage später kam es zur Unterzeichnung dieser Vereinbarung durch sämtliche Kultusminister in Deutschland. Wiederum wenige Tage später, am 21. Mai, wurden die Förderrichtlinien veröffentlicht und gleichzeitig die kommunalen Landesverbände in das Boot geholt. Damit war dieses Programm zum ersten Mal landesweit bekannt.

Meine Damen und Herren, das ist ein vorbildliches Beispiel der Umsetzung dieser Konzeption. Natürlich wären wir schlecht beraten, in dem Moment, in dem es Geld gibt, dieses Geld nicht anzunehmen.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: So ist es! Sehr richtig!)

Aber wenn gesagt wird, man sei hier sehr wankelmütig oder zaghaft vorgegangen, ist das schlicht und einfach unrichtig, meine Damen und Herren. Ich bitte, bei der Wahrheit zu bleiben.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

Jetzt noch einige Aussagen. Kollege Kleinmann hat es gesagt: 103 Anträge lagen vor, 33 wurden bewilligt. In Baden-Württemberg wurden bereits 27 Millionen € bewilligt. Wir sind sehr zuversichtlich, dass die Mittel noch in diesem Jahr, zumindest die Tranche für dieses Jahr, abgeschöpft werden. Wir sind auch zuversichtlich, dass im nächsten Jahr durchaus weitere Anträge kommen werden

(Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Natürlich!)

und wir diese natürlich wohlwollend begleiten.

Meine Damen und Herren, wenn Sie das Land kritisieren, bitte ich zu bedenken, dass bisher eben nur vier Bundesländer diese Mittel beantragt haben. Auch das gehört zur ganzen Wahrheit.

Ich bin gespannt, wie Debatten zum Beispiel im Landtag von Rheinland-Pfalz geführt werden. Rheinland-Pfalz hat bisher – dort wird ja das Thema „Ausbau der Ganztagschule“ sehr groß geschrieben, wie wir wissen; das ist jetzt interessant – 3 Millionen € von insgesamt 14,8 Millionen € abgerufen, die für dieses Land zur Verfügung stehen. In Berlin wurden 3,3 Millionen € abgerufen von insgesamt 11,3 Millionen €, die zur Verfügung stehen.

(Abg. Wintruff SPD: Die Rheinland-Pfälzer sind schon weiter als wir!)

Bremen hat die kompletten Mittel abgeschöpft. Kein anderes Bundesland, das für sich in Anspruch nimmt, den Ausbau der Ganztagschulen voranzubringen, hat überhaupt Engagement diesbezüglich gezeigt.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: So ist es!)

Noch etwas zu dem Stichwort Akzeptanz. Mich wundert schon: Warum hat es die Bundesregierung nötig, für dieses Programm eine Imagekampagne von 2,7 Millionen € zu initiieren, wenn doch die Mittel angeblich so hervorragend abgerufen werden? Diese Frage muss sich die Bundesregierung schon stellen lassen. Diese 2,7 Millionen € hätte man in der Tat viel besser für andere Zwecke verwenden können.

Meine Damen und Herren, ich plädiere dafür, in der inhaltlichen Definition sehr sorgsam ein differenziertes Bild der Wirkung der Ganztagschulen darzustellen. Die Konzentration der Förderung auf so genannte soziale Brennpunkte war bisher der richtige, angemessene Weg. Die Praxis der Bewilligung der Bundesmittel zeigt eindeutig, dass bei den jetzt genehmigten Projekten keine Konzentration auf soziale Brennpunkte erfolgt ist. Eine Ausweitung erfolgt in Schritten.

Dennoch muss man angesichts der Verantwortung für die Ressourcen, die wir im Land Baden-Württemberg zur Verfügung haben, sorgsam vorgehen. Deswegen plädieren wir weiterhin für einen moderaten, bedarfsgerechten Ausbau unserer Ganztagschullandschaft mit möglichst viel Flexibilität und unter Einbeziehung der Partner vor Ort sowie natürlich unter Einbeziehung des hervorragend funktionierenden Ehrenamts in unserem Land.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU und Abgeordneten der FDP/DVP – Abg. Seimetz CDU: Sehr gut! Wintruff, klatschen!)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Das Wort erteile ich Frau Ministerin Dr. Schavan.

**Ministerin für Kultus, Jugend und Sport Dr. Annette Schavan:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Ich werde heute keine grundsätzliche Debatte über Ganztagschulen führen.

(Ministerin Dr. Annette Schavan)

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle CDU – Abg. Dr. Inge Gräßle CDU: Vielen Dank!)

Ich glaube, das brauchen wir nicht – auch keine Debatte über unterschiedliche Leitbilder.

(Abg. Döpfer CDU: Schade!)

Ich finde, das lohnt einfach nicht mehr, weil dabei längst so viel Virtuelles im Spiel ist. Ich möchte über Fakten reden und über das Programm, denn die Kritik bezog sich ja auf das Handling des Programms.

Die Kritik bezog sich darauf, dass die Segnungen des Bundes schnöde abgelehnt würden – von einem Land, das es nötig hätte, diese Segnungen endlich anzunehmen. Das alles haben Sie jetzt möglicherweise – das verstehe ich auch – als schöne Auftragsarbeit aus Berlin bekommen.

(Widerspruch bei der SPD)

Aber Sie hätten sich im Hinblick auf die Fakten wenigstens ein bisschen besser vorbereiten müssen – Fakten, die übrigens parteiübergreifend anerkannt sind. Deshalb widme ich mich diesen Fakten.

Erstens: Die Statistik der Kultusministerkonferenz für das Schuljahr 2003/2004 weist für Baden-Württemberg 439 Ganztagschulen aus. Damit liegen wir im oberen Drittel der Länder. Über Definitionen und darüber, was eine Ganztagschule ist, besteht in der Kultusministerkonferenz Konsens. Das war die Ausgangssituation, bevor das Programm kam.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP/DVP – Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr richtig!)

Deshalb heißt es zum Beispiel in der „Rheinischen Post“ –

(Glocke der Präsidentin)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Frau Ministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Frau Abg. Rastätter?

**Ministerin für Kultus, Jugend und Sport Dr. Annette Schavan:** Bitte schön.

**Abg. Renate Rastätter GRÜNE:** Frau Kultusministerin Schavan, liegen Ihnen auch prozentuale Zahlen zum Anteil der Schülerinnen und Schüler in Ganztagschulen aus den einzelnen Bundesländern vor?

**Ministerin für Kultus, Jugend und Sport Dr. Annette Schavan:** Die KMK-Statistik führt Verwaltungseinheiten; sie führt keine Schülerzahlen. Aber auch bei den Schülerzahlen stehen wir nicht schlecht da.

(Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Können Sie die nennen?)

– Können wir. Wenn sie da sind, kann das nachgeliefert werden. Wir haben die Daten für Baden-Württemberg übrigens in einer der Drucksachen geliefert. Dort stehen – ich habe gerade noch darin geblättert – Zahlen für jede Schulart. Es mag ja sein, dass Ihnen die Zahlen nicht passen. Das kann alles sein.

(Abg. Wintruff SPD: Nein! – Zuruf der Abg. Renate Rastätter GRÜNE)

Deshalb stand am vergangenen Samstag in einer der größten Zeitungen Nordrhein-Westfalens, weit vorne beim Bundesprogramm seien die Länder, die ohnehin Ganztagschulen geplant hätten; dazu zähle vor allem Baden-Württemberg. Das schreibt jetzt nicht die Hauspostille des baden-württembergischen Kultusministeriums.

Im Sinne des Stolzes auf das, was ein Land insgesamt geschafft hat, könnten Sie wenigstens das jetzt einmal zugeben. Es würde auch schon reichen, wenn Sie nicht ständig das Gegenteil behaupteten.

Zweitens: Zu den bildungspolitischen Debatten hier im Haus gehört, seit ich denken kann, die Feststellung seitens der Regierung – auch schon lange vor PISA –: Es bedarf in der Schule eines anderen Umgangs mit Zeit. Das ist die eigentliche pädagogische Aufgabe. Ich nenne Ihnen ein Beispiel: Das Rotteck-Gymnasium in Freiburg hat im Rahmen seines pädagogischen Konzepts für G 8 überhaupt nur noch Doppelstunden. Da gibt es keine 45-Minuten-Einheiten mehr. Da gibt es ganz andere Zeiteinheiten, die sich bewähren, übrigens mit Obergrenzen, was die tägliche Belastung der Schüler und Schülerinnen angeht.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr gut!)

Genau das ist doch das, was notwendig ist. Wenn Sie jetzt sagen, das Land habe kein Konzept, dann lohnt es sich schon fast nicht mehr, darauf einzugehen, nachdem wir hier unentwegt Debatten führen, in denen alle erklären, der große Unterschied zu den PISA-Siegern sei, dass die begriffen hätten, dass Schulen möglichst selbstständig sein müssten.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr richtig! – Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP/DVP)

Deshalb werden sie auch selbstständig und wird nicht für 4 000 Schulen ein einziges Konzept gemacht.

Es ist übrigens auch interessant, wenn man einmal die Entwicklung von Ganztagschulen in Deutschland in den letzten 30 Jahren beobachtet. Das kann man ja sehr schön anhand der PISA-Studie machen. Zum Beispiel sind die Gesamtschulen in Nordrhein-Westfalen ja immer Ganztagschulen gewesen. Da gibt es also Erfahrungen über 20 oder 30 Jahre. Wenn Sie jetzt die PISA-Ergebnisse nehmen, sehen Sie, dass diese Schulen nicht einmal so gut sind wie andere Schulen. Sie sind deutlich schlechter.

Das heißt, der Satz, dass mit diesen Schulen Qualität verbessert werden könne, hat sich empirisch überhaupt nicht bestätigt. Warum? Es wird viele Gründe geben: unter anderem, weil man Gesamtschulen nie evaluiert hat und überhaupt nicht gemerkt hat, was da eigentlich los ist, weil es nicht genügend Qualifikation für die Binnendifferenzierung gab, die notwendig war, aber auch, weil die Frage des Umgangs mit Zeit, die Gestaltung von Lernzeiten eben nicht wirklich der integrative Teil des pädagogischen Konzepts war. Deshalb rate ich uns auch sehr, über Ganztagschulen nicht ausschließlich im Zusammenhang mit der Vereinbarkeit von Familie und Beruf zu sprechen. Darauf komme ich gleich zurück. Aber das Kernstück muss sein, dass ein an-

(Ministerin Dr. Annette Schavan)

derer Umgang mit Zeit Teil eines pädagogischen Konzepts vor Ort ist. Dann kommt dabei eine gute Ganztagsschule heraus, nur dann.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Sehr richtig! – Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

Außerdem – Herr Kleinmann hat darauf aufmerksam gemacht – haben wir durch den Koalitionsvertrag seit 2001 ein klares Programm für einen bedarfsorientierten Ausbau von Ganztagsschulen. Das ist nicht nur – völlig im Konsens – zu Papier gebracht worden, sondern wir tun das auch.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Das ist auch in den Köpfen Konsens!)

Wenn wir einmal die Zehnjahresbilanz der Entwicklung zwischen 1996 und 2006 – darauf freue ich mich schon – in Sachen Ganztagsschulen ziehen – das sage ich Ihnen schon heute voraus – und diese Bilanz mit der der anderen 15 Länder vergleichen,

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Uralt sehen sie dann aus!)

werden wir feststellen, dass es kaum ein Land in Deutschland gibt, in dem so viel Dynamik in Sachen ganztägige Schule besteht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

Zwei der Spitzenländer in der Statistik der Kultusministerkonferenz sind natürlich Sachsen-Anhalt und Thüringen, die ganz schlicht alle Horte aus alter Zeit umgewandelt haben. Dagegen sage ich überhaupt nichts. Das ist völlig okay. Nur steht damit – das weiß ich auch aus den dortigen Gesprächen – die Aufgabe, daraus ein vernünftiges pädagogisches Gesamtkonzept zu bekommen, noch bevor. Jetzt handelt es sich zunächst einmal um die Anbindung eines Ortes der Betreuung an die Schule.

Schließlich – auch das gehörte zu dem Entwicklungsplan im Koalitionsvertrag – sind für uns ganztägige pädagogische Angebote Teil der inneren Schulentwicklung.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Ja!)

Schließlich hat Baden-Württemberg die höchste Frauenerwerbsquote.

(Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Das sage ich doch!)

Auch von daher ergibt sich die Notwendigkeit der Weiterentwicklung, wenn es um Zeit geht und um einen anderen Umgang mit Zeit und damit auch um eine bessere Abstimmung zwischen Erwerbsleben und Schule. Ich sage das aber bewusst immer erst an zweiter Stelle, weil wir an erster Stelle nicht darüber reden, was Schule noch alles tun muss, um gesellschaftliche Bedürfnisse zu befriedigen. Vielmehr reden wir an erster Stelle immer davon, was Schule tun und wie sie sich im Hinblick auf Kinder und Jugendliche entwickeln muss. Das ist das erste Motiv für Bildungspolitik und

nicht Letzteres, zumal ich der Meinung bin, dass der Satz aus der Wirtschaft „Wir brauchen die Frauen“ zwar stimmt, aber dann sage ich der Wirtschaft: Überlegt bitte mit uns gemeinsam, was wir für die Kinder tun können. Das kann auch nicht ausschließlich eine Frage des Staates sein, nach dem Motto: die Vorteile an die Wirtschaft und die Nachteile an die Politik.

(Beifall bei der CDU)

Dritter Punkt: Damit komme ich zum Programm des Bundes. Da wundert es mich schon, Herr Bayer: Wenn ich Sie wäre – und jede Opposition in den B-Ländern macht dieses Spiel jetzt gerade –, dann hätte ich schon ein bisschen besser recherchiert.

„Die Welt“ am 3. November: Unter der Überschrift „Ganztagsprogramm des Bundes ein Flop“ wird gesagt:

*Rheinland-Pfalz hat 3 Millionen € abgerufen, Bremen 2,1 Millionen €, Berlin 3,3 Millionen €, Baden-Württemberg 27,4 Millionen €.*

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

– Ich komme gleich darauf.

„Welt am Sonntag“, 16. November: „Geld fließt nicht“. „Focus“: gleiche Meldung. „Rheinische Post“ am 22. November – das war vergangenen Samstag –: Unter der Überschrift „Die Gelder für Ganztagsschulen werden kaum abgerufen“ steht:

*Von den 300 Millionen €, die in diesem Jahr für den Ausbau vorgesehen waren, wurden bisher erst 55 Millionen € abgerufen.*

Dann kommt der Satz, den ich eben schon zitiert habe: Weit vorn seien die Länder, die es sowieso geplant hätten, an der Spitze Baden-Württemberg.

Dann geht es weiter: Das Problem der Länder sei, dass sie auf den Personalkosten sitzen blieben.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Das ist klar!)

Das Problem ist, dass der Bund nie ein Wort darüber verloren hat, dass auf Gemeinden und Länder ein Zigfaches der Kosten zukommt, die der Bund übernimmt. Wir haben das einmal ausgerechnet: Wenn Sie nur eine zweizügige Ganztagsschule im Bereich der Sekundarstufe I nehmen – nur eine zweizügige! –, dann haben –

(Abg. Wintruff SPD: Die Berechnung kennen wir! Die ist falsch von A bis Z!)

– Nein, die ist nicht falsch von A bis Z. Das ist das Problem.

(Abg. Wintruff SPD: Die haben gleich die ganze Schule gerechnet!)

– Nein, es geht überhaupt nicht um die ganze Schule. Es geht nur um zusätzliche Deputate, es geht um zusätzliche Betreuungskosten, und nur dann, wenn Sie diese Kosten für das Land und die Gemeinden zusammenzählen, kommen

(Ministerin Dr. Annette Schavan)

Sie allein bei einem Zeitraum von fünf Jahren, glaube ich, auf über 2 Millionen €.

(Unruhe bei der SPD)

– Ich sage das ja gar nicht abwehrend.

(Abg. Moser SPD: Frau Ministerin, laden Sie den jungen Mann einmal zum Kaffee ein, und erklären sie es ihm! – Heiterkeit – Vereinzelt Beifall – Gegenruf des Abg. Seimetz CDU: Sehr gut! Ob er es dann versteht, ist eine andere Frage!)

– Ich lade Sie alle gern zum Kaffee ein, wenn Sie es danach endlich begriffen haben. Das ist überhaupt kein Problem.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Wenn es daran liegt, kann ich Ihnen helfen.

(Unruhe)

– Lassen wir uns doch nicht gegenseitig verjücken. Das ist doch nicht zu fassen! Es ist fünf vor sechs, und Sie kommen mit einem Zeug – Sie müssen sich einfach besser vorbereiten, und Sie dürfen nicht meinen, Sie könnten mich hier mit Zeug, das von vorn bis hinten nicht stimmt, vorführen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU)

Jetzt komme ich aber zum Hauptvorwurf: Sie haben gesagt, als der Ministerpräsident seine Regierungserklärung abgegeben habe, sei er bzw. die Kultusministerin von Herrn Drexler gerügt worden, und dann habe sich das Kultusministerium endlich auf den Weg gemacht. Dann begann diese Geschichte mit den Anträgen, die in Berlin aus dem Drucker kommen. Ich weiß nicht, wer Ihnen dieses Märchen erzählt hat.

Tatsache ist: Zur Verwaltungsvereinbarung mit dem Bund gehört, dass der Bund nicht zu jeder Zeit Anträge will. Das heißt, er bekommt überhaupt keine einzelnen Anträge. Die Länder haben vielmehr mit dem Bund vereinbart, dass ihrerseits einmal pro Quartal eine Gesamtsumme beantragt wird und diesem Antrag die Liste der Schulen beigelegt wird, die betroffen sind. Genau das haben wir getan, und zwar zum frühestmöglichen Termin. Wir haben also bereits am 12. September – das war ungefähr sechs Wochen vor der Regierungserklärung des Ministerpräsidenten – eine Summe von 39,6 Millionen € beantragt, versehen mit der Liste der Schulen. Das Geld, jedenfalls zwei Drittel des Geldes, ist bereits am 15. Oktober eingegangen – 27 Millionen € waren bereits am 15. Oktober beim Land. Die Regierungserklärung war, wenn ich mich richtig erinnere, am 29. Oktober.

(Abg. Wintruff SPD: Warum haben Sie uns das damals nicht mitgeteilt? Warum sagen Sie uns das erst heute?)

– Herr Wintruff, das steht alles schon irgendwo. Nur, Sie nehmen es nicht zur Kenntnis. Ich finde, das ist alles ziemlich provinziell, was da gespielt wird.

(Abg. Moser SPD: Das haben Sie gar nicht nötig!)

Wir haben schon jetzt wieder ein großes Paket, das eingereicht ist. Ganz exakt, Stand 21. November – das war am

vergangenen Freitag –: Es gibt insgesamt 133 Anträge mit einem geschätzten Fördervolumen von 115 Millionen €. 85 Anträge sind entscheidungsreif, 33 davon sind gemeldet, 52 werden zum nächsten Quartal, wie das eben üblich ist, zum nächstmöglichen Termin gemeldet. Damit liegen wir bereits bei einem Fördervolumen von 65,5 Millionen € und verfügen bereits über Mittel, die erst 2004 zur Verfügung stehen. Deshalb hat alles, was Sie da erzählen, überhaupt nichts mit dem wahren, wirklichen Leben zu tun.

Übrigens ist Mode geworden – das gehört wahrscheinlich zu der ganzen Kampagne dazu –, dass in regionalen Zeitungen zum Beispiel zu lesen ist: „Rudolf Hausmann behauptet . . .“ Wo ist er? Er ist gerade nicht da. Das ist auch klar; so interessant ist die Ganztagschuldebatte doch wieder nicht, dass man im Saal sein müsste. Er behauptet jedenfalls zur Uhlandschule in Lichtenstein, dass eine Gemeinde bereits vor einem halben Jahr einen Antrag gestellt habe, das Land aber bis Ende Oktober kein einziges Vorhaben dem Bund gemeldet und keinen Euro abgerufen habe

(Abg. Seimetz CDU: Könnte von Birzele sein!)

und das Land erst auf Anfrage von Herrn Drexler nach der Regierungserklärung reagiert habe. Ich kenne alle diese Pressemitteilungen. Herr Drexler hat eine gemacht,

(Abg. Seimetz CDU: Birzele!)

Frau Haußmann hat eine gemacht, und da gibt es noch ein paar andere.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Es lohnt sich nicht, das zu lesen!)

Das ist alles wirklich nicht in Ordnung,

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Das ist nicht wahr!)

zumal ich eines nicht abstellen werde, und zwar aus Fairness dem Bund gegenüber: Wenn wir einen Antrag bekommen – das lasse ich mir auch nicht mit dem Hinweis auf die Gabeln lächerlich machen –, dann muss er geprüft werden. Ich muss das, wenn ich den Namen der Schule habe und einen Betrag beantrage, guten Gewissens tun können. So gehen wir miteinander um. Das erwarte ich umgekehrt auch von Antragstellern. Deshalb wird geprüft,

(Abg. Wacker CDU: Sonst heißt es „Geld zurück“!)

und sobald die Entscheidung möglich ist, wird das in den Gesamtbetrag aufgenommen. Anträge werden überhaupt nicht weitergereicht. Auch das ist mit dem Bund verhandelt worden. Das war übrigens nicht ein Konflikt mit den B-Ländern, sondern mit allen 16 Ländern. Der Bund will eine quartalsweise Anmeldung, um nicht dauernd irgendwelche einzelnen Anträge zu bekommen.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Das ist auch sinnvoll!)

Darum die herzliche Bitte: Kehren wir zurück zu einer Entwicklung –

(Glocke der Präsidentin)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Frau Ministerin, gestatten Sie –

**Ministerin für Kultus, Jugend und Sport Dr. Annette Schavan:** Nein, ich bin jetzt fertig, ich mache Schluss. Wer dann noch etwas wissen will, kann mit mir Kaffee trinken gehen, wie es eben vorgeschlagen worden ist.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und des Abg. Kleinmann FDP/DVP)

Ich sage das abschließend, denn hier geht es ja nicht nur um das Handling, nicht nur darum, möglichst viel Geld auszugeben, sondern dahinter stecken ganz großartige pädagogische Entwicklungen in unseren Schulen. Dahinter steckt Investitionsbereitschaft der Gemeinden, dahinter steckt ein immer größer werdender Topf an Deputaten, die für Ganztagschulen eingesetzt werden.

(Zuruf der Abg. Renate Rastätter GRÜNE)

Ich bleibe dabei: Vorrang – nicht ausschließlich – haben Schulen im sozialen Brennpunkt. Übrigens, in Rheinland-Pfalz sind es auch vorrangig Hauptschulen, die in das Programm aufgenommen werden. Dahinter steckt viel Arbeit der Schulen, eine gute pädagogische Entwicklung. Das ist ein ungewöhnlich dynamischer Prozess, der da in Gang gekommen ist. Von unserem Programm wird keiner sagen, was vom Bund schon jetzt überall gesagt wird, dass es der pure Flop sei.

Wir geben übrigens, liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht 2,7 Millionen € nur für Werbekampagnen aus. Das muss man sich einmal klar machen: In Zeiten wie diesen ist es nicht nur Herr Gerster, der Millionenbeträge aus dem Fenster schmeißt, sondern es werden auch 2,7 Millionen € nur für Hochglanzbroschüren aus dem Fenster geschmissen.

(Beifall bei der CDU – Zurufe von der SPD und den Grünen)

Also: Rückkehr zur Realität. Die Entwicklung ist dynamisch.

(Unruhe – Glocke der Präsidentin)

In den Schulen erfolgen viele pädagogische Innovationen. Das ist ein guter Prozess, und deshalb können sich alle – Soll ich Ihnen einmal die Höhe des Öffentlichkeitssetats des Kultusministeriums nennen? Den wollen Sie jetzt nicht mit den 2,7 Millionen € vergleichen.

(Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Ich sehe Ihre Hochglanzbroschüren!)

– Ja, darin kommen Sie immer vor. Diese Seite können wir schon einmal streichen. Dann wird es preiswerter.

(Beifall der Abg. Dr. Inge Gräßle CDU)

Das ist gar kein Problem. Dann wird es dünner.

(Heiterkeit – Zuruf der Abg. Renate Rastätter GRÜNE)

Wer Ganztagschulen mag, kann sich jetzt freuen: Es kommen viele neue Ganztagschulen in Baden-Württemberg.

(Beifall bei der CDU und der FDP/DVP – Zuruf des Abg. Wintruff SPD – Abg. Renate Rastätter GRÜNE: Aber auf Kosten der Kommunen!)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Wir kommen damit zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung der vorliegenden Anträge.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Die überweisen wir!)

Ich rufe den Antrag der Fraktion der SPD, Drucksache 13/1498, auf.

(Abg. Kleinmann FDP/DVP: Wir überweisen! – Abg. Wintruff SPD: Alle Anträge!)

Alle Anträge sollen an den Ausschuss für Schule, Jugend und Sport überwiesen werden.

(Abg. Wintruff SPD: Sie brauchen die Anträge nicht einzeln vorzulesen!)

– Gut. Alle Anträge sind an den Ausschuss für Schule, Jugend und Sport überwiesen.

Damit ist Tagesordnungspunkt 7 erledigt.

(Abg. Wacker CDU: Sehr gut!)

Ich rufe **Punkt 8** der Tagesordnung auf:

**Antrag der Fraktion der SPD und Stellungnahme des Ministeriums für Ernährung und Ländlichen Raum – Auswirkungen des Urteils des Bundesverfassungsgerichts über die Zulässigkeit staatlicher Verbraucherinformation auf die Informationspolitik der Landesregierung – Drucksache 13/1515**

Meine Damen und Herren, das Präsidium hat folgende Redezeiten festgelegt: für die Begründung des Antrags fünf Minuten und für die Aussprache fünf Minuten je Fraktion.

Ich erteile Frau Abg. Kipfer das Wort.

**Abg. Birgit Kipfer SPD:** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es geht bei diesem Antrag heute Abend –

(Unruhe)

Frau Präsidentin, ist es möglich, ein bisschen mehr Aufmerksamkeit herzustellen?

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Meine Damen und Herren, in der Ruhe liegt die Kraft. Ich bitte Sie, Ihre Gespräche außerhalb des Plenarsaals zu führen. – Danke schön.

(Abg. Döpper CDU zu Abg. Birgit Kipfer SPD: Ihre Kollegen müssen Sie auffordern!)

Meine Herren, meine Damen, bitte nehmen Sie Platz. Wir wollen in der Tagesordnung fortfahren.

**Abg. Birgit Kipfer SPD:** Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 26. Juni 2002 zur Zulässigkeit staatlicher Verbraucherinformationen hat ganz neue Maßstäbe gesetzt. Die Richter billigten die Veröffentlichung einer Liste von Weinen, die 1985 das Frostschutzmittel Glykol enthielten, und sie billigten auch die Veröffentlichung der Namen

(Birgit Kipfer)

ihrer Hersteller. Die Richter sprechen dem Staat das Recht und gewissermaßen auch die Pflicht zur Information der Öffentlichkeit zu, auch um mit Informationen das Marktgeschehen zu beeinflussen.

Die Landesregierung hat dieses Urteil begrüßt. Sie verweist darauf, dass es in Baden-Württemberg, anders als in anderen Bundesländern – das ist richtig –, bereits ein entsprechendes Gesetz gebe und dass deshalb an diesem Gesetz im Prinzip nichts zu ändern sei. Ich habe aber den Eindruck, dass die Landesregierung dieses Urteil gar nicht richtig gelesen hat.

(Abg. Rückert CDU: Ha no!)

Das Ausführungsgesetz zum Lebensmittel- und Bedarfsgegenständengesetz – kurz AGLMBG – wurde seinerzeit in der Folge des Birkel-Prozesses geschaffen, als das Land für unrichtige öffentliche Informationen bitter büßen musste. Man war damals mit dem Gesetz bemüht gewesen, ein Gleichgewicht zwischen den Interessen der Wirtschaft und den Interessen der Verbraucher herzustellen, was aber nicht gelungen ist.

So wird in diesem Gesetz zum Beispiel der anbietenden Wirtschaft die Möglichkeit eingeräumt, bei Gesetzesverstößen, die ihr bei der Herstellung von Produkten unterlaufen, die Mängel selbst abzustellen, bevor der Verstoß öffentlich gemacht wird. Wenn der Anbieter also die Missstände selbst abstellt, darf der Staat die Öffentlichkeit über die Gesetzesverstöße gar nicht informieren. So steht es in § 9 Abs. 2.

Bis zu dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts war immer das Grundrecht nach Artikel 12, Recht auf freie Berufswahl, das jedem die Möglichkeit gibt, ein Unternehmen zu gründen und sich dem Wettbewerb zu stellen, oder nach Artikel 14, Recht auf Eigentum, höher bewertet worden als das Grundrecht nach Artikel 2 Abs. 2, Recht auf körperliche Unversehrtheit. Damit hat das Urteil aber jetzt kräftig aufgeräumt. Der Staat hat das Recht auf eine aktive Informationspolitik nicht nur bei Gesetzesverstößen gegen das LMBG, nicht nur bei der Abwehr gesundheitlicher Gefahren, nicht nur bei nicht verkehrsfähigen oder ekelerregenden Produkten im Markt, sondern der Staat hat das Recht auf marktbezogene Information ganz allgemein. Der Anbieter hat Informationen über seine Produkte zu dulden, sofern sie der Wahrheit entsprechen. Unter besonderen Voraussetzungen kann der Staat sogar dann Informationen verbreiten, wenn ihre Richtigkeit noch nicht abschließend geklärt ist.

Dabei zielt das Urteil erstens auf Markttransparenz und zweitens auf die Stärkung des Gleichgewichts zwischen Anbieter und Verbraucher. Das bedeutet mehr Informationen für die Verbraucher, um sie im Marktgeschehen zu stärken. Dazu gibt es eine Fülle von Sätzen in der Urteilsbegründung; die fortgeschrittene Zeit verbietet es mir, daraus zu zitieren.

Beispielhaft möchte ich aber einen Satz zitieren:

*In einer auf ein hohes Maß an Selbstverantwortung der Bürger bei der Lösung gesellschaftlicher Probleme ausgerichteten politischen Ordnung ist von der Regierungsaufgabe auch die Verbreitung von Informationen erfasst, welche die Bürger zur eigenverantwortlichen Mitwirkung an der Problembewältigung befähigen.*

Die Möglichkeit, die der staatlichen Informationspolitik durch dieses Urteil gegeben ist, geht weit über die Informationsmöglichkeiten dieses AGLMBG hinaus und stellt einen völligen Paradigmenwechsel dar. So kann zum Beispiel eben nicht die Rede davon sein, dass Anbietern vor einer Information der Öffentlichkeit Gelegenheit zu geben ist, Maßnahmen zu treffen oder Produkte vom Markt zu nehmen, denn dieses führt zu Intransparenz. Der Verbraucher erfährt dann eben nichts über die schwarzen Schafe und ist in seiner Marktmacht geschwächt.

Deshalb fordern wir, dieses AGLMBG zu novellieren.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Im Übrigen ist dieses Gesetz ohnehin zu novellieren, weil im Zuge der Verwaltungsreform, die die Regierung ja vorhat, die Lebensmittelkontrolle aus dem Bereich der Polizei herauszunehmen sein wird; aber das nur nebenbei.

Soweit in diesem Gesetz Regeln getroffen werden, die die Information oder Warnung der Öffentlichkeit regeln könnten, könnten diese Regeln sogar ganz entfallen. Denn ein Gesetz muss nicht die Grundlage staatlicher Information sein; das steht auch in diesem Urteil.

*Staatsleitung wird nicht allein mit den Mitteln der Gesetzgebung und der richtungsweisenden Einwirkung auf den Gesetzesvollzug wahrgenommen, sondern auch durch die Verbreitung von Informationen an die Öffentlichkeit.*

Insgesamt also ist die Informationspolitik des Staates und auch des Landes neu zu gestalten.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Da dieses Urteil bereits über ein Jahr alt ist und auch unser Antrag schon ein Jahr alt ist, stellen wir uns also nun zum einen die Frage, ob die Landesregierung, Herr Minister, dieses Urteil wirklich zur Kenntnis genommen hat und wie sie dieses bewertet, und zum anderen, inwieweit die Landesregierung, wie Sie in der Stellungnahme zu unserem Antrag ausführen, die Zeit zu einer intensiven Beratung genutzt hat, um das Verbraucherinformationsgesetz neu auf die Schiene zu setzen. Der von der Landesregierung abgelehnte Gesetzentwurf datiert vom 8. April 2002, also vor dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts. Im Lichte dieses Urteils kann man nachträglich sagen – das gestehe ich gerne zu –, dass es aus heutiger Sicht gar nicht so schlecht war, dass dieses Gesetz gescheitert ist, weil es sich in Teilen auch an das baden-württembergische Gesetz angelehnt hat und sich jetzt zeigt, dass dieses Gesetz überholt ist.

Wir fordern Sie deshalb auf, aus dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts wirklich Konsequenzen zu ziehen, das AGLMBG zu novellieren und aktiv, Herr Minister, an einem neuen Verbraucherinformationsgesetz mitzuwirken.

(Beifall bei der SPD)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Das Wort erteile ich Frau Abg. Gurr-Hirsch.

**Abg. Friedlinde Gurr-Hirsch** CDU: Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kollegen und Kolleginnen! „Was soll das Ganze?“, fragte ich mich, als ich die Vorlage und die Tagesordnung gelesen habe.

(Abg. Ursula Haußmann SPD: Also wenn Sie das nicht wissen!)

Das Urteil ist über ein Jahr alt, wie Sie selbst festgestellt haben, Frau Kipfer.

(Zuruf des Abg. Fischer SPD)

Auch Ihr Antrag ist ein alter Antrag, der allenfalls dazu geeignet ist, die Untätigkeit der rot-grünen Regierung auf dem Gebiet der Verbraucherinformation zu dokumentieren.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU – Abg. Fleischer CDU: Sehr schön! – Abg. Walter GRÜNE: Mei oh mei! Wer hat den Gesetzentwurf denn im Bundesrat abgelehnt?)

Es ist eine Bringschuld der rot-grünen Bundesregierung, dass sie einen neuen Gesetzentwurf vorlegt, nachdem ihr alter ein unüberlegter Schnellschuss war. 10 Paragraphen und 77 Änderungsanträge dokumentieren die Qualität dieses Gesetzentwurfs.

(Zuruf der Abg. Carla Bregenzer SPD)

Man kann doch nicht glauben, dass ein schlechtes Gesetz durch lange Lagerung besser wird. Das ist bei einem Gesetz ebenso wenig der Fall, wie sich ein Semsakrebsler durch lange Lagerung zu einem Selektionswein entwickelt.

(Heiterkeit und Beifall bei der CDU und der FDP/DVP – Abg. Fleischer CDU: Sehr gut!)

Es wird auch dann nicht besser, wenn die Grundlage für die verfassungsgemäße Zulässigkeit eines Verbraucherinformationsgesetzes der Glykolskandal war.

Niemand stellt hier, denke ich, die elementare Wichtigkeit von Verbraucherschutz und Verbraucherinformation infrage. Wie sollte man auch? Erst vor wenigen Wochen haben wir einen erschreckenden Babynahrungsfall vor Augen geführt bekommen. Dieser hat gezeigt, dass die Verbraucherinformation von einer besonderen Dringlichkeit ist.

Ein Verbraucherinformationsgesetz sollte aber auch vor dem Hintergrund der Praktikabilität und der Arbeits- und Kostenbelastung für die Unternehmen einerseits wie auch für den Staat andererseits betrachtet werden. Darüber hinaus gibt es ein rechtliches Spannungsfeld zwischen dem Eingriff in das Eigentum des Gewerbetreibenden und der Stärkung der Individualrechte des Verbrauchers, die Sie breit ausgeführt haben.

Nun warten wir also auf einen neuen Entwurf. Da Sie zu Ihrem Antrag vor allem auch substanzielle Antworten erwarten, möchte ich in drei Gesichtspunkten auf Ihren Antrag eingehen.

Nach dem Verbraucherinformationsgesetz soll die Information der Öffentlichkeit durch die Behörden erfolgen. Es soll

gewarnt werden. Zur gesundheitlichen Gefahrenabwehr verfügt Baden-Württemberg als einziges Bundesland über eine spezielle Rechtsgrundlage für Warnungen oder Informationen der Öffentlichkeit mit Namens- und Produktkennung im Bereich des Lebensmittelrechts, nämlich mit dem § 13 – „Öffentliche Warnung“ – und dem § 15 – „Information der Öffentlichkeit“ – in dem schon von Ihnen, Frau Kipfer, erwähnten Ausführungsgesetz zum Lebensmittel- und Bedarfsgegenständengesetz, diesem AGLMBG.

Die bisher vorliegende Konzeption des Verbraucherinformationsgesetzes geht im Hinblick auf den Gefahrenbegriff weit über eine gesundheitliche Gefahr hinaus. Vielmehr wird in jedem Rechtsverstoß gegen eine Verbraucher schützende Norm eine Gefahr gesehen. Das können auch beziehungsrechtliche Vergehen sein. Dies führt im Hinblick auf die öffentliche Warnung zu erheblichen Problemen.

(Zuruf des Abg. Walter GRÜNE)

Wenn die öffentliche Warnung der Behörde an erhebliche Restriktionen gebunden ist, so stellt sich die Frage, warum dann eine Information unter Nennung des Produkts oder einer Dienstleistung mit der gleichen faktischen Wirkung in der Öffentlichkeit unter den genannten und erweiterten Begriffen erlaubt sein soll.

Der zweite Problemkreis ist die Auskunftspflicht der Behörden gegenüber dem Bürger. Diese Auskunftspflicht hat es in sich. Hier wird die Vertraulichkeit des Verwaltungshandelns zugunsten des Auskunftsanspruchs verlassen. Hier findet also eine rechtliche Güterabwägung zugunsten des Verbrauchers statt. Wenn es um die Gesundheit geht, denke ich, gibt es hier kein Fragezeichen – für keinen von uns.

Problematisch ist auch der Anspruch, dass dem Bürger Daten „in einer allgemein verständlichen Form“ zur Verfügung gestellt werden sollen. Neben einem höheren Verwaltungsaufwand, der so genannten Verständlichmachung, tut sich dann bei aufbereiteten Daten auch noch ein Haftungsrisiko für den Staat auf: Erläuterungen können nämlich zweifelsfrei das Verhalten des Verbrauchers erheblich beeinflussen und unter Umständen auch zu Schäden führen, weil die Erläuterung wegen der Vereinfachung unter Umständen missverständlich war. Eine Haftung gegenüber dem betroffenen Unternehmen ist nicht auszuschließen und in dem Entwurf nicht ausreichend erläutert.

Nach Erfahrungen in der Vergangenheit begehren die Verbraucher gerade dann Informationen von den Behörden, wenn aufgrund umfangreicher Untersuchungen – wir haben es bei Nitrofen gesehen – ein Missstand zutage gefördert wird. In der Praxis bedeutet dies, dass eine größere Zahl von Erzeugnissen beanstandet und Verfahren wegen Ordnungswidrigkeiten oder Strafverfahren eingeleitet werden. Gerade über diese für den Verbraucher interessanten Ergebnisse kann der Verbraucher aufgrund § 4 des Entwurfs des Verbraucherinformationsgesetzes nicht informiert werden.

Nun der dritte Bereich: Auskunftspflicht der Unternehmen gegenüber dem Bürger.

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Frau Abgeordnete, bitte kommen Sie zum Ende Ihrer Rede.

**Abg. Friedlinde Gurr-Hirsch** CDU: Ich will gerade noch wenige Sätze ausführen. – Die Unternehmensauskunft ist im Grundsatz zu begrüßen, da letztlich das Unternehmen die Verantwortung für sein Produkt trägt – das sagt auch das Produkthaftungsgesetz – und über wesentlich vielfältigere Informationen über sein Produkt verfügt als eine Behörde. Behördeninformationen sind in der Regel rudimentär und nicht so umfassend. Die Schaffung des Anspruchs auf Auskunft gegenüber dem Unternehmen darf aber nicht dazu führen, dass ausländische Unternehmen Wettbewerbsvorteile im gemeinsamen Binnenmarkt erlangen oder durch einen gespaltenen Rechtszustand ohne sachlichen Grund privilegiert werden.

(Abg. Fischer SPD: Wie lange kann die noch reden? – Glocke der Präsidentin)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Frau Gurr-Hirsch, bitte kommen Sie zum Ende.

**Abg. Friedlinde Gurr-Hirsch** CDU: Durch isoliertes Verhalten von Deutschland wird in diesem Fall wie auch bei anderen Maßnahmen von Frau Künast, denke ich, kein sachgerechter Zustand erreicht.

Ich beende meine Rede mit dem Versprechen, dass wir uns der Verbraucherinformation mit der gebotenen Verantwortlichkeit stellen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU – Abg. Ursula Haußmann SPD: Sehr staatstragend!)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Drautz.

(Abg. Ursula Haußmann SPD: Jetzt kommt der Höhepunkt: Richie!)

**Abg. Drautz** FDP/DVP: Sehr geehrte Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Mehr Informationen und mehr Transparenz für die Verbraucher wollen wir alle hier in diesem Hause. Deshalb brauchen wir ein Verbraucherinformationsgesetz.

Bereits vor eineinhalb Jahren hat der Bundesrat klargestellt, dass der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf nicht praktikabel ist und weder Verbrauchern noch Produzenten nützt. Hinzu kommt, dass die Behörden nicht in der Lage sind, die gesetzlichen Vorgaben umzusetzen.

Meine Damen und Herren, es hilft nichts, wenn die Verbraucherministerin, Frau Künast, in regelmäßigen Abständen die Länder kritisiert, sie würden im Lebensmittelbereich nicht hart genug durchgreifen. Es ist nämlich eine Binsenweisheit, dass dies nur im Rahmen der geltenden Gesetze möglich ist. Deshalb hat der Bundesrat auch die Bundesregierung aufgefordert, entsprechende bundeseinheitliche Rahmenbedingungen zu schaffen.

Wir brauchen die bundeseinheitliche Regelung. Es kann aber nicht sein, dass sich die Bundesregierung auf die Position zurückzieht: Wenn die Länder nicht so handeln, wie wir wollen, kriegen sie gar nichts.

(Abg. Birzele SPD: Dann machen wir doch ein eigenes Gesetz! Selber stark!)

Daran hat sich auch unter Berücksichtigung des Urteils des Bundesverfassungsgerichts nichts geändert, Herr Birzele.

Ich möchte nur einige Feststellungen aus der damaligen Bundesratsdebatte wiederholen: Das Gesetz geht nicht auf die EU-Gesetzgebung ein, was ein großer Fehler ist.

(Abg. Walter GRÜNE: Beispiele!)

Es fehlt eine Gesamtkonzeption in diesem Gesetz. Es regelt auch nicht, welche Behörden zuständig sein sollen.

Meine Damen und Herren, das Gesetzesvorhaben der Bundesregierung war schlichtweg nicht umsetzbar,

(Abg. Birzele SPD: Das können doch die Länder selber machen! – Abg. Walter GRÜNE: Warum habt ihr dann keine Änderungsanträge gestellt?)

weil es handwerklich schlecht gemacht war. Damals, kurz vor der Bundestagswahl, musste wohl schnell irgendetwas vorgelegt werden.

(Abg. Walter GRÜNE: Es musste etwas schnell abgelehnt werden!)

Offensichtlich ist es aber der Bundesregierung bis heute nicht gelungen, die Mängel zu beseitigen, obwohl vonseiten der Länder, Herr Birzele, konkrete Vorschläge vorliegen.

(Abg. Birzele SPD: Dann kann das Land es selber machen!)

Auch im Vermittlungsausschuss war es damals nicht möglich, eine rechtssichere praktikable Regelung zu schaffen, weil die Bundesregierung eine Beratung abgelehnt hat. Die Landes-SPD sollte deshalb nicht mit Krokodilstränen in den Augen nach einer gesetzlichen Regelung rufen, sondern vielmehr ihren Einfluss in Berlin geltend machen, damit dort endlich etwas geschieht. Wir brauchen nicht nur auf Länderebene einheitliche Regelungen, sondern EU-weit gleiche Standards. Der Futtermittelskandal hat diese europaweite Dimension deutlich gezeigt.

Als Fazit möchte ich nochmals feststellen: Das Gesetz ist notwendig. Der Verbraucherschutz muss weiterentwickelt werden. Die Bundesregierung ist jetzt am Zug, und sie muss endlich handeln.

(Beifall bei der FDP/DVP – Abg. Pfister FDP/DVP: Sehr gut!)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Das Wort erteile ich Herrn Abg. Walter.

(Abg. Mappus CDU: Keine Krawatte!)

**Abg. Walter** GRÜNE: Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Die Zeit ist weit fortgeschritten. Die Zwischenrufe von der Enzkreis-Bank werden schon etwas düftiger.

(Abg. Mappus und Abg. Scheuermann CDU: Pforzheim!)

– Pforzheim gehört ja auch zum Enzkreis.

(Walter)

Erfreulich an der heutigen Diskussion ist: Eigentlich sind wir uns alle einig – ich hoffe, auch die Herren von der Enzkreis-Pforzheim-Front –,

(Abg. Boris Palmer GRÜNE: Waldorf und Statler!)

dass wir ein Verbraucherinformationsgesetz brauchen.

Es nützt auch nichts mehr, wenn man sich gegenseitig Vorwürfe macht. Der Kollege Drautz hat angeführt, kurz vor der Bundestagswahl habe man unbedingt ein Gesetz haben wollen. Man könnte auch andersherum argumentieren und sagen: Kurz vor der Bundestagswahl wollte man Frau Künast keinen Erfolg gönnen, und deswegen hat man dieses Gesetz – es hätte aussehen können, wie es will – abgelehnt.

(Zuruf des Abg. Drautz FDP/DVP)

– Kollege Drautz, wenn Sie unbedingt ein Verbraucherinformationsgesetz hätten verabschieden wollen, hätten Sie einfach die entsprechenden Änderungsanträge stellen können, und dann hätte das Ganze verabschiedet werden können. Das haben Sie nicht getan.

Ich möchte auch noch an die Argumentation erinnern. Der Kollege Stächele hat damals immer gesagt, dieses Gesetz bräuchten wir ganz schnell, und als der Gesetzentwurf dann auf dem Tisch lag, hat er gesagt: Das geht nur in europäischem Format. So kann man natürlich nie ein Gesetz verabschieden.

Zum aktuellen Stand kann ich Ihnen sagen: Sie leben ja auch nicht im politikfreien Raum. Sie bekommen doch auch mit, welche Mehrheiten wo bestehen. Es ist nicht so einfach, dass man sich jetzt hinstellen und sagen könnte: Hier haben wir wieder ein Gesetz. Vielmehr muss es die entsprechenden Vorgespräche geben, auch mit den Ländern. Deswegen dauert es auch ein bisschen länger.

Aus Berlin habe ich erfahren, dass der Kollege Stächele eine für die B-Länder positive Rolle übernommen hat. Das gilt es natürlich zu loben. Ich hoffe, das Lob führt nicht dazu, dass Sie jetzt diese Rolle aufgeben, sondern dazu, dass Sie sie weiter ausfüllen, vielleicht sogar noch etwas stärker.

(Zuruf von der SPD: Stächele ist der eindeutige König! – Heiterkeit bei der SPD – Gegenruf des Abg. Dr. Steim CDU: Lob von der falschen Seite!)

Meine Damen und Herren, es gab in den letzten Monaten auch Gespräche mit der Wirtschaft darüber, inwieweit sie bereit wäre, Selbstverpflichtungen zu übernehmen. Diese Gespräche sind völlig erfolglos gewesen, sie sind gescheitert. Deswegen muss jetzt eine gesetzliche Vorgabe auf den Tisch gelegt werden.

Es nützt nun nichts mehr, zu sagen: Wir brauchen die europäische Ebene. Wir sind zunächst für unsere Verbraucherinnen und Verbraucher selbst verantwortlich. Deswegen muss es unser gemeinsames Interesse sein, dass ein Gesetz vorgelegt wird,

(Abg. Drautz FDP/DVP: Sage ich doch!)

das klar regelt, Kollege Drautz, dass die schwarzen Schafe beim Namen genannt werden können. Alles andere nützt den Verbraucherinnen und Verbrauchern nichts. Da sind wir alle gefordert. Da nützt es nichts mehr, sich gegenseitig Schuldzuweisungen zu machen.

(Beifall der Abg. Boris Palmer und Renate Rastätter GRÜNE)

Noch ein weiterer Punkt, Kollege Drautz: Wenn dem Land etwas sehr wichtig ist, startet es in der Regel eine Bundesratsinitiative. Wenn Ihnen das Verbraucherinformationsgesetz so wichtig ist, muss ich fragen: Wer hat Sie daran gehindert, vielleicht gemeinsam mit den anderen B-Ländern eine Bundesratsinitiative zu starten oder zumindest ein Eckpunktepapier vorzulegen, sodass man hätte darüber abstimmen können? Wenn dieses Eckpunktepapier etwas getaucht hätte, hätte man das Vorhaben im Bundestag einbringen können.

(Abg. Drautz FDP/DVP: Sind wir hier vor Gericht? Sie verteidigen sich ständig!)

– Nein. – Niemand hat Sie daran gehindert. Deswegen keine Krokodilstränen! Wenn Sie von CDU und FDP/DVP Ihre eigenen Aussagen ernst nehmen, dann spielen Sie eine aktive Rolle, damit dieses Verbraucherinformationsgesetz kommen kann!

Wir alle wissen, dass das Gesetz, das damals nach dem Birkel-Skandal auf Landesebene gemacht wurde, seine Schwächen hat. Es ist aufgrund des Birkel-Urteils vielleicht mit heißer Nadel gestrickt worden. Aber seither hat es kaum Warnungen gegeben.

(Zuruf der Abg. Friedlinde Gurr-Hirsch CDU – Abg. Drautz FDP/DVP: Aber wir haben wenigstens eines!)

– Ja, wir haben eines. Aber das nützt uns auch nichts, weil der Spielraum sehr eingeschränkt ist, wann gewarnt werden darf und wann nicht. Die Fragen der konkreten oder abstrakten Gesundheitsgefahr sind entscheidende Punkte.

Interessanterweise hat der Freistaat Sachsen „konkret“ durch „abstrakt“ ersetzt. Wenn wir das hier auf Landesebene machen würden, wäre das schon ein Fortschritt. Dann wäre es etwas einfacher, zu warnen. Ich denke, wir sollten uns aber im Moment nicht mehr mit diesem Landesgesetz aufhalten, sondern gemeinsam versuchen, dass auf Bundesebene ein entsprechendes Gesetz verabschiedet wird. Spätestens wenn der nächste Lebensmittelskandal kommt – und wir wissen, der kommt –

(Abg. Drautz FDP/DVP: Aber dann nicht mit Eiern!)

– Nein, jetzt geht es nicht um die Eier, Herr Kollege Drautz. Aber die sind natürlich sehr gefährdet. Erst diese Woche hatten wir wieder Antibiotika in Eiern von Hühnern aus Käfighaltung in Mecklenburg-Vorpommern. Man sieht, wozu das führt, wenn man weiterhin diese Haltungsformen hat.

(Walter)

Mein Appell an alle hier: Wenn es stimmt, dass wir gemeinsam ein Verbraucherinformationsgesetz wollen, dann lasst es uns gemeinsam machen.

Danke.

(Beifall bei den Grünen)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Das Wort erteile ich Herrn Minister Stächele.

**Minister für Ernährung und Ländlichen Raum Stächele:** Frau Präsidentin, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Kipfer, wenn alles so stimmen würde, wie Sie es vorgetragen haben oder wie Sie versucht haben, das Urteil des Bundesverfassungsgerichts auszulegen, dann könnte man fast die 12 Millionen DM von Birkel wieder zurückholen. Damit sind wir am entscheidenden Punkt der Verbraucherinformation. Verbraucherinformation will jeder von uns. Ich glaube, da sind wir uns einig.

(Abg. Oelmayer GRÜNE: Sie können wieder nach Ulm gehen! – Heiterkeit)

Bisher galt allerdings, dass eine ganz strenge, ganz diffizile Abwägung vorzunehmen ist. Es geht um die Frage, wo die Aufklärungspflicht beginnt und wo sie vielleicht an ein Eigentumsrecht stößt. Da haben wir unser Lehrgeld zahlen müssen; denn die Gerichte haben gesagt, ein Eigentumsrecht könne durch verfrühte, übereilte Information verletzt werden.

(Abg. Regina Schmidt-Kühner SPD: Und was ist dann?)

Deswegen ist damals, 1991, im Land Baden-Württemberg einmalig unter den Bundesländern – das kann man immer wieder nur loben – ein Aufklärungs-, ein Informationsgesetz als Folge dieser Birkel-Situation entstanden. In diesem Gesetz haben wir eindeutig versucht abzuwägen, was bisher galt: Bei Gesundheitsgefahren darf und muss ich warnen und ebenso bei gravierenden Verstößen gegen das bestehende Lebensmittel- und Bedarfsgegenständegesetz. Allerdings muss ich immer gründlich abwägen zwischen den Positionen, um die es geht, eben auch um das Eigentumsrecht. Ich muss den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz, der unsere Verfassung grundlegend durchzieht, dabei gleichermaßen mit berücksichtigen.

Das Bemühen der letzten Jahre ging in die Richtung, dass nicht nur Baden-Württemberg ein solches Gesetz haben sollte, sondern dass sich alle Bundesländer oder besser noch der Bund bundeseinheitlich dieses schwierigen Themas annehmen.

(Abg. Birzele SPD: Warum bundeseinheitlich? Das ist doch konkurrierende Gesetzgebung!)

– Bundeseinheitlich, weil in der Tat die Betroffenen nicht nur irgendwo in Fellbach oder Stuttgart oder Oberkirch sitzen, sondern im Grunde europaweit verteilt sind. Dem Verbraucher ist überhaupt nicht gedient, wenn ich bei der ganzen Angelegenheit Insellösungen schaffe.

(Abg. Drautz FDP/DVP: Sehr richtig! – Abg. Birzele SPD: Sie sind doch für eine Stärkung der Landeskompetenzen!)

Man sollte langsam ein bisschen über dieses Denken hinaus sein. Föderalismus und Föderalismusdiskussion dürfen dem Verbraucher nicht schaden.

(Abg. Regina Schmidt-Kühner SPD: Wenn es in den Kram passt, wird nach dem Bund und nach Europa gerufen, wenn nicht, nach Länderkompetenzen!)

Jetzt lassen Sie mich aber zu dem eigentlichen Thema noch etwas sagen.

(Abg. Birzele SPD: Das Land hat die Kompetenzen, Gesetze zu machen!)

Der Bund hat sich bemüht und einen Entwurf vorgelegt, der dann vor zwei Jahren im Bundesrat abgelehnt worden ist. Ich kann sagen: Die Voraussetzungen für eine Ablehnung des gleichen Gesetzentwurfs wären wiederum gegeben, weil er nicht eindeutig genug war und weil – das, lieber Kollege Walter, war der Punkt, weshalb ich eine europäische Lösung gefordert habe – ein Auskunftsrecht respektive eine Auskunftspflicht bei einer europaweit verflochtenen Ernährungsindustrie auch nur europaweit machbar ist. Alles andere reicht nicht aus. Das war der Grund, weshalb man gesagt hat: Man braucht eine europaweite Lösung.

(Zuruf der Abg. Regina Schmidt-Kühner SPD)

Dann kam eben dieses Bundesverfassungsurteil. Der erste Eindruck – so haben Sie es auch wiedergegeben, Frau Kipfer – ist ja nun der, dass man jetzt eine Ermächtigung hätte, einfach einmal zu veröffentlichen, wann auch immer einem das einfällt. Das Bundesverfassungsurteil ist ja nun wirklich mit heißer Nadel gestrickt. In der Tat, es hat 15 Jahre gedauert, bis durch diesen Entscheid endgültig Rechtsklarheit geschaffen wurde.

(Abg. Birgit Kipfer SPD: Das kann keine heiße Nadel gewesen sein, wenn es 15 Jahre gedauert hat! – Abg. Regina Schmidt-Kühner SPD: Da war die Nadel schon längst erkaltet!)

– Dann hat man es geraume Zeit auf die lange Bank geschoben.

Ich will Ihnen aber sagen: Wenn Sie meinen, man könnte jetzt im Grunde bei der Verbraucheraufklärung Eingriffe in Grundrechte ohne Gesetzesvorbehalt vornehmen, dann irren Sie sicherlich. Wenn Sie das Urteil durchlesen, finden Sie darin ganz diffizile Ausführungen, die zwar letztendlich unter dem Gesichtspunkt der Staatsfunktion Aufklärungsmöglichkeiten eröffnen, gleichermaßen aber festschreiben, dass die Aufklärung geboten und sachlich gerecht sein muss. Vor allem darf sie nur dann geschehen, wenn massive Marktstörungen eingetreten sind. Diese haben wir damals bei dem Glykolskandal vermutet.

Ich habe das Gefühl – und auch die zögerliche Handhabung seitens des Bundes spricht dafür –, dass wir es uns nicht so einfach machen können, zu sagen: „Jetzt ist alles erlaubt!“ Deswegen haben wir Gespräche geführt – Herr Walter hat es angesprochen –, und ich habe mich bei einem Termin im Bundesministerium ausdrücklich noch einmal dieses Themas angenommen, damals im Gespräch mit Staatssekretär

(Minister Stächele)

Berninger. Wir sind auf der Suche nach einer Lösung. Im jetzigen Stadium erwarten wir in der Tat einen Entwurf des Bundesministeriums. Er lässt lange auf sich warten.

(Abg. Birzele SPD: Das Land hat die Kompetenz!)

Es ist in der Tat so, dass die Problematik sehr groß ist. Das Bundesverfassungsgerichtsurteil gibt nicht einfach das her, was jetzt beschrieben wurde: „Man kann bei jedweder Störung oder Kontamination einfach an die Öffentlichkeit gehen.“ Es gibt Abwägungsprozesse, die in diesem Gesetz geregelt werden müssen.

Daher der Appell – ich betrachte auch diese Debatte als einen Appell – Richtung Bundesministerium,

(Zuruf von der SPD: Sie schreien jedes Mal nach dem Bund!)

im Benehmen mit den Ländern und im Gespräch mit denen, die schon Praxis haben, sprich Baden-Württemberg, den Versuch zu unternehmen, einen verbesserten Gesetzentwurf vorzulegen. Dann könnte ich mir vorstellen, dass wir im Interesse der Verbraucher bundeseinheitlich eine solche Verbraucheraufklärungsmöglichkeit erhalten. Viel besser wäre aber, wenn wir das tatsächlich europaweit hinbekommen könnten.

(Beifall bei der CDU – Abg. Birzele SPD: Aber die Landeskompetenz haben wir! Sie beklagen immer, dass der Bund von der konkurrierenden Gesetzgebung Gebrauch macht!)

– Herr Birzele, jetzt rufen Sie schon zum zehnten Mal: „Landeskompetenz!“ Das wird deswegen nicht klüger, sondern eher noch schlichter.

(Beifall bei der CDU – Abg. Birzele SPD: Das sind mir schöne Föderalisten! Immer wenn es schwierig wird, rufen Sie nach dem Bund!)

– Mein Gott, viele Zwischenrufe von dem einen oder anderen sind nicht besonders klug. Es ist aber einfach überflüssig, darüber zu reden. Wir brauchen bundeseinheitlich eine Regelung zur Verbraucheraufklärung und am besten europaweit einheitliche Auskunftspflichten. Alles andere ist untauglich und deswegen abzulehnen.

(Beifall bei der CDU – Zuruf von der CDU: Ja-wohl!)

**Stellv. Präsidentin Beate Fauser:** Meine Damen und Herren, mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor.

Wir kommen damit zur geschäftsordnungsmäßigen Behandlung des Antrags der Fraktion der SPD, Drucksache 13/1515. Es ist vorgeschlagen, den Antrag an den Ausschuss Ländlicher Raum und Landwirtschaft zu überweisen. – Sie stimmen der Überweisung zu.

Meine Damen und Herren, damit sind wir am Ende der heutigen Tagesordnung angelangt.

Die nächste Sitzung findet morgen, Donnerstag, 27. November 2003, um 9:30 Uhr statt.

Ich danke Ihnen und schließe die Sitzung.

**Schluss: 18:39 Uhr**