

# 119. Sitzung

am Mittwoch, dem 6. Februar 2013, 13.00 Uhr,  
in München

Geschäftliches..... 11177

**Geburtstagswünsche** für die Abgeordneten **Albert Füracker, Manfred Pointner, Annemarie Biechl** und **Peter Schmid** ..... 11177

**Antrag** der Staatsregierung  
**auf Zustimmung zum Staatsvertrag über die Übertragung von Aufgaben nach §§ 802 k Abs. 1 Satz 2, 882 h Abs. 1 Satz 2 und 3 der Zivilprozessordnung und § 6 Abs. 1 Schuldnerverzeichnisführungsverordnung und § 7 Abs. 1 Satz 1 der Vermögensverzeichnisverordnung zur Errichtung und zum Betrieb eines gemeinsamen Vollstreckungsportals der Länder**  
(Drs. 16/15436)

- Erste Lesung -

Verweisung in den Verfassungsausschuss..... 11177

**Gesetzentwurf** der Abgeordneten **Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a.** und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen hier: Einführung des Schulprofils Selbstständige Schule** (Drs. 16/15423)

- Erste Lesung -

Thomas Gehring (GRÜNE)..... 11177 11181  
Eduard Nöth (CSU)..... 11178  
Karin Pranghofer (SPD)..... 11179  
Eva Gottstein (FREIE WÄHLER)..... 11180  
Renate Will (FDP)..... 11180

Verweisung in den Bildungsausschuss..... 11182

**Gesetzentwurf** der Staatsregierung  
**zur Änderung des Gesetzes über die Bayerische Landesbank sowie des Gesetzes zur Ausführung des Gerichtsverfassungsgesetzes und von Verfahrensgesetzen des Bundes**  
(Drs. 16/15505)

- Erste Lesung -

Erika Görlitz (CSU)..... 11182  
Volkmar Halbleib (SPD)..... 11182 11189  
Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER)..... 11183 11187  
Eike Hallitzky (GRÜNE)..... 11184 11190  
Karsten Klein (FDP)..... 11186 11188  
Staatsminister Dr. Markus Söder..... 11188  
11188 11189 11190

Persönliche Erklärung gem. § 112 GesChO

Eike Hallitzky (GRÜNE)..... 11191

Verweisung in den Haushaltsausschuss..... 11191

**Abstimmung**  
**über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 1)**

Beschluss..... 11191

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten **Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Bernhard Roos u. a.** und Fraktion (SPD),  
**Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a.** und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),  
**Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber** und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Auflösung der Kommission zur parlamentarischen Begleitung der Energiewende in Bayern**  
(Drs. 16/15543)

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 11191  
Ludwig Wörner (SPD)..... 11193 11196 11197

Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER) ..	11194	11196
Tobias Reiß (CSU).....	11196	11198
Tobias Thalhammer (FDP).....	11198	

Verweisung gem. § 60 Abs. 2 Satz 4 GeschO in den Verfassungsausschuss..... 11199

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Tobias Thalhammer, Dr. Otto Bertermann, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP), Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU)  
**Korrekturen beim EEG (Drs. 16/15544)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**EEG-Umlage wirkungsvoll begrenzen - Berechnung der EEG-Umlage ändern (Drs. 16/15563)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Energiewende jetzt! - Keine "Hau-Ruck-Aktion" am EEG (Drs. 16/15564)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)  
**Grundprinzipien des EEG erhalten - Vertrauensschutz gewährleisten (Drs. 16/15565)**

Dietrich Freiherr von Gumpfenberg (FDP).....	11200
Tobias Reiß (CSU).....	11201
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	11202 11203
	11203 11203 11207
Tobias Thalhammer (FDP).....	11203
Josef Zellmeier (CSU).....	11203
Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER) ..	11204 11208
Ludwig Wörner (SPD).....	11205
Staatsminister Martin Zeil.....	11206 11207
	11208

Beschluss zum FDP/CSU-Dringlichkeitsantrag 16/15544..... 11209

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/15563..... 11209

Beschluss zum Dringlichkeitsantrag 16/15564 der FREIEN WÄHLER..... 11209

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/15565..... 11209

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Georg Schmid, Renate Dodell, Georg Winter u. a. und Fraktion (CSU), Karsten Klein, Dr. Otto Bertermann, Dr. Annette Bulfon und Fraktion (FDP)  
**Stimmrechtsänderungen im EZB-Rat zugunsten der Deutschen Bundesbank durchsetzen! (Drs. 16/15545)**

Georg Winter (CSU).....	11209
Karsten Klein (FDP).....	11210
Volkmar Halbleib (SPD).....	11210 11215
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER)...	11212 11214
Christine Kamm (GRÜNE).....	11212 11216
	11217
Staatsminister Dr. Markus Söder.....	11213 11215
	11216 11216 11217 11217

Beschluss..... 11217

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Dr. Christoph Rabenstein u. a. und Fraktion (SPD)  
**Konzertsaal für Nürnberg (Drs. 16/15546)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Bayerisches Kulturkonzept vor Konzertsaaldebatte (Drs. 16/15566)**

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Konzertsaal für Nürnberg - Kulturelle Förderung des ländlichen Raums nicht vergessen (Drs. 16/15567)**

Helga Schmitt-Bussinger (SPD).....	11218
Ulrike Gote (GRÜNE).....	11219
Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	11219 11221 11225
Oliver Jörg (CSU).....	11220 11221
Jörg Rohde (FDP).....	11221 11222
Markus Rinderspacher (SPD).....	11222
Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch.....	11223
	11224 11224 11224 11225

Beschluss zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/15546..... 11225

Beschluss zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/15566..... 11225

Beschluss zum Dringlichkeitsantrag 16/15567 der FREIEN WÄHLER..... 11225

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Markus Rinderspacher, Inge Aures, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD), Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Zügige Entscheidungen zu Studienbeiträgen** (Drs. 16/15547)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Oliver Jörg u. a. und Fraktion (CSU),

Thomas Hacker, Karsten Klein, Dr. Otto Bertermann und Fraktion (FDP)

**Volksbegehren "Grundrecht auf Bildung ernst nehmen - Studienbeiträge abschaffen" - Respekt vor dem großen Engagement bayerischer Bürgerinnen und Bürger!** (Drs. 16/15568)

Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER)..... 11226 11234  
Isabell Zacharias (SPD)..... 11228  
Ulrike Gote (GRÜNE)..... 11229  
Alexander König (CSU)..... 11231 11231 11232  
Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER)..... 11231  
Hans Joachim Werner (SPD)..... 11231  
Thomas Hacker (FDP)..... 11232 11233 11234  
Margarete Bause (GRÜNE)..... 11233  
Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch..... 11234 11235

Beschluss zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/15568..... 11236

Namentliche Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag 16/15547..... 11236

Bekanntgabe des Ergebnisses der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag 16/15547 (s. a. Anlage 2) ..... 11239

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer, Dr. Otto Bertermann u. a. und Fraktion (FDP)

**Bericht über Beschlagnahme von Daten der Augsburger Allgemeinen Zeitung am 28. Januar 2013** (Drs. 16/15548)

Verweisung in den Verfassungsausschuss ..... 11236

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Umsetzung des Anliegens des Bundestags durch die Bundesregierung für einen nationalen Gedenktag für die Opfer von Vertreibung** (Drs. 16/15549)

Verweisung in den Sozialausschuss ..... 11236

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Handeln statt Klagen - Länderfinanzausgleich reformieren - Interessen Bayerns im föderalen System ernsthaft wahrnehmen** (Drs. 16/15550)

und

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Volkmar Halbleib, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

**Länderfinanzausgleich gerecht gestalten: Perspektive statt Polemik, konstruktive Verhandlungen statt kontraproduktiver Klage!** (Drs. 16/15569)

Verweisung in den Haushaltsausschuss ..... 11236

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
**Keine neue Sonderzulassung für Clothianidin** (Drs. 16/14089)

Beschlussempfehlung des Landwirtschaftsausschusses (Drs. 16/15099)

Anne Franke (GRÜNE)..... 11236 11240  
Gudrun Brendel-Fischer (CSU)..... 11237  
Sabine Dittmar (SPD)..... 11238  
Ulrike Müller (FREIE WÄHLER)..... 11239  
Thomas Dechant (FDP)..... 11239 11240

Beschluss..... 11240

**Antrag** der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Bernhard Roos, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion (SPD)

**"Branchendialog Leichtbau" etablieren - "Initiative Elektromobilität Bayern" ernst nehmen - Bayerns Akteure besser vernetzen**  
(Drs. 16/14118)

Beschlussempfehlung des  
Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/15408)

Bernhard Roos (SPD).....	11241	11244
Tobias Reiß (CSU).....	11242	
Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER).....	11242	
Thomas Mütze (GRÜNE).....	11243	
Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP).....	11243	11244
Staatssekretärin Katja Hessel.....	11244	
Beschluss.....	11245	

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**3. Erstaufnahmeeinrichtung jetzt**  
(Drs. 16/13748)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses  
(Drs. 16/15373)

und

**Antrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)

**Verbesserung der Situation bei Asylbewerbern**  
(Drs. 16/14264)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses  
(Drs. 16/15398)

und

**Antrag** der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

**Förderung gesellschaftlicher Teilhabe von Asylsuchenden statt "Förderung der Rückkehrbereitschaft"** (Drs. 16/14287)

Beschlussempfehlung des Sozialausschusses  
(Drs. 16/15399)

Simone Tolle (GRÜNE).....	11245	11249	11256
Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER).....	11246		
	11247	11248	11249
	11249	11249	11255
Klaus Steiner (CSU).....	11248		
Bernhard Seidenath (CSU).....	11249		
Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD).....	11251		
Brigitte Meyer (FDP).....	11253	11255	11255
Dr. Thomas Beyer (SPD).....	11255		
Maria Scharfenberg (GRÜNE).....	11255		
Staatsminister Thomas Kreuzer.....	11256		

Persönliche Erklärung gem. § 112 Gescho

Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD).....	11257
----------------------------------	-------

Beschluss en bloc.....	11257
------------------------	-------

**Dringlichkeitsantrag** der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
**Flughafen Nürnberg stärken - Auswirkungen einer 3. Start- und Landebahn in München untersuchen!** (Drs. 16/14728)

Beschlussempfehlung des  
Wirtschaftsausschusses (Drs. 16/15427)

Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER).....	11257
Eberhard Rotter (CSU).....	11258
Dr. Thomas Beyer (SPD).....	11258
Dr. Christian Magerl (GRÜNE).....	11259
Jörg Rohde (FDP).....	11259
Staatssekretärin Katja Hessel.....	11260

Beschluss.....	11260
----------------	-------

Schluss der Sitzung.....	11260
--------------------------	-------

(Beginn: 13.01 Uhr)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 119. Vollsetzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegeheimung gebeten; die Genehmigung wurde erteilt.

Meine Damen und Herren, bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich einige Geburtstagsglückwünsche aussprechen: Am 3. Februar feierte Herr Kollege Albert Füracker einen halbrunden Geburtstag. Am 5. Februar konnte Herr Kollege Manfred Pointner einen runden Geburtstag feiern. Heute haben Frau Kollegin Annemarie Biechl und Herr Kollege Peter Schmid Geburtstag. Ich wünsche den Genannten im Namen des gesamten Hauses und persönlich alles Gute sowie weiterhin viel Erfolg für ihre parlamentarische Arbeit. Soweit sie nicht anwesend sind, bitte ich die Kollegen, die guten Wünsche zu übermitteln.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 a auf:

**Antrag der Staatsregierung auf Zustimmung zum Staatsvertrag über die Übertragung von Aufgaben nach §§ 802 k Abs. 1 Satz 2, 882 h Abs. 1 Satz 2 und 3 der Zivilprozessordnung und § 6 Abs. 1 Schuldnerverzeichnisführungsverordnung und § 7 Abs. 1 Satz 1 der Vermögensverzeichnisverordnung zur Errichtung und zum Betrieb eines gemeinsamen Vollstreckungsportals der Länder (Drs. 16/15436)**  
- Erste Lesung -

Der Staatsvertrag soll ohne Aussprache an den federführenden Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz überwiesen werden. Gibt es hinsichtlich des Zuweisungsvorschlags noch Änderungswünsche? – Das ist nicht der Fall. Dann kommen wir zur Beschlussfassung über die Zuweisung. Wer mit der Zuweisung an den zur Federführung vorgeschlagenen Verfassungsausschuss einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Gegenstimmen? – Stimmenthaltungen? – Ich sehe weder Gegenstimmen noch Stimmenthaltungen. Damit ist einstimmig so beschlossen; der Staatsvertrag wird dem genannten Ausschuss zur federführenden Beratung zugewiesen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 b auf:

**Gesetzentwurf der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) zur Änderung des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen hier: Einführung des Schulprofils Selbstständige Schule (Drs. 16/15423)**  
- Erste Lesung -

Der Gesetzentwurf wird vonseiten der Antragsteller begründet. Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat Herr Kollege Gehring das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein Klassiker, den sicherlich auch manche von uns erlebt haben: Im Unterricht kommt der Zitronensäurezyklus zur Behandlung. Der Schüler fragt: "Warum müssen wir das lernen?" Der Lehrer antwortet: "Weil es im Lehrplan steht." Die zweite Antwort ist: "Ihr müsst das auswendig lernen, damit ich es nächste Woche in der Prüfung abfragen kann."

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle wissen: Gute Schule geht anders. Guter Unterricht muss anders vorbereitet, nachhaltiges Lernen auf anderem Wege erreicht werden. Das Ergebnis nachhaltigen Lernens ist, dass man sich tatsächlich etwas gemerkt hat und dass man mit dem Gelernten etwas anzufangen weiß. Es geht darum, Kompetenzen zu entwickeln.

Wir legen diesen Gesetzentwurf vor, weil wir der Überzeugung sind, dass sich gute Schule nicht von der Politik, auch nicht vom Kultusministerium, verordnen lässt; gute Schule lässt sich von der Politik nur ermöglichen. In unserem Gesetzentwurf machen wir deutlich, dass es in Bayern durchaus gute Praxisbeispiele für innovativen Unterricht gibt. Aber man kann sicherlich feststellen: Diese guten Praxisbeispiele gibt es nicht wegen, sondern trotz der Rahmenbedingungen in Bayern. Auch bei uns bemühen sich die Schulen, ihren Weg zu gehen und Freiräume zu suchen; das ist jedoch oft sehr mühsam.

Wir sind davon überzeugt: Gute Schule kann nur von Profis und Experten vor Ort gestaltet werden. Ihre Aufgabe ist es, eine Schule entsprechend den Bedürfnissen der Schülerinnen und Schüler unter Berücksichtigung der konkreten Lernausgangslagen und der Anforderungen zu entwickeln. Wir müssen es den Schulen ermöglichen, eine gute Schulentwicklung auf den Weg zu bringen. Die innere Schulentwicklung, um die es uns hier geht, wird durch viele äußere Rahmenbedingungen begrenzt. Ich erinnere an die Verordnungen zur Stundentafel und zum 45-Minuten-Takt – dieser ist immer noch vorherrschend –, an die No-

tenverordnung – fein justiert und justiziabel gemacht – und die Klassenbildungsrichtlinien. Wir wollen mit unserem Gesetzentwurf den Schulen die Möglichkeit geben, von diesen Verordnungen abzuweichen, um eigene Freiräume entdecken und eigene Wege gehen zu können. Da alle diese Verordnungen auf dem Bayerischen Erziehungs- und Unterrichtsgesetz basieren, wollen wir eine entsprechende Gesetzesänderung auf den Weg bringen.

Mittlerweile hat auch die Staatsregierung einen Gesetzentwurf zum Thema "eigenverantwortliche Schule" vorgelegt. Darin geht es vor allem um die erweiterte Schulleitung; darüber werden wir zu gegebener Zeit zu reden haben. Im Übrigen würde die Umsetzung des Gesetzentwurfs der Staatsregierung jedoch mehr Kontrolle und mehr Vorschriften, nicht aber mehr Eigenverantwortung bedeuten. Zwar sollen die Schulen schon jetzt eine Schulentwicklung betreiben. Aber es bleibt festzuhalten, liebe Kolleginnen und Kollegen: Schulentwicklung braucht Raum. Schulentwicklung braucht Zeit. Schulentwicklung braucht Ressourcen. Schulentwicklung braucht Freiräume.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Wenn Sie von der Koalition diese Freiräume nicht eröffnen – Ansätze dafür kann ich in ihrem Gesetzentwurf nicht erkennen –, dann wird die Schulentwicklung erstickt und es entsteht nichts.

Wir wollen den Schulen Freiräume geben. Wir trauen den Schulen die Eigenverantwortung zu, ihren Weg zu gehen. Dazu müssen sie die Möglichkeit erhalten, von Verordnungen der Staatsregierung abzuweichen. Wir sind davon überzeugt, dass die Schulen in Bayern diese Freiheit und Eigenverantwortung nutzen werden für ein gutes – genauer: für ein besseres – Lernen an den Schulen im Interesse der Schülerinnen und Schüler in Bayern. Deswegen erwarte ich in den weiteren Beratungen eigentlich nur Zustimmung zu unserem Gesetzentwurf.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat Herr Kollege Eduard Nöth von der CSU das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Eduard Nöth (CSU):** Herr Präsident, meine Damen und Herren Kollegen! Die Bündnisgrünen legen heute einen Gesetzentwurf vor, mit dem nach Artikel 1 des EUG ein neuer Artikel 1 a – "Schulprofil Selbstständige Schule" – eingefügt werden soll. Laut Absatz 1 sollen die Schulen eigenverantwortlich für ihren Unterricht zuständig sein. Nach Absatz 2 soll das jeweilige

Schulforum ein eigenes pädagogisches Schulprofil entwickeln, das der Genehmigung der Schulaufsichtsbehörde bedarf. Im Kern sieht der Gesetzentwurf vor, dass sich alle Schulen spätestens bis zum 1. August 2017 ein Schulprofil geben müssen.

(Renate Will (FDP): Müssen!)

- Müssen, ja. – Absatz 3 des neuen Artikels 1 a wirft jedoch Fragen auf, die im Rahmen der Beratungen im Ausschuss eingehend diskutiert und geklärt werden müssen. Denn sobald sich Schulen ein Schulprofil gegeben haben, sollen sie von einer Vielzahl von Vorschriften des Bayerischen Gesetzes über das Erziehungs- und Unterrichtswesen abweichen dürfen. Die Tragweite dieser Bestimmung muss intensiv hinterfragt werden. Ich darf einige Kritikpunkte zumindest ansprechen: Hierbei geht es unter anderem um die Ferienordnung. Das heißt, die Schule kann von der allgemeinen Ferienordnung abweichen. Welche Folgen hat es für Eltern, für Kommunen und letztlich auch für den Freistaat, wenn alle Schulen von der allgemeinen Ferienordnung abweichen können?

Nächster Punkt. Selbstständige Schulen können vom Grundsatz des Unterrichts nach den Grundsätzen der christlichen Bekenntnisse abweichen. Was heißt dies? Auch das muss klar beantwortet werden. Heißt das, dass an solchen Schulen kein christlicher Religionsunterricht mehr stattfinden kann?

Selbstständige Schulen können vom Anbringen eines Kreuzes in jedem Klassenraum abweichen. Selbstständige Schulen haben das Recht, von der amtlichen Bezeichnung von Schulen, wie wir sie momentan haben – Grundschule, Hauptschule, Mittelschule, Realschule –, abzuweichen. Heißt das, dass sie sich künftig als Schule ohne Verlierer – diesbezügliche Anträge sind ja schon eingebracht worden –, als Sekundarschule, als Primarschule bezeichnen dürfen?

Auch die Sprengelpflicht, Gastschulverhältnisse, können nach dem Gesetzentwurf künftig unterschiedlich geregelt werden. Was das für unsere Schulstandorte bedeutet, möchte ich jetzt nicht im Detail anführen. Ich hoffe nicht, dass das schließlich zur Einmottung unserer wohnortnahen Schulen führt.

Weitere Themen – Herr Kollege Gehring hat darauf hingewiesen – können abweichend geregelt werden: die Wahl des Bildungsweges, die Lehrpläne, die Stundentafeln, die Jahrgangsstufen, die Klassen, die Fächer, die Kurse, die fachpraktischen Ausbildungen, der Nachweis des Leistungsstandes – hierüber haben wir auch schon einmal anhand eines Gesetzentwurfs diskutiert –, die Bewertung der Leistungen, Zeugnisse, das Vorrücken und das Wiederholen und so weiter und so fort. All diese Fragen können nach diesem Ge-

setzung künftig von jeder selbst verantworteten Schule selbst und schulbezogen geregelt werden.

Ich stelle mir schon die Frage, wie die Bildungs- und Schullandschaft in Bayern nach der Umsetzung dieser Vorhaben wohl aussähe. Dabei muss auch die Frage gestellt werden, ob man hiermit den Bedürfnissen von Familien mit mehreren schulpflichtigen Kindern, die unterschiedliche Schulen besuchen, oder auch Familien, die von auswärts nach Bayern ziehen, gerecht würde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich bin der Meinung, dass der Gesetzentwurf zwar eine Vielfalt schafft, die aber eher als ein Durcheinander bzw. als Chaos bezeichnet werden muss. Wir werden uns im Ausschuss sicherlich ausführlich über all diese Fragen unterhalten. Herr Gehring hat darauf hingewiesen, dass die Bayerische Staatsregierung zwischenzeitlich einen eigenen Gesetzentwurf zum Thema der Stärkung der Eigenverantwortung von Schulen eingebracht hat. Soweit ich weiß, hat auch die SPD einen Gesetzentwurf auf den Weg gebracht. Das heißt, wir werden über das Thema der selbst verantworteten Schule ausführlichst diskutieren. Wir wollen jedenfalls – das darf ich heute schon sagen – keine autonome Schule, wie sie sich letztendlich hinter Ihrem Gesetzentwurf verbirgt, und freuen uns auf ausführliche Debatten im Ausschuss. – Vielen Dank.

(Beifall bei der CSU)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Nöth. Als Nächste hat Frau Kollegin Karin Pranghofer von der SPD das Wort. Bitte sehr, Frau Kollegin.

**Karin Pranghofer (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kollegen und Kolleginnen! Der vorliegende Gesetzentwurf des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN entspricht auch unserer Auffassung von selbstständiger Schule. Wir sind davon überzeugt, dass damit selbstständige Schule auch gelingen kann.

Gute Schule – Sie haben es gesagt – und auch innovativen Unterricht kann man nicht auf dem Verordnungswege herstellen. Es ist sozusagen auch nicht erfrischend, wenn man die Modellversuche ins Internet stellt und dann wartet, ob was kommt. Damit gelangt gute Schule nicht in die Breite. Wer wirklich eine gute Schule will, der muss den Schulen erlauben, über den Tellerrand hinaus zu denken, und nicht nur zu denken, sondern auch zu handeln.

(Beifall bei der SPD)

Der vorliegende Gesetzentwurf sieht vor, dass Schulen von Bestimmungen und Verordnungen abweichen können. Wir finden, das ist der Weg, der den Schulen die Freiheiten gibt zu handeln. Ob die neu geschaffenen Abweichungsregelungen – Herr Nöth hat sie bereits ein wenig kritisiert – vollumfänglich sind oder ob wir noch etwas streichen oder ergänzen müssen, können wir sicherlich im Ausschuss besprechen. Selbstverständlich braucht eine selbstständige Schule auch ein Schulprofil – wir nennen es Schulprogramm, aber das ist sicherlich das Gleiche –, und selbstverständlich müssen die Abweichungen mit den Eltern, den Schülervetretern und, wie ich meine, auch mit den Sachaufwandsträgern verabredet werden. Es geht einfach nicht, sich in das gemeinsame Boot zu setzen, und dann rudern die einen in die eine Richtung und die anderen in die andere.

Neben dem Freiraum, den Sie in Ihrem Gesetzentwurf für die Schulen fordern, brauchen die Schulen dafür dringend Werkzeuge. Wir nennen sie die Gelingensbedingungen für diese selbstständigen Schulen; denn zunächst müssen die Möglichkeiten dafür geschaffen werden, diese selbstständige Schule auch zu erreichen. Ich nenne einige Beispiele: die Unterrichtsfreistellung für Schulleiter, die Personalentwicklung, die Eigenbewirtschaftung der Haushaltsmittel, die Rechtsfähigkeit der Schulen usw. Das lässt sich natürlich nicht alles im Bayerischen EUG regeln. Es ist klar, dass es dann andere Bestimmungen und Verordnungen geben wird. Deswegen wird man noch einmal genau hinschauen müssen. Ich hoffe, Sie werden unserem Antrag, den wir in den nächsten Wochen einbringen werden, zustimmen. Dort sind diese Gelingensbedingungen noch einmal konkret aufgeführt.

Eine letzte Anmerkung zu den Änderungsvorschlägen zu Artikel 57; sie betreffen die Schulleiterin und den Schulleiter: Wir sehen hier, dass die GRÜNEN, wie wir das übrigens auch tun, der Schulleitung eine besondere Rolle für die Schulentwicklung beimessen. Auch die GRÜNEN, sagen wir, setzen auf das richtige Pferd. Wenn aber diese Schulleitung eine herausragende Rolle für die Schulentwicklung einnimmt, dann müsste man sie unserer Meinung nach gänzlich vom Unterricht freistellen. Sie sagen offensichtlich, ein bisschen mehr Leitungszeit sei genug. Vielleicht ist das ein erster Schritt in diese Richtung; aber ich glaube, man muss der Schulleitung für diese Verantwortung auch die notwendige Zeit geben.

Zusammenfassend kann ich sagen, dass sich unsere Grundlinien und unser Plan für eine selbstständige Schule mit dem Gesetzentwurf der GRÜNEN decken und wir Detailfragen ganz sicherlich noch im Ausschuss besprechen werden. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Als Nächste hat Frau Kollegin Eva Gottstein von den FREIEN WÄHLERN das Wort. Bitte sehr, Frau Kollegin.

**Eva Gottstein (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt ein Gesetzentwurf zur Einführung des Schulprofils Selbstständige Schule vor. Ich denke, das sind die letzten Versuche, Dinge, von denen wir die ganze Zeit reden und von denen auch die Regierungskoalition redet, in Gesetzentwürfe zu kleiden. Uns ist dieser Gesetzentwurf zu vage. Von einer teilweise überregulierten Schule, wie wir sie jetzt haben, gingen wir mit diesem Gesetzentwurf zu einer unterregulierten Schule über. Lobenswert ist, dass gesagt wird, das Schulforum solle etwas entwickeln. Ich habe an dieser Stelle schon öfter davon gesprochen, dass das Schulforum völlig unterbewertet wird. Es ist ein paritätisch besetztes Gremium der Schülermitverantwortung, der Eltern, des Beirats und des Personalsrats. Aber auch in diesem Gesetzentwurf ist der Schulaufwandsträger nicht mit genannt. Wenn wir schon sagen, dass vom Schulforum ein Profil entwickelt werden muss, dann gehört nach unserer Meinung der an unseren Schulen außerdem Beteiligte, der Aufwandssträger, meistens die Kommune, von vornherein mit an den Tisch.

Natürlich klingt es gut, wenn es heißt, dass ein Schulprofil zu entwickeln ist. Ich kann mich an die Zeit um das Jahr 2000 erinnern, als ich selber noch an verantwortlicher Stelle im Schuldienst war. Wir wurden damals auch aufgefordert, ein Schulprofil zu entwickeln. Papier ist geduldig. Wir haben es halt dann gemacht, nachdem wir zweimal angemahnt wurden, endlich etwas für die Homepage zu entwickeln. Aber das muss dann natürlich auch mit Leben erfüllt werden.

Wie dieses Leben ausschauen soll, können wir im Entwurf zu wenig erkennen. Es wird nur lapidar darauf hingewiesen, dass von Artikel 5, Artikel 7, Artikel 29, Artikel 42 usw. usf. abgewichen werden könne. Das fängt dann schon bei Kleinigkeiten an: Eine individuelle Ferienregelung ist zwar schön und gut, aber es gibt Gott sei Dank immer noch Familien mit mehreren Kindern an mehreren Schulen. Die Ferienzeit muss dann schon irgendwie reguliert werden, wenn man nicht verzweifelte Mütter und Väter haben will, die nicht wissen, ob sie ihre Kinder im Kamin aufhängen sollen, wenn jede Schule andere Ferienzeiten hat.

So ist sehr vieles angedacht. Vieles kann zwar geändert werden, aber wir müssen ein völliges Durcheinander vermeiden. Das sehen wir nicht. Die einzige

Regelung, die etwas ausführlicher ist, betrifft den Artikel 57, also Schulleiterinnen und Schulleiter. Jede Schule hat eine Schulleiterin oder einen Schulleiter. Wir setzen uns für die wohnortnahe Grundschule ein, die eventuell nur mit 34 Schülern besetzt ist. Dazu lautet die Vorschrift, dass ein Dienstvorgesetzter vorhanden sein muss, der Beurteilungen und alles in der Hand hat. Das wird einfach nicht zu erfüllen sein. Da muss man schon vorher überlegen, was man mit dem Schulamt macht. Dann muss man diese Fragen ansprechen. Brauchen wir noch Schulämter? Wir sind sehr wohl für mehr Verantwortung, aber da muss die Struktur für alle Schulen noch einmal überdacht werden, speziell im Grundschul- und im Mittelschulbereich. Wir müssen vom Budget reden. Davon ist überhaupt nicht die Rede. Das ist aber wesentlich wichtiger als andere Dinge. Wir müssen die Personalentscheidungen in die Hände der Schule geben. Auch da müssen wir dann über andere Details und über die mittlere Führungsebene an den Schulen reden.

Von all dem her ist der Weg so, wie er im Entwurf beschrieben ist, zu vage. Das Ziel ist natürlich das Richtige. Schule muss ganz anders handeln können. Wie gesagt, wir brauchen zwar viele Vorschriften nicht, aber wir brauchen gewisse Vorschriften, und über die müssen wir diskutieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Als nächste Rednerin hat Frau Renate Will von den Freien Demokraten das Wort. Bitte schön.

**Renate Will (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, ganz besonders auch liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN! Mit einem lachenden und einem weinenden Auge habe ich den Gesetzentwurf zur Einführung eines "Schulprofils Selbstständige Schule" zur Kenntnis genommen - mit einem lachenden Auge deshalb, weil Sie nun auch die Notwendigkeit von mehr Eigenverantwortung in den Schulen erkannt haben,

(Lachen bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN – Unruhe)

mit einem weinenden Auge deshalb, weil Ihr Antrag wenig fundiert ist und Sie ihn mit heißer Nadel gestrickt haben. Immer, wenn es konkret werden soll, bleiben Sie nebulös und schwammig. Das, was ich als Essenz daraus ziehen kann, bleibt weit hinter dem zurück, was die FDP bereits in ihrem Positionspapier 2009 zur eigenverantwortlichen Schule vorgelegt hat und was im Übrigen jetzt Grundlage für das ist, was am 30. Januar im Kabinett beschlossen wurde.

Im Gegensatz zu den GRÜNEN und letztlich auch zur SPD haben die CSU und die FDP rechtzeitig das Gespräch mit der kompletten Schulfamilie geführt, um alle Beteiligten ins Boot zu holen und für größtmögliche Akzeptanz zu sorgen.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Da sind wir die treibende Kraft auf dem Weg zur eigenverantwortlichen Schule, bei der die erweiterte Schulleitung aus unserer Sicht eine zentrale Rolle spielen muss.

Wenn man den Aussagen aus Ihrer Pressekonferenz, lieber Herr Gehring, Glauben schenken darf – ich spreche Sie an, Herr Gehring -, wollen Sie keine erweiterte Schulleitung, was mich schon erstaunt. Sie muten einem einzelnen Schulleiter damit weiter die Leitung von bis zu 84 Lehrern zu. Da sage ich Ihnen, meine Damen und Herren: So werden Sie den veränderten und gestiegenen Anforderungen an die Schulleitung nicht gerecht werden.

Ich bin davon überzeugt, dass das nur gehen wird, wenn wir die Verantwortung auf mehrere Schultern verteilen und die Qualität über Zielvereinbarungen sichern. Die modernen Schulen in Bayern brauchen dieses Mehr an Teamarbeit vor Ort, um auch künftig erfolgreich zu sein.

Für sehr bedenklich halte ich auch Folgendes: Einerseits sprechen Sie in Ihrem Gesetzentwurf beim Thema Kosten sogar von Einsparpotenzialen; andererseits schlagen Sie vielfältige kostenintensive Maßnahmen vor. Sie beschweren sich, dass die finanziellen Mittel für die Schulentwicklung begrenzt und nicht unendlich verfügbar sind; gleichzeitig wollen Sie vor Ort sogar Kosten sparen. Da ist vielleicht ein kleiner Widerspruch, oder wie soll das zusammenpassen?

Ich schlage Ihnen deshalb vor, in Kürze dem seriös erarbeiteten Gesetzentwurf von CSU und FDP zuzustimmen und Ihr eigenes Thesenpapier wieder in die Schublade zu packen.

Eines noch: Frau Gottstein, laut unserem Gesetzentwurf ist im Schulforum selbstverständlich ein Mitglied des Sachaufwandsträgers vorgesehen.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Frau Kollegin. Ich sehe keine weiteren Wortmeldungen.

(Wortmeldung des Abgeordneten Thomas Gehring (GRÜNE))

- Entschuldigung, mir ist davon nichts gesagt worden. Bitte schön, Herr Kollege Gehring, Sie haben das Wort.

**Thomas Gehring (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich nehme es als gutes Zeichen für die Beratungen im Ausschuss mit, dass wir uns darüber einig sind, dass die Schulen mehr Eigenverantwortung brauchen, dass sie überreguliert sind und dass wir diese Regulierungen abbauen müssen.

Man kann über den Weg reden. Wir haben im vorliegenden Gesetzentwurf den Weg gewählt, dass wir uns auf das Kerngeschäft von Schule konzentrieren, nämlich auf Unterricht, Bildung und Erziehung. Wir glauben, hier sind zunächst die wichtigsten Schritte zu tun. Andere sind sicherlich auch notwendig.

Liebe Frau Kollegin Will, Positionspapiere der FDP müssen wir in diesem Haus Gott sei Dank nicht diskutieren.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die Frage ist, was aus diesen Positionspapieren in die Gesetzentwürfe der Staatsregierung eingeflossen ist. Ich kann da eigentlich nichts erkennen.

Über die Schulleitungen werden wir uns unterhalten müssen, wenn der von Ihnen angekündigte Gesetzentwurf hier einmal vorliegt. Uns geht es darum, den Schulen mehr Freiräume für die Unterrichtsgestaltung zu ermöglichen. Ich denke, die Angst vor dem Durcheinander wird sicherlich dadurch gebannt, dass die Schulen ihr entsprechendes Profil entwickeln müssen und dass dieses Profil auch genehmigt werden muss. Wenn auch die Eltern und die Schulträger mitreden, wird es klare Regelungen und kein Durcheinander geben, sondern die Schulen werden ihren Weg finden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für die Diskussion im Ausschuss sollten wir noch einmal bedenken, dass wir alle jetzt von überregulierten Schulen reden. Das ist tatsächlich so. Aber jetzt kommen schon wieder die ersten Einwände bezüglich dessen, was alles noch nicht reguliert ist und was auch in unserem Gesetzentwurf noch nicht reguliert ist. Wir sollten uns darauf einigen, dass wir zunächst über die Regulierungsabbauschritte reden. Ich denke, dann kommen wir zu einem guten Ergebnis. Wir im Landtag machen nicht die Verordnungen, wir machen die Gesetze, auf denen diese Verordnungen beruhen. Deswegen wollen wir mit diesem Gesetz die Möglichkeit schaffen, Verordnungen entweder anders zu gestalten oder aus Sicht der Schulen von diesen Verordnungen abzuweichen, um Freiräume zu haben. Ich denke, das ist das

Ziel wert, nämlich mehr Eigenverantwortung und mehr Selbstständigkeit der Schulen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Danke schön, Herr Kollege. – Weitere Wortmeldungen sehe ich nicht. Damit ist die Aussprache geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf in den Ausschuss für Bildung, Jugend und Sport als federführenden Ausschuss zu verweisen. Besteht damit Einverständnis? – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 1 c auf:

**Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Gesetzes über die Bayerische Landesbank sowie des Gesetzes zur Ausführung des Gerichtsverfassungsgesetzes und von Verfahrensgesetzen des Bundes (Drs. 16/15505) - Erste Lesung -**

Ich eröffne die Aussprache. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Erika Görnitz. Bitte schön.

**Erika Görnitz (CSU):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren! Wir beraten heute über den Gesetzentwurf der Staatsregierung zur Änderung des Gesetzes über die Bayerische Landesbank. Heute handelt es sich um die Erste Lesung, und am Ende der heutigen Debatte werden wir den Gesetzentwurf dann zur Beratung in den zuständigen Haushaltsausschuss überweisen.

Lassen Sie mich kurz die Hintergründe der Gesetzesänderung beschreiben. Ende des Jahres 2008 stand die Finanzwelt am Abgrund. Weltweit hatte sich die schwerste Finanzkrise seit der Weltwirtschaftskrise 1929 breitgemacht. Auch die BayernLB kam damals in Schwierigkeiten und wurde schließlich vom Freistaat Bayern gestützt. In der Folge wurde bei der EU-Kommission ein Beihilfeverfahren durchgeführt, das im Sommer letzten Jahres abgeschlossen wurde. Im Rahmen ihrer Beihilfeentscheidung hat die EU-Kommission klare Vorgaben zur Corporate Governance aufgestellt. Diese werden nun mit dem vorliegenden Gesetzentwurf umgesetzt. Dabei wird auch die von der Staatsregierung schon 2009 eingeschlagene Linie der Entpolitisierung der BayernLB konsequent weiterverfolgt.

Die wesentlichen Änderungen am Landesbank-Gesetz sind:

Erstens. Die Vorschriften zum künftigen Aufsichtsrat werden geändert. Unter anderem wird dieser in Zu-

kunft mindestens zur Hälfte mit externen Vertretern besetzt. Gleichzeitig fallen die geborenen Mitglieder – das waren die Staatsminister – weg.

Zweitens. Die Rechtsaufsicht über die BayernLB ändert sich. Künftig übt diese nur das Staatsministerium der Finanzen aus.

Der dritte Punkt ist schließlich: Es wird ein Beteiligungsrecht des Landtags bei gewissen Beteiligungserwerben der BayernLB eingeführt.

Ich bitte Sie, der Verweisung in den Haushaltsausschuss zuzustimmen.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Danke schön, Frau Kollegin Görnitz. – Als Nächster hat Kollege Volkmar Halbleib von der SPD das Wort. Bitte schön.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die jetzt von der Staatsregierung vorgeschlagene Änderung des Landesbank-Gesetzes hat drei Schwerpunkte.

Einen zentralen Schwerpunkt kann man ganz klar so benennen: CSU und FDP wollen ihrer Flucht aus der politischen Verantwortung für die Landesbank und aus der Kontrolle der Landesbank nun eine gesetzliche Grundlage verpassen. Das ist der Kern der Aussage dieses Landesbank-Gesetzes.

(Beifall bei der SPD - Zuruf der Abgeordneten Inge Aures (SPD))

Insbesondere die Mitglieder der CSU in der Staatsregierung wollen sich damit bei der Bewältigung des größten Desasters, das die CSU und die CSU-Staatsregierung angerichtet haben, vor der Verantwortung drücken. Die Staatsregierung unternimmt damit den untauglichen Versuch, sich bei der Verantwortung für die Konsequenzen und die Schadensfolgen in die Büsche zu schlagen, um es einmal auf den Punkt zu bringen.

(Beifall bei der SPD - Zuruf des Abgeordneten Thomas Hacker (FDP))

Das ist umso verwerflicher und fragwürdiger, als das Desaster bei der Landesbank noch höchst virulent ist. Nur einige Beispiele:

Die Garantie für das ABS-Portfolio belastet den bayerischen Steuerzahler erst in Zukunft mit geschätzten 1,6 Milliarden Euro. Wir haben eine Milliardenauseinandersetzung mit Österreich und der Hypo Group Alpe Adria vor uns und eine schwierige – ich formuliere es vorsichtig – Entwicklung bei der MKB. Wir kön-

nen doch nicht so tun, als seien die Probleme bei der Landesbank abgehakt und wir könnten uns aus der politischen Verantwortung zurückziehen. Die Begründung für eine Entpolitisierung des Verwaltungsrates bei der Landesbank mit den Erfahrungen der Vergangenheit, mit ABS-Papieren und der HGAA ist doch haarsträubend. Gab es denn bei diesen Entscheidungen zu viel Politik im Verwaltungsrat?

(Thomas Hacker (FDP): Ja, zu viel Politik!)

- Nein, es gab zu wenig Politik, zu wenig politisches Gespür und zu wenig politische Kontrolle.

(Beifall bei der SPD - Inge Aures (SPD): Die waren nicht da!)

Das ist der Sachverhalt, den wir feststellen müssen. Erster Punkt.

Nun kommt die große Tarnung: die Auflagen der EU-Kommission. Natürlich kann man das so darstellen, wie Sie es machen, aber ich sage Ihnen eines: Die Staatsregierung, CSU und FDP verstecken sich in dieser Frage hinter der EU-Kommission; denn die EU-Kommission verlangt den Rückzug von Mitgliedern der Staatsregierung aus dem Verwaltungsrat der Landesbank überhaupt nicht. Dass Sie das machen, ohne dass eine solche Auflage besteht, zeigt, dass Sie unabhängig von der Marschrichtung der EU-Kommission eine bestimmte Richtung verfolgen, nämlich die Flucht aus der politischen Verantwortung, und dafür eine gesetzliche Grundlage schaffen.

(Beifall bei der SPD - Inge Aures (SPD): Rolle rückwärts!)

Das Zweite: Bei den Auflagen der EU-Kommission muss man einmal genau hinschauen. Wir haben diesen Verhandlungsprozess mitverfolgt. Er ist für uns nach wie vor eine Blackbox; wir wissen nicht, welche Auflagen in diesem Bescheid originär der Intention der EU-Kommission entsprechen und welche sozusagen auf Vorschlag der Staatsregierung und der Landesbank hineingeschrieben wurden. Das bleibt im Dunkel, im Nebel. Bisher wurde nicht aufgeklärt, was da Sache ist.

(Beifall bei der SPD)

Ich sage Ihnen eines: Bei dem jetzt vorgesehenen Rückzug der Vertreter der Staatsregierung geht die Transparenz verloren, und es stellt sich die Frage: Es wird informell Einfluss ausgeübt, aber hinterher, wenn es schiefgeht, müssen Ministerialbeamte den Kopf hinhalten, und die politische Führung wäscht ihre Hände in Unschuld. Dieses Konzept wollen Sie die-

sem Haus und der Öffentlichkeit verkaufen. Dabei machen wir definitiv nicht mit.

(Beifall bei der SPD)

Der nächste Punkt ist die Beteiligung des Landtags. Was der Gesetzentwurf vorsieht, ist nach unserer Auffassung die Fortsetzung der völlig unzureichenden Beteiligung des Landtags bei der Landesbank. Die Beteiligung, die Sie neu in dieses Gesetz hineinschreiben, ist ein reines Placebo, weil es nicht das Erfordernis der Zustimmung und der Einwilligung enthält, sondern es bleibt bei einer Erörterungsnotwendigkeit des Landtags, es gibt aber keinen Zustimmungsvorbehalt. Und die Rechte des Landtags darauf zu beschränken, ob die EU-Kommission bestimmte Geschäfte zu genehmigen hat oder nicht, also den Vorbehalt der Parlamentsrechte dieses Landtags unter den Vorbehalt der Genehmigung der EU-Kommission zu stellen, halte ich im Hinblick auf ein selbstbewusstes, föderales Landesparlament für eine Bankrotterklärung, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Klar ist auch, dass eines mit uns nicht passieren wird: dass wir den Erwerb unter das Beteiligungsrecht stellen, aber nicht den Verkauf der Beteiligungen, die jetzt anstehen. Es wäre ein Treppenwitz in der Geschichte der Bayerischen Landesbank, gerade jetzt, wo es schwerpunktmäßig um Veräußerungen gehen wird, dem Landtag die Beteiligungsrechte vorzuenthalten. Ich kündige schon heute an: Wenn sich die CSU- und FDP-Mehrheit im Landtag nicht bewegt, werden wir diesem Gesetzentwurf definitiv nicht zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat Kollege Bernhard Pohl von den FREIEN WÄHLERN das Wort.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie – ich sage das in Anlehnung an die vorherige Diskussion zum Thema Schule – einem Schüler das Wort "Euphemismus" erklären wollen, dann sollten Sie ihm die Begründung zu diesem Gesetzentwurf vorlegen. – Die existenzielle Bedrohung der BayernLB im Jahr 2008 mit der allgemeinen Weltwirtschaftskrise und der allgemeinen wirtschaftlichen Lage begründen zu wollen, ist ein sehr kühner Schritt. Ich wüsste nicht, was der Kauf der Hypo Group Alpe Adria – Schaden 3,725 Milliarden Euro plus eventueller weiterer Milliarden in der Zukunft – mit der Weltwirtschaftskrise zu tun hat. Der Erwerb der ABS-Portfolios in den Vereinigten Staaten zu einem Zeitpunkt,

als die Deutsche Bank diese Papiere abgestoßen hat, zählt sicherlich nicht zu den Glanzstücken und Meisterleistungen von Vorstand und Verwaltungsrat dieser Bank.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Meine Damen und Herren! Nun legen Sie einen Gesetzentwurf vor, der einige Punkte enthält, die wir begrüßen. Ich sage es ganz offen: Es ist überfällig, dass Sie in Artikel 8 Absatz 8 hineinschreiben: "Eine satzungsmäßige Beschränkung des Haftungsmaßstabs für Mitglieder des Aufsichtsrats auf Vorsatz und grobe Fahrlässigkeit ist unzulässig." – Das haben Sie übrigens von unserem Gesetzentwurf abgeschrieben. Aber es ist unser Gesetzentwurf gewesen, und deswegen finden wir das natürlich nach wie vor gut.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, es ist schon dreist, dies zu einem Zeitpunkt in den Gesetzentwurf hineinzuschreiben, in dem sich die Staatsregierung aus der Verantwortung zieht und dafür Vertreter des Freistaates Bayern, sprich Beamte, in dieses Gremium entsendet. Das heißt, Sie schaffen Sonderrechte für Politiker, Sonderrechte für Mitglieder der Staatsregierung. Eine Vorbildfunktion erfüllen Sie damit nicht.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Meine Damen und Herren, es ist bezeichnend, wenn die Europäische Union verlangt, dass im Gesetzentwurf steht, dass die Landesbank künftig nach wirtschaftlichen Grundsätzen zu führen ist und die der Landesbank obliegenden Aufgaben zu berücksichtigen sind. Man sieht, die Europäische Kommission hat den Abschlussbericht unseres Untersuchungsausschusses gelesen und seine Umsetzung der BayernLB als Hausaufgabe aufgegeben. Vielen Dank von dieser Stelle aus!

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Meine Damen und Herren, ich komme zur Neubesetzung des Verwaltungs- bzw. Aufsichtsrats. Man kann darüber diskutieren, ob es sinnvoll ist, dass nur noch die Hälfte der Vertreter vom Freistaat Bayern kommt und die andere Hälfte externer Sachverständiger sein muss. Die EU-Kommission hat aber nicht verlangt, dass die Vertreter des Freistaates Bayern Mitglieder der Staatsregierung sein müssen. Diesbezüglich frage ich mich schon – Herr Kollege Kreuzer, Sie waren Vorsitzender des Untersuchungsausschusses –: Warum setzt man in das künftige Gremium Beamte, anstatt es bei den Mitgliedern der Staatsregierung zu belassen? Natürlich schreiben Sie hinein: Die Beam-

ten sind nicht weisungsunterworfen. Aber trotzdem gibt es ein faktisches Weisungsrecht, auch wenn es rechtlich nicht begründet wird. Ich kann mir kaum vorstellen, dass ein Spitzenbeamter des Freistaates Bayern im Gremium nicht die Linie der Staatsregierung, also die Linie, die ihm vorgegeben wird, vertritt. Ich muss ganz ehrlich sagen: Es ist richtig so; denn natürlich muss auch die Staatsregierung, die hierbei die Anteilseignerseite vertritt, die entsprechenden Linien einziehen können. Sie muss dann aber mit ihren Vertretern dafür auch weiterhin die Verantwortung haben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Meine Damen und Herren, Verantwortung bedeutet auch, dass derjenige an der Macht und damit an der Verantwortung beteiligt ist, der letztlich über die Gelder zu entscheiden hat, die im Freistaat Bayern verteilt werden, nämlich der Bayerische Landtag mit seiner Budgethoheit. Wir haben diese Auffassung von Anfang an vertreten und gesagt: Nicht nur die Exekutive, nein, auch der Bayerische Landtag, der den Haushalt zu verabschieden hat, der durch die Landesbank maßgeblich beeinflusst wird, muss am Verwaltungsrat beteiligt werden. Auch das ist leider nicht umgesetzt worden.

Wie gesagt, ein paar Dinge gefallen uns, aber die wesentlichen Hausaufgaben sind nicht gemacht worden. Ich hoffe, dass im Zuge der Gesetzesberatungen dieser Gesetzentwurf in unserem Sinn noch etwas verbessert werden wird.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. – Als Nächster hat Kollege Eike Hallitzky vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN das Wort.

**Eike Hallitzky (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! CSU und FDP zeigen mit ihrem Gesetzentwurf wieder einmal, dass sie bei der Landesbank zu allem bereit sind, nur nicht dazu, Verantwortung zu übernehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zu dem Rahmen, in dem die jetzige Debatte stattfindet, möchte ich drei Vorbemerkungen machen: Erstens. Es ist eine Frechheit, dass wir hier einen Gesetzentwurf in Erster Lesung behandeln sollen, dessen Grundlage ein EU-Beihilfebeschluss ist, der nicht einmal den Abgeordneten dieses Hohen Hauses zugänglich ist. Wir als Mitglieder des Ausschusses haben ihn nur in nicht autorisierter Fassung und unter dem Siegel der Verschwiegenheit erhalten, das heißt,

wenn ich diesen jetzt kommentiere, begeben sich mit einem Bein ins Gefängnis. Es kann nicht sein, dass wir über einen Gesetzentwurf, der darauf aufgesetzt, heute debattieren müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweitens. Der EU ist bekanntlich der öffentlich-rechtliche Bankensektor ein Dorn im Auge. Dennoch ist aus diesem Text, den ich nicht zitieren darf, nicht erkennbar, dass die EU Deutschland in irgendeiner Form gezwungen hätte, der Landesbank eine privatrechtliche Struktur zu geben. Das lässt sich aus dem Beihilfeschluss nicht herauslesen. Vielmehr hat, wenn ich den Text richtig verstehe, die Staatsregierung selbst darauf gedrängt, eine Privatstruktur zu bekommen.

Drittens. Die BayernLB ist das größte finanzielle Desaster der bayerischen Nachkriegsgeschichte. Über 11 Milliarden Euro haben wir mittlerweile reingebuttert. Sie musste von den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern Bayerns mit rund 1.000 Euro pro Person gestützt werden. Was heute an Rückzahlhoffnungen besteht, beruht im Wesentlichen auf dem Verkauf des Tafelsilbers, das die BayernLB vorher schon besessen hat: der GBW, der LBS und anderen Vermögenswerten.

Die Mitglieder der CSU-geführten Staatsregierung sind die Hauptverantwortlichen an diesem Desaster, an dieser größten Kapitalvernichtungsaktion Bayerns. Nicht nur durch ihre politischen Vorgaben, sondern auch durch ihr dramatisches Kontrollversagen – wir kennen ja Innenminister Herrmann –, durch die Kontrollverweigerung trugen und tragen sie maßgeblich dafür Schuld.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Insoweit ist es aus der Sicht der Staatsregierung durchaus konsequent, einen Gesetzentwurf vorzulegen, mit dem sie sich endgültig jeder rechtlichen Verantwortung für das, was mit der BayernLB passiert, entledigen will. Ihr Zauberwort heißt "Entpolitisierung" des Verwaltungsrates und der Bank. Dahinter verbirgt sich aber nichts anderes als die Fortsetzung dessen, was man mit dem Haftungsprivileg nach der Kirch-Pleite schon begonnen hatte, nämlich des konsequenten Abspatzens aus jeder juristischen Verantwortung – egal, in welches Abenteuer die Staatsregierung die Bank getrieben hat und künftig noch treibt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Doch egal, wie Sie sich drehen und wenden: Die BayernLB ist und bleibt eine politische Bank trotz des Zauberworts "Entpolitisierung". Sie ist eine Anstalt des öffentlichen Rechts. Sie gehört zu über 75 % dem

Staat. Sie hat einen öffentlichen Auftrag. Und für diese Bank stehen die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler Bayerns gerade. Sie ist eine politische Bank. Was wäre sie denn sonst?

Deswegen halten wir es für unsäglich, dass sich die Vertreter des Eigentümers, des Staates, ihrer ureigenen Eigentümerversantwortung, ihrer Kontrollverantwortung, entledigen wollen. Diese Absicht präsentieren Sie mit dem heutigen Gesetzentwurf.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wer Eigentümer einer Bank ist, liebe Kolleginnen und Kollegen, der hat die verdammt Pflicht, sich dieser Verantwortung zu stellen, auch im rechtlichen Sinn.

(Inge Aures (SPD): Genau!)

Es ist eigentlich noch viel schlimmer; denn Finanzminister Söder hat bei verschiedenen Anlässen bereits gesagt, dass er bei der Ausrichtung der Landesbank und bei ihrer Geschäftstätigkeit weiter mitmischen wolle. Er hat beispielsweise erzählt, jetzt wolle er den US-amerikanischen Energiemarkt aufrollen. Das ist aber ein hochpolitischer Markt, und das in einem Land, in dem die Ortskenntnis der BayernLB bekanntlich relativ begrenzt ist und wir deshalb schon milliardenschwer auf die Nase gefallen sind. Dem bayerischen Finanzminister geht es einzig und allein darum, sich aus der Verantwortung zu stehlen, wenn etwas schief läuft. Diese Art von Entpolitisierung, diese Konstruktion lehnen wir ab.

Wir haben uns aber erstens der Tatsache zu stellen, dass die Mitglieder der Staatsregierung offensichtlich kontrollunwillig und kontrollunfähig sind. Das hat die Vergangenheit gezeigt. Diesbezüglich unterscheidet sie sich im Übrigen von der Opposition. Wir haben im Gegensatz zu Innenminister Herrmann immer wieder bewiesen, dass wir kontrollwillig und kontrollfähig sind und nur durch Ihre Strukturen ausgebremst wurden.

Wir haben uns zweitens der Tatsache zu stellen, dass die BayernLB aufgrund ihrer Größe die einzige Beteiligung des Freistaates ist, die geeignet ist, das Budgetrecht, das Königsrecht des Parlamentes, auszuhebeln, was ja auch schon traurige Wirklichkeit geworden ist.

Aus diesen beiden Tatsachen ist nur eine Konsequenz zu ziehen: Künftig sollen dem Verwaltungsrat auch Vertreter des Parlaments angehören. Das, was Sie hier vorschlagen, dass nämlich der Haushaltsausschuss an der Entscheidung über Käufe beteiligt wird – nicht mitbestimmt! –, ist ein billiger Witz von parlamentarischer Beteiligung.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Aus Sicht des Bayerischen Landtags halten wir es für unverantwortlich, dass Sie nicht bereit sind, aus der Geschichte der Bank zu lernen.

Noch ein paar Anmerkungen zum Haftungsprivileg, das von Ihnen infolge der Kirch-Pleite eingeführt wurde, um dem Bedürfnis Ihrer Politiker, die im Verwaltungsrat saßen, nach Selbstschutz Rechnung zu tragen. Menschen mit geradem Rücken hätten dieses Haftungsprivileg nie eingeführt, und Menschen mit geradem Rücken hätten es sofort wieder abgeschafft.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Die Einführung des Haftungsprivilegs hat der Ernsthaftigkeit des Kontrollwillens Ihrer Verwaltungsräte massiv geschadet; denn ohne dieses Haftungsprivileg wären den Bürgerinnen und Bürgern die offensichtlich fehlende Kontrolle der Verwaltungsräte und die Milliardenverluste mutmaßlich erspart geblieben. Dass das Haftungsprivileg fallen muss, ist völlig klar. Aber die Tatsache, dass es genau zu dem Zeitpunkt fällt, wo Sie die Politiker aus den Gremien herausziehen, und dass es nur so lange Bestand hat, wie Ihre Politiker in diesen Gremien sitzen, ist nicht nur schräg, sondern ein unverschämtes Vorgehen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Denn das zeigt deutlich: Der Staatsregierung geht es bei diesem Landesbankgesetz mitnichten um die Bank, sondern es geht ihr nur darum, die Verantwortung und die rechtliche Kontrolle abzugeben, ohne ihren tatsächlichen Einfluss auf die Bank zu verlieren. Das zeigt sich schon vor den Beratungen im Ausschuss und verdeutlicht, dass wir hier über einen besonders schlechten Gesetzentwurf debattieren müssen.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege. Als Nächster hat Kollege Karsten Klein von den Freien Demokraten das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

**Karsten Klein (FDP):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute über eine Änderung des Landesbankgesetzes, deren Ausgangspunkt die Misere um die Landesbank ist. 2008 mussten wir 10 Milliarden Euro cash in die Bank geben und einen Schutzschirm mit einem Volumen von 4,8 Milliarden Euro für die ABS-Papiere aufspannen. Wir haben bisher schon weit über 1,1 Milliarden Euro an Zinsen für diese 10 Milliarden Euro zahlen müssen, Geld, das uns im laufenden Haushalt für Bil-

dung, für frühkindliche Bildung und andere Aufgaben fehlt.

(Beifall bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Darüber hinaus haben wir hier im Bayerischen Landtag einen Untersuchungsausschuss durchgeführt, der das Fehlverhalten der ehemaligen Verwaltungsratsmitglieder klar festgestellt hat. Er hat die Aufklärungsarbeit entsprechend vorgebracht. Das war für uns alle sicher eine sehr erfolgreiche Arbeit des Bayerischen Landtags.

Zudem haben wir schon eine erste Gesetzesänderung durchgeführt: Wir haben den Aktivitätsradius der Bayerischen Landesbank räumlich stark eingegrenzt und ihre Tätigkeit auf Bayern, Deutschland und die Nachbarräume sowie auf den Mittelstand, für den die Bayerische Landesbank eigentlich zuständig sein sollte, fokussiert. Wir haben damals auch schon die Tür zur Privatisierung geöffnet, was uns besonders wichtig war.

Der Gesetzentwurf, der uns heute vorliegt, ist ein weiterer Schritt in der Gesamtstrategie der Sanierung dieser Bank.

(Inge Aures (SPD): Die haben doch keine Strategie!)

Deshalb packen wir dort die Themen Beteiligung des Landtages, Entpolitisierung, Rechtsaufsicht und Haftungsprivileg an. Ich darf vielleicht kurz mit der Beteiligung des Bayerischen Landtags beginnen. Hier ist geregelt, wie die Verantwortung bei Kaufentscheidungen aussehen muss. Ich darf an dieser Stelle alle, die sich vorhin kritisch geäußert haben, darauf hinweisen, dass wir im Haushaltsausschuss das Thema Verkäufe ganz allgemein schon geregelt haben. In diesem Sinne werden wir auch beim Landesbankgesetz weiter verfahren; da bin ich mit Georg Winter von der CSU absolut einig. Die Beteiligung des Bayerischen Landtags wird gestärkt; das ist auch eine klare Aussage dieser Koalitionsregierung. Deshalb verstehe ich die Aufregung der Opposition in diesem Bereich überhaupt nicht.

(Inge Aures (SPD): Das macht nichts!)

Sie brauchen wahrscheinlich nur ein fadenscheiniges Argument, um gegen die Beteiligung des Bayerischen Landtags zu stimmen. Das mag für Sie in Ordnung sein; für uns ist es das aber nicht.

(Inge Aures (SPD): Wir ändern das Gesetz im Oktober, wenn wir regieren!)

Kommen wir zum Thema Entpolitisierung. Die Bayerische Landesbank leidet wie viele andere Landesbanken in Deutschland darunter, dass Entscheidungen meistens politisch diskutiert werden.

(Inge Aures (SPD): Dass sie eine politische Bank ist, ist doch immer von Ihnen bestritten worden!)

Deshalb möchten wir den Weg, den Sie vorschlagen, gerade nicht gehen, nämlich noch mehr Politiker in die Aufsichtsgremien zu entsenden. Wir möchten die Politiker aus diesen Aufsichtsgremien herausnehmen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das ist aber Ihre Verantwortung!)

Denn wir möchten, dass diese Aufsichtsgremien in Zukunft parallel zum Aktiengesetz hauptsächlich die Kontrolle über die Geschäfte wahrnehmen und nicht in die laufenden Geschäfte, in die operativen Geschäfte eingreifen.

(Zurufe von der SPD)

Dazu braucht es keine Politiker, sondern dafür brauchen wir Sachverstand.

(Inge Aures (SPD): Das ist ja super! - Zurufe - Glocke des Präsidenten)

- Ich habe nicht zum Ausdruck gebracht, dass Politiker keinen Sachverstand hätten; ich habe nur festgestellt, dass man zur Kontrolle der Bank Sachverstand braucht. Ich möchte nicht, dass Sie mich an der Stelle falsch verstehen können.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von der SPD)

Für diese Aufgabe braucht man, wie gesagt keine Politiker; Fachleute sind hier sogar besser, weil die Bank so zur Ruhe kommt.

(Beifall bei der FDP - Volkmar Halbleib (SPD): Ruhe, das ist alles, was ihr wollt!)

An dieser Stelle darf ich vielleicht noch etwas zum Haftungsprivileg sagen, auch zu den Bemerkungen des Kollegen Hallitzky, der sich hier sehr wortgewandt geäußert hat. Das Haftungsprivileg – das haben Sie richtig skizziert – wurde 2002 eingeführt. Für mich ist zwar nicht nachvollziehbar, warum das geschehen ist, aber das ist auch lediglich Vergangenheitsbewältigung. Wichtig ist, Herr Kollege Hallitzky, dass wir das Haftungsprivileg erst ab 2015 mit auslaufender Gewährträgerhaftung ausführen. Damit ist Ihr Vorwurf obsolet; denn dann sitzen dort schon weit über zwei Jahre keine Politiker mehr.

(Volkmar Halbleib (SPD): Logisch ist das aber auch nicht, Herr Kollege!)

Die Abschaffung des Haftungsprivilegs ist aber wichtig; denn Risikobereitschaft und Haftungshöhe hängen natürlich zusammen. Das ist Ausfluss der Arbeit des Untersuchungsausschusses. Deshalb sind wir zuversichtlich, dass wir hier auf dem richtigen Weg sind.

(Inge Aures (SPD): Sie schützen doch nur Ihre Regierung!)

Lassen Sie mich noch ein Wort zur Rechtsaufsicht sagen. Im Gesamtprozess haben wir klargemacht, dass die Rechtsaufsicht neu geordnet werden sollte. Nach unserer Auffassung kann es nicht richtig sein, dass die gleiche Abteilung im Finanzministerium, die die Mitglieder im Verwaltungsrat, später Aufsichtsrat, vorbereitet, gleichzeitig auch die Rechtsaufsicht ausübt. Aber das liegt natürlich im Verantwortungsbereich des Finanzministers; er muss das regeln. Wir haben darauf hingewiesen, und ich denke, dass damit der Sache Genüge getan ist.

An dieser Stelle bedanke ich mich beim ehemaligen Finanzminister Georg Fahrenschon für sein Engagement, das er auf dem Weg der Sanierung gezeigt hat, und natürlich auch beim aktuellen Finanzminister Markus Söder für seine Arbeit.

(Inge Aures (SPD): Der ist aber im Moment nicht da!)

Wir sind hier zu einem sehr guten Entwurf gekommen, den wir jetzt dann in den Ausschüssen diskutieren werden. Darauf freue ich mich schon.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Klein, bleiben Sie bitte am Redepult. Herr Kollege Pohl hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet. Bitte schön, Herr Kollege Pohl.

**Bernhard Pohl (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Kollege, im Grundsatz sind wir uns einig, was die Streichung des Haftungsprivilegs betrifft. Aber bitte beantworten Sie mir doch die Frage, warum Sie damals unserem Gesetzentwurf nicht zugestimmt haben, als noch Mitglieder der Staatsregierung im Verwaltungsrat saßen.

(Inge Aures (SPD): So ist es!)

Warum können Sie dem erst jetzt zustimmen, wenn die Mitglieder der Staatsregierung ausscheiden und durch Beamte des Freistaats Bayern ersetzt werden?

(Inge Aures (SPD): Er durfte nicht!)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Klein, Sie haben das Wort.

**Karsten Klein (FDP):** Herr Kollege Pohl, wie Sie sicher wissen – Sie verfolgen das Geschehen aufmerksam –, hat die FDP schon vor eineinhalb Jahren beschlossen, dass das Haftungsprivileg abgeschafft werden soll. Diese Position der FDP ist nicht neu. Das können Sie im Protokoll nachlesen: Ich habe damals Ihren Gesetzentwurf abgelehnt, weil wir ein Gesamtpaket schnüren wollten; wir haben das jetzt auf den Weg gebracht. Wir wollten keine Einzelmaßnahmen beschließen. Alles hat eben seine Zeit; jetzt ist diese Zeit gekommen.

(Beifall bei der FDP)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Danke schön, Herr Kollege Klein. Als letzter Redner hat jetzt Staatsminister Dr. Markus Söder das Wort. Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe der Debatte ausführlich zugehört. Ich habe aufgeschrieben, dass gesagt wurde, man habe Hausaufgaben nicht gemacht, man habe keine Verantwortung übernommen, man wolle sich den Herausforderungen nicht stellen. - Dazu möchte ich Ihnen eines sagen: Aus der Krise, in der die Landesbank steckte und die das Parlament aufgearbeitet hat, haben wir die Konsequenzen gezogen. Wir haben ein Beihilfeverfahren abgeschlossen, in dem die Europäische Union der Bayerischen Landesbank mit ihrem Geschäftsmodell Lebensfähigkeit attestiert hat, während die WestLB zeitgleich abgewickelt wurde. Das heißt, Verantwortung zu übernehmen!

(Beifall bei der CSU)

Die Geschäfte wurden umgestellt; sie wurden regionaler, mittelstandsorientierter, weniger risikoorientiert gestaltet, sodass im dritten Quartal des letzten Jahres wieder ein positives Ergebnis erarbeitet werden konnte, nämlich 271 Millionen Euro. Das ist mehr als im Vorjahr. Das heißt, Verantwortung zu übernehmen, nämlich gute Geschäfte zu machen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der CSU)

Ganz besonders wichtig ist: Wie bei kaum einer anderen öffentlichen Bank, die Unterstützung bekommen hat, beginnt nicht nur die Verwaltung dessen, was man bekommen hat, sondern es beginnt die Rückzahlung. Im letzten Jahr gab es die erste Rückzahlung

von über 350 Millionen Euro an den Steuerzahler. Das stellen wir uns unter Verantwortung vor: Der Steuerzahler erhält Geld zurück. Das ist an dieser Stelle passiert.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich verstehe das politische Geschäft. Aber ich sage Ihnen eines: Dies ist nicht die Bank der CSU und der FDP, sondern diese Bank gehört Bayern. Sie müssen genau überlegen. Im öffentlichen Raum, in dem wir uns bewegen, bei Investoren, Rating-Agenturen, bei Kunden, in der gesamten Öffentlichkeit wird genau verfolgt, wie der Eigentümer – das sind wir alle, meine Damen und Herren – über diese Bank redet. Ich bitte Sie ganz herzlich: Nützen Sie der Bank! Schaden Sie nicht der Bank, indem Sie ständig versuchen, alte Gefechte zu schlagen und die Bank in der öffentlichen Wahrnehmung zu beschädigen.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Alexander König (CSU): Sehr gut!)

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Herr Kollege Dr. Söder, gestatten Sie eine Zwischenbemerkung?

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Am Schluss.

**Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet:** Gut, sie ist angemeldet.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Ich komme zu dem Gesetzentwurf, um den es heute geht. Meine Damen und Herren, er ist ein weiterer Baustein, um die Bank zu stärken, zu stabilisieren, sie auf den Weg zu einer modernen und gut aufgestellten, regional ausgerichteten Bank zu bringen. In dem EU-Verfahren wird natürlich die Corporate Governance wie bei der LBBW, der Landesbank Baden-Württemberg, als zentraler Bestandteil gesehen. Herr Klein hat darauf hingewiesen. Übrigens hat die EU die Entscheidung noch nicht veröffentlicht. Wir haben sie den Mitgliedern der zuständigen Ausschüsse trotzdem zur Einsicht gegeben, um sie zu informieren.

Vorhin wurde gesagt, es wurden Fehler gemacht. Meine Damen und Herren, ich stelle eine Frage: Wurden damals politische Fehler gemacht, oder ging es um ökonomische Fehler, die das Desaster verursacht haben?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Beides!)

Unserer Überzeugung nach waren es ökonomische Fehler.

(Harald Güller (SPD): Es war die Hybris Ihres Ministerpräsidenten! Es war die Hybris von Stoiber!  
- Weitere Zurufe)

- Stoiber saß gar nicht im Verwaltungsrat. - Hören Sie doch zu! Wenn Sie zu dem Ergebnis kommen, es waren ökonomische Fehler, weil zu viele Politiker beteiligt waren, wie kann dann der Schluss lauten, dass wir in einer solchen Situation mehr Politik wollen, meine Damen und Herren? Wir brauchen in diesem Rat mehr Ökonomie und weniger Politik. Diesen Ansatz verfolgen wir an dieser Stelle.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Harald Güller (SPD): Wir gehen ja nicht davon aus, dass wir immer unfähige Finanzminister haben! - Alexander König (CSU): Na, na, na!)

Meine Damen und Herren, wir gehen mit dem Corporate-Governance-Entwurf den Weg, Sparkassen zu stärken, weil sie stärker in der Verantwortung stehen, externe Mitglieder zu stärken, und ganz bewusst, meine sehr verehrten Damen und Herren, den Weg zu einer modernen und stärker privatrechtlich orientierten Einheit, die übrigens im Wettbewerb auf dem Markt regional wie auch international erfolgreich ist. Eine neue Corporate Governance ist der richtige Weg. Trotzdem behalten wir als Gesellschafter Verantwortung, indem wir einerseits Eigentümer, Generalversammlungen stärken und indem wir auf der anderen Seite Beteiligungsrechte des Landtags ausbauen. Das geschieht übrigens bis an die Grenzen des rechtlich Zulässigen. Bei der Diskussion darf man die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht nicht vergessen: Es gibt klare Regeln für Organe und auch für Eigentümer, selbst hinsichtlich der Banken, was die öffentliche Debatte betrifft. Dies sind Gesetze, die mittlerweile EU-weit und national gelten. Wir halten uns im Rahmen der Gesetze, ermöglichen die Beteiligung des Landtages und sorgen zugleich dafür, meine sehr verehrten Damen und Herren, dass die Bank in ihrem Transformationsprozess vorankommt.

Zum Schluss bitte ich Sie um eines – wir werden es im Detail beraten -: Manchmal habe ich den Eindruck – seien Sie mir nicht böse, wenn ich das sage –, Ihnen von der Opposition scheint es nicht ganz zu passen, dass wir erfolgreich arbeiten. Bitte lassen Sie Ihren Unmut nicht an den Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landesbank aus. Wir setzen unseren Weg gemeinsam zum Wohle der Bayern fort.

(Beifall bei der CSU und der FDP – Widerspruch bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. Ich darf nun die Zwischenbemerkungen aufrufen. Mittlerweile gibt es zwei. Die erste kommt von Herrn Kollegen Halbleib. Bitte schön.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Herr Staatsminister, wenn Sie sich Sorgen um den Ruf der Landesbank und in diesem Fall um den Ruf der Landespolitik machen, bitte ich Sie um eines: dass Sie die Menschen in Bayern nicht täuschen. Das haben Sie nämlich gerade versucht. Sie haben dargestellt, dass die Landesbank mittlerweile zu Rückzahlungen fähig sei. Das ist überhaupt nicht der Fall. Was im letzten Jahr an Geld geflossen ist, ist eine Gebühr dafür, dass der Freistaat und der Steuerzahler eine Garantie übernommen haben, eine Garantie, die ab dem Jahr 2014 fällig werden wird. Eine Gebühr dafür, dass wir der Landesbank ab 2014 rund 1,6 Milliarden Euro zusätzlich geben müssen, als Rückzahlung einer Zehn-Milliarden-Spritze zu bezeichnen, ist ziemlich stark daneben. Das dient nicht Ihrer Seriosität als Finanzminister und Verwaltungsratsvorsitzenden der Landesbank. Ich bitte Sie, solche inakzeptablen Aussagen zumindest in diesem Hohen Haus in Zukunft nicht mehr zu machen. In welchem Festzelt Sie sonst reden, ist mir relativ egal. Aber so geht es nicht, Herr Staatsminister.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Herr Staatsminister, zur Erwidern bitte.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Ich drehe es um. Ich bitte Sie ganz herzlich, keine inakzeptablen Äußerungen über Dinge zu machen, die so nicht richtig sind, was Sie regelmäßig in diesem Parlament machen und was wir Ihnen aus Gründen des Parlamentarismus verzeihen.

(Beifall bei der CSU)

Zu sagen, die Bank zahle nichts zurück, ist mutig, wenn das Geld auf das Konto des Freistaats Bayern überwiesen wurde.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Ich verstehe, dass es ärgerlich ist, wenn gegen manche Erwartungen eine Bank in der Lage ist, Geld zurückzuzahlen. Aber ich kann nichts dafür, dass Sie immer wieder versuchen, meine Damen und Herren, es umzuinterpretieren, weil es Ihnen nicht passt. Ich sage das noch an einer anderen Stelle. Ich lese regelmäßig auch bei anderen Fragen, wir müssten zum Beispiel im Fall von Österreich Vergleiche machen. Wir geben keinen Euro, keinen Cent verloren. Wir beharren auf Rechtspositionen, meine Damen und Her-

ren, und wir versuchen, die Interessen der Bayern auf jedem Feld konsequent umzusetzen.

(Beifall bei der CSU - Dr. Paul Wengert (SPD): Sie können uns nicht einmal anschauen, wenn Sie Ihre Ausführungen machen!)

- Ich muss Sie nicht immer anschauen, Herr Wengert, um reden zu können. Lächeln Sie mehr, dann schaue ich Sie vielleicht lieber an. Jetzt lachen Sie.

(Maria Noichl (SPD): Arrogant! Nur arrogant!)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank. Ich rufe die nächste Zwischenbemerkung auf, zu der sich Herr Kollege Hallitzky von den GRÜNEN gemeldet hat. Bitte schön.

**Eike Hallitzky (GRÜNE):** Vielen Dank, Herr Söder. Man könnte tatsächlich interpretieren, dass Sie Schwierigkeiten haben, der Wahrheit ins Gesicht zu sehen, wenn Sie sich von der Opposition wegrehen, während Sie reden. Und wenn Sie so erfolgreich arbeiten würden, wie Sie reden, würden wir Ihnen vermutlich mehr applaudieren können; das ist aber leider nicht der Fall.

Ich habe nur einige kurze Anmerkungen. Die Überlegungen zu einer Rückzahlung vonseiten der Bank resultieren im Wesentlichen aus dem Vorhaben, Tafelsilber zu verkaufen, und nicht aus erfolgreicher Politik.

Sie sagen, der Ton sollte nicht die Bank schädigen. Dazu stelle ich Ihnen eine Frage: Österreich und die Bayerische Landesbank liegen miteinander im Rechtsstreit. Und Sie sagen, man kann in Österreich kein Geld mehr anlegen. Das schadet massiv dem Bankenplatz Österreich. Den Rechtsstreit beeinflussen Sie damit überhaupt nicht. Sie provozieren aber Österreich, mit den gleichen Waffen zurückzuschlagen und auch unseren Bankenplatz schlechtzureden. Damit machen Sie in Ihrer herausragenden Position ganz massiv das, was Sie uns vorwerfen, nämlich Banken schlechtzureden, obwohl wir es gar nicht tun; denn wir arbeiten auf.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wenn Sie sagen, es habe nur ökonomische, keine politischen Fehler gegeben, haben Sie die gesamte Genese des HGAA-Kaufs relativ folgenlos an sich vorbeistreichen lassen. Wenn das kein politischer Fehler war, möchte ich wissen, was ein politischer Fehler ist. Der Kauf der HGAA war politikgetrieben wider jede ökonomische Beratung, wider jeden ökonomischen Sachverstand. Es sind milliardenschwere politische Fehler gemacht worden, für die die Steuerzahler in Bayern zahlen müssen.

Sie sagen, es seien keine politischen Fehler gemacht worden. Gleichzeitig sitzen Ihre Politiker nicht im Verwaltungsrat, in den sie hineingehören, sie lassen sich entschuldigen oder sagen wie Herr Herrmann: Wir gehen da nicht rein. Ich möchte wissen, warum es kein politischer Fehler ist, wenn man so offen jede Kontrollverweigerung nach außen dokumentiert und sagt: Mich interessiert das alles nicht. Das ist natürlich ein politischer Fehler. Das Desaster entstand nicht durch den Eintritt in die Krise, sondern auch aufgrund des Fehlens einer Kontrolle durch die Politik. Und das waren Ihre Leute und nicht unsere!

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Herr Staatsminister, zur Erwiderung, bitte.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Danke schön. – Ich bin bei jeder Sitzung des Verwaltungsrats dabei und leite sie auch. Die zuständigen Häuser sind darin vertreten, genau wie es das Gesetz fordert. Das war der erste Punkt.

Zweitens. Die Rückzahlung im letzten Jahr ist nicht durch den Verkauf von GBW oder LBS finanziert worden. Das kann gar nicht der Fall sein, weil die Verkäufe noch nicht getätigt worden waren. Das ist also auch Quatsch.

Drittens. Dafür, dass Sie die HGAA ansprechen, bin ich Ihnen dankbar, Herr Hallitzky. Ich habe in der "Passauer Neuen Presse" etwas gelesen, was mich tief verunsichert hat und was auch die Öffentlichkeit debattieren muss. Meine Damen und Herren, wir haben festgestellt, dass Österreich seine Verpflichtungen uns gegenüber, die für uns eindeutig rechtens sind, nicht erfüllen will. Österreich hat übrigens indirekt schon eine erste Niederlage erlitten. Vertreter Österreichs haben bei der EU-Kommission gefragt, ob ihre Entscheidung falsch ist, und die EU-Kommission hat das abgelehnt. Obwohl die HGAA in den letzten Jahren rund eine Milliarde Euro bezahlt hat, behauptet Österreich: Es stimmt alles nicht so ganz. Sie weisen darauf hin, dass ihre Bilanzen vielleicht falsch waren. Das hat in Österreich zu einer heftigen Debatte geführt, weil vermutet wurde, dass Personen selbst falsch gehandelt hätten. Diese Riesendebatte hat unsere Rechtsposition enorm gestärkt. Genau vor dem Hintergrund dieser Debatte, bei der wir uns sicher fühlen und bei der wir eine gute Rechtsposition haben, kommt ein Abgeordneter des Bayerischen Landtags und erklärt in der "Passauer Neuen Presse", wir sollten gleich einen Vergleich machen und möglicherweise auf Geld verzichten. Es kann doch nicht unser Ziel sein, auf Geld zu verzichten, welches wir sicher einfordern können. Das jedenfalls machen wir nicht. Die-

sen Weg gehen wir nicht, sondern bleiben bei unserer Position.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Hallitzky hat sich gerade zu einer persönlichen Erklärung gemeldet.

**Eike Hallitzky (GRÜNE):** (Vom Redner nicht autorisiert) Der Finanzminister hat gesagt, er habe in der "Passauer Neuen Presse" etwas gelesen, wonach ich zu einem Vergleich aufgefordert hätte.

(Tobias Thalhammer (FDP): Er hat gesagt: Ein Abgeordneter des Bayerischen Landtags!)

- Das kann nur ich sein. Das ist in der Presse nachzuvollziehen. Danke, dass Sie auch bei persönlichen Erklärungen nicht ruhig bleiben können.

Hierzu erkläre ich: Sie werden keine Pressemitteilung und keine Äußerung von mir finden, in der ich das gesagt habe. Alles Weitere in Bezug auf die Berichterstattung der "Passauer Neuen Presse" kommentiere ich an dieser Stelle nicht.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Damit ist die Aussprache geschlossen. Im Einvernehmen mit dem Ältestenrat schlage ich vor, den Gesetzentwurf dem Ausschuss für Staatshaushalt und Finanzfragen als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Das ist der Fall. Dann haben wir das so beschlossen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 2 auf:

**Abstimmung  
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der  
Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden  
(s. a. Anlage 1)**

Ausgenommen von der Abstimmung sind die Listennummern 11, 15, 18 und 23, die einzeln beraten werden sollen. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich sehe Hände bei allen Fraktionen. Gegenprobe! –

Enthaltungen? – Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 3 auf:

**Beratung der zum Plenum eingereichten  
Dringlichkeitsanträge**

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten  
Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Bernhard  
Roos u. a. und Fraktion (SPD),  
Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.  
a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN),  
Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten  
Glauber und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Auflösung der Kommission zur parlamentarischen  
Begleitung der Energiewende in Bayern  
(Drs. 16/15543)**

Ich eröffne die Aussprache. Erster Redner für die Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN ist Kollege Hartmann.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie wissen alle, dass vor zwei Jahren, als es um die Einsetzung der Energiekommission ging, die GRÜNEN-Fraktion dieser bereits sehr kritisch gegenüberstand. Wir haben damals einen eigenen Energieausschuss in die Debatte eingebracht und konnten uns damit leider nicht durchsetzen. 16 Monate nach Einsetzung der Energiekommission haben sich unsere Befürchtungen bestätigt. Die Energiekommission ist ein Gremium, das weitgehend im Verborgenen tagt, keine Außenwirkung erzielt, eigentlich keine Beschlüsse fasst und damit die Debatte über die Energiewende in gar keiner Form begleiten kann.

Besonders die gestrige Pressemitteilung der Kollegen Reiß und Thalhammer war ziemlich erstaunlich. Darin wird behauptet, die Arbeit sei gut, obwohl in keinem einzigen Punkt dargelegt worden ist, was die Energiekommission gut gemacht hat. Sie haben sich auf dem durchaus bemerkenswerten Ausbau der erneuerbaren Energien in Bayern ausgeruht. Dass es diesen Ausbau gibt, ist zwar richtig, aber das haben wir den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land zu verdanken und nicht der Staatsregierung.

(Beifall bei den GRÜNEN - Tobias Thalhammer (FDP): Auch nicht den GRÜNEN!)

- Indirekt haben wir es Rot-Grün zu verdanken, weil von Rot-Grün das EEG auf den Weg gebracht worden ist. Dank der Planbarkeit und Verlässlichkeit des EEG ist der Ausbau erst möglich gewesen.

Ich möchte die Kommission aber nicht in Grund und Boden reden. Ich muss ganz offen zugeben: Wir hatten durchaus eine Reihe von sehr informativen Anhörungen und Fachgesprächen, die hochkarätig besetzt waren und bei denen das eine oder andere Richtungsweisende zur Energiepolitik zum Ausdruck gebracht worden ist. Leider – das ist das Traurige an der Energiekommission – war der Lerneffekt für manche Kommissionsmitglieder sehr gering. Es ist erstaunlich, dass die FDP trotz 16-monatiger Nachhilfestunde in der Energiekommission auf der letzten Fraktionsklausur in Benediktbeuern ein Papier mit dem Titel "10 Ziele für den Freistaat" verfasste. Dazu muss man wissen, dass der FDP-Fraktion auch der zuständige Minister angehört. In diesem Papier wird bis heute nicht zwischen Strom und Energie unterschieden. Der Unterschied ist von den Verantwortlichen, die dieses Papier verfasst haben, bis heute nicht verstanden worden. Das kann es doch nicht sein.

Ebenso traurig ist, dass die Ergebnisse der Fachanhörungen massiv missachtet werden. Wir hatten eine Anhörung zum regulatorischen Rahmen der Energiewende, bei der sich alle geladenen Experten – diese Experten sind von allen Fraktionen benannt worden; das muss man sich bewusst machen, es waren also nicht Experten von GRÜNEN oder der CSU – einig waren, dass das EEG eindeutig ein erfolgreiches und effizientes Instrument zur Förderung der erneuerbaren Energien im Stromsektor ist. Das hindert die FDP nicht daran, weiterhin am EEG zu sägen und es zu schleifen. Sie ist nach wie vor für ein Quotenmodell, das nicht effizienter funktionieren würde, was Erfahrungen aus England oder Polen genau zeigen.

Die Nutzlosigkeit der Energiekommission sieht man auch an einem anderen Beispiel ganz deutlich: Sie wurde von der Staatsregierung, die heute schlecht vertreten ist – immerhin ist der zuständige Minister anwesend –, durchgehend ignoriert. Man muss sich vorstellen: Die zuständigen Minister haben die Energiekommission gerne als Plattform benutzt, um medienwirksam etwas zu verkünden. Der Informations- und Neuigkeitsgehalt lag bei den Anhörungen mit den Ministerien so gut wie bei null. Erstaunlich und traurig ist, dass ein umfangreicher Fragenkatalog zur Basis der Stromversorgung in Bayern nach zehn Monaten eher schlecht als gut beantwortet wurde. Man muss bedenken, dass jede Interpellation, die wir im Landtag gestellt hätten, wahrscheinlich in sechs Monaten beantwortet worden wäre.

Ähnliches gilt für sämtliche Überlegungen der Staatsregierung zur Energiewende sowie für die Ankündigungen und Umsetzungen in Bezug auf die Gebietskulisse Windkraft, Wasserkraft oder Bayernplan – alles haben die Mitglieder der Energiekommission aus

den Medien erfahren. Ein wirklicher Tiefpunkt der Energiekommission – dabei waren sich alle Fraktionen einig; CSU, FDP, FREIE WÄHLER, SPD und die GRÜNEN – war die Behandlung der Frage des Beirats der Energieagentur. In der Energiekommission waren wir uns alle einig, dass im Beirat der Energieagentur neben den Firmen wie Eon und von Verbänden wie dem Bauernverband auch das Parlament vertreten sein muss. Das hätte bedeutet, dass die Energiekommission hätte vertreten sein müssen. Das wurde abgelehnt. Wir haben damals einen Antrag im Plenum gestellt, der niedergestimmt worden ist.

Die Missachtung der Energiekommission hat nach unserer Auffassung langsam System. Sie hat damit zu tun, dass die Staatsregierung, die vor zwei Jahren die Energiewende angekündigt hat, eigentlich nichts weiter als Ankündigungen geliefert hat. Die Staatsregierung ist meisterhaft im Ankündigen. Ich habe mir einmal vier Beispiele herausgesucht.

Das erste Beispiel betrifft den dreidimensionalen Windatlas. Über die Thematik ist vor zwei Jahren schon einmal diskutiert worden. Er sollte kommen und ist ausgeschrieben worden. Bis heute aber ist er nicht da. Die Fachleute haben erklärt, dass er in sechs bis acht Monaten zu erstellen sei. Wenn wir nach Baden-Württemberg blicken – ich blicke nicht nach Baden-Württemberg unter Grün-Rot, sondern nach Baden-Württemberg noch unter Schwarz-Gelb -, so sehen wir, dass Baden-Württemberg einen dreidimensionalen Windatlas hat. Er ist beauftragt worden, und nach sechs Monaten war er veröffentlicht und verfügbar. Was Baden-Württemberg unter Schwarz-Gelb konnte, wird Bayern wohl auch schaffen und kann dafür keine zwei Jahre brauchen.

Ein weiterer Punkt betrifft – er wurde angekündigt wie üblich – die Gebietskulisse Wasserkraft. Angekündigt war, dass diese Ende des letzten Jahres bekannt gegeben werden sollte. Bis heute ist sie nicht da. Nach einer Schriftlichen Anfrage sollte diese im Dezember 2012 veröffentlicht werden. Das ist nicht geschehen.

Der nächste Punkt betrifft das Kataster für Stromspeicher. Wir haben vor zwei Jahren schon über die Thematik diskutiert. Damals ist von einem Pumpspeicherkataster gesprochen worden. Der Antrag wurde wie üblich abgelehnt. Positiv ist aber, dass Sie die Notwendigkeit eines Katasters für Stromspeicher erkannt haben und die Forderung übernommen haben. Das Kataster wurde für Ende des letzten Jahres angekündigt und liegt bis heute nicht vor.

Der Ministerpräsident ist jemand, der schnell etwas ankündigt – da werden mir die Kollegen der CSU und der FDP sicher zustimmen. Er hat ganz groß den

Bayernplan angekündigt. Dieser enthält durchaus einige gute Ideen, aber der Zeitpunkt der Umsetzung bleibt bis zum heutigen Tag absolut unklar und ungewiss.

Alle diese Beispiele zeigen uns: Die Energiekommission war und ist ein Placebo. Sie ist ein Aushängeschild für den Landtag ohne Wirkung und Einfluss. Deshalb wollen wir sie auflösen. Wir missbrauchen das Gremium nicht für Wahlkampfzwecke. Wir überlassen es Ihnen für Ihren Wahlkampf der Ankündigungen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Für die SPD-Fraktion darf ich nun Kollegen Ludwig Wörner aufrufen. Wo ist er?

(Tobias Thalhammer (FDP): Dann ist der Redebeitrag verfallen!)

Die Redezeit bleibt der SPD erhalten. Sie kann auch später noch jemanden ans Pult schicken.

(Tobias Thalhammer (FDP): Bei uns war der Redebeitrag verfallen!)

Abgeordneter Ludwig Wörner (SPD) betritt den Plenarsaal

Ein paar Sekunden geben wir Ihnen noch, das Mikrofon wäre aber hier vorne, Herr Kollege.

(Albert Füracker (CSU): Anscheinend ist das Thema doch nicht so wichtig!)

Herr Kollege Wörner, Sie haben spät, aber dennoch das Wort.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Präsident, herzlichen Dank für die paar Sekunden. - Kolleginnen und Kollegen, wir diskutieren mit Ihnen heute über die Auflösung der Energiekommission. Wir wollen begründen, warum es an der Zeit ist, diese Kommission zu beenden.

Kolleginnen und Kollegen, wenn ich mit jemandem im Auftrag meiner Fraktion in Verhandlungen trete, habe ich die Aufgabe, bei diesen Verhandlungen Ergebnisse zu erzielen und diese im Parlament umzusetzen. Wenn man schon vorher vereinbart, dass man versucht, einen anderen Politikstil zu finden, was uns über weite Strecken auch gelungen ist, dann ist es noch besser. Am Ende fassten wir einstimmig zu einem Zwischenbericht Beschlüsse, bei denen – ich darf Frau Kollegin Stewens zitieren – Umsetzungsbedarf bestand. Diese einstimmig gefassten Beschlüsse haben wir zu Anträgen gemacht und diese am 19. und

25. Oktober dem Kollegen Reiß übergeben, damit er sie rechtzeitig in seiner Fraktion einbringen kann. Zum Schluss aber wurden diese Anträge im Haushaltsausschuss und hier im Plenum abgelehnt. Kolleginnen und Kollegen, hier stellt sich die Frage: Was ist denn das? In Bayern hätte man das früher als Rosstäuscherei bezeichnet. Sie alle wissen, was damit gemeint ist.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich will es Ihnen an einer Reihe von Beispielen aufzeigen. Es kann doch nicht sein, dass wir aus ganz Deutschland Experten holen, die uns Hinweise darauf geben, wo in Bayern noch Handlungsbedarf ist und wo die Energiewende noch weiter vorangebracht werden muss, und dass auf diese Hinweise auch einstimmige Beschlüsse gefasst werden, die aber am Ende konterkariert werden. Wir haben aus den Anträgen eine ganze Menge an Schlussfolgerungen gezogen. Die Empfehlungen der Kommission wurden von Schwarz-Gelb aber immer nervöser behandelt. Letztlich wurden diese Empfehlungen dann zu Berichtsanträgen an die Staatsregierung degradiert, weil Sie dem für die Energiepolitik zuständigen Wirtschaftsminister nicht zu sehr auf die Füße treten und nicht aufzeigen wollten, dass er an vielen Stellen in der Energiepolitik permanent versagt.

(Beifall bei der SPD)

Am Ende gab es vier einstimmige Beschlüsse, die gemeinsam formuliert worden sind. Diese Beschlüsse wurden über Nacht durch eine Vorlage der CSU und der FDP stark verändert. Diese Veränderungen wurden per Mehrheitsbeschluss durchgesetzt. Dann bestand kein Wille mehr, darüber zu verhandeln und zu diskutieren.

Kolleginnen und Kollegen, warum haben wir aber vorher über diese Themen geredet? Wir mussten mit Leuten verhandeln, die kein Mandat hatten. Herr Ministerpräsident, welche Leute schicken Sie denn in die Kommission? Wenn sie kein Mandat haben, brauche ich mit denen gar nicht mehr zu verhandeln. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn ihr in der CSU und in der FDP euch so etwas gefallen lasst, ist es euer Problem. Wir meinen aber, dass man so nicht miteinander umgehen kann. Deswegen sind wir der Meinung, dass diese Energiekommission aufgelöst werden muss. Wer etwas über Energie lernen will, was manche ganz bestimmt nötig haben, soll auf die Volkshochschule gehen oder sich Privatstunden geben lassen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese Blockadehaltung, die bei Ihnen eingekehrt ist, führte dazu, dass Anträge, die zunächst einstimmig formu-

liert wurden, im Haushaltsausschuss abgelehnt wurden.

Jetzt möchte ich noch zu ein paar Einzelheiten kommen. Wir mussten in der Kommission mit der FDP verhandeln, die sich weigerte, einen von der CSU und der SPD vorgeschlagenen Text zu übernehmen. Das Wort "klimafreundlich" musste gestrichen werden.

(Tobias Thalhammer (FDP): Das ist völlig aus dem Zusammenhang gerissen!)

Da stellt sich schon die Frage, wie man über dieses Thema verhandelt. Klimafreundlichkeit gehört für mich insgesamt zur Energiewende. Deshalb gehört das Wort "klimafreundlich" auch in die Texte hinein. Das wurde verweigert. Dazu gab es ein Sondervotum. Man kann es nachlesen. Die Zusammenarbeit ist dann immer schwieriger geworden, weil ein klimafreundliches Bayern zumindest für eine Partei kein Thema zu sein scheint, da das Wort "klimafreundlich" in keinem Papier stehen darf.

Das Nächste war eher ein Kracher. Es ging darum, den Begriff "Liberalisierung des Strommarkts" in einen Text aufzunehmen. Eigentlich ist das ein feststehender Begriff. Ich habe mir gedacht, das ist eine ganz normale Geschichte. Wiederum war die FDP, eine liberale Partei, dagegen, dass wir den Begriff "Liberalisierung" in einen Text aufnehmen.

(Tobias Thalhammer (FDP): Das erzählen Sie wieder nicht im Zusammenhang!)

Irgendetwas stimmt da nicht. Ich muss mir aber nicht selber alles erklären.

Dann schlug die FDP einen Antrag vor, um das Bergrecht und das Wasserrecht bei der Geothermie anders zu organisieren. Wir haben gesagt, das ist völlig richtig.

(Tobias Thalhammer (FDP): Das war kein Antrag!)

Als wir dann über den Antrag abgestimmt haben, hieß es beim nächsten Mal, die FDP mache nicht mehr mit. Liebe Leute, das ist doch nur Zirkus, obwohl eigentlich eine Kommission gedacht war. Ich hoffe nur, dass einige aus den Anhörungen ein bisschen gelernt haben. Das scheint aber nicht der Fall zu sein; denn es geht so weiter.

In den Regierungsfractionen ist es schwierig. Die Ministerbesuche in der Kommission wurden bejubelt. Umweltminister Huber sagte: Wir stehen zum EEG. Dann kam Minister Zeil und sagte: Das EEG muss abgeschafft werden. Wie sollen wir in einer Kommission

zu Ergebnissen kommen, wenn Sie selbst untereinander nicht einig sind, was Sie wollen?

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wechselnde Mehrheiten!)

- Ja, wechselnde Mehrheiten kann man dazu nur sagen.

Dann gab es eine unglaubliche Pressemitteilung der CSU, nachdem es bei der Vorstellung der Ergebnisse der Energiekommission Ärger gegeben hat. In dieser Pressemitteilung wurde gesagt, Bayern liege im Vergleich der Bundesländer beim Ausbau neuer Energien auf Platz zwei, so toll habe die Energiekommission gearbeitet. Schön wäre es gewesen, wenn es so wäre. Dieser Platz zwei ist aber nicht euer und auch nicht unser Verdienst; denn die regenerativen Energien sind aus einem ganz anderen Grund so weit vorne. Der Grund ist die Wasserkraft, die weder Sie noch wir erfunden haben, und das EEG, das Rot-Grün gefordert hat.

(Beifall bei der SPD)

Den Zubau neuer Energien will Bundesumweltminister Altmaier deckeln, und Sie wollen ihn ganz abschaffen. Für die Energiewende und den Klimaschutz gibt die Staatsregierung im Doppelhaushalt gerade einmal 0,26 % des Haushaltsvolumens aus. Das ist zu wenig, liebe Kolleginnen und Kollegen. Deshalb fordern wir Sie auf: Schaffen Sie die Energiekommission mit uns zusammen ab! Lassen Sie uns wieder zur parlamentarischen Arbeit zurückkehren. Davon wollten Sie uns ein Jahr fernhalten. Sie wollten uns ein Jahr ruhighalten. Das ist Ihnen gelungen. Das gestehe ich Ihnen zu. Darauf können Sie stolz sein, wenn Sie sich darauf etwas einbilden. Jetzt aber gibt es wieder Parlamentsarbeit, und dafür wünsche ich Ihnen für die Zukunft viel Spaß.

(Beifall bei der SPD)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Für die FREIEN WÄHLER hat nun der Kollege Glauber das Wort.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Als der Zwischenbericht der Energiekommission vorgestellt wurde, wurde ich dafür gescholten, dass ich an dem Bericht und der Art, wie wir ihn präsentiert haben, Kritik geübt habe. Ich wurde gescholten, weil ich gesagt habe: Von allen guten Veranstaltungen der Energiekommission – bis heute waren es 23 – wurde nichts in die Realität übernommen. Die Energiekommission war ein Placebo. Die beiden Regierungsfractionen, der Wirtschaftsminister und der Ministerpräsident haben diese Kommission einge-

setzt, um die Debatte über die Energiewende aus diesem Haus zu nehmen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Damals habe ich hier an diesem Redepult gefordert: Wir brauchen ein Energieministerium, wir brauchen einen Energieausschuss, aber wir brauchen keine Kommission. Eine Kommission ist nämlich nur dazu da, das Thema aus der Debatte zu nehmen, um das Ganze zu befrieden. Bis heute hat der Ministerpräsident das Wort "Energiekommission" nicht einmal in den Mund genommen oder ist darauf eingegangen, dass sie überhaupt existiert. Der Vorsitzende der CSU-Fraktion, Georg Schmid, hat gestern noch in einer Pressemitteilung verkünden lassen,

(Alexander König (CSU): Das wissen Sie doch gar nicht, Herr Kollege!)

dass die Kommission überhaupt nicht eingerichtet wurde, um Haushaltsanträge zu stellen. Da muss ich mich dann aber schon fragen: Für was erarbeiten wir eigentlich gemeinsam über fünf Fraktionen hinweg Anträge, wenn wir danach keine Haushaltsanträge stellen können?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Da muss ich mich schon fragen: Wozu sind wir eigentlich da?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Wenn Sie wollen, dass wir uns die Zeit vertreiben, dann können wir das anders machen.

Ich brauche auch keine Landtagshochschule, ich brauche nicht in 23 Sitzungen fortgebildet zu werden. Ich möchte schon, dass das, was wir erarbeitet haben, in der Energiewende auch zum Tragen kommt. Wir haben hier über Fukushima diskutiert und gesagt, die Energiewende ist das Jahrhundertprojekt für Bayern, die Energiewende wird das Gesicht Bayerns verändern. Das bedeutet aber auch, dass wir mit ganzer Kraft dafür arbeiten und mit einer Stimme über diese Energiewende sprechen. Es geht nicht, dass man hier die Energiewende beschließt und draußen etwas anderes erzählt.

Es waren ganze 60 Millionen Euro, die wir in den Haushalt eingebracht haben. Ludwig Wörner hat davon gesprochen: 0,25 % des Staatshaushaltes für die Energiewende wollten wir in vier Punkten als Antrag einbringen. Aber nein, man wollte den Oppositionsfraktionen nichts geben, man wollte nicht, dass sie

am Ende irgendetwas vorweisen können. Man wollte nur die Debatte beenden. Mich freut jetzt aber - und da bin ich mir sicher -, dass die Oppositionsfraktionen dieses Thema Woche für Woche wieder zurück in dieses Haus bringen werden. Wir werden hier die Debatte über die beste Energiewende führen, das sage ich Ihnen voraus. Das werden wir als Oppositionsfraktionen realisieren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Herr Wirtschaftsminister, Herr Ministerpräsident, ich sage Ihnen anhand eines Beispiels, was bei dieser Energiewende wichtig wäre. Das Wirtschaftsministerium hat mit "Energie innovativ" eine Kampagne ausgerufen: "Stromsparen rockt". Diese Kampagne kostete 1,4 Millionen Euro, 1,4 Millionen Euro für eine super Kampagne. Schauen Sie sich das mal an, schauen Sie sich den Videoclip an, die Flyer, die herausgegeben wurden, sehen Sie sich den Kinospot "Stromsparen rockt" an.

Ich nenne Ihnen ein weiteres Beispiel. Wir wollen die Energiewende und haben das Problem, wie wir Windkraftträder in die Fläche bekommen. Wir haben unsere Regionalen Planungsverbände mit dem Windkrafterauslass beauftragt, um die Kommunen aufzufordern, Vorrangflächen zu schaffen. Die Gemeinden und die Regionalen Planungsverbände versuchen, das nun im Dialog zu lösen. In Oberfranken beispielsweise sind bei den Regionalen Planungsverbänden über 1.000 Einwendungen eingegangen. Soll ich Ihnen sagen, mit wie vielen Mitarbeitern die Regierung das bearbeiten muss? – Mit einer Mitarbeiterin. Mit einer Mitarbeiterin 1.000 Einwendungen! Aber: "Stromsparen rockt". – Ich habe immer gesagt, Sie sollten den Regierungen draußen Personal geben. Für dieses Geld könnten Sie 25 bis 30 Mitarbeiter zur Verfügung stellen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD)

Damit würden Sie draußen die Akzeptanz erhöhen. Sie könnten die Gemeinden über Bürgerwindräder informieren. Sie könnten das Thema genau beleuchten. Sie könnten das Thema abarbeiten, denn nur durch den Zubau von Windkraftträdern sind die 1.700 Windräder, die Sie wollen, überhaupt erst zu bekommen.

Es hilft nichts, wenn das CSU-Mitglied Enoch zu Gutenberg derzeit bei jeder Veranstaltung sagt, welcher Teufel in den Windrädern steckt. Sie haben doch hier beschlossen, dass Sie 1.700 Windräder in die Fläche bringen wollen. Dann nützt es uns nichts, wenn Ihre Mitglieder sich vorne hinstellen und jeder Bürgerinitiative recht geben.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Alexander König (CSU): Wie viele Windräder habt ihr in Forchheim? – Keine! Aber hier die große Klappe!)

Da muss man schon den Mut haben und den Bürgern sagen, dass sich am Ende das Gesicht Bayerns verändert. Ich habe meinen Bürgern immer gesagt, dass sich mit dem Beschluss zur Energiewende auch das Gesicht Bayerns verändern wird. Da muss man dann schon konsequent bleiben.

(Alexander König (CSU): Und, hat es sich schon verändert?)

Ich weiß, dass es für Sie unangenehm ist, wenn wir über dieses Thema diskutieren.

(Alexander König (CSU): Das ist nicht unangenehm! - Unruhe bei der CSU)

Wie gesagt: Mit einer Kommission, die nur den Mund hält, mit einer Kommission, die nicht beschlussfähig ist, und mit einem Lenkungsausschuss, der die kommunale Ebene nicht gehört hat, weder die Städte noch die Landkreise, werden Sie nicht vorankommen. Wir werden die Debatte wieder zurück in dieses Haus führen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und der SPD - Alexander König (CSU): Schaum vor dem Mund ist immer schlecht!)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Bitte bleiben Sie noch, Herr Kollege. Ich erteile Herrn Kollegen Wörner das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Kollege Glauber, sind Sie vielleicht in der Lage, mir zu erklären, warum die Koalitionäre unseren gemeinsamen Antrag, den Antrag aller vier Parteien zum Thema "Förderung der Elektrochemie an Universitäten" mit dem vorgesehenen lumpigen Betrag, abgelehnt hat, und warum der Minister anschließend für dasselbe Thema 30 Millionen Euro zur Verfügung stellen kann, und zwar am Haushalt vorbei?

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Das ist der Unterschied zwischen Opposition und Regierung.

(Tobias Thalhammer (FDP): So ein Schwachsinn!  
- Alexander König (CSU): Das war sehr geistreich!  
- Tobias Thalhammer (FDP): Nur wenn man keine Antwort weiß, dann kann man so einen Schwachsinn erzählen!  
- Natascha Kohnen (SPD): Aber recht haben wir!)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Kollegen Tobias Reiß von der CSU-Fraktion das Wort.

(Allgemeine Unruhe)

Ich erinnere, Herr Kollege Tobias Reiß hat nun das Wort.

**Tobias Reiß (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das ist der Unterschied zwischen Regierung und Opposition: Die einen handeln, die anderen poltern herum, und das wird auch so bleiben.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Mit dem heutigen Antrag bestätigen Sie erneut eindrucksvoll, was uns Thomas Lange in seinem Kommentar im "Fränkischen Tag" schon im Oktober bescheinigt hat: Es geht Ihnen ausschließlich darum, ein wertvolles Gremium zu entwerten.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Alexander König (CSU): So ist es!)

Wörtlich heißt es dazu im "Fränkischen Tag" vom 11. Oktober 2012: "Die Kommission ist weder ein KafEEKlatsch noch eine Farce", so wie das Kollege Glauber gern in der Öffentlichkeit vertritt. "Sie ist vielmehr die ernsthafteste und ehrlichste Stimme, die der Landtag derzeit zu bieten hat."

(Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Ohne Handlungsmöglichkeit! - Unruhe bei der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

So steht das im "Fränkischen Tag". Mir ist schon klar, lieber Charly Vetter, dass es euch nicht passt, dass die Energiekommission eine ernsthafte und ehrliche Arbeit leistet. Es passt euch nicht, dass wir in Bayern mit der Energiewende hervorragend vorankommen. Es passt euch nicht, dass wir für die Energiewende wie kein anderes Bundesland massiv Geld in die Hand nehmen.

(Zuruf von der SPD: Wo denn?)

- Beispielsweise für die Batterieforschung 30 Millionen Euro. 260 Millionen Euro stehen im Doppelhaushalt für die Energiewende zur Verfügung. Kein anderes Bundesland kann mit diesen Ausgaben mithalten.

(Ludwig Wörner (SPD): Warum nicht im Parlament? – Weil wir da was zu sagen haben!)

Deshalb schneiden wir auch hervorragend in den Rankings ab: Platz 7 im Jahr 2010, Platz 2 im Jahr 2012.

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

In Bayern sind die Anstrengungen zur Nutzung der erneuerbaren Energien am größten, wie uns das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung - DIW - bestätigt. Das liegt sicher auch an der Bevölkerung und an den Investoren in Bayern. Das DIW bestätigt aber auch: Im Hinblick auf die Nutzung erneuerbarer Energien ist die Zufriedenheit der Bevölkerung mit der Landes- und der Kommunalpolitik in Bayern besonders hoch. Bayern kann vor allen anderen Bundesländern die größten Erfolge bei der Nutzung erneuerbarer Energien aufweisen. Das liegt unter anderem auch daran, dass der Ausbau in den letzten Jahren dynamisch gelaufen ist und die Rahmenbedingungen seitens der Staatsregierung, seitens des Landtags und der Regierungskoalition hervorragend gestaltet werden. Das haben uns am Ende auch zahlreiche Experten in der Energiekommission bestätigt.

(Ludwig Wörner (SPD): Und was hat die Energiekommission dazu beigetragen? – Nichts!)

Wir werden bis 2016 wie angekündigt eine Milliarde Euro für das neue Energiezeitalter und den Klimaschutz ausgeben. Da wird sicherlich auch die eine oder andere innovative Fischtreppe mit unterkommen, lieber Herr Kollege Wörner.

Es gab einen Terminplan, der in der Energiekommission mit der Opposition abgestimmt war. Danach wäre erstmals am 10. Dezember über Anträge gesprochen worden. Wir haben das dann vorgezogen und angeboten, uns über diverse Anträge zu unterhalten. Die Energiewende findet nicht innerhalb von zwei Jahren statt. Wir werden sicher noch genügend Gelegenheit haben, in Zusammenarbeit in der Energiekommission Anträge aus unserer Arbeit einzubringen.

(Ludwig Wörner (SPD): Vielleicht in der nächsten Legislaturperiode!)

Jedenfalls entsprechen etliche Investitionen, die wir im Bereich der Energie in den Haushalt eingestellt haben, den Empfehlungen der Energiekommission. Der Bereich der anwendungsorientierten Forschung und Technologie wurde angesprochen. Hier stehen 180 Millionen Euro zu Verfügung, beispielsweise für die Technologieallianz Oberfranken, für den Nürnberger Technologiecampus, für das Wissenschaftszentrum Straubing, für das Batteriezentrum an der TU München. Für die energetische Sanierung staatlicher Gebäude stehen 40 Millionen Euro zur Verfügung. 100 Millionen Euro stehen für die Elektrofahrzeuge in Bayern zur Verfügung. Es wird an der Verteilnetzstudie gearbeitet. An allen Erlässen wird, wie vorhin angesprochen wurde, gearbeitet. Sie werden in Kürze

vorgelegt. Noch einmal zur Arbeit der Energiekommission: Alle Termine, alle Themen, die gesamte Planung waren immer eng mit allen Fraktionen abgestimmt

(Ludwig Wörner (SPD): Das bestreite ich nicht!)

und einvernehmlich festgelegt. Der Herr Ministerpräsident hat uns vor Weihnachten angeboten, mit der Energiekommission ins Gespräch zu kommen. Das wurde abgelehnt.

(Ludwig Wörner (SPD): Stimmt doch gar nicht! Von uns nicht!)

Es sei zu kurzfristig, man habe es sich zeitlich nicht entsprechend einrichten können.

(Ludwig Wörner (SPD): Die FDP hat abgelehnt! Das sollten Sie der Wahrheit halber sagen! - Tobias Thalhammer (FDP): Ich könnte auch zur Wahrheit einiges sagen!)

Für uns gilt, dass wir auch das restliche Programm bis zum Schlussbericht abarbeiten werden. Wir werden die Arbeit in der Kommission mit euch oder ohne euch mit der uns bestätigten Ernsthaftigkeit fortsetzen.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

Wenn die Opposition nicht weitermachen möchte, dann ist das ihre Sache, dann ist es eben so. Sie sitzen im Schmollwinkel, aber wir führen Bayern weiter in ein neues Energiezeitalter und halten uns nicht mit parteitaktischen Spielchen auf.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Aber eines sollten Sie sich klarmachen: Im Schmollwinkel weht weder Wind noch scheint dort die Sonne.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Bleiben Sie bitte noch am Pult. Kollege Wörner hat sich kurzentschlossen zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Ludwig Wörner (SPD):** Herr Kollege Reiß, erstens möchte ich Ihnen die Frage stellen: Wer hat denn den Herrn Ministerpräsidenten nicht haben wollen? Waren das wir, oder war das eine einzelne Partei? Ich bitte schon, um der Wahrheit willen zu sagen, dass das die FDP war.

(Tobias Thalhammer (FDP): Das waren Termingründe! - Unruhe bei der FDP)

Natürlich. Lesen Sie die Protokolle, dann wissen Sie es.

Zweitens, es ist kein Wahlkampfklamauk, wie Sie immer gerne anführen. Es ist Ihre Not. Ich verstehe ja, dass Sie etwas erklären müssen, was Sie nicht erklären können, dass man mit Ihnen nämlich nicht verhandeln kann, weil die Ergebnisse am Ende nicht tragfähig sind. Sie behaupten, wir würden Wahlkampf machen. Ich habe es überhaupt nicht nötig, Wahlkampf zu machen.

(Alexander König (CSU): Nein, überhaupt nicht! Wir kennen Sie, Herr Wörner! Niemals würde der Wörner Wahlkampf machen!)

Und parteitaktische Spielchen habe ich noch nie gemacht. Sie können sich sehr gut daran erinnern, was wir zu Beginn der Kommission vereinbart haben und was auch geklappt hat; das habe ich ausdrücklich unterschrieben. Aber am Ende der Kommission war niemand von Ihrer Seite da, das mitzutragen, was notwendig gewesen wäre, mit Ausnahme der Kollegin Stewens, die ausdrücklich zu Protokoll gegeben hat: Jetzt wird es aber Zeit, dass wir zur Umsetzung kommen. – Diese Umsetzung ist nicht gelungen, wir sind mit Ihnen daran gescheitert. Ich sage Ihnen noch einmal: Das sind für mich Rosstäuschermethoden.

Im Übrigen sollte man es sich gut überlegen, wenn man irgendwo, was man immer wieder einmal hören kann, auch noch öffentlich bekundet: Na ja, damit haben wir die Opposition ruhiggestellt. Wenn das aus Ihrem Lager kommt, dann wird das ganz besonders schwierig.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD - Alexander König (CSU): Sehr vereinzelter Beifall!)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Herr Kollege Reiß, zur Erwiderung bitte.

**Tobias Reiß (CSU):** Ich kenne keine einzige Aussage, wonach wir als tragendes Element dieser Energiekommission das Ruhigstellen der Opposition betrieben hätten. Ich glaube, es muss jeder bestätigen, der in der Kommission in den letzten 23 Sitzungen dabei war, dass wir versucht haben, die Themen konstruktiv anzugehen, alle einzubinden und am Ende gemeinsame Schlussfolgerungen zu ziehen. Die Kommission ist noch nicht am Ende. Der Schlussbericht liegt noch nicht vor. Wir haben noch etliches an Arbeit vor uns. Ich betone noch einmal: Wir haben alles, jeden einzelnen Termin, jedes einzelne Thema, das gesamte Programm im Einvernehmen mit Ihnen allen abgestimmt. Wenn Sie heute sagen, die Kommission habe das, was wir im Einvernehmen festgestellt und abgearbeitet haben, nicht sachgerecht durchgeführt, dann muss ich entgegenhalten: Wir haben uns jedenfalls stets bemüht – das ist uns auch zumindest bis zum Zwi-

schensbericht bestätigt worden -, in hervorragender Weise zusammenzuarbeiten.

(Ludwig Wörner (SPD): Die Schlussfolgerung habt ihr aber nicht mitgetragen!)

Und dann haben der Kollege Glauber und der Kollege Hartmann gemeint, sie müssten in der Öffentlichkeit den Wahlkampf eröffnen, weil ihr mit dem Thema auf der fachlichen Ebene nicht weiterkommt. Wir sind in der Umsetzung. Im Doppelhaushalt 2013/2014 werden 260 Millionen Euro bereitgestellt. Sagen Sie mir ein Bundesland, das gerade in innovativen Fragen, in Forschung, in Technologie, in angewandter Forschung mehr investiert als der Freistaat Bayern.

Was den Termin mit dem Ministerpräsidenten angeht, so war es sicher auch die FDP, aber es ist am Ende insgesamt abgelehnt worden, dieses Gespräch zu führen. In der Kommission waren alle Fachminister, die Staatsregierung war in jeder Sitzung durch Vertreter der Energieagentur vertreten. Hier von Missachtung zu sprechen, ist schon ein starkes Stück.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Alexander König (CSU): Sehr gut!)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Vielen Dank, Herr Kollege. Nächster Redner in der Debatte ist nun Tobias Thalhammer für die FDP-Fraktion. Bitte schön.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nicht die Erwartung, dass ich von Redebeiträgen oder von Anträgen der Opposition vollends begeistert sein müsste. Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen der Oppositionsfraktionen, Ihr Antrag und Ihre Wortmeldungen, die Sie hier heute zum Besten geben, sind wirklich unter aller Kanone. Das alles beweist einfach nur, dass es Ihnen nicht um die Energiewende geht, sondern einzig und allein um Wahlkampf.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP - Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Da klatschen nicht mal alle von der FDP!)

Zustimmung ist oft ruhig.

(Zurufe von der SPD und den FREIEN WÄHLERN: Oh, oh!)

Ich will Ihnen erklären, warum Ihr Antrag inhaltlich falsch ist, warum Sie mit den Beispielen, die Sie anführen, die angeblich die gesamte Energiewende in Bayern verhindern, auf dem völlig falschen Dampfer sind und dass Sie wissentlich falsche Behauptungen in den Raum stellen. Sie stellen es so dar, als würden wir die Energiewende an den fehlenden finanziellen

Mitteln zugrunde gehen lassen. Genau das Gegenteil ist der Fall. Seit dem Nachtragshaushalt 2012 sprechen wir von zusätzlichen Mitteln für die Energiewende in Höhe von 393,7 Millionen Euro, also von knapp 400 Millionen Euro an zusätzlichen Mitteln für die Energiewende.

(Markus Rinderspacher (SPD): Für die Atomkraftwerke habt ihr mehr ausgegeben, Leute!)

Wie kann man denn nur den Eindruck erwecken wollen, dass wir die Energiewende nicht wirklich voll unterstützen wollen?

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Kolleginnen und Kollegen, Sie erzählen hier nur die halben Geschichten. Ich will Ihnen auch sagen, dass diese Anträge keine Anträge, sondern Empfehlungen der Energiekommission sind, die wir gemeinsam erarbeitet haben, zum Beispiel als es um den Lehrstuhl für Elektrochemie ging, zum Beispiel als es um die fischverträgliche Wasserkraftnutzung ging. Die FDP-Fraktion hat ihr Soll erfüllt. Wir haben schnelle Voten herbeigeführt. Wir haben die Mittel zur Verfügung gestellt. Das haben wir Ihnen auch schriftlich mitgeteilt. Bitte sagen Sie das auch dazu. Zeigen Sie nicht immer mit dem Finger auf etwas, obwohl Sie genau wissen, dass Ihr Vorwurf nicht der Wahrheit entspricht.

(Beifall bei der FDP)

Die größte Überraschung war heute Kollege Hartmann, der meint, die Energiekommission habe im Verborgenen, im stillen Kämmerlein agiert. Der ausdrückliche Wunsch dieses Landtages war, dass alle Sitzungen öffentlich sind. Es waren immer viele Zuschauer, und zwar Medienvertreter und interessierte Bürgerinnen und Bürger bei den Sitzungen. Wir haben Experten von außerhalb eingeladen. Jeder hatte die Gelegenheit, sich gründlich mit den Themen auseinanderzusetzen. Wenn Sie hier sagen, dass diese Kommission im Verborgenen agiert habe, dann haben Sie wirklich eine sehr selektive Wahrnehmung, die mir schon große Sorgen macht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP)

Weil es öffentlich ist und weil Sie seit der Pressekonferenz so dick auftragen, gehört noch eines zur Wahrheit dazu. Ich habe mir wirklich überlegt, ob ich es aussprechen soll oder nicht. Aber nachdem Sie hier so, von der Pressekonferenz angefangen bis heute, sollen es die Bürgerinnen und Bürger draußen auch wissen; Sie werfen uns Untätigkeit vor. Bei manchen Sitzungen der Energiekommission waren Abgeordnete

der Oppositionsparteien einfach nicht anwesend. Alleine während der gesamten letzten Sitzung, bei der die Fachexperten zur Elektromobilität eingeladen waren, war kein Abgeordneter der FREIEN WÄHLER und kein Abgeordneter der GRÜNEN anwesend. Auch das gehört zur Wahrheit. Wir gehen unserer Arbeit in der Energiekommission nach.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Ich lade Sie herzlich ein, Kolleginnen und Kollegen von der Opposition, machen Sie mit bei der Energiewende. Machen Sie mit in der Energiekommission. Wir brauchen Sie nicht, sage ich ganz ehrlich, aber ich würde es gut finden, wenn Sie mitmachen würden, weil die Energiewende eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist.

(Alexander König (CSU): Jawohl! Nicht nur Pressekonferenzen!)

Kommen Sie in die Energiekommission, glänzen Sie nicht durch Abwesenheit. Machen Sie sich nicht nur stark in Pressekonferenzen, sondern nehmen Sie die Verantwortung für unser Land wahr, nehmen Sie Ihr Mandat wahr und machen Sie mit bei der Energiewende. Die Energiewende geht uns alle an.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Damit ist die Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt geschlossen. Der Dringlichkeitsantrag betrifft den Landtag selbst und ist deshalb nach § 60 Absatz 2 Satz 4 der Geschäftsordnung dem Ausschuss für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz als federführendem Ausschuss zu überweisen. Besteht damit Einverständnis? – Ich sehe keinen Widerspruch. Meine Damen und Herren, dann ist das so beschlossen.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Tobias Thalhammer, Dr. Otto Bertermann, Karsten Klein u. a. und Fraktion (FDP), Georg Schmid, Renate Dodell, Erwin Huber u. a. und Fraktion (CSU) Korrekturen beim EEG (Drs. 16/15544)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) EEG-Umlage wirkungsvoll begrenzen - Berechnung der EEG-Umlage ändern (Drs. 16/15563)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Energiewende jetzt! - Keine "Hau-Ruck-Aktion" am EEG (Drs. 16/15564)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD) Grundprinzipien des EEG erhalten - Vertrauensschutz gewährleisten (Drs. 16/15565)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Der erste Redner ist Herr Kollege Freiherr von Gumpenberg für die FDP-Fraktion.

**Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren über das Erneuerbare-Energien-Gesetz. In diesem Zusammenhang steht es uns gut an, eine kritische Betrachtung vorzunehmen und uns die Frage zu stellen, welche Wirkungen und Auswirkungen dieses Gesetz hatte. Die EEG-Umlage ist zum 1. Januar 2013 von 3,59 Cent auf knapp 5,28 Cent pro Kilowatt gestiegen.

(Ludwig Wörner (SPD): Dank Ihrer gütigen Mithilfe!)

Damit werden die Förderkosten für erneuerbare Energien nach dem EEG im Jahr 2013 mehr als 20 Milliarden Euro betragen. Nach ersten Schätzungen droht für das Jahr 2014 aufgrund weiter gesunkener Strompreise an der Börse eine weitere Steigerung der EEG-Umlage auf bis zu 7 Cent. Das können wir nicht mehr vertreten, wie Sie wissen. Die Vergangenheit hat gezeigt, dass Kürzungen bei den Vergütungssätzen allein die Kostendynamik des EEG nicht stoppen konnten. Nach dem heutigen System würden sich dabei bis weit in die Zukunft hinein enorme Fördersummen aufhäufen, die letztlich von den Verbrauchern zu schultern wären. Wir alle kennen die Proteste draußen, weil die Strompreise derzeit so unsozial sind.

(Ludwig Wörner (SPD): Ihr habt sie doch hochgetrieben!)

Mittelfristig ist daher eine vollständige Umstellung der Fördersystematik auf ein europakompatibles und technologieneutrales Wettbewerbsmodell erforderlich. Auch kurzfristig sind Korrekturen im bestehenden EEG-System erforderlich.

(Ludwig Wörner (SPD): Damit schafft ihr euer Biogas ab!)

Weitere Anpassungen in Vergütungssätzen und Regressionsschritten leisten zumindest einen Beitrag zur besseren Steuerung des Anlagenzubaus zur Dämpfung des Strompreisanstiegs. Meine Damen und Herren, wir diskutieren nicht nur über das EEG, sondern über eines der wichtigsten Themen unserer gegenwärtigen Volkswirtschaft. Inzwischen häufen sich die massiven Einwände gegen die ständig steigenden Stromkosten. So zahlte ein Bürger - das bitte ich, einmal in sich aufzunehmen - im Jahr 2000 11 Cent pro Kilowattstunde. Im Jahr 2013 muss er 29,19 Cent pro Kilowattstunde bezahlen. Damit hat das EEG einen Anteil von 14 % am Gesamtstrompreis, und das durchaus dynamisch.

(Ludwig Wörner (SPD): Und wo ist der Rest?)

- Ich sag es dir gleich, verehrter Freund.

Die Verträge haben eine lange Laufzeit. Der Dynamisierungsprozess der Kosten wird sich 20 Jahre lang weiterentwickeln. Wir können also heute schon sagen, dass sich dieser Betrag von 20 Milliarden Euro in zehn Jahren etwa verdreifachen wird. Wem verdanken wir das EEG, und wer sind die hartnäckigsten Verteidiger? - Das sind die GRÜNEN. Sie sind die Hauptverursacher der derzeitigen Strompreissituation. Unter dem Deckmäntelchen der Energiewende sind sie maßgeblich für die Explosion der Kosten verantwortlich. Die Sozialdemokraten tragen das alles mit, ohne sich die Frage zu stellen, ob dies letzten Endes sozial ist. Sie bringen jetzt Anträge ein, die sozial Schwächere vor überhöhten Kosten schützen sollen.

Energiewende ja, aber durchdacht, geplant und mit sinnvollen zeitlichen Zielvorgaben. Wir brauchen keinen planlosen Aktionismus. Die Windräder an der Küste produzieren zwar Strom, können aber nicht nutzbar gemacht werden, weil das nötige Leitungsnetz fehlt. Die GRÜNEN sind sicher die Hauptschuldigen an dieser Situation. Ihnen sind unsere Volkswirtschaft und unsere nationale Wirtschaft gleichgültig. Ihnen sind auch die Arbeitsplätze gleichgültig. Ihr einziges Ansinnen ist es, dass die Welt ihrem falschen Dogma folgt und grüne Wirtschaft anstelle von Marktwirtschaft steht.

Meine ganz persönliche Grundhaltung in dieser Frage lautet: Ich möchte eine bedarfsgerechte und keine zu-

fällige Energiewirtschaft. Ich möchte eine bäuerliche und keine industrialisierte Wirtschaft. Ich will es am Beispiel Niederbayerns exemplarisch darstellen: Ich möchte nicht, dass ganz Niederbayern ein einziges großes Maisfeld und der Biogasanteil in Bayern zwanzigfach wird.

Damit komme ich zum eigentlichen Kern, nämlich den Folgen des EEG, das die Wurzeln für die Investitionsform in die erneuerbaren Energien gelegt hat. Durch die hohe Rendite, die die Strompreise in der bekannten Form belastet, ist dieser Bereich für Glücksritter und Spekulanten attraktiv geworden. Aus diesem Grunde müssen wir das EEG radikal verändern. So wollen wir anstelle staatlich garantierter Festpreise für 20 Jahre die Energieversorger verpflichten, eine bestimmte Menge ihres Stroms aus erneuerbaren Energien zu decken, ohne Festlegung auf eine bestimmte Technologie und ohne gesetzliche Preisvorteile. Dieses europakompatible und wettbewerbliche Mengensteuerungsinstrument ist unseres Erachtens besser als staatliche Fixpreise zulasten der Bürger.

Wir fordern ferner eine kurzfristige Anpassung von Vergütungssätzen sowie Degressionsschritte zur besseren Steuerung des Anlagenbaus und zur Dämpfung des damit verbundenen Strompreisanstiegs sowie die Weiterentwicklung des derzeitigen Marktprämienmodells zu einem Zuschlagsmodell, in dem die Anlagebetreiber einen Zuschlag zum Vermarktungserlös erhalten, der sich an der Differenz der Stromentstehungskosten erneuerbarer Energien und fossiler Kraftwerke bemisst.

Selbstverständlich sind Änderungen am EEG aus Gründen des Vertrauensschutzes zwingend. Wir fordern die Bundesregierung auf, die Reform des EEG noch in dieser Legislaturperiode abzuschließen und bis zum 31. März einen entsprechenden Gesetzentwurf vorzulegen. Um den Stromverbraucher kurzfristig zu entlasten, wollen wir die Stromsteuer und den Betrag reduzieren, der auf die Umsatzsteuer der zum 1. Januar 2013 eingetretenen Erhöhung der EEG-Umlage entfällt.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

**Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde:** Für die CSU-Fraktion hat nun Herr Kollege Tobias Reiß das Wort.

(Georg Schmid (CSU): Tobi, erklär noch einmal die Lage! Das schadet nie!)

**Tobias Reiß (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Anteil von 35 % der erneuerbaren Energien in Bayern ist natürlich ein Erfolg des EEG und der bayerischen Bürgerinnen und Bürger, aber sicherlich ein Erfolg mit Grenzen. Wir stellen alle fest,

dass sich die Diskussion in der Öffentlichkeit immer stärker von der Frage, wie wir den Ausbau voranbringen, zu der Frage, wie wir unser System bezahlbar halten, verlagert. Wir sind uns sicher darin einig, dass wir die Kosten nicht ins Unendliche steigen lassen dürfen. Natürlich wollen wir auf der anderen Seite die Energiewende nicht ausbremsen. Das sage ich auch ganz deutlich.

Das EEG ist als Markteinführungsinstrument konzipiert und kann in seiner heutigen Ausgestaltung die mit der Energiewende verbundenen Herausforderungen nicht mehr bewältigen. Wir brauchen eine Anpassung, die mehr Systemverantwortung für die Erneuerbaren mit sich bringt. Ich möchte auf die Debatte von vorhin zurückkommen: Ich habe von der Opposition in der Enquete-Kommission nur sehr wenig gehört, wenn es beispielsweise um die Frage einer stärkeren Systemverantwortung oder um die Frage von mehr Versorgungsverantwortung für die Windkraft oder die Photovoltaik ging.

Das bisher bestehende Fördersystem für die erneuerbaren Energien führt zu einem bekannten Ergebnis: Wenn der Preis an der Leipziger Strombörse aufgrund der Einspeisung von Ökoenergie sinkt, wird gleichzeitig die EEG-Umlage teurer. Deshalb unterstütze ich den Vorschlag von Marcel Huber, die EEG-Umlage von 5,28 Cent pro Kilowattstunde vom Strombörsenpreis zu entkoppeln.

(Ludwig Wörner (SPD): Da sind wir dabei!)

Zukünftig müssen wir vermeiden, dass die EEG-Umlage bei sinkenden Strompreisen steigt. Das wäre möglich, indem wir den schwankenden Zuschlag auf den Börsenpreis durch einen fixen Zuschlag ersetzen. Damit würde die EEG-Vergütung bei sinkenden Börsenpreisen nicht mehr steigen, und niedrigere Börsenpreise könnten an die Verbraucher weitergegeben werden.

Vor dem Hintergrund aller Reformüberlegungen ist für uns eines klar: Der Bestandsschutz für bestehende Anlagen ist stets zu gewährleisten. Das bringt auch unser Dringlichkeitsantrag zum Ausdruck. Wir lehnen jede Form von Rückwirkung ab. Investoren brauchen Vertrauensschutz und Investitionssicherheit.

Eine weitere wichtige Maßnahme, die im Dringlichkeitsantrag aufgeführt ist, ist die Beschränkung der Umlagebefreiung auf diejenigen stromintensiven Unternehmen, die tatsächlich im internationalen Wettbewerb stehen. Wir müssen deshalb prüfen – das hat die Bundeskanzlerin schon letztes Jahr formuliert –, ob es richtig war, dass wir so viele Unternehmen herausgenommen haben, weil mehr Firmen profitieren, als vorher beabsichtigt war.

Uns ist der Erhalt der internationalen Wettbewerbsfähigkeit der energieintensiv produzierenden Unternehmen in Deutschland und Bayern ein großes Anliegen. Es ist aber richtig, die aktuellen Regelungen mit dem Ziel zu überprüfen, zukünftig die richtige Balance zwischen der notwendigen Entlastung der stromintensiven Industrie und den kleineren und mittleren Unternehmen sowie den Verbrauchern zu finden. Diese Zielsetzung beinhaltet unser Antrag hinsichtlich der Korrekturen zum EEG. Ich bitte um Zustimmung.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Als Nächster hat sich Herr Hartmann vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zu Wort gemeldet.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Sehr geehrte Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der vorliegende Antrag – Sie haben den Vorrednern sicher gut zugehört – könnte auch aus der Energiekommission kommen. Der Antrag enthält viele Selbstverständlichkeiten und schöne Ziele, aber keine konkreten Maßnahmen. Der Vertreter der FDP hat genau das Gegenteil der CSU-Position wiedergegeben. Ich glaube, Sie haben recht. Sie brauchen die Energiekommission. Sie brauchen die Energiekommission, damit sich Ihre Fraktionen einig werden. Das ist der entscheidende Punkt. Schauen wir uns einmal das Thema an: Was wollen CSU und FDP mit ihrem gemeinsamen Antrag? Was halten Sie von den Vorschlägen des Bundeswirtschaftsministers? - Darauf gehen Sie nicht ein. Teilen Sie die Einschätzung des Bundesumweltministers, der Ihrer Partei angehört? Würde man die Vorschläge von Umweltminister Altmaier, die in einem internen Arbeitspapier dargestellt worden sind, umsetzen, käme dies einem Neubaustopp für Anlagen zur Erzeugung erneuerbarer Energien gleich. Teilen wir diese Auffassung oder nicht?

Wir können noch weiter gehen. Die FDP hat vorhin die Stromsteuer angesprochen. Der bayerische Wirtschaftsminister möchte die Stromsteuer reduzieren. Der Bundesminister der gleichen Partei möchte das nicht. Die CSU-Fraktion äußert sich nicht dazu. Davon steht auch nichts im Antrag, was bedeutet: Wir haben zwei gegensätzliche Reden gehört, die für den gleichen Antrag geworben haben. Das zeigt, wie inhaltsleer Ihr Antrag zum Thema Energiewende ist.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD - Tobias Thalhammer (FDP): Sie haben keine Vorschläge!)

In Ihrem Antrag fordern Sie eine Technologieneutralität. Genau das möchten wir nicht. Hätte es eine Technologieneutralität beim EEG gegeben, wäre der Solarstrom nie so schnell günstiger geworden.

(Tobias Thalhammer (FDP): "Solarstrom" und "günstig" sind ein Widerspruch in sich!)

Damals vor zehn Jahren hätten sich Photovoltaik-Anlagen, die damals mit 50 Cent pro Kilowattstunde vergütet worden sind – heute weit unter 20 Cent –, im Falle der Technologieneutralität nicht durchsetzen können.

Sie haben einen weiteren Bereich bei der Energiewende nicht verstanden. Sie sagen die ganze Zeit, es würde ausreichen, etwas in erneuerbare Energien zu investieren, wenn man sie in ein altes Energiesystem presse. Das funktioniert nicht. Das Energiesystem muss sich den erneuerbaren Energien anpassen. Wir brauchen ein neues Energiemarktmodell bzw. ein neues Markt-Design. Auf diese Themen gehen Sie in Ihrem Antrag gar nicht ein. Eines muss man Bundesumweltminister Altmaier wirklich zugutehalten: Im Papier, das er vorgelegt hat, hat er relativ gut begründet – das hat Kollege Reiß auch schon richtig dargestellt –, warum die Börsenpreise sinken, wenn EEG-Strom ins Netz eingespeist wird. Die Umlage steigt, ohne dass eine einzige Anlage zur Erzeugung erneuerbarer Energien hinzukommt. Ich nehme jetzt einmal die fixe Zahl von 20 Cent pro Kilowattstunde EEG-Vergütung an. Der Börsenpreis beträgt vier Cent. Damit müssen Sie 16 Cent umlegen. Beträgt der Börsenpreis drei Cent, müssen Sie in den nächsten Jahren einen Cent mehr umlegen, ohne dass eine einzige neue Anlage hinzukommt.

Wir sollten uns einmal die Preisentwicklung an der Börse anschauen. Der Strom, der für das Jahr 2014 im Termingeschäft gekauft wird, wird mit vier Cent pro Kilowattstunde gehandelt. Das ist bereits jetzt ein Cent weniger als vor einem Jahr. Vor fünf Jahren betrug der Börsenpreis noch sechs Cent pro Kilowattstunde. Das heißt, dass der Berechnungsmechanismus geändert werden muss. Darauf geht unser Antrag ein. Eine Möglichkeit wäre die Einführung des Umwälzmechanismus, der bis zum 1. Januar 2010 vorhanden war und dann geändert worden ist. Der EEG-Strom sollte im Grundpreis festgelegt werden. Man könnte die durchschnittlichen Kosten der Stromentstehungskosten als Grundlage heranziehen, damit die Umlage nicht steigt, wenn die Börsenpreise nach unten gehen. Diese Entwicklung darf so nicht weitergehen.

Die Probleme hat der Bundesumweltminister zumindest verstanden. Eine Lösung legt er nicht vor. Unser Antrag bringt zwei Lösungsansätze in die Debatte ein. Ich bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. Dem SPD-Antrag werden wir zustimmen. Dem Antrag der FREIEN WÄHLER werden wir mit einer kleinen Änderung ebenfalls zustimmen. Den Antrag der Fraktionen

der FDP- und der CSU lehnen wir ab. Das ist ein Antrag, bei dem niemand weiß, wo er hinführt. Es ist nicht nötig, in einen Antrag hineinzuschreiben, dass der Bestandsschutz zu gewährleisten ist. In einem Rechtsstaat ist der Bestandsschutz durchaus gewährleistet. Das muss man nicht in einen Antrag schreiben. Das zeigt, dass Sie nichts Richtiges zum Thema zu schreiben hatten. Sie haben einfach allgemeine Floskeln in den Antrag hineingeschrieben.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Hartmann, bitte bleiben Sie am Mikrophon. Herr Thalhammer hat eine Zwischenbemerkung angemeldet.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Hartmann, ich möchte eine Aussage von Ihnen hervorheben: Dank des EEG sei der Solarstrom so günstig. Das haben Sie gerade so formuliert.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Richtig.

**Tobias Thalhammer (FDP):** Ich möchte Sie ganz ehrlich fragen: Wie teuer wollen Sie die erneuerbare Stromversorgung in diesem Land noch gestalten? Der Kostentreiber Nummer 1 bei der Energiewende ist die Photovoltaik. Dank der CSU- und der FDP-Fraktion konnten die Auswüchse, die Strom zum Luxusgut machen, aufgehalten werden. Strom darf nicht zu einem Luxusgut werden. Strom muss für alle bezahlbar sein. Das müssen Sie von den GRÜNEN endlich einmal einsehen.

(Beifall bei der FDP)

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Lieber Herr Kollege, darauf kann man relativ kurz antworten. Als das EEG eingeführt worden ist, hat sich die FDP-Fraktion noch nicht mit dem Thema Energiewende befasst. Man wollte gezielt neue Techniken wie Solaranlagen in den Markt bringen.

(Tobias Thalhammer (FDP): Wir haben schon Umweltpolitik gemacht, da hat es Sie noch gar nicht gegeben!)

Diese wurden damals mit 50 Cent pro Kilowattstunde vergütet. – Ich habe Ihnen zugehört, jetzt hören Sie mir zu. In Deutschland gibt es kein anderes Beispiel für ein Marktanzreizprogramm, das hinsichtlich der Förderung pro Kilowattstunde aus der PV-Anlage so schnell abgeschmolzen worden ist. Anfangs waren es 50 Cent, dann ist die Förderung deutlich unter die 20 Cent gegangen. Zeigen Sie mir ein anderes Marktanzreizprogramm, das so schnell reduziert worden ist, ohne dass der Markt zusammengebrochen ist. Sie werden keines finden.

Die Investitionskosten für Photovoltaik-Anlagen sind in den letzten zehn Jahren um 90 % gesunken. Bei Windkraftanlagen sind sie um 50 % gesunken – trotz technischer Optimierungen und gestiegener Stahlkosten. Außerdem sind die Rohstoffpreise gestiegen. Was haben Sie auf der anderen Seite? Da sind fossile Kraftwerke, deren Kosten seit dem Jahre 2000 um 70 % gestiegen sind. Dort müssten Sie die Schraube ansetzen. Die Kosten der erneuerbaren Energien bewegen sich nach unten. Dass sie nicht verschenkt werden, ist jedem klar. Die Kosten hat man jedoch reduziert. Sie haben recht, wir tragen einen Rucksack mit uns. Sie können sich sicherlich noch an die Debatte vor zweieinhalb Jahren erinnern. Wir als GRÜNE-Fraktion haben einen Antrag eingebracht, mit dem gefordert worden ist, die EEG-Umlage zügiger und in kürzeren Abständen anzupassen, um die großen Stufen zu vermeiden. Eine rechtzeitige Anpassung hätte die EEG-Umlage erleichtert. Wir waren nicht diejenigen, die sich dem verweigert haben. Wir wollten eine verlässliche Anpassung. Wir wollten nicht ihre Hau-ruck-Methoden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke schön. – Es gibt eine weitere Zwischenbemerkung. Kollege Zellmeier, bitte.

**Josef Zellmeier (CSU):** Herr Kollege Hartmann, Sie haben den Bestandsschutz als überflüssig bezeichnet.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Nein.

**Josef Zellmeier (CSU):** Dieser Passus ist jedoch ein ganz wichtiger Teil unseres Antrags. Die Ankündigung, auch die Förderung bestehender Anlagen werde verändert, hat in der Bevölkerung zu großer Unruhe geführt. Sie dürfen eines nicht vergessen: Gerade im ländlichen Raum haben Menschen in der Absicht, ihre Altersversorgung aufzubessern, PV-Anlagen installiert. Dort ist die Beunruhigung besonders groß. Deswegen ist der Bestandsschutz für Bayern sehr wichtig.

(Ludwig Wörner (SPD): Es war der FDPler, der das gesagt hat!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Herr Kollege Hartmann.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Herr Kollege, ich habe diesen Passus Ihres Antrags nur deshalb erwähnt, weil er so überflüssig ist. Dass Bestandsschutz gilt, ist doch eine Selbstverständlichkeit. Wenn man hier investiert, geschieht dies unter bestimmten politischen Rahmenbedingungen und Voraussetzungen. Auf

deren Fortgeltung muss sich der Investor verlassen können.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Wenn Sie es allerdings nötig haben, diesen Grundsatz in Ihrem Antrag zu untermauern, muss man echt Angst haben. Wer weiß, was manche Ihrer Leute, insbesondere Ihr Koalitionspartner, mit dem EEG vorhaben.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Hartmann. – Für die FREIEN WÄHLER bitte ich Herrn Glauber an das Mikrofon.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Zellmeier, es ist entscheidend, dass wir den Bestandsschutz für die bestehenden Anlagen wahren. In der Rede von Herrn Kollegen Gumpfenberg wurde jedoch deutlich, dass er diesen Bestandsschutz nicht will; zumindest will er ihn aufweichen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Sie müssen nur aufpassen, wie Sie in Ihrer Regierungsfraktion damit umgehen. Heute ist von diesem Redepult aus schon zweimal sehr klar ausgeführt worden, dass sich die Reden von Tobias Reiß und von Kollegen Gumpfenberg diametral entgegenstellen. Letztlich weiß man nicht genau, was Ziel des Antrags der Koalitionsfraktionen ist.

Lassen Sie mich an Beispielen aufzeigen, dass Sie das, was Sie in Ihrem Antrag formulieren, eigentlich nicht so meinen:

Das erste Beispiel betrifft die Kosten, die den im internationalen Wettbewerb stehenden Unternehmen aus dem EEG entstehen. In diesem Haus habe ich mehrmals erklärt, dass Schwarz-Gelb in Berlin den Kreis derer, die die Last der Energiewende zu tragen haben, immer weiter verkleinert hat. Die Zahl der befreiten Unternehmen ist von 500 auf etwa 2.500 gestiegen. Diese Entscheidung ist bewusst getroffen worden. Der einzelne Haushalt – die Privatfrau, der Privatmann – muss mehr bezahlen, nicht die Allgemeinheit. Um die soziale Verträglichkeit der Energiewende sicherzustellen, muss die Zahl derjenigen, die zahlen, möglichst hoch sein. Ich wiederhole: Schwarz-Gelb in Berlin hat den Kreis der Betroffenen kleiner gemacht.

Ein weiteres Beispiel: Hinsichtlich der Offshore-Windenergie wurde im EEG die Jahreszahl verändert. Die Anfangsvergütung wird angehoben: Wer vor dem 1. Januar 2018 eine Offshore-Windkraftanlage in Betrieb nimmt, erhält 19 statt 15 Cent pro Kilowattstunde. Im Rahmen der EEG-Novellierung sind grundsätzlich alle Vergütungen nach unten korrigiert worden; für die Offshore-Windenergie gab es jedoch eine Anhebung auf 19 Cent pro Kilowattstunde. Ja, warum denn? Bestimmt nicht, weil sich die Privatfrau oder der Privatmann an einem Offshore-Windkraftpark beteiligt. Das haben Sie im Interesse der vier großen Energieunternehmen in Deutschland beschlossen. Das ist klassische Klientelpolitik!

(Tobias Thalhammer (FDP): Geothermie wurde auch angehoben!)

Jetzt behaupten Sie, dass Sie die Bürger nicht mehr belasten wollten. Den ersten Schritt in Richtung Belastung sind Sie jedoch mit der EEG-Novelle gegangen.

Das Beste daran – lassen Sie sich das auf der Zunge zergehen –: Laut Energiewirtschaftsgesetz werden den Unternehmen für Strom, den sie nicht liefern, nicht nur 19 Cent, sondern 25 Cent garantiert. Tennet baut die Leitungen nicht, aber Sie zahlen denen nicht nur 19, sondern sogar 25 Cent. Das haut doch den Deckel weg! Dann gehen Sie hin und sagen: Für Strom, den wir volkswirtschaftlich nicht nutzen können, zahlen wir gern 25 Cent. – Wenn Sie so mit der Energiewende umgehen, brauchen Sie sich nicht zu wundern, dass die Bürgerinnen und Bürger Ihnen nichts mehr glauben.

Der Antrag der Koalition ist ein Feigenblatt. Wir haben aufgezeigt, wo die grundsätzlichen Probleme der Energiewende liegen. Sie haben über vier Jahre hinweg kein neues Marktdesign entwickelt; in Bayern sind entsprechende Schritte jedenfalls nicht unternommen worden. Ihnen mangelt es auch an Ideen, wie es weitergehen soll. Sie wollen eine Quote, einen Deckel auf die erneuerbaren Energien. Auf diesem Weg gehen wir nicht mit.

Den Punkt der Planungssicherheit für zehn Jahre haben wir auf Bitten der GRÜNEN aus unserem Antrag herausgenommen. Wir werden den Anträgen der GRÜNEN und der SPD zustimmen, den Antrag der Koalitionsfraktionen aber ablehnen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Glauber. – Für die SPD hat nun Herr Wörner das Wort. Bitte.

**Ludwig Wörner (SPD):** Danke, Frau Präsidentin. Kolleginnen und Kollegen, "weiße Salbe" – das erlebt man hier herinnen häufiger. Aber der Antrag der Koalitionäre ist noch mehr als das; er ist schon graue Salbe: nützt nichts, bringt nichts, schadet nichts. Er ist geschrieben worden, damit auch von der Koalition etwas vorliegt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir debattieren aktuell auch über den Länderfinanzausgleich. Warum reden Sie eigentlich nicht darüber, dass Bayern im vergangenen Jahr 1,2 Milliarden Euro aus der EEG-Umlage kassiert hat? Eine schöne Nachricht! Sie sollten nicht immer alles miesmachen, was mit EEG und Länderfinanzausgleich zusammenhängt, sondern auch einmal das darlegen, was für Bayern gut ist. Über die 1,2 Milliarden Euro mehr regt ihr von der Koalition euch nicht auf. Warum klagt ihr nicht dagegen, dass Bayern so viel bekommt? Das wäre durchaus spannend.

Ich komme auf den Dringlichkeitsantrag selbst zurück.

(Zuruf von der CSU)

– Lieber Kollege, der Sie gerade dazwischenschreien: Hören Sie gut zu! Sie sollten die Ausführungen des Kollegen Gumpenberg monieren. – Es war Kollege Gumpenberg, der wörtlich gesagt hat: Wenn wir das EEG ändern, müssen wir den Vertrauensschutz abbauen. Das war nicht jemand von uns oder von den GRÜNEN, sondern jemand von der FDP.

Im Dringlichkeitsantrag steht ziemlich versteckt etwas von "Kosteneffizienz und Technologieneutralität". Was heißt denn das? Die billigste Energieerzeugungsart soll zum Zuge kommen? Das ist spannend.

(Tobias Thalhammer (FDP): Die effizienteste!)

Dann hätten wir heute noch keine Photovoltaik und keine Windkraft. Die Energieerzeugung aus Biogas müsste nach Ihrer Vorstellung sofort sterben, da sie nicht energieeffizient in Ihrem Sinne ist. Wir haben andere Vorstellungen. Wir brauchen weiterhin den Mix. Man sollte nicht hinter dem Begriff "Technologieneutralität" verstecken, dass man bestimmte Energieerzeugungsarten los sein will.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden dem Antrag der GRÜNEN und dem Antrag der FREIEN WÄHLER zustimmen. Den Antrag der Koalition müssen wir ablehnen. Ich will das kurz begründen:

Ursprünglich sollte Eigenstromverbrauch mit Zusatzvergütungen gefördert werden. Heute, nicht einmal ein Jahr später, sagt Altmaier: Das schaffen wir wieder ab! Was denn nun? Was ist an Ihrer Politik zuverlässig für einen Investor? - Erst setze ich mir diese Anlage auf mein Hausdach, weil ich etwas für die Eigenversorgung tun kann, und dann kommen Sie daher und wollen das wieder abschaffen.

Dasselbe gilt übrigens – darüber ist schon debattiert worden – für den Vertrauensschutz. Wir leben in einem Rechtsstaat. Wenn ein Bundesminister so etwas verzapft, dann muss er sich, wenn er es denn selbst nicht besser weiß, die Frage stellen lassen, wo seine juristischen Berater waren. Ich meine, er ist falsch beraten worden. Wir brauchen den Vertrauensschutz. Der Kollege hat zu Recht darauf verwiesen, dass viele Menschen auf Vertrauensschutz gesetzt haben. Sie hatten Vertrauen in die Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Nun zu den Ausnahmen für energieintensive Betriebe: Ich darf Sie daran erinnern, dass Sie zwei unserer Anträge abgelehnt haben, die darauf zielten, das, was in Berlin verbrochen wurde, zurückzunehmen. Jetzt blasen Sie in dasselbe Horn wie wir. Warum hat man nicht gemeinsam gehandelt? Es war schon eher erkennbar, was für ein Stuss dort gemacht worden ist. Jetzt beklagen Sie – und ausgerechnet die FDP! –, dass die armen kleinen Stromkunden das nicht mehr bezahlen können. Sie haben es doch eingebrockt, nehmen Sie es zurück!

(Beifall bei der SPD)

Dann sind wir auf der sicheren Seite, und die Menschen können ihre Stromrechnungen wieder bezahlen. Die Preise hat übrigens nicht das EEG allein hochgetrieben.

Damit bin ich beim nächsten Punkt. Wer über das EEG steuern will, muss dem Vorschlag der GRÜNEN folgen und eine Koppelung an den Börsenpreis herbeiführen. Warum setzen Sie das nicht um? Das wäre überhaupt kein Problem. Damit wäre sichergestellt, dass die EEG-Umlage nicht so stark steigt wie bisher.

Sie wissen im Übrigen ganz genau, dass wir Vergütungsabsenkungen, etwa bei der Voltaik, durchaus zugestimmt haben. Allerdings tragen wir Ihren Zickzackkurs nach dem Motto: "Heute schlecht geschlafen – morgen machen wir etwas" nicht mit. So geht das nicht. Wir alle brauchen eine Vertrauensbasis.

Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, kehren Sie – nicht nur, aber besonders in dieser Frage – zu einer soliden, ehrlichen Politik zurück! Dann brauchen Sie sich nicht ständig mit Themen

auseinandersetzen, die gar keine Themen sein dürften. Sie sind die Verursacher der gegenwärtigen Probleme. Sie haben das EEG vermurkst und dafür gesorgt, dass zu viele befreit wurden und zu wenige alles zahlen müssen. - Ihren Antrag lehnen wir ab.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Vielen Dank, Herr Kollege Wörner. – Die Staatsregierung hat das Wort. Herr Staatsminister Zeil bitte.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin den Koalitionsfraktionen sehr dankbar, dass sie dieses wichtige Thema vor dem Hintergrund der aktuellen Debatte, die an der Opposition offenbar inhaltlich weitgehend vorbeigegangen ist, heute zum Gegenstand einer Diskussion machen. Sie wissen, dass die Bayerische Staatsregierung und auch ich nicht immer Anlass hatten, uneingeschränktes Lob in Richtung des Bundes auszusprechen, was den Fortgang der Energiewende und die notwendigen Rahmenbedingungen angeht. Aber ich muss schon sachlich feststellen, dass es gut ist, dass gerade auch beim Bundesumweltminister die Dinge inzwischen angekommen sind. Nicht jeder Vorschlag ist schon im Detail in die richtige Fassung gegossen; die Richtung ist wichtig. Sie, Herr Wörner, sagen doch heute nur: Es ist alles gut; das EEG soll so bleiben, wie es ist.

(Ludwig Wörner (SPD): Das stimmt doch gar nicht!)

Wir sagen: Wer diese Fehlsteuerung belässt, der gefährdet die Energiewende, und nicht umgekehrt.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP) - Ludwig Wörner (SPD): Sie können noch nicht einmal zuhören!)

Deswegen müssen wir uns dem Thema der hohen Preise zuwenden. Es sollte Sie doch interessieren. Wenn einerseits sozial schwächere Haushalte ihre Stromrechnung nicht mehr bezahlen können und auf der anderen Seite Anlagenbetreiber Traumrenditen einfahren, dann ist das sozial ungerecht.

(Ludwig Wörner (SPD): Das haben Sie doch verursacht!)

- Sie haben sich den konkreten Dingen bisher verweigert. Das EEG ist eine Hinterlassenschaft von Rot-Grün. Es konnte zwar fortentwickelt werden,

(Ludwig Wörner (SPD): Wer hat denn die Befreiung gemacht? Sie!)

aber wir sind auf diesem Feld längst noch nicht so weit, wie es notwendig wäre.

(Volkmar Halbleib (SPD): Sie leben noch in der Steinzeit der erneuerbaren Energien!)

Herr Kollege Wörner, auch wenn es für einen patentierten Sozialisten schwierig ist, zu hören, sage ich: Wir müssen endlich aus der Planwirtschaft heraus und zu mehr Marktwirtschaft kommen. Das ist doch das Thema, das sich hier stellt.

(Beifall der Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP) und Alexander König (CSU) – Zurufe von der SPD – Glocke des Präsidenten)

Die hohen Energiepreise kosten Arbeitsplätze in der Industrie. Ihnen als ehemaliger Arbeitnehmerpartei scheint es egal zu sein, was mit den Arbeitsplätzen passiert.

(Dr. Paul Wengert (SPD): Eine Unverschämtheit ist das! - Weitere Zurufe von der SPD)

Uns ist es nicht egal, weil es kein anderes Land gibt, das auf seine energieintensive Industrie so angewiesen ist wie der Freistaat Bayern. Deswegen nehmen wir uns dieses Themas an.

(Beifall des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP) - Ludwig Wörner (SPD): Sagen Sie doch, dass Sie wieder zur Kernkraft zurück wollen!)

Man sollte nicht so tun, als ob die Politik an der aktuellen Strompreisentwicklung unschuldig sei. Zahlten Haushalte im Jahr 1998 pro Kilowattstunde Strom noch rund 17 Cent, so sind es heute 28,5 Cent. Seitdem ist der Anteil staatlicher Steuern, Abgaben und Umlagen am Strompreis – daran haben alle mitgewirkt –

(Ludwig Wörner (SPD): Ja!)

von 25 % auf über 50 % gestiegen. Deswegen ist es die Aufgabe der Politik, aus diesem Kreislauf herauszukommen.

(Ludwig Wörner (SPD): Und was kassieren die Erzeuger?)

Die EEG-Umlage ist dabei der Kostenblock mit der größten Dynamik. Im Jahr 2010 war der Anteil der EEG-Umlage am Preis pro Kilowattstunde noch 2,05 Cent, heuer sind es 5,3 Cent, und wenn nichts unternommen wird, könnte er bis 2014 auf 7 Cent steigen.

Schauen wir uns doch einmal die Argumente an. Sie haben wieder die - übrigens ursprünglich von Ihnen

mit geschaffenen - Ausnahmeregelungen für die stromintensive Industrie angesprochen.

(Ludwig Wörner (SPD): Für 600!)

Erstens fällt die besondere Ausgleichsregelung viel weniger ins Gewicht als unterstellt. Ohne die Ermäßigung für die Industrie wäre die EEG-Umlage gerade einmal einen Cent niedriger: 4,3 Cent statt 5,3 Cent.

(Ludwig Wörner (SPD): Immerhin!)

Viele Industriebetriebe kommen nämlich gar nicht in den Genuss der Ausnahmeregelung oder sind nur teilweise befreit. Ich kann viele verstehen, insbesondere Handwerker, die zu mir sagen: Auch wir produzieren energieintensiv und müssen wegen der Ausnahmeregelung mehr bezahlen. Das zeigt ja schon: Das System in sich ist nicht mehr stimmig.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Staatsminister, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Selbstverständlich.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte, Herr Kollege.

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Herr Minister Zeil, Sie haben gerade die Anträge der Opposition niedergebügelt und gesagt, sie seien alle inhaltsleer und enthielten keine Änderungen. Ich frage mich, ob Sie die Anträge gelesen haben. Diese enthalten nämlich deutliche Vorschläge. Der einzige Antrag, der keine konkreten Vorschläge enthält, ist der Antrag Ihrer Fraktion.

Sie haben gerade gesagt, Sie möchten im Bereich der erneuerbaren Energien mehr Markt und mehr Wettbewerb haben. Können Sie einmal definieren, was Sie darunter verstehen? Bedeutet das ein Quotenmodell wie in England? Bedeutet das für die Zukunft noch feste Vergütungssätze, die planbar sind?

Vorhin hat ein CSU-Kollege die Planbarkeit angesprochen und darauf hingewiesen, dass erneuerbare Energien auch eine Rentenanlage seien. Wollen Sie also die festen Vergütungssätze beibehalten? Wollen Sie den Einspeisevorrang aufgeben? Was heißt denn "mehr Markt" in diesem Bereich? - Sie nennen diesen Ausdruck und definieren ihn nicht, ebenso wenig in Ihrem Antrag. Auch in Ihrer Rede haben Sie zu keinem Punkt gesagt, was Sie eigentlich wollen.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Kollege, Sie wollten eine Frage stellen!

**Ludwig Hartmann (GRÜNE):** Ich warte auf die Antwort.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Wir erörtern diese Frage nicht zum ersten Mal. Selbstverständlich sind hierbei viele Schritte zu gehen. Der Einspeisevorrang ist ein Thema. Dabei wird man nur schrittweise vorwärtskommen können. Übrigens schreiben mir insbesondere auch von rot-grünen Stadtratmehrheiten getragene Gaskraftwerksbetreiber, dass in der jetzigen Regelung eine Ursache dafür liegt, dass ihre Gaskraftwerke nicht mehr wirtschaftlich betrieben werden können. Hier besteht also ganz offensichtlich Handlungsbedarf.

Des Weiteren brauchen wir schrittweise Maßnahmen zur Fortentwicklung bis hin zu einem in eine europäische Regelung eingebetteten Mengensteuerungssystem. Das wird nicht von heute auf morgen möglich sein, aber der Gedanke, der dahintersteckt und an dem auch gar nichts vorbeiführt, ist, dass wir die erneuerbaren Energien aus dem jetzigen System der staatlichen Preisfestsetzung herausholen und sie an den Markt heranführen müssen, damit sie sich dort bewähren.

(Beifall des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP))

Sie können doch heute niemandem mehr vermitteln, dass die Verbraucher im nächsten Jahr insgesamt 20 Milliarden Umlage bezahlen, damit andere eine Anlage mit hoher Rendite haben. Das ist in sich unschlüssig. Das ist aus dem Ruder gelaufen. Deswegen, Herr Kollege Hartmann, besteht hier Handlungsbedarf. Ich nehme jeden ernst gemeinten Vorschlag gerne auf. Aber immer nur zu sagen, man dürfe nicht an das EEG herangehen und das EEG sei in seiner jetzigen Ausgestaltung das Beste und das Tollste, wird dem Ernst der Lage nicht gerecht.

(Beifall der Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP) und Georg Schmid (CSU))

Ich will auf die Ausnahmeregelung zurückkommen. Wer sich einmal die Mühe macht, die Liste der begünstigten Unternehmen durchzuschauen, der wird dort nahezu ausschließlich energieintensive Produktionsunternehmen finden. Die Trittschen Golfplätze habe ich dort jedenfalls nicht entdeckt.

(Zuruf der Abgeordneten Maria Scharfenberg (GRÜNE))

Allerdings habe ich dort große Verkehrsbetriebe entdeckt.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Ich bin für Diskussionen offen. Mir ist neu, dass diese Verkehrsbetriebe im internationalen Wettbewerb stehen. Das hat wieder andere, soziale Gründe. Die Ausnahmeregelungen zu verdammen, wie es teilweise geschieht, halte ich für falsch. Ich kann nur dringend davor warnen, industrielle und private Verbraucher gegeneinander auszuspielen. Ohne die Ausnahmen wären am Standort Deutschland viele Betriebe auf Dauer nicht überlebensfähig.

(Ludwig Wörner (SPD): Ach, darum kommen die Schweden zu uns!)

- Herr Kollege Wörner, ich sage es noch einmal: Sie sind der Vertreter einer ehemaligen Arbeitnehmerpartei. Es kann Ihnen nicht egal sein. Industriearbeitsplätze dürfen nicht der Preis der Energiewende werden.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

Das ist doch die Gratwanderung, die wir vor uns haben und die wir bewältigen müssen, und zwar nicht irgendwann, sondern jetzt.

Ich plädiere für einen dreifachen Ansatz und bin den Koalitionsfraktionen für diesen Impuls sehr dankbar. Wir müssen erstens Sofortmaßnahmen ergreifen. Über die Vorschläge des Bundesumweltministers ist hier sehr ernsthaft und im Detail zu sprechen. Aber wir dürfen sie auch nicht zerreden. Es ist ein gutes Zeichen, dass der Bundesumweltminister den Ernst der Lage endlich einmal so deutlich adressiert.

(Ludwig Wörner (SPD): Der Wirtschaftsminister hat es nicht geschafft!)

Wir müssen zweitens die Beratungen über eine grundlegende Reform des EEG weiterführen und bald mit einem Ergebnis abschließen. Dabei müssen wir vor allem die europäische Dimension unseres Förder-systems sehen.

Drittens wiederhole ich meine Forderung nach einer Strompreisbremse, die die Bayerische Staatsregierung als Diskussionsvorschlag bereits auch in den Bundesrat eingebracht hat. Künftige Erhöhungen sollten an die Stromsteuer gebunden werden, um so eine schnell wirksame Maßnahme einzuleiten.

Ich freue mich, dass sich neuerdings sogar die Bundes-SPD – und hier sind wir ganz großzügig mit Copyright-Verletzungen oder Plagiaten – dieser Forderung anschließt. Das kann der Sache nur dienen. Die Beschlüsse vom Juli 2011 wurden in einem partei-

übergreifenden Konsens gefasst; jetzt ist es doch die Aufgabe der gleichen Parteien, die das damals gemeinsam beschlossen haben, die unvollständigen Bausteine dieser Energiewende in dem gleichen parteiübergreifenden Konsens zusammenzubringen. Unsere Bevölkerung kann mit Fug und Recht erwarten, dass wir uns hier nicht auf Wahltermine zurückziehen und monatelang Stillstand eintreten lassen, sondern jetzt die notwendigen Schritte beschließen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Staatsminister. Zur Zwischenbemerkung gebe ich Herrn Glauber das Wort. Bitte.

**Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER):** Herr Wirtschaftsminister, ich habe in meiner Rede auszuführen versucht, dass Sie immer nur in eine Richtung diskutieren. Was war der Beweggrund Ihres Wirtschaftsministers in Berlin, zu sagen, dass in der Fortschreibung des EEG die Vergütung für Offshore-Windkraft erhöht wird und, noch besser, für volkswirtschaftlich nicht genutzten Strom 25 Cent bezahlt und damit unsere Bürgerinnen und Bürger in Bayern und in Deutschland belastet werden? Was also war der Beweggrund?

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):** Ich bin nicht der Bundeswirtschaftsminister, aber soweit ich das verfolgt habe, ist man auch hier, übrigens in einem sehr parteiübergreifenden Konsens, zu dem Ergebnis gekommen, dass man bei den wichtigen Offshore-Anlagen eine solche Regelung einführen muss. Ich habe das am Anfang mit großer Skepsis gesehen, habe mich dann aber, wie auch der Bundesrat insgesamt, davon überzeugen lassen, dass man eine solche Regelung braucht.

Das andere Thema, also das Problem des überschüssigen Stroms, weist auf die schwere Vermittelbarkeit der jetzigen Regelung hin. Wir hatten am 1. Weihnachtsfeiertag tatsächlich die Situation, dass wir Strom abgeben und sogar noch etwas bezahlen mussten, um ihn loszuwerden. Das zeigt, dass das Steuerungssystem nicht funktioniert. Wir brauchen bessere und intelligentere Lösungen. Alles so zu belassen, wie es ist, ist die schlechteste aller Lösungen; denn wir müssen an die Wurzeln des Problems heran.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. Weitere Wortmeldungen liegen uns nicht vor. Deshalb können wir die Aussprache

schließen und zur Abstimmung schreiten. Wir trennen die Anträge. Ich bitte um Konzentration. Vier Anträge stehen zur Abstimmung.

Der erste ist der Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/15544. Das ist der Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der FDP und der CSU. Wer dem seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. – Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Enthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Wer dem Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/15563 – das ist der Antrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. – Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Die Fraktionen der CSU und der FDP. Enthaltungen? – Ich sehe keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir kommen zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/15564. Das ist der Antrag der FREIEN WÄHLER. Wer diesem seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. – Gegenstimmen! – Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Wir haben noch über den nachgezogenen Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/15565 abzustimmen. Das ist der Antrag der SPD-Fraktion. Wer dem seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wiederum die Fraktionen der FREIEN WÄHLER, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind wiederum die Fraktionen der CSU und der FDP. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir kommen zum nächsten Dringlichkeitsantrag:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten  
Georg Schmid, Renate Dodell, Georg Winter u. a.  
und Fraktion (CSU),**

**Karsten Klein, Dr. Otto Bertermann, Dr. Annette Bulfon und Fraktion (FDP)  
Stimmrechtsänderungen im EZB-Rat zugunsten  
der Deutschen Bundesbank durchsetzen!  
(Drs. 16/15545)**

Ich eröffne die Aussprache. Als Erster hat Herr Kollege Winter das Wort. Bitte schön.

**Georg Winter (CSU):** Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen, werte Kollegen! Der Euro, uns allen vertraut und beliebt, weil wir ihn gerne im Portemonnaie haben, bedeutet Chance und zugleich Herausforderung. Die Chance ist, dass wir einen starken europäischen Markt haben und mit einer Währung bezahlen können. Die ständige Herausforderung besteht darin, die unterschiedlichen Mentalitäten der Euroländer, ihre Haushaltsgepflogenheiten und ihr Handeln so zusammenzubringen, dass die Stabilität gewahrt bleibt. Wie auch sonst im Leben, wird immer wieder nach Möglichkeiten gesucht, manch schwere Prüfung zu umgehen oder sie für sich selber leichter zu machen.

Ich denke dabei an die Gespräche der Bundeskanzlerin mit dem italienischen Ministerpräsidenten und mit dem französischen Präsidenten, in denen es um die Frage ging, ob es Vereinbarungen oder Lösungen gibt, die unsere Stabilität verändern könnten. Wir wollen Stabilität, und zwar auch deshalb, weil Stabilität der Garant für Wachstum ist. Nur so können wir erfolgreich für unsere Bürgerinnen und Bürger tätig sein.

Der Antrag soll dazu führen, noch ein Stück mehr Stabilität zu bekommen. Dabei gilt zu beachten, was der Bundesfinanzminister auf unserer Klausurtagung in Kreuth gesagt hat, dass nämlich das Übertragen von Haftung und die Übernahme von Verpflichtungen nur mit einem höheren Stimmengewicht einhergehen müssen. Wenn wir größere Verantwortung tragen sollen, dann müssen wir auch mehr mitentscheiden können. Es kann nicht sein, dass es heißt "Ein Land – eine Stimme", und die Deutschen dann für 27 % der Lasten haften, bei der Abstimmung aber nur eine Stimme von 17 haben. Das kann nicht richtig sein.

Unser Antrag zielt darauf ab, sich am Beispiel der UNO zu orientieren, in deren Sicherheitsrat es Ständige Mitglieder gibt. Unser Vorschlag lautet, dass dann, wenn künftig 19 Länder im EZB-Rat sind und die Rotation beginnt, die fünf größten Länder ständiges Stimmrecht erhalten. Bisher ist geplant, dass unter den fünf größten Euroländern, nämlich Deutschland, Frankreich, Italien, Spanien und die Niederlande, die Deutschen zweimal im Jahr für einen Monat aussetzen müssen und in dieser Zeit kein Stimmrecht haben. Stattdessen schlagen wir vor, dass die fünf

genannten Länder dauerhaft gesetzt werden. Das ist das erste Anliegen.

Das zweite Anliegen ist, dass für die geld- und haftungsrelevanten Entscheidungen eine Dreiviertelmehrheit notwendig ist, dass solche Entscheidungen also nicht mit einfacher Mehrheit getroffen werden können.

Das dritte Anliegen – es wurde bereits angesprochen – ist, dass dann, wenn es um Haftungsfragen geht, tatsächlich das Potenzial des einzelnen Landes maßgebend ist. Unser Anteil von 27 % würde also bedeuten, dass Deutschland, wenn wir eine Dreiviertelmehrheit haben, sagen kann: Diese Lastenübertragung kann nicht stattfinden, damit sind wir nicht einverstanden, weil die Voraussetzungen dafür nicht vorliegen.

Das sind die Intentionen des Antrages. Ich bitte Sie, dem zustimmen, weil ich glaube, dass dieser Antrag nicht nur im bayerischen, sondern in unserem gesamten nationalen Interesse ist. Wir würden uns freuen, wenn Sie sich dem anschließen könnten, und ich meine, dass der Antrag überzeugend und einleuchtend ist, weil er sich an bewährten Beispielen orientiert und ein Beitrag zur Stabilität und zum Vertrauen ist. Das braucht man gerade in Geldfragen, und das ist die Basis für den wirtschaftlichen Erfolg und für Wachstum.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Winter. – Des Weiteren hat sich Herr Kollege Klein zu Wort gemeldet.

**Karsten Klein (FDP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich bitte um Zustimmung zu diesem Antrag von CSU und FDP. Wir haben in Europa in den Neunzigerjahren die Währungs- und Stabilitätsunion gemeinsam auf den Weg gebracht. Dem einen oder anderen in Europa scheint wohl die Stabilität etwas aus dem Gedächtnis geraten zu sein.

In diesem Gesamtzusammenhang muss man auch diesen Antrag und diese Thematik sehen. Bei Erweiterungen kann es eben nicht sein, dass der größte Hafter bei der Europäischen Zentralbank, die Bundesrepublik Deutschland, die Deutsche Bundesbank, aus dem EZB-Rat herausgenommen wird und nur rotierende Stimmrechte bekommt. Das ist mit unserem Engagement dort nicht in Einklang zu bringen. Deshalb sind wir der Meinung – Rainer Brüderle hat diesen Vorstoß auf Bundesebene bereits unternommen –, dass es hier zu einem festen Sitz von Deutschland im Rat kommen muss.

Ich unterstütze darüber hinaus auch den Vorstoß, dass das Thema Inflation und Stabilität im Grundgesetz geregelt wird. Auch dies ist ein Vorstoß von Rainer Brüderle. Es steht nicht im Antrag, passt aber zu dieser Thematik, weil wir der Meinung sind, dass Stabilität ein hohes Gut ist und innerhalb Europas mittlerweile einige Fragezeichen in der Entwicklung zu setzen sind. Wie gesagt, der Antrag enthält ein wichtiges Anliegen für die gemeinsame Stabilität in Europa, für das Stimmrecht der Deutschen in diesem Gremium. Ich bitte deshalb nochmals um Zustimmung.

(Beifall bei der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Auch Ihnen Danke, Herr Klein. – Jetzt für die SPD bitte Herr Halbleib.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Gleich vorweg: Wir empfehlen den Fraktionen der CSU und der FDP, diesen Dringlichkeitsantrag zurückzuziehen.

(Beifall der Abgeordneten Christine Kamm (GRÜNE))

Erster Punkt. Sie machen sich im Bayerischen Landtag lächerlich, wenn Sie hier eine Position einfordern, obwohl beide Fraktionen in Berlin in der Bundesregierung sind und die Bundesregierung weder diese Linie irgendwie beschlossen hat noch es einen irgendwie gearteten Antrag der Koalitionsparteien im Deutschen Bundestag gibt.

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Man kann doch Anregungen geben!)

Sie greifen hier ein Thema auf, und in Berlin, wo die Musik spielt, heißt es: Fehlanzeige! Hier dicke Lippe und in Berlin, wo es darum geht, konkret zu werden: Fehlanzeige!

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Punkt. Dieser Antrag hat eine einzige Funktion, nämlich sich so zu gerieren, als würden CSU und FDP im Bayerischen Landtag die bayerischen und die deutschen Interessen besonders gut vertreten.

Was ist der Hintergrund dieser Debatte? – Der Hintergrund dieser Debatte und dieses Antrags ist die Politik von Draghi und der EZB, die im Sommer massiv von Mitgliedern der CSU und der FDP kritisiert wurde. Es wurde dargestellt, als wäre die Politik von Draghi eine Verletzung der deutschen Interessen. Das Gegenteil ist der Fall. Wenn Generalsekretär Dobrindt im Sommer sagt, Draghi sei ein Falschmünzer, und Kollege Söder sagt, bei Herrn Draghi könne er keine klare Po-

sition erkennen, und von einer undurchschaubaren EZB-Politik und von Skepsis gegenüber dieser EZB-Politik spricht, dann muss man doch sagen: Die Wahrheit ist, dass allein die Ankündigung von Draghi und der EZB zur massiven Beruhigung der Märkte geführt hat. Dies hätte früher erfolgen können und müssen. Es wurde aber von der Bundesregierung verhindert. Die Maßnahmen von Draghi waren absolut richtig, und sie waren auch im deutschen Interesse.

(Beifall bei der SPD)

Es waren nämlich nicht die Bundesregierung und die dort handelnden Personen, sondern es war einzig die EZB, die mit der Ankündigung, Staatsanleihen ohne Limit zu kaufen, zu einer Beruhigung der Lage geführt hat – einer Lage, die durchaus kritisch war, weil die Bundesregierung sowie die Koalitionsfraktionen keine entsprechenden Signale geben konnten. Auch die Finanzmarktstabilität, für die die EZB Verantwortung trägt, ist ein Teil der gesamten Stabilität im Euro-Raum. Hätte es diese Garantie nicht gegeben, würde es ganz anders aussehen.

Außerdem ist es auch spannend, zu schauen, wie nach der Kritik an Draghi im Deutschen Bundestag die großen Kritiker, insbesondere von der CSU, aber auch von der FDP, die Geldpolitik der EZB analysiert haben, nachdem Draghi im Finanz-, Haushalts- und Europausschuss referiert hatte. Dazu kann man nur sagen: Als Tiger gesprungen, als Bettvorleger gelandet.

(Beifall bei der SPD)

Die einzige Äußerung eines CSU-Politikers, die ausweislich des Protokolls verbürgt ist – Zitat des Kollegen Michelbach, CSU-Abgeordneter –: Die Ankündigung von Anleihekäufen und die Aussage, alles für den Erhalt des Euros zu tun, haben zur Beruhigung der Krise beigetragen. Das heißt: Genau das Gegenteil der Kritik, die Sie vorhin vermeintlich in der deutschen und der bayerischen Presse geübt haben, war richtig. Diese Politik, die Sie kritisiert haben und jetzt mittragen, war im deutschen Interesse. Deswegen ist das, was Sie hier aufführen, mehr als scheinheilig.

(Beifall bei der SPD)

Wir sollten uns schon auch überlegen, was tatsächlich das Verständnis von deutschen und bayerischen Interessen ist. Ich denke, wir sollten – und wir haben guten Grund dafür – jeden Anschein vermeiden, als wollten wir Deutsche innerhalb Europas eine Sonderstellung haben. Das ist genau der Knackpunkt des Antrags. Wir wollen keine Sonderstellung Deutschlands, da dies erstens nicht unserer europäischen Haltung und zweitens auch nicht dem deutschen Inte-

resse entspricht. So weit muss man doch vorausdenken können. Die europäische Haltung und das deutsche Interesse sind keine Widersprüche, sondern sie gehören zusammen, und dagegen verstoßen Sie mit Ihrem Antrag.

(Beifall bei der SPD)

Deutschland hat doch wirklich Grund, jeden Anschein zu vermeiden, es wolle eine Sonderstellung in Anspruch nehmen.

Dann kommt die Frage nach dem Schutz der Steuerzahler. Ich kann nur sagen: Die EZB und die Entscheidung von Draghi, die vom EZB-Rat mitgetragen wurde, haben doch mehr für den Steuerzahler getan, nämlich Stabilität herbeigeführt, als die Handlungen der Bundesregierung vorher und die Entscheidungen im Deutschen Bundestag. Ich kann nicht verstehen, dass man hier versucht, den Eindruck zu erwecken, als würde dies deutschen Finanz- und Steuerzahlerinteressen widersprechen.

Last but not least ist der Antrag auch in sich widersprüchlich. Erstens sind auch wir dafür, dass jedes Land in der Euro-Zone eine Vertretung im EZB-Rat hat, und zwar zu jedem Zeitpunkt. Insofern, denke ich, haben wir alle Interesse an einer Korrektur der derzeitigen Regelung. Aber ob die nach Kapital gewichteten Abstimmungsrechte im deutschen Interesse liegen – denken Sie noch einmal darüber nach. Das würde dazu führen, dass Frankreich, Spanien und Italien allein auf knapp 50 % der Stimmen kämen, während die Vertretungen von Luxemburg, Estland und Österreich, die in vielen Fragen den deutschen Positionen nahestehen, massiv an Gewicht verlieren würden. Ist das sinnvoll? Ist das im deutschen Interesse? Fragen Sie sich selbst.

Des Weiteren glaube ich, dass wir wirklich gut beraten sind, die persönliche und institutionelle Unabhängigkeit ernst zu nehmen. Ihr Antrag spricht davon, dass eine Sperrminorität für Deutschland entsteht. Das ist die völlig falsche Diktion.

Meine Empfehlung: Sie vertreten mit diesem Antrag weder die bayerischen noch die deutschen Interessen, sondern das Gegenteil davon. Deshalb empfehlen wir Ihnen: Ziehen Sie ihn zurück und kehren Sie zu einer vernünftigen Position in dieser Frage zurück.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Halbleib. – Für die FREIEN WÄHLER hat sich Herr Aiwanger zu Wort gemeldet. Bitte.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag der Regierungskoalition symbolisiert nur Ihr schlechtes Gewissen bei dieser ganzen Euro-Politik, und jawohl, Sie haben recht: Bei der EZB liegt vieles im Argen und muss geändert werden. Nun schauen Sie aber bitte genau hin, was Sie hier ändern wollen. Allein Italien und Spanien haben 30 % Stimmenanteil. Wenn Sie eine Sperrminorität mit 25 oder 27 % wollen, sodass dies für Deutschland gilt, und im Umkehrschluss die Notwendigkeit besteht, dass Sie für wichtige Entscheidungen der EZB eine Dreiviertelmehrheit benötigen, dann kicken Sie sich selbst aus dem Spielfeld, wenn Sie Italien und Spanien nicht für Ihre Entscheidungen gewinnen können. Das heißt also, Sie legen sich selbst lahm.

Wenn wir die Herangehensweise, wie wir zu dieser Thematik kommen, analysieren, dann stellen wir fest, dass die Bundesregierung der EZB jahrelang die Stange gehalten hat. Um nach der Verabschiedung des ESM nicht in den sauren Apfel beißen zu müssen und ein zweites und drittes Mal mit Rettungspaketen in den Bundestag zu müssen, sondern diesen Bypass EZB zu wählen, hat ein Draghi gesagt: Dann kaufe ich eben unbegrenzt Staatsanleihen, dann braucht sich die Bundesregierung nicht die Finger schmutzig zu machen, und wir finanzieren dort.

Deshalb hat auch die Bundesregierung unter Federführung von Frau Merkel dieses Gebaren der EZB bisher mitgetragen und war sehr froh, dass Draghi so agiert. Sie hat ihm nicht ins Handwerk gepfuscht. Das wäre der richtige Lösungsansatz, meine Damen und Herren.

Genauso wie Sie heute zum Länderfinanzausgleich klagen, weil Sie sagen, dass Verhandeln nichts mehr bringt, müssen Sie sich hier der Illusion entziehen. Sie haben mit diesem Vorschlag nicht die Chance einer Durchsetzung, sondern müssten als Freistaat Bayern und als Bundesregierung vor dem Europäischen Gerichtshof gegen die Rolle, die sich die EZB mittlerweile angemaßt hat, klagen. Die EZB ist dazu da, die Geldwertstabilität zu garantieren.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Die EZB macht aber eine andere Politik. Wenn ein Herr Draghi, der damals federführend mitgeholfen hat, Griechenland in die Eurozone hineinzuschwindeln, jetzt den unbegrenzten Kauf von Staatsanleihen propagiert, dann müssen Sie dort tätig werden. Sie müssen auch das System der Target-2-Salden hinterfragen und vor dem Europäischen Gerichtshof klagen. Sie müssen die EZB auf ihre ursprüngliche Rolle zu-

rückdrängen, anstatt der Bevölkerung zu suggerieren, Sie würden durch diesen Antrag, den Sie stellen, den deutschen Einfluss ausweiten. Das Gegenteil wird der Fall sein.

Natürlich können auch die anderen Verträge lesen, und sie werden sehr schnell erkennen: Deutschland will sich mit der 27-Prozent-Situation selbst in die Position bringen, eine Sperrminorität zu haben. Es wäre wünschenswert, wenn sie uns an die Angel gingen. Aber es wäre Selbstmord, wenn wir eine Dreiviertelmehrheit fordern, weil wir ohne Italien und Spanien – dabei brauche ich Frankreich gar nicht zu erwähnen – nicht mehr handlungsfähig wären.

Deshalb können wir nur empfehlen, diesen Antrag abzulehnen, selbst tätig zu werden und Klage einzureichen. Sie klagen jetzt gegen den Länderfinanzausgleich. Bitte klagen Sie als Freistaat Bayern auch gegen die Rolle der EZB vor dem Europäischen Gerichtshof, so denn die Bundesregierung nicht mitmachen würde.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Kollege Aiwanger. – Für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN hat Frau Kollegin Kamm das Wort. Bitte schön.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch wir sehen Reformbedarf bei europäischen Institutionen, aber wir vermissen eine qualifizierte Reformdebatte. Wir vermissen auch politisches Handeln dort, wo es erforderlich ist.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Gestern haben wir im Europaausschuss darüber diskutiert, wie eine europäische Debatte für eine vertiefte und echte Wirtschafts- und Währungsunion angestoßen werden könnte, wie wirtschafts- und fiskalpolitische Entscheidungen der Mitgliedstaaten besser koordiniert werden können, wie die Haushaltsvorgaben überwacht werden sollen und wie eine Einigung über den einheitlichen Aufsichtsmechanismus für die Banken erzielt werden kann. Wer ist dafür verantwortlich und wer koordiniert, wie in Schieflage geratene Banken abgewickelt werden können? Wie kann die wirtschaftspolitische Steuerung verstärkt werden? Wie können mehr Konvergenz und Wettbewerb erzielt werden?

Wenn Ihr Antrag ernst gemeint wäre, dann wäre er bei diesen Beratungen beigezogen worden. Das ist er aber nicht. Das nährt unseren Verdacht, dass dieser Antrag nicht dazu dient, sich mit den offenen Fragen

auf europäischer Ebene auseinanderzusetzen, sondern dazu, nur so zu tun, als ob man handeln wollte. Es sind gewaltige Probleme zu stemmen, aber auf diesem Weg geht es nicht.

Unter welche Aufsicht soll beispielsweise die Bankenunion gestellt werden? Welche demokratische Kontrolle soll hierbei erfolgen? Wie stehen wir zur Einbeziehung der EZB in diese Bankenunion? Wie bekommen wir wieder mehr wirtschaftlichen Erfolg und Wachstum nach Europa? - Diese Fragen sind zu diskutieren, und für diese Fragen sind auch Lösungen zu finden. Wir hören dazu aber von Ihnen nichts. Es kommt nichts, da ist offenbar auch nichts. Diese Fragen stehen an, werden von Ihnen aber nicht angesprochen.

Sie versuchen so zu tun, als ob Sie sich um die Vertretung der deutschen Interessen in Europa kümmern würden. Dazu muss man aber Sachpolitik machen und mehr politische Antworten auf offene Fragen geben. Weil Sie das nicht tun, reiht sich Ihr Antrag leider ein in die vielen roten Linien, die immer weiter wandern und auch wieder verschwinden. Sie gehen den Problemen nicht auf den Grund, Sie setzen sich nicht mit der Situation auseinander, sondern Sie tun so, als könnte man hier beim Gestern stehen bleiben. Aber so kommen wir in Europa nicht weiter.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Frau Kollegin Kamm. – Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Söder das Wort. Bitte schön.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Frau Präsidentin, meine sehr verehrten Damen und Herren! Als der Euro eingeführt wurde, war der Grundsatz, dass der Euro so stabil sein soll wie die D-Mark. Dieser Eckpfeiler des Euro hat übrigens dazu geführt, dass der Euro nach dem Dollar die zweitgrößte Leitwährung der Welt ist und nach wie vor auch bleibt, auch gegenüber dem Renminbi und dem Yen. Der Grundsatz der Stabilität ist der entscheidende Leitsatz.

Die EZB hat sich in Europa zu einer zentralen Steuerung weiterentwickelt. Sie ist eine Art große, starke Superbehörde geworden. Sie behält nicht nur die Aufgabe, die sie bislang schon hatte, nämlich die Geldwertstabilität zu gewährleisten, sondern sie wird künftig auch große Teile der Bankenaufsicht für die systemrelevanten Banken übernehmen. Der Grundauftrag jedoch war, die D-Mark-Kultur zu erhalten, nämlich die Geldwertstabilität.

Die Entscheidung der EZB, Herr Halbleib, vom vergangenen Jahr,

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

ohne Begrenzung Staatsanleihen aufzukaufen, hat zu einer Grundsatzdebatte geführt, und es wurde gefragt, ob dieses Verfahren überhaupt vom Mandat der EZB gedeckt war. Das Bundesverfassungsgericht wird das noch ausdrücklich würdigen. Im Übrigen, Herr Aiwanger, ist eine Vorlage beim Europäischen Gerichtshof möglich. Wirtschaft, Geld, Experten – in allen Bereichen hat es ebenfalls skeptisch hinterfragt, ob der Auftrag, der eigentlich zu erfüllen ist, gilt. Dies ist auch die entscheidende Frage, warum wir heute über das Stimmrecht sprechen. Denn bleibt der alte Auftrag der reinen Geldwertstabilität, ist das Prinzip "one member – one vote" relativ einfach machbar; der Grundauftrag ist dann zu erfüllen.

So war es übrigens auch bei der Bundesbank mit den Landeszentralbanken, die dahinter standen. Wenn sich aber das Mandat ändert, was derzeit zu befürchten steht – denn die Selbsterneuerung zur Ausweitung der Anleihekäufe, meine Damen und Herren, ist schon eine Veränderung –, und ich Staatsanleihen kaufe, die von vornherein auf dem Markt keine Abnahme finden, das heißt, einen relativ geringen Wert haben, ich aber einen hohen Wert dafür einsetze und den Austausch mache, ist es de facto eine Vermengung von Geld- und Fiskalpolitik und damit eine Herausforderung von Inflation, vielleicht nicht gleich, aber langfristig. Dies sehen jedenfalls Ökonomen und Experten als Grundlage der Debatte über dieses Mandat.

Das wiederum ist für uns die Grundlage zu fragen: Wenn sich das Mandat ändert, dann müssen wir eine Anpassung vornehmen, wer darüber entscheidet, zumal bei der Frage der Anleihenkäufe die Deutsche Bundesbank dagegengestimmt hat, überstimmt wurde und keine Möglichkeit hatte, etwas dagegen zu tun. Einem Land, das mit 27 % am meisten haftet, meine Damen und Herren, muss die Frage erlaubt sein, ob es okay ist, wenn man überstimmt wird.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Zum Vergleich: Der IWF, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist ein Strukturfonds, bei dem über Geldausgaben entschieden wird. Beim IWF, wie bei allen anderen vergleichbaren Strukturen, geht es nach der Einlage: Wer am meisten einzahlt und wer am meisten haftet, hat entsprechend gewichtet auch die Stimmanteile. Das ist genau das, was wir an dieser Stelle auch wollen. Wir sagen: Es kann nicht sein, dass derjenige, der am meisten haftet, dieselbe Einflussnahme hat wie Malta oder Zypern.

Meine Damen und Herren, deshalb sagen wir: Es muss sich die Stimmgewichtung ändern, und zwar grundlegend.

(Beifall bei der CSU - Alexander König (CSU): Sehr richtig!)

Der Vorschlag, den wir machen, ist in zweierlei Hinsicht vernünftig: Bei einem anstehenden Rotationsverfahren im EZB-Rat ist es unerlässlich, dass derjenige, der am meisten haftet, immer dabei ist. Vertrauen ist gut, Kontrolle und Mitbestimmung sind besser. Die Vorstellung, dass Deutschland als Land mit der höchsten Haftung an einem solchen Prozess nicht beteiligt ist, ist absurd. Deshalb ist ein ständiges Stimmrecht wichtig.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das ist unbestritten!)

Wir sagen, Herr Aiwanger: Wir wollen diese 75-Prozent-Entscheidungen analog der Verteilung der Haftung. Dieser Vorschlag ist für Deutschland super, denn wir haben einen Haftungsanteil von 27 %. Das heißt: Wir haben eine Sperrminorität.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das ist ja super!)

Das heißt: Andere können viel bestimmen, aber wir haben eine Sperrminorität. Das ist der eigentliche, intellektuelle Grund für diese Vorgabe. Deswegen glauben wir, dass der Ansatz, den wir hier wählen, richtig ist: Wir wollen die Stimmgewichtung ändern und an eine veränderte Mandatspolitik anpassen, um Deutschland als größten Haftungsträger angemessen zu repräsentieren. Richtig ist auch, zweitens, dafür zu sorgen, dass Deutschland immer, und zwar dauerhaft, auch bei einer weiterentwickelten, auch bei einer größer werdenden Eurozone stimmberechtigt ist.

Drittens würden wir bei einer solch wuchtigen Frage erreichen, dass wir immer eine Sperrminorität haben. Das ist, glaube ich, wichtig. Denn dann könnten sich die anderen, Herr Aiwanger, zwar zusammenschließen – das würde ihnen aber nichts nützen, wenn Deutschland eine Sperrminorität hat.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie können aber auch positiv nichts mehr durchbringen!)

Das ist unser entscheidender Ansatz in dieser Frage.

Herr Halbleib, Sie haben gesagt, die SPD habe eine klare Haltung in der Finanzpolitik. Bei den Euro-Fragen sei eine klare Position erkennbar. Das stimmt. Die Sozialdemokratische Partei hat in der Frage der Stabilität des Euro durch den Beschluss der Finanzministerkonferenz, in der mehrheitlich SPD-Finanzminister sind, bis auf den heutigen Tag immer klar zum

Ausdruck gebracht, was sie für richtig hält, nämlich nicht in erster Linie die Politik der EZB,

(Volkmar Halbleib (SPD): Doch, doch!)

auch nicht in erster Linie, obwohl sie im Deutschen Bundestag mitgestimmt hat, den ESM. Vielmehr ist, war und bleibt die Grundsatzfrage, dass die Sozialdemokraten in Deutschland und Europa fordern, dass die Antwort auf die Schuldenkrise heißt, die Schulden zu teilen und Eurobonds einzuführen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Die Merkel-Bonds haben wir doch schon!)

Wir aber, meine Damen und Herren, bleiben bis auf den heutigen Tag der festen Überzeugung, dass Eurobonds der falsche Weg sind. Wir wollen nicht, dass Schulden geteilt werden, sondern wir wollen, dass jeder seine Schulden selber zahlen muss. Das ist unser Ansatz.

(Beifall bei der CSU - Markus Rinderspacher (SPD): Sparen Sie sich doch die Beleidigung; wir sind doch nicht im Festzelt!)

– Also, wenn Sie es als Beleidigung empfinden, dass ich über Sie sage, dass Sie einen Beschluss gefasst haben, Herr Rinderspacher, sage ich Ihnen: Herr Adam hat über Sie und die SPD schon Schlimmeres gesagt.

Ich jedenfalls glaube, dass der Antrag, den wir heute beschließen, richtig ist. Er ist ein wichtiges Signal für die Geldwertstabilität des Euros. Ich bedanke mich bei den beiden Fraktionen; Herr Klein hat gesagt, er sei dem Vorschlag von Herrn Brüderle gefolgt; ich war mit meinem Vorschlag sogar ein bisschen eher dran. Beide Fraktionen reklamieren Vater- und Mutterschaft für sich; deswegen ein herzliches Dankeschön.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Staatsminister. Zu einer Zwischenbemerkung hat Herr Aiwanger das Wort. Bitte.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Söder, dazu habe ich zwei Fragen. Sie haben recht, dass die deutsche Sperrminorität von 27 % greifen würde, wenn die anderen so dumm wären, zu unterschreiben. Hoffen wir's. Aber Sie stünden bei positiven Entscheidungen, für die Sie eine Dreiviertelmehrheit bräuchten, vor der Notwendigkeit, Länder wie Italien und Spanien mit ins Boot zu holen. Sie können also zwar auf der einen Seite einig verhindern, aber es geht auch um positive Entscheidungen, für die man eine Dreiviertelmehrheit

braucht. Wenn die anderen 30 % nicht mitgehen, haben Sie eben diese Mehrheit nicht. Wie beurteilen Sie diese Situation? Oder sagen Sie, es ist wichtiger, eine Sperrminorität zu haben, als Mehrheiten zu bekommen?

Die zweite Frage: Was spricht dagegen, jetzt zu klagen, anstatt jahrelang zu hoffen, dass die anderen unterschreiben? Schließlich tun sie es dann doch nicht. Klagen Sie doch wie beim Länderfinanzausgleich!

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke schön. Bitte, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Zu Ihrer ersten Frage: Es ist aus meiner Sicht relativ eindeutig, dass die Sperrminorität die anderen zwingt, mit uns einen Sachverhalt von vornherein zu regeln, wenn sie Mehrheiten wollen. Das ist in diesem Fall das Wichtige. Sie haben gesehen, dass Herr Weidmann im EZB-Rat überstimmt wurde; das wurde zum Teil lustig kommentiert mit großen Feierarien in anderen Ländern Europas. Ich glaube, dass Stimmrechtsänderungen im EZB-Rat die Kultur im EZB-Rat grundlegend ändern würden. Wir wollen auch keine Überforderung der anderen. Es wäre doch absurd, zu sagen, Deutschland müsste allein eine Dreiviertelmehrheit haben. Das wollen wir nicht; das wäre absurd. Bei jedem Fonds, bei jeder Anlage, bei jeder Geldstelle hat derjenige, der am meisten haftet, auch in gleicher Weise das Stimmrecht.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Sie wären aber trotzdem handlungsunfähig, wenn Italien und Spanien nicht mittun!)

– Nein, da bin ich relativ sicher, dass dann die Handlungsoption automatisch folgen würde. Wir können an dieser Stelle nicht überstimmt werden.

Zu Ihrer zweiten Frage: Ich glaube, es hat durchaus Sinn, hier die Entscheidung des Verfassungsgerichts abzuwarten. Denn das Verfassungsgericht wird uns, glaube ich, auch was die Frage der Staatsanleihen betrifft, gute verfassungsrechtliche, juristische Argumente geben, die es abzuwarten gilt. Danach kann man dann entscheiden, was man tut. Die gesamte Republik wartet auf diese Entscheidung, auch die Ökonomen. Deshalb macht es auch juristisch und unter dem Gesichtspunkt der Effektivität mehr Sinn, das zu tun.

Beim Länderfinanzausgleich ist es etwas anderes. Da gab es keine andere Entscheidung. Wir haben jetzt die Debatte geführt. Wir freuen uns auf die Debatte hier im Landtag, weil wir wissen wollen, wie jeder einzelne dazu steht, wie es im Übrigen auch in Hessen und Baden-Württemberg der Fall ist. Wir haben schon

gehört, wie ihr dazu steht, aber auch, wie andere dazu stehen. Das wird noch eine lustige, muntere Debatte werden. Aber in der anderen Frage bleiben wir dabei, erst die Entscheidung des Verfassungsgerichts abzuwarten. Dann schauen wir mal, ob die Argumente reichen.

(Beifall bei der CSU)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Herr Staatsminister. Es kommt noch eine weitere Zwischenbemerkung des Kollegen Halbleib. Bitte schön.

**Volkmar Halbleib (SPD):** Herr Staatsminister, bleiben wir doch kurz bei der Frage: Was sind die deutschen Interessen? Ich stelle zunächst einmal fest, dass der Vertreter der CSU im Deutschen Bundestag, der Kollege Michelbach, bei der Befragung von Herrn Draghi gesagt hat, der Beschluss, den Sie vorhin massiv kritisiert haben, hat zur Stabilität beigetragen. Das ist der Punkt. Sie haben vorher deutlich gemacht, dass die Vertretung der deutschen Interessen ganz anders wahrgenommen werden muss. Wir merken jetzt, dass die Ruhe und die Stabilität, die wir bekommen haben, auf diesem Beschluss beruhte. Das war der erste Punkt, die deutschen Interessen.

Zweitens. Ich glaube schon, dass man sich mit dem Auftrag der EZB befassen muss, und ich glaube, dass die Geldwertstabilität nicht ohne Finanzmarktstabilität erreicht werden kann. Das ist doch klar. Insbesondere bei Vertretern Ihrer Partei und auch bei Ihnen persönlich kann ich nicht akzeptieren, dass der Finger auf die EZB zeigt – so wurde bisher verfahren –, dann aber alle aus den Versammlungssaal hinausgehen und die Hände zum Himmel heben: Hoffentlich macht die EZB diese Art der Politik noch möglichst lang so weiter! So wurde nämlich miteinander umgegangen.

Last not least glaube ich, dass es nicht im deutschen Interesse liegen kann, deutlich zu machen, dass wir eine Sonderstellung bekommen wollen und dass Deutschland eine Blockadestimme bekommen will. Wenn das deutsches Interesse sein soll, frage ich mich, Herr Kollege Seehofer, warum Sie im Deutschen Bundestag keine Entschließung der Regierungsfractionen herbeigeführt haben und warum Sie nicht dafür gesorgt haben, dass das die Position der deutschen Bundesregierung ist. Vertritt die Bundesregierung nicht die deutschen Interessen? Verreten die Fractionen der CSU, CDU und FDP im Deutschen Bundestag nicht die deutschen Interessen? – Es ist doch klar, dass hier ein populistisches Manöver ausgetragen werden soll statt in den entscheidenden Institutionen, dem Deutschen Bundestag und der deutschen Bundesregierung.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke. Bitte, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Ich teile Ihre Auffassung nicht, und zwar bei der Frage nach dem deutschen Interesse teile ich Sie grundlegend nicht. An anderer Stelle haben Sie hier im Landtag immer wieder darauf hingewiesen, dass es elementar ist, dass wir keinen einzigen Cent deutschen Steuergelds zurückfordern müssen, wenn es um die Landesbank geht. Dafür habe ich Verständnis; darum kämpfen wir gemeinsam. Man kann aber schlecht sagen, dass wir in Bayern um jeden Euro, um jeden Cent kämpfen müssen, dass es aber dann keine Verantwortung mehr gibt, wenn es um Milliarden, um weitaus höhere Beträge auf internationaler Ebene geht.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das haben Sie doch! Das ist Ihre Politik!)

Natürlich müssen wir unsere Verantwortung auch dort im Sinne der Steuerzahler wahrnehmen.

Zweitens. Wer was hinter verschlossenen Türen erklärt, weiß ich nicht. Ich weiß nur, dass wir immer gesagt haben – deshalb hat es auch die Diskussion gegeben –, – – Der EZB-Präsident hat seine Politik erläutert und erklärt und auch nach der Debatte, die es gegeben hat, ein Stück angepasst. Insofern sehe ich das auf dem richtigen Weg.

Auch ich hätte an Sie die Frage, die ich jetzt aber nicht stelle, sondern die ich als Bemerkung anfüge: Wenn es um deutsche Interessen geht, ist es immer die Frage, wo man sie geltend macht. Das kann ich Ihnen jetzt nicht ersparen: Als es um die wichtigste Frage ging, bei der deutsche Interessen zu wahren waren, als wir im Juni letzten Jahres bedrängt wurden, – –

(Volkmar Halbleib (SPD): Die alte Leier, Herr Söder!)

– Von wegen alte Leier: Sie reden über Dinge, die 2008 passiert sind. Also reden wir auch über voriges Jahr: Damals, als es um die Frage ging, wer zahlen muss, wer die Schulden für alle übernehmen soll,

(Volkmar Halbleib (SPD): Das können Sie in Passau sagen! Heben Sie sich das für Passau auf!)

als die deutsche Bundeskanzlerin, die deutsche Bundesregierung, die deutsche Öffentlichkeit unter Druck standen, sind Ihre drei, die Herren Steinbrück, Steinmeier und Gabriel nach Paris gefahren und haben

gegen Deutschland Stimmung gemacht. Das ist nicht die Vertretung deutscher Interessen, wie wir sie uns vorstellen. Das darf man nicht tun.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Volkmar Halbleib (SPD): Das ist eine Unverschämtheit, das ist nicht akzeptabel! Wir haben immer deutsche Interessen vertreten!)

Das sage ich, auch wenn es Ihnen weh tut.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das sind Schmutzeleien!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Staatsminister, stopp!

(Unruhe)

Ich bitte Sie nun, auf eine weitere Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Kamm einzugehen. Bitte, Frau Kamm.

(Zuruf: Da hat jemand einen Vogel gezeigt!)

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Das geht jetzt aber nicht, Herr Halbleib! Den Vogel lasse ich mir nicht zeigen!

(Volkmar Halbleib (SPD): Das war der erhobene Zeigefinger!)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Minister, wir konzentrieren uns auf – –

(Anhaltende Unruhe – Zwischenrufe von allen Seiten des Hauses)

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Minister, ich glaube nicht, dass Sie Herrn Halbleib anzuweisen haben.

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Moment bitte! – Ich konzentriere mich jetzt auf den Beitrag der Kollegin Kamm, der ich hiermit das Wort erteile. Was rechts von mir im Saal passiert, kann ich nicht erkennen.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Minister, können Sie erklären – –

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Frau Kollegin! Warten Sie doch bitte, bis ich meinen Satz beendet habe.

(Beifall bei der CSU)

Ich kann, wenn ich in die eine Richtung schaue, nicht sehen, was im Rest des Halbrunds passiert. Da bitte

ich um Nachsicht. Ich habe keine Rundum-Brille. Jetzt Kollegin Kamm bitte.

**Christine Kamm (GRÜNE):** Herr Minister, können Sie erklären, warum Sie diese Initiative im Bayerischen Landtag vorantreiben? Offenbar sind bislang keine Initiativen dieser Art im Bundestag oder im Europäischen Parlament erfolgt. Können Sie erklären, warum Sie sich nicht grundsätzlich mit der Rolle der EZB auseinandersetzen, sondern hier bloß auf die Zusammensetzung des Rates abstellen?

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Frau Kollegin Kamm. Bitte, Herr Staatsminister Dr. Söder.

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Danke, Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren, der Freistaat Bayern ist nicht nur Teil der Bundesrepublik Deutschland,

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Aber nicht mehr lange!)

sondern er ist auch in verschiedenen Institutionen auf europäischer Ebene vertreten.

(Zuruf des Abgeordneten Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER))

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Herr Staatsminister Dr. Söder hat die Möglichkeit, zwei Minuten lang zu erwidern. Bitte!

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Herr Aiwanger, ich würde jetzt aufpassen, die Präsidentin ist gut gelaunt.

(Heiterkeit)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Ich weiß nicht, ob Sie sich alle schon in Stimmung für den nächsten Dringlichkeitsantrag bringen wollen. Wir bleiben jetzt bei diesem, bitte.

(Heiterkeit – Allgemeiner Beifall)

**Staatsminister Dr. Markus Söder (Finanzministerium):** Wir machen das Warm-up für das Thema Studiengebühren.

Der Freistaat Bayern ist nicht nur Teil der Bundesrepublik Deutschland; wir sind auch im Ausschuss der Regionen vertreten. Wir wirken also, liebe Frau Kamm, nicht nur im Rahmen der Bundesorgane, sondern wir wirken auch in Europa mit. Daraus speist sich der Auftrag einerseits.

Zum anderen zählen wir zu denjenigen, die in Deutschland die größten Steuereinnahmen erbringen

und Deutschland stark finanzieren. Deswegen haben wir nicht nur das Recht, sondern auch die Aufgabe unseren Steuerzahlern gegenüber, Initiativen zu organisieren. Diese Initiativen gehen vom Parlament aus. Ich bin dankbar dafür, dass das Parlament auch zu solchen Fragen Stellung bezieht. Es ist angemessen, dass wir das heute tun. Wir haben eine europäische Verantwortung, und diese nehmen wir hier im Bayerischen Landtag wahr.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke schön. Sie sind befreit, Herr Staatsminister.

Wir schreiten gut gelaunt zur Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag. Es gibt keine weiteren Wortmeldungen; die Aussprache ist geschlossen. Deshalb folgt die Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag auf Drucksache 16/15545. Wer diesem seine Zustimmung geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CSU und der FDP. Danke schön. Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Das sind die Fraktionen der SPD, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Danke. Enthaltungen? – Es gibt zwei Enthaltungen aus den Reihen des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Danke schön. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

Damit es bis zum Dringlichkeitsantrag 5 noch spannender wird, erledigen wir erst einmal die Dringlichkeitsanträge zu Nummer 4.

Zur gemeinsamen Beratung rufe ich auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Isabell Zacharias, Dr. Christoph Rabenstein u. a. und Fraktion (SPD)  
Konzertsaal für Nürnberg (Drs. 16/15546)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bayerisches Kulturkonzept vor  
Konzertsaaldebatte (Drs. 16/15566)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Konzertsaal für Nürnberg - Kulturelle Förderung des ländlichen Raums nicht vergessen (Drs. 16/15567)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Für die SPD hat sich Frau Schmitt-Bussinger zu Wort gemeldet. Bitte schön.

**Helga Schmitt-Bussinger (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Als Nürnberger Abgeordnete reibe ich mir die Augen, wenn ich lese: München bekommt einen fünften Konzertsaal.

(Alexander König (CSU): Wer sagt denn das?)

- Hören Sie erst einmal zu. Minister Heubisch will ihn; es gibt bereits eine Machbarkeitsstudie. Man gewinnt den Eindruck, dieser Konzertsaal kommt auf jeden Fall, egal, ob man ihn braucht oder nicht. Es scheint unerheblich, ob die entscheidenden Fragen, wie die Frage der Finanzierung, geklärt sind oder nicht. Eines weiß man aber schon: Eine finanzielle Beteiligung der Stadt München ist nicht vorgesehen.

Kolleginnen und Kollegen, ganz anders verläuft die Diskussion über die notwendige Ausweichspielstätte für die Oper in Nürnberg. Fakt ist: Das Nürnberger Opernhaus muss dringend saniert werden. Für drei bis vier Jahre muss eine Ausweichspielstätte gefunden werden. Dabei besteht parteiübergreifend Einigkeit darüber, dass es Sinn macht, eine dauerhafte Lösung anzustreben, wenn schon zig Millionen Euro ausgegeben werden müssen; denn außer der ebenfalls sanierungsbedürftigen Meistersingerhalle und dem Opernhaus gibt es keinerlei weitere Spielstätten und keinen größeren Veranstaltungsort für 1.000 bis 1.400 Gäste in Nürnberg.

Wie gehen nun der Landtag und die Staatsregierung mit dieser Situation um? - Seit dem letzten Sommer liegt unser Antrag dem Landtag vor, der eine entsprechende Unterstützung durch den Bayerischen Landtag einfordert. Bisher ist man nicht einmal dazu bereit, diese Zustimmung zu geben. Ich würde sagen, das ist ein Armutszeugnis, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Auch wird keine Machbarkeitsstudie seitens des Landtages oder des zuständigen Ministers angestoßen. Nein, vielmehr wird der Stadt Nürnberg gesagt: Mach mal ein Konzept. "Großzügig" - in Anführungszeichen - wie Finanzminister Söder nun einmal ist, stellt er der Stadt Nürnberg dafür 100.000 Euro zur

Verfügung. 50 % des Neubaus muss die Stadt Nürnberg aber selbst finanzieren. Keine Rede ist davon, dass eine finanzielle Beteiligung der Stadt Nürnberg nicht notwendig wäre, wie es zum Beispiel in München der Fall ist, obwohl - das wissen wir alle - die finanzielle Situation der beiden erwähnten Städte höchst unterschiedlich ist.

Kolleginnen und Kollegen, wir Nürnberger, wir Franken neiden den Münchnern nichts, rein gar nichts.

(Volkmar Halbleib (SPD): Also der Oberbürgermeister wird schon beneidet! - Zuruf der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

- Auch nicht. Man muss das immer sagen, Frau Kollegin Bause, weil manche es einem in den Mund legen wollen. Das gilt auch nicht, wenn Sie kostenlos einen fünften Konzertsaal bekommen. Wir wollen aber eine gleichberechtigte Kulturförderung in ganz Bayern.

(Beifall bei der SPD)

Zu einer gleichberechtigten Kulturförderung in ganz Bayern gehört, dass der notwendige Konzertsaal, die notwendige Ausweichspielstätte in Nürnberg offensiver unterstützt wird und Priorität sowohl im Landtag als auch bei der Bayerischen Staatsregierung bekommt, nicht mehr und nicht weniger.

(Alexander König (CSU): Wie macht man das in Würzburg?)

- Ich komme noch dazu.

Dass FREIE WÄHLER und GRÜNE in ihren Anträgen ein Kulturkonzept für ganz Bayern und insbesondere auch für den ländlichen Raum einfordern, ist positiv und zu unterstützen. Allerdings, verehrte Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, ist es nicht akzeptabel, dass Sie in Ihrem Antrag die Verantwortung für einen weiteren Konzertsaal in Nürnberg alleine der Stadt Nürnberg zuschieben und schon fast in CSU-Manier eine wohlwollende Prüfung einer finanziellen Beteiligung des Freistaates in Aussicht stellen. Das ist uns zu wenig.

(Beifall bei der SPD)

Deswegen werden wir uns bei Ihrem Antrag, verehrte Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN, der Stimme enthalten. Dem Antrag der FREIEN WÄHLER stimmen wir zu. Wir bitten um Zustimmung zu unserem Antrag im Sinne einer Lösung für Nürnberg.

(Beifall bei der SPD)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Frau Kollegin Schmitt-Bussinger. Für die GRÜNEN hat Frau Gote das Wort.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Vielen Dank, Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gerade gesagt: Hoffentlich kommt Herr Ude nicht bald nach Bayreuth, sonst müssen wir hier den nächsten Antrag debattieren. Es ist richtig, Nürnberg könnte tatsächlich einen Konzertsaal brauchen.

(Zuruf des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

- Doch, wahrscheinlich.

Ich finde es schön und gut, dass das auch einmal zur Sprache kommt. Ich finde es immer gut, wenn man über Kultur spricht. Es ist auch schön, dass sich Herr Ude damit beschäftigt und sich dazu Gedanken macht. Man muss aber nicht gleich daraus einen Antrag formulieren, Kolleginnen und Kollegen der SPD. Wenigstens sollte man vorher schauen, was im Landtag schon alles passiert ist.

Wir haben in den letzten Jahren im Hochschulausschuss intensive Debatten zur Kulturpolitik geführt – angestoßen von Sepp Dürr. Wir haben uns mit den Leitlinien zur Kulturpolitik in Bayern auseinandergesetzt – im wahrsten Sinne des Wortes – und haben heftig darum gestritten. Wir haben viele Diskussionen geführt, und wir haben es geschafft, diese Debatten auf ein sehr hohes konzeptionelles Niveau zu bringen. Wir haben das alle miteinander gemacht, auch gemeinsam mit der SPD. Wir waren uns einig, wir waren weg vom Klein-klein, wir waren weg von den Neiddebatten und Leuchtturmdebatten. Wir waren uns über Folgendes einig: Wir wollten den gesamten Investitionsbedarf für Kultur und kulturelle Einrichtungen in Bayern ermitteln. Damit werden wir uns im Ausschuss beschäftigen. Wir wollten uns insbesondere regionale Kulturkonzepte ansehen. Wir wollten uns ansehen, wie das andere Länder machen. Es gibt Best-Practice-Beispiele. Auch das haben wir beschlossen. Wir waren uns auch darin einig, dass regionale Verteilungsdebatten eher überflüssig sind, weil sie kontraproduktiv wirken.

Wir müssen die Diskussion mit den Regionen und Kommunen gemeinsam führen. Wir müssen natürlich auch deren finanzielle Situation mit berücksichtigen. Für Nürnberg bedeutet das konkret: Nürnberg braucht zu diesem Zeitpunkt kein Konzertsaal-Konzept. Nürnberg braucht ein Kulturkonzept. Vor dem Hintergrund der Sanierung des Nürnberger Opernhauses könnte eventuell mit der Ausweichstätte ein neuer dauerhafter Konzertsaal geschaffen werden. Für diese Debatten sind wir offen. Voraussetzung hierfür ist ange-

sichts der kommunalen Planungshoheit zunächst einmal eine Initiative der Stadt Nürnberg sowie ein geeigneter Standort.

(Markus Rinderspacher (SPD): In München darf man darüber sprechen, in Nürnberg nicht!)

- Jetzt hören Sie doch erst einmal zu.

Das alles anzusehen und zu prüfen, haben wir im Hochschulausschuss beschlossen. Auch im Landtag haben wir das gemeinsam beschlossen. Dazu soll es einen Bericht geben. Den Bericht sollten wir eigentlich schon haben, aber er ist wieder einmal überfällig, wie so viele Berichte aus Ihrem Hause, Herr Heubisch. Wir müssen immer auf die Berichte warten. Wir warten jetzt auf diesen Bericht.

Ich bitte Sie jetzt um Zustimmung zu unserem Antrag. Wir werden den SPD-Antrag heute aus den genannten Gründen ablehnen. Dem Antrag der FREIEN WÄHLER, der in eine ähnliche Richtung geht wie unserer, stimmen wir zu.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Danke, Frau Kollegin Gote. Für die FREIEN WÄHLER hat Herr Dr. Bauer ums Wort gebeten. Bitte.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die SPD hat ein wichtiges und aktuelles Thema angesprochen. Das ist sehr zu begrüßen, und da sind wir dabei. Leider ist der Dringlichkeitsantrag aber etwas zu kurz gesprungen; denn er greift nur ein Problem im kulturellen Leben Bayerns auf, nämlich den fehlenden Konzertsaal in Nürnberg. Meine persönliche Meinung ist – diese ist allgemein bekannt -: Ich stehe dem aufgeschlossen und wohlwollend gegenüber.

Dieser Dringlichkeitsantrag könnte aber, wenn man ihn genau liest, den Eindruck erwecken, es geht um München gegen Nürnberg, um Nordbayern gegen Südbayern oder städtische Regionen gegen ländliche Regionen. Dieses gegeneinander auszuspielen halten wir nicht für richtig. Das ist nicht zielführend und ist auch nicht die Politik der FREIEN WÄHLER. Aus diesen Gründen müssen wir leider diesen Antrag ablehnen.

Nach unserer Ansicht ist es notwendig, die kulturelle Förderung des ländlichen Raums im gesamten Freistaat zu betrachten. Dieser Aspekt ist sehr wichtig, und insofern bitte ich das Ministerium, in die Puschen zu kommen und uns diesen Bericht vorzulegen, der

uns schon vor über einem Jahr zugesagt worden ist. Deshalb haben auch die FREIEN WÄHLER einen Nachzieher vorgelegt, der ausgewogen und zielführend ist, und zwar ganz im Sinne der Politik der FREIEN WÄHLER, nämlich gleichwertige Lebensverhältnisse im gesamten Bayern herzustellen. Deshalb muss das kulturelle Angebot, insbesondere im ländlichen Raum, gestärkt werden. Dieses Ziel darf bei der ganzen Diskussion nicht ausgespart werden. Es gibt Defizite, die über Jahre entstanden sind und endlich aufgearbeitet werden müssen. Der Nachholbedarf muss beseitigt werden; deshalb dieses Gesamtkonzept.

Wir FREIEN WÄHLER legen Wert darauf, dass das geforderte Gesamtkonzept sofort erstellt wird; denn es ist schon überfällig. Das Konzept ist uns schon für das letzte Jahr zugesagt worden. Insbesondere müssen in diesem Gesamtkonzept – darauf legen wir besonderen Wert – konkrete Finanzierungsvorschläge enthalten sein. Es nützt uns nichts, wenn wir ankündigen, das oder jenes unter Haushaltsvorbehalt zu machen. Deswegen lehnen wir Luftbuchungen, Maximalversprechen oder Intransparenz ab. Wir haben das schon einmal in Verbindung mit dem Museum für Bayerische Geschichte erlebt. Dieses gesamte Verfahren möchten wir nicht noch einmal erleben und bitten Sie, unserem wegweisenden Antrag zuzustimmen, denn dieser führt unser Kulturland Bayern einen Schritt weiter. Er hilft uns allen weiter.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl:** Vielen Dank, Herr Dr. Bauer. Für die CSU bitte ich Herrn Jörg ans Mikrofon.

**Oliver Jörg (CSU):** Frau Präsidentin, geschätzter Ministerpräsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Sie ein Kulturkonzept für Bayern einfordern, dann sind Sie ein oder zwei Monate zu spät. Das, was wir mit dem Doppelhaushalt 2013/2014 beschlossen haben, ist ein Kulturkonzept für ganz Bayern, das sich sehen lassen kann.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Es umfasst Schwerpunktsetzungen in der Kultur in allen räumlichen Bereichen, wie wir sie in ganz Bayern vorfinden - ob Mödlareuth, Glasmuseum, Museum für Bayerische Geschichte, Mainfränkisches Museum, Sudendentdeutsches Museum oder Porzellanikon, um nur einige zu nennen. Dann ist hinzuweisen auf die vielen Projekte, die überall in Bayern in Bezug auf kulturelle Angebote verfolgt werden. Das betrifft die Unterstützung der Sing- und Musikschulen, die Museumspädagogik, die nicht staatlichen Museen, Orchester oder Theater. Auf diesen Feldern haben wir

viel gemacht. Wir dürfen zu Recht darauf stolz sein, dass wir eine derartige Schwerpunktsetzung im jetzigen Doppelhaushalt mit einer Viertelmilliarde Euro, die wir bis 2018 in die Hand nehmen, vorgenommen haben.

Lassen Sie uns doch in aller Unaufgeregtheit – das haben die Nürnberger auch verdient – über den Konzertsaal in Nürnberg gemeinsam diskutieren. Wir haben im Hochschulausschuss am 06.11.2012 gemeinsam parteiübergreifend beschlossen, dass es uns ein wichtiges Anliegen ist, von der Staatsregierung, und zwar im Benehmen mit Nürnberg, einen Bericht zu bekommen, wie man sich das konzeptionell vorstellt. Die exakte Formulierung kam auf Anregung der Opposition zustande. Wir haben das gemeinsam beschlossen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Wer ist denn mit dem Konzertsaal in München vorgeprescht?)

Wir werden uns doch jetzt die Zeit bis zum 31. März gönnen und diesen Bericht abwarten. Die Stadt Nürnberg wird – ich halte das für gut – ihre Vorstellung mit einbringen, wenn wir die Frist bis Ende März verlängern. Wir machen das selbstverständlich, wenn darum gebeten wird. Dann schauen wir uns das ganz genau an.

Dass nicht nur wir das sehr ernst nehmen, sondern auch die Bayerische Staatsregierung das sehr ernst nimmt, können Sie allein daran erkennen, dass im Kulturkonzept 100.000 Euro für eine Machbarkeitsstudie eingestellt wurden. Geschätzter Herr Finanzminister Dr. Söder, herzlichen Dank auch für die Initiative von dir mit all den Mitstreitern aus der CSU und der FDP aus dem Raum Nürnberg. Warum spreche ich von meinen Freunden von der CSU und von der FDP? Sie von der Opposition haben dem Doppelhaushalt nicht zugestimmt. Von Ihnen hat für diese 100.000 Euro für die Machbarkeitsstudie niemand den Finger gehoben.

(Volkmar Halbleib (SPD): Weil Sie viele vernünftige Anträge von der SPD-Fraktion abgelehnt haben!)

Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns eines tun: Lassen Sie uns die Machbarkeitsstudie durchführen. Genauso wird es auch für den Konzertsaal in München gemacht.

(Alexander König (CSU): Und dann schau mal!)

- Dann schau mal. Das ist völlig richtig. Wissen Sie, was es heißt, dass wir erst einmal schauen? Wenn Sie Realisierungsstudien durchführen, wird es

ganz deftig haushaltsrelevant. Selbstverständlich werden wir dann gemeinsam darüber diskutieren, wo Prioritäten zu setzen sind und was alles das, was wir für die Kultur in Bayern tun, kosten darf. Lassen Sie uns alles konstruktiv und gemeinsam Schritt für Schritt abarbeiten; denn dann ist es mir ganz wohl, und Ihnen, glaube ich, darf es genauso wohl sein, wenn wir für den Konzertsaal in Nürnberg einen guten Weg beschreiten. Von mir als Vorsitzendem des Hochschulausschusses gibt es das klare Bekenntnis: Meine Sympathie hat das Projekt.

(Beifall bei der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Kollege Jörg, einen Moment bitte, es gibt noch eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Bauer.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Jörg, Sie haben gesagt: Schauen Sie mal. Welche Zeitspanne meinen Sie damit? Jetzt ist Februar. Bis zur Sommerpause – die Sitzungsplanung steht fest – haben wir nicht mehr viel Zeit.

(Alexander König (CSU): In dem Jahrhundert wird es noch eine Entscheidung geben!)

Recht viel schauen können Sie nicht mehr, oder Sie schauen sehr langsam.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte schön, Herr Kollege.

**Oliver Jörg (CSU):** Eines ist schon einmal klar. Ich gehe davon aus, dass bis Ende März das Konzept, das in Abstimmung mit der Stadt Nürnberg erarbeitet wird, vorliegt. Dann können wir ein Planungskonzept erstellen. Die Mittel stehen bereit. Sie stehen für das ganze Jahr 2013 und gegebenenfalls auch für 2014 bereit. Vielleicht wissen wir schon Ende des Jahres – das liegt in der Hand all derer, die daran beteiligt sind –, was die Machbarkeitsstudie sagt, ob der Konzertsaal machbar oder nicht machbar ist und ob er mit den Zielvorstellungen der Stadt Nürnberg so oder so machbar ist. Das liegt nicht ausschließlich in der Hand des Bayerischen Landtags. Dass wir gewillt sind, an jeder Stelle zügig zu arbeiten, ist doch ganz offensichtlich.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Der nächste Redner ist Herr Kollege Rohde für die FDP-Fraktion. Danach hat Herr Staatsminister Dr. Heubisch das Wort.

**Jörg Rohde (FDP):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf dem Vorredner, dem Kollegen Jörg, beipflichten. Wir haben uns überparteilich über dieses Projekt unterhalten. Wir haben ein Kulturkon-

zept. Wir haben einen Haushalt. Für die Machbarkeitsstudie für den Konzertsaal in Nürnberg stehen 100.000 Euro bereit. Im Moment wird in Nürnberg nach einem passenden Standort gesucht. Bei einem Projekt, das sich in das Stadtbild einfügen muss und das eine größere Bedeutung hat, soll man sich ruhig viel Zeit nehmen. Da kommt es jetzt nicht auf ein paar Wochen an. Wir sind schon mehrere Monate unterwegs.

Ich gehe noch einmal einen Schritt zurück. Warum brauchen wir einen Konzertsaal in Nürnberg? In der Meistersingerhalle ist der Brandschutz ungefähr auf dem Stand von 1905.

(Alexander König (CSU): 1964!)

- Ich habe jetzt etwas übertrieben. Dort besteht dringender Sanierungsbedarf.

Wenn wir nicht wollen, dass während der Sanierung der Staatsoper in Nürnberg für einige Jahre eine kulturfreie Zone entsteht, brauchen wir eine Ausweichspielfläche. Dabei ist es sinnvoll, etwas zu bauen und nicht etwas zu mieten. Wenn man aber etwas baut, sollte man es langfristig nutzen. Darüber besteht überparteilich Konsens. Deswegen brauchen wir den SPD-Antrag heute nicht.

Die 100.000 Euro sind finanziert. Erst kommt der eine Schritt, dann der andere. Weil wir alle vernünftig sind, verfolgen wir alle das Ziel, dass ein Konzertsaal kommen wird, der am Anfang die Ausweichspielstätte für die Staatsoper sein wird.

(Alexander König (CSU): Herr Kollege, was halten Sie von einem mobilen Konzertsaal?)

- Das werden wir nicht machen. Das war ein netter Zwischenruf, Herr Kollege. Den Konzertsaal würden wir schon in Nürnberg behalten.

Wir haben in Nürnberg ein anderes Projekt, bei dem wir sehr viel Geld für die Miete ausgeben. Da hätte ich mir auch gewünscht, dass wir irgendwo gebaut hätten. Beim Energie Campus hätten wir dieses Konzept sicher auch verfolgen können. Da wurde sehr schnell entschieden. Jetzt haben wir die Mietverträge. Dieses Mal nehmen wir uns etwas mehr Zeit und machen es richtig.

(Volkmar Halbleib (SPD): Hören Sie einmal auf die SPD-Fraktion!)

Was will die SPD heute mit ihrem Antrag? In Nürnberg ist alles geregelt. Wir haben überall die richtige Meinung. Wir sind auf dem richtigen Weg. Parteiübergreifend suchen wir nach der richtigen Lösung zu-

gunsten der Kultur. Ihre Motivation ist nur, in München Sand ins Getriebe zu schmeißen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Die Finanzierung!)

Sie wollen in München keinen Konzertsaal. Sie wollen dort die Kultur nicht ausbauen. Sie sehen das überhaupt nicht ein. Nürnberg wird nur vorgeschoben, um in München den Konzertsaal auf die lange Bank zu schieben und ihn nicht zu finanzieren. Das ist die Strategie der SPD. Anders kann ich es mir nicht erklären.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP)

Zu meiner Überraschung stelle ich auch noch fest, dass im SPD-Antrag das Projekt zwar gefordert wird, dass aber nicht gesagt wird, wie es finanziert werden soll. Der Antrag der GRÜNEN ist ebenso wohlwollend formuliert, er sagt aber auch nicht, woher das Geld kommt. Das fiel mir bei der Durchsicht der Anträge auf. Die FREIEN WÄHLER kamen sowieso etwas zu spät. Wir haben es bei der Kultur aber mit einem Thema zu tun, bei dem wir, wie wir gerade gehört haben, parteiübergreifend vorangehen. Bei diesem gemeinsamen Vorangehen schafft es die Opposition nicht, einen gemeinsamen Antrag vorzulegen. Bei einem Thema, das uns eigentlich alle verbindet, schafft sie es nicht, sich zu einigen, und legt uns drei verschiedene Anträge vor. Soviel nur zur Aussicht auf eine mögliche andere Staatsregierung nach dem Wahltag.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Kollege Rohde, einen Moment bitte. Herr Kollege Rinderspacher hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

**Markus Rinderspacher (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Eigentlich wollte ich mich zurückhalten, aber Sie haben von einer Einigung in der Bayerischen Staatsregierung und in der Koalition gesprochen. Dazu darf ich einmal den stellvertretenden Fraktionsvorsitzenden Alexander König zitieren: Ein Landeshaushalt mit Konzertsaal in München ist nicht zustimmungsfähig. Das Zitat ist noch gar nicht so alt. Er wird darin auch noch von Karl Freller bestärkt, der gesagt hat, er habe große Probleme, weitere Millionen auch fränkischer Steuerzahler für die Kulturlandschaft Münchens abzunicken. Also ist es ein wenig an den Haaren herbeigezogen, wenn Sie hier behaupten, es bestünde große Einigkeit, es gäbe im Hohen Hause parteiübergreifend kongruente Vorstellungen. Das ist mitnichten der Fall.

(Alexander König (CSU): Wo er recht hat, hat er recht, der Rinderspacher!)

Ich stelle auch fest, dass es eine gewisse Doppelzüngigkeit gibt. In München gibt es kein Standortkonzept, kein Finanzierungskonzept und keinen Betreiber. Es gibt nichts. Es gibt ein Versprechen des Ministerpräsidenten von 2009, es möge irgendwann etwas kommen – vielleicht 2030, wenn Bayern angeblich schuldenfrei ist. Getan hat sich in den letzten vier Jahren sehr wenig.

(Alexander König (CSU): Es gibt eine Machbarkeitsstudie, aber noch keine Notwendigkeitsstudie!)

Wenn eine Fraktion – eigentlich sind es alle, wenn auch mit unterschiedlicher Betonung – Druck macht, dass endlich auch Nürnberg in den Fokus kommt, können Sie nicht so tun, als sei das Populismus. Mit diesem Thema setzen wir uns dankenswerterweise ernsthaft auseinander.

(Beifall bei der SPD)

Wenn Sie so argumentieren, sollten Sie vielleicht einmal überprüfen, was insbesondere aus Franken in der CSU und in Ihrer Fraktion dazu in den letzten Monaten formuliert wurde.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte schön, Herr Rohde.

**Jörg Rohde (FDP):** Vielen herzlichen Dank für die Zwischenfrage. Sie zeigt mir, dass ich den wunden Punkt getroffen habe. Es geht um München und nicht um Nürnberg.

(Volkmar Halbleib (SPD): Es geht um Gleichwertigkeit!)

Ich habe es dargelegt, auch Kollege Jörg hat es gesagt: Das Konzept ist schon da. Wir sind in Nürnberg auf dem Weg, etwas zu realisieren. Wir brauchen keine Aufforderung mehr. Wir brauchen Unterstützung bei der Realisierung, indem wir uns lokal umschauchen. Das ist der Punkt. Es hätte mich natürlich gefreut, wenn Sie mich und nicht den Kollegen König zitiert hätten. Meine persönliche Eitelkeit haben Sie schwer getroffen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Jetzt verstehen wir es!)

Ich kann feststellen, dass Schwarz-Gelb dem Haushalt, in dem die 100.000 Euro ausgewiesen sind, zugestimmt hat. Wir tun etwas für Franken. Natürlich unterscheidet sich unsere Abgeordnetentätigkeit in

Nuancen. Jeder kämpft für seinen Wahlkreis. Ich habe mich aber auch für München ausgesprochen, weil ich sage: München braucht einen Konzertsaal.

(Markus Rinderspacher (SPD): Dafür haben Sie sich auch ausgesprochen?)

Ich würde aber auch kein Geld zurückweisen, wenn es nach Franken geht. Wir sind uns einig, dass für die Kultur etwas getan werden muss. Das verbindet uns.

(Markus Rinderspacher (SPD): Sie dürfen aber nicht sagen, wir wollen etwas in München haben, wenn Sie nicht sagen, wir wollen etwas in Nürnberg haben!)

- Das eine schließt doch das andere nicht aus, Herr Kollege. Ich habe keinen Neid. Sie versuchen gerade, eine Diskussion aufzumachen, und behaupten, die Franken bekommen so wenig, die Münchner aber schon wieder einen Konzertsaal. Da mache ich nicht mit. Ich bin für Kultur an jedem Ort, wo ich sie finde. Wenn es zu Haushaltsvorschlägen für Konzertsäle in Nürnberg, in München oder sonst wo kommt, die gut durchfinanziert sind, bin ich mir sicher, dass dann auch Herr König davon zu überzeugen ist, weil er ein Fan der Kultur ist.

(Alexander König (CSU): In der CSU-Fraktion haben wir darüber noch nicht diskutiert, geschweige denn entschieden!)

Ich bedanke mich herzlich für Ihre Aufmerksamkeit, meine Damen und Herren, und freue mich auf die Debatte. Die Anträge der Opposition lehnen wir natürlich ab. Ich freue mich auf den Konzertsaal in Nürnberg.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Markus Rinderspacher (SPD): Können Sie den Zwischenruf des Kollegen König, dass die CSU-Fraktion noch nicht einmal diskutiert hat, protokollieren?)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Nächster Redner ist Herr Staatsminister Dr. Heubisch.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr verehrte Damen und Herren! Sehr geehrter und verehrter Herr Professor Bauer, jetzt muss ich Ihnen einmal kollegialerweise den Zahn ziehen, und zwar ohne Anästhesie.

(Allgemeine Heiterkeit - Alexander König (CSU): Das verstößt gegen das Tierschutzgesetz!)

Ich weiß, in der Tat, und das muss man als Kollege in der gleichen Fachsprache einmal deutlich sagen - -

(Zuruf des Abgeordneten Prof. Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER))

- Wie oft muss ich Ihnen noch erklären, dass bei der Ausschreibung für das Museum der Bayerischen Geschichte ein transparentes Verfahren durchgeführt worden ist, das seinesgleichen sucht?

(Volkmar Halbleib (SPD): Das stimmt schon mal gar nicht!)

Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis. So war das!

(Beifall bei der FDP - Volkmar Halbleib (SPD): Das war vielleicht viel, aber transparent war es nicht!)

Das nächste Mal bekommen Sie wieder eine Spritze, und dann antworten wir wieder normal.

(Markus Rinderspacher (SPD): Herr Ministerpräsident, Sie müssen eingreifen, Ihre Minister werden immer sadistischer!)

- Herr Rinderspacher, Sie kommen schon noch dran. Jetzt muss ich schon wieder etwas richtigstellen. Frau Schmitt-Bussinger, ich suche immer die fünf Konzertsäle in München. Fakt ist, dass wir den Gasteig haben.

(Alexander König (CSU): Aha!)

- Ja, Herr König, da haben wir schon einen.

(Volkmar Halbleib (SPD): Wir können zählen und rechnen!)

Das Prinzregententheater ist kein reiner Konzertsaal, auch - -

(Unruhe)

Meine Damen und Herren, wir wollen doch von einem Konzertsaal reden, in dem man auch mit den großen - -

(Markus Rinderspacher (SPD): Sie wollen doch keinen Konzertsaal, sondern eine Mehrzweckhalle!)

- Lieber Herr Rinderspacher, jetzt halten Sie doch einmal den Mund, und stellen Sie dann eine Zwischenfrage. Dann sprechen wir weiter.

(Markus Rinderspacher (SPD): Sie wollen doch in München keinen Konzertsaal!)

Also das Prinzregententheater hat nur etwa 1.100 Sitzplätze. Nummer drei ist dann der Herkulesaal.

Dort bekomme ich die großen Orchester nicht hinein. Also können dort Mahler, Schostakowitsch und so weiter nicht aufgeführt werden. Das wäre Nummer drei, und das bedeutet, bisher haben wir nur einen richtigen Konzertsaal.

(Volkmar Halbleib (SPD): Und die Philharmonie? Dort finden doch die großen Konzerte statt!)

Sie werden doch hoffentlich nicht sagen, dass das Nationaltheater in München, also die Oper, ein Konzertsaal ist oder das Gärtnerplatztheater, das gerade renoviert wird, wo Musicals und Operetten aufgeführt werden.

(Volkmar Halbleib (SPD): Ach, es gibt in München wohl überhaupt keinen Konzertsaal?)

Dann fällt mir noch der Musiksaal in der Musikhochschule ein. Ich sehe somit keine fünf Konzertsäle in der Landeshauptstadt. Soviel zu der Frage, ob wir noch einen Konzertsaal brauchen.

Nun kommt der Herr Oberbürgermeister aus München, und er merkt, das mit dem Konzertsaal in München, das hätte etwas für sich. Jetzt hätte er aber auch seit etwa 2007 oder 2008 Zeit gehabt, den Gastspielhaus zu renovieren. Er schafft es aber nicht, er schafft es einfach nicht.

(Beifall bei der FDP - Markus Rinderspacher (SPD): Sie haben doch gesagt, dass Sie das machen! - Alexander König (CSU): Ihr steckt doch alle unter einer Decke!)

- Herr Rinderspacher, Sie haben schlechte Argumente, sonst würden Sie nicht so aufgeregt dazwischenrufen. Das stört hier wirklich, in der Tat.

(Beifall bei der FDP)

Jetzt warten Sie doch. Fahren Sie die Emotionen herunter, warten Sie doch einmal ab.

(Markus Rinderspacher (SPD): Nein, das müssen Sie schon mir überlassen, wie ich auf Ihren Vortrag reagiere! - Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Es wird doch nicht besser.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Staatsminister, fahren Sie einfach fort.

(Georg Schmid (CSU): Nicht fortfahren, hierbleiben!)

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Nein, ich fahre nicht einfach fort.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Sie können auch dableiben, aber bitte sprechen Sie weiter.

(Allgemeine Heiterkeit)

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Herr Präsident, ich habe keine Veranlassung, fortzufahren, ich bleibe hier.

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Sie dürfen gerne dableiben, das ist selbstverständlich.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Also jetzt denkt sich Herr Ude: Ich habe jetzt eine super Gelegenheit in Nürnberg. Und er sagt, dass die Nürnberger einen Konzertsaal oder eine Ausweichspielstätte, so ist das geplant, brauchen. Tolle Idee, aber ich habe mit dem Herrn Finanzminister vor etwa drei Monaten eine Pressekonferenz in Nürnberg gemacht, wo wir schon längst festgestellt haben, dass das in Nürnberg wünschenswert und notwendig ist. Wir haben das doch längst festgestellt. Wir haben das Schauspielhaus für 48 Millionen Euro renoviert. Es wurde zu Beginn meiner Amtszeit eingeweiht. Es ist bekannt, dass die Oper renoviert werden muss. Das ist die logische Konsequenz. Ehrlich gesagt, ich finde es Herrn Oberbürgermeister Maly gegenüber ziemlich anmaßend, was der Münchner Oberbürgermeister macht.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das überlassen Sie mal uns!)

In München seine Hausaufgaben nicht machen

(Beifall bei der FDP und der CSU)

und dem Kollegen in Nürnberg sagen, pass einmal auf, du brauchst einen Konzertsaal, verehrter Herr Rinderspacher, so geht das nicht.

(Beifall bei der FDP)

Das lassen sich die Mittelfranken, die Franken insgesamt so auch nicht bieten.

(Christine Stahl (GRÜNE): Die Münchner auch nicht!)

Wir wollen das umsetzen, das haben wir klar angesagt, und das macht auch Sinn, weil sowohl die Meistersingerhalle als auch der Musiksaal in der Kongresshalle nicht den Ansprüchen genügen. Wir wollen das Ganze also weiterführen. Ich sehe den Münchner Konzertsaal und einen Konzertsaal in Nürnberg völlig unabhängig voneinander. Beides wird weitergehen,

und zwar in Ruhe, und das ist das Konzept der Bayerischen Staatsregierung und des bayerischen Kunstministers in diesem Bereich.

(Markus Rinderspacher (SPD): Das ist der Fakt! - Christine Stahl (GRÜNE): Was ist das denn für ein Konzept!)

- Sie werden sich noch wundern, wie viele Dinge wir noch gemeinsam mit dem geschätzten Koalitionspartner umsetzen werden.

(Beifall bei der FDP - Unruhe bei der SPD - Volkmar Halbleib (SPD): Nur Ankündigungen! Nur Ankündigungen! Das ist eure Spezialität!)

Die Machbarkeitsstudie für den Münchner Konzertsaal liegt auf dem Tisch. Für die Machbarkeitsstudie für den Nürnberger Bereich sind 100.000 Euro eingesetzt. Ansonsten, verehrte Damen und Herren, freue ich mich über eines hier in der Diskussion: Es besteht ein großer Wunsch nach Kultur und Kunst im Freistaat, und das vereint alle Fraktionen hier im Hause. Davon sollten wir uns leiten lassen, um zu gestalten und hier einen Konzertsaal, dort einen Theatersaal und andernorts vielleicht eine Spielstätte oder Freilichtbühne zu bauen. In Bayern gibt es so viele Ansprüche und Ideen, versteifen wir uns deshalb nicht auf ein oder zwei Dinge in den Metropolregionen München und Nürnberg.

(Volkmar Halbleib (SPD): Warum legen Sie keinen Bericht vor? - Markus Rinderspacher (SPD): Das sagen ausgerechnet Sie!)

- Sehr geehrter Herr Rinderspacher, ich wage zu behaupten, kein Mitglied des bayerischen Kabinetts war in dieser Legislaturperiode in so vielen unterschiedlichen Theaterspielsälen wie der bayerische Kunstminister, und ich werde das Sowohl-als-auch weiterbetreiben. Das ist die richtige Antwort auf Ihre Anträge.

(Beifall bei der FDP - Volkmar Halbleib (SPD): Soll das eine Arbeitsplatzbeschreibung sein? - Alexander König (CSU): Wir bauen lieber ein Zahnlabor!)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Moment, Herr Staatsminister, noch eine Sekunde bitte. Eine Zwischenbemerkung von Herrn Professor Dr. Bauer. Bitte schön, Herr Professor Dr. Bauer.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER):** Lieber Herr Kollege, sehr geehrter Herr Staatsminister, stimmen Sie meiner Aussage zu, dass die Extraktion eines Zahnes, egal ob mit oder ohne Anästhesie, eine Körperverletzung ist, wenn sie medizinisch nicht indiziert ist?

(Beifall des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Sehr geehrter Herr Professor Bauer, da stimme ich Ihnen ausdrücklich zu. Das ist so, egal ob jemand Privat- oder Kassenpatient ist.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Nun kommen wir zum Thema Konzertsaal zurück. Wortmeldungen liegen nicht mehr vor, dann können wir abstimmen. Dazu trennen wir die Anträge wieder und stimmen darüber in einfacher Form ab.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/15546 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um ein Handzeichen. – Das sind die Mitglieder der SPD-Fraktion. Gegenstimmen! – Das ist der Rest des Hauses. – Enthaltungen? – Keine. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf Drucksache 16/15566 seine Zustimmung geben will, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Das sind die Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN. Gegenstimmen! – Das sind die CSU- und die FDP-Fraktion. Stimmenthaltungen? – Das sind die SPD-Fraktion und die FREIEN WÄHLER. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Wer dem Dringlichkeitsantrag der FREIEN WÄHLER auf Drucksache 16/15567 seine Zustimmung geben will, der möge jetzt die Hand heben. – Das sind die FREIEN WÄHLER, die SPD und die GRÜNEN. Gegenstimmen? – Das sind die CSU- und die FDP-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER), Markus Rinderspacher, Inge Aures, Harald Güller u. a. und Fraktion (SPD), Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Zügige Entscheidungen zu Studienbeiträgen (Drs. 16/15547)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Oliver Jörg u. a. und Fraktion (CSU),**

**Thomas Hacker, Karsten Klein, Dr. Otto Bertermann und Fraktion (FDP)**  
**Volksbegehren "Grundrecht auf Bildung ernst nehmen - Studienbeiträge abschaffen" - Respekt vor dem großen Engagement bayerischer Bürgerinnen und Bürger! (Drs. 16/15568)**

Bevor ich die Aussprache eröffne, weise ich darauf hin, dass zum Antrag der Oppositionsfraktionen namentliche Abstimmung beantragt wurde.

Damit können wir die Aussprache beginnen. Erster Redner ist Kollege Professor Piazzolo. Bitte schön, Herr Kollege Piazzolo.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

**Prof. Dr. Michael Piazzolo (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, Herr Ministerpräsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Das bayerische Volk hat entschieden, und es hat gut entschieden.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

14,4 Prozent, 1,35 Millionen Menschen haben ein Zeichen gesetzt: Die Studiengebühren sollen weg,

(Zuruf von der FDP: Nein!)

und das Volk ist bereit, die Dinge selbst in die Hand zu nehmen.

(Zurufe der Abgeordneten Julika Sandt (FDP) und des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP))

- Das Volk hat entschieden, die Dinge selbst in die Hand zu nehmen, Herr Gumpenberg. Das ist Volksentscheid.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, noch nie in der Geschichte Bayerns haben so viele Menschen an einem Volksbegehren teilgenommen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Es gab Menschenschlangen als Misstrauensvotum gegen die Regierung, die seit Monaten in dieser Frage gelähmt ist. Seit Monaten hören wir keine Entscheidung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Seit dem 22. Oktober – das ist der Tag des Urteils des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs -, das sind inzwischen mehr als drei Monate, finden CSU und FDP nicht zusammen. Sie finden keine Lösung.

(Thomas Hacker (FDP): Bei der Donau hat es 20 Jahre gedauert!)

- Aha, bei der Donau hat es 20 Jahre gedauert. Das sind also die Dimensionen, in denen Sie denken, Herr Hacker.

(Thomas Hacker (FDP): Wir haben Zeit!)

- Wir haben keine Zeit, Herr Hacker. Sie vielleicht, aber die Studierenden haben die Zeit nicht, und die Bevölkerung wird spätestens in sechs Monaten darüber entscheiden. So lange haben Sie noch Zeit, Lösungen zu finden.

(Thomas Hacker (FDP): Dann lasst das Volk entscheiden!)

Die CSU hat sich scheinbar – ich weiß nicht, ob es ein Beschluss ist – auf die Abschaffung der Studiengebühren festgelegt. Sie stimmt aber nicht so ab. Die FDP hat sich auf einen Volksentscheid festgelegt, geht aber zum Volksbegehren nicht hin. Ich habe keinen FDPler dort gesehen. Insofern ist das ein widersprüchliches Verhalten. Von den Gesprächen, die Sie seit Oktober angekündigt haben, hat eines in der Staatskanzlei stattgefunden. Ansonsten sind sie immer vertagt worden. Ich erinnere mich an den Satz: Wir werden uns wieder um Dreikönig treffen. Sie haben aber das Jahr nicht dazugesagt.

(Heiterkeit der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Ich dachte, es ist 2013. Dann ist es kurz vor dem Volksbegehren festgelegt worden, dann auf den 25. Januar festgesetzt worden, mitten im Volksbegehren. So war zumindest die Idee. Bis heute gibt es keine Entscheidung.

(Thomas Hacker (FDP): Woher wissen Sie denn die Terminlage?)

- Zumindest glaube ich, es den Medien so entnommen zu haben.

Jedes Mal im Plenum haben Sie geschlossen gegen die Abschaffung der Studienbeiträge gestimmt. Wenn Sie damals, nachdem Sie Ihre Meinung geändert hatten, liebe Kolleginnen und Kollegen der CSU, im Oktober, November für die Abschaffung der Studienbeiträge gestimmt hätten, dann hätten wir für das Sommersemester schon keine Beiträge mehr, hätten

Sie den Studierenden mehrere Millionen Euro erlassen. Dann hätten Sie wirklich etwas für die Studierenden getan.

(Renate Will (FDP): Es waren vor allem die Großeltern, die unterschrieben haben!)

- Nicht nur die Großeltern. Es waren schon relativ viele junge Großeltern da. Ich habe am letzten Tag zwei Stunden lang am Marienplatz gestanden und habe mir die Schlangen angeschaut. Frau Will, das waren nicht nur Großeltern, das waren sehr, sehr viele Studierende. Wenn Sie die Schlangen gesehen hätten, dann wäre Ihnen warm ums Herz geworden; denn das war gelebte Demokratie. Was Sie betreiben, ist Verweigerungshaltung.

(Zurufe der Abgeordneten Theresa Schopper (GRÜNE) - Zurufe von der CSU: Warum schreit die Frau so?)

Wir wissen inzwischen aus Umfragen, dass 72 % der Bevölkerung für die Abschaffung der Studiengebühren sind. Wir wissen, dass über 90 % der Abgeordneten in diesem Hause für die Abschaffung der Studiengebühren sind, und trotzdem ist es ein wochenlanges, ein monatelanges Tauziehen, keine Entscheidung. Das wird das Volk übelnehmen, das sage ich Ihnen jetzt schon. Das ist doch ein Bild, das man nicht vermitteln kann.

(Renate Will (FDP): Dann profitieren Sie davon! Ist doch super!)

Wenn Sie sagen "Sollen sie doch", merke ich, dass Sie den Willen des Volkes nicht ernst nehmen.

(Thomas Hacker (FDP): Wir schon! Deswegen wollen wir das Volk befragen!)

- Ich nehme Sie beim Wort, Herr Hacker. Ich bin gespannt, ob Sie wirklich zu diesem Volksentscheid stehen. Die Zeit des Zauderns ist vorbei. Die Menschen wollen Klarheit, und sie wollen sie bald, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Deshalb fordern wir schnelle, klare Entscheidungen. Wir fordern in unserem Antrag eine zügige Terminierung im Bayerischen Landtag. Wir fordern, die Maßnahmen zur Abschaffung der Studienbeiträge schon jetzt einzuleiten, schon jetzt zu überlegen, was ist, wenn es zu einem Volksentscheid kommt: Wann terminieren wir, und was passiert dann, damit im Wintersemester die Studiengebühren - -

(Zuruf des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP))

- Ich sage, "Maßnahmen einleiten". Wissen Sie, Herr Gumpenberg, Politik sollte nicht nur reaktiv sein, sondern Sie sollten sich vorher überlegen, was man unter bestimmten Voraussetzungen tun kann.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Bei Volksbegehren kann es nur Ja oder Nein geben. So viele Optionen sind es nicht. Da kann man sich vorher überlegen, was man macht, wenn die Entscheidung Ja ist, und was man macht, wenn die Entscheidung Nein ist.

Wir fordern auch die volle Kompensation der Gebühren.

(Thomas Hacker (FDP): Es darf keine Haushaltsrelevanz haben!)

Wir haben schon Anträge eingereicht. Über das Volksbegehren hinaus ist für die Hochschulen Sicherheit wichtig. – Jetzt kommt noch ein Seitenhieb, weil der Herr Ministerpräsident immer sagt, dass er schon immer für die Abschaffung der Studiengebühren gewesen sei. Das mögen Sie im Herzen gehabt haben,

(Ministerpräsident Horst Seehofer: Das ist dokumentiert!)

aber ich glaube, es ist nicht bis zum Mund gekommen. Ich habe ein Dokument gefunden vom 14.11.2009. Vor der Jungen Union in Weiden sagten Sie: "Die Studiengebühren bleiben. Solange ich Regierungschef in Bayern bin, werde ich bei dieser Linie bleiben." So wortwörtlich.

(Heiterkeit bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

Wer weiß, was uns jetzt in den nächsten Tagen erwartet.

(Harald Güller (SPD): Das wäre auch nicht das Schlechteste!)

In Ihrem Antrag, meine sehr verehrten Damen und Herren – ich möchte es nicht zu brutal formulieren,

(Georg Schmid (CSU): Nicht böse werden!)

wenn das die letzte Gemeinsamkeit ist, die es zwischen CSU und FDP gibt - so sieht es nämlich aus -, zitieren Sie im Grunde genommen den Text der Verfassung.

(Thomas Hacker (FDP): Genau an dem Punkt sind wir! Die Verfassung hat Vorrang!)

- Ja, aber dafür brauchen wir keinen Antrag.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN - Unruhe bei der FDP)

Der Antrag lautet: Der Landtag wolle beschließen - -

(Thomas Hacker (FDP): Gehen wir doch den verfassungsgemäßen Gang! Befragen wir das Volk! - Unruhe - Glocke des Präsidenten)

- Das wollen wir ja. Sie schreiben: Der Landtag wolle beschließen, die Verfassung des Freistaats Bayern einzuhalten. Das brauchen wir doch nicht zu beschließen, es ist unsere Pflicht als Abgeordnete, das zu tun. Da brauchen wir keinen Antrag. Wenn das Ihre letzte Gemeinsamkeit ist, dann frage ich mich, was Sie heute Abend noch reden wollen. Da gäbe es dann viel zu reden.

(Zurufe des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD) und des Abgeordneten Volkmar Halbleib (SPD))

Wir wollen natürlich das Volk befragen. Wir haben es befragt. Wir haben ein Volksbegehren eingeleitet. Wir nehmen das Ergebnis nicht nur hin, sondern wir wollen den Volksentscheid. Ich will ihn haben. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das bayerische Volk hat seinen Willen zur Demokratie gezeigt, deutlich und klar bekundet. Das war ein positives Zeichen für direkte Demokratie.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Es war in den letzten Tagen ein wunderbares Zeichen, das gerade wir, die manchmal unter der Politikverdrossenheit leiden, zur Kenntnis nehmen sollten. So funktioniert Politik. So arbeitet die Bevölkerung. Die Bevölkerung steht bereit, dieser Regierung das Heft des Handelns aus der Hand zu nehmen. Und ich vertraue der Bevölkerung mehr als dieser Regierung.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Zacharias. Ihr wird dann Frau Kollegin Gote folgen.

**Isabell Zacharias (SPD):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Verehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ulrike Gote, wir hätten natürlich auch gemeinsam hier hingehen können. Im Duett wäre der Vortrag für unsere geschätzten Kolleginnen und Kollegen noch lustiger gewesen, weil die Pein in diesem Teil des Hauses unerträglich ist. Ich spüre schon, dass es euch richtig reinregnet.

(Renate Will (FDP): Ach Quatsch! So ein Käse, was ich höre!)

- Frau Kollegin Will, es gibt so viele Käsesorten. Mir fallen auch wohlriechende Käse ein.

1.354.984 Frauen und Männer in Bayern, so das amtliche Endergebnis, haben gesagt: Jawohl, wir wollen die Studiengebühren in Bayern abschaffen.

(Renate Will (FDP): Nein, das haben sie nicht gesagt!)

- Süß, nicht? Eure Reflexe finde ich großartig.

(Harald Güller (SPD): Ihr habt es immer noch nicht kapiert! - Markus Rinderspacher (SPD): Die haben alle unterschrieben, weil sie die Studiengebühren beibehalten wollen?)

Meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Herr Ministerpräsident, ich muss die Zahl einfach noch einmal nennen, weil sie so schön ist: 1.354.984 Frauen und Männer.

(Thomas Hacker (FDP): Endlich einmal eine Zahl, mit der die Sozialdemokratie umgehen kann! Beim Haushalt hapert es ja!)

Diese Menschen haben gesagt, dass sie die Studiengebühren nicht wollen. Gebt jetzt einmal Obacht: Wir wollen, dass die Studienbeiträge abgeschafft werden. Jawohl, wir haben mit den Füßen abgestimmt. Wir wollen eine Gebühr, die im Jahr 2007 von der CSU eingeführt wurde, abgeschafft wissen. Herr Seehofer, das Lästige ist, dass sie von den Damen und Herren Ihrer Fraktion eingeführt wurde. Jetzt können Sie sie gar nicht abschaffen. Mei, ist das doof. Das ist ganz unglücklich. Sie haben sie im Jahr 2007 eingeführt. Das schmerzt Sie richtig, was man an Ihrem Antrag sieht. Aus Ihrem Antrag schreit nur der Schmerz. Sie haben einen Antrag zur Einhaltung der Verfassung eingebracht. Das ist natürlich grotesk.

Ich danke allen Bayerinnen und Bayern, die mit ihrer Unterschrift bezeugt haben, dass die Opposition im Bayerischen Landtag recht hat, die seit 2007 mit vielen Änderungsanträgen, Gesetzentwürfen und Gegenentwürfen gesagt hat: Wir sind gegen Studiengebühren. Es gab einen namhaften Jungliberalen, ich glaube mich sogar zu erinnern, dass es der Landesvorsitzende war, der sagte: Es waren nur 10 %. In Eichstätt waren es 17 % und in Schweinfurt fast 19 %. Ich sage das nur exemplarisch. Ich könnte euch jetzt die ganze Liste herunterlesen, weil das so gut tut.

(Thomas Hacker (FDP): Dann muss es auch ein paar Kommunen mit unter 10 % gegeben haben!)

In Amberg-Sulzbach waren es 19,4 %, in Bamberg 19 % und in Erlangen-Höchstadt sensationelle 22 %.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Das ist jeder Fünfte. Ein Hoch auf die Mittelfranken. Erlangen im Mittelfränkischen hat eindeutig gesagt: Wir wollen die unsozialen Studiengebühren nicht haben.

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Nein, das haben sie nicht gesagt!)

Marginalisieren Sie also bitte nicht die Abstimmung von Frauen und Männern in Bayern! Zum Teil sagt in den Kommunen jeder Fünfte: Wir wollen diese unsoziale Gebühr nicht.

(Renate Will (FDP): Unsozial?)

Wie sieht jetzt die Lage aus? Tja, die CSU bangt, weil sie möglicherweise der FDP nachgeben muss, die damit kokettiert, über die Studiengebühren am 15. September abzustimmen. Die Not der FDP ist ja so riesig, dass sie ein Thema irgendwie bis zum 15. September halten muss, um ein paar Prozentpünktchen gutmachen zu können.

(Thomas Hacker (FDP): So wie in Niedersachsen, so wie in Nordrhein-Westfalen, so wie in Schleswig-Holstein! Unsere Not ist nicht so groß wie die der Sozialdemokratie in Bayern!)

Ewig währt am längsten. Herr Kollege Hacker, mir wird immer gesagt, dass ich nur Zwischenrufe machen darf. Ich bekomme dann immer gleich Ärger. Scheinbar gelten für Fraktionsvorsitzende andere Regeln.

(Thomas Hacker (FDP): Verzeihung, gnädige Frau!)

Lieber Thomas Hacker, solche Zwischenrufe liebe ich geradezu. Sie sind ein Ansporn für mein Tun.

Ich möchte noch einmal festhalten, dass die FDP damit kokettiert, die Studiengebühren zu einem Thema der Landtagswahl am 15. September zu machen. Herr Seehofer, wir sind hier einer Meinung: Das wollen wir gar nicht. Sie wollen es nicht, weil wir mobilisieren werden. Meine lieben Damen und Herren hier im Hohen Haus: Wir werden mobilisieren, dass es Ihnen aus den Ohren herauskommt. Wir werden damit eine Landtagswahl entscheiden.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Abgesehen davon, was tun wir eigentlich im Moment den Universitäten und Hochschulen an? - Sie haben Planungsunsicherheit. Der Mittelbau weiß nicht, wie es mit den 1.900 Stellen weitergehen wird, die aus Studienbeiträgen finanziert werden. Die Unruhe ist riesig. Die Planungsunsicherheit ist groß. Sie wissen, wenn wir solide sind, werden die Studiengebühren erst zum Wintersemester 2013/2014 abgeschafft. Wenn wir die Abstimmung am 15. September durchführen, bedeutet das, dass die Abschaffung erst im Sommersemester 2014 erfolgen kann. Meine Herren und Damen hier im Hohen Haus, das geht nicht. Wir haben das Volk entscheiden lassen, und das Volk sagt: Weg mit den Studiengebühren jetzt, nicht irgendwann im Frühjahr 2014.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN - Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Das ist eine Lüge!)

Wir werden das Kompensationsgesetz Ende Februar einbringen. Dann werden wir sehen, was die Herren der CSU dazu zu sagen haben.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Gote. Ihr wird dann Herr Kollege König folgen.

**Ulrike Gote (GRÜNE):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ist Herr Kollege Freller gar nicht mehr da? Das ist schade; denn er hat mir letzte Woche vorgehalten, ich würde mich gegen eine Tür stemmen, die schon längst offen sei. Wenn das so wäre, wäre das ja erfreulich.

(Harald Güller (SPD): Das war letzte Woche! Beim Herrn Drehhofer ist das völlig wurscht!)

Kolleginnen und Kollegen, ich frage mich, warum Sie dann nicht durch diese Tür gehen.

(Renate Will (FDP): Wir lassen uns von euch nicht vorschreiben, wann wir durch die Tür gehen!)

Mir kommt es so vor, als handle es sich bei Ihrer Tür um eine Drehtür.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Eigentlich sind Sie schon in dieser Drehtür und drehen langsam auf den Ausgang zu. Hinter Ihnen steckt Herr Kollege Hacker mit seiner ganzen FDP und immer, wenn Sie sich dem Ausgang nähern, wird von

hinten gedrückt und schneller gedreht. Sie schaffen es einfach nicht hinaus.

(Markus Rinderspacher (SPD): Herr Hacker steckt in der Tür fest! - Thomas Hacker (FDP): Wir sind der Motor in der Staatsregierung!)

Kolleginnen und Kollegen von der CSU, Sie werden doch wohl wissen, wie man eine Drehtür bedient. Sie werden sich doch nicht von Ihrem kleinen Partner in Geiselnahme nehmen lassen, gefangen in der Drehtür. Was gibt denn das für ein Bild ab? Hören Sie doch auf, sich im Kreis zu drehen. Gehen Sie endlich durch die offene Tür und machen Sie ernst mit Ihrer Ansage, Sie wollten die Studiengebühren schnellstmöglich abschaffen. Wir geben Ihnen heute noch einmal die Chance, sich aus der Drehtür zu befreien. Stimmen Sie unserem Dringlichkeitsantrag zu!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Kolleginnen und Kollegen, das Volksbegehren war ein grandioser Erfolg. Mit 14,4 % wurde die notwendige Zahl an Eintragungen weit übertroffen. Wir danken allen, die dafür gekämpft haben und allen, die sich eingetragen haben. Das war ein Erfolg für die direkte Demokratie, eine echte Bürgerbeteiligung. Die Menschen nehmen Politik selbst in die Hand. Weil uns GRÜNEN dies besonders wichtig ist, freuen wir uns über den Erfolg dieses Instruments ganz besonders. Darüber hinaus ist dies aber auch ein politischer Erfolg für freie Bildung und für mehr Bildungsgerechtigkeit.

(Beifall bei den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN - Renate Will (FDP): Aha!)

Dies beweist das breite gesellschaftliche Bündnis, das dieses Volksbegehren getragen hat. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, außer Ihnen bleiben nicht mehr viele übrig, die sich dem Bündnis nicht anschließen wollten. Alle waren dabei, Parteien, zahlreiche Gewerkschaften, katholische Jugendverbände, evangelische Jugendverbände, der Bayerische Jugendring, die Landessynode, das Landeskomitee der Katholiken, Elternverbände, Studierende und Lehrerverbände. Sie müssen sich ziemlich einsam fühlen, so allein auf der anderen Seite der Drehtür. Aber Ihre Einsamkeit wäre mir noch ziemlich egal. Was mich bewegt, ist der Umstand, dass den Menschen in Bayern dieses Thema so wichtig ist. Ich finde das Klasse. Das beeindruckt mich. Es ist gut, dass sich so viele für mehr Bildungsgerechtigkeit einsetzen, dass so vielen die Bildungschancen der nachwachsenden Generationen am Herzen liegen und dass so viele den Wert der Bildung so hoch schätzen. Das sollten wir erkennen und in Zukunft nicht vergessen.

Frau Kollegin Will, ich habe in vielen Gesprächen, die ich während der Eintragsfrist geführt habe, gerade von älteren Menschen den Satz gehört: Ich habe damals nicht studieren können, weil wir kein Geld hatten, ich weiß, wie das ist. Den Satz habe ich häufig in den Gesprächen gehört. Anders als die FDP und Herr Kollege Klein hier im Haus packen diese Leute nicht die Neidkeule aus, nach dem Motto: Anderen geht es auch schlecht, warum sollte es euch besser gehen? Nein, diese Leute haben die richtigen Schlüsse aus ihren Erfahrungen gezogen. Von denen sollten und können Sie etwas lernen, Herr Klein:

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Gemeinsinn vor Eigensinn und soziale Verantwortung statt neoliberaler Brimborium. Die Menschen in Bayern wollen die Studiengebühren nicht. Sie wollen, dass wir im Landtag alles für gute Bildung tun. Das ist zunächst einmal im Landtag unsere Aufgabe. Durch das Volksbegehren sind wir wieder daran erinnert worden. Wir müssen im Landtag alles für gute und faire Bildungschancen tun. Deshalb sollten wir jetzt zügig die notwendigen Beschlüsse fassen.

Wir erwarten, dass die Staatsregierung dem Landtag das Volksbegehren möglichst rasch vorlegt. Wir werden zustimmen. Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CSU, enttäuschen Sie die bayerischen Bürgerinnen und Bürger nicht mit einer weiteren Drehung der Drehtür. Ich hoffe, dass Sie auch zustimmen. Das ist der ganz normale Gang eines Volksbegehrens. Hier wird zunächst entschieden. Man muss zustimmen und Farbe bekennen.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist eine Frage der Glaubwürdigkeit – Ihrer Glaubwürdigkeit. Wir wollen, dass es ab dem Wintersemester 2013/2014 keine Studiengebühren mehr gibt. Dafür müssen wir jetzt die Weichen stellen. Wir müssen die entsprechenden Gesetze vorbereiten und die Kompensation regeln. Dafür werden wir auch noch einen Nachtragshaushalt brauchen. Jetzt ist es an Ihnen, zu beweisen, dass Sie die Botschaft Ihres Volkes verstanden haben, Herr Ministerpräsident, und zu zeigen, dass Sie noch regierungsfähig sind. Bekennen Sie deshalb Farbe und stimmen Sie heute unserem Antrag zu. Gehen Sie endlich durch diese offene Tür hindurch.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Der nächste Redner ist wie angekündigt Herr Kollege König. Ihm folgt Herr Hacker. - Bitte schön, Herr Kollege König.

**Alexander König (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Ministerpräsident, Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die Volkspartei CSU achtet den Willen des Volkes. Die Volkspartei CSU nimmt das Gesetzgebungsverfahren durch das Volk in der Ausgestaltung, die es durch die Bayerische Verfassung und das Landeswahlgesetz gefunden hat, sehr ernst. Gemäß Artikel 74 Absatz 3 in Verbindung mit Artikel 72 Absatz 1 des Landeswahlgesetzes ist das rechtsgültige Volksbegehren vom Ministerpräsidenten innerhalb von vier Wochen namens der Staatsregierung unter Darlegung ihrer Stellungnahme dem Landtag zu unterbreiten. Der Landtag hat gemäß Artikel 74 Absatz 5 der Bayerischen Verfassung das Volksbegehren binnen drei Monaten zu behandeln.

(Inge Aures (SPD): Das wissen wir doch alles!)

Demgemäß wird sich die CSU-Landtagsfraktion dafür einsetzen, dass das Volksbegehren im Landtag zügig behandelt wird, sobald dieses entsprechend der genannten Vorschrift dem Landtag unterbreitet wurde.

Kolleginnen und Kollegen, zurzeit liegt noch nicht einmal das amtliche Endergebnis des Volksbegehrens vor.

(Lachen bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Bisher ist das Volksbegehren der Bayerischen Staatsregierung noch nicht zugeleitet worden. Bitte überlegen Sie einmal, was und worüber Sie reden. Bis zur Behandlung des eigentlichen Gegenstandes, nämlich des Gesetzentwurfs des Volkes, wird die CSU-Fraktion alle untauglichen Versuche abwehren, das eigentliche Volksgesetzgebungsverfahren, das wir ernst nehmen, als politischen Klamauk zu missbrauchen. Das ist genau das, was Sie hier machen.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Lachen bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Der Dringlichkeitsantrag ist bezüglich der Regelungswirkung ein Nullum. Ihr Dringlichkeitsantrag ist ein Blatt Papier im Wind. Ihren Dringlichkeitsantrag werden wir heute und in den nächsten Wochen ablehnen, bis es zur eigentlichen Behandlung des Volksbegehrens hier im Landtag kommt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, ich sage in allem Ernst: Dafür ist uns der Wille des Volksgesetzgebers viel zu wichtig. Das sollten Sie auch ernst nehmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Kollege König, Herr Kollege Aiwanger hat in letzter Sekunde eine Zwischenbemerkung angemeldet. Bitte schön, Herr Aiwanger.

**Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege König, ich weiß, dass bei Ihnen die Not groß sein muss. Sie ziehen sich jetzt hinter die Formalien zurück, verweisen auf die Verfahrensschritte und die Fristen. Wie beurteilen Sie in diesem Zusammenhang die Aussage von Ministerpräsident Seehofer nach dem Verfassungsgerichtsurteil, man werde noch im Januar eine Entscheidung treffen? Dann werde man im Februar eine Entscheidung treffen. Den zeitlichen Hürden wird damit vorgegriffen. Wie beurteilen Sie diese Aussagen, etwas vor dem formalen Verfahren abzuräumen, wenn das nicht sinnvoll ist und im Rahmen der Verfassung steht? Wie beurteilen Sie das?

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

**Alexander König (CSU):** Herr Kollege Aiwanger, Tatsache ist – das sollte Ihnen bekannt sein –, dass der Gesetzentwurf des Volksbegehrens heute nicht vorliegt. Folglich kann er auch nicht behandelt oder beschlossen werden. Außerdem liegt kein anderer Gesetzentwurf, auch nicht von Ihnen, zur Abschaffung der Studiengebühren vor, der heute behandelt und abgestimmt werden könnte.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Kollege König, es ist noch eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Werner eingegangen. Bitte schön, Herr Kollege.

**Hans Joachim Werner (SPD):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege König, dass ich das noch einmal im Bayerischen Landtag erleben darf: Ich habe vollstes Verständnis für die CSU. Für das, was Sie heute gesagt haben, habe ich vollstes Verständnis. Es ist nämlich so: Kein Mensch in Bayern braucht mehr die CSU, um die Studiengebühren abzuschaffen.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Sie versuchen verzweifelt, noch irgendeine Rolle zu spielen. Warum stellen Sie so einen Antrag? Sie hätten genauso gut beantragen können, dass künftig Wasser herauskommt, wenn jemand in Bayern einen Wasserhahn aufdreht. Eine solche Qualität hat dieser Antrag.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

Das ist unter Ihrer Würde. Das Einzige, was Sie noch beeinflussen können, ist, ob die Studiengebühren im Februar, im März oder spätestens im September abgeschafft werden. Dazu braucht man Sie eigentlich auch gar nicht mehr. Das Volk wird das entscheiden. Das Volk ist klug. Das Volk hat das richtig eingeleitet. So wird es in den nächsten Monaten bleiben.

(Beifall bei der SPD, den GRÜNEN und den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte schön, Herr Kollege König.

**Alexander König (CSU):** (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Werner, die Oppositionsparteien, die gemeinsam als Antragsteller auftreten, sollten sich überlegen, was Sie eigentlich wollen. Frau Kollegin Gote hat vorhin richtigerweise ausgeführt, dass nach Feststellung des amtlichen Endergebnisses und nach Vorlage der Stellungnahme der Staatsregierung zusammen mit dem Gesetzentwurf im Bayerischen Landtag das Parlament die Möglichkeit hat, über den Gesetzentwurf zu befinden. Ihren Ausführungen habe ich entnommen, dass gewünscht wird, dass das Parlament den Gesetzentwurf annimmt. Kollege Werner sagt hingegen, das sei alles gar nicht erforderlich, das Volk werde das am Ende schon machen. Bitte überlegen Sie sich erst einmal, was Sie eigentlich wollen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wir machen es so, wie es in der Verfassung und im Landeswahlgesetz steht. Darauf können Sie sich verlassen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Noch jemand?

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Das war's.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das reicht auch!)

Der nächste Redner ist Herr Kollege Hacker.

(Unruhe)

Ich bitte um Aufmerksamkeit. Bitte schön, Herr Kollege Hacker.

(Harald Güller (SPD): Jetzt ist die Frage: Wann fallen wir um?)

**Thomas Hacker (FDP):** Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich habe großes Verständnis dafür, dass die Opposition im Bayerischen Landtag heute diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht hat. Die erste Hürde ist genommen: 14,4 % der Bürgerinnen und Bürger haben dafür gestimmt, das Volk entscheiden zu lassen.

Es ist wichtig, an dieser Stelle darauf hinzuweisen, dass in dem gesamten Verfahren bis zum heutigen Tag die Einigkeit der Opposition so groß nicht war. Das gehört zur Wahrheit des Tages dazu.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition, dass ein gemeinsames Konzept, wie Bayern besser regiert werden kann, bei Ihnen nicht vorhanden ist, haben wir spätestens in der vorangegangenen Debatte erlebt, als es um den Konzertsaal in Nürnberg ging. Selbst auf solche kulturpolitischen Fragen können Sie keine Antworten geben.

(Zuruf von der SPD: Nicht ablenken!)

Wir, FDP und CSU, haben in Regierungsverantwortung die Situation an den Hochschulen deutlich verbessert.

(Beifall bei der FDP)

Im Jahr 2013 geben wir im Freistaat Bayern für Bildung drei Milliarden Euro mehr aus als noch im Jahr 2008. Daran zeigen sich die Gestaltungsmomente der Bayerischen Staatsregierung, getragen von der Koalition aus FDP und CSU.

Auch heute ist wie so oft wieder die soziale Frage aufgeworfen worden. Liebe Fachpolitiker aus den Reihen der Opposition, und auch aus den Reihen des Koalitionspartners: Wann entscheidet sich denn die soziale Frage? Wir verlieren die jungen Menschen nicht an der Schwelle vom Abitur zum Hochschulstudium. Es gibt keinen empirischen Beleg dafür

(Zuruf der Abgeordneten Isabell Zacharias (SPD))

– Frau Zacharias, zeigen Sie ihn mir –, dass die Höhe der Studienbeiträge irgendjemanden in unserem Land davon abhält, die Hochschule zu besuchen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Für uns ist ganz klar: Die soziale Frage ist an anderer Stelle, im Bereich der frühkindlichen Bildung, zu beantworten. Deswegen haben wir gemeinsam den Krippenausbau vorangetrieben. Bayern ist heute das beste Bundesland West. Das war vor einigen Jahren noch nicht der Fall.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben für den Einstieg in das beitragsfreie letzte Kindergartenjahr und für kleinere Gruppen in den Kindergärten gesorgt. Das sind große Erfolge und wichtige Schritte auf dem Weg, junge Menschen zu einem möglichst großen Bildungserfolg zu führen. In die ersten Lebensjahre müssen wir investieren; die Bildung in diesem Lebensabschnitt müssen wir fördern. Wir müssen sicherstellen – das ist uns gemeinsam gelungen –, dass kein junger Mensch vom Studium an einer Hochschule nur deshalb abgehalten wird, weil er zusätzliche Beiträge für die eigene Ausbildung zu zahlen hat.

(Volkmar Halbleib (SPD): Das stellen wir sicher!)

Ein Drittel der Studenten zahlt heute keine Beiträge, weil soziale Befreiungstatbestände greifen, zum Beispiel die Zwei-Kinder-Regelung und die Drei-Kinder-Regelung. Für alle anderen gibt es ein Darlehensprogramm, das es auf unbürokratische Weise ermöglicht, die Beiträge erst 18 Monate nach Ende des Studiums bzw. nach Beginn der beruflichen Tätigkeit zu leisten.

Schauen Sie sich doch einmal in den Zeitungen um: "Der Spiegel" – pro Studienbeiträge! Die "taz" – pro Studienbeiträge!

(Ulrike Gote (GRÜNE): Pressefreiheit!)

Selbst in der "Süddeutschen Zeitung" konnten wir am Tag nach dem 14,4-Prozent-Ergebnis Kommentare lesen, die sich für die Beibehaltung der Studienbeiträge ausgesprochen haben. Die "taz", "Der Spiegel", "Süddeutsche Zeitung" – das sind doch keine liberalen Kampfblätter. Das sind doch genau die Blätter, die Ihnen den Spiegel vorhalten, wenn es um die Frage der sozialen Gerechtigkeit in unserem Land geht.

(Beifall bei der FDP)

Meine sehr geehrten Damen und Herren Kollegen, warum wollen wir denn den Bürgerinnen und Bürgern – 14,4 % haben sich in die Listen eingetragen – den Wunsch nach einer Volksabstimmung verweigern? Aus der Eintragung in die Liste ist nur eine einzige Aussage ableitbar: Wir wollen die Entscheidung selbst treffen. Lassen Sie uns doch die Argumente auch mit den Bürgerinnen und Bürgern draußen austauschen und die Konzepte aufzeigen! Ich gebe zu, dass es

nicht einfach ist, Argumente für ein bildungspolitisches Gesamtkonzept im Zusammenhang mit einer einfachen Ja-Nein-Frage zu erörtern. Wir müssen den Bürgerinnen und Bürgern unsere Argumente erklären.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Von 100 Menschen, mit denen ich gesprochen habe, haben mir 98 gesagt: Ihr habt ja doch recht! – Wir wollen die Diskussion. Wir haben eine klare Haltung, wir haben eine Überzeugung.

(Beifall bei der FDP - Markus Rinderspacher (SPD): Sie fallen doch sowieso um!)

– Lieber Markus Rinderspacher, auch wenn es in der politischen Auseinandersetzung vielleicht nicht immer opportun ist, zu seiner Überzeugung zu stehen und diese auch vehement nach außen zu vertreten, wir tun es. Wenn es jemanden gibt, der seine Positionen ständig ändert, dann ist es Florian Pronold. Er verkündete noch im vergangenen Jahr, neben Wahlen sollten verstärkt Volksbefragungen durchgeführt werden; spätestens ab 2013 werde das der Fall sein. Heute erklärt er, ein Volksentscheid sei gar nicht nötig.

(Markus Rinderspacher (SPD): Sie fallen um!)

– Lesen Sie doch die Zeitungen! Hören Sie zu, wenn Ihr Landesvorsitzender etwas sagt! Ich stelle fest: Wir Liberale haben eine Überzeugung.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben Respekt vor der Entscheidung der Bürgerinnen und Bürger. Wir wollen das Volk befragen. Lasst das Volk entscheiden!

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Herr Kollege Hacker, einen Moment bitte! Es ist eine Zwischenbemerkung von Frau Kollegin Bause angemeldet. Bitte schön, Frau Kollegin.

**Margarete Bause (GRÜNE):** Lieber Kollege Hacker, Ihre Argumente scheinen noch nicht einmal Ihre eigene Fraktion vollständig zu überzeugen, geschweige denn Ihren Koalitionspartner. Steht denn Ihre gesamte Fraktion geschlossen hinter Ihrer Haltung, die Sie hier so vehement vertreten haben?

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Bitte schön, Herr Kollege Hacker.

**Thomas Hacker (FDP):** Die FDP-Fraktion hat sich mit dem Thema ausführlich beschäftigt, nicht nur in den

letzten Wochen und Monaten, sondern auch noch in den letzten Tagen und Stunden. Wir haben eine klare Position. Aber fragen Sie doch einmal Ihre Kolleginnen und Kollegen, ob die wirklich alle dieselbe Meinung teilen.

(Beifall bei der FDP - Volkmar Halbleib (SPD): Das ist doch absurd!)

Hinter vorgehaltener Hand, wenn wir in internen Runden miteinander reden, erfahren wir Zustimmung auch von Ihrer Seite, von Mitgliedern aller drei Oppositionsfraktionen.

(Beifall bei der FDP)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Danke schön, Herr Kollege Hacker. – Es gibt noch eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Dr. Piazolo. Bitte schön.

**Prof. Dr. Michael Piazolo (FREIE WÄHLER):** Herr Kollege Hacker, Sie haben sehr deutlich gesagt – ich weiß, dass Staatsminister Heubisch sich auch so geäußert hat –: Mit uns wird es den Volksentscheid geben. Wir wollen ihn. Angesichts dessen möchte ich noch einmal die Frage stellen: Wird es mit der FDP wirklich einen Volksentscheid geben? Haben Sie sich schon festgelegt – ja oder nein?

Die zweite Frage bezieht sich auf unsere Dringlichkeitsanträge. Diese haben nicht die Abschaffung der Studiengebühren an sich zum Gegenstand, sondern Ziel ist es, möglichst zügig zu entscheiden. Daher stelle ich Ihnen die Frage: Warum beharrt die FDP auf dem Termin 15. September und möchte nicht früher abstimmen lassen? Wenn Sie diesen Volksentscheid wollen - -

(Zuruf des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumpfenberg (FDP))

– Ich stelle hier eine Frage. – Beharren Sie auf dem 15.09., oder sind Sie auch bereit, das Volk früher zu befragen? Ich gehe davon aus, dass das Volk, nachdem es sich für den Volksentscheid ausgesprochen hat, möglichst zügig – natürlich im Rahmen der gesetzlichen Fristen – abstimmen möchte. Ich hätte gern eine Antwort von Ihnen auf die Frage, wie Sie es mit dem Termin halten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank. – Bitte schön Herr Kollege Hacker.

**Thomas Hacker (FDP):** Lieber Herr Professor Piazolo, ich brauche die Äußerungen, die ich vor vielen Ka-

meras getätigt habe und die in vielen Zeitungen, die auch Sie lesen, wiedergegeben worden sind, nicht unendlich zu wiederholen. Wir haben die Position, dass wir das Volk - -

(Ulrike Gote (GRÜNE): Begründung!)

- Liebe Frau Gote, wir haben die Position, dass wir das Volk befragen wollen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Aber warum? Begründung! Es ist eine Warum-Frage!)

Wir können uns den Landtagswahltermin als einen Termin für den Volksentscheid gut vorstellen; schließlich ist auch noch über Verfassungsänderungen abzustimmen. Sie wissen doch, dass wir in der Koalition darüber Gespräche führen werden. Das ist nichts Ungewöhnliches. Wir haben schon über viele Fragen Gespräche geführt. Unsere Position ist klar. Dafür sind wir in den vergangenen Wochen und Monaten eingetreten, schon in unserem Wahlprogramm.

(Markus Rinderspacher (SPD): Sie werden umfallen!)

– Herr Rinderspacher, so schnell, wie Ihr Landesvorsitzender seine Positionen räumt, sind wir nicht. Wir haben Überzeugungen. Wir zeigen Haltung. Das ist ein Markenzeichen der FDP, wenigstens der FDP.

(Beifall bei der FDP - Volkmar Halbleib (SPD): Bis wann? – Das ist die Frage!)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Herr Kollege Hacker. – Als Nächster hat Herr Staatsminister Dr. Heubisch für die Staatsregierung um das Wort gebeten.

(Harald Güller (SPD): Jetzt ist Alarm auf der Regierungsbank!)

Bitte schön, Herr Kollege Dr. Heubisch.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Herr Präsident, verehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bisher ist es in der Tat nur darum gegangen, ob wir ein Volksbegehren durchführen sollen.

(Zuruf von der SPD: Volksentscheid!)

- Einen Volksentscheid, pardon. – Ich stelle fest: Knapp 15 % haben dem Volksbegehren zugestimmt. Das notwendige Quorum von 10 % ist damit überschritten. 85 % fanden es nicht so spannend, sich zu beteiligen – 85 %!

(Lachen bei der SPD und den GRÜNEN – Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Das ist Fakt.

(Markus Rinderspacher (SPD): So wie 97 % die FDP nicht so toll finden! - Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Ich freue mich ausdrücklich, dass Herr Professor Pia-zolo endlich erkannt hat und nun bereit ist einzugestehen, dass man, wenn man schon ein Urteil erstritten hat – befragt das Volk, hat der Bayerische Verfassungsgerichtshof gesagt -, das Volk nun auch befragen muss. Das wollten Sie nämlich am Anfang überhaupt nicht.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Wir wollten Ihnen die Blamage ersparen!)

Sie wollten abschaffen, ohne das Volk zu befragen. Das ist die Wahrheit, das ist Fakt.

(Florian Streibl (FREIE WÄHLER): Wer hat es denn initiiert, dass das Volk gefragt wird? - Zurufe von der SPD)

Verehrte Damen und Herren, mir stehen noch drei Minuten Redezeit zur Verfügung. Deshalb will ich jetzt auf das Hauptthema zu sprechen kommen.

(Hubert Aiwanger (FREIE WÄHLER): Noch drei Minuten Zeit, die CSU zu blamieren!)

Am letzten Tag dieses Volksbegehrens fanden im Nürnberger Stadtrat eine interessante Diskussion und eine interessante Abstimmung statt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Gehören Sie dem auch an?)

Der Nürnberger Stadtrat hat beschlossen, den klinischen Abschnitt des Medizinstudiums in Kooperation mit der privaten Paracelsus-Universität, Salzburg, an dem Klinikum durchzuführen. Das ist kein Universitätsklinikum, sondern ein einfaches Klinikum. Nach europäischem Recht ist dies möglich.

(Zurufe von der SPD)

Nun kommen immer Ihre Einwendungen, 500 Euro oder 350 Euro zu verlangen, sei unsozial. Aber was hat denn dieser SPD-geführte Stadtrat beschlossen? Ein Jahr der medizinischen Ausbildung kostet den Studierenden 13.500 Euro. – 13.500 Euro! Das ist die Realität. Schauen Sie also in den Spiegel, sehr verehrte Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU und der FDP – Zuruf von der CSU: Hört, hört!)

Diesen Studierenden, diesen jungen Menschen, wird im klinischen Studienabschnitt ein Schmalspur-Medizinstudium angeboten.

(Zuruf der Abgeordneten Ulrike Gote (GRÜNE))

Warum haben wir denn vereinbart, dass wir in Augsburg ein Universitätsklinikum errichten? Weil wir Qualität wollen.

(Zurufe von der SPD)

Das sind Studienbeiträge – nein, Studiengebühren, Herr Pia-zolo, das ist die soziale Gerechtigkeit, die die SPD und die GRÜNEN im Nürnberger Stadtrat vorgeführt haben.

(Thorsten Glauber (FREIE WÄHLER): Eine große Koalition, Herr Minister!)

13.500 Euro! Ich glaube, deutlicher muss man nicht sagen, wo Ihre - -

(Anhaltende Zurufe der Abgeordneten Theresa Schopper (GRÜNE) – Glocke des Präsidenten)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Ich darf um Aufmerksamkeit für den Redner bitten. Bitte sehr, Herr Staatsminister Heubisch.

**Staatsminister Dr. Wolfgang Heubisch (Wissenschaftsministerium):** Sehr geehrte Frau Schopper, Sie können ruhig hineinschreien. Die Argumente werden deshalb auch nicht besser.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wir haben noch keine Argumente von Ihnen gehört!)

Die GRÜNEN zocken in Nürnberg ab, auch mit Unterstützung der SPD. Das möchte ich hier einmal ganz deutlich sagen. Wenn das die soziale Gerechtigkeit ist, die Sie meinen, dann gute Nacht Bayern!

(Markus Rinderspacher (SPD): Haben Sie noch Rückhalt in Ihrer Regierung, von Ihrem Ministerpräsidenten?)

Jedenfalls werden wir in der Koalition einen anderen Weg gehen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Welchen denn?)

Wir haben einen Dissens. Wir setzen uns zusammen. Warten Sie nur ab. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der FDP und der CSU - Harald Güller (SPD): Welchen Weg? Fünf Minuten Rede und kein Weg! Fünf Minuten heiße Luft und kein Weg!)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Ich stelle fest, dass es keine weiteren Wortmeldungen gibt. Dann darf ich die Aussprache hiermit schließen, und wir kommen zur Abstimmung. Dazu trennen wir die beiden Anträge, wie besprochen.

Der gemeinsame Antrag von CSU und FDP auf Drucksache 16/15568 wird in einfacher Form abgestimmt. Wer dem gemeinsamen Dringlichkeitsantrag der Fraktionen der CSU und der FDP zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um ein Handzeichen. – Das sind die beiden genannten Fraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das ist der Rest des Hauses. Ich frage dennoch nach Enthaltungen. – Enthaltungen gibt es keine. Somit ist dieser Antrag angenommen.

Nun kommen wir zur beantragten namentlichen Abstimmung über den gemeinsamen Antrag der Oppositionsfraktionen auf Drucksache 16/15547. Sie kennen das Prozedere. Die namentliche Abstimmung beginnt jetzt. Wir haben fünf Minuten Zeit.

(Namentliche Abstimmung von 17.35 bis 17.40 Uhr)

Ich schließe nun die namentliche Abstimmung. Das Abstimmungsergebnis wird außerhalb des Plenarsaals ermittelt. Ich bitte Sie, Platz zu nehmen.

(Zurufe)

Nein, es folgt keine namentliche Abstimmung. Dennoch bitte ich, Platz zu nehmen. – Herrschaften! - Herr Ministerpräsident, Ihr Koalitionspartner will nicht auf Sie hören. Es hilft jetzt nichts. Wir werden heute in der vorgegebenen Zeit gut fertig, aber lassen Sie uns jetzt bitte weitermachen.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/15548 mit 16/15550 und 16/15569 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Keine neue Sonderzulassung für Clothianidin (Drs. 16/14089)**

Dazu haben wir eine Rednerliste. Die erste Rednerin ist Kollegin Franke. Ich bitte doch herzlich darum, dass wir der Kollegin die erforderliche Aufmerksamkeit schenken.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Bitte schön, Frau Kollegin Franke.

**Anne Franke (GRÜNE):** Vielen Dank, Herr Präsident. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diesen Antrag hochgezogen,

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

weil, seit er in den Ausschüssen behandelt wurde, sich einiges auf EU-Ebene getan hat, sodass er eine neue Brisanz erhalten hat.

Mitte Januar hat die Europäische Behörde für die Lebensmittelsicherheit, die EFSA, ein wissenschaftliches Gutachten veröffentlicht, aus dem hervorgeht, dass neonicotinoide Pflanzenschutzmittel – und dazu gehört Clothianidin – mit großen Risiken für Bienen behaftet sind. Damit wurden viele Beobachtungen und Vermutungen von Imkern bestätigt. Es ist jetzt also bewiesen, dass das weltweit zu beobachtende Bienensterben und ebenso die weltweit zu beobachtende Schwächung der Bienen nicht, wie lange behauptet, nur auf die Varroamilbe zurückgehen. Genau umgedreht wird ein Schuh daraus.

(Anhaltende Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Die Milbe kann nämlich dann besonders wirken, wenn die Bienen durch solche Pestizide, durch Neonicotinoide wie Clothianidin, bereits vorgeschädigt sind. Die Landwirte unter Ihnen wissen, dass Clothianidin eingesetzt wird, um den Drahtwurm zu bekämpfen, und sie wissen, dass dieser besonders stark bei frisch umgebrochenen Feldern auftritt. Damit haben wir auch bereits die Alternativen zu diesem Insektizid, nämlich kein Maisanbau auf frisch umgebrochenen Feldern und mehr Fruchtwechsel. Das sind die Alternativen, und dann brauchen wir kein Clothianidin.

Wir fordern deshalb von der Staatsregierung, dass sie die Landwirte über diese Alternativen berät, zumal am vergangenen Donnerstag der Verbraucherkommissar Borg auf die Studie reagiert und ein Teilverbot für bestimmte Neonicotinoide ab 1. Juli 2013 angekündigt hat. Dieses Verbot soll zunächst für Raps, Mais, Son-

nenblumen und Baumwolle gelten, und zwar für zwei Jahre, allerdings noch nicht in diesem Frühjahr.

Jetzt geht Rheinland-Pfalz voran – das ist die nächste Änderung – und will über die Beratung darauf hinwirken, dass diese gefährlichen Wirkstoffe nicht mehr eingesetzt werden. Man will dort also künftig keine Ausnahmegenehmigungen für den Einsatz von Clothianidin im Maisanbau mehr erteilen.

Diesem Beispiel folgend, fordern wir die Staatsregierung auf, für 2013 keine neuen Ausbringungserlaubnisse zu erteilen und deshalb auch beim Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit keine Sonderzulassungen von Clothianidin für die Ausbringung zu beantragen.

In diesem Zusammenhang möchte ich auf Herrn Kiesel zu sprechen kommen. Er hat im Ausschuss – ich habe das noch einmal nachgelesen – zwei Dinge durcheinandergebracht. Er hat von den Zulassungen gesprochen, die die Hersteller erwirken. Um diese Zulassungen geht es hier nicht. Das wissen Sie, Herr Kiesel, selber genau. Es geht hier um die Sonderzulassungen, die die Bundesländer erwirken müssen, weil Ihre Ministerin Aigner Clothianidin eigentlich verboten hat. Deshalb ist der Einsatz nur über Sonderzulassungen möglich, die dann besonders kontrolliert werden müssen. Das hat Bayern im letzten Jahr erwirkt. Deshalb sage ich: Stehen Sie endlich zu Ihrer Ministerin, halten Sie sich an das Verbot und verlangen Sie keine Sonderzulassungen für Bayern.

(Beifall bei den GRÜNEN)

In unserem zweiten Spiegelstrich fordern wir, über das Bienenmonitoring zu berichten, wie das schon gemacht wurde. Darüber gab es auch keinen Dissens im Ausschuss. Bis auf die FDP haben alle Parteien zugestimmt. Deshalb gehe ich jetzt nicht weiter darauf ein.

Im dritten Spiegelstrich fordern wir ein Ausbringungskataster für die Jahre 2011 und 2012, weil Clothianidin im Boden besonders langsam abgebaut wird. Daher ist es wichtig zu wissen, wo es ausgebracht wurde, zumal die Landwirte nur bis zu einem Abstand von 60 Metern informiert wurden. Wir alle wissen, dass Bienen etwas weiter fliegen als 60 Meter.

Wir gehen davon aus, dass sich die EU-Mitgliedstaaten für ein zeitnahes Verbot der bienenschädlichen Pflanzenschutzmittel entscheiden werden. Deshalb appelliere ich an die Staatsregierung, sich dort auch im Rahmen der anstehenden Diskussionen für einen Bienenschutz einzusetzen, der diesen Namen auch verdient, und ich appelliere an Sie, meine Kolleginnen und Kollegen, unserem Antrag unter diesen neuen, veränderten Bedingungen nun endlich zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin Franke. Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Brendel-Fischer. Ihr folgt Frau Dittmar. Bitte schön, Frau Kollegin Brendel-Fischer.

**Gudrun Brendel-Fischer (CSU):** Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Auch wir wollen natürlich die Bienenbestände in Bayern sichern. Wir haben 250.000 Völker. Das ist ein Drittel aller Bienen in Deutschland. Wir wissen natürlich auch um die wertvolle Bestäubungsleistung für viele unserer Kulturpflanzen. Dass das Produkt Santana mit dem Wirkstoff Clothianidin in dem Verdacht der Bienengefährlichkeit steht, ist nichts Neues.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Nachdem es im Jahr 2009 am Oberrhein aufgeschlagen war und man vermutet hat, dass dieser Wirkstoff Ursache für ein gehäuftes Bienensterben sein könnte, wurde dieses Produkt im Jahr 2009 verboten. Wie eben ausgeführt wurde, gibt es Sondergenehmigungen unter ganz bestimmten Voraussetzungen.

Ich kenne die Veröffentlichung von EFSA, also dieser zuständigen europäischen Sicherheitsinstitution, die darauf bereits hingewiesen hat. Allerdings gibt es diese Untersuchungen noch nicht in aller Gänze. Die Endergebnisse liegen noch nicht vor. Hier ist maßgeblich die Europäische Union gefragt. Die Kommission hat diese Untersuchungen bereits zum Thema gemacht und wird sich umgehend damit befassen. Fakt ist, dass diese befristeten Zulassungen immer nur bei einer ganz besonderen Bedrohungslage für einen sehr begrenzten Zeitraum gelten. Kein Landwirt kann sich irgendwo dieses Pflanzenschutzmittel besorgen, sondern er muss da ganz besondere Bescheinigungen vorlegen. Es ist also nicht so leicht, wie Sie das gerade abgetan haben.

Wir haben in Bayern 500.000 Hektar Maisanbaufläche. Im Jahr 2012 sind knapp 2.900 Hektar mit diesem Mittel behandelt worden. Ich möchte darauf hinweisen, dass wir im letzten Jahr nicht die Einzigen waren, sondern dass sich auch Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, das Saarland und Schleswig-Holstein dieses Wirkstoffes bedient haben, weil das ein systemisch wirkendes Mittel ist, das gegen den Drahtwurm gut wirkt. Es gibt eben Kompromisslagen, die ernst zu nehmen sind. Es geht doch immer auch ein bisschen um ökonomische Anliegen.

Sehr geehrte Frau Franke, die Beratung in Bayern setzt seit langer Zeit nicht mehr auf Chemie nach dem Motto "Viel hilft viel." - das kennen alle in diesem Hohen Hause, die etwas mit Landwirtschaft am Hut

haben -, sondern die Beratung erfolgt zugunsten günstiger Fruchtfolgesysteme, die zu einer gewissen Schädlingsfeindlichkeit führen. Wir sind auch dabei, mehr Wissen über die Bedeutung der Bienen in die landwirtschaftliche Ausbildung und Fortbildung zu bringen, und wir stärken die Imker insgesamt durch entsprechende Maßnahmen. Aber wir gehen natürlich auch auf die Agrochemie zu. Wir möchten hier noch mehr Innovationen erreichen, deshalb sind wir mit dieser Sparte im Kontakt. Uns ist dieses Thema sehr wichtig. Ich bin keine Repräsentantin der Pflanzenschutzindustrie; nicht, dass ich missverstanden werde. Wir mischen uns dann ein, wenn wir gefragt sind. Das ist zum jetzigen Zeitpunkt noch lange nicht der Fall. Die EU ist jetzt gefordert, und dann geht es darum, dass die Zulassung vom Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit weiterhin gegeben werden muss. Die EU wird hier ihr Veto rechtzeitig einlegen, weil diese neue Gefährdungssituation von der Wissenschaft benannt worden ist. Wir sind nicht Antragsteller und müssen dieses Produkt nicht in Verkehr bringen; deshalb sind wir hier auch nicht die gefragten Institutionen.

Das rückwirkend geforderte Aufbringungskataster, Frau Franke, halten wir für sehr wenig sinnvoll. Es wird zu Verunsicherungen führen und letztendlich Spekulationen nach sich ziehen, die der Bienen-gesundheit wenig zuträglich sind. Aus diesem Grund lehnen wir auch heute den Antrag ab, werden diese Problematik aber weiterhin im Auge behalten. Bis jetzt hat noch niemand in Bayern einen Antrag auf Sonderzulassung gestellt. Wir haben die aktuellen Ergebnisse ganz genau im Blick.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist Frau Kollegin Dittmar. Ihr folgt Frau Müller. Bitte schön, Frau Kollegin Dittmar.

**Sabine Dittmar (SPD):** Sehr geehrter Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wenn die Biene einmal von der Erde verschwindet, hat der Mensch nur noch vier Jahre zu leben. Keine Bienen mehr, keine Bestäubung mehr, keine Pflanzen mehr, keine Tiere mehr, kein Mensch mehr.

Dieses Zitat wird Albert Einstein zugeschrieben. Es ist nicht so ganz klar, was er wirklich gesagt hat; aber das Hohe Haus weiß, dass Bienen einen existenziellen Beitrag zur Nahrungsversorgung leisten und aus unserem Ökosystem nicht wegzudenken sind. Deshalb sollten wir alles dafür tun, dass Bienenvölker

weder geschwächt noch vergiftet noch getötet werden.

Aber genau das passiert beim Einsatz von Pflanzenschutzmitteln mit neonicotinoiden Wirkstoffen, wie uns 2008 ganz eindrucksvoll bewiesen worden ist, als über 11.500 Bienenvölker zugrunde gingen. Mir ist auch klar, dass das damals gebeizte Saatgut war, dass Santana auf Granulatbasis arbeitet; aber, meine Vorrednerin Frau Brendel-Fischer hat es ebenfalls gesagt, Clothianidin wirkt systemisch. Das ist das Problem, das auch Santana zu einer Gefahr macht. Deshalb wird die SPD-Fraktion den Antrag der GRÜNEN unterstützen – schon aus dem Grund, weil wir ein halbes Jahr vorher, im April 2012, einen inhaltsgleichen Antrag gestellt haben, der leider ebenfalls abgelehnt worden ist.

Dass wir mit unserer Einschätzung aber gar nicht so verkehrt liegen, sieht man auch, wenn wir den Blick nach Brüssel richten. Denn dort hat inzwischen auch die EU-Kommission erkannt, nachdem die ESFA die Datenlage eruiert und dargelegt hat, dass diese neonicotinoiden Wirkstoffe bzw. Pestizide sehr gefährlich für die Bienenvölker sind. Sie hat deshalb ihren Mitgliedstaaten ein zweijähriges Moratorium vorgeschlagen. Auch wir werden die Staatsregierung in einem separaten Antrag nochmals explizit auffordern, dies zu tun, und ich muss Ihnen sagen: Ich erkenne in dem Berichts-antrag, den die Regierungskoalition in Drucksache 16/15452 vom 28. Januar 2013 vorgelegt hat, schon kleine Trippelschritte in Richtung einer erneuten Wende in der Einschätzung dieser Positionierung. Deshalb appelliere ich heute hier an Sie, meine Damen und Herren von der Regierungskoalition: Drehen und wenden Sie sich diesmal ein wenig schneller! Denn wir möchten, dass der Vorstoß der EU-Kommission, der erst zum 1. Juli umgesetzt werden kann, wesentlich früher umgesetzt wird.

Unser Ziel sollte es sein, dass bei der kommenden Aussaat schon keine neonicotinoiden Pflanzenschutzmittel mehr zum Einsatz kommen. Was in Italien, Frankreich und den Niederlanden möglich ist – diese Staaten streben ein nationales Verbot an –, das sollte auch in Bayern und in Deutschland möglich sein. Stimmen Sie deshalb heute dem Antrag zu – für die Bienenvölker und für unsere Zukunft.

(Beifall bei der SPD)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin Dittmar. – Frau Kollegin Müller, darf ich Sie um einen kurzen Moment bitten? – Okay, danke. Ich bin nur gebeten worden, das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Antrag 16/15547

der Oppositionsfraktionen betreffend "Zügige Entscheidungen zu Studienbeiträgen" bekannt zu geben.

Mit Ja haben 72 Abgeordnete gestimmt, mit Nein 97, Stimmenthaltungen gab es keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt worden.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Nun kommen wir zu unserem Antragsthema zurück. Die nächste Rednerin ist Frau Kollegin Müller. Ihr folgt Herr Kollege Dechant.

**Ulrike Müller (FREIE WÄHLER):** (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Bedeutung der Bienen als Lieferanten hochwertiger Lebensmittel ist unbestritten. Ebenso unstrittig ist auch die ungeheuer wichtige Rolle der fleißigen Bienenvölker im Bereich der Bestäubung unserer Pflanzen. Ich möchte hierzu eine Zahl nennen: 20 % des Honigs, den wir verzehren, werden in Bayern erzeugt. Wir haben leider 80 % zu wenig. Die Frage nach der Ursache des immensen, immer wieder zu beobachtenden Bienensterbens steht zu Recht, und sie steht zu Recht auch im Interesse der Allgemeinheit. Auch dem schließe ich mich sehr gern an.

Der vorliegende Antrag wurde im Landwirtschafts- und im Umweltausschuss behandelt. Die Frage nach der Zulassung des Wirkstoffes Clothianidin in Bezug auf das Bodengranulat Santana wird im Einzelfall im Moment zu Recht kontrovers diskutiert. Auch die kürzlichen Veröffentlichungen der EFSA sind natürlich genau zu prüfen und haben die Diskussion verstärkt, wie wir hier handeln.

In Deutschland kam es 2008 zu einem erheblichen Bienensterben, hauptsächlich wegen der Neonicotinoide, Sie haben es alle gehört. Aber damals ging es um ein Beizmittel, Poncho. Damals war der Mais falsch oder schlecht gebeizt. Darauf wurde reagiert. Dessen Ausbringung ist jetzt in der Bundesverordnung verboten worden.

Bei dem nun vorliegenden Antrag ist es aber etwas anders. Hier geht es aus meiner Sicht schon darum, dass im ersten Spiegelstrich gravierende Fehler gemacht wurden. Bayern liefert mit der Landesanstalt für Landwirtschaft wichtige Daten. Es liefert Daten zum Gefährdungspotenzial des Drahtwurmes und dem Befallsgrad. Danach wird die Entscheidung der Zulassung für Clothianidin oder Santana im Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit getroffen. Im zweiten Spiegelstrich sind aus unserer Sicht ebenfalls Fehler in dem Antrag. Bayern kann das gar nicht beantragen, und deshalb lehnen wir auch diesen Spiegelstrich ab. Dem dritten Spiegelstrich könnten

wir zustimmen. Allerdings ist eine Ausweitung des Berichts dringend erforderlich, denn wir dürfen nicht nur diesen einen Bereich des Bienensterbens anschauen, sondern müssen uns auch noch die anderen Komponenten ansehen.

Liebe Kollegin Kohnen, liebe Anne Franke, wir waren gemeinsam bei dem Starnberger Imkergespräch. Wir haben dort sachlich und inhaltlich diskutiert.

(Unruhe – Glocke des Präsidenten)

Mir ist es enorm wichtig, dass wir die Ergebnisse auf eine breitere Basis stellen. Bayernweite Ergebnisse müssen in Bayern mit zugrunde gelegt werden. Ob ein Aufbringungskataster tatsächlich zielführend ist, erscheint mir ein wenig fraglich. Mir persönlich wäre es wesentlich wichtiger, die Imker vor Ort besser einzubeziehen, genauer zu informieren und die Informationen in dieses Bienenmonitoring umfassend einfließen zu lassen. Dann können wir tatsächlich etwas bewegen.

Aus unserer Sicht ist dem Antrag mit diesem Formfehler im Spiegelstrich 1 nicht zuzustimmen.

(Natascha Kohnen (SPD): Ach nein! Enthaltung würde gehen, aber nicht ablehnen! - Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Zweiter Vizepräsident Franz Maget:** Vielen Dank, Frau Kollegin Müller. – Der nächste Redner ist Herr Kollege Dechant. Das ist der vorläufig letzte Redner zum diesem Tagesordnungspunkt. Bitte schön, Herr Kollege.

**Thomas Dechant (FDP):** Sehr verehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten über ein Thema, das essenziell wichtig ist. Es geht um die Bienen, es geht um eine unserer Lebensgrundlagen. Deswegen müssen wir dieses Thema ernst nehmen und uns Gedanken darüber machen, wie wir Gefährdungen vermeiden bzw. auf ein absolut niedriges Maß zurückfahren können, was uns aufgrund der rechtlichen Gestaltung möglich ist.

Dieser Antrag hingegen führt vollkommen am Ziel vorbei. Im Spiegelstrich 1 wird beantragt, dass Bayern keinen Antrag stellen soll. Bayern plant nicht, einen Antrag zu stellen. Die Landesregierung plant nicht, einen Antrag zu stellen, und sie kann auch keinen Antrag stellen. Deswegen geht Spiegelstrich 1 vollkommen ins Leere und wir können dem Antrag nicht zustimmen. Das ist auch in der Ausschussberatung schon dargestellt worden und war allen Beteiligten bewusst.

Deswegen hätte ich mir gewünscht, dass man den Antrag umformuliert bzw. neu schreibt, wenn man sich wirklich einsetzen will, damit die Bienen in unserem Land effektiv geschützt werden. Dann hätte er auch Gehalt. Dieser Antrag hat wegen des Spiegelstrichs 1 keinen Gehalt und geht vollkommen am Ziel vorbei. Deswegen muss ich unterstellen, dass man diesen Antrag nur hochgezogen hat, damit wieder eine Diskussion darüber hochkocht, von der man politisch profitieren will. Aber rein sachlich und inhaltlich bringt der Antrag nichts.

Dem Bericht, den Sie in Spiegelstrich 2 fordern, würden wir uns nicht verschließen, wenn man das Ganze effektiv forschend begleiten würde. Kollegin Müller hat es bereits gesagt, dass das, was als Beispiel herangezogen wird, ganz schlimm ist, aber durch etwas anderes entstanden ist: Es ist durch Poncho Pro entstanden, das eine wesentlich höhere Konzentration und auch eine andere Ausbringungsart dieses Wirkstoffes hat. Deshalb kann man es nicht heranziehen. Um zu sehen, ob es tatsächlich gefährlich ist oder nicht, wäre es sinnvoll, ein Monitoring zu machen. Dazu müsste man aber theoretisch die Stoffe wieder ausbringen, was wiederum dem Antrag widerspräche. Deswegen ist der Spiegelstrich 2 in sich unschlüssig.

Um das Anliegen des dritten Spiegelstrichs für die Jahre 2011 und 2012 umzusetzen, müsste man eine riesige Datenerhebung durchführen. Wir wissen zwar unter Umständen, wer eine Sondergenehmigung beantragt hat, aber wir wissen nicht, auf welchem Grundstück er es ausgebracht hat.

(Zuruf der Abgeordneten Sabine Dittmar (SPD))

Dem müssten wir also entsprechend nachgehen. Das ist eine rückwärts gerichtete Betrachtungsweise, die uns herzlich wenig bringt. Viel Bürokratie und ein riesiger Aufwand wären damit verbunden und würden uns überhaupt nichts bringen. Hätte ein Antrag vorgelegen, in dem steht: Wir wollen die Gefährdung erforschen und wir wollen im Zuge dessen gegebenenfalls auch für 2013, wenn Anträge kommen, was derzeit überhaupt nicht der Fall ist, wie Kollegin Brendel-Fischer richtig gesagt hat, ein solches Kataster erstellen, dann hätten wir darüber reden können. So, liebe Kolleginnen und Kollegen, geht der Antrag vollkommen am Ziel vorbei. Ich möchte aber noch einmal betonen: Der FDP ist es sehr wichtig, das weiterhin zu verfolgen. Wir werden das sehr genau im Blick behalten, damit wir alles tun können, was in unserer Macht steht, um Schaden von unseren Bienen abzuwenden.

Aber bei diesem Antrag, liebe Kolleginnen und Kollegen, bei aller Liebe und bei aller Sympathie, die ich bei Abstimmungen oft für die Opposition hege, was

mir keiner absprechen kann, muss ich sagen: Njet, diesen Antrag lehnen wir ab, und ich lehne ihn auch aus Überzeugung ab.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön. – Wir haben eine Zwischenbemerkung von Frau Franke. Bitte schön.

**Anne Franke (GRÜNE):** Herr Dechant, ich muss sagen, Sie liegen völlig daneben. Unser Spiegelstrich 1 ist völlig korrekt. Frau Brendel-Fischer hat das bestätigt. Sie selbst hat gesagt: Mehrere Bundesländer haben die Sonderzulassung beantragt – so auch Bayern. Es waren das Saarland, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein. Rheinland-Pfalz ist schon ausgetreten. Auch andere Länder werden die Sonderzulassung nicht beantragen.

Allein diese Tatsache macht doch klar, dass die Bundesländer die Sonderzulassung für die Ausbringung von Clothianidin beantragen können. Das ist an hohe Auflagen geknüpft. Diese müssen überwacht werden. Das ist das Prozedere. Genau das haben wir in unserem Spiegelstrich 1 beschrieben. Diesbezüglich sind Sie offenbar völlig falsch informiert.

(Ulrike Müller (FREIE WÄHLER): Es steht aber so nicht drin!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Bitte schön, Herr Kollege, wenn Sie antworten wollen.

**Thomas Dechant (FDP):** Ja, selbstverständlich. – Liebe Kollegin, die Bayerische Staatsregierung, die Sie auffordern, hierzu keinen Antrag zu stellen, stellt keinen Antrag und wird auch keinen Antrag stellen und sie darf auch keinen Antrag stellen. Wir haben die Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft, die ein Bedrohungsmonitoring macht und diese Daten weitermeldet. Aber die Staatsregierung stellt keinen Antrag, plant nicht, einen Antrag zu stellen, und kann auch keinen Antrag stellen.

Insofern sind meine Ausführungen nicht falsch. Sie hätten, wie ich es schon gesagt habe, den Antrag entsprechend umformulieren können; dann hätten wir eine andere Diskussionsgrundlage gehabt.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Herr Kollege Dechant. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache beendet. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

empfiehlt auf Drucksache 16/15099 die Ablehnung des Antrages. Wer entgegen dem Ausschussvotum dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? – CSU, FDP, FREIE WÄHLER. Gibt es Enthaltungen? – Keine. Damit ist der Antrag abgelehnt worden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 auf:

**Antrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Bernhard Roos, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion (SPD)**

**"Branchendialog Leichtbau" etablieren - "Initiative Elektromobilität Bayern" ernst nehmen - Bayerns Akteure besser vernetzen (Drs. 16/14118)**

Ich eröffne die Aussprache. Der erste Redner ist Herr Kollege Roos von der SPD.

**Bernhard Roos (SPD):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Überschrift des Antrags der Sozialdemokraten lautet: "Branchendialog Leichtbau" etablieren – "Initiative Elektromobilität Bayern" ernst nehmen – Bayerns Akteure besser vernetzen. Wie Sie alle wissen, ist darüber schon im federführenden Wirtschaftsausschuss beraten worden. Seitens der Regierungsfractionen wurde wortreich erklärt: Ja, das machen wir doch alles, ist doch schon alles erledigt, ist doch quasi eingetütet. Der Freistaat Bayern sei führend sowohl in der Forschungsförderung als auch im Leichtbau und bei der Elektromobilität und was wir denn überhaupt wollten.

Ich will nicht verhehlen: Man spricht mit der Wirtschaft. Ich will nicht verhehlen: Es gibt einen Dialog zwischen der Wirtschaft und der Wissenschaft. Aber es gibt nicht das, was in der Daily Soap "Horst gegen Seehofer" über den Bayerischen Rundfunk immer mal wieder gespielt wird. Versprochen wurde den Gewerkschaften in den Jahren 2009/2010, dass man bei diesen Initiativen insbesondere die IG Metall auf Augenhöhe einbezieht und fordert, denn die Kolleginnen und Kollegen sind durchaus in der Lage, das zu verstehen, was die Wissenschaftler und die Wirtschaftsexperten liefern. Die Fachpresse, der Automobilclub Europa und andere, auch die "Süddeutsche Zeitung", haben richtigerweise darauf verwiesen, dass die bayerischen Premium-Hersteller durchaus schon weit sind. Wer die Debatte in der letzten Sitzung der Kommission des Bayerischen Landtags zur parlamentarischen Begleitung der Energiewende in Bayern verfolgt hat, konnte und musste als wohltuend bemerken, dass der Manager von BMW, Herr Becker, auch für seine Kollegen von Audi gesprochen hat. Da gibt es also Vernetzung.

Woran es fehlt, ist die Einlösung des Seehoferschen Versprechens durch die Bayerische Staatsregierung, die Gewerkschaften zu beteiligen. Das mag hier wie bei vielen anderen Dingen, beispielsweise im Verbraucherschutz, daran scheitern, dass es zu viele Köche gibt, dass die Daily-Soap nicht nur nach dem Motto "Horst gegen Seehofer", sondern auch "Zeil gegen Seehofer" oder "CSU gegen FDP" läuft und dass man davon runter muss. Es reicht nicht, zu sagen "Wir machen das", sondern man muss das auch belegen. Wer Termine in Aussicht stellt, aber nicht einlöst, Frau Hessel, steht in einer Bringschuld. Auch hier gilt es nicht mehr und nicht weniger als etwas einzubringen.

Denn das, was die bayerischen Premiumhersteller jetzt an Vorsprung gegen die Darstellung in der Öffentlichkeit, man hinke hinterher, erarbeitet haben, ist bemerkenswert. Das gelang auch und gerade mit den Kolleginnen und Kollegen in den Betrieben. Mittlerweile hat man gegenüber Frankreich und Japan einen Vorsprung im Leichtbau entwickelt. Das, was noch fehlt, ist die Verlinkung, die Vernetzung, die Begegnung auf Augenhöhe mit den Kolleginnen und Kollegen in den Betrieben. Ich möchte Ihr Augenmerk auf die Schwächen, die Bayern da hat, lenken, das Nord-Süd-Gefälle sowohl in der Produktion wie auch in der Forschung und in der Infrastruktur. Das Gleiche gilt für die Einbindung der Akteure. Sie sollte nicht von Mal zu Mal und eher zufällig angegangen werden; vielmehr sollten die Akteure regelmäßig in den Dialog eingebunden werden. Hier fehlt es an der Vernetzung.

Angesichts der laufenden Zeit appelliere ich an die GRÜNEN und an die FREIEN WÄHLER, die sich in den Ausschüssen gegen den Antrag ausgesprochen haben. Sie und wir alle sind für die Teilhabe, wir sind für Mitbestimmung, für Bürgerbeteiligung. Machen wir diese Worte wahr; treiben wir an dieser Stelle die Bayerische Staatsregierung vor uns her und werben wir dafür, dass die Bayerische Staatsregierung mit einem Verfallsdatum ausgestattet wird!

Ich komme zum Schluss und sage: Ceterum censeo, aber nicht Carthaginem esse delendam, sondern: Ich bin im Übrigen der Meinung, dass die schwarz-gelbe Staatsregierung abgelöst werden soll.

(Beifall bei der SPD - Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Das meinst du doch nicht ernsthaft!)

– Doch, das meine ich schon!

(Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Es gibt aber keine Wechselstimmung!)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön, Kollege Roos. Der Kollege Reiß ist schon da. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Tobias Reiß (CSU):** Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Kollege Roos ist nur der Meinung, dass die Regierung abgelöst wird, er ist nicht dieser Überzeugung, weil er genau weiß, dass das nicht gelingen wird.

(Beifall des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP))

Liebe Kolleginnen und Kollegen, selbstverständlich ist es wichtig, dass wir alle Unternehmen, alle Forschungseinrichtungen und alle Initiativen im Bereich des Leichtbaus bestmöglich vernetzen, damit wir in Bayern alle Synergien entlang der gesamten Wertschöpfungskette in diesem Bereich heben, wie der Antrag es fordert. Den Antrag haben wir im Wirtschaftsausschuss schon breit diskutiert und dabei gemeinsam festgestellt, dass die Aktivitäten in den Bereichen Leichtbau und Elektromobilität in Bayern massiv unterstützt und gefördert werden, dass es eben nicht an der Vernetzung fehlt, wie Kollege Roos ausgeführt hat. Deswegen steht die SPD-Fraktion mit diesem Antrag auch alleine da.

(Beifall des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP))

Es gibt die Förderprogramme "Neue Werkstoffe" oder "Elektromobilität", die Kooperationsvorhaben bewusst fördern. Seit 1999 besteht das Kompetenzzentrum "Neue Materialien Nordbayern" mit Landesforschungseinrichtungen in Bayreuth und Fürth. Diese Einrichtungen sind deutschlandweit für die Entwicklung von Leichtbauwerkstoffen und innovativen Fertigungsverfahren im Industriemaßstab bekannt. Durch die enge Anbindung an die jeweilige Universität vor Ort wird auch ein aktiver Technologietransfer betrieben. Das am Standort Bayreuth betriebene Gründerzentrum bietet innovativen Neunternehmen hervorragende Startbedingungen. Jetzt, im ersten Halbjahr 2013, startet der Bau des Technologiezentrums in Augsburg. Auch hier sollen Betriebe der Branchen Maschinenbau, Automobilbau, Energietechnik und Flugzeugbau neue Leichtbautechnologien weiter entwickeln. Das Zentrum für Leichtbauproduktionstechnologie der Deutschen Luft- und Raumfahrt in Augsburg oder die Fraunhofer Institute in Augsburg und Bayreuth sind weitere wichtige Standbeine in den Bereichen Leichtbau und Elektromobilität. Dabei besteht entgegen den Ausführungen des Kollegen Roos eine sehr enge Koordinierung und Vernetzung zwischen diesen verschiedenen Maßnahmen und Akteuren.

Das zentrale Element hierfür stellt die bayerische Cluster-Offensive dar. Es stimmt eben gerade nicht, dass es hier ein Nord-Süd-Gefälle gibt. Die Cluster-Politik stärkt gerade Nordbayern. Acht der Cluster-Plattformen haben dort ihren Sitz. Diese Cluster-Plattformen treiben die Netzwerkbildung zwischen Wirtschaft und Wissenschaft in wichtigen Kompetenzfeldern der bayerischen Wirtschaft aktiv voran. Im Cluster "Neue Werkstoffe" ist die bayerische Leichtbauszene umfassend vertreten. Das Cluster "MAI Carbon" hat am Spitzenclusterwettbewerb des Bundesforschungsministeriums erfolgreich teilgenommen. 80 Millionen Euro werden hier in dem Technologiefeld carbonfaserverstärkte Kunststoffe investiert. Auch auf dem Gebiet der Elektromobilität existieren zahlreiche Initiativen.

Die 2008 hier gestartete und 2010 mit einer Fünf-Punkte-Strategie ergänzte Zukunftsoffensive Elektromobilität hat eine klare industrie- und technologiepolitische Ausrichtung, die der Sicherung von Wertschöpfung und Beschäftigung im Zeitalter der Elektromobilität höchste Priorität einräumt. Ein neben diesen Aktivitäten institutionalisierter Branchendialog Leichtbau würde Doppelstrukturen schaffen und zu keinem erkennbaren Zusatznutzen führen.

(Beifall des Abgeordneten Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP))

Wir werden dem Antrag deshalb auch heute nicht zustimmen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank. Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Kollegen Muthmann. Bitte sehr.

**Alexander Muthmann (FREIE WÄHLER):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Roos, der Antrag, über den wir jetzt reden, ist ein Hochzieher, den dieses Haus nicht gebraucht hätte. Denn all das, was wir im Wirtschaftsausschuss vorgetragen haben, ist auch heute noch richtig. Wir können es heute gerne noch einmal wiederholen: Wenn in der Cluster-Initiative da und dort Probleme bestehen oder vermutet werden, wenn die Effizienz nicht ausreichend zu sein scheint und wenn die Fragen, wie wirksam die Cluster sind und wie erfolgreich sie arbeiten, gestellt werden, müssen die Cluster angesichts der vielen öffentlichen Mittel sicherlich immer wieder evaluiert werden. Wenn wir befürchten, dass es da oder dort nicht rund läuft, kann die Antwort nicht sein, einen neuen Cluster, einen neuen Branchendialog zu etablieren, wie es in diesem Antrag vorgeschlagen wird. Dann muss es vielmehr darum gehen, die bestehenden Cluster zu optimieren, zu evaluieren und

zu diskutieren, wie man die bestehenden Cluster ergänzen und verbessern kann. Dann sollten wir sie optimieren. Dabei haben Sie uns natürlich an Ihrer Seite, nicht aber mit dem Ruf, ein weiteres Cluster oder einen weiteren Branchendialog zum Thema Leichtbau zu etablieren.

Herr Kollege Reiß hat schon auf die Clusteraktivitäten in Nordbayern hingewiesen. Darauf beziehe ich mich, um Wiederholungen zu vermeiden. Ich darf ergänzend sagen, dass es auch den Leichtbacluster unter der Federführung der Hochschule Landshut gibt, dem sich mittlerweile 111 Unternehmen angeschlossen haben, um den Austausch zwischen Wissenschaft und Wirtschaft voranzubringen. Wie effizient dieser Zusammenschluss ist, ist eine andere Frage. Wie groß das Interesse ist, das die Wirtschaft an solchen Clustern hat, kann auch ein Stück weit daran bemessen werden, wie hoch ihr finanzieller Beitrag dazu ist. Auch das muss immer wieder hinterfragt werden. Dass die IG Metall Mitglied in diesem Verbund sein kann und sein soll, mag ich auch bestätigen.

Aber schleierhaft bleibt mir auch heute, warum in diesem Antrag der SPD zu lesen ist, dass die Staatsregierung aufgefordert wird, gerade gemeinsam mit der IG Metall diesen Branchendialog zu etablieren. Das muss schon breiter angelegt sein: Die IG Metall kann durchaus mitwirken, soll aber nicht ausdrücklich genannt werden. In diesem Sinne geht es nicht darum, neue Verhältnisse einzuführen, sondern darum, die bestehenden zu verbessern. Aus diesem Grunde können wir Ihren Antrag wie schon im Wirtschaftsausschuss auch heute nicht unterstützen.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Kollege Muthmann. Herr Kollege Mütze steht als Nächster auf der Rednerliste. Bitte schön, Sie haben das Wort.

**Thomas Mütze (GRÜNE):** Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Herr Präsident! Es wurde schon darauf hingewiesen, dass der Antrag im federführenden Ausschuss von allen anderen Fraktionen abgelehnt wurde. Ich will für uns begründen, warum wir das getan haben. Ich will mich dabei auf den in dem Antrag gezogenen Zusammenhang zwischen Leichtbau und Elektromobilität fokussieren. Herr Kollege Roos hat recht mit der Aussage, dass die Voraussetzungen für Elektromobilität sicher im Leichtbau zu finden sind. Leichtbau bildet eine Grundlage. Die Hemmnisse für die schleppende Einführung der Elektromobilität sind aber sicher nicht im Bereich des Leichtbaus zu finden. Da funktioniert es sehr gut; immer mehr entsprechend

ausgestattete Fahrzeuge sind auf der Straße und befinden sich im Regelbetrieb.

Das Problem hinsichtlich der Elektromobilität besteht darin, dass die Energiespeicherdichte bei Batterien immer noch gering ist, dass es an einer einheitlichen Ladeinfrastruktur fehlt. Elektrofahrzeuge sind – das ist leider festzustellen – um mehr als ein Drittel teurer als die normalen Fahrzeuge. Außerdem weigert sich die Bundesregierung standhaft, analog zur Abwrackprämie eine Förderung von Elektrofahrzeugen aufzulegen, um einen Schub auszulösen und für das einzustehen, was Frau Bundeskanzlerin gesagt hat: Sie will bis 2020 eine Million Elektrofahrzeuge auf der Straße haben. Dieses Ziel werden wir sicher verfehlen, wenn die Förderung weiter ausbleibt. Das sind Gründe dafür, dass wir den Antrag ablehnen.

Dafür gibt es noch einen weiteren Grund. Herr Kollege Roos, Sie haben vorhin gesagt, die Beteiligung von Bürgern, von Initiativen und von Gewerkschaften muss sein. Warum fokussieren Sie dann die Beteiligung gerade auf eine Gewerkschaft? Ich weiß, warum es so ist; das ist klar. Aber den Fokus nur auf die IG Metall zu richten, halten wir für zu kurz gesprungen. Deswegen lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Danke schön. Herr Kollege Freiherr von Gumpenberg, bitte schön. Sie haben das Wort.

**Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP):** Lieber Herr Mütze, Sie sehen, ich bin nicht so groß wie Sie.

Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich will mich bewusst ganz kurz fassen, weil vieles von dem, was zu sagen ist, schon an dieser Stelle gesagt worden ist. Mir war nicht bewusst, dass ich möglicherweise Herrn Muthmann heute noch zu loben habe, was ich hiermit ausdrücklich tue, weil wir in dieser Frage durchaus derselben Meinung sind und uns nicht unterscheiden. Gemeinsam mit den FREIEN WÄHLERN und der CSU sind wir im Wirtschaftsausschuss zu der Auffassung gelangt, dass dieser Antrag letztendlich abzulehnen ist. Wir haben ihn abgelehnt; so werden wir ihn auch hier ablehnen.

Ich will gerne ein paar Worte dazu sagen. Lieber Kollege Roos, auch wenn wir uns mögen und durchaus in der einen oder anderen Sache inhaltlich und sachlich sehr gut zusammenarbeiten, möchte ich darauf hinweisen, dass Ihre Formulierung außergewöhnlich ist. Unbestritten ist die IG Metall jederzeit ein willkommener Gast; die IG Metall soll in den Clustern selbstverständlich ihren Sachverstand einbringen. Ich will die IG Metall weder in irgendeiner Form angreifen

noch irgendetwas Negatives über sie äußern. Aber sie hat das Recht, an den Clustern mitzuwirken, und sollte das auch in gebührender Form tun. Sie kann sicherlich aus der täglichen Arbeit und aufgrund ihrer Kenntnisse aus den Unternehmen viel Sachverstand einbringen. Das dient gewiss dem Wohl aller Beteiligten.

Widersprechen möchte ich an dieser Stelle allerdings dem Kollegen Mütze, der gesagt hat: Ich vermissie die Energiespeicherdichte in Bayern; diese ist nicht gegeben. Ich muss Sie fragen, lieber Herr Mütze: Wie sollen Sie diese denn schaffen? Wollen Sie sie kraft staatlicher Verordnung erhöhen? Sie haben das Wort "Subventionen" in den Mund genommen. Wollen Sie wirklich eine Abwrackprämie im umgekehrten Sinn, um die Elektromobilität bzw. die notwendigen Energieeinrichtungen zu fördern? Ich halte das nicht für einen guten Weg. Das muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen.

Ich möchte durchaus auf die Ist-Situation hier im Lande eingehen. Vieles ist darüber schon hier gesagt worden. Wenn die Kollegen von der SPD sich in einer Frage ein bisschen schlau gemacht hätten, lieber Herr Kollege Roos, hätten sie festgestellt, dass es eine Vielzahl von Programmen gibt, die sich mit Werkstoffen und Elektromobilität auseinandersetzen und dazu forschen. Die Vorredner haben das schon ausgeführt. Herr Kollege Tobias Reiß hat das in exzellenter Form getan, sodass ich jetzt Ihre Zeit nicht übermäßig strapazieren will. Ich will meinen Beitrag an dieser Stelle beenden und sagen: Ich glaube, dass das Wirtschaftsministerium hier einen guten Job macht, dass es sich massiv einbringt, dass die Zeichen der Zeit erkannt wurden und klar geworden ist, welche Notwendigkeit besteht, gerade in diesem Bereich Forschung und Entwicklung zu betreiben. Aber Ihren Antrag werden wir leider ablehnen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Vielen Dank, Herr Kollege. Jetzt gibt es noch eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Roos.

**Bernhard Roos (SPD):** Lieber Herr Kollege von Gumpenberg, es gibt zwei weitere Minuten für Sie.

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Ich brauche sie gar nicht!)

- Je nachdem, wie du es bevorzugst. Du hättest sie nicht gebraucht, aber ich will etwas klarstellen, übrigens auch gegenüber allen anderen. Es geht definitiv nicht darum, eine Lex IG Metall einzuführen.

(Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP): Aber der Eindruck wird erweckt!)

Man kann nicht von der Hand weisen, dass die IG Metall in allen betroffenen Branchen die federführende Gewerkschaft ist. Weiter hinten im Antragstext steht, dass eine Einbeziehung anderer Einzelgewerkschaften entlang der Wertschöpfungskette vorgesehen ist. Man sollte Anträge genauer lesen, statt mir zu unterstellen, ich wolle ein Sonderrecht für eine Einzelgewerkschaft.

Weiter geht es darum, dass die Defizite nicht im Zusammenspiel von Wirtschaft und Wissenschaft oder zwischen den einzelnen Wirtschaftsakteuren in den Clustern bestehen, sondern der Fokus richtet sich auf Teilhabe der Beschäftigten, auf Mitbestimmung der Gewerkschaften; daran fehlt es. Das ist nicht institutionalisiert. Hier muss nachgebessert werden. Das sage ich, um Herrn Kollegen Muthmann zu unterstützen, der gesagt hat, da muss man deutlich mehr tun, nachjustieren und nachbessern. Was ist hierzu Ihre Meinung?

**Dietrich Freiherr von Gumpenberg (FDP):** Lieber Kollege Roos, dazu zwei Dinge: Es besteht kein Zweifel, dass die Gewerkschaft im Rahmen ihrer sonstigen Tätigkeiten zweifelsfrei – ich habe das bereits gesagt – positive Akzente in ein Cluster einbringen kann. Nach dem, was ich verstanden habe, wollen Sie die Mitbestimmung der IG Metall in den Clustern haben. So hatte ich Ihren Beitrag verstanden. Wollen Sie eine Mitbestimmung im klassischen Sinn im Zusammenhang mit dem Arbeitnehmergesetz oder wie habe ich es zu verstehen? Meinen Sie das damit?

Ich kann mir nicht vorstellen, in den Clustern eine Arbeitnehmermitbestimmung einzuführen. Das ist ein Ansatz, über den man zumindest reden kann. Wir wollen hier keinen Dialog führen. Ich kann Ihnen nur die Antwort geben: Eine Mitbestimmung im klassischen Sinn des Wortes, wie Sie sich das vorstellen, kann ich mir nicht vorstellen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Abschließend hat sich noch Frau Staatssekretärin Hessel gemeldet.

**Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium):** Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf zum Abschluss zusammenfassen: Forschung, Entwicklung und Vernetzung auf dem Gebiet Leichtbau werden von unserem Haus seit Jahren massiv und erfolgreich gefördert. Die bestehenden Förderinstrumente sind vielfältig, passgenau und umfassend. Es besteht keinerlei Bedarf für neue Förderprogramme oder die Einrichtung eines weiteren institutionalisierten Dialogs. Das würde lediglich zu Doppelstrukturen führen, die keinen Mehrwert hätten, sondern im Gegenteil und zwangsläufig zulasten der vorhandenen Angebote gehen würden.

Es können sich aber alle Kompetenzträger in die vorhandenen Strukturen einbringen. Ich glaube, das wäre eine Lösung, der wir nähertreten sollten. Wir sollten unser gesammeltes Wissen in die vorhandenen Strukturen einbringen. Dann brauchen wir keine neuen, parallelen Förder- oder Dialogstrukturen. Deswegen kann der Antrag abgelehnt werden.

(Beifall bei der FDP)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/15408 die Ablehnung. Wer entgegen dem Ausschussvotum zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der SPD. Gegenstimmen? – Das sind die Fraktionen der CSU, der FDP, der FREIEN WÄHLER und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gibt es Stimmenthaltungen? – Keine. Dann ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe erneut den Tagesordnungspunkt 2 auf. Offen sind dabei noch die Nummern 11, 15 und 18 und 23 der Anlage zur Tagesordnung, die einzeln beraten werden sollten.

Ich rufe zur gemeinsamen Beratung die Listennummern 11, 15 und 18 auf:

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**3. Erstaufnahmeeinrichtung jetzt (Drs. 16/13748)**

und

**Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)**  
**Verbesserung der Situation bei Asylbewerbern (Drs. 16/14264)**

und

**Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)**  
**Förderung gesellschaftlicher Teilhabe von Asylsuchenden statt "Förderung der Rückkehrbereitschaft" (Drs. 16/14287)**

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Die Redezeit beträgt 10 Minuten pro Fraktion. Erste Rednerin ist Frau Kollegin Tolle.

**Simone Tolle (GRÜNE):** Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich bedanke mich zu-

nächst einmal bei den FREIEN WÄHLERN, dass sie diese Anträge hochgezogen haben, denn Anträge zum Thema Asyl kommen in diesen Tagen an einem Menschen und an einem Datum nicht vorbei. Der Name dieses Menschen ist Mohammad Rahsepar. Mohammad war Polizist im Iran, verweigerte dort den Befehl, wurde schwer misshandelt und floh nach Deutschland. Anstatt von Beginn an psychologisch betreut zu werden, lebte er im größten Lager Bayerns in Würzburg in der Veitshöchheimer Straße. Als er keinen Ausweg mehr sah, erhängte er sich am 19. Januar 2012 in seinem Zimmer.

Aus diesem Selbstmord ist ein Protest der Flüchtlinge in Würzburg entstanden, der bis September andauert und weitere Proteste nach sich gezogen hat, und zwar in Nürnberg, Augsburg, Regensburg, Würzburg, Düsseldorf, Berlin, Lille und Amsterdam. In diesem Zusammenhang will ich auch den Protestmarsch von Würzburg nach Berlin erwähnen, im Zuge dessen die Flüchtlinge gesagt haben, sie ließen sich das, was hier passiert, nicht mehr länger gefallen. Der Selbstmord von Mohammad Rashepar war nicht der einzige. Im Oktober 2012 nahm sich der Aserbaidschaner Firat A. in Heimbuchenthal das Leben. In Weiden gab es 2012 einen Selbstmordversuch von zwei jungen Männern. In Würzburg wollte man morgens um sechs – so ist es in anscheinend in Bayern Praxis – unangemeldet in das Zimmer einer Familie kommen, um sie abzuschleppen. Dabei hat sich der Familienvater aus Verzweiflung schwer verletzt. Die Dunkelziffer ist hoch, weil sehr viele dieser Selbstmordversuche nicht bekannt werden. Wenn ich es richtig weiß, hat die Staatsregierung in einer Antwort auf eine Anfrage gesagt, sie wüsste nicht so genau, was da abläuft.

Am Todestag von Mohammad legten Mitglieder der Karawane einen Kranz am Sozialministerium nieder im Gedenken an die Opfer bayerischer Asylpolitik. Anlässlich einer Gedenkkundgebung in Würzburg sagte eine Rednerin sinngemäß: Wir gedenken all jener toten Flüchtlinge, hoffen und kämpfen dafür, dass wir von nun an keine weiteren dieser physischen und psychischen Tode mehr ertragen müssen.

Mehr als 10.500 Menschen leben derzeit in bayerischen Lagern in einer Dauerwarteschleife der Perspektivlosigkeit, der Isolation und der Angst vor Abschiebung, obwohl ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts besagt, die Menschenwürde sei migrationspolitisch nicht zu relativieren. Für Asylpolitik und für die Sache der Flüchtlinge in Deutschland sind viele zuständig, aber niemand verantwortlich. Manche reden nicht selbst mit ihnen, aber schreiben bei Facebook über sie. Der schlimmste Vollzug der Asylgesetze ist in Bayern. Das liegt daran, dass die Überschrift über der bayerischen Asylpolitik

lautet: Die Rückkehrbereitschaft soll gefördert werden. Wir – damit meine ich meine Fraktion – wollen, dass dieser Satz ersatzlos gestrichen wird und fordern Schwarz-Gelb auf, die Unterbringung und Versorgung von Flüchtlingen künftig so zu gestalten, dass ein Mindestmaß an gesellschaftlicher, kultureller und politischer Teilhabe sowie die Möglichkeit zur Pflege zwischenmenschlicher Beziehungen gewährleistet ist.

(Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und den FREIEN WÄHLERN)

Daraus ergeben sich automatisch Forderungen wie die Abschaffung der Essenspakete und die Aufhebung der Residenzpflicht, um die es heute nicht geht.

Wir in Bayern sind alle sehr heimatverbunden. Deshalb können wir uns vorstellen, wie schlimm es ist, wenn ein Mensch seine Heimat verlassen muss. Wenn ein Flüchtling dann auf die unwürdigen Bedingungen in Bayern trifft, wird seine Menschenwürde ein weiteres Mal verletzt. Das gilt auch für die unwürdigen Bedingungen in den Erstaufnahmeeinrichtungen. Im Herbst waren die Lager in Zirndorf so voll, dass die Menschen in der Kapelle, in Gebetsräumen, in beheizten Zelten und in Garagen schlafen mussten. Zirndorf ist für 500 Menschen ausgelegt. Im Herbst waren doppelt so viele dort.

Die Welt brennt an immer mehr Stellen. Ich nenne Ihnen nur einmal den Syrien-Konflikt. Die Türkei bietet "temporary protection" an. Das gab es im April für 18.000 Flüchtlinge und im November schon für 110.000 Flüchtlinge. Die Zahl der Flüchtlinge steigt an. Das heißt, eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung wird dringend nötig sein, wenn wir nicht wieder solche Umstände wie im vergangenen Herbst haben wollen. Das dürfte auch zu schaffen sein, denn wir hatten 1995 mit fast 167.000 Flüchtlingen mehr als doppelt so viele aufnehmen können wie jetzt.

Jetzt komme ich zum Antrag der FREIEN WÄHLER. Dafür bekommen Sie unsere Zustimmung. Wir brauchen zügigere Asylverfahren, aber wir brauchen auch zügigere Gerichtsverfahren. Wir müssen die Asylverfahren individueller ausrichten, weil es manchmal auch länger dauern kann, bis man seine Papiere aus dem Land, aus dem man geflüchtet ist, bekommt. Mit einer Arbeitserlaubnis nach sechs Monaten sind wir auch einverstanden. Das Problem ist nicht die Arbeitserlaubnis, sondern die Bürokratie, weil die Asylbewerber nämlich dann, wenn sie einen Job haben, im Jobcenter erst einmal fragen müssen, ob diesen Job auch andere haben wollen. Bis das Jobcenter fertig ist, ist die Stelle wieder weg. Flüchtlinge wollen dasselbe wie wir alle: Sie wollen ein normales Leben

mit ihrer Familie und ihren Lebensunterhalt selbst verdienen können. Ein Flüchtling hat mir einmal gesagt, der Preis für seine gelungene Flucht sei ein Leben in Lähmung. Damit das nicht so bleibt, werde ich dem Antrag der FREIEN WÄHLER zustimmen.

Ich bitte Sie auch um Zustimmung zu unserem Antrag. Ich sage es noch einmal: Wir müssen eine andere Kultur für die Aufnahme der Flüchtlinge schaffen. Deshalb müssen wir den Satz "Die Rückkehrbereitschaft soll gefördert werden." streichen.

Zum Schluss erlauben Sie mir noch eine Anmerkung. Ich freue mich sehr, dass die Zahl der Flüchtlinge, die aktiv gegen ihre Lage protestieren, zunimmt. Ihr Motto beim Aufbruch nach Berlin war: "We will rise!" Ich hoffe, dass es noch sehr viel mehr gibt, die protestieren. Ich wünsche ihnen dabei viel Erfolg. Ich wünsche mir, dass sie unsere Unterstützung bald nicht mehr brauchen, weil wir ein menschenwürdiges Asylrecht haben, welches es überflüssig macht, dass sie lieber auf der Straße leben als in den Lagern, die wir ihnen zur Verfügung stellen, die dort herrschenden Bedingungen zu ertragen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Die nächste Wortmeldung kommt von Herrn Kollegen Dr. Fahn.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, meine Damen und Herren! In großer Regelmäßigkeit diskutieren wir über die Asylpolitik. Das zeigt, dass es hier noch sehr viele Missstände gibt, die wir beseitigen müssen.

Der erste Antrag fordert eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung. Wir Oppositionsparteien sind uns einig, dass wir eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung brauchen. Frau Meyer wird jetzt gleich sagen, die Situation in Bayern habe sich entspannt, deshalb bräuchten wir keine dritte Erstaufnahmeeinrichtung mehr. In Zirndorf hat sich ein bisschen etwas bewegt. Es wurde eine mobile Wohneinheit mit einer Kapazität von ca. 150 zusätzlichen Betten geschaffen. Der Zugang ist etwas zurückgegangen. Mittel- und langfristig wird das aber nicht ausreichen. Wenn Sie nur Zug um Zug Minilösungen anbieten, wird das Problem auf keinen Fall gelöst.

An dieser Stelle müssen wir an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einen Dank dafür richten, dass sie durch ihren Einsatz und ihr großes ehrenamtliches Engagement die Situation Tag für Tag entschärfen. Wir haben es schon dreimal erlebt. Im Herbst bzw. im Sommer 2012 waren die Zustände in Zirndorf unerträglich. Die Ministerin war wochenlang auf Tauchstation und ließ dann verlauten, mit der Entscheidung

über eine dritte Aufnahmestation sei im Herbst 2011 zu rechnen. Dann entspannte sich die Situation wieder, und die Koalition lehnte am 26. April 2012 einen entsprechenden Antrag ab. Es war nur ein kurzfristiges Aufatmen. Eine Lösung des Problems gab es nicht. Im November 2012 war die Situation in Zirndorf wieder untragbar. Die Zustände waren menschenunwürdig. Nach wie vor leben dort 1.000 Asylbewerber. Jeden Tag kommen 40 dazu.

Wir kritisieren, dass die bayerische Asylpolitik keine vorausschauende Planung hat. Sie warten, bis die Missstände nicht mehr tragbar sind, und dann versuchen Sie das Problem mit Zufalls- oder Minilösungen zu beseitigen, statt mittel- und langfristige Konzepte anzubieten. Wir halten diese mittel- und langfristigen Konzepte für notwendig, denn alle wissen, dass die Zahl der Asylbewerberinnen und Asylbewerber auch in Zukunft ansteigen wird. Deshalb brauchen wir auf jeden Fall eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung.

Wir müssen auch kurzfristig auf die erhöhte Belegung in Zirndorf reagieren. Dafür wurde zwar zusätzliches Personal eingestellt, aber dieses zusätzliche Personal ist nur für ein Jahr befristet eingestellt worden. Hier muss nachgebessert werden. Auch die bisher bestehende ärztliche Versorgung in Zirndorf kann so nicht mehr geleistet werden. Auch hier müssen wir nachbessern, wie es in Würzburg schon seit einigen Jahren getan wird. Der Regierungspräsident von Mittelfranken, Thomas Bauer, sagt ganz klar, dass die Zahl der Asylbewerber ansteigen wird und dass es zusätzliche Probleme geben wird, die wir lösen müssen. Frau Staatsministerin, die Formel für eine Lösung ist doch eigentlich ganz einfach: Mehr Asylbewerber brauchen mehr Platz, und diesen Platz gibt es in den bestehenden Einrichtungen nicht mehr, auch wenn Sie noch so viele Matratzen dort hineinlegen oder Zelte aufstellen. Deswegen ist eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung sinnvoll.

Das bestätigte uns übrigens auch der Präsident des BAMF (red. Anm.: Bundesamt für Migration und Flüchtlinge), den wir FREIE WÄHLER letzte Woche in Nürnberg besuchten. Er sagte, dass eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung die Arbeit des BAMF durchaus erleichtern würde. Kapazitäten hätten sie genügend. Ich brauche nur die Beispiele Würzburg und München zu erwähnen.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Nein, am Ende dann.

Zweitens fordern wir eine Besserung der Situation der Asylbewerber. Dabei geht es uns auch um die Ab-

schaffung des Wartestaus. Um die Dauer des Asylverfahrens insgesamt zu verkürzen, muss das Personal beim BAMF aufgestockt werden. In der Regel dauert das Asylverfahren im Moment sechs bis sieben Monate. Bei unserem Besuch im BAMF in der letzten Woche erfuhren wir, dass es derzeit 205 sogenannte Entscheider gibt. Das sind Personen, die die Asylbewerber befragen und die letztlich darüber entscheiden, ob sie als Asylanten anerkannt werden oder nicht. Hätte das BAMF mehr solche Entscheider, könnten die Verfahren verkürzt werden. Derzeit gibt es beim BAMF einen anerkannten Personalbedarf von 180 Stellen, die aus dem Überhang der Bundeswehr besetzt werden müssen. Das funktioniert aber derzeit leider nicht, wie uns letzte Woche gesagt wurde. Der Präsident des BAMF sagte ganz klar und deutlich, die Besetzung der Stellen müsse offen und unabhängig von der Bundeswehr erfolgen. Diesen Punkt könnten einmal alle Fraktionen ansprechen, damit sich die Lage entspannt.

Eine weitere Forderung ist die Lockerung des Arbeitsverbotes für Asylbewerber. Laut Bundesamt für Statistik haben nicht einmal 4 % der Asylbewerber Arbeit. Fast alle sind zum Nichtstun verdammt. Das ist schon ein Problem. Menschen werden in Bayern geparkt; das ist nach unserer Auffassung unmenschlich. Jeder Mensch ist es unabhängig von seiner Nationalität und Herkunft wert, gebraucht zu werden. Das ein Jahr lang geltende Arbeitsverbot ist falsch und zu lang. Es wird zwar jetzt auf neun Monate verkürzt. Wir meinen, es könnten auch sechs Monate sein. Wir sehen auch die restriktive Behandlung der Anträge auf Erteilung einer Beschäftigungserlaubnis und auf Berufsausbildung relativ kritisch, weil gerade junge Asylbewerber dringend eine Aufgabe brauchen. Es ist nicht nachvollziehbar, dass sie keine Ausbildung machen dürfen, sodass sie kaum Zukunftsperspektiven haben. Auf der anderen Seite wissen wir, dass sehr viele Branchen händeringend Auszubildende suchen. Hier wären also Jugendliche, die man brauchen könnte. Wir meinen, hier wird großes Potenzial einfach verschenkt.

Das größte Hindernis aber ist die sogenannte Nachrangigkeitsprüfung. Sie gilt vier Jahre und hat zur Folge, dass Asylbewerber praktisch keine Chance auf einen Arbeitsplatz haben. Es wird nämlich zunächst geprüft, ob Deutsche oder EU-Ausländer arbeitslos sind, die diese Stelle antreten können. Es ist ein langes und ausführliches bürokratisches Prüfverfahren. Oft müssen Asylbewerber bis zu 30 Bewerbungen abschicken, bis sie eine Stelle bekommen. Meist klappt es überhaupt nicht. Sie sind dann deprimiert, und das ist das Problem, das wir hier ansprechen wollen. Viele Arbeitgeber in Deutschland, das haben wir erfahren,

wollen sich auf dieses langwierige, komplizierte Verfahren nicht einlassen.

Ein Problem ist auch, dass es vielen Asylbewerbern an der sprachlichen Kompetenz fehlt. Hier müssen wir viel stärker nachbessern: Wir brauchen eine staatlich finanzierte Sprachförderung, meine Damen und Herren.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Ich komme noch einmal auf den dritten Punkt zurück: Förderung der gesellschaftlichen Teilnahme statt Förderung der Rückkehrbereitschaft. Folgendes ist ganz wichtig: Die Anerkennungsquote für Flüchtlinge aus Syrien liegt bei 98 %, für Flüchtlinge aus dem Iran liegt sie bei 60 %, und bei den Asylbewerbern aus den Balkanstaaten liegt sie bei 0,1 %. Aus diesem Grund ist der pauschale Satz von einer Förderung der Rückkehrbereitschaft falsch. Er entspricht nicht den Fakten und signalisiert: Wir wollen euch nicht. Das muss gestrichen werden, denn wie soll das sonst alles zusammenpassen?

Wir meinen auch, das Mindestmaß an gesellschaftlicher, kultureller und politischer Teilhabe ist wichtig, weil 15 % aller Asylbewerber länger als fünf Jahre in Deutschland leben. 3,5 % leben hier sogar länger als zehn Jahre. Egal, wie wir vorgehen, diese Menschen brauchen ein Mindestmaß an Sprachkenntnissen, sonst sind soziale Konflikte vorprogrammiert. Was wir auch kritisieren, ist, dass die Bayerische Staatsregierung die Finanzierung von solchen Sprachkursen verweigert. In der Antwort auf eine Schriftliche Anfrage von mir am 05.05.2012 heißt es:

Da der Personenkreis lediglich sozial zu versorgen ist, darf die Beratung und Betreuung keine Maßnahmen umfassen, die der sozialen, sprachlichen oder beruflichen Integration dienen.

Wir meinen, diese Position der Bayerischen Staatsregierung geht an der Realität vorbei. Alle Beteiligten vor Ort wissen - das merken wir, wenn wir mit den Kommunalpolitikern, auch mit Kommunalpolitikern der CSU, sprechen -, dass Asylbewerber ein Mindestmaß an Sprachkenntnissen benötigen. Einige wenige Landkreise, darunter sind auch CSU-Landkreise, finanzieren inzwischen aus eigenen Mitteln solche Sprachkurse. Das ist dann eine freiwillige Leistung der Landkreise. Die meisten Landkreise lehnen das aber ab, weil sie auf den Freistaat und auf den Bund schauen. Hier wird Politik wieder auf dem Rücken der Menschen gemacht, die das Grundrecht des Artikels 16 a des Grundgesetzes in Anspruch nehmen.

Ich meine deshalb, die Streichung in § 7 der Asyl-durchführungsverordnung wäre ein Mindestmaß. Frau

Ministerin, wir wissen, dass Sie diese Formulierung eigentlich streichen wollten, dass Sie aber von Ihrer eigenen Fraktion gebremst wurden. Wir finden das schade und denken, dass das auch die FDP unterstützen würde. Frau Meyer, Sie hätten die Möglichkeit, dies hier einmal konkret zu sagen.

Noch ein letzter Punkt: Wir wollen auch, dass bei dieser ganzen Entscheidungsfindung - -

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege, bitte beachten Sie die Zeit.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Es waren noch zwei Sekunden.

(Allgemeine Heiterkeit)

Ich bin aber auch gleich fertig. Wir wollen, dass die Kommunen noch viel stärker in die Entscheidung einbezogen werden. Dann ist die gesellschaftliche Teilhabe viel besser möglich, als dann, wenn von vornherein an den Kommunen vorbeigeplant wird. Das soll vermieden werden, deshalb ist morgen auch noch einmal ein Antrag im Sozialausschuss.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

Entschuldigung, dass ich jetzt 20 Sekunden überzogen habe. Wir unterstützen - -

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Herr Kollege, bitte!

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Herr Präsident, Sie sind heute sehr streng.

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Sie sind auch derjenige, der bisher am längsten überzogen hat. Ich kann Sie aber beruhigen, Sie haben noch einmal die Gelegenheit, etwas zu sagen, weil Herr Kollege Steiner noch eine Zwischenbemerkung angemeldet hat.

**Klaus Steiner (CSU):** Herr Kollege Fahn, Entschuldigung, aber was Sie hier erzählen, das ist doch völlig wirr.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU - Unruhe bei den FREIEN WÄHLERN - Zuruf von den GRÜNEN: Nur weil du es nicht verstehst!)

Auf der einen Seite fordern Sie, und das ist richtig - -

(Allgemeine Unruhe)

Sie wissen, aber vielleicht wissen Sie es auch nicht, dass viele Asylbewerber für die Länge ihres Aufenthalts selbst verantwortlich sind, weil sie den Rechtsweg ausschöpfen. Ich kann Ihnen Asylfälle nennen,

die zehn Jahre dauerten, weil der Rechtsweg ausgeschöpft wurde. Das ist das eine. Wenn man die Asylverfahren aber, und das ist richtig, beschleunigt und verkürzt, damit die Leute wissen, woran sie sind, was macht es dann für einen Sinn, sie in eine Berufsausbildung hineinzunehmen, wenn doch beispielsweise nach zwei Monaten die Entscheidung des Verwaltungsgerichts kommt, dass sie ausreisen müssen?

(Simone Tolle (GRÜNE): Dann haben sie immerhin zwei Monate gearbeitet!)

- Liebe Frau Tolle, Sie müssen mir einmal erklären, was ein Flüchtling ist. Über 90 % werden abgelehnt. Das heißt, die politisch wirklich Verfolgten kommen durch diejenigen unter die Räder, die dieses Recht auf Asyl missbrauchen. Ich bitte Sie, auch einmal davon zu reden, dass es im Land maßgebliche Salafisten gibt, die aufgrund eines Asylantrags hier sind. Frau Kollegin Tolle hat Einzelfälle geschildert. Der Attentäter von Ankara, US-Botschaft, war ein in Deutschland abgelehnter türkischer Asylbewerber. Was macht das also für einen Sinn, Herr Fahn, die Verfahren zu beschleunigen und gleichzeitig die Betroffenen eine Berufsausbildung beginnen zu lassen? Das ist doch ein Unsinn, was Sie hier erzählen.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Danke für Ihre wohlmeinenden Hinweise für mich. Vielleicht haben Sie nicht gehört, dass ich gesagt habe, dass 15 % der Betroffenen mindestens fünf Jahre und länger in Deutschland sind. Da macht es dann schon Sinn, wenn die Betroffenen hier arbeiten. Das ist doch auch positiv für Deutschland. Außerdem werden dadurch soziale Spannungen abgebaut. Wir haben nämlich mitbekommen, dass dann, wenn die Asylbewerber in den Orten einfach so herumlaufen, weil sie nicht wissen, was sie tun sollen, soziale Spannungen entstehen. Das kritisieren die Einwohner dann wiederum. Es wäre deshalb sinnvoll, den Betroffenen eine Tätigkeit zu geben. Es ist sicher auch so, dass manche schnell abgewiesen werden; das ist richtig. Wir haben letzte Woche aber auch ganz klar gehört, wenn das Personal beim BAMF insgesamt aufgestockt würde - das ist möglich, wenn wir gewisse Paragraphen ändern -, dann könnten die Verfahren insgesamt beschleunigt und verkürzt werden. Das wäre im Sinne aller Beteiligten.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Moment, Herr Kollege, es hat sich noch eine Kollegin für eine Zwischenbemerkung angemeldet, und zwar Frau Tolle. Bitte.

**Simone Tolle (GRÜNE):** Herr Kollege Fahn, können Sie sich vorstellen, dass Herr Kollege Steiner, der ge-

rade von den Asylanträgen nach Artikel 16 a des Grundgesetzes sprach, noch dazulernt, dass wir auch Flüchtlinge haben, die mit subsidiärem Schutz anerkannt werden und dass wir auch geduldete Flüchtlinge in Bayern haben? Können Sie sich auch vorstellen, dass nicht jeder Flüchtling, der zum Beispiel aus dem Iran kommt, weil er zum Christentum übergetreten ist, ein Salafist ist? Erweckt die Zwischenbemerkung von Herrn Steiner nicht den Eindruck, als würden wir allen Flüchtlingen grundsätzlich unterstellen, dass sie kriminelle Islamisten sind?

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Frau Kollegin Tolle, ich stimme Ihnen in Ihren Bemerkungen voll und ganz zu. Ich hoffe, dass Herr Steiner noch dazulernt.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN, der SPD und den GRÜNEN)

**Dritter Vizepräsident Peter Meyer:** Als nächste Wortmeldung habe ich Herrn Kollegen Seidenath vermerkt. Bitte schön.

**Bernhard Seidenath (CSU):** Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein ziemlich heterogenes Antragsbündel zum Thema Asyl, mit dem wir uns heute hier im Hohen Haus befassen. Die Antragssteller haben ihre Anträge gerade vorgestellt und begründet. Ich möchte sie gerne der Reihe nach behandeln und beginne mit dem jüngsten, dem Antrag 16/13748 der GRÜNEN: "3. Erstaufnahmeeinrichtung jetzt". Diese sollen wir Ihrer Ansicht nach schnellstmöglich schaffen. Richtig ist, wenn die Zugangszahlen der Asylbewerber in unserem Land steigen, dann brauchen wir auch höhere Kapazitäten in der Erstaufnahme. Tatsächlich hat der Freistaat aber die Kapazität in den beiden bestehenden Erstaufnahmeeinrichtungen in München und Zirndorf erhöht, und zwar deutlich erhöht. Das war und ist der wesentlich schnellere und effektivere Weg, als eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung zu schaffen. Sie müssen sich vor Augen halten: Sie brauchen für eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung erst einen Standort. Nachdem das Bundesamt für Migration und Flüchtlinge für eine Erstaufnahmeeinrichtung eine Kapazität von mindestens 500 Bewerbern fordert, wird das nicht so leicht sein. Zweitens sind die Kapazitäten erhöht worden, und zwar so, dass sie im Moment an beiden Standorten, in München und in Zirndorf, ausreichen. Warum? Es ist im Moment möglich, eine Erstaufnahme in rund einem Monat abzuschließen. Das heißt, wir brauchen Kapazitäten für Asylbewerber, die in einem Monat zu uns kommen. Die höchste Zahl an Zugängen war im Oktober 2012 mit 1.700 Asylbewerbern. Seitdem sind die Zahlen leicht zurückgegangen. Die aktuellen Kapazi-

täten reichen also aus. Eine Erweiterung der bestehenden Standorte wäre auf jeden Fall Ihrem Vorschlag, eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung einzurichten, vorzuziehen. Wir werden deshalb diesen Antrag ablehnen.

In Ihrem zweiten Antrag 16/14287 fordern Sie mehr gesellschaftliche Teilhabe. Ich zitiere aus dem Antrag: "Künftig soll ein Mindestmaß an gesellschaftlicher, kultureller und politischer Teilhabe gewährleistet werden." Genau das passiert doch! Seit dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18.07.2012 sind die Zahlungen an Asylbewerber mehr als verdreifacht worden von 40 auf 137 Euro pro Monat in der Regelbedarfsstufe 1. Damit erhält ein Asylbewerber, was auch ein Sozialhilfeempfänger erhält, um ihm die gesellschaftliche Teilhabe zu ermöglichen: das sozio-kulturelle Existenzminimum. Um Ihnen das zu verdeutlichen: In dem entsprechenden Warenkorb sind eingepreist Ausgaben für Theater, für Fußballspiele, für eine Zeitung, für Bücherei, für Vereinsbeiträge. All das ist enthalten. Das ermöglicht sowohl eine gesellschaftliche als auch eine kulturelle Teilhabe und natürlich auch die Pflege zwischenmenschlicher Beziehungen. Dass eine politische Teilhabe möglich ist, hat Frau Tolle durch das Beispiel der Würzburger Flüchtlinge, die in Berlin vor dem Brandenburger Tor demonstriert haben, gerade selbst bestens belegt.

Aber nicht nur das erhöhte Taschengeld kommt dem Ziel, mehr Teilhabe zu ermöglichen, entgegen. Die Lockerung der Residenzpflicht darf nicht vergessen werden, die wir in dieser Legislaturperiode vorgenommen haben. Das wird häufig vergessen. Natürlich achten die Regierungen darauf, dass eine Gemeinschaftsunterkunft mit öffentlichen Verkehrsmitteln erreichbar ist, auch deswegen, um dem Asylbewerber die gesellschaftliche Teilhabe zu ermöglichen.

Ich denke bewusst nicht, dass wir Asylbewerber besser stellen müssen als Sozialhilfeempfänger. Mehr noch, wir dürfen es nicht tun. Das wäre der Fall, wenn wir weitere Leistungen draufsatteln würden. Da werde ich persönlich, da werden wir nicht mitmachen, denn das würde nur den sozialen Frieden in unserer Gesellschaft gefährden. Davon hätten gerade die Asylbewerber bei uns am allerwenigsten.

Was den so oft zitierten § 7 Absatz 5 der Asyldurchführungsverordnung mit der Aussage der Förderung der Rückkehrbereitschaft, anbelangt, so bezieht sich der nicht auf die Unterbringungsbedingungen, Frau Tolle, wie Sie häufig glauben machen wollen, sondern auf die Verteilungsentscheidung. Wenn Sie wider besseren Wissens behaupten, der Passus der Verordnung würde sich auf die Unterbringungsbedingungen beziehen, können Sie nicht erklären, warum der Frei-

staat gerade diese Bedingungen vor wenigen Jahren mit den Leitlinien zu Art, Größe und Ausstattung von Gemeinschaftsunterkünften bewusst deutlich verbessert hat. Das würde nicht zusammenpassen. Da haben Sie in Ihrer Argumentation einen unauflösliehen Widerspruch. Darum geht Ihr Antrag ins Leere. Wir werden ihn ablehnen.

Immerhin kann ich auf diese Weise öffentlich darstellen, was in den letzten Monaten und Jahren in der Asylsozialpolitik in Bayern alles passiert ist. Diese Fortschritte geraten ja allzu leicht in Vergessenheit. Sie scheinen öffentlich überhaupt nicht wahrgenommen zu werden.

Ich möchte es bei dieser Gelegenheit noch einmal deutlich machen. Da ist zum Beispiel die Aufstockung der Mittel für Asylsozialberatung von 1,4 Millionen Euro im Jahr 2011 auf 2,6 Millionen Euro im Jahr 2012

(Simone Tolle (GRÜNE): Nachdem sie 2004 gekappt wurden!)

und jetzt 2013 auf 3,4 Millionen Euro.

(Maria Scharfenberg (GRÜNE): Nachdem vorher gekürzt wurde!)

Im Doppelhaushalt 2013/2014 haben wir in diesem Hohen Hause zudem beschlossen, erstmals 400.000 Euro für Erstattungen an Kommunen vorzusehen für Personal- und Vormundschaftskosten bei der Verteilung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen. Deshalb bin ich froh, dass ich das hier noch einmal darstellen konnte.

(Beifall des Abgeordneten Georg Schmid (CSU))

Der Antrag 16/14264 der FREIEN WÄHLER befasst sich insbesondere mit der Dauer des Asylverfahrens und mit den Arbeitsmöglichkeiten für Asylbewerber. Der Antrag fordert eine Verkürzung der Verfahrensdauern. Dazu kann ich festhalten: Jawohl, das ist der vollkommen richtige Weg. Für den Staat ist es der richtige Weg, aber auch für den einzelnen Asylbewerber, der schneller Klarheit bekommt, der früher weiß, woran er ist und der, wenn er einen Titel bekommt, arbeiten kann. Deshalb hat der Bayerische Ministerrat am 16. Oktober letzten Jahres ein Sofortmaßnahmenpaket beschlossen. Deshalb fordern wir weitere personelle Verstärkung am Bundesamt für Migration und Flüchtlinge. 200 zusätzliche Beamtinnen und Beamte soll es geben. Das hat Innenminister Herrmann auch angemahnt. Die Stoßrichtung des Antrages ist vollkommen richtig. Dennoch braucht es den Antrag nicht, Herr Dr. Fahn, weil die Staatsregierung nicht

mehr aufgefordert werden muss, das zu tun. Ich habe es gerade dargestellt.

Wir setzen uns für Personalmehrung ein. Wir tun dies ohnehin schon seit Längerem und mit Erfolg, wie die Verfahrensdauern zeigen. Die Verfahrensdauer für Asylbewerber aus dem ehemaligen Jugoslawien hat sich – das glauben Sie fast nicht – auf durchschnittlich sieben Tage verkürzt. Alles in allem liegen die Verfahrensdauern aktuell bei ca. sieben Monaten. Es geht durchaus noch schneller. Das ist im Interesse der Asylbewerber. Es bedarf auch keiner Frist bis zur Arbeitsaufnahme, wenn der Titel schon vorher da ist und ein Bewerber vom Bewerberstatus in den anerkannten-Status gewechselt ist. Darum bedarf es der Fristen nicht, egal ob sechs oder neun oder zwölf Monate. Sie haben richtig dargestellt, dass die Frist durch EU-Vorgaben ohnehin auf neun Monate verkürzt wird. Das ist doch etwas, da tut sich etwas. Aber noch einmal: Die Frist läuft ins Leere; wenn die Verfahren alle schon nach sieben Monaten abgeschlossen wären, dann bedürfte es einer Frist bis zur Arbeitsaufnahme nicht mehr.

Was wir nicht machen können, ohne Unmut in der eigenen Bevölkerung zu provozieren, das ist die Abschaffung der sogenannten Vorrangprüfung.

(Maria Scharfenberg (GRÜNE): Der was?)

- Der Vorrangprüfung. Die Arbeitslosigkeit ist in Bayern zwar die niedrigste in ganz Deutschland, dennoch gibt es arbeitslose Mitbürgerinnen und Mitbürger, gerade unter den Geringqualifizierten. Ihnen muss unsere Verpflichtung gelten. Deshalb muss die Vorrangprüfung bleiben.

Unser Ziel, unsere Aufgabe ist es, allen, die in Not zu uns kommen, Schutz zu gewähren. Der Schutz des Lebens und der Gesundheit steht im Mittelpunkt, nicht die Arbeitsmöglichkeit. Deshalb ist die aktuelle Rechtslage gut und tariert die verschiedenen Interessen aus.

Dreist ist schon, was Frau Tolle anfangs hier gesagt hat, nämlich dass unsere Asylpolitik krank macht. Unsere Asylpolitik ist da, um die krankmachenden Bedingungen auszugleichen, um den Leuten Schutz zu bieten, die in ihren Heimatländern verfolgt werden. Frau Tolle, was Sie hier gebracht haben, ist eine Verkenning der Umstände, eine Verdrehung der Tatsachen. Das können wir so nicht stehen lassen. Ihre Aussagen von unwürdigen Bedingungen, von einer Verletzung der Menschenwürde, das passt nicht zur Asylpolitik Bayerns. Es tut mir leid, das muss ich in aller Schärfe zurückweisen.

(Beifall bei der CSU)

Aus den von mir genannten Gründen lehnen wir alle drei Anträge ab. Mein Fazit: Auch wenn sie eine andere Stoßrichtung haben, dann machen die drei Anträge trotzdem deutlich, welche Quantensprünge sich im Asylsozialrecht in den vergangenen Jahren ereignet haben. Dabei ist eines der wichtigsten Elemente noch gar nicht genannt, nämlich das geänderte Aufnahmegesetz mit der Einführung einer Obergrenze des Verbleibs in den Gemeinschaftsunterkünften, oder mit der Möglichkeit für viele Gruppen, aus den Gemeinschaftsunterkünften auszuziehen. Das alles wurde mit enormer Anstrengung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Regierungen, in den Ministerien und in den einzelnen Gemeinschaftsunterkünften geleistet. Herr Dr. Fahn, ich bin dankbar, dass Sie das heute auch einmal dargestellt haben. Es ist eine tolle Leistung der Leute vor Ort. Diese Bilanz kann sich wirklich sehen lassen. Das ist die frohe und erfreuliche Begründung hinter unseren ablehnenden Voten.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Pfaffmann, bitte.

**Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man Herrn Seidenath so hört, muss man als unbeteiligter Zuhörer den Eindruck bekommen, die Asylpolitik und die Lage der Asylbewerber, der Flüchtlinge hier in Bayern, sei eine Insel der Seligen, ein Schlaraffenland sozusagen. Lieber Herr Kollege Seidenath, ich kann die Aussage von Frau Kollegin Tolle bestätigen. Das Gegenteil ist der Fall. Ihre Asylpolitik macht krank.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das kann man schon sehen, wenn man die Zeitungen liest, die Demonstrationen der Betroffenen sieht oder mit den Betroffenen spricht. Wir werden morgen im sozialpolitischen Ausschuss einen Bericht erhalten. Herr Kollege Seidenath, Sie werden dann sehen: Ihre Asylpolitik macht krank.

Es geht nicht um die Frage, ob das eine oder andere verbessert wurde. Es gab Verbesserungen, zum Beispiel die Erhöhung der finanziellen Zulagen. Das ist keine Frage. Es gab auch Verbesserungen bei der Beratung. Dies ist jedoch nicht der Kernpunkt der Debatte, die wir zu diesen drei Anträgen führen. Der Kernpunkt ist die Frage, ob wir eine Asyl- und Flüchtlingspolitik betreiben wollen, deren Überschrift lautet: Sie sind uns willkommen und eine Bereicherung unserer Gesellschaft, oder ob wir eine Flüchtlingspolitik betreiben wollen, über der steht: Sie sind uns nicht willkommen. Sie müssen wieder zurück. Wir haben Misstrauen und wollen Sie eigentlich nicht haben. -

Letzteres ist Ihre Linie der Flüchtlingspolitik. Unsere Linie ist eine andere. Lieber Herr Kollege Seidenath, dabei geht es nicht um Detailfragen, sondern um Grundsatzfragen. Ich möchte ein paar dieser Grundsatzfragen nennen, die Sie hier immer wieder übergehen und versuchen, sie mit kleinen Detailthemen zu überspielen.

Artikel 1 des Grundgesetzes lautet:

Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, im Oktober 2012 waren in Zirndorf 1.043 Menschen untergebracht. Aktuell sind es 683 Menschen. Sie leben in Containern und Zimmern, die für sechs Menschen vorgesehen, teilweise aber mit acht Menschen belegt sind. Frau Staatsministerin, so schön die neuen Container sein mögen, in ihnen befinden sich lediglich ein Stockbett, ein Tisch, zwei Stühle und ein Spind. Nennen Sie das menschenwürdig, wenn Menschen, die zu uns kommen, so über Jahre hinweg wohnen müssen? Nein, meine Definition von Menschenwürde ist das nicht.

(Beifall bei der SPD, den FREIEN WÄHLERN und den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, für 100 Menschen steht eine Küche zur Verfügung. Sechs-Bett-Zimmer sind mit acht Personen überbelegt. Noch schlimmer wird es, wenn man den Blick in die Flüchtlingseinrichtung Würzburg richtet: Sie ist für 700 Personen ausgelegt und eingezäunt. Zum Betreten braucht man eine Erlaubnis. Man muss dazu seinen Pass abgeben. Patrouillen des Sicherheitsdienstes sind im Einsatz. Familien mit zwei Kindern leben zusammen auf 24 Quadratmetern. Pro Stockwerk stehen ein Waschraum, eine Gemeinschaftsdusche und eine Toilette für 80 Personen zur Verfügung. Liebe Kolleginnen und Kollegen, nennen Sie das menschenwürdig, trotz aller Verbesserungen, die nicht wegzudiskutieren sind?

(Beifall bei der SPD)

Ich sage: Das hat mit Menschenwürde nichts, aber auch gar nichts mehr zu tun. Richten wir unseren Blick auf das Männerhaus in Würzburg. Acht Männer leben in einem Zimmer. Für 50 bis 60 Personen steht eine Dusche zur Verfügung. Nennen Sie das menschenwürdig? Ich sage: Das ist menschenunwürdig. Das ist der Kernpunkt der Flüchtlingspolitik hier in Bayern. Ich möchte diese Debatte noch mit dem Zitat eines Bewohners, eines Flüchtlings, bereichern, der

gesagt hat: Sie behandeln uns nicht wie Menschen. Sie, damit ist die bayerische Bevölkerung gemeint.

Das ist die Realität in den Flüchtlingseinrichtungen. Da hilft es auch nicht, wenn Sie vorbeten, dass Sie wieder irgendwo drei Stellen geschaffen haben. Nein, wir brauchen einen Paradigmenwechsel im Sinne von Teilhabegerechtigkeit und Menschenwürde in der Flüchtlingspolitik. Das ist der Kernsatz dieser Debatte. Alles andere ist Ablenkung.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es gibt in der Tat ein universelles Menschenrecht in Artikel 25 der Menschenrechtsdeklaration der UN, nämlich das Recht auf Arbeit. Sie handeln genau dagegen.

(Dr. Manfred Weiß (CSU): Blödsinn!)

Sie und Ihre Freunde in Berlin haben ein Arbeitsverbot für Asylbewerber erlassen; ebenso gilt die Nachrangigkeitsregel. Das hat nichts mit dem Recht auf Arbeit zu tun. In der Bayerischen Verfassung gibt es auch einen Artikel 100. Dieser Artikel sichert einen unantastbaren Bereich der privaten Lebensgestaltung. Ich wiederhole: Einen unantastbaren Bereich der privaten Lebensgestaltung. Er verbürgt ferner ein menschenwürdiges Existenzminimum. Liebe Kolleginnen und Kollegen, wollen Sie die Pflichtunterbringung in völlig überfüllten, mit menschenunwürdigen Zuständen gesegneten Einrichtungen denn wirklich mit dem Artikel 100 der Bayerischen Verfassung für vereinbar erklären? Das können selbst Sie nicht, wenn Sie wirklich in sich gehen und nachdenken.

Ist die Residenzpflicht mit dem Artikel 100 der Bayerischen Verfassung vereinbar, in dem den Menschen ein unantastbarer Bereich privater Lebensgestaltung zugesichert wird? Die Residenzpflicht bedeutet exakt das Gegenteil. Es mag so sein, dass Juristen und Rechtskundige diese beiden Dinge für vereinbar erklären. Das ist eine formaljuristische Diskussion. Das ist die eine Seite. Auf der anderen Seite gibt es aber vor dem Hintergrund solcher Gesetze auf keinen Fall eine moralische Legitimation, eine solche Flüchtlingspolitik zu betreiben, wie Sie dies tun.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Das Taschengeld, also die Finanzausweisungen, wurde von vormals 40 auf jetzt 137 Euro erhöht. Das ist anzuerkennen. Sie sollten jedoch mehr Demut walten lassen. Sie verkünden das als die Wohltat schlechthin. Liebe Kolleginnen und Kollegen, von 137 Euro würde keiner von uns hier im Saal auch nur einen halben Monat leben können. Sie sprechen hier von Teilhabe an dieser Gesellschaft. Wer weiß, dass

eine Kinokarte und ein Ticket im öffentlichen Personennahverkehr 20 Euro kosten, weiß, dass dies für eine Teilhabe nicht reicht.

Ich möchte einen letzten Punkt ansprechen: Wir alle halten die christlichen Wertvorstellungen immer wieder hoch, Sie vielleicht mehr als andere. Das muss jeder für sich entscheiden. Ich sage Ihnen aber eines: Sie verstoßen hier moralisch und ethisch nicht nur gegen geltende Verfassungsgesetze, das Grundgesetz und internationales Recht, Sie verstoßen auch ganz gravierend gegen Ihre eigenen Ansprüche, nämlich die christlichen Werte, die Sie immer so gern hochhalten. Ich sage das nicht, weil ich Ihnen etwas Böses will. Vielmehr haben die deutschen und die bayerischen Bischöfe vor Kurzem erklärt, dass Ihre Asylpolitik so nicht geht.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Die Bischöfe haben das ganz konkret formuliert. Die Bischöfe, die Gralshüter der christlichen Soziallehre, haben gesagt: Die Residenzpflicht muss weg. Die Bischöfe haben gesagt: Es ist eine Sache der Menschenwürde, die Arbeitsaufnahme zu ermöglichen.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN)

Es ist letztendlich nicht nur ein rechtliches Thema, sondern wir diskutieren hier die christlichen Werte. Ich sage Ihnen: Sie verstoßen gegen die christlichen Werte, die Sie jeden Sonntag in die Kirche tragen.

(Beifall bei der SPD)

Das sollten Sie sich einmal gut überlegen. Das ist der Grundsatz dieser Debatte. Wir werden den drei Anträgen zustimmen, weil sie den Kern treffen. Sie sollten, wenn Sie sich selber sonntags oder sonst wo ernst nehmen, diesen Anträgen zustimmen.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Jetzt hat Frau Kollegin Meyer das Wort.

**Brigitte Meyer (FDP):** Verehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Asylpolitik nimmt in der Tat einen breiten Raum auf den Tagesordnungen ein, auf den Tagesordnungen der Plenarsitzungen und im Sozialausschuss. Das Thema begleitet uns kontinuierlich. Für die Asylpolitik tragen wir eine große Verantwortung und müssen uns den Herausforderungen stellen. In der Sitzung am 15. November 2012 haben wir ein dickes Antragspaket zur Asylpolitik behandelt. Drei Anträge haben die Kolleginnen und Kollegen von den FREIEN WÄHLERN ins Plenum hochgezogen. Zwei Anträge der GRÜNEN und ein Antrag

der FREIEN WÄHLER stehen somit wieder zur Diskussion.

Sehr verehrter Herr Kollege Pfaffmann, erlauben Sie mir am Anfang einen Hinweis. Die Lebensbedingungen der Asylbewerber in Bayern zu verbessern, war uns Liberalen bei Eintritt in die Regierungsverantwortung ein ganz wichtiges Anliegen. Wir haben dafür gekämpft, dass in den Koalitionsvertrag einiges hineingeschrieben wurde. Sie sagen hier, alles sei schlecht. Vieles sei nicht gemacht worden. Ein Großteil dieser Aufgaben fällt in die politische Zuständigkeit des Bundes. Die geltenden Regelungen haben Sie zum Teil mitbeschlossen und jahrelang auf Bundesebene nicht geändert.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Dazu gehört unter anderem auch die Residenzpflicht. Erlauben Sie, dass ich das einfach einmal sage.

(Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das macht es nicht besser!)

- Das macht es nicht besser. Ich kann jedoch nicht immer mit dem Finger auf die anderen zeigen und selber keine Verantwortung übernehmen.

(Beifall bei der FDP - Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD): Das habe ich nicht getan!)

Wir haben die Auszugsmöglichkeiten aus den Gemeinschaftsunterkünften für Familien verbessert. Es ist richtig; sehr viele Familien wohnen noch in den Unterkünften. Zumindest hat es eine Bewegung gegeben. Wir alle, die ganze Gesellschaft, alle Bürger in den einzelnen Ortschaften, haben die Aufgabe, dafür Sorge zu tragen, dass wir Wohnungen finden, um die Menschen dort unterzubringen. Menschen, die ausziehen können, sollten auch ausziehen. Ich gebe Ihnen recht: Residenzpflicht ist ein schreckliches Wort. Ich gerate auch immer ins Stolpern, weil das Wort so herrschaftlich klingt, eigentlich aber etwas ganz anderes bedeutet. Wir haben diese Residenzpflicht jedoch gelockert. Es muss das Ziel sein, sie auf ganz Bayern auszudehnen. Das ist jedoch, wie gesagt, Kompetenz des Bundes.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben uns dafür eingesetzt, dass die Mittel in der Asylberatung massiv aufgestockt worden sind. Das hat Kollege Seidenath mit Zahlen unterlegt. Wir haben uns ebenfalls dafür eingesetzt, dass das Teilhabepaket für Kinder so zur Anwendung kommt, wie es ursprünglich gedacht war, nämlich nicht nur für die Bildung, sondern für das gesellschaftliche Leben. Den

Kindern wird dadurch die Teilhabe an Vereinen und kulturellen Einrichtungen ermöglicht.

(Beifall bei der FDP)

Wir haben uns auch für die Gutachterstellungnahme zur Erkennung psychischer Störungen in den Erstaufnahmeeinrichtungen stark gemacht. Wir werden uns mit den Ergebnissen in der kommenden Sitzung – also morgen – auseinandersetzen.

In Bayern gibt es etwas, worauf ich wirklich stolz bin und das ich sehr wichtig und wertvoll finde. Dafür möchte ich Dank sagen. Es gibt eine breite Bewegung im ehrenamtlichen Bereich. Dort versuchen Ehrenamtliche, Deutschkurse und kulturelle Projekte wie Theatergruppen für Mütter und Kinder anzubieten. Dort hat sich etwas bewegt. Dort passiert etwas.

(Beifall bei der FDP)

In der Tat geschieht vieles in den Köpfen der Menschen. Das gilt sowohl im Hinblick auf Asylbewerber als auch auf Menschen mit Behinderung. Werte Kolleginnen und Kollegen, ob die von Ihnen kritisierte Förderung der Rückkehrbereitschaft in der Asyldurchführungsverordnung steht oder nicht, ist nicht ganz so wichtig. Wichtig ist eine Änderung in unserem Bewusstsein. In dieser Regierungskoalition und dieser Wahlperiode hat sich wirklich einiges bewegt.

(Beifall bei der FDP)

Ein weiterer Antrag der GRÜNEN fordert die Regierung auf, sofort die Planungen für eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung in Bayern aufzunehmen. Es ist richtig, die aktuelle Lage in den Erstaufnahmeeinrichtungen zeigt, dass Handlungsbedarf besteht. Die Staatsregierung musste im Herbst Sofortmaßnahmen aufgrund der massiv gestiegenen Asylbewerberneuzugänge einleiten. In der Tat reichen die Kapazitäten in der Erstaufnahmeeinrichtung Zirndorf nicht aus. Das gilt auch für München. Wir haben jedoch versucht, Abhilfe zu schaffen. Ich halte es nicht für besonders gut - das hat mit Emotionen zu tun -, wenn wir im Wahlkampf damit beginnen, über einen Standort für eine weitere, eine dritte Erstaufnahmeeinrichtung nachzudenken und darüber zu diskutieren. Wir müssen das langfristig im Kopf haben. Wir müssen uns dieser Herausforderung stellen. Wir haben in der Zwischenzeit die Zelte in Zirndorf wieder abbauen können. Es wurden neue Plätze geschaffen. Lieber Herr Pfaffmann, die vorübergehende Nutzung von Turnhallen war kein Problem, das nur Bayern getroffen hat. Von dem Zustrom an Asylbewerbern wurden alle Bundesländer überrascht. In Nordrhein-Westfalen hat man ebenfalls keine andere Lösung gefunden, als die Asylbewerber vorübergehend in Turnhallen unter-

zubringen. Das konnte man nicht voraussehen. Wir brauchen uns nicht von Ihnen vorhalten lassen, dass wir schlecht oder falsch reagiert hätten.

(Beifall bei der FDP)

Durch die Erweiterung der Kapazitäten der bestehenden Aufnahmeeinrichtungen konnten kurzfristig insgesamt 500 neue Unterkunftsplätze geschaffen werden. Wir wissen, dass wir noch eine Aufgabe vor uns haben und auch gefordert sind.

Der dritte Antrag von den FREIEN WÄHLERN ist im ersten Teil seines Anliegens in der Zwischenzeit überholt. Das Personal, das aufgestockt werden sollte, haben wir bereits angefordert. Das ist passiert. Wir sind tätig geworden. Ich teile die Ansicht, dass Asylbewerber nach einer angemessenen Frist in Deutschland die Möglichkeit zur Aufnahme einer Arbeit erhalten sollen. Tagaus, tagein keine Beschäftigung zu haben, führt bei allen Menschen, egal ob Asylbewerber oder nicht, zu Aggressivität und Depression. Das gilt für Asylbewerber im erhöhten Maße. Viele Asylbewerber, die bei uns sind, sind hochqualifiziert.

(Beifall bei der FDP)

Deswegen ist es wichtig, dass wir für sie Teilhabemöglichkeiten am Arbeitsleben schaffen. Ich sehe darin auch immer eine Entwicklungshilfe. Wenn die Asylbewerber das, was sie hier lernen, wenn wir sie aufnehmen und unterbringen, wieder zurück in ihr Land mitnehmen, ist das unbezahlbar.

(Beifall bei der FDP)

Wir vertreten die Meinung, dass über Bedingungen und Fristen beraten werden muss, damit wir keine Wirtschaftsflüchtlinge anlocken. Den Beschluss des EU-Parlaments, die Zugangsbeschränkung auf dem Arbeitsmarkt von zwölf auf neun Monate zu verkürzen, haben wir sehr begrüßt. Das ist ein erster Schritt in die richtige Richtung.

Meine Damen und Herren, die CSU und die FDP bilden eine Koalition. Wir haben in dieser Koalition in der Asylpolitik vieles nach vorne gebracht. Sie werden sagen, das sei viel zu wenig. Ich denke, die Bewegung, die wir angestoßen haben, war ganz wichtig. Wir haben diese Koalition. In manchen Punkten würden wir gerne noch ein bisschen weiter gehen. Jedoch werden wir diese Anträge heute ablehnen, weil wir sie entsprechend unserer Koalitionsvereinbarung bereits im Sozialausschuss abgelehnt haben. Dabei bleiben wir auch heute.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Es liegt eine Zwischenbemerkung von Herrn Kollegen Dr. Beyer vor.

**Dr. Thomas Beyer (SPD):** Sehr geehrte Frau Kollegin Meyer, ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie den Dank an diejenigen gerichtet haben, die ehrenamtlich Asylsuchende betreuen. In meinem Landkreis Nürnberger Land gibt es, bis sich der Kreistag im Rahmen der Haushaltsberatungen für eine Unterstützung entscheiden wird, ausschließlich das ehrenamtliche Engagement. Verschiedene Organisationen ermöglichen eine Beratung für die dezentral untergebrachten Asylsuchenden.

Würden Sie mir zustimmen, dass der Bewusstseinswandel, von dem Sie gesprochen haben, so weit gehen sollte, das Anliegen, zu einer Verbesserung dieses ehrenamtlichen Einsatzes zu kommen, noch stärker zu unterstützen? Es gibt anerkennenswerterweise bereits eine verbesserte finanzielle Unterstützung für die Asylsozialberatung, wenn auch noch nicht im vollen notwendigen Umfang. In den großen Gemeinschaftsunterkünften wird professionelle Beratung geleistet. Auch die in den Regionen ehrenamtlich Tätigen tragen aber viel dazu bei, die Situation der Asylsuchenden erträglich zu gestalten und zu einem Miteinander von Asylsuchenden und der Bevölkerung vor Ort zu kommen. Teilen Sie meine Auffassung, dieses Anliegen noch stärker zu unterstützen?

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Kollegin, bitte.

**Brigitte Meyer (FDP):** Herr Kollege Dr. Beyer, das sollten wir auch nach außen hin immer wieder verdeutlichen. Wir sind aber auch insoweit bereits ehrenamtlich aktiv. Wir sitzen gemeinsam an Runden Tischen und überlegen, wie wir die Umsetzung des Anliegens weiter forcieren können. Wir arbeiten gemeinsam daran. Sie haben es angesprochen: Es geht bei der Unterstützung nicht nur um Hilfe im engeren Sinne, sondern auch um die Förderung der Integration in die Ortsgemeinschaft. Dafür gibt es übrigens viele positive Beispiele. Ich bin völlig bei Ihnen, wenn Sie dafür plädieren, weiterhin unterstützend tätig zu sein.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Eine weitere Zwischenbemerkung: Herr Kollege Dr. Fahn.

**Dr. Hans Jürgen Fahn (FREIE WÄHLER):** Frau Kollegin Meyer, stimmen Sie mir zu, dass es sehr wichtig ist, dass die Asylbewerber eine gewisse Sprachkompetenz erlangen und der Staat insoweit unterstützend tätig wird? Wir FREIEN WÄHLER haben im Kreistag Miltenberg den Antrag gestellt, der Landkreis solle Sprachkurse finanzieren. Dieser Antrag wurde abge-

lehnt mit der Begründung, das müsse in München gelöst werden. So verfahren auch andere Landkreise. Das Erlernen der deutschen Sprache, wenn auch nur eine gewisse Zeit lang, ist ein sehr wichtiger Punkt, den auch Sie aufgreifen müssten, Frau Meyer.

**Präsidentin Barbara Stamm:** Frau Kollegin, Sie können schlecht etwas dazu sagen, warum der Kreistag den Antrag abgelehnt hat. Aber bitte.

**Brigitte Meyer (FDP):** Grundsätzlich bin ich bei Ihnen, dass die Sprachbeherrschung ein sehr wichtiges Instrument ist, um sich in einem Land zurechtzufinden. Insoweit passiert schon sehr viel – auch auf ehrenamtlicher Basis; das räume ich ein. Wenn der Wille der Asylbewerber auf der einen Seite und die Bereitschaft von Bürgern für ein entsprechendes ehrenamtliches Engagement auf der anderen Seite zusammengeführt werden könnten, wäre das ein wichtiger positiver Schritt. Darin sind wir uns einig. Auch wir können noch mehr tun.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Frau Kollegin. – Es gibt noch eine Zwischenbemerkung. Entschuldigen Sie bitte, Frau Kollegin Meyer. Wenn Sie bitte noch einmal nach vorne kommen.

**Maria Scharfenberg (GRÜNE):** Frau Meyer, Sie reden viel von Ehrenamtlichkeit. Ich finde, dem Problem der mangelnden Integration von Flüchtlingen ist mit Ehrenamtlichkeit nicht beizukommen. Wir müssen auf diesem Gebiet viel mehr tun. Meinen Sie nicht auch, dass es Landesaufgabe ist, für Sprachförderung zu sorgen, damit die Menschen integriert werden können? Landkreise und kreisfreie Städte dürfen nicht im Regen stehen gelassen werden; denn sie bezahlen entsprechende Programme inzwischen aus ihrer eigenen Tasche, weil der Freistaat nicht dazu in der Lage ist, vor Ort unterstützend tätig zu werden.

**Brigitte Meyer (FDP):** Es ist Ausdruck einer wichtigen, positiven Entwicklung, wenn ein Land so viel Kraft entwickelt, dass es die aufgenommenen Menschen auch ehrenamtlich unterstützt und zum Beispiel Sprachkurse organisiert. Das passiert schon in vielen Bereichen. Dort, wo es ehrenamtliches Engagement gibt, muss aber nicht unbedingt der Staat noch zusätzlich einsteigen.

(Beifall bei der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. – Jetzt darf ich Frau Kollegin Tolle für eine Minute und neun Sekunden das Wort erteilen. Bitte schön.

**Simone Tolle (GRÜNE):** Vielleicht ist Frau Meyer die falsche Adressatin. Ich möchte auf Herrn Seidenath eingehen, der gesagt hat, es gehe den Asylsuchenden im Vergleich zu den Bedingungen in ihrer Heimat gut. Es ist sicherlich richtig, wenn Sie argumentieren, dass jemand, der von Steinigung bedroht ist oder der ein Todesurteil zu erwarten hat, weil er Christ geworden ist, in der Garage in Zirndorf nicht um sein Leben fürchten muss. Aber es geht auch um ein menschenwürdiges Leben; darauf kommt es an. Ich kann es nicht mehr hören, wenn gesagt wird: "Hier geht es euch gut." Vielen geht es hier nicht gut, auch weil ihnen gesellschaftliche Teilhabe nicht möglich ist.

Ich möchte an Folgendes erinnern: Das Mehr an Taschengeld haben Sie nicht freiwillig herausgerückt; dazu sind Sie gezwungen worden. Zu gesellschaftlicher Teilhabe gehört mehr als 140 Euro Taschengeld. Darauf legen viele Flüchtlinge großen Wert. Ich nenne Ihnen ein Beispiel, das vielleicht bei Ihnen gut ankommt – dazu wird es eine Petition geben –: Ein iranischer Flüchtling, der in Nürnberg in die Kirche gehen möchte, weil dort seine Sprache gesprochen wird und seine Kirche dort zu Hause ist, bekommt regelmäßig keine Erlaubnis zum Verlassen der Stadt mehr, seit der Chef der Ausländerbehörde in Würzburg gewechselt hat. Solche Kleinigkeiten, die letztlich Demütigungen der Menschen bedeuten, kann sicherlich jeder, der ehrenamtlich unterwegs ist, aufzählen. Insoweit ist auch der Bayerische Landtag gefragt, ein Zeichen zu setzen. Ich freue mich, dass mittlerweile in vielen Kommunen Willkommensvereine gegründet worden sind, die sich darum bemühen, dass es den Flüchtlingen in ihrer Asylunterkunft gut geht, obwohl die CSU manchmal sehr viel geistige Brandstiftung betreibt.

(Beifall bei den GRÜNEN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Für die Staatsregierung hat Herr Staatsminister Kreuzer um das Wort gebeten. Bitte schön, Herr Staatsminister.

**Staatsminister Thomas Kreuzer (Staatskanzlei):** Frau Präsidentin, Hohes Haus! Eigentlich wollte ich in Vertretung von Staatssekretär Eck, der weg musste, aus der Sicht des Innenministeriums nur zum Antrag der FREIEN WÄHLER Stellung nehmen. Aber Ihre Ausführungen, Herr Kollege Pfaffmann, veranlassen mich doch zu einigen grundsätzlichen Bemerkungen.

Wir alle wissen, dass der starke Andrang an Asylbewerbern, vor allem aus dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawiens, zu Problemen mit der Unterbringung geführt hat – nicht nur in Bayern, sondern in allen Bundesländern. Gerade Deutschland und einige nordische Länder haben unter dem Anstieg zu leiden, der in dieser Größenordnung nicht vorhersehbar war. Sie

haben gehört, was Kollege Seidenath und Kollegin Meyer hier ausgeführt haben: Zur Verbesserung der Unterbringungsbedingungen sind zahlreiche Maßnahmen, die von diesem Haus mitgetragen wurden, ergriffen worden. Es sind erhebliche Mittel aufgewandt worden, um diese große Zahl an Asylbewerbern in angemessener Zeit auffangen zu können.

Wenn Sie aber einen Paradigmenwechsel in der Asylpolitik fordern, Herr Kollege Pfaffmann, dann unterstellen Sie den Regierungsfractionen und der Staatsregierung, sie würden Menschen in Bayern vorsätzlich schlecht unterbringen oder schlecht behandeln. Das gipfelte bei Ihnen in der Behauptung, dass gegen die katholische Soziallehre verstoßen werde. Herr Kollege Pfaffmann, diese Unterstellung weise ich mit aller Entschiedenheit zurück. Ihre Behauptungen sind unverschämt.

(Beifall bei der CSU)

Das steht Ihnen in keiner Weise zu, und Sie wissen es auch besser. Sie haben hier wider besseres Wissen solche Behauptungen aufgestellt; denn Ihnen ist die Lage in anderen Ländern sehr wohl bekannt. Sie wissen, was hier in Bayern alles unternommen worden ist. Eine solche Argumentation, wie wir Sie von Ihnen gehört haben, ist weder diesem Haus noch dem Umgang unter Kollegen angemessen. Ich weise sie nochmals in aller Schärfe zurück.

(Beifall bei der CSU)

Meine Damen und Herren, ich komme zu dem Antrag der FREIEN WÄHLER. Was schnellere Asylverfahren betrifft, sind wir uns einig. Das fordern wir seit Monaten, und das wissen Sie auch. Wir haben uns mit diesem Anliegen regelmäßig an die Bundesregierung gewandt. Es ist auch etwas erreicht worden. 200 zusätzliche Mitarbeiter sorgen für eine schnellere Bearbeitung von Asylanträgen, vor allem der Masse von Asylanträgen aus Ex-Jugoslawien. Hier haben wir gute Erfolge erreicht. Wir sind dafür, dass das weiter verstärkt wird, weil dieses Engagement nicht zulasten der Bearbeitungszeiten für andere Asylanträge gehen darf.

Sie können sicher sein, dass wir am Ball bleiben. Erst im Dezember letzten Jahres hat sich Staatssekretär Eck noch einmal an das Bundesministerium des Innern gewandt, um deutlich schnellere Asylverfahren zu fordern. Allerdings halte ich die Forderung, Asylbewerbern schon sechs Monate nach ihrer Einreise die Arbeit zu erlauben, für nicht gerechtfertigt. In Europa zeichnet sich eine Frist von neun Monaten ab. Diese Entwicklung sollten wir abwarten. Aber, meine Damen und Herren, wir müssen auch darauf achten, dass wir nicht falsche Anreizsysteme zur Einreise schaffen.

Wir haben gesehen, dass die Erhöhung des Taschengelds, das für Asylbewerber, die länger hier sind und deren Verfahren länger dauern, mit Sicherheit seine Berechtigung hat, schon eine ganz erhebliche Sogwirkung ausgelöst hat. Wenn wir die Fristen zu stark verkürzen, sodass sich ein Asylbewerber, auch wenn sein Antrag im Endeffekt unbegründet ist, berechnete Hoffnungen machen kann, schnell in Arbeit zu kommen und somit hier Geld zu verdienen, dann müssen wir damit rechnen, dass wir noch deutlich mehr Menschen in unser Land bekommen, die eigentlich nicht davon ausgehen, Asyl zu erhalten, die aber hier eine Arbeit aufnehmen wollen. Deswegen müssen wir diese Forderung ablehnen.

(Zurufe von den GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, wir müssen uns auch dagegen wenden, dass Sie die Vorrangprüfung abschaffen wollen. Wir alle wissen, dass es auch in unserem Land trotz einer guten Arbeitsmarktlage insgesamt ein Überangebot gerade an nicht hoch qualifizierten Arbeitskräften gibt. Es ist uns natürlich ein Kernanliegen, diese Menschen in Arbeit zu bringen. Sie sprechen jede Woche von prekären Arbeitsverhältnissen und Schwierigkeiten gerade im Niedriglohnbereich. Es kann doch nicht angehen, dass wir die Vorrangprüfung abschaffen, sodass jemand, der gerade erst zu uns gekommen ist, in Arbeit kommt, und jemand, der ebenfalls schlecht qualifiziert ist und schon monate- oder jahrelang bei uns Arbeit sucht, diese weiterhin nicht bekommt. Deswegen lehnen wir auch diese Forderung und Ihren Antrag insgesamt ab. – Vielen Dank, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Staatsminister. Sie dürfen Ihren Platz einnehmen. Herr Kollege Pfaffmann hat darum gebeten, eine persönliche Erklärung zur Aussprache, also nach § 112 der Geschäftsordnung, abgeben zu können. Ich brauche sicherlich jetzt nicht darüber zu informieren, was das bedeutet, dass Sie nämlich nicht zur Sache sprechen können, sondern nur zu einem persönlichen Angriff. – Bitte sehr.

(Dr. Bernd Weiß (CSU): Nicht zur Sache!)

- Nicht mehr zur Sache, Herr Kollege!

**Hans-Ulrich Pfaffmann (SPD):** Frau Präsidentin, der Herr Staatsminister hat mich eben beschuldigt, ich beschuldigte die Koalitionsfraktionen wiederum vorsätzlich und die Regierung wegen ihrer Flüchtlingspolitik. Ich will hier klarstellen: Meine Äußerungen, denen zufolge Sie die christliche Soziallehre verletzen, beruhen nicht auf einer persönlichen Meinung des Abge-

ordneten Pfaffmann, sondern auf der Erklärung der Bischöfe in ihrer Frühjahrsvollversammlung in Waldsassen in der Oberpfalz. Diese erklärten, die Residenzpflicht solle abgeschafft und die Arbeits-, Studien-, Schul- oder Arbeitsplatzsuche ermöglicht werden, und es sei ein Gebot der Menschenwürde, ihnen Bildung oder Arbeitsaufnahme zu ermöglichen. Alle diese Positionen lehnen Sie mit der heutigen Ablehnung der heutigen Anträge ab. Deshalb meine Aussage, dass Sie gegen die christliche Soziallehre verstoßen, und dabei bleibe ich.

(Beifall bei der SPD und den GRÜNEN - Thomas Hacker (FDP): Die Bischöfe meinen auch, dass Studienbeiträge sozial gerechtfertigt sind!)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen, besteht Einverständnis, dass wir über die Anträge insgesamt abstimmen und der Abstimmung das Votum des jeweils federführenden Ausschusses für Soziales, Familie und Arbeit zugrunde legen? Die Fraktionen haben sich darauf geeinigt. – Das ist der Fall. Dann lasse ich so abstimmen.

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten seiner Fraktion im federführenden Ausschuss für Soziales, Familie und Arbeit einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Ich bitte, die Gegenstimmen anzuzeigen. – Keine. Stimmenthaltungen? – Bei Stimmenthaltung von Frau Dr. Pauli übernimmt der Landtag diese Voten.

Nun rufe ich noch die Listennummer 23 auf:

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u. a. und Fraktion (FREIE WÄHLER) Flughafen Nürnberg stärken - Auswirkungen einer 3. Start- und Landebahn in München untersuchen! (Drs. 16/14728)**

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Als Erster hat Herr Kollege Professor Dr. Bauer das Wort. – Herr Kollege Professor Dr. Bauer, wollen Sie sprechen oder geben Sie - - Da haben Sie Glück gehabt, dass ich Ihnen noch eine Chance gegeben habe.

**Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer (FREIE WÄHLER):** Ich muss schon dazu sprechen; denn es geht um einen Widerspruch. Aber ich kürze es ab.

Auf der Flughafenkonferenz, die im Herbst letzten Jahres stattfand, war ich persönlich anwesend. Es

gab drei Workshops. Herr Huber, an diesen Workshops habe ich ebenfalls teilgenommen. Auf meine konkrete Frage, ob das Gutachten auch die Auswirkungen einer möglichen dritten Start- und Landebahn in München auf den Flughafen Nürnberg untersuchen solle, sagte mir einer der verantwortlichen Gutachter, diese Frage sei nicht in dem Gutachtauftrag enthalten und werde demzufolge auch nicht gutachtlich beantwortet. Das konnten Sie im Ausschuss nicht wissen, weil Sie in Nürnberg bei dieser Flughafenkonferenz nicht dabei waren. Herr Rotter, ich habe es im Protokoll nachgelesen. Ich weiß, es ist kein autorisiertes Protokoll, aber es gibt einfach einen Widerspruch. Deswegen wurde das hochgezogen. Das ist wichtig; denn wir müssen diesen Widerspruch klären. Diese wesentliche Frage des Gutachtauftrags muss unserer Ansicht nach geklärt werden.

Deswegen fordern die FREIEN WÄHLER eine Offenlegung des Gutachtauftrags oder eine verbindliche Auskunft darüber, ob die Auswirkungen einer möglichen dritten Start- und Landebahn in München auf den Nürnberger Flughafen im Gutachten mit berücksichtigt werden – ja oder nein. - Danke schön.

(Beifall bei den FREIEN WÄHLERN)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Rotter, bitte.

(Zurufe von der CSU: Sag' Ja oder Nein!)

**Eberhard Rotter (CSU):** Ganz so schnell wird es nicht gehen, aber fast so schnell. – Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Professor Bauer, wir haben vorhin schon gesprochen. Ich habe mich gewundert, warum diese bedeutende Geschichte hochgezogen wird. Sie haben mich auf diesen Widerspruch aufmerksam gemacht. Das hätten wir natürlich bilateral klären können, ohne dass sich das Plenum damit befassen muss.

Das Protokoll ist von mir nicht autorisiert und in diesem Punkt missverständlich. Es ist klar, dass sich die im Rahmen dieses beauftragten Entwicklungskonzepts durchzuführende Potenzialuntersuchung auf Maßnahmen für die nahe Zukunft bezieht und dass die dritte Start- und Landebahn am Flughafen München erst mittel- bis langfristig gesehen Einfluss auf den bayerischen Luftverkehr entfalten kann. Sie spielt daher für die kurzfristige Perspektive, die mit dem Entwicklungskonzept ins Auge gefasst wird, keine Rolle.

Es ist also so, wie es Ihnen in dem Workshop gesagt worden ist. Daher haben ja auch alle Fraktionen – außer den FREIEN WÄHLERN, die Antragsteller sind

-, diesen Antrag abgelehnt. So würde ich jetzt auch wieder plädieren.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Herr Kollege Dr. Beyer, bitte.

**Dr. Thomas Beyer (SPD):** Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Situation des Nürnberger Flughafens gibt nicht nur zur Sorge Anlass, sondern gibt vor allem Anlass, darüber nachzudenken, wie diese Situation wieder verbessert werden kann. Deshalb die Workshops, deshalb das Gutachten. Dennoch glaube ich, verehrter Kollege Bauer, dass dieser Antrag auch mit der heutigen Begründung nicht zielführend ist. Denn es geht in der Tat darum, schnelle Aussagen darüber zu treffen, wie die Marktstellung des Flughafens Nürnberg verbessert werden kann. Ich weiß auch nicht, ob das Gutachten nicht ohnehin schon sehr weit gediehen ist.

Wichtig wäre es natürlich, den gesamt-bayerischen Fokus mit einzubinden. Wir haben das in der letzten Legislaturperiode schon verlangt. Die GRÜNEN haben neulich das Thema eines bayernweiten Entwicklungskonzepts für den Flugverkehr auch wieder thematisiert. Selbstverständlich bestehen hier wieder Versäumnisse seitens der Staatsregierung. Das liegt auf der Hand.

Aber für die jetzt in Nürnberg zu entscheidenden Fragen bringt uns dieses intellektuelle Glasperlenspiel nichts. Herr Kollege Rotter hat es zwar jetzt angedeutet, aber er hat natürlich die letzte Konsequenz gescheut. Wir hatten einen Bürgerentscheid über die dritte Startbahn. Sie wissen, was wir vorher im Gegensatz zu anderen Kräften dieses Hauses gesagt haben. Der Bürgerentscheid gilt für uns, und er gilt auch für die Zukunft. Das heißt, es wird keine 3. Startbahn in München geben.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

All die, die heute meinen, solche Untersuchungen nur mit Blick auf eine ferne Zukunft einer 3. Startbahn ablehnen zu können, sagen damit in der Tat: So wie bei der Donau lassen wir das Hintertürchen auf, um sie später dann doch zu bauen. Also, es wird keine 3. Startbahn geben, wenn die vernünftigen Kräfte, die in diesem Land auf den Bürgerwillen achten, die Entscheidungen zu treffen haben. Deshalb können wir diesen Antrag heute getrost ablehnen.

Uns eint das Bestreben, die Situation in Nürnberg zu verbessern. Nachdem Eurowings, also die Lufthansa-Komponente, weg ist, zieht sich Air Berlin fast schon im Wochenrhythmus weiter zurück. Das ist in der Tat

so. Aber es gilt die Frage zu beantworten, wie dieser Flughafen mit seiner enormen Bedeutung für die Stadt, die Region und die Wirtschaft in Mittelfranken gestärkt werden kann. Da müssen wir auf das achten, was vor uns liegt, und sollten nicht für eine so nicht zu erwartende Zukunft Überlegungen anstellen, weil wir alle zusammen durch den Bürgerwillen gebunden sind, den Bau einer 3. Startbahn in München zu verhindern.

(Beifall bei der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Herr Kollege Dr. Magerl, bitte.

**Dr. Christian Magerl (GRÜNE):** Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Antrag im federführenden Wirtschaftsausschuss abgelehnt und werden dies auch heute hier wieder tun. Er enthält zwar einige Forderungen, über die man diskutieren kann, aber insgesamt geht er uns zu wenig weit. Kollege Beyer hat erwähnt, dass wir schon einen Antrag zu dieser Problematik gestellt haben. Wir brauchen endlich ein bayernweites Luftverkehrskonzept.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Es kann nicht angehen, dass der Freistaat Bayern in München mit 51 % beteiligt ist, in Nürnberg mit 50 % und dass Nürnberg – wir haben das schon mehrfach gesagt – seit Jahren im Sinkflug ist, dass wir draufzahlen müssen und alles versucht wird, den Flughafen München zulasten des Flughafens Nürnberg zu mästen.

(Zuruf des Abgeordneten Erwin Huber (CSU))

- Herr Kollege Huber, ich darf hier nichts hochhalten, aber ich kann es Ihnen dann gern zeigen. Aus den Gutachten, die vorliegen, geht hervor, dass München vor Frankfurt und Stuttgart der bedeutendste Konkurrent des Flughafens Nürnberg ist. Das besagen die Gutachten, die in diesem Zusammenhang – das ist schon angesprochen worden – in Auftrag gegeben worden sind. Dort steht das ganz klar drin.

Der Flughafen Nürnberg schafft es nur, Fluggäste aus der unmittelbaren Umgebung zu generieren. 80 % kommen aus Erlangen und Nürnberg, nur 20 % kommen woanders her. Wenn Sie sich das mögliche Einzugsgebiet des Flughafens Nürnberg anschauen, aus dem der Flughafen innerhalb einer Stunde mit dem Auto oder mit dem Zug erreichbar ist, stellen Sie fest, dass Ingolstadt näher am Flughafen Nürnberg als am Flughafen München liegt. Regensburg ist vom Flughafen München und vom Flughafen Nürnberg gleich weit entfernt. Das heißt, das Potenzial wäre deutlich größer, wenn Sie wirklich einmal sagen würden: Wir

wollen beide Flughäfen gleichberechtigt vielleicht unter einem Dach und mit einer gemeinsamen Werbung betreiben. – Das wäre der Punkt. Wir müssen zu einem gemeinsamen Luftverkehrskonzept kommen.

(Beifall der Abgeordneten Helga Schmitt-Bussinger (SPD))

Der Aufsichtsratsvorsitzende beider Flughäfen, Minister Söder, und sein Ministerium glänzen durch Abwesenheit. Das Wirtschaftsministerium ist anwesend, vielen Dank, aber für die Beteiligungen ist Herr Söder zuständig.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Was tut der Kollege Staatsminister Söder? Er schwingt sich zum Schutzpatron der Billigflieger auf. Das, was er sozusagen als Conclusio aus der Misere in Nürnberg gemacht hat, ist ein Antrag im Bundesrat, der zum Inhalt hat, dass die Luftverkehrssteuer abgeschafft werden soll. Das dient in erster Linie – und das geht klar und deutlich aus der Begründung des Antrags im Bundesrat hervor – der Förderung der Billigflieger. Eigentlich habe ich gemeint, dass in diesem Hohen Haus Einigkeit darüber besteht, dass wir die Billigflieger nicht noch weiter subventionieren wollen. In dieser Richtung müssen wir arbeiten.

(Beifall bei den GRÜNEN und des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

**Präsidentin Barbara Stamm:** Jetzt hat Kollege Rohde das Wort. Bitte.

**Jörg Rohde (FDP):** Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Wesentliche ist gesagt. Die FREIEN WÄHLER vermischen hier einen Regionalflughafen mit einem internationalen Flughafen, langfristige Pläne mit einem kurzfristigen Gutachten. Das ist einfach nicht zielführend.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Herr Dr. Bauer, ich bezweifle nicht, dass Sie an den Gutachter die Frage gestellt haben, ob das drin ist. Die richtige Frage wäre gewesen, ob es sinnvoll ist, das dort hineinzubringen. Ich bin sicher, dass Herr Rotter diese Frage bereits beantwortet hat.

Zum Kollegen Magerl noch einen Satz: Welche Konkurrenten soll der Flughafen Nürnberg denn sonst haben? Er liegt nun einmal zwischen Frankfurt und München. Also ist das doch das Natürlichste von der Welt, und wenn man dann als Fluggast aus dieser Region den passenden Flieger braucht, fährt man halt

einmal dorthin und einmal dorthin. Aber hauptsächlich fahren wir nach Nürnberg, und das ist ein regionaler Flughafen, den wir weiter ausbauen wollen, sicherlich mit Unterstützung der Staatsregierung. - Bitte lehnen Sie den Antrag ab!

(Beifall bei der FDP – Zurufe von der SPD)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank, Herr Kollege. Für die Staatsregierung hat Frau Staatssekretärin Hessel um das Wort gebeten.

**Staatssekretärin Katja Hessel (Wirtschaftsministerium):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Flughafen Nürnberg ist ein internationaler Flughafen,

(Beifall bei der SPD - Helga Schmitt-Bussinger (SPD): Bravo!)

aber er fällt trotzdem von der Größe her unter die Bezeichnung "Regionalflughafen". Es tut mir leid, denn ich als gebürtige Nürnbergerin, Professor Bauer, würde mir wirklich wünschen, dass wir den Flugverkehr von München ein Stück weit nach Nürnberg verlagern könnten, und alles wäre gut. Aber das sind leider Traumvorstellungen. Das funktioniert nicht. Internationaler Flugverkehr mit Drehkreuzfunktion schaut anders aus.

Lieber Dr. Magerl, wir haben dieser Tage auf dem Münchner Flughafen eine Flughafenkonferenz gehabt, bei der es auch um die Luftverkehrssteuer ging. Es sind nicht nur die Billigflieger, es sind auch die ganz normalen, seriösen Airlines, die sagen, dass das ein Nachteil für den Luftverkehrsstandort Deutschland insgesamt ist. Das betrifft natürlich gerade kleinere

Flughäfen wie den Flughafen Nürnberg, die es gerade betriebswirtschaftlich sehr schwer haben.

Das Entwicklungskonzept ist nicht allein von der Staatsregierung in Auftrag gegeben worden, sondern es ist mit kommunalen und regionalen Partnern abgestimmt. Sie haben recht, die Auswirkungen der 3. Start- und Landebahn sind nicht Gegenstand des Auftrages, weil es nämlich um ein kurzfristiges Entwicklungskonzept und nicht um mittel- und langfristige Auswirkungen geht. Deswegen ist der Antrag leider unnötig und abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

**Präsidentin Barbara Stamm:** Vielen Dank. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Damit ist die Aussprache geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/15427 die Ablehnung des Dringlichkeitsantrags. Wer entgegen der Beschlussempfehlung dem Dringlichkeitsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FREIEN WÄHLER. Die Gegenstimmen bitte ich anzuzeigen. – Die Fraktionen der CSU, der FDP, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Stimmenthaltungen? – Keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt und der Tagesordnungspunkt 2 erledigt.

Somit schließe ich auch die Sitzung für heute. Danke schön.

(Schluss: 19.58 Uhr)

**Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Anträge zu Grunde gelegt wurden gem. § 59 Absatz 7 (Tagesordnungspunkt 2)**

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses  
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen  
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss  
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder einer Fraktion im Ausschuss  
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Empfehlungen der Kommission zum zweiten Bayerischen Sozialbericht umsetzen!  
 Ausbautempo bei der Kinderbetreuung erhöhen  
 Drs. 16/12340, 16/15413 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

2. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Empfehlungen der Kommission zum zweiten Bayerischen Sozialbericht umsetzen!  
 Qualität in der frühkindlichen Bildung erhöhen  
 Drs. 16/12341, 16/15414 (A)

**Antrag der FDP-Fraktion gem. § 126 Abs. 3 GeschO:**

**Votum des mitberatenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen**

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Empfehlungen der Kommission zum zweiten Bayerischen Sozialbericht umsetzen!  
 „Vorkurse Deutsch 240“ für alle Kinder mit Sprachdefiziten öffnen – Sprachberaterprogramm fortsetzen  
 Drs. 16/12342, 16/15416 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Tanja Schweiger u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
KiTa – Offensive zur Personalgewinnung –  
Fachkräftemangel endlich gezielt entgegenwirken  
Drs. 16/13019, 16/15418 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

5. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Tanja Schweiger u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Bürokratie vermeiden – Pauschalabrechnung der Elternbeitragsersatzung!  
Drs. 16/13020, 16/15419 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Tanja Schweiger u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Fachkräfte gewinnen – Vergütung von Erzieherpraktikantinnen und  
-praktikanten staatlich fördern!  
Drs. 16/13044, 16/15420 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Tanja Schweiger u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Betreuungsschlüssel 1 : 10 verwirklichen!  
Drs. 16/13045, 16/15421 (A)

**Antrag der FDP-Fraktion gem. § 126 Abs. 3 GeschO:**

**Votum des mitberatenden Ausschusses für Staatshaushalt und Finanzfragen**

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Konsequenzen aus dem Urteil des BVerfG vom 18. Juli 2012 zum  
Asylbewerberleistungsgesetz ziehen: Geldleistungen statt Sachleistungen!  
Drs. 16/13744, 16/15400 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Keine Taschenspielertricks auf Kosten von Asylbewerberinnen und -bewerbern!  
Drs. 16/13746, 16/15365 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Für eine menschenwürdige Unterbringung von Asylsuchenden in der Erstaufnahme sorgen!  
Drs. 16/13747, 16/15367 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
3. Erstaufnahmeeinrichtung jetzt  
Drs. 16/13748, 16/15373 (A)

**der Antrag wird gesondert beraten**

12. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Räumliche Beschränkungen für Asylsuchende und Geduldete in Bayern lockern!  
Drs. 16/13760, 16/15392 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

13. Antrag der Abgeordneten Angelika Weikert, Christa Naaß, Dr. Thomas Beyer u.a. SPD  
Lage bei der Erstaufnahme und in den Gemeinschaftsunterkünften verbessern  
Drs. 16/13893, 16/15370 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Modellprojekt für Elektrobusse in Bayern  
Drs. 16/14201, 16/15407 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Verbesserung der Situation bei Asylbewerbern  
Drs. 16/14264, 16/15398 (A)

**der Antrag wird gesondert beraten**

16. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Joachim Hanisch u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Zukunft des Kommunalkredits nach Basel III und der Vergaberechtsreform  
Drs. 16/14272, 16/15426 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Bundes- und Europaangelegenheiten

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

17. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Bericht über die Unterbringung von Asylsuchenden in Bayern  
Drs. 16/14285, 16/15375 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FREIE WÄHLER	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

18. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Förderung gesellschaftlicher Teilhabe von Asylsuchenden statt „Förderung der Rückkehrbereitschaft“  
Drs. 16/14287, 16/15399 (A)

**der Antrag wird gesondert beraten**

19. Antrag der Abgeordneten Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger, Angelika Weikert u.a. SPD  
 Situation von Flüchtlingen in Bayern verbessern – Ausweitung der Asylsozialberatung und Einschränkung des Sachleistungsprinzips  
 Drs. 16/14347, 16/15372 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Soziales, Familie und Arbeit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

20. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
 Gutachten Donauausbau  
 Drs. 16/14504, 16/15428 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

21. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN  
 Suizidversuche und Selbstverletzungen in Gemeinschaftsunterkünften  
 Drs. 16/14622, 16/15429 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Soziales, Familie und Arbeit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Antrag der Abgeordneten Maria Noichl, Annette Karl, Horst Arnold u.a. SPD  
 Begrenzung von Transportzeiten für Schlachtvieh  
 Drs. 16/14623, 16/15382 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
 Umwelt und Gesundheit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

23. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. (Univ. Lima) Dr. Peter Bauer u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
 Flughafen Nürnberg stärken – Auswirkungen einer 3. Start- und Landebahn in München untersuchen!  
 Drs. 16/14728, 16/15427 (A)

**der Antrag wird gesondert beraten**

24. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Hans-Ulrich Pfaffmann, Christa Steiger u.a. und Fraktion (SPD)  
Maßnahmenkatalog zur Behebung des Personalnotstands in Kindertageseinrichtungen  
Drs. 16/14730, 16/15422 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Soziales, Familie und Arbeit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

25. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Sabine Dittmar, Maria Noichl u.a. SPD  
Initiative für gesunde Kinderlebensmittel  
Drs. 16/14768, 16/15383 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

26. Antrag der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner, Sabine Dittmar, Markus Rinderspacher SPD  
Finanzierung der geriatrischen Rehabilitationskliniken sicherstellen  
Drs. 16/14769, 16/15384 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

27. Antrag der Abgeordneten Dr. Otto Hünnerkopf, Barbara Stamm, Prof. Dr. Winfried Bausback u.a. CSU, Karsten Klein, Dr. Andreas Fischer, Dr. Otto Bertermann u.a. und Fraktion (FDP)  
Förderung regionaler Produkte durch die Staatsregierung  
Drs. 16/15063, 16/15385 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für  
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

<b>CSU</b>	<b>SPD</b>	<b>FREIE WÄHLER</b>	<b>GRÜ</b>	<b>FDP</b>
<input checked="" type="checkbox"/>				

28. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)  
Mehr Transparenz bei Verwendung der Studiengebühren  
Drs. 16/9772, 16/15376

Votum des federführenden Ausschusses für  
Hochschule, Forschung und Kultur

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

29. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Verwendung von Studiengebühren  
Drs. 16/14924, 16/15377

Votum des federführenden Ausschusses für  
Hochschule, Forschung und Kultur

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

30. Antrag der Abgeordneten Sabine Dittmar, Kathrin Sonnenholzner, Markus Rinderspacher SPD  
Anhörung zur Umsetzung des Infektionsschutzgesetzes  
Drs. 16/15009, 16/15402

Votum des federführenden Ausschusses für  
Umwelt und Gesundheit

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

31. Antrag der Abgeordneten Dr. Christoph Rabenstein, Markus Rinderspacher SPD  
Geschwindigkeitsbegrenzung auf Tempo 80 km/h bei Nässe an der A9  
zwischen den Anschlussstellen Trockau und Bayreuth-Süd  
Drs. 16/15010, 16/15404

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

32. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Alexander Muthmann u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Errichtung eines Kreisverkehrs an der Kreuzung der Staatsstraße St 2143  
und einer Kreis- und Gemeindeverbindungsstraße bei Pattendorf  
Drs. 16/15261, 16/15403

Votum des federführenden Ausschusses für  
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

33. Antrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Tanja Schweiger u.a. und Fraktion (FREIE WÄHLER)  
Gleichstellung von (vor-)schulfähigen „Kann-Kindern“  
bei der Gewährung des Elternbeitragszuschusses  
Drs. 16/14517, 16/15425 (A)

Votum des **mitberatenden** Ausschusses für  
Staatshaushalt und Finanzfragen

**der den Antrag für erledigt erklärt hat**

## Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 06.02.2013 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Florian Streibl, Prof. Dr. Michael Piazzolo u. a. und Fraktion FREIE WÄHLER, der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Inge Aures, Harald Güller u. a. und Fraktion SPD, der Abgeordneten Margarete Bause, Dr. Martin Runge, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Zügige Entscheidungen zu Studienbeiträgen (Drucksache 16/15547)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Ackermann</b> Renate			
<b>Aiwanger</b> Hubert	X		
<b>Arnold</b> Horst	X		
<b>Aures</b> Inge	X		
<b>Bachhuber</b> Martin		X	
Prof. Dr. <b>Barfuß</b> Georg		X	
Prof. (Univ. Lima) Dr. <b>Bauer</b> Peter	X		
Prof. Dr. <b>Bausback</b> Winfried		X	
<b>Bause</b> Margarete	X		
Dr. <b>Beckstein</b> Günther		X	
Dr. <b>Bernhard</b> Otmar		X	
Dr. <b>Bertermann</b> Otto		X	
Dr. <b>Beyer</b> Thomas	X		
<b>Biechl</b> Annemarie		X	
<b>Biedefeld</b> Susann	X		
<b>Blume</b> Markus		X	
<b>Bocklet</b> Reinhold		X	
<b>Breitschwert</b> Klaus Dieter		X	
<b>Brendel-Fischer</b> Gudrun		X	
<b>Brunner</b> Helmut		X	
Dr. <b>Bulfon</b> Annette		X	
<b>Dechant</b> Thomas	X		
<b>Dettenhöfer</b> Petra			
<b>Dittmar</b> Sabine	X		
<b>Dodell</b> Renate		X	
<b>Donhauser</b> Heinz		X	
<b>Dorow</b> Alex		X	
Dr. <b>Dürr</b> Sepp			
<b>Eck</b> Gerhard		X	
<b>Eckstein</b> Kurt		X	
<b>Eisenreich</b> Georg		X	
Dr. <b>Fahn</b> Hans Jürgen	X		
<b>Felbinger</b> Günther			
Dr. <b>Fischer</b> Andreas		X	
Dr. <b>Förster</b> Linus			
<b>Franke</b> Anne	X		
<b>Freller</b> Karl		X	
<b>Füracker</b> Albert		X	
Prof. Dr. <b>Gantzer</b> Peter Paul	X		
<b>Gehring</b> Thomas	X		
<b>Glauber</b> Thorsten	X		
<b>Goderbauer</b> Gertraud		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Görlitz</b> Erika		X	
Dr. <b>Goppel</b> Thomas		X	
<b>Gote</b> Ulrike	X		
<b>Gottstein</b> Eva	X		
<b>Güll</b> Martin	X		
<b>Güller</b> Harald	X		
Freiherr von <b>Gumppenberg</b> Dietrich		X	
<b>Guttenberger</b> Petra		X	
<b>Hacker</b> Thomas		X	
<b>Haderthauer</b> Christine		X	
<b>Halbleib</b> Volkmar	X		
<b>Hallitzky</b> Eike	X		
<b>Hanisch</b> Joachim	X		
<b>Hartmann</b> Ludwig	X		
<b>Heckner</b> Ingrid		X	
<b>Heike</b> Jürgen W.		X	
<b>Herold</b> Hans		X	
Dr. <b>Herrmann</b> Florian		X	
<b>Herrmann</b> Joachim			
Dr. <b>Herz</b> Leopold	X		
<b>Hessel</b> Katja		X	
Dr. <b>Heubisch</b> Wolfgang		X	
<b>Hintersberger</b> Johannes		X	
<b>Huber</b> Erwin		X	
Dr. <b>Huber</b> Marcel		X	
Dr. <b>Hünnerkopf</b> Otto		X	
<b>Huml</b> Melanie		X	
<b>Imhof</b> Hermann		X	
<b>Jörg</b> Oliver		X	
<b>Jung</b> Claudia	X		
<b>Kamm</b> Christine	X		
<b>Karl</b> Annette	X		
<b>Kiesel</b> Robert		X	
<b>Klein</b> Karsten		X	
<b>Kobler</b> Konrad		X	
<b>König</b> Alexander		X	
<b>Kohnen</b> Natascha	X		
<b>Kränzle</b> Bernd		X	
<b>Kreuzer</b> Thomas		X	
<b>Ländner</b> Manfred		X	
Freiherr von <b>Lerchenfeld</b> Ludwig		X	
Graf von und zu <b>Lerchenfeld</b> Philipp			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Lorenz</b> Andreas		X	
Prof. <b>Männle</b> Ursula		X	
Dr. <b>Magerl</b> Christian	X		
<b>Maget</b> Franz	X		
<b>Matschl</b> Christa		X	
Dr. <b>Merk</b> Beate		X	
<b>Meyer</b> Brigitte		X	
<b>Meyer</b> Peter	X		
<b>Miller</b> Josef		X	
<b>Müller</b> Ulrike	X		
<b>Mütze</b> Thomas	X		
<b>Muthmann</b> Alexander	X		
<b>Naaß</b> Christa	X		
<b>Nadler</b> Walter		X	
<b>Neumeyer</b> Martin			
<b>Nöth</b> Eduard		X	
<b>Noichl</b> Maria	X		
<b>Pachner</b> Reinhard		X	
Dr. <b>Pauli</b> Gabriele	X		
<b>Perlak</b> Reinhold	X		
<b>Pfaffmann</b> Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. <b>Piazolo</b> Michael	X		
<b>Pohl</b> Bernhard	X		
<b>Pointner</b> Mannfred	X		
<b>Pranghofer</b> Karin			
<b>Pschierer</b> Franz Josef		X	
Dr. <b>Rabenstein</b> Christoph	X		
<b>Radwan</b> Alexander		X	
<b>Reichhart</b> Markus	X		
<b>Reiß</b> Tobias		X	
<b>Richter</b> Roland			
Dr. <b>Rieger</b> Franz		X	
<b>Rinderspacher</b> Markus	X		
<b>Ritter</b> Florian	X		
<b>Rohde</b> Jörg		X	
<b>Roos</b> Bernhard	X		
<b>Rotter</b> Eberhard		X	
<b>Rudrof</b> Heinrich			
<b>Rüth</b> Berthold		X	
Dr. <b>Runge</b> Martin	X		
<b>Rupp</b> Adelheid			
<b>Sackmann</b> Markus			
<b>Sandt</b> Julika		X	
<b>Sauter</b> Alfred		X	
<b>Scharfenberg</b> Maria	X		
<b>Schindler</b> Franz	X		
<b>Schmid</b> Georg		X	
<b>Schmid</b> Peter			
<b>Schmitt-Bussinger</b> Helga	X		
<b>Schneider</b> Harald	X		
<b>Schöffel</b> Martin		X	
<b>Schopper</b> Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
<b>Schorer</b> Angelika		X	
<b>Schreyer-Stäblein</b> Kerstin		X	
<b>Schuster</b> Stefan	X		
<b>Schweiger</b> Tanja			
<b>Schwimmer</b> Jakob		X	
<b>Seidenath</b> Bernhard		X	
<b>Sem</b> Reserl		X	
<b>Sibler</b> Bernd		X	
<b>Sinner</b> Eberhard		X	
Dr. <b>Söder</b> Markus		X	
<b>Sonnenholzner</b> Kathrin	X		
Dr. <b>Spaenle</b> Ludwig		X	
<b>Sprinkart</b> Adi	X		
<b>Stachowitz</b> Diana	X		
<b>Stahl</b> Christine	X		
<b>Stamm</b> Barbara		X	
<b>Stamm</b> Claudia	X		
<b>Steiger</b> Christa	X		
<b>Steiner</b> Klaus		X	
<b>Stewens</b> Christa		X	
<b>Stierstorfer</b> Sylvia			
<b>Stöttner</b> Klaus		X	
<b>Strehle</b> Max		X	
<b>Streibl</b> Florian	X		
<b>Strobl</b> Reinhold	X		
<b>Ströbel</b> Jürgen		X	
Dr. <b>Strohmayr</b> Simone	X		
<b>Taubeneder</b> Walter		X	
<b>Tausendfreund</b> Susanna	X		
<b>Thalhammer</b> Tobias		X	
<b>Tolle</b> Simone	X		
<b>Unterländer</b> Joachim		X	
Dr. <b>Vetter</b> Karl	X		
<b>Weidenbusch</b> Ernst		X	
<b>Weikert</b> Angelika			
Dr. <b>Weiß</b> Bernd		X	
Dr. <b>Weiß</b> Manfred		X	
Dr. <b>Wengert</b> Paul	X		
<b>Werner</b> Hans Joachim	X		
<b>Werner-Muggendorfer</b> Johanna	X		
<b>Widmann</b> Jutta	X		
<b>Wild</b> Margit	X		
<b>Will</b> Renate		X	
<b>Winter</b> Georg		X	
<b>Winter</b> Peter		X	
<b>Wörner</b> Ludwig	X		
<b>Zacharias</b> Isabell	X		
<b>Zeil</b> Martin		X	
<b>Zeitler</b> Otto		X	
<b>Zelmeier</b> Josef			
Dr. <b>Zimmermann</b> Thomas		X	
<b>Gesamtsumme</b>	72	97	0