

31. Sitzung

am Donnerstag, dem 22. Oktober 2009, 09.00 Uhr,
in München

Geschäftliches..... 2349

Geburtstagswünsche für die Abgeordneten **Karin Pranghofer, Prof. Dr. Winfried Bausback** und **Prof. Dr. Michael Piazolo** 2349

Glückwünsche für den Abgeordneten **Markus Rinderspacher** als neu gewählten Vorsitzenden der SPD-Landtagsfraktion - **Dank** an den bisherigen SPD-Fraktionsvorsitzenden **Franz Maget** 2349

Mitteilung gem. § 27 Abs. 2 GeschO, betr. **Wahl zum Vorsitzenden des Ausschusses für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten** 2349

Ministerbefragung gem. § 73 GeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion
"Desaster bei der Bayerischen Landesbank - und kein Ende!"

Inge Aures (SPD)..... 2349 2352
Staatsminister Georg Fahrenschon..... 2350 2352
2353 2354 2355 2356 2358

Ernst Weidenbusch (CSU)..... 2352
Eike Hallitzky (GRÜNE)..... 2353
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP)..... 2355 2358
Bernhard Pohl (FW)..... 2356

Gesetzentwurf der Abgeordneten Franz Maget, Franz Schindler, Stefan Schuster u. a. und Fraktion (SPD)
zur Änderung des Bayerischen Richtergesetzes (Drs. 16/1399)
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2294)

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Florian Streibl und Fraktion (FW)
zur Änderung des Bayerischen Richtergesetzes (Drs. 16/1504)
- Zweite Lesung -

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2295)

Horst Arnold (SPD)..... 2358 2359 2365 2366
Peter Meyer (FW)..... 2360 2364
Josef Zellmeier (CSU)..... 2361
Bernhard Pohl (FW)..... 2361
Christine Stahl (GRÜNE)..... 2362 2363
Petra Guttenberger (CSU)..... 2363
Dr. Andreas Fischer (FDP)..... 2364 2365
Staatsminister Joachim Herrmann..... 2365 2366

Beschluss zum SPD-Gesetzentwurf 16/1399..... 2366

Beschluss zum FW-Gesetzentwurf 16/1504..... 2366

Absetzung der Wahl der oder des Vorsitzenden des Beirats beim Unternehmen "Bayerische Staatsforsten" von der Tagesordnung 2367

Aufhebung der Immunität eines Mitglieds des Bayerischen Landtags
(Geschäftszeichen P II 1/M-1320-22)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2296)

Beschluss..... 2367

Abstimmung
über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 1)

Beschluss..... 2367

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Atomkraftwerk Isar 1 ist überflüssig

(Drs. 16/1414)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2210)

Ludwig Hartmann (GRÜNE).....	2367	2369	2372
Tobias Reiß (CSU).....	2368	2369	
Ludwig Wörner (SPD).....	2369	2374	
Dr. Hans Jürgen Fahn (FW).....		2370	
Tobias Thalhammer (FDP).....	2371	2372	2373
Susann Biedefeld (SPD).....		2372	
Staatsminister Martin Zeil.....	2373	2374	2375
Ulrike Gote (GRÜNE).....		2374	

Namentliche Abstimmung (s. a. Anlage 2)..... 2375

Ergebnis der namentlichen Abstimmung 2380

Antrag der Abgeordneten Dr. Otto Bertermann, Tobias Thalhammer, Thomas Dechant u. a. und Fraktion (FDP)

Bedarfsgerechtes, flächendeckendes Angebot spezialisierter, ambulanter palliativmedizinischer Versorgung (Drs. 16/1137)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2292)

Dr. Otto Bertermann (FDP).....	2375	2378	
Christa Stewens (CSU).....		2376	
Kathrin Sonnenholzner (SPD).....	2377	2378	
Dr. Karl Vetter (FW).....		2378	
Theresa Schopper (GRÜNE).....		2378	
Staatssekretärin Melanie Huml.....		2379	

Beschluss..... 2380

Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Dr. Paul Wengert, Bernhard Roos u. a. (SPD)

Eckpunkte für eine Novellierung der Richtlinie zur Förderung der Breitbanderschließung in ländlichen Gebieten (Breitbandrichtlinie) vom 23. Juni 2008 (Drs. 16/1320)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2208)

Annette Karl (SPD).....	2380	2385	
Tobias Reiß (CSU).....		2381	
Alexander Muthmann (FW).....		2382	
Ludwig Hartmann (GRÜNE).....		2382	
Thomas Dechant (FDP).....	2383	2384	
Joachim Hanisch (FW).....		2384	
Staatsminister Martin Zeil.....	2384	2385	
Peter Meyer (FW).....		2385	

Beschluss..... 2385

Antrag der Abgeordneten Dr. Thomas Beyer, Annette Karl, Dr. Paul Wengert u. a. (SPD)

Aussetzung der Ausschreibung und Vergabe von Verkehrsdienstleistungen auf der Schiene durch BEG (Drs. 16/1396)

Beschlussempfehlung (Drs. 16/2291)

Dr. Paul Wengert (SPD).....	2386	2387	2390
Eberhard Rotter (CSU).....		2387	2388
Alexander Muthmann (FW).....			2388
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	2388	2389	2390
Staatsminister Martin Zeil.....	2389	2390	2391

Beschluss..... 2391

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten

Georg Schmid, Karl Freller, Renate Dodell u. a. und Fraktion (CSU),

Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Prof. Dr. Georg Barfuß u. a. und Fraktion (FDP)

Strukturmaßnahmen für die Region Nürnberg nach dem Aus für Quelle voranbringen

(Drs. 16/2370)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Angelika Weikert, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion (SPD)

Das Aus für Quelle: Ein Fiasko für die bayerische Wirtschaftspolitik (Drs. 16/2371)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FW)

Quelle - Konzepte vorlegen (Drs. 16/2372)

Erwin Huber (CSU).....		2391	
Angelika Weikert (SPD).....	2393	2408	
Alexander Muthmann (FW).....		2395	
Dr. Martin Runge (GRÜNE).....	2396	2400	2404
Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP).....	2399	2401	
Bernhard Pohl (FW).....		2401	2408
Staatsminister Martin Zeil.....	2401	2404	2405
Dr. Thomas Beyer (SPD).....		2403	
Staatsministerin Christine Haderthauer.....		2405	
		2406	2408
Simone Tolle (GRÜNE).....		2407	

Namentliche Abstimmung

zum CSU/FDP-Dringlichkeitsantrag 16/2370

(s. a. Anlage 3)..... 2409

Namentliche Abstimmung

zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/2371

(s. a. Anlage 4)..... 2409

Namentliche Abstimmung
zum FW-Dringlichkeitsantrag 16/2372
(s. a. Anlage 5)..... 2409

Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen
2416

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Atomkraftnutzung nicht verlängern - Atomstrom bis 2025 ist mehr als genug (Drs. 16/2373)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)

Bayern braucht Sonne statt Radioaktivität: Atomkraft entsprechend Konsens beenden - Erneuerbare Energien stärken (Drs. 16/2386)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FW)

Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien garantieren und Atomausstiegsdebatte sofort beenden (Drs. 16/2387)

Ludwig Hartmann (GRÜNE)..... 2410
Ludwig Wörner (SPD)..... 2412 2415
Dr. Hans Jürgen Fahn (FW)..... 2413
Tobias Reiß (CSU)..... 2414 2415
Tobias Thalhammer (FDP)..... 2415

Namentliche Abstimmung
zum GRÜNEN-Dringlichkeitsantrag 16/2373
(s. a. Anlage 6) 2421

Namentliche Abstimmung
zum SPD-Dringlichkeitsantrag 16/2386
(s. a. Anlage 7) 2421

Namentliche Abstimmung
zum FW-Dringlichkeitsantrag 16/2387
(s. a. Anlage 8) 2421

Ergebnisse der namentlichen Abstimmungen
2422

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u. a. und Fraktion (FDP)

Steuerungs- und Gestaltungspotenzial der Doppik nutzen (Drs. 16/2374)

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP)..... 2416 2420
Angelika Schorer (CSU)..... 2417
Inge Aures (SPD)..... 2418
Mannfred Pointner (FW)..... 2418
Christine Kamm (GRÜNE)..... 2419
Staatsminister Joachim Herrmann..... 2420

Beschluss..... 2421

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Joachim Unterländer u. a. und Fraktion (CSU)

Maßnahmen zur Stärkung des Frauenanteils in MINT-Berufen (Drs. 16/2375)

Verweisung in den Sozialausschuss 2421

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Helga Schmitt-Bussinger, Inge Aures u. a. und Fraktion (SPD)

Wort halten: Digitalfunk zügig einführen - Kommunen nicht weiter belasten (Drs. 16/2376)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Digitalfunk: Kompromisslösung jetzt umsetzen (Drs. 16/2385)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Renate Dodell u. a. und Fraktion (CSU),
Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Tobias Thalhammer u. a. und Fraktion (FDP)

Tragfähige Lösung für Betrieb des Digitalfunks (Drs. 16/2392)

Verweisung in den Innenausschuss 2421

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Florian Streibl u. a. und Fraktion (FW)

UNESCO Immaterielles Weltkulturerbe (Drs. 16/2377)

Verweisung in den Hochschulausschuss 2421

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Blauzungenimpfung mit Akzeptanz der betroffenen Landwirte umsetzen II (Drs. 16/2378)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Ulrike Müller und Fraktion (FW)

Blauzungenimpfung auf Freiwilligkeit umstellen (Drs. 16/2381)

Verweisung in den Umweltausschuss 2421

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Thomas Kreuzer, Karl Freller u. a. und Fraktion (CSU),

Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer, Julika Sandt u. a. und Fraktion (FDP)

Datenmissbrauch bei SchülerVZ (Drs. 16/2379)

Verweisung in den Verfassungsausschuss 2421

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Hans-Ulrich Pfaffmann, Martin Güll u. a. und Fraktion (SPD)

Prävention und Förderung verbessern Deutlicher Ausbau der schulpsychologischen Beratung in Bayern (Drs. 16/2380)

Verweisung in den Haushaltsausschuss 2421

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

UN-Konvention umsetzen! - Eingliederungshilfe reformieren (Drs. 16/2382)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Brigitte Meyer, Renate Will u. a. und Fraktion (FDP),

Georg Schmid, Karl Freller, Joachim Unterländer u. a. und Fraktion (CSU)

Experten-Anhörung zu den Konsequenzen und Erfordernissen der Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention in Bayern (Drs. 16/2393)

Verweisung in den Sozialausschuss 2421

Schluss der Sitzung..... 2422

(Beginn: 9.03 Uhr)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die 31. Vollsitzung des Bayerischen Landtags. Presse, Funk und Fernsehen sowie Fotografen haben um Aufnahmegeheimung gebeten. Die Genehmigung wurde erteilt.

Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, möchte ich noch drei Geburtstagsglückwünsche aussprechen. Heute feiern Frau Kollegin Karin Pranghofer und Herr Kollege Prof. Dr. Bausback Geburtstag.

(Allgemeiner Beifall)

Herr Kollege Prof. Dr. Piazzolo, der sich für heute entschuldigt hat, feiert darüber hinaus heute einen runden Geburtstag. Ich wünsche Ihnen im Namen des gesamten Hauses und persönlich alles Gute und viel Erfolg für Ihre parlamentarischen Aufgaben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, herzliche Glückwünsche möchte ich auch Herrn Kollegen Markus Rinderspacher zu seiner Wahl zum Vorsitzenden der SPD-Fraktion im Bayerischen Landtag aussprechen.

(Allgemeiner Beifall)

Im Namen aller wünsche ich Ihnen eine glückliche Hand in Ihrem neuen Amt. Zugleich danke ich im Namen des Hohen Hauses dem bisherigen langjährigen Vorsitzenden, dem Kollegen Franz Maget.

(Allgemeiner Beifall)

Außerhalb der Tagesordnung gebe ich gemäß § 27 Absatz 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass der Ausschuss für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Herrn Kollegen Albert Füracker zum Vorsitzenden gewählt hat. Das Hohe Haus nimmt davon Kenntnis, und ich wünsche ihm für seine Amtsführung eine glückliche Hand und alles Gute.

(Allgemeiner Beifall)

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 1 auf:

**Ministerbefragung gem. § 73 GeschO auf Vorschlag der SPD-Fraktion
"Desaster bei der Bayerischen Landesbank - und kein Ende!"**

Zuständig für die Beantwortung ist der Staatsminister der Finanzen. Als erste Fragestellerin rufe ich Frau Aures auf. Bitte schön, Frau Kollegin Aures.

Inge Aures (SPD): Herr Präsident, Herr Minister, liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie können sich sicher denken, dass vonseiten der SPD-Fraktion viele Fragen zur

Bayerischen Landesbank aufgekommen sind. Zunächst möchte ich Sie auf den Durchsuchungsbeschluss ansprechen. Wir von der SPD fordern - das habe ich dem Vorsitzenden der Kontrollkommission Ernst Weidenbusch jetzt schriftlich mitgeteilt -, dass uns die gesamten Durchsuchungsbeschlüsse zugestellt werden. Es darf nicht vorkommen, dass die Presse mehr weiß als wir.

(Beifall bei der SPD)

Der Freistaat Bayern ist zu 94 % Anteilseigner an der Bayerischen Landesbank und damit bei der Hypo Group Alpe Adria - HGAA - mit 67,1 % vertreten. Deshalb ist es wichtig zu wissen, was sich genau dahinter verbirgt.

Außerdem wollen wir wissen, wie die Mitglieder der Staatsregierung reagiert haben, nachdem sie diesen Beschluss gehört haben und wissen, dass ein solcher Bericht existiert. Ich möchte in Erinnerung rufen, dass im Jahr 2007 im Verwaltungsrat Dr. Naser, Prof. Faltlhauser, Herr Erwin Huber, Herr Christmann, Dr. Beckstein, Herr Herrmann, Herr Hagl, Herr Heike, Herr Kamprath, Ministerin Müller, Herr Schaidinger und Herr Schmid von der CSU die Verantwortlichen waren.

(Beifall bei der SPD)

Im Geschäftsbereich Financial Office ist Dr. Kemmer aktiv gewesen.

Der nächste Punkt ist besonders wichtig. Welche Schritte unternimmt das Ministerium, um eventuelle Schadensansprüche bei den Betroffenen sicherzustellen, vor allem in Bezug auf die Verjährung. Wenn wir noch länger warten, könnte es bereits zu spät sein. Wie ist der aktuelle Stand beim EU-Beihilfegenehmigungsverfahren? Gibt es neuere Erkenntnisse über die finanzielle Entwicklung der HGAA? Bestehen dort Verkaufsabsichten oder Verkaufsverhandlungen?

Nun komme ich zu einer neuen Baustelle, die ich heute aufmachen möchte. Bekommen die Vorstandsmitglieder der Bayern LB eigentlich Remunerationen? Außerdem möchte ich mich auf die heutige Ausgabe der "Süddeutschen Zeitung" beziehen. Letzte Woche fand eine Kontrollkommissionssitzung statt. Dort ist berichtet worden, dass unsere Wirtschaftsprüferin, die Sie sich, sehr geehrter Herr Fahrenschon, zur Seite gestellt haben, den Kauf der HGAA geprüft hat. Aus dieser Prüfung resultierte das Ergebnis, dass alles in Ordnung gewesen sei. In diesem Zusammenhang frage ich mich, warum der Staatsanwalt gekommen ist und die Akten beschlagnahmt hat. Irgendetwas kann nicht stimmen.

(Beifall bei der SPD)

In der nächsten Sitzung der Kontrollkommission hätten wir gerne den Bericht von Frau Linner. Die SPD-Fraktion hatte bereits einen Antrag gestellt, der einen Bericht von Frau Linner gefordert hat. Der Bericht liegt uns bis heute nicht vor. Zudem will die SPD gerne wissen, wer sich tatsächlich hinter der Investorengruppe Berlin & Co AG versteckt. Im Kontrollausschuss ist uns gesagt worden, man wisse nicht, wer außer Herrn Dr. Tilo Berlin der Investorengruppe angehöre. Der Freistaat Bayern darf nicht mit Privaten in einer Bank zusammenwirken, von der man nicht weiß, wer die Geldgeber sind und wer sich dahinter verbirgt.

(Beifall bei der SPD)

Wir hätten gern schließlich auch gewusst, wie das Ministerium mögliche Schadensersatzansprüche - auch gegen Gutachter - durchzusetzen beabsichtigt. Es kommen ja immer wieder Namen von verschiedenen Gutachtern ins Gespräch, deren Gutachten später notifiziert worden sind. Über diesen Punkt würden wir auch gern noch einmal diskutieren.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Kollegin Aures, ich bedanke mich für den Fragenkatalog und werde selbstverständlich in der gebotenen Zeit entsprechende Antworten zu geben versuchen.

Ich fange mit dem EU-Verfahren an. Wir sind nach wie vor in konstruktiven Verhandlungen mit der Kommission. Die Genehmigung des Umstrukturierungsplans der BayernLB durch die EU-Kommission steht jedoch noch aus.

Die Kommission hatte ursprünglich einen Abschluss des Beihilfeverfahrens vor der Sommerpause in Aussicht gestellt. Ende Juni wurden dann jedoch sehr kurzfristig und in großem Umfang weitere Informationen seitens der Kommission angefordert. Über die Motive der Kommission für dieses Vorgehen möchte ich hier nicht spekulieren. Wir stellen fest, dass mittlerweile über 70 Banken in Europa Notifizierungsverfahren angestoßen haben. Offensichtlich versucht die Kommission, über alle 70 Banken ein gleiches Verfahren zu ziehen.

Die Bank hat mit Hochdruck und unter Einsatz großer Ressourcen an der Zusammenstellung der Informationen für die Kommission gearbeitet. Ein Verfahrensabschluss vor der Sommerpause und eine Antwort zu dem

Fragenkatalog der Kommission waren nicht mehr möglich.

In den letzten Wochen wurden der Kommission die angeforderten Informationspakete übermittelt. Außerdem fanden weitere Gesprächstermine auf Arbeitsebene statt.

Ziel bleibt - so teilte uns die Kommission mit -, einen Verfahrensabschluss bis Ende des Jahres anzustreben. Das hat den Vorteil, dass eine schnelle Entscheidung Rechtssicherheit bringt, und liegt deshalb grundsätzlich auch im Interesse des Freistaates und natürlich auch der Bank. Allerdings ist ein baldiger Verfahrensabschluss kein Selbstzweck. Wichtiger sind der materielle Inhalt der Entscheidung und deren Auswirkung auf die Bank und ihre Eigentümer.

Sie haben gefragt, wie sich die Situation der Bank und im Zusammenhang damit auch die der HGAA darstellen. Die Ergebniszahlen des BayernLB-Konzerns für die ersten sechs Monate sind insgesamt zufriedenstellend. Trotz der globalen Wirtschaftskrise hat die BayernLB einen Gewinn nach Steuern von 359 Millionen Euro erzielt. Der Zinsüberschuss beträgt 1.269 Millionen Euro. Die Risikovorsorge stieg aber aufgrund der verschlechterten konjunkturellen Rahmenbedingungen gegenüber dem Vorjahreszeitraum um 525 Millionen auf 704 Millionen Euro. Der für das Jahr 2009 erwartete Restrukturierungsaufwand für den Umbau der Bank ist mit 246 Millionen Euro und damit bereits zu 90 % im ersten Halbjahr berücksichtigt.

Gleichzeitig sank der Verwaltungsaufwand der Bank um 8,9 % auf 1.030 Millionen Euro.

Zu der positiven Entwicklung trugen ein verbessertes Kundengeschäft, das höhere Handelsergebnis, Maßnahmen zur Effizienzsteigerung und natürlich auch die Abschirmlösung für das ABS-Investmentportfolio bei.

Dennoch nutze ich erneut die Gelegenheit, Frau Abgeordnete, ausdrücklich vor zu großer Euphorie und zu großen Erwartungen zu warnen. Die BayernLB hat samt ihren Tochtergesellschaften noch einen schwierigen Weg vor sich. Das gilt gerade auch für die HGAA.

Die Auswirkungen der Finanzkrise und die wirtschaftliche Rezession werden weitere Belastungen für die BayernLB im Konzern mit sich bringen. Eine negative Auswirkung der Finanzmarktkrise wird sich in voller Schärfe erst im zweiten Halbjahr 2009 sowie Anfang 2010 zeigen.

Wir weisen erstens darauf hin, dass Experten davon ausgehen, dass die Anzahl der Unternehmensinsolvenzen noch einmal zunehmen wird. Wir weisen zweitens darauf hin, dass die Risiken im Kreditgeschäft

infolge der verschlechterten konjunkturellen Rahmenbedingungen weltweit steigen. Dieser Entwicklung kann sich auch die BayernLB nicht entziehen.

Im zweiten Halbjahr 2009 ist deshalb mit einer weiteren Erhöhung der Kreditrisikovorsorge sowie mit Wertanpassungen im Beteiligungsbestand der BayernLB zu rechnen. Die weiteren Entwicklungen bleiben hier abzuwarten.

Die aktuelle wirtschaftliche Entwicklung der HGAA ist alles andere als erfreulich. Sie ist eines der Hauptsorgenkinder, die die Bank derzeit hat. Im ersten Halbjahr 2009 konnte die HGAA zwar beim Nettozinsergebnis zulegen, und, begleitet durch die positive Entwicklung, war das Finanzergebnis insgesamt gut. Dennoch stehen dem positiven Ergebnis erhebliche negative Effekte bei der Risikovorsorge gegenüber.

Hier wirkt sich das starke Engagement der HGAA in den Ländern Südosteuropas sowohl im Bank- als auch im Leasinggeschäft aus. Aufgrund des deutlichen Anstiegs in der Zuführung zur Kreditrisikovorsorge musste für die HGAA für das erste Halbjahr ein negatives Konzernergebnis von 162 Millionen Euro ausgewiesen werden.

Von der weiteren Entwicklung der Risikovorsorge und des Jahresergebnisses der HGAA wird es im Übrigen abhängen, in welchem Umfang weitere Kapitalmaßnahmen durch die BayernLB bei der HGAA notwendig sind.

Ich kann die Notwendigkeit einer Kapitalerhöhung, bezogen auf die HGAA, nicht ausschließen. Den auf die BayernLB entfallenden Teil könnte die Bank aber nach eigenen Angaben allein schultern. Das heißt, es sind keine weiteren staatlichen Mittel unsererseits nötig.

Wie ist der Stand der staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen? Zu dieser Frage mache ich ähnlich wie in der Kontrollkommission auch hier eine Vorbemerkung.

Die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft beziehen sich insbesondere auf Sachverhalte im Jahr 2007. Sie sind derzeit gegen den damaligen Vorstandsvorsitzenden Werner Schmidt als Beschuldigten gerichtet. Konkret geht es um den Erwerb der Beteiligung an der HGAA durch die BayernLB. Die Verträge wurden am 22. Mai 2007 unterzeichnet. Der Erwerb war mit dem sogenannten Closing am 9. Oktober 2007 abgeschlossen. Closing-Tag ist der Tag, an dem alle im Vertrag festgelegten Bedingungen für das Wirksamwerden des Erwerbs der Beteiligung eingetreten sind und der Kaufvertrag zum Erwerb der Anteile vollzogen wird.

Da ich zu dieser Zeit Bundestagsabgeordneter in Berlin war, kann ich zu den damaligen Vorgängen aus per-

sönlicher Kenntnis nichts beitragen. Gleichwohl wird mein Haus die Arbeit der Staatsanwaltschaft selbstverständlich mit allen Kräften unterstützen und zur Aufklärung beitragen.

Im Übrigen hat die Staatsanwaltschaft zum Stand der Ermittlungen in der letzten Sitzung der Kontrollkommission ausführlich Bericht erstattet. Weitere Erkenntnisse liegen mir dazu nicht vor.

Zu der Frage, welche Vorbereitungen wir treffen, um gegebenenfalls aus der Sicht der Bank, aber auch des Freistaats Schadensersatzansprüche geltend zu machen, werden wir die Ergebnisse der Untersuchungen abzuwarten haben. Selbstverständlich begleiten wir die Untersuchungen nicht nur in einer hilfswisen Aufstellung, sondern werden das Ergebnis der Untersuchungen zu bewerten haben und gegebenenfalls weitere Schritte einleiten.

Sie haben nach besonderen Zahlungen gefragt, die an Vorstände geleistet werden. Ich gehe davon aus, dass Sie das Konstrukt hinterfragen, das bei einer anderen Landesbank offensichtlich angewendet wird. Da geht es um eine sogenannte Halteprämie. Ich kann für die Bayerische Landesbank feststellen: Wir halten die Auflagen des Finanzmarktstabilisierungsgesetzes ein. Das heißt, keiner unserer Vorstände verdient mehr als 500.000 Euro. Wir haben zu diesem Thema auch keine Nebenabreden getroffen.

Ich nutze hier die Gelegenheit, mich ein Stück weit darüber zu beschweren, dass andere Banken offensichtlich zu anderen Auslegungen kommen. Ich frage mich, ob die Europäische Kommission im Rahmen ihrer Kontrollaufsicht auch darauf achtet, dass es keine Ausnahmen vom Finanzmarktstabilisierungsgesetz gibt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Bezogen auf die Arbeiten der Sonderbeauftragten Frau Linner will ich deutlich machen, dass ich die Einsetzung der Sonderbeauftragten Frau Linner in der Kontrollkommission beschrieben habe und dass wir schon in der ersten Sitzung - ich glaube, sie war im März - festgehalten haben, dass die Sonderbeauftragte der Kontrollkommission selbstverständlich zur Verfügung steht.

Die Sonderbeauftragte hat sich mit verschiedenen Fragestellungen zur Ausrichtung der Bank sowohl in der Vergangenheit als auch in der Zukunft auseinandergesetzt. Ich habe in der Sitzung der Kontrollkommission darauf hingewiesen, dass sich Frau Linner auch zum Thema HGAA gemeldet hatte; Frau Linner warf in ihrem Bericht kritische Fragen zum Erwerb der Beteiligung auf. Diesen Fragen wurde nachgegangen, worauf in der Sitzung des Verwaltungsrates am 21. Juli 2009 nochmals eine intensive Behandlung des Themas stattfand.

Auch ein Vertreter von Ernst & Young, einer damals beim Erwerbsprozess eingebundenen Gesellschaft, legte dabei seine Sicht auf den Erwerbsprozess dar und gab eine Wertung der Vorgehensweise ab.

Frau Linner hat nach diesen Erörterungen festgestellt, dass sich Vorstand und Verwaltungsrat beim Erwerb intensiv mit den aufgezeigten Risiken auseinandergesetzt und diese in ihren Abwägungsprozess einbezogen haben. Vor diesem Hintergrund erklärte Frau Linner anschließend, dass Konsequenzen oder Maßnahmen nicht angezeigt seien.

Bezogen auf Ihre Bitte, Ihnen den Durchsuchungsbeschluss und die Arbeiten von Frau Linner zur Verfügung zu stellen, kann ich nur sagen: Den Bericht von Frau Linner erhalten Sie selbstverständlich. Wir sind - und zwar schon seit mehreren Wochen - dabei, eine Terminierung des Vortrags von Frau Linner in der Kontrollkommission zu schaffen. Dann würde sie auch über ihre Arbeiten selbstverständlich Rede und Antwort stehen.

Bezogen auf den Wunsch, den Durchsuchungsbeschluss der Staatsanwaltschaft zu erhalten, bitte ich unumwunden, dass ich da noch einmal Rücksprache halten darf. Sie wissen, ich bin von der Ausbildung her kein Jurist. Wenn es zu den Usancen gehört, dass dem Landtag auch ein Durchsuchungsbeschluss gegeben wird, stelle ich mich nicht dagegen. Wenn es da rechtliche Schwierigkeiten gibt, würde ich gern noch einmal in ein Gespräch mit Ihnen eintreten, um Ihnen diese gegebenenfalls darlegen zu können.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. - Haben Sie eine Nachfrage, Frau Aures?

Inge Aures (SPD): Eine Nachfrage habe ich nicht, aber ich wundere mich, was der Herr Minister anscheinend nicht weiß. Ich habe mich jetzt einmal in die gesamten Kaufunterlagen eingesehen. Da geht es mir noch einmal um Folgendes: Sie hatten gesagt, das Closing sei am 09.10.2007 gewesen. Da muss man sich in Erinnerung rufen: Am 15.03.2007 hat die Landesbank zum ersten Mal konkretes Interesse angemeldet, also im März, und am 9. Oktober ist dann der Deal schon über die Bühne gegangen. Man höre und staune: Man hätte aber mit dem Closing noch Zeit gehabt, nämlich bis 31.03.2008. Also man hat sechs Monate vorher das Geschäft abgewickelt, obwohl noch genügend Zeit gewesen wäre. Vor allem erfolgte es bereits mitten in der Krise; da hätte man sich schon noch ein paar Gedanken machen sollen.

Sie haben verschiedene Punkte angeführt. Manches von dem, was Sie geantwortet haben, wollte ich gar nicht wissen. Aber macht nichts.

(Heiterkeit bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön. - Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Frau Aures, ich bin mir nicht ganz sicher, ob Sie sich bei der Terminalschiene noch einmal damit auseinandergesetzt haben, worin der Unterschied zwischen dem Signing, also der Vertragsunterzeichnung, und dem Closing besteht.

Mit dem Signing im Mai war der Kaufvertrag geschlossen. Der Prozess des Closing hängt mit aufsichtsrelevanten Fragen zusammen. In der Phase nach Schluss des Kaufvertrags müssen - um nur zwei Beispiele zu nennen - kartellrechtliche Prüfungen noch abgeschlossen werden. Das heißt, erst muss das Geschäft getätigt, der Vertrag unterzeichnet sein; danach kommt zum Beispiel die Prüfung durch die Kartellbehörden, ob der geschlossene Vertrag angesichts des Wettbewerbsrechts überhaupt umgesetzt werden kann. Diese Debatte stellt sich nicht nur im Kartellrecht, sondern auch im Bankenrecht dar.

Nach Schluss des Vertrages müssen die Behörden in die Lage versetzt werden, diesen geschlossenen Vertrag auch unter bankenaufsichtsrechtlichen Fragestellungen noch einmal zu werten. Für den Fall, dass zum Beispiel Wettbewerbsbehörden oder Bankenaufsichtsinstitutionen zu dem Ergebnis kommen, dass der Vertrag nicht wirksam werden darf, weil es zu wettbewerbsrechtlichen Verzerrungen oder zu bankenrechtlichen Schwierigkeiten kommt, sind in der Phase zwischen Vertragsunterzeichnung und Closing-Prozess noch weitere Fragen abzuklären.

Der Vertrag wurde im Mai geschlossen. Der Prozess des Closing hat keine Rückwirkung auf den Vertragsabschluss. Die Tatsache, dass das Closing-Verfahren früher abgeschlossen war, zeigt nur, dass weder Bank- noch Wettbewerbsaufsicht - um diese beiden Beispiele abzuschließen - Einfluss genommen bzw. negative Auswirkungen auf den Vertragsabschluss angemeldet haben.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. - Als Nächster hat das Wort der Kollege Weidenbusch.

Ernst Weidenbusch (CSU): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Staatsminister, wie stellt sich die Refinanzierungssituation der BayernLB aktuell dar, und ist - daraus resultierend - die BayernLB noch auf den vom SoFFin gewährten Garantierahmen angewiesen?

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege. - Herr Staatsminister, bitte schön.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Abgeordneter, bei der Liquiditätssituation kann man auf zwei positive Entwicklungen hinweisen:

Zum einen hat sich die Lage an den nationalen und internationalen Kapitalmärkten - man möchte fast sagen: Gott sei Dank - wieder stabilisiert. Generell steigt das Vertrauen der Investoren und auch der Kapitalgeber vorsichtig wieder an.

Zum anderen haben die Stabilisierungsmaßnahmen des Freistaates Bayern zugunsten der BayernLB die gewünschte Wirkung erzielt. Die BayernLB war dieses Jahr schon mehrfach in der Lage, ohne staatliche Sicherheiten Gelder am Kapitalmarkt aufzunehmen - ohne staatliche Sicherheiten! Zuletzt, Anfang Oktober, ist es ihr erfolgreich gelungen, eine Anleihe ohne SoF-Fin-Garantie am Kapitalmarkt zu ordentlichen Bedingungen zu emittieren. Das heißt, die Bank ist aufgrund ihres Zustands alleine wieder in der Lage, ihre Finanzierung sicherzustellen. Das ist ein positives Ergebnis. Es zeigt, dass die Instrumente und die Stabilisierungsmaßnahmen, die wir noch vor Ende des letzten Jahres eingesetzt bzw. eingeleitet haben, wirkungsvoll sind.

Aus diesem Grund ist die Bank im Übrigen an den SoF-Fin herangetreten, um über eine vorzeitige Rückgabe der ohnehin nur bis Ende des Jahres laufenden Garantien zu diskutieren. Von dem ursprünglich gewährten 15-Milliarden-Euro-Garantievolumen hat die Bank Anfang des Jahres nur 5 Milliarden Euro in Anspruch genommen. Im Falle einer vorzeitigen Rückgabe könnte sich die Bayerische Landesbank die Bereitstellungsgebühr für die verbleibenden 10 Milliarden Euro sparen.

Ich kann ganz aktuell hierzu berichten, dass der SoFFin diesem Ersuchen mittlerweile nachgekommen ist, das heißt, die BayernLB spart sich einen Betrag von circa 2 Millionen Euro bis Jahresende, weil wir die Garantiesumme von 15 Milliarden Euro nicht brauchen. Die 5 Milliarden Euro waren wichtig; die 10 Milliarden Euro haben wir zurückgegeben. Wir haben damit den Garantierahmen des SoFFin abgeschlossen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. - Als Nächster hat das Wort Kollege Hallitzky.

Eike Hallitzky (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Fahrenschon, offensichtlich ist es so, dass der Generalstaatsanwalt und die Bank bzw. die Staatsregierung den Kaufpreis in unterschiedlicher Weise beurteilen: Die einen sagen, er war okay, die anderen sagen, er war überbeuert.

Neben der umstrittenen eigentlichen Bewertung spielen bei der Frage, ob der Kaufpreis korrekt war, zwei Dinge eine Rolle.

Erstens. Berlin stand wegen einer bis zum 01.06.2007 befristeten Kaufoption für seine Anteile unter erheblichem Zeitdruck, und das wusste - laut Untersuchungsausschuss Kärnten - auch Schmidt.

Zweitens. Die HGAA brauchte dringend frisches Kapital. Dem Institut hat damals sogar der Entzug der Banklizenz gedroht. Kärnten war finanziell nicht in der Lage, das benötigte Kapital bereitzustellen.

Beide Punkte beweisen, dass der Druck aufseiten der Verkäufer war und nicht der Käufer. Vor diesem Hintergrund haben Sie eben gesagt, Sie würden den Bericht von Frau Linner der Kommission zur Verfügung stellen. Ich bitte Sie, auch sämtliche damit verbundenen Daten wie die Protokolle und Gegenberichte von der Bank zur Verfügung zu stellen.

Teilen Sie zudem meine Auffassung, dass massiver Verkaufsdruck seitens der Verkäufer bestand? Wenn nein, warum nicht? Und teilen Sie meine Auffassung, dass deshalb meine und die Auffassung des Staatsanwalts, von einem zu hohen Preis auszugehen, berechtigt ist? Wenn nein, warum nicht?

Zweiter Komplex. In einer Nebenvereinbarung zum Kaufvertrag, dem "Sideletter", wurden Nachverhandlungen des Kaufpreises wegen aller denkbaren Gründe ausgeschlossen. Normal ist es absolut exakt umgekehrt: Der Käufer sichert sich beim Verkäufer gegen unbekanntes Altrisiken und Fehler des alten Managements ab.

Ich frage Sie: Welche Personen im Bankenvorstand und Verwaltungsrat hatten Kenntnis a) von der Existenz und b) vom Inhalt des ebenso bizarren wie für die Steuerzahler verheerenden Sideletters?

Zweitens, warum wurde der Haushaltsausschuss wegen dieser Risiken nicht über den Sideletter in Kenntnis gesetzt?

Drittens, wie beurteilen Sie die ungewöhnlichen Fixierungen in dem Sideletter? Und viertens, sind Sie bereit, diesen der Kommission zur Verfügung zu stellen?

Dritter Komplex. Im August 2007 war eine Sondersitzung des Verwaltungsrats noch vor dem Vollzug des Closing. Die HGAA war damals schon sehr viel weniger wert. Alle Unterlagen dieser Verwaltungsratssitzung wurden als so brisant eingestuft, dass sie sofort vernichtet wurden.

Ich frage Sie: Erstens, warum wurde in diesem Zeitraum zwischen Vertragsabschluss und Closingvollzug keinerlei Versuch seitens des Vorstands gemacht, den Kauf rückabzuwickeln?

Zweitens, wurde die Frage der Rückabwicklung in Verwaltungsratssitzungen überhaupt diskutiert?

Drittens, auf welcher Rechtsgrundlage wurde der Beschluss gefasst, die Unterlagen einer Verwaltungsratssitzung zu vernichten? Und viertens, was war Inhalt der Unterlagen?

Letzter Komplex. Im Visier der Staatsanwaltschaft ist bisher nur der Vorstandsvorsitzende Schmidt. Der bestreitet aber, allein verantwortlich zu sein. Ich zitiere:

Ich kann dazu nur empfehlen, sich die kompletten Vorstands- und Verwaltungsratsunterlagen anzusehen.

Damit rücken nicht nur der gesamte damalige Bankenvorstand, sondern auch die CSU-Mitglieder des damaligen Verwaltungsrates Faltthauer, Beckstein, Huber und Schmid ins Ziellicht.

Ich frage Sie: Erstens, was hat die jetzige Staatsregierung bisher unternommen, um die Nichtigkeit des Kaufvertrages und seine Rückabwicklung zu prüfen?

Zweitens, was haben Sie unternommen, um denkbare Schadensersatzansprüche gegen alle Beteiligten, auch gegen den damaligen Verwaltungsrat, vor Verjährung zu schützen? Ihre Aussage von eben, Sie wartete auf das Ende des Verfahrens, ist eben kein Handeln.

Drittens: Sind Sie bereit, der Landesbank-Kommission umgehend den Kaufvertrag, die Nebenabsprachen sowie sämtliche Protokolle der Vorstandssitzungen und Verwaltungsratssitzungen aus dem fraglichen Zeitraum vorzulegen?

Soweit die Debatte in der Landesbank-Kommission künftig behandelt wird, gehen die GRÜNEN davon aus, dass dies grundsätzlich öffentlich geschieht. Falls das nicht der Fall ist, werden wir uns vorbehalten, einen Untersuchungsausschuss zu fordern.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Abgeordneter, ich habe schon in meiner Antwort auf die Fragen der Abgeordneten Aures darauf hingewiesen, dass ich persönlich an den Abläufen nicht teilgenommen habe. Die Hypo-Alpe-Adria-Bank wurde durch die BayernLB im Mai 2007 erworben. Aus dama-

liger geschäftspolitischer und strategischer Sicht stellte die Hypo-Alpe-Adria-Bank eine sinnvolle Ergänzung dar. Zumindest ist so argumentiert worden, da sie vor allem in Südosteuropa breit aufgestellt und in vielen Ländern mit erwartetem Wachstumspotenzial vertreten war. Damit, so die Argumentation, sollten unter anderem die Geschäftsmöglichkeiten, die man sich mit der MKB in Ungarn eröffnet hatte, abgerundet und der exportorientierten bayerischen Wirtschaft ein solider Partner bei Geschäften in den Wachstumsmärkten Südosteuropas zur Seite gestellt werden.

Als drittes Argument waren damit eine Diversifikation der Erträge und eine Reduzierung der Abhängigkeit allein vom Großkundengeschäft verbunden. Der Kauf der HGAA wurde durch die zuständigen Gremien der BayernLB im Frühjahr 2007 beschlossen. Daneben wurde über den Erwerb der HGAA unter anderem im Haushaltsausschuss des Bayerischen Landtags berichtet.

Zum Kaufzeitpunkt im Frühjahr 2007 wurde von Experten und Fachleuten im Bankgeschäft der Wachstumsmärkte in Süd- und Osteuropa ein hohes Potenzial gesehen. Die Gremien der BayernLB haben diese Entscheidung nicht alleine, sondern unter Einbindung externer Berater getroffen. Dass sich insbesondere nach dem Zusammenbruch der drittgrößten Investmentbank der Welt, Lehman Brothers, im September 2008 eine Wirtschaftskrise einstellt, deren negative Folgen sich in früheren Wachstumsmärkten in Südosteuropa besonders deutlich bemerkbar machen, war damals nicht vorhersehbar.

Im Rahmen des Erwerbsprozesses fand durch die BayernLB eine ausführliche Prüfung statt, wobei auch externe Gesellschaften zur rechtlichen und wirtschaftlichen Beratung intensiv eingebunden waren. Der der Beschlussfassung des Verwaltungsrats der BayernLB zugrunde liegende Statusbericht von Bank und externen Beratungsgesellschaften schloss für den Unternehmenswert mit der Empfehlung einer Wertbandbreite im Rahmen von 2,6 bis 3,1 Milliarden Euro. Zusätzlich wurde zur Herleitung des Kaufpreises eine marktübliche Kontrollprämie angesetzt. Der letztendlich vereinbarte Kaufpreis in Höhe von 1,625 Milliarden Euro für 50 % plus eine Aktie bewegt sich innerhalb der um die Kontrollprämie erhöhten Bandbreite.

In der Fragestellung über etwaige Beschlüsse beziehungsweise Nicht-Beschlüsse, auch bezogen darauf, ob im Rahmen des Closing der Kauf noch gestoppt werden konnte, muss ich darauf hinweisen, dass im August die weitere Entwicklung der Finanzmarktkrise nicht vorhersehbar war. Niemand konnte zu diesem Zeitpunkt erahnen, welche dramatische Entwicklung die Krise noch nehmen würde. Wir müssen uns schon in Erinnerung rufen, dass wir vom August 2007 reden.

Der Zusammenbruch von Lehman Brothers war im September 2008. Nach der Unterzeichnung eines Vertrages über den Erwerb eines Unternehmens können Sie sich von diesem nicht mehr ohne Weiteres nachträglich lösen oder vom Kauf zurücktreten. Solche Verträge sind rechtlich bindend. In der Zeit bis zum Closing geht es nur noch um die Einholung der Zustimmung der Bankenaufsicht und der Kartellbehörden. Im konkreten Fall der HGAA gab es nach Auskünften der Bank nach derzeitigem Kenntnisstand keine rechtliche Möglichkeit, sich nachträglich vom Kaufvertrag zu lösen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. Als Nächster hat das Wort Herr Kollege Kirschner. Herr Dr. Kirschner, bitte schön.

(Unruhe bei den GRÜNEN - Zurufe von den GRÜNEN: Das waren nicht die Antworten!)

Nach den Regeln unserer Geschäftsordnung ist es so, dass die Antwort vom Minister gegeben worden ist. Die Fraktion der GRÜNEN hat ihre Fragezeit in vollem Umfang ausgeschöpft.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Keine einzige Frage wurde beantwortet!)

- Das überlasse ich Ihrer Bewertung. Vom Verfahren her hat jetzt der Kollege Dr. Kirschner das Wort. Bitte schön.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Die Fragen stehen ja im Protokoll!)

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Vielen Dank, Herr Präsident. Herr Staatsminister, der Grund für die öffentliche Diskussion ist die Zahlung eines angeblich um circa 400 Millionen Euro überhöhten Kaufpreises. Gleichzeitig soll sich, wie Sie sagten, der bezahlte Kaufpreis im Rahmen der dem Kauf vorgelagerten Unternehmensbewertung bewegen.

Erste Frage: Gibt es weitere Unternehmensbewertungen kurz vor bzw. nach dem Erwerb, die eine Kaufpreisreduzierung um 400 Millionen Euro belegen?

Zweite Frage: Gibt es im Anteilerwerbsvertrag Garantien, die ja normalerweise üblich sind, insbesondere Stichtagsprüfungen? Dass man bei einer Dimension von 1,6 Milliarden Euro eine Stichtagsbilanz erstellen und prüfen lässt, sollte eigentlich üblich sein.

Die nächste Frage: Gibt es eine Eigenkapitalgarantie, die ja auch üblich ist? Und gibt es darüber hinaus weitere Wertgarantien, die der sogenannten Aufhellungstheorie bei der Jahresabschlussprüfung unterliegen? Dies ist üblich. Eine nachträgliche Kaufpreisreduzierung oder ein Rücktritt vom Kaufvertrag wären - wenn

dies der Fall wäre - normalerweise möglich gewesen. Wenn dies der Fall ist: Wurden Fristen versäumt? Wenn ja, wer hat dies gegebenenfalls zu verantworten?

Vierte Frage: Wenn keine entsprechenden Kaufgarantien vorliegen, widersprüche dies den gängigen Standards zum Unternehmensanteilskauf. Welche Argumente standen den üblichen Garantien entgegen? Wer war in den Vertragsverhandlungen speziell für diese Frage mit einbezogen, auch insbesondere außerhalb der Bank?

Fünfte Frage: Wenn weder eine zeitnahe niedrige Unternehmensbewertung noch Versäumnisse im Kaufvertrag vorliegen, also keine üblichen Garantien fehlen und darüber hinaus keine Fristen für den Rücktritt bzw. für eine Kaufpreisminderung versäumt wurden, gibt es andere Erkenntnisse, die die Ermittlungen notwendig machten?

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Abgeordneter, die BayernLB hatte vor dem Verkauf unter Hinzuziehung von Beratern eine Wertbandbreite für den Unternehmenswert der HGAA ermittelt. Ich habe schon darauf hingewiesen. Dabei wurden verschiedene Methoden verwendet: zum einen eine Unternehmensbewertung im engeren Sinn; in diesem Fall das sogenannte Dividendendiskontierungsverfahren. Es wurde aber auch eine andere Methode angewendet, zum Beispiel die Multiples-Methode zum Eigenkapital, auch im Vergleich zu anderen Transaktionen. Diese Methoden kommen zu unterschiedlichen Ergebnissen. Deshalb lag der Kaufentscheidung eine Wertbandbreite und nicht ein einzelner Unternehmenswert zugrunde. Der Kaufpreis in Höhe von 1,625 Milliarden Euro für 50 % plus eine Aktie lag letztendlich innerhalb der auf diese Weise ermittelten und um die Kontrollprämie erhöhten Wertbandbreite. Mir liegen deshalb keine Informationen vor, die ein Kaufpreisdelta von 400 Millionen Euro belegen würden.

Zu Ihrer zweiten Frage, bezogen auf Anteilerwerbsvertragsgarantien: Nach den Auskünften der Bank gab es nach dem derzeitigen Kenntnisstand keine rechtlichen Möglichkeiten, sich durch Rücktritt nachträglich von dem Vertrag zu lösen oder Schadensersatzansprüche geltend zu machen. Deshalb konnten auch keine Fristen versäumt werden. Die Bank weist darauf hin, dass hier ein solcher Fall nicht eingetreten ist.

Der Kaufvertrag wurde, bezogen auf gängige Standards, im Zusammenspiel mit Unternehmensanteilsverkauf von der Bank verhandelt. Der Verwaltungsrat bzw. die Eigentümer waren nicht in die konkreten Verhandlungsrunden einbezogen. Mir liegen jedoch keine

Informationen vor, dass in diesem Fall von gängigen Standards abgewichen wurde. Im Übrigen sind Kaufverträge natürlich sehr individuell und vom Kaufgegenstand sowie von unterschiedlichen Vertragsoptionen abhängig. Insoweit ist natürlich auch keine Blaupause zu finden, nach der man Bankanteile verkauft.

Bezogen auf die Frage, ob es noch weitere Erkenntnisse gibt: Ich kann nur nochmals wiederholen, dass die Staatsanwaltschaft in der vergangenen Woche in der Parlamentarischen Kommission zur Begleitung der Krisenbewältigung bei der BayernLB über ihre Ermittlungen in Sachen HGAA, Erwerb durch die BayernLB, berichtet hat. Sie haben an dieser Sitzung teilgenommen. Nähere Informationen darüber, aus welchen sonstigen Erkenntnissen Ermittlungen notwendig sein könnten, liegen mir nicht vor.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als nächster Fragesteller hat der Herr Kollege Pohl das Wort. Bitte schön, Herr Kollege Pohl.

Bernhard Pohl (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Staatsminister, zunächst einmal eine allgemeine Frage zur BayernLB: Wir haben hier 10 Milliarden Euro in die Bank hineingelegt. Durch die Veräußerungen von Beteiligungen fließt der Bank Kaufpreis zu. Außerdem reduziert sich das Gesamtvolumen. Daraus folgt, dass bei gleicher Kernkapitalquote an sich doch mit einem Rückfluss eines Teils der 10 Milliarden Euro zu rechnen ist. Sehen Sie das genauso?

Zweiter Punkt, zur HGAA: Die Frage ist: Warum war die HGAA für den Freistaat Bayern, für die BayernLB so existenziell wichtig, so wichtig - dass möglicherweise ein überhöhter Preis bezahlt wurde? Wurde das Verkaufsinteresse des Landes Kärnten hier nicht hinterfragt? Oder haben beim Erwerb dieser Beteiligung vielleicht sachfremde Erwägungen eine Rolle gespielt, wie dies zum Beispiel auch beim Hotel am Obersalzberg der Fall war? Denn auch hier haben Erwägungen eine Rolle gespielt, die nicht direkt mit dem Geschäft der BayernLB zu tun haben.

Zum strafrechtlichen Teil: Der Untreuetatbestand ist, wenn hier ein Kollegialgremium am Werk war - und der Vorstand ist ein Kollegialgremium -, ein Delikt, das den Gesamtvorstand betrifft. Die Frage ist: Warum wird nur gegen den damaligen Vorstandsvorsitzenden ermittelt? Im Übrigen muss man sagen: In der Form der Beihilfe könnte hier durchaus auch der Verwaltungsrat im Fokus der Ermittlungen stehen. Nochmals die Frage: Warum wird nur gegen den Vorstandsvorsitzenden ermittelt?

Die weiteren Fragen sind: Werden die Ermittlungen unter Umständen noch ausgedehnt? Inwieweit sind die Staatsregierung und auch Sie als Mitglied des Verwal-

tungsrats bereit, die Ermittlungen der Staatsanwaltschaft nicht nur positiv zu begleiten, sondern auch aktiv zu fördern? Ich frage das vor dem Hintergrund, dass die strafrechtlichen Ermittlungen, wenn sie denn zu einer Anklage oder zu einer Verurteilung führen, unmittelbar einen Schadensersatzanspruch gegen die Beteiligten gewähren. Wir müssen natürlich als Geschädigter ein absolutes Interesse daran haben, dass hier Haftungen realisiert werden.

Die nächste Frage ist zwar in erster Linie an die Justizministerin zu stellen, aber Sie sind auch Mitglied der Staatsregierung: Warum gehen die Ermittlungen insgesamt so schleppend voran? Die HGAA ist nur ein kleiner Teil des Gesamtkomplexes. Wann wird das gesamte Desaster endlich aufgearbeitet?

Letzter Punkt: Die Kollegen haben schon beklagt, dass viele Fragen nicht beantwortet wurden. Ich gestehe Ihnen gerne zu, dass Sie damals nicht Mitglied des Bayerischen Landtags, nicht Mitglied der Staatsregierung und nicht Mitglied des Verwaltungsrates waren und deswegen in einer Aktuellen Stunde vielleicht Schwierigkeiten haben, das eine oder andere aus dem Stegreif zu beantworten. Aber Sie haben eine Informationsbeschaffungspflicht. Herr Staatsminister, sind Sie bereit, in der Kontrollkommission sämtliche offenen Fragen in öffentlicher Sitzung zu beantworten?

(Beifall bei den Freien Wählern)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Georg Fahrenschon (Finanzministerium): Herr Pohl, selbstverständlich bin ich bereit, im Rahmen der Kontrollkommission auf alle Fragen nach bestem Wissen und Gewissen Antwort zu geben. Ich glaube, das habe ich in den letzten sechs Monaten unter Beweis gestellt, und das will ich gerne auch in Zukunft unter Beweis stellen. Sie dürfen allerdings - insbesondere bezogen auf laufende Fragen zur Arbeit der Staatsanwaltschaft - die Frage nicht an mich richten. Ich kann Ihnen auf diese Fragen keine Antwort geben. Am Ende ist an dieser Stelle auch darauf zu achten, dass auch die Staatsregierung kein Kollegialorgan ist, sondern die Staatsanwaltschaft dem Justizressort unterstellt ist. Vor dem Hintergrund kann ich Ihnen auf Fragen, die die laufenden Verfahren der Staatsanwaltschaft angehen, keine Antwort geben.

Ich will auch darauf hinweisen, dass es natürlich schwierig ist, sich jetzt, nahezu zwei Jahre danach, über die strategischen Erwägungen noch einmal auszutauschen; denn die strategischen Erwägungen zum Ankauf der HGAA sind natürlich in einer Zeit abgelaufen, in der wir nicht in einer Finanz- und Weltwirtschafts-

krise standen. Die zentralen drei Beweggründe habe ich dargelegt:

Erstens herrschte damals eine Euphorie, die alle Beteiligten im Grunde mit Wachstumserwartungen süd-osteuropäischer Mitgliedsstaaten gefüttert hat. Andere Banken haben für ein Vielfaches an Werten Banken in Kasachstan und anderswo gekauft. Für die Bayerische Landesbank war abzuwägen, ob man, nachdem der Wirtschaftsraum Bayern auch eine starke Präsenz und starke Potenziale in Südosteuropa hat, die Gelegenheit nutzt, sich für eine Bank zu engagieren, die im Retail-Geschäft breit aufgestellt ist und in den Regionen mit einem hohen Wachstumspotenzial befasst war. Darüber hinaus hat man strategisch die Möglichkeit eingeführt, mit dem Kauf einer Bank einen zusätzlichen Arm auszuprägen. Wir sind von der Finanzmarktkrise sehr stark betroffen, weil wir nur im Großbankengeschäft engagiert waren. Dass sich diese strategischen Annahmen durch die internationale Finanzmarktkrise nicht erfüllt haben, führt jetzt zum Teil zum Problem HGAA, mit dem wir uns auch in Zukunft noch auseinandersetzen haben.

Was mit Sicherheit überhaupt nicht zutrifft, ist die Aussage, dass der Ankauf der HGAA unter denselben Auspizien stattfand wie das Engagement der Landesbank beim Projekt Obersalzberg. Das ist nicht zu vergleichen. Das Projekt Obersalzberg hatte damit zu tun, dass wir den Obersalzberg als geschichtsträchtigen Ort, aber eben nicht nur als Ort von NS-Unterdrückungsherrschaft positionieren, und deshalb gibt es das Projekt Obersalzberg. Sie kennen das aus den Debatten, die wir öffentlich im Plenum geführt haben. Damit will ich deutlich machen, dass wir hier zwei vollkommen unterschiedliche Fälle haben.

Ich will, bezogen auf die Kapitalzufuhr - das gehört noch zu Ihrer ersten Frage -, deutlich machen, dass wir im Dezember 2008 und im ersten Quartal 2009 die Bank mit zehn Milliarden Euro gestützt und sie darüber hinaus von Verlustrisiken in Höhe von bis zu 4,8 Milliarden Euro abgesichert haben. Mit einer dadurch erreichten Kernkapitalquote von über zehn Prozent ist die BayernLB aktuell solide kapitalisiert und nach Angaben der Bank aus heutiger Sicht ausreichend für die Auswirkungen der Wirtschaftskrise abgepuffert.

Wir haben aber darüber hinaus - deshalb bedanke ich mich für den Einstieg in Ihren Fragenkatalog, Herr Pohl -, nicht nur eine Kapitalisierung durchgeführt, sondern wir haben auch noch weitere Schritte mit dem Ziel angestoßen, diese zehn Milliarden Euro wieder zurückführen zu können. Die Bank zu stabilisieren war ein erster Schritt; sie aber jetzt auch neu auszurichten, ist ein zweiter Schritt und ein zentraler Bestandteil der Arbeiten im Verwaltungsrat. Deshalb ist die Bank in einer

wahren Herkulesaufgabe und mit uns auch von Externen bestätigter, nie dagewesener Konsequenz in den ersten Monaten des Jahres 2009 von Kopf bis Fuß auf den Prüfstand gestellt worden. Die Reduzierung der Bilanzsumme um 50 %, der Abbau von Risikoaktiva, der Personalabbau in Höhe von circa 5.600 Mitarbeitern - das ist ein Viertel der Mitarbeiter - bis hin zur Kostensenkung um rund 670 Millionen Euro seien an dieser Stelle noch einmal erwähnt. Dabei entwickeln wir einen vollkommen neuen Antritt der Bayerischen Landesbank. Sie wird wesentlich kleiner und konzentriert sich stärker auf den Mittelstand, auf ihre Kunden in Bayern und in Deutschland sowie auf die Zusammenarbeit mit den Sparkassen.

Wir haben die Umstrukturierung aufgesetzt und sie befindet sich jetzt in der vollen Umsetzung. Der Verwaltungsrat hat den Vorstand der Bank neu aufgestellt. Mit Herrn Dr. Zoller, einem anerkannten Fachmann im Immobiliengeschäft und für das Geschäft mit den öffentlichen Händen und der Sparkasse, sowie mit Herrn Dreesen, einem neuen Mittelstandsvorstand, der Mittelstand und Privatkunden in Bayern aktiv anspricht, und mit dem neuen stellvertretenden Vorsitzenden des Vorstandes, Herrn Ermisch, haben wir auch personell eine neue Ebene und Dimension im Vorstand der Landesbank erreicht.

Wir haben - nicht zu vergessen: auch dank Ihrer Hilfe - am 1. August 2009 das neue Landesbankgesetz in Kraft gesetzt. Damit wurden verlässliche und angemessene rechtliche Rahmenbedingungen für die BayernLB geschaffen. Die Zusammensetzung der Gremien wurde neu geregelt und die Sitzverteilung im Verwaltungsrat den geänderten Umständen angepasst. Der Aufgabenbereich der Bank wurde präzisiert und das Umwandlungsrecht wurde in das Landesbankgesetz integriert. Dies eröffnet uns als Anteilseigner jetzt neue rechtliche Möglichkeiten. Sie kennen die verschiedenen Aspekte.

Ich will auch darauf hinweisen, dass seit dem 1. August 2009 dem Verwaltungsrat nun vier sogenannte externe Mitglieder - Herr Gerd Häusler, Herr Dr. Klaus von Lindeiner-Wildau, Professor Dr. Georg Crezelius und Professor Dr. Axel Diekmann - angehören. Ich glaube, wir konnten mit ihnen hervorragende und anerkannte Persönlichkeiten gewinnen, die die Arbeit im Aufsichtsgremium der Landesbank mit ihrer Erfahrung und mit ihrer Sachkenntnis bereichern. Das heißt, wir arbeiten mit Hochdruck an der Neuausrichtung der Bank mit nur einem Ziel, nämlich wesentliche Teile, wenn möglich alles, der Zehnmilliarden-Einlage der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler Bayerns wieder zurückzuerhalten.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. Eine Nachfrage noch, Herr Dr. Kirschner, im Rahmen des Zeitkontingents, das die FDP hat.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Sie können sich darauf verlassen, dass ich das einhalte. Ich habe lediglich zwei kurze Fragen bzw. Anmerkungen zu machen. Ihren Ausführungen zu meinen Fragen in Punkt zwei des Fragenkatalogs zu den Anteilen der Erwerbsvertragsgarantien muss ich ausdrücklich widersprechen, Herr Staatsminister. Es gibt Mindestanforderungen an Verträge, und ich befürchte, dass hier das Kernproblem liegt. Nach Aussagen von Herrn Tilo Berlin im Untersuchungsausschuss in Kärnten kam auf die Frage, warum das in Bayern so schnell ging, die Antwort: Man habe sich auf die Due-Diligence-Unterlagen verlassen, die ein halbes Jahr vorher getätigt worden waren.

Der Herr Haider, der jetzt nicht mehr lebt, hat damals geantwortet, die Bayern hätten zu wenig Garantien verlangt, darum sei es so schnell gegangen. Wenn Sie dazu keine konkreten Ausführungen machen können, würde ich diese Fragen ganz gern in der Kontrollkommission diskutieren. Gleichzeitig möchte ich auch die Fragen beantwortet haben, welche Garantien verlangt worden sind und ob die Mindestanforderungen an eine Eigenkapitalgarantie und die Jahresabschlussprüfung ab dem Übernahmestichtag vorliegen. Das möchte ich ganz gerne noch wissen.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke sehr, Herr Dr. Kirschner. Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Georg Fahrenscho (Finanzministerium): Herr Kirschner, ich gehe gerne auf Ihren Vorschlag ein. Wenn Sie sich noch einmal ganz explizit mit den Vertragsunterlagen und insbesondere mit der Frage der Garantien auseinandersetzen wollen, glaube ich, dass nicht das Plenum des Landtags, sondern die Kontrollkommission der richtige Ort ist. Ich will allerdings die Gelegenheit nutzen, kurz darauf hinzuweisen, dass die Debatte in Kärnten natürlich genau von der anderen Seite vorangetrieben wurde. Die Debatte in Kärnten wurde geführt nach dem Motto: Haben wir zu wenig erhalten? Man hat natürlich versucht, dabei Argumente zu finden, die die andere Seite des Kaufvertrages und des Kaufvorgangs ausleuchten sollten. Das versteht sich von selbst.

Wir hier führen die Debatte über die Frage, ob zu viel gezahlt wurde. Ich bin sicher, dass wir in der Kontrollkommission noch die Möglichkeit haben werden, die Unklarheiten gegebenenfalls unter Beiziehung der Bank und selbstverständlich für mich auch unter Beiziehung von Frau Linner und möglicherweise auch

unter Beiziehung der von Ihnen eingesetzten weiteren Gutachter, auszuleuchten.

Ich kann nur noch einmal erklären, dass vonseiten des Finanzministeriums und von mir persönlich an keiner Stelle die Arbeit der Kontrollkommission nicht aus voller Kraft unterstützt wird. Auch mir ist daran gelegen, die Fragen um den Kauf sehr genau auszuleuchten.

Abschließend möchte ich, Herr Präsident, wenn Sie erlauben, noch einmal deutlich machen, dass wir uns selbstverständlich weitere rechtliche Schritte vorbehalten. Wir müssen dabei aber auf die Abschlussarbeiten der Staatsanwaltschaft warten. Für den Fall, dass die Staatsanwaltschaft zu entsprechenden Ergebnissen kommt, versteht es sich für die Staatsregierung von selbst, weitere rechtliche Schritte einzuleiten.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. Weitere Fragen liegen nicht vor. Damit ist die Ministerbefragung beendet.

Ich rufe die nächsten Tagesordnungspunkte auf. Gemeinsam beraten werden die Tagesordnungspunkte 2 und 3.

Gesetzentwurf der Abgeordneten Franz Maget, Franz Schindler, Stefan Schuster u. a. und Fraktion (SPD) zur Änderung des Bayerischen Richtergesetzes (Drs. 16/1399) - Zweite Lesung -

und

Gesetzentwurf der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Florian Streibl und Fraktion (FW) zur Änderung des Bayerischen Richtergesetzes (Drs. 16/1504) - Zweite Lesung -

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Im Ältestenrat wurde hierzu eine Redezeit von zehn Minuten pro Fraktion vereinbart. Als erster Redner hat das Wort Herr Kollege Arnold.

Horst Arnold (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für die Justizbediensteten bzw. für die Richterinnen und Richter und die Staatsanwältinnen und Staatsanwälte ist es immer das Höchste, während des Dienstes im Bayerischen Ministerialblatt zu lesen, welche Stellen ausgeschrieben und demnächst zu besetzen sind.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Entschuldigung, Herr Kollege. Einen Moment bitte. Meine Damen und Herren, ich bitte, die Plätze wieder einzunehmen,

die Unterhaltung einzustellen und Ihre Aufmerksamkeit wieder dem Redner zu widmen. Bitte sehr, Herr Arnold.

Horst Arnold (SPD): Es ist dies ein Wettbewerb, es ist eine Auskunft, es ist dies eine Transparenz innerhalb der Justiz, mit der klar wird, dass man sich innerhalb Bayerns von Ingolstadt nach Nürnberg oder sonst wohin bewerben kann. All das ist gut so. Die Bewerbungen laufen auf der Grundlage von Beurteilungen ab, die die Dienstvorgesetzten abgeben. Diese Bewerbungen sind auch darauf ausgerichtet, einen Fortschritt innerhalb der Justiz durch Kompetenzgewinnung zu erzielen. All das ist bis hin zum Leitenden Oberstaatsanwalt gewährleistet. Bei den zehn höchsten Stellen innerhalb der Justiz aber findet eine derartige Ausschreibung nicht statt. Man redet in den Fluren, in den Cafés oder sonst wo bei der Justiz immer darüber, wer der nächste Präsident oder der nächste Generalstaatsanwalt wird und wie das laufen wird. Alle wissen, wie dieses System läuft, also dass hier offensichtlich Beurteilungen, Benotungen und Sonstiges nicht ins Kalkül gezogen werden. Auch die Beteiligung des Richterrats ist bei der Besetzung der zehn höchsten Stellen nicht vorgesehen. Er darf zwar mitreden, aber die Staatsregierung entscheidet.

(Unruhe)

Dieser Umstand missfällt uns. Wir wissen nicht, was den Umstand, dass die zehn höchsten Stellen in unserer Bayerischen Justiz einfach von Amts wegen benannt werden, unter dem Gesichtspunkt der wesentlichen Gleichbehandlung rechtfertigt. Das wissen wir nicht. Weil wir wollen, dass all die Kolleginnen und Kollegen, die kompetent in Amt und Würden stehen, auch wissen, dass diese oder jene Stelle frei ist, und sich darauf einstellen sollen, können und müssen, sich aufgrund ihrer Qualitäten und Fähigkeiten für ein Amt zu bewerben, ist es aus unserer Sicht unabdingbar und notwendig, auch die höchsten Stellen in diesem Land auszuschreiben.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der Freien Wähler)

Es geht nicht an, auf der einen Seite eine Stellensituation als negativ zu beschreiben und auf der anderen Seite die höchsten Stellen in diesem Staat nach Gusto zu besetzen. Ich unterstelle der Bayerischen Staatsregierung in keinem Fall, dass sie öffentliche Stellen vorsätzlich aufgrund einer Gewogenheit besetzt hat, aber niemand von den geeigneten Kolleginnen und Kollegen hatte jemals die Möglichkeit, in den Kreis der Erlauchten zu geraten, die als Oberlandesgerichtspräsident, als Generalstaatsanwalt oder Generalstaatsanwältin in Betracht kommen. Keiner hat die Möglichkeit, seinen Hut in den Ring zu werfen.

Meine Damen und Herren von der FDP, Wettbewerb ist doch Ihr Credo. Sie sagen doch immer, Leistung muss sich lohnen. Wie kann es denn sein, dass die Leistung von Kolleginnen und Kollegen, die sich tagtäglich im Dienst bewähren, überhaupt nicht berücksichtigt wird, weil sie sich für die höchsten Ämter in dieser Justiz nicht bewerben dürfen? Das ist ein Skandal.

(Beifall bei der FDP)

Mein ehemaliger Oberlandesgerichtspräsident, der höchst qualifiziert ist, war früher Staatssekretär im Justizministerium in Sachsen. Wie kann denn dieser Mann im Vergleich zu anderen Kolleginnen und Kollegen, die tagtäglich ihren Dienst am Oberlandesgericht Nürnberg oder Oberlandesgericht München ableisten, überhaupt adäquat bewertet werden? Natürlich ist er leistungsfähig und leistungssicher, aber seine Berufung ist eine Entscheidung der Regierung.

Jede Stelle wird demokratisch besetzt, aber die zehn höchsten Stellen in der Justiz in Bayern werden nach Gutsherrnart einfach verteilt. Selbst wenn der Hauptstaatsanwaltsrat oder der Richterrat in diesem Kontext irgendwelche Einwände hätte, wären sie nicht zu berücksichtigen. Was ist denn das für eine Sicht von Demokratie und Transparenz? Was ist das für eine Sicht? - Das ist weder liberal noch demokratisch, sondern das ist Gutsherrnart, die wollen wir mit diesem Gesetzentwurf abschaffen.

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Noch ein Wort zu den Freien Wählern, die in diesem Zusammenhang einen wunderbaren Gesetzentwurf eingebracht haben. Ich kenne ihn; er ist offensichtlich eine Kopie dessen, was Ihnen der Bayerische Richterverein vorgesetzt hat. Dieser Entwurf ist zu weit und geht am Thema vorbei, deswegen müssen wir ihn leider ablehnen, wobei ich weiß, dass die gute Absicht zählt.

(Unruhe)

Herr Kollege Streibl, noch einmal: Wir wollen in Bayern von unten bis oben Transparenz, Nachvollziehbarkeit und auch Glaubwürdigkeit schaffen. Deswegen müssen die höchsten Stellen in der Justiz genauso besetzt werden können, wie die untersten Stellen besetzt werden. Es gibt keine sachliche Begründung dafür, dass man sich für die Position eines Leitenden Oberstaatsanwalts bewerben muss, während die Positionen des Oberlandesgerichtspräsidenten oder der Oberlandesgerichtspräsidentin und andere entsprechend hohe Ämter einfach nach Gutsherrnart vergeben werden. Das ist unerträglich. Deshalb fordern wir in diesem Zusammenhang Demokratie. Das bedeutet in diesem Bereich nicht, mehr Demokratie zu wagen, sondern das ist eine Selbstverständlichkeit.

Kolleginnen und Kollegen, ich kann Sie nur dazu auffordern, unseren Gesetzentwurf zu unterstützen. Die Gründe dafür habe ich dargelegt. Für meine Kolleginnen und Kollegen, die täglich in der Justiz arbeiten und auch leiden, z. B. unter Personalknappheit, wäre es nur gut zu wissen, dass die Staatsregierung ihre Arbeit würdigt und sie in einen Wettbewerb der Können und Fähigkeiten einbezieht anstatt sie davon auszuschließen, indem Sie von vornherein sagen: Ihr macht zwar die Arbeit, aber wer der Oberpräsident oder die Oberpräsidentin wird, entscheiden wir. Das ist unmöglich!

(Lebhafter Beifall bei der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Vielen Dank, Herr Kollege Arnold. Als nächstem Redner erteile ich für die Fraktion der Freien Wähler dem Kollegen Peter Meyer das Wort, bitte schön.

Peter Meyer (FW): Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich selbstverständlich weitgehend meinem Vorredner anschließen. Der Schwerpunkt beider Gesetzentwürfe, auch des unseren, liegt auf der geforderten Ausschreibung von Spitzenämtern. Darüber hinaus verfolgt der Gesetzentwurf der Freien Wähler, wie schon vom Kollegen Arnold angesprochen, natürlich auch das Ziel, die Personalvertretung in diesen Fällen besser einzubinden. Herr Kollege Arnold, es wundert mich schon ein bisschen, dass Sie in Ihren Ausführungen die ganze Zeit die fehlende Beteiligung des Richterrats oder der Personalvertretung bemängelt haben, aber uns am Schluss vorgeworfen haben, so etwas sollte man nicht ins Gesetz schreiben. Es wundert mich ein bisschen, dass die SPD einer Verbesserung der Beteiligung der Personalvertretung nicht zustimmt. Wir haben das jedenfalls in unserem Entwurf drin.

Sie haben uns vorgeworfen, wir hätten unseren Gesetzentwurf abgeschrieben. Ich sage an die Adresse der Regierungsfraktion: Wir haben weder eine englische Rechtsanwaltskanzlei noch den Richterverein mit der Ausarbeitung des Gesetzentwurfs beauftragt, meine Damen und Herren.

(Unruhe)

Es ist natürlich sehr bemerkenswert, wie sich die Regierungsfraktion mit Händen und Füßen wehrt. Auch wir haben keinen konkreten Vorwurf erhoben, dass bislang irgendeine Mausechlei stattgefunden hätte und dass es für bisherige Ernennungen keine sachlichen Gründe gegeben hätte. Bei der Weise aber, wie sie sich gegen unsere Ziele gewehrt haben, muss man doch fast die Vermutung haben, Sie hätten ein schlechtes Gewissen. Wie heißt es so schön? - Wem der Schuh passt, der zieht ihn sich an.

Noch eine deutliche Kritik an dem Umgang miteinander in diesem Parlament kann ich Ihnen nicht ersparen: Wenn Ihnen kein Sachargument mehr einfällt, bringen Sie unheimlich "tolle" Argumente, wie sie im Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes mehrfach gefallen sind, wonach die Gesetzentwürfe der SPD und der Freien Wähler überflüssig wären wie ein Kropf. Kollege Zellmeier hat dies mehrfach von sich gegeben. Meine Damen und Herren, das ist kein anständiger Umgang mit ernsthaften Gesetzesentwürfen der Opposition.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Das ist vielmehr ein eindrucksvoller Beleg dafür, auf welch hohem Ross die Regierungsseite immer noch sitzt.

Tatsache ist, meine Damen und Herren, dass die Justiz in Bayern wegen des konkreten Spitzenbesetzungsfalles in diesem Jahr in Bamberg, wegen des monatelangen Hickhacks und der Postenschacherei zwischen zwei Koalitionspartnern erheblichen Schaden gelitten hat. Ich wurde in mehreren Gesprächen von Angehörigen der Justizkreise, die keine Verbandsvertreter sind, mehrfach auf dieses unwürdige Schauspiel hingewiesen. Sie dürfen nicht vergessen, dass wegen der einen monatelang blockierten Spitzenernennung mehrere Folgestellenbesetzungen im Oberlandesgerichtsbezirk Bamberg, die dringend einer Entscheidung bedurft hätten, nicht vollzogen wurden. Ärger und Frust waren im ganzen Oberlandesgerichtsbezirk verbreitet. Das ist der Kern der Sache. Im öffentlichen Dienst gilt für die Besetzung der Grundsatz "nach Eignung, Leistung und Befähigung". Jeder soll die Chance haben, sich für solche Ämter bewerben zu dürfen. Es genügt nicht, irgendwie bekannt zu sein. Der Grundsatz "Eignung, Leistung und Befähigung" ist nicht neu. Frau Staatsministerin Dr. Merk hat ihn hier am 23. Juni 2009 bei der Ersten Lesung zum Gesetzentwurf der Freien Wähler zur Änderung des Bayerischen Richtergesetzes bekräftigt.

Meine Damen und Herren, wie, wenn nicht mit einer Stellenausschreibung, kann man nachvollziehbar und transparent feststellen, wer geeignet ist? - Die von Ihnen so hartnäckig gelobte Ernennung aufgrund einer handverlesenen Auswahl soll gerecht sein? - Wenn das wahr wäre, wenn das richtig wäre - Kollege Arnold nannte es "Gutsherrenart" - dann, meine Damen und Herren, sollte der Haushaltsausschuss die Bayerische Haushaltsordnung ändern und die Ausschreibungen für öffentliche Leistungen abschaffen. Das ist dasselbe.

Nach welchen Kriterien kommt ein potenzieller Bewerber in die engere Wahl? Etwa nur, weil er, auf welchen Wegen auch immer, im Ressort als gut angesehen gilt? - Das kann es nicht sein, meine Damen und Herren. Es

geht auch nicht darum, ob die Spitzenbesetzungen bisher unsachlich motiviert gewesen wären. Diesen Vorwurf haben weder wir noch die SPD im ganzen Gesetzgebungsverfahren erhoben. Wir werden das auch weiterhin nicht tun. Abgesehen davon wäre das auch viel zu kleinlich. Diesen Vorwurf gab es nicht.

Es geht um die Verhinderung eines Rechtsscheins. In den 1930er Jahren hat das Reichsgericht zum Stichwort Rechtsschein bereits entschieden, man müsse nicht tatsächlich fremdgegangen sein, sondern es genüge der Anschein des Fremdgehens für ehewidriges Verhalten. Um diesen Anschein geht es.

(Lachen bei der CSU - Zuruf der Abgeordneten Petra Guttenberger (CSU))

- Ich habe nicht das ehewidrige Verhalten gemeint, sondern den Rechtsschein, Frau Kollegin.

Meine Damen und Herren, wir halten unseren Gesetzentwurf, der die Ausschreibung und den Aufbau der Einbindung des Richterrats als jeweilige Personalvertretung enthält für richtig und notwendig und bitten um Zustimmung.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die CSU-Fraktion erteile ich nun dem Kollegen Zellmeier das Wort.

Josef Zellmeier (CSU): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Die beiden Gesetzentwürfe von SPD und Freien Wählern lösen ein Problem, das es Gott sei Dank in Bayern faktisch nicht gibt.

(Horst Arnold (SPD): Weil Sie es nicht wissen!)

Beide Vorredner haben betont, dass sie den Vorwurf der Mauschelei nicht erheben.

(Peter Meyer (FW): Den Anschein!)

- Herr Kollege Meyer, den Vorwurf des Anscheins des Fremdgehens haben Sie nicht erhoben. Dafür bin ich Ihnen sehr dankbar.

Ich möchte die Diskussion nutzen, zu Beginn eine Ehrenerklärung für alle bayerischen Richter und Staatsanwälte und auch für die Präsidenten und Generalstaatsanwälte abzugeben. Sie haben höchstes Ansehen im Freistaat Bayern, in der Bundesrepublik Deutschland und in Europa. Die bayerische Justiz ist geachtet, weil die bisherige Entscheidungsfindung zu guten, zu hervorragenden Ergebnissen geführt hat.

Sie führten die Differenzen zu Beginn der neuen Koalition an. Mein Gott, eine gewisse Selbstfindungsphase

braucht man, bis manche Dinge ordnungsgemäß laufen.

"Eignung, Befähigung und Leistung" sind das oberste Prinzip der Bayerischen Staatsregierung. Ich bin dankbar, dass es in Bayern keine politischen Ernennungen gibt. Ich persönlich - Sie mögen das anders sehen - habe stets ein ungutes Gefühl, wenn vor der Wahl der Bundesverfassungsrichter in der Zeitung steht, wer der CSU, der Opposition oder wer den Liberalen nahesteht. Wie auch immer. Solche Dinge gefallen mir nicht; denn dort wird der Anschein der Parteilichkeit erweckt. Das war beim Bundesverfassungsgericht Gott sei Dank faktisch nie der Fall. Trotzdem wird die Wahl vorab in den Medien diskutiert. Diese Diskussion sollten wir uns in Bayern ersparen, indem wir das bewährte System aufrechterhalten: Die Fachministerien machen Vorschläge. Auf dieser Ebene wird mit dem Präsidialrat und dem Hauptstaatsanwaltsrat diskutiert und es werden Vorschläge unterbreitet. Dazu gibt es eine Aussprache. Das ist gut so.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Pohl?

Josef Zellmeier (CSU): Ja, bitte.

Bernhard Pohl (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Kollege Zellmeier, stimmen Sie mir zu, dass die Richter des Bayerischen Verfassungsgerichtshofs auf Vorschlag der Parteien und Gruppierungen im Bayerischen Landtag gewählt werden?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Zellmeier.

Josef Zellmeier (CSU): Das ist richtig. Das lässt sich auch nicht vermeiden. Sie kennen die entsprechenden Verfahrensvorschriften. Es ist selbstverständlich, dass die Parteien Vorschläge machen. Wir sollten das aber nicht auf die Ebene der Oberlandesgerichte und der Landgerichte transportieren; denn das sind in der Regel die Gerichte, mit denen die Bürger am meisten zu tun haben. Ich möchte nicht, dass diskutiert wird, ob ein Gerichtspräsident dieser oder jener Partei angehört.

(Bernhard Pohl (FW): Sie haben vom Bundesverfassungsgericht gesprochen!)

- Ich bin Ihnen sehr dankbar, Herr Pohl, dass Sie das ansprechen.

Auf höchster Ebene kann man die Parlamente nicht draußen lassen. Das ist gut so. Wir wollen, dass die Verfassungsgerichte demokratisch verankert sind. Ansonsten gilt für den öffentlichen Dienst in Bayern, damit auch für die Richter und Staatsanwälte, das Prinzip "Eignung, Leistung und Befähigung". Ich möchte nicht

den Anschein haben, Herr Kollege Meyer, dass parteipolitisch verfahren wird.

Erstaunlich ist im Übrigen, dass die Personalvertretungen diese Ausweitung bisher nicht gefordert haben. Diejenigen, denen man mehr Kompetenzen zukommen lassen möchte, haben das nicht eingefordert. Sie werden wissen, warum sie das nicht getan haben. - Ich meine, weil ihnen sehr wohl klar ist, dass das bisherige Verfahren ausreichend und gut ist.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

Meine Damen und Herren, Transparenz ist in diesem Bereich - es handelt sich um wenige Stellen - sehr einfach herzustellen. Die wenigen, die dafür infrage kommen, sind allen bekannt - sowohl den Ministerien als auch den Personalvertretungen. Wir wollen nicht, dass falsche Hoffnungen geweckt werden. Wenn für alle Richter und Staatsanwälte Ausschreibungen gemacht werden, wird sich mancher bewerben, der enttäuscht ist, weil er nicht zum Zuge gekommen ist.

(Horst Arnold (SPD): So viel Fürsorge!)

- Diese Fürsorge, Herr Kollege Arnold, ist gut angebracht, weil wir nur wenige Geeignete für diese Stellen haben und sie zum Zuge kommen lassen sollten.

Am Gesetzentwurf der Freien Wähler erstaunt mich, dass Staatskanzlei und Ministerpräsident einbezogen werden sollen. Ich kann mich daran erinnern, dass die Oppositionsparteien und auch die Freien Wähler, als sie noch nicht hier vertreten waren, bemängelten, dass sich die Staatskanzlei zu sehr bei den Fachressorts einmische. Liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist nicht der Fall. Entschieden wird auf der Ebene der Fachminister. Von der gesamten Staatsregierung wird beschlossen und abgesehen, was die Fachminister vorschlagen. Ich bin dafür dankbar, dass wir den Staatskanzlei-Einfluss nicht haben, weil Sie uns den um die Ohren schlagen würden. Das ist der Fall. In den ersten fünf Jahren meiner Tätigkeit im Landtag habe ich mir anhören müssen, die Staatskanzlei regiere in den Ressorts mit. Das tut sie nicht. Das wird hier dokumentiert.

(Zuruf des Abgeordneten Horst Arnold (SPD))

Aus den vorgetragenen Gründen bitte ich Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen, die beiden Gesetzentwürfe abzulehnen.

(Beifall bei der CSU)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die Fraktion der GRÜNEN darf ich nun Frau Christine Stahl ans Mikrofon bitten.

Christine Stahl (GRÜNE): Herr Präsident, meine Herren und Damen! Wenn es einen Preis für Gutgläubigkeit gäbe, Herr Zellmeier hätte ihn gerade gewonnen. Meine sehr geehrten Herren und Damen, glauben Sie wirklich, dass wir GRÜNE nach den Erfahrungen, die wir in den Jahren Strauß und Stoiber gemacht haben, annehmen, dass eine Ernennung von Richtern und Staatsanwälten auf hoher juristischer Ebene nicht sehr wohl auch mit politischen Erwägungen gekoppelt war? - Das können Sie uns schlicht nicht weismachen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Natürlich geht es um Leistung, es geht aber immer auch um Eignung und Befähigung. An dieser Stelle, das muss ich Ihnen schon vorhalten, spielen selbstverständlich ganz subjektive Gründe mit eine Rolle. Die Erinnerungen an die vergangenen Untersuchungsausschüsse sind bei uns noch sehr frisch, zum Beispiel an einen Generalstaatsanwalt Froschauer, der sich zusammen mit seinen Stellvertretern in Fischbachau unter Zuhilfenahme von Handakten, die er gar nicht hätte haben dürfen, abgesprochen hat, komischerweise - wie sollte es anders sein? - zugunsten der Staatsregierung. Zu frisch sind noch die Aussagen des Staatsanwaltes Maier in Erinnerung, der politische Einflussnahme beklagt hat, worauf man aber nichts zu entgegnen wusste. Das war damals der zuständige Generalstaatsanwalt unterstützt vom Leitenden Oberstaatsanwalt Nemetz, der diese Aussage mit Überlastung des betroffenen Staatsanwaltes erklärt hat. Die Beteiligten von damals sind erstaunlicherweise - das mag formal richtig sein, ich will das nicht überprüfen - im aktuellen Schreiber-Verfahren wieder zugange - der Landgerichtspräsident Dr. Veh, ehemals Ministerialbeamter im Justizministerium, jetzt Richter im Schreiber-Prozess, und Herr Nemetz als begleitender Staatsanwalt.

Ich lasse es einmal dahingestellt, wie das Schreiber-Verfahren ausgehen wird. Herr Heike hat schon gewusst, wie es ausgeht; ich weiß es nicht. Vielleicht bin ich da auch zu blauäugig. Wenn Herr Heike Ergebnisse vorwegnehmen kann, wundert mich das einerseits, andererseits ist er in der CSU.

Jedenfalls ist nach diesen Erfahrungen für uns glasklar, dass wir ein anderes System und andere Strukturen in der Justiz benötigen. Die Problemdarstellung in beiden Gesetzentwürfen ist deutlich. Die höchsten Stellen an bayerischen Gerichten und Staatsanwaltschaften werden nicht ausgeschrieben. Eine Beteiligung der Präsidentschaft und Staatsanwaltsräte gibt es nicht. Warum es

keine Ausschreibung gibt, erschließt sich mir auch nach den Ausführungen in den diversen Ausschüssen und auch heute nach den Ausführungen von Herrn Zellmeier absolut nicht. Aber Herr Kreuzer und Frau Guttenberger haben es uns erklärt. Sie haben im Ausschuss gesagt: Wir wissen schon, wer die Besten sind. Okay, dann ist mir schon klar, wieso man keine Ausschreibung benötigt.

Wir hingegen meinen, transparent ist so ein Verfahren nicht, weder für Außenstehende noch - wie es Herr Arnold angesprochen hat - im internen Justizbetrieb. Auch die Kolleginnen und Kollegen würden manchmal gern wissen, warum die eine oder andere Entscheidung getroffen worden ist. Ich bitte, schon einmal zu bedenken, was das schlichtweg psychologisch bedeutet. Man muss nicht Mitglied der CSU, der SPD oder der GRÜNEN sein, aber wenn man ernannt werden will, wird man sich zweimal überlegen, was man in auch politisch brisanten Verfahren tun wird.

Interessant fand ich die Kritik der CSU am bestehenden Richterwahlausschuss auf Bundesebene, der - das wurde heute wieder angeführt - für die Besetzung der höheren Ämter zuständig ist. Die CSU argumentiert, Richterwahlausschüsse dienen eher der Politisierung. Sie haben sich bei dieser Aussage auf die Entscheidungen unter der rot-grünen Bundesregierung bezogen, also nicht auf Entscheidungen unter der Regierung Kohl. Ich gebe Ihnen sogar recht: Ein Richterwahlausschuss, der politisch besetzt ist, ist nicht die Lösung. Der Umkehrschluss kann aber nicht sein, dass hier in Bayern die CSU allein entscheidet

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

- diese Logik verstehe ich nicht - oder dass es wie in Bamberg zu einem Gezerre zwischen FDP und CSU über die Besetzung kommt.

Wir werden beiden Gesetzentwürfen zustimmen. Ich bin der Auffassung, sie gleichen sich. Der Entwurf der Freien Wähler geht weiter. Beide Gesetzentwürfe sind jedoch nur ein Schritt in die richtige Richtung. Das eigentliche Ziel von uns allen sollte im Grunde genommen eine eigenständige und unabhängige Justiz sein mit einem - das ist der Vorschlag der Richterinnen und Richter - Justizwahlausschuss und einem eigenen Justizverwaltungsrat. Dazu gab es bereits in Hamburg Anhörungen. Diesen Weg müssen wir beschreiten, und da, Herr Zellmeier, ist klar, weshalb die Berufsverbände nicht das fordern, was SPD und Freie Wähler heute eingebracht haben. Die fordern noch etwas sehr viel Weitergehendes. Das ist der Punkt, und das haben Sie leider nicht ausgeführt.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage der Frau Kollegin Guttenberger?

Christine Stahl (GRÜNE): Das geht von meiner Redezeit ab. Wenn Sie vielleicht eine Zwischenintervention machen könnten? - Das wäre sehr nett.

Wie die Vorfälle in der Nürnberger Justiz gezeigt haben, muss die Selbstverwaltung aber auch hinsichtlich der internen Kontrolle funktionieren. Ich denke, darüber muss man im Hinblick auf die Vorschläge der Berufsverbände zu einem Justizwahlausschuss und einen Justizverwaltungsrat noch einmal sprechen. Die interne Kontrolle muss funktionieren, weil die Unabhängigkeit sonst nichts wert ist. Diese grundsätzlichen Fragen behandeln die beiden Gesetzentwürfe zwar nicht, aber ich halte sie allemal für besser als das mangelnde Problembewusstsein der CSU.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin Stahl, Frau Kollegin Guttenberger hat sich für eine Zwischenbemerkung gemeldet.

Petra Guttenberger (CSU): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Frau Kollegin Stahl, folgende Frage: Stimmen Sie mit mir darin überein, dass Spitzenämter derzeit nach Laufbahnrecht besetzt werden? Stimmen Sie mit mir auch darin überein, dass nach diesem Laufbahnrecht bestimmte Laufbahnvoraussetzungen für Spitzenämter erforderlich sind, und stimmen Sie mit mir darin überein, dass jeder, der lesen kann, anhand der Voraussetzungen des Laufbahnrechts feststellen kann, wer die Besten sind, die für diese Spitzenämter in Betracht kommen?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Frau Kollegin Stahl, bitte.

Christine Stahl (GRÜNE): Natürlich gibt es das Laufbahnrecht, und man sollte dem Laufbahnrecht entnehmen können, dass jemand die Leistung erbringt, die er für das höchste Amt zu erbringen hat, die Befähigung besitzt und natürlich auch - Herr Zellmeier hat die drei Punkte aufgeführt - die Eignung. Wenn Sie mir jetzt allerdings weismachen wollen, dass im Laufbahnrecht andere Kriterien überhaupt keine Rolle spielen, muss ich Sie ebenfalls für blauäugig und gutmütig deklarieren; denn tatsächlich ist es so, dass Sie sich immer in einem Gefüge von Kolleginnen und Kollegen - Herr Arnold hat es deutlich beschrieben - bewegen, was selbstverständlich eine Rolle spielt. Ich verweise nur darauf, was der Steuerbeamtin Ingrid Meier in den vergangenen Jahren passiert ist. Es gibt noch eine ganze Reihe

anderer Fälle, die mit dem Laufbahnrecht überhaupt nicht zu erklären sind.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die FDP-Fraktion darf ich nun Herrn Dr. Andreas Fischer an das Mikrofon bitten. Bitte schön.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Präsident, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon erstaunlich, wie man aus einem nicht existenten Problem zwei Gesetzentwürfe dieser Art basteln kann.

(Beifall bei der FDP)

Sie können keinen Fall aufzeigen, bei dem Sie Mausehelei vermuten - Herr Meyer, Sie haben es gesagt -, aber trotzdem wollen Sie das Verfahren ändern. Ich sage Ihnen, beide Gesetzentwürfe sind, was ihre Begründung betrifft, schon in der Ersten Lesung veraltet gewesen. Beide Gesetzentwürfe beschreiben die aktuelle Situation falsch, und beide Gesetzentwürfe ziehen aus der falschen Beschreibung der Situation auch noch die falschen Schlüsse. Das muss man erst einmal schaffen.

Zum ersten Fall. Die Stelle beim Oberlandesgericht Bamberg, schreiben Sie, kann seit Monaten nicht besetzt werden. Inzwischen ist sie seit Monaten besetzt. - Die Aussage ist also veraltet.

Zum Zweiten beschreiben Sie das Ernennungsverfahren als intransparent, weil es keine Ausschreibung gibt. Auch wenn Sie es bestreiten, erwecken Sie mit diesen Gesetzentwürfen den Eindruck, in der bayerischen Justiz würden Spitzenämter politisch besetzt. Das möchte ich mit Nachdruck zurückweisen. Das hat die bayerische Justiz nicht verdient.

(Beifall bei der FDP - Zurufe von den GRÜNEN: Ha! Ha! Ha!)

Das Verfahren ist transparent.

(Horst Arnold (SPD): Nein!)

Es geht um zehn Stellen. Das ist mehrfach gesagt worden. Jeder, der sich für eine dieser Stellen interessiert oder dafür infrage kommt, weiß davon. Die Personalvertretungsgremien der Richter und Staatsanwälte sind beteiligt. Selbstverständlich sind Entscheidungen mit der Konkurrentenklage angreifbar.

(Horst Arnold (SPD): Null Komma null Chance!)

Herr Kollege Arnold, Sie haben gesagt, Leistung muss sich lohnen. Ich sage Ihnen, Leistung lohnt sich, denn

die Stellen werden nach Leistung, Eignung und Befähigung besetzt und nach nichts anderem.

(Beifall bei Abgeordneten der FDP - Horst Arnold (SPD): Das glauben Sie auch noch?)

Selbst wenn es anders wäre, eine Ausschreibung wäre kein taugliches Mittel, um eine politische Einflussnahme zu verhindern. Das wissen Sie ganz genau.

(Widerspruch bei der SPD)

Auch bei einer Ausschreibung kann ich den mir genehmen Kandidaten zum Zuge kommen lassen.

Durchschaubar wird Ihr Gesetzentwurf, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPD-Fraktion, aufgrund Ihres Fernziels. Ich meine den Richterwahlausschuss. Der Richterwahlausschuss - das gilt nicht nur bei Rot-Grün, sondern bei jeder politischen Konstellation -

(Zuruf von den GRÜNEN: Auch bei Schwarz-Gelb!)

ist der Weg in die Politisierung des Richteramtes. Genau das prangern Sie an. Das erreichen Sie aber, wenn Sie einen Richterwahlausschuss einführen wollen. Dafür steht die FDP nicht zur Verfügung. Deswegen werden wir beide Gesetzentwürfe ablehnen.

(Beifall bei der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Fischer, ich habe noch eine Zwischenbemerkung des Kollegen Meyer und anschließend eine Zwischenbemerkung des Kollegen Arnold.

Peter Meyer (FW): Herr Kollege Dr. Fischer, nach Ihren Ausführungen würde mich schon interessieren, ob der Bewerber, den die FDP nach ihrem Einzug in die Regierung genannt hat, vorher nicht bekannt war. Sonst hätte ihn die FDP doch nicht bringen müssen.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Fischer.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Ich möchte zu einem abgeschlossenen Bewerbungsverfahren nichts sagen. Ich möchte nur soviel sagen: Es gab keinen Bewerber einer Partei. Ich habe als innen- und rechtspolitischer Sprecher meiner Fraktion keinerlei Einfluss genommen.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Das beruhigt uns aber!)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Arnold.

Horst Arnold (SPD): Herr Dr. Fischer, können Sie mir bestätigen, dass Richterwahlausschüsse in unserem Gesetzentwurf gar nicht genannt sind, dass es uns um Derartiges gar nicht geht, sondern dass es uns um Transparenz geht, die Sie nicht haben wollen? Das ist die erste Frage. Können Sie mir als Mitglied der Bayerischen Staatsregierung bzw. der Regierungsfraktion erklären, warum bei den Beratungen zu diesem Gesetz die Frau Justizministerin nicht anwesend ist? Das wäre auch wichtig für meine Kolleginnen und Kollegen, die gerade draußen im Lande arbeiten.

Dr. Andreas Fischer (FDP): Herr Kollege Arnold, ich habe Ihren Gesetzentwurf gelesen. Ich nehme an, Sie haben ihn auch gelesen.

(Christa Naaß (SPD): Sogar geschrieben!)

Wenn Sie ihn auch gelesen haben, müssten Sie doch wissen, dass Sie in der Begründung als Fernziel wörtlich genannt haben:

Langfristig wird die Wahl der Kandidatinnen und Kandidaten für Spitzenämter in der bayerischen Justiz durch einen Richterwahlausschuss angestrebt.

Deswegen ist es legitim, dass ich auf dieses Fernziel in meiner Erwiderung eingehe. Dieses Thema ist von Ihnen ins Spiel gebracht worden. Ich sage Ihnen, der Richterwahlausschuss ist ein untaugliches Mittel.

Wenn Sie mir zugehört hätten, wüssten Sie auch, dass ich Ihnen genauso gesagt habe, dass ich die Ausschreibung für kein taugliches Mittel halte, um angebliche politische Einflussnahmen zu verhindern. Deswegen werde ich Ihren Gesetzentwurf ablehnen.

Zu Ihrer zweiten Frage kann ich nur folgendes sagen: Warum die Bayerische Staatsministerin der Justiz nicht anwesend ist, müssen Sie schon die Bayerische Staatsministerin der Justiz fragen, aber nicht mich.

(Beifall bei der FDP - Christa Naaß (SPD): Wenn sie nicht da ist, können wir sie nicht fragen!)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Zu Ihrer Erhellung kann ich Ihnen sagen, dass Frau Staatsministerin Dr. Merk aus terminlichen Gründen entschuldigt ist, weil sie an den Koalitionsverhandlungen in Berlin teilnehmen muss. Deswegen kann sie heute an der Plenarsitzung nicht teilnehmen.

(Zurufe von der SPD und von den GRÜNEN: Partei vor Staat! - Ingrid Heckner (CSU): Was hat das mit Partei zu tun? - Bernd Sibler (CSU): In einer anderen Konstellation wäre das wohl unwahrscheinlich!)

Ich vermute, dass der nächste Redner das ebenfalls gesagt hätte. Der Staatsminister des Innern vertritt heute die Justizministerin und ergreift das Wort für die Staatsregierung.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Kollegin Merk ist in der Tat in Berlin. Nach der Geschäftsordnung der Staatsregierung wird sie vom Staatsminister des Innern vertreten. Deshalb müssen Sie jetzt mit mir vorlieb nehmen.

(Horst Arnold (SPD): Immerhin ein Franke! - Allgemeine Heiterkeit)

- Ich weiß nicht, ob das die Richterauswahl wesentlich stärkt.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Vielleicht ist das auch ein Kriterium!)

Wenn Sie es so betrachten, lieber Herr Kollege, habe ich nichts dagegen. Ich habe jetzt allerdings nicht vor, die Fragen der Richterwahl unter landsmannschaftlichen Gesichtspunkten zu betrachten. Wenn das der Hintergrund Ihres Gesetzentwurfs wäre, würde er noch einmal völlig neue Perspektiven eröffnen, die völlig neu hinterfragt werden müssten.

Mit Interesse habe ich vernommen, dass eine Vertreterin der Opposition im Rahmen der Ausschussberatungen auch davon gesprochen hat, das beste Verfahren zur Besetzung von Beförderungsstellen in der Justiz sei der "Richterauswahlschuss".

(Allgemeine Heiterkeit)

Im Interesse der körperlichen Unversehrtheit der bayerischen Richterinnen und Richter hoffe ich, dass es sich dabei um einen Versprecher gehandelt hat.

Meine Damen und Herren, durch die Äußerungen der Kollegen Zellmeier und Fischer ist hinreichend klar geworden, warum uns die beiden Gesetzentwürfe nicht weiterbringen. Wenn in der Justiz Spitzenpositionen neu besetzt werden sollen - das ist jedenfalls meine langjährige Erfahrung -, ist dies bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Justiz hinreichend bekannt. Es wäre doch völlig abwegig, erst durch allgemeine Bekanntmachung darauf hinzuweisen, dass ein Oberlandesgerichtspräsident oder ein Generalstaatsanwalt in den Ruhestand tritt und man sich auf diese Stelle bewerben könne. Gerade bei solchen Spitzenpositionen diskutiert erfahrungsgemäß immer der ganze Apparat darüber, wer wohl der nächste Präsident oder dergleichen werden wird. Wer sich für eine solche Stelle interessiert, hat Gelegenheit, dieses Interesse auch kundzutun.

(Horst Arnold (SPD): Bei wem?)

Andererseits zeigt die Erfahrung auch, dass für solche absoluten Top-Positionen nur Leute infrage kommen, die schon relativ weit hervorgehobene Positionen haben, wie zum Beispiel die Position eines Landgerichtspräsidenten und dergleichen. Deswegen liegt es dem einen oder anderen gar nicht, sich vergeblich zu bewerben, weil er sich dadurch auch ein bisschen zurückgesetzt fühlen könnte. Ich halte es für richtig, dass für die Besetzung solcher Positionen das Verfahren angewandt wird, welches im Moment läuft. Ich sehe keine ernsthaften Probleme bei der Durchführung der bisherigen Auswahlverfahren. Tatsache ist, dass diese Entscheidungen in enger Abstimmung mit dem Präsidialrat bzw. dem Hauptstaatsanwaltsrat getroffen werden und dass in den allermeisten Fällen - das will ich an dieser Stelle betonen - Einvernehmen erzielt wird. In den letzten Jahren gab es nur ganz wenige Fälle, bei denen es bei der Besetzung von Beförderungsstellen Meinungsverschiedenheiten gegeben hat. Auch in diesen Fällen ist in der Regel eine einvernehmliche Lösung gesucht worden.

Beim Gesetzentwurf der Freien Wähler kann ich gar nicht verstehen, wieso die Beteiligung der Personalvertretung verschoben werden soll, sodass der jeweils zuständige Ressortminister zuerst seinen Vorschlag der Staatsregierung unterbreiten und dann erst der Ministerpräsident die Beteiligung der Personalräte durchführen würde. Ein solcher Ablauf wäre völlig unsinnig. Wenn man im Stadium der Auswahl der Personalvertretung möglichst frühzeitig Gewicht geben will, muss man sie vorher beteiligen und nicht erst dann, wenn die Entscheidung eigentlich schon gefallen ist.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, beide Gesetzentwürfe führen nicht zu sinnvollen Ergebnissen. Kollege Meyer hat sich vorhin darüber beklagt, dass die Gesetzentwürfe in den Ausschussberatungen als "überflüssig wie ein Kropf" bezeichnet worden sind. Er habe sich dadurch in seiner parlamentarischen Ernsthaftigkeit angegriffen gesehen. Ihre Ausführungen, lieber Herr Kollege Meyer, dass in bestimmten Situationen nach Ihren Zitaten schon der Anschein genügt, um entsprechende Schlüsse zu ziehen, kann ich auch in diesem Fall nur noch einmal bestätigen. Schon der Anschein überflüssiger Initiativen rechtfertigt derartige Vorwürfe. Das müssen Sie sich leider gefallen lassen. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte Sie sehr herzlich, beide Gesetzentwürfe abzulehnen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Staatsminister, ich darf Sie bitten, noch kurz zu verweilen. Wir

haben noch eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Arnold.

Horst Arnold (SPD): Herr Staatsminister, wenn sich jemand aus dem erlauchten Gremium der Oberlandesgerichte geeignet und befähigt fühlt, Oberlandesgerichtspräsident zu werden, wohin soll er oder sie sich wenden? Von diesen Personen gibt es in den OLG sehr viele. Sollen sie bei Ihnen, in Vertretung von Frau Dr. Merk, die gerade in Koalitionsverhandlungen ist, vorsprechen? Sollen sie bei Frau Dr. Merk vorsprechen, wenn sie da ist? Oder ist es nicht besser, für alle Kolleginnen und Kollegen der Richterschaft transparent zu sagen: Hier ist ein Platz. Hier könnt ihr euch bewerben. Was würden Sie dazu sagen?

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte, Herr Staatsminister.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Wenn sie sich bewerben wollen, führt dies immer zu dem gleichen Ergebnis: Sie wenden sich an die Ministerin persönlich, an ihren Amtschef oder den Leiter der Personalabteilung im Justizministerium. Das ist bei allen anderen Stellen auch so. Wenn Ausschreibungen stattfinden, landen sie schließlich nirgendwo anders als in der Personalabteilung des Justizministeriums. Deshalb weiß ich nicht, was Sie mit Ihrer Frage bewirken wollen. Kein Kollege in der bayerischen Justiz wird daran gehindert, sich an Frau Staatsministerin Dr. Merk zu wenden und sein Interesse an bestimmten Positionen zu bekunden. Das wird dann im Justizministerium selbstverständlich ernsthaft geprüft.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aussprache ist geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Dazu werden die Tagesordnungspunkte wieder getrennt.

Ich lasse zunächst über den Tagesordnungspunkt 2 abstimmen. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der SPD-Fraktion auf Drucksache 16/1399 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes empfiehlt auf Drucksache 16/2294 die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Gegenprobe? - Vielen Dank. Enthaltungen? - Vielen Dank. Damit ist der Gesetzentwurf bei Zustimmung der Fraktionen der SPD und der GRÜNEN gegen die Stimmen der Fraktionen der CSU und der FDP bei Stimmenthaltung der Freien Wähler abgelehnt.

Nun lasse ich noch über den Tagesordnungspunkt 3 abstimmen. Der Abstimmung liegt der Initiativgesetzentwurf der Fraktion der Freien Wähler auf der Drucksache 16/1504 zugrunde. Der federführende Ausschuss für Fragen des öffentlichen Dienstes empfiehlt

auf Drucksache 16/2295 wiederum die Ablehnung des Gesetzentwurfs. Wer dagegen dem Gesetzentwurf zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Danke schön. Gegenprobe? - Vielen Dank. Bitte die Enthaltungen. - Vielen Dank. Der Gesetzentwurf wurde bei Zustimmung der Fraktionen der Freien Wähler und der GRÜNEN, bei Enthaltung der SPD-Fraktion und bei Ablehnung der Fraktionen der CSU und der FDP abgelehnt.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 4 auf:

Wahl der oder des Vorsitzenden des Beirats beim Unternehmen "Bayerische Staatsforsten"

Dieser Punkt soll von der heutigen Tagesordnung abgesetzt werden.

(Horst Arnold (SPD): Warum?)

Besteht damit Einverständnis? - Das ist der Fall. Es ergeben sich zwar Fragen, aber kein Widerspruch. Damit wird dieser Punkt von der heutigen Tagesordnung abgesetzt.

Außerhalb der Tagesordnung rufe ich im Einvernehmen mit allen Fraktionen die mit Schreiben vom 29. Juni 2009 beantragte Aufhebung der Immunität eines Mitglieds des Bayerischen Landtags - Geschäftszeichen P II 1/M-1320-22 - auf.

Eine Aussprache findet hierzu nicht statt. Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Beschlussempfehlung des federführenden Ausschusses für Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz auf Drucksache 16/2296 zustimmen will, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen Dank. Gegenprobe? - Enthaltungen? - Dann ist dies einstimmig so beschlossen. Damit ist der Beschlussempfehlung des Ausschusses zugestimmt worden.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 5 auf:

Abstimmung über Anträge, die gemäß § 59 Abs. 7 der Geschäftsordnung nicht einzeln beraten werden (s. a. Anlage 1)

Ausgenommen von der Abstimmung sind die Listennummern 2, 4 und 10, die auf Antrag der Fraktionen der SPD und der FDP einzeln beraten werden. Hinsichtlich der jeweiligen Abstimmungsgrundlagen mit den einzelnen Voten der Fraktionen zu den übrigen Anträgen verweise ich auf die Ihnen vorliegende Liste.

(Siehe Anlage 1)

Wer mit der Übernahme seines Abstimmungsverhaltens bzw. dem jeweiligen Abstimmungsverhalten sei-

ner Fraktion entsprechend der aufgelegten Liste einverstanden ist, den bitte ich um das Handzeichen. - Vielen herzlichen Dank. Gegenprobe? - Enthaltungen? - Auch dies ist einstimmig so beschlossen. Damit übernimmt der Landtag diese Voten.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 6 auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) Atomkraftwerk Isar 1 ist überflüssig (Drs. 16/1414)

Ich eröffne die Aussprache. Die Redezeit beträgt fünf Minuten pro Fraktion. Der erste Redner ist Herr Kollege Hartmann für die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit der Bundestagswahl ist klar, dass die Debatte über die Zukunft der Kernenergie wieder auf die Agenda kommen wird. Dabei wird sicher wieder über verschiedene Sicherheitsfragen, Alterungserscheinungen usw. diskutiert werden. Wir möchten mit unserem heutigen Dringlichkeitsantrag diese Debatte ausdrücklich nicht führen, sondern wir wollen die Debatte aus energie- und wirtschaftspolitischer Sicht führen. Uns geht es konkret um das AKW Isar 1 bei Landshut. Bei genauer Betrachtung der energiepolitischen Situation sowohl in Deutschland als auch in Bayern kann man feststellen: Auf diesen Reaktor kann bereits heute locker verzichtet werden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dies ist nicht erst seit der Wirtschaftskrise so, die zu einem verminderten Stromverbrauch um 6 % geführt hat. Auch die Zahlen aus dem Jahr 2007 und 2008 belegen, dass dieses Atomkraftwerk überflüssig ist. Ich möchte dies anhand einiger Zahlen aus dem bayerischen Wirtschaftsministerium verdeutlichen. Im Jahre 2007 ist der Anteil der erneuerbaren Energien in Bayern um sage und schreibe 12,8 % gestiegen. Das entspricht etwa 2 Terawattstunden. Parallel dazu ist der Stromexport aus Bayern auf einen neuen Höchststand von 4 Terawattstunden gestiegen. Das ist der höchste Stand seit über 20 Jahren.

Diese Entwicklung hat sich im Jahr 2008 fortgesetzt und wird auch für das Jahr 2009 erwartet. Zur Entwicklung der Stromexporte ins Ausland ist derzeit noch keine genaue Prognose möglich. So hängt es zum Beispiel von den Leitungen ab, welche Mengen an Strom überhaupt ins Ausland abgegeben werden können. Außerdem ist zu bedenken, dass sich die Wirtschaftskrise auch in den Nachbarländern ausgewirkt hat.

Eines können wir jedoch heute schon feststellen: Am heutigen Tage liegt ein Drittel der Leistung der deutschen AKW still. Das heißt, 6 von 17 AKW sind heute abgeschaltet. Das wiederum bedeutet: Von 20.500 Megawatt Atomstromleistung sind zurzeit nur 14.000 Megawatt verfügbar. Ein Drittel der Leistung der AKW ist heute nicht am Netz und wird nicht gebraucht. Das hat keine Auswirkungen auf den Strompreis. Die Stromimporte aus dem Ausland nehmen auch nicht zu.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, Sie haben heute gemerkt, dass die Stromsicherheit zu keinem Zeitpunkt infrage stand, obwohl sechs AKW zeitgleich nicht am Netz waren. Wir sind inzwischen an einem Punkt angekommen, über den wir uns klar werden müssen. Wir haben oft genug in diesem Hause über das Thema der erneuerbaren Energien diskutiert. Wir stehen an einem Punkt, an dem wir uns entscheiden müssen. Bis jetzt haben die neueren Energien in der Regel Spitzen- und Mittellastkraftwerke ersetzt. Inzwischen sind die erneuerbaren Energien so erfolgreich, dass sie zunehmend zur Konkurrenz für die Grundlastkraftwerke werden. Diese Kraftwerke sind so schwerfällig zu regeln, dass sie nicht flexibel angepasst werden können.

Dies führt zu sehr erstaunlichen Effekten. Immer wieder kommt es vor, dass große Teile des Windkraftstroms nicht ins Netz eingespeist werden können, weil die Netze im wahrsten Sinne des Wortes von Atom- und Kohlestrom verstopft sind. Die Energiewirtschaft zahlt aber trotzdem für den Windkraftstrom, auch wenn sie ihn nicht abnimmt. Sie kann diesen Strom nicht ins Netz einspeisen, weil es für die Versorger, wirtschaftlich gerechnet, günstiger ist, Braunkohleleimer und AKW weiterlaufen zu lassen, statt sie vorübergehend herunterzufahren.

Die Angelegenheit wird kurios, wenn man sich einmal die Strompreise an der Leipziger Strombörse ansieht. Herr Kollege Erwin Huber ist momentan leider nicht im Haus. Wir haben vor der Sommerpause länger über das Thema der negativen Strompreise debattiert. Damals wurde gesagt, dass es immer nur Minuten seien, wo dies passiere. Ich habe mir einmal die Zahlen vom Sonntag, 4. Oktober 2009, geben lassen. Erstaunlicherweise war der Durchschnittspreis für den gesamten Tag am Strommarkt in Leipzig negativ. Er lag bei 11,59 Euro pro Megawattstunde. Das entspricht 1,15 Cent für die Kilowattstunde. Bei 8 Stunden am Stück bedeutet das, der Strompreis lag bei Null oder sogar im negativen Bereich. Es geht nicht nur um kurze Zeiten. Das war an einem Sonntag, an dem man planen konnte, dass die Industrie diesen Strom gerade nicht benötigt.

Zum Schluss möchte ich noch Folgendes sagen: Wenn der negative Strompreis kommt und die großen Stromversorger die Atomkraftwerke und die Kohlekraftwerke weiterlaufen lassen - diese Versorger haben auch Kohlekraftwerke -, dann ist das energiepolitisch gesehen eine Katastrophe. Wir haben Strom aus erneuerbaren Energien, doch die Versorger nehmen ihre Kraftwerke nicht vom Netz. Für uns ist es deshalb ganz klar: Wir müssen uns für erneuerbare Energien entscheiden, und das heißt, wir müssen bestehende Grundlastkraftwerke, also Kohle- und Atomkraftwerke, vom Netz nehmen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Das Kraftwerk Isar 1 ist eines der kleinsten Atomkraftwerke und das älteste bayerische Atomkraftwerk. Nach dem Atomkonsens steht es sowieso im Jahr 2011 zum Abschalten bereit. Wir fordern: Auf Isar 1 ist ab jetzt zu verzichten, das Kraftwerk muss vom Netz genommen werden!

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die CSU-Fraktion darf ich nun Herrn Kollegen Tobias Reiß das Wort erteilen.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hartmann, Sie behaupten in Ihrem Antrag, dass das Atomkraftwerk Isar 1 in Bayern zur Stromversorgung nicht mehr benötigt werde, weil sich die Strommenge aus erneuerbaren Energien, vor allem in den letzten Jahren, fast verdoppelt habe.

(Maria Scharfenberg (GRÜNE): Recht hat er!)

Sie sagen, dass die Menge der erneuerbaren Energien in den letzten Jahren stark gestiegen sei. Dadurch ergebe sich selbst in der Grundlast, wie Sie sagen, eine massive Überkapazität und das würde immer öfter dazu führen, dass es bei der Strombörse in Leipzig zu einem negativen Strompreis kommt. Wenn Sie Ihren Antrag so begründen, sollten Sie aber so ehrlich sein und tatsächlich hinterfragen, warum der Strompreis an den Strombörsen Achterbahn fährt. Wir wissen: Der Anteil der Biomasse bei den erneuerbaren Energien macht nur einige Prozent aus. Aber nur dieser Teil ist grundlastfähig. Der Strom aus erneuerbaren Energien liegt heute bei rund 15 % des Gesamtbedarfs. Davon ist aber nur die Biomasse grundlastfähig. Wasserkraft, Wind und Sonne stellen ihre Energie wetterabhängig und damit stark schwankend zur Verfügung. An etwa 100 windstillen Tagen produzieren beispielsweise die Windräder in Deutschland nahezu null. Die 25.000 Megawatt installierter Windenergieleistung in Deutschland werden nur an etwa 20 Tagen im Jahr erreicht. In der restlichen Zeit verteilt sich die erzeugte Menge zwi-

schen diesen Extremen. Die extremen Schwankungen wiederum führen zu den extremen Preisschwankungen an den Strompreisbörsen. Das ist nicht nur am 4. Mai der Fall gewesen, auf den Sie sich im Antrag beziehen, sondern das war beispielsweise auch in der Nacht vom 3. auf den 4. Oktober der Fall - das haben Sie erwähnt, Herr Kollege Hartmann -, als die Nachfrage nach Strom relativ gering war, während eine starke Windfront in ganz Deutschland die Turbinen in voller Last bewegte. Das Herunterfahren der Kern- und Gaskraftwerke hat nicht ausgereicht, deshalb musste der Stromüberschuss quasi verschenkt werden oder an Nachbarn, insbesondere an Holland und Polen, zu 50 Cent pro Kilowattstunde abgegeben werden. Strom, für den von den deutschen Stromkunden 8 bis 9 Cent bei Wind und 43 Cent bei Sonne bezahlt werden.

(Beifall eines Abgeordneten der CSU)

Strom, der in einer anschließenden Flaute nicht zur Verfügung steht, muss dann von grundlastfähigen Kraftwerken sichergestellt werden. Ich halte es deshalb für verfehlt, ständig einen Gegensatz zwischen der regenerativen Energie und der Kernenergie zu konstruieren. Durch die hohe Einsatzflexibilität und die CO₂-freie Stromerzeugung stellen Kernkraftwerke so lange einen idealen Partner der regenerativen Energien dar, bis eine effiziente Stromspeicherung zur Verfügung steht. Isar 1 deckt in etwa den jährlichen Strombedarf der Landeshauptstadt München. Bei einer Abschaltung müsste diese Strommenge von Mittel- beziehungsweise Spitzenkraftwerken erzeugt oder mit Stromlieferungen aus anderen Bundesländern oder gar aus dem Ausland kompensiert werden. Mit Blick auf die Versorgungssicherheit und auf die Wettbewerbsfähigkeit der Energiepreise halten wir es für unabdingbar, dass Bayern seinen Strombedarf aus eigenen Quellen deckt. Wir lehnen den Antrag daher ab.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Herr Kollege Reiß, bitte bleiben Sie noch kurz am Rednerpult. Für eine Zwischenbemerkung hat sich Herr Kollege Hartmann gemeldet. Bitte schön.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege, ich habe eine kurze Frage an Sie. Sie haben richtig geschildert: Die Grundlastkraftwerke müssen heruntergefahren werden, weil der Strom aus erneuerbaren Energien vorrangig ins Stromnetz kommt. Würden Sie mir deshalb zustimmen, wenn ich feststelle, dass wir eigentlich flexiblere Kraftwerke brauchen, um die erneuerbaren Energien, wenn sie zur Verfügung stehen, verwenden zu können? Wir müssen schlagartig gegensteuern können. Stimmen Sie mir zu, dass ein

Braunkohlekraftwerk oder ein Atomkraftwerk, das 11 Stunden Regelzeit hat, hierfür nicht geeignet sind?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Bitte schön, Herr Kollege Reiß.

Tobias Reiß (CSU): Ich habe in der Vorbereitung auf diesen Antrag gelesen, dass auch die Atomkraftwerke durchaus regelbar sind und innerhalb von wenigen Minuten auf 45 % ihrer Leistung zurückgefahren werden können. Damit sind die Atomkraftwerke ebenso regelbar wie andere Kraftwerke auch.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Ich rufe als nächsten Redner Herrn Kollegen Ludwig Wörner für die SPD-Fraktion auf. - Herr Kollege, Sie haben das Wort.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Es ist nicht wieder einmal, sondern es ist immer noch notwendig, die CSU und die FDP daran zu erinnern, welche Aufgaben sie eigentlich hätten, nämlich die, Unheil von diesem Land abzuwenden. Sie sollten deshalb Ihre unselige Atompolitik auf den Prüfstand stellen und Sorge dafür tragen - -

(Zuruf von der CSU: Aufhören! - Weitere Zurufe)

- Ich kann verstehen, dass Sie das sagen, denn es ist schmerzhaft für Sie, was ich hier darlege. Ich hoffe, draußen vertreten Sie diese Auffassung genauso, denn vor Ort sind Sie in dieser Frage etwas unehrlich.

Kolleginnen und Kollegen, wir fordern Sie dazu auf, unseren Antrag zu unterstützen, die Nutzung der Atomkraft auf die im Atomkonsens festgelegte Restlaufzeit zu beschränken. Versuchen Sie nicht immer wieder, dieses Thema neu aufzurollen.

(Thomas Kreuzer (CSU): Sie haben bei der Bundestagswahl keine Mehrheit bekommen, Herr Kollege!)

Sie wissen heute schon nicht, wohin der radioaktive Abfall soll, den wir über Jahrzehnte hinweg produziert haben. Wir alle wissen das nicht. Sie aber produzieren so weiter, als sei nichts gewesen und nichts geschehen. Sie versuchen, durch die Verlängerung der Laufzeiten der Kraftwerke den Menschen Sand in die Augen zu streuen, denn Sie sprechen von einer Brückentechnologie. Die Brücke hat am anderen Ende aber keinen Pfeiler, meine Damen und Herren. Sie bauen diese Brücke in den Sand! Hier stellt sich für mich die Frage: Kann man das verantworten? - Gleichzeitig sagen Sie, wir hätten die sichersten Kraftwerke der Welt. So stimmt das aber nicht, wie die Antworten auf die Schriftlichen Anfragen immer wieder belegen. Man bekommt nur

vage Aussagen und seltsame Hinweise. Führen Sie sich doch mal die Antwort auf die Schriftliche Anfrage zu Gemüte, in der es um die Vernebelungsaktion des früheren Ministers Werner Schnappauf geht. Sein Vorhaben wurde bis heute nicht durchgeführt. Wir halten das ohnedies für Unfug, aber den Menschen wird damit eine Scheinsicherheit vorgegaukelt, die es gar nicht gibt.

Wir fordern auch, dass das Erneuerbare-Energien-Gesetz - EEG - nicht angetastet wird. Gerade für Bayern hat sich dieses Gesetz als Instrument erwiesen, das Bayerns Bürger längst begriffen haben. Wenn Sie durch Bayern fahren, stellen Sie fest, selten gibt es anderswo so viele Photovoltaikanlagen wie bei uns. Die Landwirte nutzen diese Möglichkeit im extremen Maß, und die Landwirte haben recht, denn das ist für sie ein zweites Standbein. Sie verunsichern jetzt aber die ganze Gemeinschaft, die diesen Weg mitgehen will dadurch, dass Sie darüber diskutieren, wo man das Gesetz einschränken könnte. Das EEG hat den Abschmelzungsfaktor bei der Photovoltaik aber bereits. Sie wissen ganz genau, wenn Sie sich mit dem Thema beschäftigen, dass die Förderung der Photovoltaik Schritt für Schritt ausläuft. Das war so gedacht und auch gewollt, doch Sie drehen nun erneut an der Schraube. Mit welcher Berechtigung? - Sie sagen, Sie wollen das Geld, das Sie durch die Laufzeitverlängerung generieren, den Kernkraftwerksbetreibern wegnehmen. Wie das gehen soll, müssen Sie erst einmal zeigen, gerade im Hinblick auf das Eigentumsrecht. Das ist doch im Rahmen Ihrer Philosophie gar nicht möglich. Und wettbewerbsrechtlich ist es fraglich.

Ich kann Ihnen aber einen Weg zeigen, wie das viel einfacher geht. Herr Beckstein ist hier. Als er noch Ministerpräsident war habe ich ihn bei einer Energiedebatte schon einmal darauf angesprochen. Kolleginnen und Kollegen, wir schenken den Energieerzeugern jährlich Millionen von Euro dadurch, dass sie die Einzigen sind, die auf Zinsen keine Abschlagsteuer zahlen müssen. Wir alle zahlen 25 % auf jeden Euro, den wir von der Bank als Zins erhalten. Darauf haben wir uns gesellschaftspolitisch verständigt. Die Einzigen, die diese Steuer für ihre Rückstellungen zugunsten der Atomkraftwerke nicht zu zahlen brauchen, sind die Energieerzeuger. Die haben inzwischen 80 Milliarden Euro angesammelt. Wenn man das Geld mit 4 % Zinsen vernünftig anlegt, dann können Sie sich ausrechnen, wie viel Geld die ersparte Zinsabschlagsteuer von 25 % ausmacht. Dieses Geld könnten wir für regenerative Energien ausgeben, ohne dafür den Bürgern in die Tasche greifen zu müssen. Das Geld dafür wäre also da.

Nur hat man in der neuen Koalition offensichtlich nicht den Mut, an dieses Geld heranzugehen, um damit die regenerativen Energien zu finanzieren. Die Energieer-

zeuger sollten die 25 % genauso zahlen wie andere. Das wäre doch gut, um weiterzukommen.

Man macht sich immer Gedanken darüber, dass europaweit Kernkraftwerke gebaut werden. Meine Damen und Herren, lesen Sie doch gelegentlich einmal die Zeitung, und schauen Sie nach Finnland. Was passiert denn da gerade? Bei dem sogenannten Superkraftwerk passiert eine Katastrophe nach der anderen. Wenn es blöd läuft, geht Siemens daran pleite, möglicherweise ein Franzose gleich dazu.

Wer auf so etwas setzt, vergreift sich an Bayern und wird dem Auftrag nicht gerecht, zum Wohle der Bürger zu handeln.

Deswegen bitten wir Sie, unseren Antrag zu unterstützen und damit sicherzustellen, dass Bayerns Zukunft so schnell wie möglich atomfrei wird.

Selbst Ihr Kollege Göppel hat gestern laut Zeitung gesagt: Alles Käse, alles Unfug, was da betrieben wird! Sie sollten sich mit ihm vielleicht einmal unterhalten. Er hat ganz gute Argumente. Bei Ihnen gibt es ja einige Vernünftige. Vielleicht sollten wir uns zusammenschließen und sagen: Dieses Ding muss beendet werden. Es ist ja ein Konsens gefunden worden. Wir sollten nicht ständig davon reden, dass die Laufzeiten verlängert werden müssten.

Wir bitten um Zustimmung.

Fünfter Vizepräsident Jörg Rohde: Für die Fraktion der Freien Wähler darf ich Herrn Kollegen Dr. Fahn das Wort erteilen.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Die Freien Wähler haben ein energiepolitisches Gesamtkonzept. Es lautet:

Erstens. Wir wollen das geltende bzw. noch gültige Atomgesetz mit dem Abschaltungszeitpunkt 2022 möglichst beibehalten. Wir wollen keine Laufzeitverlängerung der bestehenden AKW.

Zweitens. Wir wollen die Nutzung der regenerativen Energien offensiver als bisher ausbauen.

In der Argumentation der Redner ging es bisher vor allem um wirtschaftliche Erwägungen. Aber bei Isar 1 muss es natürlich um Sicherheit und Sicherheitsmängel gehen. Die ältesten Kernkraftwerke wären nach heutigem Standard sicherlich nicht mehr genehmigungsfähig. Bei der zweiten Generation wäre dies nur mit dem hohen Aufwand einer sicherheitstechnischen Aufrüstung möglich. Man schätzt, dass sie etwa 1 Milliarde Euro kosten würde.

Die Brückentechnologie Atomkraft darf nicht künstlich ernährt werden. Aus ökologischer und sicherheitstechnischer Sicht wäre es denkbar, Isar 1 sofort abzuschalten. Dann wäre der Weg für regenerative Energien frei.

Allerdings - man muss es im Gesamtkontext sehen - gibt es viele andere, ältere AKW, die ebenfalls mit Sicherheitsrisiken behaftet sind. Auch über diese Sicherheitsrisiken müsste diskutiert werden. Dann ginge es nicht nur um Isar 1, sondern um das Gesamtpaket.

Es ist doch klar: Die älteren AKW haben Sicherheitsmängel. Dazu nenne ich einen Vergleich. Auch wenn man ein vor 30 Jahren gekauftes Auto optimal wartet, bleibt es immer unter dem Sicherheitsstandard eines Neuwagens.

Allerdings fehlt, wenn es um das Thema Sicherheitsmängel geht, die Aufforderung der bisherigen Bundesregierung, ein solches bayerisches Kernkraftwerk abzuschalten. Das kann auch so interpretiert werden, dass die frühere Bundesregierung, also die Große Koalition, an dem bisherigen Ausstiegskonzept festhalten wollte. Wären die Sicherheitsmängel inakzeptabel gewesen, so hätte der bisherige Umweltminister Gabriel längst eingegriffen. Denn Herr Gabriel war und ist für seine klaren Worte bekannt. Jedoch hat er nicht eingegriffen.

Das Folgende wurde noch nicht gesagt. Es ist vorgesehen, Isar 1 im Jahr 2011 abzuschalten. Das Atomgesetz ermöglichte in der bisherigen Form schon einen bestmöglichen beiderseitigen Kompromiss zwischen einem geregelten Ausstieg und garantierten Laufzeiten, gleichzeitig auch einen Start für eine beispiellose Entwicklung der regenerativen Energien; dies ist uns wichtig.

Beide Seiten waren zu diesem Zeitpunkt mit dem Kompromiss zufrieden. Uns ist natürlich auch bewusst, dass es inzwischen eine neue politische Situation gibt. Sie gibt der Hoffnung der Energieversorger Nahrung, dass noch einmal ein Profit winkt, ohne dass dafür Gegenleistungen in Form von Nachrüstungen zu erbringen wären.

Auch die neue Bundesregierung sollte zur Kenntnis nehmen, dass die überwiegende Mehrheit der Deutschen keine Verlängerung der Restlaufzeiten will. Im neuen Koalitionsvertrag sind die Formulierungen, wie man hört, relativ allgemein gehalten. Es steht noch nichts Konkretes darin. Der Vertrag soll ja am Sonntag verabschiedet werden.

Der Antrag der GRÜNEN zur Sofortabschaltung von Isar 1 kann nach Ansicht der Freien Wähler nur im Gesamtkontext aller AKW gesehen werden. Er baut als Einzelantrag unnötigen Druck auf. Nach Auffassung

der Freien Wähler ist aber der geregelte Ausstieg bis 2022 ein geeigneter Kompromiss, der auch in Zukunft gelten sollte. Diese Lösung liegt im Bereich des Möglichen. Die Freien Wähler legen Wert darauf, dass, obwohl der Koalitionsvertrag der neuen Bundesregierung darüber nur Allgemeines enthält, Isar 1 bis 2011 am Netz bleibt.

Die Freien Wähler werden daher nicht für den Antrag der GRÜNEN stimmen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Bevor ich die nächste Wortmeldung aufrufe: Die CSU-Fraktion hat gerade in der Person des Kollegen Kreuzer namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte, das mitzuteilen.

(Unruhe bei den Oppositionsfraktionen - Zuruf: Warum, Herr Kreuzer? - Thomas Kreuzer (CSU): Es ist ein wichtiges Thema!)

- Ich kann hier jetzt so frei sein, zu sagen: Von hier oben sieht es so aus, als ob im Augenblick rechts die Minderheit sitzt, Herr Kreuzer.

(Heiterkeit)

Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Thalhammer.

Tobias Thalhammer (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Lieber Herr Hartmann, der erste Fehler in dem vielfältigen Fehlerreigen Ihrer Rede war gleich zu Beginn, als Sie sagten, dass das Thema Kernenergie erst seit der Bundestagswahl wieder auf der Agenda stehe. Das ist nicht so. Gerade Sie und Ihre Partei haben erheblich dazu beigetragen, dass das Thema Kernenergie bereits im Wahlkampf ganz groß auf der Agenda stand. Es gab auch eine Abstimmung durch alle Bürgerinnen und Bürger in Deutschland, die sich, obwohl das ein mitentscheidendes Wahlkampfthema war, ganz klar nicht für Rot-Grün, sondern für Schwarz-Gelb entschieden haben.

Herr Hartmann, Sie haben gesagt, Sie wollen das Thema Isar 1 energiepolitisch betrachten. Beim letzten Mal haben Sie Isar 1 unter dem Gesichtspunkt der Sicherheit betrachtet. Ich bin gespannt, unter welchem Gesichtspunkt Sie die Frage beim nächsten Mal betrachten wollen.

Ihnen geht es ganz klar um eines - deshalb spreche ich das so deutlich an -: Sie wollen nicht nur Isar 1 vom Netz nehmen, sondern auch Isar 2, und Sie wollen alle Kernkraftwerke vom Netz nehmen. Sie wenden eine Salami-taktik an. Das durchschauen wir. Da ziehen wir nicht mit, lieber Kollege Hartmann.

Ich erkläre es Ihnen gern noch einmal. Die Kernenergie ist für uns eine Brückentechnologie, Herr Wörner. Wir sehen hier in keiner Weise ein Konkurrenzverhältnis zu den erneuerbaren Energien. Es ist klar unser Ziel: Wenn die Laufzeiten verlängert werden, werden die zusätzlichen Erträge in die Forschung und Entwicklung der erneuerbaren Energien gesteckt. Dadurch werden die erneuerbaren Energien gestärkt.

Herr Kollege Hartmann, Sie haben in Ihrer Rede selber gesagt, dass die erneuerbaren Energien für die Grundlastversorgung erst zunehmend konkurrenzfähig werden. Derzeit sind die erneuerbaren Energien nicht grundlastfähig. Es wäre eine verantwortungslose Politik, wenn wir dieses Land in eine Grundlaststromlücke führten.

(Zuruf von den GRÜNEN: Das ist eine Lüge!)

Da würden wir gewiss nicht mitmachen. - Das ist keine Lüge. Das ist leider Gottes Realität, wenn diese hier für manch einen auch schwer zu verstehen ist.

Wir haben ein ganz klares Ziel: eine sichere, bezahlbare und CO₂-freie Energieversorgung.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Biedefeld?

Tobias Thalhammer (FDP): Um noch einmal auf die energiepolitische Debatte einzugehen - was ja auch heute auf der Tagesordnung steht: Isar 1 produziert ein Zehntel des bayerischen Nettostromverbrauchs, 8 Terawattstunden. Das entspricht ungefähr dem Bedarf von München.

Wenn ich an die Sicherheitsdebatte noch einmal etwas anfügen darf, weil sie Herr Kollege Wörner aufgegriffen hat, ist ganz klar zu sagen: Es gibt deutsche und EU-weite Sicherheitsstandards, die ganz scharf kontrolliert werden. Jedes Atomkraftwerk hat bis zu 1.000 Überprüfungen pro Jahr, und ich bin sehr sicher, dass das aus dem Hause unseres Umweltministeriums mit Herrn Söder an der Spitze wirklich intensiv verfolgt wird und dass unsere bayerischen Kernkraftwerke sicher sind. In dem Moment, in dem sie das nicht mehr sind, sollen sie vom Netz.

(Zurufe von den GRÜNEN: Ach!)

- Es ist einfach so!

Sicherheit hat oberste Priorität.

(Anhaltende Zurufe von den GRÜNEN)

Solange wir Isar 1 weiterhin benötigen und solange Isar 1 sicher ist, bleibt Isar 1 am Netz - nicht länger, aber auch nicht kürzer.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. - Ich erteile jetzt der Frau Kollegin Biedefeld das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

Susann Biedefeld (SPD): Herr Kollege Thalhammer, ich frage Sie: Können Sie uns wirklich fest zusichern, ist es nicht nur eine leere Phrase, ein leeres Versprechen, nämlich, dass die 7,5 Milliarden Euro, die die großen Energiekonzerne pro Jahr durch eine Verlängerung der Restlaufzeiten einsparen, und zusätzlich das Geld, das die Energiekonzerne durch Nicht-Investitionen von 20 bis 30 Milliarden Euro sparen, tatsächlich ausschließlich in die Bereiche Forschung und Entwicklung und Ausbau erneuerbarer Energien gesteckt werden? Können Sie dies hier wirklich versichern? Ansonsten, würde ich sagen, nehmen Sie Ihre Aussage zurück oder sagen Sie selbst: Dahinter muss ich noch ein dickes Fragezeichen setzen.

(Beifall bei der SPD und Abgeordneten der GRÜNEN)

Tobias Thalhammer (FDP): Frau Kollegin, aufgrund der örtlichen wie auch der zeitlichen Komponente kann ich Ihnen das selbstverständlich - und das wissen Sie - nicht zusichern.

(Heftiger Widerspruch bei der SPD und den GRÜNEN)

Wir sind hier im Bayerischen Landtag; darüber wird nicht in München entschieden, darüber wird in Berlin entschieden; das zur örtlichen Komponente.

(Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Zur zeitlichen Komponente: Derzeit laufen die Koalitionsverhandlungen; der Koalitionsvertrag ist noch nicht geschrieben. Ich kenne ihn nicht. Ich vermute, Sie kennen ihn auch nicht.

(Weitere Zurufe von der SPD und den GRÜNEN)

Deswegen kann man Ihnen auch hier und heute nichts zusichern.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Ich erteile das Wort zu einer weiteren Zwischenbemerkung Herrn Kollegen Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Kollege Thalhammer, habe ich Sie jetzt richtig verstanden:

Für Sie sind alle AKW, egal welcher Baureihe, egal, in welchem Jahr gebaut, gleich sicher. Habe ich Sie richtig verstanden? Sie machen keinen Unterschied, ob ein AKW schon 30 Jahre auf dem Buckel hat oder erst 22. In den Jahren seither ist doch die Entwicklung weitergegangen, ist man in der Forschung weitergekommen, hat man das optimiert. Für Sie ist ein AKW immer gleich sicher, das in Deutschland läuft. Habe ich Sie da richtig verstanden?

(Zurufe von den GRÜNEN)

Tobias Thalhammer (FDP): Herr Kollege Hartmann, ich habe mich, glaube ich, bei diesem Thema ziemlich klar ausgedrückt. Wir haben in Deutschland wie auch in Europa standardisierte Sicherheitsverfahren, die immer wieder, permanent überprüft werden. Immer wieder gehen Kernkraftwerke zwischenzeitlich vom Netz,

(Zuruf von den GRÜNEN: Woher wissen Sie das?)

damit sie generalüberholt werden können. Demzufolge ist das Entscheidende: Solange die deutschen wie die europäischen Sicherheitsstandards eingehalten werden, solange hier keine Gefahr besteht, sind natürlich unsere Kernkraftwerke sicher.

(Heftiger Widerspruch bei den GRÜNEN und der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Es gibt hier jetzt keine weiteren Wortmeldungen. Deswegen erteile ich jetzt Herrn Staatsminister Zeil das Wort. Bitte schön.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich zunächst vorausschicken, dass sich die Staatsregierung, gerade was auch den Ausbau der erneuerbaren Energien angeht, ehrgeizige Ziele gesetzt hat, beispielsweise deren Anteil an der Stromversorgung von derzeit 22 % bis 2020 auf 30 % zu steigern. Auch die neue Koalition zwischen Union und FDP auf Bundesebene hat sich für den weiteren Ausbau der erneuerbaren Energien ausgesprochen.

Die weitere Nutzung der Kernenergie auch von Isar 1 steht hierzu nicht im Widerspruch; vielmehr ist sie ein Gebot des Klimaschutzes, bis ausreichende Strommengen aus anderen, CO₂-armen Technologien zur Verfügung stehen.

Wir alle wissen, meine Damen und Herren: Ein starker Wirtschaftsstandort wie Bayern braucht eine verlässliche Stromversorgung zu bezahlbaren Preisen, und dies geht nur mit ausreichenden Stromerzeugungskapa-

zazitäten vor Ort. Nicht zuletzt darauf beruht die wirtschaftliche Erfolgsgeschichte Bayerns.

Länder und Regionen, die auf Stromimporte angewiesen sind, müssen erfahrungsgemäß höhere Strompreise und eine störungsanfälligeren Stromversorgung in Kauf nehmen, wie wir dies in manchen Teilen Europas erleben.

(Zuruf von der SPD)

Gerade in einer Zeit, in der Wirtschafts- und Finanzkrise noch nicht überstanden sind, darf die mit dem Schüren von Ängsten betriebene Politik gegen die Nutzung der Kernenergie nicht zu neuen und vermeidbaren Belastungen der Verbraucher führen, und ich bin froh, dass auch dem Anliegen der Bayerischen Staatsregierung, hier durch die Verlängerung der Laufzeiten Entlastungen zu schaffen, Rechnung getragen wird.

Man darf sich, meine Damen und Herren, folgenden Fakten nicht verschließen: Der jährliche Nettostromverbrauch in Bayern liegt derzeit bei rund 80 Terawattstunden, die Nettostromerzeugung beträgt rund 85 Terawattstunden, wovon rund 50 Terawattstunden auf die fünf bayerischen Kernkraftwerke entfallen. Das Kernkraftwerk Isar 1 trägt hierzu mit jährlich rund 8 Terawattstunden bei. Ein momentan festgestellter geringfügiger Erzeugungsüberschuss von lediglich 6 % kann - das wissen wir - schnell aufgezehrt sein. Reserven zum Ausgleich von Schwankungen bei Erzeugung und Verbrauch berücksichtigen zum Beispiel tages- und jahreszeitliche Schwankungen.

Ohne die Wasserkraft und ohne den regenerativen Anteil im Müll kommen die erneuerbaren Energien auf etwas mehr als 5 Terawattstunden. Mit einem nennenswerten Rückgang des Stromverbrauchs in Bayern kann seriös nicht gerechnet werden. Effizienzsteigerungen werden beispielsweise durch neue Stromanwendungen kompensiert, und was die Strombörse angeht, hat Kollege Reiß schon das Nötige gesagt.

Die insbesondere auch von BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betriebene Politik ist klar auf einen völligen Ausstieg aus der Nutzung der klimaschonenden Kernenergie ausgerichtet.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Wie allein in Bayern in absehbarer Zeit 50 Terawattstunden durch erneuerbare Energien ersetzt werden sollen, erschließt sich mir nicht. Selbst eine isolierte Abschaltung von Isar 1 von jetzt auf gleich wäre nicht unproblematisch. Dem Ausbau der Wasserkraft setzt insbesondere der Naturschutz enge Grenzen. Eine annähernde Verdreifachung der Stromerzeugung aus Biomasse, Photovoltaik, Windkraft und Geothermie wird

bei allem Engagement kurzfristig kaum zu schaffen sein.

Die letzte und tatsächlich realistische Möglichkeit, meine Damen und Herren, wäre der Ersatz des fehlenden Stroms durch teuren Strom aus Spitzenlastkraftwerken und Stromimport. Versorgungssicherheit, aber auch der Klimaschutz sind hier infrage gestellt, und ich denke, einen Import von Atomstrom wollen die Antragsteller wohl auch nicht.

Lassen Sie mich abschließend noch sagen, weil auch das Thema Sicherheit hier so eine große Rolle gespielt hat, gerade auch seitens der SPD-Fraktion: Ganz offensichtlich hat das von Ihnen bisher geführte Umweltministerium in Berlin keinen Anlass gesehen, die Abschaltung von Isar 1 zu verlangen. Vielmehr ist im Einvernehmen mit dem bayerischen Umweltministerium festgestellt worden: Das Kernkraftwerk Isar 1 ist sicher; es erfüllt alle in Deutschland geltenden Sicherheitsvorschriften. Das ist auch ganz logisch, denn unsichere Kernkraftwerke müssten sofort abgeschaltet werden.

In diesem Sinne bitte ich Sie, meine Damen und Herren, den Antrag abzulehnen.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Halt! Herr Minister, bleiben Sie noch! Die GRÜNEN müssen sich nur einigen, wer die Zwischenbemerkung stellt.

(Ulrike Gote (GRÜNE): Wir haben uns schon geeinigt!)

- Frau Kollegin Gote, Sie haben das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

(Staatsminister Martin Zeil: Mir ist jede Frage recht!)

Ulrike Gote (GRÜNE): Danke schön. - Herr Minister, das klang ja wie aus dem Gutachten der Stromversorger, wie man am besten die PR für die Atomlobby macht. Das haben Sie schön zitiert, trotzdem haben wir es wiedererkannt. Herr Minister, ist Ihnen bekannt, dass das Umstiegskonzept der GRÜNEN auf drei Säulen beruht? Dazu gehört nämlich auch die Steigerung der Energieeffizienz und die Energieeinsparung. Ein wichtiges Thema, das Sie als Wirtschaftsminister kennen sollten. Dann werden Sie wohl auch zur Kenntnis nehmen, dass bisher alle Wachstumsprognosen für die erneuerbaren Energien, egal, welche Sparte Sie nehmen, immer übertroffen wurden. Wir können auch in Zukunft davon ausgehen, dass sich das so weiterentwickelt.

Ich empfehle Ihnen einen Besuch auf der Internetseite www.virtuelleskraftwerk.de. Da werden auch Ihre Fragen zur Grundlastversorgung geklärt.

(Beifall bei den GRÜNEN und der SPD)

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Ich bin Ihnen dankbar für diese lehrreichen Hinweise. Sie können sich vorstellen, dass dem bayerischen Wirtschafts- und Energieminister die Potenziale auch von Energieeffizienz bekannt sind. Ich habe Sie ja zurückgefragt: Wie wollen Sie denn beispielsweise diese Strommengen, die die Kernkraft liefert, gerade auch in Bayern, von heute auf morgen ersetzen? Darauf sind Sie, jedenfalls was die klimaschonenden Technologien angeht, bisher die Antwort schuldig geblieben.

(Margarete Bause (GRÜNE): Wir haben doch Stromüberschuss!)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Minister, es gibt keine weiteren Zwischenbemerkungen mehr. - Ach Entschuldigung, Herr Kollege Wörner, so wie sonst im Hubschrauber, auch hier schneller.

Ludwig Wörner (SPD): Ja, so ist es, Herr Präsident.

Herr Minister, von heute auf morgen abzuschalten, davon ist überhaupt nicht die Rede. Wir haben im Gesetz Laufzeiten vereinbart. Wenn Sie die einhalten, dann ist von einem sofortigen Abschalten überhaupt nicht die Rede. Sie würden damit sicherstellen, dass der Druck hoch bleibt und dass regenerative Energien verstärkt eingeführt werden. Das ist das Gesetz, das wir haben. Sie unterlaufen das. Damit wird aus dem ganzen Gebilde der Druck herausgenommen, auf regenerative Energien umzusteigen.

Punkt zwei. Wenn Sie hier Krokodilstränen vergießen, dass Energie verteuert wird, was die Verbraucherinnen und Verbraucher belastet, darf ich Sie darauf hinweisen, dass die von Ihnen in der neuen Koalition beschlossenen Maßnahmen die Verbraucherinnen und Verbraucher erheblich höher belasten als die geringen Aufschläge beim Strom.

Drittens, und da sollten Sie sich noch sehr sachkundig machen: Diese tausend Überprüfungen, von denen immer geredet wird, beinhalten so schlichte Dinge wie die Übergabe eines Kraftwerks von einer Schicht zur anderen. Dabei ist es völlig normal, dass man einen Check durchführt und nachsieht, ob noch alle Lampen brennen - im wahrsten Sinne des Wortes - und ob noch alles im grünen Bereich läuft.

Wenn man das alles als Sicherheitsüberprüfung im klassischen Sinne ansieht, was Bürgerinnen und Bürger erwarten, dann kommt man auf tausend Sicher-

heitsüberprüfungen. Wenn man allerdings die wirklich ernst zu nehmenden Sicherheitsüberprüfungen zugrunde legt, sind es erheblich weniger. Sie sollten hier aufhören, Märchen zu erzählen. Wenn Ihre jungen Kollegen das machen, dann verzeihe ich ihnen das; die können das noch nicht so genau wissen. Aber die lernen es vielleicht noch.

(Thomas Kreuzer (CSU): Das ist ja ein Monolog!)

Sie sollten aufhören, auf den Expertisen der Energieerzeuger herumzureiten, und wir sollten den Weg, der beschritten worden ist, weitergehen.

(Beifall bei der SPD und der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Kollege, ich glaube, Sie haben keinen Anlass, hier selbstgerecht über andere Kollegen zu urteilen,

(Beifall bei der FDP und der CSU)

zumal Ihnen die Wählerinnen und Wähler gerade auch zu dem Punkt die richtige Lehre erteilt haben.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch zwei Antworten auf das geben, was Sie in der Sache gesagt haben. Zum einen gehe ich davon aus - ich kann es nur wiederholen -, dass gerade auch das bislang von Ihnen geführte Umweltministerium, das in seinem Namen auch die Reaktorsicherheit führt, die notwendigen Schritte im Einvernehmen mit den Ländern bisher unternommen hat, um die Sicherheit zu gewährleisten. Ich finde, Sie sollten nicht durch die Hintertür infrage stellen, was hier an hohem Sicherheitsstandard auch durch Bundespolitik und Bundeszuständigkeiten gewährleistet ist. Ich finde, wir sollten hier auch nicht die Koalitionsverhandlungen führen. Sie werden es erleben, Herr Wörner: Es wird eine sehr vernünftige, auch gerade auf nachhaltige Energiepolitik ausgerichtete Vereinbarung geben. Bei Ihrem Atomausstiegsszenario sind Sie die Antwort schuldig geblieben, wie wir denn die Klimaschutzziele ohne den Einsatz der Kernenergie gewährleisten können. Das war die Schwäche Ihres sogenannten Ausstiegskompromisses.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Minister, vielen Dank. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung.

Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/2210, den Dringlichkeitsantrag abzulehnen. Es ist namentliche Abstimmung beantragt. Schauen Sie auf

Ihre Fraktionsvorsitzenden! Abstimmung wie üblich. Die Zeit läuft: drei Minuten.

(Namentliche Abstimmung von 11.25 bis 11.28 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Zeit ist abgelaufen. Die Auszählung erfolgt, wie immer, separat.

Wir fahren in der Tagesordnung fort. Ich komme zurück auf den Tagesordnungspunkt 5.

(Unruhe)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bitte um Aufmerksamkeit. Herr Fraktionsvorsitzender Schmid!

(Georg Schmid (CSU): Ich sitze!)

Vielen Dank.

Ich komme zurück auf den Tagesordnungspunkt 5. Offen sind hier noch die in der Anlage zu Tagesordnungspunkt 5, Nummern 2, 4 und 10 aufgeführten Anträge, zu denen Einzelberatung beantragt worden ist.

Ich rufe zunächst die Listennummer 2 auf.

Antrag der Abgeordneten Dr. Otto Bertermann, Tobias Thalhammer, Thomas Dechant u. a. und Fraktion (FDP)
Bedarfsgerechtes, flächendeckendes Angebot spezialisierter, ambulanter palliativmedizinischer Versorgung (Drs. 16/1137)

Ich eröffne die Aussprache. Erste Wortmeldung: Herr Dr. Bertermann.

Dr. Otto Bertermann (FDP): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben diesen Tagesordnungspunkt, den wir schon im Ausschuss diskutiert haben, heute nochmals auf die Tagesordnung gesetzt, weil er uns sehr dringlich und wichtig ist. Sie wissen, dass die spezialisierte, ambulante Palliativversorgung in Deutschland vier Jahre gebraucht hat, bis sie letztlich beim Bürger und beim Patienten angekommen ist. Es hat seit dem Jahre 2007 zwei Jahre gedauert, bis bayerische Patienten in den Genuss dieser Behandlung kommen sollten. Jeder Tag, in dem in Bayern kein Vertrag zur spezialisierten, ambulanten Versorgung geschlossen wird, ist ein verlorener Tag. Er trägt mit dazu bei, dass die Lebensqualität der Patienten verschlechtert wird und dass wir viele Patienten ihr Leben nicht zu Hause beenden lassen können, sondern diese Patienten müssen in die Krankenhäuser. Schauen wir in andere Länder, etwa nach Nordrhein-Westfalen und Hessen. Diese beiden Länder haben diese spezialisierten, ambulanten Palliativverträge. Dort funktioniert es. Wir in Bayern hatten bis zum 01.07.2009 keine ent-

sprechenden Verträge. Das heißt, die Krankenkassen haben auch jetzt noch 60 unbearbeitete Verträge liegen. Das ist der Grund, warum ich dieses Thema heute auf die Tagesordnung habe bringen lassen. Wir hatten einen Bericht an die Staatsregierung geschickt mit der Bitte, dass sie zeitnah berichten solle. Aber es sind wieder vier Monate vergangen, in denen nichts geschehen ist.

Unser Antrag zielt darauf ab, in Bayern die Versorgung zu verbessern. In Bayern haben wir für 250.000 Bürger ein solches Palliativ-Care-Team geplant. Das heißt, dort kann die Versorgung einmal komplett oder mit Unterstützung des Hausarztes durchgeführt werden. Wir haben jetzt ganze drei Teams in Bayern, brauchen aber 51 Teams. Wir Liberalen halten es für dringend notwendig, dieses Ziel zu erreichen.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich aber noch auf eine andere Ebene zu sprechen kommen, damit uns das Ganze noch ein bisschen näher gebracht wird, denn auch die Angehörigen und Patienten sind betroffen. Ich zitiere Ihnen eine Aussage von einem dieser Patienten:

Ich finde es beschämend, dass meine Mutter in ihren letzten Lebenswochen ihre Krankenkasse verklagen musste, damit sie die Kosten für die Sterbebegleitung übernimmt. Besonders verletzt es mich, dass die Kasse sie auf die Sozialhilfe verwiesen hat. Sie wollte doch nur gut versorgt zu Hause sterben.

Ich meine, es ist ein Grundrecht, dass die Menschen zu Hause sterben dürfen, dass die Lebensqualität gewährt wird und dass wir keine Ökonomisierung dieser letzten Lebensphase haben, indem die Krankenkassen über Tages- und Fallpauschalen diese Versorgung hinauszögern versuchen.

(Beifall bei der FDP)

Lassen Sie mich abschließend noch eine andere Ebene nennen, die mir sehr am Herzen liegt: Es ist sehr zu begrüßen, dass der Gesetzgeber die Initiative ergriffen hat; denn wenn wir Menschen, wie zum Beispiel den ehemaligen Hamburger Justizsenator Kusch, mit ihren Tötungsgedanken bremsen möchten, müssen wir auch in Bayern die Palliativmedizin für alle Menschen flächendeckend anbieten.

(Beifall bei der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Stewens.

Christa Stewens (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat ist dieses ein sehr sensibles Thema. Es geht letztendlich um das Ende in unserem Leben und darum, dass Menschen, die Schmerzen haben, durch die Palliativmedizin und durch Palliativ-Care-Teams begleitet werden. Deswegen war es uns - auch mir persönlich - ein großes und wichtiges Anliegen, gerade § 37 b in das SGB V aufzunehmen und dann auch sozusagen Teams zu schaffen, die die Brücke von der stationären Behandlung, also den Palliativbetten, hin zur ambulanten Behandlung mit den niedergelassenen Ärzten und natürlich auch dem ehrenamtlichen Bereich, etwa den Hospizdiensten und -helfern, sind. Der Hintergrund ist, dass für Menschen, die aus Palliativbetten kommen, um dann nach Hause zu gehen, weil jeder von uns am liebsten zu Hause sterben möchte, auch eine angemessene qualitative Versorgung durch Palliativ-Care-Teams sichergestellt wird. Dabei muss darauf hingewiesen werden, dass im April 2007 § 37 b in das Sozialgesetzbuch aufgenommen worden ist. Dann hat natürlich der Gemeinsame Bundesausschuss in Berlin entsprechende Qualitätskriterien auf den Weg gebracht. Das hat durchaus etwas länger gedauert, auch das muss man dazusagen.

Die Qualitätskriterien für die Weiterbildung waren sehr anspruchsvoll. Die üblichen Scheine, die man bei der Kammer auf dem Gebiet der Palliativmedizin bei Fortbildungen gemacht hat, haben also nicht mehr gegolten. Es mussten 160 Stunden absolviert werden. Die Hausärzte und die niedergelassenen Ärzte mussten mindestens 75 Patienten im Bereich der Palliativmedizin in den letzten drei Jahren behandelt haben. Das heißt, wir sind jetzt auch im niedergelassenen Bereich so weit, dass wir ausreichend Allgemeinmediziner und Fachärzte haben, die jetzt wirklich starten können.

Auf dem Gebiet der Hospizdienste waren wir in Bayern schon immer sehr gut aufgestellt. Was die Palliativbetten betrifft, haben wir bundesweit eine hervorragende Struktur: Wir haben 38 Palliativstationen mit 351 Betten, 102 Betten sind in Planung, sodass wir in Bayern im stationären Bereich - gemessen am Ausbaustand - vorbildlich sind und unter den deutschen Ländern an der Spitze liegen. Das ist die einzig richtige und wichtige Antwort auf die aktive Sterbehilfe in Deutschland. Darauf möchte ich schon noch hinweisen, lieber Kollege Otto Bertermann, weil es uns beiden ein Herzensanliegen ist. Darüber müssen wir uns im Klaren sein.

(Beifall bei der CSU und der FDP - Zuruf von der FDP: So ist es!)

Wir alle wollen keine aktive Sterbehilfe. Deswegen müssen wir den Menschen die Angst vor dem Sterben nehmen, wenn sie zum Beispiel Krebs haben, aber

auch die Angst vor den Schmerzen beim Sterben. Das ist eigentlich der Hintergrund, warum wir uns so sehr dafür einsetzen, dass es hier rasch die Finanzierung, also Vertragsabschlüsse für die Palliativ-Care-Teams durch die Kassen gibt. Mittlerweile ist eigentlich das Wichtigste auf den Weg gebracht worden. Die 60 Anträge, die den Krankenkassen vorliegen, können jetzt mit mehr Schwung von den Krankenkassen behandelt und auf den Weg gebracht werden. Ich glaube, darin ist sich das Hohe Haus insgesamt einig. Es ist wichtig, dass auch in Bayern die Verträge zwischen den Krankenkassen und den Palliativ-Care-Teams, die mittlerweile schon sehr gut aufgestellt sind, flächendeckend abgeschlossen werden.

Einen weiteren wichtigen Punkt, nämlich das Thema Fortbildung, möchte ich heute mit ansprechen, weil es uns allen am Herzen liegt. Es ist wichtig, dass die Palliativmedizin und Palliativ-Care in die Approbationsordnung aufgenommen worden sind. Es ist wichtig, dass wir die gesamte Palliativ-Care in die Medizinausbildung und in die Studieninhalte stärker aufnehmen. Denn ich habe immer wieder erlebt, dass - ich sage das durchaus kritisch - unsere ehrenamtlichen Hospizschwestern über die Palliativmedizin besser als die niedergelassenen Ärzte Bescheid wussten. Obwohl wir in Bayern vier Akademien haben, ist es ganz wichtig, dass die Palliativmedizin und Palliativ-Care in den Studieninhalten einen stärkeren Niederschlag finden.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Frau Kollegin, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Sonnenholzner.

Kathrin Sonnenholzner (SPD): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Ich stimme mit meinem Vorredner und meiner Vorrednerin selbstverständlich darin überein, dass das Thema Palliativversorgung ein wichtiges und ernstes Thema ist. Die Tabuisierung des Sterbens ist in unserem Land immer noch viel zu hoch. Es ist das Verdienst der Großen Koalition und insbesondere des SPD-geführten Ministeriums in Berlin, das Thema auf den Weg gebracht und die spezialisierte, ambulante Palliativversorgung in den Leistungskatalog der Krankenkasse aufgenommen zu haben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dass die Umsetzung durch den Gemeinsamen Bundesausschuss, also durch die Selbstverwaltung, einmal mehr sehr schleppend verläuft, ist ärgerlich. Das sehe ich auch so.

Herr Kollege Bertermann, aber ich frage mich schon, ob Sie mit Ihrer FDP in diesem Haus schon wirklich angekommen sind,

(Beifall bei der SPD)

denn es gibt keinen ernsthaften Grund, einen Berichtsantrag, der im Ausschuss einstimmig beschlossen worden ist, hier im Plenum noch einmal zu diskutieren. Wenn Sie zu Recht beklagen, dass "zeitnah" etwas anderes bedeutet als das, was gerade passiert, dann kann ich Ihnen nur folgenden Hinweis geben. Das zuständige Ministerium hat die Telefonnummer 92140 und der zuständige Minister die Durchwahl 2100. Da hätten Sie doch zum Telefonhörer greifen und dem Minister sagen können, was Sie umtreibt.

(Beifall bei der SPD)

Frau Kollegin Stewens hat zu Recht auf die Bedeutung der Aus- und Weiterbildung hingewiesen. Das kann allerdings nicht nur für den ärztlichen Bereich gelten, sondern muss selbstverständlich auch für den pflegerischen Bereich gelten. Denn das ist eine wichtige und unabdingbare Voraussetzung, wenn ich die Angebote in der Fläche erweitern will.

Worüber Sie, Herr Kollege Bertermann, aber sehr wohl hier im Hohen Hause hätten sprechen müssen, ist die Frage, wie das alles finanziert werden soll, was wir hier zu Recht fordern.

(Beifall bei der SPD)

Das kostet Geld, zusätzliches Geld und gerade jetzt in diesen Krisenzeiten müssten Sie uns eigentlich erklären, wie Sie dieses Geld in die gesetzliche Krankenversicherung einbringen wollen.

Was wir aus Berlin von Ihrer Fraktion hören ist, dass Sie die Gesundheitskosten von den Lohnnebenkosten weitestgehend abkoppeln wollen. Damit belasten Sie die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer oder haben Sie vielleicht vor, einen Schattenhaushalt für Gesundheit aufzulegen, damit Sie das Geld in die Kassen bekommen? Das, was wir bisher von Ihnen hören, bedeutet eine totale Entsolidarisierung im Hinblick auf die Finanzierung der gesetzlichen Krankenversicherung.

Sie bemängeln hier, dass die Krankenkassen nicht zahlen wollen. Im Übrigen haben sie bereits einen kassenarztübergreifenden Vertrag vorgelegt. Schon deshalb hat es eigentlich keinen Sinn, das Thema hier im Hohen Hause heute noch einmal zu diskutieren. Die Krankenkassen können doch nur das ausgeben, was man ihnen an finanziellen Mitteln zur Verfügung stellt. Nach den Modellen, die Sie auflegen, werden die Krankenkassen weniger Geld haben. Wenn Sie das Ganze dann trotzdem aus weniger Mitteln finanzieren wollen, müssen Sie mir schon erklären, was Sie dafür aus dem Leistungskatalog der gesetzlichen Krankenversicherung herausstreichen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Selbstverständlich stimmen wir hier im Hohen Hause jetzt dem Antrag zu, wie wir es schon im federführenden Ausschuss getan haben, und werden uns an der Diskussion über den Bericht selbstverständlich weiter beteiligen. Dieser Bericht wird zu geben sein, auch wenn Frau Stewens schon einige Zahlen genannt hat.

Im Übrigen habe ich noch eine Frage an Sie, Herr Kollege, nachdem Sie sich eben noch einmal zu Wort gemeldet haben. Über welche Version des Antrages sollen wir hier heute abstimmen? Über die ursprüngliche Version oder über die im federführenden Ausschuss beschlossene Version, die die von der SPD-Fraktion eingebrachten Ergänzungen enthält, nämlich nicht nur über die ambulante, sondern auch über die stationäre Versorgung zu berichten sowie über qualitative und quantitative Aspekte. Bitte sagen Sie mir doch, über was jetzt abgestimmt werden soll.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Bleiben Sie gleich stehen, Frau Kollegin. Herr Kollege Bertermann hat sich zu einer Zwischenbemerkung gemeldet.

Dr. Otto Bertermann (FDP): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich wollte eigentlich nicht über die Grundlagen und die Finanzierung der gesetzlichen Krankenkassen sprechen, sondern lediglich klarmachen, wie Bürokratie bei den Krankenkassen letzten Endes funktioniert und wozu das Wettbewerbsstärkungsgesetz geführt hat. Ich denke, dass ein zentralistisches Krankenkassensystem dazu beiträgt, dass Anträge in Bayern vor Ort nicht mehr so erfolgreich behandelt werden können, wie es noch vor dem Wettbewerbsstärkungsgesetz der Fall war. Ich wollte nicht über die Finanzierung reden.

Zur Abstimmung über den Antrag; es geht um den letzten Antrag, den wir im federführenden Ausschuss beschlossen haben.

Im Übrigen möchte ich feststellen: Es ist immer gut, wenn auch das gesamte Hohe Haus etwas über diese Problematik erfährt und sensibilisiert wird für ein Thema, das für die demographische Entwicklung sicherlich von Bedeutung ist und das uns alle selbst einmal betreffen kann.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Frau Kollegin Sonnenholzner, wollen Sie dazu noch etwas sagen? - Bitte sehr.

Kathrin Sonnenholzner (SPD): Da bin ich fast sprachlos. Hier zu erklären, dass Sie über die Finanzierung dessen, was Sie tun wollen, nicht reden wollen, ist die

genaue Fortsetzung dessen, was Sie derzeit in Berlin machen.

(Beifall bei der SPD)

Sie machen Versprechungen und wissen nicht bzw. bemühen sich noch nicht einmal zu erklären, wie Sie diese in der Realität umsetzen wollen.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Frau Kollegin. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Vetter.

Dr. Karl Vetter (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Die letzten drei Beiträge, die ich alle von der Aussage her nachvollziehen kann, haben gezeigt, wie wichtig es ist, Sterbende auch ambulant zu begleiten. Ich möchte mich deshalb heute jeglicher parteipolitischer Diskussion enthalten. Wir von den Freien Wählern unterstützen den Berichterstattungsantrag der SPD selbstverständlich. Allerdings sind inzwischen zweieinhalb Jahre vergangen, seit § 37 b eingeführt wurde. Wir sind deshalb wie auch die FDP der Meinung, dass die Staatsregierung noch mehr Druck machen müsste, um diesen Paragraphen zeitnah umzusetzen.

Zwar sind erste Vertragsabschlüsse da, so zum Beispiel seit einigen Tagen in Regensburg mit der PALLI-AMO. Aber es dauert einfach zu lange, es geht zu langsam.

Kolleginnen und Kollegen, wir müssen die Situation Schwerstkranker und Sterbender bis zuletzt erträglich gestalten. Darum geht es uns heute. Es ist dies selbstverständlich - wie ich bereits betont habe - auch ein Anliegen der Freien Wähler und deshalb unterstützen wir diesen Antrag.

(Beifall bei den Freien Wählern und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Frau Kollegin Schopper.

Theresa Schopper (GRÜNE): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Sehr geehrter Herr Präsident, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zugegebenermaßen auch gewundert, dass der Antrag nach oben gezogen wurde, nachdem wir einvernehmlich im Ausschuss darüber abgestimmt haben. Ich habe dem Kollegen Bertermann zugehört. Die Kollegin Huml als Angesprochene hat leider diese Rufe nicht vernommen und muss sich zunächst einmal schlau machen, was Kollege Bertermann gesagt hat. Ich habe so das Gefühl, dass Sie deshalb auf den Oppositionsbänken Platz

genommen haben, weil Sie anscheinend überhaupt keine Informationen darüber bekommen haben, warum ein Antrag, der einvernehmlich im Ausschuss beschlossen wurde, jetzt noch einmal behandelt wird. Grund ist, dass die Forderungen daraus immer noch nicht vollzogen wurden. Sie wissen ja, dass wir da nur im Schnecken tempo vorankommen, und sicherlich auch, dass wir von den 60 angepeilten Abschlüssen bis jetzt nur drei vollziehen konnten. Von den übrigen sind wir noch ein ziemliches Stück entfernt. In Ihrem Mauseloch haben Sie, mit Verlaub, nicht so richtig ausgemacht, dass der alte FDP-Gassenhauer, der hier taugen müsste, von der Bürokratie schlecht gesungen wurde. Damit wären Sie in irgendeinem Casting zum Bürokratieabbau sicherlich nicht allzu weit gekommen.

Tatsächlich liegt uns das Thema doch allen am Herzen. Wir wollen, dass die spezialisierte ambulante Palliativversorgung nach § 37 b auch wirklich umgesetzt wird, damit die Menschen, die unter nicht mehr heilbaren fortschreitenden Erkrankungen leiden, zu Hause palliativ versorgt werden können. Damit können wir den Menschen die Ängste nehmen, die bei der Diskussion um die Sterbehilfe immer wieder anklingen. Diese Angebote sind schnell zu schaffen, da es seit dem 01.04.2007 einen rechtlichen Anspruch darauf gibt.

Im April 2009 wurde im Kabinett noch einmal darüber beraten und festgestellt, wie forsch Bayern bei dieser Thematik doch voranschreitet. Da liest man im Kabinettsbericht, dass die Verhandlungen weit fortgeschritten seien. Das bedeutet aber, dass sie in Bayern noch nicht voll umgesetzt sind. Es werden also immer nur Duftmarken gesetzt, ohne die eigentliche Essenz dafür zu haben. Diesen Punkt beklagen wir sehr. Die Menschen, die mit Inkrafttreten dieses Paragraphen darauf gehofft haben, palliativ ambulant versorgt werden zu können, sind heute in den meisten Fällen leider schon verstorben. Sie konnten diese palliative ambulante Versorgung nicht mehr in Anspruch nehmen, obwohl ihnen das gesetzlich eigentlich zugesichert war.

Ich hoffe, dass wir diesen Bericht bald entgegennehmen können, bereichert um den Zusatzantrag zum stationären Bereich, wie es die Kollegin Sonnenholzner vorgetragen hat. Nichtsdestoweniger werden wir Sie trotz des Einvernehmens in diesem Antrag im Rahmen der Gesundheitspolitik weiterhin beim Wort nehmen im Hinblick darauf, wo es in der Bürokratie hakt und wie die Finanzierung gestaltet wird.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Frau Staatssekretärin Huml.

Staatssekretärin Melanie Huml (Umweltministerium): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Kollegin Schopper, selbstverständlich habe ich den Appell des Kollegen Bertermann gegen die aktive Sterbehilfe gehört. Das ist doch das, was uns heute hier gemeinsam beschäftigt, wenn wir jetzt über die Palliativmedizin sprechen. Was heißt denn Palliativmedizin? Da geht es um einen ganzheitlichen Ansatz zur Versorgung schwerstkranker und sterbender Menschen. Dass wir dabei um die beste Lösung gemeinsam ringen müssen, ist sicherlich eine Selbstverständlichkeit und gehört für uns alle hier im Hohen Hause dazu.

In der Palliativmedizin geht es nicht um den kurativen, also um den Heilungsansatz, sondern vor allem um die Behandlung von Schmerzen und Steigerung der Lebensqualität. Notwendig ist eine interdisziplinäre und multiprofessionelle Zusammenarbeit von Ärzten, Pflegepersonal, Sozialpädagogen, Psychologen und auch Seelsorgern und vor allem von ehrenamtlichen Hospizhelfern, die bayernweit in sehr starkem Maße vertreten sind.

Was wollen wir?- Heute ist ganz deutlich geworden, dass wir einen flächendeckenden Ausbau von palliativmedizinischen Angeboten wollen. Das ist ein zentrales Anliegen der Gesundheitspolitik. Dabei sind wir schon auf einem guten Weg. Wir wollen eine einfühlsame, qualitätsorientierte Sterbebegleitung durch Palliativmedizin und Hospizarbeit. Ich sage bewusst, dass beides zusammenkommen muss.

Wie stehen wir jetzt in Bayern schon da?- Ich möchte den Bericht zwar nicht vorwegnehmen, aber doch einige Zahlen vortragen.

(Zuruf der Abgeordneten Kathrin Sonnenholzner (SPD))

Bayern ist, wie wir alle wissen, das einzige Land, das ein eigenes Fachprogramm zur Palliativversorgung in Krankenhäusern verabschiedet hat. Im stationären Bereich sind wir bisher wirklich gut aufgestellt. Es gibt 39 Palliativstationen mit 367 Betten, 92 weitere sind im Entstehen. Damit sind wir unserem Ausbauziel schon sehr nahegekommen. Es gibt allerdings noch ein Abers: s gab Krankenhäuser, die bisher nicht die Möglichkeit hatten, eine eigene Station aufzumachen, aber gerne palliativmedizinisch für die Patienten gearbeitet hätten. Seit Kurzem gibt es die Möglichkeit, sogenannte palliativmedizinische Dienste gerade für kleinere Krankenhäuser einzurichten, wo sich keine eigene Station rentieren würde. Es ist in meinen Augen wirklich ein guter Fortschritt, dass auch in kleineren Häusern die Möglichkeit besteht, palliativmedizinische Dienste mit einem angemessenen qualitativen Standard einzurich-

ten. Für uns ist es wichtig, dass Palliativmedizin mit guter Qualität verbunden ist.

Wie sieht die Versorgung im ambulanten Bereich aus? - Das war auch ein Punkt im Antrag. Ich gehe zunächst auf die Kinderpalliativmedizin ein. Der erste SAPV-Vertrag innerhalb Deutschlands ist hier in Bayern abgeschlossen worden. Da sind wir wieder vorangegangen. Es ist ganz klar, dass wir von politischer Seite die SAPV - die bedarfsgerechte, spezialisierte, ambulante Palliativversorgung - für Erwachsene unterstützen werden. Den ersten Vertrag haben wir bereits abgeschlossen; weitere Verträge stehen kurz vor dem Abschluss. Wir sind selbstverständlich daran interessiert - dabei geht es nicht nur um die spezialisierte ambulante Palliativversorgung, sondern auch um die allgemeine ambulante Palliativversorgung -, dass diese 90 % auch gut gemeinschaftlich auf den Weg gebracht werden, und zwar zusammen mit den Palliativmedizinern. Christa Stewens hat völlig recht: wir brauchen noch mehr Ärzte, die auch im ambulanten Bereich palliativmedizinisch tätig sind, und zwar nicht nur im spezialisierten, sondern auch im allgemeinen Bereich. Ich lege sehr viel Wert darauf, dass das auch in Kooperation mit den ehrenamtlichen Hospizhelfern geschieht, die vor Ort eine unwahrscheinlich tolle Arbeit leisten. Daran müssen wir gemeinsam arbeiten.

Heute stimmen wir über den erweiterten Antrag ab. Wir geben gerne noch einen detaillierteren Bericht über die Qualität und Quantität sowohl in der stationären als auch in der ambulanten Palliativmedizin. Das ist ein enorm wichtiges Thema, das jeden bewegen sollte. Das ist ein Thema, mit dem wir uns alle auseinandersetzen müssen; denn dieses Thema kann auf alle von uns eines Tages zukommen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:

Frau Staatssekretärin, vielen Dank. Es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Umwelt und Gesundheit empfiehlt eine Neufassung des Antrags. Ich verweise insoweit auf die Drucksache 16/2292. Wer dieser Neufassung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Gegenprobe? - Enthaltungen? - Dann ist das einstimmig so beschlossen.

Ich gebe jetzt das Ergebnis der namentlichen Abstimmung über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Bause, Daxenberger, Gote und anderer und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) betreffend "Atomkraftwerk Isar 1 ist überflüssig", Drucksache 16/1414, bekannt. Mit Ja haben 53 gestimmt, mit Nein haben 107

gestimmt, Stimmenthaltung 1. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 2)

Ich rufe jetzt die Listennummer 4 auf:

**Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Dr. Paul Wengert, Bernhard Roos u. a. (SPD)
Eckpunkte für eine Novellierung der Richtlinie zur Förderung der Breitbanderschließung in ländlichen Gebieten (Breitbandrichtlinie) vom 23. Juni 2008
(Drs. 16/1320)**

Ich eröffne die Aussprache. Erste Wortmeldung: Frau Kollegin Karl.

Annette Karl (SPD): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich verrate nichts Neues, wenn ich sage, dass das schnelle Internet ein immer wichtigerer Standort- und Wirtschaftsfaktor in Bayern ist, ganz besonders in den ländlichen Räumen in Bayern. Sowohl Unternehmer als auch Freiberufler, kleine Handwerker und zunehmend auch Ärzte, Kommunen, Krankenhäuser, Schüler und Studenten sind darauf angewiesen, große Datenmengen empfangen und auch versenden zu können. Nichtsdestoweniger kommt der Ausbau des schnellen Internet in den ländlichen Räumen in Bayern immer noch nur im Schnecken-tempo voran. Von den für 2009/2010 in der bayerischen Breitbandförderrichtlinie bereitgestellten 38 Millionen Fördergeldern sind jetzt, fast am Ende des ersten Jahres, gerade einmal 7,2 Millionen bewilligt. In der Antwort auf eine Anfrage von mir geht die Staatskanzlei bereits jetzt wieder von einer gebremsten Förderdynamik aus.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir brauchen hier grundsätzliche Verbesserungen, sonst haben wir in den strukturschwachen Regionen in Bayern bald keine Unternehmen mehr, die wir noch ans Internet anschließen könnten; die sind dann nämlich längst mit den dazugehörigen Arbeitsplätzen abgewandert.

Die SPD-Fraktion hat deshalb im Mai den vorliegenden Antrag eingereicht, um zumindest die bayerische Förderrichtlinie handhabbarer und effizienter zu machen. Uns geht es darum, den Kommunen bei einer Versorgung mit schnellem Internet zu helfen. Mit unseren Forderungen im Antrag gehen wir weiter, als mit der Novellierung der Förderrichtlinie bereits erreicht worden ist. Ich verweise auf die Forderung nach einem höheren Grundstandard; denn eine Übertragungsgeschwindigkeit von einem Megabit pro Sekunde ist mittlerweile technische Steinzeit. Ich verweise auf die Forderung, die Höhe der Fördersätze an die finanzielle Leistungsfähigkeit der Kommunen zu knüpfen, und ich verweise auf die Forderung, das Verfahren für die Kom-

munen einfacher und besser handhabbar zu machen, gerade auch hinsichtlich der Festlegung der technischen Standards.

Ich bitte Sie deshalb, diesem Antrag, der das enthält, was mindestens geschehen muss, heute zuzustimmen. Die Welt hat sich aber, wie nicht anders zu erwarten, seit Mai weiter gedreht. So hat auch unser Herr Ministerpräsident im Wahlkampf erkannt, dass das Schnecken tempo beim Ausbau mit dem alleinigen Verweis auf die Förderrichtlinie nicht zu beschleunigen ist und wir damit im internationalen und nationalen digitalen Standortwettbewerb keinen Blumentopf gewinnen können. Als Meister von großspurigen, aber immer folgenlosen Versprechungen hat er dann folgerichtig am 30. Juli den sogenannten Masterplan Breitbandausbau angekündigt und versichert, es werde in drei Jahren keine weißen Flecken in Bayern mehr geben.

Dazu kann ich nur sagen: Nachdem unser ehemaliger Wirtschaftsminister Erwin Huber die alleinige Zuständigkeit des Marktes für den langsamen Ausbau verantwortlich gemacht hat und nachdem sich Wirtschaftsminister Zeil zwar eifrig, aber folgenlos abstrampelt, um die vertane Zeit wieder aufzuholen, liegt jetzt die Zuständigkeit beim Chef. Wunderbar, aber wie sieht die Realität aus, liebe Kolleginnen und Kollegen? Drei Monate später sagt die Staatskanzlei, es sei eine Arbeitsgruppe gegründet worden. Ich meine, sie handelt getreu dem Psychologemotto "Schön, dass wir darüber reden". Liebe Kolleginnen und Kollegen, es geht nicht darum zu reden; es geht darum zu handeln. Die SPD hat vier Eckpunkte aufgelegt, um einen Masterplan zu entwickeln, der diesen Namen wirklich verdient.

Erstens. Der Anschluss an das schnelle Internet muss endlich in das Mindestangebot von Universaldienstleistungen im Telekommunikationsgesetz aufgenommen werden. Was früher der Telefonanschluss war, ist heute der Anschluss an das schnelle Internet.

Zweitens. Die Staatsregierung ist aufgefordert, dies mit einer Bundesratsinitiative voranzutreiben.

Drittens. Die Staatsregierung muss die Versorgung mit dem schnellen Internet als Teil der Daseinsvorsorge in den Landkreis- und Gemeindeverordnungen verankern.

Viertens. Die EU hat in ihren neuen Leitlinien zur Förderung des Breitbandausbaus und zu den staatlichen Förderungen klargestellt, dass die Staaten den Breitbandausbau als Teil der Daseinsvorsorge anpacken können. In diesem Fall ist man als Staat befreit von den beihilferechtlichen Kriterien, solange man bei der Beauftragung von Unternehmen zum Breitbandausbau die sogenannten Altmark-Kriterien einhält.

Deshalb, liebe Kolleginnen und Kollegen, bitte ich Sie: Stimmen Sie dem Antrag zu und entwerfen Sie gemeinsam mit uns einen Masterplan, der diesen Namen auch verdient.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Frau Kollegin. Bevor ich den nächsten Redner, Herr Kollegen Reiß, aufrufe, gebe ich bekannt, dass wir gerade folgenden Ablauf beschlossen haben: Nämlich. Dieser Tagesordnungspunkt wird vollständig erledigt. Das heißt, im Anschluss an diesen Tagesordnungspunkt wird noch die Listennummer 10 aufgerufen. Das ist der Antrag des Kollegen Dr. Beyer und der SPD-Fraktion bezüglich Aussetzung der Ausschreibung und Vergabe von Verkehrsdienstleistungen auf der Schiene durch die BEG. Die Mittagspause wird sich etwa um eine halbe Stunde verschieben. Beginn ist statt 12.30 Uhr 13.00 Uhr. Um 13.30 Uhr rufen wir die Dringlichkeitsanträge auf. Nur, damit Sie es sich einteilen können.

Herr Kollege Reiß, Sie haben das Wort.

Tobias Reiß (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich schaute gestern Abend in die Internetseite der Telekom und konnte in großen Lettern die Überschrift lesen: "Breitband für alle - so lautet das Ziel der Telekom". Leider war es nicht die Seite der deutschen Telekom, sondern es war die Seite der Telekom Austria.

In Österreich liegen mittlerweile 98 % aller Haushalte in einem Gebiet, das von der Telekom Austria mit schnellem Breitbandinternet versorgt wird. Die Zurückhaltung der deutschen Telekom wird von den Bürgermeistern in vielen Gesprächen mit mir kritisiert. Die Telekom sollte sich bei ihren Breitbandaktivitäten im ländlichen Raum ein Beispiel an ihrer österreichischen Schwester nehmen und den Breitbandausbau endlich aktiver vorantreiben. Ich gehe davon aus, dass dies der Telekom in den Gesprächen in der Staatskanzlei und im Wirtschaftsministerium deutlich gemacht wird. Die flächendeckende Versorgung des ländlichen Raums ist für die Wirtschaftlichkeit und die Wettbewerbsfähigkeit dieser Regionen von strategischer Bedeutung. Rund 60 % der bayerischen Bevölkerung lebt im ländlichen Raum. Alleine diese Verteilung macht klar, dass ländliche Regionen ebenso gut versorgt sein müssen wie die Ballungsgebiete. Die Qualität und Verfügbarkeit einer modernen Kommunikationsinfrastruktur entscheidet über Ab- und Zuwanderung und über Betriebsan- oder -absiedlungen. Die Arbeitswelt der Zukunft wird immer dezentraler werden. Deshalb ist eine lückenlose Versorgung Bayerns mit Breitband erforderlich. Dies zu

erreichen, ist das Ziel des bestehenden bayerischen Breitbandförderprogramms.

Der heute diskutierte Antrag stammt von Anfang Mai dieses Jahres. Er berücksichtigt damit nicht die zum 29. Mai 2009 in Kraft getretenen Verbesserungen am bayerischen Förderprogramm. Seit Genehmigung der verbesserten Förderrichtlinien seitens der Europäischen Kommission, nimmt das Programm zusehends an Fahrt auf. Zwischenzeitlich wurden in über hundert Gemeinden Investitionsvorhaben gefördert, genehmigt und rund 7,5 Millionen Euro Fördergelder bewilligt. Über 1.500 Gemeinden haben einen Breitbandpaten benannt, und rund 300 Gemeinden befinden sich derzeit in Markterkundungs- bzw. Auswahlverfahren. Alle diese Zahlen belegen, dass die Verbesserungen der Förderkonditionen greifen und dass das Förderprogramm eine Chance verdient hat.

Die anhaltende Kritik der Gemeinden und auch von Ihnen, Frau Kollegin Karl, an der Technologieneutralität ist zwar verständlich, scheitert aber an den zwingenden wettbewerbsrechtlichen Vorgaben der EU. Wir sollten nun der verbesserten Breitbandrichtlinie die Chance geben und nicht schon wieder den Eindruck erwecken, dass es kurzfristig zu weiteren Nachbesserungen kommen könnte. Das würde die Kommunen wiederum in eine abwartende Haltung versetzen.

Ich kann Ihnen zusagen, dass wir die laufende Entwicklung kritisch begleiten und prüfen werden, ob ein Masterplan aufgelegt wird, der diesen Namen verdient. Heute werden wir den Antrag ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Muthmann.

Alexander Muthmann (FW): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir werden den Antrag wie auch im Ausschuss unterstützen. Kollege Reiß hat berichtet, dass die österreichische Telekom Dinge gemacht hat, die für die deutsche Telekom Vorbild sein können. Das gilt auch für die Bayerische Staatsregierung. Sie könnte sich, was die Aktivitäten zum Thema Breitband betrifft, an der oberösterreichischen Regierung ein Vorbild nehmen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Dann wären wir schon viel weiter und könnten uns die vielen, vielen Debatten zu diesem Thema sparen.

Im Antrag der SPD gibt es in den ersten Punkten die eine oder andere Detailforderung, über die sicherlich nachgedacht werden könnte und die vielleicht etwas

kritisch betrachtet werden müsste. An den zentralen Zielsetzungen, über die wir uns einig sind, insbesondere das Vergabeverfahren zu vereinfachen und einstufig zu gestalten unter dem Aspekt, die Technologieentscheidung den Auftraggebern zu überlassen, sollten wir festhalten; denn es ist an dieser Stelle nicht einzusehen, dass wir europarechtliche Vorgaben zu beachten haben. Eine Gemeinde, die ein Haus baut, kann sich zunächst auch entscheiden, ob das ein Holzhaus oder eines aus Ziegelbauweise sein muss. Danach ist auszuschreiben und der günstigste Bieter zu finden. Qualität und Lösungen zu suchen, sollte vom Auftraggeber, also vom Maßnahmeträger vorgegeben werden können. Das wird andernorts in Europa so praktiziert. Auch in diesem Fall, Herr Kollege Reiß, darf man nach Österreich blicken und feststellen, dass es dort geht. Warum geht es hier nicht?

Ganz wesentlich unterstützen wir die Aussagen zum Masterplan, endlich einmal nicht nur auf Beratungsangebote der Staatsregierung und das Förderprogramm zu verweisen, sondern endlich einmal ehrliche Zielvorgaben festzumachen und staatlicherseits die gesellschaftliche, politische, tatsächliche und rechtliche Verantwortung zu übernehmen, damit wir in diesem Bereich vorwärtskommen und es nicht bei den derzeit bescheidenen Aktivitäten zu belassen.

Wir erkennen durchaus an, dass das, was versucht worden ist, vom guten Willen getragen war. Ich will das nicht in Zweifel ziehen. Man muss aber anhand der Ergebnisse feststellen, dass sich zu wenig tut, dass man nicht zufrieden sein kann und die Weichen anders gestellt werden müssen.

Wir unterstützen den Antrag auch aus dem Grunde gern, weil wir endlich deutlich machen müssen, dass sich insbesondere bei den Aktivitäten der Bayerischen Staatsregierung mehr tun muss als bisher.

(Beifall bei den Freien Wählern und Abgeordneten der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Für uns ist klar, dass wir im Plenum den Antrag ebenso unterstützen wie bereits im Ausschuss. Ich möchte nicht auf alle Punkte eingehen, aber einen Punkt deutlich hervorheben, der mehrfach diskutiert worden ist. Für uns alle ist klar, dass eine hohe Datenübertragungsrate im ländlichen Raum notwendig ist. Das ist unumstritten. Der entscheidende Punkt im Antrag der Kollegen von der SPD ist für mich der Punkt Nummer fünf, der aussagt, dass wir den Kommunen die Entscheidung über die

technischen Möglichkeiten überlassen sollen. Ich will mich nicht damit zufrieden geben, dass wir sagen, es geht nicht, weil uns Brüssel das so vorgibt. Wir können nämlich in den Ausschreibungen viel deutlicher eine Höchstdatenrate festlegen, die man mit der Funktechnik überhaupt nicht erreicht. Das ist eine Möglichkeit.

Wir haben gehört, dass unsere Bundeskanzlerin bereits angekündigt hat, bis 2014 den Datentransfer von 50 Megabit pro Sekunde zu ermöglichen. Sie, Herr Minister Zeil, haben in der Ministerbefragung am 18. Juni 2009 von 28,8 Megabit pro Sekunde gesprochen. Das ist über UMTS erreichbar, das ist richtig. Man muss aber dazu sagen, diese hohe Datenrate ist nur relativ kurz verfügbar, sie ist nicht durchgehend verfügbar. Es bringt wenig, den Regionen etwas für ihre Unternehmen anzubieten, was zwar kurzzeitig einen Spitzenwert erreicht, aber später wieder abfällt. Das kann es nicht sein.

Ziel muss es sein, flächendeckend eine hohe Datenübertragungsrate zu ermöglichen. Für uns ist deshalb klar, dass man den Kommunen die Möglichkeit geben sollte, eine hohe Datenübertragungsrate festzuschreiben, um damit den neuesten technischen Standard zu erhalten. Etwas anderes macht wenig Sinn.

Wir kennen alle die Entwicklung des Internets in den letzten fünf Jahren. Wir wissen, wie sich das verändert hat und wofür das Internet benutzt wird. Wenn wir jetzt etwas verwenden, was gerade so geht, dann diskutieren wir in den nächsten Jahren immer wieder das gleiche Thema. Ich würde sagen, man geht einen Schritt voran. Der Gedanke, dass wir einen Masterplan für ganz Bayern brauchen, ist sicher richtig.

Den Kollegen möchte ich sagen, der Blick nach Österreich ist schön und gut. Ich habe nichts dagegen wenn wir ein paar Dinge aus Österreich kopieren. Ich finde aber, wir sollten da mutiger vorgehen und nicht gleich bei jeder Ausschreibung, die die Kommunen durchführen, darüber nachdenken, ob Brüssel das verbieten könnte. Man sollte erst schauen, wie es die Nachbarn machen, und anschließend den besten Weg finden.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dechant.

Thomas Dechant (FDP): Sehr geehrtes Präsidium, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin, was die Analyse der Situation angeht, vollkommen Ihrer Auffassung, Frau Karl. Es gibt Dinge, bei denen wir wirklich hinterherhinken und wo dringender Handlungsbedarf besteht. Die Situation ist teilweise hundsmiserabel. Teilweise gibt es ortsnetzübergreifende Gemeinde-

grenzen, bei denen Bürger vor der Situation stehen, dass sie nicht vom Förderprogramm profitieren. Ganze Ortschaften haben große Probleme. Auch ich persönlich bin davon betroffen. Insofern kann ich Ihre Analyse nur bestätigen und Ihre Aussage unterstreichen. Dieser Punkt ist sehr wichtig für den ländlichen Raum. Sie haben schon viele Branchen und Personen angesprochen, ich möchte noch die Landwirtschaft nennen, die ebenfalls auf schnelle Internetverbindungen angewiesen ist.

Ich komme nun zu Ihrem Antrag. Wie gesagt, das Grundanliegen ist in Ordnung, aber es stehen auch Dinge im Antrag, die so einfach nicht funktionieren. Der Bayerische Landtag und das Wirtschaftsministerium sind an bestimmte Vorgaben gebunden, die uns höhere Ebenen machen. Wir können nicht einfach anders handeln - wenn wir die Energieneutralität außen vor lassen -, als es uns die EU vorschreibt. Wie es ein Kollege schon gesagt hat, geht es nicht darum, dass wir den Gemeinden vorschreiben, was sie tun oder nicht tun können. Es geht darum, dass wir ein Förderprogramm haben und für die Ausreichung der Fördermittel an bestimmte Vorgaben gebunden sind. Darum kommen wir nicht herum.

Was mich an Ihrem Antrag noch stört, sind die 20 Megabit. Der Kollege von den GRÜNEN hat gerade gesagt, wir sollten einen großen Schritt nach vorn tun, aber da kommt ein weiterer Punkt zum Tragen: Die finanziellen Ressourcen sind begrenzt. Um flächendeckend auf 20 Megabit auszubauen, müssten wir mehrere Milliarden in die Hand nehmen. Es gibt eine Schätzung, die von 50 Milliarden Euro bundesweit spricht.

(Zuruf von den GRÜNEN)

- Bei den Finanztricksereien seid ihr mindestens genauso gut.

(Margarete Bause (GRÜNE): Wo denn?)

- Das steht jetzt nicht zur Debatte.

Auch dort ist uns ein Rahmen gesetzt, auch dort gibt es Grenzen. Wir sind hier gemeinsam mit der CSU angetreten, um das Problem anzugehen und zu lösen. Auch ich würde mir wesentlich mehr Geld und höhere Förderbeträge und -grenzen wünschen. Ich frage mich, warum Sie nur 150.000 Euro beantragt haben; Sie hätten genauso gut 200.000, 300.000 oder 400.000 Euro beantragen können, zumal Sie als Ziel 20 Megabit in den Antrag geschrieben haben. Mit dem Ziel von 20 Megabit und 150.000 Euro komme auch ich nicht weiter. Da komme ich mit 100.000 Euro und einem Megabit wesentlich weiter als mit der Kombination, die Sie vorschlagen.

Weil in dem Antrag Dinge stehen, die nicht machbar sind, werden wir ihn ablehnen. Sie dürfen aber sicher sein, dass unser bayerischer Wirtschaftsminister und wir gemeinsam mit der CSU alles dafür tun, um das Problem so schnell wie möglich zu lösen. Ich warne davor, alle paar Monate eine neue Diskussion darüber zu führen, ob wir den Förderbetrag oder die Fördergrenze erhöhen. Jedes Mal werden viele Gemeinden zuwarten und sich sagen, vielleicht gibt es doch noch mehr Geld, warten wir also noch ein paar Monate. Ich sage: Lassen wir dieses Programm wirken. Lassen Sie uns genau hinschauen, was passiert. Dann werden wir uns überlegen, wie wir nachsteuern.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, ich habe eine Zwischenfrage des Herrn Kollegen Hanisch.

Thomas Dechant (FDP): Gern.

Joachim Hanisch (FW): Herr Kollege Dechant, ist Ihnen schon aufgefallen, dass das Geld, das die Staatsregierung zur Verfügung stellt, von den Kommunen gar nicht abgerufen wird? - Das Problem ist im Moment gar nicht, dass das Geld nicht da wäre.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege Hanisch, Sie haben sich für eine Zwischenfrage gemeldet, dann müssen Sie auch eine Frage stellen.

Joachim Hanisch (FW): Haben Sie sich Gedanken darüber gemacht, warum die Kommunen das Geld nicht abrufen und warum sie nicht bereit sind, zu bauen?

Thomas Dechant (FDP): Selbstverständlich habe ich mir darüber Gedanken gemacht, aber Sie müssen doch eingestehen, dass der Prozess Monate in Anspruch nimmt. Wir sind erst seit Mai so weit; die Kommunen müssen entsprechend arbeiten können. Es müssen Ausschreibungen erfolgen, es müssen Marktsichtungen durchgeführt werden, und es müssen Konzepte erstellt werden. Das geht nicht von einer Woche auf die andere.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Minister Zeil.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Debatte ist deutlich geworden, dass der Antrag der SPD-Fraktion in nicht unwichtigen Teilen bereits überholt ist. Wir haben verbesserte Förderbeträge und Fördersätze erreicht. Wir haben die Förderbeträge auf 100.000 Euro verdoppelt, die Fördersätze von 50 % auf

70 % angehoben und das Förderverfahren deutlich vereinfacht.

Es ist aber auch deutlich geworden, dass andere Forderungen schlicht nicht umsetzbar sind. Das gilt für die Technikneutralität und übrigens auch für die Mindestübertragungsgeschwindigkeit von 20 Megabit pro Sekunde.

Sie können mir glauben, dass ich wie wahrscheinlich alle hier im Hause gern jeder Gemeinde einen Anschluss mit 20 Megabit zur Verfügung stellen würde, aber zum einen ist hier die EU-Kommission nicht zu Zugeständnissen bereit und zum anderen werden die Kosten unterschätzt. Es ist schon angeklungen: Bei hochbitratigem Breitband im ländlichen Raum sind wir hier schnell bei Milliardenbeträgen.

Weil hier immer wieder ein Missverständnis zum Ausdruck kommt, will ich noch einmal klarstellen: Natürlich erlaubt die bayerische Förderrichtlinie höhere Übertragungsraten. Ich darf im Übrigen darauf hinweisen, dass auch die Bundesregierung bei ihrer Breitbandinitiative, der Sie beigetreten sind, von einem Megabit pro Sekunde als Mindestübertragungsgeschwindigkeit ausgeht.

Die neuen Förderbedingungen sind genehmigt. Seitdem beschleunigt sich die Umsetzung des Förderprogramms zusehends. Beispielsweise konnte der Gemeinde Kleinaitingen im Landkreis Augsburg letzte Woche der einhundertste Förderbescheid überreicht werden. Übrigens wurde mit diesem Zuschuss eine alternative Breitbandversorgung aufgebaut. Bis heute sind 107 Förderbescheide ergangen. Täglich werden weitere Bescheide ausgegeben. Das ausgereichte Volumen liegt bereits bei 7,5 Millionen Euro. In 650 Gemeinden wurden Planungen und Machbarkeitsstudien gefördert. Mit konkretem Handeln und nicht durch Reden schaffen wir es, immer mehr ländliche Gemeinden ans Hochgeschwindigkeitsnetz anzuschließen.

(Beifall bei der FDP)

Weitere Fortschritte im Breitbandausbau - das muss auch klar sein - hängen im Wesentlichen von den Rahmenbedingungen ab, die uns der Bund und die EU vorgeben. Deshalb habe ich mich in den Koalitionsverhandlungen ganz persönlich für Verbesserungen im nationalen und im europäischen Regelwerk eingesetzt, damit wir die Regulierung, so wichtig sie auch ist, investitionsfreundlich durchführen und die Potentiale an privaten Investitionen stärker heben können. Es wäre naiv, Erfolge zu erwarten, wenn wir nicht alle Instrumente, die uns zur Verfügung stehen, nützen würden. Frau Kollegin Karl, Daseinsvorsorge und Universalien ist eigentlich so viel wie weiße Salbe, denn wenn Sie diese Forderung erheben, müssen Sie gleichzeitig

sagen, wie Sie die Milliarden, die Sie dafür brauchen, zur Verfügung stellen. Daher ist es der bessere Weg, wenn wir mit vernünftigen Programmen auf Bundes- und Landesebene und verbesserten Rahmenbedingungen auf europäischer und auf nationaler Ebene mehr Anreize für private Investitionen geben.

Alles in allem kann man feststellen, dass das bayerische Förderprogramm greift. In der Tat müssen wir jetzt alles daran setzen, dass diese Aufbaudynamik erhalten bleibt. Dazu gehört auch der Dialog mit der Telekom, der eingeleitet ist und der auch schon in einigen Fällen zu konkreten Ergebnissen für die Gemeinden geführt hat. Wir haben auch den Bayerischen Gemeindetag aufgefordert, uns hierbei ganz konkret zu unterstützen. Es reicht mir aber nicht, wenn auf der einen Seite geklagt wird, dass nichts vorwärtsgesht, während ich andererseits Anfang September auf Nachfrage eine Mitteilung vom Bayerischen Gemeindetag bekomme, in der steht, dass es für den Gemeindetag Wichtigeres als den Ausbau des Breitbandes zu tun gebe. Derartige Blockaden führen nicht weiter. Wir müssen gemeinsam an einem Strang ziehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CSU)

Es ist deutlich geworden, dass der Antrag der SPD-Fraktion zum Teil überholt und inhaltlich zum Teil nicht erfüllbar ist. Deswegen bitte ich das Hohe Haus um Ablehnung.

(Beifall der FDP und bei Abgeordneten der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Minister, bleiben Sie bitte noch einen Augenblick stehen. Ich erteile Frau Kollegin Karl das Wort zu einer Zwischenbemerkung.

Annette Karl (SPD): Herr Minister Zeil, in der Antwort auf meine Anfrage an die EU-Kommission zum Thema Breitband steht unter anderem, die Kommission empfehle den Behörden, sich bei Ausschreibungen für Breitbandvorhaben auf die Festlegung der von den Nutzern im fraglichen Gebiet benötigten Qualität und Art des Dienstes zu konzentrieren. Stimmen Sie mit mir überein, dass dies bedeutet, dass die Kommunen aus Sicht der EU sehr wohl das Recht haben, den Standard der Übertragung festzulegen, der ihnen richtig erscheint?

Das ist die eine Frage, die zweite Frage: Stimmen Sie mit mir überein, dass die Verbindung in der bayerischen Förderrichtlinie vom Mindeststandard von einem Megabit und dem Zwang zur günstigsten, also zur billigsten Lösung unabhängig von der Technologie dazu führt, dass wir eben gerade keinen höheren Standard

bekommen als ein Megabit, obwohl nach der Förderrichtlinie theoretisch mehr möglich wäre?

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Die erste Frage kann ich nur mit Ja beantworten. Auch unsere Richtlinie erlaubt es, dass die Gemeinden für die Spielräume Vorgaben machen. Es ist Fakt, und ich bitte Sie, Frau Kollegin, zur Kenntnis zu nehmen, dass wir sowohl bei den Kabellösungen, aber auch bei den Funklösungen zum Teil sehr viel höhere Übertragungsgeschwindigkeiten erreichen. Ich hatte gerade die eine Gemeinde genannt, für die wir eine alternative Breitbandversorgung mit einem bedarfsgerechten und auf diese Gemeinde zugeschnittenen Ausbau ermöglicht haben.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Minister, ich erteile dem Kollegen Meyer zu einer weiteren Zwischenbemerkung das Wort.

Peter Meyer (FW): Herr Staatsminister, ist Ihnen bekannt, dass zwischenzeitlich einzelne Gemeinden trotz eines Förderbescheids der jeweiligen Regierung nicht zur Durchführung der genehmigten Vorhaben kommen, weil die Telekom ihr Einverständnis zwischenzeitlich zurückgezogen hat? Wie wollen Sie damit umgehen?

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Solche Fälle sind uns in der Tat bekannt. Deswegen haben wir die Arbeitsgruppe gebildet. Wir tragen dort die Themen vor. Nicht immer stellt sich dabei heraus, dass es an der Telekom liegt. Einiges konnten wir schon vermitteln und positiv voranbringen. In der Tat bleibt es aber in einzelnen Fällen ein Ärgernis, und Sie dürfen versichert sein, dass wir weiterhin das direkte Gespräch mit der Telekom suchen.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Es liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dieser Beschlussempfehlung dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Die SPD-Fraktion, die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und die Fraktion der Freien Wähler. Gegenstimmen? - Die CSU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Als letzten Punkt vor der Mittagspause rufe ich Listennummer 10 auf:

Antrag der Abgeordneten Dr. Thomas Beyer, Annette Karl, Dr. Paul Wengert u. a. (SPD)

Aussetzung der Ausschreibung und Vergabe von Verkehrsdienstleistungen auf der Schiene durch BEG (Drs. 16/1396)

Ich eröffne die Aussprache. Erste Wortmeldung: Herr Kollege Wengert.

(Unruhe - Zuruf des Abgeordneten Bernd Kränzle (CSU))

- Herr Kollege, wir sind noch nicht in der Mittagspause. Sie haben nicht mitbekommen, dass der Präsident angekündigt hat, wie es weitergeht. Sie sollten sich darüber kundig machen, dass die Mittagspause um eine halbe Stunde verschoben wurde.

Dr. Paul Wengert (SPD): Ich bitte um Nachsicht, Herr Oberst!

Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei der derzeitigen Ausschreibungspraxis der BEG sind die Entscheidungskriterien für die Leistungsvergabe einseitig auf den Angebotspreis ausgerichtet. Das führt unweigerlich zu Einschnitten bei den Lohn- und Sozialstandards der von einem Betreiberwechsel betroffenen Beschäftigten, da nur bei den Lohn- und Sozialkosten ein nennenswertes Einsparpotential der Anbieter gegenüber ihren Mitbewerbern besteht, insbesondere gegenüber denen, die nach Tariflohn bezahlen. Nur durch Einsparungen beim Personal kann letztlich der Wettbewerb gewonnen werden. Unternehmen, für die es selbstverständlich ist, Lohn- und Sozialstandards zu respektieren, werden so aus dem Wettbewerb gedrängt. Billiglöhner sind in dieser Branche aber nicht gerade Garantien für Qualität und Sicherheit. Zumindest sollte von den anbietenden Unternehmen verlangt werden, dass sie den in Bayern branchenüblichen Tarifvertrag anwenden, wie es bei der DB-Regio, bei der Bayerischen Oberlandbahn und bei der Regentalbahn üblich ist. Es kann und darf nicht sein, dass Ausschreibungen von Bahnstrecken über Dumpinglöhne gewonnen werden.

(Beifall bei der SPD)

Überhaupt nicht nachvollziehbar ist, dass technische Details - etwa zur Fahrzeugausstattung, zur Zugbegleiterquote bis hin zur Zahl der Hosknöpfe an der Dienstkleidung und zur Zahl der Kleiderhaken - in den Ausschreibungen akkurat festgelegt werden, während die Menschen darin keine Rolle spielen. Die Vergabe hängt nicht davon ab, was sie verdienen und welchen Arbeitsbedingungen sie unterliegen.

(Beifall bei der SPD)

Dies hätte doch auch weitreichende Auswirkungen auf die Qualität der Dienstleistungen und würde damit sehr

wohl in dem vom Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen - GWB - geforderten sachlichen Zusammenhang mit dem Auftragsgegenstand stehen. Mit der Position, dass es sich bei Sozialstandards um vergabefremde Kriterien handelt, blockiert die Staatsregierung die Lösung des Problems. Wir dürfen und wollen keine Märklinisierung dulden, bei der die Züge nur mehr hin- und hergeschoben werden, ohne dass auf die davon in ihrem Sozialstandard betroffenen Menschen geachtet wird.

Dabei lässt die EU-Verordnung für die Vergabe von Verkehrsdienstleistungen auf Schienen und Straßen, die berühmte Verordnung Nr. 1370/2007 eine höhere Gewichtung der sozialen Kriterien für die Vergabeentscheidung ausdrücklich zu. Da es sich bei dieser Verordnung um unmittelbar geltendes Sekundärrecht handelt, dem ein Anwendungsvorrang vor nationalem Recht zukommt, widerspricht diese Ermächtigunggrundlage nicht dem § 97 Absatz 4 GWB, sodass mit dem Inkrafttreten dieser Verordnung am 3. Dezember dieses Jahres unmittelbar von der Ermächtigunggrundlage des Artikels 4 Absatz 5 Gebrauch gemacht werden kann.

Wir wollen mit unserem Antrag erreichen, dass vor dem Inkrafttreten der genannten EU-Verordnung am 3. Dezember keine Ausschreibungen stattfinden, es sei denn, es würden die Entscheidungskriterien für die Leistungsvergabe durch den Abschluss eines Fairnessabkommens unter Einbeziehung einer verbindlichen Tariftreuregelingung ergänzt.

Ärgerlich ist, dass die BEG, offensichtlich mit Billigung des Wirtschaftsministeriums, dennoch erneut eine Ausschreibung veröffentlicht hat, ohne die Entscheidung des Landtags abzuwarten. Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen, das ist eine klare Missachtung des Parlaments. Die BEG hat am 15. September die Ausschreibung für den Regionalverkehr des elektrischen Netzes Werdenfels bekannt gegeben, das Ende 2013 starten soll. Die Anforderung der Unterlagen muss bis zum 30. November erfolgen. Die Angebotsabgabe ist am 4. März. Auch hier wird als Zuschlagskriterium nur das wirtschaftlich günstigste Angebot genannt. Ein Verweis auf die Tariftreue zum Schutz der Beschäftigungsverhältnisse oder sonstiger Sozialstandards ist nicht enthalten. Damit wird die Verordnung 1370/2007 bewusst unterlaufen.

Herr Staatsminister Zeil, es ist wenig überzeugend, wenn Sie mir auf meine entsprechende Vorhaltung vom 24. September antworten lassen, die Ausschreibung des Werdenfeler Netzes sei durchaus zeitkritisch, weil zu Beginn des Jahres 2014 alle vorgesehenen neuen Fahrzeuge betriebsbereit zur Verfügung stehen müssten und dass ferner zu befürchten wäre, dass entweder

Fahrzeugindustrie oder Verkehrsunternehmen überfordert werden könnten und es zumindest möglich wäre, dass diese Probleme den Angebotspreis beeinflussen könnten. Da will man uns weismachen, dass ganze drei Monate Verzögerung solch gravierende Folgen nach sich zögen. Das ist nicht glaubwürdig, sondern schwachbrüstig argumentiert.

(Beifall bei der SPD)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, es kann doch nicht sein, dass nebulöse und leicht zu entkräftende Befürchtungen mehr Gewicht haben als die ganz konkret drohende Gefahr des Sozialabbaus bis hin zum Arbeitsplatzverlust bei Hunderten von Bahnmitarbeiterinnen und -mitarbeitern. Dem muss ein Riegel vorgeschoben werden. Daher bitten wir Sie um Zustimmung zu unserem Antrag.

(Beifall bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, vielen Dank. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Rotter.

Eberhard Rotter (CSU): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Im federführenden Wirtschaftsausschuss ist dieser Antrag am 25. Juni dieses Jahres im Zusammenhang mit einem sehr ausführlichen Bericht der Bayerischen Eisenbahngesellschaft behandelt worden, die dabei ihre Tätigkeit dargestellt und insbesondere das Verfahren bei Ausschreibungsprojekten ausführlich erläutert hat. Aufgrund dieses Berichtes war ich eigentlich der Meinung, dass dieser Antrag zurückgezogen würde. Er wurde nicht zurückgezogen, obwohl Herr Czeschka, der Geschäftsführer der Bayerischen Eisenbahngesellschaft, die Argumentation, die Herr Kollege Dr. Wengert eben ausgeführt hat, widerlegt hat. Der Ausschuss war sich weitgehend einig, dass zu dem erfreulichen Aufschwung, den der Schienenpersonenahverkehr seit der Bahn-Reform genommen hat, maßgeblich die verstärkte Ausschreibungspraxis und der damit einhergehende Wettbewerb beigetragen haben.

Dank der Ausschreibung und der damit verbundenen größeren Effizienz und Kostenersparnis konnte von der Bayerischen Eisenbahngesellschaft in den vergangenen Jahren ständig mehr Verkehr bestellt und bezahlt werden, trotz der zurückgehenden Regionalisierungsmittel. Somit ist gerade diese Ausschreibungspraxis der Erfolgsgarant für den Schienenpersonennahverkehr in Bayern gewesen. Herr Czeschka hat insbesondere klargemacht, dass die Personalkosten bei den Ausschreibungsverfahren eben nicht der entscheidende Faktor sind. Für die Gesamtkalkulation der Verkehrsunternehmen sind Positionen wie Fahrzeugbeschaffung oder die zu erwartenden Fahrgeldeinnahmen von weit größerem Gewicht als die Personalkosten.

Bei den bisherigen Ausschreibungen der BEG erhielten ganz überwiegend Verkehrsunternehmen den Zuschlag, die nicht die geringsten Personalkosten angeboten hätten. Wichtig ist insbesondere die Erfüllung von Qualitätsvorgaben, zum Beispiel in Bezug auf die Qualifizierung der Mitarbeiter. In den Ausschreibungen sind außerdem ausdrücklich Anforderungen hinsichtlich der Zugbegleiter festgeschrieben, da auch das Zugbegleitpersonal entsprechend ausgebildet sein muss. Darauf hat die BEG stets großen Wert gelegt. Gerade in Ausschreibungsprojekten gibt es daher generell mehr Zugbegleiter. Deshalb ist hier keinesfalls die Gefahr eines Arbeitsplatzverlustes gegeben.

Wir haben diesen Antrag daher aus gutem Grund im Ausschuss abgelehnt. Wenn er heute noch einmal behandelt wird, geht es nur noch um einen Zeitraum von sechs Wochen; denn es soll nur bis zum 3. Dezember ausgesetzt werden. Wir waren damals im Ausschuss überzeugt, dass eine Aussetzung für den Zeitraum eines halben Jahres nicht sinnvoll ist. Deshalb werden wir heute den Antrag im Plenum ebenso ablehnen. Es würde keinen Sinn machen, wenn die BEG jetzt den Griffel aus der Hand legen und das Verfahren für die Ausschreibungen - für das ein zeitlicher Ablauf vorgegeben ist - durcheinanderbringen würde.

Wir wollen, dass der Ausschreibungszeitplan zügig abgearbeitet wird. Im Übrigen sind die Gewerkschaften im Bahnverkehr durchaus gut aufgestellt. Hier kann keinesfalls pauschal von Lohndumping gesprochen werden. Herr Kollege Dr. Wengert, Sie haben immerhin anerkannt, dass nicht nur die DB Regio mit den Gewerkschaften gute Tarifverträge ausgehandelt hat, sondern zum Beispiel auch die Vogtland-Bahn und die Bayerische Oberlandbahn. Bekanntermaßen zahlt die Bayerische Oberlandbahn eher etwas besser als die DB Regio. Im Übrigen tragen diese Tarifverträge die Unterschriften beider Partner. Die Tarifhoheit sollte Ihnen eigentlich ein hohes Gut sein. Uns ist sie es jedenfalls. Auch aus diesem Grunde lehnen wir den Antrag ab.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Kollege, bleiben Sie bitte einen Augenblick stehen. Ich erteile Herrn Kollegen Dr. Wengert zu einer Zwischenbemerkung das Wort.

Dr. Paul Wengert (SPD): Herr Kollege Rotter, stimmen Sie mir erstens zu, dass die Tarifhoheit nur dann Sinn macht, wenn in den Ausschreibungen Tarifverträge als Voraussetzung gefordert werden? Zweitens: Stimmen Sie mir darin zu, dass es in unserem Antrag nicht um die Kostenstruktur der Anbieter - aufgeteilt nach Sachkosten und nach Personalkosten - geht, sondern dass

es uns darum geht, dass allein bei den Personalkosten Stellschrauben bewegt werden können, weil bei den Sachkosten der Wettbewerb nahezu ausgereizt ist? Drittens: Stimmen Sie mir zu, dass die Anforderungen an Zugbegleiter - ihre Qualifikation und ihr Auftreten gegenüber den Gästen - nichts mit der von uns geforderten Absicherung von Sozialstandards zu tun hat? Auf diese Frage sind Sie überhaupt nicht eingegangen.

(Beifall bei der SPD)

Eberhard Rotter (CSU): Herr Kollege Dr. Wengert, ich habe nur pauschal darauf verwiesen, was Herr Czeschka im Ausschuss gesagt hat. Ich weiß nicht, ob Sie bei dieser Sitzung anwesend waren. Er hat darauf hingewiesen und Wert darauf gelegt, dass bei sämtlichen Ausschreibungsprojekten, die bisher gelaufen sind, Tarifverträge vorhanden waren. Nennen Sie mir bitte die Beispiele, bei denen ein Auftrag vergeben worden ist, ohne dass ein Tarifvertrag vorhanden gewesen wäre. Sie wollen das der BEG einfach nicht abnehmen. Wir haben aber keinerlei Veranlassung, an dieser Aussage zu zweifeln.

(Beifall bei der CSU)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Muthmann.

Alexander Muthmann (FW): Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Die Fraktion der Freien Wähler ist, wie schon im Ausschuss, der Auffassung, dass die Ausschreibungstätigkeiten jetzt nicht aufgehoben werden sollten. Wenn jetzt Leistungsvergaben anstehen, sollten sie auch auf den Weg gebracht werden. Ich möchte vor der Darstellung unserer Einschätzung der Situation die Diskussion im Ausschuss rekapitulieren; denn wir haben über die Ausschreibungen und den damit verbundenen Wettbewerb in vielfältiger Hinsicht Qualitätssteigerungen erreicht.

Wenn wir nun zur Erkenntnis kommen, dass eine weitere Präzisierung bei den Leistungsausschreibungen die Chance weiter erhöht, dass wir zu einer Qualitätssteigerung kommen, oder diese sichern, dann ist das auch unsere erste Option. Angesichts der Tatsache aber, die Herr Czeschka bei dieser Diskussion noch einmal bestätigt hat, dass alle Verkehrsanbieter ihre Mitarbeiter nach Tarif bezahlen, wäre nach unserer Einschätzung die Politik nicht gut beraten, über die Vereinbarungen hinaus Erweiterungen zu diskutieren, die die Tarifparteien getroffen haben. Die Rollenverteilung ist hier, so denke ich, schon richtig. Wenn die Tarifverträge zwischen den Parteien, die auch von der Verfassung zur Vereinbarung dieser Bedingungen berufen sind, zur Grundlage der Leistungsausschreibung und für entsprechende Entscheidungen gemacht werden,

sollten wir über diese Forderungen nicht hinausgehen. Aus diesen Gründen wird die Fraktion der Freien Wähler, wie auch im Ausschuss, diesen Antrag nicht mittragen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Kollege. Nächste Wortmeldung: Herr Kollege Dr. Runge.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir werden diesem Antrag zustimmen, wie schon im Ausschuss. Der Antrag enthält zwei Forderungen. Erstens: Die Aussetzung der gerade aktuell laufenden Wettbewerbsverfahren, bis die schon genannte Verordnung in Kraft tritt. Zweitens: Es wird die Tariftreue abgefragt. Es wurde sehr vieles gesagt, was nicht den Tatsachen entspricht, deshalb möchte ich zur Klarstellung Folgendes darlegen: In früheren Jahren gab es vier europäische Vergaberichtlinien, jetzt gibt es nur noch zwei. Außerdem gibt es die Verordnung 1370 aus dem Jahr 2007. Diese Verordnung heißt: Verordnung über öffentliche Personenverkehrsdienste auf Schiene und Straße. Diese Richtlinien und die Verordnung untersagen nicht das Abfragen von Tariftreue. Dass muss man ganz klar festhalten.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Wenn die Tariftreue abgefragt wird, dann bedarf das allerdings einer nationalen Ermächtigungsgrundlage. Es gibt eine ganze Menge von strittigen Verfahren und von Gerichtsurteilen, angefangen beim Berliner Kammergericht über den BGH bis zum Bundesverfassungsgericht. Diese Urteile besagen alle, dass die Tariftreue abgefragt werden darf, dass das aber einer gesetzlichen Grundlage bedarf. Diese gesetzliche Grundlage kann in Deutschland sogar von den Bundesländern geschaffen werden, wenn der Bund von seinem Recht nicht hinreichend Gebrauch gemacht hat. Entsprechend der europäischen Vorgabe müssen selbstverständlich wichtige Ziele dahinterstehen. Der Schutz des Arbeitsmarktes und die soziale Sicherung sind nun einmal wichtige Ziele.

Auf der andern Seite haben wir das schöne Ruffert-Urteil des Zweiten Senats des Europäischen Gerichtshofs. Es ging dabei um einen polnischen Subunternehmer beim Bau einer Justizvollzugsanstalt in Niedersachsen. An dieser Stelle könnte man die Frage aufwerfen, was ist wichtiger, das Bundesverfassungsgericht oder der EuGH? - Diese Diskussion führen wir aber besser an einer anderen Stelle und zu einem andern Zeitpunkt. Jetzt bin ich jedenfalls beim Bayerischen Landtag angelangt. Vor zwei Jahren hat der

Bayerische Landtag fraktionsübergreifend einen sehr wichtigen Beschluss gefasst. In der Überschrift des Antrags geht es um die Kinderarbeit, doch der Antrag war viel umfassender, und er hat dazu geführt, dass der Bund das Vergaberecht geändert hat. Er hat das Gesetz zur Modernisierung des Vergaberechts geschaffen. Das ist ein Artikelgesetz und da wurde unter anderem § 97 Absatz 4 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen - GWB - geändert. Herr Kollege Wengert, die Folgen gehen viel weiter, als Sie das ausgeführt haben. Es geht hier überhaupt nicht um die Zuschlagskriterien, denn das wäre uns viel zu wenig. Man könnte sonst sagen, mit 3 % wird die Tariftreue gewichtet. Es geht vielmehr um die gleiche Kategorie wie bei den Eignungskriterien. In § 97 Absatz 4 kam hinzu, dass neben den klassischen Eignungskriterien Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit künftig auch Innovation, ökologische und soziale Kriterien abgefragt werden dürfen. Das heißt, die Folgen gehen viel weiter.

Herr Kollege Rotter, jetzt bin ich bei Ihnen und auch bei Ihnen, Herr Kollege Muthmann. Was Sie hier vorgetragen haben, entspricht nicht den Fakten, wie die Sitzung abgelaufen ist. Sie können das gerne im Protokoll der Sitzung im Juni nachlesen. Herr Czeschka hat lange vorgetragen, wie es bei den Wettbewerbsprojekten läuft. Er hat dann, und das ist richtig, dargelegt, wie kalkuliert wird. Die Kalkulationsgrundlagen müssen offengelegt werden. Anschließend hat er dargelegt: Bei den Lohnkosten gibt es keine außergewöhnlich großen Differenzen. So ist das bisher. Wir sollten das Kind aber beim Namen nennen, denn jetzt haben wir ein großes Problem: die Hamburger Hochbahn. Die Hamburger Hochbahn droht jetzt mit Dumpingangeboten zu kommen, die auf sehr niedrigen Löhnen basieren. Wir meinen deshalb, der Antrag der SPD ist gut. Auf meine Rückfrage hat Herr Czeschka gesagt: "Wir fragen die Tariftreue nicht ab, das würde die Vergabeverordnung verbieten." - Das ist absoluter Blödsinn. Ich empfehle Ihnen allen, die Vergabeverordnung durchzulesen. Die Vergabeverordnung verbietet das Abfragen der Tariftreue überhaupt nicht.

Im Zwiegespräch mit Herr Czeschka hat dieser dann gesagt, die Staatsregierung würde ihm das untersagen. Damit bin ich dann bei Ihnen, werter Herr Wirtschaftsminister Zeil. Seit vielen Jahren haben wir in vielen Branchen die Möglichkeit, die Tariftreue abzufragen. Wir haben das hier teilweise in Gesetzesform gekleidet, in gemeinsamer Bemühung. Was den allgemeinen ÖPNV betrifft, haben wir Empfehlungen an die Kommunen als die Aufgabenträger. Es ist eine gemeinsame Empfehlung von der Staatsregierung, den kommunalen Spitzenverbänden, von der ÖTV und den Verkehrsunternehmen. Wir haben da also die Erklärung zur Tariftreue und zur Einhaltung arbeits- und sozialrechtlicher

Vorschriften. Es wird genau abgefragt, welcher Tarif gilt und ob mindestens der gleiche Lohn wie in den Tarifen gezahlt wird. Warum empfehlen Sie als Wirtschaftsminister auf der einen Seite den Landkreisen und den kreisfreien Städten als den Aufgabenträgern für Busse und Straßenbahnen, so vorzugehen, während Sie das andererseits nicht selbst praktizieren?

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:
Herr Kollege - -

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Es ist nicht befriedigend, wenn Sie schon nach fünf Sekunden das Ende der Redezeit monieren.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:
Es gibt eine Redezeit, und die endet mit der Redezeit. So einfach ist das, Herr Kollege.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): In diesem Hause wird das aber sehr unterschiedlich gehandhabt, geschätzter Herr Präsident. Jetzt aber mein letzter Satz. Ich werbe doch nur für den Antrag.

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:
Das ist eine Beleidigung des Präsidiums, was Sie hier sagen!

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Es geht hier nicht um irgendwelche Eingriffe in die Tarifautonomie. Die wird selbstverständlich respektiert. Hier geht es um das Abfragen von Tarifen, die vorher in Tarifverhandlungen vereinbart worden sind. Wir bitten, dem Antrag zuzustimmen.

(Beifall bei den GRÜNEN und Abgeordneten der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:
Herr Kollege Runge: Ich empfehle die Lektüre der Geschäftsordnung. Dann unterhalten wir uns wieder.

(Beifall von Abgeordneten der CSU)

Nächste Wortmeldung: Herr Kollege und Minister Zeil.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):
Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist in der Diskussion hier, aber auch im Ausschuss, deutlich geworden, dass die Ausschreibungspolitik in Bayern für den Wettbewerb wesentliche, und zwar positive Ergebnisse gebracht hat, für die Steigerung der Qualität und für ein hohes Maß an sozialer Sicherheit für die Arbeitsplätze. Wir hatten zu verdeutlichen versucht, dass die beantragte Aussetzung der Ausschreibung zu erheblichen praktischen Problemen führen würde. Offensichtlich konnten wir die SPD-Fraktion nicht überzeugen. Entscheidend aber ist, dass alle Überlegungen in

den Ausschreibungsfahrplan eingeflossen sind. Deshalb ist es unabdingbar, wenn wir auf diesem Erfolgspfad fortschreiten wollen, den Ausschreibungszeitplan einzuhalten.

Es ist nicht zutreffend, und das wurde ausführlich dargelegt, auch im Ausschuss, dass die Entscheidungen über die Vergabe von SPNV-Leistungen einseitig auf den Angebotspreis und insbesondere auf die Lohnkosten ausgerichtet werden. Für die Gesamtkalkulation der Verkehrsunternehmen sind beispielsweise die Kosten für die Fahrzeugbeschaffung oder die erwarteten Fahrgeldeinnahmen von weitaus größerem Gewicht als die Personalkosten. Es hat sich gezeigt, dass bei den bisherigen Ausschreibungen der Bayerischen Eisenbahngesellschaft überwiegend Verkehrsunternehmen den Zuschlag erhielten, die nicht Angebote mit den niedrigsten Personalkosten vorgelegt hatten. Die BEG stellt hohe Qualitätsanforderungen, auch für das Personal.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): In Mittelfranken auch?)

Werden diese Anforderungen nicht erfüllt, meine Damen und Herren, wird das Verkehrsunternehmen unabhängig vom Angebotspreis vom Wettbewerb ausgeschlossen. Das ist übrigens auch ein wichtiges Instrument, um auch mittelbar ein angemessenes Lohnniveau zu gewährleisten. Es ist und bleibt die Aufgabe der Tarifvertragsparteien, angemessene Regelungen für Entlohnung, Arbeitsbedingungen und soziale Absicherung zu finden. Im Vordergrund stehen dabei nicht kurzfristige Leistungen, sondern anspruchsvolle Aufträge, die mindestens zehn Jahre gelten. Herr Kollege Wengert, vor diesem Hintergrund wurden stets Tarifverträge mit den Eisenbahngewerkschaften abgeschlossen. Im gesamten Eisenbahnbereich ist die Arbeitnehmerseite durch selbstbewusste Gewerkschaften vertreten. Sie haben die EU-Verordnung angesprochen. Nach der EU-Verordnung gilt der Grundsatz, dass das nationale Recht vorgeht. Aus unserer Sicht besteht nach der gegenwärtigen Rechtslage kein Handlungsbedarf. Ich bitte deshalb den Antrag abzulehnen.

(Zuruf von der SPD - Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Herr Minister, Sie kennen Ihr Schicksal. Es folgt eine Zwischenbemerkung des Herrn Kollegen Runge. Bitte schön.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, herzlichen Dank für die Worterteilung. Herr Minister, ich habe gerade in meinen Ausführungen betont, dass es bisher bei den Wettbewerbsprojekten zu keinen diesbezüglichen Problemen gekommen ist. Aktuell haben wir jedoch in Bayern einen neuen Spieler, die Hamburger

Hochbahn. Die Hamburger Hochbahn könnte Probleme bereiten.

Nun habe ich eine konkrete Frage an Sie. Bisher konnte keiner von denjenigen, die für die Ablehnung des Antrags plädiert haben, ausführen, weshalb der Antrag abgelehnt werden sollte. Herr Minister, weshalb empfiehlt Ihr Haus, Ihr Bayerisches Wirtschafts- und Verkehrsministerium, in Landkreisen und kreisfreien Städten in der gemeinsamen Empfehlung zur Vergabe von gemeinwirtschaftlichen Leistungen im Sinne von § 13 a des Personenbeförderungsgesetzes, im Wettbewerb die Tariftreue abzufragen? Weshalb wird dies dezidiert empfohlen? Auf Seite 16 befindet sich die zweite Anlage, in welcher sich die Musterseite befindet. Für den SPNV sind wir als Länder zuständig. Das Gleiche wollen Sie in Ihrem eigenen Aufgabenbereich verhindern. Wie rechtfertigen Sie die Tatsache, dass die Kommunen die Tariftreue abfragen müssen und Sie selber nicht?

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium):

Ich habe gerade versucht, Ihnen darzulegen, dass wir nichts verhindern. Die von Ihnen genannte Hamburger Hochbahn hat einen Tarifvertrag.

(Zuruf von der SPD)

- Das habe ich nicht zu entscheiden. Ich kann nicht entscheiden, welcher Tarifvertrag vereinbart wird. Kollege Rotter hat bereits darauf hingewiesen, dass Tarifverträge immer zwei Unterschriften von zwei Parteien tragen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Wenn die Gewerkschaften im Sinne ihrer Mitglieder den Abschluss solcher Tarifverträge verantworten können, dann sehen wir auch durch eine Tarifvertragstreueklärung keinerlei Verbesserungsbedarf.

(Zuruf bei der SPD)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer:

Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich weiß, dass sie Hunger haben. Bitte warten Sie ab, bis wir den Tagesordnungspunkt abgeschlossen haben. Ich erteile Herrn Kollegen Wengert zu einer Zwischenbemerkung das Wort.

Dr. Paul Wengert (SPD): Herr Staatsminister, ist Ihnen bekannt, dass bei der Beauftragung von Subunternehmen die Bezahlung oft 30 % unter den üblichen Tarifsätzen liegt? Gehe ich recht in der Annahme, dass Sie sich mit Ihrem letzten Satz aus der sozialen Verantwortung stehlen, wenn Sie sagen, dass dies nicht mit Steuergeldern und Regionalisierungsmitteln des Bundes finanziert wird?

(Beifall bei der SPD)

Ich möchte noch einmal feststellen, dass kein Dumpinglohn mit Steuergeldern finanziert werden darf.

Habe ich Ihre Äußerung, Sie arbeiteten im Ministerium Ihren Zeitplan ab, richtig verstanden? Ich füge hinzu: Unabhängig davon, was dieses Parlament möglicherweise entscheidet? Daran möchte ich die Frage anschließen: Wer entscheidet im Freistaat? Die Staatsregierung oder der Bayerische Landtag? Sind Sie gewillt zu akzeptieren, Entscheidungen auszusetzen, wenn im Parlament die Debatte über den entsprechenden Sachgegenstand erst noch geführt werden muss?

(Beifall bei der SPD)

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Hierzu möchte ich zwei Punkte erwähnen. Ich habe einen hohen Respekt vor der Tarifautonomie, und ich habe Tarifverträge, die geschlossen werden, nicht zu bewerten. Wir haben - das ist offensichtlich unstrittig - bei der BEG bisher keine Ausschreibung gehabt, bei welcher ein Unternehmer keinen Tarifvertrag abgeschlossen hat.

Ich habe hohen Respekt vor diesem Hohen Haus, weil ich noch den schlechten Umgang der scheidenden Bundesregierung mit dem Bundestag in Erinnerung habe. Nach der eindeutigen Beratung und Beschlussfassung im Wirtschaftsausschuss war jedoch davon auszugehen, dass kein laufendes Verfahren besteht, sodass die Staatsregierung bzw. die BEG mit ihrer erfolgreichen Ausschreibungspolitik fortfahren kann.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Zweiter Vizepräsident Prof. Dr. Peter Paul Gantzer: Vielen Dank, Herr Minister. Mir liegen keine weiteren Wortmeldungen mehr vor. Damit kommen wir zur Abstimmung. Seitens der CSU wurde keine namentliche Abstimmung beantragt. Ich glaube auch, dass wir keine namentliche Abstimmung benötigen. Der federführende Ausschuss für Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie empfiehlt auf Drucksache 16/2291 die Ablehnung des Antrags. Wer entgegen dieser Beschlussempfehlung dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die SPD-Fraktion und die Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN. Gegenstimmen? - Das sind die CSU-Fraktion, die FDP-Fraktion und die Freien Wähler. Damit ist der Antrag abgelehnt. Der Tagesordnungspunkt 5 ist erledigt. Nun haben wir eine Mittagspause bis 13.30 Uhr. Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung von 12.56 bis 13.34 Uhr)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Verehrte Kolleginnen und Kollegen, wir setzen die Sitzung fort.

Ich rufe Tagesordnungspunkt 7 auf:

Beratung der zum Plenum eingereichten Dringlichkeitsanträge

Zur gemeinsamen Behandlung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Renate Dodell u. a. und Fraktion (CSU), Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Prof. Dr. Georg Barfuß u. a. und Fraktion (FDP) Strukturmaßnahmen für die Region Nürnberg nach dem Aus für Quelle voranbringen (Drs. 16/2370)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Angelika Weikert, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion (SPD) Das Aus für Quelle: Ein Fiasko für die bayerische Wirtschaftspolitik (Drs. 16/2371)

und

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion (FW) Quelle - Konzepte vorlegen (Drs. 16/2372)

Ich eröffne die gemeinsame Aussprache. Erster Redner ist Kollege Erwin Huber.

Erwin Huber (CSU): Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit Quelle ist nicht nur ein großes, sondern auch ein traditionsreiches Unternehmen untergegangen. Das ist ein großer Schaden für den Wirtschaftsraum Nürnberg-Fürth, aber auch ein Schaden für den gesamten Wirtschaftsraum Bayern.

In dieser schwierigen Stunde gilt unsere Solidarität zuerst den rund 10.000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von Quelle, die auf diese Art ihren Arbeitsplatz verlieren und vor dem Aus stehen. Wir lassen sie in dieser schwierigen Situation nicht allein.

Betroffen sind aber nicht nur die bei Quelle unmittelbar Beschäftigten, sondern auch die Beschäftigten vieler verbundener Unternehmen - von der Post bis zum Bäcker um die Ecke. Der Schaden des Standortes Nürnberg geht also weit über das Unternehmen hinaus.

Bei der Marke Quelle ist sicherlich auch in ganz Deutschland eine Betroffenheit vorhanden. Denn das 82 Jahre alte Unternehmen hat gerade in der Nachkriegszeit dazu beigetragen, dass mit der Parole "Wohlstand für alle" von Ludwig Erhard aus Fürth auch eine

entsprechende Auswahl über den größten Versandhändler Europas, Quelle, verbunden war.

Ich möchte an dieser Stelle auch den großen Unternehmerpersönlichkeiten Gustav und Grete Schickedanz eine besondere Anerkennung für den Aufbau dieses großen Unternehmens sagen. Leider waren ihre Nachfolger nicht in der Lage, dieses Unternehmen mit dem gleichen Erfolg weiterzuführen.

(Beifall bei der SPD)

Eigentlich hat der Niedergang von Quelle vor rund 15 Jahren begonnen. Die Manager kamen und gingen, oft mit erheblichen Abfindungen. Vielleicht sollte man an dieser Stelle sagen: Die einfachen Arbeiterinnen und Arbeiter standen in Loyalität zu dem Unternehmen, während sich die Manager oft nach kurzer Zeit wieder davongemacht haben.

Die wahre Ursache des Zusammenbruchs liegt in den Versäumnissen der letzten 15 Jahre. Man hat aus meiner Sicht die Entwicklung des Marktes nicht mehr erkannt. Man war nicht mehr auf der Höhe der Zeit. Andere Anbieter sind über das Internet aus dem Nichts zu Milliardenumsätzen gekommen. Aber bei Quelle ist aus Milliardenumsätzen ein Nichts geworden. Es sind betriebswirtschaftliche Fehler gemacht worden.

In dem SPD-Antrag heißt es, das Scheitern sei ein Versagen der Staatsregierung. Das ist aber eine Verdrehung der Tatsachen, die man zurückweisen muss.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Ich finde es schäbig, wenn man angesichts des Schicksals von 10.000 Leuten ein kleinkariertes parteipolitisches Spiel abzieht.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Leider hat auch die Einbringung des Unternehmens in einen großen Konzern - zunächst Karstadt, dann Arcandor - nichts geholfen. Möglicherweise ist Liquidität aus dem Unternehmen herausgezogen worden. Die Aufmerksamkeit für die Zukunft ist von Quelle eher abgewandert.

Das hat dazu geführt, dass am 9. Juni Insolvenzantrag für den Arcandor-Konzern gestellt wurde. Dadurch sind 36 Gesellschaften, darunter Quelle, mitgerissen worden.

Vorher hatte der Bund eine Staatshilfe für Arcandor abgelehnt. Daran waren auch SPD-Bundesminister beteiligt. Deswegen möchte ich der SPD raten, den Mund nicht zu voll zu nehmen.

Zwischen dem 9. und 30. Juni hat ein Rennen um die Zukunft von Quelle begonnen. Der Insolvenzverwalter hat eine durchaus positive Prognose abgegeben unter der Maßgabe, dass es gelingt, die Liquiditätsprobleme zu überbrücken. Es ist die Möglichkeit einer Bürgschaft für das Factoring geprüft worden, und dann ist es zu dem bekannten Massekredit gekommen, den wir hier öfter behandelt haben. Der Freistaat Bayern hat hier eine große Leistung eingebracht. Wir haben 20,5 Millionen Euro an Massekredit durch die LfA übernommen, verbürgt durch den Freistaat Bayern, und wir sind in der Sicherheit an die letzte Rangstelle gegangen, das heißt, der Bundesfinanzminister hat durchgedrückt, dass die Leistung des Bundes, dessen Massekredit mit der höchsten Sicherheit abgegolten wird. Auch das sollte man nicht übersehen.

Es gab dann die Genehmigung dieses Massekredits durch die Europäische Union und die Hoffnung, dass dadurch - natürlich mit dem Druck des Katalogs - ein neuer Investor, ein neuer Eigentümer gefunden wird und die Fortführung von Quelle gelingt.

Es ist in diesem Zusammenhang in den letzten Tagen Kritik am bayerischen Ministerpräsident geübt worden, auch vonseiten der SPD. Ich möchte hier eindeutig sagen: Das Engagement von Ministerpräsident Seehofer war absolut richtig. Es ging darum, die Chance für Quelle zu nutzen. Ich möchte für die CSU-Fraktion dieses Engagement des Ministerpräsidenten ausdrücklich anerkennen und hervorheben.

(Beifall bei der CSU)

Im Übrigen, meine Damen und Herren von der SPD, sollten Sie nachlesen,

(Zuruf des Abgeordneten Markus Rinderspacher (SPD))

was der DGB-Vorsitzende Schösser in diesen Tagen gesagt hat, der gerade auch das Engagement der Staatsregierung und des Ministerpräsidenten gelobt hat.

(Markus Rinderspacher (SPD): Was ist denn mit Herrn zu Guttenberg?)

- Da fragen Sie einmal beim Bundesfinanzminister Steinbrück, welche Rolle er gespielt hat, meine Damen und Herren!

(Zurufe von der SPD)

In den Monaten danach ist dann der Versuch unternommen worden, möglichst viele Arbeitsplätze zu retten. Ich möchte ausdrücklich auch das Engagement der Sozialministerin für eine Transfergesellschaft anerken-

nen, die im September gegründet wurde, aber möglicherweise die Arbeit gar nicht mehr aufnehmen kann.

(Zuruf von der SPD: Genau!)

Nun hat zu unserer Überraschung am Montag der Insolvenzverwalter das Aus verkündet. Aus meiner Sicht hat er am Freitag noch eine günstige Prognose abgegeben und am Montag das Aus verkündet. Hier gilt es etwas zu klären. Ich meine, es wäre notwendig gewesen, auch mit der Staatsregierung über mögliche Fortführungskonzepte zu verhandeln, bevor man an die Öffentlichkeit tritt.

(Beifall bei der CSU)

Ich hätte erwartet, dass der Insolvenzverwalter intensiver mit dem Betriebsrat zusammenarbeitet. Ich möchte dem Betriebsrat für die Kooperation und den Einsatz ausdrücklich danken, auch für die Opferbereitschaft.

(Beifall bei der CSU)

Ich stimme ausdrücklich zu: Wir müssen in diesem Zusammenhang einiges klären, meine Damen und Herren.

Jetzt geht es darum - das ist Inhalt unseres Dringlichkeitsantrages -, dass für die betroffenen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer Soforthilfe geleistet wird. Die Agentur für Arbeit hat schnell gehandelt mit einem Notfallplan und mit einer Außenstelle unmittelbar auf dem Quelle-Gelände. Wir wollen, dass alle Vermittlungsbemühungen intensiviert werden, dass Qualifizierung und Weiterbildung mit allen Möglichkeiten, die da sind, umgesetzt werden. Wir setzen auch darauf, dass wir dem Wirtschaftsraum Nürnberg/Fürth über eine Strukturhilfe weiter Unterstützung gewähren.

Ich möchte hervorheben: Wir haben viel für Nürnberg getan: im Forschungsbereich, bei der Messe, bei der Kultur. Die Staatsregierung hat in den letzten zehn Jahren sehr, sehr viele Fördermittel für den Raum Nürnberg bereitgestellt. Das hat natürlich nur mittelfristige Wirkung. Jetzt gilt es, dies fortzusetzen. Wir unterstützen die Staatsregierung bei einem besonderen Programm für den Wirtschaftsstandort Nürnberg/Fürth.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der FDP)

Ich habe den Wirtschaftsausschuss des Landtages schon für den 12. November nach Nürnberg einberufen. Wir wollen dort die aktuelle Situation beraten. Ich möchte für die CSU-Fraktion sagen, dass wir bereit sind, die Staatsregierung bei all ihren Bemühungen um Standortqualität, um die Ansiedlung von Unternehmen, um die Schaffung von Arbeitsplätzen sowie die Verbesserung der Forschungsqualität weiter zu unterstützen.

Es ist ein herber Rückschlag für den Wirtschaftsstandort Nürnberg, es ist ein schmerzlicher Rückschlag für den Wirtschaftsstandort Bayern, aber wir sagen nicht nur den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, sondern der gesamten Bevölkerung der Metropolregion Nürnberg: Wir lassen sie nicht im Stich! Wir geben diesem Raum Zukunft. Er liegt im Zentrum Europas, er hat eine hervorragende Infrastruktur, hervorragend ausgebildete Männer und Frauen. Wir werden alles mobilisieren, dass Nürnberg wieder in einen guten Lauf kommt.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Huber. - Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, möchte ich Ihnen mitteilen, dass zu allen drei Dringlichkeitsanträgen namentliche Abstimmung beantragt worden ist.

Nun hat das Wort Frau Kollegin Weikert. Bitte schön.

Angelika Weikert (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Vielen Dank, Herr Präsident, für die Worterteilung.

Kolleginnen und Kollegen! "Konkurs im Konkurs" hat der Insolvenzverwalter am Montagabend das Aus für das Traditionsunternehmen Quelle genannt. Tausende Arbeitnehmer werden vor die Türe gesetzt, und dies unter Nichteinhaltung der Kündigungsfrist. Sie haben auch keinerlei Aussicht, über einen Sozialplan einen Euro Abfindung zu bekommen, auf die sie aufgrund ihrer jahrzehntelangen Tätigkeit für das Unternehmen einen Anspruch hätten. Es ist sozusagen auch ein massenhafter Rechtsbruch.

Nichts ist mehr geblieben von einer 82-jährigen Firmentradition. Das Unternehmen Quelle ist Geschichte und wird in Nürnberg im Museum aufgearbeitet. Das Unternehmen starb einen langen, langsamen Tod, der zwar plötzlich, aber nicht unerwartet eingetreten ist.

Es gibt Ursachen, und diese müssen deutlich benannt werden. An erster Stelle steht: Es gab gravierende Managementfehler. Manager haben eigentlich die Aufgabe, zu planen, zu organisieren und die Unternehmensziele nachhaltig zu verfolgen. Die Substanz, die das Unternehmen zweifelsohne vor Jahren noch hatte, wurde hochtrabenden Zielen geopfert. Das von dem Unternehmen erwirtschaftete Kapital wurde aus dem Unternehmen systematisch herausgezogen; der Arcandor-Konzern hat Quelle regelrecht ausgesaugt.

Als der Insolvenzverwalter im Sommer seine Arbeit aufnahm, war nichts mehr da. Und das Schlimme ist: Alle, die dafür verantwortlich waren, hatten das Feld schon geräumt, mit der Abwicklung des Unternehmens wollte

keiner mehr etwas zu tun haben. Bemerkenswert ist: Die Verträge der Manager, die dort gewütet und weniger geführt haben, wurden noch erfüllt. Von Gegenleistung, Leistung will ich da gar nicht reden -, ihre finanziell abgesicherten Verträge wurden erfüllt. Für die Beschäftigten blieben nicht einmal mehr die gesetzlichen Kündigungsfristen.

Daraus, Kolleginnen und Kollegen, muss die Politik Konsequenzen ziehen. Das Aus von Quelle und die notwendigen politischen Konsequenzen für die Zukunft müssen uns Politiker beschäftigen. Unser Land braucht Regeln und Gesetze, die ein solches Ausbluten von Unternehmen wie bei Quelle verhindern.

(Beifall bei der SPD)

Das ist Ihre Verantwortung, Kolleginnen und Kollegen von CSU und FDP. Die Koalitionsverhandlungen in Berlin laufen noch. Setzen Sie sich dafür ein, machen Sie sich stark, dass die Managergehälter begrenzt werden, nicht an die Rendite geknüpft sind, sondern an langfristige, nachhaltige Unternehmensziele!

(Zuruf von der CSU)

- Schön, dass Sie mir beipflichten! Kümmern Sie sich auch darum, dass zukünftig in Unternehmen ein Bilanzrecht gilt, das genau solche Entwicklungen für Wirtschaftsprüfer absehbar macht und damit notwendige Dinge auch eingeleitet werden können. Das ist Ihre Aufgabe, es ist das Mindeste, was wir aus der Geschichte Quelle lernen müssen.

(Beifall bei der SPD)

Das Aus für Quelle, Kolleginnen und Kollegen, ist aber auch eine Niederlage für die bayerische Wirtschaftspolitik. In der Frage, ob staatliche Hilfen für dieses Unternehmen erbracht werden sollten oder nicht, gab es bei Weitem keinen einhelligen Kurs, weder hier im Hause, noch bei dem auch und vor allem zuständigen Bundeswirtschaftsminister von und zu Guttenberg. Herr von und zu Guttenberg hat nie ein Hehl daraus gemacht, dass er am liebsten das Ganze dem freien Spiel der Marktkräfte überlassen hätte. Er hätte damit dem freien Fall des Unternehmens den Vorzug gegeben.

Staatliche Hilfe im Vorfeld, die von den Betriebsräten angefragt war, wurde von Berlin, vom Hause Guttenberg deutlich abgelehnt.

(Beifall bei der SPD - Karl Freller (CSU): Und was ist mit Herrn Steinbrück?)

Von einem geordneten Konkurs hat Herr von und zu Guttenberg geredet; das Ergebnis dieses geordneten

Konkurses wurde am Montagabend verkündet: das Aus für Quelle.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Aber auch die bayerische Wirtschaftspolitik hat sich nicht mit Ruhm bekleckert. Hier im Hause war es lange umstritten. Es hat ein öffentlicher Kampf getobt zwischen Ihnen, Herr Zeil, und Herrn Seehofer, der in den Sommerferien über die Presse ausgetragen wurde. Ministerpräsident Seehofer hat sich dafür deutlich eingesetzt. Herr Zeil, Sie waren mehr als zögerlich. Aktives Eintreten für ein Unternehmen in dieser Situation sieht anders aus, Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD)

Was Sie getan haben, ist, dass Sie beide, Herr Ministerpräsident und Herr Zeil, sich in der Region pressewirksam gezeigt haben, bei den Arbeitnehmern Hoffnungen und Erwartungen geweckt haben,

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Hoffnungen!)

die dankbar aufgenommen wurden, die sich aber - das ist die bittere Bilanz -, wie sie jetzt feststellen müssen, nicht erfüllt haben.

Die Bereitstellung des Massekredits war von uns Sozialdemokraten im Landtag beantragt. Das ist ja dann auch in Gang gekommen. Wir haben das in Gang gesetzt. Aber damit, Kolleginnen und Kollegen, sollte und durfte es nicht getan sein. Es war notwendig, Herr Zeil, diesen Rettungsversuch von Ihrem Hause aus zu begleiten.

Sie können sich vielleicht erinnern, ich habe Ihnen Mitte August einen Brief geschrieben und vier Forderungen an Sie gestellt. Die Forderungen waren im Wesentlichen: Unterstützen Sie das Unternehmen bei der langfristigen Absicherung des Massekredits. Unterstützen Sie das Unternehmen darin, dass dieser Massekredit auch durch die beteiligten Banken - auch die Landesbank ist mit involviert - mit Konditionen erfüllt wird, die es dem Unternehmen gestatten, einen Neuanfang zu gestalten. Und unterstützen Sie das Unternehmen bei der Suche nach Investoren.

Sie haben mir sehr freundlich geantwortet und schreiben, alle Ihre Ministerien - es ging auch noch darum, dass Sie die Kräfte innerhalb der Staatsregierung bündeln und gemeinsam für das Unternehmen wirken - arbeiteten zusammen und es gebe selbstverständlich - wörtlich - einen engen Austausch zwischen Insolvenzverwaltung und Ihrem Haus.

Jetzt möchten wir, Kolleginnen und Kollegen aus dem Parlament, schon wissen - und dazu sollten wir uns Zeit nehmen, nicht heute vorschnell, sondern ich verweise auf die Ausschusssitzung im November in Nürnberg, die gerade angekündigt wurde -, was Sie in Ihrem Haus getan haben.

(Beifall bei der SPD)

Wie eng waren Sie mit dem Insolvenzverwalter in Verbindung? Wie konnte es sein, dass es erst 40 Investoren gab, dann 12, dann vier, dann null? Und wie ist dieser Prozess passiert? Selbst Ihre Arbeitsministerin, Frau Haderthauer, schreibt in der heutigen Zeitung, sie sei von diesem Ergebnis überrascht und könne es nicht nachvollziehen. Wie kann das sein, wenn Sie immer und ständig zusammengearbeitet haben, dass keiner vom anderen weiß und letztlich alle überrascht sind?

(Beifall bei der SPD)

Im Übrigen hat auch der Insolvenzverwalter in der heutigen Presse geschrieben, dass er Sie wenige Tage vorher informiert habe. Auch darüber sollten Sie dieses Parlament entsprechend unterrichten.

Es muss aber, wann immer diese Sitzung ist, darum gehen: Wie geht es weiter? Ich nenne das Stichwort Transfergesellschaft. Frau Haderthauer, auch Sie waren im Sommer oder jetzt im Herbst bei den Beschäftigten zu vernehmen, wo Sie sich wohl gemerkt für eine bayerische Transfergesellschaft stark gemacht haben. Sie haben gesagt: Wir warten nicht auf die anderen Länder und auf die Bundesregierung, wir Bayern handeln sofort. Was ist jetzt? Besteht diese Transfergesellschaft weiter? Sind Sie jetzt noch bereit, einen eigenen bayerischen Beitrag dazu zu leisten und Ihre Versprechen wenigstens ein bisschen einzulösen? Auch diese Fragen möchten wir beantwortet haben.

Und es geht uns natürlich um die Zukunft der Region. Selbstverständlich werden wir uns genauso wie Sie im Haus dafür einsetzen, dass es entsprechende strukturelle Maßnahmen in der Region geben wird. Es gibt schon Gesprächsverabredungen zwischen Herrn Dr. Maly und Herrn Seehofer. Wir werden dies konstruktiv, aber auch kritisch begleiten. Wir werden sehr genau hinschauen: Was tun Sie genau, wo stellen Sie Geld dafür in den Haushalt ein, wie ist der Zeitplan? Wir werden dies ganz genau beobachten.

Ich denke, wir sind uns alle hier im Haus einig, dass die Region Hilfe braucht. Dafür sagen wir Ihnen Unterstützung zu. Allerdings können wir die Erklärung in dem von Ihnen gestellten Antrag, es sei alles irgendwo ganz weit weg von der Verantwortung der Staatsregierung, nicht abgeben; diesen Freibrief können wir Ihnen nicht aus-

stellen. Kolleginnen und Kollegen, das werden wir in dem besagten Wirtschaftsausschuss noch aufarbeiten.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Frau Kollegin Weikert. Als Nächster hat das Wort Herr Kollege Muthmann. Bitte schön, Herr Kollege Muthmann.

Alexander Muthmann (FW): Herr Präsident, meine Damen und Herren! Ich zitiere:

Das Aus kam nicht völlig überraschend. Wir haben schon vorher Strategien für den Ernstfall entwickelt.

Das ist leider kein Zitat aus den Reihen der Staatsregierung, sondern von der Agentur für Arbeit in Nürnberg/Fürth.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Die hat mehr Sachverstand als die Regierung!)

Das ist das, was wir jetzt in erster Linie auch mit unserem Dringlichkeitsantrag anmahnen: Einen Bericht darüber, wie die Mitarbeiter, wie die gesamte Region jetzt Perspektiven, auch politische Perspektiven erhalten.

Ich darf noch einmal an die Einschätzungen und Äußerungen von Herrn Ministerpräsident Seehofer vom 18.06. dieses Jahres erinnern. Damals hat er auch dargelegt, dass bei einem weiteren Einbruch von Arbeitsplätzen in der Region Nürnberg eine zweistellige Arbeitslosenzahl denkbar und möglich wäre. Er sagt: Dann müssten wir zwangsläufig Überlegungen nach Regional- und Strukturprogrammen für diese Region anstellen. Natürlich hätten wir uns allerdings gewünscht - das fordern wir jetzt ein -, dass diese Überlegungen nicht an dieser Stelle und jetzt erst beginnen, sondern dass das, was an konzeptionellen Dingen schon möglich war, jetzt auf den Tisch gelegt wird, um schnell wirksam zu werden und zu greifen.

Wir wollen auch mit unserem Berichtsantrag abfragen, was seitdem geschehen ist, inwieweit die Staatsregierung Vorbereitungen getroffen hat. Wenn Kollege Huber ankündigt, dass jetzt alles an Möglichem mobilisiert wird, dann ist das freilich auch eine Ankündigung, die zu erwarten ist. Da ist es nur selbstverständlich, dass wir alle zusammen auch das, was an politischer Unterstützung möglich ist, zusagen, um dieser Region die möglichen Hilfen zu gewähren und Perspektiven zu entwickeln.

In dem Dringlichkeitsantrag der CSU ist gleich zu Beginn natürlich auch der Hinweis enthalten, dass der Landtag seine Auffassung bekräftigen solle, dass die

Gewährung des Massekredits richtig war. Wir haben in der damaligen Debatte - auch wir, die Fraktion der Freien Wähler - durchaus bekräftigt, dass die Staatsregierung alles Mögliche tun soll, um eine Insolvenz und weitere negative Entwicklung bei Quelle abzuwenden und die Sanierung des Unternehmens weitestmöglich zu unterstützen. Ob und welche Instrumente sachgerecht sind, war in dieser Runde hier im Plenum nie zu diskutieren, weil die Daten, die Zahlen, die Fakten nicht vorlagen, um die mögliche Fortführungsprognose zu bewerten. Denn es war auch immer klar, dass bei allen staatlichen Hilfen gleichzeitig auch die Überzeugung bestehen muss, dass für die Zukunft ein tragfähiges Betriebskonzept vorliegt.

Aus heutiger Sicht ist natürlich die Frage noch einmal zu stellen, auf welcher Grundlage, aufgrund welcher Zahlen und Fakten die damalige positive Fortführungsprognose abgegeben wurde. Denn alle interessierten Investoren sind offenbar bei näherer Bewertung der Situation des Betriebs des Unternehmens und aufgrund der Zahlen und Daten leider zu einem anderen Ergebnis gekommen. Deswegen tun wir uns an dieser Stelle mit dieser Passage, die in der Frage, ob das ohne Kenntnis der zugrunde liegenden Daten richtig war, eine gewisse Exkulpation umfassen soll, sehr schwer. In der Zielsetzung, jetzt alle Instrumentarien einzusetzen, sind wir uns natürlich einig. Das ist unser Antrag, und das ist insoweit auch der Antrag der CSU, jedenfalls in wesentlichen Teilen. Darüber, ob er weit genug geht, könnte man noch nachdenken. Aber an dieser Stelle tragen wir natürlich auch die Aufforderung an die Staatsregierung mit, all die dort genannten Maßnahmen zu ergreifen.

Auch zu den Kollegen der SPD sage ich, dass wir die Stoßrichtung ihres Antrags natürlich teilen, wie könnte es auch anders sein. Aber der Hinweis, dass die bayerische Wirtschaftspolitik für den Niedergang von Quelle verantwortlich oder mitverantwortlich sei, ist eigentlich unzutreffend. Ich glaube auch, dass wir uns in der politischen Diskussion allesamt keinen Gefallen tun, wenn wir uns angesichts der Notlage der Region und vor allem der Menschen mit Schuldzuweisungen aufhalten, die offenkundig nicht aufrechterhalten werden können. Ich glaube, dass unser bewusst sehr sachlich und zurückhaltend formulierter Antrag der Aufgabe viel gerechter wird, jetzt den gesamten Fokus auf die Menschen und die Region zu richten, ohne uns mit Schuldzuweisungen aufzuhalten, die anderen natürlich zu weit gehen und unserem wirtschaftspolitischen Verständnis und der gesamten Konstruktion unseres Staatswesens nicht gerecht werden. Wir wollen an der grundsätzlichen Haltung und Bewertung, dass die Unternehmer für Erfolg und Misserfolg verantwortlich und gegebenenfalls auch verantwortlich zu machen sind, festhalten und das nicht verkehren.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

In diesem Sinne sind uns die Inhalte und Zielsetzungen aller Anträge natürlich gemein. Sie unterstützen wir natürlich auch. Allerdings finden sich zum einen im Antrag der CSU, zum anderen im Antrag der SPD zwei Passagen, die uns da wie dort nicht gefallen und deswegen bei einzelnen Kollegen zur Enthaltung führen werden. Ich bitte dafür um Verständnis. Aber klar ist: Wir alle - auch die Fraktion der Freien Wähler - werden die wichtige Aufgabe, im Raum Nürnberg wirtschaftspolitische Impulse zu unterstützen, natürlich mittragen. Dieses deutlich zu machen, ist der Anlass unseres Dringlichkeitsantrags gewesen.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als Nächster hat Herr Kollege Dr. Runge das Wort.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Das endgültige Aus für Quelle war eine schlimme Meldung. Es ist für die betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, für deren Familienangehörige, für die Zulieferer wie für die ganze Region ein schlimmes Ereignis. Selbstverständlich fordern wir als Landtag von der Arbeitsverwaltung und der Staatsregierung, alles zu unternehmen, was in ihren Kräften steht, um die Not- und Schieflagen abzupuffern. Ich denke, das ist klar. Deshalb sind die meisten Forderungen in den vorliegenden Anträgen richtig. Gleichzeitig sind diese Forderungen aber auch nicht mehr und nicht weniger als Selbstverständlichkeiten.

Ich habe die Worte des geschätzten Kollegen Kirschner, der sicher nach mir reden wird, sehr wohl in Erinnerung, die Sie, Herr Kollege Kirschner, schon mehrmals, selbst an dieser Stelle, gesagt haben: Sie weigerten sich künftig, solchen Anträgen, in denen nur Selbstverständlichkeiten gefordert würden, zuzustimmen. Heute stehen Sie wieder einmal mit drauf.

Für mich war es auch bezeichnend, dass zu Anfang der Debatte die Fraktion, die keinen Antrag dahin gehend gestellt hat, wir sind betroffen und fordern auf, etwas zu tun, was ohnehin getan wird, die Fraktion war, die mit Abstand die größte Präsenz gezeigt hat, bevor dann der Weckruf über die namentliche Abstimmung wieder ergangen ist.

Es ist schon von einigen Vorrednern wohltuenderweise gesagt worden, dass dies eben nicht der Zeitpunkt für gegenseitige Schuldzuweisungen und Vorwürfe ist. Vor allem sollte dieses nicht vor Ort passieren. Aber dies ist bedauerlicherweise schon geschehen, wie wir feststellen, wenn wir uns Pressemitteilungen anschauen und sonstige Statements betrachten: Gewerkschaften und

Teile von SPD sind gegen Bundesregierung und Teile der Staatsregierung, die Staatsregierung ist gegen die Bundesregierung. Ich erinnere mich an das immer wieder vorgetragene Zitat des erbärmlichen Vorganges in Berlin.

Jetzt gilt es zu überlegen und zu beschließen, wie es weitergeht, wie den Menschen vor Ort geholfen und künftig versucht werden kann, derartige durchschlagende, dramatische Ereignisse zu verhindern. Selbstverständlich gilt es auch, die letzten politischen Aktionen auch deshalb aufzuarbeiten, weil wir alle lernen und miteinander besser werden wollen.

Die ganz klare Ansage von uns lautet: Nicht die Politik, nicht die Staatsregierung hat diesen Niedergang zu verantworten.

(Georg Schmid (CSU): Was?)

Die ganz klare Ansage von uns war, dass es eben nicht die Staatsregierung war, die diesen Niedergang zu verantworten hat.

Herr Schmid, Sie haben trotz oder vielleicht wegen Ihrer Zahnschmerzen etwas zeitversetzt zugehört.

(Georg Schmid (CSU): Ich bin hoch konzentriert, nur dauert es ein bisschen länger!)

- Wunderbar, Sie passen jetzt hoch konzentriert auf.

(Zuruf von den GRÜNEN)

Man muss feststellen, dass es die Unternehmensführung war, die über viele Jahre hinweg massive Fehler begangen hat. Quelle ist eben nicht erst seit heute oder gestern notleidend, sondern Quelle war schon seit vielen Jahren notleidend, also auch zum Zeitpunkt der Fusion mit Karstadt. Dann kam das Jahr der Umbenennung.

(Angelika Weikert (SPD): Woher wollen Sie das wissen? Das stimmt überhaupt nicht!)

- Frau Kollegin, ich habe mir die Zahlen angesehen. Vielleicht setzen Sie sich einmal mit dem einen oder anderen Faktum auseinander.

Gleichzeitig ist eines festzuhalten: Der Versandhandel hat bundesweit gerade in den letzten Monaten zugelegt. Es war also nicht zwangsweise so, dass all diejenigen, die im Versandhandel tätig sind, Schiffbruch erleiden mussten.

Frau Kollegin Weikert, Sie haben mich jetzt herausgefordert. Im Aufsichtsrat sitzen doch beispielsweise Vertreter der Belegschaft. Da sitzen Leute aus den

Gewerkschaften. Daher sollte man gerade aus dieser Richtung mit seinen Vorwürfen etwas leiser sein.

(Beifall des Abgeordneten Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP) - Angelika Weikert (SPD): Die saßen nicht im Aufsichtsrat!)

- Ich habe Sie nicht persönlich gemeint. Ich habe die Fakultät angesprochen, die besonders laut geworden ist.

Frau Kollegin Weikert, wir waren, was die Zukunft des Unternehmens betrifft, schon immer skeptisch. Sie erinnern sich an unseren Antrag von Ende Juni: keine weiteren Finanzzusagen. Aber - das möchte ich für uns schon reklamieren - wir haben unsere Skepsis nicht laut hinausgetragen, wie es bedauerlicherweise andere schon getan haben, und da sind wir wieder bei Ihnen. Das war mit Sicherheit nicht hilfreich.

Zum aktuellen Umgang der Politik, vor allem jetzt der Staatsregierung mit der Meldung vom endgültigen Aus kann ich mir einen Kommentar nicht verkneifen: Die jetzt kundgetane Überraschung überrascht uns doch sehr, weil Sie uns immer klar gemacht haben, Sie sind bei den Entwicklungen nicht nur tagesaktuell, sondern stundenaktuell dabei.

(Beifall bei Abgeordneten der GRÜNEN)

Ich kann mich an die letzte Debatte genau erinnern: Hier saß der Ministerpräsident. Ich hatte geredet, dann hat er schon ein paar Mal die Stirn gerunzelt. Dann ist er an das Mikrofon gegangen und hat mich gescholten, wir würden unsere Anträge und Forderungen immer nur aus der Ferndiagnose heraus stellen. Wir haben gesagt: Wie können wir es denn anders als aus der Ferndiagnose heraus? Aber er hat für sich die Nahdiagnose reklamiert. Er wollte uns weismachen, dass die Staatsregierung ständig mit allen Beteiligten und Betroffenen in Kontakt sei. Ich kann auch aus seinen beiden Reden vom 15. Juli und zuvor vom 18. Juni zitieren. Am 15. Juli hat er beispielsweise gesagt: "Ich war bis zur letzten Sekunde an der Entscheidung über die Frage beteiligt, ob Insolvenz beantragt werden muss." Einen Monat zuvor sagte er an dieser Stelle: "Die Politik legt nicht einfach Programme auf und überlässt die weitere Entwicklung dann der Realität." Interessant war, gestern den Sprecher des Insolvenzverwalters zu hören, der gesagt hat: Selbstverständlich war die Staatsregierung weiterhin aktuell informiert.

(Angelika Weikert (SPD): Sehr richtig!)

Deshalb sind wir jetzt doch ein klein wenig verwundert.

Frau Kollegin Haderthauer, ich fechte viele SträÙe mit Insolvenzverwaltungen aus, denen ich zu einigen Ge-

schichten viel vorzuwerfen habe, mit denen ich Sie hier auch schon manchmal überstrapaziert habe.

(Heiterkeit bei der SPD und den GRÜNEN)

Aber das, was gestern von Ihnen zu lesen war, auf wessen Seite der Insolvenzverwalter zu stehen habe, war schon sehr erstaunlich. Vielleicht sollte Sie die Justizministerin einmal ein bisschen über die Grundzüge und Ziele des Insolvenzrechts aufklären.

Was ich an dieser Stelle auch noch kurz anmerken möchte, ist Folgendes. Ministerpräsident Seehofer hat bei jeder ihm sich bietenden Gelegenheit einen Vergleich mit der Causa Holzmann gezogen. Er hat wörtlich gesagt: Es hat keinen Sinn, einen Holzweg wie bei Holzmann zu beschreiten. Er hat dann weiter ausgeführt, damals seien unter dem Deckmantel der Sicherung von Arbeitsplätzen nur Steuermittel eingesetzt worden. Einen Monat später hat er gesagt: Diese Aktion war keine Holzmann-Schau. Und in diesem Zusammenhang weiß ich nun wirklich nicht, was es mit dem letzten Quelle-Katalog auf sich hatte.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Wenn man es schon kritisiert, dann aber auch ganz!)

Da muss man schon aufpassen, dass man den Mund nicht zu voll nimmt. Es gilt, differenziert zu diskutieren, so wie es erfreulicherweise heute die meisten Vertreterinnen und Vertreter dieses Hohen Hauses getan haben.

Und nun zu den Forderungen in den Anträgen noch kurz ein paar Worte. Ich habe anfangs bereits gesagt, dass die meisten dieser Forderungen sinnvoll sind und wir ihnen deswegen zustimmen. Wenn möglicherweise noch etwas modifiziert wird, können wir eventuell sogar allen Anträgen zustimmen.

Im CSU-/FDP-Antrag wird zunächst betont, dass der Massekredit richtig war. Wir haben ja in dieser Junisitzung gemeinsam beschlossen, die Staatsregierung aufzufordern, alles ihr Mögliche zu tun, um die Fortführung des Unternehmens zu sichern.

Ursprünglich war eine Bürgschaft angedacht gewesen; der Massekredit war dann sozusagen die gedanklich logische Konsequenz. Also war das richtig, und das sagen wir auch weiterhin. Allerdings werden wir in den kommenden Wochen doch noch die Bedingungen der Verteilung hinterfragen. Herr Huber hat zu Recht darauf hingewiesen. Der Bund hat von uns den Rangrücktritt gefordert und wir haben Ja gesagt. Wir, das war die Staatsregierung. Bayern ist aber auch so weit gegangen, im Rang hinter das Land Sachsen zu treten. Das allerdings wurde nie so kommuniziert.

Das Erstaunlichste für mich war folgendes: Es hätte eigentlich auch einen Anteil des Landes Berlin mit gut 12 % der Beschäftigten der Quelle GmbH-Insolvenz geben müssen. Das Land Berlin hat sich geweigert, und dann hat Bayern diesen Anteil zur Gänze übernommen. Das waren noch einmal 4,5 Millionen Euro. Das kann man natürlich ebenso hinterfragen wie das ganze letzte Engagement der Landesbank.

Dann finden Sie in dem CSU-Antrag unter Ziffer 4 die Formulierung, weiterhin alle Anstrengungen zu unternehmen. Das sind Formulierungen, die Sie, meine Damen und Herren, immer gern verwenden, selbst wenn das eine oder andere kritisch zu hinterfragen wäre.

Und nun ein Wort zum Antrag der SPD-Fraktion. Geschätzte Frau Kollegin Weikert, Sie haben es jetzt erfreulicherweise anders formuliert. Sie haben von einer Niederlage der Wirtschaftspolitik und auch der Politik der Staatsregierung gesprochen. Das ist eine Formulierung, die wir mittragen können. Ihre Formulierung in Absatz 1 Ihres Antrags: "Für diesen Scherbenhaufen ist die Staatsregierung mitverantwortlich" ist nicht die richtige Formulierung. Wenn Sie hierfür stattdessen die Formulierung nehmen würden, wie Sie sie in Ihrer Rede gebracht haben, könnten wir Ihrem Antrag zustimmen. Ansonsten werden wir uns der Stimme enthalten. Immerhin ist die Kernforderung nach einem zügigen Bericht im Ausschuss richtig und wichtig.

Und nun zum Antrag der Freien Wähler. Diesen Antrag werden wir selbstredend unterstützen, wobei noch einmal ganz klar herauszustellen ist, dass alle Instrumente, die nur irgendwie möglich sind, ergriffen werden müssen.

(Angelika Weikert (SPD): Das ist doch alles schon passiert!)

Die Arbeitsverwaltung ist sehr schnell aktiv geworden; dort gab es den Plan B.

(Angelika Weikert (SPD): Was die CSU schreibt, ist alles schon passiert!)

- Genau. Die Arbeitsverwaltung hatte ihren Plan B in der Schublade, während das bei einer anderen Fakultät nicht der Fall war. Der Freistaat ist gefordert, der Bund ist gefordert und im Freistaat selbstverständlich die Staatsregierung.

Herr Minister Zeil, wir erwarten von Ihnen einen wirklich vollen Einsatz.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Es ist doch auch das System zu beachten, Herr Runge!)

Überlegen Sie sich doch einmal, ob Sie das können. Bisher ist Ihnen das noch nicht in allzu vielen Fällen gelungen.

Mittel- und langfristig kämpfen wir für eine Wirtschaftspolitik, die die Zukunftsfähigkeit des Standortes Bayern sichert. Ich möchte jetzt nicht unsere Reden der letzten Monate wiederholen. Es geht um die Förderung wirklich zukunftsfähiger Branchen und Arbeitsplätze und es geht darüber hinaus auch um eine entsprechende Rahmensetzung in Bildung und Infrastruktur. Da gibt es - wir haben das vorhin schon einmal ausgeführt - noch immer massive Versäumnisse und Schieflagen.

Die Kollegin deutet auf die Zeit. Aber es handelt sich immerhin um mehrere Dringlichkeitsanträge.

(Lachen bei der SPD)

Ein letzter Gedanke: Unseres Erachtens wäre es sinnvoll, eine an einen Bericht aus dem Wirtschaftsministerium andockende Debatte zu führen, und zwar nicht erst auf der genannten Sitzung in drei Wochen, sondern bereits kommende Woche im Wirtschaftsausschuss. Da sollte bereits ein erster Bericht über die aktuelle Situation gegeben werden, über die dann auch zu diskutieren wäre. Und selbstverständlich werden wir dann in drei Wochen anlässlich des Termins in Nürnberg weiter diskutieren. Der Vorsitzende des Wirtschaftsausschusses nickt. Ich denke, wir können das alle gemeinsam tragen. Also, herzlichen Dank! Und wie gesagt: Zwei Anträge finden unsere Unterstützung und der dritte dann, wenn dort die Formulierung entsprechend dem, was ich gesagt habe, geändert wird.

(Angelika Weikert (SPD): Wir lassen uns nicht unsere Anträge von den GRÜNEN diktieren!)

Ansonsten, Frau Kollegin Weikert, ist die Aussage bei Ihnen einfach falsch, sodass wir in dieser Form nicht zustimmen können.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Dr. Runge. Als Nächster hat das Wort Herr Kollege Dr. Kirschner.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Werter Herr Kollege Runge, ich möchte kurz auf Sie eingehen, nicht, weil ich Sie so gerne reden höre, aber es war gar nicht so schlecht, was Sie da von sich gegeben haben, und ich schätze Sie auch.

(Zurufe von den GRÜNEN - Georg Schmid (CSU): Das ist jetzt ein besonderes Lob!)

Sehr geehrtes Präsidium, meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Acht- bis zehntausend Mitarbeiter und ihre Familien haben Sorge um die Zukunft. Eine ganze Region wird zur Krisenregion. Die Menschen in dieser Region brauchen Hilfe. Die Hilfe der Bundesanstalt für Arbeit läuft; das haben wir gehört. Diese Menschen brauchen eine stärkere Vermittlung, auch das läuft. Das sind alles die kurzfristig notwendigen Aktionen, keine Frage.

Darüber hinaus brauchen wir eine aktive Wirtschaftsförderung zur Ansiedlung von Betrieben; das kann nur mittelfristig geschehen.

Und soweit es rechtlich möglich und machbar ist, wird sich die Staatsregierung dafür einsetzen, dass der Spezialversandhandel in Nürnberg verbleiben kann. Davon gehe ich aus.

Im Übrigen fordere ich die dortigen Kommunen und Landkreise auf, zukunftsfähige Arbeitsplätze zu schaffen, beispielsweise durch günstige Grundstücke.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Daran wird es wohl nicht scheitern, Herr Kollege!)

- Ja, das wäre sehr angenehm. Es wäre eine der Voraussetzungen, um künftig Arbeitsplätze zu schaffen; denn damit kommt Geld herein. Das könnte langfristig geschehen. So weit sind wir uns sicherlich einig.

Es bedarf aber auch eines Blickes zurück. Da kann ich Ihnen vielleicht doch eine Neuigkeit näherbringen. Der schleichende Verfall läuft seit 1990. Das haben Kollege Huber und Kollege Runge schon ausgeführt. Manager sind - ich sage das ganz bewusst - Verwalter fremden Vermögens und keine Unternehmer in dem Sinne, wie wir es verstehen. Sie gelten oft als Totengräber eines Unternehmens. Ich nenne nur im Jahre 2000 Herrn Urban, von 2000 bis 2004 Herrn Achenbach und bis 2005 Herrn Pinger. Weiter wären dann zu nennen Herr Middelhoff und ein gewisser Herr Eick, der von März 2009 bis zum September 2009 tätig war. Sie alle haben die Zukunft nicht erkannt und ein Unternehmen filetiert, um nicht zu sagen: geplündert.

Die Grundstücksperven wurden aus dem Unternehmen rausverkauft. Ehemalige Manager haben sich direkt oder indirekt an Grundstücksgesellschaften beteiligt und an Quelle und Arcandor sehr teuer vermietet. Die Eigentümer haben dem Treiben hilflos zugesehen. Jetzt kommt auch eine Kritik: Die Gewerkschaft hat bei den Einstellungen dieser Herren via Aufsichtsrat oder Verwaltungsrat mitgewirkt und somit die Entscheidungen der Manager mitgetragen.

Übrig bleiben nun die Arbeitnehmer. Am 15. Juli dieses Jahres habe ich hier im Hohen Hause vor Ihnen gesagt,

dass es ein Problem sei, wenn der Insolvenzverwalter aus Düsseldorf komme. Ich habe darauf hingewiesen, dass es noch eine Möglichkeit gegeben hätte, die Insolvenzanträge in Nürnberg zu stellen. Damit wäre auch möglich geworden, Insolvenzverwalter aus Nürnberg zu bestellen, nicht Düsseldorf. Denn immerhin ist davon auszugehen, dass dann ein größeres Interesse der Insolvenz-Verwalter eher in Nürnberg als in Düsseldorf zu finden ist.

Der eigentliche Auslöser des jetzigen Scheiterns der Sanierungsbemühungen, des Insolvenzplanes waren die gescheiterten Gespräche zwischen letztlich vier Investoren und einer nicht zu erzielenden Einigung mit dem Faktor, also dem, der die Forderungen von Quelle erworben hatte.

Man höre und staune: Die Bank heißt Valovis-Bank mit Sitz in Essen und gehört wem? Dem Pensionsfonds von Quelle. Das heißt nichts anderes, als dass die Mitarbeiter von Quelle und Arcandor über Jahre hinweg diesen Pensionsfonds gespeist haben. Genau dieser Pensionsfonds hätte meines Erachtens darauf hinwirken können, dass das, was geschehen ist, nicht geschieht. Das ist schon eine ganz eigenartige Geschichte; das kann man gar nicht erklären.

Jetzt zum Dringlichkeitsantrag der SPD und zu den Aussagen des SPD-Vorsitzenden Pronold, die ich in der "Süddeutschen Zeitung" lesen musste, die Bayerische Staatsregierung sei für den Scherbenhaufen mit verantwortlich. Dies ist meines Erachtens wirtschaftspolitischer Unsinn und letztendlich ein Eigentor, das Sie sich damit schießen. Der Massekredit war für den Haushalt und den bayerischen Steuerzahler richtig, weil - davon gehe ich aus - das Geld zurückkommt, weil der Insolvenzverwalter persönlich haftet und sich der Insolvenzverwalter, bevor der Massekredit beantragt wurde, von PricewaterhouseCoopers ein Gutachten hat anfertigen lassen, das zu dem Ergebnis kommt, dass genügend verbleibende Masse vorhanden ist, um den Kredit zurückzuzahlen.

Die SPD hat hier noch im Juni, bevor der Massekredit kam, den Antrag gestellt, dass unabhängig davon Fördermaßnahmen stattfinden sollen. Diese Fördermaßnahmen wären alle weg, weil die Insolvenz trotzdem gekommen wäre. Man kann kein Unternehmen mehr halten, wenn man keinen Unternehmer mehr hat.

(Angelika Weikert (SPD): Das Unternehmen ist am Ende weg und nicht am Anfang! - Weitere Zurufe von der SPD)

- Ich sage es Ihnen gleich. - Bei der Entscheidung über den Massekredit hat das Bundesfinanzministerium in der Person von Herrn Steinbrück Bedenken angemeldet und die Entscheidung über die letzten 25 Millionen

verzögert. Durch diese Taktik hat es sich die erstrangige Absicherung gesichert.

(Zurufe von der SPD - Unruhe)

Wenn kein Unternehmer mehr da ist - ich habe das gerade ausgeführt -, der Geld bringt und das Risiko trägt, gibt es auch kein Unternehmen mehr.

Übrigens gibt es keinen Konkurs mehr, es gibt nur Insolvenzen, und es gibt ein Insolvenzplanverfahren. Für das Insolvenzplanverfahren gibt es einen ganz wesentlichen Grund, an dem man hier niemals vorbeigekommen wäre. Die Mietverträge sind nur durch ein Insolvenzplanverfahren aufzuheben. Solche Mietverträge sind durch einen normalen Unternehmensübernahmevertrag nicht kündbar. Keiner steigt in ein Unternehmen ein und zahlt für die nächsten 15 bis 20 Jahre sinnlose Mieten, damit sich irgendwelche Herrschaften bereichern können. An einem Insolvenzplanverfahren führt also kein Weg vorbei. Daher lehnen wir den Dringlichkeitsantrag der SPD ab und stimmen dem Antrag der Freien Wähler zu.

Immer wieder wird über den sogenannten Strukturfonds diskutiert. Ich verschließe mich dem in der Diskussion nicht. Das Geld muss ohnehin in Rahmen der EU-rechtlichen Vorgaben fließen, weil man nicht einfach nach Belieben Geld geben darf, keine Frage. Natürlich bin ich ohne Einschränkung für eine Unterstützung von Nürnberg, aber ich denke da auch an die Gegend um Freyung-Grafenau, ich denke an einen Ort wie Riedlhütte. Riedlhütte hat 3.000 Einwohner. Dort werden 250 Arbeitnehmer freigesetzt. In dieser Region haben wir eine um 18 % höhere Arbeitslosigkeit. Das sind aber nur 250, und deswegen ist die öffentliche Aufmerksamkeit wohl relativ gering.

(Beifall bei der FDP)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Dr. Kirschner, bitte bleiben Sie noch am Rednerpult. Herr Dr. Runge hat sich zu einer Zwischenintervention gemeldet.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Dr. Kirschner, Sie haben gemeint, Sie könnten uns doch noch etwas Neues erzählen. Bisher habe ich das aus Ihren Ausführungen aber noch nicht heraushören können. Da Sie aber einer der Regierungsfractionen angehören und über das Factoring-System und die Valovis-Bank gesprochen haben, hoffe ich, dass Sie in der Materie etwas tiefer drinstecken und uns von unserer Ferndiagnose befreien können.

Sie haben gesagt, die Fortführung sei an der Valovis-Bank gescheitert. Wenn wir aber nachlesen, was da los war, stellt sich die Sache doch etwas verzwickter dar.

Zuletzt gab es vier Finanzinvestoren, die infrage gekommen wären, und gleichzeitig hat ein Konsortium aus drei Banken - Valovis, Commerzbank und BayernLB - den "Factorer" gespielt. Jetzt sagt jede Seite, es sei an der anderen gelegen. Die Factoring-Banken sagen, ohne den Investor wäre es fragwürdig gewesen, das System aufrechtzuerhalten, und die Finanzinvestoren sagen, ohne ein Factoring-System hätten sie nicht einsteigen können.

Eines bekümmert uns allerdings: Der Massekredit war Basis für die Wiederingangsetzung des Factoring-Systems. Uns wurde damals von der Staatsregierung kommuniziert, damit wäre das Factoring-System bis mindestens Ende dieses Jahres gesichert. Warum ist also das Factoring-System so viel schneller zusammengebrochen, und warum wird das auf einmal als Ausrede verwendet? Das ist ein ganz entscheidender Punkt.

Da Sie uns mit Neuigkeiten überraschen wollten, könnten Sie vielleicht diese Frage beantworten - Nachdem der Finanzminister genickt hat, wird vielleicht er aushelfen.

Dr. Franz Xaver Kirschner (FDP): Sie sind sicher einverstanden, wenn die höhere Instanz Ihre Frage beantwortet.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Dr. Kirschner, war das Ihre Antwort? - Gut, alles klar.

(Allgemeine Heiterkeit)

Herzlichen Dank. Als Nächster hat Kollege Pohl das Wort. Bitte schön, Herr Kollege.

Bernhard Pohl (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Herr Präsident, Herr Staatsminister Zeil, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte zunächst das aufgreifen, was Kollege Kirschner ganz zum Schluss gesagt hat. Das ist eine Tragödie für die Menschen, die bei Quelle beschäftigt waren, und das ist eine Tragödie für die Region. Aber man darf darüber nicht vergessen, dass es noch viele andere, kleine Betriebe gibt, die nicht so im Fokus stehen, deren Verlust viele schlimme Schicksale bedeutet und auch für andere Regionen schlimm ist.

Ich möchte noch einen anderen Gesichtspunkt hervorheben. Immerhin reden wir hier von Steuergeldern in Höhe von 20,5 Millionen Euro, die wir eingesetzt haben. Ehe wir nicht wissen, ob dieses Geld zurückkommt, in welcher Höhe und wann dieses Geld zurückkommt, können wir jedenfalls nicht sagen, ob die CSU oder die Bayerische Staatsregierung Schuld an dem Scherbenhaufen hat. Wir können Sie aber auch nicht einfach freisprechen und sagen, das war, rückblickend betrachtet, in Ordnung. Herr Kollege Schmid, wir könnten es uns eigentlich ganz einfach machen und sagen: Aus

heutiger Sicht war es natürlich falsch, diesen Kredit zu geben, weil das Unternehmen gegen die Wand fährt und der Massekredit nicht einmal gedeckt ist.

(Widerspruch der Abgeordneten Angelika Weikert (SPD))

Man könnte aus heutiger Sicht den Zeigefinger zwar heben, aber das würde dem Sinn des Antrags nicht gerecht.

Ehe wir hier Bewertungen abgeben, müssen wir die notwendigen Informationen haben; deshalb haben wir den heutigen Antrag gestellt, und deswegen haben wir auch unseren ergänzenden Antrag im Haushaltsausschuss gestellt, der in der nächsten Woche als Dringlichkeitsantrag behandelt wird. Wir müssen schon wissen, in welcher Höhe der Freistaat Bayern eventuell Ausfälle zu verzeichnen hat. Wir haben gehört, dass der Freistaat Bayern Rangrücktritt erklärt hat, also innerhalb der Massegläubiger nachrangig befriedigt wird. Auch das wird zu berücksichtigen sein.

Herr Kollege Dr. Kirschner, natürlich müssen wir auch die Frage stellen, inwieweit der Insolvenzverwalter hier in Haftung genommen wird. § 61 der Insolvenzordnung enthält die entsprechende Vorschrift, die allerdings an mehrere Voraussetzungen geknüpft ist. Deswegen vermag ich zumindest derzeit noch nicht definitiv zu sagen, ob wir ihn da packen können. Wir dürfen nicht nur das schlimme Schicksal dieser Menschen, sondern müssen auch den Steuerzahler im Blick haben und auch dafür sorgen, dass dem Freistaat Bayern hier kein weiterer Schaden entsteht. Darauf wollen die Freien Wähler deutlich hinweisen, und deswegen haben wir unseren Antrag gestellt.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Kollege Pohl. Jetzt hat Herr Staatsminister Martin Zeil das Wort.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir alle stehen noch unter dem Eindruck des Scheiterns des Investorenprozesses für Quelle, unter dem Eindruck des Aus für dieses traditionsreiche Unternehmen und insbesondere unter dem Eindruck der Folgen für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und ihre Familien. Wir alle nehmen die Sorgen und Nöte der Beschäftigten sehr ernst, und wir sind hier alle gefordert.

Bevor im Falle Quelle aber Legenden und Verschwörungstheorien um sich greifen, sollten wir uns ernsthaft mit den Fakten auseinandersetzen. Ich bin überzeugt, dass sich das Ende dieses traditionsreichen Unterneh-

mens keinesfalls für parteipolitische Profilierungen oder voreilige Schuldzuweisungen eignet.

(Beifall bei der FDP)

Dies gilt insbesondere auch vor dem Hintergrund der schwierigen Zukunft für die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Deswegen sollten wir bei fehlender Sachkenntnis im Nachhinein nicht alles besser wissen wollen.

Ich weise noch einmal darauf hin, dass der Staat nicht die Verantwortung für die Insolvenz des Unternehmens trägt und auch nicht für das Scheitern des Verkaufsprozesses. Die Verantwortung für die Insolvenz liegt - das ist schon sehr eindrücklich gesagt worden - ausschließlich beim Management und den Eigentümern. Ich darf daran erinnern, dass der Insolvenzverwalter davon gesprochen hat, er habe noch keinen Fall dieser Größenordnung erlebt, bei dem so geringe Vermögenswerte vorhanden waren. Wir alle wissen, dass diese Ausgangsposition von Anfang an eine schwere Hypothek für ein erfolgreiches Insolvenzverfahren war. Diese Fakten sollten wir im Nachhinein nicht außer Acht lassen.

Die Bayerische Staatsregierung hat den Insolvenzverwalter von Beginn an nach Kräften unterstützt. Der vom Bund, von Sachsen und Bayern gewährte Massekredit hat überhaupt erst die Möglichkeit geschaffen, das Insolvenzverfahren durchzuführen und einen Investorenprozess auf den Weg zu bringen. Dass dieser Prozess scheitern würde, war zum damaligen Zeitpunkt nicht vorhersehbar. Ich sage ganz klar: Ich halte es nach wie vor für richtig - wir hatten im Übrigen einen einstimmigen Auftrag des Hohen Hauses -, dass wir mit der Rettungsbeihilfe die Chance für ein erfolgreiches Verfahren aufrechterhalten haben. Ich hätte jetzt viel Gelegenheit, über das Verfahren einiges zu sagen, und zu der Frage, wer, nachdem wir uns im Bürgerschaftsausschuss geeinigt hatten, aus meiner Sicht seiner Verantwortung damals nicht gerecht geworden ist. Ich glaube nicht, dass das im Moment zielführend ist, es wird bei der Aufarbeitung aber sicherlich noch eine Rolle spielen.

Meine Damen und Herren, Frau Kollegin Weikert, in der Tat, vor der Insolvenz hat es unterschiedliche Auffassungen über die Frage, ob eine Bürgschaft gerechtfertigt gewesen wäre, gegeben. Dazu stehe ich auch. Ich möchte nicht wissen, was passiert wäre, wenn wir damals wirklich eine dreistellige Millionenbürgschaft gewährt hätten. Allerdings stand am Ende die zwischen dem Bund und dem Land einvernehmliche Einschätzung, dass das nicht gerechtfertigt und nicht verantwortbar gewesen wäre. Anschließend, als wir überlegten, welche Instrumente, welche Zukunftschance es

nach der Insolvenz gibt, von der von Anfang an klar war, dass es nur eine fifty-fifty-Chance sein würde, war die Bayerische Staatsregierung die treibende Kraft, und andere, meine Damen und Herren, sind im Bremserhäuschen gesessen.

Wir hatten von Anfang an eine sehr enge Zusammenarbeit mit dem Insolvenzverwalter. Ich selbst war mehrfach vor Ort - nicht immer mit öffentlicher Begleitung - und habe mich sachkundig gemacht und mir das Modell und die Vorstellungen genau angesehen. Wir konnten Hoffnung haben, dass der Investorenprozess unter Zugrundelegung der Mitarbeit der sehr engagierten Geschäftsleitung der Quelle GmbH und den schmerzlichen Personalmaßnahmen, die damals schon bekannt gegeben worden sind, Erfolg haben könnte. Wir saßen alle am Tisch - übrigens auch die Vertreter der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer - und hatten Hoffnung.

Wir sollten Massekredit und Factoring nicht durcheinanderbringen. Wir hatten damals klargelegt, dass es wegen der Kurzfristigkeit nur die Chance gibt, dass die öffentlichen Förderbanken das machen, was normalerweise Geschäftsbanken gemacht hätten. Das war für das Konsortium eine Voraussetzung, sich für die Fortführung des Factorings zu entscheiden. Noch Anfang September 2009 haben wir gemeinsam dafür sorgen können, dass das Factoring bis zum 31.12.2009 gesichert war. Wir und die beteiligten Banken haben alles in unserer Macht stehende getan.

Nun müssen die Gründe aufgearbeitet werden. Das ist gar keine Frage. Machen wir uns aber nichts vor. Es geht primär um die Versäumnisse des Managements und der Eigentümer, und im Interesse der Beschäftigten gilt es jetzt zunächst, den Blick nach vorne zu richten. Was wir vordringlich ganz unmittelbar für die Beschäftigten machen können, wird Kollegin Haderthauer im Detail ausführen.

In Richtung der Kollegen Dr. Runge und Pohl ist zu sagen, dass wir uns bemühen werden, die notwendigen Schritte einzuleiten, um den Massekredit zurückzuführen. Ich sage Ihnen aber ganz ehrlich: Meine vordringliche Sorge gilt jetzt den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und nicht der Frage, ob wir das Geld gleich zurückbekommen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Wir saßen gestern mit dem Oberbürgermeister von Nürnberg und den Wirtschaftsreferenten von Nürnberg und Fürth zusammen. Wir haben uns verabredet, dass wir den schon eingeleiteten Prozess mit der Region gemeinsam angehen und die Projekte identifizieren wollen. Wir fangen nicht bei Null an. Zwei Sitzungen der Arbeitsgruppe haben bereits stattgefunden, und wir haben die Projekte aufgelistet. Wir haben die laufenden

Projekte, insbesondere für Wissenschaft und Forschung, die bereits finanziert sind, aber noch beschleunigt werden können, fächer- und ressortübergreifend identifiziert. Das Gleiche gilt für neue Projekte, deren Finanzierung innerhalb der vorhandenen Haushaltsmittel gesichert werden könnte, und zusätzliche Projekte, für die wir zusätzlichen Finanzbedarf haben. Ich bedanke mich vorab für die Unterstützung dafür aus dem Hause.

Ich sage aber auch im Anschluss zur Rede des Kollegen Dr. Kirschner: So wichtig es ist, dass wir alles tun, um diese Projekte zu identifizieren, so sehr dürfen wir den Blick nicht dafür verlieren, dass es auch andere Regionen im Land gibt, die genauso behandelt werden müssen und die auf unsere Unterstützung angewiesen sind.

(Beifall bei der FDP)

Ich bin froh, dass der Bund und die Bundeskanzlerin in Person sich zu ihrer Mitverantwortung bekannt haben. Das muss alles Hand in Hand geschehen. Wir sind bestrebt - dafür bin ich dem Vorsitzenden des Wirtschaftsausschusses dankbar -, die Dinge möglichst schnell voranzubringen, indem wir, Herr Kollege Huber, in die Regionen gehen und dort als Wirtschaftsausschuss ein Zeichen setzen. Wir alle wissen, dass wir im Sinne aller Menschen der Region, die so gebeutelt ist, eine Gratwanderung gehen müssen, dass wir nicht von der "Krisenregion Nürnberg/Fürth" sprechen dürfen, sondern die großen Stärken und Zukunftschancen dieser Region nennen und in den Vordergrund stellen müssen.

(Beifall bei der FDP)

Wir dürfen die Region nicht schlechtreden. Aber wir müssen jetzt kurzfristig handeln und alles für die Menschen dort tun, die in Arbeitslosigkeit gehen. Das wird geschehen. Deswegen bedanke ich mich für die Unterstützung.

Herr Kollege Dr. Runge, Sie müssen nur die Erklärung lesen, die der Insolvenzverwalter abgegeben hat. Er hat gesagt, man sei die ganze Zeit im engen Kontakt gewesen. Er spricht davon, dass es bis in die letzten Stunden einen hoffnungsvollen Investorenprozess gegeben habe. Dann teilt er mit, dass es lediglich in den letzten Stunden, als der Verkaufsprozess überraschend an Finanzierungsfragen scheiterte, aus Zeitgründen nicht mehr möglich gewesen sei, alle Beteiligten zu informieren. Insofern will ich sagen, es wird alles aufgearbeitet.

Ich möchte aber auch davor warnen, dass Sie versuchen, sich mit vorschnellen Schuldzuweisungen gegenüber dem Insolvenzverwalter abzuarbeiten. Das ist nicht das Thema. Selbst wenn dort in den letzten Stun-

den nicht alles optimal gelaufen wäre, was die Kommunikation angeht, führt kein Weg an der Tatsache vorbei, dass es am Ende ganz offensichtlich niemanden mehr gegeben hat, der ernsthaft bereit gewesen wäre, in dieses Unternehmen einzusteigen. Deswegen bleiben jetzt - so schmerzlich das ist - nur die Liquidation und die Herauslösung der überlebensfähigen Teile.

Das ist eine sehr betrübliche Entwicklung. Wir wollten mit unseren Bemühungen ein anderes Ergebnis erreichen, aber es zeigt sich immer, neben Chancen - bei einem solchen Prozess geht es immer nur um Chancen - gibt es auch das Risiko, dass man trotz aller Bemühungen scheitert. Wir müssen daraus lernen, meine Damen und Herren.

Die Politik kann viel bewirken, und sie hat hier viel getan und wird weiter die Menschen nicht allein lassen, aber letzten Endes kann die Politik nicht unternehmerische Fehlentwicklungen gerade rücken und Fehler in der Vergangenheit ausbügeln. Wir müssen jetzt alle Bemühungen darauf richten, die Zukunftschancen der Region zu sichern und auszubauen, wohl wissend, dass das für viele Menschen, die jetzt erst einmal in die Arbeitslosigkeit gehen, im Moment keine unmittelbare Hilfe ist; denn da müssen andere Maßnahmen greifen. Aber - ich schließe an das an, was Herr Kollege Huber gesagt hat -: Das ist eine großartige Region, das ist eine der Topregionen in der Bundesrepublik Deutschland. Die Bayerische Staatsregierung wird alles tun, um diese Region weiter in eine gute Zukunft zu führen.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, danke. Bitte bleiben Sie noch am Pult. Mir liegen zwei Anmeldungen für Zwischeninterventionen vor. Herr Kollege Dr. Beyer ist der Erste. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Thomas Beyer (SPD): Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir könnten jetzt über vieles reden, aber ich will keine Wiederholungen zulassen. Ich halte es nicht für ein Ruhmesblatt der CSU-Wirtschaftspolitik, was hier passiert ist. Wenn die Menschen in Nürnberg sehr genau darüber diskutieren, dass zu der Zeit, zu der wir hier um die Hilfen gerungen haben, die Durchstechereien aus dem Bundeswirtschaftsministerium gekommen sind, dass die Quelle schon verloren wäre - das war im Juni -, dann war dieses Vorgehen nicht hilfreich.

(Beifall bei der SPD)

Herr Minister Zeil, bei allem, was Sie hier mit Emphase vorgetragen haben: Franken ist tatsächlich eine starke Region, die letztlich auch das überstehen wird. Aber bitte lassen wir es nicht bei so wohlfeilen Trostpflasterchen. Ihrer Wirtschaftspolitik kann jedenfalls das vor-

geworfen werden, was in den letzten Wochen nicht gelaufen ist. Die Menschen in Nürnberg-Fürth sagen sehr wohl, dass die Staatsregierung und der Wirtschaftsminister bei der Begleitung des Investorenprozesses zu wenig getan haben. Das sagen die Menschen sehr wohl.

(Unruhe bei der CSU - Zuruf des Abgeordneten Karl Freller (CSU))

- Herr Freller, entweder Sie lassen mich jetzt vortragen, oder wir warten Ihren Beitrag ab und ich bekomme eine entsprechend längere Redezeit. - Okay.

Ich zitiere, was der Wirtschaftsminister dieses Landes gestern im "Münchner Merkur" im Interview sagte:

Wir hatten immer durch einen engen Kontakt mit dem Insolvenzverwalter den Eindruck, dass hier ein durchaus aussichtsreicher Investorenprozess stattfindet. Er hat immer wieder gesagt, es gebe ernst zu nehmende Angebote.

Und dann:

Wir waren schon in der Annahme, dass eine Lösung gefunden wird.

Das heißt nur, Sie hatten keine Ahnung und waren nicht wirklich eingebunden. Einen solchen Prozess begleitet man aktiv.

(Beifall bei der SPD)

Ich bin immer ein wenig hin und her gerissen, wenn ich Otto Wiesheu hier loben muss, aber zu Wiesheus Zeiten war das anders. Otto Wiesheu hat Gott und die Welt mit Schnaps und allen möglichen Dingen, über die er im Wirtschaftsausschuss humorig erzählt hat, hierher gebracht, damit etwas passiert. Ich frage Sie: Wo waren hier die Initiativen des Wirtschaftsministeriums? Ich kann die Sozialministerin, die das ausbaden muss, gut verstehen, aber sie hätte den Mut haben sollen, nicht nur den Insolvenzverwalter anzugreifen. Herr Zeil hat es Ihnen nicht gedankt, schließlich hat er Sie indirekt kritisiert. Wir kritisieren den Wirtschaftsminister dieses Landes dafür, dass zu wenig passiert ist. - Wir Menschen aus Franken.

(Beifall bei der SPD)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister, Sie haben das Wort.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Herr Kollege Dr. Beyer, ich hatte versucht, Ihnen zu empfehlen, nicht in einen kleinkarierten parteipolitischen Streit auszubrechen.

(Zurufe von der SPD)

Offenbar war die Versuchung aber doch zu groß. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir haben alles getan,

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Ehrlich?)

was uns möglich war bis dahin, dass ich mich selbst stundenlang mit dem Insolvenzverwalter hingesezt habe und die Dinge gemeinsam mit ihm durchgegangen bin. Natürlich ist dabei auch über Investoren gesprochen worden, aber letzten Endes wissen Sie - Sie sind doch von Haus aus Jurist -, dass Herr des Verfahrens und der Entscheidung im Investorenprozess der Insolvenzverwalter ist und niemand sonst. Insofern kann ich nur sagen: Selbstverständlich haben wir uns im Einvernehmen mit dem Insolvenzverwalter bemüht, unseren Teil beizutragen.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Da haben Sie versagt!)

- Wenn Sie jemanden gewusst hätten, hätten Sie die Information auch an uns weiterleiten können. Ich sage noch einmal: Wir haben auch aus Sicht meines Hauses alles getan - alle Ministerien haben das getan -, um den Insolvenzverwalter im Investorenprozess zu unterstützen. Wenn Sie jetzt so schlaue daherreden und behaupten, Sie hätten alles besser gemacht, dann kann ich Ihnen nur sagen, die Wählerinnen und Wähler haben hier eine klare Antwort gegeben.

(Beifall bei der FDP und der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Danke schön, Herr Staatsminister. Ich bitte Sie, hierzubleiben.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Paul Wengert (SPD))

- Herr Wengert, Sie haben jetzt nicht das Wort. Herr Dr. Runge, Sie haben das Wort für Ihre Zwischenintervention.

Dr. Martin Runge (GRÜNE): Herr Minister, Sie haben in der Mitte Ihres Beitrags versucht, den Eindruck zu erwecken, uns und einer weiteren hier vertretenen Richtung gehe es primär um die Frage, ob der Massekredit zurückgezahlt wird und, wenn ja, wann, aber nicht so sehr um das Schicksal der Betroffenen, um die Strukturpolitik und andere Maßnahmen. Dieses ist falsch und infam.

An Sie gerichtet - hier knüpfe ich an den Beitrag von Herrn Kollegen Dr. Beyer an - möchte ich sagen: Wir würden uns wünschen, etwas weniger an wohlgefälligem Wortgeblubbere zu hören und mehr an Konkretem. Herr Minister, uns treibt eine Sorge um, weil Sie heute wieder an den Tatsachen und den Vorfällen der letzten Monaten vorbeigeredet haben: Wir haben im

Juni und Juli moniert, dass die Staatsregierung mit gespaltener Zunge spricht, dass Zeil und Seehofer an verschiedenen Endes des Seiles ziehen. Es gab konkrete Beispiele, dass so etwas sehr schädlich ist für die Causa und die Menschen, um die es geht.

Herr Ministerpräsident Seehofer hat sich für die Rettungsbeihilfe vor Anmeldung der Insolvenz des Arcandor-Konzerns eingesetzt. Der Wirtschaftsminister war dagegen. So ging das immer weiter, fein ziseliert. Sie reden selber mit gespaltener Zunge, Sie haben selber eine doppelte Persönlichkeit. Sie haben nämlich gerade gesagt, die Bürgschaft sei nicht zu verantworten gewesen. Sie haben, nachdem die Bürgschaft im Kabinett beschlossen worden ist, diese Bürgschaft glorifiziert. Ich darf aus dem "Münchner Merkur" vom 20./21. Juni 2009 vorlesen:

Bayerns Wirtschaftsminister Zeil verteidigt die Quelle-Rettung. Es gibt nun wieder eine Chance für Quelle, sagt Zeil, mit der Bürgschaft würde das insolvente Versandhaus Zeit gewinnen.

Damals haben Sie also die Bürgschaft, die Sie jetzt verteufeln, gelobt. Sie mussten im Kabinett zustimmen. Wir wünschen uns, dass die Staatsregierung im Interesse der betroffenen Menschen, der Mitarbeiter und der Familienangehörigen, und im Interesse der Region mit einer Stimme spricht und konsequent für die Dinge eintritt, die wichtig sind. Gerade eben haben Sie schon wieder das Gegenteil dokumentiert. Sie haben gerade ein Mitglied Ihrer eigenen Staatsregierung kritisiert. Sie haben Frau Haderthauer wegen ihrer Schuldzuweisungen in Richtung des Insolvenzverwalters gemahnt. Bitte machen Sie das intern; nach außen hin ist so etwas schädlich. Die Mahnungen des Kollegen Dr. Beyer waren sehr vorsichtig ausgedrückt: Sie sind jetzt gefordert. Sie müssen endlich einmal beweisen, dass Sie nicht nur große Sprüche machen, sondern auch handeln können.

Letzter Satz: Ich habe - Herr Kollege Huber wird sich erinnern - in der letzten Plenarsitzung und auch im Wirtschaftsausschuss gesagt: "Ich sage es ungern, aber ich wünsche mir alle Ihre Vorgänger zurück." - Mittlerweile verfestigt sich der Eindruck immer mehr, aber Sie können uns gern das Gegenteil beweisen.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Herr Staatsminister.

Staatsminister Martin Zeil (Wirtschaftsministerium): Ich glaube, es ist der Debatte und dem Ernst der Situation nicht angemessen, dass ich auf Ihren Versuch, irgendwelche Unterschiede darzustellen, die es gar nicht gibt, und auf weit zurückliegende Debatten ein-

gehe. Auf dieses Niveau möchte ich mich, ganz offen gestanden, nicht begeben, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP)

Wir werden handeln, wie wir es in den vergangenen Monaten in dieser Frage auch getan haben. Sie haben vorhin wieder Bürgschaft und Massekredit miteinander verwechselt. Ich will Sie nicht belehren, aber ich glaube, den Menschen im Großraum Nürnberg ist in der Tat durch konkretes Handeln gedient, und das machen wir.

(Dr. Martin Runge (GRÜNE): So, wie Sie es bisher getan haben! - Dr. Thomas Beyer (SPD): Fangen Sie an! Handeln Sie!)

Wir haben diesen Prozess überhaupt erst eröffnet. Darüber gab es überhaupt keine Unstimmigkeit innerhalb der Bayerischen Staatsregierung. Seit Wochen arbeiten wir gemeinsam und entschlossen an dem Strukturprogramm. Sie werden sehen, dass wir es Stück für Stück abarbeiten werden, so wie wir auch in anderen Punkten Wort gehalten haben.

(Beifall bei der FDP und Abgeordneten der CSU)

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Als nächste hat Frau Staatsministerin Christine Haderthauer das Wort.

(Prof. Dr. Peter Paul Gantzer (SPD): Wer ist jetzt schuld?)

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen! Quelle war das Leben für viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, aber nicht nur für sie, sondern auch für ihre Familienangehörigen und für die Zulieferbetriebe. Momentan ist noch gar nicht abzusehen, wie weit Zulieferbetriebe auch in Mitleidenschaft gezogen werden. Quelle war für eine ganze Region das Leben. Quelle war in einer Weise Identität stiftend, wie es kaum ein anderer Arbeitgeber war. Wir haben nirgend sonst wo unter der betroffenen Belegschaft so viele Beschäftigte, die ihr Leben lang oder zumindest jahrzehntelang dort beschäftigt waren, wie bei Quelle. Deswegen müssen wir ganz spezifische Maßnahmen ergreifen, um diese Menschen aufzufangen und zu begleiten, damit das Aus für Quelle nicht das Aus für die Menschen in dieser Region bedeutet. Mit dem Aus meine ich das berufliche Aus.

Wir planen eine "Jobperspektive Quelle". Ich habe gestern mit den Vertretern der Arbeitsagentur, der Gewerkschaften und des Betriebsrats besprochen, dass wir Maßnahmen ergreifen wollen, die ganz spezifisch auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Quelle zugeschnitten sind. Sofort kamen die ersten kritischen Fra-

gen der Journalisten, ob es jetzt Arbeitslose erster und zweiter Klasse gebe. Wird einer, der bei irgendeiner anderen Firma arbeitslos wird, nicht so gut behandelt wie die Leute bei Quelle? Diese Fragen werfen immer ein wunderbares Bild auf die Diskussionen. Manchmal ist es schon traurig. Ich habe darauf hingewiesen, dass ein Mitarbeiter einer anderen Firma, der in dieser Situation arbeitslos wird, nicht gleichzeitig mit 4.000 weiteren Kolleginnen und Kollegen in der gleichen Region auf den Markt der Arbeitssuchenden kommt, sodass die Besonderheit bei Quelle aus meiner Sicht sehr wohl eine besondere Behandlung rechtfertigt.

Wir haben bereits Maßnahmen eingeleitet. Sie wissen, dass die Bundesagentur ein Arbeitsamt auf Zeit im Gebäude in Fürth einrichten wird, damit dort eine Anlaufstelle für die betroffenen Menschen besteht. Wir werden auch danach schauen, welche Gruppen wir dort haben. Wir haben eine große Bandbreite von Qualifizierungen und Lebensaltersstufen. Gleichzeitig müssen wir auch sehen, wie wir unsere Instrumente am besten aufeinander abstimmen.

Für die Auszubildenden gibt es Perspektiven. Um sie kümmert sich die Industrie- und Handelskammer Mittelfranken. Wir haben von dort sehr positive Nachrichten bekommen. Wir haben die Mittel des Europäischen Sozialfonds und ganz besonders die Mittel des Globalisierungsfonds. Ich möchte darauf hinweisen, dass Nokia jetzt Mittel aus diesem europäischen Globalisierungsfonds für Umschulungs- und Weiterbildungsmaßnahmen bekommt. Dazu brauchen wir auch den Bund an unserer Seite, aber ich glaube, dass wir es schaffen werden.

Daneben haben wir auch den Arbeitsmarktfonds. Die Vergaberunde für den Arbeitsmarktfonds und für die dabei laufenden Programme kommt im November zusammen. Ich werde prüfen, ob wir davon alles vergeben oder ob es sinnvoller ist, dass wir eine Sondervergaberunde mit Programmen für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Quelle durchführen. Das heißt, dass wir noch nicht alles in der Vergaberunde im November vergeben, sondern dass wir Sonderbeschlüsse treffen werden.

Wir wollen aber nicht übereilt und schnell etwas schnitzen, sondern wir wollen erst eine Bestandsaufnahme machen, die derzeit läuft und die dazu führen soll, dass die Programme zielgerichtet eingesetzt werden.

Zur Transfergesellschaft eine Information: Die Transfergesellschaft hat nie das Arbeiten begonnen. Ich sage das mit einem durchaus bitteren Unterton. Letzte Woche hieß es noch, die Kunden stünden treu zu ihrer Quelle. Das hat nicht irgendein Politiker gesagt, sondern das hat der Insolvenzverwalter gesagt.

(Angelika Weikert (SPD): Ich dachte, Sie sind mit dem in Kontakt gewesen!)

- Lassen Sie mich, ich erkläre es jetzt gerade.

Am letzten Freitag wurden noch 800 Kündigungen ausgesprochen.

(Angelika Weikert (SPD): Richtig!)

Das ist doch nicht das Signal dafür, dass am Montag alle arbeitslos sind.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Eigentlich nicht!)

Gestern hieß es noch, dass für den Abverkauf ca. 300 Leute benötigt würden. Heute lese ich, dass es angeblich doch 3.000 sind, die noch gebraucht werden. Wenn ich deswegen doch einige Fragen an den Insolvenzverwalter habe, halte ich das für berechtigt.

(Beifall bei der CSU und Abgeordneten der SPD)

Ich halte es auch deshalb für berechtigt, weil sonst der enge Kontakt nichts nutzen würde, wenn der Insolvenzverwalter selber keinen Überblick mehr hat.

(Zuruf von der SPD: Dann muss man ihn vielleicht unterstützen!)

Falls das der Fall sein sollte, was ich nicht weiß, wäre es sehr schade.

Erster Vizepräsident Reinhold Bocklet: Frau Staatsminister, entschuldigen Sie bitte.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Ich möchte es zu Ende bringen, ich habe es nämlich so durcheinander aufgeschrieben, dass ich sonst nicht mehr durchblicken würde.

(Zuruf von der FDP: Hauptsache Sie haben es im Kopf!)

Im Kopf habe ich die Ordnung schon.

Eine Sache beschäftigt mich aber doch: Gestern Abend hat der Sprecher des Insolvenzverwalters im Fernsehen erklärt, dass mit den maßgeblichen Ministerien Kontakt bestanden habe. Das heißt für mich, dass das Arbeitsministerium wohl nicht das maßgebliche Ministerium gewesen ist. Wir sind nämlich kalt überrascht worden.

(Angelika Weikert (SPD): War es der Wirtschaftsminister?)

Natürlich kann man sagen, das sei der Job des Insolvenzverwalters. Herr Kollege Runge, ich habe 15 Jahre lang als Anwältin gearbeitet und bei einem Insolvenzverwalter begonnen. Auch wenn es manchmal anders wirkt, mache ich kritische Anmerkungen immer da, wo ich eine Ahnung habe.

(Beifall bei der CSU und bei Abgeordneten der FDP)

Die Aussage von gestern lautete, dass er mit den maßgeblichen Ministerien Kontakt habe. Er hat nicht gesagt, er habe mit der Staatsregierung Kontakt. Ich habe genau aufgepasst. Der Sprecher des Insolvenzverwalters hat gesagt, mit den maßgeblichen Ministerien sei er in Kontakt gewesen. Das kann er gerne tun, wenn für ihn die Vermarktungsinteressen und die Interessen der Gläubiger oberstes Ziel sind. So gibt es ihm das Insolvenzrecht auch vor. Wenn wir aber Steuergelder investieren - das haben wir in der Kabinettsitzung auch zum Ausdruck gebracht -, ist das Gemeinwohl zu berücksichtigen. Uns hat der Insolvenzverwalter zugesagt, dass an der Vermarktung ein legitimes und wichtiges Interesse bestehe, um Arbeitsplätze zu schützen. Das nehmen wir ernst, denn das war neben den Aufgaben nach dem Insolvenzrecht der Hintergrund.

In der letzten Woche haben wir uns vor der Europäischen Kommission getroffen und Seite an Seite dafür gekämpft, dass wir die beihilferechtliche Genehmigung für die geplante Transfergesellschaft bekommen. Das ist die Genehmigung dafür, dass wir ab 1. Januar, so, wie es geplant war, staatliche Mittel in die Transfergesellschaft geben dürfen. Das war nicht unbedingt das Anzeichen dafür, dass die Firma am Montag den Bach hinuntergehen sollte. Das war eher ein Signal, welches Fragen auslöst. Für mein Haus kann ich sagen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Quelle dem Insolvenzverwalter nicht so wichtig erschienen sind, dass das Arbeitsministerium eingebunden wird. Bis letzten Freitag, zumindest bis letzten Donnerstag, waren die Signale noch ganz andere.

Frau Kollegin Weikert, ich möchte am Schluss noch Ihre Frage beantworten. Natürlich hatte ich den Wunsch und den Plan, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durch eine Transfergesellschaft, an der sich der Freistaat beteiligt hätte, zumindest bis zum 31. März 2010 zu begleiten. Dazu brauchten wir die EU-Genehmigung. Das wäre auch deshalb wünschenswert gewesen, weil wir davon ausgehen müssen, dass aufgrund der Wirtschafts- und Finanzkrise die Arbeitsmarktlage im Winter besonders schwierig wird. Wir hatten die Hoffnung, dass die Lage im Februar oder März ein bisschen leichter wird. Die Grundlage für eine solche Transfergesellschaft war aber eine Unternehmerentscheidung des Insolvenzverwalters, die uns zugesagt wurde. Die

Transfergesellschaft hätte zum 1. Oktober ihren Betrieb aufnehmen sollen. Gestern habe ich erfahren, dass sie den Betrieb nie aufgenommen hat. Das ist doch interessant.

Grundlage für diese Transfergesellschaft sollte ein Fortführungskonzept sein, das uns der Insolvenzverwalter vorgelegt hat. Dieses Konzept ging in Richtung Gesundheitschumpfung neben einer Investorensuche. Ich bedaure es unendlich, dass dieses Fortführungskonzept, das die EU-Kommission letzte Woche noch zur Grundlage ihrer Befassung gemacht hat, nicht einmal einen Monat getragen hat und dass das Ergebnis des letzten Spitzengesprächs vom 15. September und vieler Telefonate, die ich selbst geführt habe, offensichtlich nicht die Verlagerung der Priorität auf das Schicksal der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gewesen ist.

Kolleginnen und Kollegen, wenn man sieht, wie viele widersprüchlichen Angaben allein heute über die Zahl der betroffenen Beschäftigten gemacht wurden, können Sie unsere Schwierigkeiten ermessen, schnelle und zielgerichtete Maßnahmen zu ergreifen. Dennoch sind wir täglich über alle Ebenen hinweg im Gespräch. Sie wissen selbst, dass ich für viele Maßnahmen Genehmigungen bis nach Europa hinauf einholen muss. Ich möchte an dieser Stelle sagen, dass die Zusammenarbeit mit der Regionaldirektion ausgezeichnet ist. Deshalb bin ich guter Dinge, dass es uns gelingen wird, uns bestmöglich für die Menschen bei Quelle einzusetzen.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Frau Staatsministerin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kollegin Tolle?

Simone Tolle (GRÜNE): Frau Staatsministerin, Sie haben über weite Strecken Ihrer Rede dargelegt, was an bestimmten Stellen nicht passiert ist und dass Ihr Ministerium davon keine Kenntnis hatte. Haben Sie darüber Kenntnis, wer in der Staatsregierung für diese Punkte zuständig war oder ist, und deshalb so nahe an dem Geschehen dran gewesen sein müsste, dass ihm oder ihr hätte auffallen müssen, was Ihnen im Nachhinein aufgefallen ist?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Ich bin sehr überrascht davon, dass es offenkundig Dinge gibt, die bei einiger Nähe doch hätten erspürt werden müssen. Hier sitzen wahnsinnig viele Kabinettsmitglieder. Auch der Ministerpräsident hat sich in die erste Reihe hineingegrätscht. Keinem von denen, die angeblich nahe dran waren, ist irgendetwas aufgefallen. Wer ist in der Staatsregierung eigentlich dafür zuständig?

(Beifall bei den GRÜNEN)

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Frau Kollegin Tolle, mit den konkreten Punkten, die ich gerade aufgezählt habe, ist ganz klar nachweisbar, dass bis zum Schluss nicht einmal die engsten Beteiligten Bescheid wussten. Ich habe gestern in Nürnberg niemanden getroffen, der nicht überrascht gewesen wäre, weder bei den Oberbürgermeistern noch beim Gesamtbetriebsrat oder bei den Gewerkschaften. Natürlich hat es Gespräche gegeben. Natürlich haben sich die Leute immer dann an die Staatsregierung gewandt, wenn es ums Geld ging. Mir ging es jedoch um die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Dazu muss ich sagen: Ich hatte bis zum letzten Donnerstag und Freitag noch ganz andere Signale. Wir marschieren nämlich nicht vor die Europäische Kommission und führen dort einen Tanz auf, um die Genehmigung für eine Transfergesellschaft zum 1. Januar zu erhalten, wenn das nicht notwendig ist.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für eine Zwischenintervention hat sich Herr Kollege Pohl zu Wort gemeldet.

Bernhard Pohl (FW): (Vom Redner nicht autorisiert) Frau Staatsministerin, Ihre Verteidigungsrede war weit aus gewaltiger als die Angriffe. Ich habe in diesem Plenum relativ wenige Angriffe gegen die Staatsregierung gehört. Deshalb war es nicht notwendig, dass Sie sich hier so wortreich verteidigen.

Zunächst zu Ihren kritischen Fragen zum Insolvenzverwalter. Hier sind wir bei Ihnen. Das muss ordentlich aufgearbeitet werden, bis hin zur Frage der Haftung. Sie haben aber auch etwas gesagt, was ich hinterfragen möchte: Sie haben gesagt, dass 6000 Mitarbeiter ein solch gewaltiges Schicksal darstellten, dass die Staatsregierung helfen müsste. Auch hier bin ich bei Ihnen. Aber: Sind 6000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in einem Betrieb mehr wert als zwanzigmal dreihundert in Oberfranken, im Allgäu oder in Niederbayern? Diese Frage müssen Sie mir bitte beantworten.

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Das ist genau die Frage, die ich vorhin selbst gestellt habe, um sie hier zu beantworten. Herr Kollege Pohl, Sie haben offensichtlich nicht nur an diesem Punkt nicht zugehört. Ich habe keine Verteidigungsrede gehalten. Gegen was sollte ich mich denn verteidigen? Ich habe gesagt, dass ich dem Insolvenzverwalter Fragen gestellt habe, die uns alle interessieren sollten.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Eine weitere Zwischenintervention wurde von Frau Kollegin Weikert angemeldet.

Angelika Weikert (SPD): (Von der Rednerin nicht autorisiert) Frau Staatsministerin, ich fand Ihre Darstellung ziemlich offen. Sie zeigt eine gewisse Hilflosigkeit der Staatsregierung gegenüber den Vorkommnissen.

(Beifall bei der SPD)

Herr Staatsminister Zeil, diese Hilflosigkeit ist nicht mit Ihrer heutigen Versicherung in Einklang zu bringen, dass Sie nahe an den Geschehnissen dran wären. Diesen Vorwurf muss ich Ihnen noch einmal machen. Herr Staatsminister Zeil und Frau Staatsministerin Haderthauer, ich frage Sie: Wenn ein so enger Kontakt besteht, wie er beschrieben wurde, müsste es doch möglich sein, bei dem Insolvenzverwalter auf den Tisch zu hauen und bis dann oder dann diese oder jene Unterlage zu fordern.

(Widerspruch bei der CSU)

- Keine Aufregung.

Frau Staatsministerin Haderthauer, ich habe noch eine andere Frage, die hier sehr wichtig ist. Wie geht es mit den Beschäftigten weiter? Sie haben erklärt, dass die Vorbereitung für die Transfergesellschaft gestanden habe. Sie haben sich bereits im Sommer für einen eigenen bayerischen Weg stark gemacht. Sie haben auch das Opfer betont, das die Beschäftigten bei Quelle gebracht haben. 1700 Kündigungen wurden bereits vollzogen, nur um die Braut zu schmücken und einen neuen Investor für das Unternehmen zu finden. Diesen Menschen wurde zugesagt, dass sie mindestens für ein halbes Jahr in der Transfergesellschaft qualifiziert und weiterbeschäftigt würden. Was ist mit dieser Zusage?

(Beifall bei der SPD)

Staatsministerin Christine Haderthauer (Sozialministerium): Frau Kollegin Weikert, Sie haben die Vorgänge durch Ihre Präsenz in der Region sehr genau verfolgen können. Die Grundlage war das Fortführungskonzept. Die Grundlage war, dass das, was uns der Insolvenzverwalter vorgestellt hat, auch umgesetzt wird. Ich brauchte die Entscheidung des Insolvenzverwalters, eine Transfergesellschaft einzurichten. Diese Entscheidung hat er uns zugesagt. Daneben brauchte ich eine Entscheidung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die zum 1. Januar gekündigt werden sollten, dass sie in diese Transfergesellschaft wechseln wollten. Diese Grundlage hat uns der Insolvenzverwalter entzogen. Ich kann nichts bezuschussen, was der Insolvenzverwalter gekillt hat.

Ich bedaure das sehr. Die Gelder für die Overhead-Kosten dieser Transfergesellschaft wären bereit gestanden. Ich darf diese Gelder leider nur dafür und für nichts anderes verwenden, weil es sich um Mittel aus dem Europäischen Sozialfonds handelt. Sie wissen, dass dort die Mittelverwendung festgeschrieben ist. Der Insolvenzverwalter hat uns am Montag die Grundlage entzogen.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht mehr vor. Für die drei eben diskutierten Anträge liegt mir jeweils der Antrag auf eine namentliche Abstimmung vor. Ich werde deshalb die Anträge wieder trennen.

Das Präsidium schlägt vor, für den ersten Antrag eine Abstimmungszeit von 5 Minuten und für die zwei weiteren Dringlichkeitsanträge jeweils eine Abstimmungszeit von 3 Minuten vorzusehen. Die Ihnen bekannten Urnen werden hierfür an den Ihnen bekannten Plätzen aufgestellt. Zuerst wird abgestimmt über den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Frelle, Renate Dodell und anderer und Fraktion der CSU sowie Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Prof. Dr. Georg Barfuß und anderer und Fraktion der FDP: "Strukturmaßnahmen für die Region Nürnberg nach dem Aus für Quelle voranbringen". - Diesen Antrag finden Sie auf der Drucksache 16/2370. Ich sehe allerdings noch keine Urnen.

(Georg Schmid (CSU): Die stehen am Boden!)

- Danke schön. Es muss alles seine Ordnung haben. Irgendjemand muss die Stimmkarten auch bitte entgegennehmen. So, jetzt kann mit der Abstimmung begonnen werden.

(Namentliche Abstimmung von 15.10 bis 15.15 Uhr)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, der Abstimmungsvorgang neigt sich dem Ende zu. Ich bitte Sie, sich wieder zu konzentrieren.

(Anhaltende Unruhe)

Ich möchte in der Tagesordnung gerne fortfahren.

(Anhaltende Unruhe - Franz Maget (SPD): Die CSU zeigt sich hiervon völlig unbeeindruckt!)

Meine Damen und Herren, Sie möchten doch sicher nicht, dass ich Ihnen auf der CSU-Seite sage, Sie sollten sich ein Beispiel an der Fraktion der GRÜNEN nehmen?

(Zurufe von der CSU)

Ich bitte Sie, zuzuhören. Wir treten jetzt in den zweiten Abstimmungsvorgang ein, das betrifft den Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Angelika Weikert, Dr. Thomas Beyer und anderer und Fraktion der SPD: "Das Aus für Quelle: Ein Fiasko für die bayerische Wirtschaftspolitik". - Der Antrag steht auf Drucksache 16/2371. Hierfür sind 3 Minuten Abstimmungszeit vorgesehen. Ich bitte, die Abstimmung zu beginnen.

(Namentliche Abstimmung von 15.16 bis 15.19 Uhr)

Meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich bitte Sie, alle Stimmkarten, die noch nicht abgegeben sind, abzugeben. Sie haben noch 5 Sekunden Zeit. Im Übrigen ist die Abstimmungszeit beendet. Ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen, auch wenn es schwerfällt. Wir möchten in der Tagesordnung gerne fortfahren.

(Anhaltende Unruhe)

Ich enthalte mich hier jeglicher Wertung dieser Unruhe. Wir kommen jetzt zum dritten Dringlichkeitsantrag, über den noch abgestimmt werden muss. - Bevor Sie Ihre Kärtchen in die Höhe halten, würde ich erst einmal abwarten, welchen Antrag ich aufrufe. Das ist der Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Alexander Muthmann und anderer und Fraktion der Freien Wähler: "Quelle - Konzepte vorlegen". - Der Dringlichkeitsantrag steht auf Drucksache 16/2372. Wir eröffnen jetzt den Abstimmungsvorgang.

(Namentliche Abstimmung von 15.20 bis 15.23 Uhr)

Der Abstimmungsvorgang ist geschlossen.

An der verbliebenen Redezeit der Fraktionen können Sie erkennen, dass jeder Fraktion noch circa 20 Minuten zustehen. Das bedeutet, dass wir vermutlich bis 17.00 Uhr mit den Dringlichkeitsanträgen nicht fertig werden. Das hatten wir noch nicht; es ist ein Novum. Die Dringlichkeitsanträge, die wir bis 17.00 Uhr nicht behandeln können, werden den Ausschüssen überwiesen.

Wir fahren jetzt in der Tagesordnung fort.

Zur gemeinsamen Behandlung rufe ich auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Atomkraftnutzung nicht verlängern - Atomstrom bis 2025 ist mehr als genug (Drs. 16/2373)

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion (SPD)
Bayern braucht Sonne statt Radioaktivität:
Atomkraft entsprechend Konsens beenden -
Erneuerbare Energien stärken (Drs. 16/2386)**

und

**Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion (FW)
Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien garantieren und Atomausstiegsdebatte sofort beenden (Drs. 16/2387)**

(Unruhe)

- Bevor ich die gemeinsame Aussprache eröffne, bitte ich Sie dringendst, Ihre Gespräche nach draußen zu verlagern. Gespräche sind legitim. Aber wer zuhören möchte, sollte daran nicht gehindert werden.

Das Wort hat Herr Hartmann.

Ludwig Hartmann (GRÜNE): Sehr geehrtes Präsidium, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die neue Bundesregierung hat sich entschlossen, den mühsam gefundenen Atomkonsens aus dem Jahr 2000 aufzukündigen. Mit der Aufkündigung des Atomkonsenses werden die Planungssicherheit und die Investitionssicherheit aufgegeben, die man in diesem Konsens gefunden hatte und die aus einer jahrelangen Debatte zum Thema Atomausstieg hervorgegangen sind.

Die Planungssicherheit, die in dem Konsens im Jahr 2000 vereinbart worden ist, hat auch dazu geführt, dass die Reaktoren Reststrommengen zugeordnet bekommen haben. Deshalb wird die aktuelle Debatte darüber, dass Laufzeiten bis 2020 zu kurz seien, falsch dargestellt. Die aktuelle Entwicklung zeigt uns, dass wir schon jetzt bei dem gültigen Atomausstiegsgesetz noch Laufzeiten der AKW von gut 16 Jahren haben.

Das hat einmal damit zu tun, dass ein Großteil der AKW - zurzeit in der Anzahl sechs - nicht am Netz ist. In den letzten Jahren ist einer Anzahl von AKW infolge von Unfällen, Baumängeln und Reparaturarbeiten der Betrieb teilweise entzogen oder ausgesetzt worden. Die Namen Biblis, Brunsbüttel und Krümmel haben dadurch traurige Berühmtheit erlangt. Herr Kollege Thalhammer, das sind deutsche AKW mit angeblich deutschen Sicherheitsstandards.

Hinzu kommt, dass, wie vorhin schon einmal erwähnt wurde, am Wochenende, aber auch nachts von Mitternacht bis 7.00 Uhr in der Frühe zum Beispiel das AKW Neckarwestheim regelmäßig vom Netz genommen wird, da die Strommenge nicht benötigt wird.

Diese nicht genutzten Strommengen muss man sozusagen an die unter dem Atomkonsens vereinbarten Reststrommengen anhängen. Das verlängert die Laufzeit unter dem gültigen Atomrecht ohne Weiteres um zusätzliche 16 Jahre. Das ist durchaus genug. Erstaunlich ist aber, dass das den Atomkonzernen, der Staatsregierung und der neuen Bundesregierung nicht genug zu sein scheint. Sie haben nie ein Geheimnis daraus gemacht, an dem Ausstieg zu rütteln und die Laufzeiten verlängern zu wollen.

Aber wie so oft nach Wahlen kommt es dicker als angekündigt. In den Wahlkampfreden hieß es immer wieder, die Brückentechnologie müsse um acht bis zehn Jahre verlängert werden. Wer das geglaubt hat, wird in diesen Tagen eines Besseren belehrt. An dem aktuellen Stand der Koalitionsverhandlungen kann man deutlich feststellen, dass für die Atomindustrie quasi eine Ewigkeitsgarantie vorgesehen ist. In dem Text heißt es nämlich, die Atomenergie sei so lange unverzichtbar, bis sie durch erneuerbare Energien verlässlich ersetzt werden kann.

Gleichzeitig will man aber auch die erneuerbaren Energien überall dort weniger fördern, wo sie in die Richtung einer Grundlastverdrängung kommen. Aber das kann nicht funktionieren. Auf der einen Seite redet man davon, man brauche ein Marktanzreizprogramm, wonach Strom aus erneuerbaren Energien in Spitzenzeiten anders vergütet wird als zu anderen Zeiten. Aber so gelangt man nie ans Ziel. Es kann ja nicht dahin kommen, dass die erneuerbaren Energien der Atomkraft die Grundlastbedienung wegnehmen können. In dieser Hinsicht ist man hinters Licht geführt worden.

Ein anderer Punkt ist die Sicherheitsfrage. Da haben sich vor allem die Kollegen der FDP teilweise lautstark aus dem Fenster gelehnt. In Schleswig-Holstein hat man gehört, Brunsbüttel und Krümmel sollten vorzeitig stillgelegt werden. So hieß es immer wieder in den Medien.

Aber in dem Entwurf der Koalitionsvereinbarungen nach dem heutigen Stand steht kein Wort darüber, dass die AKW frühzeitig vom Netz gehen sollten.

In Nordrhein-Westfalen hat der Wirtschaftsminister Pinkwart deutlich geäußert, im nächsten Jahr müssten fünf AKW stillgelegt werden. Davon ist nichts zu lesen. Davon wurde nur gesprochen. Es war ein Wunschdenken. In dem aktuellen Stand der Koalitionsvereinbarung

ist davon nichts zu lesen, dass ältere AKW früher vom Netz gehen sollen.

Man weiß nicht, wer sich bei den Koalitionsverhandlungen in Berlin durchsetzt. Ist es die CSU, die FDP oder die CDU? Man weiß es nicht. Aber ein Bereich hat sich durchgesetzt: die Atomlobby; das muss man ganz ehrlich sagen. Sie hat eigentlich schon erreicht, was sie erreichen wollte. Die Chefvertreter der Atomlobby waren, überspitzt gesagt, mit Günther Oettinger, Roland Koch, Karl-Theodor zu Guttenberg, Guido Westerwelle am Koalitionsverhandlungstisch in Berlin. Die haben dort die Lobbyarbeit der Betreiber gemacht.

Was eigentlich erstaunlich ist: Die Debatte ist nach der Bundestagswahl um einiges sachlicher geworden, wenn ich ganz ehrlich bin - jetzt nicht von den Parteien, aber von vielen kritischen Gruppierungen. Zum Beispiel hat das Katholische Büro in Berlin vor wenigen Tagen erklärt, die schwarz-rote Regierung habe den Beschluss zum Atomausstieg aus gutem Grunde nicht angetastet. Das Zentralkomitee der deutschen Katholiken meldet am 5. Oktober: "Der Einsatz für den nationalen und internationalen Klimaschutz muss intensiviert werden. Dazu gehört die Weiterentwicklung des Erneuerbare-Energien-Gesetzes."

Für das Festhalten am Atomausstieg hat sich auch eine ganze Reihe von Umweltgruppen ausgesprochen; das brauche ich hier wohl nicht näher zu erklären. Was mich aber in den letzten Wochen erstaunt hat, ist, dass sich auch eine ganze Reihe von staatlichen Stellen dazu geäußert und eigentlich gegen eine Laufzeitverlängerung ausgesprochen hat.

Das Umweltbundesamt hat sich unter seinem früheren Leiter, dem ehemaligen CDU-Mitglied Andreas Troge, damals gegen eine Laufzeitverkürzung ausgesprochen, aber auch bei seinem Nachfolger kommt immer wieder heraus, dass die Laufzeitverlängerung im Gegensatz zur Energiewirtschaft und zum Klimaschutz in Deutschland steht und eigentlich nicht sein kann.

Das Umweltbundesamt hat letzte Woche noch einmal deutlich nachgelegt und darauf hingewiesen, dass die Verlängerung der Laufzeiten der alten AKW auch dazu führt, dass die Wirkung des Emissionshandels, die eh schon relativ gering anzusetzen ist, noch weiter untergraben wird und man davon ausgehen kann - die Emissionsrechte wurden nach dem damals gültigen Atomausstiegsgesetz vergeben -, dass diese AKW eines Tages vom Netz gehen und eine Laufzeitverlängerung die CO₂-Zertifikatpreise endgültig in den Keller drängt. Das muss man einmal ganz ehrlich sagen; sie sind jetzt schon eh relativ weit unten.

Der Präsident des Bundesamtes für Strahlenschutz hat darauf hingewiesen, dass auch die Suche nach einem

geeigneten Endlager für hoch radioaktive Abfälle und abgebrannte Brennelemente ungleich schwerer werden würde, wenn die Atommüllproduktion nicht zeitlich befristet wird und die einzulagernde Menge nicht absehbar ist. Das ist doch genau das Problem, vor dem wir jetzt stehen: Wir wissen nicht mehr, wie viel noch hinzukommt, sollen aber schon ein optimales Endlager suchen.

Der Sachverständigenrat der Bundesregierung für Umweltfragen hat in diesem Sommer ein Papier veröffentlicht mit dem Titel: "Weichenstellung für eine nachhaltige Stromversorgung". Selbst in diesem Papier heißt es wörtlich: "Hohe Anteile von Grundlastkraftwerken sind mit dem Ausbau erneuerbarer Energien nicht vereinbar." Grundlastkraftwerke sind Atomkraftwerke, das steht außer Zweifel. - Das also steht im Papier des Sachverständigenrates der Bundesregierung für Umweltfragen.

Der Präsident des Bundeskartellamtes hat sich ganz aktuell - ich glaube, es war vorgestern - im "Handelsblatt" zu dem Thema zu Wort gemeldet. Ich zitiere hier eine ddp-Meldung: "Wenn die Laufzeiten verlängert werden, wird die hohe Verdichtung der Erzeugungskapazitäten zementiert." Das sagt der Kartellamtspräsident Bernhard Heitzer. Gleichzeitig würde unabhängigen Energieerzeugern "der Boden unter den Füßen weggezogen".

Jetzt wende ich mich vor allem an die Kollegen der FDP: Wir sind uns doch alle einig, dass die Monopolstruktur aufgebrochen werden muss, aber mit den längeren Laufzeiten der großen AKW zementieren wir doch eigentlich die Monopolstruktur und sind damit auf dem falschen Weg. Da ist einmal das Sicherheitsrisiko. Wir haben die gewaltige Blockade der erneuerbaren Energien, die das mit sich bringt, und das Monopol der großen Versorger wird nicht gebrochen - was eigentlich immer Ziel der FDP war, soweit ich das den Wahlprogrammen entnehmen konnte.

(Zuruf des Abgeordneten Tobias Thalhammer (FDP))

Die einzigen, die durch die Laufzeitverlängerung wirklich gewinnen und einen Vorteil haben, sind die vier großen Konzerne. Sie haben einen Vorteil, ohne Zweifel. Aber ich glaube, Politik ist doch dem Gemeinwohl verpflichtet und nicht dem Wohl der vier großen Konzerne. Das ist, glaube ich, ganz deutlich.

(Widerspruch bei der CSU)

In diesem Sinne bitte ich Sie, zu überlegen, ob man nicht an dem alten Atomkonsens festhalten sollte. Es war ja ein Konsens. Wenn man an ihm festhielte, wäre das allemal besser als ein Rückfall in die Neunziger-

jahre. Vielleicht kann man Sie in diesem Falle nicht belehren, aber eines ist sicher: Die Debatten werden Sie sicher nicht los - sicher nicht hier im Parlament, sicher nicht in den Medien, sicher nicht in den Verbänden und sicher auch nicht auf der Straße vor den AKW.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Danke, Herr Kollege Hartmann. - Für die SPD hat Herr Wörner das Wort. Bitte.

(Thomas Kreuzer (CSU): Jetzt geht das wieder los!)

Ludwig Wörner (SPD): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich nahtlos an den Vorredner anschließen.

(Erwin Huber (CSU): Einfach nur darauf Bezug nehmen!)

- Das würde Ihnen so gefallen, Herr Huber; Sie haben es mit eingebrockt! Sie sind dabei, an Ihre eigene Heimat in Niederbayern in dieser Frage Hand anzulegen.

Kolleginnen und Kollegen, wir haben deshalb einen eigenen Antrag eingebracht, weil wir noch einmal verfestigen und der Bevölkerung, den Menschen deutlich machen wollen, was Sie vorhaben: Sie wollen einen Konsens, den diese Gesellschaft geschlossen hat, aufkündigen.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

Mit 15 % kann man, glaube ich, nicht den Anspruch erheben, zu sagen: Wir haben den Auftrag, das anders zu machen.

(Zuruf von der CSU)

- Da würde ich vorsichtig sein.

Kolleginnen und Kollegen, Sie wissen, dass es in Bayern schon einmal einen Aufstand gegen eine Wiederaufbereitungsanlage gegeben hat, und ich befürchte, Sie sind auf einem guten Weg, das wieder zu inszenieren.

(Zuruf von der CSU)

Wir könnten uns und der Bevölkerung das auch sparen, indem wir uns an das halten, was in der Politik wieder dringend geboten wäre, nämlich dafür Sorge zu tragen, dass ein einmal eingeschlagener Weg nicht im Zickzack endet, wie Sie es und der Ministerpräsident permanent machen, sondern dass Kontinuität herrscht.

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD) - Zuruf von der CSU: Ha, ha, ha!)

Wir brauchen für Investitionen gerade in erneuerbare Energien Kontinuität und keine Zurufpolitik: heute so, morgen so.

Gerade bei den erneuerbaren Energien versuchen Sie jetzt zu sagen: Bei Photovoltaik könnten wir die bisher gewährten Fördermittel kürzen, weil Voltaikanlagen billiger geworden seien. Das beweist offensichtlich, dass Ihre Ahnung in solchen Fällen nicht sehr groß ist. Der derzeitige Preisverfall bei Voltaikanlagen ist, wie Insider wissen, der Politikänderung in Spanien geschuldet - sonst gar nichts. Sobald sich das wieder ändert, erholt sich dieser Markt, und dann sind wir wieder bei den alten Preisen. Aber dann haben Sie mehr oder weniger die Förderung reduziert und richten damit Schaden an - auch bei den Landwirten.

Es wundert mich ganz besonders, dass die Lobby der Landwirte da nicht aufschreit, wenn Sie an die Förderung der Voltaik Hand anlegen. Die Landwirte haben nämlich erkannt, dass das ihr zweites Standbein ist. Gerade in Niederbayern, Herr Huber, haben das die Landwirte erkannt. Denen nehmen Sie jetzt Teile der Förderung weg und wundern sich dann, wenn sie nicht mehr wissen, was sie machen sollen. Jetzt sagen Sie in einer Nacht-und-Nebel-Aktion: Subventionen sind - das ist eher FDP-Sache - des Teufels; es muss ja nicht immer stimmen, wenn man so etwas behauptet; manchmal ist es richtig. - Wir haben doch das Gesetz so angelegt mit dieser Gleitklausel, mit der Abschmelzung. Das reicht völlig aus, meine Damen und Herren, daran muss man nicht erneut etwas basteln und drehen, weil das viel zu gefährlich ist und die Zukunft derer, die diese Anlagen bauen wollen - das ist die bayerische Bevölkerung, nicht viele Investoren -, verbaut, wenn Sie daran Hand anlegen und eine Verunsicherung herbeiführen, die bereits heute, so sagen uns Installateure, spürbar wird. Denn jeder sagt: Jetzt warten wir erst einmal, was da passiert! - Ich würde auch nicht investieren, wenn ich nicht weiß, wie es weitergeht.

Damit schaden Sie dieser Idee, aber auch der Bevölkerung,

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Muggendorfer (SPD))

die bereit war, unsere Idee - nämlich umzusteigen - mitzutragen.

Ein Weiteres. Ich habe es heute schon einmal gesagt: Sie reden von Brückentechnologie. Ich sage es Ihnen noch einmal: Sie bauen die Brücke am Ende in den Sand. Sie wissen, dass Sie jede Menge Plutonium, plutoniumfähiges Material anhäufen. Das nimmt zu, es

wird nicht weniger in den Jahren, in denen Sie Laufzeitverlängerungen haben wollen, sondern dieser Dreck nimmt zu.

Sie haben neulich herrlich über die Zukunft geredet, die Jugend und die Verantwortung. Das sage ich Ihnen: Das wird schwierig, wenn Sie diesen Weg beschreiten. Sie häufen ja mehr von dem Dreck an. Wie wollen Sie das denen gegenüber rechtfertigen, von denen Sie sagen, Sie vertreten sie?

(Beifall der Abgeordneten Johanna Werner-Mugendorfer (SPD))

Da müssen Sie sich etwas anderes überlegen oder den Kurs, der derzeit im Bund eingeschlagen wird, verändern.

Deswegen unser Antrag "Bayern braucht mehr Sonne statt Radioaktivität". Wir sind der Meinung, es ist notwendig, dass man an dem beschlossenen gesellschaftspolitischen Konsens letztendlich festhält und nicht versucht, ihn aufzuweichen. Wir halten es für notwendig, die heute bereits bestehende EEG-Degression in der Form fortzuführen, in der sie festgeschrieben ist, und nichts Neues zu erfinden und damit zu verunsichern, einen wesentlichen, starken, wachstumsorientierten Wirtschaftszweig in seinem Wachstum zu stören. Nein, wir müssen das weiterhin fördern.

Wir wollen aus dieser Atomtechnologie heraus. Entgegen den Aussagen von Minister Zeil haben wir als SPD sehr wohl ein Szenario vorgelegt. Sie müssten sich vielleicht einmal die Mühe machen und in den Papieren aus der Vergangenheit suchen, in denen wir Ausstiegsszenarien beschrieben haben. Die gibt es sehr wohl - entgegen Ihrer Meinung. Dort steht, wie es geht. Das war auf die Ziele des Ausstiegsszenarios abgestimmt, und deswegen halten wir es für notwendig, daran festzuhalten. Wir halten nichts von der Panikmache, die Lichter gingen aus. Meine Damen und Herren, wir haben zu viel Strom.

Im Übrigen darf ich Ihnen eines sagen, Herr Minister Zeil. Ihre Aussage, wir können die Stromschwankungen nicht ausgleichen trifft nicht zu. Das können Sie mit Kernkraftwerken überhaupt nicht, weil Kernkraftwerke auf Schwankungen viel zu träge reagieren. Da brauchen Sie Spitzenleistung und nicht Trägheitsleistung, wie Sie es heute Morgen beschrieben haben.

Stimmen Sie unserem Antrag zu, wir stimmen dem Antrag der GRÜNEN auch zu.

(Beifall bei der SPD und den Freien Wählern - Hubert Aiwanger (FW): Ihr stimmt hoffentlich auch dem Antrag der Freien Wähler zu!)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Wörner. Für die Freien Wähler spricht Herr Dr. Fahn. Bitte schön.

Dr. Hans Jürgen Fahn (FW): Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Auch wir von den Freien Wählern wollen raus aus der Atomenergie. Ich stimme meinen beiden Vorrednern zu. Wir wollen auch, dass der mühsam ausgehandelte Atomkompromiss beibehalten und nicht wieder aufgetrennt wird. Wir wollen das auch deshalb, weil wir wissen, dass der größere Teil der Bevölkerung dies auch so sieht. Herr Hartmann hat schon angesprochen, dass sehr viele Interessengruppen in unserem Lande das ähnlich sehen.

In dem Kompromiss steht, dass die Laufzeit von AKW auf 32 Jahre befristet wird. Das erste AKW soll 2011, das letzte rechnerisch 2022 abgeschaltet werden. Das ist noch sehr viel Zeit, in der wir mit Atomenergie leben müssen.

Es gibt in den letzten Wochen und Monaten sehr viele Umfragen; 60 bis 70 % der Bevölkerung je nach Umfrage befürworten diesen Ausstieg und die Beibehaltung dieses Kompromisses. Jeder weiß, dass die Atomenergie ein Risikofaktor ist. Wir sollten durch das Energieeinspeisungsgesetz weiterhin Vorreiter im Sektor regenerative Energien sein. Es wurde schon erwähnt, dass eben keine Versorgungslücke eintreten würde. Wir haben durch diesen Kompromiss einen berechenbaren Ausstieg geschaffen. Da haben kleine und kommunale Energieversorgungsunternehmen einen sicheren Planungshorizont, um Investitionen in erneuerbare Energien zu tätigen. Das ist wichtig, denn im Koalitionsvertrag steht das noch unverbindlich drin. Das ist ungenau und ergibt keine Planungssicherheit.

Parallel zu Energieeinsparmaßnahmen sinkt auch die Nachfrage nach Energie. Energiesparen wird attraktiver, Energiepreise bleiben stabil. Auch AKW benötigen natürlich Rohstoffe. Die Umstellung auf regenerative Energien, die wir offensiv vertreten sollen, schafft energetische Unabhängigkeit und damit Krisensicherheit. Die regenerativen Energien schaffen mehr Arbeitsplätze, als durch den Atomausstieg insgesamt verloren gehen. Die regenerativen Energien sind große Wachstumsmärkte der Zukunft. Wir wissen auch, dass die Endlagerung von Atombrennstäben ein ungelöstes Problem ist und auch in Zukunft noch nicht gelöst werden kann. Eine erneute Verschiebung, wie jetzt angedacht, zugunsten der Kernenergie nähme für die erneuerbaren Energien und die betreffenden mittelständischen Unternehmen - darauf hinzuweisen kommt es uns von den Freien Wählern auch an - Planungssicherheit. Deshalb wäre es wichtig, dass es so bleibt wie bisher.

Auch der saarländische Ministerpräsident Müller - deswegen hoffen wir noch - weist auf den Fahrplan hin, wie der Ausstieg aus dieser Brückentechnologie gehen soll. Der saarländische Ministerpräsident, der jetzt mit einer Jamaika-Koalition arbeiten muss - da ist die Frage der Verlängerung der Laufzeit der Kernkraftwerke nicht populär -, muss schauen, wie das Saarland im Bundesrat damit umgeht.

Wir von den Freien Wählern haben eine Strategie. Wie unser Vorsitzender Hubert Aiwanger immer sagt: Wir stehen für eine pragmatische, ideologiefreie Lösung in der Energiepolitik, die Planungssicherheit und Nachhaltigkeit garantiert.

Es liegen insgesamt drei Anträge vor: die Anträge der GRÜNEN, der SPD und der Freien Wähler. Wir werden den Anträgen der GRÜNEN und der SPD selbstverständlich auch zustimmen, weil die große Mehrheit der Deutschen und der Interessenverbände dies so will. Dies wird auch die neue Bundesregierung noch akzeptieren müssen.

Unser Konzept lautet kurz und knapp: Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien verbessern und nicht dauernd über die Verlängerung der Restlaufzeiten für Atomkraftwerken diskutieren.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Vielen Dank, Herr Kollege. Für die CSU-Fraktion hat Herr Reiß um das Wort gebeten. Bitte schön.

Tobias Reiß (CSU): Frau Präsidentin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir über die Laufzeit der Kernkraftwerke diskutieren, dann müssen wir zunächst zur Kenntnis nehmen, dass die fünf bayerischen Kernkraftwerke in Bayern den Strombedarf in unserem Land zu 60 % decken. Nach den im geltenden Atomgesetz festgelegten Rahmenbedingungen und Reststrommengen sind diese Kraftwerke innerhalb der nächsten 11 Jahre vom Netz zu nehmen.

Ich unterstelle, dass wir in dieser Zeit die bestehende Spitzenposition Bayerns bei der Nutzung der Biomasse, der Wasserkraft, der Sonnenenergie und der Geothermie weiter ausbauen werden und auch die Windkraftnutzung zu nehmen wird. Ich unterstelle weiterhin, dass wir das im Koalitionsvertrag vereinbarte ehrgeizige Ziel, den Anteil der erneuerbaren Energien an der Stromerzeugung bis 2020 auf 30 % zu steigern, womöglich sogar übertreffen werden.

Doch auch, wenn uns das gelingt, bleibt im Grundlastbereich eine immense Deckungslücke. Eine schwere Beeinträchtigung der Versorgungssicherheit in Bayern wäre die Folge. Eine verantwortungsvolle Politik sollte

unserer Industrie und der Bevölkerung in Bayern schon erklären können, wie wir bei der stark schwankenden Einspeisung aus Wind und Sonne die Stromversorgung auch an trüben, windlosen Dezembertagen und -nächten sicherstellen wollen. Auch wenn die Einzelheiten der Koalitionsverhandlungen über die Grundsätze der Energiepolitik noch nicht vorliegen, können Sie davon ausgehen, dass die Koalition in Berlin einen großen Schwerpunkt auf die regenerativen Energien legen wird, und das auch ohne Ratschläge der bayerischen Opposition, auch wenn Sie sich natürlich wünschen, dort mitmischen zu können.

Die künftige Koalition will hin zu einer Versorgung mit alternativen Energien. Bis diese jedoch in ausreichendem Maße und Umfang möglich ist, muss die Zeit ideologiefrei überbrückt werden. Dafür wird eben auch die Kernenergie als Übergangstechnologie mit der Zielsetzung benötigt, dass sie irgendwann verzichtbar ist.

Wir brauchen ein energiepolitisches Gesamtkonzept, und zwar - anders, als es im SPD-Antrag nicht nur bezogen auf die erneuerbaren Energien heißt - ohne ideologische Scheuklappen für alle Energieträger. Konkret heißt das: Es gilt, die Modernisierung des Kraftwerk-parks und den Ausbau der erneuerbaren Energien miteinander zu verknüpfen und neue zukunftsfähige Strukturen zu schaffen. Des Weiteren müssen alle Anstrengungen unternommen werden, die Verbesserung der Energieeffizienz voranzutreiben. Ein breiter Energiemix, der die Vorteile der verschiedenen Energieträger nutzt und intelligent miteinander verbindet, bildet hier die Grundlage. Die erneuerbaren Energien werden hierbei eine immer wichtigere Rolle spielen. Sie sind ein unverzichtbarer und stetig weiter wachsender Bestandteil unserer Energieversorgung.

Über die Laufzeiten der Kernkraftwerke und die Frage der Abführung etwaiger Zusatzgewinne muss mit den Betreibern der Kernkraftwerke ergebnisoffen verhandelt werden. Hier ist auch die Option in die Verhandlungen einzuführen, notfalls am Ausstieg festzuhalten, wenn sich die Konzerne weigern, einen spürbaren Anteil der aus der Laufzeitverlängerung resultierenden Dividende für Zukunftsinvestitionen zur Verfügung zu stellen. Werden die hier zu erwartenden Milliarden in die Weiterentwicklung der erneuerbaren Energien investiert, heißt das mittelfristig: Weniger Kohle, weniger Kernenergie, aber mehr Wind, Wasser, Biomasse und Solar. Das bedeutet aber auch, dass Fragen der Netzintegration, einer bedarfsorientierten Einspeisung, einer intelligenten Steuerung und Vernetzung sowie von Speichermöglichkeiten stärker in den Vordergrund rücken müssen. Wir sollten den Mut zu einem unbefangenen Energiedialog finden. Unserem Land würde es gut tun, was auf die drei vorliegenden Anträge nicht zutrifft. Deshalb werden wir sie ablehnen.

(Beifall bei der CSU)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Herr Kollege, danke. Herr Wörner hat gebeten, eine Zwischenbemerkung machen zu dürfen.

Ludwig Wörner (SPD): Herr Kollege, wir müssen uns einmal über den Begriff Ideologie und ideologiefrei unterhalten. Ideologen sind Menschen, die an etwas festhalten. Die SPD hat sich in der Frage der Kernenergie deutlich gewandelt. Wer ist nun der Ideologe: Derjenige, der festhält, so wie Sie, oder diejenigen, die gemerkt haben, dass es ein Fehlweg war und einen neuen Weg versuchen? Das müssen Sie für sich selber beantworten.

Zweitens, Sie malen auch wieder das Bild: Die Lichter gehen aus. Ich darf Sie darauf hinweisen, dass die Stadtwerke München nachweisen, dass sie genügend regenerative Energien erzeugen, um die Haushalte der Stadt München mit regenerativen Energien zu versorgen. Das geht, wenn man will, bei Ohu II bis zum Ende der Laufzeit sehr wohl. So ist es geplant und nachvollziehbar, weil wir von zuverlässigen Daten ausgehen.

Drittens: Wenn Sie nach Geld suchen, um die regenerativen Energien zu fördern - denn Sie wollen die Energieerzeuger mehr oder weniger zwingen -, dann sage ich Ihnen noch einmal: Eine Steuerersparnis von 320 Millionen Euro verbuchen die Kernkraftwerksbetreiber bei Zinsen, die sie aus den Rückstellungen gewinnen. Holen Sie sich doch die 320 Millionen! Seien Sie doch nicht so feige; die kriegen Sie heute schon. Jeder hier drinnen muss für die Zinsen, die er bekommt, 25 % Steuern zahlen. Warum nicht die Energieerzeuger, die Geld ohne Ende haben?

(Thomas Hacker (FDP): Déjà vu!)

So sollte man das Ding einmal aufzäumen, dann kommen wir gleich einen Schritt weiter.

Tobias Reiß (CSU): Wir hätten vielleicht die Diskussion auch so führen können, dass wir uns auf heute Vormittag, auf die letzten vier Stunden konzentriert hätten und dass jeder auf das Protokoll verwiesen hätte; denn am Sachverhalt hat sich in der Zwischenzeit nicht allzu viel geändert.

(Beifall bei Abgeordneten der CSU und der FDP)

Dann hätten wir die anderen Dringlichkeitsanträge vielleicht mit durcharbeiten können.

Nicht nur derjenige agiert politisch ideologiefrei, der nicht an alten Überzeugungen festhält, sondern auch derjenige, dessen Überzeugungen sich als die pragmatischeren und besseren Lösungen erweisen,

(Beifall des Abgeordneten Dr. Thomas Goppel (CSU))

der in die Zukunft agiert und dem Land einen Vorteil verschafft. In diese Richtung sollten wir gemeinsam weiterdiskutieren, um auch energiepolitisch weiterzukommen.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Für die FDP hat Herr Thalhammer um das Wort gebeten. Bitte schön.

Tobias Thalhammer (FDP): Frau Präsidentin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Lieber Herr Wörner, auch ich kann nahtlos an meinen Vorredner anknüpfen. Aber anders als Sie werde ich nicht alles wiederholen, was soeben schon gesagt wurde. Ich werde auch nicht wiederholen, was wir bereits an gleicher Stelle zum selben Ansinnen vor vier Stunden gesagt haben. Ich werde auch nicht wiederholen, was wir das letzte Mal im Umweltausschuss und das letzte Mal im Plenum hierzu gesagt haben.

(Zuruf des Abgeordneten Dr. Thomas Beyer (SPD))

Ich bin sehr sicher, dass Sie mir nächste Woche mit Ihrem Ansinnen erneut die Chance geben werden, Ihnen zu erklären, dass das Konzept der FDP die Stärkung der erneuerbaren Energien ist und dass wir die Kernenergie als Brückentechnologie ansehen. Selbiges habe ich bereits vor vier Stunden an dieser Stelle gesagt. Zwei Mal am Tag muss das Ganze - auch im Sinne der Plenardisziplin - nicht sein.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CSU - Zuruf des Abgeordneten Ludwig Wörner (SPD))

Vierte Vizepräsidentin Christine Stahl: Es wurde von der CSU-Fraktion zu allen drei Anträgen namentliche Abstimmung beantragt, die wir aber nach der Geschäftsordnung erst in 15 Minuten durchführen können.

(Johanna Werner-Muggendorfer (SPD): Das ist ein trauriger Haufen! - Thomas Hacker (FDP): Aber es ist schön, dass wenigstens die SPD fröhlich ist!)

- Wir sind alle ganz souverän ob dieses Antrages und nehmen ihn zur Kenntnis.

(Unruhe)

Wir werden deswegen in der Tagesordnung erst einmal fortfahren, bevor wir in die namentliche Abstimmung eintreten können.

Ich gebe zwischendurch das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Antrag der Mehrheitsfraktionen CSU und FDP auf Drucksache 16/2370, "Strukturmaßnahmen für die Region Nürnberg nach dem Aus für Quelle voranbringen", bekannt. Mit Ja haben 137 Abgeordnete gestimmt. Kein Abgeordneter hat mit Nein gestimmt. Es gab 20 Stimmenthaltungen. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 3)

Die namentliche Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD, "Das Aus für Quelle: Ein Fiasko für die bayerische Wirtschaftspolitik", Drucksache 16/2371, hat 34 Ja-Stimmen und 83 Nein-Stimmen gebracht. Es wurden 35 Stimmenthaltungen gezählt. Damit ist der Dringlichkeitsantrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 4)

Die namentliche Abstimmung des Dringlichkeitsantrags der Abgeordneten Aiwanger, Schweiger, Muthmann und anderer und Fraktion Freie Wähler, betreffend "Quelle - Konzepte vorlegen", Drucksache 16/2372, hat 153 Ja-Stimmen ergeben. Mit Nein hat niemand gestimmt. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist der Dringlichkeitsantrag angenommen.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 5)

Ich rufe Tagesordnungspunkt 7, Dringlichkeitsantrag Nummer 5 auf:

Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Karsten Klein, Prof. Dr. Georg Barfuß u. a. und Fraktion (FDP)
Steuerungs- und Gestaltungspotenzial der Doppik nutzen (Drs. 16/2374)

Ich eröffne die Aussprache. Erste Wortmeldung: Herr Prof. Dr. Barfuß, bitte.

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Frau Präsidentin, meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Ich bedaure, dass der Kollege Beckstein nicht mehr da ist, denn 1993 habe ich ihn zusammen mit Herrn Plamper von der Stadt Nürnberg aufgesucht und gebeten, er möge doch der Stadt Lauingen mit 11.000 Einwohnern das Recht einräumen, für die Erprobung der Doppik eine Pilotgemeinde zu sein. Selbstverständlich hätten wir das, was wir dort erarbeitet hätten, allen Kommunen zur Verfügung gestellt, damit wir wieder vorankommen. Ich freue mich aber trotzdem, dass 2003 die Innenministerkonferenz den Beschluss gefasst hat, dieses Rechnungswesen einzuführen, und zwar in 12 von 16 Bundesländern; auch Bayern hat hier zugestimmt.

Warum bitten wir heute um einen Bericht der Staatsregierung? Wir sind überzeugt, dass das, was wir zurzeit in unserer Wirtschaft und unserer Gesellschaft erleben, mit einem vernünftigen Rechnungswesen nicht passieren würde; Stichwort: Bilanzwahrheit und -klarheit. Einen Schattenhaushalt, wie jetzt in Berlin angestrebt, könnte es mit einer Doppik nicht geben.

(Beifall der Abgeordneten Margarete Bause (GRÜNE))

Aber auch die dritte Seite einer normalen Bilanz ist überflüssig. Entweder gilt das Wort der Wahrheit und Klarheit, oder es gilt nicht. Insofern müssen wir beide Systeme reformieren. Damit will ich nicht sagen, dass das eine schlecht und das andere gut wäre, sondern beide Systeme sind reformbedürftig. Wenn wir es nicht wieder schaffen, dass der normale Bürger sehen kann, wie es um seine Stadt, um seinen Landkreis, um seinen Staat steht, dann ist alles nur Augenwischerei. Dann hat er auch keine Chance, sich rational zu verhalten. Deswegen glauben wir, dass mit der Einführung der Doppik Folgendes erreicht werden könnte: Es können nicht nur die Geldflüsse gemessen werden - das kann die Kameralistik auch, und zwar sehr gut und detailliert -, sondern eben auch die Veränderungen. Ich habe seinerzeit schon Herrn Minister Dr. Beckstein gesagt: "Herr Minister, Sie wissen nicht mal, ob Sie in dem Haus, in dem Sie sitzen, die Abschreibung verdienen." Er hat mich dann angeguckt. Er wusste es wirklich nicht, und er kann es auch gar nicht wissen, weil die Kameralistik so etwas nicht vorsieht. Ich habe es dann bei meiner Stadt selber in die Hand genommen. Das ist ziemlich traurig, weil es abgelehnt wurde. Wir haben dann Kosten- und Leistungsrechnungen und eine Budgetierung eingeführt und sind hier sehr weit gekommen. Und siehe da, alle Ressourcenverantwortlichen haben gelernt, mit diesen Mitteln besser umzugehen. Die zweite Geschichte wäre, dass die Vermögensveränderungen für jedermann von Jahr zu Jahr sichtbar werden. Was kann die Bevölkerung schon wissen, wenn wir 1,6 Billionen Schulden haben? Wo steht bitte, dass noch einmal 3 Billionen Ansprüche an die Renten- und Pensionskassen hinzukommen? Da muss man wirklich einmal sagen: Hierzu bedarf es eines Rechnungswesens, das es besser macht. Komischerweise hat der Staat zum Beispiel für die Kommunen vorgeschrieben, dass diese für die Beamten Rückstellungen machen müssen. Das ist Gott sei Dank so, denn sonst hätten wir die gleichen Probleme wie der Staat. Der Bayerische Versorgungsverband sorgt dafür, dass die Kommunen das nicht machen. Der Staat wird große Schwierigkeiten damit haben, seine Pensionen rechtzeitig zu bezahlen, besonders in der Zukunft.

Ein weiterer Punkt wäre, dass für die meisten Menschen, die halbwegs wirtschaftlich gebildet sind, Be-

griffe wie "GuV" oder "Bilanz" durchaus etwas aussagen, während dies die Kameralistik nicht tut.

Bei kostendeckenden Einrichtungen arbeiten wir als Öffentlich-Rechtliche ohnehin mit der Doppik. Warum sollten wir es dann nicht ganz machen? Herr Staatsminister, meine Bitte wäre, dass wir den gleichen Schwung, den wir zurzeit beim neuen Dienstrecht haben, auf dieses Thema übertragen. Mir wäre daran gelegen, dass der Staat unser Petitum aktiv unterstützt und nicht nur sagt, mir ist es wurscht, macht was ihr wollt, ihr könnt es gerne tun. Nein, es gilt, dass Sie ein Signal setzen und erkennen, dass diese Doppik vernünftig ist; denn wäre - ehrlich gesagt - der Staat ein Privatmann, müsste er längst wegen Konkursverschleppung dies Ganze anzeigen, weil die meisten unserer Kommunen oder auch manche Staaten pleite wären. Dass es Bayern besser geht, ist kein Trost. Das ändert nichts am System.

Als Letztes möchte ich anmerken, dass der Attentismus, der sich bei vielen Software-Herstellern eingestellt hat, ist: Wir wissen nicht, kommt es oder kommt es nicht. Dann ist es immer ein Spiel von Huhn und Ei: Die einen entwickeln nichts, weil sie nicht wissen, ob es kommt. Und weil nichts da ist, sagen sie, man kann es nicht einführen. Meine Bitte, Herr Staatsminister geht dahin, dass Sie diesen Antrag wohlwollend prüfen und uns das Gefühl und die Sicherheit geben, dass Sie jemand sind, der erkannt hat, was Sie an einem vernünftigen Rechnungswesen haben. Ich setze auf Sie. Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP und des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Herr Kollege Barfuß. Nächste Rednerin für die CSU ist die Kollegin Schorer.

Angelika Schorer (CSU): Sehr geehrter Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Natürlich stimme ich diesem Berichts Antrag zu. Ich finde es richtig, einen Zwischenbericht über die aktuellen Daten zu bekommen und ich stimme auch mit der Auffassung überein, dass es richtig ist, eine Reform des kommunalen Haushaltsrechts zu fordern.

Damit bricht aus meiner Sicht eine Zeitenwende in der kommunalen Buchhaltung an und es war gut, dass auf Bundesebene bereits im Jahre 2003 die ersten Schritte gemacht wurden. Wichtig ist auch, dass man mit den weiteren Schritten jetzt die Einsparpotenziale in den Kommunen genau erkennt, gleich welcher Größe sie sind, und daraus dann die Schlussfolgerungen zieht.

In den vergangenen Jahren wurde in Zusammenarbeit mit den kommunalen Spitzenverbänden einiges erar-

beitet. Ich denke hier nur an die Vermögensbewertung. Da wurden ganz klare Linien gezogen und das bewegliche und unbewegliche Inventar wurden ganz klar bewertet. Das alles waren wichtige Schritte.

Ich habe es im eigenen Landkreis miterlebt. Im Landkreis Ostallgäu wurde diese Doppik eingeführt und das Instrumentarium wird heute erfolgreich genutzt. Das sollte in Zukunft auch bei den anderen Kommunen möglich sein.

Wichtig ist auch, dass damit die Einführung der Kostenleistungsberechnung einhergeht, die es ermöglicht, diese Daten genauer zu erhalten. Aus diesen Doppikdaten können wir die Veränderungen des Eigenkapitals gut erkennen und dadurch viele Dinge über längere Zeiträume hinweg abschätzen. Diese Vorteile haben Sie, Herr Kollege Barfuß, herausgestrichen. Ich denke, der Zwischenbericht wird noch deutlicher machen, welche Kommunen sich für dieses System entschieden haben.

Ende vergangenen Jahres, als wir in unserem Landkreis diese Methode eingeführt haben, hatten zehn bayerische Landkreise diese Doppik angewendet.

Ich ersehe aus Ihrem Antrag, dass Sie alle Spitzenverbände mit einbeziehen wollen. Ich plädiere dafür, auch die Bezirkstage mit einzubinden, um eine Gesamtbeurteilung und ein Gesamtbild der kommunalen Ebene zu bekommen.

Ich trete dafür ein, diese Daten unbürokratisch zu erheben, das heißt, man sollte sich bezüglich eines zusätzlichen Personalaufwandes möglichst beschränken. Ich halte es für wichtig, dass sich alle Mitglieder des Kommunalausschusses bereitfinden, auf diese Punkte hinzuweisen. Ich bedanke mich bei Ihnen, dass Sie diesen Antrag noch einmal überarbeitet und Veränderungen bezüglich der Kostenermittlung vorgenommen haben. Denn es ist sehr schwierig, diese Kosten genau zu ermitteln. Sie haben sich dabei in Ihrem Antrag konkret auf den Aufwand für die Mitarbeiterschulungen und die EDV-Umstellung bezogen. Das ist ebenfalls richtig.

Alles in allem können wir damit ein Gesamtbild einer Kommune erzielen. Aus meiner Sicht müssten wir aber in einem weiteren Schritt noch sehen, welche Kommunen ein Benchmarking durchführen, um zu erkennen, dass man auch hieran weiterarbeiten kann. Ich stimme Ihrem Antrag zu und hoffe, einen umfassenden Bericht im Ausschuss zu bekommen.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Frau Kollegin Schorer. Vielleicht ein kleiner Hinweis, meine Damen und Herren. Haushaltsrecht ist meist nicht so spannend und damit die Doppik oder Kameralistik möglicherweise auch nicht. Aber vielleicht könnten wir den

Lärmpegel ein bisschen herunterfahren. Das wäre im Interesse der Redner. Nächste Rednerin für die Fraktion der SPD ist die Kollegin Aures.

Inge Aures (SPD): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal muss ich meiner Verwunderung Ausdruck verleihen, wieso dieser Antrag heute als Dringlichkeitsantrag auf der Tagesordnung steht. Ich denke, eine Dringlichkeit ist im Prinzip nicht gegeben.

(Beifall bei der SPD)

Außerdem erfüllt der Antrag aus meiner Sicht die klassischen Anforderungen für eine Schriftliche Anfrage.

Ich selbst bin eine Verfechterin der Doppik. Ich war Oberbürgermeisterin in der Stadt Kulmbach, in der als eine der ersten von drei oder vier Städten im Jahre 1999 die doppelte Buchführung zur Kosten- und Leistungsansparenz eingeführt wurde. Das ist notwendig und wichtig, weil man dadurch erkennt, was etwas kostet.

Ich bin mir sicher, dass man im Innenministerium, wo die ganze Problematik angesiedelt ist und wohin wir immer unsere Berichte abgeben mussten, sehr wohl den aktuellen Stand kennt. Zu kritisieren ist, lieber Herr Minister, dass das Konnexitätsprinzip hier nicht zieht. Man sagt zwar, die Transparenz, die man dadurch im Lande draußen hat, sei wünschenswert, aber man ist nicht bereit, Geld dafür auf den Tisch zu legen. Es kann nicht sein, dass diejenigen, die sagen, wir wollen unsere Buchführung so wie in der freien Wirtschaft machen, letzten Endes alleine auf den Kosten sitzen bleiben. So war das in der Vergangenheit. Die Kosten, die dem Freistaat vom Jahre 1996 bis zum Jahre 2003 entstanden sind, beliefen sich lediglich auf 875.000 Euro. Das ist eine in der Relation sehr, sehr niedrige Summe. Ich halte es nicht für gut, dass die Förderung im Jahre 2004 eingestellt wurde. Deshalb verspreche ich mir von dem Bericht schon etwas.

Aber, meine Damen und Herren, wenn der Freistaat nicht bereit ist, den Geldbeutel zu öffnen und den Kommunen unter die Arme zu greifen, kann ich eigentlich nur wiederholen, was mir ein Kämmerer einmal gesagt hat. Diejenigen, die die doppelte Buchführung haben wollen, sind die, die wissen wollen, was eine Stunde in der Volkshochschule kostet oder eine Stunde, wenn der Bauhof einen Gehweg teert. Das ist wichtig, da man sehen kann, ob man Kosten einsparen kann und man sieht, wo die Reise hingehet. Aber diejenigen, die bei der kameralistischen Haushaltsführung bleiben wollen, sind diejenigen, die sowieso nichts haben und auch nicht wissen wollen, wo sich das Geld versteckt.

In diesem Sinne hoffe ich, dass wir eine gute Berichterstattung haben werden.

Wir vonseiten der SPD - es war unser Kollege Florian Ritter - haben bereits am 14. Dezember 2004 nachgefragt. Wir haben damals einen Zwischenstand bekommen und es kann nur gut sein, wenn wir jetzt wieder auf den aktuellen Stand gebracht werden.

Letzten Endes aber, liebe Kolleginnen und Kollegen, müssen wir uns zusammensetzen und sagen, wohin die Reise in Zukunft gehen soll. Nur so können wir den Kommunen helfen.

(Beifall bei der SPD)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön, Frau Kollegin Aures. Nächster Redner für die Fraktion der Freien Wähler: Herr Kollege Pointner.

Mannfred Pointner (FW): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich stelle fest, dass bis jetzt nur ehemalige Kommunalpolitiker geredet haben.

(Dr. Thomas Beyer (SPD): Das ist auch besser so, Herr Pointner!)

Es ist sicherlich wichtig, dass es hier im Hohen Hause solche Kommunalpolitiker gibt, damit ein bisschen Sachlichkeit in die Diskussion kommt.

Ich gebe Ihnen vollkommen recht, Herr Kollege Barfuß, mit Ihren Ausführungen, dass die Doppik nicht nur bei den Kommunen, sondern auch für den Staat überlegt werden sollte. Deswegen wollten wir eigentlich für die heutige Sitzung einen Nachzieher erarbeiten und ihn gleichzeitig als Berichtsantrag einbringen. Aber leider ist festgestellt worden, dass dieser Antrag nicht zum jetzigen Thema passt. Deshalb stellen wir diesen Antrag auch extra.

Es wäre für uns schon interessant zu erfahren, warum der Staat, der das bei den Kommunen mehr oder weniger fordert oder zulässt, selbst diese Gedanken nicht hat.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Man kann sicherlich erahnen warum. Das Ergebnis wäre ernüchternd.

(Lachen des Abgeordneten Thomas Kreuzer (CSU))

Man kann der Kollegin Aures in ihrer Argumentation einerseits recht geben, warum der Antrag ein reiner Berichtsantrag ist. Ein solcher Bericht wäre sicherlich einfacher zu erhalten gewesen, sei es aufgrund einer schriftlichen Anfrage oder sei es durch Anruf beim Landkreistag oder beim Gemeindefrat. Sie alle haben diese Zahlen parat. Vielleicht hat auch das Innenministerium diese Zahlen. Damit hätten Sie diese Zahlen

ohne Weiteres bekommen können, ohne dass man den Antrag heute hätte behandeln müssen.

Andererseits ist das, was Sie in Ihrer Begründung und in der Überschrift sagen, durchaus interessant, Sie wollen die Doppik insgesamt weiterverfolgen und vor allem auch die Notwendigkeit hervorgehoben haben, die sich im Hinblick auf die aktuelle Krisensituation ergibt. Ich möchte Ihnen da nicht grundsätzlich widersprechen, ganz im Gegenteil. Ich habe als Landrat selbst die Einführung der Doppik vorangetrieben, zwar nicht mit Begeisterung, schon wegen der Kosten, aber aus Überzeugung heraus. Allerdings hat sich im Laufe der Arbeiten, die wir seit 2001 zur Vorbereitung durchgeführt haben, eine gewisse Ernüchterung eingestellt, schon deswegen, weil es der Freistaat Bayern aus Angst vor den Kosten aufgrund der Konnexität nicht übers Herz gebracht hat, für die Kommunen eine verbindliche Regelung zu erlassen. Außerdem hat es einige Zeit gedauert, bis die grundlegenden Vorschriften da waren. Die KommHV-Doppik ist im Oktober 2007 erlassen worden, und die Bewertungsvorschriften sind ebenfalls erst 2007 ergangen, so dass man bis dahin gar nicht richtig arbeiten konnte.

Das muss man wissen. Deshalb sagen viele Kommunen: Wir machen das nicht, was bringt das? - Es bringt auf keinen Fall mehr Geld, das muss man wissen. Die Doppik ist auch nicht unbedingt ein Sparprogramm. Allerdings ist schon gesagt worden, dass man dadurch einen Überblick darüber bekommt, wie eine Kommune oder das Land überhaupt dasteht. Man ermittelt den Ressourcenverbrauch, man sieht das Vermögen und die Schulden und kann daraus ersehen, was übrig bleibt.

Ein Problem bei den Landkreisen liegt darin, dass Abschreibungen und Rückstellungen im Ergebnishaushalt eingesetzt werden müssen, was sich natürlich auf die Kreisumlage auswirken kann, aber nicht muss, weil der Finanzhaushalt dagegengestellt wird.

(Unruhe - Glocke des Präsidenten)

Wir werden diesem Berichtsantrag zustimmen, aber ich erwarte, dass da noch etwas nachkommt, vielleicht von uns. Vielleicht kommt auch ein gemeinsamer Vorschlag mit dem Inhalt, dass wir vom Staat mehr Engagement erwarten, wenn es um die Weiterführung der Doppik bei den Gemeinden geht. Das muss durch entsprechende Bestimmungen und die Einführung eines neuen EDV-Programms erleichtert werden. Wir werden jedenfalls einen Antrag stellen, dass der Innenminister begründet, warum der Freistaat überhaupt keinen Schritt in diese Richtung tut.

(Beifall bei den Freien Wählern)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Danke schön, Herr Pointner. Nun hat Frau Kollegin Kamm das Wort für die GRÜNEN.

Christine Kamm (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch wir werden diesem Berichtsantrag zustimmen, ebenso dem Wunsch des Kollegen Barfuß nach mehr Koordinierungshilfe und Unterstützung durch das Finanzministerium für die Kommunen in diesen Fragen.

Wir werden weiterhin fragen, bei welchen Kommunen, die umgestellt haben, tatsächlich eine Kosten-Nutzen-Analyse und eine Evaluation stattgefunden haben und zu welchen Ergebnissen diese geführt haben. Wir stellen nämlich fest, dass sich die Erwartungen einiger Kommunen auf Kosteneffizienz und Kostentransparenz durch die Einführung der Doppik nicht erfüllt haben. Kostentransparenz und -effizienz kann und muss in erster Linie mit einer verbesserten Steuerungs- und Leistungsrechnung verbessert werden. Frau Kollegin Aures, die Kosten einer Volkshochschulstunde oder einer anderen Leistung der Kommune - Sie haben das als Beispiel gebracht - kann sehr wohl mit den gängigen Instrumenten gut ermittelt werden. Ob die Doppik über die Gebührenhaushalte und die Eigengesellschaften hinaus die in sie gesetzten Erwartungen erfüllen wird, ist zumindest sehr fraglich. Interessantes hierzu finden Sie beispielsweise in den Einführungen zum anerkannten Kommentar zum Haushaltsrecht von Engels, Eibelshäuser und anderen, die sich sehr kritisch mit der Doppik auseinandersetzen.

Bei den auf Doppik umstellenden Kommunen häufen sich die Probleme. Beispielsweise kann die Bundesstatistik zu den kommunalen Ein- und Ausgaben nicht mehr vollständig geführt werden. Die Informationen fehlen, weil auf Doppik umstellende Kommunen fehlerhafte oder gar keine Daten mehr liefern.

(Unruhe)

Die Einführungskosten für Doppik sind bei den Kommunen sehr hoch. Ich kann Ihnen berichten: Die drittgrößte Stadt Bayerns, Augsburg, will auf Doppik umstellen. Dafür werden allein die Einführungskosten auf 10 Millionen veranschlagt. Als Folge der Einführung ergeben sich in Zukunft weit höhere Kosten für die EDV und die Verwaltung. Dazu kommen erhebliche Opportunitätskosten. Diese Tage hat die Stadt Lübeck darauf verzichten müssen, 5.200 Bußgeldbescheide einzutreiben, weil sie infolge der Umstellung ihres Finanzsystems nicht mehr zu einer rechtzeitigen Eintreibung gekommen ist.

Kolleginnen und Kollegen, gestern demonstrierten in Schwerin Bürgermeister und Landräte gegen die Einführung der Doppik und das dortige Finanzausgleichs-

gesetz, weil sie nicht einsehen, was ihnen die Erfassung sämtlicher Vermögenswerte, vom Radweg angefangen bis hin zur Grünanlage, bringen soll. Sie kostet zwar jede Menge Geld, aber der Nutzen ist fraglich.

Das wichtigste Argument aber ist, dass die doppelte Buchführung keineswegs vor Missmanagement und Fehlbewertung schützt. Man denke beispielsweise an die viel zu hoch bewerteten Immobilien der Bahntochter Aurelis, man denke an die Ausgliederung von Wertpapieren bei Banken, man denke an die Ausgliederung von Schulden in Zweckgesellschaften. Doppik schützt auch nicht vor der Einführung von Schattenhaushalten und auch leider nicht davor, Herr Kollege Barfuß, dass die CDU/FDP-geführte Bundesregierung 60 oder 70 Milliarden Schulden in Schattenhaushalte auslagern will. Das bedeutet natürlich, dass dann überhaupt keine Transparenz mehr gegeben ist.

Kolleginnen und Kollegen, den Kommunen drohen aufgrund der angestrebten Gesetzgebung der schwarz-gelben Regierung schwere Zeiten. Doppik wird sie aber nicht retten.

(Beifall bei den GRÜNEN)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Vielen Dank, Frau Kollegin Kamm. Zum Abschluss hat sich Herr Staatsminister Herrmann gemeldet. Bitte schön, Sie haben das Wort.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Herr Präsident, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin für diese differenzierte Debatte sehr dankbar, die diesem Thema angemessen ist. Mit dem Gesetz, das am 1. Januar 2007 in Kraft getreten ist, haben wir es den Kommunen ermöglicht, auf die doppelte kommunale Buchführung umzustellen. Seither sind keine Ausnahmegenehmigungen nach der Experimentierklausel mehr erforderlich, sondern jede Kommune kann nun frei entscheiden, ob sie vom herkömmlichen kameralen Rechnungswesen auf die doppelte kommunale Buchführung umstellen will. Ich denke, es war richtig, dass wir diese Möglichkeit eröffnet haben.

Zum 30. Juni dieses Jahres hatten 29 kreisangehörige Gemeinden in Bayern, 8 kreisfreie Städte und immerhin 14 Landkreise in Bayern auf Doppik-Haushaltsführung umgestellt. Es ist also schon einiges in Gang gekommen.

Herr Kollege Barfuß, ich sage ausdrücklich, dass ich das begrüße. Wir wollen das auch weiterhin positiv begleiten. Ich füge aber hinzu - manches von dem, was Kollegin Kamm gerade gesagt hat, ist durchaus nicht falsch -, dass sich allein mit der Umstellung der Buchführung nicht alle finanziellen Probleme einer Kommu-

ne in Wohlgefallen auflösen. Zwar wird manches in der Tat transparenter, und man kann manches vielleicht leichter erkennen. Meine Damen und Herren, wenn Sie sich anschauen, in welche Probleme manche Unternehmen in unserem Land in den letzten Jahren geraten sind - heute hat uns die Debatte über die Firma Quelle lange beschäftigt -, werden Sie erkennen, dass allein mit einer anderen Form von Buchführung nicht garantiert ist, dass keine großen wirtschaftlichen Probleme eintreten.

Manches, Kollege Barfuß, was wir an Vorgaben und Vorschriften für den Freistaat Bayern haben, hat seinen Sinn. Wenn ich an die Firma Quelle denke, fällt mir Folgendes ein: Wir haben die Verpflichtung im Freistaat Bayern, dass das Grundstockvermögen unangetastet bleiben muss. Wenn ich überlege, dass bei der Firma Quelle eines der Probleme daher rührt, dass zuzeiten von Herrn Middelhoff nacheinander das gesamte Immobilienvermögen der Firma veräußert worden ist und das in der so wunderschönen wirtschaftlichen Buchführung als einmalige Einnahme aufgeführt wird, für die Herr Middelhoff auch Superprämien bekommen hat, obwohl das ein Einmal-Effekt ist und im folgenden Jahr das gesamte Vermögen weg war, meine ich, dass es ganz gut ist, dass gemäß der Bayerischen Verfassung so etwas beim Freistaat Bayern nicht möglich ist. Wir sind gut beraten, das Grundstockvermögen unangetastet zu lassen. Von daher ist es richtig, meine Damen und Herren, dass wir die Möglichkeiten eröffnet haben, die mancher Kommune mehr Transparenz und neue Perspektiven eröffnen. Man muss sich das nach wie vor aber mit Bedacht ansehen, und man sollte sich von der Umstellung der Buchführung alleine nicht zu viel versprechen.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Bitte schön, Herr Dr. Barfuß.

Prof. Dr. Georg Barfuß (FDP): Herr Staatsminister, ich möchte Sie implizit darauf hinweisen, dass ich die Rückstellungen, die der Staat allen für die Beamten zumutet, als richtig erkannt habe, weil ich für die Substanzerhaltung des Staates und der Kommunen bin. Deshalb sollten Sie nicht glauben, wenn ich für die Umstellung bin, dass ich möchte, dass wir die Substanz des Staates so schwächen, wie das Quelle gemacht hat. Wer verantwortungsvoll führt, ob er Minister oder Manager ist, muss wissen, was er tut. Das hängt nicht vom Rechnungswesen ab.

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Herr Kollege, das war keine Zwischenfrage.

Staatsminister Joachim Herrmann (Innenministerium): Lieber Herr Kollege Barfuß, ich bin weit davon entfernt, Ihnen zu unterstellen, dass Sie so etwas für

richtig hielten. Ich wollte nur bewusst den Kontrast herausarbeiten, wie sich die Herausforderungen darstellen.

Wir wollen das Thema insgesamt weiterentwickeln. Ich mache im Moment aber kein Hehl daraus, dass ich die finanzielle Förderung nicht für zwingend geboten halte. Ich darf in dem Zusammenhang daran erinnern, liebe Kolleginnen und Kollegen, dass die Gesamtheit der bayerischen Kommunen im vergangenen Jahr 2008 einen Überschuss von rund 1,8 Milliarden Euro erwirtschaftet hat. Das heißt, die Summe aller Kommunalhaushalte in Bayern hatte im vergangenen Jahr rund 1,8 Milliarden Euro mehr Einnahmen als Ausgaben. Das wird sich im Jahr 2009 verändern. Das ist klar. Aber es kann nicht von vornherein eine Gleichung aufgemacht werden, dass bei jedem Thema, das die Kommunen im Rahmen der kommunalen Selbstverwaltung gerne aufgreifen möchten, automatisch nach einem staatlichen Zuschuss gerufen wird. Kommunale Selbstverwaltung heißt - auch das haben Sie nicht gesagt Herr Barfuß, ich sage das nur im Hinblick auf andere Kollegen, die sich geäußert haben - in der Tat zunächst, dass Kommunen das, was sie für richtig halten und was sie anpacken wollen, aus eigener Kraft stemmen können.

Wir haben die Freiräume dafür gewährt. Ich sage aber auch klipp und klar: Wir wollen das positiv weiter begleiten. Wir wollen aber auch weiterhin keine Kommune zur Doppik zwingen, sondern klar sagen, dass das in deren eigener Entscheidung liegt. Ich werde gerne einen umfänglichen Bericht den Ausschüssen des Landtags vorlegen, aus dem sich im Ausschuss eine entsprechende Debatte ergeben wird.

(Beifall bei der CSU und der FDP)

Dritter Vizepräsident Peter Meyer: Meine Damen und Herren, weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit ist die Aussprache geschlossen. Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN auf der Drucksache 16/2374 seine Zustimmung geben will, den bitte ich um das Handzeichen. - Das sind die Fraktionen der CSU, der SPD, der Freien Wähler, der GRÜNEN, der FDP und die Abgeordnete Dr. Gabriele Pauli, fraktionslos. Gegenstimmen? - Keine. Stimmenthaltungen? - Ebenfalls keine. Damit ist der Dringlichkeitsantrag einstimmig angenommen.

Im Einvernehmen aller Fraktionen schlage ich vor, die restlichen Dringlichkeitsanträge nicht mehr aufzurufen, weil die Zeit bis 17.00 Uhr nicht mehr für die Diskussion ausreicht. Die Dringlichkeitsanträge auf den Drucksachen 16/2375 bis 2382, 2385, 2392 und 2393 werden in die zuständigen federführenden Ausschüsse verwiesen. Ich sehe keinen Widerspruch. - So beschlossen.

Ich lasse über den Dringlichkeitsantrag der GRÜNEN auf Drucksache 16/2373 abstimmen. Dazu wurde namentliche Abstimmung beantragt. Für die Stimmabgabe sind die entsprechend gekennzeichneten Urnen bereitgestellt. Es kann jetzt mit der Stimmabgabe begonnen werden. Dafür stehen drei Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 16.25 bis 16.28 Uhr)

Drei Minuten sind vorbei. Wir können die nächste namentliche Abstimmung vornehmen. Ich lasse über den Dringlichkeitsantrag der SPD auf Drucksache 16/2386 abstimmen. Auch dazu wurde namentliche Abstimmung beantragt. Die entsprechend gekennzeichneten Urnen sind wieder bereitgestellt. Es kann jetzt mit der Stimmabgabe begonnen werden. Dafür stehen ebenfalls drei Minuten zur Verfügung.

(Namentliche Abstimmung von 16.29 bis 16.32 Uhr)

Meine Damen und Herren, ich schließe die Abstimmung. Ich bitte, die Stimmkarten zu entnehmen.

(Unruhe)

Wir kommen zur dritten namentlichen Abstimmung. Es geht um den Dringlichkeitsantrag der Fraktion der Freien Wähler auf Drucksache 16/2387 betreffend "Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien garantieren und Atomausstiegsdebatte sofort beenden". - Sie haben drei Minuten.

(Beginn der namentlichen Abstimmung: 16.32 Uhr)

Meine Damen und Herren, ich will die Sitzung nach der Abstimmung nicht gleich schließen, weil ich das Ergebnis noch bekannt geben möchte, aber ich möchte niemanden daran hindern, unmittelbar nach der Abstimmung den Zug nach Hause zu nehmen.

(Ende der namentlichen Abstimmung: 16.35 Uhr)

Meine Damen und Herren, auch diese Abstimmung ist nun geschlossen.

Wie gesagt, ich schließe die Sitzung noch nicht offiziell, aber ich möchte niemanden daran hindern, zum Bahnhof zu gehen und einen Zug früher zu nehmen. Ich wünsche eine gute Heimfahrt. Kommen Sie gesund nach Hause.

Meine Damen und Herren! Die Ergebnisse liegen vor. Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der Fraktion des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, "Atomkraftnutzung nicht verlängern", Drucksache 16/2373, bekannt. Mit Ja haben

66 Mitglieder des Hohen Hauses gestimmt, mit Nein 87. Es gab eine Stimmenthaltung. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 6)

Das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Dringlichkeitsantrag der SPD-Fraktion "Bayern braucht Sonne statt Radioaktivität", Drucksache 16/2386: Mit Ja haben 66 Mitglieder gestimmt, mit Nein 87. Es gab eine Stimmenthaltung. Das Ergebnis ist damit identisch mit der vorherigen Abstimmung. Der Antrag ist abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 7)

Jetzt das Ergebnis der dritten namentlichen Abstimmung zum Antrag der Fraktion der Freien Wähler,

"Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien garantieren", Drucksache 16/2387: Mit Ja haben immer noch 66 Mitglieder gestimmt, mit Nein 89. Es gab zwei Stimmenthaltungen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

(Abstimmungsliste siehe Anlage 8)

Ich darf damit die Sitzung schließen. Soweit Sie nichts mehr in München zu erledigen haben, wünsche ich eine gute Heimfahrt. Kommen Sie gesund nach Hause. Wir sehen uns nächste Woche wieder.

(Schluss: 16.42 Uhr)

Beschlussempfehlungen der Ausschüsse, die der Abstimmung über die nicht einzeln zu beratenden Anträge zu Grunde gelegt werden

Es bedeuten:

- (E) einstimmige Zustimmungsempfehlung des Ausschusses
 (G) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Gegenstimmen
 (ENTH) Zustimmungsempfehlung des Ausschusses mit Enthaltungen oder Enthaltung einer Fraktion im Ausschuss
 (A) Ablehnungsempfehlung des Ausschusses oder Ablehnung einer Fraktion im Ausschuss
 (Z) Zustimmung einer Fraktion im Ausschuss

1. Antrag der Abgeordneten Petra Guttenberger u.a. CSU
 Bürgernahe Verwaltung - Rechtsbehelfsbelegungen bei Hartz IV-Bescheiden
 drucktechnisch deutlicher gestalten
 Drs. 16/1136, 16/2190 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> ohne	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

bzw. gleichlautendes Votum des mitberatenden Ausschusses
 für Bundes- und Europaangelegenheiten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

2. Antrag der Abgeordneten Dr. Otto Bertermann, Tobias Thalhammer, Thomas Dechant
 u.a. und Fraktion (FDP)
 Bedarfsgerechtes, flächendeckendes Angebot spezialisierter, ambulanter
 palliativmedizinischer Versorgung
 Drs. 16/1137, 16/2292 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Umwelt und Gesundheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

hierzu wurde von der FDP-Fraktion Einzelberatung beantragt

3. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und
 Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
 Bericht über die Folgen des Urteils des Obersten Gerichtshof (OGH) in Wien für die
 Bayerischen Staatsforsten
 Drs. 16/1316, 16/2293 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
 Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

4. Antrag der Abgeordneten Annette Karl, Dr. Paul Wengert, Bernhard Roos u.a. SPD
Eckpunkte für eine Novellierung der Richtlinie zur Förderung der Breitbanderschließung
in ländlichen Gebieten (Breitbandrichtlinie) vom 23. Juni 2008
Drs. 16/1320, 16/2208 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

hierzu wurde von der SPD-Fraktion Einzelberatung beantragt

5. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und
Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bericht über die automatisierte Kennzeichenerfassung nach Art. 33 Abs. 3 Sätze 2 bis 5
des Polizeiaufgabengesetzes
Drs. 16/1321, 16/2162 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

6. Antrag der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Andreas Fischer u.a. und Fraktion (FDP)
Bericht über die automatisierte Kennzeichenerfassung nach Art. 33 Abs. 2 Sätze 2 bis 5
des Polizeiaufgabengesetzes
Drs. 16/1949, 16/2161 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

7. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und
Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Sachgerechte Berücksichtigung der Energiekosten bei öffentlichen
Investitionsentscheidungen
Drs. 16/1322, 16/2209 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Ulrike Gote, Christine Kamm u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Waffenmissbrauch vorbeugen
Drs. 16/1323, 16/2250 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Untersuchungsergebnis "Nürnberger Justiz"
Drs. 16/1382, 16/2297 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

10. Antrag der Abgeordneten Dr. Thomas Beyer, Annette Karl, Dr. Paul Wengert u.a. SPD
Aussetzung der Ausschreibung und Vergabe von Verkehrsdienstleistungen auf der Schiene durch BEG
Drs. 16/1396, 16/2291 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Wirtschaft, Infrastruktur, Verkehr und Technologie

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

hierzu wurde von der SPD-Fraktion Einzelberatung beantragt

11. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Keine 5. Klasse über 25
Drs. 16/1411, 16/2166 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Bildung, Jugend und Sport

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

12. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Bürgerfreundliche Durchführung von Erörterungsterminen
Drs. 16/1412, 16/2298 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Verfassung, Recht, Parlamentsfragen und Verbraucherschutz

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

13. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Gesunde Ernährung in bayerischen Kindertagesstätten
Drs. 16/1429, 16/2225 (A)

Votum des federführenden Ausschusses für
Ernährung, Landwirtschaft und Forsten

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

14. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Dr. Hans Jürgen Fahn u.a. und Fraktion (FW)
Entwicklung eines Konzepts für die Schließung der Gemeinschaftsunterkunft in Würzburg
Drs. 16/1533, 16/2301 (E)

Votum des federführenden Ausschusses für
Soziales, Familie und Arbeit

CSU	SPD	FW	GRÜ	FDP
<input checked="" type="checkbox"/>				

15. Antrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u.a. und Fraktion (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)
Stand der Kaufverhandlungen und der Präsentation der Salzmann-Stiftung
Drs. 16/133, 16/2159 (erledigt erklärt)

Votum des federführenden Ausschusses für
Hochschule, Forschung und Kultur,
der den Antrag für erledigt erklärt hat

16. Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Joachim Hanisch und Fraktion (FW)
Unzureichende Lösung des Gesetzes des Bundestags zu den Feuerwehrführerschein
Drs. 16/1842, 16/2160 (erledigt erklärt)

Votum des federführenden Ausschusses für
Kommunale Fragen und Innere Sicherheit,
der den Antrag für erledigt erklärt hat

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 22.10.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Atomkraftwerk Isar 1 ist überflüssig (Drucksache 16/1414)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert		X	
Arnold Horst	X		
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther		X	
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut		X	
Dr. Bulfon Annette			
Daxenberger Sepp			
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen		X	
Felbinger Günther		X	
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten		X	
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva			
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim		X	
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim			
Dr. Herz Leopold		X	
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie			
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten		X	
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd		X	
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian	X		
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter		X	
Miller Josef		X	
Müller Ulrike		X	
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander		X	
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria			
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			X
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred		X	
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus		X	
Reiß Tobias		X	
Richter Roland		X	
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga	X		
Schneider Harald			
Schneider Siegfried			
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan	X		
Schweiger Tanja		X	
Schwimmer Jakob			
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl		X	
Sibler Bernd		X	
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara			
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian		X	
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl		X	
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta		X	
Wild Margit			
Will Renate		X	
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	53	107	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 22.10.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Georg Schmid, Karl Freller, Renate Dodell u. a. und Fraktion CSU, der Abgeordneten Thomas Hacker, Dr. Franz Xaver Kirschner, Prof. Dr. Georg Barfuß u. a. und Fraktion FDP; Strukturmaßnahmen für die Region Nürnberg nach dem Aus für Quelle voranbringen (Drucksache 16/2370)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich	Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X			Dr. Goppel Thomas	X		
Aiwanger Hubert			X	Gote Ulrike	X		
Arnold Horst				Gottstein Eva			X
Aures Inge	X			Güll Martin	X		
Bachhuber Martin	X			Güller Harald	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X			Guttenberger Petra	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter				Hacker Thomas	X		
Prof. Dr. Bausback Winfried	X			Haderthauer Christine	X		
Bause Margarete	X			Halbleib Volkmar	X		
Dr. Beckstein Günther				Hallitzky Eike	X		
Dr. Bernhard Otmar	X			Hanisch Joachim			X
Dr. Bertermann Otto	X			Hartmann Ludwig	X		
Dr. Beyer Thomas	X			Heckner Ingrid	X		
Biechl Annemarie	X			Heike Jürgen W.	X		
Biedefeld Susann	X			Herold Hans	X		
Blume Markus	X			Dr. Herrmann Florian	X		
Bocklet Reinhold	X			Herrmann Joachim	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X			Dr. Herz Leopold			X
Brendel-Fischer Gudrun	X			Hessel Katja	X		
Brunner Helmut				Dr. Heubisch Wolfgang			
Dr. Bulfon Annette				Hintersberger Johannes			
Daxenberger Sepp	X			Huber Erwin	X		
Dechant Thomas	X			Dr. Huber Marcel	X		
Dettenhöfer Petra	X			Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Dittmar Sabine	X			Huml Melanie	X		
Dodell Renate	X			Imhof Hermann	X		
Donhauser Heinz	X			Jörg Oliver	X		
Dr. Dürr Sepp	X			Jung Claudia			X
Eck Gerhard	X			Kamm Christine	X		
Eckstein Kurt				Karl Annette	X		
Eisenreich Georg	X			Kiesel Robert			X
Dr. Fahn Hans Jürgen			X	Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Felbinger Günther			X	Klein Karsten			
Dr. Fischer Andreas	X			Kobler Konrad	X		
Dr. Förster Linus	X			König Alexander	X		
Freller Karl	X			Kohnen Natascha			
Füracker Albert	X			Kränzle Bernd			
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X			Kreuzer Thomas	X		
Gehring Thomas	X			Ländner Manfred	X		
Glauber Thorsten			X	Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Goderbauer Gertraud	X			Lorenz Andreas	X		
Görlitz Erika	X						

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian			
Maget Franz	X		
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter			X
Miller Josef	X		
Müller Ulrike			X
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander			X
Naaß Christa	X		
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele			X
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pohl Bernhard			X
Pointner Mannfred			X
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus			X
Reiß Tobias	X		
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried	X		
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja			X
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl			
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara			
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus	X		
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian			X
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl			X
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			X
Wild Margit			
Will Renate	X		
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas			
Gesamtsumme	137	0	20

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 22.10.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Franz Maget, Angelika Weikert, Dr. Thomas Beyer u. a. und Fraktion SPD; Das Aus für Quelle: Ein Fiasko für die bayerische Wirtschaftspolitik (Drucksache 16/2371)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate			X
Aiwanger Hubert			X
Arnold Horst			
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete			X
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie			
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Daxenberger Sepp			X
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp			X
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg			
Dr. Fahn Hans Jürgen			X
Felbinger Günther			X
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			X
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika			

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike			X
Gottstein Eva			X
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike			X
Hanisch Joachim			X
Hartmann Ludwig			X
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold			X
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes			
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia			X
Kamm Christine			X
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten			
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian			
Maget Franz	X		
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter			X
Miller Josef		X	
Müller Ulrike			X
Mütze Thomas			X
Muthmann Alexander			X
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele			X
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pohl Bernhard			X
Pointner Mannfred			X
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus			X
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin			X
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria			X
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa			X

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja			X
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine			X
Stamm Barbara			
Stamm Claudia			X
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus			
Strehle Max		X	
Streibl Florian			X
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna			X
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone			X
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl			X
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta			X
Wild Margit			
Will Renate			
Winter Georg		X	
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zelmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas			
Gesamtsumme	34	83	35

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 22.10.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Alexander Muthmann u. a. und Fraktion FW; Quelle - Konzepte vorlegen (Drucksache 16/2372)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst			
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin	X		
Prof. Dr. Barfuß Georg	X		
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried	X		
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar	X		
Dr. Bertermann Otto	X		
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie	X		
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus	X		
Bocklet Reinhold	X		
Breitschwert Klaus Dieter	X		
Brendel-Fischer Gudrun	X		
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas	X		
Dettenhöfer Petra	X		
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate	X		
Donhauser Heinz	X		
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard	X		
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg			
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas	X		
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl	X		
Füracker Albert	X		
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas	X		
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud	X		
Görlitz Erika	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas	X		
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin	X		
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra	X		
Hacker Thomas	X		
Haderthauer Christine	X		
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid	X		
Heike Jürgen W.	X		
Herold Hans	X		
Dr. Herrmann Florian	X		
Herrmann Joachim	X		
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja	X		
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes			
Huber Erwin	X		
Dr. Huber Marcel	X		
Dr. Hünnerkopf Otto	X		
Huml Melanie	X		
Imhof Hermann	X		
Jörg Oliver	X		
Jung Claudia	X		
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert			X
Dr. Kirschner Franz Xaver	X		
Klein Karsten			
Kobler Konrad	X		
König Alexander	X		
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas	X		
Ländner Manfred	X		
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp	X		
Lorenz Andreas	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula	X		
Dr. Magerl Christian			
Maget Franz	X		
Matschl Christa	X		
Meißner Christian	X		
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte	X		
Meyer Peter	X		
Miller Josef	X		
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter	X		
Neumeyer Martin	X		
Nöth Eduard	X		
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard	X		
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich			
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pohl Bernhard	X		
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef	X		
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander	X		
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias	X		
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz	X		
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg	X		
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard	X		
Rudrof Heinrich	X		
Rüth Berthold	X		
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika	X		
Sauter Alfred	X		
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg	X		
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried	X		
Schöffel Martin	X		
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika	X		
Schreyer-Stäblein Kerstin	X		
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob	X		
Seidenath Bernhard	X		
Sem Reserl			
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard	X		
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara			
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus			
Stewens Christa	X		
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus	X		
Strehle Max	X		
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter	X		
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias	X		
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim	X		
Dr. Vetter Karl	X		
Wägemann Gerhard	X		
Weidenbusch Ernst	X		
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd	X		
Dr. Weiß Manfred	X		
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			
Will Renate			
Winter Georg	X		
Winter Peter	X		
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin	X		
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef	X		
Dr. Zimmermann Thomas			
Gesamtsumme	153	0	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 22.10.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Margarete Bause, Sepp Daxenberger, Ulrike Gote u. a. und Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN; Atomkraftnutzung nicht verlängern - Atomstrom bis 2025 ist mehr als genug (Drucksache 16/2373)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst			
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz			
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten			
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian			
Maget Franz			
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef			
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara			
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			
Will Renate		X	
Winter Georg			X
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	66	87	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 22.10.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Markus Rinderspacher, Ludwig Wörner, Kathrin Sonnenholzner u. a. und Fraktion SPD; Bayern braucht Sonne statt Radioaktivität: Atomkraft entsprechend Konsens beenden - Erneuerbare Energien stärken (Drucksache 16/2386)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst			
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg			
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine			
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja			
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten			
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian			
Maget Franz			
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pohl Bernhard		X	
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara			
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			
Will Renate		X	
Winter Georg			X
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	66	87	1

Abstimmungsliste

zur namentlichen Abstimmung am 22.10.2009 zum Dringlichkeitsantrag der Abgeordneten Hubert Aiwanger, Tanja Schweiger, Thorsten Glauber u. a. und Fraktion FW; Rahmenbedingungen für erneuerbare Energien garantieren und Atomausstiegsdebatte sofort beenden (Drucksache 16/2387)

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Ackermann Renate	X		
Aiwanger Hubert	X		
Arnold Horst			
Aures Inge	X		
Bachhuber Martin		X	
Prof. Dr. Barfuß Georg		X	
Prof. (Univ Lima) Dr. Bauer Peter			
Prof. Dr. Bausback Winfried		X	
Bause Margarete	X		
Dr. Beckstein Günther			
Dr. Bernhard Otmar		X	
Dr. Bertermann Otto		X	
Dr. Beyer Thomas	X		
Biechl Annemarie		X	
Biedefeld Susann	X		
Blume Markus		X	
Bocklet Reinhold		X	
Breitschwert Klaus Dieter		X	
Brendel-Fischer Gudrun		X	
Brunner Helmut			
Dr. Bulfon Annette			
Daxenberger Sepp	X		
Dechant Thomas		X	
Dettenhöfer Petra		X	
Dittmar Sabine	X		
Dodell Renate		X	
Donhauser Heinz		X	
Dr. Dürr Sepp	X		
Eck Gerhard		X	
Eckstein Kurt			
Eisenreich Georg		X	
Dr. Fahn Hans Jürgen	X		
Felbinger Günther	X		
Dr. Fischer Andreas		X	
Dr. Förster Linus	X		
Freller Karl		X	
Füracker Albert		X	
Prof. Dr. Gantzer Peter Paul	X		
Gehring Thomas			
Glauber Thorsten	X		
Goderbauer Gertraud		X	
Görlitz Erika		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Dr. Goppel Thomas		X	
Gote Ulrike	X		
Gottstein Eva	X		
Güll Martin			
Güller Harald	X		
Guttenberger Petra		X	
Hacker Thomas		X	
Haderthauer Christine		X	
Halbleib Volkmar	X		
Hallitzky Eike	X		
Hanisch Joachim	X		
Hartmann Ludwig	X		
Heckner Ingrid		X	
Heike Jürgen W.		X	
Herold Hans		X	
Dr. Herrmann Florian		X	
Herrmann Joachim		X	
Dr. Herz Leopold	X		
Hessel Katja		X	
Dr. Heubisch Wolfgang			
Hintersberger Johannes		X	
Huber Erwin		X	
Dr. Huber Marcel		X	
Dr. Hünnerkopf Otto		X	
Huml Melanie		X	
Imhof Hermann		X	
Jörg Oliver		X	
Jung Claudia	X		
Kamm Christine	X		
Karl Annette	X		
Kiesel Robert		X	
Dr. Kirschner Franz Xaver		X	
Klein Karsten			
Kobler Konrad		X	
König Alexander		X	
Kohnen Natascha			
Kränzle Bernd			
Kreuzer Thomas		X	
Ländner Manfred		X	
Graf von und zu Lerchenfeld Philipp		X	
Lorenz Andreas		X	

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Prof. Männle Ursula		X	
Dr. Magerl Christian			
Maget Franz			
Matschl Christa		X	
Meißner Christian		X	
Dr. Merk Beate			
Meyer Brigitte		X	
Meyer Peter	X		
Miller Josef		X	
Müller Ulrike	X		
Mütze Thomas	X		
Muthmann Alexander	X		
Naaß Christa	X		
Nadler Walter		X	
Neumeyer Martin		X	
Nöth Eduard		X	
Noichl Maria	X		
Pachner Reinhard		X	
Dr. Pauli Gabriele	X		
Perlak Reinhold	X		
Pfaffmann Hans-Ulrich	X		
Prof. Dr. Piazolo Michael			
Pohl Bernhard			X
Pointner Mannfred	X		
Pranghofer Karin	X		
Pschierer Franz Josef		X	
Dr. Rabenstein Christoph	X		
Radwan Alexander		X	
Reichhart Markus	X		
Reiß Tobias		X	
Richter Roland			
Dr. Rieger Franz		X	
Rinderspacher Markus	X		
Ritter Florian	X		
Rohde Jörg		X	
Roos Bernhard	X		
Rotter Eberhard		X	
Rudrof Heinrich		X	
Rüth Berthold		X	
Dr. Runge Martin	X		
Rupp Adelheid	X		
Sackmann Markus			
Sandt Julika		X	
Sauter Alfred		X	
Scharfenberg Maria	X		
Schindler Franz	X		
Schmid Georg		X	
Schmid Peter			
Schmitt-Bussinger Helga			
Schneider Harald	X		
Schneider Siegfried		X	
Schöffel Martin		X	
Schopper Theresa	X		

Name	Ja	Nein	Enthalte mich
Schorer Angelika		X	
Schreyer-Stäblein Kerstin		X	
Schuster Stefan			
Schweiger Tanja	X		
Schwimmer Jakob		X	
Seidenath Bernhard		X	
Sem Reserl			
Sibler Bernd			
Sinner Eberhard		X	
Dr. Söder Markus			
Sonnenholzner Kathrin	X		
Dr. Spaenle Ludwig			
Sprinkart Adi			
Stachowitz Diana	X		
Stahl Christine	X		
Stamm Barbara			
Stamm Claudia	X		
Steiger Christa	X		
Steiner Klaus		X	
Stewens Christa		X	
Stierstorfer Sylvia			
Stöttner Klaus		X	
Strehle Max		X	
Streibl Florian	X		
Strobl Reinhold	X		
Dr. Strohmayr Simone	X		
Taubeneder Walter		X	
Tausendfreund Susanna	X		
Thalhammer Tobias		X	
Tolle Simone	X		
Unterländer Joachim		X	
Dr. Vetter Karl	X		
Wägemann Gerhard		X	
Weidenbusch Ernst		X	
Weikert Angelika	X		
Dr. Weiß Bernd		X	
Dr. Weiß Manfred		X	
Dr. Wengert Paul	X		
Werner Hans Joachim	X		
Werner-Muggendorfer Johanna	X		
Widmann Jutta	X		
Wild Margit			
Will Renate		X	
Winter Georg			X
Winter Peter		X	
Wörner Ludwig	X		
Zacharias Isabell	X		
Zeil Martin		X	
Zeitler Otto			
Zellmeier Josef		X	
Dr. Zimmermann Thomas		X	
Gesamtsumme	66	89	2